

Caíño tinto del Salnés y Tinta femia del Morrazo, dos nombres diferentes, una misma variedad (*Vitis vinifera* L.)

Santiago JL⁽¹⁾ Boso S⁽¹⁾ Martín JP⁽²⁾, Ortiz JM⁽²⁾, Martínez MC⁽¹⁾

(1) Misión Biológica de Galicia (CSIC), Apartado de correos 28, 36080 Pontevedra, España carmenmartinez@mbg.cesga.es

(2) Escuela Técnica Superior Ingenieros Agrónomos (UPM), Ciudad Universitaria, 28040 Madrid, España jmortiz@bio.etsia.es

El Caíño tinto es una de las variedades de vid (*Vitis vinifera* L.) citadas por diferentes autores cómo cultivada desde la antigüedad en la zona del Salnés (Abela y Saínez de Andino, 1885; Ministerio Fomento; 1911, Huetz de Lemps, 1967; Pacottet, 1928; Marci-lla, 1968; Hidalgo y Candela, 1971...). La Tinta femia se cita por los mismos autores y por Casares (1843) como otra variedad tinta cultivada también desde muy antiguo en la zona del Morrazo.

Desde que se iniciaron los trabajos de localización, descripción y conservación de antiguas variedades de vid de Galicia, en el año 1987, se sospechaba que Caíño y Tinta femia podían ser sinónimos. Con el objetivo de aclarar esta cuestión, se inició un trabajo de comparación ampelográfica y posterior análisis de ADN.

Se estudió un ejemplar de Caíño tinto y otro de Tinta femia cultivados en la colección de la Misión Biológica de Galicia (CSIC) desde 1993. Ambos crecían en la misma parcela, estaban injertados en el mismo portainjerto, en espaldera, con poda Sylvoz, y sometidos a idénticas prácticas de cultivo. En los dos casos procedían de cepas centenarias (en el caso de la Tinta femia existen datos que acreditan que la cepa madre fue plantada en 1782).

Además se estudiaron otros ejemplares centenarios de Caíño tinto cultivados en distintos puntos del Salnés y de Tinta femia, cultivados en distintos puntos del Morrazo. cada una de estas plantas pertenecía a un viticultor diferente, crecían francas de pié, puesto que fueron plantadas mucho antes de la llegada de la Filoxera, se situaban en diferentes puntos dentro del área de estudio, y estaban sometidas a prácticas de cultivo distintas según cada viticultor.

A nivel ampelográfico, se midieron y observaron diferentes parámetros propuestos por la OIV (1983), así como los parámetros necesarios para la reconstrucción de la hoja media, siguiendo el método de Martínez y Grenan (1999). Se realizaron análisis de ADN (microsatélites STMSs) (Sequence-Tagged Microsatellite Sites; Beckman and Soller, 1990) durante dos años, a partir de hoja joven y de madera.

Se comprobó que las características de los diferentes parámetros de brote, hoja, racimo, baya y semilla de la OIV (1983) eran las mismas en Caíño y Tinta femia. Se observó además que la morfología de la hoja media representativa era idéntica en ambos casos. También a nivel ADN (datos sin publicar) se demostró que coincidían los perfiles de estos dos tipos de plantas.

Se puede concluir por lo tanto de una forma clara y definitiva, que el Caíño tinto del Salnés y la Tinta femia del Morrazo son la misma variedad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abela y Saínz de Andino, (1885). El libro del Viticultor. Tipografía Manuel G. Hernández, Madrid
- Casares, A. (1843). Observaciones sobre el cultivo de la vid en Galicia. Imp. Vda. Hijos Compagnel, Santiago Compostela
- Hidalgo L. y Candela, M.R. (1971). Contribución al conocimiento inventario vitícola nacional, INIA, Madrid
- Huetz de Lemp, A. (1967). Vignobles et Vins du Nord-Ouests de l'Espagne, Bordeaux
- Marcilla, J. (1968). Tratado práctico Viticultura y Enología Española, Saeta, Madrid
- Martínez M. C.y Grenan S. (1999), *Agronomie*, 19 :491-507
- Ministerio Fomento; (1911). La invasión Filoxérica en España y estado en 1909 de la reconstrucción del viñedo. Imp. M.G. Hernández, Madrid
- OIV, (1983). Le code des caractères descriptifs des variétés et espèces de Vitis, ddon, París
- Pacottet, P. (1928). Viticultura, Enciclopedia Agrícola, Salvat, Barcelona

Trabajo financiado a través del Plan Nacional de I+D (Acción Estratégica Mejora de la Calidad de los Vinos.....), por la Xunta de Galicia y por la Diputación Provincial de Pontevedra.

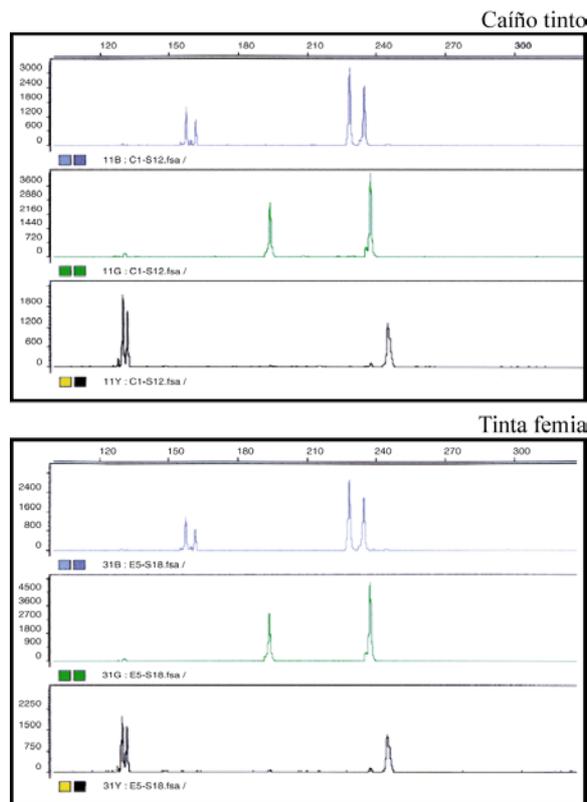


Figura 1. Electroforetogramas correspondientes a Caíño tinto y Tinta femia coincidiendo los perfiles para los seis pares de microsatélites estudiados.

Tabla 1. Caracteres OIV (1983) en los que se han observado diferencias entre las dos variedades estudiadas.

Carácter	Caño tinto		Tinta femia			
	mín	máx	mín	máx		
OIV 017	7	3	9	5	3	7
OIV 070	1-3	1	3	1	1	3
OIV 071	1-3	1	5	1	1	3
OIV 204	5	3	5	3	3	5

Tabla 2. Caracteres agronómicos estudiados (valores medios y desviación estándar). Long.:longitud; rend.:rendimiento; Ds: desviación estándar.

	Caño tinto		Tinta femia	
	media	D.s.	media	D.s.
racimos / pámpano	2,03	0,38	2,14	0,36
peso racimo (g)	119,40	35,08	91,92	20,84
largo racimo (cm)	9,56	1,18	8,89	1,43
ancho racimo (cm)	6,83	1,43	6,64	1,04
long. pedúnculo(cm)	2,07	0,88	3,56	1,04
Nº bayas por racimo.	75,00		75,00	
[azúcar] (°Brix)	9,85	0,16	9,13	0,36
rend. en mosto (%)	40,72	3,05	37,54	4,22
acidez total (g tart/l)	14,48	0,84	15,12	0,98
peso cepa (Kg)	2,21	0,59	1,40	0,87
peso total (Kg)	53,71		34,12	
long. pedicelo (cm)	0,70	0,13	0,73	0,10
longitud baya (cm)	1,68	0,14	1,64	0,14
ancho baya (cm)	1,72	0,15	1,71	0,16
peso baya (g)	2,83	0,65	2,76	0,71
nº sem/baya	2,11	0,80	2,28	0,94
peso semillas (g)	0,04	0,01	0,04	0,01
long. semilla (cm)	0,73	0,04	0,71	0,03