

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

7 декабря 2001 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Брестского областного суда в составе председательствующего Григоровича Н.Ф. народных заседателей Бовт Л.С. и Беловой М.Н. с участием прокурора Федорука А.И., адвокатов Пекаря А.М., Венглинского П.В., Вербицкой И.Ю.

в открытом судебном заседании в г.Ганцевичи рассмотрела уголовное дело по обвинению

КОКТЬША ИГОРЯ ГЕННАДЬЕВИЧА,
11 мая 1980 года рождения, уроженца г.Петрозаводска Российской Федерации, поляка, гражданина Республики Беларусь, образование среднее, холостого, невоеннообязанного, не судимого, студента 2-го курса Белорусского коммерческого университета, проживающего в г.Барановичи Брестской области, микрорайон Тексер, дом - 10, кв.-12, и

РОМЕЙКО МАКСИМА НИКОЛАЕВИЧА
23 апреля 1981 года рождения, уроженца д.Потаповичи, Ляховичского района Брестской области, белоруса, гражданина Республики Беларусь, образование среднее, холостого, военнообязанного, не судимого, не работающего, проживающего в г. Ляховичи Брестской области, ул. Чкалова, дом -12, кв.-16,

обоих в совершении преступлений, предусмотренных п.п.12,15 ст.139 ч.2 ; ч.3 ст.207 ; ч.1 ст.14, ч.2 ст.17, ч.3 ст. 218 УК, судебная коллегия

У с т а н о в и л а :

Органом предварительного следствия Коктышу И.Г. и Ромейко М.Н. предъявлено обвинение в том, что они 22 января 2001 года, около 10 часов, с целью совершения разбойного нападения и умышленного убийства Мелеховец Веры Андреевны, проникли в ее квартиру № 34, дома № 8 по улице Чайковского в г.Ганцевичи Брестской области, где совершили умышленное убийство Мелеховец В.А. и завладели 100 марками ФРГ, что по курсу Национального банка Беларуси составило 57 256 рублей, 30 000 рублей Национального банка Республики Беларусь и наручными часами марки "Луч" стоимостью 4 416 рублей, а всего похитили материальных и денежных ценностей на общую сумму 91 672 рубля.

После совершения умышленного убийства Мелеховец В.А. и разбойного нападения, Коктыш И.Г. и Ромейко М.Н., с целью скрыть совершенные преступления путем уничтожения ее квартиры и находящегося в ней имущества стоимостью не менее 6.100.821 руб. общеопасным способом в результате взрыва и пожара. открыли пять регуляторов подачи газа газовой плите, однако довести до конца свой преступный умысел не смогли по независящим от их воли обстоятельствам, так как подача газа в квартиру была своевременно прекращена сотрудниками газовой службы и взрыва газо-воздушной смеси не последовало.

В соответствии со ст. 19 УПК суд оценивает доказательства, руководствуясь законом и своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств уголовного дела в их совокупности.

Доказательства, полученные с нарушением порядка, установленного Уголовно-процессуальным кодексом, юридической силы не имеют и не могут являться основанием для привлечения в качестве обвиняемого и постановления приговора.

Проверив представленные предварительным следствием доказательства и дав им оценку, судебная коллегия находит, что предъявленное Коктышу И.Г. и Ромейко М.Н. обвинение в ходе судебного следствия не нашло своего подтверждения.

Обвинение Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. в умышленном убийстве, совершении разбойного нападения и покушении на умышленное уничтожение имущества в особо крупном размере общеопасным способом было основано на признательных показаниях обвиняемого Ромейко М.Н., данных в начальной стадии предварительного следствия, заключениях трасологической и судебно-криминалистической экспертиз, показаниях свидетелей.

Будучи допрошенным в судебном заседании обвиняемый Ромейко М.Н. виновным себя не признал и показал, что 21 января 2001 года он, Попов Д.А. и Коктыш И.Г. по предложению последнего решили поехать в Лунинец. Так как денег не хватало, то билеты купили до станции "Буды". После этой станции в поезде контролерами началась проверка билетов и им пришлось выйти. Оказались они в городе Ганцевичи. Попов Д.А. предложил им пойти к Мелеховец В.А., родной сестре его бабушки. Они пришли к Мелеховец В.А., поблиз у нее и вечером уехали домой в Ляховичи. 22 января 2001 года утром встретился с Коктышем И.Г., который собирался ехать в Барановичи на учебу. Они договорились встретиться в Барановичах в обед. Примерно в 13 часов он приехал в Барановичи, где встретился с Коктышем И.Г., вдвоем посетили университет, в котором учился Коктыш И.Г., после чего примерно в 17 часов уехали в Ляховичи. Вечером находились в клубе (пристройка к дому бабушки Коктыша И.Г., где занимались музыкой). Им позвонила бабушка Попова Дениса и сообщила, что убит Мелеховец В.А. 22 января 2001 года он и Коктыш И.Г. в Ганцевичах не были. На предварительном следствии к нему применялось насилие, поэтому он был вынужден признаться в якобы им совершенном преступлении. Заявление писал под диктовку работников милиции. Протоколы подписывал так как писал следователь. Нарушено его право на защиту. Для его защиты было заключено соглашение с адвокатом Ревковской, однако Ревковскую к защите не допустили и следственные действия проводились с участием адвоката Халецкой или без адвоката. Задержан он был 24 января 2001 года, однако в материалах дела указано о задержании 25 января 2001 года в 6-00. При проверке показаний на месте его заставили только показать дом, в котором проживала Мелеховец В.А., в квартиру не пустили.

Обвиняемый Коктыш И.Г. как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании виновным себя не признал и показал, что 21 января 2001 года действительно с Поповым Д.А. и Ромейко М.Н. находились у Мелеховец В.А., к которой их привел Попов Д.А. Примерно в 20 часов они ушли на вокзал и уехали поездом в Ляховичи. На следующий день утром, в девятом часу, уехал в Барановичи в университет. До обеда был в университете. Примерно в 13 часов встретил на вокзале Ромейко М.Н. и снова приехали вдвоем в университет, где Ромейко М.Н. получил консультацию о правилах приема в учебное заведение. В 17-30 вернулись в Ляховичи. Отпечаток следа его ботинка в квартире убитой и наличие волокон его пальто на одежде убитой сфальсифицированы следователем. В ходе предварительного следствия к нему применялось физическое насилие. Он Мелеховец В.А. не убивал и 22 января 2001 года в Ганцевичах не был.

Органами предварительного следствия алиби обвиняемых не опровергнуто, а применение к ним физического и психологического воздействия нашло свое подтверждение в судебном заседании.

Потерпевшая Шкаруба Т.А. показала, что Мелеховец В.А. ее сестра и они жили по соседству на одной площадке. 19 января 2001 года она уехала и о смерти сестры ей сообщили телеграммой. Сестра была человеком осторожным, незнакомых в квартиру не пускала. Также перед убийством говорила, что чего-то боится Матулису и Крупеннич она одолжила 1500 долларов и они еще просили 3000 долларов. Поэтому сестра попросила ее написать фиктивную расписку будто бы она (Шкаруба) забрала у Мелеховца все деньги.

Потерпевшая Попова М.А. показала, что 21 января 2001 года около 16 часов, ей позвонила сестра Мелеховец В.А. и сообщила, что Попов Денис с ребятами у нее. В 21 час 30 минут она позвонила снова и сказала, что ребята уехали. После 22 часов Денис пришел домой. 22 января 2001 года, примерно в 16 часов, позвонила жена брата и спросила, где Мелеховец В.А., так как из ее квартиры слышен запах газа. Позже ей сообщили по телефону, что Мелеховец В.А. обнаружили убитой. После 17 часов она позвонила Коктышу И.Г., там находился Денис, и сообщила о смерти Мелеховца В.А. 23 января 2001 года она поехала в Ганцевичи. В квартире сестры были два работника милиции, сказали ищут деньги. Понятых не было, на что она возмущалась и только после этого их пригласили. В конце декабря 2000 года сестра ей говорила, что боится Матулиса, он может задушить ее за деньги. В январе 2001 года Мелеховец В.А. ее просила, в случае, если ее будет разыскивать Матулис, сказать, что она уехала в Барановичи. 24 января 2001 года Попова Дениса, Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. забрали работники милиции.

Свидетель Коктыш А.А., бабушка обвиняемого Коктыша И.Г., показала, что 21 января 2001 года после 17 часов ей позвонила Попова Мария и сказала, что Попов Денис, Коктыш Игорь и Ромейко Максим находятся у ее сестры в Ганцевичах.

После 22 часов Коктыш Игорь появился дома, разделся и ушел в клуб. Около 23 часов 20 минут он пришел в дом, так как ему стало плохо. С ним была Конончук Лена и она предложила Лене остаться ночевать. Утром 22 января 2001 года она разбудила Игоря, сказала, что ему нужно на зачет и в 8-30 он уехал. В окно увидела, что из клуба вышел Ромейко М.Н. и забрала у него ключ. Игорь приехал вечером часов в 18. Примерно в 23 часа его задержали работники милиции, утром отпустили. 24 января 2001 г. в 14 часов к ней снова заходили работники милиции, искали внука. Вечером ей позвонила мать Ромейко Максима, сказала, что сына задержали в милиции в обед и, что в милиции находится и Коктыш Игорь. Она пошла в отдел милиции и увидела внука избитым. Ее и Игоря посадили в машину и привезли домой делать обыск. Игорь шел с трудом, ему было плохо. вызывали скорую помощь.

Свидетель Коктыш Г.И. показал, что 22 января 2001 года после 14 часов прибыл в университет и заинтересовался, где его сын. Петровская Г.С. сообщила, что видела Игоря после 11 часов, в Рачковская Е.Р. сказала, что видела после 12 часов. 24 января 2001 г. сына арестовали. Мать Ромейко Максима сказала, что их бьют.

Свидетель Конончук Е.С. показала, что 21 января 2001 года вечером была в клубе у Коктыша И.Г. Ему стало плохо и они ушли в дом. Она переночевала в доме Коктыша И.Г. Утром они проснулись и в 8 часов 30 минут Игорь уехал на учебу. Вечером снова собрались в клубе. 24 января 2001 года Игоря забрали работники милиции. Она пошла в РОВД и слышала стоны Игоря из кабинета. Потом его вывели. Коктыш И.Г. был избит, шел согнувшись.

Свидетель Коктыш М.Г. показала, что 22 января 2001 года в 10 часов 40 минут прибежала из школы домой за контурной картой. Брат Игорь был дома. 24 января 2001 года около 17 часов Игоря задержали работники милиции.

Свидетель Ромейко Т.Н. показала, что 22 января 2001 года уходила утром на работу, а дети спали дома. Вечером Максим был дома. 24 января 2001 года его забрали в милицию. Она пошла в РОВД. Из кабинета слышали вопли сына. Потом его вывели и повезли на обыск. Сын был избит, не мог нагнуться, чтобы надеть носки. Она заключила соглашение с адвокатом Ревковской, но следователь пригласил другого адвоката.

Свидетель Ромейко А.Н., брат обвиняемого Ромейко Максима, показал, что 22 января 2001 года Максим вышел из дома после 11 часов, собирався ехать в университет. 24 января 2001 года, часов в 12, брата задержали работники милиции.

Свидетель Попов Д.А. показал, что 21 января 2001 года с Коктышем И.Г. и Ромейко М.Н. были у Мелеховец В.А. Вечером уехали домой. 22 января 2001 года, после 9 часов вышел в город. Встретил Ромейко Максима. Вечером этого дня пришел в клуб, где Коктыш И.Г. ему сообщил об убийстве бабушки. Позже в этот же день их задержали работники милиции, требовали признаться в убийстве. Второй раз его и Коктыша И.Г. задержали 24 января 2001 года. Он сидел в коридоре, из кабинета слышал звуки ударов и крики Ромейко М.Н. Работник милиции Савостюк говорил, что они во всем признаются.

Свидетель Петровская Г.С. показала, что 22 января 2001 года, примерно в 11 часов 20 минут видела в университете Коктыша И.Г.

Свидетель Гладкий В.Б. показал, что 22 января 2001 года с Поповым Денисом и Ромейко Андреем находились в клубе. Примерно в 17 часов пришли Коктыш и Ромейко Максим. Они сказали, что были в Барановичах. Вечером позвонила Попова М.А. и сообщила об убийстве Мелеховец В.А.

Свидетель Рачковская Е.Р. показала, что 22 января 2001 года в 11 часов 30 минут видела Коктыша И.Г. в университете возле расписания. Около 12 часов видела его в университете вместе с Ромейко Максимом. Максим выяснял у нее условия поступления в университет.

Свидетель Стецко Е.В. показала, что работает продавцом в киоске. 22 января 2001 года, около 14 часов, к ней подходил Коктыш И.Г. и интересовался как идет продажа его аудиокассет.

По заключению дактилоскопической экспертизы следы пальцев рук, обнаруженные в квартире Мелеховец В.А., оставлены не Коктышем И.Г. и не Ромейко М.Н. (т.1 лд.195-196).

Согласно заключению судебно-геномной экспертизы на одежде, изъятой у Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н., и в их подногтевом содержимом имеется генетический материал, происхождение которого от погибшей Мелеховец В.А. исключается. На ноже, изъятом у Коктыша И.Г., и на ботинках Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. генетический материал для проведения идентификационного исследования не пригоден (т.3 188-193).

На применение к обвиняемым насилия, кроме показаний свидетелей, указывают и другие обстоятельства.

Так, заявление Ромейко М.Н. о совершении им убийства написано 24 января 2001 года на имя следователя по важнейшим делам прокуратуры Брестской области Козела Э.Г. (лд.170-171). Однако с постановлением о создании следственной группы, руководителем которой назначен Козел Э.Г., Ромейко М.Н. ознакомлен только 25 января 2001 года (т.1 лд.99). Следовательно, он при написании заявления Козела Э.Г. не знал и его доводы о написании заявления под диктовку работников милиции не опровергнуты.

При допросе 25 февраля 2001 года с участием адвоката Ревковской Ромейко М.Н. отказался от дачи показаний (т.1 лд.208-209).

На следующий день, 26 января 2001 года он дал признательные показания, но в присутствии адвоката Халецкой Л.В. (т.2 лд.31-37).

В материалах дела имеется справка следователя, что адвокат Ревковская принимать участие в следственных действиях в выходные дни отказывается, а 26 января 2001 года с ней связаться не удалось (т.2 лд.29).

Однако согласно сообщению заведующего юридической консультацией г. Барановичи 26 января 2001 года требование следователя Козела Э.Г. о вызове адвоката Ревковской не поступало.

В протоколе указано, что допрос проводился 26 января 2001 года с 15 часов 30 минут до 19 часов 25 минут. С 20 часов 30 минут до 21 часа 15 минут объявлялся перерыв.

Судом обозревалось личное дело арестованного Ромейко М.Н., где отражено, что он вызывался для допроса в 11 часов. Допрос закончен в 15 часов 20 минут 26 января 2001 года.

Также в личном деле отражено, что 12 марта 2001 года с Ромейко М.Н. беседовал начальник ОУР Ляховичского РОВД Бурбицкий А.П.

Проверка показаний обвиняемого Ромейко М.Н. на месте проводилась в отсутствие защитника. При этом Ромейко М.Н. показал только дом, в котором проживала Мелеховец В.А. (т.2 лд.96-98). Адвокат Ревковская о проведении следственных действий не извещалась.

1 февраля 2001 года Ромейко М.Н. снова допрошен в отсутствие адвоката, с которым у него было заключено соглашение. (т.2 лд.124-128).

При допросе 18 мая 2001 года Ромейко М.Н. показал, что убийство совершил один Коктыш И.Г. (т.4 лд.189-192).

Как пояснил Ромейко М.Н. в суде, такие показания он дал под воздействием сокамерников.

Судом установлено, что задержаны Коктыш И.Г. и Ромейко М.Н. были 24 января 2001 года. В нарушение требований ст.110 УПК протокол задержания немедленно составлен не был. Согласно протоколу Ромейко М.Н. задержан 25 января 2001 года в 6-00 (т.1 лд.178), а Коктыш И.Г. задержан 25 января 2001 года в 6 часов 30 минут или в 7 часов. Время исправлено. (т.1 лд.182).

Из ответа заместителя начальника Ганцевичского РОВД следует, что Ромейко М.Н. помещен в ИВС 25 января 2001 года в 6 часов 40 минут и этапирован в СИЗО г. Барановичи 8 февраля 2001 года.

При таких обстоятельствах признательные показания Ромейко М.Н. на предварительном следствии (т.1 лд.170-171; т.2 лд.31-37; 96-98; 124-128; т.4 лд.68; 189-192) судебная коллегия признает недостоверными, поскольку они даны под насилием, с нарушением права на защиту и объективно ничем не подтверждаются.

Показаниями допрошенных свидетелей виновность Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. также не подтверждается.

Не могут являться доказательствами виновности Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. заключения трасологической и судебно-криминалистической экспертиз волокнистых материалов, так как они не конкретны, а носят предположительный характер.

Кроме того, они проведены с нарушением уголовно-процессуального закона.

В силу ст.27 Конституции доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

Согласно ч.5 ст.105 УПК доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Трасологическая экспертиза проведена экспертом-криминалистом ЭЖГ Ляховичского РОВД Булатым В.А. (т.2 лд.52-53). В постановлении о назначении экспертизы (т.2 лд.51) фамилия эксперта не указана, чем нарушены требования ч.1 ст.227 УПК.

Из описательной части заключения криминалистической экспертизы волокнистых материалов (т.3 лд.180-182) следует, что на экспертизу поступило пальто черного цвета, изъятое 26 января 2001 года при обыске в квартире Коктыша И.Г. в г. Барановичи микрорайон "Тексер" д.10 кв.12.

При осмотре вещественных доказательств отражено, что осматривается пальто темно-серого цвета, изъятое 26 января 2001 года в ходе обыска в квартире Коктыша И.Г. в г. Барановичи.

Однако из протокола обыска в квартире Коктыша И.Г. следует, что обыск в г. Барановичи проведен 25 января 2001 года и изъяты штаны, майка и документы. Пальто не изымалось (т.1 лд.245).

При таких обстоятельствах заключения трасологической и криминалистической экспертиз не могут быть положены в основу обвинения.

Не отражает действительности и протокол осмотра места происшествия (т.1 лд.5-10).

В протоколе указано, что на момент осмотра все пять регуляторов подачи газа в газовой плите находятся в открытом положении. Изъято три ножа, следы обуви и другие предметы.

При этом свидетель Железный Н.П. показал, что в газовую службу г.Ганцевичи поступило сообщение об утечке газа в доме, где проживала Мелеховец В.А. Он с работником пожарной службы через окно проник в квартиру, обнаружил труп. Они обошли всю квартиру,

проветрили. В плите были открыты четыре крана верхних горелок, которые он закрыл. После этого прибыли работники милиции. Все окна и двери в квартире были закрыты.

По изъятым в квартире убитой ножам никакие следственные действия не проводились.

Свидетель Тимошкевич И.А. показала, что присутствовала при осмотре в качестве понятой, находилась в коридоре. В спальне был один след обуви. Когда ее пригласили на следующий день, квартира была открыта и там уже находились работники милиции.

Допрошенный в качестве свидетеля понятой Бобко В.Н. показал, что в первый день осмотр проводился часа два. Следов обуви было много. Изымалось ли что из квартиры кроме ножей, не помнит.

Не установлено предварительным следствием и действительное время убийства Мелеховец В.А.

Из ответа управления "Танцевичрайгаз" следует, что сообщение о запахе газа поступило в аварийную службу 22 января 2001 года в 17 часов 25 минут (т.2 лд.225).

Согласно письму данного управления 2,2 % загазованности, зафиксированных в момент проникновения в квартиру, реально для заполнения газом за 5 часов.

Свидетель Дрозд Л.Ф. показала, что 22 января 2001 года приходила на обед домой. Запаха газа не было. Вечером в подъезде стал слышен запах газа.

Свидетель Шлейзе В.В. показала, что 21 января 2001 года у Мелеховец В.А. в гостях был Попов Денис с друзьями. Вечером они ушли. 22 января 2001 года она трижды приходила к Мелеховец В.А. в 8; 13; 13-20 часов, но дверь ей не открыли, запаха газа и какого-либо шума в квартире убитой не слышала. Примерно в 16 часов стал чувствоваться запах газа, о чем она сообщила соседям, а потом в газовую службу.

Свидетель Сивакова И.М. показала, что 22 января 2001 года Мелеховец В.А. должна была прийти к ней на работу, но не пришла. Вечером после 17 часов ей позвонили и сказали в подъезде пахнет газом. Приехали работники газового хозяйства и перекрыли доступ газа на весь подъезд. Сосед по лестнице поднялся к окну квартиры Мелеховец В.А. и сказал, что она лежит на кровати. В квартире все было перевернуто.

Свидетель Гордей В.Л. показал, что 22 января 2001 года находился на дежурстве. Примерно в 17 часов 20 минут поступил в пожарную часть звонок помочь открыть квартиру. Минут через 40 поступил звонок из газовой службы. Он прибыл по вызову. Через форточку проник в квартиру, открыл окно. За ним залезли пожарный и работник газовой службы Железный Н.П. Были включены краны газовой плиты и Железный Н.П. их закрыл. Они обошли все комнаты. Он открыл окно в спальне. В ней находился труп женщины. В спальне прошелся по всей комнате, возможно вступил в кровь.

Свидетель Горунич В.А. показала, что 22 января 2001 года, примерно в 9 часов 40 минут встретила Мелеховец В.А. Она сказала идет с поликлиники, где была на массаже.

Свидетель Дубовик И.И. показала, что Мелеховец В.А. ходила к ней на массаж. 22 января 2001 года она была на массаже. Точное время не помнит, но обычно это происходило с 9 часов 30 минут до 11 часов 30 минут.

Свидетель Шушко Т.Т. показала, что работает санитаркой в поликлинике. 22 января 2001 года убирала кабинет массажа. Там встретила Мелеховец В.А., они поговорили. При этом она (Шушко) посмотрела на часы, хотела узнать успеет ли все убрать до обеда, который у нее с 12 часов. На часах было 11 часов 30 минут, она заторопилась, а Мелеховец В.А. ушла из поликлиники.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Мелеховец В.А. наступила в промежутке от 21 до 27 часов по отношению ко времени начала экспертизы, которая начата 23 января 2001 года в 11 -00 (т.1 лд.26-30). Следовательно Мелеховец В.А. была убита в период времени с 8 до 14 часов.

Оценивая показания потерпевших и свидетелей, судебная коллегия признает их достоверными, но считает, что свидетели Горупич В.А. и Рачковская Е.Р. добросовестно заблуждаются в отношении времени произошедших событий. Их показания в этой части противоречат показаниям других многочисленных свидетелей.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, собранные следствием в обоснование виновности Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н., судебная коллегия считает, что их виновность в совершении преступлений не доказана и они подлежат оправданию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 357; 362-364 УПК, судебная коллегия

П Р И Г О В О Р И Л А :

КОКТЫША ИГОРЯ ГЕННАДЬЕВИЧА и РОМЕЙКО МАКСИМА НИКОЛАЕВИЧА признать невинными и оправдать их по п.п.12, 15 ч.2 ст.139; ч.3 ст.207; ч.1 ст.14, ч.2 ст.17, ч.3 ст.218 УК за недоказанностью их участия в совершении преступления.

Меру пресечения в отношении Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. отменить и из-под стражи освободить немедленно.

Вещественные доказательства по делу: одежду и обувь Коктыша И.Г. и Ромейко М.Н. вернуть им по принадлежности, нож, принадлежащий Коктышу И.Г., уничтожить как предмет, запрещенный к обращению, а все остальные хранить при деле.

Процессуальные издержки в сумме 498 726 рублей принять на счет государства.

Приговор может быть обжалован и опротестован в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Беларусь через Брестский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий - Н.Ф. Григорович

Народные заседатели: Л.С. Бовт, М.Н. Белова

Верно: председательствующий

Н.Ф. Григорович