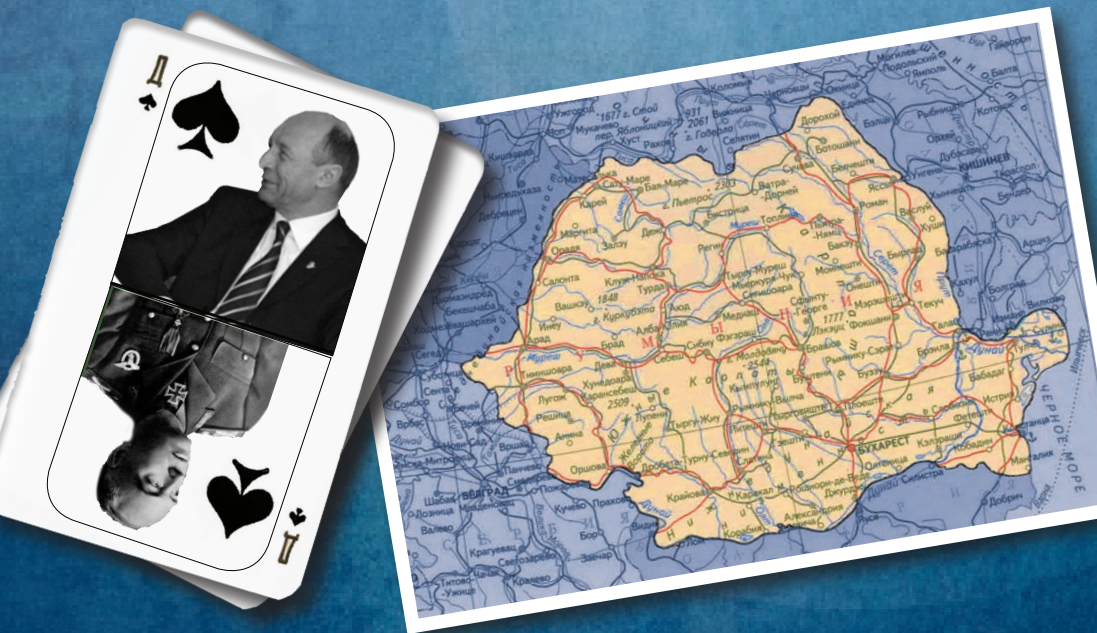




РИСИ

РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

# РУМЫНИЯ



**Истоки и современное состояние  
внешнеполитического  
позиционирования государства**

Российский институт стратегических исследований

**РУМЫНИЯ:**  
истоки и современное состояние  
внешнеполитического  
позиционирования государства

Москва  
2013

УДК 327(498)  
ББК 66.4(4Рум)  
Р86

Р86            **Румыния: истоки и современное состояние внешнеполитического позиционирования государства** / под ред. А. А. Куртова ; кол. авт.: Е. С. Хотькова (рук.), С. М. Ермаков, В. Б. Каширин, О. Е. Лушников, Д. А. Мальцев, С. А. Михайлов ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2013. – 102 с.  
**ISBN 978-5-7893-0163-0**

Предлагаемое вниманию читателей издание представляет собой экспертный доклад, подготовленный специалистами ведущего аналитического центра – Российского института стратегических исследований, об особенностях внешнеполитического позиционирования Румынии. В нём раскрываются исторические причины формирования внешней политики Бухареста. Особое внимание уделено взаимоотношениям этой страны с Россией и Союзом ССР. На основе детального объективного анализа действий румынского руководства на современном этапе в таких сферах, как сотрудничество с НАТО и ЕС, экономическая политика властей, позиция в отношении соседней Молдавии и ряда других, авторы приходят к выводу о том, что Румыния в настоящее время сознательно превращается в своеобразный плацдарм на юго-востоке Европы, специализированный для осуществления целого комплекса антироссийских акций.

УДК 327(498)  
ББК 66.4(4Рум)

**ISBN 978-5-7893-0163-0**

© Коллектив авторов, 2013  
© Российский институт  
стратегических исследований, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	5
Особенности возникновения румынской государственности и исторические корни её внешней политики .....	7
Восточная политика Румынии в 1917–1945 гг. ....	21
Современная политика Бухареста .....	46
Румыния в Евросоюзе: итоги первой "пятилетки" .....	55
Проблема привлечения иностранных инвестиций .....	63
Поиски регионального взаимодействия .....	76
Политика Бухареста по вовлечению Молдавии в зависимое положение с последующим присоединением к Румынии .....	79
Российско-румынские экономические отношения .....	91
Вместо заключения .....	95



## Предисловие

Геополитические изменения, произошедшие в Европе в конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого века, связанные с распадом мировой системы социализма и развалом самого мощного сегмента этой системы – Союза ССР, помимо прочего привели к возрождению феномена "геополитического маргинализма". Последний представляет собой главным образом совокупность идей и конкретных действий во внешней политике тех государств, которые, *во-первых*, находятся на периферии наиболее важной мировой политики; *во-вторых*, исходя из объективных возможностей и наличия необходимых ресурсов, не представляют собой действительно знаковых величин в регионе, которые позволяли бы им стать региональными лидерами; *в-третьих*, активно и целенаправленно замещают отсутствие вышеупомянутых возможностей мифологизированной эксплуатацией отдельных страниц истории своих стран (как правило, тех, которые позволяют тешить национальное сознание воспоминаниями о прежнем величии); *в-четвёртых*, имели в прошлом и имеют сегодня непростые отношения с Россией, отдельные аспекты которых власти этих государств регулярно актуализируют не только в ходе двусторонних сношений, но и активно используют в более широком контексте – в политике тех объединений и структур, в которые данные страны вошли после распада соцлагеря и в которых позволяют им торговать их антироссийским статусом; *в-пятых*, не добились действительно существенных, впечатляющих результатов в ходе трансформации плановой системы экономики в рыночную, в результате чего они оказались инкорпорированными в экономическую структуру Европейского союза в качестве вспомогательных, а значит, малоодоходных сегментов, что вызывает дополнительную необходимость у правящих элит этих стран оправдывать перед собственным населением фактическую несостоятельность их экономического курса, проводимого с 90-х гг. XX в., используя для этого

антироссийскую риторику; *в-шестых*, готовы выполнять "чёрную работу" ведущих геополитических держав Запада по сдерживанию Москвы.

В Восточной Европе сформировались три наиболее яркие центра подобного "геополитического маргинализма": страны Балтии, Польша и Румыния. Между ними существует как явная координация деятельности по противодействию осуществлению интересов России, так и определённая специализация. Длительный период на лидерство в такой политике претендовала Польша. Варшава даже стремилась бросить перчатку Берлину, рассчитывая на некое "кураторство" всей восточной политики ЕС. Однако эта тенденция за последние годы существенно уменьшилась, хотя, безусловно, не исчезла совсем. Свою роль в такой метаморфозе сыграли перемены в умонастроениях поляков после событий, связанных с катастрофой президентского самолёта под Смоленском и недавним визитом Патриарха РПЦ Кирилла в Польшу.

В связи с этим становится всё заметнее аналогичная тенденция в политике властей другой восточноевропейской страны – Румынии. Власти Бухареста пытаются не только активно действовать на "юго-восточном участке антироссийского фронта", но и стараются перехватить у Варшавы лидерство в целом применительно к данному региону. В своём политическом раже Румыния уже переплюнула Польшу: из уст первых лиц государства даже прозвучали оправдания и действиям фашистских правителей, и явным планам аннексии чужой территории.

В данном докладе эксперты Российского института стратегических исследований попытались рассмотреть данный феномен с разных сторон, выявить те риски и угрозы интересам России, которые явным образом присутствуют в современной политике властей Румынии.

А. А. Куртов,  
главный редактор

## Особенности возникновения румынской государственности и исторические корни её внешней политики

Объединение княжеств Молдавия и Валахия в единое Румынское государство стало одним из главных геополитических итогов Восточной войны 1853–1856 гг. и вызванного ею изменения баланса сил на международной арене. Эти события явились отправной точкой в истории внешней политики Румынии. Именно тогда в основных чертах сформировалась универсальная модель внешнеполитического курса страны, которого она неизменно придерживалась впоследствии. Суть этой модели заключалась в стремлении использовать противоречия между европейскими великими державами, лавировать между ними и, поочерёдно следуя в фарватере наиболее сильных из них, последовательно и неуклонно добиваться политической реализации национального идеала – объединения всех земель с румынским населением.

Согласно ст. 22 Парижского мирного договора от 18(30) марта 1856 г., положившего конец Восточной войне, Россия уступала княжеству Молдавия (формально – Османской Порте) некоторые территории Южной Бессарабии – Измаильский и Кагульский уезды, включая и Болградскую волость<sup>1</sup>. Тем самым Россия теряла владения общей площадью свыше 5 тыс. кв. км с населением 128 тыс. человек и лишалась выхода к Дунаю<sup>2</sup>. Кроме того, сам факт территориальной уступки в результате проигранной войны был для России неслыханным делом со времён трагического Прутского похода Петра I в 1711 г. Как покажет время, вопрос о судьбе Южной

<sup>1</sup> Сборник договоров России с другими государствами, 1856–1917 / сост. И. В. Козьменко ; под ред. Е. А. Адамова. М. : Госполитиздат, 1952. С. 29.

<sup>2</sup> Бойко П. А. Юг Бессарабии в составе Румынии (1857–1878 гг.) / П. А. Бойко // Присоединение Бессарабии к России в свете многовекового молдо-российско-украинского сотрудничества : Материалы междунар. науч. конф. (1–5 апреля 2012 г.). Кишинёв, 2012. С. 113.



Бессарабии на протяжении десятилетий будет оставаться главной болевой точкой в отношениях между Россией и Румынией, что полностью отвечало далеко идущим планам держав – победительниц в Крымской войне.

7(19) августа 1858 г. великими державами была подписана Парижская конвенция, определившая статус княжеств Молдавия и Валахия в качестве автономий с широкими правами в составе Османской империи. Тем самым была фактически узаконена сепарация обоих княжеств. Однако унионистские устремления элиты и общественных масс Молдавии и Валахии очень скоро (в 1859 г.) привели к их объединению под властью господаря А. И. Кузы и фактическому слиянию в единое государство, номинально всё ещё зависевшее от Константинополя.

На протяжении двух следующих десятилетий главной целью внешней политики Бухареста были закрепление прав автономии и достижение государственного суверенитета. Главным внешним покровителем Объединённых княжеств в этой политике был режим Второй империи Наполеона III Бонапарта, на союз с которым Бухарест был ориентирован вплоть до разгрома Франции во Франко-прусской войне 1870–1871 гг. Россия хоть и утратила после Крымской войны свои прежние позиции преобладающего влияния в княжествах, в тот период также поддерживала Бухарест в его дипломатическом противостоянии с Турцией и Австрией<sup>3</sup>.

Важным этапом в истории внешней политики Румынии стал период Восточного кризиса середины 70-х гг. XIX в. В условиях приближения войны России против Турции за освобождение сербов и болгар Бухарест начал постепенно отходить от своей политики нейтралитета в пользу сближения с Петербургом, имея главную цель – добиться полной независимости. В ходе российско-румынских переговоров в Ливадии в сентябре 1876 г. было достигнуто неформальное соглашение о признании Россией государственной независимости Румынии в случае политических и территориальных изменений в Османской империи в обмен на её обещание пропустить русские войска через свою территорию. Россия и Румыния

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Чертан Е. Е. Великие державы и формирование румынского независимого государства / Е. Е. Чертан ; под ред. В. Я. Гросула. Кишинёв : Штиинца, 1980. 284 с.*

заключили политическую конвенцию и подписали военное соглашение об условиях прохождения русских войск через территорию Румынии 4(16) апреля 1877 г.<sup>4</sup>, а неделю спустя, 12(24) апреля, Россия объявила войну Турции. Так, русские войска, пройдя через территорию Румынии, вышли к Дунаю. В свою очередь, Турция разорвала отношения с Румынией и подвергла артиллерийскому обстрелу населённые пункты на левом берегу Дуная, в ответ на что 9(21) мая 1877 г. Румыния провозгласила свою независимость от Высокой Порты. Кроме того, румынские войска приняли участие на стороне России в летней кампании 1877 г. в северной Болгарии, когда румынский корпус численностью 38 тыс. человек при 108 орудиях принимал участие в третьем штурме Плевны и её блокаде.

Итоги Русско-турецкой войны были первоначально закреплены в прелиминарном Сан-Стефанском мирном договоре 19 февраля (3 марта) 1878 г., предусматривавшем признание независимости Румынского государства. Это положение осталось неизменным и после ревизии упомянутого договора на Берлинском конгрессе 1878 г. Согласно ст. 43, 45 и 46 Берлинского трактата Румыния возвращала России Южную Бессарабию, взамен получая компенсацию за счёт бывших владений Турции – Северной Добруджи и островов дельты Дуная, а также остров Змеиный в Чёрном море<sup>5</sup>. Интересно отметить, что до заключения мира требование России о передаче ей Южной Бессарабии вызвало возмущение румынских правящих кругов, которые заявили, что никогда ранее не давали своего согласия на уступку южных бессарабских территорий. Однако большинство источников свидетельствует, что в ходе предшествующих дипломатических переговоров российская сторона всё же дала понять, что возвращение Южной Бессарабии является обязательным условием сотрудничества, и, судя по всему, румынская дипломатия устно дала на это своё согласие. В итоге Россия была вынуждена прибегнуть к достаточно серьёзной угрожающей риторике по поводу возможности разоружения армии Румынии, и той пришлось

<sup>4</sup> Зальшкин М. М. Внешняя политика Румынии и румыно-русские отношения. 1875–1878 / М. М. Зальшкин. М. : Наука, 1974. С. 127–179.

<sup>5</sup> Сборник договоров России с другими государствами, 1856–1917. С. 200–201.

смириться с возвращением Южной Бессарабии в состав Российской империи<sup>6</sup>.

Это событие вызвало всплеск русофобских настроений в румынской государственной элите и образованном обществе, что предопределило изменение вектора внешней политики Румынии в сторону сближения с Центральными державами<sup>7</sup>. Так, 18(30) октября 1883 г. Румыния и державы Тройственного союза заключили тайную политическую и военную конвенцию, которая неоднократно продлевалась в последующие годы – 13(25) июля 1892 г., 18(30) сентября 1896 г., 4(17) апреля 1902 г., а в последний раз 23 января (5 февраля) 1913 г.<sup>8</sup> Это соглашение, делавшее Румынию сателлитом военно-политического блока Германии и Австро-Венгрии, было направлено своим остриём непосредственно против России. Германские и австрийские генеральные штабы рассчитывали использовать румынскую армию для действий на южной части русского фронта будущей европейской войны. Кроме того, выгодное стратегическое положение Румынии позволяло ей встать преградой на сухопутном пути России на Балканский полуостров. В том же 1883 г. румынское правительство начало возведение укрепленной оборонительной линии Фокшаны – Номолоаса – Галац по течению реки Серет, от Одобештского горного района до Дуная (протяжённостью около 80 км). Общий замысел укреплений Серетской линии был выдвинут признанным светилом военно-инженерного дела бельгийским генералом А.-А. Бриальмоном, а непосредственный план разработан германским майором М. Шуманом<sup>9</sup>. Строительство линии, оборудованной бетонными фортификационными сооружениями и артиллерией в бронекупольных установках, потребовало колоссальных финансовых затрат, однако тогдашнее руководство Румынии было готово не считаться с расходами лишь бы обезопасить себя

<sup>6</sup> См., например: *Damean S. L. România și Congresul de Pace de la Berlin (1878) / Sorin Liviu Damean. București : Mica Valahie, 2005. 390 p.*

<sup>7</sup> *Виноградов В. Н. Румыния: от союза с Россией к союзу с Центральными державами / В. Н. Виноградов // В "пороховом погребе Европы". 1878–1914. М. : Индик, 2003. С. 135–164.*

<sup>8</sup> См.: *Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. / А. А. Могилевич, М. Э. Айрапетян. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1940. С. 260.*

<sup>9</sup> Российский государственный военно-исторический архив (далее – РГВИА). Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 3092. Л. 3–32 об.

от русской угрозы<sup>10</sup>. Предполагалось, что в случае попытки сухопутных сил России предпринять активные действия на балканском направлении румынская армия, очистив Молдавию, будет до вмешательства союзных австро-германских сил сдерживать русское наступление между Трансильванскими Альпами и Дунаем, опираясь на сильно укрепленную Серетскую линию.

В сентябре 1900 г. начальники генеральных штабов Австро-Венгрии и Румынии фельдцейхмейстер Ф. фон Бек и генерал К. Поенару в румынской Синае выработали прелиминарные условия военной конвенции двух государств, которые были направлены против возможного альянса России и Болгарии. В тексте этого документа, добытого русской военной разведкой в конце 1901 г., говорилось, в частности: "Хотя договаривающиеся стороны далеки от агрессивных целей и намерений использовать войну для подавления других национальностей – тем не менее вполне справедливым является желание Румынии увеличить свою территорию присоединением части Бессарабии и завладеть крепостью Силистрией, а если возможно – Рушуком, Шумлой и Варной, чтобы укрепить своё положение на Дунае и затруднить прорыв России на Балканский полуостров"<sup>11</sup>.

Политические отношения между Россией и Румынией несколько нормализовались на рубеже XIX–XX вв. на почве общего стремления к сохранению *статус-кво* на Балканах. В то же время нарастали противоречия между Румынией и Австро-Венгрией из-за вопроса о положении румын в Трансильвании. При этом, однако, Румыния продолжала оставаться членом недружественного России Тройственного союза<sup>12</sup>.

В 1910 г. тогдашний начальник румынского Генштаба генерал Г. Крэйничану заверил своего австрийского коллегу Ф. Конрада фон Гётцендорфа, что в случае войны с Россией румынские войска окажут содействие австро-германским наступательным операциям

<sup>10</sup> Агаки А. С. Русско-румынские межгосударственные отношения в конце XIX – начале XX в. / А. С. Агаки. Кишинёв : Штиинца, 1976. С. 17.

<sup>11</sup> Договор австро-румынский. Прелиминарные условия. Пер. с нем. Машинопись. Копия // РГВИА. Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 146. Л. 1–3.

<sup>12</sup> Подробнее см.: Căzan Gh. N., Rădulescu-Zoner Ş. România și Tripla Alianță. 1878–1914 / Gheorghe Nicolae Căzan, Șerban Rădulescu-Zoner. București : Editura Științifică și Enciclopedică, 1979.

на Восточном фронте, нанося удар со стороны Молдавии<sup>13</sup>. В ноябре 1912 г. австрийскому Генштабу удалось добиться важных конкретных договорённостей с румынским союзником о совместных операциях в случае войны против России. В ходе поездки в Бухарест Ф. Конрад (в то время – инспектор армии Габсбургской монархии) и начальник Генштаба Румынии генерал А. Авереску подписали меморандум о совместных действиях австро-венгерской и румынской армий в случае войны против России. В этом документе было зафиксировано, что основные силы румынской армии будут сосредоточены в центральной части Молдавии, откуда они будут наступать в Бессарабию в общем направлении на Кишинёв, а содействие австро-венгерским войскам должен будет оказать 4-й Ясский корпус<sup>14</sup>.

Очередной поворот во внешней политике Румынии произошёл в ходе Балканских войн 1912–1913 гг.

Во время 1-й войны, начатой Балканским союзом (Болгария, Сербия, Греция и Черногория) против Турции, Румыния сохраняла нейтралитет, поставив себе цель – не допускать усиления своих южных соседей без пропорционального увеличения собственных владений. Так, при посредничестве великих держав Бухарест путём неприкрытого шантажа и военной угрозы добился от Болгарии территориальных компенсаций в виде г. Силистрия и окрестных земель на правом берегу Дуная (Петербургский протокол от 26 апреля 1913 г.).

Вспыхнувшая в середине июня 1913 г. 2-я Балканская война между Болгарией и её бывшими союзниками по антитурецкой коалиции предоставила Румынии отличную возможность ещё больше раздвинуть границы своей территории. Мобилизация румынской армии была объявлена 20 июня 1913 г., т.е. спустя три дня после начала войны. Общая сила мобилизованной полевой армии Румынии летом 1913 г. составляла 223 батальона, 83 эскадрона, 528 полевых, 6 конных и 16 горных скорострельных орудий, 60 полевых и 8 тяжёлых скорострельных гаубиц, 38 рот инженерных войск. В общей

<sup>13</sup> Stone N. The Eastern Front 1914–1917 / Norman Stone. Lakewood : Penguin Group, 1998. P. 231.

<sup>14</sup> Conrad von Hötzendorf F. Aus meiner Dienstzeit 1906–1918 / Franz Conrad von Hötzendorf. Wien ; Berlin ; Leipzig ; München : Rikola, 1922. Bd. 2 : 1910–1912; die Zeit des libyschen Krieges und des Balkankrieges bis Ende 1912. S. 363–364.

сложности около 250 тыс. штыков, 13 тыс. сабель и 636 орудий<sup>15</sup>. Вторжение румынской армии в незащищённые северные пределы Болгарии сделало невозможным для последней дальнейшее продолжение борьбы. Этот успех был достигнут Румынией малой ценой. Её людские потери составили около 2 тыс. человек, в основном павших жертвами холеры. В финансовом отношении победоносный поход, которые некоторые скептики называли "холерной экспедицией", стоил Румынии немногим более 100 млн леев.

По Бухарестскому мирному договору от 10 августа 1913 г.<sup>16</sup>, завершившему 2-ю Балканскую войну, Румыния получила не только Силистрию с окрестностями, но и земли Южной Добруджи площадью 7,695 кв. км с населением в 286 тыс. человек, преимущественно болгар, турок и татар. Новая румыно-болгарская граница пролегла по линии городов Туртукай – Добрич – Балчик. После заключения Бухарестского мира площадь страны составляла около 138 тыс. кв. км, а численность населения – 7 млн 540 тыс. человек. Таким образом, Румыния сохраняла первенствующее положение среди всех Балканских государств по численности населения, площади территории и военному потенциалу.

*В результате Балканских войн Румыния приобрела фактический статус "жандарма Балкан" и основного гаранта незыблемости положений Бухарестского мира. В этом её интересы совпадали с интересами России, что и обусловило дальнейшее сближение двух стран в первой половине 1914 г.<sup>17</sup> В итоге, как и предполагали дипломатическое и военное ведомства России, в начале Первой мировой войны румынское руководство приняло решение не выполнять союзнических обязательств по отношению к Германии и Австро-Венгрии. Вечером 21 июля (3 августа) 1914 г. в замке Пелеш в Синае состоялось знаменитое заседание Коронного совета, на котором при участии лидеров всех основных политических партий*

<sup>15</sup> Отчёт о мобилизации, перевозках, переправе и общем сосредоточении румынской армии в Балканскую войну 1913 г. // РГВИА. Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 3123. Л. 16–35.

<sup>16</sup> Георгиев В., Трифонов С. История на българите 1878–1944 в документи / Величко Георгиев, Стайко Трифонов. София : Просвета, 1996. Т. 2 : 1912–1918. С. 215–218.

<sup>17</sup> См.: Кросс Б. Б. Румыния между Тройственным союзом и Антантой. Очерки по истории дипломатической борьбы за Румынию и её внешней политики, 1908–1914 гг. / Б. Б. Кросс. Псков : Псков. гос. пед. ин-т, 1996. 186 с.

страны, включая вождей оппозиции, решался вопрос о действиях Румынии в условиях начавшейся европейской войны. На этом заседании король Кароль I огласил текст союзного договора 1883 г. и призвал к исполнению Румынией союзнических обязательств по отношению к Центральным державам и немедленному вступлению в войну на их стороне. Однако члены либерального правительства во главе с премьером И. Брэтиану открыто выступили против воли монарха и высказались за вооружённый нейтралитет Румынии. Подавляющим большинством голосов членов Совета было решено не вступать в войну на стороне Германии и Австро-Венгрии и принять меры по защите границ Румынии<sup>18</sup>.

Уже к 13 сентября 1914 г. главой МИД России С. Сазоновым и румынским посланником в Петрограде К. Диаманди был выработан проект соглашения, по которому Россия признавала за Румынией право в удобный для неё момент занять и аннексировать населённые румынами территории Австро-Венгрии; в Буковине граница должна была пройти по линии *этнографического большинства*. До этого Румыния должна была соблюдать благожелательный нейтралитет<sup>19</sup>. Через три дня (16 сентября) румынская сторона дала согласие подписать ноту Сазонова, а днём раньше этот шаг одобрил император Николай II. Обмен подписанными нотами состоялся в здании русского МИД в 3 часа дня 19 сентября, причём помечены они были 18 сентября (1 октября)<sup>20</sup>.

Так было заключено русско-румынское соглашение, по которому Россия признавала за Румынией право в любое время занять населённые румынами области Австро-Венгрии (т.е. Трансильванию и Южную Буковину, вопрос о Банате с его смешанным населением тогда не ставился) и обещала противодействовать любым попыткам нарушить территориальную целостность Румынии (подразумевалась прежде всего защита её южных границ от болгарской

<sup>18</sup> Подробнее о Коронном совете в Синае см.: *Виноградов В. Н.* Румыния в годы Первой мировой войны / В. Н. Виноградов. М.: Наука, 1969. С. 40–48.

<sup>19</sup> С. Д. Сазонов – С. А. Поклевскому. 13 сентября 1914. № 2922 // *Международные отношения в эпоху империализма* (далее – МОЭИ). Т. 6, ч. 1. М.; Л., 1935. № 317. С. 312–313.

<sup>20</sup> Подённая запись Министерства иностранных дел. 20 сентября 1914 // МОЭИ. Т. 6, ч. 1. М.; Л., 1935. № 353. С. 358–361.

угрозы). В ответ Румыния гарантировала соблюдение благожелательного нейтралитета по отношению к России и её союзникам. Это тайное соглашение стало событием крупного политического и стратегического значения, хотя оно и оценивалось историками по-разному. Так, Ф. Нотович писал, что "это соглашение было выгодно России, поскольку оно удерживало Румынию от выступления против неё до тех пор, пока будет существовать равновесие на фронтах"<sup>21</sup>. В свою очередь, крупный историк-международник и румынист В. Виноградов, в своей ставшей классической монографии подробно проанализировавший соглашение от 18 сентября (1 октября), подчёркивает, что это событие стало крупной победой политики Брэтиану<sup>22</sup>. Как представляется, эта точка зрения гораздо больше соответствует действительности.

Заключение русско-румынского соглашения без ведома и одобрения союзников подрывало саму идею совместных усилий держав Антанты и потому вызвало недовольство французской дипломатии<sup>23</sup>. В связи с этим русский военный агент в Бухаресте полковник Б. Семёнов был просто в ярости, как вспоминали его иностранные коллеги<sup>24</sup>. *Добившись желаемого (т.е. за обещание нейтралитета купив у России ещё не отвоеванные Трансильванию и Южную Буковину), правительство Брэтиану немедленно приступило к демобилизации своей армии, поскольку вступление в войну до решительных побед одной из сторон ничуть не входило в его планы.* На следующий день после обмена нотами в Петрограде, 20 сентября 1914 г., полковник Б. Семёнов сообщал о намерении правительства Румынии на время отпустить по домам несколько контингентов запасных, о чём было сказано русскому посланнику самим И. Брэтиану. Вывод Семёнова был однозначным: "Это решение румынского правительства равносильно частной демобилизации"<sup>25</sup>.

<sup>21</sup> Нотович Ф. И. Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны / Ф. И. Нотович. Т. 1 : Потеря союзниками Балканского полуострова. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. С. 265.

<sup>22</sup> Виноградов В. Н. Румыния в годы Первой мировой войны. С. 121–130.

<sup>23</sup> Э. Грей – Дж. Бьюкенену. 14(27) сентября 1914. № 803 // МОЭИ. Т. 6, ч. 1. № 324. С. 323.

<sup>24</sup> Napier H. D. The Experiences of a Military Attaché in the Balkans / Napier Henry Dundas. London : Drane's, [1924]. P. 53.

<sup>25</sup> Б. А. Семёнов – в Огенквар. 20 сентября 1914. № 192 // РГВИА. Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 3130. Л. 207.



21 сентября в румынской армии начался общий роспуск запасных по домам вплоть до особого распоряжения<sup>26</sup>. Б. Семёнов докладывал: "Всё это указывает, что Румыния надолго отложила свой план вторжения в Трансильванию, к выполнению коего всё было готово. Последние события на Чёрном море [*обстрел турецкими военными кораблями русских портов 16(29) октября и вступление Турции в войну*. – **Прим. авт.**], быть может, заставят Румынию окончательно примкнуть к одной из групп воюющих держав, но пока здесь ничего положительно не известно"<sup>27</sup>. К началу ноября положение не изменилось. "В румынской армии не заметно никаких мер, указывающих на решение начать в ближайшем будущем кампанию. <...> Здесь в военных кругах распространено мнение, что ранее весны кампанию ожидать нельзя", – сообщал Б. Семёнов 4 ноября<sup>28</sup>.

Соглашение, подписанное 18 сентября (1 октября), давало румынскому руководству уверенность в том, что ему уже гарантировано приобретение без борьбы Ардяла и Южной Буковины, и с этого момента для Румынии исчезала всякая необходимость чересчур ускорять подготовку своей армии к войне и выступать на стороне Антанты. Единственная политическая задача для правительства Брэтиану теперь заключалась в имитации приготовлений к скорому военному выступлению при действительном постепенном повышении боеготовности армии.

*Итак, уже в самом начале Первой мировой войны правящая элита Румынии выработала и с полным успехом опробовала на практике ту политическую стратегию, которая, как покажут дальнейшие события, принесла ей огромные выгоды и приобретения. Основами этой стратегии официального Бухареста были: выжидательный нейтралитет, дипломатическая игра на двух столах с обоими воюющими лагерями, демонстративная подготовка к скорому военному выступлению против Австро-Венгрии и затягивание этой подготовки на практике, манипуляции с общественным мнением страны и попытки получить гарантии максимально широких*

<sup>26</sup> М. И. Шишкевич – в Огенквар. 23 сентября 1914. № 282 // РГВИА. Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 3131. Л. 90.

<sup>27</sup> Б. А. Семёнов – в Огенквар. 17 октября 1914. № 248 // РГВИА. Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 3130. Л. 233.

<sup>28</sup> Там же. 4 ноября 1914. № 272 // РГВИА. Ф. 2000. Оп. 1. Ед. хр. 3130. Л. 241.

*территориальных приобретений, причём без твёрдых обязательств со своей стороны по вступлению в войну на стороне Антанты.*

В дальнейшем власти Румынии продолжали успешно двигаться по избранному ими курсу. К концу июня 1915 г. (по старому стилю), пользуясь тяжёлым положением русских армий в Галиции, Румыния в результате продолжительного дипломатического торга получила твёрдые обязательства Антанты предоставить ей, в случае выступления против Австро-Венгрии, максимально широкие приращения – кроме Трансильвании, Буковину до Прута, Угорщину до Тисы и весь Темешварский Банат.

В половине 12-го утра 4(17) августа 1916 г. в Бухаресте в доме В. Брэтиану, брата главы правительства, в присутствии всего нескольких человек, в обстановке строгой секретности были подписаны политическое соглашение и военная конвенция между Румынией и державами Антанты<sup>29</sup>, главные условия которой заключались в следующем: Румыния обязалась мобилизовать все свои сухопутные и морские силы и выступить против Австро-Венгрии не позднее 15(28) августа 1916 г., т.е. через 8 дней после начала наступления Салоникской армии союзников. Русская армия должна была активно действовать на всём австрийском фронте, в особенности в Буковине. Согласно ст. 3-й конвенции Россия обязалась послать в Добруджу 2 пехотные и 1 кавалерийскую дивизии для совместных с румынскими войсками действий против болгарской армии.

В 21 час 14(27) августа 1916 г. Румынское королевство объявило войну Австро-Венгрии; полночь на 15(28) августа стала началом первого дня мобилизации румынской армии. В общей сложности румынская действующая армия насчитывала 366 батальонов, 289 батарей (до 1156 запряжённых орудий), 104 эскадрона, а всего, считая этапные войска, – 622 тыс. человек, в том числе 22 тыс. офицеров. С учётом запаса обученных людей численность вооружённых сил страны достигла 1 млн 105 тыс. человек<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> Царская Россия в мировой войне / авт. предисл. М. Н. Покровского. Л. : Госиздат, 1926. Т. 1. С. 230; *Виноградов В. Н.* Румыния в годы Первой мировой войны. С. 159.

<sup>30</sup> РГВИА. Ф. 2003. Оп. 1. Ед. хр. 1889. Л. 47–50.

Военные планы Румынии сводились к следующему: наступая через перевалы Южных Карпат, румынские войска должны были как можно глубже продвинуться в Трансильванию, чтобы обеспечить себе обладание как можно большими территориями после окончания войны. А на Южном фронте границы Румынии по Дунаю и в Добрудже должны были защищать смешанные русско-румынские силы, причём особые надежды возлагались на то, что болгары не станут сражаться против русских по психологическим причинам. Однако эти планы провалились: в результате решительных действий более слабого по численности противника румынские силы были разбиты как в Трансильвании, так и в Добрудже. Кампания 1916 г. закончилась сокрушительным поражением Румынии: противником была занята вся территория Валахии, в том числе и сдавшаяся 6 декабря столица страны – Бухарест.

Потери румынской армии в ходе кампании 1916 г. составили примерно 240 тыс. человек (т.е. 29 % от общей численности). После 120 дней боевых действий в полевых частях, изначальной силой примерно в 450 тыс. человек, в строю оставалось всего 70 тыс., которые прикрывали лишь 30 км фронта, тогда как остальные 450 км Румынского фронта держали русские войска. В результате поражения румынских войск в осеннюю кампанию 1916 г. Россия была вынуждена по частям направить на Румынский фронт 15 армейских корпусов (35 дивизий пехоты) и 3 конных корпуса (13 дивизий), т.е. приблизительно четверть сил своей действующей армии. В округлённых цифрах русские полевые войска Румынского фронта насчитывали около 500 тыс. человек, приблизительно столько же – в тыловых войсках и службах на территории румынской Молдавии и Бессарабии. К 30 июля 1917 г. в состав русских армий Румынского фронта входили 51 пехотная и 8,5 кавалерийских дивизий. (Для сравнения: 1-я и 2-я румынские армии того же фронта насчитывали в общей сложности всего 10,5 пехотных и 3 кавалерийские дивизии.)

Однако Февральская революция в России придала совершенно иную динамику потенциалам русской и румынской армий. Уже весной 1917 г. в русских войсках началось падение дисциплины и т.п., тогда как румынские войска, переформированием и обучением которых занималась французская военная миссия генерала А. Бертело,

напротив, превращались во всё более значительную боевую силу. К 15 февраля 1917 г. были готовы две первые реформированные румынские дивизии, к 16 марта – ещё 2 дивизии, к 22 апреля – ещё 2, а к началу июня 1917 г., как и планировалось, французской миссией были воссозданы 10 дивизий румынской армии. Напротив, за период с начала ноября 1917 г. по конец января 1918 г. численность расположенных на румынской территории четырёх русских армий сократилась с 1 млн 200 тыс. человек до 50 тыс.

В условиях развала Русского фронта и фактического выхода России из войны ещё осенью 1917 г. Румыния, также заключившая перемирие с Четверным союзом, решила воспользоваться ситуацией для достижения своих целей в Бессарабии. Так, 30 декабря 1917 г. (12 января 1918 г.) на совещании румынского командования было принято решение задействовать свои войска в охране железнодорожной линии Унгены – Бендеры и складов на территории Бессарабии. Первоначально предполагалось послать туда только небольшие отряды, чтобы минимизировать негативное впечатление. Однако 2(15) января правительство приняло решение о более широкой интервенции. Высший генералитет выступал против ослабления сил на фронте, однако в итоге И. Брэтиану настоял на полномасштабном вмешательстве в дела Бессарабии. Начальник оперативного отделения штаба румынской армии полковник И. Антонеску разработал план, по которому операцию в Бессарабии должна была осуществить 11-я пехотная дивизия генерала Э. Броштяну – надёжное и боеспособное соединение, укомплектованное в основном уроженцами Ольтении. В итоге в операции по занятию Бессарабии были задействованы не одна, а 4 румынские дивизии – 11-я и 13-я пехотные, 1-я и 2-я кавалерийские. Общая сила этого контингента составляла около 30 тыс. штыков и сабель<sup>31</sup>.

Этим силам могли противостоять только части Особой армии, которая формировалась Румчеродом (сокращённое название исполнительного комитета Советов Румынского фронта, Черноморского флота и Одесской области) для отражения румынского вторжения. Её численность ограничивалась 5–6 тыс. человек (1,5 тыс. штыков, 1,2 тыс. сабель). В итоге операция по занятию Бессарабии была

<sup>31</sup> Подробнее см.: *Stănescu M. C. Armata româna și unirea Basarabiei și Bucovinei cu România : 1917–1919 / Marin C. Stănescu. Constanța, 1999. 244 p.*

осуществлена румынскими войсками очень легко и с ничтожно малыми потерями. В центральной и северной части региона румынские интервенты практически не встретили сопротивления (исключением был г. Бендеры). В 7 часов вечера 26 января части 11-й дивизии без боя вступили в Кишинёв. Всего в ходе операции по занятию Бессарабии потери румынских войск составили убитыми 3 офицера и 22 солдата, ранеными 12 офицеров и 300 нижних чинов и пропавшими без вести 151 человек<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> *Stănescu M. C. Op. cit.*

## Восточная политика Румынии в 1917–1945 гг.

К декабрю 1917 г. в румынской внешней политике на первый план выдвинулся так называемый "бессарабский вопрос". К тому времени румынские власти контролировали менее 30 % территории собственной страны. Но даже в этих условиях представители румынского истеблишмента не забывали о своих территориальных претензиях к спасавшей их от окончательной австро-германской оккупации России. Ранее открыто высказывать территориальные претензии на Бессарабию Бухаресту мешало неравное положение государств на международной арене. Российская империя была великой державой, а Румыния могла претендовать максимум на региональный статус. Но начавшийся в 1917 г. распад Российской империи и захват власти большевиками изменили ситуацию.

Уже 8 ноября 1917 г. румынский посол в Лондоне предложил английскому руководству участие румынской армии в борьбе с Советами. В свою очередь, представитель американского президента Э. Хауз предложил "Румынии сотрудничать с любыми союзными сражающимися силами, территориально наиболее близкими к ней"<sup>1</sup>. Для этого с подачи союзников фактический командующий Румынским фронтом генерал Д. Г. Щербачёв (формально таковым считался румынский король Фердинанд I) продал Румынии за 16 млн руб. всё имущество русского Румынского фронта. А 2 декабря свежесозданный за десяток дней до того молдавский *Сфатул Ӏэрий* (Совет страны) принял декларацию, объявлявшую Бессарабию "Молдаванской Народной Республикой, входящей как равноправный член в состав Единой Федеративной Российской

---

<sup>1</sup> Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции в 1917–1920 гг. : сб. док. и материалов / сост. Н. В. Березняков. Кишинёв : Cartea Moldovenească, 1967. С. 19.

Демократической Республики". Надо сказать, что чуть ранее *Сфатул цэрий* получил от Румынии свыше 2 млн леев<sup>2</sup>.

Заметим, что *Сфатул цэрий* не имел полномочий принимать решение от имени большинства населения Бессарабии. Он был создан по инициативе солдат-молдаван, а его состав был определён совершенно произвольно: так, 75 депутатских мест должны были занять молдаване, так как якобы их в крае было 60 % (реальная статистика говорит о 47 %) <sup>3</sup>, а 44 мандата должны были достаться авторам идеи, т.е. военным из числа молдаван. Представленные в *Сфатул цэрий* культурные и кооперативные учреждения были сплошь молдавскими и т.д. Как видим, о каком-либо представительстве воли большинства населения края речь и не шла. Но внешняя поддержка вполне заменяла внутреннюю. Уже 4 декабря в Кишинёве при правительстве МНР открылось французское консульство во главе с Р. Сарре, который сразу же заявил о поддержке *Сфатул цэрий*<sup>4</sup>.

В это же время французский посланник А. Сент-Олер передал правительству МНР письмо, в котором сообщалось, что вступление румынской армии в Бессарабию одобрено странами Антанты и "является исключительно военным мероприятием, имеющим целью обеспечить нормальное функционирование тыла Русско-румынского фронта" и что ввод войск не может "влиять на политическую будущность Бессарабии"<sup>5</sup>. Даже после заключения Румынией сепаратного мира со странами Четверного союза 15 марта в беседе с президентом МНР И. Инкулецем А. Сент-Олер заверил, что со стороны Антанты никаких возражений против присоединения Бессарабии к Румынии не будет<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Есауленко А. С. Социалистическая революция в Молдавии и политический крах буржуазного национализма (1917–1918) / А. С. Есауленко. Кишинёв : Штиинца, 1977. С. 135.

<sup>3</sup> К Бессарабскому вопросу: декларация "Союза освобождения Бессарабии", обращённая к представителям держав Согласия. Вып. 1. Одесса : тип. Южно-Рус. Просвет. об-ва, 1919. С. 4.

<sup>4</sup> Дыков И. Г. Хроника событий в Бессарабии (март 1917 – январь 1918) / И. Г. Дыков ; под ред. Н. А. Мохова. Кишинёв : Госиздат Молдавии, 1957. С. 103.

<sup>5</sup> Голуб П. А. Контрреволюционный заговор на юге России в конце 1917 – начале 1918 года / П. А. Голуб // Вопросы истории. 1968. № 3. С. 136.

<sup>6</sup> Борьба трудящихся Бессарабии против интервентов в 1917–1920 гг. / сост. Н. В. Березняков ; под. ред. И. М. Разгона. Кишинёв : Госиздат Молдавии, 1957. С. 149.

Таким образом, отрезанность Бессарабии и международная обстановка создали в конце 1917 г. ситуацию, чрезвычайно благоприятную для румынских агрессоров, и они не замедлили ею воспользоваться.

Так, 8 декабря представители МНР (в современной молдавской историографии – МДР, Молдавская Демократическая Республика) обратились к румынскому руководству с просьбой о военной помощи<sup>7</sup>. Это было связано с отказом молдавских солдат воевать против русских частей. Глава исполнительной власти МНР П. В. Ерхан честно признавал на заседании *Сфатул Ӏэрий*, что "опираться на молдавские части, которые у нас есть, мы не можем: они большевизированы. Единственный выход – ввод иностранных войск"<sup>8</sup>.

Представители *Сфатул Ӏэрий* продолжали обращаться в Будапешт с призывами прислать в их распоряжение румынские войска. Так, 21 декабря 1917 г. военный министр Румынии получил от них телеграмму с просьбой "распорядиться о срочной отправке в Кишинёв полка ардяльцев"<sup>9</sup>. Речь шла о расквартированном в Киеве полке трансильванцев. Просьба была выполнена, и ночью 6 января полк прибыл на вокзал Кишинёва, где после небольшой перестрелки был немедленно арестован частями, верными петроградской власти. В очередной раз было продемонстрировано, что руководство *Сфатул Ӏэрий* не пользуется поддержкой населения. Характерно, что его представителям не удалось отговорить от участия в разоружении трансильванцев даже солдат молдавского полка<sup>10</sup>.

Помимо трансильванцев ещё несколько колонн румынских войск 6 января перешли Прут и двинулись на Кишинёв. Однако все они были остановлены войсками верного советской власти Румчерода и отброшены назад<sup>11</sup>. Тогда с помощью французского военного атташе руководители *Сфатул Ӏэрий* отправили своих посланцев в Яссы с просьбой о помощи, а сами в большинстве

<sup>7</sup> Дыков И. Г. Указ. соч. С. 93.

<sup>8</sup> Брысякин С. К., Сытник М. К. Торжество исторической справедливости. 1918 и 1940 годы в судьбах молдавского народа / С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Кишинёв : Cartea Moldovenească, 1969. С. 18–19.

<sup>9</sup> Голуб П. А. Указ. соч. С. 41.

<sup>10</sup> Борьба трудящихся Молдавии ... С. 29–31.

<sup>11</sup> Борьба трудящихся Бессарабии ... С. 109–112.



своём покинули Кишинёв<sup>12</sup>. Их задача была выполнена. Поездки в Яссы, письма и телеграммы о вводе оккупационных войск в Бессарабию были нужны румынским властям, чтобы показать мировому общественному мнению, что они оккупируют Бессарабию, исполняя волю "законного правительства". О степени поддержки даже молдавскими военными (чьими усилиями, собственно, и был создан *Сфатул цэрий*) свидетельствует жалоба Г. Пынтя: "Наши части... не известив меня, отправились на позиции. Идут, к великому моему огорчению, арестовывать меня даже наши молдавские полки"<sup>13</sup>.

Убедившись, что малыми силами не обойтись, румынское командование задействовало две кавалерийские и две пехотные дивизии, объединённые в 6-й армейский корпус генерала Г. Истрати<sup>14</sup>. Такой силе немногочисленные пробольшевистские отряды на территории Бессарабии противостоять не могли. В Кишинёве делегаты, ездившие в румынские войска, опубликовали сообщение: "Румыно-украинские войска, по заявлению командования, имеют целью исключительно охрану железных дорог, необходимых для русских, румынских и украинских войск, стоящих на фронте, и охрану складов и транспортов провианта, закупленного в пределах Бессарабии. Во внутренние дела румыны вмешиваться не будут, причём невмешательство гарантировано Францией и другими союзниками"<sup>15</sup>. Разумеется, эта демагогия мало кого могла обмануть. Позднее румынский министр Д. Ионеску честно скажет: "Весь мир знает, что войска, направленные в Бессарабию, были посланы для того, чтобы завершить, когда можно будет, финальный акт присоединения Бессарабии. Такова истина"<sup>16</sup>.

Итак, 13 января румынскими оккупантами был захвачен Кишинёв. В тот же день Совнарком РСФСР объявил о разрыве

<sup>12</sup> Дыков И. Г. Указ. соч. С. 121–124.

<sup>13</sup> История : Новейшее время / сост. С. Назария, А. Роман, М. Спрычнэ [и др.] : учеб. для 12 кл. Кишинэу : Cartea Moldovei, 2009. С. 75.

<sup>14</sup> Мельтюхов М. И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами 1917–1940 / М. И. Мельтюхов. М. : Вече, 2010. С. 35.

<sup>15</sup> Александри Л. Н. Бессарабия и бессарабский вопрос / Л. Н. Александри. М. : Гос. изд-во, 1924. С. 80–81.

<sup>16</sup> Лунгу В. Н. Политика террора и грабежа в Бессарабии 1918–1920 гг. / В. Н. Лунгу ; под ред. А. С. Есауленко. Кишинёв : Cartea Moldovenească, 1979. С. 46–47.

дипломатических отношений с Румынией<sup>17</sup>. В северных и южных районах Бессарабии, населённых русскими и украинцами, сопротивление оккупантам продолжалось и после захвата столицы. Защитники Аккермана, например, продержались до середины марта. Отчасти это было связано с внешнеполитическими проблемами, возникшими у румынского руководства.

После разрыва переговоров в Брест-Литовске советской делегацией во главе с Л. Троцким 18 февраля 1918 г. германские войска возобновили наступление. От румынских властей страны Четверного союза потребовали до 5 марта подписать прелиминарный договор и новое соглашение о перемирии на их условиях. В таких обстоятельствах Румыния вынуждена была пойти на переговоры с советскими представителями, и 5 марта в Яссах было подписано Соглашение между РСФСР и Румынией о выводе войск последней из Бессарабии, в котором румыны обязались "очистить Бессарабию в течение двух месяцев" в согласованном порядке<sup>18</sup>.

Глава румынского правительства генерал А. Авереску так объяснил свои действия парламенту: "Россия больна, без сомнения, она очень больна, но Россия не исчезла, и она выздоровеет. Нам, маленькой державе, не пристало пользоваться этим состоянием паралича, в котором находится сосед"<sup>19</sup>. Но он был единственным, кто высказался в подобном духе, а потому на посту премьера ему оставалось быть считанные недели. Представители дипломатического ведомства, наоборот, пребывали в состоянии эйфории от сбывающейся мечты о "Великой Румынии". Тогдашний министр иностранных дел М. Арион говорил, что Россию не следует бояться, она "не возродится снова". Таких настроений придерживалось большинство румынской элиты. Договор с Советской Россией в условиях продолжавшегося на Украине наступления германо-австрийских войск, занявших Одессу и отрезавших Бессарабию от РСФСР, правительство А. Маргиломана, сменившего А. Авереску, выполнять не собиралось. Он так и остался лишь на бумаге.

<sup>17</sup> Документы внешней политики СССР (далее – ДВП). Т. 1 : 7 ноября 1917 – 31 декабря 1918 г. М. : Госполитиздат, 1959. С. 89–90.

<sup>18</sup> ДВП. Т. 1. С. 210–211.

<sup>19</sup> *Виноградов В. Н.* Румыния в годы Первой мировой войны / В. Н. Виноградов. М. : Наука, 1969. С. 272.

В ходе продолжавшихся мирных переговоров Румынии с Германией и её союзниками стало ясно, что они не возражают против захвата Румынией Бессарабии, более того – даже готовы этому способствовать: "Мы поможем в случае надобности, даже войсками, чтобы вы захватили Бессарабию", – заявил А. Маргиломану представитель австро-венгерского штаба Хорстман<sup>20</sup>.

Именно в таких условиях 9 апреля 1918 г. была принята декларация *Сфатул Ӏэрий*, согласно которой "Молдавская Демократическая Республика (Бессарабия) в её границах между Прутом, Днестром, Дунаем, Чёрным морем и старыми границами с Австрией, силой оторванная Россией от старой Молдавии сто с лишним лет тому назад, ныне в силу исторических прав, в силу братства по крови и национальности и на основании принципа самоопределения народов отныне и навсегда соединяется со своей матерью-родиной Румынией" при сохранении автономии<sup>21</sup>.

В ответ советские дипломаты заявили А. Маргиломану, что аннексия Бессарабии является "нарушением заключённого Вашим предшественником соглашения с Россией об очищении в течение 2-х месяцев Бессарабии" и лишено "какой бы то ни было международной правовой силы"<sup>22</sup>.

Естественно, за "помощь" Германии в решении "бессарабского вопроса" надо было платить, и 7 мая 1918 г. Румыния подписала Бухарестский мирный договор, по которому теряла Добруджу и территории в Карпатах. Торговля по Дунаю, румынские корабельные верфи, лесная промышленность, сельское хозяйство и нефтепромыслы переходили под контроль Германии и её союзников, румынская армия демобилизовывалась и разоружалась. К тому же Румыния должна была заплатить контрибуцию в 5 млрд леев. На все жалобы румынской стороны о грабительских условиях договора следовал ответ главы германской делегации Р. Кюльмана: "Приобретение Бессарабии возвращает вам в 10 раз больше того,

<sup>20</sup> Борьба трудящихся Бессарабии ... С. 152–153.

<sup>21</sup> *Александри Л. Н.* Указ. соч. С. 57–59; Советско-румынские отношения. 1917–1941 : Док. и материалы : в 2 т. / ред. кол.: А. А. Авдеев, М.-Р. Унгуриянц ; М-во иностр. дел Рос. Федерации, М-во иностр. дел Румынии. М. : Междунар. отношения, 2000. Т. 1 : 1917–1934. С. 33–34.

<sup>22</sup> ДВП. Т. 1. С. 248–249.

что вы теряете"<sup>23</sup>. Такова была цена стремления к "Великой Румынии".

Румыны последовали германскому совету и старались по максимуму возместить свои убытки за счёт Бессарабии, а также как можно быстрее ассимилировать её население. Так, 4 августа 1918 г. было приказано печатать вывески и афиши только на румынском языке<sup>24</sup>. В школах назначенные новой властью учителя утверждали, что писателей Еменеску, Александреску и Александри знает весь мир, а Пушкин, Гоголь, Достоевский и Толстой гораздо менее известны. Но обмануть родителей не получалось. По данным опроса того же *Сфатул цэрий*, 92 % родителей хотели, чтобы их дети учились на русском!

Этническая обособленность молдаван от румынской нации, формировавшейся в XIX в., была уже очевидна. Молдаване противопоставляли себя румынам, которых презрительно называли цыганами<sup>25</sup>. По словам современников, "бессарабские молдаване называли себя русскими молдаванами совершенно так же, как кавказские и крымские татары называют себя русскими татарами"<sup>26</sup>.

С присоединением Бессарабии насильственная "румынизация" распространилось не только на лингвистическую и экономическую сферы, но и на религиозную. К вступлению румынских войск в Бессарабию местный клир отнёсся холодно. Уже в январе-феврале 1918 г. глава Бессарабской церкви архиепископ Анастасий вместе с земскими деятелями вошёл в патриотический Комитет освобождения Бессарабии и открыто осудил акт оккупации. Политическое подчинение Бухаресту церковных структур Бессарабии Румынский синод начал с предъявления архиепископу Анастасию и епископам Гавриилу и Дионисию требования отложиться со своей паствой от Всероссийской церкви. Иерархи отказались сделать это, и румынские военные власти арестовали их и выслали за Днестр<sup>27</sup>. Общественность Бессарабии осудила действия Синода:

<sup>23</sup> Борьба трудящихся Бессарабии ... С. 155.

<sup>24</sup> Лунгу В. Н. Указ. соч. С. 97.

<sup>25</sup> К Бессарабскому вопросу: декларация "Союза освобождения Бессарабии" ... С. 4, 6.

<sup>26</sup> Труды подготовительной по национальным делам комиссии // Государственный архив РФ (далее – ГАРФ). Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 12. Л. 61.

<sup>27</sup> С рядовыми священнослужителями румынские власти обходились ещё более жестоко. Монахинь монастыря Речула румынские жандармы за участие

"Все действия Румынского синода в церковной жизни Бессарабии устанавливают, что он сознательно смешивал природу церковной и политической жизни, разнородных по самому своему существу. Кроме того, они устанавливают также, что Румынский синод не мог не знать, что, отторгая от Всероссийской церкви церковь Бессарабскую, он нарушает этим самым издревле установленные канонические нормы"<sup>28</sup>.

Между тем обстановка на международной арене снова резко изменилась. Осень 1918 г. стала временем краха Четверного союза. Дунайская армия Антанты вступила на румынскую территорию 9 ноября. Вечером того же дня румынское правительство в очередной раз поменяло премьер-министра и "сменило флаг", потребовав от германского фельдмаршала А. Макензена в 24 часа очистить территорию Румынии от германских войск, а по истечении срока ультиматума вновь объявила войну Германии. Когда 18–24 ноября 8-я румынская пехотная дивизия вступила в Буковину, украинское население (в отличие от румынского) не захотело присоединиться к Румынии. Румынские войска "проконтролировали" созыв 28 ноября Генерального конгресса Буковины, на котором присутствовали 74 румына и только 13 лояльных к Румынии украинцев. Конгресс в таком составе, естественно, принял решение "безусловно присоединиться" к Румынии<sup>29</sup>. На западе румынская армия заняла оставленную австрийцами Трансильванию. Идея "Великой Румынии", таким образом, снова встала на повестку дня.

Правда, оставалось ещё убедить "союзников" по Антанте, что Румыния достойна получить все занятые ею по итогам войны земли. Ведь *по окончании Первой мировой войны страны Антанты заявили, что соглашения 1916 г. с Румынией утратили силу из-за заключённого ею сепаратного мира со странами Четверного союза.*

---

в богослужении на русском языке высекли розгами, а старика-священника села Горешты, обвинённого в сочувствии крестьянам – участникам антирумынского выступления, они до потери сознания истязали мокрыми верёвками; от пережитых мук священник сошёл с ума.

<sup>28</sup> Записка о международном положении Бессарабии // ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 12. Л. 73.

<sup>29</sup> История Румынии / ред. В. Н. Ковалёв ; пер. с рум. В. Вэратика и др. М. : Весь Мир, 2005. С. 503–505.

Тем не менее румынское правительство поспешило ликвидировать провинциальную автономию Бессарабии. Без предварительного уведомления в печати и без оповещения депутатов было созвано внеочередное заседание *Сфатул цэрий*. Предупреждён был только молдавский блок. Оно было открыто, несмотря на отсутствие кворума (было всего 48 депутатов при кворуме в 54 человека). В повестке дня вопрос о присоединении к Румынии не значился. Глубокой ночью, в 2 часа 30 мин., 11 декабря неожиданно была зачитана резолюция о желании присоединиться к Румынии без всяких условий. В зале на тот момент находилось не более 46 депутатов из 162 (на самом деле меньше – в президиум были избраны 38 депутатов, а остальные, по их словам, разошлись – но их подписи под документом, тем не менее, стояли). И даже среди них нашлись те, кто выразил протест против резолюции. После чего сессия была закрыта, а сам *Сфатул цэрий* распущен<sup>30</sup>. Однако группа депутатов "в интересах разоблачения невиданного и недопустимого политического шантажа, насилия и фальсификации" составила акт, что они считают все постановления сессии *Сфатул цэрий*, принятые 8–10 декабря 1918 г., "ввиду допущенных явных правонарушений, граничащих с обманом, – недействительными, незаконными, и со всей энергией протестуют против отказа от автономии как против акта насилия над волей народов, населяющих Бессарабию"<sup>31</sup>.

Естественно, этот акт на открывшуюся 18 января 1919 г. Парижскую мирную конференцию не попал. На ней румынский премьер-министр и руководитель румынской делегации К. Брэтиану выступил с программой создания "исторической Великой Румынии". В своём докладе он потребовал присоединить Трансильванию, Кришаны, Марамуреш и части Баната (что сталкивало Румынию с Венгрией и вызвало разногласия с Югославией), отторгнуть от Болгарии и присоединить к Румынии Южную Добруджу. Он также заявил об "исторических правах" Румынии на Бессарабию и Северную Буковину, что противопоставляло её Советской России. Только после приобретения всех этих земель Румыния, по планам румынских стратегов, могла интегрироваться в европейскую систему международных отношений ни много, ни мало на уровне великой державы!

<sup>30</sup> ДВП. Т. 1. С. 589–592; Борьба трудящихся Бессарабии ... С. 170–171.

<sup>31</sup> ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 12. Л. 38–39.

Надо заметить, что даже этническое обоснование этих аннексий выглядит весьма спорно. На момент присоединения в Бессарабии проживало 2393 тыс. человек, из них 920,9 тыс. (47,6 %) молдаван, 382 тыс. (19,75 %) украинцев, 228 тыс. (11,8 %) евреев, 155,7 тыс. (8 %) русских, 103,2 тыс. болгар, 60 тыс. немцев и др. То есть молдаване составляли лишь относительное большинство. В Хотинском и Аккерманском уездах большинство населения было украинским, а города края были заселены почти сплошь евреями и русскими<sup>32</sup>.

Как раз в начале работы Парижской мирной конференции вспыхнуло Хотинское восстание, организованное "Национальным союзом бессарабцев" и Комитетом "В защиту Бессарабии". Повстанцы начали боевые действия на следующий день после открытия конференции – 19 января 1919 г. Восстание длилось две недели, до 2 февраля, и было буквально утоплено в крови. В ходе его подавления было убито свыше 11 тыс. человек, уничтожено 22 деревни. Но внимание ведущих стран Антанты было привлечено. "Бессарабский вопрос" стал одной из главных тем конференции. Этому способствовала и декларация "Союза освобождения Бессарабии", обращённая к участникам Парижской конференции с просьбой о выводе румынских войск, замене их войсками Антанты и о проведении свободного голосования на предмет, войти ли Бессарабии в состав Румынии или быть независимой<sup>33</sup>.

*В ответ на возникшие трудности Румыния стала искать союзников в Восточной Европе. Именно на Парижской конференции фактически сложился военно-политический блок Румынии и Польши, которые поддерживали прежде всего "восточную политику" друг друга. Польские лидеры прекрасно понимали, что их тактика на востоке ничем не отличалась от тактики Румынии, которая, захватив Бессарабию и Северную Буковину, использовала те же агрессивные методы, что и поляки в отношении Восточной Галиции.*

И новая военно-стратегическая ситуация способствовала этому союзу. К середине апреля войска Красной армии освободили всё левобережное Приднестровье, а 1 мая правительства РСФСР

<sup>32</sup> К Бессарабскому вопросу ... С. 4.

<sup>33</sup> Там же. С. 7.

и СССР направили в Бухарест ноту, в которой требовали немедленной эвакуации румынских войск из Бессарабии и предоставления "бессарабским рабочим и крестьянам свободы установить свою собственную власть"<sup>34</sup>. На следующий день СССР потребовала вывести румынские войска и из Буковины<sup>35</sup>.

На фоне этих событий о сближении с Польшей и совместных действиях в Восточной Галиции заговорил сам И. Брэтиану. По согласованию со штабом Фоша и польским Генеральным штабом 24 мая румынская 8-я дивизия переправилась через Днестр и заняла города Коломыя, Косов, Снятии. Оккупировав район Покутья, румынские части двинулись на Станислав и Надворную. К 27 мая последние украинские части оставили Покутье, и оно перешло под полный румынский контроль<sup>36</sup>. Однако дальнейшее развитие событий показало иллюзорность надежд польской дипломатии на румынскую поддержку в "украинском вопросе". Хотя действия румын были согласованы с польскими военными кругами, 8-я румынская дивизия официально выступала как нейтральная сторона.

Ещё бóльшую неясность в позицию Румынии внесли выступления отдельных румынских газет, неожиданно опубликовавших "исторические" справки, согласно которым район Покутья был назван "румынской землёй", начиная с XIV в.<sup>37</sup> Подобные заявления вполне могли оказаться прелюдией к предъявлению официальных территориальных претензий. Тем более что "идейное обоснование" в виде работы "Молдавские претензии на Покутье" профессора И. Нистора, опубликованной ещё в 1910 г. в Вене, уже имелось. (Кстати, он считался наиболее авторитетным официальным идеологом в вопросе "восточной политики" королевской Румынии<sup>38</sup>.)

Приложив дипломатические усилия, полякам удалось добиться согласия на назначение польского гражданского комиссара при штабе румынских войск, вошедших в Восточную Галицию, обеспечив тем самым права Польши на Покутье вместе с декларацией о союзническом характере румынских войск.

<sup>34</sup> ДВП. Т. 2 : 1 января 1919 г. – 30 июня 1920 г. М. : Госполитиздат, 1958. С. 150.

<sup>35</sup> Українська РСР на міжнародній арені : збірник документів (1917–1923 рр.) / під ред. В. М. Корецького. Київ : Наукова думка, 1966. С. 101.

<sup>36</sup> Czas. 1919. 4 Czerwca.

<sup>37</sup> Glasul Bucovinei. 1919. 31 Poate.

<sup>38</sup> Nistor I. Die moldauische Anspriiche auf Pokutien / I. Nistor. Wien, 1910.



Тем временем ситуация на Украине снова изменилась. Вооружённые силы Юга России под командованием А. Деникина в течение лета 1919 г. захватили почти всю Украину. Это вызвало тревогу в правящих кругах Польши и Румынии. Их позиции на Парижской мирной конференции сразу ослабли, так как Антанта сделала новую ставку на Белое движение. Уже в ноте от 26 мая 1919 г. союзники выразили адмиралу А. Колчаку готовность признать его и оказать помощь в деле распространения его власти на всю Россию<sup>39</sup>, что немедленно активизировало кампанию русских миссий в Париже против польских и румынских аннексий<sup>40</sup>. Относительно Румынии речь здесь шла о северной части Бессарабии, тогда как южные районы должны были войти в состав России. "Окончательное утверждение границ между Польшей и Россией должно быть отложено до созыва Учредительного собрания", – заявил А. Колчак в своём ответе правительству Антанты<sup>41</sup>.

Следствием этих событий явилась неудачная попытка И. Брэтиану 1 июля 1919 г. отстоять свою позицию в "бессарабском вопросе" на заседании Верховного совета Антанты в споре с Н. Чайковским – председателем белогвардейского правительства Северной области и бывшим министром Временного правительства М. Маклаковым, потребовавшими провести плебисцит в районах с преимущественно молдавским населением. Параллельно при правительстве генерала А. Деникина была создана Подготовительная по национальным делам комиссия. Её бессарабский отдел аргументированно и наглядно показал несостоятельность исторических, национальных и формальных мотивов, которыми Румыния пыталась объяснить свои претензии на Бессарабию<sup>42</sup>.

Подготовительная комиссия, в отличие от румынской стороны, предлагала: "Произвести на территории Бессарабии плебисцит в целях выяснения, желает ли население Бессарабии присоединиться к Румынии; причём, в интересах самоопределения молдаванской

<sup>39</sup> Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. 2 : Ноябрь 1918 г. – апрель 1920 г. М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1964. С. 260–261; Documents on British Foreign policy, 1919–1939 / ed. by E. L. Woodward, R. Butler. London : H. M. Stationery Office, 1949. First Series, Vol. 3. P. 331–332.

<sup>40</sup> Документы и материалы по истории советско-польских отношений. С. 366–368.

<sup>41</sup> Documents on British Foreign policy, 1919–1939. First Series, Vol. 3. P. 362–364.

<sup>42</sup> См.: Труды Подготовительной по национальным делам комиссии. Вып. 1 : Записка о международном положении Бессарабии. Одесса, 1919.

части этого населения и в интересах наглядного убеждения Румынии в бесплодности её притязаний и в будущем, желательно внести в организацию плебисцита двойственный подсчёт голосов: подсчёт голосов населения в целом и отдельный подсчёт голосов только молдавского населения [выделение оригинального документа. – Прим. авт.]<sup>43</sup>.

Неготовность Румынии даже к этому варианту наглядно показывает, что ни о каком "воссоединении братских народов" речи не шло – иначе плебисцит в предложенном варианте не представлял бы никакой угрозы для румынских властей, а лишь легитимизировал бы "воссоединение".

Неудивительно, что представители Белого движения были поддержаны государственным секретарём США Р. Лансингом. От Румынии потребовали не проводить в Бессарабии выборов в общерумынский парламент до проведения там плебисцита<sup>44</sup>. В результате в решении "бессарабского вопроса" Румынии пришлось временно занять выжидательную позицию.

А. Деникин, пока его кампании сопутствовал успех, и не думал идти на уступки румынской стороне. 22 октября 1919 г. начальник Генерального штаба польской армии генерал Т. Развадовский доносил из Парижа в Варшаву, что "англичане рассержены на Румынию за то, что она не смогла договориться с Деникиным" (который отказывается признать за ней права на Бессарабию), и за то, что она снабдила Петлюру оружием и боеприпасами, не желая допустить чрезмерного усиления деникинских войск<sup>45</sup>. Но поражение "белых" армий в очередной раз изменило ситуацию.

В сентябре 1919 г. Румыния направила в Париж бессарабскую делегацию, которая всячески пропагандировала добровольный характер присоединения Бессарабии к Румынии и поддерживала точку зрения относительно ненужности плебисцита<sup>46</sup>. Сен-Жерменский договор, закрепивший за Румынией Буковину, был подписан

<sup>43</sup> Записка о международном положении Бессарабии // ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 12. С. 84.

<sup>44</sup> Documents on British Foreign policy, 1919–1939. First Series, Vol. 1. London, 1949. P. 10.

<sup>45</sup> Документы и материалы по истории советско-польских отношений. С. 369.

<sup>46</sup> Бессарабия на перекрёстке Европейской дипломатии / сост. В. Н. Виноградов и др. ; Ин-т славяноведения и балканистики РАН. М. : Индрик, 1996. С. 243–244.

10 сентября. К тому времени Англия и Франция снова нуждались в услугах румынского государства. Так, 20 января 1920 г. Верховный совет Антанты заявил о готовности признать Бессарабию частью Румынии. В это время войска Красной армии в очередной раз подходили к Днестру. Англия и Франция в любом случае были заинтересованы в сохранении своего влияния в Румынии и своего контроля над устьем Дуная. Поэтому 3 марта 1920 г. премьер-министры Англии, Франции и Италии приняли решение: "Принимая во внимание общие пожелания населения Бессарабии, молдавский характер края с географической и этнографической точек зрения, а также доводы исторического и экономического свойства, главные союзные державы высказались за присоединение Бессарабии к Румынии"<sup>47</sup>.

На мирной конференции в Париже 14 апреля 1920 г. был подготовлен проект договора о Бессарабии. Неожиданно для европейских союзников США отказались его подписать и 10 августа заявили о "полном уважении русских границ". Остальные главные союзные державы (Англия, Франция, Италия и Япония) 28 октября 1920 г. подписали Парижский протокол, где признавали суверенитет Румынии над Бессарабией<sup>48</sup>. Однако он так и не был ратифицирован Японией и, следовательно, не вступил в законную силу.

В свою очередь, РСФСР и УССР 1 ноября 1920 г. заявили, что "они не могут признать имеющим какую-либо силу соглашение, касающееся Бессарабии, состоявшееся без их участия, и что они никоим образом не считают себя связанными договором, заключённым по этому предмету другими правительствами"<sup>49</sup>.

Румыния в ответной ноте заявила, что "вопрос о воссоединении Бессарабии с Румынией окончательно закрыт, и Румынское правительство впредь обсуждать его не намерено". Москва может обратиться в Совет Лиги Наций "по поводу частных вопросов, связанных с этим воссоединением, не затрагивая, само собой разумеется, вопроса о границах и суверенных правах Румынии, которые впредь обсуждению не подлежат"<sup>50</sup>.

<sup>47</sup> Бессарабия на перекрёстке Европейской дипломатии. С. 245.

<sup>48</sup> *Александр Л. Н.* Указ. соч. С. 98–100.

<sup>49</sup> ДВП. Т. 3 : 1 июля 1920 г. – 18 марта 1921 г. М. : Госполитиздат, 1959. С. 312; Советско-румынские отношения. Т. 1. С. 65–66.

<sup>50</sup> Советско-румынские отношения. Т. 1. С. 66–67.

Можно констатировать, что Румыния чрезвычайно "нажилась" в ходе Первой мировой и Гражданской войн. За период 1917–1920 гг. территория Румынии возросла с 137903 кв. км до 294967 кв. км, а население – с 8 до 16 млн человек. Румынская политическая элита проявила завидную настойчивость в государственно-территориальном строительстве и столь же удивительную политическую слепоту. Большинство представителей румынской власти упорно не желали допустить как возможность грядущего усиления России, так и возможность роста этнического самосознания молдавского населения и противопоставления себя румынам. "Бессарабский вопрос" отнюдь не был решён в 1920 г., как бы этого ни хотелось румынскому руководству. Последующие события это доказали.

Трудности проекта "Великой Румынии" отнюдь не закончились с его фактической реализацией после Первой мировой войны. Страна была окружена государствами, которые, за исключением Польши, не были согласны с её новыми границами и предъявляли к ней территориальные претензии. Серьёзную проблему представляло и наличие в стране большого количества национальных меньшинств – "Великая Румыния" была в полном смысле многонациональным государством со всеми вытекающими отсюда последствиями. При этом нерумынские национальности, составлявшие более трети населения страны, были лишены каких-либо политических прав и систематически подвергались дискриминации, несмотря на принятые Румынией международные обязательства.

С начала 20-х гг. XX в. в области внешней политики Румынское королевство сделало ставку на участие в системе таких региональных союзов, как Малая Антанта (с Югославией и Чехословакией, 1921 г.) и Балканская Антанта (с Югославией, Грецией и Турцией, 1934 г.), имевших не только антисоветскую направленность, поддерживаемую столицами основных стран – победительниц в Первой мировой войне, но и водивших региональную "дружбу против" Венгрии и Болгарии. Этот курс означал ориентацию во внешнеполитическом вопросе на Францию и гарантировал своего рода "закрытие глаз" на угнетение этнических меньшинств румынской властью со стороны гарантов Версальской системы – Англии и Франции.

Видная роль отводилась Румынии и в планах "крестового похода" против СССР. В частности, французский Генеральный штаб совместно с британскими военными разработал план, согласно которому нападение на СССР намечалось первоначально на весну 1930 г., а затем было перенесено на 1931 г. Румыния должна была спровоцировать пограничный конфликт, который мог бы послужить поводом к началу войны<sup>51</sup>.

Но 1936 г. стал переломным для внешней политики Румынии. Ремилитаризация Рейнской области, совершённая Гитлером, ослабила позиции Франции в Европе. Начался развал французской системы союзов, которую Париж выстраивал в течение 20-х гг. XX в. Союзники Франции из числа стран Центральной и Юго-Восточной Европы оказались перед выбором: сохранить ориентацию на Францию либо сместить акценты в своих внешнеполитических приоритетах. Для румынского руководства, на протяжении всей своей истории признававшего только право силы, выбор был очевиден. Французский посол в Румынии писал в конце марта 1936 г., что в Бухаресте, наблюдая за поведением западных союзников и Лигой Наций, которые не проявили фактически желаний противиться нарушению их прав рейхом, полагают, что в случае нарушения договоров противниками Малой Антанты на Восточном фронте эти союзники проявят ещё меньше энергии. "Если 7 марта вы не смогли защитить самих себя, – заявил своему французскому коллеге румынский министр иностранных дел Н. Титулеску, – как же вы защитите нас против агрессора?"<sup>52</sup>

Сигналом, возвестившим об изменениях внешнеполитического курса Румынского королевства, стала отставка с поста министра иностранных дел в конце августа 1936 г. сторонника идей коллективной безопасности Н. Титулеску. С его уходом начались переориентация на британскую политику умиротворения и сближение с нацистской Германией.

Показательным в этом смысле было изменение отношения Румынии к гражданской войне в Испании. В начале войны

<sup>51</sup> Лебедев Н. И. Румыния в годы Второй мировой войны / Н. И. Лебедев ; Ин-т междунар. отношений. М., 1961. С. 32–33.

<sup>52</sup> Documents Diplomatiques Français. 1932–1939. 2ème série 1936–1939. Paris : Peter Lang Publ. Group, 1964. T. 2 : 1er avril – 18 juillet 1936. P. 647.

румынские власти поддерживали законное правительство Народного фронта и до начала 1937 г. в Мадрид даже поставлялась румынская нефть. Однако вслед за отставкой Н. Титулеску симпатии румынского короля, правительства и политической элиты были отданы мятежникам под предводительством генерала Ф. Франко, которому стала оказываться финансовая помощь. Британский консул в Бухаресте писал, что "подавляющее большинство румын занимают сторону националистов и военных в Испании". В конце ноября 1936 г. делегация из семи высокопоставленных членов "Железной гвардии" отправилась в Толедо вручать герою обороны Алькасара мятежному генералу Х. Москардо дубликат меча, подаренного испанским королём Филиппом III румынскому принцу Михаилу Мудрому в начале XVII в. Характерно, что по окончании войны нескольким сотням румынских добровольцев из состава интербригад въезд на родину оказался закрыт, зато гибель и похороны в Бухаресте двух лидеров румынских фашистов (И. Мотцы и В. Марина), воевавших на стороне Франко, прошли с невероятной помпой.

В целом уже с начала 1937 г. Румыния выстраивала свою безопасность в соответствии с концепцией нейтралитета и урегулирования отношений с державами "оси", стремительно дистанцируясь от союзников по Малой Антанте. Расширялось и сотрудничество Румынии с Польшей, разумеется, на антисоветской основе. В сентябре 1936 г. новый министр иностранных дел В. Антонеску посетил Варшаву, где его принимали с необычайной сердечностью<sup>53</sup>, а в апреле 1937 г. с ответным визитом в Бухаресте побывал Ю. Бек.

В дни мюнхенского кризиса 1938 г. Румынское королевство заняло пассивную позицию. Румыния осталась сторонним наблюдателем чехословацкой драмы, не оказав даже дипломатической поддержки своему союзнику по Малой Антанте. Ещё в начале 1938 г. Кароль II поставил Гитлера в известность о том, что германо-чехословацкий конфликт из-за Судет никак не касается Румынии. Чехословацкому президенту Э. Бенешу Кароль II также заявил

<sup>53</sup> Морозов С. В. Польско-чехословацкие отношения. 1933–1939. Что скрывалось за политикой "равноудалённости" министра Ю. Бека / С. В. Морозов. М. : Изд-во Мос. ун-та, 2004. С. 317.

в конце мая 1938 г., что страна не будет вмешиваться в возможный конфликт между Германией и Чехословакией. Это было фактическим концом союза Малой Антанты и крахом Версальской системы в Восточной и Юго-Восточной Европе. Стремясь воспрепятствовать оказанию СССР военной помощи Чехословакии, румынское правительство категорически отказалось пропустить советские войска через свою территорию. Именно с этой целью в румынскую Конституцию 1938 г. была включена специальная статья, запрещающая правительству позволить иностранным войскам проходить через территорию Румынии (ст. 91).

*Таким образом, в конце 30-х гг. XX в. Румыния в очередной раз "сменила фронт" в большой политике, сделав ставку на более сильного игрока – Германию.* Это сопровождалось традиционным террором против этнических меньшинств внутри страны. Население принуждали к румынизации фамилий. В 1938 г., после установления королевской диктатуры, был запрещён выпуск печатной продукции на всех языках кроме румынского. Газеты, выходившие на русском, немецком, еврейских (идиш и иврит) языках, были закрыты.

Румынский министр иностранных дел Г. Гафенку весной 1939 г. резюмировал сложившееся положение так: "У Германии есть планы; есть ли планы у других держав? Если у них нет планов, нам остаётся волей-неволей следовать за Германией". В марте 1939 г. "Румыния заключила с Германией экономическое соглашение, которое, по мнению немцев и остального мира, означало политическую зависимость"<sup>54</sup>. Условиями этого соглашения наряду с резким увеличением вывоза в Германию румынского сельскохозяйственного сырья, обеспечением поставок нефти и руды, образованием совместных промышленных компаний, развитием сотрудничества банков и пр. предусматривалось также оснащение румынской армии германским вооружением. Румынское правительство признало, что "будет трудно получать германскую экономическую помощь и в то же время сохранять независимый политический курс", т.е., по сути, согласилось со своим вассальным статусом.

<sup>54</sup> *Hitchens M. G. Germany, Russia and the Balkans: prelude to the Nazi-Soviet Non-Aggression Pact / Marilyn Giroux Hitchens. New York : Columbia Univ. Press, 1983. P. 33–34.*

Оказавшись в положении германского сателлита, Румыния не пришла, вопреки подписанному в 1921 г. польско-румынскому союзному договору, на помощь гибнущей под ударами войск рейха Польше в сентябре 1939 г.

27 мая 1940 г. был подписан так называемый "нефтяной пакт" с Германией, по которому Румыния обязывалась поставлять в рейх всю добываемую нефть. Германско-румынское "сближение", однако, не помешало Советскому Союзу спустя месяц с молчаливого согласия Берлина присоединить к себе Северную Буковину и Бессарабию, на большей части которой была создана Молдавская ССР. Тем самым был административно оформлен завершившийся этногенез молдаван – народа, существование которого румынские власти так и не признали.

Интересно, что при всём пафосе идеи "Великой Румынии" Бессарабия всё же так и не стала румынской территорией даже в глазах румынской элиты. Характерно, например, мнение румынского премьер-министра И. Джигурту, который в письме от 22 августа 1940 г. писал: "Бессарабия объединилась с Румынией в конце Первой мировой войны... Мы не боролись за это объединение и, между прочим, это объединение не было одной из целей, которую мы преследовали в великой войне (Первой мировой), поэтому понятно, почему наш народ согласился с уступкой (Бессарабии) без всякой борьбы"<sup>55</sup>.

Ещё одной крупной территориальной потерей для Румынии стала передача Северной Трансильвании в состав Венгрии 30 августа 1940 г. после Второго Венского арбитража. Этот акт вызвал румынско-венгерские противоречия, которыми воспользовалась германская сторона для усиления своего влияния в регионе. В случае начала беспорядков в Трансильвании Германия сохраняла за собой право ввести войска в нефтегазоносные области Румынии. В том же году, 7 сентября, Румыния лишилась ещё одной территории – Южной Добруджи (Крайовский мирный договор), полученной в 1913 г. по итогам 2-й Балканской войны, которая потом вошла в состав Болгарии. Таким образом, к концу 1940 г. "Великая

<sup>55</sup> Цит. по: Назария С. Решение бессарабского вопроса в пользу СССР и закат "Великой Румынии" / Сергей Назария // Молдово-Приднестровский регион. 2010. № 5. С. 62.



Румыния" потеряла огромную территорию, по сути, перестав существовать как геополитическая реальность.

Таким образом, в попытках нажать геополитический капитал Румыния немало сделала для расшатывания устоев межвоенного порядка, внося свою лепту в развитие кризиса Версальской системы и приблизив начало Второй мировой войны. В результате внешнеполитических метаний "Великая Румыния", некогда цементирувавшая основы Версальской системы в Дунайском регионе, превратилась в германского сателлита, растеряв всего за 20 лет все послевоенные приобретения.

После крупных территориальных потерь король Кароль II окончательно утратил доверие политиков и народа, также разубверившегося в политике властей из-за процветавшей коррупции. Этим воспользовались фашистские и националистические организации, желавшие восстановления "Великой Румынии". Среди этих организаций выделялась "Железная гвардия" во главе с К. Кодряну.

В начале сентября 1940 г. после потерь огромных территорий "Железная гвардия" перешла к решительным действиям. Под давлением радикалов 5 сентября Кароль II отрёкся от престола в пользу своего 19-летнего сына Михая I. Через 10 дней, 15 сентября, было сформировано новое фашистское правительство, в котором преобладали члены "Железной гвардии". Лидером его стал И. Антонеску, а вице-премьером был назначен Х. Сима. Михай превратился в марионеточного короля, подчинённого фашистскому правительству. Румыния была провозглашена "национал-легионерским государством" и окончательно встала на сторону стран "оси".

Возникло противостояние легионеров "Железной гвардии" и И. Антонеску уже 21 января 1941 г. Восстание началось в форме еврейских погромов 19 января, однако быстро переросло в мятеж, который может расцениваться как путч. Гитлер в конфликте встал на сторону Антонеску. Румынские войска подавили мятеж и 23 января бои в Бухаресте прекратились. "Железная гвардия" и старое правительство были распущены. Вся полнота власти в стране перешла в руки И. Антонеску: правительство и парламент состояли из его сторонников, а молодой король оставался марионеткой. Он объявил себя фюрером (кондукэтором) Румынии.

И. Антонеску снова попытался восстановить "Великую Румынию". Вынашиваемые в Бухаресте планы по изменению румынских границ поддерживались Берлином. Однако Германия не собиралась возвращать румынскому государству Южную Добруджу и Северную Трансильванию, а поощряла расширение румынских границ на Восток за счёт территорий Советского Союза. Накануне Второй мировой войны румынские радикальные политики планировали провести новую румынскую границу по Южному Бугу, но иногда высказывались предложения установить её по Днепру или ещё восточнее<sup>56</sup>. Позднее, в ходе войны, доходило даже до абсурда. Так, газета "Курентул" писала, что новую румынскую границу нужно провести по Уралу и обеспечить создание "Румынской империи до ворот Азии"<sup>57</sup>, т.е. создать "жизненное пространство" для румын. С такой идейной доктриной Румыния пришла к 22 июня 1941 г., когда румынские войска совместно с Германией нанесли внезапный удар по СССР, вступив таким образом во Вторую мировую войну.

Эта идеология активно поддерживалась Румынской православной церковью. В начале войны против СССР патриарх Никодим заявил: "Румыны и румынки! Наша страна начинает войну с безбожниками. Вождь государства с полным правом назвал это священной войной". Посетивший Румынию представитель германского МИД О. Герстенмайер в докладе своему руководству от 24 сентября 1941 г. также подчеркнул: "Румынское православие в настоящее время полностью занято тем, чтобы "вбить во все румынские головы" войну против Советской России как священный крестовый поход и железную необходимость"<sup>58</sup>.

Уже в начале войны с СССР Румынская церковь развернула активную миссионерскую деятельность на юго-западе Советского Союза, рассчитывая распространить её и дальше на Восток, грубо нарушив каноническую территорию Русской православной церк-

<sup>56</sup> См.: *Nistor I. Aspecte geopolitice și culturale din Transnistria / Ion I. Nistor. București : Monitorul Oficial și Imprimeriile Statului, 1942. 42 p. (Analele Academiei Române : Memoriile Secțiunii Istorice).*

<sup>57</sup> *Лебедев Н. И. Крах фашизма в Румынии / Н. И. Лебедев. М. : Наука, 1976. С. 208.*

<sup>58</sup> Цит. по: *Шкаровский М. В. Православная Церковь Румынии в 1918–1950-х годах / М. В. Шкаровский // Вестник церковной истории. 2011. № 1/2 (21–22). С. 183.*

ви. Запрещался церковно-славянский язык богослужений, которые пытались перевести на румынский.

Румынская церковь распространила на так называемую Транснистрию свою юрисдикцию. Была открыта миссия во главе с архимандритом Юлием (Скрибаном). Характерно, что в Транснистрии были запрещены все поместные православные структуры кроме румынских.

Всё это сочеталось с агрессивным антиславянством, созвучным планам руководства нацистской Германии. Здесь можно привести пожелание бухарестской газеты "Акциун" (в декабре 1941 г.) о планируемом "новом порядке" на Востоке: "Все славянские и славянизированные народы должны быть перевезены в Сибирь"<sup>59</sup>.

Гитлер дал согласие на присоединение Бессарабии, Буковины и междуречья Днестра и Южного Буга к Румынии. Эти территории попали под контроль румынских властей: на них были учреждены Буковинское губернаторство, Бессарабское губернаторство и Транснистрия, которые (в первую очередь Транснистрия) были необходимы И. Антонеску для экономической эксплуатации. На них проводилась активная румынизация местного населения. И. Антонеску требовал от местных властей вести себя так, как будто "власть Румынии установилась на этой территории на два миллиона лет", и заявлял, что пора переходить к экспансионистской политике, которая включала в себя эксплуатацию всех видов ресурсов на захваченных землях. Он говорил: "Не секрет, что я не намерен упускать из рук то, что приобрёл. Транснистрия станет румынской территорией, мы её сделаем румынской и выслем оттуда всех иноплеменных. Во имя осуществления этой цели я готов вынести на своих плечах все тяжести..."<sup>60</sup>

Все местные ресурсы румынская администрация раздавала румынским кооперативам и предпринимателям для эксплуатации. На занятых территориях активно использовался бесплатный труд местного населения<sup>61</sup>. Жителей Бессарабии и Буковины сгоняли

<sup>59</sup> Шкаровский М. В. Указ. соч. С. 184.

<sup>60</sup> Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. : сб. док. и материалов : в 2 т. / ред. кол.: С. Я. Афтенюк и др. Кишинёв : Штиинца, 1976. Т. 2 : В тылу врага. С. 97–99.

<sup>61</sup> Худяков В. В. В цветущих акациях город... Бендеры: люди, события, факты / В. В. Худяков. Бендеры : Полиграфист, 1999. С. 136–147.

для ремонта и строительства дорог и технических сооружений. Декретом-законом № 521 от 17 августа 1943 г. румынская администрация ввела телесные наказания для рабочих. Также местные жители вывозились в Третий рейх в качестве остарбайтеров. С подконтрольных Румынии территорий в Германию угнали около 47,2 тыс. человек<sup>62</sup>.

Румынская администрация проводила политику румынизации в занятых регионах. Был принят ряд законов, вытеснявших русский, украинский и прочие языки не только из деловой сферы, но и из повседневной жизни. Так, из библиотек в обязательном порядке изымались все книги на русском языке, в том числе написанные на дореформенном русском. Также изымались книги на других европейских языках. С конфискованной литературой поступали по-разному: часть сжигали на местах, часть вывозили в Румынию<sup>63</sup>. Проводилась постепенная румынизация учебных заведений. В первую очередь это касалось Транснистрии, где проживало больше украинцев и русских, чем молдаван. В школы региона были направлены учителя румынского языка, которые прикреплялись к каждому классу. В Кишинёве был введён строгий закон, вообще запрещавший разговаривать на русском языке. Кроме того, администрация требовала употребления румынских эквивалентов славянских имён: Дмитрий – Думитру, Михаил – Михай, Иван – Ион и т.д.

Однако эта политика не имела будущего как из-за сопротивления местного населения, так и из-за хода боевых действий на фронтах Великой Отечественной войны. Румынские войска были вместе с германским вермахтом разгромлены под Сталинградом, на Кубани и в Крыму. В марте 1944 г. в ходе Днепровско-Карпатской операции была освобождена от румынских войск Северная Бессарабия. Характерно, что 12 апреля СССР предлагал Румынии перемирие<sup>64</sup>,

<sup>62</sup> Полян П. М. Советские граждане в Рейхе: сколько их было? / П. М. Полян // Социологические исследования. 2002. № 5. С. 95–110.

<sup>63</sup> Шорников П. М. Сопротивление политике запрета русского языка в годы фашистской оккупации Молдавии (1941–1944 гг.) / П. М. Шорников // Русская община : интернет-сайт. 2009. 3 января. URL: <http://www.russian.kiev.ua/material.php?id=11604185>.

<sup>64</sup> См.: Ожог И. А., Шаров И. М. Краткий курс лекций по истории румын. Новая история / И. А. Ожог, И. М. Шаров. Кишинёв, 1992.

но румынские власти категорически отказались от любых мирных переговоров, продолжив войну. В августе в результате Яско-Кишинёвской операции от румынской оккупации была освобождена вся территория Молдавской ССР.

В этой ситуации румынская элита пошла по привычному пути. 23 августа 1944 г. И. Антонеску со своими приближёнными по совету верного молодому королю К. Сэнэтеску отправился во дворец Михая I для того, чтобы доложить о ситуации на фронте и обсудить дальнейшие военные действия. Но к тому времени Михай I и Коммунистическая партия договорились о государственном перевороте, а коммунисты даже подготавливали вооружённое восстание. И. Антонеску, прибыв во дворец, был арестован и отстранён от власти. В то же время в Бухаресте военные части, возглавляемые коммунистами, и добровольческие отряды взяли под свой контроль все государственные учреждения, телефонную и телеграфную станции, лишив лидеров страны и германских командиров связи с Германией. Ночью Михай I выступил в радиоэфире. Во время своей речи он объявил о смене власти в Румынии, прекращении военных действий против СССР и перемирии с Великобританией и США, а также о формировании нового правительства во главе с К. Сэнэтеску. Так произошла очередная "смена флага".

Для того чтобы подавить восстание в Бухаресте, туда были направлены германские части, которых остановили верные королю румынские военные. Немецкие войска, которые находились на фронте у Прута, тоже немедленно направились в столицу Румынии, однако их окружила Красная армия. Советское командование направило на помощь румынским войскам и восставшим 50 дивизий. Тем не менее в румынской историографии принято считать, что румынский народ самостоятельно сверг И. Антонеску и разбил германские армии, находившиеся в Румынии, а помощь СССР играла второстепенную роль.

В конце 1944–1945 гг. румынские сухопутные войска сражались уже в составе советских фронтов. Они участвовали в Будапештской, Западно-Карпатской и Пражской операциях, активно действуя преимущественно против венгерских войск. Это было учтено в послевоенном урегулировании. Согласно Парижскому мирному

договору 1947 г.<sup>65</sup> Венские арбитражи аннулировались и Северная Трансильвания возвращалась в состав Румынии. И тем не менее по итогам Второй мировой войны очередная попытка построения "Великой Румынии" не увенчалась успехом.

Подводя итоги краткому историческому экскурсу, можно сделать вывод, что *агрессивное дипломатическое, политическое или военное поведение Румынии на Востоке невозможно себе представить без молчаливого согласия или поощрения со стороны ведущих держав Запада. И захват Южной Добруджи в 1913 г., и оккупация Бессарабии в 1918 г., и восточная политика Румынии в годы Второй мировой войны – это по своей сути геостратегия Запада по отношению к Российской империи/СССР, осуществляемая руками Бухареста в Юго-Восточном регионе Европы.*

---

<sup>65</sup> См.: Известия Советов депутатов трудящихся СССР. 1947. 18 февраля. № 41.

## Современная политика Бухареста

В отличие от большинства государств Центральной и Восточной Европы, чей переход к постсоциалистическому этапу своего развития носил мирный характер, в Румынии произошла Декабрьская революция 1989 г., которая радикально изменила ход румынской истории, но вместе с тем осложнила вхождение страны в Евroatлантическое сообщество.

По мнению исследователей, начало 90-х гг. прошлого века является одним из самых сложных периодов в истории внешней политики Румынии. На это качественно повлияли следующие факторы:

- 1) завершение "холодной войны", распад СССР, а также тех восточноевропейских структур, в которые входила Румыния, – Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ);
- 2) геополитическая игра великих держав (а также ЕС) и поиск новых решений для обеспечения европейской безопасности;
- 3) региональное соревнование между государствами бывшего коммунистического блока с целью получения западной финансовой, политической и стратегической поддержки;
- 4) тесная взаимосвязь между характеристиками политического режима, его международным восприятием и выражением интересов великих держав в сфере внешней политики;
- 5) растущее влияние на действия румынской администрации переходного периода таких международных учреждений, как Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк (ВБ)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Лошаков А. А. Основные принципы внешней политики президента Румынии И. Илиеску (1990–1996 гг.) / А. А. Лошаков // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер. "Международные отношения. Политология. Регионоведение". 2008. № 5. С. 236.

На этом новом этапе румынской истории президента страны И. Илиеску подозревали в том, что он воспользовался поддержкой СССР для устранения от власти Н. Чаушеску, а взамен занял более гибкую позицию в отношении Москвы, согласившись с распадом Варшавского договора и СЭВ. Это осложнило процесс вхождения Румынии в НАТО, хотя после свержения коммунистического режима Чаушеску в декабре 1989 г. Румыния обратила свои взоры именно на Запад, в частности в сторону альянса.

В июле 1990 г. тогдашний премьер-министр республики П. Роман направил генеральному секретарю альянса М. Вернеру письмо с приглашением посетить Румынию. В нём П. Роман также предложил аккредитовать румынского представителя при НАТО. Спустя несколько месяцев, в октябре 1990 г., румынский посол в Бельгии получил полномочия по установлению дипломатических отношений с альянсом. Ровно через год президент Румынии И. Илиеску направил генеральному секретарю НАТО послание о готовности Бухареста установить тесное сотрудничество с Североатлантическим союзом, который, как указывалось в послании, способен как с политической, так и с военной точек зрения обеспечить стабильность и безопасность для возрождающихся демократических стран.

В январе 1994 г. Румыния одной из первых среди бывших коммунистических стран присоединилась к программе "Партнёрство ради мира" (ПРМ). В 1995 г. она подписала Программу индивидуального партнёрства. В апреле 1997 г. румынский парламент единогласно решил обратиться к участникам предстоящего саммита НАТО с просьбой оказать поддержку в вопросе вступления страны в альянс. И в июле того же года на саммите в Мадриде в заключительном коммюнике отмечалось, что Румыния достигла более серьёзного прогресса в выполнении требований по членству в Североатлантическом союзе по сравнению с другими странами-кандидатами.

В ноябре 2002 г. на Пражском саммите Румыния вместе с другими шестью странами-кандидатами получила приглашение начать переговоры о вступлении в НАТО. В феврале 2004 г. румынский парламент единогласно принял закон о присоединении страны к альянсу, 1 марта он был подписан президентом



И. Илиеску, и ровно через месяц Румыния стала полноправным членом Североатлантического союза<sup>2</sup>.

Специалисты выделяют следующие основные принципы, лежащие в основе внешнеполитического курса И. Илиеску<sup>3</sup>:

- 1) приоритет евроатлантической интеграции;
- 2) развитие "особых" отношений с Республикой Молдова;
- 3) развитие максимально тесных отношений с Венгрией (в том числе в рамках НАТО и ЕС) с целью решения проблемы венгерского меньшинства в самой Румынии;
- 4) нейтрализация влияния РФ на события в регионе.

Необходимо отметить, что "евроцентричность" стран бывшего соцлагеря, в том числе и Румынии, во многом явилась следствием двух основных факторов.

С одной стороны, политики М. Горбачёва, во времена Советского Союза инициировавшего процессы сближения с Западом, разоружения и транспарентности. Тогда СССР отпускал своих военных союзников по Варшавскому договору из-под жёсткого диктата и предлагал им искать свой путь в обеспечении национальной обороны, включая принятие самостоятельных политических, экономических и, конечно, оборонительных решений.

А с другой стороны, курс этих стран на "евроинтеграцию" был обусловлен целенаправленной и последовательной политикой самого Североатлантического союза, который в 1991 г. предложил всем странам Варшавского договора более близкое политическое и военное сотрудничество в соответствии с положениями известной лондонской Декларации о преобразовании альянса. Именно тогда, как подчёркивает Л. Макк (генерал-майор ВС Венгрии и бывший глава Военной миссии связи НАТО в России), альянс впервые протянул руку дружбы странам Варшавского договора и предложил СССР, Чехословакии, Венгрии, Польше, Болгарии и Румынии установить официальные дипломатические отношения, а также тесное военное сотрудничество с альянсом<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Взаимодействие Румынии и НАТО // NATO.bz : информ.-аналит. портал. URL: <http://www.nato.bz/ru/romania.html>.

<sup>3</sup> Лошаков А. А. Указ. соч. С. 239.

<sup>4</sup> Макк Л. "Доктрина Синатры" – выбор НАТО и выбор России / Ласло Макк // Независимое военное обозрение : интернет-сайт. 2010. 29 октября. URL: [http://nvo.ng.ru/concepts/2010-10-29/1\\_doctrina.html](http://nvo.ng.ru/concepts/2010-10-29/1_doctrina.html).

Таким образом, после окончания "холодной войны" интеграция в НАТО стала неизменной целью Румынии на протяжении почти 14 лет, пока в 2004 г. она не была официально принята в эту структуру. Однако, как говорилось выше, путь Румынии в НАТО был сложным процессом, который включал изменение всех сфер политической, экономической, социальной и военной жизнедеятельности государства. При этом вступление страны в Североатлантический союз рассматривалось Бухарестом как важный шаг, способный заполнить тот "вакуум безопасности", который образовался в то время в регионе и напрямую угрожал национальной безопасности страны<sup>5</sup>.

Именно приоритет вопросов безопасности, особенно в их региональном и субрегиональном измерениях, и предопределил вхождение Румынии сначала в евроатлантическую военно-политическую структуру, которой является НАТО, а лишь затем присоединение страны к Евросоюзу, для которого традиционно большее значение имеют политические и экономические вопросы.

Сегодня в рамках НАТО Румыния видит свою роль прежде всего в решении региональных проблем на юге и востоке Европы и в активной поддержке и помощи странам, стремящимся к членству в альянсе. В первую очередь речь идёт о развитии особых отношений с Молдавией. Одними из основных целей Румынии в области национальной безопасности являются сохранение и укрепление расширенного стратегического партнёрства с США, а также развитие региональных и субрегиональных проектов, которые должны способствовать укреплению евроатлантической интеграции<sup>6</sup>.

То есть Бухарест изначально претендовал на роль своего рода посредника между странами Большого Черноморского региона и странами ЕС и НАТО. При этом Румыния продекларировала свои обязательства стать не "потребителем", а "поставщиком"

<sup>5</sup> *Ionescu M. E. Romania-NATO. Chronology 1989–2004 / Mihail E. Ionescu ; Inst. for Political Studies of Defense and Military History. Bucharest : Military Publ. House, 2004. P. 9–11.*

<sup>6</sup> *Sopanda G. Foreign Relations and National Security. Romania Country presentation for the EU Commission (Brussels, 23rd June 2006) / Gabi Sopanda, Second Secretary, Romanian Embassy in Belgium // Romanian Information Center in Brussels : website. URL: [http://crib.mae.ro/upload/docs/2300\\_romaniaforeign\\_relations.ppt](http://crib.mae.ro/upload/docs/2300_romaniaforeign_relations.ppt).*

глобальной и региональной безопасности и обозначила свой интерес в урегулировании конфликтов на Балканах и в Приднестровье<sup>7</sup>.

После вступления в НАТО в 2004 г. Румыния начала принимать самое активное участие в её структурах и проектах, хотя отдельные румынские эксперты считали, что натовская повестка дня не всегда и не во всём отражает национальные интересы их государства<sup>8</sup>. Поэтому когда руководство Североатлантического союза в 2010 г. инициировало начало беспрецедентно широкой подготовительной работы по формированию новой стратегической концепции альянса, румынские политики и эксперты активно включились в её ход, чтобы в этом определяющем для НАТО документе нашли своё отражение интересы безопасности Румынии в её непосредственном окружении. В связи с этим Бухарест выступал за необходимость вернуться к созданию системы евроатлантической безопасности с более чётким региональным измерением, поддерживая деятельное участие альянса в решении проблем Западных Балкан и Большого Черноморского региона (вплоть до стран Центральной Азии) с учётом вопросов энергетической безопасности. Бухарест также придерживался взгляда, что новая стратегическая концепция должна гарантировать неделимость евроатлантической безопасности, но вместе с тем в ней должны найти своё отражение и новые угрозы, а также способы их парирования.

На первое место в иерархии задач НАТО Румыния ставит сохранение традиционных союзнических обязательств и гарантий безопасности, вытекающих из ст. 5 Североатлантического договора, что нашло своё отражение и в Национальной оборонной стратегии страны, принятой в ноябре 2008 г. Кроме того, Бухарест считает, что Североатлантическому союзу необходимо иметь возможность проводить операции в ответ на асимметричные угрозы как на территории стран-членов, так и за пределами традиционной географической зоны ответственности блока. Причём подобные возможности, по мнению румынской стороны, могут активно использоваться в целях урегулирования кризисов при осуществлении операций

<sup>7</sup> См.: US Realignment and NATO Transformation: Implications for Southeast Europe and Greater Black Sea Region : International Seminar / Inst. for Political Studies of Defense and Military History ; National Military Center. Bucharest, 2005. P. 47.

<sup>8</sup> Ibid. P. 51.

другими международными организациями (например, ООН, ЕС). В этом контексте Румыния выступает за комплексный подход, требующий от НАТО развития своего военно-гражданского потенциала и тесного сотрудничества с международными организациями. Румыния также последовательно отстаивает укрепление трансатлантических связей внутри НАТО и является одним из самых последовательных сторонников американского военного присутствия на Европейском континенте.

Следует подчеркнуть, что и после присоединения к НАТО Бухарест активно выстраивает двустороннее партнёрство с США, в том числе и в военной сфере. При этом Вашингтон также проявляет особую заинтересованность в Румынии. В связи с этим необходимо отметить, что Бухарест имеет самые тесные связи с Европейским командованием ВС США. Так, уже в 2005 г. Вашингтон подписал с Бухарестом договор о размещении на румынской территории четырёх американских военных баз – в районе военного аэропорта "Михаил Когэлничану" неподалёку от Констанцы (черноморское побережье Румынии), на военном полигоне Бабадаг в дельте Дуная, на полигонах Чинку и Смэрдан на юго-востоке Румынии. По оценкам военных специалистов, размещение этих объектов позволит американским военным самолётам без дозаправки достигать любой точки на так называемой "дуге нестабильности", которая, по мнению Пентагона, проходит через Ближний Восток и Центральную Азию<sup>9</sup>.

Как уже было отмечено выше, ещё при подготовке к вступлению в НАТО румынское правительство объявило, что страна собирается стать не только "потребителем", но и "поставщиком" безопасности. Действительно, Румыния активно участвует в натовских операциях, и можно отметить, что румынский воинский контингент, задействованный в натовской операции МССБ (ISAF) в Афганистане, является одним из самых больших и составляет около 1,8 тыс. человек<sup>10</sup> (8-й по численности, уступая только польскому среди контингентов стран ЦВЕ).

<sup>9</sup> Румыния в стратегии натиска США и НАТО на восток // Мой Web : интернет-ресурс. 2010. 28 февраля. URL: <http://mywebs.su/blog/politic/270.html>.

<sup>10</sup> International Security Assistance Force (ISAF): Key Facts and Figures // North Atlantic Treaty Organization : offic. website. 2012. 15 May. URL: [http://www.nato.int/chicago2012/backgrounders/01\\_ISAF\\_Placemat.pdf](http://www.nato.int/chicago2012/backgrounders/01_ISAF_Placemat.pdf).

Вместе с тем, несмотря на значительные усилия, которые предпринимает правительство страны по реформированию и перевооружению национальных ВС, бюджетные и финансовые ограничения не позволяют ему реализовать свои амбиции в оборонной сфере. Так, например, Румыния не может в соответствии с требованием НАТО довести уровень расходов на оборону до 2 % ВВП. Текущие военные расходы страны составляют около 1,53 млрд дол., т.е. примерно 1,33 % от ВВП<sup>11</sup>.

В связи с этим Румыния позитивно восприняла концепцию "умной обороны", выдвинутую генсеком НАТО А. Фог Расмуссенем, которая предусматривает более тесное сотрудничество между союзниками в области разработки, закупки и поддержания военного потенциала, необходимого для отражения угроз безопасности в соответствии с установками новой стратегической концепции НАТО. Она также предусматривает объединение стран – членов альянса в общие пулы и фонды, совместное использование ими средств и возможностей, которые сложно или невозможно приобрести в одиночку, а также установление чётких приоритетов и улучшение координации между союзниками в сфере оборонного строительства по принципу "больше безопасности меньшими средствами".

В рамках концепции "умной обороны" Румыния заявила о своих приоритетах в сфере развития военного потенциала НАТО. В частности, Бухарест собирается специализироваться на подготовке и использовании специалистов, в том числе и гражданских, по урегулированию кризисов и восстановлению социальных и политических структур. Кроме того, она намерена укрепить свои позиции в качестве ведущего центра по подготовке кадров в области агентурной разведки. Соответствующее решение о создании на территории страны (в г. Орадя) Центра передового опыта НАТО по агентурной разведке было принято ещё в 2008 г.<sup>12</sup>

Также следует отметить, что Бухарест имеет давние тесные связи с американской разведкой. Как стало известно широкой

<sup>11</sup> Kordošová S. NATO'S Defense Budgets 2011 / Simona Kordošová // Atlantic Council : website. 2010. November 19. URL: [http://www.acus.org/files/ISP/111910\\_ACUS\\_Kordosova\\_NATOBudget.pdf](http://www.acus.org/files/ISP/111910_ACUS_Kordosova_NATOBudget.pdf).

<sup>12</sup> Ion Gh., Ilie M., Ilie A. M. Smart Defense – A Concept Aligned to the Current Physiognomy of the Military Phenomenon / Gheorghe Ion, Marin Ilie, Ana Mona Ilie // Journal of Defense Resources Management. 2012. Vol. 3, iss. 1 (4). P. 83–86.

общественности, в оживлённом районе на севере румынской столицы, в комплексе зданий Национального регистрационного бюро государственной тайны, действовала секретная тюрьма Центрального разведывательного управления США под кодовым названием "Яркий свет", где содержались предполагаемые организаторы терактов 11 сентября 2001 г. перед тем, как их перевезли на американскую базу в заливе Гуантанамо (Куба). В докладе, подготовленном комиссией Совета Европы по расследованию незаконной деятельности ЦРУ, содержатся конкретные данные, указывающие на особые секретные договорённости, существовавшие между румынским правительством и американской разведкой. Однако в отличие от руководства других восточноевропейских стран (например, Польши), замешанных в этом скандале, которые проводят собственное расследование этих фактов и активно сотрудничают с Советом Европы по этому вопросу, власти Румынии предпочитают хранить молчание<sup>13</sup>. Подобные факты ещё раз указывают на особые доверительные отношения, которые сложились между Бухарестом и Вашингтоном.

Однако, пожалуй, наиболее значимым вкладом Румынии в осуществление американских военно-политических планов в Европе и развитие военного потенциала НАТО на континенте является её участие в развёртывании системы ПРО. Причём следует отметить, что Бухарест последовательно выступал за развёртывание американской системы ПРО даже в её первоначальном варианте, предложенном ещё в период президентства Дж. Буша-мл.

То, что объекты ЕвроПРО планируется разместить непосредственно на румынской территории, правительство Румынии считает несомненным успехом. Как подчеркнула в ходе встречи с президентом Т. Бэеску в мае 2011 г. заместитель госсекретаря США Э. Таушер, соглашение с Бухарестом о развёртывании на территории страны ракет-перехватчиков – "очень важная веха для НАТО". "Это показывает, как правительства США и Румынии работают

<sup>13</sup> См.: В Бухаресте нашли секретную тюрьму ЦРУ // Lenta.ru : информ. интернет-сайт. 2011. 8 декабря. URL: <http://www.lenta.ru/news/2011/12/08/bucharest/>; ПАСЕ обязало США рассчитаться с узниками секретных тюрем // Там же. 2007. 27 июня. URL: <http://lenta.ru/news/2007/06/27/rendition/>.

вместе, реализуя решения по ПРО, принятые на саммите альянса в Лиссабоне"<sup>14</sup>.

В соответствии с достигнутыми договорённостями под компоненты системы ПРО на авиабазе Девеселу будет выделено 175 га. Там разместятся радиолокационная станция комплекса "Иджис", центр оперативного управления батареями ПРО и сами мобильные батареи с ракетами-перехватчиками SM-3 "Стэндард". Для обслуживания данного объекта потребуется около 200 военнослужащих и гражданских служащих Пентагона, однако при необходимости их численность может быть увеличена до 500<sup>15</sup>.

Как отмечают эксперты, Румыния в своей внешней политике активно поддерживает американские позиции на Востоке Европы. Отведённая ей американской администрацией роль плацдарма для размещения военных баз сделала бессмысленной, по определению румынских политиков, задачу установления привилегированных отношений с Москвой, выгодных как для НАТО, так и для США. Они же отмечают, что активная поддержка американского курса, зачастую противоречащего интересам России в европейской политике, вовлекает Румынию в геополитические игры, для участия в которых она не располагает ни политическими, ни дипломатическими ресурсами и вынуждена следовать указаниям из Брюсселя и Вашингтона, в том числе и в вопросах развития отношений с соседними странами<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Пахомов А. Американские ракеты ПРО будут развёрнуты в Румынии не позднее 2015 года / Александр Пахомов // ТАСС-ПРЕСС : интернет-сайт. 2011. 3 мая. URL: [http://www.tass-press.ru/c1/10907\\_print.html](http://www.tass-press.ru/c1/10907_print.html); Военно-техническое сотрудничество 2–8 мая 2011 г. С. 65.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Бухарин Н., Фурман Е., Вологов С., Фейт Н. Восточная политика новых членов ЕС / Николай Бухарин, Екатерина Фурман, Сергей Вологов, Надежда Фейт // Аналитические записки : интернет-ресурс. URL: <http://analyticsmz.ru/?p=577>.

## **Румыния в Евросоюзе: итоги первой "пятилетки"**

В январе 2012 г. исполнилось 5 лет со дня присоединения Румынии к Европейскому союзу – срок явно недостаточный для того, чтобы делать какие-либо далеко идущие выводы об успешности участия страны в европейской экономической интеграции, но позволяющий оценить, сбылись ли ожидания политиков и населения.

Присоединение к евроатлантическим структурам было одной из основных целей общественно-экономической трансформации, на путь которой Румыния вступила в 1990 г. Участие в ЕС, этом престижном интеграционном объединении европейских государств, расценивалось в Румынии (как, впрочем, и во всех остальных странах ЦВЕ) как признание своей принадлежности к европейской элите.

Членство в ЕС было центральным пунктом программ почти всех основных политических партий Румынии, в большом количестве возникших после декабря 1989 г. Считалось, что оно поможет стране достаточно быстро стать на путь эффективного экономического развития и начать догонять наиболее развитые страны Европы по уровню жизни.

Долгие 17 лет Румыния готовилась к этому событию, неоднократно получая отказы и новые отсрочки под предлогом неготовности политических структур и экономической системы страны к включению в главное экономическое объединение Европы. Показательно, что прежде чем присоединиться к ЕС Румыния, как и большинство стран ЦВЕ, вступила в военно-политический блок НАТО, словно сигнализируя о своей готовности к евроатлантической интеграции. При этом румынское руководство явно рассчитывало, что после этого ЕС не сможет отказать стране в долгожданном членстве. На пути продвижения в Евросоюз все сменившиеся за



прошедшие годы правительственные коалиции, независимо от их политической принадлежности, всегда опирались на активное понимание и поддержку румынского общества.

В 2007 г. страну, наконец, приняли в Евросоюз, что с большим воодушевлением было воспринято населением, рассчитывавшим на новые возможности, стабильное развитие национальной экономики и повышение своего жизненного уровня. Известный исследователь Т. Гэлахер в своей монографии "Румыния и Евросоюз: как слабый сильного победил" писал, что "европейские бюрократы коллективно добились предоставления Румынии полноформатного членства в ЕС, хотя местные политические элиты не заслуживали этого"<sup>1</sup>.

Вступление Румынии в Евросоюз пришлось на то время, когда усталость от интеграции в Европе стала заметным явлением, особенно в столицах старых членов ЕС, и в отношении Бухареста не скрывались опасения в преждевременности этого шага. Во-первых, Румыния наряду с Болгарией – самые бедные и наиболее аграрные государства из новых членов с показателем ВВП на душу населения приблизительно в 33 % от среднего по ЕС (у Польши – 50 %)<sup>2</sup>. Во-вторых, в силу того, что Румыния – второе по величине после Польши государство ЦВЕ из числа новых членов Евросоюза, ей было предоставлено 14 голосов в Европейском совете (немногим больше, чем у Нидерландов, но меньше, чем у Польши и других больших государств). С момента приёма Румынии в ЕС многие западноевропейские государства-члены опасались наплыва рабочих мигрантов, но чиновники в Бухаресте убеждали, что большинство из тех, кто хотел работать за границей, уже уехали. Несмотря на это, 12 из 15 более старых стран – членов Евросоюза ввели ограничения на свободное передвижение рабочей силы из Румынии и Болгарии (исключение составили Финляндия и Швеция).

<sup>1</sup> Цит. по: *Ganev V. I. Romania and the European Union: how the weak vanquished the strong* / Venelin I. Ganev // *Southeast European and Black Sea Studies*. 2012. March. Vol. 12, iss. 1. P. 196. Book Review: *Romania and the European Union: how the weak vanquished the strong* / Tom Gallaher. Manchester : Manchester Univ. Press, 2009. 304 p.

<sup>2</sup> *Romania and Bulgaria join the EU* // *BBC News* : website. 2007. January 1. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6220591.stm>.

## Основные макроэкономические итоги развития Румынии

В первые два года пребывания в ЕС Румыния демонстрировала довольно высокие темпы экономического развития. Прирост ВВП страны (6,3 % в 2007 г. и 7,4 % в 2008 г.) значительно превышал аналогичные показатели большинства стран – членов ЕС<sup>3</sup>. Определённые успехи были достигнуты в сельском хозяйстве. Урожайность пшеницы достигла в 2011 г. более 70 ц/га, что вывело страну на 5-е место в Евросоюзе<sup>4</sup>. В Румынии начали говорить об успехах так называемого "догоняющего" развития.

Однако дальнейшее становление Румынии как полноценного члена Евросоюза совпало с серьёзным ухудшением конъюнктуры на мировых товарных рынках, что привело к существенному ограничению притока иностранных инвестиций. Учёные Института экономики РАН справедливо отмечают, что "преодоление исторически сложившегося разрыва между Румынией и ЕС-25 только по количественным социально-экономическим параметрам – это проблема многих десятилетий"<sup>5</sup>.

Итоги пятилетнего функционирования румынской экономики в рамках единого европейского рынка показали, что первоначально высокие темпы роста валового внутреннего продукта обеспечивались, главным образом, за счёт развития сферы услуг и строительства, т.е. за счёт сильно уязвимых с точки зрения конъюнктуры отраслей. Поэтому первые же удары кризиса привели Румынию в 2009 г. к самому глубокому экономическому спаду – до -6,6 % ВВП, который продолжался до 2010 г. (-1,6 %). Положение несколько выправилось в 2011 г., когда этот показатель составил 2,4 %<sup>6</sup>.

Волна кризиса накрыла строительный комплекс Румынии, в котором занято 10 % её работоспособного населения. Это

<sup>3</sup> WIIW Current Analysis and Forecasts / Vienna Institute for International Economic Studies. 2012. March. № 9. P. 76–79.

<sup>4</sup> Аграрный сектор Румынии развивается // Румыния сегодня : интернет-сайт. 2012. 31 марта. URL: <http://romania-today.ru/news/economy/2012/03/31/agrarnyj-sektor-rumynii/>.

<sup>5</sup> Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / под ред. С. Глинкиной, Н. Куликовой ; Ин-т экономики РАН. М. : Наука, 2010. С. 412.

<sup>6</sup> Romania's economy: Buckle up // The Economist. 2011. December 10. P. 42.

в значительной степени обусловило рост безработицы с 5,8 % в 2008 г. до 7,4 % в 2011 г.<sup>7</sup>

Неблагоприятным 2009 г. оказался и для такой важной для Румынии отрасли, как сельское хозяйство, где производство сократилось на 10 %. Это делает последствия европейской интеграции для аграрного сектора ещё более неопределёнными, поскольку для румынского сельскохозяйственного производства характерны низкая фондо- и энерговооружённость, неэффективные формы ведения хозяйства. Ослабление финансовой помощи сельскому хозяйству после присоединения Румынии к ЕС обусловило превращение этой отрасли в дефицитообразующую сферу экономики.

В целом за 17 лет общественно-экономической трансформации вплоть до времени вступления в ЕС, а также за 5 лет членства в нём не позволили Румынии выбиться из числа самых бедных стран объединённой Европы. Например, в 2009 г. по уровню почасовой производительности труда Германия превосходила Румынию в 3,5 раза (рис. 1), а сама Румыния опережала лишь Болгарию, причём незначительно (28 и 27 % от среднеевропейского уровня ЕС-27 соответственно)<sup>8</sup>.

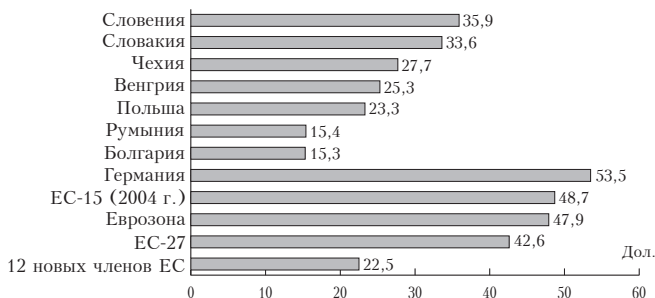


Рис. 1. Почасовая производительность труда в странах ЦВЕ в 2009 г.  
(по данным: WIIW Current Analyses and Forecasts // Vienna Institute for International Economic Studies : website. 2011.  
URL: <http://www.wiiv.ac.at/publication>)

<sup>7</sup> См.: WIIW Current Analyses and Forecasts / Vienna Institute for International Economic Studies. 2012. February. № 7.

<sup>8</sup> Europe in figures – Eurostat yearbook 2011 / European Commission. Luxembourg : Publ. Off. of the European Union, 2011. 692 p.

В экономике Румынии за десятилетия послевоенного развития централизованного планового хозяйства сложилась отраслевая структура со значительным преобладанием тяжёлой промышленности. Именно такая структура и считалась главной причиной высокой материало- и энергоёмкости общественного производства.

Неспособность социалистического режима решить эти проблемы была предметом постоянной критики со стороны всех правительств, стоявших у власти в Румынии в последние 20 с небольшим лет. Усматривая главную причину отставания от передовых стран Запада в неэффективном функционировании масштабной государственной собственности, эти правительства в соответствии с требованиями Евросоюза и МВФ наметили и провели её широкую приватизацию и создали рыночную инфраструктуру, так как теперь уже *априори* считалось, что частная собственность является более эффективной.

Однако ориентация на максимально возможное привлечение частного капитала и сведение к минимуму регулирующей роли государства не позволили за годы реформ сформировать полноценную рыночную систему. Формально юридическая смена собственников не привела к оживлению и повышению эффективности экономики. Более того, отмечались случаи, когда новые владельцы не только не расширяли производство, но, наоборот, доводили предприятия до банкротства. Итогом подобного "развития" стали существенное сокращение уровня жизни трудящихся, глубочайшее социальное расслоение общества. Согласно официальным данным Евростата за 2011 г. более 41 % населения Румынии находилось на грани бедности. В ЕС по этому показателю её опережала только Болгария – 42 % (для сравнения: в Австрии и Финляндии – всего по 17 %)⁹.

По мере нарастания деструктивных процессов в социально-экономической сфере в Румынии усилилась критика самой стратегии рыночных преобразований. Не выдерживая социальных тягот интенсивных экономических реформ, проводимых как левыми, так и правыми партиями и коалициями, народ Румынии в ходе каждой избирательной кампании менял свои политические предпочтения,

⁹ Румыны находятся на грани бедности // Румыния сегодня : интернет-сайт. 2012. 9 февраля. URL: <http://romania-today.ru/news/economy/2012/02/09/rumyny-nahoditsja-na-grani-bednosti/>.

однако каждое новое правительство декларировало свою приверженность всё тем же неолиберальным доктринам. Реальная отдача от реформ в Румынии (табл.) заметно снизила "оптимизм общественных ожиданий"<sup>10</sup>.

Таблица

Основные макроэкономические показатели Румынии  
после присоединения к ЕС\*

	2008	2009	2010	2011
Динамика ВВП (%)	7,4	-6,6	-1,6	2,4
ВВП на душу населения (евро по паритету покупательной способности)	11700	11000	11400	-
Промышленный рост (%)	2,6	-5,5	5,5	5,6
Безработица (%)	5,8	6,9	7,3	7,3
Среднемесячная зарплата (евро)	478	435	452	471
Дефицит госбюджета (% от ВВП)	-5,7	-9,0	-6,8	-4,5
Госдолг (% от ВВП)	13,4	23,6	31,0	32,0
Приток ПИИ (млрд евро)	9,5	3,49	2,27	1,94

\* По данным: WIIW Current Analyses and Forecasts // Vienna Institute for International Economic Studies : website. 2011. URL: <http://www.wiiv.ac.at/?action=publ&id=countries&value=9>.

## Несбалансированность экономического развития

Несмотря на существующую угрозу новой волны экономического кризиса в Европе, правительство Румынии прогнозировало на 2012 г. рост ВВП на 1,5 %. Однако Европейский банк реконструкции и развития изменил свои прогнозы в отношении этой страны в сторону понижения до 0,8 %<sup>11</sup>. Из-за свёртывания деловой активности сократились налоговые поступления, что потребовало пересмотра политики расходов. До экономического кризиса руководство Румынии неоднократно заявляло, что для обеспечения целей развития экономики нет необходимости привлекать внешние займы

<sup>10</sup> См.: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза ... С. 385.

<sup>11</sup> Показатели румынской экономики останутся прежними // Румыния сегодня : интернет-сайт. 2012. 25 января. URL: <http://romania-today/ru/news/economy/2012-01-25/pokazатели-rumynskoj-ekonomiky-ostanutsja-prezhnimi>.

кроме грантов из структурных фондов ЕС, так как дефицит бюджета (2,5 %) не превышал Маастрихтского критерия (3 %). Однако уже в мае 2009 г. разрыв между доходами и расходами государственного бюджета составил около 7,4 % от ВВП, и Румыния была вынуждена обратиться в Международный валютный фонд, ЕС, Всемирный банк и Европейский банк реконструкции и развития с просьбой о предоставлении кредита в размере до 20 млрд евро<sup>12</sup>. Решение об оказании помощи было принято, однако в ноябре 2010 г. эти международные организации приостановили выделение средств в связи с политическим кризисом в Румынии и возобновили его лишь в январе 2012 г. Серьёзное отрицательное влияние на подходы финансовых институтов оказало рейтинговое агентство "Стандарт энд Пуэрз", которое в ноябре 2011 г. понизило суверенный кредитный рейтинг Румынии в национальной валюте, но со "стабильным" прогнозом, что отражало надежду на способность румынского правительства продолжить консолидацию средств государственного финансового сектора<sup>13</sup>.

Несмотря на неблагоприятные прогнозы международных рейтинговых агентств, включивших Румынию в группу первых 10-ти государств, которым грозит суверенный дефолт, её финансовая система выдержала первые удары кризиса.

Одной из причин нарастания бюджетного дефицита стало, по мнению аналитиков, увеличение социальных выплат и взносов Румынии в общеевропейский бюджет. По положению Евросоюза эти взносы должны были составлять 0,5 % румынского ВВП, однако фактически в 2007 г. они превысили 1,6 %, а выделенные Румынии средства из этого бюджета в том же году достигли 2,1 %. Мировой финансово-экономический кризис повысил значимость внешних источников финансирования для преодоления спада в румынской экономике. Тем не менее, по данным на конец 2011 г., государственный долг Румынии был одним из наиболее низких среди членов ЕС – 32 %<sup>14</sup> (см. табл.).

<sup>12</sup> Куликова Н. Уроки мирового кризиса в Восточной Европе / Н. Куликова // Свободная мысль. 2011. № 7–8. С. 43.

<sup>13</sup> Паниев Ю. Румынию захлестнули массовые протесты / Юрий Паниев // Независимая газета. 2012. 17 января. С. 7.

<sup>14</sup> Sinn H.-W. Introduction / Hans-Werner Sinn // CESifo Forum. 2011. Vol. 12, № 3. P. 13. URL: <http://www.cesifo-group.de/portal/pls/portal/docs/1/1213481.PDF>.

От большинства других стран ЦВЕ Румыния отличается наличием ресурсов квалифицированной рабочей силы, которые довольствуются одним из самых низких уровней средней оплаты труда (471 евро в 2011 г.). Объём румынского ВВП на душу населения, рассчитанный по паритету покупательной способности, накануне присоединения к Европейскому союзу составлявший примерно 25 % от средневропейского (15 стран) уровня, несколько увеличился, но оставался самым низким в ЕС (рис. 2).

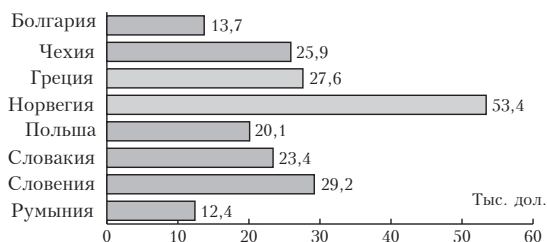


Рис. 2. Производство ВВП на душу населения в некоторых странах ЕС в 2011 г. по паритету покупательной способности (по данным: WIIW Current Analyses and Forecasts // Vienna Institute for International Economic Studies : website. 2011. URL: <http://www.wiiv.ac.at/publication>)

Меры по выходу из долгового кризиса, рекомендованные отстающим странам Евросоюза, а среди них и Румынии, носят главным образом ограничительный характер и приносят лишь временное облегчение. Вместе с тем сокращение бюджетных расходов ведёт к сокращению возможностей для роста производства и экспорта, а потому не позволяет выйти из кризиса с надеждой на перспективу. Экономя на пенсионерах, врачах и учителях, румынское руководство усиливало социальную напряжённость в обществе, рискуя нарваться на масштабные протесты трудящихся. Жизнь подтвердила верность этого тезиса: на протяжении 2009–2012 гг. страну сотрясали протесты и демонстрации против принимаемых властями мер жёсткой экономии. В результате в апреле 2012 г. правительство было вынуждено подать в отставку.

## **Проблема привлечения иностраннных инвестиций**

В перспективе Румыния должна в первую очередь преодолеть исторически сложившийся разрыв между уровнем развития национальной экономики и средними показателями по ЕС. Достижение этой цели во многом будет зависеть от внешнего финансирования и прежде всего от привлечения иностранных инвестиций. В решении этой задачи страна добилась определённых положительных результатов. По состоянию на 2010 г. объём накопленных иностранных инвестиций превысил 70 млрд дол.<sup>1</sup> Однако зарубежные инвесторы вкладывали мало средств в развитие высокотехнологичных производств и строительство новых предприятий. Почти 90 % поставляемой на экспорт продукции имеет низкий или средний уровень переработки.

Несмотря на трудности в мировой экономике, Румыния сохранила свою инвестиционную привлекательность благодаря ёмкому потребительскому рынку, более низкой стоимости рабочей силы и природных ресурсов, а также потребности в ускоренной модернизации.

Не в последнюю очередь привлекательным фактором стала либерализация внешней торговли, осуществлённая Румынией в самом начале трансформационных реформ конца прошлого века. Ещё одной характерной тенденцией стал рост прямых иностранных инвестиций в компании, ранее уже приватизированные внутренними инвесторами, которые из-за недостатка ресурсов, необходимых для дальнейшего развития, стали искать иностранных партнёров.

---

<sup>1</sup> FDI stock, by region and economy, 1990, 2000, 2010 (Millions of dollars) : Annex table I.2 // World Investment Report 2011: Non-Equity Modes of International Production and Development / United Nations Conference on Trade and Development. P. 191. URL: <http://www.unctad-docs.org/files/UNCTAD-WIR2011-Full-en.pdf>.



В результате монопольное положение в сфере нефте- и газодобычи теперь принадлежит австрийскому концерну "ОМВ", который в 2004 г. приобрёл румынскую компанию "Петром". Производство чёрных металлов полностью контролирует британо-индийская компания "Миттал стил", выпуск легковых автомобилей – компании "Рено", "Форд" и "Дженерал моторс". В энергетике важную роль играют концерны "ЭНИ", "Газ де Франс", "Рургаз". Располагая существенными финансовыми средствами, новые иностранные собственники осуществляют модернизацию с учётом потребностей европейского рынка<sup>2</sup>.

Однако, опираясь в проведении структурной перестройки в основном на иностранный капитал, Румыния создала для себя целый ряд серьёзных проблем, значительные риски для макроэкономической стабильности и устойчивости своего экономического роста. Опыт показал, что деятельность предприятий с иностранным капиталом приводит к быстрому росту потребностей в импорте, а потому может негативно сказываться на внешнеторговых и платёжных балансах, особенно если производство ориентировано на внутренний рынок. Известно, что компании, находящиеся под контролем иностранного капитала, практически не развивают кооперационные связи с местными предприятиями. Всё это сопряжено с риском резкого увеличения долговой нагрузки на бюджет, особенно в условиях нынешнего глобального экономического кризиса.

Узкая специализация в привлечении иностранных инвестиций, чаще всего с креном на сборочные производства в автомобильной и электротехнической промышленности, делают румынскую экономику неустойчивой к внешним ударам. Падение в странах ЕС спроса на промышленный экспорт из Румынии вместе с сокращением притока капиталов привели во время нынешнего кризиса к значительному сокращению выпуска промышленной продукции и усугубили кризисные явления в экономике.

Прямые иностранные инвестиции идут в ограниченный круг отраслей, связанных прежде всего с традиционными видами производств, и не вкладываются в высокотехнологичные отрасли.

---

<sup>2</sup> См.: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / под ред. С. Глинкиной, Н. Куликовой ; Ин-т экономики РАН. М. : Наука, 2010. С. 395.

Экономика, по сути, как и в большинстве стран ЦВЕ, распалась на два сектора: "иностраннный" – более технологичный, эффективный и ориентированный на экспорт, и национальный – с отстающими технологиями и производительностью труда, реализующий произведённую продукцию преимущественно на внутреннем рынке.

### Отставание модернизации и технического прогресса

Широкомасштабное привлечение прямых иностранных инвестиций породило в Румынии так называемое "технологическое иждивенчество", так как доступность чужих, пусть даже не новейших технологий ослабило внимание к собственным исследованиям и разработкам. К моменту вступления в ЕС уровень инновационного развития страны составлял, по оценкам международных экспертов, 38 % от средневропейского<sup>3</sup>. Общественно-экономическая трансформация последних 20 лет привела к значительной деградации сферы НИОКР Румынии. Результатом проводимых экономических реформ, направленных на снижение роли государства в экономике, стало существенное сокращение расходов на научно-технические разработки. Адаптируя экономическую политику к требованиям Евросоюза, Румыния провела перестройку этой сферы и перешла на европейскую модель управления ею. Обосновывая эти изменения необходимостью рыночных реформ, румынское руководство рассчитывало, что значительную часть расходов возьмёт на себя частный сектор. Однако действительность обманула ожидания политиков, так как государственные расходы на науку и инновации в Румынии снизились значительно, а частный сектор этого сокращения не компенсировал.

Пятилетний опыт членства Румынии в ЕС показал, какие трудности возникают на пути инновационного развития, если оно опирается на сотрудничество с более развитыми европейскими странами. Реализация разработанной в Румынии Национальной стратегии фундаментальных и прикладных исследований на 2007–2013 гг.

<sup>3</sup> Country/Economy Profiles: Romania // The Global Competitiveness Report 2011–2012 / Klaus Schwab (ed.), Xavier Sala-i-Martin ; World Economic Forum. 2011. P. 304. URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GCR\\_Report\\_2011-12.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf).

зависела от широкой кооперации с партнёрами по ЕС, а также от привлечения международных финансовых источников. Из-за нехватки собственных ресурсов Румыния выделяла на научные исследования и разработки в 2010 г. менее 1 % ВВП<sup>4</sup>.

В течение последних 10 лет показатель расходов на НИОКР в Румынии имел нестабильную динамику: 2001 г. – 0,39 % ВВП, 2007 г. – 0,52, 2010 г. – 0,47 %<sup>5</sup>. Всё это привело к серьёзному ослаблению научно-технического потенциала страны, особенно в производственной сфере. В результате такой политики в Румынии отсутствует необходимая технологическая база, и решить предусмотренную Лиссабонским соглашением задачу – довести долю расходов на инновации до 3 % ВВП – в ближайшие годы ей вряд ли удастся.

Низкий уровень финансирования НИОКР предопределяет и техническое отставание Румынии практически от всех стран ЕС. Проводимые Всемирным экономическим форумом регулярные обследования развития экономики стран мира свидетельствуют о серьёзном снижении уровня конкурентоспособности румынской экономики. Так, в Глобальном докладе о конкурентоспособности в 2011–2012 гг. Румынии было отведено 77-е место<sup>6</sup>. Само по себе такое отставание не столь уж страшно, так как многие восточноевропейские страны не намного опережают Румынию по этому показателю (Болгария – 74-е место, Словакия – 69-е, Словения – 57-е). Однакостораживает многолетняя тенденция сползания Румынии всё ниже и ниже в этом списке (в Глобальном докладе о конкурентоспособности в 2009–2010 гг. страна занимала 64-е место, а в 2010–2011 гг. – 67-е)<sup>7</sup>.

Большинство НИИ в Румынии после приватизации попали в зависимость от различных фондов и занимаются в основном околонульным сервисом. Несовершенство законодательной базы и налоговой политики делает большинство румынских малых

<sup>4</sup> Водопьянова Е. Наука в Восточноевропейских странах: двадцать лет спустя / Елена Водопьянова // Современная Европа. 2001. № 11. С. 32.

<sup>5</sup> Рассчитано по данным: European Innovation Scoreboard, 2011. January 12.

<sup>6</sup> The Global Competitiveness Index 2011–2012 rankings and 2010–2011 comparisons : Table 3 // The Global Competitiveness Report 2011–2012. P. 15.

<sup>7</sup> См.: Country/Economy Profiles: Romania. P. 304.

и средних производственных фирм всё в большей степени зависимыми от иностранного капитала и технологий. По существу, они становятся придатком крупных западных корпораций и скатываются на уровень мелких лабораторий, обслуживающих заказчиков.

### Проблемы адаптации

Так называемый механизм сотрудничества и проверки (МСП) ЕС, который ввели в 2007 г. и как временную систему мониторинга, всё ещё работает. Румыния, как и Болгария, является объектом такого мониторинга со стороны Брюсселя с целью подтверждения того, что реформы проводятся и будут продолжены после оценки первого пятилетнего периода. Окончательные выводы могут оказать влияние на уровень помощи, направляемой обеим странам. В оценках готовности Бухареста принять общие принципы и процедуры функционирования Союза Брюссель с самого начала и до настоящего времени отмечает слабость государственных институтов, размах коррупции и организованной преступности. В отчёте Европейской комиссии в июле 2011 г. Румыния удостоилась менее критичного по сравнению с Болгарией отчёта, хотя ей указали, что "прогресс в борьбе против коррупции по-прежнему нуждается в улучшении", "эффективность борьбы с коррупцией снижается из-за серьёзных слабых мест в возмещении доходов от преступной деятельности" и что "требуется срочные меры по увеличению числа важных судебных дел, связанных с коррупцией, на высоком уровне"<sup>8</sup>.

Система МСП демонстрирует второсортность членства Румынии в Евросоюзе и вызывает неоднозначную реакцию как в Брюсселе, так и в Бухаресте. Евробюрократы впервые столкнулись с испытанием вроде Румынии и Болгарии и с трудом ищут рецепты, а в Румынии устали от двойственности ситуации. "МСП позволил

<sup>8</sup> Доклад см.: Report from the Commission to the European Parliament and the Council On Progress in Romania under the Co-operation and Verification Mechanism // European Commission : website. 2011. July 20. URL: [http://ec.europa.eu/cvm/docs/com\\_2011\\_460\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/cvm/docs/com_2011_460_en.pdf); Pop V. Corruption in Bulgaria and Romania Still Unpunished, EU Says / Valentina Pop // EUobserver : website. 2011. July 20. URL: <http://euobserver.com/9/32643>.

обеспечить улучшение во многих сферах, но пора уже перевернуть эту страницу", – утверждает Л. Орбан, румынский министр по европейским делам<sup>9</sup>. Некоторые считают, что Евросоюз должен прекратить мониторинг или перейти к другим критериям оценки.

По-прежнему откладывается присоединение Румынии к Шенгенской зоне. В 2011 г. это было сделано из-за возражений Франции, Германии, Нидерландов, Швеции и Бельгии, даже несмотря на то, что Бухарест выполнил все необходимые для вступления технические требования<sup>10</sup>. В марте 2012 г. на саммите ЕС Нидерланды заблокировали рассмотрение заявки Бухареста. Причинами были названы высокий уровень коррупции и оргпреступности, а также отсутствие надлежащей системы правоохранительных органов и органов юстиции. Помимо Нидерландов отказ в присоединении к Шенгенскому соглашению поддержала Финляндия.

Из-за экономических трудностей (сокращение экспорта, рост безработицы, снижение налоговых поступлений в бюджет) Румыния в 2009 г. начала переговоры с МВФ и ЕС об антикризисном кредите. Тогда румынское правительство ожидало, что сможет получить 15 млрд дол. от МВФ и 9 млрд дол. от ЕС. Таким образом, в общей сложности страна рассчитывала на кредит в 24 млрд дол. (18,4 млрд евро)<sup>11</sup>.

Относительная бедность Румынии и экономические показатели, ухудшившиеся в последнее время в связи с кризисом, усилили страхи румынского правительства перед свёртыванием помощи из Брюсселя. Румыния является и рассчитывает остаться чистым получателем европейских фондов в течение многих последующих лет. На этом фоне уровень доверия румынского населения

<sup>9</sup> Членство в ЕС пошло на пользу Болгарии и Румынии, но евробюрократы теряют терпение // Киевская правда : интернет-сайт. 2012. 27 марта. URL: <http://kpravda.com/chlenstvo-v-es-poshlo-na-polzu-bolgarii-i-rumynii-no-evroburokraty-teryayut-terpenie/>.

<sup>10</sup> Pignal S. Schengen Delay for Bulgaria and Romania / Stanley Pignal // Financial Times : website. 2011. June 9. URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/7c24e790-92ae-11e0-bd88-00144feab49a.html#axzz26dht8hi8>; Bulgaria, Romania Denied Schengen Entry // EurActiv.com : website. 2011. June 9. URL: <http://www.euractiv.com/future-eu/bulgaria-romania-denied-schengen-news-505471>.

<sup>11</sup> Румыния попросила у МВФ и ЕС 20 миллиардов евро // Lenta.ru : информ. интернет-сайт. 2009. 18 марта. URL: <http://81.19.85.92/news/2009/03/18/credit/>.

к Европейскому союзу снизился в 2012 г. на 14 % по сравнению с данными предыдущего года, сократившись до 46 %. Показатель этот стал самым низким с момента подачи заявки на вступление в ЕС в 1995 г., когда большинство жителей страны (85 % населения) с энтузиазмом относились к членству в Союзе. Румыния возглавляет список стран, в которых доверие жителей было резко подорвано за последнее время. За ней следуют Швеция, Литва и Болгария<sup>12</sup>.

Таким образом, Бухарест стал своего рода заложником "евро-соответствия". Продолжение реформ должно оставаться самым важным приоритетом страны и критическим предварительным условием поддержания репутации Бухареста в Брюсселе. Это, в свою очередь, влияет на стабильность и долгосрочное развитие Евросоюза в целом.

Учитывая статус новичка, фактический политический и экономический вес, репутационные особенности, в кругах принятия решений внутри ЕС Румынию считают аутсайдером. Хотя Евросоюз обозначил своё стремление к укреплению влияния в Черноморском регионе, о чём свидетельствует одобренная Европарламентом 20 января 2011 г. "Стратегия ЕС в отношении Чёрного моря"<sup>13</sup>, которая конкретизировала и документально оформила выдвинутую в 2007 г. инициативу ЕС "Синергия Чёрного моря", Румыния не была полностью успешна в решении проблем, имеющих отношение к его морскому соседству, несмотря на то, что выступила соучредителем данной стратегии.

Из-за узконационалистических, а потому нереалистичных планов Бухаресту не удаётся вынести на уровень принятия решений Евросоюза своё видение развития процессов в Черноморском регионе и в отношении Молдавии. Налицо явное противоречие между реальным положением страны в Евросоюзе и её амбициями играть ключевую роль в этом регионе.

<sup>12</sup> Доверие румын к ЕС подорвано // Румыния сегодня : интернет-сайт. 2012. 4 мая. URL: <http://romania-today.ru/news/different/2012/04/05/doverie-rumyn-k-es/>.

<sup>13</sup> European Parliament resolution on an EU Strategy for the Black Sea // Black Sea News : website. 2011. January 27. URL: <http://www.blackseanews.net/read/9668>.

## Внешнеэкономические связи Румынии

Вступление Румынии в ЕС в январе 2007 г. завершило процесс институционального оформления взаимодействия экономики страны с внешним рынком и заставило её скорректировать сложившуюся систему отношений как со странами ЕС, так и с не входящими в него государствами. Одной из острых проблем стало постоянно возрастающее влияние мировой конъюнктуры на финансовую стабильность страны. Именно поэтому международные рейтинговые агентства стали относить Румынию к числу наиболее уязвимых с точки зрения возникновения внутреннего финансового кризиса государств, а европейские финансовые институты начали требовать от неё особо строгого соблюдения Маастрихтских критериев, хотя уровень долгового бремени у Румынии намного ниже, чем у Греции, Португалии, Испании и Италии. Тем не менее МВФ, Всемирный банк, ЕС и ЕБРР критиковали Румынию за несоответствие темпов роста доходов и потребления росту производительности труда и общественного производства в целом.

Стратегия румынского государства в области внешнеэкономических связей в период реформирования определялась перспективой участия страны в европейской интеграции. Доминантой её политического и экономического развития стала политика сближения с ЕС и тесного сотрудничества с США.

За первое десятилетие трансформационных реформ (до 2000 г.) объём внешней торговли Румынии значительно возрос при среднегодовом росте экспорта, почти в 5 раз превышавшем темпы роста мировой торговли. В результате доля Румынии в мировом экспорте увеличилась почти в 2 раза и к 2011 г. достигла 0,3 %, что почти соответствовало удельному весу румынской экономики в мировом ВВП<sup>14</sup>.

Однако рекордный рост внешнеторгового обмена сопровождался заметным увеличением дефицита торгового баланса страны. Основным фактором этого роста стало повышение внутреннего

---

<sup>14</sup> Внешнеэкономические связи стран Центральной и Юго-Восточной Европы: последствия трансформации для России / отв. ред. Н. В. Куликова, Н. В. Фейт ; Ин-т экономики РАН. М. : ИЭ РАН, 2008. С. 185.

спроса на товары, который не удаётся удовлетворить за счёт расширения конкурентоспособного производства. Сам по себе этот факт не трагичен, однако румынские аналитики обеспокоены тем, что в результате структурной перестройки экономики в соответствии с требованиями ЕС слабеет экспортный потенциал страны. В результате значительного притока иностранных инвестиций в Румынию в докризисный период серьёзно возрос импорт, причём 85 % его объёма составляли комплектующие для экспортных производств, особенно в машиностроительной и лёгкой промышленности. Таким образом, иностранный капитал стал важным фактором несбалансированности внешней торговли Румынии, прежде всего в отношениях со странами ЕС. За 2001–2008 гг. импорт из этих стран вырос в 4,3 раза, причём в нём существенно увеличилась доля продукции машиностроения, в том числе инвестиционных средств. Однако переработка ранее ввезённой продукции и её последующий реэкспорт не обеспечивают национальному производителю достаточной прибыли, поскольку основная её масса уходит зарубежному собственнику румынских предприятий.

Импортное оборудование используется для модернизации и создания производств радиоаппаратуры, средств коммуникации, а также в автомобилестроении. В структуре импорта растёт доля комплектующих и деталей для переводимых в Румынию сборочных производств. С другой стороны, предприятия с иностранным капиталом за 10 лет действительно обеспечили увеличение в экспорте доли машин, оборудования и транспортных средств более чем в 2 раза, однако его структура крайне неблагоприятна: около 90 % вывозимой продукции приходится на изделия низкого и среднего технологического уровня, а высокотехнологичные товары составляют в нём всего 1,3 %<sup>15</sup>.

Решающее влияние на специализацию промышленности Румынии оказывают иностранные монополии, развивающие на территории страны рынках только нужные им производства. Опыт пятилетнего пребывания в ЕС показал, что новые формы промышленной кооперации не обеспечивают румынским компаниям доступа к высокотехнологичным и наукоёмким производствам.

<sup>15</sup> См.: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза ... С. 408.



Более того, рыночная трансформация за 20 лет существенно изменила структуру национальной промышленности, что выразилось не только в значительном снижении объёмов производства (почти в 2 раза), но и в "вымывании" наиболее высокотехнологичных производств, прежде всего в машиностроении. Некогда ведущая отрасль румынской экономики – лёгкая промышленность – под напором дешёвого импорта тоже начала сдавать свои позиции на внутреннем рынке. Далеки от оптимизма прогнозы последствий европейской интеграции и для аграрного сектора страны. Значительная часть крестьянских хозяйств в период до 2013 г. будет ликвидирована, а число занятых в сельском хозяйстве должно быть уменьшено более чем в 2 раза.

### Обострение социальных проблем в Румынии

Согласно данным социологических опросов трансформационные изменения и особенно кризисные явления 2008–2009 гг. затронули интересы более половины румынских граждан и за последние 2 года не раз вызывали массовые акции протеста. Главными причинами были в первую очередь жёсткие меры правительства по усилению бюджетной экономии, продиктованные международными финансовыми институтами. По оценке Министерства финансов Румынии, бюджет 2012 г. был очень напряжённым. Меры экономии предусматривали "замораживание" пенсий и зарплат государственных служащих, сокращение финансирования здравоохранения и приватизацию некоторых государственных активов<sup>16</sup>.

Правительство Румынии рассчитывало, что эти меры позволят сократить дефицит бюджета с 4,4 % ВВП в 2011 г. до 1,9 % в 2012 г. Однако выполнение намеченных целей зависит от того, удастся ли Румынии увеличить свой ВВП на 2 %. Как уже отмечалось, это крайне маловероятно, а потому так важна для страны дополнительная поддержка Евросоюза. Между тем, как известно, Европейский банк реконструкции и развития в 2012 г. снизил свой прогноз экономического роста Румынии до 0,8 %<sup>17</sup>, объясняя это тем, что большинство даже крупных румынских банков находится в собственности

<sup>16</sup> См.: Romania's economy: Buckle up. // The Economist. 2011. December 10. P. 42.

<sup>17</sup> Ibid.

иностранных, главным образом австрийских банков, которые очень строго следят за соблюдением требований ЕС об ограничении выделения заимствований сомнительным клиентам. Кроме того, приблизительно 16 % капитала румынских банков находится в руках греческих собственников, что не вызывает доверия у кредиторов. Очевидно, что в таких обстоятельствах Румынии не приходится рассчитывать на дальнейшее привлечение дешёвых заимствований на мировом финансовом рынке. В ближайшей перспективе румынский бизнес столкнётся с необходимостью рассчитывать в первую очередь на собственные накопления, мобилизовать которые нынешнее правительство считает возможным только за счёт ограничения социальных выплат. Выступая на международной конференции в Бухаресте в июне 2009 г., президент Т. Бэеску заявил, что "Румыния становится страной социальной помощи, которую уже получает почти половина страны"<sup>18</sup>.

После вступления в ЕС Румыния попала в сферу влияния наиболее развитых стран Европы, заинтересованных в поддержании социально-политической стабильности и усилении своего влияния в странах ЦВЕ. В условиях открытого рынка они начали активно перемещать своё производство в страны с наиболее низким уровнем оплаты труда, преимущественно в Восточную Европу, тем самым создавая для себя конкурентные преимущества. Первоначально такой страной была и Румыния, однако расширение борьбы профсоюзов за социальные права трудящихся приносило результаты в виде роста уровня заработной платы, и европейские компании, имевшие значительные вложения в румынские предприятия, начали выводить свои капиталы из страны, ограничивая тем самым возможности её экономического роста.

Интеграция в ЕС была одной из ключевых задач общественно-экономической трансформации в Румынии. Перспектива скорейшего присоединения к престижному интеграционному объединению Европы поначалу повысила привлекательность Румынии в глазах иностранных инвесторов. О рисках финансирования в кредит основных отраслей промышленности никто тогда не задумывался. Однако в результате открытия внутреннего рынка для

<sup>18</sup> Конференция "The Future of Social Changes 1989–2009. Visions and Perspectives after 20 years of Transition" состоялась 24–26 июня 2009 г. в Бухаресте, Румыния.

иностранных потребительских и промышленных товаров произошёл серьёзный спад внутреннего производства. В этих условиях многие крупнейшие румынские предприятия или прекратили своё существование, или многократно снизили объёмы производства.

Принимаемые правительством антикризисные меры предполагают дальнейшее сужение внутреннего спроса. Рост экономики под воздействием внешних кредитов в ближайшее время маловероятен, так как правительство будет проводить курс на сокращение бюджетного дефицита и государственного долга. Эксперты МВФ считают, что проблемы румынской экономики не могут быть решены только через укрепление бюджетной дисциплины и получение новой финансовой помощи от ЕБРР, МВФ и ЕС. Единственно устойчивый в долгосрочной перспективе путь – это ускорение темпов экономического роста, повышение технического уровня и качества производимой продукции. Правительство Румынии отдаёт себе отчёт в том, что в первую очередь необходимо обеспечить экономический рост, и намерено отдавать приоритет деятельности именно на этом направлении, отодвигая на второй план борьбу с инфляцией, усилия по сокращению бюджетного дефицита и государственного долга.

Однако перспективы ускорения развития экономики в условиях такой структуры промышленности, которая не обеспечивает высокого технического уровня и производительности труда, сомнительны. По данным газеты "Financial Times", в июне 2011 г. в списке 100 крупнейших компаний стран ЦВЕ оставалось только одно румынское предприятие – Romanian bank of development с рыночной капитализацией 3,5 млрд дол., занимавший 58-е место<sup>19</sup>. В отличие от дефицита бюджета, решить данную проблему с помощью сравнительно краткосрочных мер жёсткой экономии не представляется возможным. В этих условиях бессмысленно говорить о модернизации экономики Румынии, а потому нет никаких гарантий, что возможные новые кризисы не станут губительными для её экономики.

Правительство Румынии согласилось с требованиями ЕС и обязалось сократить в первую очередь расходы на содержание бюджетников. Парламент страны одобрил правительственный план

---

<sup>19</sup> Рейтинг крупнейших компаний мира // Ведомости. 2011. 27 июня. № 115. С. 24.

жесткой экономии. Однако эти меры не внесли спокойствия в разбушевавшуюся экономическую и политическую ситуацию в стране. Усиление социальной напряженности в Румынии и наступление на права врачей и учителей серьезно ограничат её перспективы добиться устойчивого экономического роста. Низкая оплата труда в национальном здравоохранении может повлечь за собой забастовки, как, например, в соседней Словакии, где в конце ноября 2011 г. врачи в знак протеста против низкой зарплаты в массовом порядке прекратили работу. По данным агентства "Румыния сегодня", с 2007 г. страну уже покинули более 10 тыс. специалистов в области медицины, массовый отток которых был вызван низкой заработной платой и "замораживанием" бюджетного сектора<sup>20</sup>.

Итак, первые 5 лет членства Румынии в Евросоюзе показали, что разработанные сценарии будущего развития весьма далеки от претворения в жизнь.

Во-первых, разрыв в уровнях экономического развития Румынии даже со среднеразвитыми странами ЕС преодолевается довольно трудно, и страна по-прежнему остаётся одной из самых отсталых в ЕС.

Во-вторых, надежды на преодоление этих трудностей достаточно эфемерны, так как периоды более быстрого экономического развития Румынии сменяются периодами существенного спада, будь то по причине экономического кризиса или в силу происходящей примитивизации производимой продукции и старения действующих производственных фондов.

---

<sup>20</sup> Врачи покидают Румынию // Румыния сегодня : интернет-сайт. 2012. 17 февраля. URL: <http://romania-today.ru/news/economy/2012/02/17/vrachi-pokidajut-rumyniju/>.

## Поиски регионального взаимодействия

Стремясь, с одной стороны, избежать определённой маргинализации в рамках ЕС, а с другой – быть заметным проводником трансатлантических связей, Бухарест за последнее время активизировал свою политику на региональном уровне. Одним из её направлений стало усиление сотрудничества с Польшей. В конце 2009 г. Варшава и Бухарест подписали Соглашение о стратегическом партнёрстве<sup>1</sup> и Общий план действий. Решение о развитии стратегического партнёрства, как было заявлено, основано на общих интересах на двусторонней основе, европейском и международном уровнях. Стороны подчёркивают, что два государства составляют значительную часть Европейского союза и образуют внешние границы НАТО в регионе Восточной Европы. Наиболее важными, по мнению сторон, являются проблемы энергетической безопасности (диверсификация источников и маршрутов получения углеводородов), вопросы общей сельскохозяйственной политики в ЕС, политика в отношении восточных соседей (Украины и Молдавии) и проблемы безопасности на национальном, региональном и международном уровнях.

На встрече в марте 2012 г. госсекретарь МИД Румынии Б. Ауреску отметил, что двусторонний стратегический диалог приобретает всё более структурированную форму, направленную на капитализацию румыно-польского стратегического партнёрства, в частности в военно-политической сфере и в области безопасности<sup>2</sup>. Два государства подчёркивают совпадение позиций по широкому кругу стратегических интересов – от сотрудничества

---

<sup>1</sup> Polish-Romanian declaration concerning strategic partnership // President.pl : offic. website of the President of Poland. 2009. October 7. URL: <http://www.president.pl/en/news/news/art,74,polish-romanian-declaration-concerning-strategic-partnership.html>.

<sup>2</sup> State Secretary Bogdan Aurescu at first round of Romanian-Polish Strategic Dialogue // Ministry of Foreign Affairs of Romania : offic. website. 2012. March 3. URL: <http://www.mae.ro/en/node/12401>.

в обороне до энергетической безопасности и политики соседства. Уже сейчас очевидна обоюдная заинтересованность в усилении ЕС-ориентации Украины. Обе страны выступают за приём Украины и Молдавии в Евросоюз.

Стоит особо отметить, что отношения Варшавы и Бухареста строятся на основе принципа *quid pro quo*, т.е. "услуга за услугу". За последнее время заметно возросла активность Польши на приднестровском направлении, которая взамен ожидает от Румынии поддержки польской политики в отношении Украины. По мнению атлантистов, в силу позитивной стабильности германо-российских отношений Румыния с опорой на Польшу призвана выступить прочным противовесом российскому влиянию в Приднестровье.

Другим ресурсом Бухареста для активизации регионального сотрудничества видится развитие взаимодействия с **Вышеградской четвёркой**. Вышеградская группа (ВГ), объединяющая Польшу, Венгрию, Словакию и Чехию, также профилируется по вопросам энергобезопасности, развития "Восточного партнёрства" и военно-политического сотрудничества. Так, ВГ прилагает заметные усилия по диверсификации источников и маршрутов доставки углеводородов (т.е. фактически речь идёт о вытеснении России с рынков стран региона). Большое внимание уделяется созданию системы интерконнекторов по линии "Север – Юг" между странами региона. Страны ВГ, как и Румыния, выступают сторонниками строительства газопроводов "Набукко" и AGRI (Azerbaijan – Georgia – Romanian Interconnector)<sup>3</sup> в обход России. Используя формат взаимодействия "Вышеград+" (куда приглашены Румыния и Болгария), Бухарест рассчитывает на поддержку северных соседей в продвижении своих интересов в Брюсселе, а страны ВГ, в свою очередь, пытаются придать больший вес этой группировке.

<sup>3</sup> Проект AGRI предусматривает транспортировку азербайджанского газа по газопроводам на черноморское побережье Грузии, где этот газ будет сжиматься на специальном терминале, после чего танкерами будет поставляться на терминал в румынском порту Констанца. Далее сжиженный газ будет приводиться в состояние природного газа и с использованием имеющейся на территории страны газовой инфраструктуры направляться на удовлетворение потребностей Румынии и других европейских стран.

Как и многие страны ЦВЕ, Румыния уделяет большое внимание решению проблем энергетической безопасности. В соответствии с румынской правительственной программой на 2009–2012 гг. установлены приоритеты в области энергетической безопасности, которые предусматривают решение этого вопроса за счёт создания эффективной системы первичных закупок энергетических ресурсов, их производства, транспортировки, распределения и поставок, чтобы обеспечить непрерывное снабжение энергией всех потребителей, гарантируя при этом ценовую доступность энергоресурсов и сохранение окружающей среды<sup>4</sup>. В настоящее время Румыния продвигает следующие крупные проекты: "Набукко", РЕОР, AGRI, а также развитие совместной газотранспортной системы с соседними государствами.

По сравнению с другими аналогичными предлагаемыми проектами по доставке Каспийского газа в Европу, по мнению его участников, преимущество проекта AGRI заключается в возможности его быстрой реализации. Меморандум о сотрудничестве по поставкам сжиженного газа через территорию Грузии в Румынию и далее европейским потребителям был подписан между Министерством экономики, торговли и деловой среды Румынии, азербайджанским Министерством промышленности и энергетики и Министерством энергетики Грузии 15 апреля 2010 г.<sup>5</sup> Мощность проекта оценивается в 7–20 млрд куб. м газа в год. Кроме того, проект AGRI приобрёл новый импульс после саммита в Баку 14 сентября 2010 г. с участием президентов Азербайджана, Грузии и Румынии, а также премьер-министра Венгрии. Подписание Бакинской декларации позволяет начать технико-экономическое осуществление этого проекта и создание совместной рабочей группы между Азербайджаном, Грузией и Румынией.

---

<sup>4</sup> Energy Security // Ministry of Foreign Affairs of Romania : offic. website. URL: <http://www.mae.ro/en/node/2160>.

<sup>5</sup> Черноморье-Каспий: поиск новых форматов безопасности и сотрудничества : [изд. по итогам экспертного совещания] / под общ. ред. А. А. Язьковой ; Ин-т Европы РАН. М., 2011. С. 101–102.

## Политика Бухареста по вовлечению Молдавии в зависимое положение с последующим присоединением к Румынии

С момента провозглашения Молдавией независимости в августе 1991 г. официальный Бухарест придерживается тезиса об "исключительности и привилегированности" отношений "двух румынских государств" и последовательно наращивает усилия по формированию единого экономического и духовного пространства с прицелом на последующее присоединение Молдавии. Эта политическая линия имеет довольно устойчивое идеологическое обоснование, опирающееся на исторически сложившиеся постулаты румынских националистов. В общем виде их можно свести к следующим положениям:

– румынская нация воспринимается как "цивилизационный форпост" Запада среди "отсталого" славянского и венгерского населения;

– молдаване к востоку от реки Прут говорят на *румынском* языке и являются *румынами*, даже если сами этого не признают, из чего следует, что, в конечном счёте, они должны быть включены в состав Румынии.

В 1991 г. Румыния была первой страной, признавшей независимость Молдавии. В связи с этим актом тогдашнее румынское руководство во главе с И. Илиеску выступило с заявлением, которое не оставляло сомнений в наличии у Бухареста стратегической цели по поглощению Молдавии: "Провозглашение независимого румынского государства на территориях, которые были насильно аннексированы в результате... пакта Молотова – Риббентропа, является решительным шагом на пути к мирному устранению печальных последствий этого пакта, ущемляющих права и интересы румынского народа"<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Trifkovic S. Romanian aspirations east of the Prut. The problem, the prospects, Ukraine's response / Srdja Trifkovic // American Institute in Ukraine : website. 2010. June 22. URL: <http://www.aminuk.org/index.php?idmenu=12&idsubmenu=167&language=en>.*



В то же время, 14 апреля 1994 г., после вступления Молдавии в СНГ румынский парламент принял заявление совершенно в другой, глубоко пессимистической тональности: "Голосование парламента в Кишинёве прискорбным образом подкрепляет преступный пакт [Молотова – Риббентропа] и безответственно лишает румынскую нацию права проживать в своём едином историческом и духовном пространстве. Географическое положение, культура, история и традиции указывают на то, что наши братья из-за Прута естественным образом должны быть вместе с нами, в великой семье европейских наций, но ни в коем случае не в евразийской структуре"<sup>2</sup>.

Позднее, в январе 2006 г., в период переговоров о вступлении Румынии в Евросоюз президент Т. Бэеску заявил, что "минимальная политика Румынии заключается в том, чтобы объединение румынской нации произошло в рамках ЕС"<sup>3</sup>. Это заявление вызвало широкий резонанс. С одной стороны, многие эксперты задались вопросом, какова же в таком случае "максимальная" политика. В то же время такие планы не получили поддержки и на Западе. Весьма характерной является оценка этого эпизода известным экспертом американского политологического фонда "Jamestown foundation" (исторически связанного со спецслужбами США) В. Сокора, являющегося румыном по происхождению<sup>4</sup>. Он назвал заявление румынского президента "эмоциональным и нереалистичным" и заявил: "Идея о том, что Молдова может присоединиться к Европейскому союзу через какой-то механизм объединения с Румынией, является лишь фантазией". Кроме того, по словам В. Сокора, "Брюссель не уполномочивал Бухарест делать такие предложения Кишинёву", а обращение к вопросам национальной идентичности в отношениях Румынии с Молдавией лишь "льёт воду на мельницу Тирасполя". По мнению этого эксперта, Бухарест должен использовать свои контакты в Брюсселе для того, чтобы зарекомендовать себя надёжным проводником политики ЕС в отношении Молдавии и

<sup>2</sup> *Trifkovic S.* Op. cit.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Он уехал на Запад ещё при режиме Н. Чаушеску и в настоящее время активно сотрудничает не только с указанным фондом, но и с радиостанцией "Радио Свобода".

Приднестровья в противовес России, а не для разработки собственных экспансионистских планов<sup>5</sup>.

Наконец, возможно, самым громким заявлением со стороны румынских властей стало выступление президента Т. Бэеску 30 ноября 2010 г., в котором он заявил, что Молдавия войдёт в состав Румынии в течение ближайших 25 лет. Это заявление сопровождалось тезисами об усилении российской угрозы в отношении Румынии из-за присутствия российских войск в Приднестровье, а также со стороны Черноморского флота<sup>6</sup>.

Характерной особенностью официальных отношений Румынии и Молдавии является отсутствие между этими государствами базового политического договора и договора о государственной границе.

Базовый политический договор традиционно служит ключевым элементом взаимоотношений между государствами, охватывая практически все вопросы двустороннего сотрудничества в политической, экономической и гуманитарной областях. Молдавия остаётся единственным соседним с Румынией государством, с которым Бухарест не подписал такого документа. Так, 27 мая 2011 г. министр иностранных дел Румынии Т. Баконски в очередной раз заявил, что страна не будет подписывать базовый договор с Молдавией. "Такой тип документов, по нашему мнению, уже пройденный этап, они были специфичны для 90-х гг., и мы не намерены больше подписывать такого рода документы ни с одной страной", – цитируют СМИ слова Т. Баконски<sup>7</sup>.

Вместо заключения базового договора в апреле 2010 г. Т. Бэеску и М. Гимпу подписали Декларацию о стратегическом сотрудничестве в европейской интеграции. Этот документ, по сути, признаёт

<sup>5</sup> Vladimir Socor: A union between Moldova and Romania would jeopardize Romania's chances to enter the EU // Moldova.org : website. 2006. July 18. URL: <http://politicom.moldova.org/news/vladimir-socor-a-union-between-moldova-and-romania-would-jeopardize-romania's-chances-to-enter-the-eu-14446-eng.html>.

<sup>6</sup> Traian Basescu: The Republic of Moldova will unite with Romania in approximately 25 years // Moldova.org : website. 2010. December 2. URL: <http://politicom.moldova.org/news/traian-basescu-the-republic-of-moldova-will-unite-with-romania-in-approximately-25-years-214541-eng.html>.

<sup>7</sup> Румыния не намерена подписывать Базовый политический договор с Молдавией // Новый Регион : информ. агентство. 2011. 27 мая. URL: <http://www.nr2.ru/kishinev/333372.html>.

за Румынией роль "адвоката" Молдавии в вопросах её приёма в ЕС и тем самым косвенно закрепляет отношения политической субординации Кишинёва по отношению к Бухаресту.

Кроме того, Румыния и Молдавия до сих пор не заключили договор о государственной границе. Иными словами, официальный Бухарест отказывается признать Республику Молдова в её существующих границах. Всего за три недели до завершения парламентской избирательной кампании в республике, 8 ноября 2010 г., Румыния и РМ подписали Договор о режиме государственной границы, сотрудничестве и взаимной помощи на границе. Однако по большинству экспертных заключений этот документ имеет чисто технический характер и лишь устанавливает порядок использования пограничной зоны<sup>8</sup>. В своих заявлениях по поводу данного договора полномочные представители Румынии – министр иностранных дел Т. Баконски и посол Румынии в Кишинёве М. Лазуркэ – подчеркнули, что речь идёт о техническом документе, который нельзя воспринимать как договор, подтверждающий признание границ двух государств<sup>9</sup>.

Всё это означает, что власти Румынии довольно откровенно ставят под сомнение существующие границы Молдавии.

17 июля 2010 г. впервые в молдавской истории советником временно исполняющего обязанности президента Молдавии М. Гимпу стал румынский гражданин Д. Дунгачиу, вице-министр румынского МИД по отношениям с "заграничными румынами". О его позиции в отношении соседнего государства можно судить по заявлению, которое он сделал в конце августа 2011 г. уже после ухода с поста советника. По его словам, он по-прежнему надеется на присоединение Молдавии к Румынии. Однако если в начале 90-х гг. главным движущим фактором в этом направлении были националистический "энтузиазм и историческая ностальгия", то теперь основные надежды Д. Дунгачиу возлагает на

<sup>8</sup> Данилеску Д. Влада Филата понизили (или унизили)? Договор с румынской стороны подписал министр иностранных дел / Дорин Данилеску // Terra.md : интернет-сайт. 2010. 8 ноября. URL: [http://terra.md/ru/news/moldova/vlada\\_filata\\_unizili/default.aspx](http://terra.md/ru/news/moldova/vlada_filata_unizili/default.aspx).

<sup>9</sup> Каврук Д. Филькина Грамота. Григорий Петренко: Филат поехал в Бухарест как "министр запрутских территорий" / Дмитрий Каврук // Независимая Молдова : интернет-сайт. 2010. 10 ноября. URL: <http://www.nm.md/daily/article/2010/11/10/0108.html>.

прагматические мотивы: "Наиболее прагматичной перспективой для молдаван будет объединение с Румынией, поскольку, когда в Молдове всё перестанет работать, это будет единственным способом получить европейскую пенсию, европейский паспорт..."<sup>10</sup>

27 июля 2010 г. был принят План действий, подписанный заместителем министра внутренних дел, командующим войсками карабинеров Молдавии В. Драгомиром и генеральным инспектором Румынской жандармерии О. Антонеску. План сотрудничества предполагает обмен опытом, организацию взаимных визитов в учебных целях, подготовку молдавских офицеров в Прикладной школе Румынской жандармерии. Соглашение вызвало скандал в молдавском обществе, так как п. 8 данного документа предусматривает возможное содействие Румынии "в обеспечении общественного порядка в Молдове"<sup>11</sup>.

В сентябре 2010 г. была обнародована информация о том, что Республика Молдова и Румыния готовятся заключить межгосударственный Договор о военном сотрудничестве<sup>12</sup>. Это подразумевает проведение совместных учений, обмен секретной информацией относительно планирования обороны, взаимное использование полигонов, военное образование и совместную деятельность по гуманитарным вопросам.

Директор молдавской Службы информации и безопасности (СИБ) (аналог американского ФБР) Г. Михай 27 сентября 2010 г. заявил, что "одним из приоритетов СИБ является восстановление партнёрских отношений с румынскими секретными службами", признав, что румынские спецслужбы оказывают полную поддержку молдавским коллегам в контактах с их европейскими коллегами<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> US encouraged Romania-Moldova unification, top sociologist says // Nine O'Clock : website. 2011. August 29. URL: <http://www.nineoclock.ro/us-encouraged-romania-moldova-unification-top-sociologist-says/>.

<sup>11</sup> Каминский Т. Две страны – одна большая разница / Теофил Каминский // Независимая Молдова : интернет-сайт. 2010. 21 октября. URL: <http://nm.md/daily/article/2010/10/21/0903.html>.

<sup>12</sup> Молдова и Румыния готовятся заключить Договор о военном сотрудничестве // Moldnews : интернет-сайт. 2010. 13 сентября. URL: <http://moldnews.md/rus/news/31838>.

<sup>13</sup> Цырдя Б. Румыния и Молдова: проект латентной интеграции / Богдан Цырдя // Фонд стратегической культуры : интернет-сайт. 2010. 13 октября. URL: <http://www.fondsk.ru/pview/2010/10/13/rumynija-i-moldova-proekt-latentnoj-integracii.html>.

Таким образом, ключевые ведомства государственной власти Республики Молдова, включая силовые структуры, неуклонно сближаются с соответствующими органами власти Румынии, находясь под их мощным влиянием и контролем. По сути, этот процесс можно охарактеризовать как планомерное введение Румынией режима "ручного управления" органами власти Молдавии.

Ещё одним выражением, и притом весьма символическим, "румынизации" молдавского политического пространства стали события 7 апреля 2009 г. в Кишинёве. Тогда в ходе массовых выступлений и беспорядков над разгромленными зданиями администрации президента и парламента (которое к тому же было подожжено) протестующие водрузили румынские флаги<sup>14</sup>.

Другим стратегически важным направлением политики Румынии по усилению своего влияния в республике является деятельность по предоставлению румынского гражданства жителям Молдавии.

Эта практика осуществлялась Румынией на протяжении последних 20 лет, но именно после прихода к власти в Кишинёве прорумынского Альянса "За европейскую интеграцию" работа на данном направлении была существенно активизирована и расширена. Процедура приобретения гражданства Румынии основана на "Законе о румынском гражданстве" № 21/1991 и его позднейших изменениях<sup>15</sup>. Особое значение имеют изменения от 28 октября 2009 г., когда парламент Румынии утвердил инициированное президентом Т. Бэеску постановление об упрощении процедуры выдачи румынского гражданства иностранным лицам<sup>16</sup>.

Согласно принятому постановлению правом на получение румынского гражданства обладают все бывшие подданные королевства Румыния, в том числе проживавшие на территории Бессарабии до 1940 г. (включая территорию современной Республики Молдова

---

<sup>14</sup> Резчиков А. Акции протеста будут продолжаться / Андрей Резчиков // Взгляд: Деловая газета : интернет-сайт. 2009. 7 апреля. URL: <http://www.vz.ru/politics/2009/4/7/273632.html>.

<sup>15</sup> Закон о румынском гражданстве № 21 от 1 марта 1991 г. // Resident : интернет-сайт компании. URL: [http://residentlaw.com/zakon\\_o\\_grazhdanstve\\_ruminii.html](http://residentlaw.com/zakon_o_grazhdanstve_ruminii.html).

<sup>16</sup> Парламент Румынии упростил процедуру "восстановления" румынского гражданства // Regnum : информ. агентство. 2009. 29 октября. URL: <http://www.regnum.ru/news/1219542.html>.

в её фактических границах, т.е. без Приднестровья и части Одесской и Черновицкой областей Украины), а также их потомки до 3-го колена, утратившие гражданство по независящим от них обстоятельствам. По прежним нормам правом на "восстановление" румынского гражданства обладали только те лица, которые имели его в прошлом. Теперь же это право распространено и на их детей и внуков, т.е. фактически на большинство населения Республики Молдова, включая и значительную часть её русскоязычных жителей.

На основании новых норм кандидаты на получение гражданства освобождаются от необходимости проходить собеседование на знание румынского языка. При этом допускаются сохранение другого иностранного гражданства и постоянное проживание за пределами Румынии. Таким образом, по этим правилам получение гражданства становится довольно простой процедурой.

По различным оценкам, в настоящее время румынским гражданством обладает от 300<sup>17</sup> до 800 тыс.<sup>18</sup> жителей Республики Молдова, причём последняя цифра представляется существенно преувеличенной. По заявлению президента Т. Бэеску, сделанному в телеэфире в апреле 2009 г., на тот момент в посольстве Румынии в Кишинёве находилось около 600 тыс. заявлений на получение румынского гражданства от жителей Молдавии с перспективой увеличения этого количества до 800 тыс., так как, по мнению президента, 65–70 % населения республики "являются румынами"<sup>19</sup> (при этом всё население республики составляет около 3,6 млн человек без учёта Приднестровья)<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> Тодуа З. Схватка за Молдову / Зураб Тодуа // Свободная мысль. 2011. № 3. С. 140.

<sup>18</sup> Ответы заместителя Министра иностранных дел ПМР Игнатьева В. В. на вопросы инофорумчан // Инофорум : интернет-сайт. 2011. 27 октября. URL: [http://inoforum.ru/inostrannaya\\_pressa/otvety\\_zamestitelya\\_ministra\\_inostrannyh\\_del\\_pmr\\_ignatjeva\\_vv\\_na\\_voprosy\\_inoforumchan/](http://inoforum.ru/inostrannaya_pressa/otvety_zamestitelya_ministra_inostrannyh_del_pmr_ignatjeva_vv_na_voprosy_inoforumchan/).

<sup>19</sup> Молдаване устремились за румынским гражданством: уже более 600 тысяч желающих // NEWSRU.com : интернет-сайт. 2009. 15 апреля. URL: <http://www.newsru.com/world/15apr2009/grajdanstvomold.html>.

<sup>20</sup> Численность постоянного населения Республики Молдова на 1 января 2012 года в территориальном разрезе // Национальное бюро статистики Республики Молдова : интернет-сайт. 2012. 22 марта. URL: <http://www.statistica.md/newsview.php?l=ru&idc=168&id=3719>.

Важно отметить, что в вопросе о раздаче румынских паспортов власти Бухареста не имеют поддержки Евросоюза. Напротив, ЕС отрицательно воспринимает паспортную экспансию Румынии<sup>21</sup>. Согласно некоторым экспертным оценкам румынский паспортный экспансионизм стал одной из причин затруднений, которые испытывает сама Румыния при вступлении в Шенгенскую зону<sup>22</sup>.

В июле 2010 г. распространилась информация о том, что Республика Молдова предоставила Румынии свободный доступ к национальной базе данных Государственного регистра населения<sup>23</sup>. По официальной версии, доступ к базам данных на всех граждан Молдавии был открыт для служащих консульств Румынии в Кагуле и Бельцах с целью скорейшей сверки ими данных на тех лиц, которые желают получить пропуск в рамках Соглашения о малом приграничном трафике. Это известие вызвало политический скандал в Молдавии и дало левой оппозиции повод для острой критики правительства Альянса "За европейскую интеграцию". Подчеркивалось, что предоставление румынской стороне базы данных на граждан республики создаст возможность для масштабных фальсификаций результатов выборов с участием молдаван на заграничных избирательных участках, а также позволит Румынии существенно ускорить процесс распространения своего гражданства на жителей республики. По мнению целого ряда экспертов, факт предоставления Румынии базы данных Государственного регистра является самым очевидным подтверждением того, что нынешнее прозападное руководство Кишинёва оказывает негласную поддержку процессу распространения румынского гражданства на территории страны<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> *Лунгеску О.* Евросоюз обеспокоен выдачей молдаванам румынских паспортов / Оана Лунгеску // BBC. Русская служба : интернет-сайт. 2009. 4 мая. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/05/090504\\_romania\\_passport\\_moldova.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/05/090504_romania_passport_moldova.shtml).

<sup>22</sup> *Rettman A.* EU dismayed by Romania mass citizenship plan / Andrew Rettman // EUobserver.com : website. 2009. April 17. URL: <http://euobserver.com/843/27955>; *Коробов В.* Румынский этатизированный национализм как источник международных конфликтов / Владимир Коробов // Regnum : информ. агентство. 2011. 6 октября. URL: <http://www.regnum.ru/news/1453279.html>.

<sup>23</sup> *Власти Молдовы предоставили Румынии доступ ко всем персональным данным на молдавских граждан // Независимая Молдова : интернет-сайт. 2010. 16 июля. URL: <http://nm.md/daily/article/2010/07/16/0104.html>.*

<sup>24</sup> *Власти Молдовы предоставили Румынии доступ ...; Галин А.* Граждан уже сдали? / Александр Галин // Коммерсант Plus : интернет-сайт. 2010. 23 июля. URL: <http://www.kommersant.press.md/politica/2177-2010-07-22-18-47-02.html>.

Ещё одним важнейшим фактором усиления румынского влияния в РМ является политика Румынии в сфере образования. Бухарест рассматривает студентов из Молдавии как "зарубежных румын" и традиционно щедро финансирует их обучение из госбюджета. Помимо этого молдавские граждане, поступающие в учебные заведения Румынии, могут рассчитывать и на помощь многочисленных неправительственных организаций, продвигающих политику поддержки "зарубежных румын", которая является в стране частью национальной идеи<sup>25</sup>.

В период правления в Кишинёве В. Воронина и Партии коммунистов Румыния ежегодно предоставляла студентам из Молдавии по 1,5–2 тыс. мест в своих университетах и лицеях. В государственных учебных заведениях страны – как в вузах, так и в лицеях – ежегодно обучается свыше 10 тыс. молдавских студентов. С учётом тех, кто получает образование в частных учебных заведениях, их число в Румынии достигает 15 тыс.<sup>26</sup>

На 2011/12 уч. г. Бухарест предоставил молодёжи из Республики Молдова 2150 стипендий: 1100 мест – в высших учебных заведениях, 950 – в лицеях, остальные – в магистратуре и докторантуре<sup>27</sup>. Эти цифры выглядят весьма внушительно, особенно с учётом того, что в вузах самой Молдавии студентам ежегодно предоставляется всего лишь около 7 тыс. бюджетных мест. Для сравнения: в 2009/10 уч. г. Россия предоставила молдавским гражданам 160 бюджетных мест в российских вузах, а в 2008 г. – 103 места<sup>28</sup>.

В то же время многие выпускники вузов, как местных, так и румынских, испытывают большие трудности с трудоустройством и дальнейшей социализацией. При этом в ряде органов государственной власти преимущество при поступлении на работу отдаётся именно выпускникам румынских университетов, большинство из

<sup>25</sup> Бутнару А., Ивашкина И. Бухарест позвал "зарубежных румын" / Андрей Бутнару, Ирина Ивашкина // Коммерсантъ.md : интернет-сайт. 2011. 4 августа. URL: <http://www.kommersant.md/node/4183>.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Российская Федерация предоставила молдавским гражданам 160 бюджетных мест для обучения в вузах // Moldova.Ru : интернет-сайт. 2009. 1 мая. URL: <http://www.moldova.ru/index.php?tabName=articles&owner=44&id=4857>.



которых являются убеждёнными носителями румынского национального самосознания и сторонниками присоединения Молдавии к Румынии.

При попустительстве и, в некоторых случаях, при поддержке молдавских властей Румыния всё более активно действует в сфере массмедиа Молдавии. По имеющимся данным, на сегодняшний день не менее 15 центральных и местных печатных периодических изданий Республики Молдова финансируются из государственного бюджета Румынии непосредственно через Ассоциацию независимой прессы. Средства этой Ассоциации предоставляет Департамент по делам зарубежных румын – структура, входящая в состав румынского правительства и находящаяся в подчинении премьер-министра страны<sup>29</sup>.

В 2009 г. информационное пространство республики было открыто для прихода двух мощных румынских медиахолдингов: "Реалитатя", открывшего в Молдавии новый канал "Публика ТВ", и "Журнал ТВ". В декабре 2010 г. началась ретрансляция румынского 1-го телеканала "TVR1". На территории страны вещают румынский телеканал "ПРО-ТВ", а также другие – "Антенна 1", "Прима-ТВ", "Реалитатя-ТВ", которые транслируются по кабельным сетям. Все эти телеканалы открыто проводят антироссийскую и антимолдавскую политику. Румыния открыто спонсирует также и радио "Вочя Бассарабией", которое получило от правящего альянса новые частоты, позволяющие вещать на всю территорию страны. Всё это делается в нарушение действующего в республике Закона о печати, который запрещает финансирование молдавских СМИ из-за рубежа<sup>30</sup>.

Ещё одним направлением политической экспансии Румынии в РМ является деятельность румынских церковных структур на канонической территории Русской православной церкви.

<sup>29</sup> Asociația Presei Independente // Departamentul pentru Românii de Pretutindeni : website. 2010. 24 martie. URL: <http://www.dprp.gov.ro/asociația-presei-independente/>; 2011 – Proiecte finanțate anul 2011 // Ibid. 2011. 28 septembrie. URL: <http://www.dprp.gov.ro/2011-proiecte-finantate-anul-2011/>.

<sup>30</sup> Сорочану Т. Лакейство и закон / Тудор Сорочану // Независимая Молдова : интернет-сайт. 2009. 17 июля. URL: <http://www.nm.md/daily/article/2009/07/17/0108.html>.

В сентябре 1992 г. подавляющее большинство духовенства Кишинёвско-Молдавской епархии единодушно выразили желание остаться в юрисдикции Московского патриархата. Однако небольшая группа священников провела отдельный "епархиальный съезд", на котором заявила о "воссоздании" в Молдавии так называемой "Бессарабской митрополии" и о переходе под омофор Румынской православной церкви. Синод Румынской церкви решением от 19 декабря 1992 г. принял в свою юрисдикцию новую структуру, во главе которой встал запрещённый в служении Синодом Русской православной церкви Бельцкий епископ Петр (Пэдурару)<sup>31</sup>. Таким образом, в Молдавской церкви возник межцерковный конфликт, поскольку Синод Румынской церкви, не согласовав вопрос с Синодом Русской церкви, вопреки церковным канонам, которые запрещают священнослужителям переходить из одной епархии в другую без отпускных грамот, взял под свою юрисдикцию раскольническую группировку.

С момента своего "восстановления" Бессарабская митрополия стала вести многоаспектную деятельность, направленную на достижение цели-максимум – обеспечение "воссоединения" Республики Молдова с Румынией. Важным шагом в этом направлении стало проведение торжественных богослужений в церквях Бессарабской митрополии в честь исторических дат, связанных с оккупацией ("присоединением", как её называют унионисты) Бессарабии Румынией в 1918 г.<sup>32</sup> Более того, помимо вторжения на каноническую территорию Русской православной церкви в самой Молдавии Бессарабская митрополия (а через неё – Румынская церковь) предпринимает попытки закрепиться и на землях, входящих в состав Украины<sup>33</sup>.

<sup>31</sup> Букарский В. Конфликт цивилизаций в Молдавской Церкви / Владимир Букарский // Православие.Ru : интернет-сайт. 2007. 19 ноября. URL: <http://www.pravoslavie.ru/analit/071119194104.htm>.

<sup>32</sup> Узун Н. В Кишинёве пошли стенка на стенку / Наталья Узун // Молдавские ведомости : интернет-сайт. 2012. 27 марта. URL: [http://www.vedomosti.md/news/V\\_Kishineve\\_Poshli\\_Stenka\\_Na\\_Stenku#](http://www.vedomosti.md/news/V_Kishineve_Poshli_Stenka_Na_Stenku#).

<sup>33</sup> Мальцев В. Румынская Церковь претендует на Украину / Владислав Мальцев // Независимая газета – Религии : интернет-сайт. 2011. 8 марта. URL: [http://religion.ng.ru/society/2011-08-03/4\\_rum.html](http://religion.ng.ru/society/2011-08-03/4_rum.html).

После начала преподавания в школах Республики Молдова факультативного курса "Религия" духовенство Бессарабской митрополии активизировало свою деятельность по распространению идей румынизма среди молодёжи, раздав ученикам младших классов 50 тыс. учебников по этому курсу, подготовленных в Румынии (ещё 20 тыс. планировалось передать в школы до начала 2012 г.)<sup>34</sup>. Более того, сообщается, что представители этой митрополии уже разработали учебную программу для всех классов общеобразовательных учебных заведений. Представители раскольнической структуры также разрабатывают курс подготовки и для инструкторов из районных управлений образования, которые будут готовить педагогов по предмету "Религия" для школ республики. Как заявил в связи с этим представитель Бессарабской митрополии С. Ага: "Мы протянули министерству [*образования Молдавии*. – **Прим. авт.**] руку помощи, благо у нас была такая возможность, так как мы сотрудничаем с Румынской патриархией"<sup>35</sup>.

В целом можно сделать вывод о том, что в настоящее время правящий политический класс Румынии рассматривает присоединение Республики Молдова как свою долгосрочную, историческую задачу. Правда, в Бухаресте осознают, что в текущих условиях и в близкой перспективе прямое включение Молдавии в состав румынского государства невозможно, однако, как сказано выше, Бухарест предпринимает настойчивые и систематические усилия по вовлечению своего соседа в зависимое положение по максимально возможному количеству параметров.

---

<sup>34</sup> Школьники Молдавии учат "Религии" по программе раскольнической "Бессарабской митрополии" // Regnum : информ. агентство. 2011. 10 марта. URL: <http://www.regnum.ru/news/1382194.html>.

<sup>35</sup> Там же.

## Российско-румынские экономические отношения

За 5 лет пребывания Румынии в Евросоюзе в российско-румынской торговле произошли существенные изменения. Прежде всего сократилась доля Румынии во внешней торговле России – с 0,7 % в 2007 г. до 0,4 % в 2011 г. (этот показатель и так был одним из самых низких среди стран ЦВЕ). По данным российской таможенной статистики, глобальный экономический кризис самым серьёзным образом сказался на двусторонней торговле. Так, в 2009 г. **взаимный** товарооборот по сравнению с 2008 г. сократился более чем в 2 раза (с 5,2 млрд дол. до 2,4 млрд). Однако уже в 2010 г. он вырос на 38 % и достиг почти 3,4 млрд дол. По данным за 2011 г., взаимный товарооборот увеличился на 5,5 % и составил почти 3,6 млрд дол.<sup>1</sup> Как и с большинством стран ЦВЕ, у России с Румынией до последнего времени отмечался значительный профицит в торговле. Так, в 2010 г. российский экспорт более чем в 1,4 раза превысил импорт (соответственно 2,0 млрд дол. и 1,4 млрд)<sup>2</sup>. Однако в 2011 г. торговля стала практически сбалансированной за счёт увеличения российского импорта.

В последние годы сохраняется ярко выраженная сырьевая направленность российского экспорта в Румынию, почти 90 % которого приходится на нефть, природный газ и уголь. Румыния поставляет в Россию отдельные виды транспортных средств, машин и оборудования, медикаменты, каучук, мебель, текстильную продукцию.

---

<sup>1</sup> Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам за январь – март 2012 г. // Федеральная таможенная служба : офиц. интернет-сайт. URL: [http://www.customs.ru/attachments/article/15922/WEB\\_UTSA\\_09.xls](http://www.customs.ru/attachments/article/15922/WEB_UTSA_09.xls).

<sup>2</sup> Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2010 : [годовой сб.] / Федеральная таможенная служба [России] ; [отв. за вып. Бачурина Т. И.]. М., 2011. С. 326.

До вступления в ЕС Румыния была крупным потребителем российского природного газа (5,5 млрд куб. м в 2006 г.). Однако затем объёмы поставок начали сокращаться главным образом по причине экономического кризиса. Только за 2009 г. они упали более чем на 1,7 млрд куб. м и составили всего 2,5 млрд<sup>3</sup>. Евросоюз оказывает довольно серьёзное давление на Румынию в плане имплементации Третьего энергопакета ЕС, что не способствует развитию сотрудничества наших стран в газовой сфере. Румыния играет важную роль в транзите российского газа в Болгарию, Турцию, Грецию и Македонию.

Сравнительно недавно румынские геологи в сотрудничестве с американской компанией "Эксон мобил" обнаружили довольно значительное (до 100 млрд куб. м) новое месторождение природного газа на шельфе Чёрного моря в 170 км от румынского побережья. Затраты на его освоение могут составить несколько миллиардов долларов, а добыча начнётся предположительно в 2015–2017 гг.<sup>4</sup>

Проблемы оптимизации структуры обмена, сокращения дисбаланса в торговле, выход на качественно новый уровень инвестиционного, технического и финансового взаимодействия являются предметом постоянного внимания правительственных органов России и Румынии. На состоявшемся в октябре 2011 г. в Москве 10-м заседании российско-румынской межправительственной комиссии отмечалось, что нынешний объём товарооборота и его структура не отвечают реальным возможностям сторон. Были определены основные направления взаимодействия в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте. В ходе работы комиссии было подписано Совместное заявление о партнёрстве в интересах модернизации экономик обеих стран. Сохраняют актуальность задачи по привлечению российских компаний к реконструкции и модернизации тепло- и гидроэлектростанций в Румынии, строительству на территории этой страны подземного хранилища газа, налаживанию сотрудничества в области химии, производства нефтяного

<sup>3</sup> Маркетинг газа в Европе // Газпром : интернет-сайт. URL: <http://gazprom.ru/about/marketing/europe/> (дата обращения: 14.05.2012).

<sup>4</sup> Lukac P. Rumunsko proveruje nova loziska plynu a sni o export / P. Lukac // Hospodarske noviny. 2012. 13 března. S. 14.

оборудования, создания в российских регионах совместных предприятий деревообрабатывающей, лёгкой и пищевой промышленности.

Российские компании принимают активное участие в инвестиционных и приватизационных процессах в Румынии. В результате приобретения ряда румынских промышленных объектов (прежде всего, предприятий чёрной и цветной металлургии, химической промышленности, предприятий по производству нефтедобывающего оборудования) на румынский рынок вышли такие крупные российские компании, как "ЛУКОЙЛ", "Русский алюминий", "Мечел" и др. Суммарный объём российских инвестиций в румынскую экономику превышает 1,5 млрд дол.<sup>5</sup> Правда, российским машиностроителям пока не удаётся выйти на румынский рынок.

Присутствие в Румынии крупных российских компаний отвечает интересам обеих сторон. Тем не менее до последнего времени российские инвесторы сталкивались с трудностями, особенно в вопросах погашения задолженности, накопленной румынскими предприятиями до приватизации. По-прежнему актуальна проблема обеспечения недискриминационных условий работы российского бизнеса на румынском рынке. Не все российские инициативы находят отклик в Румынии, но взаимодополняемость экономик обеих стран диктует необходимость развивать сотрудничество. Россия заинтересована в использовании транзитных возможностей Румынии на юго-востоке Европы, где находится часть системы европейских газо- и нефтепроводов. Страна является участницей создания общеевропейских железнодорожных путей и шоссейных коридоров, обеспечивающих общеевропейское сотрудничество. По данным издания "Румыния сегодня", Европейская комиссия одобрила выделение 940 млн евро для реализации проекта по развитию сети железных дорог на территории Румынии<sup>6</sup>.

Предпринимаются попытки наладить межрегиональные экономические связи. Содействовать наращиванию деловых контактов

<sup>5</sup> Europe in figures – Eurostat yearbook 2011 / European Commission. Luxembourg : Publ. Office of the European Union, 2011. P. 106.

<sup>6</sup> ЕС финансирует инфраструктуру Румынии // Румыния сегодня : интернет-сайт. 2012. 20 марта. URL: <http://romania-today.ru/news/economy/2012/03/20/es-finansiruet-infrastruktury/>.

будет созданный в декабре 2010 г. под эгидой Торгово-промышленной палаты России деловой совет бизнесменов обеих стран.

Говоря о перспективах развития российско-румынских экономических отношений, необходимо учитывать, что структура промышленного производства Румынии менялась с учётом требований Евросоюза. За 5 лет пребывания в нём румынский экспортный потенциал для России существенно сократился, а значит, снизился интерес российского бизнеса к участию в ряде проектов в этой стране. Серьёзную роль в этих изменениях сыграла и внешнеполитическая позиция Румынии в отношении сотрудничества по линии Россия – НАТО, в частности согласие Бухареста на строительство базы Третьего позиционного района ПРО на своей территории.

## Вместо заключения

В последние годы в Восточной Европе стала нарастать внешнеполитическая активность Румынии, которая, к сожалению, приобрела чётко выраженный антироссийский характер.

Устойчивой доминантной чертой внешней политики Румынии с момента образования её как единого государства в середине XIX в. было постепенное и неуклонное следование идеалам великодержавного национального объединения всех румын, что одновременно мыслилось как естественный способ превращения Румынии в ведущую страну Балканско-Черноморского региона. Для достижения этих целей румынская правящая элита всегда беспринципно использовала особенности текущей международной обстановки, лавируя между великими державами и военно-политическими блоками того времени, играя на противоречиях между ними и охотно примыкая к лагерю, имеющему бóльшее влияние.

Весь исторический опыт реализации внешнеполитических устремлений Румынии позволяет заключить, что с момента объединения Дунайских княжеств в XIX в. и до наших дней главным "яблоком раздора" в российско-румынских отношениях и неизменным объектом экспансионистских/унионистских устремлений румынского политического класса и интеллектуальной элиты была, есть и будет территория Днестровско-Прутского междуречья, т.е. историческая Бессарабия, освобождённая Россией из-под владычества Османской империи и находившаяся под её юрисдикцией с 1812 г. В те периоды истории, когда международная обстановка не позволяла Румынии открыто ставить "бессарабский вопрос" на текущую внешнеполитическую повестку дня, он неизменно оставался важной частью румынского научно-политического и культурного дискурса и средством мобилизации общественных настроений со стороны русофобски ориентированной значительной части румынской элиты.



В настоящее время, несмотря на вхождение в НАТО и ЕС, Румыния переживает некое промежуточное состояние. С одной стороны, она прошла определённый путь социально-экономической трансформации и демократизации по западному образцу, а с другой – в стране не только сохраняются нерешённые новые проблемы, но и дают о себе знать глубинные болезни румынского общества. К ним относится непропорциональная ставка на национализм, приобретающая порой черты националистического эгоцентризма, что проявляется не только в падении интереса к европейской интеграции, но и в таком явлении, как ностальгия по прошлому, о чём свидетельствуют опросы общественного мнения, проведённые за последнее время.

Население Румынии так и не получило тех широко разрекламированных выгод от членства в ЕС, которые так щедро были обещаны ему политиками этой страны в недавнем прошлом. Через 5 лет после присоединения к ЕС в Румынии по-прежнему есть населённые пункты, не имеющие электричества и горячей воды. Слабость экономики страны стала ещё более очевидной в ходе мирового финансово-экономического кризиса. В мае 2012 г. Венский институт международных экономических исследований прогнозировал ускорение темпов роста ВВП в Румынии до 2,2–2,7 % после выхода из глобального кризиса. Однако продолжающаяся уже более полугодя экономическая рецессия в развитых странах Евросоюза, в частности в Германии, на которую приходится очень существенная часть внешнеэкономических связей Румынии, делает проблематичным достижение этих целей.

В настоящее время МВФ прогнозирует снижение темпов роста румынского ВВП до 1 % в ближайшие 2 года, что поставит под угрозу обеспечение основных приоритетов экономического развития Румынии – модернизацию промышленности и сельского хозяйства, улучшение качества жизни населения. В этих условиях растёт государственный долг страны, достигший в июле 2012 г. уже 34,8 % ВВП. Как показывает практика, такие тенденции могут привести к очень быстрому увеличению этого показателя и превышению в итоге 60 %-ного критерия Евросоюза. Опыт проблемных стран еврозоны показал, что в этом случае понадобится срочная помощь ЕС, сопровождаемая обычно требованиями о "затягивании поясов". Это может обострить социальное положение в стране, которое уже

в 2012 г. привело к уходу в отставку бывшего кабинета министров и постановке вопроса об импичменте действующему президенту Румынии Т. Бэеску.

Каждый четвёртый гражданин Румынии не имеет достаточных средств существования. Сегодня средняя заработная плата в стране составляет 350 евро, или 4,2 евро в час. По последнему показателю хуже дела обстоят только в Болгарии (3,5 евро в час). Для сравнения: аналогичный показатель в Бельгии составляет 39,3 евро, во Франции – 34,2 евро в час. Из-за реформ в здравоохранении страну покинули 11,5 тыс. врачей. Приток прямых иностранных инвестиций в 2012 г. составил лишь половину от докризисных показателей. Инвесторы практически полностью разочаровались в Румынии<sup>1</sup>.

Пройдя с большими потерями трудный путь адаптации к членству в НАТО и Евросоюзе в условиях новых вызовов, стоящих перед этими организациями, Румыния пытается занять в них собственную нишу, не отказываясь при этом от собственных, порой узконациональных и явно антироссийских интересов. По целому ряду позиций Бухарест намеренно идёт на конфронтацию с Россией, стремясь разыгрывать в Северном Причерноморье ту же партию, которая характерна для политики Польши в отношении Украины и Белоруссии. При этом современная правящая элита Румынии даже более цинична и "агрессивна" в проведении своего внешнеполитического курса на восточном направлении, чем Варшава.

Так, немалое беспокойство вызывает политика Бухареста по молдавской проблематике, в которой власти уже не пытаются скрывать экспансионистского компонента. Официальные лица Румынии многократно публично высказывались против укрепления интеграционных связей Молдавии с Россией. Так, Посол Румынии в Республике Молдова М. Лазуркэ 22 ноября 2012 г. раскритиковал предложенный российским руководством план создания Евразийского экономического союза как "виртуальный... проект, которого даже не существует". Особое раздражение румынского посла вызвали настроения простых молдаван, выявленные в результате социологического опроса, который показал, что идею вхождения Молдавии в Таможенный союз (ТС) России, Белоруссии

---

<sup>1</sup> Румыния: проклятие кредитом: Специальный репортаж Т. Наумовой // Телеканал Россия 24 : интернет-сайт. URL: [http://www.vesti.ru/only\\_video.html?vid=465226](http://www.vesti.ru/only_video.html?vid=465226).

и Казахстана поддерживают 55,8 % респондентов, против – 27,1 %. В случае же гипотетического выбора между Таможенным союзом и Европейским союзом 22,5 % граждан Молдавии высказались бы в пользу ТС, и лишь 16,1 % – в пользу ЕС<sup>2</sup>. Дочь нынешнего президента Румынии Елена Бэеску с парламентской трибуны в Страсбурге требует от Евросоюза предоставить Молдавии перспективу членства в нём<sup>3</sup>.

В октябре 2012 г. в ходе предвыборной кампании румынские политики – сторонники поглощения Румынией Молдавии приняли в качестве предвыборной платформы так называемый "Пакт для Бессарабии". Данный документ состоит из перечня действий, которые должны привести к утрате Молдавией её государственности и независимости. В частности, Пакт предусматривал, чтобы кандидаты в депутаты румынского парламента публично выступили с идеей поддержки объединения двух стран, а также с признанием того, что молдавской нации не существует. Авторы документа ратуют за автоматическое предоставление румынского гражданства всем, кто заявит о себе как об этническом румыне, а также за отмену платы в 500 евро для получения румынской визы.

Румынские унионисты требуют сформировать единое экономическое пространство двух стран, узаконив послабления для молдавских товаров, провести взаимоподключение двух энергосистем, объединить инфраструктуру аэропортов, железных и шоссейных дорог, интегрировать системы почты и унифицировать системы телефонных звонков, открыть трудовой рынок Румынии для всех граждан Молдавии.

Отдельно унионисты потребовали создания государственного департамента по объединению двух стран, подчинённого румынскому премьеру, внесения в евроатлантическую стратегию Румынии пункта об объединении с Бессарабией и её роли в обеспечении безопасности восточного фланга НАТО, выделения на поддержку департамента по связям с диаспорой суммы, эквивалентные

---

<sup>2</sup> Румыния "сожалеет" и "изумлена", что жители Молдавии предпочитают Евразийский союз Евросоюзу // Regnum : информ. агентство. 2012. 22 ноября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/kazakhstan/1596451.html>.

<sup>3</sup> Дочь президента Румынии требует перспективы членства в ЕС для Молдавии // Regnum : информ. агентство. 2012. 23 ноября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/romania/1596889.html>.

выделяемым на поддержку национальных меньшинств в Румынии, и пр.<sup>4</sup> Примечательно, что под данным Пактом подписались свыше 100 румынских политиков<sup>5</sup>.

Нельзя в связи с этим не отметить, что подобные акции унионистов поощряются и спонсируются Вашингтоном. Так, 21 ноября 2012 г. Министерство иностранных дел Румынии и Агентство США по международному развитию (USAID) подписали в Кишинёве соглашение о финансировании программы "Партнёрство в целях развития между Румынией и Республикой Молдова"<sup>6</sup>.

Надежды на то, что поступления от работающих в России граждан Молдавии надёжно гарантируют благожелательное отношение последних к нашей стране, недостаточны, хотя размеры этих поступлений действительно велики. Так, по данным Национального банка Молдовы, если в 2005 г. около 29 % переводов поступали из Российской Федерации и 66 % – из остальных стран, то во втором квартале 2012 г. ситуация изменилась с точностью до наоборот: 66,7 % переводов поступили из России, а 33,3 % – из остальных стран<sup>7</sup>.

В связи с этим России необходимо начать выработку общего среднесрочного плана собственной политики на молдавском направлении. Он должен основываться на усилении социально-экономического влияния России в Молдавии, Приднестровье и Гагаузии с тем, чтобы её положение здесь имело более широкую и надёжную базу, чем только военное присутствие и энергетическое обеспечение. Необходимы меры по наращиванию социально-экономического влияния в этих регионах. В частности, в самой

<sup>4</sup> Унионисты предложили румынским политикам, баллотирующимся в парламент, подписать пакт о Бессарабии // AVA.MD: Информ.-аналит. портал : интернет-сайт. 2012. 22 октября. URL: <http://ava.md/politics/017919-unionisti-predlozhil-ruminskim-politikam-ballotirushimsya-v-parlament-podpisat-pakt-o-bessarabii.html>.

<sup>5</sup> Парад "неизлечимых унионистов": 100 кандидатов в парламент Румынии "хотят присоединить Молдавию" // Regnum : информ. агентство. 2012. 23 ноября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/romania/1596898.html>.

<sup>6</sup> Молдавия и Румыния будут "сближаться" на деньги США // Regnum : информ. агентство. 2012. 21 ноября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/romania/1595993.html>.

<sup>7</sup> "Поразительный контраст": Переводы в Молдавию от гастарбайтеров из России растут, из ЕС – падают // Regnum : информ. агентство. 2012. 21 ноября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/kirghizia/1595994.html>.

Молдавии одним из средств для этого является активизация усилий по информированию властей и населения о преимуществах интеграции с евразийскими структурами.

В связи с румынской политикой и присущими последней притязаниями на аннексию становится очевидно, что российское присутствие в Приднестровье является наиболее надёжной гарантией сохранения независимости самой Молдавии. В этом контексте настоятельно необходимо провести проработку вариантов такого приднестровского урегулирования, которое в долгосрочной перспективе соответствовало бы российским интересам. Например, представляется весьма продуктивным развернуть широкую программу выделения грантов экспертам и политикам в Кишинёве, Тирасполе и Комрате для реализации проектов и программ, связанных с евразийским интеграционным пространством.

В выстраивании стратегического курса своей политики в отношении Румынии Российская Федерация должна руководствоваться следующими соображениями. В румынском обществе, в его политическом классе и интеллектуальной элите существуют значимые и укоренившиеся антироссийские силы. Русофобия является константой для настроений части населения и властей Румынии. В кратко- и среднесрочной перспективе у данной части румын выбор в пользу активного участия в евроатлантических структурах и выстраивании американской системы безопасности в Юго-Восточной Европе и на Чёрном море выглядит как безальтернативный. Россия пока не имеет достаточных эффективных рычагов для того, чтобы изменить этот определяющий вектор внешней политики Румынии. Однако официальные структуры РФ должны стремиться к тому, чтобы максимально заинтересовать румынские элиты в развитии межгосударственных двусторонних отношений, а не выстраивать их в рамках отношений по линии Россия – НАТО и Россия – Евросоюз. Румынским властям и обществу должна последовательно и неуклонно внушаться мысль о том, что, выступая в качестве "форпоста" или "авианосца" ЕС и особенно НАТО в регионе Восточных Балкан и Чёрного моря, Румыния неизбежно становится заложницей процесса развития отношений между Москвой, Брюсселем и Вашингтоном, а следовательно, принимает на себя все риски, связанные с вполне вероятным охлаждением в этих

---

отношениях, особенно в случае возникновения международных кризисов или региональных конфликтов (подобных конфликту в Южной Осетии 2008 г.).

В отношении Республики Молдова следовало бы убеждать румынскую сторону в нецелесообразности и опасности унианистского курса для самого Бухареста, жёстко добиваясь соблюдения Хельсинкского акта 1975 г. Но так как трудно ожидать согласия румынской элиты с таким подходом, то все политические и гуманитарные инициативы Румынии в Молдавии должны получать адекватный ответ со стороны России. Важно подчеркнуть, что Приднестровье, находящееся *де-факто* под протекторатом РФ, должно быть изначально исключено из любых гипотетических формул взаимных уступок и компромиссов России, Румынии и Запада в отношении Республики Молдова.

В целом же нужно учитывать, что в ближайшее десятилетие в политическом и экономическом контексте Румыния останется весьма проблемным партнёром для России, стремящейся модернизировать свою экономику на базе инновационного развития и нуждающейся в партнёрах, способных обеспечивать поставки высокотехнологичной продукции.

### ***Уважаемые читатели!***

Вы можете подписаться на журнал  
"Проблемы национальной стратегии"

Подписка осуществляется всеми отделениями связи.

Индекс журнала в каталоге агентства "Роспечать" – **46145**,  
в каталоге "Почта России" Межрегионального агентства подписки – **35625**

Приобрести журнал, а также другие издания института можно в РИСИ  
по адресу: г. Москва, ул. Флотская, д. 15Б.

Телефоны для справок: **8 (499) 747-93-38** (Книжная лавка)  
**8 (499) 747-93-35**

Сайт в Интернете: **<http://www.riss.ru>**

Адрес эл. почты: **[mail@riss.ru](mailto:mail@riss.ru)**, **[journal@riss.ru](mailto:journal@riss.ru)**

Коллектив авторов:

*Куртов Аждар Аширович (гл. ред.)*  
*Хотькова Елена Сергеевна (рук.)*  
*Ермаков Сергей Михайлович*  
*Каширин Василий Борисович*  
*Лушников Олег Евгеньевич*  
*Мальцев Денис Александрович*  
*Михайлов Сергей Александрович*

### **Румыния: истоки и современное состояние внешнеполитического позиционирования государства**

Технический редактор *Ж. В. Логунова*

Корректор *Е. А. Сасова*

Компьютерная вёрстка *Г. И. Бабанова, Е. Г. Бычкова*

Художественное оформление *Е. А. Струкова*

Сдано в набор 27.11.2012. Подписано в печать 19.02.2013.

Формат 62x94/16. Бумага офисная. Гарнитура «Minion Pro».

Цифровая печать. Уч.-изд. л. 5. Физ. печ. л. 26.

Тираж 350 экз. Заказ № 07/13.

Оригинал-макет подготовлен федеральным государственным научным бюджетным  
учреждением "Российский институт стратегических исследований".

Отпечатано в типографии РИСИ.

125413, г. Москва, ул. Флотская, д. 15Б.