



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 июля 2012 года

Дело №А56-38509/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Горшелева В.В., Жуковой Т.В.

при ведении протокола судебного заседания: Карповой О.В.

при участии:

от истца (заявителя): Китапова А.М. по доверенности от 12.10.2011

от ответчика (должника): Иванов В.А. по доверенности от 18.10.2011

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8123/2012) ООО "Башмачок" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2012 по делу № А56-38509/2011 (судья Карманова Е.О.), принятое

по иску ООО "Башмачок"
к ООО "Викинг"

о взыскании 460 227 руб.

установил:

ООО «Башмачок» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Викинг» (далее – ответчик), с изменением исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 460 227,00 рублей в качестве возмещения реального ущерба 12 204,54 рублей государственной пошлины, а также 78 400,00 рублей судебных издержек.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, полагая, что судом первой

инстанции нарушены нормы материального и процессуального права, поскольку, по мнению подателя жалобы, судом не исследованы доказательства, представленные в материалы дела. Истец указывает, что суд, ссылаясь на показания специалиста, не указал, что специалиста не допустили к осмотру помещений ответчика, что привело к невозможности к даче категоричного заключения. При вынесении решения суд не учел, что доводы ответчика сводились в основном к оценке заключения специалиста, при этом ответчик на протяжении рассмотрения дела судом первой инстанции злоупотреблял своими правами и не исполнял своих обязанностей согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации.

Ответчик возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагая ее необоснованной и противоречащей материалам дела.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что ООО «Башмачок» на основании Свидетельства о государственной регистрации права 78-АГ 490270 от 14.07.2008, является собственником нежилого помещения 36-Н на втором этаже дома 5/14 литера А по улице Партизана Германа в Санкт-Петербурге.

ООО «Викинг» является собственником нежилого помещения 26-Н, расположенного под помещением истца на первом этаже дома 5/14 литера А по улице Партизана Германа.

18.02.2011 в помещении истца произошла деформация напольного покрытия. С целью установления причин деформации пола, а также стоимости его восстановительного ремонта истец обратился в ООО «Европейский Центр Судебных Экспертов». Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта по устранению дефектов составляет 460 227,00 рублей.

Полагая, что лицом ответственным за причиненный ущерб является ООО «Викинг», истец, ссылаясь на статьи 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на заключение специалиста №25/16 от 06.04.2011 обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим

вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов возмещения вреда предусматривает возмещение убытков согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из представленного истцом в качестве обоснования требований заключения специалиста №25/16 от 06.04.2011 следует, что образование дефектов в помещении истца произошло вследствие прогиба перекрытия; по мнению эксперта прогиб перекрытия, вероятно, произошел в ходе удаления несущей или самонесущей конструкции в нижерасположенном помещении.

Из акта осмотра помещения 26Н от 19.10.2011, подписанного генеральным директором ООО «Башмочок» Битковской З.В. и представителем ООО «Викинг» Ивановым В.А. следует, что в помещении ответчика выполнен ремонт, обнаружена врезка в стены - к стене прикручены металлические стеллажи, демонтаж стен, прочих несущих конструкций не обнаружены.

Учитывая, что выводы экспертного заключения носят вероятностный характер, для разъяснения возникнувших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, судом первой инстанции на основании части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Ф, с согласия лиц, участвующих в деле, определением от 14.12.2011 назначил судебную экспертизу и поручил проведение экспертизы эксперту ООО «Центр судебной экспертизы» Ленскому В.В. поставив перед экспертом следующие вопросы:

1.Каковы причины повреждения пола в помещении 36-Н, расположенном на втором этаже дома 5/14 литер А по улице Партизана Германа в Санкт-Петербурге.

2. Соответствуют ли конструктивные элементы (стены, перегородки) помещения 36-Н, расположенном на втором этаже дома 5/14 литер А по улице Партизана Германа в Санкт-Петербурге и помещения 26Н, расположенного на первом этаже дома 5/14 литер А по улице Партизана Германа в Санкт-Петербурге проекту.

3. Соответствует ли качество укладки напольной плитки в помещении 36-Н, расположенном на втором этаже дома 5/14 литер А по улице Партизана Германа в Санкт-Петербурге строительным нормам и правилам. Если нет, то могло ли указанное обстоятельство явиться причиной деформации пола в помещении 36-Н, расположенном на втором этаже дома 5/14 литер А по улице Партизана Германа в Санкт-Петербурге.

Вышеназванным определением судом первой инстанции расходы на проведение экспертизы были возложены на стороны в равных долях, доказательства оплаты услуг эксперта должны были быть представлены в суд в срок до 21.12.2011.

В связи с отсутствием доказательств перечисления денежных средств на депозитный счет суда для оплаты услуг эксперта судом было назначено судебное заседание на 01.02.2012.

23.12.2001 в суд поступило ходатайство от ООО «Башмачок» об отсутствии финансовой возможности для внесения необходимой суммы на депозитный счет суда и возложении обязанностей по оплате экспертизы на ответчика в полном объеме.

В судебном заседании от 01.02.2012 истец настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме, при этом указал, что представленные в материалы дела документы, в том числе, заключение эксперта Шевченко Е.В., в полной мере подтверждают позицию истца и проводить судебную экспертизу нет необходимости.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены судебного акта в виду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе. Лицо,

ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

Согласно пункту 4 статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе дать арбитражному суду пояснения о представленных им доказательствах, и доказательствах, истребованных судом по его ходатайству, а также задать вопросы вызванным в судебное заседание экспертам и свидетелям. При этом первым задает вопросы лицо, по ходатайству которого были вызваны эксперты и свидетели.

По ходатайству истца в судебном заседании от 23.11.2011 присутствовал эксперт Шевченко Е.В., составивший заключение специалиста №25/16 от 06.04.2011 о причинах деформации напольного покрытия в помещении ООО «Башмачок», который пояснил, что при установлении причин деформации пола осмотр нижерасположенного помещения 26Н экспертом не проводился; вывод, о причинах повреждения пола вероятностный и для определения точной причины деформации необходимо провести дополнительную экспертизу с осмотром помещений, принадлежащих ответчику.

Согласно положениям статей 9, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебной оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному делу. В то же время в силу части 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение эксперта согласно части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006. №66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако, такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи

65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Поскольку истец отказался от проведения судебной экспертизы в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что заключение специалиста №25/16 от 06.04.2011: не содержит однозначных выводов о причинах деформации пола в помещении истца, проведено без осмотра нижерасположенного помещения ответчика, с учетом мнения эксперта, а также представленного в материалы дела акта осмотра помещения 26Н от 19.10.2011, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о не возможности признания доказанным факт причинения ущерба именно ответчиком, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившим вредом, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Довод подателя жалобы о том, что ответчик злоупотребил правом, поскольку своевременно не внес денежные средства для проведения экспертизы на депозитный счет суда не подтверждается материалами дела.

Довод подателя жалобы о нарушении судом статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нельзя признать состоятельным. В соответствии с пунктом 2 этой статьи арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

23.12.2011 истец обратился с ходатайством о возложении на ответчика оплаты экспертизы в полном объеме на ответчика, в связи с невнесением ответчиком

денежных средств на депозитный счет суда по оплате денежных средств по экспертизе до 14.12.2011, одновременно обращая внимания суда, на отсутствие у истца достаточных денежных средств для оплаты экспертизы, а также указывая, что им на депозитный счет суда перечислены денежные средства для перечисления в качестве вознаграждения эксперту за участие в судебном заседании.

Материалами дела установлено, что во исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2011 ответчик платежным поручением №66 от 20.12.2011 перечислил на депозитный счет Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 40 000 рублей.

При этом, материалами дела не подтверждается надлежащее перечисление истцом вышеназванных денежных средств (т.1, л.д.77), поскольку последние на депозитный счет суда не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Таким образом, исходя из требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на его законность и обоснованность. Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства,

установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2012 по делу №А56-38509/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Я.Г. Смирнова
В.В. Горшелев
Т.В. Жукова