

Председательствующий –
судья областного суда Григорович Н.Ф.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

1 февраля 2002 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь в составе: председательствующего судьи Верховного Суда Ничипоровича А.А. и судей: Гоголя И.П. и Василевич Т.В. рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по протесту прокурора Брестской области на приговор Брестского областного суда от 7 декабря 2001г, которым

Коктыш Игорь Геннадьевич, 11 мая 1980 года рождения, уроженец г. Петрозаводска РФ, не судимый, гражданин Республики Беларусь

Ромейко Максим Николаевич, 23 апреля 1981г. рождения, уроженец дер. Потаповичи, Ляховичского района, Брестской области, не судимый, гражданин Республики Беларусь

оправданы по п.п. 12, 15 ч. 2 ст. 139, ч. 3 ст. 207, ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 17, ч. 3 ст. 218 УК за не доказанностью их участия в совершении преступлений. Процессуальные издержки в сумме 498.726 руб. приняты на счет государства. Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Гоголя И.П., прокурора отдела Прокуратуры Республики Беларусь Шура С.А. поддержавшего протест и просившего удовлетворить жалобу потерпевшей Шкаруба Т.А. об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, объяснение защитника Коктыша И.Г. адвоката Венглинского П.В. просившего протест прокурора и жалобу потерпевшей Шкаруба Т.А. оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У с т а н о в и л а:

Коктыш И.Г. и Ромейко М.Н. обвинялись в том, что 22 января 2001 г. по сговору между собой, из корыстных побуждений с целью завладения имуществом Мелеховец В.А., совершили разбойное нападение с проникновением в жилище с целью завладения имуществом в особо крупном размере, умышленно убили её. Похитили из её квартиры 100 немецких марок, 30.000 руб., наручные часы марки «Луч». С целью скрыть совершенные преступления, открыли пять регуляторов подачи газа в газовой плите, однако взрыв в квартире не произошел по независящим от них причинам, так как была прекращена подача газа.

В протесте прокурор ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, так как считает, что представленных стороной обвинения доказательств, достаточно для признания обвиняемых виновными в совершении инкриминируемых им преступлений.

Потерпевшая Шкаруба Т.А. в кассационной жалобе указала, что суд дал неправильную оценку собранным доказательствам и постановил оправдательный приговор, который просит отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Рассмотрев дело, обсудив кассационные протест прокурора и жалобу потерпевшей, судебная коллегия находит, что протест и кассационная жалоба удовлетворению не подлежат.

Суд в соответствии с требованиями ст. 18 УПК всесторонне, полно и объективно исследовал представленные стороной обвинения доказательства и постановил законный и обоснованный приговор.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что 22 января 2001 г., в квартире в г. Ганцевичи был обнаружен труп Мелеховец В.А. со следами насильственной смерти, в квартире ощущался запах газа, регуляторы подачи газа в газовой плите были открыты.

По заключению судебно-медицинского эксперта при исследовании трупа Мелеховец В.А. были обнаружены множественные колото резаные раны тела с повреждением внутренних органов. Смерть наступила от механической асфиксии, вследствие удушения за шею тупым предметом, вероятнее всего руками.

На предварительном следствии Ромейко Н.М. признал себя виновным в убийстве Мелеховец В.А. и рассказал о своей и Коктыш И.Г. роли, по лишению жизни потерпевшей, завладению ее имуществом и в попытке взрыва квартиры. Затем изменил свои показания и стал утверждать, что Коктыш И.Г. убил Мелеховец В.А., он с течением обстоятельств оказался на месте происшествия. В судебном заседании вновь изменил показания и показал, что с Коктышем И.Г. не причастен к убийству Мелеховец В.А., на предварительном следствии под физическим и психическим воздействием работников милиции оговорил себя и Коктыша И.Г.

Применение к Коктышу и Ромейко, при допросах, физического и психологического воздействия, судом установлено.

Поэтому признательные показания Ромейко Н.М. суд правильно посчитал, что они добыты с нарушением уголовно-процессуального закона, и признал их не имеющими юридической силы.

Следовательно, доводы протеста о том, что при судебном рассмотрении дела не добыто доказательств, подтверждающих в противозаконном получении признательных показаний от Ромейко, не обоснованы.

Коктыш И.Г. на предварительном следствии, в судебном заседании виновным себя не признал и показал, что 22 января 2001 г. он в г. Ганцевичи не был, находился в г. Барановичи, преступления не совершал.

Эти данные суд проверил и установил, что, Коктыш 22.01.01 г. вместе с Ромейко находились в г. Барановичи, следовательно, они не могли в это время находиться в г. Ганцевичах и совершить преступление.

Что касается доказательства, следа обуви, обнаруженного в квартире, где был обнаружен труп Мелеховец В.А. и заключения эксперта, что этот след мог быть оставлен правым ботинком изъятым у Коктыш, суд не признал это доказательство как имеющее юридическую силу. Заключение эксперта предположительное, след мог быть оставлен как правым ботинком Коктыша, так и другим ботинком с идентичным рельефным рисунком и размерами подметочной части подошвы. Кроме этого, суд установил, что было допущено нарушение УПК при изъятии следа обуви.

При таких данных суд обоснованно не признал это доказательство за достоверное.

Предварительным следствия было представлено, как доказательство виновности Коктыша и Ромейко, заключение эксперта о том, что на фуфайке и брюках Мелеховец В.А. были найдены два шерстяных волокна с ткани пальто Коктыша.

Судом это доказательство должным образом было проверено, и так как суд установил, что изъятие пальто Коктыша было совершено с нарушением требований УПК, обоснованно не признал заключение эксперта допустимым доказательством.

Согласно заключению судебно-геномных экспертов на одежде, изъятой у Коктыша, Ромейко, и их подногтевом содержимом имеется генетический материал, происхождение которого от Мелеховец В.А. исключается. Отсутствие на одежде Коктыша, Ромейко, а также в их подногтевом содержимом, генетического материала от погибшей Мелеховец, также свидетельствует об их непричастности к убийству потерпевшей.

Судом были допрошены, представленные стороной обвинения, свидетели Попов, Гладкий, Рачковская, Стецко, Тимошкевич и другие, которые не подтвердили виновность обвиняемых.

Данные протокола осмотра места происшествия также не содержат сведений о виновности Коктыша и Ромейко.

Кроме этого предварительным следствием не установлено время совершения убийства Мелеховец В.А.. Обвиняемым Коктышу и Ромейко было предъявлено обвинение, что они убийство совершили в 10 часов 22 января 2001 г. Однако, свидетели Горупович, Дубовик, Шушко показали, что они в этот день видели Мелеховец с 9 час. 30 мин. до 11 час. 30 мин.

Доводы протеста о том, что судом не учтено заключение эксперта криминалиста о том, что колото резаные раны Мелеховец могли быть причинены ножом, изъятым у Коктыша, на который указывал Ромейко в своих признательных показаниях, также не могут быть удовлетворены. Так как согласно заключению эксперта криминалиста колото резаные ранения Мелеховец могли быть причинены, представленным на исследование, либо аналогичным ножом. Заключение эксперта носит предположительный характер, поэтому суд правильно не положил это заключение в обоснование виновности обвиняемых.

Все представленные доказательства суд проверил и пришел к правильному выводу о том, что виновность Коктыша и Ромейко, в совершении вмененных преступлений не доказана, все средства для собирания доказательств использованы, поэтому обоснованно постановил оправдательный приговор. При наличии таких данных протест прокурора и кассационная жалоба потерпевшей удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 385 УПК, судебная коллегия

О п р е д е л и л а:

Приговор судебной коллегии по уголовным делам Брестского областного суда от 7 декабря 2001 г. в отношении Коктыша Игоря Геннадьевича, Ромейко Максима Николаевича оставить без изменений, а кассационные протест прокурора и жалобу потерпевшей Шкаруба Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Ничипорович

Судьи

И.П. Гоголь

Верно. Судья Верховного Суда

Т.В. Василевич

И.П. Гоголь

