

Министерство культуры Российской Федерации  
Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств

## ТРУДЫ

Санкт-Петербургского государственного  
университета культуры и искусств

2014 • Том 203

### ЖИВАЯ ЭТИКА И КУЛЬТУРА

Идеи наследия семьи Рерихов  
в нашей жизни



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
СПБГУКИ

УДК 81  
ББК 81  
**Т78**

Научный журнал. Издается с 1956 г.

Публикуется по решению Редакционно-издательского совета  
Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств

Редакционная коллегия 203-го сборника научных трудов:

А. Ю. Русаков (отв. ред.), Т. В. Захарчук (зам. отв. ред.),  
И. Ю. Александров, С. А. Владимирова (отв. секретарь)

Редактор-составитель кандидат философских наук, доцент И. Ю. Александров

Рецензенты:

А. В. Тимошевский, кандидат философских наук, доцент кафедры философии  
Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств,  
О. А. Черкасова, директор государственного музея «Памятник природы „Музей-усадьба  
Н. К. Рериха“» в Изваре, член Совета Комиссии по культуре Союза Балтийских городов

**Т78** Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств.  
Т. 203. Живая этика и культура: идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни / М-во куль-  
туры РФ, С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств ; ред.-сост. И. Ю. Александров ; редкол.:  
А. Ю. Русаков (отв. ред.) и др. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУКИ, 2014. – 436 с.

ISBN 978-5-94708-162-6

Сборник статей по материалам состоявшейся 11–12 февраля 2011 г. в СПбГУКИ научной кон-  
ференции. Среди авторов известные специалисты-рериховеды и многолетние поклонники много-  
гранного таланта представителей семьи Рерихов. Предназначен обучающимся на гуманитарных  
факультетах и всем интересующимся творчеством Рерихов.

УДК 81

ББК 81

ISBN 978-5-94708-162-6

© Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Санкт-Петербургский государственный  
университет культуры и искусств», 2014

# СОДЕРЖАНИЕ • CONTENTS

## От редактора • From the Editor

- И. Ю. Александров.** О конференции «Живая Этика и Культура. Идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни» (I. J. Aleksandrov. About the conference «Living Ethics and Culture. Ideas heritage of the Roerich family in our life») . . . . . 7

## Раздел 1. Воспоминания о членах семьи Рерихов

- С. Н. Иконникова.** Святослав Николаевич Рерих: незабываемая встреча в Болгарии (S. N. Ikonnikova. Svetoslav N. Roerich, unforgettable meeting in Bulgaria) . . . . . 9

## Раздел 2. Наследие семьи Рерихов

### в контексте поиска решения глобальных проблем человечества

- Н. А. Тоотс.** Возможные пути решения глобальных проблем на примере Всемирного форума Духовной Культуры (N. A. Toots. The possible ways of global problems solving are on example of the World Forum of Spiritual Culture) . . . 13
- А. И. Субетто.** Меморандум Булгакова–Вернадского–Чижевского, ноосферное сознание и Живая Этика (A. I. Subetto. Memorandum of Bulgakov–Vernadskiy–Chizhevskiy, noospheric consciousness and Living Ethics) . . . 20

## Раздел 3. Рериховедение и Живая Этика

- А. П. Соболев.** Пребывание семьи Рерихов в Англии в 1919–1920 годах (A. P. Sobolev. Roerich's family habitation in England (1919–1920)) . . . . . 34
- Н. А. Фролова.** Франция в жизни семьи Рерихов (N. A. Frolova. France for the life of Roerich's family) . . . . . 42
- Тодор Яламов.** Семья Рерихов в болгарском информационном пространстве за 100 лет: 1912 – начало 2011 года «Биобиблиография „Рерих и България. 1912–2011“» (T. Yalamov. Roerich's Family in Bulgarian information field in 100 years: 1912 – beginning of 2011 «Биобиблиография „Рерих и България. 1912–2011“») . . . . . 48
- Анжела Кеннеди Мазаева-Каненга.** Востребованность рериховского наследия в современном обществе: социологические наблюдения на базе работы Музея-института семьи Рерихов (Angela Cennedy Mazaeva-Canenga. The Profit by Roerich's heritage in modern society: Sociological observations on the base of Museum-Institute Roerich's family work) . . . . . 51

**Раздел 4. Живая Этика и современное естествознание**

- Г. Н. Дульнев.** Массоэнергоинформационный обмен человека с позиции неравновесной термодинамики (G. N. Dulnev. Mass energy information exchange of human being from unequilibrium thermodynamics viewpoint). . . . . 59
- Р. Г. Баранцев.** Сила как философская категория с позиции неравновесной термодинамики (R. G. Barantsev. The force as a philosophical category from the point of unequilibrium Thermodynamics) . . . . . 69
- А. В. Левшов, С. Г. Джура, В. И. Чурсинов.** Этические алгоритмы мироздания (A. V. Levshov, S. G. Dzhura, V. I. Chursinov. The ethics algorithms of the universe) . . . 78
- А. В. Левичев.** Новые возможности применения DLF-подхода в физике микромира (A. V. Levichev. The new opportunities for DLF- approach application in microcosm physics) . . . . . 97
- К. Ф. Комаровских, Н. И. Комаровских.** Не является ли живая вода приемником и ретранслятором психической энергии? (K. F. Komarovskih, N. I. Komarovskih. Is it living water as a receiver and retranslator of psychic energy?) . . . . . 107
- Н. Н. Сазеева.** Земля – живой организм (N. N. Sazeeva. The Earth is a living organism) . . . . . 112
- В. В. Вихров.** Сергей Юрьевич: Исследование психических феноменов и Y-лучи (V. V. Vihrov. Serge Yourievitch: The study of psychic phenomena and Y-rays) . . . . 117
- Н. В. Петров.** От Живой Этики к пониманию Живого Космоса (N. V. Petrov. From Living Ethics to the understanding of Living Cosmos) . . . . . 134

**Раздел 5. Живая Этика и философия**

- С. Р. Аблеев.** Духовные идеалы Живой Этики: совершенное сознание и ноосферная цивилизация (S. R. Ableev. Spiritual Ideals of Living Ethics: Perfect Consciousness and Noosphere Civilization) . . . . . 150
- Н. В. Башкова.** Проблема смысла жизни в космо-эволюционном мировоззрении Е. И. Перих и Н. К. Рериха (N. V. Bashkova. The problem of life purport in a cosmic-evolution world view of Helena and Nicholas Roerich) . . . . . 168
- А. В. Иванов, И. В. Фотиева, М. Ю. Шишин.** Метафизические основания современной науки с позиций учения «Живой Этики» (A. V. Ivanov, I. V. Fotieva, M. Y. Shishin. The metaphysical foundations of modern science from positions of «Life Ethics» Teaching) . . . . . 183
- С. И. Кузьминская.** Принципы коммуникативного поведения в духовной традиции «Живой Этики» (S. I. Kuzminskaya. The maxims of communicative behavior in the tradition of «Living Ethics») . . . . . 197
- Л. М. Емельянова.** Философия снова должна стать любовью к Мудрости (L. M. Yemelyanova. The Philosophy should be again as love to Wisdom) . . . . . 204
- А. Ю. Русаков.** «Живая Этика» Н. Рериха и проблемы информатизации общества (A. Y. Rusakov. «Living Ethics» of Nicolas Roerich and the problems of society informatization) . . . . . 218

**Раздел 6. Живая Этика в контексте русского космизма**

- И. Ю. Александров.** Постнеклассическая наука и идеи наследия семьи Рерихов (I. J. Aleksandrov. Post-non-classical science and ideas heritage Roerich family) . . . . . 222
- Е. А. Романова, Н. А. Паршукова.** Тайная доктрина русского Фауста: к вопросу о мистическом аспекте мировоззрения князя В. Ф. Одоевского (E. A. Romanova, N. A. Parshukova. The secret doctrine of Russian Faust: to the question about mystical aspects of the prince V. F. Odоеvskiy's world view) . . . . . 244
- Н. В. Рахимова, Н. В. Морозова, Ж. В. Зерская.** Русский космизм: смысл и цель существования человечества в контексте Библии и русского космизма (N. V. Rahimova, N. V. Morozova, Zh. V. Zerskaya. Russian cosmism: sense and purpose of humanity existence in the context of the Bible and Russian cosmism). . . 257
- П. Б. Клевцов.** Философское наследие русского космизма в контексте XXI века (P. B. Klevtsov. The philosophical heritage of Russian cosmoism in the context of XXI century) . . . . . 262

**Раздел 7. Педагогика и психология в свете идей Живой Этики**

- Е. А. Левинтова.** Феномен сознания человека – камень преткновения современной науки (E. A. Levintova. The phenomenon of human consciousness is a impediment stone of modern science) . . . . . 271
- А. Г. Трофимчук.** Общечеловеческие ценности образа человека будущего и его воспитание (A. G. Trofimchuk. The common mankind values of future human image and his education) . . . . . 285
- Л. Н. Засорина.** Живая Этика в универсуме Третьего тысячелетия (L. N. Zasorina. «Living Ethics» in universum of third millennium) . . . . . 293
- Л. В. Бузина.** Живая Этика и Культура (L. V. Buzina. «Living Ethics» and Culture) . . . . . 302
- О. А. Бродацкая.** Преподавание философии Н. К. Рериха как подготовка к изучению «Живой Этики» (O. A. Brodatskaya. The teaching of Nicolas Roerich's philosophy as grounding in the study of Living Ethics) . . . . . 308
- А. Б. Коренная.** О новой технологии школьного образования (A. B. Korennaya. About the new technology of school education) . . . . . 316
- О. А. Фабричева.** Творческие подходы к воспитанию Детей Новой Эпохи (O. A. Fabricheva. The creative approaches to upbringing of the New Epoch children) . . . . . 324
- Н. В. Куклик.** Об учебном курсе МИСР «Рерихи и мировая культура» (N. V. Kuklik. About educational course MISR «Roerich's and the World culture»). . . 330
- Н. Е. Сальникова.** Идеи семьи Рерихов в проекте «Уроки Светописы» (N. E. Salnikova. The ideas of Roerich's Family in the project «The lessons of light writing») . . . . . 332
- В. М. Элькин.** Рерих нашего подсознания (V. M. Elkin. Roerich of our subconsciousness). . . . . 339

**Раздел 8. Наследие семьи Рерихов в контексте истории мировой культуры**

**К. И. Новосельский.** Рериховские идеи охраны исторического наследия и современная практика (K. I. Novoselsky. Roerich's ideas on the historical heritage protection and the modern practice) . . . . . 342

**К. Ф. Комаровских, Н. И. Комаровских.** Откуда есть пошла Земля Русская – Русь Святая (K. F. Komarovskih, N. I. Komarovskih. Wherefrom was started Russian Land, Holy Russia) . . . . . 351

**В. А. Лимонов.** Идея циклизма в историософии культуры: на примере трудов русских мыслителей XX века (V. A. Limonov. The cyclization idea in the culture history: on example of Russian thinkers works of XX century) . . . . . 361

**С. В. Ватман.** Образ индийского проповедника Чайтаньи в традиционных текстах (S. V. Vatman. The image of Indian preacher Chatanya in traditional texts) . . . . . 367

**Ю. В. Николаева, Н. М. Боголюбова.** Культура зарубежных стран в России: из истории реализации внешней культурной политики (Y. V. Nikolaeva, N. M. Bogolyubova. The culture of foreign countries in Russia: from the history of realization of the cultural foreign policy) . . . . . 378

**Раздел 9. Живая Этика в контексте современных духовных учений**

**Н. В. Рахимова, Н. В. Морозова, И. В. Горина.** Ведущая роль России в XXI веке (N. V. Rahimova, N. V. Morozova, I. V. Gorina. The leading role of Russia in XXI century) . . . . . 387

**Ф. В. Тарасов.** К вопросу о политизации рериховских идей (F. V. Tarasov. The question about the politicalization of Roerich ideas) . . . . . 400

**Е. М. Щепановская.** Традиция астрологии в «Живой Этике» и современном мире (E. M. Schepanovskaya. Tradition of Astrology in «Living Etics» and Modern World) . . . . . 404

**С. Ю. Лисовский.** Трудности на Пути Духовного совершенствования (S. Y. Lisovskiy. The difficulties on the Path of Spiritual enhancement). . . . . 421

**Сведения об авторах . . . . . 428**

## ОТ РЕДАКТОРА • FROM THE EDITOR

И. Ю. Александров

О конференции «Живая Этика и Культура.  
Идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни»

I. J. Aleksandrov

About the conference «Living Ethics and Culture.  
Ideas heritage of the Roerich family in our life»

11–12 февраля 2011 года в Санкт-Петербургском университете культуры и искусств состоялась научная конференция «Живая Этика и Культура. Идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни»<sup>1</sup>.

Николай Константинович Рерих (1874–1947) относится к плеяде выдающихся деятелей русской и мировой культуры. Художник, ученый, путешественник, общественный деятель, писатель, мыслитель – его многогранное дарование по своей величине часто сравнивают с дарованием выдающихся мыслителей и художников эпохи Возрождения. Творческое наследие Н. К. Рериха огромно – более семи тысяч картин, рассеянных по всему свету, бесчисленные литературные произведения – книги, очерки, статьи, дневники... Рерих является автором идеи и инициатором Международного договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха), основателем международного движения в защиту Культуры. Пакт Рериха (лат. – Pax Cultura, англ. – The Roerich Pact) – первый в истории международный договор об охране культурного наследия, установивший преимущество защиты культурных ценностей перед военной необходимостью, был подписан в Вашингтоне представителями двадцати одной американской республики 15 апреля 1935 года. 14 мая 1954 года Конференция ООН и ЮНЕСКО в Гааге приняла международную «Конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» и протокол к ней, в основу которых легли сформулированные Рерихом идеи.

Многоплановую деятельность Н. К. Рериха, его жены Елены Ивановны Рерих, сыновей Юрия Николаевича Рериха (ученого-востоковеда с мировым именем) и Святослава Николаевича Рериха (художника, мыслителя и общественного деятеля) невозможно понять без Учения Живой Этики, переданного этой, выполнявшей посредническую миссию, семье Махатмами Востока. Учение Живой Этики представляет собой сделанную Е. И. Рерих литературную обработку записей бесед членов семьи Рерихов с Учителями, руководившими их жизнью и вдохновлявшими их. На книгах Живой Этики не указывается автор, содержание их вмещает многовековую мудрость Учителей Востока. О Рерихах написано много и будет написано много более известного к настоящему времени.

Поднимая рериховскую тематику на научной конференции в стенах нашего Университета, ее организаторам хотелось, прежде всего, указать на неповторимую новизну всего связанного с этой необычной семьей. Многогранность творчества Рерихов как нельзя лучше соответствует профилю нашего Университета. Идеи Рерихов нашли отражение в философии, искусстве и педагогике. В основе рериховского наследия лежит понятие Культуры (в рериховском высоком понимании это слово должно писаться с прописной буквы). Ученые насчитывают несколько сотен определений этого понятия. Рерихи связывали этимологию слова культура с древним индоевропейским корнем «ур». Во вступлении к первой книге «Мир Огненный» из серии книг Учения Живой Этики говорится: «Ур есть

корень Света Огня. С незапамятных времен это Светоносное Начало привлекало сердца многих народов. Так из прошлых Заветов перенесем в будущие достижения». Культура есть почитание света огня духовных традиций. Таким образом, Культура в рериховском наследии неразрывна с главенствующей в мироздании огненной стихией. Культурный человек – это трансформатор и носитель огненной психической энергии, преобразующей несовершенство окружающего мира.

В рериховском наследии много говорит о культуре мышления, о необходимости для любого человека стремиться к красоте во всем, к преодолению в себе ветхого и отжившего, не соответствующего новой ступени эволюции сознания. Структура факультетов и кафедр нашего Университета позволяет вносить в работу со студентами и аспирантами новаторские идеи рериховского наследия, использовать все новое, что является магнитом будущих достижений человечества, какими бы далекими не казались они в наши дни. Учебные программы всех факультетов СПбГУКИ могут почерпнуть вдохновляющие идеи и передовые мысли из рериховского наследия.

Конференция привлекла исследователей, в различной степени знакомых с наследием семьи Рерихов. Среди участников были те, для кого Живая Этика много лет является светлым ориентиром в потоке дней. Организаторы стремились, чтобы огонь сердец этих докладчиков дошел до молодого поколения обучающихся в Университете студентов. Для некоторых профессоров и преподавателей конференция напротив стала первым знакомством с многогранной деятельностью Рерихов. Организаторы надеются, что знакомство это может перерасти в глубокое изучение книг Живой Этики, а также применение его Основ в учебном процессе. В Живой Эти-

ке намечены перспективные пути развития человеческой культуры, которые потенциально могут быть реализованы, требуют конкретных нововведений в различных областях жизни. В связи с этим хотелось максимально широко рассмотреть современную культуру, увидеть в ней все созвучное рериховским идеям. Отсюда такое внимание к докладам физиков: синергетические представления очень близки картине мира, положения которой могут быть собраны в целостное миропонимание из книг Живой Этики. Прозвучал целый ряд очень интересных, близких идеям Живой Этики педагогических и психологических докладов. Были интересные доклады, посвященные традиционным духовным учениям. Рериховское наследие часто трактуют в русле идей русского космизма. Различные оценки этого явления современной культуры прозвучали в докладах. На конференции были внимательно выслушаны и докладчики, критично относящиеся как к идеям космистов, так и к Живой Этике. Организаторы стремились избежать любых проявлений сектантской узости и мировоззренческой нетерпимости. Научные конференции позволяют взвешенно обсуждать хорошее и плохое в научных теориях, психологических практиках и духовных учениях.

Выражаем искреннюю признательность за содействие в выпуске сборника литературному редактору У. А. Косяковой, переводчику и редактору английских текстов кандидату технических наук Е. А. Левинтовой, корректору Н. Л. Александровой.

Организаторы выражают надежду, что читатель найдет в публикуемых статьях то светлое, что требует от нас дальнейшего проведения конференций «Живая Этика и Культура. Идеи наследие семьи Рерихов в нашей жизни» в стенах СПбГУКИ.

## Примечания

<sup>1</sup> См.: Александров И. Ю. Культура – ключевое понятие наследия Рерихов // Газета СПбГУКИ. 2011. № 8 (1347), февр. С. 6.



# РАЗДЕЛ 1

## ВОСПОМИНАНИЯ О ЧЛЕНАХ СЕМЬИ РЕРИХОВ

**С. Н. Иконникова**

### **Святослав Николаевич Рерих: незабываемая встреча в Болгарии<sup>1</sup>**

Статья посвящена выступлению С. Н. Рериха на болгарской научной конференции по проблемам духовного развития личности, который назвал «омертвение духа» как опасность современной цивилизации, привлек внимание к качеству энергии мысли, отметил, что высокое назначение культуры способствовать «Осветлению жизни». Эти идеи С. Н. Рериха созвучны современности.

Ключевые слова: воспоминание о С. Н. Рерихе, духовное состояние личности, энергии мыслительной деятельности

**S. N. Ikonnikova**

### **Svetoslav N. Roerich, unforgettable meeting in Bulgaria**

The article is dedicated to the speech of S. N. Roerich at Bulgarian scientific conference on the problems of spiritual development of individual which named «numbed spirit» as danger of modern civilization, attracted attention to quality of thought energy, remarked that high purpose of culture to promote to «illumination of life». These S. N. Roerich's ideas are accordant up to present-day.

Keywords: memory about S. N. Roerich, spiritual condition of individual, thought activity energy

Культура каждой эпохи неразрывно связана с Именами выдающихся деятелей науки и политики, техники и искусства, философии и религии, других не менее существенных сфер социальной и индивидуальной жизни. Эти Имена остаются в исторической памяти как символы национальной гордости, вызывают почитание и восхищение, желание познать особенности жизненного пути, личные качества и круг общения, совместно пережить тревоги и волнения.

Именно поэтому столь популярны биографические жанры «жизнеописаний», которые создают портрет известного человека, знакомят с неповторимостью индивидуального облика, дают возможность глубже понять трудности и достижения. Таковы серия книг «Жизнь замечательных людей», «Знаменитые универсанты»<sup>2</sup> о выпускниках Санкт-Петербургского государственного университета, а также многие издания биографического жанра, мемуары, реликвии семейных альбомов, сохраняющие особенности жизненного мира личности. «Созвездие семьи Рерихов» – необычайное явление в истории мировой и российской культуры. Увлеченность общей идеей духовного развития человека, сохранением культурного наследия, диалогом культур Запада и Востока, древних и современных цивилизаций, создани-

ем Пакта о защите культурных ценностей являются соединительной тканью жизни и общественной деятельности семьи Рерихов. Эта общая черта и неразделимость духовных исканий, общность жизненных и нравственных позиций стали основой создания уникального «Музея-института семьи Рерихов» в Санкт-Петербурге. В нем сохраняются многие документы, фотографии, письма, личные вещи из окружения семьи Рерихов, которые восстанавливают особенности жизненного мира.

Не менее важны не только развернутые воспоминания, но и мимолетные встречи, которые содержат также уникальные впечатления, добавляют новые черты душевного облика человека, его манеры говорить и убеждать, склонность к монологу или диалогу, выражение глаз и мимика, тембр голоса и ритм речи. К этому добавляется впечатление от костюма и походки, значение жестов, умение убеждать. Некоторые особенности поведения надолго запоминаются и становятся неотъемлемой частью облика. Недаром люди не удовлетворяются «картинкой», будь то фотография или телевизионное изображение, но стремятся увидеть «живьем» и сохранить это впечатление. Встречи добавляют новые черты, сохраняют эмоциональные особенности впечатления, радость и сопереживание, согласие и восхищение, но возможны и другие и негативные переживания, разочарования.

Встреча со Святославом Николаевичем Рерихом произошла в 1978 году в Софии, столице Болгарии. Министр культуры Людмила Живкова организовала научную конференцию для обсуждения проблем духовного развития личности. На конференцию были приглашены ученые из многих стран. Делегацию из СССР возглавлял заместитель министра культуры Ю. А. Барабаш. Я уже была доктором философских наук, профессором, работала заведующей кафедрой Теории и истории культуры Института культуры им. Н. К. Крупской и на конференции выступала с докладом.

Святослав Николаевич был вместе с женой Девикой Рани, известной индийской актрисой, необычайно красивым и привлекательным человеком. Главный доклад сделал С. Н. Рерих и произвел особенное впечатление не только важностью темы, но и остротой эмоциональной тревоги. Основная мысль заключалась в необходимости поиска не только внешних социальных и иных условий развития духовного мира личности, но сосредоточения внимания на поиске внутренних источников духовности. Он убедительно говорил о значении «энергии мыслительной деятельности», которая становится важным стимулом духовных интересов и стремлений. Психическая энергия обладает высоким потенциалом развития культуры личности, укрепляет уверенность в своих возможностях; способствует обновлению жизненных целей; помогает обрести гармонию чувств; исцеляет от недугов.

С. Н. Рерих с тревогой говорил о том, что «омертвение духа» – опасность современной цивилизации. Отмечая значение энергии мысли, он подчеркивал важность определения «качества» и направленности намерений и целей. Добрая

мысль содействует созиданию и творчеству. Злые идеи не менее опасны, ибо, обладая энергией, они нарушают защитный слой, созданный культурой, способны вселить ужас, страх, ненависть, вызвать телесные и духовные болезни. Злые мысли «посыпают Землю мертвенным шлаком». Злоба, проклятья, ссоры не проходят бесследно, «пачкают душу», губительны для духовного мира человека и общества. Противостоять этому должно «Освещение жизни» как основной мотив мыслительных устремлений и действий. «Муза радости» служит притоку жизненных сил, лица светлеют, излучают спокойствие и надежду. Именно в этом состоит высокое назначение культуры, способствующей увеличению положительных чувств и поступков.

Эти взгляды С. Н. Рериха были созвучны общему настроению тех лет, времени после «Оттепели», наступивших разочарований и ограничений свободы, тревоги за будущее. Доклад произвел на всех неизгладимое впечатление, звучал как напутствие и программа духовного развития человека как главной цели общества.

Материальные достижения и условия – необходимое, но недостаточное условие совершенствования человека. Забвение духовных ориентиров и ценностей может привести не только к «перекоосу» и дисбалансу, но и изменить сознание и его приоритеты. Духовное состояние личности, направленность интересов и стремлений являются главным показателем цивилизации. Эти идеи С. Н. Рериха созвучны современности. Идейная сила выступления органично сочеталась с впечатлением от внешнего облика. Все вместе производило неизгладимое впечатление от Силы Духа.

Впечатление от доклада дополнилось общением при посещении храма св. Александра Невского, коллекции икон, обсуждением судьбы религии. Он говорил не только о христианстве и православии, но был озабочен судьбой буддийского Дацана в Ленинграде. Этот замечательный памятник не был действующим, поскольку его занимали посторонние организации. С. Н. Рерих просил содействовать сохранению Дацана как центра буддизма. Надо отметить, что ныне Дацан в Санкт-Петербурге является мировым памятником и действующим храмом.

Общение со Святославом Николаевичем произвело неизгладимое впечатление и надолго запомнилось. Его отличали деликатность и умение расположить к себе слушателя и собеседника. Этому содействовал внимательный взгляд, приветливое выражение лица, умение слушать и запоминать мысли и слова другого человека. Эти особенности определяли готовность к диалогу, интерес к собеседнику. Он нравился как идеал мужчины – подчеркнуто внимательный, всегда приветливый, со вкусом одет, легкий в общении, интересный и заботливый собеседник.

С. Н. Рерих на прощание подарил мне книгу стихотворений Николая Константиновича Рериха, изданную в Софии с болгарским и русским текстом. На этой книге он написал: «Светлой Светлане – на светлую память от Святослава». Я храню эти слова, и они помогают мне жить.

## Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 03.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Бондаренко А. А., Мельников В. Л. Вперед, вперед без оглядки! // Знаменитые универсанты: очерки о питомцах С.-Петербур. ун-та. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. Т. 1. С. 276–305; Иконникова С. Н. История культурологических теорий. СПб.: Питер, 2005. Гл. 10: Н. К. Рерих о мире через культуру С. 277–291.

## РАЗДЕЛ 2

# НАСЛЕДИЕ СЕМЬИ РЕРИХОВ В КОНТЕКСТЕ ПОИСКА РЕШЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

**Н. А. Тоотс**

### **Возможные пути решения глобальных проблем на примере Всемирного форума Духовной Культуры<sup>1</sup>**

Статья посвящена проведению Всемирного Форума Духовной Культуры, ставшего мостом, связавшим народы и страны.

Ключевые слова: культура, Пакт Рериха, Астана – город Мира, Декларация «К Новому Миру через Духовную Культуру», Духовное Просвещение

**N. A. Toots**

### **The possible ways of global problems solving are on example of the World Forum of Spiritual Culture**

The article is dedicated to the realization of the World Forum of Spiritual Culture which became a bridge connected peoples and countries.

Keywords: culture, Roerich's Pact, Astana – the city of Peace, the Declaration «To a New World through Spiritual Culture», spiritual enlightenment

Вся история человечества – это история эволюции форм сотрудничества людей. Человек в ходе исторического процесса постоянно расширял эту способность, тем самым увеличивая свою независимость от внешних условий. Так что же позволило ему возвыситься над остальным миром природы, управляемым инстинктами, и подтолкнуло на путь социальной сплоченности и сотрудничества?

Прежде всего, культура, понимаемая как система нравственных и этических норм, ценностей и принципов, обеспечивающая выживание и развитие человеческого вида. Эта система нарабатывалась лучшими представителями Homo sapiens, часто при жизни нецененными, гонимыми и даже уничтожаемыми. Она давала обществу духовную свободу, и оно становилось творческим, руководимым сверхчеловеческим помыслом – Божественной Мудростью или гнозисом. В качестве примера можно привести книжные построения Платона, Томаса Мора, Канта и других философов, попытки создания идеальных государств-полисов в древних Афинах, египетской Александрии, ренессансной Флоренции, легендарных государств типа Беловодья, царства Пресвитера Иоанна и т. д.

Были разные периоды в истории человечества, когда культура претерпевала то падения, становясь средством обслуживания бытовых потребностей населения, то взлеты, которые называют ее «ренессансом».

Что мы наблюдаем сегодня? А то, что человек все больше скатывается к своей биологической природе, управляемой инстинктами, как бы перечеркивая все лучшие достижения духовной культуры, накопленные в веках. Это ведет к деградации культуры и расцвету эгоцентризма и индивидуализма как отдельных личностей, так и общества в целом. Рухнется социальная сплоченность (распадаются государства, по миру гуляют «цветные» революции, терроризм и т. д.), исключаются общинность, сотрудничество и общечеловеческая солидарность. В результате мы получили «цивилизацию потребления» со всеми ее ужасающими последствиями.

Такие явления не могут не волновать людей высокой культуры, чувствующих ответственность за судьбы мира. И они ищут пути выхода из подобных кризисных тупиков, грозящих неизбежными природными и социальными катастрофами. Можно было бы это иллюстрировать многими примерами. В XVII веке подобные темы обсуждал в своих произведениях голландский юрист и политический деятель Гроций (Гуго де Грот), автор труда «О праве войны и мира». В XIX веке концепция государства как произведения искусства была выдвинута исследователем итальянского Ренессанса Яковом Буркхардтом.

И уже в XX веке наиболее активно ее развил в своих трудах и деятельности Н. К. Рерих. Я имею в виду его работу по продвижению в жизнь идеи эстетического государства, первым этапом которой явились разработка «Договора о защите художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)» и создание Лиги Культуры.

Пакт Рериха, как мы знаем, лег в основу Гагской конвенции ООН 1945 года «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта», в которую впоследствии были внесены дополнительные поправки и которая имеет массу проколов.

Существенным отличием этой конвенции от Пакта Рериха является то, что в ее основе лежит признание «военной необходимости» в современном мире. Это подтверждает и яркий российский историк Наталья Басовская, которая в одной из своих работ пришла к выводу, что все цивилизации на Земле являлись и являются «цивилизациями войн». Рерих же рассматривал свой пакт как международный документ, призванный сначала снизить, а затем исключить опасность войн.

Сегодня всем становится ясно, что мир подошел к той черте, когда без изменения идеологии войны на идеологию мира и добрососедства, толерантности и диалога, невозможно надеяться на благополучный исход судьбы человечества в будущем.

А теперь давайте проведем некоторые исторические параллели. Вспомним, как готовилось событие, которое произошло 15 апреля 1935 года в Белом Доме в

Вашингтоне, когда 22 государства (тогда это была почти половина всех существующих) подписали Пакт Рериха. Но сначала в течение нескольких лет велась активная работа на конференциях, в 1931 и 1932 годах в бельгийском городе Брюгге, а 1933 году – в Вашингтоне.

В 1931 году, посылая привет конференции, Н. К. Рерих писал: «Для меня настоящее собрание является как бы основанием долгожданной Лиги Культуры. Эта Лига укрепит всемирное сознание, что истинная эволюция совершается лишь на основах Знания и Красоты». Заметим – «Знания» с большой буквы, то есть той «Мудрости, что снисходит Свыше», по словам Е. П. Блаватской. И далее Н. К. Рерих добавляет: «Лишь во имя ценностей Культуры человечество может преуспеть»<sup>2</sup>. В 1933 году на конференции в Вашингтоне был создан Постоянный Комитет Пакта.

И вот еще одна цитата. «Без сомнения, внутреннее значение Конференции в Брюгге, – обещает Н. К. Рерих, – будет очень замечательным и откроет новые врата для всех будущих славных построений в области культуры. Конференция в Брюгге не окажется тем мотыльком, который обжигает крылья на первом пламени. Она образует тот светоносный легион, пламенные крылья которого будут расти в созвучии с подвигом великой красоты и славной необходимости».

Начатый Рерихом «Крестный путь Культуры» в наши дни активно продолжается. И одним из его узловых пунктов стал Всемирный Форум Духовной Культуры. Это знаковое событие 2010 года проходило с 18 по 20 октября в столице Казахстана Астане. Около 500 делегатов из 70 стран мира, как носители доброй воли, мира и согласия, прибыли в этот уникальный город-символ народного возрождения и единения. Строительство Астаны – новой столицы независимого Казахстана – по праву считается одним из самых масштабных философско-футурологических проектов нашего времени. Астана – это евразийский город, олицетворяющий слияние культур проживающих в республике людей более 130 национальностей, принадлежащих к 43 конфессиям! Астана – это поистине «чудо света», взметнувшееся ввысь и разросшееся в ширину за 10 лет грандиозного строительства на степной земле Казахстана. По решению ЮНЕСКО Астане присвоено звание «Город мира». Те, кто приезжают в эту евразийскую цитадель впервые, бывают потрясены не только ее архитектурным замыслом и величием сооружений, но и атмосферой стабильности и порядка.

Всемирный Форум Духовной Культуры, ставший мостом, связывающим народы и страны, сплотившим духовно-творческую элиту мира, имеет свою предысторию. В октябре 1992 года в Алма-Ате под патронажем главы государства Нурсултана Назарбаева состоялся Всемирный Конгресс Духовного Согласия. Следующие его сессии проходили в России и Индии. Участники Первого Конгресса призвали объявить 18 октября Днем Духовного Согласия. И с тех пор он отмечается в Казахстане. В 2006 году на очередном Конгрессе была высказана идея проведения Всемирного Форума Духовной Культуры именно в Казахстане.

Символично, что Форум открылся в День Духовного Согласия и в год, провозглашенный ООН «Годом диалога культур». Организаторами Форума, наряду с другими научными и общественными организациями Казахстана, России и стран Европы, явились Международная ассоциация «Мир через Культуру» и Международный общественный фонд «Конгресс Духовного Согласия». Их инициатива была одобрена президентом Назарбаевым и поддержана парламентом и правительством Казахстана.

Среди собравшихся на пленарное заседание во Дворце Независимости были министры, сенаторы, государственные служащие, представители различных конфессий. В Форуме участвовали первая леди Казахстана Сара Назарбаева, председатель Сената парламента Казахстана Касым-Жомарт Токаев, председатель Сената Иордании Тахир аль Масри, президент Института глобальной безопасности, вице-президент НПО Комитета по разоружению, миру и безопасности при ООН Джонатан Гранофф, генеральный секретарь Всемирного Совета религиозных лидеров Бава Джэйн, митрополит Астанайский и Казахстанский Александр, Верховный муфтий Казахстана шейх Абсаттар хаджи Дербисали, министры Мехмет Айдин (Турция) и Яхья Яхлеф (Палестина), начальник департамента Министерства обороны Кубы – летчик-космонавт Арнальдо Тамайо Мендес, лауреат Нобелевской премии мира, президент Израильской ассоциации писателей, вице-президент Всемирной академии искусств и культуры (США) Эрнесто Кахан (Израиль), кандидаты в президенты США 2000 года Джеффри Питерс, попечитель Всемирного Парламента религий Одри Китагава (США), лауреат Альтернативной Нобелевской премии Альбайрам Насен, профессор Литературного института им. М. Горького, поэт и философ Эдуард Балашов, ректор Московского государственного университета Культуры и Искусств Рамазан Абдулатипов и др.

Много было и узнаваемых людей, таких как Иосиф Кобзон, Станислав Говорухин, Юрий Куклачев, Сергей Кара-Мурза, Константин Дзю, Генрих Боровик, Бари Алибасов и другие. Из Голливуда приехали актеры Эдриан Броуди, получивший «Оскар» за главную роль в фильме «Пианист», и Армандо Ассанте – исполнитель ролей Наполеона и Орфея в известных блокбастерах.

Открыл и далее вел пленарное заседание, как и все дальнейшие мероприятия, депутат Сената парламента Республики Казахстан и сопредседатель Международного оргкомитета Форума Толеген Мухамеджанов. Он, в частности, сказал: «Всемирный Форум впервые в мировой практике призван соединить два крыла духовной культуры: духовность религиозную и духовность светскую, к которой можно отнести все, что связано с деятельностью человека вне материальной культуры».

Т. Мухамеджанов говорил о том, что духовная культура объединяет народы и страны, что в древности эту миссию выполнял Великий Шелковый путь, который проходил через Азию и земли Казахстана. И вновь по прошествии веков именно эта



«земля берет на себя инициативу быть связующей нитью на новом историческом рубеже».

В заключение он провозгласил: «Мы посвящаем наш Форум будущему. Каким оно будет, зависит от каждого из нас, но в большой степени оно зависит от общности наших интересов. Форум Духовной Культуры – это возможность объединить наши усилия во имя жизни и незабываемых духовных основ, во имя процветания человеческой цивилизации. В наших силах сделать мир прекрасным!»

На Форум в Астану приехали не филантропы, мечтающие о светлом будущем, а люди, за плечами которых многие годы поисков конкретных ответов на вызовы времени. Они привезли с собой уже вылившиеся и оформившиеся в международные инициативы проекты: «Хартия Земли», «Ноосферная этико-экологическая конституция человечества», «Дети Земли», «Глобальная Гармония», «Волна Будущего» и другие, а также новые разработки и предложения. Все они направлены на преодоление глобального духовного кризиса. Они представляют человечеству серьезный инструмент для социокультурного осмысления происходящих перемен и формирования новых мировоззренческих принципов и представлений о Вселенной. Разговор об этих проектах и предложениях происходил на восьми секционных заседаниях Форума.

Перечислю названия секций, что уже дает представление о широком спектре обсуждаемых тем: «Духовная Культура: современное прочтение, пути усиления влияния на цивилизационное развитие», «Социально-нравственная ответственность власти в современных условиях», «Духовная Культура и СМИ», «Образование в третьем тысячелетии. Семья, школа, общество», «Глобальная стратегическая инициатива», «Мировоззренческие, философские основы современного понимания картины мира», «Ведущие конфессии: взаимодействие и сотрудничество в рамках возвышения Духовной Культуры», «Инновации: новые идеи-концепции. Искусство как ключевой инструмент диктуемых жизнью преобразований». А если учесть, что на каждое секционное заседание было представлено по 40 и более докладов из десятков стран, то станет очевидным, что происходило новаторское осознание единства мира, воздвигаемого на фундаменте духовной культуры.

На Форуме было провозглашено Воззвание, объявляющее XXI век – «Веком Духовного Просвещения», а также «Зов о Духовной Culture». основополагающим документом, принятым на Форуме, стала Декларация «К Новому Миру через Духовную Culture». Решено было утвердить Форум как постоянно действующую организацию и выбрать ее Исполком. То же произошло и в Вашингтоне в 1933 году.

Вот некоторые тезисы этих исторических документов, которые так созвучны идеям, провозглашенным Н. К. Рерихом 75 и более лет назад на тех международных форумах, что проходили в Брюгге и Вашингтоне.

«Суть Духовного Просвещения, – говорится в Воззвании, – состоит в передаче и усвоении накопленного в веках опытного знания. <...> Только Просвещение

способно вывести человечество на новые рубежи космической эволюции, создать условия для реального изменения жизни к лучшему, четко обозначить основные направления выхода человеческой цивилизации из духовного кризиса. Предлагаем на повестку дня ООН, ЮНЕСКО и других Международных Неправительственных организаций поставить вопрос о создании всеохватной системы ликвидации духовной безграмотности, включающей пропаганду и изучение культурно-исторических ценностей, этических норм, религиозных основ, научных открытий, ведущих к всечеловеческой гуманизации, к культурному одухотворению мира».

Постулатами духовной культуры в Декларации названы: любовь, добродетель, созидание, просвещение, единство, справедливость, братство и другие понятия, которые ставили во главу угла и Рерихи. В совокупности они образуют формулу выживания человечества, закладывают духовный каркас нового мирового порядка, формирующего новую историческую общность народов Земли.

Сейчас идет обсуждение и уточнение отдельных пунктов Декларации.

А теперь давайте сравним: Брюгге и Астану, в которых зародились эти два судьбоносных Форума Культуры с разницей в 79 лет.

Для познания себя и глубин человеческого духа люди часто стремятся в горы – в Гималаи или на Алтай, а можно поехать во Фландрию, где расположен г. Брюгге. Там нет гор, а есть остроконечные башни и пейзажи, таящие в себе неведомые мистические смыслы. Это первыми почувствовали фламандские художники, картины которых стали знаменитыми на весь мир, а также многие поэты и писатели, в том числе и Рейнер Мария Рильке, и крупнейший бельгийский писатель Жорж Роденбах, и многие другие. Чувствовал это и Николай Рерих. Он называл Брюгге живописным памятником старины, сущностью своей уже молящим о культуре.

А вот как о евразийской Астане говорили на Форуме в своем докладе Влаиль Казначеев и Александр Трофимов: «Эта территория по своим геофизическим и космофизическим особенностям отличается тем, что здесь имеются своеобразные геофизические аномалии, которые пока защищают эту часть континента от сильнейшего натиска космических и солнечных излучений. По-видимому, эта территория наиболее надежна и благоприятна в случае возможных изменений климата, радиационных поясов северного и южного магнитных полюсов планеты, смещения оси ее вращения, а значит, и очень многих космофизических констант»<sup>3</sup>.

Мне довелось участвовать в этом Форуме. Такое событие, поистине планетарного масштаба, явилось, прежде всего, результатом огромной работы в течение многих лет последователей Н. К. Рериха из России, Литвы, Израиля, Германии, Австрии, Швейцарии и других стран.

Можно с уверенностью сказать словами Н. К. Рериха, что пламенные крылья светоносного легиона на планете растут. И это оцугили все участники Форума.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47 дата публикации: 07.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Баренбойм П., Захаров А. Пакт Рериха в XXI в. М.: Летний сад, 2010. С. 45.

<sup>3</sup> Казначеев В. П., Трофимов А. В. Духовность человечества – космопланетарный феномен: докл. на Всемир. Форуме Духов. Культуры в Астане. [http:// metaetika. ru](http://metaetika.ru) (дата обращения: 14.08.2013).

А. И. Субетто

**Меморандум Булгакова–Вернадского–Чижевского,  
ноосферное сознание и Живая Этика<sup>1</sup>**

Статья посвящена ноосферному духовному сознанию, опирающемуся на высшие принципы единства Истины, Добра, Красоты, Правды и Любви; социальной справедливости. Проведена сравнительная оценка Русского Космизма и Живой Этики.

Ключевые слова: живой космос, ноосферное сознание, ответственность человеческого Разума перед «живым мирозданием Космоса»

A. I. Subetto

**Memorandum of Bulgakov–Vernadskiy–Chizhevskiy,  
noospheric consciousness and Living Ethics**

The article is dedicated to noospheric spiritual consciousness based on high maxims of unity of Truth, Good, Beauty, True and Love; social justice. It was developed comparative estimate of Russian Cosmism and Living Ethics.

Keywords: living cosmos, noospheric consciousness, responsibility of human mind before «living cosmos»

*Ноосферное сознание* – это такое сознание человека, которое опирается на ноосферно-ориентированный синтез наук – Ноосферизм, на ноосферные духовность, нравственность и этику, несет в себе Ответственность за все живое на Земле, сохранение Биосферы как «Дома человечества» на Зеле.

*Ноосферное сознание человека* – это новое, ноосферное качество сознания, имеющее космопланетарный масштаб мировоззрения. Оно есть Неклассическое сознание, опирающееся на систему принципов дополнения (дополнительности), антропных принципов, принцип управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, «эволюционной антропный принцип» (по автору), который через закон «оразумления» эволюции и систему системогенетических законов определяет появление Человека – Наблюдателя этой эволюции, выполняющего ее дополнительное самотражение.

Необходимыми компонентами ноосферного сознания являются ноосферное мировоззрение, ноосферная духовность и ноосферная нравственность.

Здесь проявляется *антропный принцип К. Э. Циолковского*, как его, опираясь на космическую философию Циолковского, проинтерпретировали в «Очерках о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (2004) В. П. Казначеев и А. В. Трофимов: «Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства, формирует наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной»<sup>2</sup>.

Самоотражение человека и мира в нем – есть его сознание, а самоотражение Вселенной в нем и через него, в том числе благодаря действию системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, который превращает прогрессивную эволюцию Вселенной в эволюцию с постоянным фило-онтогенетическим самоотображением (в виде нарастающей эволюционной памяти), – есть становящееся ноос-ферное сознание (в единстве с «информационной пирамидой» «бессознательного» – эволюционной памятью).

Для понимания ноосферной духовности и ноосферной нравственности важное значение приобретает *Меморандум Вернадского–Чижевского* или *Космический меморандум организованности живого мироздания*, который анализировался во второй части книги.

Смысл этого «Меморандума» состоит в том, что он объединяет взгляды В. И. Вернадского и А. Л. Чижевского на особую роль Солнца, солнечной энергии и энергии Космоса в «создании живого вещества», на особую организационную взаимосвязь жизни на Земле «со строением всего космического механизма» (Вернадский), на «творческое воздействие космических сил» (Чижевский), определяющих «наружный лик Земли и жизнь, наполняющую его» (Чижевский).

И. Ф. Малов и В. А. Фролов этот взгляд Вернадского и Чижевского на «организованность живого мироздания» дополнили эвристической моделью целостного мироздания в виде вложенных друг в друга «октав» разных уровней организации материи, напоминающую витемную модель мироздания А. Е. Куликовича.

Автором этот «Меморандум» в его названии расширяется до названия *Меморандум Булгакова–Вернадского–Чижевского*, потому что Сергей Николаевич Булгаков в «Философии хозяйства» (1990), изданной впервые в 1912 году, писал, «что вселенная есть живое тело», что сама «возможность потребления принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен облик веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни»<sup>3</sup> (выдел. мною. – А. С.).

Организованность живого мироздания в целом в трактовке И. Ф. Малова и В. А. Фролова и есть тот *метафизический коммунизм мироздания* по С. Н. Булгакову, к образу которого он прибегнул почти 100 лет назад.

«Меморандум Булгакова–Вернадского–Чижевского» – еще одно основание под «презумпцию всеоживленности Космоса Сущего», который автор анализировал выше.

Смысл «Меморандума» – это манифестация русской философии и русской науки, в целом – Эпохи Русского Возрождения, в лице ее ярких представителей – Сергея Николаевича Булгакова, Владимира Ивановича Вернадского, Александра Леонидовича Чижевского, – о своем мировоззрении, провозглашающем целостность

и космическую организованность жизни во всей Вселенной, манифестация космо-организоцентрического взгляда на всю Вселенную и ее составляющие.

А это требует особого, ноосферного (космоноосферного) сознания человека. М. М. Бахтин в работе «К философии поступка» (1986) так сказал по поводу возникающего долженствования человека, когда он начинает осознать эту связь с целостностью мироздания: «Только изнутри... моего ответственного поступка может быть выход в это единство бытия... Понять предмет – значит понять мое долженствование по отношению к нему... понять его в отношении ко мне в единственном бытии – событии, что предлагает не отвлечение от себя, а мою ответственную участность»<sup>4</sup>.

Линия рефлексии и становления космоноосферных сознания и долженствования продолжена в научных исследованиях и обобщениях В. П. Казначеева и его соратников, в частности в концепции *живого пространства*. В книге В. П. Казначеева, А. Н. Дмитриева, И. Ф. Мингазова «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007) мысль С. Н. Булгакова о Вселенной как «живом теле» получает развитие в трактовке живого пространства как «Жизненесущего Начала», в системе взглядов на «эфироматериальные основы полевого и вещественного разнообразия жизни» в виде разнообразия «эфирооменов» – «источника разнообразия творческих сил и форм жизнепроявления»<sup>5</sup>.

Близко к взгляду на Вселенную как живое мироздание подходит гипотеза известных физиков Д. Бома и К. Прибрама о том, что «вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы»<sup>6</sup>.

В. П. Казначеев назвал одну из последних своих монографий (подаренную мне с надписью «...воителю истины...») «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева» (2004). В ней он развивает голографический взгляд на Вселенную Д. Бома и К. Прибрама, привлекая теорию физического времени Н. А. Козырева.

Н. А. Козырев, проводя астрономические наблюдения в 60-х годах XX века в Пулковской обсерватории под Ленинградом, открыл мгновенную форму, то есть с бесконечной скоростью, энергетического воздействия (которое фиксирует телескоп наблюдателя), идущего от далекой звезды. Свет, падающий на зеркало телескопа фиксирует нахождение звезды там, где она была столько времени назад, сколько шел свет от звезды до наблюдателя, а это энергетическое воздействие, мгновенное, связанное с синхронизацией вращений космических тел, передает информацию, где на небе звезда находится сейчас, хотя ее и не видно, потому что еще свет от нее не дошел.

Эту форму мгновенной передачи энергии и соответственно информации Козырев назвал *физическим временем*. «Время» Козырева энергично. Эта мгновенная

связь между космическими телами меняет представление о космическом пространстве. Оно, это пространство, по своей топологии не укладывается в аксиоматику пространства Эйнштейна–Минковского, в котором скорость света постоянна и равна 300 000 километров в секунду.

В. П. Казначеев назвал это особое пространство, где действует «время» Козырева *пространством энергии-времени Козырева*. В этой монографии он пишет: «...человек с его интеллектом и живым организмом в наше время присутствует в сегменте, где пересекается **пространство Эйнштейна–Минковского**, где скорость света постоянна (в физическом смысле), и пространство **энергии-времени Козырева**, тогда смысл голографии (голодинамики) приобретает иное содержание. **Эта сущность и есть, по сути, приближение к природе космопланетарного интеллекта – голографической Вселенной Козырева**»<sup>7</sup> (выдел. мною. – А. С.).

Здесь для меня важно то, что голографическая концепция Вселенной, в том числе и в интерпретации Н. А. Козырева и В. П. Казначеева, фиксирует одно важное качество Вселенной и ее космических систем, включая Солнечную систему, – они функционируют как организмы (или суперорганизмы), то есть в них присутствуют гомеостатические механизмы.

Собственно говоря, категория «витема» А. Е. Кулинковича, хотя он на это прямую и не указывает, по сути передает этот космо-органомоцентрический взгляд, который проманифестировал в 1912 году С. Н. Булгаков понятием «метафизический коммунизм мироздания».

В. П. Казначеев, А. Н. Дмитриев и И. Ф. Мингазов в ранее цитируемой мной книге «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007) показывают, что солнечно-земные связи, космосолнечные и космоземные связи расширяют пределы экологии на Земле до масштабов Солнечной системы и даже Галактики. Это позволяет им сделать вывод (опираясь на космофизические наблюдения и наблюдения за динамикой энергетики «черных пятен» на Солнце) о реакции Солнца – а возможно, и центра Галактики – на антиэкологическую деятельность человека на Земле в процессе рыночно-капиталистического хозяйствования, по мере приближения его энергетики к пределам компенсаторных возможностей Биосферы, направленных на нейтрализацию этой негативной деятельности человека.

Кому-то это покажется фантастикой, особенно тем, кто исповедует механистическую картину мира и взгляд на материю, Космос как пассивные механистические системы. А если гипотеза живой Вселенной с позиций наличия в ней гомеостатических механизмов, Онтологического Творчества, «управления» как ее фундаментального свойства, существование которого подкрепляется теоретической базой системогенетики, справедлива?

На наличие «управления» как фундаментального свойства организации Вселенной, то есть наличие множества обратных связей в ней, указывает Н. Н. Моисеев в своей работе «Современный рационализм» (1995).

Именно для того, чтобы не наделали мы ошибок во взаимодействии с миром, исходя из убеждения, что он, этот мир, в котором живем, лишь кладовая ресурсов для убажания «живота» человечества, капиталократии и вводится автором «презюмция всеоживленности Космоса сущего», тем более что все новые и новые данные подкрепляют гипотезу «живого Космоса».

Н. А. Козырев в статье «О воздействии времени на вещество» писал: «Собирающим жизненное начало резервуаром могут быть космические тела, и в первую очередь, звезды... Для Земли же это творческое начало, которое несет время, приходит с потоком лучистой энергии Солнца»<sup>8</sup>.

*Принцип мгновенного дальнего действия* был подтвержден и в квантовой механике. В. Ю. Татур пишет в своей статье «Практические, научные и социальные основания Ноосферы» (2003) «Эксперименты А. Аспека показали, что нелокальный характер квантовых систем является общим свойством природы, а не искусственной ситуацией, созданной в лаборатории. Получила подтверждение несепарабельность квантовой системы, то есть неразрывность связи любой ее части со всей системой. При этом оказалось, что поведение и свойства отдельных частей системы определяются системой в целом, то есть они коррелируют между собой даже, если эти части разнесены на такое расстояние, что между ними нет взаимодействия. О таких свойствах целого иногда говорят как о „несиловом взаимодействии“ или „нелокальных корреляциях“»<sup>9</sup>.

Анализируя эксперимент Л. Мандела, В. Ю. Татур приходит к выводу, интерпретируя результаты этого эксперимента: «Впервые в мировой науке был получен совершенно фундаментальный научный результат. Быстрое изменение экспериментатором топологии пространства, в котором находятся фотоны, влечет за собой неожиданное изменение обычно очень жесткого отделения друг от друга „субстанций протяженных“ и „субстанций мыслящих“. Такое разделение этих субстанций достаточно четко, если в каком-либо физическом процессе в момент его протекания не происходит изменения топологии. Если же топология меняется, то ситуация становится почти невероятной для привычного физического мышления: совершенно неживые и предельно „простые“ материальные объекты – фотоны – оказываются обладающими некоторыми, пусть и простейшими, познавательными способностями»<sup>10</sup>, то есть у фотонов оказывается существует подобие «интеллекта», а значит, и ведут они себя как «живые» или «квазиживые», как «вители».

«Оказалось, что совсем неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, – комментирует этот результат Вадим Юрьевич Татур, – которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя –



неким совершенно чуждым природе и обособленным от нее во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только во взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристики изменения»<sup>11</sup>.

Итак, и передний фронт исследований в физическом микромире, уже в моей оценке, подтверждает правомерность введенного В. П. Казна-чеевым «пространства времени-энергии Козырева» и наличия в мире некоего свойства, которое указывает на его витальность («живое мироздание») и интеллектуальность, и, следовательно, косвенно подтверждает авторские теоретические схемы синтетического эволюционизма и системогенетики, в том числе картины «оразумляющейся» прогрессивной эволюции Вселенной, а значит, и самой Вселенной.

Итак, ноосферное сознание есть сознание, исповедующее «Меморандум Булгакова–Вернадского–Чижевского», исходящее из «Презумпции всеоживленности Космоса сущего». И «Меморандум», и «Презумпция всеоживленности» ставят человека, человеческий разум в позицию части в «организмах» Вселенной, Солнечной Системы, Земли, Биосферы. Но части разумной и ответственной, в которой присутствует эволюционная память предшествующего развития в виде «бессознательного» и присутствует осознание своего значения как самоотображения Вселенной, призванного сгармонизировать дальнейший ход эволюции по линии дальнейшего ускорения ее «оразумления».

Ноосферное сознание зарождается под влиянием научно-мировоззренческой системы Ноосферизма в России и в мире как результат ноосферно-космической направленности всей 300-летней Эпохи Русского Возрождения, смысл, содержание которой представлены автором в первом томе задуманной серии капитальных монографий «Эпоха Русского Возрождения. Титаны Русского Возрождения» (2008).

Ноосферное сознание – это духовное сознание, оно продолжает линию одухотворения бытия человека.

Духовность – это такой тип саморефлексии человека, который связывает человека с Ценностью Мира, раскрывает смысл жизни человека как рода и как индивида, личности, состоящей в жизни для другого, для прогресса всей жизни на Земле, поднимает Ответственность человеческого Разума на уровень ответственности перед «живым мирозданием Космоса» за дальнейшую гармонизацию своей жизни, своей хозяйственной деятельности с жизнью Биосферы, Земли, Солнечной Системы, Космоса, исходя из космо-организоцентрического взгляда на мир и его целостность.

В. Ю. Татур в выше цитируемой статье справедливо заметил: «Принцип гармонии является фундаментальным принципом организации любых форм бытия. Все жизнеспособное, жизнедеятельное, устойчивое по своей сущности гармонично»<sup>12</sup>.

Единство творчества, жизни, здоровья и гармонии в рамках креативной онтологии концептуально – и на примерах по отношению к жизни человека и общества, раскрыто в монографии «Творчество, здоровье, жизнь и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992). Позже эти идеи были в концентрированном виде представлены в упомянутом выше «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994), потом несколько раз редактируемом автором.

Главное, что следует из этих авторских работ, – это духовное измерение творческого самосознания человека. Оно заключается в том, что творчество человеческого разума, появляющееся в результате «творческой эволюции» Космоса, ее интеллектуализации, должно стать Со-Гармонизатором по отношению к гармонической функции Эволюционного Творчества Самотворящей Природы – Природы-Пантакреатора, в свою очередь, поднимающейся в процессе эволюции на все более «высокие ступени» кооперации, целостности, качества интеллекта и Качества Онтологического Творчества.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году автор писал: «человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией творчества Человека и творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последует и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит, и за свое собственное будущее»<sup>13</sup>;

«...никому не дана истина в последней инстанции. Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, так же как и интеллект. Но ведь это разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией, потому что мы не только часть Природы-Бога, результат его творчества, но мы – сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции. **Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовав свой „Я“, сливающееся с „Я“ Природы»**<sup>14</sup> (выделено мною. – А. С.).

По А. В. Иванову, И. В. Фотиевой и М. Ю. Шишину ноосферная цивилизация есть духовно-экологическая цивилизация<sup>15</sup>.

Ноосферная духовность, ноосферное духовное сознание опираются на высшие результаты духовной рефлексии человечества, на принципы:

- единство Истины, Добра, Красоты, Правды и Любви;
- примат альтруизма над эгоизмом;
- принцип Альберта Швейцера благоговения перед любой жизнью на Земле;
- принцип социальной справедливости, ликвидации эксплуатации человека человеком;
- принцип общинности, соборности, коллективизма, примата закона кооперации над законом конкуренции, примата общественной собственности над частной собственностью; и др.

Духовность начинается с «труда-заботы», по А. С. Макаренко, с заботы о других. Она есть такой тип самоосмысленного самоотражения жизни, в котором приходит понимание, что смысл жизни – в жизни для других, в любви в ее широком толковании, близком к «онтологии любви» В. С. Соловьева, в добротоделании, во всемирной отзывчивости.

Ноосферная духовность и ноосферное духовное сознание коренятся, как было показано выше, в Русском Космизме вместе с его Живой Этикой.

Мы познакомились с «Живой Этикой» по работам Н. К. и Е. И. Рерихов. Автор провел исследования по сравнению основных положений (ценностей) Живой Этики, как они представлены в книгах «Учения Живой Этики»: «Агни-Йога», «Община» и в других, с положениями Русского Космизма, как они представлены в трудах его представителей – В. С. Соловьева, Ф. М. Достоевского, П. А. Кропоткина, С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, Н. Ф. Федорова, А. Л. Чижевского, К. Э. Циолковского, В. И. Вернадского, Н. Г. Холодного, К. Н. Леонтьева, П. А. Сорокина, Н. Д. Кондратьева, Н. Я. Данилевского, Д. И. Менделеева, И. А. Ефремова, П. Я. Чадаева и др., и пришел к выводу, что до появления «Живой Этики» через труды Рерихов, она уже имплицитно «жила» как нравственная система в Русском Космизме.

Аргументацию этого вывода автор представил в монографии «Ноосферизма» (2001; 2-е изд. – 2003).

Главное основание Живой или Космической Этики – это признание ключевой роли в Эволюции Закона Кооперации, которую я показывал выше в теоретической системе синтетического эволюционизма, вытекающей из системогенетического и циклического мировоззрения.

«Кооперация» по Живой Этике одновременно означает и любовь, и братство (товарищество). «Братья поймут единение как мощный двигатель во благо Мира. Нельзя ограничить такое единение, ибо в основе его будет любовь», – так указывается в «Учении Живой Этики»<sup>16</sup>.

На ключевую роль кооперации как закона эволюции человечества, пользуясь разными логико-понятийными системами, указывали В. С. Соловьев, П. А. Кропоткин, Н. Ф. Федоров.

«Каждое объединение может состояться на кооперативных началах», – подчеркивает «Учение Живой Этики»<sup>17</sup>. Любое отрицание этого принципа ведет к разрушительным процессам.

Еще раз напомню, что, по Ивану Антоновичу Ефремову, коммунистический мир – это мир господства Кооперации. Он есть «Эра Встретившихся Рук», которая заменяет «Эру Разобщенного Мира» – эру капитализма, в которой господствует Конкуренция<sup>18</sup>.

Осуждением конкуренции и капитализма, в которых царствует поляризация на бедных и богатых, пропитано «Учение Живой Этики». «Многое возможно, когда нужно исполнить предписание. Особенно сейчас, когда человечество уже зубами хватается за каждую опору, – пишется в „Учении Живой Этики“ – невозможно думать, что существование отдельных богачей есть признак благосостояния народа. Пора оставить заблуждения, что сотня дворцов уже государство! Пора понять и уже заглянуть в убежища бедноты – только там можно судить об истинном положении народа»<sup>19</sup>.

Кооперация – основа *общины-содружества*, по «Учению Живой Этики»<sup>20</sup>, общины-единства, в которой воспроизводится принцип всеединства, привнесенный в Русский Космизм В. С. Соловьевым. Община – кооперация – означает отказ от доминирования частной собственности, «отказ от ветхой собственности», который должно осуществить человечество по смысловой логике «Учения Живой Этики»<sup>21</sup>.

Главный принцип *кооперации-общинности* – это уважение к труду.

Любая духовность, любые рассуждения о духе и духовности, о духовном сознании, проверяются отношением к труду. Разрушение духовности, духовного начала в самосознании человека начинается с пренебрежительного отношения к труду, порождаемого культом прибыли, наживы и гедонизма (культуры наслаждений).

«Труд – венец света», – утверждает «Учение Живой Этики»<sup>22</sup>. «Надо, чтобы учащийся помнил значение труда как фактор мироздания. Последствием труда будет твердость сознания»<sup>23</sup>.

Вот главные измерения Живой и Космической Этики Русского Космизма и Нософеризма соответственно:

Соборность, общинность, коллективизм.

Всеединство человека, человечества и Вселенной (В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков).

Всечеловечность (Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков).

Софийность, мудрость космического хозяйствования человека на Земле (С. Н. Булгаков).

Доминанта «женского начала» в космической организованности бытия, которое выступает метафорой, символом кооперации и любви в единстве мироздания (В. С. Соловьев, почти все представители «Мира искусства» в начале XX века).

Ценность бытия, метафизический коммунизм мироздания (В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, Ф. М. Достоевский и др.).

Целостность знания (цельность знания), которое детерминируется целостностью бытия, целостностью мироздания (В. С. Соловьев, в «Учении Живой Этики» указывается на «единение мыслей», «объединение мыслей»).

Всеобщее или духовное сознание (понятие «всеобщее сознание» вслед за Гегелем привносит в Русский Космизм П. Я. Чаадаев; в «Учении Живой Этики» используются такие суждения, как «объединение сознаний», «духовное сознание», «расширение сознания»).

Общее дело (по Н. Ф. Федорову), культ труда, приоритет Онтологии Труда.

Одухотворенность материи, живое мироздание Космоса (данные «измерения» в Русском Космизме воспроизводились у А. Л. Чижевского, К. Э. Циолковского в виде панпсихизма, «психосферы», мыслей о планетной психической энергии, у П. А. Флоренского – в учении о пневмосфере, об одухотворенности материи, вещей, погруженных в мир культуры; в «Учении Живой Этики» мы встречаем аналог этих характеристик – «духо-материя», «вещественность мысли», «мысль-двигатель», «энергия мысли», «психическая энергия», «сознание энергий» и т. п.).

Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира бытия человечества, критика его (В. С. Соловьев, К. П. Победоносцев, Ф. М. Достоевский, В. И. Вернадский, Н. Ф. Федоров, С. Н. Булгаков и др.).

Космическое измерение человека, антропокосмизм (Н. Ф. Федоров, Ф. М. Достоевский, Н. Г. Холодный, С. Н. Булгаков, В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский и др.).

Большой хронотоп (пространство-время) бытия космического человека, примат дальнего действия над близкодействием, примат дальнейших интересов над ближними интересами (Н. А. Бердяев, А. Ф. Лосев, М. М. Бахтин, Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, С. С. Аверинцев и др.; в «Учении Живой Этики» это «измерение» представлено выражениями «космические масштабы времени», «большое пространство», «думать о мировом положении»; у Н. К. Рериха это запечатлено в таком выражении «Стремление к вышенеудаленному, а не к ближайшему физическому»<sup>24</sup>.

Цикличность как основа развития мира (Н. Ф. Федоров, Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, В. И. Вернадский, П. А. Сорокин, Н. Д. Кондратьев и др.; в «Учении Живой Этики» отражением этого служат выражения «вибрация в основе мироздания», «вихреобразность», «спиральность», «маятник жизни»).

Культ ответственности (Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский и др.; отмечаю, что «ответственность» – наиболее часто встречаемое слово в «Живой Этике»; Н. К. Рерих пишет о «великой ответственности Бытия Человеческого»<sup>25</sup>).

Культ образования, осуждения невежества, идеал «учащегося народа» (В. И. Вернадский, Н. Ф. Федоров, Д. И. Менделеев и др.).

«Живая Этика» исходит из положения, что вся Природа – живая. Она исходит из образа пульсирующей, спиральной, эволюционирующей Вселенной. Фактически, она исходит из системогенетической и циклической картины мира, которую автор кратко излагал выше, из учета спирально-циклической динамики в единении человека с миром (примером могут служить выражения из «Учения Живой Этики»: «принцип спиральности вихря во всем»<sup>26</sup>; «пульс являет синтез вибраций»; «Пульсирующая Вселенная»; «духовная батарея должна действовать гармонично»<sup>27</sup>).

В «Ноосферизме» (2001) автор писал: «Живая Этика, таким образом, будучи создана Русским Космизмом, возможно восходящая к Живой Этике древних ариев (и в этом – близость космических воззрений в культурах России и Индии), становится Живой Этикой „ноосферизма будущего“, она адресована к Человеку будущего – к Неклассическому Человеку»<sup>28</sup>.

Ноосферное сознание вырастает из реального сознания человечества, расколотого противоречиями Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Эпохи Великого Экологического Отрицания Капитализма и Рынка в бытии человечества, рожденной Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Ноосферное сознание есть диалектическое снятие рыночно-капиталистического сознания, а поэтому он есть социалистическое сознание в новом его качестве, а именно – ноосферно-социалистическое сознание, которое несет в себе преодоление прежних, неразвитых форм социалистического сознания в XX веке.

Одновременно ноосферное сознание в XXI веке есть преодоление утопических форм экологического сознания, надеявшегося решить проблемы глобального экологического кризиса на путях развития рыночной экономики и глобальной системы капитализма, за фасадом которой выстроилась диктатура мировой финансовой капиталократии. Это иллюзия, которую преодолевает ноосферное сознание.

В. А. Зубаков хорошо показал эту расколотость экологического сознания в мире капитализма. Если экономисты-экологи Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи (1991) пришли к выводу, что в условиях уже заполненной земной экологической ниши (антропогенно перегруженной Земли, по А. П. Федотову) «рыночный механизм развития экономики уже исчерпал себя», то в ответ на их доклад Совет предпринимателей по поддерживаемому развитию, состоящий из 50 членов – представителей крупнейших транснациональных компаний – ТНК, подготовил свой аналитический доклад под редакцией Стефана Шмидхейни, который обосновал противоположный вывод: «решить экологические и социальные проблемы мира можно, только ускорив развитие и сделав рынок глобальным»<sup>29</sup>.

В этом своеобразном манифесте защитников интересов ТНК – Декларации Совета предпринимателей по поддерживаемому развитию «Смена курса» – утверждалось, что в условиях глобализации рынка, а это означает становление, по автору, глобального империализма мировой финансовой капиталократии, «предпринима-

тельству суждено сыграть жизненно важную роль в будущем развитии планеты», что увеличение прибыли и повышение конкурентоспособности, то есть развитие конкуренции как механизма экономического развития, остается главным принципом рыночной экономики, в сферу которой необходимо передать и «распределение водных и лесных ресурсов... способствуя распространению частной собственности на землю»<sup>30</sup>.

Прошедшее после этой «Декларации ТНК» время показало правоту Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, что механизм устойчивого развития оказался только продекларированным на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, в «Повестке дня для XXI века», но не реализованным, именно, из-за рыночно-капиталистической формы его реализации, что катастрофизм экологического развития только нарастает – это автор показывал выше.

В. А. Зубаков эту расколотость мира людей и их сознания по отношению к решению проблем своего экологического выживания представил в виде двух концепций ответов на 4 главных вопроса:

*Где мы? В какой экоситуации находимся?*

*Почему?*

*Как действовать? Чему отдать приоритеты – экономике или экологии?*

*Быть или не быть человечеству?*

Первую «цепочку» ответов он назвал – «узко-рыночной» и «слабой».

Вот она:

Ответ на вопрос «*Где мы?*»: Мы находимся в «плохой» экоситуации, но четкое ее определение не осуществляется. По К. Тепферу – «...все обстоит не так уж и мрачно».

Ответ на вопрос «*Почему?*»: «Система природопользования развивается в правильном направлении, но слишком медленно». Низка приоритетность экологических проблем.

Ответ на вопрос «*Как действовать?*»: Еще больше использовать механизмы рынка. По Л. Туроу – создать глобальную «экономику знаний».

Ответ на вопрос «*Быть или не быть человечеству?*»: Вопрос так не ставится, значит – и нет ответа. Вместо него выражение К. Тепфера: «нам не нужны разговоры... мы должны действовать».

Вторую цепочку ответов В. А. Зубаков назвал «научной» и «сильной»:

Ответ на вопрос «*Где мы?*»: Мир находится в Глобальном Экологическом Кризисе (ГЭК), либо уже в Тотальной Экологической Катастрофе (ТЭК), либо на полпути от ГЭК к ТЭК. Для поиска выхода у нас не более 50 лет.

Ответ на вопрос «*Почему?*»: «ГЭК канализован неолитической революцией и природопокорительским мировоззрением. Разомкнув биогеохимические круговороты и заменив их линейными связями, человечество нарушило законы эволюции, предопределив ее скачок на постцивилизационную Организованность».

Ответ на вопрос «Как действовать?»: Рыночная стратегия исчерпала себя. Необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой через Эквосеобуч и «человеческую» революцию (А. Печчеи).

Ответ на вопрос «Быть или не быть человечеству?»: «Это зависит от выбора стратегии прохождения интервала бифуркации (А это и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома! – А. С.). Выжить можно, только овладев ойкогеософским мировоззрением (это понятие В. А. Зубакова почти равноценно понятию «Ноосферизм» автора, – А. С.) и создав гомеостазис объединенного человечества с подерживаемой им биосферой. Рыночной же «самотек» делает неизбежным смену человека киборгами (этот вывод В. А. Зубакова – ложный и дезориентирующий человека. Рыночный «самотек» ведет человечество к экологической гибели и некая цивилизация киборгов его не спасет и не сможет продолжить эволюцию человеческого разума на Земле. Очень опасный утопический ход мысли. – А. С.)<sup>31</sup>.

Несмотря на мои критические замечания, в целом оценки В. А. Зубакова совпадают с выводами автора, представленными в «Ноосферизме» (2001) и других его работах.

Ноосферное сознание, если человечество хочет сохраниться на Земле, а не погибнуть в экологической катастрофе уже к середине XXI века, должно победить. Это тоже императив, входящий в императив выживаемости человечества в XXI веке.

## Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 07.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014). Некоторые идеи данной статьи ранее были опубликованы в монографии: Субетто А. И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / под ред. В. Г. Егоркина. СПб.: Астерион, 2010. 544 с.

<sup>2</sup> Казначеев В. П., Трофимов А. В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Новосибирск, 2004. С. 292.

<sup>3</sup> Булгаков С. Н. Философия хозяйства. М., 1990. С. 73.

<sup>4</sup> Философия и социология науки и техники. М., 1986. С. 91.

<sup>5</sup> Казначеев В. П., Дмитриев А. Н., Мингазов И. Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. Новосибирск, 2007. С. 174, 175, 177.

<sup>6</sup> Там же. С. 48.

<sup>7</sup> Казначеев В. П. Мысли о будущем: интеллект, голографическая Вселенная Козырева. Новосибирск, 2004. С. 132, 133.

<sup>8</sup> Козырев Н. А. О воздействии времени на вещество // Физические проблемы современной астрономии. Сер. «Проблемы исследования Вселенной». Вып. 11. Л., 1985. С. 91.

<sup>9</sup> Татур В. Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели



будущего человечества в XXI веке: коллектив. моногр. / под ред. А. И. Субетто. СПб.: Астерион, 2003. С. 234.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же. С. 235.

<sup>12</sup> Там же. С. 219.

<sup>13</sup> Субетто А. И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. Тольятти: МАБиБД, 1994. С. 39.

<sup>14</sup> Там же. С. 40.

<sup>15</sup> Иванов А. В., Фотиева И. В., Шишин М. Ю. Духовно-экологическая цивилизация. Барнаул, 2000.

<sup>16</sup> Учение Живой Этики. СПб., 1993. Т. 3. С. 713.

<sup>17</sup> Там же. С. 223.

<sup>18</sup> Ефремов И. А. Час быка. Петрозаводск: Карелия, 1991. С. 7, 30.

<sup>19</sup> Учение Живой Этики. Т. 3. С. 625.

<sup>20</sup> Там же. С. 291.

<sup>21</sup> Там же. Т. 1. С. 259.

<sup>22</sup> Там же. С. 293.

<sup>23</sup> Там же. С. 283.

<sup>24</sup> Рерих Н. К. Избранное. Л., 1990. С. 293.

<sup>25</sup> Рерих Н. К. Держава света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 109.

<sup>26</sup> Учение Живой Этики. Т. 1. С. 25, 90, 91, 152.

<sup>27</sup> Там же. С. 25, 90.

<sup>28</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. СПб., 2001. Т. 1: Введение в ноосферизм. С. 191.

<sup>29</sup> Зубаков В. А. Эндозоологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. СПб., 2002. С. 9.

<sup>30</sup> Смена курса / С. Шмидхейни и др. М.: Междунар. ун-т, 1994. С. XIII–XV.

<sup>31</sup> Зубаков В. А. Указ. соч. С. 11.

## РАЗДЕЛ 3 РЕРИХОВЕДЕНИЕ И ЖИВАЯ ЭТИКА

А. П. Соболев

### Пребывание семьи Рерихов в Англии в 1919–1920 годах<sup>1</sup>

Статья посвящена проживанию семьи Рерихов в Англии и наиболее полно деятельности Н. К. Рериха: выступлению с лекциями, открытию выставки, работе над декорациями для опер и др.

Ключевые слова: декорации к сезонам русского искусства, выставка «Очарования России»

A. P. Sobolev

### Roerich's family habitation in England (1919–1920).

The article is dedicated to the habitation Roerich's family in England and activities of N. Roerich: giving lectures, opening of exhibitions, works for opera decorations and so on.

Keywords: opera decorations to Russian Art Seasons, exhibition «Russian fascination»

Европейский период жизни и деятельности художника, мыслителя, археолога, педагога, философа и общественного деятеля Николая Константиновича Рериха можно условно разделить на три этапа: первый – жизнь и деятельность в России, второй – в Финляндии, третий – в Англии.

Если российский период является временем становления Николая Рериха как творца и общественного деятеля, периодом формирования семьи художника – плодотворного творческого союза; финский считается самым загадочным, таинственным и переломным в судьбе Рерихов; английский можно назвать мистическим и определяющим их дальнейшую судьбу.

В 1917–1919 годах Н. К. Рерих с женой и двумя сыновьями находится в Финляндии: они живут в городе Сортавала и его окрестностях, на острове Тулолансаари. Осенью 1918 года перебираются в Выборг.

Семья Рерихов оказалась в Финляндии в непростое время – свершилась революция в России, произошло падение старого режима, шла гражданская война... Они оказываются отрезанными от Петрограда, без средств к существованию. Нужно было срочно искать выход из создавшегося положения. Н. К. Рериху удается организовать свои выставки в Дании, Швеции и Финляндии. В это же время он пытается наладить прерванные связи с деятелями русского искусства. В письме к Сергею Павловичу Дягилеву Н. К. Рерих просит узнать о возможности устроить свою выставку в Англии и помочь получить разрешение для приезда туда вместе с семьей: «Дело в том, что мне очень хочется ехать в Лондон и Париж; не можешь ли мне по-

мочь получить разрешение. <...> Считаю, что наше дело теперь пропагандировать Россию во всех областях. Здесь, в Финляндии, – дело маленькое, надо выступать шире. <...> Извести, милый, что можно сделать для моего приезда и для моего выступления»<sup>2</sup>. Спустя некоторое время Дягилев приглашает Николая Рериха принять участие в постановке оперы «Князь Игорь» на сцене старейшего оперного театра Ковент-Гарден.

Из Выборга семья Рерихов в начале мая 1919 года переезжает в Швецию, чтобы оттуда выехать в Англию. В середине июля они уже находятся в Лондоне и проживают по адресу Queen's Gate, 88. Старший сын Рерихов Юрий сразу же поступает на индоиранское отделение Школы Восточных языков при Лондонском университете. Он начинает изучать санскрит под руководством профессора Денисона Росса. Младший сын Святослав учится в подготовительной к университету школе и берет частные уроки у архитекторов для поступления в Академию архитектуры.

В это время Томас Бичем, финансировавший «Русские сезоны» Дягилева, предлагает Н. К. Рериху оформить еще ряд постановок, которые он намеревался поставить на сцене – оперы Н. А. Римского-Корсакова «Сказка о царе Салтане» и «Садко». Одновременно художник работает над декорациями к опере Римского-Корсакова «Снегурочка», выполняет эскизы к музыкальной драме М. П. Мусоргского «Хованщина».

Но семья не собирается оставаться в Лондоне на долгий срок. Рерихи думают о воплощении своей давней мечты – поездке в Индию. Англия должна была служить только отправной точкой для путешествия на Восток. Они подают документы на визу для отъезда в страну, являющуюся в то время колониальной провинцией Англии. Желание попасть в Индию было настолько сильно, что даже декорации к опере «Сказка о царе Салтане», имеющей восточную канву, Николай Рерих намеревается сделать в индийской гамме. Вскоре Рерихи меняют адрес – они переезжают в дом на Queen's Gate Terrace, 25a, недалеко от Гайд-парка.

Летом того же года Николай Константинович вступает в Русско-Британское Братство, созданное в Англии после Февральской революции 1917 года с целью объединения русских и англичан в борьбе с большевизмом. Это была непартийная организация, имевшая характер элитарного клуба, объединившая правительственные и военные круги России с высшим эшелонам английской политики. Всего в Братстве насчитывалось около 150 членов. Н. К. Рерих значился в списках под номером 36. Известно, что 22 августа он выступал перед членами Братства с сообщением на тему «Русский вопрос в Финляндии и Швеции». Несмотря на то, что в ряды Братства принимались только мужчины, в нем при Комитете помощи беженцам была организована женская секция, которая занималась благотворительной деятельностью, сбором средств, помогала русским эмигрантам, посылала одежду и медикаменты для солдат Белой армии. В ее работе принимала участие Елена Ивановна Рерих, жена художника.

Николай Рерих продолжает переписываться со своим другом писателем Леонидом Андреевым и предпринимает все возможное, чтобы он перебрался в Англию. К сожалению, в сентябре 1919 года Л. Н. Андреев уходит из жизни. Потрясенный этой утратой Николай Константинович пишет статью «Разрушители культуры» («Violators of Art»), в которой обличает большевизм: «Вульгаризм и лицемерие. Предательство и подкуп. Искажение всех святых основ человечества – вот, что такое большевизм». Эту статью он предоставляет в распоряжение Русского Комитета Освобождения России, издающего ее отдельной брошюрой, датированной днем смерти Леонида Андреева – 12 сентября 1919 года. В марте 1920 года Николай Рерих, по просьбе вдовы, хочет напечатать дневник писателя, о чем сообщает в письме к Павлу Николаевичу Милюкову, бывшему министру иностранных дел России.

В начале ноября 1919 года в Лондоне открывается новый сезон русского искусства. Было заявлено пять опер, включая «Князя Игоря», к которому Николай Константинович написал новые декорации и добавил пролог. Публика с восторгом приняла эти постановки. Сам же художник был огорчен и не скрывал резких суждений. Он писал княгине Марии Клавдиевне Тенишевой: «Но что это за Опера! – наша Калуга или Царевококшайск, и притом величайшее самомнение. Все мы, и Коутс, и Комиссаржевский, опечалены театром, а публика ничего себе, и пишут, что успех большой»<sup>3</sup>, а в письме к И. Ф. Стравинскому замечал: «Все в Ковент-Гарден утеряно. Вообще антреприза Бичема – сущий кабак, если не сказать хуже. Куда там наша Калуга! И работать с ним просто невымыслимо. Единственно хорош оркестр, и потому положение композитора наилучшее»<sup>4</sup>.

Оркестром дирижировал Альберт Коутс. В январе 1920 года он нанес визит Н. К. Рериху в его доме, чтобы посмотреть сделанные наброски и был очарован. Все свои впечатления Коутс отразил в статье «Музыка и живопись». Вот как он описал картины художника: «Я чувствовал себя ребенком в сказочной стране, перед чьими глазами проходит великолепное красочное шествие. Каждая картина была богаче и красивее предыдущей. Но своими декорациями Рерих достиг еще большего, поскольку ему удалось передать в своей живописи дух музыки»<sup>5</sup>.

Несмотря на отношение ко всему происходящему в Ковент-Гарден Н. К. Рерих обсуждает с Дягилевым новую постановку балета «Весна священная» для Театра Елисейских полей в Париже и просит Игоря Стравинского выслать экземпляр партитуры для работы.

В Англии художник занимается не только оформлением декораций для театра. После приезда Рериха в Лондон, вокруг него сразу же закипела бурная художественная жизнь. Он общается со многими деятелями культуры, посещает выставки, концерты, выступает с лекциями. Например, 14 декабря 1919 года Николай Константинович читает лекцию «Мудрость и красота»<sup>6</sup>, а 3 февраля 1920 года в стенах Англо-русского литературного общества – «Русское искусство». Впоследствии художник так вспоминал об этом времени: «В 1919-м, после Швеции и Норвегии, –

Лондон. Доклады и статьи в защиту сокровищ искусства. О нерушимости святынь. О сокровищах народных»<sup>7</sup>. Недаром в одном из писем к С. П. Дягилеву Рерих замечал: «По сую сторону надо держаться вместе и утверждать русское искусство за границей»<sup>8</sup>.

В этот период он переписывается со своими бывшими коллегами по обществу «Мир искусства», которые после эмиграции из России осели в Париже, – Б. Д. Григорьевым, С. Ю. Судейкиным. Наслышанные о его успехе в Англии, некоторые из них хотели видеть художника вместе с собой, мечтали о возрождении деятельности «Мира искусства». Рерих не внял их просьбе, хотя вначале и собирался ехать в Париж – все-таки магнит Индии был силен. Однако он еще не оставлял надежды вернуться в Россию. Обращаясь к вдове писателя Леонида Андреева, Рерих пишет: «Конечно, даже и среди здешних деревяшек можно прожить, найти свою публику и средства, но ведь без России-то как же? Ведь я русский художник и могу путником пройти по миру, но огонек дома должен гореть в России»<sup>9</sup>. В другом письме, к княгине М. К. Тенишевой, он с болью восклицает: «Каждый день свирепо покупаем газеты – все хотим видеть совершившееся занятие Питера. Но все еще нет! Все еще близко, но еще нет! Пошли, наконец, Господи!»<sup>10</sup>.

Двадцать девятого апреля 1920 года в Лондоне открывается выставка Н. К. Рериха под названием «Очарования России». На всеобщее обозрение в Goupil Gallery было представлено 198 работ художника созданных в России и Финляндии: «Ангел последний», «Град обреченный», «Меч мужества», «Св. Прокопий Праведный», «Синие горы. Кавказ», «Клад захороненный», «Зов солнца», «Экстаз», «Ждущие», «Святые Борис и Глеб», «Дочь викинга» и др., а также эскизы для театральных постановок в Москве и Лондоне, таких как «Принцесса Мален», «Пер Гюнт», «Царь Салтан», «Князь Игорь», «Снегурочка» и «Хованщина». В комитет по устройству выставки вошли известные общественные деятели, среди них писатель Герберт Уэллс. На открытии присутствовали члены высшего английского общества. Был выпущен каталог со вступительной статьей директора лондонской библиотеки, собирателя и ценителя русского искусства Хагберга Райта.

Пресса оживленно откликнулась на эту выставку – многие издания поместили статьи и рецензии, никого не оставили равнодушными картины художника. И даже те, кто сразу не принял его произведения, отмечали колорит, необычное сочетание красок и мастерство живописца. Вскоре Рерих получает заявки на проведение выставки в других городах: Лидсе, Шеффилде, Манчестере, Ливерпуле, Уортинге. Пока нет сведений, почему его выбор пал именно на Уортинг, но после окончания экспозиции в Лондоне, выставка картин переехала именно в этот город.

Летом 1920 года происходит встреча Н. К. Рериха с Рабиндранатом Тагором. Вот как описывает ее индийский ученый Сунити Кумар Чаттерджи: «Я находился в Лондоне на стажировке как научный сотрудник по индоарийской лингвистике, а местом моей работы была Школа восточных и африканских исследований... Имен-

но в этой школе я встретил Юрия Рериха. Он изучал санскрит, а также тибетский и монгольский языки. Это произошло в 1919 году. Однажды Юрий пригласил меня в свой дом в Лондоне, где я был представлен его родителям. Примерно в это же время в английскую столицу по пути в Америку прибыл поэт Рабиндранат Тагор.

Вскоре после того как Рабиндранат Тагор приехал в Лондон, профессор Рерих спросил меня однажды, не смог бы я помочь ему организовать встречу с поэтом, чтобы лично засвидетельствовать свое уважение. При этом Рерих вручил мне английскую литературу о своем искусстве для передачи Тагору, что я и сделал с большой радостью. Поэт в свою очередь проявил к встрече большой интерес – он еще до этого знал о Рерихе.

И вот, наконец, визит состоялся, – продолжал Сунити Кумар Чаттерджи. – Я имел честь представить одного великого человека другому. Где-то в моих дневниках имеется точная дата этой встречи, но это не столь существенно<sup>11</sup>. Профессора сопровождали его два сына. Юрий выступал переводчиком в тех случаях, когда отец хотел передать свою точку зрения как можно яснее. Профессор Рерих принес с собой небольшую картину собственной работы, чтобы подарить ее поэту.

Позже, – вспоминал далее Сунити Кумар Чаттерджи, – поэт рассказывал мне, что профессор Рерих снова приходил к нему в гостиницу и пригласил его с сыном и невесткой к себе домой на обед. Там он впервые встретился с госпожой Рерих. Она, так же как и вся семья, произвела на Рабиндраната большое впечатление. Кажется, он подарил на память профессору Рериху одну или две свои книги...»<sup>12</sup>.

После этой встречи начинается их переписка. Тагор посещает квартиру Рерихов. Его поражают картины художника из серии «Сны Востока», над которой Николай Константинович работал в то время. Поэт советует им обязательно посетить Индию и приглашает их в свою страну. Н. К. Рерих так вспоминал о его приходе: «Помню, как прекрасно вошел он, и духовный облик его заставил затрепетать наши сердца»<sup>13</sup>. У них складываются замечательные отношения. Младший сын Рериха Святослав впоследствии писал: «Мы встречались тогда с Тагором довольно часто. Юрий Николаевич и я часто ходили с Тагором в индийские рестораны. <...> Контакты с Тагором были самые близкие»<sup>14</sup>.

Скоро стало ясно, что поездка в Индию откладывается на неопределенное время, несмотря на то что у семьи Рерихов уже были оформлены визы. Причина была проста – финансовые трудности. Банкротство Томаса Бичема не дало воплотиться в жизнь многим планам художника. Оперы «Сказка о царе Салтане», «Китеж» и другие так и не были поставлены на сцене театра и остались в эскизах к этим постановкам. Не оправдались и надежды на продажу картин с организованных выставок. К этому времени директор Чикагского института искусств Роберт Харше предлагает Н. К. Рериху провести выставочное турне по городам США. Рерих принимает предложение, и осенью 1920 года вся семья отплывает в Америку.

В начале статьи было упомянуто, что английский период жизни Рерихов можно назвать мистическим и определяющим. Почему? Все написанное выше составляло только внешнюю часть их жизни и деятельности. В этот период у них началась очень активно развиваться внутренняя, духовная составляющая жизни, которая вскоре станет неотъемлемой частью и займет главное место на пути к достижению намеченной цели.

Еще в Петербурге сначала Е. И. Рерих, потом и Н. К. Рерих стали проявлять интерес к буддийской литературе, познакомились с теософскими идеями, древней индийской философией, произведениями Тагора, читали труды индийских подвижников Рамакришны и Вивекананды. В 1917 году, находясь в Финляндии, Н. К. Рерих обращается к Александру Николаевичу Бенуа: «Удалось прочесть и несколько очень нужных книг. Когда будешь в тишине – советую Тебе их прочесть. Особенно нужно „Провозвестие Рамакришны“; очень серьезное, а главное – близкое человечеству учение»<sup>15</sup>. В письме к другому адресату – княгине М. К. Тенишевой – Н. К. Рерих приводит высказывания теософов: «Или правда, как говорят теософы, что сейчас смена веков. Кали-юга (черный век) сменяется белым веком – культурой духа. Но ведь одна минута Браммы – это 200 000 земных лет!»<sup>16</sup>.

В 1918 году в Стокгольме Н. К. Рерих встретился с несколькими членами теософского общества. Они советовали ему ехать в Пойнт-Лому – теософский центр, находящийся в Америке, – мотивируя тем, что его искусство там будет оценено очень высоко. Но как писал сам художник: «...жизнь иногда распоряжается нашими передвижениями по-своему».

Находясь в Лондоне, зайдя в издательство на Флит-стрит в поисках человека, который мог бы перепечатать на пишущей машинке стихи для сборника «Цветы Мори», Н. К. Рерих знакомится с Владимиром Анатольевичем Шibaевым. Оказалось, что он состоит членом Лондонской секции Теософского общества и знаком со многими его руководителями. Вскоре он был приглашен в дом к Рерихам. Вместе они решают ехать в Индию, причем Рерих предлагает Шibaеву сопровождать их в качестве секретаря. Через него же художник пытается наладить переписку с президентом Теософского общества в Индии Анной Безант и другими его сотрудниками, чтобы вскоре выехать в Адыяр, где находилась штаб-квартира общества. Юрий Рерих, обращаясь к Шibaеву, писал: «Часто вспоминаю наши беседы по вопросам теософии и мировой жизни в Лондоне. В наше время общения на этой плоскости особенно ценны»<sup>17</sup>. Возможно, что с помощью Владимира Шibaева Н. К. Рерих занимался в Англии и научными исследованиями. В журнале «Фламма» за 1939 год сообщалось, что Рерих «по прибытию в Англию работал с доктором Ионгом (Young) над значением в медицине определенных цветов при лечении некоторых заболеваний»<sup>18</sup>.

В марте 1920 года в Гайд-парке у Рерихов происходит встреча, предопределившая их дальнейшую судьбу, – это была встреча с Махатмами, Учителями, их буду-

цами Руководителями... Двадцать четвертого марта 1920 года в их дневниках появляется первая запись, которая положит основание для текстов труда, известного теперь под названием «Учение Живой Этики», или «Агни Йога». С этого момента жизнь семьи Рерихов изменится. Многое совершаемое ими пойдет под непосредственным руководством их Учителей и по закону целесообразности и необходимости не всегда будет сразу понятно и объяснимо...

Через несколько лет в свет выйдет книга «Листы сада Мории. Зов». Она будет начинаться словами: «В Новую Россию Моя первая весть...» – эти строчки укажут направление последующей жизни и деятельности семьи Рерихов: где бы они ни находились, что бы они ни делали – все было обращено к России и делалось на благо своей Родины.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 05.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Библиотека Гранд Опера. Фонд Б. Кохно. Здесь и далее письма к статье предоставлены автору О. И. Ешаловой.

<sup>3</sup> РГАЛИ. Ф. 2408. Рерих Н. К. Оп. 2. Д. 8. Л. 4–5об. Автограф письма.

<sup>4</sup> Стравинский И. Ф. Переписка с русскими корреспондентами: материалы к биограф. М.: Композитор, 2000. Т. 2: 1913–1922. С. 454.

<sup>5</sup> Коутс А. Музыка и живопись / пер. с англ. Е. Е. Корчемкина // Daily Telegraph. 1920. 24 янв.

<sup>6</sup> Эта лекция была опубликована в журнале «The Theosophical Path». На русском языке впервые напечатана под названием «Адамант» в сборнике Н. К. Рериха «Пути Благословения».

<sup>7</sup> Рерих Н. К. Чутким сердцам // Знамя Мира. М.: МЦР, 1995. С. 134.

<sup>8</sup> Библиотека Гранд Опера. Фонд Б. Кохно.

<sup>9</sup> РГАЛИ. Ф. 11. Андреев Л. Н. Оп. 1. Д. 278. Л. 1–2об. Автограф письма.

<sup>10</sup> Там же. Ф. 2408. Рерих Н. К. Оп. 2. Д. 8. Л. 1. Автограф письма.

<sup>11</sup> Об этой встрече есть воспоминания Ратхиндраната, старшего сына Рабиндраната Тагора: «17 июня после обеда Сунити Чаттерджи привел Николая Рериха, русского художника, и его двух сыновей; Рерих показал нам альбом репродукций своих картин. Картины действительно замечательны. В западном искусстве нет ничего подобного. На отца они произвели очень большое впечатление... Вся семья собирается в Индию в сентябре. Их искренняя простота и естественные манеры очаровывают, они так свежи, так отличаются от чопорности англичан. Мы хотели бы узнать их поближе...» (Гнатюк-Данильчук А. П. Рабиндранат Тагор и Николай Рерих // Утренняя звезда. М.: МЦР, 1997. № 2/3. С. 78).

<sup>12</sup> Митрохин Л. В. Индия: вступая в XXI век. М.: Политиздат, 1987. С. 235–236.

<sup>13</sup> Рерих Н. К. Толстой и Тагор // Рерих Н. К. Из литературного наследия. М.: Изобразит. искусство, 1974. С. 111.



<sup>14</sup> Летопись важнейших событий жизни и творчества Святослава Николаевича Рериха // Рериховский вестник. СПб.; Извара, 1991. С. 33.

<sup>15</sup> Рерих Н. К. Материалы к биографии, 1917–1919. СПб.: Фирма Коста, 2008. С. 124

<sup>16</sup> РГАЛИ. Ф. 2408. Рерих. Н. К. Оп. 2. Д. 8. Л. 4–5об. Автограф письма.

<sup>17</sup> Письма Ю. Н. Рериха В. А. Шибяеву. 17 окт. 1920 г. // Рериховский вестник. СПб, 1992. С. 15.

<sup>18</sup> Radosavljevich P. R. Spirit of Roerich's Cultur of Veneration of Light in Modern Education // Flamma. 1939. № 5. С. 202.

**Н. А. Фролова**

### **Франция в жизни семьи Рерихов<sup>1</sup>**

Статья посвящена посещению Рерихами Франции, знакомству с М. К. Тенишевой и их творческой дружбе, успеху театральных декораций для «Русских сезонов», продвижению «Пакт Рериха».

Ключевые слова: декорации для «Русских сезонов, первое признание как ученого-археолога, предложение и освящение Знамени Мира

**N. A. Frolova**

### **France for the life of Roerich's family**

The article is dedicated to the Roerichs' visits to France, to a familiarity with M. K. Tenisheva and their friendship, to the success of theater decorations for «Russian seasons», to the advance of «Roerich Pact».

Keywords: decorations for «Russian seasons», the first recognition as an archaeologist, offering and dedication of the Banner of Peace

В судьбе русской интеллигенции, особенно художественной интеллигенции, Франция, всегда играла исключительно важную роль. И, конечно же, в жизни семьи Рерихов эта страна явилась важной вехой на их творческом пути. Принято связывать имя Рериха с такими странами, как Индия, США, Финляндия. В этой географии сфер культурного взаимовлияния Франция занимает отнюдь не последнее место.

Можно было бы ограничиться перечислением фактов посещения Рерихами Франции, и этого было бы почти достаточно для подтверждения заявленной темы. Однако, углубляясь в изучение вопроса, мы обнаруживаем гораздо больше значительного материала, чем это казалось нам при первом знакомстве.

Встречи с Францией происходили на всем протяжении жизни Н. К. Рериха и всех членов его семьи. Рерих посещал Францию в 1900, 1922, 1923, 1929, 1930, 1934 годах, а в период с 1906 по 1913 год приезжал во Францию почти ежегодно. Его супруга Елена Ивановна впервые посетила Париж со своей матерью в 1901 году, а затем бывала во Франции с мужем.

Старший сын Н. К. Рериха Юрий завершал свое образование во Франции в Школе восточных языков при крупнейшем центре европейского востоковедения – Парижском университете (после окончания Лондонского и Гарвардского университета). Здесь он занимался тибетским языком под руководством профессора Ж. Бако, а также продолжал занятия санскритом, монгольским, китайским и иранскими языками под руководством таких крупных французских ученых, как П. Пелио, С. Леви, А. Масперо В 1923 году Ю. Н. Рерих блестяще окончил Парижский университет и получил степень магистра индийской филологии. В дальнейшем Ю. Н. Рерих бывал во Франции вместе с отцом в 1929 и 1934 годах.

Младший сын Н. К. Рериха Святослав приехал с родителями в Париж в мае 1922 года и находился там до отъезда всей семьи в Индию в ноябре 1923 года.

Впервые Н. К. Рерих посетил Францию в 1900–1901 годах после окончания Академии Художеств и Университета в Санкт-Петербурге. Он поехал в Париж, однако, не в составе группы учеников класса Архипа Ивановича Куинджи, а самостоятельно на деньги, полученные в наследство от продажи фамильного имения «Извара» после смерти отца К. Ф. Рериха.

Из французских художников XIX века особенно сильное влияние оказал на него П. Пюви де Шаванн, который осуществил роспись интерьеров в Парижской Национальной библиотеке. Н. К. Рерих не застал его в живых, приехав в Париж в 1900 году, но раньше ему доводилось лично встречаться с этим мастером на художественных выставках в России, о чем он неоднократно вспоминал в «Листах дневника»<sup>2</sup>.

В Париже Н. К. Рерих продолжает совершенствовать свое художественное образование в мастерской известного французского художника Фернана Кормона, который высоко ценил национальную самобытность таланта молодого русского художника. Ф. Кормон ставил картины Н. К. Рериха в пример своим ученикам и не раз говорил ему: «... а вы идете своим путем. Мы у вас будем учиться»<sup>3</sup>. Во Франции Н. К. Рерих знакомится с экспозициями французских музеев, посещает библиотеки. Здесь же он создает свои лучшие живописные произведения тех лет: «Город» (1900), «Идолы» (1901), «Заморские гости» (1901) и др.

Творчество П. Пюви де Шаванна и Ф. Кормона было близко Н. К. Рериху как по тематике, так и по высокой одухотворенности. Возможно, под влиянием первого мастера Н. К. Рерихом написана картина «Святая Женевьева, заступница Парижа» (1933). Французская тематика прослеживается на таких полотнах Н. К. Рериха, как «Тени прошлого» (1933), «Лампада герою» (1941) и др. Вероятно, первые французские впечатления Н. К. Рериха во многом определили его интерес к культуре Франции, что в дальнейшем вылилось в создание ряда работ, посвященных европейскому средневековью. Так в 1931 году был написан триптих «Жанна д'Арк». Увлечение личностью Жанны д'Арк было общим в семье Рерихов, особенно это относится к Е. И. Рерих.

В 1900 году Париже открылась Всемирная выставка, на которой князь В. Н. Тенишев был генеральным комиссаром русского отдела. Здесь состоялась встреча с княгиней Марией Клавдиевной Тенишевой, положившая начало многолетним дружбе и сотрудничеству. А в 1911 году Н. К. Рерих работает над заказом княгини М. К. Тенишевой в ее имении. Это мозаичное панно «Спас Нерукотворный» и внутренняя роспись церкви Святого Духа в с. Фленово (недалеко от Талашкино Смоленской губернии)<sup>4</sup>.

Роспись интерьера церкви выполнялась под наблюдением и лично Н. К. Рерихом в 1911–1914 годах. В данной работе наиболее ярко представлена космогоническая направленность творчества Рериха-художника. Алтарная роспись Н. К. Рериха

«Царица Небесная над Рекою Жизни» не сохранилась, однако мозаичное панно «Спаса» над входом позволяет и сегодня представить нетрадиционность подходов Н. К. Рериха в монументальном религиозном искусстве.

Известны также эскизы росписей для молельни виллы коллекционера Л. С. Лившица в г. Ницце, выполненные Н. К. Рерихом в 1914 году. Ныне 12 эскизов мозаичного панно хранятся в Донецком художественном музее<sup>5</sup>.

В начале века Н. К. Рерих регулярно посещал Францию, по меньшей мере шесть раз за период 1906–1913 годы. Н. К. Рерих регулярно участвовал в художественных выставках, проводимых во Франции. Так в 1906 году его избирают членом Осеннего салона в Париже.

В начале XX века Н. К. Рерих много работал для театра, он внес большой вклад в развитие театрально-декорационного искусства.

Во Франции талант Н. К. Рериха как художника-декоратора достиг своей вершины, он раскрылся при работе над декорациями к постановкам спектаклей, связанных с русской историей. Именно здесь мысли Н. К. Рериха о значении наследия России для мировой культуры получили должное воплощение. Успех декораций и костюмов, созданных по эскизам Н. К. Рериха, был грандиозен. Европейская публика, которая присутствовала на спектаклях «Русских сезонов» в Париже, организованных С. П. Дягилевым, впервые смогла прочувствовать всю силу русского искусства – творение лучших ее композиторов, исполнителей и художников<sup>6</sup>.

Пресса и критика давала восторженные отзывы на работы Н. К. Рериха в театре. Успех сопутствовал декоративной работе Н. К. Рериха – занавесу-панно «Сеча при Керженце» (исполненной С. П. Яремичем) к опере Н. А. Римского-Корсакова «Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии» (1911). В Париже на постановке оперы занавес поднимали двенадцать раз под щедрые аплодисменты публики<sup>7</sup>.

В балете «Весна священная» Н. К. Рерих был автором либретто и художником-постановщиком (хореограф – В. Ф. Нижинский). Успех декораций к театральным постановкам оперы Н. А. Римского-Корсакова «Псковитянка» (1909), оперы А. П. Бородин «Князь Игорь» (1909), балета на музыку И. Ф. Стравинского «Весна Священная» (1913) в таких театрах Парижа, как Шатле, Театр на Елисейских полях, был бесспорным. Несомненно, талант Н. К. Рериха с необычайной силой раскрылся в театрально-декорационном искусстве, были созданы декорации к десяткам опер и сотни эскизов костюмов. Французская пресса восторженно отзывалась о высоком художественном уровне декораций Н. К. Рериха в постановках «Русских сезонов» С. П. Дягилева, что обеспечило художнику Н. К. Рериху признание в Европе.

Именно с Францией связано признание Н. К. Рериха как ученого-археолога. Н. К. Рерих внес большой вклад в развитие отечественной археологии. Результаты, в области археологии древних культур, и его находки получили признание в научных кругах Европы. Археологические находки Н. К. Рериха кремневых антропологических фигурок были представлены на Французском Доисторическом конгрессе

в Периге (1905). Представленный материал вызвал широкую научную полемику в среде палеоэтнологов. Находки Н. К. Рериха для своего времени были уникальны. Газеты писали о коллекции Н. К. Рериха, вернувшейся в Россию с международного конгресса: «это был первый опыт демонстрации предметов, относящихся к каменному веку, добытых в России, перед представителями всего мира. Один Рерих послал 1,5 тысячи номеров, которые крайне заинтересовали таких известных ученых, как Мортилье, Капитэн, Ривье и др.»<sup>8</sup>. В зарубежных научных изданиях были опубликованы рецензии на работы Н. К. Рериха в области археологии<sup>9</sup>.

В 1913 году Н. К. Рерих встречался в Париже с В. В. Голубевым – известным востоковедом, исследователем истории Азии. Н. К. Рерих осматривал коллекции В. В. Голубева и восточные отделы французских музеев<sup>10</sup>.

В это время окончательно решился вопрос о посещении Индии. В 20-х годах XX века пути Рерихов из Европы в Америку и в Азию неизменно пролегли через Францию. В свое первое путешествие в Индию Рерихи отправились в 1923 году от берегов Франции, из Марселя. Позже (в 1930 году) французские теософы помогли Рериху получить визу через французскую колонию в Пондишери (Индия).

В начале Первой мировой войны издается сборник, составленный Е. С. Крутиковой, доходы от продажи которого были направлены в пользу русских художников, застигнутых войной в Париже. В сборник вошли статьи таких авторов, как А. Бенуа, А. Ремизов, К. Бальмонт и др. Н. К. Рерих написал для этого издания очерк «Привет», в котором передает дух Парижа, раскрывает его роль в истории культуры. «Все поглотивший, все совместивший город. Париж, восходивший и нисходивший. Бесконечный город работы. Неслыханное среди бесчисленных толп уединение. Избранность и отчужденность. Близкая возможность подвига жизни...»<sup>11</sup>.

События Первой мировой войны продемонстрировали всю глубину трагизма в отношениях человечества к памятникам прошлого. Разрушения исторических городов Западной Европы, важнейших архитектурных шедевров вызвало бурю протестов со стороны представителей культурной общественности многих стран, и особенно России. В результате обстрелов сгорел знаменитый собор в городе Реймсе – уникальный памятник средневековой архитектуры мирового значения, исторический собор, где короновались французские короли (до 1825 года)<sup>12</sup>.

Истинно русский художник Н. К. Рерих испытывает глубокие потрясения от разрушения крупнейших памятников мирового значения в годы Первой мировой войны (собор в г. Реймсе, библиотека в г. Лувене)<sup>13</sup>. В своих переживаниях он не одинок, поскольку вся мировая культурная общественность, стремится выразить свое возмущение вандализмом и варварством правительств воюющих сторон.

Во Франции Н. К. Рерих публикует также свое литературное наследие. В 1933 году в Париже впервые издается его книга «Твердыня пламенная», а в 1939 году – отдельные страницы «Листов дневника».

Важной вехой в отношениях Н. К. Рериха с деятелями французской культуры стала общественная деятельность, связанная с продвижением Пакта об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников («Пакт Рериха»)¹⁴. В связи с этой знаменательной международной акцией во многих странах мира были организованы Комитеты и Общества друзей Пакта. Во Франции комитет возглавлял барон М. А. Таубе. В Париже находился Европейский центр имени Николая Рериха и Французское рериховское общество.

Активно работали Общество имени Н. К. Рериха и ассоциация друзей рериховского музея, возглавляемые профессором Парижского университета Г. Г. Шклявером и профессором Г. Лапраделем. Со всеми этими общественными деятелями Франции у Н. К. Рериха шла активная переписка в 1930-х годах. Строились планы создания в Париже Дома Культуры, который бы выполнял функции, аналогичные Институту Объединенных искусств в Нью-Йорке.

В связи с работой по продвижению Пакта Мира Н. К. Рерих был принят Президентом Франции Гастоном Думергом (13 июня 1930 года) и другими государственными деятелями Франции. «У Вас – сердце француза!», – сказал Президент Франции Н. К. Рериху.

В 1929 году Н. К. Рерих торжественно открывает заседание Французской ассоциации в Нью-Йорке, ориентированной на культурное сотрудничество Франции и США. Симпатии «Пакту Рериха» выразил видный французский политический деятель Раймон Пуанкаре. Французское правительство одобрило этот Пакт и направило своих представителей в Брюгге на Международную конференцию. Генеральный секретарь МИД Франции Ф. Вертело называл Н. К. Рериха – «протеем Франции», имея в виду деятельность Н. К. Рериха в США, направленную на укрепление роли французской культуры в этой стране.

Вместе с Пактом Н. К. Рерих предложил отличительный флаг, назвав его «Знаменем Мира». По замыслу Рериха, он должен был развеиваться над всеми охраняемыми объектами культуры: на белом полотнище три круга, заключенные в окружность, что означает единство времени, прошлого, настоящего, будущего в окружении кольца вечности. Н. К. Рерих придавал большое значение тому факту, что Знамя Мира – символ Пакта Рериха – было торжественно освящено именно в Париже в церкви Сакре Кер (церкви Святой Крови Христа).

О резонансе, вызванном идеей Пакта, говорит факт выдвижения русского художника Н. К. Рериха на соискание Нобелевской премии мира в 1929 году. Кандидатура Н. К. Рериха была предложена Парижским университетом и поддержана научными учреждениями многих стран. К сожалению, это не состоялось, так как противоречило интересам некоторых влиятельных политических кругов.

Н. К. Рерих также вел благотворительную деятельность. Им было перечислено 3000 франков для поддержки французских лекторов в области культуры.

Итак, учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод, что Франция, страна, с именем которой чаще всего ассоциируются представления о европейской культуре, несомненно, оказала влияние на такую многогранную и глубокую натуру, как Н. К. Рерих. В свою очередь, творчество и общественная деятельность Николая Константиновича Рериха и членов его семьи по достоинству были оценены во Франции, что стало важной вехой в истории развития русско-французских культурных связей.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 07.09.2011. URL: <http://grani-agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Рерих Н. К. Листы дневника. М.: МЦР, 2000.

<sup>3</sup> Рерих Н. К. Слово напутственное // Бирж. вед. 1916. 14 марта, № 15440.

<sup>4</sup> Журавлева Л. С. Н. К. Рерих в Талашкине // Н. К. Рерих: жизнь и творчество: сб. стат. М.: Изобразит. искусство, 1978.

<sup>5</sup> Соколовский В. В. Каталог художественных произведений Н. К. Рериха, с 1885 по 1947 г. Новосибирск, 1974. С. 141.

<sup>6</sup> Антреприза С. П. Дягилева «Русские сезоны» была открыта в 1909 г. (первый сезон). С 1909 по 1914 г. прошло шесть сезонов. С началом Первой мировой войны «Русский балет» С. П. Дягилева прервал свои выступления.

<sup>7</sup> Яковлева Е. П. Театрально-декорационное искусство Н. К. Рериха. Самара: АГНИ, 1996. С. 272.

<sup>8</sup> См.: С.-Петербург. вед. 1905. 24 нояб., № 268.

<sup>9</sup> L. Anthropologie. V. Paris, 1905. XVI. Jul.-oct. P. 515.

<sup>10</sup> Полевая М. И. Дома Голубевых. СПб.: Алмаз, 1997. С. 192.

<sup>11</sup> Рерих Н. К. Привет // Париж накануне войны. 1916. № 2.

<sup>12</sup> Ростиславов А. Разрушение Реймского собора // Бирж. вед. 1914. 11 сент., № 14250.

<sup>13</sup> Рерих Н. К. Лувен сожжен // Великая война в образах и картинах. Пг., 1915. № 2.

<sup>14</sup> 15 апреля 1935 г. в Вашингтоне Пакт Рериха был подписан США и 20 странами Латинской Америки.

**Тодор Яламов**

**Семья Рерихов в болгарском информационном пространстве за 100 лет:  
1912 – начало 2011 года  
«Биобиблиография „Рерих и България. 1912–2011“»<sup>1</sup>**

В статье проведено исследование болгарской библиографии, посвященной семье Рерихов и их соратникам, публикациям о программах Л. Живковой и по Пакту Рериха.

Ключевые слова: произведения семьи Рерихов на болгарском языке, деятельность Людмилы Живковой и рериховских обществ

**T. Yalamov**

**Roerich's Family in Bulgarian information field in 100 years: 1912 – begining  
of 2011 «Биобиблиография „Рерих и България. 1912–2011“»**

It is conducted by the article an investigation of Bulgarian bibliography dedicated to Roerich's family and their friends, to publications about L. Zhivkova's programs and Roerich Pact.

Keywords: Roerich's family works in Bulgarian language, activity of L. Zhivkova and Roerich Societies

Первая публикация на болгарском языке о художнике Николае Рерихе появилась в 1912 году в журнале «Демократичен преглед». За почти 100 лет в журналах, газетах и книгах, посвященных семье Рерихов и их соратникам, найдено и описано почти 1000 библиографических единиц.

Эта библиография с заглавием «Биобиблиография „Рерих и България“»<sup>2</sup> впервые представляет максимально полную жизнь и творчество семьи Рерихов в болгарском книжном и медийном информационном пространстве.

Для удобства работа разделена на 3 части. Первая часть – публикации, переводные статьи и книги Николая и Елены Рерих и их сыновей. Вторая – работы о семье Рерихов: как книги и статьи, так и ТВ передачи, фильмы и рецензии, выставки, афиши вечеров и др. Третья – это публикации о деятельности рериховских организаций, начиная с 1930 года, когда начинает свою деятельность Болгарская ассоциация Рериха. Библиография представлена в тематическом, а не в хронологическом формате, так как считаем, что лучше представлены периоды и глубина взаимодействия семьи Рерихов с болгарской интеллигенцией. В указателях издания представлены в хронологическом порядке, что поможет исследователям проследить связи в границах почти целого столетия.

Большая часть материалов отсканирована и сфотографирована, что позволило дополнить библиографию иллюстрированным справочником редких материалов.

Эта библиография дополняет серию книг, посвященных крупным фигурам болгарской культуры, и раскрывает масштаб их взаимодействия с творцами других наций и культур, в данном случае – Россия, Латвия, Индия и другие страны.



В первой, основной, части, где представлены переводы «Агни-Йоги» (Учения Живой Этики), начиная с 1925 года до наших дней, произведения Николая, Елены, Юрия и Святослава Рерихов на болгарском языке, они представлены в хронологическом порядке, а в рамках одного года – в алфавитном. Это позволяет увидеть большой труд энтузиастов 1920-х годов – издателя Виктора Сеплевенко<sup>3</sup>; 1930-х годов – переводчика и издателя Сава Калименов<sup>4</sup> и частичное издание «Учения Живой Этики» начиная с 1990 года<sup>5</sup>. В 1996 году началось полное издание всех томов «Учения Живой Этики», закончившееся в 2002 году. Параллельно переиздавались переведенные тома в новых обложках, а иногда и с новыми переводами. Общее количество изданных книг «Учения Живой Этики» в разных издательствах достигло 27 книг. Тираж трудно установить точно, но приблизительно это не менее 50 000–70 000 экземпляров, что для маленькой Болгарии скромный, но неплохой результат.

Трудная работа по поиску первых публикаций начала XX века продолжается и можно ожидать новые находки. Это относится и к эпистолярному наследию семьи Рерихов в Болгарии, так как Николай Рерих упоминает около дюжины болгарских корреспондентов, но нам известны, в основном, письма, посланные им, и очень мало пришедших ему из Болгарии.

Изучение материалов *de visu* дало автору возможность установить новые имена людей, связанных с семьей Рерихов, а также получить новую информацию о многочисленных культурных организациях, созданных ими в Прибалтийских странах и на Балканском полуострове в 1930-х годах, особенно в Латвии и Югославии.

При уточнении дат и имен в первых публикациях и переводах замеченные неточности исправлены, например, в популярной книге «Семь великих тайн Космоса» («Седемте велики космически тайни»), которую переиздавали несколько раз, как автор указан Николай Рерих, а настоящий автор Степан Стульгинскис.

В библиографию включены и некоторые сообщения в прессе о деятельности рериховских обществ, их программы, афиши и другие сохранившиеся документы, в основном, в первые годы их деятельности – 1990–1999 годах. Это болгарский «Мир через культуру», Болгарское рериховское общество, Клуб «Друзья Рериха». Деятельность все увеличивающихся рериховских организаций в последние годы представлена крупными выставками, конференциями, телевизионными передачами и др. Это Варненский центр Рериха, частично восстановленная Ассамблея «Знамя мира», филиалы Клуба Рериха в нескольких городах.

Отдельно стоит остановиться на исключительно плодотворной деятельности Людмилы Живковой в 1978–1981 год. В это короткое время заметен большой пик публикаций, связанных с реализацией масштабных программ Л. Живковой – «Год Рериха» начался в 1978 году, но продолжался до 1981 года. Резонанс во всем мире получила Ассамблея «Знамя мира» (1979–1985 годы). Указаны публикации – интервью, рецензии на выставки картин Николая и Святослава Рериха. Появилось тогда

и много публикаций о разработке правовых положений Гагской конференции о защите культурных ценностей 1954 года, в основу которой положен Пакт Рериха. Книги Эмила Александрова переведены и изданы на всех основных языках Европы, а также на хинди. Болгарской почтой изданы десятки марок и конвертов, посвященных этим событиям. Большой всплеск публикаций в эти годы дает нам основание предположить, что это оригинальный вклад Болгарии в мировую Рериховиаду. Если в 1930-е годы был мировой всплеск публикаций вокруг Пакта Рериха, то в 1978–1981 годы такой всплеск был только в нашей стране.

Для исследователей будет интересен раздел о болгарских фильмах о семье Рерихов, не только документальных, но и цветомузыкальных по книгам «Живой Этики» режиссера Петр Петрова.

Представлены и критика философских идей «Агни-Йоги», и переводы на болгарский язык русских романов с вымышленными историями, так как это позволит полнее увидеть борьбу этих идей. То, что таких материалов исключительно мало, подтверждает вывод, что основной поток публикаций посвящен положительному влиянию культурных и философско-этических идей Рерихов в болгарском духовном пространстве.

Все это, надеемся, представляет целостную картину восприятия творчества семьи Рерихов в разные периоды их жизни и в разные этапы общественного развития – с начала прошлого века до попыток нового прочтения их творчества в последние годы.

Болгарская библиография поможет дополнить русские библиографии членов семьи Рерихов новыми фактами и уточнениями некоторых давно знакомых.

Эта работа раскрыла более полно огромный масштаб международной деятельности Рерихов в Болгарии, в частности, с болгарскими культурными организациями.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 07.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Ялъмов Т. Ръорих и България: биобиблиография. София, 2010. Издана в виде брошюры и CD-диска с иллюстрациями.

<sup>3</sup> Листа изъ градината на Мория. София: Изд. Виктор Сеплевенко, 1924. Кн. 1: Зов. 157 с.; Листа изъ градината на Мория. София: Изд. Виктор Сеплевенко. Кн. 2: Озарение. 1925. 232 с.

<sup>4</sup> Агни Йога. Предговор на Сава Калименов / превод от рус. Сава Калименов и Елиезер Коен. Севлиево: Братство, 1935. 352 с.

<sup>5</sup> Агни Йога. Варна: КФ «Фама–3,14», 1990. 262 с.

**Анжела Кеннеди Мазаева-Каненга**

**Востребованность рериховского наследия в современном обществе:  
социологические наблюдения  
на базе работы Музея-института семьи Рерихов<sup>1</sup>**

Статья посвящена анализу работы Музея-института семьи Рерихов по изучению рериховского наследия и взаимодействия с обществом, нарастающему интересу к философским, научным взглядам семьи Рерихов, особенно у молодежи. Огромный материал для размышления и осмысления востребованности рериховского наследия, его места и роли в современном обществе дала выставка «Рериховский век», проходившая в Петербурге в ЦВЗ «Манеж» в 2010 году.

Ключевые слова: рериховское наследие, качества, необходимые сотруднику музея, интерес к философским и научным взглядам семьи Рерихов

**Angela Cennedy Mazaeva-Canenga**

**The Profit by Roerich's heritage in modern society: Sociological observations  
on the base of Museum-Institute Roerich's family work**

The article is dedicated to the analysis of Museum-Institute Roerich's family work on the study Roerich's heritage and cooperation with a community, to the increasing interest to philosophic and scientific views of Roerich's family, especially of young people. The Huge material for thought and understanding of consumption Roerich's heritage, his place and role in modern society was given by a «Roerich's age» exhibition wich, took place in St. Petersburg, 2010.

Keywords: Roerich's heritage, goodness necessary for Museum worker, interest to philosophic and scientific views of Roerich's family

1. Оценивая отношение к рериховскому наследию в современном обществе и особенности экскурсионной деятельности Музея-института семьи Рерихов, важно еще раз отметить тот факт, что основой концепции будущего музея в Ленинграде-Петербурге «явилась рериховская идея о том, что Музей (в широком смысле) – это „обиталище всех родов Прекрасного и вовсе не в смысле лишь сохранения тех или иных образцов, но в смысле жизненного и творящего применения их“». При оценке работы с посетителями необходимо учитывать многогранность творчества семьи Рерихов, актуальность введения их наследия в научный оборот, понимание того, что создатели музея настаивали на такой форме организации, как музей-институт.

С 2001 года, когда в Санкт-Петербурге официально был учрежден Музей-институт семьи Рерихов (с 2003 года МИСР имеет свое здание), прошло практически десятилетие, и опыт существования Музея в этом городе необходимо начать рассматривать с различных сторон, выявлять проблемы и подчеркивать важные достижения. Несомненно, работа с людьми в рамках такого музея имеет ряд особенностей. Прежде всего, важным критерием оценки будет взгляд на понятие музея

самого Н. К. Рериха, раскрытый в материалах, анализирующих данный вопрос: «Музей, таким образом, становится местом взаимодействия различных общественных тенденций на основе всевещающего понятия Культуры и приобретает дополнительные социокультурные функции»<sup>2</sup>. «...Главной задачей Музея у Рериха является, в конечном счете, „преображение жизни“»<sup>3</sup>. Так же необходимо сослаться на основы, сформулированные в материалах об истории возникновения Музея, когда происходило «определение идейной базы создания и деятельности Музея-института семьи Рерихов»<sup>4</sup>.

2. Итак, одним из срезов работы по изучению рериховского наследия и взаимодействия с обществом в определенных учреждениях будет взаимоотношение сотрудник-посетитель или докладчик-слушатель и т. п. Несомненно, главной необходимостью в такой работе с социумом было бы наличие определенных качеств, развиваемых, в том числе изучением «Живой Этики». Одним из основных качеств, упомянутых Е. И. Рерих, было равновесие с опорой на учение Христа.

Работа рериховских учреждений в Америке и в Европе, переписка Рерихов с этими учреждениями дали тот материал, на котором можно очертить круг задач для сотрудников, которые и в наше время являются основными. Многое опубликовано в тех же Письмах Е. И. Рерих в Америку, откуда можно привести несколько ее высказываний на эту тему, например: «Очень распознавайте сущность подходящих к Живой Этике»<sup>5</sup>. Или еще одно, о людях, начинающих интересоваться Учением: «Поощрять следует, но очень следите за их привычками и отношением к так называемым житейским обиходным явлениям. Смотрите людей в будни, а не в праздник духа. Много читающих и восторгающихся, но где они, истинно усвоившие прочитанное и прилагающие его к своей жизни? Так, усвоение понятия сотрудничества не в устройении общежития, но, прежде всего, в условии и приобретении постоянного действенного дружелюбия. Дружелюбие – сезам от всех врат. Скажите Вашим молодым друзьям, чтобы они научились быть ярыми в добре»<sup>6</sup> (то есть, например, обладали таким качеством, как отсутствие равнодушия. – А. М.-К.).

3. Разбор качеств, необходимых сотруднику подобных учреждений, – это отдельный вопрос, особенно актуальный в современном обществе. Его не решить без опоры на книги «Учения Живой Этики». Все творчество семьи Рерихов насыщено многими важными разъяснениями сути «Учения Живой Этики» и понятиями, которые каждый, стремящийся к познанию истины, может почерпнуть в доступной для него форме. Не лишним будет напомнить слова Е. И. Рерих об основах для развития общества, чтобы лучше разобраться в современных тенденциях в нем: «Более чем когда-либо ясно, что без осознания духовного начала люди не найдут новых путей. Никакие конференции, никакие переустройства ничего не изменят и не остановят разложения человечества. Необходимо осознать сердцем, всем существом ведущее Духовное Начало, и тогда только многие жизненные противоречия и сложности найдут себе правильное объяснение и место. Только тогда народ сможет начать

слагать новую культуру на основах незыблемых законов бытия. Начало этого осознания мы уже видим в провозвестиях молодых ученых, в своих изысканиях подошедших к пределам, за которыми они уже вступают в область всяких „мета“ – метафизики, метакимии и метабиологии и так далее. Истинно, пришлось одухотворить и биологию. Итак, в прогрессе своем наука должна будет признать примат духа, или духовности, во всем сущем. Будет найдено равновесие между идеализмом и материализмом, или между духовностью и материальностью. Один из мыслителей, кажется, Успенский, назвал материализм дефективным мышлением или трехмерной собачьей психологией в противовес человеческой, четырехмерной, ибо мысль уже принадлежит к четвертому измерению. Все материалисты лично мне казались всегда ограниченными, убогими, лишенными всякого воображения людьми. Но без воображения – что же может создаваться? Наука, не окрыленная ведущим началом воображения, окажется в тупике»<sup>7</sup>.

4. Один важный аспект в работе сотрудников Музея связан с тем, что для ряда посетителей до сих пор не привычно понятие Музея-института, и им необходимо более широко разъяснять виды деятельности именно подобного учреждения.

5. Существуют проблемы, которые можно отнести к трудностям с восприятием у определенных посетителей, число которых растет. Среди причин явно прослеживается отрицательное влияние культуры масс-медиа и ТВ, можно даже назвать таких посетителей людьми с «телевизионным восприятием». Всю информацию они готовы воспринимать только в том виде, как она подается журналистами различных телеканалов. Можно представить, что эти люди давно(!) уже не читают практически никакой литературы, и это не столько особенность их восприятия, сколько тенденция к «атрофированию» в сознании тех функций, которые активизированы у людей читающих. Назовем это проблемой, связанной с постепенным снижением желаний самостоятельно мыслить у потребителей современных форм подачи информации, культуры в том числе. Это желание заменяется желанием получить готовый шаблон.

Хотя большим плюсом является то, что они идут в музей и ищут информацию для себя, другое дело, что их ожидания на подачу информации только в форме развлечения не оправдываются, на что они иногда открыто негодуют. Это можно связать и с особенностью подачи информации в музее-институте, в котором основу экспозиции составляют не крупнейшие полотна, серии картин Н. К. и С. Н. Рерихов, а материалы петербургского периода жизни и творчества семьи, результаты научной, общественной, педагогической деятельности, экспонаты мемориального собрания С. С. Митусова. Подобный широкий охват, серьезное, научное изучение документов, помогающее лучше понимать и художественное, и философское творчество Рерихов, не всем под силу. Публика тут делится на тех, кто с восторгом делает невероятные открытия и находит ответы на многие вопросы о семье Рерихов, и на тех, кто желает лишь созерцать картины, даже особенно не вникая ни в историю

их создания, ни в предпосылки творчества художников. В современном обществе все-таки растет число испытывающих истинную потребность в глубоком изучении наследия семьи Рерихов, и опыт работы музея-института в Петербурге это доказывает.

6. На сегодняшний день существует проблема столкновения посетителей с информацией в прессе, часто необоснованной и негативной. Люди приходят в музей узнать на месте о прочитанном и услышанном. С другой стороны, они уже заряжены определенной предвзятостью мнения и восприятия экскурсии и экспозиции. Еще одна проблема – посетители встречаются с насыщенностью экспозиции и экскурсии новыми, непривычными сведениями, сложными для усвоения. Многие привыкли к созданному прежде, еще в советские времена, образу Николая Константиновича и его семьи, или к тому образу, который создают нынешние масс-медиа и разного рода авторы, часто пристрастные или поверхностные. Сегодня пришло такое время, когда огромное количество информации (разной) доступно всем желающим, и этот процесс будет нарастать, что приведет к увеличению числа недоумевающих или даже пострадавших от того, что действительно стало «не по сознанию». Сегодня можно констатировать то, что о Рерихах и об «Агни-Йоге» никогда больше не будут говорить «из подполья», но и то, что массы не готовы к свалившейся на них открытости и доступности, которая таит в себе не только опасность вседозволенности, но и проблемы с восприятием, освоением такого количества различной информации. Этому мешает нежелание некоторых самостоятельно мыслить и, как сказано в «Живой Этике», *расширять свое сознание*. Для правильного понимания многих явлений нет готовых ответов, обработанных для масс, и нет рецептов, как правильно реагировать на то или иное явление. А парализованному, зомбированному мышлению не ясно, что делать, сталкиваясь с обилием информации и необходимостью отбора. Для него, таким образом, подорваны привычные ориентиры.

7. По наблюдениям, нарастает интерес к философским, научным взглядам семьи Рерихов, особенно у молодежи, взгляды на важные стороны жизни, на пути личного развития и самосовершенствования, на вопросы, связанные с будущим человека и человечества в целом, излагаемые семьей Рерихов. Много людей лично, вне экскурсионной программы, обращаются за советами, справками на подобные темы для того, чтобы найти ответ на интересующие их вопросы, желая получить ссылки на определенную литературу. Хотя в Интернете многое опубликовано, им не хватает анализа приводимых сведений, особенно относительно новых современных данных.

8. Огромный материал для размышления и осмысления востребованности рериховского наследия, его места и роли в современном обществе дала выставка «Рериховский век», проходившая в Петербурге в ЦВЗ «Манеж» с 15 апреля по 16 мая 2010 года. В той или иной форме стали ее участниками 75 организаций и

30 частных собраний. Было представлено более 1100 подлинных экспонатов (помимо живописи и графики из музеев разных городов и стран, из частных коллекций, на выставке экспонировались предметы декоративно-прикладного искусства, мебель, личные вещи, документы и фотографии, книги, журналы и газеты, полная коллекция прижизненных изданий открыток с репродукциями картин Н. К. Рериха, медали, монеты, археологические находки, минералы), 130 информационных баннеров с текстами и иллюстрациями, фотоколлажи, размещенные на лентах в двух галереях, 7 арт-объектов. Профессионализм специалистов-дизайнеров из «Комбината музейно-выставочного искусства» создал цельное впечатление яркого праздника Культуры.

Выставку увидели около 60 000 человек, и что особенно приятно отметить, было много молодежи, студентов и школьников, приходили люди самых разных профессий, с высшим образованием и такие, каких принято называть «простыми людьми». В ходе реализации проекта был подготовлен первый выпуск каталога, снабженный большим справочным аппаратом, который отразил живописно-графическое ядро экспозиции. После ее расформирования началась работа над вторым выпуском, цель которого – комплексно осветить состоявшуюся выставку, дать представление о ее концепции, особенностях художественного решения, характере экспонатов, которые были использованы для создания объемного, полифонического контекста «Рериховского века».

Проанализируем некоторые записи в книге отзывов о выставке «Рериховский век». Еще раз подчеркнем, что изучение наследия в таком ключе и подача материала продиктованы пониманием такой необходимости самими членами семьи Рерихов. Приведем примеры отзывов:

Благодарю за прекрасную возможность познакомиться с великим вкладом семьи Рерихов в культуру не только нашей страны, но и всего человечества. Огромное спасибо организаторам и всем людям, внесшим свой вклад в создание столь широкой экспозиции. Н. Турдиева. 02.05.2010.

Большое спасибо организаторам выставки за большую проделанную работу! Наследие семьи Рерихов – бесценно, но до сих пор должным образом не исследовано и мало пропагандируется. Желаю дальнейших успехов в культурно-просветительской деятельности во имя памяти великих соотечественников и во имя культурного возрождения народа России. Л. А. Матвеева.

Огромное спасибо за глубоко продуманную экспозицию. Нам удалось познакомиться не просто с серией живописных работ, а увидеть тот широкий и глубоконасыщенный интеллектуальный культурно-исторический фон, на котором сформировались уникальные личности. Наличие экспонатов из разных музейных фондов обогатило эту экспозицию. Приятно было почувствовать и осознать те усилия, которые

были предприняты по созданию музыкального сопровождения и видеофильма о Федоровском городке. Доценты СПбГУ Т. В. Воронцова и Л. А. Авдеева. 03.05.2010.

Выставка требовательна и благожелательна. Все дает возможность узнать всех Рерихов, а их много и все они прекрасны. 08.05.2010. [Подпись.]

Да, чувства и мысли переполняют! Огромность выставки и огромность культурного наследия Рерихов соизмеримы. Это победа Культуры. Спасибо. Анучин Евгений Петрович, блокадник, почитатель Рерихов. 08.05.2010.

Большое спасибо за выставку. Мы потрясены. Большое спасибо за память о Д. Н. Ломане и его семье. 08.05.2010. [Подпись.]

Замечательно! Столько информации трудно в другом месте найти! Спасибо за грамотную организацию экспозиции. Никогда не видела ничего подобного. Очень благодарна! О. Катулина.

Огромное спасибо за великолепную выставку! Такое обилие исторических материалов, фотографий, умело подобранных цитат! Просто великолепно!

Как здорово, что мы живем в то время, когда можно посмотреть такую выставку; ретроспектива времени, которое создало такого мыслителя, отражена здорово. Спасибо организаторам. Пусть в России знакомство человека с его философией добра и сострадания, мирового сознания выстроится в систему! Удачи! М. Еловнова. 12.05.2010.

Очень много неожиданного и интересного. Интересен не только Н. Рерих, но и все его окружение. Получилась памятная выставка Русского Просвещения. [Подпись.]

Спасибо организаторам – есть на чем воспитывать детей (коренных петербуржцев). Червинская Н. А.

Первый вывод, который напрашивается из подобных строк, – нашему обществу нужны серьезные, информативные выставки, заставляющие размышлять, возвышающие дух человека, дающие панораму достижений науки и искусства, синтез развития истории и культуры. Нужны и подобные печатные издания, особенно периодические – такие пожелания не раз приходилось слышать от посетителей музея за годы его существования.

Были высказывания и в книге отзывов, и в прессе, в которых выражалось непонимание смысла в таком количестве информации, недоумение по поводу со вмещения картин разных художников в рамках одной выставки такой тематики или в соседстве с именем Н. Рериха. Музей даже обвинили в собственном пиаре и, почему-то, в пиаре Рерихов – не ясно, **что** же ожидали увидеть на этой выставке авторы обвинений. Разоблачения? Умаление?

9. Читая в книге отзывов записи о выставке, которая очертила значительные сферы культурной жизни общества, развитие идей в XX веке вплоть до сегодняшнего дня, кроме благодарности, восторга, оправданной и конструктивной критики



и достойной оценки работы устроителей, видишь и то, что для многих, обративших внимание неизвестно на что, понятие Культуры, видимо, ограничивается сферой этикета.

Возвращаясь к позитивным результатам выставки надо отметить один важный факт: выставка привлекла и объединила многочисленные культурно-просветительские рериховские общества России, Украины, Латвии, Эстонии, США, Болгарии и других стран. Хочется подчеркнуть, что на выставку специально приезжали люди из разных городов Ленинградской области, а также из Калуги, Омска, Екатеринбурга, Чебоксар, Нефтекамска, Новосибирска, Воркуты, Белгорода и других российских городов, а также из Минска, Одессы, Риги, Лондона, Таллинна. В ЦВЗ «Манеж» приходило много иностранцев.

Как проект в целом, так и его центральное звено – выставка «Рериховский век», имеют ряд особенностей, которые позволяют говорить об их особом петербургском характере. Сама идея объединить культурные организации для празднования 75-летия подписания первого в истории человечества Международного Договора об охране исторических памятников, учреждений культуры и их сотрудников во время вооруженных конфликтов, автором которого стал выдающийся петербуржец Н. К. Рерих, продолжатель гуманистических традиций петербургской юридической школы, – достойна культурной столицы России.

Также важно отметить, что в ходе реализации проекта «Рериховский век», общения специалистов не только удалось уточнить атрибуцию некоторых произведений, хранящихся в разных музеях, но и сделать самые настоящие научные открытия, совершить находки в различных фондах и архивах, собрать новый исследовательский материал, который будет представлен в каталоге выставки и в Материалах Международных научно-практических конференций «Рериховское наследие» за 2009 и 2010 годы.

Подводя итоги краткого обзора, можно сказать, что интерес к рериховскому наследию, хотя и подогреваемый самыми разными стимулами, в обществе нарастает. Но главное – увеличивается количество людей, которые осознают, в чем насущность рериховского наследия для судеб современной России и для формирования нового мировоззрения. Главная задача специалистов сегодня – удовлетворять этому спросу на высоком научном и креативном уровне, соответственно духу работы самих Рерихов.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 04.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> У Рериха отчетливо просматриваются идеи будущих концепций интегрированного музея, экомuzeя, предвосхищаются положения «новой музеологии». См.: Бондаренко А. А.

О музейной идеологии Н. К. Рериха и связанных с ним музеях. URL: <http://roerich.spb.ru> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Бондаренко А. А., Мельников В. Л. Музейная идеология Н. К. Рериха: проблемы актуализации рериховского наследия // Вестн. СПбГУ. Сер. 6. 2006. Вып. 1. С. 40–46.

<sup>5</sup> Рерих Е. И. Письма в Америку. Т. 2. Письмо от 20.01.41.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же. Письмо от 13.02.1945.

## РАЗДЕЛ 4

# ЖИВАЯ ЭТИКА И СОВРЕМЕННОЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ

Г. Н. Дульнев

### Массоэнергоинформационный обмен человека с позиции неравновесной термодинамики<sup>1</sup>

В статье освещено, что информация является мостиком между материальным и тонким мирами и может рассматриваться как объективно-субъективный параметр. Предложена мера массоэнергоинформационного обмена – функция диссипации, и рассмотрена возможность измерения потока информационной энтропии

Ключевые слова: информация – сознание - дух, энтропия – мера хаоса

G. N. Dulnev

### Mass energy information exchange of human being from unequilibrium thermodynamics viewpoint

The article is illustrated that information is a bridge between material and thin worlds and can consider as objective- subjective parameter. It was proposed measure of mass energy information exchange – dissipation function, and was examined possibility of measuring information entropy flow.

Keywords: information – consciousness - spirit, entropy is a measure of chaos

## 1. Пути исследования материально-духовного мира

Объектом исследования выберем человека, который в своей деятельности проявляет себя как с материальной, так и с духовной стороны. Известно, что организм человека обменивается с окружающей средой массой, энергией и информацией, то есть происходит массоэнергоинформационный (МЭИ) обмен. Последний состоит из физических (масса и энергия) и информационных взаимодействий. Такой взгляд включает целостное представление о природе. Материальный мир обладает двумя свойствами: материя находится в движении, которое придает ей различные структурные разнообразия. В таком представлении масса является мерой количества вещества (кг); энергия – источником и мерой движения (Дж); информация является мерой структурно-смыслового разнообразия (бит)<sup>2</sup>.

К этой тройке понятий, характеризующих материальный мир (масса–энергия–информация), примыкают два термина – сознание и Дух. Они составляют восходящую по содержанию и значимости триаду: информация–сознание–дух. Иногда последнюю триаду называют Тонким миром. Это позволяет утверждать, что основа

нашего мира построена не только из материальных, но и из материально-духовных элементов, а информация – соединяющий их мостик. Если материя и энергия все-сторонне изучены и составляют основу современной науки, то мостик «информация» чрезвычайно зыбкий, и это несмотря на то, что по этой теме опубликовано громадное число работ, несмотря на то, что XXI век и современную цивилизацию иногда называют информационными. В статье делаются несколько робких шагов по этому мостику, а именно: рассматривается возможность измерения массоэнергоинформационных и энергоинформационных параметров.

## 2. Энтропия и негэнтропия

Организм человека рассматривается как открытая система, обменивающаяся с внешней средой массой, энергией, информацией. Требуется в общем виде найти связь между параметрами этой системы в процессе обмена. Из всех возможных физических, химических, биологических методов мы остановимся на термодинамическом, так как он в отличие от других не требует знания механизмов преобразования одних процессов в другие и оперирует интегральными параметрами массы, энергии, информации. Кроме того, оказалось возможным использовать математический аппарат термодинамики необратимых процессов (термодинамики открытых систем), предложенный бельгийским ученым, лауреатом Нобелевской премии, академиком И. Р. Пригожиным<sup>3</sup>. Следует отметить, что этот аппарат разработан для случая обмена системы с окружающей средой только массой и энергией. Для наших целей он будет развит для случая обмена системы с окружающей средой массой, энергией и информацией.

Одним из основных параметров в термодинамике является изменение энтропии  $\Delta S$ , равное отношению тепловой энергии  $\Delta Q$  (Дж), которая выделяется (поглощается) в системе к абсолютной ее температуре  $T$  (К), то есть

$$\Delta S = \frac{\Delta Q}{T} \cdot \frac{Дж}{К} \quad (1).$$

Известно, что в изолированных системах энтропия меняется только в одну сторону – она растёт. Каждый процесс в природе приводит к увеличению энтропии в той части мира, где это происходит. Энтропию можно рассматривать как меру хаоса в системе. Живой организм также производит энтропию и при ее максимальном значении приводит к смерти.

Как пишет лауреат Нобелевской премии австрийский физик Э. Шредингер, организм может избежать этого состояния, то есть оставаться живым только путем постоянного извлечения из окружающей среды отрицательной энтропии, или негэнтропии. Это означает, что в живом организме, а это открытая система, происходит не только производство энтропии, но и отток ее во внешнюю среду<sup>4</sup>. Энтропия

и негэнтропия и являются универсальными параметрами в природе. Как пишет проф. М. В. Волькенштейн: «Все, чем отличается этот мир от серого, однородного хаоса, возникло и существует вследствие оттока энтропии в окружающую среду. Отрицательной энтропией питается все живое и все созданное жизнью, а значит, наука и искусство. Человек творит отрицательную энтропию, создавая новую, незаменимую информацию»<sup>5</sup>. Выскажем предположения, что энтропийные процессы связаны в основном с преобразованием в системе массы и энергии, а негэнтропийные – с преобразованием информации.

Напомним, что все системы делятся на изолированные и открытые, причем изолированные системы – это идеализация, не встречающаяся в природе. При термодинамическом описании открытых систем И. Пригожин предложил представить как сумму из производства энтропии в системе  $\Delta_i S$  и ее обмен  $\Delta_e S$  с окружающей средой. Общее изменение энтропии  $\Delta S$  в системе равно

$$\Delta S = \Delta_i S + \Delta_e S \quad (2)$$

Он также показал, что для открытых систем возможны случаи отрицательных значений  $\Delta S$ , то есть не роста, а падения энтропии. Что соответствует уменьшению хаоса в системе, росту упорядоченности системы, ее структурированию.

Запишем математически банальное утверждение: увеличение хаоса  $dx$  в системе приводит к уменьшению порядка  $d\Pi$ , то есть

$$dx = -d\Pi \quad (3)$$

Из формулы (3) следует

$$d(x + \Pi) = 0, \quad (x + \Pi) = \text{const} \quad (4),$$

то есть сумма хаоса и порядка в природе есть величина постоянная.

Система может спонтанно в процессе эволюции переходить от менее к более упорядоченным состояниям, то есть в системе возможна самоорганизация. Как отмечают Г. Николас и И. Пригожин, при достижении системой стационарного состояния  $dS = 0$  она может существовать неопределенно долго. Иными словами, «для поддержания стационарного неравновесного состояния необходимо направлять в систему поток отрицательной энтропии, равный по величине внутреннему производству потока энтропии»<sup>6</sup>:

$$\frac{d_e S}{d\tau} = -\frac{d_i S}{d\tau} < 0 \quad (5)$$

Напомним, что энтропия является мерой хаоса того или иного процесса. Академик И. Пригожин предложил использовать более общий параметр, а именно: удельный поток производства энтропии

$$\frac{d_1 S}{V d\tau} = \sigma$$

которую он назвал функцией диссипации<sup>7</sup>. Массоэнергоинформационный обмен организма с окружающей средой происходит через кожу человека, дыхательные пути и другие органы и приводит к сопряженным процессам, то есть обмену потоками энтропии от нескольких явлений. При обмене энтропией для процесса всегда возникает как следствие поток  $J_{\xi}$ , а причиной этого является сила  $X_{\xi}$ . В термодинамике необратимых процессов эти величины связаны с функцией диссипации

$\sigma_l$  в форме произведения силы на поток:

$$\sigma_l = B_l J_{\xi} X_{\xi} \quad (6),$$

где  $B_l$  – коэффициент пропорциональности, приводящий к единой размерности правую и левую части уравнения (6).

Для сопряженных процессов при обмене массой ( $l = m$ ), энергией ( $l = q$ ) и информацией ( $l = I$ ) функция диссипации  $\sigma_l$  для линейных процессов имеет вид

$$\sigma_l = \sum_{i=1}^n B_l J_{\xi} X_{\xi} \quad (7)$$

### 3. Двойные электрические слои (ДЭС) и регистрация информационных потоков

Обсудим выбор сенсорного элемента в живых организмах, позволяющий реагировать на массу, энергию, информацию, которые проходят через этот элемент. Таким сенсорным элементом может являться мембрана клетки организма, которая содержит двойной электрический слой (ДЭС) между наружной и внутренней поверхностями мембраны<sup>8</sup>. Сигнал воспринимается с помощью ДЭС клетки, который взаимодействует с носителем информации. Каждая клетка ткани представляет сложную коллоидную систему с множеством ДЭС. Они обладают уникальными сенсорными свойствами, играют важную роль в жизнедеятельности биологических систем. В ДЭС возникает изменение электрического потенциала при воздействии электромагнитного, магнитного и других излучений<sup>9</sup>. Изменение потенциалов в мембранном слое клетки способствует переносу массы, энергии, информации<sup>10</sup>.

Для технической реализации этого принципа следует подобрать физическое устройство, имитирующее эту часть процесса обмена в клетке. Такую роль могут

выполнить различные технические устройства с ДЭС. Например, система электродов с разными потенциалами, р-п переход, термостолбик и др.

Если открытая система обменивается с окружающей средой энергией и информацией, то их регистрация может быть осуществлена с помощью преобразователя энергоинформационного потока (ПЭИП). Его устройство, методы измерения отдельного информационного потока и обработка опытных данных рассматривается в работе «Регистрация энергоинформационных потоков»<sup>11</sup>. Датчики располагаются в биологически активных точках (БАТ) индуктора (врача) и приемника (пациента). Процесс опыта условно разбит на три периода: изучение фона, воздействие и последствие, каждый из которых длительностью 10 мин. В процессе опыта производится регистрация плотности энергоинформационного потока  $q \frac{Em}{M^2}$  и температуры  $T$  выбранных областей БАТ. Если температура в этой области неизменна, то тепловой режим человека, то есть его энергетические потоки остаются постоянными в этот промежуток опыта и при соответствующей обработке результатов измерений можно выделить отдельно информационный поток  $q_n$  в каналах, связывающих БАТ с тем или иным органом человека<sup>12</sup>.

#### 4. Критерии порядка и хаоса. Гармония в системе

Одно из эмпирических обобщений синергетики гласит, что все процессы в природе представляют сочетание упорядоченных и хаотичных процессов. Иными словами, Вселенную можно рассматривать как океан хаоса с островками порядка или как океан порядка с островками хаоса. По предложению французского физика Бриллюэна, изменение хаоса  $\Delta X$  и порядка  $\Delta P$  можно следующим образом выразить связь с величиной изменения энтропии  $\Delta S$ :

$$\Delta X = \Delta S - \Delta S_{\min}, \Delta P = \Delta S_{\max} - \Delta S, (8)$$

где  $\Delta S$ ,  $\Delta S_{\max}$ ,  $\Delta S_{\min}$  – текущее, максимальное и минимальное значение энтропии в изучаемом процессе<sup>13</sup>.

Мы предложили для описания хаотических и упорядоченных процессов использовать относительные единицы: критерий хаоса  $K_x$  и критерий порядка  $K_n$ , которые имеют вид<sup>14</sup>:

$$\hat{E}_x = \frac{\Delta S - \Delta S_{\min}}{\Delta S_{\max} - \Delta S_{\min}}, \hat{E}_n = \frac{\Delta S_{\max} - \Delta S}{\Delta S_{\max} - \Delta S_{\min}} \quad (9)$$

Эти коэффициенты меняются от нуля до единицы:

$$0 \leq K_x \leq 1, 0 \leq K_n \leq 1, (10)$$

При  $K_x = 0$  – нет хаоса,  $K_x = 1$  – максимальный хаос. При  $K_n = 0$  – нет порядка, при  $K_n = 1$  – максимальный порядок. Полученные математические соотношения отража-

ют приведенное выше утверждение, что природа состоит из детерминированных и случайных явлений.

Другое эмпирическое обобщение синергетики гласит: процессы в природе происходят гармонично, если соотношение случайных и закономерных их частей соответствует числам Фибоначчи: 0,382 и 0,618. Иными словами, гармония того или иного процесса наступает, если в последнем примерно 40% случайных и 60% закономерных явлений. Последнее утверждение относится к любым явлениям – художественным, экономическим, медицинским и др. – и справедливо на любом этаже Вселенной: в микро-, макро-, метамирах<sup>15</sup>.

### 5. Оценка качества информации

Существующая теория информации игнорирует ее качество, что вызывает стремление ряда исследователей найти решение этой проблемы. Отмечено, что суждение о ценности информации возникает после ее восприятия рецептором (приемником). Иными словами, уровень подготовки рецептора в значительной степени определяет ценность полученного сообщения. В монографии «Энтропия и информация»<sup>16</sup> профессор В. М. Волькенштейн приводит убедительный пример восприятия некоторой математической информации различными лицами – школьником, студентом математического факультета и профессором математики, обладающими различным уровнем тезауруса в этой области. Если предшествующий запас знаний школьника нулевой, а для профессора он не представляет ничего нового, то для студента ценность полученного сообщения велика (речь идет, например, о вузовском учебнике В. И. Смирнова «Высшая математика»). Зависимость ценности информации от тезауруса рассматриваемых лиц изображена на рис 1.

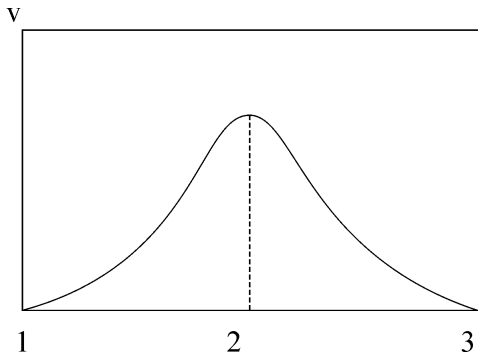


Рис. 1. 1 – школьник, 2 – студент, 3 – профессор

Иными словами, ценность информации связана с ее рецепцией. Напомним, что теория информации разрабатывалась К. Шенноном для решения задач связи и рецепция при этом не учитывалась. Это и придало работам К. Шеннона характер



универсальности. Однако известно, что существуют ситуации, в которых ценность полученной информации играет большую роль, чем ее количество.

Рецепция информации связана с появлением упорядоченности в воспринимающей системе, которая становится диссипативной. Для рецепции информации необходим определенный уровень восприятия, должно реализовываться стремление к цели, достижение которой есть переход из менее в более устойчивое состояние. Этот процесс становится возможным только благодаря оттоку энтропии из рецепторной системы. В работах «Массоэнергоинформационный обмен человека и медицинская синергетика» и «Приборная регистрация явлений энергоинформационного обмена. Массоэнергоинформационный обмен в природе»<sup>17</sup> показано, что формула (8) является первым шагом при оценке качества информации, так как их величина позволяет судить о тенденции информации к порядку или беспорядку. В 2004 году в работах сотрудников СПбГУИТМО было предложено оценивать качество информации по критериям хаоса и порядка, выраженным через суммарную величину энергетического и информационного потоков

$$q^{18} K_X = \frac{q - q_{\min}}{q_{\max} - q_{\min}}, K_I = \frac{q_{\max} - q}{q_{\max} - q_{\min}}, K_X + K_n = 1 \quad (11)$$

где  $q$ ,  $q_{\min}$ ,  $q_{\max}$  – текущее, минимальное и максимальное значения удельной величины  $\frac{E_{\text{ин}}}{M}$  энергоинформационного потока<sup>19</sup>.

По кривым  $K_x = K_x(t)$ ,  $K_n = K_n(t)$  можно судить о тенденции качества информации, то есть делать вывод о стремлении этой величины к порядку или хаосу в каждый момент времени. Для оценки ценности информации свяжем ее с достижением цели до и после получения информации, выраженной через критерий хаоса. Целью будем считать достижение системой гармонического состояния<sup>20</sup>. Как уже отмечалось, при гармоническом состоянии любой системы критерии хаоса и порядка примерно равны.

## 6. Влияние арттерапии на энергоинформационные процессы

Ниже рассматривается влияние танца на энергоинформационные потоки сознания человека (исполнителя и зрителя). Потоки оцениваются по значениям удельных потоков информационной энтропии и влияют на состояние как исполнителя, так и зрителя. Известно, что творческий процесс воздействует на человека, он меняет его настроение (от состояния покоя до возбуждения). Это состояние может вызвать как положительные, так и отрицательные эмоции, побуждает к действию, погружает в размышления, что называется иногда арттерапией. Исполнительницей танца в описываемом ниже опыте была профессиональная танцовщица и психолог

О. В. Звездная, зрителем – один из студентов Университета Герасимов. Датчики помещались в центре лба (по восточной терминологии – аджна) как у исполнителя <sup>Эт</sup> танца, так и у зрителя. Измерялась плотность энергоинформационного потока  $q \frac{Вт}{\lambda^2}$  и температура  $T(K)$ , расчет коэффициента хаоса производится по формуле (4). На рис. 2 приведен график изменения коэффициента хаоса  $K_x = K_x(t)$  во времени.

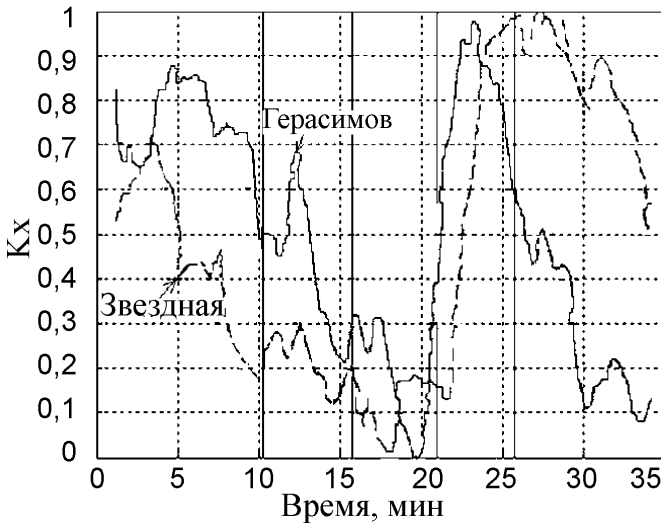


Рис. 2. Воздействие танца Ольги Звездной

Звездная – психотерапевт, она способна улавливать психоэмоциональное состояние зрителя и подстраиваться к нему, посредством танца привести его в гармоничное состояние. Первые 10 минут записывалось исходное состояние (фон), с 10 по 16 минуту исполняется первая композиция танца, с 21 по 26 минуту – вторая (период с 10 по 26 минуту назовем воздействием), с 26 по 35 минуты регистрируется последствие. Во время воздействия Звездная устанавливает психоэмоциональный контакт со зрителем, ведет его за собой.

На графике это хорошо просматривается: процессы идут практически синхронно. А затем тянет зрителя за собой (наблюдается сдвиг по фазе). В периоде последствия оба приходят в состояние, близкое к психофизиологической гармонии. По окончании эксперимента сознание зрителя приходит в порядок (понижается коэффициент хаоса до  $K_x = 0,2$ ). Звездная приходит в ту же точку, в которой была до эксперимента. В период последствия наблюдается стремление выхода кривых  $K_x$

$= K_x(t)$  к значению 0,4 – что соответствует гармоническому состоянию. Для получения этого результата следовало бы продлить опыт еще на 10–15 минут.

### Заключение

Показана исключительная роль информации в природных процессах. С одной стороны, информация выступает как составляющая материального мира в триаде материя–энергия–информация; с другой – информация является составляющей триады духовного мира: информация–сознание–дух. Из этого следует, что информация является мостиком между материальным и тонким мирами.

В материальном мире информация проявляет себя как объективный параметр, а в духовном – как субъективный, то есть информация может рассматриваться как объективно-субъективный параметр. Последнее связано с особенностями рецепции информации, воспринимающейся субъектом.

Предложена мера массоэнергoinформационного обмена – функция диссипации, и рассмотрена возможность измерения центральной величины этой меры – потока информационной энтропии. В заключение продемонстрировано опытное исследование процесса рецепции на примере исполнения танца и его восприятия зрителем.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 50, дата публикации: 03.06.2012. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Волченко В. Н. Миропонимание и экзотика. М.: МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2001. 431 с.

<sup>3</sup> Николас Г., Пригожин И. Самоорганизация в неравновесных системах. М.: Мир, 1979. 512 с.

<sup>4</sup> Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физика? М.: Иностран. лит., 1997.

<sup>5</sup> Волькенштейн М. В. Энтропия и информация. М.: Наука, 1986. 191 с.

<sup>6</sup> Николас Г., Пригожин И. Указ. соч.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Бобров А. В. Модельное исследование полевой концепции механизма сознания. Орел: ОГТУ, 260 с.

<sup>9</sup> Там же; Бобров А. В. Торсионные методы в психофизике. Ч. 2. Возможные структуры механизма сознания // Сознание и физический мир. Вып. 2. М.: Фолиум, 1997. С. 24–45.

<sup>10</sup> Дульнев Г. Н. Энергoinформационный обмен в природе. СПб.: ИТМО, 2000. 136 с.

<sup>11</sup> Дульнев Г. Н., Чашин А. В., Меткин Н. П. Регистрация энергoinформационных потоков // Новые медицинские технологии, новое медицинское оборудование. Вып. 8. М.: Медиздат, 2007. С. 54–57.

<sup>12</sup> Чашин А. В. Аппаратно-программный комплекс для измерения удельных потоков энтропии // Там же. С. 9–11.

<sup>13</sup> Дульнев Г. Н. В поисках тонкого мира. СПб.: Весь, 2004. 287 с.

<sup>14</sup> Дульнев Г. Н. Введение в синергетику. СПб.: Проспект, 1998. 253 с.; Дульнев Г. Н., Крашенюк А. И. От синергетики к информационной медицине. СПб.: Ин-т биосенсор. психол., 2010. 168 с.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Волькенштейн М. В. Энтропия и информация. М.: Наука, 1986. 191 с.

<sup>17</sup> Васильев В. Н., Дульнев Г. Н., Крашенюк А. И. Массоэнергоинформационный обмен человека и медицинская синергетика // Труды семинара «Время, хаос и математические проблемы». Вып. 4. М.: Ин-т мат. исслед. сложных систем МГУ, 2009. С. 129–142; Васильев В. Н., Дульнев Г. Н. Приборная регистрация явлений энергоинформационного обмена. Массоэнергоинформационный обмен в природе // Новые медицинские технологии, новое медицинское оборудование. Вып. 8. М.: Медиздат. С. 5–8.

<sup>18</sup> Патент на изобретение № 2290058 «Способ определения локального удельного потока энтропии человека» / авт. В. Н. Васильев, Г. Н. Дульнев, И. Б. Стражмейстер, И. Л. Агеев, А. В. Чащин; заявка №2004123071 изобретения 27.07.2004 зарегистрировано 27.12.2006.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Дульнев Г. Н. Введение в синергетику. СПб.: Проспект, 1998. 253 с.

**Р. Г. Баранцев**

**Сила как философская категория  
с позиции неравновесной термодинамики<sup>1</sup>**

В статье приведены высказывания о силе, принадлежащие известным философам, понятия стиля.

Ключевые слова: сила – активность, движение, жизнь, мысль – самая мощная сила, индивидуальный и коллективный стиль

**R. G. Barantsev**

**The force as a philosophical category  
from the point of unequilibrium Thermodynamics**

The article is cited quotations about force belonging to known philosophers, concept of style.

Keywords: force is activity, motion, life; thought is the strongest force, individual and collective style

Понятие силы как меры взаимодействия, являясь одним из самых ходовых в современном естествознании, легко распространяется за пределы физической области под знаком динамизма<sup>2</sup>. Однако философское осмысление этого важного понятия не привело пока к возведению его в ранг фундаментальной категории, хотя многие известные философы двигались именно в таком направлении.

Следуя Аристотелю, мы понимаем под материей все то, из чего состоит мир. И опираясь на тринитарную методологию<sup>3</sup>, рассматриваем, наряду с веществом, обладающим массой, и полем, обладающим энергией, также третью компоненту материи – силу, обладающую активностью. При этом представление о материи преодолевает бинарную альтернативность и обретает системную целостность. Сопоставляя триаду материи вещество–сила–поле с семантической формулой системной триады рации–эмоцио–интуиции<sup>4</sup>, мы видим, что сила оказывается в аспекте эмоцио, то есть там же, где активность, движение, жизнь.

Архетип, претендующий, как и сила, на роль направляющего параметра порядка в гуманитарной сфере, ассоциируется с таинственным понятием стиля, которое ведет к проблеме целостности. Можно сказать, что стиль служит штурманом самоорганизации целостности. Отвлекаясь от предметности, главные закономерности самоорганизации можно проследить на динамических структурах, так что в поисках своего русла (стиля!) синергетика все больше становится семиодинамикой<sup>5</sup>.

Материя, активность, сила, тринитарная методология, стиль, целостность, синергетика, семиодинамика.

Приведем, для начала, высказывания о силе, принадлежащие известным философам.

*Николай Кузанский:* Сила изначально присуща самой материи ...Предположение о Единой силе Вселенной, которая, возможно, является причиной ее возникновения. Тема XXI века!

*Бенедикт Спиноза:* Человек или общество (государство) воспроизводят свое бытие благодаря мощи (силе), которой он или оно изначально обладают.

*Джон Локк:* Сила обнаруживается «в отношениях» и фиксируется в сознании как одна из фундаментальных идей, способных объяснить другие сложные идеи, как, например, свободу.

*Лейбниц:* Всякое тело всегда обладает движущей силой, более того – действительным внутренним движением, изначально присущим вещам... Эта первичная активная сила, которую можно назвать жизнью.

*Ламетри:* Материя содержит в себе оживляющую ее движущую силу.

*Дидро:* Сила, будучи атрибутом материи, проявляет себя в законах по-разному, в различных облициях в зависимости от форм ее движения.

*Кант:* Материя наполняет пространство не просто благодаря своему существованию, а благодаря особой движущей силе.

*Шеллинг:* Феномен каждой силы есть материя.

*Гегель:* Движущаяся материя и есть сила... Понятие силы сохраняется... как сущность в самой ее действительности.

*Бюхнер:* Без силы нет материи – без материи нет силы.

*Дицген:* В онтологии сила есть материя, а в гносеологии – материя есть сила.

А. Бэттлер признает, что, хотя «все упомянутые философы так или иначе увязывали силу с материей и движением»<sup>6</sup> и «приходили к выводу о существовании силы „внутри“ самой материи как ее движущей основы»<sup>7</sup>, но все же «сила не стала философским инструментом познания»<sup>8</sup>. В заключении автор пишет: «Из моего определения онтологической силы – онтобии как атрибута бытия, который определяет его существование, – вытекает, что все материальное пространство обладает силой»<sup>9</sup>.

Синергетика, заявляя себя как учение о самоорганизации, тем самым подразумевает, что ее предмет, саморазвитие, существует. Но, допуская саморазвитие Вселенной<sup>10</sup>, мы должны признать, что сущее активно. И это свойство все более заявляет о себе как ведущий фактор эволюции. «Движущим фактором эволюции на всех уровнях можно признать активность», – утверждает известный эволюционист, историк и философ науки Ю. В. Чайковский<sup>11</sup>. И если активность действует *на всех уровнях*, то следует признать ее первичным свойством всего, из чего состоит мир, то есть материи (как понимал ее Аристотель). «В философском смысле активность представляет собой имманентно присущее материи свойство, ее атрибут», – утверждает Г. Я. Буш<sup>12</sup>. Все эти догадки настойчиво вели к радикальному решению, для принятия которого требовалась, однако, метафизическая смелость. И когда оно принято, складывается целостная картина материи.

Современная физика различает два самостоятельных вида материи: *вещество*, обладающее массой, и *поле*, обладающее энергией. Эта альтернативная парадигма обрекает биологию на метания между двумя полюсами. С одной стороны, продолжаются попытки объяснить феномен жизни на субстратной основе<sup>13</sup>. С другой стороны, сохраняются надежды на плодотворность концепции биополя<sup>14</sup>. Но «до сих пор отсутствует определение жизни, которое удовлетворило бы всех... Все, что мы можем, – это перечислить и описать те признаки живых систем, которые отличают их от неживых объектов»<sup>15</sup>.

Не поддаваясь ленинскому отчуждению материи от сознания, согласимся в понимании материи с Аристотелем. Тогда не так уж страшно допустить в составе материи еще одной компоненты, такой как **сила**, обладающая активностью. При этом представление о материи преодолевает бинарную альтернативность и обретает системную целостность<sup>16</sup>. Удивительно, что столь расхожее понятие физики так и не было удостоено чести стать философской категорией, хотя многие крупные философы упоминали силу с не меньшим уважением, чем движение и материю. «Очевидно, какая-то сила действует в мире, большая, чем мы сами... та сила, которая, собственно, и творит историю», – догадывался М. К. Мамардашвили<sup>17</sup>. Сопоставляя триаду материи вещество–сила–поле с семантической формулой системной триады радио–эмоцио–интуицио<sup>18</sup>, мы видим, что сила оказывается в аспекте эмоцио, то есть там же, где активность, движение, жизнь.

Порождая новое, активная сила становится креативной. «Я не могу представить никакого порядка, никакого космоса, возникшего без участия творческого начала», – писал Б. С. Кузин<sup>19</sup>. «Познавая, наш разум не наблюдает, он формирует действительность... Мысль – самая мощная сила», – предрекал В. И. Вернадский<sup>20</sup>. Через активность проявляется внутренняя способность материи к саморазвитию. Любопытно, что о творческой способности сознания писал и Ленин, указав, что «сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его»<sup>21</sup>. Не удивительно, что это место послужило предметом изощренной и мучительной спекуляции со стороны философов, заинтересованных в материалистической трактовке такой фразы (например, статья Цзэсюня «Является ли мыслью Ленина положение, что сознание творит мир?»<sup>22</sup>).

Архетип, претендующий, как и сила, на роль направляющего параметра порядка в гуманитарной сфере, ассоциируется с таинственным понятием стиля. Художественным стилем интересуются искусствоведы и дизайнеры, поведенческим – этнологи и этнологи, творческим – психологи и философы. Но и биологи не обходятся без стиля. В творческой деятельности любого ученого тоже формируется свой стиль, столь же индивидуальный, как почерк. Труды В. И. Вернадского, Б. С. Кузина, А. А. Любищева различаются по стилю не меньше, чем по содержанию. Однако научные работы ценятся больше по результату, чем по стилю. И хотя красота изложения признается критерием правильности, но скорее все-таки подтверждающим, чем

определяющим. Если же говорить об ученых, работающих в сфере образования, то весьма любопытно, что наши воспоминания об учителях оказываются связанными, именно, со стилем преподавания, с их особенным умением научить пониманию.

Чем ярче личность, тем сильнее звучит голос стиля. Обратившись к этой проблеме, я обнаружил, что по ней существует богатая литература: А. Ф. Лосев, М. М. Бахтин, Ю. М. Лотман, М. С. Каган, Ю. В. Линник, Д. С. Лихачев и др. Но хорошего определения стиля я, к сожалению, не нашел. В зависимости от подхода это понятие трактовалось по-разному: принцип организации, инструмент упорядочивания, механизм регуляции, знак детерминации и т. д. Попытки характеризовать стиль через способы, методы, подходы, нормы, принципы, образцы, каноны и т. п. не привели к достаточно общей дефиниции этого «хитрого» понятия. Показателен в этом отношении апофатический поиск А. Ф. Лосева под знаком вопроса «Что не есть художественный стиль?». Оказывается, это не есть только его чувственный образ, не есть отвлеченная идея предмета, не есть просто только его форма, не есть прием, не есть структура произведения или его модель, не есть метод построения, не есть только природное явление или только явление искусства и много чего еще – не есть<sup>23</sup>. А что же он есть? А. Ф. Лосев связывает художественный стиль со смыслом, переработанным художником в чувственно-смысловой образ, который порождает не только понимание, но и сопереживание. *Атом* Демокрита, *вода* Фалеса, *огонь* Гераклита – образы, выразительно говорящие о стиле этих философов.

Проблема стиля очень походит на проблему целостности, тоже не решаемую через формализацию. Понимая стиль как целостность образной системы мыслительных и выразительных средств человека, мы тем самым связываем это понятие с характерными свойствами личности, со всеми способностями человека, образующими его как целостность. «Стиль – это сам человек», – смело заявил Жорж Бюффон на заседании Французской академии 25 августа 1753 года. «Стиль – это человек, которого нет, но который ищется, чтобы быть», – уточняет в наше время К. А. Свасьян<sup>24</sup>. О том же пишет и М. К. Мамардашвили: «Человек – это прежде всего постоянное усилие стать человеком, человек – это... состояние, которое творится непрерывно»<sup>25</sup>. Вся жизнь – самостановление через поиск, узнавание и совершенствование своего стиля. Таков путь самоосуществления. И человека, и этноса. Становление стиля – процесс асимптотический: совершенство приближается, но не достигается. Всегда остается недоопределенность, открывающая путь к бесконечности. И движение продолжается, совмещая, как говорил Гете, величайшее дерзновение с величайшим смирением.

В книге М. К. Мамардашвили «Классический и неклассический идеалы рациональности» мое внимание привлекли слова: «Необходимо... ввести онтологический принцип неполноты бытия»<sup>26</sup>. И беседа однажды с К. А. Свасьяном, я стремился выяснить глубинную суть этого принципа. Допущение небытия, внебытия, инобытия снимало бы остроту вопроса, но меня это не устраивало. Можно было



бы также увидеть ответ в том, что «творение продолжается». Но мне казалось, что М. К. Мамардашвили имел в виду неполноту бытия как таковую. И тогда смысл этого принципа становится мучительно загадочным. Для меня эта загадка смыкалась с проблемой открытости, допускающей наличие неконтролируемых источников знания. И я продолжал мысленный поиск, рассуждая путем итераций.

Так, если допускать существование бытия, не охваченного мыслью, то можно говорить о неполноте мыслимого бытия. Нет, лучше так: Существует Вселенная, которую мы постепенно осваиваем мыслью, расширяя бытие (реальность). Или еще точнее: Вселенная осознает себя через человека, становясь тем самым бытием; и это процесс не раскрытия готовой Вселенной, а процесс ее становления. И если действительность есть актуально наличное бытие, то мир становится действительностью в ходе осмысления его человеком. Происходит осуществление сущности. Таков контекст жизни стиля. Выступая однажды с докладом «Асимптотичность человека», я закончил его словами: «Рационалист предпочитает иметь дело со счетной бесконечностью. Интуитивист полагает ее континуальной. Живой человек общается с бесконечностью асимптотической».

Понятия, образы, символы – три выразительных средства человека, соответствующих семантической матрице «рацио–эмоцио–интуицио»<sup>27</sup>. Место стиля, выражаемого образно, сгущается, как видим, в сфере *эмоцио*, где его роль аналогична роли научной парадигмы в сфере *рацио*. Однако тут надо иметь в виду не только индивидуальный, но и коллективный стиль, выражающий концептуальную систему, направление искусства, дух эпохи. Простираясь от личности до эпохи, стиль демонстрирует феномен масштабной инвариантности, указывая одновременно на ограничения фрактальных свойств. «Дано мне тело – что мне делать с ним, таким единым и таким моим?», – с удивлением вопрошал поэт «Народы – в такой же мере существа нравственные, как и отдельные личности. Их воспитывают века, как отдельных людей воспитывают годы», – писал П. Я. Чаадаев<sup>28</sup>. «Монархии, как и республики, падают не по причинам экономическим, политическим, нет, гибнут от утраты стиля», – отмечает Ю. В. Давыдов<sup>29</sup>. Фрактальность бытия, выделяя масштабную инвариантность, помогает понимать общественные явления, судя по себе. Социальные структуры подобны правилам поведения человека<sup>30</sup>. Возникновение пассионариев подобно зарождению идей. Сети общения похожи на клубки мыслей.

В проекции на системную триаду синергетики «нелинейность–когерентность–открытость»<sup>31</sup> видно функциональное родство стиля с фактором когерентности, занимающим ту же семантическую нишу (*эмоцио*) и превращающим взаимодействие элементов в параметры организации системы. Значит, стиль служит штурманом самоорганизации целостности. Если понятие параметра не ограничивать математическим смыслом, то эту роль могут играть и сугубо гуманитарные концепты. Г. Хакен, например, в качестве таковых рассматривает национальный характер, общественное мнение и даже моду<sup>32</sup>. Тогда и сам стиль, вырастая из архетипа, может

претендовать на роль направляющего параметра порядка, стягивая организующие силы, как аттрактор. В организационном процессе выстраивается форма отношений, структура связей. Самоорганизация происходит в пространстве отношений, которое богаче предметного и количественно, и структурно, и семантически. Так и стиль выражается не столько в вещах, сколько в отношениях, составляющих, кстати, язык когерентности. Формирование параметров соответствует возникновению понимания, постижения целостности системы. Этот процесс не ограничивается аспектом *рацио*, он захватывает человека в целом, неизбежно включая и стиль.

Выражая семантику формы, стиль является предметом морфологии. Но если строго ограничивать его сферой культуры, то придется отказать в этом свойстве всей той природе, которой культура не коснулась. Такое отношение к природе несет в себе следы высокомерия, породившего экологический кризис. Современная концепция коэволюции предлагает относиться к природе более уважительно, признавая за ней собственную стратегию развития, включающую феномен стиля. Замышляя работу о стиле как об эстетической трактовке органических форм, А. А. Любищев еще в 1918 году обнаружил, что «в природе несравненно больше красоты, чем полагалось бы, если бы строение организма преследовало только утилитарные цели»<sup>33</sup>. Развивая теорию органической формы, А. А. Любищев вполне допускал участие в эволюции номогенетического фактора, который отлично вписывается в современную синергетическую концепцию самоорганизующейся Вселенной. Да и у А. Ф. Лосева стиль не есть «только явление искусства».

Стиль не есть форма, но он придает смысл форме, так что если форма – знак, то, согласно Фреге, стиль – концепт знака. Знаковый подход – прерогатива семиотики. Однако в процессе самоорганизации происходят качественные изменения, для обозначения которых требуются динамические структуры, то есть семиодинамика<sup>34</sup>. Популярность синергетики угрожает размыванием ее берегов, так что сама она как научное направление все больше нуждается в русле достаточной определенности, и предмет этой науки обязывает ее к самоопределению<sup>35</sup>. Но в предметном пространстве это русло не локализуется: самоорганизация нужна повсюду. Поэтому искать и формировать его приходится в ином пространстве, где ориентиры задаются скорее отношениями, чем предметами. Говоря о принципах, управляющих самоорганизацией, Г. Хакен специально подчеркивал, что «утверждения данной теории по сути связаны со структурными отношениями»<sup>36</sup>. Отвлекаясь от предметности, главные закономерности можно проследить на динамических структурах; законы самоорганизации находят выражение в структурной динамике форм<sup>37</sup>. И в поисках своего русла (стиля!) синергетика все больше становится семиодинамикой<sup>38</sup>.

Теория знаковых систем начала осваивать динамические структуры только в конце прошлого века. Междисциплинарный методологический семинар по семиодинамике работал в Ленинградском университете с 1980 по 1983 год. Он объ-

единил представителей самых разных специальностей: математиков и лингвистов, физиков и философов, биологов и педагогов. Общие закономерности возникновения, развития и отмирания естественных систем в знаковом представлении – так был определен предмет семиодинамики. Интерес к динамике синтеза целостных образований оказался мощным двигателем плодотворной деятельности творческого коллектива. В 1982 году в издательство ЛГУ был представлен сборник трудов семинара. Однако последующие годы прошли в борьбе семиодинамики за право на существование, и сборник смог появиться в свет только в 1994 году<sup>39</sup>.

Семиодинамика, как и синергетика, занимается изучением механизмов синтеза целостных образований. Небольшое различие состоит в том, что семиодинамика по предмету шире, так как не ограничивается процессами самоорганизации, а по методу несколько уже, так как ограничивается знаковым представлением. Но эта узость как раз и обеспечила быстрое продвижение в разработке методов, нужных для синергетики. Сходства между ними гораздо больше. Только судьба их сложилась по-разному. Семиодинамика, рожденная в своем отечестве, не нашла понимания и признания, а синергетика, изобретенная за рубежом, стала восприниматься как новое перспективное направление, способное возглавить смену парадигмы. История не слишком оригинальная, но в очередной раз пройденная и достаточно поучительная в своих деталях, тем более что сохранились документальные свидетельства этих не столь уж давних событий<sup>40</sup>.

Обращаясь к происхождению слов *синергия*, *семиотика*, *динамика*, мы обнаружим, что появились они очень давно. Современный же смысл терминов *синергетика* и *семиодинамика* складывался постепенно в конце XX века. При этом семиодинамика в России оказалась предтечей синергетики<sup>41</sup>. Когда Г. Хакен, предложивший термин «синергетика», ставил вопрос о существовании общих принципов самоорганизации независимо от природы отдельных частей системы, этот вопрос, по его собственному признанию, звучал тогда как-то неестественно и казался «притянутым за уши»<sup>42</sup>. Самоосознание синергетики произошло не сразу. Так, в России критическая масса была достигнута лишь в 1983 году (см., например, Гуриа Г. Т. «Юлий Александрович Данилов, каким я его знал»<sup>43</sup>), когда на конференции в Пушкино произошла, так сказать, самопрезентация синергетики, как раз в то время, когда семиодинамика уже успела заслужить обвинение в «идеологической вредности» и своим упорным сопротивлением измотала идеологические власти, значительно их обессили. Семиодинамика сыграла, таким образом, роль штрафной роты, очистившей минное поле предубеждений перед наступлением синергетики.

Символизируя глубинные архетипы, структурные формы видятся как знаки и, становясь понятиями, обретают смысл параметров порядка. Начиная этот путь как символы, они быстро ведут к образу, выражающему стиль. Еще на стадии интуиции представление о человеке часто складывается по одному характерному слову, жесту, поступку. Достаточно вспомнить образы, которые создали Олег Ефремов в

фильме «Три тополя на Плющихе», Евгений Урбанский в «Балладе о солдате», Олег Даль – в любой роли. Не менее сильно заявляет о стиле разящая фраза Андрея Платонова, дерзкая фантазия Сальвадора Дали, волшебная мелодия Моцарта. Стиль своеобразен, потому что выдает образ своей целостности. Задача образования – в том же русле: формирование внутреннего образа внешнего мира. В триаде выразительных средств человека «понятия–образы–символы» стиль доминирует через «эмоцию» образа, то есть там же, где динамика, сила, жизнь. И если биоэтнос, согласно Л. Н. Гумилеву, характеризуется поведением, то нооэтнос, возможно, будет характеризоваться стилем.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47 дата публикации: 01.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014). См. также созвучную публикацию автора в журнале «Метафизика» за 2012 год, № 8.

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 1997. 576 с.

<sup>3</sup> Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М.; Ижевск: РХД, 2005. 124 с.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Буш Г. Я. О диалогической теории творчества // Современные проблемы теории творчества. М., 1992. С. 12–27.

<sup>6</sup> Бэттлер А. Диалектика силы: онтология. М.: УРСС, 2005. С. 67.

<sup>7</sup> Там же. С. 289.

<sup>8</sup> Там же. С. 68.

<sup>9</sup> Там же. С. 289–290.

<sup>10</sup> Jantsch E. The self-organizing universe: scientific and human implications of emerging paradigm of evolution. Oxford, 1980. См. также: Янч Э. Самоорганизующаяся Вселенная // Общ. науки и современность. 1999. №1. С. 143–158.

<sup>11</sup> Чайковский Ю. В. Идея отбора опровергнута опытом: какой фактор движет эволюцию? // XX Любичевские чтения. Ульяновск, 2006. С. 112.

<sup>12</sup> Буш Г. Я. О диалогической теории творчества // Современные проблемы теории творчества. М., 1992. С. 12–27.

<sup>13</sup> Иваницкий Г. Р. XXI век: что такое жизнь с точки зрения физики // Успехи физ. наук. 2010. Т. 180, № 4. С. 337–369.

<sup>14</sup> Любичев А. А., Гурвич А. Г. Диалог о биополе. Ульяновск: УГПУ, 1998. 208 с.

<sup>15</sup> Реутов В. П., Шехтер А. Н. Как в XX веке физики, химики и биологи отвечали на вопрос: что есть жизнь? // Успехи физ. наук. 2010. Т. 180, № 4. С. 394.

<sup>16</sup> Баранцев Р. Г. Указ. соч.

<sup>17</sup> Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация: тексты и беседы. М.: Логос, 2004. С. 35.

<sup>18</sup> Баранцев Р. Г. Указ. соч.

<sup>19</sup> Кузин Б. С. Из писем к А. А. Гурвич // Вопр. филос. 1992. № 5. С. 182.

- <sup>20</sup> Аксенов Г. П. Вернадский. М., 1994. С. 281, 353.
- <sup>21</sup> Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Наука логики» // Собр. соч. 4-е изд. М.: ГИПЛ. 1958. Т. 38. С. 204.
- <sup>22</sup> Цзэсюнь. Является ли мыслью Ленина положение, что сознание творит мир? // Вопр. филос. 2007. № 5. С. 85–98.
- <sup>23</sup> Лосев А. Ф. Проблема художественного стиля. Киев: Collegium, 1994. С. 283–285
- <sup>24</sup> Свасьян К. А. Послесловие // Белый А. Глоссология: поэма о звуке. М.: Evidentis, 2002. С. 130.
- <sup>25</sup> Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация: тексты и беседы. М.: Логос, 2004. С. 26.
- <sup>26</sup> Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. Тбилиси, 1984. 82 с.
- <sup>27</sup> Баранцев Р. Г. Указ. соч. 124 с.
- <sup>28</sup> Чадаев П. Я. Статьи и письма. М.: Современник, 1989. С. 44.
- <sup>29</sup> Давыдов Ю. В. Бестселлер. СПб., 2004. С. 335.
- <sup>30</sup> Капра Ф. Скрытые связи. М.: София, 2004. С. 115.
- <sup>31</sup> Баранцев Р. Г. Имманентные проблемы синергетики // Вопросы философии. 2002. № 9. С. 91–101. См. также: Новое в синергетике: взгляд в третье тысячелетие. М.: Наука, 2002. С. 460–477.
- <sup>32</sup> Хакен Г. Синергетика как мост между естественными и социальными науками // Синергетическая парадигма. М.: Прогресс-Традиция, 2003. С. 106–122.
- <sup>33</sup> Материалы научного дневника А. А. Любищева // XXII Любищевские чтения. Ульяновск, 2008. Т. 1. С. 4.
- <sup>34</sup> Семиодинамика: тр. семинара. СПб., 1994. 192 с.
- <sup>35</sup> Баранцев Р. Г. Имманентные проблемы синергетики. См. также: Новое в синергетике. С. 460–477.
- <sup>36</sup> Хакен Г. Синергетика как мост между естественными и социальными науками // Синергетическая парадигма. М.: Прогресс-Традиция, 2003. С. 107.
- <sup>37</sup> Чудов С. В. Морфодинамика – новая парадигма синергетики // Дельфис: ежегодник. 2006. С. 151–153.
- <sup>38</sup> Баранцев Р. Г. Семиодинамика как русло синергетики // Математика. Образование: материалы XV Междунар. конф. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007. С. 18–21.
- <sup>39</sup> Лосев А. Ф. Проблема художественного стиля. Киев: Collegium, 1994. 288 с.
- <sup>40</sup> Баранцев Р. Г. История семиодинамики: док., беседы, коммент. М.; Ижевск: РХД, 2006. 380 с.
- <sup>41</sup> Баранцев Р. Г. Семиодинамика как предтеча синергетики // Метафизика: век XXI. М.: Бином, 2006. С. 79–84.
- <sup>42</sup> Капра Ф. Скрытые связи. М.: София, 2004. С. 107.
- <sup>43</sup> Гурия Г. Т. Юлий Александрович Данилов, каким я его знал // Данилов Ю. А. Причудливый мир науки. Саратов: Колледж, 2004. С. 31.

**А. В. Левшов, С. Г. Джура, В. И. Чурсинов**

### **Этические алгоритмы мироздания<sup>1</sup>**

Статья посвящена энергоинформационной концепции (или парадигмы) развития образования, объясняющей, что духознание и чувствознание станет новым методом получения знания. Это будет новый этап развития человечества. Все знания находятся в ноосфере и их можно черпать непосредственно.

Ключевые слова: дистанционное обучение, синтез религии, науки и искусства, энергоинформационная педагогика, ноосферное образование

**A. V. Levshov, S. G. Dzhura, V. I. Chursinov**

### **The ethics algorithms of the universe**

The article is dedicated to the energy information concept of education development clarifying that spirit knowledge and sense knowledge will be as new method for knowledge receiving. It will be new stage of human evolution. All knowledge is there in noosphere and it is possible to get it directly.

Keywords: distance teaching, synthesis of religion, science and art, energy information pedagogics, noosphere education

Проанализированы парадигмы развития образования: фрактальная парадигма, политомическая парадигма, креативная парадигма, а также иерархия знаний. Предложена гипотеза нового подхода к дистанционному образованию, основанному на парадигме энергоинформационной педагогики, а также подход к осознанию и построению этических алгоритмов.

### **Введение**

Развитие цивилизации сопровождается серьезной проблемой отставания осмысления перемен, которые происходят в информационном постиндустриальном обществе, что приводит к возникновению ряда неоправданных рисков. Причем, важно, чтобы те, кто пишут об этом, сами разбирались в технике, а не только в философии и чтобы процесс этот был взаимным. Музыкальные наркотики и традиционные вызовы современности находятся в этом ряду. Данная работа направлена на осмысление ключевого вопроса для решения поставленной проблемы – применению новой энергоинформационной парадигмы для дистанционного образования и решения при этом ряда промежуточных и крайне важных смежных вопросов. При этом вводится новое понятие этических алгоритмов, интуитивно нащупываемых во взаимодействии человека и космоса.

В настоящее время наука активно ведет поиск новой парадигмы. В ряде наук уже произошли научные революции (астрономия, физика), сейчас грядет научная революция в археологии<sup>2</sup>. Попытки обобщить подходы, в частности, были сделаны в работах Линника Ю. В. «Этюды о новой парадигме» и Зориной Е. В. «Парадигма

научного и «ненаучного» знания (размышления у «парадного подъезда» науки)<sup>3</sup>. Так на вопрос, какие же парадигмы возможны, Ю. В. Линником<sup>4</sup> был дан такой ответ (предварить его лучше всего словами Альберт Эйнштейна: «Если в первый момент идея не кажется абсурдной, она безнадежна»):

*Фрактальная парадигма:* она на повышенном основании вернется и к геометриям Анаксагора, и к монадам Лейбница, утверждая изоморфизм малого и великого; это альтернативно механицизму, где часть очень скупо говорит о целом – теперь она будет говорить Все.

*Политомическая парадигма:* вместо привычных диад и триад она будет оперировать более сложными схемами – утвердится в онтологическом плюрализме; это не будет означать отмен) старых дихотомий и трихотомий – но мы поднимемся на уровень, который потребует множественного подхода.

*Креативная парадигма:* в основание мира она поставит Ничто, предложив нам заняться разработкой способов его возбуждения; ведь это высшая цель теозиса – научиться творить из Ничего; онтология Небытия: к необходимости признания таковой неизбежно придет философия.

Но, по сути, наука стоит у порога синтеза науки, религии и философии.

### Грядущий синтез

Этот синтез давно ищется как религией, так и наукой и искусством. Вот что говорит Патриарх Кирилл: «Святые отцы, соединяя светскую ученость с богословием, сформировали некий синтез. Знаменитый богослов протоиерей Георгий Флоровский назвал его патристическим синтезом. Он мечтал о появлении нового патристического синтеза, мечтал о том, чтобы современное поколение богословов научилось сопрягать внешнюю светскую культуру с богословским творчеством, чтобы богословское творчество было способно эту культуру оплодотворять, чтобы актуальными были слова Церкви. Моя молитва и моя надежда на то, что эта мечта отца Георгия Флоровского осуществится при нашей с вами жизни»<sup>5</sup>.

Крупнейший ученый XX века, историк науки и мыслитель В. И. Вернадский фактически выразил позицию науки по этому вопросу: «Научное мировоззрение не является синонимом истины точно так, как не является ею религиозные или философские системы. Все они представляют лишь подходы к ней, различные проявления человеческого духа»<sup>6</sup>. По его словам: «Как христианство не одолело науки в ее области, но в этой области глубже определило свою сущность, так и наука в чуждой ей области не сможет сломить христианскую или иную религию, но ближе определит и уяснит формы своего видения»<sup>7</sup>.

Андрей Дмитриевич Сахаров в своей Лионской лекции сказал, что наука характеризуется тремя взаимосвязанными особенностями: стремлением к познанию и творчеству; практическим значением; формированием единства, цементирующего человечество. Технология виртуальной реальности, обеспечивая интеллектуаль-

ные полисенсорные коммуникации с субъектами (объектами, явлениями) виртуального мира с разных точек зрения, дает пользователю возможность формирования и анализа вариантов дистанционного международного культурного обмена, несет важнейшую функцию развития науки<sup>8</sup>.

Ему вторит и Альфред Шнитке: «Ординарный, обыденный ум ищет решение проблемы на ее же плоскости, он смело ползает по поверхности, пока более или менее случайным путем проб и ошибок не найдет выхода. Ум гения ищет ее решение в переводе на универсальный уровень, где сверху есть обзор всему и сразу виден правильный путь. Поэтому те, кто бережет свое время для одного дела, достигают всегда меньше, чем те, кто занимается смежными делами»<sup>9</sup>.

По сути, этот тот синтез, о котором говорил Н. К. Рерих: «Невежественный человек сначала должен стать цивилизованным, потом образованным, он делается интеллигентным, затем следует утонченность и *осознание синтеза*, которое завершается принятием понятия Культуры»<sup>10</sup>.

Указанный синтез художественно представлен на Знамени Мира – три круга в круге. Одно из толкований этого знака, которое давал С. Н. Рерих, это религия, наука и искусство в кольце культуры, его же держит в руках Мадонна на картине «Мадонна Орифламма» кисти Н. К. Рериха.

Нам видится, что об этом говорил Д. И. Менделеев: «Настанет время, когда весь мир будет объят одной наукой, одной истиной, одной промышленностью, одним братством, одной дружбой с природой»<sup>11</sup>. То есть должна быть принята единая теория, доказанная, которая могла бы быть принята абсолютно всеми: и верующими, и атеистами, и учеными, – и всем людьми.

### **Образовательная энергоинформационная парадигма**

Что же касательно образования? Недавно был сделан беспрецедентный шаг в этом направлении – разработана энергоинформационная парадигма образования см. работу «Энергоинформационная педагогика»<sup>12</sup>. Это было полным открытием, ибо давно ожидали эту книгу. Объем исследованной литературы поражает, стиль книги вдохновляет, а предложенный синтез вызывает огромное уважение. Полагаем, что многие ждали этот учебник, и вот он есть. Вот какой подход предлагается:

Истина, как всегда, оказывается между крайностями. Науке, если она хочет правильно объяснять сущность вещей, необходимо применять и диалектический, и метафизический подходы, а точнее – отказаться от крайностей, приняв за основу единый диалектико-метафизический подход. Это крайне важно для наук о человеке, где большая часть фактов до сих пор не объяснена и не систематизирована. Педагогике, как одной из главных наук о человеке, пора отказаться от «единственно правильного» диалектического подхода и взять все лучшее из метода метафизического. Человека, как мы теперь понимаем, одной диалектикой не постичь: слишком



уж много в нем сторон, не поддающихся ни проверке, ни математическому анализу. Только объединив диалектический и метафизический подходы, мы продвинемся дальше.

Долго считалось, что метафизические, сакральные, эзотерические (тайные) знания – это плод неразвитого сознания. Официальная наука решительно отмежевывалась от таких знаний. Когда в прессе появлялись заметки о таинственных и непонятных событиях, тут же давался комментарий официального ученого, развенчивающий мистику и заблуждения.

Сегодня от альтернативных знаний отмахнуться невозможно. Они множатся, вытесняя официальные. Они будоражат умы, раздвигая пределы познанного. Они актуальны и востребованы. Наконец, они необходимы, потому что помогают современному человеку лучше понять наш многогранный мир, найти в нем свое место<sup>13</sup>.

В этой статье мы предложим гипотезу нового подхода к дистанционному образованию, основанному именно на приведенной выше парадигме энергоинформационной педагогики.

### Ноосферное образование

Уже не раз предлагалось такое образование – по сути, образование ноосферного этапа развития человечества<sup>14</sup>. Так что же все-таки такое ноосфера? «Ноосфера – это область жизни, управляемая разумом» в определении В. И. Вернадского. В концепции энергоинформационной педагогики это «слитые вместе излучения в виде энергий из тончайших материальных частиц, представляющих собой оболочку вокруг Земли, называемую миром тонких энергий. Астрологи называют ее «астральным полем планеты». Не одно ли это и то же? Есть еще понятие эгрегора. Вот что пишет по этому поводу Википедия (самая большая энциклопедия в Сети): Эгрéгор (др.-греч. ἄγρηγόροσ, – «стражи») – обозначает душу вещи, «ментальный конденсат», порождаемый мыслями и эмоциями людей и обретающий самостоятельное бытие. Эгрегор – это информационная субстанция. С точки зрения биоэнергоинформатики: «Эгрегор» – энерго-информационно-временная структура, возникающая при соподчиненных действиях группы людей с общими устремлениями. Существуют различные эгрегоры: религиозные, родоплеменные, клановые, магических орденов, некоторых философских учений, творческих школ, длительно и целеустремленно работающих коллективов, социальных движений и др. То есть, по сути, близкое понятие, если не то же, что и ноосфера (только в терминах традиционной науки).

В рамках такого объединения людей происходит постоянное взаимное развитие эгрегора и индивидуумов через обмен информацией и энергиями, что способствует ускорению общего развития коллективного разума.

В общем случае эгрегор можно охарактеризовать, как некое порождение мыслей группы людей, действующее независимо от каждого из членов группы, а воз-

можно, и от всей группы в целом. То есть, сделаем предположение, что эгрегор – часть ноосферы. Есть эгрегор христиан, буддистов, украинцев, всех землян.

### **Проблемы ноосферы и Интернета как прообраза ноосферы**

Знание без нравственного смысла – мечь в руках сумасшедшего. Понимаем, но дальше этого не идем. И тут важен тот синтез, о котором шла речь выше. Ведь еще Св. Палама сказал: «Ум, отступив от Бога, становится или скотоподобным или демоноподобным». Не об Интернете ли это сказано? И да и нет. Здесь нужно применить восточный подход, отличающийся от бинарной логики машин. Академик Р. Б. Рыбаков говорит, что об Индии, например, можно сказать то-то и то-то и это будет правильно, но можно доказать и обратное – и это тоже будет правильно. Так и здесь, это и так и не так, смотря к чему мы это применяем. Ведь можно показать, что Интернет работает против человека (то есть на деградацию человека) примерно в 80–90% случаев (по трафику), и лишь небольшая доля ресурсов идет на пользу человека, работает на эволюцию, то есть идет в ноосферном направлении.

### **Машины как рабы (рабство информационного века)**

Человек давно перекалывал свои проблемы на плечи других. Так началось рабство. Сейчас можно через Интернет купить или продать раба, найти состав бомбы, сайты всех видов извращений и т. д., наряду с сайтами музеев, университетов и библиотек... Но, оказалось, что человека эксплуатировать нельзя совсем, животное нельзя почти, а вообще можно – машину. Корректно ли мы поступаем? Вот что говорит эзотерика по поводу смысла (читай – философии техники): это подпорка человека. Он все может делать и без них. Только не развивается сам (на Западе) и ищет счастья вовне, а оно-то ведь внутри. Об этом говорит Святое писание. Если мы и дальше будем это развивать, то придем к киборгам<sup>15</sup>. Этого ли хотело человечество? Увы, фото книги «Апгрейд человека» прямо говорит об обратном. Вопрос о том, что есть неживая природа в свете грядущего синтеза, тоже вряд ли можно считать решенным.

### **Накопление плохо усвоенных знаний**

С каждым годом идет увеличение знаний уже вдвое. Не об Интернете ли говорил в свое время великий Платон: «Круглое невежество – не самое большое зло: накопление плохо усвоенных знаний еще хуже». Мы даже по своей специальности не можем прочесть всех книг (даже если не будем есть и спать и станем читать с огромной скоростью). Как быть? Нужно выработать стратегию, отвечающую на вопрос: Что нужно знать, чтобы знать все остальное? Что же самое главное в этой жизни? Как не разменять ее на мелочи?

## Стратегия жизни

Человечество выработало разные стратегии: они есть в разных философских системах, разных религиях, научных школах и т. д. Как быть в информационную эру? Зачем копить ненужные знания? Большинство стратегий достижения успеха в информационную эпоху сконцентрировались в алгоритмах. Проанализируем их.

Генезис алгоритмов. Эволюционное моделирование как форма познания мира

Выделение в искусственном интеллекте функции обучения (адаптации) способствовало развитию коннекционистских (нейронные сети) и эволюционных моделей (генетические алгоритмы). Так, в работе «Теория и практика эволюционного моделирования»<sup>16</sup>, например, дается такая классификация моделей эволюции, на которых базируются эволюционные алгоритмы:

– модель эволюции Ч. Дарвина – процесс, посредством которого особи некоторой популяции, имеющие более высокое функциональное значение (с сильными признаками), получают большую возможность для воспроизведения потомков, чем «слабые» особи. Такой механизм часто называют методом «выживания сильнейших»;

– ламаркизм, или модель эволюции Ж. Ламарка. Им предложена теория, основанная на предположении, что характеристики, приобретенные особью (организмом) в течение жизни, наследуются его потомками. В отличие от простого генетического алгоритма данная модель оказывается наиболее эффективной, когда популяция имеет тенденцию сходимости в область локального оптимума;

– сальтационизм (модель эволюции де Фриза). В основе этой модели лежит моделирование социальных и географических катастроф, приводящих к резкому изменению видов и популяций. Эволюция, таким образом, представляет собой последовательность скачков в развитии популяции без предварительного накопления количественных изменений в эволюционных процессах;

– модель К. Поппера, рассматривавший эволюцию как развивающуюся иерархическую систему гибких механизмов управления, в которых мутация интерпретируется как метод случайных проб и ошибок, а отбор – как один из способов управления с помощью устранения ошибок при взаимодействии с внешней средой;

– синтетическая теория эволюции, описанная Н. Дубининым (попытка интеграции различных моделей эволюции, в том числе Ч. Дарвина, Ж. Ламарка и де Фриза). Ее кардинальным положением является признание стохастичности процессов мутации и больших резервов рекомбинационной изменчивости. Условия внешней среды – не только факторы исключения неприспособленных особей из популяции, но и формирующие особенности самой синтетической теории эволюции.

Под понятием «эволюция» в технических системах понимают процесс постоянной оптимизации биологических видов, где основной направляющей силой является естественный отбор<sup>17</sup>.

Теория эволюции повлияла на изменение мировоззрения людей с самого своего появления. Теория, которую Ч. Дарвин представил в работе, известной как «Происхождение видов», в 1859 году, стала началом этого изменения. Но Дарвин, подобно многим своим современникам, предполагая, что в основе развития лежит естественный отбор, не смог доказать очень многие существенные положения своей гипотезы. Например, он не смог достаточно убедительно показать, как должен функционировать механизм наследования, чтобы поддерживать изменчивость на необходимом уровне. Однако сама идея оказалась весьма плодотворной.

Поэтому неудивительно, что ученые, занимающиеся компьютерными исследованиями, обратились к теории эволюции в поисках новых решений и вдохновения. Возможность того, что вычислительная система, наделенная простыми механизмами изменчивости и отбора, могла бы функционировать по аналогии с законами эволюции в природных системах, в свое время представлялась очень привлекательной. Эта надежда стала причиной появления целого ряда вычислительных алгоритмов и систем, построенных на принципах естественного отбора и генетического наследования.

История эволюционных вычислений началась с разработки ряда различных независимых моделей эволюционного процесса. Среди этих моделей можно выделить три основные парадигмы<sup>18</sup>:

- генетические алгоритмы (ГА);
- эволюционное программирование;
- эволюционные стратегии.

### **Эволюционные алгоритмы как Законы Эволюции в эзотерике (законы Дхармы, Иерархии, Кармы и др.)**

Эта тема много раз освещалась с той или иной степенью полноты<sup>19</sup>. Но нельзя связи с этим не привести слова Елены Рерих: «...Много еще тормозящих, но остановить „поток Кармы Мира“ они не могут. Убеждение в правоте строительства Нового, в эволюцию мира, страстно, сильно вошло в сознание молодых поколений. Ведь, в сущности говоря, происходит битва Света с Тьмою. Битва за Свет, за Общее Благо, за раскрытие истинного Знания и утверждение Красоты»<sup>20</sup>.

«События сложатся неожиданно, не так как мы ожидаем, но как всегда, на пользу лучшей страны. Страшное время пронесется очищающим вихрем. Трудность в том, что многие еще не понимают причину и смысл совершаемого на всей планете. Новые сознания должны полюбить волну нового строительства. Новое строительство должно раскрепостить мышление, отсюда произойдут благие перемены. Накопившаяся злоба в мире разрешится потрясениями. Но не опасайтесь! Щит Света над новыми сознаниями, отказавшимися от злобы, зависти и понявшими, куда устремляется поток эволюции. Распространение зла будет

остановлено. Космическая Справедливость приведет в действие новые рычаги – и новая карма мира начнет утверждаться»<sup>21</sup>.

Люди готовы обвинить Учителей в том, что, готовя Новый Мир, Они прибегли к человеческой несправедливости. Но пусть хоть раз обвинители поднимутся до Космического Сознания и посчитаются со Сроками Космическими. Ведь узловые моменты эволюции человечества связаны, именно, с последними, и Учителя, готовя сознание Нового Мира, озабочены только тем, чтобы к нужному сроку было сосредоточено в определенном месте на Земле необходимое для Космического Равновесия количество людей с новым Космическим сознанием.

Решающими моментами эволюции никогда не были и не будут мировая политика или мировая экономика. Ведь целью эволюции является создание не политически правильно мыслящего человека, а способного мыслить Космическими категориями. Политика, экономика, все созданные ими общественные формации лишь на более мелких и временных примерах учат человека разбираться в сущем. Было бы нелепо думать, что «справедливость» или «несправедливость» этих недолговечных форм общественной жизни человека являются присущими Космическому Разуму мерками. Даже карма отдельных людей и Карма народная – столь разные величины, что не поддаются сопоставлению. Владыки, в основном, направляют судьбы народов и лишь в исключительных случаях следят за течением кармы того или иного человека. Если Иванов убил Петрова и если в отместку за это теперь Петров убивает Иванова, то они и в дальнейшем будут убивать друг друга, пока один из них не воздаст добром за зло и не порвет заколдованный круг. Но посевы семян добра, которые требуется самим взрастить и собрать, эволюционные идеи мира, как магниты, рассыпаются в определенных частях света согласно Космическому плану эволюции. В этих же частях света происходит и воплощение людей, способных воспринять эти идеи<sup>22</sup>.

### **От эволюционных к этическим алгоритмам**

Этические алгоритмы, которые еще предстоит открыть человечеству, состоят, на наш взгляд, в том, чтобы изучать древнее знание (его-то ведь трудно прочитать сразу – оно зашифровано или, говоря современным языком – криптографировано). Оно опасно и открывается тем, кто меняет себя в процессе изучения его, или доводит до безумия тех, кто изучает его для эгоистических целей. Это потрясающе! Это то, чего не хватает современным алгоритмам! Ведь ни кто иной, как Альфред Нобель, сказал, что: «Новые открытия принесут человечеству больше горя, чем добра». Таким образом, принципиально важна цель изучения и использования. Здесь, на наш взгляд, важным является высказывание Ректора ДонНТУ академика НАН, проф. А. А. Минаева: «Многие могут сейчас свободно или даже виртуозно управлять компьютером, но далеко не все способны управлять собственным сознанием и подсознанием – этим сверхмощным суперкомпьютером»<sup>23</sup> (от себя, а сейчас

пока еще каждый из нас имеет такую потенциальную возможность развития, что сильнее всех компьютеров на земле, даже включенных в мировую сеть Интернет, но скоро это будет не так).

### **Обретение метазнания через Интернет**

Чтобы понять проблему, нужно отойти от нее. И чем больше расстояние, тем отчетливее будет видна суть. Как говорится: большое видится на расстоянии. Об этом писал в своих работах В. В. Пак, именем которого названа кафедра высшей математики в ДонНТУ. Великий математик и ученый говорил об этом на встрече со студентами ЭТФ в 1997 году, что запечатлено на стендах кафедры ЭПГ, где это и происходило. Руководство факультета всегда создавало условия для развития новых идей и способствовало полезным и неординарным начинаниям, поэтому не удивительно, что именно на ЭТФ был учрежден семинар с участием выдающихся ученых современности. Указанным семинаром создан «питательную среду» для полигона идей и их рассмотрения и в дальнейшем вылился в ряд проектов: участие в учреждении в Москве междисциплинарной конференции и в институте Культуры, который был воссоздан в ДонНТУ после 50 лет забвения. К слову сказать, эта структура была презентована как дополнительный результат работы по европейскому гранту ТЕМПУС (JER-27085-2006), в котором приняли активное участие и авторы этой статьи.

В результате исследований было выяснено, что социальная экономика доказывает, что поднять уровень экономики без поднятия культуры невозможно. Роль ЭТФ как основателя и ведущего исполнителя данного гранта и идей, реализующих его, не подлежит сомнению. Итак, первый постулат состоит в том, что чем на большее расстояние мы отойдем – тем точнее будет прогноз. И второй постулат, из которого исходят наши доказательства, высказал удивительный украинский ученый Г. С. Теслер в «Новой кибернетике»<sup>24</sup>: «В трудах К. Геделя имеются два важных для нас результата – это невозможность математического доказательства непротиворечивости для любой достаточно обширной системы (заметим от себя, что энергетика подходит под это определение), включающей в себя всю арифметику в рамках самой этой системы, а также существование принципиальной ограниченности возможностей аксиоматического подхода. И никакое решение арифметической системы не может сделать ее полной. Оба эти противоречия могут быть решены только на основе метатеорий и метаподхода. Важно то, что хотя эти результаты доказаны для арифметики, но как часто уже бывало, они имеют общий методологический характер и могут применяться для систем любой природы»<sup>25</sup>.

### **Иерархия знаний**

Что есть знание? По определению: «Знание представляет собой упорядоченную совокупность новых характеристик субъекта и мира и их взаимосвязей, пред-

ставленных в форме конкретного метатекста. В знании осуществляется перевод разрозненных представлений в систематизированную общезначимую форму, удержание того, что может быть сохранено, передано, развито. Проблема знания, структуры, возникновения и специфики его восприятия и понимания (когнитивность) и порождения нового знания (креативность) принадлежит к числу философско-методологических, естественнонаучных и гуманистическо-прикладных – едва ли ни самых сложных проблем»<sup>26</sup>. Предлагаем в этой статье гипотезу иерархии знания: информация – знание – Метазнания. Обычная неструктурированная информация есть первооснова, из которой потом формируется знание (назовем его прикладное, или необходимого для повседневной жизни – заработка на хлеб насущный). Знание с большой буквы – это то знание, которое дает возможность обрести или найти путь в Вечность. Это и есть обретение метазнания, исторически даваемого человечеству через пророков и Учителей. Эти знания получали в иных состояниях сознания, которые изучаются сейчас особенно тщательно, путем прозрения. Такие прозрения были у Якоба Беме, сапожника; или у Уильяма Блейка, полуграмотного гравера; у необразованных пророков Иезекиля и Иоанна Богослова, с его страшным Апокалипсисом. И, наконец, великие прозрения, не имевшего никакого образования К. Э. Циолковского, именем которого сейчас названа научная академия. Вспомним также Эдгара Кейси и Джона Кили<sup>27</sup>. Это путь познания всех великих людей, в том числе и энергетика всех времен и народов Николы Теслы. «Космос лепит лик Земли...» – говорил В. И. Вернадский.

### Метаэнергетика

О феномене Н. Теслы мы писали уже не раз в сборниках научных трудов ЭТФ<sup>28</sup>. Он был не единственным среди инженеров. Так, имеется опыт Джона Кили<sup>29</sup>. Дж. Кили, будучи гением в механике, имел в своей уникальной внутренней сущности принцип, позволяющий ему направлять и контролировать энергию пространственного эфира, в низведении которого на землю он достиг результатов гораздо больших, чем мог бы добиться кто-либо из смертных его века, не будучи посвященным в заключительные Мистерии. Таким образом, хотя приборы Кили работали на силе эфира, но «спусковым механизмом», приводящим ее в действие, была собственная психическая энергия изобретателя. *Вероятно, это достижение можно рассматривать как прообраз отдаленной, сужденной всему человечеству возможности получения энергии не из недр планеты, а из глубин Пространства.* Н. Теслу вместе с Дж. Кили можно поэтом со всем основанием назвать Вестником Будущего.

Главный вопрос, волнующий обычного человека, почему это нельзя повторить сейчас. Ответ был дан: «Представителям современной Пятой Расы, слишком глупо погрузившимся в материю, не было позволено использовать, тем более коммерчески(!), духовную пространственную энергию, не подвергая опасности себя, других, да и всю жизнь на планете, ибо ее мощь безгранична как в созидании, так и

в разрушении»<sup>30</sup>. Отличие от Н. Теслы незначительно – он другим образом возбуждал эфир, из которого черпал энергию для своих двигателей. Вопрос этот тонкий и сложный. Но от его решения зависит, перейдет ли человечество от обычной энергетики к метаэнергетике (вводим ниже это понятие), под которой будем понимать бесплодную, экологически чистую энергетику будущего. О такой энергетике мечтают многие на планете Земля. И она возможна. Если пойти в исторической хронологии, то известно, что идеи и вдохновение для технологий черпались из фантастических произведений и большинство из них уже воплощено в изделия (полет на Луну, роботы, подводная лодка, Интернет и т. д.).

### **Роль ЭТФ и ДонНТУ в постижении метазнания**

Об этой роли мы уже говорили в начале статьи, однако, особенно это было заметно в 2008 году, когда один из представителей электротехнического факультета под руководством заведующего, декана и ректора и с помощью всего коллектива ДонНТУ работал над созданием Интернет-ресурса, посвященного осмыслению этого метазнания. Сначала это было накопление материалов, потом обсуждение на форумах и других смежных проектах, которых сегодня боле двадцати. История этого и научное объяснение даны в работе «Социальные аспекты Интернет-коммуникации»<sup>31</sup>. Работали над этим проектом еще с 1991 года, и с 1997 года проект «Орифламма» [http:// roerich. com](http://roerich.com) электронной библиотеки по синтезу науки, религии и философии уже стал заметен в Сети и начал получать сначала всеукраинские награды, а в 2008 году и международные<sup>32</sup>, что говорит о признании метазнания как такового. Международные эксперты в 2008 году назвали этот проект лучшим в мире по синтезу науки религии и философии и вручили международный диплом в номинации «Сохранение Рериховского наследия» в Государственном Эрмитаже представителю электротехнического факультета. Церемонию вручение проводил директор Эрмитажа и председатель Всемирного клуба петербуржцев Михаил Пиотровский<sup>33</sup>. Безусловно, это заслуга всего коллектива кафедры, факультета и ДонНТУ, а для награжденного лишь только большой аванс и стимул для дальнейшей работы. Данная статья и есть посильный вклад в осмысление идей этой библиотеки.

### **Знание всего человечества**

По сути, проект «Орифламма» есть реализация идеи питерских ученых<sup>34</sup>: «Знание с точки зрения отдельного человека – это информация о возможных исходах будущих процессов, в которых будет участвовать данный человек, о вероятности реализации тех или иных благоприятных или неблагоприятных исходов, методах и средствах воздействия на эту вероятность... В связи с этим существует значительное число элементов знания отдельных людей, которые могут принести пользу всем людям, или большинству из них. Такие знания могут считаться знаниями



всего человечества. Так как в них заинтересованы все люди, они должны в каком-то смысле организовываться, чтобы обеспечить решение трех задач.

1. Обеспечить максимальный (бесплатный) доступ к этим знаниям практически всех людей. Книги (библиотеки), газеты, радио, телевидение, листовки, Internet, Synergonet. Это средства, при помощи которых увеличивается выживаемость как отдельных людей, так и всего человечества как сложной самоорганизующейся системы.

Любая образованная людьми структура, которая препятствует силой, финансовыми ограничениями, сообщением ложной информации, распространению именно такого знания, ухудшает будущее всего человечества, а следовательно, и отдельных его квантов, с точки зрения человечества как волны является преступной. Это положение может стать критерием преступности и тоталитарности тех или иных режимов, независимо от того, насколько демократическими они себя считают. Одним из главных, а может быть, и самым главным критерием преступности власти становится в настоящее время не только число убитых этой властью людей, но и количество общего знания человечества, не доведенное *бесплатным* путем до всех членов общества.

2. Обеспечить всем людям, участвующим в получении и распространении знаний, необходимых всему человечеству для выживания как единой волны, достойное существование. Здесь встает проблема материального и информационного существования ученых, педагогов, журналистов, представителей культуры, религиозных деятелей. Мы полагаем, что в нашей терминологии речь идет о метазнании. По сути, это и реализовано в проекте «Орифламма», выполненном и поддерживаемом ЭТФ ДонНТУ.

### Примеры метазнания

Приведем некоторые цитаты о будущем энергетики и самого общества, реализованные уже в других пространствах бытия: «...У нас нет фабрик, машин и заводов. Аппарат духа заменил их. Имеем все, в чем нуждаются люди. Земля изобильно рождает и дает все нужное на потребу тела. Трудиться приходится много и напряженно. Но физический труд лишь постольку, поскольку это нужно для поддержания физического здоровья. Главное поле труда – область мысли и применение тонких энергий. Силы природы и силы стихий обузданы у Нас человеком и находятся в его полном подчинении и под его контролем. Эти силы могучи и неисчерпаемы. Пространство дает все, в чем нуждается наше человечество в смысле *энергетики*. Столько трудов затрачиваете вы, чтобы получить тот или иной вид рабочей энергии. Огненные энергии служат у Нас человеку и применяются, и используются при помощи аппарата микрокосма человеческого. *Мы близки к осуществлению великой задачи – вооружить человека без единого аппарата.* Огненное Учение Жизни едино для всех населенных миров, и плоды Знания Высшего широко и с пользой

применяются здесь. Вам сообщаю об этом, вам, землянам, дабы знали главное направление эволюции вашего человечества и формы жизни, осуществленные у Нас, могли бы сделать желанными, достижимыми на вашей Земле...»<sup>35</sup>. Касательно науки: «Наши науки резко отличаются от ваших, ибо в основании их лежит Сокровенное Знание Космических Законов, общее для всех Миров. Сокровенное Знание, имеющееся и на вашей Земле, отличается от вашей официальной науки тем, что последняя, будучи еще очень молодой, только вслепую подходит к познанию скрытых сил природы и тайн сущности человеческого микрокосма. Многие ею в невежестве самомнения отрицаются. Потому однобока она. У Нас же реальное, практическое знание и Сокровенное Учение Жизни слиты воедино, и Тайны Космоса и тонких энергий в значительной степени служат Нам в жизни текущей»<sup>36</sup>. И как вывод звучит: «... Не мечтания, не фантазия, не беспочвенное воображение, но непреложное знание духа поведет вас в глубины Космоса, к Звездам Далеким. Вам надо осмыслить космический человеческий путь. Его не поймете, жизнь не постигнув на Дальних Мирах, которые даны вам как прообраз ваших будущих достижений, как ведущая сила, как цель...»<sup>37</sup>.

### Промежуточные выводы

Мы специально приводим эти фрагменты метазнания, которые еще нужно расшифровать и понять, как работали двигатели Дж. Кили, как передавал энергию на расстояние Н. Тесла без потерь, как планировал сознать энергоснабжение планеты Земля, бестопливное и экологически чистое (все это хорошо понимается в энергоинформационной концепции). Такая задача стоит, чтобы над ней потрудиться, даже если кажется немислимым сам факт, как казалось немислимым фантастам то, о чем они писали. Но рано или поздно это происходило. Главное сейчас – чтобы человечество в целом было достойно того Знания, перед которым оно стоит. Главный критерий или техника безопасности общения с этим метазнанием – Этика. Таким образом, задача стоит следующая: *разработка и постижение этических алгоритмов мироздания. «Ведь знание накладывает обязательство и ответственность. Велика ответственность за получаемое знание. Дается не зря и не для собственного удовольствия, но для сурового применения в жизни»*<sup>38</sup>. Не об этом ли говорил Л. Д. Ландау «Есть естественные науки, неестественные и сверхъестественные». Полагаем, что к сверхъестественным и относятся этические алгоритмы.

### Этические алгоритмы

Полагаем, что генезис развития алгоритмов идет в постижении законов Космоса, которые выразились в генетических алгоритмах, нейро-алгоритмах да в самом компьютере как понятый алгоритм левостороннего мышления человека. Но это пока не дает нужного результата – растет количество плохоусваиваемых знаний.

Как сделать, чтобы знания работали только на эволюцию? Как поставить защиту от того, чтобы знания не применялись во зло? Полагаем – опять-таки участь у Природы.

Говорят, что все новое – это хорошо забытое старое. Так и здесь, думаем, что, на самом деле, ничего не открываем – только переоткрываем старое. Полагаем, что эти алгоритмы существуют. Они задействованы в древних книгах и эзотерических текстах. Возьмем, например, Библию (или Коран, или Веды). Они, на самом деле, зашифрованы – то есть читающий поймет ровно столько, сколько позволяет его внутреннее состояние. Полностью понять их может только знающий ключи (считают, что их обычно семь – математически, астрологический и т. д.).

Так вот Природа все устроила так, что если сам читающий изменяется в лучшую сторону, тогда он понимает больше и больше (иногда читая то же самое), а не меняющийся – так и будет топтаться на месте, пока не пойдет к такому решению. Иногда, правда, могут быть исключения из правила (это те, кого называли черными магами и т. д.). На некоторое время Природа позволяет им делать свои беззакония, но рано или поздно все же ставит все на свои места. Таким образом, мы переоткрываем этические алгоритмы (по сути, криптографию природы).

Читая эзотерические книги, приходишь к выводу, что мироздание построено таким образом, что контролирует человека и, не нарушая его свободную волю, корректно учит его идти по пути эволюции. Вот пример из «Граней Агни Йоги»: «Приближению Света предшествует усиление тьмы. И когда она достигнет своего апогея, наступит предуказанное. По этому признаку и судите. Неизбежны жертвы великие, ибо велико будущее. Каждый принесет свое на построение Храма Будущего, и в размере сознания. Чтобы новое создалось, старое должно уйти из жизни. Борьба старого и нового кончится полной победой нового. Старое будет принесено в жертву новому. Многие пострадают и страдают. Но эволюция не считается ни с жертвами, ни со страданиями. Во имя конечной цели уничтожаются целые виды животной или растительной жизни. Расы и цивилизации гибнут, чтобы дать место новым. Роскошь Вавилона, знания Египта, великопение и сила Рима, культура Греции сменились новыми формами государственной жизни, похоронив прошлое безвозвратно под своими обломками. Природа щедра – уничтожая одни формы, тотчас же создает другие, старые замещающие. И что значит в этом потоке жизнь отдельного человека или его личные интересы. Конечно, по закону жизни все живое цепляется за жизнь. Но гибнет в этой бесконечной смене форм, теряя форму, но сохраняя сущность, которая при каждой смене облекается в новую и более совершенную форму. Форма – ничто, сущность неуничтожаема. Опыт, приобретаемый формой, обогащает, углубляет и преобразовывает сущность, которая не умирает, как бесконечное и неизмеримое семя энергии зерна. Так же неисчерпаем и потенциал сущности жизни, заключенной в физической форме, которая сама по себе ничто. Так вечное и бессмертное проявляется в смертном для выявления сущности своей в бесконечном процессе эволюции»<sup>39</sup>.

### Сущность этических алгоритмов

Главная проблема информационного общества (или постиндустриального), как говорил В. В. Пак, – это отсутствие критерия полезности качества информации. Полагаем, что Культурой этот принцип дан – что для эволюции – полезно, что нет – наоборот. Как отличать одно от другого, ибо зло всегда рядится в одежды добра? Для этого и нужны, на наш взгляд, этические алгоритмы, которые уже давно существуют в Природе. Только мы зачастую полагаем, что есть только видимая вселенная, забывая о невидимой ее части, которую, в частности, регистрируют приборы, расширяющие наши знания. Но поскольку наши знания настолько ограничены, нам трудно быть объективными. Так, например, нам известно лишь 5% веществ, из которого состоит вселенная, а 95% массы вселенной составляют «черные дыры», которые вообще неизвестно из чего состоят. Г. И. Теслер выдвинул гипотезу, что это информация<sup>40</sup>. Вот, где настоящий синтез! В этом нас наставлял В. В. Пак – «древние знания должны превратиться в научные формулы».

### Дистанционное образование на новом этапе

Полагаем, что исходя из энергоинформационной парадигмы образования<sup>41</sup>, можно сделать вывод о том, что для обучения нужно быть как можно ближе в обучаемому. Наиболее удобной для этого на сегодня является технология Skype, когда обучаемый и обучающий видят друг друга в on-line режиме. Но при этом энергия одного почти не пересекается с энергией другого – только видео и звуковой контакт (что хорошо, но недостаточно). Говоря энергоинформационными терминами – аура одного и другого не приходят в соприкосновение. Ведь, действительно, говорят, что попадая физически в научную школу, сама атмосфера является катализатором научной деятельности. Возможно, нужно добавить on-line трансляцию энергетических полей учителя. Хотя это тоже выглядит убого, ибо сама техника является подпорками человека, который пока не открыл своих внутренних резервов (более 95%<sup>42</sup>).

Полагаем, что эволюционное значение техники в том и состоит, чтобы показать, какие возможности еще ждут человека – передача мысли и рисунка на расстоянии (камера и телевизор) и т. д. Аура человека уже давалась в русских матрешках. Можно говорить об ауре помещений и людей. Попадая в нее – дело идет как бы само собой. Так в помещении и в коллективе начинается понимание того, что ранее было невозможно. Обычные знания (горизонтальные – для зарабатывания на жизнь, а не вертикальные) могут быть переданы дистанционно. Для понимания глубокого нужно самому пройти путь до Учителя (с большой буквы). И как говорят на Востоке: «Учитель приходит, когда готов ученик». И это большое счастье как для одного, так и для другого.

В «Гранях Агни-Йоги» сказано: «Потому в духе ищите Близости Учителя. В духе доступна она. Не телом, но духом возвыситься можно, возвышая и утончая тело.

Как воздушный шар поднимает за собою корзину с балластом, так и дух возвышает облегающие его оболочки, если высок. Происходит одухотворение материи: физической, астральной и ментальной, – огнем духа. Цель эволюции – духом одухотворить, разредить и утончить Землю и сферы земные и физические и грубое претворить в духовное и огненное»<sup>43</sup>. Это суперзадача, так сказать дистанционное образование будущего.

Все новое есть давно забытое старое. Это происходило и ранее. Ибо традиционный подход к образованию состоит в том, что нужно получить ту или иную книгу (журнал, брошюру, фильм). В информационную эпоху это не проблема, по большому счету, и все идет к тому, чтобы знания были открыты (открытые библиотеки и проект ноосферных библиотек).

Будущее дистанционного образования видится двумя путями. Первый традиционный для техники – путь совершенствования внешнего (компьютеров, коммуникаций, программного обеспечения) и второй – восточный путь – совершенствования себя. Учитель придет в срок к тому, кто стучится. Проиллюстрируем это: «Твердое желание знания определенного порядка уже предопределяет его получение. И не только знания, но и вообще сильное желание, и, притом, желание законное, с помощью нашей осуществляется быстро. Наша помощь – во всем, что касается Общего Блага»<sup>44</sup>.

### Выводы

Определяющим на сегодня остается новаторский подход энергоинформационной концепции (или парадигмы) развития образования<sup>45</sup>. В рамках этой концепции можно разрабатывать различные образовательные технологии, в частности дистанционного обучения. Полагаем, что человечеству еще предстоит осознать и познать этические алгоритмы мироздания, которые контурно очерчены в этой статье, как и пути развития этого направления. Возможно, скоро мы вернемся к тому, что техника окажется не нужна, вернемся к простоте жизни, пройдя на новом витке развития человечества технократический урок (не совершенствуя внешнее, а совершенствуя внутреннее). И тогда нам не нужно будет дистанционного образования, ведь, как известно, «когда ученик готов, приходит Учитель», и это может случиться в любом пространстве бытия и не обязательно возле компьютера. О простоте тоже сказано: «... Обычно простота явлений не доступна людям. Слишком просты великие законы жизни, чтобы люди могли их принять, не блуждая по сторонам. Все великое просто. А так как простота не свойственна людям, то и великое остается недоступным. Просто общение в духе, просто общение мыслью и доступно легко. Но кто же этому поверит? И сколько лет потребовалось на то, чтобы осмелиться с Гуру контакт утвердить. Медленно ворочаются колеса мышления, ибо отсутствует простота...»<sup>46</sup>.

Мы освоим «новый» метод получения знания, к которому готовит нас Эволюция: «...Какая масса интереснейших наблюдений раскрывается перед человеком:

как бы целый мир открывается для познавания, но не через мозг. Общение идет тоже этим каналом, через сердце. И сердце растет и утончается, погружаясь в эту тончайшую работу. Чувствознание развивайте. К центрам раскрывающимся знание притекает через посредство его и достигает сознания. Много знает дух. Духознание и чувствознание связаны неразрывно. Оба означают непосредственное знание без вмешательства мозга. Когда сознание сосредотачивается на том, чтобы получить знание непосредственно, оно его получает, если не давать мозгу возможность вмешаться в процесс. Мозг может в этих случаях исполнять чисто подслужебную роль учетчика поступающих в сознание фактов. Но самое получение идет помимо него. Духознание и чувствознание становится для утончающегося сознания новым методом получения знания, а также и информации по интересующему человека вопросу»<sup>47</sup>.

Нам тогда не нужны будут и обычные библиотеки, ибо пользоваться начнем природными библиотеками. Ведь известно, что все знания находятся в ноосфере и их можно черпать непосредственно. Это будет уже новый этап развития человечества. Как перейти туда – указано в эзотерических источниках, которые так щедро открыты сегодня для людей.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 01.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014); также размещена на сайте: Pandia.ru: энциклопедия знаний. 2009–2014. URL: <http://pandia.ru> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Бейджент М. Запретная археология. М.: Эксмо, 2004.

<sup>3</sup> Линник Ю. В. Этюды о новой парадигме // Дельфис. 2009. № 3 (59). С. 41–46; Зорина Е. В. Парадигма научного и «ненаучного» знания: размышления у «парадного подъезда» науки // Дельфис. 2009. № 3 (59). С. 47–51.

<sup>4</sup> Линник Ю. В. Указ. соч.

<sup>5</sup> Выступление Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Киево-Печерской Лавре на встрече с архиереями, духовенством, монашествующими, мирянами, преподавателями и студентами Киевской Духовной академии. URL: <http://patriarh.in.ua> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>6</sup> Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2003. С. 198.

<sup>7</sup> Там же. С. 211.

<sup>8</sup> Шапиро Д. И. Виртуальная реальность и проблемы нейрокомпьютинга. М.: РФК-Имидж Лаб, 2008.

<sup>9</sup> URL: <http://sviatoslavrichter.ru> (дата обращения 14.08.2013).

<sup>10</sup> Ковалев А. П., Откидач В. В., Джуря С. Г. На пути к новой синтагме // Мудрость дома Земля: о мировоззрении XXI в. / под ред. С. Г. Джуря, В. А. Янкиной, А. Б. Казанского. СПб.; Донецк, 2007. С. 160–169.

<sup>11</sup> Урманцев Ю. А. Девять плюс один этюд о системной философии: синтез мировоззрений. М., 2001. URL: <http://raen-poos.narod.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>12</sup> Подласый И. П. Энергоинформационная педагогика: учеб. пособие. М.: Дата Сквер, 2010.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Лысенко В. С. Контуры ноосферной педагогики. URL: <http://torrents.ru> (дата обращения: 01.04.2010); Маслова Н. В. Ноосферное образование: методология, технология, инструментарий. URL: <http://raen-education.webhost.ru> (дата обращения: 01.04.2010); Беззубцева Н. А. Ноосферное образование – от прошлого к будущему. URL: <http://elibrary.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>15</sup> Зубаков В. А. Мудрость дома Земля: о мировоззрении XXI в. СПб, 2003; URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>16</sup> Емельянов В. В., Курейчик В. В., Курейчик В. М. Теория и практика эволюционного моделирования. М.: Физматлит, 2003. 432 с.

<sup>17</sup> Назаров А. В. Лоскутов А. И. Нейросетевые алгоритмы. СПб.: Наука и техника, 2003.

<sup>18</sup> Бондарев В. Н., Аде Ф. Г. Искусственный интеллект. Севастополь: СевНТУ, 2002. 615 с.

<sup>19</sup> Клизовский А. И. Основы миропонимания Новой Эпохи. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010); Макаров А. А. Великие Законы Космоса // Дельфис. 2005. № 3 (43); Беликов П. Ф. Семья Рерихов: опыт духов. биогр. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>20</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>21</sup> Рерих Е. И. Письма. Т. 1. М.: МЦР, 1999. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>22</sup> Беликов П. Ф. Указ. соч.

<sup>23</sup> Минаев А. А. Выступление перед магистрами // Донецк. политехник. № 14/15. URL: <http://donpol.donntu.edu.ua> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>24</sup> Теслер Г. С. Новая кибернетика. Киев: Логос, 2006. С. 57–58.

<sup>25</sup> Шапиро Д. И. Виртуальная реальность и проблемы нейрокомпьютинга. М.: РФК-Имидж Лаб, 2008.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Мельников Л. Н. Виртуальная реальность и космическое сознание // Дельфис. 2006. № 2 (46). С. 111.

<sup>28</sup> Ковалев А. П., Джура С. Г., Черникова Л. В. Управление энергетическими рисками: к 150-летию Николы Теслы // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Сер.: Електротехніка і енергетика. Вип. 112. Донецьк: ДонНТУ, 2006. С. 151–153; Левшов А. В., Ковалев А. П., Джура С. Г. На пути к разгадке феномена Н. Тесла: междисциплинар. подход // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Сер.: Електротехніка і енергетика. Вип. 7 (128). Донецьк: ДонНТУ, 2007. С. 11–13.

<sup>29</sup> Пайманс Т. Дж. Уоррел Кили – первооткрыватель свободной энергии // Дельфис. 2005.

№ 2 (42), № 4 (44); 2006. № 1–4(45–48); 2007. № 1 (49), № 3 (51); 2008. № 2–4 (54–56). URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>30</sup> Блаватская Е. П. Тайная Доктрина: в 3 т. Харьков: Эксмо Фолио, 2008. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>31</sup> Джуря С. Г. Социальные аспекты Интернет-коммуникации // Язык и культура: проблемы социал. коммуникации и межкульт. диалога: сб. науч. тр. Приложение к междисциплинарному научно-практическому вестнику «Человек в социальном мире». Т. 6. Тула, 2003. С. 42–51.

<sup>32</sup> Награды проекта «Орифламма»: URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>33</sup> Давиденко Т. Пустите добро в мир и оно вернется // Веч. Донецк. 2008. 11 нояб., № 166 (8798). URL: <http://iis.dgtu.donetsk.ua> (дата обращения: 01.04.2010)

<sup>34</sup> Басин М. А., Шилович И. И. Путь в Synergonet. СПб.: Норма, 2004. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010)

<sup>35</sup> Грани Агни Йоги. 1957 г. Новосибирск: Алгим, 2008. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Теслер Г. С. Новая кибернетика. Киев: Логос, 2006. С. 57–58.

<sup>41</sup> Подласый И. П. Энергоинформационная педагогика: учеб. пособие. М.: Дата Сквер, 2010.

<sup>42</sup> Пекелис В. Д. Твои возможности человек. URL: <http://biblioteka.teatr-obraz.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>43</sup> Грани Агни Йоги, 1957 г. Новосибирск: Алгим, 2008. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Подласый И. П. Указ. соч.

<sup>46</sup> Грани Агни Йоги, 1957 г.

<sup>47</sup> Там же.



**А. В. Левичев**

### **Новые возможности применения DLF-подхода в физике микромира<sup>1</sup>**

Статья посвящена «познанию трех сфер», новому видению реальности: DLF-подходу в математическом моделировании пространства и времени в физике микромира (D – плотный мир, L – тонкий мир, F – огненный мир), исследованию тонких миров с точки зрения математической физики.

Ключевые слова: математическое триединство мироздания, Учение Живой Этики, пространство-время, проектирование пространства

**A. V. Levichev**

### **The new opportunities for DLF- approach application in microcosm physics**

The article is dedicated to «cognition of three spheres», the New Vision of Reality: to DLF- approach at mathematical modeling of space-time in microcosm physics (D – physical world, L – thin world, F – fiery world), to investigation of thin worlds from view point of mathematical physics.

Keywords: mathematical unitedly of the universe, Teaching of Living Ethics, space-time, space projecting

Данная статья может рассматриваться как продолжение публикации «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>2</sup>, начинавшейся следующим эпиграфом: «Когда сама жизнь будет напивать нас своим нескончаемым раз-нообразием, у трех сфер фронт будет несокрушим. Но надо познать понятие трех сфер, иначе будем двигаться лишь по поверхности...» (Иерархия. § 386).

Автор продолжает оставаться в уверенности, что эти три сферы (Мир Плотный, Мир Тонкий, Мир Огненный) соответствуют *D*-, *L*-, *F*-компонентам его *DLF*-теории, являющейся развитием *Хронометрической теории* выдающегося американского математика Ирвинга Сигала (1918–1998). Итоговый вывод статьи: «Множество явлений нашей жизни (о которых в последнее время пишется в „околонаучной“ литературе все больше) не укладывается в рамки узкоматериалистических теорий, порожденных западной наукой XIX–XX веков. Пересмотр позиций в сторону существования тонкоматериальных миров, а главное, планомерная работа в этом направлении – это неотложное требование для точных наук»<sup>3</sup>.

Прошло два года. В данной статье рассказывается о новых возможностях применения *DLF*-подхода в математическом моделировании некоторых фундаментальных понятий (как общетеоретических, так и более специфических – для Агни Йоги). Эти возможности «проявились» в процессе работы над публикациями. Автор надеется, что статья заинтересует специалистов попыткой математического моделирования некоторых опытных переживаний, приводимых в книге Тартанга Тулку «Время, Пространство и Знание»<sup>4</sup>. Эта книга повлияла на форму изложения значительной части (см. ниже) материала статьи.

## 1. Математические свойства $D$ , $L$ и $F$ , обеспечивающие возможность их применения в физике микромира

Эти свойства были обнаружены автором в процессе работы над статьей «Полнение хронометрии Сигала мирами  $L$  и  $F$ »<sup>5</sup>, в ней же имеются и доказательства перечисляемых ниже утверждений.

Напомним (см. «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>6</sup>), что миры  $D$ ,  $L$  и  $F$  могут рассматриваться как космологические модели (в случае  $F$  – с некоторыми оговорками, так как в  $F$  нарушаются энергетические условия). Мир  $D$  – это «почти» статическая вселенная Эйнштейна, физическое пространство которой является (трехмерной) сферой. Радиус  $R$  этой сферы был предложен Сигалом в качестве третьей (в дополнение к постоянной Планка и скорости света) фундаментальной постоянной. Тем самым,  $R$  – это огромная величина.

Исходная идея данного параграфа состоит в рассмотрении геометрически того же математического объекта  $D$ , но с очень маленьким значением  $R$ . В теореме 11 работы «Полнение хронометрии Сигала мирами  $L$  и  $F$ »<sup>7</sup> введено вложение  $F$  в  $D$ . В терминах «кубиков» (сравнение  $D$ ,  $L$ ,  $F$  с кубиками конструктора Лего было введено в статье «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>8</sup>), это вложение означает, что  $F$  соединен с  $D$  посредством некоторого тора (аналогия с кубиками не следует воспринимать буквально: кубики различимы и после соединения, а у нас  $F$  является частью  $D$ ). По-видимому, такое наличие  $F$  в  $D$  можно интерпретировать как элементарную модель присутствия духа в материи: сам по себе мир  $D$  является безжизненным. Вышеупомянутый тор является двухмерной времениподобной поверхностью, поэтому его (одномерная) пространственная составляющая может быть интерпретирована как «серебряная нить». Нельзя забывать и об  $L$ : слои тонкого мира, каждый элементарный кубик которого есть  $L$ , обеспечивают постепенность перехода от  $F$  к  $D$ . Чисто математически  $L$  соединен с  $D$  посредством светоподобной окружности (см. теорему 12 в работе «Полнение хронометрии Сигала мирами  $L$  и  $F$ »<sup>9</sup>). Такая окружность допускает интерпретацию в качестве мировой линии (точечного) фотона, то есть  $L$  является моделью элементарного осциллятора (собственно говоря, группа  $L$  поэтому и называется *осцилляторной*). Тем самым,  $DLF$ -подход уже удовлетворяет важнейшему физическому предположению о наличии элементарных (т. н. *Планковских*) осцилляторов. Такое предположение необходимо в рамках следующего интересного направления современной теоретической физики: в статье «Derivation of Inertial Forces from the Einstein–de Broglie–Bohm Causal Stochastic Interpretation of Quantum Mechanics»<sup>10</sup> («Объяснение сил инерции на основе теории Эйнштейна–де Бройля–Бома – Э.–д. Б.–Б. – стохастической интерпретации квантовой механики») Ж.-П. Вижье отмечает, что «... происхождение и природа инерциальных сил... – это одна из неразгаданных тайн современной физики». В этой статье делается вывод, что «Инерция есть необходимое следствие движения частицы, описываемое Э.–д. Б.–Б. формализмом

квантовой механики». В статье «Contribution to inertial mass by reaction of the vacuum to accelerated motion»<sup>11</sup> («Вклад в инертную массу реакции вакуума на ускоренное движение») основная идея работы «Derivation of Inertial Forces from the Einstein–de Broglie–Bohm Causal Stochastic Interpretation of Quantum Mechanics»<sup>12</sup> применена в ситуации электромагнитного вакуума: «Взаимодействие между вакуумом и ускоряющимся объектом приводит к появлению силы сопротивления ускорению, интерпретируемой как инерция».

Представляется, что именно наличие  $L$  в  $DLF$ -триаде, ответственно за т. н. *свечение объектов* (*object's glow*), наблюдаемое при определенных («экстрасенсорных») переживаниях. Об этом неоднократно пишет Т. Тулку в своей книге. Оставшаяся часть нашей статьи посвящена подбору математических объектов (чаще всего в рамках  $DLF$ -теории), иллюстрирующих некоторые положения этой книги.

## 2. Из Введения книги Тулку

С. XXXI: «По мере моего знакомства с концепциями Запада (научными, в первую очередь)... появилась возможность изложить эту *картину мира* (*vision*) в виде книги».

Здесь и далее перевод автором (А. Л.) отдельных частей книги Тулку не всегда является точным: иногда предпочтение отдается изложению того, как автор статьи понял мысль автора книги. Вместо словосочетания *картина мира* (по Т. Тулку) далее употребляется термин *T-видение*. Здесь «Т» соотносится как с именем автора книги, так и с его происхождением (из Тибета).

С. XXXI: «При изложении T-видения обычным языком, пришлось использовать знакомые термины в новых смыслах. Например, „пространство“, „время“, „знание“ описывают определенные переживания (*insights*) и трудноуловимые характеристики того, что нас окружает (*appearances*). Наши обычные пространство и время являются привычными аспектами более фундаментальных „пространства“ и „времени“ (*that are in effect*); эти термины также используются в смысле конкретных *уровней* (*levels*) „пространства“ и „времени“ при их рассмотрении в рамках конкретного „знания“ – „знания“, которое „охватывает“ (*encompasses*) все аспекты опыта. Хотя обычно мы „живем“ (*take up residence*) в рамках определенного уровня, имеется возможность исследовать и другие уровни – если мы этого пожелаем. Возможность *выхода за* (*transcending*) пределы конкретных „пространств“, „времен“ и ограничивающих (*restrictive*) „знаний“ подытоживается терминами Великое Пространство, Великое Время и Великое Знание».

А. Л.: здесь напрашиваются параллели с ньютоновской, эйнштейновской (специальная теория относительности), сигаловской и  $DLF$ -моделями пространства-

времени (и с комплексами физико-математических понятий, в терминах которых эти модели излагаются и используются при исследовании различных уровней пространственно-временного бытия). Эти вопросы сравнительно подробно обсуждались в работе «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>13</sup>.

С. XXXIII: «...может быть стоило бы изложить эту книгу языком поэзии... но для некоторых аспектов моего изложения (тех, с которыми работают современные наука и философия) он плохо пригоден».

С. XXXII: «При правильном подходе... даже сам процесс чтения и осмысления этой книги представляет собой путь поиска (a visionary path)... Т-видение объединяет все аспекты бытия... Пространство и Время – это и есть картина мира... Каждый человек имеет возможность увидеть эту картину... а ее (практическое) освоение являет возможность более полноценной жизни...»

С. XI: «Если и одно перышко, и тысяча миров равноценно образуют Пространство – кто же может утверждать, что в чем содержится? Нет пределов богатству жизни!»

### 3. Книга Тулку: Часть 1 (Пространство), глава 1 (Присутствие пространства – открытость и твердые поверхности)

С. 4: «Наши восприятия различных пространств и „вещей“ (things) соответствуют разным уровням и методам анализа. При наличии определенного уровня анализа „объекты“ являются воспринимаемыми лишь постольку, поскольку выдержана очень точная „фокальная установка“ (focal setting; фокусировка). Некоторые вещи, например, выглядят непрозрачными только из-за того, что мы или не желаем сменить эту „фокусировку“, или думаем, что ее невозможно сменить».

В статьях «Хроногеометрия Сигала: становление теории, ее применение к физике частиц и взаимодействиям, перспективы развития»<sup>14</sup>, «Пополнение хронометрии Сигала мирами  $L$  и  $F$ »<sup>15</sup>, «Pseudo-Hermitian realization of the Minkowski world through the  $DLF$ -theory»<sup>16</sup>, «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>17</sup> (и в некоторых более ранних работах автора) обращалось внимание на важность *параллелизации* (это нетривиальное математическое понятие необходимо в современной квантовой механике и в квантовой теории поля). В статье «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>18</sup> при ее упрощенном описании использовался термин «настройка». По-видимому, читатель уже догадался, что параллелизация («настройка») предлагается в качестве математической модели «фокусировки». Строгое описание параллелизации (как вообще, так и в применении к  $DLF$ -теории) имеется, например, во второй половине Секции 7 статьи «Pseudo-Hermitian realization of the Minkowski world through the  $DLF$ -theory»<sup>19</sup>.

Далее на с. 4 книги Тулку: «...когда, например, открылась возможность проникновения внутрь атома, то там были обнаружены огромные пространства и энергии; были также пересмотрены представления о макром мире. Новое время привносит новые возможности, а в наше *теперешнее* время новые пространства могут быть обнаружены там, где раньше никто и не думал искать. Возможно, например, найти нечто вроде пространства в тесной связи с данной мыслью, данным переживанием, данной поверхностью...»

С. 5: «Идея обнаружения новых пространств может показаться чисто абстрактной, а соответствующая деятельность – чисто интеллектуальной. Но, на самом деле, эта идея связана с нашим глубинным ощущением необходимости найти выход из тупика ограничений и стесненностей, ощущаемых каждым из нас в своей повседневной деятельности. Это ощущение недостатка пространства (как на индивидуально-психологическом уровне, так и на межличностном, социологическом) влечет потерянность, является причиной конфликтов, дисбалансов и общей негативной атмосферы в современном обществе. Мы настолько вовлечены в устройство всевозможных „территориальных границ“, что большая часть нашей энергии уходит на их соблюдение и защиту... Если мы применим новую „фокусировку“ и ощутим ее работу, то возникнет *некое всеобъемлющее понимание, которое тоже являет собой пространство*. Более того, это „понимание“, являющееся и „пространством“, объясняет, выражает и *есть* все сущее. Это понимание – или *видение* – само оказывается основой для постижения всей реальности, как бы ни шло оно вразрез с нашей стандартной картиной мира. Даже будучи более внимательными в рамках нашего обычного пространства, мы обнаружим проявления „пространственного“ видения, обусловленного неким Великим Пространством».

С. 8: «... задумаемся: не совершаем ли мы ошибки, обращая первостепенное внимание на „объекты“, нежели на само пространство?.. Объекты существуют, а физическое пространство – это „ничто“ (nothing), несуществующее».

С. 10: «... Даже то, что кажется заполняющим пространство в качестве присутствующего плотного существующего объекта, само есть пространство».

Далее (на с. 11) Тулку заключает, что «концентрация нашего внимания на пространстве (самом по себе) – более продуктивна... Открываются (open up) качественно новые „пространства“, в которых обычная осведомленность с ее неуклюжими концепциями уже не работает. С точки зрения такого вышестоящего пространства, цепочки событий (в нашем обычном пространстве) представляются не чем иным, как неким „пространством“, обуславливающим проектирование „пространства“ в „пространство“».

Экспериментирование, приводящее к этим (и другим) выводам о нашей реальности, осуществимо с помощью нашего ментального зрения (с. 9: tracking with our «mind's eye»), орган которого иногда называют «третьим глазом».

Словосочетание «проектирование „пространства“ в „пространство“» («space» projecting «space» into «space») Тулку употребляет неоднократно. С точки зрения математики (как важной части аппарата теоретической физики), это весьма общее наблюдение, справедливость которого (в целом) не вызывает сомнения. Так, например, общепринятым методом моделирования элементарной частицы является указание некоторого гильбертова пространства, в котором реализовано неприводимое унитарное представление основной группы симметрии<sup>20</sup>. Практически в каждом тексте по квантовой механике приводится понятие эквивалентности представлений. Так как эквивалентные представления соответствуют одной и той же элементарной частице, то наличие *отображений* (Тулку: *проекции*) между разными пространствами – это типичная ситуация. Для таких отображений в теоретической физике используется термин *переплетающие операторы*. Что касается наличия *вышестоящих пространств*, вообще, и их иерархии, в частности, то математическим примером такой конструкции является (бесконечная) цепочка групп Ли  $U(p, q)$ , см. «Группы Ли  $U(p, q)$  матриц размера  $p+q$  как единая система, основанная на дробно-линейных преобразованиях: I. Общее рассмотрение и случаи  $p+q = 2, 3$ »<sup>21</sup>, «Простейшая матричная реализация группы осциллятора и возможная математическая модель „Многослойной Вселенной“ Даниила Андреева»<sup>22</sup>.

Автор занимался анализом подобных явлений в статье «Простейшая матричная реализация группы осциллятора и возможная математическая модель „Многослойной Вселенной“ Даниила Андреева»<sup>23</sup> с использованием текстов Даниила Андреева<sup>24</sup>: «...Понятие многослойности Вселенной лежит в основе концепции Розы Мира. Под каждым слоем понимается при этом такой материальный мир, материальность которого отлична от других либо числом пространственных, либо числом временных координат. Рядом с нами сосуществуют, например, смежные слои, Пространство которых измеряется по тем же трем координатам, но Время которых имеет не одно, как у нас, а несколько измерений. Это значит, что в таких слоях Время течет несколькими параллельными потоками различных темпов». Оказывается, что возможна математическая модель, соотносящаяся с этими прозрениями в «трансфизические сферы». Ее основные математические составляющие приводятся в статье «Простейшая матричная реализация группы осциллятора и возможная математическая модель „Многослойной Вселенной“ Даниила Андреева»<sup>25</sup> в терминах *DLF*-теории.

Получается, что Мир Тонкий  $L$  как бы выводит за пределы четырехмерия, на второй уровень (план) Бытия (именно так можно интерпретировать Теорему 1, см. «Простейшая матричная реализация группы осциллятора и возможная математическая модель „Многослойной Вселенной“ Даниила Андреева»<sup>26</sup>, «Oscillator Lie algebra and algebras  $u(2), u(1, 1)$ , as a single matrix system in  $u(2, 1)$ »<sup>27</sup>). Первый план составляют, сосуществуя совместно, миры  $D, L, F$  (здесь  $F$  означает Мир Огненный,  $D$  – Мир Плотный). На втором уровне аналог Мира Плотного уже девятимерен (группа

$U(3)$ ), размерность пространства равна 8. Аналог Мира Огненного (на этом плане) – группа  $U(2, 1)$  – тоже девятимерен (но в нем 4 и 5 – это размерности времени и пространства). Девятимерный аналог Мира Тонкого еще математически не изучен. По-видимому, и здесь сама его структура выводит (в рамках модели) со второго на третий план. И так далее... Возникают группы  $U(p, q)$  со всевозможными натуральными  $p, q$  (одно из этих чисел может быть нулем). Известно, что размерность  $U(p, q)$  равна  $(p+q)^2$ . Представляется целесообразным исследовать пространственно-временные свойства этих групп на основе знаменитого дробно-линейного отображения (см. «Contractions of certain subalgebras of the conformal Lie algebra  $su(2,2)$  in the context of the DLF-theory»<sup>28</sup>). Напомним, что  $D = U(2)$ ,  $F = U(1, 1)$ , а на основе  $U(3)$  вводятся кварки. Может быть, многолетние неудачные попытки регистрации кварков просто объясняются тем, что  $U(3)$  соответствует следующему (после «нашего») уровню?

*Замечание.* Вышеприведенная возможность интерпретации кварков означает определенное изменение позиции автора в сторону признания их реальности (см. упоминание о кварках в статье «Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики»<sup>29</sup>).

Вернемся к книге Тулку.

С. 12: «Изменив фокусировку, можно обнаружить и „подстилающее пространство“ (lower space), ответственное за видимые проявления в нашем пространстве... Новое понятие „пространства“ состоит в том, что оно является активной, структурирующей средой (medium), которая неотделима от пространственных объектов...»

С. 13: «При правильно осуществляемом (properly-guided) путешествии в этих пространствах возникает ощущение их осмысленной (meaningful) упорядоченности: вышестоящие и (в то же время) объемлющие пространства в противовес подстилающим и объемлемым пространствам... Наши первоначальные попытки переходов (transcendence) между ними могут показаться экстримом, а новое пространство – весьма странным. Тем не менее, по мере привыкания – уже нижнее пространство может показаться странным (при „взгляде сверху“)... Упорядочивающим принципом пространств является степень их „аккомодации“, то есть вмещаемости».

С. 16: «...Вышестоящие пространства подразумевают большую возможность вмещения и незапрещения – мы можем принять поверхности и стены таким образом, что не происходит столкновений и не возникает ограничений. Препятствия не пропадают, а допускают проникновение. В определенном смысле, это „вопрос“ (they „reflect“) степени нашей собственной раскрепощенности. Дело не столько в том, что Великое Пространство есть нечто отличное от нашего пространства и от наших условий, сколько в трудности языкового изложения. Еще одна трудность: (нам) *кажется*, что Великое Пространство функционирует по-другому».

Приведем несколько заключительных замечаний. Выше мы уже отметили возможность построения модели вложенных друг в друга пространств, а точнее, пространств-времен (*space-times*), на основе так называемых классических групп  $U(p, q)$ . Вопрос о том, имеется ли в этой модели математическая возможность вышеупомянутого *проникновения*, пока не рассматривался. Несомненно, однако, что эта модель математически допускает вышеупомянутую *активность*<sup>30</sup> в некоторых слоях (см., например, в статье «Pseudo-Hermitian realization of the Minkowski world through the DLF-theory»<sup>31</sup> вторую часть Теоремы 10, посвященную свойствам мира  $U(1, 1)=F$ ).

Автор не уверен, что общепринятый в современной физике термин *пространство-время* встречается в книге Тулку. Однако в некоторых ее местах речь, несомненно, идет о *переплетении* пространства и времени, то есть о пространстве-времени (на с. 159, например, где изложение восходит к поэтическому: «Беспредельное воплощение игры Великих Пространства и Времени есть не что иное, как полная и естественная их близость (*intimacy*)... Эта их связь не опосредована никакой „материей“ (*things*) или задающим ее полем (*subsuming field*) – просто Великие Пространство и Время. Это игра разрушения-созидания нашего реального *Бытия*»).

С. 17: «Все наши наблюдения, отвергающие (казалось бы – А. Л.) Великое Пространство, на самом деле, не входят с ним в противоречие (*can be reconciled with it*)...»

С. 18: «...Проблемы происходят из-за непонимания природы нашего нижележащего пространства и его соотношения с Великим Пространством... Даже водораздел (*gulf*) между субъектом и объектом может быть преодолен (*transcended*). При достижении вышестоящего и более открытого пространства все трудности могут быть разрешены».

Отметим в связи с этим, что некоторые возможности *DLF*-моделирования свойств, необычных с точки зрения т. н. Стандартной Модели теоретической физики, обсуждались в работе «The 3-fold Way and Consciousness Studies»<sup>32</sup>. Эта последняя публикация затрагивает несколько смежных с *DLF*-теорией направлений, а также кратко излагает подход Пенроуза-Хамерова (*Penrose-Hameroff*) при моделировании феномена сознания.

Вторя Тартангу Тулку (с позиций математической физики), он призывает к планомерной работе, направленной на исследование «тонких миров».

### Примечания

<sup>1</sup> Автор признателен Ю. Ю. Будниковой за помощь в подготовке текста статьи в срок. Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 45, дата публикации: 01.03.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).



<sup>2</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 02.07.2014).

<sup>3</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. См. также: Их же. Наука и наша жизнь в свете математического триединства мироздания // Рериховское наследие: тр. конф. СПб., 2009. Т. 4. С. 373–388.

<sup>4</sup> Tulku T. Time, Space, and Knowledge: A New Vision of Reality. Berkeley: Dharma Publishing, 1977.

<sup>5</sup> Левичев А. В. Пополнение хронометрии Сигала мирами L и F // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сдана в печать.

<sup>6</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. См. также: Их же. Наука и наша жизнь в свете математического триединства мироздания.

<sup>7</sup> Левичев А. В. Пополнение хронометрии Сигала мирами L и F.

<sup>8</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. См. также: Их же. Наука и наша жизнь в свете математического триединства мироздания.

<sup>9</sup> Левичев А. В. Пополнение хронометрии Сигала мирами L и F.

<sup>10</sup> Vigier J.-P. Derivation of Inertial Forces from the Einstein-de Broglie-Bohm Causal Stochastic Interpretation of Quantum Mechanics // Foundations of Physics. 1995. № 25. P. 1461–1494.

<sup>11</sup> Rueda A., Haisch V. Contribution to inertial mass by reaction of the vacuum to accelerated motion // Foundations of Physics. 1998. N 28. P. 1057–1108.

<sup>12</sup> Vigier J.-P. Op. cit.

<sup>13</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. См. также: Их же. Наука и наша жизнь в свете математического триединства мироздания.

<sup>14</sup> Левичев А. В. Хроногеометрия Сигала: становление теории, ее применение к физике частиц и взаимодействий, перспективы развития // Поиск математических закономерностей Мироздания: физ. идеи, подходы, концепции / под ред. М. М. Лаврентьева, В. Н. Самойлова. Новосибирск, 2010. С. 69–99.

<sup>15</sup> Левичев А. В. Пополнение хронометрии Сигала мирами L и F.

<sup>16</sup> Levichev A. V. Pseudo-Hermitian realization of the Minkowski world through the DLF-theory // Physica Scripta. 2011. Vol. 83. P. 1–9.

<sup>17</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. См. также: Их же. Наука и наша жизнь в свете математического триединства мироздания.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Levichev A. V. Op. cit.

<sup>20</sup> Более подробно эта тема развита в лекциях 8 и 9 спецкурса автора «Однородные пространства и хронометрия Сигала». См. <http://math.bu.edu> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>21</sup> Левичев А. В., Свидерский О. С. Группы Ли  $U(p, q)$  матриц размера  $p + q$  как единая

система, основанная на дробно-линейных преобразованиях: I. Общее рассмотрение и случаи  $p + q = 2,3$  // Современные проблемы анализа и геометрии: тез. междунар. конф. Новосибирск: Ин-т мат. им. С. Л. Соболева СО РАН, 2009. С. 68–69.

<sup>22</sup> Левичев А. В. Простейшая матричная реализация группы осциллятора и возможная математическая модель «Многослойной Вселенной» Даниила Андреева // Science, Information, Spirit: Proceedings of the XIII<sup>th</sup> Intern. Congress on Bioelectrography. Saint-Petersburg, 2009. P. 40–42.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Андреев Д. Роза Мира // Собр. соч.: в 3 т. М.: Моск. раб.: Присцельс, 1995. Т. 2. С. 88.

<sup>25</sup> Левичев А. В. Простейшая матричная реализация группы осциллятора и возможная математическая модель «Многослойной Вселенной» Даниила Андреева.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Levichev A. V. Oscillator Lie algebra and algebras  $u(2)$ ,  $u(1,1)$ , as a single matrix system in  $u(2,1)$  // Lie algebras, algebraic groups, and the theory of invariants: Proceedings of the Summer School-Conference, June 8–15. Samara, 2009. P. 32–34.

<sup>28</sup> Левичев А. В., Свидерский О. С. Группы Ли  $U(p, q)$  матриц размера  $p + q$  как единая система, основанная на дробно-линейных преобразованиях: I. Общее рассмотрение и случаи  $p + q = 2,3$ . С. 68–69.

<sup>29</sup> Левичев А. В., Будникова Ю. Ю. Математическое триединство мироздания и Учение Живой Этики. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.04.2010). См. также: Их же. Наука и наша жизнь в свете математического триединства мироздания.

<sup>30</sup> Tulku T. Op. cit. P. 12.

<sup>31</sup> Levichev A. V. Pseudo-Hermitian realization of the Minkowski world through the DLF-theory // Physica Scripta. 2011. Vol. 83. P. 1–9.

<sup>32</sup> Korotkov K., Levichev A. The 3-fold Way and Consciousness Studies. Accessible at the Moscow State University Institute of Time Exploration electronic library, May 2005. URL: <http://chronos.msu.ru>. (дата обращения: 01.04.2010).

**К. Ф. Комаровских, Н. И. Комаровских**  
**Не является ли живая вода приемником  
и ретранслятором психической энергии?<sup>1</sup>**

Статья посвящена исследованиям биополя человека, воды и огня при таинствах методом биолокации.

Ключевые слова: измерение биополей, биолокация

**K. F. Komarovskih, N. I. Komarovskih**  
**Is it living water as a receiver and retranslator of psychic energy?**

The article is dedicated to studies of human being, water and fire at sacraments by biolocation method.

Keywords: measuring of biofield, biolocation

В настоящей работе делается попытка показать на основании наблюдений и опытов, что многообразные, до сих пор не разгаданные проявления свойств воды (этой необычайной субстанции) имеют единую природу, единый носитель информации. Не исключено, что этим носителем является то, что физики называют торсионными полями, в православии именуется Духом Святым, а в учении Рерихов – психической энергией.

В 2006 году нами был начат 3-летний мониторинг состояния воды в реках и водоемах Санкт-Петербурга и прилегающих регионов. Это позволило выявить целый ряд аномальных свойств такой необычной субстанции. Наиболее впечатляющие изменения некоторых основных характеристик воды начались летом 2006 года: резкий рост радиуса биополя на 3 порядка и частоты вибраций, воспринимаемых водой, видимо, из Космоса, на порядок. Основным методом исследований была выбрана биолокация, в ряде случаев дополненная традиционными методами (измерение электропроводности, поверхностного натяжения, pH и др.)<sup>2</sup>. Помимо воды, изучалось поведение пламени огня, биополя человека, кристаллов. Основные результаты представлены в предыдущих статьях и в монографии «На пороге новой парадигмы»<sup>3</sup>.

В настоящей работе измерялась информационная (внешняя) граница биополя. Все размеры приведены в условных единицах, отнесенных к размеру поля эталонного образца (кристалл яшмы), которое не изменилось, в отличие от воды, за время наблюдений.

В конце 2009 года круг исследований был расширен. А произошло это совершенно непредсказуемым образом в результате, по существу, отрицательного эксперимента, заставившего переосмыслить некоторые сложившиеся представления.

На нашей планете имеется довольно много т. н. «мест силы» с отрицательной энергетикой. Участники симпозиумов по эниологии в Одессе сообщали о нередких

случаях отрицательного воздействия таких мест (вплоть до летального исхода) на участников раскопок древних захоронений на Украине. Есть такие места и в России (на Кольском п-ве, Сев. Урале, в Якутии). По-видимому, и я (К. Ф. Комаровских) попал в подобное место в Крыму, приехав для участия в очередном конгрессе по воде в г. Судак вблизи Кара-Дага. Посетил я и поселок Новый свет, где находится еще одна гора с похожим названием Абу-Кара (кара – черный на тюркском языке). (Существует версия, что события, описанные Д. Толкиеном в книге «Властелин колец», разыгрываются в стране, карта которой удивительно напоминает этот горный массив во главе с черной горой (Кара-Даг).

Ситуация усугублялась еще и тем, что я слишком доверился информации, полученной с помощью маятника, не всегда в походных условиях соблюдая своего рода технику безопасности. В результате действия указанных мест силы, не без помощи невидимых сущностей, наверняка обитающих там, я вдруг потерял способность ориентироваться в пространстве и времени, а моя энергетика снизилась почти до нуля. Я вдруг понял, что мои молитвы и обращения к высшим силам не достигают цели, заблокированы. В конечном счете мои усилия все-таки увенчались успехом, помогло мне выйти из этой сложной ситуации, по-видимому, и то, что при мне всегда были небольшие иконки Троицы, Иисуса Христа, Богородицы, ладан, сыгравшие роль оберегов, и молитва «Отче наш» на устах.

Добрался в Санкт-Петербург я на грани психического и физического расстройства. (Мое биополе упало в миллиарды раз: до  $\approx 50$  усл. ед.). Решающую помощь оказало мощное благотворное действие молебнов – мы заказали в один день одновременно в трех монастырях Санкт-Петербурга сорокоуст во здравие, и началось довольно быстрое исцеление в первую очередь на духовном плане, на 40-й день получаем Откровение Господа с объяснением того, что произошло и что надо делать далее. Считая себя верующими, мы, однако, глубоко заблуждались, что достаточно напрямую обращаться к высшим силам (иногда даже к многочисленным учителям), от случая к случаю посещая Храм, пренебрегая таинствами причастия и др. Повторное прочтение книги В. Вейника «Почему я верю Богу»<sup>4</sup> также помогло нам на многое открыть глаза.

Он, занимаясь изучением НЛО и других аномальных явлений, попал в похожую ситуацию и с помощью сил Света «совершил поворот на 180 градусов»: будучи католиком, принял православие, стал строго следовать православным канонам и начал измерять свое биополе после причастия. Оказалось, что оно фантастически нарастает от причастия к причастию. Так называемые бесы больше не беспокоили его. Кстати, Серафим Саровский указывал, что именно Богородица лучше всех помогает очищаться от их воздействия. Хорошо помогает также многократное повторение Иисусовой молитвы.

Мы несколько расширили эти исследования: во-первых, нас двое, во-вторых, причастия мы каждый раз (с интервалом около недели) совершали в

разных храмах и даже в разных городах и, в-третьих, мы измеряли не только свое биополе, но и освященной воды и даже Благодатного Огня (см. табл.). Начали с Никольской церкви в г. Сортавала (Карелия), затем в церкви Арх. Михаила в г. Волхов, в Александро-Невской лавре, в монастыре Иоанна Кронштадтского, в часовне храма в честь 300-летия Дома Романовых, на подворье монастыря А. Свирского, в зарубежной православной церкви. После 3–4 причастий радиус биополя восстановился (см. табл.). Следует отметить, что через 3–4 недели величина поля начинает снижаться.

### Протяженность биополя $L$ участников эксперимента

Дата	Таинство	К. Ф. ( $L$ , $10^6$ усл. ед.)	Н. И. ( $L$ , $10^6$ усл. ед.)
26.11.2009	1-е причастие	$10$	
05.12.2009	2-е причастие	$10^6$	
12.12.2009	3-е причастие	$10^{17}$	
20.12.2009	4-е причастие	$5 \cdot 10^{17}$	$5 \cdot 10^{17}$
27.12.2009	5-е причастие	$10^{18}$	
02.01.2010	6-е причастие	$1,2 \cdot 10^{18}$	$1,2 \cdot 10^{18}$
07.01.2010	Рождественское Богослужение (по телевизору)	$1,5 \cdot 10^{18}$	$1,5 \cdot 10^{18}$
07.02.2010	7-е причастие	$10^{18}$	
28.02.2010	1-е соборование	$10^{18}$	
11.03.2010	2-е соборование	$10^{18}$	$10^{18}$
25.03.2010	3-е соборование	$2,5 \cdot 10^{18}$	$2,5 \cdot 10^{18}$
04.04.2010	Пасха	$4,5 \cdot 10^{18}$	
21.04.2010	Венчание	$10^{18}$	$10^{18}$

Оказалось, что независимо от места расположения храма, его состояния, времени проведения литургии, личности священника, качества исходной (до освящения) воды, величина биополя святой воды достигала одной и той же величины  $5 \cdot 10^7$  усл. ед. (за исключением посещения монастыря Иоанна Кронштадтского, когда  $L$  оказалось почти вдвое больше, по-видимому, благодаря тому, что в этот день (2 января) отмечался день памяти Иоанна). Наши же биополя были близки по величине (табл.).

Затем мы трижды стали участниками таинства соборования во время Великого поста, при этом наши  $L$  возросли еще более. И, наконец, венец всему – обряд венчания (через 52 года после нашего бракосочетания):  $L$  обеих свечей, запечатлевших божественную информацию, достигло  $2 \cdot 10^{23}$  усл. ед.

Далее мы продолжили исследование пламени огня свечи, начатые около 5 лет тому назад<sup>5</sup>. Ранее мы измеряли биополе Благодатного огня, фотографируя таинство схождения Огня в Иерусалиме с экрана ТВ. На сей раз мы воспользовались Огнем, который доставили на Пасху из Иерусалима в Москву, а оттуда в Казанский собор Санкт-Петербурга. Мы принесли домой 2 лампадки с огнем из Казанского собора и всю пасхальную неделю наслаждались его благотворным действием: мы стали легко засыпать, видели приятные и даже пророческие сны. Но перед поездкой в командировку в г. Сортавала возникло непреодолимое желание сохранить для себя свойства этого огня. И это удалось! Оказалось, церковная восковая свеча, принявшая информацию от Благодатного огня, чудесным образом запоминает, сохраняет и воспроизводит ее. Биополе свечи при зажигании мгновенно по всей длине свечи возрастает до фантастических размеров ( $L \approx 10^{13}$  усл. ед.). Парафиновая свеча тоже обладает таким эффектом, но срок хранения несколько ниже. (Качество работы пчелок выше, чем химических процессов).

Обобщая результаты наших наблюдений, мы пришли к выводу, что во всех случаях к передаче и сохранению божественной благодатной информации причастна вода (хотя здесь не все до конца понятно): вода содержится и в человеческом организме, и в веществе свечи, и даже в некоторых минералах<sup>6</sup>. Не случайно ведь Библия начинается с описания процесса Творения, когда Дух пребывал над водой, а уже потом возникли и твердь, и небо, и все живое. Значит, Св. Дух через воду несет информацию всему живому, в том числе и *Homo sapiens*'у. Тогда становятся понятными и многие необычные проявления этой загадочной и многоликой субстанции – воды, обладающей сознанием не самого ли Духа Святого (вездесущего и, видимо, все исполняющего). И если в это глубоко верить, то постепенно открываются многие загадки Природы, Вселенной (как глубоко верующему Грише Перельману, доказавшему математически существование Бога («К. п.», 8.05.2010). Хотя до конца, скорее всего, человеческому разуму не дано постичь всех неисчерпаемых глубин – существуют определенные запреты, нарушать которые нельзя. Но ведь мы пришли на эту планету не ради только знаний (они откроются в нужный момент при достижении определенного духовного уровня и абсолютной созидательности человечества), а в первую очередь для постижения и претворения главной заповеди Христа: полюбить Бога, себя и ближних своих<sup>7</sup>.

Помогает же нам в этом отношении вода, воспринимающая и передающая человеку и всему живому божественную информацию, очищая и структурируя нашу среду обитания.

Установлено, что биополе крещенской природной воды, а также освященной в различных храмах независимо от места, времени и исполнителя этого таинства, имеет протяженность порядка размеров нашей Солнечной системы, то есть источник активации расположен в пределах Солнечной системы. Источник активации т. н. «гиперборейской» воды<sup>8</sup>, по-видимому, находится в центре нашей Галактики.

Аномально большое биополе человека достигается при таинствах причастия, соборования, венчания, схождения Благодатного огня на Пасху в Иерусалиме, даже в процессе соучастия в таинствах, показываемых по телевизору.

Показано, что вещество свечи, содержащее в своем составе воду, запоминает и сохраняет информацию, полученную в процессе схождения Благодатного огня, а сам огонь благотворно влияет на окружающее пространство и психо-эмоциональное состояние человека.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 03.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Комаровских К. На пороге новой парадигмы. СПб.: Копи-Парк, 2009.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Вейник В. Почему я верю в Бога. Минск: Изд. Белорус. экзархата, 2002.

<sup>5</sup> Комаровских К. Указ. соч.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Бл. Феофилакт Болгарский. Благовестник: толкование Евангелий. М.: Изд. Сретен. монастыря, 2008.

<sup>8</sup> Комаровских К. Указ. соч.

**Н. Н. Сазеева**

## **Земля – живой организм<sup>1</sup>**

Статья посвящена современным научным исследованиям, подтверждающим идеи Учения Живой Этики, что Земля – живое, одухотворенное существо, требующее бережного и внимательного отношения со стороны своих обитателей.

Ключевые слова: Живая Земля, энергоинформационный обмен Земли с излучением Солнца, дыхание и расширение Земли

**N. N. Sazeeva**

## **The Earth is a living organism**

The article is dedicated to modern scientific researches confirming ideas of Living Ethics Teaching that the Earth is a living spiritual substance which demanding of careful attention from its inhabitants.

Keywords: living Earth, energy informational exchange of the Earth with the Sun emanations

Планета есть живое существо, ибо в космосе ни один атом не лишен жизни, или сознания, или духа...

Е. И. Перих

Элементарной частицей живого вещества является колеблющаяся частица, которая сохраняет свою внутреннюю энергию за счет поглощения нужного ей количества энергии из внешней среды. Это общение происходит посредством внешней чувствительной оболочки. При таком подходе к определению жизни становится очевидным, что все природные объекты суть живые системы, поскольку они состоят, в конечном счете, из колеблющихся элементарных частиц. Это представление согласуется с древним эзотерическим утверждением о живой Вселенной.

Правомерно ли планету рассматривать как живой организм?

Чтобы определиться с ответом на этот вопрос, уточним те свойства, которые присущи живому веществу.

Биологи обычно относят к живым системам те, которые имеют упорядоченный обмен веществ и способность к размножению, самовоспроизведению. При таком определении даже вирусы попадают в разряд неживых, поскольку не могут самостоятельно размножаться. А ведь как прекрасно они приспособляются к изменениям внешней среды! Стоит только нашим фармацевтам изготовить вакцину против обнаруженного вида болезнетворного вируса, как он тут же меняется таким образом, чтобы этот препарат был ему не вреден. Разве это не проявление высокой степени жизнеспособности и разума?!

Более широкое определение процесса жизни характеризуется наличием у объекта внутренней энергии, которая идет на реализацию энергетических процес-



сов внутри системы и на информационное излучение вовне. Иными словами, он способен воспринимать внешние энергетические излучения и использовать их для своих нужд. Живой объект имеет чувствительные сенсоры, принимающие информацию от внешних объектов. Для него характерна определенная система колебаний или ритмов, которая преобразует внешнюю энергию и информацию для своего внутреннего роста и развития.

Какие свойства Земли отвечают перечисленным признакам живой системы?

Основной ритм биосферы – 180 миллионов лет, и промежуточные – 22 и 90 миллионов лет определяют стадии развития биологических форм земной жизни, рождение и исчезновение тех или иных видов животных и растений. Облик планеты постоянно меняется. При этом меняется климат, геологические структуры, популяции биологических организмов. В настоящее время отмечен куполообразный подъем земной коры в районе Швеции и одновременное опускание берега Европы.

Земля – живое космическое тело, находящееся во взаимосвязи с Солнцем, планетами и Центром Галактики. Она испытывает пульсации (сжатие в дни летнего солнцестояния, расширение – в дни зимнего солнцестояния), сезонные флуктуации скорости суточного вращения, поднятия и опускания геоморфологических структур, изменения всех физических полей. Твердая ее поверхность колеблется, опускаясь или поднимаясь со скоростью 3–5 мм в год. Геофизические ритмы разной продолжительности определяют пульс Земли, ее колебательную структуру. Об активной внутренней жизни Земли свидетельствует сейсмическая и вулканическая деятельность. Таким образом, земная кора является реальной живой структурой. Она испытывает постоянные сейсмические колебания, периоды изменения которых соответствуют геомагнитным и космическим ритмам. Земную кору можно уподобить коже животного или коре дерева. Она выполняет важную функцию передачи информации от внешней среды в земные недра и обратно. Через земную кору во внутренние структуры поступает электрическая энергия из ионосферы, электропроводящего слоя газовой оболочки Земли. Эта энергия используется для процессов преобразования химических веществ. Передача осуществляется через грозовую деятельность.

Важную роль играет и гидросфера – водная поверхность, которая покрывает две трети площади земного шара. Известно, что вода служит чувствительной оболочкой той поверхности, которую она покрывает. В коре Земли молекулы воды образуются при формировании полимерных кристаллических структур и пронизывают всю ее толщу. Они и создают ту оболочку, которая информационно соединяет недра Земли с ее внешними чувствительными оболочками – магнитосферой и ионосферой. Вода присутствует и на глубине 400–670 км, причем в таком количестве, что если бы ее вывести на поверхность, она образовала бы слой толщиной в 800 м. Известно, что вода обладает памятью и реагирует на космофизические воздействия. Поэтому правомерно заключение ученых о том, что Земля является супер-

мощной быстродействующей ЭВМ, обладающей абсолютной памятью прошлого и полным видением будущего.

Еще одним важным признаком реальной жизни планеты является ее избыточная энергонасыщенность. Ученые не могут объяснить температуру недр Земли с позиций общепринятой теории ее образования. Если планета образовалась из протоплазменного облака, то она должна была остыть за 20 миллионов лет. А Земля существует почти 5 миллиардов лет и сохраняет горячие недра, о чем свидетельствует раскаленная лава вулканов. Значит, внутри планеты идут процессы по превращению веществ и формированию их структуры. При этом отмечается ее расширение, о чем свидетельствуют «разбегания» материков и молодая кора океанов. Выяснилось, что рост коры происходит за счет роста кристаллических структур, который аналогичен процессу размножения. Таким образом, земная кора не только чувствительная оболочка, но и формообразующая структура Земли.

За счет чего происходит расширение Земли? Земля получает от Солнца в миллион раз больше энергии, чем отдает обратно. Эту энергию она использует на развитие биосферы и на внутренние процессы, что приводит к увеличению ее объема. Следствием этого процесса явился распад древнего материка Пангеи и перемещение ее фрагментов на те места, где они сейчас находятся. В рифтовых зонах – трещинах земной коры, расположенных вдоль срединных подводных хребтов – отмечается бурный процесс извержения внутренних потоков магмы, выжимание базальтовых пород в трещину разлома. Это напоминает заживление ран и восстановление целостности кожного покрова у биологических существ. Процесс происходит на протяжении 440 миллионов лет – в течение резонансного космического ритма. Это еще раз подтверждает, что Земля живет в резонансе с космосом. Немецкий геодезист О. Хильгенберг просчитал геометрическое положение полюсов и экватора, воссоздав картину магнитных полюсов за период с 320 миллионов до 40 миллионов лет назад. И получил потрясающий результат: площадь Земли 270 миллионов лет назад была вдвое меньше современной! Инструментальные измерения установили, что в настоящее время Земля расширяется со скоростью 1 сантиметр в год. Мировая система наблюдений за движениями земной коры из космоса показала, что Евро-Азиатский континент вращается вокруг точки, расположенной в пределах горного массива Гималаи–Тибет.

Немаловажным признаком живого организма является дыхание Земли. Это не метафора и не выдумка, а реальный процесс, исследованный научным сотрудником Института Физики Земли В. Н. Луговенко. Работая совместно с группой сотрудников, он установил, что узлы энергетического каркаса Земли активно участвуют в энергетическом обмене планеты с энергетическим излучением Солнца. При этом часть узлов принимает космическую энергию (светлые узлы), а другая часть отдает земную энергию (темные узлы). В западном полушарии насчитывается семь светлых узлов, в восточном – в четыре раза больше. Зато и темных узлов в этом полуша-

рии в два раза больше. Иными словами, восточное полушарие активнее участвует в энергообмене планеты с космосом.

Главная энергетическая ось проходит через Северный и Южный полюсы. В северный полюс закачивается энергия из космоса, а через южный – выделяется земная, «отработанная» энергия. Люди, обладающие способностью видеть тонкие энергии, сообщают, что в северный полюс Земли заходит мощный поток света, вихрь с голубоватым оттенком. Наклон вихря постоянно меняется и захватывает область от полюса до широты 80 градусов. На южном полюсе картина иная. Здесь видится нечто вроде красной лампочки, из которой выходит мутно-белый, иногда коричневого оттенка поток, похожий на опрокинутую рюмку, края которой загибаются вовнутрь. Эта глобальная энергетическая сеть работает постоянно, поддерживая космоземное поле.

Энергетический каркас Земли включает в себя сложное переплетение более мелких энергетических сеток. Наиболее известны из них сетка Хартмана и сетка Кури. Важной особенностью этих энергетических сеток является их бинарность, то есть чередование светлых и темных ячеек, принимающих и отдающих энергии космоземного поля. Эти ячейки существуют постоянно, но границы между ними заметно меняются зависимости от времени суток и в связи с различного рода космическими явлениями. Происходит расширение или схлопывание ячеек сетки. Именно это явление и назвали собственно дыханием Земли. Оно характеризует интенсивность энергетического обмена, как и обычное дыхание.

Что характерно для дыхания Земли? В первую очередь, ритмичность, как и для обычного дыхания биологического существа. Оказалось, что ритм дыхания планеты зависит от времени суток, сезона года и географической широты места. В средних широтах летним днем он составляет 30–40 минут, в экваториальных широтах сохраняет завидное постоянство и более редкое дыхание длительностью 130 минут на один акт вдох-выдох. Ночью дыхание практически прекращается и границы ячеек не меняются.

Первый глубокий и продолжительный вдох Земля делает на рассвете, с первыми лучами Солнца, жадно поглощая светлую, живительную энергию. Это проявляется в раздвигании светлых и темных полос. Затем следует не менее мощный выдох, площадь темных ячеек увеличивается за счет сжатия светлых. После этого устанавливается ритмичное дыхание до заката Солнца. Ночью этот поток значительно ослабевает. В осенне-зимний сезон энергетический поток в средних широтах заметно меньше, чем летом. Таким образом, Земля ведет себя, как живое существо, постоянно обмениваясь энергией с Солнцем.

Выяснились еще более поразительные факты: дыхание Земли реагирует на события, происходящие в околоземном пространстве. Например, когда в окрестности Земли в марте 1997 года появилась комета Хейла-Боппа, период дыхания сократился с обычных 30–40 минут до 1 минуты. По образному выражению Луговен-

ко, «Земля задышала, как загнанная лошадь». И так продолжалось вплоть до февраля 1998 года. Не менее впечатляющими были результаты, полученные во время космического эксперимента в Подмосковье. Для определения ветрового режима в верхних слоях атмосферы со спутника периодически выбрасывали облака окрашенного газа. На каждый такой выброс Земля реагировала сбоем ритма: она «чихала» при каждом появлении чужеродного облака. Из этих наблюдений явствует, что Земля не безразлична к тому, что находится в окружающем ее пространстве. Возможно, то огромное количество летающих аппаратов и космического мусора, которыми заполнено в настоящее время околоземное пространство, влияют на ее поведение и энергетическое состояние не менее, чем загрязнение воздуха, воды и почвы.

Таким образом, современные научные исследования в полной мере подтверждают идеи, высказанные в Учении Живой Этики, о том, что Земля – живое, одухотворенное существо, требующее бережного и внимательного отношения со стороны своих обитателей.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 05.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014). Эти идеи разрабатываются автором сравнительно давно. См. публикацию: Сазаева Н.Н. Земля – живой организм, она дышит // Аномалия: альм. 1998. № 5. С. 6, которая, в частности цитируется авторами в электронной библиотеке эзотерики «Пазлы»: URL: <http://e-puzzle.ru> (дата обращения: 07.07.2014).

## **В. В. Вихров**

### **Сергей Юрьевич: Исследование психических феноменов и Y-лучи<sup>1</sup>**

В статье представлена одна из страниц истории исследования психических феноменов во Франции в начале XX века. Показана особая роль в организации и проведении этих исследований нашего соотечественника – атташе российского посольства во Франции Сергея Александровича Юрьевича.

Ключевые слова: психические феномены, история исследований

## **V. V. Vihrov**

### **Serge Yourievitch: The study of psychic phenomena and Y-rays**

The article presents one of the pages of the history of exploration of psychic phenomena in France in the early 20<sup>th</sup> century. The special role in the organization and carrying of these studies belong to Serge Yourievitch – attaché of the Russian Embassy in France.

Keywords: psychic phenomena, history of investigations

Е. И. Рерих постоянно следила за последними научными достижениями, особенно теми, которые касались области изучения психической энергии. О таких научных работах она информировала своих сотрудников.

В последнее время наука так близко подошла к самым оккультным открытиям в области тончайших энергий. Потому Вы так спокойно, так твердо перед всеми можете настаивать на Вашем знании о воздействиях психической энергии, которая так наглядно выражается в передаче мыслей на расстоянии. Твердо стойте на том, что мы изучаем психические и парапсихические явления, которыми сейчас интересуются все передовые, лучшие ученые<sup>2</sup>.

Среди «передовых ученых» того времени, Е. И. Рерих в своих письмах упоминает исследования С. Юрьевича, Дж. Кильнера, Г. Лаховского, Ф. Буттерзака и др.

Тема настоящей статьи – Сергей Юрьевич и его исследования психических явлений.

Теперь Светику: передо мною лежит немецкая книжечка «Магнетише аура дес Космишен меншен» фон Рейманн. Еще всю не прочла, но есть интересные места, которые просила Ярую выписать, и вложу в письмо. Начинает с Парацельса и кончает опытами профессора Юрьевича. Как ясно из этого применение и значение психической энергии. Действительно, люди с накопленной и развитой утонченной психической энергией явятся неоценимым сокровищем государств<sup>3</sup>.

В другом своем письме Е. И. Рерих уже дает перевод той части книги, которая касается Юрьевича, причем фон Рейманн она называет учеником профессора Юрьевича<sup>4</sup>. Цитата из этой книги вставлена в книгу «Основы Буддизма».

Сведения о работах Сергея Юрьевича Е. И. Рерих подчеркнула из книги «Магнитная аура космического человека»<sup>5</sup>, написанная госпожой Джоанной Паолой фон Рейманн (Мар-галлиту), итальянкой по происхождению, преподавателем и писательницей на эзотерические темы. Мар-галлиту – ее духовное имя. Скорее всего, она не была ученицей Сергея Юрьевича, во всяком случае не удалось найти какие-либо упоминания, что они были знакомы. Она писала о рунах, о работе с маятником, об ауре. В самой книге всего 24 страницы текста и два рисунка. На с. 6–7 книги о Юрьевиче написано только то, что приводится Е. И. Рерих в переводе.

### Биографические данные

О самом Сергее Юрьевиче до сегодняшнего дня было известно немного.

Дед Сергея Юрьевича – Семен Алексеевич Юрьевич по окончании в 1817 году 1-го кадетского корпуса служил прапорщиком в 24-й артиллерийской бригаде. В 1820 году переведен в 1-й кадетский корпус в качестве преподавателя. В 1825 году Семен Юрьевич был представлен цесаревичу Александру и с 1826 года он – помощник воспитателя Его Высочества. Он преподавал наследнику престола начальные правила польского языка, фортификацию и артиллерию, давал уроки математики. В 1837 году Семен Юрьевич – флигель-адъютант Его Императорского Высочества, он сопровождает наследника престола в поездках по России и Европе и заведует его перепиской.

В 1836 г. Семен Алексеевич женится на Елизавете Андреевне Ниротморцевой и получает в приданое имение в деревне Лопуховка (теперь Саратовская область), где он и поселяется после отставки в 1848 году<sup>6</sup>. Все долгие годы своей службы искренне преданный цесаревичу С. А. Юрьевич бережно собирал различные вещи, так или иначе связанные с личностью наследника престола. После революции коллекция Юрьевичей была передана в музей им. А. Н. Радищева в г. Саратове.

У четы Юрьевичей родилось пятеро детей, один из них – Александр Семенович – отец Сергея Юрьевича. Об Александре Семеновиче Юрьевиче известно совсем немного. По сведениям сотрудников Радищевского музея<sup>7</sup> – по окончании Александровского лицея он служил чиновником для особых поручений при начальнике Главного штаба. Был уволен со службы в 28 лет. Вместе с женой Екатериной Александровной Симанской переселился в Лопуховку. Имел троих детей: Симона, Александра и Сергея. Умер и похоронен в деревне Лопуховка.

Однако мы находим имя Александра Семеновича Юрьевича среди сотрудников дипломатического корпуса в посольстве России в Париже. Газета «Фигаро» неоднократно упоминает фамилию Юрьевичей среди гостей на различных дипломатических приемах.

Газета Фигаро 23 июня 1902 года в разделе «Траур» с прискорбием сообщает: «Г-н Александр Семенович Юрьевич, действительный статский советник, только что умер в Париже. Он был отцом г-на Сержа Юрьевича, симпатичного и изысканного атташе посольства России в Париже. Его отпевание состоится завтра утром во вторник в 11:00 в русской церкви на улице Дарю»<sup>8</sup>.

Сергей Юрьевич родился в Париже 31.03.1875. В 1895 году после окончания университета в России, приехал в Париж, чтобы закончить учебу в школе политических наук. В следующем году стал атташе русского посольства, где и оставался в том же положении в течение двадцати пяти лет, до тех пор пока не решил окончить дипломатическую карьеру<sup>9</sup>.

В апреле 1911 года Сергей Юрьевич женился на Елене Ивановне де Попович-Липовац<sup>10</sup>. Генерал Йован Попович-Липовац, князь, отец Елены, югослав по происхождению, герой русско-турецкой войны, писатель и поэт, автор книги «Россия и Черногория со времен Петра I».

В 1905 году Сергей Юрьевич познакомился с Огюстом Роденом и, увлекшись скульптурой, стал его учеником. Устраивал персональные выставки в Париже и Нью-Йорке. Князь Юрьевич Сергей Александрович скончался 18 декабря 1969 года и похоронен на известном русском кладбище Сент-Женевьев де Буа<sup>11</sup>.

### **Институт Общей Психологии**

В своей жизни Сергей Юрьевич был свидетелем проявления психических феноменов, и он решил посвятить себя изучению этих явлений. Его приезд в Париж и служба в качестве атташе русского посольства давали ему большие возможности для общения с учеными, в том числе и занимающимися исследованиями психических явлений. Среди них были Шарль Рише, член Медицинской Академии; астроном Камилль Фламарион, принц Роланд Бонапарт – президент Географического общества, Эмиль Боирак – ректор Академии Нэнси затем Гренобля и т. д. Сергей Юрьевич становится последователем их исследований и приходит к идее о необходимости создания института для профессионального исследования психических феноменов. Ему в это время едва исполнилось 22 года. Был создан конституционный комитет, в который вошли профессор д'Арсонваль, Джон Марси, профессор Бушар, Теодуль Рибо, Салли Ррудхонни и Сергей Юрьевич. Проект создания института был предложен сообществу на 4-м Международном конгрессе по психологии, который состоялся в Париже 20–25 августа 1900 года. Комитет конгресса предложил новое название для института – Международный Психологический Институт.

Институт по плану должен будет включать музей психологии, библиотеку, библиографический отдел, курсы лекций психологов из разных стран и бюро информации. Отличительной особенностью нового института является декларирование необходимости проводить научные исследования в области гипнотических,

сомнамбулических и медиумических явлений (дабы избежать обвинений в шарлатанстве).

Сотрудники института, выбранные на общем собрании членов общества 13.06.1900, делятся на 2 группы.

1. Международный совет, состоящий из представителей разных стран. От России входят Д. Менделеев (Санкт-Петербург) и Дж. Охорович (Лемберг).

2) Исполнительный комитет – в него входят: философ А. Бергсон, д-р Пьер Жане, д-р Шарль Рише (Париж), член Общества Психических Исследований Освальд Мюррей (Лондон). Сергей Юрьевич был избран генеральным секретарем<sup>12</sup>.

В институте планировалось создать пять секций исследований.

1. Секция личной (индивидуальной) психологии.

2. Секция психологии морали (нравственности) и криминала (уголовная психология).

3. Секция психологии искусства (артистичности).

4. Секция психических и физиологических исследований. Президент – д'Арсонваль.

5. Секция психологии животных.

Институт состоял из трех классов членов: учредителей, доноров и рядовых членов. Учредители, состоят из членов, которые подписались на 10 000 франков или более, доноры и члены, которые подписались на 1000 франков или более или которые платят годовой абонемент в 100 франков или больше, и рядовые члены, которые платят годовую подписку от 20 франков.

Почетным президентом института был избран Леон Буржуа – бывший премьер-министр Франции и председатель палаты депутатов. Первым президентом института стал Эмиль Дюкло – действующий директор института Пастера.

В 1904 г. после смерти Э. Дюкло президентом института стал профессор д'Арсонваль – член Французской Академии наук и Академии Медицины, а институт был переименован в Институт Общей Психологии<sup>13</sup>.

Институт публикует *Бюллетень Института Общей Психологии*, который выходит 6 раз в год. В редакционный комитет входит и С. Юрьевич.

Таким образом, был создан первый институт, где планировалось изучать психические явления на высокой научной основе.

### **Несколько слов о спиритических и медиумических проявлениях**

Спиритизм – верование в возможность необычайных проявлений духов в мире физическом<sup>14</sup>. Проявление духов происходит в присутствии и посредством медиума. Медиумами, как правило, становятся либо в результате какой-то травмы, либо это передается по наследству.



Зародившись в Америке в середине XIX века, спиритизм быстро получил широкое распространение в Европе. Известных медиумов принимали при королевских дворах, устраивали сеансы с вызыванием духов умерших, гадания<sup>15</sup>.

В Россию спиритизм был занесен и получил распространение в начале 1870-х годов.

К числу сторонников спиритуализма принадлежали А. Н. Аксаков – русский публицист, переводчик и издатель, Н. П. Вагнер – зоолог профессор Петербургского университета, а также А. М. Бутлеров – известный химик профессор. В первой половине 1870-х годов Аксаков, Бутлеров и Вагнер начали регулярно устраивать спиритические сеансы в Петербурге, приглашая на них известных английских и французских медиумов. Однако по-настоящему известными и даже скандальными их занятия стали после того, как в 1875 году в «Вестнике Европы» и «Русском Вестнике»<sup>16</sup> были опубликованы статьи Вагнера и Бутлерова с описанием и пропагандой «медиумических явлений». Пикантность ситуации придавало то, что в качестве убежденных апологетов спиритизма выступили не праздные любители мистических опытов и откровений, а авторитетные ученые-естественники.

Главным оппонентом спиритизма стал Д. И. Менделеев, по чьей инициативе 6 мая 1875 года Физическое общество при Санкт-Петербургском университете образовало «Комиссию для рассмотрения медиумических явлений». Д. Менделеев мотивировал это следующим образом: «Кажется, пришло время обратить внимание на распространение занятий, так называемыми, спиритическими и медиумическими явлениями как в семейных кружках, так и в среде некоторых ученых. Занятия столоверчением, разговором с невидимыми существами при помощи стуков, опытами уменьшения веса тела и вызовом человеческих фигур при посредстве медиумов – грозят распространением мистицизма, могущего оторвать многих от здравого взгляда на предметы и усилить суеверие, потому что сложилась гипотеза о духах, которые будто бы производят вышеупомянутые явления»<sup>17</sup>.

Опыты по изучению действий «медиумов», братьев Пети, привезенных из Англии Аксаковым за свой счет, начались с октября 1875 года и госпожи Клейер, присланной У. Круксом по просьбе А. Н. Аксакова, начались в январе 1876 года, а 13 апреля 1876 года было объявлено об окончании ее работы. Заключение комиссии, внесенное в протокол заседания Физического общества, гласило: «Спиритические явления происходят от бессознательных движений или бессознательного обмана, а спиритическое учение есть суеверие». Заключение комиссии было обнародовано в газете «Голос».

Несмотря на заключение научной комиссии, спиритизм продолжал развиваться в России. Газеты пестрели объявлениями о спиритических сеансах, например газета «Московский листок» 16 ноября 1902 года писала: «Петербургский кружок спиритов ожидает приезда в Петербург целого ряда заграничных медиумов; в числе их ждут девицу Анну Ротэ, специальность которой вызывать так называемые „прино-

сы". Этот род медиумизма заключается в том, что в комнате, где происходит сеанс, появляются разные вещи, находившиеся до начала сеанса в других помещениях».

«Петербургская газета» 28 апреля 1908 года: «Эту зиму, как известно, в Петербурге гостил знаменитый русский медиум (кажется, единственный в России) Ян Гузик – мастер одного из кожевенных заводов в Варшаве. Зимой этот медиум дал в Петербурге ряд сеансов, которые все увенчались полным успехом и обратили на себя общественное внимание. Между прочим, несколько сенаторов, заинтересованные столь выдающимися таинственными явлениями, тогда же пригласили г. Янека на несколько сеансов и были поражены необычностью явлений, на них происходивших».

Здесь надо сказать, что Е. И. Рерих неоднократно напоминала об опасностях медиумизма и увлечения сеансами, в том числе упоминала и медиума Гузика.

«Очень характерен описанный Антоном Иосифовичем спиритический сеанс с Яном Гузиком. Этот медиум бывал и в Петрограде. Слышала о многих привязанных к нему низких сущностях. Думается, что на описываемом сеансе действовала часто сопровождавшая Гузика сущность, описанная им самим как унтер-офицер, потерявший ногу, кажется, в турецкой компании и потому прозванный Никола-деревяшка. Сам Гузик очень опасался этого проявления, ибо иногда он не мог контролировать расходившегося „воина“, который немилосердно избивал присутствующих своею „деревянную“ ногою... Не следует забывать, что многие потусторонние сущности очень любят актерствовать и вводить в заблуждение обращающихся к ним. Очень не люблю я случайных спиритических сеансов с профессиональными медиумами. На всех таких сеансах происходит заражение нашей эктоплазмы, об этом я писала Евгению Александровичу, и в книгах Живой Этики имеются указания на эту опасность»<sup>18</sup>.

Теперь мы знаем все опасности медиумизма и общения с медиумами, но в то время об этом не догадывались, так же как и при открытии радиоактивности супруги Кюри не знали обо всей опасности воздействия радиации. Радиоактивные материалы они брали в руки, Мария даже носила на груди стеклянную ампулу с открытым ею и Пьером радием. В результате она скончалась от болезни крови, которая стала следствием переоблучения. То, что радиоактивность опасна для человека, не означает, что ее не следует изучать, надо только при этом соблюдать все меры предосторожности. То же, мне кажется, относится и к изучению психических явлений на медиумических сеансах.

### **Исследование психических явлений**

Для исследований в разных странах были образованы Общества Исследования Психических явлений:

В Англии – Society for Psychical Research – образовано в 1882 году.

Во Франции – Society for Physiological Psychology – образовано в 1885 году.

В Америке – American Society for Psychical Research – образовано в 1885 году.

В Дании – Danish Society for Psychical Research – образовано в 1905 году.

В Канаде – Canadian Society for Psychical Research – образовано в 1908 году.

В Голландии – Dutch Society for Psychical Research – образовано в 1917 году.

В Австрии – Austrian Society for Psychical Research – образовано в 1927 году.

Кроме изучения психических феноменов в рамках обществ, исследования проводились и единичными исследователями. Приведем некоторых из них.

**Барон Карл фон Рейхенбах** – в 1844–1849 годах проводил исследования с так называемыми «сенситивами», которые наблюдали свет, исходящий от полюсов магнита и кристаллов, невидимый обычными людьми. Он назвал этот свет одическим светом, или одом<sup>19</sup>.

**Вильям Крукс** – английский физик и химик, открывший элемент таллий, впервые получил гелий в лабораторных условиях, исследовал катодные лучи, для этого он изобрел так называемую «трубку Крукса». Став ярким сторонником спиритуализма, Крукс проводил исследования с медиумами Даниелом Хьюмом и Флоренс Кук. Он опубликовал свой отчет в 1874 году, где утверждал, что наблюдавшиеся явления не были результатом мошенничества или галлюцинаций, и призвал к дальнейшим научным исследованиям.

**Йоханн Цольнер** – немецкий астроном, профессор университета в Лейпциге. В 1877–1878 годах проводил исследования с медиумом Генри Слейдом. Особенно изучал явления прохождения вещества сквозь вещество. Пришел к мысли о том, что для объяснения наблюдаемых феноменов, необходимо принять существование четвертого измерения. Свои результаты он опубликовал в книге «Трансцендентная физика»<sup>20</sup>. На основе именно этой книги была написана статья А. М. Бутлерова, опубликованная в «Русском Вестнике».

**Цезаре Ломброзо** – итальянский психиатр, специалист в области криминальной психологии. В 1892 году проводил сеансы с медиумом Эусапией Палладино в Неаполе. Результаты своих исследований опубликовал в книге «После смерти что?»<sup>21</sup>.

**Камилль Фламарион** – французский астроном, директор обсерватории в Йовинси и популяризатор науки. В 1897 году проводил сеансы с медиумом Эусапией Палладино в Париже. Результаты исследований опубликовал в книге «Мистические психические силы»<sup>22</sup>.

Таким образом, эксперименты в Институте Общей Психологии начались не на пустом месте.

В мае 1905 года Сергей Юрьевич едет в Неаполь с рекомендательным письмом от Шарля Рише и знакомится с медиумом Эусапией Палладино. В Неаполе она дает восемь первичных сеансов.

Сеансы в Институте Общей Психологии проводились в 1905–1907 годах. С 8 по 15 июля 1905 года – 13 сеансов, в 1906 году – 16 сеансов и в 1907 году – 14 сеан-

сов. По окончании экспериментов в 1908 году секретарем секции психических и физиологических исследований Ж. Куртье был выпущен отчет об этих сеансах<sup>23</sup>, на основании которого и приводятся эти сведения. Фотографии – из архива Института Общей Психологии.

Сеансы проводились в помещении института (рис. 1) на улице де Конде 14.

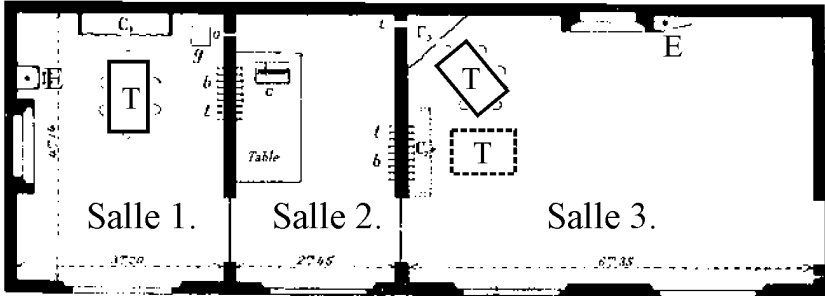


Рис. 1. Схема помещений Института Общей Психологии, где проводились сеансы<sup>24</sup>

Помещение освещалось светом газовой лампы (обозначена буквой Е на рис. 1); медиум и контролирующие ее сотрудники сидели за столом (обозначен буквой Т на рис. 1), за спиной медиума находился так называемый «шкаф» – место проявления психической силы, на самом деле, это просто часть пространства комнаты, отгороженная шторами, где помещалась кушетка (см. фото 1 и 2).



Фото 1. Стол<sup>25</sup>



Фото 2. Кушетка<sup>26</sup>

Место медиума было на торце стола, стулья рядом занимали контролирующие ее сотрудники (державшие ее за руки и контролирующие ее колени). Среди участников сеансов, принимавших участие в контроле за медиумом, было много известных ученых того времени. Среди них следует назвать:

**Д'Арсонваль** – физик и физиолог, член Французской Академии Наук и Медицинской Академии, президент института,



Фото 3. Сергей Юрьевич<sup>27</sup> (снимок сделан 17.02.1905)

**Сергей Юрьевич** – Генеральный секретарь института, атташе русского посольства в Париже, получил Нобелевскую премию по литературе в 1927 году,

**Шарль Рише** – французский физиолог, получил Нобелевскую премию по физиологии и медицине в 1913 году,

**Пьер Кюри** – выдающийся французский физик, лауреат Нобелевской премии по физике за исследования явлений радиации в 1903 году,

**Мария Кюри** – выдающийся французский физик, химик, лауреат Нобелевской премии по физике за исследования явлений радиации в 1903 году и Нобелевской премии по химии в 1911 году,

**Жан Батист Перрен** – французский физик, получил Нобелевскую премию по физике в 1926 году,

**Анри Бергсон** – один из крупнейших философов XX века, представитель интуитивизма и философии жизни,

**Поль Ланжевен** – ученик Пьера Кюри. Создатель теории диамагнетизма и парамагнетизма, член Французской Академии Наук, член-корреспондент Российской академии наук с 1924 года,

**Андре-Луи Дебьерн** – физик и химик, первооткрыватель элемента «актиний», вместе с Марией Кюри выделил металлический «радий» в 1910 году,

**Жильбер Балле** – психиатр, невролог, член Французской Академии Наук, и др.

О Пьере Кюри следует сказать несколько слов особо. Когда Эусипию Палладино пригласили для экспериментов в институт, встал вопрос о команде экспериментаторов. Д'Арсонваль, президент института, очень рекомендовал пригласить Пьера Кюри, в то время уже нобелевского лауреата. Сергей Юрьевич как генеральный секретарь встретился с ним. Пьер приходил на сеансы, как правило, в сопровождении жены и приводил с собой еще несколько своих сотрудников. Пьер посещал сеансы вплоть до своей трагической гибели 19 апреля 1906 года. После каждого сеанса Пьер с другими сотрудниками обсуждал полученные результаты, намечал новые эксперименты. У Пьера всегда было много новых идей. Мария Кюри продолжала посещать сеансы и после смерти мужа<sup>28</sup>.

По числу именитых ученых, участвующих в экспериментах, это был непревзойденный научный уровень исследований психических явлений того времени. Во время сеансов, как правило, контролировались физиологические параметры медиума – температура, частота дыхания, давление крови и т. д. Наблюдаемые феномены: стуки; телекинез, левитация; касания; световые явления; материализация; отпечатки; электрические и магнитные явления.

### Стуки

Стуки были очень частыми в экспериментах, проводимых в Институте Общей Психологии. Стуки обычно следовали за имитирующими движениями, сделанными Эусипией. Вот стенограммы некоторых сеансов.

**Сеанс № 10, 1905.** Эусипия ударяет в плечо м-ра Кюри своей левой рукой, и сразу же после этого соответствующий стук происходит на столе. Эусипия царапает

руку м-ра Кюри, и звук царапания слышен на столе. (Контроллеры: слева м-р Юрьевич; справа м-р Кюри).

**Сеанс № 5, 1907.** На расстоянии от стола Эусапия делает жест, как бы ударяя стол, и стуки звучат на столе в кабинете. Она делает жест из двух ударов, и они услышали удары за занавеской. (Контролеры: слева мадам Кюри, справа м-р Перрен).

### Телекинез, левитация

Здесь приводится лишь несколько стенограмм сеансов, в которых наблюдались явления телекинеза и левитации.

**Сеанс № 4, 1905.** Легкие предметы – фарфоровые тарелки, маленькие коробочки, покрытые черной сажой, цитра, скрипка и т. д. – были заранее размещены в шкафу. Во время сеанса, как оказалось, к ним притрагивались и они были перенесены на стол или сброшены на пол.



Фото 4. «Летающий стол»<sup>29</sup>

**Сеанс № 6, 1905.** Эусапия сделала жесты руками, и цитра зазвучала внутри шкафа. Эусапия как бы перебирала струны на руке м-ра д'Арсонваля, и цитра звучала, как будто перебирали струны рукой. (Контроллеры: слева м-р д'Арсонваль; справа мадам Бринсард).

**Сеанс № 9, 1905.** Эусапия держит одну руку в воздухе, а другая опирается на руку м-ра д'Арсонваль на столе. М-р Юрьевич контролирует ее колени. Стол поднялся со стороны ноги 1 и 2, и затем со всех четырех ног.

Стол поднялся на четыре ногах пять раз и пять ударов. 10 часов 30 минут: стол был поднят на четырех ногах, одна рука Эусапии находилась на руке м-ра д'Арсонваля, и другая на голове м-ра Юрьевича. (Контроллеры: справа м-р д'Арсонваль, слева м-р Юрьевич).

**Сеанс № 10, 1905.** 9 часов 58 минут: стол был поднят на всех четырех ногах на высоту около 12 дюймов от пола и оставался в воздухе семь секунд. Эусапия держала одну руку на столе. Свеча под столом давала возможность видеть ее колени, они не двигались.

10 вечера: стол был поднят на все четыре ноги на высоту около 10 дюймов и оставался в воздухе четыре секунды. М-р Кюри один трогал стол, рука Эусапии была поверх его руки. Эусапия застонала, казалось, она прилагает огромные усилия. Контроль был отличным по причине того, что свеча помещалась под столом.

Кроме того, наблюдалось перемещение маленького столика на расстояние 2–3 метра, при этом он был перевернут вверх ногами и поставлен на большой стол. «Самое удивительное», сказал м-р Кюри, «это точность, с которой маленький столик был направляем так, чтобы никого не коснуться. Он сделал круг в своем пути на стол, но совсем не прикасался ко мне».

Явления перемещения столика происходили и в том случае, когда руки и ноги медиума были связаны.

### Касания

Участники сеансов постоянно чувствовали касания различных частей их тела, в то время как руки медиума жестко контролировались.

**Сеанс № 1, 1905.** М-р. Юрьевич: «За мой стул дергали два или три раза так, как будто это было сделано рукой. Я остался сидеть на нем. Затем стул очень сильно потащили из-под меня, и я упал и ушибся». (Контролеры: слева м-р Юрьевич, справа м-р Куртье).

**Сеанс № 7, 1905.** М-ра Кюри и м-ра Ланжевена касаются одновременно. Эусапия говорит, что придут два явления (феномена).

М-р Ланжевен: «Меня схватили за руки и за ноги одновременно».

10 часов 18 минут: м-ра Ланжевена схватили за кисть и руку одновременно. (Контролеры: слева м-р Кюри, справа м-р Ланжевен).

**Сеанс № 9, 1905 (1905, L, 13).** М-р. Юрьевич: «За мой стул дергали два или три раза так, как будто это было сделано рукой. Я остался сидеть на нем. Затем стул очень сильно потащили из-под меня, и я упал и ушибся». (Контролеры: м-р слева Юрьевич, справа м-р Куртье).

Руки иногда действовали на высоте верхней части стыка шторы.

**Сеанс № 9, 1907.** Мадам Кюри: «До меня совершенно ясно дотронулись, пальцем коснулись моей спины. Я уверена в контроле с моей стороны; рука медиума, контролируемая м-ром Юрьевичем, не смогла достичь моей спины». М-р Юрьевич заявляет, что его контроль за рукой медиума был совершенным. Мадам Кюри: «Ее (Эусапии) рука даже не пыталась оставить мою, она была сильно прижата моей рукой».



## Световые явления

Во время сеансов на лбу у Эусапии наблюдались постоянные световые пятна, в воздухе ощущалось присутствие голубого света, иногда синий свет исходил из медиума и падал на стол. Иногда из тела медиума исходили какие-то светящиеся пары, яркие, светящиеся точки.

## Материализация

Световые проявления наблюдаемые около Эусапии часто принимают более или менее определенные формы. Иногда это светящаяся рука, которая появлялась в зазоре штор.

**Сеанс № 11, 1905.** М-р Юрьевич видит руку с четырьмя пальцами на голове Эусапии. М-р де Граммон видел эту руку тоже. Мадам де Граммон видела что-то вроде белой руки, которая легла на голову Эусапии. М-р Юрьевич почувствовал, как рука схватила его за голову. М-р де Граммон увидел руку, пришедшую из-за занавеса и остановившуюся на голове г-на Юрьевича. (Контролеры: слева м-р Кюри, справа м-р Юрьевич).

## Отпечатки

Перед сеансом на достаточном расстоянии от медиума ставится столик и на нем емкость либо с мягким парафином, либо с мягкой глиной. Во время сеанса по желанию медиума в мягком веществе образуются отпечатки, как правило, рук либо профиля лица сущности тонкого мира. После сеанса эти отпечатки заливают гипсом – получают слепки.



Фото 5а. Слепки с отпечатков, полученные во время сеансов с Эусапией Палладино<sup>30</sup>



Фото 56. Сlepки с отпечатков, полученные во время сеансов с Эусапией Палладино<sup>31</sup>

### Электрические и магнитные явления

Во время сеанса проводились исследования возможности разряда электроскопа (рис. 2) медиумом на расстоянии. Если электроскоп зарядить, скажем, положительным зарядом, листики электроскопа разойдутся, вследствие отталкивания одноименных зарядов. При наличии поблизости радиоактивного источника, происходит ионизация молекул воздуха, электроны притягиваются к лепесткам электроскопа, тем самым уменьшая заряд на лепесточках, и они начинают «опадать».



Рис. 2. Электроскоп<sup>32</sup>

Во время экспериментов Эусапия подносила руку к электроскопу, не касаясь его, и лепесточки опадали.

**Сеанс 26.06.1905.** М-р Куртье попросил Эусапию приблизиться пальцами к электроскопу, не касаясь его. Эусапия держала пальцы на расстоянии 3 или 4 мм от электроскопа. Листы электроскопа упали, не вдруг, но быстро, без контакта, на удивление м-ра Куртье. Эксперимент был повторен на следующий день с м-ром Бранли с немецким электроскопом фирмы Гейтель, который был построен для наблюдения в области атмосферного электричества. Аппарат был поставлен на маленький круглый столик рядом с лампой. М-р Куртье наблюдал за листом электроскопа, м-р Бранли контролировал руки. Эусапия два раза полностью разрядила электроскоп, не касаясь его.

Пьер Кюри подумал, что будет интересно посмотреть, ионизируется ли воздух в течение сеанса в непосредственной близости от Эусапии и, особенно за занавесом, внутри «шкафа».

Для этого в стене напротив шкафа было пробурено отверстие, (рис. 1, о.); труба 6 см в диаметре, идущая из шкафа в соседнюю комнату, была пропущена в это отверстие; внутри трубы был помещен изолированный металлический стержень, жестко соединенный с электроскопом. Данное устройство было установлено м-ром Ланжевенном. Анемометр сосал воздух через шланг из кабины, и таким образом мы могли непрерывно измерять проводимость воздуха. Кюри и Ланжевен не обнаружили никакого явления ионизации.

Разряд электроскопа на расстоянии привел экспериментаторов к мысли, что медиум излучает некоторые лучи, которые и способствуют разряду электроскопа.

Работы по проникаемости этих лучей Сергей Юрьевич продолжил в 1910 году в Петербурге с медиумом Яном Гузиком (о котором уже упоминалось выше), а затем в 1921 году в Париже с Яном Гузиком и его сыном. В ходе исследований Сергей Юрьевич обнаружил, что биофизическая энергия, излучаемая из медиума и проходящая через газы и диэлектрики, изменяет их и делает их отличными проводниками зарядов и электрических токов и напряжений любой интенсивности. Это излучение действует на расстоянии одного метра от тела медиума, проникая сквозь диэлектрические материалы и металлы до 30 мм свинца, и не ослабляется этими препятствиями. Проводящие свойства этих лучей совпадают с проводимостью куска металла. Проникающая способность (этих лучей), по-видимому, превышает проникающую способность лучей Рентгена и даже проникающую способность  $\gamma$ -лучей радия – являющихся наиболее проникающими на тот день. Эти изучаемые лучи были названы Юрьевичем лучами  $Y^{33}$ . Они, кажется, производят диссоциации молекул в металлах и диэлектриках и образуют узкие пучки, направленные волей медиума. В определенных условиях они отражают лучи света и могут быть сфотографированы. Их излучение приводит к значительной потере мышечной силы у медиума. Психическая энергия, которая работает во время сеансов и производит

физические эффекты, такие как левитация, телекинез, материализация и т. д., имеет те же свойства проводимости, как и у У-лучей.

Результаты этих исследований были доложены Юрьевичем на Первом международном Конгрессе психических исследований, который проходил с 26 августа по 2 сентября 1921 года в Копенгагене<sup>34</sup>.

Подводя итоги, хочется сказать, что время в конце XIX – начале XX века было уникальным. Приоткрылись двери, за которыми находится сокровенное знание. В это время давались «Тайная Доктрина», «Учение Храма», «Учение Живой Этики». Открыта радиоактивность, разработана электронная структура атома, квантовая механика, теория относительности – все это эпохальные открытия, расширяющие узкие рамки материального мира. Много было сделано и в области исследования психических исследований, но многое и забыто. Одно из незаслуженно забытых исследований – работы Сергея Юрьевича.

Е. И. Рерих пишет: «Изучение свойств человека даст направление и расширение сознания... Наука будущего будет изучать тело тонкое...». Одной из задач, которая ставится – «изучение медиумизма и его условий и особенностей»<sup>35</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 01.09.2011. URL: <http://grani-agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Письма Е. И. Рерих. М.: МЦР, 2003. Т. 5. С. 354.

<sup>3</sup> Там же. М.: МЦР, 1999. Т. 1. С. 78.

<sup>4</sup> Там же. М.: МЦР, 2001. Т. 3. С. 610.

<sup>5</sup> Reimann J. P. (Mar-Galittu). *Magnetische Aura des kosmischen Menschen*. Trier: Reis, 1922.

<sup>6</sup> Чатуров П. Ф. Счастливый страдалец: о дворянском роде Юрьевичей. Саратов, 2000. С. 6–11.

<sup>7</sup> Савельева Е. К. Коллекции Юрьевичей и Васильчиковых // Материалы II Боголюбовских чтений Радищевского музея. Саратов, 1998. С. 31–33.

<sup>8</sup> La Figaro. 1902. 23 juin. P. 2.

<sup>9</sup> Youriévitich S. Un grand projet français // *Revue de la pensée française*. New York, 1944. Vol. 3 (1). P. 11.

<sup>10</sup> La Figaro. 1911. 7 avril. P. 2.

<sup>11</sup> Грезин И. И. Алфавитный список русских захоронений на кладбище Сент-Женевьев де Буа. Париж, 1995. С. 453.

<sup>12</sup> Youriévitich S. The new International Psychological Institute at Paris // *The Monist*. 1901. Vol. 11 (3). P. 464–467.

<sup>13</sup> Spence L. *Encyclopedia of Occultism and Parapsychology*. Whitefish: Kessinger Publ., 2003. Part 1. P. 467.

<sup>14</sup> Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб., 1992.

- <sup>15</sup> Более подробно с историей спиритизма можно познакомиться, например: Дойль А. К. История спиритуализма. Харьков, 2010.
- <sup>16</sup> См. например: Бутлеров А. М. Четвертое измерение и медиумизм // Рус. вестн. 1878. Т. 133. С. 945–971.
- <sup>17</sup> Материалы для суждения о спиритизме / изд. Д. Менделеева. СПб., 1876.
- <sup>18</sup> Письма Е. И. Рерих. М.: МЦР, 2006. Т. 6. С. 493.
- <sup>19</sup> Reichenbach K. von., Baron. Researches on Magnetism, Electricity, Heat, Light, Crystallization and Chemical Attraction in Relation to the Vital Force. Whitefish: Kessinger Publ., 2003. 520 p.
- <sup>20</sup> Англ. перевод: Zollner J. Transcendental Physics. Whitefish: Kessinger Publ., 1996. 220 p.
- <sup>21</sup> Англ. перевод: Lombroso C. After Death What? Boston, 1909.
- <sup>22</sup> Англ. перевод: Flammarion C. Mysterious Psychic Forces. Boston, 1907.
- <sup>23</sup> Courtier J. Rapport sur les séances d'Eusapia Paladino à l'Institut général psychologique, en 1905, 1906, 1907 et 1908 // Bul. de l'Institut général psychologique. 1908. Vol. 5/6. P. 407–546.
- <sup>24</sup> Рисунок воспроизводится по: Bulletin de l'Institut général psychologique 1908. Vol. 5/6. P. 421. Fig. 1.
- <sup>25</sup> Рисунок воспроизводится по: Ibid. P. 435. Fig. 8.
- <sup>26</sup> Рисунок воспроизводится по: Ibid. P. 499. Fig. 17.
- <sup>27</sup> The Metropolitan Museum of Art: The Collection Online. Credit Line: Gilman Collection, Purchase, The Howard Gilman Foundation Gift, 2001. Accession Number: 2001.14. URL: <http://www2.metmuseum.org> (дата обращения: 26.06.2014).
- <sup>28</sup> Youriévitsh S. Le genie de Pierre Curie // Rev. de la pensée française. New York, 1944. Vol. 3 (3). P. 21.
- <sup>29</sup> Рисунок воспроизводится по: Bulletin de l'Institut général psychologique 1908. Vol. 5/6. P. 439. Fig. 13.
- <sup>30</sup> Рисунок воспроизводится по: Ibid. P. 535. Fig. 27, 28.
- <sup>31</sup> Рисунок воспроизводится по: Ibid. P. 535. Fig. 27, 28.
- <sup>32</sup> Рисунок автора.
- <sup>33</sup> Первая буква фамилии Юрьевич (Yourievitch). Youriévitsh S. Les Rayons Y – Conductibilité Electrique et Energie bio-physique // Compte rendu officiel du Premier Congrès International des Recherches Psychiques à Copenhague, 1921. Copenhague, 1922. P. 334–335; Рерих Е. И. У Порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. С. 283–288.
- <sup>34</sup> Youriévitsh S. Les Rayons Y – Conductibilité Electrique et Energie bio-physique.
- <sup>35</sup> Рерих Е. И. У Порога Нового Мира. С. 283–288.

**Н. В. Петров**

**От Живой Этики к пониманию Живого Космоса<sup>1</sup>**

В статье показано сопоставление этики и Живой Этики, структурное построение систем.

Ключевые слова: этика, Законы Космоса, энергоинформационные поля

**N. V. Petrov**

**From Living Ethics to the understanding of Living Cosmos**

The article presents a comparison ethics and Living Ethics, structure construction of systems.

Keywords: ethics, Cosmos Laws, energy information fields

Памяти Н. Рериха как основоположника ЖИВОЙ  
ЭТИКИ посвящается.

Единое спасение – устремить Дух в сияние Истины...  
Истина с вами – умеете открыть ей путь.

Зов. Н. Рерих

**Живая Этика**

В двадцатых годах прошлого столетия опубликованы первые книги «Живой Этики» – сначала вышли «Листы сада Мории» (в 1924 году «Зов», в 1925 году «Озарение»), затем последовали «Община» в 1926 году и «Агни Йога» в 1929 году. Рерихи всегда подчеркивали, что в этих книгах они излагают Учения Махатм и не считают возможным приписывать авторство книг себе. Опираясь на *этические* ценности древних религиозно-философских и мистических концепций, Н. Рерих и его сподвижники создают в дальнейшем свое видение живого процесса. Синтез науки и религии, эзотерических тайн и нравственного опыта философии как научного направления, совмещенных с собственным опытом практики медитации, позволяют пройти путь самосовершенствования души, на котором каждый найдет себе Учителя и получит необходимую поддержку<sup>2</sup>.

Успешное развитие социального общества может быть только в том случае, если существует определенный свод законов и правил поведения, соблюдение которых всеми участниками процесса обеспечит эволюцию живых существ. Поэтому ЭТИКА представляется, с одной стороны, как философская наука, и, с другой стороны, как практическое учение о том, как поступать и что делать каждому человеку в процессе его жизни. Наличие законов жизни говорит о том, что существует и цель эволюции человека совместно с планетой его пребывания. Термин ЭТИКА был введен Аристотелем как необходимое понимание морального поведения в социаль-

ном обществе. Чем сложнее общество, тем все больше новых правил поведения требуется понимать и соблюдать каждым участником живой системы. Невежество, то есть незнание этих законов, так же опасно, как и то, что называют злом. Поэтому законы жизни проистекают из назначения всякой формы материи, в том числе и назначения человека на планетном теле.

В современном знании отмечается, что чем сложнее биологический организм, тем больше в нем структурных форм памяти, которые не заняты синтезом белка, тем меньше в составе его генома *генов*, ответственных за синтез белков. В геноме бактерий 90% генома – это гены, продуцирующие белковые молекулы; 68% – в дрожжах; 23–24% – в нематодах; и только 1,5–2% от всего состава генетической последовательности составляют гены белков у млекопитающих и человека. Практически у всех биологических существ одни те же типы белков и генов, но количество некодирующих нуклеотидов больше всего у человека, геном которого самый сложный. В биологии до сих пор нет ответа на вопрос: если ни гены и ни белки не отвечают за сложность организма, то кто же решает? Если мы сравним структурное построение ядер памяти в системе химических элементов с системой усложнения ДНК биологических элементов, то найдем одно важное свойство. В обеих системах по мере усложнения структурной формы от атома водорода до тяжелых ядер и от вируса до человека увеличивается количество запасенной информации внутри вида живых существ, увеличиваются их индивидуальные возможности, уменьшается **относительное число** структур памяти, взаимодействующих с чувствительной оболочкой, которой является внешняя форма каждого элемента (электронная у атома, белковая у ДНК). У атомов увеличивается число нейтронов по сравнению с протонами, а в ДНК увеличивается число «лишних» нуклеотидов в сравнении с генами.

Чтобы сформировалось сообщество индивидов, родственных по своему происхождению, например людей, надо знать законы развития своего тела. Надо знать закон живого процесса всех составляющих собственного организма. Познай самого себя и тогда станет понятна ЭТИКА или обычаи поведения в общине себе подобных. Природа не создает особых законов для каждого вида живых существ, принципиально они одни и те же на всех уровнях иерархии форм материи. Поэтому ЖИВАЯ ЭТИКА как законы жизни тождественна на всех планах бытия, во всех иерархических структурах единого мироустройства. Не может быть разных правил поведения для разных сфер живого пространства – нарушится гармония мира. Увеличивается только количество правил по мере усложнения структуры вещества как формы материи. Увеличивается количество структурных форм памяти и количество запоминаемой информации в виде надежно установленных правил поведения во внешнем энергоинформационном пространстве.

Поэтому жизнь как процесс обязана своему течению и совершенствованию благодаря наличию памяти внутри каждой формы материи. Память благодаря сво-

ему опыту позволяет совершить обдуманый поступок, растет культура поведения и разумность действий.

Всякое теоретическое знание возникает в процессе обучения тем правилам или обычаям, которые сохранены в памяти прошлых поколений от практической их реализации. Поэтому всякое теоретическое знание обретает значимость и ценность только тогда, когда оно прошло практическое воплощение в живом процессе. Человек только познает законы развития ценой своей жизни, учитывая тот факт, что законы поведения соблюдают все атомы, молекулы, клетки, космические тела.

Этика – это система норм нравственного поведения человека, общественной или социальной группы. Это учение о морали как одной из форм общественного сознания, ее сущности, законах ее исторического развития и роли каждого индивидуума в общественной жизни. Другими словами, без норм и правил динамики действий отдельных элементов живого процесса не может сложиться социальная система, не может сложиться так всем необходимая память.

В то же время структура социального общества особой одного вида в разных внешних условиях разная. Поэтому законы морали и нравственности, например, буддистов нельзя прямо переносить и использовать, ими руководствоваться в западных странах. Нельзя приспособить обычаи народов Севера на Африканском континенте, да это и не требуется. Поэтому социальное обустройство Европы не подходит для России, уклад жизни разный по причине разного климата и энергетике пространства.

На уровне атомов и молекул отмечается разное структурное оформление элементов одного и того же вида, родственных по происхождению. Структура из одного вида атомов углерода разная для алмаза, графита, фуллеренов, углепластиков. Сопоставляя разные структурные организации среди элементов Природы (а человек – это такой же элемент Природы) можно заметить сверхслабое воздействие внешней среды на формирование структурных композиций из родственных по происхождению элементов. Этот эффект возникает по той причине, что все структуры состоят из двух частей – постоянной и переменной. Для всех людей, например, постоянной частью является их внутренняя физиология, их индивидуальная сущность. Переменная часть – это поведение людей во внешней среде социума и планеты, где условия проживания разные в разных местах.

Поэтому ЭТИКА как учение о поведении людей в обществе охватывает длительный процесс эволюции многих поколений, отражая в своем содержании громадный опыт их жизни. Появлялись дисциплины разных направлений исследований, тесно связанных между собой живым процессом как единой для них общностью: *этика и педагогика, этика и психология, этика и социология, этика и экология, Живая Этика и Культура*. Моральные представления людей формируются не стихийно, как это принято считать в современной науке, а на основе тех общих законов, которые существуют в Природе внешних энергоинформационных полей. Длитель-



ный по времени процесс эволюции жизни людей позволяет им за счет их собственного опыта выявить нужные и полезные правила и обычаи, отделив их от вредных и пагубных, исходя из общего представления о назначении человека Земли, руководствуясь Основным Законом эволюции жизни.

Из опыта Живой Этики вырисовывается направление развития социального общества людей, цель их жизни до уровня совершенства. Законы Природы реально существуют, ими руководствуются все элементы Космоса и все внутренние элементы тела человека. Кем создан Основной Закон – закон сохранения жизни как основная ПРИЧИНА эволюции всех форм вещества и полей?

### Идея Основного Закона развития живого процесса в Космосе

Вся история человечества связана с познанием и творческим освоением законов Природы в виде технических решений, которые обеспечивают условия его жизни на планете. Знание только тогда становится им, когда оно воплощено в сотворенные вещи и предметы искусства. Поэтому так важно сохранять знания в памятниках культуры, не наслаждаться их развалинами, а восстанавливать и сохранять, чтобы приумножить знания. Памятники – это память о прошлых этапах познания, которая не сохраняет дважды одно и то же, но совершенствуется благодаря непрерывному воспроизводству самой себя. Основным Законом Природы является Закон развития разума.

Этот Закон звучит так: *всякое последующее действие происходит по памяти предыдущих действий, при этом формируется новая структурная форма памяти, куда предыдущая входит составной частью и не видоизменяется благодаря непрерывному воспроизводству самой себя в точной копии в постоянно изменяющейся магнитной обстановке среды*<sup>3</sup>.

Веками человек познает законы Природы, которые он сам не создает, ибо они являются законами космическими. Резонно задать вопрос о том, где же в Природе хранятся эти законы? Законы Космоса существуют по причине колебательного процесса, которым охвачены все сферы иерархии форм вещества и полей. Сам же колебательный процесс обусловлен двойственным строением структурных форм. Одна из половин как Женское Начало (Инь) служит структурой памяти, постоянной составляющей единого целого. Вторая половина как Мужское Начало (Ян) служит чувствительной половиной, способной расти и развиваться через процесс энергоинформационного взаимодействия с внешней средой под непосредственным управлением структуры памяти. Наличие разницы в  $\frac{1}{4}$  периода индивидуального развития у двух Начал формирует ритм колебательного процесса. Поэтому каждый период колебаний на всех уровнях иерархии форм вещества состоит из **двух различных по свойствам** полупериодов: активное начало первого полупериода, связанное с возбуждением от воздействия внешних полей, и закрепление в памяти опыта активных действий во второй полупериод, чем и заканчивается период

колебания. Главное назначение Женского Начала – не только размножение, но и сохранение в памяти положительного опыта динамики действий Мужского Начала. Эпоха Женщин – это всегда второй полупериод каждого колебательного процесса на всех уровнях иерархии систем.

Наличие чувствительной половины с электрическими свойствами у каждой формы материи и поля говорит о том, что материя и поле находятся в постоянном энергоинформационном контакте. Все формы материи нужны только для того, чтобы усиливать поля в процессе их распространения в Космосе. Человеку дан разум потому, что существует высший Разум.

НОУС или НУС – это Платоновский термин для обозначения Высшего разума или Души. Он так же означает ДУХ в отличие от животной Души – ПСИХЕ. НОУС – это Божественное сознание или разум в человеке. НОУС – это Верховное Божество (Третий Логос), по Анаксагору. Это название пришло из Египта, где оно звучало как НОУТ или НУТ (Один, Единственный или Единый), первопричина и перводвигатель или Творец всего во Вселенной, ее Душа и мысльоснова.

С современной точки зрения, разумное Начало сосредоточено в магнитных полях, магнитное поле является аналогом Разума, разумного поведения. Творящим Началом является Мужское Начало с электрическими свойствами первого полупериода колебаний. Женское Начало обладает магнитными свойствами и потому совершенной формой, господствующей во второй полупериод всякого колебательного процесса.

Сложность организма зависит от длины волны энергоинформационного сигнала внешней среды. Построение **как порождение** всех биологических существ единой системы начинается с самой их высокочастотной части – с вируса. Информационное содержание внешней среды раскладывается в спектр составляющих, аналогично тому, как мы это наблюдаем в работе внутреннего уха человека при разложении волны звука. Вся биосистема – это одно семейство материальных форм, которому соответствует одно общее энергоинформационное поле, которое само лишь часть общего поля Земли и далее по иерархии полей до Галактики. Белковая оболочка является чувствительной оболочкой генетической памяти. Нуклеотидные последовательности – это последовательности из вирусов, из высокочастотных составляющих общего генома как зеркального отображения информационного поля. Аналогия с атомами полная. Каждый атом живет семейством, все атомы образуют единое семейство, состоящее из многих семейств одного вида атомов. Самый сложный атом состоит из нейтронов и протонов в их ассортименте (аналог двух типов нуклеотидов ДНК – пуринов и пиримидинов), то есть из тех же элементов, что и простейший атом водорода. Общей для всех атомов является чувствительная оболочка, сформированная из электронов (аналог белковой молекулы для гена).

Наличие правила «не передавать избыточную информацию», позволяет на месте, локально воспроизводить недостающие элементы информации по смысловому содержанию, по закону гармоничной логики. Всякий элемент с собственной частотой колебаний – это живой элемент.

При обобщенном подходе разномасштабные смысловые блоки генетических структур можно рассматривать как сверхъемкие знаки по типу иероглифов. На каждом фрактальном уровне типа «годового кольца», охваченного одним колебательным процессом, существует постепенно усложняющийся смысловой язык общения, язык метаболизма. Следующий по иерархии колебательный контур будет иметь укрупненный (по упаковке звуковых частот) язык общения. Такой путь образования метаязыков свойственен всем колебательным системам, а любое колебание можно описать числовыми продолжительностями периодов колебаний в единицу времени.

Ментальные свойства раскрываются в самих колебаниях, проявляющих осмысленность череды взаимозависимых действий в колебательных процессах. Поэтому возникают возможности описывать явления в геноме не только языком звукового сопровождения, но и языком цифр, математикой, языком СВЕТОМБРА – свето-магнитобиологических ритмов<sup>4</sup>. Живой колебательный период состоит из прямого и обратного полупериодов относительно среднего НУЛЕВОГО положения, положения равновесия. Поэтому период колебаний можно описать как  $(-1,0,+1)$ . Каждый период колебаний заканчивается формированием формы материи, соответствующей структуры памяти. Например, белковой молекулой соответствующей частоте колебаний пройденного периода. Поэтому последующий период колебаний в полимерной цепи колебательных контуров происходит по результатам закончившегося периода. Так формируется рекуррентный ряд чисел – каждый последующий член равен сумме двух предыдущих чисел. Возникает резонансная зависимость, которая проявляется как  $\omega = 2\omega_0$ . Удвоение памяти – это закон колебательного периода. Биология и медицина не учитывают результат периода колебаний, рассматривая их как простые колебания маятника, а он (маятник) движет стрелки часов Жизни.

Несколько периодов колебаний формируют ритм или повторение серии таких колебаний. Серия колебаний связана с размножением, ростом и развитием *новых* элементов структуры контуров. Малые ритмы входят гармоничными составляющими в более длительные ритмы. Ритмы связаны с большими масштабами взаимодействующих тел, с более обширными пространствами. Но все они существуют и контролируются (синхронизируются) явлением смены полярности магнитного поля внешней среды. Внешняя среда для какого либо внутреннего элемента является средой внутренней для структуры следующего порядка иерархии в общем единстве последовательных событий. Характерно общее правило: *все элементы одной колеблющейся системы подсоединены параллельно к источнику внешнего*

излучения, ритмично возбуждающего колебания всех элементов в **последовательной** полимерной цепи. Так, например, все планеты подключены параллельно к токовому слою экваториального пояса Солнца. Все внутренние органы тела человека подсоединены параллельно к системе кровообращения. Все элементы ДНК подсоединены параллельно к фосфатной цепи.

### Единство физических полей и материальных форм

Проблема физических полей в Природе напрямую связана с таким явлением, как *социальная организация* индивидуальных существ, обладающих ЭТИКОЙ, то есть знанием законов своего поведения в системе. Кооперация и специализация присущи всем материальным и энергетическим формам, что демонстрирует нам фрактальное или иерархическое построение всех форм элементов и систем в Природе не только Земли, но и всего Космоса. *Эволюция социальной организации живых форм материи происходит до совершенства на уровне каждого вида, владеющего своим языком общения, который служит основой формирования всякой памяти в процессе познания сущности энергоинформационных полей.* Правила взаимодействия между элементами в социуме существуют во всех мирах, но чем сложнее форма, тем большим числом правил поведения владеет она на основе одного и того же Закона Жизни. Более сложной форме требуется и более сложная структура памяти.

Свойство социальности тех или иных элементов проявляется в их способности формировать локальные сети-системы с ярко выраженными индивидуальными свойствами при высокой организации порядка и геометрии форм, способными к непрерывному воспроизводству самих себя в точной копии предыдущего состояния. В Космосе существует четко выраженная эволюционная последовательность или иерархия социальных систем. Это *социальная система электромагнитных излучений в виде электромагнитных волн и полей; социальная система атомов химических элементов состоит из отдельных семейств каждого вида элементов; социальная система минералов формирует не только кору планеты, но все ее тело; социальная система космических тел формирует Галактику и их сообщества; социальная биологическая система Земли состоит из отдельных семейств разных видов.* **Параметры и геометрия строения материальных форм тесно увязаны с параметрами физических энергоинформационных полей и потому они едины по своей сути.** Все формы вещества и излучений имеют одну природу – электромагнитную. Внешние очертания или просто – форма – служит как антенна энергоинформационного взаимодействия с полевой структурой.

Эта идея может шокировать тех, кто не желает проникнуть умом своим в соседние области научных знаний. Присущие живым объектам свойства нельзя рассматривать просто как физико-химические реакции атомов или молекул и клеток в отрыве от их сообщества, в котором они постоянно находятся. Нельзя рассматривать жизнь человека в отрыве от человечества, а человечество в отрыве не только

от биосистемы, но и от всей Земли. Если человечество – это элемент биосистемы, а биосистема – это элемент Земли как космического тела, входящего элементом в состав Солнечной системы, то человечество зачем-то нужно для Земли. Зачем?

Проблему физических полей в Природе следует рассматривать в совокупности с материальными образованиями в виде социумов, которые живут и через порождение растут и развиваются внутри этих полей. Это значит, что поля и материальные формы (системы) взаимосвязаны общими свойствами – энергоинформационным взаимодействием, *обеспечивающим построение структурных форм памяти по одним и тем же правилам, как в поле, так и в материальной форме*. Именно этим обстоятельством обеспечивается высокая степень порядка и организованности во всех мирах Космоса, пронизанных системой эффективных силовых линий по передаче информации. Общая система Космоса – это двойственное построение, состоящее из единого энергоинформационного пространства (поля) и форм материальной среды. Материальные формы служат усилителями полей. Общая схема построения Мира – это сочетание структуры памяти и чувствительной оболочки, то есть она двойственная, состоящая из двух Начал.

Человек ощущает живой процесс с его эмоциями и переживаниями только в сообществе людей, поскольку у них один язык общения, формирующий память. Люди – это существа одного и того же вида, но каждый из них индивидуален, хоть на чуточку, но отличается от другого даже в одной семье от одних и тех же родителей, что подчеркивает **изотопный состав** во всех мирах иерархии существ. Это является необходимым условием для отображения всей полноты человечества (чистоты вида) как одного из элементов биосферы, той полноты и чистоты информационного содержания, которое есть в информационном пространстве Земли и Солнечной системы. В этом состоит эволюция материальной формы<sup>5</sup>.

Люди не ощущают (или пока не осознают) жизненный процесс с его эмоциями и переживаниями даже среди биосуществ, не говоря уже об ощущении жизни планетного тела или Галактики. Каждый занят своим делом, играет свою роль в процессе данной ему жизни со стороны поля. Мы можем только понять, что каждое живое существо способно ощущать все типы воздействий со стороны полей, которые воспринимаются системой органов чувствования, чувствительной системой. Ощущение – это внутреннее чувство каждого живого элемента, которое на основе электрических импульсов воссоздает субъективный образ материальных объектов внешней среды. Каждое живое существо способно ощущать все типы информационных воздействий среды в узком диапазоне параметров и классифицировать их, находясь только в сообществе себе подобных, владея общим для всех элементов социума языком общения как основы памяти. Наличие национальных языков у людей обеспечивает успешное развитие каждой нации. Единый язык общения существует только на начальном этапе эволюции, дальше языки расходятся, сохраняя корневую сущность праязыка. Выходцы из других наций (изотопы) способны из-

учить чужие языки, тогда они могут жить и в том и в другом сообществах. Аналогичная картина существует во всем биологическом мире, начиная с вирусов, спокойно живущих в геноме бактериальной клетки. Своим языком общения в момент эволюции обладают все элементы на всех уровнях иерархии сфер жизни.

Поэтому **сознание** предопределяет структуру социума или жизнь сообществом при распределении специальных функций, но при нормальной индивидуальной жизни. Таким образом, сознание – это свойство социума, построенного по принципу голографического энергоинформационного поля. Объединяясь в социум по мере его эволюции, родственные по происхождению элементы обобщают по закону ЭТИКИ свои внешние чувствительные системы, а в локально расположенных органах чувствования имеются представители всех внутренних органов (элементов). Так формируется голографическая по строению система чувствования, система энергоинформационного взаимодействия с физическими полями. При этом сами поля построены по тому же принципу голографии. Одним из примеров является радужка глаза человека, в которой сосредоточены чувствительные к свету элементы чувствования каждого внутреннего органа тела.

Двойственное строение всякой формы вещества и поля обеспечивает в них колебательный процесс, поэтому они взаимодействуют на принципе резонанса. Структурная форма памяти имеет замкнутое строение и обладает магнитными свойствами, а разомкнутая чувствительная оболочка обладает асимметрией и электрическими свойствами приемо-передающих систем. Роль памяти исключительно важна в процессе сознательного восприятия внешних полей. Поэтому вызывает удивление, что современные исследователи естественных процессов даже внимания не обращают на наличие памяти у всякой материальной формы и поля. Память обеспечивает автоматический режим роста и развития, в основе которых лежит первое знакомство. Природа Космоса живая, нет неживой природы, а закон жизни один. Он служит причиной всех событий в Космосе и на Земле.

Нетрудно понять, что при сознательном управлении всеми своими внутренними процессами, мозг человека должен был бы управлять огромной массой дополнительной информации. Основной сознательной функцией материальной формы остается только динамичное и гармоничное взаимодействие с внешними полями среды обитания. Внутренние же процессы проходят в автоматическом ритме, на подсознании, благодаря замкнутости внутренних систем и цикличности протекающих в них процессов. В этом главная заслуга структур памяти. Все тела и поля Космоса обладают структурой памяти, построенной по одним правилам, что дает возможность не передавать *избыточную* информацию. В практике это означает возможность «холодного» синтеза атомов в нужном месте и в нужное время.

Одно резонансное состояние каждого внутреннего элемента соответствует только одному возбуждению со стороны полей. В эксперименте это состояние регистрируется в виде частотной характеристики с двумя горбами по причине двой-

ственного строения формы материи. Второй горб всегда чуть ниже первого. Голографическая волна возбуждения проецируется на все тело формы, индуцирует токи и, резонансно пробегая вдоль всей замкнутой цепи памяти, вызывает резонансное возбуждение тех или иных органов. Внешний сигнал возбуждения сопоставляется с частотными свойствами каждого внутреннего элемента, возвращаясь в начальную точку контура, куда он пришел из внешней среды через асимметричную систему чувствования. **Эффект возврата энергии возбуждения** в начальную точку, куда поступило возбуждение, отмечается во всех колебательных системах в Природе как физический эффект Ферма, Паста, Улама (ФПУ). В поле Земли всему живому свойственна ритмическая активность, четко связанная со временем суток и временами года<sup>6</sup>.

Сложение реакций отдельных внутренних элементов на одно внешнее возбуждение вызывает динамично согласованный поступок социума, которым может быть как отдельное тело человека из 254 типов клеток, так и все человечество или вся Солнечная система. У человека время осознания как общая реакция головного мозга на возбуждение составляет от 200 до 250 миллисекунд. Роль памяти для социума трудно переоценить. Благодаря одинаковым правилам построения структур памяти как у излучателя информационных полей (например, звезды или сердца человека), так и у принимающих элементов, по каналам связи не передается избыточная информация. Это приводит к тому, что по смыслу передаваемой информации в месте ее приема возможно построение нужных по физико-химическим свойствам элементов, например атомов или специфических существ биосистемы. *Это свойство подобно телепортации на огромные расстояния.* Творение форм происходит «по образу и подобию» информационного сигнала при технологической поддержке собственной памяти по типу ядра атома, ядра планеты или генома биосущества. Точность или чистота исходного продукта достигается ценой жизни многих поколений материальных форм одного и того же вида в ходе одной волны эволюции. Происходит накопление ЭТИКИ жизни.

История развития науки идет от смутного и общего религиозного представления к детализации во всех научных дисциплинах, обобщение которых восстановит ясность религиозных понятий и сформирует осознание Бога как Творца через посредство энергоинформационных полей. Существует информационная основа космического пространства в виде равномерного и постоянного реликтового излучения, которое по недоразумению назвали остатком не прореагировавшего излучения после Большого взрыва, которого не было. То, что названо реликтовым излучением, реально есть постоянная часть информационного поля Космоса, постоянно пополняемая живым процессом космических тел.

### **Климат Земли регулируется Космосом**

Были расы, было знание о Космосе, превышающее современное, и была их гибель по причинам изменения внешней среды, погоды, климата планеты и ее элек-

ромагнитного состояния. Но жизнь продолжается, и мы – люди современности – должны знать не меньше них, чтобы знать свое будущее, ибо мы их последователи, и нам не следует повторять их ошибки. *Мы должны знать причину периодической смены климата, сами эти периоды и причину воспламенения Земли, если и когда это произойдет.* Вся биосистема эволюционирует одновременно как единое целое, заменяется новой системой каждый зодиакальный год в 25 920 лет или через несколько таких периодов.

Все стороны социальной жизни людей, их политика и динамика поведения, мировоззрение и *безопасность* зависят от погодных условий, от *погоды*. Коммунальное хозяйство городов и крупных поселений людей, полеты в атмосфере и космосе, транспорт и добыча углеводородного сырья, развитие атомной энергетики, ведение сельского хозяйства и организация больших производств, личный отдых – вся биосфера зависит от погоды и погодных условий, от климата Земли. «Все от меня зависит!» – говорит планета человеку.

Мы живем на Земле, на космическом теле, которое входит в состав Солнечной системы с центральным *звездным* излучателем электромагнитной энергии, который создает два магнитных полушария межпланетного магнитного поля. Сама планета Земля сформирована также двумя *магнитными* полушариями – северным и южным, разделенными поясом активной экваториальной зоны. Система планет входит в состав галактики Млечный Путь, относительно излучающего звездного Центра которой вращается наша система во главе с Солнцем. Динамика движений в Космосе такова, что всего за один оборот происходит смена активного полупериода возбуждения на пассивный период осмысления, заканчивающийся формированием структуры памяти.

*В основе всех погодных условий Земли лежит универсальное свойство: режим жизни планеты зависит от того, в каком полушарии магнитного поля находится планета относительно Солнца или (и) Солнечная система в целом относительно магнитных полушарий Зодиака и Галактики<sup>7</sup>.*

В современной науке о погоде этого представления еще нет. Чаще всего под погодными условиями люди подразумевают температуру воздуха и воды, давление атмосферного воздуха, наличие осадков в виде дождя или снега, туманов и ветров. Современное прогнозирование погоды не дотягивает и одной недели вперед. Метеослужба все еще строит свои представления на основе только термодинамики и статистического сбора информации. *Никого не интересует назначение погодных условий для самой планеты.* Считается, как само собой разумеющееся, что погода важна только для человека. Отсюда возникает желание повелевать, управлять погодой во благо человека, что всегда оборачивается конфронтацией с Природой. Факты настойчиво убеждают в тщетности таких попыток и в нереальности таких взглядов.



«Что происходит с погодой?» – этим вопросом все чаще задаются люди – и обыватели, и профессионалы. Но если первые рискуют только промочить ноги и подхватить насморк, то вторые, ошибившись в долгосрочном прогнозе, могут нанести серьезный урон развитию экономики целых регионов и государств, особенно, когда речь идет о прибрежных экономических зонах, весьма чувствительных к изменению климата планеты.

Одни убеждают и *научно доказывают* наступление потепления, другие говорят диаметрально противоположное – грядет похолодание, и тоже *научно обосновывают* свое мнение. Является ли антропоный фактор решающим в формировании земной погоды, или главенствующую роль здесь играют другие более глобальные процессы? Климат Земли – очень важное условие, влияющее на жизнь людей. Явное нарастание катастрофических природных явлений – землетрясений, ураганов, смерчей, повышение температуры воды океанов на один градус, таяние Антарктического ледника, изменения в движении магнитных полюсов Земли, снижение активности Солнца и его внутренний разогрев до опасной температуры – все это заставляет искать **одну** причину процессов, свидетелями которых мы сегодня являемся.

Пришло время обратиться к законам электро-магнито-гидро-динамики, которые дают хорошие результаты при решении технических задач. Долгое время магнитные силы вообще не учитывались в микромире и в динамике космических тел по причине их малой величины в сравнении с электрическими силами. Разреженное пространство и низкие температуры среди планет и звезд создавали иллюзию об отсутствии там какой бы то ни было организованности в виде полей. Но что же удерживает небесные тела в их строго организованных структурах, существующих в своем единстве при огромных скоростях движения длительное время – миллионы и миллиарды лет?

Технические решения в области электровакуумных приборов убедили многих, что чем глубже вакуум, тем эффективнее работа приборов при усилении сверхслабых электромагнитных сигналов. Обнаружение в космическом пространстве плазмы из электронов и протонов позволило представить структуру организованных электромагнитных полей, их секторное строение. Эти взгляды были подтверждены космическими полетами межпланетных станций.

Астрономы установили углы наклона осей вращения небесных тел и систем тел относительно центров излучения электромагнитных волн и полей из них. А физические эксперименты на ускорителях заряженных частиц показали, что для их ускорения в магнитных полях требуется, чтобы они летели под углом к фронту волны (поля). Физический смысл *ускорения* частиц в магнитном поле сводится к *росту массы этих частиц*, эквивалентом которой принята энергия в электрон-вольтах. Реальный факт роста массы вещества при движении в магнитных полях физики промолчали, назвав это явление ускорением.

Радиоастрономия выявила факт разделения магнитных полей всех космических тел и систем тел экваториальной областью как токовым слоем на два магнитных полушария противоположного знака, равнозначного противоположному направлению вращения магнитных полей. Физика установила, что всякая электромагнитная волна (поле) состоит из двух половин, вращающихся в противоположные стороны. Одна из половин обладает функцией постоянства параметров в отношении второй переменной половины. Физиологи определили, что процесс познания нового происходит в два этапа, через активный процесс изучения при многократном повторении одного и того же, и пассивный процесс формирования долговременной памяти в виде структурных элементов дендритов нейронов мозга. Память дважды не запоминает одно и то же и новую информацию воспринимает как процесс сравнения с тем постоянным эталоном, с тем, что уже изучено и зафиксировано. Этим достигается мгновенная передача информации с фазовой скоростью.

Климат Земли подчинен такой же закономерности, являясь лишь частью общего процесса жизни Земли. Угол наклона плоскости вращения планеты к плоскости экватора Солнца вызывает смену времен года и обуславливает продолжительность дня и ночи, что сказывается на процессе роста и развития всей биосферы, использующей электромагнитное излучение Солнца в качестве чистой энергии и руководящего принципа при создании форм жизни. За время одного года или одного орбитального полета вокруг Солнца *длительность дня* на Земле достигает максимума в условиях магнитного поля одной полярности, а *длительность ночи* достигает максимума в магнитном поле противоположной полярности.

Следует обратить внимание на эту длительность в течение Зодиакального года: с эпохи Водолея длительность ночи для Солнечной системы будет расти и достигнет максимума. *Формирование погоды на Земле связано с потреблением ею электрической энергии через регулирование влажности в пространстве между положительно заряженной ионосферой и отрицательно заряженной корой планеты.* Надо отметить, что и Луна осуществляет свою роль в живом процессе планеты и биосферы через регулирование влажности воздуха: в период полной Луны влажность повышается, увеличивается электропроводность атмосферы, растет насыщенность электрическим током коры планеты, усиливается рост наземной части растений.

В 1999 году НАСА сообщило, что Солнечная система и, естественно, Земля погрузились в настоящее время в **протонный слой, водородное облако**. Наличие протонного слоя в магнитном секторе поля Галактики означает повышенный уровень ионизационных излучений в этой области пространства и **снижение здесь свободной энергии в виде электронов**. Все тела, попадающие в такие области, сжимаются, а это всегда связано с временным разогревом этих тел и временным увеличением скорости вращения вокруг своей оси.

Так, голландский астрофизик Пирс Ван дер Меер, эксперт Европейского космического агентства, сообщает о разогреве Солнца за последние годы с обычных 27 млн. град. по Фаренгейту до опасных 49 млн. град. Временный разогрев Солнца и снижение его вспышечной активности, снижение его светимости и видимого лимба, общий нагрев вод океана на один градус и начинающийся подъем их уровня, увеличение угловой скорости вращения Земли с 1999 года (при ранее отмечаемом падении скорости вращения и ежегодном увеличении радиуса планеты до 2см) – все это говорит о явлении сжатия космических тел после полупериода их роста. Сжатие и уплотнение – это неперенное, универсальное свойство всех материальных тел после полупериода их возбуждения, связанного с ростом их размеров и массы. После периода возбуждения (от созвездия Льва до Водолея) Солнечная система (и Земля, в частности) должны излучить некий квант энергии и перейти в режим сжатия, сближения планетных тел, уплотнения, временного увеличения температуры и скорости вращения, с постепенным успокоением и похолоданием. Астроном Пулковской обсерватории Х. И. Абдусаматов, проводя исследование диаметра лимба Солнца, прогнозирует наступление периода похолодания, аналогичного Моундеровскому, буквально в ближайшие годы.

Наличие фактов предшествующего роста планетного тела показывает, что в сферах планетных тел существует прием, превращение и перенос различных видов энергии и вещественных элементов. Разнообразные физико-химические процессы на Земле, а также ритмы биосферы имеют единую электромагнитную природу солнечного происхождения. Внешнее электромагнитное воздействие изменяет в объеме Земли ее внутреннюю электромагнитную энергию через процесс возбуждения внутренних структур тела планеты на принципе магнитного резонанса (по типу ядерного магнитного резонанса). *Чтобы снять это возбуждение, внутри космического тела возникают процессы роста, что увеличивает массу и размеры тела. Динамика событий в нелинейных системах развивается по экспоненте, что показывает необходимость соответствия формы материи планетных тел энергоинформационному воздействию Солнца, Зодиака и Центра Галактики.* Отмечаемое нами ранее явление возврата энергии (физическое явление Ферма–Паста–Улама) подтверждает эту мысль.

Погода есть результат реакции космического тела (системы тел) своей внутренней жизнью на энергоинформационное воздействие внешней среды, смену полярности магнитного поля. Вращение всех космических тел является следствием потребления ими электромагнитной энергии. А поскольку электромагнитные волны и поля сами вращаются, то все рецепторные системы имеют два вида – левые и правые. Левый вид рецепторов взаимодействует с магнитным полем одной полярности, а правый их вид – с противоположным полем после того, как будет пересечена линия экватора.

*Наличие у биологических и минеральных структур двух типов рецепторов говорит о том, что Земля уже не в первый раз попадает в ситуацию смены полярности магнитного поля среды своего пребывания.*

Совершая вращение вокруг своей оси, Земля обеспечивает всем своим обитателям смену дня и ночи, равнозначных по своему принципу проявлению смены времен года на более крупном плане. Один раз за один оборот бывает день и ночь. Земля, совершая свой орбитальный полет, дважды пересекает токовый слой экваториального пояса Солнца в дни весеннего и осеннего равноденствий, затрачивая 365 своих дней. Только один раз за один оборот бывает весна, один раз лето, осень и зима. Кажущиеся прописные истины почему-то не учитываются современной наукой при движении под углом к галактическому экватору всей Солнечной системы. Солнечная система описывает спиральную траекторию относительно линии галактического экватора, совершая облет Центра Галактики за 217 миллионов лет. Один виток этой спирали соответствует времени перемещения Солнечной системы на фоне звезд по зодиакальному кругу за 25 920 лет (72 года требуется, чтобы пройти 1° Зодиака, а в круге 360°). Это значит, что *весна и лето* для Солнечной системы относительно Зодиака составят 12 960 лет, и столько же – *осень и зима*. Четвертая часть этого периода составляет 6480 лет. Такую величину сдвига по времени активности имеют (или должны иметь) две родственные половины, образующие единую Солнечную систему. Летний период закончился с окончанием Эпохи Рыб, а весна наступит только через 12 960 лет. Впереди осень и зима (оледенение).

Ожидаемые события наступившего 13-тысячелетнего полупериода Зодиакального года:

*гравитационное сжатие Солнечной системы и Земли, в частности;  
некоторое увеличение скорости вращения Земли с последующим уменьшением и успокоением;*

*сжатие Солнца, разогрев с последующим уменьшением активности, возможен сброс части фотосферы, снижение светимости;*

*повышение активности планет-гигантов с передачей энергии Солнцу;*

*уплотнение ядра планеты Земля и разжижение мантии;*

*усиление вулканической деятельности на Земле;*

*таяние льдов Антарктиды и Арктики, выдавливание воды из недр планеты;*

*временное потепление по причине сжатия планеты и увеличения водной поверхности;*

*похолодание и резкое оледенение по причине вулканической деятельности в районе Тихого океана;*

*снижение светлого периода и увеличение ночного;*

*снижение активности Мужского Начала, переход к Матриархату как Эпохе Женщин;*

*прекращение активности биосферы, закрепление в ее генетической памяти опыта предыдущего полупериода; закладка семян до будущей весны; увеличение хода времени, аналогичного старению.*

Причиной всех событий на Земле и в Космосе является смена полярности магнитного поля космической среды. Каждый новый виток длительностью в Зодиакальный год (а он с каждым витком увеличивается) начинается с обновления всей биосферы. Тому есть многочисленные доказательства.

Внешние Космические поля управляют всеми жизненными процессами Земли и ее обитателей. Все климатические и погодные условия находятся в прямой зависимости от внутреннего состояния *растущей* планеты. Весь Космос охвачен живым процессом. Физической реальностью для современной расы людей в ближайшие тысячелетия будет поднятие вод океанов, похолодание и оледенение Земли. К этому надо готовиться, осознав электромагнитное взаимодействие всех тел в Космосе. Зафиксированное современными космическими средствами измерений *снижение напряженности межзвездного магнитного поля* подтверждает нашу мысль о пребывании Солнечной системы в настоящее время в районе экваториальной области Зодиака. Система планет переходит в новую сферу магнитного поля, пересекая экватор как геометрическое место точек бифуркации, точек весеннего и осеннего равноденствий. По данным НАСА в настоящее время Солнечная система вошла в водородное облако, насыщенное протонами, гелием. Этот сектор Галактики беден электронами, дающими жизнь веществу. **Впереди у Земли осень и зима длительностью в 13 тысяч лет, лето закончилось.**

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 04.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Рерих Н. Семь Великих Тайн Космоса. М.: Эксмо-пресс, 2002. 960 с.

<sup>3</sup> Петров Н. В., Третьяков М. М. Светомбр. свето-магнитобиол. ритм жизни Вселенной. СПб.: Мед. пресса, 2006. 440 с.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Петров Н. В., Третьяков М. М. Эволюция жизни и бессмертие души. СПб.: Мед. пресса, 2008. 384 с.

<sup>6</sup> Некрасов В. А., Некрасова Н. А. Тонкополевые биологические ритмы и их влияние на организм левого и правого человека // *Фундаментальные проблемы естествознания и техники*. СПб., 2010. Вып. 34.

<sup>7</sup> Петров Н. В. Погоду на Земле формирует Космос // *Атомная стратегия*. 2010. Август. С. 23–26.

## РАЗДЕЛ 5 ЖИВАЯ ЭТИКА И ФИЛОСОФИЯ

С. Р. Аблеев

### Духовные идеалы Живой Этики: совершенное сознание и ноосферная цивилизация

В статье раскрыто понятие Совершенного сознания, которое одинаково свободно владеет чувственными, сверхчувственными, рациональными и иррациональными способностями познания, духовная культура есть средство эволюции сознания.

Ключевые слова: совершенное сознание, расширение сознания и эволюция сознания

S. R. Ableev

### Spiritual Ideals of Living Ethics: Perfect Consciousness and Noosphere Civilization

The article discloses the meaning of Perfect Consciousness, which equal free manages the perceptible, oversensible, rational and irrational ability for cognition. The spiritual culture is the means of consciousness evolution.

Keywords: perfect consciousness, broadening of consciousness and consciousness evolution

К числу фундаментальных идей философии евразийского антропокосмизма, к которой мы причисляем теософию и Живую Этику, относятся идеи непрерывного совершенствования сознания и цивилизации нового типа. Они приобретают глубокое онтологическое и экзистенциальное значение и во многом определяют духовные идеалы антропокосмизма. Вся космическая эволюция в Живой Этике предстает глобальной эволюцией сознания как ноуменального принципа природной субстанции. Смысл человеческого существования здесь рассматривается на фоне и в неразрывной связи с космическим процессом эволюции сознания. В таком случае совершенное сознание становится не только духовной целью культурно-исторического развития общества, но и ориентиром эволюции индивидуального духа.

Проблемы совершенного сознания и ноосферной цивилизации в антропокосмизме приобретают в некотором смысле постисторическое и транскультурное решение. Иными словами, это решение выходит за рамки планетарной истории человечества в безграничное пространство космической ноосферы. Совершенное сознание в Живой Этике – это, фактически, *сознание нечеловеческое*. Оно принадлежит высшим формам разумной жизни, эволюционно возвышающимся над Homo Sapiens, как он возвышается над миром рептилий или земноводных. В таком случае,

для большинства землян совершенное сознание оказывается дальним духовным горизонтом, уходящим за пределы земной истории, земной цивилизации и земного разума. Поэтому высшие духовные идеалы в Живой Этике становятся *идеалами космического порядка* и лишь отчасти соответствуют культурным доминантам и моральным традициям современного общества.

В философском смысле проблема совершенного сознания охватывает несколько тесно связанных между собой и взаимодополняющих друг друга аспектов: онтологический, ментальный, психоэнергетический, этический и эстетический.

*Онтологический аспект* проблемы является следствием концепции глобального эволюционизма, которая теоретически обосновывает возможность освобождения сознания от соматической (биологической) зависимости. В этом вопросе Живая Этика наследует философские традиции классической и буддийской йоги с их метафизическим стремлением к *кайвалье* (освобождению и обособленности духа от материи) и *нирване* (угасанию чувственных влечений, привязывающих сознание к физическому миру и обусловленному бытию). В онтологическом смысле освобождение сознания – это обретение свободной психоментальной экзистенции разума, рвущего цепи воплощенного существования. Носителем такого освобожденного разума в эзотерическом философском гнозисе выступает уже не биологический организм, а так называемое *тело уплотненного астрала* – особый материальный субстрат, имеющий, по мнению Махатмы Мории, весьма необычные физические свойства.

По всей видимости, для индийских мыслителей эта проблема имела не только отвлеченное теоретическое значение. Как следует из дневников и писем Е. И. Рерих, ее духовные наставники (Мория и Кут Хуми) на протяжении многих лет занимались эмпирическими исследованиями, связанными с технологией так называемого *уплотнения астрала*. Этот аспект евразийского антропокосмизма был и остается глубоко сокровенным и в русле научного дискурса, пока имеет не более чем гипотетическое содержание. В таком случае, относительно этой проблемы на данный момент мы можем сделать только два достоверных вывода. Первый: освобождение сознания от соматической зависимости в Живой Этике рассматривается не только в метафизическом (как в классической йоге) или натурфилософском (как у русских космистов), но и в практическом смысле. Второй: методология трансформации и освобождения сознания в Живой Этике связана с психотехникой реформированной классической и буддийской йоги. Причем крайне важную роль в ней приобретает этическая поляризация сознания, которой Махатмы придавали не только моральное, но и энергичное значение.

Под *психоэнергетическим аспектом* проблемы совершенного сознания мы понимаем развитие потенциала психической энергии. С точки зрения антропокосмизма, это порождает значительные экзистенциальные следствия. Восточный эзотерический гнозис напрямую увязывает с психической энергией такие явления

как: а) способность устойчивого автономного существования сознания вне биологического организма; б) способность влияния сознания на физические процессы и природные стихии. Развитие высшей психической энергии сознания в Живой Этике есть процесс моральный, ментальный и экзистенциальный. Он предполагает формирование нравственных качеств сознания, дисциплину психоментальной активности сознания и соответствующий образ жизни, физически и психически способствующий нарастанию внутренней энергии. Такой образ жизни, в частности, включает: близость к природе, сексуальную и эмоциональную сдержанность, сокращение физических контактов с другими людьми, режим труда и отдыха, легкое растительное и молочное питание и др.

*Ментальный аспект* совершенного сознания предполагает расширение персональной ноосферы личности, развитие психотехники мышления и способности управления мыслью, активизацию иррациональных способностей восприятия объективного и субъективного бытия. Антропокосмический идеал совершенного сознания – это во многом идеал совершенного мышления. Не только в моральном, но и процессуальном смысле.

Мышление в Живой Этике есть основной психический процесс сознания. Е. И. Рерих полагала, что в идеале он должен быть этически ориентированным, ментально дисциплинированным, когнитивно развитым и креативно насыщенным. Однако тут необходимо заметить, что развитое мышление в антропокосмизме вовсе не сводится к мышлению исключительно рациональному. Совершенное сознание одинаково свободно владеет чувственными, сверхчувственными, рациональными и иррациональными способностями познания, которые дополняют когнитивные возможности друг друга. Живая Этика вполне определенно не поддерживает отказ от рационализма, характерный для средневековой мистики. Эта позиция сближает ее с научно-философской гносеологической парадигмой. Вместе с тем, она дистанцируется от ортодоксального сенсуализма и неизжитого культа интеллекта как противников интуиции. Такой умеренный интуитивизм Живой Этики обнаруживает ее корреляции с идеями Анри Бергсона и Николая Лосского. Совершенное сознание – это когнитивный психический сплав чувства, разума и интуиции (*знания духа или сердца*). Причем иррациональное знание духа космистами все же выводится на первый план. Таким образом, развитие способностей психического восприятия и интуитивного озарения сознания в новом философском гнозисе выступает в качестве одной из важнейших эволюционных целей современного человечества.

Немаловажную роль Живая Этика отводит и *эстетическому аспекту* сознания. «На красоте будем строить дом свой в Надземном [бытии – С. А.]...»<sup>1</sup>. Красота в антропокосмизме приобретает интегральное эволюционное значение как внутреннее психическое качество мировосприятия, духовное отражение космической гармонии. Причем эстетическое понятие красоты у Махатмы Мории выходит за узкие рамки художественной эстетики и включает красоту морального облика, красоту



благого действия, красоту мышления, красоту творчества, экзистенциальную красоту жизни вообще и созидания новых ступеней эволюции человеческого разума.

*Этический аспект* совершенного сознания в антропокосмизме связывается с постоянным моральным совершенствованием человеческой сущности. Его генеральная линия есть развитие от эгоизма – к альтуизму, от личных интересов – к Общему Благу, от первозданного хаоса – к космической синергии жизни. В этом процессе морального развития человек как объект эволюции должен стать ее сознательным субъектом и сотрудником. Этическая идея служения духовной эволюции предполагает покровительство совершенного сознания развитию жизни и разума во Вселенной. Таким образом, этика совершенного сознания выступает этикой эволюции или космической моралью, интегрирующей и подчиняющей частные интересы различных видов жизни принципам космической гармонии, духовной синергии и совершенствования сознания. «Творчество Космоса строится на великой гармонии»<sup>2</sup>. Но великая гармония рождается из непротиворечивого сосуществования сознательной жизни и породившего ее природного мира.

Мы отметили выше, что совершенное сознание в антропокосмизме не связывается с современным человеком и рассматривается за пределами текущего культурно-исторического этапа развития общества. Это утверждение требует некоторого уточнения. В эзотерическом философском гнозисе проблема совершенного сознания может быть разложена на три семантические проекции, которые включают в себя отмеченные аспекты. Они используются нами как теоретические инструменты в изучении рассматриваемой проблемы и имеют условное значение. Это есть метафизическая, сверхчеловеческая и человеческая проекции.

В *метафизической проекции* совершенное сознание предстает в качестве ноуменальной духовной силы космического универсума, имеющей свободное (невоплощенное в формы) состояние. С теоретических позиций современной синергетики такое сознание может быть допущено только в единственном виде: как внутреннее свойство материи образовывать организованные структуры или как имманентный фактор естественной самоорганизации природы. Однако с точки зрения универсального монизма Живой Этики, данный фактор представляет собой не только абстрактное свойство, но и проявление высокоразвитого космологического (трансцендентного) сознания.

В теософии эта идея выражалась через метафору «Строителей Космоса», предполагающую некие духовные силы упорядочивания первозданного хаоса. Несмотря на высокий рационализм теософского дискурса, в «Тайной Доктрине» идея естественных сил самоорганизации природы имела достаточно сильное метафизическое, а порой и религиозное звучание. В книгах Живой Этики религиозная метафизика уступает место философскому реализму. Поэтому метафизика Логосов, Строителей Космоса и Элохимов, олицетворяющих абстрактные высшие состояния

сознания, здесь трансформируется в космологию разумных законов Космоса, детерминирующих потоки естественной эволюции природы.

В *сверхчеловеческой проекции* совершенное сознание предстает как сознание высших форм разумной жизни. В традиционном религиозном дискурсе это сознание богочеловеческое, духочеловеческое или человекобожеское. Очевидно, что теософский гнозис здесь поддерживает фундаментальную идею христианской мистики – идею «*обождения*» человека, указывающую в Живой Этике на духовный процесс трансформации человеческой сущности. В результате этого процесса плотский человек возвышается над миром чувственного бытия и становится *одухотворенным богочеловеком*.

Сверхчеловеческое сознание – это весьма отдаленная цель эволюции земного разума. Оно возникает в процессе естественного совершенствования жизни и лишено трансцендентного барьера, характерного для соотношения божественного и человеческого сознаний в ортодоксальной теологии. Следует подчеркнуть, что *богочеловек* в Живой Этике не рассматривается в теологическом контексте и не имеет никакого отношения к метафизике религиозного антропоморфизма. *Богочеловек* есть философская метафора, за которой стоит идея высокоразвитого состояния сознания и ничего более.

На наш взгляд, здесь все же уместнее использовать понятие *духочеловека*, указывающее на более высокий, более одухотворенный относительно существующего человеческого статус сознания и отсекающее религиозные ассоциации, связанные с идеей нисхождения Бога в человеческие формы. Метафорами такого состояния сознания в теософии и Живой Этике выступают понятия *Великого Учителя*, *Старших Братьев человечества*, *Сынов Разума*, *Огненных Сущностей*, *Архатов*, *Будд* и *Бодхисаттв*. Герменевтически все эти понятия являются не более чем символами совершенно реального для авторов Живой Этики *сверхчеловеческого сознания*, существующего и проявляющего себя в физической и психической реальностях в качестве исторической и метаисторической сил эволюции земной цивилизации.

Следуя традициям религиозного дискурса, Живая Этика наполняет его новыми смыслом и содержанием. В них реализм возвышается над метафизикой, философия над мистикой, а наука над религией. *Великий Учитель* – это тот, кто некогда был человеком, но преобразил свою сущность, трансформировал свою природу и перешел на более высокую ступень эволюции сознания. Историческими примерами такого восхождения духа в антропокосмизме выступают *Будда*, *Христос*, *Майтрейя* и другие высшие сущности, с которыми связываются этические идеалы сверхчеловеческого сознания.

*Человеческая проекция* совершенного сознания – это этический идеал реального земного человека. Он соотносится с духочеловеком так же, как буддийский Бодхисаттва соотносится с Буддой. В традициях йоги – это духовный ученик (чела), ведомый Маха-гуру по тропе освобождения сознания. Таким образом, *совершен-*

*ный человек* – это экзистенциальная ступень сознания к еще более совершенному *сверхчеловеку*. Восхождение на эту ступень в Живой Этике вовсе не является божественным даром, но есть результат упорных усилий личности. Им сопутствует *духовный Учитель* и *духовное Учение*, которые открывают ученику незримый в силу своей сокровенности путь расширения, дисциплины и освобождения сознания.

Следует заметить, что в традициях классической йоги *идея развития сознания* не имеет четкого философского выражения и заменяется *идеей освобождения сознания* как финального мистического акта духовной практики. Современная Живая Этика – Агни-Йога – расставляет акценты совершенно иначе и артикулирует *идею непрерывной эволюции сознания*. Его ожидаемое освобождение от биологической зависимости, животных инстинктов и архетипов эгоцентризма в философской парадигме антропокосмизма предстает лишь ближайшей ступенью планетарной эволюции разума. Кроме того, для антропокосмизма характерно не столько понятие *освобождение сознания*, сколько понятия *расширение сознания* и *эволюция сознания*, в которых отражается фундаментальная идея бесконечного духовного развития космического универсума. В потоке развития сознание проходит множество различных ступеней от состояний инфрачеловеческих к состояниям ультрачеловеческим, а от них – к совершенно трансцендентным по своей онтологической природе формам космологического сознания.

В этом контексте необходимо подчеркнуть одно важное обстоятельство. Телософский сверхчеловек принципиально отличается от ницшеанского сверхчеловека. Ницше призывает освободить дремлющие инстинкты и устранить мораль, делающую, по его мнению, человека слабым. В Живой Этике расстановка акцентов диаметрально противоположна. Совершенное сознание – это разумный дух, овладевший бессознательной психической природой и животными инстинктами. Совершенное сознание управляет бессознательными процессами и существует в своем внутреннем моральном пространстве, вне которого не может быть какого-либо совершенства.

С точки зрения Живой Этики, ницшеанская «белокурая бестия» не может быть названа сверхчеловеком. Здесь происходит подмена понятий. Это скорее *предчеловек*, *прачеловек* или *человеко-зверь*, так как он позволяет властвовать над своим духом животным инстинктам. В йогической традиции совершенствования сознания, на которую опирается Живая Этика, именно контроль спонтанных психических импульсов, чувственной природы, неупорядоченной ментальной активности показывает уровень развития и свободы духа от материальной обусловленности. Кроме того, в совершенном сознании Благо, Истина и Красота духовно интегрируются в единое целое. Поэтому сверхчеловек в антропокосмизме это гуманный, морально ориентированный суперразум и нравственно напряженная воля. В категориях Живой Этики это формулируется как *синтез интеллекта и сердца*.

Мировоззренческие доминанты философии совершенного сознания детерминируют морально-нравственную аксиологию духовных идеалов евразийского антропокосмизма. В Живой Этике они приобретают динамическую природу. Иными словами, духовные идеалы здесь имеют восходящее, эволюционное существование. Эта идея выражена философско-метафорической семантикой понятий *Иерархия Света*, *Иерархия Разума*, *Силы Света*, *Космическое Сознание*. Все они являются альтернативными символами ступеней космической ноосферы, представленной разумными сущностями, сознательными формами жизни различного эволюционного статуса. В Живой Этике нет никакого сомнения в существовании в космосе жизни вообще и разумной жизни, в частности. Но она не сводится к известным науке белково-нуклеиновым формам. Эта жизнь имеет небиологическую природу и фактически представляет собой нечто вроде полевой психожизни. Возможности ее существования в XX веке изучались советским философом-космистом А. К. Манеевым и российским естествоиспытателем В. П. Казначеевым.

В отличие, например, от этического идеала даосизма или конфуцианства, духовные идеалы антропокосмизма невозможно свести к образу некоего *совершенномудрого* или *благородного мужа* с набором тех или иных нравственных добродетелей и достоинств. Такое решение проблемы нам представляется крайне упрощенным. Именно поэтому мы рассматриваем здесь не духовный идеал, а *духовные идеалы* антропокосмизма, которые включают экологические, социальные, эволюционные, этические и экзистенциальные аспекты.

Экологический аспект этических идеалов предполагает гармоничное сосуществование и коэволюцию человека с планетой и космосом. В системе философских координат Живой Этики укоренившийся с эпохи Возрождения антропоцентризм выступает мировоззренческим корнем последовавших позже противоречий во взаимодействии человека и природы. Строго говоря, в западной культуре Нового и Новейшего времени магистральное русло развития цивилизации задавал не столько концепт взаимодействия, сколько идеи покорения, подчинения, использования природной среды в утилитарных целях. Однако на рубеже XXI века оказалось, что в условиях индустриальной и формирующейся постиндустриальной цивилизации доминирующий сейчас антропоцентризм совершенно контрпродуктивен и даже опасен.

Противопоставление жизненных интересов человека биосфере и всей планетарной экосистеме неизбежно порождает кризис с непредсказуемыми последствиями. Проблема экологического кризиса, вопреки распространенной сциентистской точке зрения, это проблема не научного или технологического порядков. В первую очередь, она является проблемой аксиологической или мировоззренческой. Из таких соображений и исходит Живая Этика, когда пытается осмыслить моральные принципы сосуществования человека и планеты. Высший нравственный идеал такого сосуществования – *синергичное бытие* разума и космического

универсума. Следование этому идеалу, полагали Рерихи, позволит человечеству научиться непротиворечивому существованию среди других форм жизни в потоке глобальной эволюции. Причем самой насущной задачей на современном этапе является сохранение самого человечества и планеты Земля.

Решение этой задачи в философской парадигме Живой Этики связано с воплощением не только экологических, но и социальных идеалов антропокосмизма. Мы выделяем их в отдельную группу потому, что они затрагивают аксиологическое пространство не столько изолированных индивидов, сколько всего общества в целом. Самым важным здесь является то, что социальные идеалы Живой Этики имеют космополитический характер и подчинены идее формирования единого планетарного общества без государственных, национальных, религиозных и идеологических границ. Это общество в философских работах Махатм представляет собой *всечеловеческое Братство*, основанное на фундаментальном этическом принципе Общего Блага, духовной культуре как средстве саморазвития человеческого духа и новой синергийной морали как средстве гармонизации общественных отношений.

Космополитические идеалы интегрального планетарного общества в XX веке отразились не только в произведениях Живой Этики, но и в известной работе популярного христианского мистика Д. Л. Андреева. Социальные акценты его «Розы Мира» во многом созвучны умонастроениям индийских Махатм и семьи Рерихов. Единственное существенное различие в их воззрениях, на наш взгляд, было связано с представлениями о сущности морального пространства, выступающего основой формирования единого человечества. У Андреева оно понималось как новая *интеррелигия* – планетарная «Роза Мира». У Рерихов это было новое *космическое мировоззрение*, органично и непротиворечиво включающее в себя живые элементы как религиозной, так и секулярной этики. Здесь Живая Этика последовательно развивает идеологию теософской традиции XIX века, в рамках которой была принята первая серьезная попытка идейного синтеза философии, религии и науки (Е. П. Блаватская).

Отдельную группу этических идеалов составляют эволюционные идеалы, которые невозможно редуцировать ни к экологическим, ни к социальным аспектам евразийского антропокосмизма. Они формируются на базе философской концепции глобального эволюционизма, с одной стороны, и практической традиции духовной йоги, с другой. Эти идеалы имеют наивысшую степень корреляции с убеждениями русских космистов XIX-XX веков (Сухово-Кобылин, Федоров, Соловьев, Циолковский, Умов, Вернадский, Чижевский и др.), обосновывавших неизбежность дальнейшей эволюции человеческого вида.

Эволюционный идеал Живой Этики применительно к текущему этапу планетарной эволюции разума – это трансформация человеческой природы, обретение человеком нового космического сознания и новой формы жизни. Фактически здесь обосновывается необходимость выхода человеческого разума в Космос и

его эволюционная интеграция в пространство космической ноосферы – Иерархию Космического Разума.

Весьма интересно, что философия антропокосмизма предполагает, прежде всего, психоментальное освоение Космоса и довольно сдержанно воспринимает его техническое покорение, начавшееся в XX веке. Разумеется, утверждение о том, что антропокосмизм отвергает космонавтику как таковую, будет не верным. Мы имеем в виду расстановку аксиологических акцентов: трансформация человеческой природы и свободная космическая экзистенция развоплощенного разума в Живой Этике ценятся неизмеримо выше, чем успехи в техническом освоении космического пространства, которые никак не связаны с изменением формы существования разумной жизни.

Строго говоря, технический вектор интеграции человека в космическое пространство и вектор психоментальный (ноосферный) являются различными стратегиями будущего развития человеческой цивилизации. Сейчас преобладает первый из них. Второй существует лишь в плоскости философской теории, научной футуристики и литературной фантастики. Однако для авторов Живой Этики ноосферный сценарий развития человечества был фантастичен не более, чем полет человека на планеты Солнечной системы.

Решение проблемы, прежде всего, упирается в постижение природы и механизмов работы человеческого сознания. Если они являются прямыми функциями физиологического организма, то идею свободной психоментальной экзистенции сознания можно отнести к чему угодно (мифологии, мистике, фантастике), но только не к научной картине мира. Если природа сознания не имеет физиологической редукции и связана с имманентными свойствами субстанции вообще, то психоментальная экзистенция становится чисто технологической проблемой. В евразийском антропокосмизме основу такой технологии (психотехнологии) составляет реформированная йога. Поэтому эзотерический уровень Агни-Йоги – Живой Этики – на самом деле составляют вовсе не онтологические представления о структуре реальности (они были представлены еще в теософских работах XIX века), а практика трансформации человеческого микрокосма, в результате которой сознание избавляется от необходимости биологического носителя.

Эволюционные идеалы детерминируют еще две группы духовных идеалов антропокосмизма, которые мы обозначаем как этические и экзистенциальные. Этические идеалы опираются на такие важные мировоззренческие концепты Живой Этики, как *духовное Учение*, *духовный Учитель*, *духовный Путь*. Трудно не заметить, что они во многом соответствуют трем буддийскими *драгоценностями*: *Будда*, *Дхарма*, *Сангха* – то есть Учитель, Учение, Община<sup>3</sup>. Дхарма в буддизме – это не только духовное Учение, но и духовный Путь. А духовный Путь в Живой Этике немислим без воплощения ценностей Общины как принципа равноправного, гармоничного устройства социальной жизни.

Вполне очевидно, что этические идеалы евразийского антропокосмизма формируются в сфере пересечения идейных традиций восточной мысли и русской философии. Идея Общины – глубокий архетип всей российской культуры. Парадоксальным образом она приобретает фундаментальное значение в двух оппозиционных друг другу потоках русской философии: в историческом материализме последователей Маркса и Энгельса (в виде концепта *коммунизма*) и в религиозной философии христианской ориентации (в виде концепта *соборности*). Немаловажное значение для российской культуры имеют также понятия Учения и Учителя. Но не только в русле христианской мысли, для которой это совершенно естественно и объяснимо. Весьма символичны, например, попытки своеобразной сакрализации идеологии марксизма-ленинизма (учения) и политических вождей (учителей) в советскую эпоху.

Эта закономерность показывает объективную необходимость неких аксиологических, моральных, когнитивных опор для массового сознания, без которых оно впадает в интеллектуальную и нравственную деструкцию. Не случайно современный период постмодерна ассоциируется у многих теоретиков с тотальным разрушением сознания и социальных устоев. Не случайно также и то, что отмеченные концепты возникают в антропокосмизме на стыке исторических эпох и в его философской картине мира приобретают фундаментальное значение для будущего развития всей человеческой культуры и цивилизации.

Идея человеческой жизни как духовного пути задает набор соответствующих нравственных ценностей, в которых не остается места идеалам современного общества потребления и всеобщего гедонизма. Отсутствие эволюционной цели заставляет человека жить ради ускользающего экзистенциального мгновения собственного бытия. Оно изолируется от общества и природы и становится бытием для себя и ради себя. «*Возьми от жизни все*» – уже не просто пустой рекламный слоган, но аксиологический принцип существования потерянного сознания в растерянном мире.

Если культура не может сформулировать цели разумного бытия, то оно неизбежно становится бесцельным и неразумным. Сознание все чаще поражается абсолютно иррациональной с точки зрения человека инфернальной деструкцией. Никогда ранее человек не был так слаб, как на пороге постиндустриального и посткультурного мировоззренческого вакуума. Ведь культура, дававшая человеку смысл и силы существования, вырождается и перерождается в свою противоположность – контркультуру, псевдокультуру и эрзакультуру.

Одним словом, «*Культура как почитание Света*» (Н. К. Рерих) становится антикультурой почитания тьмы. Она обращается против человека и заставляет его быстро или мучительно медленно сводить счеты с бесцельной жизнью: уничтожать свой разум наркотиками и алкоголем, насиловать и умерщвлять малолетних, немотивированно расстреливать прохожих, менять свой естественный гендерный

статус или отказываться от продолжения рода из соображений псевдоэстетики или профессиональной карьеры. Явный или скрытый итог любой из этих интенций сознания – прекращение человеческой жизни. Человеческое сознание становится главным врагом человеческой экзистенции.

Авторы Живой Этики полагали, что эсхатологический финал человеческой истории вполне реален, если не произойдет эволюционный *сдвиг сознания* и не изменится массовое мировоззрение. В начале XX столетия подобные апокалиптические настроения казались пустыми религиозно-мистическими фантазиями. Но уже на исходе XX века мало кто сомневался в совершенно реальной угрозе *конца времен* – вследствие военного конфликта с применением ядерного оружия, глобальной экологической катастрофы, распространения нового смертоносного вируса, столкновения с астероидом или кометой.

Отмеченные соображения в Живой Этике артикулируют специфику представлений о должном построении человеческой жизни. В ее потоке нет никакого стояния на месте. Есть эволюция или инволюция – творческое созидание или механическая деструкция. Сознательная эволюция человека есть не что иное, как духовный путь совершенствования сознания, то есть человеческой сущности. Его цель – творческое самосозидание нового человека и новой культуры. Это не просто бесплодная обывательская жизнь, но именно *духовный путь*, приобретающий сакральное и эволюционное значение для персонального сознания и всего земного разума. Этот путь в Живой Этике лежит через личное самосовершенствование, служение духовному Учителю как идеалу Высшего Сознания и социальное служение.

Духовный путь жизни можно интерпретировать и как эволюционное движение к совершенному сверхчеловеческому сознанию через его человеческую проекцию. Зримый образ этой проекции – *Великий Учитель жизни*, несущий в себе идеальную совокупность обретаемых учеником качеств сознания. Самим фактом своего существования он вселяет в него уверенность в возможности преобразования человеческой природы. В книгах Живой Этики, дневниках и письмах Е. И. Рерих уделяется большое внимание дескрипции моральных, когнитивных и экзистенциальных смыслов таких качеств сознания. Среди наиболее важных из них следует отметить: равновесие (невозмутимость духа), любовь, сострадание, жертвенность, мужество, бесстрашие, альтруизм как служение Общему Благу, постоянное духовное самосовершенствование, оптимистичное отношение к жизни и смерти, умеренный аскетизм, отрешенность от собственности, объемное диалектическое мышление (качество «вмещения противоположностей»), умение находить «золотую середину» (меру) в жизни и примирять противоречия в суждениях и обстоятельствах.

Особое значение среди духовных идеалов Живой Этики приобретают экзистенциальные идеалы. Мы относим к ним представление о смысле жизни, отношение к смерти и отношение к посмертному бытию.



Проблема смысла жизни в антропокосмизме имеет полисемантическое решение. На это уже обращали внимание некоторые исследователи теософии и Живой Этики. Например, в работах Н. В. Башковой выделяется *триединство смыслов жизни*, к которому относятся космический, планетарный и личный аспекты<sup>4</sup>. Поддерживая в целом этот подход, мы полагаем целесообразным уточнить данное триединство как синтез космического (ноосферного), социального и персонально эволюционного смыслов жизни человека. Все они в Живой Этике приобретают объективное значение и не являются эстетической игрой субъективного разума по выбору альтернативных стилей жизни, представления о чем так характерны для теоретиков постмодерна (Лиотар, Фуко, Деррида).

Синергийная этика антропокосмизма вообще и решение проблемы смысла жизни, в частности, основаны на общей онтологической картине мироздания и фактически являются ее следствием. Смысл жизни детерминирован глобальной эволюцией космического бытия, которая существует вне человеческой воли, но должна быть осмыслена человеческим разумом. Объективный бессознательный поток эволюции космологического сознания становится потоком осознанной эволюции. *Прасознание* как объект развития приобретает статус *сверхсознания* как субъекта природного развития. Семантический круг бытия замыкается. Сознание начинает управлять своей эволюцией и постепенно трансформируется в глобальную творческую силу мироздания. Латентная потенция духа преобразуется в актуальную, объективированную психическую энергию. Через энергию сознания Универсум развивает и совершенствует свою духовную сущность и порождает космические миры как локальные русла потоков новой эволюции. Здесь человеческая ступень развития сознания выступает точкой бифуркации – переломным моментом эволюции. После его прохождения сознание становится активным, творческим, разумным фактором созидания жизни во Вселенной.

Космический или ноосферный аспект смысла жизни в таком случае есть весьма далекая перспектива включения человеческого разума в процесс космического творчества жизни и совершенствования сознания во Вселенной. Махатма Мория полагал, что для этого необходим не только высокий эволюционный статус человеческого сознания, но и его интеграция в ноокосмическую иерархию разума. Следует подчеркнуть, что философская идея *Иерархии Разума* под корень рубит все разновидности антропоцентризма и делает земного человека лишь звеном бесконечной космической цепи различных форм эволюции сознания. Для Живой Этики эта гипотетическая, с точки зрения научной парадигмы XX века, идея приобретает фундаментальное аксиологическое значение.

Фактически здесь новый философский гнозис ставит под сомнение абсолютную экзистенциальную независимость человеческого разума и его право на неограниченный либеральный волюнтаризм в отношении космических мегасистем (планеты, звезды, галактики) и эволюционных стратегий развития разумной жизни.

В решении этой проблемы антропокосмизм сближается с теологией и религиозной философией, которые предписывают человеку в своем свободном нравственном выборе следовать *воле Бога*. В Живой Этике *воля Бога* предстает в качестве *воли Космоса* или *воли космической Иерархии Разума*, открывающей человеческому сознанию синергетические туннели дальнейшей духовной эволюции и возможности интеграции в космическую ноосферу высокоразвитой жизни.

Социальный аспект смысла жизни человека в Живой Этике связывается с совершенствованием человеческой цивилизации, целью которого является построение единого Общества без политического, экономического, религиозного и расового разобщения. Нарастающая современная глобализация в целом соответствует философской идеологии антропокосмизма и в системе ее аксиологических координат может расцениваться как позитивное явление. Однако единое Общество в Живой Этике – это вовсе не новая версия старого миропорядка, основанного на ценностях потребительства, культе капитала, тотальном господстве финансово-промышленных групп и политических кланов. Моральные основания единого Общества в Живой Этике – это принципы Общего Блага, разумно ограниченного потребления, коэволюции с природой и верховенства духовной культуры. Детерминация социальных явлений здесь принимает следующий вид: духовная культура есть средство эволюции сознания, а экономика и политика есть материальные условия развития духовной культуры.

Решение проблемы единого Общества в Живой Этике во многом коррелирует с философией марксизма и неортодоксальным христианством Д. Л. Андреева. Коммунизм как бесклассовое общество, лишенное неравенства и экономического угнетения, вполне отвечает идеалам философского гнозиса. Однако насилие, полагали Махатмы, не может быть эффективным средством построения такого общества. Важнейшим условием возникновения новых социальных отношений, соотносимых Марксом с коммунизмом, является совершенствование человеческого сознания<sup>5</sup>. В концепции Д. Л. Андреева основу нового общества может составить только постоянное самосовершенствование личности и верховенство всемирной этической организации<sup>6</sup>. С точки зрения Живой Этики, политические и экономические инстанции (играющие сейчас ведущую роль) должны занимать подчиненное положение относительно независимой этической инстанции. Такая конструкция, по мнению космистов, способна защитить общество от тотального господства капитала или политической диктатуры.

Персональный эволюционный смысл жизни человека связан с перспективами его дальнейшего развития как разумного существа. Примечательно, что планетарная грань эволюционного смысла жизни в Живой Этике воспринимается весьма условно и относительно. «Пребывание человека на планете лишено конечного смысла... ибо конца нет»<sup>7</sup>. Мы полагаем, что эта позиция индийских мыслителей

является следствием базового философского постулата антропокосмизма о бесконечности эволюции сознания.

Кроме отмеченного постулата, осмысление перспектив развития человека в традиции антропокосмизма требует принять во внимание несколько важных философских положений. Во-первых, линия эволюции персонального сознания не прерывается физической смертью личности. Во-вторых, дальнейшая эволюция человека рассматривается, прежде всего, как эволюция его сознания. Отсюда фундаментальное аксиологическое значение приобретают: познание бытия, этическое совершенствование, развитие латентных психических качеств духа. В-третьих, эволюция сознания человека сопровождается трансформацией его витальной природы, в результате чего биологическая жизнь становится жизнью психоментальной. Биологический человек преобразуется в человека космического (*астральное существо*), что интерпретируется как переход разумной жизни в новую фазу своей эволюции<sup>8</sup>. Таким образом, обретение *тела уплотненного астрала* рассматривается в Живой Этике как одна из важнейших эволюционных задач Homo Sapiens. Ее решение завершает этап биологической эволюции сознания и открывает этап эволюции ноосферной, которая постепенно выходит за пределы Земли.

Немаловажное значение среди экзистенциальных идеалов антропокосмизма приобретает моральное решение проблемы смерти. Этика смерти становится оборотной мировоззренческой стороной и естественным продолжением этики жизни. В текстах Живой Этики этой проблеме уделяется существенное внимание. Махатмы полагали, что отношение человека к смерти (аксиология смерти) во многом детерминирует ценности и моральные стандарты самой жизни. Так называемая ожесточенная «борьба за жизнь», не редко подрывающая нравственные отношения в обществе, является прямым следствием страха смерти. Пытаясь сохранить свою «сверхценную» жизнь, человек готов принести в жертву собственной экзистенции чужие жизни, аксиологический статус которых для него, как правило, несоизмерим с ценностью собственного существования.

Ни одна из религий, за исключением буддизма, писали индийские мыслители, «до сих пор не научила практическому презрению к земной жизни»<sup>9</sup>. Речь здесь идет, безусловно, не о чужой, а о собственной жизни, духовный смысл и назначение которой совершенно утеряны. В связи с этим вовсе не случайно, что теософия и Живая Этика развивают буддийскую традицию метафизической аксиологии смерти. Фундаментальное философское значение здесь приобретает *тезис об отрицании смерти* как экзистенциального факта. В силу того, что сознание после разрушения тела сохраняется в психической реальности и возвращается в объективное бытие, явление смерти для представителей эзотерического гнозиса в онтологическом смысле утрачивает свою философскую проблематизацию.

Таким образом, индо-тибетский эзотерический гнозис отрицает смерть как онтологический финал активности сознания, вместо чего признает различные

фазы и альтернативные онтологические реальности существования человеческого сознания. Более того, Живая Этика рассматривает так называемую *физическую смерть* в качестве необходимого, весьма важного этапа эволюции духа. Он дает смену экзистенций жизни, психический отдых сознанию (Дэва-чан) и обновление внешних оболочек имперсонального духовного ядра («монады» или «зерна духа»). Аксиологическая квинтэссенция метафизической этики смерти в антропокосмизме была выражена известным философским афоризмом Махатмы Мории: «Смерть не сложнее стрижки волос»<sup>10</sup>.

При поверхностном компаративном анализе складывается впечатление, что отношение к смерти в Живой Этике тождественно презрению смерти в философии античного стоицизма. Не отвергая некоторое созвучие, мы все же не стали бы уравнивать этику смерти космистов и стоиков. Демаркационную линию между ними устанавливает когнитивное содержание философского гнозиса, а именно – решение проблем онтологии реальности и онтологии сознания. Философия стоицизма не дает какого-либо знания о посмертном бытии, да и вообще ставит его под сомнение. Поэтому стоицизм для преодоления страха смерти требует определенного нравственного усилия, мужества и смирения, как перед неизбежным прыжком с высокой скалы в бушующий океан. Но в Живой Этике все совершенно иначе. Здесь нет ни страха, ни волевого усилия перед лицом физической смерти. Ведь она не воспринимается в качестве завершения бытия и расценивается только как момент смены видов существования.

Онтологически смерть означает лишь переход сознанием условной границы между реальностями – физической (объективной) и психоментальной (субъективной). В этом заключается ее метафизическая тайна, которая раскрывается восточным философским гнозисом. Поэтому Махатма Мория предлагает пересмотреть все соображения о смерти и, наконец, «разрушить почитание смерти»<sup>11</sup>. Едва ли стоит сомневаться, что философская герменевтика подобных утверждений связана с концепцией альтернативных состояний сознания в многомерной реальности, то есть с отрицанием уничтожения сознания после прекращения физиологических процессов.

Физическая смерть есть завершение фазы биологической жизни и физической активности сознания, связанной с объективной реальностью. Последующая фаза жизни и активности сознания развивается в ноуменальной психической реальности (Тонкий и Огненный Миры). С точки зрения объективного бытия это есть *пра-лаяя сознания*, то есть прекращение психической активности личности. Но с точки зрения многомерной онтологии, это уход сознания в виртуальные сферы психической субъективности. В определенном смысле они могут рассматриваться как трансцендентные, но только в условном значении этого понятия, так как представляют собой не более чем особые пространственные и темпоральные состояния единого космического универсума. Вообще, нам представляется, что в решении

рассматриваемой проблемы традиционный метафизический дискурс эзотерической мысли дрейфует от мистической парадигмы к рациональным концепциям. Хотя выявление и компаративный анализ его рациональной компоненты требует от исследователя немалых усилий.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что проблема смерти в Живой Этике решается не столько в моральном, сколько в когнитивном контексте. Истинное знание в виде философского гнозиса и эмпирического опыта йоги изменяет отношение человека к собственной смерти. Тайна смерти разрушается и с ней уходит страх физического небытия.

Если жизнь не кончается смертью и смерть несет обновление, то может показаться, что физическое существование теряет свое значение. В таком случае, можно ли расценивать раннюю смерть как безусловное благо? В решении этой проблемы Живая Этика опирается на моральную диалектику. В смерти нет ничего трагического, но, вместе с тем, нет смысла и ускорять финал своего физического существования. Человек должен сохранять свою жизнь ради собственного совершенствования, служения обществу и космической эволюции. В этом состоит его моральный долг, который следует исполнять даже в самых невыносимых обстоятельствах. Завершение жизни через самоубийство в таком случае становится уклонением от своего долга, психической слабостью, моральной безответственностью и мировоззренческим невежеством личности. Однако, вместе с тем, совершенный человек без тени сомнения должен быть готов пожертвовать жизнью в случае крайней необходимости. Тонкой гранью между самоубийством и подвигом, полагала Е. И. Рерих, является *мотивация поступка*. В антропокосмической парадигме на весах кармического закона эгоцентризм и альтруизм приобретают совершенно различные экзистенциальные следствия и порождают далеко не тождественные состояния сознания – в психической и в объективной реальностях.

Помимо отношения к самому явлению смерти, специфическим аспектом экзистенциальных идеалов антропокосмизма является аксиология посмертного бытия. Высшую ценность здесь представляет свободное, деятельное, творческое существование сознания в тонкой реальности между фазами объективного бытия. В связи с этим необходимо обратить внимание на то, что посмертное бытие сознания в эзотерическом философском гнозисе имеет множество альтернативных состояний. И всем им приписывается далеко не равноценный аксиологический статус. Сама по себе жизнь после смерти здесь не считается каким-либо особым достижением человека, поскольку является следствием природной закономерности, так или иначе сохраняющей ментальные состояния сознания в психическом континууме. Достижением является экзистенциальное качество посмертного бытия. Иерархия психических состояний сознания выглядит следующим образом.

Самый низший статус имеет состояние интенсивных страданий, которое Кут Хуми, следуя индо-тибетской традиции, называет *Авичи*<sup>12</sup>. Оно является диалек-

тической противоположностью *Дэва-чана*. Далее следуют полубессознательные состояния сознания, лишённые рефлексии и восприятия окружающей реальности. Они могут быть условно обозначены как сны без сновидений. Более высоким посмертным состоянием сознания является яркая, интенсивная иллюзия, сопровождаемая рефлексией собственного Эго и внешней (иллюзорной) психической действительности. Это состояние в теософских текстах называлось *Дэва-чан*. Наивысший аксиологический статус имеет свободная посмертная экзистенция, приобретаемая высокоразвитым сознанием после краткого интенсивного *Дэва-чана*. Она может быть интерпретирована как сознательная жизнь в психической реальности вне тотальной иллюзии ограниченной субъективности.

Принципиальное отличие между *Дэва-чаном* и свободной посмертной экзистенцией состоит в том, что в состоянии *Дэва-чана* сознание находится в пассивной фазе и погружено в спонтанно возникающие субъективные образы, которыми не может управлять. Здесь сознание следует интенциям своей психической субъективности и фактически является полностью зависимым от ранее порожденных (в период объективного бытия) ментальных импульсов. Причем *Дэва-чан*, полагает Махатма Мория, «не являет собой действительности»<sup>13</sup>. В то время как в состоянии свободного посмертного бытия сознание приобретает способность активного управления психической реальностью и более широкие возможности восприятия. Но самое главное, что оно выходит из сферы интенсивной иллюзии, то есть из некроэкзистенциального сна с яркими сновидениями, и становится активной силой психоментального континуума. По крайней мере, так это интерпретировалось в философской традиции сокровенного индо-тибетского гнозиса.

Таким образом, подводя итог исследованию духовных идеалов Живой Этики, необходимо отметить их тесную связь с онтологией природного мира, онтологией сознания, а также с концепцией глобальной эволюции сознания. Духовные идеалы антропокосмизма во всех своих семантических аспектах, по большому счету, отражают *императивы совершенствования сознания*, которое преодолевает свою земную ограниченность и обретает сверхчеловеческое космическое бытие. В этом призыве к беспредельной эволюции разумного духа, по всей видимости, и состоит первоочередное философское значение Живой Этики для современной морально дезориентированной цивилизации<sup>14</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Грани Агни Йоги, 1960–1972: в 13 т. / записи Б. Н. Абрамова. Новосибирск: Алгим, 1993–1998. Т. 1: 1960 г. С. 79.

<sup>2</sup> Агни Йога: Высокий Путь, 1920–1944: в 2 ч. М.: Сфера, 2002. Ч. 2. С. 124.

<sup>3</sup> Торчинов Е. А. Введение в буддизм: курс лекций. СПб.: Амфора, 2005.

<sup>4</sup> Башкова Н. В. Преображение человека в философии русского космизма. М.: КомКнига, 2007. С. 181.

<sup>5</sup> Община // Живая Этика: в 3 т. Самара: ТГОР, 1992. Т.1.

<sup>6</sup> Андреев Д. Л. Роза Мира. М.: Логос, 1993.

<sup>7</sup> Грани Агни Йоги, 1960 г. С. 66.

<sup>8</sup> Рерих Е. И. У порога Нового мира.

<sup>9</sup> Письма Мастеров Мудрости, 1870–1888. М.: Сфера, 1998. С. 12.

<sup>10</sup> Грани Агни Йоги, 1960 г. С. 80.

<sup>11</sup> Знаки Агни Йоги // Агни-Йога: в 3 т. Самара: ТГОР, 1992. Т. 1. С. 150, п. 240.

<sup>12</sup> Чаша Востока: письма Махатмы, 1880–1884 / пер. с англ. Е. И. Рерих. Хабаровск: Амур, 1991. С. 133.

<sup>13</sup> Грани Агни Йоги, 1960 г. С. 67.

<sup>14</sup> Продолжение развитых автором статьи и идей см. в частности в публикациях «Природная и психическая реальность в философии антропокосмизма: метафизическая эвристика постклассических научных парадигм», «Этика освобождения духа в философии классической и современной йоги», «Этико-философские и психотехнические доминанты йогических учений средневекового Востока: анализ некоторых культурно-исторических тенденций развития», «Этический гнозис XIX–XX веков: идейные истоки и философская типологизация», «Космические истоки разумной жизни», «Махатмы и теософия: основные философские источники этического гнозиса XIX века», «Практические исследования психической энергии и энергетических центров человека: некоторые результаты программы Сириус» на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале «Грани эпохи» (URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 07.07.2014)).

**Н. В. Башкова**

### **Проблема смысла жизни**

**в космо-эволюционном мировоззрении Е. И. Перих и Н. К. Рериха<sup>1</sup>**

Статья раскрывает смысл жизни, имеющий всеобъемлющее значение, вмещающая жизнь каждого человека и человечества в целом, а также жизнь всего мироздания. Целью существования Вселенной согласно Живой Этике является раскрытие всего ее потенциала, уточнение ее форм жизни.

Ключевые слова: смысл жизни, космический, планетарный, личный

**N. V. Bashkova**

### **The problem of life purport**

**in a cosmic-evolution world view of Helena and Nicholas Roerich**

The article discloses the life purport which has all-embracing sense including the life of every human being and humanity as a whole; and also life of all universe. According to Living Ethics the existence purpose of the universe is an expansion of all its potentials and refining of its life forms .

Keywords: life purport, cosmic, planet and individual life purport

Нужно жизнь наполнить горением. Сперва человек думал о себе, затем о других, но после его действия полезны для всего сущего. Он уже не думает о пользе, но дышит ею и дает жизнь на пространстве Необъятности.

Учение Живой Этики: Мир Огненный, ч. 2, § 276.

Перспектива космической эволюции человечества и его активно-преобразовательное отношение к своей природе и миру, утверждаемое в философии русских космистов, формирует новые подходы к пониманию нравственно-аксиологической проблематики (иерархии ценностей, высшего блага, счастья, долга, ответственности и т. п.). Проблема смысла жизни – глубочайшая и краеугольная в философской антропологии и этике – носит принципиально интегративный характер: в ней кульминируют многие мучительные вопросы человеческого бытия – взаимосвязи человека и космоса, смерти и бессмертия, смысла человеческого творчества и счастья и т. п.

В «Учении Живой Этики» Е. И. Перих и Н. К. Рериха<sup>2</sup>, как и в философии русского космизма рубежа XIX–XX веков, искания первых причин и конечных целей, между которыми разворачивается история человечества и человека, получают не церковно-религиозное и не сугубо материалистическое, а принципиально новое – космическое – осмысление. «Смысл жизни утверждается в сознании человека, – считают философы Учения, – когда явлено понимание роли человека в Космосе»<sup>3</sup>. Они призывают «раздвинуть пределы земного проявления до Беспредельности», ибо



развитие любой формы жизни, даже малой, связано с великой космической эволюцией<sup>4</sup>. Когда человеческое сознание приковано лишь к земной действительности, то, как узник, оно теряет масштабность видения своего места в бытии, динамизм и направление продвижения. Положение о беспредельности эволюции мироздания и человека приобретает базовый, методологический статус, поскольку применяется при решении как онтологических, так и антропологических, гносеологических, этических и иных вопросов. Так, мы видим, что космическое понимание означает эволюционное и рассматривающее человека в неразрывном единстве с мирозданием и в беспредельности развития.

Космическое понимание бытия также подразумевает его многомерность, то есть многоуровневую структуру, созданную взаимодействием духа и материи как тонкого (одухотворенного) и плотного (кристаллизованного) состояния единой субстанции, которую можно назвать духоматерией или всеначальной психической энергией (термины Учения). Единство бытия предполагает неделимость, взаимозависимость и пронизанность физического космоса сферами (мирами) иных, более высоких измерений. «Вся жизнь надземна, – утверждают мыслители, – ибо она питана тонкими энергиями». «Так каждый, отрицающий духовное начало, уже лишает смысла все свои действия. Не может продолжаться эволюция, если главный двигатель будет отринут»<sup>5</sup>. Так, космический подход в Живой Этике означает вмещение принципа многомерности и ведущей роли в развитии бытия высших духовных начал. Поэтому исследователи Живой Этики верно называют такой подход как духо-космический.

Исходя из идеи многомерности космической жизни, смысложизненная проблематика в Живой Этике имеет многоуровневое решение. Можно выделить как минимум триединство смыслов: космического, планетарного и личного. Этот методологический принцип часто используется философами Учения.

Одним из важнейших атрибутов всеначальной психической энергии является сознание и потенциальная способность к разуму (в том числе духовному разуму). Следовательно, все сущее проникнуто сознанием. Е. И. Рерих писала: «Сознание лежит в основании Вселенной. Каждый атом наделен сознанием; где жизнь, там и сознание, но, конечно, степени сознания и осознания беспредельны»<sup>6</sup>. Любая земная форма – от камня до человека – содержит в себе духовное ядро («зерно») и являет собой различные ступени его проявления и развития. Через преодоление сопротивления материи и процесс ее совершенствования высшие духовные энергии устремляют бытие к новым измерениям: от необходимости к свободе, от инерции к активности, от потенциального сознания к разуму и далее – сверхсознанию, от состояния дифференциации и максимальной плотности материальных форм к синтезу, к утончению и повышению их организованности и т. п. Лишая же бытие этого сознательного жизненного импульса, человечество, по мнению философов, уничтожает саму основу существования.

Итак, мы видим, что смысл жизни человека и человечества не может быть найден исключительно в границах земной действительности, вне единой духо-космической реальности. Если бытие предстает живым, одухотворенным единством, то и искомый смысл может и должен быть глобально расширен. Все сущее имеет смысл. Смысл жизни должен иметь всеобъемлющее, абсолютное значение (содержание), вместить (связать воедино) как жизнь каждого человека в его индивидуальности, жизнь человечества в целом, так и жизнь земной природы и всего многомерного мироздания – всех его форм, которые также проходят свои циклы развития через глубинные преобразования, взрывы и слияния. Это должен быть, по выражению Е. Н. Трубецкого, «всеединый смысл». Только он может оправдать надежду и устремления человеческого сердца.

Концепция, утверждающая сознание атрибутом космического бытия, содержит в себе имманентный телеологизм (от греч. *telos* – цель). Философы Живой Этики утверждают, что все в космосе существует и творит с назначением: «Возможно ли бесцельное существование, когда даже природа имеет свое предназначение? Предназначением человека может ли быть растворимость (смерть, исчезновение – Н. Б.), когда даже элементы низшие имеют свою последовательность?» «Творчество Космоса дает назначение даже самому малому червю»<sup>7</sup>. Так, человечество оказывается перед задачей раскрытия предназначения – не только своего, но и космоса в целом, неразрывной частью которого оно является.

Отмечая атрибуты всеначала психической энергии, мы уже начали характеризовать космический аспект проблемы смысла жизни. Его исследование ставит перед нами закономерный вопрос: с какой целью совершается эволюция Космоса? Надо признать, что мы не можем в полной мере осознать всю сложность и глобальность ответа. Согласно Живой Этике, существование Вселенной в беспредельности имеет целью раскрытие всего ее имманентного потенциала, обогащение и уточнение ее форм жизни в многообразном веере путей эволюции. основополагающий вектор эволюции может быть выражен так: «В Космосе все стремится к сознательной жизни». Е. И. Рерих очень выразительно поясняла эти идеи: «Венцом Мироздания является мысль, ибо лишь сознательная мысль может творить. Потому мыслящий человек, озаренный светом духовности, и назван венцом Мироздания и Творцом»<sup>8</sup>. Так, мы можем сделать вывод о том, что Космос как единый живой организм стремится наращивать мощь и совершенство одухотворенного Разума. Свет, порядок, целесообразность, красота мироздания, согласно онтологии Живой Этики, происходят от действия самой мощной – ментальной силы (энергии). И мы будем не далеки от истины, когда сделаем вывод, что главным назначением объединенного Космического Разума является творческое созидание и утверждение космической жизни согласно ее высшим принципам – Гармонии, Красоты, Добра, Любви, Сотрудничества, преодоления несовершенства, борьбы и преобразования хаоса как изначального Непроявленного начала. Близкое понимание смысла жиз-

ни разумных существ мы находим и в трудах К. Э. Циолковского: «Счастье, совершенство и могущество космоса – вот цель всякого существа, вот предмет наших стремлений, деятельности»<sup>9</sup>.

На страницах Живой Этики часто используется понятие битвы в применении к человеческой жизни и расширенном толковании как «прекрасной обороны всего проявленного мира», когда «каждый труд есть борьба с хаосом»<sup>10</sup>. Такая битва в понимании философов естественна (закономерна), постоянна и беспредельна. Вспоминается знаменитая битва на поле Куру (Курукшетра) в древнеиндийском эпосе «Бхагават Гита», где понятие битвы было философски перенесено на человеческую жизнь в целом. В философии космистов же ареной жизненной борьбы человека становятся космические просторы, вне горизонта которых уже невозможно осмыслить его бытие.

Применяя принцип беспредельности эволюции космоса, можно закономерно предположить, что мы, земляне, не являемся первыми и единственными из мыслящих существ. Действительно, именно в рамках философии космизма (Е. И. и Н. К. Рерихи, К. Э. Циолковский) стала последовательно разрабатываться концепция ноо-космической (от греч. *noos* – разум) иерархии, объединяющей все мыслящие существа во Вселенной по степени развития. В этих философских учениях подчеркивается, что Существа, стоящие на более высоких по отношению к человеческой ступенях эволюции, не возникли из «ниоткуда», не созданы Божеством, но прошли длительную эволюцию через многообразные формы жизни, в том числе и человеческую ступень развития, и стали активными сотворцами космической жизни, водителями эволюции: «Принцип Иерархии ведет весь Космос»<sup>11</sup>.

Так, человечество – лишь одна из форм, ступеней разумной космической жизни. Человек не есть существо, не имеющее прошлого и будущего, но он вмещает в себе многообразные ступени развития, уже преодоленные им, и возможности будущего беспредельного творчества и сотрудничества. «Лишь когда чувство утвердится сознательно на понятии ведущей Иерархии, – подчеркивают философы, – человечество почувствует свою истинную роль в Космосе. Каждое звено связано со своим звеном, ведущим кверху»<sup>12</sup>.

Духо-космическое предназначение человека (как и любого разумного существа в космосе) – стать в перспективе сознательным сотворцом и создателем, слиться воедино с Высшей силой космической жизни: «Человек призван как отражение Вселенной. Человек призван как утверждение космических высот и выражение космических огней... Творимы и творчество – удел!»<sup>13</sup>. Творческое назначение человека связано с раскрытием всех потенциальных качеств и свойств его многомерного микрокосма, центром которого является духовное ядро. «Именно дано человеку, – утверждают мыслители, – возжжение огня (духа – Н. Б.), который пребывает во всех проявлениях творчества. ...Человеку вверены мощные энергии, потому, кто не возжжет дух, тот не выполнит назначения»<sup>14</sup>. Такое назначение

человека подразумевает достижение им ступени Богочеловека, сверхчеловека, которое осуществляется через процесс духовного преображения. Эти идеи имеют исторические параллели в буддизме (состояние «будды»), индийской йоге, в христианстве («обожение»), в исламском суфизме.

Согласно философии Живой Этики, многомерная структура человеческого микрокосма соответствует, точнее, тождественна строению макрокосмоса. Через овладение и развитие в себе энергий высокого потенциала, способностей, качеств и т. п. человеку становятся доступны и новые онтологические измерения космического бытия. Так, мы приходим к пониманию еще одного аспекта духо-космического назначения человечества: «Люди как высшее явление мира проявленного (космоса – Н. Б.) могут быть центрами для объединения миров»<sup>15</sup>. Так преображенное человечество естественным образом будет способствовать единению и гармонии Вселенной.

Теперь рассмотрим планетарный аспект проблемы смысла жизни. Эволюция космических форм жизни, согласно Живой Этике, проходит локальные циклы инволюции (погружения в материю) и эволюции (уточнения, одухотворения). На данном этапе планета Земля вступила в цикл эволюции; следовательно, главным направлением движения человечества является – уточнение его многомерного микрокосма и жизни вокруг него. Для человечества этот процесс связан с зарождением и развитием его разума, с изживанием под его влиянием своей животной природы, с одухотворением и общей гармонизацией всех способностей человеческой сущности.

Важно отметить, что философы рассматривают человечество как высшую развивающуюся структуру самой планеты Земля. Земля прошла долгий и бурный путь преобразований, прежде чем реализовала возможность зарождения и развития на ней форм разумной жизни. Она – их носительница и кормилица. Благодаря коллективному человечеству, Земля эволюционирует: через преобразование в человечестве земной материи, земных и космических энергий она становится центром излучения совершенно новой для нее, более высокой, уточненной ментальной энергии и способна вступить в новые взаимодействия с различными небесными телами. Так постепенно формируется полноценная многомерная структура нашей планеты. И снова высвечивается назначение человечества как объединителя миров – мира земного и иных миров, как в физическом пространстве, так и в космосе иных измерений. Конечно, это способно качественно, сущностно изменить жизнь Земли. Е. И. Рерих поясняла цель жизни человечества следующим образом – «усовершенствованием себя усовершенствовать и Землю и все окружающие ее сферы»<sup>16</sup>.

Важно понимать, что для космистов мироздание представляет единое целое – живое, глубинно взаимосвязанное. На химическом (молекулярном, атомном), энергетическом, полевом уровнях – незаметных для глаза, но колоссальных по мощи и действенности – все космические тела (звезды, планеты и их сложные системы, кометы, туманности) влияют друг на друга, соучаствуя в сложных преобразованиях

ях и эволюции. «Звезды рисуют узоры жизни всего, что живет на Земле»<sup>17</sup>. Причем, эти изменения затрагивают не только физическую, но и психо-ментальную (тонко-энергетическую) природу небесных тел, которые в большинстве своем для фило-софов-космистов (К. Э. Циолковский, Рерихи и др.) обитаемы.

Размышляя о современном человечестве, Рерихи считали, что, не выполняя своего назначения, оно напитывает планету грубыми, тяжелыми эманациями злоб-ных мыслей, жестокости, ненависти, эгоизма и вместо созидательного творчества порождает разрушительные войны. Это, как следствие, выводит из равновесия природные стихии, вызывая большие пертурбации в мире: землетрясения, навод-нения, засухи и другие бедствия. Подобные энергии деструктивного потенциала заражают атмосферу Земли, окутывая ее плотным слоем, препятствующим вхожде-нию энергий дальних небесных тел, нарушая естественный энергообмен, вызывая разрушительные столкновения космических энергий высокого потенциала с низ-кими энергиями Земли и другие негативные последствия.

Поскольку каждое царство земной природы – это ступень развития космиче-ской жизни, «зерен» духа, то в Живой Этике закономерно утверждается сугубая бе-режность к любой форме жизни на Земле (как и в космосе), помощь их развитию и строго целесообразное их использование. Космический закон Иерархии, то есть подчинения низшего высшему, менее развитого более совершенному, утверждает взаимозависимость путей эволюции человека и других царств природы. Однако негативная сознательная и бессознательная деятельность человечества, противо-речащая законам эволюции, затрудняет продвижение нижестоящих форм жизни: животных, растений и т. д.

Как мы видим, в космо-эволюционном мировоззрении расширяется поле творчества и ответственности человечества – не только перед собой, но и перед планетой и космосом. К данным идеям Живой Этики весьма близок знаменитый императив А. Швейцера – «благоговение перед жизнью» – любой, не только чело-веческой, жизнью. Достоинством же Учения выступает оригинальная, масштабная онтология этой заповеди.

Рерихи весьма негативно оценивали современное состояние человечества, потерявшего понимание единства жизни и космического сотрудничества. Отрица-ние и искаженное применение законов жизни, считают философы, возможно лишь до определенной границы. Взорвавшаяся планета, летящая в пространстве конгло-мератом астероидов, конечно, не повернет вспять развитие Вселенной. Но будет являть собой погубленную ветвь эволюции миллионов форм жизни, их нереализо-ванные, упущенные возможности.

Исследуя планетарный аспект проблемы смысла жизни, отметим и общече-ловеческий его разрез. Согласно Живой Этике, каждая человеческая раса (в кон-тексте Учения – это энергетический вид, ступень развития человечества), подраса, нация, этнос имеют свое конкретное назначение и цели развития определенных

качеств и свойств человечества и человека. Поэтому человек рождается именно в той стране, среди того народа, которые соответствуют его ступени развития и заданиям жизни. Культура каждого народа, как известно, несет свой креативный потенциал, свою направленность и особенности, оригинальный круг ведущих идей и глубинные ментальные структуры. Приобщение человека к сокровищам культуры различных народов и эпох, овладение знаниями, художественными и трудовыми способностями выступает одним из главных средств роста и возвышения его духовной индивидуальности на протяжении долгого процесса перевоплощения его духовного ядра.

Основополагающими идеями третьего – личного – аспекта проблемы смысла жизни в Живой Этике являются беспредельность жизни человека и его многомерность. Соединение этих идей выражается в утверждении круга земных перевоплощений духовной индивидуальности человека (только в человеческом облике) и позитивном решении проблемы смерти. Великое космическое назначение, о котором мы говорили выше, проходит через все земные жизни человека, каждая из которых – звено в его реализации. Философы оппонировали убежденным в однократности человеческой жизни: «Куда же устремиться человеку? Куда же направить накопленные силы? Куда же приведет совершенствование?.. Слишком велико явление борьбы для одной жизни. Слишком велико явление способностей человека для примерной сущей жизни. Начало и конец (рождение и смерть – Н. Б.) сливаются, служа человеку точкой опоры»<sup>18</sup>. Поток жизней составляет мост между человеческим самораскрывающимся духом и Беспредельностью бытия.

Действительно, можно найти многие веские доводы в пользу идеи перевоплощения, которая является фундаментом для постижения глубинного смысла существования человеческой индивидуальности. Приведем лишь ряд размышлений философско-антропологического плана.

Не может не поражать суровость и масштабность моральных идеалов и требований Великих Учителей человечества (духовных подвижников, мудрецов), воплощение в жизнь которых по силам лишь единицам из огромного числа людей – по причинам как лично-психологическим, так и социальным. Их реализация ведет к неизбежным препятствиям и напряженному столкновению с противоположным действием природных законов борьбы за существование, выживание сильнейшего и т. п.

Очевидна несправедливость того, что стартовые условия, раскрывающиеся уже с раннего детства возможности и способности людей существенно различны, что не может не предопределить их счастья / несчастья, удачи / неудачи на жизненном пути. Неравенство, огромное различие между людьми в их способностях, талантах, качествах характера и т. п. заставляет предполагать эволюционное прошлое каждого человека. Гениальность не бывает наследственной и преемственной. В своем творчестве гений превышает опыт и знания своей личной жизни.

В науке уже накопилось большое количество эмпирических фактов неожиданного проявления обычными людьми способностей и навыков, требующих длительного процесса обучения, воспоминаний человеком деталей своих прошлых воплощений, подтвержденных проверкой, явления идиосинкразии и т. д.

Драматические обстоятельства, в которые попадает человек, также очень часто необъяснимы с точки зрения текущей земной жизни. Текущая жизнь не часто дает возможность увидеть воочию результаты своих поступков – как хороших, так и плохих. Процветание богатых и власть имущих при безнравственности и жестокости их поведения морально дезориентируют человека в жизненном пространстве.

Феномен смерти также предстает устрашающей тайной бытия. Ряд мыслителей видят в смерти конец, полное исчезновение человека – несправедливое, обесценивающее и обесмысливающее его жизнь. Другие (например, Н. Бердяев), напротив, считают, что только смерть и придает ценность жизни. (Как будто ваза имеет ценность не за красоту, приятные ассоциации и воспоминания, которые она вызывает, а только за то, что она обязательно будет разбита.) Представляя же бессмертие, такие философы продолжают линию эгоистического, ограниченного земными интересами, не вполне осмысленного существования человека. Действительно, такое бессмертие не имеет смысла.

Надо отметить, что, как и многие русские мыслители (В. И. Несмелов, Е. Н. Трубецкой и др.), Рерихи утверждают неразрывность феноменов бессмертия человека и существования смысла его жизни. Если смерть человека окончательно уничтожает его жизнь, то и жизнь, и смерть бессмысленны, ничто во временном существовании человека не может идейно наполнить, оправдать их. Вместе с тем, философы утверждают бессмертие не всей личности человека, но именно высших, духовных аспектов его сознания; физическое же тело и низшие аспекты сознания должны претерпеть преобразования по законам природы. Явление смерти в доктрине перевоплощения Живой Этики – это не полное уничтожение человека, но обновление, очищение и гармонизация его внутренних сил и опыта. Смерть – переход в иной мир – сравнивают с необходимостью человека менять изношенную одежду. Космисты убеждены в величественности и глубине понятия вечность, которое они наполняют смыслом беспредельного совершенствования. Церковную же идею вечных мучений ада за результаты единственной земной жизни они считают явной профанацией.

Философы развивают понимание человека именно как процесса, «и все в нем происходящее космично стремится к бесконечному развитию, развертыванию, утончению и усовершенствованию, которым Космос пределов не ставит»<sup>19</sup>. Способность речи есть победа над материей, способность слуха, зрения, способность мыслить – все это ступени достижений, мало осознаваемые людьми. На все, сожалеют мыслители, люди смотрят слишком просто, не понимая, какой огромный труд и длительное время потребовались на овладение каждым из них. Окончательная

победа духа над материей еще очень далека. Но достигнутое служит ручательством для будущего продвижения.

Человеку предзадана возможность вседостижимости, то есть реализации всех лучших потенций, стремлений и идей. Человек будущего, по мысли Рерихов, так же отличается от самого себя в настоящем, как комочек грязи от солнца. «Мы поражаемся различием между идиотом и гением, – замечают мыслители, – но обычно не хватает воображения продолжить эту меру в Беспредельность»<sup>20</sup>. Однако зачатки всех свойств уже заложены в человеке, и их можно развивать, не смущаясь дальностью поставленных целей. И ничто иное, убеждены философы, не может наполнить смыслом существование человека и его пребывание на планете.

Каждое из земных воплощений человека имеет свои конкретные цели и назначение, когда происходит совершенствование определенных качеств и свойств индивидуального микрокосма – его воли, мышления, нравственности, творческих способностей и т. п. Эти задания земной жизни определяются, согласно философии Учения, в Надземном (Тонком) мире – сфере более высоких измерений, где человеческое сознание пребывает между земными воплощениями. Именно там человек пожинает многие следствия своей предыдущей жизни, осмысливает и сублимирует свои земные накопления, опыт, знания и т. д. Не случайно философы признают, что «сущность человеческая слагается в Тонком мире» и лишь проявляется, раскрывается в физическом. «Каждый, приступивший к новой земной жизни, имеет искру просвета, когда он понимает, какой именно груз заставляет принять то или иное испытание». «Каждое воплощение происходит добровольно»<sup>21</sup>. Понятие «добровольно» в контексте Живой Этики означает и «с доброй волей»: воплощающиеся приходят на Землю с изначально добрыми намерениями дальнейшего совершенствования.

Каждый человек несет в глубине сердца<sup>22</sup> знание о назначении своего нового воплощения в земном мире, однако из-за перенесения сознания в новую физическую оболочку, а также из-за неумения овладеть разнородными силами своей природы, дисгармоничности чувств, мыслей, воображения – это знание затемняется. К тому же, выполнение духовных задач всегда связано с преодолением жизненных трудностей и недостатков своей природы, что ведет к совершенствованию, заботам, постоянной активности, – поэтому человек тем более легко отклоняется от избранных целей жизни. Порой и развитая личность начинает негодовать на обстоятельства жизни, выступая против своего же духовного решения, видя в ограничениях самости – ущемление свободы воли, в череде трудностей и препятствий – тщетность и бесполезность своих усилий.

Наши рассуждения подводят нас к вопросу свободы воли человека, неизбежно сопутствующей проблеме смысла жизни в истории философии.

Понимание единства мироздания, которое люди прозревали с древних времен, обнаруживает ложность большой иллюзии человеческого сознания – незави-



симости человека, его полной свободы (своеволия). Вместе с тем, считать, что человека несет течение эволюции (кармы, фатума и т. п.) без участия его воли – значит, по мысли авторов Учения, «разобщить его с космосом», лишить его ответственности, сознательности и творчества, к которым устремлено все во Вселенной. Мыслители утверждают, что человек имеет свободу выбора, и именно она утверждает его достоинство и индивидуальность. Человек самостоятельно творит мир следствий, который преобразует его жизненное пространство и формирует будущее.

Таким образом, назначение людей – не рабство или анархия, но равноправное соучастие в эволюции: «Жизнь есть служение эволюции»<sup>23</sup>. Философы убеждены, что человек (человечество) может прогрессировать, только следуя законам и циклам (ритмам) общекосмической жизни. Однако эти законы – не ограничение воли разумных существ, а сама возможность их зарождения и развития, «поддержания» проявленного бытия – великого «поля» творческой жизни его существ.

Необходимо обратить внимание на краеугольное в этом контексте понятие служения: «Утеря понятия служения обратила земное бытие в рабство и безумие. ...Понятие служения есть решение задачи жизни»<sup>24</sup>. Служение Космосу философы понимают как «проведение в жизнь высших принципов»<sup>25</sup>, то есть воплощение в земной жизни высших, космических законов, целей и ценностей, совершенствующих и преобразующих ее. «Сама эволюция, – утверждают Рерихи, – есть претворение добра». «Космос направляет мир к овладению красотой», которая выступает «формулой эволюции»<sup>26</sup>. Все, что способствует эволюции – Справедливость, Целесообразность, Истина (знание, мудрость), Общее благо, Любовь, Радость, Труд, Самоотверженность и т. п., – входит в круг общекосмических ценностных векторов, направляющих развитие жизни, в том числе и земной. Поэтому и цель жизни человека есть овладение «ремеслом добра», «мастерством постоянного добротворчества» – труднейшим из возможных. Так, человеческое сознание через вмещение высших ценностей поднимается к осознанию своего назначения как сотрудника жизни. И неотъемлемым условием, ведущим к этому, является развитие и одухотворение сознания, гармонизация сложной, многоуровневой природы человека. Таким образом, мы снова приходим к пониманию неразрывной связи микрокосма и макрокосмоса, ярко выраженной в понятии служения.

По сути, человек и есть его сознание. Физическое тело, более тонкие оболочки – носители человеческого сознания в иных, надземных мирах – не просто претерпевают преобразовательные процессы, но проходят через свое полное уничтожение в ходе эволюции человека и его продвижения в многомерном пространстве. Тогда как сознание, при постоянном его изменении и обновлении, существует вечно, неуклонно расширяя круги своего восприятия, познания, творчества, и тем самым естественно повышая свой онтологический статус.

Нашу постоянную цель, общую для всех земных жизней – совершенствование своего сознания, – мы можем и должны решать, настаивают Рерихи, в любом состо-

янии и при любых обстоятельствах. Это и должно быть предметом первой заботы в земной жизни: «Только когда сознание наше останется единой собственностью нашей, – рассуждают философы, – тогда мы чувствуем свободу восхождения». Вложение человеческих усилий в совершенствование своего сознания через познание основ космической жизни, воспитание в себе преданности и любви к Высшему, направленности к бескорыстной помощи людям и многое другое отличается тем, что существенное продвижение на этом пути проявляется далеко не сразу и не так очевидно, как, например, карьерный успех, слава, материальное благополучие и т. п. Однако все физическое, ограниченное земным миром, обречено на уничтожение по самой своей природе; смерть человека обнажает всю тщетность подобных усилий малого круга действия. Тогда как достижения сознания неистребимы, неуничтожаемы и неотъемлемы. Следовательно, мы должны явить ряд длительных действий, результаты которых будут приносить плоды и в следующих земных и надземных жизнях. «Если... цель лежит за пределами одной или даже нескольких жизней, – рассуждают философы, – то можно сказать, что путь в Беспредельность найден»<sup>27</sup>.

Многое из лучших начинаний человека может быть совершенно неосуществимо в настоящих условиях. Это отнюдь не означает, что они непрактичны или нежизнненны, но лишь указывает на их длительность, масштабность и утверждение их в будущем. Будущее, по мысли философов, реальнее настоящего. Ибо настоящее уже почти прошло или проходит и часто в нем изменить что-либо невозможно, так как оно является следствием прошлых деяний. Тогда как будущее пластично в руках формирующей его воли, ибо причины его творятся в настоящем. Знание и устремление в это отдаленное будущее делает его ближе и достижимее, и каждый шаг в правильном направлении приближает его. Неизбежность будущего делает неотвратимыми и плоды тех трудов, которые совершаются ради него.

Как мы видим, уже на данном этапе эволюции человек выступает самостоятельным творцом своей жизни, судьбы – точнее, состояния своего сознания, во многом обуславливающего условия его жизни. В Живой Этике очень большое значение отводится именно самодеятельности человека, его сознательной и активно-преобразующей жизненной позиции. Познание основ жизни и совершенствование человека, по мнению философов, должно получить статус общенациональной и государственной программы, а люди, обладающие психической энергией высокого качества, должны быть оберегаемы и почитаемы.

Поиски смысла жизни необходимо предполагают, согласно Живой Этике, установление общения человека с Высшим миром, точнее, высшими разумными существами. Явление ноокосмической иерархии в обликах Великих Учителей человечества содержит в себе синтез трех аспектов смысла жизни человека, выделенных нами. В плане космического аспекта смысложизненной проблематики ноокосмическая иерархия является носителем велений космического бытия (его законов,

ценностей и т. п.) и олицетворяет его высшие, духовные достижения. Планетарный аспект выражен в том, что высшие существа активно помогают землянам, и, не нарушая их свободы воли и самостоятельности, направляют эволюцию планеты и человечества ускоренным ритмом. Рерихи считали, что высшие существа неоднократно воплощались среди землян в обликах религиозных подвижников, философов, ученых, которые подвигали человечество к новым вершинам знания, сообразным с общим уровнем его развития. В личном аспекте они выступают идеалом, прообразом духовных достижений человека, ибо уже прошли очень многие ступени развития, предназначенные землянам. Благодаря взаимодействию с высшими разумными существами, утверждали Рерихи, возможно наиболее полное раскрытие внутренних сил духа человека и реализация его предназначения. Связь с Высшим, с одной стороны, и, с другой, – самостоятельность человека задают новое измерение диалектической взаимосвязи микро- и макрокосмоса, выступая важнейшими основаниями их эволюции.

Последний аспект проблемы смысла жизни человека, который мы считаем важным рассмотреть здесь, – это ее раскрытие и определение через счастье, имеющие долгую традицию в истории философии. Предполагается, что если человек исполняет свое жизненное предназначение, то он будет (должен) испытывать счастье. Однако в действительности жизнь многих великих людей (духовных подвижников, ученых, художников) – великих в своих жизненных подвигах – была полна страданий и часто заканчивалась мученичеством, костром или распятием. Да и сам процесс совершенствования – своего ли сознания, окружающих условий жизни – всегда связан с борьбой, преодолением и часто мучительным страданием. Значит, земное счастье может быть или нет – но жизнь имеет и не может потерять свой смысл. Так что же есть счастье и как оно соотносится со смыслом жизни?

В Учении Живой Этики истинное счастье человека заключено в нем самом, а именно, в его духовном, вечном начале. «В мире потеряно счастье, – отмечали философы, – ибо счастье в духе. Отвернувшись от духа должны испытать несчастье, ибо иначе как же им вернуться?»<sup>28</sup>. Радость и страдание являются, по мысли философов, одними из главных механизмов человеческой эволюции. Страдание, болезни – это следствия, прежде всего, внутреннего неблагополучия, трагического расхождения и столкновения с силой космических законов и ценностей.

Однако природа страдания очень сложна. Ибо страдание испытывает не только обычный человек, но и, например, духовный подвижник, великий ученый или художник – за внесение в земную жизнь нового знания и высшего света. Их боль и страдание – это великая жертва, преодоление плотно-материальной неподвижности, узости сознания и невежества окружающих. В Живой Этике акцентируется буддийский образ Бодхисаттвы – Богочеловека, добровольно отказавшегося от окончательного личного освобождения и вступившего на долгий, тернистый путь помощи человечеству.

Цитируя строки из «Махаяна Сутры», Е. И. Рерих указывала на «три радости Бодхисаттв – счастье даяния, счастье помощи, счастье вечного познания». «Лишь два наслаждения имеют люди, – отмечается в Живой Этике, – мышление и экстаз красоты». «Мы имеем в виду радость чистую, радость о добре, радость творчества... Мыслитель говорил искателям счастья: „Радость есть счастье“»<sup>29</sup>. Показательно, что понятие счастья в Учении включает явления труда, познания, совершенствования и самопожертвования, что делает его не отвлеченным, а живым, емким, глубоким. Подлинное духовное счастье принципиально неэгоистично, оно питается вечным надземным светом и устремлениями, потому земные тяготы не могут отемнить его. Оно непрерываемо и беспредельно. Эта радость (счастье) будет особой мудростью, вмещающей измерения надземные и осознающей высший смысл сущего.

Переходя к заключению, отметим, что представленные три аспекта проблемы смысла жизни – космический, планетарный, личный, – довольно условны. Вместе с тем, они отражают сложность понимания человеком космического единства. Мы часто не только разделяем (разрываем) свое-личное, семейное, общественное, национальное, но и противопоставляем их. По сути, представленные три аспекта – расширяющиеся круги нашего понимания смысла жизни.

Следуя естественным путем духо-космической эволюции, мы, по мысли Рерихов, должны применить принцип единства (синтеза). Основополагающим вектором продвижения человека и человечества является постепенное расширение малого круга сознания до большего, преодоление эгоцентризма и партикуляризма, понимание сущностного единства бытия, неизменности Добра, Красоты, Истины и других духо-космических ценностей, вмещение и принятие космо-эволюционного мировоззрения с осознанием особой, индивидуальной роли каждой ступени жизни. Другими словами, мы должны протянуть нить понимания, связующую три аспекта проблемы смысла жизни, чтобы выйти на более полное и правильное ее осознание. Одновременно, мы должны быть готовы принять полноту ответственности за свою деятельность. Е. И. Рерих замечала, что многие ответы на вопросы смысла существования человечества содержатся в пласте нашей духовной культуры, однако не приняты и не реализованы в силу отказа от «ответственности за каждую мысль свою, за каждое слово и поступок»<sup>30</sup>.

Решение проблемы смысла жизни в Живой Этике являет многоуровневое единство онтологического, антропологического и этического аспектов смысложизненной проблематики, оно близко ряду идей восточной философии и отличается жизнеутверждающим тоном. Оно экологично, вмещает ценность любой формы жизни; человек же представлен в органической целостности бытийственных связей.

## Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 01.09.2011. URL: <http://grani>.

agni-age.net (дата обращения: 01.07.2014). Некоторые идеи данной статьи частично были размещены в статье «Проблема смысла жизни в космо-эволюционном мировоззрении» на информационном портале Донецкого Рериховского Вестника «Орифламма» (Донецк, 1993–2014. URL: <http://roerich.com> (дата обращения: 01.07.2014)).

<sup>2</sup> Учение Живой Этики создано Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами в сотрудничестве с Махатмами (Духовными Учителями) Гималайской Общины в 20–30-х годах XX в. В современной философии ряд исследователей относят это Учение к одному из течений философии русского космизма.

<sup>3</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 3, § 67; Надземное. § 490.

<sup>4</sup> Учение Живой Этики: Надземное. § 317, 515; АУМ. § 239, 593; Беспредельность. § 47.

<sup>5</sup> Учение Живой Этики: Надземное. § 366, 102, 255, 310, 453, 481, 519; АУМ. § 68; Беспредельность. § 108, 32, 53; Мир Огненный. Ч. 3, § 27, 28, 108.

<sup>6</sup> Письма Елены Рерих, 1929–1938: в 2 т. Минск: Прамеб, 1992. Т. 1. С. 177–178; Учение Живой Этики: Беспредельность. § 54; Надземное. § 300.

<sup>7</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 84, 316, 230.

<sup>8</sup> Письма Елены Рерих, 1929–1938: в 2 т. Т. 2. С. 205; Т. 1. С. 401. См.: Учение Живой Этики: Знаки Агни Йоги. § 664.

<sup>9</sup> Циолковский К. Э. Очерки о Вселенной. Калуга: Золотая аллея, 2001. С. 278.

<sup>10</sup> Учение Живой Этики: Знаки Агни Йоги. § 179; Беспредельность. § 90; Братство. § 542, 128, 129, 269, 474, 483, 490; Надземное. § 116–117, 168–169.

<sup>11</sup> Учение Живой Этики: Иерархия. § 457.

<sup>12</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 3, § 67; Знаки Агни Йоги. § 655; Надземное. § 185.

<sup>13</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 84. См. также: § 34–35, 55; Надземное. § 713, 714, 717, 838.

<sup>14</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 2, § 447. См. также: Ч. 3, § 110, 130, 147, 186, 306, 374.

<sup>15</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 1, § 479; Беспредельность. § 56–57; Надземное. § 366.

<sup>16</sup> Письма Елены Рерих, 1929–1938. В 2 т. Т. 2. С. 47; Учение Живой Этики: Беспредельность. § 48; Надземное. § 641.

<sup>17</sup> Грани Агни-Йоги. Новосибирск: Алгим, 2009. 1956 г., февраль 24.

<sup>18</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 149.

<sup>19</sup> Грани Агни-Йоги. Новосибирск: Алгим, 1993. 1960 г., март 2, июль 21, август 31, октябрь 21, 22; 1961 г. П. 100.

<sup>20</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 1, § 597.

<sup>21</sup> Учение Живой Этики: Надземное. § 425, 21, 188, 198, 256–257, 459, 565; Братство. § 568.

<sup>22</sup> Сердце понимается здесь как средоточие духовной индивидуальности человека.

<sup>23</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 86, 61, 88, 125, 193; АУМ. § 81; Надземное. § 515, 522, 305.

<sup>24</sup> Учение Живой Этики: Надземное. § 305; Мир Огненный. Ч. 3, § 367.

<sup>25</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 781.

<sup>26</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 178; Мир Огненный. Ч. 3, § 317; Надземное. § 465, 488, 508, 515.

<sup>27</sup> Грани Агни-Йоги. 1960 г., март 2, июль 21, август 31, октябрь 21, 22 ; 1961 г., П. 100.

<sup>28</sup> Учение Живой Этики: Знаки Агни-Йоги. § 14.

<sup>29</sup> Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М. Оккультизм и Йог: летопись сотрудничества: сб. М.: Сфера, 1996. Т. 1. С. 120; Учение Живой Этики: Надземное. § 85, 763.

<sup>30</sup> Письма Елены Рерих, 1929–1938: в 2 т. Т. 2. С. 47; Учение Живой Этики: Община. § 137; Сердце. § 230; Беспредельность. § 73; Надземное. § 249, 273, 472.

А. В. Иванов, И. В. Фотиева, М. Ю. Шишин

**Метафизические основания современной науки  
с позиций учения «Живой Этики»<sup>1</sup>**

В статье отражены связь научного и трансцендентного способов познания, сопоставление научных результатов и положений «Живой Этики». Сделан вывод, что качественно новый скачок в нашем познании мира возможен лишь при развитии потенциальных познавательных способностей индивида.

Ключевые слова: способы познания – научный, мистический, трансцендентный, паранауки

A. V. Ivanov, I. V. Fotieva, M. Y. Shishin

**The metaphysical foundations of modern science  
from positions of «Life Ethics» Teaching**

The article reflects the connection of scientific and transcendent methods of cognition, the comparison of scientific results and Living Ethics statements. Concluded that a new qualitative leap in our world perception is possible at the development of potential cognition ability of the individual.

Keywords: cognition methods are scientific, mystic, transcendent; parasciences

Философско-духовное учение, основы которого были заложены в теософии Е. П. Блаватской и развиты Е. И. Рерих и Н. К. Рерихом в учении «Живой Этики»<sup>2</sup>, можно отнести к числу *осевых* текстов, появляющихся с замечательной закономерностью на протяжении всей истории человечества. Принципиальная особенность подобных текстов состоит не только в том, что они основаны на качественно ином – мистическом, трансцендентном, трансперсональном<sup>3</sup> – способе познания, но и в том, что они даются личностями, стоящими, с позиций «Живой Этики», на принципиально иной эволюционной ступени. Соответственно, в них присутствуют *базовые идеи-ориентиры*, долженствующие выступать в роли глобальных жизненных и познавательных стратегий. Утрата понимания значимости подобных текстов, отказ от идей, в них заложенных; торжество «усредненного субъекта» познания с его ограниченными возможностями, – все это привело к тому, что и господствующие сегодня философские направления, и даже наука вынуждены в решении наиболее фундаментальных проблем блуждать вслепую, все более заходя в тупик после очень короткого, по историческим меркам, периода интенсивного развития<sup>4</sup>.

Разумеется, здесь сразу же возникает целый ряд взаимосвязанных вопросов. Что имеется в виду под более высокой степенью личностного эволюционного развития и как при этом трактуется сам эволюционный процесс? Какова природа трансцендентного познания и на каком основании мы должны принять идею о том, что это не «измененное состояние сознания», а проявление фундаментальной познавательной способности? Каковы критерии истинности тех знаний, которые достигаются с помощью этого вида познания? Как он связан с рациональным по-

знанием? Как трансформируется на этой основе применение научных принципов и методов и как в этом свете видится дальнейшее развитие науки и философии? Эти и близкие к ним вопросы должны стать предметом профессионального и непредвзятого философского и научного анализа, в данной же статье мы коснемся в самом общем смысле лишь вопроса о связи научного (рационального) и трансцендентного способов познания и, соответственно, пересечения ряда научных результатов с положениями «Живой Этики». Подобная работа уже проводилась, но при этом, на наш взгляд, многие показательные факты остались в стороне, что же касается самой проблемы соотношения разных форм познания, то она освещается явно недостаточно.

### Критерии научности и трансцендентное познание

Противопоставленность науки религиозно-мистической традиции, а также близким ей философским школам и направлениям, которые в совокупности мы объединяем в традицию **метафизики всеединства**<sup>5</sup>, в сциентистски ориентированном сознании опирается на определенный набор стереотипов (показательна в этом плане известная статья Дж. Холтона «Что такое антинаука»). Можно выделить две основных причины закрепления этих стереотипов. Первая – весьма идеализированное и уже не соответствующее действительности представление о самой науке и столь же не соответствующее действительности представление о метафизической традиции. Это выражается, прежде всего, в неразличении ее высочайших образцов и множества весьма вторичных или прямо ложных учений и практик. Не случайно «борцы против лженауки» без разбора относят к ней мировые религии, восточные философско-идеалистические и религиозно-идеалистические системы, магию, тоталитарные секты и явное псевдонаучное шарлатанство.

Вторая причина заключается в господстве *принципа усредненности (типичности) индивидуального субъекта познания и «прозрачности» для него любых форм познавательного опыта*. Но стоит лишь принять хотя бы в качестве гипотезы тезис о существовании иных форм познания, дающих доступ к другому срезу реальности и недоступных сегодняшнему «усредненному субъекту» (то есть требующих целенаправленного развития), как метафизическая традиция, в лице ее разных школ и направлений, предстает в совершенно ином свете. Становится ясно, что базовые принципы этих направлений играют в них ту же роль теоретико-методологического каркаса, что и соответствующие базовые принципы в современной науке. И поэтому любая серьезная традиция демонстрирует и высочайший уровень теоретико-философского мышления, и рационализм; а если говорить о русской религиозной философии – то и органическую связь с наукой. Что же касается обоснованности выбора самих этих базовых принципов, то они точно так же являются суммарным результатом непосредственного опыта (только особого), глубокого промыслива-



ния и обобщения, как и научные принципы, и точно так же подлежат постоянному изменению, развитию – по мере углубления познания.

И если вспомнить таких выдающихся русских мыслителей, как, например, В. С. Соловьев или, тем более, П. А. Флоренский или Н. О. Лосский – становится ясно, что ни о каком противостоянии науки и метафизики говорить не приходится. То, что мы называем трансцендентным опытом и что было в высшей степени свойственно и Соловьеву, и Флоренскому, лишь расширяет границы познания, дает реальный выход из сегодняшних познавательных тупиков.

При этом, специально подчеркнем, трансцендентное познание, с позиций «Живой Этики», ни в коей мере не является «окончательным» и никак не отменяет рационального познания, но дополняет и расширяет его. Общеизвестен тезис-афоризм «Живой Этики» о том, что новый мир придет на кончике пера ученого. Но если так, то должен быть и «эмпирический мост» между наукой и метафизической традицией. Его пытаются строить так называемая «паранаука», где проводятся эмпирические исследования так называемых паранормальных явлений, издавна признаваемых и фиксируемых в религиозно-мистических традициях под разными именами и с разным статусом: в качестве божественных чудес, либо достижений магии, либо латентных возможностей человека, целенаправленно развиваемых в различных практиках – йоговских, дзен-буддистских и других. Таким образом, паранаука – в ее позитивном и законном, так сказать, аспекте (исключая множество непрофессиональных и некорректных экспериментов, на которые, как правило, и ссылаются критики) – это попытка экспериментально подтвердить существование данных явлений. И эта попытка в достаточной мере увенчивается успехом. Тем не менее, она по-прежнему находится за пределами «официальной» науки, и ее даже вполне обоснованные выводы и результаты чаще всего попросту игнорируются.

Главной причиной этого является убеждение в том, что они не удовлетворяют критериям научности, а последние, как принято считать, проводят четкую демаркационную линию между наукой и любыми вариантами не-науки. Но так ли это на самом деле?

Прежде всего, надо напомнить, что большинство научных принципов в самой «официальной науке» так или иначе, нарушаются. Многие авторы подчеркивают, что на микро- и мегауровнях *критерий практической проверки* становится весьма «ослабленным» – теоретическая нагруженность эксперимента столь высока, что одни и те же результаты могут подтверждать совершенно разные теории, а многие гипотезы в принципе непроверяемы. *Критерий повторяемости данных опыта и воспроизводимости экспериментов* соблюдается в современной науке отнюдь не жестко, поэтому неправомерно требовать его соблюдения для феноменов, которые утверждаются и фиксируются в религиозной практике. И, наконец, следуя именно букве и духу самой науки, необходимо непредвзято фиксировать и исследовать явления, выходящие за рамки устоявшихся представлений; если же апри-

орно отрицать их, то это как раз противоречит главным принципам самой науки: *объективности и беспристрастности*.

Из основных научных принципов наибольшего внимания заслуживает и чаще всего приводится в качестве аргумента «против паранауки» *принцип повторяемости явлений и воспроизводимости результатов опыта*. Поэтому остановимся на нем несколько подробнее.

Прежде всего, примеров его далеко не строгого соблюдения в традиционной науке более чем достаточно, особенно в отношении единичных явлений, таких как рождение Вселенной или начало эволюции. Но дело не только в этом. Попросту говоря, отсутствие воспроизводимости заставляет нас исключить явление из сферы «материального» – и автоматически из области, подлежащей научному исследованию. Но если мы примем тезис о *субстанциальности идеального* – что является уже напрашивающимся выводом из самого развития современной науки и о чем дальше еще будет идти речь, – то относительно идеальной реальности можем сделать два возможных предположения. А именно, либо признать, что мы вообще ничего не знаем о ее законах, либо предположить, что она *обладает своими характеристиками, но в целом подчиняется неким единым мировым законам*, то есть ее явления должны быть точно так же закономерны, повторяемы, воспроизводимы. Первое предположение, очевидно, закрывает возможность «наведения мостов» между наукой и метафизикой, но при этом, подчеркнем, никоим образом не «опровергает» последнюю. Второе же ставит перед нами вопрос: почему же явления идеальной реальности не повторяемы и не воспроизводимы?

На самом деле ответ уже дан: идеальная реальность практически *недоступна восприятию* «усредненных субъектов познания» (исключая, конечно, привычные феномены их собственного сознания). Иными словами, для ее восприятия требуется *развитие иных познавательных механизмов*, а на возможность этого прямо указывают, повторяем, все древнейшие философские и религиозные традиции.

И в то же время те или иные идеальные феномены, в силу различных, не известных сегодня факторов, время от времени проявляются и на нашем физическом уровне реальности и, соответственно, становятся доступны обычному наблюдению, но при этом *воспринимаются* нами как единичные факты.

Таким образом, вопрос о воспроизводимости паранормальных явлений и повторяемости результатов экспериментов снимается: очевидно, что поскольку мы не знаем характеристик идеальной реальности, то и не можем воссоздать необходимые начальные условия для проявления ее феноменов, а поскольку не обладаем соответствующими познавательными механизмами, то не можем фиксировать эти феномены систематически и удовлетворительно. И, несмотря на эти сложности, даже в тех ограниченных рамках чисто физических экспериментов, в которых может оперировать паранаука, как уже сказано, уже накоплено достаточно данных. Это дает серьезный аргумент в пользу предположения, во-первых, о субстанциаль-

ности идеального и реальности его феноменов, и, во-вторых, о «законности» трансцендентного познания, которое позволяет адептам самых разных направлений овладевать идеальной реальностью как в познавательном, так и в практическом аспектах.

### Онтология «Живой Этики» и физика микромира

Выдвинутые выше тезисы, на наш взгляд, прекрасно иллюстрируются параллелями между базовыми онтологическими идеями «Живой Этики» и результатами современных научных исследований, прежде всего, в физике. Действительно: если трансцендентное и рациональное познание взаимодополняемы, то их результаты должны если не совпадать, то коррелировать. Начнем с краткого напоминания основных онтологических идей «Живой Этики».

Она, как и русская метафизика всеединства, монодуалистична в решении фундаментальной проблемы соотношения материальных и духовных (идеальных) начал бытия. Но диалектическая связь «идеального» и «материального» в ней существенно сложнее, а структура мироздания многоуровневая. Субстанциальной основой мира является *духотерия* как **изначальное** и **неразрывное** соединение двух начал – духовно-идеального и собственно материального (в узком смысле). «Дух (или Сознание) и Материя... должны быть рассматриваемы не как независимые реальности, но как два символа или аспекта Абсолюта, Парабрамана, составляющего основу обусловленного Бытия»<sup>6</sup>. Но при этом в учении принято говорить о *степени выраженности того или иного начала*, в зависимости от которой выделяются так называемые *уровни (или планы) бытия*. Чем более выражена идеально-духовная составляющая, тем данный уровень считается онтологически более *высоким* (иерархически) и более «тонким» (субстанциально). Наш физический мир – наиболее «плотный» и материальный, где идеально-информационная составляющая как бы скрыта за физической оболочкой и представляется обывательному сознанию чем-то нереальным – несубстанциальным; но на другом полюсе, наоборот, ему противостоит высший уровень *проявленной духотерии, Акаша (Материя Матрикс)*, где как раз идеально-информационная связность и творческая упорядоченность мирового бытия открывается во всей его непосредственной субстанциальной мощи. Между этими предельными полюсами Космоса располагается ряд промежуточных уровней (на этом мы останавливаться не будем).

В самом же основании этой иерархической многоуровневой Вселенной лежат наиболее *фундаментальные эйдосы – формо- и смыслообразующие первоэлементы бытия, обеспечивающие наличие в нем живого порядка и смысла*. Эти эйдосы преломляются в нашем земном сознании в виде понятийных и категориальных структур различного уровня и воспринимаются как уже «чисто идеальные» формы, хотя, строго говоря, это не так.

Таким образом, единая реальность предстает не в виде «чисто материального» и «чисто идеального» аспектов, когда последний оказывается лишенным всех материальных атрибутов, в первую очередь, пространственно-временных. Представления о духоматерии отражают сложное и многомерное, но субстанциально единое устройство Космоса, так как каждый уровень (план) обладает собственными энергийно-эйдети-ческими (или энергийно-информационными, если использовать современную терминологию) и пространственно-временными характеристиками и существует точно в том же смысле, что и привычная нам физическая реальность. При этом все уровни мирового бытия неразрывно взаимосвязаны, как бы «пронизывают» друг друга, и в совокупности и взаимосвязи составляют то, что мы называем Вселенной.

При этом одно из главных свойств идеального – служить структурообразующими и формообразующими матрицами материи – сохраняется в полной мере. Но, повторим, любая информационно-идеальная структура, оформляющая плотную материю, идеальна в смысле «невещественности» и чувственной ненаблюдаемости лишь для более низкого уровня бытия и, соответственно, сознания. Таким образом, разделение идеального и материального в определенном смысле условно: то, что мы на данном уровне реальности воспринимаем как «идеальное», является «материальным» и объективным на следующем, более высоком уровне реальности. «Нумен может стать феноменом на любом плане существования, проявляясь на этом плане через подходящую основу или проводник»<sup>7</sup>. И часто повторяемый тезис о «неисчерпаемости материи», как видим, прекрасно согласуется с этими представлениями. Можно, правда, с не меньшим основанием говорить и об идеально-информационной неисчерпаемости мирового бытия.

С этих позиций древнейшая идея Майи – вселенской Иллюзии – также интерпретируется в учении «Живой Этики» более тонко: прозревая очередной, более высокий уровень реальности, мы начинаем каждый раз воспринимать его как истинное бытие, а более низкий уровень как Майю. В строгом же смысле слова реально и истинно (вечно и необусловлено) лишь Единое Первоначало мира, Парабраман; Непроявленное. Вселенная же, во всей совокупности своих уровней реальности, изменчивая и имеющая определенные периоды существования и несуществования (Манвантара и Пралая, соответственно), – реальна лишь относительно и условно.

И, таким образом, Майя приобретает здесь два смысла: первый – онтологический, где она, как нечто производное и акциденциальное, противостоит чему-то порождающее-субстанциальному; и второй – психологический, отражающий яркое и непередаваемое, но снова и снова повторяющееся переживание «иллюзорности» (ложности) более низкого уровня и «истинности» более высокого, возникающее при овладении следующим слоем реальности.

Майа, или Иллюзия, является элементом, входящим во все конечные предметы, ибо все, что существует, имеет не абсолютную, но лишь относительную реальность, так как видимость, в которую облекается скрытый нумен для данного наблюдателя, зависит от познавательных способностей последнего... Ничто не постоянно, за исключением... абсолютного Бытия, заключающего в себе нумены всех реальностей... Тем не менее, все вещи относительно реальны...

На каком бы плане наше сознание ни действовало, мы и предметы, принадлежащие этому плану, являемся на это время единственными нашими реальностями. Но, по мере нашего продвижения в развитии, мы постигаем, что в стадиях, через которые мы прошли, мы приняли тени за реальности... и каждое продвижение приносит с собою убеждение, что, наконец, теперь мы достигли «реальности»<sup>8</sup>.

Нетрудно заметить, что в этих словах Е. П. Блаватской фактически явно воспроизводится мотив платоновской пещеры, где мир теней воспринимается как таковой лишь тогда, когда наше сознание познало истинный и солнечный – внепещерный – мир, но который, в свою очередь, весь соткан и поддерживается эйдетическими лучами предвечного платоновского Солнца-Блага – прямой философской проекции восточного понятия «Парабраман».

Как легко показать, данный подход позволяет по-новому взглянуть на многие философские (а также назревшие философско-научные) вопросы: как существует идеальное; что считать критериями «реального существования»; как увязать в более или менее единую систему многочисленные трактовки «реальности», «мира» и, соответственно, расплотившиеся «онтологии»?

Отвечая на первый вопрос, мы сегодня с большим правом, чем столетие назад, можем воскликнуть: «Материя исчезла!» В самом деле: что мы сегодня ассоциируем с понятием материи? Вещество, то, что привычно «дано в ощущениях»? Но при углублении в структуру материи о веществе уже нет речи. Масса? Но масса, опять-таки, давно уже не определяется как «количество вещества», а всего лишь как мера – гравитационного взаимодействия, инертности. Энергия? Это, по определению, тоже общая количественная мера движения и взаимодействия всех видов материи. Или, в классическом ее понимании, – способность совершать физическую работу. Но что такое энергия по самой своей сути?

...Энергия попросту лишена в физической теории какого-либо глубинного обоснования. Теория относительности, правда, показала, что энергия тела напрямую связана с его инертной массой, но это мало что прибавило к пониманию ее глубинной сути – масса и сама является пока сугубо математическим понятием с совершенно неизвестными внутренними причинами, так что сведение энергии к массе или наоборот равным счетом ничего не объясняет в отношении их внутренней сущности<sup>9</sup>.

Этот вопрос был, похоже, «замолчан» в физике с самого начала: когда мы говорим о том, что энергия передается и совершает работу, то не хотим же сказать, что передается «мера», а работу совершает нечто нематериальное? Или, скажем, известно, что при столкновении позитрона и электрона они аннигилируются (то есть уничтожаются – куда?) и выделяется энергия в виде фотонов, – а значит, все-таки происходит именно превращение материи в энергию, как ни объявляя энергию чисто инструментальным понятием, «мерой». Отметим, что и в «Живой Этике», и во многих древних системах не случайно изначальная энергия постулируется именно как субстанция. А если задать уже совершенно «некорректный» вопрос о том, «из чего» состоят сами элементарные частицы – то есть попробовать выяснить не структуру их, а «субстрат» (вопрос, на который, разумеется, мы не получим ответа), – то материя уже предстанет совершенно «бесплотной».

Таким образом, становится понятно, почему сегодня главными критериями «реального существования» принято считать не «вещественность», а бытие (проявление) в пространстве и времени. Не случайно физики все более явно склоняются к платонизму, начиная с В. Гейзенберга, а некоторые даже встают на позиции радикального идеализма, как скажем, известный новосибирский физик Ю. И. Кулаков. Но тупики радикального идеализма не менее глубоки, чем тупики радикального материализма: непонятно, каково происхождение и онтологический статус эйдосов во Вселенной и, главное, почему они, собственно, «воспринимаются» физической материей?<sup>10</sup>

Но зато с этими проблемами успешно справляется монодуалистическая онтология «Живой Этики», в рамках которой не только материальное и идеальное всегда и везде взаимно опосредствуют друг друга, но и различные «миры» обретают статус неразрывно взаимосвязанных уровней единой духоматериальной реальности.

Эвристичность «Живой этики» особенно хорошо видна на примере физики микромира. Напомним, во-первых, известную проблему качественной интерпретации физико-математических моделей. Вот типичный пример: «...Неоднозначность разложения идеалов общих алгебраических колец квантовой теории на примарные компоненты благодаря топологическим теоремам двойственности делает возможным, что в одних условиях данная конкретная экспериментальная установка своими двумя щелями глобально, целостно, „вырезает“ из информационно очень „богатого“ квантового объекта только волну, а в других топологических „условиях“ другая – „дополнительная“ ей топологически (в определенном смысле) экспериментальная установка своей щелью „вырезает“ из того же самого квантового объекта уже только корпускулу»<sup>11</sup>. Понятно, что речь идет о математической модели «вырезания» из квантового объекта того или иного аспекта его целостной природы, но как этот процесс интерпретировать качественно? Ведь модель не может ничего «вырезать», и мы должны признать, сообразуясь с требованиями логики, им-

манентное присутствие в материи идеально-информационного – оформляющего или разлагающего – начала со своими специфическими «тонкими» материальными носителями.

А вот еще более показательный пример: в известной работе «Ткань космоса» Брайан Грин совершенно обоснованно задается вопросом о том, как понимать волновую природу одной частицы? И вопрос этот «решается» в данной книге поразительно радикальным образом: «Волна, предположил Борн, есть волна вероятности... Размер волны в данной точке пространства пропорционален вероятности, что электрон находится в этой точке пространства... Хотя, в отличие от фотографии водяной волны, этот снимок не может в действительности быть сделан камерой»<sup>12</sup>. Не следует думать, что здесь оговорка: отождествление чисто математического объекта (волновой функции квантового объекта) с реальной волной (процессом переноса возмущения) повторяется и дальше в книге, а также во множестве других работ по данной теме. Таким образом, для современных физиков отождествление математических и физических объектов давно стало привычным. А это означает, что, *хотя и неявно, но фактически уже признаны как «материальность» идеально-го, так и его структурообразующие свойства для более «плотной» материи* – то есть именно то, о чем говорится в «Живой Этике».

Следующее важное онтологическое положение учения относится к генезису различных уровней реальности и к «первичным элементам». Речь идет о том, что элементы более низкого («плотного») уровня формируются из элементов (субстрата) более высокого уровня, причем они сформированы «вибрацией» и своеобразным «вращением» («вихрем», «спиральным движением»); и этот процесс, по-видимому, опять же, можно отнести последовательно ко всем уровням реальности: «Когда тепло, вызванное сошествием Пламени в Предвечную Материю, заставляет двигаться ее частицы, то движение это становится вихрем...»<sup>13</sup>. «Пахтанье и волчок – символы творящего спирального движения»<sup>14</sup>.

Поразительна здесь близость с сегодняшними представлениями об элементарных частицах и о рождении частиц из вакуума. Вакуум в современном понимании, как известно, не содержит реальных частиц, характеризуется наиболее низким энергетическим состоянием всех квантованных полей и при возбуждении (передаче ему энергии) может формировать (порождать) реальные частицы; то, что мы привыкли называть «материей». Здесь просто напрашивается интерпретация вакуума как пограничного состояния материи (точнее, духоматерии) между нашим физическим и следующим, «тонким», планом реальности. Совпадает практически все: и то, что он характеризуется нулевым энергетическим состоянием (ведь он является неким пределом, границей физического уровня); и то, что он не содержит реальных частиц (то есть частиц физического уровня, как и должно быть), но в то же время постоянно порождает их (как и было сказано в учении); и то, что вакуум флукуирует, «кипит»: «... Движение, которое в периоды покоя „пульсирует и трепе-

счет в каждом дремлющем атоме“ являет возрастающую тенденцию к вращательно-му движению... Заключенный в своем первичном, девственном состоянии в Лоне Вечной Матери, каждый атом, рожденный за пределами порога ее Царства, осужден к постоянной дифференциации. „Матерь спит, но дышит постоянно“. И каждое дыхание ее высылает в проявленный план продукты... Между... двумя планами материи происходит постоянное круговращение; и если мы проследим атомы и молекулы, скажем, низшего плана, в их восходящем преобразении, то они придут к точке, где они вообще переходят за пределы способностей [познавательных. – *авт.*], обладаемых нами на низшем плане. Фактически на этой точке материя низшего плана исчезает для нашего познания – или, вернее, она переходит в высший план, и состояние материи, соответствующее этой точке перехода, должно, конечно, обладать особыми и нелегко обнаруживаемыми свойствами»<sup>15</sup>. Более того, в «Тайной доктрине» постулируется понятие Лайя – то, «...что наука может назвать нулевой точкой... корень и основа всех состояний объективности и субъективности»<sup>16</sup> – напрашивающийся аналог нулевого энергетического состояния полей вакуума.

Сами же элементарные частицы, как известно, характеризуются спином – собственным моментом количества движения, имеющим квантовую природу и не связанным с перемещением частицы в пространстве. Хотя спин и не означает буквально механического вращения частицы вокруг своей оси (как предполагалось при введении этого термина), тем не менее сам факт необходимости ввести такое понятие говорит о некоем аналоге вращения / колебания частицы, в определенных состояниях сопровождающемся излучением энергии. И в теософии эти процессы характеризуются как спиральное движение, сопровождающееся «вибрациями» (колебаниями) и, опять же, излучениями энергии. Еще более разительное совпадение с теорией суперструн, где элементарные частицы представляются возбужденными модами элементарных «струн», то есть уже прямо предстают как «вибрации»-колебания, причем, вибрации уже совершенно виртуальных объектов (одномерных!), то есть существующих не в нашем трехмерном пространстве. Более того, струнные теории предполагают «свернутые» многомерные пространства, что прямо перекликается с «Живой Этикой».

Приведем еще цитату: «Оккультная наука признает семь Космических Элементов – четыре вполне физических и пятый (эфир) полуматериальный... Остальные два пока абсолютно вне человеческого познания... Эти семь Элементов с их бесчисленными суб-элементами, гораздо более многочисленными, нежели это известно науке, являются *просто условными изменениями и аспектами единого элемента*»<sup>17</sup>.

Опять очевидная параллель с физикой микромира, когда частицы, различные при низких энергиях, при высоких энергиях оказываются на самом деле одной и той же частицей, но находящейся в разных состояниях. А на следующем, тонком



уровне реальности – при качественном скачке нашего восприятия! – очевидно, снова можно ожидать бесчисленного разнообразия элементов, которые, опять же, при дальнейшем углублении предстанут как вариации некоего единого элемента очередного, еще более высокого уровня и т. д.

Таким образом, углубляясь в материю, мы приближаемся к следующему, онтологически более высокому уровню реальности и фактически сейчас подошли к пограничной области, где проявляют себя два соседних уровня реальности – привычный нам физический и следующий, «тонкий». Это явственно обнаруживается и в парадоксах квантовой механики, и в «виртуальном» (потенциальном) бытии частиц, и в радикальном разрушении привычных понятий о материи и энергии, времени и пространстве и т. д. А поскольку на этом уровне наши познавательные механизмы начинают «отказываться», обнаруживая свой предел, то закономерно возникают проблемы и с достоверной фиксацией экспериментальных результатов, и с качественной интерпретацией полученных данных. Мы вынуждены брести почти вслепую, так как этот уровень слишком «тонок», неуловим для наших механизмов восприятия и крайне сложен для осмысления нашим разумом. Сразу же отметим, что своими прозрениями многие выдающиеся ученые обязаны именно опережающе развившимся (хотя бы отчасти) новым способностям познания, элементам трансцендентного опыта.

Коснемся буквально в двух словах еще одной темы – соотношения материи и энергии и, в целом, понимания энергии в «Живой этике». Сопоставляя тексты учения друг с другом и с современными представлениями, можно прийти к следующим выводам. Энергия субстанциальна и онтологически едина с духоматерией. *На каждом уровне реальности энергия предстает как более «тонкий» аспект духоматерии, близкий к следующему, более высокому уровню (как бы пограничный), и одновременно как динамический и связующий (обеспечивающий взаимодействие) аспект, проявляющийся в излучении, эманации.*

Здесь прямо напрашивается соотнесение ее с полем современной физики. Но в понятиях физики, как уже было сказано, множество недоговоренностей и неясностей. Поле, по современным понятиям, – это переносчик энергии и взаимодействия. Но что такое сами взаимодействия – то есть, что именно переносится? И что означает перенос энергии, если энергия лишь «мера» или «способность совершать работу»? На основе «Живой Этики» можно выдвинуть более естественное предположение: поле – это и есть сама энергия, при этом разные поля / энергии имеют различные свойства, некоторые из которых уже выявлены наукой. Таким образом, поле переносит не «что-то», а «само себя», – или, иными словами, *духоматерия на всех уровнях реальности постоянно излучает – эманурует – энергии разного качества как свой же собственный динамический, связующий и «тонкий» аспект.* Разумеется, этот вопрос требует дальнейших размышлений. В принципе, не будет большой ошибкой, на наш взгляд, прямо отождествить духоматерию с энергией,

ибо она, по определению, является динамичным и деятельно-энергичным началом Космоса. «В высшем представлении Дух и Материя едины, два принципа слиты и составляют Единый Элемент. Следовательно, мы можем все рассматривать с точки зрения только духа или только материи, но, конечно, во всей беспредельности их состояний проявления или градаций. И если мы можем сказать, что дух без материи есть nihil, то так же точно можно утверждать, что материи нет, но есть лишь энергия»<sup>18</sup>.

Все эти рассуждения и сопоставления тем более обоснованы, что, во-первых, сами частицы вещества, по современным представлениям, – это возбуждения полей, то есть с позиций физики вещество и поле едины – точно так же, как в «Живой Этике» едины материя и энергия. И, во-вторых, физики упорно и не без успеха ищут основу для «великого объединения» известных взаимодействий – и, опять же, в «Живой Этике» *разные виды энергии являются дифференциациями единой всеначальной энергии – как аспекта высшего, предельного состояния духоматери*.

\* \* \*

Резюмируем наш краткий анализ. Если рассматривать науку как непредубежденный и открытый поиск истины, то параллели между ее выводами и метафизическими идеями можно рассматривать *как своеобразную реализацию принципа дополнительности*. Научная теория, то есть некий образ реальности, полученный в результате применения специальных методов, «схватывает» определенный срез реальности под определенным углом зрения, и, подчеркнем, чаще всего весьма успешно. Поэтому речь ни в коей мере не идет об отбрасывании научных достижений и методов, как, к сожалению, часто приходится читать. Но не случайно и тупики, и сами достижения науки привели многих философов и крупнейших ученых к выводу о необходимости восполнения науки иными формами постижения бытия. Эти формы, развитые и описанные в традициях всех культур, дают иной, более многомерный срез реальности, отвечают более глубинному, целостному и интегративному, «панорамному» видению мира. Правильно сформированные и развитые, они позволяют непосредственно видеть и адекватно интерпретировать открытое наукой; более того, стратегически направлять ее развитие, способствовать решению многих концептуальных проблем и, наконец, дать критерии этической оценки тех или иных научных программ, методов и результатов.

Сегодня, судя по общей тенденции, пора говорить уже не об «оправдании метафизики» и ее связи с наукой, так как, независимо от нашего согласия или несогласия, процесс синтеза этих сфер идет с нарастающей интенсивностью. На повестке дня более серьезная проблема – качество этой связи. Ведь из сказанного очевидно: «паранаука» может дать лишь некоторое дополнение к традиционным научным исследованиям. Качественно новый скачок в нашем познании мира возможен лишь на пути развития *потенциальных познавательных способностей индивида*. Этот

напрашивающийся вывод уже породил целые движения, в том числе известную трансперсональную психологию, у истоков которой стоят известные ученые и в рамках которой делаются попытки «раскрыть скрытые возможности человека». Обманчивая легкость их «раскрытия», чреватая, помимо прочего, нарушениями психики, редукционизм в интерпретации многих важнейших положений древних учений требуют более глубокого анализа этой сложнейшей сферы, который выходит за рамки данной статьи.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 03.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Поэтому далее мы будем пользоваться названием «Живая Этика» для всего этого направления.

<sup>3</sup> Мы принимаем термин «трансцендентное познание».

<sup>4</sup> Более подробно эта тема рассмотрена в других работах авторов, в частности: Иванов А. В., Фотиева И. В., Шишин М. Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. Барнаул, 2010; Иванов А. В. Мир сознания. Барнаул, 1999; Фотиева И. В. Час предрассветный: философские и научные аспекты «Живой Этики». Барнаул, 2003. Электронные версии можно найти на сайте: [fondaltai21.ru](http://fondaltai21.ru), рубрика «Публикации».

<sup>5</sup> Этим термином мы обозначаем единую непрерывную линию философствования, которая характеризуется рядом существенно общих черт. И русская философия, и «Живая Этика» – органическое продолжение и развитие этой линии, которую можно именовать по-разному: платоническая линия, монодуалистическая философия, космическая философия (космизм), метафизика всеединства, «софийная» философия, как ее называет Г. Г. Майоров, близкий нам по пониманию истинных целей философствования. Одним из предельно общих оснований этой линии является утверждение о наличии сверхрациональных (или интуитивных, трансцендентных) познавательных способностей.

<sup>6</sup> Блаватская Е. П. Тайная доктрина: синтез науки, религии философии. Новосибирск, 1992. Т. 1. С. 50.

<sup>7</sup> Там же. С. 82.

<sup>8</sup> Там же. С. 84.

<sup>9</sup> Львов И. Г. Что такое энергия?: Натурфилос. анализ базовых начал термодинамики и обусловленных их нерациональностью коренных проблем всего естествознания. URL: <http://ilvov.narod.ru> (дата обращения: 26.06.2014).

<sup>10</sup> Напомним прекрасный анализ этих тупиков в работе С. Л. Франка «Предмет знания».

<sup>11</sup> Акчурин И. А. Концептуальные основания новой топологической физики // Философские проблемы физики элементарных частиц. М, 1998. С. 33–34.

<sup>12</sup> Greene B. R. The fabric of the cosmos: space, time and the texture of reality. New York: Random House, Inc., 2004. URL: <http://books64.ru> (дата обращения: 25.06.2014).

- <sup>13</sup> Блаватская Е. П. Тайная доктрина: синтез науки, религии философии. Т. 1. С. 146.
- <sup>14</sup> Агни-Йога. Новосибирск, 1990. С. 295.
- <sup>15</sup> Блаватская Е. П. Указ. соч. С. 159, 194, 200.
- <sup>16</sup> Там же. С. 211.
- <sup>17</sup> Там же. С. 47.
- <sup>18</sup> Письма Елены Рерих. Новосибирск, 1992. Т. 1. С. 444.

**С. И. Кузьминская**

**Принципы коммуникативного поведения  
в духовной традиции «Живой Этики»<sup>1</sup>**

В статье освещены принципы коммуникативного поведения в традиции Живой Этики, представляющие систему требований к вербальному и невербальному взаимодействию участников коммуникации.

Ключевые слова: психофизическое воздействие слова на живой организм, принципы коммуникативного поведения

**S. I. Kuzminskaya**

**The maxims of communicative behavior in the tradition of «Living Ethics»**

The article is covered the maxims of communicative behavior in the tradition of «Living Ethics», presenting the system of demands to verbal and nonverbal interactions of communication participants.

Keywords: psychophysical influence of word on living organism, maxims of communicative behavior

Коммуникативное поведение представляет собой совокупность норм и традиций общения определенной группы людей<sup>2</sup>. Иными словами, это совокупность лингвистических и экстралингвистических факторов, которая обеспечивает взаимодействие между членами того или иного лингвокультурного образования. Проведенные исследования в области коммуникативного поведения убедительно доказывают, что каждая страна, каждый языковой коллектив обладают своим специфическим «кодом» общения, нарушение которого ведет к коммуникативным конфликтам и неудачам. Самый простой пример из повседневной жизни может наглядно показать, насколько мы находимся во власти лингвокультурных стереотипов и насколько порой весьма далекие от идеальных нормы национального коммуникативного поведения довлеют над нами. Так, например, в России и во многих западных странах мужчины пожимают при встрече друг другу руку. Нарушение этого коммуникативного ритуала расценивается как выражение неприязни или же пренебрежения. В Америке широкая радостная улыбка обязательна при знакомстве или разговоре с кем-либо. Ее отсутствие рассматривается как бестактность. В Англии так называемый «small talk» – небольшой разговор формального характера, как правило, о погоде, является обязательным компонентом коммуникативного поведения собеседников.

Этико-философское учение «Живая Этика» представляет собой наднациональную систему знаний. Нормы и требования к коммуникативному поведению ее последователей определяются не отвлеченными стандартами и стереотипами определенной культуры, а реальной целесообразностью тех или иных коммуникативных действий, которая связана с общей философской парадигмой этого Учения.

Рассмотрим некоторые из основных принципов коммуникативного поведения более подробно.

**Принцип соответствия слов действительности, которую они призваны отражать.** В современной западной цивилизации, а Россию сегодня мы вынуждены относить именно к этому типу цивилизации, слова не всегда воспринимаются как носители смыслов или форм отражения действительности. Они являются, скорее, средством достижения личных целей и интересов индивида, инструментом воздействия, манипуляции, а в некоторых случаях даже запугивания. Одним из ярких примеров такого несоответствия между словами и действительностью, на наш взгляд, является реклама. В качестве другого не менее показательного примера можно привести современный политический дискурс.

В «Живой Этике» принцип соответствия слов действительности обосновывается не только с позиций традиционной этики (лгать – аморально), но также с точки зрения психофизического воздействия слова на живой организм. В частности, в том случае, когда мысль и слово не соответствуют друг другу, то один вид энергии вступает в противодействие с другим. Диссонанс, вызванный таким противодействием, оказывает негативное воздействие как на источник, так и на рецептора общения<sup>3</sup>.

**Принцип немногословности или контроля над речью.** Принцип вполне очевидный и понятный для многих эзотерических учений прошлого, но потерянный для современной западной цивилизации, которая со времен Древнего Рима весьма высоко ценит красноречие. Принцип немногословности вытекает из целесообразности, которая в свою очередь обуславливается рядом психо-энергетических факторов.

Во-первых, слово, согласно восточной мудрости, это не просто сочетание звуков, но «вспышка огня»<sup>4</sup>. В русле современного научного дискурса эту метафору можно интерпретировать как указание на некий психо-энергетический импульс, порождение которого для человека является весьма энергозатратным. Следовательно, многословность ведет к потере сил, психо-эмоциональному истощению человека, а значит, к физическим недугам.

Во-вторых, в процессе порождения речи человек находится в особом психо-эмоциональном состоянии, которое предполагает особо тесный контакт с собеседником. Именно в этот момент говорящий особенно уязвим в психо-энергетическом смысле со стороны последнего.

В-третьих, контроль над словом или речью в целом позволяет осуществлять контроль над мыслью, а следовательно, над определенным видом энергии. «Без контроля над словом, а значит, и контроля над психической энергией, овладение ею не достичь»<sup>5</sup>.

В-четвертых, каждое произнесенное слово детерминирует определенные следствия. Они могут быть как непосредственные, очевидные для говорящего,

так и скрытые, психо-энергетического характера. И если немедленный коммуникативный эффект высказывания в какой-то мере может быть спрогнозирован, то последствия иного порядка, как правило, недоступны линейному логическому анализу. Авторы «Живой Этики» призывают: «Явим суровую дисциплину речи, будем обдумывать каждое слово, помня, что последствие слова даже Архат не может уничтожить»<sup>6</sup>.

Необходимо отметить, что в ряде случаев многословность, чрезмерное обсуждение какого-либо запланированного действия, ограничивают его вербальной плоскостью, то есть действие подменяется словом. Сила слова порой столь велика, что способна создавать видимость деятельности. Смысловая реальность произнесенных слов захватывает сознание собеседников, подменяя собой объективную реальность.

**Принцип гармоничности или красоты речи.** Принцип не инновационный по своей сути, но крайне актуальный для современной действительности. Сегодня даже в теле- и радиоэфире звучит значительное количество весьма неблагозвучных, а иногда и откровенно бранных слов. Хотя всего лишь несколько десятилетий назад именно эти средства массовой информации несли лучшие образцы общения российской аудитории. Небрежное отношение к тому, как говорить и о чем говорить, дорого обходится современной цивилизации. Если Красота и Гармония в любых своих проявлениях возвышают сознание человека, то грубость и вульгарность ведут к его деградации – моральному и интеллектуальному вырождению<sup>7</sup>. Каждое слово порождает определенный вид вибраций, и вред, наносимый человеку разрушительными вибрациями дисгармоничных, бранных слов, а также проклятий, нисколько не меньше, а в некоторых случаях даже и больше, чем от непосредственного физического воздействия. «Запрещено в городах иметь фабрики, полные ядовитых газов, но кощунство и сквернословие по следствиям своим вреднее...»<sup>8</sup>

**Принцип простоты и ясности речи** тесно связан с принципом гармоничности и, по сути, является его уточнением. В «Живой Этике» не раз обращается внимание на необходимость излагать свои мысли в простой и понятной для собеседника форме, строить сообщение таким образом, чтобы обилие терминов, сложных грамматических конструкций и нагромождение незнакомых для собеседника понятий не затеняли смысл высказывания и не порождали двусмысленности в его толковании<sup>9</sup>. «Заумное словосочетание и сложность речи, не служат признаком истинности излагаемых мыслей»<sup>10</sup>.

**Принцип построения речи в соответствии с культурной, образовательной, когнитивной базой знаний реципиента.** В книгах Живой Этики неоднократно обращается внимание на необходимость говорить «по сознанию». Выбор тематики общения, информационная насыщенность, а также способ общения не должны быть обусловлены только личными целями, устремлениями и предпочтениями говорящего, но напротив, четко коррелировать с интересами собеседника,

его фоновыми знаниями, уровнем образования, а также социальным опытом и привычным для него регистром общения<sup>11</sup>. Нарушение данного принципа коммуникативного поведения, как правило, ведет к недопониманию, утрате доверия, искаженному восприятию информации со стороны собеседника.

Особенно важно придерживаться данного принципа в беседах на духовные темы, так как именно здесь вред от чрезмерной информации или излишней глубины рассмотрения вопроса наиболее значителен. Расширение сознания не может произойти сиюминутно. Как правило, этот процесс протекает на протяжении длительного отрезка времени. Попытки открыть человеку все метафизические истины единомоментно, без учета его потребности в этих истинах и готовности воспринять их, не только не способствуют, но, напротив, могут значительно препятствовать его дальнейшему духовному развитию<sup>12</sup>. «Живая Этика» рекомендует отвечать только на те вопросы собеседника, которые были сформулированы им самостоятельно и отражают его истинную заинтересованность в предмете, а не являются данью моде или простому любопытству.

Довольно ярко и образно этот принцип иллюстрируется притчей об Учителе мудрости, который был приглашен ко двору царя для беседы на духовные темы. Однако вместо того, чтобы говорить о метафизике, Учитель ограничился рассказом о значении короны. Когда же его ученики спросили, почему тот не рассказал царю о предметах более возвышенных и духовных, Учитель объяснил им, что в этом случае царь бы «в лучшем случае, впал в скуку, в худшем, ввергнулся бы в бездну отчаяния». Между тем, корона для царя имела огромное значение, и через рассказ о ее истории и значении учитель сумел коснуться вопросов мироздания и вдохновить царя. «Постоянно имейте в виду лучшее, что имеет ваш собеседник. Если даже это будет самый обыкновенный предмет, то все же надо найти его наивысшее значение. Только так вы сделаетесь привлекательными и откроете путь к дальнейшему»<sup>13</sup>.

В ряде случаев несоблюдение принципа построения речи «по сознанию» находит свое отражение в стремлении к излишней популяризации идей того или иного духовного учения. Между тем, основатели философской традиции «Живой Этики» выступают категорически против такого миссионерства, указывая на негативные последствия, к которым могут привести подобные действия. «Относительно распространения Учения... не слишком печальтесь. Не следует зазывать и навязывать его. Лишь страшный вред получится от подобного навязывания. Припомните, как Учение предупреждает против всего насильственного»<sup>14</sup>.

**Принцип сдержанности в беседах на метафизические темы.** Обсуждение метафизических вопросов не подпадает под какой-либо вид запретов. Однако настоятельно рекомендуется проявлять сдержанность и руководствоваться целесообразностью, затрагивая в разговоре сложные метафизические аспекты окружающей реальности. Во-первых, понимание и серьезное обсуждение такого рода



проблем требует от собеседника определенной общекультурной и философской подготовки. Во-вторых, все участники подобной беседы должны владеть общим для них кодом общения, то есть не испытывать таких-либо трудностей в декодировании терминов, символов и т. д., использование которых неизбежно при обсуждении сложных философских вопросов. В-третьих, такого рода обсуждения предполагают большую степень взаимопонимания между участниками коммуникации. В процессе описания, анализа, размышлений на метафизические темы говорящий очень часто вынужден прибегать к различного рода метафорам, чтобы хотя бы в какой-то мере вербально выразить свое понимание тех или иных аспектов. В отличие от термина, метафора не предполагает какого-либо четкого, закрепленного значения. Напротив, в данном случае она служит неким трамплином для сознания, не втискивая его в языковые рамки, а давая возможность подняться над тем «каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит»<sup>15</sup> и увидеть «высшую реальность», которая порой не подвластна вербальному выражению. Однако, чтобы метафора стала понятна и доступна собеседникам, от них требуется не только общность языка, но и общность мышления. В-четвертых, такие беседы возможны только при условии глубокой заинтересованности всех ее участников в обсуждаемой проблематике и определенной периодичности таких бесед. Любое изучение или решение сложных научных, философских, этических вопросов требует системного подхода. Только в этом случае можно рассчитывать на положительные результаты.

**Принцип осознания значения произносимого имени.** В текстах «Живой Этики» встречаются многочисленные замечания относительно оккультного значения имени, которое не только называет человека, но и устанавливает энергоинформационное взаимодействие между говорящим и называемой личностью<sup>16</sup>. Такое взаимодействие может носить как позитивный, так и негативный характер, в зависимости от конкретной коммуникативной ситуации.

В «Живой Этике» утверждается формула коммуникативного поведения, известная в разных культурах с давних времен, а именно, недопустимость упоминания имени того или иного человека в критичном, а тем более осуждающем контексте. «Об отсутствующих всегда говорите так, как если бы они были рядом и слышали каждое слово. Меньше будет сора в пространстве и меньше будет вреда»<sup>17</sup>. Авторы «Живой Этики» также подчеркивают, что высказывания о негативных качествах того или иного человека лишь усиливают эти качества, препятствуя их скорейшему совершенствованию. Таким образом, сконцентрированность, в том числе и вербальная, не на недостатках, а на достоинствах человека будет способствовать не только более успешному взаимодействию с ним в каждодневной жизни, но и его дальнейшему внутреннему совершенствованию. «В Братстве предлагается избегать всяких взаимных издевательств и поношений. Даже в сложных обстоятельствах можно находить положительные черты, по таким камням безопаснее проходить поток...»<sup>18</sup>

Интересно, что нежелательно упоминание имен не только живых людей, но и умерших. Данное положение базируется на одной из основных концепций «Живой Этики», которая рассматривает все планы бытия как единый энергоинформационный континуум, не имеющий каких-либо пространственных, временных или иных ограничений, а следовательно, предполагающий тесное взаимодействие различных уровней реальности.

Не рекомендуется упоминать в повседневном общении и имена духовных Учителей. Данная формула коммуникативного поведения во многом коррелирует с предписаниями многих религиозных учений и духовных традиций настоящего и прошлого, которые запрещали упоминать имена высоких духовных сущностей «всуе», то есть в каждодневном, обиходном общении.

Принципы коммуникативного поведения в рамках традиции Живой Этики представляют собой развернутую многоуровневую систему требований к вербальному и невербальному взаимодействию участников коммуникации, основанную на общих этико-философских положениях «Живой Этики» и призванную внести усовершенствования в различные сферы жизни. Эта система требует последовательной научной реконструкции и анализа, а также дальнейшего подробного рассмотрения ее различных компонентов.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 05.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Стернин И. А. О понятии коммуникативного поведения // *Kommunikativ-funktionale Sprachbetrachtung*. Halle, 1989. P. 279–282.

<sup>3</sup> Грани Агни Йоги, 1960–1972: в 13 т. / записи Б. Н. Абрамова. Новосибирск: Алгим, 1993–1998. Т. 3: 1962 г. П. 7.

<sup>4</sup> Там же. Т. 2. 1961 г., П. 210.

<sup>5</sup> Там же. Т. 5. 1964 г., П. 31.

<sup>6</sup> Письма Елены Рерих. Т. 1. С. 64.

<sup>7</sup> Учение Живой Этики: Братство. § 394.

<sup>8</sup> Учение Живой Этики: Аум. § 39.

<sup>9</sup> Учение Живой Этики: Знаки Агни-Йоги. § 106.

<sup>10</sup> Грани Агни Йоги, 1960–1972: в 13 т. / записи Б. Н. Абрамова. Новосибирск: Алгим, 1993–1998. Т. 8: 1967 г. П. 27.

<sup>11</sup> Письма Е. И. Рерих. М.: МЦР, 2002. Т. 4. С. 13.

<sup>12</sup> Грани Агни Йоги, 1960–1972: в 13 т. / записи Б. Н. Абрамова. Новосибирск: Алгим, 1993–1998. Т. 12: 1971 г. П. 419.

<sup>13</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 2. § 313.

<sup>14</sup> Письма Елены Рерих. Т. 1. С. 159.

<sup>15</sup> Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // История языкознания XIX–XX вв. в очерках и извлечениях. М., 1964. Ч. 1. С. 81.

<sup>16</sup> Грани Агни Йоги, 1960–1972: в 13 т. / записи Б. Н. Абрамова. Новосибирск: Алгим, 1993–1998. Т. 3: 1962 г. П. 315.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Учение Живой Этики: Аум. § 241.

**Л. М. Емельянова**

## **Философия снова должна стать любовью к Мудрости<sup>1</sup>**

В статье предложено новое осмысление философии как синтезирующее начало культуры и цивилизации в целом, базирующейся на Всеобщих Законах; возрождение философии, как Любви к Мудрости, что будет способствовать становлению Нового мира.

Ключевые слова: Философия, Всеобщие Законы Космоса, мир идей, Сокровенная Мудрость Учителей, историко-философский процесс

**L. M. Yemelyanova**

## **The Philosophy should be again as love to Wisdom**

The article proposes the new understanding as a synthesis beginning of culture and civilization on the whole, which bases on Universal Laws. Philosophy renaissance will be as love to Wisdom, what can help becoming of New world.

Keywords: philosophy, Universal Laws of Cosmos, ideas world, Secret Wisdom of Teachers, historical and philological process

### **1. Необходимость возрождения философии**

Строительство нового мира начнется с преобразования культуры – одухотворения науки и искусства, установления взаимопонимания между мировыми религиями. Но это произойдет только в том случае, если в их основу будет положено единое учение об окружающем нас мире, универсальная истинная философия. Именно философия в силу своих задач призвана стать синтезирующим началом культуры и цивилизации в целом, именно она должна очистить религии от искажений, дать искусству новые идеи, направлять деятельность ученых. Так было в древности, так должно быть в будущем, но в настоящем философия не способна выполнить эту великую задачу, ибо сама находится в плачевном состоянии. Суть кризиса современной философии в самых общих чертах можно выразить следующим образом: произошло размывание ее границ, забвение ее специфики как определенной формы культуры. Философия утратила свой предмет и метод познания мира. Задачей философии в древности было стремление к достижению Мудрости, к познанию единой и вечной Истины. Но сегодня многие люди, называющие себя философами, признают только относительные истины, отрицают не только необходимость и возможность познания Истины, но и само ее существование.

Древние философы были согласны с тем, что философия есть наука принципов и первопричин, современные же любое прикладное знание готовы назвать философией. Философия вместо того, чтобы быть единой наукой об Истине, распадается на множество направлений, каждое из которых утверждает свою частную точку

зрения как всеобщую. Философы разных школ уже и не враждуют друг с другом, они просто друг друга не слышат. Утверждается равноправность всех точек зрения, а этим будто бы утверждается терпимость, но терпимость не должна отождествляться с беспринципностью. Возможны все точки зрения, но не все обладают одинаковой степенью истинности. Только приобщение к Истине делает человека свободным и совершенным, ложные ценности приводят его к страданиям.

Все важные для общества проблемы не разрешимы на уровне эмпирическом без проникновения в мир сущностей. Современная философия все дальше уходит от жизни, ибо не способна объяснить причины кризиса цивилизации и найти пути для ее спасения. Философия не просто распалась на множество школ, почти все они утверждают позитивизм и атеизм. Произошло забвение духовной сущности человека и отрицание непрерывности его жизни, человек предстает ныне как существо без прошлого и без будущего, кроме того, оторванное от жизни Космоса, который также лишился своей глубины и божественности. Но в распространении такого мировоззрения и лежат корни катастрофического состояния современного мира. Две тысячи лет назад нам был дан Завет: «Познайте Истину, и Истина сделает вас свободными». Но как мы выполнили его? Не является ли трагедией человечества то, что его учителя-философы отреклись от Истины и предали забвению знание, содержащееся во всех древних учениях?!

Философия как Любовь к Мудрости или Истине включает в себя знание фундаментальных Принципов бытия. Все в окружающем нас мире течет и меняется, каждая форма имеет границы в пространстве, начало и конец во времени, но неизменны Основы, на которых разворачивается проявленный мир. Явления окружающего нас мира столь бесконечно многообразны и неповторимы, что никакое воображение не в силах их охватить, и только знание Основ может быть путеводителем в их беспредельном познании и освоении. Явления окружающего нас мира бесконечно сложны по своей наблюдаемой внешности, но проистекают из простых принципов, общих для всех форм. Они могут познаваться как при изучении огромной галактики, так и при изучении крохотного атома, ибо эти формы, имея свои частные законы, необходимо подчинены и законам целого, в которое входят частью.

Основы включают в себя вечные **Всеобщие Законы**. Каждый Космический Закон представляет собой не просто абстрактную идею, но является условием для проявления всех сущностей и всех существ, служит причиной и основой всего эволюционирующего во времени, если бы не существовало единого фундамента, здание мира не могло бы быть построено, в деятельности конкретных многочисленных строителей не было бы согласованности и единства. Мировые Законы в отличие от законов людей мудры и всеблагы, ибо направлены в сторону совершенствования всех форм жизни. Определяя место каждого явления в хоре целого, объединяя одну часть с другой, именно они дают порядок и гармонию всему сущему. Индивидуальный прогресс каждого человека будет зависеть от познания

и сотрудничества с ними. Двигаясь в русле мирового течения, человек не рискует попасть в хаотический водоворот, который выбросит его на берег как космический сор. Невежество ограничивает свободу человека и заставляет его блуждать в темноте, знание, напротив, позволяет ему стать истинно свободным существом, сознательно созидаящим свое будущее. «Если бы вместо мнимых нововведений и установлений человечество обратило внимание на законы космические, можно было бы установить равновесие, которое все больше и больше нарушается, начиная с закона зарождения и до космического завершения»<sup>2</sup>.

Основы включают в себя **Первые Начала** бытия. Во внешнем мире мы видим только следствия, потому что каждая причина в этом мире сама является следствием другой причины и т. д. Истинное знание заключается в отыскании причин каждого явления, в итоге – в достижении правильного понимания Первоначальной Причины, от которой все зависит (сама же она не зависит ни от чего). Причина, из которой развертываются миры, непознаваема и невыразима в своей сути, но в проявлении раскрывается не только как совокупность Вселенских Законов, но и как совокупность духовных сущностей, которую философы древности называли **миром идей** или первообразов. Этот высший духовный мир создается на определенный период существования мира его Творцом – Космическим Разумом, Логосом, или Ману. Ноуменальный мир является неизменным по отношению к феноменальному миру, но по отношению к вечным Принципам он изменяется с каждым периодом существования Космоса. Познание Истины предполагает и познание мира сущностей, которые дают свои всходы в мире следствий, познание замысла Логоса, плана, по которому будет развиваться каждое духовное зерно.

Утверждая, что философия должна изучать совокупность Начал и Законов, по которым они проявляются в подробностях, а также духовный мир идей мы призываем к традиции, идущей от Пифагора и Платона. «Но Платон не мог принять философию, лишённую духовных устремлений... Ибо для греческого мудреца существовала только одна единая цель – реальное знание. Он считал, что только тот является настоящим философом или изучающим истину, кто обладает знанием о реально-существующем, в противоположность тому, что прибывает и убывает, что развивается и уничтожается попеременно»<sup>3</sup>. «Не физические феномены изучаем мы, но мировые идеи, ибо, чтобы понять первые, мы, прежде всего, должны понять последние... Действительное знание занимается вечными истинами и первоначальными причинами. Недействительное знание – только иллюзорными следствиями»<sup>4</sup>.

Чтобы создать единую универсальную науку об Истине и возродить философию, необходимо обратиться к ее истокам, для чего необходимо собрать все, что осталось нам от древности, внимательно изучить и выявить основные доктрины, которые объединяли всех философов. Но здесь перед нами встают значительные трудности. Во-первых, многие тексты не сохранились, от многих философов до нас

дошли только отдельные фрагменты учений, упоминания и толкования философских взглядов в последующих веках. Во-вторых, во всей полноте знание в древности никогда не записывалось, а передавалось от Учителя к ученику из уст в уста. Чтобы охранить Мудрость от профанации и использования во вред другим, покров тайны был наброшен на науки, преподаваемые в святилищах, они доверялись только избранным и передавались через таинства Посвящения. «Квинтэссенция древних знаний находилась в руках священнослужителей, которые никогда не записывали их, и в руках тех посвященных, которые, подобно Платону, не осмеливались записать их»<sup>5</sup>. В-третьих, для передачи знания широко использовался язык символов и аллегорий, для понимания которого нужны ключи. Без них древнее знание предстает ныне как набор бессмысленных утверждений.

Нельзя также объять необъятное, жизни не хватит на то, чтобы изучить все, оставшееся от древних времен, но главное – невозможно создать целое, находясь внутри материала, нужно взглянуть на него сверху, то есть целое в общих чертах должно быть известно до того, как мы будем синтезировать собранные фрагменты. Мы должны заранее знать истину и для того, чтобы понимать смысл оставшихся фрагментов, чтобы читать между строк сохранившиеся тексты и не воспринимать сказанное буквально. Получается замкнутый круг: понять древних мы можем только после того, как будет создана универсальная философия, а универсальная философия не может быть создана без внимательного и глубокого изучения древних. Для того чтобы мышление будущих философов не металось в этом круге, нам дано Великое Учение, последний Завет Великих Владык. Мы не сможем преобразить философию, если не будем опираться на знание Великих Учителей человечества, давших Новое Провозвестие, которое принесли в мир две великие русские женщины Е. П. Блаватская и Е. И. Рерих.

## 2. История философии

Для возрождения философии необходимо принять раскрытую нам истину о том, что знание о Первых Началах Бытия и Космических Законах, выражаемое на универсальном языке математики, было дано человечеству на заре его разумного существования Великим Учителем Космоса. С тех пор оно передавалось от одного поколения Посвященных к другому неизменным. Задача каждого философа состояла в том, чтобы осознать эти Основы, применить для исследования конкретных проблем земного бытия и передать своим ученикам. Философом назывался каждый человек, который искал Истину, Мудрецами или Посвященными те, кто Истину познал. Это не означало, что Мудрец знал все об окружающем его мире, что является невозможным в силу беспредельности форм и их изменчивости, но он знал главное – фундамент, на котором разворачиваются все преходящие явления. Он использовал это знание для исследования духовных причин окружающего мира, овладевал творческой силой для его преобразования.

Истина едина, вечна и стара как мир, и она вечно раскрывается в преходящих формах, исторические философские системы раскрывают ее различные стороны. Истина одна, но философских систем много и философия не прекратит своего развития, ибо каждый философ облакает постигнутые им идеи в формы той исторической культуры, к которой принадлежит. Философские искания отдельных мыслителей необходимо несут на себе печать времени, ограничены рамками языка и традиций народа, но что особенно важно, определены их собственным индивидуальным мировидением. Осмысление историко-философского процесса в целом позволит собрать все ценное, достигнутое философской мыслью, отбросить заблуждения, что явится важным вкладом в возрождение истинной философии. Для этого нужно, прежде всего, собрать конкретный исторический материал, включающий в себя творения философов, а также описания их жизней и эпох. Сущность любого человека, а тем более мыслителя, составляет его внутренняя жизнь, но кроме этого необходимо знать и жизнь философа в определенное историческое время, которое во многом и накладывает отпечаток на его творчество, определяет характерные особенности его мыслей, их выбор и соединение.

В настоящее время сочинения и жизнеописания философов, а также интерпретации и переложения их идей, подавляют своим многообразием. Накопленный материал при этом распадается на две части, определенные подходом к изучаемому явлению и задачами исследования. **Историки** ставят задачу воспроизведения жизни и творчества того или иного мыслителя, философской школы или целого направления. Они пытаются объективно описывать творческую биографию и философские идеи, не привнося, насколько это возможно, собственных оценок и толкований. И читатели чаще всего ожидают от них именно этого – краткого и ясного изложения того, о чем писал тот или иной человек. Конечно, уже здесь необходимо понимание философских систем, но даже поверхностные и компилятивные работы приносят пользу в качестве систематизирующего материала, призванного помочь в первом знакомстве с философией. Энциклопедии, учебники, монографии и биографии пишутся в этом ключе и должны выполнять образовательную роль, хотя в настоящее время приносят больше вреда, чем пользы, ибо их авторы далеки от понимания философских идей.

**Философы** же путем изучения истории философии вводятся в ее предмет, они не только усваивают предшествующие системы, но и творчески их перерабатывают. Усвоение чужих мыслей есть проникновение в их суть и их присвоение; когда прошлое становится неотъемлемой частью сознания философа, оно становится фактом настоящего, одновременно происходит и возрождение определенной философской традиции, и ее развитие. Работы философов в области истории философии нужно рассматривать и в качестве исторических исследований, и в качестве философских произведений. При написании истории философии следует обращать



особое внимание на работы такого рода, отмечая при этом преемственность философских систем, что является не случайностью, но фактом, требующим объяснения.

Однако сбор и систематизация эмпирического материала по авторам, народам и историческим периодам, не есть еще история философии. Необходимо увидеть историко-философский процесс в его целостности, обнаружить закономерности, определяющие последовательность и связь философских идей и воплощающих их систем. История философии в указанном смысле еще не написана, поскольку до сих пор существовала единственная серьезная попытка предпринять это трудное дело – история философии Гегеля. Он впервые поставил задачу – охватить единым взором процесс развития западной философии с момента ее возникновения. Он попытался осмыслить основы, на которых разворачивается многообразие философских творений, то есть, по его словам, выразить историческое в логике понятий. Последовательная смена систем в истории не случайна, Гегель усматривает закон, который и пытается обосновать в ходе изложения западной истории философии: «Последовательная смена систем философии в истории та же самая, что и последовательность в развертывании логических определений идеи»<sup>6</sup>.

История философии, написанная Гегелем, имеет существенные недостатки, вытекающие как из трудности поставленной задачи, так из нерешенности некоторых важных теоретических вопросов, одним из которых является вопрос о том, кто является действительным носителем философского процесса. Носителем Абсолютной Истины или Идеи, которая должна выразиться в логике понятий, является, по Гегелю, Абсолютный Дух. Его развитие, одновременно и самопознание, состоит в том, что Он проявляет свои потенции, разворачиваясь в мире природы и человеческой истории. Развитие Духа совершается циклично, в конце цикла он возвращается к своему началу, обогащенный всем пройденным опытом. Необходимо отметить, что Абсолютный Дух проявляется у Гегеля непосредственно через человека и через человечество в целом, при этом философ не обращает должного внимания на важный аспект: иерархию творческих сил вселенной. Носителями творческих идей являются не человечество в целом и не отдельный смертный человек, а бессмертная Индивидуальность, Божественное Эго развитых Личностей.

Философы – это те Индивидуальности, которые составляют очень малочисленный авангард человечества, поскольку, двигаясь путем ускоренной эволюции, намного опередили развитие большинства. «Философия пространство общности высоких духов»<sup>7</sup>, – утверждает Ясперс во введении к «Всемирной истории философии», но мы понимаем, что высота духа не есть дар, падающий с небес, а результат неустанных и сознательных усилий во многих земных воплощениях, ибо можно ли представить, чтобы за одну жизнь человек достиг мышления, подобного Логосу?! «История философии – это проявление людей, живущих мысля»<sup>8</sup>, сознающих силу мысли в жизни мироздания и принимающих реальность мира идей. Гегель правильно ставит вопрос: «Если философия есть учение об абсолютной истине, то в

чем объяснение того явления, что она, как показывает ее история, представляет собой достояние весьма небольшой части человечества?»<sup>9</sup>, но в силу указанной выше причины не может дать на него ответ. Люди едины по сути и по происхождению, но различны в своем эволюционном развитии и составляют в совокупности иерархическую пирамиду. По своим накоплениям большинство находится у подножия пирамиды, культурная часть занимает середину пирамиды, философы – те, кто приближаются к ее вершинам. Когда хотя бы культурная часть достигнет определенной степени развития, мысли, которыми живут философы, будут распространены среди большего количества людей, а философия станет общезначимой наукой об Истине.

Однако и сами философы различаются по степени постижения Истины. Как уже было сказано выше, среди философов можно выделить тех, кто Истину познали и достигли Мудрости, то есть они завершили круг земной эволюции, воплотили все потенции своей монады, достигли знания, соотносимого с сознанием Логоса. Это те, кто стоят на вершинах пирамиды. Они воплощаются на земле не по закону эволюции, а по свободному выбору ради помощи людям. Это Великие Учителя человечества, Адепты, или Познавшие (Посвященные). «Действительным знанием обладает Адепт, его ум находится в единстве со всемирным разумом»<sup>10</sup>. Это те, кого народы называют Сынами Бога, ибо человек может познать Бога, только уподобившись ему. Великие Учителя были основателями многих философских школ, призванных нести знание для просвещенной части человечества, и всех религий, которые в своей внешней части предназначались для всех, а во внутренней, сокровенной – для близких учеников. Они давали знание в той форме, которая соответствовала сознанию людей, среди которых они жили. История не сохранила в чистоте и целостности сочинения Великих Мудрецов, многие из них учили устно, записанное исказилось и забылось, но даже по тому, что сохранилось, мы можем судить о величии их духа и видеть основы, которые они утверждали. Сокровенное знание Посвященных называется **Теософией**, Божественной Мудростью, она и является единственно истинной философией на Земле. Поскольку она включает в себя оккультные науки, то ее называют также метафилософией или универсальной трансцендентальной философией.

Следом идут философы, которые являются учениками Великих Учителей, это значит, что в некоторых своих воплощениях они проходили у Них обучение, посвящались в сокровенное знание, которое осталось в глубинах их душ. Они интуитивно чувствуют Истину, несмотря на ошибки и искажения отдельных положений, стремятся к построению универсального знания. Таких философов единицы, часто они являются воплощением одной Индивидуальности. Но только они могут понять то, чему учат истинные Мудрецы, могут воспринимать вечные Истины в силу своей развитой духовности. Отсюда утверждается, что «мысль о реальности субъективной вселенной и нереальности объективной, которая лежит в основе учений Платона и Пифагора, доступна лишь для избранных»<sup>11</sup>.

Большинство же философских умов составляют те люди, которые усваивают пока только отдельные идеи. В силу развития своей Индивидуальности они далеки от синтетического охвата всей совокупности идеального мира. Идеи, оторванные от целостной системы, зачастую предстают у них в отвлеченном поверхностном виде. Это те, кто не посвящался в Сокровенную Мудрость Учителей, ибо не был готов к ее восприятию. Но они стремятся к познанию и в будущем непременно достигнут более глубокого осознания основ, которые в настоящее время кажутся им пустыми абстракциями и игрой человеческого ума. Поскольку эти философы не приближались к Великим Учителям, то им трудно будет допустить и Их существование, трудно почувствовать сердцем и принять разумом Новое Провозвестие, даваемое миру в настоящее время, но залог их эволюционного преуспеяния и философского развития лежит именно в его принятии и усвоении.

Принадлежность философов к иерархической лестнице можно распознать по их идеям. Кроме того, в работах Е. П. Блаватской содержится много прямых указаний на то, кто из древних мыслителей был посвящен в истинное знание, а кто был только теоретиком. Например, «такие философы, как Демокрит, Аристотель, Еврипид, Эпикур или скорее его жизнеописатель Лукреций, Эсхил и другие писатели древности, которых материалисты так охотно цитируют в качестве авторитетных оппонентов мечтательным платоникам, были только теоретиками, а не адептами. Последние же излагали свои мысли такими словами, что они становились понятными только посвященному»<sup>12</sup>. «Пифагор был Посвященным, одним из величайших Ученых. Его ученик, Архит, был чрезвычайно способен по части прикладных наук. Платон и Эвклид были Посвященными, но Сократ нет»<sup>13</sup>.

Таким образом, при изучении историко-философского процесса необходимо различать объективную философию, утверждаемую теми, кто Истину знает, Мудрецами и Посвященными, и философию субъективную, философию человеческих измышлений. «Предать забвению Имена Высочайшие и превознести имена второстепенные показывает на утрату соизмеримости, что равносильно падению духовности»<sup>14</sup>. Объективная философия одна, субъективных много, так как многие пути ведут к заблуждениям, к Истине ведет один путь. Истинность философских построений определяется той степенью, в которой у них выражены основы, а также их созвучием с Божественной Мудростью.

Кстати, Гегель также ставил вопрос об истинности философских систем, однако, не учитывая закон Иерархии, ответил на него неверно; для него последующая во времени система должна быть и более истинной, поскольку включает в себя все предыдущие достижения. Гегель не отделил вершины от средних умов, не вдумываясь, с чужих слов, критикует тех, кто знал, ибо был посвящен, и превозносит тех, кто не понял Учителя, хотя и был рядом с ним. Речь идет об Аристотеле, который не понял своего земного учителя Платона. Гегель, например, пренебрежительно отзываясь о Цицероне, ставит его ниже Аристотеля и не прислушивается к его словам.

Цицерон же был посвящен, он сам говорит об этом в «Тускуланских беседах». О том свидетельствуют и его осторожность в изложении истины, и оценка предшествующих философов. Цицерон, в отличие от Аристотеля, понимал величие и истинность философии Пифагора и Платона, никогда не противопоставлял их друг другу и всецело разделял их учение. «И лишь Платон, говорят, приехал в Италию нарочно для знакомства с пифагорейцами, изучил у них все, а науку о бессмертии души более всего, и после этого не только разделил Пифагорово мнение, но и подвел под него обоснование... Да и не встречалось мне, пожалуй, никаких доводов, убеждающих, что мысль Пифагора и Платона не истинна»<sup>15</sup>. Мало того, Цицерон называет философской чернью тех философов, которые отклоняются от учения Платона.

### 3. Сущность историко-философского процесса

Процесс развития философии не является случайным, но его законы мы можем обнаружить только тогда, когда будем в состоянии познать воплощения Великих Учителей, которые приносили в мир духовное знание согласно разворачиванию эволюционного процесса на Земле. «Эволюция совершается малым меньшинством. Не удивляйтесь, что такое же отношение существует между проявленным и хаосом. Тем не менее космическая эволюция неустанно совершается... Лишь немногие готовы следовать путем эволюции, но их ясное сознание дает достаточную энергию»<sup>16</sup>. Последовательность раскрытия идей Логоса нужно искать не в исторической смене разнородных философских систем, как полагал Гегель, а в смене истинных учений, приносимых в мир Великими Учителями и их ближайшими учениками, ибо только они реализуют замысел Космического Разума.

Поскольку Божественное Эго является носителем идей Логоса, постольку в ходе своего воплощения на земле оно развивает одну идею за другой, в конечном итоге выявляя всю их совокупность. Последовательность познания идей и их уникальное видение зависит не только от характерных особенностей Души, но также от задач эпохи, в которой ей выпало жить. Отсюда мы не будем стараться искать в каждой философской системе нечто оригинальное и только на этом основании оценивать ее вклад в развитие философии, как это зачастую делают современные исследователи, при этом пренебрежительно относясь к тем, кто ясно и просто излагает давно известные в философии, но мало усвоенные в обществе идеи.

Философские творения Великих Учителей в их разных воплощениях были обусловлены не задачами их собственного совершенствования, а задачами общечеловеческой эволюции. Они говорили не о новом, а о нужном, о том, что недостаточно осознано или вообще забыто миром. «Что есть нового? Ничего. Но есть лишь новое осознание явлений свойств материи для современного состояния ума. Нужно понять, что истинные утверждения не в самодовлеющем отрывании, но в действительной преемственности»<sup>17</sup>. Оригинальность в философии заключается в способности увидеть новые грани вечной Истины, тем самым проявляя ее полноту. «Не

новое говорю, вообще нужно согласиться, что нового не существует. Есть забытое и ранее не осознанное. Мы предлагаем вместо нового говорить – нужное. Не будем набираться самомнения и говорить о чем-то новом. Лучше будем думать о нужном, о том, что может принести миру наибольшее благо»<sup>18</sup>.

Таким образом, если мы хотим познать историко-философский процесс изнутри, то есть в его необходимости и сущности, нужно прежде всего попытаться выделить из множества философских систем творения Великих Учителей и посвященных Адептов. «Учителя давали наставления, различные по наречию и обычаям, но сущность преподаваемого оставалась неизменной. Еще не произведен труд сопоставления этих Учений. Говорят о сравнительных религиях, но Мы сейчас имеем в виду разбор основ, данных Учителями. Если прилежный ученый отберет все особенности народов и веков, то в основании он найдет заветы, данные как бы одним лицом. Можно распознать **несколько Индивидуальностей**, которые последовательно выполняли задание и приносили человечеству постоянное совершенствование»<sup>19</sup>.

Проникновение вглубь Их систем поможет нам не только увидеть сущность Высочайших Эго, но и приобщиться к Истине в ее целостности и полноте, ибо только познавший систему Принципов сможет затем оценить истинное место того или иного философа в иерархической цепи. Распознав Лики Великих Мудрецов, нужно затем обратить особое внимание на тех, которые в течение веков были верны их идеям, и, несмотря на ошибки, не отвергли главное – разумность мироздания и непрерывность жизни. Пронесшие через века любовь к Пифагору, Оригену, Платону и Плотину, наверняка, являлись Их учениками в каких-то своих воплощениях, ибо связи между душами складываются тысячелетиями. При этом мы увидим, через какие взлеты и падения в своем эволюционном развитии ученики проходили.

История философии не может быть написана в отрыве от истории науки, искусства и религии. Необходимо видеть жизнь идей в социальном мире, ибо, как было сказано выше, именно здесь Индивидуальность философа воплощает свои идеи, одновременно приобретая свойственные только Ей уникальные черты. Историк философии необходимо хорошо знать историю всей культуры еще и потому, что философы в своих воплощениях проходят и пути научного, и пути художественного творчества. Часто и в одном воплощении крупные философы, обладая синтетическим сознанием, совмещают в себе несколько дарований. Человек как проявление Логоса имеет три начала – разум, чувства и волю. Эти начала в результате эволюции должны развиваться до своих высших степеней и, причем, их развитие должно быть равномерным и гармоничным. Воплощения в личности философа или ученого развивают сферу Высшего Разума, воплощения в личности поэта, писателя, художника – сферу Высшей Чувственности, ибо познать Высшее необходимо и в расчлененной дифференцированной форме как мир идей-мыслепформ Логоса и в форме единства как мир Всеначальной Энергии – Мудрости, или Софии.

История философии не может быть написана и вне социально-политической истории, вне изучения деяний государственных мужей и полководцев, социальных и религиозных реформаторов. Философы зачастую воплощались как крупные общественные деятели, призванные дать импульс новому строю жизни. Да и в своих «философских» жизнях они почти всегда совмещали мыслительную деятельность с выполнением гражданского долга. Превратно представляют себе жизнь философа те, кто полагают, что она протекает вдали от государственных дел, в тишине келий или кабинетов. Историк философии должен обратить внимание на внешнее служение философа, на его многие жизненные обязанности, не говоря уж о его неустанной просветительской работе на стезе учительства. Философы – великие подвижники, они преодолевают сопротивление невежественных толп, несут свои светильники среди мрака земли. Не понимаемые, они подвергаются насмешкам, гонениям, физическому истреблению, но, выдерживая все, непрерывно восходят во всех своих жизнях, помогая тем всему человечеству. Только преодолевая сопротивление и препятствия, человек развивает свою Высшую Волю, Божественную Волю добротворчества. Совершенствуясь сам, философ низводит огонь высших мыслей-энергий на Землю, этим служит и эволюции всей Природы, способствуя превращению плотных хаотических форм в более тонкие и просветленные.

В основу изучения прошлого нужно положить идею о преемственности знания. Ключи от средневековой философии нужно искать в Древних Греции и Риме, истоки древнегреческой философии в Египте и Вавилоне, а последних – в Древней Индии. Между тем до сих пор говорят о греческом чуде – философии, выросшей будто на пустом месте. Осознав, что знание давалось человечеству из одного источника, Братства Великих Учителей Мудрости, в виде философии – для образованной части общества, в виде мифа и религии – для многих и многих других, смысл поздних философских понятий следует искать и в символическом языке древних мифов и Священных Писаний. Утраченное и не записанное знание можно отчасти восстановить по сохранившимся фрагментам. Если, например, твердо усвоить, что Пифагор, Платон, Плотин, Ямвлих и Прокл давали своим ученикам единое по сути учение, то «утраченное» знание Пифагора отчасти будет нам доступно.

Изучение преемственности поможет нам обнаружить воплощения отдельных Эго, так как философ часто бессознательно, а иногда и сознательно обращается к своему прошлому. Восстанавливая непрерывность сознания, пробуждая из «Чаш» накоплений прошлое знание, он быстрее находит-вспоминает задачу своей новой жизни и продолжает прерванный труд. Если мы примем Истину о непрерывности жизни и сумеем эмпирически доказать ее на **воплощениях Великих Душ**, то внесем неоценимый вклад в эволюцию человечества. Сначала культурные деятели, а затем все большее количество людей будут знать, что со смертью ничто не кончается, никакой труд не напрасен и не прерывается с уничтожением преходящей личности. У людей появится будущее, и жизнь на Земле преобразится.

Итак, мы снова вернулись к необходимости осознать сперва Единую Мудрость, лежащую в основе всех философских систем, а уж затем осмыслять историко-философский процесс в целом. Только зная целостное Учение, мы можем увидеть, какие элементы были освоены философией на протяжении веков ее развития, какие остались без внимания. Знание целостной системы основных доктрин поможет нам оценить место того или иного мыслителя и его вклад в развитие философии. Чтобы увидеть процесс развертывания идей, нужно подняться над ним, знать то, чего не знал мыслитель, находящийся внутри него, то есть сначала овладеть данным нам **Новым Откровением**. «Исследуя столь великие вещи, мы не довольствуемся общими понятиями и ясным представлением видимого, но, для ясного **доказательства** своих слов, берем свидетельства из Писаний, признаваемых нами божественными»<sup>20</sup>.

Освоение Учения, данного благодаря творчеству Е. П. Блаватской и Е. И. Рерих, даст нам возможность решать те проблемы, которые многим кажутся неразрешимыми. Можно не быть специалистом в области индийской философии, можно не знать древнегреческого языка, но можно научиться читать «между строк», даже по плохим переводам и фрагментарным отрывкам научиться понимать мыслителя, схватывая его главные идеи. Знающий Основы, никогда, например, не допустил бы следующую оценку философии Оригена, великого христианского мыслителя. «Он изобретает фантастическую конструкцию, где в невообразимом смешении находятся понятия и образы, логика и игра религиозно аффектированного воображения»<sup>21</sup>. В слепоте и самомнении многие авторы современных книг, излагающие философию древних, допускают оценки еще более чудовищные по своей невежественности.

Историю философии в целом может осмыслить только тот философ, который был участником и наблюдателем философского процесса, который любит философию, ибо служил этой Музе века. Только тот человек, который был связан узами дружбы с другими Индивидуальностями, узнает их на трудных дорогах земных странствий. Только Любовь поможет ему раскрыть тайну той или иной Индивидуальности, распознать истинную сущность, скрывающуюся за тем или иным философским именем. Только Любовь, объединяющая сила вселенной, позволит ему собрать эмпирический материал, необходимый и достаточный для выполнения задуманного, магнитная сила притяжения привлечет нужное и отсеет лишнее. Философия есть не просто любовь к Мудрости, она есть **Мудрость Любви**, без которой невозможно ни познание, ни творчество, ни жизнь вообще. Только Любовь позволит ученику соединить свое сознание с сознанием Учителя, причаститься к Огненной Чаше Его накоплений! Только тот, кто хранит в своей душе встречи с Учителями, ответит на их новый призыв!

Историю философии в целом может осмыслить человек, обладающий знанием своих прошлых воплощений; человек, которому открыт закон его собственной эво-

люции. Открывая закономерности развития своего Высшего Я, он будет иметь ключ для постижения воплощений других философов, сможет увидеть, какие идеи постигали они в различные периоды своего становления. «Мертвые молчат, мы слышим их только из их творений», – считают современные исследователи, но философ, осознавший непрерывность жизни, общается с живыми. Философы прошлого пребывают среди нас, можно узнать их и они оживут. Кто, например, распознает Индивидуальность Гегеля и обнаружит его присутствие в современной эпохе, тот увидит его живым. Однако знание прошлых воплощений сокровенно, оно раскрывается далеко не всем и не всегда, а только для выполнения важной задачи, раскрывается только Учителем, который ведет ученика по пути восхождения; чтобы услышать и принять Его указания, нужно не только иметь большие накопления, но и пробудить их своим стремлением к истине и самопознанию.

Да поможет нам Учитель принести пользу человечеству, ибо выполнение поставленной задачи по возрождению философии будет способствовать становлению Нового мира, а осмысление историко-философского процесса в целом, описание воплощений философов в веках, эмпирически докажет закон перевоплощения. Осознанный и принятый людьми он преобразует нашу жизнь, у человека появится будущее, и смутные надежды на бессмертие станут неопровержимыми законами. «Великий Платон сказал: „Мысли управляют миром“... С таким широким пониманием приступим к ознакомлению с историей развития мысли. Откинув все предрассудки мест, времени и национальности, мы, как пчелы, будем собирать драгоценный мед человеческой творческой мысли! Заложив в основание мощные достижения великих создателей нашего сознания, приступим к развитию своей мысли, своего творчества – и из новых сочетаний будем высекать новые искры огня мысли, этого венца мироздания»<sup>22</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 03.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Учение Живой Этики: Мир Огненный. Ч. 3. § 65.

<sup>3</sup> Блаватская Е. П. Разоблаченная Изида. М., 1993. Т. 1. С. 18.

<sup>4</sup> Письма Махатм. Самара, 1993. С. 56, 623.

<sup>5</sup> Блаватская Е. П. Разоблаченная Изида. Т. 1. С. 636.

<sup>6</sup> Гегель Г. В. Ф. История философии. СПб.: Наука, 1993. Т. 1. С. 92.

<sup>7</sup> Ясперс К. Всемирная история философии: введение. СПб.: Наука, 2000. С. 186.

<sup>8</sup> Там же. С. 184.

<sup>9</sup> Гегель Г. В. Ф. История философии. СПб.: Наука, 1993. Т. 1. С. 75.

<sup>10</sup> Письма Махатм. С. 623.

<sup>11</sup> Блаватская Е. П. Тайная Доктрина. Л., 1991. Т. 1, ч. 2. С. 394.



- <sup>12</sup> Блаватская Е. П. Разоблаченная Изиды. Т. 1. С. 517.
- <sup>13</sup> Блаватская Е. П. Тайная Доктрина. М.: Сирин, 1993. Т. 3, кн. 5. С. 523.
- <sup>14</sup> Рерих Е. И. Письма. М., 2003. Т. 5. С. 239.
- <sup>15</sup> Цицерон. Тускуланские беседы: избр. соч. М., 1975. С. 221.
- <sup>16</sup> Учение Живой Этики: Надземное. § 645.
- <sup>17</sup> Учение Живой Этики: Община. § 235.
- <sup>18</sup> Учение Живой Этики: Надземное § 226.
- <sup>19</sup> Учение Живой Этики: Надземное. § 665.
- <sup>20</sup> Ориген. О Началах. Самара, 1993. С. 247.
- <sup>21</sup> Майоров Г. Г. Формирование средневековой философии. М., 1979. С. 99.
- <sup>22</sup> Рерих Е. И. Письма. Минск, 1992. Т. 1. С. 27.

## **А. Ю. Русаков**

### **«Живая Этика» Н. Рериха и проблемы информатизации общества**

В статье отражены положительные стороны использования информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) при обмене информацией и идеями между представителями отдельных социальных групп, разных регионов и стран.

Ключевые слова: информационно-коммуникативные технологии, превращение информации в товар

## **A. Y. Rusakov**

### **«Living Ethics» of Nicolas Roerich and the problems of society informatization**

The article reflects positive sides of using information and communicative technologies at the exchange information and ideas between representatives of separate social groups, different regions and countries.

Keywords: information and communicative technologies, transformation of information to goods

На современном этапе эволюции человечество как никогда ранее остро ощущает необходимость перехода от вражды, конфронтации и разъединения к согласию, единению и сотрудничеству<sup>1</sup>. В своих религиозно-философских очерках Н. Рерих указывал на то, что во всех сферах деятельности должно преобладать нравственное начало, что человечеству необходимо стремиться к равенству всех людей независимо от пола, национальных, расовых или социальных различий. Это невозможно без диалога, без признания значения как древней и современной культуры, так культур различных народов.

Благодаря современным информационно-коммуникативным технологиям (далее по тексту ИКТ) появляется возможность беспрепятственного обмена знаками, символами, идеями между гражданами разных стран, регионов, а также между представителями отдельных социальных групп, культур, цивилизаций. Это приводит к тому, что у жителей отдаленных уголков планеты появляется реальная возможность приобщиться к мировым достижениям в сфере культуры, а главное, своевременно узнать о новых открытиях в сфере науки и техники. В то же время интенсивный информационный обмен приводит к унификации культурного пространства, к появлению противоречивого феномена массовой культуры, к феномену культурной экспансии и соответственно сопротивлению по отношению к этому виду экспансии, защите своих культурных традиций, самобытности, что порой проявляется в форме фундаменталистских тенденций.

Превращение информации в товар приводит к тому, что товарные отношения неизбежно распространяются на сферу культуры. Идет неравномерное распределение в мире научных и культурных центров. Возникает много противоречивых оценок по вопросу качества потребляемой информации<sup>2</sup>. Эта противоречивость

потребовала объяснений, что и нашло отражение в трудах современных философов. Так, Ж. Лиотар и Г. Шиллер полагали, что основной причиной появления «информационного мусора» является факт превращения информации в товар. Ж. Лиотар использует такой термин, как «перформативность». Это означает, что информацию создают, анализируют, собирают только тогда, когда она полезна. По его мнению, стремление к перформативности вызывает снижение качества информации и даже отмиранию некоторых видов высших форм информации – знаний, которые данным качеством не обладают.

Сегодня можно наблюдать сокращение финансирования сугубо гуманитарных исследований в пользу исследований практической направленности, что непосредственно связано с тенденцией превращения информации в товар. Крупные корпорации сегодня играют все большую роль в определении характера и направленности исследований. Объем так называемой корпоративной науки сегодня сопоставим с «университетской наукой», что влияет на систему высшего образования. «Университетская наука» все больше вынуждена приспособливаться к перформативным критериям, делать упор на прикладные дисциплины (деловое администрирование, связи с общественностью, маркетинг, право, информатика) и сокращать финансирование в таких областях, как история древних цивилизаций, философия, филология и т. п.

Это ведет к тому, что гуманистические аспекты образования все меньше оказываются в центре внимания. Ж. Лиотар в связи с этим пишет, что сегодня уже «никто не ждет, что из школы выйдут более достойные граждане, из нее выходят лишь более квалифицированные люди, которые работают более производительнее; единственное, что дает образование, – шанс получать большую зарплату»<sup>3</sup>. Знания, таким образом, все более включаются в систему товарных отношений. Г. Шиллер еще в далекие 1970-е годы утверждал, что при анализе социальных последствий применения «...новых информационных технологий основную проблему можно сформулировать с помощью хорошо известных понятий; нужно только спросить, кому эти технологии выгодны и в чьих руках сохраняется контроль над их применением»<sup>4</sup>.

Ж. Бодрийяр напротив полагает, что поскольку современная культура – это культура знаков, вопросы значения и качества информации нужно искать не в социальном пространстве, а в мире самих знаков. Автор ставшего столь распространенным термина «симулякр» считает, что мы уже безвозвратно канули в пучине мировой символики. Если такие философы как Ю. Хабермас считали, что с помощью правильной коммуникации (дискурса, диалога и других трансакций) мы сможем выправить ситуацию со знаками, сделаем их более аутентичными, то для Ж. Бодрийяра это уже не имеет смысла. По мнению философа, отсутствие аутентичности у знака это его родовой признак, знаки не выражают действительности, они ее симулируют.

Несмотря на различия подходов Ж. Лиотара и Г. Шиллера с подходом Ж. Бодрийяра их объединяет тот факт, что информационный продукт далеко не всегда несет семантический смысл, по крайней мере, тот, который был официально декларирован.

Техническое развитие средств связи и обработки информации оказывает значительное влияние на экономику, политику и культуру. Новые возможности, которые получают ИКТ благодаря новым техническим нововведениям, пробуждают оптимизм и, одновременно, тревогу у современных исследователей. Настороженность в прогнозах связана с тем, что усиление мощи технической составляющей информационно-коммуникативного воздействия далеко не всегда сопряжено с гуманистическими принципами и может быть обращено не только во благо, но и во вред человеку.

Здесь многое зависит как от субъектов информационно-коммуникативного воздействия, так и от характера социальных отношений, между этими субъектами. Деятельность субъектов информирования в современном мире в конечном счете будет определяться социальными факторами.

Необходимо учитывать тот факт, что новое качество информационно-коммуникативных и социальных технологий не только не лишает их возможностей формировать идеологию, но еще и усиливает эти возможности. Особенно при такой информационной онтологии, когда социальная реальность фактически тождественна информации.

Новые информационно-коммуникативные технологии создают уникальные возможности прямого диалога между людьми практически вне зависимости от ситуации и их физического местонахождения. Но информационно-коммуникативные технологии могут не только облегчать коммуникацию, но и вследствие своей инструментальной природы ее затруднять. Симуляционные информационно-коммуникативные технологии несут потенциал способный разрушить многие конститутивные элементы в традиционной структуре человеческого опыта, поставить его под контроль, а в перспективе и вовсе заменить его. Это в свою очередь может привести к изменению глубинных механизмов, формирующих самосознание человека. Поэтому в современном мире бурного развития информационно-коммуникативных технологий, методов информационного воздействия возникает необходимость углубления понимания философского принципа гуманизма. Онтологическим основанием принципа гуманизма была и будет сознательная способность человека руководить своими действиями, потребностями и поступками, быть ответственным за них, и любая деятельность в сфере информационных коммуникаций не должна ограничивать эти основания.

В «Учении Живой Этики» культура трактуется как самоорганизующаяся система духа, которая связана с духовной составляющей человека. Значение наследия Н. Рериха в современном мире состоит в утверждении невозможности совершен-

ствования без искоренения невежества, эгоизма (во всех его видах), без утверждения и развития самоотверженности и терпимости в отношениях между людьми.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья развивает идеи, опубликованные ранее: Русаков А. Ю. Проблемы современной культуры в информационном обществе // Вестник СПбГУКИ. 2011. № 3. С. 106–108.

<sup>2</sup> См.: Русаков А. Ю. Социальные конфликты постиндустриального общества // Свободная мысль. 2008. № 5 (1588), май. С. 97–107; Его же. Социальные последствия симбиоза информационно-коммуникативных и социальных технологий // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. Философия. 2008. Вып. 3, дек. С. 226–235; Его же. Влияние современных информационно-коммуникативных технологий на трансформацию социальных отношений // Наука. Философия. Общество: V Рос. филос. конгресс, Новосибирск, 25–28 авг. 2009 г.: материалы: в 3 т. / Рос. филос. о-во; Администрация Новосиб. обл.; Новосиб гос. ун-т; Ин-т философии и права СО РАН. Новосибирск: Параллель, 2009. Т. 1. С. 349–350.

<sup>3</sup> Lyotard J. F. Political Writings. New York: UCL Press, 1993. P. 6.

<sup>4</sup> Schiller H. The Mind Managers. Boston: Beacon, 1973. P. 175.

## РАЗДЕЛ 6

# ЖИВАЯ ЭТИКА В КОНТЕКСТЕ РУССКОГО КОСМИЗМА

**И. Ю. Александров**

### **Постнеклассическая наука и идеи наследия семьи Рерихов<sup>1</sup>**

В статье идет речь о формировании постнеклассической науки в контексте идей наследия семьи Рерихов. Показано, что идеи наследия семьи Рерихов обладают эвристическим потенциалом для ученых.

Ключевые слова: постнеклассическая наука, идеи наследия семьи Рерихов

**I. J. Aleksandrov**

### **Post-non-classical science and ideas heritage Roerich family**

This article is about the formation of post-non-classic science in the context of the ideas of the Roerich family heritage. Shown that the ideas of the Roerich family heritage have heuristic capabilities to scientists.

Keywords: post-non-classical science, ideas heritage of the Roerich family

Научное знание есть достоверное знание о природе вещей. Существует множество достаточно противоречивых определений научного знания, в целом же под наукой принято понимать математическое и экспериментальное естествознание, впервые зародившееся в экспериментах и трудах Галилея, Декарта, Ньютона и других мыслителей XVII века. Где-то до 60-х гг. XX века науку принято было рассматривать как особую разновидность человеческой деятельности, связанной с получением истинных знаний о природе, противопоставляя при этом науку искусству, религии, мифу и т. п. Классическая философия науки так и не смогла строго эксплицировать структуру естественнонаучной<sup>2</sup> теории. Это позволило постпозитивистам отстаивать тезис об историчности научной рациональности и относительности границ между научным и вненаучным знанием. Постпозитивисты на Западе, а также многие отечественные философы науки начали рассматривать науку как подсистему культуры, но это более расширительное понимание науки сталкивается с многочисленными противоречиями. Теперь уже не только философские представления (специальная научная картина мира<sup>3</sup>), но и универсалии культуры стали объектом методологического исследования<sup>4</sup>. Внутри самого научного знания обнаружилось обыденные представления, социокультурные стереотипы мышления, следы пристрастности ученых и многое другое, что немислимо было для классической научной рациональности.

Для классического подхода понятия знания и истины были неотделимы друг от друга: знание – это то, что оценивается как истина; истина – необходимый атрибут

знания, к мнениям же и к верованиям понятие истины неприменимо. Однако не хочется соглашаться, что вся история до- и вненаучного познания является лишь кладбищем заблуждений. Неясно и то, как быть с когнитивным развитием человека до того момента, как он сформирует в себе развитую способность к рефлексивной оценке. Обладал ли такой человек знанием? Если да, то в какой мере он обладал им? А как быть с нашими современниками, которые успешно трудятся, общаются, строят общество будущего, но не обладают знанием и истиной, соответствующих критериям философов и ученых?

Стандартное истолкование знания базируется на двух предпосылках – приоритете логических средств анализа перед философскими и специально-научной предметности перед собственно философской. Эпистемология, опирающаяся на эти предпосылки, перестает быть рефлексией о природе познающего человека в единстве его деятельностных и коммуникативных возможностей и тем самым вообще утрачивает философский статус в рамках этих логико-формалистских и натуралистических подходов. В связи с этим вполне справедливым мне представляется современный эпистемологический подход, согласно которому интеллектуальная элита в лице эпистемологов не должна столь резко недооценивать познавательный опыт тех, кто к ней не относится. В противном случае знание решительно отрывается от контекста своего функционирования и развития – от живого процесса познания, от деятельности и коммуникации реальных человеческих индивидов. Социогуманитарное знание также требует от эпистемологического анализа неклассических представлений. Приходится признавать когнитивный статус за весьма сомнительными историческими экзерсисами и экономическими моделями, психологическими метафорами, этнографическими описаниями и социологическими прогнозами. В противном случае сфера знания становится столь узка, что уже не вмещает в себя большинство наук и дисциплин, для которых характерны несколько более слабые эпистемические критерии.

Философы отмечают, что урок развития философии науки за последние тридцать лет побуждает отказаться от элементаристского подхода к понятию знания. Отныне предметом анализа становятся не отдельные понятия (знание, мнение, вера, истина, заблуждение и т. п.), но большие когнитивно-исторические совокупности (научные теории, парадигмы, системы повседневной, религиозной, нравственной ментальности), позволяющие строить уже не родовидовое, но типологическое определение знания. В 70-х годах XX века попперовское «знание без субъекта» начало вытесняться идеей «знания без объекта», характерной для современной когнитивной социологии (Г. Коллинз, К. Кнорр-Цетина и др.).

В настоящее время некоторые философы в отказе от классических норм научной рациональности идут еще дальше, критикуя неприкосновенность сциентистско-объективистской установки и у философов науки, таких как Поппер, стремившихся объяснить развитие науки без привлечения социальных, психологических

и прочих «внешних» для «внутренней» научной рациональности факторов, и у сторонников Т. Куна, допускавших социокультурные объяснения. Социальный субъект, создающий науку, по их мнению, должен обрести собственно субъективные, индивидуальные черты, став теперь уже не гносеологической (как в рамках логико-методологического подхода), а социальной абстракцией. Тем самым постулируется необходимость восстановления континуума «наука–культура», «наука – иные типы познания и сознания» и утверждается, что эпистемологическое рассмотрение знания внутренне недостаточно, что оно должно включить в себя социально-философский и культурно-антропологический аспект, то есть стать философским в полном объеме<sup>5</sup>. Таким образом граница между научным и вненаучным в знании в современной философии науки все более размывается, нормы научной рациональности представляются все более историчными и релятивными.

Как может повлиять все вышесказанное на отношение академической науки к рериховской Агни Йоге? Представляется, что в свете идей постнеклассической научной рациональности многое из предсказанного и данного человечеству Учителями Востока, выбравшими для посреднической миссии семью Рерихов, не выглядит в наши дни столь уж сверхнаучным. Современная наука заметно эволюционировала в сторону сближения с восточным мирозерцанием<sup>6</sup>, а философия науки в своих критериях научной рациональности сейчас куда релятивней, в сравнении с приписываемым знаниям Востока отсутствием точности и строгости.

Роль математики в науке явно переоценивалась. Известно, что существенный прогресс в физике был достигнут с началом применения математических методов в XVII веке, в химии аналогичный качественный скачок произошел веком позднее во времена Ломоносова и Лавуазье. Некоторые историки науки даже придерживаются взгляда, согласно которому окончательно о становлении науки можно говорить лишь с XIX века, когда «математический реализм» изгоняет любую метафизику (богословские обоснования научных понятий и законов Ньютона, фундированные тезисом о тождестве микро- и макрокосма астрологические представления Кеплера и Лейбница и т. д.) за пределы научных теорий<sup>7</sup>.

В то время как западная наука искала элементарные составляющие вещества, для традиционных знаний Востока характерно рассмотрение сущего не как субстанций, но как процессов во вселенском потоке. Биохимик и специалист по истории китайской науки Джозеф Нидем утверждал, что в китайском языке даже нет слова, соответствующего традиционному понятию «закон природы». Ближе всего по смыслу подходит иероглиф *ли*, значение которого философ-неоконфуцианец XI века Чжу Си объясняет как «бесчисленные ветвящиеся подобно венам паттерны, включенные в Дао»<sup>8</sup>. Нидем переводит *ли* как «принцип организации», подчеркивая, что речь идет о таком «законе», которому отдельные части цельностей должны подчиняться уже в силу того, что они являются частями цельностей. Важнейшее свойство частей – то, что они должны занимать свое место в соединении с другими



частями, составляя таким образом единый организм. Ученик Чжу Си, живший на рубеже XII-XIII веков Чень Шунь, пояснял, что «*Ли* – это естественный и неизбежный закон поступков и вещей... Выражение „естественный и неизбежный“ означает, что человеческие поступки и объекты созданы для того, чтобы соответствовать каждый своему месту. Слово „закон“ означает, что это соответствие своему месту осуществляется без избыточности и недостаточности... Древние, полностью постигшие суть вещей и занимавшиеся поиском *ли*, стремились пролить свет на естественную неизбежность (человеческих) поступков и (природных) объектов, и это просто означает, что предметом их поисков были те места для всех вещей, которым последние наиболее соответствуют. И ничего больше»<sup>9</sup>.

Физик Ф. Капра, написавший «Дао физики», полагал правомерным проводить широкие параллели между этими принципами восточного мирозерцания и философией гипотезы бутстрапа Дж. Чью и даже шире – формирующейся научной парадигмой в целом. Для Ф. Капра в приведенной цитате важно, что как для восточной философии, так и для современной физики все находящееся в этом мире связано со всем остальным, и ни одна часть Вселенной не является более фундаментальной, чем другая. Мне представляется все же наиболее существенной чертой знаний Востока их человекоразмерность, их конкретность, неотвлеченность от реального бытия человека.

Как известно, китайцы изобрели порох, бумагу и компас, но не создали математического и экспериментального естествознания. Культуры Запада и Востока взаимодополняют подобно чередованию и взаимодействию начал китайской философии *Ян* и *Инь*. В последние годы многое было сказано и написано философами, культурологами и учеными-естественниками об этом динамическом чередовании и взаимодействии. Культура Запада олицетворяет *Ян* – мужское, яркое, пассионарное, логико-рациональное, исчисляющее начало, связанное с деятельностью левого полушария человеческого мозга. Начало *Инь* – напротив, женское, теневое, пассивное, внутреннее, трансформирующее, интуитивное, целостно схватывающее, связанное с работой правого полушария нашего мозга. В понимании китайцев, циклический характер движения *Дао* выражается в попеременном господстве начал *Ян* и *Инь*. Дао понимается не только как порядок природных явлений, но и как добродетель, истина, искренность. Это и естественный порядок, и тот путь, который должен пройти человек в своей жизни.

В традиционном Китае идеалом человеческого бытия выступает не столько реализация себя в предметной области, в изменении человеком внешних обстоятельств, сколько нацеленность на вживание в сложившуюся среду и обращенность человеческой активности на собственный внутренний мир. В Китае этот идеал выражают два основных взаимосвязанных принципа – недеяния (*у-вей*) и «освобождения от самости». Недеяние означает не пассивное бездействие, а следование естественному порядку мира, стремление минимально вмешиваться в этот по-

рядок. Считается, что принцип у-вей охватывал практически все главные аспекты жизнедеятельности. В нем было выражено определенное осмысление специфики и ценностей земледельческого труда, в котором многое зависело от внешних, природных условий и который постоянно требовал приноравливаться к этим условиям – угадывать ритмы смены погоды, терпеливо выращивать растения, веками накапливать опыт наблюдений за природной средой и свойствами растений. В китайской культуре хорошо известна притча, высмеивающая человека, который проявлял нетерпение и недовольство тем, как медленно растут злаки, и начал тянуть растения, чтобы ускорить их рост<sup>10</sup>. Но принцип у-вей был и особым способом включения индивида в сложившийся традиционный порядок общественных связей, ориентируя человека на такое вписание в окружающую среду, при котором свобода и самореализация личности достигаются в основном в сфере самоизменения, а не изменения сложившихся социальных структур.

Продолжением и дополнением установки у-вей был принцип «освобождения от самости», который требовал подчинения индивидуально-личностных переживаний и мироощущений сложившемуся социальному и этическому стандарту, строгого подчинения личности общественным распорядкам. Чувство долга, понимаемое как соблюдение традиций, соответствие личности определенной социальной роли выступают в качестве главной системы ценностей традиционного китайского гуманизма<sup>11</sup>.

Напротив западная культура не коллективистская, но индивидуалистическая. Европейская наука порождена протестантской этикой «посюстороннего» личностного активизма. Христианская догматика наряду с диалектикой и категориальным аппаратом древнегреческой философии заимствовала ветхозаветные представления о личностном Боге-Творце трансцендентном этому тварному миру. Существует большое количество научных работ, посвященных преодолению новоевропейскими учеными и философами магико-окультных представлений о мире как втором Боге (организмические и пантеистические представления эпохи Возрождения)<sup>12</sup>. После работ М. Вебера и Р. Мертоня принято связывать становление экспериментального естествознания с протестантской этикой<sup>13</sup>. Общеизвестны статистические данные ученика Вебера М. Оффенбахера, свидетельствующие о том, что родители-католики в Германии XIX века предпочитали отдавать своих детей обучаться в гимназии с преимущественной гуманитарно-языковой подготовкой, необходимой для богословских занятий, а родители-протестанты в Realschulen, где упор делался на современные по тому времени достижения естествознания<sup>14</sup>.

Вебер в своем знаменитом труде выявил несомненное преобладание протестантов среди владельцев капитала и предпринимателей. Вряд ли можно оспорить статистические данные, указывающие на явную склонность протестантов (в отличие от католиков) к занятиям научными и теоретическими исследованиями. Различные исследования выявили непропорционально высокую долю протестантов

среди выдающихся ученых<sup>15</sup>. Р. Мертон показал, что пуританство, требующее систематичного, методичного труда и постоянного усердия в следовании своему призыванию, оказалось созвучным ценностям зародившегося в XVI-XVII веках научного сообщества. Где еще, как ни в эксперименте можно было найти больше активности, прилежания и систематичности? Мертон отмечал, что «сочетание рационализма и эмпиризма, столь ярко выраженное в протестантской этике, составляет самую суть духа современной науки»<sup>16</sup>. Монашеская аскеза была отчасти ответственна за отсутствие эмпиризма у схоластов. Пуританский этос превозносит силу разума и осуждает вторжение в религию «энтузиазма». Напротив, кальвинистская доктрина предопределения и уверенности в спасении через успешную мирскую деятельность соединяла этот рационализм с эмпиризмом. Эмпиризм и рационализм были, таким образом, канонизированы.

В своей оригинальной концепции Л. М. Косарева, напротив, связывала становление математического и экспериментального естествознания Нового времени с колоссальным выплеском в XV-XVII веках идей, образов, символики, практических «техник» из эзотерических глубин на поверхность европейской культуры. Еще в советские годы задолго до нынешнего «окультурного ренессанса» в средствах массовой информации Косарева ввела различие эзотерической и экзотерической культур. Косарева употребляла понятие «эзотерический» в специфическом, характерном для ее концепции широком позитивном смысле, относя его не только к герметическим «закрытым» сообществам, но и к формально открытым философским школам, например эпикурейству, стоицизму, неоплатонизму и т. д. Основанием для этого служит малопонятность и практическая недоступность развиваемых такими школами этических учений для тех, кто не разделяет предлагаемого ими образа жизни, то есть для большинства людей, принадлежащего к экзотерической культуре.

Согласно «нестандартным» этическим учениям, человек в своем обычном, «естественном» состоянии, даже не нарушающий ни одной из этических норм-заповедей, находится в состоянии внутренней раздробленности, душевного сна и духовной слепоты. Его «бытие» неистинно, неподлинно, необъективно и потому лишено реальности – ему мешают эгоистические желания, страсти, погружающие его во тьму, заслоняющие ему свет Истины. Единственное средство спасения для человека – встать на Путь – путь самопознания, самоизменения, искоренения в себе низшего «я» (средоточия эгоистических стремлений), просветления светом Истины, обретения внутреннего единства, бодрствующего сознания и объективного уровня бытия (соответствующего законам мирового бытия). «Эзотерический» путь духовного развития связан с исполнением обретенной миссии и необращением внимания на реакцию окружающих. Такой путь означает отказ от принципа «живи как все», свойственного традиционалистским этическим системам; он требует ин-

индивидуального поиска объективной истины, высшего знания как единственного руководства к действию<sup>17</sup>.

Культурным источником экспериментализма, по мнению Косаревой, могла стать не частная техническая деятельность, а универсально-всеобщая или сакральная техника – техника созидания человеком самого себя, техника выплавки «искусственной натуры». Косарева считала ошибочной точку зрения Э. Цильзеля, выводящего экспериментальную деятельность ученого только из ремесла. «Высокая ученость» и «искусное ремесло» не могли сами по себе прийти в сколько-нибудь глубокое взаимодействие без посредничества связующей третьей силы – духовно-практического комплекса «сакральной деятельности», выплавленной в «котле» социальных потрясений XV–XVII веков<sup>18</sup>. Ключевым для ее концепции социокультурного генезиса экспериментального естествознания является следующий тезис: «уникальность европейского Нового времени состоит в том, что оно впервые в истории сделало идеи и нравственную практику (как форму всеобщего труда), прежде развивавшихся в узких эзотерических сообществах, массовым достоянием, достоянием экзотерической культуры, связав их со способом достижения материальных и духовных благ, прежде всего с экономикой и наукой»<sup>19</sup>.

Если традиционалистский тип этики исполнения готовых норм-заповедей эффективен в условиях относительной социальной стабильности, то социальная атомизация, активно начавшаяся с разложением феодализма, создавала предпосылки для формирования индивида, способного к духовно самостоятельной, без оглядки на авторитет, инициативе, к творчеству в любой области (экономике, науке, искусстве). Причем культура Нового времени требовала от человека не только навыков самостоятельного «выстраивания» конкретного дела, но и самостоятельного нахождения смысла жизни и «выстраивания» своей целостной жизни без опоры на готовые каноны. Согласно Косаревой, переходные эпохи, разрушающие стабильный порядок, выдвигают на первый план нетрадиционный тип этики, то есть тот, который издревле культивировался эзотерическими течениями культуры.

Таким образом, как показала Косарева, для объяснения генезиса математического и экспериментального естествознания Нового времени недостаточны экстерналистские<sup>20</sup> концепции (Э. Цильзеля, Дж. Бернала, С. Рестиво и др.), не учитывающие посредническую роль культуры. Опираясь на марксистские идеи доклада Б. М. Гессена о социально-экономических предпосылках ньютоновской физики, они выводят становление рационального количественного видения мира, развитие атомистических представлений непосредственно из рационалистического, индивидуалистического характера возникающего буржуазного способа производства, из механико-технических нужд промышленности. По мнению Косаревой, выводя характер движения научной мысли прямо из экономики, сторонники данной концепции игнорируют важнейшее промежуточное звено – широкий культурный контекст, духовную атмосферу исследуемой эпохи: воспитанный в духе средневе-

кового традиционализма и духовной несамостоятельности человек не мог стать носителем новых производственных отношений<sup>21</sup>.

Объяснение генезиса научного знания, периодизация этапов становления науки, да и само определение научного знания, по-прежнему, вызывают острую полемику исследователей. Одной из наиболее интересных (созвучных идеям Живой Этики) концепций является концепция академика В. П. Казначеева, в которой качественно новый этап развития науки связывается с признанием наряду с белково-нуклеиновыми формами жизни наличия в природе различных «полевых» образований, несводимых только к известным физикам электромагнитным полям. Нужно отметить, что Казначеев является автором множества чрезвычайно интересных гипотез, которые не могут быть целостно рассмотрены в рамках настоящей статьи. Ограничусь упоминанием лишь некоторых из них.

В 80-х годах XX века Казначеев опубликовал несколько книг, посвященных научным и философским идеям В. И. Вернадского<sup>22</sup>, в наследии которого обнаружил прозрения и обобщения, созвучные собственным биологическим открытиям, наиболее яркое из которых – исследование эффекта феномена дистантных межклеточных взаимодействий (ДМВ) и обусловленного ими «зеркального цитопатического эффекта» (ЦПЭ)<sup>23</sup>. Новосибирским ученым был проведен следующий эксперимент. Живые клетки помещали в две изолированные друг от друга стеклянные колбы, разделенные кварцевым стеклом. Клетки одной из колб подвергали воздействию внешнего агента (ультразвука, УФ-излучения, раствора сулемы, вирусов и т. д.). Живые клетки, находившиеся в соседней колбе, действию этого агента не подвергались. И, тем не менее, в этой соседней колбе с достоверностью 70–78% воспроизводился «зеркальный» цитопатический эффект. Он выражался в аналогичной картине деградации и гибели клеточной культуры, не подвергнутой действию агента, но воспринявшей сверхслабые электромагнитные сигналы от гибнущих в соседней колбе клеток<sup>24</sup>. Существующие биологические теории объяснить «зеркальный» цитопатический эффект были не в состоянии, и Казначеев выдвинул смелую гипотезу о том, что кванты электромагнитного поля могут выступать как одни из наиболее значимых материальных носителей потоков информации в биосистемах.

К середине 1960-х годов новосибирским ученым были известны многочисленные экспериментальные данные, полученные разными исследователями, свидетельствующие о существовании сверхслабых излучений фотонов у всех исследованных типов биосистем, исключая некоторые типы простейших, водорослей и бактерий. Предположение о том, что электромагнитные взаимодействия представляют собой один из общих принципов информационных взаимоотношений функционирующих живых систем, перекликается с выдвинутой еще А. Г. Гурвичем концепцией биологического поля<sup>25</sup>. На информационную роль в биологических системах электромагнитных полей в субмиллиметровом и вышележащих диапазонах указывал А. С. Пресман<sup>26</sup>. Опираясь на эти данные, Казначеев сделал предпо-

ложение, что биосистема может быть представлена как неравновесная фотонная констелляция (ансамбль), существующая за счет постоянного притока энергии извне. Белково-нуклеиновые структуры в клетках сосуществуют благодаря связям на основе фотонной констелляции. Квантовая информация хранится в молекулярных соединениях клеточных структур. Эта информация может извлекаться при биохимических превращениях, которые запускают предшествующие потоки информации, как существующие внутри клетки, так и передаваемые в нее извне (от других клеток, биосистем, из внешней электромагнитной среды и т. п.)<sup>27</sup>.

Очевидно, что предположения Казначеева в высокой степени гипотетичны. Это прекрасно понимает и сам автор. Тем более что в этих гипотезах речь идет о целой «совокупности различных полей и факторов иной полевой природы, создаваемой потоками космических излучений и излучений живого вещества»<sup>28</sup>. Природа совокупного электромагнитного поля, выступающего специфическим регулятором динамической атомно-молекулярной организации жизнедеятельности живого вещества, в настоящее время исследована недостаточно. Вполне возможны какие-то иные, неизвестные науке, «поля», регулирующие жизнедеятельность клеток и целых организмов.

Казначеев сделал предположение о том, что вся генетическая информация биосистемы сосредоточена в макромолекулярной упаковке и извлечение нужной информации, ее структурирование в последовательности обменных процессов определяется динамической функцией поля. В представлениях новосибирского академика белково-нуклеиновая форма жизни – не единственная. Она тесно взаимодействует с различного рода ее «полевыми» проявлениями. Внутриклеточное поле взаимодействует с внешними полями поверхности Земли, с полями других клеток. С учетом того, что электромагнитные поля различных биосистем известны ученым, изложенная гипотеза не противоречит современным естественнонаучным данным и в определенном смысле даже не является оригинальной. Другое дело, что Казначееву или сторонникам его идей предстоит еще объяснить самое главное – каков же механизм передачи и хранения информации этими гипотетическими «полями»?

Большим достоинством научных и философских идей академика Казначеева, на мой взгляд, является их экспериментальная основа. Концепция Казначеева соответствует представлениям В. И. Вернадского о роли космических материально-энергетических потоков в организации живого вещества биосферы, однако сформировалась она эмпирическим путем в ходе многолетних биофизических экспериментов, проводившихся в лаборатории клинической биофизики ИКЭМ СО АМН СССР. Степень проявления ЦПЭ заметно варьировала при изменениях характера солнечной активности, геомагнитной ситуации, географической широты места проведения эксперимента и т. д. Новосибирские ученые располагают постоянно обновляющимися данными, указывающими на важную функцию внешних электро-

магнитных полей (геомагнитного поля, потока солнечной радиации и т. д.) в жизнедеятельности живых клеток.

Еще в 1930-е годы А. Л. Чижевский экспериментально установил, что в гипомагнитных камерах развитие бактерий существенно изменяется. Казначеев и его сотрудники существенно расширили эти опыты. В аспекте влияния потока солнечной радиации на клеточные основы организации живого вещества интересные данные были получены в 1981 году в период, включавший день солнечного затмения. Выявлено заметное угнетение активности роста клеток, совпадающее по времени с приближением солнечного затмения, что, по мнению новосибирского академика, свидетельствует об информационной роли квантов электромагнитного поля Солнца в регуляции жизнедеятельности биосистем.

Любопытны результаты экспериментов по изучению действия видимого света на биохимические и физиологические параметры многоклеточных живых организмов. Они свидетельствуют о возможной нейтральности живого организма (лабораторных подопытных животных) к зеленому свету в отношении баланса газов в крови. В то же время красный и синий свет изменяют газовый состав воздуха в клетках животных. Красный свет уменьшает количество кислорода в легких подопытного животного на 2,4% в сравнении с контрольной группой животных. При действии синего света у животных усиливается поглощение кислорода легкими на 21,5% в сравнении с количеством кислорода в темноте (оно принималось за 100%). Результаты этих экспериментов позволяют сделать вывод о фотодинамическом влиянии видимого света (длина волны до 300 нм) на белки, жиры и углеводы. В частности, зеленый свет вызывает значительное снижение количества кислорода в эритроцитах (высокоспециализированных клетках крови) и замедляет отдачу ими кислорода. При красном свете скорость отдачи кислорода приближается к максимуму. На этом фоне происходят определенные изменения содержания белка. Наблюдаются также изменения содержания общих липидов (жировых соединений) в циркулирующей крови, появляются гидроперекиси, изменяется антиокислительная активность сыворотки крови. Действие синего света увеличивает количество общих липидов в крови относительно темного фона. Аналогично существенно растет количество гидроперекисей. Действие зеленого света резко увеличивает содержание общих липидов в крови и в то же время уменьшает число гидроперекисных групп, снижает прооксидантный эффект. Красный свет дает относительное увеличение количества общих липидов в крови у подопытных животных по сравнению с контрольной группой. Количество гидроперекисей в циркулирующей крови при этом не изменяется, а сыворотка приобретает антиокислительные свойства. В совокупности указанные результаты говорят о том, что перераспределение состава потока электромагнитных квантов области видимого спектра осуществляет важную информационную функцию в регуляции обмена веществ в организме<sup>29</sup>.

Итак, все живое на планете подвержено воздействию всевозможных электромагнитных полей, влияющих на биохимию и физиологические параметры организмов. Животные, растения и человек воздействуют друг на друга своими электромагнитными полями, а возможно, и «полями», неизвестными в настоящее время науке. Белково-нуклеиновая и полевая формы жизни образуют единый монолит живого вещества. Для русского космизма характерно утверждение о том, что жизнь на Земле есть проявление общекосмических законов эволюции живого вещества.

Был ли Казначеев знаком с рериховским «Учением Живой Этики» (в книгах Новосибирского академика встречаются ссылки на некоторые идеи Н. К. Рериха) – неизвестно, но его эксперименты по изучению действия видимого света на многоклеточные живые организмы удивительно напоминают опыт из книги «Озарение»: «Неужели вам трудно понять смысл астрологии? Если не хватает знания, Предлагаю сделать опыт. Нужно взять четыре организма: растение, рыбу, птицу и животное. Скажем – лилия, карп, голубь, собака. Запастись по семи экземпляров и для каждого деления устроить помещение, лишённое дневного света и напитанное цветным лучом электричества. Стекла надо взять наиболее близкие цветам радуги. На ночь можно лишь понижать степень света. Так можно наблюдать около четырех месяцев. После чего даже слепой поймет разницу следствий. При этом еще будет отсутствовать главное условие звездного луча – его химический состав...»<sup>30</sup>.

Даже простое действие света различных цветов видимого спектра вызывает соответствующие изменения биохимических и физиологических параметров живых организмов. Насколько же более сложным и многоплановым должно быть воздействие звездных лучей на человека и все живое на планете! Человек, будучи частицей Вселенной, зависим от изменений геомагнитного поля, потока солнечной радиации и всевозможных космических факторов. Задолго до становления математического естествознания астрологи веками накапливали наблюдения о связи земных событий с прохождением космических объектов через определенные точки неба. Астрологическое знание основано на опыте, но не на эксперименте (в смысле экспериментирования, которое впервые появилось в Новое время). Академик Казначеев обращал внимание на необходимость преодоления высокомерного представления о безусловном превосходстве научного знания над древним знанием эмпирическим. Последнему было свойственно осознание целостности Природы, ее неуловимых, но прочных внутренних связей и всеединства, которые не всегда учитываются в грандиозных (и разрушительных!) технократических проектах современности. Однако по мере развития экологического знания, экологии человека и культуры наука и общество все чаще вынуждены обращаться к древним истинам о всеединстве как реальном космопланетарном и космологическом явлении<sup>31</sup>.

Отмечу, что во многом со становлением научной экологии связано формирование концепции неклассической и постнеклассической науки. Во второй половине 80-х годов XX века в отечественной философии разгорелась полемика о класси-



фикации этапов развития науки. Один из наиболее авторитетных философов науки В. С. Степин предложил различать классическую, неклассическую и постнеклассическую науку. Ранее в известной статье 1972 года<sup>32</sup> М. К. Мамардашвили, Э. Ю. Соловьев и В. С. Швырев ввели различие классического и современного (неклассического) рационализма. Авторы отмечали допущение полной прозрачности субъект-объектного отношения для мыслящего индивида классической философии<sup>33</sup>. Классическая философия совершенно явно предполагает абстракцию способности сознания, то есть рассматривает эту способность в предельном, мыслимо возможном, чуть ли не в божественном виде. Создает ли человек познавательные объекты или производит знаки, устанавливает ли общественные отношения с другими индивидами или совершает нравственные деяния – он, согласно классической философии, везде и в любой момент способен самосознательно воспроизвести источник, основу, побудительные мотивы и механизм своего действия.

В целом всю классическую философию можно охарактеризовать как философию самосознания или рефлексии. Для марксизма характерны объяснения таких феноменов как философия и наука через социальные их корни и причины<sup>34</sup>. Мамардашвили, Соловьев и Швырев, вынужденные рассуждать при помощи марксистских категорий и парадигмальных представлений, тем не менее показали влияние раннебуржуазной культуры (с ее протестантским индивидуализмом) на соответствующий тип классического философствования, а также зависимость и противостояние философских направлений XX века (феноменологии, психоанализа, экзистенциализма) новому типу современной буржуазной культуры, создающей своего рода рациональную фабрику мифологий, формирующей массовое сознание. Если применительно для классического типа философствования речь шла о рефлексивном извлечении из глубин привилегированного, абсолютного, социально не искаженного сознания универсальных истин, истин-программ, которые затем ориентируют непросвещенную массу, то применительно для неклассического типа речь идет, напротив, о прояснении сознания, «заброшенного» в наличный социальный мир, претерпевающего его массивное воздействие. Внутренние достоверности («истины») выступают просто как базисные образования этого сознания, обеспечивающие его прочность, интегрированность, его способность противостоять внешней манипуляции, социально организованному принуждению к иллюзии.

Следует отметить, что в статье Мамардашвили, Соловьева и Швырева речь еще не идет о проблемах, поставленных постпозитивистами. При этом они обратили внимание на кардинальное изменение роли отдельного человека в развитии науки, все более требующей для своего роста совместных усилий множества людей, объединенных в школы, центры, корпорации, совокупный продукт которых уже не может быть полностью прозрачным для отдельного «агента» науки. Двумя главными направлениями современной критико-рефлексивной философии науки авторы

этой статьи считали неопозитивизм и аналитическую философию. Таким образом, Мамардашвили, Соловьев и Швырев только обозначили различие классической и неклассической рациональности, стремясь показать культурную и социальную их обусловленность. С их точки зрения, в буржуазной философии не случилось того, что произошло, например, в физике XX века и вообще в современном естествознании, пережившем свою революцию и сумевшем создать подлинный синтез классических и неклассических представлений в принципиально новой картине природного мира<sup>35</sup>.

В той же коллективной монографии была опубликована статья А. П. Огурцова<sup>36</sup>, выделявшего классический и современный этап в развитии науки, а также вычленявшего классический и постклассический образы науки. Показательно, что поиски нового образа и новой ценностной ориентации науки, преодоление крайностей узкотехнократического сциентизма и входивших в моду антисциентистских настроений Огурцов связывал со становлением научной экологии, возникшей не без влияния традиций гуманистической культуры. Экология мыслилась (и мыслится) как синтетическая наука, которая анализирует сложное взаимодействие экосистем, использует системные представления, стремясь воссоздать жизнь природы во всей ее целостности. Исследуя структуру и функции природы в целом, экология непосредственным образом включает в сферу своего рассмотрения деятельность человека, нарушающего равновесие экосистем, их целостность. Она является одной из тех научных дисциплин, которые направлены не просто на объективно-незаинтересованное описание целостности экологических систем, а на взаимодействие, зачастую разрушительное для природы, между человеком и экосистемами. В ходе самого исследования эколог выявляет те отрицательные последствия, которые возникают из-за научно-технического авантюризма и неразумной эксплуатации природных ресурсов. Иными словами, регулятивные принципы, которые лежат в основании экологии, во многом кардинальным образом отличают ее от прежних форм научного знания. Именно эти регулятивные принципы – ориентация на целостное постижение объекта, системные представления и понятия, включение активности субъекта в объект научного рассмотрения – становятся регулятивными принципами вообще научного знания, что приводит, по мнению Огурцова, к радикальному изменению во взглядах на природу и задачи науки.

Эколог в силу специфики своих проблем и методов их решения не может принять трактовку знания как технико-инструментальной силы, он решительным образом критикует утилитаризм в отношении к природе и к знанию. В противовес утилитаристскому практицизму, ставшему альфой и омегой и науки, и техники, экология выдвигает новые идеалы во взаимоотношениях между человеком и природой – идеал естественного равновесия в природе и гармонии между человеком и окружающей средой. В связи с этим функция науки трактуется по иному: наука является не средством насилия человека над природой, а силой, способствующей

сохранению природы и предупреждающей человека о негативных последствиях его деятельности. Кардинальным образом изменяется и понимание задач человеческой деятельности и применяемых средств. Экология требует уже не техники насилия, которая вырывает силой у природы ее богатства, а техники преобразования ее исподволь, осмотрительного и благоразумного вторжения в природу. Иными словами, вместе с экологией возникает новая интерпретация сути техники, новое понимание природы, новый образ науки и новая ценностная ориентация ученых<sup>37</sup>.

Представление о постнеклассической науке стало парадигмальным для отечественной философии науки в 90-х годах XX века. Фундаментом его послужила методологическая концепция В. С. Степина. Нужно отметить, что неопределенность границ понятия постнеклассической науки, гибкость этого понятия – неизбежное уязвимое место соответствующей концепции. Исследуя глобальные научные революции Степин связал радикальную перестройку всех компонентов оснований науки: ее картины мира, идеалов и норм, ее философских оснований, – с изменением типа научной рациональности. Классическая научная рациональность предполагает, что объективность объяснения и описания достигается только тогда, когда в цепочке деятельности «субъект – средства (операции) – изучаемый объект» объяснение сосредотачивается только на объекте и будет исключено все, что относится к субъекту, средствам и операциям деятельности. Неклассический тип научной рациональности эксплицирует связи между знаниями об объекте и характером средств и операций деятельности. Объяснение и описание включает принцип относительности объекта к средствам наблюдения (квантово-релятивистская физика).

Постнеклассический тип научной рациональности, по словам Степина, расширяет поле рефлексии над деятельностью, учитывает соотношенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ее ценностно-целевыми структурами. В явном виде учитывается связь между внутринаучными и вненаучными социальными целями и ценностями<sup>38</sup>. Отмечу, что последнее определение, данное Степиным, полностью оправдывает претензии социальной психологии на объяснение структуры научных теорий. Граница между «внутренним» и «внешним» для научной рациональности становится очень размытой. Согласно типологизации Степина, соответственно указанным изменениям структур метода деятельности, представленных идеалами и нормами науки, расширяется поле типов системных объектов, которые можно освоить в соответствующих структурах деятельности.

Классическая рациональность позволяет осваивать в познании простые (малые) системы, неклассическая – сложные системы с саморегуляцией и обратными связями, постнеклассическая – исторически развивающиеся системы, в том числе и такой их вариант, как человекоразмерные системы (исторически развивающиеся системы с включенным в них человеком). Соответственно каждый из трех типов

рациональности вводит особую категориальную сетку, обеспечивающую освоение изучаемых объектов (понимание вещи и процесса, части и целого, причинности, случайности и необходимости, возможности и действительности, пространства и времени), а также категориальную сетку, характеризующую наиболее общую схему метода деятельности (понимание объяснения и описания, доказательности и обоснования, строения знания, понимание теории, наблюдения, факта). Изменение смыслов этих категорий меняет онтологическую и методологическую составляющую философских оснований науки. Поэтому каждый тип рациональности предполагает свою систему философских оснований, которая меняется при смене типа рациональности. Согласно Степину, классика центрирована на онтологической проблематике, неклассика переносит акцент на анализ процедур и операций построения знания, постнеклассика акцентирует проблематику социокультурной детерминации науки<sup>39</sup>.

Таким образом, в концепции постнеклассической науки научная рациональность исторична. Если для постпозитивистов (для Фейерабенда в частности) проблема заключалась в том, чтобы показать преэминентность научного знания при известной историчности научной рациональности, то в концепции постнеклассической науки сама проблема поиска инвариантной научной рациональности снимается. Постановка вопроса о границах (к примеру, очень неопределенно само понятие «человекоразмерных объектов» – можно ли к ним отнести объекты исследования парапсихологов, астрологов или каббалистов?) снимается самим тезисом о постнеклассичности, то есть о невозможности анализировать эту новую научную рациональность стандартными методами философии науки. Объекты и методы постнеклассической рациональности принципиально историчны и релятивны.

С 70-х годов XX века началась новая научная революция. Возникли синергетика, антропный принцип, универсальный эволюционизм, виртуалистика, теория сложности. Во всех этих концепциях и теориях налицо объекты, рассматриваемые как процессы, как «вечное движение», как «текущая вещь», эволюционирующая в каком-то направлении. Примерами таких «объекто-процессов» являются переходы между фазовыми состояниями, динамический хаос, фракталы и т. п. Роль субъекта в новой науке еще более усилилась. Объективная истина классической науки и даже объект-субъектная истина неклассической науки оказались недостаточны для понимания переходных процессов и хаоса. Идут поиски нового, постнеклассического понимания истины<sup>40</sup>.

Критерии научности знания претерпевают изменение. И если в настоящее время критерии эти еще очень неопределенны, то с уверенностью можно сказать, что постнеклассическая наука способствует диалогу между культурой Запада и культурами Востока. Более невозможно считать представление о мире как о живом организме пережитком мифа и мистики. После развития современных представлений о биосфере как о глобальной экосистеме выяснилось, что окружающая нас среда,

действительно, представляет собой целостный организм, в который включен человек. Зародившаяся в XVII века установка на активное силовое преобразование объектов уже не является эффективной при действии с развивающимися человеко-размерными системами. Этим системам свойственны синергетические характеристики, и в них существенную роль начинают играть несиловые взаимодействия, основанные на кооперативных эффектах. В точках бифуркации незначительное воздействие может радикально изменить состояние системы, порождая новые возможности траектории ее развития. Этот способ воздействия напоминает стратегии ненасилия, которые были развиты в индийской культурной традиции, а также действия в соответствии с китайским принципом «у-вей». Один и тот же иероглиф «дао» обозначал в древнекитайской культуре закон, истину и нравственный жизненный путь.

Новый тип научной рациональности, который сегодня утверждается в науке и технологической деятельности со сложными развивающимися, человеко-размерными системами, резонирует с древневосточными представлениями о связи истины и нравственности<sup>41</sup>. Концепция постнеклассической науки констатирует, что в западной культурной традиции перестал доминировать идеал истинного знания как самоценности, не нуждающейся в дополнительных этических обоснованиях.

Во многом благодаря русскому космизму (этому пограничному между наукой и философией учению, на которое в отличие от эзотерики ссылаются известные ученые) в науку возвращаются характерные для традиционных восточных культур представления о прямом энергообмене между организмом и окружающей его средой и о космичности всего сущего. Перенесение механистических представлений из науки XVII–XVIII веков на учение о человеке, а также политико-экономическое видение реальности, характерное для социогуманитарных наук XIX–XX веков упрощали и сужали понимание человека. Антропный принцип современной космологии и другие свидетельства человеко-размерности постнеклассической науки возвращают древнюю космичность знаний.

Способен ли математический аппарат синергетики описать характерное для мирозерцания Востока иерархическое строение сущего? Насколько само ключевое для постнеклассической науки понятие самоорганизации в природе стыкуется с представлением об Иерархии? Ответы на эти вопросы еще предстоит дать физикам и математикам. Ученый зачастую не может записать формулой, но уже предчувствует сердцем дальнейшие открытия науки. Для современной науки как социального института становится характерной та самая пролиферация, которую в 70-х годах XX века считал плодотворной для ее дальнейшего развития постпозитивист Фейерабенд. Существование многочисленных научных академий, весьма критично настроенных к деятельности Российской академии наук<sup>42</sup>, стало типичным для российского ученого сообщества. Созданная в 1998 году «Комиссия по борьбе со лженаукой» во главе с академиком РАН Э. П. Кругляковым, члены которой крайне

консервативны во взглядах<sup>43</sup> и при этом весьма агрессивны ко всему непривычному, делает свое дело – критикует лженауку.

Мне представляется, что конфликт новых научных идей (из которых в конечном счете лишь малая часть будет признана научным сообществом) и устоявшихся общепринятых научных теорий – это неизбежный конфликт роста научного знания. Наука в определенном смысле и должна быть очень консервативным институтом, ведь в противном случае будет потеряна та строгость и требовательность к знанию, которая не позволяет скатиться к полному релятивизму. «Прививка анархизма», на необходимости которой настаивал Фейерабенд, также необходима, ведь иначе наука станет догматичной подобно церковной идеологии.

Если самобытность традиционной восточной науки и ее непохожесть на западную общепризнаны, то российская наука обычно рассматривается, в том числе и на Западе, как наука традиционного западного типа, имеющая свои социальные (репрессированность, идеологизация, обслуживание преимущественно оборонного комплекса и т. п.), но не психологические особенности. И здесь, по мнению А. В. Юревича, заключено очевидное противоречие: если западная наука является выражением протестантской этики, то российская православная культура должна была бы породить какую-то другую науку<sup>44</sup>. Кроме того, было бы удивительным, если бы весьма специфический российский менталитет, мало похожий как на западный, так и на восточный, столь же специфические условия российской жизни, воспроизводящиеся вне зависимости от социального строя, а также другие уникальные особенности нашей страны не породили своеобразных психологических предпосылок научного знания.

Социальные психологи, в частности, отмечают, что российской науке свойствен «невроз своеобразия», не похожий на тот массовый невроз, который подстегнул формирование западной науки. Он проявлялся в отвержении оснований западной науки и настойчивых поисках «собственного пути». Программы и призывы такого рода широко представлены в российской интеллектуальной традиции. К. С. Аксаков, например, сетовал: «Мы уже полтора столетия стоим на почве исключительной национальности европейской, в жертву которой приносится наша народность; оттого именно мы еще ничем и не обогатили науки». Ему вторил А. И. Герцен: «Нам навязали чужеземную традицию, нам *швырнули науку*». А Н. И. Кареев писал: «Для нас это (западная наука. – И. А.) – чужое платье, которое мы продолжаем носить по недоразумению» и призывал к «обрусению» науки, состоящему в самостоятельной переработке усвоенного с присоединением к нему того, что выработала сама русская жизнь». Еще категоричнее был И. А. Ильин, усматривая в западной науке «чуждый нам дух иудаизма, пропитывающий католическую культуру, и далее дух римского права, дух умственного и волевого формализма и, наконец, дух мировой власти, столь характерный для католиков». По его мнению, чтобы усвоить западную науку, «нам пришлось бы погасить в себе силы сердца, созерцания, совести и сво-

боды или, во всяком случае, отказаться от их преобладания». И поэтому «русская наука не призвана подражать западной учености, ни в области исследования, ни в области мировосприятия. Она призвана вырабатывать свое *мировосприятие, свое исследование*»<sup>45</sup>.

Юревич отмечает, что описанные выше протесты Аксакова, Киреева и Ильина против западной науки относятся не к полученному ею знанию, а к характерному для нее стилю мышления. Подобно влиянию протестантизма на базовые ценности науки Запада, базовые ценности дореволюционной российской науки были заданы не самой православной доктриной, а основными свойствами российской культуры, *выраженными* православием. Российская наука находилась между западной наукой, характеризующейся доминированием естественных наук, главенством «парадигмы физикализма» и т. д., и традиционной восточной наукой с такими ее особенностями, как первенство наук о человеке, приоритет духа над материей и др., причем во многих своих характеристиках российская наука была даже более близкой к восточной, чем к западной. Культ созерцания небесного, абсолютного и вечного, противопоставленный экспериментальному методу западной науки характерен для отечественной интеллектуальной традиции. Так для И. А. Ильина «рассудочная наука, не ведающая ничего, кроме чувственного наблюдения, эксперимента и анализа, есть наука *духовно слепая*», а «русский ученый призван насыщать свое наблюдение и свою мысль *живым созерцанием*»<sup>46</sup>.

Если одним из оснований западной науки Нового времени явилось протестантское уважение к ручному труду, пришедшее на смену пренебрежительному отношению к нему в античном и средневековом обществах и сделавшее возможным широкое распространение эксперимента, который стал опорой и символом западной науки, то в православной этике отношение к труду выглядит неоднозначным: труд уважаем ею, но, во-первых, только бескорыстный труд, не подчиненный прагматическим целям, а во-вторых, в ее иерархии ценностей он стоит ниже аскезы, молитвы, спасения, созерцания и поста. Нечто подобное воспроизводилось в отношении к эксперименту в российской науке. В принципе он поощрялся и культивировался ею, и она регулярно дарила миру блестящих экспериментаторов, но в то же время экспериментирование не рассматривалось как обязательное и основное средство научного познания, играло в российской науке весьма скромную роль, оттесняемое на второй план созерцанием, вчувствованием и другими подобными способами решения смысложизненных проблем. Ведь для российской дореволюционной науки под влиянием православия главными были не практические проблемы, а проблема человека, его судьбы и карьеры, смысла и цели истории, что отразилось на превосходстве вплоть до XX века гуманитарной традиции над естественнонаучной.

Специфика российского научного мышления проявлялась также в терпимости к неопределенности и противоречиям, абсолютно неприемлемым для картезиан-

ского мышления. Наряду с созерцательностью русской душе присуща мечтательность, вечное стремление в светлую даль, которые принято обозначать такими терминами, как «вселенское чувство» или «русский космизм». Социальные психологи отмечают также характерное для русских дореволюционных ученых бескорыстие. В отличие от представителей западной науки, характеризующихся как «купцы истины», для российских интеллектуалов был характерен не «купеческий», а скорее «толстовский» образ жизни. Они занимались наукой не ради того, чтобы прокормиться, а чтобы самореализоваться и удовлетворять свое любопытство (но не за государственный счет), – кормились же за счет своих имений и других источников доходов. Симптоматично, что такие представители российской науки, как, скажем, К. Э. Циолковский не были профессиональными учеными, зарабатывая себе на жизнь и на занятия наукой чем-то другим<sup>47</sup>.

По мнению А. В. Юревича, психологические особенности российской науки, тесно связанные с православием и выражающие специфику российского менталитета, во многом предвосхитили формирование *современной* методологии научного познания. Юревич сформулировал и более сильное утверждение – о том, что эта методология сформировалась не только вследствие разочарования общества в традиционной – позитивистски ориентированной – науке (и разочарования последней в самой себе), но и в результате произошедшей в XX веке конвергенции трех специфических видов науки – западной, восточной и российской, сближение которых пошло на пользу и каждой из них, и той науке, которая не признает государственных границ<sup>48</sup>. Можно согласиться с этим утверждением Юревича, ведь постнеклассическая наука по Степину легализует интуицию, ценностную нагруженность знания и т. п.

Характеристики постнеклассической научной рациональности производят впечатление не только размытости, но и половинчатости, какой-то недосказанности, еще-недозволенности. Уже многие исходные постулаты восточных религиозно-философских систем адаптированы современной наукой. Распространится ли это на учение о Тонком и Огненном мирах Агни Йоги? Вызывают глубокое уважение работы современных ученых исследователей психической энергии организма человека. В «Учении Живой Этики» говорится о будущих институтах астрологии и исследования психической энергии. То целостное представление о человеке и мире, которое содержится в рериховском наследии, лишь отдельными интуитивными проникновениями в меру развитости духовного сознания современных ученых проникает в их гипотезы и теории.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48 дата публикации: 01.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).



<sup>2</sup> Эксплицировать структуру социогуманитарных теорий еще сложнее по причине правомерного плюрализма точек зрения в социогуманитарных науках, недопустимого в науках естественных.

<sup>3</sup> Статус специальной научной картины мира (дисциплинарной онтологии) остается дискуссионным. Некоторые философы и ученые (в частности академик В. С. Степин) причисляют научную картину мира к конкретно-научному знанию на том основании, что она всегда базируется на определенной фундаментальной конкретно-научной теории. Противоположным решением может быть причисление к составу философского знания на том основании, что в ее основе всегда лежат философские идеи. Наконец, третье решение заключается в интерпретации картины мира как своего рода промежуточного, буферного образования между философией и наукой (этого взгляда придерживался, в частности, М. В. Мостепаненко). См., например: Панин А. В. Диалектический материализм и постпозитивизм. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. С. 201–202. Панин признает правомерность всех трех подходов, склоняется к правильности первого подхода, но не приводит убедительных аргументов в защиту этого тезиса. Наконец, для И. Т. Касавина социокультурная нагруженность картины мира достаточно очевидна. См.: Касавин И. Т. Миграция. Креативность. Текст: проблемы неклассич. теории познания. СПб.: РХГИ, 1998. С. 179.

<sup>4</sup> См., в частности: Степин В. С. Мировоззренческие универсалии как основание культуры // Универсалии восточных культур. М.: Вост. лит., 2001. С. 14–41; и др.

<sup>5</sup> Касавин И. Т. Кто говорит о знании? // Философия науки. Вып. 15. Эпистемология: актуал. проблемы / отв. ред. В. А. Лекторский. М.: ИФ РАН, 2010. С. 5–14.

<sup>6</sup> См., в частности: Капра Ф. Дао физики: общ. корни соврем. физики и вост. мистицизма. М.: София, 2008; Гоулман Д. Деструктивные эмоции: как с ними справиться?: науч. диалог с Далай-Ламой. Минск: Попурри, 2005.

<sup>7</sup> См. работы В. П. Визгина и С. В. Илларионова и полемику с этим тезисом в работе: Сокулер З. А. Знание и власть: наука в обществе модерна. СПб.: РХГИ, 2001.

<sup>8</sup> Цит. по: Капра Ф. Указ. соч. С. 339.

<sup>9</sup> Там же. С. 340.

<sup>10</sup> Притча описана в китайской философской литературе царства Сун. См.: Нидам Дж. Общество и наука на Востоке и Западе // Наука о науке. М.: Наука, 1966. С. 159–160.

<sup>11</sup> Степин В. С. Мировоззренческие универсалии как основание культуры. С. 21–23.

<sup>12</sup> Гайденок П. П. Научная рациональность и философский разум. М.: Прогресс-Традиция, 2003. Разд. 2; и др.

<sup>13</sup> Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Росспэн, 2006; Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: Аст, 2006. С. 797–865.

<sup>14</sup> Вебер М. Указ. соч. С. 53; Мертон Р. Указ. соч. С. 820–822.

<sup>15</sup> Мертон Р. Указ. соч. С. 823.

<sup>16</sup> Мертон Р. Там же. С. 803.

<sup>17</sup> Косарева Л. М. Рождение науки Нового времени из духа культуры. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 1997. С. 13–14.

<sup>18</sup> Там же. С. 61.

<sup>19</sup> Там же. С. 19.

<sup>20</sup> Т. е. концепции, объясняющие развитие науки «внешними» социокультурными факторами.

<sup>21</sup> Косарева Л. М. Указ. соч. С. 232.

<sup>22</sup> Казначеев В. П. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Новосибирск: Наука, 1989; Его же. Учение о биосфере: Этюды о науч. творчестве В. И. Вернадского. М.: Знание, 1985.

<sup>23</sup> Казначеев В. П. Информационная функция сверхслабых потоков в биологических системах // Физико-математические методы в биологии и медицине: материалы конф. Новосибирск, 1965. С. 38–41; Казначеев В. П., Михайлова Л. П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. Новосибирск: Наука, 1981.

<sup>24</sup> Казначеев В. П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплекс. изучения. Новосибирск: Наука, 1991. С. 84.

<sup>25</sup> Гурвич А. Г. Теория биологического поля. М., 1944.

<sup>26</sup> Пресман А. С. Электромагнитные поля и живая природа. М.: Наука, 1968; Казначеев В. П., Спирин Е. А. Указ. соч. С. 43.

<sup>27</sup> Казначеев В. П., Спирин Е. А. Указ. соч. С. 82.

<sup>28</sup> Там же. С. 96.

<sup>29</sup> Там же. С. 89–90.

<sup>30</sup> Учение Живой Этики: Озарение. Ч. 3, V, 4.

<sup>31</sup> Казначеев В. П., Спирин Е. А. Указ. соч. С. 76.

<sup>32</sup> Мамардашвили М. К., Соловьев Э. Ю., Швырев В. С. Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии // Философия в современном мире. Философия и наука: крит. очерки буржуаз. филос. М.: Наука, 1972. С. 28–94.

<sup>33</sup> Там же. С. 44.

<sup>34</sup> Вспомним, к примеру, доклад Б. М. Гессена на II Международном конгрессе по истории науки в Лондоне: Гессен Б. М. Социально-экономические корни механики Ньютона. М.; Л., 1933.

<sup>35</sup> Мамардашвили М. К., Соловьев Э. Ю., Швырев В. С. Указ. соч. С. 94.

<sup>36</sup> Огурцов А. П. Образы науки в буржуазном общественном сознании // Философия в современном мире. Философия и наука. С. 339–383.

<sup>37</sup> Там же. С. 376–377.

<sup>38</sup> Человек. Наука. Цивилизация: к 75-летию акад. В. С. Степина. М.: Канон+, 2004. С. 67–68.

<sup>39</sup> Там же. С. 68.

<sup>40</sup> Войцехович В. Э. Эволюция науки: от знания к пониманию, от классического знания к постнеклассическому пониманию реальности: к Курдюмовским чтениям 2008. См.: Сайт С. П. Курдюмова. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru> (дата обращения 25.07.2014).

<sup>41</sup> Человек. Наука. Цивилизация. С. 84–85.

<sup>42</sup> Например, деятельность Международного клуба ученых, руководимого Я. Г. Ключиным и А. П. Смирновым. См.: URL: <http://shaping.ru> (дата обращения 25.07.2014).

<sup>43</sup> Результаты экспериментов академика В. П. Казначеева и его сотрудников, которые упомянуты в этой статье, квалифицируются академиком Э. П. Кругляковым, как «пропаганда результатов, достоверность которых вызывает сомнение». См.: Кругляков Э. П. Ученые с большой дороги. М.: Наука, 2009. С. 21. В этой книге Круглякова содержатся также карикатуры, высмеивающие экспериментирование В. П. Казначеева с энергоинформационными структурами. Спрашивается, где же научные аргументы, доказывающие ошибочность научных представлений В. П. Казначеева? Неужели карикатура – это самый мощный (совсем не научный!) аргумент Круглякова?! Замечу, что не очень-то это этично, когда 75-летний академик РАН высмеивает с помощью карикатур работы 85-летнего академика Российской академии медицинских наук.

<sup>44</sup> Юревич А. В. Социальная психология науки. СПб.: Изд-во РХГИ, 2001. С. 293. Основные положения главы цитируемой монографии были опубликованы А. В. Юревичем в статье: Юревич А. В. Социально-психологические особенности российского научного мышления // Философия науки / Рос. акад. наук, Ин-т философии. М., 2003. Вып. 9: Эволюция творческого мышления. С. 287–308.

<sup>45</sup> Цит. по: Юревич А. В. Социальная психология науки. С. 299.

<sup>46</sup> Там же. С. 302.

<sup>47</sup> Там же. С. 303–308.

<sup>48</sup> Там же. С. 316.

**Е. А. Романова, Н. А. Паршукова**

**Тайная доктрина русского Фауста:  
к вопросу о мистическом аспекте мировоззрения князя В. Ф. Одоевского**

Статья освещает близкие основополагающие идеи произведений князя В. Ф. Одоевского и «Тайной доктрины» Е. П. Блаватской.

Ключевые слова: синтез религии, искусства, философии и науки, интуитивное знание, ограниченность эмпирического знания

**E. A. Romanova, N. A. Parshukova**

**The secret doctrine of Russian Faust: to the question about mystical aspects  
of the prince V. F. Odоеvskiy's world view**

The article elucidates close fundamental ideas of the prince V. F. Odоеvskiy's works and «The Secret Doctrine» H. P. Blavatsky.

Keywords: synthesis of religion, art, philosophy and science; intuition knowledge, the restriction of empirical knowledge

Ни одна мысль не остается в своей хладной могиле, над каждую витает торжество воскресения, проходят веки, и усопшая снова является людям в новой праздничной одежде, живая, просветленная, возвышенная!<sup>1</sup>

В. Ф. Одоевский

Уникальная личность В. Ф. Одоевского привлекает внимание исследователей с завидной регулярностью. Диссертации, монографии, публикации архивных материалов, научные статьи – достаточно объемное рукописное наследие князя и разнообразие сфер его деятельности вот уже почти полтора века исправно служат источником для новых научных изысканий. Но парадокс заключается в том, что зачастую исследователи, столкнувшись вплотную с наследием писателя, быстро к нему охлаждаются, убедившись в том, что, по словам В. И. Сахарова, «этот князь-юрикович, человек милый, но скучный»<sup>2</sup>.

В самом деле: добропорядочный семьянин, исправный чиновник, любитель искусств и наук, хозяин светского салона и средней руки писатель, журналист, издатель и педагог, немножко химик, немножко кулинар, философ и филантроп, убежденный государственник и порицатель общественного пессимизма, словом, человек достойный во всех отношениях и даже весьма привлекательный, князь Одоевский при ближайшем рассмотрении чаще всего вызывает у своих исследователей чувство легкого разочарования и досады. Становится отчего-то жаль и его растраченных на мелочи талантов, и грандиозных замыслов, потонувших в повседневной

рутине, невоплотившихся идей, исканий, планов, чаяний и надежд и, разумеется, собственных часов, проведенных в попытке обнаружить в разрозненных листках и обрывочных мыслях автора «Русских ночей» след того таинственного фоллианта, чей туманный ореол витал над русским Фаустом с юных лет.

Архив князя Одоевского в большинстве своем представляет кладбище неосуществленных проектов. Наброски, отрывки, подборки цитат, начальные главы романов, названия книг и статей, так никогда и не вышедших из-под пера неумного в своих фантазиях автора. Достаточно перечислить хотя бы некоторые из них: «Записки гробовщика», «Дом сумасшедших», роман о Джордано Бруно, продолжение «Русских ночей», «Словарь истории философии», «Опыт теории изящных искусств», «Опыт о Природе и человеке», теософская физика.

В биографических материалах Одоевского на протяжении 1820–1830 годов часто мелькают глухие намеки на некий важный труд, который вскоре будет представлен на суд читающей публики. В одном из писем 1823 года, отвечая на укор приятеля в растрате сил и таланта на журнальную сатиру, Одоевский между прочим сообщает: «...мои Сатирические безделки я составляю, как приготовление к тому, что намерен писать я и о чем расскажу вам при свидании – пускай до того времени мои парадоксы перейдут в состояние мыслей *не новых*, следственно не *ослепляющих*»<sup>3</sup>. Спустя восемь лет в признании другому confidentу вновь звучит туманный намек на некую серьезную работу: «...ты замечаешь, что в продолжении пяти лет почти не было моего слова печатного – но может быть, я не потерял этого времени. Скоро будешь в состоянии сам об етом произнести решенье»<sup>4</sup>. Что именно предполагал Одоевский вынести в то время на суд читающей публики, остается только гадать. Печатных публикаций, относящихся к концу 1820-х годов, очень немного и в большинстве своем они представляют собой рукописи более раннего времени<sup>5</sup>.

В записках Одоевского 1830–1840-х годов настойчиво всплывает мысль о Провидении и Предназначении<sup>6</sup>, а вместе с ней и страх не выполнить чего-то главного в жизни: «Не уж ли крест мой – жить в вечном вопросе! перерыть все, что только позволяли силы, и не шагнуть вдаль ни пяди; видеть вечное столкновение должностей противоречащих, быть уверенным, что должно отдать свой талант в куплю и удвоить его и между тем беспрестанно бояться растратить его даром, страшиться каждого наслаждения и между тем не находить никакого, которое бы удовлетворяло моему духу. О! узок путь твой, Невыразимый! – А люди думают, что я на розах!» (Ч. 1. С. 459). «Люди», в том числе ближайшее окружение Одоевского, насколько можно судить по сохранившимся воспоминаниям и письмам, действительно, в большинстве своем так и думали. Что касается внутренней духовной жизни, духовных исканий, чаяний и надежд, князь был скрытен и очень осторожен. «Помни – ты один, ты один в твоём мире, затвори клеть твою, плачь, терзайся, трудись – но не показывай людям ни святых слез, ни святого труда своего!» (Ч. 1. С. 462) – писал он

в минуты горького одиночества. Почти не приходится сомневаться: в сокровенные планы «странного» князя вряд ли кто-нибудь был всерьез посвящен.

Тень таинственной книги, осенившая своим крылом выпревшие думы юного мечтателя-любомудра, в более поздний период, период философско-мистического идеализма<sup>7</sup>, обрела вполне реальные, живые очертания. В «Письмах к графине Е. П. Р[остопчиной]...», посвященных разговору о таинственных явлениях, Одоевский в полушутливом тоне делится своими планами: «Когда-нибудь я издам об этом большую книгу *ex professo*, томах в двух *in quarto*, с ссылками, цитатами, таблицами, ученостью всякого рода, и, для большей ясности и общенародности – на латинском языке или по крайней мере латинскими буквами: для этой цели я собираю разные старинные, редкие книги, составил из них небольшую библиотеку, присоединил к ним некоторые из новейших сочинений и усердно занимаюсь выписыванием всего того, что может относиться к любимому моему предмету, а к стати и некстати прибавляю собственные мои наблюдения и мудрования. Тетрадка моя уж довольно толста»<sup>8</sup>. Ни ироничный тон высказывания, ни принятая в письмах о «таинственных науках» на себя маска разоблачителя мистических покровов не должны в данном случае сбивать с толку, поскольку сам текст писем представляет собой шкатулку с двойным дном, особенно если учесть, кем они были написаны и кому адресовались.

Еще конкретнее о задуманном труде Одоевский пишет на страницах своего вершинного произведения «Русские ночи». Слова о заветном фолианте он вкладывает в уста Фауста, центральной фигуры романа: «Вы знаете книгу, над которой я теперь тружусь; ее цель – напомнить о позабытых знаниях, – нечто вроде сочинения Панцироля „*De rebus deperditis*“; но мимоходом она, неожиданно для меня самого, доказала, что все наши физические знания были известны, во-первых, алхимикам, магам и другим людям этого разбора, далее в элевзинском храме, а еще далее у жрецов египетских»<sup>9</sup>. Здесь, в отличие от «писем» к Ростопчиной, нет ни тени улыбки, ни тени иронии. Напротив, Фауст-Одоевский предельно конкретен и откровенен, насколько позволяют предмет и обстоятельства.

Как известно, архив Одоевского содержит обширный материал по алхимии, астрологии, каббалистике, животному магнетизму, сомнамбулизму, ясновидению, средневековой мистике, теософии и различного рода эзотерическим знаниям. В его многотомной библиотеке были собраны труды крупнейших средневековых мистиков и оккультистов. Большинство книг с собственноручными пометами Одоевского, что свидетельствует о его серьезном интересе к литературе подобного рода.

Судя по всему, мысль о некоем предназначении, о фундаментальной работе, которую ему предстоит написать, возникает у князя еще в юные годы, во время учебы в Университетском благородном пансионе. В качестве подготовки к этой работе можно, очевидно, рассматривать и несколько неожиданные для воспитанника классического учебного заведения занятия санскритом и алхимией<sup>10</sup>. По выходе

из пансиона Одоевский становится одной из центральных фигур Общества любомудрия, его председателем и идейным вдохновителем. Позже, вспоминая этот период, А. И. Кошелев, один из членов общества, так определял общий характер его занятий: «Тут господствовала немецкая философия, то есть Кант, Фихте, Шеллинг, Окен, Геррес и др. Тут мы иногда читали наши философские сочинения; но всего чаще и по большей части беседовали о прочтенных нами творениях немецких любомудров. Начала, на которых должны быть основаны всякие человеческие знания, составляли преимущественный предмет наших бесед; христианское учение казалось нам пригодным только для народных масс, а не для нас любомудров»<sup>11</sup>.

К этому периоду относятся первые грандиозные замыслы Одевского: философский словарь и новая теория искусства. Для юноши, по его собственному признанию, едва успевшего на тот момент ознакомиться с трудами Шеллинга и Окена, только вышедшего из пансиона и вступившего на самостоятельную стезю, – проекты довольно смелые, если не сказать безосновательные. Сам Одоевский уже в 1860-х годах о своих ранних задумках писал: «В эпоху, о которой я говорю, я учился по-гречески и читал Платона <...> В Платоне я находил не один философский интерес; в его разговорах судьба той или другой *идеи* возбуждала во мне почти то же участие, что судьба того или другого человека в драме, или в поэме <...> Продолжительное чтение Платона привело меня к мысли, что если задача жизни еще не решена человечеством, то потому только, что люди не вполне понимают друг друга, что язык наш не передает вполне наших идей <...> Отсюда вытекало убеждение в необходимости и даже в *возможности* (!) привести все философские мнения к одному знаменателю.

Юношеской самонадеянности представлялось доступным исследовать каждую философскую систему порознь (в виде философского словаря), выразить ее строгими, однажды навсегда принятыми, как в математике, формулами – и потом все эти системы свести в огромную драму, где бы действующими лицами были все философы мира от элеатов до Шеллинга или, лучше сказать, их учение, – а предметом, или вернее основным анекдотом, была бы ни более ни менее как *задача человеческой жизни*»<sup>12</sup>. Из приведенной цитаты видно, что собственно философский словарь, замысел сам по себе уже достаточно фундаментальный, воспринимался юным любомудром лишь как первая ступень для «дальнейшей главной работы». Параллельно с философским словарем в этот же ранний период Одоевский пытается создать теорию изящных искусств. Своей конечной задачей в данном случае он считает «*определение единой, истинной, постоянной Теории Искусства*», или, иначе, *абсолютной идеи искусства*» (Ч. 1. С. 160).

Большинство исследователей в ранних проектах Одевского склонны видеть лишь юношескую самонадеянность и излишнюю запальчивость горделивого ума. Феерические планы едва оперившегося птенца-любомудра зачастую вызывали саркастическую улыбку и у его современников. Так, Ф. В. Булгарин в одной из

своих утопий, рисуя шарж на любомудров, вывел на сцену персонажа, в котором сведущий читатель легко мог угадать князя Одоевского: «Малый человек, в роде Албиноса, с мусикийским орудием за плечами, которого я счел гуслистом, первый подошел ко мне, и сказал громким, звонким голосом: „Знайте, милый мой, что я первый здесь философ, первый мыслитель. Я первый возжег светильник Философии, и около двух лет тружуся, хотя не постоянно, над сооружением памятника моему величию, то есть сочиняю книгу, которая будет заключать в себе всю премудрость веков прошедших, настоящего и будущего времени“»<sup>13</sup>. Верно подметив очевидное несоответствие между грандиозностью замысла и очень еще скромными возможностями его исполнителя, Булгарин попытался в свойственной ему манере поставить на место чересчур много о себе возмнившее юное дарование. Однако дарование оказалось ершистым, въедливым и задиристым. И не преминуло вступить в журнальную полемику с китами периодической печати.

В общем плеяда любомудров, неожиданно выплеснувшаяся на страницы сначала «Вестника Европы», а затем «Мнемозины», основательно взбаламутила сонные классические воды культурной среды начала 1820-х годов. Новый взгляд на философию, литературу, этику и эстетику, предложенный молодыми идеалистами, вызвал оживленные споры в обществе. По словам Погодина, впечатление, произведенное «Мненозиной» и ее авторами в молодежи, «имело значение, и Одоевский возбудил надежды»<sup>14</sup>. Как справедливо замечает в своей монографии П. Н. Сакулин, «бесследно „Мнемозина“ не прошла. Первое выступление Одоевского вообще не скоро забудут в литературных кругах. Одни, как В. Г. Белинский, будут вспоминать это с любовью и благодарностью, другие – с нескрываемым злорадством» (Ч. 1. С. 295).

Князь Одоевский начала 1820-х годов вовсе не похож на ту тихую благообразную серенькую мышку, которую нам услужливо пытаются представить его поздние живописные и литературные портреты. Статьи, наброски и высказывания юного князя создают образ человека, одаренного не только талантами, но и страстным, пылким характером, полного жизненной энергией, жадной перемен. Мечтатель и спорщик, возмутитель спокойствия и ярый идеалист, задира и литературный бузотер, душа компании и кабинетный философ – таким предстает перед нами Одоевский в начале своего жизненного пути. Недюжинная энергия и блестящие дарования обещают в этом хрупком голубоглазом юноше слишком много. Признать это готов даже его вечный оппонент Булгарин (См. об этом: Ч. 1. С. 277).

Однако вместо того, чтобы выбрать дело вровень с собой, как это обыкновенно делают люди благоразумные, Одоевский на новом жизненном витке, увлекшись мистикой и эзотерикой, вновь строит планы поистине грандиозные. На сей раз он намерен стряхнуть «вековую пыль с творений *средневековых мудрецов*» (Ч. 1. С. 390), пропустить их мудрость через горнило современной науки и создать новое учение о Человеке и Вселенной – «Опыт о Природе и человеке» и теософскую фи-



зику. Альберт Великий, Фома Аквинский, Роджер Бэкон, Раймонд Луллий, Арнольд де Вилланова, Иоанн Исаак Голланд, Василий Валентин, Теофраст Парацельс, Ян Баптист Ван Гельмонт, Яков Беме, Эмануэль Сведенборг, Сен-Мартен, Джон Пордэч – таков в общих чертах «дружеский круг» общения Одоевского в часы ночных бдений за плотно закрытыми дверями его кабинета. Он «любовно вчитывается в их таинственные речи и всматривается в их каббалистические чертежи, стараясь и в них найти зерно той истины, которой так упорно во всю свою долгую жизнь ищет человечество» (Ч. 1. С. 390).

И теософская физика, и «Опыт о Природе и человеке», равно как и другие фундаментальные замыслы Одоевского разных лет, несмотря на их внешнюю тематическую и жанровую пестроту, в рамках жизни и судьбы представляют, на наш взгляд, звенья одной и той же цепи, отражения одной, смутно брезжащей на границе сознания идеи – о единой, всеобъемлющей теории, включающей в себя различные сферы знания всех времен и эпох, весь опыт осмысления человеческого бытия. О создании подобного учения на основе синтеза религии, искусства, философии и науки или, по крайней мере, о первых подступах к нему долгие годы в тайне от всех, запершись в своем кабинете, среди старинных фолиантов, реторт и книг по новейшей химии мечтал князь Одоевский. Это учение спустя столетия было явлено миру в трудах Е. П. Блаватской. Насколько общая направленность работ Блаватской и основополагающие идеи ее «Тайной доктрины» близки по своей сути к ходу мыслей князя Одоевского 1830-х – начала 1840-х годов, мы сейчас и попытаемся в общих чертах определить, лишь наметив подступы к большой и серьезной теме, требующей всестороннего фундаментального исследования<sup>15</sup>.

Как известно, «Тайная доктрина» Е. П. Блаватской имеет подзаголовок: «Синтез науки, религии и философии». Эта формула могла бы стать подзаголовком и основных трудов Одоевского. Князь неоднократно сетовал на раздробленность человеческого знания, оторванность одного направления человеческой мысли от другого. Так, в предисловии ко второму изданию «Русских ночей» (которое так и не было опубликовано при жизни автора) он писал: «...как искусственно, как произвольно, как ложно деление человеческих знаний на так называемые науки. В обширном каталоге наук, собственно, нет ни одной, которая бы давала нам определительное понятие о *цельности* предмета; возьмите человека, животное, растение, малейшую пылинку; науки разорвали их на части: кому досталось их химическое значение, кому идеальное, кому математическое и пр., и эти искусственно разорванные члены названы специальностями»<sup>16</sup>.

Только в синтезе наук, как полагал Одоевский, можно искать истину. Вспоминая период любознательности, он писал в 1860-е годы, что юные философы, которым «вся природа, вся жизнь человека казалась <...> довольно ясною», были вынуждены привлекать материалы различных естественных наук – анатомии, физиологии, физики, химии «для того, чтобы остаться верными своему званию»<sup>17</sup>. Такие знания

становились полезными при ответах на вопросы, внешне, казалось бы, совсем далекие от естественной природы<sup>18</sup>.

Пытливый ум Одоевского «ищет воссоединения всех раздробленных частей знания» и определяет, что ответы на вопросы, то есть истинное знание, может дать некая абсолютная теория, «посредством которой возможно было бы строить <...> все явления природы»<sup>19</sup>. Но в рамках этой абсолютной теории естественнонаучные представления – лишь начальный этап, стартовая площадка: ни одно открытие, имевшее «огромное влияние на судьбу человечества», «не сделано опытными знаниями и не могло быть сделано ими. Лишь умозрительно осматривая царство науки и искусства, можно видеть, где и чего недостает ему, и обратить на то внимание, ибо в этом и состоит открытие. Эмпирик, переходя от песчинки к песчинке без всякой общей мысли, может сделать открытие лишь в сфере песчинок, – и наоборот, чем больше сфера, тем обширнее открытие»<sup>20</sup>.

Такую большую сферу – сферу интуитивного или поэтического знания – должен, по мысли Одоевского, привлекать любой исследователь, который стремится постичь истину<sup>21</sup>: «Наука, лишенная поэзии, собирает факты, обломки происшествий, отрывки рукописей и списывает их: это переписчики между учеными. Наука поэтическая, бросив взгляд на собранное ремесленником, восстанавливает древний мир из обломков, дополняя неизвестное поэтическим инстинктом» (Ч. 1. С. 490). Потребность в поэтическом познании Одоевский формулирует с научной точки зрения. П. Н. Сакулин, обобщая взгляды Одоевского, об этом писал так: «необходимость инстинктуального, „поэтического“ элемента в науке обуславливается <...> недостатками нашего мыслительного аппарата и несовершенством человеческого слова» (Ч. 1. С. 492).

Из системы взглядов Одоевского вытекает, что начальный этап работы исследователя – это эмпирическое знание, или собственно наука. Далее следует постижение интуитивное, или поэтическое, которое расширяет пределы мысли до космических масштабов. В системе представлений Одоевского человек, обращающийся к интуитивному познанию, возвышается до уровня Поэта<sup>22</sup>.

Что касается терминологии, в текстах Одоевского поэт, художник, музыкант – суть синонимы, обозначающие творца – человека, обращающегося к интуитивному познанию. Так, говоря о Бахе, Одоевский называет его в том числе и поэтом<sup>23</sup>. Творцом в системе координат Одоевского оказывается и философ, разница лишь в том, что «один стремится извергнуть свою душу, вывести сокровища из их таинственного святилища, философ же боится открыть их взорам простолюдинов и созерцает свои таинства лишь внутри святилища»<sup>24</sup>.

Таким образом, интуитивное, или поэтическое знание, по представлениям Одоевского, выступает следующей ступенью в процессе познания, поскольку помогает приблизиться к постижению тайных смыслов и скрытых символов, ведущих к вратам Непознаваемого. Только в области идеальных воззрений творец и

мыслитель обретут истинное знание: «...поблуждавши несколько времени между разными гадостями материи в этом темном вертепе, наполненном мертвыми костями, оборванными жилами, гнилыми, сожженными трупами, который называют Естественными Науками, и побесившись вместе с другими, зачем он тут ничего не видит, кроме того, что видит, – с наслаждением он обращается в свою родную, идеальную страну, где так все просто, так понятно, так ясно» (Ч. 1. С. 501).

Именно благодаря интуитивному познанию и синкретическому взгляду на мир алхимики – исследователи-метафизики – шли в своих открытиях неизмеримо дальше естествоиспытателей. Как писал Одоевский, даже «ложная теория навела алхимиков на гораздо большее число важнейших открытий, нежели все осторожные и благоразумные изыскания нынешних химиков»<sup>25</sup>. И в «Психологических заметках», и в «Русских ночах» Одоевский с горячностью убеждает читателя в ограниченности эмпирического знания, губительности его оторванности от знания духовного: «*Материализм* в науке привел к тому, что до сих пор в ботанике и минералогии нет удовлетворительной классификации. А в качестве общей системы господствует теория *атомов*. Недостаточность и даже ложность этой теории – очевидна» (Ч. 1. С. 485). В этом смысле Одоевский созвучен Е. П. Блаватской, которая писала в предисловии к «Тайной доктрине»: «Природа не есть „случайное сочетание атомов“»<sup>26</sup>.

К сожалению, мысль Одоевского о новой синкретической науке, соединяющей эмпирические знания и опыт с древним интуитивным способом познания не была услышана современниками. Спустя полвека этот же призыв к человечеству вновь прозвучал со страниц «Тайной доктрины». С той же горечью, что и Одоевский, но с бóльшим волевым напором и решительностью, Елена Блаватская убеждала теперь уже своих современников, что «оккультная сторона Природы никогда еще не была доступна науке современной цивилизации» и что одна из первостепенных задач новой эпохи – «спасти от извращения архаические истины, являющиеся основой всех религий; приоткрыть до некоторой степени основное единство, откуда все они произошли»<sup>27</sup>. Именно о единстве древнего источника знаний Одоевский говорит устами Фауста, своего альтер-эго: «...древние, а равно бóльшая часть алхимиков знали, куда они идут; материальный опыт был для них последнею ступенькою в изыскании истины; со времени бэконовского направления люди начинают с этой ступеньки и идут, что говорится – напропалую, сами не зная, куда и зачем... Оттого алхимики открыли так, между делом, все то, без чего мы теперь пошевеливаться не можем, – а мы – лишь винты, да колеса для бумажных колпаков...»<sup>28</sup>. В знаниях древних, в трудах средневековых алхимиков и мистиков, на протяжении многих лет Одоевский искал истину – единство представлений, позволяющее постигать мироздание. «Не от того ли, что предки наши давали больше воли своему воображению, не от того ли и мысли их были шире наших и, обхватывая бóльшее пространство в пустыне бесконечного, открывали то, чего нам ввек не открыть в нашем мышинном горизонте»<sup>29</sup>, – грустно вопрошал князь устами одного из своих героев.

Среди рассматриваемых Одоевским положений древнего оккультного знания обнаруживаем и следы учения о перевоплощении. Доктрина реинкарнации, являющаяся центральным положением в большинстве индийских религий и широко распространенная позднее на западе Теософским обществом, казалось бы, вовсе не свойственна Одоевскому – мистика по своему складу скорее христианской направленности. Однако любопытный фрагмент из «Психологических заметок» и в особенности его черновой вариант позволяют до некоторой степени усомниться в ортодоксальности взглядов Одоевского на данный вопрос<sup>30</sup>: «Человек своим падением потерял ту одежду, в которой он предстал пред Престол Всевышнего; он должен возратить ее – для сего он переходит несколько степеней жизни; чего не достиг он в сей жизни, то должен отыскивать в другой до тех пор, пока он не дойдет до прежнего совершенства; тех метаморфоз, которые мы называем здешнею жизнью – может быть бесчисленное множество; это мгновения одной общей жизни – мгновения более долгие или более краткие – смотря по той степени совершенства, до которой достиг он, так что, если человек узнал такие-то познания, развил в себе такие-то чувства – то он должен умереть, ибо он истощил уже здешнюю жизнь, в той сфере, которая ему предназначена; от того можно сказать, что жизнь и смерть находятся в руках человека, хотя и существует для сего предопределение» (Ч. 1. С. 449).

П. Н. Сакулин, сравнивая этот вариант текста со вторым – опубликованным, – пропускает идею, связанную с множественностью жизней, и никак ее не комментирует. Более того, эту идею он трактует по-своему, исходя из своей концепции восприятия Одоевского: «Итак, некогда человек в блестящей одежде предстоял перед Всевышним; падение лишило его состояния блаженства, и теперь только путем последовательных метаморфоз, путем нравственного очищения он может достигнуть прежнего совершенства» (Ч. 1. С. 450). Однако, насколько мы можем судить, у Одоевского речь не идет о личных метаморфозах, происходящих с человеком в пределах одной земной жизни. Под метаморфозами он подразумевает собственно саму земную жизнь, утверждая, что таких «метаморфоз», то есть жизней «может быть бесчисленное множество» и все вместе они составляют одно общее существование. Каждое земное воплощение («здешнюю жизнь») Одоевский сравнивает с мгновениями, из которых в итоге и складывается эволюция данной конкретной монады<sup>31</sup>.

Разумеется, на основании единственной цитаты делать вывод о близости Одоевскому идеи реинкарнации было бы некорректно. Однако само по себе присутствие этой идеи в его записях и, что очень существенно, в опубликованном им тексте весьма любопытно и наводит на определенные размышления. К тому же нет никакой уверенности, что в обширном рукописном наследии князя не найдется других теософских «сюрпризов», еще ожидающих своего исследователя. Комментарии П. Н. Сакулина к приведенному отрывку дает все основания полагать, что

собственно эзотерический аспект, связанный с оккультными науками, по большому счету остался вне поля зрения исследователей.

Идея реинкарнации в эзотерических учениях, как мы знаем, тесно сопряжена с идеей кармы – причинно-следственным законом воздаяния, который формирует условия бытования последующих жизней одной монады. Своеобразный вариант трактовки кармического закона предлагает Одоевский в приведенном отрывке. По его мнению, длина конкретной человеческой жизни зависит от того, насколько человек «истощил уже здешнюю жизнь», то есть насколько выполнил данное ему предназначение, насколько продвинулся в познании и саморазвитии.

Отголоски идеи кармы встречаем и в рассуждениях Одоевского о человеческих преступлениях. Система раскаяния, традиционная для христианской морали, оказывается, по Одоевскому, «опасной», так как уравнивает человека «легко провинившегося» с опасным преступником. «В природе нет раскаяния, нет прощения» (Ч. 1. С. 559), – замечает автор, размышляя над идеей наказания и воздаяния. Поэтому при обычном раскаянии ничего не меняется – действует иной закон, уравнивающий в правах любого: «Каждое действие человека есть семя, от которого отростки должны прорасти сквозь здешнюю жизнь до будущей» (Ч. 1. С. 559). Высказанная здесь Одоевским мысль о том, что действия и поступки человека в этой жизни определяют его судьбу в будущей, вне всяких сомнений, в истоке своем восходит к восточному учению о карме, которое в эзотерическом христианстве нашло свое отражение как «закон причины и следствия».

По свидетельству исследователей, большой интерес на протяжении ряда лет Одоевский проявлял к таким явлениям «пограничного» характера, как сомнамбулизм и магнетизм, всерьез занимаясь их изучением. И здесь опять в круг его пристального внимания попадают древние эзотерические тексты. По его собственному признанию, он ставил перед собой задачу «доказать две истины: 1) что явления сомнамбулизма были известны и у древних, 2) что теория, принятая ныне приверженцами магнетизма, была теорией великих мужей древности» (Ч. 1. С. 479).

В представлении Одоевского сомнамбулизм есть низшее проявление инстинктуального чувства<sup>32</sup>. Очевидно, в данном вопросе Одоевский во многом был согласен с точкой зрения Сен-Мартена, воспринимавшего животный магнетизм, сомнамбулизм и духовидение как средства общения с духами, и вслед за французским мистиком полагал, что подобное общение может быть весьма опасным для человека, поскольку «оно может поставить человека в подчинение от злых духов, а главное, отвлекает его от основной задачи, от работы над своим внутренним усовершенствованием, над воспитанием в себе нового человека» (Ч. 1. С. 414). Об опасностях, которые таит в себе для неподготовленного человека общение с разного рода духами, Одоевский не раз предупреждал читателя в своих художественных произведениях. Достаточно вспомнить хотя бы «Космораму» и «Сильфиду». В финале «Косморамы» Одоевский так описывает состояние человека, попавшего в ло-

вушку медиумизма: «С этой минуты гибельная дверь души моей не затворится ни на мгновение. Днем, ночью вокруг меня толпятся видения лиц, мне знакомых и не знакомых <...> В ужасе невыразимом, терзаемый ежеминутно, я боюсь мыслить, боюсь чувствовать, боюсь любить и ненавидеть! Но возможно ли это человеку? <...> Роковая дверь отворена: я, жилец здешнего мира, принадлежу к другому, я поневоле там действитель, я там – ужасно сказать, – я там *орудие казни!*»<sup>33</sup>.

Подобное же настороженное отношение к медиумизму встречаем и в учении Е. П. Блаватской. В своем теософском словаре она писала, что верование «в постоянное общение живых с мертвыми, либо посредством собственных медиумистических способностей, либо через так называемого медиума – это ни что иное, как материализация духа и деградация человеческой и божественной души»<sup>34</sup>. Е. И. Рерих, переводчица «Тайной доктрины», подвергая в своих письмах критике явление медиумизма, отмечала осторожное отношение Блаватской к медиумам и спиритизму: «Пусть никто <...> не рассматривает медиумизм как дар, наоборот, это есть величайшая опасность и камень преткновения для роста духа. Медиум есть постоялый двор, есть одержание. Истинно, медиум не имеет открытых центров, и высокая психическая энергия отсутствует в нем <...> Запомним одно правило – нельзя получать никаких Учений через медиумов. Е. П. Блаватская всю свою жизнь боролась против невежественного отношения к медиумам. Существует много ее статей, посвященных именно описанию опасностей, которым подвергаются люди, посещающие спиритические сеансы без достаточного знания и сильной воли»<sup>35</sup>.

\* \* \*

Идеи, как известно, витают в воздухе. И ждут того, кто окажется способным их воплотить. Витают иногда целыми фолантами. И Одоевский, и Блаватская были убеждены: идея не есть плод человеческого разума, она приходит извне, и потому чем более тонкой духовной организации личность, тем больше у нее возможностей к воплощению тонких энергий. Вслед за средневековыми мистиками, во многом черпавшими свою мудрость в древних эзотерических учениях, Одоевский полагал, что истинный творец является в этом мире лишь проводником высших сил и задача его как можно лучше «расслышать» и точнее передать то, что с его помощью требует воплощения: «Тот не Поэт, кто понимает то, что он пишет, в вдохновение которого вмешивается рассудок. Поэт лишь тот, кто есть простое орудие, в которое Провидение влагает мысли, непонятные для орудия» (Ч. 1. С. 498–499).

Многие годы готовивший себя к написанию фундаментального труда, Одоевский так и не сумел осуществить задуманного. Но идеи остались, тончайшим туманом окутав пространство. Спустя полвека миру была явлена «Тайная доктрина» Елены Блаватской. И как знать, быть может, в нее вошли и те «сорок томов, напечатанных мелким, мучительным шрифтом»<sup>36</sup>, которые грезилась по ночам русскому Фаусту в тиши его кабинета. Как знать...

## Примечания

<sup>1</sup> Цит. по: Сакулин П. Н. Из истории русского идеализма: князь В. Ф. Одоевский мыслитель – писатель. М., 1913. Т. 1, ч. 1. С. 436. В дальнейшем ссылки на это издание будут приводиться в тексте с указанием в круглых скобках номера части и страницы.

<sup>2</sup> Сахаров В. О том, как я не написал книгу «Владимир Одоевский» для серии «ЖЗЛ». См.: URL: <http://archives.narod.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>3</sup> Письмо В. П. Титову от 20 августа 1823 г. Цит. по: Ч. 1. С. 176.

<sup>4</sup> Письмо А. Н. Верстовскому от 6-го ноября 1831 г. // Одоевский В. Ф. Музыкально-литературное наследие / общ. ред., вступит. ст. и прим. Г. Б. Бер-нандта. М., 1956. С. 495.

<sup>5</sup> См.: Турьян М. А. «Странная моя судьба...»: о жизни В. Ф. Одоевского. М., 1991. С. 154, 163.

<sup>6</sup> В одной из записей 1842 г. читаем: «Если бы я не почитал грехом оставить свое призвание в этой жизни, и своевольно переменить данное Провидением, то давно бы бросился в какой-нибудь монастырь или пустынь» (Ч. 1. С. 460).

<sup>7</sup> По классификации П. Н. Сакулина.

<sup>8</sup> Одоевский В. Ф. Сочинения: в 3 т. СПб.: Тип. Э. Праца, 1844. Т. 3. С. 308. Далее: Одоевский, 1844.

<sup>9</sup> Одоевский В. Ф. Русские ночи. Л.: Наука, 1975. С. 158. Далее: Одоевский, 1975.

<sup>10</sup> Княгиня Е. В. Львова, в доме которой часто бывал молодой князь В. Ф. Одоевский, вспоминала: «До 20-го или 21-го года я ничего не нахожу особенного в воспоминаниях моих о Князе Влад[имире] Одоевском, они возобновляются с изданием им Мнемозины. <...> В это время в моих глазах ученость Одоевского казалась огромною, особливо, когда он рассказывал, как трудится над санскритским языком и Алхимиею» (ОР РНБ. Ф. 539 (В. Ф. Одоевского). Оп. 1. Пер. 101. № 15. Л. 2 и 2 об.).

<sup>11</sup> Кошелев А. И. Записки, 1812–1883: с 7 прил. Berlin: V. Behr's Verlag (E. Bock), 1884. С. 12.

<sup>12</sup> Примечание к «Русским ночам» // Одоевский В. Ф. Русские ночи. Л.: Наука, 1975. С. 191.

<sup>13</sup> Невероятные небылицы, или Путешествие к средоточию земли // [Булгарин Ф. В.]. Сочинения Фаддея Булгарина: новое сжатое (компактное) изд., исправ. и умноженное. СПб.: В тип. К. Жернакова, 1844. Т. VII. С. 23.

<sup>14</sup> Погодин М. П. Воспоминание о князе В. Ф. Одоевском // В память о князе В. Ф. Одоевском: заседание о-ва любителей рос. словесности, 13 апр. 1869 г. М.: В тип. «Русского», 1869. С. 52.

<sup>15</sup> В связи с этим рукописный архив В. Ф. Одоевского, хранящийся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки и содержащий большое количество разрозненных записок разных лет, может быть небезынтересен для исследователя.

<sup>16</sup> Предисловие // Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 187–188.

<sup>17</sup> Там же. С. 187.

<sup>18</sup> Эта идея отразилась и в монологах Фауста в «Русских ночах»: «...поэту необходимы физические науки; ему полезно иногда нисходить до внешней природы, хоть для того, чтоб уверяться в превосходстве своей внутренней, а еще и для того, что, к стыду человека, буквы в книге природы не так изменчивы <...> много важного поэт может прочесть в них» (Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 86).

<sup>19</sup> Предисловие // Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 187.

<sup>20</sup> Психологические заметки // Одоевский В. Ф. Русские ночи. Л.: Наука, С. 212.

<sup>21</sup> В этом Одоевский выступает последователем французского мистика Луи-Клода де Сен-Мартена (1743–1803), который определял, что «все науки, и в частности математические, приводят нас только к преддверию царства истины, держат в области измеряемого, вычисляемого, познаваемого. Настоящую силу науки приобретут лишь в том случае, если они соединятся с высшим познанием, с царством высших истин» (Пересказ П. Н. Сакулина, работа «Vom Geist und Wesen der Wissenschaften». См.: Ч. 1. С. 411).

<sup>22</sup> Поэт, по мысли Одоевского, занимает ключевое положение не только в системе познания, ему отводится ключевая роль и в человеческом обществе: «Поэт! Поэт есть первый судия человечества» (Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 23).

<sup>23</sup> «Биографы Баха, как и других поэтов, описывают жизнь художника, как жизнь всякого другого человека» (Себастиан Бах // Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 105).

<sup>24</sup> [Из записной книжки]. Поэзия и философия, 1830, май 16-е // Одоевский В. Ф. О литературе и искусстве / вступ. ст., сост. и коммент. В. И. Сахарова. М.: Современник. 1982. С. 33.

<sup>25</sup> Из бумаг князя В. Ф. Одоевского // Русский архив. 1874. Кн. 1. С. 335–336.

<sup>26</sup> [Блаватская Е. П.]. Тайная доктрина: синтез науки, религии и философии Е. П. Блаватской, автора «Разоблаченной Изиды»: Т. 1–2: [в 5 кн.]. М.: Сиринь: Интернешнл, 1993. Т. 1, ч. 1. С. XV.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 162.

<sup>29</sup> Одоевский В. Ф. Пестрые сказки. СПб.: Наука, 1996. С. 11.

<sup>30</sup> Возможно, идея переселения душ была позаимствована Одоевским из древнегреческой философии, в частности из учения Платона, одного из его любимых античных философов. Однако гораздо вероятнее в данном случае ее христианские истоки, особенно, если рассматривать эту идею в свете учения о грехопадении, составлявшем одну из центральных идей Мартинеса де Паскуалиса, учителя Сен-Мартена. Следует отметить также, что идея реинкарнации входила в учение Джордано Бруно, о котором Одоевский начинал писать роман.

<sup>31</sup> В приведенном отрывке Одоевский не употребляет таких терминов, как «монада», «реинкарнация», «воплощение». Свою мысль он облекает в более нейтральные формы. Но это, на наш взгляд, лишь вопрос терминологии.

<sup>32</sup> Психологические заметки // Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 209–210.

<sup>33</sup> Одоевский В. Ф. Косморамы // Сильфида: фантаст. повести рус. романтиков / сост. и прим. И. Н. Фоминой. М.: Современник, 1988. С. 524–525.

<sup>34</sup> Спиритуализм // Блаватская Е. П. Теософский словарь. М.: Сфера, 1994. С. 413.

<sup>35</sup> Письмо Е. И. Рерих – К. И. Стурэ. 21 июня 1934 г. «Урусвати» // Рерих Е. И. Письма. М.: МЦР, 2000. Т. 2: 1934 г. С. 134–135.

<sup>36</sup> Русские ночи // Одоевский В. Ф. Русские ночи. С. 174.



**Н. В. Рахимова, Н. В. Морозова, Ж. В. Зерская**

**Русский космизм: смысл и цель существования человечества  
в контексте Библии и русского космизма<sup>1</sup>**

Проведено сравнение общности идей русского космизма, Библии и Живой Этики по вопросам: единой религии, ноосферы, освоения и получения нового вида энергии, смысла жизни человека в преобразении его сущности.

Ключевые слова: творчество, культура, ноосфера, космическая энергия; изучение, развитие и совершенствование человека

**N. V. Rahimova, N. V. Morosova, Zh. V. Zerskaya**

**Russian cosmism: sense and purpose of humanity existence  
in the context of the Bible and Russian cosmism**

It is conducted the comparison of common ideas of Russian cosmism, the Bible and Living Ethics on questions: united religion, noosphere, assimilation and receiving of the new type of energy, the life purpose of human in transformation of his essence.

Keywords: creation work, culture, noosphere, cosmic energy; study, development and enhancement of human being

Перечисляя основные идеи этого философского направления, самого русского по форме и содержанию, необходимо отметить, что именно оно своей универсальностью, глобальностью и мировоззренческим подходом больше всех других соответствует истинам Священных Писаний: Библии, Корану, Бхагавад-Гите.

Когда мы говорим о форме русского космизма, то имеем в виду тот факт, что идеи его разрабатывались людьми, известными своими оригинальными исследованиями не только в области философии. Об этих людях, нисколько не сомневаясь, можно сказать, что в отличие от многих других ярких имен в философии, они имели расширенное сознание, которое вмещало не узкий круг профессиональных проблем, а синтезировало эти проблемы с другими областями знаний. Когда говорим о содержании, то имеем в виду жизненность, психологизм, внутреннюю сонастроенность философии как науки. Среди основных идей русского космизма необходимо назвать следующие.

1. Идею творчества, культуры, радости, счастья, красоты. Все эти понятия русские космисты не разделяют, а, напротив, подчеркивают их единство, и не просто внутреннюю связь, а наложение и невозможность проявления одного независимо от других. Если обратиться к Библии, то идея творчества выражена в словах Иисуса «...вы боги», с которыми он обратился к окружающим Его людям. Всем известно, что наш Бог – Творец, значит, и мы должны стать творцами, а любое творчество начинается с приобретения и накопления все новых умений, навыков и знаний, ре-

зультатом которых становится собственное видение, индивидуальный подход, проявление творческого начала.

Идея радости выражена в стихах: «Я помазал Тебя елеем радости более соучастников твоих» (Пс 44:8), с которыми Бог обращается к Иисусу, а апостол Павел говорит: « У вас должны быть такие же чувствования, как и во Христе Иисусе» (Флп 2:5). Идея счастья выражена в Нагорной проповеди. «Блаженны» в синодальном переводе соответствует «счастливы» в современных переводах Библии. В этой проповеди Иисус призывает людей к формированию в себе тех качеств, которые проявляясь и отражаясь в жизненных ситуациях, способствуют более счастливому их разрешению. Среди этих качеств – смирение, кротость, чистота сердца, а также мужественная стойкость, когда попирают святыни: честь, совесть, свободу, любовь. Стойкость не означает агрессия и нападение, а сохранение в условиях, когда речь идет даже о собственной жизни, ибо жизнь Духа, жизнь идей ценится в Священных Писаниях значительно выше, чем жизнь физического тела. А что может быть в жизни красивее, чем подвиг во имя любви и свободы?! «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин 15:13).

Идея культуры в ее бытовом понимании отражена в рекомендациях: не ходить «вслед скверных похотей плоти, не презирать начальство, не быть дерзкими, своевольными и страшиться злословия... не произносить укоризненного суда, не уподобляться бессловесным животным, водимых природою, злословящих то, чего не понимают, не искать удовольствия во вседневной роскоши, ...не срамничать, ... не осквернять и... не наслаждаться обманами, ...удаляться от любострастия, любостязания, ...не любить мзду неправедную» (2 Петра 2:10–15). И подобных рекомендаций воспитания в себе необходимых качеств культурного человека в Библии очень много. *(Обращаем внимание читателя на то, что в современном обществе акцент делается на интеллектуальном развитии, в то время как сам человек – это совокупность интеллекта, эмоций и чувств. Такая дисгармония, устоявшиеся стереотипы развития привели к тем извращенным мнениям о человеке, которые видят будущий потенциал развития цивилизации не в самом человеке, а в технике. Об этой опасности предупреждали русские космисты, ее, они считали, необходимо обойти и преодолеть, говоря о гармонии, красоте и творчестве человека.)*

2. Идею единой религии, основанной не на какой-либо ныне существующей, а вбирающей все лучшее из них, признающей единого Бога, связь с которым осуществляется через индивидуальные откровения. Эта идея очень резонирует с идеей Священных Писаний. Так, например, в Коране написано, что истинно верующим, то есть мусульманином, может быть только тот, кто «уверовал в Аллаха, а также в то, что было ниспослано нам, и что было ниспослано Аврааму, Измаилу, Исааку, Иакову и двенадцати сыновьям Иакова, что было даровано Моисею, Иисусу, и что было даровано пророкам их Господом...», и только те, кто «...не делает различий между ними... следуют прямым путем» (Коран 2: 136, 137). И, по мнению Мухаммеда, все

проблемы-грехи возникают от того, что каждая религия утверждает, что «... мы веруем в то, что было ниспослано нам...» (Коран 2:91), то есть каждый народ верит только в те откровения, которые посылались пророкам из его среды и не хочет признавать другие пророческие материалы, анализируя и осмысливая их в совокупности, а не фрагментарно. При этом, когда пророки жили и находились среди людей, над ними издевались. Как сказал Иисус, обращаясь к своим последователям: «Меня гонят и вас будут гнать» (Ин 15:20). А индийский религиозный мыслитель Джидду Кришнамурти, объявленный теософами в возрасте 14 лет (в 1910 году) новым учителем мира, утверждает, что истина раскрывается только интуитивно, в состоянии свободного «излияния» личности, чему препятствуют любые законченные философские и религиозные системы.

3. Идею аутотрофного питания, которую разрабатывал Федоров Н. Ф., религиозный мыслитель, один из основоположников русского космизма. Это питание, которое сейчас называют питанием праной, или солнцеедением. Если первые две идеи в той или другой степени восприняты и нашли отражение в сознании людей через литературные, художественные и исторические образы, а потому не вызывают сильного отторжения, то эта идея, как и следующие другие, мало осмыслены средствами, доступными и интересными для широкой аудитории, а значит, мало аудированы и визуализированы, поэтому настораживают и могут вызвать неприятие. Но не торопитесь и последуйте библейскому совету «не злословить то, чего пока не понимаешь».

Современные ученые установили, что человек далеко не всю затрачиваемую им энергию возмещает с помощью вещественной пищи. Она возмещает только от 30 и более процентов затрачиваемой энергии (у всех индивидуально). Ученые еще не ответили на вопрос, с помощью чего возмещается все остальное. На этот вопрос отвечает сама жизнь, в лице Джозефа Мухина, З. Барановой и многих других, которые вообще ничего не едят годами, сохраняя жизненную активность и высокий тонус. Другие ученые провели опыт с крысами и установили, что скудное питание увеличивает продолжительность их жизни почти в два раза. Библейское отношение к этому вопросу прослеживается из следующих стихов: «Между тем ученики просили Его (Иисуса), говоря: Равви, ешь. Но он сказал им: у Меня есть пища, которой вы не знаете. Посему ученики говорили между собою: разве кто принес Ему есть? Иисус говорит им: Моя пища есть творить волю Пославшего Меня и совершить дело Его» (Ин 4:31–34). Другими словами, когда человек находится в полной гармонии с Богом, еда в обычном смысле слова ему не нужна. Есть в Библии и другие стихи, подтверждающие эту мысль.

4. Идею ноосферы – планетарного пространства, формирующегося, в том числе и совокупным человеческим сознанием. Эта идея, разработанная космистами, в настоящее время, возможно, имеет для всего человечества первостепенное значение. Ибо начавшееся изменение положения магнитных полюсов Земли, подъем

вибраций Земли от 7,8 Гц до 11,8 Гц за последние десятилетия, изменения климата, активизация всех видов природной деятельности: вулканы, ураганы, землетрясения, наводнения, которые обозначены в Священных Писаниях, как признаки «конца времен» свидетельствуют о том, что, если ожидаемый и предреченный многими квантовый переход в 2012 году не состоится, то его все равно не миновать. А его продолжительность, кульминация и последствия будут зависеть и уже зависят от состояния ноосферы. Об этом предупреждали русские космисты; об этом предупреждают Библия и Коран, это является их целевой идеей; об этом предупреждают все современные пророки, и это следует из всех постсовременных научных теорий: демографическая теория С. Капицы, теория диссипативных систем И. Пригожина, семиуровневая модель реальности Г. Шипова, теория В. Плыкина о критической массе сознания, переходящей в принципиально новые формы.

5. Идею освоения и получения доступа к новому виду энергии, называемой космической энергией или «энергией космического огня» (у Рерихов). Известно, что энергетические ресурсы определяют богатство, в том числе материальное, каждой нации и в большей степени характеризуют ту или другую эпоху, то есть являются главным показателем развития цивилизации. Если мы попытаемся кратко сформулировать ответ на вопрос «чем всегда занималось человечество?», то станет очевидным факт принципиальной направленности его деятельности, которой служили все биологические и надбиологические программы человека. Несмотря на кажущуюся разноплановость их можно сформулировать в трех пунктах:

1) люди занимались освоением, изучением, использованием, преобразованием и получением того или другого вида энергии (механической, электрической, тепловой, оптической, атомной) – в этом задействованы все производства и точные науки;

2) люди занимались своим жизнеобеспечением, решая проблемы здоровья и быта того, кто обеспечивал энергоресурсы – в этом задействованы легкая промышленность и медицина;

3) люди создавали, изучали, утверждали, распространяли надбиологические программы, то есть готовились к освоению, использованию, преобразованию и получению как старого, так и нового видов энергии – этим занимались системы образования, все области искусства и культуры, гуманитарные науки.

Другими словами, все проявления человека очень жестко связаны энергетическими ресурсами. Новая энергия совмещает и соотносит все три направления только с самим человеком: осваивать, использовать, преобразовывать энергию XXI века сможет только сам человек, активизируя при этом свое сознание, но сделать это сможет не каждый, а только те, кто достиг определенного уровня в освоении надбиологических программ (в первую очередь, этику общения – «живую этику», по Рериху. Таким образом, все функции человечества в новую эпоху сводятся к изучению, развитию и совершенствованию главного планетарного творца – челове-

ка. И чем скорее человек познает себя, свои физиологические, психологические, эволюционные особенности и связь между ними, тем быстрее он волеется в новое энергетическое пространство планеты.

Энергией XXI века, ее изучением и возможностями использования занимаются на правительственном и научном уровнях давно. Всем известно, что эта энергия существует, но ученые отчаялись найти доступ к ее управлению. Она не поддается запланированным воздействиям, она не обеспечивает принципа повторяемости эксперимента, поэтому все, что с ней связано, объявили мистикой и вообще недостойной внимания, забыв о том, что у истоков освоения всех других ныне известных видов энергии находилась та же мистика. Мистикой было искрение янтарной палочки, прежде чем эту энергию сумели направить по проводам, мистикой был «металл-убийца», от которого погибли множество людей, прежде чем стала доступной атомная энергия. Механизм управления новой энергией перенесен в любящее сердце человека, поэтому эксперименты повторяются только у Ванги, Сатья-Бабы, Барбары Бреннан и т. п., но не у ученых. Всем известно, что управляют миром те, кто стоит у энергоносителей.

Новая энергия, подчиняясь только любящему сердцу, обеспечит доступ к управлению миром только любящим, справедливым, сострадательным сердцам. Именно поэтому на Земле наступит долгожданный рай, обещанный Богом. У власти будут находиться не те, кто рвется к ней, нарушая все гуманные принципы жизни, а глубоко сострадательные люди, о которых в Библии говорится: «Они не могут тростника переломить».

Представление о новой энергии в Библии непосредственно связано с обещанием Бога, что будет «новое небо», «новая земля» и «новый человек» (Ис 66:22; 2 Кор 5:17; Откр 21:1 и др.) и с утверждением Иисуса: «Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит; и больше сих сотворит...» (Ин 14:12). А какие дела творил Иисус? Выражаясь современным языком, Он занимался целительством, телекинезом, левитацией, телепатией, телепортацией и т. д., то есть всем тем, что делало Его свободным и независимым ни от транспортных проблем, ни от проблем связи и коммуникаций, ни от проблем, связанных с сохранением и обеспечением здоровья, питания, быта. Как писала Е. И. Рерих: «Смысл жизни человека – в преобразении его сущности и достижении той ступени эволюции, когда его собственный микрокосм заменит все аппараты земные». Две оставшиеся нерассмотренными идеи или концепции русского космизма – идеи общины и образования – будут рассмотрены в следующих публикациях.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 01.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

## **П. Б. Клевцов**

### **Философское наследие русского космизма в контексте XXI века**

В статье продемонстрированы идеи русских космистов, оказавших огромное влияние на всю современную науку и культуру, как российскую, так и западную.

Ключевые слова: Тема небратства, идеи победить смерть, воскресить мертвых, а также освоить Солнечную систему, утопизм

## **P. B. Klevtsov**

### **The philosophical heritage of Russian cosmoism in the context of XXI century**

The article is demonstrated ideas of Russian cosmists rendered hug influence on all modern science and culture, both Russian and west.

Keywords: theme nonbrotherhood, ideas to overcome death, to revitalize dead, and also to develop Sun system систему, Utopism

Цель статьи коротко напомнить основные положения русского космизма (главным образом, философии Н. Ф. Федорова) и попытаться понять, насколько они актуальны сегодня, в XXI веке, какие философские аргументы мы можем привести «за» и «против» них.

Основатель русского космизма Николай Федорович Федоров (1828\1829–1903) занимает особое положение в истории отечественной мысли. С одной стороны, он явно оказывается вытесненным такими «хэдлайнерами», как В. С. Соловьев и Н. А. Бердяев, В. В. Розанов и Л. Шестов. Имя Федорова не часто можно встретить в учебниках по истории русской философии. С другой стороны, в некоторых интеллектуальных кругах интерес к Федорову огромен – например, в Интернете ссылок на него можно увидеть достаточно много (уж не говоря об официальном сайте его последователей [www.nffedorov.ru](http://www.nffedorov.ru), где пользователь сможет найти корректно выложенные труды самого Федорова и книги о нем). Эта амбивалентность статуса великого русского мыслителя в истории нашей культуры, в определенной степени, связана со специфическим образом мысли и жизни, который был ему присущ, – в частности, с тем, что желания напечатать свои тексты (а поначалу – даже писать их) у него почти не было. Но причина здесь, конечно, и в другом – в своеобразной «экстремальности» идей Федорова. Автор данной статьи на собственном преподавательском опыте знает, что изложение этих идей перед современной студенческой аудиторией всегда наталкивается на некоторый шок с ее стороны. Если философское наследие упомянутых выше В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева и других, при всем своем интересе, достаточно абстрактно, то в случае с Федоровым мы имеем набор «безумных», но вполне практических проектов, которые в восприятии современно-

го человека больше смахивают не на философию, а на сценарий фантастического блокбастера или триллера (например, на «Восставших из ада»).

С моей точки зрения, важнейшее философское достижение космизма в целом, и Федорова в частности, заключается не только в тех или иных конкретных идеях, но и в самом методе, в особом подходе к феномену человечества. Оно рассматривается как часть Вселенной, огромной космической реальности. Это и называется космизмом. То есть «угол зрения» на человечество, на его историю, на его проблемы и противоречия словно выносятся за рамки самого человечества в космос. Все рассматривается неким гипотетическим наблюдателем. Что это за наблюдатель и какие ему присущи черты? Это вопрос интересный. По крайней мере, очевидно, что это некий идеализированный аналог человека, разумное существо. С его гипотетической точки зрения и анализируется жизнь на планете Земля. Конечно, те или иные авторы – Федоров, Циолковский и другие, вплоть до их современных последователей – могут «вкладывать» в сознание этого гипотетического наблюдателя свои собственные идеи, которые, кстати, могут в чем-то противоречить друг другу. То есть содержательное наполнение может быть, подчас, разным, но, мне кажется, сам по себе этот космистский подход, это вынесение угла видения за пределы Земли – имеет огромную ценность. В этом смысле, уж если продолжать сравнение с «хэдлайнерами» (Соловьевым, Бердяевым и другими), то они, в отличие от Федорова и космистов, все еще оставались на Земле (и даже их христианство – было все еще слишком земным). Классик современной экологической идеологии А. Печечи в своей знаменитой книге «Человеческие качества», призывая к ограничению роста промышленности, говорил именно о том, что гипотетический сторонний наблюдатель за нашей планетой из космоса, осудил бы нас за безудержное производство и потребление. Так вот впервые с этим наблюдателем мы встречаемся в философии Федорова. Именно такое – удаленное, стороннее – видение и должно быть присуще современному человечеству, запутавшемуся во внутренних противоречиях. Это видение помогает понять главное.

Далее, заняв позицию Космического Наблюдателя, Федоров говорит, что человечество находится в небратском состоянии. Тема «небратства» – главная для философа (отсюда и название его основного труда – «Вопрос о братстве, или родстве, о причинах небратского, неродственного, то есть немирного, состояния мира и о средствах к восстановлению родства»)¹. Чем занят человек в своей индивидуальной жизни и человечество в своей истории? – спрашивает Федоров. И отвечает – борьбой с другими людьми. Но если для науки (например, для Ч. Дарвина) данная борьба – объективный закон существования всего живого, то для Федорова это всего лишь возможное состояние человека и человечества. Он смотрит на факт небратства не с позиций объективной науки, а с позиций морали, он выносит над человечеством моральный суд. Состояние небратства не является данностью, которой нужно поклоняться, это – *принципиально преодолимое состояние*. При этом

свою моральную оценку и свой призыв преодолеть небратство Федоров выражает в категориях православного учения – греха и победы над ним. По сути, великий русский мыслитель хотел сказать нам, что энергия человечества – с точки зрения того самого Космического Наблюдателя – тратится неправильно, идет не в тот канал. Эту энергию нужно пустить не на борьбу с себе подобными, то есть на институционализированное саморазрушение, а на борьбу с другим началом, которое и является истинным врагом человечества.

Что это за другое начало? Федоров учил, что состояние небратства возникло не просто так: оно есть подчиненность человека стихийной неразумной природе, ведь именно в ней (в частности в животном мире) мы и наблюдаем борьбу за существование. Но человек, как известно, имеет принципиальное отличие от этого животного мира – разум. С точки зрения Федорова, мы имеем разум, но данный факт оказывает очень слабое влияние на нашу реальную жизнь. Борьба за существование между людьми неразумна, но именно она, как уже говорилось, и составляет основное содержание человеческой жизни. Поэтому главное, что должно сделать человечество – обратить свою жизненную энергию от внутренней саморазрушительной борьбы на борьбу с природой. Например, армии должны перестать участвовать в войнах между государствами и начать бороться с засухой и т. д.

Впрочем, говоря о борьбе с природой, Федоров имел в виду не только такие локальные вещи, как засуха, но и вещи намного более масштабные. Главный враг человека, кульминация нашей зависимости от природы, говорит Федоров (ссылаясь в том числе и на апостола Павла), – это смерть. Смерть делает жизнь человека неполноценной, неразумной, слишком природной, именно она заставляет нас посвящать большую часть своей жизни борьбе с другими людьми. Поэтому цель человечества, по Федорову, должна заключаться в создании с помощью науки таких технологий, которые смогут победить смерть.

Больше того, речь идет не только о личном бессмертии каждого нынешнего жителя планеты, но и о воскрешении всех мертвых. Эта часть федоровского проекта (так называемое имманентное воскрешение) обычно вызывает наибольшее количество вопросов и возражений (когда автор данной статьи рассказывает об этой идее Федорова студенческой аудитории, то в качестве реакции он всегда натывается на сердобольные замечания студенток о том, где же все воскрешенные будут жить – видимо, сама по себе идея воскрешения не кажется им такой уж фантастической). Тем не менее Федоров настаивал на воскрешении всех мертвых: он утверждал, что ситуация «живые сыновья – мертвые отцы» тоже (как и жизнь, ограниченная смертью) неполноценна. Кстати говоря, в этом смысле он выдвигал крайне интересный, с точки зрения истории философии и культуры, аргумент о том, что использование ныне живущими людьми результатов деятельности предыдущих поколений, уже сошедших в могилы, – безнравственно и неразумно. Крайне несправедливо, что те люди, которые вольно или невольно работали на прогресс, не могут воспользоваться его



высшими плодами. По Федорову, главная цель прогресса, главная цель деятельности всех людей, живших на планете Земля (опять-таки неважно, насколько она ими осознавалась), как раз и заключалась в том, чтобы на вершине прогресса новое поколение смогло создать технологические средства для восстановления всех предыдущих поколений. Цель прогресса не в том, чтобы современный человек вел расслабленный, гедонический образ жизни, танцевал на могилах отцов, а в том, что он приобщил к радости всеобщего прогресса всех когда-либо живших людей.

В свете этого аргумента автор статьи не может не вспомнить хорошо известную мысль великого русского писателя Ф. М. Достоевского, которую он устами многих своих героев неоднократно высказывал. Споря с социалистами, которые, естественно, защищали прогрессистское мировоззрение, Достоевский говорил, что в таком случае каждый конкретный человек – удобрение для прогресса, его винтик. Стоит ли, вопрошал Достоевский, работать на прогресс, если воспользуются этой работой следующие поколения, тогда как я, конкретный живой человек, уже буду лежать в могиле?

Данная аргументация Достоевского очень часто использовалась богословами и религиозными философами как оружие в борьбе с социалистическим и либеральным прогрессизмом, причем это оружие всегда воспринималось как абсолютно неотразимое в полемике. Поразительно, что Федоров давал совершенно оригинальное разрешение этой проблемы, разрешение, которое лежало, если можно так сказать, по ту сторону и светского прогрессизма, и его религиозной критики. Федоров соглашался с этим аргументом, но при этом говорил не об отказе от прогресса, а об изменении его цели. Он словно говорил – конечно, бессмысленно жить для прогресса, если ты не воспользуешься его плодами, ну так давайте сделаем так, чтобы мы ими воспользовались. Между прочим, к сведению богословов и религиозных философов, можно упомянуть и о другом – сам Достоевский, как известно, был знаком с идеями Федорова и отзывался о них положительно, поэтому ничто не мешает нам предположить, что его аргумент об удобрении для прогресса также не является отрицанием необходимости самого прогресса и что здесь мы видим намек на идею Федорова (в целом, стремление многих современных авторов провести «тотальную православизацию» Достоевского представляется несостоятельным).

Как бы то ни было, идея воскрешения мертвых – важнейшая часть федоровской «философии общего дела». Человек должен победить смерть, воскресить мертвых, а также – освоить Солнечную систему и подчинить ее своим потребностям (а в перспективе – и выйти за ее пределы). Речь идет, фактически, о принципиальном изменении онтологического статуса человека, причем основой этого изменения является разум. Федоров писал, что «...человечество должно быть не праздным пассажиром, а... экипажем нашего земного... корабля...»<sup>2</sup>, то есть мы должны стать регуляторами природных, космических процессов. Все эти идеи и стали основой русского космизма. Мы находим их, например, в философских трудах другого

великого русского ученого и мыслителя К. Э. Циолковского. Будучи, в отличие от Федорова, который постоянно подчеркивал свою принадлежность к православной церкви, материалистом, Циолковский ничего не говорил о воскрешении мертвых, но считал, что в будущем люди превратятся в бессмертные эфирные существа, которые будут населять не только Землю, но и всю Солнечную систему, питаясь непосредственно солнечной энергией.

Излишне говорить, что философское наследие русского космизма оказало огромное влияние на всю современную науку и культуру – как российскую, так и западную. В качестве примеров этого влияния можно приводить и писателей-фантастов (С. Лем, Ю. Никитин и другие), и серьезных академических ученых (В. Ф. Купревич, И. В. Вишнев и другие), и даже «парарелигиозные» движения, для которых мечты Федорова, Циолковского и других – чуть ли ни символ веры (например, так называемое трансгуманистическое движение). Наверное, главный и осязаемый для всех, в том числе и для людей, ничего не знающих о русском космизме, результат его влияния – это освоение человечеством космоса, начавшееся в XX веке.

Тем не менее, если воспринимать русский космизм как целостный проект, то он сегодня, в начале XXI века, все еще предстает, в большей степени, как утопический. Да, люди вышли в космос, но освоение всей Солнечной системы, а тем более выход за ее пределы, все еще кажется нам чистой фантастикой (на сегодняшний момент, как известно, реалистичная цель, поставленная перед космонавтикой, – высадка человека на Марс). Что же касается бессмертия человека, то здесь дело обстоит еще хуже. Конечно, сегодня есть немало ученых, берущихся за эту проблему, но, похоже, до ее разрешения еще очень далеко, а возможно, оно не будет достигнуто никогда. Все эти факты порождают вокруг русского космизма и его проектов множество дискуссий, все чаще раздаются голоса о проблематичности его идей.

Желая внести в эти дискуссии свой скромный вклад, я буду рассуждать следующим образом. Если теоретически резюмировать русский космизм, то можно сказать, что смысл истории человечества заключается в постоянном преодолении двух факторов – пространства и времени. В самом деле, именно это мы и видим в истории человечества – люди постоянно осваивали и осваивают новые территории внутри национальных государств и вне их, они занимаются экономическим, социальным и культурным воспроизводством пространства. При этом, очевидно, что к XX веку фактически все пространство Земли было освоено человеком, и это сделало вполне логичным наш шаг уже во внеземное пространство.

То же самое и со временем. Человек в своей истории всегда хотел преодолеть время. В этом смысле, человеческая культура – это и есть наилучший из возможных сегодня способов такого преодоления. Обладая, в отличие от животных, разумом и речью, человек имеет уникальную возможность зафиксировать свое существование на том или ином материальном носителе (на камне, на бумаге, на «цифре» и т. д.). Данное «культурное бессмертие» и есть единственная на сегодняшний момент

возможная для нас, людей, форма бессмертия. Как писал А. С. Пушкин, «я памятник себе воздвиг неруковеторный...».

Представляется, что все эти рассуждения достаточно очевидны и не нуждаются в обширных доказательствах. Идеи русских космистов, фактически, это не что иное, как доведение тенденций борьбы человека со временем и пространством до логического конца. Если смысл жизни человека в принципе, в значительной степени, заключается в преодолении пространства, а мы это видим, то это значит, что когда-нибудь он освоит всю Солнечную систему и даже выйдет за ее пределы. Если смысл жизни человека в принципе, в значительной степени, заключается в преодолении времени, а мы это тоже видим, то это значит, что когда-нибудь он победит смерть, потому что смерть – это и есть власть времени над человеком. В этом смысле, проекты русских космистов представляются, по крайней мере, логически обоснованными.

Особое внимание следует уделить теме смерти и ее преодоления, ведь, как уже говорилось выше, если освоение пространства в том направлении, на которое указывали космисты, уже началось, то освоение времени в том направлении, на которое они указывали, остается сегодня делом весьма спорным, как в теоретическом, так и в практическом отношении (оговорю, что здесь и далее я буду говорить о теме личного бессмертия; тема воскрешения всех мертвых, которую из космистов отстаивал только Федоров, при определенной логической привлекательности, даже для меня все-таки слишком экзотична).

Главное, с чем мы здесь сталкиваемся, – это ментальное и теоретическое неприятие самой идеи победы человека над смертью, самой необходимости такой победы и стремления к ней. Очень часто можно услышать – и от богословов, и от светских ученых, и от обычных людей, – что человеку вообще и не нужно стремиться победить смерть, что это явный перебор, завышение его научно-технологических, материальных возможностей, что в этом стремлении человек ставит себя на место Бога. Кроме этого указывается, что, если смерть будет побеждена, то жизнь человека потеряет смысл, ведь именно перспектива смерти заставляет нас постоянно отвечать себе на вопросы о том, правильно ли мы тратим нашу короткую жизнь, не погрязли ли мы в суете и телесных наслаждениях, забыв о подлинном духовном существовании.

Все эти аргументы требуют своего ответа. Я попытаюсь дать его, исходя из общего контекста рассуждений Федорова, Циолковского и других русских космистов. На самом деле, следует признать, что как раз жизнь смертного человека имеет, скажем так, ограниченный смысл. Есть ли в нашей жизни смысл? Да, есть. Но одновременно нет. Нам, людям, стоит признать самим себе, что смерть обесмысливает нашу жизнь. Об этом в один голос говорили все философы, все деятели мировой культуры. Есть ли у смертного человека способы бороться с этой проблемой? Да, есть. Мы можем готовить себя к смерти, можем преодолеть страх смерти, можем

родить детей и увидеть в них свое бессмертие, можем создавать великие произведения культуры, чтобы обессмертить себя в веках. Все это мы делаем и все это нам помогает. Решает ли это проблему в ее сущности? Давайте признаем, что нет. Мы, смертные люди, насколько смогли, высветлили тьму небытия, тьму смерти, но это не значит, что мы в сущности ее победили. Поэтому до сих пор многие люди кончают жизнь самоубийством, осознавая, что, сколько бы ты ни ставил заслонок от смерти, культурных, социальных, биологических, она все равно есть, она все равно придет за тобой и все рано, хотя бы в какой-то степени, обесмыслит твоё существование.

Поэтому правда заключается в том, что человек в своей истории всегда стремился к бессмертию. Что иное означает, например, постоянное продление средней продолжительности жизни в нашей истории? Постоянная – и успешная – борьба с болезнями? Что, как ни стремление к бессмертию, означают многочисленные религиозные учения о том, что человек не умирает после смерти, что его душа живет в потустороннем мире? Все эти и многие другие факты позволяют нам высказать предположение, что в человеческой культуре имеет место стремление к бессмертию.

Что касается других аргументов, то ответить на них еще проще. Присваивает ли себе человек, если ставит перед собой цель достигнуть бессмертия, прерогативы Бога? Этот аргумент не работает для неверующих людей, кроме этого с его помощью можно запретить человеку не только стать бессмертным, но и, например, бороться с болезнями (если можно бороться с болезнями, почему нельзя бороться со смертью – главной болезнью? Где граница и кто ее устанавливает?).

Подводя итог, можно сказать, что все общепринятые рассуждения о смысле жизни смертного человека и о якобы «бессмысленности» бессмертного вполне логичны – да, но лишь в рамках наших антропологических параметров, нашей смертности. Как только эти параметры принципиально изменятся, наши «смертные» мысли будут казаться нам верхом абсурда. Забывать об этом не стоит.

Что означает все вышесказанное? Что автор статьи призывает всех своих слушателей немедленно бросить все свои дела и заняться «общим делом» – осваивать космос и искать «эликсир бессмертия»? Конечно же, нет. Цель моего выступления заключалась всего лишь в том, чтобы показать, что идеи русских космистов, в том числе и те, которые обычно воспринимаются как утопические, на самом деле, имеют серьезное обоснование – логическое, историческое, антропологическое и т. д. Деятели современной науки, культуры, человечество в целом, с моей точки зрения, должны уделять философскому наследию русского космизма больше внимания. Особенно отмечу тот факт, что, как я показал выше, идеи космистов касаются не только нашего внешнего существования – полетов в космос и т. д., но и самых интимных экзистенциальных проблем человека – нашей смертности и потенциально-го бессмертия.

Есть ли в наследии русского космизма элемент утопии? Конечно, есть, было бы глупо его отрицать. Если выше я говорил в защиту проектов русских космистов, то теперь можно сказать и два слова против них. Самое уязвимое место в их построениях, конечно же, – это укоренившееся в философском и научном сознании гегелевское отождествление логического и реального (в сущности, это «ахиллесова пята» любой утопии, в том числе и, например, марксистской). Логично ли для человека стремиться к бесконечному освоению пространства и времени? Да, логично, но ведь это совсем не значит, что он действительно будет к этому стремиться. Есть ли в нашей человеческой истории тенденции освоения пространства и времени? Да, есть, но это опять-таки, не значит, что схематически прочерченная линия этих тенденций в будущее окажется истиной в последней инстанции. Логично ли, чтобы человеческий разум освоил не только поверхность второстепенной по своим размерам планеты – одной из миллионов планетных систем космоса, но и значительно большее пространство? Да, логично, но, возможно, что в реальности мы не освоим даже всей Солнечной системы.

Если русские космисты были уверены в рациональной прозрачности, логичности человека, то современная культура, что стало уже общим местом, в этом совсем не уверена. Я думаю, что сегодня иррациональность человеческой природы намеренно преувеличивается, но, в любом случае, говорить о полной логичности существования человека, конечно же, не приходится. Иногда он логичен, иногда – нет. Федоров и Циолковский создавали свои проекты, рассчитывая на полную познаваемость поведения человека для научного разума и как бы «накрывали» этими проектами реальное человечество, игнорируя в нем все, что не входило в «прокрустово ложе» их утопий. Между тем, насколько это было верно с их стороны? Насколько, например, люди могут отказаться от борьбы за существование как биологического принципа своей жизни (что требовал от нас Федоров)? Максимум, что в этом смысле было достигнуто людьми, – это некоторое смягчение данной борьбы, ее канализация в более или менее приемлемые русла экономической, политической, социальной или культурной конкуренции, но не более того. Вполне возможно, что борьба за существование – неустранимый параметр жизни.

Проблематика утопизма в проектах русских космистов заставляет нас задуматься о коренном пороке любого утопизма вообще. Он, по всей видимости, заключается в том, что утопическое сознание – неважно, марксистское или космистское, – убеждено, что в будущем наступит некое состояние, в котором все принципиальные проблемы человечества разрешатся. По Марксу, наступит эпоха бесклассового общества, по Федорову – эпоха полного господства человека над природой. Однако современная культура, обжегшись на советском тоталитаризме, вполне оправданно задается вопросом – а наступит ли такое идеальное состояние когда-нибудь? Не являются ли утопии такого рода – парарелигиозной верой, где «царство божие» переносится из потустороннего в посюсторонний мир? Не об-

стоит ли дело так, что мы не можем представить себе человека из этих идеальных будущих состояний, что это уже не человек в нашем смысле слова, а нереальное ангелоподобное существо? Опять-таки, вера утопистов в будущее совершенное состояние тоже, конечно, является логическим продолжением реально наблюдаемых в истории тенденций.

Обвинения в утопизме вполне оправданны. Однако на них тоже можно кое-что ответить. А именно – мы знаем, что в истории человечества будущее, если не всегда, то довольно часто, представало в утопическом образе. Это, если можно так сказать, «дефект зрения у пророков», что вполне понятно – они не могут видеть будущее во всех деталях. Важнее даже другое – эти видения будущего человек очень часто «нагружал» собственными страхами и ожиданиями, в том числе и укорененной в нем верой в возможность «рая» (в каком бы формате этот «рай» ни представал, в том числе и в чисто светском). Есть ли эта вера в русском космизме? Да, есть. Но ведь мы вполне можем «зачистить» от нее данный проект. Мы можем принять положение, что то будущее, о котором говорили русские космисты, – это не «рай», не полное и абсолютное разрешение всех проблем человека. Но это более оптимальное его состояние, чем сейчас, в этом смысле, ценностная основа русского космизма – столь для него важная – никуда не исчезает. В таком случае, наше возможное будущее предстанет для нас, людей XXI века, достаточно привлекательным, чтобы стремиться к нему, но и достаточно реалистичным, чтобы не пугать нас своей божественной монументальностью.

Что же нам в конечном счете делать? Как относиться к наследию русского космизма? Не запутал ли автор статьи своих читателей, а главное, не запутался ли сам? На эти вопросы я отвечу, что нам следует, как всегда, воспринимать реальность во всей ее сложности. Я совсем не исключаю того, что человечество не услышит призывов Федорова и его последователей и так и останется в нынешних пространственных и временных пределах. Это его право, и это будет вполне «постмодернистски».

Но я лично, осознавая все аргументы «за» и «против», помня обо всех опасностях утопизма, от которых нас предостерегает исторический опыт, хотел бы надеяться, что человек призван к большему, чем просто «сидеть на Земле» и что однажды он не сможет удержаться от соблазна освоить еще неосвоенное – космос и смерть. Ведь именно тогда он познает себя намного глубже, чем сейчас. В этом случае человеку и понадобятся русские космисты, которые первыми проложили, пусть еще только самые приблизительные, карты в Неизведанное.

### Примечания

<sup>1</sup> См., например: Федоров Н. Ф. Философия общего дела. М., 2008.

<sup>2</sup> Там же. С. 367.

## РАЗДЕЛ 7

# ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ В СВЕТЕ ИДЕЙ ЖИВОЙ ЭТИКИ

Е. А. Левинтова

### Феномен сознания человека – камень преткновения современной науки<sup>1</sup>

В статье показано отличие сознания животного и других царств природы от сознания человека. Сознание – та сфера, в которой скрыты ключи ко всем загадкам человеческой природы. Именно от развития сознания, прогрессивного или регрессивного, зависит эволюция, как отдельного человека, так и человечества в целом.

Ключевые слова: феномен сознания, сознание, разум, дух, сознание как единственная вечная Реальность; Дух и Материя как два полюса Вселенского Сознания, схема семеричности принципов

E. A. Levintova

### The phenomenon of human consciousness is a impediment stone of modern science

The article is shown the difference of animal consciousness and other nature realms from human consciousness. The consciousness is that sphere in which hidden keys to all mysteries of human nature. In particular from consciousness development, progressive or regressive, it is depended the evolution, both a single man and humanity as a whole.

Keywords: consciousness phenomenon, consciousness, mind, spirit, consciousness is only one perpetual reality, Spirit and Matter are two poles of Universal Consciousness, the scheme of principle septenarity

Новая эпоха, в которую вступает человечество Земли, ставит задачу более углубленного осмысления феномена человека. В разных областях знания накоплено множество фактов, не укладывающихся в рамки господствующей научной парадигмы. Многие науки испытывают колоссальные трудности при теоретическом осмыслении новых открытий и находок, ставших возможными в последние десятилетия благодаря совершенствованию аппаратуры для проведения исследований. Но общее научное представление о человеке по-прежнему остается в узких рамках, установленных дарвинизмом. В то же время древняя философия знала всегда о божественном происхождении человека и о том главном принципе, который единственно делает человека человеком. **Сознание** – вот та обширная сфера, в которой скрыты ключи ко всем загадкам человеческой природы. Именно от развития сознания, прогрессивного или регрессивного, зависит эволюция, как отдельного человека, так и человечества в целом. Именно преобразование сознания в сторону

большей насыщенности божественными энергиями помогает стать человеку Человеком и влиться, в конце концов, в Великое Братство Строителей Космоса.

Первые ростки познания, как Природы, так и человека на Западе появились в эпоху Возрождения. Тогда же возобладал и технократический взгляд на человека, его организм и его сознание. В то время считалось, что все существующее в мире полностью описывается законами механики, и в результате эти негибкие законы стали прикладывать и к человеку. Науки, изучающие человека в последующем – антропология, физиология, биология и медицина, – не избежали этого принципа мышления во взглядах на человека и его организацию. В основу изучения человека на Западе легло изучение человеческого организма в его физическом восприятии, то есть в грубоматериальном аспекте. Даже науки о **человеческом сознании** не избежали этого технократического влияния. Так, психология, которая по словам Е. П. Блаватской «часто и вовсе воспринимается как синоним психиатрии»<sup>2</sup>, была в «древности **наука о душе**, наука, служившая неизбежным основанием физиологии. Тогда как в наши дни именно психологию основывают на физиологии»<sup>3</sup>. Она сетовала по этому поводу: «Современный психолог, изучающий, по сути дела, только поверхностное сознание мозга, в действительности еще более безнадежно материалистичен, нежели сам все отрицающий материализм (во всяком случае, последний более честен и искренен в своих взглядах). Материализм не претендует на абсолютное постижение человеческой мысли и менее всего – на знание человеческой духовной **души**. <...> Но психолог посвящает все свое время и досуг именно **душе**. Он постоянно бурит артезианские скважины, желая как можно глубже проникнуть в **человеческое сознание**»<sup>4</sup>.

Похоже, что с XIX века мало, что изменилось в познании человека, так как приверженцы материалистической науки не изменили свой базис и принцип изучения человека и его сознания, беря за меру вещей только физическую материю. К сожалению, наука, по-прежнему, исследует, а не доказывает и отвечает на вопрос **как**, а не на вопрос **почему**. Таким образом, несмотря на выдающиеся современные технические достижения существенного прорыва в осмыслении феномена сознания человека невозможно совершить, пока не произойдет **сдвиг самого сознания** человека.

Ответы на многие сложные вопросы следует искать в Сокровенном Учении. На каждом новом витке эволюции человечества, тем более в переходный период смены рас, характерный для настоящего времени, человечеству передается новое откровение через Учителей человечества, приносимое ими самими, как Буддой или Христом, или через их доверенных учеников. На современном переломном этапе человечеству была провозглашена истина, триединая в своей основе и взаимодополнении, состоящая из Теософии, Учения Храма и Агни Йоги, или Живой Этики. Теософия была явлена миру через Елену Петровну Блаватскую, Учение



Храма – через Францию Ла Дью, Живая Этика принесена в мир членами семьи Рерихов. Сокровенное Учение, включающее древние знания различных народов, принадлежит человечеству всей Земли, это провозвестие новое по форме, но вечное по содержанию, очищенное от искажений и дополненное для соответствия современному состоянию Земли, устремляющее человека в будущее к новым высшим достижениям.

Итак, чтобы раскрыть тайны Природы и человека, а также понять, в чем же отличие его от животных, нужно, как утверждает Сокровенное Учение, обратить пристальное внимание на **феномен сознания**. Ключ к древним знаниям в Европе был утерян столетия назад, когда последний посвященный пал жертвой от преследований инквизиции, а священные знания, зашифрованные в символах из-за нежелания допустить их профанацию, были утеряны или искажены. Только на Востоке можно отыскать ключ к тайному языку алхимиков и к истинному значению философских символов и аллегорий, что и было изложено в трудах Е. П. Блаватской. Где сказано, что как «человек являет собою сложное существо, состоящее из **тела, разумной души и бессмертного духа**, так и каждый объект в природе имеет объективную искру, которая является чисто духовной и субъективной»<sup>5</sup>. Что касается представителей западной науки, то «из трех великих атрибутов природы они видят и знают только **материю**, то есть ее иллюзорный аспект»<sup>6</sup>, поэтому современные ученые изучают только внешнюю оболочку материальных объектов, совершенно не подозревая о том, что за покровом каждого объекта скрывается **сознание, разум**, которым управляет **дух**. В «Теогенезисе» сказано: «Пока исследователь жизни не сможет принять, по крайней мере как гипотезу, что **сознание** – это **единственная вечная Реальность** и что все прочее является иллюзией, отражением, он никогда не сможет достичь уверенного положения ни в одной области истинной философии»<sup>7</sup>, а следовательно, и существенных достижений в любой сфере научной деятельности.

В соответствии с этим утверждением каждая структура Космоса, от атома и до планеты, не исключая и человека, имеет центральную точку – **Дух**, в которой хранится и из которой излучается энергия, побуждающая ее к жизни и действию, и ее вибрации проявляются сначала на плане **сознания**, а затем на плане **материи**. Древние посвященные мудрецы знали, постигали и использовали в своей деятельности все три составляющие, как Природы, так и человека. «Живая Этика» утверждает: «Дух есть огонь (здесь под огнем подразумеваются высшие невидимые вибрации. – Прим. авт.). Огонь есть основа. <...> Психическая энергия есть качество духа»<sup>8</sup>. «Огонь солнца и огонь духа – наши творческие силы. Теплота солнца и теплота сердца – наши жизнедатели»<sup>9</sup>. Итак, первооснова всего есть **дух** как высший аспект **сознания**.

Далее, чтобы лучше представить, как трактуется в Сокровенном Учении феномен **сознания**, необходимо обратиться к одному из основных законов Кос-

моса – Закону Единства. «Великое единство в Космосе главенствует как мощный закон. <...> Непреложен закон единства во всем своем разнообразии!»<sup>10</sup> В мире нет пустоты и все «пространство, наполнено основной космической материей или космической субстанцией Дух-материя <...> и эта материя или субстанция является основой нашей Вселенной, в видимости и невидимости ее. Как основа, как потенциал всего сущего, субстанция эта всюду едина, но дифференциации ее беспредельны», – писала Е. И. Рерих<sup>11</sup>. Таким образом, пространство, нас окружающее как на макро-, так и на микроуровне, есть **Дух**, формы которого имеют очень различные степени разреженности. **Дух есть утонченная Материя, а Материя – кристаллизованный Дух**. «Дух и Материя – это два полюса Вселенского Сознания, и все, что является промежуточными стадиями между этими полюсами, есть поле битвы, или лаборатория, где бесчисленные души – Искры Беспредельного Огня – завоевывают или теряют право на вечную индивидуальную сознательную жизнь; и где трансмутация плотной материи в драгоценную духовную энергию совершается на протяжении каждого Великого временного цикла»<sup>12</sup>, так сказано в «Учении Храма». Сгущение Материи происходит в результате постепенного понижения частоты вибраций Высшей энергии Духа до самых низких степеней, соответствующих субстанциям физического и низшего астрального планов бытия. **Дух** проявляет себя через **разные степени сознания**, и все сущее в мире наполнено **сознанием**, что отражено наиболее полно – понятием **Духоматерия**, что делает бессмысленными все споры философов, что первично – **Дух** или **Материя**. В «Живой Этике» читаем: «Во всем Космосе явления невидимости и видимости чередуются, потому, когда пространство насыщается живым обменом сущего огня, то не существует разграничения. <...> Сущее во всем, и мы в сущем. Так беспределен жизненный потенциал»<sup>13</sup>.

Как известно, Христианское учение утверждает, что человек состоит из **тела, души и духа**. При этом теологи, а за ними и верующие не углубляются в толкование души. Что такое душа, является ли она истинным человеком – никогда не обсуждается, поскольку священники полностью берут на себя ее спасение или осуждение, и у людей формируется материалистический взгляд, что они и их души – не одно и то же, что приводит к тому, чтобы уделять телу больше внимания, чем душе, оставив заботу о ней церкви. Если душе отвести место между духом и телом, то тут же возникает вопрос: не она ли отвечает за совершенные действия, за которые физическое тело по своей природе отвечать не может. Таким образом, «признание идеи тройственности структуры человека, по сути, ведет к теософскому учению, о ее семеричной структуре, поскольку остальные четыре составляющие можно найти в категориях души и тела»<sup>14</sup>, что я и попытаюсь показать позднее.

В отличие от теологов Сокровенная философия отказывается признавать четко установленные границы между этими состояниями сознания. Поскольку все видимое, что нас окружает – есть материализованный дух (=сознание), а все, что невидимо – есть духовная материя (=сознание), то это доказывает серьезным мыслителям, что между **материей** и **сознанием** существует **единство** и нет противоположений и разрывов. Кажущиеся разрывы заполнены в действительности более утонченной материей и проявлением более тонких состояний сознания, что обуславливает взаимопроникновение и взаимозависимость планов сознания. Знание и подготовленность посвященного в Сокровенное Учение делают его способным сознательно устанавливать контакт с этими промежуточными состояниями сознания и правильно их классифицировать, не ограничивая свои исследования тремя составляющими, а изучая семь.

Сокровенная мудрость утверждает: «Семеричность лежит в основе всех миров Вселенной и всех существ, обитающих на них»<sup>15</sup>, это есть семеричность Духа и Материи, а также семеричность сознания, объединяющего Дух и Материю. «Жизнь есть только иное название Вселенского Разума, или Анима Мунди, одного из „четырёх лиц Брамы“ на нашем проявленном уровне видимой Вселенной»<sup>16</sup>. Отличие всех существ по развитию сознания, как выше, так и ниже человека, заключается лишь в различном овладении семью принципами сознания. Все, от мельчайших атомов до звезд, являются мыслящими существами, и любое из них, находясь на своем собственном уровне сознания, окружено со всех сторон мыслящими созданиями, как микрокосм в Макрокосме, что всегда знали древние. «Макрокосм и микрокосм связаны и едины, и сила одного и того же самого дыхания Космоса!»<sup>17</sup>, как сказано в «Живой Этике». Как Космос, так и человек могут быть названы синтетическим проявлением семи принципов или центров сознания. На человеческом уровне семь основных принципов называют также чакрами. Без знания семи принципов построения Вселенной и человека очень трудно обрести правильное понимание феномена сознания и жизни, а также взаимосвязи Духа и Материи. Как капля воды отражает суть океана, так и человек-микрокосм отражает суть Макрокосма. Сказано Учителями: «Центры Космоса равны центрам человека. Человек несет в себе все проявления Космоса»<sup>18</sup>. Е. П. Блаватская отмечала, что «самое трудное в мире дать хотя бы самую простейшую схему состояний сознания, поскольку Вселенная есть воплощенное сознание, и знание состояний сознания означает знание планов Вселенной и всех соответствий в Космосе, Солнечной Системе и человеке»<sup>19</sup>.

Рассмотрим схему семеричности принципов или планов сознания Макрокосма и микрокосма (человека). Поскольку в современных языках нет тождественных слов принятым обозначениям высших понятий на санскрите, то мы вынуждены использовать термины, данные Учителями Мудрости.

### Схема семеричности принципов

Принципы	Название принципа	Макрокосм	Микрокосм -человек	Человеческое сознание
7	Атма или Атман	Абсолют в проявлении, Вселенский Дух	Божественная Монада, Чистый Дух	Сознание Пара-Эго
6	Буддхи	Вселенский Разум или Вселенская душа	Божественная Душа или Духовная Душа	Сознание высшего внутреннего Эго
5	Высший Манас или Высший Разум	Космический Разум, Планетарное сознание, Бог	Человеческая душа, духовность, Частица Бога	Сознание Индивидуальности
«мост» Антакхарана				
4	Кама Кама-манас / низший манас / и кама-рупа	Поле эмоций, животных вожделий и страстей, Сознание животных	Низший ум, Интеллект, ум желаний и страстей	Сознание личности
3	Прана – проводник жизни	Электричество, магнетизм, поле жизненных токов, Сознание растений	Жизненная энергия	Сознание психическое (психика)
2	Лингашарира или Эфирный двойник	Астральные планы, Сознание минералов	Низшее астральное тело или эфирный двойник	Подсознание
1	Физическое тело	Физическая (проявленная) материя	Физическое тело	Объективное сознание

### Примечания к схеме

**Атма** или **Атман** (санскр.) – Вселенский Дух, Божественная Монада, Высшая Душа<sup>20</sup>.

**Буддхи** (санскр.) – Вселенская Душа или Разум. Проводник Атмы<sup>21</sup>.

**Манас** (санскр.) – Ум, ментальная способность, превращающая человека в разумное и нравственное существо и отличающая его от простого животного. <...>

В широком смысле, Высшее Эго или чувствующий перевоплощающийся Принцип в человеке<sup>22</sup>.

**Кама**, через который желание проявляется в двух аспектах: как Кама-Манас и Кама-Рупа, то есть как интеллект и форма ментальных и физических желаний и мыслей. Это мыслитель в действии. Будучи соединен с Манасом и Буддхи, он являет собой высший Астрал, или душу<sup>23</sup>.

**Кама-Манас** (санскр.) – низший ум, интеллект или в буквальном переводе «ум желаний», человеко-животная душа, <...> низший манас<sup>24</sup>.

Термин «Пара-Эго» принят Е. П. Блаватской, как описательный в отношении седьмого под-плана низшей Пракрити, дабы показать, что план этот выше индивидуальности<sup>25</sup>.

Следует отметить, что 7–6–5 принципы (Атма-Буддхи-Манас) – Зерно Духа, Монада, Высшая Триада, не имеющая самостоятельного проявления на Земле, «Эта триада едина и вечна. <...> Монада может быть прослежена на протяжении ее странствования и в ее сменах преходящих оболочек от начала первичной стадии проявленной Вселенной»<sup>26</sup>. Е. И. Рерих разъясняла в письмах: «Зерно духа есть частица стихийного огня, а накопленная вокруг него энергия есть сознание»<sup>27</sup>, и еще: «Божественная Монада находится в каждом минерале, в каждом растении, в каждом проявлении, ибо без этого огненного зерна нет и жизни. И по мере восхождения из простых к более сложным организмам, монада или зерно духа остается всегда неизменной в стихийной цельности своей, но эманации или излучения этого зерна изменяются в зависимости от роста сознания оживляемого им организма. Следовательно, чем сложнее и тонченнее организм, тем и излучения Монады становятся богаче и тоньше»<sup>28</sup>. Также Е. И. Рерих отмечала, что «личное или низшее Эго, или человеческая душа, состоит из пяти принципов, тогда как дух, или Высшее Эго, или истинная индивидуальность, или духовная душа, являет триаду из седьмого, шестого и пятого принципа»<sup>29</sup>.

Семь принципов человека принято еще подразделять на высшую триаду, которая вечна (7–6–5 принципы), и низшую четверицу (1–2–3–4 принципы), которая создается заново в каждой новой жизни человека и состоит из отдельных частей. Повторим: истинный человек, Высшее Эго, Атма-Буддхи-Манас, – это единая бессмертная сущность, включающая триединство духа, души и разума, которой требуется четыре низших, смертных оболочки, с помощью которых высшая Триада должна работать в материи и приобретать опыт. «Каждый из принципов, сам по себе, является инструментом для получения определенного опыта на его собственном плане сознания»<sup>30</sup>. Каждый предыдущий принцип является телом или проводником последующего вышестоящего состояния сознания.

«В отличие от смутного определения человека, как „тело и душа“, эта классификация позволила сразу же четко уяснить, что представляет собой человек. Кроме того, она поставила под сомнение материалистическую концепцию, что разум – это

продукт одной из частей тела – мозга»<sup>31</sup>. Е. П. Блаватская разъясняла: «Каждая длинная волна соответствует определенному плану, или миру бытия, тогда как Единая Космическая Жизнь-Сознание, связующая и проникающая все и вся, струится через каждый из них»<sup>32</sup>. Вездесущность сознания является его свойством и определяется уровнем его развития. Физическое тело является самым низшим, наименее важным и наиболее преходящим из всех. Все органы тела, лишённые внутреннего человека, сами по себе, бесчувственны и бесполезны. Зрение, слух, вкус, осязание и обоняние являются функциями астрального тела. Органы же физического тела всего лишь внешняя часть инструмента, служащая посредником между телом и истинными нефизическими органами.

Все состояния сознания и материи взаимопроникают и взаимодействуют друг с другом. «Человек одновременно существует на четырех планах, даже если он осознает жизнь только на физическом. По мере того как его сознание – душа – пробуждается все больше, он начинает осознавать все эти планы, поэтому расширение сознания так важно для изучающего Тайноведение»<sup>33</sup>. Чтобы обеспечить себя индивидуальной формой, через которую можно действовать на всех планах и во всех областях жизни, это должно развить отдельный проводник из каждого состояния субстанции планов – проводник, в котором и посредством которого оно сможет жить, приобретать опыт и в конце концов управлять этой субстанцией.

Знание о семеричности природы и человека позволяет объяснить принципиальное отличие сознания всех царств природы на земле. Как было отмечено выше, Сокровенное Учение утверждает «Закон великий единства жизни соединяет все сущее»<sup>34</sup>, которое объединено сознанием разных ступеней Духоматерии. Человек наделен по закону рождения всеми принципами или проводниками, связывающими его со всеми подразделениями миров, тогда как «у животного отсутствует одно звено цепи – ум (5-й принцип. – *Прим. авт.*), у растения нет двух звеньев – ума (5-й принцип. – *Прим. авт.*) и тела желаний (4-й принцип. – *Прим. авт.*); у минерала отсутствует три звена в цепи проводников, необходимых для самосознательного функционирования в физическом мире – ум (5-й принцип. – *Прим. авт.*), тело желаний (4-й принцип. – *Прим. авт.*) и жизненное тело (3-й принцип. – *Прим. авт.*)»<sup>35</sup>, правильнее сказать не отсутствуют, а являются латентными, поскольку при последующем развитии эти младшие собратья человека (минералы, растительное и животное царства) пройдут все этапы развития сознания, чтобы стать человеком.

Теперь обратимся подробнее к вопросу: в чем же заключается отличие сознания человека от сознания животного, как это трактует Сокровенное Учение и современная наука. Как было отмечено ранее, Учение говорит, что завоевание эволюции человеческого сознания есть дальнейшее развитие принципа Кама-Манаса до уровня современного интеллекта, а также проявление, у лучших представителей рода человеческого, Высшего Манаса и духовного разума – Буддхи, чем животные в силу своей природы обладать не могут.

Поскольку животное является только сознательным, а не самосознательным, оно не в состоянии осознавать себя, свое эго, как сознает его человек. Отличием сознания человека является именно самосознание, поскольку он может помыслить: «я делаю то-то», в то время как у животного имеется «я», но животное его не осознает. Сознание животного проявляется в инстинкте, но инстинкт это не самосознание. Самосознание человека означает, что каждое человеческое существо есть индивидуальный Дух, именно этот дух является субъектом осознанной мысли и действия человека. Отдельное животное не есть индивидуум, а лишь часть так называемого Группового Духа, общего для всех животных данного вида. Тигр в индийских джунглях и тигр в клетке, например, в Европе, являются выражением одного и того же Группового Духа, воздействующего на них с тонкого плана Кама-Манаса абсолютно одинаково. «Именно мудрость Группового Духа руководит строительством геометрически точных шестигранных пчелиных сот, <...> собирает осенью стаи птиц и заставляет их перелетать на юг не рано, и не поздно, но так, чтобы избежать холодов; и возвращает их весной, направляя полет на нужной высоте, разной для разных видов птиц»<sup>36</sup>. Итак, человеческое «сознание зарождается между Камой и Манасом»<sup>37</sup> и атрибутом самосознания является активизация в человеке Высшего Манаса, ибо он есть «ментальный дар, делающий из человека разумное и нравственное существо и отличающий его от простого животного»<sup>38</sup>, как отмечала Е. П. Блаватская. «У животного нет Манаса и Монада латентна, его мозг не может реагировать; все потенциальности на месте, но они дремлют»<sup>39</sup>. Это и есть основной ключ, объясняющий отличие сознания животного от сознания человека. «Потребовались миллионы лет, чтобы развить проводник, через который эго может функционировать в той степени, что позволяет стать ему самосознательной сущностью»<sup>40</sup>, и потому человек считается венцом Природы.

Таким образом, главное отличие сознания человека от сознания животного в том, что у первого появляется новое эволюционное завоевание – Высший Манас, слитый с Атма-Буддхи, то есть сознание человека озарено Духом. Е. И. Рерих писала: «Дух-Душа исходит из Единого Божественного Принципа и после ее странствий воссоединяется с Ним»<sup>41</sup>. А «дух – это луч, частичка целого; и поскольку Целое является Всеведущим и Бесконечным, то и частичка его должна обладать в какой-то степени этими качествами»<sup>42</sup>. В связи с указанным выше напрашивается однозначный вердикт бессмысленности рассмотрения эволюции человека, принимая во внимание только его физическую форму, не касаясь развития его сознания, к тому же развитие физического тела на данном этапе (4-й Большой Круг, 5-я Коренная Раса в терминах теософии) закончилось.

А что по поводу сознания животных и человека думает современная наука? Сознание животных проявляется в форме инстинкта, то есть генетически закрепленных механизмов поведения животных в сходных условиях или ситуациях, что характерно также для мало развитых в умственном отношении людей. С од-

ной стороны, исследователям трудно понять отличие сознания людей от сознания животных, поскольку и те, и другие иногда имеют схожие проявления поведения, особенно, если рассматривать людей примитивного развития. С другой стороны, большинство ученых исходят из идей Дарвина, а именно, что человек произошел от обезьяны. Анализируя данные исследований останков как древнего человека, так и древних приматов, палеоантропологи стараются представить эволюцию человека как продолжение эволюции животных. В «Теогенезисе» ясно сказано о недопустимости такой позиции: «Владыки Мудрости оспаривают мнение тех приверженцев современной науки, которые пытаются доказать, что человек ведет свое происхождение непосредственно от царства животных, и приводят множество свидетельств в пользу Своего утверждения о Божественном происхождении человека. Они настаивают, что „Падение Ангелов“ было на самом деле нисхождением Божественных Существ, воплотившихся в лишенной разума Третьей Коренной Расе, и что „первородный грех“ заключался в той связи, которая возникла между [разумалишенными] людьми этой расы и антропоидами»<sup>43</sup>. Что касается приматов, то об их происхождении многое сказано в «Тайной Доктрине», в частности, что «не существовало человекообразных обезьян до человека, и они вымрут, прежде чем разовьется Седьмая Раса»<sup>44</sup>. А также, что «эволюция животных – во всяком случае, эволюция млекопитающих – следует за эволюцией человека, но не предшествует ей. И это диаметрально противоположно ныне широко принятым теориям эволюции и происхождения человека от животного предка»<sup>45</sup>.

Обратим внимание на различные проявления сознания человека. Наука знает кроме подсознания лишь сознание. Сверхсознания, из которого рождается способность прозрения, она не знает и не признает, в то время как явления сверхсознания известны и зарегистрированы, но их относят к области подсознания, то есть ниже, чем интеллект. Можно условно сказать, что на настоящей ступени развития для человека характерны: низший ум с задатками инстинкта, и высшее проявление кама-манаса – рассудок, интеллект (4-й принцип человека, см. схему). Для наиболее продвинутых людей доступен Высший Манас, (5-й принцип человека). Таким образом, инстинктивный ум человека современного развития – это ум прошлого, рассудок – ум настоящего и способность прозрения – ум будущего. При этом «инстинкт является низшим состоянием сознания»<sup>46</sup>. Е. И. Рерих отмечала отличие проявления сознания 4-го и 5-го принципов: «Интеллект не есть Высший Манас. Высший Разум – мудрость, плод многолетних накоплений. Можно обладать блестящим интеллектом и не иметь великого синтеза, который дает нам прозрение в истинную сущность вещей»<sup>47</sup>.

Высший Разум как часть Вселенского Разума обладает безграничным знанием на своем уровне о прошлом, настоящем и будущем, однако на нашем, земном уровне он обладает лишь потенциальными способностями к безграничному познанию, поскольку действовать ему в этом случае приходится исключительно через лич-



ность. «Высшее Эго, является тем источником, из которого его „двойник“ (низший манас. – *авт.*) время от времени получает озарения, не связанные с чувственными восприятиями человека, и передает их далее определенным клеткам мозга (функция которых все еще не понята учеными), превращая, таким образом, человека в провидца, предсказателя и пророка»<sup>48</sup>. Эзотерическая наука учит, что Высший Манас не воссоединяется полностью с ребенком до тех пор, пока тот не достигнет шести или семи лет. На различии природы Высшего и низшего манасов основывается разная способность к мышлению у различных людей. Есть люди, которые никогда не используют высших способностей своего ума; а тех, кто это делает, меньшинство, которое даже самые ординарные вопросы будут рассматривать с высшего плана. Особенности характера человека, способности, которыми он обладал в предыдущей жизни, а иногда и физическая наследственность определяют, какой именно «принцип» разума формирует процесс мышления. Вот, почему материалисту, у которого потенциальная способность к метафизическому мышлению полностью атрофирована, так сложно мыслить высшими категориями; и наоборот, духовно развитому от природы человеку так тяжело примириться с низким уровнем грубой, вульгарной мысли. «Это различие обусловлено врожденной способностью разума мыслить либо на высшем, либо на низшем уровне с помощью астрального или физического мозга. Большие интеллектуальные способности зачастую указывают не на наличие, а на отсутствие способностей к духовному и истинному восприятию, примером тому служат подавляющее большинство великих ученых. Не обвинять мы их должны, а пожалеть»<sup>49</sup>, так писала Е. П. Блаватская.

Таким образом, «в своем потенциале **разум двойственен**: он одновременно **физический**, и **метафизический**. Высшая часть разума связана с духовной душой, или Буддхи, низшая – с животной душой, или Камой»<sup>50</sup>. Двойственность разума, кама-манаса, в обычной жизни будет проявлять себя следующим образом: то или иное действие человека определяется преобладающей стороной этого двуликого разума, его заданным импульсом, а также созданными комбинациями и силой воздействия. Та часть, высшая и духовная или насыщенная психическими эмоциями и животными страстями, которая выявит себя мощнее, та и определит природу окончательного действия феномена сознания. При одинаковой степени развитости у человека его психических и интеллектуальных способностей, он может в силу двуликой сущности разума направлять его деятельность в устремлении к Свету либо к тьме, творить добро или зло, производить в окружающем мире гармонию либо дисгармонию.

Таким образом, вышеизложенным мы нащупали камень преткновения и, я бы сказала, даже причину торможения на пути развития психологии и физиологии при изучении сознания человека. Ошибка психологии западной школы состоит в том, что она считает личное эго единственным объектом для своих исследований. В то время как в процессе самоанализа разум, в свою очередь, становится объектом ду-

ховного сознания. При изучении человека и его сознания надо отличать функционирование человека на различных планах сознания, а «феномены божественного сознания следует рассматривать как действие нашего разума на другом более высоком уровне, где проводником для них является субстанция менее плотная, чем колеблющиеся молекулы мозга»<sup>51</sup>. В истории народов бережно хранится память о феноменах, называемых чудесами, таких как хождение и сидение на воде, материализация, поднятие на воздух и других, а также гениальность и чувствознание.

Что является основополагающим аспектом, который помог бы в изучении и истинном понимании сознания человека? На это исчерпывающе ответила еще в XIX веке Е. П. Блаватская: «Если всему конклаву психофизиологов предложить дать точную формулировку сознания, они наверняка не справятся с этой задачей, поскольку самосознание принадлежит исключительно человеку и исходит от его высшего Я, Высшего Манаса. И даже принимая во внимание психический элемент (или кама-манас), присущий как животной, так и человеческой природе (его развитие проявляется просто в дальнейшем совершенствовании клеток мозга, повышении их чувствительности), ни один физиолог, пусть даже самый умный, не сможет разгадать загадку человеческого разума в его высшем, духовном проявлении или, по-другому, в его двойственном аспекте: психическом и интеллектуальном; он не сможет полностью решить даже связанные с ним вопросы материального уровня до тех пор, пока не узнает о существовании этой двойственности и не будет готов признать ее. А это означает, что ему придется признать наличие у человека низшего (животного) и высшего (или божественного) разума, то есть того, что в оккультизме именуется „персональным“ и „имперсональным“ Эго, так как <...> между личностным и индивидуальным лежит такая же пропасть, как между святейшим Буддой и Джеком Потрошителем. И пока физиологи не признают это, все их исследования всегда будут заходить в тупик»<sup>52</sup>.

Общий путь развития сознания человека так охарактеризован Е. И. Рерих: «Просыпаясь к человеческой физической эволюции, дух приступает к новому заданию, к развитию разума, для чего дух вступает в сочетание с Манасом, который в своем зачаточном состоянии, конечно, еще не может руководить человеком, и такой человек-животное долгое время следует своим импульсам или инстинктам, или низшему аспекту Манаса. Проходят несказуемой длительности века <...>, прежде чем высшие или более высокие способности Манаса могут начать проявляться, и тем создать истинного человека или венец этого проявленного Космоса. Если бы ни самоотвержение Высших Духов, мы до сих пор бы находились в состоянии Троглодитов. Наше земное человечество обязано своей ускоренной эволюцией Старшим Братьям и Сестрам или Великим Учителям»<sup>53</sup>.

### Примечания)

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 03.09.2011. URL: <http://grani>.

agni-age.net (дата обращения: 01.07.2014).

- <sup>2</sup> Блаватская Е. П. Феномен человека. М.: Сфера, 2004. С. 105.
- <sup>3</sup> Блаватская Е. П. Теософский словарь. М.: Сфера, 1994. С. 361.
- <sup>4</sup> Блаватская Е. П. Феномен человека. С. 79.
- <sup>5</sup> Блаватская Е. П. Космический Разум. М.: Сфера, 2001. С. 17.
- <sup>6</sup> Там же. С. 19.
- <sup>7</sup> Теогенезис. М.: Дельфис, 2002. С. 312–314.
- <sup>8</sup> Учение Живой Этики: Знаки Агни-Йоги. § 380.
- <sup>9</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 79.
- <sup>10</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 448.
- <sup>11</sup> Письма Е. Рерих. Новосибирск: ВИКО, 1992. Т. 1. С. 384. От 16.01.35.
- <sup>12</sup> Учение Храма: пер. с англ. М.: МЦР, 2001. Т. 1. С. 66–67.
- <sup>13</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 821.
- <sup>14</sup> Джадж У. К. Океан теософии. М.: Дельфис, 2006. С. 64.
- <sup>15</sup> Там же. С. 49.
- <sup>16</sup> Блаватская Е. П. Космический Разум. С. 247.
- <sup>17</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 35.
- <sup>18</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 200.
- <sup>19</sup> Блаватская Е. П. Инструкции для учеников внутренней группы. М.: Сфера, 2000. С. 381.
- <sup>20</sup> Блаватская Е. П. Теософский словарь. М.: Сфера, 1994. С. 69.
- <sup>21</sup> Там же. С. 100.
- <sup>22</sup> Там же. С. 269–270.
- <sup>23</sup> Учение Храма: пер. с англ. Минск: Лотаць, 1997. Т. 2. С. 16; Письма Е. Рерих. Новосибирск: ВИКО, 1992. Т. 1. С. 478. От 11.6.35 (2).
- <sup>24</sup> Блаватская Е. П. Теософский словарь. С. 270; Письма Е. Рерих. Т. 1. С. 478. От 11.6.35 (2).
- <sup>25</sup> Блаватская Е. П. Инструкции для учеников внутренней группы. М.: Сфера, 2000. С. 387.
- <sup>26</sup> Блаватская Е. П. Тайная Доктрина. Л.: Андреев и сыновья, 1991. Т. 1, ч. 3. С. 334–335.
- <sup>27</sup> Письма Е. Рерих. Т. 1. С. 384. От 16.01.35.
- <sup>28</sup> Там же. С. 488. От 18.6.35.
- <sup>29</sup> Там же. С. 478. От 11.6.35 (2).
- <sup>30</sup> Джадж У. К. Океан теософии. М.: Дельфис, 2006. С. 68.
- <sup>31</sup> Там же. С. 66.
- <sup>32</sup> Блаватская Е. П. Инструкции для учеников внутренней группы. С. 546.
- <sup>33</sup> Учение Храма. С. 23.
- <sup>34</sup> Учение Живой Этики: Беспредельность. § 266.
- <sup>35</sup> Гендель М. Космоконцепция розенкрейцеров. М.: Литомед, 2004. С. 64.
- <sup>36</sup> Там же. С. 69.
- <sup>37</sup> Блаватская Е. П. Инструкции для учеников внутренней группы. С. 75.
- <sup>38</sup> Блаватская Е. П. Ключ к теософии. М.: Сфера, 1993. С. 295.
- <sup>39</sup> Блаватская Е. П. Инструкции для учеников внутренней группы. С. 113.

- <sup>40</sup> Учение Храма. С. 314–315.
- <sup>41</sup> Рерих Е. У порога нового мира. М.: МЦР, 2000. С. 245.
- <sup>42</sup> Блаватская Е. П. Феномен человека. М.: Сфера, 2004. С. 40.
- <sup>43</sup> Теогенезис. М.: Дельфис, 2002. С. 25–26.
- <sup>44</sup> Блаватская Е. П. Тайная Доктрина. С. 322.
- <sup>45</sup> Там же. С. 207.
- <sup>46</sup> Блаватская Е. П. Инструкции для учеников внутренней группы. С. 112.
- <sup>47</sup> Рерих Е. И. Оккультизм и йога. М.: Сфера, 1996. Т. 1. С. 133–134. От 24.06.35.
- <sup>48</sup> Блаватская Е. П. Феномен человека. С. 108–109.
- <sup>49</sup> Там же. С. 158–159.
- <sup>50</sup> Там же. С. 157.
- <sup>51</sup> Там же. С. 113.
- <sup>52</sup> Блаватская Е. П. Космический Разум. М.: Сфера, 2001. С. 188–189.
- <sup>53</sup> Письма Е. Рерих. Т. 1. С. 383. От 16.01.35.

## **А. Г. Трофимчук**

### **Общечеловеческие ценности образа человека будущего и его воспитание<sup>1</sup>**

В статье показаны общечеловеческие ценности, способствующие воспитанию человека, развитие положительных моральных качеств и изжитие отрицательных.

Ключевые слова: человек будущего, духовно-нравственное состояние человечества

## **A. G. Trofimchuk**

### **The common mankind values of future human image and his education**

The article is shown the common mankind values, promoting to human education, the development of positive moral qualities and overcoming negative one.

Keywords: human being of future, the spiritual and moral state of humanity

Нам представляется, что общечеловеческие ценности, являющиеся основой воспитания человека, – есть достижения духовного, нравственного и эстетического опыта, признанные человеческим сообществом и позволяющие поддерживать определенный уровень духовно-нравственного равновесия в нем.

Общечеловеческие ценности, способствующие воспитанию человека, содержат духовно-нравственные основы:

- 1) религий;
- 2) философии (этики, эстетики);
- 3) искусств;
- 4) классики всемирной литературы;
- 5) культуры поведения и взаимоотношений между людьми;
- 6) духовно-нравственный жизненный опыт выдающихся личностей всемирной истории;
- 7) нравственные истоки истории государства (народа);
- 8) нравственные основы педагогики;
- 9) нравственные основы и смысл семейной жизни.

Е. И. Рерих писала из Индии своим ученикам и сотрудникам в Ригу: «Лига Культуры – как бы обширнейший храм, в котором каждый, стремящийся к усовершенствованию и общему благу, находит себе место. Каждый, при наличии стремления к совершенствованию, будь то в знании, в искусстве и прочих областях, уже принесет камень на постройку великого будущего. Теперь перечислю вам, какие отделы могут войти в Лигу Культуры: Первый – отдел мира; второй – духовного совершенствования, вмещающий в себя религии и философию; третий – науки; четвертый – искусства; пятый – материнство и воспитание (семья); шестой – ремесла и труд; седьмой – кооперация и промышленность; восьмой – охрана безопасности; девятый – землеустройства и строительства; десятый – здоровье и охранение»<sup>2</sup>.

Человек будущего, по мнению Великих Учителей человечества, обладает *Вселенской любовью* ко всему окружающему и душевной чистотой<sup>3</sup>. Вселенская любовь все связывает друг с другом; проявляется и в форме сцепления атомов, тяготения химических соединений и в движении светил. Человек будущего, обладая Вселенской любовью, любит все без различия, полностью постиг, что все является в сущности Единым (Едины со всяким живым существом, со всем, что есть: с небом, с океаном, с элементами, с насекомыми, с птицами и с животными, с людьми и с богами – с Богом. Вы понимаете, что вы бессмертны, что вы всегда были и что никогда не перестанете быть, что все это – Вы)<sup>4</sup>.

*Душевная чистота* человека будущего включает следующие критерии:

- очищен от страсти – Божественную энергию преобразует, когда нет нужды в создании новых тел, в силу творческих, ободряющих слов, в облагораживающие мысли, с которыми можно помогать миру, в развитие своих собственных положительных качеств;

- очищен от преступлений – не убивает и не пользуется убитыми созданиями;
- не допускает вивисекции;
- не способен убивать – не охотится, не ловит рыбу, не лишает жизни даже преступников;

- очищен от ядов – не ест мяса, рыбы, яиц; не курит, не употребляет спиртное и наркотики, не делает профилактические прививки;

- очищен от мелочности – не эгоистичен, без бесполезных привычек и воображаемых обязанностей, без страха перед Будущим;

- очистил социальные условия – обладает сердечными ценностями;

- очистил эмоции – проявляет сострадание и уравновешенность, помогает всем, кого возможно утешить, научить, чьи страдания облегчить или подарить бодрящую веселость;

- мыслит только положительно<sup>5</sup>.

Человек будущего обладает коренными отличиями от современного человека, поэтому и общество будущего имеет значительные отличия от современного (см. табл. 1).

Таблица 1

### Отличия современного общества от общества будущего<sup>6</sup>

Современное общество	Общество будущего
Имеет	Дает
Соревнуется	Кооперируется
Разрушительно	Созидательно
Имеет половое неравенство	Обладает равенством полов

Ценит знание	Обладает мудростью
Ценит интеллект	Обладает интуицией
Имеет религии	Имеет религию
Имеет некрасивости	Обладает красотой
Страдает	Радуется
Разъединенное	Единодушно
Привязано	Свободно
Личностно	Безлично

Духовно-нравственное состояние человечества будущего подробно описывает выдающийся философ, писатель Федор Михайлович Достоевский в рассказе «Сон смешного человека»:

Я вдруг, совсем как бы для меня незаметно, стоял на этой другой земле в ярком свете солнечного, прелестного как рай дня. Ласковое изумрудное море тихо плескало о берега и лобызало их с любовью, явной, видимой, почти сознательной. Высокие, прекрасные деревья стояли во всей роскоши своего цвета, а бесчисленные листочки их, я убежден в том, приветствовали меня тихим, ласковым своим шумом и как бы выговаривали какие-то слова любви. Мурава горела яркими ароматными цветами. Птички стадами перелетали в воздухе и, не боясь меня, садились мне на плечи и на руки и радостно били меня своими милыми, трепетными крылышками.

И наконец, я увидел и узнал людей счастливой земли этой. Они пришли ко мне сами, они окружили меня, целовали меня. Дети солнца, дети своего солнца, – о, как они были прекрасны! Никогда я не видывал на нашей земле такой красоты в человеке. Разве лишь в детях наших, в самые первые годы их возраста, можно бы было найти отдаленный, хотя и слабый отблеск красоты этой.

Лица их сияли разумом и каким-то восполнившимся уже до спокойствия сознанием, но лица эти были веселы; в словах и голосах этих людей звучала детская радость. Эти люди, радостно смеясь, теснились ко мне и ласкали меня.

О, они не спрашивали меня ни о чем, но как бы все уже знали, так мне казалось, и им хотелось согнать поскорее страдание с лица моего.

Они не желали ничего и были спокойны, они не стремились к познанию жизни так, как мы стремимся познать ее, потому что жизнь их была восполнена. Но знание их было глубже и выше, чем у нашей науки; ибо наука наша ищет объяснить, что такое жизнь, сама стремится познать ее, чтоб научить других жить; они же и без науки знали, как им жить, и это я понял, но я не мог понять их знания. Они указывали мне на деревья свои, и я не мог понять той степени любви, с которою они смотрели на них: точно они говорили с себе подобными существами. И знаете, может быть, я не

ошибусь, если скажу, что они говорили с ними! Да, они нашли их язык, и убежден, что те понимали их. Так смотрели они и на всю природу – на животных, которые жили с ними мирно, не нападали на них и любили их, побежденные их же любовью. Они указывали мне на звезды и говорили о них со мною о чем-то, чего я не мог понять, но я убежден, что они как бы чем-то соприкасались с небесными звездами, не мыслию только, а каким-то живым путем.

Они были резвы и веселы как дети. Они блуждали по своим прекрасным рощам и лесам, они пели свои прекрасные песни, они питались легкой пищею, плодами своих деревьев, медом лесов своих и молоком их любивших животных. Для пищи и для одежды своей они трудились лишь немного и слегка. У них была любовь и рождались дети, но никогда я не замечал в них порывов того жестокого сладострастия, которое постигает почти всех на нашей земле, всех и всякого, и служит единственным источником почти всех грехов нашего человечества. Они радовались являвшимся у них детям как новым участникам в их блаженстве. Между ними не было ссор и не было ревности, и они не понимали даже, что это значит. Их дети были детьми всех, потому что все составляли одну семью.

У них почти совсем не было болезней, хоть и была смерть; но старики их умирали тихо, как бы засыпая, окруженные прощавшимися с ними людьми, благословляя их, улыбаясь им и сами напугуемые их светлыми улыбками. Скорби, слез при этом я не видал, а была лишь умножившаяся как бы до восторга любовь, но до восторга спокойного, восполнившегося, созерцательного.

Они почти не понимали меня, когда я спрашивал их про вечную жизнь, но, видимо, были в ней до того убеждены безотчетно, что это не составляло для них вопроса.

У них не было храмов, но у них было какое-то насущное, живое и непрерывное единение с Целым вселенной; у них не было веры, зато было твердое знание, что когда восполнится их земная радость до пределов природы земной, тогда наступит для них, и для живущих и для умерших, еще большее расширение соприкосновения с Целым вселенной.

По вечерам, отходя ко сну, они любили составлять согласные и стройные хоры. В этих песнях они передавали все ощущения, которые доставил им отходящий день, славили его и прощались с ним. Они славили природу, землю, море, леса.

Они слушали меня, и я видел, что они не могли представить себе то, что я говорю, но я не жалел, что им говорил о том: я знал, что они понимают всю силу тоски моей о тех, кого я покинул. Да, когда они глядели на меня своим милым проникнутым любовью взглядом, когда, я чувствовал, что при них и мое сердце становилось столь же невинным и правдивым, как и их сердца, то и я не жалел, что не понимаю их. От ощущения полноты жизни мне захватывало дух, и я, молча, молился на них.

О, все теперь смеются мне в глаза и уверяют меня, что и во сне нельзя видеть такие подробности, какие я передаю теперь... А между тем так это просто: в один



бы день, в один бы час – все бы сразу устроилось! Главное – люби других как себя, вот что главное, и это все, больше ровно ничего не надо: тотчас найдешь, как устроиться. А между тем ведь это только – старая истина, которую миллиард раз повторяли и читали, да ведь не ужилась же! Если только все захотят, то сейчас все устроится?<sup>7</sup>

В диалоге «О душе» («Федон») Великий Аристокл (Платон) утверждает, что: «Нет, видно, иного прибежища и спасения от бедствий (для каждого человека), кроме единственного: стать как можно лучше и как можно разумнее. Ведь душа не уносит с собою после смерти ничего, кроме воспитания и образа жизни»<sup>8</sup>.

Л. Н. Толстой в итоговом труде «Путь души» («Путь жизни») рекомендует: «Для того, чтобы человеку хорошо прожить свою жизнь, ему надо знать, что он должен и чего не должен делать. Для того, чтобы знать это, ему надо понимать, что такое он сам и тот мир, среди которого он живет. Об этом учили во все времена самые мудрые и добрые люди всех народов»<sup>9</sup>.

Источники нахождения (усвоения и применения) знаний как человек должен жить и что он должен (не должен) см. 9 направлений общечеловеческих ценностей.

Процесс воспитания на основе общечеловеческих ценностей представляет собой обогащение индивидуальности (и личности) человека знаниями, как он должен жить и что он должен и не должен в жизни делать – то есть стать как можно разумнее, а также развитыми положительными моральными качествами общечеловеческого идеала современной этики (бережливости, благородства, вежливости, великодушия, верности, выдержки, духовности, идейности, искренности, мужества, правдивости, принципиальности, самоотверженности, скромности, смелости, терпимости, трудолюбия, человечности, честности, чувства нового, чуткости; с одновременным изжитием противоположных отрицательных: зазнайства, злословия, карьеризма, корыстолюбия, мещанства, распутства, скупости, ханжества, чванства, эгоизма, злорадства, грубости, вероломства, цинизма, лицемерия малодушия, выскомерия, трусости, тунеядства, косности<sup>10</sup>) – то есть стать как можно лучше. Все это должно быть применено в повседневной жизни<sup>11</sup>.

На примере притчи «О яблоках» из книги П. Коэльо «Мактуб»<sup>12</sup> поясняем методику поиска ответов на вопросы, что должен и не должен человек делать?

Учитель и его ученики путешествовали и в дороге оказались не в состоянии как следует поесть. Учитель попросил некоторых сходить и поискать пищу. Ученики возвратились в конце дня. Каждый принес с собой то небольшое, что он был способен приобрести от благотворительности других: фрукт, который уже собирался испортиться, черствый хлеб и горькое вино. Один из учеников, тем не менее, принес ему мешок зрелых яблок. «Я должен был сделать что-нибудь, чтобы помочь моему учителю и моим братьям», сказал он, разделив яблоки на всех. «Где ты взял их?» спросил учитель. «Я украл их», ответил ученик. «Люди давали нам только испорчен-

ную пищу, даже если знали, что мы проповедуем слово Бога». «Убирайся прочь со своими яблоками и никогда не возвращайся», сказал учитель. «Каждый, кто хочет ограбить для меня, хочет ограбить меня».

Вывод: Я не должен (а) *воровать*.

Результаты поиска ответов на вопросы, что я должен (а) и не должен (а) делать, вписываем в таблицу, которую регулярно (ежедневно) пополняем.

Таблица 2

### Что я должен (на) и не должен (на) в жизни делать

Должен(а)	не должен(а)
честно трудиться	воровать

Вот как советовала своим ученикам заниматься самосовершенствованием Е. И. Рерих: «Мой первый совет Вам будет, выписать из книг Учения те качества, которые необходимо приобрести... Затем, углубившись в свою сущность, отметьте в себе свои наихудшие качества, и, избрав одно из них, старайтесь всеми силами духа заменить его же противоположением. Преодолев одно, принимайтесь за другое и т. д. Это очень нелегко...»<sup>13</sup>.

**Развитие положительных моральных качеств** и изжитие противоположных – отрицательных – проводим по специальному алгоритму.

1. Анализ характеристики положительного качества.
2. Анализ характеристики отрицательного качества.
3. Общечеловеческие ценности о положительном качестве.
4. Анализ необходимости развития положительных качеств: Почему положительное моральное качество необходимо развивать? Что происходит с человеком при отсутствии его в сознании? Сможет ли помочь его развитие Вашей повседневной жизнедеятельности? Чему, по Вашему мнению, поможет его развитие Вашим знакомым, друзьям, родным, близким и всем людям?

5. Анализ необходимости изжития отрицательных качеств. Как проявляется отрицательное моральное качество в Вашей повседневной деятельности? Что способствует его проявлению? Почему это качество необходимо изживать?

6. Определение составляющих положительного морального качества, необходимых для повседневной жизнедеятельности.

7. Ежедневный контроль проявления обоих качеств с записью в Дневник самовоспитания:

– проявилось ли изживаемое отрицательное моральное качество в течение дня, что этому способствовало, и можно ли было избежать его проявления;

– проявляется ли развиваемое положительное моральное качество, что мешает его проявлению;

– регулярная (по результатам наблюдения за развитием или в конце цикла развития конкретного положительного морального качества) самооценка количественного уровня развития и определение присутствия отрицательного морального качества (см. табл. 3).

Таблица 3

### Количественный контроль развития положительного качества (вежливость) и изжития противоположного (грубость)

Дни	1	2	3	
Вежливость (примерно),%	50	51	...	и т. д.
Грубость (примерно),%	550	449	...	и т. д.

Каждый вечер я (мы всей семьей) примерно в 20 часов, занимаюсь самосовершенствованием (взаимосовершенствованием). Слушаю любимые музыкальные произведения; пою свои любимые песни и романсы, читаю (читаем вслух и обсуждаем) любимые произведения классики мировой литературы и выделяю ответы на вопросы, что должен и не должен человек делать и делаю записи в Дневник самовоспитания, в не прекращающуюся Таблицу 2; рассматриваю и повторяю (совместно обсуждаем предыдущие записи в Таблице 2); смотрю (смотрим и обсуждаем) видеофильмы и видеопрограммы высокого духовно-нравственного содержания; занимаюсь развитием очередного положительного морального качества и изжитием отрицательного с записью в Дневник самовоспитания, в Таблицу 3; изучаю сайты в Интернете и рассматриваю альбомы высокого изобразительного искусства; анализирую текущие духовно-нравственные события общественной жизни: ЗОЖ, ТВ и радиопрограммы, фильмы, премьеры, концерты, вернисажи; планирую творческие дела, приносящие пользу окружающим людям; в заключение посылаю красивые, добрые и высоконравственные мысли – чтобы всем людям было хорошо!

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 07.09.2011. URL: <http://granі.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014). Идеи данной статьи созвучны статье автора: Трофимчук А. Г. Общечеловеческие ценности модернизации современной России // Россия в эпоху модернизации: опыт, проблемы, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Барнаул, 17–18 июня 2011 г. Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2011. С. 27–30.

<sup>2</sup> Рерих Е. И. Письма: в 2 т. Рига: Угунс, 1940. Т. 1. С. 157–158.

<sup>3</sup> Дети Света. М.: Сфера, 2001.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Достоевский Ф. М. Сон смешного человека // Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1983. Т. 25.

<sup>8</sup> Платон. Собрание сочинений: в 4 т. М.: Мысль, 1993. Т. 2.

<sup>9</sup> Толстой Л. Н. Путь жизни. М.: Республика, 1993.

<sup>10</sup> Словарь по этике. М.: Политиздат, 1989.

<sup>11</sup> Учение Живой Этики: в 3 т. СПб.: Просвещение, 1993.

<sup>12</sup> Козьмо П. Мактуб. М.: Сфера, 2001.

<sup>13</sup> Рерих Е. И. Письма: в 2 т. Рига: Угунс, 1940. Т. 1. С. 294.

**Л. Н. Засорина**

## **Живая Этика в универсуме Третьего тысячелетия<sup>1</sup>**

В статье дан краткий обзор тенденций непрерывного образования, отмечено формирование новой научно-образовательной парадигмы, сделан вывод, что «Живая Этика» в нашей жизни имеет неоценимое идеологическое значение для воспитания новых поколений людей.

Ключевые слова: этика, обучение, воспитание и развитие

**L. N. Zazorina**

## **«Living Ethics» in universum of third millennium**

The article is given the brief review of continuous education tendencies, it is marked the formation of new scientific and educational paradigm, it is concluded that «Living Ethics» has in our life the inestimable ideological significance for the education of new generation of people.

Keywords: Ethics, teaching, education and development

Как растолковать, что без единения миров жизнь на земной коре – нелепость?!

Учение Живой Этики. Община. § 135

Второе десятилетие XXI века ознаменовано провозглашением «Века Рериха». Именно такой слоган был выдвинут организаторами Выставки произведений великого мастера в Манеже (апрель, 2010 год). Открытие памятника художнику на Васильевском Острове в Санкт-Петербурге продолжает развертку культурологических мероприятий города в этом направлении. Эстафету подхватил и Институт культуры в Санкт-Петербурге, впервые собирающий конференцию по рериховедению.

В этом году исполняется 20 лет «перестройки» в России, которая, в частности, открыла доступ к наследию семьи Рерихов в нашем Отечестве. На переходе к «Золотому Веку» земной цивилизации (2012–2092 годы) Знамя культуры Н. К. Рериха остается величайшим космическим символом-оберегом «воинов Огненного шествия».

Программа конференции чрезвычайно объемна по содержанию. Она охватывает все информационное пространство науки, образования, культуры, все многообразные истолкования Трех компонентов в круге вечности, которые отражены в «Знамени культуры» Н. К. Рериха. Доминантой этого компендиума выступает ЭТИКА.

В конце XX века еще бытовало представление об этике как разделе философии. В новой парадигме науки XXI века область этики становится предметом междисциплинарного знания. Устаревают также, отходят на периферию и противопоставления этики как теории и практики. «Живая Этика» провозглашает Единство

нравственных универсалий человечества как высший принцип жизнеустройства и всего Живого Космоса.

Тенденция космоизации сознания (расширения его до граней глобализации, ноосферизации, космологического, ведического мировоззрения) проявляется как неизбежное условие биовыживания человека новой эпохи. В последние годы в океане творческих прорывных концепций по духовному развитию и воспитанию будущего человека, в том числе религиозно-конфессиональных движений (Учение Виссариона, общины-поселения анастасийцев, Партия Мира В. Новикова, Мудростлавие А. Н. Малюты, технология нейролингвистического программирования, сайт-энология Р. Хаббарда, духовные движения Востока – Международный университет Брахма-Кумарис, Сахаджи Йога, Лайа Йога и многие «оздоровительные центры») Учение Жизни возвышается как нерушимая скала. Не случайно, что в противостоянии науки и религии в целом Агни Йога выдерживает позицию Универсума Третьего Тысячелетия, переданного Высшим Разумом на русском языке.

В отечественном рериховедении накоплен огромный материал, имеющий бесценное значение для обновления мировоззренческого базиса метасовременной эпохи. Творческий коллектив ученых, педагогов, врачей, сотрудников ФПНО «Университет развития» обнародовал итоги своей работы по осмыслению «Живой Этики» в сфере образования<sup>2</sup>. Признано, что Учение Жизни, переданное Учителями Шамбалы, можно считать закрывающей педагогической технологией XX века. Успешные опыты по лекционной и просветительской работе в рериховедении, учебные культурологические программы для школ, вузов, фундаментальные исследования по изучению наследия Рерихов представляют надежное основание для продвижения их в образовательные стандарты, которые поставлены на повестку дня при разработке национальной программы «Новая школа» в РФ.

## 1. Живая Этика в универсалиях образования

Знание, наконец, должно построить научно мост устремления к духу.

Напутствие вождю. § 77.

2011 год отмечен празднованием Пятидесятилетия со дня покорения Космоса человеком – исполняется 50 лет со дня полета Ю. Гагарина на космическом корабле «Союз». Какими вехами можно было бы определить преобразование общественного сознания на этом рубеже?

Формирование новой научно-образовательной парадигмы в практических ее приложениях отражается, прежде всего, в коммуникативной активности человека. С позиций биоинформационного подхода способы и средства общения между людьми существенно изменились за столетие. Не претендуя на детальную аналитику этого процесса, полезно остановиться на педагогических аспектах образования.

Педагогика, совместно с психологией и философией, выдвигается на высокую (третью) страту «башни знаний» (см. рис. 1).

На этой схеме взаимодействие основных отраслей знания, сгруппированных по крестообразным противоположениям нескольких слоев сложного «древа», имеет в базе противоположений 4 первостихий материи: Огонь–Вода, Воздух–Земля. Фундамент естествознания составляют две пары наук: геология–биология и физика–химия. На втором витке спирали в объект познания включен человек (условно это область метафизики): логика–физиология и экономика–экология. Гуманитарные науки занимают третью страту пирамиды. Четвертый срез башни фокусирует области внерационального познания – духоразумения.

Именно с высшей ступени познания духовных ценностей, как известно из «Живой Этики», начнутся преобразования всех предшествующих (классических) областей знания в направлении космогенеза и универсалий эволюционного развития планеты.

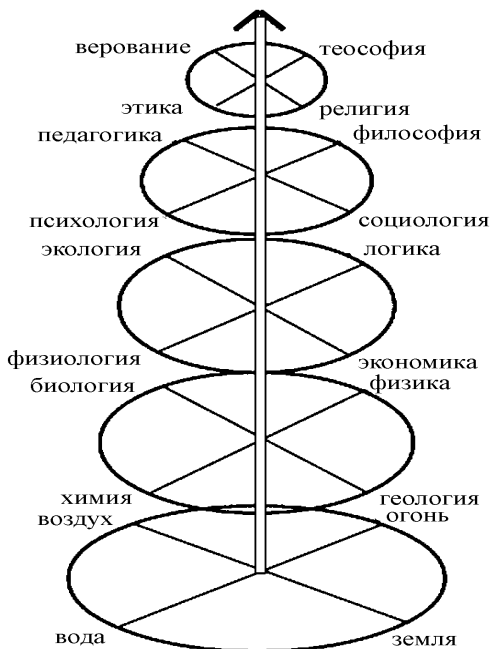


Рис. 1. «Башня знаний»<sup>3</sup>

Педагогическая практика в свете сказанного должна рассматриваться как биологическое предназначение каждого землянина. В том или ином виде каждый субъект на своем жизненном маршруте «работает» как педагог – в семье, труде, интимной жизни, социальной и профессиональной самореализации, оставляя след и после ухода в мир вечности. На рис. 2. показана «Радуга образования» (разработка «Университета развития»).

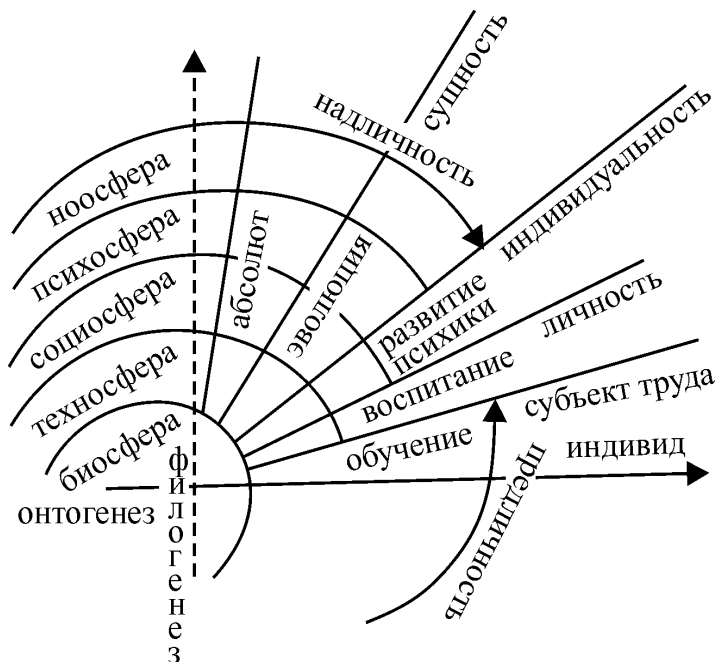


Рис. 2. Сфера образования<sup>4</sup>

Непрерывная «модернизация» образования в РФ (с 1990-х годов), как очевидно, значительно отстает от реальных изменений в среде обитания наших современников. Управляющие гражданским обществом структуры преимущественно «работают» по «ветхим стереотипам» прошлых времен, о которых написано много страниц в «Живой Этике». К этому добавляются уклоны к супертехнотронным инновациям, жестким, «ручным» методам руководства, которые представляют опасность для нормального существования людей всех возрастов. Развитие сознания, общественного и индивидуального, непомерно отстает от требований Новой Эпохи.

Идея развития становится и уже является сильнейшим магнитом современного прогнозирования в целом. Она определяет проектную деятельность во всех сферах жизнеустройства – от экономики и геополитики до духовного воспитания<sup>5</sup>.



В теоретической педагогике компонент *развития* включен в базовые категориальные понятия, наряду с обучением и воспитанием. По вектору образованиеведения (новое направление исследований) проработка целевого компонента органично связывается с процессом развития.

За пределами административной системы повышения квалификации кадров, и педагогов в том числе, творческое взаимодействие ученых и специалистов разного профиля складывается в формате открытых коллективов, организующихся по общности интересов и устремлений. В России активно работают многие общественные образовательные учреждения, в их числе немало академий, университетов, негосударственных институтов, школ и более узких центров, преимущественно сплоченных вокруг насущных проблем *оздоровливания* и выживания, духовного развития.

Десятилетний опыт работы «Университета развития» позволяет очертить схему основных компонентов образовательной деятельности его сотрудников. На рис. 3 представлена «Биомодель педагогической системы» в виде пятилучевой звезды, с прямой и обратной связью между ее структурными компонентами (прототипом схемы является модель педсистемы Н. В. Кузьминой)<sup>6</sup>.

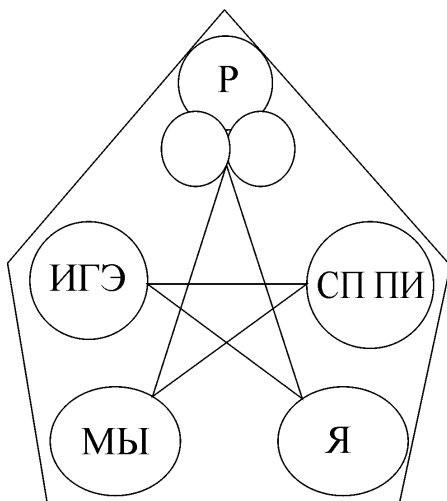


Рис. 3. Биомодель педагогической системы<sup>7</sup>

Три уровня энергоинформационного обмена выделяются на этой схеме: корневой срез образуют взаимодействия субъектов Я и МЫ. «Два во имя Третьего» – универсальный закон счисления, самоорганизации жизни. Индивид в спиральях образования занимает положение начальной точки отсчета в надстройке усложня-

ющихся связей: непосредственная смежность с родителями, учителями, воспитателями, далее группами, коллективами – спутниками по жизни.

Базовый треугольник (триглав) завершает вершина – целеполагания, наиболее неопределенный, открытый для вариаций компонент системы образования. Вопрос «Зачем?» – самый трудный для осознания участниками образовательного процесса. Последовательное приближение и коррекция целей деятельности, общения и самой жизни происходит по мере взросления человека.

Второй срез структурных связей образует пара компонентов – ИГЭ и СППИ: Информационно-голографический экран (по Судакову) и Способы-средства приема-передачи информации. Они формируют своеобразный «шлем» в тонких полях жизнеустройства, укрепляющий адаптацию учащегося к информационному пространству Живого Космоса, развивающему сетевые структуры коммуникаций между людьми. Важнейшие механизмы восприятия, преобразования и передачи информации определяют успешность социализации ученика, продвижение его к вершинам творчества.

Уникальный, божественный способ общения дан человеку – это естественный язык. Биоинформационная функция языка до конца еще не осознана в науке и образовании<sup>8</sup>. Однако заметно возрастание интереса среди общественности к словесному выражению, точности высказывания, смыслу речи, смыслообразам и глубинным механизмам речи-мысли.

Три уровня связей в пентаграмме образования находят соответствие с универсальными мировоззренческими представлениями древнейших культур. Так, в пантеоне древних русов, языческих верованиях различались три стадии проявления мира: Явь, Навь и Правь. Их принято трактовать как три формы Бытия – в предметно-понятийной среде, в научном осмыслении фактов и в высшем эволюционном аспекте. Параллельно можно указать рядоположение форм сознания – практическое, научное знание и осознание. Последнее понимается в контексте «Живой Этики» как сверхсознание, или чувствознание, свойственное людям, устремленным к Иерархии Света.

## 2. Учение Жизни в «моих университетах»

Человек должен постоянно быть на пороге к будущему. Человек нов каждое мгновение.

Напутствие вождю. § 66.

Многомерность структурных отношений в пентаграмме образования позволяет очертить ресурсы самообразования человека новой эпохи. Минимум четырех вектора-луча энергоинформационных связей открыты для активации каждой личности (ср. на рис. 3 прямые, исходящие из узла Я). Оптимума продуктивности и самореализации человек достигает при высокой мобильности взаимодействий с

другими людьми, посредством интенсивной биокоммуникации, при условии богатства знаний – экранировании информационных потоков и приближении к акмеологической страте своего творчества.

Каким можно представить себе Человека будущего? Эта проблема привлекла многие умы прошлых столетий. Не оставляет она равнодушными и современных гуманистов. Эта тема многократно обсуждалась на научных конференциях, не сходит со страниц СМИ (см. Общественный национальный проект «Русские XXI века» и др.).

Смыслообраз *Проективного Человека* получил развернутое очертание на завершающем этапе научно-образовательного проекта «Биоинформационный ресурс человека» в 2006 году. Это понятие не имеет аналогов в иностранных языках (транслитерировано в виде Homo projektus).

Внутренняя форма термина подсказывает существенный признак наименования – проект, проектор, прожектор, собирающий лучи Света для отражения их в пространстве. Увлечение проектами и проецированием в последние годы стало модным. При этом не следует упускать из виду, что отражение в зеркале может быть двояким: кривым, загрязненным, искажающим реалию (тогда в голографическом экране возникает «прожектор» и обман) или, напротив, чистым, ясным, ведущим к Истине. Иначе, двуплановость отражения действительности – левое и правое «зазеркалье» – является природным свойством человеческого ума. Различение добра и зла – вечная проблема Этики.

«...Учение несет кование новой жизни. Оно говорит: «Вы слышали; вы должны понять – с этого часа вы приняли ответственность за извращение»<sup>9</sup>. Эти строки получают особую востребованность теперь, в связи с нарастающим хаосом информационных воздействий «темных». «Туман народов растет. Цветок пламенный не виден на пространстве планеты»<sup>10</sup>. «Ложь и ущемление лежат в природе паразитов, они тайно собирают богатства и не прочь пожинать роскошь»<sup>11</sup>. Прямая «борьба» с плутократией не приведет к успеху до тех пор, пока не нарастет критическая масса ревнителей Правы.

В свете биоинформационных воззрений категория Проективного Человека рассматривается в трех координатах универсалий – информация, энергия, биосистема. Фундаментальные принципы метанауки приводят к расширенному толкованию *проекта* как способа самоорганизации цивилизации. Это способ проявления топоса (генокода) в реальной действительности<sup>12</sup>.

Глубинный триадный синтез знаний современного человековедения позволяет вычленивать три начала Проективного Человека: потенциал проецирования (способности проектировочной, конструктивной деятельности), опережающего отражения действительности (гностическая деятельность) и устремления к будущему (умения целеполагания и реализации целей).

Эти качества проявляются у человека, стоящего в Круге «Живой Этики» и фокусе Развития<sup>13</sup>. Идеализация образа Проективного Человека не исключает оценочной метрики разумности с учетом истинной реальности среды обитания. Каким становится русский человек в XXI веке? На перепутье, перекрестье напряжений по принятию решений ответ неизбежно будет условным. Важно при этом определиться с пространственно-временными координатами здесь и сейчас. Кто берется отвечать? От чьего имени? Когда?

«Живая Этика» – это духовное наследие нашему веку. Оно дано для перехода от общества потребления в западном его варианте и злоупотребления в некоторых направлениях Востока – к обществу Духа и Мировой Общины. В известном смысле концепцию совершенствования по-русски (наследуемую от русского космизма) можно рассматривать как альтернативу глобализации по-американски. «Возражатель не понимает, что Учение духа или Учение Живой Этики есть лучший панцирь для тела»<sup>14</sup>.

Мудрость веков, собранная Рерихами и переданная в Россию, приобретает свойства космичности и сакральности ведического знания, которые открыты для Проективного Человека, проникновенного искателя подлинной реальности мира Прави.

Краткий обзор тенденций непрерывного образования, представленный выше, приводит к заключению о том, что «Живая Этика» в нашей жизни имеет неоченимое идеологическое значение для воспитания новых поколений людей. Им предстоит переход к эпохе высокой духовности. «Конечно, в наше время нужен синтез. Но синтез не может быть принят и осознан большинством, ибо синтез, или, иначе говоря, Свет Духа – явление редчайшее... Синтез, возведенный с лекционной платформы, не может принести желательных результатов. Но, конечно, водители должны иметь синтез в духе и являть его мудро, давая лишь то, что нужно в каждом особом случае, не обременя ношей непомерной»<sup>15</sup>, так писала Е. И. Рерих, отмечая, что именно Н. К. Рерих обладал таким даром синтеза. Не этим ли объясняется растущее число его последователей в метасовременной эпохе?

## Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 03.09.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Информация о публикациях см.: Засорина Л. Н. Смысловое прочтение Учения Живой Этики // Рериховское наследие: междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2009. Том. 4. С. 406–412.

<sup>3</sup> Рисунок автора.

<sup>4</sup> Рисунок автора.

<sup>5</sup> Успехи Китая в овладении рынком на мировой арене во многом связаны с органическим принятием национальной идеи развития в общественном сознании. В этой

стране практикуется целая система практических процедур по организации межличностного взаимодействия на производстве, в образовании, досуговой сфере с публичным оглашением самоотчетов по вопросу: «Что ты сделал для развития страны?».

<sup>6</sup> См. подробнее: Засорина Л. Н. и др. Ноосферная миссия образования // Ноосферное образование в Евразийском пространстве. СПб., 2010. Т. 2: От ноосферного образования – к ноосферной России, кн. 1. С. 167–181.

<sup>7</sup> Рисунок автора.

<sup>8</sup> Библиотека «Университета развития» имеет несколько публикаций по этой проблеме, упомянем некоторые из них: Грамотность в новом веке: материалы науч.-метод. семинара, 11–12 мая 2001 г. СПб, 2001. 120 с.; Засорина Л. Н. О биоинформационной функции языка: психолого-педагогическая реабилитация // Ананьевские чтения–2004. СПб., 2004. С. 258–260; Шишкина-Ярмоленко Л. С. Язык и познание: опыт лингвист. антропологии. СПб., 2004. 264 с.

<sup>9</sup> Учение Живой Этики: Знаки Агни-Йоги. § 211.

<sup>10</sup> Учение Живой Этики: Знаки Агни-Йоги. § 157.

<sup>11</sup> Напутствие вождю, 16.

<sup>12</sup> См.: Калашников М. Третий проект: погружение: кн.-расследование. М., 2006. С. 60.

<sup>13</sup> См. подробнее: Биоинформационный ресурс человека: резервы образования: материалы Междунар. науч.-образоват. конф. Вып. 3. Проективный человек в фокусе развития. СПб.: Астерион, 2006. 138 с.

<sup>14</sup> Рерих Е. И. Письма. Минск, 1992. Т. 3. С. 291.

<sup>15</sup> Там же. Т. 2. С. 1210.

**Л. В. Бузина**

## **Живая Этика и Культура<sup>1</sup>**

В статье отражено, что Культура дает человеку фундамент его мировоззрения, куёт в нем стремление к развитию и самосовершенствованию, Культура есть синтез искусства, науки и религии. Перерождение планеты может быть достигнуто путем Культуры,

Ключевые слова: культура, цивилизация, культура «Почитание Света», культура общения, культура слова, культура речи, культура поведения, культура быта

**L. V. Buzina**

## **«Living Ethics» and Culture**

The article is reflected that the Culture gives to human being the foundation of his vision, creates in him the striving for development and self-enhancement. The Culture is the synthesis of art, science and religion. The Planet regeneration can be achieved by the Culture way.

Keywords: culture, civilization, culture is «Respect of Light», relations culture, culture of word, culture of speech, culture of behavior, way of life

То, что сегодня происходит на планете Земля, соответствует тем положениям, которые человечество наслоило в своем сознании, потеряв или исказив сознательно или бессознательно, высокие принципы, которые руководят жизнью. Возрождение планеты возможно только обретением ее равновесия путем восстановления понимания основ Бытия, духовных устремлений и исканием нового духовного подвига. Нужно возлюбить Начало Начал и все создания величия мысли.

Помочь в этом может всеобъемлющее «Учение Живой Этики» или Этики жизни. Среди множества понятий, охватывающих все области – от смысла и цели жизни, Основ Бытия и Законов Космоса до всех усовершенствований – немалое место занимает и истинное понимание Культуры, ныне забытое. Наверное, именно поэтому Всемирный Форум Духовной Культуры, прошедший в октябре 2010 года в Казахстане, свою Декларацию обозначил: «К новому миру через Духовную Культуру». Н. К. Рерих, книги которого являются неотъемлемой частью «Учения Живой Этики», в своей формулировке «Мир через Культуру» был точнее и лаконичнее, ибо Культура не может быть бездуховной, иначе она не Культура.

В одной из своих статей Рерих писал о том, что не все понимают различие между высокой Культурой и механической цивилизацией. А между тем, велико отличие культурного человека от цивилизованного дикаря, ибо нажимать кнопки могут даже малые дети.

Сегодня как никогда много развелось цивилизованных дикарей, подсевших на компьютерные игры и торгово-развлекательные комплексы. Заткнув уши от всех насущных проблем, оглушаемые ритмами низких вибраций так называемой музы-

ки, они воспринимают только то, что можно пощупать руками. «Сознательное познание, духовная утонченность и убедительность» – то, что, по словам Рериха, является Культурой, им недоступны. Для них цивилизация нечто осязаемое, а Культура нечто эфемерное, отвлеченное.

На самом деле, цивилизация и прогресс только отдельные обстоятельства Культуры, маленький ее фрагмент. Цивилизация – это уровень достижения на материальном плане, и ее условные формы зависят даже от преходящей моды. Она не всегда благо, так как думает о выгоде для тела.

Цивилизация может быть сложена в одно десятилетие, тогда как *наслоения Культуры накапливаются веками*, но, возникнув и утвердившись, Культура уже неистребима. Можно убить цивилизацию, но Культура, как истинная духовная ценность, бессмертна. Понятие Культуры принадлежит к нерушимым синтезирующим понятиям. Против Культуры может возражать только невежество. Но, как сказано в древнейших заветах: «Невежество – величайшее преступление». Говорящий против Культуры есть величайший преступник, растлитель грядущего поколения, сеятель мрака.

Это лишь кажется, что человечество делится по национальному, конфессиональному или социальному признаку. Деление идет только по одному принципу – по принадлежности к Свету или к тьме, то есть люди делятся на созидателей или разрушителей. Все то, что двигает эволюцию духа вперед – от Света, что задерживает продвижение – от тьмы. Человечество само решит: Свет или тьма, строительство или разрушение.

Современная культура является лишь звеном среди многих ушедших эпох. О некоторых из них сохранились слабые представления, а более древние уже изгладились из памяти. Таким образом, человечество сузило круг жизни. И дело не в том, чтобы люди могли телесно прикасаться к древнейшим эпохам, но важно, чтобы в сознании сохранялась уверенность в существовании таких эпох. Важно представить, что между ними существовала некоторая преемственность. Так самые древние культуры Египта и Майя были связаны с Атлантидой, которая в свою очередь была связана с Лемурией.

Смены культур неизбежны. Но новая культура как бы покоится на уничтожении прежних достижений. Собранные сокровища, долго скрывающиеся в тайных хранилищах, вновь проявляются в преображенном виде благодаря раскрытию внутренних накоплений прежних воплощений. Этому способствуют устремление к знанию, путешествия, поиски сохранившихся памятников древности. Поэтому в «Учении Живой Этики» говорится, что «только опытом прежних существований накапливается то качество, которое называется культурностью».

Хотя слово Культура принято приписывать латинскому происхождению, оно более древнее. Римская империя только соединила в одно целое два различных по происхождению корня этого слова. Во многом это произошло благодаря ее владычеству, простиравшемуся от Сирии на Восток до Британских островов на Западе.

Первый корень – Культ – пришел от кельтских жрецов-друидов и означает «почитание». Второй корень – Ур – халдейского происхождения и означает «Свет». Соединив оба корня, получаем Культ-Ур или Культура, что означает «Почитание Света». Позднее термин Культура стали переводить как «возделывание», но возделывать следует, прежде всего, сад духовный. Культивирование духа равнозначно устремлению к Свету и его почитанию.

От Света можно просветиться. Свет будет с тем, кто хочет его. Свет может быть мерилом и опорой. Устремление духа к Свету не магия. Нужно уберечься от всякого невежества, являющегося источником лжи, которая есть преддверие тьмы. Нужно суметь найти в своем сердце правду обращения к Единому Свету.

Осознание Света в сердце устремит к Свету, но тьма пребудет во тьме. Только энергии Света способны создать лучшее будущее и удержать Мир от разрушения. Силы тьмы проникают под личинами Света, стараясь уничтожить созданное Светом и там, где возможно, разрушить основание строительства. Среди колебаний Космических Весов человечество должно выбрать между Светом и тьмою, лишь они будут оспаривать победу. Только бы понять, в чем Свет.

Первое, что приходит на ум: «Ученье – Свет, а неученье – тьма». Но в «Учении Живой Этики» говорится, что грамотность еще не значит культурность, ибо Культура есть истинное просветленное познание, которое сближает с Высшим Источником.

Свет есть благо, добро. Их всегда надо нести людям, быть в равновесии, то есть светить. Как прекрасно может быть «сослужение множеств людей, когда сердца их устремляются в одном восхождении». К Свету ведет путь через искусство и творчество. Жалок, кто надеется получить Свет из тьмы.

Свет насыщает мысли, слова и дела, когда они овеяны красотой, ибо Красота и Свет синонимы. Не может безобразие быть светоносным. Не может красотой дышать темное дело. Красота – это клич Нового Мира. Красота сочетается с простотой, но не проста простота.

Свет есть следствие мысли. Просто говорить и мыслить – великое искусство. Простота изложения исходит от ясности и четкости мысли. Извилиста мысль интеллекта, ибо она не от сердца, а от мозга, знание которого затемнено ограниченностью внешних чувств. Обычно проста мысль огненная, ибо она зиждется на первооснове – творящем Огне. Без Огня нет Света, ибо основание Света есть Огонь жизни вечной. Бог есть Огонь, и в устремлении к Свету-Огню, в понимании Света-Огня открывается Космос, так говорится в древних Заветах.

Свет есть самоусовершенствование. Самоуслаждение есть тьма. Отдавая должное Свету и величию Огня, нужно найти отвагу переделывать жизнь по мере роста духовных накоплений, творя духовно очень богатое завтра.

Продолжая разговор о Культуре, следует сказать, что Культура слагается творческим отношением бережности и ответственности. Так, сохранение первозданной природы, несомненно, будет действием во имя Культуры. Ведь нетронутая, перво-



зданная природа есть творение Бога, Его проявление. Это совершенное божественное искусство является образцом для подражания, недаром великие художники пытались запечатлеть его на своих полотнах. Нетронутая природа сохраняет гармонию и красоту Света незримого, божественную творческую силу, соприкасаясь с которой мы напитываемся ею и становимся лучше, гармоничнее.

Человек, являясь высшим созданием природы, наделен свободой выбора, и потому только по своей воле может проявлять свой внутренний Свет. Максимальное проявление – при творческом сознании, реализуемом в искусстве, науке или другом труде на общую пользу, без которого невозможно дальнейшее развитие или эволюция. Чем возвышеннее мысли, тем прекраснее творения создателя. Ведь памятники и другие произведения искусства нужны для того, чтобы, глядя на высокие достижения человечества, у людей рождались прекрасные мысли. Как только человек начинает мыслить о благе, он становится творцом. Даже простое размышление о духовных ценностях, не говоря уже о сохранении и приумножении высших достижений человеческого духа, насыщает пространство Красотой. Недаром в «Учении Живой Этики» говорится: «Через Красоту подойдете». Высокие, чистые мысли очищают пространство, в отличие от хаотичного, безобразного мышления, порождающего все природные катаклизмы.

Культура складывается из многих составляющих, таких как культура общения, культура слова и речи, поведения, быта и т. д. Все они зависят от культуры мысли или мышления. Не будет преуспевать Культура, когда само искусство мышления не воспитывается в молодежи. Даже прочитанные книги не помогут, если содержание их не продумывается. А ведь именно от культуры мысли или мышления рождаются действия и творческие устремления. Не потому ли Культура подчас принимает уродливые формы? Ведь как мыслим, так и живем.

«Истинная культура мысли растет культурой духа и сердца, – писала Елена Ивановна Рерих. – Лишь такое сочетание дает тот великий син-тез, без которого невозможно постичь все величие, все многообразие и сложность узора жизни человека, в ее космическом беспредельном совершенствовании»<sup>2</sup>. Все просветительские учреждения являются лишь окнами или ступенями к принятию высшего знания и высшей культуры.

Культура дает человеку фундамент его мировоззрения, кует в нем стремление к развитию и самосовершенствованию, без чего невозможно создать ничего полезного и совершенного. Спасение в устремлении по пути эволюции.

Если под культурой общения понимать обмен информацией – мыслями, чувствами, знаниями, то раздражение, злость, брань недопустимы. Отсутствие личных раздоров – первый признак культуры.

Культура слова и речи подразумевает, по меньшей мере, не употребление грубых выражений, нецензурных слов. Нужно пополнять словарный запас, чтобы яркость речи основывалась на знаниях, остроумии, юморе...

Истинная Культура способна сражаться с пошлостью и грубостью, тем очищая и осветляя нашу жизнь. Культура есть оружие Света – Меч Духа – Огонь, то чем защищается Красота. Культура есть единственная самозащита от разложения. Культура делает человека сильным и утончает его сознание, делая его способным быть милосердным и справедливым.

Культура есть синтез искусства, науки и религии, сочетание знаний во всех областях на фоне высших проявлений. Культура есть точное знание вне предрассудков и суеверий. Культура есть научное и вдохновенное приближение к разрешению проблем человечества.

Е. И. Рерих писала: «Ни один узкий специалист, как бы ни была высока его специальность, не может назваться носителем культуры. Культура есть синтез, культура, прежде всего, понимает и знает основы бытия и созидания, ибо она есть почитание творческого огня, который есть жизнь»<sup>3</sup>.

Больше всех определений понятия Культуры дал Н. К. Рерих: «Культура есть почитание света. Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце»<sup>4</sup>. Наконец, «Культура покоится на красоте и знании»<sup>5</sup>.

Рерих даже указал путь, который должен пройти человек, чтобы стать культурным: «Невежественный человек сначала должен стать цивилизованным, потом образованным; став образованным, он делается интеллигентным, затем следует утонченность и сознание синтеза, которое завершается принятием понятия Культуры»<sup>6</sup>.

Итак, только утонченного человека можно назвать культурным, ибо утонченность и есть то, что называется культурностью. Отсюда следует, что культурность – самая высокая ступень развития человечества.

Если думать о Культуре как о внутреннем состоянии, становится понятным, что Культура общечеловечна. «Могут быть многообразия в обычаях, верованиях и языках, но каждое культурное действие будет общим для всего человечества. Такое общение Мира есть первая ступень к преобразованию всей жизни», – говорится в «Учении Живой Этики».

Конечно, каждый народ имеет свои обычаи, различна письменность в разных странах, но речь идет не о глифках или способах выражений, а о сущности намерений и устремлений. Если сравнить все лучшие произведения разных народов, то можно увидеть, что сущность человека стремится к усовершенствованию. Так среди разъединения можно найти общечеловеческие ценности: любовь к красоте, утонченность восприятий, пламенность мышления, возвышенность деятельности, истинное понимание сотрудничества. Каждое из этих качеств может сложиться лишь упорным устремлением. Ведь Истины постигаются не столько умом, сколько расширением и утончением сознания, открытием сердца.

В очерке «Спиноза» Н. К. Рерих приводит мудрые высказывания ученых разных времен и народов, подчеркивая их устремления к единым ценностям. «Наука имеет одно назначение, к чему стремятся все отрасли ее, а именно – высшее совершенствование человечества»<sup>7</sup>, – утверждает Спиноза. Отрицающие то, что человек может достичь добродетели и истины, своим отрицанием уже лишают сами себя этого.

Рабби Гамалиель продолжает мысль: «Изучение закона есть благородное дело, если оно соединяется с каким-либо искусством. Занятие ими отвлекает нас от греха. Всякое же занятие, не сопровождаемое искусством, ни к чему не приводит». А Рабби Иегуда добавляет: «Не учащий сына своего искусству, готовит из него грабителя на большой дороге»<sup>8</sup>.

Иногда человек не хочет замечать в себе дремлющий импульс общечеловечности, противится лучшим побуждениям и живет в ненависти. Но где-то глубоко внутри него, может быть под грудой преступлений, все же живет зародыш зерна культуры, которое несет в себе частицу общечеловечности. Найдется Наставник и укажет, насколько животное состояние недопустимо и тогда рано или поздно прорастет зерно. Люди должны знать, что каждый день может засиять общечеловечностью.

Культура живет во всем мыслящем и сознательном. Культура не отрицает, а воспринимает все открытия и улучшения жизни. Культура борется с ограниченностью и дает понимание мировых задач, превращая тем самым человека в творца и хранителя лучших достижений человечества.

Необходимо понять, что перерождение планеты может быть достигнуто путем Культуры, ибо без Культуры не может быть международного соглашения и взаимного понимания между государствами.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 01.09.2011. URL: <http://grani-agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Рерих Е. И. Письмо от 1.03.29 // Письма Елены Рерих, 1929–1938: в 2 т. Минск: Белорус. Фонд Рерихов; ПрамЕб, 1992. Т. 1. С. 29.

<sup>3</sup> Рерих Е. И. Письма. 29.05.31.

<sup>4</sup> Рерих Н. К. Культура – почитание Света // Мир через культуру. М.: Совет. писатель, 1990. С. 52.

<sup>5</sup> Рерих Н. К. Здоровье Духа // Рерих Н. К. Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 146.

<sup>6</sup> Рерих Е. И. Письма. 29.05.31.

<sup>7</sup> Рерих Н. К. Спиноза // Мир через культуру. С. 44.

<sup>8</sup> Там же. С. 45.

**О. А. Бродацкая**

**Преподавание философии Н. К. Рериха  
как подготовка к изучению «Живой Этики»<sup>1</sup>**

В статье освещены идеи «Учения Живой Этики», представляющие Основы Нового Космического Миропонимания, предложено создание Международного Института Мысли.

Ключевые слова: Форум ЮНЕСКО по проблеме «Культура мира против войны», забота о просвещении народа, под знаком красоты

**O. A. Brodatskaya**

**The teaching of Nicolas Roerich's philosophy  
as grounding in the study of Living Ethics**

The article is illuminated the ideas of «The Teaching of Living Ethics» realizing the New Cosmic World Understanding basis and is offered the creation of the International Institute of Thought.

Keywords: Forum UNESCO on the problem «The Peace Culture against the war», the care about people enlightenment, under the beauty sign

В непростое время нам довелось жить: на стыке не только двух веков, но и тысячелетий – смене двух Эпох, когда старая Эпоха сменяется Новой, которая на Востоке называется Сатья Юга – Светлая Эпоха. Светлая Эпоха сменяет Темную так же неизбежно, как неизбежно после ночи наступает новый день. Но как видим, Армагеддон в самом разгаре.

Мы являемся свидетелями того, что не только по нашей стране, но и по всей планете шагает кризис не столько экономический, сколько глубочайший нравственно-духовный.

Живя в XXI веке, мы также наблюдаем торжество технического прогресса на фоне духовной деградации народов, несущей угрозу гибели всего человечества.

Это говорит о том, что ни в одной стране ни школа, ни одна религия не справились с возложенной на них обязанностью быть воспитателями сознания. В новом тысячелетии эту эволюционную миссию должна взять на себя Культура – Наука и Искусство. Именно им предстоит нести в мир Новое Космическое Мирозозрение, так необходимое человечеству.

Конечно, признаки Нового Времени тоже имеют место. Главным из них является то, что в нашей стране все громче звучат Имена Великих Учителей – Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, а их философия по праву начинает занимать свое достойное место.

Так 29 декабря 2010 года Указом президента России Д. А. Медведевым за вклад в укрепление российско-индийских связей и подвижническую деятельность в возрождении музейного комплекса Рерихов в Гималаях руководитель Международ-

ного мемориального треста Рерихов награждена орденом Дружбы РФ. И это прекрасно!

Также знаковым событием 2010 года был Всемирный Форум Духовной Культуры, прошедший в октябре в столице Казахстана Астане, на котором Россия приняла активное участие и где не раз звучало Имя Рерих.

А в 2009 году по предложению Президента Д. А. Медведева Правительство России утвердило план проведения эксперимента по преподаванию основ религии и светской этики. Но какая светская этика может быть без Учения Живой Этики?! В связи с президентским решением именно Живая Этика должна лечь в основу будущих учебников по светской этике. И пока этого не произойдет, результат от эксперимента будет минимальный. Президент особо подчеркнул, что «преподавать все эти предметы должны только светские педагоги», чтобы не допустить в обществе разногласий на религиозной почве. В связи с этим встает вопрос о подготовке учителей и написании учебников для преподавания. Дьякон Кураев уже делает всяческие попытки внедрения в школу своих опусов, которые детям даже в руки нельзя брать, не то чтобы изучать.

Разве не является признаком Нового Времени и тот факт, что на международную конференцию, посвященную идеям наследия семьи Рерихов, сегодня впервые мы собрались в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств и можем свободно обсуждать серьезнейшие проблемы, в частности, **как подготовить общество к изучению Живой Этики**. А ведь еще совсем недавно Агни Йога была под запретом, и о психической энергии говорить было неприлично, даже опасно.

Сегодня, как никогда ранее, при обилии информации ощущается дефицит идей. Кто же должен находить идеи, как не ученые и педагоги, формирующие людей будущего: будущих президентов, ученых и просто родителей.

Ученые, педагоги ищут идеи, но, к сожалению, не обращают свой взор в нужном направлении, где идеи есть – надо только открыть книги Учения Живой Этики (Агни Йогу) – этот неиссякаемый источник знаний. Это Учение – Провозвестие, Основы Нового Космического Миропонимания, которые человечеству уже даны.

Оно записано в 14 книгах, каждая из которых имеет не только свое название, но и свою идею, и тем не менее, это единое Учение – Учение об Этике Новой Эпохи. Эти книги обо всем: о медицине и психологии, об астрономии и космогонии, о семье и школе, о том, почему надо мыслить так, а не иначе, и даже о том, почему надо пить соду. Пока наше сознание не может сформулировать такой вопрос, на который мы не могли бы найти ответ в этих книгах.

Но главное, что утверждается в Учении Живой Этики, – это то, что мы живем и действуем не только в мире видимом глазу, но и в мире невидимом, и что мы – носители божественного дара, основной энергии Космоса – Психической Энергии, высшим проявлением которой является Мысль. Учение Живой Этики утверждает,

что именно мысль, зачинает миры, именно мысль слагает судьбу каждого из нас и коллективную судьбу человечества. Что сеем – то жнем: и добро, и зло; и наши беды и победы.

Эти книги у нас благодаря семье РЕРИХОВ – уникальной семье, состоявшей из многогранно образованных и одаренных ученых, мыслителей, выдающихся деятелей Культуры. Фамилию Рерих знают на всех континентах планеты. И последователь их идей в мире становится все больше и больше.

Перед каждым из них стояла определенная задача. Но все Рерихи взаимно дополняли и усиливали друг друга и выполняли сокровенную единую работу.

**«Исключительный художник, мыслитель и представитель великой человечности в эпоху наибольшей бесчеловечности»<sup>2</sup>** – так называла мужа Елена Рерих, великий русский философ-просветитель и подвижник. **«Книги Учения, Учения Огненного, я не хотела бы отрывать от Творчества Картин, ибо Творчество – ЕДИНО.** Творили и Творим ВМЕСТЕ»<sup>3</sup>, – писала она своим ученикам.

А Николай Константинович писал в «Листах Дневника» о совместном творчестве со своей спутницей жизни Еленой Ивановной: «Творили вместе, и недаром давно сказано, что произведения должны бы носить два имени – женское и мужское»<sup>4</sup>, т. е. под каждой его картиной должно стоять два имени (причем, заметим, что «женское имя» он ставит на первое место).

Рерихи утверждали, что им не принадлежит авторство книг Учения Живой Этики. Тогда откуда пришло к нам это Учение Жизни – Живая Этика?..

К сожалению, сознание не каждого человека способно вместить то, что на нашей планете существует Единый Источник всех учений, религий, всех знаний на Земле. Разные народы знают о Нем и в своих преданиях называют по-разному. Но в Азии это самое таинственное место на Земле чаще всего называют «Шамбала».

Пока еще не все люди могут принять это, но мы обращаемся к искателям Истины: «Вы можете верить или не верить, но пришло время, когда мир должен знать: **Шамбала – не миф.** Один раз в столетие она высылает в мир своих Вестников, задача которых помочь человечеству в трудный момент и способствовать сдвигу сознания при переходе на новый, более высокий, эволюционный уровень. (В XX веке вестниками Шамбалы были всемирно известные русские деятели культуры и ученые, истинные подвижники – **Рерихи**).

Наши Спасители не покидали Землю ни на час. Не вмешиваясь в Карму землян, через своих Посланцев Шамбала пытается просветить разум человека Знанием и направляет эволюцию землян.

Великим Душам дается это нелегко. Самость, самомнение, скептицизм людей очень сильны. И свободная воля человечества сопротивляется просвещению изо всех сил. В «Гранях Агни Йоги» сказано: «Примеры тупого невежества поразительны. Невежды готовы отрицать все, что не вмещается в их черепной коробке... И доказательства у них, у невежд, были очень веские и убедительные – костер и пытки»<sup>5</sup>.

Многие картины Николая Рериха посвящены Великим Учителям. Ключи от картин – в древнем Сокровенном Учении Шамбалы, частью которого является «Тайная Доктрина» Елены Блаватской и Учение Живой Этики (Агни Йога) – совместная работа Владыки Шамбалы и Елены Рерих, Его Ученицы.

**Поэтому неотделимы три великих слова – Агни Йога, Рерихи, Шамбала!**

Как только МИР, НАУКА скажут: «Шамбала, Вы есть!», «Учителя, Вы есть!», так сразу же получим контакт. Это призыв должен прозвучать не от одного человека или группы людей, а от великой страны, Страны Владыки Шамбалы – России.

И все-таки верится, что время такое придет, когда сознание людей изменится, и они смогут принять высшую помощь Великих Учителей. И Мир преобразится.

Почему же так медленно входит Учение Живой Этики в жизнь?!

Потому что несколько десятилетий оно было под запретом, а когда во времена «перестройки» «стало разрешено», то церковь нажала на власть. Как же разрешить такое Учение, которое говорит о том, что все религии, все философии и все учения исходят из единого источника – с Гималайских Вершин – Шамбалы и что наши великие соотечественники Рерихи, которые передали человечеству Учение Живой Этики, являются выходцами из Шамбалы, Посланцами Шамбалы?!

**«...Главной задачей государства должна быть забота о просвещении народа, иначе гидра тьмы поглотит все»<sup>6</sup>**, - указывала выдающийся философ-просветитель XX века Е. И. Рерих. Наше государство пока еще не может в полной мере решить свою главную задачу! Поэтому каждый из присутствующих здесь, наверное, как-то для себя решил этот вопрос. В 1968 году Матерь Агни Йоги обращалась к нам: **«Понимаете ли, какое огромное, необъятное поле труда лежит перед вами. Вы знаете многое. Но сотни миллионов не знают. А надо, чтобы к знанию основ приобщились все»<sup>7</sup>**.

В одном из последних выступлений Президент РФ Д. А. Медведев сказал, что в России 52 тысячи школ. И каждая школа должна написать план развития своей школы и дать предложения, какую школу Будущего педагоги видят. Речь идет о поиске новых идей в образовании и воспитании. Президент даже обещал эти планы обеспечить региональным и федеративным финансированием. Каждая школа должна опираться на то, чтобы создать свое индивидуальное лицо. Сама жизнь подталкивает к тому, чтобы учителя обратились к Учению Жизни – Живой Этике, чтобы положить ее в основу образования и воспитания школ Будущего.

Именно Живая Этика учит человека и мыслить высоко, и быть ответственным не только за свои поступки, но и за мысли. На Востоке не случайно говорят, что человек есть то, о чем он мыслит. (И этого никто не может отрицать). А думает он, в основном, низко, мерзко. Поэтому так и живет.

Нужно с утробы матери учить детей мыслить чисто, красиво. Пора уже перестать заигрывать с детьми в «этику», нужно давать им знания о причинно-следственной связи, о законах Кармы и Перевоплощения.

Нам, россиянам, несказанно повезло в том, что основатель Нового Мироззрения Николай Константинович Рерих – наш соотечественник. Неспроста же это Великое Учение – синтез всех философий и наук – дано на русском языке. И не за горами время, когда Основы Нового Миропонимания должны войти в российские школы.

Я хочу обратить ваше внимание на книги **Ларисы Дмитриевой**. Она – не только исследователь научно-культурного наследия Елены Блаватской и семьи Рерихов, поэт, автор философских трудов, широко известных у нас в стране и за рубежом, но и ярый просветитель Учения Живой Этики и философии Рерихов.

Многие из сидящих в зале, знакомы с ее трудами. Более того, в начале 90-х годов прошлого века многие из нас начали свой путь постижения Истины именно с трехтомника Л. П. Дмитриевой «Тайная Доктрина Елены Блаватской в некоторых понятиях и символах», написанного в форме бесед по Новому Мирозприятию и предназначенного в помощь старшеклассникам, лицеистам, студентам, а также всем, начинающим изучать Эзотерическую Философию.

А семитомный труд Л. Дмитриевой «Посланник Утренней Звезды Христос и Его Учение в свете Учения Шамбалы» автор адресует читателям как «Элементарные Основы Нового Мироззрения для самообразования, а также для школ, лицеев, вузов. Эти книги пользуются большой популярностью у нас и за рубежом. Это готовые учебники по Новому Миропониманию для учащихся старших классов и студентов, которые в недалеком будущем будут востребованы по назначению.

Для детей Нового Мира Лариса Дмитриева написала две замечательные книги под общим названием «**Думалка**» на основе мироззрения величайших гуманистов Рерихов и навеянные красотой их картин.

Эти книги адресованы не только детям, но и взрослым, так как многие **современные взрослые в духовном смысле – еще дети**. По признанию автора эти книги создавались для детей любого возраста и взрослых **одновременно**. Поэтому книги предназначены для семейного чтения, и будут полезны читателям и слушателям любого возраста.

Из обеих книг «Думалка» можно использовать идеи о школе Будущего. Так как замысел книг полностью соответствует Учению Живой Этики, на страницах книги сам Владыка Шамбалы говорит об образовании и воспитании.

Автору – опытному журналисту, поэту, писателю, освоившему все виды литературного языка – трудно было найти способ, как соединить сознание ребенка и сознание взрослого. Это не просто сказки. **Это Сокровенные Законы в образном изображении**. Это учебники по Новому Мироззрению, написанные в такой форме, которую автор так и не решил, как назвать: притчи, легенды или что-то иное.

Ни одно **человеческое** сердце эти книги с удивительным названием «Думалка» не оставят равнодушным. Они не только расширяют сознание и прокладывают путь к Сокровенным Знаниям, но и являются своеобразным индикатором: выявля-



ют, есть ли в человеке высшие энергии, высшие нравственные качества – сострадание, милосердие, устремление к Свету, т. е. есть ли созвучие с Красотой.

Чтобы подготовить общество к изучению Живой Этики, нужно с самого детства учить любить Красоту во всех ее проявлениях. Книги Учения Живой Этики о Красоте – красоте мира, красоте мысли, о красоте, которую носит в себе человек, но они пока трудны для детского восприятия.

Поэтому автор **«Думалок»** главную свою задачу видит в том, чтобы помочь детям и взрослым в сегодняшних тяжелейших условиях прикоснуться к Красоте и сердцем, и глазом. Лариса Дмитриева самыми простыми словами подводит и детей, и взрослых к осознанию, что есть Красота, и помогает нам чувство красоты пробудить в себе. Книги проиллюстрированы репродукциями картин великих ученых, мыслителей, художников Николая и Святослава Рерихов. Картины подбирались с учетом того, чтобы читатели восхитились их красотой, невероятностью сочетаний красок и оттенков. И в этой красоте стремились видеть свою жизнь и искать Красоту везде.

В первой книге «Думалка. Вестники Света» перед нами предстает Красота, название которой – духовный Учитель, без которого трудно преодолеть ступени духовного восхождения. Образ Учителя в книге – собирательный. Он помогает читателю найти Путь, по которому следует идти.

Детям легко понять от чего зависит счастье человечества, прочтя такие слова «Человек разумный мыслит непрерывно, даже во сне. И от чистоты его помыслов, от благородства и красоты его мыслей зависит красота жизни на Земле и счастье людей. Новый Мир начнется тогда, когда люди, пусть даже пока еще не все, но многие, начнут осознавать эту великую Мудрость Жизни»<sup>8</sup>.

У маленьких читателей этой книги вызывают интерес пустые странички с рамочками. В Послесловии издатели приглашают детей к творчеству. Ребенку предоставляется возможность стать соавтором этой замечательной книги. Все, что читатель чувствовал при прочтении книги, может нарисовать цветными карандашами или фломастерами на этих страничках. А когда пройдет время и ребенок подрастет, посмотрев на свои рисунки, он непременно вспомнит то, чему его научила его мудрая «Думалка».

Вторая книга «Думалка. Царский Полет» состоит из трех сказаний, которые, по выражению автора, она «извлекла из своего сердца», – эти сказания о красоте, о подвиге и о любви. Сокровенное Учение утверждает, что дети намного легче, чем взрослые, могут вместить в свое сознание понятия Красота, Героизм и Братство людей и даже понятие Беспредельности, без которого, как утверждает автор «Думалки», человек не сможет понять, почему на Земле не прекращаются страдания и не исчезают неправда, ненависть, грубость и т. п. Человек так и не поймет, кто же в этом виноват и что надо делать, чтобы спасти себя от одичания, а прекрасную Землю от уничтожения.

На первых страницах второй книги «Думалка» под портретом великого ученого, художника, автора Пакта Мира – Николая Константиновича Рериха приведены его слова-откровения из книги «Врата в Будущее»: «...сколько молодых сердец ищут что-то истинное и прекрасное. Дайте же им это... Знак красоты откроет все «священные врата». Под знаком красоты мы идем радостно. Красотою побеждаем. Красотою молимся. Красотою объединяемся. И теперь произнесем эти слова не на снежных вершинах, но в суеде города»<sup>9</sup>.

Диалоги из «Думалки» являются наглядным примером передачи детям знаний о Красоте. Из книг «Думалка» можно использовать идеи о школе Будущего. В них много цитат Владыки об образовании. Можно даже диссертацию написать о школе Нового Времени.

Современные ученые, в частности профессор С. П. Капица, справедливо утверждают, что человечество эволюционирует не в зависимости от развития экономики, а вследствие взрывных процессов, и в первую очередь, в сознании. Мы стоим на пороге нового витка взрывного развития.

Чтобы ввести в жизнь элементы Живой Этики, принесенной Рерихами человечеству из Шамбалы, нужно, прежде всего, перестать страшиться ТОГО, что в Азии считается самым священным понятием. Придет время, и в России также будут почитать самое сокровенное место на планете – Шамбалу.

Пока же одни считают, что широко говорить об этом время не пришло, другие – боятся. Но боятся... не ВСЕ.

Первый прецедент был положен еще в конце прошлого века. Основатель и руководитель научно-культурного Рериховского Центра Молдовы Лариса Дмитриева ВПЕРВЫЕ почти за девяностолетнюю историю мирового рериховского движения выступает на форуме ЮНЕСКО с докладом «О скрытой причине войн и их некоторых оккультных (тайных) последствиях – в свете Сокровенного Учения Шамбалы»<sup>10</sup>, где впервые во всеуслышание произносятся в одной связке ИМЯ РЕРИХ, ШАМБАЛА и АГНИ ЙОГА.

Впервые представитель рериховского движения – Лариса Дмитриева – получила приглашение от государственного министра не только принять участие, но и выступить на форуме ЮНЕСКО, состоявшемся в Кишиневе в мае 1998 года, в котором приняли участие ученые и деятели культуры из 35 стран, обсуждавшие проблему «Культура мира против войны».

И заметьте, что это выступление состоялось в разгар антирусских настроений в Молдове, когда лозунг «Иван, чемодан, Россия» стал общеизвестным.

Выступление Л. П. Дмитриевой вызвало у участников форума неподдельный интерес. Она вынесла предложение «о создании Международного Института Мысли, который смог бы на основании уже имеющихся Основ – Учения Живой Этики – объединить достижения Науки Древней Духовной и современной материалистической; объединить усилия ученых Востока и Запада в исследовании психической

энергии, которую человечество излучает непрерывно и от качества которой зависит само его существование».

Вот брошюра с этим докладом и предложением о создании Международного Института Мысли.

Когда на государственном и международном уровне произносятся священные слова и об этом начинают всерьез размышлять люди, от которых многое зависит в обществе, тогда пространство насыщается светлыми энергиями и изменяется отношение к Высшему.

Все это я рассказываю с единственной целью: дать информацию к размышлению начинающим познание и уже опытным, облаченным властью рериховедам.

Предложение Ларисы Дмитриевой о создании Международного Института Мысли снова прозвучало на другом международном симпозиуме, состоявшемся в г. Кишиневе в 2002 году.

На это предложение Л. Дмитриевой получено одобрительное письмо от премьер-министра Молдовы Тарлева... К сожалению, изменения в руководстве МИД и последующие события в Молдове приостановили это начинание.

Однако автор предложения далека от мысли, что такие вопросы делаются по мановению волшебной палочки. И оптимизма у нее не убыло, так как, по ее словам, задержка, быть может, произошла потому, что именно от России должно прозвучать в ООН предложение об организации Международного Института Мысли, потому что имя АВТОРА ПАКТА МИРА – РЕРИХ – это национальное достояние России.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47, дата публикации: 01.09.2011. URL: <http://grani-agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Письма Елены Рерих в Америку. М.: Сфера, 1996. Т. 3. С. 206. 28.11.1950.

<sup>3</sup> Там же. С. 271. 19.10.1951.

<sup>4</sup> Рерих Н. К. Сорок лет // Листы Дневника. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 449.

<sup>5</sup> Грани Агни Йоги, 1966. Новосибирск: Полиграфист: Алгим, 1995. С. 260. § 597 (Окт. 9).

<sup>6</sup> Рерих Е. И. Письма, 1929–1939. Минск: Лотаць, 1999. Т. 1. С. 208. 05.05.1934.

<sup>7</sup> Грани Агни Йоги, 1968. Новосибирск: Экор, 1996. С. 95. § 199. (М. А. Й.)

<sup>8</sup> Дмитриева Л. П. Думалка. Вестники Света. СПб.: Фирма Коста, 2004. С. 13.

<sup>9</sup> Дмитриева Л. П. Думалка. Царский Полет. СПб: Ин-т культ. программ, 2008. С. 7.

<sup>10</sup> Дмитриева Л. П. Посланник Утренней Звезды Христос и Его Учение в свете Учения Шамбалы. М.: Изд. Дом им. Е. И. Рерих, 2000. Т. 3. С. 22-34.

## **А. Б. Коренная**

### **О новой технологии школьного образования<sup>1</sup>**

Статья посвящена педагогической системе В. И. Жохова, основанной на принципах целесообразности, использовании опыта отечественной школы, применении последних достижений педагогики, физиологии и психологии.

Ключевые слова: творческий созидательный потенциал, повышение порога утомляемости, гармонизации работы полушарий мозга, эффект «объемного видения»

## **A. B. Korennaya**

### **About the new technology of school education**

The article is dedicated to the pedagogical system of V. I. Zhohov based on principles advisability, using domestically school experience, application of last achievements in pedagogics, physiology and psychology.

Keywords: creative potential, increasing of fatiguability threshold, harmonization of cerebral hemispheres work, effect of «volume vision»

В марте 2010 года в Москве прошла 9-я международная конференция «Этика и наука будущего», тема – парадигма знания и образование. Были привлечены интересные докладчики из разных областей науки и педагогики. Мнение специалистов по образованию однозначно: школа не выполняет своих задач по обучению и по воспитанию. Основной тезис всех выступлений по педагогике – парадигму образования необходимо менять. При этом предлагается опираться на три основные идеи:

- 1) первооснова образования – это этика, воспитание;
- 2) необходимости здоровьесбережения учащихся;
- 3) насущности использования двуполушарности восприятия.

Большой интерес вызвали доклады академика РАН, автора изданий по ноосферному образованию Н. В. Масловой, педагога И. И. Ильиной, член-корреспондента РАН М. В. Ульяновой. На фоне докладов ученых-методистов внимание участников было привлечено выступлением В. И. Жохова – Заслуженного учителя РФ, профессора Челябинского университета.

Владимир Иванович Жохов – автор уникальных педагогических инноваций, используемых в преподавании математики в школе. Разработанная им технология преподавания посвящена практической работе учителей, в основном начального этапа обучения. Главная идея новой технологии – сохранить и развить творческий созидательный потенциал, заложенный в человеке от рождения. Как показывают исследования ЮНЕСКО, в двухлетнем возрасте более 80% детей проявляют высокие творческие способности. Однако после начальной школы количество одарен-

ных детей составляет менее 10%. Технологии Жохова позволяют сохранить творческий потенциал в этот период на высоком уровне у большинства детей!

Опираясь на современные достижения психолингвистики и нейропсихологии, Жохов сумел сформировать и реализовать на практике особый подход к системе обучения математике, чтению и русскому языку. Этот подход основан на двуполушарном способе мышления, когда на каждом этапе работы активизируются оба полушария головного мозга детей и используются специфические возможности каждого полушария. Благодаря такому подходу, обеспечивается эффект «объемного видения» каждой темы, каждого понятия, появляется возможность строить «многомерные» модели действий с логической и образной составляющими.

Идеалом учебно-воспитательной работы школы, по мнению Жохова, должен быть «человек здоровый», «человек способный», «человек достойный». Этот идеал требует пересмотра содержания урока, которые в первую очередь должны решать следующие задачи:

- 1) сбережения и укрепления здоровья детей (использование здоровьесберегающих технологий);
- 2) сохранения и развития способностей учащихся;
- 3) обучения и освоения детьми учебного материала;
- 4) воспитания учащихся.

В основе решения этих задач – поддержание в течение урока высокоэмоционального познавательного настроения детей. Для этого предлагается использовать **принцип нелинейного метапредметного образования и мультимедийный способ подачи информации**. Специальный подбор тем, видов и последовательностей упражнений в условиях использования интенсивных технологий обуславливает «зонную» активизацию коры головного мозга с постоянным переходом с одной зоны на другую. В результате повышается порог утомляемости, что оказывает положительное влияние на состояние здоровья учащихся. Мультимедийные технологии позволяют достаточно легко обеспечить наличие трех параллельных потоков информации, обращенных соответственно к визуалам, аудиалам и кинестетикам. Цвета фона экрана и надписей всегда подбираются в соответствии с рекомендациями цветотерапии. Для предупреждения и устранения дефектов зрения на уроках учитывается принцип трех зрительных дистанций: дети пишут в тетрадах, крупно – на индивидуальных досках маркером, рассматривают записи и рисунки на экране.

На уроках математики происходит 20–25 переключений с одного вида деятельности на другой, на уроках русского языка – 15–20. Таким образом реализуется принцип естественного восприятия человеком окружающего мира, основанный на высокой реакционной способности мозга. Дети с удовольствием впитывают начальные представления из самых различных областей человеческих знаний. Мозг ребенка способен самостоятельно систематизировать заинтересовавшую его ин-

формацию, найдя по собственной своеобразной ассоциации соответствующую ячейку в сознании. Реализация нелинейной структуры урока позволяет в старших классах сдвигать уроки, доводя их до 75 минут, сэкономив, тем самым, 25 минут от второго урока. В результате появляется возможность своевременного первичного повторения и закрепления материала – в соответствии с законами работы мозга – через 20 минут после его объяснения.

Особенность системы преподавания Жохова также в том, что на уроках в целях творческой самореализации допускается свобода движения, слова и выражения эмоций. Позитивный эмоциональный настрой, двигательная и речевая активность реализуются через специальные (варьирующиеся) упражнения в начале урока, передвижения по классу, жизнеутверждающую песню в конце. Учитель с помощью экрана объясняет новый материал обычно только один раз – понятия с ходу могут не все, но в силу возможности самовыражения те, кто понял, начинают активно помогать остальным. Ученик имеет возможность покинуть класс (предпочитая, однако, иногда не выходить лишний раз в туалет, боясь пропустить интересное), подойти к педагогу и на ушко сказать решение, может писать стоя – используются специальные столики с подвижными поднимающимися крышками. К доске чаще не выходят, а подбегают и пр. Ребята заражаются общим для коллектива чувством радости познания, переживания успехов своих и товарищей – они аплодируют и удачным ответам учеников, и интересным объяснениям учителя, и понравившимся произведениям композиторов.

Если ребенок сидит и не пишет, то обычно держит руки за невысокой спинкой стула. Первоклассников с самого начала учат правильно держать ручку (иногда рекомендуются специальные ручки «penagain»). Направление верхнего конца ручки не регламентируется, ибо оно зависит от индивидуальных особенностей расположения мозговых речевых центров.

Поразительны результаты: например, реализация естественного чувства языка и естественной грамотности уже во втором классе, способности прочувствовать структуру и частные отличия различных языков (дети уже в начальной школе осваивают на уровне бытового общения три языка – по одному во втором-четвертом классах).

В целом технологии Жохова способствуют формированию расширенного (в соответствии с уровнем развития личности на данном этапе) сознания в отличие от узкопотребительского, стимулируемого современной окружающей средой.

Новые технологии уже несколько лет успешно используют более ста учителей начальных школ со стабильными положительными результатами в разных территориях Челябинской, Нижегородской областей, Пермского края, в нескольких школах Москвы и Московской обл., а также в других регионах РФ и Казахстана. Отзывы учителей, применяющих методику Жохова, в первую очередь сводятся к тому, что они стали получать громадное удовлетворение от своей работы. Педагог с сорока-

летним стажем Мария Гринвальд говорит о своей работе: «Чтобы учить детей по системе Жохова, не надо быть семи пядей во лбу. Надо быть профессионалом, любить детей и чувствовать внутреннюю готовность измениться».

Обучение с использованием предлагаемой технологии возможно с первого класса и до университета. Но Жохов подчеркивает, что самый важный этап работы с учащимися по новым методикам – это начальный период, или период адаптации первоклассников. Подробный анализ деятельности начальной школы показал, что этот этап является периодом наибольшей концентрации негативных воздействий на ребенка. Именно в это время дети попадают в ситуацию гиподинамии, теряют интерес к школьному обучению, быстро утрачивают общие способности, начинают часто болеть, жалуются на хроническую усталость, у них замедляется или прекращается рост тела. Основную ответственность за это следует возложить на методiku обучения и организацию учебной работы в классе.

Поэтому с первых дней обучения начинается «лечение» – уравнивается работа полушарий, – в процессе которого в полной мере включается и начинает работать правое полушарие. Для этого широко используются мультимедийные технологии. Подача материала идет через яркие образы, фрагменты мультфильмов, фильмов, музыку, рисунки, которые дети видят на большом экране (изображение транслируется через проекторы).

Проведенные изменения дают возможность средствами учебных предметов (в первую очередь – математики) и организационными приемами нормализовать работу головного мозга детей, уйти от постоянных перегрузок и истощения нервной системы.

Для того чтобы понять, в чем привлекательность методики Жохова, предоставим слово независимым «наблюдателям». Из статьи Е. Рахмановой о Жохове в газете «Копейский рабочий» (сентябрь 2008 год):

Урок математики начинается с виртуального посещения Третьяковской галереи. Ребята увидели репродукции нескольких картин, узнали об их авторах. В оставшиеся 20 минут одно задание сменялось другим. Примеры третьеклассники решали мгновенно. На экране проектора появлялись сложные цепочки математических действий, а дети на специальных досках маркером писали ответы. Мало того, устно решали сложные уравнения (такие задают в 6–7 классах)!

Т. Морозова в статье «Как воспитать из первоклассника свободную личность» в «Учительской газете» г. Челябинска пишет:

Это удивительные дети. В первом классе они знают дроби и таблицу умножения, разыгрывают по ролям чеховскую «Каштанку» и плачут, не скрывая слез, под песню о раненой птице. У них удивительные учителя. Они мужественно прошли че-

рез отчаяние, когда терпела крах система, к которой они привыкли за десятилетия работы. Зато сейчас ни за что на свете не хотят возвращаться к старым прописям и букварям. Что же их сделало такими смелыми? Прошел уже год, как в Полетаевской средней школе взялись участвовать в эксперименте, который курирует Челябинский государственный университет. ...Руководство университета задумалось над тем, что можно не исправлять школьные пробелы и шаблоны в знании студентов, а попробовать с самого начала обучения заложить в детях способность самостоятельно мыслить и осваивать материал вне зависимости от кажущейся степени сложности. При поддержке Министерства образования области ЧелГУ развернул сеть университетских классов в начальной школе. Обучение в них ведется по методикам, разработанным известным педагогом, автором популярных учебных пособий для младших и средних школьников, а ныне научным сотрудником ЧелГУ Владимиром Жоховым...

Невероятно, но факт: к концу года они (ученики) стали справляться с тестовыми заданиями по математике – решать 60 примеров за 5 минут (сначала было около 30)! Вы думаете, не вундеркинды ли учатся в этих классах? Нет, абсолютно обычные сельские дети. Помогают им и нестандартные вспомогательные приемы. Например, все ребята без труда прошли таблицу умножения, скажем, на 5, используя пройденную до этого тему часов: дважды пять на часах – это десять минут, трижды пять – пятнадцать и т. д. Так же они изучили отрицательные числа, используя образ термометра. То есть они вплотную подошли к восприятию алгебраического материала 5–6 классов! И так по всем предметам. Нагрузки огромные. Все ли дети справляются с ними? По наблюдению учителей, большинство справляется, но есть дети, которые успевают не все (но разве в обычном классе их нет?). Автор методики Владимир Иванович Жохов считает, что даже больных детей (VII вида) можно «вытянуть» по этой методике.

А вот как отвечал Жохов на ряд вопросов корреспондента.

– Владимир Иванович, зачем знать первокласснику таблицу умножения, а третьекласснику решать уравнения, которые в программе шестого класса?

– Мне вообще не понятно, чем три года занимаются дети в начальной школе. А о четырехлетнем обучении в начальной школе и вовсе говорить не хочется. Наши дети формально за год проходят программу трех классов, а фактически знают намного больше.

– «Наши дети», как я понимаю, это все те ученики, которые обучаются по системе Жохова в так называемых университетских классах?

– Да, других у меня нет. Наша система обучения схожа с педагогикой Песталоцци, который ориентировался на возможности и потребности ребенка. К этому мы и стремимся. Кстати, знания для нас вторичны.



– А что же тогда во главе угла?

– Прежде всего, мы стараемся подготовить ребенка к дальнейшей жизни. Наша система обучения напоминает островки. Например, алгебру изучают в 7 классе, а у детей уже есть «островок» алгебраических знаний. Как, впрочем, по всем предметам: химии, геометрии, физике. На уроках дети слушают речь профессиональных актеров, чтобы учиться грамотной и красивой речи. Вы можете безошибочно произнести числительное 586 в творительном падеже? А наши третьеклассники могут, потому что за 2 года обучения в университетском классе приобретают, что называется, врожденную грамотность. К восьми-девяти годам эти дети становятся самыми умными в семье. Они прекрасно гасят конфликты, поскольку проницательны и деликатны. Но главное, что дает система Жохова, – сохранение здоровья.

– Говорят, в Челябинской области в прошлом году двое учителей после первого года работы в университетских классах сняли очки...

– Почему «говорят»? Это правда. По данным статистики, после начальной школы лишь 10% учеников не имеют отклонений в здоровье. Ко времени получения аттестата здоровых школьников остается еще меньше – 3–5%. Интересное исследование было проведено ЮНЕСКО. Высокими способностями к творчеству и наукам от рождения обладают 85% российских малышей. Это лучшие показатели в мире! К первому классу остается 35–40% ребят с такими способностями, а к моменту окончания школы – 3,6%. А из наших классов в среднее звено уходят 70% детей, обладающих этими способностями. Пожалуйста, развивайте – хоть творческие, хоть спортивные наклонности. А что касается очков, в течение полутора-двух лет восстанавливается зрение полностью. Дети практически не болеют, уходят даже хронические заболевания, не говоря о простудах и болезнях желудочно-кишечного тракта. Такие результаты достигаются благодаря использованию лучшего мирового научного опыта, начиная с элементов квантовой терапии (цвета в мультимедийных пособиях, а конкретно – на экране проектора, подбираются с учетом коррекции зрения. – *Прим. авт.*) до методов зонной активации коры головного мозга. Есть буквально пара стандартных упражнений, которые позволяют снять усталость. На уроках дети поют, смотрят мультфильмы и вообще часто делают то, что в обычной школе не разрешается.

– А что не разрешается в обычной школе?

– Двигаться – нельзя, разговаривать – нельзя, нужно сидеть в течение 45 минут! Нормальный подвижный ребенок никому не нужен, он мешает работать учителю. То же самое дети слышат дома: не трогай, не мешай, не кричи, не балуйся! Опять же, по статистике в российских школах дети двигаются в 7–12 раз меньше нормы. А они должны бегать, прыгать, кувыркаться. Поэтому наш день начинается с зарядки. И орать ученикам надо, потому что это стимуляция роста.

– Каким образом крик способствует росту?

– В физике есть такое словечко «резонанс». Когда ребенок кричит, его пу-  
стотельные косточки начинают вибрировать и расти. Заметьте, мальчики кричат, а де-  
вочки визжат. Все потому, что девичьи косточки тоньше и им нужны более высокие  
частоты.

Наверное, наилучшим критерием результата преподавательской технологии  
Жохова будут выдержки из писем учителей, использующих его методику, и их уче-  
ников об итогах года:

...дети наши хорошо закончили учебный год, и об отставании нет даже речи –  
других второклассников мы даже обогнали! Наши ребята прочнее усвоили таблицу  
умножения, хотя начали изучать ее позднее, лучше решают задачи, у них выровнял-  
ся почерк и т. д. Но главное – это совсем другие дети! Они – активные, дружные,  
пытливые, любознательные, добросердечные, умеющие прийти на помощь!

Сами дети пишут о себе так:

наши ребята стали добрее, никто никого не обижает, потому что мы – друзья;  
у нас теперь в школе стало интереснее;  
мы читаем взрослые книжки и скоро прочитаем больше всех;  
нам не хочется драться, потому что лучше потратить это время на научную работу;  
мои родители удивляются моему уму.

В заключение хотелось бы поделиться впечатлениями об отрывке из виде-  
офильма, показанного Жоховым в конце педагогического семинара, на котором  
удалось побывать автору статьи. Идет урок, май – последний месяц первого года  
обучения. На экране – вдохновленные лица детей. Дается задача: вычислить длину  
изгороди для клумбы диаметром 2 м 80 см. К доске выходит девочка и в течение  
нескольких минут сначала записывает – 2 м 80 см, затем пишет – 280 см, умножает  
на 3, пишет 840 см. Затем вычисляет добавку, деля 280 на 7, прибавляет к 840 см  
еще 40 см и получает ответ. Пояняются – дети хорошо знают, что если добавочку не  
прибавить, в отверстие в ограде может заползти, например, крокодил и испортить  
клумбу. Дети аплодируют девочке, показывают на досках свои ответы и в конце  
урока поют под музыку: «Дважды два четыре...». Посмотрев такие кадры, понима-  
ешь, почему ученики стремятся в школу и даже не всегда охотно отправляются на  
каникулы.

Таким образом, Жохов смог разработать педагогическую систему, основанную  
на принципах природосообразности, использовании всего лучшего из двухсотлет-  
него опыта отечественной школы, применении последних достижений педагоги-  
ки, физиологии и психологии, широком включении в образовательный процесс

современных средств обучения. В настоящее время это единственная система, в которой образовательная концепция доведена до уровня полностью разработанной практической технологии работы учителя. В заключение добавим, что работа строится в полном соответствии с действующими образовательными стандартами и программами.

Можно отметить закономерность появления теоретических и практических разработок, основанных на представлениях о роли гармонизации работы полушарий мозга, и перспективность их применения в образовании в России. Особенности нашего осознания реальности обусловлены историей народа и неразрывно связаны со срединным положением России в Евразии. На Западе исторически сложилось преимущественно логическое, левополушарное, восприятие Мироздания, на Востоке – чувственное, правополушарное. «После длительного исторического этапа дифференциации, в настоящую кризисную эпоху, когда включаются все силы познающего человеческого я, происходит синтез» (А. Мень).

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 02.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

**О. А. Фабричева**

### **Творческие подходы к воспитанию Детей Новой Эпохи<sup>1</sup>**

Статья посвящена популяризации творческих подходов в воспитании детей Новой Эпохи, направленных на преодоление рассогласованности старого мировоззрения и нового мироведения.

Ключевые слова: психосоматическое здоровье учителей, «учиться надо с радостью», эффективный метод обучения, сотрудничество, совместное творчество

**O. A. Fabricheva**

### **The creative approaches to upbringing of the New Epoch children**

The article is dedicated to the popularization of creative approaches to upbringing of the New Epoch children which turned to overcoming of unbalance of the old outlook and the new world understanding.

Keywords: psychosomatic health of teachers, «to need learning with pleasure», effective method of teaching, cooperation, team creative work

...В цветах оседает Небо на Землю...

Озарение. Часть третья, II, 20.

Десятилетний опыт работы с детьми, личные наблюдения и исследования специалистов позволяют говорить о том, что сегодня в мир приходят удивительные дети. Они с пеленок знают, для чего они родились. У этих детей, в отличие от многих взрослых, есть врожденное чувство собственного достоинства. Они знают, чего они хотят, и выбирают себе родителей, воспитателей, учителей...

У этих детей прекрасно развит эмоциональный интеллект, они наделены сверхчувствованием, экстрасенсорными способностями. Они убеждены, что «волшебничать – легко, для этого надо просто быть добрым»...

Современные дети несут с собой новые высокие энергии. Они знают, чувствуют, слышат, видят и понимают, порой, лучше (быстрее, дальше, глубже, шире, выше...), чем взрослые, их родители и учителя. Абстрактные теории, вырванные кусочки знаний, неподкрепленные целостным образом, не вызывают у них доверия<sup>2</sup>. Они испытывают трудности, попадая, как в паутину, в систему образовательных учреждений, пребывающую в старой энергии, ограничивающую их естественное стремление к творческому постижению мира, и при этом они твердо убеждены, что «учиться надо с радостью».

Вместе с тем, исследования показывают<sup>3</sup>, что учителя, страдающие синдромом хронической усталости, привычное явление для современной школы. Их эмоциональное выгорание – результат стрессов и сверхстрессов, переживаемых взрослыми людьми в условиях их полной социальной незащищенности.

Накладывает свой отпечаток на личность учителя и тот факт, что эта профессия связана с необходимостью оценивать работу ученика. Оценочный подход, категоричность суждений, стремление поправлять, одергивать, доминировать ведут к профессиональной и личностной деформации педагога, к стереотипности поведения и мышления, к черствости души, ее потере<sup>4</sup>.

И тогда общение на повышенных тонах становится нормой поведения для учителей, что абсолютно неприемлемо для детей Новой Эпохи, которые, обладая сверхчувственностью, болезненно воспринимают эту агрессию окружающего мира, так словно бы родились без кожи. Отсюда возросшее число суицидов среди школьников, как импульсивная реакция протеста против действий взрослых людей, так или иначе принижающих их человеческое достоинство<sup>5</sup>.

Помимо этого, используемая школой левополушарная методика обучения вызывает сопротивление у современных детей, большая часть которых обладают полнополушарным мышлением. Получается, что, обучая по такой методике, школа сегодня использует только половину навыков и умений мозга ребенка. Задействуя мозг учащихся только на 50%, современная школа, таким образом, создает сегодня «наполовину умных» учеников, чей нереализованный творческий потенциал часто выражается в девиантном поведении. Поскольку «не может творить рассудок, если не дать ему зерна сердца»<sup>6</sup>.

Такое поведение разрушительно и для самих детей, и для их родителей, и для педагогов, работающих в постоянном стрессе в классах с большой численностью учеников, в условиях постоянного дефицита времени и ограниченных ресурсов, и, в конечном счете, для государства.

Практика показывает, что решать проблему психосоматического здоровья учителей в рамках отдельного образовательного учреждения сегодня неэффективно – больна вся система<sup>7</sup>. С точки зрения психологов рассматривать эту проблему нужно комплексно и на государственном уровне. Возможно, государству стоит сегодня продумать регламент предоставления учителям оплачиваемого годового отпуска по истечении 4–5 лет работы для восстановления их соматического и душевного здоровья, для повышения уровня их квалификации через обобщение опыта работы, написание новых творческих программ созвучных подрастающему поколению. Для этого необходимо разработать новую, созвучную времени, систему непрерывного повышения квалификации учителей.

Целью данной работы является популяризация творческих подходов в воспитании детей Новой Эпохи, направленных на преодоление рассогласованности старого мировоззрения и нового мироведения.

Общеизвестно, что «назначение человека имеет в своей основе сотрудничество». В этой ситуации самым эффективным методом обучения, по мнению психологов, является именно сотрудничество и совместное творчество как основа радостного Со-Бытия, когда каждое действие (совместная работа, совместное по-

знание мира) предстает как радостное событие, как праздник бытия<sup>8</sup>. При этом важным моментом деятельности является его осмысленность и направленность на результат не только личный, но и дарящий пользу и радость другим людям, всему окружающему миру<sup>9</sup>.

Таким ярким событием является общение с природой, взаимодействие с ней, участие в ее жизни, труд во благо ее. Ведь не случайно «Учение Живой Этики» выделяет, прежде всего, при воспитании сердца понятие труда, рассматривая труд как основу жизни, как совершенствование.

Участие в экологическом психолого-педагогическом проекте Нины Сальниковой «Живое Озеро» вдохновило нас на создание ландшафтного дизайн-проекта в своем дворе.

Красота и сила озера, весеннего леса, красота и сила духа молодых людей – участников проекта, тонко чувствующих окружающий мир, превратили такое трудо- и энергозатратное дело, как уборка мусора и посадка деревьев, в радостное, почти театральное действо, в котором каждый принимал посильное творческое участие, учась находится в гармонии с природой, с самим собой, с другими людьми, созвучно своему предназначению, следуя велению своей души.

Воодушевленные этой поездкой мы посадили во дворе нашего дома подаренную друзьями березку. Почти сразу выяснилось, что березке необходима защита. И мы решили засадить газоны нашего двора цветами.

Ведь сказано:

Кто любит цветы, тот на пути сердца.

Кто знает устремленье ввысь, тот на пути сердца.

Кто чисто мыслит, тот на пути сердца.

Кто знает о Мирах Высших, тот на пути сердца.

Кто готов к Беспредельности, тот на пути сердца,

Так будем звать сердце к познанию Источника.

Мозаика Агни Йоги, кн. 1<sup>10</sup>

Я вскапывала землю, дети сеяли семена, обкладывали клумбу камнями, поливали... Мимо проходили люди: кто-то, молча, не поднимая глаз, погрузившись в свои мысли; кто-то, с интересом поглядывая на нас; кто-то участливо подсказывал, где взять хорошую землю; некоторые предлагали свою помощь, привозили с дачи рассаду, были и такие, кто обращался с просьбой поделиться цветами, чтобы посадить их под своими окнами...

Вдохновленные участием соседей и прохожих мы вскопали клумбы в нашем дворе. Интересно, но так уж получилось, что цветники мы разбили вдоль дорожки, по которой сын ходит в школу. И уже на следующий день здесь начали происходить

чудеса. Словно откликнувшись на творческий порыв наших душ, администрация школы на своей территории тоже организовала цветник.

Воистину, «красота спасет мир»!

Эврика! Теперь я знаю, как возродить к жизни уставшие души учителей!

Им надо дарить цветы! Ведь чтобы разбудить уснувшую душу, нужна живая красота, выращенная и подаренная с добрыми мыслями. Многие ли из нас, покупая букет для учителя, думают о самом учителе? Насколько при этом осознаны наши действия? Какой смысл вкладываем мы в них?

В практике психологии широко известно такое направление, как арт-терапия, или лечение искусством. Похоже, что мы с детьми создаем его новое направление: флора-терапия, или лечение цветами, лечение красотой.

Прошло время, на клумбах взошли цветы, а соседи и друзья продолжают приносить рассаду, восхищаясь распутившейся красотой. А, как известно, восхищение – кратчайший путь к накоплению психической энергии – нашей жизненной силы.

Сажать цветы – очень захватывающее занятие, оно вовлекает все новых и новых добровольных помощников. Кто-то посадил бархатцы. Сотрудники ЖКХ бережно постригли газон, не навредив посадкам. В жару соседи спасали цветы от засухи, поливая их вечерами. Проходивший мимо мужчина огородил колышками посаженные нами молодые деревца. Дети с удовольствием продолжают ухаживать за ними. Они чувствуют себя чуточку волшебниками, ведь это такое счастье, дарить людям красоту.

Участие в озеленении нашего двора зарядило сына позитивными эмоциями, в результате чего возросла его самооценка, появился интерес к учебе, повысилась успеваемость.

Каждый человек, каждый дух творит свой мир, и от качества нашего сознания зависит красота или уродство созданного нами мира<sup>11</sup>. Так, всем миром, вместе со знакомыми и незнакомыми добрыми людьми мы обустроиваем свой двор, частичку нашей планеты, создаем свое пространство любви, дом нашего бытия.

Проект «Живое Озеро» – это не просто экологический проект, это мощная программа по обучению сотворчеству.

Позитивные эмоции, полученные при общении с природой, созерцании красоты ее, радость от сопричастности к ней находят свой выход в самовыражении человека через творчество. Одним из результатов этого творчества является и альманах «Уроки Светописи», четвертая книга которого под названием «Дом Бытия» является не только творческим отчетом о проделанной работе, но и оригинальным образовательным проектом.

Получив на озере позитивный эмоциональный заряд, мы с сыном включились в творческую работу, сочиняя рассказы для книги. Обсуждая тему, я задавала сыну вопросы, его ответы сами складывались в текст, так, что он едва успевал записы-

вать, прося меня запомнить и записать его «самые важные мысли и вопросы, над которыми еще надо подумать».

А подумать было над чем. Например, как описать непростую ситуацию так, чтобы не вызвать у читателя негативного образа, и как при этом не задеть чувств другого человека – участника событий. Все это с волнением и трепетом обсуждалось нами. Каждый раз, когда сын находил ответ, или удачное, с его точки зрения, описание, он ликовал, глаза его светились.

Видели ли вы когда-либо ученика третьего класса, с таким же восторгом пишущего школьное сочинение?! Вероятно, это случалось тогда, когда ребенок мог найти отражение темы в своем собственном чувственном опыте. Возможно, это происходило тогда, когда ученик получал от педагога позитивное подкрепление, похвалу и признание. Наверняка, это происходило тогда, когда школьник чувствовал со стороны значимых взрослых людей уважительное отношение к себе, к своим мыслям, словам, действиям. Ведь именно такое отношение учителя и повышает мотивацию ученика, вызывает у него интерес к учебе<sup>12</sup>.

Детские вопросы, эти всегдашние «почему», от которых так часто отмахиваются взрослые... Сколько в них искреннего желания познать мир и глубину взаимоотношений в нем! Прислушайтесь к вопросам ребенка. Возможно, с их помощью вы откроете в себе что-то новое, непознанное и непроявленное до сих пор...

Опыт работы (гимназия № 92) показывает, что, попав в окружение взрослых (учителей, родителей, друзей), которые не боятся детских вопросов, умеют их слушать и задавать свои, дети получают возможность гармонично развиваться как личности, раскрывая свои многогранные таланты и способности.

Так в диалоге с учителем рождаются творческие работы детей. Это творчество становится так заразительно, что многие родители с интересом включаются в него, создавая свои работы, которые всегда могут покрасоваться на выставке рядом с работой ребенка. Да и сами учителя, создав творческую группу, могут разработать интегрированную программу, объединяющую разные предметы школьного цикла<sup>13</sup>. Родители – профессионалы в своем деле также могут дать своим детям уроки мастерства и философии жизни, проводя с ними дополнительные занятия, посвящая их в основы своего ремесла.

Надо ли говорить здесь об интересе к учебе, о желании делать уроки! Это происходит само собой. Энергия сотворчества детей, родителей и педагогов, действуя по принципу центробежной силы, с огромной скоростью будет разлетаться из школьного класса – эпицентра идей, вовлекая в процесс и тех, кто остался как бы за кругом школьной жизни, – членов семей, друзей и знакомых, коллег по цеху и всех открытых к совместному творчеству людей<sup>14</sup>.

В такой системе дети учатся с радостью, а педагоги и родители растут личностно и профессионально, сея добро каждым взглядом, каждым прикосновением, рас-



крывая все свои способности и таланты, которыми все мы щедро одарены от природы. И «сердце будет расти в этом упражнении добра»<sup>15</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 05.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Куртышева М. А. Как сохранить психологическое здоровье детей. СПб.: Питер, 2005. 252 с.

<sup>3</sup> Сальникова Н. Е. От сотрудничества к сотворчеству. СПб.: УПМ, 1999.

<sup>4</sup> Фабричева О. А., Бахтиярова С. А. Психологическая реверсивность и креативность // Проблемы психологического сопровождения педагогического процесса. Киев: Пед. пресса, 2000. Вып. 2, ч. 2. С. 189–194.

<sup>5</sup> Куртышева М. А. Как сохранить психологическое здоровье детей.

<sup>6</sup> Мозаика Агни-Йоги / сост. А. Тер-Акопян. Тбилиси: Хеловнеба, 1990. Кн. 1. 560 с.

<sup>7</sup> Сальникова Н. Е. Указ. соч.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Фабричева О. Пройти ультрамариновым путем. СПб.: А-принт, 2009. 175 с.

<sup>10</sup> Мозаика Агни-Йоги. Кн. 1.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Уроки Светописи: альм. СПб.: Петрополис, 2010. Кн. 4. Дом Бытия. 264 с.

<sup>13</sup> Fabrichva O. Reversal theory and forming of creative ability // 8<sup>th</sup> Reversal Theory conference. London, 1997.

<sup>14</sup> Уроки Светописи Кн. 4. Дом Бытия.

<sup>15</sup> Мозаика Агни-Йоги. Кн. 1.

**Н. В. Куклик**

**Об учебном курсе МИСР «Рерихи и мировая культура»<sup>1</sup>**

В статье представлен авторский курс, разработанный в Музее-институте семьи Рерихов для развития творческих способностей учащихся и ознакомления с мировым культурным наследием.

Ключевые слова: Знамя Мира, культура, роль культуры в человеческой жизни

**N. V. Kuklik**

**About educational course MISR «Roerich's and the World culture»**

The article presents the author's course, developed by the Museum-Institute of Roerich's Family for the development of creative abilities of pupils and familiarizing with world culture heritage.

Keywords: Banner of Peace, culture, role of culture in human life

В статье пойдет речь об авторском курсе, разработанном сотрудниками Музея-института В. Л. Мельниковым, Ю. Ю. Будниковой, Н. В. Куклик, направленном на развитие творческих способностей учащихся, аналитического и ассоциативно-образного мышления, ознакомление с частью мирового культурного наследия, воспитание личностей с культурными приоритетами в жизни.

Вклад в культурологию семьи Рерихов, воспитанной на лучших традициях Петербурга – города, которому принадлежит уникальное место в процессе усвоения и преобразования различных культурных традиций – неоспорим. Для методиста-культуролога эта семья интересна, прежде всего, тем, что не осталось почти ни одной мировой культуры, оказывающей реальное влияние на формирование современного человеческого сознания, которая не была бы рассмотрена и осмыслена этой плеядой ученых, художников, мыслителей. Поэтому пройти «по следам» их опыта – задача, которая поможет систематизации и нахождению общих корней в калейдоскопе культур, который на первый взгляд кажется противоречивым и бесконечным, но обнаруживает закономерности, определенные тенденции и общие базовые ценности под лучом сознания, способного к анализу и синтезу.

Академик Д. С. Лихачев, Почетный гражданин Санкт-Петербурга, Почетный член Исполкома Международной Лиги Защиты Культуры, сказал слова, которые как нельзя лучше отражают актуальность предлагаемого курса:

Н. К. Рерих был подвижником культуры всемирного масштаба. Он поднял над планетой Знамя Мира, Знамя Культуры, тем самым указав человечеству восходящий путь совершенствования. <...> Нашему народу сейчас особенно нужно обретение высших духовных ценностей и идеалов, без которых немислимо творческое созидательное строительство будущего. Только в святынях культуры – источник животворных сил возрождения единого самосознания народа. Принадлежность к буду-

щему миру не определяется причастностью к той или иной политической партии или способностью поддержать какую-либо экономическую систему, не ограничивается занимаемым постом, социальным положением или исповедуемой религией. Общезначимыми критериями деградации или расцвета должны стать качества сознания человека, степень восприимчивости им Знания и Красоты, способность сердца любить Культуру, защищать ее достижения и трудиться во имя нее на общее благо. Без этого невозможно распознать лучшие, спасительные пути преображения жизни. <...> Воистину пророческими были слова Н. К. Рериха о том, что главным испытанием человечеству будет испытание восприятием культуры<sup>2</sup>.

Курс, разработанный в Музее-институте, дает представление о культуре и ее роли в человеческой жизни, знакомит с культурами разных эпох и народов через призму творчества одной русской семьи художников, ученых, мыслителей, путешественников, общественных деятелей. Развивает в учащихся желание участвовать в той или иной форме в создании культурных ценностей, а также дает понимание, что решение собственных жизненных проблем возможно через освоение культурного опыта предшественников. Школьники самостоятельно могут продолжить изучение разных культур, приступить к участию в культурной жизни школы, города. Кроме того, школьники овладевают навыками толерантного подхода при взаимодействии с явлениями и носителями других культур и цивилизаций.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 04.12.2011. URL: <http://grani-agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Недопустимо, чтобы чиновники спекулировали культурным достоянием // Новая газ. 1996. 11–17 янв.

**Н. Е. Сальникова**

### **Идеи семьи Рерихов в проекте «Уроки Светописи»<sup>1</sup>**

Статья посвящена программам для работы с детьми и взрослыми, оказавшимися в трудном жизненных обстоятельствах, умению создавать позитивные сценарии жизни.

Ключевые слова: Фокус перемен – Учитель, диагностика и практическая помощь, диалог, сотрудничество, проект «Уроки Светописи»

**N. E. Salnikova**

### **The ideas of Roerich's Family in the project «The lessons of light writing»**

The article is dedicated to the programs for the work with children and adults who are situated in the difficult life circumstances, to the skill creating positive life scenarios.

Keywords: The change focus is the Teacher, the diagnostics and practical help, dialogue, team work, the project «The lessons of light writing»

Новое трудно, старое негодно (Зов<sup>2</sup>, 4.11.1922).

Мудро повернем все на пользу (Зов, 24.4.1923).

### **Предистория**

«Красота – пища духа. Любовь к Красоте – лучший мост к красотам и радостям Мира Надземного», - писала Е.И.Рерих В.Л.Дудко 3 марта 1951 года<sup>3</sup>.

Моя работа в детском доме началась в 1988 году. Замечательный коллектив. Мы были профессионалами и любили детей. Для многих из нас этого оказалось недостаточно для успешной работы. «Но если есть проблема, всегда есть решение». Мои поиски привели к открытию «Живой Этики».

Влияние подлинной красоты на детей детского дома было поразительно. Как если ночь вдруг стала светлой как день. Появилась новая программа для работы с детьми и взрослыми, оказавшимися в трудном жизненных обстоятельствах. В основе ее – красота (сказки, картины, полудрагоценные камни, творческие задания).

### **Начало**

И в будущих школах России пути роста духа будут преподаны познавшими весь путь (Зов, 15.02.1922).

Фокус перемен – Учитель. Какие ситуации наиболее сложны для современного учителя?

Научно-практическая работа в течение 22 лет (1988–2010 годы) с детьми, подростками и молодежью в возрасте от 1 до 25 лет, педагогами и родителями, администрацией в детском доме, пяти детских садах, пяти школах, двух психологических

центрах, Молодежной консультации, Гуманитарного университета (факультет социальной работы), педагогического университета (факультет начальных классов), педколледжа стала основой создания программ по современным актуальным проблемам образования и воспитания. Диагностика и практическая помощь были оказаны за данный период более 2500 человек (индивидуально и в группах), проведено наблюдение за динамикой исследуемых ситуаций, проанализирована эффективность предлагаемых программ. Программы опубликованы автором статьи в ряде книг и статей: «Работа с детьми: школа доверия» (СПб.: Питер, 2003); «Уроки Светописи» (совместно со студентами и педагогами): книга 1-я «Психологическая зрелость», 2006; 2-я «Золотое слово», 2007; 3-я «Благодать сотворчества», 2008; 4-я «Дом Бытия», 2010 (ИД «Петрополис»), в ряде книг и статей.

Представим далее проблемы современных детей, подростков, молодежи, педагогов и родителей, выявленные в практике *в системе*.

### **Диалог**

Истина с вами, умеете открыть ей путь (Зов, 1.2.1921).

1. Умение вести диалог, общаться от сердца к сердцу, видеть в человеке его красоту, его лик... Выражение лица человека меняется... И вдруг видишь необыкновенное выражение, озаренность, красоту неземную. Это – лик. В таком состоянии делаются открытия. Лик большинства детей открыт. Современные дети открывают утраченный смысл игрушек и игр. Так, 6-летняя девочка нарисовала две матрешки – большую и маленькую. Большая – зеленая, маленькая – розовая. Это – огонь. Все матрешки должны быть разного цвета! А внутри – и у ребенка возникает потребность запечатлеть это – горит огонь.

2. Доверие к другим, миру формируется в 2–3 года. Но именно в этом время мы отдаем детей в детский сад. Теперь необходима особая программа помощи и поддержки взрослым и детям: учиться доверять, но не быть простофилей, выбрать оптимальную тактику доверия, относиться к жизни как Школе Доверия.

3. Умение создавать атмосферу, благоприятную для развития, дружить. Международные исследования показали, что дружеские группы следуют шести неписанным правилам дружбы. Программа занятий опубликована. Заинтересованные родители меняли ситуацию за 3 месяца, творчески работая в соответствии с программой.

### **Сотрудничество**

Чудо творится среди жизни, среди напряженной гармонии (Зов, 27.10–02.11.1923)

4. Умение находить и создавать вдохновляющие образы, создавать позитивные сценарии жизни. Развивающей программой для современного ребенка может быть

программа «Загадочные сказки» (9 сказок). Для студентов в осознании собственных сценариев жизни, преобразовании их и создании новых эффективным оказался проект «Уроки Светописи» (о нем далее).

5. Развитие высших качеств любви и проявление их к другим людям, природе, миру, самому себе, Богу, родителям; умение создавать пространство любви. Создана, апробирована и опубликована программа для подростков, молодежи и взрослых «Диалоги о любви».

6. Видение позитивного нравственного потенциала развития каждого человека. В основе программы «Нравственная одаренность» исследования Мэрилин Аткинсон: у каждого человека существует восходящая иерархия ценностей – «нравственный закон внутри нас». По предложенной ею методике на 20-м шаге 80–90% детей и взрослых формулируют свои ценности одинаково.

Суть задания заключается в том, что участникам самодиагностического опыта предлагается ответить на вопрос «Что ты сейчас больше всего хочешь?». При получении ответа в дальнейшем предлагается ответить еще на один вопрос «Зачем это тебе нужно, что тебе это даст?», и так 20 раз. Исследование показывает, что конечный ответ общий для всех: «Я хочу быть светом» и «Чтобы все были счастливы».

Масштаб современного человека – планетарный.

Напрашивается вопрос: если большинство людей видят такую цель и к ней стремятся, то почему это не проявляется в реальной жизни достаточно ярко? Что этому мешает? Мы предполагаем, что остановка ребенка и взрослого на одном из этапов в ситуациях острого горя, недостатка физических, эмоциональных, интеллектуальных ресурсов для преодоления жизненных трудностей, отсутствие позитивной развивающей среды препятствуют естественной потребности в самореализации, творчестве. И поэтому важно, во-первых, осознать эти проблемы, во-вторых, создать по каждой из них поддерживающую программу.

7. Умение проживать каждый день в радости и гармонии, творчески. В современном мире необходимо воспитание креативности, готовности и умения находить нестандартные решения как индивидуально, так и в группе. Доминанта – Любовь. Противоположность Любви не ненависть, а страх. Там, где есть страх, нет Любви. Естественное чувство для человека – страх. Смелые преодолевают страх. Программа «360 счастливых дней в году» – обобщение творческих решений в практической деятельности.

## Сотворчество

Ищите свет явлению тьмы (Зов. 9.4.1923).

8. Творчество в семье, гармонизация отношений в семье, создание в своей семье любви. Следует обратить внимание на многолетние зарубежные исследования Г. Рекерса «Характеристики крепкой семьи». Выявленные в исследовании 6 фун-

даментальных основ такой семьи во много перекликаются с результатами нашего исследования (основные проблемы у детей и взрослых).

9. Противодействие негативным влияниям окружающего мира; поддержание социально-психологического здоровья. Программа помощи детям и взрослым разработана Марковой Н. Е., Куртышевой М. А. и др.

Исследование 2006–2010 годов показало, что 70–90% 15–20-летних студентов оценивает себя как искренних (90% оценок), щедрых, доброжелательных, оптимистичных, умеющих прощать, с высоким чувством собственного достоинства. Однако студенты удивляются этому коллективному позитивному портрету. Они ориентируются в своих представлениях на негативную оценку о молодежи значимых для них взрослых и СМИ.

10. Проживание горя, осознание позитивных и негативных проявлений стресса, умение управлять своими чувствами, мыслями, поступками. Есть программа скорой помощи в состоянии острого горя. Работа с текстами студентов при подготовке их к публикации в альманахах «Уроки Светописи» решала множество задач разного плана (см. проблемы 1–9). В процессе работы над текстом в технике «светописи» – выявления светлого начала в происходящих событиях – большой радостью для нас было создание «проекта своей жизни» студентами (см. далее проблемы 11–17).

Проект начался с рассказа студентки Камиллы Кавтарадзе «Детство и юность» о трагической истории ее жизни в Грузии. Во время войны Грузии и Абхазии в плен попали ее отец, мама и брат. Отца расстреляли, маме и брату удалось освободиться из плена. Они стали беженцами. В работе над текстом главным было найти единство образа и ритма, найти точку опоры в себе, тогда слово обретало силу и реально изменяло состояние девушки. Нам это удалось. (Через несколько лет девушка написала и издала свою книгу).

Оказалось, что в колледже и студенты, и педагоги пишут рассказы, стихи, эссе, издают книги. В книгу первую и вторую вошли произведения, которые прямо или косвенно отвечают Камилле на вопрос – «Почему так трудно жить?». Как помочь здесь и сейчас тому, кто рядом и нуждается в поддержке? По сути, студенты открывают для себя новую тему «Человек – Вселенная любви. Вселенной стань! Поймешь себя...». Научиться думать, говорить и писать светописью – пройти 20 шагов по пути восхождения, получить ответы на свои вопросы сверстников в стихах, рассказах, эссе, образах, исследованиях – вот кратко суть проекта «Уроки Светописи». (Проект «Уроки Светописи» – победитель II этапа Всероссийского конкурса за работу с детьми, подростками и молодежью в номинации «Лучший издательский проект» в 2008 году.)

11. Осознание своего призвания, поиск работы, достойной человека, создание при необходимости своего места или должности. (Не останавливаюсь на этой теме, так как есть множество исследований и программ помощи).

12. Создание самоочищающегося пространства в городе и на природе. Человек – часть природы. Неуважение к ней – причина саморазрушения человека... Разработан алгоритм по созданию самоочищающегося дизайн-пространства в районе Верховых Болот (Лемболовское озеро Ленинградской области). Опыт работы позитивен, расширяется и реализуется в некоторых районах Санкт-Петербурга и других городах (2005–2010). В проекте участвовали и студенты педколледжа. В 2010 году проект «Живое Озеро. Скорая помощь озеру» получил «3-ю Национальную премию» «Terre de Femmes – Земля Женщин – 2010». Мы посадили деревья в городе и за городом, опубликовали книгу «Уроки Светописи. Дом Бытия», создали сайт [www.zhivoezero.ru](http://www.zhivoezero.ru) для обмена опытом по решению экологических проблем, завершили проект.

Несколько слов о красоте. Отдыхающие привыкли, что красота – данность. Много 10-летий кто-то убирал мусор, приводил в порядок места отдыха. Сегодня надежда полюбоваться красотой закрыта горами мусора. «Последнее снимают», – ощущают современные люди. Они страдали, злились, возмущались, но достаточно было предложить программу – простой алгоритм уборки мусора, как 80% отдыхающих откликнулись, благодарили (такой благодарности я не слышала в свой адрес никогда и ни от кого. Как будто в пустыне я дала человеку воды напиться). Каковы результаты? На 5-й год работы на удаленном от автомагистралей побережье люди сами стали убирать мусор, поддерживать чистоту. На 7-й год я приехала на близко расположенное побережье оценить объем работ, а люди убрали все. Даже «образцовое» (жуткое место), демонстрирующее, что будет, если мы не будем убирать, было ликвидировано. Мусор собран и аккуратно упакован. Проблемы возникли у руководителей района с вывозом мусора (нужно было найти 24 тыс. руб.).

13. Связь между поколениями. (По этому вопросу очень много интересных исследований открыто как в СМИ, так и в публикациях).

14. Развитие качеств лидера. Этому вопросу мало уделяется внимания, а на уроках часто мешают именно потенциальные лидеры.

По тестам мною выявляются студенты-лидеры. Им предлагается пройти обучение по индивидуальной модульной программе. В конце обучения рекомендую выполнить творческую работу, в том числе преобразование группы или общественной организации. В основе – проект «10 шагов преобразования современных ОУ в творческие центры»<sup>4</sup>.

15. Сила Знания. Эпиграфом к этой теме являются исследования Зеппа Хольцера относительно глобальной современной проблемы – нехватки продовольствия: «...При естественном хозяйствовании... можно было бы втроекратно накормить население всего мира, чтобы никто не страдал от голода. А это было бы 18 миллиардов людей» («Пермакультура Хольцера»).

16. Слово. 2-й альманах «Уроки Светописи. Золотое слово» посвящен этой теме.



17. Гармония с собой. Отдельные упражнения эффективны как скорая помощь для детей, подростков, молодежи, взрослых. Основа достижения внутренней гармонии и успешной деятельности взрослого человека – мировоззрение. Здесь важно обратить внимание на два обстоятельства:

– многие десятилетия мы были отлучены от духовной жизни. Мировоззрение многих из нас складывалось стихийно. Полезно и необходимо осознать его основы, истоки, перспективы;

– современные образовательные учреждения являются светскими, ни в каких учреждениях не приветствуются беседы психолога на духовные темы. Это создает огромные трудности для психолога и педагога, вынужденного скрывать свое мировоззрение.

Противоречие между профессиональной деятельностью психолога и педагога и его мировоззрением приводит к раздвоенности, неуверенности в себе, тревожности либо авторитарности. Один из первых опытов в этом направлении представлен в книге Евгении Елизаветиной о пути любви современного психолога<sup>5</sup>.

### Со-бытие

Создание событийных ситуаций и проектов, проживание их. Событием было приобретение деревьев и кустов на накопленные деньги (мой 5-летний внук); посадка деревьев по принципу Пермакультуры З. Хольцера в Лемболово; посадка деревьев и кустов в педколледже (некоторые студенты впервые сажали деревья); создание своих личных проектов по аналогии с посадками в Лемболово.

### Проект «Уроки Светописи» продолжается

Если три первые книги включали в основном работы студентов и педагогов колледжа, несколько работ педагогов из других школ Санкт-Петербурга, то 4-я книга «Уроки Светописи. Дом Бытия» включает работы не только студентов и педагогов, но и детей, родителей, молодежи из других городов (Европейской части России).

Все, кто доверил свои стихи и рукописи мне, опубликовали свои материалы. Некоторые произведения детей и взрослых уже были готовыми к публикации. С некоторыми (иногда совсем небольшими работами) работа продолжалась несколько недель и даже месяцев. Участники соглашались светописью преодолеть темные сценарии найти сияющие слова, проявляли невероятную стойкость (и я вместе с ними), доверие, щедрость, гармонию и любовь, честность и бесстрашие, искали пути решения напряженных ситуаций. Самое сложное для понимания студентами и взрослыми – чувствование единого ритма сотрудничества и сотворчества, завершение начатой работы к сроку, благоприятного для рождения книги.

Главное – Учитель. Кажется, что проект «Современный Учитель» очень сложен. Это не так. Достаточно полгода-год, чтобы изменить сознание 21-летнего человека, если есть программа. Программа в целом есть...

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 05.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> «Зов» первая книга из серии Учение Живой Этики. Параграфы этой книги принято указывать по дате записи сделанной Е.И.Рерих.

<sup>3</sup> Елена Ивановна Рерих. Письма Том IX (1951-1955 гг.).- М.: Международный Центр Рерихов, 2009, с.32.

<sup>4</sup> Проект создан коллективом детского дома в 1988–1991 гг., прошел экспериментальную проверку в разных ОУ в дальнейшем. Частично материалы по этой теме опубликованы в статье: Сальникова Н. Е. Модель психологической службы «Экология человека» в современном образовательном учреждении // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. 2010. № 3.

<sup>5</sup> Елизаветина Е. Золотой ребенок: исповедь психолога. СПб.: Петрополис, 2010. URL: <http://ewgeniya-elizavetina.narod.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

**В. М. Элькин**

### **Рерих нашего подсознания<sup>1</sup>**

Статья посвящена изучению восприятия цвета и музыки, исцеляющей силе поэтических образов Рериха. Продемонстрированы результаты, что с помощью шедевров слова, образа и музыки оказалось возможным восстановить восприятие цвета, что мощно гармонизовало человека и оказывало глубокий психотерапевтический эффект.

Ключевые слова: цветотерапия, образотерапия, цветовая психология, законы космоса, законы тела, законы музыки

**V. M. Elkin**

### **Roerich of our subconsciousness**

The article is dedicated to the study of color and music perceptions, the healing force of Roerich's poetical images. It was demonstrated results deep psychotherapeutic effect for the color rehabilitation by help of word, image and music masterpieces that mightly harmonized of the man.

Keywords: color therapy, image therapy, color psychology, cosmos laws, body laws, music laws

Последние 22 года мне привелось заниматься цветовой психологией и арт-терапией шедеврами искусства. Изучение восприятия цвета дает ключ к психологии любого человека. Человек, интуитивно выбирая желанные цвета, показывает свои цветовые предпочтения. Цветовыбор отражает его предпочтения и показывает, что человек думает, чувствует, его психологический тип, наличие стресса и много иной информации.

Каждый основной цвет – красный, желтый, зеленый и синий – отражает определенную психологическую программу, если он принят. Отрицание цвета означает, что отрицается психологическая программа, связанная с этим цветом:

- если человек отрицает синий цвет, это отражает охватившую его тревогу;
- если неприятен зеленый цвет – это означает, что человек испытывает давление на свою волю, и говорит о появлении агрессии;
- отрицание желтого цвета – знак состояния пессимизма;
- негативное отношение к красному цвету отражает усталость, потерю энергии.

Удалось обнаружить, какие афоризмы, картины, тональные аккорды и мелодии желанны человеку, интуитивно выбравшему определенный цвет.

С помощью шедевров слова, образа и музыки оказалось возможным восстановить восприятие цвета, что мощно гармонизовало человека и оказывало глубокий психотерапевтический эффект.

Каждый человек – это самостоятельный, мир, тесно связанный с человечеством, его историей и культурой, с космосом. Желанную человеку цветовую гамму можно назвать *цветами неба нашего подсознания*.

Немногие художники могли показать волнующую картину неба, вызвав высокое волнение у зрителя так, как это умел делать гениальный Николай Рерих. Поэтому я назвал интуитивно выбранную цветовую гамму, отражающую внутренний мир человека, – *Рерих нашего подсознания*. Сама фигура Рериха грандиозна и напоминает личность Леонардо. Прежде всего поразительны его картины – прекрасные черты «Живой Этики» Рерихов. Синтез науки и искусства, охват важнейших явлений мира, связь с мировой историей и культурой, синтез образов запада и востока, культурное послание, которое хочет помешать агрессии и разрушению, культ женщины.

В своей работе мы предлагали тысячам людей сделать интуитивный выбор среди предложенных шедевров искусства – конечно, без картин Рериха набор был не полон. Две картины Рериха в этих многолетних многотысячных наблюдениях выделились своей желанностью – это Гости заморские и Небесный бой. Это несомненные шедевры: Гости заморские, несущие живое чувство истории, путешествия из варяг в греки; Небесный бой – грандиозная картина неба с мистической битвой облаков и спокойные ногайские степи соединяют мир духовный и человеческий.

Среди шедевров афористики, помогающих человеку решить свои проблемы, поэтические образы Рерихов сохраняют свою исцеляющую силу. То волнение, которое вызывают картины Рериха, имеет полную аналогию с музыкальным волнением. Цветотерапия и образотерапия мощный резерв помощи человеку:

- если человек принял цветовой аккорд красного и желтого цветов, восстанавливается его энергия и оптимизм, свойственные миру экстраверта;
- сочетание зеленого и синего цветов восстанавливает психологические программы мудрости и доброжелательства интраверта;
- красно-зеленое сочетание помогает решить проблему;
- сине-желтое сочетание сродни состоянию счастья и отражает чувства добрые – доброту и оптимизм;
- зеленый и желтый цвета помогают реальному аналитическому восприятию мира, его умение найти главное;
- сочетание красного и синего цветов влияет на интуитивное, артистически-художественное восприятие мира.

Синтетическому духовному миру «Живой Этики» Рерихов созвучны полученные нами данные об интуитивном восприятии любым человеком связи между выбором цвета и желанности определенных тональностей в музыке. Каждому цвету интуитивного выбора в 8-цветном наборе Люшера соответствуют три тональных аккорда. Вызванные ими эмоции абсолютно близки эмоциям, связанным с этим цветом.

Это «феномен Скрябина», который напоминает о русском гении, связавшем цвета солнечного спектра и тональности в музыке. Этот феномен удалось проверить клинически и математически. Человек, не страдающий пониманием музыки,

по словам Генри, интуитивно предпочитая определенный цвет, при этом также предпочитает три тональности того же эмоционального содержания:

- если цвет ему неприятен, то он не принимает эти тональности;
- если в результате работы музыкотерапевта удастся добиться желанности музыкальных шедевров этих тональностей, то начинает приниматься и программа данного цвета.

Это научное наблюдение говорит о тайной связи восприятия цвета и музыки.

Второй феномен мы назвали «феномен Чюрлениса». Если человек слушает желанную музыку с закрытыми глазами, то он часто видит неожиданные яркие образы. Такое оживление творческой одаренности совпадает с гармонизацией восприятия цветовой гаммы и мощным психологическим эффектом.

Следует также отметить, что оказались идентичными 4 системы.

1. **Цветовая эмоциональная окраска тональностей музыки** обнаруженная в этих исследованиях в динамике определялась такими цветами, красный, желтый, зеленый, синий.

2. **Восприятие цвета у Гете.** Динамика эмоциональной и цветовой окраски музыки имела полную аналогию с восприятием цвета у Гете – его идей «дополнительных» цветов.

3. Эти две системы совпадали с **чередованием типов людей в европейском и китайском гороскопе** 12 месяцев и 12 лет. Традиция связывает их с цветовыми образами. Типы людей (холерик, флегматик, сангвиник и меланхолик) полностью соответствуют цветовому кругу Гете.

4. Традиции Китая связывают с определенным цветом **12 энергетических каналов** в системе чжень-цзю-терапии Китая. Смена энергетики энергетических каналов происходит по кругу Гете в таком варианте:

### **синий–красный–зеленый–желтый**

Эти данные заставляют вспомнить идею Пифагора – законы космоса, тела и музыки едины. Такой вывод также оказывается близким «Живой Этике» Рерихов – провозвестников науки, искусства и медицины будущего.

### **Примечания**

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 05.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

## РАЗДЕЛ 8 НАСЛЕДИЕ СЕМЬИ РЕРИХОВ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ

К. И. Новосельский

### Рериховские идеи охраны исторического наследия и современная практика

Статья посвящена наиболее актуальным принципам охраны элементов культурного наследия, инициированных в трудах Н. К. Рериха. Автор утверждает, что памятники должны жить, украшать и совершенствовать нашу жизнь!

Ключевые слова: движение «Архнадзор», функции города как «приемника и хранителя культуры», неграмотная реставрация памятников

K. I. Novoselsky

### Roerich's ideas on the historical heritage protection and the modern practice

The article is dedicated to the most actual principles of protection of culture heritage elements initiated in works of Nicholas Roerich. The author confirms that memorials should live, beautify and develop our life.

Keywords: movement «Archnadzor», city functions as «the culture receiver and guardian», ignorant restoration of monuments

Всегда твержу: если хотите увидеть прекрасное место, спросите, которое место здесь самое древнее.

Н. К. Рерих. Алтай–Гималаи

Статья посвящена наиболее актуальным, с позиций личного практического опыта последних лет, базовым положениям и принципам охраны элементов недвижимого культурного наследия, которые нашли отражение в трудах и деяниях Николая Константиновича Рериха.

Прежде всего, следует выделить такую важную для нас максиму, как абсолютную и непререкаемую ценность древнейших пластов Культуры и связанный с этим приоритет охраны культурных ценностей в государственной и муниципальной политике. «После знаний уже пора нам любить старину, и время теперь уже говорить о хорошем, художественном отношении к памятникам», – писал Рерих в работе «По старине» в 1903 году<sup>1</sup>. Сам Рерих четко шел этим путем: через год после окончания Санкт-Петербургского университета, в 1899 году, появляется его первая разоблачительная статья об уродующей реставрации собора Святой Софии. В 1904 году, по

завершении его (с Еленой Ивановной) первой крупной экспедиции по древнерусским городам, образуется Комиссия по сохранению древних памятников и зданий (при МВД). В досоветские годы Рерихом опубликованы десятки статей, воззваний и заметок в защиту историко-культурных памятников, исторических пейзажей, о создании музеев (в том числе допетровского Петербурга), о значимости икон и старых фресок, о невосприимчивости людей к древнему искусству и т. п. С 1910 года Рерих входит в Совет общества по защите и сохранению памятников искусства и старины, занимаясь вопросами их регистрации и реставрации. На основе такого солидного теоретического и практического опыта и вырос ставший знаменитым «Пакт Рериха», 75-летие которого отмечалось очень широко в 2010 году.

Увы, пример столицы России (и многих других городов страны) в начале XXI века показывает нам ситуацию, отнюдь не «рериховскую». Новый начальник Департамента культурного наследия Москвы А. Кибовский говорит о застройщиках города следующее: «Для них само старинное здание никакой ценности не имеет. Им нужна его земля для нового строительства. А раз так, то, продавая и перепродавая памятник, запутывая цепочку ответственности, делается так, чтобы в финале „добросовестный приобретатель“ стал счастливым обладателем „чистого“ земельного участка в центре Москвы»<sup>2</sup>. А исследователь и писатель К. Михайлов приводит такие позорные для всех нас цифры: «на протяжении XX века столица утратила две трети своих шедевров! Только в Кремле были уничтожены 17 храмов из 31! И самое страшное, что процесс беспощадной „вырубки“ города, начавшийся еще при Ленине, продолжается до сих пор»<sup>3</sup>.

Тем временем, даже оставшееся историческое «хозяйство» столицы огромно (второе по масштабам в России после Санкт-Петербурга): 5617 объектов культурного наследия (2693 – федерального значения и 2924 – регионального значения), из них – 2784 зданий и строений, 102 парка, 163 монумента, 235 художественных надгробий и более 2000 могил. Кроме того, выявлено 1830 объектов культурного наследия и 1318 заявлено к постановке на охрану<sup>4</sup>.

В то же время, в отличие от «северной столицы», наследие Москвы расположено очень компактно: исторический центр (за неприкосновенность которого сейчас и развернулась нешуточная борьба) занимает лишь 6,5% площади города, а дома-памятники – это лишь 3,3% от общего числа домов (расчеты Общественного движения «Архнадзор»)<sup>5</sup>. Таким образом, при всей очевидности и кажущейся простоте задачи, вопрос охраны исторического наследия решается в столице в сторону, противоположную от идеала. Думаю, что как реакция на такую ситуацию и возникло в феврале 2009 года движение «Архнадзор», в котором я сейчас состою.

Недавно перечитал «Воспоминания» академика Д. С. Лихачева<sup>6</sup>, который уделил немало внимания «эмоциональному аспекту городской архитектуры», подчеркивая необходимость ее целебного (!) воздействия на жителя и туриста. В своих статьях он обильно цитирует совершенно забытого у нас Ивана Михайловича Гревса –

историка, педагога и теоретика краеведения, репрессированного в 1930-е годы. Гревс разработал стройную концепцию главной функции города (как «приемника и хранителя культуры»<sup>7</sup>), и его образа, в котором должны учитываться особенности планировки и рядовой застройки, рельефа и открытости водным пространствам, транспорта и взаимодействия с окружением, охраняемых живописных видов и даже звуковой среды (например, звона колоколов). Да – тогда эти взгляды были явно «не ко времени», неужели и сейчас тоже?

Несколько лет назад мне удалось на практике проверить одну из позиций концепции Гревса–Лихачева, а именно – о сбережении так называемой «skyline» (линии города на фоне неба, его «небесного профиля»). Мы с детьми поехали на велопрогулку по западу Москвы, и с Крылатских холмов решили взглянуть на центр города. Каков же был ужас, когда на фоне серого и задымленного неба единственное что было реально видно – это несколько упирающихся в облака черных (!) зловещих острых башен Москва-Сити! Но многие москвичи уже с этим смирились... Кстати, у меня есть своя версия причин неожиданной отмены строительства «газоскреба» на берегах Невы: наши власти все-таки испугались угрозы исключения Санкт-Петербурга из списка «Всемирного наследия», а ЮНЕСКО как раз и было обеспокоено именно нарушением «небесной линии» этого достопримечательного приморского города. Какие сейчас приоритеты у руководителей городов – ярко показывает январское письмо губернатора Санкт-Петербурга В. Матвиенко премьер-министру России В. Путину<sup>8</sup>, где она просит лишить Питер статуса исторического города, так как он (статус) «мешает общаться с инвестором».

**Актуальность и в мирное время.** В своем сознании долгое время я инстинктивно относил Пакт Рериха к условиям войны (например, Дрезден в конце II Мировой или Дубровник, Белград, Грозный – во времена локальных конфликтов нашего времени). Но в рассматриваемом нами историческом документе четко сказано: «... уважение и защита распространяются на исторические памятники, музеи, научные, художественные, образовательные и культурные учреждения, как во время войны, так и в мирное время»<sup>9</sup>. Поучаствовав в акциях по защите памятников Москвы, я пришел к достаточно неприятному для себя выводу: либо мирное время немногим отличается от военного, либо сейчас идет война. Только линия фронта не где-то за горизонтом, а проходит прямо по улицам, домам, душам. Вот фрагмент московской хроники лишь одного 2010 года: третьего января в Царицыне от поджога сгорает связанный с именем писателя Венедикта Ерофеева деревянный дом на Даче Муромцева. В этот и последующие дни находящиеся в Москве участники «Архнадзора» в 20-градусный мороз помогают отстивать от огня остатки дома, организуют субботники по расчистке руин, спасают экспонаты народного музея истории старого Царицына и Венедикта Ерофеева.

Другой яркий и жестокий пример – желание инвестора «Пяти столиц» спешно зачистить площадку под новый, неутвержденный проект – породило главное



противостояние 2010 года. К концу мая под стенами храма Воскресения Христова в Кадашах собрались все флаги: от леваков до казаков. Люди нашли в себе силы отстаивать даже не памятники, а принципы, порядок градостроительной деятельности в Москве. Блокада переулков, стычки с ЧОПом, вооруженным черенками от лопат, штурм ворот – и победа, подтвержденная Генеральной прокуратурой России: отзыв ордера на снос<sup>10</sup>.

**Общественное участие.** Рерих считал, что важная роль в сохранении культуры принадлежит общественности. От равнодушия людей гибнет культура, и каждый из нас влияет на ее состояние. Он писал в статье «Охранение»: «Именно общественное мнение, высказываясь широко и твердо, упрочает многие возможности. Вспомним, сколько было обстоятельств выяснено, улажено и упрощено именно голосами народов. ... Действительно, такие общественные героические подвиги нужны там, где человечество устанавливает большие страницы культуры. Нужна большая безбоязненность, большая преданность всеобщей пользе, чтобы настаивать и не отступить ни перед какими трудностями. Чем больше будет открыта, утверждена и разъяснена необходимость неотложных воздействий для охраны культурных сокровищ, тем больше народных взаимопониманий и достижений возможно...»<sup>11</sup>.

Казалось бы, парадигма сбережения памяти народной, вложенного труда, сотворенной красоты неоспорима. И возникает вопрос: почему так мало старины сохранено, почему каждое новое поколение стремится самовыразиться за счет разрушение созданного ранее? Все больше и больше около старины накапливаются задач, решить которые могут не одни ученые, но только в единении с художниками, зодчими и писателями. «И старина, правильно понятая, может быть доброй почвой не только научной и художественной, но и оплотом жизни в ее ближайших шагах...»<sup>12</sup>, писал Рерих в работе «По старине».

Ко мне ощущение неравнодушия к облику города пришло впервые довольно поздно – когда я стал жить и работать в «столице Урала» Екатеринбурге (тогда еще Свердловске). Этот почти 300-летний город был существенно спрямлен и расчищен в конструктивистском стиле в годы первых индустриальных сталинских пятилеток. И в первые годы жизни в нем меня эти ровные аккуратненькие прямоугольники домов-кухонь и т. п. совсем даже не раздражали, пока я не попал на верхний этаж Дома печати. Дожидаясь, пока редактор просмотрит мою очередную статью, я стал осматривать вид города «с птичьего полета» (почему-то во все времена в нашей стране вид на город сверху считался запретным!). И вдруг, глядя на город сверху, я ощутил ...боль в глазах – взгляд постоянно упирался в ребро то одной грубой и тяжелой конструкции (в основном горизонтальной), то другой, ему хотелось «отдыха» на округлых, мягких и устремленных ввысь формах, а их до самого горизонта не было – если ни считать купола недостроенного цирка и считанных почти разрушенных церквей!

К сожалению, победы усилиями общественности случаются нечасто. Вот пара свежих примеров 2010 года. 30 августа активистами «Архнадзора» остановлен снос строения 2 дома № 17 по Тверскому бульвару, в усадьбе Волконских. Сторонники «Архнадзора» и других общественных организаций, а также местные жители блокировали подвоз к зданию строительных лесов. Дом подлежал сносу по секретному распоряжению правительства Москвы № 1457-РП, не опубликованному официально. В самом начале сентября в тогдашнем Москомнаследии (теперь Департамент культурного наследия) на заседании рабочей группы «несносной» комиссии (такое прозвище она получила как раз за практику разрешения сносов) обсуждается вопрос о сносе двенадцати исторических зданий. Активисты «Архнадзора» пикетируют Москомнаследие, раздавая листовки. На заседание комиссии приглашают координатора «Архнадзора» К. Михайлова. Итогом заседания стал отказ в сносе по 9 адресам из 12. Среди спасенных адресов – Петровский бульвар, 5 (мемориальный дом композитора Р. М. Глиэра) и Пестовский пер., 3 (здание 1910-х годов, так называемый Дом с орлом). И снова Рерих до невозможности актуален: «Должны существовать как списки истинных сердечных сотрудников, так и списки разрушителей, и явных и маскированных. Когда вы знаете врага — вы уже победили его»<sup>13</sup>.

Рерих абсолютно прав! Причем инициатива охраны должна исходить снизу, так как когда-то образованные государством ВООПИКи – в тех городах, что я знаю – не участвуют в протестных действиях. В столице сейчас наиболее действенны именно «низовые» народные движения (кроме «Архнадзора», это «Московский Совет», «Пушкинская площадь» и ряд других), в Санкт-Петербурге – «Живой город»<sup>14</sup>.

От чего же зависит способность общества защитить свою собственную память? Вопрос требует тщательного изучения. Предварительно мне представляется, что это вопрос емкости памяти и желания (или нежелания) помнить прошлое и учиться у предков. Кстати, в США я столкнулся с тем, что там не так легко найти и полюбоваться памятниками доколумбового (индейского, аборигенного) периода. Хотя, что касается эпохи «белой» колонизации континента, 200-летней истории становления страны – то здесь оберегается каждый домик... Прогрессивная Австралия только недавно стала признавать культурное наследие аборигенов, их права на землю, да и хотя бы извинилась за многолетнее истребление коренного населения. А как в китайском Харбине зверски выжигалось русское прошлое этого великого города! Про уничтожение подавляющей части буддийских памятников Тибета я уже и не говорю... Увы, в этом зазнайстве так или иначе запачканы думаю все нации, но у нас частые смены формации плюс стремление правителей обязательно кого-то догнать – оказывало особый разрушающий эффект.

Логично проанализировать еще одну *рериховскую парадигму: об угрозах внешних и внутренних*. Участвуя в акциях движения «Архнадзор» по охране памятников Москвы, я все время ловил себя на мысли, что со времен Рериха мало что поменялось! Например, расстановка сил на «полях сражений»: по-прежнему мы (да и мно-

гие другие народы также) считаем, что главные опасности нам угрожают откуда-то издалека, от внешнего врага. Даже универсальное во всем мире название основного военного ведомства – «Министерство обороны» – относится прежде всего к отражению внешних угроз государству, а для решения вопросов внутри страны используется совсем другой инструмент – «Министерство внутренних дел».

В статье «Тихие погромы» (1911 год) оценка ситуации в стране была дана очень жесткая: «По всей России идет тихий, мучительный погром всего, что было красиво, благородно, культурно»<sup>15</sup>. Кто же погромщики? Рерих дает разъяснение: «Громит ли Музей Академии Художеств русский вандал Маслов или же немецкий фон Шмуц – оно будет одинаково дико» (статья «Сберегите», декабрь 1941 года)<sup>16</sup>. В другой своей работе Рерих усиливает оценку ситуации и приводит такой конкретный пример: «И стоят памятники, окруженные врагами снаружи и внутри... В Мерече на Немане я хотел видеть старинный дом, помнящий короля Владислава, а затем Петра Великого. По археологической карте дом этот значится существующим еще в 1893 году, но теперь его уже нет; в 1896 году он перестроен до фундамента. Городская башня разобрана. Ведь стыд сказать: местная администрация, местные власти часто понятия не имеют об окружающей их старине»<sup>17</sup>. Написано как будто сегодня! И диагноз ситуации поставлен на удивление современный: «...не в деньгах дело, денег на Руси много ...деньги-то есть, но интереса мало, мало любви!»<sup>18</sup>

Печальным подтверждением рериховских слов служит недавний (начало 2011 года) отчет Счетной палаты по Москве, в котором содержатся вполне откровенные признания: «Предмет охраны в отношении памятников истории и культуры утверждён только для 593 зданий и строений из 3914 объектов. В результате арендатор не знает, почему его объект получил охранный статус и что именно надо охранять в здании. Также проверка показала, что не была проведена инвентаризация всех объектов, уже включенных в городской реестр. В реестре отсутствует информация о собственниках или пользователях 43% объектов. Более 100 объектов не поставлены на бухгалтерский учет. 23 объекта культурного наследия, которые были переданы Москомнаследию, полностью утрачены»<sup>19</sup>. В охранных списках ведомства эти дома и строения все еще числятся памятниками, но в реальности от них не осталось даже стен.

Забавный ответ на критику прозвучал из уст начальника обновленного ведомства по охране наследия Москвы господина А. Кибовского. «Россия, – оказывается, – страна с самым неблагоприятным климатом для сохранения памятников культуры»<sup>20</sup>. Таким образом, чиновники нашли еще более удобную «отмазку» – природную. К сожалению, реальная практика охраны культурного наследия общественностью показывает совсем другую картину – гораздо более приземленную и близкую. Порядок регулирования отношений в области историко-культурного наследия определяется в стране «73-м федеральным законом» от 2002 года, в который сейчас российская Госдума проталкивает опасные поправки. Например, в

самые последние недели 2010 года наша борьба шла по двум направлениям: против допущения «реконструкции» на памятниках (по нашему мнению, возможна только «реставрация», то есть воссоздание исходного вида) и против понижения статуса организации, которая имеет право снимать памятник с охраны (сейчас это правительство страны, а предлагается ограничиться министерством культуры). А. Ковалев из петербургского Заксобрания тоже считает ее «неприемлемой». По его мнению, она нарушает принцип, существовавший в России с середины XX века – «на охрану памятник принимают объекты организации с более низким статусом, снимают с охраны – органы с более высоким статусом»<sup>21</sup>. Ковалев уверен, что поправка, внесенная в закон, который насчитывает 150 страниц, может поставить «весь закон под угрозу». Нашим пикетчикам приходилось нелегко: мороз сковывал ноги и руки, ветер вырывал плакаты, служба охраны пыталась найти предлоги запретить одиночную акцию – но в итоге первую поправку сняли, обсуждение второй отложили. Мы, можно сказать, на своей коже почувствовали, как многие силы стремятся «упростить», приземлить обстановку в городе, естественно в интересах застройщиков.

**Актуальна также парадигма масштабности угроз и масштабности разрушений.** Рерих был одним из первых, кто осуждал неграмотную реставрацию памятников, приводящую к их порче. «У нас уже немного остается памятников доброй сохранности, нетронутых неумелым подновлением»<sup>22</sup>. В 1907 году, при обсуждении проекта о недопущении изуродования фасадов исторических и новых зданий случайными пристройками и вывесками, Рерих замечает: «Печально, когда умирает старина. Но еще страшнее, когда старина остается обезображенной, фальшивой, поддельной. Это страшнее всего и больше всего подлежит наказанию»<sup>23</sup>. Но современный инвестор хитер: 28 января 2011 года я был на обсуждении проекта реконструкции стадиона «Динамо» – одного из старейших в Москве, памятника конструктивизма. Победивший на российском конкурсе голландский архитектор формально не трогает исторических фасадов и стен, но... Возводит над ними ажурный гриб-купол, в 3 раза выше исторического здания, так что старая архитектура практически перестает быть видимой!

«Не сумели договориться о городах-музеях»<sup>24</sup>, отмечает Н. К. Рерих в статье «Досмотры» 22 января 1941 г. И сейчас, спустя ровно 70 лет, в этом статусе отказано Москве, Великому Новгороду и Пскову! Наше движение «Архнадзор» предлагает сделать как минимум всю центральную часть Москвы в границах Камер-Коллежского вала 1917 года «историческим поселением» с предельно жестким градостроительным регламентом. Ориентиром для наших действий служат и новые международные документы, наследующие идеи Пакта Рериха, главная мысль которых может быть выражена следующей формулой: «Ценность – в подлинности!»<sup>25</sup>. И движение это, хоть и медленно, но захватывает все более широкие круги наших сограждан: 11 декабря 2010 года прошел День единых действий в защиту наследия

по всей России. В Москве у памятника Грибоедову проходил митинг «Архнадзор» против унижительных поправок в закон о культурном наследии России. В этот же день на улицы своих городов вышли на массовые акции в защиту наследия граждане Санкт-Петербурга, Ярославля, Казани, Перми. Часть поправок уже смягчена. Но в конце декабря 2010 года и в начале февраля 2011 года — мы снова пикетируем главный вход в российскую Госдуму, раздаем листовки депутатам и журналистам. Борьба за дело Рериха идет по всем фронтам.

Хочется завершить пронзительной цитатой из статьи Н. К. Рериха «Памятники» (1903 г.): «...дайте памятнику живой вид, возвратите ему то общее, в котором он красовался в былое время, – хоть до некоторой степени возвратите! Не застраивайте памятников доходными домами; не заслоняйте их казармами и сараями; не допускайте в них современные нам предметы – и многие с несравненно большей охотой будут рваться к памятнику, нежели в музей. Дайте тогда молодежи возможность смотреть памятники, и она, наверное, будет стремиться из тисков современности к древнему, так много видевшему делу. Грех, если родные, близкие всем наши памятники древности будут стоять заброшенными. Не нужно, чтобы памятники стояли мертвыми, как музейные предметы»<sup>26</sup>. Памятники должны жить, украшать и совершенствовать нашу жизнь!

### Примечания

<sup>1</sup> Рерих Н. К. По старине, 1903 г. URL: <http://roerih.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>2</sup> Рос. газ. 2011. 15 февр. URL: <http://rg.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>3</sup> Михайлов К. Москва, которую мы потеряли. М.: Эксмо, 2010. Аннот.

<sup>4</sup> Сайт Департамента культурного наследия города Москвы: URL: <http://dkn.mos.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>5</sup> Сайт московского общественного движения «Архнадзор»: URL: <http://archnadzor.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>6</sup> Лихачев Д. С. Образ города и проблема исторической преемственности развития культур // Лихачев Д. С. Раздумья о России. URL: <http://lihachev.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>7</sup> Гревс И. М. Монументальный город и исторические экскурсии // Экскурсионное дело. Петербург, 1921.

<sup>8</sup> Коммерсант. 2011. 27 янв. URL: <http://kommersant.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>9</sup> Баренбойм П., Захаров А. Пакт Рериха в XXI в. М.: Летний сад, 2010. С. 8.

<sup>10</sup> Сайт московского общественного движения «Архнадзор».

<sup>11</sup> Рерих Н. К. Берегите старину. М.: МЦР, 1993. URL: <http://lib.icr.su> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>12</sup> Рерих Н. К. По старине, 1903 г.

<sup>13</sup> Рерих Н. К. Правда нерушима // Рерих Н. К. Берегите старину.

<sup>14</sup> Сайт движения за сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга «Живой город»: URL: <http://save-spb.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>15</sup> Баренбойм П., Захаров А. Пакт Рериха в XXI в. С. 37.

<sup>16</sup> Там же. С. 93.

<sup>17</sup> Рерих Н. К. По старине, 1903 г.

<sup>18</sup> Рерих Н. К. Берегите старину.

<sup>19</sup> Отчет Контрольно-счетной палаты Москвы: URL: <http://ksp.mos.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>20</sup> Газета: газ. 2011. 7 февр. URL: <http://gzt.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>21</sup> Там же. 2010. 6 дек. 2010. URL: <http://gzt.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>22</sup> Рерих Н. К. По старине, 1903 г.

<sup>23</sup> Баренбойм П., Захаров А. Пакт Рериха в XXI в.

<sup>24</sup> Сайт Музея-Института семьи Рерихов, Санкт-Петербург: URL: <http://roerich-museum.org> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>25</sup> Международная хартия по консервации и реставрации памятников («Венецианская»), 1964 г. URL: <http://rian.ru> (дата обращения 25.07.2014); Нарский документ о подлинности, 1994 г. // Московское общество охраны архитектурного наследия: сайт. URL: <http://maps-moscow.com> (дата обращения: 01.04.2010).

<sup>26</sup> Рерих Н. К. Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1997. URL: <http://lib.icr.su> (дата обращения: 01.04.2010).

**К. Ф. Комаровских, Н. И. Комаровских**  
**Откуда есть пошла Земля Русская – Русь Святая<sup>1</sup>**

Статья посвящена исследованию Руси изначальной в приладожьи и Карелии по западным и восточным источникам, современному облику этого края, местам пребывания Рерихов в 1916 -1917 гг.

Ключевые слова: Древняя Русь, страна городов, «Гардарика», варяги, русские дружинники, Ладога благодатная, Ладога щедрая

**K. F. Komarovskih, N. I. Komarovskih**  
**Wherefrom was started Russian Land, Holy Russia**

The article is dedicated to the primordial Russia investigation near from Ladoga and Karelia on West and East references, to modern image of this territory and Roerich' residence in 1916 -1917.

Keywords: Ancient Russia, country of cities, «Garda», Varangians, Russian mans-at-war, Ladoga means beneficial, Ladoga means lavish

**Гардарики сберегают природно-культурное наследие России**  
**(у древнего города Нево)**

Наше первое знакомство с природно-культурным наследием Северо-Запада России (как впоследствии оказалось – наследием древней Гипербореи<sup>2</sup>) состоялось лет 40 назад, когда нас очаровали Кижы с древним сказочным многоглавым деревянным собором среди неоглядных далей озер и полей. Затем – поездка в столицу Карелии Петрозаводск, к водопаду Кивач, Марциальным водам и другим местам. Мы на байдарках ходили по Вуоксе, Ояти, Мсте, Плюссе, посетили Валаам, Соловки. И, наконец, в 2005–2008 годах оказались в г. Кемь, где увидели деревянный храм-ровесник Кижам (рис. 1), и на дивных островах Кузовского архипелага на Белом море, о чем рассказывали на конференциях РГО. По служебным делам приходилось бывать в городках Приладожья (г. Сортавала на севере и г. Волхов (а рядом Старая Ладога) – на юге Ладожского озера).

На примере этих городов можно проследить исторические корни, которые, к счастью, еще не утрачены, причем помощь зачастую приходит из-за рубежа (древние арабские летописи, высказывания шведских и финских ученых, византийцев<sup>4</sup>; само слово «гардарики» пришло с запада: так в Европе называли Древнюю Русь – страну городов). Кроме того, в условиях усиливающихся техногенных и природных катаклизмов именно малые города в отличие от мегаполисов наиболее устойчивы: это связано с более высоким уровнем духовно-нравственной среды, высоким уровнем культуры (в переводе с санскрита «культ света»), и с самим образом жизни (почти у всех огороды, сады, пчелы, кроме того, рыбная ловля, дары леса), практически отсутствуют так называемые ночные клубы, гламур и т. д. Политические и

экономические кризисы хотя и влияют (но не так явно) на размеренный ход жизни: люди остаются приветливыми, доброжелательными, спокойными. Наконец, имеется инфраструктура, почти готовая для внутреннего, и не только внутреннего, туризма, нуждающаяся, конечно, в укреплении.



Рис. 1. Деревянный храм г. Кемь<sup>3</sup>

Но вначале о самом озере. В древности оно называлось море Нево, а река Нева была протокой (проливом), соединяющим озеро с Балтикой. Уровень воды в то время был значительно выше, чем в Балтике и поэтому г. Ладога (ныне Старая Ладога) был портовым городом в устье реки Волхов. В ее гавани могли разместиться сотни ладей.

### Русь изначальная

Многие, в том числе арабские (Ибн-Русте, X в.<sup>5</sup>), источники повествуют о таинственном о-ве Рус далеко на севере: он окружен озером, лесист, болотист, его размеры составляют 3 дня пути вдоль и столько же поперек, на нем живут  $\approx 100$  тыс. человек<sup>6</sup>. Такой остров реально (по версии В. Паранина) существовал относительно недавно (до XVI–XVII вв.) на севере Восточной Европы<sup>7</sup>: Карельский перешеек был островом (рис. 2), так как система Вуоксы соединялась в районе Выборга с Финским заливом, а другой протокой была Нева, остров между ними по всем признакам совпадает с описанным арабами. Версия Паранина подтверждается В. Вейкки<sup>8</sup>, которому в Финляндии в 1994 году показали карту Карельского перешейка XVI века, где изображен о-в Рус, Руско. По-карельски Rusko означает заря, а значит, этот остров – Страна Восходящего Солнца (не только в Японии оно восходит). Отсюда следует целый звукоряд: заря→алый (красный)→алеет (краснеет). Цвета волос этого наро-



да – русский, красный, рыжий. Река Нева так стала называться, поскольку порождена озером Нево.

Большинство исследователей теперь признает, что изначальная Русь находилась на севере и вполне вероятно, что именно на упомянутом острове. Затем произошла дальнейшая миграция этих потомков гипербореев на юго-восток по водным путям и образование древней русской государственности на берегах реки Волхов (от Ладоги – Нево до Ильмень-озера) задолго до Новгородской республики, а затем и на Днепр – образовалась Киевская Русь.

Что касается карелов, то, скорее всего, в XI веке на упомянутом острове произошла смена варягов карелами в ходе процесса естественной миграции. Карелы всегда вместе с русами сражались с недругами: против еми и шведов, в том числе и в походах Александра Невского. С ними и племя ижоров было в дружбе.

Таким образом, Русью стало называться обширное государство Восточной Европы, управляемое варягами (в переводе с греческого – рос, русь<sup>9</sup>). Не случайно, видимо, финны называли море Нево русским, европейцы называли Балтику морем Варяжским, а греки Черное море – тоже русским.

### Озеро Ладога (море Нево)

Озеро Нево называли Ладожским благодаря величию и славе города Ладога. Теперь о самом слове «Ладога» («лад»). У древних славян была богиня Рожаница – Мать, дающая процветание и приплод всему живому в природе. Ее называли Лад. Отсюда – все, что имеет отношение к порядку, семье: «ладить», «налаживать», «ладо» (любимый супруг). Ладога значит благодатная, щедрая. Такой и была первая столица древнего русского государства. И жили в г. Ладога в ладу и согласии с соседями, вели торговлю со многими народами, развивали ремесла, давали кров всем страждущим. Этот народ арабы называли ладога. Географическое положение этого центра Древней Руси было уникально: здесь пересекались водные пути (а иных в то время не было) с запада на восток, далее – по Волге до Персии, а с севера на юг («из варяг в греки») до Византии, Греции, Африки, Испании. Когда князь Рюрик (внук князя Гостомысла, призванный княжить за неимением других наследников) поднялся вверх по течению реки Волхов до Ильмень-озера и основал Новый град – Новгород, Ладога стала пограничным городом – неприступной крепостью, сохранявшей свое важное влияние в течение тысячи лет. Еще до Рюрика в 839 году послы из Ладоги побывали в Византии и вернулись православными христианами<sup>10</sup>.

Для Европы Русь уже в IX веке была страной городов – Гардарикой (Garda): вдоль реки Волхов от Ладоги до Ильмень-озера через каждые 7–10 верст находились укрепленные городки<sup>11</sup>. За всю тысячелетнюю историю никто из недругов не смог преодолеть эти порожистые места на пути «в греки». Специальные были сторожевые вышки, зажигались костры, оповещавшие об угрозе. Не случайно, видимо, и в наше время г. Волхов унаследовал эту роль: фашисты не смогли одолеть

потомков гордых россов. Волховский фронт, Дорога жизни – Ладога, Ладожская военная флотилия, бой на острове Сухо – все для спасения города Ленинграда, победы над фашизмом. Это особая тема и заслуживает специального рассмотрения.

Город Волхов за много столетий вырос на месте одного из таких гардариков. Был здесь поселок Званка, много лет спустя – ж/д станция Званка, а рядом – на волховских порогах под руководством Г. О. Граф-тио поднялся первенец ГОЭЛРО. Плотина Волховской ГЭС скрыла пороги, и река Волхов стала судоходной.

Многокилометровый кабель, изготовленный в осажденном Ленинграде, был проложен по дну Ладожского озера, и Волховская ГЭС дала электрический ток заводам и госпиталям. В феврале 1943 года через ≈2 недели после прорыва блокады уже пошли из Волхова жизненно необходимые городу железнодорожные составы под непрерывным до полного снятия блокады фашистским огнем.

А в давние времена жители этих мест занимались рыбной ловлей, охотой, строили и ремонтировали ладьи. Многие были лоцманами на многочисленных порогах на пути торговых судов. Ковали мечи и наконечники стрел, охраняя главный торговый путь Древней Руси. Теперь здесь прекрасный город, раскинувшийся на двух берегах реки, где живут доброжелательные, спокойные люди, трудятся, учатся, увлекаются краеведением. При входе в Культурно-информационный центр с большой библиотекой, конференц-залом большая перетяжка со словами «Здравствуйте! Мы вам рады!». Плакатов и перетяжек рекламных в городе совсем не видно.

### Старая Ладога

Это название город получил после того, как море Нево отступило на север. Геологические процессы (подвижки Балтийского щита) привели к тому, что уровень воды в Ладожском озере понизился и остров превратился в известный нам Карельский перешеек<sup>12</sup>. Появилось поселение на новом берегу, где позже Петр I построил крепость Новую Ладогу. Здесь по реке Волхов, по Ладожскому озеру, по вновь построенным каналам вдоль бурного опасного озера многие годы проходил единственный путь в новую российскую столицу. (Много позже были построены проезжие и железные дороги через леса и болота). Расположена Старая Ладога в 125 км на восток от Санкт-Петербурга и протянулась вдоль реки Волхов на 2 км. Большую часть территории занимает музей-заповедник федерального статуса. История города запечатлена в ≈160 памятниках архитектуры. В центре высится 5-башенная каменная крепость (единственная в Древней Руси каменная крепость – «замок Рюрика» – рис. 2), рядом – «земляное городище».

Долгое время отечественные историки вопреки легендам отрицали ее существование, но легенды оказались правдивее этих историков («быль и небыль рядом»), пока А. Н. Кирпичников не открыл каменную крепость IX века<sup>13</sup>. Лишь в связи с юбилеем – 1250 лет с момента основания города (хотя летописи и легенды уводят эту дату еще глубже вплоть до середины первого тысячелетия) – многие со-

хранившиеся монастыри и храмы были отреставрированы (рис. 2, 4). На шведской гравюре (рис. 3) средних веков<sup>14</sup> показано, как выглядела крепость в те времена, а на плане города – первая улица России, сохранившаяся и сохранившая свое название – Варяжская. Здесь сохранились и старинные дома, амбары, строения окружены рощами, курганами, протянувшимися вдоль реки. Среди них и курган, приписываемый захоронению князя Олега-вещего. По легендам и князь Рюрик захоронен где-то в Старой Ладоге.



Рис. 2. Старая Ладога<sup>15</sup>



Рис. 3. Крепость Старой Ладоги на шведской гравюре средних веков<sup>16</sup>



Рис. 4. Вид Старой Ладоги<sup>17</sup>

Надо сказать, что после покорения Киева и разгрома хазар князь Олег во время своего длительного правления (33 года) на зиму возвращался в Ладогу, то же делала впоследствии и княгиня Ольга (направившись параллель с Аполлоном, как известно возвращавшимся из Греции на зиму в Гиперборею). Кстати, Ольга приняла православие от императора Константина VII, побывав в Византии задолго до крещения Руси Владимиром<sup>18</sup>. Здесь росли и обучались ратному делу будущие правители Киевской Руси Игорь, Святослав. Сюда отправляли и королевских отпрысков из Скандинавии, чтобы уберечь от кровавой междоусобной мести. Даже в более поздние времена А. В. Суворов именно здесь обучал свой первый Суздальский полк перед отправлением в Восточную Пруссию. Здесь родились новая тактика и стратегия ведения боя, и выросли чудо-богатыри, не знавшие поражения. В Новой Ладоге Петр I основал свой флот и значительно укрепил крепость Старой Ладоги.

К настоящему времени археологами изучено лишь немногим более 1% территории города и обнаружены древние клады серебряных арабских монет (город выполнял роль «серебряного» банка Европы), мечи, изготовленные в Ладоге, тысячи предметов быта<sup>19</sup>. Пять монастырей и не менее десятка храмов действовали в этих местах. Настоящим откровением являются фрески церкви Св. Георгия XII века в Никольском монастыре (очень напоминающего жемчужину древнего русского зодчества Храм Покрова на Нерли близ Суздаля): изображение Георгия Победоносца, усмирившего змея не копьём, а Словом Божьим, его ведет на поводке царевна, а копыя вообще нет! Вспомним, что гиперборейцы и их наследники ладожане все споры улаживали с миром (ладом), лишь для обороны нужны были средства защиты. Эта церковь построена в честь победы над шведами в 1164 году и именно здесь

Александр Невский получил благословение на ратный подвиг и разгромил псоврыцарей на Чудском озере<sup>20</sup>.

И, наконец, – о легендарном Рюрике. Вспомним, что первый русский академик М. В. Ломоносов плакал от засилья немецких академиков, пытавшихся навязать России свои несостоятельные западнические теории о своем превосходстве, о том, что Рюрик и варяги пришли на Русь с Запада. Но теперь все больше сторонников противоположной версии. Ведь Рюрик был внуком Гостомысла – словенского правителя, варяги – это русские дружинники, охранявшие рубежи Древней Руси (в отличие от скандинавских викингов, промышлявших разбойными набегами, они появились значительно позже варягов). И тут нам опять помогают зарубежные исследователи – шведские ученые отказываются считать Рюрика своим: «Несостоятельна привязка норманистов к Рюрику ютландскому»<sup>21</sup>. Это было ясно еще Лейбницу в XVIII веке: «Варяжская Русь имеет только южно-балтийское происхождение и тесно связана только со славянским миром» (на самом деле – со словенами<sup>22</sup>).

В Старой Ладогe в не столь отдаленные времена бывали И. Айва-зовский, О. Кипренский, П. Заболоцкий, Б. Кустодиев, Н. Рерих и многие другие.

### О Сортавале

Древнейшим следам человека на территории Карелии примерно 8 тыс. лет. Основным занятием карелов в III-II тыс. до н. э. были рыболовство и охота, а около середины I тыс. до н. э. появляется производство железных изделий. Приход славян содействовал развитию земледелия и солеварения.

На севере Ладожского озера в Карелии расположен удивительный город Сортавала (в прошлом – Сердоболь). С незапамятных времен здесь проживали русские люди и карелы (погост Сердоболь), однако из-за бесконечных стычек со шведами город неоднократно переходил из рук в руки, и каждый раз русское население вновь и вновь возвращалось в эти места. Если следовать версии В. Вейкки<sup>23</sup>, то Vala означает «свет» (vala – одно из имен солнечного Бога: Ра, Аполлон, Вала и др.), а Сорта – «уронить». Отсюда слово Сортавала – «оброненный Свет Бога». Итак, Бог Вала уронил свой взор на эти сказочные места, поистине божественные: сочетание плодородных почв, чистого воздуха, и воды (с давних времен здесь выращивали рожь, овес, лен), сосен и скал, изобилие рыбы. Именно здесь многие излечивались от туберкулеза, пневмонии. Этот недуг привел сюда Рериха со всей семьей в 1916 году<sup>24</sup>. Он исцелился здесь и с увлечением работал, много картин посвятил он этим священным местам. Мемориальная доска на здании Дома офицеров (бывшая гостиница «Сеурахуоне») сохраняет память о пребывании здесь Рериха.

Сортавала окружена со всех сторон водой (когда-то была островом), и ее магия рождена поэзией воды, камня и деревьев, в основном хвойных; кто-то назвал этот город городом ящериц (но теперь ящерицы почти исчезли)<sup>25</sup>. Ладожская нерпа (тюлень) обитает пока еще только в Ладогe (с 20 тысяч особей это количество за

несколько десятилетий сократилось в 10 раз), а это единственное морское млекопитающее, приспособившееся к пресной воде<sup>26</sup>. Разнообразны ладожские шхеры в этих местах и многочисленные скальные острова.

Летом 1917 года семья Рерихов жила в имении ректора сортавальской семинарии К. А. О. Реландера, но, в основном, они жили в нескольких километрах от города на берегу озера со скалистыми лесистыми берегами (где появилась картина-пейзаж «Юхинлахти»)<sup>27</sup>. Рерих пишет: «В хвойном бору рождается звон. Хранят звон камни и скалы. В озера звон погружается»<sup>28</sup>. Мы побывали в этих местах, они еще хранят память о Рерихах. Множество своих картин он написал здесь. Слово «Юхинлахти» (залив единения) созвучно идее о мировом единстве, овладевшей Рерихом во время пребывания здесь в годы первой мировой войны, здесь он задумал знаменитый «Пакт Рериха».

Город красиво расположен на изрезанных каменных берегах Ладожского озера. Городской парк – это горный ансамбль со смотровыми площадками, лыжными трассами, лестницами, открытой эстрадой для песенных фестивалей (собиравших до 20 тыс. участников, даже из Финляндии). Архитектура – карело-финская, все построено со вкусом и с любовью (финны полюбили карельский стиль)<sup>29</sup> (рис. 5).



Рис. 5. Финский дом в карельском стиле<sup>30</sup>

В центре города православный храм Никольский. Недалеко – площадь с памятником Леннроту, который собрал народные сказы, составившие эпос Калевала. Протяженный мост соединяет две части города главной улицы Карельской. Два монастыря расположены в этих местах. Неподалеку и остров Валаам, где находится Спасо-Преображенский мужской монастырь, который называют Северным Афоном.

Интересное место – мраморные озера в Рускеале. Из здешних карьеров широко использовался мрамор и гранит в строительстве Санкт-Петербурга, сам Монферран приезжал выбирать материал для своих творений. Сейчас здесь хорошо обустроенный туристический комплекс. А лыжи с надписью Сортавала славились по всей нашей стране, но в лихие 90-е фабрика закрылась.

Жители – спокойные, приветливые. Огороды, рыбалка, лес помогают жить. Машины тормозят сразу, увидев остановившегося на перекрестке пешехода, что непривычно для нас. Ребята школьного возраста приучены здороваться с прохожими. Перед школой на асфальте и на пришкольном стадионе трогательные надписи: «Ваших стараний нам не позабыть. Выпуск 2009», «Вы подарили нам крылья. Выпуск 2008», «Вы навсегда в наших сердцах. Выпуск 2007» и т. д.

В 15 км к северу от Сортавалы расположен залив Ладоги – Кирьявалахти. Финский профессор Нервандер в начале XX века утверждал, что это самое красивое место во всей Финляндии: « И люди здесь красивые: так первый учитель народной школы Юхана Леппяле в 1902–1917 гг. много внимания уделял организации красивой и здоровой жизни и патриотическому воспитанию молодежи, „сумел зажечь духовную и хозяйственную жизнь хуторян“»<sup>31</sup>. А поселились карелы в этих местах в IX веке, занимались земледелием и рыбной ловлей, успешно отражая набеги викингов из Норвегии, а затем – шведов. В этом им помогали природные крепости – горы с неприступными скалами.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 47 дата публикации: 08.09.2011. URL: <http://grani-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Попов А. Таинственный мир Карелии. Петрозаводск, 2008.

<sup>3</sup> Фотография авторов.

<sup>4</sup> История древних славян. СПб., 2009. Вып. 2; Грот Л. Мифологические и реальные шведы на севере России: взгляд из швед. ист. // Материалы Международного научного симпозиума. Киров, 1977. С. 153; Сяков Ю. Тайны Старой Ладоги. Кириши, 1999.

<sup>5</sup> История древних славян. Вып. 2.

<sup>6</sup> Паранин В. Историческая география летописной Руси. Петрозаводск: Карелия, 1995.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Вейки В. Гиперборейская традиция Карелии // История древних славян. Вып. 2.

<sup>9</sup> История древних славян. Вып. 2.

<sup>10</sup> Там же; Сяков Ю. Указ. соч.

<sup>11</sup> Сяков Ю. Указ. соч.

<sup>12</sup> Там же; Борисов И. Музыка в камне. Сортавала: Ракурс, 2007.

<sup>13</sup> Сяков Ю. Указ. соч.; Ладога и истоки российской государственности / под ред. А. Н. Кирпичникова. СПб.: Вести, 2003.

- <sup>14</sup> Ладога и истоки российской государственности.
- <sup>15</sup> Рис. 2 воспроизводится по изданию: Ладога и истоки российской государственности.
- <sup>16</sup> Рис. 3 воспроизводится по изданию: Там же.
- <sup>17</sup> Рис. 4 воспроизводится по изданию: Там же.
- <sup>18</sup> Сяков Ю. Указ. соч.
- <sup>19</sup> См.: Там же. А также: Ладога и истоки российской государственности.
- <sup>20</sup> Сяков Ю. Указ. соч.
- <sup>21</sup> Грот Л. Указ. соч. С. 153.
- <sup>22</sup> Ладога и истоки российской государственности.
- <sup>23</sup> Вейки В. Гиперборейская традиция Карелии // История древних славян. Вып. 2.
- <sup>24</sup> Сойни Е. Г. Николай Рерих и Север. Петрозаводск: Карелия, 1987.
- <sup>25</sup> Сердоболь: город, альм. 2009. Вып. 5.
- <sup>26</sup> Там же.
- <sup>27</sup> Сойни Е. Г. Указ. соч.
- <sup>28</sup> Там же.
- <sup>29</sup> Борисов И. Музыка в камне. Сортавала: Ракурс, 2007.
- <sup>30</sup> Фотография автора.
- <sup>31</sup> Сердоболь.



**В. А. Лимонов**

**Идея циклизма в историософии культуры:  
на примере трудов русских мыслителей XX века**

В статье представлены отдельные положения, связанные с проблемой цикличности в истории культуры, работы русских мыслителей XX века.

Ключевые слова: понятие взрыва, семиотика, реконструкция новых смыслов, «узлы цикла»

**V. A. Limonov**

**The cyclization idea in the culture history:  
on example of Russian thinkers works of XX century**

The article represents some states connected with a problem of the culture cyclic recurrence, the works of Russian thinkers of XX century.

Keywords: concept of an explosion, semiotics, reconstruction of new senses, «cycle knot»

При изучении циклизма исторического процесса в историографическом плане невозможно не обратить внимание на некоторые работы русских мыслителей XX века. В данной статье представлены лишь отдельные положения, связанные с проблемой цикличности в истории культуры. В трудах основоположника тартуской семиотической школы Юрия Михайловича Лотмана (1922–1993) культурный процесс трактуется как сложное сочетание непрерывности (= постепенность, «осмысленная предсказуемость», стабильность, прогресс) и дискретности (= непредсказуемость с элементами случайного, «взрыв»); эти две структурные тенденции не существуют одна без другой, в единстве динамического развития они сменяют друг друга. «В настоящий момент, – говорит Лотман, – европейская цивилизация (включая Америку и Россию) переживает период генеральной дискредитации самой идеи взрыва. Человечество пережило в XVIII–XX веках процесс, который можно описать как реализацию метафоры: социокультурные процессы оказались под влиянием образа взрыва не как философского понятия, а в его вульгарном соотношении с взрывом пороха, динамита или ядерного ядра. Взрыв как явление физики, лишь метафорически переносимое на другие процессы, отождествился для современного человека с идеями разрушения и сделался символом деструктивности. Но если бы в основе наших представлений сегодняшнего дня лежали такие ассоциации, как эпохи великих открытий, Ренессанс или вообще искусство, то понятие взрыва напоминало бы нам скорее такие явления, как рождение нового живого существа или любое другое творческое преобразование структуры жизни»<sup>1</sup>. Выражение «взрыв как философское понятие» родилось под впечатлением книг И. Пригожина и И. Стенгерс «Порядок из Хаоса» и «Время, хаос, квант» (М.: Прогресс, 1994).

Возможно и так, что определенное влияние оказала здесь и теория пассионарности этносов Л. Н. Гумилева (1912–1992). С нашей точки зрения, утверждения типа: «Культурологическая концепция Гумилева отрицает цикличность»<sup>2</sup> вряд ли верны. Его несогласия со Шпенглером и Тойнби идеи цикла не касаются: спор идет о некорректном применении хронологии. Вся восьмая часть книги «Этногенез и биосфера Земли» (депон. в 1979 г.) – «Возрасты этноса» – описывает «фазы» «пассионарного подъема» и «перегрева», «надлома» и «инерции», «обскурации» и т. п. В этих терминах Гумилев оформляет свой исторический циклизм. Гумилевский «перегрев» весьма напоминает «взрыв» Лотмана<sup>3</sup>. А может быть, все еще проще: Лотман шесть лет воевал в финскую и в Великую отечественную войну в качестве артиллериста и дошел до Берлина...

Весьма конструктивной оказалась та мысль Лотмана, что рядоположенность постепенных и «взрывных» процессов следует наблюдать как в плане диахронии (то есть в истории), так и в плане синхронии (в составе актуального «настоящего» той или иной эпохи). И далее: «Момент исчерпания взрыва – поворотная точка процесса. В сфере истории это не только исходный момент будущего развития, но и место самопознания. Включаются те механизмы истории, которые должно ей самой объяснять, что произошло»<sup>4</sup>.

Иначе говоря, событийно-историческое свершает циклические самовозвраты в сферу ментального, то есть в память, История трансформируется в объект историософии, также становясь событием исторического смысла: «Дальнейшее развитие как бы возвращает нас уже в сознании к исходной точке взрыва. Произшедшее получает новое бытие, отражаясь в представлении наблюдателя. При этом происходит коренная трансформация события: то, что произошло <...> случайно, предстает как единственно возможное. Непредсказуемость заменяется в сознании наблюдателя закономерностью. С его точки зрения выбор был фиктивным, „объективно“ он был предопределен всем причинно-следственным движением предшествующих событий»<sup>5</sup>. Эта вторичная и третичная «историзация» прошлого как раз и носит циклический характер, коль скоро «взгляд историка – это вторичный процесс ретроспективной трансформации»<sup>6</sup>. Физик сказал бы, что мы присутствуем при активности деформирующей позиции наблюдателя.

Из этих постулатов в другой работе Лотман делает парадоксальный вывод: прошлое может меняться, поскольку История живет не только в самих событиях, но в смыслах событий<sup>7</sup>.

Эти циклично-перцептивные самовозвраты «исторического» изучены другим представителем культурологической семиотики – Б. А. Успенским<sup>8</sup>. Иной представитель семиотической культурологии В. М. Живов в статье со «шпетовским» заглавием анализирует характер античной логики, с ее «противопоставлением идеального и реального, формы и ее осуществления». Одна из функций античной логики, – полагает исследователь, – «свертывание времен как момента, противопо-

ставляющего реальное идеальное, переход от частного к общему, от вещи к идее». Так понятая логика способна выступать как «инструмент, позволяющий осмыслить темпоральное как пространственное. При таком переосмыслении время с необходимостью оказывается циклическим». Живов изучает условия смыслопорождения. Для античного типа мышления, одержимого идеей циклического времени, условия для создания креативной перспективы быстро исчерпываются: «такое время не создает, а воспроизводит». «Итак, – полагает автор, – при циклической концепции времени смысл определяется как идеальное (ноэтическое), подлежащее реальному и реальным воспроизводимое. Принимая же линейную концепцию времени, смысл следует определять как социокультурное образование, создаваемое в истории человечества или раскрываемое в ней <...>. То место, которое в античности занимала логика, в современном умозрении должна занять семиотика культуры как дисциплина, изучающая механизмы образования и восприятия смысла»<sup>9</sup>.

Нам не приходится спорить с тем, что механизмы смыслопорождения в условиях линейного времени получили мощное развитие и подлинно творческую перспективу. Однако не забудем и того, что целые эпохи небывалого культурного подъема успешно сочетали в своей картине мира обе тенденции – и циклическую, и линейную (например, Ренессанс).

Глубокую концепцию циклического процесса на литературном материале представил в свое время наш замечательный ученый-энциклопедист Владимир Николаевич Топоров (1928–2008). Справедливо сетуя на неполноту любого рода *периодизаций*, он предлагает такой «локус или модус» непротиворечивого описания процесса с включением в него разноприродных единиц на едином «языке», рабочим понятием которого можно счесть *циклизацию*. «Оно представляет собой более фундаментальное <...> построение, чем то, что называют „периодизацией“, выявляющее более сложные конфигурации фактов и отсылающее к более сложным ритмическим структурам (в отличие от периода *цикл* тяготеет к гетерогенности, понимаемой как некое сверхъединство, к синтезу, к выходу за свои собственные пределы)». Новаторской чертой предложенного Топоровым толкования циклизации является и то, что в ней подчеркнут такой способ организации материала, при котором сохранены, с одной стороны, естественность реальной связи реальных фактов, а с другой – оказывается возможной реконструкция новых смыслов, какие только таким образом и могут впервые открыться наблюдателю.

Еще одна оригинальная мысль ученого: вводится понятие «узлы цикла»: в них совмещается «свертывание предыдущей структуры и завязь новой <...>. Такие „узлы“ характеризуют переходные периоды, *эпохальные* по значению <...>, но короткие по времени и воспринимаемые инерционным сознанием как знак безвременья, деградации. Смысл этих „узлов“ в том, что они отсылают не столько к самим себе, сколько к тому, что вне их, – к *предыдущему* и *последующему*, и, следовательно

но, их роль заключается в исторической оценке и прогнозировании одновременно, с указанием конца и начала и наметке путей, соединяющей их».

Топоров указал на органическую связь циклов развития русской культуры с хронологически порубежными состояниями между тремя веками. В связи с этим он предложил триаду: 1) стык XVII и XVIII веков («старая Русь» отделяется от «новой» России, а древнерусская литература от новой словесности); 2) второй рубеж: XVIII–XIX века, то есть граница меж «столетьем безумно и мудро» и «дней Александровых прекрасное начало»; 3) XIX–XX века, когда «золотой век» русской классики четко отделился от «серебряного». Иначе говоря, мы имеем цепь из трех «узлов», включивших два примерно столетних цикла (Топоров отмечает специально, что третий не имел органического продолжения; он имел в виду ситуацию эмигрантского рассеяния, о чем в 1985 году говорить прямо было затруднительно). Наконец, подчеркнуто, что в истории русской литературы (добавим – истории и культуры в их целом) «„узлы“ и циклы соответственно соотнесены друг с другом, что <...> предопределено сходной структурой и функцией „узлов“ (в отношении циклов) и циклов (в отношении „узлов“). Эта соотнесенность обнаруживает себя через изоморфизм „узлов“ и циклов, порознь выступающих на поверхности как своего рода повторение неких общих и частных функций, конфигураций, а иногда и самих элементов литературного быта»<sup>10</sup>.

У московского ученого были, конечно, и предшественники. Ярчайший представитель «формального метода» в литературоведении и замечательный писатель Ю. Н. Тынянов (1894–1943) – автор книги «Архаисты и новаторы» (1929), которая не только названием, но и концептуально совпадает с мыслями А. Тойнби, труды которого он мог знать (Шпенглера он читал безусловно). Как замечено современным автором, наши филологи активно развивали дуально-циклические модели истории: например, В. М. Жирмунский, вдохновленный трудами Г. Вельфлина (См. его работы: «Преодолевшие символизм», 1916; «О поэзии классической и романтической», 1920; «Валерий Брюсов и наследие Пушкина», 1916–1920), Д. И. Чижевский («Outline of Comparative Slavic Literatures», 1952), Д. С. Лихачев («Развитие русской литературы X–XVII вв. Эпохи и стили», 1973)<sup>11</sup>.

Так мы возвращаемся к «маятниковому движению культуры», с его конфигурациями возврата, циклизации и своего рода «анамнезиса». В развитие идей Топорова современный исследователь публикует статью<sup>12</sup>, где на огромном материале идеи его замечательного предшественника получили блестящее подтверждение. Можно назвать и других авторов, сходным образом трактующих циклические самовозвраты культурной истории<sup>13</sup>.

В качестве вывода к представленной читателям нашей краткой статьи следует отметить, что идея циклизма в развитии культуры, как и всей истории человечества, находится под пристальным вниманием современных русских мыслителей. Конечно, вряд ли возможно создать единую целостную концепцию исторических циклов

и ритмов. История оглядывается, рифмуется, возвращается, пародирует себя – и связывает поколения в «великую цепь бытия». Судьба идеи циклизма, без всякого сомнения, еще не завершена. Нам предстоит еще много размышлять над необъятным архипелагом исторической событийности, загадках непрерывного исторического времени, особенно в контексте драматической российской истории.

### Примечания

<sup>1</sup> Лотман Ю. М. Культура и взрыв. М.: Гносис, 1992. С. 22. Об авторе см. Лотмановский сборник. М.: Гарант, 1995. Вып. 1. 734 с.; Егоров Б. Ф. Жизнь и творчество Ю. М. Лотмана. М., 1999. 270 с. О «взрыве» в другом смысле: Погребняк А. А. К метафизике социального взрыва: крат. очерк революции // Революция и современность. СПб.: С.-Петербург. филос. о-во, 2001. С. 83–101.

<sup>2</sup> Шабага А. В. Гумилев Лев Николаевич // Культурология: XX в.: энцикл.: в 2 т. СПб.: Университ. кн., 1998. Т. 1. С. 160–161. Сдержанная критика циклических концепций Ибн Хальдуна, Вико, Шпенглера и Тойнби имеет место: Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. Изд. 3-е. Л.: Гидрометеоиздат. 1990. С. 252–253.

<sup>3</sup> «Историческое время, в отличие от физического (протяженного), биологического и относительного (континуума) обнаруживает себя через насыщенность событиями. То, что мы называем „временем“, есть процесс уравнивания энергетических потенциалов, иногда нарушающийся взрывами (толчками), воссоздающими неравенство энергетических потенциалов, то есть разнообразие. Импульсы, возникающие в биосфере из-за этих толчков, и есть материальная основа творчества <...>» (Гумилев Л. Н. Указ. соч. С. 358–359).

<sup>4</sup> Лотман Ю. М. Культура и взрыв. М.: Гносис, 1992. С. 30.

<sup>5</sup> Там же. С. 30.

<sup>6</sup> Там же. С. 33.

<sup>7</sup> Лотман Ю. М. О каузальных связях в историческом ряду // Семиотика культуры: тез. докл. Всесоюз. шк.-семинара по семиотике культуры, Архангельск, 8–18 сент. 1988 г. Архангельск, 1988. С. 6–10. Ср.: Соколов Е. Г. Обретение прошлого посредством события настоящего // *Studia culturae*. СПб.: С.-Петербург. филос. о-во, 2002. Вып. 4. С. 71–83.

<sup>8</sup> Успенский Б. А. История и семиотика: восприятие времени как семиот. проблема // Труды по знаковым системам. Тарту: ТГУ, 1988. Т. 22. С. 66–84; Тарту: ТГУ, Т. 23. С. 18–38.

<sup>9</sup> Живов В. М. Логика как проблема истории: ст. 1, 2 // Семиотика культуры: тез. докл. С. 13–18. Живов опирается при этом на Аристотеля: «И движение <...> непрерывно таким же образом, как и время: ведь время – или то же самое, что движение, или некоторое свойство движения. А непрерывного движения, кроме пространственного, не бывает, из пространственного же непрерывно круговое движение» (Мет., б. 1071b) (Аристотель: Собр. соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1976. Т. 1. С. 307).

<sup>10</sup> Топоров В. Н. К вопросу о циклах в истории русской культуры // Литературный процесс и развитие русской культуры XVIII–XX вв. Таллин: ТПИ, 1985. С. 4–10.

<sup>11</sup> Смирнов И. П. Социософия и революция. СПб.: Алетейя, 2004. С. 315.

<sup>12</sup> Мильдон В. И. К понятию «возвратности (цикла)» в истории русской литературы // Циклические ритмы в истории, культуре, искусстве. М.: Наука, 2006. С. 415–433.

<sup>13</sup> Тартаковский М. С. Историософия: мировая ист. как эксперимент и загадка. М.: Прометей, 1993. 336 с.; Ивахненко Е. Н. Россия на «порогах»: идейные конфронтации и «пороги» в течениях рус. религ.-филос. и полит. мысли, XI – начало XX в. СПб.: РГПУ, 1999. 297 с.; Никонова С. Б. Эстетика нециклических повторений // Социальная аналитика ритма. СПб.: С.-Петербург. филос. о-во, 2001. С. 129–133; Пигров К. С. Человек осциллирующий: к исслед. контрапункта социальн. развития // Там же. С. 144–156.

## С. В. Ватман

### Образ индийского проповедника Чайтаньи в традиционных текстах

Статья посвящена личности, жизни и миссии Чайтаньи, оказавшей большое влияние на формирование религиозно-философской системы бенгальского вишнуизма.

Ключевые слова: явление Чайтаньи как нисшедший Бог, Кришна с душой Радхи, мессианизм, человечность, божественные «игры» Шри Чайтаньи

## S. V. Vatman

### The image of Indian preacher Chatanya in traditional texts

The article is dedicated to the person, life and mission of Chatanya which influenced upon the formation religious philosophical system of Bengal Vishnuism.

Keywords: Chatanya phenomenon as descended God, Krishna with the Radha soul, Messianism, humaneness, divine «plays» of Sri Chatanya

Жизнь Чайтаньи (1486–1533), основателя бенгальского вишнуизма (вайшнавизма) – одного из наиболее влиятельных направлений *бхакти*, подробно отражена в агиографических текстах на санскрите и бенгали, таких как «Чайтанья-чаритамрита» Кришнадаса Кавираджа, «Чайтанья-бхагавата» Вриндавана Даса, «Чайтанья-мангала» Лочана Даса, «Кришна-чайтанья-чаритамрита-махакавья» Кавикарнапуры, «Кришна-чайтанья-чаритамрита» Мурари Гупты и др.<sup>1</sup> Документально подтверждено, что некоторые из этих текстов составлены непосредственно сподвижниками Чайтаньи; большинство других опираются на свидетельства очевидцев событий.

Согласно авторам этих текстов, Чайтанья (настоящее имя – Вишвамбхара) явился на свет в Навадвипе (Западная Бенгалия), в благочестивой брахманской семье. Тексты гласят, что его явление сопровождалось множеством чудесных знамений. Так, сверхъестественной «причиной» появления Чайтаньи послужила искренняя мольба *бхакт*, сокрушавшихся о воцарившемся в мире безбожии – богатого образованного брахмана Адвайты Ачарьи и нищего отшельника Харидаса Тхакура, впоследствии наиболее близких его приближенных<sup>2</sup>. Уже в юности Чайтанья прославился своей ученостью и даже открыл собственную школу, где учил «новой логике» (*павуа-пуау*)<sup>3</sup>. После встречи с подвижником Ишварой Пури, которого Чайтанья принял в качестве духовного наставника, жизнь его резко изменяется; он становится пламенным проповедником *бхакти*<sup>4</sup>. Близкие Чайтаньи, включая и его мать, начинают видеть в нем самого Кришну. Вскоре Чайтанья становится *санньяси* – нищенствующим монахом; жизнь его проходит в странствиях и подвижничестве. Чайтанья всюду проповедует *бхакти*, обращая в вишнуизм представителей разных народностей, вероисповеданий и сословий. Так, согласно текстам, учени-

ками Чайтанья были один из создателей «новой логики» Васудева Сарвабхаума, мусульманский наместник Навадвипы Чанд Кази и царь Ориссы Пратапарудра. В ходе странствий Чайтанья встречает братьев Рупу и Санатану, в будущем – крупных вишнуитских мыслителей, и высказывает им идеи, которые впоследствии лягут в основу разработанной ими теологической доктрины школы. Чайтанья поселяется в Пури (Орисса) где проводит дни в окружении своих учеников. Последователи открыто провозглашают Чайтанью Богом, но он горячо отрицает это, ведя суровую жизнь подвижника. Незадолго до своего ухода он диктует «Наставление в восьми строфах» («Шикшашатака»), свое единственное произведение.

Сущность учения Чайтанья следующая: Абсолют – не бескачественный *Брахман*, а Бог, *Бхагаван* (Bhagavan), наделенный многообразными личностными характеристиками и энергиями. Индивид (jīva), который также имеет энергичную природу и «единоразделен» с Богом – «вечный слуга» Бхагавана; такова его сущность (svarūpa). Только осознав и реализовав эту свою сущность, индивид достигает подлинного бытия (sat), знания (cit) и блаженства (ānanda)<sup>5</sup>. «Правильное» состояние индивида – быть «лицом к Кришне» (kṛṣṇonmukha), но, обитая в мире и находясь под влиянием иллюзии-майи, он становится «лицом прочь [от Кришны]» (bahirmukha). Поэтому цель человека в том, чтобы снова обратиться к своему истинному объекту. Такой «поворот» возможен только благодаря *бхакти*. *Бхакти*, согласно Чайтанье – не просто эмоциональное состояние, а единственный способ самоосуществления индивида, истинное индивидуальное бытие. *Бхакти* заключается в служении (sevana) высшему объекту. Первый и самый главный вид служения – прославление имени Божьего пением или повторением (nāma-kīrtana). Придерживаясь свойственной последователям веданты реалистской идее сущностной связи имени и именуемого, Чайтанья утверждает, что божественное имя и Бог нераздельны; имя, так же как и Бог, есть источник всех энергий. Поэтому повторяющий или памятующий имена приобщается через них к Богу. *Бхакти* в учении Чайтанья становится своеобразным «абсолютом» религиозной жизни: плоды, которые дает она, не достижимы с помощью *йоги*, *джняны* и *кармы*; мало того, любой из этих видов совершенствования может увенчаться успехом только благодаря *бхакти*<sup>6</sup>. *Бхакти* обнаруживает в сердце человека сокрытую любовь к Богу – (bhagavat-prema). Запредельная *према* противопоставляется посясторонней *каме*, привязанности к материальным объектам. С понятием *премы* тесно связано употребляемое Чайтаньей понятие *расы* (санскр. rasa – «вкус»). Благодаря Чайтанье этот термин, принадлежащий традиционной индийской эстетике, становится важнейшим понятием вишнуитского мистицизма, обозначая своего рода модус любовных отношений *бхакты* с *Бхагаваном*. Чайтанья называет пять основных рас: 1) «спокойная» или «нейтральная» (śanta); 2) «служения» (dāsyā); 3) «дружеская» (sakhyā); 4) «родительская» (vātsalyā); 5) «любовная» (śṛṅgāra). Каждая из основных *рас* характеризуется степенью близости между индивидом и Богом; чем ближе отношения, тем меньше *бхакта* видит в Боге



«величия» (aiśvarya) и тем больше видит «сладо́сти» (mādhurya). Квинтессенция всех *рас* – *шрингара*, когда *бхакта* вообще не воспринимает Бога как владыку, а только как возлюбленного. Чайтанья настаивает на эзотеричности *шрингары*, которая не имеет ничего общего с мирской эротикой; чтобы достичь такого модуса отношений с Богом, нужно быть аскетом и подвижником. Каждая *раса* имеет две фазы: единение (yoga) и разлученность (viyoga). Разлученность выше единения, поскольку вызываемые ею горечь и томление являются мощным двигателем любви. Истинная *бхакти* неотделима от этого чувства<sup>7</sup>.

После ухода Чайтаньи ученики и последователи проповедуют его учение и одновременно занимаются его систематизацией. Эту задачу осуществляют братья Рупа и Санатана, а также их племянник Джива. Так, Дживой были созданы «Сандарбхи»<sup>8</sup> – грандиозное произведение, своего рода богословская «сумма» бенгальского вишнуизма. Помимо этого, учениками и последователями Чайтаньи создается множество разнообразных произведений в стихах и прозе; возникает целое направление в религиозной литературе, отличающееся большим жанровым разнообразием.

В посвященных Чайтанье агиографиях (например, в «Чайтанья-чаритамрите», наиболее значительной из них) выдвигается особая доктрина его личности, жизни и миссии, которая оказала большое влияние на формирование религиозно-философской системы бенгальского вишнуизма, в особенности на мистицизм этой школы. Вкратце суть этой доктрины в следующем: Чайтанья – это Кришна, Бог, нисшедший, чтобы проложить для людей путь спасения. Но, нисходя в мир, Кришна имел две цели: внешнюю – учить и проповедовать, и сокровенную – пережить самому те чувства, которые испытывают любящие его *бхакты*. Ради этой второй цели Кришна слился воедино с Радхой, своей «энергией радости», с которой он связан по принципу «непостижимой единораздельности» (acintya-bhedābheda), переняв ее чувства, мысли и даже отчасти ее облик (согласно источникам, Чайтанья был очень красив и имел светлую кожу). В образе Чайтаньи Кришна стал *бхактой* и смог сам пережить религиозный экстаз *бхакт*, а заодно показать всем пример истинной *бхакти*. Явление Чайтаньи восхваляется Его последователями как явление самой милостивой *аватары* (mahā-vadānyāvātara), средоточия всякого милосердия (Кришна с душой Радхи), презревшего то, что люди нашей эпохи греховны и нечисты и лишь из одного милосердия спасающего тех, кто просто повторяет имя Божье.

Здесь проявляется своеобразный «мессианизм», свойственный именно бенгальской вишнуйской традиции – явление, в общем, уникальное для индуизма. Чайтанья приходит во имя всеобщего спасения. Сам он проявляет себя не просто как Учитель, но как Проповедник; последователи Чайтаньи воспринимают его учение, прежде всего, как проповедническую миссию, то есть активно вмешиваются в ход дел мира, пытаясь изменить его морально и духовно. В связи с этим значительную роль начинают играть различные пророчества, значимые именно в парадигме, заданной «миссией» Чайтаньи, – это также уникальная черта данной традиции<sup>9</sup>. Все

это нашло прямое выражение в культе Чайтаньи. Чрезвычайно почитаются места, связанные с Его явлением и деяниями. Практически в каждом храме бенгальских вишнуитов, даже посвященных непосредственно Кришне, можно увидеть изображение Чайтаньи и его спутников, также весьма почитаемых традицией.

Теперь изложим подробнее наиболее важные элементы мистико-теологического учения бенгальских вишнуитов о Чайтанье. Как уже говорилось, жития Чайтаньи, описывают его рождение как необычайное и чудесное<sup>10</sup>. Само его зачатие было «непорочным». Произошло оно так: сам Кришна вошел в сердце Джаганнати, отца Чайтаньи, и затем из его сердца переместился в сердце Шачи, его матери. Сверхъестественные явления сопровождают Чайтанью всю жизнь; он творит чудеса, в частности, излечивает больных проказой<sup>11</sup>; неоднократно предстает перед своими сподвижниками преображенным, в божественном облики (хотя и отрицает публично свою божественность). Источники описывают множество случаев, когда мусульмане, буддисты, последователи *адвайта-веданты*, а также грешники разного рода, уверовав в божественность Чайтаньи, чудесным образом обращались в его пылких последователей<sup>12</sup>.

Нужно отметить, что в понимании бенгальских вишнуитов Чайтанья – не «Бог во плоти» в христианском смысле; значение употребляемого для этого санскритского слова *аватара* – не «воплощение», а «нисшествие». Бог не принимает тленное человеческое тело, ибо это было бы умалением Его высшего могущества<sup>13</sup>; скорее, он из милости к людям являет им себя так, чтобы они могли узреть в нем человеческие черты; при этом само тело Бога остается духовным и нетленным. Итак, для последователей Чайтанья – это, с одной стороны, Абсолют без каких бы то ни было изъятий, с другой – это Бог нисшедший, явленный, своим явлением проложивший для людей путь религиозного спасения. Именно такое понимание и служит основой популярности религиозного культа основателя бенгальского вишнуизма. Чтобы можно было получить представление, насколько велика в бенгальском вишнуизме степень почитания Чайтаньи, приведем большой отрывок из «Чайтанья-чандрамриты», словословия, написанного бенгальским поэтом XVI века Прабодханандой Сарасвати:

Что для стойких в благочестии недостижимо, что ни подвижничеством, ни медитацией, ни *йогой*, ни отречением, ни хвалебными гимнами никому не обрести, что для логики недосягаемо, чего даже с любовью поклоняющиеся Говинде лишены – то тайное, сокровенное даровал, низойдя, вместе с именем Своим Всевышний. Восславим же Его, Золотом Сияющего!

На Ком сосредоточены взоры, Кого касаются, Кого славят, помнят и чтят на расстоянии, Кому поклоняются, – лишь Он один сущность любви к Богу раскрыть способен; пред Ним, пред Шри Чайтаньей, Господом милосердным, в почтении склоняюсь.

*Кайвалья*<sup>14</sup> адом становится, города тридцати трех богов „цветком в небе“<sup>15</sup> становятся, бесчисленные змеи труднооборимых чувств зубов лишаются, мир радостью наполняется, Брахма, великий Индра и прочие [жалкими] червями становятся для тех, кто сокровищем Его милостивого, уголками глаз брошенного взгляда обладает. Ему, Золотом Сияющему, воспоем же хвалу...

Что в том, что род *дайтьев* и *ракиасов*<sup>16</sup> уничтожен? Что в том, что указан путь *йоги* и прочие [пути]? Что в том, что дорога свободна? Какой смысл в творении и во всем остальном? Что толку в том, что [из вод некогда] была поднята суша? Давайте же, чтобы воссияла любовь к Богу, воспоем хвалу Всевышнему, явившемуся в облике Чайтани, и путь великой преданности проложившему!<sup>17</sup>.

Другой важный элемент доктрины: Чайтанья для последователей бенгальского вишнуизма – это сам Кришна; но это Кришна, который явил себя не как Бога, но как *бхакту*, иными словами – как идеального Человека в религиозном смысле: человека беззаветно верующего, постоянно поглощенного любовью к Богу, посвящающего ему все свои поступки, мысли и т. д. В таком своем явлении, которое никак не связано ни с какими внешними причинами (такими как, например, спасение праведных и наказание грешных) и которое никем до конца не постижимо<sup>18</sup>, Кришна руководствуется неким особым личностным «мотивом». Этот мотив имеет как бы две стороны, внутреннюю и внешнюю, которые показаны как две причины или цели явления Чайтани: 1) самому испытать счастье любви к Богу, подобное тому, которое испытывают *бхакты*; 2) одновременно научить людей *бхакти* в ее наиболее чистом виде<sup>19</sup>. Как считают вишнуйские мыслители, этот наиболее чистый и совершенный вид *бхакти* выше всяких правил и основан на любви совершенно непринужденной, свободно изливающейся, спонтанной, лишенной благоговения и страха. Только при таком условии могут реально возникнуть и развиваться личностные взаимоотношения между человеком и Богом (что и есть религиозный жизненный идеал), ибо «страх Божий» не доставляет Всевышнему радости, сохраняя непреодолимую пропасть между ним и существами; ему нужна от них только искренняя любовь. «Очень давно, – объясняет это сам Кришна в „Чайтанья-чаритрите“, – [Я] не одаривал [мир] *према-бхакти*<sup>20</sup>. Но без *бхакти* мир лишается бытия. / Повсюду в мире [Мне] воздают *бхакти* согласно правилам Писаний. Но *бхакти*, исполняемая по правилам, не дает возможности проявиться духу Браджа<sup>21</sup>. / Весь мир пронизан сознанием [Моего] величия. Но любовь, ослабленная [сознанием Моего] могущества, не влечет Меня»<sup>22</sup>.

Смысл этого, в соответствии с бенгальскими мыслителями, следующий: чтобы испытать, какова подлинная любовь к Богу, и чтобы научить людей совершенству этого, Всевышнему нужно самому пройти весь этот путь от начала до конца, ибо наука такого рода может быть преподана только на собственном примере. В поэме Кришнадаса Кришна заявляет: «Я Сам, преисполнившись духа *бхакти* и лично

практикуя *бхакти*, научу [Этому] всех и каждого. / Кто сам не следует дхарме, не может и учить – такова суть, выраженная в „Бхагавате“ и „Гите“... / А потому Я низойду на землю и вместе с *бхактами* явлю множество ярких игр»<sup>23</sup>.

Каков метафизический смысл такого преобразования? Согласно традиционным текстам, Кришна становится *бхактой*, соединяясь с Радхой, ибо она – лучшая из *бхакт*. «Радха есть приносящая блаженство энергия, олицетворение любви к Кришне. Поэтому, хотя и единые по сути, они издавна являются на земле, облеченные в различные тела. Но в том, кто явился теперь под именем Чайтанья, те двое вновь соединились. [Пред Ним,] пред тем, кто есть сам Кришна, украшенный чувствами и сиянием Радхи, – склоняюсь я в почтении»<sup>24</sup>. Таким образом, явление Чайтаньи, соединившего в себе Радху и Кришну, есть полная манифестация Божества вкупе с полной его энергией. Радхе присущи качества огромного великодушия, доброты, скромности, самоотверженности и т. д. Все эти качества Радхи и обнаружили в Чайтанье. Так, в отношении себя самого он являет пример отсутствия гордыни, покорности судьбе, аскетизма; в отношении других – милосердия, скромности и доброты. На этих чертах характера Чайтаньи делается акцент во всех агиографических текстах. Согласно Вриндавану Дасу, Чайтанья с готовностью во всем помогал другим верующим, не пренебрегая никаким служением, поскольку сама сущность *бхакти* – служение: «У кого есть желание служить Кришне, тот пусть служит Его благословенным слугам. / Чтобы научить этому всех остальных, Господь Гаурачандра (Чайтанья. – С. В.), сам *Бхагаван*, лично воздаёт служение бхактам. / Подносит им вещи, подает одежду, с почтением поддерживает под руки, помогая войти – ничто не считает для Себя зазорным. / Видя смирение Вишвамбхары (Чайтаньи. – С. В.), *бхакты* словами и сердцем искренне благословляли Его»<sup>25</sup>. Здесь же следует упомянуть и самоотверженность Чайтаньи, которую он проявлял, проповедуя *бхакти* даже людям падшим и развращенным. Так, Говинда Дас<sup>26</sup>, сообщая, что Учитель, путешествуя по Южной Индии, обратил на путь *бхакти* немало промышлявших в придорожных лесах разбойников, а также блудниц. Чайтанья перенимает даже внешние черты Радхи: все биографы отмечают удивительную красоту его облика<sup>27</sup>.

Если мы посмотрим на облик Чайтаньи, запечатленный в текстах вишнуитских авторов, немного под другим углом зрения, то вполне можно охарактеризовать его как «человечный», что, кстати, опровергает некоторые сложившиеся на Западе стереотипы восприятия индийской духовности. Человечность Чайтаньи, в частности, выражена в его *историчности*. В отличие от Кришны, эпического или даже мифологического героя, преисполненного сверхъестественных качеств, вершащего свои деяния на фоне столь же сверхъестественных событий и в неизменно сверхъестественном антураже (что, естественно, затрудняет восприятие его в качестве исторического лица), фигура Чайтаньи вполне вписывается в соответствующий исторический и культурный горизонт: и его облик, и поступки, и все обстоятель-

ства, сопутствующие его жизни, подтверждаются независимыми историческими свидетельствами<sup>28</sup>.

Сам жизненный путь Чайтани также вполне человечесен, по крайней мере, приближен к человечески-историческому: его рождение и связанные с ним события, хотя овеянные чудесами, полностью вписывается в традиционный жизненный уклад. Так, родители Чайтани отдают дань разнообразным традиционным верованиям; например, составляют его гороскоп, желая узнать будущее сына и т. д.<sup>29</sup> К своей божественной миссии Чайтанья идет вполне человеческим путем, далеко не сразу обнаруживая склонность к ней. Так, согласно агиографическим текстам, в юности он играет роль учителя логики, гордого своей ученостью, и только после встречи с духовным наставником приступает к исполнению своей миссии. Эпизод, в котором особенно ярко выступают человеческие черты Чайтани, – принятие им *санньясы*, монашества, о чем подробно рассказывают все биографы. Желая выполнить до конца миссию, предначертанную себе как человеку собой как Божеством, Чайтанья оставляет горячо любимую супругу, мать, друзей и становится странствующим проповедником, аскетом, остригает свои прекрасные длинные волосы и облачается в строгое монашеское одеяние, вызывая этим несказанную печаль близких. Чайтанья и сам горячо скорбит, но решение принято, час настал, и он уходит из дому – это один из наиболее ярких эпизодов, отраженный в большинстве его жизнеописаний. Вот как, например данный эпизод описан в «Чайтанья-бхагавате» Вриндавана Даса:

Приняв такое решение, [Господь ходил] по домам *бхактов* и Сам говорил им: «Развяжу нить, стягивающую на голове узел волос» / Слыша о том, что [Господь] лишится Своих чудесных волос, все падали без чувств, тела их не подавали признаков жизни... / Кто говорит: «О Его чудесные вьющиеся волосы! Неужели никогда больше не нанижу я цветочную гирлянду, чтобы возложить на них?» / А другой произносит: «Если не увижу я больше узел Его волос, к чему тогда влачить мне дальше эту греховную жизнь?» / «Никогда больше не вдохнуть мне божественное благоухание Его волос», – говорит третий, ударяя себя по челу... / Кто произносит: «О Хари, Хари!». А кто-то просто громко рыдает. Погрузились все *бхакты* в океан горя... / Так оплакивают все *бхакты* [предстоящую] разлуку с Господом, [говоря] между собой: / «Куда направится Господь, приняв *санньясу*? И куда нам идти, чтобы увидеть Его? / Став *санньяси*, не останется Он, конечно, в родной деревне, а в каком направлении Он пойдет – никому не известно!» / Вот чувства, которые постоянно испытывали *бхакты*. Не едят они, не пьют, не заботятся вовсе о теле. / Не мог вытерпеть Господь горя своих преданных слуг, смилостивившись, успокаивает их всех. / Говорит: «К чему печалиться? Где все вы, там и Я буду постоянно находиться... / Где бы Я ни был, Я здесь с вами, не омрачайте сердце печалью. Даже на миг не оставляю Я вашего общества. / Пребудете вы со Мной во все времена... / Как и в этой жизни,

будете вечно вместе со Мною блаженствовать, предаваясь пению Святого Имени... / Я становлюсь *санньяси* лишь для того, чтобы защитить людей [от греха], и потому да прекратится ваша скорбь». / Утешив всех такими словами, Господь снова и снова любовно обнимает каждого<sup>30</sup>.

А вот другие примеры «человечности» и высоких нравственных качеств Чайтаньи, о которых свидетельствуют бенгальские вишнуитские авторы: живя в Пури и блюдя обет *санньясы*, Чайтанья отказывается от встречи с царем Ориссы Пратапарурдой, ибо аскет не должен общаться с людьми, связанными с деньгами и властью. Хотя на самом деле Чайтанья очень хочет увидеться с царем, поскольку тот – последователь вишнуизма и пылкий поклонник его учения, он отвергает саму возможность встречи, несмотря на все уговоры своих сподвижников. «Я человек, – говорит Чайтанья, – и по жизненному укладу я – *санньяси*. А потому я должен остерегаться, чтобы не вовлечь в мирскую жизнь свои тело, ум и речь»<sup>31</sup>. Еще один эпизод: Чайтанья отклоняет всякие попытки последователей улучшить условия его «быта». Видя, что он спит на голом полу, едва прикрытом сухой корой бананового дерева, которая больно ранит его исхудавшее тело, *бхакты* пытаются убедить Чайтанью позволить им устроить для него более удобное ложе, но он говорит им: «...Моим ложем должна быть голая земля. Позор для меня пользоваться матрацем, одеялом и подушкой»<sup>32</sup>. Но все же, не желая, чтобы *бхакты* печалились из-за Него, он в конце концов соглашается лечь на мат, сделанный из сухих банановых листьев.

Однако не следует забывать, что, в соответствии с традицией, Чайтанья – не просто человек, но *Богочеловек*, и потому сквозь обыденный ход событий проступают и его сверхъестественные черты. Так, незадолго до рождения сына отец Чайтаньи видит исходящее от тела своей супруги неземное сияние, а она лицезрит вокруг себя сверхъестественных существ. В момент явления Чайтаньи на свет «возликовали все десять сторон света, возрадовались воды рек, преисполнились блаженства все движущиеся и неподвижные существа»<sup>33</sup>. На стопах маленького Чайтаньи родители обнаруживают знаки, свидетельствующие о его неземном происхождении<sup>34</sup>; приглашенный ими ясновидец, погрузившись в медитативный транс, видит Чайтанью в облике различных божественных *аватар*<sup>35</sup>. Другой эпизод, в котором проявляется «божеская» сущность Чайтаньи: придя по приглашению последователей Шанкары в Бенарес на их собрание, он, незамеченный ими, из скромности садится там, где, прежде чем войти в помещения, омывают стопы (нечистом месте, с точки зрения индуистов); однако вскоре его тело и лик начинают источать неземное сияние, что заставляет собравшихся признать в нем самого Нараяну<sup>36</sup>. Еще эпизод: во время Праздника Колесниц Чайтанья в восторге танцует среди огромной толпы верующих, и каждый присутствующий видит его, как если бы он находился только рядом с ним<sup>37</sup>.

Авторы жизнеописаний Чайтаны повествуют о его деяниях увлеченно и красочно; и сами эти повествования, сам характер описанных деяний, – причем, не их «чуждость» (в христианском смысле), а то, что можно было бы назвать «поразительностью», «необычайностью», – должны убедить читателя или слушателя в его божественности. Божественные «игры» самоочевидны: по большому счету нет необходимости в подтверждениях и доказательствах, достаточно просто слушать о них. Это хорошо выражено в словах Кришнадаса: «Вот какова сущность „игр“ Шри Чайтаны, – говорит он: – [услыхав о них,] все три мира танцуют и поют в любовном ликовании»<sup>38</sup>. Они «сладостны и глубоки как океан»<sup>39</sup>. При этом в повествовании о Чайтанье отсутствует тот сугубый драматизм, даже трагизм, который мы, например, находим в евангельском повествовании о «страстях Христовых». Так, например, сам уход Чайтаны из жизни окутан тайной, о нем почти ничего не сказано в его жизнеописаниях. Традиция объясняет такое умолчание нежеланием верующих касаться этой темы. Мало того, есть даже допустимые версии его ухода; согласно одной из них, наиболее популярной, которая приводится в «Бхакти-ратнакаре» Нарахари Чакраварти, Чайтанья вошел в тело скульптурного изображения Кришны в храме неподалеку от Пури; по другой версии, он вошел в образ Джаяганнатхи во время Праздника Колесниц – об этом рассказывается в «Чайтанья-мангале» Лочана Даса, а также у ориссских биографов Чайтаны. Наконец, еще по одной версии Он бросился в океан, приняв его за священную Ямуну (Джамну) – об этом мельком сообщается в «Чайтанья-чаритамрите» Кришнадаса.

### Примечания

<sup>1</sup> Наиболее важные исследовательские тексты и источники: Корабельник Н. М. Социальные и религиозно-философские воззрения средневекового индийского мыслителя Чайтаны, 1486–1533: по «Чайтаньячаритамрите»: автореф. ... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 1984. 16 с.; Ватман С. В. Бенгальский вишнуизм. СПб., 2005; Śrī Śikṣāṣṭaka / ed. & transl. by Nārāyaṇa Mahārāja. New Delhi, 1995; Vṇḍāvana Dāsa. Śrī-caitanya-bhāgavata / ed. by Haridāsa Śāstrī. Vṇḍāban, 1983; Kṛṣṇadāsa Kavirāja. Śrī Caitanya-caritāmṛta: 17 vols. / ed. & transl. by A. C. Bhaktivedanta Svami. Los Angeles, 1975; Prabodhānanda Sarasvatī. Śrī-caitanya-candrāmṛta / ed. by Haridāsa Śāstrī. Vṇḍāban, 1981; Locana Dasa Thakura. Sri Caitanya-ūāngala / transl. by Mahanidhi Swami. New Delhi, 1994; Chakravarti Janardan. Bengal Vaishnavism and Sri Chaitanya. Calcutta, 1975; Chatterjee A. N. Śrīkṛṣṇa Caitanya // A Historical Study on Gaudiya Vaisnavism. New Delhi, 1997; Das S. Sri Chaitanya Mahaprabhu. Madras, 1958; Majumdar A. K. Caitanya, His Life and Doctrine. Bombay, 1969; Sen Dinesh Chandra. Chaitanya and His Age. Calcutta, 1922; Swami B. V. Tirtha. Caitanya' Concept of Theistic Vedanta. Madras, 1964.

<sup>2</sup> «[Адвайта] был погружен в раздумье о всеобщем благе. „Как же спасти мир, лишенный преданности?“ – думал он. / Тогда Адвайта дал обет побудить Кришну низойти. Стал поклоняться [Ему], поднося воду и листочки туласи. / [В это время] Харидас [своей] пещере повторял Святые Имена. „Если бы Кришна явился!“ – было у него на уме. / Благодаря

преданности этих двоих и явился Чайтанья. Проповедовав Святое Имя и любовь к Богу [Он] спас мир» (Kṛṣṇadāsa Kavirāja. Śrī Caitanya-caritāmṛta: 17 vols. / ed. & transl. by A. C. Bhaktivedanta Svami. Los Angeles, 1975. Ant. (Vol. 1). P. 323–325 (P. 223–226).

<sup>3</sup> См.: Śrī-caitanya-bhāgavata śrīman-vṛndāvana-dāsa-ṭhakkura-viracita. Sad-grantha-prakāśakaḥ – Śrī Hari-dāsa Śāstrī, Vṛndāban, Jilā – Mathurā, 1983. 1 (Vol. 3). 10–12. P. 88–121.

<sup>4</sup> Śrīla Saccidananda Bhaktivinoda Thakur. Sri Chaitanya Mahaprabhu. His Life and Precepts / ed. by Swami B. K. Giri and Alwarnath Das. New York: Gaudiya Press, 1987. P. 10–11.

<sup>5</sup> См.: Ватман С. В. Бенгальский вайшнавизм. СПб., 2005. С. 181–195.

<sup>6</sup> См.: Там же. С. 213–231.

<sup>7</sup> См.: Там же. С. 232–259.

<sup>8</sup> Санскритское слово sandarbha означает «собрание», «систематизация».

<sup>9</sup> Так, большой популярностью пользуются предсказания вишнуйского писателя и проповедника XIX века Бхактивиноды Тхакура о всемирном распространении учения и движения бенгальских вишнуйцев, которое должно привести к существенным переменам в жизни мировой цивилизации и приходу 10 000-летнего «Золотого века».

<sup>10</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, Adi (V. 3), 13.104–107. P. 111–114.

<sup>11</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, Mdh (V. 3), 7.136–142. P. 69–72.

<sup>12</sup> См., напр.: Śrīla Saccidananda Bhaktivinoda Thakur. Sri Chaitanya Mahaprabhu. His Life and Precepts. P. 21.

<sup>13</sup> Как пишет Бхактивинода Тхакур, «Если вы склонны... признать, что Шри Чайтаньядева – Верховный Господь, то мы молим вас: не думайте, что Бог явился во плоти подобно падшим людям. Благодаря Его верховной мощи Он способен низойти в материальный мир во всей Своей славе, со всеми Своими атрибутами, не соприкоснувшись низшей энергией – майей. Вера в иное есть грех умаления Его подлинного положения» (Śrīla Saccidananda Bhaktivinoda Thakur. Sri Chaitanya Mahaprabhu. His Life and Precepts, P. 69).

<sup>14</sup> Освобождение в безличном Брахмане, которое является главной целью последователей адвайта-веданты.

<sup>15</sup> То есть чем-то абсолютно иллюзорным.

<sup>16</sup> Разнообразные категории демонических существ.

<sup>17</sup> Śrī-caitanya-candrāmṛtaṁ śrīla-prabodhānanda-sarasvati-pāda-viracitam (ānandi-kṛta-tīkopetaṁ, bhāṣānūvedena cālāṅkṛtaṁ). Sad-grantha-prakāśakaḥ – Haridāsa Śāstrī, Śrī-gadādhara-gaurahari Pres, Vṛndāban, Jilā – Mathurā, 1981. P. 1–12 (1.3–7).

<sup>18</sup> См.: Śrī-caitanya-bhāgavata. P.7 (Adi 1.81–82)).

<sup>19</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, Adi (Vol.1). P. 237–238 (4.15–16).

<sup>20</sup> Чистым любовным служением – бхакти наивысшего уровня.

<sup>21</sup> Брадж – место (ок. 300 км к югу от нынешнего Дели), где, по преданию, явился Кришна и где он совершал различные чудесные деяния – «игр».

<sup>22</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, Adi (Vol. 1). P. 173–174 (3.14–16).

<sup>23</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, Adi (Vol. 1). P. 136–137 (3.20–21, 28). Заметим, что в приведенных словах, помимо прочего довольно ясно выражен смысл эсхатологического «чаяния»,



свойственного традиции бенгальского вишнуизма: не «спастись», спасение – только негативный момент чаемого, но возлюбить, ибо любовь как осуществление подлинной природы существ и есть свобода от обусловленности чем бы то ни было внешним.

<sup>24</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, *Adi* (Vol. 1). P. 21 (1.5).

<sup>25</sup> Śrī-caitanya-bhāgavata. P. 139 (Mdh 2.55–58).

<sup>26</sup> Один из его биографов Чайтаны, чье сочинение не признается аутентичным последователями традиции, однако содержит ценные сведения о ее основателе.

<sup>27</sup> «Низойду, проникнувшись состоянием Радхи, приму и Ее телесный облик, и, чтобы испытать блаженство, которое испытывает Она» (Śrī Caitanya-caritāmṛta, *Adi* (Vol. 1). P. 365 (4.268).

<sup>28</sup> Можно сказать, что если в отношении Иисуса Христа и может возникнуть вопрос: «Жил ли он?» ввиду скудости независимых свидетельств, то в отношении Чайтаны такой вопрос невозможен – след, который он оставил в истории (непосредственно, а не только в духовном смысле), слишком очевиден, да и с исторической точки зрения Чайтанья жил совсем недавно; споры могут вестись лишь по поводу отдельных фактов его биографии и их толкования.

<sup>29</sup> См., например: Śrī Caitanya-caritāmṛta, *Adi* (Vol. 3). P.120–121 (13.117); P. 123–124 (13.12–121).

<sup>30</sup> Śrī-caitanya-bhāgavata. P. 311–312 (Mdh 25.269–275, 26.1–14).

<sup>31</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, *Mdh* (Vol. 5). P. 26 (12.49).

<sup>32</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, *Ant* (Vol. 4). P. 126 (13.126).

<sup>33</sup> *Ibid.* *Adi* (Vol. 3). P. 106–107 (13.97).

<sup>34</sup> *Ibid.* P. 132–137 (14.6–16).

<sup>35</sup> *Ibid.* P. 312–319 (17.103–114).

<sup>36</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta, *Adi* (Vol. 2). P. 44–53 (7.58–70).

<sup>37</sup> *Ibid.* *Mdh* (Vol. 5). P. 138–139 (13.52–54).

<sup>38</sup> Śrī Caitanya-caritāmṛta. *Ant* (Vol. 1). P. 344–345. (3.267).

<sup>39</sup> *Ibid.* *Ant* (Vol. 1). P. 204 (2.170).

**Ю. В. Николаева, Н. М. Боголюбова**

**Культура зарубежных стран в России:  
из истории реализации внешней культурной политики**

Статья посвящена культурным связям России с зарубежными странами, которые всегда носили двусторонний характер.

Ключевые слова: межгосударственные соглашения, форумы и фестивали молодежи, побратимские связи, музыкальные конкурсы

**Y. V. Nikolaeva, N. M. Bogolyubova**

**The culture of foreign countries in Russia:  
from the history of realization of the cultural foreign policy**

The article is dedicated to Russia cultural connections with foreign countries which always have had double-sided character.

Keywords: interstate agreements, forums and festivals of young people, sworn brother connections, music competitions

На протяжении всей истории Россия последовательно обращалась к культурному наследию зарубежных стран в различных областях и сферах духовной и материальной жизни, перерабатывая его и формируя собственный неповторимый культурный облик. В нем успешно сочетались исконно русские традиции и лучшие черты мировой культуры. Открытость русской культуры является одной из ее особенностей.

Тема культурных связей России с зарубежными странами очень обширна, актуальна и многогранна. В рамках одной статьи не представляется возможным рассмотреть эту тему во всей ее полноте, поэтому, прежде всего, необходимо сделать несколько уточнений, касающихся аспектов и хронологических рамок данной работы.

Безусловно, культурные связи – это сложное явление, которое может осуществляться в различных формах и на различных уровнях: в форме взаимодействия и взаимовлияния двух культур, культурной экспансии и даже поглощения культуры одного народа другой, более сильной культурой. В реализации культурных связей могут участвовать целые государства и народы, а также отдельные регионы, города, общественные организации и движения. Так или иначе, в процессе культурных связей всегда участвуют обе стороны, хотя цели их участников могут кардинально отличаться друг от друга.

Культурные связи России всегда носили двусторонний характер. Знакомясь с зарубежной культурой, Россия не только заимствовала духовные и творческие традиции других стран, но и сама выступала в качестве объекта культурных заим-

ствований, подарив миру немало образцов классической и современной культуры. Бесценный вклад в развитие мировой культуры внесли русские писатели, композиторы, музыканты, актеры. Однако, к сожалению, формат данной работы не дает возможности рассмотреть весь комплекс культурных связей России с зарубежными странами во всем их объеме и многообразии. Поэтому следует отметить, что проблематика настоящей статьи будет ограничена лишь одним аспектом этого процесса – рассмотрением культуры европейских стран в нашей стране и их влияния на отечественную культуру.

В настоящее время проблема присутствия культуры зарубежных стран в России является одной из актуальных в современном научном дискурсе. Это связано с участвовавшими случаями непонимания и нетерпимости к представителям иных, «чужих» культур. Обращение к данной проблеме, на наш взгляд, имеет большое значение для преодоления различных предубеждений, негативных стереотипов, которые нередко возникают в процессе общения представителей разных культурных традиций.

Культурные связи России очень многообразны и охватывают в той или иной степени большинство зарубежных государств. Рассмотреть это явление во всей полноте не представляется возможным. Поэтому отметим, что под словами «зарубежные страны» в настоящей статье авторы будут понимать, прежде всего, европейские страны. Это не означает, что Россия не имеет культурных контактов с государствами других регионов. Тем не менее именно европейская культура внесла наиболее ощутимый вклад в становление и развитие отечественной культуры, что предопределило выбор данного ракурса исследования.

Культурные связи нашей страны имеют давние традиции и прослеживаются еще в ранние периоды русской истории. Можно привести множество примеров того, какой неоценимый вклад внесли иностранцы в русскую культуру допетровской эпохи. Достаточно вспомнить, например, что создателем фресок новгородских церквей был Феофан Грек, Успенский собор Московского Кремля был возведен итальянским зодчим Аристотелем Фьораванти, а становление светского театрального искусства связано с деятельностью немецкого пастора Грегори. Однако, безусловно, оживление культурных связей России с западными странами происходит в XVIII веке. В результате кардинальных перемен, произошедших в эпоху реформ Петра I, в Россию хлынуло множество иностранцев, многие из которых внесли значительный вклад в развитие русской культуры. Тогда культурные контакты стали восприниматься не только как самодостаточное явление, но и как средство налаживания экономических и политических отношений. Именно в это время наша страна стала активно знакомиться с культурами других стран, в первую очередь, европейских, перенимая, адаптируя их опыт. Кроме того, одним из важнейших итогов петровской эпохи стало установление регулярных дипломатических связей

России с целым рядом европейских государств, что, в свою очередь, послужило основой для развития с ними долговременных культурных контактов.

В XIX веке культурные связи России с зарубежными странами наполняются более глубоким содержанием, становятся разнообразнее, богаче и рассматриваются как основа для успешного сотрудничества. В этот период наша страна выступает уже как достойный партнер, активный участник культурного диалога, что явилось отражением успехов, достигнутых во второй половине XVIII столетия.

Наиболее сложным испытанием в развитии культурного диалога России с европейскими странами стали события XX века. Культурные связи этого периода отличались сложностью, неоднородностью и драматизмом, испытав на себе все коллизии и особенности исторического процесса.

В первом десятилетии XX века русская литература, музыка, изобразительное искусство, наука, балет нашли всеобщее признание и подарили миру блестящие открытия, познакомили со страной, обладающей исключительными талантами, одаренным народом. Без преувеличения можно сказать, что весь XX век многие зарубежные страны активно обращались к опыту наших соотечественников, отдавая должное их вкладу в сокровищницу мировой культуры. Взлет русской культуры XX века определялся, в том числе, и той открытостью к развитию диалога со многими странами мира, который протекал на протяжении всей национальной истории.

Наступившие в 1917 году перемены наложили отпечаток и на существовавшую систему международных отношений, принципов культурного сотрудничества. В первую очередь, изменения коснулись России: революция, формирование нового советского государства внесли существенные коррективы в сложившуюся картину культурных связей нашей страны. Нельзя не отметить, что принципиально изменилось и содержание культуры страны. После образования многонационального государства СССР в диалог были вовлечены и культуры различных советских республик. Однако русская культура в развитии контактов с зарубежными странами играла, безусловно, определяющую роль.

В данных условиях перед советским правительством встала задача обеспечить жизнеспособность молодой Советской России любыми средствами, в том числе и используя возможности культурного обмена. Первые годы советской власти были связаны с отрицанием культуры буржуазных западных стран, что мешало развитию полноценного межкультурного диалога. Однако уже в 1920-е годы советская республика начинает понимать, что политика изоляции губительна для самой страны и молодой пролетарской культуры.

Руководителями страны вскоре была осознана необходимость обращения к культуре как к мощному внешнеполитическому средству. Именно тогда для установления более тесного диалога с Западом и преодоления политической и экономической изолированности на собрании представителей ряда организаций 5 апреля 1925 года была создана специальная организация – Всесоюзное обще-

ство культурной связи с заграницей (ВОКС), которая закрепила институциональное оформление такого явления, как культурные связи. Данная организация должна была привлекать различных деятелей иностранной культуры в Советский Союз с тем, чтобы с их помощью формировать позитивный образ новой социалистической страны в зарубежном общественном мнении. В свою очередь, и видные советские ученые, писатели и артисты должны были отправляться за рубеж для пропаганды достижений нового советского культурного строительства. В 20–30-е годы XX века ВОКС принадлежало ведущее место в организации акций международного культурного обмена, направленных на создание позитивного образа СССР<sup>1</sup>.

Однако деятельность ВОКС не ограничивалась только вопросами пропаганды культуры Советской России за рубежом. Благодаря работе данной организации нашу страну посетили многие иностранцы, представители художественной и интеллектуальной мировой элиты, что способствовало поддержанию двусторонних контактов в изменившихся политических условиях. ВОКС также способствовала представлению зарубежных культур в нашей стране и сохранению традиций сотрудничества. Безусловно, культурные связи по линии ВОКС являлись лишь ширмой для пропагандистской деятельности. Организация рассматривала культурные связи как инструмент для реализации политических целей. Ее работа была идеологизирована и являлась продолжением общего внешнеполитического курса СССР данного периода.

Широкий прием иностранных туристов в России начался с 1934 года. Статистические данные подтверждают, что интерес к Советскому Союзу в те сложные годы был достаточно велик. Так, только в 1935 году СССР посетило 1314 иностранцев<sup>2</sup>. Безусловно, для огромной страны данная цифра не велика, однако она является своеобразным отражением интереса к культуре нашей страны за рубежом.

К приему зарубежных гостей тщательно готовились, ремонтировали гостиницы и рестораны, закупали новую мебель. Для встречи и сопровождения гостей закупали новые автомобили. Для того чтобы иностранные гости получили «правильное» представление о стране, были открыты специальные курсы гидов, слушатели которых кроме всего прочего проходили политический инструктаж, где большое внимание уделялась своеобразным приемам работы с зарубежными гостями.

В 1935 году был создан особый отдел по обслуживанию иностранцев. В его функции входило: создание маршрута и подбор объектов показа, которые свидетельствовали о победоносном строительстве в и достойной жизни в СССР. Американский исследователь П. Холландер, изучая советский опыт внешней культурной политики, даже ввел в научный оборот специальное понятие «технология гостеприимства», в котором раскрыл сущность показательных мероприятий в СССР, организованных специально для своеобразной обработки зарубежных гостей.

Он отмечал, что для достижения результата пользовались такими приемами работы с иностранцами, как высокий уровень обслуживания, стремление показать

значимость гостей, формирование специальных маршрутов перемещения, практически полная изоляция от реальной жизни и возможности общения с обычными гражданами страны<sup>3</sup>. Для достижения благоприятного впечатления у иностранцев в Советской России готовились специальные группы населения, которые должны были произвести хорошее впечатление на зарубежных гостей. Иногда организовывались завозы продуктов в магазины, расположенные на пути следования делегации. Нужно сказать, что подобные традиции приема гостей были достаточно устойчивыми, они сохранялись вплоть до начала 90-х годов XX века и были взяты на вооружение другими государствами, преимущественно социалистического лагеря.

Конечно, знакомство с зарубежной культурой в Советской России было достаточно идеологизированным, далеким от реальности. Именно политические предпочтения определяли выбор участников диалога, и зачастую знакомство с зарубежными культурными традициями было поверхностным, ориентированным на решение политических задач. Тем не менее, диалог продолжался, но был практически прерван и внутренними проблемами в стране, и началом советско-финской и Второй мировой войны.

Победа СССР в войне подняла международный авторитет нашей страны и способствовала в значительной степени восстановлению и развитию культурного сотрудничества, которое претерпевает существенные изменения с середины 50-х годов XX века. В это время культурные связи стали восприниматься как фактор сплочения стран социалистического лагеря.

В 1958 году вместо ВОКС был учрежден Союз Советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД). Эта организация способствовала развитию культурных связей с зарубежными странами, создавала условия для знакомства советских людей с культурой других стран, а также помогала знакомству зарубежной аудитории с советской культурой, занималась вопросами организации мероприятий, проводимых в нашей стране. Будучи общественной организацией, ССОД создавал условия для вовлечения широкого круга участников в развитие культурного обмена. К концу 1960-х годов ССОД превратился в одну из самых представительных организаций международного культурного сотрудничества в Советской России<sup>4</sup>.

В 1960-е годы Советский Союз постепенно переходит к новой практике развития международных культурных связей – заключению межгосударственных соглашений. Так, к 1965 году СССР заключил межправительственные соглашения с 51 государством, а к 1975 году таких соглашений уже было более 80<sup>5</sup>. Следует подчеркнуть, что настоящий период был связан с известной демократизацией международной культурной деятельности СССР, что вытекало из общих закономерностей эпохи, когда на смену периоду сталинизма пришла «оттепель», нашедшая свое отражение и во внешней политике страны. Активным актором внешней культурной политики в это время является молодежь.

Традиционной формой молодежного обмена становятся всемирные форумы молодежи, фестивали молодежи, объединившие представителей различных стран, политических взглядов. Несмотря на пафос этих мероприятий и стремление использовать их как инструмент пропаганды советского образа жизни, главным содержанием мероприятий все же стала культурная программа<sup>6</sup>.

В работу в фестивальных программах была вовлечена огромная молодая аудитория, через данные форумы прошли сотни тысяч юношей и девушек из разных стран мира. Истинным праздником молодости можно назвать 6-й Всемирный фестиваль в Москве (1957 год). В его работе приняли участие более 30 тысяч человек из разных стран мира. Программа фестиваля состояла из национальных и межкультурных центров, разнообразных художественных выставок. Многие советские артисты, исполнители приобрели мировую известность благодаря участию во всемирном фестивале молодежи и студентов. Стать лауреатом всемирного фестиваля было великой честью и обеспечивало признание во всем мире.

Новой формой культурного диалога СССР можно назвать побратимские связи. Так, еще в 1957 году была создана Всемирная федерация породненных городов, активным участником которой стал Советский Союз. Программы встреч породненных городов также были дополнены разнообразными культурными акциями, выставками, семинарами выступлением артистов, которые проходили при участии известных исполнителей, представителей общественности. Культурные акции были рассчитаны на широкую аудиторию и способствовали развитию многогранного сотрудничества. Движение породненных городов было продиктовано стремлением к развитию диалога, которое исходило от широкой общественности, простых людей разных стран – в этом заключается особое значение данной формы контактов.

Большая роль в развитии культурного сотрудничества и знакомстве советских граждан с зарубежной культурой принадлежит кинофестивалям. Московский международный кинофестиваль, возникший в нашей стране во время «оттепели» (1959 год), стал истинным мостом дружбы между народами разных стран. Как отмечали участники кинофорума, Московский кинофестиваль никогда не был похож на другие фестивали. Он отличался исключительным гостеприимством и воспринимался среди участников, прежде всего, как праздник, предназначенный для кинематографистов многих стран мира. Достаточно отметить, что иностранные гости получали приглашения в Москву не по почте, а со специальным курьером – посланцем оргкомитета из Москвы. Звезды мирового кино Джульетта Мазина, Федерико Феллини были удивлены, но с удовольствием принимали приглашения<sup>7</sup>.

Трудно описать популярность фильмов Московского кинофестиваля у широкого зрителя. За абонементными внеконкурсного показа в кинотеатры выстраивались многокилометровые очереди и люди проходили на ночные переключки. Именно благодаря программам фестиваля советские зрители получали уникальную возможность посмотреть фильмы выдающихся режиссеров М. Антониони, Ф. Коппо-

лы, Боба Фосса. Организаторы кинофорума сделали все возможное, чтобы в Москву смогли попасть Софи Лорен и Орнела Мути, Микеле Плачидо и Роберт де Ниро.

Конечно, знакомство со звездами было важной частью культурной программы фестиваля, однако не менее значительным можно считать и то, что фильмы рассказывали зрителям о жизни в других странах, насущных проблемах и быте простых людей. Проходивший раз в два года Московский кинофестиваль всегда был ожидаемым ярким событием в нашей стране и на протяжении своей непростой истории оставался любимым праздником кино в Советском Союзе. Его основные программы, а также семинары, дискуссии, круглые столы были ярким примером эффективного культурного сотрудничества. Для многих советских граждан он был едва ли не единственной возможностью познакомиться с зарубежными фильмами, прикоснуться к творчеству выдающихся режиссеров и увидеть реальную жизнь своих современников, хлынувшую с киноэкранов<sup>8</sup>.

К эпохе оттепели относится и проведение первых международных конкурсов в СССР, на которые были приглашены зарубежные исполнители. Музыкальные конкурсы стали яркой приметой времени. Многие из них продолжают проводиться и сегодня. 18 марта 1959 года в Большом зале Московской консерватории открылся международный конкурс пианистов и скрипачей имени П. И. Чайковского, в котором приняли участие молодые музыканты из 23 стран мира. Статус конкурса был велик – комитет по его проведению возглавил всемирно известный музыкант Д. Д. Шостакович. Благодаря проведению данного конкурса была осуществлена идея масштабных международных контактов в области музыки. Для многих исполнителей, музыкантов конкурс стал не только проверкой на прочность, но и способствовал обретению мировой славы и известности, что имело особое значение для советских артистов, ставшим его лауреатами: Валерия Климова, Наума Штаркмана, Виктора Пикайзена, Льва Власенко. Именно конкурс имени П. И. Чайковского дал путевку в жизнь американским музыкантам Даниэлу Поллаку, Джойсу Флисслеру, румыну Стефану Рухе, китайцу Ли Шикуню. За свою историю конкурс действительно доказал свой особый статус, приобрел известность во всем мире, значительно расширил свои возможности. Теперь в его программу включены также выступления других инструменталистов и певцов<sup>9</sup>.

В отличие от фестивалей, музыкальные конкурсы были ориентированы, прежде всего, на подготовленную публику. Однако для нашей страны с богатыми музыкальными традициями эти конкурсы были не менее популярны, чем образцы массовой культуры, с которыми они зачастую знакомились на кинофестивалях. Нельзя не вспомнить, что конкурс имени П. И. Чайковского стал «первой ласточкой», после которого наша страна наряду с западными государствами стала проводить у себя крупные международные культурные мероприятия. Зарубежные звезды, благодаря победе в конкурсе, становились и нашими любимыми «национальными» героя-



ми. Успех В. Клиберна в Москве имел, может быть, большее значение для развития советско-американских отношений, чем многие политические акции.

Зарубежная культура в России в советский период была представлена достаточно ярко, несмотря на все политические коллизии того времени. Важными акторами этого процесса можно назвать общественные организации, среди которых особенно следует отметить деятельность ССОД. Не менее ценный вклад в развитие культурного сотрудничества Советского Союза с зарубежными партнерами принадлежал и институту побратимских связей, возникшему во время Второй мировой войны. Они продолжали интенсивно развиваться и являются важной частью культурного обмена современной России. Однако стремление поставить в советский период под государственный, идеологический контроль культурные связи имело и свои негативные последствия. Диалог в сфере культуры и соответственно представление зарубежной культуры в СССР строились исходя из общей внешнеполитической доктрины государства: принципа развития сотрудничества с социалистическими странами и мирного сосуществования со странами капиталистическими, что противоречило межцивилизационному подходу и обедняло такой уникальный феномен как международное культурное сотрудничество.

В наши дни своей актуальности не утратили многие формы международного культурного сотрудничества: фестивали, конкурсы и другие широкомасштабные проекты, ставшие своеобразной чертой советского периода, для которого характерно использование всего исторического потенциала традиций построения культурного диалога. Однако современный период характеризуется большей открытостью, которая продиктована как демократическими преобразованиями в стране, так и общемировыми процессами глобализации и международной интеграции. При сохранении традиций, накопленных в длительном процессе культурного взаимодействия, начиная с 1990-х годов гуманитарный диалог приобрел новые черты.

В 2000 году были опубликованы тезисы внешней культурной политики России. В документе была отмечена особая роль русской культуры в формировании положительного образа нашей страны за рубежом<sup>10</sup>. Одной из основных задач внешней культурной политики России является формирование образа нашей страны как «одного из мировых центров культуры, места проведения авторитетных международных выставок, фестивалей и конкурсов искусств, гастрольных турне лучших зарубежных коллективов и исполнителей, встреч представителей творческой интеллигенции, дней культуры других стран»<sup>11</sup>. Формируя новую внешнюю культурную политику России в начале XXI века, очень важно не утратить тот богатейший опыт культурного сотрудничества, который был накоплен нашей страной и который может стать достойной основой современного культурного сотрудничества.

### Примечания

<sup>1</sup> См. подробнее: Фокин В. И. Международный культурный обмен и СССР в 20–30-е годы XX в. СПб., 1999.

<sup>2</sup> Голубев А. В. Интеллигенция Великобритании и «Новая цивилизация»: из ист. совет. культ. дипломатии 1930-х гг.) // Россия и Запад: диалог культур: сб. ст. М., 1994. С. 271.

<sup>3</sup> Там же. С. 266–267.

<sup>4</sup> Кашлев Ю. Многоликая дипломатия: исповедь посла. М., 2004. С. 247.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же. С. 251.

<sup>7</sup> Рябинский В. Чтобы стать оптимистом, надо засучить рукава // Совет. фильм. 1990. № 7. С. 6–9.

<sup>8</sup> Даровский В. П. Кинофестивали: рождение, становление, современное состояние. СПб., 2005. С. 68–73.

<sup>9</sup> Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В. Культурный обмен в системе международных отношений. СПб., 2003. С. 69.

<sup>10</sup> Внешняя культурная политика России – год 2000: тез. // Дипломат. вестн. 2000. № 4. С. 76–84.

<sup>11</sup> Там же.

# РАЗДЕЛ 9 ЖИВАЯ ЭТИКА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ДУХОВНЫХ УЧЕНИЙ

**Н. В. Рахимова, Н. В. Морозова, И. В. Горина**

## **Ведущая роль России в XXI веке<sup>1</sup>**

В статье с помощью истории философии и достижений науки показано развитие сознания человечества, особая роль русского космизма как идеи достижения духовного самосознания, единства микро- и макрокосмоса.

Ключевые слова: история философии, русский космизм, «преображение» людей и Земли

**N. V. Rahimova, N. V. Morozova, I. V. Gorina**

## **The leading role of Russia in XXI century**

The article is demonstrated the development of the humanity consciousness with help of philosophy history and science achievements, particular role of Russian cosmism as the idea of attainment of spiritual self-consciousness, unity of micro and macro cosmos.

Keywords: The philosophy history, Russian cosmism, «transformation» of the people and the Earth

Пятикратное величие Н. К. Рериха: великий государственный деятель, великий путешественник, великий художник, великий философ, великий литератор свидетельствует о космической масштабности личности этого человека, его божественности, равно как и его жены Е. И. Рерих, о которой Махатма Ганди сказал, что для него великая честь прикоснуться губами к руке госпожи Рерих Е. И. А потому приклоним свое ухо и еще раз внимательно послушаем, о чем они говорят.

Россия-Расея – Ра-сея (свет сея). Пока существует Россия с ее великим народом, на Земле будет существовать жизнь, ибо Свет и Жизнь неразделимы. Они – продолжение друг друга, они следствие друг друга, проявляющееся в постоянно обновляющихся формах бытия. Иосиф Бродский, определяя роль поэзии, говорил, что поэзия – это «видовая цель». Но хорошая поэзия всегда философски ориентирована, и сопоставление философии с «видовой целью», то есть с целью человечества как вида, на наш взгляд, правомерно и соответствует истине, не просто отражающей существующую действительность, а формирующей ее, направляющей потоки человеческого сознания в определенное русло. И это, в свою очередь, является подтверждением научного мнения ведущего специалиста в области квантовой механики Д. Бома, который считает, что сознание «влияет на эксперимент», а значит, влияет и управляет нашей жизнью, ибо она – не что иное, как эксперимент

длиною в жизнь. В подтверждение ведущей роли философии в жизни общества, в первую очередь его эволюции, сделаем небольшой экскурс в историю философии и историю цивилизации. Специфика статьи не предусматривает глубокого анализа этого вопроса, однако беглого взгляда достаточно, чтобы оценить роль философии в процессе развития человеческого вида. Говоря о человеке, мы имеем в виду его сознание, которое включает в себя возможности проявления очень широкого спектра: от животного до Мессии. Как говорил Л. Н. Толстой, «человек – это сущее, которое движется от состояния животного к состоянию ангельскому». Эта же мысль отражена во всех Священных Писаниях.

Первым из философов, кто определил человеку ведущую роль в мироздании, был Сократ. Именно он в V веке до н. э. сформулировал идею о том, что все тайны мироздания нужно искать не в апейронах, атомах, воздухе и воде, как это делали до него, а в человеческом сознании. Он создал свою школу и его ученики позаботились о том, чтобы она пережила своего основателя. Как результат этих поисков, часто связанных с трагическими обстоятельствами, как результат напряженной работы человеческого сознания, появляется на планете высокоразвитый человек – Мессия – Иисус Христос, который вошел в историю как Спаситель человечества, как Тот, кто своим высоким сознанием изменил судьбу планеты, судьбы цивилизаций. Другими словами, Сократ заговорил о человеке, сознание которого лежит в основе мироздания и управляет им. Иисус вочеловечил или пресуществил (собой) эту идею. Ибо, на определенном этапе эволюции, осуществление идеи человека, как высшей божественной субстанции, уже невозможно было реализовать с помощью каких-либо топографических построений, изменяющих вибрации пространства и, соответственно, несущих определенные коды (любая гармоника – это код; любое изменение формы связано с изменением пространственных вибраций, физикам и особенно оптикам и акустикам это хорошо известно)? таких как пирамиды, дольмены, храмы и прочее. Понадобился более высокочастотный уровень психической энергии, которая, по определению В. М. Бехтерева «не исчезает, а преобразуется в соответствии с известным законом сохранения энергии», лежащим в основе человеческой эволюции («преображения» или перехода «из славы в славу», по-библейски).

Неразвитое человеческое сознание извращает учение Христа. В Европе в течение восьми веков царит мрак невежества. Ситуацию спасает Мухаммад, основавший новую религию, философию и Арабское государство, о котором Владимир Соловьев сказал, что только оно сохранило лицо цивилизации планеты во времена мрачного европейского Средневековья. А то, что наша планета умеет разговаривать и посылать в космос акустические сигналы говорят последние исследования: новейшие технологии позволили уловить звуки, транслируемые Землей в космос. Как говорят ученые, эти звуки напоминают истошные крики ужасов. Учение Мухаммада в дальнейшем постигает та же участь непонимания и извращения любителя-

ми власти и золота роли человеческого сознания в развитии как цивилизации, так и самого сознания.

На арену выходят философы эпохи Возрождения, пытающиеся в тяжелой борьбе взрастить заново зерна истины христианского и мусульманского учений. Они не всегда упоминают имена создателей этих учений, не ссылаются на их учения, но их пылкий ум, более свободный от жажды власти и богатства, вскрывает пласты уже давно существующих и написанных истин. Например, Николай Кузанский – кардинал, богослов, философ – утверждал, «что круг, бытие которого состоит в чем-то неделимом, не может быть измерен не кругом. Так же и наш разум, не являясь истиной, никогда не постигает истину настолько точно, чтобы уже постигать ее точнее без конца»; «Бог во всем и все в Боге»; «при определенных условиях и усилиях человек может открыто общаться с Богом и познавать Его», также он развил «учение об абсолютах как совпадении противоположностей». И все эти принципы, на наш взгляд, соответствуют библейским, но противоречат общепринятым, христианским.

Другой философ Возрождения – Пико делла Мирандола в «Декларации Человека» (на наш взгляд, кратком изложении основных аспектов Библии) говорил: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и, обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определяешь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобно обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь. Ты можешь переродиться в низшие, неразумные существа, но можешь переродиться по велению своей души и в высшие, божественные»<sup>2</sup>. Пико делла Мирандола, как никто другой сумел в лаконичной и яркой форме выразить наиболее общие идеи только нарождающегося гуманистического мировоззрения западноевропейской культуры.

В результате философских поисков Эпохи Возрождения появляется М. Лютер – основатель протестантизма, открыто восставший против религиозных извращений, в которых народ черпал образцы для своего мироощущения и, соответственно, всех своих проявлений. Напомним, М. Лютер – деятель Реформации в Германии, в 1517 году выступил в Виттенберге с 95 тезисами против догматов католицизма, которые были ему хорошо известны, так как сам он был католическим священником.

Зародившись и сформировавшись в Европе, протестантизм встречает сильное сопротивление со стороны католичества. Всем известна идущая уже шестое столетие война, часто кровавая, между католиками и протестантами. Центр протестан-

стантизма перемещается в Америку. Страна быстрыми темпами развивается и уже через два три столетия по многим показателям опережает Европу, в которой протестантизм приживался очень долго и мучительно. Заявив о себе в XVI столетии, он до сих пор играет вторую роль после католицизма<sup>3</sup>. Поэтому европейские философы продолжают штурмовать крепости невежества. Вначале философы сосредотачивают свое внимание на самой проблеме: на осознании того, что такое сознание. Этим занимается философия Нового времени. (Р. Декарт: «Я мыслю, следовательно существую»; Дж. Локк: «В разуме нет ничего, чего не было бы в опыте!»). Мы не будем приводить цитаты из их работ, так же как и из работ последующих философов, скажем только, что вся философская мысль во все века вращалась вокруг тех или других библейских и коранических истин, рассматривая их с позиций узкого специфического видения в тщетной попытке объединить их в единую теорию. И это еще раз подтверждает мысль Николая Кузанского о том, что абсолютная истина может быть изложена только Абсолютом, то есть содержится только в Священных Писаниях.

Постепенно к философам приходит интуитивное понимание того, что для решения проблем, связанных с сознанием, для смещения их с мертвой точки непонимания, вызванного, в первую очередь, недооценкой роли всеобщего народного сознания или, как сейчас выражаются некоторые постсовременные ученые, общей массой сознания, необходимо просвещать и развивать весь народ, необходимо бороться с невежеством. Только в динамике процесса может быть осознан сам процесс. «Сознание как ветер, его можно почувствовать и понять только через его проявления, его нельзя потрогать», – сказала доктор физиологических и филологических наук Т. В. Черниговская.

Наступает Эпоха Просвещения, которая заканчивается Великой французской революцией. Основное достижение этого периода доступность образования практически для всех. Однако доступность образования это только половина проблемы в борьбе с невежеством, в борьбе за осознание роли сознания. Необходимы условия, при которых люди будут иметь возможность реализовать эту доступность, захотят пользоваться этой доступностью.

Философия поднимается на новую ступень под названием немецкая классическая философия, где задают тон И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс. Их идеи во многом поддерживает, развивает, углубляет В. И. Ленин. В результате происходит Великая октябрьская социалистическая революция, узаконившая среднее образование и обеспечившая не только возможности, но и стимулы для получения высшего образования. Революция положила конец невежеству, бедности и нищете – главным внутренним врагам всех государств. Уже этих примеров достаточно, чтобы сделать вывод, что философы осуществляют ту же работу, что и великие молитвенники. Но временная дистанция интересов философов меньше, а сущностная более конкретна, поэтому их слова, мысли, написанные труды и другие информа-

ционные сообщения, создающие соответствующие торсионные поля, становятся проявленной в материальном мире реальностью, надевают человеческие одежды и дают практические результаты, осязаемые и отслеживаемые всеми, даже историками, которые любят фантазировать. В то время как великие молитвенники сосредотачивают свои главные интересы на пресуществлении идеи Царства Небесного и делают акцент не на гносеологическом аспекте проблемы, а на чувственном и эмоциональном<sup>4</sup>. Также молитвенники, имея более абстрактные цели: счастье, любовь, благодать, способствуют тому, что они реально проявляются вначале в людях, а потом уже в делах государственного масштаба. В целом и философы, и великие молитвенники призваны Творцом для совершения одной и той же работы: стать во главе развивающейся цивилизации, определять ее цели, направления их реализации, или, как выразился И. Бродский, стать «видовой целью».

Не нужно путать великих молитвенников, таких как Серафим Саровский, Сергей Радонежский, Ксения Петербургская и др. с обычными церковнослужителями. Их дела, учения и позиционирование далеко не всегда идентичны. Уровень духовности – это и уровень способности различать. Иисус по этому поводу сказал: «По плодам их и узнаете их». И это наставление можно еще уточнить: узнать можно по образу жизни и действий (если хотите, по счету в банке), но не по словам. Церковнослужители тоже играют свою божественную роль, ибо все в этом мире подчинено Воле Бога, в том числе и Сатана. Мир дуальности (экспериментально доказанная теорема Белла), в котором мы живем, предполагает наличие добра и зла одновременно, которые, сублимируясь, рождают единство, способное к продолжению жизни в новых формах. По Гегелю, эта дуальность соответствует тезе и антитезе, проявляющимися в синтезе; по Николаю Кузанскому, это совпадение противоположностей в Абсолюте. Главное, в наше время, когда из Космоса на помощь Земле и землянам неудержимыми потоками льется энергия «космического огня», которую в терминологии химии можно назвать теплотой сублимации, попасть в пространство синтеза, а не оставаться за бортом в пространстве антитезы, игнорируя Волю Бога, поддавшись соблазнам устоявшихся стереотипов, не выполнив первые две заповеди Ветхого Завета.

И если бы это было не так, то не двигалось бы общество, пусть медленно, но верно, к более демократическим режимам; они еще далеки от совершенства, но любви и свободы, которыми пользуется самый рядовой гражданин там больше, чем, например, в рабовладельческом. Ибо реалисты, засилье которых сопровождает все режимы и все правительства, никогда не хотят двигаться вперед, если это не связано с возможностью посеять в душах людей страх, от которого сами они часто испытывают радость. Реалисты всегда довольны существующим положением и менять что-то в своей жизни не хотят. Но создали наш мир и постоянно совершенствуют его мечтатели, фантазеры, изобретатели, такие как Джордано Бруно, сгоревший на костре; Николай Коперник, живший в доме, из которого реалисты сделали

тюрьму; Циолковский и Вавилов, которых реалисты называли ненормальными; Королев, в чем-то повторивший судьбу Иоанна Богослова, сосланного на каторгу, и тысячи, а возможно и миллионы других, о которых Иисус сказал: «Если меня гнали, будут гнать и вас» (Ин 15:20).

Движению общества вперед способствовало и способствует только развитое сознание, оно не любит останавливаться на уже достигнутых результатах и прумножать уже освоенный цивилизацией опыт, а ищет постоянно новые способы и формы проявления человеческой индивидуальности, раскрывающей в каждом человеке творческий потенциал, за который больше всего ратовал Иисус, говоря: «Вы боги» (Ин 10:34). В основе реализации этой главной Иисусовой установки лежит ликвидация невежества и разрушение старых форм и стереотипов мышления, представлений о жизни; или, по-библейски, лежат первые две заповеди Ветхого Завета.

Первая заповедь: Бог – это тот, кто «выводит из рабства» (Исх. 20:2). Некоторые пытаются конкретизировать эту заповедь выводом из рабства в Египте. Но, извините, Бог, который вывел кого-то 3,5 тыс. лет назад из рабства Египта нам не интересен и мало кому может быть интересен вообще. Нам интересен Бог, который есть все и во всем. Именно о таком Боге говорит весь библейский контекст. А такой Бог выводит из любого рабства, потому что сам Он – Любовь, Свет, Дух, а «Дух» – прежде всего, «свобода». В период 3,5-тысячелетней давности был актуален вопрос выхода из государства Египет, и Бог решал этот вопрос. Решение его было связано со многими библейскими чудесами. Сейчас актуален все тот же вопрос: выход из Египта, но Египта, как фрактала, как символа материальных ценностей, материальных связей, материальных представлений, символа невежества, нищеты и бедности (не зря второй перевод слов «кончина века» звучит как «конец системы вещей»). Новый выход из рабства опять связан с чудесами, но только эти чудеса становятся, или уже стали, реальностью, если принять во внимание теорию диссипативных структур И. Пригожина, семиуровневую модель реальности Г. Шипова, теорию торсионных полей А. Акимова, теорию пси-кода В. И. и Н. А. Ставицких и многие другие современные научные теории, которые переводят библейские концепции из разряда чудес в разряд реальности и являются результатом борьбы фантазеров и мечтателей с невежеством реалистов.

Вторая заповедь: «Не сотвори себе кумира (а значит, идола, стереотипа. – *Прим. авт.*) ... не из чего: не из того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли. Не поклоняйся и не служи им...» (Исх. 20:4, 5). Эта заповедь настолько очевидна и подтверждается всем историческим процессом, что не требует особых комментариев. Правительственные режимы свержаются, уничтожаются, на смену приходят новые; их законы опровергают друг друга, не успев утвердиться; научные законы постоянно обновляются, расширяя наши представления о мироздании, но, нарушая при этом, казалось бы, прежде незыблемые основы мира: например, за-



коны Ньютона, законы термодинамики и т. д. Мало того, можно и нужно говорить о недостаточной динамичности и мобильности всех процессов, развитию которых мешают реалисты. Так, система образования, одна из главных движущих сил общества, находится в полном упадке, не учитывая ни своеобразия времени, ни индивидуальность развития каждого ребенка. Она совмещает в одном пространстве такие полярности, вместить которые в одном классе не просто нельзя, а преступно нельзя.

Во всей этой иерархии философских взглядов и ценностей российских философов наиболее выделяет и отличает от всех других так называемый русский космизм – духовно-теоретический феномен, возникший в России в конце XIX века. В основе его лежит знание о Космосе и представление о человеке как «гражданине Мира / Вселенной». В концепции русского космизма человечество рассматривается как сила, играющая значительную роль в преобразовании мироздания. Идея незавершенности развития мира и человека, их негармоническое состояние: трактовка человечества как органичной части Космоса, идея единства микро- и макрокосмоса; идея преображения мира как смысла человеческой жизни, идея достижения духовного самосознания; вечность жизни, переосмысление единства очеловеченной природы и ноосферы как Царства Божьего – отличительные черты русской философии.

В контексте наших представлений о философии как о видовой цели человечества следует вывод о том, что мы живем во время перехода человечества к осознанию своей космической роли, к осознанию того, что грядут и уже наступили космические перестройки, открывающие путь человеческому сознанию в Космос. Не космическим кораблям и орбитальным станциям, летающим в пределах Солнечной системы, а самому сознанию как творческой преобразующей силы, выходящей за пределы Солнечной системы, контактам с Космосом непосредственным, духовным, осуществляемым с помощью развитого высоковибрирующего сознания, проникающего через все плотные слои атмосферы и имеющего или, вернее, получившего доступ в Святая Святых Космоса – Его истоку, называемому в Священных Писаниях Богом, Аллахом, Атманом, Абсолютом, Высшим Разумом и многими другими прекрасными именами. Об этом предупреждали нас Священные Писания, и с этим связаны «преображения» людей и самой Земли, продекларированные в них. Идея русского космизма – идея взаимодействия сознания землян с Космосом – выросла и взошла на Российской Земле. Она появилась там, где люди больше всего склонны к реализации этой идеи, где они наделены или, вернее, сформировали в себе качества, больше всех других, приобщающие их к божественным качествам как составляющим преосуществляющим нашу Вселенную.

Иисус Христос в Библии называет два своих человеческих качества: кротость и смирение. «Возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдите покой душам вашим» (Мф 11:29). К ним можно добавить еще

третье – терпение, о котором часто говорится на страницах всех Священных Писаний. Скажите, какой другой народ смог вынести на своих плечах столько, сколько вынес российский народ, начиная с модернизационных импульсов Петра I и заканчивая современными правительственными поборамми? В других государствах люди или сдаются в плен, когда видят превосходящего врага, или поднимают бунт, когда им устраивают ваучеризацию. И только россияне терпят все: боль военных разлук и расставаний, безысходность репрессий, жестокость раскулачивания, лживость правительств, нищету и бедность последствий ваучеризации. Только смирение, кротость и терпение – эти божественные качества – помогают россиянам выжить в столь, казалось бы, невыносимых условиях. И только смирение, кротость и терпение россиян открывают дорогу чужеземцам (теперь уже в лице россиян, не любящих Россию) обкрадывать их, оставляя детей без будущего, без образования; стариков без возможности получить нормальное медицинское обслуживание; мужчин без достойной работы; женщин без возможности рожать и воспитывать детей в нормальных условиях.

Россия прошла и идет по этой дороге страданий, потому что, как писал Чаадаев: «Провидение создало нас слишком великими, чтобы быть эгоистами. Оно поставило нас вне интересов национальностей и поручило нам интересы человечества». Оно предопределило россиянам роль вывести планету из мира, где князем является сатана (то есть, власть, золото, тщеславие – именно этими сатанинскими приманками искушал Дьявол Иисуса в пустыне), и переселить в мир Бога, где властвует Любовь. Оно поручило россиянам вытеснить всю тьму на планете силой своих сердец, искренней устремленностью своих духовных порывов.

Духовность! Что это такое? Сколько существует мир, на сколько исторический взгляд способен его охватить, это самое загадочное, непостижимое качество всегда связывали и связывают с жертвенностью и любовью (жертвовать – отдавать можно все: время, заботу, внимание, знания, умения, навыки, материальные ценности).

И не зря на Западе рассказывают притчу:

Америка – это бизнес,  
Европа – это культура,  
Восток – это любовь,  
Россия – это дух.

Духовность – это то, что объединяет человека с Богом, чем духовнее человек, тем ближе он к Богу, потому что «Бог есть дух...» (Ин 4:24). А значит, устремляет его в Космос, в загадочные неизвестные, но манящие и зовущие дали. Те дали, где можно найти ответы на вопросы: для чего человек живет и что такое счастье? Именно России суждено проложить туда дорогу и ответить на вопросы, волновавшие че-

ловечество с тех пор, как оно разогнуло спину и встало на ноги. Но вначале нужно завершить два дела.

Первое: возродить традиции истинной веры. Веры, где человека учат понимать, что сотворен он Богом для того, чтобы, досотворив себя с помощью Бога, достичь уровня божества – «Я сказал: вы – боги...» (Ин 10:34), – которое способно делать все то, что делал в свое время Иисус. «Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит; и больше сих сотворит, потому что я к Отцу Моему иду» (Ин 14:12). Веры, которая помогает в каждом человеке увидеть друга, сотворца, помощника и, наконец, Бога, Веры, где нет никаких догм и ограничений, где безраздельно властвует любовь, и только она определяет все права и обязанности, все правила поведения. Веры, где существуют и действуют только два закона: «... Бог наш есть Господь единый: и любви Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею» – вот первая заповедь! Вторая подобна ей: «Возлюби ближнего твоего, как самого себя». «Иной большей сих заповеди нет» (Мрк 12:29–31). А дальше разъясняется, что означает любовь к Богу: «Кто говорит: Я люблю Бога, а брата своего ненавидит, тот лжец; ибо не любящий брата своего, которого видит, как может любить Бога, которого не видит» (1 Ин 4:20). Именно поэтому вторая заповедь подобна первой, то есть фактически мы имеем одну заповедь всеобщей любви.

Второе: нужно что-то делать с чужеземцами, нужно, чтобы в стране жили те, кто любит ее, а значит, ухаживает за ней, способствует ее процветанию, кто любит свой народ, любит истинные ценности своего народа и не продает их за 30 серебряников. В доме под названием Россия произошел развод между теми, кто любит Россию, и теми, кто ее не любит; теми, кто обихаживает свой дом, а не пытается сделать вид, что обихаживает, и теми, кто обихаживает чужие дома за счет богатств своего родного. Подобная ситуация никогда не приводит к успеху. Люди в семьях в создавшейся ситуации развода или перестают смотреть на сторону и объединяются, или разъезжаются. Каждый должен жить в том доме, на обслуживание которого он тратит свои средства и способности. Честные люди поступают только так. Жить в одном доме и содержать другой может только человек, не уважающий и не любящий себя, а значит, не уважающий и не любящий никого. В создавшейся ситуации один из вариантов развода – создание общин. Этот способ сожительства и сотворчества позволяет реально воспроизвести энергетическое расслоение, что в свою очередь, позволит работать на себя, а значит, на свой дом, а не на иностранный банк.

Русский космизм непосредственно связан с понятием ноосферы, в основе которого лежит если не единство, то органичная связь физической природы Космоса и человека. Наверное, уже не осталось на планете никого, кто не видел снимков ауры человека, растений, животных, камней, воды и т. д. Наверное, уже нет никого, кто не знал бы, что все эти ауры зависят от состояния ее носителя. В хорошем со-

стоянии ауры переливаются яркими красками, спектр их широкий. В плохом состоянии в аурах преобладают темные краски, спектр их уже. И, наверное, нет на земле никого, кто не задумывался бы о физической природе ауры всех перечисленных выше существей и космических тел, связь между которыми, безусловно, существует. И если бы это было не так, то на нас не влияли бы гравитационные силы Земли, магнитные бури, пятна на Солнце, само Солнце, новолуния, полнолуния, созвездия, кометы и большое множество других космических тел и их взаимодействий. В то же время ученые давно установили, что наша планета по широте излучаемого ею магнитного спектра занимает чуть ли не самую низшую позицию в Космосе. Поскольку во Вселенной все развивается и расширяется, то мы просто обязаны подумать о расширении ее планетарного спектра (ее ауры), чтобы не исчезнуть с лица Земли и вместе с ней (не дай Бог!) вообще. Сделать это можно единственным способом: досотворить себя до полного осознания бесконечного величия и благородства самой жизни в ее естественной изначально заложенной радости: «Господь имел меня (премудрость – женский аспект Бога. – Прим. авт.) началом пути Своего, прежде созданий Своих, искони... Тогда я была при нем художницею, и была радостью всякий день, веселясь перед лицом Его во все время ...и радость моя была с сынами человеческими» (ПР. 8: 22–31).

А теперь представьте, что все люди начали любить и радоваться... Тогда какими бы сочными и яркими красками стала переливаться наша планета. Предвижу вопрос: «А с чего радоваться и кого любить?» Радость и любовь не даются просто так. Они приобретаются в процессе эволюции (по-библейски, в процессе «преображения от славы в славу» (2 Кор 3:18) путем совместных усилий Бога и человека). Они как результат развития указывают на ту ступень, куда человек сумел подняться в своем стремлении соединиться с ними или с самим собой, а значит – с Богом. Они, как «свеча», как свет, который человеку удалось возжечь в себе, потому что на самом деле он всегда существовал и всегда с нами и в нас, и только созданные в обществе стереотипы мышления, обеспечивающие контроль и управление сознанием людей, не дают нам рассмотреть этот свет и не дают проявиться ему в каждом. В Библии написано: «Великое приобретение быть благочестивым и довольным» (1 Тим 6:6). Обратите особое внимание на каждое из этих слов:

«Великое» – то, что находится выше других, ценится выше других;

«приобретение» – то, что приобретается в процессах эволюции, а не дается как врожденные инстинкты (самосохранение, пищевой, половой);

«благочестие» – единственным критерием благочестия, как следует из библейских текстов, является исполнение воли Бога. А сам Бог – это Любовь и Дух, а мы – «боги», и, значит, все, что ведет человека к проявлению этих двух сущих, способствует их формированию, становлению и развитию в человеке является благочестием;

«довольным» – то есть, находится на эмоциональном подъеме, улыбаться, радоваться, а не брюзжать, выражая свое недовольство, страхи и переживания, которые только приумножаются в реальности при излишне негативном подходе к жизненным ситуациям (библейское утверждение, нашедшее научное обоснование в теории торсионных полей). А основание для радости и любви всегда есть. Эти основания в нас и мы сами – эти основания. «Я есмь» – основной контекст Иисусова учения: «Я есмь Я». И с этим нельзя не согласиться. Бог, создавая нас, вложил в свое творчество, проявленное через эволюцию, такого высокого уровня технологии, что все вместе взятые научные знания, существующие на Земле на данный момент, являют собой как максимум одну миллионную, а точнее, одну триллионную долю той информации, которую вмещает человеческое тело, даже того индивида, который только начал свою эволюцию на Земле. Речь идет об американском фильме «Чудо в клетке». Ученые, принимавшие участие в его создании, утверждают, что сложность устройства одной клетки человеческого тела едва ли сопоставима со сложностью устройства самого современного космического корабля, в котором, как мы знаем, нашли отражение все передовые достижения научной мысли. При этом имеется ввиду функциональное устройство, а если сопоставить размеры, то ювелирность естественных технологий сразу придаст им недостижимую ценность, а если принять во внимание, что таких клеток в человеческом организме не меньше триллиона и работа всех их безупречно состыкована (связь осуществляется, в том числе и посредством мысли, а точнее, преосуществленной способностью каждого индивида самостоятельно мыслить, отсюда розановское отождествление смерти с несамостоятельностью мысли), в то время как стыковка двух космических кораблей в автоматическом режиме до сих пор остается неразрешимой задачей, то очевидность бесконечно непревзойденного совершенства человеческого тела неоспорима. Для большей убедительности и глубины проникновения в Иисусову идею «Я есмь Я» можно обратиться к произведению Ф. Кафки «Превращение» или посмотреть фильм В. Фокина под тем же названием. Тогда станут понятны три вещи:

– самое большое достижение и самое большое счастье, и радость на Земле – это возможность просто быть человеком: иметь человеческое тело, человеческие руки и ноги, человеческий язык;

– самое большое достижение человека – это осознание красоты и индивидуальности общения, а следовательно, и своей собственной индивидуальности, которая может быть проявлена только в признании равенства индивидуальностей других;

– во Вселенских анналах эволюция имеет две ветви: восходящую и нисходящую. Это закон жизни. Это как добро и зло, как черное и белое, как день и ночь, как протон и электрон, как теорема Белла, в которой две частицы, закрученные в разные стороны, объединены одним полем, это закон дуальности и т. д. Главное, как говорилось выше, – не остаться в нисходящей ветви и не начать свою эволю-

цию сначала, с каменного века, а возможно, и с самого камня. И те, кто этого не осознает и во главу ставят материальные ценности, просто попали под влияние стереотипов сатанинского мира, оказались закодированными его иллюзиями, его, по-библейски, Вавилоном (путаницей, поставившей все с ног на голову). До пришествия Иисуса Христа это было оправдано, ибо способствовало эволюции.

В чем истинное благородство (родить благо, дать благо, родить свет, дать свет; рождение всегда связано с жертвами)? Это спрятанный в глубине души кристалл света, который помогает во всех ситуациях осветить то, что внутри, и то, что снаружи, а значит, помогает не промахнуться и попасть в цель, то есть помогает не грешить (библейское слово «грех» дословно переводится как «промах», «непопадание в цель»). Этот кристалл света – любовь и дух. Знания, какими бы всеобъемлющими они ни были, не могут быть благородными, они всегда дуальны. Они могут только помочь возгореться благородству. Знания, как очаг, создают условия для возгорания огня, но они не есть сам огонь. Это к тому, что исторически прослеживаемая роль России в становлении планетной цивилизации никаким образом не освобождает россиян от необходимости понимания ситуации и всеобщего соборного прощения.

Знание и переживание своей истории в контексте вышесказанного – это прекрасный, устроенный по последнему слову аэродинамических и строительных достижений очаг, обеспечивающий возможность быстрого и качественного возгорания, а значит, возможность обновления любовью и благородством. И в этом главное отличие России от Востока (в первую очередь Индии). Там всегда был очаг и всегда горел огонь. Но, поддерживая огонь в старом очаге, люди Востока не строили нового и не расширяли старого. Новый очаг строился совместными усилиями России, Запада, США, а развести в нем огонь под силу только россиянам. Предпосылки к этому в историческом прошлом России, и в ее героическом народе, и в ее великом могучем языке<sup>5</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 05.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> История эстетики: в 5 т. / введ. М. Ф. Овсянникова, с. 7-60; ред. коллегия: М. Ф. Овсянников (гл. ред.) и др.; Акад. художеств СССР, Науч.-исслед. ин-т теории и ист. изобразит. искусств. М.: Изд-во Акад. художеств СССР, 1962. Т. 1: Античность, Средние века, Возрождение. 507 с. (Памятники мировой эстетической мысли).

<sup>3</sup> На наш взгляд, такие гуманные ценности, как свобода и демократия получили развитие на американской земле, в первую очередь, благодаря утвердившейся на первом месте, далеко от всех других, религии протестантизм; уровень индивидуального подхода к пониманию Бога и идей Библии – идей Жизни в ней значительно выше, чем в православии и католицизме

(служение Богу – это свободное обсуждение Библии прихожанами), что, в свою очередь, лежит в основе развития и соответственно отражено в Священных Писаниях, в частности, в рефренах в Коране: «не теряй себя», «пока ты жив не заменяй себя никем». Необходимость самостоятельного осмысления любых ситуаций, информации, ее определяющая роль в развитии личности, а значит, государства предельно кратко и верно отражена в словах философа В. Розанова: «Мы умираем от несамостоятельности мысли».

<sup>4</sup> Само сознание, а следовательно, его рост и изменение включают все три аспекта: чувствования, эмоции, ментальные (гносеологические) проявления.

<sup>5</sup> Для уяснения значимости последних см. работы В. А. Чудинова и С. С. Свердловой.

**Ф. В. Тарасов**

## **К вопросу о политизации рериховских идей<sup>1</sup>**

В статье привлечено внимание к более целесообразному использованию материалов Рерихов, в частности по отношению к их политике и политическим проектам.

Ключевые слова: «обобщающее понятие Культуры», чрезмерная политизация

**F. V. Tarasov**

## **The question about the politicalization of Roerich ideas**

The article attract to more advisable using of Roerichs' materials, in particular concerning to their politics and political projects.

Keywords: «The superconcept of culture», excessive politicalization

Рериховское наследие стало объектом пристального внимания, рериховские идеи с каждым годом все более активно вводятся в научный оборот. На этом фоне обозначилась (как в научных исследованиях и публикациях, так и в ненаучных публикациях, документальных фильмах и т. п.) одна из тенденций, которую можно называть политизацией рериховских идей.

Хотелось бы перед учеными, исследующими рериховское наследие, и практиками рериховского движения поставить несколько вопросов.

Во-первых, почему никто из семьи Рерихов в своих статьях, интервью, а также в дневниковых записях не предлагает и не ставит проблему создания политической партии, апеллирующей в своих социально-политических программах и активности к рериховским идеям, к «Учению Живой Этики»? Или хотя бы не призывает к активной включенности в политическую деятельность? При этом отказать Рерихам и их Учителям в отсутствии конкретики очевидно было бы ошибочно. В то же время Рерихи четко ориентируют мышление читателей и корреспондентов на активизацию в сфере культурных проектов, в сфере музейного строительства, библиотечного дела и т. п.

Во-вторых, почему вместо постановки такой проблемы и задачи, например, Н. К. Рерих, четко дистанцируется от современного ему политического процесса, подчеркивая свою непричастность?

В-третьих, почему Рерихи выражают определенную огорченность по поводу чрезмерной политизации некоторых крупных объединений, например, таких как Лига Наций?

В-четвертых, почему, тем не менее, некоторые исследователи и публицисты настойчиво интегрируют идею о Рерихе-политике, о политических переговорах и проектах Рерихов? Это делают юристы, экономисты, востоковеды, журналисты и т. п. Также можно упомянуть и контактеров, от лица Учителей предлагающих орга-



низовать партию Учения Живой Этики (Устинов). Откуда столь завидная настойчивость, откуда образовавшийся поток? Вряд ли можно говорить о какой-то организованной кампании, скорее уместна констатация синхронного процесса, вклад в который делает кто-то вполне осознанно, кто-то по причине недостаточного владения материалом, кто-то при содействии безграмотных консультантов и т. д. И за этим не какая-то очевидная единая сила, но вполне осязаемое «поветрие».

Отдельного внимания заслуживает и менее явная политизация образа Рериха и его подходов. Один из таких примеров можно увидеть в книге «Пакт Рериха в XXI веке». Здесь Рериху навязывается такое *credo*: «Политика – чистое дело!» Об этом пишется так: «Один российский специалист по Макиавелли любит повторять в своих публикациях плоскую фразу: „Как известно, политика – дело грязное“. Этим он показывает, что толком не понимает предмет своего многолетнего исследования <...> открыто на виду лежит ключ к пониманию философско-правового кредо Рериха: „Политика – чистое дело!“<sup>2</sup>. Научно обоснованной следует считать опору на первоисточники при подобных утверждениях, особенно, если учесть, что это *credo* взято авторами в кавычки, а именно так принято обозначать точную цитату. Обратившись же к первоисточникам, легко обнаружить завершённый текст Н. К. Рериха, который так и назван им «Credo», где он раскрывает основные его положения. Нужно отметить, что в этом тексте нет ни намека на подобные заявления о политике.

Нужно четко сознавать, что Н. К. Рерих выдвигает именно служение в Культуре (не политическое творчество) в качестве доминанты человеческого бытия: «... понятие Культуры выисется, как несокрушимая Башня, как тот великий Мост, по которому мы достигнем берега прекрасного. В разных частях света, в разных состояниях и в разных устремлениях мы находим то же зовущее, обобщающее понятие Культуры»<sup>3</sup>. Считать, что такая позиция самого Н. К. Рериха имеет некое нивелирующее воздействие на понимание его деятельности – глубочайшее заблуждение. Художник стоит твердо, именно, на почве Культуры и, именно, созидание в Культуре занимает его, на этой почве возрастает не только его искусство, но и его культуроохранные и миротворческие проекты, проекты которые связаны с формированием необходимого хозяйственного основания, инфраструктуры для культурного строительства на Алтае, в Гималаях и др. На этом же основании Культуры твердо стоит Рерих, ведя переговоры с деятелями науки, политическими, общественными деятелями и т. п., ошибочно расцениваемые некоторыми исследователями в качестве политических переговоров. Граница между двумя онтологическими универсумами – Культуры и цивилизации (а политика относится к цивилизации) – вполне осознавалась художником и его близкими и никогда не была в сфере его прямых интересов.

Рерих писал (и писал, наверное, не для того, что бы исследователи и последователи игнорировали его заявления!): «Политикой мы никогда не занимались, и я знаю, что это обстоятельство подчас вызывало недоумения и даже порицания...

Сравните быстро бегущую зыбь политическую и нерушимые научные достижения». «Культура – одно, а политика – другое. Говорят, что они сестры, но ведь и сестры не всегда в ладах живут. Да и сестры ли? Носитель Культуры подчас ужасается поведению политика, а тот ехидно высмеивает идеализм культурного деятеля. С точки зрения политика, многие действия Культуры непозволительны, но труженик Культуры не поймет политических перегородок. Он действует, прежде всего, во имя человечности, а для политика гуманитарные основы закрыты паутиной предрассудков»<sup>4</sup>. При этом нужно учитывать еще одну особенность, на которую также указывали Рерихи, сфера Культуры настолько самобытна и мощна, что в практической деятельности результаты культурных процессов воздействуют и на политику. Только в этом смысле можно говорить о политических последствиях культурной деятельности Н. К. Рериха, литературного творчества Ф. М. Достоевского, духовного подвига Преподобного Сергия Радонежского и других людей, известных русской и мировой культуре.

Культура и культурные факторы являются детерминантой их активности, той подлинной ценностью и основанием, которое наделяло их труд совершенно особым качеством и вдохновенностью, и плоды их деятельности влияют на все сферы жизни, в том числе на такой социальный институт, как государство. Оценивая же этих людей наоборот, полагая определяющей в их творчестве и деятельности некую политическую мотивацию, исследователи могут допустить ошибку, которую очень точно формулирует К. Маркс: «Совершенно неверно применять низкую сферу как мерило для более высокой сферы; в этом случае разумные в данных пределах законы искажаются и превращаются в карикатуру, так как им произвольно придается значение законов не этой определенной области, а другой, более высокой. Это все равно, как если бы я хотел заставить великана поселиться в доме пигмея»<sup>5</sup>.

Еще хотелось бы отметить, что нужна внимательность также при рассмотрении рериховских идей в контексте русского философского и социально-политического наследия. Очевидно, что в русской культуре имена Рерихов записаны золотыми буквами, они формировались во многом именно на ее – этой культуры и истории – достижениях. И люди, близкие по духу, безусловно, у Рерихов в русской культуре есть. Когда же исследователи пытаются установить такие связи, надо понимать, что близкие Рерихам мыслители названы в рериховском эпистолярном наследии. Например, Н. К. Рерих, будучи очень начитанным человеком, живо реагировал на все, что происходило, что публиковалось, и не стеснялся называть те идеи, которые были ему действительно созвучны у современников и предшественников. Когда кто то пытается «для блага Рериха» вводить определенные понятия или имена, не входившие в круг тех, которые отражены Рерихами в их эпистолярном наследии, а особенно, когда используем термины, которые имеют специфические коннотации, тем более в ситуации политизации образа Рериха и его наследия, это чревато не-

желательными последствиями. Рерихи прекрасно сознавали, *что* они писали, и не случайно, *о чем-то* не писали.

Вот почему в условиях сформировавшейся антинаучной тенденции к политизации рериховских идей исследователям и публицистам при обращении к темам, связанным с Рерихами и политикой или наследием политической мысли, важно обращать внимание в своих работах на более скрупулезное рассмотрение граней этого вопроса. Нужна релевантность, важно создавать предельно аутентичные информационные потоки. Зачем увеличивать ущерб, нанесенный рериховским идеям уже известными «политизаторами»?! Важно поддерживать предельную ясность позиции при каждом случае обращения к этой теме. Необходимо более четкое проведение границ в отношении Рерихов к политике и политическим проектам, основываясь не только на творческом полете своей мысли, но, прежде всего, на соответствии первоисточникам, так как недостаточная опора на первоисточники и недостаточная артикулированность мыслей не только лишает научной ценности, но и может стать вредной в контексте вышеназванных процессов.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 05.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Баренбойм П., Захаров А. Пакт Рериха в XXI в. М.: Летний сад, 2010. 160 с.

<sup>3</sup> Рерих Н. К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. 284 с.

<sup>4</sup> Н. К. Рерих и Е. И. Рерих о политике. URL: <http://roerich.spb.ru> (дата обращения: 01.04.2010). То же: URL: [pandia.ru](http://pandia.ru) (дата обращения: 07.07.2014).

<sup>5</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 1. С. 74.

**Е. М. Щепановская**

### **Традиция астрологии в «Живой Этике» и современном мире**

В статье рассматривается развитие астрологии как научного знания. Показано, что исследования в области актуализации архетипов позволяют выявить закономерности в бессознательных состояниях и духовных процессах.

Ключевые слова: Рерих, астрология, мифологические архетипы Зодиака

**E. M. Schepanovskaya**

### **Tradition of Astrology in «Living Etics» and Modern World**

The article deals with the task to develop astrology as scientific knowledge. Researches in the area of actualisation of the archetypes gives the opportunity to find laws in unconscious and spiritual processes.

Keywords: Roerich, astrology, mythological archetype of the Zodiac

Одним из фундаментальных положений «Учения Живой Этики» является тезис о тождестве человека и Вселенной, который сегодня выступает как антропный принцип, получающий все более широкое распространение в науке<sup>1</sup>. Этот тезис служит основой астрологии. В литературно-философском наследии Рерихов астрология понимается как наука будущего. Точнее, говоря о науке будущего, Елена Ивановна Рерих прежде всего упоминает астрономию: но утверждает, что астрономия будет основываться на новых представлениях, преодолев фрагментарность современного знания: «Новая наука, изучающая соответствия между макрокосмом и микрокосмом, утвердит институт изучения скрытых свойств человека на психической основе, на психической энергии»<sup>2</sup>. Она будет иметь широкий спектр применений и многочисленные ветви отдельных отраслей: это астрохимия, астробиология, астробиология, астропсихология, тесно связанные с психобиологией, психофизиологией, психодинамикой.

Поиск научных подходов к «изучению свойств человека в связи с космическими лучами и токами» Е. И. Рерих считает одной из задач института Урусвати. «Агни-Йога» предсказывает создание институтов астрологии, одновременно занимающихся исследованиями психической энергии. Как пишет Е. И. Рерих, влияние «космических лучей» на живые организмы будет изучаться астробиологией и астрохимией, а астрологию она называет «формулой» последней: то есть, очевидно, способом вычисления этого влияния. Согласно мысли Е. И. Рерих, такая наука должна приблизить наше мышление к основе мироздания, которую являет «Живая Одухотворенная Сущность – Пространство-Матерь, наполненное Огненной Субстанцией» и которую можно понять через принцип «Единства в Многообразии».

Таким образом, наука будущего видит духовное знание и как общее знание о Космосе: астрономия, которая бы занималась изучением различных планов чело-

веческого бытия. Но именно это издревле и делала астрология: пока астрономия не отделилась от нее как физико-математическая наука, исключившая из рассмотрения все сферы органической жизни и социокультурного бытия человека.

В каком же состоянии астрологическое знание находится сейчас? Насколько оно соответствует духовному идеалу Рерихов и их образу обобщающего знания, способного описывать разные сферы органической, психофизической и культурной жизни, в которые она должна принести учет живого человеческого фактора и его космических стремлений?

Сегодня зодиакальная модель древнейших архетипов сознания обращает на себя внимание как непосредственно связанная с временными характеристиками и укорененная в физической природе система, которая – при достаточно глубокой разработке – содержит возможность целостного описания человека и сферы культурных смыслов, преодолевая отрыв математически строгого знания от гуманитарной науки. Этим она отличается, например, от получившей сейчас распространение синергетики: которая, как любая натуралистическая физическая модель, может лишь уподобить культурные процессы физическим, но сферу культурных ценностей описать не может.

Гуманитарное знание использует метод аналогий, но делает это часто несистематично и спонтанно. Астрологическая модель является универсальной системой аналогий, сводя воедино все их типы, тем самым она дает возможность применять метод аналогий более строго. Как указывал Э. Кассирер, присущая мифологии внутренняя структурность «находит завершенное классическое выражение в астрологической картине мира... Предопределенность бытия действует для индивидуума так же, как она действует для вселенной... Что бы мы ни рассматривали: порядок природных стихий, порядок времен, состав тел или типичные свойства, виды „темперамента“ у людей – мы всегда будем находить в них одну и ту же изначальную схему членения, одну и ту же „артикуляцию“, накладывающую на все частное отпечаток целого»<sup>3</sup>. Таким образом, хоть астрология и была отвергнута наукой Нового времени вместе с самим принципом мышления по аналогии (как это показал М. Фуко<sup>4</sup>), она закономерно может возродиться для науки вместе с научным изучением и реабилитацией этого принципа. Смыкая с математическим расчетом универсально-общечеловеческие смыслы, астрология может стать инструментом изучения культуры, как один из самых точных методов гуманитарных наук.

Сегодня перед этим знанием стоят две задачи:

1) обосновать свой метод (то есть показать, почему астрономический расчет может быть применен к психофизиологии и сознательной деятельности человека, как к социокультурным процессам);

2) разработать смысловую интерпретацию тех метафизических сущностей или энергий, которые в астрологии называются знаками и планетами, то есть дать их современное символическое, культурное и философское описание.

На настоящий момент первая задача очевидна – и, возможно, она будет решена даже быстрее, чем вторая. Слабость именно символической интерпретации (традиционной смысловой базы Средневековья) возродившейся у нас в 1990-е годы астрологии отмечает в журнале «Вопросы философии» Пружинин Б. И., при этом в самом методе астрологии он «ничего сверхъестественного и антинаучного» не обнаруживает: «На фоне зодиакальных созвездий планеты Солнечной системы, как они видятся с Земли, образуют сложные и постоянно меняющиеся фигуры. Совокупное воздействие этих планет, вплетенное в действие зодиакального фона, как раз и определяет возможные пути разворачивания земных ситуаций. Собственно астрологической задачей является точное определение суммарного характера (качества) и суммарной интенсивности (количества) такого совокупного воздействия. Делается это через оценку интенсивности и смысла каждого действующего фактора по отдельности и их взаимных действий»<sup>5</sup>. Пружинин также подчеркивает, что задача астрологии – описание деятельности людей, а не звезд: последней задачи астрология не ставит, она лишь использует аналогию этой деятельности с ритмами Космоса.

Чтобы обосновать правомочность астрологической традиции, используются *аксиома единства мира*, близкая философии космизма, и *метод аналогий*. Поскольку физические процессы Земли как единого организма (на который влияет космос) имеют аналог в сознании человека, движение планет в структуре Солнечной системы может рассматриваться как *аналоговая модель* работы архетипов в единой структуре сознания, психики, биофизических и культурно-исторических процессов. Она может быть названа «планетарной моделью сознания» (по аналогии с «планетарной моделью атома» Н. Бора)<sup>6</sup>. Строение Солнечной системы соотносится с внутренними качествами Земли как единого организма, выявляющими ее зависимость от Солнечной системы, и через это – со структурой человеческой души, рассматриваемой как временная точка истории Земли (душа как описание момента времени, в который родился данный человек).

Согласно современному постнеклассическому пониманию науки, такую посылку нельзя считать ненаучной. И поскольку антропный принцип возрождается в современной науке, возможно, будут найдены естественнонаучные способы обозначить согласованное соответствие между процессами психики и сознания и физическими процессами Земли, как производными от влияющей на нее Солнечной системы. Такую задачу ставили представители русского космизма: В. И. Вернадский, который уже полвека назад сожалел о том, что в науке до сих нет ясного сознания, что явления жизни и явления мертвой природы, взятые с геологической, планетарной точки зрения, являются проявлением единого процесса<sup>7</sup>; А. Л. Чижевский, изучавший значение для органического мира космических излучений (влияние солнечной активности на пики эпидемий)<sup>8</sup>. Космизм сегодня актуален тем, что созвучен видению человека как органической части природы.

В рамках астрологического подхода может быть объяснено совпадение во времени напрямую не связанных между собой явлений, которое Юнг обозначал понятием синхронизма (синхронистичности)<sup>9</sup> и параллельность распространения информации, которую исследовал академик В. П. Казначеев<sup>10</sup>.

Обычно рассматривается, что на формирование человека, его психофизических особенностей и ментальных способностей влияют два фактора: генотип и среда. Астрология позволяет дополнить его третьим фактором – биосоциальной ритмикой (соотносимой с космической). Ее описывает гороскоп, задающий психофизические и ментальные предрасположенности на момент рождения, как некий базовый импринтинг. Импринтинговый ритмический рисунок выступает как врожденные предрасположения, которые осознаются нами как идеи, чувства, потенции или потребности, о которых говорил уже Лейбниц, уподобляя их прожилкам в мраморе, предрасполагающим к тому, чтобы из этого куска была вырезана та или иная скульптура<sup>11</sup>.

Этот импринтинг, правда, может быть дополнен или преодолен влиянием людей и событий, затрагивающих жизненные основы человека на глубоком биопсихическом уровне. (Наиболее характерный астрологический пример этого – когда вся семья начинает жить по гороскопу только что родившегося младенца, временно полностью переориентировавшись на его ритм). Индивидуальная предрасположенность, таким образом, рассматривается как сложная циклически-временная структура некоей уникальной точки времени, а реализация личности – разворот временной потенциальности в человеческом обществе.

Сегодня отметание астрологии как не-науки отводит ей нишу мистики, не требующей определения основ и границ этого знания, отчего в нашей стране и не происходит должного развития этой области – хотя в начале 1990-х годов такие попытки были<sup>12</sup>. Как указывал Фейерабенд, наука должна лицом к лицу становиться с параллельными сферами знания, что идет и на пользу самой науке, которая в столкновении с областями, оставленными за бортом, может найти новые пути развития<sup>13</sup>.

Что может дать сегодня астрологический подход традиционной науке? Он раскрывает онтологию времени как цикла, преодолевает представления о бескачественности времени и пространства классического научного подхода и открывает возможность описания разных ракурсов качественности социокультурного времени.

Сегодня происходит возврат от линейных концепций развития к циклическим, характерным для древнейшего мировосприятия и античности (от Эмпедокла, Платона и Аристотеля до Полибия и стоиков), что показывает высокая оценка циклической концепции истории, предложенной Дж. Вико<sup>14</sup>, П. А. Сорокиным, вернувшимся к циклической модели культуры<sup>15</sup>, и развитие ее Р. Ю. Виппером<sup>16</sup>. Обращение к культурным характеристикам времени сразу же выявляет его цикличность. Но

сложность описания социокультурного времени и уникальности каждого момента зачастую приводит исследователей к выводу о непредсказуемости культурного развития. Ведь цикличность культурных процессов не описывается математически элементарной моделью (что показывает А. Кребер, выделяя ряды пиковых моментов подъема и спада в развитии культур, разные для разных периодов и стран<sup>17</sup>). И простая аналогия с астрономическими циклами показывает, почему.

Во-первых, точкой отсчета нашего видения не является центр мира и даже Солнечной системы, что демонстрирует возвратное и петлеобразное движение планет (в рамках определенного цикла один качественный момент обычно повторяется трижды: что, возможно, определило троичное представление о времени).

Во-вторых, надо учитывать, что каждый момент времени характеризует не один, а множество разносмысловых культурных циклов, что и определяет его уникальность. Культурный временной механизм – часы не с одной, а со множеством стрелок, и движение социокультурного развития происходит в рамках всех полей социокультурных смыслов; причем одновременно может происходить развитие в одних областях и торможение в других. Такое представление дает увидеть момент времени как одновременный срез разных временных периодов.

Аналоговая модель космической ритмики и социокультурных процессов позволяет описать векторную направленность развития в какой-либо период времени и дать видение перспективы, утраченной на данном этапе в связи с утратой идеи линейного прогресса – как это показано в статье автора, посвященной современному моменту<sup>18</sup>.

Для такого описания следует обратиться к универсальным культурным смыслам, что позволяет сделать мифоархетипический подход. Мифология формирует все символические формы культуры (религию, искусство, науку, этику, право – как писал об этом Э. Кассирер<sup>19</sup>) и не утрачивает своей роли при их дифференциации. Она продолжает жить в недрах сознания, питая эти формы, поэтому мы можем использовать направляющие линии мифологии для анализа культурных явлений.

Наиболее универсальные культурные смыслы выявляют древнейшие мифологические архетипы, единые для всех народов: такие как первозданный хаос, небесный демиург, боги земли, времени и судьбы, царь богов – громовержец, астральные божества светил и некоторые другие. За ними стоят определенные ролевые функции и типические мифологические сюжеты (рождение жизни из изначальных вод, отделение Неба от Земли как начало творения, борьба громовержца с владыкой нижнего мира как основа мировой динамики и т. д.), которые предшествуют организованной религии и впоследствии формируют ее идеи. Таких общечеловеческих архетипов не очень много: их функции, понятия и идеи могут быть сведены в 12 базовых семантических полей, которые хорошо ложатся и на структуру Зодиака.

Это происходит потому, что структуру мифологии формируют космогонические мифы, логика которых воссоздает присущую мифологическому сознанию ти-



пичную последовательность фаз творения (об этом говорит уже мифолог Е. М. Мелетинский<sup>20</sup>). Обычно исследователи мифологи обращали внимание лишь на три такие фазы, соответствующие трем типам богов (Море-Небо-Земля). Но их можно взять за основу генетической модели реконструкции мифологии<sup>21</sup> и дополнить до 12 фаз, соотнеся эпохи формирования образов и идей мифологического сознания с этапами антропогенеза и социально-исторического развития. Это можно сделать, поскольку в мифологии народов мира обнаруживается не только совпадение отдельных образов богов, но и общая линия формирования человеческих представлений. Возникновение мифологического архетипа и связанного с ним семантического поля символических идей тогда предстает как кульминация определенного исторического этапа, фиксирующего эпохальные достижения человеческой культуры в образе определенного божества.

Древние Зодиаки служили исторически первыми классификациями мифологических образов. В их структуре проступает та же космогоническая модель творения, которую естественно сегодня взять за основу мифологической классификации. Анализ показывает, что большинство традиционно выделяемых мифологических образов (таких как громовержец, божественный кузнец, солнце, Луна, божественные близнецы и др.) целиком соответствуют какой-либо зодиакальной мифологеме. И сама последовательность фаз генезиса мифологических образов, соответствующая историческим этапам первобытного обустройства человеческого мира, легко проецируется на зодиакальный круг, коррелируя с обратной последовательностью знаков. То есть наиболее древние образы: великой матери-Моря, творца-Неба, первопредка, определяющего судьбу людей через навыки выживания на Земле и др., соответствуют концу Зодиака (Рыбам, Водолею, Козерогу и т. д.), а боги с наиболее новыми архетипическими функциями – образ богини любви или идеального воина, демонстрирующие внимание к чувству любви и его поэтизацию или развитие нравственных идеалов, – его началу (Тельцу и Овну).

Двенадцатичленная структура органически присуща самой мифологии (как это показал В. Н. Топоров в описании древа жизни<sup>22</sup>), и она оказывается удобна для выявления функциональных соотношений между архетипами, соответствующих типическим сюжетам мифологии. Такая круговая структура может выступать как модель структуры нашего бессознательного (как многотысячелетнего опыта прошлого). Это показывает, почему зодиакальный круг в астрологической традиции, при условии привлечения архетипических смыслов, может адекватно описывать структуру души.

К. Г. Юнг нашел место архетипам мифологического сознания в психологии; но если опираться не только на устойчивые прообразы подсознания, но и на закономерную спираль их исторического развития, можно использовать смыслы и сценарии сохраняющихся в культуре архетипов для изучения культурной, экономической и социально-политической жизни. Традицию астрологии можно использовать

как технику выявления актуализации архетипов, дающую возможность соотнести циклы времени с архетипическими идеями и развернуть глубинное смысловое содержание архетипов на современный момент.

Описать перспективу исторического развития невозможно, пока мы располагаем более-менее четким представлением о времени лишь последних веков и постоянно меняющейся оценкой социологов, экономистов и историков, а опыт исследователя частичен и ограничен своим временем и личностью исследователя. Но поскольку мифологическая картина мира содержит гораздо более масштабную историческую проекцию, культурно-историческое обращение к архетипам мифологии расширяет опыт исследователя от десятилетий до тысячелетий. Поскольку мы способны проецировать древнемифологические универсалии на зону современного восприятия, изучение цикличности проявления архетипов позволяет использовать тысячелетний багаж смыслов, чтобы со стороны (и даже с разных сторон) увидеть тот виток времени, на котором мы находимся сейчас, и прогнозировать дальнейший ход развития человеческой мысли.

С шумерского периода астрология адаптировала мифологию к современной жизни, и ее традицию можно представить как опыт переработки значений, стоящих за архетипами богов-планет. То, что зодиакальная классификация Междуречья или Египта сумела соотнести цикл смены времен года и небесную сетку эклиптических координат Солнца с определенными качествами божеств, сегодня уже представляется не заблуждением, но культурным достижением мысли древних. Это подтверждает ту идею, что архетипы мифологии фиксировались в древнейшем сознании не просто как пройденные ступени, которые были бы забыты, если бы не происходило их постоянной актуализации. Но события природной, социальной и частной жизни виделись как актуализация глобальных и вечных, но вполне определенных законов. А неизменные законы движения видимым образом демонстрировали планеты – именно поэтому 5 тысяч лет назад в Древнем Шумере оказалось возможным соотнести архетипы богов как качества мира с космической динамикой. И это было не менее великим философским открытием первого абстрактного знания, чем сам расчет движения планет или вычисление затмений, послужившие толчком к развитию математики: оно показало, что *физические процессы Вселенной имеют аналог в сознании человека*, оно впервые соотнесло законы движения со сферой смыслов.

Астрологическая традиция требует постоянной разработки смыслового аппарата, на уровне высших достижений гуманитарных наук. Только пристальное изучение проявления архетипических характеристик какого-либо явления в истории и культуре дает возможность делать прогнозы. Мы можем вычислить архетипические параметры какого-либо явления через изучение того, какие архетипы были актуализированы во время его исторических пиков, а также у людей, с именами которых это явление связано в культуре. Это дает возможность увидеть, в какой

временной и культурно-исторической ситуации эти архетипы вновь станут актуальными. При этом следует учесть, насколько они резонируют с характером личности или архетипическими доминантами рассматриваемой страны, – как это сделано, например, в статьях, посвященных астрологическому анализу капитализма и коммунизма<sup>23</sup> (это и есть суть истинного астрологического прогноза, отличного от профанации в СМИ). Но постольку, поскольку астрологи не используют культурную глубину символических смыслов и их исторический анализ (а сегодня им часто не хватает для этого гуманитарной базы), их достижения в описании момента времени и психосоциальной реакции человека на него остаются спорными.

Также при обращении к этому знанию следует учитывать следующие положения.

1. Описывая актуализацию архетипов, структура гороскопа (то есть аналоговая модель проекции космической ритмики на сознание человека и общества) предопределяет прежде всего наиболее динамичные подсознательные процессы и связи, которые постоянно находятся в *становлении*, и только во вторую очередь их внешнюю статичную проекцию, которая является лишь вершиной айсберга. Таким образом, астрологическая интерпретация событий личной судьбы относится, прежде всего, к жизни *души*. В социокультурном смысле она описывает *суть* некоего вечного *процесса* (но никак не его окончательное завершение).

2. Все смыслы астрологии носят символический характер, то есть архетипический смысл соотносится с проявленным вовне, как символическое значение с внешним выражением, полностью не покрывающим его. Между ними нет и быть не может взаимно однозначного соответствия, а это значит, что всегда можно найти какую-либо грань смысла, которая нам еще не знакома.

3. Астрологические предсказания, как внешняя интерпретация этого внутреннего смысла, носят вероятностный характер встречи внутреннего и внешнего, «события» в философском смысле этого слова. На уровне психики событие может быть переживанием, а не действием. Если событие пережито внутренне, оно может никак не проявиться вовне, на чем основаны многие древние ритуалы, заставляющие человека нечто пережить как внутреннее событие, иногда взамен возможного внешнего негатива. (Так, в Африке женщина, опасаясь, что ее дети могут умереть, хоронит кузнечика, оплакивает его, и после траурной церемонии обретает убежденность, что события не случится: так как оно уже произошло.)

4. Как показывает практика, события, происходящие с близкими и даже незнакомыми людьми, часто являются событиями жизни самого человека, отраженными в его гороскопе (а с ним могут происходить события, описанные в гороскопе близких). Таким образом, изучение событий, согласно астрологической традиции, позволяет сделать вывод, что личность человека не замкнута в границах его тела.

5. Интерпретация гороскопа описывает структуру души как творческий потенциал человека, который остается во многом не реализован (если считать, что у нас

обычно «работает» 3% мозга, то, значит, мы осознаем лишь малую часть событий из тех, которые происходят или могут происходить с нашим организмом, остальное приходится на долю бессознательного течения космической ритмики). У великих личностей творческий потенциал задействован в большей мере, что и позволяет им возвыситься до *судьбы*, которую описывает астрология: до проявления архетипических пластов коллективного сознания и до воистину судьбоносных событий. В социокультурных процессах, где действие совокупности свободных волей перерастает в вектор единой необходимости, астрология может давать более точные, хотя тоже вероятностные прогнозы – что неизбежно для всех сложных саморазвивающихся систем.

Как вывод хочется сказать: чтобы астрология заняла свое место в ряду современных наук как один из обобщающих методов гуманитарных сфер, позволяющих учесть всю многогранность человеческого фактора, и как знание, приближающее к духовности, – как ее понимали Рерихи, – это знание следует не только обосновать с естественнонаучной точки зрения, как это делает космизм. Надо разрабатывать на современном уровне его культурный и ценностно-смысловой ракурс, применительно к разным сферам социогуманитарных наук, привлекая все их последние достижения в наработке смыслов. Как позитивная наука, астрология всегда будет выглядеть бледно: богатство этого знания в его символической природе, всегда проецирующей бесконечность образов на бесконечность смыслов, и в ее мифологическом ядре, обращающем нас к целостному мышлению, не теряющему ценностной и духовной компоненты. Только поняв астрологию как древнейшую мифологию, можно сделать ее наукой будущего. И тогда изучение актуализации архетипов даст возможность относиться к бессознательным и духовным процессам как закономерным.

### **Мифологические архетипы в Учении и «эзотерической» астрологии Рерихов**

Рерихи считали, что наука будущего должна приблизить наше мышление к основе мироздания, которую являет «Живая Одухотворенная Сущность – Пространство-Матерь, наполненное Огненной Субстанцией» и которую можно понять через принцип «Единства в Многообразии»<sup>24</sup>. Как уже было сказано, под этой наукой они понимали, прежде всего, астрономию, которая изучает все сферы жизни, деятельности и психики человека – то есть астрологию. Письма Е. И. Рерих свидетельствуют, что она внимательно следила за переходом планет из одного зодиакального знака в другой, изучала лунную астрологию А. Волгина, сама анализировала гороскопы текущих событий и своих знакомых и близких<sup>25</sup>, как подробно показано в статье И. Ю. Александрова<sup>26</sup>.

Это показывает, что Рерихи относились к астрологии как духовно-практическому знанию, способному не только помочь пониманию событий и характера людей,

но и указать историческую перспективу, как и эволюционные пути личностного роста. Чтобы подчеркнуть это отношение к астрологии, Е. И. Рерих использует термин «эзотерическая» астрология, используя интуитивно-образные представления о планетах как о лучах космической энергии и как живых сущностях (поскольку для Рерихов одушевлена вся Вселенная).

Для понимания духовных процессов «эзотерическая» астрология также предлагает ряд особых управителей знаков Зодиака вместо традиционных. Наиболее конкретно модель «эзотерических» управителей изложена в «Трактате о семи лучах»<sup>27</sup>, где они описываются через традиционные понятия планет (отчего ее легче понять через традицию астрологии, чем художественно-мистическое описание планет у Е. И. Рерих, поэтому обратимся сначала к ней). Для профессионального астролога эта модель понятна из самих качеств зодиакальных психотипов и может служить рекомендацией для духовного и просто человеческого развития качеств знаков Зодиака, как это показано в авторской книге<sup>28</sup>, где приводятся и рекомендации Е. И. Рерих для знаков Зодиака.

Чтобы прояснить символику планет, можно воспользоваться картиной типических мифологических сюжетов, связанных с образами соответствующих богов в мировой мифологии<sup>29</sup>. (Это мифологическое описание доступно и для непосвященных в астрологический язык.)

Так, «эзотерические управители» Овна, Меркурий и Уран, кроме традиционного, Марса, коррелируют с типическим сюжетом мудрости военных богов (Один или Афина). И архетипический образ воина в поздних мифах воплощает идеал человека (ведь он тот, кто должен объединить людей и повести их за собой). Как и мифологему выхода на новый путь, разрушения старого мира, соотносимого также с эсхатологическими мифами (а творение нового мира символизирует небесный демиург Уран).

«Эзотерический» Вулкан Тельца – образ божественного кузнеца, подчиняющего стихию огня, – кроме основной управительницы Венеры, показывает созидательную роль чувства, отраженную в развитых образах богини любви (Изида, воскрешающая Осириса, Астарта – своего возлюбленного Эшмуна; связь шумерской Иштар с вечнозеленым древом жизни и возведением городской стены и т. д.). Чувство – опора созидания, а созидание – высшее проявление чувства. Такова суть «эзотерического управителя», как и мифологического образа быка-Тельца, вспахивающего поле, а также всей мифологии богини любви, ходом истории превращенной из дикой амазонки в любящую жену и мать.

«Эзотерическая» Венера или Земля Близнецов, кроме планеты Меркурий, символизирующей интеллект, говорит о необходимости связи ума и чувства, на что настаивает и сам мифологический образ Близнецов как первых людей, часто мужчины и женщины, покинувших мир богов, чтобы основать свой собственный на иной территории. И виртуальная реальность, формируемая разумом, как фундаменталь-

ной характеристикой человеческого бытия, также необходимо должна иметь связь с практической реальностью (то есть Землей, что в современной астрологии отражает образ матери-Земли Цереры: как управителя Девы, имеющей сильную позицию «экзальтации» в знаке Близнецов) и эмоциональную подпитку (Венеры), чтобы она могла развиваться.

«Эзотерические» Юпитер и Нептун для Рака, кроме Луны, символизирующей психосматику и бессмертие души, указывают, что понятие о внутреннем мире и душе имеет тесную связь с социальной традицией и формируется в опоре на нее. А также что личная психика должна быть расширена до социального (Юпитер) и найти выход к истокам жизни (Нептун): или к коллективному подсознанию (как писал об этом Юнг, считая прикосновение к коллективному бессознательному необходимым условием становления индивидуальности: индивидуации). В мифах с личной и с коллективной душой соотносятся два материнских образа. Это Луна как мать своего ребенка: как образ перерождения, формирующего преемственность жизни, и образ водного истока (Нептун) как праматери всего живого, основы жизни и смерти. Ощущение преемственности жизни выводит к ее изначальным основам – такова суть мифологической идеи бессмертия души, которую символизируют и «эзотерические» управители Рака.

«Эзотерическим» управителем Льва называется сам его главный символ Солнце, обозначающий героика самореализации человека в мире. В мифах Солнце покровительствует героям (как греческий Аполлон, предводитель муз, или семитский Самсон: «солнечный», сила которого была в волосах (образ солнечных лучей)). Солнце и герои нередко противостоят царю богов, символизирующего общественную власть, и мифология таким образом живописует неизбежный конфликт творческой индивидуальности и общества (который раскрывает Юнг). «Эзотерическая» астрология не останавливается на этом аспекте героического архетипа, указывая лишь на прямому пути духовного развития знака Льва через саму жизненную реальность и неформальный подход к ней, символизируемый Солнцем.

«Эзотерические» планеты Девы – Луна и Юпитер. Первая подчеркивает чистоту и преемственность природного процесса, воспроизводящего земной порядок (смену времен года и рост растений), отраженную в безупречности богов растительности и образе девственности, проступающем в названии этого знака. Царь богов Юпитер, заведующий организацией мироздания, здесь указывает на то, что тесно связанный с природным порядком процесс работы (который символизирует знак Девы) должен быть осмыслен через нашу причастность к миропорядку в целом – которую отражают Элевсинские и другие мистерии, посвященные умирающим и воскресающим богам растительности. (Неслучайно их участники считали себя не только отпраздновавшими посев или сбор урожая, но и прикоснувшимися к таинству бытия.)

«Эзотерические» управители знака Весов, которому в Греции покровительствовал кузнец Гефест и который символизирует искусственное созидание, рукотворное мастерство, законы отношений и в целом сферу культуры, – Уран и Сатурн. Первый подчеркивает здесь творческую свободу (преодоление консерватизма и возвышенность искусства), второй – совершенный материальный результат этого творчества и законодательную функцию культуры, ее неунуничтожимый след. В связи с Ураном как образом высокого неба и творческой мысли, оторванной от земли, можно вспомнить утопии, связанные с магическим искусством божественных кузнецов: способных сковать слово и песню, летающую повозку, руки и ноги взамен покалеченных, силу и твердость характера, счастье в браке или отсрочить смерть.

«Эзотерические» управители Скорпиона, знака экстремальных событий, смерти и внутреннего потенциала к трансформации – Меркурий и Марс. Вестник богов, такой как Гермес / Меркурий, в мифологии часто выступает проводником в невидимую реальность потустороннего мира – и такова роль нашего интеллекта, служащего проводником к неведомым психическим и другим ресурсам. Смерть в мифологии нередко предстает как самоосознание (образ загробного суда), а также испытание, задействующее все силы человека: его ресурс к преодолению любой экстремальной ситуации – неслучайно выдерживают его, прежде всего, воины (погибшие в бою попадают в рай). И это уже архетип Марса, в котором возрождение (весна) побеждает смерть.

«Эзотерический» управитель Стрельца – Земля (по более современной терминологии Церера / Прозерпина), и это соответствует тому, что главный бог Стрельца Юпитер, в отличие от предыдущих трех поколений богов: матери-Моря, демиурга Небес и первопредка, бога своей земли и судьбы, ушедших на покой (*dei otiosi*, в терминологии М. Элиаде), остается непосредственным правителем нашего земного и социального мира. Он символизирует коллективный разум – а общественное мировоззрение, в отличие от качеств «отдыхающих богов» (обозначающих подосознание, творческую интуицию и память), отрываться от земли не должно – что рекомендуется и знаку Стрельца в его духовном развитии.

«Эзотерическая» планета Козерога – Венера. Этот архетип связан с ограничениями земной материи, времени и судьбы и со смертью как неизбежным злом. Эта погруженность в материю нацеливает на результат, но сужает горизонты. Поэтому, какое духовное дополнение будет лучшим, как не планета любви, архетипически связанная с идеей вечной жизни (вспомним вечнозеленое древо жизни в саду Иштар и сюжет воскрешения возлюбленного)?! Кроме того, архетип Сатурна: своей земли и времени, в астрологии характеризующий суть знака Козерога, исторически обозначает начало земледелия, связанное с осознанием циклов времени, а его расцвет в развитой цивилизации полей, вспаханных тягловой силой быка-Тельца, символизирует звезда Венера, порой изображавшаяся между его рогами. Как земледелие дало решение проблемы выживания, так счастье и жизнь, символизиру-

емые богиней любви, являются главной целью производительного труда (об этой элементарной истине современный мир, где сильно влияние архетипа Сатурна, склонен забывать, как и представители знака Козерога. В современной ситуации разрушающий экологию жизни ради производства, этот «эзотерический управитель» оказывается крайне актуален).

«Эзотерические» управители Водолея – Юпитер и Луна. Их мифологический смысл в передаче функций «сверху вниз»: от правителя Водолея Урана, демиурга Небес и архетипа творящей мысли, – к громовержцу, орошающему поля земледельцев и символически соотносимому с более конкретным осознанием и формулированием идей, согласно их общественной актуальности. Юпитер здесь может обозначать необходимость социального воплощения интуитивных идей, общественного разворота стихийного творческого импульса. Луна в мифах связана с богом Неба как его глаз; ее архетипическая связь с беременностью, рождением и молоком (прообразом напитка бессмертия) соотносит ее также с Млечным путем: образом реки жизни, текущей с небес на Землю (и такими представлялись древним все великие реки: Нил, Ганг, великие реки Сибири и др.). Это отражает символические смыслы всевидения и прозрения небесного, космического истока жизни: ее укорененности в духовном, божественном, а не только в материальном.

И наконец, «эзотерический» управитель Рыб – Плутон, планета глубин и смерти. В мифах часто встречается сюжет, когда герой оказывается проглочен огромной рыбой или другим чудовищем. Или он оказывается во власти бед (болезней) и мира смерти, но, возвращаясь на землю, приобретает дары, превосходящие все существующее в мире. В психоанализе это проецируется на соприкосновение с бессознательным, в стиле ритуалистической школы трактуется как инициация. Уход от внешнего мира в его глубины, скрытые за пределами нормы, способствует пробуждению духовных сил. Маргинальность способствует прозрению экзистенциальных истин.

### «Эзотерические» управители знаков и их смысл

Овен (Марс)	Меркурий, Уран	выработка стратегии и тактики поведения: контроль разума над опасной стихией огненной энергии
Телец (Венера)	Вулкан	любовь должна служить созидательному творчеству
Близнецы (Меркурий)	Венера, Земля (Церера)	к интеллекту следует подключить чувство как критерий проверки идей ради их практического внедрения
Рак (Луна)	Юпитер, Нептун	переход от частных чувств (сентиментальность ребенка) к социальным и всеобщим (сочувствию матери, любви к Родине, человечеству, Богу)



Раздел 9. Живая Этика в контексте современных духовных учений

Лев (Солнце)	Солнце	опора на жизнь и необходимость самоотдачи
Дева (Церера)	Луна, Юпитер	рациональное воссоздание естественности жизненного процесса
Весы (Хирон, Вулкан)	Уран, Сатурн	совершенство творческого усилия, выводящее за пределы существующего
Скорпион (Плутон)	Марс, Меркурий	искренность и сознательность стремления к истине и свободе
Стрелец (Юпитер)	Земля (Церера), Марс	активное воплощение идей в земную действительность
Козерог (Сатурн)	Сатурн, Венера	постижение законов материи и судьбы и их преодоление в вечном потоке жизни
Водолей (Уран)	Юпитер, Луна	объективное освещение идей, их оптимистичное соединение с тканью жизни ради будущего
Рыбы (Нептун)	Плутон	глубина сопереживания и погружения в реальность

Таким образом, за мифологемой, отраженной в символе «эзотерического управителя», как и за любым типическим мифологическим сюжетом, стоит определенный психический закон мировосприятия и жизнедеятельности. Символически обрисовывая, как он «работает», «эзотерическая» астрология указывает перспективу психодуховного развития в рамках определенной проблематики. Это является целью и астрологии вообще, практическая задача которой – не только описать момент времени и качества характера, но и дать рекомендации на перспективу. В статье нет места подробной проекции «эзотерических» управителей на духовные качества, стоящие за архетипами мировой мифологии и Зодиака, как ее позднейшей проекцией, но очевидно, что никакой иррациональной мистики здесь нет; она основана на тех же универсальных законах мифотворчества и подсознательно-ценностной логики мысли, как и архетипы мифологии, астрологические универсалии и психоментальный процесс в целом.

Интуитивно-художественные образы планет у Е. И. Рерих сложнее, чем описанная рациональная модель, но, если приглядеться, их подоплекой также является мировая мифология: это, например, образ матери-Луны, связанной с бессмертием души, или небесного демиурга Урана, стоящего за пределами добра и зла по отношению к человеческому миру. Знание типического в мифологии позволяет их «расшифровать» для интеллектуального восприятия.

В связи с этим следует сказать о мифологической семантике образа *огня*, занимающего центральное место в «Учении Живой Этики». Этот образ относится к мифологеме богов марсианского типа: как было отчасти упомянуто выше, это архетип воителя, доминирующего над разрушением, выхода за рамки цивилизации в

дикую природу, связанный с идеями весеннего возрождения, обретением нового пути и лидерской позицией, а также нравственными качествами, проявленными в образе идеального вождя. Все эта семантика присутствует в образе огня, как и его качество наиболее активной энергии, соприкасающейся с истоком (в индийском, как и в греческом мифе, мировую жизнь рождает возникший в воде огонь), разрушения (образ войны) и преобразования (образ Феникса). Мировая мифология ярко демонстрирует связь огня с эсхатологическими мифами (разрушение мира в огне в мифологии скандинавов или индейцев), имеющими смысл осознания временной координаты с позиции вечного, как писал о том Н. А. Бердяев<sup>30</sup>.

В индийской мифологии огонь-Агни рождает юного воина Сканду, военного предводителя богов, Он пастух, близкий воину по функции защиты стада и проводника, а также выхода за рамки традиционной жизни и обретения новой мудрости в лоне природы:

Я видел пастуха, без отдыха  
Бродящего по дорогам туда и сюда.  
Скрываясь в водах, текущих вместе и в разные стороны,  
Он шевелится во всех существах<sup>31</sup>.

В Ригведе Агни отождествляется не только со всеми значимыми богами (Брахмой, Индрой, Варуной, Рудрой), но и с животными и предметами. Он дает силы роста растениям. Огненная природа Агни, как и близкий ему иранский образ огня-Атара, объединяет всех богов и людей, и в этом смысле может считаться эталоном духовной энергии. Он получает эпитет Вайшванара (от «*вишва*» – «все» и «*нара*» – «человек»), что сопоставляет огонь образу всеобщего, истинного человека, который сокрыт во всех людях («Агни внутри человека это Вайшванара»). Как изначальная энергия жизни проявлен он более всего «в детях и внутри зачавших». Воплощая вселенский закон, он являет универсальную связь между богами и соединяет супругов. Как персонификация домашнего очага и жертвенного костра в виде юноши с золотыми волосами, Агни – «веселый бог, рожденный на радость людям». Как стихия пламени, Агни может и навредить, но он же восстанавливает разрушенное. Как символ единого духовного огня, распределенного между всеми существами, он «тот, к чьему пламени трудно привыкнуть, и все же близкий, как сила духа человека» [РВ, I, 66]. Подобно огню Прометея, Агни возвышает людей до участи богов. И «мужи, одаренные силой видения» находят его в духовном сосредоточении [РВ, I, 67].

Упомянутые гимны Ригведы и многие другие – та мифологическая база, на которой основывается учение Рерихов, и ее более подробное изучение может помочь лучше его понять.

В целом, центральный образ учения Рерихов, как и «эзотерическая» астрология Елены Ивановны Рерих, не отрываются от архетипов мировой мифологии, что показывает адекватность этой области общечеловеческому психическому и ментальному восприятию феноменов. Это также демонстрирует, что астрология, ставящая акцент на личностном росте и возвышающаяся до ценностей и смыслов, может служить мостом к культурному багажу мировой мифологии, всплывающей в современной жизни в виде архетипов искусства, религии и культуры в целом. В этом смысле астрология может стать герменевтическим инструментом психологического «вживания» в эти сферы и, будучи понятийно структурирована, методом их гуманитарно-научного изучения.

### Примечания

<sup>1</sup> Ряд естественнонаучных теорий, учитывающих антропный принцип приведен в кн: История и философия науки / под ред. А. С. Мамзина. СПб.: Питер, 2008. С. 215–220.

<sup>2</sup> Рерих Е. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. С. 285–288.

<sup>3</sup> Кассирер Э. Философия символических форм. М.; СПб., 2001. Т. 2: Мифологическое мышление. С. 104–105.

<sup>4</sup> Фуко М. Слова и вещи. СПб., 1994.

<sup>5</sup> Пружинин Б. И. Астрология: наука, псевдонаука, идеология? // Вопр. филос. 1994. № 2. С. 15.

<sup>6</sup> Щепановская Е. М. Архетипическое понимание смысла событий как практическая основа астрологии // Мистико-эзотерические движения в теории и на практике: история, психология, философия: материалы 2-й междунар. конф. СПб.: РХГА, 2009. С. 56–65.

<sup>7</sup> Вернадский В. И. Живое вещество. М., 1978. С. 12.

<sup>8</sup> Чижевский А. Л. Земное эхо солнечных бурь. М., 1976. С. 24–27.

<sup>9</sup> Юнг К. Г. Синхроничность. М.; Киев, 1997.

<sup>10</sup> Казначеев В. П. Спириин Е. А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплекс. изучения. Новосибирск, 1991.

<sup>11</sup> Лейбниц Г. В. Сочинения: в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 241.

<sup>12</sup> См. материалы одной из первых в России астрологических конференций: Астрология: век XX. М., 1990.

<sup>13</sup> Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

<sup>14</sup> Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. М.; Киев, 1994.

<sup>15</sup> Сорокин П. Социальная и культурная динамика. СПб., 2000.

<sup>16</sup> Виппер Р. Круговорот истории. М.; Берлин, 1922; Дианова В. М. Культурология: осн. концепции. СПб.: СПбГУ, 2005. С. 20–23.

<sup>17</sup> Кребер А. Л. Конфигурации культурного роста // Кребер А. Л. Избранное: природа культуры. М., 2004. С. 223; Дианова В. М. Указ. соч. С. 142–145.

<sup>18</sup> Щепановская Е. М. Циклы времени и идеология // Тр. СПбГУКИ. 2008. Т. 180: Мировая политика и идейные парадигмы эпохи. С. 363–372. URL: <http://culturalnet.ru> (дата обращения: 01.04.2010).

- <sup>19</sup> Кассирер Э. Философия символических форм. М.; СПб., 2001. Т. 2: Мифологическое мышление. С. 19.
- <sup>20</sup> Мелетинский Е. М. Поэтика мифа. М., 2000. С. 231.
- <sup>21</sup> Семира и В. Веташ Астрология и мифология. СПб.: Атон, 1998.
- <sup>22</sup> Топоров В. Н. О структуре некоторых архаических текстов соотносимых с концепцией мирового дерева // Тр. по знак. системам. 1971. Т. 5. С. 9–62.
- <sup>23</sup> Веташ В. Астрологические аспекты коммунизма. URL: <http://astrolingua.spb.ru> (дата обращения: 01.04.2010); Его же. Астрологические аспекты капитализма. URL: <http://astrolingua.spb.ru> (дата обращения: 01.04.2010).
- <sup>24</sup> Рерих Е. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. С. 285–288.
- <sup>25</sup> Рерих Е. И. Письма. М.: МЦР, 2001. Т. 3: 1935. С. 62–63, 84, 191, 452.
- <sup>26</sup> Александров И. Ю. Астрология в литературно-философском наследии Рерихов // Тр. СПбГУКИ. 2010. Т. 190: Современные проблемы межкультурных коммуникаций, вып. 4: Восток-Запад. С. 337–356.
- <sup>27</sup> Бейли А. Трактат о семи лучах. М., 2000. (Мы обратили внимание автора статьи на письма Е. И. Рерих, в которых высказано отношение к деятельности А. Бейли. Нужно также отметить, что имеющая древние корни идея семеричности в природе и ее связь с астрологическими знаниями рассматривались ранее в трудах Е. П. Блаватской, в частности в томе III «Тайной доктрины». – Прим. ред.)
- <sup>28</sup> Семира и В. Веташ. Искусство астрологии. СПб., 1997. Гл. Пути Зодиака.
- <sup>29</sup> Семира и В. Веташ. Астрология и мифология. СПб.: Атон, 1998.
- <sup>30</sup> Бердяев Н. А. Смысл истории. М., 1990. С. 65.
- <sup>31</sup> Гимн Агни РВ I,164:31 // Ригведа. Мандалы I-IV / отв. ред. П. А. Гринцер. М., 1989.

**С. Ю. Лисовский**

## **Трудности на Пути Духовного совершенствования<sup>1</sup>**

В статье отражены проявления высших и низших степеней психической энергии человека, многообразие трудностей и опасностей на пути духовного совершенствования по материалам «Учения Живой Этики» и писем Е. И. Рерих.

Ключевые слова: магия, спиритизм, механическое письмо, психизм, медиумизм, Ясновидение, Яснослышание, Яснознание

**S. Y. Lisovski**

## **The difficulties on the Path of Spiritual enhancement**

The article reflects the manifestation of high and low degrees of human psychical energy, many difficulties and dangers on the Path of Spiritual enhancement on the materials «The Teaching of Living Ethics» and Helena Roerich's letters.

Keywords: magic, spiritism, mechanical writing, psychism, mediumism, clairvoyance, clairaudience, clairknowledge

Цель статьи – попытаться показать многообразие трудностей и опасностей на Пути Духовного Совершенствования на материалах «Учения Живой Этики» и писем Елены Ивановны Рерих.

Тема обширная и, конечно, в рамках настоящей статьи не уместается.

Расстояние от низших проявлений человеческой психики до высочайших достижений Адептов Духа – огромнейшее, и, как всегда, описать негативные проявления гораздо легче, чем достижения высшие.

В статье Владимира Вихрова в настоящем журнале рассказано о первых научных исследованиях в конце XIX – начале XX века в Париже – подобные институты по изучению психических феноменов существуют на Западе и сейчас. В России подобные исследования производились, как до революции, так и в Советском союзе – достаточно вспомнить многочисленные опыты с Нинель Кулагиной, Джуной Давиташвили и многими другими участниками подобных экспериментов.

Сегодня, в разгар кризиса, когда человеческая психика наиболее уязвима, – страницы бульварной прессы и Интернета пестрят многочисленными объявлениями всевозможных магов, ведьм, контактеров, колдунов «в седьмом поколении» с предложениями: «откорректировать карму, зарядить на удачу, приворожить, подключить к «Высшим Источникам», открыть «третий глаз», поднять Кундалини» – все за соответствующую плату. Издается масса литературы оккультного характера, якобы, «гарантирующей скорейшее продвижение по пути духовного совершенствования», однако еще в 1934 году Елена Ивановна Рерих предупредила в своих письмах:

Так все книги, широко выдающие способы механических достижений тех или иных психических явлений, нужно рассматривать как очень вредные, и, во всяком случае, следовало бы тут же изложить все те опасности, которые предостерегают профанов при касании к этой науке, требующей самого бережного, тонкого и точного научного к себе отношения.

Именно, как сказано в Учении: «Без Учителя нельзя развивать психическую энергию, ибо процесс этот сопряжен с большими опасностями». Ведь не пустите вы детей одних, без сведущего сопровождающего в физический кабинет (П. 12.12.34)<sup>2</sup>.

Также опасны различные приемы скорейшего раскрытия центров человека.

Чрезвычайно губительны концентрации на каком-либо одном центре, ибо концентрация стимулирует этот центр за счет прочих центров и, таким образом, ввергает в хаос всю систему поляризации их. Правильное развитие, или эволюция, – лишь в гармонии или равновесии (П. 15.10.32).

Все это я пишу, чтобы предупредить о великой опасности насильственных упражнений. Ценны только те достижения, которые приходят естественно, ибо тогда они будут проявлением внутреннего равновесия, то есть духовного (П. 8.11.34).

Способны лишить равновесия и различные практики пранаям с задержкой дыхания:

Конечно, правильное дыхание, умение ритмично и глубоко дышать, есть целительное средство для восстановления наших сил, как духовных, так и физических. Но ведь та пранаяма, которую советуют все эти книги, состоит не только в указании на правильность дыхания, но попутно они указывают на удерживание дыхания, и концентрацию на центрах, и вращении их, и всю прочую гимнастику...

Широковещательные выпуски таких руководств в массы я считаю равносильным, нет, хуже открытой продажи ядов на базарах, ибо яд разрушает лишь физическое тело, насилие же над тонкими центрами приводит к смерти духовной (П. 12.12.34).

Многочисленны проявления низших степеней психической энергии человека. «Живая Этика» относит к ним: магию, спиритизм, механическое письмо, психизм, медиумизм – вплоть до самых худших степеней одержания. Понятно желание ученика расширить границы своего сознания, однако случается, что желание достижения немедленного результата опережает естественный ход событий, и тогда люди прибегают к посредническим услугам всевозможных медиумов и спиритов.

Подобные услуги обходятся очень дорого, как в материальном, так и в духовном отношении.

Проникновение в низшие слои Тонкого Мира есть явление, доступное как медиумам, так и животным. Ведь животные гораздо больше нашего чувят, видят и слышат...

Можно даже отметить любопытный факт, что большинство медиумов и психиков (за редким исключением) не отличались высокими умственными способностями (П. 12.12.34).

Так у медиумов обычно действуют низшие центры в их примитивном, если так можно выразиться, напряжении (П. 17.12.29).

Именно особенность организма в случае медиумов, и нарушенное равновесие в случае психиков задерживают правильное развитие высших центров, иногда даже совершенно парализуя их. Вот почему мы не преклоняемся перед медиумами, но сожалеем о них. Ибо по своему строению медиум от рождения открыт для всех внешних влияний (П. 12.12.34).

Тонкое иногда делится на высшее и низшее или эфирное. Это эфирное тело, или двойник, особенно легко выделяется, и помимо их воли, у медиумов (П. 14.8.36)

Лимфа их есть механическая связь с Астральным миром, но как всякая механика, не хранит от всех вторжений (М. О. 2. 64)<sup>3</sup>.

Воля медиума легко подчиняется одержателям, которыми кишат низшие слои астрального мира, и, конечно, опасность в том, что медиум не осознает своего подчинения (П. 12.12.34).

Все феномены на спиритических сеансах совершаются посредством эктоплазмы, выделяемой как медиумом, так и присутствующими (П. 12.12.34).

Эктоплазма есть хранилище психической энергии. Действительно, вещество эктоплазмы – середина между земным и тонким существом. Психическая энергия, которая присуща всем мирам, прежде всего, имеет сочетание с веществом близким Тонкому Миру. Из этого можно видеть, что эктоплазма должна храниться в чистоте, так же как и психическая энергия... Нельзя предоставлять такое ценное вещество для не прошеных посетителей (П. 14.8.36).

Теперь вы легко можете представить себе, в каком зараженном виде возвращается эктоплазма к своему собеседнику после использования ее посетителями низших и средних сфер. Вот почему при всех психических исследованиях так важно и здоровье, и высокий моральный уровень всех присутствующих...

Исследователи должны отличаться самоотверженностью, тонким распознаванием и чистотою сердца. *Исследование и изучение психической энергии есть наука ближайшего будущего* (П. 14.8.36).

Теперь хочу предупредить Вас об опасности так называемого психизма, ибо это свойство особенно опасно на первых ступенях ученичества (П. 29.8.34).

Область психизма такая сложная, такая страшная и таит в себе много сюрпризов для самоявленных адептов (П. 8.9.34).

Все, что не носит на себе печати духовности, все, что не имеет отношения к Высшему плану, плану Высшего Манаса и Буддхи, называется психизмом (П. 12.12.34).

Психизм заключает в себе явление самых низших явлений, и огни центров потухают от этих наслоений. С психизмом неизбежно расстройство нервной системы. Кроме того, отрыв от жизненных действий закрывает путь к самоусовершенствованию (М. О. З. 309).

Психики, имея контакт с низшими слоями Тонкого Мира, часто впадают в заблуждение, принимая голоса сущностей из тонких сфер, персонифицирующих Великих Учителей, за истинный Зов или Голос. Ошибочно полагать, что эти голоса всегда будут толкать только на злобные действия, разврат или преступление. Так будут действовать лишь самые грубые и низкие силы. Гораздо опаснее те, кто приходит под личиной Света Учения (П. 29.8.34).

...Много сознательной и бессознательной лжи в видениях медиумов и недисциплинированных психиков. Без Высшего Руководства нельзя безопасно погружаться в эту область... Чтобы видеть и понимать, нужно научиться управлять низшим манасом и не допускать вторжения его. Есть много примеров видений, когда Высший манас являл великую истину, но затронутая самость пробуждала низший аспект его, который, вторгаясь, не только вносил свои добавления, но искажал весь смысл явленной истины (П. 8.9.34).

Именно психизм и медиумизм отвращают человека от Высших Сфер, ибо тонкое тело настолько насыщается низшими эманациями, что вся сущность меняется. Именно самое трудное заключается в очищении сознания (М. О. З. 365).

В наше время, именно люди, имеющие низшие психические явления, считают себя особо продвинувшимися на пути. Великое заблуждение! Психизм и истинное духовное развитие тут обратно пропорционально! (П. 29.8.34) (цитата из писем Е. И. Рерих 1934 года – в наше время ничего из вышесказанного не изменилось. – С. Л.).

Теперь о механическом письме. Это тоже рассматривается как известная степень одержания, ибо при автоматическом письме обычно производится воздействие на физический центр руки и даже мозга. ... Потому мой совет, до утверждения прочной сердечной связи с Учителем, воздерживаться от автоматического писания. Мы никогда не знаем, кто может воспользоваться нами как оружием (П. 15.10.32).

Отрицательно говорится в «Живой Этике» и о разных магических приемах:

Не магия, но Боговдохновенность была заповедана в древних Заветах. Когда высшее Общение начало прерываться, сами люди уже земного мира сложили магию как способ насильственного общения. Но как все насильственное, магия дока-



тывается до самых темных проявлений. Сама граница между черной и белой магией делается неуловимой в своей сложности. Поэтому на пути к будущему следует оставить всякую магию (М. О. 3. 249).

Изгнание магии не значит пресечения проявлений Тонкого Мира. Наоборот, связь с Высшим миром может лишь укрепиться при изъятии всего насильственного...

Изучать и познавать чудесные подходы к Миру Тонкому и Огненному не будет магией. Молитва сердца не магия. Устремление духа к Свету не магия...

Умейте найти в сердце своем правду обращения к Единому свету... Умение слышать голос сердца уже ведет к правде (М. О. 2. 251).

Если в начале XX века были многочисленные проявления медиумов и спиритов – то сегодня чаще упоминаются контактеры и экстрасенсы, однако и в прошлом, и сейчас истинные проявления Духа чрезвычайно редки. Эти тенденции можно наблюдать и в любой профессиональной деятельности, где на одного выдающегося философа, ученого, художника приходится сотни и тысячи посредственных. Так же не однозначно все и в Духовной сфере: экстрасенс – экстрасенсу рознь, и среди них встречаются как беспринципные отъявленные шарлатаны, так и бескорыстные служители Общего Блага.

В наше время стремительного развития технического прогресса часто происходит чрезмерное развитие интеллекта и узкой специализации, и все это за счет развития деятельности сердца всеобъемлющего синтетического мышления. Чтобы разобраться в этом многообразии психических проявлений нужно распознавание, знания и опыт.

«Живая Этика» призывает к всестороннему и гармоничному развитию каждой индивидуальности и, в первую очередь, ее высших аспектов: Яснозов, Ясновидение, Яснослышание, Яснознание, Ясноподвиг, Ясносознание – все это вехи Духовного восхождения. Описать эти Ступени – тема не одной развернутой статьи, однако несколько слов можно добавить. Много ступеней Ученичества: Лампада Пустыни, Пустынный Лев... – в «Живой Этике» они описаны, но чтобы конкретно говорить о них – желательнее приблизиться к этим состояниям.

Вот что пишет Менли П. Холл в своей работе «Окультизм анатомия человека»:

Здесь вероятно будет уместно описать разницу между медиумом и ясновидящим. Для среднего человека этой разницы нет, но для мистика эти две фазы духовного зрения отделены целыми периодами человеческой эволюции.

...Ясновидящими не рождаются: ими становятся. Медиумами не становятся: ими рождаются. Ясновидящий может стать таковым после долгих лет, иногда жизней, проведенных в самоподготовлении; с другой стороны медиум, сидя в темной комна-

те или при помощи схожих методов, может прийти к результатам через несколько дней.

Медиумизм для человека ненормален, тогда как ясновидение является естественным результатом и развитие духовной природы его. На одного ясновидящего приходится сто медиумов, потому что человек может стать ясновидящим только через саморукводство... и проявление огромной силы; тогда как чем человек слабее и болезненнее, тем лучший из него получается медиум. Ясновидящий развивает свой ум, наполняя его полезными знаниями, тогда как первое указание, которое дается будущему медиуму, гласит: «изгоните все мысли из своей головы»<sup>4</sup>.

Высказываниям Менли П. Холла созвучны следующие слова Елены Ивановны Рерих:

Также величайшее заблуждение называть медиумистические способности духовными силами. Именно это антипод духовности. Духовность заключается в высшей триаде, а именно она бездействует у медиумов. Не унижайте величайшую ценность Мира. Духовность всегда сопровождается уравновешенностью и прирожденной мудростью...<sup>5</sup>

Перед любым неопитом, начинающим ощущать звучание миров Надземных возникает вопрос: С кем происходит контакт? Стоит ли прислушиваться к незнакомым голосам? Ибо много желающих в низших слоях выдать себя за «высокого учителя».

Самый простой способ проверить – постараться почувствовать Сердцем. Если во время контакта Вы ощущаете раздвоенность, неуверенность, неудовлетворенность – это один из признаков, что Вас фальсифицируют, какими бы «громкими» словами не звучал собеседник и какими бы высокими именами не прикрывался.

На Востоке издревле продолжает жить традиция передачи Знаний от Учителя к ученику, в Христианской церкви – традиция Духовничества, что существенно помогает избежать многих ошибок на Пути совершенствования.

Самый верный, самый естественный путь есть развитие сердца и очищение сознания, так как именно сердце есть величайший магнит, притягивающий все знание, все возможности и все достижения (П. 8.11.34., 11.9.29).

«Иже успеет услышать своего духа голос, над бездною вознесется», – так говорил Сергей.

### Примечания

<sup>1</sup> Статья опубликована на сайте независимого интернет-проекта «Грани эпохи» в

электронном журнале: Грани эпохи. 2011. № 48, дата публикации: 04.12.2011. URL: <http://grani.agni-age.net> (дата обращения: 01.07.2014).

<sup>2</sup> Здесь и далее даны ссылки в скобках с указанием даты письма: Рерих Е. И. Письма. 1929–1938 гг.: в 2 т. Минск, 1992.

<sup>3</sup> Здесь и далее даны ссылки в скобках с указанием номера части и параграфа: Учение Живой Этики: Мир Огненный.

<sup>4</sup> Холл М. П. Оккультная анатомия человека / пер. Л. Брезинской. Таллинн, 1938. URL: <http://koob.ru> (дата обращения: 07.07.2014).

<sup>5</sup> Рерих Е. И. [Письмо] 202: Е. И. Рерих – А. М. Асееву, 15 окт. 1935 г. // Рерих Е. И. Письма: в 9 т. М.: Междунар. центр Рерихов, 2001. Т. 3: 1935 г. С. 527.

**Аблеев Сергей Рифатович, доктор философских наук, международная неправительственная ассоциация «Этика и наука будущего»**

Sergej Rifatovich Ableev, Doctor in Philosophy, International Non-governmental Association «The Ethics and Science of the Future»  
projectMM@yandex. ru

**Александров Илья Юрьевич, кандидат философских наук, доцент кафедры межкультурных коммуникаций, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств**

Il'ja Jur'evich Aleksandrov, PhD in Philosophy, Senior Lecturer of the International Culture Communication Department, Saint-Petersburg State University of Culture and Arts  
ilyamir67@yandex. ru

**Баранцев Рэм Георгиевич, доктор физико-математических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет**

Rehm Georgievich Barancev, Doctor in Physics and Mathematics, Professor, Saint-Petersburg State University  
brem.@mail. ru

**Башкова Наталья Валентиновна, кандидат философских наук, преподаватель кафедры философии и культурологии, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого**

Natal'ja Valentinovna Bashkova, PhD in Philosophy, Lecturer of the Philosophy and Consumer Culture Department, Tula State Educational University by the name Lev N. Tolstojj, city Tula  
santamig@mail. ru

**Боголюбова Наталья Михайловна, кандидат исторических наук, доцент, факультет международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет**

Natal'ja Mikhajlovna Bogoljubova, PhD in History, Senior Lecturer, International Relations Department, Saint-Petersburg State University  
mollycat@mail. ru

**Бродацкая Ольга Александровна, психолог, куратор международной просветительской программы «Врата в будущее», связанной с научно-культурным наследием семьи Рерихов**

Ol'ga Aleksandrovna Brodackaja, Psychologist, Curator of the International Educational Program «The gate in the future», connected with the science and culture heritage of Roerich's family  
brodatskaya@rambler. ru

**Бузина Лариса Васильевна, член рериховского движения, рериховед**

Larisa Vasil'na Buzina, Member of Roerich movement, she is acquainted with Roerich's heritage  
buzina.lara2013@yandex.ru

**Ватман Семен Викторович, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств**

Semen Viktorovich Vatman, PhD in Philosophy, Senior Lecturer of the Philosophic Chair, Saint-Petersburg State University of Culture and Arts  
benapol@list.ru

**Вихров Владимир Васильевич, кандидат физико-математических наук**

Vladimir Vasil'evich Vikhrov, PhD in Physics and Mathematics  
vikhrov@interzet.ru

**Горина Ирина Владимировна, кандидат философских наук, председатель Арт-клуба г. Сосновый Бор**

Irina Vladimirovna Gorina, PhD in Philosophy, Chairman of Art club, city Sosnovyj bor  
zerskaya@rambler.ru

**Джура Сергей Георгиевич, кандидат технических наук, доцент, Донецкий национальный технический университет, г. Донецк, Украина**

Sergej Georgievich Dzhura, PhD in Technology, Senior Lecturer, Doneck National Technical University, city Doneck, Ukraine  
dzhura@roerich.com

**Дульнев Геннадий Николаевич, заслуженный деятель науки и техники РСФСР, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН, Санкт-Петербургский государственный университет точной механики и оптики**

Gennadij Nikolaevich Dul'nev, Honored Worker of Science and Technique of the Russian Federation, Doctor in Technology, Member of the Russian Scientific Academy, Professor, Saint-Petersburg State University of Precise Mechanics and Optics  
mirconf2011@yandex.ru

**Емельянова Людмила МиленТЬевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения**

Ljudmila Milent'evna Emel'janova, PhD in Philosophy, Senior Lecturer of the Philosophy and Consumer Culture Chair, Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation  
y4321@mail.ru

**Засорина Лидия Николаевна, доктор филологических наук, академик Петровской академии наук и искусств, председатель Фонда поддержки непрерывного образования «Университет развития»**

Lidija Nikolaevna Zasorina, Doctor in Philology, Member of the Peter Academy of Science and Arts, Chairman of the Support Fond for continual education «The Development University»  
lnz\_spb@mail. ru

**Зерская Жанна Викторовна, член Философского общества Санкт-Петербурга**

Zhanna Viktorovna Zerskaja, Member of the Saint-Petersburg Philosophic Society  
zerskaya@rambler. ru

**Иванов Андрей Владимирович, доктор философских наук, профессор, Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул**

Andrejj Vladimirovich Ivanov, Doctor in Philosophy, Professor, Altajj State Agrarian University, city Barnaul  
ivanov\_a\_v\_58@mail. ru

**Иконникова Светлана Николаевна, заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук (РАЕН), действительный член Международной академии наук высшей школы (МАН ВШ), президент Санкт-Петербургского культурологического общества, заведующая кафедрой теории и истории культуры, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств**

Svetlana Nikolaevna Ikonnikova, Honored Figure in Science of Russian Federation, Doctor in Philosophy, Professor, Full Member of Russian Academy of Natural Sciences, Full Member of International Higher Education Academy of Sciences (IHEAS), President of Saint-Petersburg Culturology Society, Chief of the Theory and History of Culture Chair, Saint-Petersburg State University of Culture and Arts  
ikon.08@inbox. ru

**Клевцов Павел Борисович, кандидат философских наук, доцент кафедры межкультурных коммуникаций, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств**

Pavel Borisovich Klevcov, PhD in Philosophy, Senior Lecturer of the International Culture Communication Department, Saint-Petersburg State University of Culture and Arts  
pavel-klevcov@yandex. ru

**Комаровских Константин Федорович, доктор физико-математических наук, профессор, действительный член Русского географического общества, Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»**

Konstantin Fedorovich Komarovskikh, Doctor in Physics and Mathematics, Professor, Actual Member of the Russian Geographic Society, National Mineral Resources University «University of Mines»  
kfkom@yandex. ru

**Комаровских Нина Ивановна, действительный член Русского географического общества**  
Nina Ivanovna Komarovskikh, Actual Member of the Russian Geographic Society  
kfkom@yandex.ru

**Коренная Алла Борисовна, кандидат физико-математических наук, член Философского общества Санкт-Петербурга**  
Alla Borisovna Korennaja, PhD in Physics and Mathematics, Member of the Saint-Petersburg Philosophic Society  
al2kor13@mail.ru

**Кузьминская Светлана Игоревна, кандидат филологических наук, доцент кафедры переводоведения и межкультурной коммуникации, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, г. Тула**  
Svetlana Igorevna Kuz'minskaja, PhD in Philology, Senior Lecturer of the Translation Knowledge and International Culture Communication Department, Tula State Educational University by the name Lev N. Tolstojj, city Tula  
sk-teacher@mail.ru

**Куклик Нина Владимировна, научный сотрудник, Санкт-Петербургский государственный музей-институт семьи Рерихов**  
Nina Vladimirovna Kuklik, Scientist, Saint-Petersburg State Museum and Institute of Roerich's g. zh. s@mail.ru

**Левинтова Елена Анатольевна, кандидат технических наук, заведующая лабораторией, научно-производственная фирма «Барс-2»**  
Elena Anatol'evna Levintova, PhD in Technology, Laboratory Chief, scientific-production firm «Bars-2»  
elenalevi@list.ru

**Левичев Александр Владимирович, доктор физико-математических наук, старший научный сотрудник, Институт математики им. С. Л. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск**  
Aleksandr Vladimirovich Levichev, Doctor in Physics and Mathematics, Senior Lecturer, Sobolev Institute of Mathematics of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, city Novosibirsk  
avlev51@yahoo.com

**Левшов Александр Васильевич, кандидат технических наук, декан электротехнического факультета, Донецкий национальный технический университет, г. Донецк, Украина**  
Aleksandr Vasil'evich Levshov, PhD in Technology, Dean of Electrotechnical Department, Doneck National Technical University, Doneck, Ukraine  
dzhura@roerich.com

**Лимонов Владимир Андреевич, кандидат исторических наук, доцент, проректор по учебно-воспитательной работе и связям с общественностью, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств**

Vladimir Adreevich Limonov, PhD in History, Senior Lecturer, Pro-rector on the educational work and communication, Saint-Petersburg State University of Culture and Arts  
prguki@mail.ru

**Лисовский Станислав Юрьевич, президент, региональная культурно-просветительная общественная организация «Мир»**

Stanislav Jur'evich Lisovskijj, President, regional cultural-educational public organization «Mir»  
linata2008@rambler. ru

**Мазаева-Каненга Анжела Кеннеди, методист, Санкт-Петербургский государственный музей-институт семьи Рерихов**

Anzhela Kennedi Mazaeva-Kanenga, Scientist, Saint-Petersburg State Museum and Institute of Roerich's family  
science. misr@gmail. com

**Морозова Наталья Владимировна, литератор, поэт, философ, преподаватель, Средняя специальная музыкальная школа Санкт-Петербургской консерватории имени Н. А. Римского-Корсакова**

Natal'ja Vladimirovna Morozova, literary woman, poet, philosopher, teacher, Secondary special musical school of the Saint-Petersburg Conservatory named after Nicolay A. Rimsky-Korsakov  
zerskaya@rambler. ru

**Николаева Юлия Вадимовна, кандидат исторических наук, доцент, факультет международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет**

Julija Vadimovna Nicolaeva, PhD in History, Senior Lecturer, International Relations Department, Saint-Petersburg State University  
mollycat@mail. ru

**Новосельский Кирилл Игоревич, доктор экономических наук, профессор, активист движения «Архнадзор», г. Москва**

Kirill Igorevich Novosel'skijj, Doctor in Economics, Professor, Activist of the movement «Arkhnadzor», Moscow  
kirglobal@gmail. com

**Паршукова Надежда Алексеевна, кандидат филологических наук**

Nadezhda Alekseevna Parshukova, PhD in Philology  
anega\_nad@mail. ru



**Петров Николай Васильевич, член Международного клуба ученых, автор научно-популярных книг «Крест животворящий», «Светомбр»**

Nikolajj Vasil'evich Petrov, Member of the International Club of the scientists, writer of the popular scientific literature  
algalnik@yandex. ru

**Рахимова Наталья Всеволодовна, член Философского общества Санкт-Петербурга**

Natal'ja Vsevolodovna Rakhimova, Member of the Saint-Petersburg Philosophic Society  
zerskaya@rambler. ru

**Романова Елена Алексеевна, кандидат филологических наук**

Elena Alekseevna Romanova, PhD in Philology  
zerlina@inbox. ru

**Русаков Аркадий Юрьевич, доктор философских наук, доцент, проректор по научной работе, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств**

Arkadijj Jur'evich Rusakov, Doctor in Philosophy, Senior Lecturer, Pro-rector of scientific work, Saint-Petersburg State University of Culture and Arts  
arkrus@rambler. ru

**Сазеева Нелли Николаевна, доктор естественных наук (Германия), академик Межотраслевой академии безопасности и инфразащиты**

Nelli Nikolaevna Sazeeva, Doctor in Nature Science (Germany), Member of the Interindustrial Academy of Security and Protection  
snelli7@mail. ru

**Сальникова Нина Евгеньевна, педагог-психолог, руководитель проектов, государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Педагогический колледж № 4 Санкт-Петербурга»**

Nina Evgen'evna Sal'nikova, Educational Specialist and Psychologist, Project Manager, State budgetary educational institution «Pedagogical College № 4 of Saint-Petersburg»  
saln-nina@yandex. ru

**Соболев Андрей Петрович, член Ассоциации искусствоведов Санкт-Петербурга, Исследовательский фонд Рерихов, президент**

Andrejj Petrovich Sobolev, Member of the Saint-Petersburg Association of arts critic, Roerich Research Fond, President  
strannikk777@yandex. ru

**Субетто Александр Иванович, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, доктор философских наук, Ноосферная общественная академия наук, президент**  
Aleksandr Ivanovich Subetto, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Doctor in Economy, Doctor in Philosophy, Noospheric Public Science Academy, President  
subal1937@yandex. ru

**Тарасов Филипп Владимирович, аспирант, Тюменская государственная академия культуры, искусств и технологий, член Тюменского областного общества по изучению наследия семьи Рерихов, г. Тюмень**

Filipp Vladimirovich Tarasov, Post-graduate Student, Tyumen State Academy of Culture, Arts and Technologies, member of Tyumen Regional Society for the study of Roerich's family heritage, Tyumen  
philipp\_tarasov@yahoo. com

**Тоотс Наталья Александровна, главный редактор, журнал «Дельфис», Москва**  
Natal'ja Aleksandrovna Toots, Editor-in-chief, journal «Delphis», city Moscow  
delphis@delphis. ru

**Трофимчук Александр Григорьевич, кандидат педагогических наук, г. Новочеркасск, Ростовская область**

Aleksandr Grigor'evich Trofimchuk, PhD in Pedagogic, Novocherkask, Rostov region  
trofimchuk\_aleks@mail. ru

**Фабричева Ольга Александровна, старший преподаватель, федеральное государственное образовательное учреждение «Академия дополнительного профессионального образования „Учебный центр подготовки руководителей“»**

Ol'ga Aleksandrovna Fabriceva, Senior Teacher, Federal state educational institution «Academy of advanced professional „Education Center for Training Managers“»  
fabriceva@mail. ru

**Фотиева Ирина Валерьевна, доктор философских наук, профессор, Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул**

Irina Valer'evna Fotieva, Doctor in Philosophy, Professor, Altajj State Agrarian University, city Barnaul  
fotieva@bk. ru

**Фролова Надежда Александровна, кандидат исторических наук, доцент кафедры философии, Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права**

Nadezhda Aleksandrovna Frolova, PhD in History, Senior Lecturer of Philosophy Chair, Saint-Petersburg Institute of Foreign Economic Relations, Economics and Law  
method\_cab@ivesep. spb. ru

**Чурсинов Виктор Иванович, кандидат технических наук, доцент, Донецкий национальный технический университет, г. Донецк, Украина**

Viktor Ivanovich Chursinov, PhD in Technology, Senior Lecturer, Doneck National Technical University, city Doneck, Ukraine  
dzhura@roerich.com

**Шишин Михаил Юрьевич, доктор философских наук, профессор, Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул**

Mikhail Jur'evich Shishin, Doctor in Philosophy, Professor, Altaj State Agrarian University, city Barnaul  
ivanov\_a\_v\_58@mail.ru

**Щепановская Елена Михайловна, соискатель, философский факультет, Санкт-Петербургский государственный университет**

Elena Mikhajlovna Shhepanovskaja, Competitor, Philosophic Department, Saint-Petersburg State University  
semiravet@yandex.ru

**Элькин Владимир Михайлович, кандидат медицинских наук**

Vladimir Mikhajlovich El'kin, PhD in Medicine  
elkin-music@yandex.ru

**Яламов Тодор, болгарский национальный клуб «Друзья Рериха» г. София, Болгария, председатель**

Todor Jalamov, Bulgarian National Club «Friends of Roerich», city Sofia, Bulgaria, Chairman  
todor099@abv.bg

ТРУДЫ

Санкт-Петербургского государственного  
университета культуры и искусств

2014 • Том 203

ЖИВАЯ ЭТИКА И КУЛЬТУРА

Идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни

Редакторы: У. А. Косякова, Е. А. Левинтова  
Корректор Н. Л. Александрова  
Дизайн макета С. А. Владимировой  
Верстка М. Е. Лисовской

Подписано в печать 30.06.2014. Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. л. 27,75. Уч.-изд. л.27,75 Тир. 150.

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств»

191186, Санкт-Петербург. Дворцовая наб., 2. Тел. 312 85 73

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии ООО «Турусел»

197022, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, 38