

**«ВЕЛИКАЯ ЧЕРКЕСИЯ» –  
ПОСЛЕДНИЙ ШАГ К РАЗВАЛУ  
РОССИИ**

**УДК .....**

**ББК .....**

**М. Будай. Великая Черкесия – последний шаг к развалу России. Карачаевск, 2011. 310 с.**

**ISBN .....**

В монографии рассматривается история противодействия присоединению Северного Кавказа к России со стороны западнокавказских племен, поддерживаемых спецслужбами Турции и Великобритании, а также деятельность адыгских националистов по созданию объединенного адыгского государства «Великая Черкесия». Показана роль Международной Черкесской ассоциации, созданной спецслужбами США, в создании внутри России на Северном Кавказе пятой колонны с целью разрушения ее. Автором предлагаются реформы правовых отношений между федеральным

центром и северокавказскими республиками, которые могут прекратить деятельность сепаратистов. Значительное внимание уделено положению карачаево-балкарцев в последние десятилетия, связанные с требованиями ими восстановления национальной автономии.

**Научный редактор –**

**Рецензенты:**

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

### **1. ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ИСТОРИЯ**

### **ЧЕРКЕССКОЙ ПРОБЛЕМЫ**

#### **1.1. Соперничество государств на Кавказе**

## **1.2. Так называемая Русско-Черкесская война**

### **1.3. Начало межэтнических столкновений между черкесскими, абхазскими и адыгскими племенами**

### **1.4. Этапы сопротивления западнокавказских племен**

#### **против экспансии России**

#### *1.4.1. Первый этап*

#### *1.4.2. Второй этап*

#### *1.4.3. Третий этап*

#### *1.4.4. Четвёртый этап*

### **1.5. В. Путин против операции «Гамзат-бек»**

#### **Хронология событий 1999 г. (сравнительный анализ)**

### **1.6. КЧР и Дагестан – два звена одной цепи**

### **1.7. Лондон – Березовский – Черкесск**

### **1.8. Новый этап плана**

## **2. ЧЕРКЕССКАЯ ПРОБЛЕМА**

**2.1. Требования адыгских националистов**

**2.2. Попытка присвоение этнонима «черкес»**

**2.3. Черкесы и псевдочеркесы**

**2.4. Тюркоязычные (истинные) черкесы**

*2.4.1. Булгары – первые черкесы*

*2.4.2. Пятигорские черкесы – предкавказские*

*булгары*

*2.4.3. Карачеркесы*

*2.4.4. Черкесы-зихи*

*2.4.5. Настоящие черкесы*

*2.4.6. Черкесы – казаки*

**2.5. ПСЕВДОЧЕРКЕСЫ**

*2.5.1. Черкесы КЧР настоящими черкесами*

*не являлись*

*2.5.2. Адыгоязычные кабардинцы истинными*

*черкесами не являлись*

*2.5.3. Черкесы и адыги – две разные расы*

## **2.6. ЧЕРКЕСЫ ЗАПАДНОГО КАВКАЗА**

*2.6.1. Не все племена Западного Кавказа были*

*адыгоязычными*

*2.6.2. Убыхи*

*2.6.3. Абадзехы*

*2.6.4. Агучипсы: шапсуги и натухай*

*2.6.5. Бжедуги*

## **3. ВИРТУАЛЬНАЯ РУССКО-ЧЕРКЕССКАЯ (АДЫГСКАЯ) ВОЙНА**

### **4. МИФ ОБ ИЗГНАНИИ КАВКАЗЦЕВ РОССИЕЙ**

**4.1. Документы утверждают**

**4.2. Что они говорят**

**4.3. Численность адыгоязычных племён**

**между мифом и реальностью**

**4.4. Численность адыгских переселенцев**

**4.5. Численность адыгской диаспоры**

**4.6. Добровольное переселение адыгоязычных племён  
в Турцию**

**4.7. Где есть выбор – там нет геноцида**

**4.8. Миф о геноциде адыгов**

**5. ПОПЫТКА АДЫГОЯЗЫЧНЫХ НАЦИОНАЛИСТОВ ПРИСВОИТЬ ЭТНОНИМ «ЧЕРКЕС»**

**5.1. Стремление к присвоению чужой истории**

**5.2. Подтасовка высказываний Л. Я. Люлье**

**5.3.Подтасовка высказываний Н. Витсена**

**5.4.Подтасовка высказываний С. М. Броневского**

**5.5.Подтасовка высказываний Дюбуа де Монперэ**

**5.6.Подтасовка высказываний М. Г. Волковой**

**5.7.Подтасовка высказываний Юлиана**

**5.8.Подтасовка высказываний Барбаро**

**5.9.Подтасовка высказываний Д. Кантемира**

**5.10.Подтасовка высказываний И. Гюльденштедта**

**5.11.Подтасовка высказываний Э. Кемпфера**

**5.12.Подтасовка высказываний Феррана**



**5.13.Подтасовка высказываний Ж. Мариньи**

**5.14.Подтасовка высказываний Дж. Лукки**

**5.15.Подтасовка высказываний К. Пейсонеля**

## **6.КАК СОХРАНИТЬ ТЕРРИТОРИ-АЛЬНУЮ ЦЕЛОСТНОСТЬ РОССИИ?**

**6.1.Положение северокавказцев в России**

**6.2.Расширение полномочий северокавказских республик**

**6.3.Является ли Россия федеративным государством?**

**6.4.Исполнительные власти в северокавказских республиках**

**6.5.Законодательная власть северокавказских республик**

**6.6.Как принимается федеральный закон в США и в России**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

## **ВВЕДЕНИЕ**

Состояние государства, в котором мы живем, интересует всех нас. Так и должно быть. Современное состояние России является продолжением состояния СССР, который распался по историческим меркам недавно — всего двадцать лет назад, в 1991 г. Устойчивость России является гарантом благополучия всех ее народов, в особенности северокавказских.

Кроме внутренних причин в значительной мере распад СССР был вызван иностранным вмешательством — экономическим давлением правительств западных стран, в особенности США. Мало того, правительства, спецслужбы и СМИ этих стран на протяжении всей истории СССР вели против нее подрывную работу, которая в конечном итоге оказалась успешной. СССР в силу ряда при-

чин не смог ответить на такой вызов истории.

Однако подрывная работа против новой России не прекратилась – она продолжается и сейчас. Даже уменьшенная в своих размерах, по численности населения, экономического и военного потенциала современная Россия продолжает вызывать опасения у руководства США, которое считает, что она может стать препятствием на пути достижения ими полного мирового господства.

К настоящему времени США, оставшиеся единственной мировой державой, почти достигли мирового господства. Как показали события в Югославии, Ираке, Афганистане и Ливии, любая страна может оказаться жертвой американского империализма, использующего непосредственно как свои вооруженные силы, так и силы НАТО, фактически находящиеся в его рас-

поряжении. В распоряжении США оказалась и ООН, его Совет Безопасности, который, если Россия не воспользуется правом вето, безотказно принимает резолюции об объявлении той или иной страны изгоем и о разрешении свержения ее правительства силами «членов ООН и их региональными организациями», имея ввиду НАТО.

Список таких государств-жертв США можно было бы продолжить, если бы не противодействие России. Недавно США уже готовили резолюцию Совета Безопасности, призывающую свергнуть правительство Сирии силами НАТО, однако российское правительство объявило, что при попытке ее принятия воспользуется своим правом вето. И такая резолюция не была принята.

Кроме Сирии правительством США намечены в качестве новых жертв Северная Корея и Иран, против них введены эконо-

мические санкции, к сожалению, одобренные и Россией. Но свержению их правящих режимов Соединенными Штатами противодействует Россия, руководство которой уже обеспокоено приближением к ее границам сил НАТО и повторения в ее отношении югославского варианта расчленения страны.

Запад, несмотря на публичное одобрение действий руководства России по преобразованию общественно-политического строя и экономики страны, его дипломатических шагов, исключаящих противостояние с ним, тем, не менее, продолжает проводить против нее подрывную деятельность. Кроме широкой идеологической и культурной экспансии, подрывающей моральные устои российского общества, западными спецслужбами продолжается работа по достижению дальнейшего распада России.

В планах организации распада России важное внимание уделяется отторжению от нее Северного Кавказа. Достижение этого, безусловно, будет сигналом к полному разрушению российского государства. Об этом уже несколько раз говорил и В. Путин в бытность своим президентом России. Он это повторил и недавно, 23 августа 2011 г. во время интервью, которое дал чеченским СМИ по случаю 60-летия со дня рождения покойного президента Чечни Ахмата Кадырова, и которое транслировалось в эфире телеканала «Россия 24»<sup>1</sup>:

«Они (российские политики и политологи, которые выступают за исключение Северного Кавказа из состава России. — **Прим. наше**) не понимают, что говорят... Как только какая-то страна начинает отторгать от себя какие-то проблемные тер-

---

<sup>1</sup> Путин: Выступающим за изоляцию Кавказа надо кое-что отрезать // Взгляд.Деловая газета. 23 августа 2011 г. <http://vz.ru/>

ритории – это начало конца всей страны», – подчеркнул премьер-министр.

Северокавказские республики не смогут существовать самостоятельно, так как, фактически, духовно и экономически будут оккупированы «какими-то силами из дальнего или ближнего зарубежья», отметил он. После этого эти республики будут использованы как инструмент «для того, чтобы дальше раскачивать Россию», добавил Путин.

Включение Северного Кавказа в состав России и события после него издавна связаны с ее противоборством со спецслужбами соперничавших с ней на Кавказе государств – Турции и Великобритании. Особое место в настоящее время западными спецслужбами, где доминирующее положение занимает ЦРУ США, придается организации и руководству националистических группировок, конечной целью ко-

торых является отрыв Северного Кавказа от России. Националистические организации фактически являются своего рода пятой колонной внутри России.

В планах отрыва Северного Кавказа от России активно действует и организованная спецслужбами США Международная Черкесская ассоциация. Ее активисты ратуют за создание нового государственного образования из трех республик Северного Кавказа – Адыгеи, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии – так называемой Великой Черкесии, а со временем и отрыв ее от России. Адыгские националисты требуют не только объединения этих республик в одну, но и признания геноцида адыгов в Кавказской войне, длившейся с конца XVIII до 60-ых годов XIX в. Требование признания геноцида особенно усилилось в связи с подготовкой проведения зимней олимпиады в г. Сочи.



В настоящей книге показаны истинные причины требований адыгских националистов, и тех, кто стоит за ними. Значительное внимание в книге уделено участию спецслужб в организации противодействия России по присоединению Северного Кавказа к ней во времена Кавказской войны.

В книге все адыгские историки и публицисты, искажающие исторические сведения и ратующие за объединение адыгов Северного Кавказа в одно государственное образование, названы националистами. Мы этим не обзываем их. Националисты, по нашему мнению, это люди, ратующие за сохранение и процветание своей нации. Именно так должны понимать читатели книги.

# **1. ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ИСТОРИЯ ЧЕРКЕССКОЙ ПРОБЛЕМЫ**

## **1.1. Соперничество государств на Кавказе**

На протяжении всей истории своего существования Кавказ для России был самым проблематичным регионом. Сегодня это положение продолжает сохраняться. Западные спецслужбы давно планировали отделить Кавказ от России через образование так называемой «Великой Черкесии» от Черного до Каспийского моря. И сегодня все, кто пытается шантажировать Россию, используют адыгскую карту как один из рычагов давления на нее. Исламская (суннитская) Турция, исламский (шиитский) Иран, исламская (ваххабитская) Саудовская Аравия, христианская Британия,

иудаистский Израиль, буддистская Корея, синтоистическая Япония, фашистская Германия, прагматичные США, светская Франция, славянская Украина, кавказская Грузия – все они заинтересованы в образовании суверенного черкесского марионеточного государства на Кавказе, и признания Россией геноцида черкесского народа, но не ради справедливости или любви к адыгскому народу, а из алчной зависти к России, за наличие у нее огромных природных ресурсов, в том числе и на Кавказе.

В свое время Турция пыталась удержать Кавказ как собственное владение, в качестве моста в Среднюю Азию, а Иран пытался захватить кавказское побережье Каспийского моря с той же целью. Когда-то Британия пыталась обеспечить себе безопасный путь в Индию через Кавказ, фашистская Германия была готова оказать по-

мощь любому движению, направленному на деградацию советского общества. Сейчас Япония давит на Россию из-за Курильских островов, а Южная Корея хочет, чтобы Россия оказала давление на свою союзницу – Северную Корею с тем, чтобы она отказалась от своей ядерной программы.

Израиль так же пытается помешать дружеским отношениям между Россией и Ираном с целью прекращения дальнейших работ по иранской ядерной программе. США пытаются любыми средствами разрушить единство России, так как знают, что это государство является единственным серьёзным соперником на его пути к мировому господству. Украина же опасается того, что Россия потребует Крым обратно. И наконец, Грузия, которая все ещё лелеет мечту о создании «Великой Иберии», и потому видит в России своего непримиримого врага.

Реализации всех этих планов мешает только Великая Россия. И всем им известно, что самое уязвимое место России это Кавказ. Поэтому все они готовы оказывать бесконечную помощь любому движению, направленному на отделение Кавказа от России. Вот чем объясняется непомерная любовь правителей перечисленных государств к адыгам и их мифическому государству «Великая Черкесия».

Адыгоязычные националисты пытались несколько лет назад отречься от существования плана создания суверенной «Великой Черкесии», однако на сегодняшний день это настолько очевидно, что уже не требуется ничьих подтверждений.

Очевидно и то, что его «крестным отцом» был английский агент на Кавказе середины XIX в. Дэвид Уркарт.

Именно он придумал новую искусственную нацию под названием «черкесы», не имеющую ничего общего с истинными историческими тюркоязычными черкесами, и лучшим свидетельством тому его высказывание: «В Причерноморье рождается новая нация. Если мы не можем возродить новый мир, мы возрождаем новую нацию»<sup>2</sup>.

Он же впервые придумал и использовал термин «Великая Черкесия»: «Я высадился на этой земле один, без оружия, я увидел эту прекрасную землю и через двадцать четыре часа уже сидел на вершине холма, а у моих ног шумела Кубань. И совершенно непроизвольно с моих уст слетели слова: «Вы ведь уже не дикие племена, а народ, вы – черкесы, и вокруг вас лежит великая и прекрасная Черкесия».

---

<sup>2</sup> Журнал «Черкесский мир». № 1. 1998 г.

Он указал и на возможную роль этого будущего государства: «В Причерноморье рождается новая нация. Если мы не можем возродить новый мир, мы возрождаем новую нацию, нацию, которая призвана быть стражами ворот в Азию. Через весь Кавказ простирается огромный вал длиной в 6 000 миль, к востоку от которого простираются Гималаи, а к западу расположена Европа, которую защищают Карпаты. Единственные пути, по которым Европа может попасть в Индию, проходят через Кавказ, через территорию, которая принадлежит черкесским племенам. Римская империя и Персия посчитали необходимым закрыть эти ворота в целях безопасности»<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Журнал «Черкесский мир». № 1. 1998 г. Действительно до открытия в 1869 г. Суэцкого канала путь из Европы в Британскую Индию по суше наиболее удобно проходил через Кавказ и далее через Иран. Британия серьезно опасалась покушений со стороны захватившей Кавказ России на «жемчужину» своей короны. Русский царь Павел I, союзник Наполеона Бонапарта, уже однажды отправлял (в марте 1801 г.) казачий корпус через Оренбург завоевывать Индию, но поход отменили после его убийства.

Он же придумал национальный флаг адыгов: «Но, как известно, каждой стране, каждому государству нужна своя эмблема, свой национальный символ, который должен обязательно ассоциироваться с именами великих людей этой страны, с ее принципами, существовавшими с древних времен, и который обязательно должен найти свое отражение в символике. Я считаю, что флаг Черкесии должен быть зеленым. Зеленый – это цвет, который обволакивает их горы, это цвет, который обозначает мусульманскую веру. На зеленом фоне я расположил скрещенные между собой стрелы и увенчал их россыпью звезд, которые ассоциируются с их свободой и одновременно воспевают величие небес. Язык этого флага доходит до самого сердца, и поэтому он понятен всем»<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Журнал «Черкесский мир». № 1. 1998 г.



А тремя годами ранее этого события в 1835 году он составил «Декларацию независимости» для Черкесии, якобы написанную черкесскими князьями, и разослал ее руководителям европейских и азиатских государств с целью представления черкесов как весомой политической силы. Приведем некоторые выдержки из этой декларации:

1. Жители Кавказа не являются подданными России и даже не состоят в мире с нею.

2. Черкесы неоднократно посылали делегации к турецкому султану, выражая преданность и прося о помощи. С таким же успехом они обращались к Персии, наконец, к египетскому хедиву Мехмету-Али, который принял их преданность, но отказал в помощи.

3. Наши горы были оплотом Персии и Турции: без поддержки они могут стать воротами в обе страны, ибо сейчас они только прикрыты для них. Они являются дверью в дом, закрыв которую можно защитить только одно сердце.

4. Мы знаем, что Россия – не единственное государство в мире. Мы знаем, что есть государства более великие, чем Россия, которые не дружат с Россией, но скорее враждуют с нею.

Мы знаем, что Англия и Франция являются первыми великими нациями на земном шаре и были великими и могущественными еще тогда, когда русские в маленьких лодках пришли к нам и попросили у нас разрешения ловить рыбу в Азовском море.

5. Мы – честный и мирный народ, когда нас не трогают, но мы по веской причи-

не ненавидели русских и почти всегда бьём их.

Далее, мы глубоко оскорблены, узнав, что наша страна отмечена на всех европейских картах как часть России.

6. Нас четыре миллиона, но, к несчастью, мы разделены на множество племен, языков и вер. Мы потеряли племена, которые раньше могли собрать сотни тысяч воинов под своими знаменами, но мы, наконец, объединились все как один в ненависти к России»<sup>5</sup>.

Во время Крымской войны, оказавшей существенное влияние на ход событий на Кавказе, наиболее воинственно настроенные круги в Англии замыслили планы отторжения от России наряду с Крымом и районов Кавказа. В 1854 году министр обороны Англии лорд Пальмерстон разработал свой план по отношению к России.

---

<sup>5</sup> Газета «Свободный Кавказ» № 2. Ноябрь 1997 г.

Предлагаю вашему вниманию ознакомиться с этим планом, опубликованным в 1854 г. Он говорил:

«Моя заветная цель в войне, начинающейся против России, – такова: Аландские острова и Финляндию отдать Швеции; часть остзейских провинций России у Балтийского моря передать Пруссии; восстановить самостоятельное королевство Польское как барьер между Германией и Россией. Валахию, Молдавию и устье Дуная отдать Австрии...Крым, Черкесию и Грузию отдать Турции, а Черкесию либо сделать независимой, либо передать под суверенитет султана»<sup>6</sup>.

Вынашивались далеко идущие планы отторжения от России закавказских провинций, с расчленением Грузии на отдельные княжества (Кахетию, Мингерлию, Имеретию, Гурию, Сванетию), передачу их

---

<sup>6</sup> Лондонская газета «Таймс» от 11 марта 1854 г.

и Армении под протекторат Османской империи или Великобритании, возврат Ирану и Османской империи территорий, отошедших к России по условиям Гюлистанского и Адрианопольского договоров<sup>7</sup>.

То есть все антироссийские настроения, имеющие место сегодня в Прибалтике и Польше, а также все происходящее сегодня в Украине по поводу присутствия российского флота в Крыму, возникли не в одночасье – это до сих пор реализуемый план Пальмерстона.

Крым тогда должен был отойти Турции, а сегодня Крым в составе Украины, но не это главное. Главное здесь в том, что Россия, наконец, будет без Крыма, и в ближайшее время её флота там уже может и не быть – военная база Черноморского флота в Севастополе уже арендуется у Украины и, хотя срок аренды продлен до 2042 г., тем

---

<sup>7</sup> Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. М., 2001. С. 33.

не менее, нет никаких гарантий тому, что следующее правительство Украины не аннулирует арендный договор.

Что же касается Грузии, которую должны были расчленить на пять частей, то сегодня это наиболее антироссийски настроенная республика, готовая без колебаний войти в состав НАТО и Евросоюза.

То есть при данном раскладе сил Россия потеряет свои военную базу в Крыму, как ранее она потеряла свои базы в Поти и Батуми, а если осуществятся чаяния М. Саакашвили, то Россия останется и без Сухуми и Сочи (это мнение автором было озвучено ещё до признания Россией суверенитета Абхазии и Южной Осетии). При удачном исходе плана образования на Северном Кавказе «Великой Черкесии» и «Великого Вайнаха» от моря до моря Россия полностью теряет и Черное и Каспийское моря, а в случае же вхождения Ук-

раины в состав НАТО Россия потеряет и контроль над Азовским морем.

Из всего этого явствует, что план Пальмерстона, а до него и Д. Уркарта, в отношении черкесов это не простые добросердечные порывы англичан в их желании помочь этому народу в создании и укреплении их государственности. На самом деле достигалась своекорыстная цель Британии – не допустить присутствия России в Черном и Каспийском морях со всеми вытекающими из этого последствиями.

В 1989 г. Фатхи Раджаб, шеф-координатор исламских коммуникаций ближневосточной резидентуры ЦРУ, адыг по национальности, создал Международную Черкесскую Ассоциацию (МЧА) с целью объединения адыгоязычных республик Кавказа в единое суверенное государство Черкесия.

После чего черкесская проблема стала часто обсуждаемой темой на международной арене, которой занимаются многие историки, политологи, разные институты. Так, например: иностранные неправительственные организации – Джеймстаунский фонд, Центр политики по правам человека, Центр Дэвиса, Институт Кеннана, Гарвардский университет при поддержке внешнеполитических ведомств США и Великобритании выводят западных «экспертов» и «политологов» на руководство черкесских организаций; через проведение «круглых столов», форумов, коллоквиумов раскручивают тему национального возрождения «многострадального адыгского народа»<sup>8</sup>.

В 1998-м в Швейцарии была зарегистрирована компания Far West Ltd.(Фарвест). Можно спросить, что тут необычного, ма-

---

<sup>8</sup> Залиханов М. О чем публично бояться говорить на Кавказе // Российская Федерация сегодня. 2010. № 12. С. 30-34



ло ли регистрируется фирм и какое отношение имеет это событие к нашей теме. Да, прямое. Это не коммерческая компания в обычном понимании – это система «ширм», за которой скрывается антироссийский альянс спецслужб США, Великобритании, Саудовской Аравии, Турции, Украины, Литвы и отчасти Белоруссии.

«Коммерческая» структура Фарвест – Far West, LLC – это основной фасад разведывательного альянса против России. Предположительно он состоит из 15-20 оффшоров, зарегистрированных в Бахрейне и Дубае. Кураторами (в той или иной мере) Фарвеста являются: британская Секретная разведывательная служба (МИ-6, SIS), Центральное разведывательное управление (ЦРУ, CIA) США, Служба общей разведки Саудовской Аравии, израильский Моссад»<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Бумгартен А. Третья Барбаросса. [sur99.narod.ru/klukva/barba.html](http://sur99.narod.ru/klukva/barba.html).

«Проекты (заказы) Фарвеста за исключением продажи оружия, это:

Сбор информации об инфраструктуре, режимах и объемах транзита нефти и газа из Западной Сибири через Удмуртию, Татарию и Башкирию, включая организацию охраны трубопроводов.

Способствовать созданию картеля Украины, Белоруссии и Литвы по согласованию условий транзита нефти и газа из РФ в Европу.

Не допустить олимпиаду в Сочи»<sup>10</sup>.

Всё это указывает на то, что призывы адыгоязычных националистов о недопустимости проведения Олимпиады в Сочи, якобы, на костях их предков, являются не чем иным, как щедро оплаченным заказом антироссийских международных спецслужб.

---

<sup>10</sup> Кто стоит за мифами о "миллионах черкесов" и "Великой Черкесии"?  
[auaz.livejournal.com/60804.html](http://auaz.livejournal.com/60804.html).

Сфальсифицированные исторические материалы служат идеологической базой для стравливания адыгов с русскими, а сами адыгоязычные народы окажутся невинными жертвами вышеназванного плана.

Сегодня международная группа специалистов проанализировала ситуацию на Южном Кавказе (Грузия, Абхазия, Южная Осетия, Армения, Азербайджан), Северо-Западном Кавказе, Северо-Восточном Кавказе и в Южном Федеральном округе. Одним из приоритетов исследования стал так называемый «черкесский проект», который в последнее время привлекает внимание экспертного сообщества в России, Турции, государствах Южного Кавказа.

Специально под это дело в Израиле был создан Институт восточного партнерства (штаб-квартира располагается в Иерусалиме). Так что работа по возведению так на-

зываемого «черкесского проекта» в ранг суверенизации отдельных областей РФ сейчас кипит как никогда<sup>11</sup>.

*Теперь, я думаю, не трудно догадаться, кто пишет многочисленные высококачественные фальсифицированные материалы по истории адыгоязычных народов под разными псевдонимами, и кто спонсирует более ста адыгских сайтов в Интернете.*

Современным лидером проекта «Великая Черкесия» считают Авраама Шмулеви-ча. Это известный израильский политолог, раввин, президент «Института Восточного партнерства», занимающегося проблемами межнациональных отношений, предкризисного мониторинга и предотвращения проявлений терроризма, в частности на Северном Кавказе, который был создан специально под проект «Великая Черкесия».

---

<sup>11</sup> Израиль взялся за Кавказ.smi2.ru/wellda/c153085/

Шмулевич, кроме того, является стратегическим советником «Черкесского Конгресса», и, председателем международного гиперсионистского движения «Беад Ай-цейну»<sup>12</sup>.

Целью антироссийского альянса на сегодняшний день является разрушение целостности России путем отторжения от нее Северного Кавказа через образование там двух суверенных государств: «Великого Вайнаха» на северо-востоке, куда войдут Дагестан, Чечня, Ингушетия, и «Великой Черкесии» на северо-западе, куда войдут адыгейцы, кабардинцы и черкесы. Другие же пытаются, объединив так называемые «Великий Войнах», и «Великую Черкесию», образовать на Кавказе «Исламский Кавказский эмират». Карты прилагаю (рис. 1 и 2).

---

<sup>12</sup> О черкесах, шмулевичах и России. Вот с Кавказа и начнут разваливать Россию.  
[nnils.livejournal.com/298535.html](http://nnils.livejournal.com/298535.html).



Рис. 1. Карта так называемой «Великой Черкесии».



Рис. 2. Карта так называемого «Исламского Кавказского эмирата».

Именно об этом я писал ещё 15 лет назад, а сегодня это мнение поддерживает множество политологов.

## 1.2. Так называемая Русско-Черкесская война

*«Кавказ был завоеван как оружием русских..., так и оружием туземцев Кавказа. На протяжении шестидесятилетней войны на Кавказе, мы видим, что в этих войнах всюду и везде отличались тамошние туземцы... Они дали в русских войсках целую плеяду героев, достойных высших чинов и знаков отличия»<sup>13</sup>.*

*князь Мещерский, 1876 г.*

Действительно князь прав и мы уже отметили, что адыгоязычные племена, в том числе и кабардинцы, воевали не с Россией, а на ее стороне, помогая ей покорить Кавказ.

Что касается до «Русско-Черкесской войны», о которой так много пишут адыгские националисты, то войны с подобным

---

<sup>13</sup> Лурье С. В. Российская империя как этнокультурный феномен цивилизации и культуры. Вып. 1. М., 1994.



названием не существует в истории. Как известно, войну на Западном Кавказе Россия вела с отдельными племенами: абадзехами, убыхами, шапсугами, натухайцами, а предки современных адыгов, еще раз отметим, воевали тогда на стороне России. Позднее четырём вышеупомянутым племенам, чисто по политическим причинам, было дано общее название – черкесы, а местам их расселения Черкесия, чтобы представить их мировому сообществу как суверенное государство, оккупируемое Россией.

После того как современные адыги (бывшие кабардинцы, темиргоевцы и бесленеевцы) в первой половине XIX века стали именоваться общим названием «адыги», и западные спецслужбы начали сеять между Россией и кавказцами семена раздора, началась крупномасштабная фальсификация истории с целью представления

адыгов черкесами, а потом переписать всю историю тюркоязычных черкесов как историю адыгов.

Исторические документы свидетельствуют о том, что русско-кавказской или русско-черкесской войны, в полном смысле этого слова, не было, так как ни черкесы, ни кавказцы не выступали против России единым фронтом, защищая Кавказ или Черкессию.

Кавказ был золотым мячиком в неумелых сиротских руках, которые не оценили его и не знали, как из золота можно испечь хлеб. Таким образом, золотой мячик попал в руки мастера умевшего делать это – России. Такая последовательность событий – закон природы. А его не трогают эмоции проигравших и слёзы слабых, он высоко оценивает действия победителей, а в данном случае это были русские.

Какие бы пышные эпитеты ни придумывались для Кавказской войны, как бы ни представлялись в легендарном виде её события, от этого истинная история не меняется.

На протяжении всей истории Кавказа основными противоборствующими претендентами на его обладание были тюрки и славяне. А нынешние нетюркские и неславянские жители Кавказа не играли никакой значимую роль в этом великом историческом противостоянии. А на последнем его этапе, начавшемся в XVI веке, в связи с ослаблением местного тюркского элемента на Кавказе Османская империя успела под лозунгом ислама склонить на свою сторону чеченцев, дагестанцев и племена, проживающие на побережье Черного моря – убыхов и абадзехов, относящих себя к выходцам из Аравии, и шапсу-

гов и натухайцев, считающих себя арнаутами-албанцами.

А Россия, в свою очередь, взяла под свою протекцию кабардинцев для противоборства с чеченцами и дагестанцами, на Западном же Кавказе она привлекла некоторые адыгские и абхазские племена к противостоянию к убыхам, абадзехам, шапсугам и натухайцам, которые известны как черкесские племена. То есть на Западном Кавказе произошло столкновение двух альянсов: русско-адыгского с турецко-черкесским.

Основанием для противостояния адыгских и черкесских племён явилась их борьба за расширение своей территории. Россия, Турция и Англия, которые давно имели виды на прибрежные территории, умело использовали это противостояние в своих меркантильных интересах.

Натухайцы, например, начали постепенно занимать прибрежные морю долины, а шапсуги — переходить на северный склон Кавказских гор, и при этом заняли первоначально верховья долин.

В прежние времена земли в окрестностях Анапы были населены племенем хегайк, а предгорья и плоскости, прилегающие к р. Адекум — племенем жан или жанеевцами. То есть черкесское племя натухай в связи с нехваткой земель заняло территорию племён хегако (ногайское племя) и жан (адыго-шакобза). Таким образом, становится ясно, почему жанеевцы так героически воевали на стороне русских в захвате натухайского города Анапа. Например, при взятии крепости Анапа 12 июня 1828 г. георгиевский крест получает казак «из закубанских дворян Женеевского племени, магометанского исповедания Беислан Шаган-Гирей Гусаров 16 лет от роду.

Скорее всего, жанеевцы (адыго-шакобзское племя) в союзе с русскими хотели вернуть свои земли, захваченные натухайцами (черкесами). А современные адыгоязычные националисты, как это ни парадоксально, обвиняют Россию в уничтожении крупнейших племён – натухай и жан.

### **1.3. Начало межэтнических столкновений между черкесскими, абхазскими и адыгскими племенами**

Эти столкновения начались, когда абадзехи, пришедшие из Аравии, и бжедуги абхазского происхождения, начали экспансию на соседние земли.

Согласно преданию абадзехов (известных в литературе о Кавказской войне как одно из черкесских племён. **Прим. наше**) основоположниками этого племени были

семь семей, бежавших из Аравии: Кубовы, Тлиш, Ащенег, Косис, Бешук, Гуте (три брата) и Цеудин. В поисках дичи одна группа абадзехских охотников дошла до вершины Главного Кавказского хребта, спустилась в долину Пшехи и остановилась в долине Тубе.

Согласно абадзехской легенде, это произошло около 600 лет назад.

Первое столкновение абадзехов на новых местах произошло с кабардинцами, где первые победили. После чего подобные столкновения абадзехов произошли почти со всеми соседями. Так в 1641 году абадзехи вытеснили бжедугов из Псикопса. Затем они воевали с бесленеевцами, шахгиреевцами, махошевцами, баракаевцами, баговцами, егерукаевцами, темиргоевцами и другими племенами. Таким образом, развязалась война между пришлыми

из Аравии абадзехами — черкесами и адыгоязычными племенами.

Что же касается бжедугов, то по местным преданиям, записанным Н. Дьячковым-Тарасовым со слов известного всем в Кубанской области бжедугского князя Кемгуя Ахеджагова, преклонных лет старца, жившего в Бжедуг-Хабле, племя бжедугов, абхазского происхождения, перешло на северный склон под предводительством князя Хамысша; а раньше оно обитало в ущельях бассейна реки Бзыби (р. Бзыбь впадает в Черное море близ Пицунды). Поселилось оно в долине верхнего течения р. Белой, построило большой аул, названный в честь князя — Хамысши (русские переделали в Хамышки; когда то здесь было русское укрепление, ныне небольшое селение). Впоследствии один из хамышейских князей Циок, сын Ямбока, покинул со своими приверженцами аул и ушел в до-



лину Туапсе, где и умер, оставив главою рода своего сына Абадежи. У последнего было два сына, Чарчан и Хамыш. Хамышсеевцы под их предводительством, перешли через Гойтхский перевал и заняли долину р. Псекупса. Аул же Хамыши был занят абадзехами. Позднее им владели убыхи.

Поселившиеся в бассейне Псекупса хамышсеевцы разделились: Хамыш со своими единомышленниками сел по левому берегу среднего и нижнего течения Псекупса, Чарчан же по правую. (Долина Псекупса до прихода бжедугов принадлежала темиргоевскому князю Болотоку). Близ нынешнего селения Пятигорского, последний встретил Чарчана и Хамыша: произошла трехдневная битва, и Болоток отступил. Впоследствии темиргоевцы были оттеснены еще дальше, и оказались за р. Белой, по нижнему течению рек Псенаф,

Гиага и Уль). В дальнейшем они известны под общим названием «бжедух».

То есть бжедуги-абхазы построили своё первое селение у реки Белой и назвали его Хамыши, а некоторая их часть, отделившись, обосновалась в Туапсе. Однако абадзехи-черкесы вытеснили их из Хамышей, а шапсуги-черкесы вытеснили их и из Туапсе.

Бжедуги, в свою очередь, заняли земли адыгоязычных темиргоевцев. Абадзехи воевали не только с абхазским племенем бжедуг, но и со всеми адыгоязычными племенами.

Таким образом, у абхазских и адыгоязычных племен появился общий враг, в лице черкесских племен – абадзехов, шапсугов, убыхов и натухайцев, захвативших земли, которые адыгоязычные князья считали своим владением, что в итоге подтолкнуло последних к союзу с сильной

Россией, оказавшей им всестороннюю помощь, для предотвращения дальнейшего захвата.

Например, в 1807 году российские власти выделяют князьям Бейзруку и Ахматуку отряд подполковника Еремеева для оказания им помощи против восставших абадзехов, а в 1830-ом году русские войска помогают бжедугскому князю Алкасу, вытеснить абадзехов с его земель.

Как отсюда видно, Россия помогала адыгским и абхазским племенам в их борьбе против абадзехов (черкесов).

Абхазские и адыгоязычные племена также не оказались в долгу перед русскими. Позже, окрепнув под сенью русских, в 1839 г. владетель Абхазии Михаил Шервашидзе, вместе с подвластными ему абхазами и с помощью двух азовских лодок, предпринял экспедицию против черкесов, обитавших между укреплением Святого

Духа и фортом Александрия. Шервашидзе, в ночь с 25 на 26 апреля, сделал высадку на черкесский берег. Абхазы сожгли два аула в расстоянии 5-ти верст от берега, взяли пленных и поживились добычей<sup>14</sup>.

Адыгоязычные кабардинцы, в свою очередь, тоже помогли России в выселении черкесов-шапсугов с Кавказа. Вот, например, что писал в 1896 году кабардинец, генерал-лейтенант Т.И. Шипшев:

«...1863 году Евдокимов назначил меня начальником шапсугского военного округа в чине ротмистра, хотя претендовали русские полковники. Затем, он назначил меня начальником крупного летучего отряда по истреблению непокорных горцев.

Потом поручил выселение шапсугских черкесов в Турцию. И я выселил 63 тысячи душ обоего пола, составлявшие тогда

---

<sup>14</sup> Рапорт ген. Головина графу Чернышеву, от 12 июня 1839 г. // Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Т. IX. Тифлис, 1884. С. 179-180.

Шапсугский округ, были «высланы мною безо всякого насилия по указанию графа. За выполнение этого поручения я удостоился многих благодарностей и награжден следующим чином»<sup>15</sup>.

Как отсюда видно, абхазские и адыгские племена, оказывали взаимопомощь России в борьбе против черкесских племён Западного Кавказа. Именно подобные обстоятельства подтолкнули абадзехов обратиться к Шамилю за помощью против русских. Таким образом, началось так называемое русско-абадзехское противостояние.

В абадзехском сопротивлении России можно выделить три периода: первый – время с 1824 г. до появления Магомет-Амина (1848 г.); второй период – время борьбы под руководством Магомет-Амина

---

<sup>15</sup> ЦГВИА. ф. 330, оп. 69, ед. хр. 56, л. д. 9-13.

(1848 – 1859 гг.); третий период – последние годы сопротивления (1859 – 1864 гг.). Приведем хронологию этого сопротивления.

Вначале столкновения абадзехов с Россией, 8 марта 1824 года, русские разбили на реке Белой многочисленное войско абадзехов, сожгли соседние аулы и угнали около двухсот голов рогатого скота.

В 1825 г. с целью уничтожения абадзехского аула Хаджи-Тлям были направлены русские войска. Аул был сожжён, а русские потеряли в бою – убитыми и ранеными более ста тридцати человек.

В 1829 году была взята Анапа, и генерал Г. А. Емануель разгромил сгруппировавшихся на Черноморско-Кавказской линии беглых кабардинцев, бесленеевцев, темиргоевцев, а также абадзехов.

В 1841 году генерал Засс после победы над абадзехами и темиргоевцами, передви-

нул русскую укрепленную линию с Кубани на Лабу.

Как видно, в течение семнадцати лет между русскими и абадзехами произошли четыре столкновения. Первое закончилось сожжением аула и угоном двухсот голов рогатого скота, второе – сожжением аула и потерей ста тридцати убитых и раненных со стороны русских, а третье и четвертое – абадзехи были разгромлены среди прочих других племён.

Из подобных столкновений и состояла, как любят её называть адыгоязычные историки «Ожесточённая и кровопролитная столетняя Русско-Черкесская война, аналогов которой, история не знала».

В дальнейшем, абадзехи, осознав, что без помощи извне они не смогут организовать сопротивление русским, попросили помощи у имама Шамиля, и тот в 1842 году направил к ним наиба Хаджи-Магомеда,

который, к сожалению вскоре скончался. На его смену прибыл Сулейман-эфенди, который не оправдал надежды абадзехов, и вскоре уехал обратно.

Осенью 1847 г. абадзехи отважились и собрались на горе Непсехи (Кунак-тау) в большую партию; но это войско, не имея руководителей и не умея выработать определенного плана, разошлось, ничего не сделав.

Во избежание подобных сборов со стороны абадзехов русскими были сделаны три набега: 4 ноября и 14 декабря 1847 года, а также 10 февраля 1848 года, во время которых было взято в плен шестьдесят человек.

В конце 1848 г. имам Шамиль направил к абадзехам своего наиба, опытного военачальника и талантливое организатора Магомед-Амина. Он в 1849 г. подчинил своей власти и четыре адыгоязычных племен:



махошевцев, егерукаевцев, темиргоевцев и хатукаевцев.

А в 1850 г. шапсуги и большая часть натухайцев практически без боя присягнули в верности Магомед-Амину.

Тут вырисовывается интересная картина: для объединения под своё начало адыгоязычных племен, таких как махошевцы, егерукаевцы, темиргоевцы и хатукаевцы Магомед-Амин вынужден был прибегнуть к силе, что не случилось при объединении черкесских племён – шапсугов и натухайцев, с их стороны это был добровольный акт.

А это очередной раз подтверждает верность моих доводов о том, что межплеменные столкновения на Западном Кавказе носили этнический характер. Адыгоязычные племена не желали добровольно объединяться с Магомед-Амином против русских, так как его воины были абадзехами (черке-

сами), которые в начале XVII века захватили часть адыгских земель и воевали со многими адыгскими племенами. В результате чего враждебность между черкесскими и адыгскими племенами сохранилась. А после поражения Шамиля на Восточном Кавказе для русских и адыгов открылась прекрасная альтернатива окончательного покорения союзников Шамиля черкесов на Западном Кавказе.

К весне 1853 г. появился новый лидер черкесского сопротивления – натухайский старшина Сефер-бей Зан, пользующийся поддержкой Турции и Англии, который объединил натухайцев и шапсугов в борьбе за независимость. Таким образом, силы сопротивления России на Западном Кавказе делились на два лагеря: абадзехов, выступавших под предводительством чужого лидера Магомет-Амина с религиозной идеологией, и натухайцев с шапсугами,

выступающими во главе народного лидера – Сефер-бея Зана с национальным лозунгом.

20 ноября 1859 г. Магомет-Амин с абадзехами торжественно присягнул на подданство России, и до самой смерти 1899 г. он получал ежегодную пенсию от Российского правительства в размере десяти тысяч рублей.

Как видно, причина возникновения военных столкновений между Россией и некоторыми западно-кавказскими племенами носила не патриотический или религиозный характер, как принято сегодня считать. Магомед-Амин воевал против России якобы во имя ислама, когда его назначили главнокомандующим черкесской армией. А когда появился другой главнокомандующий – Сефер-бей Зан, то вместо того, чтобы помочь ему или уйти в отставку Магомед-Амин забыв и об исламе, и о

джихаде, и об открывших ему свои объятья абадзехах, просто продался России за хорошую пенсию.

Сами же абадзехи, когда удача была на их стороне, воевали во имя чести своего племени, а когда она повернулась лицом к натухайцам и шапсугам, то они так же перевернулись к России.

1861 г. генерал Евдокимов построил станицу между Лабой и Белой, в результате чего абадзехи вынуждены были отступить в верховья рек. С целью контроля над ними в 1862 г. Евдокимову удалось переселить на плоскость около девяносто абадзехских аулов.

В 1863 г. многие абадзехи, осознавая бесплодность борьбы с русскими, стали выселяться на южный склон, а многие и в Турцию.

В октябре 1863 г. к генералу Евдокимову явилась многочисленная абадзехская

депутация, которая и подписала договор, обязывавший весь абадзехский народ к первому февраля 1864 г. начать переселение на плоскость; «прочие же должны были в 2 ½-месячный срок покинуть пределы Империи».

Таким образом, адыги в союзе с русскими победили черкесов с их союзниками Англией и Турцией. А вся поднятая сегодня шумиха некоторых представителей адыгоязычных народов о насильственном изгнании адыгов, вековой войне с Россией, геноциде адыгов, возрождения великой Черкесии, не что иное, как политический шантаж, не имеющий с реальной историей ничего общего.

## **1.4. Этапы сопротивления западно-кавказских племен против России**

В общих чертах сопротивление западно-кавказских племён экспансии царской России, можно разделить на четыре этапа:

первый этап: вооруженное сопротивление черкесов (шапсугов – натухайцев и убыхов – абадзехов) при поддержке Турции и Англии с 1774-1835 гг.;

второй этап: вооруженное сопротивление черкесов (шапсугов – натухайцев, убыхов – абадзехов) при поддержке Англии с 1835-1863 гг.;

третий этап: политическое противостояние черкесов (шапсугов – натухайцев) и адыгов за независимость Кавказа при поддержке англо-американских сил с 1915 по 1989 г.;

четвёртый этап: борьба адыгов и кабардинцев к суверенитету под эгидой США и Израиля с 1989 по сегодняшний день.

### ***1.4.1.Первый этап***

Для начала необходимо определиться в том, что черкесы, воевавшие против России в ходе Кавказской войны и современные адыгоязычные народы совершенно разные расы. На сегодняшний день ангажированные адыгоязычные публицисты, жонглируя историческими фактами, подводит мнение читателя к тому, что якобы вышеназванные черкесы и адыги один и тот же народ. На самом деле черкесами назывались только шапсуги и натухайцы, иногда убыхи и абадзехи, которые адыгами не являлись. Подробно это описано в разделе данной книги 2.2. «Черкесы и псевдо-черкесы».

Первый этап сопротивления западно-кавказских племен экспансии России начался в 1774 г., после подписания Кучук-Кайнарджийского мирного договора между Россией и Турцией и продолжался вплоть до 1833 г., когда Турция, после подписания Ункяр-Искелесийского союзного договора с Россией отказалась от Кавказа.

Вначале, в сентябре 1774 г., то есть через два месяца после подписания Кучук-Кайнарджийского мирного договора, Турция заключила соглашение с натухайским старшиной Мухаммедом Зан о строительстве крепости в Анапе. Она намеревалась использовать ее как порт, который снабжал бы черкесов, то есть шапсугов и натухайцев, всем необходимым для войны с Россией, и как центр будущего черкесского государства, а также поддержать Зана, объединив вокруг него всех черкесов, и



поднять его авторитет на международной политической арене как их единого лидера. Сразу же после подписания этого соглашения в Анапу приехали Гассан-паша и французские инженеры, чтобы определить место предстоящего строительства крепости. Однако многие дальновидные кавказцы воспротивились этому.

К примеру, Калабатоко Татарсау убеждал, что строительство этой крепости послужит для русских поводом, чтобы ее захватить, где разыграется бойня и прольется море крови. Но словам его никто не внял.

Турки закончили строительство крепости в 1778 г. Предсказания Калабатоко сбылись спустя 33 года, когда Россия захватила эту крепость, после того как Турция выкупила ее в 1807 году у Зана, проживавшего в Лондоне<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Газета «Кавказские новости» № 9. 14 мая 2002 г.

В 1779 г. Россия начала строительство военных укреплений в своих новых владениях, чему кабардинцы оказали военное сопротивление, подавленное генералами Якоби и Фабрицианом.

Как ответная реакция на действия России на Кавказе, возмущенная Англия, неоднократно предпринимала попытки объединения десятков совершенно различных кавказских племен с различными традициями и языками под общим названием «народа черкесов». Разного рода проекты создания на Северном Кавказе марионеточного государства «Черкесия» под протекторатом Турции или Англии не раз выдвигались в британской печати. Англия пыталась насадить на Северо-Западном Кавказе зачатки государственности путем учреждения постоянно действующих государственных институтов вместо созывав-

шихся от случая к случаю общинных сходо-  
дов.

С этой целью Англия в 1783 году от-  
правила в Анапу своего агента Дж. Лон-  
гворта, который после многолетних уси-  
лий... «удивлялся тому, что черкесы никак  
не могли взять в толк, почему им нужны  
внутренняя организация и центральное  
правительство»<sup>17</sup>.

Однако то поражение, которое потерпе-  
ли англичане в своей неудачной попытке  
привить черкесам понятия государствен-  
ности, не остановило их в следовании к  
поставленной цели. Наоборот, это придало  
им больше сил. Они стали готовить специ-  
альных агентов, которые в совершенстве  
владели общечеркесским языком и стали  
будоражить черкесскую среду призывами  
к объединению для борьбы с «неверными».

---

<sup>17</sup> Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. М., 2001. С. 32.

Чтобы отрезать англичанам пути на Кавказ, и помешать их попытке образования на Кавказе черкесского государства под протекторатом Англии, Россия решает ей в ответ создать для кавказцев своё марионеточное государство подконтрольное исключительно ей.

В 1792 г. Россия установила в своих новых владениях на Кавказе военно-гражданское управление и судопроизводство.

Кабардинцы, возмущившись новым реформам, оказали очередное вооруженное сопротивление.

В 1795 г. Россией было подавлено очередное кабардинское восстание, лидеры которого – Исмаил и Адилгирей Атажукины были сосланы в ссылку.

Россия, потеряв доверие к кабардинцам, которые неоднократно изменяли её интересам, нашла себе постоянных союзников

в лице казаков, и в 1803 г. построила для них в Пятигорье станицы Константиногорскую и Горячеводскую.

В 1804 г. кабардинцы в знак протеста подняли новый мятеж, подавленный генералом Булгаковым.

В 1805 году полковник И. Дельпоццо – пристав Кабарды – писал своё мнение о кабардинцах: «Я узнал, что мы сей народ кормим в наших грудях [как] змею, которая всегда, рано или поздно, готова пустить нам яд свой...

В течение времени управления моего сими народом я многократно слышал, видел и испытал их вероломные и зловередные беспрестанные обманы...

После такого их образа жизни и содействия против нас и между собою можно ли еще ожидать от сего народа к изменению на чувства идей благомыслия и образованности. Неясно из сего видно, что

они враги наши вечные — к несчастью их или к счастью нашему? Что они малогодны и по потере разума не имеют здравого рассудка; они бы нам не сделали ни малейшей пощады»<sup>18</sup>.

Кабардинцы чувствовали опасность со стороны казаков — новых союзников России на Кавказе, для своего политического будущего. В особенности же они ясно понимали, что без поддержки России не смогут защитить даже себя.

Поэтому в 1811 г. кабардинская делегация, прибыла в Санкт-Петербург с жалобой: «В письме императору напоминалось о роли Кабарды в экспансии России на Кавказе, и прямо предлагалась помощь в покорении горских народов, так как якобы «народ кабардинский во всем пространстве Кавказских гор возвысился так, что живу-

---

<sup>18</sup> Дельпоццо И. П. Записка о Большой и Малой Кабарде // Русские авторы XIX века о народах Центрального и Северо-Западного Кавказа. Т. I. Нальчик: «Эль-Фа», 2001.

щие в горах по частям народы, прибегнули в протекцию нашу...»<sup>19</sup>.

Итак, хотя кабардинские владельцы лгали российскому правительству, но эта ложь могла еще пригодиться в российской политике, а потому была «принята». Генерал А. Тормасов выразил, очевидно, общее мнение российского правительства в следующих словах: «...Лучше принять коварную покорность сего народа и, не полагаясь во всем на оную, наблюдать за его поведением, ... а между тем, доставая оному всевозможные выгоды ожидать, чтобы для собственной своей пользы они сделались привязанными к России».

В ответ 20 января 1812 г. кабардинская делегация получила грамоту Александра I «О подтверждении прежних прав и преимуществ кабардинского народа». За это

---

<sup>19</sup> Кипкеева З. Б. Абазины Северного Кавказа: внутренние и внешние миграции в XVII – XIX вв. Ставрополь, 2005.

кабардинские князья должны были помогать продвижению России к Черному морю через Главный Кавказский хребет»<sup>20</sup> (то есть против черкесов).

Спустя пять лет Россия всё еще не могла доверять кабардинцам. Почувствовав это, они в 1816 г. подняли новое восстание, подавленное генералом Ермоловым.

После чего, для удовлетворения кабардинцев, 1 января 1818 г. Александр I издал указ о передаче кабардинцам балкарских земель в бассейне р. Малки<sup>21</sup>.

Однако, эпидемия холеры, свирепствовавшей в то время, помешала реализации этого указа. Более того кабардинцы сами не были этим удовлетворены, так как ожидали от России большего для себя, чем то, что она им предоставила.

---

<sup>20</sup> Кипкеева З. Б. Абазины Северного Кавказа: внутренние и внешние миграции в XVII – XIX вв. Ставрополь, 2005.

<sup>21</sup> Ногмов Ш.. Краткая история адыгов (на арабском яз.). С. 167.



В 1822 году было созвано так называемое союзное народное собрание черкесов, на котором было решено создать единое черкесское государственное образование с введением шариатского судопроизводства<sup>22</sup>.

Однако туманные решения подобных собраний не отвечали существующему положению вещей.

Кавказу требовались не пустые лозунги и мечты, а реальные перемены, которые могли бы коренным образом изменить силовой баланс в регионе в пользу противников России. Однако многие горцы задавались вопросом: «Почему христианская Англия идет против христианской России и настойчиво предлагает им создать свое исламское государство»?

---

<sup>22</sup> Шеуджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (Адыгэмэ яч'ыгу)/ Под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004.

Для того чтобы убедить сомневающихся горцев, Англия привлекла сюда турецкого султана, как духовного лидера исламского мира.

В 1827 г. разгорелась очередная война между Россией и Турцией. В тот же год посланник турецкого султана Гассан-паша созвал в Анапе съезд князей, дворян и старшин черкесов Северо-Западного Кавказа с целью их объединения для борьбы с «неверными».

В 1829 г. война окончилась подписанием Адрианопольского соглашения, по которому Турция вынуждена была передать России правый берег Кубани до Терека.

Англия, конечно же, не могла одобрить подобного исхода дел. Через своего посла в Константинополе она объяснила Сефербею, сыну вышеупомянутого М. Зана, что Турция по Адрианопольскому договору передала землю черкесов России, которой

нужна не только Черкесия. Следом она захватит Босфор и дойдет вплоть до Гибралтара. Что, мол, Англия не допустит этого, и черкесы обязаны присоединиться к ней для борьбы с русскими.

Д. Уркарт от лица своего правительства обещал Сефер-бею Зану снабдить черкесов всем необходимым для войны с Россией.

Далее на вопрос, где же черкесы найдут средства, чтобы расплатиться с ними за оружие? Уркарт постарался успокоить Сефер-бея Зана, сказав, что их инженеры помогут им достать природные богатства их гор или же это может быть пшеница, кукуруза, мёд, воск, кожа, лес, мало ли какого добра можно найти на богатой черкесской земле<sup>23</sup>.

Зана было поручено поднять албанцев, арабов, черкесов, абазин, проживающих в

---

<sup>23</sup> Машбаш И. Ш. Жернова: исторический роман / Аавториз. пер. с адыг. Е. Карпова. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1993. С. 179.

столице Турции, и провести митинг перед российским посольством. Взамен было обещано, несмотря на незначительное количество собравшихся, что освещение этого мероприятия пройдет во всей европейской прессе.

Все это не осталось на уровне пустых разговоров. Зану была вручена внушительная сумма денег, которую он обязан был разделить между имамами мечетей. Д. Уркарт пояснил: «За деньги имамам легче будет убедить верующих произвести погром русского посольства». К Зану также приставили двух советников, специалистов по международным отношениям. Один из них – Лонгфорд, корреспондент лондонской газеты «Морнинг хроникл», другой – Джеймс Белл, по просьбе которого его должны были представлять как купца. Что более всего удивило Зана: эти двое владели черкесским языком не хуже его самого.

С. Зан выполнил поставленную перед ним задачу. После пятничной молитвы верующие отправились громить русское посольство, сопровождая все это криками «руки прочь от Черкесии». Бедные люди думали, что защищают ислам, они не могли знать, что оказались жертвами имамов, продавшихся за английское золото. Митингующие выкрикивали заученную фразу «руки прочь от Черкесии», не подозревая, что государства, называемого «Черкесией», никогда не существовало.

История повторяется – до сих пор в Турции и в других странах созываются митинги с требованием предоставить независимость Черкесии.

Как и было обещано, сразу же после митинга протеста, вся европейская пресса осветила на своих страницах это событие. В прессе появилось даже интервью Лонг-

форда, взятого у С. Зана, полное антирусских высказываний.

На самом же деле никакого интервью не было, потому что Зан в это время находился в больнице после побоев, полученных на митинге, более того, он был возмущен этим ложным интервью<sup>24</sup>.

В 1830 году англичане передали черкесским князьям копию Адрианопольского договора, подчеркнув, что Турция продала их земли России.

Непосредственной реакцией на это было то, что черкесы созвали очередное союзное народное собрание, на котором выступил сам Лонгфорд с заявлением, что черкесам пора организовать в суверенное государство.

### ***1.4.2. Второй этап***

---

<sup>24</sup> Машбаш И. Ш. Жернова: исторический роман / Авториз. пер. с адыг. Е. Карпова. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1993. С. 179-190.

Этот этап начался в 1833 г. после подписания русско-турецкого Ункяр-Искелесийского союзного договора и продолжался до 1863 г. до первого съезда черкесского конгресса в Турции. Этот договор кроме союзнических отношений между двумя империями также подтверждал заключенный ранее Адрианопольский договор, по которому Турция уступала восточное побережье Черного моря от устья Кубани до Поти, признавала вхождение в состав России всей Грузии и Восточной Армении.

Таким образом, Турция вышла из игры на Кавказе, а Англия начала действовать как единственный игрок, и стала прилагать все свои усилия, чтобы не допустить установления окончательного господства России над Кавказом.

Посол Великобритании в Османской империи и «крестный отец» Великой Чер-

кесии Д. Уркарт требовал, чтобы английское правительство приняло меры к изгнанию России с Кавказа и даже из Крыма и заставило её вернуться на юге и на западе к государственным границам XVII. Он также предлагал английскому правительству изолировать Россию и окружить ее кольцом враждебных сил, руководимых английской дипломатией<sup>25</sup>.

12 апреля 1833 г. английский агент в Черкесии Дж. Белл направил английскому агенту в Турции Томасу письмо следующего содержания: «Милостивый государь. Лицо, которое берет с собой это [письмо] в Константинополь, доставило мне оттуда письма от моего брата г-на Джорджа Белла из Лондона, датированные 8 и 9 октября прошлого года, в которых мне сообщалось, что одно или несколько судов, груженых английскими товарами, могут быть на-

---

<sup>25</sup> Эта антироссийская политика Британии продолжается и в наши дни.



правлены ко мне, и мне предлагалась сообщить Вам указания относительно места их назначения.

Я недавно обследовал побережье, собрал на этот счет сведения, и полагаю, что Джубга, Туапсе и Мамай (по-черкесски Психа) являются теми местами, куда Вам следовало бы попытаться направиться; они все хорошо известны тем, кто посещает это побережье. Из числа этих лиц Вы и возьмете человека с головой, лоцмана г-на Росса (как его называют), портового капитана в Галате, [который] будет Вам очень полезен в этом отношении. Если он не сможет помочь Вам, отправляйтесь в Синоп или Самсун, где имеется много черкесов»<sup>26</sup>.

Главной целью Англии для подрыва планов России было образование на Северном Кавказе марионеточного черкес-

---

<sup>26</sup> Из истории происков иностранной агентуры во время кавказских войн. Документы. <http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

ского государства под патронажем Англии. Это признал сам Уркарт, который через два месяца после заключения договора, заявил о намерении своего правительства объединить разрозненные черкесские племена и использовать их в своих целях. Исходя из этого, в 1834 г. Уркарт побывал у абхазцев и в черкесских племенах, где провел свое исследование в поисках методов их объединения .

Особенную важность для английских эмиссаров представляла задача распространения среди черкесов принятия так называемого «национального обета». «Национальный обет» был «изобретением» Уркарта, пущенным в ход в июле 1834 г., когда «Дауд-бей (т. е. Уркарт) впервые подал местным старшинам мысль объеди-

ниться с другими горцами под одной властью и под общим знаменем<sup>27</sup>.

Как известно, слово «бей» в тюркском языке значит князь, а в кабардинском (адыгском) «враг». Если бы те черкесы, к которым обратился Уркарт были бы адыгами, то они его назвали бы Дауд-пши (т.е. Дауд-князь).

Этот «обет» был клятвой вечной вражды и войны против русских, а также против «изменников», т. е. горских племён и отдельных горцев, которые либо принимали мир, предлагавшийся русскими властями, либо вступали с русскими в торговые отношения<sup>28</sup>.

Против таких «изменников» на основе «национального обета» англичане создали

---

<sup>27</sup> Bell. J. T. I. С. 334. См. Из истории происков иностранной агентуры во время кавказских войн. Документы.

<http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

<sup>28</sup> Из истории происков иностранной агентуры во время Кавказских войн. [www.gazavat.ru/history3.php?rub=12&art](http://www.gazavat.ru/history3.php?rub=12&art).

систему жесточайшего террора: нарушители «обета» подлежали смертной казни, имущество их делилось между палачами, а дети казнённых продавались в рабство во избежание того, чтобы из них не вырастали мстители в родной стране.

В 1835 году Д. Уркарт составил «Декларацию независимости» для Черкесии, якобы написанную черкесскими князьями, и разослал ее руководителям европейских и азиатских государств с целью представления черкесов как весомой политической силы на Кавказе. Приведем некоторые выдержки из этой декларации:

«1. Жители Кавказа не являются подданными России и даже не состоят в мире с нею.

2. Черкесы неоднократно посылали делегации к турецкому султану, выражая преданность и прося о помощи. С таким же успехом они обращались к Персии, нако-

нец, к хедиву Египта Мехмету-Али, который принял их преданность, но отказал в помощи.

3. Наши горы были оплотом Персии и Турции: без поддержки они могут стать воротами в обе страны, ибо сейчас они только прикрыты для них. Они являются дверью в дом, закрыв которую можно защитить только одно сердце.

4. Мы знаем, что Россия – не единственное государство в мире. Мы знаем, что есть государства более великие, чем Россия, которые не дружат с Россией, но скорее враждуют с нею. Мы знаем, что Англия и Франция являются первыми великими нациями на земном шаре и были великими и могущественными еще тогда, когда русские в маленьких лодках пришли к нам и попросили у нас разрешения ловить рыбу в Азовском море.

5. Мы – честный и мирный народ, когда нас не трогают, но мы по веской причине ненавидели русских и почти всегда бьем их. Далее, мы глубоко оскорблены, узнав, что наша страна отмечена на всех европейских картах как часть России.

6. Нас четыре миллиона, но, к несчастью, мы разделены на множество племен, языков и вер. Мы потеряли племена, которые раньше могли собрать сотни тысяч воинов под своими знаменами, но мы, наконец, объединились все как один в ненависти к России»<sup>29</sup>.

Хочу ещё раз отметить, что автор этой декларации Д. Уркарт. А он описывает не происходящее в действительности на Кавказе, а то, что желала бы услышать Англия – государство которому он служит. Исторические документы свидетельствуют о

---

<sup>29</sup> Газета «Свободный Кавказ» № 2. Ноябрь 1997.

том, что большинство кавказцев выступало на стороне России.

В 1836 году после обращения черкесов к миру о помощи, в один из портов Черного моря к черкесам прибыл английский корабль «Виксен» с оружием и всем необходимым на борту для ведения военных действий. Однако русские задержали судно и изъяли все находившееся на нем.

Но за промежуток времени между отъездом Д. Уркарта, посетившего Кавказ в 1834 г., и прибытием Дж. Белла, Дж. Лонгворта и Найта в 1837 г. «национальный обет» был предан забвению. В 1837 г. Найт (Надир-бей), явившийся в Черкесию в форме королевского эдинбургского стрелка и с огромным грузом боеприпасов, собрал тысячу горцев для распределения оружия и заставил их дать придуманную Уркартом клятву за себя и свои округа; при этом было постановлено собрать по

подписке фонд для выдачи наград за доносы на виновных в отношениях с русскими<sup>30</sup>.

«Распространение этого важнейшего мероприятия — введения национального обета,— писал Белл в августе 1838 г.,— даёт мне особенное удовлетворение, так как это — наше, английское достижение»<sup>31</sup>.

В 1837 г. черкесские племена заключили между собой тесный союз, в условиях которого было оговорено прекратить все междоусобные распри, не входить с русскими ни в какие отношения<sup>32</sup>.

Белл сообщает, что завербованные им «черкесские» феодалы «желают не только дружбы, и помощи Англии: они хотят,

---

<sup>30</sup> Bell J. T. I. С. 334-335. См. Из истории происков иностранной агентуры во время Кавказских войн. Документы.  
<http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

<sup>31</sup> Там же. Т. II. С. 87.

<sup>32</sup> Шейджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шейджен Б.Е. Земля адыгов (Адыгэмэ яч1ыгу)/ Под ред. академика РАН, профессора А.Х. Шейджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004. С. 465.



чтобы Англия сделала их страну одним из своих владений «. По инициативе англичан натухайские и шапсугские старшины писали верноподданнические петиции в два адреса: английской королеве и турецкому султану<sup>33</sup>.

Этот документ однозначно указывает, что под черкесами подразумевались именно натухайцы и шапсуги, которые были не адыгами.

В январе 1838. г. Белл и Найт предъявили требование об объединении натухайцев и шапсугов с абхазцами и «кубанскими провинциями» для отправки от имени этих племён послов в Англию с петицией о помощи и покровительстве<sup>34</sup>.

Следующее письмо, заслуживающее внимания было отправлено 28 марта 1838

---

<sup>33</sup> Из истории происков иностранной агентуры во время Кавказских войн. Документы. <http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

<sup>34</sup> Bell J. T. I. С. 379. См. Из истории происков иностранной агентуры во время Кавказских войн. Документы.

<http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

г. Автор письма английский агент Белл пишет английскому посланнику в Тегеране Макнейлу: «Г-н Уркарт только что препроводил мне, или вернее я только что получил прокламацию, обращенную к черкесам, которая их призывает объединиться, образовав общее правительство».

Так же 23 апреля 1838 г. агент Дж. Белл пишет своему брату письмо следующего содержания: «21 [апреля] я присутствовал на большом собрании вождей и народа в Мамае для того, чтобы дать советы и принять решения о дальнейшем укреплении побережья; мне доставило удовлетворение быть свидетелем примирения длительной вражды и подготовки совместных действий против общего врага, а затем — предложения, сделанного беим (человека с виду очень умного), о том, что если прибудет запас пороха, то каждое хозяйство должно быть обязано внести столько, что-

бы можно было немедленно купить порох для общего дела»<sup>35</sup>.

Хотелось бы снова обратить внимание на то, что если бы те черкесы были бы адыгоязычные, то ими руководили бы «пши», а не «беи».

В 1838 году «крестный отец» черкесского государства Д. Уркарт в своем выступлении перед представителями английского правительства отметил важность для Англии образования на Северном Кавказе черкесского государства.

Именно он придумал новую искусственную нацию под названием «черкесы», не имеющую ничего общего с историческими тюркоязычными черкесами. Он говорил: «В Причерноморье рождается новая нация. Если мы не можем возродить новый

---

<sup>35</sup> Bell J. T. I. С. 334-335. См. Из истории происков иностранной агентуры во время Кавказских войн. Документы.  
<http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

мир, мы возрождаем новую нацию», он же впервые придумал и использовал термин «Великая Черкесия»: « Я высадился на этой земле один, без оружия, я увидел эту прекрасную землю и через двадцать четыре часа уже сидел на вершине холма, а у моих ног шумела Кубань. И совершенно непроизвольно с моих уст слетели слова: «Вы ведь уже не дикие племена, а народ, вы – черкесы, и вокруг вас лежит великая и прекрасная Черкесия». Он указал и на возможную роль этого будущего государства: «В Причерноморье рождается новая нация. Если мы не можем возродить новый мир, мы возрождаем новую нацию, нацию, которая призвана быть стражами ворот в Азию. Через весь Кавказ простирается огромный вал длиной в 6 000 миль, к востоку от которого простираются Гималаи, а к западу расположена Европа, которую защищают Карпаты. Единственные пути, по ко-

торым Европа может попасть в Индию, проходят через Кавказ, через территорию, которая принадлежит черкесским племенам...». Он же придумал национальный флаг черкесов: «Но, как известно, каждой стране, каждому государству нужна своя эмблема, свой национальный символ, который должен обязательно ассоциироваться с именами великих людей этой страны, с ее принципами, существовавшими с древних времен, и который обязательно должен найти свое отражение в символике. Я считаю, что флаг Черкесии должен быть зеленым. Зеленый – это цвет, который обволакивает их горы, это цвет, который обозначает мусульманскую веру. На зеленом фоне я расположил скрещенные между собой стрелы и увенчал их россыпью звезд, которые ассоциируются с их свободой и одновременно воспевают величие небес. Язык этого флага доходит до

самого сердца, и поэтому он понятен всем»<sup>36</sup>.

Подтверждением этого служит письмо военного министра графа А. И. Чернышева, отправленное им 4 апреля 1839 г. министру иностранных дел графу К. В. Несельроде:

«Из полученных мною от командующего войсками на Кавказской линии и расположенной в Черноморьи генерал-лейтенанта Граббе сведений о военных происшествиях, видно, что Натухайцы имели собрание, на котором участвовал также и проживающий между горцами англичанин Белл. Иностранец этот уговорил их отправить в последний раз депутацию в Константинополь; вследствие чего избранный депутатом, живущий в 28-ми верстах от Анапы в ауле Хазе натухайский старшина Хадземир Айкес, отплыл туда 25

---

<sup>36</sup> Журнал «Черкесский мир». 1998. № 1.

февраля на турецком судне, находившемся с 1838 г. в речке Мисхак близ Суджукской бухты»<sup>37</sup>.

10 февраля 1840 г. Дж. Белл писал, что «черкесы сражаются за наше дело»<sup>38</sup>. Он же в 1840 году передал черкесам флаг, который придумал сам Д. Уркарт, ставший национальным флагом единения черкесов<sup>39</sup>.

Публицист А. Касумов приводит порядок организации черкесами отпора российским войскам в эти годы:

«В 1841 году состоялся сход черкесов, на котором был одобрен и утвержден национальный флаг как символ единения черкесов, а также была принесена клятва борьбы с Россией до последней капли крови.

---

<sup>37</sup> АВВР, в фонде С.-Петербургского Главного архива, 1—9, 1838 г., д. № 20, л. 92.

<sup>38</sup> Bell J. T. П. С. 426. См. Из истории происков иностранной агентуры во время Кавказских войн. Доменты.

<http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

<sup>39</sup> Машбаш И. Ш. Жернова: исторический роман / Авториз. пер. с адыг. Е. Карпова. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1993.

Главной проблемой было отсутствие лидера, вокруг которого объединились бы все племена. Каждый князь или старшина племени считал, что именно он достоин этого положения, поэтому ни о каком единстве не могло быть и речи. Выходом из тупика было приглашение в качестве вождя постороннего человека. Им стал наиб Шамиля Мухаммад-Амин.

В 1842 г. в ноябре черкесы нанесли серьезный урон царским войскам в районе Сочи, где русские потеряли до 600 человек убитыми и 300 ранеными.

В 1846 г. на Черноморском побережье было 88 сражений между черкесским и царским войсками. На Кавказской линии ожидалось соединение отрядов Шамиля с ополчением закубанских племён. В апреле Шамиль с 20-тысячным войском появился в Кабарде. Почти вся Кабарда восстала, но



царское командование стянуло большие силы, и Шамиль отступил в Чечню»<sup>40</sup>.

«Почти вся Кабарда восстала...», пишет выше А. Касумов, что совершенно не соответствует истине. На самом деле Шамиль с 14-тысячной армией вел ожесточенные бои с русскими войсками. А кабардинцы, якобы восставшие, как пишет А. Касумов, не оказали ему ни малейшего содействия в этой войне ни одним солдатом, ни куском хлеба.

Автор книги «Завоевание Кавказа русскими» (The Russian Conquest of the Caucasus) Дж. Баддели на ее 435-ой странице указывает: «главной причиной поражения Шамиля был отказ кабардинцев от данного Шамилю слова в оказании помощи»<sup>41</sup>. Именно за это в 1847 г, царь наградил не-

---

<sup>40</sup> Касумов А. Газете «Кавказские новости» от 28 мая 2002 г.

<sup>41</sup> Баддели Д. Завоевание Кавказа русскими. 1720 – 1860 .

которых кабардинских князей 5 тысячами рублей.

Но активно действовал на Северо-Западном Кавказе наиб Шамиля Мухаммад-Амин. В 1849 году он подчинил себе адыгское племя махошевцев и большую часть племени темиркой. В начале 50-х гг. подчинил себе племя бжедугов. Об этом писал генерал Г. А. Рашпиль.

Летом 1850 г. Мухаммад-Амин присоединил земли убыхов. Как отсюда видно он возглавил черкесские племена, то есть, прежде всего, шапсугов и натухайцев, подчинил себе адыгские племена махошевцев, темиркоев и бжедугов, а так же убыхов которые не являлись ни адыгами, ни абхазами, ни черкесами.

В 1851 году Англия составила масштабный план с целью возврата турецких земель, захваченных Россией. В 1852 году к натухайцам, шапсугам и абхазам при-

были английские агенты, чтобы склонить их к мятежу.

В 1853 году Англия в категоричной форме заявила черкесам, чтобы они встали под британское знамя, если хотят избавиться от русских раз и навсегда.

Во время Крымской войны, оказавшей существенное влияние на ход событий на Кавказе, наиболее воинственно настроенные круги в Англии замыслили планы отторжения от России наряду с Крымом и районов Кавказа. В 1854 году министр обороны Англии лорд Пальмерстон разработал четкий план по реализации своих мыслей.

Предлагаю вашему вниманию ознакомиться с этим планом, опубликованным в лондонской газете «Таймс» от 11 марта 1854 г. Там было сказано: «Моя заветная цель в войне, начинающейся против России, – такова: Аландские острова и Фин-

ляндию отдать Швеции; часть остзейских провинций России у Балтийского моря передать Пруссии; восстановить самостоятельное королевство Польское как барьер между Германией и Россией. Валахию, Молдавию и устье Дуная отдать Австрии... Крым, и Грузию отдать Турции, а Черкесию либо сделать независимой, либо передать под суверенитет султаната»<sup>42</sup>.

В сентябре 1855 г. один из черкесских лидеров Осман-бей заявил, что Англия является единственной страной, заинтересованной в образовании черкесского государства. В тот же год на Кавказ был отправлен Омар-паша для встречи с Мухаммад-Амином, где тому было сказано о присвоении ему турецким султаном высокого титула «паши», а так же о присвоении имаму Шамилю звания «мушира (фельд-маршала) турецкой армии».

---

<sup>42</sup> Гаджиев К. С. Геополитика Кавказа. М., 2001.

На Мухаммад-Амина была возложена обязанность собрать 40-тысячное черкесское войско для участия в освободительной борьбе.

В 1856 году черкесы отправили письмо турецкому султану с уверениями о своей преданности и готовности участвовать в предстоящей войне под турецкими знаменами.

Одновременно они обратились к правительству Англии с просьбой прислать английские войска для защиты от русских, безжалостно уничтожающих их.

В 1856 г., на Парижском мирном конгрессе одним из вопросов, вокруг которых разгорелась острая дипломатическая борьба, был черкесский вопрос. Английская и турецкая дипломатии настойчиво старались добиться создания на Северном Кавказе независимого государства под общим названием Черкесия, которое находи-

лось бы под протекторатом Англии и Турции.

В 1861 году в долине р. Сочи состоялся съезд представителей прибрежных шапсугов, абхазов и убыхов, на котором был избран черкесский меджлис (совет). О возникновении Черкесского государства были поставлены в известность правительства Турции, России, Англии и Франции.

В августе 1861 г. руководители меджлиса в обращении к английскому консулу в Сухуме обрисовали тяжелое положение, в котором тогда находилась Черкесия: «Генерал Евдокимов окружил наш край многочисленными войсками с трех или четырех сторон, намереваясь уничтожить нас». На это обращение Англия посоветовала черкесам переселиться в Турцию.

В 1863 году при поддержке Англии и Турции в Стамбуле был учрежден черкес-

ский меджлис под руководством Измаила Баракая и Бешхана Эфенди.

В тот же год было направлено прошение черкесского комитета турецкому правительству об оказании помощи черкесскому народу и принятии его в подданство Оттоманской империи<sup>43</sup>.

В 1863 году была составлена «Записка военного советника русского посольства в Турции полковника Франкини военному министру о дипломатических шагах черкесских руководителей в Европе и о подстрекательстве Турцией горцев к священной войне против России». В этой записке говорится о том, что и Турция, и европейские страны готовят черкесов к военным действиям. Именно с этой целью они снабжают их деньгами, оружием и оказывают им политическую поддержку.

---

<sup>43</sup> РГВИА, ф. 38, оп 30/286, св. 873, д. 8, л. 10-12.

«Если Порта когда-либо согласится с желанием Черкесии, тем самым она даст сильный импульс национальным чувствам черкесов и позволит им отстраниться от России с ее дипломатическим непризнанием. С другой стороны, суровый контроль за деньгами, которые идут им в помощь, за оружием, за боеприпасами, идущими из Турции в Черкесию, очень затруднен, чтобы не сказать невозможен. Там также отмечалось, что европейцы убеждают черкесов о неизбежном падении Российской империи и в будущем признании независимости кавказских провинций<sup>44</sup>.

По этому вопросу мне вспомнилась древняя карачаевская притча: однажды голодная лиса увидела барана с большими аппетитными яйцами и увязалась за ним в надежде, что они вскоре оторвутся и упадут, и она сможет полакомится ими. Так

---

<sup>44</sup> РГВИА, ф. 38, оп 30/286, св. 873, д. 8, л. 21-28.



лиса пробегала за бараном сорок лет. Яйца у барана так и не оторвались, а лиса издохла с голоду. Сказка ложь да в ней намёк.... Думаю тех, кто лелеют мечту о падении России ждёт, участь этой голодной лисы.

Об отношениях между организациями западно-кавказских горцев с англичанами видно из следующего документа. «Черкесский национальный совет и комитет в Константинополе находятся в постоянных отношениях с комитетом, расположенным в Лондоне, где господин Уркарт (чьё имя связывают с делом о судне «Виксен») становится представителем черкесов в Парламенте и среди английской публики.

Турецкий комитет опирается на комитет в Лондоне, пользуясь доверием в глазах английского народа, а также самого английского комитета, и всегда поддерживает надежду в сердцах черкесов на более или менее прямое вмешательство со стороны

англичан. В то же время турецкий комитет собирает здесь материальную помощь, необходимую племени, борющемуся с Россией. Благодаря немалой сумме денег, собранной здесь, депутаты смогли осуществить свой приезд в Лондон и купить несколько тысяч ружей, предназначенных черкесам.

Черкесам все представили в таком виде, что якобы их разногласия способствуют усилению успеха русских, и что сама Европа не сможет их признать, если они не объединятся из-за того, что у них нет правительства, которое могло бы действовать от имени народа»<sup>45</sup>.

В 1863 году в депеше русского посланника в Турции министру иностранных дел России сообщили об организации черкесами в Турции национального совета и о поддержке его турецким правительством.

---

<sup>45</sup> РГВИА, ф. 38, оп. 30/286, се. 873, д. 8, л. 21-28.

В документе отмечается, что «черкесов призывают объединиться в преддверии борьбы с Россией не на жизнь, а насмерть. Сравнивая эти данные, полученные во времена князя Лобанова, с данными Редеренда Тинна, капеллана английской масонской ложи, о которых он информировал в своей депеше, можно допустить существование широкого турецко-черкесского заговора, который имеет своих сторонников вплоть до дворца султана»<sup>46</sup>.

В январе 1863 г. в воззвании руководства черкесского комитета в г. Константинополе к своим соотечественникам, есть такие строки: «Вы защитили и сберегли вашу веру и ваше отечество, наследие ваших праотцев, но вот уже два года, как ваше положение ухудшается по причине разъединения и недостаточного единодушия. Будучи в этом положении, мы посла-

---

<sup>46</sup> РГВИА, ф. 38, оп 30/286, св. 873, д. 8, л. 13-16.

ли некоторых из ваших начальников в иностранные государства с нужным поручением. По возвращении своем они вам объяснили, как вы должны действовать, они указали вам прямой путь и основы единства, и поэтому состоялся национальный совет и объединение племен между собою. И вот в короткое время вы достигли победы над врагами.

Слушайте наставлений и приказаний ваших начальников, и приказаний великого совета, и тех распоряжений, которые от нас исходят, не противьтесь этому, исполняйте обязанности службы по всей правде. Вот мы вам объявили все это, чтобы вы знали. Поступайте так, как мы вам советуем. Мы знаем, что сделаем после этого с русскими при помощи королей»<sup>47</sup>.

Исходя из вышеприведенных фактов, такое понятие, как турецко-черкесский за-

---

<sup>47</sup> РГВИА, ф. 38, оп 30/286, св. 873, д. 8, л. 6-9.

говор, не совсем верно. Точнее будет называть это англо-турецким заговором. Сами черкесы играли роль слепого орудия для достижения поставленной заговорщиками цели.

Отталкиваясь от этих документов, можно сделать вывод, что у черкесов не было национального самосознания, не было понятия о централизованной власти, не было общей цели для единения, не было единого лидера. Именно английские спецслужбы приложили все усилия для объединения разрозненных племен и образования новой нации – черкесы<sup>48</sup>.

Именно Англия решила поднять политический статус черкесов до уровня суверенного государства с целью его отделения от России, и именно английские агенты написали национальную присягу черкесам,

---

<sup>48</sup>См. выступление Уркарта, где, в частности, говорится о рождении в Причерноморье новой нации.

они же и придумали для них общий флаг, который является на сегодня официальным флагом всех черкесских национальных движений, а также Республики Адыгея.

Именно английские агенты постарались осветить черкесский вопрос в мировом масштабе, они же и составили «Декларацию независимости» черкесов.

И первым послом черкесов в Англии был сам английский агент Д. Уркарт.

Тогда враждебные России в вопросе отделения Кавказа от России страны не добились успехов, и вооруженная борьба за отделение Северного Кавказа приостановилась на десятилетия. В течение этого времени, западные страны, оказывали непрерывную помощь кавказской диаспоре, которая хотела отделения Кавказа от России.

### *1.4.3. Третий этап*

Первая Мировая война и распад в ее результате Османской, Российской и Австро-Венгерской империй привел к активизации борьбы кавказских народов за создание независимых государств. В 1915 году эмигранты с Кавказа создали в Турции политическую организацию «Кавказский комитет», председателем которого стал маршал Фуад-паша, представлявший северокавказские народы. Членами правления были: князь Мачабели, Кямиль-бей Тогридзе (Грузия), Иса-паша, Азиз Мекер (Северный Кавказ), Салим-бей Бехбудзаде (Азербайджан). Они были командированы в Берлин и Вену для того, чтобы довести до мировой общественности идею независимости кавказских народов.

Идея создания Кавказской конфедерации – общекавказского государства – заро-

дилась весной 1917 г., получив дальнейшее развитие в 1918 г. Тезис о кавказском единстве был провозглашен на I Горском съезде 1 мая 1917 г. во Владикавказе.

Из протокола первого заседания Батумской мирной конференции от 11 мая 1918 г. известно, что в ней принимали участие делегации Германии, Турции, Закавказской Республики, горцев Северного Кавказа и Дагестана.

В тот же день было объявлено о независимости Республики горцев Кавказа (Горская республика) и об отделении ее от России. В ее состав вошли: Дагестан, Чечено-Ингушетия, Осетия, Кабарда, Карачай, Балкария, Абхазия, Адыгея. Территория республики простиралась от Черного до Каспийского моря и занимала площадь в 260 тысяч квадратных километров, а численность населения составляла почти 6,5 миллионов человек.



Из сказанного ранее несложно сделать выводы, кто на самом деле управлял и был заинтересован в создании антироссийской марионеточной Горской Республики, численность населения которой сильно преувеличивалась.

Грузия не была согласна отказаться от Абхазии, территорию которой она считала своей и стала предпринимать меры за ее захвату.

Тогда в июне-августе 1918 г. Александр Шервашидзе, Таташ Маршания, Симон Басария и другие влиятельные абхазы обратились к абхазам-мухаджирам, проживающим в Турции, за помощью в защите от нападения Грузии. Народ и депутаты парламента Абхазии расценили силовые действия Грузии как вооруженное вторжение в пределы Горской республики. В ночь на 27 июня 1918 г. абхазский вооруженный десант из Турции высадился у устья р. Ко-

дор. На официальном уровне Турция в этот конфликт не вмешивалась. Десант же, по сути, представлял собой вооруженную силу Горской республики.

Таким образом, Горская Республика присоединяла к себе Абхазию. Это противоречило государственным интересам Грузии, и она вторгается на ее территорию, вследствие чего депутаты Абхазии просят помощи, у абхазов-мухаджиров, проживавших в Турции. В результате, на территорию Абхазии высылаются турецкий десант, который считали вооруженной силой Горской республики. Поразительно, не так ли?

16 апреля 1919 г. был подписан договор о совместной обороне между Азербайджаном и Грузией, документ был объявлен открытым для присоединения Армении.

На конгрессе партии «Мусават» в 1919 году было принято решение о Кавказской конфедерации.

В 1920 году на армяно-азербайджанской конференции и немного позднее на Тифлисской конференции трех закавказских государств был обсужден вопрос о состоянии Северного Кавказа и принято решение об оказании военной и финансовой помощи горцам.

15 июня 1921 г. в Париже представители Грузии, Азербайджана, Армении и Северного Кавказа подписали первую декларацию. С установлением на Кавказе советской власти, горское правительство в 1921 г. было вынуждено эмигрировать за границу.

В 1921 г. на территории Болгарии была создана «Организация генерала Покровского» (ОГП). Оно было организовано бывшим командующим армией в войсках

А. Деникина генерал-лейтенантом Виктором Покровским. В его руководство входили Буряк и полковник Золотаревский, разведкой ведал генерал Бабкин, представителем в Константинополе был черкес, полковник Кучук Улагай. Но она просуществовала лишь один год<sup>49</sup>.

1921 г. в Константинополе бывшими руководителями национальных округов при режиме А. Деникина был создан «Национальный комитет освобождения горских народов Северного Кавказа». В Центр (или комитет) входили генералы – выходцы с Северного Кавказа: председатель – Яков Габаев (он же Бета Хабаев, осетин); секретарь и товарищ (заместитель) председателя – князь Тембот Бекович-Черкасский (он же Федор, кабардинец); кубанский черкес Клыч Султан-Гирей, дагестанец

---

<sup>49</sup> Gazavat.ru. Сайт Хаджи-Мурада Доного. Возникновение северокавказской политической эмиграции после гражданской войны в России. 27 января 2009 г.  
<http://www.gazavat.ru/history3.php?rub=17&art=128>

Микаэль Халилов (он же Микаэл Халилпаша) и др.

В 1921 г. произошел первый съезд рабочих Адыгеи, где США проявили свою заинтересованность в создании суверенного черкесского государства. С этого времени эстафета борьбы за освобождение Северо-Западного Кавказа переходит в руки адыгоязычных народов. И первым шагом стала попытка отождествить этнонимы «черкесы» и «адыги» для того чтобы убедить свою молодёжь в том, что они являются продолжателями священной освободительной войны, начатой их предками, черкесами-адыгами. Таким образом, они пытаются присвоить своему народу этноназвание, славу, культуру, историю и земли черкесов.

Документы свидетельствуют о том, что в 1921 г. на первом съезде рабочих Адыгеи участвовали шапсугские лидеры из Турции

во главе с Нагуж Юсуф-пашой, который, в своем обращении, потребовал от России возвратить черкесам их земли и предоставить Кавказу полную независимость. Он также заявил, что Англия и США окажут им всестороннюю помощь и поддержку<sup>50</sup>.

Как отсюда видно, теперь и США проявили свою заинтересованность в создании черкесского государства на Северном Кавказе. В дальнейшем после Второй Мировой войны и особенно после распада СССР руководство движением по отторжению Северного Кавказа от России перешло к США.

В настоящее время можно в действиях США можно усмотреть их желание дальнейшее разрушение России. При этом можно с уверенностью сказать, что развал России, уничтожение карачаево-балкарцев

---

<sup>50</sup> Шеуджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (Адыгэмэ яч'ыгу)/ Под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004. С. 471.

как нации и создание на Кавказе независимой Черкесии являются звеньями одной цепи. Для развала России необходимо оторвать от нее Северный Кавказ, а для этого необходимо создать независимую Черкессию. Для её создания необходимо избавиться от карачаево-балкарцев как нации любым путем, потому что черкесское государство должно основаться именно на их земле. Реализация этих планов представляет огромную опасность как для России в целом, так и карачаево-балкарскому народу, само существование которого не входит в план заговорщиков, и им грозит опасность стать невольной жертвой большой международной борьбы за Кавказ.

Но вернемся в Европу после Первой Мировой войны. Тогда в 1922 году на конференции в Лозанне, было решено оказать моральное и финансовое содействие Кавказскому комитету во имя спасения

Кавказа и создания конфедеративного государства, в состав которого войдут Азербайджан, Армения, Грузия и Северный Кавказ.

Тогда же в конце 1922 г. на территории Турции был организован «Комитет освобождения Азербайджана и горцев Северного Кавказа», северокавказская составляющая которого, вскоре распалась на две новые организации:

1.«Совет объединенных горцев Северного Кавказа» под руководством вышеуказанного генерала Хабаева, куда вошли генералы и офицеры: Бекович-Черкасский, Халилов, Улагай, Султан Клыч-Гирей и др.

2.«Горский комитет», в составе: Ахмеда Цаликова (осетин), Пшемахо Коцева (кабардинец), Висан-Гирей Джаба-



гиева (ингуш) и других бывших деятелей Горской республики<sup>51</sup>.

С начала 20-х гг. XX в. в Чехословакии, где находились Русский университет и другие учебные заведения, начали обучаться выходцы из Северного Кавказа.

В 20-30-е годы представители Республики горцев Кавказа в Праге, Париже и Варшаве издавали журналы «Вольные горцы», «Горцы Кавказа» и «Северный Кавказ».

В 1923 г. обучавшимся в Чехословакии студентами был создан «Союз горцев Кавказа в Чехословакии» (СГК), избраны руководители.

На состоявшемся в следующем, 1924 г. собрании в Праге членов СГК, антирусски настроенная его часть одержала верх и к руководству пришли лица, разделявшие

---

<sup>51</sup> История Северной Осетии. XX век. М., 2003. С. 299.

радикальные взгляды по Северному Кавказу<sup>52</sup>.

В ноябре 1924 г. в Стамбуле был создан «Кавказский освободительный комитет». В его состав от Северного Кавказа входили – Васан-Гирей Джабаги (чечено-ингуш), Алихан Кантемир (осетин), Хайтек Намитов (черкес).

Летом 1925 г. при финансовой поддержке польского посла в Персии кавказские эмигранты были посланы к границам Кавказа для изучения ситуации.

14 июля 1934 г. в Брюсселе был подписан Договор о создании Конфедерации народов Кавказа представителями национальных эмигрантских центров Азербайджана, Северного Кавказа и Грузии.

При обсуждении и принятии решений по всем этим вопросам поляки подчерки-

---

<sup>52</sup> Байтуган Б. Этапы развития национально-освободительного движения на Северном Кавказе // Вопросы истории. 2001. № 5. С. 20.

вали необходимость перенесения центра тяжести работы непосредственно на Кавказ. Было подтверждено, что руководство Конфедерации народов Кавказа будет базироваться в Париже, а в Варшаве расположится военная секция, поскольку ее члены, служащие в польской армии, заняты военной подготовкой молодежи и составлением мобилизационных планов.

В конце 20-х годов был создан «Северо-Кавказский национальный центр» (СКНЦ), просуществовавший в Польше до ее оккупации Германией в 1939 г. Его руководство 19 сентября 1935 г. направил письмо под названием «Протест угнетаемых Россией народов» на имя председателя XVI Ассамблеи Лиги Наций Э. Бенеша. Письмо подписал Таусултан Шакманов, выходец из Кабардино-Балкарии.

В октябре 1937 г. в СКНЦ пришло сообщение о повышенной активности в кон-

тактах с японской разведкой одного из видных деятелей горской эмиграции Баммата. Его сподвижник Кантемиров в беседе с источником сообщения заявил, что внутренние склоки и даже незаслуженные нападки на Баммата не могут поколебать его авторитет у японцев. Последние прямо заявили ему, что первое же хорошо подготовленное восстание на Кавказе даст возможность создать Кавказское правительство, которое незамедлительно будет признано Японией и Германией.

Последней посылке, судя по сообщению агента, Баммат уделял особое внимание, убеждал турок в необходимости присоединиться к антисоветскому блоку ради получения в порядке компенсации Кавказа<sup>53</sup>.

То есть, некоторые кавказцы-самозванцы, находясь в зарубежных стра-

---

<sup>53</sup> Доного Хаджи-Мурад. Кавказская конфедерация. 28 декабря 2008 г.  
<http://www.gazavat.ru/history3.php?rub=17&art=123>

нах стали распоряжаться Северным Кавказом и его жителями, как своей собственностью. Аналогичная ситуация актуальна и по сегодняшний день.

В 30-е гг. была создана одна из самых активных объединений кавказской эмиграции – «Северокавказская народная партия», руководимая А. Кантемиром (осетин), он же был главным редактором журнала «Северный Кавказ» («орган независимой национальной мысли»), выходившего в Париже в 1934-1939 гг.

В 1940 году вновь призванному к активной работе Саиду Шамилю турки поручили уговорить армянский национальный центр присоединиться к общекавказской линии.

Весной 1942 г., когда начались бои у подножия Кавказа, среди эмигрантов стал актуальным вопрос об освобождении Кавказа от русского владычества. Бывший по-

сол Германии в СССР В. фон Шуленбург выработал проект восстановления независимых государств.

В апреле 1942 г. В. фон Шуленбург пригласил в Берлин видных представителей эмиграции: бывшего главу азербайджанского государства Мамедэмина Расулзаде, внука имама Шамиля Саида Шамиля, грузинских национал-демократов Спиридона Кедиа, Давида Вачнадзе и др. издателя журнала «Кавкасиа» Гейдара Бамата (северокавказцы), туркестанца Вели Каиюмы и др., и предложил им создать политические комитеты, подчиненные Министерству иностранных дел Германии. Приглашенные жили в гостинице «Атлон», поэтому акцию и называли «Атлониадой».

В сентябре 1943 г. немцы еще раз собрали руководящих деятелей эмиграции на конфиденциальное совещание, которое вместо Розенберга проводил фон Менде,

но наиболее заинтересованными участниками были офицеры Верховного командования вермахта и Главного управления имперской безопасности, которое представляли штурмбанфюрер Хенгельхаупт и гауптштурмфюрер фон Лепель.

1 июля 1944 г. в Потсдаме в зале «Альтер Фриц» был даже торжественно отмечен день освобождения Кавказа. Действовавшие под руководством германского Остминистериума кавказские штабы и Северокавказский национальный комитет для координации своей деятельности решили создать Кавказский совет.

13 декабря 1944 г. в газете «Сакартвело» было опубликовано объявление «О единстве кавказских народов». До созыва совета для подготовительных работ была создана комиссия в составе М. Кедия, А. Алибекова, А. Джамаляна и А. Кантемира.

12 февраля 1945 г. в той же газете было опубликовано новое сообщение о создании Кавказского комитета в составе А. Алибекова, майора Дудангинского, М. Кедия, Г. Магалашвили, А. Джамалаяна, полковника Саркисяна, полковника Тигриси, А. Кантемира и др. Целью комитета было объединение, координация и руководство всеми делами для восстановления и достижения независимости.

В результате Второй Мировой войны советская Россия обозначила себя перед мировым сообществом как непобедимая военно-политическая сила. Для западных стран стало очевидным, что какую бы финансовую и моральную поддержку они не оказывали кавказской диаспоре, они не смогут достичь своих интересов в России. Поэтому они начали разрабатывать план прямого военного вмешательства, целью которого было уничтожение России как



государства. Параллельно с этим планом создавался план деморализации советского общества. Одними из главных исполнителей были кавказские эмигранты, бежавшие из царской России и русские эмигранты, бежавшие от коммунистического режима.

В 1946 году У. Черчилль высказывался о невозможности военной победы над советским государством до тех пор, пока оно само не разложится изнутри, и о невозможности покорения народа, сильного единством духа.

В 1946 году директором ЦРУ А. Даллесом была предложена доктрина по развалу СССР:

«Окончится война, все как-то устроится. И мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурманивание русских. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим все ценности их на фальшивые, и заставим их в

эти фальшивые ценности верить... Мы найдем своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания.

Из литературы и искусства мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, денег,

насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом, предательство и национализм, вражду народов, прежде всего вражду к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Мы будем братья за людей с детских лет, будем все-

гда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать, развращать ее. Мы сделаем из них молодых циников, космополитов. Вот так мы это сделаем...».

Думаю, что это произведение не требует комментариев. Что происходило в СССР и в настоящее время происходит в России подтверждает то, что план работает даже без малейшего сопротивления со стороны Российского государства.

В 1948 году США разработали план «Чариотир», согласно которому намеревались сбросить 133 атомных бомбы на 70 российских городов в первый период войны.

В последующие два года войны предполагалось сбросить на территорию СССР ещё 200 атомных бомб и 250 тыс. тонн обычных.

В 1949 году был образован военный блок НАТО с целью активизации противо-

стояния СССР и расширения своего влияния в мире.

29 августа 1949 г. мир потрясла сенсационная новость – в СССР родилась первая атомная бомба.

Итак, бомба создана, но в серийное производство еще не вошла. США, пытаясь воспользоваться данной ситуацией, решили ускорить развязку атомной войны. И был выдвинут новый, более коварный план «Троян», в котором была утверждена дата начала будущей войны – 1 января 1950 г.

Согласно ему, в течение трех месяцев предполагалось сбросить 300 атомных бомб и 200 тыс. тонн обычных на наиболее важные объекты в 100 российских городах.

Скажем, такому государству, в котором правит дьявол в человеческом обличье, никто никогда и ни под каким предлогом доверять не должен, ибо доверие в этом

случае можно расценить, как преступление и предательство.

Невзирая на все последние достижения в области атомного вооружения, арсеналы которого, откровенно говоря, на тот момент намного превышали российские, США все же не осмелились напасть на СССР.

Поэтому американские агрессоры разработали новый план «Дропшот».

Он отличался крайней скрупулезностью: подробные цифровые выкладки, перечисление деталей, названия, схемы, таблицы и т.д. По нему война с СССР должна была начаться 1 января 1957 года.

План «Дропшот» предусматривал выступление на стороне США всех стран НАТО.

Речь вновь шла о нанесении по СССР атомных ударов, об уничтожении россий-

ской промышленности и крупных городов, оккупации страны.

Согласно этому плану 114 дивизий НАТО должны были высадиться в районе Черного моря, 50 дивизий должны были уничтожить советские вооруженные силы в Центральной Европе. А всего в войне против России предполагалось задействовать до 250 дивизий и разбить СССР на четыре региона или оккупационные зоны, а каждую зону разделить на 22 района.

Итак, США пытались «загрести жар чужими руками», пустив для оккупации СССР в дело страны НАТО, в расчете на то, что последний вынужден будет бросить все свои силы, в том числе и атомные, на уничтожение нападающих стран с территории Европы. Таким образом, считалось, в этой мясорубке Европа и СССР уничтожат друг друга и израсходуют всю свою боевую мощь, а США тем временем оста-

ется вне пределов досягаемости – за океаном. Однако члены блока НАТО не полезли в уготованную «мышеловку».

Страх – это сильное чувство. Именно страх перед советской атомной бомбой, противостоящей американской, послужил стимулом для создания в США нового, более мощного оружия.

Об этом страшном оружии мир узнал 1 марта 1954 г., когда США испытали свою первую водородную бомбу взрывной мощностью в 15 мегатонн.

Для того чтобы читатель мог хотя бы ориентировочно представить, что значит 15 мегатонн, достаточно будет сказать, что взрывная мощность всех обычных и атомных бомб, израсходованных США во второй мировой войне против Германии и Японии, составила всего лишь 2 мегатонны.



Однако СССР все же снова удержал равновесие, удачно испытав 23 сентября 1955 г. свою водородную бомбу.

США, осознав невозможность военным способом сломить СССР, решает вести борьбу с самим понятием «коммунизм», который является главным идеологическим стимулом этого государства. Акцент ставится на то, что СССР лишил своих граждан основных прав и свобод.

Осознавая огромные масштабы тайной войны Запада против России, русский эмигрант публицист Е. Арцюк, выступавший под именем А. Уайт, писал в 1955 году в своей статье «Русская политика самосохранения», что Запад активно готовится к захвату России. Многие, по его мнению, зависят от успеха антикоммунистической акции, которую целеустремленно ведут западные спецслужбы, чтобы «расшатать партию, а с ней армию и аппарат и произ-

вести в России те сдвиги, которые бы позволили нынешним интернациональным демократам Запада... наложить руку на финансы, экономику и все природные ресурсы нашей страны...»<sup>54</sup>.

«Чем кончится эта борьба?» – спрашивает А. Уайт. – Отвоюют ли они себе прежнее влияние или нет, и много ли выиграет Россия, заменив сегодняшний советский режим новым социал-демократическим режимом? Правда, он несет с собою «Свободу и Демократию» взамен нынешней «Диктатуры и Тоталитаризма», что нам повторяют каждый день, и все это верно, но следовало бы нам, русским, полюбопытствовать, пока не поздно, как дорого обойдутся все несомые ими блага российской нации и государству?».

---

<sup>54</sup> Уайт А. Русская политика самосохранения // Свободное слово Руси. 1992. Так же см. Платонов О. А. Государственная измена. Москва, 2004. С. 84.

Все россияне сегодня на себе почувствовали верность пророчества, сделанного в далеких 1950-ых.

В 1957 году в Гааге на деньги ЦРУ проводится Конгресс за права и свободу в России.

В марте 1958 г. в Нью-Йорке состоялся Российский общемонархический съезд, на котором присутствовали 50 делегатов, представлявших 34 монархические организации. Главной целью съезда было «объединение всех монархических группировок в одно русло».

На средства правительства США создается американский Комитет Освобождения народов России под председательством адмирала А.Г. Кэрка.

Этот комитет, по оценке немецкого историка Х. Э. Фолькмана, «однозначно склонялся к тому, чтобы поощрять, прежде всего, финансово процесс отделения «рос-

сийских» национальностей. Эта позиция не в последнюю очередь преследовала цель – вместе с разгромом большевистского господства произвести также расчленение России и тем самым исключить ее как политического и экономического противника Америки».

В 1964 году был создан Всероссийский Социал-христианский Союз Освобождения народов.

В 1968 году в рамках Конгресса США вырабатывается документ, определяющий задачи идеологической борьбы против России, определяя и ее формы, и методы, ставшие руководством к действию в ближайшие десятилетия. В документе, в частности, говорилось, что для эффективного отражения коммунистического вызова одних только военных усилий недостаточно. Запад должен разработать такие мероприятия, размах и воздействие которых позво-

лили бы благополучно вести борьбу против огромного «вражеского» аппарата. В этих целях предлагалось создать:

1. Институт по борьбе с коммунистической пропагандой в рамках НАТО.

2. Всемирную Федерацию свободы, которая должна была работать не в рамках правительства, а как якобы независимая частная корпорация, непосредственно воздействующая на общественное мнение. Основной задачей всемирной федерации свободы должна быть активная пропаганда.

Институт по борьбе с коммунистической пропагандой и Всемирная федерация свободы должны были открыть во всех странах сеть школ различных направлений, в которых «мужчинам и женщинам всех национальностей разъяснялись бы методы политической войны с СССР и способы защиты «свободы». Одновременно с этим

предлагалось в широких размерах организовать моральную и финансовую помощь открытому или замаскированному сопротивлению «тотальному коммунизму» со стороны «порабощенных наций».

В заявлении президента США Джеральда Форда, сделанном 25 июня 1975 г, отмечалось, что США первыми нанесут ядерный удар по СССР, если того будут требовать национальные интересы страны. Аналогичный намек дал также министр обороны Джеймс Шлезингер на своей пресс-конференции, состоявшейся 1 июня 1975 г. 1 сентября того же года на очередной пресс-конференции он заявил открытым текстом: «Мы никогда не давали даже намека на отказ от права нанесения ядерного удара первыми».

23 января 1980 г. президентом США Джимми Картером была подписана президентская директива № 59. В ней говори-

лось о ядерной стратегии США. Впервые официально была провозглашена допустимость, даже возможность «ограниченной ядерной войны» против СССР, а также делалась ставка на победу в такой войне.

Комментируя президентскую директиву № 59, газета «Лос-Анджелес Таймс» утверждала, что «ядерную войну» с СССР можно выиграть. Другая американская газета «Вашингтон стар» писала: «Аир Пайс из Совета национальной безопасности, специалист по вопросам России, заявил: «Война с Россией неизбежна, если русские не откажутся от коммунизма».

В конце 80-х гг. в СССР начались коренные реформы, Россия решила круто изменить свой путь, отказавшись от прошлого, взять новый курс к сближению с Западом.

Американский генерал Тейлор, председатель Объединённого Комитета началь-

ников штабов при президентах Дж. Кеннеди и Л. Джонсоне, в 1982 г. опубликовал во влиятельной американской газете "Вашингтон пост" статью с обоснованием концепции атомного удара, где было сказано:

«Я считаю, что наши вооруженные силы могут нанести такой удар в настоящее время, и они должны сохранить такую способность в будущем.

Стратегические силы, обладающие единственной способностью причинения массового разрушения, должны иметь единственную задачу предотвращения Советского Союза от применения его вооруженных сил в любой форме... Они должны быть способны спастись от массированного первого удара и быть в состоянии уничтожить достаточно целей врага, чтобы уничтожить Советский Союз, его правительство, общество и экономику. По воз-



возможности эти цели должны находиться в областях, населенных преимущественно русскими по происхождению людьми, чтобы не причинить вреда нерусским республикам. То, что останется от русского народа достанется на расправу враждебным соседям, мстительным сателлитам и нерусским элементам населения страны»<sup>55</sup>.

В 1979 году Совет НАТО принял решение разместить в Европе американские ядерные ракеты средней дальности.

В 1982 году Директива «NS-32», подписанная президентом США Рейганом, рекомендовала «нейтрализацию» советского влияния в Восточной Европе и применение тайных мер и прочих методов поддержки антисоветских организаций в этом регионе.

---

<sup>55</sup> Назаров. М. Вождю Третьего Рима. <http://www.apocalypse.orthodoxy.ru/vtr/0405.htm>

После смерти Л. И. Брежнева в ноябре 1982 г. генеральным секретарем ЦК КПСС становится Ю. Андропов.

В ноябре того же года президент США Рейган подписывает Директиву «NS-66». Она останавливает цель политики США, – подрыв советской экономики методом атаки на ее «стратегическую триаду», т.е. на базовые средства, считавшиеся основой народного хозяйства России, а также, что «США могут вести и победить в любой ограниченной, затяжной, тотальной ядерной войне, могут уничтожить социализм как систему».

В январе 1983 г. Директива «NS-75» ориентировала США не столько на сосуществование с советской системой, сколько на ее фундаментальные изменения.

9 мая 1984 г. Конгресс США принял «Приветственное обращение к народам Северного Кавказа в связи с 66-й годовщи-

ной декларации их независимости». В этот знаменательный день конгрессмен Роберт Рой выступил в Палате представителей по случаю годовщины провозглашения 11 мая 1918 г. Республики горцев Кавказа. В документы Конгресса была включена и «Краткая историческая справка о борьбе угнетенных народов Северного Кавказа за независимость...»<sup>56</sup>.

В марте 1985 г. после смерти К. У. Черненко Генеральным секретарем ЦК КПСС становится М. С. Горбачев, с именем которого связана «перестройка» внешней и внутренней политики СССР, в конечном итоге приведшая к разрушению этого государства и устранения тем самым соперника США на международной арене.

В октябре 1986 г. в Рейкьявике состоялась встреча Генерального секретаря ЦК КПСС Горбачева и президента США Рей-

---

<sup>56</sup> <http://www.chechen.org/forums/showthread.php?170>

гана. Позднее Горбачев признал, что в Рейкьявике он фактически вручил судьбу СССР в руки американского правительства<sup>57</sup>.

В апреле 1987 г. СССР и США подписали Договор о ракетах средней и малой дальности (РСМД), после чего СССР в одностороннем порядке уничтожил свои ракеты «СС-23» («ОКА»).

В 1988 году стал очевиден антинародный характер перестройки. Единое советское общество расколосось на два противоборствующих лагеря: противников перестройки, рассматривающих её как зло, и сторонников, расценивающих её как благо.

Все происходившее в советском обществе навеяло мне воспоминания о высказывании У. Черчилля в 1946 году о невозможности военной победы над государством до тех пор, пока оно само не разло-

---

<sup>57</sup> Платонов О. А. Государственная измена. Москва, 2004.

жится изнутри, и о невозможности покорения народа, сильного единством духа.

Через 42 лет после этого высказывания Черчилля военно-теоретический журнал НАТО «Дженерал милитари ревью» откровенно писал:

«Единственный способ выиграть третью мировую войну – это взорвать Советский Союз изнутри с помощью подрывных средств и разложения.

Главный метод войны противопоставление России всем остальным странам, русского народа всему остальному миру, а внутри страны – стравливание одних групп населения с другими. В политическом плане мы стремимся лишить русских того сотрудничества, какое готовы были бы осуществить миллионы людей, к которым мы обращаемся. В военном плане мы хотим, чтобы этот район оставался для русских ненадежной зоной.

Используйте прием натравливания одной группы населения на другую, если возможно большинства против меньшинства. Это очень важно. Всегда стойте на стороне тех, кого вы можете лучше всего использовать для осуществления вашей цели. Если вам некого поддерживать, создайте таковых сами»<sup>58</sup>.

Не эту ли деятельность проводят в настоящее время некоторые кавказские националистические организации.

В 1989 году Горбачев поставил крест на «руководящей и направляющей» роли КПСС и передал все ее полномочия Верховному Совету СССР. Это явилось началом конца великой страны. Именно в этом году Фатхи Раджаб, шеф-координатор исламских коммуникаций ближневосточной резидентуры ЦРУ, по национальности

---

<sup>58</sup> Платонов О.А. Терновый венец России. История Русского народа в XX веке. Т.2. М.: "Родник", 1997. <http://lib.ru/PLATONOWO/russ3.txt>

адыг, создал Международную Черкесскую Ассоциацию (МЧА) с целью объединения адыгоязычных республик Кавказа в единое суверенное государство Черкесия.

Таким образом, при поддержке США, а позднее и Израиля начался четвертый этап борьбы кавказцев за суверенитет, возглавляемый на Северо-Западном Кавказе адыгами и кабардинцами, успешно присвоившими себе чужой этноним черкес.

#### *1.4.4. Четвёртый этап*

Этот этап в борьбе адыгов и кабардинцев к суверенитету проходит под эгидой США и Израиля. Начался он в 1989 и длится до сих пор.

В том же 1989 году кабардинец Юрий Шанибов создал Конфедерацию горских народов Кавказа, которая поставила перед

собой задачу отделения Северного Кавказа от России.

Черкесские радикалисты открыто признали свои планы, опубликовав в 1990 г. карты, на одной из них – положение на Северном Кавказе на тот год, а на другой – прогноз на 2000 г., где территории КЧР, КБР и Адыгеи обозначены как единая Адыгея (рис. 1).





**Рис. 1. Карта республик Северного Кавказа в 1990 г. и прогнозируемые изменения на ней к 2000 г.**

В 1991 году к власти в России пришел Б. Ельцин. В этом же году СССР развалился, как карточный домик. США сразу же

после распада СССР и провозглашения бывшими советскими республиками независимости открыто и недвусмысленно объявили Каспийский бассейн зоной своих жизненно важных национальных интересов. Государственный секретарь при президенте Дж. Буше Дж. Бейкер заявил, что Каспий – это не экономическая и не геологическая или техническая проблема. Это геополитическая проблема первостепенной важности. Не возникает ли тут вопрос: с чего бы это вдруг Каспий стал жизненно важной геополитической проблемой США, и почему они так стремятся уничтожить российскую государственность? Ответ напрашивается сам собой.

Пока целостность России не разрушена, богатства Каспия для США остаются несбыточной заоблачной мечтой.

По прогнозам специалистов, в текущем веке мир переживет топливно-

энергетический кризис. Большинство существующих на сегодняшний день нефтесточников иссякнут в течение 10-20 лет. А нефтяные запасы Каспийского моря составляют 30 миллиардов тонн, в том числе принадлежит: России – 25 миллиардов тонн, а по последним подсчетам специалистов 75 миллиардов тонн; Казахстану – 6 миллиардов тонн; Азербайджану – 5 миллиардов тонн; Туркмения – 6,5 миллиардов тонн.

Что же касается запасов газа в мире, то на Россию приходится 45 % его мировых запасов или 48 триллионов м<sup>3</sup>, на Туркмению – 5,5, Казахстан – 2, Азербайджане – 0,6 триллионов м<sup>3</sup>.

При этом на Россию приходится 32 % мировых запасов угля, что составляет 220 миллиардов тонн. А это значит, что если США все же сумеют добиться распада России, то в их руках окажутся минимум

56 триллионов м<sup>3</sup> газа, 220 миллиардов тонн угля, а самое главное – 122, 5 миллиардов тонн нефти.

Безусловно, человек, хоть и плохо, но проживет без нефти и газа, но ему никак не выжить без воды. В XIX веке ожидается сильный дефицит питьевой воды, ее стоимость может подняться выше стоимости нефти. На Россию приходится 80 % мировых запасов питьевой воды.

По подсчетам ученых, оценочная стоимость природных ресурсов России составляет 200 триллионов долларов (по расценкам 1990 года), то есть по этим богатствам России превосходит США.

Надо помнить, что алчные аппетиты США не ограничиваются только богатствами Каспия, что видно из слов госсекретаря США при президенте Клинтоне в 1997-2001 гг. Мадлена Олбрайт: «Природные богатства Сибири и Дальнего Востока

являются достоянием не только России, но и всего человечества».

Осуществлению планов захвата Соединенными Штатами ресурсов России мешает его военная сила как ядерной державы и ее прочность как государства независимо от существующего в ней политического строя. Теперь США требуется дальнейшее ослабление России, ее распад.

Таким образом, недоброжелателям России потребовалось вытащить снова на свет божий план создания «Великой Черкесии».

Сразу после распада СССР и возникновения новой сильно ослабленной России в 1993 году кабардинский публицист В.Х. Консаров писал: «И только в наши дни появилась надежда, что адыги всего мира объединятся в одно мощное национально-освободительное движение и обретут, наконец, независимость в рамках единого государства. Историческую миссию «Хасы»

в этом процессе не приходится доказывать»<sup>59</sup>.

В 1994 г. адыгоязычная молодёжь, называющая себя черкесами, обратилась со следующим открытым письмом к президенту США Б. Клинтону: «Уважаемый господин Билл Клинтон, мы, черкесская молодёжь, просим вас и конгресс США понять положение в Чечне. Мы умоляем вас как президента самого могущественного государства в мире, которое является защитником демократии и прав человека, укоротить руки России посягающей на народ, почитающий свободу и суверенитет, что было его единственной виной.

Россия некогда великая страна сегодня является таковой только для Боснии и Кавказа. США всегда настраивали советские республики против союзной власти, в по-

---

<sup>59</sup> Гибель Черкесии / Сборник статей. Краснодар, 1994.

пытке расчленения страны, а сегодня они не хотят поддержать нас в нашем намерении создания своего суверенного государства. И почему южной границей России должны стать Кавказские горы, а не Ростов или северная Кубань и Терек.

Мы ожидаем от США справедливости в отношении Чечни, Черкесии, Адыгеи, Кабарды и Абхазии в их стремлении к свободе и суверенитету»<sup>60</sup>.

Хотелось бы отметить, что предложение, с которым черкесская молодёжь обратилась к президенту США по вопросу о вышеуказанных границах России – это тот же самый английский план, опубликованный полтора века назад в газете «Таймс», которая в частности, писала, что «граница России на Кавказе должна проходить к северу от Терека и Кубани».

---

<sup>60</sup> Газета «Аль-Игтидаль». № 292. 30.12.1994 г. США.

Это указывает на то, что авторы данного письма далеко не адыгская молодежь, а личность весьма подкованная как исторически, так и политически. Скорее всего, это современный аналог Д. Уркарта, который, в своё время, от имени черкесов написал декларацию их независимости, и направил её в правительство Англии.

В декабре 1995 в Москве состоялось мероприятие, где на круглом столе «Черкесия и выдающиеся европейцы» выступил почетный гость Родрик Брейтвейт, старый английский разведчик, бывший послом Англии в Москве. Смысл его выступления сводился к тому, что Дэвид Уркарт был выдающимся интеллектуалом, демократом, гуманистом, и его образ на века скрепил дружбу Британии с черкесами и всеми кавказцами. Вместе с Брейтвейтом выступил бывший старший офицер ГРУ Генштаба МО РФ. Антон Суриков. Он рас-



сказал, что узнал про Уркарта ребенком, и тот сразу стал и остается его героем, и когда Черкесия станет свободной, на самом почетном месте в Анапе и других местах будут установлены памятники Уркарту<sup>61</sup>.

В 1996 г. состоялась встреча представителей ряда кавказских народов с сотрудниками ЦРУ и спецслужбами Саудовской Аравии, на которой был разработан план отделения Северного Кавказа от России до 2000 г. План был продуман очень тщательно вплоть до точных военных карт.

Предлагаю вашему вниманию одну из них с кодовым названием «Гамзат-бек» (рис. 2).

---

<sup>61</sup> Кто стоит за мифами о «миллионах черкесов» и «Великой Черкесии». [auaz.livejournal.com/60804.html](http://auaz.livejournal.com/60804.html).



**Рис. 2. Направление ударов сил сепаратистов по плану «Гамзат-бек».** Четко отмечено, что главные удары сепаратистов намечались по Дагестану и Карачаево-Черкесии.

В 1996 г. один из идеологов МЧА в Иордании Имран Абаза писал: «Российские войска не смогут сохранить единство Российской Федерации, особенно после Чечни, если теперь встанут Дагестан и Кабарда с требованием суверенитета»<sup>62</sup>.

<sup>62</sup> Журнал «Нарт» Иордания 1996г.

В 1996 г. штаб МЧА был переведен в г. Черкесск с целью зондирования почвы для предстоящей операции «Гамзат-бек», в которой точно указано направление предполагаемого удара по Черкесску.

В том же году 17 июня президент Адыгеи подписал указ под № 100, который наводит нас на следующая мысль: «Если ты не адыгеец, то в Адыгее ты вне закона... Ты или добровольно изъявляешь желание покинуть республику, или ты будешь оштрафован и насильно выдворен оттуда»<sup>63</sup>.

Это не что иное, как дискриминация русского населения республики, проводимая адыгскими националистами и политика натравливания одной группы населения на другую, о которой мы писали выше. Эти провокаторы настолько успешно ведут свою антироссийскую пропаганду за гра-

---

<sup>63</sup> Новая газета. № 55, октябрь 2000 г.

ницей, что идее немедленного завоевания независимости адыгами верят не только члены адыгской диаспоры, но и многие другие. К примеру, председатель Союза арабских писателей Али Укла Эрсан в сирийском еженедельнике писал: «Чеченцы, абхазы, кабардинцы, черкесы имеют право создавать суверенные государства»<sup>64</sup>.

В январе 1997 г. американская администрация заявила о том, что три страны Закавказья и пять бывших советских республик Центральной Азии имеют «жизненно важное политическое и экономическое значение для США»<sup>65</sup>.

В этих условиях была необходимость укрепления обороноспособности страны, многие российские деятели требовали не сокращать резко численность вооруженных сил. Однако в апреле 1997 г. по

---

<sup>64</sup> Аль-Сакъфа аль-Исбугийя. 1996 . № 445.

<sup>65</sup> Гаджиев К. С. Геополитика Кавказа. М., 2001. С. 371.

указу президента Б.Ельцина ряд высокопоставленных чиновников, не согласных с решением о роспуске сухопутных войск, в их числе главнокомандующий сухопутными войсками генерал армии В. Семенов были отправлены в отставку.

Сепаратистские идеи пропагандировались и в Дагестане. В 1997 Минюстом была зарегистрирована организация «Народный фронт освобождения Дагестана», в уставе которого определялась ее основная цель: суверенитет Дагестана.

Здесь, стало непонятной логика, по которой руководство России отправляет в отставку, генералов, ратующих за военную мощь России, а организации, подрывающие единство России регистрируются Минюстом страны.

В 1997 г. в предвыборный период в Адыгее избирком республики отказался зарегистрировать кандидатом на пост пре-

зидента некоего Леднева, русского. Причиной послужило незнание адыгского языка. После отмены Верховным судом РФ этого незаконного решения, была выдумана не менее смехотворная причина, не допустившая Леднева к выборам, что вызвало возмущение русскоязычного населения республики.

Однако это возмущение русскоязычного населения Адыгеи, составляющего около 80 % от общей численности ее жителей, было проигнорировано федеральным центром. То есть высокопоставленные безответственные чиновники в эшелонах власти заинтересованы в захвате абсолютной власти адыгоязычным населением в этом регионе, т. к. это положение являлось неотъемлемым звеном в осуществлении плана создания единого Черкесского государства на Северо-Западном Кавказе и его суверенитета в 2000 г.

Доморощенным адыгским националистам вторили их единомышленники в адыгской диаспоре. В 1997 г. руководитель отдела культуры черкесского благотворительного фонда в Сирии доктор исторических наук Зухди Стас писал: «Адыгейцы, черкесы, кабардинцы горят нетерпением изгнать из Кавказа ненавистных им русских»<sup>66</sup>.

Подобные высказывания, сеющие среди кавказской диаспоры антироссийский дух, не единичны.

На пути осуществления плана создания Великой Черкесии были руководители трех республик северного Кавказа, где среди титульных народов были адыги. Они 25 июля 1997 г. в г. Нальчике подписали договор об образовании Межпарламентского Совета Республики Адыгея, Кабар-

---

<sup>66</sup>Стас З. Борьба чеченского народа за суверенитет. Дамаск 1997. С. 67-68.

дино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республик<sup>67</sup>.

Постоянно поднимался и вопрос о геноциде черкесов. В 1997 г. 15 июня в Эстонии состоялась V генеральная ассамблея Организации Непредставленных народов и наций, в работе которой принимала участие официальная делегация Международной Черкесской Ассоциации, возглавляемая ее генеральным секретарем Муратом Хатукаевым. Вот короткая выдержка из его речи: «...Ассоциация добивается от президента, правительства и парламента России признания факта геноцида против черкесского народа и придания черкесам для возвращения на историческую родину разрешения двойного гражданства, как страны проживания, так и России.

МЧА обращается к мировому сообществу и ООН с просьбой поддержать эти

---

<sup>67</sup> Карачаево-Балкарский мир. 1997 г. октябрь № 2, 24.



требования. Важным является и создание в июне 1997 г. Межпарламентской Ассамблеи трех северокавказских республик – Адыгеи, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии, для более эффективного законотворчества»<sup>68</sup>.

Отсюда видно, что появление Межпарламентского Совета адыгские националисты рассматривали как свое значительное достижение, они с гордостью рапортовали об этом своим заграничным друзьям. Я думаю, все это далеко не случайно. Это было четкое следование плану по созданию общечеркесской централизованной власти.

Эта мысль появилась у них не сегодня. Еще в 1988 г. Аджуг-Гирей в своем письме в ЦК КПСС излагал аналогичную мысль. Но более четко эту мысль осветил М. Керашев. В своей книге по вопросу о возрож-

---

<sup>68</sup> Газета «Русская община». 11 мая 1997 г.

дении Черкесии в 1994 г. он пишет следующее:

«В самом общем виде возрождение Черкесии в ближайшей перспективе видится таковым.

На исторической Родине необходимо незамедлительно воссоздать Федерацию (Конфедерацию) черкесских Республик – Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Адыгеи.

На втором этапе или параллельно с этим необходимо создание общечеркесского парламента из представителей парламентав черкесских республик и членов Государственной Думы и Совета Федерации в РФ от этих республик в количестве 25-30 человек»<sup>69</sup>.

Давайте попробуем разобраться, что означает этот межпарламентский совет. Е. Царапкина в своей статье «С мыслью о

---

<sup>69</sup> Гибель Черкесии / Сборник статей. Краснодар, 1994.

«Великой Черкесии» совершенно справедливо отмечает, что создание межпарламентского совета трех республик – это попытка создания руководящего органа будущей «Великой Черкесии»<sup>70</sup>.

В статье «Конфликт и кризисная ситуация» мы читаем следующее: «Из всего этого следует, что межпарламентский совет – это будущий руководящий орган «Великой Черкесии»<sup>71</sup>.

Мнение народов, населяющих КЧР, о так называемой Великой Черкесии освещает в своей статье «От Черного моря до Каспийского» З. Иванов: «Казачество с государственным мышлением – против. Отрицательные отзывы слышал от многих карачаевцев, вплоть до применения оружия»<sup>72</sup>.

---

<sup>70</sup> «Новая газета» 25 апреля 1 мая 2001 г. №17-18

<sup>71</sup> Журнал «Пути мира на Северном Кавказе», стр. 25

<sup>72</sup> Газета «Северный Кавказ» октябрь 1998 г. №41.

Забегая вперед, скажем, что ввиду того, что Межпарламентского совет Адыгеи, КЧР и КБР создавал условия для обострения межэтнических отношений, он в 2009 году был распущен.

В некоторых случаях руководство адыгоязычных республик принимали решения, совершенно противоречащие конституции страны. Так 25 сентября 1997 г. парламент КБР утвердил новый закон, по которому регистрация граждан РФ, прибывших на территорию республики, приостановлена. Но еще хлеще, чем сам запрет, – исключения из него, также установленные законодательным путем – В КБР имели право зарегистрироваться только соотечественники. Только не подумайте, что это все граждане России.

Под словом «соотечественники» подразумевались только кабардинцы и балкарцы. Люди всех иных национальностей Рос-

сии для КБР оказались иностранцами, и они не имели права законно тут жить. Так что говорили, что «страна Кокова» на нашем юге – давно суверенное государство»<sup>73</sup>.

Из этого следует, что подготовка к объявлению суверенитета шло не только со стороны национальных движений, но и со стороны высшего руководства Адыгеи и КБР.

23 января 1998 г. руководители МЧА собрали на митинг людей, большинство которых были работниками предприятия «Меркурий», якобы требовавшие свободных президентских выборов в КЧР.

Истинной же причиной явилось то, что лидеры черкесов, прибрав к своим рукам почти все ответственные посты в КЧР, для полного достижения цели пытались «захватить» и пост президента, а это значит,

---

<sup>73</sup>«Новая газета» №55 (623) 12-15 октября 2000 г.

что в случае удачи в их руках окажется абсолютная власть на Северо-Западном Кавказе, т.е. на той самой территории, где западные спецслужбы намеревались создать суверенную Черкессию.

В январе 1998 г. вышел в свет первый номер журнала «Черкесский мир», где опубликована статья идеолога МЧА в Сирии Натшау, где он призывал: «Немедленно отделиться от России и создать свое независимое государство, включающее всю территорию исторической Черкесии, в т.ч. Абхазию...»<sup>74</sup>.

По его мнению, для России намного выгоднее соседствовать с процветающим черкесским государством, будь она в составе России или нет, чем иметь под боком вечную черкесскую проблему, которая будет постоянным дестабилизирующим фактором для России.

---

<sup>74</sup>Газета «Русская община». 11 мая 1999 г.

В марте 1998 г. состоялся съезд МЧА в Иордании, где принимали участие делегации из КЧР, КБР, Адыгеи, Иордании и Израиля. Участники съезда пришли к общему мнению выдвинуть на пост президента КЧР С. Дерева.

В 1998 г., с позволения высшего руководства страны, религиозные радикалы ввели в горных районах Дагестана автономное управление, не вполне соответствующее общероссийским законам. Многие чиновники открыто одобрили этот шаг нашего государства. При полном попустительстве властей эти районы позднее были превращены «новой» властью в неприступные горные крепости. Если к этому присокупить ранее зарегистрированную организацию антироссийского толка Народный Фронт Освобождения Дагестана, невольно приходишь к мысли, что наше государство

всеми силами пытается само себя развалить.

29 мая 1998 г. президент Кабардино-Балкарии В. Коков на семинаре совещании руководителей аппаратов, начальников организационных, правовых управлений органов государственной власти субъектов РФ Северо-Кавказского региона, проходившем в Нальчике, под предлогом обеспечения безопасности предложил внести изменения в законы трех республик Межпарламентского Совета (КБР, КЧР, Адыгея).

О какой безопасности в регионе могла идти речь, если в предложенную Коковым систему безопасности не входили другие субъекты этого региона, к примеру, Ставропольский или Краснодарский край?

На мой взгляд, это не что иное, как была попыткой создания единого органа системы безопасности будущего черкесского



государства. Эта политическая интрига – исключительно в интересах одной отдельно взятой этнической группы.

Предлагаемая система безопасности с центром в Нальчике был призван заниматься выявлением и «перевоспитанием по-адыгски» всех противодействующих созданию черкесского государства, в особенности русских и карачаево-балкарцев в трех республиках, входивших в Межпарламентский совет. Из всего перечисленного следует, что подготовка властных структур суверенного черкесского государства тогда шел полным ходом, без лишнего шума и суеты под чутким руководством МЧА.

В. Кондрашев в своей статье «За «бедных» адыгов замолвите слово...» пишет: «МЧА создавалась по инициативе известных за рубежом адыгских экстремистов Фатхи Раджаба, Ихсан Салега и др., кото-

рые и языка-то адыгского не знают. С чего бы это ассоциация зародилась на Западе, где было подготовлено ее идеологическое обоснование и устав?

Именно в Голландии в 1989 г. был проведен первый конгресс ассоциации и принято решение о создании «Великой Черкесии». Для этого были разработаны специальные методики идеологической борьбы, создания единого информационного поля...»<sup>75</sup>.

В связи с тем, что русский народ – нежелательный элемент в будущем черкесском государстве, с целью запугать русских и выжить их за пределы республики, в Адыгее и КБР были приняты разнообразные законы, противоречащие конституции РФ.

1998 г. был объявлен ЮНЕСКО годом Кавказа. В связи с этим представителями

---

<sup>75</sup> Газета «Русская община» 11 мая 1999 г.

ЮНЕСКО были подготовлены документальные фильмы о жизни кабардинцев, черкесов, адыгов. Представители культурного фонда побывали в КБР и КЧР, но при этом поступили не очень культурно с карачаево-балкарцами, они их просто грубо проигнорировали. Это дает нам право думать, что они умышленно пытались раздуть черкесскую проблему даже на международном уровне.

Для раздувания черкесской проблемы используются и неординарные способы. Так 6 октября 1998 г., прибывший на Кавказ иорданский принц Али бин аль-Хусейн, объявил себя черкесом и 42-ым потомком пророка Мухаммада, взяв на себя обязанности заботиться о мусульманах всего мира, объединить черкесские земли и вернуть всех адыгов на историческую родину. Примечательно, считающий себя черкесом, он не знает черкесского языка.

Этот псевдочеркес не является потомком пророка, и у короля Иордании не было жены черкешенки, которая могла бы родить этого, так называемого принца.

В апреле 1999 г. в новой концепции НАТО была отмечена возможность участия миротворческих сил НАТО во всех конфликтах на территории Европы, в том числе и на Кавказе. В тот же год и месяц в КЧР начались беспорядки, и было совершено покушение на генерала В. Семенова, кандидата на пост главы КЧР, которого НАТО считало одним из наиболее опасных противников.

Население КЧР почувствовало запах международного заговора, который пытаются реализовать адыгоязычные националисты. Наиболее осведомленные люди через СМИ стали рассказывать народу КЧР об истинных причинах происходящего. К примеру, обозреватель газеты «Русская

община» пишет следующее: «Аналитики и обозреватели проходящей у нас избирательной компании не раз говорили, что приход к власти С. Деревы чреват войной в КЧР и на всем Северо-Западном Кавказе, что это неминуемое появление у нас второй Чечни. Чем же объясняются столь грозные возможные последствия такого, в общем-то, заурядного факта, как избрание главы небольшой и тихой республики?»

Суть дела, конечно, была не в С. Дереве и не в так называемой «черкесской опасности», обусловленной планами образования пресловутой «Великой Черкесии», а в осуществлении гораздо более серьезного геостратегического плана. Она заключается в том, что спецслужбы ряда западных государств в интересах транснациональных нефтегазовых монополий разыгрывают адыгскую карту. Они намерены повторить то, что уже проделали в Чечне.

Там, в борьбе за нефть каспийского шлейфа надо было скомпрометировать нефтепровод Баку – Новороссийск. Для этого развязали чеченскую войну, заявили, что большой участок нефтепровода проходит по территории мятежной Чечни, что, следовательно, он не годится для транспортировки нефти, и дали основание строить новый дорогостоящий нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан в юго-западном направлении через территорию Турции на побережье Средиземного моря.

Теперь на очереди захват большой закаспийской нефти из месторождений «Тенгиз» и «Карачаганак» в Казахстане и решение проблемы переброски туркменской нефти из Красноводска, минуя территорию России. Казахским и среднеазиатским поставщикам нефти выгодны российские нефтепроводы, идущие на Новороссийск. Чтобы исключить их использо-

вание, было задумано скомпрометировать устье нефтепроводов и терминалы в Туапсе и Новороссийске по способу уже примененном в Чечне. Естественно, для этого требуется новая война на Северо-Западном Кавказе, а для ее развязывания очень подходит разыгрывание адыгской карты, используя стремление черкесов к консолидации и образованию своего независимого государства.

И западные спецслужбы принялись за дело. В 1997 г. был создан Межпарламентский Совет КБР, КЧР и АР – первый этап слияния республик. Вторым этапом считалась – избирательная компания С. Дерева, в ходе которой независимо от исхода выборов должен был возникнуть межэтнический вооруженный конфликт, что было целью западных спецслужб. При этом в случае избрания президентом С. Дерева можно было приступить и ко вто-

рому этапу создания объединенного адыгского государства, ибо завершение «очеркешивания» руководства трех «адыгских» республик (КБР, КЧР, АР) открыло бы путь к образованию единой республики – прообраза «Великой Черкесии».

Поводом для конфликтов на Северном Кавказе было решено использовать пересмотр итогов Кавказской войны 1801-1864 годов. Эти итоги никогда не удовлетворяли европейские державы и особенно Турцию. Всем известны события в Чечне, но немногие знают, что они тщательно планировались западными спецслужбами.

Реализация плана по созданию государства «Великий Вайнах», (с включением Дагестана) на Северо-Восточном Кавказе и «Великой Черкесии» – на Северо-Западном, позволяет отделить весь Северный Кавказ от России и дискредитировать нефтепровод Баку-Новороссийск.



В те дни газета «Русская община» вполне справедливо писала: «Понимают ли господа адыги и функционеры из МЧА, в том числе и С. Дерев, какими куклами они являются и какую судьбу хотят нам уготовить? Эти деньги придется отрабатывать, поэтому приход С. Деревы к власти – это новая Кавказская война и неизбежная гибель Карачаево-Черкесии»<sup>76</sup>.

Таким образом, события, произошедшие в 1999 году, не были борьбой между В. Семеновым и С. Деревым за пост главы КЧР. С одной стороны, это был миг исторического противостояния Запада и России за господство над Кавказом, с другой стороны – это миг исторического противостояния между адыгами, появившимися на территории нынешней КЧР в XIX веке, и коренным населением этих земель карачаево-балкарцами, обороняющимися сего-

---

<sup>76</sup>Газета «Русская община» № 6, май 1999 г.

дня от ненасытных appetитов адыгских националистов, намеревающихся создать здесь свое государство.

### **1.5.В. Путин против операции «Гамзат-бек».**

#### **Хронология событий 1999 г. (сравнительный анализ)**

Все происходящее в КЧР в 1999 г. было подготовкой почвы для реализации операции «Гамзат-бек», запланированной западными спецслужбами на август месяц, с целью объявить суверенитет Кавказа к 2000 году. А произошли следующие события.

- 2 апреля 1999 г. совершено покушение на генерала В. Семенова.

- 13 апреля покушение на председателя Верховного Суда КЧР Бурлакова И.

- 1-2 мая 1999 г. своими сторонниками были подожжены несколько штабов С. Деревы, в чем стали обвинять карачаевцев.

- 3 мая «неизвестными» людьми был избит и госпитализирован А. Беланов – председатель Госкомитета КЧР по делам молодежи.

- До 5 мая произошло 11 терактов, и все они были направлены против сторонников В. Семенова.

- 14 мая 1999 г. в КЧР прибыли представители казачества под руководством Барашкова, Дмитриенко, Бондарева и Федосова. Все они прибыли по просьбе штаба С. Деревы, как ни странно, без ведома атамана местного казачества Н. Первакова.

- 15 мая 1999 г. прибыло еще 250 казаков, большинство которых имели опыт, приобретенный в Афганистане, Чечне, Абхазии. При себе они имели обращение «атамана» Ляшенко, в котором говорилось,

что карачаевцы поджигают штабы С. Деревы, режут русских и казаков. Тут надо бы заметить, что Лященко был начальником штаба С. Деревы в Зеленчукском районе, где был совершен поджог нескольких штабов С. Деревы. Это наводит нас на вывод, что поджоги эти были совершены сторонниками самого же С. Деревы с целью провокации приезда казаков в КЧР. Цель заключалась в том, чтобы столкнуть казачество с карачаевцами. Но этот план провалился с треском.

• В ночь на 16 мая по требованию С. Деревы была созвано заседание республиканской избирательной комиссии, где он предложил признать результаты досрочного голосования недействительными, с целью срыва выборов, намеченных на следующий день.

- В ту же ночь в тех же целях у председателей избирательных участков г. Черкесска были изъяты печати.

- 16 мая (день голосования) началось противостояние – массовый несанкционированный митинг сторонников С. Деревя.

- 17 мая члены МЧА потребовали назначения федеральным центром нового главы КЧР, усиленно провоцируя столкновения, оскорбляя и угрожая карачаевцам (сторонникам В. Семенова), в надежде, что произойдет вооруженное столкновение.

- 18 мая В. Семенов и С. Дерев в присутствии премьер-министра РФ С. Степашина подписали соглашение о прекращении митингов и сохранении стабильности в КЧР. Однако функционеры МЧА непустили митингующих, и противостояние продолжилось.

• 19 мая в дом Р.А. Баисова, начальника штаба В. Семенова в пос. Эркин-Шахар, была брошена граната Ф1.

• 20 мая сын Игоря Иванова – председателя Народного собрания КЧР, был подвергнут жестокому избиению неизвестными людьми. В средствах массовой информации было объявлено, что это избиение к выборам в КЧР никакого отношения не имеет. Однако нельзя забывать о том, что 21 мая, т.е. день спустя, республиканская избирательная комиссия должна была провести заседание, на котором собиралась обсудить итоги выборов.

• 21 мая 1999 г. руководители МЧА, ворвавшись в Дом печати, стали угрожать сотрудникам республиканской газеты «День Республики» и сотрудникам радиовещания.

• 21 мая была проведена очередная провокация со стороны сторонников С. Дерва

с целью втягивания карачаевцев в войну. Был похищен М. Каитов – представитель КЧР в Москве, которого насильно удерживали в здании фирмы «Меркурий», принадлежащей С. Дереву.

•22 мая В. Семенов подал жалобу в Верховный суд КЧР о незаконных действиях республиканской избирательной комиссии, не желавшей признать итоги второго тура выборов.

•10 июня Верховный суд КЧР вынес решение о законности выборов и подтвердил победу В. Семенова.

•12 июня в арендованном помещении драмтеатра г. Черкесска Ассамблея народов КЧР намеревалась провести свой съезд. Однако здание было захвачено абазино-черкесскими активистами.

В ходе беспорядков было ранено около десяти сотрудников Петербургского ОМОНа.

Виновные были задержаны на месте. Однако по приказу высокопоставленного чиновника задержанных освободили ещё до того, как раненым омовцам оказали первую помощь.

- 21 июля депутат Государственной Думы РФ Хуберской заявил, что КЧР не способна к самоуправлению и ею надо управлять непосредственно из Москвы, т. е. так, как того требовала МЧА 17 мая.

- 22 июля в КЧР приехал министр по делам национальностей РФ, который привез указ президента РФ о назначении В. Власова и.о. главы КЧР. Одновременно министром внутренних дел КЧР был назначен А. Волкодав – известный как ярый ненавистник карачаевцев.

- 23 июля Верховный суд РФ отменил решение Верховного суда КЧР, вынесенное в пользу В. Семенова, и вернул дело на новое рассмотрение.



- 25 июля, т.е. через два дня после решения Верховного суда РФ в г. Карачаевске начался бессрочный митинг.

- 30 июля карачаевцы, возмущенные творящимся беспределом в республике, вывели на митинг протеста в Черкесске около 150 тыс. человек.

### **1.6.КЧР и Дагестан – два звена одной цепи**

В то же время в восточной части Северного Кавказа происходили события, направленные также на дестабилизацию общественно-политической обстановки. Приведем их хронологию.

- 2 августа 1999 г. международные террористы во главе с А. Хаттабом и Ш. Басаевым совершили нападение на Дагестан. Теперь я прошу вас заново взглянуть на карту операции «Гамзат-бек» (рис. 2).

Обратите внимание на то, что стрелки, показывающие направление ударов по Дагестану, запланированных еще в 1996 году – это те же самые точки, куда в 1999 году А. Хаттаб и Ш. Басаев нанесли свои первые удары. А третья стрелка, направленная на г. Черкесск, доказывает очевидность того, что все происходившее в те дни в республике было не чем иным, как подготовкой почвы для реализации операции «Гамзат-бек».

- 10 августа под контролем террористов находилось уже 10 населенных пунктов.

- 13 августа российские войска освободили Цумадинский район.

- 24 августа Дагестан полностью был освобожден от международных террористов.

- 27 августа В. Семенов направился в Дом правительства для того, чтобы приступить к своим прямым обязанностям.

Однако во время следования группа активистов МЧА, напав на его кортеж, совершила покушение, в ходе которого была пролита кровь.

Центральное телевидение (канал Б. Березовского) осветило это происшествие следующим образом: «На кортеж генерала В. Семенова сторонниками С. Дерева было совершено нападение, в ходе которого машина его была разбита, сам же В. Семенов едва успел укрыться в ближайшем помещении, окруженном сторонниками С. Дерева, а карачаевцы готовятся прийти на выручку В. Семенова».

На самом же деле все обстояло иначе. В. Семенов передал своим сторонникам, что намечается откровенная провокация со стороны МЧА, и убедительно просил не поддаваться этому.

Это происшествие выявило взаимосвязь между событиями в Дагестане и Чечне, так

как предполагаемый маршрут и время поездки В. Семенова были известны только узкому кругу посвященных. Кто мог информировать МЧА о маршруте В. Семенова и для чего?

На мой взгляд, это был человек хорошо осведомленный обо всем происходящем в КЧР, а так же о том, что должно произойти в Дагестане в ближайшее время. Так как после завершения военной операции в Дагестане по уничтожению международных террористов В.В. Путин приказал очистить территорию Дагестана от всех местных религиозных радикалов, которым предыдущее правительство в 1998 году дало право на самоуправление. Эта операция должна была начаться 29 августа.

А если бы покушение, совершенное 27 августа на генерала Семенова В.М., имело трагический исход, то это неминуемо повлекло бы за собой вспышку гражданской

войны в КЧР, и в нее, несомненно, втянулись бы и КБР, и Адыгея, и Абхазия, что означало бы войну на всём Северо-Западном Кавказе. При таком раскладе событий федеральный центр обязан был ввести на территорию КЧР часть своих войск, что в свою очередь, сорвало бы проведение запланированной на 29 августа операции в Дагестане.

• 29 августа российские войска начали операцию по очистке Дагестана от местных религиозных радикалов. В тот же день активисты МЧА напали на корреспондентов ЦТ, избили их, разбили им видеокамеры, угрожая в случае передачи не угодной или компрометирующей их информации.

• 31 августа, продолжается операция по ликвидации местных религиозных радикалов Дагестана. В связи с оперативными действиями российских войск возникла

остро как никогда необходимость открытия еще одной горячей точки для рассредоточения оперативников. В этот день был перехвачен телефонный разговор между генералом И. Голубевым – полномочным представителем президента России в КЧР, и С. Деревым. В разговоре С. Дерев возмущенно упрекал генерала, мол, когда ты собираешься отрабатывать полученные зелёные, и почему не принимаются жесткие меры против сторонников В. Семенова?

На это собеседник отвечал: «Карачаевцы не поддаются на провокации, и не дают оснований для применения силы» и предложил С. Дереву взяться за святыню карачаевцев – стариков, женщин, детей. Такой удар неминуемо, по его расчетам, должен был вывести семеновцев из равновесия и спровоцировать с их стороны ответный удар. А это в свою очередь послужит ему поводом для применения жестких мер. На

это С. Дерев ответил: «Я на такую подлость не способен».

За это, спустя много лет, уже после его смерти, я, М. Будай, скажу: спасибо, уважаемый С. Дерев, да будет земля тебе пухом!

После этого разговора С. Дерев уехал в Израиль. Данную информацию я извлек из распространенных в те дни листовок и ответственность за достоверность ее на себя не беру. Однако если сопоставить развернувшиеся несколько дней спустя после предполагаемого разговора события, то волей-неволей закрадываются сомнения, что, возможно, такой разговор действительно состоялся.

- 1 сентября Верховный суд КЧР вторично принял решение признать выборы на пост президента КЧР действительными. В тот же день Б. Акбашев заявил по Центральному телевидению: «Если завтра или

сегодня генерал В. Семенов, не ожидая решения Верховного суда РФ, полезет туда, то его оттуда вытащат, не знаю, живым – лучше конечно, но всё может случиться».

- 2 сентября 1999 г. С. Дерев вернулся из Израиля, и вступил в переговоры с В. Путиным и В. Семеновым.

- 3 сентября «неизвестные» люди избili железными прутьями карачаевских стариков, совершавших на улице пятничный намаз, 13 из них были госпитализированы с травмами различной тяжести, один человек скончался. Но самое интересное то, что милиция, задержав преступников с орудиями преступления в руках, по приказу министра внутренних дел КЧР А. Волкодава сразу же отпустила их. Интересно, почему?

Очевидно, потому, что кое-кто рассчитывал, что карачаевцы сами разберутся с ними, вероятно, для того, чтобы столкнуть



между собой два народа, а это было необходимо, чтобы ввести режим чрезвычайного положения в КЧР, аннулировав результаты выборов ее главы. Но В. Семенов в очередной раз обратился к карачаевцам с просьбой воздержаться от ответных действий, и карачаевцы опять прислушались к словам своего лидера.

Теперь вспомните вышеупомянутую в предполагаемом разговоре между С. Деревым и И. Голубевым фразу о необходимости взяться за самое святое у карачаевцев, а затем сопоставьте инцидент, произошедший 3 сентября, где старикам во время моления были нанесены побои различной степени тяжести.

4 сентября В. Семенов и С. Дерев заключили в присутствии В.В. Путина договор о прекращении несанкционированных митингов.

Однако вместо прекращения митинга толпа обозленной абазино-черкесской молодежи напала на штаб В. Семенова в г. Черкесске. В ходе перестрелки с охранниками штаба пострадали люди, были убиты. Только один из убитых был жителем КЧР, остальные же были наемниками, прибывшими в КЧР из-за ее пределов.

Сколько же человек погибло в тот день? Все российские СМИ откровенно лгали, отмечая, что погиб только один. Однако через год после этих событий Б. Акбашев признался, что было 8 погибших. Мы все знаем имя и где находится могила одного из погибших – Д. Малхозова, но как звали и где находятся могилы других семи погибших? Никто не может ответить на этот вопрос, потому что могилы этих людей находятся в Абхазии, Адыгее и Кабардино-Балкарии.

В связи с событиями, произошедшими 4 сентября, хотелось бы добавить следующее. За час до нападения, охранники штаба В. Семенова получили от сотрудников правоохранительных органов, боеприпасы и советы, как занять наиболее выгодные позиции в случае нападения противника, а за 15 минут до столкновения эти сотрудники правоохранительных органов просто испарились с ближайшей территории. Атака была отражена. Нападавшие скрылись по направлению деревского завода «Меркурий», но, надо заметить, их никто не стал преследовать.

Офицер ОМОН, узнав об этом поступке карачаевцев, высоко отозвался о них, сказав: «Вот умный народ. Если бы вы погнались за ними, то ни одного из вас в живых не осталось бы...».

Как выяснилось позже, обратившиеся в бегство налетчики, ринулись в сторону

«Меркурия» далеко не случайно, ибо там охранникам штаба В. Семенова была уготована засада, и в случае удачного исхода задуманного МЧА плана, их совершенно безнаказанно уничтожили бы, сославшись на межнациональный накал. Это в свою очередь вызвало бы ответную реакцию со стороны карачаевцев, и война, конечно же, была бы неизбежна.

Отсюда явствует, что вышеуказанная атака была тщательно спланирована правоохранительными органами России, и руководством МЧА. Вспомним, как 31 августа высокопоставленный чиновник советовал С. Дереву замахнуться на святыню карачаевцев, чтобы спровоцировать их. Вот хронология этой неудавшейся провокации:

1 сентября Б. Акбашев угрожает В. Семенову.

3 сентября – побои карачаевских стариков во время пятничной молитвы.

4 сентября – попытка заманить карачаевцев в ловушку – засаду на территории фирмы «Меркурий».

Чем можно объяснить столь упорное стремление спровоцировать создание горячей точки в КЧР именно в это время?

Как уже было сказано, 29 августа 1999 г. российские войска начали в Дагестане операцию по ликвидации местных религиозных радикалов. Операция проходила слишком успешно, а это некоторых не устраивало. Чтобы сорвать успешный ход операции, надо было ослабить позиции российских войск в Дагестане, а для этого необходимо было рассредоточить и тем их ослабить. В связи с этим А. Хаттаб и Ш. Басаев разработали план повторного набега на Дагестан именно на 5-ое сентября. И если бы в самом начале сентября в КЧР вспыхнули бы боевые действия, то российские войска вынуждены были бы вести во-

енные действия на двух фронтах. А это было бы идеальным условием удачного исхода повторного нападения А. Хаттаба и Ш. Басаева на Дагестан.

Нельзя также упускать из виду, что на тот момент международные наемники, численностью до тысяч боевиков, выжидали удобного момента в Кодорском ущелье Грузии, чтобы вторгнуться в КЧР. С целью установить контакт между боевиками и местным населением в КЧР даже был направлен шпион шейх Абдуллах – гражданин Турции, черкес по национальности, который при неизвестных обстоятельствах был назначен имамом в Домбае и Теберде, а не в Хабезе, например.

Однако, в результате совместной работы ФСБ и местного населения г. Карачаевска, довольно скоро выяснилась антироссийская направленность деятельности пре-

подобного имама, в силу чего он и был экстрадирован за пределы России.

Если бы обстановку на Северо-Западном Кавказе удалось бы все же дестабилизировать, то вряд ли российским войскам, которые после некомпетентных преобразований в армии, находились в довольно плачевном состоянии, удалось бы завершить успешно свою операцию в Дагестане.

5 сентября 1999 г. А. Хаттаб и Ш. Басаев совершили повторный набег на Дагестан. В тот же день по Центральному телевидению Б. Акбашев, комментируя ситуацию в КЧР, заявляет: «Там и здесь люди, я знаю, вооружены. Если год назад меня спросили бы, – война на пороге? Я бы сказал – нет! А сейчас я не могу отрицать это».

Второе заявление Б. Акбашева было более категорично: «Сегодня политический

кризис внешне заморожен, но вулкан может ожить в любой момент. Кровавое пролитие становится близким, уже слышен запах войны». Т.е. боевики МЧА тщательно подготовились к военным действиям. Но закономерность в том, что для войны, как минимум, нужны две противостоящие друг другу стороны.

Все усилия МЧА втянуть активистов В. Семенова в войну оказались тщетными, так как у них была строгая дисциплина, не позволившая поддаться на провокации. Тогда функционеры МЧА попытались спровоцировать простых карачаевцев.

6 сентября 1999 г., то есть на второй день после заявления Б. Акбашева, в г. Черкесске «неизвестные» лица совершили поджог трех ресторанов, владельцами которых были карачаевцы.

7 сентября 1999 г. сгорело еще три магазина, владельцами которых были карача-



евцы, молча проглотившие и эту «пилюлю». Карачаевцы не приняли никаких ответных мер, когда стало известно о прибытии в республику 150 вооруженных наемников, осевших в санатории «Солнечный» под видом больных, готовивших ночную атаку – сожжение домов карачаевцев в г. Черкесске. К счастью правоохранные органы своевременно обнаружили злоумышленников, и, обезвредив, выдворили их за пределы республики.

МЧА, наконец, поняла, что таким путем карачаевцев не спровоцировать, и они, изменив свою тактику, направили свои действия на русско-казачье население.

8 сентября в дома атаманов Токарева и Титоренко были брошены гранаты, в результате чего они были госпитализированы.

10 сентября, в ответ на этот хулиганский выпад, 150-тысячное русскоязычное

население республики вышло на центральную площадь г. Черкесска, чтобы высказать свое мнение о происходящем беспределе в КЧР.

11 сентября, наконец, федеральный центр официально признал В. Семенова законно избранным главой КЧР.

12 сентября российские войска взяли под свой контроль районы Карамахи и Чабанмахи в Дагестане, находившиеся под властью исламских радикалов.

Было очевидно, что вскоре военная операция в Дагестане закончится, и войска направятся в Чечню. Это обстоятельство не на шутку встревожило заговорщиков, решившихся на отчаянный шаг: посеять хаос в стране.

12 сентября все студенты Карачаево-Черкесского государственного университета черкесской и абазинской национальности внезапно исчезают из г. Карачаевска.

13 сентября вслед за студентами город покидают преподаватели черкесской национальности.

Любопытно, почему они все бежали из Карачаевска? Почему именно в этот день?

14 сентября должна была состояться церемония инаугурации нового Главы КЧР В. Семенова. Известно, что в этот день планировалось покушение на его жизнь. Это не что иное, как реализация угроз Б. Акбашева в адрес В. Семенова, высказанных несколькими днями ранее.

Руководство республики, имевшее сведения о намечавшемся покушении, выразило свои опасения по поводу места проведения мероприятия, в результате чего было решено перенести ее из Черкесска в Усть-Джегуту. Кстати на инаугурацию В. Семенова ни В. Власов, ни А. Волкодав не приехали, т. к. были уверены в том, что покушение состоится.

Только этим можно объяснить и причину бегства черкесских студентов и преподавателей из г. Карачаевска. Позднее, по возвращению на занятия, студенты объяснили свое бегство тем, что декан филологического факультета КЧГУ Х. Баков и преподаватель этого же факультета З. Ионов запугали их карачаевцами, которые в связи с острой политической обстановкой в республике готовят расправу над ними.

В тот же самый день, 14 сентября, в Москве прогремел взрыв, в результате которого погибли десятки невинных людей.

Из этого явствует, что взрыв в Москве и попытки дестабилизировать ситуацию в КЧР имеют взаимосвязь с событиями в Дагестане, т.е. все это не что иное, как реализация различных частей единого плана, координируемого одним центром, т.е. реализация операции «Гамзат-бек».

15 сентября 1999 г. федеральный центр обязал В. Семенова в течение 45 дней сформировать республиканское правительство, учитывающая интересы всех народов КЧР. Для того чтобы представить В. Семенова федеральному центру как не оправдавшего доверия в качестве главы КЧР, активисты МЧА попытались сорвать формирование правительства, принудив всех черкесов и абазин отказаться от участия в нем. Не подчинившихся подвергли угрозам, различным нападкам, гонениям, и наконец, побоям.

16 сентября 1999 г., руководители МЧА вышли на массовый митинг, перекрыв въезды в г. Черкесск со стороны Ставрополя и Пятигорска, с требованием уступить пост главы КЧР С. Дереву. В тот же самый день, в Москве, прогремел второй взрыв.

19 сентября 1999 г. оставался всего один шаг до полной победы российских

войск в Дагестане. А в КЧР секретарь совета безопасности генерал Ю. Антонов предложил разработку плана стабилизации ситуации в республике. В тот же самый день, сотрудниками МЧА, была предпринята попытка захвата республиканского Дома Правительства.

И в тот же самый день в Москве прогремел очередной взрыв – третий по счету.

20 сентября 1999 г. российские войска успешно закончили операцию по очистке Дагестана от нежелательных элементов.

21 сентября 1999 г. на секретаря Совета безопасности КЧР генерала Ю. Антонова, за два дня до этого предложившего план стабилизации обстановки в КЧР, было совершено покушение. Это указывает на то, что продолжали существовать силы, которым было не по душе стабильная ситуация в КЧР.

22 сентября 1999 г. неизвестные лица зверски избили в собственном доме министра здравоохранения КЧР, из-за чего он был госпитализирован.

И в тот же самый день г. Рязань избежал взрыва благодаря своевременному обнаружению жителями заложенного в подвале многоквартирного дома мешков с взрывчатым веществом.

23 сентября 1999 г. активисты МЧА окружили республиканский Дом правительства, заблокировав все входы и выходы. Сотрудников правительства, пытавшихся оказать им сопротивление, избили.

24 сентября 1999 г. федеральный центр отозвал исполняющего обязанности главы КЧР В. Власова, что убедило всех в признании В. Семенова президентом КЧР. В тот же день, 24 сентября 1999 г. активисты МЧА, ворвавшись с угрозами в здание

республиканской телерадиокомпании, сорвали ее работу.

26 сентября 1999 г. они же перекрыли все въезда и выезда в г. Черкесск, а также захватили железнодорожный вокзал города.

Это был последний всплеск беспредела, организованного черкесскими националистами, так как, уловив в те дни истинную подоплеку происходившего в КЧР, федеральный центр предпринял жесткие меры по урегулированию ситуации.

О том, как федеральный центр взялся за это дело, нам рассказывает полковник Мусса Дауров, кабардинец по национальности: «В ходе этого этнического противостояния в республику приезжает «дружественная» комиссия, в составе которой тоже генерал (не помню фамилию), который откровенно говорит: «Если так будет продолжаться, будем вас бомбить». А другой



генерал, имея полномочия Центра, сказал еще откровеннее: «Да вы меня забодали своим менталитетом»<sup>77</sup>.

Когда руководители МЧА осознали провал операции «Гамзат-бек», то во избежание наказания, они предприняли ход, отвлекающий внимание федерального центра от истинного положения дел, пытаюсь представить карачаевцев ваххабитами, угрожающими целостности России.

Предлагаю вашему вниманию хронологию действий МЧА, по заказу своих хозяев пытавшейся повесить на карачаевцев ярлык ваххабитов.

Самым оскорбительным было то, что этот заказ начал свою реализацию 2 ноября 1999 г., в день 56-ой годовщины выселения карачаевцев в среднюю Азию и Казахстан.

Еще ранее, 14 сентября 1999 г., в Москве прогремел взрыв (в этот день состоялась

---

<sup>77</sup> Газета «Аргументы и факты». № 31 (359), август 2000.

инаугурация президента КЧР В. Семенова). 16 и 19 сентября прогремели следующие взрывы в Москве и Волгодонске.

Через пять дней после этого, 24 сентября, федеральный центр отозвал В. Власова с поста и.о. главы КЧР и официально признал президентом КЧР В. Семенова.

2 ноября 1999 г. «Народная газета» (№ 13) опубликовала открытое письмо Б. Акбашева, адресованное В. Семенову, где есть следующие строки: «...так что истоки политического сепаратизма, а также исламского фундаментализма и его крайнего выражения ваххабизма, все более получающего распространение, находятся в районах традиционного расселения карачаевцев. Об этом могут не знать в Москве, но хорошо знают в КЧР».

10 ноября 1999 г. «Новая Народная газета» опубликовала редакционную статью «Борьба противоположностей». В ней есть

такие строки: «Сегодня Азнаур Суюнчев является руководителем исламского центра молодежи, расположенного в ателье «Красные маки». По неподтвержденным данным, этот центр финансируется ваххабитами...».

3 декабря 1999 г. по каналу ОРТ российский чиновник заявил, что карачаевские аулы являются рассадником ваххабизма. Таким образом, можно было считать, что «процесс пошел», т. е. посевы Б. Акбашева стали давать всходы.

В январе 2000 года, поверив словам Б. Акбашева, в г. Карачаевск приехал корреспондент канала ОРТ, чтобы сделать передачу о ваххабизме в Карачае. В газете «Совершенно секретно» №4 (2000 г.) опубликовали статью «Взрывы в Москве», где прямо обвиняют карачаевцев в проведении этих терактов, без всяких доказательств.

18 апреля 2000 г. республиканская газета «День республики», ставшая антикарачаевской, перепечатала полностью эту статью.

19 апреля 2000 г. «Новая Народная газета» также перепечатывает ее.

В том же номере газеты, в статье «Березовский не отзывается», Бэла Ляув пытается связать В. Семенова с этими взрывами, в то же время, оправдывая действия Березовского. Она задается следующим вопросом: «Старейшины ставят Березовскому в упрек то, что он за три месяца не поднял экономику КЧР. Интересно, а где беспроцентные кредиты, обещанные Исламским банком генералу В. Семенову? Уж не на взрывы ли жилых домов они пошли?»

Обвинения карачаевцев в ваххабизме с мая 2000 из личностных масштабов приобрели широкие публичные масштабы, т.к. абазино-черкесскому народу дали в руки

плакаты со следующими призывами: «Уйдем в Ставропольский край от ваххабитов», «Черкесская автономия – надежный заслон ваххабизму».

Митинги с подобными лозунгами длились несколько месяцев, их транслировали все каналы ЦТ.

14 июня 2000 г. в «Народной газете» в статье «Кто окружает генерала В. Семенова?» было написано следующее: «Тем не менее, во время волнений и митинговых страстей в штаб к абазинам и черкесам пришла делегация исламистов (ваххабитов) из Карачаевска. Суть их позиции такова: «Абазины, черкесы, карачаевцы – братья по вере. Им незачем противостоять. Наоборот, надо объединяться в борьбе против русских. Пока русские находятся на Кавказе, мира не будет». Даже разгоряченные штабисты были поражены та-

кой постановкой вопроса, и, естественно, «делегаты» получили от ворот поворот».

Было ли в действительности такое, это как всегда бездоказательно.

16 июля 2000 г. газета «Черкесск» опубликовала на своих страницах фоторепортаж, где видно, как митингующие держат в руках транспаранты с лозунгами: «Нет ваххабизму в КЧР», «Нам с ваххабитами не по пути», «Путин, верни нас в Ставропольский край».

19 июля 2000 г. «Новая Народная газета» поместила на своих страницах чудовищную статью Смирнова. Материал этой статьи взят из телевизионного интервью А. Волкодава, где он обвиняет карачаевцев в возможной попытке захвата аэропорта или химзавода.

В сентябре 2000 г. по ЦТ прошла передача, смонтированная Е. Масюк под броским названием «Кавказский полумесяц»,

где она обвиняет карачаевцев во всевозможных грехах – во взрывах в Москве и Волгодонске, в распространении ваххабизма. Достается также и соседним народам – ногайцам и русским. То, что передача была заказная, ясно. В титрах видно, что она снята по заказу ОРТ. Только вот для чего ОРТ заказала подобную передачу? А кто является теневым заказчиком, прочитаете далее.

В этой передаче М. Хатукаев комментировал сложившуюся ситуацию в КЧР, и, глядя на его лицо, которому он пытался придать одухотворенный вид, у зрителей должно было о нем сложиться мнение, как о человеке, умудренном жизнью и опытом. А говорит он там следующие слова: якобы «карачаевские» ваххабиты во время выборов приезжали из Карачаевска в штаб С. Деревы и уговаривали черкесов прекратить противостояние с карачаевцами, и объеди-

ниться с ними в борьбе с русскими и евреями, на том основании, что карачаевцы и черкесы братья по вере.

Надо заметить, что «Новая Народная газета» 14 июня 2000 г. уже писала об этом случае. Но там не было ничего сказано о евреях.

В ноябре 2000 г. центральное телевидение России повторило провокационную передачу Е. Масюк.

19 ноября 2000 г. в утреннем выпуске новостей РТР на карачаевцев был вылит целый ушат обвинений в ваххабизме и терроризме. Далее ведущий говорил, что грядет священный для мусульман месяц рамадан и мусульмане в течение 40 дней должны поститься.

Отметим здесь, в России проживает более 20 млн. мусульман, и пост в месяц рамадан длится 30 дней, а не 40. Если российское центральное телевидение не могло



разобраться в элементарных вещах, которые касаются 20 млн. граждан этой страны, как же они, его сотрудники, тогда могли разбираться в столь сложном вопросе, кто ваххабит, а кто нет?

5 марта газета «Черкесск» напечатала слова Б. Акбашева, сказанные им на съезде «Адыгэ-Хасэ» о том, что в последнее время КЧР якобы стал рассадником ваххабизма, а местные власти вместо того, чтобы бороться с этим, «объявляют пытающимся противостоять этому «джихад», как это было с Е. Масюк».

27 марта 2001 г. газета «Известия» напечатала статью Е. Крутикова «Терроризм по найму», где он писал, что «несколько сел в горном Карачае дали миру специалистов по политическому террору, в том числе убийц сотен москвичей и жителей Волгодонска».

1 сентября 2001 г. в журнале «Научная мысль Кавказа» была опубликована статья И. Добаева, где он безосновательно обвиняет карачаевцев во взрывах в Москве и Волгодонске.

6 сентября 2001 г. газета «МК-Кавказ», в связи с вторжением Р. Гелаева в Абхазию, написала следующее: «В самой республике многие считают, что боевики рассчитывают на поддержку со стороны карачаевского населения и лояльность властей».

22 октября 2001 г. газета «Версия» опубликовала статью А. Уткина, который также утверждает, что в банде Р. Гелаева много карачаевцев и балкарцев.

В октябре 2001 г. в КЧР были введены войска.

В октябре 2001 г. в «МК-Кавказ» поместили статью черкесской публицистки Ф. Тлисовой, где она писала о том, что 300

человек карачаевцев из с. Марухи якобы ушли в горы, и задавалась вопросом: уж, не к Гелаеву ли они двинулись? Тем самым внушая читателям именно этот смысл.

29 октября 2001 г. А. Куликов, депутат Государственной думы, экс-министр внутренних дел, выступая по телеканалу АТВ Ставропольского края, заявил следующее: «...и еще надо поставить вопрос перед президентом и правительством о введении в соседней с краем Карачаево-Черкесии чрезвычайного положения».

В ноябре 2001 г. телевидение КЧР показало передачу А. Юндина «9-ый регион», где он усердно пытался доказать всем, что именно карачаевцы взорвали дома в Москве и Волгодонске.

19 ноября 2001 г. вышла новая передача А. Юндина, где он на этот раз отводит карачаевцам роль крутых боевиков, пытав-

шихся произвести в КЧР и КБР государственные перевороты.

29 ноября 2001 г. в антикарачаевской республиканской газете «День республики» вышла статья Е. Кратова, уполномоченного в правительстве КЧР по связям с религиозными организациями, где он также обвинял карачаевцев в ваххабизме и терактах в Москве и Волгодонске, одновременно подчеркивая, что у черкесов ваххабизм не получил распространения.

Чиновники КЧР разных национальностей постоянно твердят о дружбе народов в республике. Как известно, карачаевцы были репрессированы 2 ноября 1943 г. и этот день стал траурным днем Карачая. Однако вместо того, чтобы сочувствовать и донести до людей эту несправедливость, содеянную с карачаевским народом, все местные и центральные СМИ в этот месяц по-

пытались повесить на него новые незаслуженные ярлыки и обмазать новой грязью.

Обратите внимание. Обвинения Б. Акбашева, «Народной газеты» и ЦТ, передачи Е. Масюк и А. Юндина, статья Е. Кратова, все они появились именно в ноябре.

11 декабря 2001 г. вышла третья часть статьи Е. Кратова. Этот весьма нечистоплотный чиновник, получив заказ от хозяев оклеветать карачаевцев, но, не располагая достаточным компрометирующим материалом, открыв журнал «Научная мысль Кавказа», просто переписал, начиная с 2-й страницы, статью вышеупомянутого И. Добаева. Полагаю, комментарии тут излишни.

Обратите внимание и на то, что в статье Д. Никольского, опубликованной в газете «Совершенно секретно» № 4 2000 г., автор писал: «К концу 1997 г. в «Мусульманском обществе № 3», уже было более двухсот

крепких ребят – карачаевцы, ногойцы, русские». То есть из пяти субъектообразующих народностей в КЧР три объявляются ваххабитами, с которыми России следует разобраться как можно жестче, а две другие народности – черкесы и абазины противопоставляются этим бандитским народам, и опять-таки подчеркивается их лояльность, верность и преданность России. Тогда как их лидеры были причастны к заговору по развалу России в 1999 г.

В передаче Е. Масюк «Кавказский полумесяц» ваххабитами были названы только карачаевцы, ногойцы и русские, и ни слова о черкесах. Однако, по словам министра внутренних дел КЧР А. Папуры, было известно, что среди черкесов и абазин было много ваххабитов. Не указывает ли нам это на то, что у Д. Никольского и Е. Масюк один и тот же заказчик?

А когда все же выяснилось, что у черкесов и абазин есть свои ваххабиты, панадыгисты решили изменить тактику. Теперь в печати появились новые, откорректированные публикации, в которых говорится, что ваххабизм имеет широкое распространение в районах традиционного расселения карачаевцев, а в среде черкесского народа радикальное течение ислама имеет самое минимальное распространение. Этому свидетельствуют статьи И. Добаева и Е. Кратова, которым мы уже ответили выше.

Другой журналист, Е. Крутиков, в газете «Известия» писал, что горный Карачай дал миру опытных террористов.

Журналист газеты «Версия» А. Уткин также утверждал, что в Карачае и Балкарии много ваххабитов. В то время, как всем известно, что таких республик, как Карачай и Балкария не существуют как отдельные

республики, но в то же время при негативных ситуациях КЧР называлась «Карачай», а КБР – «Балкарией», а при положительных ситуациях КЧР называли «Черкесией», а КБР – «Кабардой». И это далеко не случайность.

Некто Д. Никольский, не погнушавшись залезть даже в спальню карачаевцев, заявил, что Ачемез Гочияев женился на девушке, семья которой якобы полностью состоит из радикалистов.

Е. Масюк дошла до карачаевского кладбища в поисках ваххабитов и показала могилу некоего Чомаева – якобы местного ваххабита, погибшего в Чечне, в то время, как этот человек был далек от ваххабизма, умер в местной больнице от алкогольного отравления.

А правоохранительные органы пошли еще дальше, не оставив в покое даже покойников. Они обвинили во взрывах в Мо-



скве умершего еще задолго до них карачаевца Мухита Лайпанова.

Тут невольно возникает вопрос: к чему в 1999 году готовилась МЧА – к выборам на пост президента КЧР или к войне?

Если мы проследим за заявлениями руководителей МЧА, то ответ становится ясным. Вот их высказывания.

М. Килба: «Мы не сможем жить с ними, с карачаевцами, в дружбе. Мы должны сделать все, чтобы не быть с этими людьми, потому что хоть десять выборов проведи, что угодно, у них (карачаевцев) правит криминал. Потому, что у них нет совести, нет чести, нет мужского достоинства. Мы сделаем все возможное, чтобы не жить с этими людьми, если их можно так назвать, мягко говоря. Я хочу их предупредить, что в этих условиях мы достаточно сильны, есть достаточно сил и средств, чтобы привести беспредел к тому знамена-

телю, который мы определим. Это мы продемонстрировали в Абхазии, кто не верит, пусть пойдет и испытает.

А новоиспеченный фантаст Р. Камов пошел в своих высказываниях куда дальше Килбы: «Мы создали 35-тысячную абазинскую армию...

Но всех переплюнул С. Дерев, заявив: «У нас украли победу. Мы создали комитет общественного спасения. Дело обстоит так, что мы дальше проживать вместе не можем.

Есть два варианта. Обратиться к президенту, чтобы у нас ввели на год президентское правление или мы: черкесы, абазины и все, кто хочет, возвратимся в Ставропольский край. Если же будут воевать, вот тогда посмотрим, кто есть кто. Мы сдерживаем своих боевиков».

Б. Акбашев высказался в том же духе: «Там и здесь люди, я знаю, вооружены.

Если год тому назад меня спросили бы – война на пороге? Я бы сказал – нет! А сейчас я не могу отрицать этого. Сегодня политический кризис внешне заморожен, но вулкан может ожить в любой момент. Кровопролитие становится близким, уже слышен запах войны.

Но самое опасное высказывание было опубликовано в «Народной газете» № 13 от 11 апреля 2000 г. Там, в статье «Союз нелюбящих сердец» было сказано: «На время выборов президента России активная борьба черкесов за свои права была приостановлена. Теперь они надеются, что Владимир Путин поможет им «развестись». Если нет, то считают, что в республике начнется война. Война эта, по мнению одного из черкесских лидеров – депутата Народного собрания КЧР Мурата Хатукаева, не будет локальным, как в Чечне, в нее обязательно втянутся родствен-

ные народы – кабардинцы, адыгейцы, абхазы; да и зарубежная черкесская диаспора (более 2 миллионов человек) в стороне не останется».

Из всего вышесказанного следует, что лжепатриоты в 1999 году готовились не к выборам на пост президента КЧР, а к войне. Но вот вопрос: с кем они собирались воевать? С карачаевцами? Неужели для войны с ними, общая численность которых тогда составляла 170000 человек, понадобились бы «армии» черкесов, абазин, адыгов, кабардинцев, абхазов и добровольцев адыгской диаспоры численностью в 2 миллиона человек? И почему все эти «армии» были приведены в полную готовность? А может их готовность объясняется намерением развязать войну независимо от исхода выборов?

Как несложно догадаться, «армии» таких размеров были собраны для войны не с

карачаевским народом, а с Россией, с одной совершенно явной целью: создание независимой Черкесии на Северо-Западном Кавказе к 2000 г.

Таким образом, деятели МЧА за карачаево-балкарцами закрепили ярлык ваххабитов, тем самым, отвлекая внимание, правоохранительных органов от истинных исламских радикалов, которые на примере событий Нальчика 2005 г., показали всем, где именно готовятся истинные ваххабиты. При этом боевики МЧА одновременно вели активную подрывную деятельность, а ее руководители нагнетали межэтническую напряженность в КЧР своими воинственными заявлениями.

Теперь у читателя возникает невольный вопрос: «Кто же «серый кардинал» событий в КЧР 1999 г.?» Ответим сразу: «Борис Березовский».

## 1.7. Лондон – Березовский – Черкесск

Да, адыгоязычные националисты действовали по прямому указанию Б. Березовского. Еще раз перечислим некоторые важные события в КЧР, активными организаторами и участниками которых были руководители МЧА.

16 мая 1999 г. его эмиссары – активисты МЧА в КЧР в г. Черкесске организовали несанкционированный митинг с требованием раздела КЧР. Через два дня 18 мая в присутствии председателя правительства РФ было подписано соглашение между вступившим в должность после избрания президентом КЧР В. Семеновым и черкесским лидером С. Деревым о прекращении митинговых страстей и раздувания межэтнической вражды в связи с выборами президента республики. Однако активисты МЧА продолжили свою акцию.

27 августа исполняющий обязанности главы КЧР В. Власов подписал указ о прекращении несанкционированного митинга. Однако митинг продолжался.

4 сентября в присутствии нового председателя правительства РФ В. Путина снова было подписано мирное соглашение между В. Семеновым и С. Деревым. Однако митинг не прекратился.

7 сентября министр внутренних дел РФ В. Рушайло подписал указ о немедленном прекращении митингов. Но митинг продолжился.

8 сентября в присутствии заместителя министра внутренних дел России, исполняющего обязанности представителя президента России в КЧР генерала И. Голубева и министра внутренних дел КЧР А. Волкодава, лидеры двух противостоящих сторон подписали соглашение о прекраще-

нии несанкционированных митингов. Но и в этот раз к ним никто не прислушался.

9 сентября С. Дерев самолично обратился к митингующим с просьбой разойтись по домам. Однако его просьбе никто не внял.

Тогда возникает вопрос, если С. Степашин, В. Путин, В. Рушайло, И. Голубев, В. Власов, А. Волкодав, В. Семенов, С. Дерев не смогли остановить их, кто же является их истинными хозяевами и спонсорами?

Ответ однозначен – Б. Березовский! Митинг был прекращен только после его звонка из Лондона, т.е. истинным хозяином был Лондон, а Б. Березовский оказался всего лишь посредником, связующим звеном. Неслучайно же, когда над Б. Березовским нависла угроза ареста из-за его антироссийской деятельности, он бежал именно в Лондон.



А в доказательство того, что активисты МЧА и Б. Березовский действовали по единому сценарию, приведу следующие факты.

Когда карачаевцы начали акцию по сбору подписей за отзыв мандата депутата государственной думы Б. Березовского, Белла Ляув, черкешенка по национальности, корреспондент «Народной газеты» и газеты «Коммерсант», 16 апреля 2000 г. написала эмоциональную статью «Березовский не отзывается».

17 июля 2000 г. Б. Березовский сложил с себя депутатские полномочия.

В своей заключительной речи в Государственной Думе он заявил, что, в отличие от В. Путина, он не хочет быть участником развала России, а также не хочет быть ответственным за беспорядки, которые скоро начнутся в КЧР. Через несколько часов после этого активисты МЧА

снова начали несанкционированный митинг в г. Черкесске. В тот же самый день, вечером, с целью поддержки Березовского они организовали своих сторонников с намерением вылететь в Москву. На следующий день после этого, т. е. 18 июля 2000 г. все депутаты черкесы и абазины по национальности заморозили свои обязанности депутатов Народного Собрания КЧР.

20 июля, в отставку ушел глава Хабезского района, а затем увольняется и глава Адыге-Хабльского района. Вскоре, 25 июля Б. Березовский приезжает в КЧР, где встретился с С. Деревым и заявил, что его уход из Государственной Думы не мешает ему и в дальнейшем успешно сотрудничать с С. Деревым в целях развития экономики КЧР.

На следующий день, уполномоченный президента РФ в ЮФО В. Казанцев принимает отставку мэра Черкесска С. Деревя, то есть все было готово к реализации операции «Гамзат-бек». Но судьба сделала неожиданный поворот. К власти пришел В. Путин, благодаря «железной руке» которого, операция «Гамзат-бек» потерпела фиаско.

## **1.8. Новый этап плана**

Но срыв вышеупомянутой операции «Гамзат-бек» не остановил реализацию плана расчленить Россию.

21 июня 2003 г. на заседании Билдербергского клуба, одного из главных подразделений «мирового правительства», обсуждался вопрос о расчленении России. Предполагалось, что к США отойдут наиболее богатые энергоресурсами ее регионы – Сибирь, Якутия, Чукотка.

В 2004 г. на открытом сайте ЦРУ был помещён доклад ведущих аналитических центров, содержащий прогноз развития мира на ближайшие 10 лет, т.е. до 2014 г. – совпадающий со временем проведения со-

чинской олимпиады. Россия в нём рассматривается как зона нестабильностей, как страна, которая, весьма вероятно, распадётся на 6-8 государств.

В 2004 г. во влиятельном нью-йоркском журнале «Global Politician» вышла статья «Черкесский геоцид» («The Circassian Genocide»), написанная финским ученым, сотрудником финского Управления по иммиграции и специалистом по Турции и Кавказу Антеро Лейтцингером (Antero Leitzinger). Работа Лейтцингера примечательна тем, что это – одна из первых ласточек, ознаменовавших приближение черкесской весны, одна из первых статей новой волны западного интереса к черкесскому геноциду<sup>78</sup>.

30 декабря 2004 по турецкому частному телеканалу показали репортаж о встрече членов черкесской диаспоры Стамбула

---

<sup>78</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

(включая старших офицеров и генералов турецкой армии) с приехавшим в Стамбул Али-Мансуром Натхоевым (он же «политолог» Антон Суриков). Турецких черкесов интересовало, «когда родина адыгов (то есть черкесов) будет освобождена от русских оккупантов». На это амир Хаджи-Мансур (так они называли Сурикова-Натхоева) на дикой смеси плохого адыгейского и плохого турецкого языков сказал, что это произойдет в ближайшие несколько лет, до принятия Турции в Евросоюз.

Он утверждал, что сейчас выступление против России преждевременно, потому что «гяуры снова устроят нам геноцид». Однако скоро, «башни Кремля упадут», «фашистский режим» будет «свергнут чеченскими братьями» и «оранжевой революцией».

Дальше амир Хаджи-Мансур изложил план захвата территории «по всему левому

берегу Кубани, всему побережью Черного моря от Псоу до Тамани», а также Кабарды, Моздока и Пятигорска.

По его словам 50 тысяч «адыгов-моджахедов» готовы это сделать когда поступит приказ. При этом «наши братья из Турции, Сирии и Иордании» должны будут прислать «нам на помощь» еще 50 тысяч «соотечественников-моджахедов», которых надо срочно обучить русскому языку, так как «язык ненавистного врага надо знать». По его словам, если Москва не вмешается, «мы быстро очистим нашу землю от ряженых казаков, чтобы ни один потомок царских палачей ее не осквернял». Интересно, что это говорилось совершенно открыто и показывалось по телевидению в Стамбуле и Эдирне<sup>79</sup>.

---

<sup>79</sup> Кто стоит за мифами о «миллионах черкесов» и «Великой Черкесии». [auaz.livejournal.com/60804.html](http://auaz.livejournal.com/60804.html).

Подобную «свободу слова» Турция сегодня предоставляет и сирийским оппозиционерам, однако интересен тот факт, что курдские и армянские оппозиционеры в Турции лишены такой возможности.

Например, воинственно настроенные активисты организации «Адыгэ-Хасэ» и «Черкесский конгресс», противостоящие строительству памятника Николаю-чудотворцу в Адыгее, на своем «круглом столе» заявили: «Требование признать геноцид в отношении адыгов и ряда других кавказских народов национальные организации Адыгеи выдвигали правительству России с начала 90-х годов. Кроме того, они настаивали на слиянии Адыгеи, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии в единую национальную республику – Великую Черкесию и передаче ей всех земель, когда-то населенных адыгами, а ныне вхо-



дящих в состав Краснодарского края и Ставрополья»<sup>80</sup>.

В 2004 г. в Грузии произошла так называемая «бархатная революция», приведшая к власти М. Саакашвили, который видит будущее своей страны только в составе Евросоюза и НАТО.

Пол Гобл (Paul Goble), ныне ведущий западный специалист по черкесской проблеме, сделал 15 июля 2005 г. на Радио Свобода репортаж о черкесской проблеме (он был опубликован также в качестве статьи) «Черкесы требуют у России извинений за геноцид 19-го века»<sup>81</sup>.

13 октября 2005 г. сотни кабардинских боевиков совершили нападение на государственные учреждения г. Нальчика. Это преступление не носило религиозного характера, как пытаются представить это от-

---

<sup>80</sup>Петров С. Газета «Новые известия» 18.07. 2005 г.

<sup>81</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

дельные чиновники. Это сугубо политическая акция кабардинских национал-экстремистов с целью захвата власти в республике, аналогичное событиям 24 сентября 1992 г. в г. Нальчике. Это утверждают лидеры «Черкесского конгресса» Адыгеи в своем обращении, направленном 31 октября 2005 г. президенту РФ В. Путину:

«Самая активная часть адыгского этноса – молодежь, как в России, так и за рубежом может пересмотреть свое отношение к политике России на Северном Кавказе. И одним из показателей этого являются события в г. Нальчике, где придание религиозного оттенка произошедшему неверно»<sup>82</sup>.

В 2006 году вышеупомянутая статья Шенфельда «Черкесы: забытый геноцид?», была переиздана, также в Оксфорде, в дру-

---

<sup>82</sup> Газета «Вести гор» 08.11.2005 г.

гом сборнике «Массовое убийство в истории» ('The Massacre in History').

Он же опубликовал в феврале 2007-м года в американском онлайн бюллетене, посвящённом ситуации в России «Johnson's Russia List» ( No. 37) статью «Вопрос черкесского геноцида». А специальный № 42 «Johnson's Russia List» за май 2008 г. был целиком посвящён черкесскому вопросу<sup>83</sup>.

В 2006 г. на просьбу признать геноцид адыгского (черкесского) народа «Черкесский конгресс» Адыгеи получил из Госдумы РФ отрицательный ответ<sup>84</sup>.

На рабочей встрече представителей общественности Республики Адыгея, КЧР, КБР, Причерноморской Шапсугии и Краснодара, прошедшей 25 февраля в Майкопе, был принят текст заявления и обращения в ОБСЕ, Совет Федерации РФ, президенту

---

<sup>83</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

[www.apn.ru/publications/article24164.htm](http://www.apn.ru/publications/article24164.htm)

<sup>84</sup> Газета «Вести гор» 31.01.2006 г.

РФ, президенту РА, в правительства и парламенты Республики Адыгея, КБР, КЧР, Причерноморской Шапсугии. Вот выдержка из этого обращения: «В силу непринятия кардинальных мер по пресечению действий, направленных на изменение статуса Адыгеи, ее присоединение к Краснодарскому краю, мы оставляем за собой право выдвинуть альтернативное предложение – объединить в составе Российской Федерации Адыгею, Кабарду, Черкесию и Шапсугию в Адыгскую (Черкесскую) Республику в рамках исторических границ. Обратиться к общественным организациям и движениям народов Северного Кавказа, к международной адыгской (черкесской) общественности с предложением о поддержке данной идеи. Организовать акции гражданского неповиновения в Республике Адыгея, КБР, КЧР и Причерноморской Шапсугии»<sup>85</sup>.

---

<sup>85</sup> Вести гор» 28.02.06 г.

Все делается так, как будто карачаево-балкарцы не живут в этом регионе. Не так ли?

В марте 2006 г. был создан Всемирный комитет солидарности с Республикой Адыгея, штаб-квартира которого находится в Израиле (руководитель – Харун Тхаухо, гражданин Израиля).

На его сайте в Интернете можно прочесть:

«...Комитет учрежден людьми из разных стран, теми, кому небезразлична ситуация на Северо-Западном Кавказе... Сегодня эта республика – самый мирный и политически устойчивый регион на Северном Кавказе. Однако ситуация грозит стать политически неустойчивой и конфликтной в связи с недемократическими и противоправными действиями, предпринятыми российским правительством и фашистски-

ми организациями против Республики Адыгея»<sup>86</sup>.

Заместитель председателя «Черкесского Конгресса» Заур Дзеукожев в своём интервью заявляет: «...в Адыгее появятся и очень громко заявят о себе другие люди, которые уже активно действуют во многих других кавказских республиках и которые настроены не на компромисс, а на противостояние. Эти люди будут не говорить, а стрелять... назовем это национально-освободительным движением...»<sup>87</sup>.

После отказа российских властей признать факт геноцида черкесов и предоставить двойное гражданство якобы 3-миллионной адыгской диаспоре, адыгские активисты нашли другой путь решения своего вопроса. Парламентарии КБР выступили с инициативой изменения Россий-

---

<sup>86</sup> Газета «Вести гор» 21 марта 2006 г.

<sup>87</sup>Интервью З. Дзеукожева аналитическому еженедельнику «Дело» //Черкесский конгресс. № 3. 2006. Март.

ского закона о гражданстве: «Законопроект предлагает внесение изменений в ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ», в соответствии с которыми выезд из РФ в иностранное государство для постоянного проживания либо нахождение за пределами РФ более 6 месяцев не является основанием для отказа в выдаче либо аннулировании разрешения на временное проживание, вида на жительство выходцам (эмигрантам) из Российского государства, российской республики, РСФСР и Российской Федерации, имеющим соответствующую гражданскую принадлежность и ставшим лицами без гражданства, и их потомкам по прямой линии. Предлагается также предусмотреть для этой группы граждан льготный порядок получения вида на жительство»<sup>88</sup>.

---

<sup>88</sup> Газета «Вести гор» 28. 03. 2006 г.

Это значит, что любой адыг, приехав из-за рубежа, и прожив пару месяцев в России, получает здесь вид на жительство, и уезжает к себе на родину, а через пять лет, по российскому закону, он становится полноценным гражданином РФ. То есть в течение десяти лет они могут получить двойное гражданство для всей адыгской диаспоры. А это не что иное, как прямая угроза национальной безопасности РФ. Откровенно говоря, если такой закон будет принят, мы дадим Западу прямую возможность влияния на выборы президента РФ, манипулируя миллионами голосов кавказской диаспоры, выдаваемой целиком за адыгскую.

Лидер «Черкесского конгресса» Адыгеи М. Берзегов в своем интервью газете «Коммерсант» заявил по поводу присоединения Адыгеи к Краснодарскому краю: «Адыги с этим не смирятся. Будет война...



Если произойдет объединение, максимум через год здесь начнутся боевые действия. Потому что идеология российской власти по отношению к нам – фашистская... Это начало конца присутствия России на Кавказе. Соппротивление пойдет от Кабарды, Карачаево-Черкесии, Адыгеи и дальше»<sup>89</sup>.

М. Манкиев в своей статье «Неподведенные итоги Кавказской войны и Олимпиада-2014 в Сочи», опубликованной в Интернете пишет:

«Радикалистами принято считать, что Кавказская война была завершена именно на Северо-Западном Кавказе, а ее последний выстрел прозвучал 21 мая 1864 г. на территории нынешней Красной Поляны (Краснодарский край), где планируется проведение Олимпийских игр 2014 г.

Следует сказать, сразу после принятия Международным олимпийским комитетом

---

<sup>89</sup> Газета «Вести гор» 28.03.2006 г.

решения о проведении Олимпиады-2014 в Сочи радикально-националистический «Черкесский конгресс» и родственные ей организации в унисон заговорили о невозможности реализации этого решения, шумно заявляя, что Олимпийские игры не могут проводиться на костях народа, подвергшегося геноциду. И хотя Кавказская война формально закончилась более 143-х лет назад, черта под ней, как видно, еще не подведена. Олимпийские игры, которые должны пройти в 2014 году на Кавказе, дают возможность сделать это»<sup>90</sup>.

Интервью заместителя председателя «Черкесского Конгресса» Заура Дзеукожева аналитическому еженедельнику «Дело», того же «Черкесского Конгресса представляет попытку угрожать России, если она не согласится с адыгами, точнее с руково-

---

<sup>90</sup> Манкиев М. Не подведенные итоги Кавказской войны и Олимпиада-2014 в Сочи. <http://www.left.ru/2008/6/sochi175.phtml>.

дством МЧА. Вот его слова: «...в Адыгее появятся и очень громко заявят о себе другие люди, которые уже активно действуют во многих других кавказских республиках и которые настроены не на компромисс, а на противостояние. Эти люди будут не говорить, а стрелять... назовем это национально-освободительным движением...»<sup>91</sup>.

Это напоминает мне высказывание руководства первого черкесского конгресса в Турции в 1863 г.

В одном из документов, появившихся в 2006 г. отмечается, что черкесов призывают объединиться в преддверии борьбы с Россией не на жизнь, а на смерть. То есть кто-то имеет интерес к созданию антироссийской национал-фанатической боевой группы, готовой воевать до смерти. Кто знает, может события в Нальчике и есть её

---

<sup>91</sup> <http://www.left.ru/2008/6/sochi175.phtml>.

зачатки, которые дадут свои всходы в Сочи.

Это значит, что адыгские военные отряды активно действуют и за пределами Адыгеи. А где именно? На этот вопрос нам даёт ответ лидер «Черкесского конгресса» Адыгеи М. Берзегов, выдержку из его заявления в интервью газете «Коммерсант» по поводу возможного присоединения Адыгеи к Краснодарскому краю приведем еще раз: «Адыги с этим не смирятся. Будет война... Если произойдет объединение, максимум через год здесь начнутся боевые действия. Потому что идеология российской власти по отношению к нам – фашистская... Это начало конца присутствия России на Кавказе. Сопротивление пойдет от Кабарды, Карачаево-Черкесии, Адыгеи и дальше»<sup>92</sup>.

---

<sup>92</sup>Газета «Вести гор». 28 марта 2006 г.

В 2007 году благодаря гранту Евросоюза и по заказу Федерации Кавказских Хасэ Турции, был снят документальный фильм о современной жизни адыгской диаспоры под названием «Возродившиеся из пепла». Эта картина приняла участие в ряде кинофестивалей.

В 2007 г. вышла большая историческая статья «Северо-Кавказский барьер. Черкесское сопротивление России», опубликована она была в сборнике с красноречивым заглавием «Северо-Кавказский барьер» под редакцией известного специалиста по российскому Кавказу, Средней Азии и исламу Марии Беннигсен-Броксоп<sup>93</sup>.

Плюс ко всему, в течение 2007-2008 гг. в университетах США состоялись три крупные научные конференции и ряд семинаров, посвященные теме «черкесского геноцида» – предвестники ведущейся сей-

---

<sup>93</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

час «войне конференций» по черкесской теме. Первая конференция «Черкесы: прошлое, настоящее и будущее» прошла 21 мая (в «День черкесского геноцида») 2007 г. в Вашингтоне на базе The Jamestown Foundation совместно с организацией американских черкесов и продолжалась полный рабочий день.

Вопрос черкесского геноцида и депортации рассматриваются и в вышедшей в 2008 г. монографии американского профессора Уолтера Ричмонда «Северо-Западный Кавказ: Прошлое, настоящее, будущее»<sup>94</sup>.

Вторая конференция «Россия и черкесы: внутренняя проблема или международный вопрос?» прошла 8 апреля 2008 г. в Гарварде и также длилась полный рабочий день. Состав докладчиков на ней отличался от вашингтонской конференции. В ос-

---

<sup>94</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

новном обсуждались научные доказательства геноцида черкесов.

Третья конференция «Объединенная Черкесия. Строительство нашего будущего» прошла 13 апреля 2008 г. в университете Уильяма Патерсона в штате Нью-Джерси, где проживает самая большая в США компактная черкесская община<sup>95</sup>.

В середине марта 2008 г. черкесская делегация впервые появилась в зале Генеральной ассамблеи ООН. Пока – в качестве сопровождающих выступление черкесского танцевального ансамбля. «Клуб первых леди ООН», во главе с Бан Сунн-Таек – супругой генерального секретаря ООН, провел в зале Генеральной ассамблеи ООН культурный вечер, посвященный международному женскому дню. В числе прочих выступавших был и адыг-

---

<sup>95</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

[www.apn.ru/publications/article24164.htm](http://www.apn.ru/publications/article24164.htm)

ский ансамбль народного танца «Нарт» из Нью Джерси.

Черкесскую делегацию представила публике в ООН Хелен Юсфи, председатель комитета «Женщины за мир», первая леди Алжира:

«История знает народ, живший долгие годы на склонах Кавказа. Большинство из них были изгнаны с Родины, подобно листьям, унесенным сильным ветром и разбросанным по всему миру.

Сегодня они здесь с нами, в зале Генеральной ассамблеи ООН. Они представляют раненый народ, отказывающийся исчезнуть в ночи и тумане забытых наций. И сегодня они возвращаются в свет. Дамы и господа, я представляю вам черкесов» - сказала она.

Как сообщил официальный пресс-релиз, по окончании концерта, представители черкесских общественных организаций «имели возможность пообщаться с ор-



## ганизаторами концерта и работниками ООН<sup>96</sup>.

Последним выпадом адыгов по отношению к России было, как утверждает обозреватель «Агентства Политических новостей» (АПН) Авраам Шмулевич, попытка формирования «правительства Черкесии в изгнании». Предлагаю основную часть интервью А. Шмулевича, взятого у ответственного функционера МЧА 28 апреля 2009 г. и опубликованного на сайте АПН<sup>97</sup>:

«В последнее время «черкесский вопрос» приобретает всю большую остроту. Проведение Олимпиады «на земле геноцида», как черкесы называют Красную Поляну, лыжные трассы на месте родовых могил, прямо на братских могилах, погибших в войну и депортацию — только подлило

---

<sup>96</sup> Шмулевич авраам. как русский медведь проспал черкесский вопрос кавказский вопрос.

[www.apn.ru/publications/article24164.htm](http://www.apn.ru/publications/article24164.htm)

<sup>97</sup> Шмулевич А. Правительство Черкесии в изгнании: если Россия не пойдет на уступки, она потеряет не только Черкесию, но и весь Кавказ. Агентство Политических Новостей. [www.apn.ru/opinions/article21563.htm](http://www.apn.ru/opinions/article21563.htm)

масло в разгорающейся костер. При этом черкесы имеют мощную диаспору за пределами России, живут они и в Израиле, в поселениях Кфар-Кама, Рехания, квартале Иерусалима Абу-Гош и лояльны государству Израиль.

Часть черкесов ведет вооруженную борьбу против властей Российской Федерации. 3 октября 2005 г. боевики просто захватили столицу республики Кабардино-Балкария, г. Нальчик. Часть боевиков выступает под лозунгами исламизма, но в целом, черкесский национализм довольно индифферентен к исламу. Он опирается на самобытную этническую традицию, среди адыгского народа ислам закрепился только в последние годы Кавказской войны, так как союзников, кроме Турции, не оставалось. Ныне черкесские национальные организации начали борьбу за создание своего независимого государства. Результат

этой борьбы, безусловно, повлияет на ход событий не только в РФ и на Кавказе, но и на весь регион Ближнего и Среднего Востока.

Черкесский вопрос, как я и предсказывал в серии публикаций осенью 2008 г., приобретает все большую остроту. По мере приближения Олимпиады в Сочи, узел «адыгских проблем» запутывается все сильнее и, как сказал в беседе со мной один из деятелей адыгского движения (предположительно Замир Шухов, президент «Всемирного адыгского братства» – **Прим. наше**): «Бог знает, чем все это окончится, но спокойствия на Кавказе не будет».

Ныне «черкесский вопрос» выходит на новый уровень. По сообщению зарубежных активистов, в ближайшее время планируется создание правительства Черкесии в изгнании. Некоторые из участников на-

шей встречи, активисты адыгского национального движения, которые участвуют в организации и выработке программы создающегося правительства Черкесии в изгнании, по их словам, связаны так же с действующими на Кавказе вооруженными подпольными группировками.

В интервью, для удобства черкесские активисты ниже обозначены как Ч., а Авраам Шмулевич – А. Ш.

А. Ш.: Что вы имеете в виду, говоря «вооруженные группировки», «джамааты»?

Ч: В том смысле, как это понятие, «джамаат», воспринимают в России: военное сопротивление, подпольщики, вооруженные группы сопротивления, действующие на Кавказе. Мы не утверждаем, что имеем связи со всеми джамаатами или можем их контролировать. Но с некоторыми группами – да.

А.Ш.: То есть, если после объявления о создании вашего правительства, российские власти откажутся вести с ним диалог, то на территории РФ возникнут вооруженные группы, новообразованные или уже действующие, которые начнут активную вооруженную борьбу в его поддержку?

Ч.: В Черкесии вопросы войны и мира решаются народом. Мы не утверждаем, что немедленно призовем к всеобщей мобилизации, но перманентные очаги сопротивления будут расширяться. Вы знаете, нам кажется, что больше всего Россия совершенно нелогично хочет вооруженного поворота событий, хотя она ничего от этого не выиграет. Власти РФ сами не осознают, насколько они рискуют в данном случае. Но сегодня они хотят перевести все в военное русло и, конечно, если начнется насилие, то ответом будет то же самое насилие.

А.Ш.: Если власти РФ проигнорируют ваши требования или начнут активно с вами бороться?

Ч.: Мы обладаем достаточными ресурсами давления на Россию во всех отношениях: дипломатическими, военными, любыми методами. И если Россия не пойдет на уступки, она потеряет не только Черкессию, но и весь Кавказ. Но мы не хотели бы получить независимость через хаос. Мы пытаемся делать это цивилизованными путями, есть такое понятие, как ненасильственное сопротивление.

А.Ш.: Есть ли уже предварительные консультации с какими-то западными структурами, правительственными или неправительственными?

Ч.: С неправительственными организациями есть, с правительственными – нет.

А.Ш.: Обещана ли вам поддержка со стороны администрации США, Евросоюза?

Ч.: К правительствам западных стран мы пока просто еще не обращались. Возможно, если мы обратимся после провозглашения, мы получим поддержку. Во всяком случае, мы уверены, что найдем много союзников, в том числе и в странах бывшего СССР: в Прибалтике, скажем, в странах бывшего социалистического блока.

А.Ш.: А с какими неофициальными структурами вы уже контактировали?

Ч.: Мы не будем пока отвечать на этот вопрос.

А.Ш.: В прессе были сообщения о том, что корпорация "Самсунг" и правительство Южной Кореи, недовольные тем, что Россия «обошла» их в вопросе об Олимпиаде, проявляют большой интерес к «черкесскому вопросу», начали активные дей-

ствия но признанию «геноцида черкесского народа». Были ли у вас контакты с корейцами?

Ч.: Да, интерес со стороны корейцев проявляется.

А.Ш.: Со стороны правительства Южной Кореи?

Ч.: Как мы уже говорили, у нас не было контактов с какими-либо правительствами. Был интерес со стороны научных кругов Кореи, скажем так, был обмен информацией.

А.Ш.: Вы можете назвать еще какие-то страны, с которыми был «обмен информацией» на неофициальном уровне?

Ч.: Их немало, но называть пока рано.

А.Ш.: Где планируется ваш центр, штаб-квартира правительства?

Ч.: Это предмет обсуждений сейчас. Варианты: Брюссель, США или Турция. Брюссель – потому, что там находится



штаб-квартира ЕС, США – потому, что там, ООН, Турция – потому, что там самая многочисленная черкесская диаспора.

А.Ш.: Какой язык будет рабочим языком этого правительства?

Ч.: Рабочих языков будет несколько, но основным будет, конечно черкесский.

А.Ш.: В русском языке есть этнонимы «черкес», «кабардинец», «адыг», «адыгеец». Некоторые российские журналисты и политики утверждают, что это всё – наименования близкородственных народностей. Собственно, на этом основано разделение адыгов в СССР – РФ на три республики. Какова ваша позиция?

Ч.: Дробление нас, черкесов, на «родственные» народы было политическим решением и ничего общего с этнографией не имеет. Во всех отношениях мы один народ. Различия между черкесами, адыгейцами и кабардинцами в РФ – не более чем разли-

чия в диалектах. С таким же успехом можно считать разными народами «акающих» и «окающих» русских. Официально, в русскоязычных документах, мы используем этноним «черкесы» и хотим, чтобы в следующей переписи населения все адыги РФ записались черкесами (данный аспект в апреле вынесен на всеобщий интерактивный форум на сайте elot.ru). В документах на черкесском языке мы используем этноним «адыгэ», переводится он как «люди солнца».

А.Ш.: Предполагаются ли какие-то контакты с адыгскими республиками РФ? Вы признаете их, предполагается ли включение их представителей в состав «правительства в изгнании»?

Ч.: Официально, открыто – пока нет, т.к. черкесское национальное движение подвергается репрессиям со стороны властей РФ, и пригласить человека из РФ к

нам – значит подвергать риску его безопасность и саму жизнь. Но, конечно, мы имеем контакты, и они будут так или иначе участвовать в нашей деятельности. Мы не собираемся предавать официальные власти черкесских республик анафеме, говорить, что они предатели или что-то в этом роде. Эти люди обладают реальной властью, и при работе они могут быть полезны. Контакты с адыгами внутри РФ, в том числе и с различными элитами, у нас, конечно есть.

А.Ш.: А кто будет выбирать это правительство в изгнании, как оно вообще будет сформировано, из каких людей?

Ч.: Из тех, кто зарекомендовали себя в черкесских обществах, из тех, кто имеет опыт государственной деятельности в других странах, а стран, где живут адыги – около 55-ти. Это адыги из стран Европы, Арабского мира, Израиля, Турции.

А.Ш.: Откуда будет финансирование?

Ч.: Будет создан специальный фонд. Кто будет в нем участвовать, откуда будут привлекаться средства – это технический вопрос, и этим вопросом уже занимаются специальные люди.

А.Ш.: Вашей целью является полное отделение от Российской Федерации или все же вы рассматриваете возможность какой-то конфедерации, союза с Россией?

Ч.: Мы рассматриваем поэтапный процесс с несколькими вариантами. На первом этапе – и он может продлиться некоторое время, широкая автономия нас вполне устраивает, в конечном итоге Черкесия вернется к статусу государственной независимости. Мы опираемся на «Декларацию независимости Черкесии» времен Кавказской войны, 1835 г., и на «Декларацию о признании независимости Черкесии», которую Генеральная ассамблея Организации Не-

представленных народов (The Unrepresented Nations and Peoples Organization) приняла в 1996-м году.

А.Ш.: Какая форма правления предполагается в независимой Черкесии? Предполагаемое государственное образование будет называться «Черкесская республика» или просто «Черкесия»? Вы предполагаете, например, восстановление адыгской аристократии?

Ч.: Это окончательно решит создаваемое правительство, но, учитывая государственное устройство России, скорее всего это будет «Черкесия» или «Республика Черкесия». Нам ближе всего, по менталитету и истории, республиканская форма правления.

А.Ш.: Кроме официально-дипломатических и, возможно, военных, какие еще предполагаются направления деятельности?

Ч.: Важным направлением нашей работы мы видим пропаганду «адыгства», если так можно выразиться, национально-культурное просвещение. Эта деятельность уже ведется и дает свои результаты: среди черкесской молодежи ныне черкесом быть модно, ситуация отличается от того, что было ещё несколько лет назад.

А.Ш.: То есть предполагается создать нечто вроде «Адыгского культурного института»?

Ч.: Он уже создан. Существует «Черкесский институт», который работает на средства диаспоры, он действует в Турции, Иордании и США. В основном сейчас действуют студенческие, исследовательские, культурные и молодёжные программы. Возможно также, что мы сможем получить финансирование в одном из штатов США для Center for Circassian Studies, идет работа над составлением специальной исследо-

вательской программы, заинтересованность в ней проявил один из американских университетов. Будут выпускаться и исторические книги. Две такие книги уже пишутся.

А.Ш.: Какие еще будут сферы деятельности?

Ч.: Финансирование репатриации и организация международного давления на Россию с тем, чтобы улучшить положение черкесов в России во всех отношениях. В качестве основного резерва для репатриации на Кавказ мы видим адыгов Турции.

Там, только по официальным данным, около пяти миллионов черкесов. Есть очень много бедных сел, которые еще не оправились после выселения и эти люди будут рады даже маленькому домику на Кавказе.

А.Ш.: Вы полагаете, что у вас будет достаточно финансов, чтобы финансиро-

вать репатриацию десятков тысяч, а, может быть, и сотен тысяч людей?

Ч.: Да. Но финансирование и из бюджета черкесских республик мы тоже будем приветствовать.

А.Ш.: Но турецкое правительство относится крайне отрицательно к репатриации этнических абхазов – турецких граждан в Абхазию. Гражданам Турции, например, запрещено приобретать в Абхазии недвижимость

Ч.: Мы предполагаем, что турецкое правительство не будет препятствовать репатриации черкесов. Кроме того, Абхазия не единственное место для репатриации, по крайней мере, не основное.

А.Ш.: Как все это связано с Олимпиадой?

Ч.: Сочи для каждого черкеса отождествляется с геноцидом. Геноцид черкесов изучается в научных кругах на Западе и не



вызывает двусмысленных трактовок у экспертов, только Россия все еще пытается отмахнуться от реальности. Сама же идея правительства возникла еще тогда, когда мы не представляли себе, что Россия пойдет на такую глупость, как олимпиада в Сочи. Над этой идеей работали уже давно, она несколько раз умирала и рождалась. Хотя, возможно, какие-то события и послужили толчком к тому, что эта идея стала овеществляться именно сегодня. Вообще же, уже была Горская республика после Октябрьской революции, которую возглавлял кабардинец (черкес).

А.Ш.: У этой республики была реальная территория, реальное население и реальная власть. Это не было «правительство в изгнании». А что есть у вас?

Ч.: Мы имеем Черкесию на исторической территории, влиятельные диаспоры в значимых странах, мы имеем потенциаль-

НЫХ союзников, мы имеем организацию с четкими целями и задачами.

А.Ш.: Кто эти «потенциальные союзники»?

Ч.: Потенциальные союзники – это, прежде всего международное право и международные институты. Кроме того нам сочувствуют многие страны и эта поддержка будет расти. Это не будет союз против России, это будет союз за Черкессию. Кроме того, есть 55 государств, в которых живут черкесы. Как минимум в половине из них они занимают важные государственные и военные посты.

А.Ш.: Есть ли контакты с другими кавказскими национальными движениями?

Ч.: Да, есть, конечно.

А.Ш.: Есть какой-то временной график?

Ч.: Да, официальное начало работы правительства Черкессии в изгнании предполагается до конца 2009 г. Хотя время работа-

ет на нас, мы также понимаем, что более разумно не злоупотреблять терпением и доверием молодежи».

Этим заканчивается интервью.

Мы же отметим, что из всего вышесказанного следует, что муссирование черкесской проблемы с XIX века по сегодняшний день не что иное, как заговор западных спецслужб против России, конечной целью которого является оттеснение России от Чёрного моря. А без выхода к Чёрному морю Россия не может быть великой мировой державой.

В XIX веке агенты спецслужб, пытались объединить антироссийски настроенные причерноморские племена в централизованное государственное образование и использовали слово «черкес» как собирательный термин для этих племён. Они образовали черкесский дипломатический корпус, и открыли черкесское консульство в Лон-

доне. Также был придуман национальный флаг как символ объединения. Как в дальнейшем показала история, все эти попытки не имели успеха. И тех черкесов, кроме немногочисленных остатков шапсугов, сегодня уже нет. Однако попытки западных стран по отделению Северного Кавказа от России продолжают и по сей день. И их союзниками сегодня стали уже адыгоязычные народы. Для придания действиям сегодняшних адыгов видимость продолжения борьбы черкесов с Россией XIX века, была проведена огромная работа для представления нынешних адыгов как черкесов, хотя адыги и черкесы это не только два разных народа, но и две разные антропологические расы.

Поэтому общечеркесский флаг, врученный когда-то натухайцам, передан сегодня адыгам, как символ продолжения сопротивления России.

Этот флаг придумал сам Д. Уркарт, и в 1840 году он был передан черкесскому племени натухайцев, ставший национальным флагом единения черкесов<sup>98</sup>.

В 1926 г. указанный флаг был поднят на празднике, посвященном образованию адыгейской автономии. Позднее он стал официальным флагом Международной Черкесской Ассоциации (МЧА), созданной ЦРУ в Голландии в 1989 г.

17 марта 1992 г., этот же флаг был признан парламентом Адыгеи как официальный флаг республики.

Таким образом, официально началась операция по отождествлению этнонимов адыг и черкес, со всеми вытекающими из этого историческими последствиями, и внушению обществу, что черкес и адыг одно и то же. Что именно предки адыгов

---

<sup>98</sup> Машбаш И. Ш. Жернова: исторический роман / Аавториз. пер. с адыг. Е. Карпова. Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1993.

якобы противостояли России в течение ста лет, в результате чего Россия уничтожила и изгнала 90 % населения многомиллионного адыгского государства Черкесия. А сегодня они требуют у России признать факт геноцида адыгов.

Однако исторические документы свидетельствуют об обратном. На Кавказе никакого многомиллионного адыгского государства именуемого Черкесией никогда не существовало. Также история ведаёт нам о том, что адыги, будучи союзниками России, воевали и изгоняли черкесов из Кавказа. Об этом подробно пойдёт речь в следующей, второй, главе настоящей книги.

## **2. ЧЕРКЕССКАЯ ПРОБЛЕМА**

### **2.1. Требования адыгских националистов**

Для политической элиты России шума, поднятая зарубежными и внутрироссийскими адыгскими националистскими организациями вокруг сочинской олимпиады и так называемого геноцида адыгов, стала неприятным сюрпризом. А еще большим сюрпризом для нее стало их нелепые требования, такие как:

1)Участия черкесских ансамблей в культурной программе олимпиады.

2)Построить черкесский культурный центр на месте проведения олимпиады – в г. Сочи.

3)Участия черкесов в открытии и закрытии олимпиады, а также во вручении медалей.

4)Выставить изображение адыгского нартского героя Сосруки в виде всадника в черкесской национальной одежде в качестве символа олимпиады.

5) Восстановить исторический, культурный и этнографический центр на месте некогда существовавшего черкесского парламента, разрушенного Россией в ходе Кавказской войны.

6) В олимпийском городке воздвигнуть памятник герою адыгского нартского эпоса Сосруке.

7) В республике Адыгея построить спорткомплексы для подготовки олимпийских спортсменов.

М. Манкиев в своей статье «Неподведенные итоги Кавказской войны и Олимпиада-2014 в Сочи», опубликованной в Интернете пишет: «Радикалистами принято считать, что Кавказская война была завершена именно на Северо-Западном Кавказе, а ее последний выстрел прозвучал 21 мая 1864 г. на территории нынешней Красной Поляны (Краснодарский край),



где планируется проведение Олимпийских игр 2014 г.

Следует сказать, сразу после принятия Международным олимпийским комитетом решения о проведении Олимпиады-2014 в Сочи радикально-националистический «Черкесский конгресс» и родственные ей организации в унисон заговорили о невозможности реализации этого решения, шумно заявляя, что Олимпийские игры не могут проводиться на костях народа, подвергшегося геноциду. И хотя Кавказская война формально закончилась более 143-х лет назад, черта под ней, как видно, еще не подведена. Олимпийские игры, которые должны пройти в 2014 году на Кавказе, дают возможность сделать это»<sup>99</sup>.

Интервью заместителя председателя «Черкесского конгресса» Заура Дзеукожева аналитическому еженедельнику «Дело»,

---

<sup>99</sup> <http://www.left.ru/2008/6/sochi175.phtml>.

того же «Черкесского конгресса» представляет попытку угрожать России, если она не согласится с адыгами, точнее с руководством МЧА. Вот его слова, уже нами приведенные выше: «В Адыгее появятся и очень громко заявят о себе другие люди, которые уже активно действуют во многих других кавказских республиках и которые настроены не на компромисс, а на противостояние. Эти люди будут не говорить, а стрелять... назовем это национально-освободительным движением...»<sup>100</sup>.

Для любой войны нужны идеологические обоснования и база, которые позволяют совершать любые виды бесчеловечности якобы для защиты интересов своего народа.

---

<sup>100</sup> Манкиев М. Неподведенные итоги Кавказской войны и Олимпиада-2014 в Сочи. [left.ru/2008/6/sochi175.phtml](http://left.ru/2008/6/sochi175.phtml).

Эти обоснования идеологи адыгизма ищут в истории, используя как реальные, так и самими придуманные факты.

Когда адыгские ученые и публицисты начали крупнейшую в истории компанию с целью присвоения чужой истории, наши историки публицисты молчали. В результате такого попустительства адыгские националисты написали себе такую историю, которая в основном вовсе не соответствует действительности. Адыгоязычные народы показаны как легендарный народ, имеющий необыкновенную историю.

На Кавказе, несомненно, имеются нерешенные проблемы. Но вопрос не в том чтобы искать причины их возникновения, а в их разрешении мирным цивилизованным путем. Я, автор этой книги, являюсь сторонником такого способа разрешения любых проблем. Все последние двадцать лет я неустанно призывал к диалогу через

круглый стол, чтобы найти раз и навсегда цивилизованное и мирное разрешение русско-кавказского противостояния под лозунгом – «Россия – это родина, которую надо защищать, а не тюрьма, которую надо разрушать». Диалог не состоялся ввиду того, что эта идея в обществе еще не созрела.

Скажу, адыгский узел надо не разрубать, а развязать мирными средствами. Он возник из-за использования идеологами адыгизма лжи, как основного метода.

Важнейшим составляющим такого узла является отождествление ими этнонимов «черкес» и «адыг», таким образом, присваивание всей историю исторических черкесов себе. Они отнесли западных черкесов – шапсугов и натухайцев, абадзехов и убыхов к адыгам, в результате чего радикально настроенные адыгисты, пользуясь их трагедией, хотят добиться решения своих национальных интересов.

Еще раз отметим, что на самом деле современные адыги и черкесы являются совершенно разными народами. Мало того, исторические документы подтверждают, что адыгоязычные племена и Россия, будучи союзниками, действовали против черкесов. Таким образом, современные адыгоязычные народы не имеют ни юридических, ни моральных оснований объявлять себя черкесами и обвинять Россию в геноциде адыгов-черкесов.

## **2.2. Попытка присвоение этнонима «черкес»**

В ходе попытки присвоения этнонима «черкес» адыгоязычные националистически настроенные публицисты и историки принялась за усиленную фальсификацию всего того, что имеет отношение к черкесам. Чудовищная подтасовка фактов, кото-

рая наблюдается сегодня на каждой странице их трудов, проводимая ими, нанесла неизмеримый урон исторической науке. Предлагаю посмотреть, как они искажают высказывания известных авторов с целью непременно заполучить себе этноним «черкес».

28 мая 1998 г. на IV Сессии рабочей группы ООН, по национальным меньшинствам представитель Международной Черкесской ассоциации Теувеж Казанокв заявил: «...Необходимо добиться: чтобы черкесы в Российской Федерации были признаны черкесами, а не кабардинцами, адыгейцами, шапсугами; для потомков черкесов, насильственно депортированных и желающих вернуться на историческую родину, упрощённого варианта получения гражданства на территории Российской

Федерации, куда входит на данный момент вся территория бывшей Черкесии... »<sup>101</sup>.

Картина ясна. Все старания сводятся не к тому, чтобы утвердить свое самоназвание «адыг», а к тому, чтобы закрепить за собой на международном уровне произвольно присвоенный без всяких на то оснований этноним «черкес».

Интересный момент. Почему их не устраивает своё самоназвание? Ответ очевиден. До XIX в. этноним «адыг» не был известен. Соответственно, поборники адыгизма, будучи адыгами, знают, что не вправе претендовать на столь обширную территорию, как территория исторической Черкесия.

В свое время по этому поводу французский исследователь Кавказа Ж. Маринье отмечал: «...Интересно, что черкесы сами себя называют только «адыги»; мы не на-

---

<sup>101</sup> Черкесский мир. 1998. №2.

ходим следов этого имени в том, что оставили нам историки древности...»<sup>102</sup>.

Известно, что долгое время адыги не хотели, чтобы их называли черкесами. Тогда они не понимали политическую значимость этого этнонима. А сегодня, поняв всю выгодность этого присвоения, они многим готовы пожертвовать ради того, чтобы их признали черкесами. И во имя этой цели, сегодня адыгские националисты начали активно действовать, пытаясь присвоить себе тюркский этноним «черкес». Это не просто безобидная позиция некоторых несведущих в истории людей, а чётко отработанная программа, которая обсуждается даже на международном уровне.

14 июля 2008 г. А. Шмулевич опубликовал слезную статью «У всех адыгов в сердце скрипит эта боль», где недвусмыс-

---

<sup>102</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 292.



ленно изрек: «Война в Чечне покажется шоколадом для Москвы!». Однако заявил он это не сам, а якобы устами интервьюируемого им 27-летнего участника адыгского национального движения по имени Ратмир. Смысл беседы сводился к тому, что черкесы, адыги, адыгейцы, кабардинцы – это одно и то же – «...это один и тот же народ»<sup>103</sup>.

Как известно, произношение этнонима любого народа часто зависит от языковых особенностей того или иного народа. Так, например, карачаевцев чеченцы называют «хорошой», кабардинцы – «къэрэшай», арабы – «къарашай», бедуины Ближнего Востока – «къараджай», итальянцы – «карачиоли», византийцы в VI веке – «коручоном и хоручоном», а римский историк Плиний в I веке называл карачаевцев «кратасеи». А этноним «черкес» на болгар-

---

<sup>103</sup> [auaz.livejournal.com/61102.htm](http://auaz.livejournal.com/61102.htm).

ском и русском языке звучит «черкас», на итальянском – «таркас», на арабском – «шаркас», на арабском просторечии – «жаркас», на бедуинском – «серкес, серсек», на карачаево-балкарском – «черкес», на адыгском – «шэрджэс».

Если бы древние черкесы были адыгами, то последние называли бы себя «шэрджэс», а своё государство «Шэрджэсия» как это и звучит на адыгском языке. Тогда, безусловно, на других языках в основу названия этого народа было бы положено как оригинал слово «шэрджэс» и, например, на тюркских языках этноним звучал бы как его производное – «серджес», «шаржас» или «шеряс».

Возвращаясь к целям адыгских националистов отметим, что, если сегодня они не получают ворованной «короны» под названием «черкес», то вместе с ней лишатся всего того что было задумано, а именно:

признания переселения адыгов в Османскую империю их геноцидом, оснований для объединения так называемых черкесских республик в суверенную «Великую Черкесию», возможности шантажировать правительство России угрозой срыва зимней Олимпиады в г. Сочи в 2014 году и т.д.

Все требования адыгских националистов базируются только на одной лжи – утверждении о якобы идентичности адыгов и черкесов, раздуваемое на протяжении уже 150 лет. Очевидно, все эти требования теряют свою обоснованность при выявлении исторической истины, из которой явствует, что черкесы и адыги как этносы не имеют ничего общего.

Эта операция по переименованию народа – не деятельность отдельно взятых лиц, а целенаправленная и щедро оплачиваемая работа группы профессионалов под руководством идеологов, которые оправдывают

такую деятельность, где понятия правдивость и объективность не играют у них существенной роли. Они руководствуются принципом Цицерона: «Правда – это ложь, которая тебе нравится». И это ни для кого не секрет, так как сами адыгоязычные идеологи не скрывают этого. Например, авторы книги «Государственность КБР: вчера, сегодня, завтра» добродушно признаются, что историческая правда им не так нужна: «В массовом сознании гипотезы, как правило, превращаются в очевидные факты, трансформируясь в устойчивые мифологемы. И в этом качестве они оказывают значительное идеологическое воздействие на все общенациональные проекты. С этой точки зрения не столь важны требования строгой науки ... гораздо существеннее то, как они (гипотезы) влияют

на процесс национально-государственного строительства»<sup>104</sup>.

Комментируя подобные высказывания, публицисты С. Р. Керменчиев и М. Л. Големба пишут следующее. «Любой философ может позавидовать такому художественному умению перефразировать изречения К. Маркса – «идея становится материальной силой, как только она овладевает массами», «убедить массу в истинности своих идей, и тогда ему больше не придется беспокоиться об их осуществлении, которое совершенно само собой последует за их условием».

Воцарившаяся идеология постепенно становится верой, потом обычаем. Как всякая ложная догма, она нуждается в подпитке, испытывает недостаток «щекочущих воспоминаний». Ей, необходимы

---

<sup>104</sup> Боров А.Х., Думанов Х.М., Кажаров В.Х. Государственность КБР: вчера, сегодня, завтра. Нальчик, 1999.

тени древних врагов для постоянного самоутверждения»<sup>105</sup>.

Подробно попытка присвоения некоторыми адыгоязычными авторами этнонима «черкес» изложена в последней главе настоящей книги.

### **2.3. Черкесы и псевдочеркесы**

При внимательном рассмотрении исторических документов, связанных с черкесами, можно легко определить, что этноним «черкесы» относился в четыре разных периода истории к четырём разным группам народностей.

Черкесы XIII-XVII вв., которых мы считаем истинными черкесами, сыграли в мировой истории весомую роль. М. Г. Волкова о времени возникновения и об исходной

---

<sup>105</sup> Керменчиев С.Р., Големба М.Л. Черкесы и Кабарда. Пятигорск, 2008.

форме этнонима «черкес» указывает: «Возникновение термина «черкес», этническая природа которого увязывается с тюркской средой, было связано с определенными политическими событиями XIII столетия. Впоследствии имя «черкес» появляется во всех исторических источниках: в середине XIII в. – в арабских, персидских и западноевропейских сочинениях; с конца XIII в. в русских летописях. «История Армении» уже в XIII в., в перечне кавказских народов фиксирует имя «черкесы»<sup>106</sup>.

Учёные считают всех этих черкесов тюркоязычными.

Например, французский консул в Крыму Ферран в XVIII в. отмечал: «Чрезвычайно хотелось мне окрестить их (черкесов. – **Прим. наше**), но так как им надобно было объяснить догматы христианской ве-

---

<sup>106</sup> Волкова Н.Г. Этнический состав населения Северного Кавказа в XVIII – начале XX в. М.: Наука, 1974. С. 59-61. См. Байрамуков У.З. этимология некоторых топонимов и этнонимов народов Карачаево-Черкесии. Карачаевск, 2000. С. 47.

ры, а я языка татарского не знал, а через магометанского переводчика объясняться не хотел...»<sup>107</sup>. Тоже самое заявляет, говоря о черкесах, в начале XVIII в. немецкий путешественник Э. Кемпфер: «У них язык общий с другими татарами, но большая часть говорит также по-русски»<sup>108</sup>.

Шотландский исследователь того же времени П. Брус придерживался этого же мнения: «Их (черкесов) язык общий с другими соседними татарами...»<sup>109</sup>.

Немецкий ученый и путешественник XVII в. А. Олеарий писал так же: «...черкесы теперь заметно мягче и ласковее, может потому, что они теперь живут среди русских, язык их общий с другими татарами»<sup>110</sup>.

---

<sup>107</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 112.

<sup>108</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 116.

<sup>109</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 149.

<sup>110</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 83.



Писатель и публицист Г. Губарев отмечает, что создан особый тип черкасов, который Карамзин определил, как людей азиатского вида, исповедующих греческую веру, говорящих на славяно-татарском наречии<sup>111</sup>. Он же в 1953 г. в № 7 журнала «Донская целина», издаваемом в США, доказал, что казаки произошли от тюркских групп, которых называли «черные клубуки».

Несмотря на то, что черкесы все были тюркоязычными, в антропологическом аспекте ученые определили три антропологических типа черкесов: татаро-монгольский, смешанный и белый (еуроидный). Рассмотрим их.

**Татаро-монгольский тип.** Польский полковник Т. Лапинский, сражавшийся на стороне черкесов-натухайцев во второй

---

<sup>111</sup> Губарев Г. Донские черкасы. 21 мая 2010 г. // Новочеркасск.net. Городской форум. <http://novocherkassk.net/viewtopic.php?f=29&t=24847>

половине XIX в., описывает внешность черкесского князя, с которым он был лично знаком: «Дородный с серебряной бородой, он был одним из красивейших старцев, которых я видел когда-либо. Черты лица его имели явный отпечаток степенного татарина, и среди тысяч абазов (адыгов) его можно было мгновенно распознать как чужеземца»<sup>112</sup>.

Голландский дипломат в России Н. Витсен писал о черкесах: «Они крепкого сложения, несколько широки лицом, хотя не так, как ногайцы, с черными как смоль волосами»<sup>113</sup>.

То же самое подметил его соотечественник Я. Стрейс, побывавший на Кавказе: «Мужчины крепкого сложения с широкими лицами, но не такими четырехугольными, как у калмыцких или крым-

---

<sup>112</sup> Будаев Н.М. Западные тюрки в странах Востока. Нальчик, 2002.

<sup>113</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 92.

ских татар. Кожа их большей частью желто-черного цвета»<sup>114</sup>.

Дж. Лукка, итальянский миссионер, в XVIII в. утверждал: «Черкесы очень похожи на ногайских татар...»<sup>115</sup>. Свидетельство А. Олеария в этом вопросе очень важно, так как он не только даёт описание черкесов, но и определяет их языковую группу. А самое важное то, что он сумел нарисовать с натуры черкесскую пару в их национальной одежде. При этом он указывал: «Мужчины большей частью крепкого сложения, черно-желтого цвета и с несколько широкими лицами, но не столь широкими как у крымских и ногайских татар; у них длинные, черные как смоль волосы..., язык их общий с другими татарами...»<sup>116</sup>.

---

<sup>114</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 101.

<sup>115</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 70.

<sup>116</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 83.

Вот как выглядели черкес и черкешенка по рисунку очевидца – путешественника А. Олеария (рис.3).



**Рис.3. Черкес и черкешенка по А. Олеарию.**

**Смешанный тип.**  
Г. Губарев отмечает, что созданся особый тип черкасов, который Карамзин определил, как людей азиатского вида, исповедующих греческую веру, говорящих на славяно-татарском наречии.

**Белые (европеоидные) черкесы.** Н. Витсен отметил: «Пятигорские черкесы, или черкесы с Пяти гор, граничащие с крымскими татарами, живут в горах. У меня нет никакого доказательства, что они татары. Они белы лицом и те-

лом, это свидетельствует о том, что это люди другой расы»<sup>117</sup>.

Добавим к этому, что в XVIII-XIX вв. черкесами не называли один отдельно взятый народ, так называли всех кавказцев, он служил как собирательный термин. Об этом Л.Н. Толстой в 1852 г. писал, что тех черкесов, о которых тогда много говорилось и писалось, в действительности не существует: «Чтобы поставить воображение читателя на ту точку, с которой мы можем понимать друг друга, начну с того, что черкесов нет, есть чеченцы, кумыки, абадзехи и т. д...»<sup>118</sup>.

В XX в. черкесами стали называть потомков беглых кабардинцев по политическим причинам. Об этом пишет известный кавказовед Виноградов: «...в период Все-

---

<sup>117</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 93-94.

<sup>118</sup> Толстой Л.Н. Записки о Кавказе. Поездка в Мамакай-юрт. Полное собрание сочинений / Под общей редакцией В.Г. Черткова. М.; Л., 1932 г. Т.3. С. 216.

союзной переписи 1926 г. и в ближайшие последующие годы народ с таким именем не зафиксирован, хотя существовали и Адыгейская (Черкесская) и Черкесская автономные области. И только в начале 1930-х годов некоторые представители адыгской интеллигенции стали определять свою национальность историческим термином «черкес», а уже спустя каких-то десять лет, накануне Великой Отечественной войны, 80% адыгских жителей черкесской автономии в составе Ставропольского края называло себя «черкесами». Это свидетельствовало о возникновении чуть ли не на наших с вами глазах в границах нынешней Карачаево-Черкесии и ее окрестной округи новой, собственно черкесской народности как органической части всех северокавказских адыгов».<sup>119</sup>

---

<sup>119</sup> Урусов К.С.-Б. Афоризмы и изречения о народах мира. Ставрополь, 2000. С. 53.



**Рис. 4. Племенной состав черкесов согласно мнению адыгских националистов.**

В XXI в. Черкесами стали называть себя некоторые представители всех современных адыгоязычных народов, по политическим мотивам (рис. 4).

Через присвоение этого термина они стали претендовать на историю, земли и славу истинных черкесов.

Приведем здесь и мнение специалиста И. Ильина: «Единочеркесской нации» не было и нет, так же как никогда не было «единогерманской» нации, включающей в себя австрийцев, голландцев и немецкоговорящих швейцарцев.

Сходные (но далеко не идентичные) языки, одинаковое самоназвание «адыгэ»

действительно существуют, но ощущения единой нации как явления массового сознания нет. «Единочеркесская нация» – это искусственный продукт, рождённый в последние двадцать лет в головах «фрустрирующей национальной интеллигенции» (термин С. Маркедонова) и «великочеркесских» идеологов- «этноконструкторов».

Так же, как русские, украинцы и белорусы при всем сходстве ощущают себя отдельными народами, так и кабардинцы, черкесы, адыгейцы, абазины и шапсуги ощущают себя отдельными народами. Лишение себя этнической идентичности каждый адыгский народ, особенно кабардинцы, воспринимают весьма болезненно»<sup>120</sup>.

---

<sup>120</sup> Ильинин И. Черкесский холокост или «проект Тибет-2». Часть I. Ростов-на-Дону Откуда в равнине черкесская грусть? // Агентство политических новостей. 21. 07. 2008. <http://www.apn.ru/publications/article20392.htm>



## **2.4. тюркоязычные (истинные) черкесы**

В исторической литературе встречаются несколько групп черкесов: болгарские черкесы, пятигорские черкесы, карачеркесы, зихи-черкесы, настоящие черкесы, горские черкесы, закубанские черкесы.

Кроме последних, которые имеют арнаутско-албанское происхождение, все они являлись тюркоязычными.

### ***2.4.1. Булгары – первые черкесы***

Исторические документы свидетельствуют о том, что первыми носителями этнонима «черкес» были булгары.

Как известно, империя гуннов распалась в 453 г. после смерти ее могущественного вождя Аттилы. После чего начали возникать новые союзы племен и госу-

дарства, среди которых было и объединение древних болгар. Союз болгарских племен во главе с Органой (известного также как Моходу-хан) в начале 30-х годов VII в. превратился в полуфеодальное государство Великая Булгария, правителем которого стал племянник Органы Кубрат-хан.

В 645 г. умер хан Кубрат, при котором Великая Булгария достигла наибольшего могущества. Умирая, хан завещал своим сыновьям быть вместе, беречь страну от раскола и внешних врагов. Однако единства не было, каждый из трех сыновей Кубрата проявлял заботу только о себе. Раздором братьев воспользовались хазары, такой же тюркоязычный народ, как и болгары. Хазарский каганат на востоке Великой Булгарии, в низовьях Волги, усилился и жаждал территориальных приобретений.

Для этого хазары воспользовались раздором сыновей хана Кубрата и стали теснить булгар, захватывая их земли.

Старший сын Кубрата Батбай подчинился хазарам и остался на родине предков. Одна часть его народа осталась в Предкавказье, а другая часть двинулась вверх по Кубани. Близ современного г. Невинномысска эта часть булгар разделились еще на две части: одна из них двинулась в направлении Пятигорья (Бештау) и расселилась там и южнее до осевой линии Главного Кавказского хребта, а другая двинулась по правому берегу р. Кубань и заняла современную территорию Большого Карачая. Нынешние карачаево-балкарцы, в исторических документах иногда известные под названием «карачеркесы» являются осколками этих булгар.

Средний сын Кубрата Кодрак увел свои племена вверх по Дону, затем по Волге и

на месте слияния Волги и Камы основал государство известная как Волжская Булгария.

Младший сын Аспарух двинулся со своими племенами на запад. Перейдя Дунай, на территории византийской провинции Мизия болгары вместе с местными славянами основали государство, названное Дунайской Булгарией.

Отдельная группа болгар, согласно болгароведу Р. Бариеву, основавшего свое мнение данными историка М. Каратеева, считавшего донских болгар ясами, была причастна наряду с некоторыми другими тюркскими этническими группами к возникновению черкасов:

«Но, опираясь на те же источники, которыми пользовался автор, т.е. на русские летописи, труды В. Н. Татищева и Н. М. Карамзина мы можем сказать, что ясы не были осетинами, об этом не говорит ни

одна древняя русская летопись; ясы – это донские болгары. Некоторую часть их, пленив в походах на Дон, в XII веке русские князья расселили по реке Роси южнее Киева и в южных районах черниговской земли. Здесь они смешивались с уже жившими на этой территории своими родственниками – причерноморскими булгарами, остатками печенегов и гузов». Смесь эту киевляне называли берендеи, тюрки, черные клобуки, а затем начали называть одним именем – черкасы, распространив в XIII в. название «черкасы» и на нижнедонских и приазовских болгар»<sup>121</sup>.

Р. Бариев, также указывает, что Н. М. Карамзин писал в примечании 437-ом к Т. I, гл. IX: «Наши летописцы называли Торков и Берендеев Черкасами...»<sup>122</sup>.

---

<sup>121</sup> Бариев Р. Подъем: Булгария и Дешт-и-Кипчак // <http://www.balkaria.info/library/b/bariev/2/gl31.htm>

<sup>122</sup> Бариев Р. Казаки – коренные жители юга России // [http://passion-don.org/kazak/bariev\\_1.html](http://passion-don.org/kazak/bariev_1.html)

В примечании 218-ом к т. II, гл. VII он же отмечает: «Где в одних летописях говорится о Торках, Берендеях и Печенегах, там в других названы только Черные Клобуки (...). Сие имя было для них общим и дано им, без сомнения, от черных шапок... Сих же Черных Клобуков называли Черкасами (...)»<sup>123</sup>.

В примечании 347-ом к т. II, гл. XII Карамзин приводит из Киевской летописи слова: «...Черные Клобуки – еще зовутся Черкасы». Таким образом, ядро как донских, так и запорожских казаков составили донские болгары асы и черные болгары Северного Причерноморья.

После прихода в наши степи половцев-кыпчаков и падения Тмутараканского княжества, на границах Киевской Руси стали скапливаться её недавние жители: торки,

---

<sup>123</sup> Бариев Р. Казаки – коренные жители юга России // [http://passion-don.org/kazak/bariev\\_1.html](http://passion-don.org/kazak/bariev_1.html)

берендеи, торпеи и другие. Они прослыли там под прозвищем, «чёрные клобуки». А в Московском летописном своде конца XV в. поясняется: «Все Чорные Клобуки, еже зовутся Черкасы». То же повторяется и в Воскресенской летописи. Позднее от этих Черкас стали отличать Черкасов Пятигорских, среди которых всё же оставалось немало христиан славянской речи...»<sup>124</sup>.

Р. Бариев также пишет о судьбе асов-булгар во время вторжения татаро-монголов на Русь: «В 1240 г. под ударами монголов пал Киев. Они пленили предводителя черкесского Тукбаша, предводителя асского Иджиса Качир-улы (фамилия Хачир улу и сегодня существует у карачаево-балкарского народа – Прим. авт.). Город Маркер-кан взял Менгу-каан, произвел истребление и грабеж и подчинил»<sup>125</sup>.

---

<sup>124</sup> Бариев Р. Казаки – коренные жители юга России // [http://passion-don.org/kazak/bariev\\_1.html](http://passion-don.org/kazak/bariev_1.html)

<sup>125</sup> Бариев Р. Подъем: Булгария и Дешт-и-Кипчак //

В 1242 г., как мы уже писали, территория современной Украины была подчинена Золотой Орде. Тогда болгарский царь предложил своему монгольскому союзнику – хану Батыю – сформировать для охраны торгового пути из Киева в Булгар особый корпус из болгарских кочевников-черкесов, живших на территории современной Украины, и дать этому корпусу тамгу «казак» (трезубец) и имя «казаки». Батый согласился, и такой корпус был сформирован и действовал под общим болгаро-монгольским командованием.

Позднее черкесы служили монгольскому хану Ногаю. Когда он погиб, они продолжали оставаться на монгольской службе: охраняли дороги, границы, перевозы, монгольских купцов, чиновников, послов и др.



В середине XIV в. золотоордынский хан Узбек принял ислам, и в связи с тем, что доминирующая часть черкесов, состоящих у него на службе, были из казаков-христиан, он распустил их. Оставшиеся не у дел черкесские отряды превратились в группы наёмников, предлагавших свои услуги знати любого происхождения, внутри которой соперничество постоянно приводило к междоусобным войнам.

#### ***2.4.2. Пятигорские черкесы – предкавказские болгары***

В 1692 г. голландский ученый Н. Витсен отмечал: «Пятигорские черкесы, или черкесы с Пяти гор, граничащие с крымскими татарами, живут в горах. У меня нет никакого доказательства, что они татары. Они белы лицом и телом, это свидетельствует о том, что это люди другой расы...

Черкесы, в особенности пятигорские, не хотят, чтобы их считали за татар, живущих в большом количестве вокруг них в этих местах. И по внешности они выглядят не как татары...»<sup>126</sup>.

Р. Бариев в своем труде отмечает: « В Московском летописном своде конца XV в. поясняется: «Все Черные Клобуки, еже зовутся Черкасы». То же повторяется и в Воскресенской летописи. Позднее от этих черкас стали отличать черкасов Пятигорских, среди которых всё же оставалось немало христиан славянской речи...»<sup>127</sup>.

Отсюда если пятигорские черкесы являются частью чёрных клобуков, то они соответственно так же должны быть тюрками.

---

<sup>126</sup>Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 93-94.

<sup>127</sup> Бариев Р. Казаки – коренные жители юга России //

[http://passion-don.org/kazak/bariev\\_1.html](http://passion-don.org/kazak/bariev_1.html)

### 2.4.3. Карачеркесы

В 1723 г. немецкий ученый Э. Кемпфер писал: «К черкесам причисляются также аланы или жители Кавказа, а равным образом сваны и карачеркесы. Эти последние относятся к северным черкесам»<sup>128</sup>.

В карте, составленной французским путешественником Ж. Шарденом в 1672 г. под названием «Евксинский понт» (т. е. Черное море), опубликованной в книге о путешествии на Кавказ, выше Абхазии читаем: «Pars Circassiane quae a Turcis dicitur Cara Cherces i. e. Circassia nigra» – что в переводе на русском означает – «часть Черкесии, называемая турками Кара Черкес, т. е. Черная Черкесия»<sup>129</sup>.

---

<sup>128</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 118.

<sup>129</sup> Путешествие господина шевалье Шардена в Персию и в других странах востока. Т.1. Амстердам, MDCCX1. (на франц. яз.).

Историк Е. П. Савельев также отождествляет карачеркесов с карабулгарами, что видно из его перечисления народов: «...геты или готы, джигеты (чиги-геты), тоты тетракситы, массагеты или аланы, черные булгары или кара-черкесы....»<sup>130</sup>.

Того же мнения и современный казахский ученый Х. Ш. Илиуф, который указывает: «Черные черкасы, встречающееся в исторической литературе, название карачаевцев....»<sup>131</sup>.

**А в Российские универсальные энциклопедии Брокгауз-Ефрон и Большая Советская Энциклопедия объединенный словарь пишется:**

Карачаевцы (Карачеркесы) — народ тюркского племени, живущий на северном склоне Кавказского хребта, в отрогах Эльбруса, по верховьям реки Кубани и ее при-

<sup>130</sup> Савельев Е. П. Кто был Ермак и его сподвижники. Новочеркасск, 1904.

<sup>131</sup> Илиуф Х. Ш. Черкасы // <http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php/черкасы>.

токама, в Баталпашинском отд. Кубанской обл. По переписи 1897 г. К. 26877; все они магометане; главное занятие — овцеводство; хлебопашество развито слабо; кустарные изделия — сукна, бурки и кожевенные товары. К. приняли русское подданство в 1822 г.; в настоящее время управляются на общем основании, но имеют свой особый суд (мегкеме).

Всё это указывает на то, что карачаевцы и карачеркесы один и тот же народ.

#### *2.4.4. Черкесы-зихи*

Для продолжения данной темы необходимо обсудить высказывания посла германского императора Сигизмунда фон Герберштейна, посетившего Великое княжество Московское в 1517 и в 1526 гг., который рассказывал о том, что там, где Кавказский

хребет упирается в южный рукав Кубани, в горах жили черкасы пятигорские или зихи.

Некоторые адыгские ученые расценивают это высказывание как доказательство адыгскому происхождению пятигорских черкесов, считая, что зихи, вне всяких сомнений, предки адыгов.

Основоположником этой тенденции был В. Гарданов, который в своих трудах утверждает о том, что Дж. Интериано якобы писал: «Зихи – называемые так на языках: простонародном, греческом и латинском, татарами же и турками именуемые черкесы, сами себя называют – «адига». Они живут (на пространстве) от реки Таны до Азии по всему тому морскому побережью, которое лежит по направлению к Босфору Киммерийскому, ныне называемому Восперо, проливом Святого Иоанна и проливом Забакского моря, иначе – моря Таны, в древности (называвшегося) Мео-

тийским болотом, и далее за проливом по берегу моря вплоть до мыса Бусси и реки Фазиса и здесь граничит с Абхазией, то есть Частью Колхиды»<sup>132</sup>.

На самом же деле, В. Гарданов, в данном случае грубо фальсифицировал высказывания Дж. Интериано. Предлагаю вашему вниманию истинные слова Дж. Интериано: «Зихи – называемые так на языках: простонародном (*volgare* – т. е. итальянском), греческом и латинском, татарами и турками именуются черкесами».

То есть Дж. Интериано не писал, о том, что зихи-черкесы называли сами себя адыгами. Это исправление оригинала Интериано – всего лишь очередная фальсификация В. К. Гарданова, который таким образом, как говорится, тихим сапом, по-

---

<sup>132</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 46.

пытался присвоить и историю, и земли тюркоязычных зихов-черкесов адыгам.

Дж. Интериано так же утверждал, что зихи называют гостя «кунак», а их национальный напиток «буза».

Как отсюда видно, речь идёт не о зихах, которые называют себя «адыга», а о зихах, которые называют гостя «кунак» и пьют «бузу». Слово «кунак», как известно, общетюркское, а «боза» – национальный напиток кипчаков и карачаево-балкарцев.

И если вышеназванные зихи были бы адыгами, то они, безусловно, пили бы адыгский национальный напиток «бахсыма».

### ***2.4.5. Настоящие черкесы***

В исторических документах мы порой сталкиваемся с выражением «настоящие черкесы». При анализе сути этого выраже-



ния, выяснилось, что адыгоязычными они не являлись и таким этнонимом назывались натухайцы, карачаевцы и балкарцы.

Это видно из ответа на воззвание главнокомандующего на Кавказе генералу Нейдгардту натухайского эфенди Мухамада-Амина в 1844 г.: «Мы, обитатели гор, начиная от Карачая до Анапы, настоящие черкесы, веруем в Коран и признаем над собой власть Абдул-Меджид-хана...»<sup>133</sup>.

А известный исследователь Северного Кавказа Я. Рейнеггс о настоящих черкесах писал: «Настоящие, природные черкесы хорошо сложены, стройные и красивые, имеют выразительное лицо и гордый вид...»<sup>134</sup>. О местах обитания этих настоящих черкесов, Рейнеггс указывает: «Малая Кабарда, или Ахло-Кабак граничит на вос-

---

<sup>133</sup> Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Т. 9. Тифлис: Типография Главного управления Наместника кавказского, 1882. С. 892.

<sup>134</sup> Аталиков В. М. Северный Кавказ в европейской литературе XIII – XVII веков. Нальчик, 2006. С. 236.

токе с Баксанскими горами и правым берегом Терека, на запад достигает левого берега Кумбелея. Здесь живут настоящие черкесы»<sup>135</sup>.

Из этого явствует, что настоящие черкесы жили в Ахло-Кабак, а о том кто был его основоположниками, мы узнаём из последующих высказываний Я. Рейнегтса:

«Но, вероятно, и там не все их (кабардинцев. – **Прим. наше**) устраивало, поскольку они продвинулись дальше на северо-восток под руководством вождя Инала Дегеню в место, где жил небольшой народ черкесов. Наконец, когда численность кабардинцев увеличилась, они отважились досаждать черкесам всеми возможными способами так, что последние были вынуждены оставить свое имущество, переселиться за Терек и искать себе для жизни

---

<sup>135</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 213.

новое место, которое они назвали Ахло-Кабак»<sup>136</sup>.

Из вышесказанного явствует, что кабардинцы, придя в новые земли, встретили там немногочисленный черкесский народ. Так как все исторические источники свидетельствуют о том, что кабардинцы встретили на этих землях именно предков карачаево-балкарцев, то логично признать, что тот маленький черкесский народ был их небольшой частью.

Вначале кабардинцы прожили среди них некоторое время. Позднее, когда их численность возросла, они вытеснили черкесов, то есть карачаево-балкарцев, в горы, и заняли их земли.

Карачаево-балкарцы на новом месте поселения основали Ахлау-Кабак, переименованная позднее в Кучук-Кабарда, что в

---

<sup>136</sup> Аталиков В. М. Северный Кавказ в европейской литературе XIII – XVII веков. Нальчик, 2006. С. 236.

переводе с тюркского означает «Малая Кабарда». Только после Белградского договора 1739 г. официальным названием этой местности стало «Малая Кабарда».

Этим и объясняется, что упоминаемый в тексте «Ахло-Кабак», является чисто карачаево-балкарским названием. «Ахло» в переводе значит «родитель», «предок»; «кабак» значит «село», «город».

О слове «кабак» Э. Челеби, посетивший Кавказ в 1666 году, писал следующее: «Черкесские поселения от Анапы до Терека называются «кабак»»<sup>137</sup>. Аналогично писал и французский консул в Крыму К. Главани в 1724 году: «Кабардинские селения называют кабаками»<sup>138</sup>.

Русский историк С. Броневский в 1823 году отмечал, что слово «кабак», которым

---

<sup>137</sup> Челеби Эвлия. Книга путешествия. (Извлечения из сочинения турецкого путешественника XVII в.). Вып. 2. Земли Северного Кавказа, Поволжья и Подонья. М., Наука. 1979. С. 52-65.

<sup>138</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 219.

называются абхазские селения, является карачаевским словом.

Таким образом, «кабак» карачаевское слово, заимствованное всеми соседними народами. Малая Кабарда называется Ах-ло-Кабак, и, по словам Я. Рейнеггса, там живут «настоящие древние черкесы», т.е. карачаево-балкарцы.

Надо заметить, что на адыгском языке собственного названия у Большой и Малой Кабарды нет.

#### ***2.4.6. Черкесы-казаки***

Многие кавказские националисты считают казаков захватчиками черкесских земель, поселившихся на территории Кавказа, при содействии русских войск. Однако исторические документы указывают на то, что казаки являются частью истинных черкесов, которые вернулись на свою родину.

Территория Кавказа испокон веков находилась под влиянием тюркских и славянских народов. А казаки это уникальный народ – тюрки по крови, славянский по языку и православный вероисповеданию, не являются чужаками на Кавказе. Предлагаю рассмотреть историю казаков более подробно.

По мнению английского путешественника Эдмунда Спенсера, неоднократно посещавшего Кавказ в 1836-1838 гг.: «Черкасы, которые на протяжении веков вели полувойенный, полубандитский образ жизни и бывшие одновременно телохранителями султанов Египта, Турции и крымских ханов, были известны окружающим народам под этим названием (kassack), которое давалось каждому племени, ведущему такой образ жизни»<sup>139</sup>.

---

<sup>139</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/Черкасы](http://ru.wikipedia.org/wiki/Черкасы).

Исследователь истории казачества Р. Бариев, проанализировав большой исторический материал, в своей книге пишет: «Донские черкасы, потомки ясов-булгар, явились тюркскими предками донских казаков, так же как днепровские черкасы были потомки тех же ясов-булгар тюркскими предками запорожских казаков... В западной части Северного Кавказа, в низовьях Дона в VI в. возникло государство тюркского народа Булгар, которое византийцы называли Великой Булгарией. Она и есть общая родина волжских булгар (современных казанских татар) и донских, и кубанских казаков ... Скифы, сарматы, готы, гунны, авары, аланы, булгары, хазары, печенеги, половцы – вот перечень только крупных этносов, которые жили на территории, занимаемой впоследствии донскими, кубанскими и запорожскими черкасами (казаками). Эти этнонимы обознача-

ют или тюркские или смешанные тюрко-славянские племена, за исключением готтов, являющиеся германским племенем»<sup>140</sup>.

О ратной профессии казаков-черкесов свидетельствует запись Посольского приказа 26 февраля 1620 г. о приеме в Москве посланцев запорожского гетмана Петра Сагайдачного, сообщивших о желании всего Войска Запорожского служить русскому правительству:

«Лета 7128 февраля в 26 день в субботу на масляной [неделе] по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси указу были в посольской полате у дьяков у думново у Ивана Грамотина да у Савы Раманчукова запорожские черкасы Петр Одинец с товарищи. А посылай по них на подворье пристав их сотник Яков Бесков. А черкасы шли в город пеши»<sup>141</sup>.

---

<sup>140</sup> Бариев Р. Казаки – коренные жители юга России  
[http://passion-don.org/kazak/bariev\\_1.html](http://passion-don.org/kazak/bariev_1.html)

<sup>141</sup> [varjag-2007.livejournal.com/126924.html?](http://varjag-2007.livejournal.com/126924.html?)



В томе XVII Полного Собрания законов Российской империи (1766 г.) под № 12733 отмечается разделение населения Украины на два этнических компонента: «Кто из помещиков, захватив в свое владение из порозних государевых земель, поселил на тех землях разных наций и людей, яко то Малороссиян и Черкас и другого звания, которых в вечность за собою укреплять запрещено, а они за ними остаться и ныне пожелают, то на оных Малороссиян и Черкасов отмерить те земли на число душ»<sup>142</sup>.

Обратный отход на восток черкасы начали в XVI в., а в конце XVIII столетия, по воле императрицы Екатерины II, они возвратились на земли древней Черкасии, но уже с новым официальным наименованием «черноморские казаки» и «кубанские казаки».

---

<sup>142</sup> Бариев Р. Казаки – коренные жители юга России.  
[http://passion-don.org/kazak/bariev\\_1.html](http://passion-don.org/kazak/bariev_1.html)

Таким образом, доказательств болгаро-черкесского происхождения казаков более чем достаточно. И полагаю, нет необходимости приводить более доказательств, чем уже выше приведено.

## 2.5. Псевдочеркесы

### *2.5.1. Черкесы КЧР настоящими черкесами не являлись*

Что касается черкесов КЧР, то они образовались в результате смешения – 5269 бесленеевцев, бежавших в свое время с побережья Черного моря; 3724 абазин, которые в свою очередь в XVII-XVIII вв. бежали из Абхазии, и около 12000 беглых кабардинцев.

Вот, что пишет известный кавказовед Виноградов по этому поводу: «...в период Всесоюзной переписи 1926 г. и в ближайшие последующие годы народ с таким

именем не зафиксирован, хотя существовали и Адыгейская (Черкесская) и Черкесская автономные области. И только в начале 1930-х годов некоторые представители адыгской интеллигенции стали определять свою национальность историческим термином «черкес», а уже спустя каких-то десять лет, накануне Великой Отечественной войны, 80% адыгских жителей Черкесской автономии в составе Ставропольского края называло себя «черкесами». Это свидетельствовало о возникновении чуть ли не на наших с вами глазах в границах нынешней Карачаево-Черкесии и ее окрестностях округи новой, собственно черкесской народности как органической части всех северокавказских адыгов». <sup>143</sup>

В книге «Очерки истории Карачаево-Черкесии» также отмечено, что «окончательное завершение процесса формирова-

---

<sup>143</sup> Урусов К.С.-Б. Афоризмы и изречения о народах мира. Ставрополь 2000. С. 53.

ния адыгских народностей произошло лишь в советское время, когда образовались три родственные народности – адыгейцы, черкесы КЧАО и кабардинцы»<sup>144</sup>.

То есть нынешние черкесы присвоили себе этот этноним чисто с политической точки зрения, с целью заполучить третью адыгскую автономию. А так как они по сути своей не черкесы, то и не имеют права требовать признания геноцида исторических черкесов.

### ***2.5.2. Адыгоязычные кабардинцы истинными черкесами не являлись***

Известный исследователь Северного Кавказа Я. Рейнеггс указывал: «Судя по внешнему облику, они (кабардинцы – **Прим. наше**) смешанного происхождения,

---

<sup>144</sup> Источник тот же. С. 52.

которое сейчас неизвестно им самим. Некоторые ведут свое происхождение от Чингиз-Хана; другие считают себя потомками арабов, третьи, напротив, говорят, что они происходят от кумуков и аварского происхождения. Однако мы видели в их облике явные отличия, которые некоторые мыслящие черкесы производят от различных древних чужих народов, мигрировавших там. Они сразу определяют по внешнему виду древних черкесов, фамилии которых никогда не смешивались с чужой кровью, и отличают их от фамилий, которые появились здесь позднее. Настоящие, природные черкесы хорошо сложены, стройные и красивые, имеют выразительное лицо и гордый вид. Однако кабардинцы в течение долгого времени переняли обычаи, одежду и язык черкесов; они были даже названы черкесами...»<sup>145</sup>.

---

<sup>145</sup> Аталиков В. М. Северный Кавказ в европейской литературе XIII – XVII веков. Нальчик, 2006.

Эта цитата свидетельствует тому, что кабардинцы и черкесы являются разными народами. Черкесы – это коренные жители Кабарды до появления там нынешних кабардинцев, которые впоследствии переняли от черкесов их обычаи одежду и частично язык.

Определенным доказательством тому, что черкесы не были кабардинцами можно видеть и при анализе работы кабардинского историка В. Кудашева, который указывал: «...Крымский хан подговаривал их перейти на его сторону, обещая в противном случае, если не послушаются, разорить их землю; некоторые черкесы с калмыками испугались и перешли на сторону хана, из Кабарды же, пишут князья, никто не поехал»<sup>146</sup>.

---

С. 236.

<sup>146</sup> Кудашев В. Исторические сведения о кабардинском народе. Нальчик. 1991. С. 51.

Как видно, черкесы и жители Кабарды здесь приводятся раздельно и они не тождественны.

Чтобы ответить на вопрос: «Кто же такие черкесы, которые присоединились к крымскому хану» мы можем сослаться на свидетельство К. Главани: «Первый округ между черкесами есть Чегем, имеющий 500 жилищ и зависимый от Кабарды»<sup>147</sup>.

Всем известно, что Чегем это балкарская земля, и соответственно черкесами здесь названы именно балкарцы.

По этому вопросу приведу документ 1718 г., повествующий о просьбе кабардинцев к русскому царю: «Черкесских и кабардинских войск выходит в поле до 10 тыс. чел. И ежели к тем прибавить донских казаков или иных российских войск столько же 10, а по высшей мере 15 тыс., то до-

---

<sup>147</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 160.

вольно с теми на Кубань напасть и разорить». <sup>148</sup>

Из всего вышесказанного явствует, что кабардинцы черкесами небыли. А настоящие черкесы это натухайцы, карачаевцы и балкарцы.

При всём при этом настоящие черкесы – карачаево-балкарцы молчат, а кабардинцы, которые черкесами не были, тем не менее, выдавая себя за черкесов, требуют от России сегодня признания геноцида черкесского народа.

### ***2.5.3. Черкесы и адыги – две разные расы***

Этноним «черкес» для всех адыгских племен был чужд – они изначально были категорически против, того чтобы их так

---

<sup>148</sup> Кабардино-русские отношения в XVI-XVIII вв. / Документы и материалы. В 2-х т. – М., 1957. Т. 2. С. 19.



называли. Но со временем, как уже было сказано, чисто по политическим соображениям, они всеми силами стали стремиться отождествить этнонимы «черкес» и «адыг».

В первой переписи населения СССР, проведённой в 1926 году, народы черкесы и адыги не значатся, так как нынешние адыги идентифицировали себя как кабардинцы и бесленеевцы,<sup>149</sup> а черкесы там значатся как беглые кабардинцы. Однако уже в следующей переписи населения адыги вдруг вспомнили, что они оказывается адыги, а не кабардинцы и бесленеевцы. Черкесы тоже в свою очередь вспомнили, что они не беглые кабардинцы, а именно черкесы, как они и обозначились в переписи. Таким образом, одна нация получила три автономии в одном регионе. Подобно-

---

<sup>149</sup> elot.ru :: просмотр темы – кто такие "шэрджэс"-ы и откуда они пришли?  
[www.elot.ru/forum/viewtopic.php?t=1540](http://www.elot.ru/forum/viewtopic.php?t=1540).

го явления могло не произойти, если бы эту инициативу не поддержали бы в верхах. И следует заметить, что подобную поблажку получили только адыгоязычные народы. Давайте для начала рассмотрим документы, каким образом образовались Адыгея и Черкесия.

Для управления коренными народами верховьев Кубани и ее притоков в конце первой половины XIX в. были образованы два округа и четыре приставства. Из них на территории современной Карачаево-Черкесии в 1847 г. были созданы Тохтамышское приставство, куда входили ногайцы и часть абазин, и Карачаевское, куда входили карачаевцы и другая часть абазин. Обратите внимание, что нынешние черкесы тогда вовсе не упоминались как народ, а их название не отражалось в административных списках. После установления советской власти в России на Север-

ном Кавказе была образована Горская республика, куда вошли следующие национальные округа: Балкарский, Ингушский, Кабардинский, Карачаевский, Осетинский и Чеченский. Обратите внимание, что черкесы и адыги не упоминаются в названии новых административных образований.

Первые упоминания слов «адыг» и «черкес» встречаются 27 июля 1922 г. в связи с постановлением ВЦИК РСФСР № 120 «Об образовании Черкесской (Адыгейской) Автономной области».

После чего, какие-то неведомые силы взялись за «закладку фундамента» третьего адыгского национального образования под названием «Черкесия», хотя в то время, на нынешней территории КЧР народа, называемого «черкесы» ещё не существовало.

Так как национально-автономное образование, в названии которого входил этот

этноним – Черкесская (Адыгейская) Автономная область, уже существовала, то именно это стало препятствием для создания ещё одной Черкесии, т. к. по конституции страны одной национальности было разрешено иметь только одну административную единицу. Для решения этой проблемы 24 августа в 1922 г., т. е. 1,5 месяца спустя после образования Черкесской (Адыгейской) автономии ее переименовали в Адыгейскую (Черкесскую) Автономную область. Теперь можно было достичь желаемого. Уже 12 ноября 1922 г. была образована Карачаево-Черкесская Автономная область.

Однако 26 апреля 1926 г., в виду невозможности совместного развития ее титульных народов, Карачаево-Черкесия была разделена на три части: Карачаевскую автономную область, Черкесский национальный округ и Баталпашинский район.

Надо заметить, что слово «черкес» как и «адыг», здесь имеет значение административного округа, а не национальной принадлежности.

После чего подошел следующий этап: реорганизация Черкесского национального округа в автономную область. В марте 1928 г., из названия Адыгейской (Черкесской) Автономной области убрали слово «Черкесская». Таким образом, почва для нового административного образования – Черкесская Автономная область на территории нынешней КЧР – была подготовлена и 30 апреля в 1928 г., Черкесский Национальный округ был преобразован в Черкесскую Автономную область.

Напоминаю, что эта автономия была дана беглым кабардинцам, абазинам и ногайцам. Таким образом, название «Черкесская» отражает название трёх объединённых народов новообразованной авто-

номии, и наименование территории, где проживали эти три разных народа.

Вскоре началось территориальное расширение новой автономии, которая, по планам адыгоязычных националистов, должна была бы простираться до внешних границ РФ, т.е. горы Эльбрус.

Предлагаю ознакомиться с процессом воплощения этой мечты в реальность. 10 июля 1931 г. к Черкесской Автономной области были присоединены станицы Баталпашинская, Николаевская, Сторожевая, а 4 декабря 1938 г. – станица Исправная и хутор Фроловский.

Вот таким образом из ничего была образована большая Черкесская автономная область.

И только после этого возникла новая нация под названием «черкесы».

Современные черкесы, проживающие на территории нынешней КЧР, образова-

лись в результате смешения – 5269 бесленеевцев, переселённых в свое время с побережья Черного моря; 3724 абазин, которые в свою очередь в XVII-XVIII вв. бежали из Абхазии, и около 12000 беглых кабардинцев, также бежавших, но из Кабарды в начале XIX в. и осевших на территории Карачая.

Вот, что пишет известный кавказовед В. Виноградов по этому поводу: «В период Всесоюзной переписи 1926 г. и в ближайшие последующие годы народ с таким именем (черкесы. – **Прим. наше**) не зафиксирован, хотя существовали и Адыгейская (Черкесская) и Черкесская автономные области. И только в начале 1930-х годов некоторые представители адыгской интеллигенции стали определять свою национальность историческим термином «черкес», а уже спустя каких-то десять лет, накануне Великой Отечественной войны,

80 % адыгских жителей черкесской автономии в составе Ставропольского края называло себя «черкесами». Это свидетельствовало о возникновении чуть ли не на наших с вами глазах в границах нынешней Карачаево-Черкесии и ее окрестностей новой, собственно черкесской народности как органической части всех северокавказских адыгов»<sup>150</sup>.

О том же говорит Г. Д. Чесноков: «В начале XX в. «черкесами» стало называться все адыгское население... из переселившихся за Кубань на карачаевскую территорию в 1820-1840-х годах беглых кабардинцев»<sup>151</sup>.

Напомню, что название «Черкесия» была дана автономии трех народов, из которых ни один не назывался черкесами. Но в дальнейшем беглые кабардинцы, присвои-

<sup>150</sup> Урусов К.С.-Б. Афоризмы и изречения о народах мира. Ставрополь 2000. С. 53.

<sup>151</sup> Чесноков Г.Д. Региональное кавказоведение и тюркология: традиция и современность. Карачаевск, 1998. С. 173.



ли себе этноним «черкесы», что повлияло на массовое сознание неосведомлённых людей, которые со временем уверовали в то, что Черкесия принадлежит только им. После чего началась черкесизация ногайских, абазинских и казачьих топонимов. Абазинский аул Клычевский был переименован по-кабардински – в Псаучедахэ, ногайский Икон-Халкский район стал Адыге-Хабльским, казачья станица Баталпашинская была переименована в Ежово-Черкесск, с приложением имени наркома внутренних дел СССР Ежова; очевидно, без этого Баталпашинской не дали бы такое название. Через недолгое время Ежова расстреляли как иностранного шпиона и палача. После чего черкесы избавились от первой части названия города, в результате чего, без лишней шумихи Баталпашинская стала называться Черкесском.

В дальнейшем Ногайско-Абазинский округ, входящий в состав Черкесской автономии был ликвидирован. Таким образом, *часть кабардинцев, бежавших на территорию Карачая в XIX в., закрепила за собой территорию под названием «Черкесская Автономная область»*, при этом проигнорировав национальные интересы абазин и ногайцев, где первым было запрещено даже обучение в школах на родном языке и тысячи из них, по разным причинам, были лишены своей национальной принадлежности, будучи записанными черкесами.

Думаю, что родители не смогут так легко и просто изменить имя своему ребенку, как адыгоязычные народы изменили все топонимы и этнонимы вокруг себя. Это как было уже сказано, происходило при поддержке высокопоставленных чиновников

страны, по неизвестным нам причинам поддержавших такую идею.

Чтобы стимулировать свой народ к принятию себе этнонима «черкес» адыгоязычные националисты бахвалятся одами, воспетыми в честь тюркоязычных черкесов, навязчиво внушая своему народу, что воспетые черкесы являются адыгами. И в качестве одного из ярких примеров тому они приводят высказывания, Фредерика Дюбуа де Монпере, который в своё время писал: «Черкесов обычно представляют как некое сборище разбойников, дикарей, не имеющих ни веры, ни закона: это мнение ошибочно. Нынешнее (1839 г.) состояние Черкесии вызывает у нас в памяти представление о цивилизации времен первых королей в Германии и Франции. Это образец феодальной, рыцарской, средневековой аристократии в античной Греции. Племена Кавказа представляют обыч-

но редкий пример того постоянства, с каким некоторые народы сохраняют свои древние нравы: что делалось за тысячу лет до нашей эры, то делается и сейчас. Ни одно из первобытных племен не осталось более верным своим античным нравам, чем черкесское»<sup>152</sup>.

Однако, вышеупомянутые черкесские рыцари адыгами, как таковыми не являлись, о чём и свидетельствуют высказывания того же автора в той же книге, где он указывает на истинное происхождение черкесских рыцарей: «... В черкесской нации существуют несколько этнических элементов и черкесские князья и знать являются пришельцами. Но откуда они пришли?»<sup>153</sup>.

---

<sup>152</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 453.

<sup>153</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 453.

По этому поводу М. Вагнер пишет: «Черкесская знать составляет самое большее пятую часть, а, по мнению некоторых знающих русских, может быть, только десятую часть многочисленного народа адыгэ»<sup>154</sup>.

Адыгские националисты часто ссылаются на следующие высказываниями П. С. Палласа: «Черкесы были скитающиеся рыцари, которые, покорив народы, жившие на Кавказе, насильственно сделали свой язык господствующим точно так, как поступили тевтонские рыцари в Ост-Зейском крае, покорив прежних его обитателей»<sup>155</sup>.

А так как неизвестно, что адыги так и не сумели навязать насильственно свой язык остальным народам Кавказа, следует считать, что вышеупомянутые П.С. Палла-

---

<sup>154</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 630.

<sup>155</sup> Паллас П. С. Заметки о путешествиях в южные наместничества Российского государства в 1793 и 1794 гг. Т. 1. Лейпциг, 1803 (на немецк.).

сом, М. Вагнером и Фредериком Дюбуа де Монпере черкесы, адыгами не являлись. И учитывая, что господствующий на Кавказе язык, существовавший до прихода русских, состоял из различных тюркских диалектов можно с уверенностью сказать, что вышеназванные черкесские рыцари являлись тюркоязычными.

Т. Лапинский, лучше всех знавший черкесов, и проживший среди них три года усматривает принципиальные различия их с адыгами, полагая, что под ними скрываются совершенно разные народы. Адыгов он относит к индоевропейским или арийским народам, тогда как черкесов безоговорочно считает «туранским или татарским племенем»<sup>156</sup>.

Он писал: «Я различаю всегда черкесов, на которых в Абхазии смотрят как на непрошенных гостей, и абазов и адыгов, кото-

---

<sup>156</sup> Лапинский Т. Горцы Кавказа. Нальчик, 1995. С.11.

рые образуют основную массу населения». Так же Т. Лапинский отмечает, что «черкесы составляют меньшую, дворянскую часть населения, более того между черкесами и адыгами существует расовая ненависть, которая может закончиться уничтожением первых»<sup>157</sup>.

Здесь указывается на очевидность того, что черкесы являлись аристократической правящей верхушкой адыгов, сами же они адыгами по крови не являлись. Наоборот, это совершенно разные и враждующие между собой народы.

И. Бларамберг указывал: «Черкесы, которых европейцы называют неправильно, сами себя именуют адыге или адыхе»<sup>158</sup>. То есть черкесы были дворянской элитой адыгов, а сами адыги не хотели, чтобы кто-либо называл их черкесами.

---

<sup>157</sup> Будаев Н. М. Западные тюрки в странах Востока. Нальчик, 2002. С. 122.

<sup>158</sup> Байрамуков У. З. Этимология некоторых топонимов и этнонимов народов Карачаево-Черкесии. Карачаевск, 2000.

И, наконец, Т. Лапинский, описывает внешность черкесского князя и его сына, с которым он был лично знаком: «Дородный с серебряной бородой, он был одним из красивейших старцев, которых я видел когда-либо. Черты лица его имели явный отпечаток степенного татарина, и среди тысяч абазов (адыгов) его можно было мгновенно распознать как чужеземца»<sup>159</sup>.

Из всего вышесказанного следует, что адыгоязычные народы черкесами не являлись.

## **2.6. Черкесы Западного Кавказа**

Что же касается, черкесов Западного Кавказа то это неудачная попытка англичан объединить антироссийские племена на Кавказе и создать новую нацию под названием черкесы.

---

<sup>159</sup> Будаев Н.М. Западные тюрки в странах Востока. Нальчик, 2002.



В 1838 году британский агент на Западном Кавказе Д. Уркарт в своем выступлении перед представителями английского правительства отметил важность для Англии образования на Северном Кавказе черкесского государства.

Именно он придумал новую искусственную нацию под названием «черкесы», не имеющую ничего общего с историческими тюркоязычными черкесами. Он говорил: «В Причерноморье рождается новая нация. Если мы не можем возродить новый мир, мы возрождаем новую нацию».

А под черкесами англичане подразумевали лишь шапсугов и натухайцев. По этому поводу другой английский агент на Кавказе С. Белл сообщает, что завербованные им «черкесские» феодалы «желают не только дружбы, и помощи Англии: они хотят, чтобы Англия сделала их страну одним из своих владений. По инициативе

англичан натухайские и шапсугские старшины писали верноподданнические петиции сразу в два адреса: английской королеве и турецкому султану»<sup>160</sup>.

Как отсюда видно черкесами, в данном случае, назывались шапсуги и натухайцы.

Английский агент С. Белл в своём письме английскому посланнику в Тегеране Майкнелу пишет: «То, что я говорил выше по поводу черкесов, относится лишь к двум областям, населенным натухайцами и шапсугами, которым все еще приходится выносить все бедствия войны, получая порой частичную и случайную помощь от обширной горной области Абазак»<sup>161</sup>.

В ответе натухайского эфенди Мухаммад-Амина на письмо главнокомандующего на Кавказе генерала Нейдгардта, написанном в 1844 г. говорится:

---

<sup>160</sup> Из истории происков иностранной агентуры во время кавказских войн. Документы. <http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/S.Kavkaz/XIX/1840-1860/Agentura/text.htm>

<sup>161</sup> Белл Дж. Письмо английского агента Дж. Белла английскому посланнику в Тегеране Макнейлу. <http://www.gazavat.ru/history3.php?rub=12&art=257>

«Мы, обитатели гор, начиная от Карачая до Анапы, настоящие черкесы, веруем в Коран и признаем над собой власть Абдул-Меджид-хана. Мы ему будем повиноваться, и ему будем служить. Мы присягали ему... Мы, означенный народ, не признаем над собой власть Русского государя и никогда не будем признавать»<sup>162</sup>.

«Карта Кавказской линии и Главного Кавказского хребта», составленная около 1840 г., в списке черкесских общностей под №№ 14, 15 и 16 упоминает «Убых, Саша, Ардона»<sup>163</sup>.

В Малом энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона указывается: «Убыхи, одно из черкесских племен, жили прежде в Черноморском округе в числе 25000 человек».

---

<sup>162</sup> Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Т. 9. Тифлис: Типография Главного управления Наместника кавказского, 1882. С. 892.

<sup>163</sup> Карта Кавказской линии и Главного Кавказского хребта. Отдел картографирования РГБ. Ко 11/III-10.

А в русских актах XVI – XVIII вв. черкесы было общим названием для всех, кто жил южнее Нижнего Дона. Что же до предков современных адыгов, то черкесами, в отдельности, их никто ни называл. Наоборот, все исторические сведения подтверждают, что адыги и черкесы не только разные народы, но разные расы, и адыги не хотели, чтобы кто-либо называл их черкесами. Более того между черкесами и адыгами существовала расовая ненависть, которая, по мнению Т. Лапинского, могла закончиться уничтожением первых, что в общем-то и произошло. Адыгоязычные племена при помощи России уничтожили почти всех закубанских черкесов.

Одной из доказательств может быть событие, случившееся в разгар Кавказской войны. По указанию русского командования владетель Абхазии Шервашидзе, в ночь с 25 на 26 апреля 1839 г., сделал вы-

садку на черкесский берег. Согласно рапорту генерала Головина военному министру Чернышеву «абхазцы сожгли два аула в расстоянии 5-ти верст от берега, взяли пленных и поживились добычей»<sup>164</sup>.

Как отсюда видно Россия помогала адыгским и абхазским племенам в их борьбе против черкесов.

Таким образом, современные адыгоязычные народы не имеют ни юридического, ни исторического, ни морального права объявлять себя защитниками якобы пострадавшего от геноцида России черкесского народа, выдавая его трагедию за свою собственную.

---

<sup>164</sup> Рапорт генерала Головина графу Чернышеву, от 12 июня 1839 г. // Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Т. IX. Тифлис: Типография Главного управления Наместника кавказского, 1884. С. 179-180.

### *2.6.1. Не все племена Западного Кавказа были адыгоязычными*

Публикации современных адыгоязычных историков и публицистов сводятся к тому, что на Западном Кавказе жили только адыгоязычные племена. А это противоречит всем историческим сведениям, указывающим на то, что Западный Кавказ заселен был различными племенами, говорившими на разных языках. Известный греческий историк Страбон писал: «...Так как Диоскуриада лежит в таком заливе, занимая самую восточную точку всего моря, то она считается впадиной Евксинского Понта (Черного моря. – Прим. наше) и плавание к ней – самым отдаленным... Эта же Диоскуриада является началом перешейка между Каспийским морем и Понтом и общим торговым центром для живущих

выше и соседних народностей. Во всяком случае, в этот город собирается 70 народностей (согласно другим, которые вовсе не заботятся о действительности, даже 300). Все они говорят на разных языках, так как живут врозь и замкнуто в силу своей гордости и дикости. Большинство их – это сарматы, но все они кавказцы...»<sup>165</sup>.

Это положение оставалось неизменным и в XVII – XVIII вв.

По этому поводу В. П. Чернявский пишет: «В значительной части Кавказа и Западного Закавказья, заселённой ещё так недавно десятками народцев, слывших под именем черкесов, существовал общий для них международный язык, принятый только для взаимных сношений, но не имевший места во внутренней жизни ни одного из них. Он был мёртвым языком, подобно тому, как латинский язык, ещё употребляе-

---

<sup>165</sup> Short URL: <http://ingushtoday.com/?p=4141>

мый медиками и немногими учёными цивилизованного мира. Но общечеркесский язык служил насущной потребности каждого горца, желавшего перейти за узкие пределы, и поэтому имел широкое распространение. Джигит не мог перейти на правый берег р. Мдзымты, не зная или языка азгинцев, или общечеркесского».

То есть джигеты говорили на азгинском языке, понятном только азгинцам, жившим на правом берегу р. Мдзымты. Как и земля, на которой они жили, так язык, на котором они говорили, не назывался адыгским.

Далее он продолжает: «Он не мог направиться далее 25 верст к северо-востоку по берегу Чёрного моря, не зная убыхского языка, если не говорил на общечеркесском. Представители этих народцев не могли поехать далее в окрестности, например, в Туапсе, не говоря на языке нижних шапсугов, если не знали общечеркесского.



Представителю любого горского племени, не знающему общечеркесского языка, пришлось бы говорить по-хакучински, отправившись между Сочи и Туапсе глубже в горы, в ущелья главного хребта; в окрестностях Новороссийска пришлось бы говорить по-натухайски; в землях абазинских племён – на абхазском языке или его наречиях; в земле абадзехов и других народов северного склона опять на других языках»<sup>166</sup>.

А это говорит о том, что джигит не понимал убыхского языка, и ни тот, ни другой не понимал шапсугского, а, следовательно, шапсуги не понимали ни убыхского, ни азгинского языков. Между Сочи и Туапсе бытовал хакучинский язык. А в окрестностях Новороссийска говорили на натухайском языке.

---

<sup>166</sup> Чернявский В. П. Живая Старина. Нальчик, 1993. № 3. С. 118.

В 1835 году Д. Уркарт составил «Декларацию независимости» для Черкесии, якобы написанную черкесскими князьями, и разослал ее руководителям европейских и азиатских государств с целью представления черкесов весомой политической силой на Кавказе. Приведем некоторые выдержки из этой декларации:

Нас четыре миллиона, но, к несчастью, мы разделены на множество племен, языков и вер. Мы потеряли племена, которые раньше могли собрать сотни тысяч воинов под своими знаменами, но мы, наконец, объединились все как один в ненависти к России»<sup>167</sup>.

Однако адыгоязычные националисты сократили их численность до двенадцати якобы адыгских племён, которые символизируются в виде двенадцати звёзд на их национальном флаге. Но, на наш взгляд,

---

<sup>167</sup> Газета «Свободный Кавказ» № 2. Ноябрь 1997 г.

это не точно, т.к. современные адыгские националисты до сих пор не пришли к единому мнению о количестве и названии этих племён.

Для начала предлагаю изображение адыгского флага с наименованиями двенадцати племён опубликованное на сайте <http://zihia.org> <http://heku.ru>. (рис. 5).



**Рис. 5. Адыгский флаг с  
вписанными названиями  
западнокавказских  
племен.**

То есть, по версии, опубликованной на сайте <http://zihia.org>

[g](http://zihia.org)  
<http://heku.ru>

.., эти племена называются:

абадзехи, бжедуги, бесленеевцы, егарукаевцы, кабардинцы, мамхеговцы, махо-

шевцы, натухайцы, убыхи, хатукаевцы, чемергои, шапсуги.

Однако другие источники считают, что это: абадзехи, бжедуги, бесленеевцы, жанеевцы, егерухаевцы, кабардинцы, камергоевцы, мамхяговцы, махошевцы, натухаевцы, хатухаевцы, шапсуги.

При всём при этом необходимо заметить, что абадзехи, убыхи, натухаевцы и шапсуги не относятся к адыгским племенам.

Другие склоняются к мнению, что адыги – это абадзехи, адемеевцы, бжедуги, бесленеевцы, жанеевцы, махошевцы, натухайцы, саше, темиргоевцы, тубинцы, убыхи, хаттукайцы, хегаки, шапсуги, эгерквеевцы. Как видите, количество приведённых адыгских племён в последнем случае 15, а не 12. И надо заметить, что кабардинцы в этом списке адыгских племён не значатся.

А, четвёртые, придерживаются мнения, что это были: абадзехи, бзедуг, бесленей, жан, кабертай, кемгуй, мохошь, надкуаджи, хатукай, шапсуги,<sup>168</sup>. Как отсюда видно, количество приведённых тут племён 10, а не 12. В этом перечне адыгских племён не значатся бжедуги и убыхи.

Однако, по данным Т. В. Половинкиной, к началу XIX в. существовало 18 этнических подразделений адыгов.

Но самые интересные сведения о численности адыгских племён мы получаем в книге «Земля адыгов», где на странице 220-ой написано: «...Таким образом, по Г. Новицкому, в Черкесии до Кавказской войны и массового выселения в Турцию насчитывалось 11 наиболее крупных племенных образований.

---

<sup>168</sup> Adygi.RU

Как здесь как не вспомнить известный аят Корана (12; 4): «Вот сказал Йусуф своему отцу: Отец мой, я видел одиннадцать звёзд, и солнце, и луну, – я видел их мне поклонившимися».

То есть, по нашему мнению, пророк Йусуф, оказывается, адыг, а одиннадцать звёзд приснившиеся ему, не что иное, как одиннадцать адыгских племён.

Интересно, что авторы «Земли адыгов» так же не признали кабардинцев как адыгское племя.

Важно заметить, что во всех вышеприведённых списках племена под названием адыги или черкесы не значится. Но, несмотря на это, адыгоязычные националисты называют своё «государство» «Черкесия», а создателей его – адыгами.

Таким образом, в трудах историков упоминаются: абадзехи, адемеевцы, бесленеевцы, бжедуги, вардане, жанеевцы, еге-

рухаевцы, кабардинцы, мамхяговцы, махошевцы, натухаевцы, псахе, саше, субаши, темиргоевцы, тубинцы, убыхи, хегаки, черченей, хагучипсы, хеххадчь, хизе, шапсуги. Всего 23 племени. Их адыгоязычные историки и публицисты всех считают адыгскими.

Однако исторические факты говорят о том, что не все они были адыгами. Знавший хорошо Кавказ историк В.А. Потто (1885) писал: «Все закубанские племена делились на две группы: к первой принадлежали шапсуги, натухайцы, убыхи и абадзехи, другую составляли темиргоевцы, кабардинцы, бжедухи, бесленеевцы, махошевцы и иные, управляемые родовыми князьями»<sup>169</sup>. Очевидно Потто их делил не зря. Во вторую группу отнесены именно адыгские племена.

---

<sup>169</sup> Упоминания о Северо-Восточном Причерноморье с древнейших времен до начала XX века. [www.abazashtha.com/lib/articles/650/8376/](http://www.abazashtha.com/lib/articles/650/8376/).

Проанализировав все сведения о западно-кавказских горцах можно придти к заключению о том, что население Западного Кавказа состояло из десятков мелких племен, которых можно объединить в четыре группы:

1. Убыхи и абадзехи – племена арабского происхождения.

2. Племя агучипс (будущие шапсуги и натухайцы) – племена арнаутского происхождения.

3. Бжедуги – племя абхазского происхождения.

4. Шакобзаязычные племена – предки современных адыгов.

### ***2.6.2. Убыхи***

Изучение истории убыхов и их роль в Кавказской войне имеет большую значимость так как некоторые националисты,



используя убыхскую тему, пытаются дестабилизировать обстановку в этом регионе. Они делают громкие политические заявления о том, что убыхи – это адыго-черкесское племя, уничтоженное русскими до последнего, и не допустят проведения олимпиады на земле геноцида.

М. Манкиев в своей статье «Не подведенные итоги Кавказской войны и Олимпиада-2014 в Сочи», опубликованной в Интернете пишет: «Радикалистами принято считать, что Кавказская война была завершена именно на Северо-Западном Кавказе, а ее последний выстрел прозвучал 21 мая 1864 г. на территории нынешней Красной Поляны (Краснодарский край), где планируется проведение Олимпийских игр 2014 г.

Следует сказать, сразу после принятия Международным олимпийским комитетом решения о проведении Олимпиады-2014 в

Сочи радикально-националистический «Черкесский конгресс» и родственные ей организации в унисон заговорили о невозможности реализации этого решения, шумно заявляя, что Олимпийские игры не могут проводиться на костях народа, подвергшегося геноциду. И хотя Кавказская война формально закончилась более 143-х лет назад, черта под ней, как видно, еще не подведена. Олимпийские игры, которые должны пройти в 2014 году на Кавказе, дают возможность сделать это»<sup>170</sup>.

В интервью заместителя председателя «Черкесского конгресса» Заура Дзеукожева аналитическому еженедельнику «Дело», говорится: «...в Адыгее появятся и очень громко заявят о себе другие люди, которые уже активно действуют во многих других кавказских республиках и которые на-

---

<sup>170</sup> Манкиев М. Неподведенные итоги Кавказской войны и Олимпиада-2014 в Сочи. <http://www.left.ru/2008/6/sochi175.phtml>.

строены не на компромисс, а на противостояние. Эти люди будут не говорить, а стрелять... назовем это национально-освободительным движением...»<sup>171</sup>.

Подобные заявления базируются на исторической дезинформации, так как исторические документы ясно указывают на то, что убыхи, на чьей земле планируется проведение олимпиады, далеко не являются предками ни адыгов, ни черкесов, ни абхазов.

1857 г. Л. Я. Люлье писал: «Убыхи: Оно не принадлежит ни к адыгскому, ни к абхазскому корню. По исследованиям графа Потоцкого, не будут ли это остатки древних алан? Замечательно, что поныне (1857 г.) существует у убыхов племя, носящее имя алань»<sup>172</sup>.

---

<sup>171</sup> [www.aheku.org/page-id-1550.html](http://www.aheku.org/page-id-1550.html).

<sup>172</sup> Упоминания о Северо-Восточном Причерноморье с древнейших времен до начала XX века. [www.abazashta.com/lib/articles/650/8376/](http://www.abazashta.com/lib/articles/650/8376/)

Н. Дубровин в 1870 г писал: «По происхождению и языку убыхи вовсе не принадлежат к племени адыге»<sup>173</sup>.

Н. Карлгоф в 1860 г. «Кроме того, мы причисляем еще к нашему описанию племя убыхов, которые хотя, по происхождению и языку, вовсе не принадлежат к народу адиге, но по нравам, обычаям, общественному устройству и по всеобщему употреблению у них черкесского языка наравне с природным их языком, могут быть причислены к группе черкесских племен»<sup>174</sup>.

«Карта Кавказской линии и Главного Кавказского хребта», составленная около 1840 г., в списке черкесских общностей под №№ 14, 15 и 16 упоминает «Убых, Саша, Ардона»<sup>175</sup>.

---

<sup>173</sup> Дубровин Н. Черкесы // Военный сборник. 1870. № 3-6.

<sup>174</sup> Карлгоф Н. О политическом устройстве черкесских племен, населяющих северо-восточный берег Черного моря // Русский вестник. 1860. Т. 28. С. 522.

<sup>175</sup> Карта Кавказской линии и Главного Кавказского хребта. Отдел картографирования РГБ.

В Малом энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона указывается, что «убыхи, одно из черкесских племен, жили прежде в Черноморском округе в числе 25000 человек»<sup>176</sup>.

То есть убыхов следует считать черкесами, но не адыгами.

В Турции в селе Хаджи-Осман похоронен Тевфик Эсенч (1904-1992г) на могильной плите, которого по-турецки выбито: «Здесь лежит последний человек, знавший язык убыхов». Он был информатором французского ученого Жоржа Дюмезиля, написавшем книгу об убыхском языке в 1975 г. Из книг Дюмезиля известно язык убыхов являлся самостоятельным и непонятным для адыгов и для абхазов языком»<sup>177</sup>.

---

<sup>176</sup> Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона.

<sup>177</sup> [http://real-alania.narod.ru/turkalan/1real\\_cherkes/1ran\\_mcha.html](http://real-alania.narod.ru/turkalan/1real_cherkes/1ran_mcha.html).

1858 г. А. Берже писал: «Убыхи тесно связаны родством и присягою с абадзехами, с которыми составляли прежде один народ, живший на юго-западной покатости Главного Кавказского хребта»<sup>178</sup>.

То есть убыхи и абадзехи один и тот же народ, которых многие учёные считают черкесами и одновременно отрицают их адыгское или абхазское происхождение.

И, наконец, следует заметить, что к убыхам и абадзехам относятся следующие этнические группы – субаши, хизе, вардане, псахе, саше<sup>179</sup>. Эти группы, современные адыгоязычные националисты считают самостоятельными адыгскими племенами.

Что же касается информации имеющейся в Малом энциклопедическом словаре

---

<sup>178</sup> Берже А. П. Краткий обзор горских племен на Кавказе, составленный А. П. Берже, правителем дел Кавказского отдела императорского русского географического общества. Тифлис: в типографии канцелярии наместника кавказского, 1858. Отдельный оттиск из «Кавказского календаря» за 1858.

<sup>179</sup> Ворошилов В.И. История убыхов. Майкоп, 2006. С. 61.

Брокгауза и Ефрона, что: «Убыхи, одно из черкесских племен, жили прежде в Черноморском округе в числе 25000 человек; стали на сторону Турции в войне 1877-78 гг. и по окончании ее эмигрировали в Азиатскую Турцию», а так же высказывания Ф.Ф. Торнау: «... убыхи, с которыми я встречался, всегда говорили по черкесски»<sup>180</sup>, то можно утверждать, что упомянутый черкесский язык был не адыгским, а общим языком общения для десятков разных племён.

Об этом В. П. Чернявский писал: «В значительной части Кавказа и Западного Закавказья, заселённой ещё так недавно десятками народцев, слывших под именем черкесов, существовал общий для них международный язык, принятый только для взаимных сношений, но не имевший места

---

<sup>180</sup> Торнау Ф. Ф. Воспоминания кавказского офицера // Русский вестник. 1864. Т. 53. №10. С. 428.

во внутренней жизни ни одного из них. Он был мёртвым языком, подобно тому, как латинский язык, ещё употребляемый медиками и немногими учёными цивилизованного мира. Но общечеркесский язык служил насущной потребности каждого горца, желавшего перейти за узкие пределы, и поэтому имел широкое распространение. Джигит не мог перейти на правый берег р. Мдзымты, не зная или языка азгинцев, или общечеркесского ...».

То есть джигиты говорили на азгинском языке, понятном только азгинцам, жившим на правом берегу р. Мдзымты. Как земля, на которой они жили, так язык, на котором они говорили, не назывался адыгским.

Далее он отмечает: «Он не мог направиться далее 25 верст к северо-востоку по берегу Чёрного моря, не зная убыхского



языка, если не говорил на общечеркесском»<sup>181</sup>.

А это говорит о том, что джигит не понимал убыхского языка, и ни тот, ни другой не понимал шапсугского, а, следовательно, шапсуги не понимали ни убыхского, ни азгинского языков. Между Сочи и Туапсе бытовал хакучинский язык. А в окрестностях Новороссийска говорили на натухайском языке.

То есть убыхский язык – распространён был только на северо-восточном побережье Чёрного моря. При этом убыхи не понимали языка своих соседей, а соседи не понимали языка убыхов, а для сношения все они использовали общечеркесский язык. Именно этот язык имел ввиду Ф.Ф. Торнау рассказывая: «... убыхи, с которыми я встречался, всегда говорили по-

---

<sup>181</sup> Чернявский В. П. Живая Старина. Нальчик, 1993. № 3. С. 118.

черкесски»<sup>182</sup>. Этот общечеркесский язык далеко не адыгский, как сегодня утверждают некоторые адыгоязычные историки и публицисты.

### *2.6.3. Абадзехы*

Согласно преданиям абадзехов основоположниками этого племени были семь семей бежавших из Аравии: Кубовы, Тлиш, Ащенег, Косис, Бешук, Гуте (три брата) и Цеудин. В поисках за дичью одна группа абадзехских охотников дошла до вершины Главного хребта, спустилась в долину Пшехи и остановилась в долине Тубе.

Согласно абадзехской легенде это произошло около 600 лет назад.

---

<sup>182</sup> Торнау Ф. Ф. Воспоминания кавказского офицера // Русский вестник. 1864. Т. 53. №10. С. 428.

Первое столкновение абадзехов на новых местах произошло с кабардинцами, где первые победили. После чего подобные столкновения абадзехов произошли почти со всеми соседями.

Так в 1641 году абадзехи вытеснили бжедугов из Псикопса. Затем они воевали с бесленеевцами, шахгиреевцами, махощевцами, баракаевцами, баговцами, егерукаевцами, темиргоевцами и др. Таким образом, возникла война между пришлыми из Аравии абадзехами и остальными обитателями этого региона.

Эти межплеменные столкновения усугубились во время русско-турецких войн на Кавказе, которые закончились выселением абадзехов в Турцию.

Теперь подведем некоторые итоги нашего расследования этнической принадлежности убыхов. Н. Дубровин утверждает, что убыхи адыгами не являлись.

Л. Я. Люлье и Жорж Дюмезил утверждали, что убыхи не являются ни адыгами, ни абхазами.

С. М. Броневский говорил о том, что абадзехи не являются черкесами.

А. Берже писал о том, что абадзехи и убыхи один и тот же народ.

Абадзехские легенды рассказывают о том, что они являются выходцами из Аравии, прибывшими на Кавказ шестьсот лет назад.

То есть вопрос происхождения абадзехов и убыхов и их дата прибытия на Кавказ более чем ясны.

*Отсюда явствует, что адыгоязычные националисты не имеют ни юридического, ни исторического, ни морального права объявлять убыхов и абадзехов адыгскими племенами, а земли убыхов «землёй геноцида», на которой недопустимо проведение олимпийских игр.*

### ***2.6.4. Агучипсы: шапсуги и натухай***

Впервые в турецких письменных источниках шапсуги упоминаются в 1720 г., а в русских документах – в 1743 г. под названием «шапсных». В шапсугских народных преданиях, описанных Л.И. Лавровым, рассказывается об их аравийском (арнаутском) происхождении.

В народных преданиях шапсугов собранных Хан-Гиреем, говорится о том, что «аравитянское (арнаутское) племя» агучипс переселилось в Крым. Позднее они с некоторыми кабардинцами поселились на Кавказе в долине р. Белой. Ещё позднее они отделились от кабардинцев и в составе пяти родов переселились на побережье Чёрного моря в урочище Тххопс.

Трое из пяти родов отделились и поселились на р. Шапсхо, от которой и получи-

ли своё имя шапсуги. Остальные два рода объединились и назвали себя «натхокуадже», в исторических же документах они известны как натухайцы.

Историческая наука подтверждает шапсугские предания о том, что шапсуги и натухайцы родственные народы. Об этом А. А. Берже в свое время писал: «Шапсуг и натхокуадж составляют почти один народ по характеру, по правам, обычаям и языку»<sup>183</sup>.

Как известно арнауты – это турецкое название албанцев. В таком случае возникает естественный вопрос: как могут шапсуги быть арнаутами-албанцами выходцами из Аравии, носящие турецкое название? Чтобы приподнять завесу над этой тайной, думаю, необходимо ознакомиться с краткими историческими сведениями о древних

---

<sup>183</sup> Берже А.П. Краткий обзор горских племен на Кавказе.  
<http://www.adygi.ru/index.php?newsid=440>

предках шапсугов, и их роли в мировой истории.

Первым кто указал на существование албанцев-арнаутов и их государства Albanopolis, столицей которого была Albanoi был Птолемей во II в. до н. э.

Турки называли этих албанцев арнаутами, и так как арабы познакомились с арнаутами посредством турок, то они их называли так же.

Формирование албанско-арнаутской нации началось в третьем тысячелетии до н. э. В XV в. до н. э. они существовали под названием Alalerien, и имели своё государство.

Хотя Alalerien потеряли свое государство, они оставались до VI века н. э., как люди, сохранившие свои отдельные этнические особенности.

Они славились как отличные воины, из них в Риме были созданы иллирийские ба-

тальоны. Благодаря этому они имели в III и IV веках доступ даже к престолу Рима.

После Косовского сражения в 1389 г., одна часть арнаутов встала на сторону Османской империи, а другая часть присоединилась к Христианской коалиции.

Турки-османы не вмешивались во внутренние дела арнаутов, ограничившись верноподданничеством их князей и феодалов, участием их в войнах Османской империи по мере надобности и выплатой определённого размера ежегодной дани.

Арнауты приняли участие в формировании военно-политической элиты Османской империи, и многие из них стали военачальниками и министрами, которые контролировали иногда судьбу империи. Их влияние продолжалось и в современной Турции. Всем известно, что президент Турции Канан Эврин имел арнаутское происхождение.



Такую великую роль играли предки шапсугов и в Египте. Всем известно, что легендарный и талантливый правитель Египта паша Мухаммад-Али, династия которого правила страной с 1805 до 1953 г., так же был арнаутом. Может быть, именно поэтому шапсуги-арнауты в ходе Кавказской войны просили помощи у него.

В XVI – XVII веках Албания переживала расцвет, в особенности после того как большинство арнаутов приняли ислам.

Храбрость и популярность арнаутских воинов в Османской армии были общеизвестны, как это было в своё время в Римской империи. Арнаутские подразделения османской армии размещались во всех регионах Османской империи – в Европе, Азии и Африке, как в составе сухопутных, так и в составе военно-морских сил.

Именно в XVII веке некоторые арнаутские подразделения Османской армии бы-

ли переброшены из Египта в Крым. И действительно албанцы-арнауты упоминаются в Крыму до XIX века.

На Кавказе широко распространены предания, в которых утверждается, что некоторые народы имеют арабское происхождение – являются выходцами из Египта. Из этого становится ясно, что эти народы были потомками арнаутских подразделений Османской армии в Египте, которые позже прибыли в Крым. О последующей судьбе этих арнаутов – предков шапсугов, которые переселились из Крыма на Кавказ – и повествуют вышеизложенные шапсугские предания.

Что же касается времени расселения арнаутов-шапсугов на Кавказе, то это произошло во второй половине XVII века, что подтверждается двумя фактами:

1) арнауты находились в Крыму в течении XVII – XIX веков;

2) турецкий путешественник Э. Челеби посетивший Западный Кавказ в 1641 году при перечислении народов этого региона шапсугов не указывал. А это значит, что они поселились в эти места уже после путешествия Э. Челеби.

### ***2.6.5. Бжедуги***

По словам известного бжедугского князя Кемгуя Ахеджагова бжедуги имеют абхазское происхождение. Первоначально это племя обитало в ущельях бассейна р. Бзыби, а за тем, под предводительством своего вождя Хамысша перешло на северный склон, поселилось в долине верхнего течения р. Белой, и в честь своего вождя построило там большой аул под названием Хамысши.

Позднее их князь Циок, сын Ямбока, перебрался со своими приверженцами в

долину Туапсе. После его смерти главою рода стал его сын Абадежи, у которого было два сына, Черчен и Хамыш. Позднее они со своими приверженцами перешли через Гойтхский перевал и поселились в окрестностях р. Псекуапса. Хамыш поселился по левому берегу среднего и нижнего течения р. Псекуапса, а Черчен – на правом. Далее в предании рассказывается о том, как один из хамышеевских князей на многолюдном пиру украл турий рог, из которого пили вино, это и стало впоследствии причиной их прозвища – «бжедуг» (вор чаши: *бже* – турий рог, *дуг* – вор).

На сегодняшний день большинство источников делит бжедугов на два колена – «хамышей, живших от шапсугской границы до реки Псекуапса, и черченей – далее до реки Пшиша»<sup>184</sup>.

---

<sup>184</sup> Дубровин Н.Ф. О народах Центрального и Северо-Западного Кавказа. Нальчик, 2002. С. 90.

У С. Хан-Гирея можно найти упоминание еще о трех бжедугских коленах – вепсне, хеххадчь и жане<sup>185</sup>.

В конце XVIII–XIX в. бжедуги занимали «земли по левую сторону Кубани, по низовьям р. Пшиша и Псекупса до границы шапсугов»<sup>186</sup>.

То есть бжедуги, хамысшеевцы, черченеевцы, вепсне, хеххадчь и жане на самом деле являются одним абхазским племенем.

Однако адыгоязычные авторы представляют их как шесть адыгских племен, а названия некоторых из них вписаны в национальный адыгский флаг. Несмотря на то, что сами абадзехи говорят о том, что они прибыли на Кавказ шестьсот лет назад, адыгоязычные авторы называют их потомками хеттов, хуритов и создателями май-

---

<sup>185</sup> Хан-Гирей С. Записки о Черкесии. Нальчик, 1978. С. 195–199.

<sup>186</sup> Берже А. П. Краткий обзор горских племен на Кавказе. Нальчик, 1992. С. 25.

копской археологической культуры, существовавшей в III тысячелетии до н.э.

Теперь рассмотрим этническую принадлежность некоторых западнокавказских племен, без всяких оснований приписываемых некоторыми историками и публицистами к адыгам. Из них хакучи говорили на видоизменённом шапсугском диалекте черкесского языка и этнически составляли единое целое с шапсугами. Племя хатук, или адале также адыгским не было: согласно И. Блаламбергу, оно было остатком татарского племени булнади, которое смешалось с натухайцами<sup>187</sup>. Хегаки или шигаки были остатки ногайского племени шабан.

Таким образом, все эти племена не имеют этнического отношения к современным адыгоязычным народам. А что же

---

<sup>187</sup> Бларамберг И. Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа. Нальчик, 1999. С. 131

касается самого этнонима «адыга», то это является собирательным термином для некоторых родственных племён, говорящих на разных диалектах одного и того же языка. Адыгоязычными племенами являются: кабардинцы, бесленеевцы, темиргоевцы, хатукаевцев, адами, егерухаевцы, мамхирцы и жан. Последние пять племён присоединились к темиргоевцам и стали одним с ними племенем. Таким образом, они выпали из истории как самостоятельные племена. Самостоятельными из адыгских племён остались только три: кабардинцы, бесленеевцы и темиргоевцы.

Современные адыгейцы были образованы в основной своей массе из смешения части кабардинцев, бесленеевцев и темиргоевцев. Кабардинцы образовались в результате смешения шакобзаязычных племён с местным населением, которое существует и поныне. А современные черкесы,

проживающие в КЧР, образовались в результате смешения беглых кабардинцев, бесленеевцев, абазин и некоторых этнических элементов местного, доадыгского населения.

### **3.ВИРТУАЛЬНАЯ РУССКО-ЧЕРКЕССКАЯ (АДЫГСКАЯ) ВОЙНА**

*«..В условиях, когда адыгские историки, популяризаторы истории, публицисты подают исключительно этнически – и политически ориентированный взгляд на острые события прошлого, а чистая, академическая наука долгое время не обращает на происходящее никакого внимания, вокруг Кавказской войны сформировалось и продолжает формироваться огромное количество разнообразных мифов. Уровень мифологизации восприятия адыгским обществом событий Кавказской войны по-*



*трясает воображение. То, что рядовой, не искушенный в истории черкес искренне, подчеркиваю, абсолютно искренне считает Кавказской войной, находится настолько далеко от происходившего в действительности, что скорее напоминает не учебник истории, а книгу «Легенды и мифы Древней Греции» — с полубогами, фавнами и добрыми, но не очень умными кентаврами»<sup>188</sup>.*

А. Епифанцев.

Русско-черкесская война — вот такое фантастическое название наши адыгские соседи дали войне, в которой Россия якобы стерла с лица земли пятимиллионное государство «Черкесия».

Работа Идара Макуева лучшим образом отражает мнение современных, ангажиро-

---

<sup>188</sup> Епифанцев А. Кавказская война. Геноцид, которого не было. Ч. 3. Легенды и мифы Кавказской войны.

ванных на идее «Великой Черкесии», адыгоязычных авторов. Предлагаю некоторые выдержки из его труда: «Война России с Черкесией длилась 101 год, с 1763 по 1864 годы. В результате этой войны Российская империя потеряла свыше миллиона здоровых мужчин; уничтожила Черкесию.

...Все исследователи признают, что аналогов черкесскому сопротивлению Российской империи не наблюдалось в мировой истории!»<sup>189</sup>.

Однако, наличие у адыгов государства «Черкесия» в истории не зафиксировано, а также ни одного имени исследователя считавшего, что аналогов черкесскому сопротивлению Российской империи не наблюдалось в мировой истории.

Что же касается их заявления об уничтожении одного миллиона в других источ-

---

<sup>189</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).

никах полутора миллиона русских солдат, то документы в военных архивах свидетельствуют, что только 10 % солдат и офицеров, погибших в Кавказской войне, были убиты в ходе военных операций. Остальные же погибли от разнообразных болезней, таких как цинга, тиф и малярия. Например, в укреплении Святого Духа, стоявшем на месте нынешнего города Адлера, весь гарнизон, состоявший из 922 человек, вымер в течение 5 лет. В 1845 г. на всей Черноморской линии было убито 18, а умерло от болезней 2427 человек.

Если адыги уничтожили такое количество неприятеля, то по логике численность российской армии на Кавказе должна составлять не менее 10-15 миллионов человек, а это просто нереально.

По мнению И. Манкуева Черкесия занимала основную часть Кавказа – от побережья Черного и Азовского морей до сте-

пей современного Дагестана. Временами восточно-черкесские (кабардинские) селения располагались по берегу Каспийского моря.

Восточная Черкесия (Кабарда) занимала территории современных Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, южной части Ставропольского края, всю равнинную часть Северной Осетии, Ингушетии и Чечни. Западная Черкесия занимала территорию современного Краснодарского края.

Позднее к северу от Кубани расселились татарские племена. Так считает Манкуев, но он явно преувеличивает значение адыгских племен на Кавказе.

Хотя государство под названием Черкесия, восточная часть которой называлась бы Кабардой, с вышеуказанной территорией на Кавказе никогда не существовало, он полагает, что оно все равно имело место в истории.

Далее он продолжает:

«Черкесия на протяжении столетий жила под угрозами внешних вторжений. Для обеспечения своей безопасности и выживания был только один выход – черкесы должны были превратиться в нацию воинов.

Поэтому весь образ жизни адыгов стал в высшей степени милитаризован. Они выработали и довели до совершенства искусство ведения войны, как конной, так и пешей. Первоначально российское командование попыталось проложить сухопутную дорогу по Черноморскому побережью от Анапы до Поти, но, столкнувшись с ожесточенным сопротивлением прибрежных адыгских племен, эта военная экспедиция, потерпела неудачу»<sup>190</sup>.

---

<sup>190</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).

Тут следует обратить внимание на хитрый манёвр автора, который начиная рассказывать о черкесах ниже адыгизирует их. А черкесы и адыги, как теперь известно, разные народы и разные расы.

А что же касается хваленного искусства ведения войны адыгов, доведенного ими якобы до совершенства, то история об этом почему-то упорно молчит. И подобный ход событий, где якобы адыгские племена отчаянно сопротивляются русским, нигде не зафиксирован.

«До 1856 г. на Кавказе царское правительство, кроме казачьих поселений, держало 118 батальонов регулярной пехоты, один драгунский, 20 донских полков и 32 батареи, что составляло 140 тысяч, а все число войск и нестроевых команд достигало свыше 200 тысяч»<sup>191</sup>.

---

<sup>191</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).

Подобная литература, где желаемое выдаётся за действительность, не что иное, как иллюзорное приписывание воинственного духа своему народу, для создания значимости в глазах общественности, которая, по мнению автора, поднимет статус адыгских племён до уровня нации, противостоящей мощи великой России. На самом же деле такое количество войск Россия держала для защиты этого региона от Британской и Османской империй, а не против адыгских племён, по сути дела никогда не воевавших с Россией.

И под конец Макоев завершает свой уникальный труд вот такими словами: «За время войны с Черкесией на русском троне сменилось пять императоров; Российская империя разгромила Наполеона, захватила Польшу, Крымское ханство, Прибалтику, Финляндию, присоединила Закавказье, выиграла четыре войны с Турцией, нанесла

поражение Персии (Ирану), разгромила чечено-дагестанский имамат Шамиля, взяв его в плен, но не могла покорить Черкесию»<sup>192</sup>.

С этим высказыванием я полностью согласен, потому что Россия воевала с реальными государствами и армиями, а виртуальную Черкесию, не только России, но и любой другой великой державе не было возможности реально победить, так как она была виртуальной.

Что же касается сопротивления кабардинцев России, то об этом в явно преувеличенном виде продолжает И. Макоев:

«Сопротивление продолжалось до 1827 года. Многие князья и уорки, с боями отступая по Баксанскому ущелью, через Приэльбрусье уходили в Западную Черкесию продолжать сопротивление, образо-

---

<sup>192</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).



вав там аулы «беглых кабардинцев». Многие ушли в Чечню, где и до сегодняшнего дня существует множество черкесских фамилий и тейпов. Таким образом, к 1827 году, после 64-х лет сопротивления, Кабарда была окончательно покорена.

Ее территория сократилась в 5 раз, а население от 500 тысяч человек до 35 тысяч. Сбылись мечты генералов – довести Кабарду до состояния других горских народов.

Покорив Кабарду, российское командование рассчитывало захватить стратегический путь в Закавказье – Дарьяльское ущелье, которое также контролировалось кабардинскими князьями. Покорение Кабарды, кроме того, что давало контроль над Центральным Кавказом, должно было оказать воздействие на все народы Кавказа, особенно на Западную (Закубанскую) Черкессию. После покорения Кабарды Кавказ

делился на два изолированных района – Западную Черкесию и Дагестан»<sup>193</sup>.

Для того чтобы подобные авторы не продолжали забивать людям головы своими историческими инсинуациями хочу провести экскурс в небольшой период истории, где почти не осталось белых пятен, где исторические факты свидетельствуют, что кабардинцы являлись союзниками России, но не ее противниками, как они это сегодня утверждают. Предлагаю исторические хроники русско-кабардинского сотрудничества против народов Кавказа.

Как известно Большая орда – наследница Золотой орды – распалась в 1502 г. и кабардинские князья (тюркского происхождения) пользуясь этим моментом, выпросили в 1519 г. у крымского хана в Предкавказье небольшую территорию, обязуясь

---

<sup>193</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).

выплачивать за нее ежегодную дань в виде двухсот мальчиков и двухсот девочек, которая известна в истории как «позорная дань».

В 1552 г. эти же кабардинские князья прибыли делегацией к великому русскому государю Ивану Грозному просить его «взять их с землями к себе в холопы, а от Крымского царя оборонить»<sup>194</sup>. Однако, царь, прекрасно понимая, что земли, предлагаемые кабардинскими князьями, были на самом деле владениями крымского хана, а не их собственностью, в холопы взять их согласился, а от земель отказался. Так как конфликт с крымским ханом на то время, не входил в планы русского царя из-за конфликтной ситуации с Казанью.

Кабардинцы, желая воспользоваться мощностью России для достижения собствен-

---

<sup>194</sup> Кабардино-русские отношения в XVI-XVIII вв. / Документы и материалы. Т. 1-2. М.: Изд-во АН СССР, 1957. Т. 1. Док. 1.

ных целей, вступили в подданство России. Через несколько лет, в 1561 г., царь Иван Грозный вступил в брак с Марией – дочерью кабардинского князя Темрюка, после чего он стал просить помощи у царя против своих врагов.

Вот что написано по этому поводу в документе того времени: «1565 г. июнь...Того же месяца июня в 17 день приехал из Черкас к Москве Мастрюк-князь Темгрюкович. И царь, и великий князь велел ему за собой ехать в Александровскую слободу. И челом ударил царю и великому князю Мастрюк в Александровской слободу, и бил челом царю и великому князю от отца своего от Темгрюка-князя, что Темгрюку-князю пришли многие тесноты от черкас, и ему непослушны во всём, и государь бы пожаловал, послал

свою рать в Черкасы и от непослушных его велел оборонити»<sup>195</sup>.

В результате настойчивости Темрюка Московское государство стало всячески поддерживать кабардинских князей за их подданство и помощь в проведении ее политики на Кавказе. Именно по их просьбе во второй половине XVI века состоялись три похода царских войск (1560, 1562, 1566 гг.) для защиты Темрюка и его сторонников от «недругов»<sup>196</sup>.

Для обеспечения постоянной безопасности кабардинских князей по их просьбе в 1578 г. Россия выстроила свою первую на Северном Кавказе крепость на р. Сунжа. В 1588 г. Россия с той же целью выстроила свою вторую крепость уже на р. Терек, так как кабардинцы постоянно писали царю

---

<sup>195</sup> Кабардино-русские отношения в XVI-XVIII вв. / Документы и материалы. Т. 1-2. М.: Изд-во АН СССР, 1957. Т. 1. С.12.

<sup>196</sup> Ахмадов Я.З. Очерки политической истории народов Северного Кавказа в XVI – XVIII вв. Грозный, 1988. С. 21-26.

письма с просьбами о военной помощи: «обороните нас от шефкала»; «защитите нас от крымского царя»; «обороните от ногаев и калмыков»; «обороните от горцев».

Россия после того как помогла кабардинцам встать с колен и окрепнуть, для достижения своих имперских целей, стала натравливать их на соседние народы. В 1596 г. кабардинские князья Шорок и Айтек вторглись в Дарьяльское ущелье, по пути движения овладели кабаками вайнахского владельца Солтан-Мурзы<sup>197</sup>.

Однако самостоятельно без постоянной помощи русских войск кабардинцы не могли покорять соседние народы, о чем свидетельствует следующий документ 1643 г.— отписка терского воеводы М.И. Волынского в Посольский приказ о приведении к шерти (присяге) Казыевой Кабарды: «...мы, холопы твои, посылали в Ка-

---

<sup>197</sup> Белокуров С.А. Сношения России с Кавказом. М., 1888. С. 304, 453, 456

барду в провожатых с новокрещеном с Петрункою Ондреевым. А в роспросе нам, холопом твоим, сказали, что де их на дороге на Куме реке на Моджарском городище погромили донские казаки, лошадей отогнали и их всех побили, а новокрещена Петрунку взяли в полон жива и повели с собою, а он де, Чувайко, сам третий с того бою у них ушел в лес; и шли до Кабарды по Куме рекам ночью. И в Кабарде, государь, под Пяти Горами взяли их карачаевские черкесы, а у тех карачаевских черкес взял их Алегук мурза Шагануков к себе в кабаки и держал у себя. И как де, государь, приехали с Терека к Алегуке и Ходождуке мурзам в кабак сын боярский Ондрей Сенин да толмач Гришка Ортемьев, и он де, Алегука-мурза, с ними их отпустил на Терек»<sup>198</sup>.

---

<sup>198</sup> Очерки политической истории народов Северного Кавказа в XVI –XX вв. С.70.

Как отсюда видно, кабардинцы не в состоянии были самостоятельно противостоять даже карачаевцам или балкарцам, не говоря уже о противостоянии самой России.

В 1645 году кабардинцы участвовали в составе российских войск в войне против Крымского ханства. В свою очередь Россия в награду за верную службу кабардинцам подарила долину р. Баксан после предварительного ее освобождения от карачаевцев. Позднее этот факт не отрицает и императрица Екатерина II.

Об этом пишет историк З. Б. Кипкеева: «Императрица, сама немало сделавшая для того, чтобы поставить кабардинских князей в исключительное положение, упорно напоминала им, что именно благодаря военной помощи России против крымских ханов, с одной стороны, и кумыкских шамхалов – с другой, Кабарда не только



заняла, но и укрепились на Баксане: «Известно быть долженствует вам, общество кабардинское составляющим, коль из древних лет началось покровительство оному от Нашей Всероссийской Империи, и что без того давно рассеяться и погибнуть или в поносное рабство предаться надлежало б их народу»<sup>199</sup>.

О том, что кабардинцы постоянно были на стороне России свидетельствуют и другие факты. Так 10 октября 1711 г. был издан Указ о выдаче жалованья кабардинским послам, направленным к царю А. Б. Черкасским с известием о том, что одержана победа над закубанскими черкесами<sup>200</sup>.

Документ 1718 г. повествует о верно-подданнических чувствах кабардинцев к русскому царю, пытающихся заслужить

---

<sup>199</sup> Кипкеева З. Б. Народы Северного и Центрального Кавказа: миграции и расселение (60 – е годы XVIII в. – 60 – е годы XIX в.). Москва, 2006. С. 41.

<sup>200</sup> Кабардино-русские отношения. Т. 2. С. 5-6, 12.

его благоволение: «Черкесских и кабардинских войск выходит в поле до 10 тыс. чел. И ежели к тем прибавить донских казаков или иных российских войск столько же 10, а по высшей мере 15 тыс., то довольно с теми на Кубань напасть и разорить»<sup>201</sup>.

Согласно первому документу, совершенно очевидно, что кабардинцы – адыги были далеко не защитниками Кавказа, а просто российскими наёмниками, которым Россия щедро платила за их победу над закубанскими черкесами.

А из второго документа явствует, что кабардинцы, объединившись с некоторой частью черкесов, просят у России подкрепления в лице донских казаков или иных российских войск для похода на Кубань. А там, как известно, жили черкесские племена. А сегодня адыгоязычные националисты

---

<sup>201</sup> кабардино-русские отношения. Т. 2. С. 19.

обвиняют Россию и казаков в геноциде черкесов.

В 1720 году кабардинские князья просили царя построить для защиты их новый город недалеко от Терека в местности Бештамак (между нынешними городами Прохладный и Майский. – **Прим. наше**). В послании указывалось и то, что «кабардинские владетели будут жить от этого места не в далеком расстоянии, всего в одном дне пути»<sup>202</sup>.

В августе 1720 г. Асланбек Кайтукин и другие кабардинские князья писали русскому царю Петру I о своих походах на чеченцев: «При сем доносим вашему царскому величеству, что некоторые народы, именуемые чеченцы, которые суть вам, государю, неприятели, и мы, соединяясь с донскими казаками, наступя на них, разорили и многих побили. Жен и детей их

---

<sup>202</sup> Кудашев В. Н. Исторические сведения о кабардинском народе. Киев, 1913. С. 44.

взяли в полон, а пожитки их и багаж побрали донские казаки, а сколько взяли полону и оные доднесь у нас содерживаются, и молимся господу богу, дабы вашему царскому величеству над неприятелями вашими всегда такую победу подавал, и из того полону во уверение послали мы к вам, царскому величеству, одного мальчика да девочку, и всегда ежегодно мы, не щадя своих голов, вам царскому величеству служим»<sup>203</sup>.

В первом цитируемом нами документе содержится просьба построить им крепость для обороны от врагов. Во втором письме они с гордостью сообщают, что уничтожили непокорное России чеченское селение. Как явствует из этих исторических материалов, кабардинцы являлись далеко не противниками России, но её верным союзниками и карателями на Кавказе.

---

<sup>203</sup> Кабардино-русские отношения. Т. 2. С. 24, 26.

Именно по просьбе кабардинских князей строились крепости и укреплялась власть России на Кавказе, одновременно князья эти хотели воспользоваться помощью России для покорения кавказских народов.

В 1724 году кабардинцы вместе с русскими войсками приняли участие в войне с Дагестаном. Награда им в этот раз была щедрее – Белградский договор, заключенный между Россией и Оттоманской империей в 1739 г., где по настоянию России была признана независимость Кабарды. В артикуле 6 договора сказано: «Об обеих Кабардах, то есть Большой и Малой, и Кабардинском народе, с обеих сторон соглашено, что быть тем Кабардам вольным, и не быть под владением ни одного, ни другого Империя...»<sup>204</sup>.

В наши дни некоторая часть кабардинской общественности, поверив в сказку о

---

<sup>204</sup> Русско-Турецкий Белградский мирный договор 1739 года. Артикул 6.

суверенитете Кабарды, даже готовила в честь этого события грандиозный праздник. Однако в какой-то момент, обратив внимание на то, что территория Кабарды согласно Белградскому договору составляет около шести тысяч квадратных километров, что явно противоречит их претензиям «на территорию их предков от «моря до моря», организаторы праздника замяли вопрос о празднования этой даты. И правильно сделала, так как согласие России на независимость Кабарды было простым политическим манёвром для последующего беспрепятственного присоединения Кабарды, как это и случилось в 1774 году.

И как бы ни твердили кабардинские националисты о былой независимости Кабарды, даже признанной Россией и Османской империей, таковой она никогда не являлась, как и кабардинцы, независимым

народом. Об этом свидетельствует множество документов.

Вот некоторые из них. Из письма кабардинских князей Хаджигирея Булатова и Аслануки Арсланбекова российскому канцлеру А.П. Бестужеву-Рюмину (1745 г.) мы узнаем следующее:

«В Кашкатов выгнаны были Салиг-Герей солтаном и года два будучи тамо в осаде, как лошади так и весь скот наш поморили, того ради просим ваше графское сиятельство, в Кашкатове нам жить не приказать, а повелеть нам жить на Чегеме и в Шалушке, в котором месте мы в прошлом году жили; ибо помянутый Кашкатов – место необширное и для того в том месте нам никак жить невозможно, а житьельство там имели мы только в те времена, когда неприятели на нас нападении чи-

нили, и то с великою нуждою тамо дни свои препровождали»<sup>205</sup>.

То есть кабардинцы не имели право даже перекочевать из одного места в другое на территории так называемой «Независимой Кабарды» без разрешения на то России.

Относительно же экономического и военного положения кабардинских князей то исторические документы свидетельствуют об их крайней несостоятельности.

Так кабардинский мурза Тонджехан отправляет слёзное письмо русскому царю, прося помощи в поимке своей рабыни, укравшей у него целых 50 рублей, и сбежавшей в Дагестан (письмо начинается со слов; «я, холоп ваш.....»<sup>206</sup>).

А кабардинский князь Асланбек Кайтукин так тот вообще просил балкарского

<sup>205</sup> Кабардино-русские отношения в 16-28 вв. Т. II. С. 130.

<sup>206</sup> Русско-кабардинские отношения. С. 257. Письмо № 160.



князя Сосрана Абаева разрешить ему совершать небольшие набеги на Холам и Безенги, «чтобы угонять оттуда быков и баранов на зарез», для того чтобы как-то прокормиться<sup>207</sup>.

В своем письме к Петру I А. Волынский рисует картину разорения князей в результате феодальных усобиц и систематических крымских вторжений. «Кабардинцы, – писал он, – понеже так нищи, что некоторые князья ко мне затем не едут, что не имеют платья, а в овчинных шубах ехать стыдно, а купить негде и не за что, понеже у них монеты никакой нет; лучшее было богатство скот, но и то все крымцы отобрали, а ныне князей кормят уздени, и всего их мерзкого житии и описать невозможно»<sup>208</sup>.

---

<sup>207</sup> Кудашев В.Н. Исторические сведения о кабардинском народе. Нальчик.1991. С. 158.

<sup>208</sup> История Кабарды с древнейших времен до наших дней. КБНИИ. М., 1957. С. 59.

Таким образом, рассказы о якобы вековой войне кабардинцев с Россией и убийстве якобы ими миллиона здоровых русских мужчин, документально необоснованны, так как они не имели для этого ни военного, ни экономического потенциала. Они были просто бывшими подданными крымского ханства перешедшими в российское.

Русские государыни, несмотря на то, что «обе Кабарды» были объявлены «вольными», награждали кабардинских князей как своих слуг. Так в 1747 г. русская императрица Елизавета Петровна в награду за службу России даровала кабардинским князьям 5000 рублей. В 1760 г. другая русская императрица Екатерина II также наградила их 3000 рублями.

И после окончательного присоединения Кабарды к России, ее князья волей и правдой продолжали служить царю. Так в 1783

г. кабардинские князья написали письмо командующему Кавказским корпусом П.С. Потемкину «с изъявлением готовности идти в закубанский поход с русскими войсками»<sup>209</sup>. Письмо это было подписано десятью князьями.

То есть кабардинцы (адыги) сами предложили свои услуги России в набеге на кубанские народы – убыхов, шапсугов, натухайцев и абадзехов. А сегодня, приписывая себе трагедию этих народов, кабардинские националисты обвиняет Россию в геноциде адыгов, заявляя о невозможности проведения Олимпиады 2014 г. в Сочи, на костях якобы их предков, уничтоженных Россией.

А в отдаленные времена, когда, по их мнению, происходил геноцид, была совсем иная обстановка. Вся кабардинская знать была на добровольной верной службе у России, о чем может свидетельствовать гра-

---

<sup>209</sup> Кабардино-Русские отношения. Т. 2. № 255. С. 358.

мота князя Потемкина от 24 декабря 1786 года, присланная из Херсона, где сказано:

«Верным ея императорского величества подданным князьям, узденям и всему кабардинскому народу.....

1-ое. Обе Кабарды должны составлять общество военное, по примеру прочих легких войск. Князьям и узденям отворяется путь к степням по службе их. Подданных их, бежавших от них, возвращаются к своим помещикам, с обязательством доброго содержания; и если настоящее местопребывание обеих Кабард для них тесно и не выгодно, то могут они требовать лучших, пространных и привольных мест, какие есть праздных в Империи Российской.

2-ое. В сем поселенном войске действительно служащие имеют получать всегда жалованье, рядовые по одному рублю на месяц и на две рубашки холста в год. Число оных полагается в Большой Кабарде в 6

сотнях, при них князей 12, узденей 24; жалованье первым по 120 рублей, а узденям по 50 каждому. В Малой Кабарде три сотни, по примеру первых»<sup>210</sup>.

Как явствует из этого документа, кабардинцы не были ярыми защитниками «исторической родины» от российских оккупантов, а наёмниками, которые несли свою службу за один рубль в месяц и пару рубашек в год.

Однако были и мятежи кабардинцев. Так в связи с установлением в 1792 г. в Кабарде русского военно-гражданского управления и судопроизводства произошло их восстание. Оно в 1795 г. Россией было подавлено, лидеры восстания Исмаил и Адилгирей Атажукины были сосланы в ссылку.

---

<sup>210</sup> Кумыков. Т.Х. Присоединение Кабарды к России и его прогрессивные последствия. Нальчик, 1957. С. 50.

В 1799 г. Атажукин, сбежав с места ссылки, разжег очередное восстание, которое также было подавлено.

В 1804 г. кабардинцы подняли мятеж, подавленный генералом С. А. Булгаковым. В нем участвовали и горские народы, пришедшие на помощь восставшим кабардинцам. Главное сражение произошло 14 мая 1804 г. при р. Чегем, когда русское войско из 1 750 человек гренадер, егерей, драгун и казаков «дрались в ущельях с 11 000 отчаянно сражавшимися Кабардинцами, Чегемцами, Балкарцами, Карачаевцами и Осетинцами, выбитыми из 12 окопанных аулов»<sup>211</sup>.

Как отсюда видно, пышные заявления кавказских мифологов о отваге и свирепости кавказцев поверженных русскими войсками в силу численного превосходства

---

<sup>211</sup> Акты, собранные Кавказской археографической комиссией / Ред. А. П. Берже. Тифлис: Типография Главного Управления наместника Кавказского, 1868. Т. 2. С. 942.

последних необоснованны, так как история показывает, что Россия всегда побеждала кавказцев, потому, что Россия в отличие от нас – государство с регулярными войсками под предводительством опытных полководцев.

Позже, кабардинцы, осознав, что они не в состоянии противостоять России и без её помощи не в состоянии защитить себя, стали снова искать пути сближения с русскими.

Это привело к тому, что в 1807 г. генерал И. В. Гудович включил кабардинских феодалов с ополчением в русский корпус, совершавший поход в Чечню. Тогда, по свидетельству документа того времени, «кабардинские князья были готовы быть солидарными с российскими властями в тех вопросах, которые не касались их собственных привилегий. К тому же участие в экспедиции сулило кабардинцам богатую

добычу и т. п. Таким образом, к 8-тысячному отряду ген. С.А. Булгакова прибавилось около 3,5 тысяч кабардинцев»<sup>212</sup>.

Это показывает, что кабардинские князья были далеки от патриотических стремлений подавляемого народа, положившего свою жизнь и кровь ради свободы родины. Во всех своих деяниях они преследовали свои корыстные цели, и ради достижения их они готовы были выступить на стороне христиан против своих же единоверцев – мусульман. Таким образом, громкие выступления, утверждающие о защите кабардинской знатью своей «исторической Родины» и ислама от «русских кяфиров», считаем исторически необоснованными.

В 1811 г. в Санкт-Петербург прибыла кабардинская делегация с жалобой. При

---

<sup>212</sup> Акты, собранные Кавказской археографической комиссией / Ред. А. П. Берже. Тифлис: Типография Главного Управления наместника Кавказского, 1869. Т. III. С. 647.



этом в письме императору напоминалось о роли Кабарды в экспансии России на Кавказе, и прямо предлагалась помощь в покорении горских народов<sup>213</sup>.

20 января 1812 г. кабардинская делегация получила грамоту Александра I «О подтверждении прежних прав и преимуществ кабардинского народа». За это кабардинские князья должны были верно служить российской короне и тем самым помогать продвижению России к Черному морю через Главный Кавказский хребет<sup>214</sup>.

Однако в 1816 г. кабардинцы подняли новое восстание, которое незамедлительно было подавлено генералом А. П. Ермоловым.

Нуждаясь еще в услугах кабардинцев по покорению Кавказа чтобы обеспечить их

---

<sup>213</sup> Кипкеева З. Б. Абазины Северного Кавказа: Внутренние и внешние миграции в XVIII –XIX вв., Ставрополь, 2005.

<sup>214</sup> Кипкеева З. Б. Абазины Северного Кавказа: Внутренние и внешние миграции в XVIII –XIX веках, Ставрополь, 2005.

лояльность России Александр I в январе 1818 г. издал указ о передаче кабардинцам балкарских земель в бассейне р. Малка<sup>215</sup>.

Тем не менее, кабардинская знать, ожидая большего, вновь восстала в 1822 г., которое было подавлено тем же генералом А.П. Ермоловым.

В 1825 г. в Кабарде произошло еще одно восстание, которое так же было подавлено.

В 1828 г. началась очередная русско-турецкая война, закончившаяся в 1829 г. подписанием Адрианопольского мирного договора.

В 1841 г. кабардинскому народу было даровано императором Николаем I почетное знамя. Вот что он писал в своем манифесте по данному поводу:

---

<sup>215</sup> Ногмов Ш. Краткая история адыгов. С. 167 в арабском издании.

«Божий милостью, Мы, Николай Первый, император и самодержец всероссийский и прочая, и прочая, и прочая.

Нашим верноподданным кабардинским жителям.

За постоянное усердие, преданность и всегдашняя готовность поднятию оружия против враждебных горцев, оказываемые кабардинскими жителями, обратили на себя особенное Наше благоволение, в ознаменование коего Всемилостивейшее жалужем кабардинским жителям почетное знамя, которое, препровождая при сем, повелеваем хранить оное, как знак Монаршего Нашего внимания, и в случае надобности, употреблять при ополчении против неприятельных Империи Нашей народов»<sup>216</sup>.

Сейчас многие даже и не подозревают, за какие заслуги кабардинцам было пожа-

---

<sup>216</sup> История одного знамени. Адыге-Нып. 27-07-2011.  
<http://www.adygebrak.ru/index.php?newsid=25>

ловано это знамя. Отметим, что кроме морального стимула делались и значительные материальные затраты для подкупа кабардинских князей. Так согласно Т.Х. Кумыкову, тогда «в бюджет кавказских властей было перечислено около 20 тысяч рублей «для приласкания» кабардинских феодалов, как проводников колониальной политики в Кабарде. Многим кабардинским князьям и дворянам присваивали воинские чины (полковники, подполковники, майоры ит.д.) с годовым жалованием от 300 до 500 рублей серебром»<sup>217</sup>.

Лояльность кабардинцев России было достигнуто. 11 июля 1845 г. четыре кабардинских отряда, примкнувшие к русским войскам приняли участие в войне против имама Шамиля. Каждый из этих отрядов состоял из 850 человек. В этом сражении

---

<sup>217</sup>Кумыков Т.Х. Присоединение Кабарды к России и его прогрессивные последствия. Нальчик, 1957. С.50.

из общей численности кабардинских отрядов, составлявших 3400 человек, от пуль дагестанцев и чеченцев пало 2504 человека.

А сегодня наши соседи считают тех убитых кабардинцев жертвами русского геноцида против кабардинского народа.

И то, что они заявляют сегодня – совершенно не клеится, с благодарностью русского государя кабардинцам, отдавшего им в пользование за такое усердие и помощь в этой войне балкарские земли по рекам Залука и Этока.

В 1846 г. В апреле Шамиль с 20-тысячным войском появился в Кабарде. Почти вся Кабарда восстала, но царское командование стянуло большие силы, и Шамиль отступил в Чечню<sup>218</sup>.

«Почти вся Кабарда восстала...», пишет А. Касумов, что совершенно не соответст-

---

<sup>218</sup> Касумов А. Газета «Кавказские новости» от 28 мая 2002 г.

вует действительности. На самом деле Шамиль с 14-тысячной армией вел ожесточенные бои с русскими войсками. А кабардинцы, якобы восставшие, как пишет А. Касумов, не оказали ему ни малейшего содействия в этой войне ни одним солдатом, ни куском хлеба.

Автор книги «Завоевание Кавказа русскими» (The Russian Conquest of the Caucasus) Дж. Баддели на странице 435-ой своего труда указывает: «главной причиной поражения Шамиля был отказ кабардинцев от данного Шамилю слова в оказании помощи»<sup>219</sup>.

Именно за это в 1847 г, царь наградил некоторых кабардинских князей 5 тысячами рублей.

---

<sup>219</sup> Баддели Д. Завоевание Кавказа русскими. 1720 – 1860 / Пер. с англ. Л. А. Калашниковой. М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. С. 435.

Но активно действовал на Северо-Западном Кавказе наиб Шамиля Мухаммад-Амин.

В 1849 году он подчинил себе адыгское племя махоше и большую часть племени темиркой.

В начале 50-х гг. подчинил себе племя бжедуги. Об этом писал генерал Г. А. Рашпиль<sup>220</sup>.

Летом 1850 г. Мухаммад-Амин присоединил земли убыхов.

Как отсюда видно Мухаммад-Амин возглавил черкесские племена, то есть шапсугов и натухайцев и прежде всего, подчинил себе адыгские племена махошев, темиркоев, бжедугов, и попытался подчинить себе адыгоязычных кабардинцев, а так же убыхов которые не являлись ни адыгами, ни абхазами, ни черкесами. Это говорит о

---

<sup>220</sup> Покровский М. В. Из истории адыгов в конце XVIII — первой половине XIX века: Социально-экономические очерки. Краснодар: Кн. изд-во, 1989.

том, что на данном периоде Кавказской войны адыгоязычные племена не участвовали в войне против России, напротив они воедино с Россией воевали против чеченцев, дагестанцев и черкесов.

В 1850 – 1860 гг. царский чиновник Д. С. Кодзоков, кабардинец по национальности, сыграл немаловажную роль в конфискации Россией оставшейся части карачаево-балкарских земель, а позднее и в передаче этих угодий в аренду кабардинским владельцам за чисто символическую плату размером в 10 копеек за десятину. А кабардинские князья, вовсе не нуждаясь в этих землях, в свою очередь, сдавали эти угодья в аренду её бывшим хозяевам – карачаево-балкарцам – но уже по 1 рублю за десятину.

Как отсюда видно кабардинцы были далеки от военного противодействия России, напротив они весьма усердно угождали ей,



и она в свою очередь щедро одаривала кабардинцев за их усердия, отдавая им земли соседних народов.

По этому поводу пристав Кабарды полковник И. П. Дельпоццо в своем рапорте от 16 апреля 1811 г., направленном генералу А. П. Торماسову, писал: «Они (кабардинцы) ищут власти владеть всеми горскими народами, покорившимися предками их, неправильно, потому что сия часть покорности оных им относится к силе и действию войска в тогдашнее время и покровительства им от Всероссийских государей»<sup>221</sup>.

И так, в 1645 году кабардинцы участвовали в походе русских войск на крымского хана. В 1720 году атаковали от имени России чеченцев.

---

<sup>221</sup> Там же.

В 1720 году предложили русским построить город в балкарской местности «Бештамак».

В 1812 году обязались помочь России в захвате Причерноморья, то есть места проживания убыхов, шапсугов, абадзехов, натухайцев.

В 1828 году они были проводниками для русских войск во время покорения Карачая, а позорное ярмо предателя, указавшего тайные пути русским войскам, было надето только на карачаевца Амантиша Дудова.

В 1841 году кабардинцы приняли от царя почётное знамя «За постоянное усердие, преданность и всегдашняя готовность поднятию оружия против враждебных для России горцев».

В 1845 году участвовали в походе русских войск против имама Шамиля.

С 1844 г. и по 1864 год только «бесстепенных» крестов для мусульман (с имперским орлом вместо Георгия Победоносца) за отличие на Кавказе было выдано более 750.

Да и награждать их действительно было за что!

Так, в 1846 году кабардинское ополчение отразило нападение Шамиля, устроившего поход в Кабарду, где он надеялся соединить силы, как ему казалось, с враждебными русским адыгами.

За один 1851 год около 200 кабардинских князей и дворян были награждены за отличие в военных действиях против Шамиля<sup>222</sup>.

«Позже, адыги приняли деятельное участие в завершающей стадии Кавказской войны и в выселении причерноморских

---

<sup>222</sup>ЦГА КБР. ф. 16, оп. 1, д. 36, л. 1.

черкесских народностей — шапсугов, убыхов и натухайцев»<sup>223</sup>.

Вот что, например, уже в 1896 году рассказывает отставной генерал-лейтенант Т.И. Шипшев, кабардинец по национальности: «...1863 году Евдокимов назначил меня начальником шапсугского военного округа в чине ротмистра, хотя претендовали русские полковники. Затем, он назначил меня начальником крупного летучего отряда по истреблению непокорных горцев.

Потом поручил выселение шапсугских черкесов в Турцию. И я выселил 63 тысячи душ обоего пола, оставлявшие тогда Шапсугский округ, были «высланы мною безо всякого насилия по указанию графа. За выполнение этого поручения я удостоился многих благодарностей и награжден следующим чином»<sup>224</sup>.

---

<sup>223</sup> Епифанцев А. Кавказская война. Геноцид, которого не было. Ч. 2.

<sup>224</sup> ЦГВИА. ф.330, оп.69, ед.хр.56, л.д.9-13.

Как отсюда видно, русские и адыгские племена вели опустошительную войну против черкесских племён Западного Кавказа. Но интерес в том, что вчерашние адыги, которые вместе с Россией истребляли и изгоняли черкес из Кавказа, сегодня объявляют себя черкесами, и требуют от России признания факта геноцида против адыгского народа.

С 1844 и по 1864 г. только «бесстепенных» крестов для мусульман (с имперским орлом вместо Георгия Победоносца) за отличие на Кавказе было выдано более 750.

Этот документ свидетельствует о том, то будучи кавказскими мусульманами, они служили в русской армии (кафиров) и за уничтожение своих же единоверцев получали кресты, и с гордостью демонстрировали их всем землякам.

А сегодня кабардинские националисты обвиняют Россию в геноциде кабардинско-

го народа. Если геноцид и был, то кабардинцы были соучастниками России в геноциде против всех кавказских народов.

## **4.МИФ ОБ ИЗГНАНИИ КАВКАЗЦЕВ РОССИЕЙ**

### **4.1.Документы утверждают**

19 марта 2010 г. в Тбилиси была проведена конференция «Сокрытые нации, длящиеся преступления: черкесы и народы Северного Кавказа между прошлым и будущим», далеко не первая на эту тему. Конференция была организована американским Джеймстаунским фондом (фонд создан ЦРУ, и одним из его руководителей является Збигнев Бжезинский), а также Международной школой изучения Кавказа при Тбилисском государственном университете. Обсуждали, разумеется, вопрос «о гено-

циде черкесов» времен Кавказской войны XIX века. В резолюции конференции есть строки: «Объявить 21 мая, дату, знаменующую собой российскую оккупацию Северо-Западного Кавказа в 1864 году, днем памяти жертв черкесского геноцида и признать г. Сочи местом и символом геноцида черкесов и этнической чистки.

Это не первая попытка поклёпа адыгоязычных националистов на Россию в мировом сообществе.

Так в обращении Организации Непредставленных народов (ОНН) на имя председателя Совета Федерации Е. Строева от 23 апреля 1997 г. подписанном ее генеральным секретарём М. ван Праагом, говорится о том, что руководящий комитет ОНН просит руководство РФ решить следующие вопросы:

официально признать факт геноцида черкесов (адыгов) со стороны царского самодержавия;

закрепить черкесским (адыгским) народам статус народа изгнанника;

признать право беспрепятственного возвращения потомков депортированных черкесов (адыгов) желающих вернуться на историческую родину;

оказать государственную помощь поддержку репатриантам;

воссоздать Шапсугский национальный район на территории Краснодарского края РФ, ликвидированный в 1945 году.

Для принятия Государственной программы РФ по возрождению культуры черкесского (адыгского) народа необходимо принять во внимание, что шапсуги, черкесы, кабардинцы, адыгейцы – это один этнос, одна нация.



Исходя из этого признать как единый народ тех, кого сегодня именуют черкесами в Карачаево-Черкесии, кабардинцами в Кабардино-Балкарии, адыгейцами в республике Адыгея, шапсугами в Краснодарском крае, а также этнических черкесов (адыгов), проживающих в Российской Федерации, и зарубежом, которые исторически являются адыгами по самоназванию и черкесами по иноназванию, ибо все черкесы (адыги), являются носителями одного языка, одной культуры, одного этикета, и в первую очередь одного эпоса «Нарты».

Через короткий промежуток времени 15-19 июля 1997 г., в городе Тарту (Эстония) состоялась V Генеральная Ассамблея ООН. Основной темой повестки ассамблеи было возрастание насилия при внутригосударственных конфликтах.

Делегация Международной Черкесской Ассоциации была представлена, Генераль-

ным секретарем МЧА Муратом Хатукаевым, который в своём выступлении заявил следующее:

«...Ассоциация добивается от президента, правительства и парламента России признания факта геноцида против черкесского народа, и предания черкесам для возвращения на историческую родину, разрешения двойного гражданства черкесам так со стороны проживания, как и России.

Международная Черкесская Ассоциация обращается к мировому сообществу, ООН с просьбой поддержать эти требования...»

После чего эта Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, в которой есть следующие слова по поводу адыгов:

• «Российская Федерация и международное сообщество должны признать факт геноцида черкесского народа, со-

вершённого в XIX веке, и придать черкесам статус народа – изгнанника.

- Российской Федерации необходимо предоставить черкесам двойное гражданство страны проживания и Российской Федерации.

- Российской Федерации необходимо предоставить черкесам возможность вернуться на историческую родину».

Однако Госдума РФ 27 января 2006 г. официально отказалась признать факт геноцида по отношению к адыгскому (черкесскому) народу.

Считаю это вполне разумным решением, потому, что в действительности никакого геноцида со стороны России по отношению к адыгскому народу никогда не было.

Думаю, что следующие документы помогут нам увидеть события того времени в истинном свете.

После подписания в 1833 г. Ункяр-Искелесийского союзного договора Турция окончательно уступила Причерноморье Российской империи.

Беспокойство Англии выразилось в том, что она отправила на Кавказ своего агента Д. Уркарта, в надежде убедить разрозненные черкесские племена в целесообразности объединения в статусе государственного образования.

В 1835 г., появилась декларация черкесских князей, которая была составлена самим же Д. Уркартом, с целью представить их мировому сообществу как реальную силу, противостоящую России и нуждающуюся в поддержке в своей борьбе.

В 1837 г. состоялся сход старшин черкесских племён, где обсуждался вопрос объединения.

В 1838 г. Д. Уркарт в своей речи в палате лордов, заявил, что в интересах Англии

поддержать черкесов в их стремлении в создании суверенного государства, которое будет служить исключительно интересам Англии.

1841 г. на сходе старшин черкесских племён было принято решение об объединении и избрании своим лидером наиба Шамиля Мухаммад-Амина.

В 1853 г. Турция, Англия, Франция, а с ними вместе и черкесские племена объявили войну России. Хотя Россия и оказалась побежденной в итоге, тем не менее, Англия и Франция не стали добиваться ухода России с Кавказа, вероятно, чтобы не нажить себе вечного врага (главный противник России в этой войне Наполеон III вполне удовлетворился только унижением России, как мстью за поражение своего дяди Наполеона Бонапарта в 1812 г., и не пошел на большее, опасаясь усиления Англии на Кавказе за счет России). Инте-

ресы черкесов, как и других кавказцев, воевавших с Россией, при заключении Парижского мирного договора 1856 г. вовсе не были учтены, они даже не упоминались. Именно после этих событий западных стран началось переселение кавказцев в Турцию.

В 1856 г. черкесы отправили письмо турецкому султану с уверениями в своей преданности и готовности участвовать в предстоящей войне под турецкими знамёнами.

Одновременно они обратились к правительству Англии с просьбой прислать английские войска для защиты от русских, якобы безжалостно уничтожающих их.

В 1857 г. 19 мая в Турции был принят закон о переселенцах, где, говорилось, что жизнь и имущество переселенцев, находится под гарантией самого султана. Там также говорилось, что они освобождаются

от любых налогов за предоставленные им земли, и им предоставляется отсрочка от службы в армии в течение 12 лет.

Здесь следует заметить, что в то время переселение кавказцев ещё не началось, а турецкое правительство уже подготовило почву и все условия для переселенцев. Это говорит о том, что переселение произошло не по вине России, а по заранее подготовленному Турцией сценарию. В ответ на эти действия 15 июня 1857 г. был издан тайный указ русских властей об ограничении выдачи загранпаспортов кавказцам, с целью приостановить поток переселенцев за пределы России.

То есть турецкая сторона предпринимает все усилия для начала массового переселения кавказцев в Турцию, а российская сторона пытается всеми силами противостоять этому. А сегодня следуют обвине-

ния в адрес России о насильственном выселении адыгов в Турцию.

Об успехах агитации по выселении горцев Кавказа и внезапности для России появившейся новой проблемы можно понять из следующих строк. «Осенью 1859 г. неожиданное происшествие, остававшееся долго неразъясненным, возбудило всеобщее изумление. Туземцы разных областей просили разрешения переселиться в Турцию и, не дожидаясь одного, пускались уже в путь, повинувшись какому-то тайному внушению. За отдельными семействами встали деревни, потом целые области; от Черного моря до Каспийского поднялся вдруг общий голос: «В Турцию!», похожий на вопль спасающихся от неминуемой гибели»<sup>225</sup>.

---

<sup>225</sup>Трагические последствия Кавказской войны для адыгов. Вторая половина XIX начало XX века. Сборник документов и материалов. Нальчик. Издательский центр «Эль-Фа», 2000. С. 97.



Возможно, в тот момент эти действия были не совсем понятны, но сегодня это уже не является какой-то тайной. За два года до этого в 1857 г. Турция приняла закон о переселенцах, где им обещалось много благ. В 1860 году в Турции был создан комитет по расселению эмигрантов. После чего начался неконтролируемый отток кавказцев в Турцию.

Пытаясь не допустить исход черкесских племен в Османскую империю, во время переговоров с ними в 1861 г. сам российский император Александр II предложил им следующее:

«Я к вам прибыл не как враг, а как доброжелательный друг. Я хочу, чтобы ваши народы сохранились, чтобы они не бросали родных мест, чтобы согласились жить с нами в мире и дружбе. Россия – большое государство, перед которым стоят великие исторические задачи. Нам необходимо ук-

репить наши границы, приобрести моря для выхода к другим странам. Наша торговля с другими должна идти через моря.

Мы не можем обойтись без Черного моря. И я предлагаю дать ваше согласие на прокладку через ваши земли трех дорог к Черному морю: к Анапе, Новороссийску и Туапсе. Казна моя за это выплатит вознаграждение тем аулам, которым придется переселиться с территории, отведенной под эти дороги. Вы должны признать подданство русского царя, это не лишит вас национальной самобытности: будете жить, и управляться по своим адатам, сохраните неприкосновенность своей религии, не будем вмешиваться в ваши внутренние дела. Администрация и суд будут из ваших выборных.

Вы много десятков лет воюете храбро, но ваши лучшие люди гибнут и вам не отстоять самостоятельности, потому что моя

армия велика и сильна. Уже ясно видим конец: Кавказ будет русским.

Нет никакого разумного основания губить и дальше людей. Если вы прекратите губительную войну, ваш народ сохранится и ему будет лучше жить. Русское государство будет вас охранять от врагов и блюсти ваши интересы, залечатся раны, утихнет вражда, забудутся обиды, и через полвека вы будете жить государственной жизнью и управляться по справедливым законам. Ваши дети и внуки воспримут грамоту и культурные навыки в ведении хозяйства, и им будет жить легче, чем вам. В этот решительный час я прошу вас понять неизбежность покорения русскими Кавказа и принять мои условия, при которых ваш народ сохранится в наибольшей целостности, и будет иметь возможность жить и развиваться себе на пользу и благоденствие. Если мои условия вам будут от-

вергнуты, я буду, принужден приказать своим генералам закончить войну в ближайшие годы. Несмотря ни на какие жертвы, приказы будут исполнены, но это принесет вам неисчислимые бедствия и истребление народа.. Будьте благоразумны и примиритесь с исторической неизбежностью. Царское слово крепкое, и я торжественно заявляю, что мое слово будет свято и не рушимо, я это все подтверждаю царским указом»<sup>226</sup>.

Ответом на предложение Александра II последовало обращение в августе 1861 г. руководителей черкесского меджлиса к английскому консулу в Сухуме, где было обрисовано тяжёлое положение, в котором тогда находилась Черкесия: «Генерал Евдокимов окружил наш край многочисленными войсками с трёх или четырёх сторон,

---

<sup>226</sup> Сиюхов С. Избранное. Нальчик, 1997. С. 374.

намереваясь уничтожить нас»<sup>227</sup>. На это обращение Англия посоветовала черкесам переселиться в Турцию.

В 1863 г. в воззвании руководства Черкесского комитета в г. Константинополе к своим соотечественникам есть следующий призыв:

«Те, которые не надеются на Бога и не верят в него, пусть верят казакам и тому, что с ними сделали начальники русских войск.

...Слушайте наставлений ваших начальников и приказаний великого совета и тех распоряжений, которые от нас исходят, не противьтесь этому, исполняйте обязанности службы во всей правде.

Не думайте, что ваше сопротивление русским войскам, ваша храбрость, твёрдость и всё, что вы сделали мечами и

---

<sup>227</sup> Шеуджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (Адыгэмэ яч'ыгу)/ Под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004. С. 471.

ружьями, не дошло до слуха других областей и государств, напротив того, гром славы вашей поднялся к небу, и ваша известность распространилась во все концы света, все короли хвалят ваши деяния, ни одно из других государств не имеет склонность к России, русские войска и народ находятся в страхе и бедствии. Мы знаем, что сделаем после этого с русскими при помощи королей»<sup>228</sup>.

После чего в 1863 г. в прошении Черкесского комитета турецкому правительству об оказании помощи черкесскому народу и принятии его в подданство Османской империи говорится о «просьбе несчастных мусульман черкесского народа, угнетаемых неверными русскими и презренными отступниками от магометовой веры и народности»<sup>229</sup>.

---

<sup>228</sup>РГВИА, ф. 38, оп. 30/286, св. 873, д. 8. л. 6-9.

<sup>229</sup>РГВИА, ф. 38 оп 30/286, св. 873, №, д. 8. л. 10-12.

Позднее англичане опомнились, осознав, что массовое переселение приведёт к тому, что противовес России в регионе, потеряв в своей массе, утратит свою силу для дальнейшего противостояния. Свидетельством тому, письмо российского консула в Трапезунде А. Н. Мошнина начальнику Главного штаба Кавказской армии А. П. Карцову, где говорится, что английский консул старается остановить переселение кавказцев, объясняя это тем, что число врагов у России этим переселением уменьшится<sup>230</sup>.

Свидетельством тому, что кавказские эмигранты и англичане действовали сообща, является последовавшие за этим события. Через месяц «абазинские старшины возвратились из Константинополя с письменными увещеваниями к горцам от Магомет-Амина и Карабатыра не изъявлять

---

<sup>230</sup> АВПР, СПб., Главный архив, 1-9, 1863 г., оп 8, д. 19.

покорности русскому правительству, не переселяться в Турцию, убеждая, что в самом непродолжительном времени объявится европейская война, в начале которой будут отправлены турецкие войска на восточный берег Чёрного моря. Сильный десант подкрепит всех, враждующих с русскими горцев, и поможет им занять свои места, завоеванные в настоящее время русскими»<sup>231</sup>.

Затем и сама Турция присоединилась к плану приостановки потока переселенцев на её территорию, через ограничение материальной поддержки вновь прибывших. Это обстоятельство было отмечено консулом в Трапезунде А. Мошниным в депеше к посланнику в Турции Н. Игнатьеву о невыполнении турецкими властями своих обещаний о выплате кавказским пересе-

---

<sup>231</sup> Материалы для описания войны на Западном Кавказе // Военный сборник, СПб., 1864. № 11.



ленцам денежных пособий (ежедневно 2 пиастра на каждого, 860 пиастров на семейство единовременно)<sup>232</sup>.

Это свидетельствует о том, что Турция, заманивая кавказцев к себе, выплачивала переселенцам денежные пособия, а когда же заметила, что переселение противоречит ее интересам, с целью приостановки переселения прекратила свою материальную поддержку. Это доказывает нам, что процесс переселения кавказцев находился непосредственно в ведении Турции и Англии.

Российское правительство, изначально не одобрявшая выезд кавказцев, воспользовавшись реакцией со стороны Турции и Англии, разработала новые законы ограничивающие выезд своих граждан за рубеж.

---

<sup>232</sup> АВПР, СПб., Главный архив, 1-9, 1856 г., оп. 8, д. 2, л. 205.

Горцы были уведолены, что «переселяться в Турцию массами окончательно запрещается, а лица, подающие турецким властям прошения, будут подвергнуты высылке в Сибирь на поселение»<sup>233</sup>.

Закон незамедлительно вступил в силу, свидетельством тому рапорт подполковника штаба войск Кубанской области П. Дукмасова начальнику области от апреля 1865 г., в котором говорится об аресте Хута-Эфенди за подстрекательство бжедугов к переселению в Турцию<sup>234</sup>. Аналогичным было предписание начальника Терской области начальнику Кабардинского округа о запрещении жителям Большой и Малой Кабарды выезда в Турцию, и об аресте лиц, агитирующих кабардинцев к переселению<sup>235</sup>.

---

<sup>233</sup>ГАКК, ф. 774, оп 1, д. 225, л. 1.

<sup>234</sup>ГАКК, ф. 774, оп. 1 д. 222, л. 1-5.

<sup>235</sup>ЦГА КБР, ф. 2, оп. 1, д. 739, л. 28-30.

А сегодня, некоторые, заявляют о насильственном выселении Россией бжедугов и кабардинцев в Турцию.

Если бы Россия была заинтересована в выселении кавказцев, ей не было необходимости применять силу, достаточно было бы закрыть глаза на действия турецких эмиссаров, агитировавших кавказцев переехать в Турцию.

Новое российское законодательство, ограничивающее выезд кавказцев за рубеж, не понравилось радикально настроенным черкесским активистам, и сразу была инициирована информационная война во всевозможных западных СМИ. К примеру, в январе 1866 г. в письме в редакцию турецкого журнала «Тесвиуль-Эфкар» они сообщали о жестоких притеснениях российских властей и желании переселиться в «мусульманские земли». Вот некоторые выдержки:

«Всему миру известны страдания, претерпленные черкесами под владычеством русских. Одни прибегли к переселению, другие предпочли смерть, мы же, нижеподписавшиеся, остались под тяжким бременем их тирании. Мы ограничимся следующими фактами: когда Хамид-бек, один из эминов нашего племени, пожелал вместе с приверженцами своими переселиться в пределы Блистательной Порты, русские внезапно остановили его и сослали в Сибирь.

Да будет известно всему миру, что мы не желаем быть подданными русских, точно так же, как не настаиваем, чтобы наша страна, подобно прочим европейским нациям, была независима. *Мы желаем единственно переселиться в мусульманские земли.* Если законы природы и права человечества дают нам право оставить нашу

родину, то, на каком основании препятствуют тому русские?

Мы надеемся, что покровительство высокой Порты и участие великих держав спасут нас от этих жестоких несчастий»<sup>236</sup>.

Отсюда явствует, что пределом желания черкесов был переезд в единоверную страну, а Россия, в свою очередь, предпринимала все усилия для их удержания на Кавказе.

Если это так, то о каком насильственном изгнании черкесов в Турцию вообще может идти речь?

Несмотря на возмущения черкесских активистов за рубежом российское правительство в 1867 г., объявило, что самое заявление о переселении будет считаться преступлением<sup>237</sup>.

---

<sup>236</sup> АВПР, СПб., Главный архив 1-9, оп. 8, д. 19, л. 1-2.

<sup>237</sup> РГВИА, ф. 400, оп. азиат. часть, д. 8, л. 1-9.

Но, несмотря на это, выезд в Турцию всё же не прекращался. Когда России юридическим путём не удалось остановить поток эмиграции в Турцию, она была вынуждена в июле 1874 г., применить военную силу в Кубанской области против бжедугов и абазин, пытавшихся переселиться «поголовно в Турцию»<sup>238</sup>.

А сегодня уже и абазиньки присоединились к хору голосов, обвиняющих Россию в насильственном изгнании. Они не отдают себе отчёта в том, что именно Россия, как следует из вышеприведённого документа, приложила все усилия, вплоть до применения военной силы, чтобы остановить переселения абазин в Турцию. Если Россия в своё время не применила бы жёсткие меры, сегодня в КЧР не было бы ни одного абазина.

---

<sup>238</sup> РГВИА, ф. 40. оп. 258/908, д. 31, л. 1-4.

По причине не прекращающихся жалоб черкесских активистов в европейские инстанции, о якобы ущемлении их права на переселение, в 1888 г., русский император вынужден был заявить: «...что в стремлении к переселению туземцев из области он не видит не только какого-либо ущерба интересам правительства, но признаёт, наоборот, большую пользу в удалении этого беспокойного элемента<sup>239</sup>.

Заявление императора было связано с тем, что жители селения Хаджимуковское, изъявили своё желание переселиться в Турцию. Эти люди имели намерение покинуть Россию не по причине давления со стороны российских властей, экономической блокады, истребления, геноцида. Архивные документы свидетельствуют, что население его состояло из 3431 человек, из которых 1813 были мужчины, т. е. 53 %, а

---

<sup>239</sup> РГВИА, ф. 400, оп. азиат. часть, д. 8, л. 1-9.

1618 женщины, т. е., 47 %. Детей в возрасте 1-5 лет насчитывалось 592, 5-10 лет – 661, т.е., детей от 1 – 10 лет – 1253, т.е., 63,5 % населения. Эти цифры показывают нам, что уровень рождаемости был очень высоким. Из чего следует, что никакого уничтожения, изгнания, голода и страданий жители этого селения не испытывали.

В данном примере численность мужского населения превышала женскую на 3 %, это значит, что заявления адыгоязычных авторов о вековой войне русских и адыгов являются обычным мифом. То есть они покидали Кавказ по своему личному желанию, а сегодня некоторые активисты считают их потомков, насильственно изгнанными Россией.

На основании этого заявления в 1893 г. русское правительство объявила горцам следующее предписание:



«Никого не заставляют выселяться в Турцию и никого не упрашивают оставаться на месте. Кто действительно желает переселиться по каким-либо причинам, может подавать прошение лично за себя и за своё семейство. Никакие подговоры на переселение и составление общих списков не допускаются, а виновные в этом должны быть арестованы и привлекаемы к ответственности.

По всем подаваемым о переселении в Турцию прошениям будут допрашиваемы все члены семейства просителя о желании или нежелании их переселяться, а те члены семейства, которые не выскажут пожелания переселиться, останутся»<sup>240</sup>.

Россия добросовестно исполняла все свои указы и предписания. С этой целью чиновники лично выезжали к желающим переселиться, опрашивали их о причинах,

---

<sup>240</sup> ЦГА КБР, ф.б, оп. 1. д. 279. л. 27-28.

вызвавших у них это желание, предупреждали о трудностях и лишениях, с которыми они столкнутся в пути. Примером тому свидетельствует рапорт атамана Баталпашинского отдела начальнику Кубанской области от ноября 1902 г., о причинах переселения карачаевцев в Турцию, где говорится: «Хоть с сумой будем ходить в Турции, а всё-таки желаем переселиться туда, всё нами обдуманно и взвешено, а потому желание бесповоротно, надеемся на одного Бога! Русское правительство за заботливость о нашей будущности благодарим, и только лишь об одном просим, чтобы нам было разрешено переселиться в Турцию»<sup>241</sup>.

Мой прадед был одним из этих переселенцев. В 1911 г. он вернулся на Кавказ за наследством, оставленным его отцом, и никаких препятствий со стороны россий-

---

<sup>241</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 1, д. 5302, л. 36-37.

ских властей он не встретил. Он не успел вернуться обратно в Сирию, разразилась Первая Мировая война и все пути домой были закрыты. Мой прадед был вынужден остаться на Кавказе, и похоронен он здесь же, а его семья осталась в Сирии. Спустя 88 лет я со своими детьми вернулся на свою родину. И по сей день живу здесь и никогда не слышал упрёка со стороны властей, что я потомок тех переселенцев. Советую тем людям за рубежом, которые так много пишут о любви к Кавказу, последовать моему примеру, вместо того как голословно обвинять Россию в геноциде, которого не было. Не надо быть слепым орудием в руках стран, не желающих ничего доброго ни нам, ни России, как своё время были наши предки.

Вот такова подтверждаемая документами историческая правда о якобы насильственном изгнании Россией кавказцев в Тур-

цию. Теперь давайте посмотрим на то, как современные адыгоязычные активисты и те, кто пишет за них, искажают исторические факты, и придумывают нереальные события, присваивая себе горе другого народа.

#### **4.2.Что они говорят**

Автор статьи «Насильственное выселение адыгов и других народов Кавказа в Османскую империю» пишет: «С самого начала и до конца Кавказской войны политика царизма по отношению к адыгам была завоевательной, колонизаторской, сопряженной с покорением, геноцидом и изгнанием основной части этноса за пределы своей исторической родины. Это был геноцид со стороны царизма, который не

имеет аналогов в отечественной истории»<sup>242</sup>.

Публицист Идар Макоев рассказывает: «Оборонять страну становилось невозможным. Эмиграция принимала чудовищный размах. Черкесам определили кратчайшие сроки, за которые они должны были выселиться в Турцию. Имущество и скот были брошены или за бесценок проданы военным и казакам. Огромные массы населения толпились по всему черкесскому побережью Черного моря. Все побережье было усеяно телами погибших вперемежку с живыми. Люди, имея жалкие запасы продовольствия, сидели на берегу, испытывая все удары стихии, и ждали возможности уехать. Прибывавшие каждый день турецкие корабли нагружались переселенцами. Но перевести всех сразу не бы-

---

<sup>242</sup> ZARA. Насильственное выселение адыгов и других народов Кавказа в Османскую империю. ZIHIA.NET. Новостной портал Адыгеи и Северного Кавказа. 5. 04. 2011. <http://www.zihia.net/index.php?newsid=1487>

ло никакой возможности. Корабли нанимала и Российская империя. «Черкесы стреляли в воздух из ружей, прощаясь с родиной, где находились могилы их отцов и дедов. Некоторые, выстрелив в последний раз, бросали дорогое оружие в морскую пучину»<sup>243</sup>.

Опираясь на подобные голословные высказывания, о насильственном выселении адыгов и невероятных зверствах русских, имевших место в тот период, написано множество страшилок, леденящих кровь в жилах, в особенности в литературе адыгской диаспоры.

Приводим краткое содержание из романа «Джан» египетского адыга Расима Рушди, сохранив художественный колорит, насколько это возможно в русском переводе.

---

<sup>243</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).

«Джан была черкесской княжной, красота которой была просто убийственной, а храбрость неопишима. Когда Инал, преисполненный любви и нежности, попросил её руки, Джан отвергла любовь Инала и предложение стать его супругой, сказав, что посвятит свою жизнь и красоту защите своей Родины и народа от русских врагов. Когда же отец её пал шахидом, ради адыгов и Родины, Джан не проронила ни одной слезы, напротив, каждую ночь, надев боевые доспехи, она совершала налет на русские войска, периодически беспокоя их, убивая и даже захватывая в плен русских воинов. Но однажды похотливые казаки, которые любили «развлекаться» с черкесскими девушками захватили Джан в плен. Джан оказала сильное, свойственное её народу сопротивление, обозвав при этом захватчиков трусами. Однако русские офицеры не убили её, а из похоти водили её из

дома в дом. Спустя некоторое время Инал высвободил свою любимую из похотливых рук русских захватчиков, и взял несравненную Джан в жёны, и родила она ему сына, которого назвала – Инал младший. Инал старший погиб в сражении за адыгов и их родину, и бесстрашная Джан снова возглавила адыгские войска. Однако черкесы все же проиграли войну, и перед ними встал выбор: либо стать рабами русских, либо уйти. Гордые черкесы предпочли уйти. Джан, забрав с собою девятилетнего Инала, ушла. Однако русские солдаты расстреляли Инала младшего прямо на руках у матери. Оставшихся в живых, включая и Джан, погрузив на корабль, изгнали из их родины. Однако на этом страдания Джан не окончились. Корабль, на котором они плыли, был коварно подожжён русскими. Джан погибла. Погибла ли от огня,



в котором горел корабль, или от огня, что жёг её изнутри?»<sup>244</sup>.

Доктор исторических наук Зухди Стас, сирийский адыг, пишет: «Последняя битва между русскими и черкесами произошла в 1864 г. вблизи Майкопа. Это место было последним убежищем для черкесов, где они пытались сберечь своих стариков, женщин и детей. Однако женщины, чтобы не попасть в руки русских, побросав свои украшения в реку, присоединились к своим мужчинам, в этой смертельной войне за свою родину и честь. Произошло страшное столкновение противоборствующих сторон и в этой смертельной битве произошла такая бойня, какой нет аналогов в истории человечества»<sup>245</sup>.

«После официального объявления окончания войны, колониальные власти

---

<sup>244</sup> Беаги И. Аль-Уатан фи адаб аль-Шаракиса.

<sup>245</sup> Стас. З. Нидаль аль-Шааб аль-Шашани мин ажли аль-Истиклаль. Дамаск, 1997. С. 349.

жаловались, что им приходится разыскивать, скрывавшихся в мало доступных дебрях и тущобах туземцев, не желавших расставаться со своей землей. Было немало случаев, когда адыги большими группами на берегу моря принимали смерть, чтобы останки хоть остались дома...»<sup>246</sup>.

На самом же деле никому ничего не известно об этой грандиозной битве и той человеческой бойне, которой якобы нет аналогов в истории человечества.

Дело не ограничилось только лишь сочинением сказки о зверском выселении, они написали множество литературы, фальсифицируя исторические факты до неузнаваемости. Вот что пишет автор, скрывая свою личность под псевдонимом «Зара»:

---

<sup>246</sup> ZARA. Насильственное выселение адыгов и других народов Кавказа в Османскую империю. ZIHIA.NET. Новостной портал Адыгеи и Северного Кавказа. 5. 04. 2011. <http://www.zihia.net/index.php?newsid=1487>

«21 мая 1864 г. был объявлен днем окончания Кавказской войны. Царизм широко и торжественно отпраздновал свою победу над адыгами.

21 мая 1864 года, т. е. в день окончания Кавказской войны, когда царские генералы рукоплескали в верховьях реки Мзымты по поводу своей победы над адыгами, из анапского порта со слезами на глазах отплыли от берега 20 тыс. натухайцев. Половина из них погибла в море. Этот день считается днем завершения массового выселения адыгов»<sup>247</sup>.

Из чего следует, что современная адыгоязычные националисты без устали продолжают свою деятельность по присвоению трагедии чужого народа.

Как уже известно, адыги и натухайцы совершенно разные народы. Более того

---

<sup>247</sup> ZARA. Насильственное выселение адыгов и других народов Кавказа в Османскую империю. ZIHIA.NET. Новостной портал Адыгеи и Северного Кавказа. 5. 04. 2011. <http://www.zihia.net/index.php?newsid=1487>

адыги участвовали как в нападении, так и в выселении натухайцев из Кавказа.

Об этом А. Епифанцев пишет: «Позже, адыги приняли деятельное участие в завершающей стадии Кавказской войны и в выселении причерноморских черкесских народностей – шапсугов, убыхов и натухайцев»<sup>248</sup>.

Выселение адыгов Северо-Западного Кавказа, по их мнению, происходило в два этапа: первый – в 1859-1862 годах, а второй – в 1863-1864 годах.

Так, 16 августа 1863 г. Евдокимов предписывал начальнику Адагумского отряда «... немедленно переселить натухайцев на указанный участок на плоскости, если они откажутся, предложить теперь же немедленно идти в Турцию, назначив для сего двухнедельный срок»<sup>249</sup>.

---

<sup>248</sup> Епифанцев А. Кавказская война. Геноцид, которого не было. Ч. 2. Агентство политических новостей. 10. 09. 2009 г. <http://www.apn.ru/publications/article22032.htm>

<sup>249</sup> [www.adygvoice.ru/newsview.php?uid=3629](http://www.adygvoice.ru/newsview.php?uid=3629).

Подобные обращения подкреплялись действиями воинских частей с целью принудить адыгов к выселению в Турцию.

И снова автор жонглирует историческими событиями. Официальный документ рассказывает о натухайцах, а автор приписывает это к адыгам и считает выселение натухайцев адыгской трагедией, не смотря на то, что сами же адыги и принимали участие в их выселении.

Один адыгский автор пишет: «Кабардинцев в XIX веке было выселено около 60 тыс. человек. Указанная статистика является официальной, и ее приводят представители русской военной администрации, которые вели учет выселяемых. Царские власти сами признавали, что определить точно численность переселенцев трудно, тем более что во время выселения «горцы подвергались значительной смертности от поварьных болезней». В рескрип-

те наместника Кавказа М. Н. Романова на имя военного министра от 26 марта 1864 г. говорилось: «Вопрос о времени окончания войны при настоящих обстоятельствах сводится к тому, во сколько времени успеем мы отправить в Турцию враждебное население». В результате принятых экстраординарных мер в крае к маю 1864 г. практически не осталось адыгского населения<sup>250</sup>.

Вот что рассказывает нам академик А. Берже, которому пришлось быть очевидцем переселенческого движения в 1864 году: «... никогда не забуду того подавляющего впечатления, какое произвели на меня горцы в Новороссийской бухте, где их собралось на берегу около 17 тыс. человек. Позднее, ненастное и холодное время года, почти совершенное отсутствие

---

<sup>250</sup> ZARA. Насильственное выселение адыгов и других народов Кавказа в Османскую империю. ZIHIA.NET. Новостной портал Адыгеи и Северного Кавказа. 5. 04. 2011. <http://www.zihia.net/index.php?newsid=1487>

средств к существованию и свирепствовавшие между ними эпидемии тифа и оспы делали положение их отчаянным. И, действительно, чье сердце не содрогнулось бы при виде, например, молодой черкешенки, в рубищах, лежащей на сырой почве, под открытым небом, с двумя малютками, из которых один в предсмертных судорогах боролся с жизнью, в то время как другой искал утоление голода у груди уже окоченевшего трупа матери. А подобных сцен встречалось немало»<sup>251</sup>.

И снова мы сталкиваемся с нечистоплотностью автора. А. Берже рассказывает о горцах и черкесах, а автор предыдущей выдержки приписывает это кабардинцам.

Обратите внимание, что в приводимой цитате Берже нет упоминания об адыгах, а автор статьи присваивает это сразу им. Бо-

---

<sup>251</sup> Положение северокавказских иммигрантов в Османской империи.  
[www.circas.ru/index.php?newsid=832](http://www.circas.ru/index.php?newsid=832).

лее того в документе написано о враждебном населении, а не отдельно взятом народе. То есть выселение происходило не по национальному или религиозному принципу.

### **4.3. Численность адыгоязычных племён между мифом и реальностью**

О численности адыгоязычного населения имеется множество противоречивых данных, некоторые даже на уровне фантастики. Предлагаю некоторые из них со своими краткими комментариями.

Авторы книги «Земля адыгов» сообщают:

«Максимальная численность адыгского населения в первой половине XIX в. (по известным нам источникам) приводится в работах Н.И. Карлгофа, М. Рукевича и



А.Н. Дьячкова-Тарасова, Г.В. Новицкого, Дж. Лонгворта, Т. Лапинского.

Так, Н.И. Карлгоф считал, что «народонаселение Западного Кавказа, надо полагать, не превышает 300 тысяч человек мужского пола и может выставить до 80 тысяч вооруженных людей». По сведениям М. Рукевича «цифра горского населения северо-западного района достигала, по приблизительному исчислению 400 тысяч человек мужского пола»<sup>252</sup>.

Как обычно, речь здесь идет о горцах в целом, но автор представляет их как адыгов, будто на Западном Кавказе кроме адыгов никого не существовало.

Автор также ссылается на Т. Лапинского, который якобы писал, что «на конец 1850-х гг. численность адыгов составляла 800 тысяч человек». Однако следует заме-

---

<sup>252</sup> Шеуджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (адыгэмэ яч1ыгу)/ под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004.

титель, Лапинский пишет о шапсугах, натухайцах и абадзехах, а они, как уже было сказано, не являлись адыгами.

Приведем продолжение высказывания авторов «Земли адыгов»:

«В начале XX в. и вплоть до конца 1950-х гг. в исторической науке преобладала точка зрения, признававшая численность адыгов в один миллион и более человек. Так, к примеру, кубанский казачий историк Ф. А. Щербина считал, что «черкесов было больше, чем показано у Новицкого».

Итак, имеющиеся в распоряжении исследователей источники дают возможность заключить, что численность адыгов в первой половине XIX в. должна была находиться на уровне никак не ниже 1 млн. человек, что вполне подтверждается сведениями наиболее достоверных источников:

Г. В. Новицким (1830 г.), Дж. Лонгвортом, Т. Лапинским и другими.

Дж. Лонгворт в конце 30-х гг. XIX в. писал: «Я оцениваю население Черкесии в целом 1 млн. чел., следовательно, число мужчин, достигших совершеннолетия и способных носить оружие, можно оценить в 150 000 чел.»<sup>253</sup>.

По Н. Н. Раевскому (1840 г) «численность Натухайцев, Шапсугов и Абадзехов вместе с Садзами и Убыхами – 800 000 человек»<sup>254</sup>.

Изучение перечисленных и ряда других источников, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, дает нам основание ориентировочно оценить общую численность адыгов до начала Кавказской войны и массового переселения в Турцию

---

<sup>253</sup>Шеуджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (адыгэмэ яч1ыгу)/ под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004.

<sup>254</sup> Геноцид как симптом. expert.ru/users/dzor-dzepsh.

не менее 1,5 млн. чел., что подтверждает мнение и некоторых других авторов».

Р. Рушди о первоначальной численности адыгов: «Численность черкесов ко времени начала Черкесско-Русской войны была 6 млн. чел. Большая часть из них погибла в боях; около 0,5 млн. погибло от голода и болезни во время эмиграции»<sup>255</sup>.

Снова повторяется тоже самое, вышеперечисленные авторы пишут о черкесах, а автор статьи передёргивает их слова и черкесы превращаются в адыгов. Это не что иное, как подтасовка исторических данных, и выводы следуемые из этого не имеют научной ценности.

В книге, посвященной В. Г. Гарданову, приводятся следующие данные о числен-

---

<sup>255</sup>Шеуджен А.Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А.К., Алешин Н.Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (адыгэмэ яч1ыгу)/ под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004. С. 471.

ности адыгов в первой половине XIX века (табл. 1)<sup>256</sup>.

Таблица 1

**Численность населения племен по данным разных исследователей, считающихся по В. Гарданову адыгскими.**

Название племен и народностей	Торнау, 1830	Бларамберг, 1834	Хан-Гирей, 1836	Кох, 1838	Сталь, 1840-50
Натухайцы	—	60 000	49080	50 000	20 000
Шапсуги	300 000	200 000	77 000	210 000	160 000
Абдзехи	160 000	160 000	62 100	200 000	50 000

<sup>256</sup> Гарданов В. К. Историк и этнограф. Глава о расселении и численности адыгских народов. Нальчик: издательский центр «Эль-Фа», 2004. С. 256.

Бжедуги	600 0	9600	1344 0	20 000	4000
Хатука- евцы	500 0	8000	3600	300 0	6521
Темир- гоевцы	900 0	11800	6720	115 00	8168
Мамхе- говцы	—	5000	—	—	3420
Егерука- евцы	—	2500	—	—	5000
Махо- шевцы	250 0	5000	2400	800 0	5000
Беслене- евцы	800 0	25000	8160	250 00	5115
Кабар- динцы	500 0	15000	4224 0	430 00	4525 4
Итого	495 140	501 900	265 140	575 500	307 478

Но, друзья мои, история так не пишется.  
Собрав в кучу разные племена, среди ко-

торых племени под названием адыги, называть их все в итоге адыгами, мягко говоря, несерьёзно. Давайте разберёмся, сколько адыгоязычных племён на самом деле (табл. 2).

Таблица 2

**Фактически адыгоязычные племена  
и численность их населения.**

Название племени и народностей	Торнау, 1830	Благрамберг, 1834	Хан-Гирей, 1836	Кох, 1838	Сталь, 1840-50
Хатукаевцы	5000	8000	3600	3000	6521
Темиргоевцы	9000	11800	6720	1150 0	8168
Мамхеговцы	—	5000	—	—	3420
Егерука-	—	2500	—	—	5000

евцы					
Махо- шевцы	2500	5000	2400	8000	5000
Беслене- евцы	8000	25000	8160	2500 0	5115
Кабар- динцы	5000	15000	42240	4300 0	4525 4
Итого	29 500	72300	126 240	90 500	78 478

В среднем общая численность населения адыгоязычных племён получается 79 403 человек.

Авторы книги « Земля адыгов» пишут: «Для нас особый интерес представляют сведения русского офицера Г. Новицкого, в 30-х гг. XIX в. специально с разведывательными целями объездившего всю Черкессию. По его данным, общая численность адыгов составляла в то время



1 082 200 чел.»<sup>257</sup>. К своим словам приводят следующие данные (табл. 3):

Таблица 3

**Племена, считающиеся адыгскими по А.Х., Шеуджену, Г.А.Галкину и соавт., и численность их населения в 1830-х годах по Г. Новицкому**

Название племен	Численность, человек
Шапсуги	300 000
Абадзехи	260 000
Натухайцы	240 000
Темиргоевцы	80 000
Бесленеевцы	70 000
Бжедуги	60 000
Убыхи	40 000
Хатукаевцы	20 000
Махошевцы	8 000

<sup>257</sup> Шеуджен А. Х., Галкин Г.А., Тхакушинов А. К., Алешин Н. Е., Кушу А.А., Шеуджен Б.Е. Земля адыгов (адыгэмэ ячIыгу)/ под ред. академика РАЕН, профессора А.Х. Шеуджена. 2-е изд., перераб. и доп. Майкоп, 2004. С. 471.

Адамеевцы	3 000
Жанеевцы	1 200
Итого:	1 112 200

Я полностью согласен с этими данными. Однако не все перечисленные здесь племена являлись адыгоязычными. Поэтому, чтобы определить точную численность адыгоязычного населения, следует вначале отделить адыгские племена от неадыгских. После такого отделения получим для неадыгских племен следующие величины (табл. 4).

Таблица 4

**Фактически неадыгские племена и численность их населения.**

Название племен	Численность, человек

Шапсуги	300 000
Абадзехи	260 000
Натухайцы	240 000
Бжедуги	60 000
Убыхи	40 000
Итого:	900 000

Таким образом, среди населения перечисленных выше так называемых адыгских племён 900 000 человек фактически адыгами не являлись. Что касается до численности населения адыгских племен, то она следующая (табл. 5).

Таблица 5

**Фактически адыгские племена и численность их населения.**

Название племен	Численность, человек

Темиргоевцы	80 000
Бесленеевцы	70 000
Хатукаевцы	20 000
Махошевцы	8 000
Адемеевцы	3 000
Жанеевцы	1 200
Кабардинцы	30 000
Итого:	212 200

Хотя, авторы «Земли адыгов» не включили кабардинцев в число адыгских племен, они, как известно, всё же относятся к адыгам и мы их включили в таблицу адыгских племен.

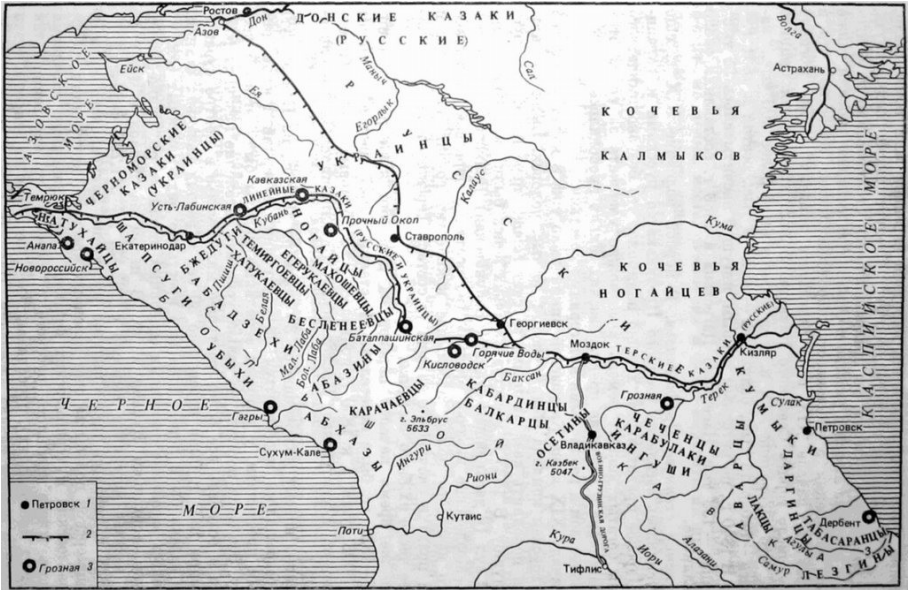
Таким образом, путем несложного анализа данных Торнау, Бларамберга, Сталя, Хан-Гирея, Коха можно установить, что численность населения адыгоязычных племён составляла около 80 тыс. человек. А при анализе данных Г. Новицкого, приводимых авторами книги «Земля адыгов»,

устанавливается, что численность адыгского населения в 30-х годах XIX в. составляла 212 200 душ. Пусть даже это будет так, как настаивают адыгские учёные. Но не 1,5 миллиона, не 4 миллиона, или 6 миллионов – адыгов просто не могло быть так много.

И вот почему. Численность населения того или иного народа зависит от площади занимаемой ими территории – скажем, просто нереально, чтобы на пяти сотках проживало тысяча человек. Несмотря на это некоторые адыгоязычные авторы пытаются доказать всем существование некогда многомиллионного адыгского населения и незначительной по площади территории.

На приводимой ниже карте (рис. 6) отчётливо указана территория, занимаемая адыгоязычными племенами на Западном

Кавказе: бесленеевцев, темиргоевцев, егерукаевцев, хатукаевцев, махошевцев.



**Рис. 6. Карта расселения народов Северного Кавказа.**

Любой разумный человек поймёт, что на этой относительно небольшой территории нереально уместить несколько миллионов адыгов, в условиях полного отсутствия городов и других крупных насе-

ленных пунктов, экстенсивного примитивного сельского хозяйства и при полном отсутствии промышленного труда. Такой концентрации населения, какой можно представить себе из утверждений адыгоязычных историков, тогда, в первой половине XIX в., нигде в мире не было.

Поэтому считаю наиболее логичным, что там могло существовать примерно 200 000 человек; большее число людей там не могло бы просто прокормиться. Это малочисленное население, да еще и раздробленное на мелкие племена, по реалиям XIX в. не имело ни экономических, ни военных ресурсов, чтобы противостоять более ста лет России.

#### **4.4. Численность адыгских переселенцев**

Численность адыгоязычных переселенцев можно без особого труда определить,

если вычесть численность оставшихся в России адыгов из их общей численности в 221 200 человек. Получается, что число выехавших адыгов будет составлять несколько десятков тысяч человек, а не сотни тысяч, уж тем более не миллионы, как уверяют недобросовестные историки.

Однако, некоторые адыгские историки и публицисты, через подтасовку фактов и приписывания к себе других племён, раздули эту цифру до миллионов. Предлагаю несколько примеров того, как это делается.

Автор книги «Трагические последствия Кавказской войны для адыгов» приводит архивный документ о численности горцев в Кубанской области:

«1864 г. не ранее января. Сведения о числе горцев «Западного Кавказа после колонизации и выселения большей части их в Турцию.

К 1863 г. адыгов оставалось:



Натухайский округ – 26 684 чел.

Шапсугский округ – 12 600 чел.

Бжедухский округ – 23 782 чел.

Абадзехский округ – 16 314 чел.

Нижне-Кубанское приставство – 4 340 чел.

Верхне-Кубанское приставство – 26 348 чел.

К 1863 г. русское население Закубанского края составляло: 106 000 чел. в 92 станицах»<sup>258</sup>.

В этом списке нет ни одного округа, где «титულным» племенем были бы адыги, однако автор статьи, добавив в качестве шапки таблицы от себя фразу «К 1863 г. адыгов оставалось», представил их всех как представителей адыгских племен.

Весьма преувеличивают численность адыгов все ангажированные адыгоязычные

---

<sup>258</sup>Трагические последствия Кавказской войны для адыгов. Вторая половина XIX начало XX века. Нальчик: издательский центр «Эль-Фа», 2000. С.121. РГВИА. оп. 263/916а, д. 1, л. 175-176.

историки и публицисты. Так И. Макоев в одной из своих публикаций пишет: «По данным турецкой «Мухажир Комиссион» (комиссии по переселенцам) осталось в живых и размещено по вилайетам (областям) Османской империи 2,8 миллиона человек, из которых 2,6 миллиона – адыги».<sup>259</sup>

Автор представляет читателю на 100 % фальсифицированный материал, недобросовестно ссылаясь на турецкий архив. На самом же деле ни в одном документе нет свидетельств тому, что в Турцию переселилось 2,6 млн. адыгов, так как численность адыгоязычных племён в XIX в. по большому счёту не превышала двести тысяч человек.

Макоев также утверждает, что численность адыгоязычных переселенцев, вы-

---

<sup>259</sup> Макоев И. 21 мая – День Памяти павших за свободу Черкесии в Русско-Черкесской войне 1763 – 1864 гг. [virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6](http://virt-circassia.ucoz.com/publ/1-1-0-6).

ехавших в 1858-1865 гг., превышало 470 тыс. человек. Однако автор приводит весьма искаженные данные – переселенцы были далеко не все адыгами. Вот список национального состава вышеназванных переселенцев по А. Берже<sup>260</sup> (табл. 6).

Таблица 6

### Состав переселенцев из Северного Кавказа по А. Берже

Названия племен	Число переселенцев, человек
Абдзехи	43 148
Шапсуги	169 171
Натухайцы	49 080
Бжедуги	7 983
Бесленеевцы	4 000
Темиргоевцы	15 000

<sup>260</sup> По сведениям, опубликованным А.П. Берже, с 1858 по март 1865 г. с восточного берега Черного моря ушло в Турцию 470.735 жителей Западного Кавказа.

Егерукаевцы и махосевцы	27 621
Убыхы	74 567
Южные абазины	515
Северокавказские абазины	30 000
Прикубанские ногайцы	30 650
Итого	470 735

Как видно, не все племена являлись адыгоязычными. Здесь присутствуют представители черкесов, абазин, адыгов, прикубанских ногайцев и бжедугов.

Приведем эти данные в сгруппированном по этническому признаку виде (табл. 7).

Таблица 7

**Национальная принадлежность и численность переселенцев**

Национальная принадлежность	Численность, человек
Черкесы	335966
Абазины	49515
Адыги	46621
Прикубанские ногайцы	30650
Бжедуги	7983

Выходит, что численность адыгоязычных переселенцев по А. Берже, составляет всего 46 621 человек или 9,9 % от всей численности переселенцев. Как видно, здесь речь не может идти о миллионах адыгских переселенцах, как утверждают ныне недобросовестные историки и публицисты.

Автор уже упомянутой статьи «Насильственное переселение адыгов...» автор пишет: «Как было отмечено выше, основ-

ная «волна» переселенческого движения адыгов в Турцию приходилась на 1858-1865 гг., с максимумом в 1864 г. – завершающем году Кавказской войны». Для подтверждения своего мнения он приводит следующий документ: «Так, в газете «Кавказ» от 4 октября 1864 г. читаем: «Число переселившихся в Турцию в 1858, 59, 62 гг. и в течение лета 1863 г. – до 80000, а только в течение зимы и весны 1863 г. до 10 июля 1864 г. отправилось в Турцию еще 318 068 горцев, так что всего с начала войны вышло из Кубанской области до 400 000 душ обоюго пола»<sup>261</sup>.

Обратите внимание на хитрость автора, в статье речь идет о горцах, он же преподносит это так как будто речь идет только об адыгах.

---

<sup>261</sup> ZARA. Насильственное выселение адыгов и других народов Кавказа в Османскую империю. ZIHIA.NET. Новостной портал Адыгеи и Северного Кавказа. 5. 04. 2011. <http://www.zihia.net/index.php?newsid=1487>

Далее автор статьи пишет: «Велик разброс мнений по суммарному количеству адыгов-переселенцев в Турцию за весь период эмиграции: от 400 тыс. чел., по К. Бороздину, до 1,0 млн. чел., по Д. Бейкеру, и даже до 3,1 млн. человек».

Хотелось бы заметить, что вышеназванные авторы об адыгах вообще не упоминали.

«По русским официальным данным, за период массового мухаджирства 1858-1864 гг. с Северо-Западного Кавказа выселилось в Турцию не более 400-500 тыс. человек.

Но, как справедливо отмечал А. Берже, «... число выселившихся душ в действительности значительно более показанного, так как все переселенцы, отправившиеся на свой счет на турецких кочермах из портов, нам не подвластных, остались неизвестны для официальных лиц, а это составляет весьма солидную поправку».

Автор приводит эти данные в качестве свидетельства своих слов. Однако А. Берже вообще не упоминает об адыгах. Вот племенной состав переселенцев по А. Берже (табл. 8).

Таблица 8

**Этнический состав мухаджиров по А. Берже**

Название племен	Численность, человек	% от общей численности
Шапсуги	165 626	33,6
Убыхи	74 567	15,1
Натухаевцы	45 023	9,2
Прикубанские ногайцы	30 650	6,2
Абазины	30 000	6,1
Абадзехи	27 337	5,6
Чеченцы	23 193	4,7
Кабардинцы	17 000	3,4
Темиргоевцы,	15 000	3,0



махошевцы, егерукаевцы		
Джигеты	11 873	2,4
Бжедуги	10 500	2,1
Бесленеевцы	4000	0,8
Прочие	38 231	7,8
Итого:	493 000	100,0

Как явствует отсюда, адыги вообще не значатся в этом списке. А численность переселенцев, которые позже причислили себя к адыгам: кабардинцы, темиргоевцы, бесленеевцы составляет лишь 36 тысяч человек. 8,1%

#### **4.5. Численность адыгской диаспоры**

О численности адыгских переселенцев также имеется множество противоречивых данных. Причиной тому является неразбериха с понятиями: кавказец, горец, черкес,

которые путают с названиями адыгоязычных племен.

В книге «Черкесы» на странице 128-ой приводятся сведения о численности адыгской диаспоры по данным 1956 г.:

В Турции – 2 млн. чел.

Египте – 10 тыс. чел.

Сирии – 15 тыс. чел.

Иордании – 10 тыс. чел.

Палестине – 8 тыс. чел.

Ливане – 3 тыс. чел.

Саудовской Аравии – 2 тыс. чел.

Греции – 3 тыс. чел.

Косово – 1,300 чел.

В Европе – 120 чел.

США – 200 чел.

Итого: 2532200 человек.

В той же самой книге есть данные на 1992 год:

Турция – от 2 -3 млн. чел.

Сирия – 75 тыс. чел.

Иордания – 56 тыс. чел.

Германия – 20 тыс. чел.

США – 6 тыс. чел.

Израиль – 3 тыс. чел.

Голландия – 800 чел.

Югославия – 800 чел.

Обратите внимание, как в течение 40 лет численность адыгов в Сирии возросла от 15 до 75 тысяч; в Иордании от 10 до 56 тысяч; в США от 200 человек до 6 тысяч; в Германии от 0 до 20 тысяч чел. Подобные данные не имеют никакой научной достоверности, это всего лишь желание отдельных людей представить желаемое за действительное.

Другие авторы Х. Х. Сукунов и И. Х. Сукунова в своей книге «Черкешенка» приводят следующие данные по численности адыгской диаспоры на 1993 год:

В Турции – 3 млн. чел.

Сирии – 120 тыс. чел.

Иордании – 80 тыс. чел.

Египте – 52 тыс.чел.

Германии – 35 тыс. чел.

Ираке – 15 тыс. чел.

Ливии – 14 тыс. чел.

Мадагаскаре – 8 тыс. чел.

Югославии – 6 тыс. чел.

Иране – 5 тыс. чел.

Болгарии – 5 тыс. чел.

США – 4 тыс. чел.

Японии – 2 тыс. чел.

Албании – 1 тыс. чел.

Ливане – 1 тыс. чел.

Голландии – 1 тыс. чел.

Австралии – 1 тыс. чел.

Саудовской Аравии – 500 тыс.

чел.

Итого: 3885000 чел.

Эти цифры говорят о том, что в течение одного года численность адыгов увеличи-

лась на 1,5 млн., человек. Это просто противоречит логике.

Нам непонятно, как численность адыгов в Сирии с 75 тысяч за год увеличилось до 120 тыс., а в Иордании 56 тыс. превратилось в 80 тыс., в Германии 20 тыс., в Ираке 15 тыс., в Ливии 14 тыс., в Мадагаскаре 14 тыс., а в Иране вдруг объявилось 5 тыс. адыгов. Самое невероятное, как это в Саудовской Аравии численность адыгов с нуля возросла до 500 тысяч человек. Откуда они вдруг появились там, вероятно, не известно даже самим авторам.

В 1992 году Ю. Шанибов заявил, что численность адыгской диаспоры составляет четыре миллиона человек. А вот автор книги «Национально-освободительная борьба народов Северного Кавказа и проблема мухаджирства», изданной в Нальчике 1994 г., на странице 26 пишет, что «...за пределами нашей страны проживает более

3 млн. адыгов в т.ч. в Турции 2,5 млн., Ливии 7 тыс., Мадагаскаре 8 тыс., в Японии около двух тыс. человек».

А 5 февраля в 2000 г. Б. Акбашев утверждал, что численность адыгской диаспоры составляет даже пять миллионов человек.

Однако в 2001 году М. Хатукаев уменьшил их численность до двух миллионов человек.

Вероятно, наиболее фантастичны данные приводит З. Шухов. Он утверждает: «Если в целом по России общая численность черкесов составляет около девятисот тысяч, то численность зарубежной черкесской диаспоры насчитывает до 8 миллионов человек. У нас имеются данные о том, что черкесы сегодня проживают в более чем 50-ти странах мира.

Вот его «данные»:

Турция – 7 000 000 чел.

Сирия – 200 000 чел.

Иордания – 130 000 чел.

Страны Евросоюза – 150 000 чел.

Ирак – 40 000 чел.

Ливия – 30 000 чел.

Северная Америка – 30 000 чел.

Азия – 10 000 чел.

Другие страны мира в сумме 100 000 черкесов»<sup>262</sup>.

Считаю нецелесообразным обсуждать цифры самодеятельной переписи населения адыгской диаспорой, так как теперь стало ясно название истинных адыгоязычных племён, их численность и число переселенцев. Современные серьезные исследователи установили, что численность адыгоязычной диаспоры не превышает 200-300 тысяч человек.

---

<sup>262</sup> Кто стоит за мифами о «миллионах черкесов» и «Великой Черкесии». [auaz.livejournal.com/60804.html](http://auaz.livejournal.com/60804.html).

Следует также заметить, что адыги, не подвергались геноциду, а переселялись в Османскую империю добровольно. Содержание следующего раздела книги подтверждают сказанное.

#### **4.6. Добровольное переселение адыгоязычных племён в Турцию**

Итак, современные исследования подтверждают, что Россия не изгоняла адыгов в Турцию. О том, что адыги добровольно покидали Кавказ, и их никто к этому не принуждал, пишет адыгский просветитель XIX в. Н. Цаго: «...Более 60 лет мы, покидая нашу благодатную отчизну, переселяемся в Турцию. И считаем это великим благом... Теперь остаётся только надеяться на милость Аллаха – простит ли он нашу слепо начатую «игру»?



Слава Аллаху, не все захотели покинуть отчий дом... Покинув родину и переселившись в Турцию, мы сужаем границы ислама..»<sup>263</sup>.

Как видно из этого текста речь тут идёт о добровольном исходе, а не об изгнании.

Об этом же свидетельствует адыгский фольклор, который наиболее чётко передаёт истинное положение, в котором они оказались. Вот отрывок из песни-плача, дошедшего до нас с тех незапамятных времён:

«Чёрные вороны машут крылами,  
Подлый Анзор правит делами,  
Родина, мы не увидимся снова.  
Всем паспорта нам всучили обманом,  
Нас обдурили, а спорить нельзя нам,

---

<sup>263</sup> Трагические последствия Кавказской войны для адыгов. Вторая половина XIX начало XX века. Нальчик. Издательский центр «Эль-Фа», 2000. С. 428.

Гонят нас из края родного!»<sup>264</sup>.

Следует заметить, что у адыгских переселенцев сложено много стихов и песен о том периоде истории, но нет ни одного, где бы упоминалось о насильственном изгнании их русскими. Все подобные песни, где обвиняется Россия, появились только после образования Международной Черкесской ассоциации (МЧА), начиная с 1989 года.

О том, на каких основаниях происходил исход горцев в Османскую империю, говорит следующий документ:

«1859 г., декабря 31. Из депеши русского консула в г. Трапезунде А.Н. Мошина министерству иностранных дел России о бедственном положении кавказских горцев в Турции и предложении прусского посланника в Оттоманской империи рас-

---

<sup>264</sup> Трагические последствия Кавказской войны для адыгов. Вторая половина XIX начало XX века. Нальчик. Издательский центр «Эль-Фа», 2000. С. 419.

смотреть вопрос о гарантиях и привилегиях в случае, если бы немецкие колонисты пожелали поселиться на завоеванных местах на Кавказе.

Как известно, с некоторого времени черкесы и ногаи стали в значительных массах переселяться в Турцию. Люди эти большею частью снабжены заграничными русскими паспортами — кто для проезда в Мекку на поклонение, кто для свидания с родными... Некоторые из них являлись ко мне и объявляли, что они пойдут в Константинополь посмотреть, каковы условия турецкого правительства, и если эти условия для них невыгодны, то они думают возвратиться назад. Черкесы, особенно ногаи, вывезли из России доброе воспоминание и жалуются только на безнаказанность своих собственных беев, которые

их грабили и которые, увлекают их теперь за собой в Турцию»<sup>265</sup>.

То есть они выезжали в Турцию законным путём как полноправные граждане России. Эти кавказцы имели право выехать в Стамбул, чтобы взглянуть на предоставляемые Турцией условия и в случае неудовлетворения ими вернуться обратно. Это действия далеко не обездоленных изгнанников. Простой же народ обвиняет во всех своих бедствиях своих князей, а о России они оставили в своём сердце добрые воспоминания.

Об этом свидетельствует и следующий документ. «1862 г., августа 25 дня. Из рапорта начальника Кабардинского округа начальнику Терской области о бегстве из Турции на родину бывшего холопа кабардинского узденя Назрана Кожева, продав-

---

<sup>265</sup> АВПР. СПб., главный архив, 1—9, оп. 8. д. 30, л. 24—28.

шего его какому-то арабу, оставив у себя жену и детей холопа.

21 августа явился в Управление выбежавший из Турции холоп, переселившегося туда в прошлом 1861 г. кабардинского узденя Назрана Кожева, Огурли и просит о дозволении ему поселиться в Кабарде с правом пользоваться свободою; холоп этот переселился в Турцию не по собственному желанию, а увлечен был туда своим владельцем.

Ему было разрешение поселиться в Кабарде с правом пользоваться свободою»<sup>266</sup>.

Было обнародовано и предписание начальника Терской области начальнику Кабардинского округа о запрещении жителям Большой и Малой Кабарды выезда в Турцию, и об аресте лиц, агитирующих кабардинцев к переселению<sup>267</sup>.

---

<sup>266</sup> ЦГА КБР, ф. 2, оп. 1, д. 652, л. 2, 3.

<sup>267</sup> ЦГА КБР, ф. 2, оп. 1, д. 739, л. 28-30.

Как отсюда видно кабардинцы продавали в Турции друг друга, а Россия принимала их обратно и дарила им свободу.

О заботе русских властей о горцах говорит следующий документ. «1864 г., октября 24. Рапорт Ейского окружного сыскного начальника наказному атаману Кубанского казачьего войска о переводе пленных горцев, которые не составили себе для перезимовки никакого приюта и нет жизненного обеспечения, в казачьи станицы.

После донесений моих Вашему Сиятельству от 22 июня и 27 июля № 1113 и 1404 о сделанном распоряжении по водворению военнопленных горцев на месте бывшей станицы Ады, я 10 октября ездил туда убедиться, насколько успели они устроить и обеспечить себя до следующей весны, но оказалось, что горцы как прежде, так и в течение всего времени не составили

себе для перезимовки никакого приюта и нет жизненного обеспечения, одним словом, в таком положении, которое не позволило мне оставить их там, на зиму под одним открытым небом, и потому я решился некоторых из них обратить на зиму, до следующей весны, в казачьи станицы, небольшая же часть по собственному ихнему желанию осталась там и приютилась у тамошних жителей-магометан.

О чем Вашему Сиятельству с представлением именного списка, обращенным в станицы горцам для сведения, имея честь донести, докладываю, что на прочное водворение горцев сих здесь очень мало надежды»<sup>268</sup>.

То есть Россия беспокоилась не только о возвращавшихся из Турции беженцах, но и пленных горцах, у которых не было крова и еды для зимовки, хотя ей было бы

---

<sup>268</sup> ГАКК, ф. 252, оп. 4, д. 1322, л. 75-78.

проще загрузить их на корабли и отправить в Турцию, а не заниматься их благополучием.

#### **4.7. Где есть выбор – там нет геноцида**

Для доказательства добровольности выселения горцев в Османскую империю приведем несколько их прошений.

##### **Татуха Кушаби**

«Имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство не отказать мне и моей семье, состоящей из жены Мемдхан, 50 лет, сыновей: Ахмета, 12 лет, Магомета, 5 лет, Сафара, 3 лет, и дочерей: Кулу, 7 лет и Фатимат, 3 месяца, в разрешении выселиться из селения Кичмай Черноморского округа в Турцию.

За неграмотностью подписал Эдуард Александрович Старков.



*5 июля 1893 г.»*<sup>269</sup>

**Гассана Читау**

«Покорнейше прошу Ваше Превосходительство не отказать мне и семье моей, состоящей из жены Кучакрай, 50 лет, и дочери Захайрет, 4 лет, в разрешении выселиться из селения Кичмай Черноморского округа в Турцию.

За неграмотностью подписал Эдуард Александрович Старков

*5 июля 1893 г.»*<sup>270</sup>.

**Ибрагима Дерова**

«Имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство не отказать мне и семье моей, состоящей из жены Дехерабс, 40 лет, сыновей: Лота, 13 лет, Софроби, 5 лет, Туркуби, 3 лет, Ноха, 4 месяцев, и дочери Наго, 7 лет, в разрешении выселиться из селения Кичмай Черноморского округа в Турцию.

---

<sup>269</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 107.

<sup>270</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 108.

За неграмотностью подписал Эдуард  
Александрович Старков  
*5 июля 1893 г.»*<sup>271</sup>.

### **Шелнаша Гуажева**

«Имею честь покорнейше просить Ваше  
Превосходительство не отказать мне и се-  
мье моей, состоящей из матери Цикунаю,  
70 лет, жены Кур, 35 лет, сыновей: Челме-  
та, 13 лет, Орзомеса, 6 лет, Махмута, 3 лет,  
дочери Исахар, 4 лет, и брата Шолмафа с  
его семьей, состоящей из жены Зизу, 30  
лет, дочерей Сас, 6 лет, Тиркухан, 4 лет и  
сына Ахмета, 2 лет, в разрешении высе-  
литься из селения Кичмай Черноморского  
округа в Турцию.

За неграмотностью подписал Эдуард  
Александрович Старков  
*5 июля 1893 г.»*<sup>272</sup>.

---

<sup>271</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 109.

<sup>272</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 110.

Как явствует из этих документов, здесь имеет место добровольный выбор, и, соответственно, здесь не может быть геноцида. Однако некоторые адыгоязычные недобросовестные публицисты называют это насильственным переселением адыгов в Турцию и требуют у России признания геноцида и придания потомков этих людей статуса изгнанников.

В сентябре 1865 г., в письме посланника в Турции Н.П. Игнатьева начальнику Главного штаба Кавказской армии А.П. Карцеву говориться об обращении руководителей « племян натухайцев, шепсугов, бжедухов и абадзехов» к турецким властям с ходатайством «о предоставлении средств переселиться в Турцию 2500 семействам»<sup>273</sup>.

Вот другой документ: «1890 г., февраля 3 дня. Рапорт атамана Лабинского отдела

---

<sup>273</sup>ГАКК, ф. 774, оп. 1. д. 225, л. 2. копия.

начальнику Кубанской области о желании 42 семейств Хаджимуковского аула остаться в России.

Доношу Вашему Превосходительству, что из 51 семейства жителей бывшего аула Хаджимуковского, оставшихся не высланными в Турцию, 42 семейства, в числе 89 душ мужского и 47 душ женского пола, окончательно изъявили желание остаться в России, и из них 40 семейств пожелали расселиться по аулам Лабинского отдела, населенных абадзехским племенем, а два семейства – прапорщики братья Джамбот и Мусса Ахметовы, несмотря на объявленное им предписание Вашего Превосходительства от 7 августа прошлого года за № 1799, решительно отказались указать один из аулов, в какой бы они желали причислиться, а заявили желание оставаться на настоящем месте жительства их и затем остальные 9 семейств, в числе 26 душ

мужеского и 14 душ женского пола, заявили желание с открытием весны выселиться в Турцию. Хотя согласно резолюции войскового наказного атамана Кавказских казачьих войск, изложенной в предписании Вашего Превосходительства ко мне от 7 августа прошлого 1889 г. за № 1798, остающиеся в России жители бывшего аула Хаджимуковского должны быть расселены все в одно место, или в двух пунктах, тем не менее, ввиду того, что для водворения хаджимуковцев в одном месте имеются свободные земли вблизи бывшего аула Хаджимуковского, лишь только в аулах, населенных кабардинским племенем (Кошехабльском, Блечепсинском, Ходзском, Бепокском и Махошевском) и абадзехским племенем (Натырбовском), а хаджимуковцы принадлежат к абадзехскому племени, и вследствие этого просят о расселении их по аулам, населенным горцами сказанного

племени, поселение целиком всех остающихся 42 семейств хаджимуковцев в один аул может стеснить жителей такого аула в земельном довольствии – я полагал бы более удобным расселить упомянутые 40 семейств по аулам согласно их желанию.

Вследствие этого, представляя при сем три списка жителям большого аула Хаджимуковского: а) изъявившим желание остаться в России и расселиться по аулам Лабинского отдела, б) отказавшимся от указанного аула в какой бы они желали быть причисленными и в) изъявившим желание к открытию весны выселиться в Турцию, – прошу распоряжения Вашего Превосходительства о причислении 40 семейств хаджимуковцев, остающихся в России по аулам, означенным в списке, и 2 семейств братьев Ахметовых в один из аулов кабардинского племени Ходзский, а также прошу о высылке на 9 семейств,

изъявивших желание выселиться в Турцию, проходных свидетельств на следование за границу в Турцию»<sup>274</sup>.

Из этого документа явствует, что адыги сами решали остаться в России или уехать в Турцию. Оставшиеся в России выбирали место для поселения, а казаки помогали им в этом. Современные же недобросовестные адыгоязычные историки уверяют это насильственным изгнанием адыгов в Турцию, аналогов которому мир не видел.

Рассмотрим и демографические показатели, населения пожелавшего переселиться в Османскую империю 1891 и 1892гг. (табл. 9 и 10).

Таблица 9

**«Список аулов Екатеринодарского отдела с обозначением числа жителей в каждом к 1 января 1891 г. и числа жителей, изъявивших желание в апреле ме-**

---

<sup>274</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 4354, л. 231-232. копия.

**сяце 1889 г. на переселение в Тур-  
цию»<sup>275</sup>.**

№ п/п	Наименование аулов	Число дворов	Всех жителей		Изъявивших желание на переселение	
			Му ж.	Жен.	Му ж.	Жен.
1	Джиджи-Хабль	94	328	301	209	185
2	Тоуй	27	107	84	67	50
3	Нечерезий	35	116	113	111	96
4	Пшекухабль	28	86	91	74	73
5	Афипсин	145	450	402	226	199
6	Псейтук	110	360	286	350	300

<sup>275</sup>ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 4 и об.



7	Панакес	92	319	284	72	60
8	Вочеп- ший	156	457	431	457	431
10	Пчегат- лукай	112	380	332	380	332
11	Гатлукай	176	501	464	280	251
12	Шаган- Чирий- Хабль	34	106	109	106	109
13	Шабано- Хабль	71	212	219	190	192
14	Эдепсу- кай 1-й	49	160	148	150	140
15	Эдепсу- кай 2-й	74	221	210	120	127
16	Ассоко- лай	165	552	540	330	336
17	Лакшу- кай	117	389	368	99	107
18	Тугуркой	36	136	142	52	57

19	Тлюстен-Хабль	40	128	116	65	52
20	Гатагу-Хабль	19	50	58	50	58
21	Тохтому-кай	249	580	552	112	101
22	Козет	47	135	114	46	39
23	Понежу-кай	166	484	460	309	287
24	Несшук-кай 1-й	50	148	145	115	111
25	Несшук-кай 2-й	51	190	163	48	39
26	Шипжий	193	577	496	»	»
27	Габукай	178	633	556	»	»
28	Новый Бежгокай	168	455	426	»	»
29	Хаштук	37	138	107	»	»
30	Казану-кай	58	199	172	»	»

31	Бжегокай	62	192	168	»	»
32	Кончуко- Хабль	56	199	172	»	»
	Итого	2895	898 9	829 9	401 8	373 5

Таблица 10

**«1892 г., мая 28. Сведения о числе жителей  
в аулах Екатеринодарского отдела, изъявивших желание на переселение в Турцию».**

Название аулов	Общее число			Не изъявило желания на переселение				Изъявило желание на переселение в Турцию			
	дворов	Жителей	Жителей	дворов	Жителей	Жителей	Итого	дворов	Жителей	Жителей	Итого

Ши нд- жей	1 8 1	6 3 5	5 4 1	6 4	2 0 9	1 7 6	38 5	1 1 7	4 2 4	3 6 5	7 8 9
Ша- ба- но- Хаб ль	7 3	2 2 6	2 2 5	2 2	6 8	7 0	13 8	5 1	1 5 8	1 5 5	3 1 3
Эде п- су- кай 1-й	4 9	1 7 0	1 6 5	3	8	1	15	4 6	1 6 2	1 5 8	3 2 0
По- не- жу- кай	1 6 5	5 5 7	5 1 0	5 2	1 6 8	1 6 3	33 1	1 1 3	3 8 9	3 4 7	7 3 6
Нес- шу- кай 1-й	4 8	1 6 4	1 5 2	1 3	3 3	3 8	71	3 5	1 3 1	1 1 4	2 4 5





*Атаман Екатериноградского отдела  
полковник – подпись*<sup>276</sup>.

Отсюда явствует, что адыги сами, на добровольной основе, без всякого насилия извне, принимали решение на выезд в Турцию и даже получали всевозможную помощь со стороны российских властей для решения этой проблемы. Следует также заметить, что уезжали адыги не от плохой жизни. Высокий рост численности их населения говорит о том, что у них был довольно высокий уровень жизни, и они не имели никаких особых лишений.

Преобладание мужской части населения над женским говорит о том, что адыги не пострадали ни от войны, ни от геноцида. А сегодня, их соплеменники в России, присваивая себе трагедию черкесов, предъявляют претензии к ней, о якобы имевшем место геноциде и выселении. Следует так-

---

<sup>276</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 32.

же заметить, что адыгоязычные племена покидали свои селения, после окончания военных действий на Кавказе 20-30 лет спустя. То есть они бежали не от войны и лишений, связанных с ней, а руководствовались исключительно своими личными причинами.

Об организованном, согласованном характере переселения адыгов свидетельствует следующий документ. «1892 г., марта 21. Отношение начальника штаба Кавказского военного округа начальнику Кубанской области о разрешении командующего Кавказской армией объявить горцам Екатеринодарского отдела о согласии турецкого правительства принять пять тысяч душ к себе в подданство.

По докладу отзыва Вашего Превосходительства от 3 сего марта за № 126 командующему поисками, Его Высокопревосходительство изволил разрешить Вам объя-



вить горцам Екатеринодарского отдела о согласии турецкого правительства принять их в текущем году в количестве пяти тысяч душ к себе в подданство, а равно разрешил отправить депутатов для осмотра предназначенных для поселения горцев земель, но с тем, чтобы о времени отъезда делегатов Ваше Превосходительство сообщили заблаговременно ему, чтобы известить наше посольство об оказании им содействия.

К сему присовокупляю, что переселение должно производиться во всем согласно указанию Его Высокопревосходительства, преподанных им генерал-лейтенанту Леонову в отзыве от 7 июля 1890 г. за № 11087.

*Начальник штаба генерал-лейтенант*  
*подпись*<sup>277</sup>».

---

<sup>277</sup> ГАКК, ф. 454, оп. 2, д. 700, л. 19.

Из этого документа следует, что адыги изъявили желание выехать в Турцию и известили об этом местные власти, те в свою очередь, передали это прошение высшему руководству страны, и на международном уровне между Россией и Турцией состоялось согласование данного вопроса. Получив согласие турецкой стороны на переезд определённой части адыгов, российское правительство, выказав обеспокоенность, и не ограничившись достигнутым, добилось, чтобы представители переселяемых самостоятельно осмотрели земли, предназначавшиеся для переезда адыгов и только после этого, удовлетворившись результатами, позволило им переселиться. При таких условиях многие россияне и сегодня готовы переехать хоть в Зимбабве. Однако сегодняшние адыгские националисты называют это насильственным выселением ады-

гов в Турцию, аналогов которому история не знала.

#### **4.8. Миф о геноциде адыгов**

Считаю необоснованными заявления некоторых адыгских общественных организаций и публицистов о геноциде адыгов со стороны России, и о якобы имевшем место факте истребления адыгского народа. Статистика говорит об обратном.

Следует отметить, что в то время как, по их утверждению, уничтожались черкесские селения, и численность народа необратимо снижалась, на самом деле наблюдалось резкое увеличение численности адыгского населения, при преобладании мужского населения над женским. Это указывает на то, что адыгские племена не подвергались геноциду, они выезжали в Турцию не по принуждению со стороны

России, а по уговорам своих князей, и до последнего имели право выбора – остаться или уехать, а где имеется выбор – там нет геноцида.

Общеизвестно, что после любой войны, в первую очередь сокращается численность мужского населения. Россия, к примеру, до сих пор не восполнила относительную численность своего мужского населения, значительно сократившиеся после Второй Мировой войны. На сегодня женщин в России на 10 миллионов, больше мужчин. В адыгских же селениях времен Кавказской войны и после него дела обстояли совсем иначе. Численность мужской части населения была выше женской. К примеру, приведем следующие данные (табл. 11).

Таблица 11

**«Сравнительная ведомость данных численности горского населения Кубанской области по сведениям 1885 года и по новым посемейным спискам, составленным в августе и сентябре 1886 года»<sup>278</sup>.**

№ п/п	Название уездов, аулов, поселков	Числилось по сведениям к 01.01.1886 г.			По посем. спискам, составленным в августе и сентябре 1886 г.			Разность, т.е. более или менее против 1885 г.	
		Число	Число душ		Число	Число	Число душ		Число душ
			М	Же			М	Же	
		Число	М	Же	Число	Число	М	Же	Число душ

<sup>278</sup> ГАКК, ф. 460, оп. 1, д. 209, л. 7-8.

											Мужск.	Женск.
<i>Аулы Екатериноградского уезда</i>												
1	Ассо- колай	15 3	420	432	15 7	15 9	426	431	66	66	1	
2	Габу- кай	17 2	598	537	17 8	17 8	608	55	6	10	18	
3	Кончу- ко- Хабль	48	190	154	53	53	200	166	5	10	12	
4	Воцеп- ший	14 0	443	417	15 0	15 0	465	426	10	22	9	
5	Пчегат- лукай	10 5	356	352	11 3	11 5	398	360	10	42	7	
6	Казану- кай	39	158	136	42	47	163	139	8	10	3	
7	Шабану- но- Хабль	64	201	195	66	70	355	344	6	15	14	
8	Шаган-	27	90	94	30	32	144	103	5	54	9	

	Чирий-Хабль										
9	Эдеп-сукай 1-й	41	141	122	42	43	146	133	2	5	11
10	Эдеп-сукай 2-й	62	188	169	64	66	195	175	4	7	6
11	Гатлу-кай	158	489	482	163	164	531	495	6	42	13
12	Поне-жукай	149	183	474	161	167	593	525	18	11	51
13	Нешу-кай 1-й	44	137	140	48	48	140	141	4	3	1
14	Нешу-кай 2-й	48	182	152	51	53	184	152	5	2	-
15	Джид-жи-Хабль	80	287	260	84	84	311	277	4	24	17
1	Пше-	23	80	72	25	25	83	76	2	3	4

6	куй- Хабль										
1 7	Теуй	22	90	74	25	25	95	74	3	5	-
1 8	Нечере- зий	29	92	91	31	31	100	91	2	8	-
1 9	Псей- тук	93	303	279	10 0	10 8	326	291	15	23	12
2 0	Хаштук	35	105	93	33	35	118	100	-	13	7
2 1	Афип- син	13 8	428	375	14 1	15 1	451	396	13	23	21
2 2	Пана- хес	87	279	254	95	91	289	249	4	10	66
2 3	Шин- жий	14 3	526	472	15 3	15 4	524	503	11	2	31 6
2 4	Тугур- гой	35	141	128	34	36	134	133	1	7	5
2 5	Глю- стен-	41	111	99	42	43	119	117	2	8	618



	Хабль										
2	Татагу-	15	46	49	17	17	55	51	2	9	2
6	Хабль										
2	Козет	41	113	108	38	43	117	110	2	4	2
7											
2	Бжего-	48	162	163	47	49	170	144	1	8	1
8	кай										
2	НОВЫЙ	13	421	370	13	13	381	371	5	40	1
9	Бжего-	0			1	5					
	кай										
3	Лакшу-	10	356	332	11	11	376	363	5	20	31
0	кай	6			1	1				6	
3	Тохта-	15	610	569	17	18	473	531	25	13	38
1	мукай	5			5	0				7	
	Итого	24	822	764	26	26	867	802	19	82	48
		71	6	5	00	63	5	5	2	1	6
<i>Майкопского уезда</i>											
1	Ходз-	35	120	111	35	37	128	116	16	71	50
	ский	9	9	1	7	5	0	1			
2	Блечеп-	29	112	993	28	28	104	886	12	81	10

	син-ский	4	2		4	2	1				7
3	Коше-хабль-ский	29 1	941	914	30 8	30 6	972	903	15	31	11
4	Натыр-бов-ский	23 4	744	667	19 7	24 0	760	662	6	16	5
5	Унаро-ковский	16 4	529	469	20 8	17 3	565	501	9	36	32
6	Джера-каев-ский	11 9	450	419	11 3	13 0	478	463	11	28	44
7	Мамхе-говский	21 7	637	593	23 8	22 1	652	620	4	15	27
8	Пши-зовский	14 6	410	394	15 4	14 7	429	430	1	19	36
9	Хаку-ринов-ский	32 5	965	797	36 1	33 1	958	789	6	7	8

1 0	Егеру- хаев- ский	23 2	744	668	20 0	24 9	733	658	17	11	10
1 1	Хачем- зиев- ский	10 6	326	304	10 8	11 6	347	352	10	21	48
1 2	Бенок- ский	34 3	122 2	109 6	38 8	35 3	126 5	115 8	10	43	62
1 3	Хад- жиму- ковский	58 7	186 6	169 0	55 3	63 3	195 3	176 1	46	87	71
1 4	Уль- ский	28 2	100 1	859	29 2	30 7	105 7	891	25	56	32
1 5	Темир- гоев- ский	13 0	421	411	12 6	13 2	409	401	2	12	11
1 6	Хатука- евский	92	305	317	98	99	303	314	1	2	11
1 7	Хата- жукаев-	47 0	142 0	126 6	51 0	52 5	143 6	131 4	55	16	48

	ский										
1 8	Джян- катов- ский	13 2	433	381	16 5	11 9	482	443	17	49	62
1 9	Бжеду- ховский	15 3	489	462	18 4	15 9	507	477	6	18	15
2 0	Бгуаше- Хабль	24 9	776	664	26 5	26 4	819	682	15	43	18
2 1	Адами- евский	10 8	330	281	12 4	11 6	357	296	8	27	12
	Итого	50 33	163 40	147 56	51 74	53 07	168 03	151 62	29 2	68 9	72 0

Обратите внимание, что в аулах Екатериноградского уезда численность мужского населения в промежутке между январём и сентябрём увеличилось на 499 человек, т.е. на 5,5 % . а женское население увеличилось на 380 человек, т.е. на 5 %. Подобный рост рождаемости считается одним из лучших показателей в мире. Нельзя также

не заметить, что мужское население Екатериноградского уезда превышает женское на 7,5 %, а численность мужского населения Майкопского уезда составляло 16 340 человек, женское 14 756, т.е. мужского населения больше на 11 %. Если же этот народ действительно подвергся бы геноциду, как это бывает обычно, мужской части было бы куда меньше женской.

Это относительно адыгоязычных племён на Западном Кавказе. Что же касательно численности кабардинцев, составлявших на 1800 г. якобы 450 тысяч, и вследствие геноцида сократившейся к 1810 году до 35 тысяч, как утверждают некоторые адыгские историки, то это противоречит истинному положению дел. Исследователи того времени приводят другие данные.

Так, известный кавказовед, русский академик П.-С. Паллас в 1793-1794 гг. пи-

сал, что численность кабардинцев приблизительно составляет 11 500 человек. А Дубровин отмечал, что численность населения Большой Кабарды на 1835 год составляла 24 тысяч, а Малой Кабарды – 6 тысяч человек. И наконец, численность беглых кабардинцев составляла 4 тысяч человек.

Позже А. Берже отмечает, что численность населения Большой Кабарды на 1858 год составляла 24282 человека, Малой Кабарды – 12756 человек, а беглых кабардинцев – 4707 человек.

По данным Бларамберга, население Большой Кабарды составляло 24000 чел., Малой Кабарды – 6000.

Опираясь на данные турецкого архива, мы уверенно заявляем, что в отношении кабардинцев никогда не проводилась политика геноцида. Следующий материал свидетельствует об этом (табл. 12).

**Численность кабардинцев в 1795-1989  
гг.**

Год	Человек
1795	12 000
1858	47 000
1867	66 000
1897	99 000
1926	139 700
1939	159 700
1959	192 300
1979	309 000
1989	363 500

Как отсюда видно численность кабардинского народа с 1795 г. до сегодняшнего дня росла с невероятной скоростью. Это в свою очередь указывает на то, что:

1) на 1800 год численность кабардинского народа не составляла 450 тыс. человек;

2) русские не уничтожали 90 % кабардинского народа;

3) кабардинцы не подвергались геноциду, массовому уничтожению и изгнанию.

## **5. ПОПЫТКА АДЫГОЯЗЫЧНЫХ НАЦИОНАЛИСТОВ ПРИСВОИТЬ ЭТНОНИМ «ЧЕРКЕС»**

### **5.1. Стремление к присвоению чужой истории**

В ходе присвоения этнонима «черкес» некоторые адыгоязычные публицисты принялись за фальсификацию всего того, что имеет отношение к черкесам, переписав все положительное в пользу адыгов.



Чудовищная подтасовка фактов, проводимая ими, нанесла неизмеримый урон исторической науке, следствия которого наблюдаются сегодня на каждой странице их трудов. Предлагаю проследить за тем, как они искажают высказывания известных авторов с целью заполучить себе этноним «черкес».

28 мая 1998 г. на IV Сессии рабочей группы ООН, по национальным меньшинствам представитель Международной Черкесской Ассоциации Теувеж Казанок заявил: «...Необходимо добиться: чтобы черкесы в Российской Федерации были признаны черкесами, а не кабардинцами, адыгейцами, шапсугами; для потомков черкесов, насильственно депортированных и желающих вернуться на историческую родину, упрощённого варианта получения гражданства на территории Российской

Федерации, куда входит на данный момент вся территория бывшей Черкесии... »<sup>279</sup>.

Картина ясна. Все старания сводятся не к тому, чтобы утвердить своё самоназвание «адыг», а к тому, чтобы закрепить за собой на международном уровне произвольно присвоенный без всяких на то оснований этноним «черкес».

Интересный момент. Почему их не устраивает своё самоназвание? Ответ очевиден. До XIX в. этноним «адыг» не был известен. Соответственно, поборники адыгизма, будучи адыгами знают, что не вправе претендовать на столь обширную территорию как историческая Черкесия.

В свое время по этому поводу французский исследователь Кавказа Ж. Маринье отмечал: «...Интересно, что черкесы сами себя называют только «адыги»; мы не на-

---

<sup>279</sup> Черкесский мир. 1998. №2.

ходим следов этого имени в том, что оставили нам историки древности...»<sup>280</sup>.

Долгое время адыги не хотели, чтобы их называли черкесами. Тогда они не понимали политическую значимость этого этнонима. А сегодня, поняв всю выгоду этого присвоения, они многим готовы пожертвовать ради того, чтобы их признали черкесами. И во имя этой цели, сегодня адыгоязычные националисты начали активно действовать, пытаясь присвоить себе тюркский этноним «черкес». Это не просто безобидная позиция некоторых националистов, а чётко отработанная программа, которая обсуждается даже на международном уровне.

14 июля 2008 г. Шмулевич опубликовал слезную статью «У всех адыгов в сердце скрипит эта боль», где недвусмысленно

---

<sup>280</sup> Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 292.

изрек: «Война в Чечне покажется шоколадом для Москвы!». Однако заявил он это не сам, а якобы устами интервьюируемого им 27-летнего участника адыгского национального движения по имени Ратмир. Смысл беседы сводился к тому, что черкесы, адыги, адыгейцы, кабардинцы – это одно и то же. «...это один и тот же народ»<sup>281</sup>.

Как известно, произношение названия любого народа меняется в зависимости от языковых особенностей того или иного народа.

Так, например, карачаевцев чеченцы называют «хорошой», кабардинцы – «къэрэшай», арабы – «къарашай», арабские бедуины – «къараджай», итальянцы – «карачиоли», византийцы в VI веке – «Коручоном и Хоручоном», а римский историк Плиний в I в. называл карачаевцев «кара-

---

<sup>281</sup> [auaz.livejournal.com/61102.htm](http://auaz.livejournal.com/61102.htm)

тасеи». А черкес на болгарском и русском языке звучит «черкас», на итальянском – «таркас», на арабском – «шаркас», на арабском просторечии – «жаркас», на бедуинском – «серкес, серсек», на карачаево-балкарском – «черкес», на адыгском – «шэрджэс». Если бы древние черкесы были адыгами, то последние называли бы себя «шэрджэс», а своё государство «Шэрджэсия» как это и звучит на адыгском языке.

*Поэтому, если сегодня они лишатся ворованной «короны» под названием «черкес», то вместе с ней лишаются всего того что было задумано, а именно: признания переселения адыгов в Османскую империю их геноцидом, оснований для объединения так называемых черкесских республик в суверенную «Великую Черкесию», возможности шантажировать правительство России угрозой срыва зимней*

*Олимпиады в г. Сочи в 2014 году и так далее.*

Все требования адыгских националистов базируются только на одной лжи – утверждении о якобы идентичности адыгов и черкесов, раздуваемое на протяжении уже 150 лет. Очевидно, все эти требования теряют свою обоснованность при выявлении исторической истины, из которой явствует, что черкесы и адыги как этносы не имеют ничего общего.

Эта операция не деятельность отдельно взятых лиц, а целенаправленная и щедро оплачиваемая работа группы профессионалов под руководством идеологов, которые оправдывают такую деятельность, где понятия правдивость и объективность не играют у них существенной роли. Они руководствуются принципом Цицерона: «Правда – это ложь, которая тебе нравится». И это ни для кого не секрет, так как

адыгоязычные идеологи не скрывают это. Например, авторы книги «Государственность КБР: вчера, сегодня, завтра» добродушно признаются, что историческая правда им не так нужна: «В массовом сознании гипотезы, как правило, превращаются в очевидные факты, трансформируясь в устойчивые мифологемы. И в этом качестве они оказывают значительное идеологическое воздействие на все общенациональные проекты. С этой точки зрения не столь важны требования строгой науки ... гораздо существеннее то, как они (гипотезы) влияют на процесс национально-государственного строительства»<sup>282</sup>.

Комментируя подобные высказывания, С. Р. Керменчиев и М. Л. Големба пишут следующее:

---

<sup>282</sup> Боров А.Х., Думанов Х.М., Кажаров В.Х. Государственность КБР: вчера, сегодня, завтра. Нальчик, 1999.

«Любой философ может позавидовать такому художественному умению перефразировать изречения К. Маркса – «идея становится материальной силой, как только она овладевает массами», «убедить массу в истинности своих идей, и тогда ему больше не придется беспокоиться об их осуществлении, которое совершенно само собой последует за их условием».

Воцарившаяся идеология постепенно становится верой, потом обычаем. Как всякая ложная догма, она нуждается в подпитке, испытывает недостаток «щекочущих воспоминаний». Ей, необходимы тени древних врагов для постоянного самоутверждения»<sup>283</sup>.

Хотя такие идеологемы были высказаны адыгоязычными авторами в 1999 году, но они существовали гораздо раньше.

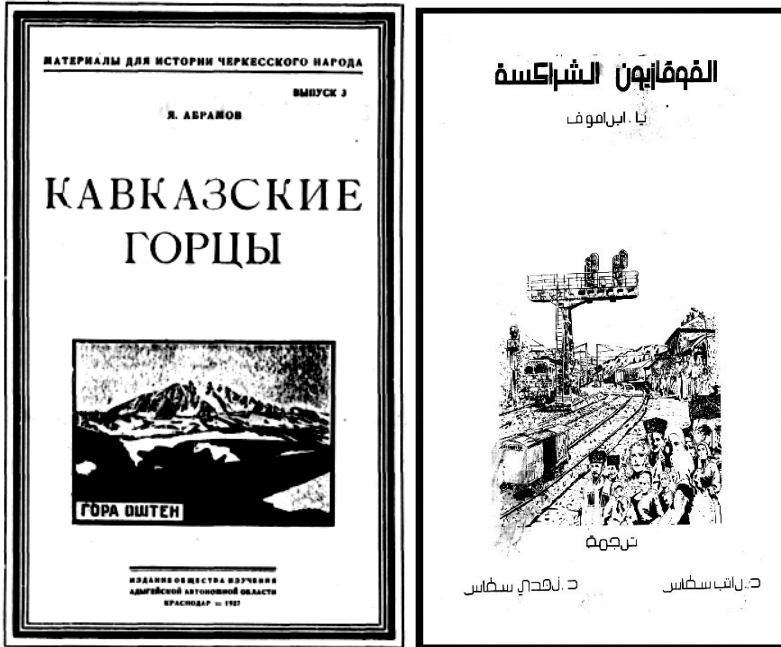
---

<sup>283</sup> Керменчиев С.Р., Големба М.Л. Черкесы и Кабарда. Пятигорск, 2008.



Их работа базируется на ложных посылах, по которому кавказцы все являются горцами, горцы обязательно черкесами, а черкесы непременно адыгами.

Приведем примеры. В 1989 г. отделом культуры черкесской ассоциации в Дамаске была издана брошюра Я. Абрамова под названием «Кавказские черкесы» (рис.7) в переводе докторов Р. Стас, З. Стас. Однако у Я.Абрамова работа называется «Кавказские горцы», а не «Кавказские черкесы». Всякий владеющий арабской графикой может убедиться в этом. Таким образом, история, написанная о всех горцах Кавказа, как по волшебству превращается в историю только черкесов (адыгов).



**Рис. 7. Изображение титульного листа  
книги  
Я. Абрамова и ее арабского перевода.**

В 1962 г. в Иерусалиме вышла в свет книга Шауката аль-Муфти «Императоры и герои в истории Кавказа». Эта книга в 1994 г. была переведена на русский язык и отпечатана в г. Нальчике. Однако в переводе на русский язык книга резко изменила свое название и стала называться «Герои и им-

ператоры в черкесской истории», т.е. вся кавказская история в один миг превратилась в черкесскую (адыгскую). Предлагаю вашему вниманию оригинал названия этой книги на арабском языке и искаженный в переводе на русском языке (рис.8).



**Рис. 8. Титульный лист книги Ш. аль-Муфти на арабском и ее нальчикского издания на русском языке.**

А. Дюма, побывавший на Кавказе в середине XIX в. писал: «Если спросите их, сколько разных племен расселено от Апшеронского мыса на Каспии до полуострова Тамани, они ответят: «Столько, сколько бывает капель росы на траве после майской зари, или сколько песчинок вздымается декабрьскими ураганами».

Однако авторы книги «Земля адыгов» несколько переделали это высказывание писателя: «Эту же мысль встречаем и у А. Дюма, побывавшего в середине XIX в. в земле адыгов: «Если спросите их (горцев) сколько разных племен расселено от Апшеронского мыса на Каспии до полуострова Тамани, они ответят: «Столько, сколько бывает капель росы на траве после майской зари, или сколько песчинок вздымается декабрьскими ураганами».

Как видно, Кавказ весь превратился в землю адыгов, а горцы и адыги стали одной нацией.

В той же книге написано: «Упорная борьба шла не только на суше, но и на море. С давних времен приморские черкесы (натухайцы, шапсуги, убыхи) и абхазы были отличными мореходами. Еще Страбон упоминал об адыго-абхазском пиратстве; в средние века оно достигло громадного размаха». Обратите внимание на то, что вначале сказано о черкесах и абхазах, как об отдельных народах, а в следующем предложении оказывается они одним народом – абхазо-адыгами. При этом авторы ссылаются на Страбона, но он никогда не упоминал ни черкесов, ни адыгов, ни абхазов.

Далее эти авторы пишут: «Основная масса адыгов в XVIII в. жила в 32850 дворах, по несколько семейств в каждом. При

этом только на Таманском полуострове насчитывалось, по Э. Челеби, не менее 80 адыгских селений».

Из этих слов создается впечатление, что Э. Челеби говорит о 80 адыгских селениях в Крыму. На самом деле он по данному поводу не написал ни слова, он говорил только о черкесских селениях в Крыму. Но, как известно, крымские черкесы никакого отношения к адыгам не имеют.

В средневековой истории Крыма черкесы фигурируют довольно часто. Армянский историк Крыма Тер-Абрамян в своей книге перечисляет следующие населенные пункты и местности, связанные с черкесским присутствием: село Черкес, Черкес-Эли, Черкес-Тогой, Черкес-Кош, Черкес-Тюз, Черкес-Кермен. П. С. Палас отмечает также еще один топоним, связанный с черкесским присутствием на полуострове, это верхняя часть реки Бельбек по названию

Кабарда. Все эти топонимы не адыгские, а тюркские.

Но еще в 1835 г. академик Петр Кеппен показал, что черкесы Крыма не были предками современных адыгов.<sup>284</sup> Об этом писал и знаменитый академик В. В. Радлов. Это доказано и Н. Г. Волковой. Это показал на огромном фактическом материале анонимный автор Ф. в 1863 году.

Как видно, авторы ссылаются на Э. Челеби, но он ничего не говорил об адыгах.

Опираясь на подобную идеологию, которая заранее оправдывает любую подтасовку и фальсификацию исторической правды в последнее время некоторые адыгоязычные историки начали широкомасштабную операцию по фальсификации работ древних авторов, писавших о Кавказе. Их тексты, уже обработанные, а соответственно и искажённые, носящие

---

<sup>284</sup> Будаев Н.М. Западные тюрки в странах Востока. Нальчик, 2002. С. 120.

удобную для фальсификаторов форму публикуются в Интернете как оригинал. Поэтому, считаю своим долгом предупредить о том, что версиям исторических работ древних авторов, публикуемых на адыгских сайтах или с участием адыгоязычных авторов доверять, без сопоставления с оригиналом, нельзя.

## **5.2.Подтасовка высказываний Л. Я.**

### **Люлье**

В работе Л. Я. Люлье, в разделе «о Натухажцах, Шапсугах и Абадзехах» опубликованной на сайте <http://zihia.org> <http://heku.ru.>, написано: «Не вдаваясь в глубокую древность, когда на берегах Черного моря обитали Зихи (Zigues), Керкеты (Cercetes) и Мосшиты (Moschytes), (Strab. lib. II), ограничусь приведением здесь на память, что Дж. Интериано (George



Interiano), живший в 1552 году по Р. Х., нашел, «что народ, называвшийся Адыге, занимал территорию от р. Дона по азиатскому берегу Азовского моря до Воспорского пролива и далее по берегу Черного моря»<sup>285</sup>.

На самом же деле Люлье, якобы ссылаясь на Интериано, не писал, «что народ, называвшийся Адыге, занимал территорию от р. Дона по азиатскому берегу Азовского моря до Воспорского пролива и далее по берегу Черного моря».

Далее фальсификаторы из вышесказанного сайта продолжают свои домыслы выдавать за высказывания Л.Я. Люлье. «Хотя по разности в названиях, Натухажцы и Шапсуги считаются отдельными народами, но, в сущности, они одноплеменны. Мнение это основано на том, что они адыгей-

---

<sup>285</sup> Черкесия: историко-этнографические статьи. Л. Я. Люлье. Материалы для истории черкесского народа. Северо-Кавказский филиал МЦТК «Возрождение», 1990 г.  
<http://zihia.org> <http://heku.ru>.

ского происхождения, говорят одним языком и вообще называют себя Агучипс»<sup>286</sup>.

Чтобы обличить фальсификацию работников этого сайта, я приважу истинные высказывания Люлье: «Хотя по разности в названиях, натухажцы и шапсуги считаются отдельными народами, но, в сущности, они одноплеменны. И те, и другие называют себя «агучипс»<sup>287</sup>.

Как отсюда видно, в работе Л.Я. Люлье выражения «Мнение это основано на том, что они адыгейского происхождения, говорят одним языком» не существует.

Такими хитрыми махинациями – где-то дополнив своими домыслами текст, и выдавая их за высказывания автора, а где-то убирая из текста несоответствующие их

---

<sup>286</sup> Черкесия: историко-этнографические статьи. Л. Я. Люлье. Материалы для истории черкесского народа. Северо-Кавказский филиал МЦТК «Возрождение», 1990 г. <http://zihia.org> <http://heku.ru>.

<sup>287</sup> Черкесия: историко-этнографические статьи. Л. Я. Люлье. Материалы для истории черкесского народа. Северо-Кавказский филиал МЦТК «Возрождение», 1990 г. <http://zihia.org> <http://heku.ru>.

интересам абзацы, они придали работе автора удобное для них содержание.

### **5.3.Подтасовка высказываний Н. Витсена**

Некоторые современные адыгоязычные историки так же утверждают, что Н. Витсен якобы писал: «Пятигорские черкесы (кабардинцы) редко приходят в долину, так как это горное племя, и они называются черкесами пяти гор»<sup>288</sup>.

Однако в трудах Витсена после слова «пятигорские черкесы» нет пояснения в скобках (кабардинцы).

Далее они продолжают приводить высказывания Витсена: «Кабарда — небольшая черкесская область. Минерва у древних имеет прозвание Кабардия, по-ви-

---

<sup>288</sup> Средневековые исторические источники Востока и Запада. Северная и восточная Татария или сжатый очерк нескольких стран и народов. [www.otdelka-master.ru](http://www.otdelka-master.ru).

димому, в определенном месте, и именно в этой местности; говорили также в древности Минерва (Римская богиня, олицетворение мыслящей силы. Римляне отождествляли ее с греческой Афиной Палладой) Кабардинская, как это можно прочитать на надписи...»<sup>289</sup>.

Однако, в тексте Витсена, пояснения («Римская богиня, олицетворение мыслящей силы. Римляне отождествляли ее с греческой Афиной Палладой») вообще нет. Это просто домыслы автора, стремящегося выдать желаемое за действительность.

Конечно же, можно сослаться на то, что это объяснение автора. Однако в таких случаях, существуют общепринятые правила, согласно которым читателя необходимо уведомить, о том, что выражения в скобках встречающиеся в работе не

---

<sup>289</sup> Средневековые исторические источники Востока и Запада. Северная и восточная Татария или сжатый очерк нескольких стран и народов. [www.otdelka-master.ru](http://www.otdelka-master.ru).

относится к оригиналу, либо, по ходу текста, в конце каждого выражения взятого в скобки указывается, что это примечание автора. Но это положение ими игнорируется, в результате чего создаётся путаница, домыслы подтасовщиков сливаются с оригиналом и текст древних авторов меняет смысл.

#### **5.4.Подтасовка высказываний С. М. Броневского**

Своей деятельностью фальсификаторы не обошли и труды С.М. Броневского.

Они утверждают, что С.М. Броневский в главе «Разделение черкесских областей» якобы писал: «Область черкесов закубанских и область Кабардинская суть два главных разделения (одного народа)».

И снова наблюдается грубая подтасовка. На самом же деле, в оригинале написано:

«Область Черкесов Закубанских и область Кабардинская суть два главные разделения, в коих заключаются все прочия»<sup>290</sup>.

Как отсюда видно в данном абзаце фальсификаторы срезали с текста фразу «...в коих заключаются все прочия», а вместо неё добавили слова «(одного народа)». Таким образом, смысл высказываний Броневского о том, что черкесы и кабардинцы были совершенно разными и самостоятельными разделениями в которые входили и «все прочие» был фальсифицирован, а вместо этого утверждается, что черкесы и кабардинцы в сущности якобы один народ среди которого «прочих» не было.

Далее С. М. Броневский якобы писал: «Турки называют их черкес и адилар; рос-

---

<sup>290</sup> Средневековые исторические источники Востока и Запада. Северная и восточная Татария или сжатый очерк нескольких стран и народов. [www.otdelka-master.ru](http://www.otdelka-master.ru).

сияне и грузины зовут их черкесами, а осетинцы – казахами (византийские писатели вывели это имя от области Казахия. В персидском языке казак — «военный человек»).

И снова наблюдается принцип – дополни и выдерни. Фальсификаторы с середины текста убрали неуютную им следующую фразу: «...это слово (черкес. – **Прим. наше**) без всякого сомнения, происходит от общеупотребительного в Азии слова Казак, значащего на Персидском языке бездомнаго»<sup>291</sup>. Таким образом, подтасовщики скрыли азиатское происхождение черкесов, а также скрыли и факт того, что это слово означает «бездомный». Вот таким путем, кочевые азиатские тюркские племена превратились в воинственные адыгские племена.

---

<sup>291</sup> Броневский С. М. Кавказцы 1750-1820. М., в типографии С. Селивановского. С. 43.

## 5.5. Подтасовка высказываний Дюбуа де Монперэ

Далее они утверждают, что якобы Фредерик Дюбуа де Монперэ (1839 г.) писал: «Черкесы. Интериано (1551 г.) называл эти племена «зихи» — по-итальянски, гречески и латински. Осетины называют черкесов «касак» или «касах», а мингрельцы — «кашак». Масуди упоминал их под именем «кешеки» или «зихи». У турок они известны, как «чиаркаси». А сами себя они называют «адыги»<sup>292</sup>.

На самом же деле в оригинале текста Д. Монперэ ничего подобного не существует. В своем труде слово "зихи" он использовал лишь раз, и то, как топоним. Вот, что на самом деле он писал: «Во все времена древняя Зихия (Цихия), нынешнее побере-

---

<sup>292</sup> Монперэ Ф. Д. Упоминания о Северо-Восточном Причерноморье с древнейших времён до начала XX века.



жье Черкесии и Абхазия были рынком работорговли ...»<sup>293</sup>.

Далее они заявляют, что Люлье в 1846 г. засвидетельствовал характер языковой и культурной ассимиляции убухов, подчеркнув престижный характер использования адыгского языка.

На самом же деле Люлье отметил следующее: «Со временем язык этот (убыхский. – **Прим. наше**) может исчезнуть, по всеобщему употреблению языка черкесского».

Следует обратить внимание, что Люлье писал о черкесском, а не адыгском языке.

Также они утверждают, что Н. Карлгоф в 1860 г. отмечал высокую степень интеграции убухов в адыгское общество. Это очередная подтасовка. Вот что на самом деле писал Карлгоф: «Кроме того, мы при-

---

<sup>293</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С.445.

числяем еще к нашему описанию племя убыхов, которые хотя, по происхождению и языку, вовсе не принадлежат к народу адиге, но по нравам, обычаям, общественному устройству и по всеобщему употреблению у них черкесского языка наравне с природным их языком, могут быть причислены к группе черкесских племен»<sup>294</sup>.

Обратите внимание, Карлгоф замечает, что убыхи ни по языку, ни по происхождению не принадлежат к адыгскому народу, но эти псевдоисторики каким-то образом заметили «высокую степень интеграции убыхов в адыгское общество».

## **5.6. Подтасовка высказываний М. Г. Волковой**

---

<sup>294</sup> Карлгоф Н. О политическом устройстве черкесских племен, населяющих северо-восточный берег Черного моря // Русский вестник. Т. 28. М., 1860. С. 522.

М. Г. Волкова о времени возникновения и об исходной форме этнонима «черкес» пишет: «Возникновение термина «черкес», этническая природа которого увязывается с тюркской средой, было связано с определенными политическими событиями XIII столетия. Впоследствии имя «черкес» появляется во всех исторических источниках: в середине XIII в. – в арабских, персидских и западноевропейских сочинениях; с конца XIII в. в русских летописях. «История Армении» уже в XIII в. в перечне кавказских народов фиксирует имя «черкесы»<sup>295</sup>.

Теперь давайте посмотрим, как адыгоязычные авторы исказили слова Волковой: «В XIII веке в произведениях арабских, персидских, монгольских, грузинских, западноевропейских авторов адыги именуются черкесами (сергесут – серкесут, цир-

---

<sup>295</sup> Волкова Н.Г. Этнический состав населения Северного Кавказа в XVIII-начале XX в. М.: Наука, 1974. С.59-61. См. Байрамуков У.З. Этимология некоторых топонимов и этнонимов народов Карачаево-Черкесии. Карачаевск, 2000. С. 47.

касы, керкисы, черкисы, черкесы). Русские летописи в самом начале XIV в. также именуют адыгов «черкесами».

Обратите внимание как этноним «черкес» превратили в синоним этнонима «адыг». А слова Волковой о принадлежности черкесов к тюркской среде, адыгоязычными писателями вообще выброшены из текста. Более того черкесы упоминаемые в русских летописях XIV были все без исключения тюркоязычными. А в русских актах XVI – XVIII вв. черкесами называли всё население южнее Нижнего Дона.

Позднее Руслан Бетрозов переиначил текст Волковой более хитрым способом. «... Автору представляется вероятным, что этноним «черкес», возник в среде тюркоязычного населения для обозначения адыгов...»<sup>296</sup>.

---

<sup>296</sup> Бетрозов Р. Происхождение и этнокультурные связи адыгов. Нальчик, 1991. С. 121.

Позвольте еще раз привести высказывания Волковой: «Возникновение термина «черкес», этническая природа которого увязывается с тюркской средой, было связано с определенными политическими событиями XIII столетия».

Как отсюда видно предложение «для обозначения адыгов...» есть самодеятельность Бетрозова, для того, чтобы закрепить в сознании читателя то, что название «черкес» было придумано тюрками исключительно для обозначения адыгов, чтобы впоследствии читатель, где бы ни встретился, с этнонимом *черкес* подразумевал только адыгов. Вот таким образом они обманывают малообразованную часть своего народа.

## **5.7.Подтасовка высказываний Юлиана**

Адыгоязычные авторы пытаются притянуть, как говорится, за уши, высказывания даже средневековых авторов, превратно их истолковывая. Предлагаю вашему вниманию проследить то, как они искажают высказывания известного историка XIII в. Юлиана. Вот что он писал: «Отсюда пустившись на море, через три дня, прибыли в страну, которая именуется Сихия, в город, именуемый Матрика, где князь и народ называет себя христианами, имеющими книги и священников греческих»<sup>297</sup>.

Вот как это комментирует известный академик, действительный член Петровской Академии наук и искусства РАН У. З. Байрамуков: «Из этой цитаты ясно, что Юлиан из Константинополя по Чёрному морю прибыл в страну Сихию, в город

---

<sup>297</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII–XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик: Эльбрус, 1974. С. 32.

Тмутаракань, где живут христиане. Это было перед 1235 г. На национальную принадлежность народа не указывается.

Как видно из цитаты, Юлиан не упоминает никаких этнонимов. А теперь посмотрим, как истолковывает эту цитату и слово В.К. Гарданов: «Отправившись из Константинополя морем к берегам Северо-Западного Кавказа (ок. 1235 г.), Юлиан и его спутники высадились в г. Матрике (Матгере), находившегося на земле зихов (адыгов)... Хотя на Северном Кавказе Юлиан был только проездом, мы находим в его описании весьма важные сведения об адыгах (зихах)...».

«Народ или (у Юлиана) черкесы-адыгэ некогда занимали западные склоны Кавказа, но им же принадлежала и равнина реки Кубани и большая часть Кабарды. Матрика – Тмутаракань, средневековый город, расположенный на месте нынешней Та-

мани, в древности богатая греческая колония, с X-XI вв. во владении черкесов. Путешественники посетили землю зихов (черкесо-адыгов) и землю алан. Сначала «братья проповедники» попали в землю зихов, в город Матрику (Тамань), куда они прибыли морем из Канстантинополя...».

Наверняка, внимательный читатель уже заметил, что В.К. Гарданов приписывает Юлиану то, чего он не писал, а именно: у Юлиана нет ни одного этнического термина – ни зихов, ни адыгов, ни черкесов, ни кабардинцев. В.К. Гарданов же четырежды употребляет термины «зихи» и «адыги», дважды «черкесы» и «адыги» рядом с термином «зихи» и один раз этнотопоним «Кабарда». При этом без основания произвольно после этнического термина «зихи» он сначала в скобках пишет «адыги», затем этноним «адыги» пишет первым, а в скобках – «зихи». После чего этноним «зихи», а



в скобках пишет «черкесо-адыги». Такие жонглирования, манипуляции этническими терминами и голословие присущи В. К. Гарданову, чтобы запутать читателя в ерлаше слов. Здесь начало всех его дальнейших антинаучных подтасовок, здесь начинается подготовка читателя к тому, чтобы он в дальнейшем без всякого раздумья подзихами, черкесами подразумевал адыгов»<sup>298</sup>

## 5.8. Подтасовка высказываний Барбаро

Теперь давайте посмотрим, как адыгоязычные авторы искажают слова автора XV в. Барбаро, писавшего: «Отправившись из Таны по берегу Забакского моря, прибыл я после трехдневного пути в страну, называемую Кремух. Ею управляет государь по

---

<sup>298</sup> Байрамуков У.З. Этимология некоторых топонимов и этнонимов народов Карачаево-Черкесии. Карачаевск, 2000.

имени Биберди, т. е. «богом данный», сын Кертибия, т.е. «истинного властителя». Владения его состоят из нескольких селений, могущих в случае нужды выставить 2000 всадников...»<sup>299</sup>.

Из этой цитаты остается неизвестным следующее:

1. По северному или юго-восточному берегу Азовского моря шел Барбаро три дня?

2. Где находится страна Кремух?

3. Какой конкретно национальности народ населяет страну Кремух.

Адыгоязычные историки утверждают, что Барбаро шел по юго-восточному берегу Азовского моря и дошел за три дня пути до крепости Темрюк. Они страну «Кремух» отождествляют с крепостью Темрюк, хотя Барбаро ясно и отчетливо

---

<sup>299</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. Нальчик, 1974. С. 42.

употребляет словосочетание «страна Кремух».

Адыгоязычные «историки» в своих утверждениях допускают три грубые ошибки:

1. Три дня по суше по тогдашним условиям – это расстояние не больше 100 км. Однако расстояние от Таны до Темрюка вдоль моря не менее 320 км.

2. Во время путешествия Барбаро 1446-1450 гг., крепость Темрюк еще вообще не существовала. Она была построена турками лишь в 1519 году. То есть Темрюк построили через 70 лет после путешествия Барбаро.

Но, несмотря на это, адыгоязычные «историки» пишут: «Князем Кремуха (Темрюка) был Биберди, может быть абазин, судя по фамилии. На восток от побережья размещались киппики, савайцы и

другие адыгейские и неадыгейские этнические группы.

Адыгоязычные лингвисты не хотят признавать, что имена Биберди и Кертибий этимологизированы Барбаро и этимологизируются и по сей день не на абазинском или адыгском языках, а на чисто карачаево-балкарском. Слово Биберди состоит из двух лексем: Бий «князь»+берди «данный», т.е. «князем данный». Бий в прямом смысле в карачаевском языке означает «князь», а в переносном «бог», к примеру: дуньяланы бийи – т.е. Господь миров.

Таким образом, Биберди на карачаевском языке означает «князем данный», «Господом данный», что соответствует переводу Барбаро.

Кертибий также карачаевское слово и состоит из двух лексем: Керти «истинный»+бий «князь», т.е. истинный князь, что так же соответствует переводу Бар-

баро. До сих пор у старшего поколения карачаево-балкарцев существуют эти имена – Бийберт и Кертибий с совершенно прозрачной этимологией.

Но это не фамилии, как полагают адыгоязычные лингвисты, здесь есть имя и отчество государя страны Кремух – Биберди Кертибиевич.

Прежде чем вводить в заблуждение читателей, лучше было бы этим кабардино-черкесским «учёным» посмотреть в свой словарь, где написано, что слово «бий» означает «враг». А на карачаево-балкарском языке «бий» означает «князь, господь, бог». Этот факт доказывает, что Барборо имеет ввиду вовсе не адыгов, а именно карачаево-балкарцев.

Отсюда явствует, что население этого региона, судя по языку, являлись карачаево-балкарцами.

Теперь посмотрим толкование В. К. Гарданова вышеприведенного отрывка:

«В 1436 – 1452 гг. жил в Тане, колонии в устье Дона... Что же касается черкесов (адыгов), то сведения, сообщаемые о них Барбаро, довольно шатки и носят обычно случайный характер, будучи разбросанными в разных местах его повествования.

Среди многочисленных упоминаний о черкесах наибольшую ценность представляет начало десятой главы, где речь идет о черкесской области Кремух (она находилась в трех днях пути от Таны, и И. Барбаро посетил ее лично) и сопредельных с ней черкесских народах, в числе которых названы кевертейцы (кабардинцы). Таким образом, Барбаро первым из средневековых европейских путешественников упоминает о кабардинцах, выделяя их из ряда других черкесских (адыгских) народов. Согласно Барбаро, кабардинцы были

непосредственными соседями «асов или алан» (т.е. осетин), занимая, следовательно, юго-восточную часть Черкесии.

Из Таны И. Барбаро не раз выезжал довольно далеко вглубь татарских владений, достигая иногда и черкесских земель. Неудивительно, что о черкесах Барбаро сообщает такие сведения, которые мы не встречаем у его предшественников. В частности, Барбаро впервые упоминает о Кабарде!»<sup>300</sup>.

Хочу отметить, что в своём труде Барбаро ни разу не употреблял этнические термины «черкес», «адыга», «кабардинцы», там нет и топонимов «Черкесия», «Кабарда», в значении современного слова «Кабарда». Употреблены только этнические термины, искаженные до неузнаваемости: «киппики», «татакос», «собай-

---

<sup>300</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 41.

цы», «кавертейцы» и «ас» или «алан». В. К. Гарданов же употребляет термины «черкес», «адыга», «кабардинцы». Если другие адыгоязычные «историки» страну Кремух отождествляют с крепостью Темрюк, В.К. Гарданов называет страну Кремух «черкесской областью Кремух».

Слово «кабардинцы» В.К. Гарданов употребил в своей интерпретации Барбаро четыре раза, хотя у него оно не употреблено ни разу. Этнический термин «черкес» он употребил семь раз, термин «адыга» три раза, хотя этих терминов у Барбаро вообще нет. Кроме того, В. К. Гарданов под этническим термином «киппики» и «татакос» решил подразумевать шапсугов и темиргоев.

Внимательный читатель, наверняка, уже заметил, что В. К. Гарданов приписывает европейским авторам то, чего они не писали. Когда же речь заходит об аланах (ас-



сах), то он рядом с ними в скобках пишет «т. е. осетин». Однако, ассы и аланы, о которых упоминает Барбаро в своем сочинении, не могут быть осетинами-иронцами по той простой причине, что аланы (ассы), о которых пишет Барбаро, живут «за Кремухом», то есть, где-то на западной стороне Азовского моря. А осетины (ироны), как известно, там никогда не проживали.

### **5.9. Подтасовка высказываний Д. Кантемира**

Некоторые адыгоязычные историки утверждают, что Д. Кантемир писал о черкесах следующее: «...проживающих в горах и холмистых местностях между Каспийским и Чёрными морями».

Но это же грубая потасовка фактов.

Вот что на самом деле писал Д. Кантемир: «Черкесы. Это самые благородные из

скифских народов, проживающих в горах и холмистых местностях между Каспийским и Чёрными морями»<sup>301</sup>.

Адыгоязычные авторы в данном контексте убрали упоминание о скифском происхождении черкесов. Если же сохранить полностью высказывание Кантемира, то читатели поняли бы, что данные черкесы не являются адыгоязычными, так как никто никогда не писал, о скифском происхождении адыгов.

Для продолжения темы мы приведем и высказывание И. Лерха:

«Аланы, народ татарский, жили в треугольнике азиатской Сарматии, образуемом Танаисом, Волгой и Кавказскими горами. Прокопий наиболее точно определяет их местонахождение от этих гор до Каспийских ворот, и затем называет стра-

---

<sup>301</sup> Аталиков В.М. Северный Кавказ в европейской литературе XIII – XVIII. Нальчик, 2006. С. 98.

ны, которые мы называем Черкесия, Кабарда, Дагестан. Эти аланы происходят от древних скифов»<sup>302</sup>.

То есть, аланы – татарский народ, и произошли они от древних скифов. А черкесы, как сказал Д. К. Кантемир, «это самые благородные из скифских народов», земля которых простиралась между Каспийским и Чёрным морями. А это именно та местность, на которую сегодня претендуют адыги, называя её «Великая Черкесия».

Да, это действительно Великая Черкесия. Но причем здесь адыги? Ещё ни один автор, в том числе и адыгский не говорил о том, что скифы, аланы, татары были адыгами. Тогда на каком основании их исторические земли вдруг стали адыгскими?

---

<sup>302</sup> Аталиков В.М. Северный Кавказ в европейской литературе XIII – XVIII. Нальчик, 2006. С. 189.

## 5.10. Подтасовка высказываний И. Гюльденштедта

В записках И. Гюльденштедта (1773 г.) «О Базианах и басианцах (балкарцах)» есть описание границ земли, где проживали басианцы (балкарцы): «Она занимает часть высокого снежного хребта около Малки, Терека, Аргудана или Аргуена до самой Кубани, и граничит к востоку с Осетинской областью, к югу с Грузией, и именно с Имеретинской и Сванской провинциями, а к северу с Черкесией»<sup>303</sup>.

Черкесией же И. Гюльденштедт называл Пятигорье. Выходит, тогда к северу непосредственно от балкарцев находилось именно современное Пятигорье (Бештау).

А «Бештау», как известно, это исконные земли карачаевцев, которые в историче-

---

<sup>303</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С.206.

ских источниках известны как «пятигорские черкесы». Подробнее об этом смотрите ниже.

Парадоксально, не имея в своём языке собственного слова «море», кабардино-черкесские националисты же претендуют на государство, простирающееся на все пространство между двумя морями. И киротсИ других народов сочтя это, по меньшей мере, несерьёзным, просто игнорируют такие претензии. Однако такое молчание воспринимается как знак согласия. А теперь кабардино-черкесские националисты претендует на государство уже между тремя морями.

### **5.11.Подтасовка высказываний Э. Кемпфера**

Так в статье «К вопросу о территории феодальной Кабарды» В.Х Кажаров

умышленно искажает высказывания известных европейских авторов, пытается внушить читателю, что территория Кабарды простиралась между тремя морями – Чёрным, Азовским и Каспийским. Вот, что он пишет по данному поводу: «Одной из самых сложных проблем при изучении территории феодальной Кабарды является вопрос о ее восточных границах, хотя казалось бы, известия европейских авторов не оставляют сомнений на сей счет. Их следует рассматривать в контексте сведений о восточных рубежах Черкесии, а Кабарда, как известно, являлась ее восточной частью. Все авторы XVII – начала XVIII вв., касавшиеся этого вопроса, отмечали, что на востоке Черкесия граничит с Каспийским морем... Известия европейских авторов о том, что Черкесия на востоке граничила с Каспийским морем, подтверждаются и множеством архивных доку-

ментов. Однако изучение данного вопроса не исчерпывается поисками новых материалов о восточных пределах расселения этнических кабардинцев»<sup>304</sup>.

Для большей убедительности он приводит следующие слова Э. Кемпфера: «Черкесия причисляется одними к Азии, другими к Европе. К востоку – страна граничит с Каспийским морем, к западу – Меотским озером, к югу – с Черным морем».

Как серьёзный человек он даже указывает не только название источника, но и нужную страницу. Но, так как ни в коем случае нельзя доверять ни одному адыгоязычному автору, не удостоверившись в действительности того источника, на который он ссылается, я просто взглянул на указанный им источник.

---

<sup>304</sup> Кажаров В.Х. К вопросу о территории феодальной Кабарды.  
zolka.ru/articles/19-6/174

Оказалось, что у Кемпфера в этом высказывании следом идет фраза – «Черкесы называются турками»<sup>305</sup>.

Однако автор эту фразу опускает, пытаясь скрыть от читателей тюркское происхождение черкесов. Не это ли является умышленной фальсификацией исторических фактов? Но как верно говорится – «шила в мешке не утаишь».

В том же самом источнике Э. Кемпфер продолжает: «У них (черкесов) язык общий с другими татарами, но большая часть говорит также по-русски»<sup>306</sup>.

Однако наш «герой» героически скрыл и этот факт.

Далее Кемпфер указывает: «Напитки черкесов – вода и буза, которую приготавливают из зернового хлеба (из которого они

---

<sup>305</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 114.

<sup>306</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 116.



пекут свой хлеб), и она производит опьянение, как вино, которого нет в этой стране».

Наш щепетильный автор, читая Кемпфера, почему-то проигнорировал тот факт, что «боза» это карачаево-балкарский национальный напиток, а национальный напиток кабардинцев все же «бахсыма».

Далее Кемпфер писал: «К черкесам причисляются также аланы или жители Кавказа, а равным образом сваны и карачеркесы (карачаевцы. – **Прим. наше**). Эти последние относятся к северным черкесам»<sup>307</sup>.

То есть, тот самый Кемпфер, на труды которого ссылается автор статьи, ясно указывает, что черкесы это тюрки и язык их общий с другими татарами, а напиток их буза, а северных черкесов называет «кара-

---

<sup>307</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 118.

черкесы», то есть карачаевцы, что отмечено во многих исторических документах.

Однако автор статьи тонко подвёл смысл описания к нужному ему знаменателю, умело выдергивая из контекста удобные фрагменты, опуская или умалчивая при этом о не угодных, идущих в разрез с его задачей, цитатах. Вот таким образом реально существующие карачаево-балкарские земли стали восточными границами мифического адыгского государства «Черкесия».

## **5.12.Подтасовка высказываний Феррана**

Так же адыгоязычные авторы, чтобы подтвердить свои домыслы ссылаются на высказывание личного врача крымского хана Феррана, который в 1702 г. якобы писал: «... Земля Черкесская граничит с севера с ногайцами, с юга – с Черным морем, с

востока – с Грузией, а с запада – с Киммерийским Босфором и заливом, отделяющим ее от Крыма...»<sup>308</sup>.

В связи с тем, что в высказывании Феррана есть особое значение, т.к. он, будучи личным врачом крымского хана, и ставши очевидцем похода крымцев в Черкесию я, предлагаю читателям вместе разобрать истинное его высказывание, чтобы отдельные нечистоплотные авторы не вводили в заблуждение читателей.

«Из любопытства и я сопровождал калгу в его походе, на что получил дозволение от хана, его отца. Мы выступили с 40 000 человек и после двадцатидневного пути через ногайские страны достигли Черкесии... Земля Черкесская граничит с севера с ногайцами, с юга – с Черным морем, с востока – с Грузией, а с запада – с Киммерийским Босфором и заливом, отде-

---

<sup>308</sup> Аталиков В.М. Наша старина. Нальчик: Эльбрус, 1996. С. 85-86.

ляющим ее от Крыма... Главная местность сего округа Кабарда. Отсюда крымский хан приобретает великое количество невольников»<sup>309</sup>.

То есть Ферран посетил землю Черкессию и одну его область Кабарду. Однако являлись ли те черкесы адыгоязычными, как утверждают наши соседи? Конечно же, нет!

Вот что пишет Ферран по эту поводу: «Страна Черкесская прекрасна, изобилует плодоносными деревьями, орошается прекрасными водами, но нисколько не возделана. Воздух здесь благорастворенный и чрезвычайно здоровый. Полагаю, что от этого происходит цветущая красота черкесов, которая незаметна у других татар. Чрезвычайно хотелось мне окрестить их, но так как им надобно было объяснить дог-

---

<sup>309</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 110-111.

маты христианской веры, а я языка татарского не знал, а через магометанского переводчика объясняться не хотел, то и отложил свое намерение до другого случая, надеясь прибыть сюда с каким-либо миссионером из Бахчисарая»<sup>310</sup>.

То есть, из изложенного Ферраном, можно сделать очевидный вывод:

1. Жители страны Черкесия, которую он посетил с крымскими войсками, были татарами.

2. Кабарда упоминается здесь как местность, но не как название народа, и жители его тюркоязычные черкесы, которые к нынешним адыгоязычным кабардинцам не имеют никакого отношения.

3. Самое же главное; язык жителей Черкесии и Кабарды, которые посетил Ферран, был татарским.

---

<sup>310</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 110-112.

### **5.13.Подтасовка высказываний Ж. Мариньи**

Адыгоязычные авторы также ссылаются на высказывание Ж. Мариньи, который писал о границах Черкесии следующее:

«Черкесские народы населяют сегодня всю страну, расположенную между 43-м и 45-м градусами северной широты и 35-м и 45-м градусами восточной долготы (по парижскому меридиану). На севере она ограничена Кубанью и Тереком, которые отделяют ее от земель казаков-черноморцев и гребенцов; на востоке она граничит с Дагестаном; на юге – с Имеретией, Мингрелией и Грузией; наконец, на западе она выходит к Черному морю. Кажется, она была известна под именем Туран, или Тауран, что

должно означать «страна гор» на языке халдеев и финикийцев...»<sup>311</sup>.

Здесь следует отметить три важных момента:

В кабардино-черкесском языке отсутствует слово «море». Для его обозначения используют слово «тенгиз», заимствованное из карачаевского языка. Это доказывает, что они были пришлыми на побережье Чёрного моря, и само слово море – «тенгиз» было заимствованно из языка аборигенов этой местности, то есть карачаево-балкарцев. В карачаево-балкарском языке есть выражение «кюн батды» (закат солнца), а дословно оно переводится как «солнце утонуло». Это указывает на то, что Черное море является западной границей карачаево-балкарцев, и если бы они каждый вечер на протяжении столетий не

---

<sup>311</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 292.

наблюдали как в море «тонет» солнце, такое выражение не родилось бы в их языке. Также название Черного моря на всех языках является только дословным переводом его карачаево-балкарского названия «Къара тенгиз». А если жители его побережья были бы адыги, то название этого моря было бы на адыгском языке. Речь вообще в данном контексте идёт о Черкесии, которая называется Туран. Ещё никто не утверждал, что адыги – были туранцами.

«Тауран» – «страна гор» это не халдейское или финикийское слово, как предполагает Мариньи, а чисто карачаевское название, состоящее из двух частей «тау» – «гора», «ран» – скальная терраса, площадка<sup>312</sup>.

Вывод напрашивается сам по себе: страна Черкесия указывает на принадлеж-

---

<sup>312</sup> Карачаево-балкарско-русский словарь. М.: Русский язык, 1980.



ность этих земель именно карачаево-балкарцам.

## **5.14.Подтасовка высказываний Дж. Лукки**

Адыгоязычные авторы так же утверждают, что Джиовани Лукка писал о Черкесии следующее:

«... Черкесы населяют... лесистые места, в которых они укрываются... Область (их) имеет самое большое протяжение от Тамани до Дербента, города, расположенного на берегу Каспийского моря. Страна Черкесов тянется на 26 дней пути».

Данный отрывок на первый взгляд весьма убедительный, но так как он процитирован адыгоязычным автором, а им никогда нельзя доверять, я как всегда перепроверил эту цитату, и как всегда она оказалась искаженной.

Вот подлинное высказывания данного автора:

«Описание черкесов. Черкесы очень похожи на ногайских татар, которых я только что описал, с тою однакож разницею, что черкесы населяют лишь более лесистые места, в которых они укрываются. Они соседят с ногайскими татарами, корнухами, также татарами, хотя исповедующими другую веру и отличающимися от оных образом жизни; к югу живут абхазы; на западе граничат с очень высокими горами, отделяющими их от Мингрелии. Следовательно, область имеет самое большее протяжение от Тамани до Демиркапу, иначе Дербента, города, расположенного на берегу Каспийского моря. Страна черкесов тянется на 26 дней пути»<sup>313</sup>.

---

<sup>313</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 70.

Обратите внимание как наш «герой» опускает следующее предложение: « Черкесы очень похожи на ногайских татар, которых я только что описал...».

Таким образом, он завуалировал принадлежность вышеназванных черкесов к тюркоязычным ногайским татарам, и в дополнение своей «священной миссии», выбрасывает из текста слово «Демиркапу» (железные ворота с тюркского), а вместо него ставит многоточие.

Он так же отметил, что «боза» является национальным напитком черкесов»<sup>314</sup>.

Вот таким «магическим» образом, легким движением шариковой ручки они превращают тюркоязычных черкесов в адыгов.

---

<sup>314</sup>Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 72.

## 5.15. Подтасовка высказываний К. Пейсонеля

По свидетельствам Карла Пейсонеля (1755 г.), «...Черкесия является собственно государством, находящимся под властью татарского хана и занимающим пространство с севера на юг от реки Кубани до Кавказских гор, а с запада на восток от Черного моря до Кабарды, области, принадлежавшей прежде хану и сделавшейся независимой согласно Белградского договора. Обыкновенно к Черкесии относят также остров Тамань и всю местность, находящуюся между рекой Кубанью и Азовским морем.

Черкесия разделена на очень большое количество племен, во главе которых стоят беи. Эти племена очень воинственны; все подробности об их управлении, религии, правах и обычаях я имел честь отправить

ко двору в 1755 году. Поэтому я ограничиваюсь здесь только объяснениями, относящимися к торговле...»<sup>315</sup>.

Как отсюда видно, черкесским государством правили «беи», а это чисто карачаево-балкарское слово «бий» – князь, то же самое слово на кабардинском языке означает «враг». Это о том, что правители Черкесии были врагами кабардинцев, что в свою очередь, говорит о том, что кабардинцы в Черкесии не хозяйничали.

Вышеприведенные нами факты указывают на то, что изменения в приводимых адыгоязычными авторами цитатах, это далеко не случайные ошибки, а планомерная, целенаправленная фальсификация в корыстных целях.

Возвращаясь к сегодняшнему дню, надо сказать, искренне жаль наших соседей, по-

---

<sup>315</sup> Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII – XIX вв. / Сост., ред. В.К. Гарданов. Нальчик, 1974. С. 189.

веривших в подобную чушь, и готовых ради мифического государства поднять оружие против собственной страны. Они никак не хотят осознать факт того, что у адыгоязычных народов до прихода советской власти государственности не было.

## **6.КАК СОХРАНИТЬ ТЕРРИТОРИ- АЛЬНУЮ ЦЕЛОСТНОСТЬ РОССИИ?**

### **6.1.Положение северокавказцев в России**

Вчера чеченцы, сегодня ингуши, дагестанцы, а скоро кабардинцы и адыгейцы почему-то заимели жгучее желание выйти из состава России, только карачаево-балкарцы ведут себя тихо и мирно. И это вовсе не потому, что их жизнь прекрасна, а потому что у них нет своего национально-го лидера и никакой поддержки из мирово-

го сообщества, так как заговорщики планировали отделить Кавказ от России через образование на территории Сев. Кавказа «Великого Вайнаха» на северо-востоке Кавказа, куда входят чеченцы, ингуши, дагестанцы и «Великой Черкесии» на северо-западе Кавказа, куда войдут адыги, кабардинцы и черкесы. А карачаево-балкарцам в этом плане места нет. Поэтому они, не предпринимая никаких резких движений, вынуждены искать пути к дружбе и поддержки России. Но, не думаю, что это может долго длиться.

Я предлагаю нашему правительству несколько предложений, которые в случае их принятия могут служить началом нового этапа развития отношений между Кавказом и Россией на равном уровне. На мой взгляд, Кавказ сегодня является одним из последних колоний в мире, а кавказцы – не полноправные граждане России, и они го-

товы к сотрудничеству даже с самим дьяволом для своего освобождения. А моя мечта видеть свою страну действительно федеративным государством, где Кавказ будет его полноправным регионом. И пусть эта моя работа послужит шагом на пути достижения этой мечты.

Кавказ – это сердце России, от которого ни в коем случае нельзя отказываться, если Россия не хочет вернуться к границам Московского княжества, которому конгресс США будет назначать своего князя. Чтобы сберечь своё сердце вовсе не обязательно прилагать для этого силовые методы, только потому, что сил хоть отбавляй.

Необходимо искать цивилизованные выходы из создавшегося тупика взаимоотношений Кавказа и России раз и навсегда. В результате чего Россия должна стать родиной для всех его граждан. А для этого, на мой взгляд, необходимо принять неко-



торые меры. В числе таких мер – это расширение полномочий северокавказских республик.

## **6.2.Расширение полномочий северокавказских республик**

Северный Кавказ – это до сих пор смертельная, кровоточащая рана России, которую нанесли англичане еще в 1854 г. с целью отделения его от России.

К сожалению, все российские правительства (царское, советское, демократическое) не предприняли в свое время никаких мер для лечения этой раны.

Во все времена в нашей стране предпочитался только один способ решения проблемы – прижечь рану каленым железом. Хорошо. Прижгли. Кровь остановили, но ведь прижженное место в свою очередь тоже надо лечить.

Однако вместо этого все правительства вынуждают кавказцев признавать со слезами на глазах, что у них все хорошо, словно врач, угрозами вынуждающий своих пациентов расхваливать себя и методы его лечения. А на вопрос: почему же ваши пациенты умирают после хваленного лечения, он отвечает: – сердце не выдерживает огромной радости, полученной от выздоровления.

Северный Кавказ – это орел, который со всеми своими ранами, нанесенными ему двуглавым железным орлом, стремится улететь подальше от этой безумной железной машины.

Однако развал Российской Федерации будет катастрофой, как для Кавказа, так и для всей России. Ответственность за это главным образом несет российские руководители, потому что в течение 200 лет они не сумели убедить кавказцев в том, что

Россия – это их Родина, которую надо любить и защищать, а не тюрьма, которую необходимо разрушить.

Вместо того, чтобы предпринять реальные действия в достижении этой цели, российское правительство твердит один и тот же уже приевшийся лозунг: «Кавказ – неотъемлемая часть России».

Но, извините, на каком основании?

И хотят ли сами кавказцы этого вообще?

Мы самые талантливые в мире люди в области выдвижений громких лозунгов и одновременно недееспособные в вопросе их реализации. «Кавказ неотделимая часть России» – один из них.

Этот лозунг ассоциируется у меня с большим барабаном, но сколь громогласным и дорогим для владельца он бы ни был, но даже маленький гвоздик способен

вывести его из строя. А на Кавказе гвоздей любых размеров достаточно...

Никто в Америке не кричит: «Техас или Калифорния – неотъемлемая часть США», потому что сами штаты не желают отделяться, т.к. такое соединение весьма взаимовыгодно. Сам факт существования лозунга «Кавказ – неотделимая часть России» говорит о том, что кавказцы не желают входить в Федерацию. И этот лозунг предназначен именно кавказцам, желающим отделения от России.

Для того, чтобы сохранить единство России, не нужно выдумывать новые лозунги, надо искать причины возникновения угрозы его распада.

Следовало бы в корне изменить взаимоотношения Кавказа и России и принять новые реформы, отвечающие в равной степени, как интересам России, так и интересам Кавказа. На сегодняшний день боль-

шинство кавказцев уверены в том, что Кавказ не равноправный субъект РФ, а её средневековая колония, по отношению к которой, в процессе удерживания его в составе России применяются только силовые методы. А радикально настроенные кавказцы, в свою очередь, чтобы добиться долгожданного суверенитета, готовы к сотрудничеству с самим дьяволом.

Часть кавказцев, которая более осведомлена о катастрофических последствиях, которые последуют в случае развала Российской Федерации, как для Кавказа, так и для России, стремятся любой ценой сохранить её единство.

Но извините, такое федеративное государство, как РФ, должно продвигаться вперед подталкиваемое стремлением к лучшему, а не страхом перед худшим. Поэтому именно эта позиция должна стать стартовой в поиске выхода из русско-

кавказского тупика. А для этого, на мой взгляд, необходимо, для начала, избавиться от ложного самомнения, и научиться созидательной самокритике. Надо четко понять разницу между имиджем Российского государства и ее истинным, плачевным положением внутри страны, т.е. необходимо добиться полного соответствия ее статуса названию «Федеративное государство», а так же поднятия статуса Северного Кавказа до статуса полноценного субъекта РФ фактически, а не на бумаге.

### **6.3. Является ли Россия федеративным государством?**

Федерация – как известно, союзное государство, состоящее из объединившихся государств или государственных образований, сохраняющих определенную юридическую самостоятельность. Члены федера-

ции должны иметь собственные конституции, законодательные и судебные органы; наряду с ними существуют федеральные органы государственной власти.

К сожалению, сегодняшняя Российская Федерация никак не соответствует этой трактовке федерации.

Повторим, федерация – это союзное государство, состоящее из объединившихся государств или государственных образований.

А существуют ли договора о вхождении кавказских государственных образований в состав Российской Федерации?

Конечно, нет.

Существует несколько договоров, заключенных между Россией и народами Кавказа, но ни в одном из них не обозначена территория проживания народов, присоединившихся к России.

А федерация, как было выше сказано, – это объединение государственных образований, а не отдельных народов.

Отсюда явствует, что вышеупомянутые договора не федеративные, а вынужденное присоединение покоренных народов Кавказа к России.

Как известно, Россия отвоевала Кавказ у Крымского ханства и Османской империи вместе с его народами.

Таким образом, кавказцы с юридической точки зрения – бывшие подданные Османской империи, а ныне подданные Российской империи.

Отсюда напрашивается такое определение: «Территория Северного Кавказа – это колония России, а не субъект РФ. А кавказцы – это жители колонии, а не равноправные граждане РФ, имеющие право на самоопределение».



Чтобы выйти из этого исторического тупика и открыть новую страницу истории под другим ракурсом, России необходимо аннулировать все договора, между Россией и Османской империей, Россией и Крымским ханством, в результате которых Кавказ стал частью российских земель, потому, что Кавказ не был собственностью ни крымского хана, ни турецкого султана, и они не имели право отдавать России то, что им не принадлежало.

Кавказ был, есть и будет землей кавказцев, и России. *Прежде всего, необходимо признать этот факт и заключить новый договор с каждым кавказским народом, обозначив границы национальной территории каждого из них, признав за ними право на самостоятельное национальное развитие в рамках настоящей Российской Федерации.*

Я осознаю, что это будет не так просто. Однако усилий для этого понадобится меньше, чем для борьбы с хронической угрозой отделения Кавказа от России, которая сопровождается систематическим кровопролитием. Для этого понадобится лишь немного политической воли и со стороны России, и со стороны кавказцев.

На сегодняшний день Кавказ остается в качестве богатейшего бесхозного региона, владелец которого определяется только силовыми методами, и Россия имеет не более прав претендовать на него, чем любое другое государство. В XIX в. она была сильной и захватила Кавказ у Османской империи. А сегодня любое более мощное государство в силу своего могущества имеет право, в свою очередь, отвоевать его у России.

Если Россия заинтересована в улучшении обстановки на Кавказе и желает со-

хранить его в своем составе, то ей необходимо прийти к общему знаменателю с его аборигенами, а не с бывшими завоевателями и другими, желающими присвоить «лакомый кусочек».

В противном случае и современная Россия останется империей обреченной, как и все предыдущие, на гибель. А Кавказ останется ее колонией, обреченной, как и все другие, на освобождение, и в этом случае ему помогут все её тайные и явные враги. А их совсем даже не мало.

Если Россия сумеет сделать это, то кавказцам не составит особого труда признать некоторые аксиомы:

1. Кавказ, неотделимая часть Российской Федерации, а не часть Российской империи, скрытой под маской Федерации.

2. Кавказ, в равной степени принадлежит всем нынешним его жителям, незави-

симо от национальной принадлежности или вероисповедания.

3. Россия принадлежит кавказцам в той же степени, в какой она принадлежит русским и другим россиянам.

Если мы сможем прийти к такому взаимному компромиссу, то отпадут всякие трения между народами России.

#### **6.4.Исполнительные власти в северокавказских республиках**

Общеизвестно, что члены любой федерации сохраняют определенную юридическую самостоятельность, с такими ее атрибутами как собственная конституция, законодательные и судебные органы. Имеют ли северокавказские республики это? Конечно же, нет.

Самая высшая должность в исполнительных органах республик в составе Рос-

сийской Федерации – это должность президента, сейчас переименованного в главу республики. Согласно российскому законодательству он должен быть избран жителями той или иной республики прямым тайным голосованием. Но жители северокавказских республик обладают настолько глубокой «проницательностью», что всегда заранее знают имя будущего сановника еще до начала предвыборной кампании.

Чтобы угадать это, совершенно не обязательно иметь глубокое аналитическое мышление, достаточно небольшой наблюдательности, чтобы сделать соответствующие выводы: главой республики будет тот кандидат, который пользуется привилегированным вниманием президента страны. Все остальное всего лишь спектакль, режиссер которого – председатель избирательной комиссии.

Слава богу, В.В. Путин, в своё время, избавил нас от необходимости участвовать в этом фарсе.

Теперь президент Российской Федерации выдвигает кандидатуру первого лица того или иного региона и ставит на голосование в местном парламенте.

В случае же неизбрания региональным парламентом кандидата президента дважды, он, президент России, имеет право распустить негодный парламент. Но такое действие противоречит логике, придает общественно-политическому строю страны оттенок диктатуры и вредит имиджу России на международной арене. Сколько, интересно, парламентов может распустить президент пока не добьётся назначения своего избранника? Местные же депутаты, потратив столько сил и средств чтобы попасть в эти кресла, конечно же, не станут дураками – не станут противоречить пре-

зиденту страны, который в случае «неправильных» итогов голосования распустит негодный ему парламент. Тогда возникает вопрос. Для чего в таком случае этот новый «демократический» спектакль? Неужели выражение собственного мнения для парламента является преступлением перед президентом страны, который в наказание распускает негодный ему состав парламента, выбранного народом, ради одного отдельно взятого человека — своего выдвиженца? Так может поступать только вождь какого либо племени, а не президент федеративного демократического государства, какой провозглашена Россия в ее конституции.

Но выбор перед россиянами на сегодняшний день стоит не между диктатурой и демократией, а как бы выжить ей и ее населению. Поэтому я сегодня поддерживаю этот порядок выборов главы региона, как

временный способ решения острой проблемы, несмотря на то, что такой порядок указывает на несостоятельность нашего государства как федеративного государства. А моя мечта как россиянина – увидеть свою страну федеративным государством в полном смысле этого слова.

### **6.5. Законодательная власть северокавказских республик**

Я вынужден предать огласке безмолвный крик народа по поводу формирования законодательной власти в северокавказских республиках. Небезызвестно, что местные исполнительные власти совместно с правоохранительными органами выбирают членов будущего парламента за месяц, за два до назначения даты выборов. Поэтому каждый гражданин знает имя будущего



депутата своего округа еще до начала выборов.

В таком вопросе безошибочность мнения жителей срabатывает на 95 %. Что же относительно судебных органов и прокуратуры, то прокурор и председатель верховного суда республики, федеральные судьи и городские и районные прокуроры назначаются федеральным центром, якобы после согласования с местными властями. Из этого следует, что северокавказские республики юридической самостоятельности как таковой не имеют, и такой порядок формирования суда и прокуратуры является нарушением в корне принципа федеративности государства.

Известно, что законодательство Российской Федерации дает право каждой республике иметь собственную конституцию. Однако не так давно все республики вынуждены были отменить законы, принятые

ранее местными парламентами, не согласующиеся с конституцией России.

Но если местные конституции станут копией конституции РФ, то простите, какая в них вообще необходимость? А если у республики не будет конституции, то, на каком основании она будет считаться республикой?

Таким образом, выходит, что наши республики не что иное, как всего-навсего пустой звук, а наша страна не имеет юридического основания называться Российской Федерацией. Напомним еще раз – федерация – это союзное государство, состоящее из объединившихся государств или государственных образований, сохраняющих определенную юридическую самостоятельность, закрепленную в собственной конституции, имеющие законодательные и судебные органы, наряду с фе-

деральными органами государственной власти.

Некоторые российские чиновники пытаются уподобить Россию США. Поэтому мне кажется, что им не мешало бы знать, какие права штаты имеют в США. Например, в штате Огайо существует закон, карающий 20-летним тюремным заключением за «любовный стон» в интимные моменты супругов, если он будет услышан посторонними людьми и доказан перед судом.

В штате же Вермонт на сегодняшний день обсуждается принятие и утверждение закона, позволяющего вступать в однополый брак. В 38 штатах любая внебрачная половая связь расценивается как противозаконная. В 30 штатах закон запрещает расовое кровосмешение.

Федеральное правительство США совершенно не в претензии за расовое разде-

ление, подтвержденное законодательством тех штатов, и не расценивает это как нарушение федерального закона.

Есть штат, где образовательная школьная программа исключила теорию Ч. Дарвина об эволюционном развитии человека, расценивая ее как богохульную.

В некоторых штатах существует смертная казнь, а в некоторых ее отменили, но никто из-за этого в набат не бьет.

Согласно исламского законодательства, никто не имеет права отменить смертную казнь за убийство человека, кроме ближайших родственников жертвы. Однако, несмотря на то, что в России проживает более 20 миллионов мусульман, Россия отменила смертную казнь. Пусть попробует какая-либо северокавказская республика опротестовать это. Реакция Москвы в этом случае будет весьма предсказуемой.

## **6.6. Как принимается федеральный закон в США и в России**

Приведем в качестве примера порядок принятия закона о предоставлении избирательных прав в США. Впервые в США избирательное право женщинам было предоставлено в штате Колорадо в 1892 г., в 1910 г. оно было предоставлено в штате Вашингтон, а в 1917 г. – в штатах Индиана и Нью-Йорк. И только в 1921 г. этот закон был признан федеральным, т.е. после 29-летнего обсуждения и наблюдений за эффективностью и применимостью его в отдельных штатах.

В нашей же стране все гораздо проще. Для того чтобы принять закон, выяснить его применимость во всех российских регионах, понадобится 1 час времени, а еще через 10 минут он становится федераль-

ным. Затем он становится обязательным для 160 национальностей с тремя вероисповеданиями и убеждениями.

В США путь федерального закона берет стартовое начало с базы, а финиширует в федеральной верхушке. А в нашей стране, наоборот, путь федерального закона берет стартовое начало в верхушке, а финиширует на базе.

То есть в США база диктует верхам, а у нас верхи диктуют базе. Это и есть разница между федеративным государством, штаты которого стремятся сохранить ее целостность, и унитарным государством, существующим под маской федеративного, регионы которого стремятся к отделению.

Таким образом, определение «федерация» – украшающее название России, не что иное, как последовательный набор букв, составляющий лишнее слово, от присутствия или отсутствия которого ничего

не меняется. Ничего нового мы здесь не открываем. Все это зафиксировано во втором пункте первой статьи нашей конституции. Там сказано: «Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны».

Это предложение, состоящее из пяти слов, в сущности своей показатель всех трагедий и основы несостоятельности России как государства. Ибо оно отражает в себе сущность имперских взглядов, т.е. можно нашу страну назвать и Российской Федерацией, и просто Россией без Федерации, и жители федерации обязаны с этим согласиться, т. к. это утверждено конституцией. А готовы ли жители России назвать ее просто федерацией без Россия? Конечно же, нет.

А США можно назвать и «Америкой», и «Соединенные Штаты Америки», и просто «Соединенные Штаты», и только они мо-

гут утверждать, что все три варианта наименований равнозначны потому, что в Америке нет серьезных национальных проблем, язык единый, а границы между штатами можно прочертить двухрублевой линейкой.

Границы же субъектов РФ, обозначены тысячелетней историей, потому, что в них живут разные народы со своими особыми языками, религиями и культурой.

Под Россией подразумевается восточнославянский народ, родной язык которого русский, вероисповедание – христианство православного толка, живущий на русской земле. А федерация же предполагает, что в этой стране наряду с русскими существуют и другие народы, имеющие свой родной язык, вероисповедание не обязательно христианское, живущие не на русской, а на своей этнической территории, имеющие равноценные с этническими русскими пра-



ва и обязательства. Отсюда явствует, что наименование «Россия» и «Российская Федерация» далеко не равнозначны, т.е. наши беды начинаются же с первой статьи нашей конституции.

Для того чтобы наш общественно-политический строй соответствовал современному мировому правовому стандарту, предъявляемому к федеративному государству, необходимо предоставить кавказцам широкие права на самоуправление на своих исконных землях, в том числе и предоставление им права принятия своих местных законов в соответствии со своими религиозными убеждениями, нравами и национальными обычаями.

На мой взгляд, необходимо, чтобы законодатели, составляя федеральный закон, исходили, прежде всего, из интересов и позиций всей страны, а не только из собственных убеждений.

*Устройство же до мельчайших нюансов образа жизни всего населения многонациональной и поликонфессиональной страны под единый стандарт не должно входить в компетенцию федерального закона.*

В Индии, как известно, мусульмане составляют около 8 % населения, тем не менее, президентом ее чаще всего избирается мусульманин. А в нашей стране мусульмане составляют более 20 % населения. Готовы ли русские смириться с вероятностью того, что президентом Российской Федерации может стать мусульманин, или с тем, что председателем правительства может быть кавказец?

Несмотря на то, что Конституция РФ дает на это полное право, я уверен в том, что читатели, а в их числе и кавказцы, просто рассмеялись бы сейчас. И сколь долго слова мои будут вызывать неадекватную

реакцию, столько Россия будет оставаться империей, обреченной, как и все предшествующие, на гибель.

Закон должен существовать не только на бумаге, но должен быть жизненным. Если закон невыполним, и вызывает смех, то такой закон нереальный. Итак, мы будем смеяться друг над другом до тех пор, пока все вместе не заплачем.

Наряду с федеральным законом каждому субъекту федерации необходимо сохранять за собою право принимать местные законы в соответствии с менталитетом, обычаями и религиозными убеждениями своего населения.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Современное состояние мира во многом определяется прошлым. Прошлым опреде-

ляется и состояние современного Северного Кавказа. Со времен его включения в состав России до настоящего времени как на Востоке, так и на Западе возникли силы, заинтересованные в отторжении его от России, что может значительно ослабить ее. Особенно в этом отношении активна была Британия, а затем США.

Соперничество между Британией и Россией возникло в XVIII веке и продолжается до сих пор. После Второй Мировой войны, когда Россия вышла из нее победительницей, а США стали возглавлять антироссийский лагерь, это соперничество обострилось до того, что встал вопрос о том кто кого уничтожит. Руководством США несколько раз даже были составлены планы уничтожения России при помощи ядерного оружия.

Но со временем, когда стало ясно, что прямым военным путем без глобальной

ядерной войны невозможно победить Россию, тогда был разработан план разрушения России изнутри путем организации межконфессиональных и межэтнических столкновений.

Планировалось начать с Северного Кавказа, так как, если удастся ее отделить от России, то она перестала бы быть черноморской и каспийской державой. Планировали создать два суверенных государства: исламистский «Великий Вайнах» на Северо-Восточном Кавказе из Дагестана, Чечни и Ингушетия и светское государство «Великая Черкесия» – на северо-западе Кавказа из адыгейцев, кабардинцев и черкесов.

Неслучайно в 2002 г. радио «Свобода», финансируемое конгрессом США, по приказу президента Буша Младшего начала передачи на аварском и черкесском языках. А что касается до осетин, карачаевцев и балкарцев, то для них не было преду-

смотрено никаких самостоятельных государственных образований. Часть Северной Осетии предполагалось отдать ингушам, Моздокский района – кабардинцам, остальную объединить с Южной Осетией и передать Грузии, что позволит в руках этой кавказской региональной великой державы удерживать туннель, объединяющий Северный Кавказ с Южным.

Была решена и судьба карачаево-балкарцев. Балкарцы, по их плану, должны были исчезнуть как самостоятельная нация и ассимилироваться среди других народов. Это для того чтобы передать их земли кабардинцам, что позволит новоиспеченному государству выйти к внешней границе России – на границу с Грузией.

Карачаевцы как народ тоже должны были исчезнуть. Часть их земель предполагалось отдать черкесам, а другую часть, как якобы бывшие грузинские территории

«вернуть» Грузии. В Грузии даже начался сбор подписей с требованием возвращения якобы грузинских земель, захваченных Россией (см. нашу работу «ЦРУ: шаг в Цхинвали с мечтой о Карачаевске». Карачаевск, 2008).

Рассматривается феномен присвоения адыгоязычным народам этнонима черкес. Так как земель у адыгоязычных племен в XIX веке было мало, то это не позволяет создавать на их исторической территории «Великой Черкесии». Поэтому они присвоили себе этноним черкес, для того, чтобы претендовать на обширные земли тюркоязычных черкесов и тем самым восполнить этот недостаток территории. Однако исторические документы говорят о том, что:

1) Все группы исторических черкесов, в т. ч. и казаки, были тюркоязычными.

2)Современные адыги и черкесы не только разные народы, но и разные расы.

3)Кабардинцы черкесами не являлись, а современные черкесы КЧР присвоили этот этноним в сороковые годы XX века.

4)Убыхи и абадзехи, прибывшие на Кавказ в XII – XIII веках, признавали свое «аравийское» происхождение.

5)Шапсуги и натухайцы прибыли на Кавказ в XVII веке и имели арнаутско-албанское происхождение. Именно их европейцы называли черкесами.

6)Бжедуги, прибывшие на Западный Кавказ в XVII веке, имели абхазское происхождение.

Таким образом, современные адыгоязычные националисты не имеют ни юридических, ни исторических, ни моральных оснований и прав причислять все народы Западного Кавказа к современным адыгам и выступать в качестве защитников якобы



пострадавшего от российского геноцида адыгского народа.

Современные адыгоязычные народы не страдали от российского геноцида, а наоборот, именно они были союзниками царской России в ее борьбе против кавказских народов, и приняли активное участие в изгнании шапсугов, натухайцев и других племен.

Адыгоязычные националисты, пытаясь обострить отношения своего народа с Россией, выпустили многочисленные «труды» о якобы вековой героической борьбе адыгов против российских оккупантов, о том, что русские войска якобы уничтожили 90 % кабардинцев, а сами адыги, в свою очередь, убили до 1,5 миллиона русских солдат. Однако такое утверждение совершенно противоречит историческим документам. На самом деле:

1)Кабардинцы всегда выступали против кавказцев на стороне России.

2)Кабардинцы не располагали собственными силами, позволявшими им противостоять России, а некоторые восстания отдельных кабардинских князей были легко и быстро ею подавлены. Они были внутренними раздорами.

3)Антироссийски настроенные кабардинцы после присоединения Кабарды к России бежали на территорию суверенного Карачая, где были названы «беглыми кабардинцами». Их численность во второй половине XIX века составляла 4707 человек, а это не давало никакой возможности развязывать им войну с Россией и воевать с ней на протяжении 64 лет.

4) русские не уничтожали 90 % кабардинцев, распространив среди них эпидемию чумы, и не изгоняли их.

5) адыгские племена совместно с Россией воевали против черкесов.

Таким образом, миф о вековой войне кабардинцев с Россией, остается мифом, как и миф об изгнании и геноциде кабардинского народа.

Совершенно не обосновано требование адыгских националистов признания руководством Россией геноцида и насильственное выселение черкесов-адыгов. Нами здесь доказывается, что эти требования базируются на фальсификации исторических документов. На самом деле:

1) Черкесы, которые воевали с Россией и пострадали в войне, были шапсуги, натухайцы, абадзехи и убыхи. Они ничего общего не имеют с современными адыгами.

2) Россия в отношении адыгов не совершала геноцид и не изгоняла их в Османскую империю. Переселение адыгоязычных племен было добровольное и про-

изошло спустя 20-30 лет после окончания Кавказской войны. Демографические показатели показывают, что в переселившихся адыгских селениях существовала высокая рождаемость, а численность мужчин превышала численность женщин, что доказывает отсутствия на их территории военных действий.

3) Общая численность населения в адыгоязычных племенах в XIX веке была в пределах 80-200 тысяч человек, что признается и адыгоязычными авторами. Таким образом, утверждения о том, что Россия уничтожила 1 миллион адыгов, 2,6 миллиона выселила, а ныне численность адыгской диаспоры в мире якобы составляет 10 миллионов человек не соответствует действительности.

4) Царская Россия в ходе Кавказской войны или после ее окончания ни одного народа по национально-религиозному при-

знаку насильно не выселяла в Османскую империю. Но в целом для обеспечения безопасности на Кавказе было предложено некоторым народам переселяться в указанные места, либо выселиться в Турцию. Очевидно, когда есть выбор изгнания не бывает.

Таким образом, Россия не обязана признавать насильственное переселение ни одного народа кавказского народа в Османскую империю, но она обязана перед историей и перед своим народом признать геноцид черкесов, совершенный царскими войсками и из-за чего они полностью исчезли как народ. При этом надо учесть, что черкесы – это не нынешние адыги и кабардинцы, а шапсуги, натухайцы, абадзехи и убыхи. Из них остались только часть шапсугов, и *я предлагаю наше государство признать свою вину и компенсировать им территориальный, моральный, матери-*

*альный и культурный ущерб и, таким образом, поставить точку в набирающей оборот во всем мире шумихе вокруг геноцида черкесов.*

Существуют многоочисленные примеры того, как адыгоязычные националисты фальсифицируют исторические источники для того чтобы присвоить себе этноним «черкес». Это для того, чтобы доказать что черкесы и адыги якобы одно и то же.

Для достижения процветания как всей России, так и северокавказских республик необходимо совершенствовать правовые основы взаимоотношения федерального центра и республик. Страна должна быть последовательно федеральной с предоставлением широких прав республикам иметь собственное законодательство, учитывающее их традиции, менталитет населения и религиозные воззрения. При этом последовательно должно претворяться в

практику формирования органов управления демократических начал, ответственность перед населением республик ее правоохранительных органов.

Одновременно необходимо устранить все недостатки в экономическом управлении регионами, вызывающие широкое распространение клановости и коррупции.

Несправедливость в поступках федеральных властей, администрации регионов по отношению к кавказцам создает благоприятные условия для разжигания на Северном Кавказе иностранными спецслужбами сепаратизма и терроризма.

Только таким образом можно упрочить Россию и предотвратить ее распад.

**М.О.Будай**

**Магомед Омарович Будай**

**«Великая Черкесия» – последний шаг к  
развалу России**

*Редактор*

*Корректор*

*Компьютерная верстка*

Подготовлено к печати 24.08.2011 г.



