



MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI TINERETULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA



Исследование

Базовое образование в Республике Молдова
с перспективы школы дружественной ребенку

CZU 37.0(478)(048.8)=161.1

Б17



**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI TINERETULUI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

При разработке исследования использованы работы:

Виорела Афтени, Аглаиды Болбочану, Светланы Борцой, Анджелы Кара, Лидии Костюк,
Юрие Мокану, Михая Паю, Виктора Питей, Аллы Скурту, Иона Спиной

Авторы несут полную ответственность за отбор и изложение фактов, подачу представленных
в данной работе мнений, не обязательно разделяемых ЮНИСЕФ и не влекущих за собой
никакой ответственности со стороны этой организации

Исследование выполнено и опубликовано при методической и финансовой поддержке
представительства ЮНИСЕФ в Республике Молдова

Tiparul executat la Combinatul Poligrafic com. 91241

DESCRIEREA CIP A CAMEREI NAȚIONALE A CĂRȚII

**Базовое образование в Республике Молдова с перспективы школы
дружественной ребенку: Исследование / Аркадие Барбэрошие, Анатол
Гремалски, Ион Жигэу [и др.] ; Ин-т Публичных Политик. – К. : Б. и., 2009
(Combinatul Poligr.). –42 p.**

... ех.

ISBN 978-9975-901-93-2

37.0(478)(048.8)=161.1

ISBN 978-9975-901-93-2

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	10
МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА	11
КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ	11
КАРТОГРАФИРОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ	12
КОЛИЧЕСТВЕННОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	12
КАЧЕСТВЕННОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	13
ИЗМЕРЕНИЕ 1: ИНКЛЮЗИЯ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ В ШКОЛЕ	15
1.1. ДОСТУП К КАЧЕСТВЕННОМУ ОБРАЗОВАНИЮ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА	15
ПОДХОДЫ НА УРОВНЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ	15
ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ШКОЛЬНИКОВ И ПРОЦЕНТОВ ЗАЧИСЛЕНИЯ	17
1.2. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ И ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ	20
ВЛИЯНИЕ БЕДНОСТИ НА НАСЕЛЕНИЕ	20
ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	22
НЕФОРМАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ В ОБРАЗОВАНИИ	24
1.3. ОТКАЗ ОТ ШКОЛЫ	28
ПРИЧИНЫ НЕПОСЕЩЕНИЯ ШКОЛЫ	28
ОТНОШЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ К ДЕТЯМ, КОТОРЫЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ В ШКОЛУ	29
1.4. ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ ДЕТЕЙ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ В ОБРАЗОВАНИИ	30
1.5. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ИНКЛЮЗИИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ В ШКОЛЕ	34
КАК ОБРАЩАЮТСЯ С ДЕТЬМИ В ШКОЛЕ	34
ОТНОШЕНИЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ	34
ОТНОШЕНИЕ К ШКОЛЬНИКАМ И ПОВЕДЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ	35
ОТНОШЕНИЕ К ПЕДСОСТАВУ И ПОВЕДЕНИЕ НЕКОТОРЫХ УЧЕНИКОВ	36
ЗАМКНУТЫЕ УЧЕНИКИ: ХАРАКТЕРИСТИКИ И ПРИЧИНЫ	37
ИНТЕГРАЦИЯ УЧЕНИКОВ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ	38
ИНТЕГРАЦИЯ ДЕТЕЙ, ЗАРАЖЕННЫХ ВИЧ-ИНФЕКЦИЕЙ/СПИДОМ	39
1.6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	39
ИЗМЕРЕНИЕ 2: ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧЕБЫ	45
2.1. ВЛИЯНИЕ КУРРИКУЛМНОЙ РЕФОРМЫ	45
БАЗОВЫЙ КУРРИКУЛУМ	45
КУРРИКУЛУМ ПО СТУПЕНЯМ ОБРАЗОВАНИЯ	46
КУРРИКУЛУМ ШКОЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ	46
РАМОЧНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН	47

ДИДАКТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА.....	49
ЧТО МЕШАЕТ НАМ ИМЕТЬ ДРУЖЕСТВЕННЫЙ РЕБЕНКУ КУРРИКУЛУМ	50
2.2. ОЦЕНИВАНИЕ В ШКОЛЕ	51
КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ БАЗА ШКОЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА	51
ВНЕШНИЕ ОЦЕНКИ: ЗА И ПРОТИВ.....	53
РЕЛЕВАНТНОСТЬ ОЦЕНКИ: ЖЕЛАЕМОЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ.....	54
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧЕБЫ	56
ДЕЙСТВЕННОСТЬ УЧЕБЫ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОЦЕНОК.....	58
2.3. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА.....	61
ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	61
ПЕРВИЧНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОСТАВА...65	
НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОСТАВА.....	67
2.4. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБЫ	72
КАЧЕСТВО УЧЕБЫ	72
СЛОЖНОСТЬ КУРРИКУЛУМА.....	74
ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕТОДОВ ПРЕПОДАВАНИЯ	76
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ.....	78
МНЕНИЯ И ОТНОШЕНИЯ К СИСТЕМЕ ОЦЕНИВАНИЯ.....	81
2.5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	83
ИЗМЕРЕНИЕ 3: БЕЗОПАСНОСТЬ, ЗАЩИЩЕННОСТЬ И ЗДОРОВЬЕ УЧЕНИКОВ	87
3.1. УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ УЧАТСЯ ШКОЛЬНИКИ	87
СОСТОЯНИЕ ШКОЛЬНЫХ ЗДАНИЙ.....	87
СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕТЕЙ	89
ПОСЛЕДСТВИЯ МИГРАЦИИ	90
3.2. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ АСПЕКТОВ БЕЗОПАСНОСТИ, ЗАЩИЩЕННОСТИ И ЗДОРОВЬЯ.....	91
УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ.....	91
ОТОПЛЕНИЕ И ОСВЕЩЕНИЕ КЛАССОВ.....	92
ВОДОСНАБЖЕНИЕ	93
СОСТОЯНИЕ ТУАЛЕТОВ.....	93
МЕБЕЛЬ	95
СПОРТИВНЫЕ ЗАЛЫ.....	95
ПРИЛЕГАЮЩИЙ К ШКОЛЕ УЧАСТОК	95
МЕДИЦИНСКИЕ УСЛУГИ В ШКОЛЕ	95
ЗДОРОВЬЕ ДЕТЕЙ.....	96
ПИТАНИЕ ДЕТЕЙ	96
ПИТАНИЕ В РАМКАХ ШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	97
ЗАЩИЩЕННОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ УЧЕНИКОВ	98

НАКАЗАНИЯ В ШКОЛЕ	99
КОНФЛИКТЫ И НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ.....	101
3.3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	103
ИЗМЕРЕНИЕ 4: ГЕНДЕРНОЕ РАВЕНСТВО В ШКОЛЕ	109
4.1. ГЕНДЕРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В БАЗОВОМ ОБРАЗОВАНИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.....	109
ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ	109
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ГЕНДЕРНЫХ ПРОБЛЕМ	110
ГЕНДЕРНЫЕ МОДЕЛИ И ЦЕННОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ	112
4.2. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ГЕНДЕРНЫХ ПРОБЛЕМ.....	113
ОТНОШЕНИЯ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА.....	113
СТЕРЕОТИПЫ В СОЗНАНИИ НЕКОТОРЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ.....	115
ВОСПРИЯТИЕ СТЕПЕНИ ЗАЩИЩЕННОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОЛА	117
4.3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	119
ИЗМЕРЕНИЕ 5: УЧАСТИЕ УЧЕНИКОВ, СЕМЕЙ И СООБЩЕСТВ	123
НОРМАТИВНО-ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА	123
ОБЩЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ И ДЕТЕЙ	124
УЧАСТИЕ УЧЕНИКОВ В ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ..	125
УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В РАМКАХ УЧЕБНО- ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА.....	127
ОТНОШЕНИЕ К РОДИТЕЛЬСКИМ КОМИТЕТАМ И ИХ ВОСПРИЯТИЕ.....	130
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	131
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ	135
ПРИЛОЖЕНИЕ: МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	138
КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ.....	138
ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ ДИРЕКТОРОВ.....	138
ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ	139
ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ УЧЕНИКОВ.....	139
ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ РОДИТЕЛЕЙ	141
КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ	142

СПИСОК РИСУНКОВ

РИСУНОК 1. ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ШКОЛЬНИКОВ В НАЧАЛЬНОМ И ОБЩЕМ СРЕДНЕМ ОБРАЗОВАНИИ (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ УЧЕНИКОВ ШКОЛ/ДЕТСАДОВ И ВЕЧЕРНИХ ШКОЛ)	17
РИСУНОК 2. ДИНАМИКА ОХВАТА ДЕТЕЙ ОБРАЗОВАНИЕМ (ЧИСТЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА)	19
РИСУНОК 3. ДИНАМИКА ОХВАТА ДЕТЕЙ ОБРАЗОВАНИЕМ (ВАЛОВЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА)	20
РИСУНОК 4. УЧЕНИКОВ ИЗ БЕДНЫХ СЕМЕЙ УЩЕМЛЯЮТ, ПОСКОЛЬКУ ИХ РОДИТЕЛИ НЕ МОГУТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ ПЛАТИТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО ЗА УЧЕБУ	26
РИСУНОК 5. КАК ЧАСТО И КАКИМ ОБРАЗОМ НАКАЗЫВАЮТ УЧЕНИКОВ.....	35
РИСУНОК 6. МНЕНИЕ УЧЕНИКОВ ОТНОСИТЕЛЬНО УЧЕБЫ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В ОБЫЧНЫХ ШКОЛАХ	38
РИСУНОК 7. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПУСКНОГО ЭКЗАМЕНА ГИМНАЗИИ (СЕССИЯ 2007 ГОДА)....	56
РИСУНОК 8. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЦЕНИВАНИЯ TIMSS 2003, 9-Й КЛАСС	59
РИСУНОК 9. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЦЕНИВАНИЯ TIMSS 2003, 4-Й КЛАСС	59
РИСУНОК 10. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОЦЕНИВАНИЙ PIRLS 2001 И PIRLS 2006 ..	60
РИСУНОК 11. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С ПЕДАГОГИЧЕСКИМ СТАЖЕМ.....	64
РИСУНОК 12. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИХ КАДРОВ	66
РИСУНОК 13. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ В РАМОЧНЫХ ПРОГРАММАХ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОСТАВА	69
РИСУНОК 14. АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ВИДЕНИИ ГРАЖДАН.....	72
РИСУНОК 15. РЕЛЕВАНТНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ВИДЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ.....	73
РИСУНОК 16. ОТ ЧЕГО ЗАВИСИТ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ (МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ).....	74
РИСУНОК 17. СЛОЖНОСТЬ КУРРИКУЛУМА В ВИДЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ.....	75
РИСУНОК 18. ЧТО ДЕЛАЮТ ШКОЛЬНИКИ, КОТОРЫЕ НЕ ПОНЯЛИ УРОК	78
РИСУНОК 19. ЧТО ДЕЛАЮТ УЧЕНИКИ, КОГДА УЧИТЕЛЬ/ПРЕПОДАВАТЕЛЬ НЕ ПРИШЕЛ НА УРОК.....	80
РИСУНОК 20. ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ ВЛИЯЮТ НА КОРРЕКТНОСТЬ ОЦЕНИВАНИЯ (МНЕНИЯ УЧЕНИКОВ).....	82

РИСУНОК 21. ГОДА ПОСТРОЙКИ ЗДАНИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	87
РИСУНОК 22. ОСНАЩЕНИЕ ШКОЛ ВОДОПРОВОДОМ, КАНАЛИЗАЦИЕЙ И СИСТЕМАМИ ОТОПЛЕНИЯ.....	88
РИСУНОК 23. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ШКОЛ МЕДИЦИНСКИМИ КАДРАМИ, ПСИХОЛОГАМИ, ПСИХОПЕДАГОГАМИ, ЛОГОПЕДАМИ	89
РИСУНОК 24. СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЧЕНИКОВ	90
РИСУНОК 25. КОЛИЧЕСТВО ШКОЛЬНИКОВ С ОТКЛОНЕНИЯМИ В ПОВЕДЕНИИ	91
РИСУНОК 26. КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ УЧЕНИКОВ К ВРАЧУ В ТЕЧЕНИЕ 2008 ГОДА	96
РИСУНОК 27. ПИТАНИЕ ДЕТЕЙ ВО ВРЕМЯ ПРЕБЫВАНИЯ В ШКОЛЕ	97
РИСУНОК 28. ОХВАТ МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК НАЧАЛЬНЫМ И ГИМНАЗИЧЕСКИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (ЧИСТЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА).....	109
РИСУНОК 29. СТЕПЕНЬ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТЕСТОВ МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ (ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА, 2007 ГОД, В ПРОЦЕНТАХ).....	111
РИСУНОК 30. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОЦЕНОК УЧЕНИКОВ ИЗ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОМ (TIMSS 2003).....	111
РИСУНОК 31. РАЗДЕЛЕНИЕ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА ЛИЦ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА СТРАНИЦАХ УЧЕБНИКОВ.....	112
РИСУНОК 32. РАЗДЕЛЕНИЕ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА ЛИЧНОСТЕЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА СТРАНИЦАХ УЧЕБНИКОВ.....	113
РИСУНОК 33. ОТНОШЕНИЯ, ОСНОВАННЫЕ НА ПОЛОВЫХ ОТЛИЧИЯХ (ВОСПРИЯТИЕ ШКОЛЬНИКОВ).....	114
РИСУНОК 34. ФАКТОР ПОЛА ПРИ ОЦЕНКЕ ЗНАНИЙ (ВОСПРИЯТИЕ ШКОЛЬНИКОВ).....	114
РИСУНОК 35. ПРИЧИНЫ РАЗНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В УЧЕБЕ (МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ)	116
РИСУНОК 36. ПРОФЕССИИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ МАЛЬЧИКОВ И ПРОФЕССИИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ ДЕВОЧЕК (МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ)	117
РИСУНОК 37. ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ШКОЛЬНИКАМИ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В ШКОЛЕ	126
РИСУНОК 38. КАК ЧАСТО РОДИТЕЛИ ПОСЕЩАЮТ ШКОЛУ, В КОТОРОЙ УЧАТСЯ ИХ ДЕТИ.....	128
РИСУНОК 39. КАК ЧАСТО СПРАШИВАЕТСЯ МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ	129
РИСУНОК 40. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ КОМИТЕТОВ, ПО МНЕНИЮ РОДИТЕЛЕЙ	130

СПИСОК ТАБЛИЦ

ТАБЛИЦА 1. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ.....	22
ТАБЛИЦА 2. СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НОМИНАЛЬНАЯ ЗАРПЛАТА В ОБРАЗОВАНИИ.....	23
ТАБЛИЦА 3. ПУБЛИЧНЫЕ РАСХОДЫ В НАЧАЛЬНОМ И ОБЩЕМ СРЕДНЕМ ОБРАЗОВАНИИ	24
ТАБЛИЦА 4. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ РОДИТЕЛЯМИ В ТЕЧЕНИЕ ШКОЛЬНОГО ГОДА (ОЦЕНКА НА УРОВНЕ СТРАНЫ)	25
ТАБЛИЦА 5. ПРИЧИНЫ НЕПОСЕЩЕНИЯ В СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА	28
ТАБЛИЦА 6. СТЕПЕНЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ ТЕСТОВ ШКОЛЬНИКАМИ (ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА, 2007 ГОД).....	57
ТАБЛИЦА 7. ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ (2006–2007 УЧЕБНЫЙ ГОД).....	62
ТАБЛИЦА 8. КОЛИЧЕСТВО УРОКОВ ВКЛЮЧЕННЫХ В РАСПИСАНИЕ, НО НЕ ПРОВЕДЕННЫХ (ОЦЕНКИ УЧЕНИКОВ)	81
ТАБЛИЦА 9. ВОДОСНАБЖЕНИЕ ШКОЛЫ, ПО МНЕНИЮ УЧЕНИКОВ.....	93
ТАБЛИЦА 10. СОСТОЯНИЕ ТУАЛЕТОВ, ПО МНЕНИЮ УЧЕНИКОВ	94
ТАБЛИЦА 11. ПОДВЕРЖЕННОСТЬ СТРЕССАМ В ШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ.....	100
ТАБЛИЦА 12. ПОДВЕРЖЕННОСТЬ МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК СТРЕССОВЫМ ФАКТОРАМ	118
ТАБЛИЦА 13. ШКОЛЬНЫЕ ТЕМЫ БЕСЕД РОДИТЕЛЕЙ И УЧЕНИКОВ.....	125
ТАБЛИЦА 14. УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ (МНЕНИЕ ДИРЕКТОРОВ ШКОЛ).....	129

СПИСОК КАССЕТ

КАССЕТА 1. КОМУ ВРЕДЯТ БОЛЕЕ ВСЕГО НЕФОРМАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ В ОБРАЗОВАНИИ (МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ).....	27
КАССЕТА 2. КТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛУЧАТЕЛЕМ НЕФОРМАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ РОДИТЕЛЯМИ (МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ)?	27
КАССЕТА 3. ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ГИМНАЗИИ “PRO SUCCES”	33
КАССЕТА 4. СТРЕСС И ШКОЛА.....	34
КАССЕТА 5. НЕАДЕКВАТНОЕ ОТНОШЕНИЕ УЧЕНИКОВ	36
КАССЕТА 6. УЩЕМЛЕНИЕ В ПРАВАХ ЗАМКНУТЫХ УЧЕНИКОВ	37
КАССЕТА 7. СЛОЖНОСТЬ КУРРИКУЛУМА В ВИДЕНИИ ДИРЕКТОРОВ ШКОЛ.....	76
КАССЕТА 8. СЛУЧАИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ	79
КАССЕТА 9. НЕАДЕКВАТНЫЕ УСЛОВИЯ УЧЕБЫ В НЕКОТОРЫХ ШКОЛАХ	92
КАССЕТА 10. СОСТОЯНИЕ НЕУВЕРЕННОСТИ УЧЕНИКОВ.....	99
КАССЕТА 11. АКТЫ НАСИЛИЯ В ШКОЛЕ	102
КАССЕТА 12. СЛУЧАИ ОТНОШЕНИЯ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА, ОТМЕЧЕННЫЕ ШКОЛЬНИКАМИ	115

ВВЕДЕНИЕ

В последние пятнадцать лет система образования в Республике Молдова подверглась ряду реформ, целью которых была модернизация и демократизация образования, создание условий для развития потенциала каждого ребенка, независимо от материального положения семьи, среды проживания, этнического происхождения, языка общения или религиозных убеждений родителей. Главными сферами действия реформы была доктрина системы воспитания, структура системы образования, письменный куррикулум, предметный куррикулум и усвоенный куррикулум, концепты и методы оценки, управление и финансирование образования.

В какой степени эти реформы приблизили школу к ребенку, открыли перед ним новые горизонты? Является ли влияние этих реформ существенным или, скорее, имиджевым? Являются ли изменения в системе образования необратимыми? Гарантируют ли данные изменения участие и социальное равноправие? Обеспечивают ли изменения системы образования последних пятнадцати лет равные шансы всем детям? Являются ли адекватными методы преподавания, обучения и оценки с точки зрения требований современного воспитания? Соответствуют ли знания и навыки выпускников нашей системы образования личным стремлениям каждого ребенка и требованиям постоянно меняющегося современного общества?

Дальнейшее реформирование системы образования с целью обеспечения права каждого ребенка на качественное образование предполагает всестороннюю и достоверную оценку образования через призму требований, предъявляемых к дружественным ребенку школам. В процессе продвижения на международном уровне, концепт дружественной ребенку школы обращает особое внимание на пять аспектов: инклюзия и справедливость; эффективность учебы; надежность, защита и здоровье детей; равноправие полов; участие школьников, семей и сообществ в жизни школы.

Целью исследования является оценка начального и гимназического образования в Республике Молдова через призму данных пяти аспектов дружественных ребенку школ и формулирование рекомендаций для возможных публичных политик в сфере образования, направленных на продвижение и расширение этой модели школ в нашей стране.

Исследование отвечает на следующие вопросы: Какова ситуация, какие сильные стороны базового образования в нашей стране можно считать сильными и какие слабыми? В какой мере соответствуют школы в Республике Молдова требованиям, предъявляемым к дружественной ребенку школе? Что еще надо сделать, как на центральном, так и на местном уровне, чтобы наши школы стали дружественными для всех детей страны?

В процессе оценки были использованы официальные документы политик образования, аналитические исследования, разработанные национальными и международными экспертами, данные системы картографирования учреждений образования, результаты социологических исследований. Критериями оценки, используемыми в исследовании, являются релевантность, эффективность, действенность, влияние и стабильность системы образования. Исследование охватило начальное и гимназическое образование, как обычных школ, так и школ для детей со специальными образовательными потребностями.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Оценка базового образования была реализована исходя из нормативно-юридических актов, которые регулируют деятельность системы образования, документов политик, разработанных органами центральной публичной администрации, докладов о внедрении Стратегии экономического роста и сокращения бедности, докладов о выполнении Целей развития тысячелетия в Республике Молдова, докладов о достижениях отраслевого министерства; аналитических исследований, разработанных в данной области, и статистических данных, опубликованных как отраслевыми министерствами, так и Национальным бюро статистики. Главную роль при разработке принципов исследования сыграли данные, предоставленные Системой картографирования учебных учреждений, и результаты Расширенного опроса национального уровня «Базовое образование в Республике Молдова».

Критерии оценки установлены согласно методологии оценки *OECD-DAC*: релевантность, эффективность, действенность, влияние и стабильность.

Релевантность системы проанализирована через сопоставление нужд образования школьников и их родителей с возможностями, предоставляемыми системой образования, и через определение уровня соответствия результатов обучения с главными ожиданиями всех участников процесса образования: школьники, родители, педагоги и администраторы, лица, принимающее решения.

Действенность системы проанализирована на основании данных, которые характеризуют финансирование школьных учреждений, распределение расходов по категориям, данных об оснащении школьных учреждений и о соотношении изменений в системе начального и гимназического образования с понесенными расходами.

Эффективность начального и гимназического образования проанализирована на основании данных о целях образования, оценки на национальном и международном уровне; произошедших в результате реформирования сферы образования изменений. Используются показатели ведомственной статистики (Министерство просвещения и молодежи, Министерство экономики и торговли, Министерство финансов), национальной статистики (Национальное бюро статистики) и международной статистики (ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, OECD, ВБ).

Влияние реформ на систему образования проанализировано на базе данных, которые характеризуют изменения, произошедшие в начальном и гимназическом образовании. Валовой и чистый процент зачисления, отказ от школы и абсентеизм, доступ детей к начальному и гимназическому образованию, обеспечение педагогическими кадрами и их уровень подготовки, уровень обеспечения учебниками и учебными материалами и пр.

Долговременность реформ проанализирована через идентификацию факторов, которые обеспечили бы последовательность положительных результатов и, вместе с тем, обеспечили бы распространение этих результатов на всю систему образования.

КАРТОГРАФИРОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ

С целью сбора данных, которые характеризуют базовое образование в Республике Молдова, при помощи Системы картографирования Министерства просвещения и молодежи, была собрана сгруппированная по трем категориям информация: *Оснащение, Персонал, Школьники*.

Категория *Оснащение* включает 85 показателей, которые описывают школьные здания (год строительства, площадь, удобства и пр.), прилегающие площади, состояние и уровень оснащения лабораторий, оснащение компьютерами, количество мест в классных помещениях, состояние спортивных залов, при наличии последних – возможность создания условий доступа для детей с физическими ограничениями; функционирование медицинских пунктов; состояние столовых и пр.

Категория *Персонал* включает 85 показателей, которые описывают преподавательский состав и технический персонал каждой школы, количество работников; распределение по полу и возрастным категориям, квалификацию преподавателей, преподаваемые предметы и пр.

Категория *Школьники* включает 105 показателей, которые описывают школьный состав каждого учреждения образования: общее количество школьников, количество школьников по классам, количество девочек и мальчиков, этническую принадлежность школьников и язык обучения, охват обучением, абсентеизм, отказ от школы и пр.

В общем, картографировано 1505 учреждений образования, в том числе резидентского типа.

КОЛИЧЕСТВЕННОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Количественный состав исследования включил:

- Опрос общественного мнения в среде преподавателей, в количестве 400 лиц.
- Опрос общественного мнения среди директоров школьных учреждений, в количестве 84 лиц.
- Опрос общественного мнения в среде школьников, в количестве 576 лиц.
- Опрос общественного мнения в среде родителей, в количестве 521 лица.

Отбор преподавательских кадров. В отсутствие централизованных статистических данных о количестве преподавательских кадров, распределенных по месту жительства и по уровням образования, для разложения выборки были использованы комбинированные данные о количестве школьников и учебных заведений.

Начальное распределение по уровням образования реализовано пропорционально количеству школьников. Распределение по месторасположению количества опросов по каждому уровню проведено пропорционально распределению школ.

Школы отобраны в случайном порядке, образец выбран с целью обеспечения равномерного географического покрытия по территориально-административным единицам. Участники социологического опроса отобраны в случайном порядке из списка преподавательского состава (отдельные списки по уровням образования) в результате статистического шага, полученного путем деления общего количества внесенных в список лиц на количество опросов, которые должны быть проведены с преподавателями данного уровня образования.

Отбор директоров. Поскольку потребовалось более значительное количество школ, чем было внесено в объём выборки для преподавательских кадров, в него были включены все предыдущие школы, а дополнительное количество школ было дополнено произвольной выборкой. Образец был доработан, для того, чтобы было обеспечено равномерное географическое покрытие по территориально-административным единицам.

Отбор школьников. Опрос среди учеников был проведен в школьных учреждениях, которые располагают гимназическими классами. В каждой школе были опрошены школьники 6–9 классов. Общее количество интервью было равномерно распределено по годам обучения. Отбор школьников был произвольным, на основании журнальных списков.

Отбор родителей. Количественное исследование проведено по стратифицированной, вероятностной и многоэтапной выборке. Критериями расслоения стали 13 географических регионов (бывшие уезды), резидентская среда, величина населенных пунктов. Для отбора хозяйств, в которых проживают дети школьного возраста, применена методологическая процедура типа *скрининг (отсев)*. По тому же методу, хозяйства, отобранные согласно статистическому шагу, но без детей школьного возраста, были зарегистрированы операторами в путевом листе как „неконтактированные” хозяйства. Следовательно, школьные администраторы и преподавательские кадры никак не были вовлечены в отбор родителей и не знали, что последние были проинтервьюированы.

КАЧЕСТВЕННОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Качественный состав исследования включил:

- тщательные интервью с ключевыми лицами (примарами, заведующими районных управлений образования, директорами школ), всего 15 интервью.
- групповые беседы со школьниками, всего 32 группы.

При отборе учреждений образования, в которых проведены групповые беседы, были учтены следующие критерии: географическое распределение (центр, север, юг), среда проживания (городская, сельская), тип школы (гимназия или лицей). Школы отобраны в случайном порядке.

Для бесед отобраны школьники 6–9 и 12 классов. В каждой групповой беседе участвовало в среднем 8–10 школьников. Отбор школьников проводился в зависимости от количества групп по данному классу, с обеспечением участия учеников из каждой группы. Отбор школьников проведен по спискам из классных журналов, с применением статистического шага. В школах с небольшим количеством учеников и меньше чем с 3 классами, были организованы сводные группы учеников 6–7 и, соответственно, 8–9 классов, а школьники были отобраны по тому же принципу.

Детальная методология социологических исследований представлена в *Приложении*.



ИЗМЕРЕНИЕ 1: ИНКЛЮЗИЯ И СПРАВЕД- ЛИВОСТЬ В ШКОЛЕ

1.1. ДОСТУП К КАЧЕСТВЕННОМУ ОБРАЗОВАНИЮ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

ПОДХОДЫ НА УРОВНЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Социальная справедливость и доступ к качественному образованию в Республике Молдова относятся к требованиям и проблемам высшего порядка. Ключом успеха при реализации политик в сфере образования является разрешение данных двух проблем высшего порядка: социальной справедливости и доступа к качественному образованию. Эти две проблемы находятся во взаимной зависимости: социальная справедливость проявляется в гарантированном доступе к качественному образованию, которое возможно лишь при условии соблюдения принципа социальной справедливости.

С точки зрения образования, когда обучение является общественным достоянием, проблема социального равноправия выражается в доступе к образованию и к специальным услугам образования, что дает возможность обеспечения доступности одной и той же программы, одних и тех же внепрограммных возможностей всему составу учеников. Концепция социальной справедливости влияет и изменяет юридические, педагогические и социальные основы системы образования.

В общем, доступ к образованию обусловлен в среднесрочной и долгосрочной перспективе социально-экономическим положением учеников и их родителей, что выражается в:

- образовательных политиках государства;
- уровне быта и качестве жизни;
- демографическом развитии, иммиграции и эмиграции;
- трудовой занятости и в проблемах безработицы;
- проблемах образования, воспитания, культуры и здравоохранения.

Официальные документы Республики Молдова, в которых регламентируются проблемы системы образования, в полной мере соответствуют Хартии Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека и Конвенции ООН по правам ребенка. В согласовании с международными документами, Конституция Республики Молдова, в статье 35, декларирует право на образование и устанавливает порядок обеспечения этого права. Закон об образовании Республики Молдова, принятый в 1995 году, определяет образовательную политику государства и регулирует организацию и функционирование системы образования.

В статье 4 сформулированы принципы образования. Согласно задекларированным принципам, политика государства в области образования «основывается на принципах

гуманности, доступности, адаптивности, творчества и разнообразия. Образование является демократичным и гуманным, открытым и гибким, формирующим и развивающим и основывается на национальных и общечеловеческих культурных ценностях. Государственное образование имеет светский характер и свободно от партийно-идеологической, политической, расовой и национальной дискриминации. Государственное образование является бесплатным». Статьи 4 и 5, предусматривая требования к содержанию образования, формируют законодательную основу качественного образования.

Статья 6 Закона об образовании гарантирует право на образование, любому лицу, вне зависимости от национальности, пола, расы, возраста, религии, социального происхождения и положения, политической принадлежности, наличия или отсутствия судимости. Вместе с тем, государство обязуется обеспечить равные шансы на доступ в государственные учреждения лицеистского, профессионального, среднего специального и высшего образования лицам вне зависимости от способностей и одаренности.

Политика обеспечения универсального доступа к образованию, предусмотренная Конституцией и Законом об образовании, выражена в ряде законов и соответствующих положениях. В Законе об обеспечении равных возможностей для мужчин и женщин, статья 13 «Равный доступ к образованию» главы IV «Обеспечение равных возможностей для женщин и мужчин в сфере образования и здравоохранения», предусматривается, что учебно-воспитательные учреждения обеспечивают гендерное равенство: а) посредством доступа к воспитанию и/или образованию; б) в процессе воспитания и/или образования, включая оценку приобретенных знаний; в) в педагогической и научно-педагогической деятельности; г) посредством разработки дидактических материалов и учебных программ в соответствии с принципом гендерного равенства; е) посредством включения гендерного воспитания в систему воспитания в качестве неотъемлемой ее части; ф) посредством воспитания девочек и мальчиков в духе партнерства и взаимного уважения. (2) Учебно-воспитательные учреждения не могут устанавливать критерии приема в них, основанные на прямых или косвенных ограничениях по признаку пола, за исключением случаев, установленных настоящим законом.

Пункт (2) статьи 6, главы III «Меры по профилактике среди уязвимых групп» Закона о профилактике ВИЧ-инфекции/СПИДа, декларирует равные права детей и молодежи, пострадавших от ВИЧ-инфекции/СПИДа, на доступ к образовательным и профилактическим программам: «Дети и молодежь, пострадавшие от ВИЧ-инфекции/СПИДа, имеют доступ к образовательным и профилактическим программам, имеют равные права со своими сверстниками, в том числе на социальную и правовую помощь, а также на лечение и уход, в которых они нуждаются в связи с их статусом».

Доступ к качественному образованию обеспечивают следующие документы политик, внедренные в систему образования:

- Программа модернизации системы образования в Республике Молдова (Постановление Правительства № 863 от 16 августа 2005 года);
- Национальная стратегия «Образование для всех» (Постановление Правительства №410 от 2003 года) и соответствующий План действий (Постановление Правительства № 527 от 21.05.2004 года);
- Программа „Salt”;
- Стратегия для молодежи (Постановление Правительства № 1541 от 22. 12. 2003 года).

Национальная стратегия развития на 2008–2011 годы, принятая в декабре 2007 года Парламентом Республики Молдова, предусматривает улучшение качества образования и расширение доступа, ориентируясь на показатели доступа к образованию, разработанные международными организациями.

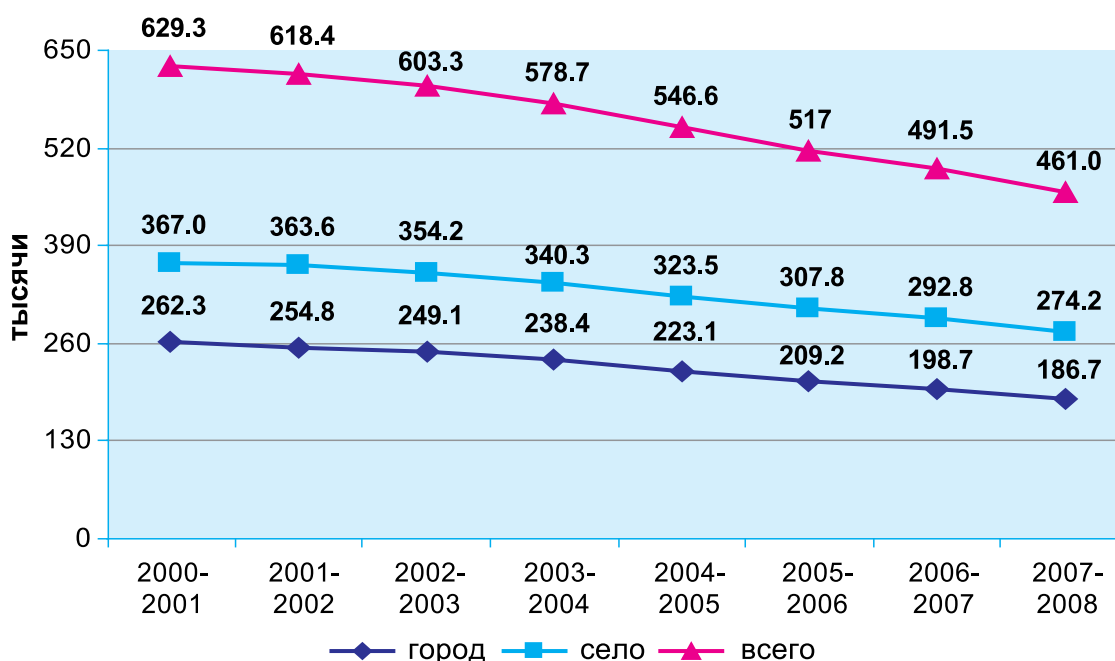
Анализ законодательной базы и структуры доуниверситетского образования выявляют наличие политических, юридических и структурных предпосылок для качественного образования и для доступа каждого ребенка к качественному воспитанию.

ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ШКОЛЬНИКОВ И ПРОЦЕНТОВ ЗАЧИСЛЕНИЯ

В настоящее время сеть учреждений доуниверситетского образования (за исключением школ/детсадов и вечерних школ) охватывает 461,0 тысяч учеников. Сравнительно с 2000–2001 учебным годом, контингент школ сократился на 168,3 тысяч учеников или на 26,7%; в сельской местности – на 92,8 тысяч или на 25,3%, а в городе – на 75,6 тысяч или на 28,8% (рисунок 1).

Рисунок 1.

ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ШКОЛЬНИКОВ В НАЧАЛЬНОМ И ОБЩЕМ СРЕДНЕМ ОБРАЗОВАНИИ (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ УЧЕНИКОВ ШКОЛ/ДЕТСАДОВ И ВЕЧЕРНИХ ШКОЛ)



Источник: Доклад Управления анализа, мониторинга и оценки политик, Министерство просвещения и молодежи, 2007 год

За последние 8 учебных лет отмечено существенное сокращение контингента начальных классов – на 33725 школьников или на 35,6% и в гимназических классах – на 86642 школьника или на 26,3%. В X–XII классах численность школьников возросла на 1959 учеников или на 12%. За последние 8 лет сократился удельный вес школьников начальных классов, гимназий и средних школ и увеличился процент лицеистов.

Сокращение количества детей в стране вызвало снижение средней численности школьников в классе. В 2007–2008 учебном году в 1534 учреждениях доуниверситетского образования (исключение составили школы/детсады и вечерние школы) среднее количество детей в классе снизилось до 19 школьников, в сравнении с 2004–2005 учебным годом (22 школьника). В том числе, в городской среде – 22 школьника и в сельской местности – 18 учеников. Велико количество классов с 8–15 учениками.

Соответственно, сократилось и количество школьников в расчете на одного преподавателя: в среднем, от 15 учеников на преподавателя в 2001–2002 учебном году до 12 учеников на преподавателя в 2007–2008 учебном году; по ступеням обучения ситуация выглядит следующим образом: 1–4 классы – 16 учеников, 5–9 классы – 12 учеников, 10–11 (12) классы – 14 учеников.

Контингент школьников меняется и в демографической перспективе. Через четыре года контингент школьников 5-х классов сократится примерно на 8565 учеников или на 16,7%, а через 9 лет контингент 9-х классов снизится на 14782 ученика или на 28,8% в сравнении с 2007–2008 учебным годом.

Сокращение количества школьников вызвало проблему использования проектных мощностей учреждений образования. Данные Управления анализа, мониторинга и оценки политик Министерства просвещения и молодежи показывают, что в 116 школах с контингентом до 100 школьников учатся 12591 ученик (в среднем по 14 учеников в классе) при проектной возможности 30758 мест; в 414 школах с контингентом от 101 до 200 школьников охвачено учебой 56355 школьников (в среднем по 18 учеников в классе) при проектной мощности этих вместе взятых учреждений 115.501 место. В настоящее время учреждения доуниверситетского образования страны располагают 730198 учебными местами. Поскольку общее количество школьников составляет 491482 ученика, проектная мощность учреждений используется всего на 67,3%. В примерно трети районов, уровень соответственно падает ниже 60%, а в районах Дондушень и Окница зарегистрировано 45,0% и, соответственно, 50,1%. Вследствие этого, почти треть проектных мощностей остается неосвоенной.

Таким образом, статистический анализ школьных сетей выявляет определенные проблемы доступа к качественному образованию в доуниверситетском образовании. На первый взгляд, кажется, что сокращение количества детей должно улучшить ситуацию оставшимся. Однако финансирование из расчета на одного школьника, утвержденное Министерством Финансов, создает особо серьезные проблемы в части содержания помещений, найма преподавателей и открытия классов. Вывод Управления анализа, мониторинга и оценки в этом смысле однозначен: «Контингент школьников за последние семь лет сократился на 22% и вызвал ощутимый коллапс в деле использования учебных площадей – проектная мощность учреждений образования используется всего на 67,3%». Возникает опасность закрытия школ в населенных пунктах с малым количеством жителей, а в случаях, когда учеников хватает для открытия двух классов, отрывается по одному классу с избыточным количеством школьников или создаются смешанные классы – решения, которые не способствуют улучшению качества образования.

Показателем доступа к качественному образованию является уровень зачисления в дошкольные учреждения. Доклад Управления анализа, мониторинга и оценки политик Министерства просвещения и молодежи не содержит данных, относящихся к дошкольной системе.

Однако в процессе разработки национального плана развития на 2008–2011 годы были проведены статистические исследования и выявлены определенные проблемы. Установлен ограниченный доступ к дошкольному образованию, уровень зачисления в дошкольные учреждения составляет 55,37% для детей 1–7 лет и 85% для 5–7-летних детей. Оказалось, что существуют 270 населенных пунктов без дошкольных учреждений; материально-техническая база в большинстве сельских населенных пунктов ущербна, а педагогическое обеспечение недостаточно.

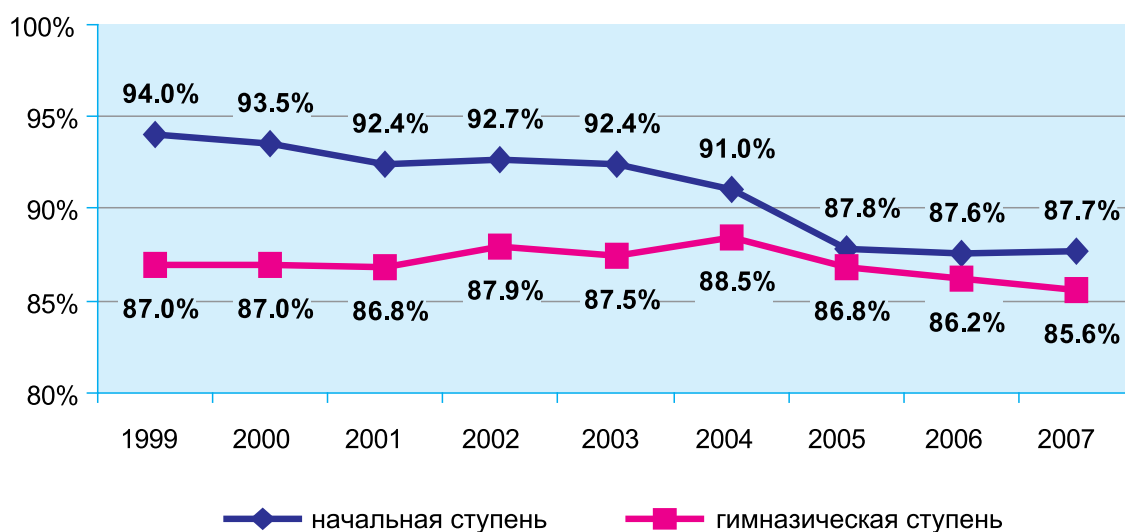
Сократилось существенно количество внешкольных учреждений (сравнительно с 1992 годом – на 65 единиц или на 46,4%) и, примерно в том же соотношении, количество детей, занятых в рамках этих учреждений. В городских населенных пунктах, в качестве альтернативы появились спортивные школы, частные клубы, кружки по интересам в частных школах, которые финансируются родителями. На селе нет альтернатив для внешкольных мероприятий, что повышает численность детей группы риска, опасность увеличения процента отказа от школы.

Рассмотрение динамики чистого процента зачисления в начальном образовании (*рисунок 2*) выявляет тенденцию его снижения на протяжении 1999–2006 годов. Зачисление в начальные классы сократилось в данный период времени на 6,4 процентных пункта. В гимназическом образовании в 1999–2004 годах уровень зачисления вырос, однако, в 2006 году этот процент снизился с уровня 86,2%, на 2,3 процентных пункта по отношению к 2004 году.

Схожая тенденция наблюдается и в части валового процента зачисления, который в 2004–2007 годах свидетельствует об устойчивой тенденции к снижению (*рисунок 3*). Таким образом, на протяжении этих лет валовой процент зачисления в начальном образовании снизился с 97,9% до 94,0%, а валовой процент зачисления в гимназическом образовании – с 92,5% до 90,1%. Одновременно, отмечаются существенные различия между количеством детей, которые оканчивают начальную школу, и численностью тех, кто поступает в гимназии.

Рисунок 2.

Динамика охвата детей образованием (чистый коэффициент охвата)



Источники: Дети Молдовы. Национальное бюро статистики, 2008 год; Министерство просвещения и молодежи, 2008 год

Рисунок 3.

Динамика охвата детей образованием (валовый коэффициент охвата)



Источники: Дети Молдовы. Национальное бюро статистики, 2008 год;
Министерство просвещения и молодежи, 2008 год

Согласно годовым отчетам, представленным Министерством просвещения и молодежи, количество детей оставшихся за порогом школы, снизилось существенно: с 3980 в 2000–2001 учебном году, до 28 детей в 2007–2008 учебном году. Численность детей, которые в последние два года учебы бросили школу, также сократилась: от 438 в 2006–2007 учебном году до 28 детей в 2007–2008 учебном году. Отметим, однако, то обстоятельство, что эти цифры не согласовываются с относительно низкими процентами зачисления в начальном и гимназическом образовании, что свидетельствует об отсутствии эффективных механизмов выявления и предупреждения незачисления в школу и отказа от нее.

Очевидно, в отсутствии подобного механизма, значительное количество детей остаются вне школы, не реализуют своего права на учебу, предоставленного политическими и юридическими документами в сфере образования.

1.2. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ И ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ

ВЛИЯНИЕ БЕДНОСТИ НА НАСЕЛЕНИЕ

Образование в Республике Молдова, в том числе доступ к учебе, неразрывно связаны с уровнем жизни. С 1990 года и по настоящее время самые уязвимые социальные слои общества составляли лица, занятые в сельском хозяйстве, воспитании и образовании. Продолжительный экономический кризис, бедность, безработица, коррупция усугубили качество образования и реализацию права на просвещение. Наиболее уязвимы в Республике Молдова семьи с детьми – они более всего подвержены бедности. Последние данные о бедности далеко не оптимистичны, ситуация продолжает усугубляться.

Таким образом, согласно данным Национальной стратегии развития, утвержденной Парламентом Республики Молдова в декабре 2007 года, в 2005 году, впервые после 1999 года, зарегистрирован рост процента бедности. Этот регресс ставит риск абсолютной бедности

на уровень 2003 года, а предельной – выше уровня 2008 года. В 2005 году каждый третий гражданин Республики Молдова (29%) находился в состоянии абсолютной бедности, рассчитанной путем сопоставления расходов на потребление для одного взрослого с порогом абсолютной бедности (353,87 лей). Каждый шестой гражданин (16%) находился в состоянии предельной бедности (приравнивание потребления для одного взрослого к порогу бедности, основанному на продовольственном потреблении, 278,52 лея). Сравнивая 2005 год с 2004, можно заметить, что процент лиц, чье потребление, эквивалентное потреблению для одного взрослого и находящееся как ниже порога абсолютной бедности, так и порога относительной бедности, возросло примерно на 3 процентных пункта. Это повышение объясняется в значительной степени растущей динамикой уровня бедности в сельской местности.

Общий уровень бедности, как показывают статистические исследования, выше в сельской местности, чем в крупных городах. В 2005 году риск бедности населения в сельской местности был в 6 раз больше, чем в крупных городах (Кишинэу и Бэлць), и на 2 процентных пункта больше, чем в небольших городах.

Доступ к качественному образованию в условиях Республики Молдова в большинстве случаев связан с количеством детей в семье. Риск бедности растет одновременно с ростом количества членов домашних хозяйств, по направлению от немногочисленных семейств к хозяйствам с 5 и более членами. Удельный вес лиц, которые живут в многочисленных хозяйствах (5 и более членов), в общей численности населения составляет примерно 17%, тогда как процент этих хозяйств в общем количестве бедных хозяйств составляет 25%. Процент бедных лиц, проживающих в составе немногочисленных хозяйств, меньше процента неимущих в общей численности населения. Самый низкий удельный вес приходится на хозяйства в составе одного человека (9%), однако самый низкий процент бедности приходится на хозяйства из двух человек – 23%. Самые высокие проценты абсолютной бедности зарегистрированы в хозяйствах в составе 4 членов – 34%; 5 членов – 38%; 6 и более членов – 57%.

Важно отметить, что семьи с детьми до 18 лет, то есть школьного возраста, вкпе с другими хозяйствами с детьми до 18 лет, составляют 60% от общего количества бедных хозяйств и, соответственно, 52% от общего количества домашних хозяйств, с уровнем процента абсолютной бедности в среднем 34%, а уровнем предельной бедности – 20%.

Согласно данным Национального бюро статистики, обнародованным в конце 2007 года, в 2006 году порог полной бедности составлял 747 леев, а порог предельной бедности – 404 лея. Уровень полной бедности составил 30,2%, а уровень предельной бедности – 4,5%. К сожалению, эти данные не могут быть сравнены с данными 2005 года, поскольку методология расчетов изменилась. Тем не менее, можем со всей уверенностью утверждать, что бедность особенно преобладала в сельской местности – 34,1% по отношению к 24,8% в городской среде, а самыми бедными оставались:

- лица из многочисленных хозяйств (5 и более лиц), уровень бедности составлял 39%;
- лица из хозяйств с 3 и более детьми, уровень бедности составлял 48%;
- лица из хозяйств с детьми различных поколений, уровень бедности составлял 35%;
- фермерские хозяйства и хозяйства пенсионеров, уровень бедности составлял 42%.

Удельный вес расходов на просвещение в общей сумме расходов на потребление населения самый низкий во всех категориях расходов (1,5%), самый высокий удельный вес приходится

на расходы на продовольствие (44,4%). Сельские жители тратят на просвещение лишь 1,9% от общей суммы потребительских расходов, в то время как жители крупных городов – 4,4%, а жители небольших городов – 3,1%.

Вместе с тем, согласно данным Министерства экономики и торговли, в 2006 году зафиксированы существенные различия между объемом расходов на воспитательные услуги по квинтилям и средой проживания. Таким образом, более зажиточные семьи расходуют на эти нужды примерно в 4 раза больше средств, в сравнении с бедными семьями, а горожане примерно в 2,7 раза больше селян. Если исходить из структуры расходов на семью из нижней квантили, получается, что максимальный удельный вес составляют продовольственные товары и содержание жилья – около 73%, удельный вес расходов на просвещение составляет всего 0,4%. Эти данные лишний раз свидетельствуют об ограниченных возможностях бедных семей в части содержания детей в рамках системы образования.

Самые большие трудности приходится на долю многодетных семей. Многие из них усугубляют проблему многодетности отсутствием хорошо оплачиваемой работы или соответствующей квалификации. В этих условиях значительная часть данных семей живет ниже порога бедности, в условиях, неприемлемых для нормального развития личности ребенка.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Вызванные бедностью проблемы усугубляются тем, что в последние десять лет система образования Республики Молдова сталкивается с острой нехваткой финансовых средств. В абсолютных цифрах расходы на образование увеличились в 2007 году почти в пять раз по сравнению с 1997 годом (таблица 1), в то время как в сравнении с внутренним валовым продуктом сократились почти на два процентных пункта. Тем не менее, даже в этих условиях, удельный вес расходов в секторе образования в общем объединенном бюджете Республики Молдова сравним с показателями в большинстве стран Европы и Центральной Азии.

Таблица 1.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП (млн. леев, текущие цены)	8917	9122	12322	16020	19052	22556	27619	32032	37652	44754	53354
Расходы на образование (млн. леев)	883	639	579	721	934	1241	1491	2178	2711	3625	4268
Удельный вес в ВВП, %	9,9	7,0	4,7	4,5	4,9	5,5	5,4	6,8	7,2	8,1	8,0
Удельный вес в общем консолид. бюджете, %	24,7	21,2	16,4	16,8	21,4	23,9	24,3	19,3	19,4	20,1	19,0

Источник: Национальное бюро статистики, 2008 год

Детальный анализ по категориям расходов (таблицы 2 и 3) наглядно показывает, что эффективность использования ассигнованных в образование финансовых средств является относительно низкой. Главными причинами этого явления являются:

- несовершенство механизмов финансирования школ, которые основываются на показателях, соотнесенных с учреждениями, а не на показателях, учитывающих нужды учеников;
- несовершенство механизмов оплаты труда преподавательского состава, которые основаны в большей степени на выслуге лет, чем на реальных достижениях, что ведет к исходу молодых преподавателей из образования;
- низкие зарплаты преподавательского состава, что ведет к стремлению преподавателей устроиться на 1,5–2,0 ставки, что незамедлительно влияет на качество обучения;
- разрыв в распределении финансовых средств по разным категориям расходов; удельный вес расходов, которые не имеют прямого отношения к процессу преподавания-обучения, является неоправданно высоким;
- сокращение количества школьников, которые приходится на одного педагогического/непедагогического работника;
- высокий процент непреподавательского состава в общей численности работников системы образования.

Таблица 2.

СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НОМИНАЛЬНАЯ ЗАРПЛАТА В ОБРАЗОВАНИИ

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Среднемесячная номинальная зарплата в экономике, леев	304,6	407,9	543,7	691,5	890,8	1103,1	1318,7	1697,1
Прожиточный минимум (среднемесячный на человека), леев	–	–	468,7	538,4	628,1	679,9	766,1	935,1
Среднемесячная номинальная зарплата в образовании, леев	193,0	247,7	336,9	463,3	610,2	710,7	881,8	1209,3
Среднемесячная номинальная зарплата в образовании, в % по отношению к средней зарплате	63,4%	60,7%	62,0%	67,0%	68,5%	64,4%	66,9%	71,3%
Среднемесячная номинальная зарплата в образовании, в % по отношению к прожиточному минимуму	–	–	71,9%	86,1%	97,2%	104,5%	115,1%	129,3%

Источник: Национальное бюро статистики, 2007 год

Таблица 3.**ПУБЛИЧНЫЕ РАСХОДЫ В НАЧАЛЬНОМ И ОБЩЕМ СРЕДНЕМ ОБРАЗОВАНИИ**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Базовые расходы (бюджет), млн. леев	379	483	666	784	899	1131	1552	1668
Расходы по зарплате, педсоставу:								
- в млн. леев	192	221	308	404	461	572	782	787
- в % по отношению к базовым расходам	50,7%	45,5%	46,2%	51,5%	51,3%	50,6%	50,4%	47,2%
Расходы по зарплате, преподавателям:								
- в млн. леев	63	77	107	148	168	217	296	298
- в % по отношению к базовым расходам	16,6%	15,9%	16,1%	18,9%	18,7%	19,2%	19,1%	17,9%
Прочие расходы:								
- в млн. леев	124	186	251	232	270	342	474	583
- в % по отношению к базовым расходам	32,7%	38,6%	37,7%	29,6%	30,0%	30,2%	30,5%	34,9%
Соотношение учащихся на одного преподавателя	15,0	15,0	14,9	14,5	14,1	13,8	13,3	13,1
Соотношение учащихся на одного педагогического работника	-	-	21,0	19,7	18,9	17,6	16,7	18,0
Публичные расходы на ученика, леев	615	802	1131	1378	1647	2197	3197	3510

Источник: Министерство финансов, 2007 год

Следовательно, необходима существенная модернизация системы финансирования образования, в частности, начального и гимназического. Новый механизм финансирования должен основываться на показателях, нацеленных на учеников, согласно принципу „деньги на ребенка”. Также, этот механизм должен предоставить государственным органам возможность стимулировать администраторов школ и учреждений образования, достигших хороших результатов в обеспечении доступа к обучению и в расширении инклюзии учеников со специальными потребностями в образовании, которые успешно прогрессируют в плане улучшения качества процесса преподавания-учебы. Очевидно, возможности стимулирования педагогического состава должны быть предоставлены и школьным администраторам, которых следует наделить определенной автономией в назначении зарплат сотрудникам учреждений образования, в зависимости от достижений каждого из них.

НЕФОРМАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ В ОБРАЗОВАНИИ

Частично нехватка финансов компенсируется вкладом родителей в виде неформальных выплат. Исследование, проведенное Институтом Публичных Политик (ИПП), – „Неформальные выплаты в образовании” дает ясное представление о способе, которым школы пытаются решать сегодня проблемы, связанные с отсутствием финансовых средств.

Данные, собранные в результате представительного опроса родителей, преподавателей и директоров школ в декабре 2006–феврале 2007 года, показывают, что дополнительные выплаты, осуществляемые родителями в течение школьного года, составили 209 млн. леев, что равно 13,3% от финансовых ассигнований государства на соответствующий учебный год. Родители платят в школьный фонд за дополнительные индивидуальные уроки, дополнительные уроки в группе, охрану, ремонт помещений и систем отопления, экзамены, оформление документов об образовании, подарки преподавателям, школьные мероприятия и за лучшие отметки (таблица 4).

Таблица 4.

Дополнительные выплаты, осуществляемые родителями в течение школьного года (оценка на уровне страны)

Категории расходов	млн. лей
Частные (индивидуальные) уроки	92,5
Дополнительные уроки (в группе)	26,0
Подарки преподавателям	25,0
Выплаты в родительский комитет (школьный фонд)	20,0
Ремонт школы/класса	14,6
Школьные мероприятия	13,0
Экзамены	6,0
Отопление (техническое обслуживание/ремонт) в школе	5,5
Плата за хорошую отметку	3,7
Охрана в школе	1,7
Оформление документов об образовании	1,5

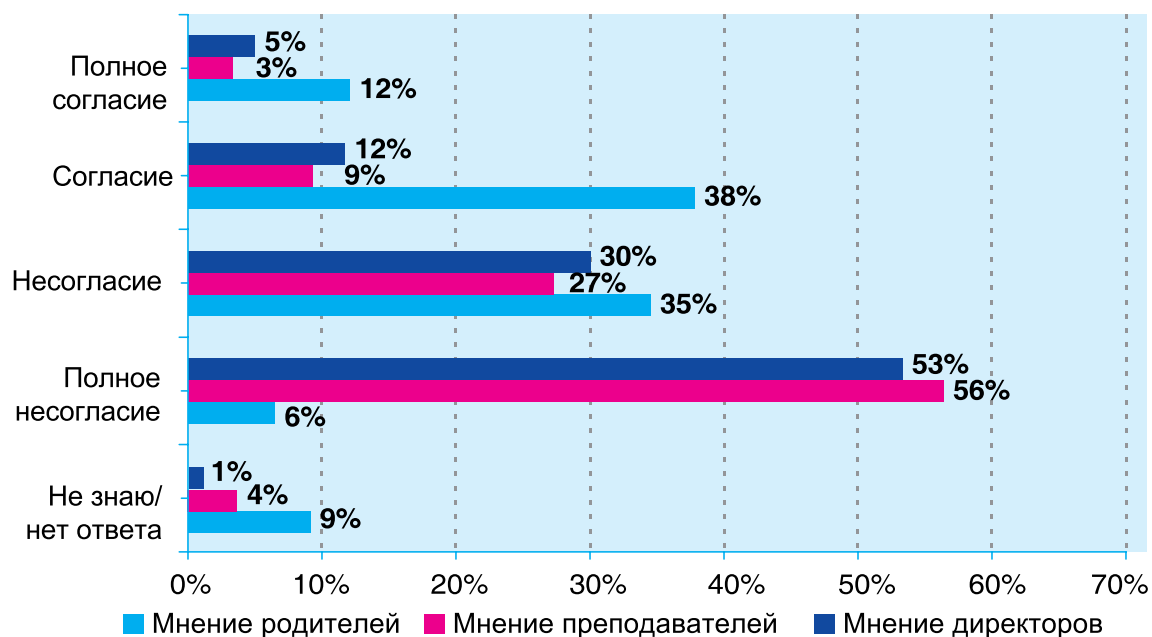
Источник: Социологическое исследование “Неформальные выплаты в образовании”,
Институт Публичных Политик, 2007 год

По мнению большинства родителей, их дети не могут получить качественное образование без родительской финансовой поддержки. Мнение родителей разделяет седьмая часть преподавателей и директоров. Значительная часть родителей (48,6%) свидетельствует, что преподаватели уделяют больше времени и прилагают больше усилий к обучению детей, чьи родители не поскупились на средства в пользу школы. Вместе с тем, родители и часть преподавателей признают, что в этих условиях некоторые ученики из более бедных семей обделены, остаются без внимания преподавателя, потому что их родители не могут позволить себе платить дополнительно за школу; об этом говорит почти половина опрошенных родителей (49,9%) и часть преподавателей и директоров школ (12,6% и, соответственно, 16,7%). Отмечаются и случаи унижения достоинства ребенка, в том случае, когда родители не могут обеспечить требуемую оплату.

Отрицательное влияние неформальных выплат на воспитательный процесс признано 35% родителей, 25% директоров школ и 25% преподавателей. Вместе с тем, 80–90% педсостава и директора школ отрицают то обстоятельство, что учеников из бедных семей обижают, тогда как 50% родителей утверждают обратное (рисунок 4).

Рисунок 4.

УЧЕНИКОВ ИЗ БЕДНЫХ СЕМЕЙ УЩЕМЛЯЮТ, ПОСКОЛЬКУ ИХ РОДИТЕЛИ НЕ МОГУТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ ПЛАТИТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО ЗА УЧЕБУ



Источник: Социологическое исследование “Неформальные выплаты в образовании”,
Институт Публичных Политик, 2007 год

Относительно скромные зарплаты педагогического состава вынуждают его рассчитывать на деньги от родителей и даже вымогать их. Очевидно, отношение педагогического состава и родителей к этому явлению разнится, однако, как родители, так педсостав и директора школ, полагают, что это явление вредит дружественной атмосфере в отношениях с детьми.

КАССЕТА 1. КОМУ ВРЕДЯТ БОЛЕЕ ВСЕГО НЕФОРМАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ В ОБРАЗОВАНИИ (МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ)

- Семье, поскольку деньги идут из бюджета семьи, *„из кармана родителей”*, что наиболее ощутимо для семей с малыми доходами.
- Преподавателям, которые вынуждены *„просить милостыню”*, по причине малых зарплат.
- Детям, поскольку:
 - квалифицированные преподаватели делают выбор в пользу других занятий, лучше оплачиваемых,
 - даже если семья платит, ребенок не всегда получает знания, а если не платит, его упрекают, унижают.
- Родителям, поскольку:
 - государство не признает их вклада в то, чтобы школы работали в приемлемых условиях, *„школы находятся на содержании родителей”*;
 - вместо того, чтобы создать необходимые условия в школе, разработать необходимые политики, представители государства *„борются с коррупцией”*.

Источник: Социологическое исследование “Неформальные выплаты в образовании”,
Институт Публичных Политик, 2007 год

КАССЕТА 2. КТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛУЧАТЕЛЕМ НЕФОРМАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ РОДИТЕЛЯМИ (МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ)

- Государство, которое недостаточно ассигнует ресурсов в сферу первичного и среднего образования:
 - *„избавилось от ноши”*;
 - *„экономит там, где не требуется”*;
 - *„с деньгами на просвещение меняют машины каждый месяц”*.
- Дети, поскольку им созданы условия для учебы:
 - *„в школе они день-деньской”*;
 - *„ходят в школу в охотку, есть чем заняться”*.
- Преподаватели, поскольку:
 - *„потихонечку денежка капает”*;
 - *„деньги собирает”*;
 - *„продает и имеет”*.

Источник: Социологическое исследование “Неформальные выплаты в образовании”,
Институт Публичных Политик, 2007 год

Таким образом, мы констатируем, что сложное экономическое положение Республики Молдова, усугубленное неадекватным отношением к сфере просвещения, выраженное в решениях, которые ограничивают бюджет данной сферы, рождают внутри системы образования проблемы, отрицательно сказывающиеся на процессе образования и ограничивающие доступ детей из материально необеспеченных семей к качественному образованию.

1.3. ОТКАЗ ОТ ШКОЛЫ

С социальной и экономической точек зрения, качество воспитания в школьной системе, действенность системы образования проверяются, в первую очередь, охватом школьным обучением. Чем выше показатель неохваченности обучением, тем неэффективнее школьная система.

ПРИЧИНЫ НЕПОСЕЩЕНИЯ ШКОЛЫ

Как уже отмечалось выше, согласно данным Министерства просвещения и молодежи, количество детей, оставшихся за порогом школы, снизилось с 3980 в 2000–2001 учебном году до 28 детей в 2007–2008 учебном году. Также сократилась численность детей, которые оставили школу, а именно, с 438 в 2006–2007 учебном году до 28 детей в 2007–2008 учебном году. Однако установлено, что даже если численность школьников, которые совсем не посещают школу низкая, то число тех, которые ходят в школу от случая к случаю намного выше.

Недавнее исследование, проведенное в рамках Института педагогических наук с участием учителей, преподавателей и директоров из 128 сельских населенных пунктов Республики Молдова, показывает, что явление неохваченности обучением сохраняется и связано многими нитями с качеством обучения. Существует скрытая форма неохваченности обучением, когда под давлением школы и властей, ребенок изредка отправляется родителями на уроки, с тем, чтобы потом опять прогуливать. Наиболее наглядны обстоятельства, которые объясняют причины непосещения школы (*таблица 5*).

Таблица 5.

Причины непосещения в сельских школах Республики Молдова

Причины непосещения	%
Работают рядом с родителями	11,4
Нет одежды, прочих принадлежностей	25,4
Родители уехали на заработки, дети бесконтрольны	35,1
Родители в семье, но игнорируют образование детей	28,1
Всего	100,0

Источник: Институт педагогических наук, 2007

Анализируя данные, приведенные в *таблице 5*, отметим, что в последние годы произошло смещение акцентов в части причин абсентеизма: наряду с четкими обстоятельствами материального свойства, возникают причины, обусловленные отношением родителей и сообщества. Дети повторяют позицию родителей, независимо от того, находятся ли последние рядом с ними, или уехали на заработки. Образование собственных детей им безразлично. Картина дополняется причинами, указанными участниками эксперимента в пункте “*Прочие причины*”:

- родители не видят будущего в обучении ребенка;
- родители и дети потребляют спиртные напитки;
- ребенок убежал из села;

- годами остаются в том же классе;
- не могут усвоить минимума знаний;
- отсутствует интерес к учебе;
- отказ родителей отправлять ребенка в школу;
- падение престижности образования;
- умственная отсталость;
- по болезни одного из членов семьи.

Выявленные причины отражают, по нашему мнению, все острые проблемы сельской школы, начиная с обеспечения материальной базы и до обесценивания школьных знаний, или, что намного серьезнее, до деградации личности.

Мы установили, что положение дел в различных населенных пунктах неоднозначное. Если некоторые респонденты указали на нулевую непосещаемость или на одного ребенка, который не ходит в школу, то другие ссылаются на 6, 10, до 15 детей, которые в школу вообще не ходят. Численность этой категории детей низка в населенных пунктах, в которых школа активно взаимодействует с сообществом, с местными органами, в частности, с примэрией. Участие сообщества в самых различных формах, в том числе продвижение значимости обучения, нетерпимость к родителям, которые не заботятся о детях, и поддержка усилий тех, кто находится в тяжелом материальном положении, являются самыми распространенными средствами борьбы с непосещаемостью школы.

ОТНОШЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ К ДЕТЯМ, КОТОРЫЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ В ШКОЛУ

Другое исследование, проведенное тем же учреждением, подтверждает наличие явления отказа от школы и абсентеизма, представляя одновременно новые данные относительно причин этих явлений. Одной из них, менее известной до настоящего исследования и не разработанной участниками предыдущего исследования, является отношение учителей и преподавателей к школьникам, которые возвращаются в школу, пытаясь учиться рядом с другими детьми. Отзывчивость педагогического состава к трудностям в обучении ребенка, вызванным абсентеизмом, выражается в излишнем морализировании, в наказаниях, презрительном отношении к ребенку и в других реакциях подобного рода. Безусловно, напряженная психологическая атмосфера вокруг ребенка, отношение преподавателей, заимствованное у коллег, неуспеваемость не способствуют возникновению привязанности к учебе, школе, преподавателям и коллегам. Следует повторная непосещаемость, после которой куда как труднее убедить ученика, что школа это нечто интересное и полезное в жизни и развитии.

Таким образом, неохваченность обучением и отказ от школы являются не только предпосылками низкого качества образования, но и его следствием, отражая и максимальную девальвацию школьного образования, и неудачную адаптацию школьника к требованиям школьного быта, и неудачную адаптацию школы к индивидуальным потребностям школьника в обучении.

1.4. ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ ДЕТЕЙ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ В ОБРАЗОВАНИИ

В Республике Молдова проблема обеспечения доступа детей со специальными потребностями в образовании к качественному образованию очень актуальна, поскольку удельный вес этой категории детей находится в постоянном росте.

Таким образом, согласно данным Национального бюро статистики, численность детей-инвалидов в возрасте 0–15 лет возросла с 12,2 тысяч в 1995 году до 13,2 тысяч в 2006 году. Удельный вес этой категории в общем количестве детей увеличился почти вдвое: с 10,5 лиц на 1000 детей в 1995 году, до 18,3 лиц на 1000 детей в 2006 году.

В общем, Закон об образовании, другие официальные документы предусматривают доступ детей со специальными потребностями в образовании к качественному образованию. Согласно этому закону, в настоящее время в Республике Молдова образование детей со специальными потребностями в образовании осуществляется в следующих формах:

- воспитание в специальных учреждениях;
- обучение на дому;
- воспитание в рамках обычной школы.

Первые две формы применяются уже долгое время, они привычны как для педагогического состава, так и для детей. Наибольшая часть детей с недостатками умственного или физического развития обучается именно в специальных школах, численность которых на протяжении 1995–2006 годов существенных изменений не претерпела. Таким образом, в 1995 году в Республике Молдова действовали 42 школы для детей с недостатками умственного или физического развития, а в 2006 году – 37 учреждений. Хотя количество школьников в подобных школах снизилась с 5679 детей в 1995 году до 4310 детей в 2006 году, это снижение обусловлено, большей частью, общей тенденцией снижения численности детей.

Осознавая необходимость существенного изменения порядка решения проблем, относящихся к детям со специальными потребностями в образовании, еще в начале 90-х годов Министерство просвещения и молодежи утвердило документы в сфере политики образования, которые ориентируют полномочные органы в плане интеграции детей со специальными потребностями в образовании в рамках обычных школ. Впервые интеграция подобного рода была проведена неправительственными организациями. Однако, в общем, проблема осталась актуальной по сей день, а главными факторами, которые препятствуют интеграции данных детей, остаются как отсутствие материальных условий, так и противостояние изменениям со стороны некоторых школьных администраторов и частью педагогического состава.

Таким образом, согласно данным Системы картографирования учреждений образования, площади для создания реабилитационных залов есть только в 280 учреждениях образования (18,6% от общего количества школ); помещения, необходимые для создания медицинских

пунктов, там где их нет, могут предоставить только 775 учреждений (51,5%); лифты для учеников с недостатками опорно-двигательного аппарата могут быть установлены лишь в 22 учреждениях (1,5%).

Противостояние педагогического состава обычных школ интеграции детей со специальными потребностями в образовании обусловлено, большей частью, реальными или надуманными трудностями, которые их ожидают в процессе выполнения традиционными методами дополнительных педагогических задач, которые возникают вместе с появлением в школе/в классе подобных детей. По результатам анкеты, проведенной среди учителей начальных классов и преподавателей гимназий и лицеев в период курсов повышения квалификации в Институте педагогических наук, значительная часть педагогического состава и многих администраторских команд обычных школ идею интеграции воспринимают в штыки.

Часть педагогического состава разделяет мнение, что интеграция детей со специальными потребностями в образовании в обычную школу нанесет ущерб другим детям в силу того соображения, что они будут лишены внимания педагогов, в течении урока полноценно заниматься не смогут, в классе будет стоять шум и гам и пр. По мнению этих преподавателей, пострадают и дети со специальными потребностями в образовании – они окажутся в изоляции, подвергнутся дискриминации, им будет оказано недостаточно внимания. По мнению респондентов, обучение в обычной школе детей со специальными потребностями в образовании потребует значительных дополнительных финансовых ресурсов, что может обусловить возникновение проблем на уровне сообществ и пр. Педсостав отмечает и отрицательное отношение некоторых родителей к присутствию в классе детей с определенными недостатками. Из бесед с педагогическим составом и с родителями детей со специальными потребностями в образовании можно сделать вывод, что при попытке записать подобных детей в обычную школу, многие школьные администраторы, классные руководители, учителя пытаются убедить их не делать этого.

Вместе с тем, по мнению ряда респондентов, интеграция детей со специальными потребностями в образовании в обычную школу благоприятна для здоровых детей, поскольку дает возможность формированию человеческих качеств, развитию чувства дружбы, сопереживания, доброты, бережного отношения и терпимости. Дети со специальными потребностями в образовании развивают способности интеграции в общество, их не унижают, их личность ценят, происходит их нормальное развитие в рамках общества, они не изолированы и пр. Педсостав, который разделяет эти воззрения, видит определенные преимущества и для общества: становится больше граждан с чувством собственного достоинства, способных к самостоятельности, меньше расходов, больше человечности.

Большинство респондентов из обычных школ (64% педсостава) оценивает уровень информирования в сфере интегрированного образования как недостаточный, тогда как респонденты из специальных школ информированы на все 100%.

Около 73% преподавателей, 67% воспитателей из обычной школы заявляют, что не располагают информацией о психопедагогических стратегиях обучения различных категорий детей со специальными потребностями в образовании. Респонденты из специальных школ считают себя информированными на 100%.

Взгляды сотрудников из специальных школ относительно интеграции учеников в обычные школы разделяются. Таким образом, лишь 32% воспитателей, 46% учителей и 10% преподавателей из специальных школ считают, что оптимальные условия для воспитания детей со специальными потребностями в образовании существуют и в обычной школе. Остальные же убеждены, что соответствующие условия есть лишь в специальных школах. Только 11% воспитателей, 15% учителей и 10% преподавателей из специальных школ допускают, что воспитание детей со специальными потребностями в образовании возможно и на дому.

Установлено, что концепт интегрированного образования известен абсолютно всему педсоставу специальных школ, 42,7% – педсоставу обычных школ и 46,4% – воспитателей.

Необходимость специальных мероприятий по инициации и поддержанию программ интеграции детей со специальными потребностями в образовании в нынешних условиях нашей системы образования считается необходимой примерно 91,0% преподавателей из обычных школ, 100% преподавателей из специальных школ и 100% воспитателей.

По мнению преподавателей и воспитателей из обычных школ и педагогического состава из специальных школ, для продвижения интегрированного образования в обычных школах необходимо изменение школьной программы (адаптированной или дифференцированной программы); актуализация учебников; ознакомление всего педагогического состава со спецификой данной области; создание условий для детей; оснащение школ необходимыми материалами; изменения в системе выставления оценок.

В целом, ответы педагогического состава, относящиеся к реальной ситуации в обычных школах, выявляют недостаточный уровень его подготовки к инклюзии детей со специальными потребностями в образовании. Тем не менее, несмотря на то, что большинство педагогического состава оценивает условия в обычных школах как неадекватные для детей со специальными потребностями в образовании, значительная их часть – 75,3% учителей и 64,3% преподавателей – утверждают, что в классе или в школе, в которых они преподают, учатся и дети со специальными потребностями в образовании.

Следовательно, в настоящее время, в обычных школах отсутствуют элементарные логистические условия, предназначенные для интеграции детей со специальными потребностями в образовании: специально оборудованные помещения, адаптированные материалы, оснащение и пр. Подготовка педагогического состава из обычных школ для работы с данной категорией детей является недостаточной, а их мотивация основана главным образом на энтузиазме, чем на эффективном механизме стимулирования данных видов деятельности. Педсостав городских школ указывает, что наиглавнейшим препятствием в интеграции детей со специальными потребностями в образовании является избыточное количество школьников в классах, что не позволяет оказывать индивидуальное внимание каждому школьнику со специальными потребностями в образовании. В результате, лишь небольшое количество детей со специальными потребностями в образовании получают образовательные услуги в рамках обычных школ, наряду с остальными детьми.

Очевидно, что значительный вклад в интеграцию детей со специальными потребностями в образовании в обычные школы должны и могут вносить местные сообщества и лидеры общественных движений.

КАССЕТА 3. ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ГИМНАЗИИ “PRO SUCCES”

Гимназия „Pro Succes” из муниципия Кишинэу основана в 2002 году с целью создания новых возможностей для образования детей, которые закончили начальные классы в рамках проекта „Pas cu Pas”. С первого года деятельности коллектив преподавателей, в тесном сотрудничестве с родителями, сумел создать в гимназии открытую и демократическую обстановку, что способствовало возникновению благоприятных условий для зачисления в учреждение учеников со специальными потребностями в образовании. Первый ребенок со специальными потребностями был зачислен в 2003 году, в настоящее время здесь числятся 12 таких учеников. Наблюдая радость этих детей от нахождения в одной среде вместе со своими сверстниками, педсостав и родители решили расширить практику инклюзивного образования.

Благодаря поддержке, предоставленной рядом организаций, и пожертвованиям, гимназия сумела создать для детей со специальными потребностями адекватные материальные условия, которые изначально не были предусмотрены для подобного рода деятельности.

Следуя принципу „Помощь лучше любви”, педсостав гимназии прикладывает все усилия к тому, чтобы сохранить и развить индивидуальность и личность каждого школьника.

Школа для всех и для каждого – это требование мобилизовало коллектив преподавателей на адаптацию образования к потребностям ребенка, а не ребенка к требованиям школы. Продвигая дух соревнования, уважения к значимости, созидательности и индивидуальности инициатив, преподаватели гимназии „Pro Succes” взяли на себя обязательство предоставить всем детям равные шансы доступа к образованию и интеграции в соответствии со способностями и интересами каждого ученика в отдельности.

По словам преподавателей гимназии, выбранный ими путь труднопреодолим, поскольку наше общество еще не полностью готово к социальной инклюзии, а в коллективном менталитете еще живы стереотипы, основанные на сегрегации лиц со специальными потребностями в образовании, стремлении откеститься от обязательств и ответственности перед ними.

Этот менталитет проявляется и в отсутствии юридической базы, которая регулировала бы подготовку специалистов, в закостенелости программы, несовершенстве методов оценки, нехватке адекватных учебных материалов, недостаточной оплате труда сотрудников.

Тем не менее, несмотря на эти недочеты, коллектив гимназии, в восьми классах которого учатся 145 школьников, сумел включить в процесс образования всех детей, независимо от их физических, умственных, лингвистических, этнических или другого рода особенностей.

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

1.5. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ИНКЛЮЗИИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ В ШКОЛЕ

КАК ОБРАЩАЮТСЯ С ДЕТЬМИ В ШКОЛЕ

Как преподаватели (82%), так и ученики (85%) считают, что со всеми детьми в школе обращаются одинаково, то же мнение разделяют, однако в меньшей степени, часть родителей (70%). Каждый третий родитель, житель города, и каждый четвертый, житель села, считают, что не со всеми детьми обращение одинаково. Та же тенденция сохраняется и в вопросе равного доступа учеников к ресурсам школы: ученики (84%) и преподаватели (83%) одинаково полагают, что обеспечивается равный доступ, родители же (77%) более сдержанны. 88% учеников говорят, что им хватает внимания на уроках, то же самое утверждают учителя (86%), однако родители настроены более скептически, лишь 53% из них считают, что дети получают свою долю внимания в равной степени. Тем не менее, в том, что касается привилегированного положения некоторых детей в школе, мнения детей и родителей совпадают: половина из них считают, что действительно некоторые дети пользуются поблажками, в то время как лишь 26% педсостава признают это обстоятельство.

ОТНОШЕНИЕ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ

Ученики вообще положительно относятся к школе. Большой частью они привязаны к одноклассникам, к друзьям, поскольку в школе они проводят большую часть времени, воспринимают школу как „второй дом”. Помимо положительных эмоций в отношении школы, присутствует ряд переживаний менее приятного характера. Зачастую со школой связаны и стрессовые состояния. Они испытывают наибольшие стрессы в связи с тем, что приходят неподготовленными на некоторые уроки и сидят в классе с чувством боязни, что их вызовут к доске. Каждый десятый ученик не приходит на уроки, потому что не выполнил домашнее задание. Иногда детей не пускают в школу по причине отсутствия униформы (8%) или опоздания на уроки (10%).

Конфликты с одноклассниками и, в особенности, с преподавателями вызывают состояние дискомфорта и нежелания ходить в школу. Есть дети, которые прогуливают уроки только потому, что боятся преподавателя или недовольны тем, как организован урок.

КАССЕТА 4. СТРЕСС И ШКОЛА

- *„Два раза в неделю не хочу идти в школу, потому что у меня уроки английского. Отношения с преподавателем не очень хорошие и если мне не нравится учитель, не могу готовиться нормально к этому уроку”* (девочка, 9-й класс, город).
- *„В прошлом году у нас был учитель математики, и я на его уроке засыпал и в школу приходил, но его урок не посещал – свободно я себя не чувствовал: надо держать голову высоко и прямо, руки на парте, нужно знать урок, если вызывал к доске и я не знал его, обзывался по-всякому”* (мальчик, 7-й класс, село).

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

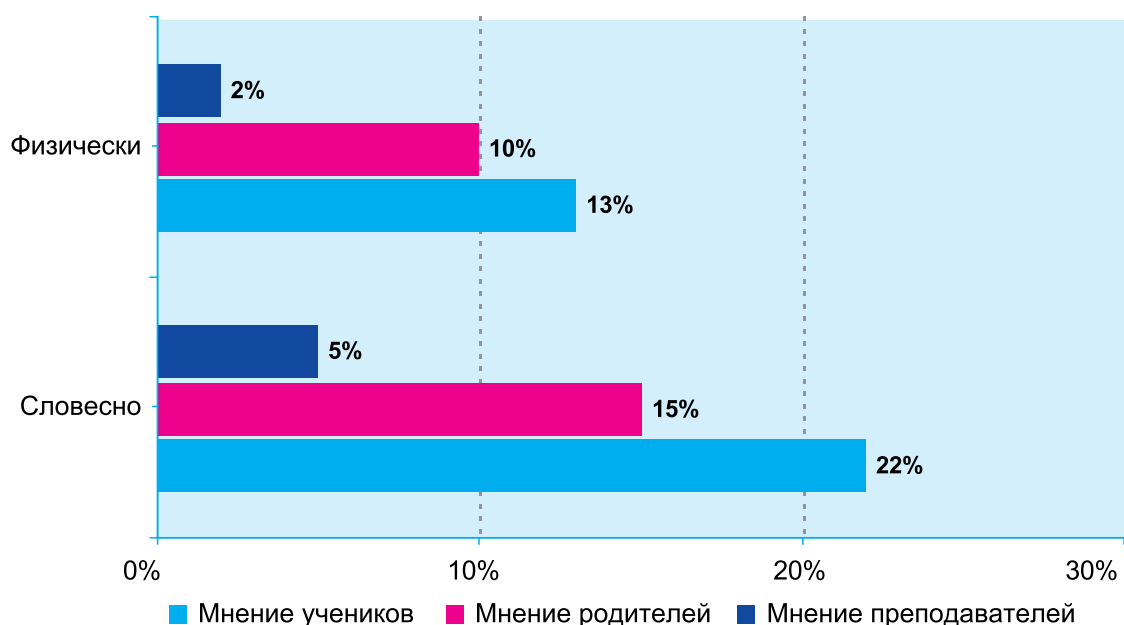
Другим ограничивающим в правах моментом является для учеников запрет покидать школу до окончания уроков, в этой ситуации находится 16% учеников, их удельный вес еще больше в муниципиях Бэлць и Кишинэу, населенных пунктах, в которых каждый третий ученик хотя бы раз сталкивался с подобной ситуацией.

ОТНОШЕНИЕ К ШКОЛЬНИКАМ И ПОВЕДЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Педсостав большей частью не признается в применении физического наказания в отношении детей, лишь 2% преподавателей признались, что прибегают к подобной практике, в то время как 16% учеников говорят, что преподаватели частенько наказывают их физически. В групповых собеседованиях ученики отмечали ситуации, когда они или их одноклассники подвергались физическому наказанию, подобные случаи особенно часты в младших классах и реже – в старших. Выявлено также, что, как правило, физически наказываются мальчики, девочки получают подобный опыт очень редко. Однако в процессе групповых бесед установлено, что девочки психологически переносят подобные наказания куда труднее. Таким образом, на вопрос о том, били ли их когда-либо преподаватели, 25% ребят дали положительный ответ, хотя удельный вес подвергшихся физическому наказанию еще больше тех 8% девочек, которые признались, что подверглись подобному наказанию.

Рисунок 5.

КАК ЧАСТО И КАКИМ ОБРАЗОМ НАКАЗЫВАЮТ УЧЕНИКОВ



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

Некоторые преподаватели используют неприемлемый словарный запас: наиболее часто в адрес учеников употребляются названия животных – „овцы”, „коровы”, „быки”, „ослы”; слова,

характеризующие лицо с точки зрения интеллектуального развития, – „глупец”, „болван” или описывающие поведение – „разгильдяй”, „бездельник”. Как правило, эта категория слов произносится повышенным тоном. Иногда словесные оскорбления адресованы всему классу, независимо от того, что виновным, по мнению учителя, является всего один ученик или группа школьников.

Преимущественно учеников наказывают в начальных классах, практически каждый опрошенный школьник помнит о жестком физическом воздействии, которому подвергся он или его одноклассники. Наиболее часто некоторые преподаватели наказывают детей, таская их за волосы или за уши, некоторые наносят удары или щипают учеников, а некоторые, самые нервные учителя, бросаются подручными предметами и подобное поведение считается школьниками самым опасным.

За шумное поведение на уроке или за пререкания с учителем некоторые преподаватели выгоняют учеников с урока. Очевидно, помимо того, что это действие является ограничением доступа к образованию, возникает проблема, что делает ребенок в этот период времени? В самом лучшем случае, ученик стоит в коридоре или идет в библиотеку, хотя, как правило, многие предпочитают улицу, бар и пр. Еще более тревожно то обстоятельство, что некоторые дети, зная привычку преподавателя реагировать на ситуации подобным образом, сознательно прибегают к подобному поведению, чтобы „избавиться от уроков”.

ОТНОШЕНИЕ К ПЕДСОСТАВУ И ПОВЕДЕНИЕ НЕКОТОРЫХ УЧЕНИКОВ

Поскольку социальный статус и имидж педсостава сильно пострадали в процессе переходного периода, в глазах некоторых детей, авторитет преподавателей находится в непрерывном падении. Наиважнейшим обстоятельством формирования отношения и поведения учеников в процессе учебы является возраст педагогического состава. Из высказанных респондентами мнений следует, что, начиная с 6–7 классов, при слишком молодом или слишком старом возрасте педагогического состава, поведение учеников становится неадекватным. Проблематика, связанная с преклонным возрастом педагогического состава, была отмечена во всех групповых собеседованиях. Ученики подшучивают над старыми педагогами, а уроки порой превращаются в издевательства над преподавателем.

КАССЕТА 5. НЕАДЕКВАТНОЕ ОТНОШЕНИЕ УЧЕНИКОВ

- „Учительница математики в гимназии старая и зрение у нее слабое, движения медленные; бывает, что мы прячем ее очки; ее одежда бывает заляпана ... математику мы так и не учили” (девочка, 12-й класс, город).
- „Не было преподавателя по румынскому и вызвали пенсионерку, но она была старая, не очень хорошо видела, мы сыпали ей на голову клочки бумаги, рисовали ее карикатуру на доске... хотели ей волосы поджечь” (М., 12-й класс, город, похожая ситуация в сельской гимназии)

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

ЗАМКНУТЫЕ УЧЕНИКИ: ХАРАКТЕРИСТИКИ И ПРИЧИНЫ

Практически во всех школьных коллективах есть обособленные ученики. Главными симптомами замкнутости являются отсутствие общения с одноклассниками, неучастие в мероприятиях, как импровизированных, так и организованных. Зачастую это поведение выражается в самоотстранении, что вызывает презрительное отношение или глупые шутки остальных одноклассников.

Причины, на которые указывают одноклассники замкнутых учеников или даже ими же сами называемые, делятся, главным образом, на два типа:

- маргинализация в силу бедственного положения в семье, некоторых физических недостатков;
- самоотстранение по причине особенностей характера, неадекватного поведения.

КАССЕТА 6. УЩЕМЛЕНИЕ В ПРАВАХ ЗАМКНУТЫХ УЧЕНИКОВ

- „Год просидела одна за партой, была подавлена, в том классе, откуда я пришла, была первой в учебе, а сюда пришла - ничего не знала и как вести себя тоже не знала...” (девочка, 12-й класс, село).
- „Я был у нее на квартире, у этой моей одноклассницы и дома, в магале она была совсем другим человеком, а в школе я ее даже не узнавал, я ее спросил, почему она так себя ведет, а она отвечает, что стыдно ей, когда много людей” (мальчик, 12-й класс, сельский лицей).
- “Сидят на первых партах учительские дети, а меня, с плохим зрением, на другую парту усадили, потому что там должна сидеть учительская дочка со своей подружкой” (девочка, 7-й класс, село).
- „Если хорошие ученики получили плохую отметку, преподаватели ее не ставят, а вот слабым ученикам - ставят” (девочка, 6-й класс, село).
- „Иногда руку поднимаешь, а учитель и внимания на тебя не обращает, потому что знает, что правильно ответишь” (девочка, 6-й класс, село).

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

К сожалению, лишь очень немногие „обособленные дети” преодолевают это состояние, оставаясь в классе, в котором учатся, становятся общительными и коммуникабельными в дружественной компании или после перехода в другой класс. Более того, иногда чувствуют себя отверженными, в частности, в гимназии, дети, которые учатся хорошо, систематически готовятся к урокам, выполняют все требования педагогического состава. Когда подобных учеников относительно мало, в них видят „белых ворон”. Они воспринимаются как противостоящие “коллективу”, их отстраняют от определенных внешкольных мероприятий, одноклассники вешают на них ярлык эгоистов, они постоянно подвергаются давлению. Отметим, что критичность подобных ситуаций соответственно смягчается при переходе в лицейские классы.

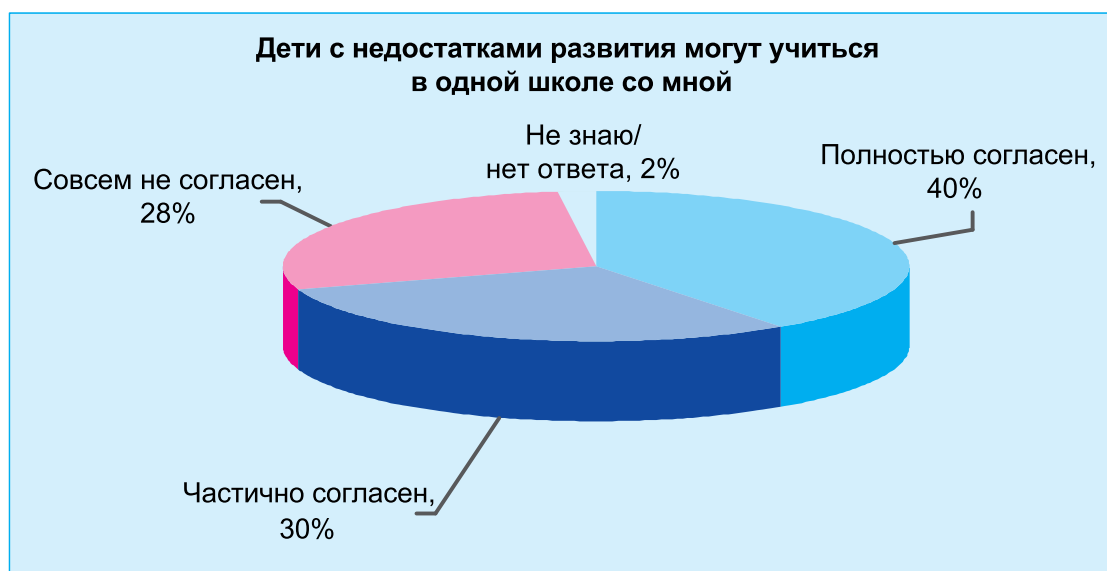
ИНТЕГРАЦИЯ УЧЕНИКОВ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Школьные администраторы полагают, что интеграция детей со специальными потребностями и инвалидов зависит в большой степени от их родителей. Одновременно, 69% педсостава отмечает, что в школе, в которой они преподают, есть дети-инвалиды, однако только половина преподавателей разделяет мнение, что эти дети должны учиться в обычных школах. В этой ситуации, для успешной интеграции детей с недостатками в базовое образование, необходим комплексный подход, который помимо создания адекватных условий обучения, предусматривал бы и подготовку педагогического состава к работе с этой категорией детей вместе с остальными учениками. В настоящее время можем отметить лишь посещение условных школ детьми с недостатками, но не настоящую их интеграцию в классные коллективы.

В отличие от школьных администраторов и педсостава, ученики более открыты к интеграции детей с недостатками в обычные учреждения образования. Таким образом, 40% учеников согласны с тем, чтобы дети с недостатками учились в их школах, а 30% частично согласны с такой перспективой. Отметим, тем не менее, что существенное количество опрошенных учеников (28%) отвергают эту идею (рисунок 6).

Рисунок 6.

МНЕНИЕ УЧЕНИКОВ ОТНОСИТЕЛЬНО УЧЕБЫ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В ОБЫЧНЫХ ШКОЛАХ



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Если ученики обычных школ принимают детей с ограниченными физическими возможностями, то в случае интеграции детей с умственными расстройствами положение дел другое. Многие ученики, участвовавшие в групповых беседах, считают, что для детей с умственными недостатками будет лучше учиться в специальных школах, „где все дети такие,

как они”. Аргументы учеников сводятся к тому, что детям с умственными недостатками будет сложно интегрироваться, участвовать в играх, которые “слишком утомительны для детей с умственными недостатками”. Ученики из обычных школ боятся, что дети с умственными недостатками не смогут учиться наравне со своими одноклассниками, а преподаватели, из жалости, будут ставить им незаслуженные оценки.

ИНТЕГРАЦИЯ ДЕТЕЙ, ЗАРАЖЕННЫХ ВИЧ-ИНФЕКЦИЕЙ / СПИДОМ

Мнения относительно включения в условные школы детей, зараженных ВИЧ-инфекцией, разделились и зависят, в значительной степени, от уровня знаний о ВИЧ-инфекции/СПИДе. Чем лучше ученики информированы о путях заражения и методах защиты, тем выше уровень терпимости к детям, зараженным ВИЧ-инфекцией. Хотя подавляющее большинство учеников считают, что дети, зараженные ВИЧ-инфекцией, должны учиться в обычных школах, они тут же заявляют, что с этими детьми надо вести себя осторожнее, а многие признаются, что избегали бы их. Следовательно, сохраняется риск, что ученики, больные ВИЧ-инфекцией/СПИДом останутся, большей частью, в изоляции.

Ученики в сельской местности менее терпимы к детям, зараженным ВИЧ-инфекцией/СПИДом, и мало кто из них согласился бы учиться в одном классе с такими детьми. Те, кто заявляют, что согласились бы с таким одноклассником, исходят из того, что такая беда может случиться и с ними, и поэтому нелишне проявлять больше понимания. Большинство учеников отметили, что они не согласны иметь больного ВИЧ-инфекцией одноклассника, даже зная о том, что ВИЧ-инфекция не передается воздушным путем, через рукопожатие и пр.: *„...даже если знаю, как передается, все равно было бы боязно приблизиться к нему...”*.

В общем, ученики более терпимы к детям, зараженным ВИЧ-инфекцией, чем взрослые. Педсостав более неохотно, чем ученики, принимает присутствие в классе детей, зараженных ВИЧ-инфекцией, а родители здоровых учеников еще более сдержанны в этом смысле, высказывая мнение о необходимости защитить собственных детей.

1.6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Констатация 1.1. В целом, нормативно-юридическая база, которая регулирует функционирование системы образования Республики Молдова, соответствует в полной мере Хартии Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека и Конвенции ООН по правам ребенка. Законы, положения Правительства, принятые отраслевыми министерствами нормативные акты содержат четкие положения относительно обеспечения всем детям универсального доступа к качественным знаниям, независимо от пола, социального происхождения, родного языка, этнического происхождения, религиозных убеждений и ограниченных возможностей.

Вместе с тем, отметим, что многие аспекты, связанные с приближением школы к ребенку и созданием дружественной ребенку среды, претворяются в жизнь скорее по традиции, чем в результате четких юридических установок, в частности, на уровне школьных документов:

положения о функционировании школы, должностной инструкции директора школы, должностных инструкций педсостава, различных форм отчетности и пр.

Рекомендации. Совершенствование нормативно-юридической базы с целью придания официальности всем аспектам, относящимся к приближению школы к ребенку и создания благоприятной детям среды. В первую очередь, надлежит актуализировать типовое положение о функционировании школы, должностные инструкции всех школьных администраторов, должностные инструкции педсостава. Требуется обновить формы отчетности, относящиеся к функционированию школ, с полным включением всех аспектов, имеющих отношение к непосещению занятий и к отказу от школы, к замене педагогического состава не являющегося на уроки, к возмещению не состоявшихся уроков и пр. Особое внимание следует уделить четкому определению процедур, относящихся к мониторингу и предупреждению неохваченности обучением и отказу от школы, к ясному разграничению обязанностей родителей, педагогического состава, школьных администраторов и органов местной публичной администрации.

Констатация 1.2. В переходном периоде констатируется сокращение контингента школьников и количества учеников в расчете на одного преподавателя. Это обстоятельство ведет к неэффективному использованию школьных зданий и сокращению количества вакантных мест в школах. Возникает опасность закрытия школ в населенных пунктах с небольшим количеством жителей; одновременно, в случаях, когда учеников достаточно для открытия двух классов, открывается один – с избыточным количеством школьников, или делается выбор в пользу смешанных классов – подобные решения не способствуют улучшению качества образования.

Рекомендации. Необходимость оптимизации сети школ, вызванной сокращением контингента школьников и снижением численности школьников в расчете на одного преподавателя, следует анализировать очень внимательно, учитывая, прежде всего, судьбы учеников из небольших населенных пунктов, а не только действенность использования зданий. Внедрение инновационных схем школьного транспорта следует предпринимать лишь после испытания последней в течение 2–3 лет в нескольких пилотных районах.

Констатация 1.3. На протяжении 2000–2006 годов отмечается тенденция снижения чистого процента зачисления в начальном образовании. Чистый процент зачисления в начальном и гимназическом образовании претерпел волнообразное развитие, то есть, увеличился в 2000–2005 учебных годах и снизился в 2005–2006 учебном году. Это обстоятельство ставит под знак вопроса реализацию целей развития тысячелетия, принятых правительством в сфере начального и гимназического образования.

Полагаем нецелесообразным замещение в официальных документах показателя “чистый процент зачисления” показателем “валовой процент зачисления”, который в меньшей степени отражает охваченность детей соответственного возраста в начальном и гимназическом образовании. Подчеркнем, что в начальном образовании, даже и этот показатель находится в снижении.

Рекомендации. Чтобы получать наглядную и достоверную картину ситуации в сфере начального и гимназического образования, следует предпринять меры в сфере совершенствования статистики просвещения. Требуются четкие определения, методологии расчета, процедуры сбора и обработки данных, относящиеся к отсутствию учеников на уроках, к отказу от школы, к неявке педагогического состава на уроки, к замене педагогического состава, который по различным причинам не может вести плановые уроки, к возмещению потерянных уроков.

Отраслевые министерства и другие органы центральной публичной администрации должны пересмотреть совокупность статистических показателей в сфере просвещения, согласовав ее с европейскими и мировыми. Для объективного мониторинга развития образования, следует вернуться к чистому проценту зачисления, чтобы соответствующие данные были доступны всем заинтересованным лицам: родителям, центральным и местным органам публичной администрации, местным сообществам, педагогическому составу, профессиональным объединениям, гражданскому обществу.

Констатация 1.4. Доступ к образованию находится в прямой связи с материальным положением семей. Чем беднее семьи, тем риск непосещения школы больше. Особые трудности испытывают многодетные семьи, в частности, в сельской местности. В настоящее время отсутствуют эффективные механизмы практической помощи подобным семьям, а скромная помощь, которая сейчас предоставляется, не всегда доходит до ребенка.

Рекомендации. Разработка механизма помощи бедным семьям с детьми школьного возраста, основанного на прямой зависимости от размера ассигнований и степени посещаемости учреждения образования. Первоочередной мерой может стать учреждение школьных бирж, которые производили бы выплаты только в случае, если ребенок посещает школу. Соответствующие расходы следует включить в отдельную статью бюджета образования на уровне школьного учреждения, примэрии, района/муниципия, государства.

Констатация 1.5. Несмотря на то, что в Республике Молдова расходы на сферу образования, соотнесенные с количеством школьников, больше среднеевропейского уровня, использование соответствующих средств не является эффективным. Анализ публичных расходов в образовании выявляет то обстоятельство, что значительная их часть направлена на содержание зданий и оплату текущих коммунальных услуг, и куда меньшая – на развитие человеческого потенциала. Школы лишены финансовой автономии, а управление средствами осуществляется, юридически и фактически, органами местной публичной администрации.

Рекомендации. Пересмотр механизма финансирования школ, причем особое внимание следует обратить на соотношение объемов финансовых ассигнований со значениями достигнутых показателей: охваченность образованием, нормальное развитие процесса образования, обеспечение учебниками и учебными материалами, результаты внешних оценок, инклюзия детей со специальными потребностями в образовании и пр. Предоставление учреждениям образования статуса полноправных юридических лиц,

обеспечение финансовой самостоятельности учреждений образования, предоставление полноценного права принятия решений в сфере использования ассигнованных финансовых средств.

Констатация 1.6. В школах Республики Молдова сохраняются неформальные выплаты, проводимые родителями за индивидуальные занятия, дополнительные уроки в группе, вливания в школьный фонд, оплата охраны, ремонта помещений и систем отопления, экзаменов, оформления документов об образовании, подарки преподавателям, школьные мероприятия и mzда за хорошие оценки. Выплаченные родителями суммы существенны и, согласно оценкам, превышают 13% от финансовых сумм, ассигнованных государством.

Несмотря на помощь, которую в известной степени оказывают неформальные выплаты в плане улучшения физического состояния школьных зданий, в сознании граждан они могут поставить в невыгодное положение детей из неимущих семей, что не способствует формированию дружественной ребенку школьной среды. Более того, неформальные выплаты создают предпосылки для появления коррупции и дегуманизации процесса образования.

Рекомендации. Разработка нормативно-юридических актов, которые ясно регламентировали бы, какие именно услуги и льготы предоставляются в рамках школы бесплатно государством и какие могут быть учреждены из денег родителей. Деперсонализация вкладов родителей через создание фондов с анонимными вливаниями, которыми бы управляли попечительские советы вне учреждений образования. Включение в положения школ, в должностные инструкции, в инструкции об осуществлении деятельности мер, направленных на борьбу с неформальными выплатами.

Совершенствование системы отчетности в части неформальных выплат в рамках школьных учреждений, определение ответственности административных и педагогических кадров за взимание такого рода выплат.

Констатация 1.7. Несмотря на усилия, направленные на снижение неохваченности обучением, отказа от школы и непосещения занятий, эти явления еще встречаются в системе образования Республики Молдова. Существует специальный скрытый вариант неохваченности обучением, когда под давлением школы и властей ребенок отправляется родителями в школу от случая к случаю, с тем, чтобы потом прогулы продолжались. Причины неохваченности обучением много, самыми распространенными являются отсутствие надзора со стороны родителей, которые уезжают на заработки за рубеж, безответственность некоторых родителей, бедность. Механизмы обнаружения и учета случаев неохваченности обучением и отказа от школы несовершенны с точки зрения юридической и срabатывают с опозданием, не стимулируют педагогов на удержание детей в школе. В некоторых случаях ни педсостав, ни школьные администраторы не направляют достаточно усилий к тому, чтобы помочь детям, которые не посещают школу.

Рекомендации. Совершенствование законодательной базы с целью четкого определения ответственности всех сторон, участвующих в процессе образования, – родителей, учреждений образования, органов местной публичной администрации, для противостояния

явлению неохваченности обучением, отказа от школы и непосещения. Включение в положения о деятельности учреждений образования и в должностные инструкции школьных администраторов нормативных положений, предусматривающих учет и устранение этих явлений. Учреждение системы школьных стипендий для детей из нуждающихся семей, размер и период выплаты которых будут напрямую связаны с школьной посещаемостью получателей стипендиатов.

Констатация 1.8. По причине устоявшихся социальных стереотипов и неадекватных физических условий, лишь очень небольшое количество детей со специальными потребностями в образовании или с ограниченными физическими возможностями посещают обычные школьные учреждения. Мнение педагогов, учеников, родителей и ответственных лиц на центральном и местном уровне поддерживает, тем не менее, идею интеграции этих детей в обычные учреждения образования. Более сдержанное отношение высказывают некоторые родители и учителя/преподаватели в случае детей, зараженным ВИЧ-инфекцией/СПИДом.

Рекомендации. Оценка технического состояния школьных зданий, в частности, в населенных пунктах, в которых открыты резидентские учреждения и осуществляется идентификация зданий, требующих восстановительных работ с целью создания адекватных технических условий для детей с ограниченными физическими возможностями. Инициация новых пилотных проектов по интеграции этих детей в обычные учреждения образования. Формирование общественного мнения с целью повышения степени терпимости в отношении детей с ограниченными физическими возможностями, со специальными потребностями в образовании, в том числе к детям, зараженным ВИЧ-инфекцией/СПИДом, разработка методических пособий для учителей, преподавателей и родителей.



ИЗМЕРЕНИЕ 2: ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧЕБЫ

2.1. ВЛИЯНИЕ КУРРИКУЛУМНОЙ РЕФОРМЫ

Большое значение для ориентации школы к потребностям детей и сообществ родителей имеет куррикулумная реформа, инициированная в Республике Молдова в конце 90-х годов. В качестве стратегических ориентиров при разработке школьной программы для начального, гимназического и лицейского образования установлены следующие приоритеты:

- установление климата доверия в рамках школы и, одновременно, исключительное ориентирование на появляющиеся извне общие идеи, на социально-экономические, экологические и культурные преобразования, на фундаментальные изменения ценностей и убеждений общества с целью достижения внутренних целей;
- соотнесение куррикулума с современными тенденциями и с перспективными целями развития образования в мировом плане, служащего в широком смысле в качестве стандарта образования;
- соотнесение политики образования с национальными и универсальными человеческими ценностями, с традициями отечественной системы образования, актуальными с точки зрения куррикулумной реформы.

При разработке школьных учебно-воспитательных программ, усовершенствованных в куррикулумном плане, были учтены:

- требования формирования личности учеников в демократическом, динамичном и гибком обществе;
- разнообразие, уровень и комплексность персональных, социальных и образовательных интересов учеников;
- соотнесение системы образования с новыми структурами, их информационная разгрузка;
- реализация достаточной связности предметов преподавания по вертикали и горизонтали, их самодостаточности и взаимообусловленности.

БАЗОВЫЙ КУРРИКУЛУМ

Базовый куррикулум воспринимается в качестве регулирующего документа по направлениям, определяющим связь между процессом образования и его результатами. По данным направлениям разработаны остальные компоненты куррикулумной парадигмы.

В целом, базовый куррикулум включает общие цели образования, общие междисциплинарные цели, цели по ступеням и уровням, объективные цели куррикулумного ареала, общие цели школьного предмета, рамочный план образования, куррикулумные

стандарты. На основании этого документа были разработаны новые школьные учебники, концепция оценки школьных результатов, руководства по проектированию и применению современных стратегий образования.

КУРРИКУЛУМ ПО СТУПЕНЯМ ОБРАЗОВАНИЯ

Национальный куррикулум в Республике Молдова разработан по ступеням образования: раннее и дошкольное воспитание, начальное образование, гимназическое и лицейское образование.

Куррикулум раннего и дошкольного воспитания был разработан и утвержден в виде двух отдельных документов – “Куррикулум воспитания детей в дошкольных учреждениях различного типа” и „Дошкольный куррикулум (Воспитание и обучение детей 5–7 лет в подготовительных группах)”. Оба документа внедряются сегодня в дошкольных учреждениях Республики Молдова.

Куррикулум начального образования представлен куррикулумом школьных предметов на языке обучения (на румынском/русском, на языках национальных меньшинств – украинском, гагаузском, болгарском), по математике, иностранным языкам, истории, наукам, музыке, технологическому воспитанию и физкультуре, рисованию, морально-духовному воспитанию.

Куррикулум гимназического образования представлен куррикулумом школьных предметов на языке обучения (на румынском/русском, на языках национальных меньшинств – украинском, гагаузском, болгарском), по русскому языку, по математике, иностранным языкам, истории, географии, наукам, музыке, технологическому воспитанию, физкультуре, рисованию, по информатике, химии, биологии, физике.

Куррикулум лицейского образования представлен куррикулумом школьных предметов на языке обучения (на румынском/русском, на языках национальных меньшинств – украинском, гагаузском, болгарском), по математике, иностранным языкам, истории, географии, физкультуре, по информатике, химии, биологии, физике.

Разработка и последующее утверждение куррикулумных документов для всех ступеней образования обеспечили единый подход ко всем методико-преподавательским аспектам, согласование целей обучения с перспективными потребностями учеников и общества, четкую направленность школьных администраторов, педагогического состава и родителей на результаты обучения.

КУРРИКУЛУМ ШКОЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ

Куррикулум по школьным предметам является конкретным выражением основных концепций политики просвещения и обуславливает определенную структуру куррикулума на уровне школьного предмета. Следовательно, куррикулум по школьным предметам соотнесен с регулирующими элементами базового куррикулума.

Школьный куррикулум содержит следующие разделы: концептуальную базу предмета, общие и рамочные цели, контрольные цели, учебные мероприятия, рекомендованное содержание, методологические советы, предложения по оценке.

Общие цели по предметам вытекают из программных целей формирования личности и целей по куррикулумным ареалам и учитывают основные категории знаний, способностей и навыков, которые складываются в результате обучения данному предмету. Общие цели предполагают определенную степень абстрактизации и многолетний труд с целью их достижения, служат при разработке контрольных целей.

Контрольные цели исходят из общих целей предмета, выражены конкретными действиями и являются частичными и последовательными этапами достижения общих целей. Они определяют, что именно ученик должен знать и применять к концу предусмотренного школьным куррикулумом периода, а также учитывают его нацеленность на усвоение знаний и компетенций от одного учебного года к другому.

Учебные мероприятия представлены в количестве 2–3 по каждой контрольной цели в отдельности. Они являются средоточием накопленного в процессе обучения опыта и ядром учебного учреждения.

Рекомендованное содержание является частицей познавательного процесса, ресурсом обучения, средством достижения целей, которые предполагают формирование всесторонне развитой личности. Содержания разрабатываются в полном соответствии с контрольными целями, с учетом логической структуры науки, национальной и мировой культур, социальных настроений и религиозных воззрений, индивидуальных и социальных интересов и потребностей.

Структурирование содержания организовано или в виде целостного комплекса знаний, способностей и отношений, или представлено тематически в виде учебной модели по конкретному школьному предмету, предназначенной для определенного типа обучения с тем, чтобы помочь ребенку лучше усвоить материал.

Методологические советы являются рекомендациями по долгосрочному и краткосрочному учебному планированию в части стратегий и технологий обучения, учебных мероприятий, форм и методов образования и пр.

Предложения по оценке являются рекомендациями по общим стратегиям оценки, по формативно-сумматорной оценке, по методам и техникам оценки, по обратной связи, и выражены в конкретных примерах тестов.

В общем, на период внедрений куррикулумной реформы, разработано около 200 куррикулумов по всем школьным предметам, для всех ступеней образования. Соответствующие документы переведены на русский язык и на языки национальных меньшинств – украинский, гагаузский, болгарский, являясь доступными как для педагогического состава, так и для родителей.

РАМОЧНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН

Рамочный план обучения был разработан и утвержден в качестве стратегического регулирующего документа, главной функцией которого является формальное структурирование системы образования в части соотношения ее элементов: уровней, куррикулумных ареалов, предметов обучения, расписания уроков и пр.

Рамочный план обучения для начального, гимназического и лицейского образования преследует следующие цели:

- обеспечивает формирование личности в зависимости от ее потенциала и требований демократического общества;
- предусматривает утверждение образования в перспективе непрерывного обучения, внедрения концепта межпредметности и куррикулумности;
- обеспечивает куррикулумную связность по школьным уровням и ступеням, устанавливает минимальное количество предметов и часов обучения в неделю в каждом классе;
- устанавливает куррикулум-ядро (минимум предметов и часов) и куррикулум по решению школы (максимум предметов и часов), опционный куррикулум;
- предоставляет возможность уравновесить удельный вес школьных предметов в рамках образовательной системы, интегрировать школьные предметы по вертикали и горизонтали (принцип комплексности);
- соотносит школьные предметы с целями образования и физиологическими, психологическими и познавательными особенностями учеников (начальное, гимназическое образование);
- предполагает установление взвешенного количества школьных предметов и единиц времени, что должно создать более продуктивное положение дел в преподавании на уровне собственного потенциала учеников (принцип разгрузки программы);
- предусматривает реализацию права каждого школьника на максимальное освоение собственного потенциала в свойственной ему динамике (принцип равенства шансов);
- предусматривает минимальное и максимальное количество часов для каждого предмета, типа школы, года обучения (принцип гибкости и централизации), обеспечивая самостоятельность учреждения в выборе расписания уроков.

Таким образом, внедренный в среднее общее образование рамочный план включает:

- *инвариантное ядро* – количество часов и обязательных для всех учеников и для всех типов доуниверситетских школ предметов, нацеленных на обеспечение минимального обязательного стандарта;
- *куррикулумные ареалы* – совокупность школьных предметов, классифицированных на основании сферы знаний и видов “сопутствующих” мероприятий;
- *куррикулум по решению школы* – выбор предметов и количества часов до максимального количества часов;
- *опционный куррикулум* – количество опционных предметов, включенных по решению школы;
- *расписание уроков* – конкретизированный на уровне класса рамочный план обучения (вариант).

Рамочный план предлагает около 70 опционных предметов, которые могут быть отобраны вне инвариантного ядра, при условии непревышения максимального количества часов в неделю в каждом классе. Опционные предметы направлены на формирование способностей, которые не подлежат структурированию лишь с точки зрения одного единственного предмета. Опции призваны расширить горизонты знаний, создать новые ситуации для углубленного познания в рамках куррикулумного ареала, реализовать интересы и способности учеников, постепенно обеспечить нацеленность преподавателей на реализацию междисциплинарности

в рамках учебного процесса. С момента выбора опционных предметов они становятся обязательными.

Методология внедрения рамочного плана в начальном и гимназическом образовании также нова. На основании рамочного плана для I–IX классов составляется расписание уроков для организации процесса обучения в каждом классе.

Расписание уроков в каждой школе разрабатывается административным советом школы на основании оценки человеческих и материальных ресурсов и консультаций с педагогическим составом, чем обеспечивается соблюдение пожеланий преподавателей, родителей и учеников. Расписание уроков должно содержать не менее одного опционного предмета.

На основании опционных часов можно реализовать:

- опционные производные от определенного школьного предмета, для углубленного изучения последнего (расширение), путем прибавления максимально разрешенного количества часов с целью достижения дополнительных целей по отношению к обязательному куррикулуму;
- опционные предметы, в качестве тем или разделов определенного предмета, которые не включены в обязательный куррикулум (расширение);
- опционные предметы, рекомендованные для каждого куррикулумного ареала;
- опционные предметы, предлагаемые школой.

Оptionальные предметы рекомендованы для избирательного включения в каждый куррикулумный ареал; школы могут предлагать опциональные курсы, с утверждением районных/ муниципальных управлений образования, без превышения количества часов, утвержденных рамочным планом образования. Опционные предметы могут быть реализованы в течение года, в сроки, отведенные для куррикулумного цикла и/или ступени образования. Опционные предметы могут преподаваться по классам или группам по 10–15 учеников, в зависимости от возможностей школы и пожеланий учеников.

Подчеркнем то обстоятельство, что внедрение новых подходов к проектированию и внедрению рамочного плана для начального и гимназического образования является лишь первым шагом в приближении школы к ребенку, адаптации процесса обучения к индивидуальным особенностям каждого ученика, децентрализации образовательной системы и растущего усиления роли школы в принятии решений. Несмотря на то, что “свободная маржа” рамочного плана относительно мала, а школам выбор предоставляется лишь в пределах 10–15% от общего количества учебных часов, эти подходы стимулируют инициативу учеников, родителей и местного сообщества, консолидируют тенденции к переходу на формативное образование, исходящее из потребностей детей.

ДИДАКТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Мероприятия по внедрению школьного куррикулума состоялись одновременно с пополнением школьными учебниками и руководствами для преподавателей. Таким образом, издано 113 наименований базовых учебников и 86 гидов для преподавателей в начальном и гимназическом образовании. Вместе с обеспечением учреждений образования новыми учебниками, создан механизм переиздания учебников. В этой связи, разработана и

внедрена схема аренды учебников, задуманная как долгосрочный процесс накопления денежных средств для окупаемости учебников через 3-4 года.

Таким образом, впервые Республика Молдова создала собственный рынок школьных учебников, основанный на принципе соревнования и конкуренции, сформировались профессиональные коллективы авторов учебников, обогатился положительный опыт национальных издательств по выпуску школьных учебников.

Следует заметить, что в начальной концепции схемы аренды учебников именно родители, а не резидентские учреждения призваны покрывать все расходы по разработке, изданию и распределению учебников. Согласно этой схеме, государству отводилась лишь функция отбора учебников, предлагаемых издательствами, распоряжения соответствующими фондами, собранными у родителей и управления процессом распределения учебников в школах. Очевидно, подобный подход не соответствовал в полной мере принципу бесплатности базового образования и создавал препятствия в обеспечении учебниками детей из нуждающихся семей.

С целью облегчения доступа к базовому образованию детям из нуждающихся семей, в схему аренды были внесены определенные изменения, которые позволяли местной власти освободить нуждающиеся и многодетные семьи от арендной платы за учебники. Впоследствии, власти предложили последовательное аннулирование платы за аренду учебников и, в первую очередь, это коснулось учебников для начального образования.

Анализ статистических данных, относящихся к обеспечению условных школ Республики Молдова учебниками и гидами для педсостава, показывает, что в настоящее время все ученики в начальном и гимназическом образовании располагают учебниками, предусмотренными действующим школьным куррикулумом.

К сожалению, совершенно иное положение дел сложилось в обеспечении учебниками, предназначенными для детей со специальными потребностями в образовании. До настоящего времени данная проблема не была четко сформулирована в документах политики образования, а бюджеты системы образования и не предусматривают ассигнования на разработку, тираж и распределение подобных учебников.

ЧТО МЕШАЕТ НАМ ИМЕТЬ ДРУЖЕСТВЕННЫЙ РЕБЕНКУ КУРРИКУЛУМ

С точки зрения требований к школе дружественной ребенку, внедрение нового школьного куррикула сопровождалось определенными трудностями, вызванными, главным образом, ее избыточно теоретизованным характером. Главными недостатками и ограничениями школьного куррикула, внедренного в настоящее время в систему образования Республики Молдова, являются:

- неопределенность способа распределения предметов по категориям образования: “общее обязательное”, “опционное”, “по решению школы”, что ограничивает свободу учеников и родителей в выборе определенных предметов обучения;
- диспропорция между объемом подлежащих обучению предметов и распределенными для преподавания-учебы сроками, что ведет к сверхзанятости детей, в частности, тех,

- кто сталкивается с трудностями в изучении некоторых предметов;
- избыточная раздробленность школьных предметов, их большое количество, сверхплотное расписание;
 - ограниченные возможности учеников и родителей в выборе предметов обучения, их содержания, их последовательности, соответствующих форм оценки;
 - школьные программы и методы оценки перегружены информацией, которая подлежит лишь заучиванию ребенком, в ущерб мероприятиям по развитию способностей, структурированию отношений и ценностей, необходимых для образования детей;
 - информация, представленная избыточно, иногда чужда интересам школьного сообщества и перспективным потребностям рынка труда; она бесполезна и с точки зрения долгосрочного обучения молодежи, на что справедливо указывается авторами куррикулума;
 - еще преобладают знания академического, теоретического характера и по этой причине страдают аспекты функционального обучения; элементы процедурных „знаний” остаются по-прежнему несущественными;
 - взаимное согласование предметов обучения остается по-прежнему ущербным, по этой причине, ученики и педагогический состав сталкиваются с несоответствиями, труднопреодолимыми при наличии ресурсов, которыми располагают школы;
 - существует очевидный разрыв между тем, что прописано в школьных программах и тем, что происходит в реальной жизни класса;
 - зачастую современные программы, содержащие четкие цели, солидные инструкции по их преподаванию используются в классе исключительно предметно, причиной чего являются консерватизм и недостаточный уровень подготовки педагогического состава.

2.2. СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ В ШКОЛЕ

Введение куррикулума, как нормативного документа и основного воспитательно-учебного инструмента, направляет усилия преподавания от сообщения-усвоения ценностей в русло формирования личностных характеристик, куррикулумные цели распределены, большей частью, по компетенциям. Школьная оценка итожит процесс достижения целей образования, но способствует также их формированию.

Современная школьная оценка отказывается от роли пугала, не допускает возможности оценивания того, что не было преподавано и выучено, помогает школьнику раскрыть возможности в плане обучения, формирования и развития, а также самоопределения – самой важной и извечной проблемы современного подростка, тем самым являясь определяющим фактором свободы в образовании.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ БАЗА ШКОЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Демократизация образования, переосмысление взаимодействия школьника с учителем, реформы образования, новое видение места оценки в системе образования, отсутствие интегрирующих документов по оценке, а, с другой стороны, теоретические и практические исследования, которые вскрыли проблемы практики оценки, в общем, все вместе обусловили появление важного для Республики Молдова документа – *Концепции оценки школьных результатов*.

Этот документ является концептуальной базой для учреждения новой национальной системы школьной оценки; для переосмысления оценки по школьным предметам; для разработки/отбора/сочетания/применения общих и специальных инструментов и методологий оценки, а также для различных видов деятельности в рамках общеобразовательной школы; предоставляет возможность для интеграции национальной системы оценки в мировую систему школьной оценки; создает основу для начальной и непрерывной профессиональной подготовки школьного педагогического состава, для дальнейших теоретико-экспериментальных исследований и развития в сфере школьного образования. Ценность данного документа состоит в представлении эпистемологических ориентиров, которые позволяют теоретическим и практическим специалистам общаться на языке единой терминологии.

Определяющая идея концепции созвучна современной педагогике, нацеленной на школьника, глобальному подходу и участию в собственном образовании. Концепция настаивает на переходе от „оценки уровня знаний” и „умений” учеников, понимаемых как некое конечное статическое усвоение (социологизированное, зачастую разобщенное, нерелевантное с точки зрения жизни учеников и воспринимаемое доктринарно), от оценки как наказания – к творчески-продуктивной оценке, интегрированной телеологически, аксиологически и технологически, сообразно с индивидуальными потребностями самоидентификации и формирования/развития (познавательного, профессионального и культурно-духовного) учеников и социально-экономических и культурно-духовных устремлений национального и мирового сообществ, оценки, при которой школьник является активным субъектом собственного образования и самооценки. Следует заметить, что главная идея Концепции совпадает с принципами дружественной ребенку школы. Документ продвигает новое видение функций оценки через особое соотношение между нормативной и формативной оценками.

Согласно Концепции, оценка школьных результатов учитывает три сопутствующих педагогических показателя:

- *прогресс школы*, определяемый через соотношение школьника/класса учеников/школьного учреждения и ранее сформированных/развитых характеристик по результатам обучения и установленных при последней оценке;
- *действенность образования*, определяемая через соотношение результатов школы, полученных по общим и специальным целям обучения, установленным школьным kurikulumом и по операционным целям, разработанным воспитателем/учителем/преподавателем;
- *действенность школы*, сертифицированная через соотношение результатов школы с образовательными ресурсами класса /школы/семьи/сообщества/общества.

Рассматриваемый документ является в настоящее время единственным, в котором оценка школьных результатов включена в систему оценки обучения в общем образовании (оценка программы, преподавательского состава, учебно-воспитательного процесса, учреждения образования), и считается центральной подсистемой, поскольку оценки в рамках остальных подсистем используют данные, информацию, рекомендации и решения полученные/разработанные через оценку школьных результатов.

Анализ Концепции оценки школьных результатов, с точки зрения дружественной ребенку школы, выявил соответствие этого документа требованиям дружественной ребенку школы, современному видению наук образования в части функций оценки, продвигаемых принципов и методологии, значимости поддержки личности в процессе ее становления. Внедрение концепции повлечет положительные изменения на уровне системы образования Республики Молдова.

ВНЕШНЕЕ ОЦЕНИВАНИЕ: ЗА И ПРОТИВ

Большое значение в обеспечении действенности и эффективности процесса обучения имеют данные оценок на выпускных экзаменах. В процессе реформирования образовательной системы, в Республике Молдова была внедрена новая система оценки школьных результатов, гармонизированная с международным опытом в данной сфере. Эта система отличается от предыдущих форм школьной оценки разработкой качественных инструментов оценки и внешним способом организации оценок. Согласно намерению организаторов, новая система должна обеспечить то, чтобы эти оценки были:

- корректны с точки зрения всех участников, предоставляя равные шансы для успешного участия всех учеников;
- адекватны школьным программам, то есть должны будут отражать положения курикулума;
- точны и верны/достоверны (обоснованны);
- информативны для всех заинтересованных лиц – учеников, родителей, педсостава и администрации, ответственных работников районных/муниципальных управлений образования и министерства;
- эффективны в части расходования временных, человеческих и финансовых ресурсов.

По мнению ответственных лиц в сфере образования, реформирование способа организации и проведения конечных оценок обеспечит достижение трех основных целей экзаменов: сертификацию, отбор и предоставление информации о качестве образования.

Во внутреннем плане, высшими целями внешних оценок, организованных Министерством просвещения и молодежи, являются:

- диагностика ситуации в системе образования (знание уровня реализации целей, содержащихся в школьном курикулуме, выявление факторов и причин, которые повлекли создавшуюся ситуацию);
- вероятностное прогнозирование ценности и уровня достижений, которые могут достичь ученики на следующей ступени обучения;
- оптимизация процесса преподавания–учебы в результате ответной реакции;
- выявление факторов, которые влияют на эффективность и действенность образования в социально-экономическом и макроэкономическом плане, что позволит ответственным органам сформулировать политики развития и совершенствования образовательной системы;
- использование полученных результатов в рамках внешних оценок для продвижения/поднятия на следующую ступень образования.

Во внешнем плане, целями руководящих органов сферы образования являются международное признание документов об образовании нашей страны и оптимизация процессов сравнения результатов национальных оценок с результатами международных оценок.

Новая методология основывается на целях оценки, вытекающих из куррикулумных целей. Также, власти инициировали процедуры разработки стандартов оценки, предназначенных обеспечить единую базу для всех учреждений, участвующих в оценке школы.

Подчеркнем, что введение внешних форм оценки вызвало в обществе противоречивые реакции: многие ученики, родители и преподаватели выразили свое неодобрение реформами, проведенными властями. Главными возражениями против внешнего характера школьной оценки являются:

- внешние оценки предполагают перевод детей в другие учреждения образования, что создает психологический дискомфорт, многие дети подвергаются стрессовым состояниям;
- педагогический состав, который обучал детей в течение многих лет, лучше знает их потенциал и может выносить объективные оценки, в то время как во внешних оценках присутствует элемент произвольности;
- организация внешних оценок выражает, в завуалированной форме, недоверие государства к собственным преподавателям, “исключая” их из наиважнейшего мероприятия – вынесения оценок;
- преобладание способа письменного рассмотрения, с помощью тестов, не способствует в полной мере освоению всего потенциала каждого ребенка, отвращает его от творческого мышления в пользу механического проставления галочек перед вариантами ответов;
- централизованная разработка и тиражирование тестов в единственном для всей страны варианте создает предпосылки того, что они могут стать предметом «торговли»;
- корректировка всех письменных работ в централизованном порядке одной единственной комиссией, назначенной министерством, исключает родителей из процесса мониторинга экзаменов и способствует коррупции.

РЕЛЕВАНТНОСТЬ ОЦЕНКИ: ЖЕЛАЕМОЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ

Общество, представленное публичной властью, преподаватели, родители и дети испытывают необходимость и имеют право быть достоверно информированными относительно релевантности школьных результатов в сравнении с приложенными финансовыми и человеческими усилиями. Таким образом, в сущности, мероприятия по оценке должны установить:

- степень реализации целей образования (общие, контрольные, операционные и пр.);
- степень реализации куррикулумных целей на общем и индивидуальном уровне;
- ареал недостаточно реализованных целей, ареал (качественный и количественный) учреждений или/и учеников, испытывающих затруднения в процессе реализации этих целей;

- причины недостаточной реализации определенных целей;
- способы преодоления проблем, связанных с реализацией целей образования;
- информирование общественного мнения относительно эффективности образования.

Общеизвестно, что в Республике Молдова эффективность образования измеряется, в первую очередь, результатами, полученными учениками в рамках окончательных оценок по завершении начального, гимназического и лицейского образования. Очевидно, что самой важной проблемой оценки является ее релевантность или, другими словами, результаты оценки выявляют именно степень реализации целей образования.

Согласно действующим нормативным актам, которые регулируют способ организации и проведения конечных оценок, собственно оценка включает следующие этапы:

- разработку тестов;
- администрирование тестов;
- корректировку тестов и установление количества пунктов, накопленных каждым школьником;
- конвертирование пунктов, накопленных каждым школьником в соответствующей справке.

Оценочные тесты разработаны централизованно министерством и «должны иметь средний уровень сложности». Пункты, распределенные для каждого теста, установлены разработчиками тестов. Схема конвертирования накопленных пунктов в соответствующей справке устанавливается министерством.

Из анализа способа оценки следует, что результаты окончательных оценок, точнее, соответствующие оценки, не отражают в полной мере степень реализации целей образования, поскольку:

- собственно тест по определению имеет средний уровень сложности, что не позволяет ученикам с высокими показателями в учебе продемонстрировать свои знания и навыки путем решения более сложных вопросов;
- нет четкой методологии разработки оценочной схемы, поскольку используемые в настоящее время схемы в процессе каждого тестирования «дорабатываются» с учетом текущей статистики, которая отражает распределение накопленных школьниками пунктов в процессе экзамена.

В результате, оценка, в том виде, в каком она предстает в настоящее время, не отражает в полной мере успехи или неудачи школьника с точки зрения некоторых экзаменационных целей. К примеру, что означает оценка «8», полученная учеником в рамках окончательной оценки? Означает ли она выполнение всех заданий на «8», или же это средняя оценка между «10» по некоторым вопросам и «6» по другим? Если это так, то на какие вопросы школьник ответил на «другие оценки»?

В этом же контексте, зададим себе следующий вопрос: если максимальная оценка в рамках теста равна 100 пунктам, а оценочная шкала предусматривает, что за 80–100 накопленных пунктов ученик получает оценку 10, то какова степень реализации целей образования? Кто и как принимает решение о том, что оценка «10» выставляется за 80–100 накопленных пунктов?

А если принимающий решение орган заинтересован, чтобы сфера образования имела “оглушительный” успех и выставляет оценку “10” при 50–100 накопленных пунктах?

Следовательно, необходимо существенное изменение системы оценки школьных результатов, в плане обеспечения релевантности и достоверности получаемых данных.

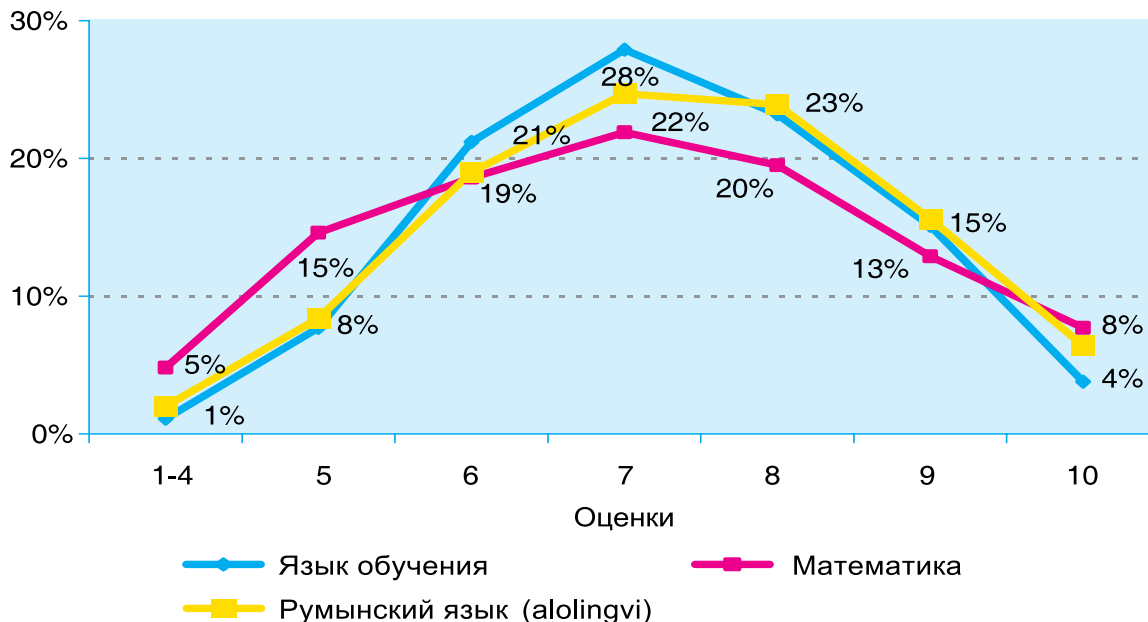
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧЕБЫ

В общем, по результатам выпускных экзаменов, абсолютное большинство учеников с успехом заканчивают гимназический курс, уровень отсева колеблется от 1 до 5%. Таким образом, на выпускных экзаменах гимназического курса на языке обучения 2007 года положительные оценки составили 99%, по математике – 95%, а по физике – 97%.

Одновременно, качество обучения, измеряемое оценками школьников, намного скромнее – средние оценки вписались в интервал 6,9–7,4 (рисунок 7). Самая низкая средняя оценка отмечена по физике (6,9), а самая высокая – по языку обучения (7,3). Обратим внимание, что в курикулумном ареале по математике и наукам, удельный вес низких оценок выше, что предполагает пересмотр способа преподавания–учебы этих школьных предметов.

Рисунок 7.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПУСКНОГО ЭКЗАМЕНА ГИМНАЗИИ (СЕССИЯ 2007 ГОДА)



Источник: Агентство по оценке и экзаменам, 2007 год

Общеизвестно, что качество обучения зависит от ряда факторов, главными из которых являются тип учреждения образования (начальная школа, гимназия, средняя школа, лицей), среда проживания (городская, сельская), квалификация педагогического состава (преподавательская должность первой и второй степени). Влияние упомянутых факторов на качество обучения вытекает из данных, представленных в *таблице 6*.

Таблица 6.**Степень выполнения оценочных тестов школьниками
(окончательная оценка, 2007 год)**

	Румынский язык, 4-й класс	Математика, 4-й класс	Математика, 9-й класс
Ученики сельских школ	73,1%	69,8%	59,2%
Ученики городских школ	82,8%	83,7%	63,3%
Ученики лицеев	78,6%	80,1%	62,2%
Ученики средних школ	74,4%	72,3%	60,2%
Ученики гимназий	72,3%	69,0%	57,3%
Ученики начальных школ	81,0%	82,1%	...
Ученики резидентских учреждений	71,4%	68,1%	...
Ученики, обученные преподавателем с высшей педагогической степенью	86,1%	93,4%	70,3%
Ученики, обученные преподавателем с первой педагогической степенью	83,6%	86,4%	65,5%
Ученики, обученные преподавателем со второй педагогической степенью	75,8%	75,3%	61,9%
Ученики, обученные преподавателем без педагогической степени	74,7%	72,3%	55,2%
Средний показатель	75,7%	75,3%	60,0%

Источник: Исследование “Оценка школьных результатов”, Институт Публичных Политик, 2007 год

Анализ данных, представленных в *таблице 6* показывает, что в начальных классах степень реализации тестов существенно различается в зависимости от места проживания, иногда разрыв достигает 13,9 процентных пункта. В случае гимназий эта разница намного меньше – 4,1 процентных пункта.

Отмечаются некоторые колебания и в зависимости от типа учреждения образования. В 1–4 классах результаты лучше, чем в учреждениях образования более высокого уровня. Степень успешного выполнения теста по математике при окончании 4-го класса в начальных школах больше на 13,0 процентных пункта, чем в соответствующих классах гимназии, что является весомым аргументом в пользу разделения менеджмента образования по ступеням и уровням образования.

Как и следовало ожидать, наибольшее влияние на уровень реализации тестов оказывает квалификация педагогического состава, который ведет класс/преподает соответствующий предмет. Таким образом, в начальных классах, степень реализации тестов учениками, обученными учителем в высшей преподавательской степени, на 11,4 процентных пункта больше, чем учениками, которым преподают лица без преподавательской степени. В случае гимназий, эта разница еще больше, достигая 15,1 процентных пункта.

Подчеркнем то обстоятельство, что в начальном образовании степень реализации тестов детьми из резидентских учреждений ниже, чем в условных учреждениях образования.

ДЕЙСТВЕННОСТЬ УЧЕБЫ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОЦЕНОК

За годы независимости Республика Молдова участвовала в следующих международных оценках:

TIMSS 1999 и *TIMSS 2003* – Третье международное исследование по математике и наукам/Международные тенденции в изучении математики и наук, в рамках которой оценены достижения учеников 4-х и 8-х классов по математике и наукам. Отметим, что ввиду отсутствия финансовых средств, Республика Молдова не участвовала в пилотном тестировании *TIMSS 1999* и в тестированиях 4-х классов, что сможет повлиять на результаты самой оценки;

PIRLS 2001 и *PIRLS 2006* – успехи ребенка в чтении, в рамках которых были оценены способности учеников 4-х классов читать и воспринимать текст.

Участие нашей страны в международных оценках открывает новые возможности для:

- внедрения новых методов оценки, утвержденных на международном уровне;
- роста релевантности и достоверности оценок, которые становятся сравнимы с успеваемостью учеников из всех стран, участвующих в проекте;
- проведения сравнительных исследований стандартов образования и, в частности, стандартов оценки, с соответствующими стандартами других стран;
- знания и внедрения технологий тестирования, нацеленных на потребности детей;
- принятия международной системы оценки, предоставляющей современные методологии и релевантные статистические данные из всех стран, участвующих в проекте;
- развития и консолидации человеческого потенциала и организационной основы оценки достижений школы.

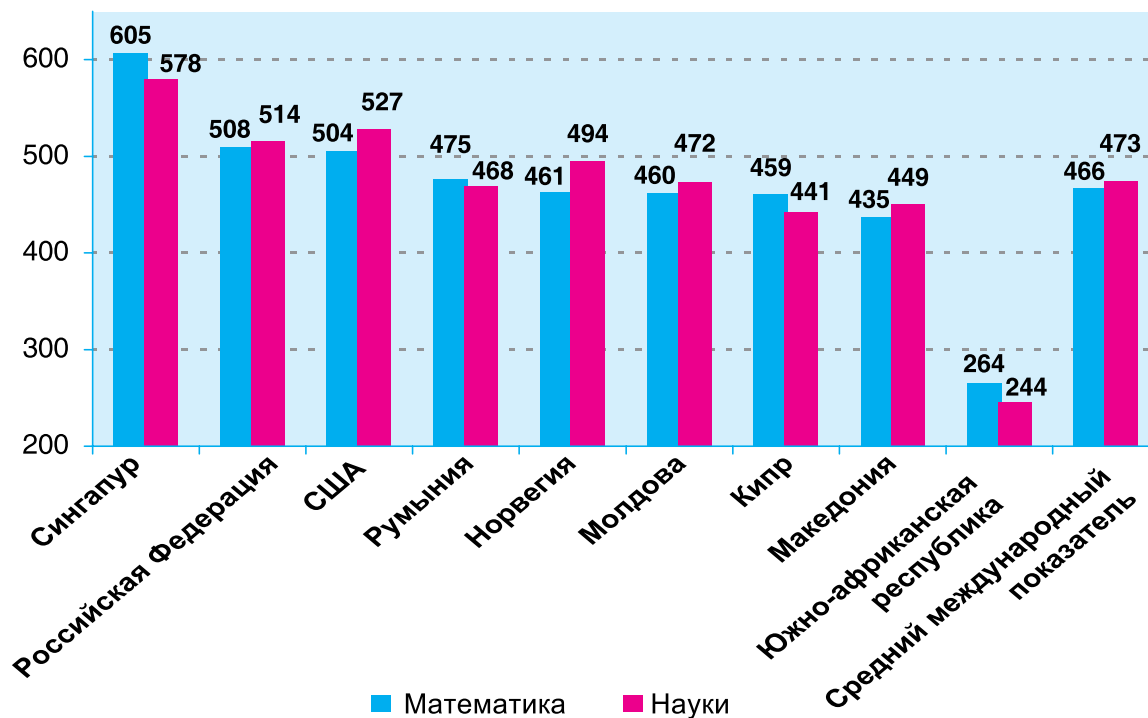
По *математике*, в 8-м классе, результаты учеников Республики Молдова (460 пунктов), показанные в рамках оценки *TIMSS 2003* (рисунок 8), расположились близко к среднему международному показателю (466 пунктов). Соседями Республики Молдова в этой классификации является Кипр (459 пунктов) и Норвегия (461 пункт). Первое место в этой классификации удерживает Сингапур – 605 пунктов, а последнее – Южно-Африканская Республика - 264 пункта.

По *наукам*, в 8-м классе, результаты учеников из Республики Молдова (472 пункта), в основном, идентичны результатам по математике: средний международный показатель составляет 473 пункта, с Республикой Молдова в этой классификации соседствуют Румыния (468 пунктов) и Иордания (475 пунктов). Первое место в классификации удерживает Сингапур – 578 пунктов, а последнее Южно-Африканская Республика – 244 пункта.

Подчеркнем то обстоятельство, что сравнительно с 1999 годом, в 2003 году при оценке по математике Республика Молдова зарегистрировала более низкий на 9 пунктов результат, а по наукам более высокий – на 13 пунктов. Эти тенденции показывают, что результаты реформ в системе образования в нашей стране еще не отличаются устойчивым характером.

Рисунок 8.

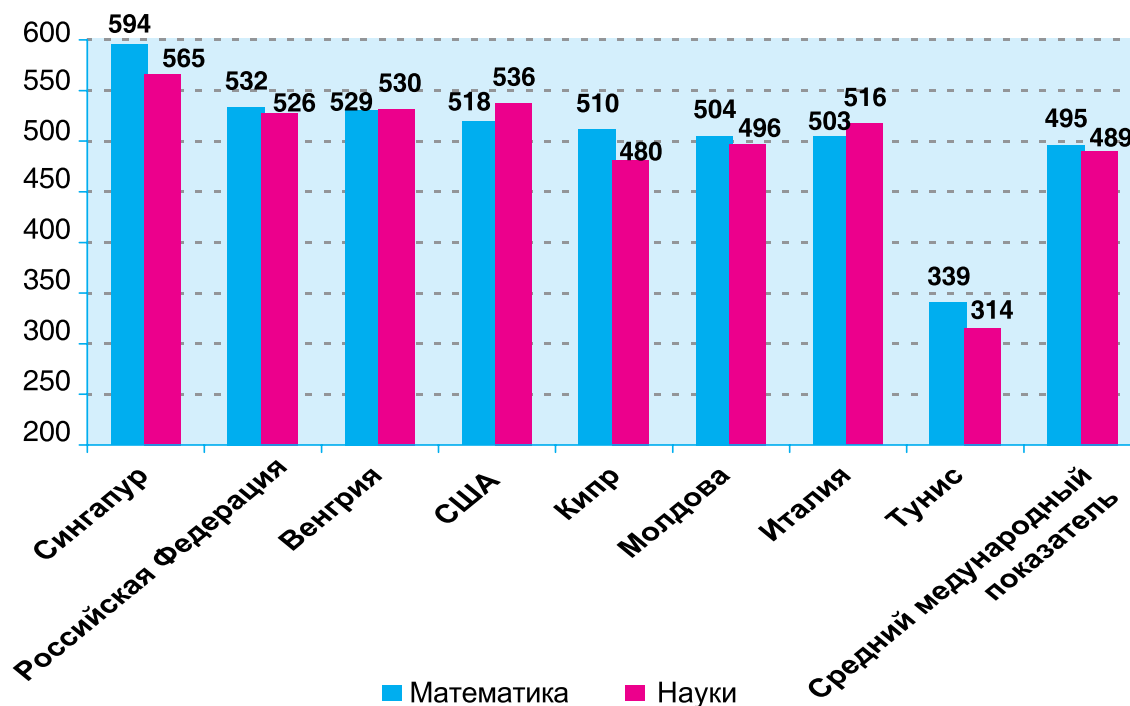
РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЦЕНИВАНИЯ TIMSS 2003, 9-й КЛАСС



Источник: Международная ассоциация по оценке результатов образования, 2004 год

Рисунок 9.

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЦЕНИВАНИЯ TIMSS 2003, 4-й КЛАСС



Источник: Международная ассоциация по оценке результатов образования, 2004 год

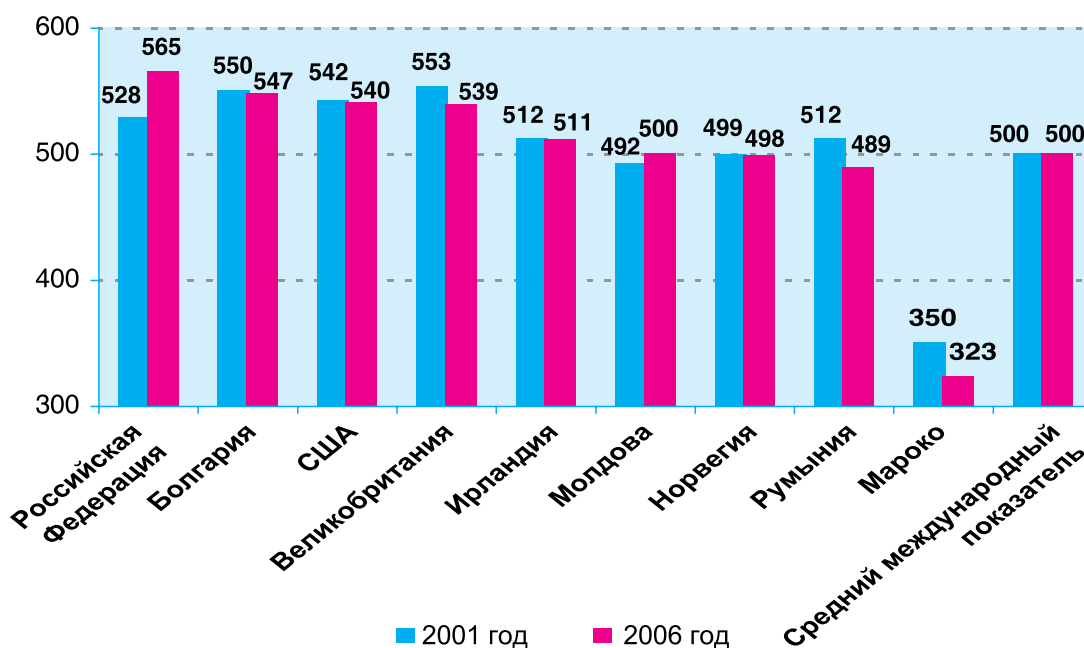
Аналогичное положение дел отмечается и в результате оценок *TIMSS 2003* для 4-х классов (рисунки 9), однако установить тенденции не представляется возможным, поскольку в 1999 году соответствующие классы из Республики Молдова в тестировании не участвовали.

Международные оценки *PIRLS 2001* и *PIRLS 2006* исследуют способность ребенка копировать информацию через чтение и успешно использовать ее в повседневной практике. В процессе интеллектуального развития ребенка способность к чтению является основополагающей, дающей ему возможность учиться, прогрессировать. Классификация международных оценок *PIRLS 2001* и *PIRLS 2006* (рисунки 10) немногим отличается от *TIMSS 1999* и *TIMSS 2003*, а Республика Молдова достигает результатов, которые практически совпадают со средним международным показателем.

Даже если результат, зарегистрированный Республикой Молдова в 2006 году, на 8 пунктов больше результата 2001 года, с точки зрения статистики, этот рост незначителен и тем самым лишней раз подтверждает положение, что результаты реформ в системе образования в нашей стране еще не носят устойчивый характер.

Рисунок 10.

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОЦЕНИВАНИЙ *PIRLS 2001* И *PIRLS 2006*



Источник: Международный отчет PIRLS, 2006 год

Отметим то обстоятельство, что прямое сопоставление результатов международных оценок с результатами национальных оценок невозможно без учета следующих обстоятельств:

При оценках *TIMSS* тестирование проводится к концу 8-го класса, тогда как в Республике Молдова национальные оценки выносятся к концу 9-го класса.

Предложенные в рамках международных оценок вопросы являются, большей частью, упрощенными в сравнении с теми, которые предлагаются на текущих и выпускных экзаменах в системе образования Республики Молдова.

На первый взгляд, кажется, что при более простых оценках и более высоком уровне продвижения, достигнутым в начальном и гимназическом образовании Республики Молдова (95–99%), международные оценки в нашей стране должны показывать куда более высокие результаты. Ситуация, однако, совсем другого свойства.

Таким образом, согласно оценкам *PIRLS 2006*, лишь 3% учеников в Республике Молдова достигают показателей чтения на “продвинутом уровне”, 20% достигают “высокого уровня”, 41% достигают результата “средний уровень” и 24% показывают “низкий уровень”, а пункты, накопленные 9% учеников, ниже “низкого уровня”.

Аналогичное положение дел отмечается и в случае оценки *TIMSS 2003*. По математике пункты, накопленные 12% школьников 4-го класса и 23% школьников 8-го класса, ниже “низкого уровня”, а по наукам доля этих учеников составляет, соответственно, 14% и 17%.

Следовательно, отраслевое министерство, в тесном сотрудничестве со специалистами в области куррикулумного развития и оценки школьных достижений, должны установить причины этих недостатков и соотнести процедуры оценки Республики Молдова с международной практикой.

2.3. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

Поскольку в Республике Молдова учреждения образования не организованы как самостоятельные единицы по каждому уровню образования, получение статистических данных, относящихся лишь к начальному и гимназическому образованию, практически невозможно. В результате, профессиональное образование педагогического состава будет проанализировано на основании статистических данных, которые относятся к начальным школам (1–4 классы), гимназиям (1–9 классы), средним общеобразовательным школам (1–11 классы) и лицеям (1–12 классы).

ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В учреждениях образования профессиональная преподавательская деятельность на уровне школ регулируется следующими нормативными актами: Законом об образовании, Типовым уставом учреждения общего образования, Положением об организации и функционировании лицеев, Положениями об аттестации педагогического и административного состава.

С целью создания в учреждениях образования дружественной ребенку среды, действующие нормативные акты четко разграничивают обязанности педагогического состава. Таким образом, педсостав должен:

- изучать планы образования, аналитические программы, школьные учебники и специальную литературу;
- составлять полугодичное календарное планирование;

- составлять учебные планы или наброски к плану урока;
- обеспечить преподавание уроков в классе;
- обеспечить эффективность учебно-воспитательного процесса;
- стимулировать самостоятельную деятельность, инициативу, творческие способности школьника;
- обеспечить безопасность и здоровье учеников в рамках внеклассных уроков и мероприятий;
- организовать и проводить школьные конкурсы;
- участвовать в мероприятиях методических кафедр, преподавательского совета;
- участвовать в заседаниях и мероприятиях административного совета, по необходимости;
- организовать и проводить часы классных занятий;
- организовать обсуждение и консультацию учеников по преподаваемому предмету;
- сотрудничать с семьями учеников;
- постоянно совершенствовать подготовку по специальности, по психопедагогике, методике преподавания предмета;
- участвовать в мероприятиях по переподготовке, организованных в школе и вне школы;
- выполнять все обязательства, предусмотренные в должностных обязанностях.

С целью карьерного роста, педсостав утверждается в должности и может претендовать на преподавательскую степень. Утверждение в должности и присвоение преподавательской степени осуществляется согласно Положению, утвержденному Министерством просвещения и молодежи. На протяжении лет, это положение претерпело многочисленные изменения (редакции 1999, 2000, 2001, 2003, 2006 годов), отражая как проведенные в системе образования реформы, так и совокупность факторов политического свойства. Несмотря на изменения, продиктованные политической конъюнктурой, действующее Положение предусматривает утверждение в должности и присвоение преподавательской степени на основании соответствующего уровня профессиональной компетенции, качества проводимых учебных мероприятий, методико-педагогической и психологической подготовки.

Статистические данные, которые характеризуют кадровый педагогический состав, действующий в рамках среднего общего образования, представлены в *таблице 7*.

Таблица 7.

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ
(2006–2007 учебный год)**

Общее количество преподавателей	41005	100%
Распределенные по дидактическим степеням:		
– высшая дидактическая степень	373	0,91%
– первая дидактическая степень	2268	5,53%
– вторая дидактическая степень	16510	40,26%
– без дидактической степени	21854	53,30%

Общее количество преподавателей	41005	100%
Распределенные по ступеням и уровням образования:		
– дошкольный	676	1,65 %
– I–IV классы	9268	22,60%
– V–IX классы	15877	38,72%
– X–XII классы	4864	11,86%
Преподаватели музыки, рисования и физкультуры	4867	11,87%
Директор школьного учреждения		
– заместители директора	1810	4,41%
– заместители директора по учебной части	1008	2,46%
– преподаватели вспомогательных школ	1141	2,78%
Распределение по уровню первичного профессионального образования:		
– высшее образование	33222	81,02%
– неполное высшее образование	1295	3,16%
– специальное среднее образование	6488	15,82%
Распределение по трудовому стажу:		
– стаж до 3 лет	3442	8,39%
– стаж 3–8 лет	3687	8,99%
– стаж 8 –13 лет	3968	9,68%
– стаж 13–18 лет	5809	14,17%
– свыше 18 лет	24099	58,77%

Источник: Институт педагогических наук, 2007

Качественный анализ уровня подготовки педагогического состава Республики Молдова свидетельствует, что большинство преподавателей (81,02%) доуниверситетского образования имеют высшее образование. Вместе с тем, отметим, что молодые специалисты составляют лишь 8,34% от общего количества преподавателей. Большинство педагогического состава (58,77%) – лица с трудовым стажем свыше 18 лет, однако „взросление” кадров воспитателей и преподавателей не сопровождается и ростом их профессиональной квалификации, удельный вес лиц с первой и высшей педагогической степенью относительно невелик (6,64%).

В общем количестве преподавателей дошкольного, начального и среднего общего образования лишь 0,91% имеют высшую педагогическую степень, а 53,30% вообще не имеют педагогической степени.

По мнению авторов исследования, причина этого явления состоит в отсутствии эффективных механизмов, которые стимулировали бы профессиональный рост кандидатов на присвоение педагогической степени, в отсутствии профессиональных стандартов, которые направили бы деятельность по непрерывному обучению и аттестации педсостава в русло получения релевантных и соразмерных результатов.

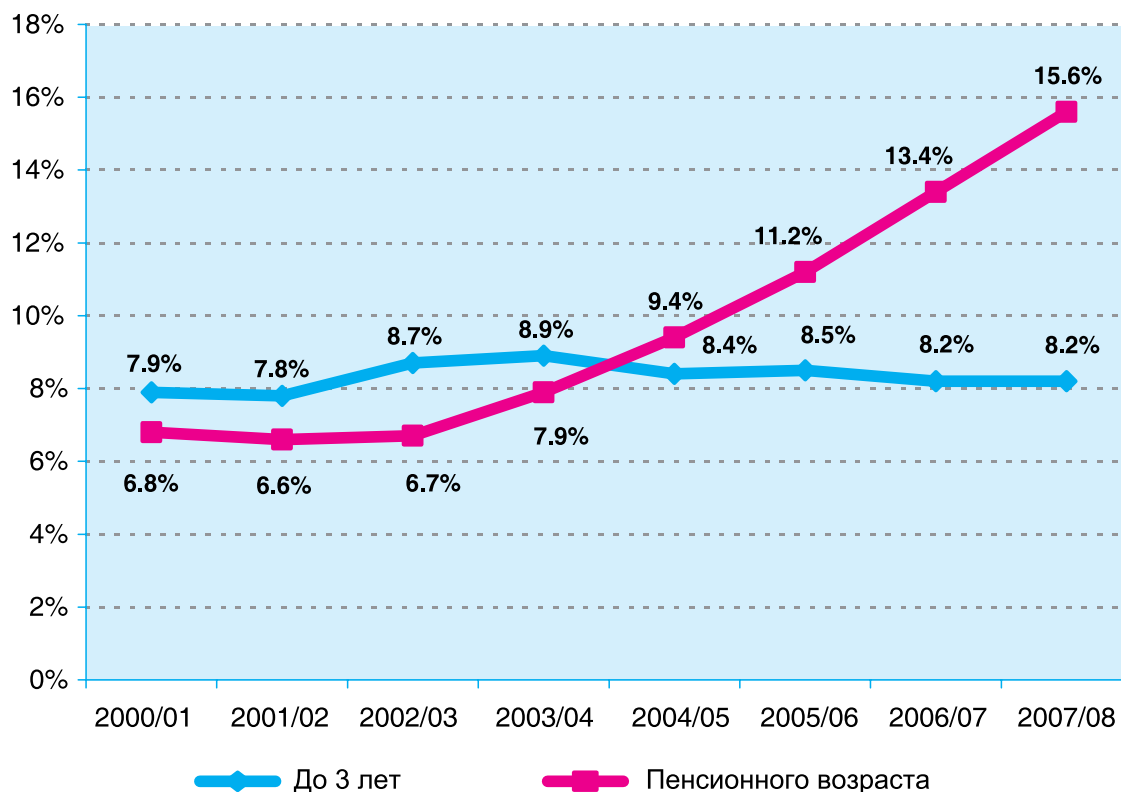
Анализ данных опроса, проведенного с участием педагогического состава школ и лицеев, показывает, что около 40% опрошенных закончили колледж или университет 20–30 лет

назад, причем, данный процент намного выше в сельской местности. Очевидно, это состояние дел выдвигает необходимость организации курсов повышения квалификации, основанных на современных методах преподавания-учебы, на широком использовании информационных технологий и компьютерного обучения.

Несомненно, надежность образовательной системы зависит, в значительной степени, от ее обеспечения кадрами молодых преподавателей. Общеизвестно, что зачисление на факультеты и в колледжи находится в росте, а центральная власть прилагает существенные усилия для привлечения их выпускников в школы, в частности, в сельские. К сожалению, несмотря на эти усилия, удельный вес педагогического состава пенсионного возраста в образовательной системе повышается, а учителей с трудовым стажем до трех лет – снижается (рисунок 11).

Рисунок 11.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В СООТВЕТСТВИИ С ПЕДАГОГИЧЕСКИМ СТАЖЕМ



Источник: Национальное бюро статистики, Информативная записка № 08-01/136 от 26.12.2007 года

Согласно годовым отчетам Министерства просвещения и молодежи лишь около 50% выпускников педагогических факультетов и колледжей работают по специальности. Следовательно, надежное обеспечение системы образования притоком молодых преподавателей следует осуществить не только через расширение приема на педагогические факультеты и в колледжи, но и через внедрение эффективной политики поддержки педагогического состава школ.

ПЕРВИЧНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОСТАВА

Цель профессиональной подготовки педагогического состава Республики Молдова состоит в воспитании профессиональной и культурной личности, которая отвечала бы образовательным и культурным требованиям личности, нации, страны и человеческого общества.

Нынешняя система первичной подготовки педагогического состава включает:

- *колледжи* (учреждения среднего специального образования), которые готовят только воспитателей дошкольных учреждений и учителей начального образования;
- *университеты* (учреждения высшего образования), которые готовят как воспитателей и учителей начального образования, так и преподавателей и администраторов для гимназического, лицейского, профессионального и среднего специального образования.

Подчеркнем, что исторически почти все учреждения высшего образования Республики Молдова были изначально организованы именно для подготовки педагогического состава. В дальнейшем, однако, соответствующие учреждения расширили сферу деятельности, а подготовка педагогического состава стала, во многих случаях, сопутствующей деятельностью, отошедшей на второй план. По причине несовершенства нормативно-законодательной базы в части номенклатуры специализаций, разграничения по преподавательскому и научному профилю стали расплывчатыми, тождество педагогической подготовки сохраняется лишь на уровне дошкольного и начального образования.

Таким образом, в дошкольном и начальном образовании действующий Номенклатурный лист и практика учреждений образования четко определяют специализации, предназначенные для подготовки педагогического состава: дошкольная педагогика, педагогика начального образования, дошкольная педагогика и иностранный язык, педагогика начального образования и иностранный язык, педагогика начального образования и хореография и пр.

Однако в общем среднем образовании специализации, предназначенные для подготовки педагогического состава, уже не нашли места в Номенклатурном листе и в повседневной практике многих университетов: математика и информатика, физика, химия и химическая технология, биология и педология, право, иностранные языки и литература и пр., что отодвигает психологические аспекты и перспективы педагогической карьеры на второй план.

Чтобы выправить положение дел, Министерство просвещения и молодежи разработало, а Парламент утвердил новый “Номенклатурный лист сфер профессионального образования и специальностей по подготовке кадров для учреждений высшего образования (цикл I)”, в котором присутствует общеобразовательная сфера, внушительно названная “Педагогических наук”. Эта общеобразовательная сфера включает две сферы профессиональной подготовки: “Воспитание и образование преподавателей” и “Педагогических наук”. Сфера профессионального образования “Воспитание и образование преподавателей” включает пятнадцать специализаций, которые соответствуют дисциплинам, преподаваемым в

рамках общего образования. Сфера “Педагогических наук” включает педагогические, психологические и психопедагогические специальности.

Соответствующий Номенклатурный лист действителен с 1 сентября 2005 года, а выпускники этих специальностей начнут преподавать с 1 сентября 2008 или 2009 года, в зависимости от количества преподаваемых педагогических специальностей.

Количественный и качественный анализ собранных в процессе социологического исследования данных позволяет утверждать, что большинство университетов обеспечивают начальное обучение педагогического состава как сопутствующую деятельность по подготовке специалистов в сфере отечественной науки и экономики. Таким образом, из семи опрошенных университетов¹, только три указали в качестве основной сферы деятельности на обучение и формирование преподавателей, остальные четыре сослались на обучение другим профилям.

Куррикулум первичного образования педагогического состава каждого университета в отдельности разработан в соответствии с рамочным планом учреждений высшего образования, который включает цикл фундаментальных наук, цикл общеобразовательных социально-гуманитарных предметов, цикл специальных предметов. Удельный вес этих предметов представлен на рисунке 12.

Рисунок 12.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИХ КАДРОВ



Источник: Институт педагогических наук, 2007

¹ Государственный университет Молдовы, Государственный университет “Алеку Руссо” из Бэлць, Государственный педагогический университет “Ион Крянгэ”, Тираспольский государственный университет (Кишинэу), Национальный институт физической культуры и спорта, Кагульский государственный университет, Комратский государственный университет

В общем, учебные планы университетов, которые готовят преподавателей, существенным образом не отличаются. Одновременно отметим, что психопедагогическому формированию специалиста уделяется большее количество часов в государственном университете „Ион Крянгэ”, специальность Педагогика начального образования – около 60%, в Комратском государственном университете, специальность Начальное образование – около 59%, в Национальном институте физической культуры и спорта, специальность Преподаватель физической культуры – около 54%.

Предметы *Педагогические науки* (для факультетов педагогического профиля), включенные в Куррикулум учреждений начального образования педагогического состава, направлены на формирование знаний и компетенций по проектированию и реализации процесса преподавания, предоставление познавательных и прикладных инструментов, которые позволят студентам следовать строгому, объективному, ответственному и критическому подходу к педагогическим наукам.

В процессе проведения опроса установлено, что университеты Республики Молдова разделяют различные взгляды на способ подготовки педагогического состава. Авторы исследования полагают, что разнообразие взглядов, сформулированных учреждениями высшего образования, отражает нынешние противоречия университетского педагогического образования: с одной стороны, необходимость сформировать педсостав в рамках единой профессиональной системы, а с другой стороны, нынешняя практика, согласно которой формирование педагогического состава носит разрозненный характер, в силу чего студенты проходят и курсы в сфере педагогических наук, и курсы подготовки к одной профессии, отличной от педагогической. Следовательно, необходимо формирование педагогического состава в контексте целостного профессионального модуля, который являлся бы хорошо сбалансированной системой теоретической и экспериментальной подготовки. Это дает студентам возможность получить образование, опирающееся на школьное обучение, а именно, на наблюдение, эксперименты, основы преподавания. В этом контексте, по мнению респондентов из педагогических факультетов, необходима всеобъемлющая реформа университетского куррикула, которая обеспечит существенную модернизацию национальной системы непрерывного обучения педагогического состава и соотнесение с тенденциями европейского пространства сферы образования.

НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОСТАВА

Учреждения непрерывного образования Республики Молдова осуществляют свою деятельность в различных формах: курсы в рамках Учебных центров, краткосрочные курсы, курсы по самообучению, курсы переподготовки, курсы на выбор, курсы по договору, семинары. Деятельность по обучению в рамках курсов или стажировок завершается разработкой Портфеля образования, который оценивается и остается в распоряжении соответствующего лица для дальнейшего использования в практике преподавания. Руководители центров формирования педагогического и административного состава обеспечивают качество непрерывного профессионального обучения педагогического и административного состава. Отдел аттестации и совершенствования преподавательского персонала Министерства просвещения и молодежи координирует и осуществляет мониторинг

непрерывного профессионального обучения педагогического и административного состава в Учебных центрах.

В отличие от первичного образования, – сферы, в которой количество и возможности учреждений образования относительно велики, в сфере повышения квалификации педагогического состава количество соответствующих учреждений и их возможности намного меньше. Подчеркнем, что в деле повышения квалификации педагогического состава важная роль отводится неправительственным организациям, организованным в форме общественных организаций или частных учреждений образования.

По мнению педагогического состава (347 респондентов), самый весомый вклад в их профессиональное развитие вносят курсы/семинары/рабочие группы, организованные специализированными учреждениями по непрерывному образованию педагогического состава (31% респондентов), за которыми следуют неправительственные организации (25%), учреждения, в которых педагогический состав осуществляет свою деятельность (21%), учреждения высшего образования (20%) и частные учреждения образования (3%).

Анализ данных, полученных в рамках опроса, показывает, что мнения учреждений высшего образования и повышения квалификации преподавателей относительно действенности нынешней системы непрерывного обучения педагогического состава противоречивы, около половины респондентов полагают, что она неэффективна и устарела. По мнению многих респондентов, необходимы принципиальные изменения: децентрализация системы, диверсификация форм повышения квалификации, внедрение системы кредитования, расширение автономии центров непрерывного образования, более широкое использование интерактивных методов преподавания-учебы.

В числе препятствий на пути развития системы непрерывного обучения педагогического состава, респонденты указывают на частые и неожиданные изменения нормативно-законодательной базы в этой сфере, на отсутствие четких механизмов финансирования этих мероприятий, как на центральном, так и на местном уровне, на разность условий в городской и сельской среде и неадекватную организационную базу.

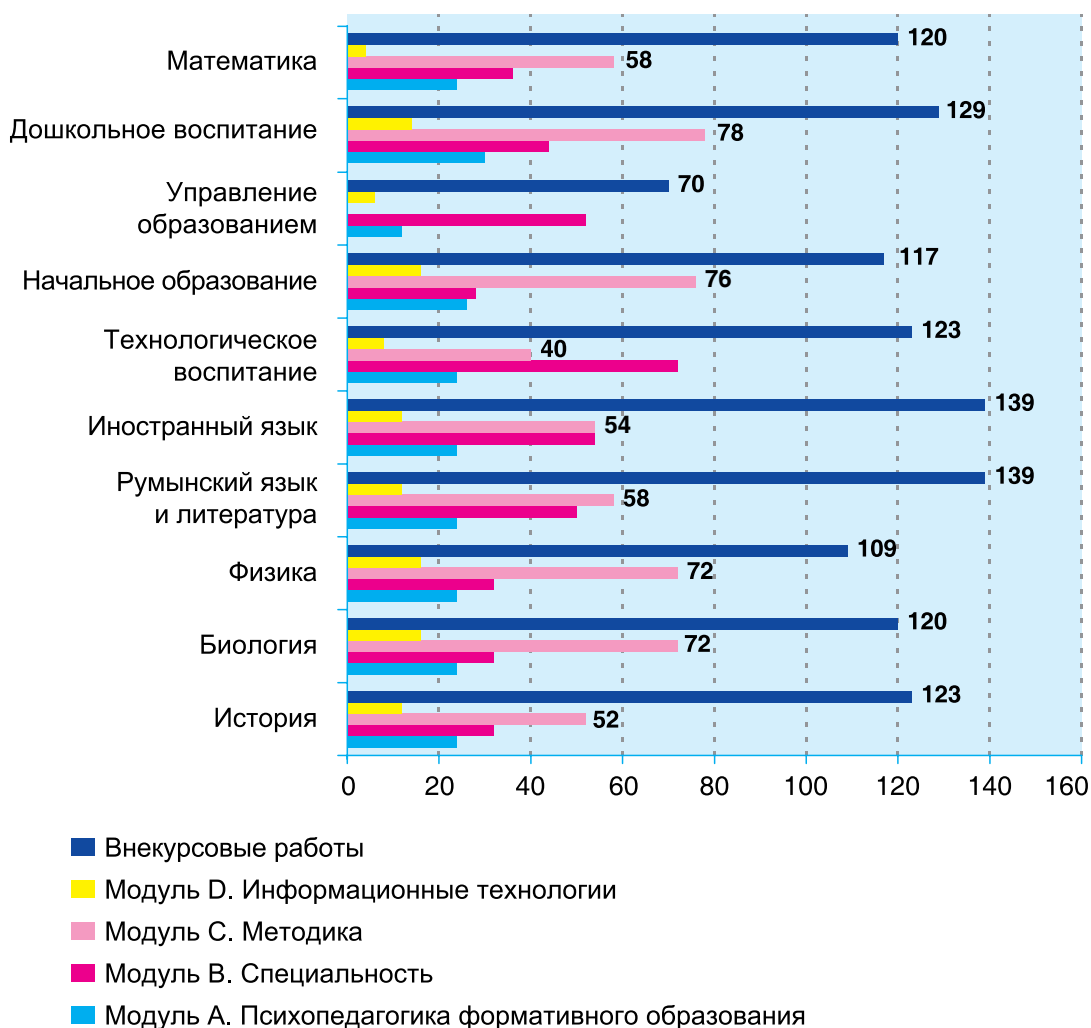
Деятельность непрерывного обучения педагогического состава в рамках *учреждений непрерывного образования* осуществляется на основании рамочных программ, разработанных по модулям согласно указаниям Министерства просвещения и молодежи, которые предусматривают актуализацию знаний по специальности, по дидактике предмета психологических знаний, с их привязкой к концептуальному, курсовому, технологическому и оценочному обновлению образования. Специфика этих программ состоит в актуальной тенденции обеспечить относительное равновесие между учебной по специальности и профессиональной подготовкой педагогического состава. В любом случае, рамочные программы предоставляют курсантам возможность установить собственную программу, собственный маршрут преподавания, в зависимости от их интересов и устремлений, что способствует и стимулирует деятельность по повышению квалификации, действенность этой меры высшей социальной значимости. В процессе

реализации куррикулума учреждения образования продолжают обеспечивать гибкость содержания программ образования с учетом индивидуальных пожеланий и интересов курсантов.

Распределение часов по предметам в рамках курсов, организованных Институтом педагогических наук, представлено на *рисунке 13*. Поскольку Институт педагогических наук выступает в роли национального координатора, рамочные планы других учреждений, которые действуют в сфере непрерывного образования педагогического состава, имеют аналогичную структуру.

Рисунок 13.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ В РАМОЧНЫХ ПРОГРАММАХ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОСТАВА



Источник: Институт педагогических наук, 2008

Анализ данных опроса, проведенного среди педагогического состава, показывает, что программа непрерывного образования требует существенного улучшения. Таким

образом, около 57,1% респондентов считают, что учебные программы следует расширить, другие 27,3% респондентов полагают, что предложение и качество программ надлежит существенно улучшить, и лишь 7,3% респондентов придерживаются мнения, что радикальные изменения неуместны.

В перспективе продвижения политики мотивации педагогического состава на основе стремления к высоким достижениям и духа соревнования, были разработаны Концепция и Стратегия непрерывного образования педагогического состава, утвержденные Министерством просвещения и молодежи в 2007 году. Концепция предполагает реализацию ряда действий, главными из которых являются:

1. Право предоставлять услуги по непрерывному обучению педагогического состава в учреждениях образования различного типа: университетах, учреждениях непрерывного образования, неправительственных организациях, специализированных в сфере просвещения, центрах непрерывного образования.
2. Диверсификация мероприятий непрерывного образования педагогического состава, разработка учебных программ новых поколений, способных охватить широкий спектр мероприятий: от участия на всем протяжении жизни в учебных программах на университетском уровне до учебы в рамках семинаров, рабочих студий, конференций, международных стажировок, обмена опытом и пр.
3. Создание Национального агентства (или Центра) по непрерывному образованию педагогического состава в Республике Молдова на уровне формулирования политик, аккредитации учебных программ, мониторинга и оценки качества.
4. Внедрение системы обучения, которая включала бы все четыре фундаментальные составные непрерывного образования, – учиться знать, учиться делать, учиться жить вместе с другими, учиться быть, – основанные на принципах демократизации и децентрализации.
5. Определение профессиональных компетенций в соответствии с четырьмя составными, разработка списка компетенций педагогического состава в соотнесении с международным опытом в этой сфере, безусловно, с учетом реалий Республики Молдова.
6. Учреждение механизмов разработки и аккредитации программ непрерывного образования в качестве основных инструментов, обеспечивающих качество повышения квалификации педагогического состава в децентрализованной и либеральной среде, в которой формируются самостоятельные поставщики услуг непрерывного образования педагогического состава.
7. Поддержка процесса разработки учебных программ, целью которых является развитие компетенций педагогического состава.
8. Мониторинг качества непрерывного образования педагогического состава, бесперебойного и систематического, в частности, в отношении его влияния на развитие основных компонентов деятельности педагогического состава.

С целью совершенствования действенности и эффективности системы непрерывного образования педагогического состава, новые политики в данной области будут направлены на мотивацию преподавателей к участию в непрерывном образовании и использованию полученных навыков и знаний в повседневной деятельности.

С целью продвижения эффективной политики развития преподавательского персонала, который обеспечил бы соблюдение права каждого преподавателя на профессиональное развитие, были разработаны и утверждены Национальным советом по Куррикулуму „*Стандарты непрерывного образования педагогического состава в общем среднем образовании*”, целью которых является развитие профессиональных компетенций действующего педагогического состава, введение системы профессиональных кредитов, проектирование программ непрерывного образования в перспективе обеспечения качества образования.

Профессиональное развитие и непрерывное формирование педагогического состава будет реализовано через использование *системы профессиональных кредитов*. Эта система предполагает унитарное накопление определенного количества кредитов на уровне общей системы непрерывного образования, которые будут учитываться не только при присвоении педагогических степеней или при выдаче сертификата непрерывного профессионального образования, но и для оценки педагогического состава на уровне учреждения образования. В этом смысле, каждый преподаватель будет располагать портфелем, содержащим документальные свидетельства его участия в мероприятиях непрерывного образования. Портфели будут оценены учреждениями, уполномоченными Министерством просвещения и молодежи.

2.4. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБЫ

КАЧЕСТВО УЧЕБЫ

Образование, в видении граждан Республики Молдова, является одной из немногих сфер деятельности, в которой на протяжении последних десяти лет, за исключением 2008 года, зарегистрирован определенный прогресс (рисунки 14).

Рисунок 14.

АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ВИДЕНИИ ГРАЖДАН



Источник: Опрос "Барометр общественного мнения", Институт Публичных Политик, 2000–2008 годы

Таким образом, удельный вес граждан, которые вполне и даже очень довольны тем, что делает правительство в сфере образования, возрос с 16% в 2001 году до 43% в 2006 году. В предшествующем экзаменационном периоде 2007–2008 учебного года, удельный вес граждан „в достаточной степени” и „очень довольных” отечественным образованием сократился, соответственно, до 42,5 и 34,8%. В определенной мере, это обстоятельство может быть объяснено неприятием учениками, родителями, педагогами и школьными администраторами фактора внешних оценок.

Подчеркнем то обстоятельство, что самый высокий уровень удовлетворенности граждан относительно усилий, предпринимаемых руководством страны в различных областях жизни, отмечен именно в сфере образования – 34,8% в 2008 году, за которой следуют культура – 25,8%, медицинское обслуживание – 24,0% и сельское хозяйство – 15,8%. По мнению граждан, это обстоятельство сглаживает, в сравнении с другими областями, значимость проблем образования.

Несмотря на то, что граждане довольны образованием своих детей, удельный вес этой категории сограждан варьирует в интервале 43–53%, а серьезная озабоченность родителей

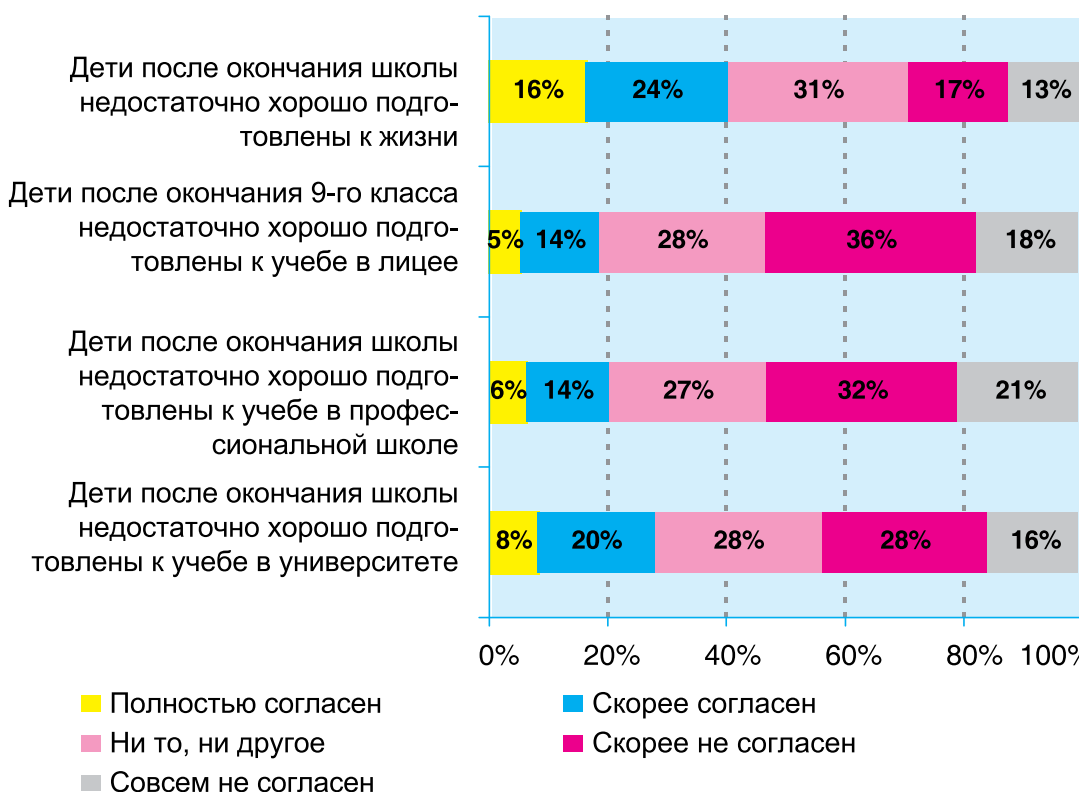
связана именно с будущим подрастающего поколения. Удельный вес родителей, которые выразили эту озабоченность, очень велик, он равен 38–53%. Однако это означает и то, что многие родители не видят прямой связи между качеством образования и будущим своих детей.

Результаты расширенных опросов подтверждаются, в определенной степени, опросами, организованными среди учеников, родителей и педагогического состава. Как и при расширенных опросах, как ученики, так и их родители довольны качеством учебы. Таким образом, 90,4% учеников оценивает качество образования в школе, в которой они учатся, как хорошее или очень хорошее. Очевидно, мнения родителей более критичные, доля тех, кто считает, что качество обучения хорошее или очень хорошее составляет 70,2%, а тех, кто полагает, что качество образования удовлетворительное – 25,3%. Процент родителей, которые считают, что качество обучения их детей плохое или очень плохое, с точки зрения статистики не существенен.

Парадоксально, однако, что родители, в общем и целом, удовлетворены качеством образования, но тем не менее полагают, что образование, в определенной мере, является нерелевантным в плане будущего их детей (рисунки 15). Доля родителей, которые считают, что после окончания школы дети не подготовлены к жизни, к поступлению в лицей, в профессиональную школу или в университет, статистически значительна и достигает почти 30%.

Рисунок 15.

РЕЛЕВАНТНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ВИДЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ

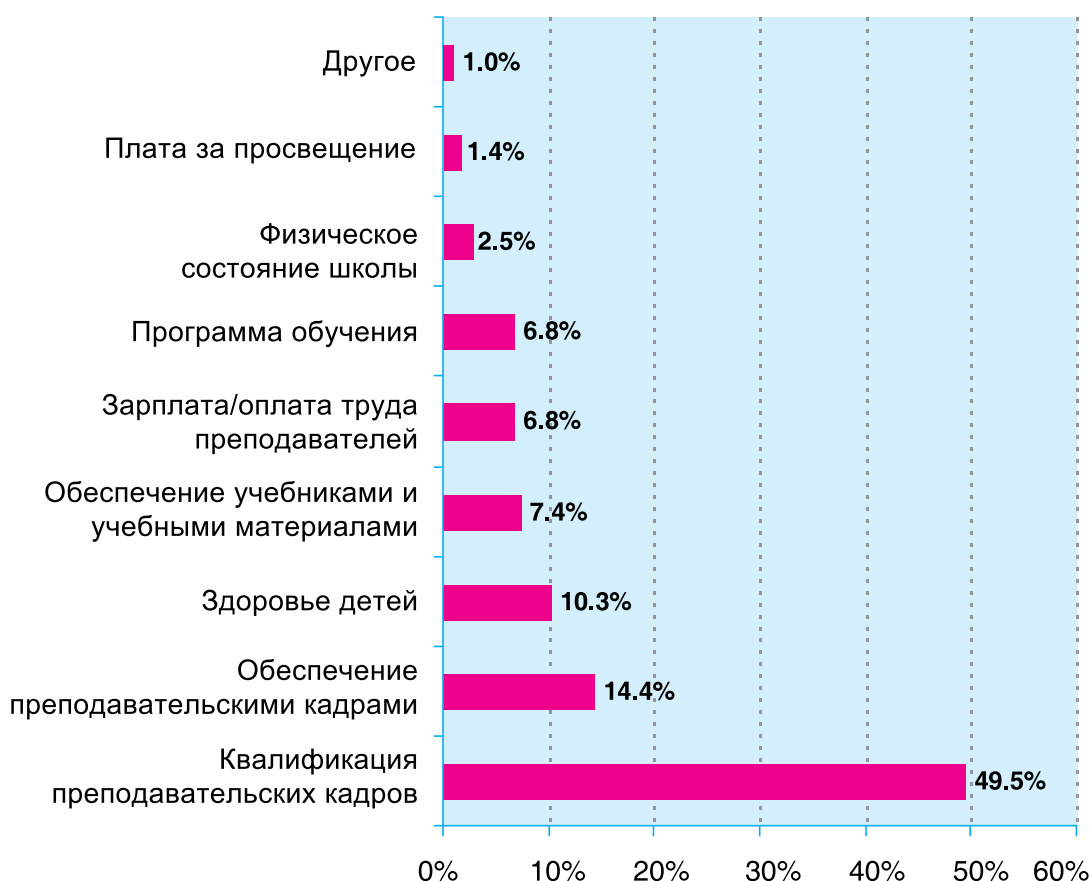


Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

По мнению родителей, качество образования зависит, в первую очередь, от квалификации педагогического состава (49,5% респондентов), от обеспечения преподавателями (14,4%), здоровья детей (10,3%) и, в меньшей мере, от физического состояния школы (2,5%) или платы за образование (1,4%).

Рисунок 16.

ОТ ЧЕГО ЗАВИСИТ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ (МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ)



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Родители недооценивают свою роль в улучшении качества образования, получаемого их собственными детьми. Лишь 9,8% респондентов–родителей указали на то, что качество образования зависит именно от них, тогда как 44,1% родителей выразили мнение, что соответствующее качество зависит от педсостава, а другие 44,0% утверждают, что качество образования зависит от самих детей, которые обязаны учиться.

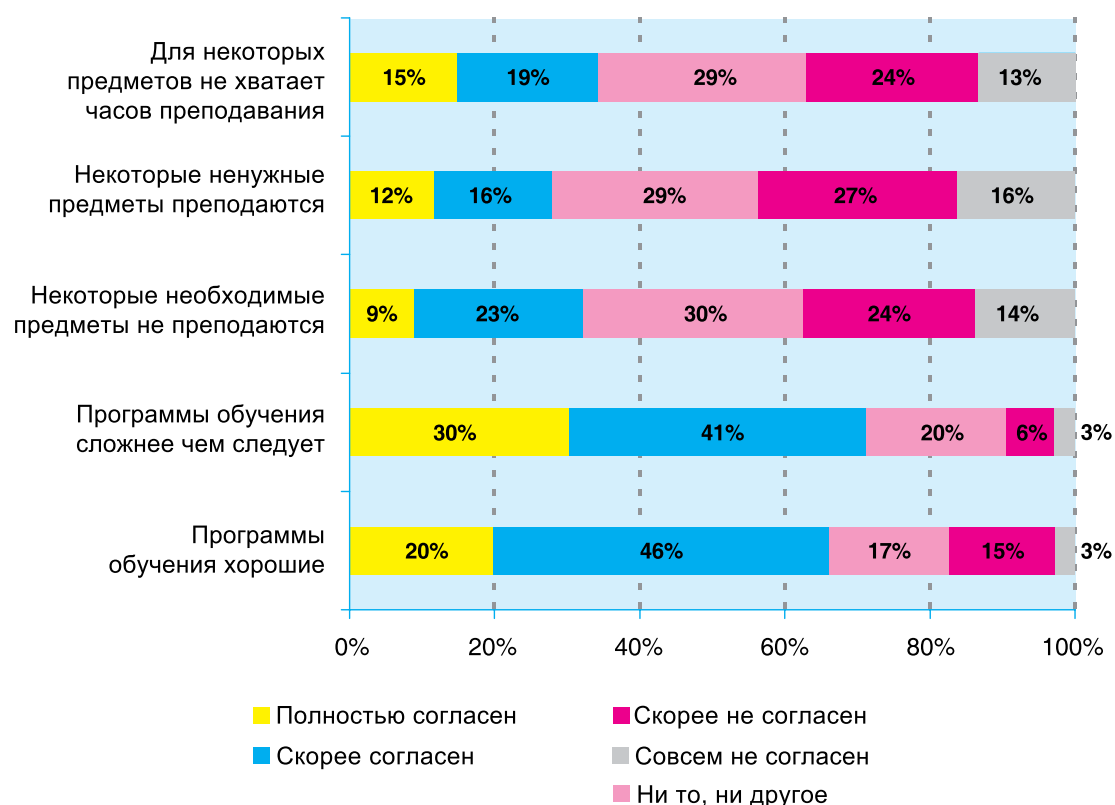
СЛОЖНОСТЬ КУРРИКУЛУМА

Мнения всех участвующих в социологическом исследовании сводятся к тому, что школьная программа является слишком загруженной и большая часть преподаваемой информации является бесполезной и слишком сложной в сравнении с возрастными особенностями ребенка (рисунок 17). Значительное количество опрошенных учеников (54%) частично

согласились с утверждением, что „очень сложно то, что они учат в школе”, а 16% детей полностью согласны с этим утверждением. Тем не менее, 30% опрошенных не согласны с тем, что школьная программа является слишком сложной. В групповых собеседованиях дети утверждали, что им слишком трудно учиться, поскольку материал объемный и трудно усваивается; иногда преподаватели рекомендуют им несколько источников, но чтобы изучить все, необходимо время. Более половины педсостава (52%) утверждают, что программа предметов, которые они преподают, насыщена сверх меры.

Рисунок 17.

Сложность куррикулума в видении родителей



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Директора школ и представители управлений образования считают, что программа насыщена сверх всякой меры, полностью ее усвоить всем детям очень трудно, а избыточный объем информации, которой нужно овладеть в относительно краткий период времени, отрицательно сказывается на качестве обучения и на его конечных целях. Некоторые школьные администраторы выделили то обстоятельство, что школьная программа доступна лишь ученикам с особыми способностями и превышает возможности многих детей соответствующего возраста.

КАССЕТА 7. СЛОЖНОСТЬ КУРРИКУЛУМА В ВИДЕНИИ ДИРЕКТОРОВ ШКОЛ

- *„Первой проблемой является сверхзагруженность программы. По многим предметам программа составлена из расчета на одаренных учеников, а надо сделать упор на среднего ученика, чтобы можно было его продвигать”* (М., заместитель директора по учебной части, город).
- *„Для возраста 1–4 классов довольно сложно, программа выполняется, но может выполняться еще лучше, но если так распорядилось Министерство просвещения, учим их сложным вещам...”* (М., директор школы, село).
- *„Очень мало учеников, где-то 20–25 %, может 30%, которые вникают в сущность и понимают весь материал, но очень много тех, кто не понимают”* (М., директор школы, город)

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕТОДОВ ПРЕПОДАВАНИЯ

В части методов преподавания данные социологического исследования выявляют то обстоятельство, что в базовом образовании преобладают традиционные методы, а главная причина заключается, наверное, в отсутствии эффективного механизма мотивации достижений и в высоком проценте педагогического состава преклонного возраста. Многие преподаватели указывают на то обстоятельство, что уже не располагают временем совершенствовать методы преподавания, поскольку, чтобы содержать семью, необходимо работать и в другом месте или заниматься сельским хозяйством и скотоводством. Согласно данным опроса, 8% опрошенного педсостава, в большинстве своем из сельской местности, преподают и в других школах; из них 74% отмечают, что вынудила их устроиться и на другую работу недостаточная оплата труда.

Наиболее часто используемым методом преподавания является диктовка. Недейственность этого метода не осознается большинством учеников, которые утверждают, что это очень хороший метод, поскольку они получают общее представление, усваивают *„самые важные вещи”* и нет необходимости что-либо читать дополнительно. Более того, некоторые ученики утверждают, что продиктованная информация легче запоминается и, даже если они ничего дома не читают, могут ответить, когда их спрашивают. Другие ученики, однако, не признают метод диктовки и не питают уважения к преподавателям, которые вынуждают их делать заметки в тетрадях в процессе изложения нового материала. Эти ученики предпочитают слушать, чтобы лучше усвоить новую тему, в частности тогда, когда идет речь о точных науках – математике, физике, химии и пр.

Тревожный сигнал исходит и от руководителей управлений образования и директоров школ, преподающих в классе. Они считают, что методы преподавания в гимназическом цикле не могут сводиться лишь к конспектированию во время уроков, подчеркивая, что конспектирование вредит современным методам преподавания–учебы. Вместе с тем, выявлено то обстоятельство, что объем материала в некоторых учебниках, к примеру, по

истории, недостаточный для обеспечения целостных знаний, и преподаватели требуют от учеников самостоятельно изучать специальную литературу и сверяться в Интернете.

Вызывает особую озабоченность то, что 71% учеников согласились с утверждением, что педсостав призывает их учить назубок, каждый третий родитель также поддерживает эту идею, а каждый четвертый преподаватель признается, что поступает так же. Большинство учеников, тем не менее, предпочитают методы обучения в группе, аргументируя тем, что таким образом они понимают материал лучше и он легче усваивается. Однако такого рода техники преподавания используются редко и лишь по некоторым школьным предметам. Ученики утверждают, что на уроках было бы интереснее, если бы учитель/преподаватель организовал больше *„конкурсов, ребусов или командных игр“*.

Из качественных и количественных данных социологического исследования следует, что многие преподаватели ориентированы на „соблюдение программы“, а не на достижение намеченных конечных результатах обучения. Таким образом, для возмещения потерянного времени, в некоторых случаях, в течение одного урока преподаются несколько тем. Во время преподавания новых тем некоторые преподаватели не разрешают ученикам задавать вопросы, пеняя им, что они не были внимательны на предыдущих уроках или же должны знать эти вещи из программы младших классов. Иногда педсостав, вместо того, чтобы отвечать на вопросы школьников, делает им замечания или выговаривает ученикам, что они не знают «элементарных вещей». В подобных случаях дети на уроках приходят в уныние, они делают вывод о том, что уроки слишком нудные. Тест на качество четко показывает, что если ученики скучают, что вполне естественно в подобных ситуациях, их интерес к данному предмету теряется. В этих условиях некоторые ученики пытаются найти себе другое занятие, вносят сумятицу в нормальный ход урока, мешая учиться другим ученикам.

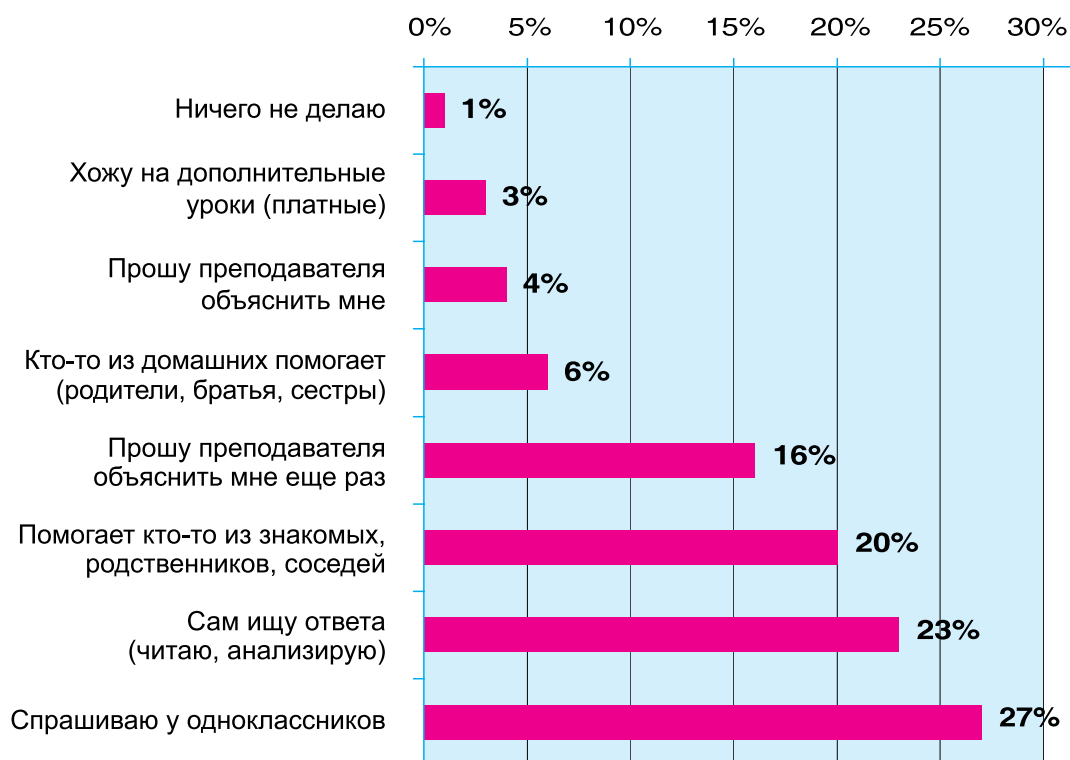
Под влиянием целой совокупности неблагоприятных процессу учебы факторов многие ученики уже не понимают преподаваемого материала: 7% учеников заявляют, что это с ними происходит очень часто, а 72% утверждают, что лишь иногда. В случае непонимания новой темы ученики обращаются, прежде всего, к одноклассникам (27%). Групповые беседы выявили это обстоятельство: ученики не единожды заявляли, что зачастую лучше понимают тему от учеников, чем от учителей. Коллеги объясняют им сложные вещи более простыми словами, чем это делают учителя, одноклассников можно спросить без стеснения обо всем, что непонятно.

Значительная часть школьников (23%) сами ищут ответы в учебниках, специальной литературе, Интернете и пр. (рисунки 18). Лишь 16% учеников обращаются к педсоставу за разъяснениями по поводу непонятого урока. Однако и это происходит тогда, когда соответствующая группа школьников многочисленная, а среди них есть и очень хорошо подготовленные по данному предмету ученики. В некоторых классах есть „почемучки“, которые задают массу вопросов; иногда одноклассники еще и сердятся на них за нескончаемые вопросы. Удельный вес детей, которые обращаются к кому-то из домашних за разъяснениями, относительно невелик (6%), главной причиной является то, что родители и дедушки с бабушками учились совсем по другим программам, а некоторые даже не обучены латинице.

Рисунок 18.

Что делают школьники, которые не поняли урок

Совокупный ответ на основании трех главных выборов



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

Хотя удельный вес детей, которые ничего не делают, когда не понимают урока, невелик, для них вопроса «что делать» не существует: „я вообще не спрашиваю никого и даже знать не желаю, поскольку в школу хожу, потому что так надо”. (М., село, 6-й класс) или считают, что эта информация им в будущем и не понадобится: „уеду на работу за рубеж, там сильно грамотные не требуются” (М., село, 9-й класс).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ

Действенное использование времени на учебу зависит, в первую очередь, от качества расписания уроков и его соблюдения. С точки зрения учеников во многих школах расписание составлено неудачно, поскольку:

- распределение предметов в расписании производится без учета их сложности, в результате чего возникают ситуации, когда в один день ученики должны готовиться дома к множеству тем, а в другие дни расписание разрежено;
- расписание включает каждый день слишком много предметов, ученики должны готовить на следующий день по 5–7 предметов;
- очередность предметов в ежедневном расписании создает проблемы для нормального усвоения уроков.

Наибольшее недовольство у учеников возникает в связи с планированием уроков по физкультуре. Дети утверждают, что после этих уроков устают, потеют, им трудно сконцентрироваться на последующих уроках, которые требуют от них дополнительной интеллектуальной концентрации, – таких как математика, румынский язык и пр. То же самое утверждают некоторые ученики относительно уроков технологической подготовки, требуя, чтобы эти предметы завершали ежедневное расписание.

Одним из факторов, препятствующих разработке оптимального расписания, нацеленного на потребности детей, является избыточный спрос на педагогов, которые, как правило, берут дополнительные часы и/или школьные предметы.

Практика преподавания большего числа предметов теми же преподавателями весьма распространена. Таким образом, 75% учеников заявляют, что в их школе учителя преподают несколько предметов. Ситуация значительно усугубляется тем, что преподаваемые предметы относятся к различным областям знаний, что отмечают 22% учеников. В муниципиях Бэлць и Кишинэу ситуация несколько лучше (12%), в сравнении с остальными городами страны (16%) и сельской местностью (26%).

По причине малого количества часов, распределенных для некоторых предметов, администрация школы не может привлечь специалиста, поскольку соответствующий объем работы недостаточен для учреждения дополнительной должности преподавателя. В результате, преподавание предметов с малым количеством часов в неделю доверяется по совместительству преподавателям другой специализации. Более того, иногда, даже и если часов достаточно, они используются для дополнительной занятости преподавателей, которые уже работают в данной школе. Таким образом, во многих случаях, часы технологической подготовки, рисования, музыки, географии и пр. распределены исходя из необходимости увеличения зарплаты некоторым педагогам. Ситуация усугубляется тем, что некоторые преподаватели не следуют программе предметов, в которых не являются специалистами, предпочитая преподавать материал по предметам, которые сами они считают „базовыми”.

КАССЕТА 8. СЛУЧАИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ

- *„У нас есть учительница, которая преподает географию, технологическую подготовку и русский язык... не знаю уж, когда она успевает готовиться и доносить до нас информацию, в которой мы нуждаемся” (М., 12-й класс, село).*
- *„У нас в 9-м классе по расписанию была химия, а мы делали математику, но и потом эти часы не были возмещены, химию мы один год не учили” (Ж., 9-й класс, сельская гимназия).*
- *„Сколько времени учительница по биологии болела, мы готовили уроки с воспитательницей детского сада... она ничего не знала и все твердила нам: читайте и не шумите.” (Ж., 9-й класс, сельская гимназия).*

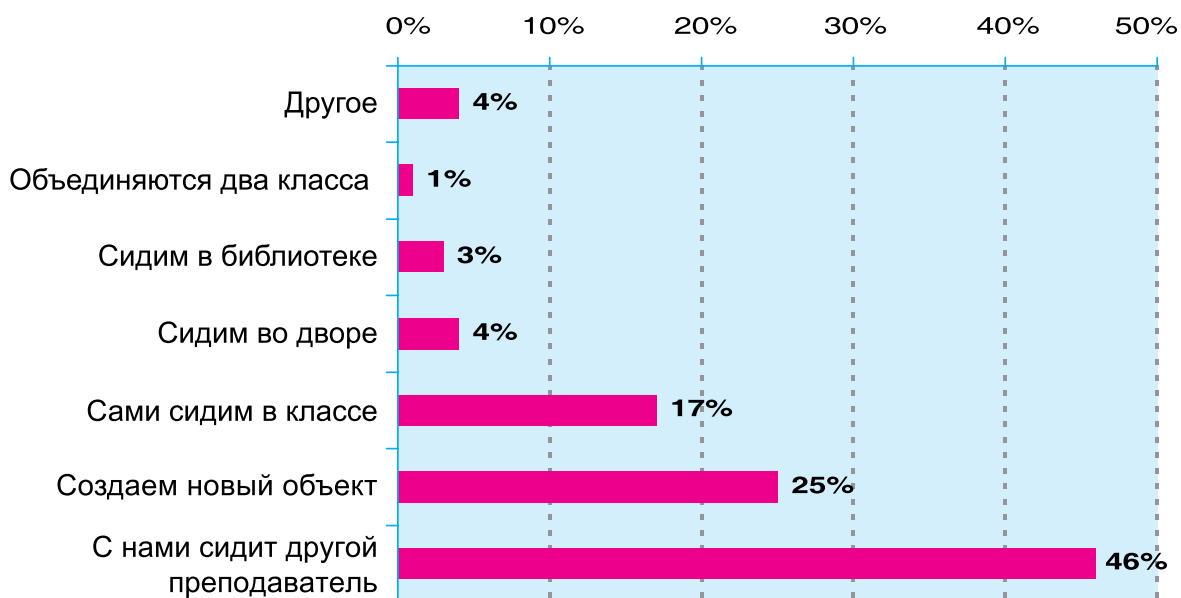
Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Недейственное использование учебного времени отмечается и в случае, когда школьная администрация не способна обеспечить замену педагогического состава, который бюллетенит. Если учесть, что большинство преподавателей ведут несколько предметов, а в сельской местности невозможно даже пригласить преподавателей из другого учебного учреждения, преподавание некоторых соответствующих часов становится простой формальностью.

Несмотря на то, что школьные администрации прилагают усилия к тому, чтобы снизить негативные последствия отсутствия педагогического состава в классе, действенное использование учебного времени остается большей частью благим намерением, чем реальностью. Чтобы не отправлять детей домой и обеспечить их присутствие в классе на уроках, для них организуются другие занятия, которые, естественно, не могут возместить в полной мере потерянное время (рисунок 19). Наиболее часто (46%), когда отсутствует учитель, который должен вести урок по расписанию, за детьми присматривает другой преподаватель. Четверть детей заявляют, что уроки замещаются. В некоторых случаях (4%) дети идут в столовую, в бар, в парк. Некоторые отпрашиваются с остальных уроков и идут домой. Лишь некоторые из опрошенных детей заявили, что учат сами соответствующие уроки или готовят оставшиеся.

Рисунок 19.

Что делают ученики, когда учитель/преподаватель не пришел на урок



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

В этих неблагоприятных условиях растет число не преподанных часов. Таким образом, четверо из десяти учеников отмечают, что в их школе возникают ситуации, когда уроки не проводятся. Более половины опрошенных детей заявили, что за последний месяц не состоялся минимум один урок, а 12% учеников утверждают, что за последний месяц было отменено более шести уроков (таблица 8).

Таблица 8.

Количество уроков включенных в расписание, но не проведенных (оценки учеников)

	В среднем в неделю	За последний месяц
Проведены все уроки	34%	23%
Не проведены:		
– один урок	27%	8%
– два урока	15%	14%
– три урока	5%	13%
– четыре урока	3%	9%
– пять урока	1%	9%
– шесть и более уроков	5%	12%
не знаю/нет ответа	10%	12%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

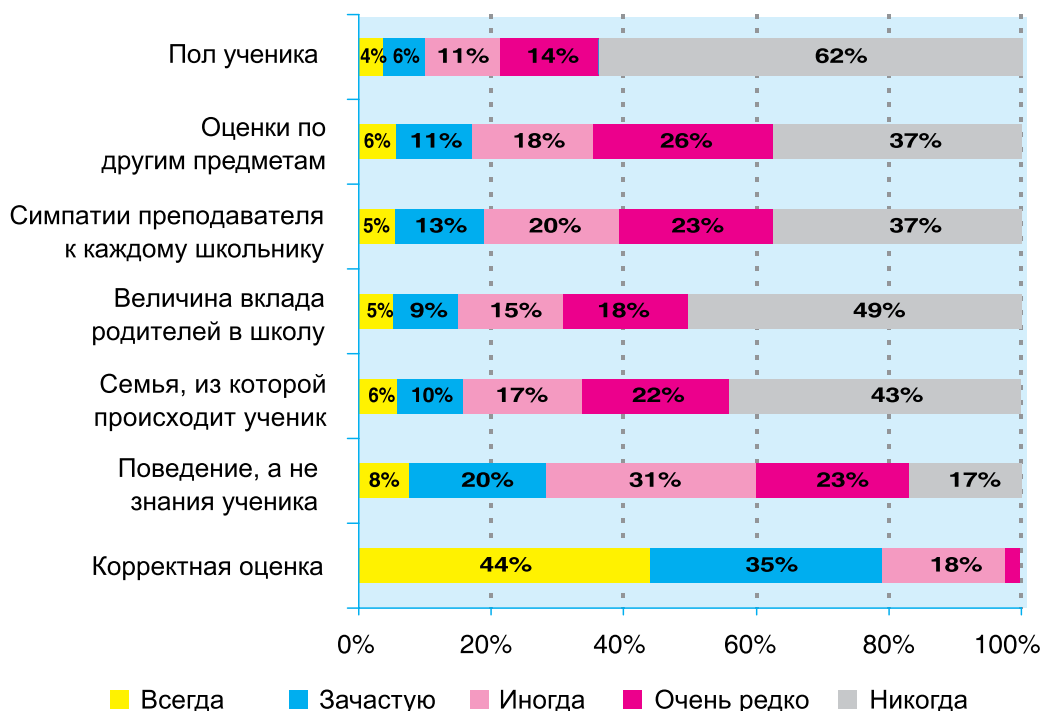
МНЕНИЯ И ОТНОШЕНИЯ К СИСТЕМЕ ОЦЕНИВАНИЯ

Все участвующие в процессе образования стороны – педсостав и школьные администраторы, ученики и родители – сходятся во мнении, что процесс оценки имеет существенное значение. Результаты оценки ждут как ученики, так и родители. Согласно результатам социологического исследования, критерии, по которым педсостав оценивает успеваемость учеников, являются, во многом, субъективными, неизвестными и непонятными ученикам и родителям. Ученики не осведомлены относительно оценочной шкалы, а полученные ими оценки не комментируются теми, кто их выносит. Многие ученики стесняются, а некоторые даже боятся спрашивать о подробностях у преподавателей, чувствуя, что это плохо скажется на результатах последующих экзаменов.

В общем, 44% учеников утверждают, что им выставили правильные оценки, а 35% утверждают, что это дело обычное. Около 20% учеников полагают, что правильные оценки выносятся лишь иногда или очень редко. По мнению учеников, факторами, которые влияют на корректность оценок, являются поведение школьника, семья, из которой он происходит, успеваемость по другим предметам (рисунки 20). Подчеркнем, что значительная часть школьников (14%) считают, что размер вклада родителей в школу всегда или зачастую влияет на корректность оценок.

Рисунок 20.

ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ ВЛИЯЮТ НА КОРРЕКТНОСТЬ ОЦЕНИВАНИЯ (МНЕНИЯ УЧЕНИКОВ)



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Мнения родителей большей частью не отличаются от мнений учеников, однако, родители проявляют известную долю скептицизма в отношении абсолютной корректности оценок, предпочитая вместо определения „всегда” менее категоричный термин „зачастую”.

Обсуждения в группе подсказывают, что ученики очень хорошо понимают критерии дискриминации, применяемые некоторыми преподавателями в процессе оценки:

- успеваемость учеников: в некоторых случаях школьники с лучшей успеваемостью пользуются благосклонностью экзаменаторов;
- поведение учеников: некоторые преподаватели пользуются низкими оценками, как инструментом для наказания;
- социальная группа, к которой относится школьник: по мнению многих учеников, педсостав более снисходительно относится к детям преподавателей или лиц с определенным социальным статусом, важным в соответствующем населенном пункте (примар, директор, врач, прокурор, судья и пр.)
- финансовое положение семьи: детям из более богатых семей достается больше внимания, а детей из нуждающихся семей не замечают;
- посещение дополнительных часов (платных): оценки учеников, которые посещают дополнительные часы, неоправданно завышены, что подтверждают почти все собеседования в группе. Вместе с тем, ученики отмечают, что иногда их заставляют приходить на подобные уроки, в противном случае их ждет занижение оценок.

Практически в рамках всех групповых бесед отмечается, что результаты оценки в значительной степени зависят от шаргалок. Ученики полагают, что у тех, кто ловко скатывает

материал, оценки всегда выше, а некоторые учителя/преподаватели допускают подобное поведение, в частности, в случае организованных „сверху” экзаменов.

2.5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Констатация 2.1. В общем, куррикулумная реформа положительно сказалась на базовом образовании в Республике Молдова. Внедрение нового куррикулума обеспечило модернизацию учебного процесса, его открытость к потребностям ребенка, гармонизацию молдавского образования с самыми лучшими международными образцами. Важным шагом в создании дружественной ребенку образовательной среды является введение в систему образования программ по решению школы, что создает условия для освоения индивидуального интеллектуального потенциала каждого ребенка, для привнесения в процесс обучения специфики соответствующего населенного пункта.

Вместе с тем, несмотря на тенденции актуализации программы базового образования, разгрузки содержания предметов образования и сокращения их количества, многие преподаватели, ученики, родители и школьные администраторы полагают, что нынешняя программа слишком сложна в сравнении с возрастными особенностями детей. Возможно, эти субъективные восприятия вызваны тем, что руководящие органы системы образования не провели кампанию по продвижению нового куррикулума; во многих случаях задействованные в процессе образования стороны оказывались перед свершившимся фактом.

Рекомендации. Проведение независимых педагогических исследований, которые преследуют оценку степени сложности программы в сравнении с возрастными особенностями детей, ее соответствия перспективным потребностям граждан и международным тенденциям в данной сфере. Актуализация программы через призму требований, выдвигаемых перед дружественной ребенку школой.

Констатация 2.2. Преподавательское обеспечение учебного процесса в базовом образовании носило волнообразный характер. Практически, в большей степени за счет накопленных от родителей финансовых средств, была решена проблема обеспечения каждого школьника в начальном и гимназическом образовании учебниками. Для обеспечения доступа к учебе детей из уязвимых семей власти, в последние два года, инициировали процесс издания учебников для начального образования за счет государства.

Совсем другая ситуация в части учебников для детей со специальными потребностями в образовании. До настоящего времени данная проблема не была четко сформулирована в документах политики образования, а бюджеты системы образования и не предусматривают ассигнования на разработку, тираж и распределение подобных учебников.

Рекомендации. Модернизация процесса обеспечения базового образования учебными материалами путем децентрализации механизмов отбора учебников и предоставления права принятия решений школам, педагогическому составу и родителям. Введение в арендную схему альтернативных учебников. Расширение категорий детей, которые могут использовать учебники бесплатно. Переориентация видения факторов принятия решений в направлении обеспечения базового образования, являющегося обязательным, учебниками, изданными за счет государства.

Констатация 2.3. В процессе реформирования образования Республики Молдова практически была исключена из повестки дня политик образования необходимость

обеспечения учреждений образования учебными материалами: художественной литературой по школьной программе, соответствующими изданиями, словарями, картами, планшетами, вопросниками, тетрадями для практических занятий, лабораторными наборами для точных наук, музыкальными инструментами и пр. Хотя в последнее время отсутствие этих материалов частично компенсируется через обеспечение учреждений образования компьютерами и подключение к Интернету, численность школьников, на которых приходится один компьютер, остается слишком большой, многие дети не имеют возможности обратиться к новейшим источникам информации.

Рекомендации. Пересмотр политик разработки, издания и оснащения учреждений образования учебными материалами. Расширение категорий изданных материалов, с упором не только на собственно учебники, но и на наглядные и исходные материалы. Инициация проектов оснащения всех школ лабораторными наборами для всех предметов школьной программы. Продолжение процесса информатизации учреждений образования и внедрение программ, предназначенных для компьютерного обучения.

Констатация 2.4. С целью обеспечения релевантности и достоверности системы оценки результатов в школе, полномочные в сфере образования органы предприняли энергичные шаги, направленные на внедрение процедур внешней экзаменационной оценки. Несмотря на некоторые недоработки, свойственные любой инновации в этой деликатной сфере, на протяжении последних лет была обеспечена более объективная оценка конечных целей образования, методы оценки были более близки к тем, которые используются в международной практике. Анализ новой Концепции оценки выявил то обстоятельство, что она в большей степени близка к потребностям учеников.

Тем не менее, система оценки еще не защищена от вмешательства административного или политического свойства, результаты национальных оценок, в общем и целом, более “приятны глазу”, чем зарегистрированные результаты международных оценок. Несмотря на то, что результаты школьных оценок относительно высоки, со стороны учеников, родителей, преподавателей и администраторов школ отмечено неприятие новых методов оценки, поскольку отдается предпочтение прежним методам.

Рекомендации. Гармонизация системы оценки с системой преподавания, национальной программой и с международной практикой в данной сфере. Действительное внедрение Концепции оценки. Обеспечение реальной независимости действующих структур оценки и экзаменов. Консолидация организационной базы оценки школьных результатов, с исключением из процесса оценки политических и административных слагаемых. Создание на уровне района/муниципалитета структур внешней оценки школьных результатов, что может обеспечить единую реализацию на всей территории страны политик образования, предоставляя, таким образом, равные жизненные возможности детям.

Инициация кампании информирования учеников, родителей и педагогического состава относительно сути реформ в системе оценки, разъяснения влияния этой реформы на базовое образование, в общем, и на каждого ученика, в частности. Совершенствование педагогического состава в сфере внедрения методов оценки школьных результатов, издание справочника оценки, консолидация психопедагогической составной процесса оценки.

Констатация 2.5. Несмотря на приложенные центральными и местными органами публичной администрации усилия, в сфере образования удельный вес педагогического состава пенсионного возраста находится в росте, численность учителей с трудовым стажем до трех

лет падает. Процент выпускников педагогических факультетов и педагогических колледжей, работающих по специальности, относительно низкий.

Рекомендации. Долгосрочное обеспечение системы образования кадрами молодых преподавателей следует предпринять не только через активное зачисление на факультеты и в педагогические колледжи, но и путем внедрения эффективных политик удержания педсостава в рамках школы. Расширение практик подготовки молодого педагогического состава для преподавания многих предметов из того же куррикулумного ареала.

Констатация 2.6. Качественный анализ уровня подготовки педагогического состава Республики Молдова показывает, что большая часть педагогического состава доуниверситетского образования имеет высшее образование. Вместе с тем, процент молодых специалистов в базовом образовании относительно низкий. Большинство педагогов – это лица с большим трудовым стажем, однако “взросление” учебно-преподавательского состава не подтверждается ростом его квалификации, удельный вес лиц с первой и высшей педагогической степенью относительно низкий.

В системе высшего образования начальное формирование педагогического состава рассматривается скорее как сопутствующая деятельность в подготовке специалистов для определенных отраслей науки и техники, национальной экономики. Только в последние годы в номенклатурном листе специальностей появились сферы профессионального обучения, направленные на педагогическую карьеру.

Рекомендации. Внедрение профессиональной, единой системы подготовки педагогического состава, отделение профессии педагога от тех профессий, которые направлены на осуществление деятельности в других сферах. Актуализация программы первичного образования педагогического состава, с акцентом на психопедагогические аспекты воспитательного процесса, его менеджмента, на работу с детьми, находящимися в трудной ситуации и пр. Расширение компонентов профессиональной подготовки, связанных с контактами с родителями и сообществом, преподавание большего количества предметов того же куррикулумного ареала, внедрение новых методов оценки и преподавания, нацеленных на детей, внедрение обучения с использованием компьютера и пр.

Констатация 2.7. Анализ действующих в системе образования положений и инструкций выявил, что в своем большинстве они созданы для обслуживания самого процесса и менее всего подчинены требованиям эффективности учебы. Система отчетности учреждений образования и образовательной системы в целом не содержит ясных показателей, которые отражали бы достигнутый детьми прогресс в учебе. Отсутствуют механизмы корректировки учебно-воспитательного процесса в зависимости от результатов оценки. Продвижение педагогического состава основано больше на трудовом стаже, чем на достигнутых результатах. Острая нехватка преподавателей вынуждает школьных администраторов не предпринимать меры в случае их отсутствия на уроках, и зачастую прибегать лишь к формальному возмещению потерянного учебного времени.

Рекомендации. Пересмотр нынешней системы продвижения педагогического состава. Дифференцированная оплата труда педагогического состава в зависимости от достижений. Актуализация действующих положений и инструкций путем включения показателей мониторинга, отражающих эффективность учебы и достижения каждого школьника. Стимуляция тех учреждений образования, которые создают адекватные условия учебы, направленные на ребенка, в том числе на детей со специальными потребностями в образовании, детей с ограниченными физическими возможностями, детей из уязвимых семей.



ИЗМЕРЕНИЕ 3: БЕЗОПАСНОСТЬ, ЗАЩИЩЕННОСТЬ И ЗДОРОВЬЕ УЧЕНИКОВ

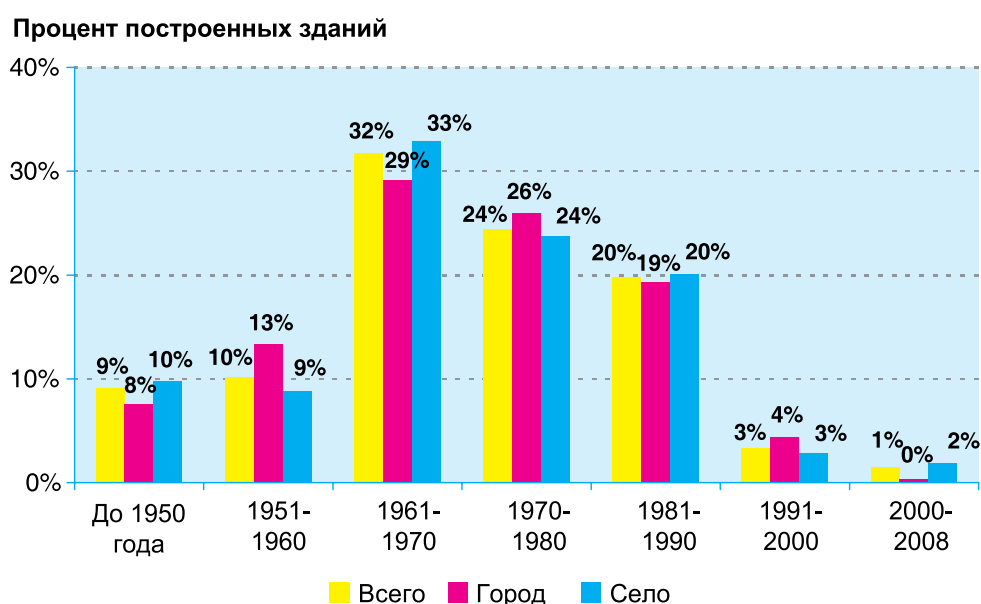
3.1. УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ УЧАТСЯ ШКОЛЬНИКИ

СОСТОЯНИЕ ШКОЛЬНЫХ ЗДАНИЙ

Надежность, защищенность и здоровье учеников зависят, прежде всего, от состояния зданий, в которых расположены школьные учреждения и от удобств, которые они могут обеспечить детям. Из данных Системы картографирования учреждений образования следует, что практически все здания, в которых размещены школьные учреждения, были построены до провозглашения независимости (рисунок 21). Более того, около 60% зданий построено более 30 лет назад. Очевидно, что в таких условиях очень сложно организовать процесс учебы на уровне современных требований и обеспечить интеграцию детей с ограниченными физическими возможностями в обычные учреждения образования. Таким образом, согласно данным Системы картографирования, 41% всех школьных зданий требуют капитального ремонта и лишь в 11,2% зданий можно построить пандусы для доступа детей с недостатками опорно-двигательного аппарата. Очевидно, в многоэтажных школах потребуется установка лифтов, однако определение технических возможностей проведения подобных работ требует специальной экспертизы.

Рисунок 21.

Год постройки зданий образовательных учреждений



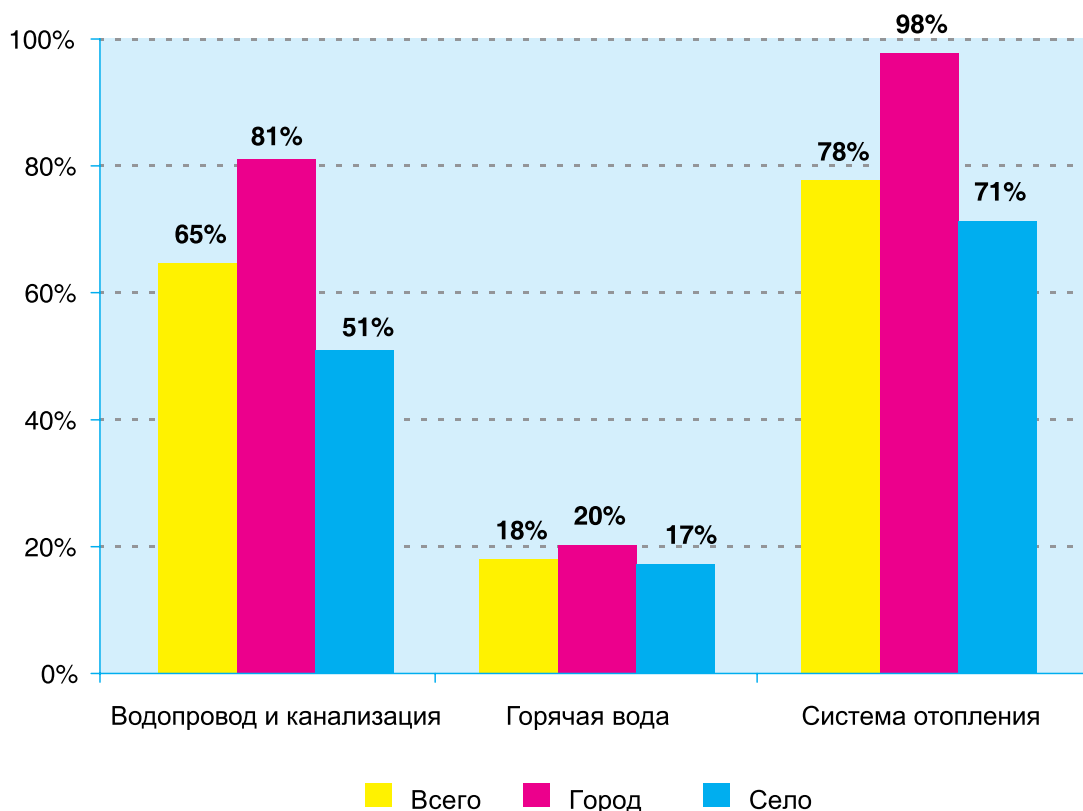
Источник: Расчеты Института Публичных Политик на основании данных Системы картографирования, 2008 год

Абсолютное большинство школ муниципиев Кишинэу и Бэлць располагают водопроводом и канализацией, оснащенность школ в остальных населенных пунктах обеспечена лишь в 61% учебных учреждений (рисунки 22). Большинство школ в сельской местности не имеют водопровода и канализации, что предполагает размещение санузлов во дворе. В результате, полное соблюдение санитарных требований и личной гигиены становятся практически невозможными.

Острой проблемой остается отопление школьных зданий, в частности, в сельской местности. Около 29% подобных школ не располагают современными системами отопления, что существенно влияет на процесс образования и на здоровье детей в холодный период года.

Рисунок 22.

Оснащение школ водопроводом, канализацией и системами отопления



Источник: Расчеты Института Публичных Политик на основании данных Системы картографирования, 2008 год

Отметим то обстоятельство, что, в общем, количество мест в учреждениях образования достаточно для охвата всех детей обучением в одну смену. Тем не менее, есть населенные пункты, в которых уроки организуются в две смены, количество детей, которые учатся во вторую смену, составляет 3,2%.

Поскольку большая часть расходов в сфере образования предназначена для содержания школьных зданий, то в течение последних десяти лет власти предложили ряд схем оптимизации сети учреждений образования. Последняя стратегия, предложенная

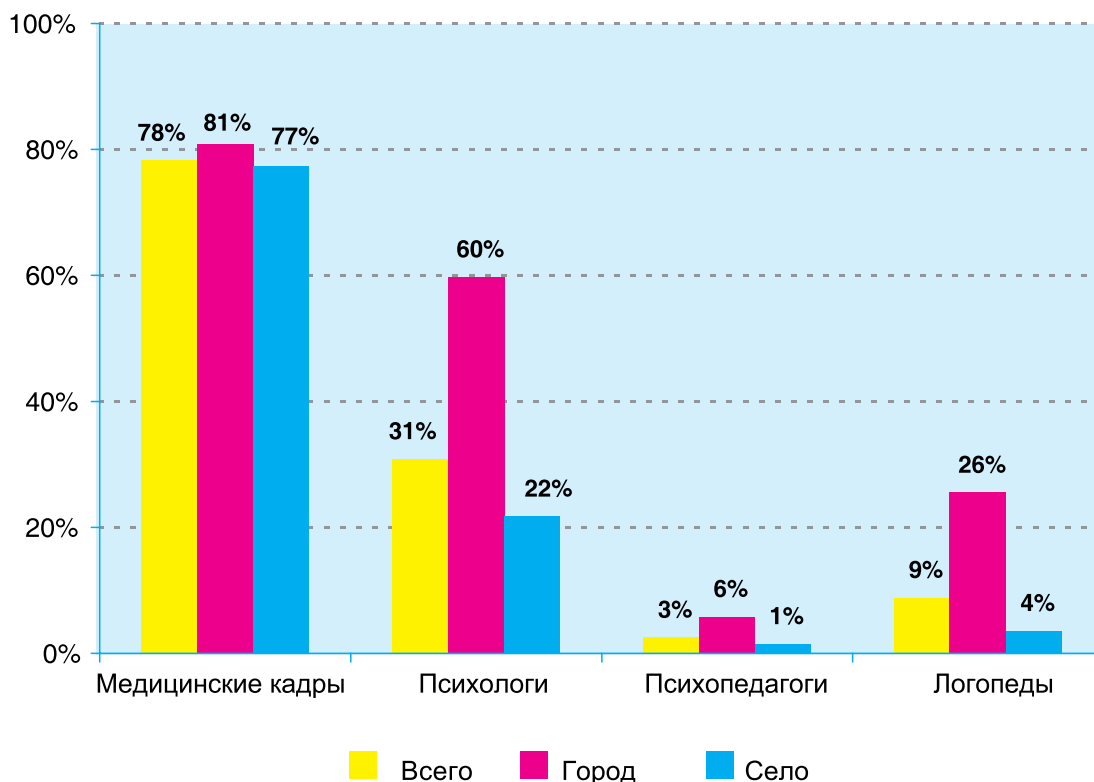
к публичному обсуждению, предусматривает слияние малых школ и создание специализированной системы транспортировки детей в более крупные школы. Важно, чтобы все этапы предполагаемой оптимизации не отразились негативно на эффективности процесса обучения, защищенности и здоровье детей.

СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕТЕЙ

В городских населенных пунктах уровень обеспечения школ медицинскими кадрами составляет 81% (рисунок 23), соответствующие специалисты работают в школах на полставки или на полной ставке. В сельской местности ситуация обстоит несколько хуже, удельный вес школ, не обеспеченных медицинскими кадрами, достигает 23%.

Рисунок 23.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ШКОЛ МЕДИЦИНСКИМИ КАДРАМИ, ПСИХОЛОГАМИ, ПСИХОПЕДАГОГАМИ, ЛОГОПЕДАМИ



Источник: Расчеты Института Публичных Политик на основании данных

Системы картографирования, 2008 год

Практически все школы муниципиев Кишинэу и Бэлць имеют в штатном расписании психологов и психопедагогов. В остальных городах страны ситуация не настолько благополучна, как в данных муниципиях, уровень обеспечения психологами и психопедагогами равен 59%. К сожалению, в сельских населенных пунктах ситуация намного сложнее,

лишь 23% школ обеспечены услугами психологов и психопедагогов. Очевидно, со стороны местных и центральных органов требуются более энергичные меры для исправления положения дел.

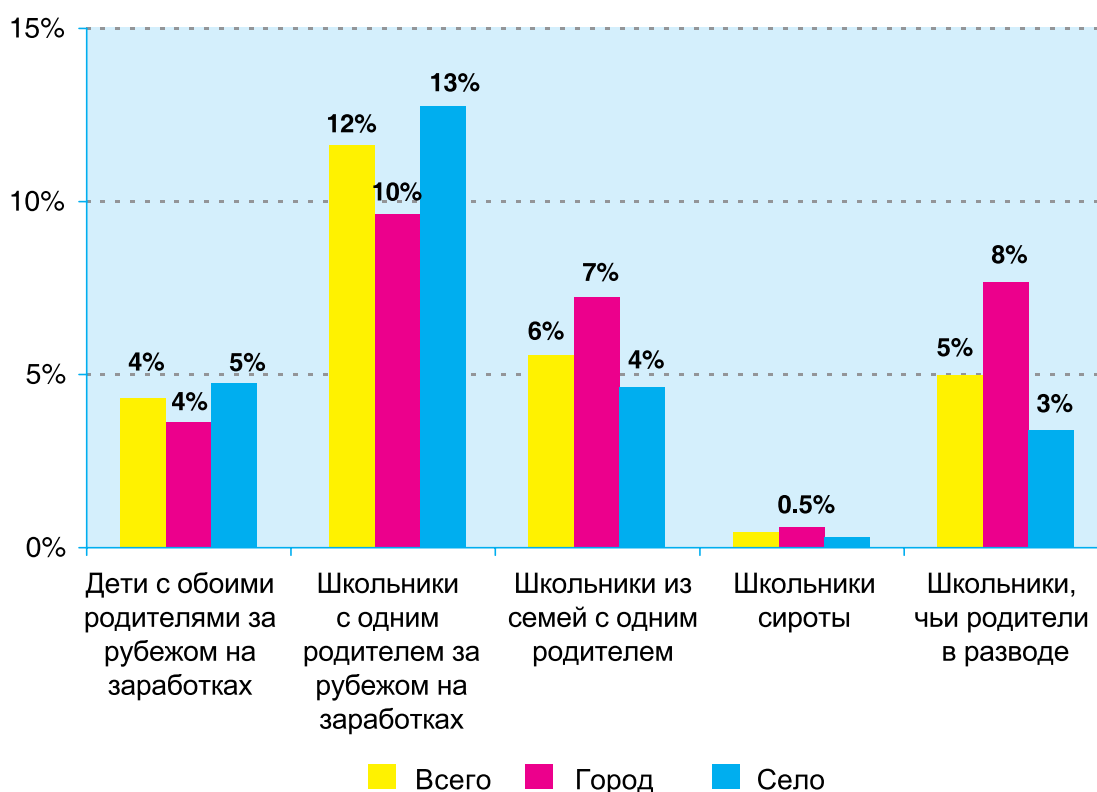
ПОСЛЕДСТВИЯ МИГРАЦИИ

Согласно официальным данным Национального бюро статистики, в 2007 году за рубежом находилось около 360 тысяч граждан Республики Молдова. Подавляющее большинство мигрантов являются трудоспособными лицами, имеющими на родине детей школьного возраста.

Из анализа данных, предоставленных Системой картографирования учреждений общего образования (рисунком 24), следует, что у 4% детей, посещающих школу, за рубежом находятся оба родителя, а у 12% из них – по одному родителю, уехавшему за рубеж в поисках места работы. Если удельный вес таких школьников меньше в городских населенных пунктах, то в сельской местности он достигает 17%.

Рисунок 24.

СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЧЕНИКОВ



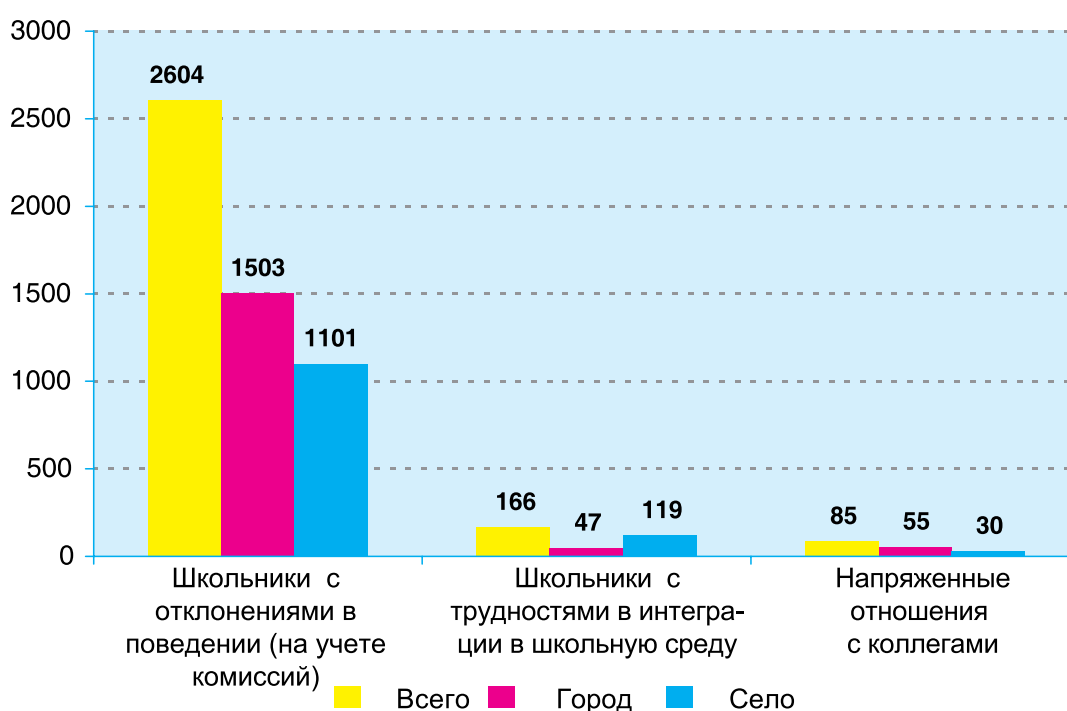
Источник: Расчеты Института Публичных Политик на основании данных Системы картографирования, 2008 год

Бесспорно, отсутствие одного или обоих родителей является тяжелым испытанием для этих детей. Если учесть, что в сельских школах у каждого пятого ученика один или оба родителя уехали за рубеж, а в этих школах психопедагогические услуги практически отсутствуют,

становится очевидной необходимость энергичного вмешательства, с целью обучения педагогического состава специальным методам работы с учениками данной категории. В отсутствие специализированных услуг и специально подготовленного к подобным ситуациям педагогического состава, проблемы детей с уехавшими за рубеж родителями остаются за пределами системы образования. Таким образом, если учет детей с отклонениями в поведении хорошо налажен (рисунок 25), то механизмы учета детей, испытывающих трудности в плане интеграции в школьную среду или детей, которые не наладили отношений с одноклассниками, практически не работают, а соответствующие отчетные данные непоказательны.

Рисунок 25.

Количество школьников с отклонениями в поведении



Источник: Расчеты Института Публичных Политик на основании данных Системы картографирования, 2008 год

3.2. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ АСПЕКТОВ БЕЗОПАСНОСТИ, ЗАЩИЩЕННОСТИ И ЗДОРОВЬЯ

УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ

Большинство респондентов выразили недовольство условиями обучения: состояние зданий, отопление, освещение, устаревшая мебель, оснащение лабораторий.

Практически, во всех населенных пунктах возможности обеспечения процесса обучения не соответствуют количеству школьников. Таким образом, администраторы школьных учреждений во многих сельских населенных пунктах заявили, что здания предусмотрены для большего количества учеников в сравнении с контингентом детей в соответствующем

населенном пункте, что влечет определенные проблемы в части содержания зданий, поскольку школы финансируются из расчета на текущее количество школьников.

В некоторых районах есть села с небольшим контингентом школьников и преподавателей. Представители управлений образования полагают, что необходимо создание школьных округов. Предлагается, чтобы дети из малых сел учились в более крупных соседних школах, что обеспечит им доступ к более приемлемым условиям обучения.

Для создания школьных округов требуется бесплатная перевозка учеников, однако примэрии не могут обеспечить этого. Представители примэрий и районных управлений ссылаются только на отсутствие финансовых средств, хотя необходимость комплексного подхода к решению данного вопроса – безопасность детей: что будут делать дети, которые заканчивают уроки раньше, кто будет следить за ними на остановках, что случится с детьми в случае поломки школьного автотранспорта, и прочие аспекты некоторыми респондентами не осознаются.

В противовес положению дел в сельской местности городские ученики, в частности из муниципиев Бэлць и Кишинэу, отметили, что сталкиваются с дефицитом школьных помещений. Они вынуждены учиться в две смены, в некоторых классах дети сидят по трое за партой. Некоторые директора утверждают, что их школы не располагают достаточным количеством классов, а дети из начальных классов учатся в детских садах.

ОТОПЛЕНИЕ И ОСВЕЩЕНИЕ КЛАССОВ

Хотя родители и директора школ признают, что в последние годы отмечен существенный прогресс в части установки современных отопительных систем, остаются школы, в которых системы отопления отсутствуют. В целом по стране, 6% учеников заявляют, что они не довольны, другие 3% школьников – очень недовольны тепловым режимом в школе. Отметим, что в школах без систем отопления многие родители помогают деньгами или топливом (дрова, уголь), чтобы топить печи. Очевидно, этот способ отопления уже не соответствует актуальным требованиям и представляет потенциальную опасность для здоровья детей.

КАССЕТА 9. НЕАДЕКВАТНЫЕ УСЛОВИЯ УЧЕБЫ В НЕКОТОРЫХ ШКОЛАХ

- *„У нас печи, но с ними проблемы, ...невозможно сидеть в классе из-за дыма... стулья грязные. Первым делом утром мы вытираем стол...”* (мальчик, село, 6-й класс).
- *„Не везде лампочки установлены. Там, где это возможно, родители хотели купить, но нам не разрешили, сказали что, мол, освещения достаточно”* (девочка, 9-й класс, село).
- *„Мы остро ощущаем отсутствие питьевой воды. Учреждение, в котором расположена школа, построено в 1974 году и мы воды не имеем. Работники носят воду с расстояния в 500 метров. А в этом году нас самих заставляют таскать воду, так что в будущем году школа работать не будет, если мы воду носить не будем. Нужны деньги, чтобы вырыть артезианский колодец, у нас в лесу очень чистая вода, это в километре от нас, но финансами мы не располагаем”* (Директор школы, село).

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Недостаточное освещение классов является проблемой для 15% учеников. В некоторых школах, чтобы сэкономить финансовые средства, применяется частичное освещение класса. Утром, чтобы сэкономить на электроэнергии, некоторые учителя/преподаватели тушат свет, и все возражения учеников относительно того, что плохо видно, остаются без внимания.

ВОДОСНАБЖЕНИЕ

Ответы учеников относительно водоснабжения школы представлены в таблице 9. Из таблицы видно, что значительное количество систем водоснабжения (это обстоятельство отмечают 28% респондентов) не функционирует или функционирует плохо. Также, абсолютное большинство учеников (97%) не имеют возможности принять душ после уроков по физвоспитанию и внешкольных спортивных мероприятий.

Таблица 9.

ВОДОСНАБЖЕНИЕ ШКОЛЫ, ПО МНЕНИЮ УЧЕНИКОВ

	Есть, но не работает		Есть, но работает плохо		Есть и работает очень хорошо		Вообще нет		Не знаю	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Вода в кране	4,4%	12,3%	24,1%	16,9%	67,7%	37,6%	3,8%	32,5%	0,0%	0,8%
Горячая вода	6,9%	8,3%	4,6%	8,9%	21,6%	12,3%	66,9%	69,5%	0,0%	1,0%
Умывальник для рук	3,5%	8,7%	21,0%	19,7%	64,1%	51,6%	11,0%	18,0%	0,6%	1,9%
Общий душ в спортзале	7,1%	2,0%	0,3%	1,1%	2,0%	0,5%	90,0%	94,8%	0,6%	1,6%
Душ в спортзале для девочек	5,6%	2,0%	1,8%	1,4%	3,0%	1,5%	89,1%	93,2%	0,6%	1,9%
Душ в спортзале для мальчиков	7,4%	2,3%	1,3%	0,4%	3,0%	3,2%	86,8%	91,9%	1,5%	2,2%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,

Институт Публичных Политик, 2008 год

В рамках собеседований в группе ученики школ без водопровода отметили, что питьевая вода из бачков кончается очень быстро и нередко они испытывают жажду.

Отсутствие воды, вкупе с преувеличенными требованиями школьной администрации, вынуждает некоторых учеников не приходить в школу в дождливую погоду, поскольку *„повсюду грязь, случается упасть”, „рвется обувь”, „в школе меня заставляют мыть обувь, а вода холодная, ее мало и она грязная”*.

СОСТОЯНИЕ ТУАЛЕТОВ

Во всех действующих школах туалеты отдельные – для мальчиков и девочек. В сельской местности ученики пользуются туалетами исключительно во дворе. Даже если в школьных

помещения спроектированы туалеты, они закрыты или, в редчайших случаях, используются исключительно педсоставом.

Таблица 10.

Состояние туалетов, по мнению учеников

	Есть, но не работает		Есть, но работает плохо		Есть и работает очень хорошо		Вообще нет		Не знаю	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Общий туалет в помещении школы	0,9%	6,9%	9,6%	5,5%	29,2%	11,6%	74,0%	58,2%	2,0%	2,0%
Туалет в помещении школы для девочек	0,9%	6,3%	0,9%	4,4%	59,6%	11,1%	29,2%	76,0%	0,9%	2,2%
Туалет в помещении школы для мальчиков	0,9%	6,2%	7,9%	5,5%	56,2%	11,5%	32,7%	72,9%	2,4%	3,9%
Общий туалет во дворе	1,4%	1,7%	9,4%	18,5%	16,5%	41,4%	71,3%	35,4%	1,3%	3,0%
Туалет во дворе для девочек	1,4%	1,7%	14,1%	29,2%	24,2%	61,4%	58,8%	6,1%	1,5%	1,6%
Туалет во дворе для мальчиков	1,4%	1,4%	12,7%	29,0%	24,2%	58,8%	59,7%	8,6%	2,0%	2,2%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Состояние туалетов школ в сельской местности настолько плачевно, что некоторым ученикам „боязно” туда ходить. Причины, на которые указывают школьники, это: пол шатается, крыша течет, в стенах дыры, невозможно зайти из-за нечистот. Большое расстояние от здания школы до туалета, очереди, в особенности перед туалетом для девочек, приводят к тому, что дети опаздывают на уроки. Некоторые девочки утверждают, что предпочитают скорее ходить в туалет во время уроков, поскольку тогда „посвободнее”. За исключением муниципиев Кишинэу и Бэлць, подобная ситуация не редкость и в городских населенных пунктах.

Из ответов детей следует, что вообще-то они избегают пользоваться школьными туалетами из-за невыносимых запахов. В процессе проведения социологического исследования выявлена школа, в которой туалет невозможно использовать, а дети сами разбираются, как могут. Родители даже собрали деньги, однако на момент проведения исследования туалет еще не был починен.

Вызывает недоумение и то, что в некоторых школах, которые получили гранты или которые собрали деньги от родителей и провели дорогостоящий ремонт, туалеты для детей остаются закрытыми. В некоторых городских школах, в которых родители ежемесячно собирают деньги для поддержания порядка в туалетах, слишком добросовестный технический персонал закрывает туалеты сразу по окончании уроков, а оставшиеся для внешкольных занятий дети не могут справить естественную нужду.

МЕБЕЛЬ

Каждый пятый преподаватель заявляет, что в школе, в которой он преподает, недостаточно парт и стульев, то же самое утверждают и 12% учеников. В видении преподавателей школ в сельской местности, положение дел в этой части еще более плачевное – 23% респондентов заявляют, что в классах парт и стульев недостаточно. То же самое отмечают ученики и в групповых беседах, подчеркивая также, что мебель старая, выглядит ужасно, не соответствует их возрасту, они вынуждены горбиться за партой. Отмечены случаи, когда дети падали с шатких стульев, получая при этом травмы.

СПОРТИВНЫЕ ЗАЛЫ

Половина учеников отмечают, что спортивного оснащения недостаточно, а 15% сообщают, что в школе, в которой они учатся, нет спортивного зала. Ученики утверждают, что из-за отсутствия спортивного снаряжения на уроках физкультуры их заставляют бегать или делать одни и те же простые упражнения, которые им быстро надоедают. Ученики отмечают, что для приобретения самого простого оснащения нужно собирать деньги, однако купить более дорогое снаряжение, предусмотренное школьной программой, они себе позволить не могут.

Большинство директоров школ отметили, что на протяжении многих лет не получали финансирования на приобретение спортивного снаряжения. Они полагают, что уроки физвоспитания и спортивные кружки по интересам, организованные в школе, абсолютно необходимы для физического развития учеников. Директора отметили и проблему спортивных залов, которые большей частью не соответствуют условиям, необходимым для проведения занятий по физкультуре.

ПРИЛЕГАЮЩИЙ К ШКОЛЕ УЧАСТОК

Представители муниципалитетов Бэлць и Кишинэу (58%) обеспокоены тем обстоятельством, что дети не имеют пространства для игр/отдыха. С этим, в общем-то, согласны и ученики. Таким образом, 31% учеников показали, что в школе нет специального места для игр, а 46% подчеркнули, что недовольны игровым пространством, которым располагает школа.

МЕДИЦИНСКИЕ УСЛУГИ В ШКОЛЕ

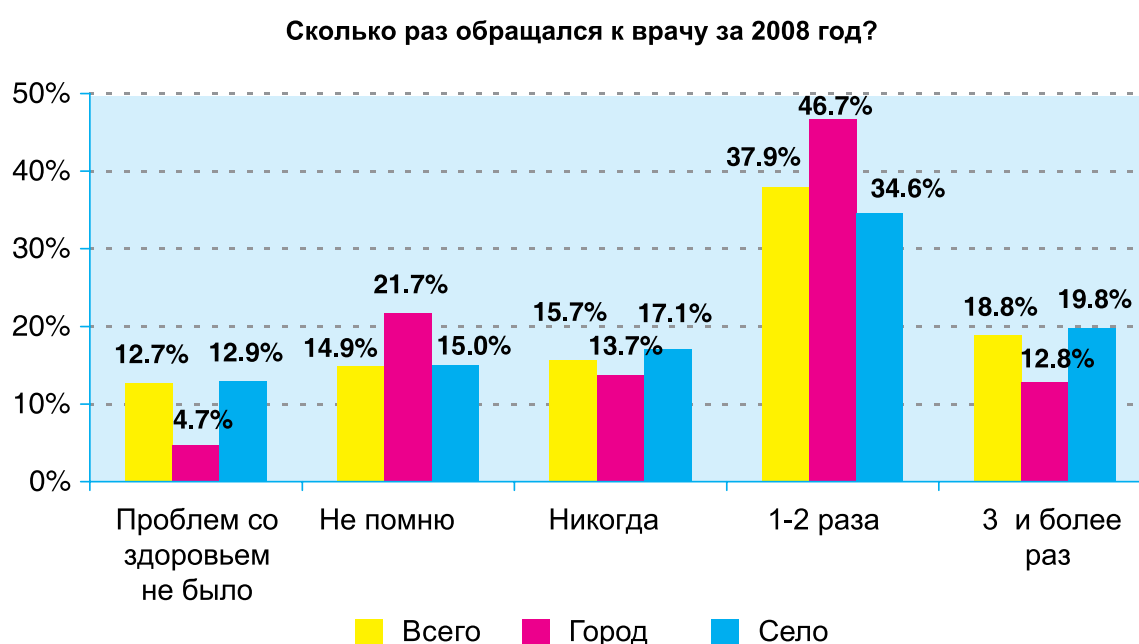
Значительная часть учеников (37%) заявили, что никогда не обращались к доктору/медсестре в школе. Вместе с тем, 67% учеников указывают, что хотя бы один раз школьный доктор/медсестра помогли им. Вызывает недоумение тот факт, что 6 из 10 детей не известен график работы действующего в школе медпункта. Некоторые участники бесед в группе отметили, что очень часто медкабинет закрыт. Из бесед с учениками в рамках качественного исследования установлено, что присутствие медицинских работников в школе скорее формальное, во многих случаях школьный доктор/медсестра не располагают самыми элементарными средствами для оказания первой медицинской помощи. В некоторых учреждениях образования, медицинский персонал работает всего несколько часов или по определенным дням.

ЗДОРОВЬЕ ДЕТЕЙ

В своем возрасте дети не очень задумываются о состоянии собственного здоровья – 18% из них даже не помнят, обращались ли в течение последнего года к доктору, а 12,7% утверждают, что никогда не испытывали проблем со здоровьем (рисунок 26). Процент детей, которые обращались в течение последнего года к доктору, очень велик, что указывает на негативное влияние многих факторов, главными из которых являются сверхзагруженность, беспорядочное питание, а в случае городских детей – дефицит физической активности.

Рисунок 26.

КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ УЧЕНИКОВ К ВРАЧУ В ТЕЧЕНИЕ 2008 ГОДА



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

В тех случаях, когда они себя плохо чувствуют, лишь 19,4% учеников обращаются к доктору по собственной инициативе, к доктору/медсестре в школе обращается 27,7% учеников, а большая часть (47,4%) что надо делать решает вместе с родителями. С точки зрения статистики несущественное число детей сами справляются с собственными проблемами (1,0%) или советуются с приятелями (0,8%).

ПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

Согласно их собственному мнению, большая часть детей (72%) питается хорошо, тем не менее, 10% детей утверждают, что иногда в семье им не хватает продуктов питания, а другие 4% детей подчеркнули то обстоятельство, что нехватку продуктов питания они испытывают постоянно. Родители подобные утверждения делают с большей неохотой и лишь 2% считают, что дефицит продуктов питания у них постоянный, а другие 6% – что иногда продуктов

питания не хватает. К сожалению, 3% опрошенных детей признались, что были дни, когда они ложились спать голодными из-за отсутствия еды.

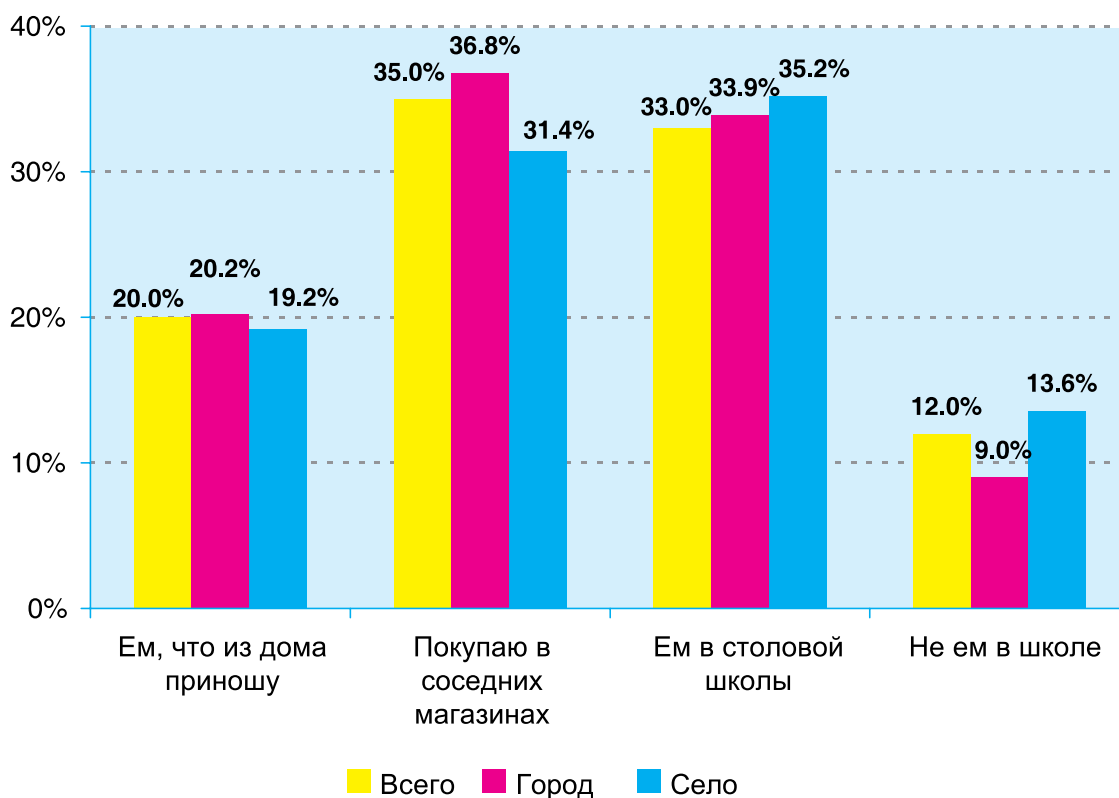
В общем, большинство детей (56,6%) питаются дома по три раза в день, а другие 28,7% едят дома еще чаще. Качественное исследование выявило, что есть дети, которые в силу отсутствия времени или по привычке утром дома не завтракают. Другие 10,9% заявили, что едят лишь два раза в день. Вызывает озабоченность то, что каждый третий школьник заявляет, что у него были дни, когда приходил в школу голодным, а 6% из всего количества опрошенных признались, что подобное с ними случается частенько.

ПИТАНИЕ В РАМКАХ ШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Во время пребывания в школе питание детей является их собственной заботой. Таким образом, большая часть учеников (35%) ест продукты питания, купленные в магазине и/или ларьке возле учреждения образования. Очевидно, это булочки, сладости, чипсы и прочие продукты, которые не всегда рекомендованы детям для повседневного потребления (рисунок 27). Пятая часть детей ест то, что принесли из дома, а 12% детей во время нахождения в школе вообще не едят. Учитывая, что 64% детей находятся в школе по 6–7 часов в день, а 9% из них – более 7 часов, подобный режим питания здоровым быть не может.

Рисунок 27.

ПИТАНИЕ ДЕТЕЙ ВО ВРЕМЯ ПРЕБЫВАНИЯ В ШКОЛЕ



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

По утверждениям 7% учеников их школа не имеет столовой, 14% показали, что в школе столовая есть, но она работает очень плохо или не работает вовсе. Около 77% детей заявили, что их столовая хорошая. Это противоречит данным о количестве учеников, которые питаются в школьной столовой (33%), что объясняется либо высокой стоимостью продуктов в столовой, либо предпочтениями учеников и родителей.

Во многих учреждениях образования определенные категории школьников, а именно, дети из бедных и/или многодетных семей, питаются бесплатно. В целом по стране, доля этих учеников составляет около 18%, что меньше количества детей, которые находятся на уровне ниже официального порога бедности. Напомним, что в семьях с детьми школьного возраста, уровень абсолютной бедности составляет 34%, а предельной бедности – 20%.

Подчеркнем то обстоятельство, что среди учеников, в частности среди детей из городских населенных пунктов, бытует мнение, будто школьная столовая предназначена для детей из уязвимых семей и таким образом посещение столовой зазорно.

Независимо от того, питаются ли они в школе или нет, ученикам были заданы вопросы относительно качества блюд в столовой школы. В общем, ученики считают, что блюда в школьной столовой хорошие или приемлемые.

Ученики, которые не включены в списки тех, кто питается в школьных столовых бесплатно, по желанию, могут обедать в этих столовых, но должны платить ежемесячно определенную сумму. Некоторые ученики заявили, что они желали бы обедать в столовой, „но не у всех есть возможность платить”.

Из анализа данных, полученных в рамках собеседований в группе, можно заключить, что есть определенная категория школьников, родители которых заняты трудовой деятельностью и, в результате, не включены в категорию нуждающихся граждан. Однако, из-за низких зарплат, эти родители не могут выплачивать ежемесячные суммы, в результате чего растет количество детей, которые вовсе не питаются во время нахождения в школе. Отметим, что многие из этих детей, даже если и могут брать с собой еду из дома, стесняются делать это.

ЗАЩИЩЕННОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ УЧЕНИКОВ

В общем, абсолютное большинство учеников заявляют, что чувствуют себя в школе в уверенности. Некоторое беспокойство изредка вызывают физическое состояние зданий и необорудованные туалеты во дворе, посторонние люди, которые заходят на территорию школы, недопустимое поведение старшеклассников, которые обижают детей из младших классов и пр.

КАССЕТА 10. СОСТОЯНИЕ НЕУВЕРЕННОСТИ УЧЕНИКОВ

- „Рискуешь каждый день – лестницы шатаются, рухнуть могут в любой момент, есть дырища и она все увеличивается, пол ходуном ходит.” (девочка, 9-й класс, город).
- „Школа старая, ветхая, с потолка падает наподобие снега известка, она повсюду отслаивается” (мальчик, 9-й класс, город).
- „Случается, что заходят посторонние в школу и беспокоят учеников, крадут, поэтому думаю, что на входе должно стоять доверенное лицо, которое следило бы кто входит и кто выходит” (девочка, 8-й класс, город).
- „Мы были на уроке физики, а моя сумка находилась в раздевалке, а преподаватель забыл запереть дверь и у меня украли деньги...” (девочка, 7-й класс, село).

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

В городских школах, в частности, в муниципиях Бэлць и Кишинэу, есть школы, в которых на деньги родителей, учреждены/оплачены охранные службы. Наличие охранников на входе в школу или на территории школьного учреждения дает ученикам и родителям определенное чувство уверенности.

Чувство неуверенности особенно возникает среди учеников начальных классов, которые боятся старшеклассников. Случается, что младших обижают, даже бьют старшеклассники, им не дают зайти в туалет, им угрожают и у них даже забирают карманные деньги.

НАКАЗАНИЯ В ШКОЛЕ

Чтобы поддерживать порядок педсостав прибегает чаще всего к замечаниям и „морализированию”. Во многих случаях, ученики болезненно воспринимают “мораль” в свой адрес, особенно, после того как она произносится прилюдно, содержит унижения или когда ученик считает, что он невиновен (*таблица 11*). Хуже обстоят дела с педагогическим составом, который применяет телесные наказания, даже если они относятся к разряду легких (“*пощечина*”, “*щипок*”, “*таскание за волосы*”), тем более, если подобные наказания требуют медицинского вмешательства. Таким образом, около 56% опрошенных учеников утверждают, что преподаватели кричат на них, около 22% – что преподаватели называют некрасивыми словами, а другие, примерно 15,4% учеников, – что иногда их подвергают физическому наказанию.

В территориальном плане факторы стресса нередки в сельских школах. Хотя в сельских школах доля учеников, которые не подвергаются стрессам в школе (53,0%) больше, чем в городских школах (49,5%), случаи, когда педсостав повышает голос, обзывается и даже физически наказывает учеников, чаще встречаются именно в сельских школах. Там же, сравнительно с городскими школами, более часто встречаются случаи, когда дети приходят в школу голодными.

Характерным для городской местности, в частности для муниципиев Кишинэу и Бэлць, является стрессовое состояние учеников, которых не пускают в школу без униформы.

Соответствующие случаи отметили около 25% школьников муниципалитетов Кишинэу и Бэлць, 18% учеников из других городов и 4% учащихся сельских школ.

В общем, абсолютное большинство учеников знают, что учителя/преподаватели не имеют права наказывать их физически. Некоторые школьники утверждают, однако, что родители позволяют педагогическому составу делать это до известных пределов, поскольку „это делалось в их времена и они стали людьми”. Тем не менее, абсолютное большинство учеников полагает, что в школе физические наказания неуместны.

Таблица 11.

ПОДВЕРЖЕННОСТЬ СТРЕССАМ В ШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Как часто случалось...	Часто		Иногда		Никогда	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Получить стресс в школе	2,0%	3,3%	48,5%	41,6%	49,5%	53,0%
Что преподаватель повышает голос/ кричит	2,0%	3,9%	50,5%	53,5%	47,5%	41,6%
Что тебя обозвал учитель	1,8%	1,6%	18,1%	21,2%	80,0%	76,3%
Что тебя ударил/физически наказал учитель	0,9%	1,4%	10,7%	15,7%	88,4%	82,4%
Ссориться с одноклассниками	7,5%	7,0%	72,7%	76,9%	19,9%	14,8%
Видеть ссору учеников в школе	17,3%	20,9%	69,2%	67,1%	13,5%	10,3%
Видеть дерущихся учеников	9,2%	9,7%	54,5%	56,7%	34,9%	32,3%
Драться с одноклассниками	1,3%	2,2%	13,8%	23,8%	85,0%	73,2%
Драться/быть битым старшеклассниками	0,6%	1,6%	13,3%	16,7%	86,1%	81,1%
Бояться спросить преподавателя, когда не понял урока	4,5%	7,1%	38,1%	36,0%	56,9%	55,9%
Чтобы учитель принудил тебя к дополнительным урокам (платным)	0,9%	0,7%	15,3%	5,9%	83,8%	92,2%
Не успеть выучить уроки	4,9%	5,0%	69,3%	66,0%	25,4%	28,5%
Не понять урока	4,4%	8,6%	75,8%	69,6%	19,8%	21,0%
Быть битым родителями за низкую отметку/отметки	0,3%	2,5%	18,2%	15,2%	81,4%	81,4%
Уходить/убегать с урока, потому что не выучил его	0,9%	1,1%	14,6%	7,3%	84,6%	91,1%
Не иметь возможности войти в школу, по причине опоздания	0,9%	1,4%	13,2%	8,1%	85,9%	89,9%
Не иметь возможности войти в школу, потому что у тебя нет униформы	1,8%	0,4%	15,0%	3,6%	82,2%	93,6%
Не иметь возможности выйти из школы до окончания уроков	6,5%	4,8%	13,6%	11,2%	79,9%	82,2%
Приходить голодным в школу	1,1%	7,5%	32,1%	31,0%	66,9%	60,1%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Чтобы предупредить неадекватное поведение или для наказания некоторых учеников, многие преподаватели используют в качестве инструмента снижение оценки ответов учеников в процессе повседневной учебы. В один прекрасный день, ученики могут „проснуться” имея в активе оценки 1–4, поскольку говорили без спроса, отвлекали одноклассников, шумели, занимались вещами, отличными от задачи, поставленной учителем/преподавателем. Этот метод наказания считается абсолютным большинством учеников как несправедливый, в связи с чем вызывает их особую негативную реакцию.

В более серьезных случаях классный руководитель или администрация школы приглашают в школу родителей или даже полицию. Ученики считают, что преподаватели должны, прежде всего, обсудить с ними „на равных” возникающие проблемы. Ученики утверждают, что реагируют больше на преподавателей, которые умеют утвердить себя на основе взаимного уважения. Ученики ждут, чтобы тогда, когда они ошиблись, их поправил учитель, они ищут возможности исправить допущенную ошибку, обсудить создавшееся положение, ждут наказания в виде дополнительных занятий.

Подчеркнем, что в случае собеседований в группе многие ученики проявили самокритику, признались, что зачастую сами дети провоцируют преподавателей. В случае очевидных „нахальств” некоторые преподаватели выходят из себя, а их неадекватная реакция забавляет учеников.

КОНФЛИКТЫ И НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

К сожалению, в школе среди учеников присутствуют агрессивность и насилие, и даже, по мнению респондентов, находятся в росте. Как правило, конфликты в рамках группы школьников возникают тогда, когда некоторые из них пытаются утвердить, как они сами понимают, собственный авторитет. Использование некоторыми группами школьников неадекватной лексики является для них обычным делом, их не беспокоит, что о них думают окружающие. В общем, словесная агрессия и оскорбления часто используются в конфликтах между учениками. Как правило, дракой решают свои проблемы исключительно мальчики, однако, все чаще отмечаются драки среди девочек, которые, по мнению респондентов, еще более жестокие и непримиримые.

КАССЕТА 11. АКТЫ НАСИЛИЯ В ШКОЛЕ

- „Учитель ударил меня головой об доску... потом, у меня текла кровь... я потеряла сознание и меня отвезли на скорой в Унгень... с тех пор голова кружится если бегу, кручусь...” (девочка, 6-й класс, село).
- „Ну и даже если цепляется старшеклассник, тогда что? Идешь к дежурному? Нет, идешь к директору, а директор говорит тебе: „А ты что, драться не умеешь или как...” (мальчик, 7-й класс, город).
- „Идем за школу, подеремся... и даже если уступаешь, не жалеет, бьет до крови... дерутся за деньги, кто выиграет, тот деньги забирает” (девочка, 7-й класс, село).
- „Если преподаватель видит, что ты получил пощечину или ногой под зад, может пройти мимо... ну если видит, что кровь течет, вызывает директора, родителей и начинаются разборки” (мальчик, 9-й класс, город).

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Есть школы, в которых конфликты среди учеников очень частые, это вредит учебному процессу, действует психологически на многих учеников, а некоторые дети уже не хотят идти в школу. Встречаются случаи, когда более скромные, из-за боязни перед более *храбрыми*, уже вслух не высказывают своего мнения в рамках урока. К сожалению, из-за отсутствия опыта, у некоторых преподавателей, которые пытаются внедрить новые методы преподавания–учебы, конфликты между учениками возникают и в результате мероприятий в группе. Вместо того чтобы способствовать развитию партнерства между учениками, в результате плохой организации рождается агрессивность. Более застенчивых учеников или тех, кого одноклассники считают более застенчивыми, чаще обижают, унижают те, кто всеми правдами и неправдами стремится утвердиться в статусе лидеров соответствующей группы.

Насилие среди учеников различных классов характерно больше для мальчиков. Соперничество между классами, вызванное некоторыми соревнованиями, может привести к конфликтам, заканчивающимся физической агрессией. Конфликты между мальчиками разных классов возникают из-за *амбиций*, спора из-за *девочек*, *протекционизма* и пр. Ученики младших классов заявляют, что их обижают старшеклассники. Некоторые старшеклассники, за плату, навязывают малышам *протекцию*, защищая от *агрессоров*.

Даже если во многих школах жестокие конфликты гасятся педсоставом, существуют и учреждения образования, в конфликты которых школьная администрация предпочитает не вмешиваться. Зарегистрированы конфликтные ситуации между учениками, которые вылились в драки во время уроков в классе, а педсостав с трудом сумел подавить насилие.

Во время собеседований в группе ученики утверждали, что усилия преподавателей, руководства школы дисциплинировать некоторых учеников напрасны. Также со слов учеников выходит, что многие преподаватели даже не реагируют на несущественные, по их мнению, проявления насилия, решаются вмешаться лишь в серьезных, как они полагают, случаях.

Некоторые дети отметили, что отсутствие дисциплины и конфликты, возникающие во время перемен, вызваны также толкотней и отсутствием времени, поскольку надо бежать

на улицу в туалет, многое успеть во время перемены и не быть наказанными за опоздание на урок. Многие дети заявляют, что устали от соперничества своих коллег, от напряжения, которые царят в классе. Шум в классе, агрессивная речь „напрягают” их, а иногда и мешает сконцентрироваться на уроках, поскольку все мысли о том, как ответить/противостоять грубости на следующей перемене.

3.3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Констатация 3.1. Около 60% школьных зданий были построены более 30 лет назад, а 41% из них требуют капитального ремонта. По причине необходимости содержать все здание, его проектная вместимость зачастую полностью не используется, требует значительных финансовых средств, что напрямую не влияет на физические условия преподавания. Лишь в 11,2% зданий есть технические возможности установить пандусы для доступа детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата. Многоэтажные типовые школы не снабжены лифтами, а их монтаж требует дополнительных технических экспертиз.

Рекомендации. Требуется полностью пересмотреть техническое состояние каждого школьного здания и выработать решения по оптимизации расходов на содержание, особенно в случае неиспользованных площадей. С целью создания условий для обучения детям с ограниченными физическими возможностями, требуется оценка финансовых средств, необходимых для установки пандусов, а в случае необходимости и лифтов, для переоснащения санитарных узлов. На первом этапе целесообразно инициировать пилотные проекты, в частности, в населенных пунктах, где уже действуют резидентские учреждения.

Констатация 3.2. За исключением крупных городов, большинство школ не располагают системами водоснабжения и канализации. Лишь 10% школ имеют горячую воду. В сельской местности туалеты расположены во дворах, многие не оборудованы. В результате, в таких школах соблюдение санитарных требований и норм личной гигиены становятся практически невозможными.

Острой проблемой остается отопление школьных зданий, в частности, в сельской местности. Около 28% подобных школ не располагают современными системами отопления, что крайне усложняет процесс обучения и ставит под угрозу здоровье детей в холодный период года.

Рекомендации. Переориентация финансовых средств, расходов по текущему содержанию неиспользуемых площадей, на восстановление систем водоснабжения, канализации и отопления. Подключение школьных зданий к газопроводам и расширение практики установки автономных систем отопления. Изменение отношения некоторых школьных администраторов к проблемам санитарных и гигиенических условий в школах, благоустройство туалетов и проведение работ, заведомо не требующих крупных финансовых инвестиций.

В школах, в которых начальные классы, гимназические и лицейские классы учатся в том же здании, требуется строгое разграничение зон, предназначенных для каждой возрастной категории; для учеников младших классов следует создать отдельные санитарные узлы/ туалеты. Школьные администрации должны предпринять дополнительные меры к тому, чтобы обучить технический персонал и повысить степень ответственности последнего.

Констатация 3.3. Намеченная оптимизация сети школьных учреждений через слияние некоторых из них, создание окружных школ и введение школьного транспорта вызвали неоднозначную реакцию родителей, педагогического состава и школьных администраторов. Даже с пониманием того, что качественное образование может быть обеспечено лишь в учреждениях образования, которые располагают хорошо оборудованными классами, компетентными преподавателями и пр., большинство родителей предпочитают, чтобы школа находилась как можно ближе к дому. Главной заботой родителей, естественно, остается безопасность детей.

Отметим, что проект Стратегии оптимизации сети школ, предложенный отраслевым министерством для публичного обсуждения, не дает ответы на все вопросы родителей. Что будут делать дети, которые заканчивают уроки раньше? Где они будут находиться, если школьный автобус опаздывает или сломался? Что будут делать дети, если метеоусловия усложнят дорожное движение? и так далее.

Рекомендации. Требуется инициация публичных обсуждений относительно намеченной оптимизации сети школьных учреждений. Поскольку эта оптимизация будет проведена лишь в сельской местности, где доступ детей к качественному образованию и так страдает, все компоненты Стратегии оптимизации сети школ должны быть опробованы в двух-трех районах в течение нескольких лет, с обязательным анализом их влияния на эффективность обучения, защиту, надежность и здоровье детей.

Одновременно, в том, что касается малых школ, помимо простого слияния, требуется разработка альтернативных вариантов, которые смогут обеспечить нормальное функционирование сельских школ в условиях малого контингента школьников. Одним из возможных вариантов должно стать сохранение малых школ, с радикальным изменением порядка организации учебного процесса: перемещение педагогического состава, а не детей; преподавание родственных предметов тем же преподавателем, которому, безусловно, следует обеспечить должную подготовку; приобретение переносных/компактных лабораторных наборов, которые могут быть использованы в условных классах; информатизация школ и внедрение учебных программ, которые позволят воспроизводить опыты по предметам преподавания; создание мобильных лабораторий, которые смогут обслуживать все малые школы в рамках одного округа и пр. Очевидно, нынешние проектные возможности этих школ могут быть использованы для внедрения в соответствующих населенных пунктах социальных проектов и для размещения ряда служб социального назначения.

Констатация 3.4. Практически все большие школы, независимо от географической среды, обеспечены медицинскими кадрами. Исключение составляют лишь школы в малых сельских населенных пунктах, которые обслуживаются специалистами медицинских центров. В большинстве школ действуют медицинские кабинеты, однако значительная часть учеников, в частности, в городе, перед тем как обратиться к медицинскому работнику в школе, предпочитают посоветоваться с родителями. В понимании учеников, функционирование медицинских кабинетов в школах не соответствует в полной мере их потребностям, в некоторых случаях кабинеты закрыты или оказание медицинской помощи невозможно из-за отсутствия необходимых медикаментов.

Отметим, что действующее Типовое положение учреждений общего среднего образования не содержит четких указаний относительно медицинского обслуживания учеников в рамках школьных учреждений.

Рекомендации. Хотя положения, относящиеся к нормальному функционированию медицинских кабинетов в учреждениях образования, являются также компетенцией органов здравоохранения, школьные администрации должны обеспечить доступ учеников к услугам здравоохранения, абсолютно необходимым ученикам в школе. С этой целью, прежде всего в Типовые положения учреждений образования, следует включить отдельную статью, которая определила бы порядок предоставления медицинской помощи, ответственность медицинских кадров, которые осуществляют деятельность в учреждениях образования и пр. Одновременно, в малых сельских школах, в которых создание медицинских кабинетов невозможно, должна быть продумана возможность создания механизмов обеспечения доступа детей к услугам здравоохранения путем определения некоторых четких процедур взаимодействия с местными медицинскими центрами, составления почасового графика медицинского приема в школе и пр.

Констатация 3.5. Если обеспечение школ муниципиев Кишинэу и Бэлць услугами психологов, психопедагогов и логопедов выглядит относительно благополучно, в других населенных пунктах отмечается острая нехватка подобных специалистов. В результате, ученикам предоставляется соответствующая помощь лицами, которые не имеют специальной подготовки, или не предоставляется вовсе.

Рекомендации. Проведение детальной оценки качества, эффективности и действенности психологических услуг в школах, расширение спектра услуг, предоставляемых ученикам и родителям, более четкое выявление их потребностей и консолидация компонентов психопедагогической помощи. Поскольку в настоящее время, по финансово-экономическим соображениям, обеспечение всех школ, в частности, в сельской местности, услугами психологов, психопедагогов и логопедов маловероятно, необходима организация курсов повышения квалификации педагогического состава, которые уже работают в подобного рода школах. Другим решением может стать привлечение соответствующих специалистов районными управлениями образования и выработка графика приема в школьных учреждениях, в которых есть ученики, нуждающиеся в специальном уходе.

Констатация 3.6. В сельских школах у каждого пятого ребенка один или оба родителя находятся за рубежом. В отсутствие специализированных психопедагогических услуг и педагогического состава, специально подготовленного к подобным ситуациям, проблемы детей, у которых родители находятся за рубежом, остаются вне системы образования. Механизмы учета детей с трудностями внедрения в школьную среду или детей, у которых напряженные отношения с товарищами по школе, практически не действуют, а представляемые данные не показательны.

Рекомендации. Актуализация учебных планов для педагогического образования через расширение компонентов, относящихся к работе с детьми, временно оставшихся без одного или обоих родителей, и которые трудно интегрируются в школьную среду. Организация курсов повышения квалификации педсостава школ, прежде всего, в тех, в которых высок

процент детей, временно оставшихся без одного или обоих родителей. Разработка и распространение во всех школах страны специальных справочников для педсостава и школьных администраторов. Создание механизма поддержки и помощи этим детям, назначение преподавателей, которые курировали бы детей, временно оставшихся без обоих родителей, с соответствующей оплатой этой деятельности.

Констатация 3.7. Услуги по обеспечению питанием учеников во время их нахождения в школе доказали свою целесообразность и действенность, однако некоторые социальные категории остаются вне схемы бесплатного питания. Существуют школы без столовых, или школы, в которых столовые работают плохо, или вообще не работают. Иногда то, что дети, в зависимости от порядка питания, бесплатного или платного, разделяются на „бедных” и „богатых”, провоцирует напряженные отношения между учениками, „бедняков” высмеивают или унижают, отчего они отказываются от школьных обедов.

Рекомендации. Создание условий для нормального функционирования школьных столовых во всех учреждениях образования. Расширение социальных категорий, которые могут получать бесплатное питание в школьных столовых. Деперсонализация способа оплаты/освобождения от оплаты за питание в школьных столовых через введение талонов, выдаваемых школьными администрациями в условиях конфиденциальности.

Констатация 3.8. В некоторых школах встречаются случаи наказания учеников педсоставом через пощечины, щипки, таскание за волосы, о чем заявляют 15,4% учеников. Некоторые родители не осуждают подобного рода меры, ошибочно полагаясь на их целесообразность. Некоторые преподаватели позволяют себе повышать голос, использовать неадекватную лексику, делать неуместные замечания, относящиеся к внешности учеников, высмеивать их одежду.

Рекомендации. Введение в программу начальной подготовки и в программу непрерывного образования педагогического состава тем, относящихся к методам работы с учениками в ситуациях, требующих принятия мер наказания, к поведению педагогического состава в подобных ситуациях, к взаимодействию с родителями. Расширение практики популяризации среди родителей методов обучения детей, основанных на последних достижениях психопедагогических наук. Создание в школьных учреждениях эффективных механизмов выявления случаев словесной или физической агрессии против учеников, выявление и наказание всех виновных. Повышение степени ответственности педагогического состава, создание в педагогических коллективах атмосферы нетерпимости к применению словесного или физического насилия в отношении ребенка.

Исключение практики занижения оценок в случае неадекватного поведения учеников. Расширение индивидуальных методов работы с учениками, которые допускают отклонения или нарушения правил поведения. Обучение педагогического состава тому, как поступать в ситуациях, при которых некоторые ученики ведут себя неадекватно или провокационно.

Констатация 3.9. В школах нередко случаи насилия, их все больше и они становятся серьезнее. В школах, в которых наряду с учениками начальных классов учатся и старшеклассники, в частности, в крупных городах, отмечаются случаи унижения, отбирания денег, „невпускания” в туалет, „крышевания” и прочее.

Некоторые преподаватели и школьные администраторы, при незначительных, с их точки зрения, проявлениях насилия, не вмешиваются в ситуацию или даже рекомендуют ученикам самим разобраться в конфликте.

Рекомендации. Проведение соответствующих педагогических исследований относительно причин и форм школьного насилия и методов противостояния. Внедрение в школах современных методов воспитания и продвижение терпимости, участия в случае возникновения конфликтных ситуаций. Введение в программы начального обучения и в программы непрерывного образования педагогического состава тем, относящихся к предупреждению насилия в школе. Актуализация нормативно-юридических документов, регулирующих деятельность учреждений образования с целью повышения ответственности, как педагогического состава в случае уклонения от предупреждения/доклада/пресечения случаев насилия, так и агрессивно настроенных учеников.

Создание механизмов обращения учеников за помощью в случае насилия и их поведения в подобных случаях. Организация, в рамках классных часов, занятий и тренировок с учениками по выработке навыков поведения в конфликтных ситуациях, когда им угрожают другие ученики, и пр. Разработка справочников для учеников, родителей и педсостава, содержащих советы, образцы поведения, методические указания относительно противостояния насилию в школе.

Констатация 3.10. Значительная часть факторов, которые отрицательно влияют на эффективность и действенность учебы, степень защиты и обеспеченность детей обусловлены способом организации школьных учреждений. Совмещение в рамках одного учреждения всех уровней и ступеней образования (начального, гимназического, лицейского) ведет к скученности, к игнорированию специальных потребностей каждой возрастной категории детей, к неоправданной уравниловке методов преподавания–учебы и организации внешкольной деятельности, к „верховенству” „больших” над „маленькими”.

Рекомендация. Рассмотрение возможностей, если это позволяют социально-экономические условия, по реорганизации школьных учреждений по уровням и ступеням образования: начальные школы (1–4 классы), гимназии (5–9 классы) и лицеи (10–12 классы).

Начальные школы должны быть небольшими и расположенными как можно ближе к месту проживания учеников. Гимназии, более крупные учреждения, могут обслуживать округ, организованный в разумных пределах, чтобы исключить большие расстояния, которые придется преодолевать школьному транспорту при перевозке учеников. Оба типа школ, будучи структурами общего образования, должны быть территориально четко позиционированы, чтобы, таким образом, исключить завуалированный отбор детей и сверхзагруженность „престижных” школ.



La découverte de la mer

Répondre:
Que font les enfants sur la plage?
Ils se baignent et jouent.
Que font-ils au bord de la mer?
Ils jouent et se reposent.

La mer
C'est un endroit où il y a beaucoup de poissons.
C'est un endroit où il y a beaucoup de bateaux.
C'est un endroit où il y a beaucoup de soleil.

Exprimer la surprise
C'est étonnant! C'est très intéressant!
C'est incroyable! C'est très amusant!

Retiens et utilise!

Maquette en!
Fais une maquette de la mer.
Utilise des matériaux que tu trouves à la maison.

Prépare
Prépare une maquette de la mer.
Utilise des matériaux que tu trouves à la maison.

Écris
Écris un texte sur la mer.
Utilise des mots que tu trouves dans le livre.

Orne et raconte
Orne un texte sur la mer.
Utilise des mots que tu trouves dans le livre.

Orne et raconte
Orne un texte sur la mer.
Utilise des mots que tu trouves dans le livre.

ИЗМЕРЕНИЕ 4: ГЕНДЕРНОЕ РАВЕНСТВО В ШКОЛЕ

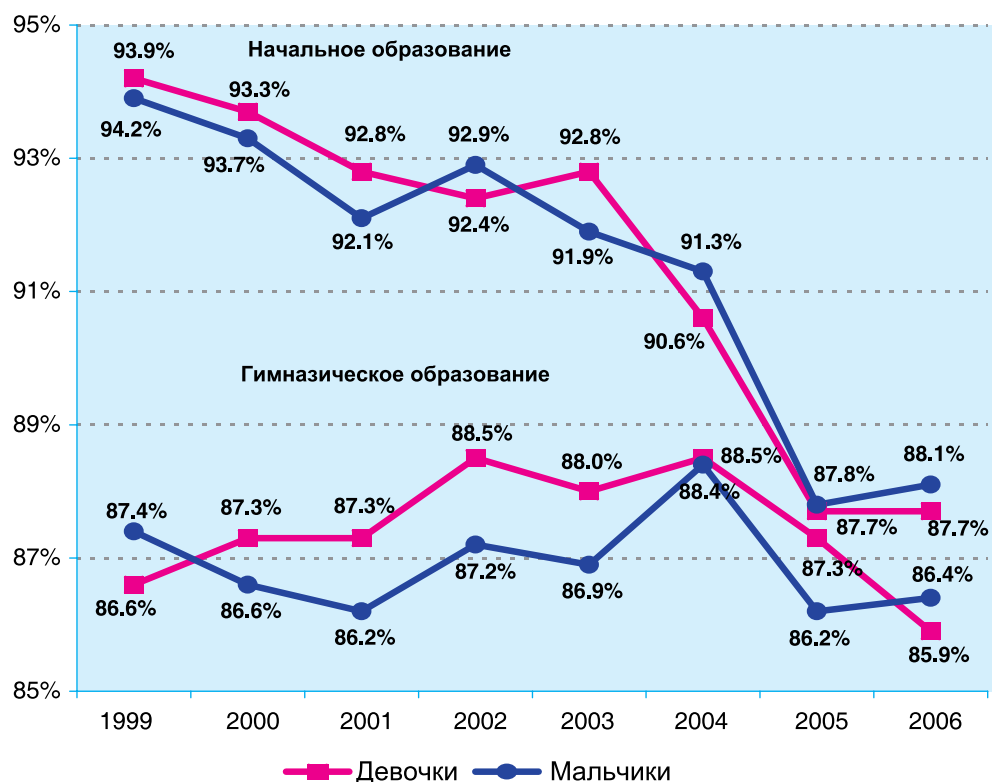
4.1. ГЕНДЕРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В БАЗОВОМ ОБРАЗОВАНИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ

Оценка доступа к базовому образованию в зависимости от половой принадлежности является сложной задачей, поскольку официальные данные о чистом и валовом проценте зачисления в 2007 году, распределенного по признаку половой принадлежности, уровням и ступеням образования еще не были опубликованы. Некоторые выводы можно сделать на основании статистики 1999–2006 годов (рисунок 28).

Рисунок 28.

ОХВАТ МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК НАЧАЛЬНЫМ И ГИМНАЗИЧЕСКИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (ЧИСТЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА)



Источник: Дети Молдовы. Национальное бюро статистики Республики Молдова, 2008 год

Из данных за 1999–2006 годы, которыми мы располагаем, можно заключить, что в начальном образовании чистый процент зачисления девочек и мальчиков разнится не более чем на 0,9 процентных пункта, в одни отдельные годы в лучшем положении оказывались девочки, а в другие – мальчики. В гимназическом образовании положение девочек, за исключением 2006 года, более благоприятное, чем у мальчиков, а разница составляет до 1,3 процентных пункта.

Подчеркнем то обстоятельство, что в течение 1999–2005 годов снижение чистого процента зачисления в начальное образование и отсутствие значительного прогресса при зачислении в гимназическое образование имеют негативные последствия, как для мальчиков, так и для девочек и ставят под вопрос реализацию Целей развития тысячелетия в Республике Молдова. Считаем досадной ошибкой то, что в официальных документах продвижения политик, соответствующий показатель был исключен, а власти еще не опубликовали данные о чистом проценте зачисления в 2007 году.

Мы может получить общее представление о доступе к образованию в гендерном аспекте в 2006–2007 годах, если проанализируем данные о контингенте школ, точнее, о проценте девочек и проценте мальчиков в начальном и среднем образовании. Согласно данным Системы картографирования учреждений образования, этот процент варьирует от класса к классу в интервале 48–52%, таким образом, разница статистически не существенна.

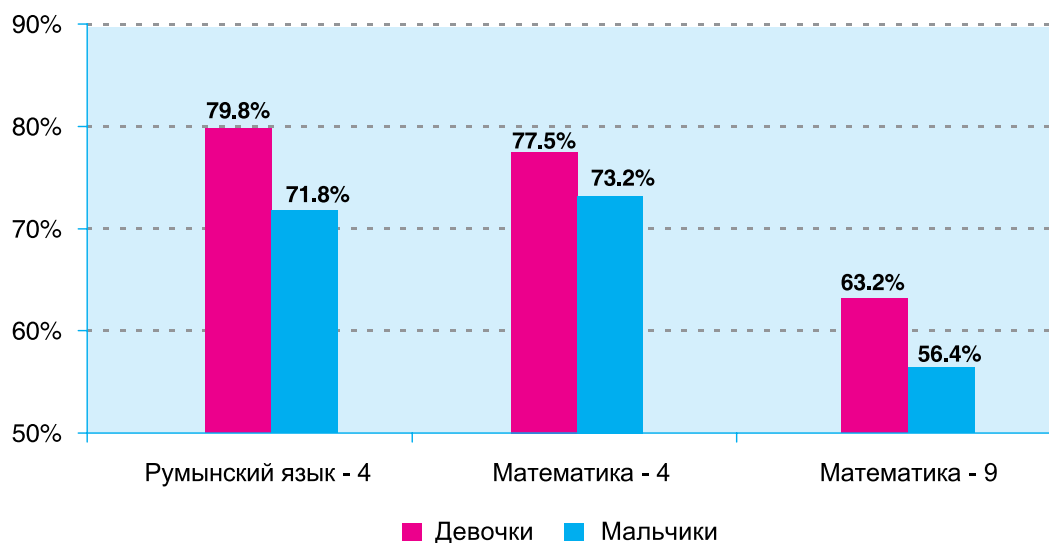
Следовательно, в базовом образовании Республики Молдова нет явных различий в части охвата обучением девочек и мальчиков в рамках учреждений образования.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ГЕНДЕРНЫХ ПРОБЛЕМ

Согласно данным национального уровня, как в начальном образовании, так и в гимназическом, у девочек результаты лучше, чем у мальчиков (*рисунок 29*). Таким образом, согласно оценкам, успешность выполнения тестов по румынскому языку и литературе составляет 79,8% у девочек и 71,8 % у мальчиков. Аналогичное положение дел отмечается и по математике, как при завершении начального образования (девочки – 77,5%; мальчики – 73,2%), так и гимназического (девочки – 63,2%; мальчики – 56,4%).

Рисунок 29.

**СТЕПЕНЬ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТЕСТОВ МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ
(ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА, 2007 ГОД, В ПРОЦЕНТАХ)**



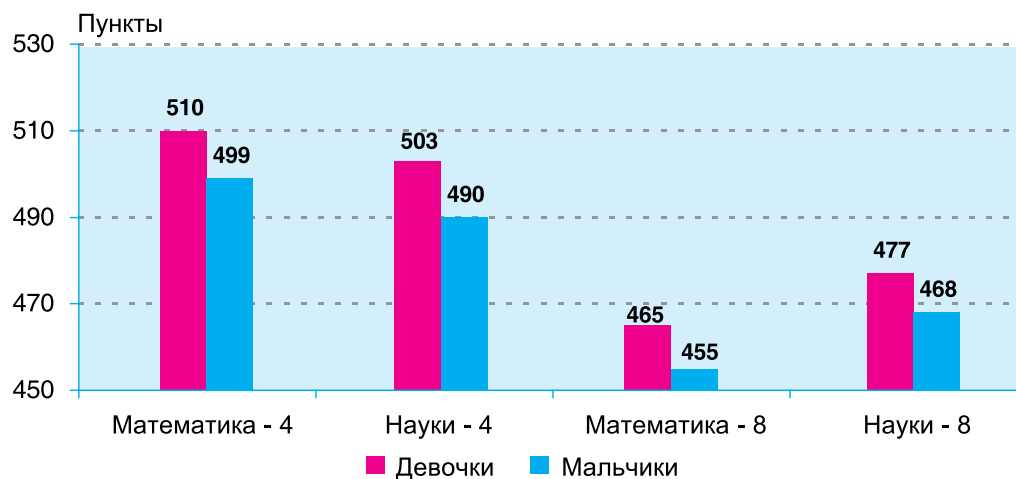
Источник: Исследование “Оценка школьных результатов”, Институт Публичных Политик, 2007 год

При раздельном учете успеваемости мальчиков и девочек, результаты национальных оценок подтверждаются и международными оценками *TIMSS 2003*, по математике и по наукам девочки в начальном образовании накопили, соответственно, на 11 и на 13 пунктов больше мальчиков (*рисунок 30*). В гимназическом образовании, разница составляет 10 пунктов по математике и 9 пунктов по наукам.

Подчеркнем, что во всех участвовавших в исследовании странах средние показатели девочек и мальчиков разнятся лишь на один пункт, тогда как в Республике Молдова эта разница составляет 9–10 пунктов. Более того, в сравнении с оценками 1999 года, соответствующая разница увеличивается.

Рисунок 30.

**РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОЦЕНОК УЧЕНИКОВ ИЗ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОМ (TIMSS 2003)**



Источник: Международная ассоциация по оценке результатов образования, TIMSS 2004 год

В случае оценок *PIRLS 2006* отмечается аналогичная ситуация: средний показатель мальчиков составил 493 пункта, а девочек – 507 пунктов, то есть, девочки накопили на 14 пунктов больше.

Разница в 4,3–8,0 процентных пунктов в рамках национальных оценок и 9–14 пунктов в результате международных оценок статистически существенна и указывает на то, что методы преподавания–учебы, как в начальном образовании, так и в гимназическом, не учитывают все связанные с полом ребенка аспекты.

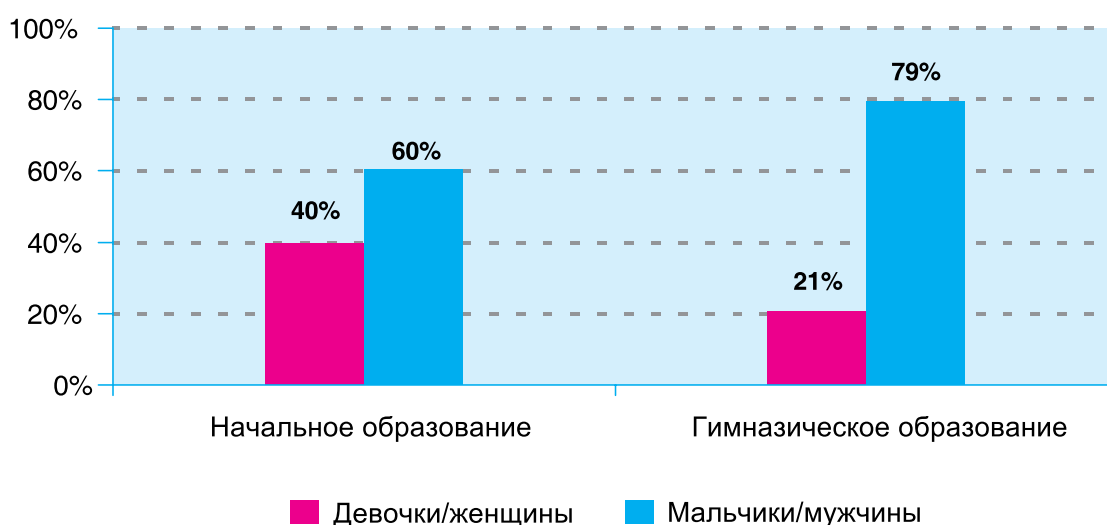
ГЕНДЕРНЫЕ МОДЕЛИ И ЦЕННОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ

Общепризнано, что система образования является решающим фактором в формировании гендерных ценностей. Наставления, педсостав, школьная программа, учебники и педагогическая помощь способствуют передаче и консолидации норм поведения, в том числе и гендерных.

Одной из основных проблем системы начального и общего образования является „феминизация” педагогического состава: удельный вес женщин колебался в течение 2000–2007 годов в интервале от 78% до 81%. Другой проблемой является гендерный взгляд на школьный куррикулум, в общем, и на школьные учебники, в частности, которые, в видении многих экспертов, не учитывают специфики полов. Таким образом, рассмотрение представленного в школьных учебниках иллюстративного материала с точки зрения пола, выявило то обстоятельство, что удельный вес иллюстраций, на которых изображены девочки/женщин в сравнении с мальчиками/мужчинами меньше в учебниках начального образования и намного меньше в учебниках для гимназического курса (*рисунок 31*). Еще большая диспропорция отмечается и в случае выборки знаменитых личностей, которые представлены в соответствующих учебниках (*рисунок 32*).

Рисунок 31.

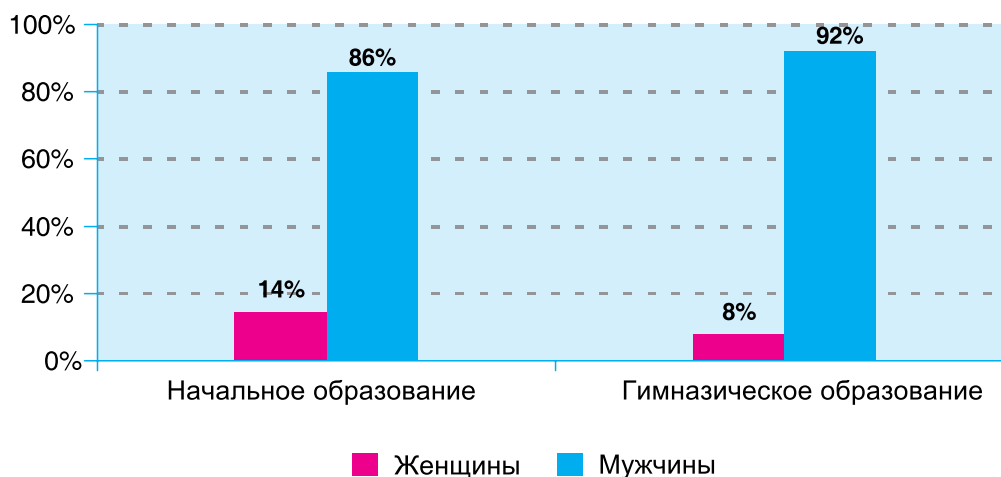
РАЗДЕЛЕНИЕ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА ЛИЦ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА СТРАНИЦАХ УЧЕБНИКОВ



Источник: Гендерные модели и ценности в публичном образовании Республики Молдова, 2007 год

Рисунок 32.

РАЗДЕЛЕНИЕ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА ЛИЧНОСТЕЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА СТРАНИЦАХ УЧЕБНИКОВ



Источник: Гендерные модели и ценности в публичном образовании Республики Молдова, 2007 год

По мнению экспертов, через выбранные портреты и иллюстрации, через отбор исторических личностей, многие учебники в первичном и гимназическом образовании, волей-неволей, создают образ мира, в котором главенствуют мужчины, что само по себе способствует сохранению гендерного неравенства, существующего в настоящее время в современном обществе. Подчеркнем, что сам состав коллектива авторов (87 женщин, 50 мужчин) и референтов (163 женщины, 73 мужчин) выявляет определенное неравенство женщин, оказавшихся в большинстве.

Если исходить из того обстоятельства, что процент зачисления характеризует гендерный доступ к просвещению, можно утверждать, что данный аспект не является актуальной проблемой в начальном и гимназическом образовании Республики Молдова. Скорее, нынешние проблемы базового образования относительно продвижения гендерного равенства относятся к качественному аспекту просвещения: равнодушие к гендерным проблемам, их игнорирование, продвижение стереотипов в отношениях полов, отсутствие учебных пособий.

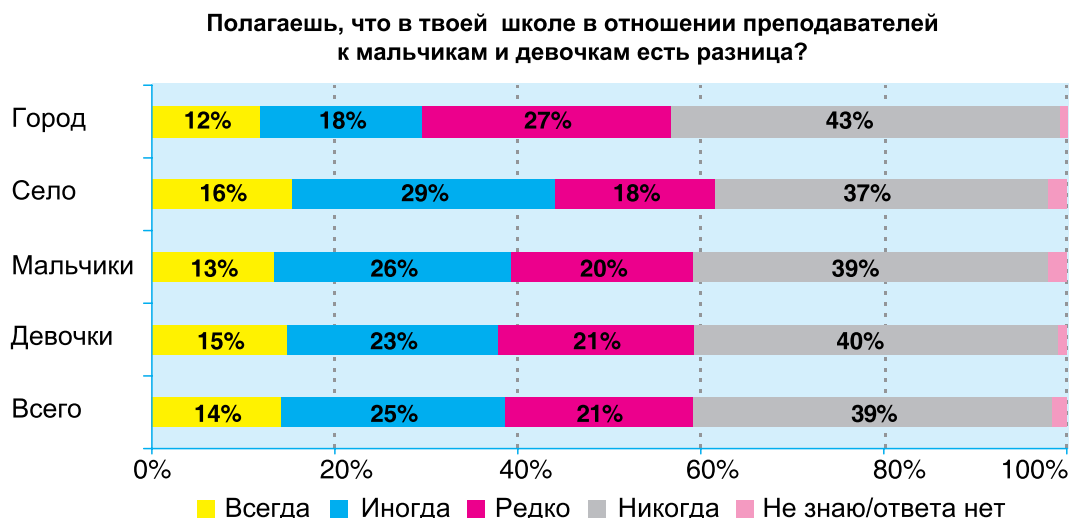
4.2. СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ГЕНДЕРНЫХ ПРОБЛЕМ

ОТНОШЕНИЯ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА

На прямой вопрос, является ли отношение преподавателей к мальчикам и девочкам различным, большинство детей ответили, что подобные различия встречаются изредка (21%) или вообще не наблюдаются (39%). Тем не менее, значительная часть школьников ответили, что различия иногда существуют (25%) или существуют всегда (14%). Отметим, что это восприятие характерно как для девочек, так и для мальчиков (рисунок 33). В территориальном плане эта разница ощутимее для детей из сельской местности.

Рисунок 33.

ОТНОШЕНИЯ, ОСНОВАННЫЕ НА ПОЛОВЫХ ОТЛИЧИЯХ (ВОСПРИЯТИЕ ШКОЛЬНИКОВ)

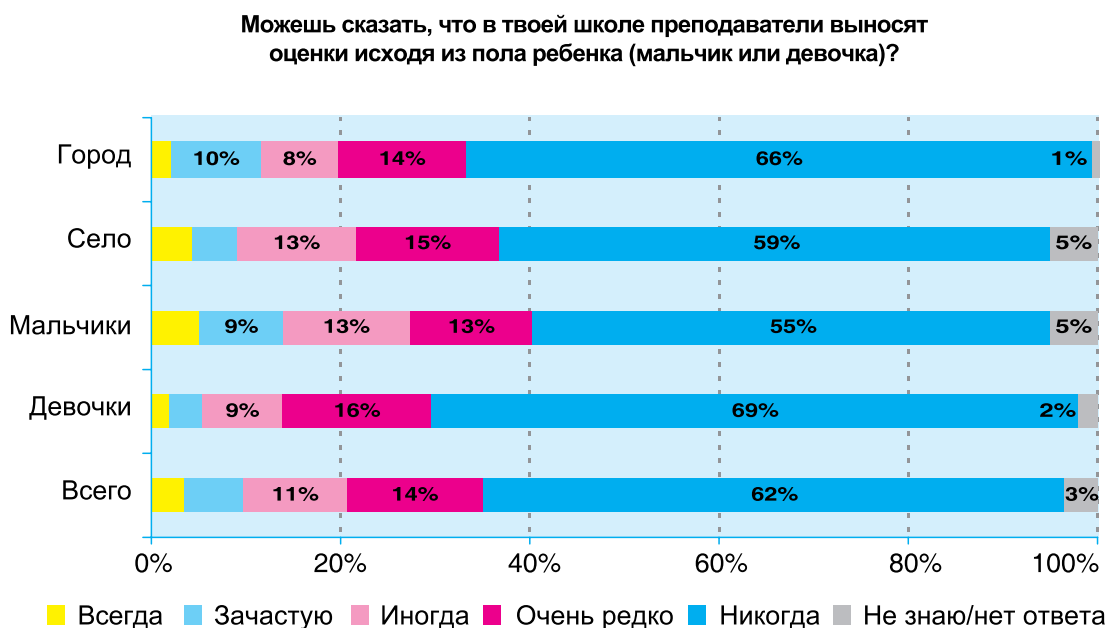


Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Главной областью, в которой школьники остро чувствуют разницу в отношении преподавателей по признаку пола, является оценка (рисунок 34). Таким образом, только 55% мальчиков отрицают то, что преподаватели оценивают знания, исходя из пола ребенка, тогда как процент девочек, которые отрицают это обстоятельство, намного больше (69%). В территориальном плане эта разница ощутимее для детей из сельской местности.

Рисунок 34.

ФАКТОР ПОЛА ПРИ ОЦЕНКЕ ЗНАНИЙ (ВОСПРИЯТИЕ ШКОЛЬНИКОВ)



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

В целом, мальчики больше „обижены” и в других областях школьной жизни, считая, что у них меньше доступа к ресурсам школы (всегда имеют доступ 61,1% мальчиков и 67,3% девочек), они не так довольны отношением преподавателей (очень довольны – 21,3% мальчиков и 36,2% девочек), им чаще выставляют незаслуженные отметки (очень и очень часто – 10,6% мальчиков и 4,4% девочек).

В ходе коллективных собеседований, как мальчики, так и девочки указали на ряд случаев разного отношения преподавателей в зависимости от их пола. Большинство детей поддержали идею, что *„девочки пользуются расположением учителей, поскольку они послушнее и старательнее”, а в случае нарушения дисциплины „мальчиков наказывают строже, чем девочек”.*

КАССЕТА 12. СЛУЧАИ ОТНОШЕНИЯ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА, ОТМЕЧЕННЫЕ ШКОЛЬНИКАМИ

- *„Девочки послушнее мальчиков, а мальчиков преподаватели наказывают еще и физически”* (девочка, 7-й класс, село).
- *„Девочек все время просят полить цветы..., помочь преподавателю что-то повесить на стенку”* (мальчик, 6-й класс, город).
- *„Мальчикам хорошо, они если домашнее задание не выполнили, приходят и у нас списывают...”* (девочка, 7-й класс, село).

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

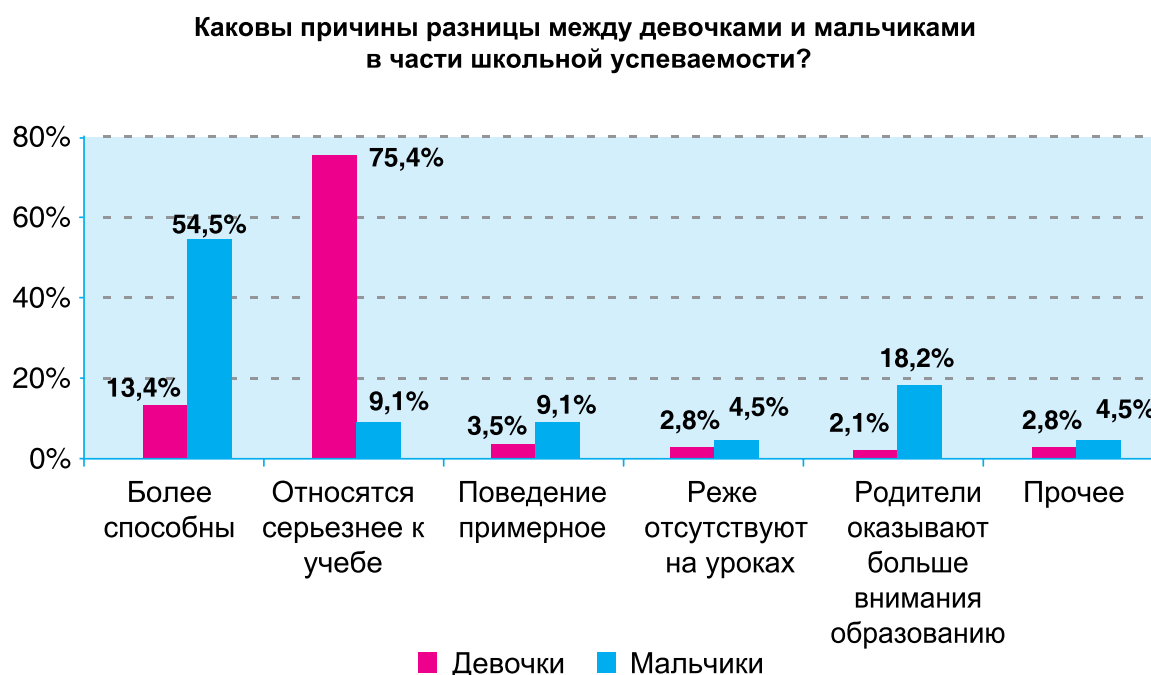
Подчеркнем то обстоятельство, что восприятие учеников соотносится в определенной степени с восприятием родителей, которые только в количестве 68,5% полагают, что в школе к мальчикам относятся так же, как и к девочкам, 19,5% из них не имеют собственного мнения, а 12,1% не согласны или склонны не соглашаться с данным утверждением. Относительно оценок только 48% родителей согласны с тем, что оценка определяется знаниями, а не полом ребенка (мальчика или девочки).

СТЕРЕОТИПЫ В СОЗНАНИИ НЕКОТОРЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Восприятие учениками проблем гендерного равенства определяется в известной степени стереотипами, которыми мыслят преподаватели. Так, на вопрос, каковы причины разницы между школьными достижениями мальчиков и девочек, большая часть преподавателей указала на более серьезное отношение девочек к учебе и на более высокие способности мальчиков (*рисунок 35*).

Рисунок 35.

ПРИЧИНЫ РАЗНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В УЧЕБЕ (МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ)



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

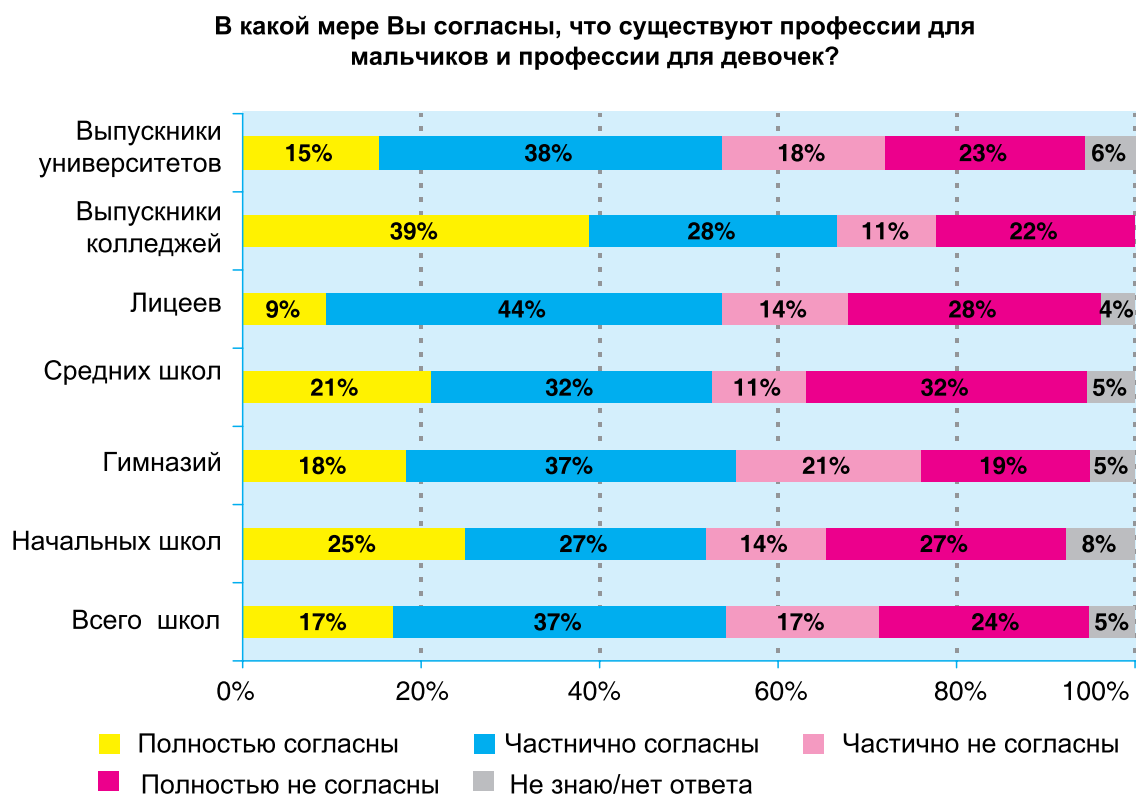
Анализ ответов в территориальном разрезе показывает, что большая часть учителей, которые полагают, что мальчики способнее, а девочки серьезнее относятся к учебе, преподают в городе, у сельских учителей более уравновешенный взгляд на различия между мальчиками и девочками с точки зрения успеваемости. С учетом уровня учреждения образования, которое окончили опрошенные преподаватели, то данный взгляд на вещи присущ более всего учителям, окончившим педагогические колледжи.

На вопрос относительно конкретного предмета: “В какой мере вы согласны с тем, что уход за цветами в классе подходит больше девочкам?”, около 23% опрошенных учителей высказали мнение, что полностью согласны, а другие 39,6% – что частично разделяют это мнение. Лишь 15,4% преподавателей ответили, что не уверены в правильности этой предпосылки, а 18,3% высказались против подобного предубеждения.

К сожалению, подобный взгляд на различия по признаку пола живуч и на уровне общего сознания: большая часть преподавателей уверена, что есть профессии для мальчиков, а есть – для девочек (рисунок 36). Так, частично или полностью согласно с этой идеей свыше 52% опрошенных преподавателей начальных школ, гимназий, средних школ и лицеев. В зависимости от уровня учреждения образования, которое окончили опрошенные преподаватели, более всего склонны разделять профессии на категории «для мальчиков» и «для девочек» учителя – выпускники колледжей (67%) и университетов (53%).

Рисунок 36.

ПРОФЕССИИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ МАЛЬЧИКОВ, И ПРОФЕССИИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ ДЕВОЧЕК (МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ)



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

Не подлежит сомнению, что эти данные указывают на определенные проблемы в подходе к проблеме полов, как в процессе первичного образования (учеба в колледжах и университетах), так и непрерывного образования преподавателей (курсы повышения квалификации, курсы переквалификации и пр.).

Мы вынуждены отметить, что система образования, в силу ее традиционного консерватизма, продолжает воспроизводить патриархальные стереотипы в вопросах пола, которые в известной мере остаются невосприимчивыми к современным требованиям развития цивилизованного общества.

ВОСПРИЯТИЕ СТЕПЕНИ ЗАЩИЩЕННОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОЛА

В общем и целом, девочки ощущают себя менее защищенными, чем мальчики. Так, 72,6% девочек заявили, что по дороге в школу никогда ничего не боятся, тогда как процент уверенных в себе мальчиков значительно выше, – подобным образом ответили 85,2% мальчиков.

В отличие от мальчиков девочки чаще подвержены состоянию стресса в школе (таблица 12). Так, 51,2% девочек заявили, что в школе иногда или часто испытывают стрессы, соответствующий показатель у мальчиков составляет 41,6%. Доля девочек, которые иногда не понимают уроков (80,8%), больше соответствующего процента мальчиков (76,8%). Более того, доля девочек, которые заявили, что иногда или часто им „боязно” ходить на уроки из-за того, что преподаватель спросит у них урок, который они не поняли, также больше, чем у мальчиков: 46,6% у девочек и 39,8% у мальчиков.

Таблица 12.

ПОДВЕРЖЕННОСТЬ МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК СТРЕССОВЫМ ФАКТОРАМ

Как часто случилось...	Часто		Иногда		Никогда	
	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки
Получить стресс в школе	3,2%	2,8%	38,4%	48,4%	57,4%	46,9%
Что преподаватель повышает голос/ кричит	5,6%	0,9%	60,2%	44,3%	33,8%	53,8%
Что тебя обозвал учитель	2,8%	0,6%	24,1%	15,7%	72,7%	83,0%
Что тебя ударил/физически наказал учитель	1,4%	0,9%	19,9%	7,2%	78,2%	91,5%
Ссориться с одноклассниками	7,4%	6,3%	75,0%	76,4%	16,2%	17,0%
Видеть ссору учеников в школе	16,7%	22,6%	69,4%	66,4%	13,4%	9,1%
Видеть дерущихся учеников	6,9%	11,7%	56,0%	57,7%	35,2%	30,0%
Драться с одноклассниками	2,8%	0,9%	25,5%	14,8%	71,3%	83,6%
Драться / быть битым старшеклассниками	1,9%	0,6%	21,8%	7,9%	75,9%	91,2%
Бояться спросить преподавателя, когда не понял урока	6,9%	5,7%	32,9%	40,9%	59,3%	52,8%
Чтобы учитель принудил тебя к дополнительным урокам (платным)	0,9%	0,6%	10,2%	6,3%	88,0%	92,5%
Не успеть выучить уроки	4,6%	5,0%	73,1%	60,4%	21,8%	34,0%
Не понять урока	9,7%	4,4%	67,1%	76,4%	22,7%	18,6%
Быть битым родителями за низкую отметку / отметки	3,2%	0,3%	19,0%	12,6%	76,9%	86,8%
Уходить / убежать с урока, потому что не выучил его	1,9%	0,0%	12,5%	6,0%	85,2%	93,7%
Не иметь возможности войти в школу, по причине опоздания	2,3%	0,0%	9,7%	8,8%	87,5%	90,9%
Не иметь возможности войти в школу, потому что у тебя нет униформы	1,4%	0,0%	5,6%	8,2%	91,7%	89,3%

Как часто случилось...	Часто		Иногда		Никогда	
	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки
Не иметь возможности выйти из школы до окончания уроков	7,9%	2,2%	13,4%	9,1%	77,8%	87,1%
Приходить голодным в школу	2,3%	8,8%	31,0%	31,4%	65,7%	58,8%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

Боязнь девочек, что их накажут словесно или физически, меньше, чем то же самое чувство у мальчиков. Однако, как отмечалось в предыдущих главах, в рамках коллективных собеседований выявлено, что психологически, девочки переносят подобные наказания намного тяжелее. Также, девочки более чувствительны и к возникновению конфликтов, в частности, сопровождающихся насилием.

Отметим, что негативные последствия стрессовых состояний могут усугубиться еще и тем, что доля девочек, которые иногда или часто приходят в школу голодными больше соответствующего процента мальчиков: 40,2% у девочек и 33,3% у мальчиков.

Результаты социологического исследования показывают, что половые различия выражаются очень четко в случае физических наказаний, применяемых родителями, и словесных наказаний со стороны учителей. Мальчики подвержены подобным испытаниям чаще, чем девочки. Также, сравнительно с девочками, мальчики чаще участвуют в детских конфликтах, либо в качестве зачинщиков, либо потерпевших.

4.3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Констатация 4.1. В течение 1999–2005 годов отмечено снижение чистого процента зачисления в начальном образовании. В гимназическом образовании в течение 2000–2004 годов зарегистрирован рост чистого процента зачисления, однако в 2005 году значение соответствующего показателя снизилось, причем даже ниже соответствующего уровня 2000 года. В 2006 году зарегистрирован лишь рост чистого процента зачисления мальчиков в гимназическом образовании.

В начальном образовании чистый процент зачисления мальчиков и девочек различается несущественно, перепад составляет не более 0,9 процентных пункта, а в гимназическом образовании чистый процент зачисления девочек больше, чем мальчиков примерно на 1,3 процентных пункта. По данным Системы картографирования учреждений образования, в 2006–2007 годах процент девочек и мальчиков в начальном и среднем образовании различается от класса к классу в пределах 48%–52%, а соответствующая разница статистического значения не имеет.

Следовательно, в базовом образовании Республики Молдова нет существенных различий между уровнем доступа мальчиков и девочек к образованию.

Констатация 4.2. Снижение в течение 2000–2005 годов чистого процента зачисления в начальном и гимназическом образовании отрицательно сказывается как на

мальчиках, так и на девочках и ставит под сомнение реализацию Целей развития тысячелетия в Республике Молдова. Нецелесообразно исключение из официальных документов политик просвещения показателя „чистого процента зачисления”, также как неопубликование значений этого показателя в 2007 году.

Рекомендации. Введение в документы публичных политик и в официальную статистику показателя „чистого процента зачисления”, распределенного по уровням и ступеням образования, по роду, месту проживания, по этнической принадлежности и материальному состоянию семьи. Гармонизация национальных методов сбора и обработки данных, относящихся к показателям образования, с международной практикой.

Идентификация факторов, которые обусловили в 2000–2005 годах снижение чистого процента зачисления в базовом образовании, определение динамики этого показателя в 2006–2007 годах и соотнесение политик образования с реальной ситуацией в образовании.

Констатация 4.3. Из анализа данных, относящихся к эффективности системы образования через призму гендерного равенства, следует, что как в рамках национальных оценок, так и международных, девочки показывают более хорошие, чем мальчики, результаты. Разница в 4,3–8,0 процентных пункта при реализации национальных тестов и в 9–14 пунктов в случае международных тестов является существенной с точки зрения статистики и указывают на то, что методы преподавания–учебы как в начальном образовании, так и в гимназическом, не принимают во внимание все аспекты, связанные с половой принадлежностью.

Рекомендации. Идентификация факторов, которые обуславливают различия между достижениями девочек и мальчиков и пересмотр письменного, предметного и усвоенного куррикулума через призму гендерного равенства.

Констатация 4.4. Часть экспертов утверждают, что используемые при анализе гендерных проблем показатели – чистые проценты зачисления девочек и мальчиков, степень выполнения тестов, результаты национальных и международных оценок, не отражают в полной мере разницу по признаку пола, которая сохраняется в системе образования. По мнению этих экспертов, несмотря на то, что значения соответствующих показателей указывают на несколько более благополучное положение дел у девочек, шансов на продвижение и утверждение девочек/женщин во взрослой жизни меньше, чем у мальчиков/мужчин.

Социологическое исследование показывает, что подобная ситуация, в определенной степени, является как следствием присутствия в образовании неких скрытых факторов, которые формируют и сохраняют отдельные стереотипы в отношениях полов, так и нерелевантности, в сравнении с реальной жизнью, куррикулумного материала.

Рекомендации. Анализ письменного, предметного и усвоенного куррикулума через призму гендерного равенства. Гармонизация программы с потребностями развития девочек/женщин и мальчиков/мужчин в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Разработка пакета детальных показателей, которые позволят изучить аспекты гендерного равенства в образовании с точки зрения продвижения и подготовки девочек/женщин к взрослой жизни и обеспечения равных шансов для девочек/женщин и мальчиков/мужчин.

Констатация 4.5. Одной из основных проблем системы начального и среднего образования является „феминизация” преподавательского состава: удельный вес женщин–учителей варьировал в течение 2000–2007 годов в пределах 78–81%. Другой проблемой является гендерный аспект программы, который способствует, в определенной мере, сохранению стереотипов в части гендерного равенства.

Рекомендации. Создание условий для привлечения в базовое образование молодых кадров, в частности, мужчин. Актуализация школьной программы через более внимательный подход к вопросам пола, дальнейшее продвижение современных взглядов на роль женщин и мужчин в истории, в социальном и экономическом развитии, в создании и упрочении семьи.

Констатация 4.6. В субъективном восприятии как учеников и родителей, так и преподавателей сохраняются стереотипы различий по признаку пола: девочкам/ женщинам отводятся подчиненные или менее престижные роли. Отмечается предубежденное отношение по признаку пола со стороны преподавателей, как в процессе преподавания и оценки, так и участия учеников в определенных внешкольных мероприятиях.

Поведение и отношение всех участников процесса образования указывают на наличие ошибочных взглядов в вопросах гендерного равенства, как в процессе первичного образования (обучение в колледжах и университетах), так и в период непрерывного образования преподавателей (курсы повышения квалификации, курсы переподготовки и пр.).

Рекомендации. Актуализация письменного, предметного и усвоенного куррикулума в рамках среднего специального и высшего педагогического образования путем четкого соблюдения аспектов гендерного равенства, расширения разделов, относящихся к методам воспитания детей в вопросах половых различий. Включение гендерных аспектов в программы повышения квалификации и переподготовки преподавателей и школьных администраторов, в программы и в практику утверждения в должности и аттестации учителей и преподавателей.



ИЗМЕРЕНИЕ 5: УЧАСТИЕ УЧЕНИКОВ, СЕМЕЙ И СООБЩЕСТВ

НОРМАТИВНО-ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Одновременно с демократизацией молдавского общества была предпринята попытка перехода от жесткой и строго централизованной системы, которая не учитывала не только особенности и потребности каждого ребенка, но и чаяния и традиции целых социальных групп, сформированных на критериях этнической, религиозной и культурной принадлежности. Очевидно, в подобных условиях, участие учеников, семей и сообществ носило скорее формальный характер, было ограничено различного рода инструкциями и подчинено определенным идеологическим целям. Этот порядок участия, вернее сказать, неучастия основных действующих лиц в пространстве образования, отдалили в известном смысле учеников, родителей и сообщество от жизни школы и оставили глубокие следы в коллективном менталитете, хотя школа и сегодня рассматривается некоторыми родителями и ответственными лицами, как на местном, так и на центральном уровне, как учреждение, „принадлежащее” исключительно государству.

Первым шагом, предпринятым в попытке обеспечить действенное участие учеников, родителей и сообществ в жизни школы, явилось принятие в 1995 году, Закона об образовании, который в ряде статей устанавливал цели, порядок и формы подобного участия. Так, Закон об образовании предусматривает:

- включение, на местном уровне, представителей родителей в совещательные советы районных/муниципальных управлений образования;
- включение в административный совет учреждения образования представителей родителей, местной публичной администрации, учеников (только в лицеях и профессиональных училищах);
- возможность формирования в рамках учреждений образования советов учеников и родителей, которые должны действовать согласно уставу учреждения образования;
- право учеников быть избранными в состав административных и совещательных органов учреждения образования;
- право родителей знакомиться с ходом и содержанием учебного процесса, а также с результатами оценки учеников.

К сожалению, однако, в течение 1995–2007 годов Закон об образовании претерпел ряд изменений, некоторые из которых направлены на возобновление практики централизации системы воспитания: передача, из сферы компетенции органов местной публичной администрации второго уровня в компетенцию отраслевого министерства, права назначать директоров лицеев, координировать прием на работу преподавателей лицеев и пр.

Подчеркнем то обстоятельство, что законодательство в сфере образования не предусматривает четко, какие именно сферы школьной жизни управляются прямым образом учениками, родителями или сообществами, оно определяет лишь право учеников и родителей быть представленными в составе административных и совещательных органов учреждений образования и районных/муниципальных управлениях образования. Очевидно, что если даже родители представлены в соответствующих органах, они могут лишь сформулировать определенные предложения, не имея полномочий принятия решений. Более того, соответствующее законодательство не предусматривает право родителей и местных сообществ как минимум участвовать в оценке и аккредитации школьных учреждений, в разработке и оценке учебных планов и программ, учебников и учебных пособий. Процедуры оценки и аккредитации школьных учреждений не содержат внятных положений относительно обязательства учреждений образования обеспечить определенный уровень участия родителей и местных сообществ в школьной жизни.

Избыточное регламентирование, централизованным способом, всех аспектов школьной жизни, не предоставляет школам практические инструменты привлечения родителей и местных сообществ к организации и проведению учебных мероприятий. Несмотря на то, что Закон об образовании четко указывает (Ст. 61, п. 13), что: *“Учебное заведение самостоятельно распоряжается выделенными и имеющимися финансовыми средствами, имеет самостоятельный баланс и банковские расчетные и другие счета, в том числе валютные”*. Это обстоятельство не соблюдается и, зачастую, не только родители, но и школьная администрация не могут по своему усмотрению распоряжаться доступными скромными финансовыми средствами, исходя из текущих потребностей.

Очевидно, участие учеников, родителей и местных сообществ в школьной жизни зависит в значительной степени и от порядка регулирования деятельности учреждения образования. Согласно Типовому положению учреждений среднего общего образования, организационная платформа, предоставляемая родителям для участия в школьной жизни, структурирована на уровне класса (собрание родителей и родительского комитета класса) и на уровне школьного учреждения (школьный родительский комитет). Это положение устанавливает порядок учреждения, права и обязанности соответствующих формирований, которые, большей частью, сформулированы с использованием определенной терминологии, – “поддерживает”, “помогает”, “соглашается” и “предлагает”, – без четких указаний относительно того, в каких же областях школьной жизни они имеют право принятия решений.

Подчеркнем то обстоятельство, что если на уровне школьного учреждения, нормы представительства и способ избрания родителей в совещательные и административные органы сформулированы достаточно четко, на уровне районных/муниципальных управлений образования и на центральном уровне они отсутствуют. В результате, сохраняется вероятность, что голос родителей так и не будет услышан органами управления образования на районном/муниципальном и центральном уровне.

ОБЩЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ И ДЕТЕЙ

По результатам количественного исследования, с обоими родителями проживают 70% школьников, только с матерью – 16% , только с отцом – 4% и 2% – со старшими братьями/сестрами. Дедушки заботятся о 5% опрошенных школьников, а 1% из них проживают

вместе с другими родственниками. С не родственниками (соседями, друзьями родителей, в интернате и пр.) живут 2% детей. Отметим то обстоятельство, что никто из опрошенных школьников не заявил, что живет один, хотя директора школ утверждают, что подобные случаи встречаются, а численность оставшихся без присмотра детей меньше в классах гимназии, и больше в классах лицея.

Качественное исследование показало, что дети мало говорят с родителями относительно того, что происходит в школе, разговор в основном происходит о полученных в школе оценках (таблица 13). Нередко, из-за оценок, которые родители считают низкими, школьники подвергаются физическому наказанию. О том, что они были наказаны физически, заявило 18% детей, а другие 2% детей заявили, что частенько подвергаются подобным наказаниям. Многие дети отметили то обстоятельство, что часто говорят с родителями не только о полученных отметках, но и о происходящих в школе событиях, к примеру, об открытых уроках, о тематических занятиях, встречах с деятелями культуры и искусства и пр. Из количественных данных следует, что девочки, по сравнению с мальчиками, с родителями беседуют чаще, однако, по мере взросления, общение с родителями становится сдержаннее.

Таблица 13.

ШКОЛЬНЫЕ ТЕМЫ БЕСЕД РОДИТЕЛЕЙ И УЧЕНИКОВ

Как часто Вы...	Ежедневно	Еженедельно	Несколько раз в месяц	Раз в месяц	Раз в квартал	Реже
Интересуетесь в школе относительно успеваемости Вашего ребенка/Ваших детей.	40,5%	27,4%	13,7%	10,0%	4,7%	3,7%
Просите ребенка рассказать, как идут дела в школе	73,3%	18,9%	4,1%	1,2%	0,4%	2,1%
Проверяете дневник(и) ребенка/детей	53,4%	34,5%	4,9%	2,5%	1,2%	3,5%
Помогаете своим детям готовить домашнее задание	50,1%	21,1%	9,2%	3,7%	2,0%	13,9%
Помогаете своему ребенку/своим детям готовиться к различным внеклассным мероприятиям	26,3%	15,4%	11,9%	12,1%	9,9%	24,4%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

**УЧАСТИЕ УЧЕНИКОВ В ОРГАНИЗАЦИИ
УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Дети активно участвуют в жизни школы и их мнение учитывается, особенно в том случае, когда речь идет о культурно-художественных мероприятиях. Советы учеников принимают

решения по организации празднеств и спортивных игр, развлекательных мероприятий, но они не привлекаются к принятию решений, относящихся к учебно-воспитательному процессу.

Таким образом, стремление учеников к участию в учебно-воспитательном процессе не соотносится, в определенной степени, с положениями школьного куррикулума и действующими нормативно-юридическими документами, с мнением и убеждениями многих преподавателей. Дети стремятся к более удобной программе, не такой перегруженной уроками; многие дети указывают на несовершенство школьного расписания. Абсолютное большинство детей высказывается за более простую программу обучения, с меньшим объемом информации, они хотят видеть в классе более молодых и компетентных преподавателей.

Очевидно, что и разработка учебных программ, и организация школьной жизни в целом, являются компетенцией взрослых, однако деяния детей следует учитывать, тем более, когда они могут внести решительный вклад в улучшение эффективности обучения. Более привлекательная, более интересная школа, по мнению детей, должна затрагивать в рамках уроков, классных часов, внешкольных мероприятий вопросы интимного общения, борьбы с наркотиками, курением и алкоголизмом, выбора жизненного пути и пр. (рисунок 37). Проблемы собственного здоровья, защита от венерических заболеваний и выбор будущей профессии являются для детей самыми интересными темами, однако, по их мнению, этот интерес не в полной мере поддерживает преподаваемый в школах Республики Молдова куррикулум.

Рисунок 37.

ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ШКОЛЬНИКАМИ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В ШКОЛЕ



Источник: Социологическое исследование "Базовое образование в Республике Молдова", Институт Публичных Политик, 2008 год

В рамках собеседований в группе дети выразили желание, чтобы в их школе действовали как можно больше тематических кружков, танцклассов, спортивных секций, курсов вождения автомобиля, курсов усиленного изучения иностранных языков и пр. Конкурсы и культурные мероприятия приветствуются детьми, поскольку позволяют общаться между собой, развивать способности взаимодействия в команде.

Во время социологического опроса установлено, что дети желают общаться, получать информацию о текущих событиях повседневности, о семейной жизни, о собственном здоровье. Следовательно, требуется расширение возможностей изучить психологию, получить жизненные навыки, приобщиться к элементам семейной жизни и пр.

Также, в рамках собеседований в группе установлено, что очень многие дети даже не думают о будущей профессии, не могут оценить своих способностей, и не имеют планов на будущее. Очевидно, что для исправления данного положения дел, следует оживить систему профессиональной ориентации учеников, надлежит обеспечить более тесную связь между преподаваемым kurikulumом и реальной жизнью, со всеми ее радостями и огорчениями.

По мнению учеников, более отзывчивы к предложениям и мнениям относительно ведения уроков молодые кадры учителей, их более взрослые коллеги проявляют в этом смысле больше равнодушия. Школьники отмечают то обстоятельство, что некоторые преподаватели старшего возраста чувствуют себя оскорбленными, если школьники приходят с предложениями и собственным мнением, которые не совпадают с их взглядами и убеждениями, вследствие чего повышают голос, предаются бесконечному морализированию и безудержной критике.

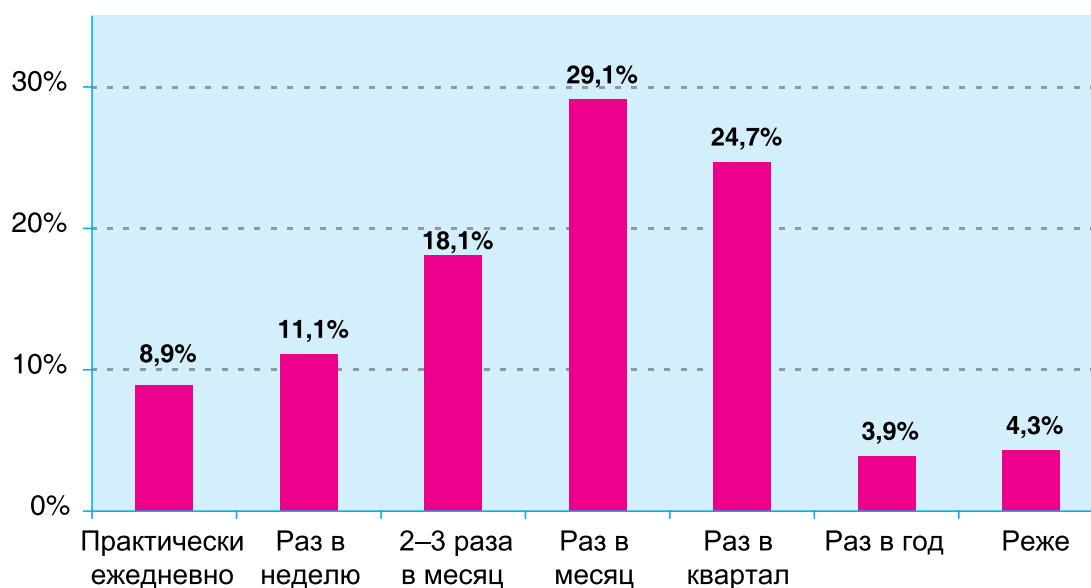
Социологическое исследование выявило то обстоятельство, что практика подавления и нейтрализации инициативы детей распространена во многих школах Республики Молдова. Многие дети заявляют, что их мнение не принимается во внимание, некоторые из них подчеркнули то обстоятельство, что учитываются лишь мнения определенных категорий детей: которые хорошо учатся, выходцев из семей с более высоким социально-экономическим статусом, тех, кто пользуется „*благорасположением преподавателей*”. В результате, дети, чье мнение учителя игнорируют, замыкаются в себе, перестают что-либо предлагать, избегают участвовать в школьных мероприятиях.

УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В РАМКАХ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

В общем, степень участия родителей в школьной жизни ограничена; около 53,8% родителей посещают школу раз в месяц, или даже раз в квартал (*рисунок 38*). Только 18,1% родителей утверждают, что посещают школу 2–3 раза в месяц, а 11,1% – раз в неделю. Чаще всего приходят в школу родители детей начальных классов, а по мере их взросления визиты в школу становятся все реже. Очевидно, в отсутствие более тесной связи между школой и семьями, участие родителей в учебно-воспитательном процессе остается эпизодическим и неэффективным.

Рисунок 38.

КАК ЧАСТО РОДИТЕЛИ ПОСЕЩАЮТ ШКОЛУ, В КОТОРОЙ УЧАТСЯ ИХ ДЕТИ



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”, Институт Публичных Политик, 2008 год

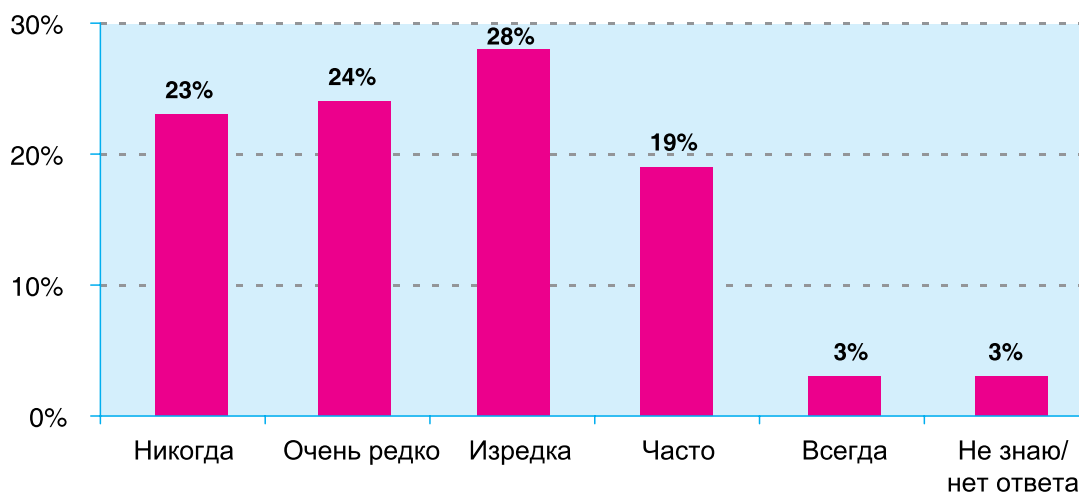
В целом, родители утверждают, что в школу их вызывают для того, чтобы о чем-либо проинформировать или что-либо с ними обсудить по поводу их собственных детей; они полагают, что хорошо осведомлены о делах школы и о школьных мероприятиях. Вместе с тем, немногие признаются, что неохотно участвуют в процессе принятия решений, имеющих отношение к школьной жизни.

Большинство родителей заявили, что они общаются с представителями учреждения образования только тогда, когда их приглашают на родительские собрания или когда случаются чрезвычайные происшествия: конфликты между детьми или между детьми и учителями, грубые нарушения школьной дисциплины и пр. Чаще всего, родителей вызывают в школу для организации сбора финансовых средств на ремонт и обустройство классного помещения, на приобретение, по случаю праздников, подарков для учителей и так далее. Как правило, цель подобных собраний заранее не оговаривается, родителей приглашают в школу, чтобы обсудить „дела класса”, “успеваемость учеников” и тому подобное.

Около 22% опрошенных родителей заявили, что всегда или зачастую спрашивается их мнение относительно процесса обучения или управления в школе, примерно такая же часть родителей (23%) заявляют, что их мнения никогда никто не спрашивал (рисунок 39).

Рисунок 39.

КАК ЧАСТО СПРАШИВАЕТСЯ МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

Подчеркнем, что ответы родителей относительно их участия в воспитательном процессе существенно разнятся с ответами преподавателей и директоров школ, которые полагают, что участие родителей является недостаточным (таблица 14).

Таблица 14.

УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ (МНЕНИЕ ДИРЕКТОРОВ ШКОЛ)

Как часто родители...	Ежедневно	Еженедельно	Несколько раз в месяц	Раз в месяц	Раз в квартал	Реже
Интересуются в школе относительно успеваемости ребенка	1,5%	6,0%	25,4%	23,9%	32,8%	10,4%
Проверяют дневник ребенка	6,2%	41,5%	27,7%	16,9%	1,5%	6,2%
Помогают ребенку готовить домашнее задание	12,5%	20,3%	28,1%	9,4%	3,1%	26,6%
Помогают ребенку готовиться к различным внеклассным мероприятиям	1,5%	7,7%	18,5%	24,6%	12,3%	35,4%
Предоставляют определенные услуги школе	-	-	6,3%	9,5%	20,6%	63,5%
Участвуют в мероприятиях (рождество, карнавал, концерт и пр.)	-	1,5%	-	12,3%	60,0%	26,2%

Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

ОТНОШЕНИЕ К РОДИТЕЛЬСКИМ КОМИТЕТАМ И ИХ ВОСПРИЯТИЕ

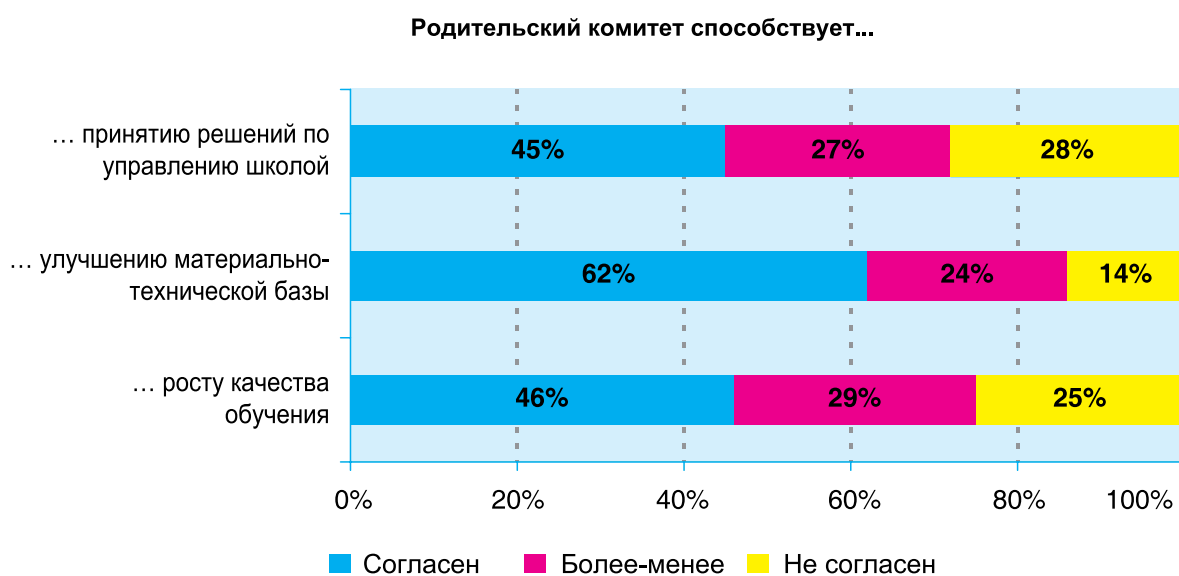
Около 70,4% опрошенных родителей заявили, что в школе, в которой учатся их дети, действуют родительские комитеты, 16,4% указали на то, что в их школе подобного комитета нет, а 13,2% родителей не знали или не пожелали ответить на этот вопрос. Все родители, которые заявили о существовании комитета, платят определенные суммы денег, но факт выплат не воспринимается ими как свидетельство причастности к деятельности данного комитета. Вследствие этого, они не считают, что посредством родительского комитета могли бы участвовать в школьной жизни, не только в смысле денежных обязательств, но и права продвигать или влиять на принятие некоторых решений.

С юридической точки зрения принадлежность к родительскому комитету дело добровольное, однако, многие родители заявляют, что те, кто состоит в подобных структурах, подвергаются прямому или косвенному прессингу со стороны учителей и/или администрации школы. Около 33% родителей заявили, что были вынуждены стать членами этих комитетов, точнее, платить соответствующие взносы. Большинство лиц, которые не являются членами родительских комитетов, представляют социально уязвимые семьи. Иногда те, кто не входит в родительские комитеты, заявляют, что не участвуют „из принципа”, поскольку в Республике Молдова образование финансируется государством и, следовательно, является бесплатным.

Несмотря на то, что значительная часть родителей выражает свое недовольство тем, что их вынуждают вступать в родительские комитеты, многие считают деятельность этих комитетов полезной для своих детей (рисунки 40).

Рисунок 40.

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ КОМИТЕТОВ, ПО МНЕНИЮ РОДИТЕЛЕЙ



Источник: Социологическое исследование “Базовое образование в Республике Молдова”,
Институт Публичных Политик, 2008 год

В целом, мнения преподавателей, директоров школ и родителей относительно роли и способности родительских комитетов влиять на воспитательный процесс разнятся, причем родители указывают на то, что комитеты управляются преподавателями и директорами, а последние утверждают обратное.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Констатация 5.1. Действующая нормативно-юридическая база предоставляет ученикам, семьям и сообществам определенные возможности для участия в школьной жизнедеятельности: выдвижение представителей в административные и совещательные органы, возможность формировать в рамках учреждений образования советы учеников и родителей, право родителей знакомиться с ходом и содержанием процесса обучения. Тем не менее, несмотря на тенденции в плане демократизации системы воспитания, она остается чрезмерно централизованной, а действующее законодательство не предусматривает со всей очевидностью, какие именно сферы школьной жизни могут управляться непосредственно учениками, родителями или сообществами.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает право родителей и местных сообществ получать информацию и участвовать в оценке и аккредитации школьных учреждений, разрабатывать и оценивать учебные планы и программы, школьные учебники и пособия, осуществлять отбор и продвижение преподавателей и руководителей учреждений образования.

Рекомендации. Актуализация нормативно-законодательной базы, с четким указанием аспектов/сфер, относящихся к компетенции учеников, семей и местных сообществ. Создание организационной основы для мобилизации семей и сообществ к участию в жизни школы, обеспечило бы их реальное представительство в административных и совещательных органах в рамках системы просвещения, стимулировало бы передачу ученикам, семьям и сообществам ряда полномочий по организации жизни школы.

Констатация 5.2. Действенное и эффективное участие учеников, семей и сообществ в жизни школы возможно лишь при условии, что школьные учреждения будут располагать настоящей автономией, позволяющей формировать преподавательский состав в зависимости от достигнутых результатов и пожеланий родителей, планировать и управлять собственным бюджетом, отбирать на альтернативной основе учебники и пособия, иметь больше свободы в разработке и внедрении куррикулума по решению школы. К сожалению, существующая нормативно-юридическая база, традиции и парадигмы администрирования системы просвещения не предоставляют учреждениям школьного образования этой автономии, что резко снижает уровень участия родителей и местных сообществ в жизни школы.

Констатация 5.3. Относительно низкая степень участия учеников и семей в жизни школы обусловлена и односторонней связью между школьниками и родителями, причем родителей интересуют, прежде всего, оценки детей, на остальное же не обращается внимания. К сожалению, отмечены случаи, когда ученики, получившие низкие оценки, наказываются физически, что не только отвращает от школы детей, но и их родителей. Относительно высок

процент детей, которые проживают в составе временно или постоянно неполных семей, что влечет их неучастие во внешкольных мероприятиях, во встречах учеников и родителей с преподавателями, в сборе средств в благотворительных целях и пр.

Рекомендации. Разработка пакета методических материалов для преподавателей и родителей, направленного на оптимизацию процесса общения преподавателей с родителями и детьми, а также родителей с детьми. Организация ряда мероприятий по информированию родителей относительно последних достижений наук образования в сфере общения с детьми, которые сталкиваются с проблемами в школе, стимулирование родителей к установлению отношений сотрудничества, а не диктата/подчинения собственных детей.

Дальнейшее развитие нормативно-законодательной базы, нацеленной на исключение насилия в семье и создание действенных механизмов ее внедрения в повседневность. Повышение ответственности школьной администрации и преподавателей в сфере идентификации детей, которые подвергаются собственными родителями физическим наказаниям, и расширение мероприятий по предупреждению подобных случаев.

Констатация 5.4. Несмотря на то, что организация школьной жизни является компетенцией взрослых, пожелания детей следует учесть, тем более в силу того, что они могут решительным образом способствовать улучшению эффективности обучения. По мнению учеников, их голос не слышен именно тогда, когда отбирается содержание обучения и тематика внешкольных мероприятий, в то время как их желание состоит в том, чтобы чаще на уроках, в рамках классного часа и внешкольных мероприятий затрагивалась тематика здорового образа жизни, сексуального воспитания, защиты от венерических заболеваний и от вируса ВИЧ -инфекции/СПИДа, пагубного влияния алкоголя и табака, выбора будущей профессии.

Школе отводится важная роль в жизни детей и они желали бы, помимо уроков, располагать в школе и тематическими кружками, танцклассами, спортивными секциями, кружками автолюбителей, иностранных языков и пр. Именно эти мероприятия углубляют, в известной степени, чувство сопричастности учеников к жизни школы.

Рекомендации. Совершенствование методов определения пожеланий учеников и консолидации механизмов ориентирования и направления школьников. Расширение опционных компонентов школьного куррикулума, включение опционных тем в школьные предметы, включение в тематическое планирование каждого предмета определенного количества часов, темы для которых предлагают/отбирают школьники.

Институционализация, четко сформулированная в положениях Типовых уставов школьных учреждений, механизмов периодического опроса мнения учеников относительно событий школьной жизни с передачей ученикам полномочий по планированию и организации определенных внешкольных мероприятий. Пересмотр методов планирования и осуществления внешкольных мероприятий в рамках учебного учреждения с обеспечением высокой степени участия учеников в процессе принятия решений.

Констатация 5.5. Мнения родителей, преподавателей и руководителей учреждений образования относительно степени участия родителей в школьной жизни существенно раз-

няться. Учителя/преподаватели и директора школ оценивают степень участия родителей как недостаточную, с точки зрения предоставляемых возможностей, тогда как большинство родителей полагают, что соответствующее участие является весьма значительным. Однако, по словам самих родителей, в школе они бывают раз в месяц или в квартал и стараются не вмешиваться в процесс принятия решений относительно жизнедеятельности школы.

Большинство родителей заявляют, что они общаются с представителями учреждения образования только тогда, когда их приглашают на родительские собрания или когда случается нечто из ряда вон выходящее. Чаще всего, родителей вызывают в школу, чтобы организовать сбор финансовых средств. Только каждый четвертый родитель утверждает, что его мнение часто или всегда востребовано в процессе принятия решений, касающихся организации процесса обучения.

Рекомендации. Институционализация, четко сформулированная положениями Типовых уставов школьных учреждений, механизмов периодического опроса мнений родителей относительно всех аспектов школьной жизни, передача родителям некоторых компетенций по оценке и отбору преподавателей и администраторов.

Создание организационной основы, которая обеспечит фактическое участие родителей в управлении учебно-воспитательным процессом, участие в процессе принятия решений, претворение решений в жизнь, мониторинг результатов внедрения соответствующих решений.

Констатация 5.6. Если на уровне школьного учреждения действующие нормативные документы содержат четкие положения относительно обеспечения представительства родителей в совещательных и административных органах, на уровне района/муниципалитета, а также на центральном уровне соответствующие положения отсутствуют.

Рекомендации. Актуализация нормативно-законодательной базы путем точного указания долевого участия родителей в каждом совещательном или административном органе, порядка выбора этих представителей и сфер, в которых учет мнения родителей является обязательным. Передача определенных компетенций в части управления системой просвещения родительским комитетам, представленным на национальном уровне.

Констатация 5.7. Роль родительских комитетов в рамках школьных учреждений в расширении процесса участия семей в школьной жизни далеко не однозначна, однако и преподаватели, и школьные администраторы признают вклад комитетов в материальную поддержку процесса образования. Вместе с тем, некоторые родители видят в соответствующих ассоциациях лишь средство сбора финансовых средств, не осознавая то обстоятельство, что они являются и организационной основой, способной обеспечить активное участие в жизни школы.

Родители утверждают, что, фактически, комитетами руководят преподаватели и директора, а отказ/невозможность платить установленные комитетом тарифы может иметь отрицательные последствия для детей из социально-уязвимых семей.

Рекомендации. Актуализация нормативно-законодательной базы в части деятельности родительских комитетов путем четкого разграничения услуг просвещения, предоставляемых школой на основе бюджетного финансирования, и тех, которые могут быть «куплены» родителями. Повышение ответственности школьных администраторов и преподавателей за неформальные сборы и установление финансовой дисциплины в деле распоряжения финансовыми средствами, собранными у родителей.

Переориентация родительских комитетов от мероприятий, связанных с финансированием школьных учреждений, к деятельности по улучшению качества учебно-воспитательного процесса, организация внешкольных мероприятий с участием школьников, мониторинг процесса обучения, отбора и продвижения преподавателей. Усиление роли родительских комитетов в деле охвата обучением всех детей в соответствующих населенных пунктах, сокращение абсентеизма и отказа от школы, противостояние явлению исключения из школы.

Использованные источники

1. Закон об образовании // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 62 от 9.11.1995 года, с. 693.
2. Программа модернизации системы образования в Республике Молдова // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 113 от 26.08.2005 года, с. 936.
3. Национальная Стратегия “Просвещение для всех” // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 70, 15 апреля 2003 года, с. 441.
4. Национальный план действий “Просвещение для всех” на 2004–2008 гг. // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 83, 28 мая 2004 года, с. 665.
5. Цели развития тысячелетия для Республики Молдова до 2115 года // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 46, 25 марта 2005 года, с. 340.
6. Первый Национальный доклад “Цели развития тысячелетия для Республики Молдова” // *Мониторул официал*, № 46, 25 марта 2005 года, с. 340
7. Доклад о целях развития тысячелетия: „Новые вызовы – новые задачи” // Министерство экономики и торговли, 24 октября 2007 года.
8. Национальная Стратегия защиты ребенка и семьи // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 126 от 27.06.2003 года, с. 774.
9. Консолидированная стратегия сферы просвещения на 2006–2008 гг. // Министерство просвещения, 2005 год.
10. Консолидированный план действий в сфере просвещения на 2006–2008 гг. // Министерство просвещения, 2005 год.
11. Национальная Стратегия развития на 2008–2011 гг. // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 18–20, 29 января 2008 года, с. 57.
12. Национальная концепция защиты ребенка и семьи // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 17 от 31.01.2002 года, с. 121.
13. Закон об обеспечении равенства шансов для женщин и мужчин // *Мониторул официал Республики Молдова*, № 047 от 24 марта 2006 года, с. 200
14. Законы о государственном бюджете на 2005, 2006, 2007 и 2008 годы // Министерство финансов, 2008 год.

15. Среднесрочные рамочные расходы 2005–2007 гг., 2006–2008 гг., 2007–2009 и 2008–2010 гг. // Министерство финансов, 2008 год.
16. План действий по реализации Программы деятельности Правительства на 2005–2009 годы “Модернизация страны – благосостояние народа” // *Мониторул официал Републики Молдова*, № 104 от 05.08.2005 года, с. 853.
17. План действий Република Молдова – Европейский Союз // *Мониторул официал Републики Молдова*, № 65 от 29.04.2005 года, с. 412.
18. Национальный план “Продвижение гендерного равенства в обществе на период 2006–2009 годов” // *Мониторул официал Републики Молдова*, № 142 от 8 сентября 2006 года, с. 1077.
19. Стратегия экономического роста и сокращения бедности // *Мониторул официал Републики Молдова*, № 5, 14 января 2005 года, с. 44.
20. Национальная программа продвижения здорового образа жизни на 2007–2015 годы // *Мониторул официал Републики Молдова*, № 82–85, 15 июня 2007 года, с. 676.
21. Годовые отчеты Министерства просвещения и молодежи 2005 года, 2006 года и 2007 года.
22. Типовое положение учреждений среднего общего образования (начальная школа, гимназия, общеобразовательная средняя школа) // Министерство просвещения и молодежи, 2006 год.
23. Концепция оценки школьных результатов // Министерство просвещения и молодежи, 2006 год.
24. Положение об организации и проведении выпускных экзаменов в гимназии, экзаменационная сессия 2008 г. // Агентство по оценке и экзаменам, 2007 год.
25. Методология организации и проведения окончательных оценок школьных результатов в начальном образовании // Министерство просвещения и молодежи, 2007 год.
26. Положение о продвижении в начальном и общем среднем образовании // Министерство просвещения и молодежи, 2007 год.
27. Положение о доуниверситетской психологической помощи // Министерство просвещения и молодежи, 2006 год.
28. Доклад № 37933-MD. Повышение действенности публичных расходов для экономического роста и сокращения бедности. Анализ публичных расходов для Републики Молдова // Документ Всемирного Банка, 12 февраля 2007 года.
29. Просвещение в Републике Молдова = Education in the Republic of Moldova // Национальное бюро статистики Републики Молдова, 2006 год
30. Информационная справка. Деятельность учреждений начального и общего среднего образования в начале 2007–2008 учебного года // Национальное бюро статистики Републики Молдова, 2007 год

31. Статистический ежегодник Республики Молдова = Statistical Yearbook of the Republic of Moldova // Национальное бюро статистики Республики Молдова, 2005, 2006 и 2007 годов.
32. Женщины и мужчины в Республике Молдова. Статистический сборник // Национальное бюро статистики Республики Молдова, 2005 год.
33. Образование: одним больше, другим меньше? Региональное исследование в области образования в Центральной и Восточной Европе и Содружестве Независимых Государств // ЮНИСЕФ, 2007 год.
34. Гендерные модели и ценности в публичном образовании Республики Молдова // Дойна-Олга Штефэнеску, Лоретта Хандрабура, Рита Годорожа и др. – ELAN POLIGRAF, 2007 год.
35. Гендерные проблемы в контексте Целей развития тысячелетия в Республике Молдова // ПРООН, UNIFEM, Кишинэу, 2007 год.
36. Республика Молдова. Повышение действенности публичных расходов на экономический рост и сокращение бедности. Доклад № 37933-MD. Документ Всемирного Банка, 2007 год.
37. Дети Молдовы / Национальное бюро статистики Республики Молдова, Кишинэу, Statistica, 2008 год.
38. Доклад о бедности и влияние политик, 2006 год / Министерство экономики и торговли, 2007 год.
39. Доклад о влиянии Стратегии экономического роста и снижения уровня бедности в видении граждан / CBS-AXA, 2008 год.

Приложение: Методология социологического исследования

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ

Количественный анализ относится к четырем категориям активных участников системы образования, а именно:

- директорам учреждений начального и общего среднего образования с гимназическими классами;
- преподавателям учреждений начального и гимназического образования;
- родителям детей школьного возраста от 6 до 15 лет;
- школьникам гимназического образования, за исключением учеников 5-х классов, которые не имеют навыков заполнения анкет.

В рамках каждой категории опрошенных были проведены опросы общественного мнения, результаты которых являются показательными на национальном уровне.

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ ДИРЕКТОРОВ

Опрос директоров проведен на основании территориального распределения учреждений образования (место размещения, административно-территориальные единицы) и типа школы. При проектировании географии опроса были использованы статистические данные Статистического ежегодника Республики Молдова 2006 года.

Разработка схемы выборки проведена по следующим этапам:

- определение пропорционального распределения выборки по типам учреждений образования;
- пропорциональное распределение школ по месту размещения;
- отбор школ при помощи таблицы случайных чисел из каждой заданной группы.

Группы школ сформированы в соответствии с типом учреждений образования (начальная школа, гимназия, лицей, общеобразовательная средняя школа, школа для детей с недостатками развития) и средой размещения (сельская или городская).

ЧИСЛОВАЯ СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЫБОРКИ ДЛЯ ОПРОСА ДИРЕКТОРОВ

Тип учреждения образования	Всего школ	Школы (директора), включенные в выборку		
		Всего	Город	Село
Начальные школы	104	6	2	4
Гимназии	664	36	3	33
Лицеи/средние общеобразовательные школы	746	40	26	14
Школы для детей с недостатками развития	37	2	1	1
Всего	1551	84	32	52

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Отбор учреждений образования. Исследование проведено в школах, в которых были опрошены директора.

Распределение выборки в рамках отобранных учреждений образования. Для реализации распределения выборки в рамках учреждений образования пропорционально числу преподавателей каждого учреждения, все отобранные учреждения были заблаговременно оповещены, с просьбой организовать опрос определенного количества преподавателей, осуществляющих деятельность в рамках учреждения. Пропорциональное распределение проведено согласно формуле:

$$n_c = \frac{P_c}{N} \times 400,$$

где n_c выражает количество преподавателей, подлежащих опросу в рамках учебного учреждения; P_c – общее количество преподавателей соответствующего учреждения; N – общее количество преподавателей.

Отбор респондентов. В рамках школ преподаватели отобраны произвольно из списка учителей с помощью статистического шага. Этот шаг определен согласно формуле:

$$p_s = \frac{n}{n_r},$$

где p_s выражает статистический шаг; n – общее количество преподавателей в списке; n_r – количество лиц, подлежащих опросу в учреждении соответствующего уровня образования.

Впоследствии, шаг применен для полного списка преподавателей, структурированного в алфавитном порядке, с началом нумерации от второго номера в списке.

Отказалось участвовать в опросе 6% преподавателей.

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ УЧЕНИКОВ

Опрос учеников проведен в школах, в которых есть гимназические классы. Соответствующие школы отобраны из общего количества учреждений, которые были включены в выборку для опроса директоров.

Стратификация. Выборка для школьников проведена с учетом среды проживания.

ЧИСЛОВАЯ СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЫБОРКИ ДЛЯ ОПРОСА УЧЕНИКОВ

Всего школьников в гимназических классах	267493	100,0%
В том числе:		
- в городской среде	100896	37,7%
- в сельской местности	166597	62,3%
Всего школьников в рамках выборки	576	100,0%
В том числе:		
- в городской среде	217	37,7%
- в сельской местности	359	62,3%

Отбор респондентов. В рамках учреждений образования количество опрошенных учеников установлено в зависимости от общего количества школьников в гимназических классах школы согласно формуле:

$$n_e = \frac{p_e}{n_{te}} \times 600,$$

где n_e выражает количество школьников, которые должны быть опрошены в рамках исследуемого учреждения; p_e – общее количество учеников в гимназических классах исследуемого учреждения; n_{te} – общее количество учеников в гимназических классах во всех школах, включенных в выборку.

В каждой школе были опрошены только ученики 6–9 классов. Общее количество интервью было распределено в равной степени по годам обучения. В тех случаях, когда это оказалось невозможно сделать, школьники отбирались следующим образом:

- в школах, в которых подлежало опросу 7 учеников, произвольно выбран год обучения, опрошен один ученик, а по другим годам обучения опрошено по 2 школьника;
- в школах, в которых подлежало опросу 6 школьников, произвольно выбраны два года обучения, опрошено по одному ученику, в оставшихся потоках опрошено по два школьника.

Отбор класса. Если в школе несколько классов того же года обучения, отбор производится в порядке отбора годов обучения и опрошено по одному школьнику.

Отбор школьника в классе. Был опрошен школьник, чей порядковый номер совпадает с результатом деления на два общего числа школьников в классном журнале.

Второй школьник от соответствующего класса, в котором подлежало опросу двое учеников, был определен по порядковому номеру в классном журнале, который совпал с результатом деления на три общего числа школьников в списке класса.

В случае, если отобранный школьник отсутствовал, или полученный результат деления не являлся полным числом, был опрошен следующий в списке школьник.

Хотя ни один школьник не отказался участвовать в опросе, в процессе обработки данных около 6% заполненных опросных листов было отбраковано. Выбраковка была вызвана отсутствием в опросных листах демографических данных и большим количеством вопросов, на которые не были даны соответствующие ответы.

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ СРЕДИ РОДИТЕЛЕЙ

Опрос родителей проводился по методологии, типичной для исследования на национальном уровне.

Исследование проведено по стратифицированной, вероятностной и многоэтапной выборке.

Критерии стратификации: 13 географических регионов (бывшие уезды), среда проживания, величина населенного пункта в зависимости от числа жителей (два типа городских и четыре типа сельских населенных пунктов).

Стратификация проведена следующим образом:

1. Распределение выборки по географическим регионам в зависимости от распределения общего количества хозяйств, в которых числятся дети от 6 до 15 лет. С этой целью использованы данные Переписи населения 2004 года.

СХЕМА ВЫБОРКИ ПЕРВОГО УРОВНЯ

Географические регионы	Количество респондентов
Муниципий Кишинэу	91
Муниципий Бэлць	17
Бэлць	38
Кахул	22
Кишинэу	35
Дубэсарь	3
Единец	36
Лэпушна	28
Орхей	39
Сорока	33
Тараклия	4
Тигина	15
Унгень	25
АТЕ Гагауз-Ери	15

2. Отбор населенных пунктов в ареале исследования проводился с помощью таблицы случайных чисел.

3. Распределение населенных пунктов по примерно равным зонам, в которых впоследствии отобраны в случайном порядке пункты выборки. Количество отобранных зон установлено равным результату деления на шесть общего числа интервью, которые намечено реализовать в зоне. Следовательно, в каждом пункте выборки реализовано не более шести интервью.

4. В дальнейшем, методом случайного маршрута, отобраны адреса хозяйств, в которых были проведены опросы.

5. В рамках каждого хозяйства был опрошен родитель, который ответил на вопрос: „Кто больше занимается школьными делами детей?“. В случае отсутствия обоих родителей, опрошено лицо, на чьем попечении находятся дети.

Исследование проведено в 69 населенных пунктах, в том числе в муниципиях Кишинэу и Бэлць. Количество пунктов выборки – 128.

Для исключения хозяйств, в которых нет детей школьного возраста, использована методологическая процедура *отсева*. Согласно этой процедуре, хозяйства, отобранные по принципу статистического шага, но в которых не оказалось детей школьного возраста, были отмечены оператором в маршрутном листе как „неопрошенные“ хозяйства. Эта процедура была применена и в случае хозяйств, в которых есть дети школьного возраста, но они не охвачены системой образования.

Удельный вес отказов среди родителей составил 3%, отказы зарегистрированы в абсолютном большинстве случаев в сельской местности.

КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ

Качественный состав исследования включил:

- углубленные интервью с ключевыми респондентами (примары – 5, заведующие районных управлений образования – 3, директора школ – 7), всего 15 интервью;
- собеседования в группе со школьниками, всего 32 группы, в том числе 4 собеседования в группе в гимназии-интернате.

При отборе учреждений образования, в которых проведены групповые беседы, учитывались следующие критерии: Географическое распределение (центр, север, юг), среда проживания (городская, сельская), тип школы (гимназий или лицей). Школы были отобраны в случайном порядке, по принципу „снежного кома“.

Для собеседований в группе были отобраны школьники 6–9 классов и 12-го класса. В каждом групповом собеседовании участвовало в среднем по 8–10 школьников. Отбор учеников проводился в зависимости от количества классов того же года обучения, с обеспечением участия ученика от каждого класса. Отбор учеников проведен по классному журналу, с использованием статистического шага 5. В школах с небольшим количеством учеников и не более 3-х классов, проведено слияние в одну группу учеников 6–7 и, соответственно, 8–9 классов, а ученики отобраны по тому же принципу.

Количество собеседований в группе

Среда проживания	6-7 классы	8-9 классы	12-й класс
Село	5	5	2
Городская, кроме Кишинэу	5	5	2
Кишинэу	3	3	2