



ЛЬВІВСЬКА
МІСЬКА
РАДА

Якість життя у Львові

Соціальний моніторинг 2016



«Соціальний моніторинг якості життя у Львові» – комплексне аналітичне дослідження, проведене Комунальною установою Інститут міста спільно з Соціологічною агенцією «Фама». Дослідження реалізовано в рамках проекту «Зміцнення громад заради сталого розвитку міста» («Громади в дії») за підтримки програми Європейського Союзу. Проект спрямований на активізацію локальних громад міста, співпрацю з громадськими активістами, а також налагодження ефективного діалогу мешканців з місцевою владою через залучення у процес планування та прийняття рішень з метою покращення якості життя у місті.



Львівська
міська
рада



Зміст

Вступ	2
Устами львів'ян про якість життя	3
Методологія дослідження якості життя	6
Індекси якості життя	8
Профіль міста	10
Профіль львів'янина	12
Середовищний комфорт	15
Благоустрій, екологія та екологічна свідомість	16
Транспорт	20
Охорона здоров'я	28
Освіта	32
Дозвілля	38
Безпека	42
Умови для життя	45
Особистісний комфорт	47
Матеріальне благополуччя	48
Соціальне благополуччя	50
Практики покращення якості життя	59
Додатки	65
Технічні параметри дослідження	80



Вступ

З року в рік наше місто змінюється. Постійно зростає його бюджет, щороку ремонтуються нові дороги, містом їздить оновлений транспорт, місто розбудовується, відкривається все більше і більше нових підприємств, Львів займає передові місця в світових рейтингах. Подібних прикладів змін можна перераховувати безліч, але найголовнішими є власні відчуття кожного мешканця щодо комфорту проживання у місті. Власне визначення цього і є основною метою «Соціального моніторингу якості життя у Львові».

Уже вдруге Комунальна установа Інститут міста реалізовує масштабне дослідження. Перевагою нового дослідження у 2016 році є унікальна можливість простежити динаміку зміни оцінок мешканців щодо якості життя у місті, визначити, як усі зміни, що трапились протягом останніх трьох років, вплинули на тих, заради кого вони реалізовувались – на мешканців Львова.

Мешканці є основними користувачами послуг, що надаються органами місцевого самоврядування. І саме їхня думка, оцінка, критика чи похвала є основним критерієм оцінки роботи кожного муніципалітету.

Олена Гунько,
керівник проекту «Соціальний моніторинг якості життя»,
аналітик програми аналізу та досліджень Інституту міста

Устами львів'ян про якість життя

Оцінювати якість життя можна використовуючи різні інструменти. Зроблений у дослідженні акцент на суб'єктивному аспекті дозволив почути думки львів'ян щодо стану середовищного комфорту і сервісу, який у ньому забезпечується, матеріального та соціального благополуччя. Яким би об'єктивно розвиненим не було міське середовище, але сенсу, значення воно набирає лише при повсякденній взаємодії мешканців, створюючи їм комфортні (чи не комфортні) умови для життя. Суб'єктивність оцінювання якості життя підтверджується ще й її чутливості до подій особистого характеру: втрата роботи чи хвороба швидко і різко змінює оцінку. Результати дослідження демонструють, що ті львів'яни, які більше задоволені своїм особистим життям, вище оцінюють якість життя в місті і навпаки. У будь-якому випадку саме оцінка мешканців – один з найважливіших індикаторів якості життя у місті, що у звіті підкріплюється ще й статистичними показниками, аби отримати комплексне уявлення про життя у Львові.

Львів'янам, як творцям міського простору, **притаманний поміркований оптимізм**: більшість є радше задоволеною наявною ситуацією у місті і вважає, що ситуація дещо покращиться (25%), впевненим оптимістом є кожен одинадцятий мешканець, а фатальних песимістів взагалі немає.

65% львів'ян почувають себе щасливими.

У боротьбі між тим, аби бути містом кар'єрних можливостей чи сімейного комфорту, лідирує останній. 85% львів'ян задоволені умовами у своїй родині, а 77% – створеними у місті **умовами для сімейного життя**. Більшість (79%) задоволені умовами для проведення дозвілля, на яке, в середньому, залишається третина тижня, вільна від роботи та хатніх обов'язків.

Кількістю вільного від роботи часу задоволені майже половина львів'ян (46%). І чоловіки, і жінки однаково оцінюють частку свого вільного часу та в рівній мірі задоволені нею. На цьому співпадіння закінчуються: чоловіки відводять роботі більшу частку свого часу, ніж жінки, а жінки, в свою чергу, оцінюють час, присвячений хатнім обов'язкам, дещо більшим, ніж чоловіки.

Мешканці високо оцінюють місто як середовища для професійної реалізації (55%), здобуття освіти (76%) та ведення бізнесу (42%). Створеними у Львові **умовами для ведення бізнесу** задоволені майже половина опитаних підприємців (47%). Щодо найманих працівників, то кожен третій (28%) задоволений розміром фінансової винагороди за свою роботу, а 38% – можливостями для кар'єрного зростання. Проте існує частка львів'ян (15%), які **готові мігрувати в пошуках професійної реалізації**, незважаючи на те, що більшість з них загалом задоволені своїм життям у Львові (62,6%). Це львів'яни із середніми доходами. Кожен п'ятий серед них є студентом, кожен сьомий – робітником сфери обслуговування, кожен десятий – спеціалістом технічного профілю з вищою освітою. Серед причин міграційних настроїв: незадоволення сумою винагороди за працю, можливістю кар'єрного зростання та наповненням соціального пакету.

Щороку у Львові **збільшується кількість туристів**, що позитивно сприймається більшістю львів'ян (74%). Цілком негативно оцінюють такий розвиток менше ніж 2% мешканців.

Гасло міста «**Львів відкритий для світу**» підтверджується цифрами: 83% львів'ян залюбки підтримували б дружні контакти із кримськими татарами, 79% із внутрішньо переміщеними особами з АР Крим, а 65% – із Донбасу. На декларативному рівні найбільшого осудження

з боку львів'ян зазначають ті, хто для збагачення порушують загальні правила, обходять норми закону (79%).

Серед львів'ян, які проживають у будинках, що обслуговуються **в ОСББ більше задоволених** комунальними послугами (68%), ніж серед тих, чиї будинки обслуговуються комунальними підприємствами, хоча і їхня частка є більшою половини (52%).

Загалом **львів'яни задоволені чистотою вулиць**, але найбільше задоволеними є мешканці районів «Володимира Великого – Наукова», «Санта-Барбара», «Володимира Великого – Новий ЦУМ», «Білогорща», а найменше – «Голоско», «Замарстинів – Підзамче», «Центр» (середня оцінка менше 3 з 5 максимальних).

Мешканці вважають, що у районі створені всі умови для дотримання санітарних норм: **встановлені смітники, регулярно вивозиться сміття** тощо. Найбільше задоволеними є мешканці мікрорайонів «Володимира Великого – Наукова» (4,12), «Рясне-2» (4,0), «Новий Львів» (3,85), «Рясне-1» (3,75), «Топольна – Замарстинів» (3,63), «Щурата» (3,61). Найгірше – у мікрорайонах «Замарстинів – Підзамче» (2,66), «Знесіння» (2,61), «Санта-Барбара» (2,45), «Білогорща» (2,41) «АС-6 – Майорівка» (2,29). Цікавим є те, що «Санта-Барбара» та «Білогорща» задоволені чистотою вулиць, хоча незадоволені умовами для дотримання санітарних норм.

Серед тих, які вважають, що забрудненість районів створюють самі мешканці, кожен третій сортує сміття, а кожен четвертий – облагороджував територію поряд зі своїм будинком.

Поширеним є переконання серед львів'ян, що вони є неодмінною складовою процесу покращення якості життя у місті. Практики ж громадської активності більше притаманні тим, які звикли все брати у свої руки та вважають, що те як складеться їхнє життя залежить від них, а не від зовнішніх обставин.

Більшість (62%) вважає, що мешканці повинні долучатись до толок,

які проводяться у їхньому районі, а з них чверть облагороджувала територію поряд зі своїм будинком, десята частина брала участь у загальноміських толоках, а п'ята – робила зауваження іншим мешканцям за порушення громадського порядку.

Лише кожен шостий мешканець (17%) **задоволений станом громадського транспорту** (серед причин невдоволення – поганий технічний стан, засміченість), але майже половина (40%) львів'ян задоволені сервісом, який забезпечується у сфері транспорту. Сполученням між різними районами міста львів'яни помірковано задоволені. Найбільше за цим параметром задоволені мешканці районів «Привокзальна – Кульпарківська», «Сигнівка – Сріблястий», «Любінська – Південний», «Щурата», «Володимира Великого – Наукова», а найменше – «Рогатка», «Білогорща», «Личаків», «Привокзальна – Цирк», «Замарстинів – Підзамче», «Топольна – Замарстинів».

Низький рівень культури на дорогах – проблема, що турбує більшість мешканців міста. Автомобілісти скаржаться на пішоходів, велосипедистів та водіїв громадського транспорту, пішоходи найбільше нарікають на водіїв, а велосипедисти невдоволені культурою поведінки усіх учасників дорожнього руху.

Незважаючи на війну на Сході України, частка **задоволених безпекою у місті** у порівнянні із 2013 роком зросла (із 57% до 76% у світлий час доби, із 31% до 40% у темний час доби). Також у порівнянні з 2013 роком збільшилась частка тих осіб, які повідомляють про злочин та задоволені діяльністю патрульної поліції. У 2013 році лише 8% львів'ян були задоволені діяльністю міліції, а у 2016 році задоволених поліцією 69% львів'ян.

У 2016 році зник, притаманний львів'янам у 2013 році, необґрунтований страх: ті, які стикалися із фактами порушення безпеки були більше задоволеними безпекою, ніж ті, які з ними не стикалися.

Загалом **діяльністю установ та інституцій**, які покликані забезпечувати якість життя у місті задоволений кожен п'ятий мешканець міста, найменша ж частка осіб задоволені діяльністю податкової, прокуратури та судів (від 7 до 9 %).

Дозвілля мешканців є пасивним, немає запиту на покращення та розширення культурної пропозиції серед львів'ян. Відвідуваність культурно-мистецьких та розважальних закладів не залежить від матеріального стану мешканців та освітнього рівня. Серед мешканців, задоволених створеними у місті можливостями для проведення дозвілля, лише 8 % відвідують театри не рідше ніж раз на місяць, музеї та галереї – 5 %, концерти – 7 %, кінотеатри – 23 %, незалежні культурні інституції – 9 %. Більше половини львів'ян (56 %) на дозвіллі відвідують торгово-розважальні центри, а 68 % дивляться телевизор.

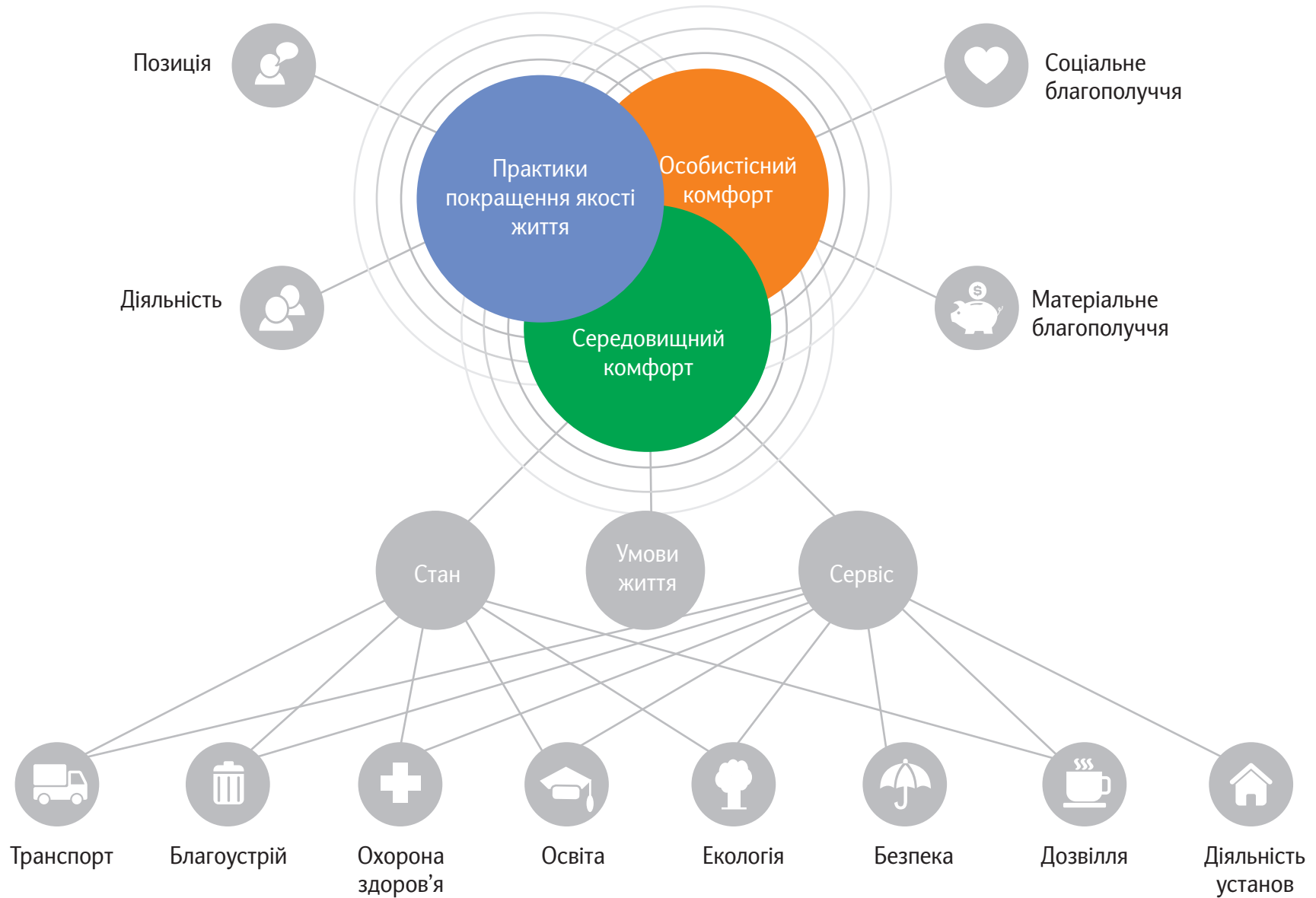
Більшість мешканців міста (82 %) **не були за кордоном на відпочинку** протягом останніх двох років жодного разу, а ті, які були відвідували країни: Болгарія, Польща, Греція, Єгипет, Туреччина, Італія.

Порівнюючи оцінки львів'ян у 2013 та 2016 роках, діагностуємо зростання майже по усіх показниках. Зросли оцінки стану транспортної інфраструктури, благоустрою, освітньої інфраструктури, екологічного стану міста, дозвіллевої та спортивної інфраструктури. Також покращились оцінки сервісу, зокрема якості послуг у сфері транспорту, благоустрою, дозвілля, спорту, діяльності установ, забезпечення безпеки у місті, психологічного комфорту, умов для роботи, соціального, психологічного та фізичного самопочуття мешканців. Натомість, знизилась задоволеність послугами у сфері охорони здоров'я, освіти, власного матеріального та майнового становища.

Попри позитивну динаміку показників задоволеності якістю життя та велику частку (84 %) лояльних до міста мешканців, **потребують покращення наступні сфери:**

- › **громадський транспорт** – стан рухомого складу транспорту; забезпечення чистоти; культура водіння усіх учасників дорожнього руху; збільшення пасажиромісткості маршрутних таксі;
- › **благоустрій** – збільшення кількості місць для паркування як у центрі міста, так і у житлових кварталах; стан міжквартальних доріг; стан відкритих водойм та паркових зон у районах; якість води з-під крану; можливість утилізації великогабаритних відходів та сміття; рівень шумового забруднення та стан повітря; поточний та капітальний ремонт будинків;
- › **освіта** – забезпечення підручниками школярів; технічне оснащення шкіл; збільшення кількості дитячих садочків; промоція позашкільних закладів освіти;
- › **охорона здоров'я** – технічне оснащення закладів охорони здоров'я; скорочення часу очікування пацієнтів на прийом та обладнання місць для очікувань; забезпечення пацієнтів медичними виробами (бинт, рукавички, шприци, базові медикаменти);
- › **культура та дозвілля** – популяризація культурної пропозиції та активного проведення вільного часу;
- › **економіка** – створення умов для збільшення кількості робочих місць; покращення фінансового становища.

Складові методології дослідження якості життя



Методологія дослідження якості життя

Методологія дослідження якості життя

Якість життя – це комплексне поняття, яке включає в себе сукупність категорій, що забезпечують суб'єктивне та об'єктивне благополуччя особистості у соціальних умовах.

Єдина в Україні комплексна методологія дослідження якості життя, розроблена науковцями та практиками Комунальної установи Інститут міста та Соціологічної агенції «Фама» на основі кращого міжнародного досвіду та запитів і потреб представників різних управлінь та департаментів органів місцевого самоврядування міст України.

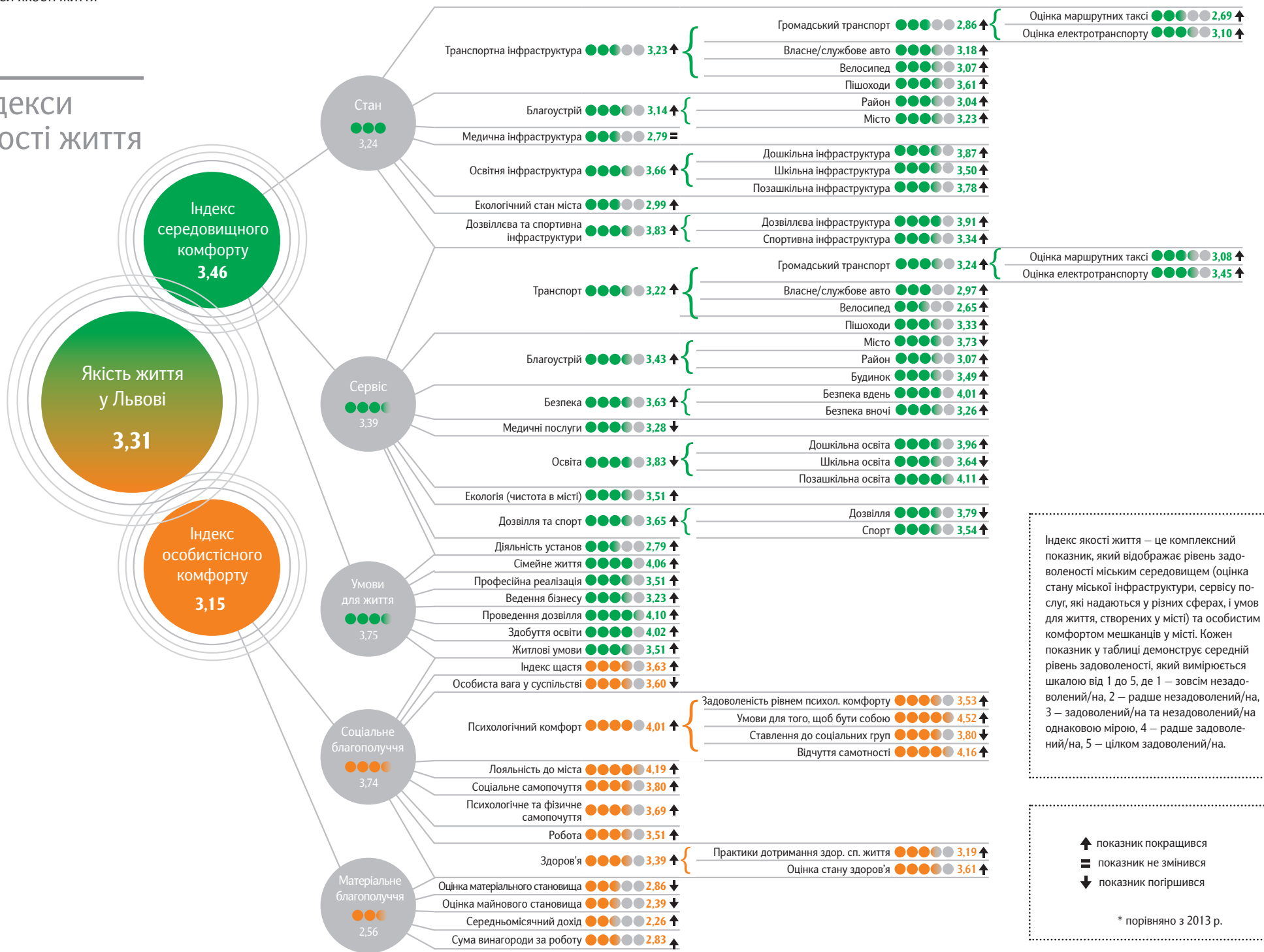
Принципи методології дослідження якості життя:

- › кожен мешканець міста є клієнтом органу самоврядування, тому потребує створення якісних умов та надання якісних послуг для власного життя;
- › на формування якості життя мешканця впливає як середовище, так і особистісне відчуття мешканця у ньому;
- › комфорт середовища визначається як стан об'єктів (стан транспорту, доріг, парків чи водоймищ, міських установ таких як заклади охорони здоров'я, освіти, дозвілля тощо), так і якість послуг, які ними надаються (сервіс);
- › особистісний комфорт визначається психологічним, фізичним і соціальним самопочуттям та матеріальним благополуччям мешканців;
- › мешканці є активними творцями якісного життєвого простору, у якому вони перебувають, тому можуть і повинні впливати на покращення якості життя у місті.

Методологія дослідження якості життя дозволяє:

- › отримати як інтегровані показники, так і показники по окремих аспектах якості життя мешканців міста (транспорт, благоустрій, безпека, охорона здоров'я, освіта, екологія, дозвілля тощо);
- › отримати показники задоволеності як станом міської інфраструктури, так і сервісом, який забезпечують міські установи;
- › відслідкувати зміни, які відбуваються у місті загалом, та по окремих сферах зокрема;
- › порівняти суб'єктивні показники зі статистичними даними;
- › виміряти задоволеність мешканцями умовами для життя в місті (сімейного життя, професійної реалізації, ведення бізнесу, проведення дозвілля, здобуття освіти);
- › дослідити рівень соціального благополуччя мешканців міста («індекс щастя», соціальні зв'язки, психологічний комфорт, лояльність до міста, соціальне самопочуття, матеріальне благополуччя);
- › дослідити роль мешканців у процесі формування міста як комфортного простору для проживання.

Індекси якості життя

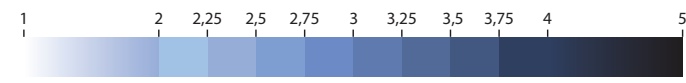


Індекс якості життя – це комплексний показник, який відображає рівень задоволеності міським середовищем (оцінка стану міської інфраструктури, сервісу послуг, які надаються у різних сферах, і умов для життя, створених у місті) та особистим комфортом мешканців у місті. Кожен показник у таблиці демонструє середній рівень задоволеності, який вимірюється шкалою від 1 до 5, де 1 – зовсім незадоволений/на, 2 – радше незадоволений/на, 3 – задоволений/на та незадоволений/на однаковою мірою, 4 – радше задоволений/на, 5 – цілком задоволений/на.

↑ показник покращився
 = показник не змінився
 ↓ показник погіршився

* порівняно з 2013 р.

Оцінка якості життя в мікрорайонах Львова



Профіль міста

Кількість населення

Галицький р-н	54,6 тис осіб
Залізничний р-н	131,0 тис осіб
Личаківський р-н	119,0 тис осіб
Сихівський р-н	149,4 тис осіб
Франківський р-н	151,2 тис осіб
Шевченківський р-н	145,8 тис осіб

Щільність населення

Галицький р-н	8,77 тис/км ²
Залізничний р-н	3,54 тис/км ²
Личаківський р-н	3,09 тис/км ²
Сихівський р-н	7,85 тис/км ²
Франківський р-н	7,10 тис/км ²
Шевченківський р-н	3,07 тис/км ²

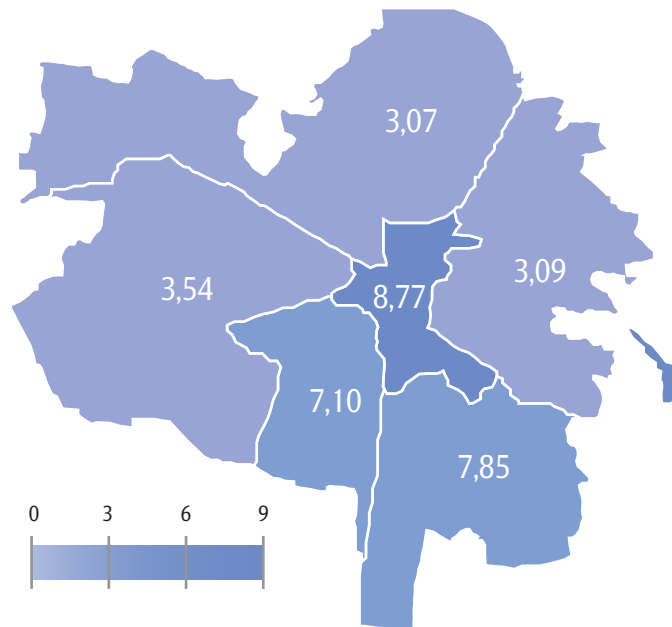
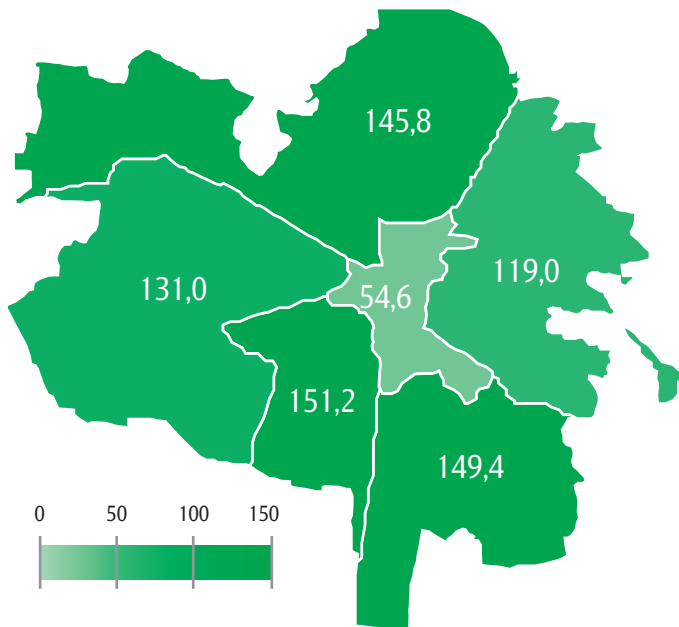
Площа міста

171 км²

Населення

758
тис. осіб

за даними Головного управління статистики у Львівській області



Щільність населення інших міст

Одеса	6,21 тис/км ²
Львів	4,44 тис/км ²
Харків	4,12 тис/км ²
Київ	3,43 тис/км ²
Вінниця	3,3 тис/км ²
Івано-Франківськ	2,75 тис/км ²
Дніпро	2,42 тис/км ²
Запоріжжя	2,28 тис/км ²

Демографічні показники

+7 тис. осіб

Народжуваність
(к-сть народжених
у звітний період)

-7,9 тис. осіб

Смертність
(к-сть померлих
у звітний період)

-282 особи

Природний приріст

-563 осіб

Міграційний приріст



71 рік

Середня
тривалість життя
чоловіків



81 рік

Середня
тривалість життя
жінок

Фінансові характеристики (дані за 2015 рік)

3958

грн.

Середня
заробітна плата

4938,16

млн. грн.

Доходи
міського бюджету

4594,27

млн. грн.

Видатки
міського бюджету

343,9

млн. грн.

Профіцит
міського бюджету

14,3

млн. дол. США

Іноземні
інвестиції

8474,2

млн. дол. США

Валовий
регіональний
продукт

Працевдатність населення



4646

Чисельність
безробітних



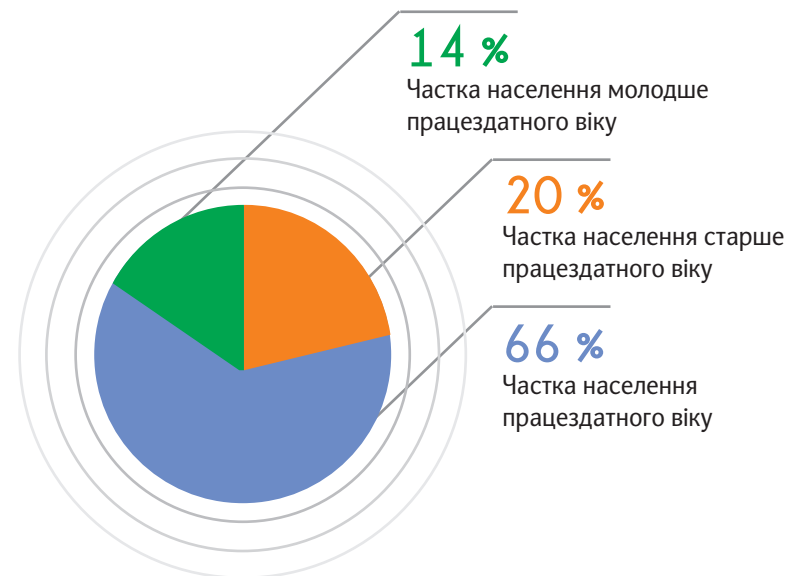
113 тис.

Кількість студентів
у 2015/2016 навч. році



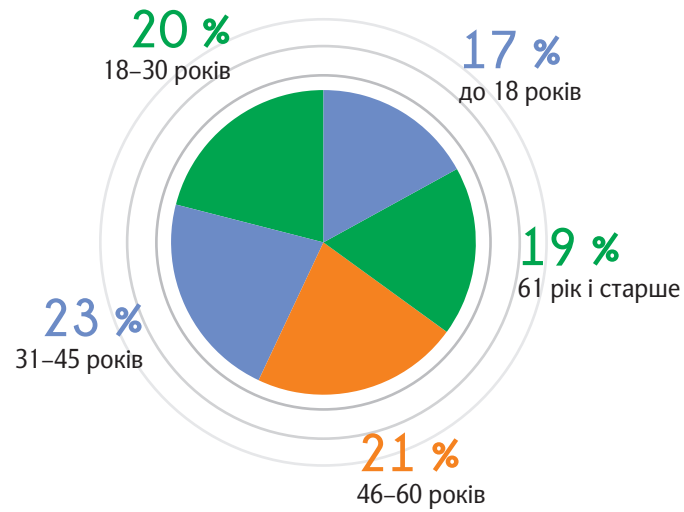
15%

Частка студентів від
наявного населення міста



Профіль львів'янина

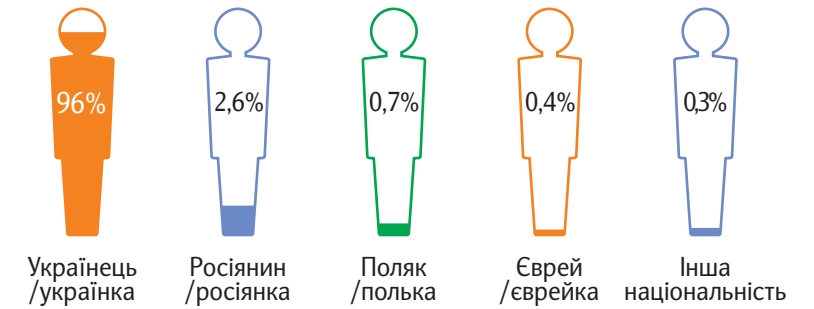
Кількість населення



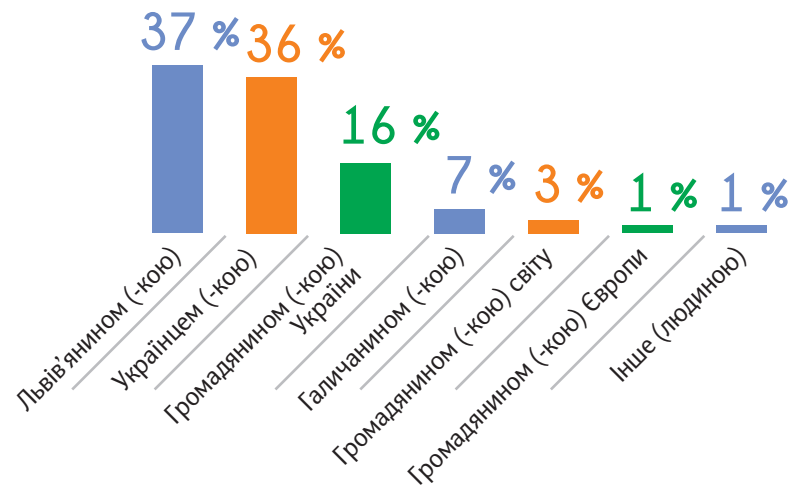
Стать



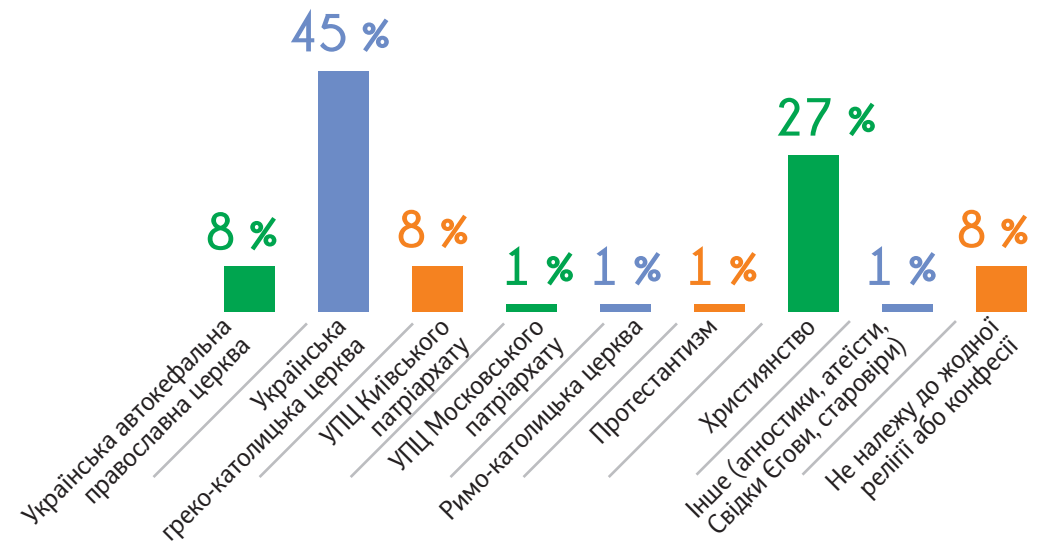
Національність



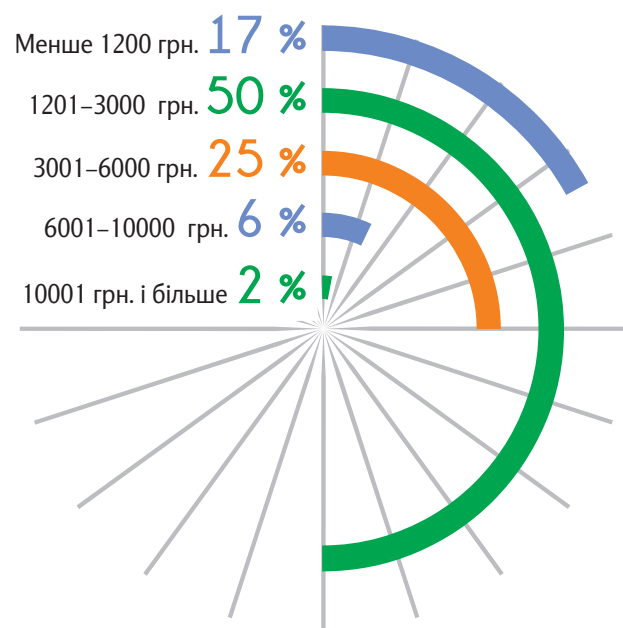
Ким львів'яни відчують себе в першу чергу



Релігійна та конфесійна приналежність



Особистий середньомісячний дохід (протягом року)



Освітній рівень

43%

Вища освіта
(спеціаліст, магістр)

31%

Середня спеціальна освіта
(коледж, технікум, училище)

Основний рід занять





Середовищний комфорт

Комфортне середовище визначається як належний стан об'єктів інфраструктури у різних сферах життя міста (стан доріг, парків, міських водойм, рухомий склад громадського транспорту, закладів освіти, охорони здоров'я тощо), а також відповідна якість послуг, що надається мешканцям у цих сферах (чистота вулиць, робота громадського транспорту, освітніх та медичних послуг тощо). Загалом, показник задоволеності комфортом міського середовища становить 3,46, що на 7% більше, ніж у 2013 році (3,23 за 5-бальною шкалою). Львів'яни звично схильні вище оцінювати якість послуг, що надаються у різних сферах, аніж стан наявної міської інфраструктури.



Благоустрій
міста



Екологія



Транспорт



Охорона
здоров'я



Освіта



Дозвілля



Безпека



Благоустрій, чистота та екологічний стан міста

Благоустрій міста, чистота його вулиць є важливим елементом якості життя міста, адже створює загальний образ міста, показує його обличчя.

Перш за все, варто зазначити, що оцінка благоустрою міста, району та будинку підвищилась, порівняно з 2013 роком. Так, станом на 2016 рік мешканці оцінили благоустрій міста на 3,41 за 5-бальною шкалою (у 2013 цей показник був нижчим та становив 2,97). Проблемними елементами у благоустрої міста залишаються стан міжквартальних доріг (частка задоволених становить 26%) та стан відкритих водойм (32%). Порівняно вище мешканці оцінюють освітлення магістральних доріг (58%) та вивезення сміття (67%). Також помітною є позитивна динаміка в оцінках благоустрою району та рівні задоволеності комунальними послугами. Благоустрій районів мешканці оцінюють на 3,06 (2,83 у 2013 році), а рівень задоволеності комунальними послугами становить 3,49 (3,30 у 2013 році). Згідно з оцінками мешканців, проблемними елементами в благоустрої району є якість води з-під крану (29% опитаних задоволені цим показником) та недостатня можливість утилізації великогабаритних відходів та будівельного сміття (21%). Щодо якості надання комунальних послуг, то в цій сфері мешканців найменше задовольняє поточний ремонт конструктивних елементів будинку (24%), а також капітальний ремонт будинків загалом (20%).

Покращились оцінки щодо задоволеності чистотою району (якість прибирання вулиць). Середній показник становить 3,51 із 5 максимальних (3,35 у 2013 році). Проте, варто зазначити, що він має тенденцію до коливання залежно від мікрорайону проживання мешканців. Так, найвище чистоту власного району оцінюють мешканці таких мікрорайонів як: «Володимира Великого – Наукова» (4,24), «Санта-Барбара» (4,15), «Воло-

димира Великого – Новий ЦУМ» (4,06) та «Білогорща» (4,03). Натомість найменше чистотою власного району задоволені мешканці мікрорайонів «Голоско» (2,50), «АС-6-Майорівка» (2,65), «Підзамче-Замарстинів» (2,75) та «Центр» (2,91).

Мешканці не знімають з себе відповідальності за чистоту в своєму районі. Так, 63% переконані, що мешканці повинні долучатись до толок, які проводять у їхньому районі. Проте, це недостатньою мірою відображено в практичних діях мешканців – лише кожен четвертий (24%) зазначив, що протягом останніх півроку займався облагородженням території поряд із своїм будинком, у мікрорайоні; практика спільної роботи мешканців є ще менш популярною – 16% разом з іншими мешканцями прибирали, робили ремонт у своєму будинку. Попри це зберігається сильною контролююча функція мешканців за якістю надання послуг у сфері житлового господарства та благоустрою. У якості інструменту контролю вони використовують Гарячу лінію міста. Понад 40% усіх звернень на Гарячу лінію міста становлять звернення щодо житлового господарства міста.

Незначні покращення мешканці відчували й в екологічній ситуації міста. 33% опитаних у 2016 році зазначили, що задоволені екологічною ситуацією у Львові (у 2013 році частка задоволених становила 25%). Найбільше екологічним станом міста задоволені мешканці тих мікрорайонів, які розміщені на окраїнах міста («Любінська – Південний», «Білогорща», «Володимира Великого – Наукова», «Щурата»), а також «Знесіння», велику частину якого займає паркова рекреаційна зона.



Благоустрій, чистота та екологічний стан міста

Житловий простір

Неможливо не помітити, що протягом останніх кількох років місто активно розбудовується, виникають все нові і нові житлові комплекси. Так, лише протягом 2015 року у Львові введено в експлуатацію 571,8 тис.кв.м житла, що вдвічі більше, ніж у 2013 році. Проте це не відображається у задоволеності мешканців достатністю житлового простору в їхніх помешканнях – станом на 2013 рік цей показник становив 3,37 із 5 максимальних та не змінився до 2016 року. Імовірно, це можна пояснити тим, що лише незначна частка львів'ян може дозволити собі придбати нове житло та забезпечити більше житлового простору. Також зменшились показники задоволеності станом квартири та наявністю якісних меблів. Такі тенденції можна пояснити загальним погіршенням матеріального становища мешканців, що пов'язане з економічною кризою в країні.

Рівень задоволеності житлом

3,37

Достатність житлового простору

3,38

Стан квартири

3,31

Наявність якісних меблів



571,8 тис. м²

Введено в експлуатацію житла у м. Львові



3,51

Рівень задоволеності чистотою району



2,99

Рівень задоволеності екологічним станом міста

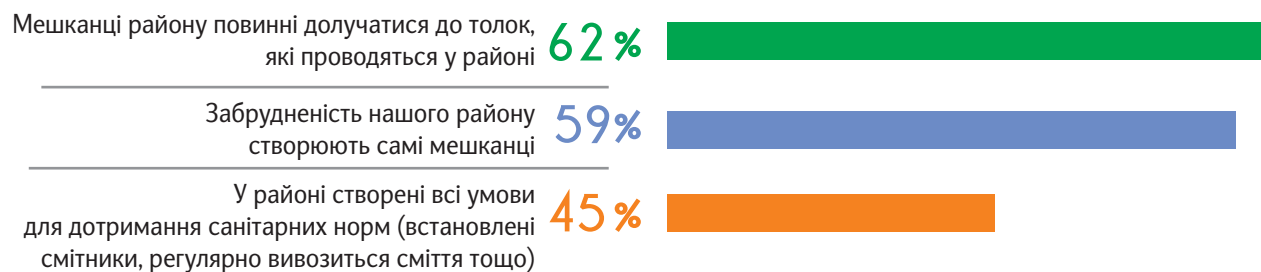


Частка контейнерів для роздільного збору сміття серед усіх контейнерів

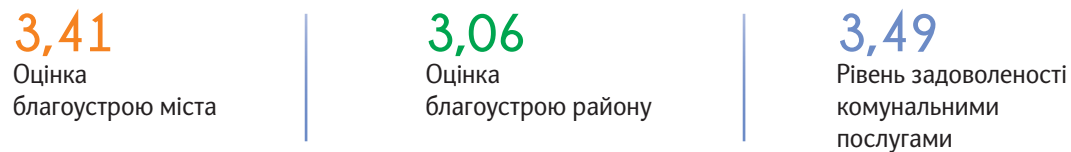


загальної площі міста займають зелені насадження

Створення забрудненості району

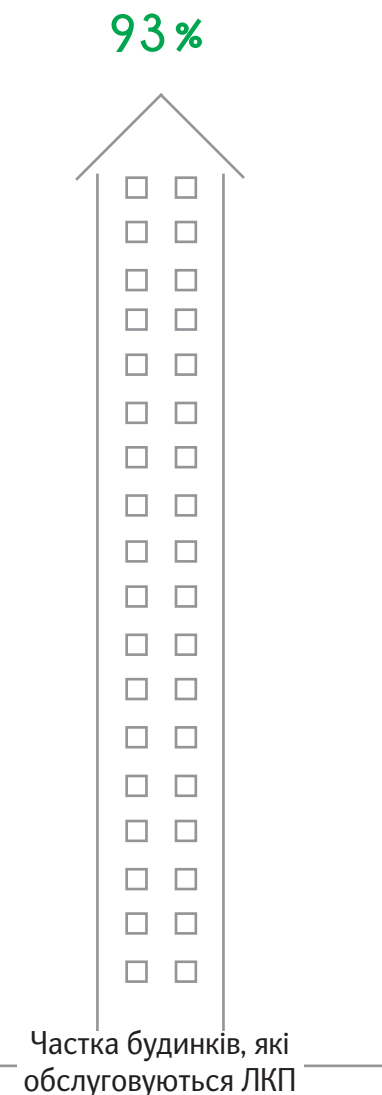


Оцінка благоустрою Львова



121 тис. м²
Площа відремонтованих доріг капітальним ремонтом

21 м²
Житлова площа, яка припадає на одного мешканця міста (2015 р.)





Транспорт

Громадський транспорт

Найбільш популярним серед львів'ян видом громадського транспорту досі залишається маршрутне таксі — 40 % львів'ян користуються ним щодня або майже щодня. Проте, незважаючи на свою популярність серед львів'ян, маршрутні таксі все ж отримують низькі показники з приводу задоволеності, порівняно з іншими видами транспорту. Так, задоволеність станом львівських маршруток мешканці оцінили на 2,69, а сервісом — на 3,08 за 5-бальною шкалою. Порівняно з результатами дослідження, проведеного у 2013 році, в показниках простежується мінімальна динаміка (до 5%). Якщо розглядати ці показники в розрізі окремих критеріїв, то зріс рівень задоволеності сполученням між різними районами міста, оснащенням зупинок маршрутних таксі, а також графіком руху. На графік руху львівських маршруток вплинуло збільшення кількості одиниць рухомого складу громадського транспорту, які зараз курсують містом — 756 на противагу 651 у 2013 році. Натомість знизився показник рівня задоволеності вартістю проїзду у маршрутних таксі (зазначимо, що за період з 2013 по 2016 рік вартість проїзду зросла удвічі, з 2 до 4 грн.). Також мешканці скаржаться на технічний стан маршрутних таксі та чистоту в автобусах (рівень задоволеності становить 2,46).

Незважаючи на сприйняття львівського трамваю як одного із символів міста, лише 13 % користуються ним щодня або майже щодня (у 2013 році їх частка становила 19 %). Тролейбус користується ще меншою популярністю — щодня ним їздить лише кожен 10-ий львів'янин. Попри незначну популярність, електротранспорт все ж не поступається в оцінках комфортності користування порівняно з маршрутними таксі — львів'яни оцінюють електротранспорт вище практично за всіма критеріями. Найбільша перевага електротранс-

порту над маршрутними таксі (за оцінками мешканців) — вартість проїзду та пасажиромісткість (по 3,61), а також поведінка (3,61) та навички водія (3,70). Порівняно з маршрутними таксі, львів'ян менше задовольняє лише сполучення електротранспортом між різними районами міста. Об'єктивно це пояснюється кількістю маршрутів трамваїв та тролейбусів (по 10 маршрутів кожного виду транспорту) на противагу 55 маршрутам автомобільного громадського транспорту. Якщо ж порівнювати різні види електротранспорту, то трамваї за оцінками львів'ян випереджають тролейбуси — мешканці вище оцінюють комфортність використання саме трамваїв. Ймовірно, на оцінки мешканців вплинуло оновлення рухомого складу трамваїв — якщо у 2013 році середній вік львівських трамваїв становив 27 років, то у 2016 році він зменшився до 16 років.

Пішоходи

Львів'яни стали більше ходити по місту пішки. 58 % опитаних мешканців зазначили, що вони щодня або майже щодня пересуваються по місту пішки (це на 16 % більше, аніж у 2013 році). Також варто зазначити, що пішоходи чи не найвище оцінюють задоволеність створеними для них умовами для пересування містом. Найбільше мешканці задоволені справністю (3,83) та достатністю світлофорів (3,81), а також достатністю пішохідних переходів (3,74). Натомість дотримання водіями правил дорожнього руху досі є проблемою для пішохідів — як і в 2013 році цей критерій оцінений найнижче (2,44 у 2013 році, 2,92 у 2016 році).

Оцінка комфортності користування громадським транспортом



— Маршрутні таксі — Електротранспорт



Трамваї



Тролейбуси



Автобуси

Загальна кількість маршрутів	10	10	55
Кількість, що курсує містом	121	74	756
Середній вік транспорту	16,2	14,2	12,5

Задоволеність умовами для пересування по місту пішки







Транспорт

Велосипед

Незважаючи на всебічну популяризацію велосипедного руху у Львові, лише 3% львів'ян використовують велосипед як основний вид транспорту (щодня або майже щодня). Натомість, значно збільшилися показники задоволеності умовами пересування містом на велосипеді. Так, найвище у 2016 році мешканці оцінили якість велосипедних доріжок (3,71, на противагу 2,06 у 2013 році), а також достатність велодоріжок (2,98, на противагу 1,52 у 2013 році). Зазначимо, що протяжність велосипедних доріжок з твердим покриттям за цей період збільшилась майже у 4 рази: з 16 до 60 км. Окрім того, зросли показники щодо задоволеності системою ознакування для велосипедистів та рівня культури водіння інших учасників руху (3,09). Також, варто зауважити, що майже у 2,5 рази збільшився рівень задоволеності безпекою руху серед велосипедистів. У 2013 році лише 9% зазначили, що задоволені безпекою руху на велосипеді. Цього року цей показник становить 21%.

Власне/службове авто

Загалом 15% львів'ян щодня використовують власне або службове авто для поїздок по місту. Цей показник не значно змінився впродовж останніх трьох років: 17% зазначили, що користувались автомобілем у 2013 році. Натомість підвищився рівень задоволеності львівських автомобілістів умовами пересування містом. Найбільш помітно це щодо таких критеріїв, як стан доріг (з 1,8 у 2013 до 2,86 у 2016), система закування для автомобілістів (з 3,04 до 3,59) та логіка дорожніх розв'язок (з 2,82 до 3,24). Незважаючи на те, що щорічні ремонти доріг приносять незручності та змушують змінювати звичні маршрути руху, вони все ж приносять користь, що згодом відображається у підвищенні рівня задоволеності умовами пересування містом. Зазначимо, що протягом 2015 року площа відремонтованих доріг капітальним ремонтом становить 121 тис. м² (для порівняння у 2013 році – 7,3 тис. м²). Щодо незручностей використання пересування містом на особистому авто, то тут мешканці уже традиційно скаржаться на місця для паркування – цей аспект вони оцінили лише на 2,21 із 5-ти максимальних.

Оцінка умов для пересування містом на велосипеді



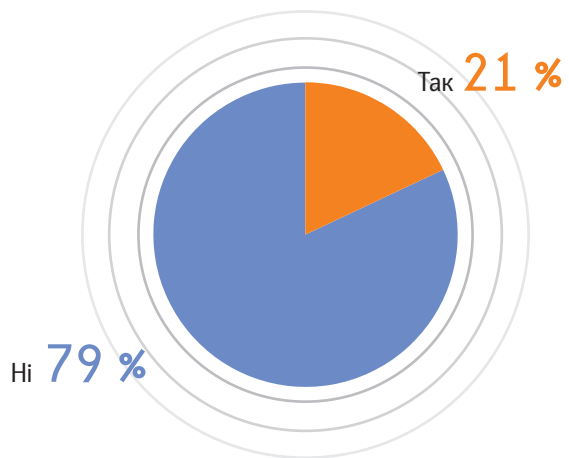
60 км
Протяжність велосипедних доріжок з твердим покриттям (станом на кінець 2015 року)

11,2%
Частка велосипедних доріжок із твердим покриттям в загальній протяжності доріг із твердим покриттям

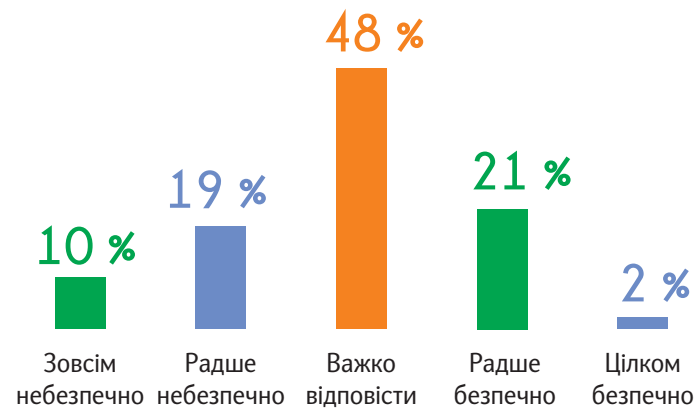
Оцінка умов для пересування містом на особистому автомобілі



Наявність велосипеда



Задоволеність рівнем безпеки руху для велосипедистів

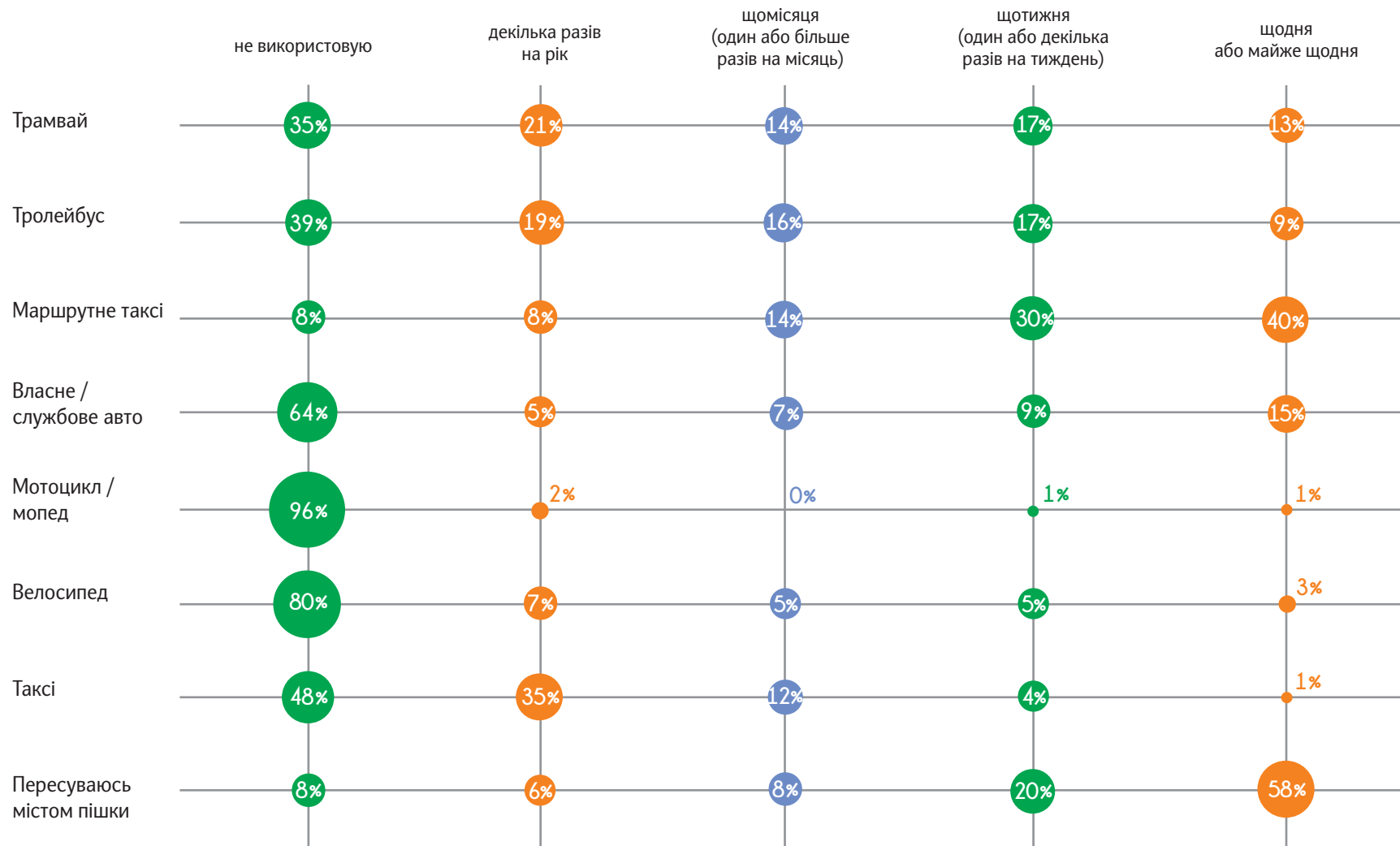


P **2037**
Кількість паркувальних місць на спеціально відведених майданчиках

24
Електронні табло із розкладом прибуття трамваїв

80
Низькопідлогових автобусів громадського транспорту курсують містом

Частота використання різних транспортних засобів для пересування по місту







Здоров'я та медицина

Міцне здоров'я є висхідною точкою соціальної активності людини та її залучення у суспільні процеси життя міста. Одною з найважливіших умов для підтримання здоров'я на належному рівні є активний спосіб життя та якісне і своєчасне надання медичних послуг.

Більше половини львів'ян задоволені станом власного здоров'я (58%). Цей показник є вищим серед молоді (77%), а серед старших мешканців Львова лише кожен третій задоволений власним здоров'ям.

Рівень задоволеності львів'ян своїм здоров'ям за 3 роки залишився практично незмінним: якщо у 2013 році респонденти оцінили своє здоров'я на 3,49, то у 2016 ця оцінка із незначним зростанням становить 3,61.

Щороку у Львові відбувається все більше і більше акцій з популяризації здорового способу життя у Львові, проте вони є не надто ефективними: згідно з результатами дослідження, лише кожен четвертий серед опитаних дотримується практик здорового способу життя: займається спортом, робить ранкову гімнастику, включає в раціон багато овочів та фруктів, спить не менше 7 годин на добу. Тим не менше, за 3 роки серед львів'ян дещо зменшилась частка тих, що практикують тютюнопаління та вживання алкоголю, що можна вважати вагомим кроком на шляху до здорового способу життя.

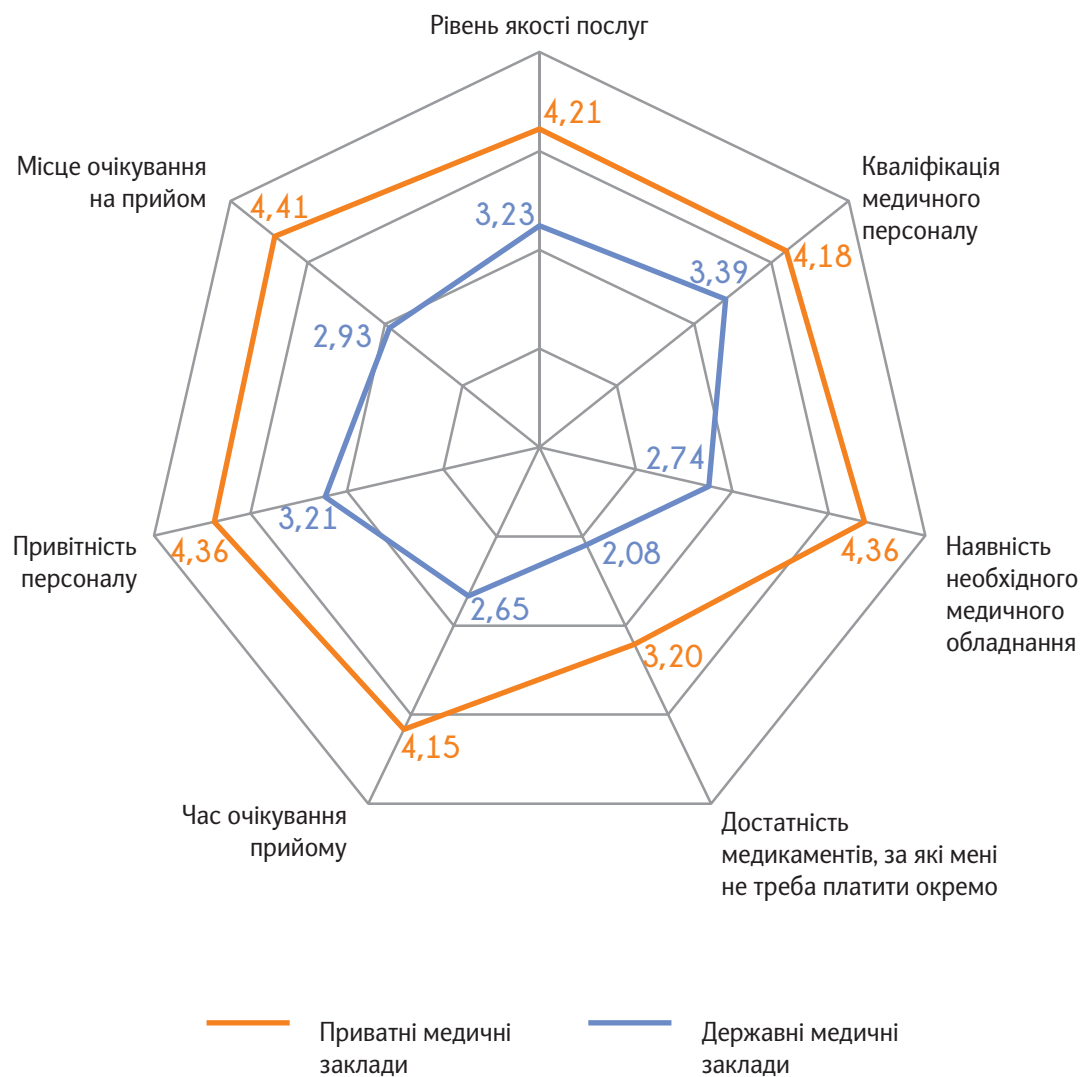
Щодо медичних закладів, то спостерігається позитивна динаміка в охопленні населення закладами сімейної медицини, яке, згідно з даними статистики, зросло із 78% у 2013 році до 91% у 2016.

Переважна більшість львів'ян звертаються за медичною допомогою у державні, а не приватні поліклініки чи лікарні. Припускаємо, що однією з причин є матеріальне становище мешканців, яке у порівнянні з результатами опитування 2013 року погіршилось більш, ніж на 15%. Тим не менше, за 3 роки майже вдвічі зросла частка респондентів, які користуються послугами приватних поліклінік (з 5% у 2013 до 9% у 2016 році).

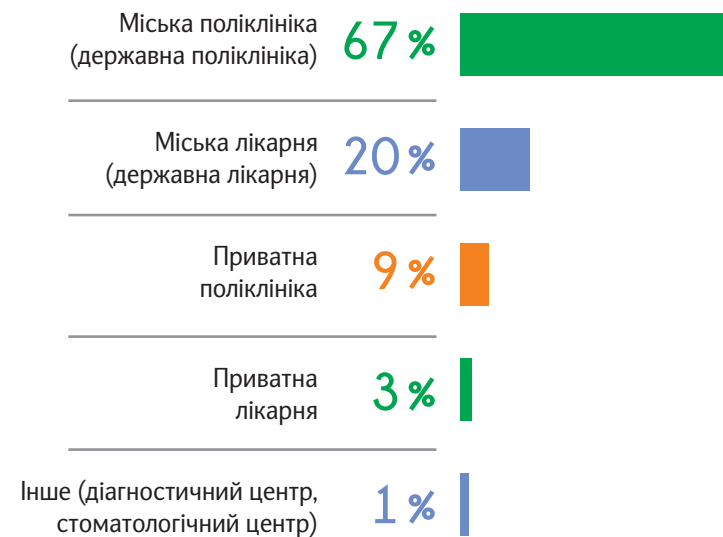
Незважаючи на незначну популярність приватних медичних закладів, респонденти все ж схильні вище оцінювати якість послуг у них. Порівнюючи результати опитування у 2013 та 2016 роках, оцінка характеристик медичних послуг у державних медичних закладах погіршилась по усіх параметрах (якість надання послуг, кваліфікація медперсоналу, тривалість очікування на прийом тощо). У приватних медичних закладах, навпаки, спостерігаються позитивні тенденції та покращення якості надаваних послуг, порівняно з результатами опитування в 2013 році.



Оцінка характеристик медичних послуг, отриманих під час останнього візиту до медичного закладу



У якому медичному закладі Ви проходили лікування?



3,61

Рівень задоволеності станом власного здоров'я

4

Кількість лікарняних ліжок у розрахунку на 1000 жителів

27%

Львів'ян дотримуються практик здорового способу життя

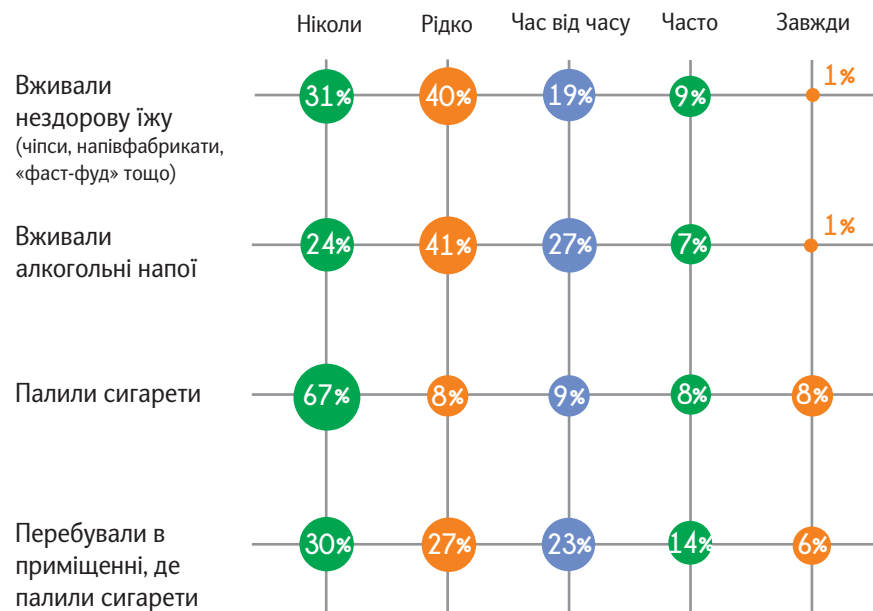
4 лікаря

навантаженість лікарів на 1000 населення у міських комунальних лікарнях міста

Практики здорового способу життя (частота за останніх півроку)



Шкідливі звички (частота за останніх півроку)





Освіта

Для формування об'єктивної оцінки освітньої сфери, в рамках дослідження було опитано батьків, діти яких навчаються у дошкільних, шкільних та позашкільних закладах освіти Львова.

Дошкільна освіта

Дошкільним навчальним закладам освіти, як комунальним, так і приватним, батьки поставили оцінку "радше задовільно". Порівнюючи результати дослідження із першою хвилею у 2013 році, варто зазначити, що комунальні дошкільні навчальні заклади відзначаються зростанням по усіх параметрам оцінок: компетентність педагогів, стан будівлі, ставлення до дитини тощо. Натомість у приватних дошкільних навчальних закладах оцінки не є настільки однаковими: деякі зростають, інші спадають в порівнянні з результатами 2013 року. Зокрема, нижчі оцінки отримали задоволеність якістю знань, які отримують діти (4,21 у 2013 і 4,07 у 2016 за 5-бальною шкалою), компетентність педагогів (4,33 і 3,86), ставлення педагогів до дитини (4,24 і 4,05), стан будівлі закладу (4,02 і 3,85), чистота приміщень (4,33 і 4,13). Більше, ніж у 2013 році, у приватних навчальних закладах респонденти задоволені наявністю іграшок та забавок (4,2 у 2013 і 4,49 у 2016) та психологічним комфортом перебування дитини в закладі (4,22 і 4,3).

Як і раніше, однією із найбільших проблем дошкільної освіти Львова залишається недостатня кількість місць у садочках. Так, згідно з даними статистики, у Львові на 1 місце в садочку претендує 2 дитини (187 дітей на 100 місць). Для порівняння, у 2013 році на 100 місць претендувало 172 дитини.

Шкільна освіта

Шкільними навчальними закладами освіти, як і дошкільними, батьки радше задоволені.

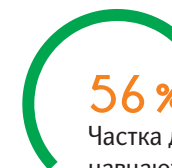
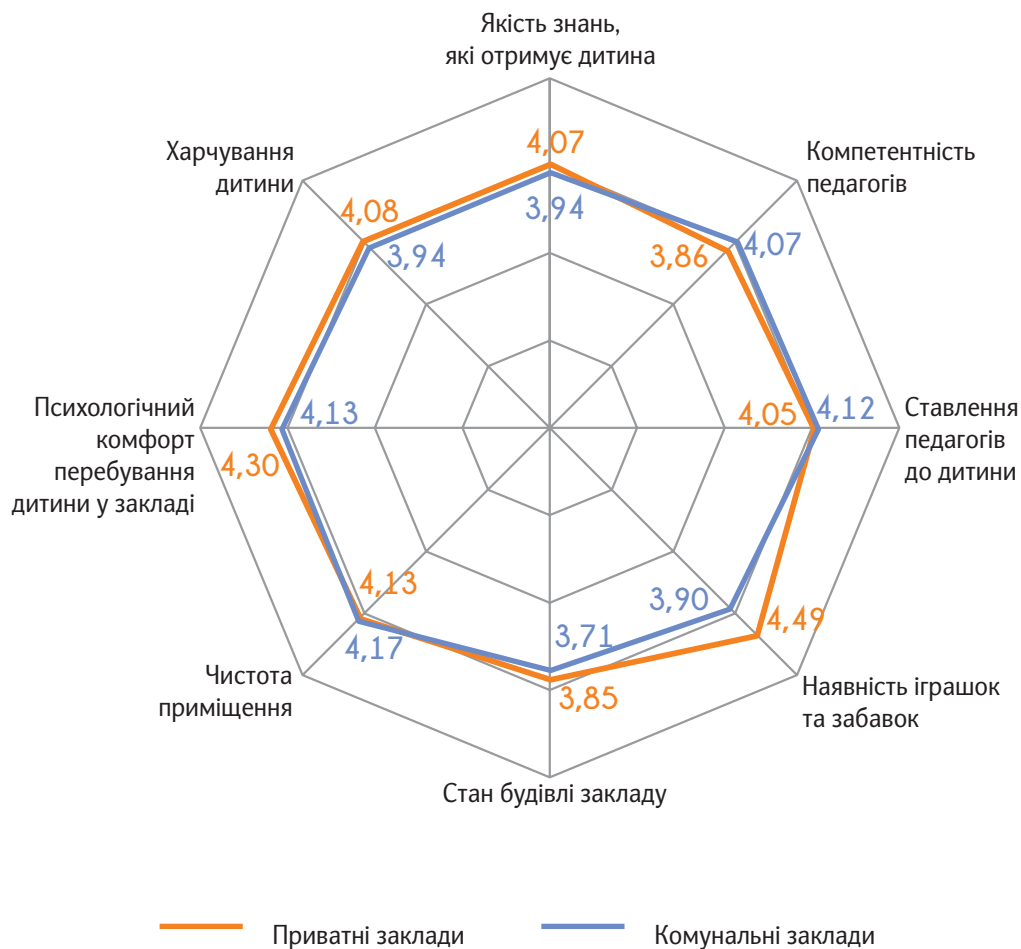
У приватних навчальних закладах батьки більше, ніж у комунальних, задоволені якістю освіти, компетентністю педагогів та умовами для творчого розвитку дитини. Натомість у комунальних школах респонденти відзначили ставлення педагога до дитини, забезпечення шкільними підручниками, технічне оснащення та матеріальну базу, рівень психологічного комфорту перебування дитини в закладі, завантаженість уроками та домашнім завданням.

Батьки, чиї діти навчаються у комунальних школах, як і батьки, діти яких навчаються у приватних навчальних закладах, майже однаково оцінили ставлення педагогів до дитини (3,79 у комунальних, 3,76 у приватних за 5-бальною шкалою).

За період із 2013 року до сьогодні кількість приватних навчальних закладів зменшилась із 15 в 2013 до 13 у 2016 році. Водночас, середня наповненість комунальних шкіл зросла з 78% у 2013 році до 83% у 2016. Кількість комунальних закладів освіти залишилась незмінною.



Задоволеність дошкільними закладами освіти



56%

Частка дітей дошкільного віку, які навчаються у комунальних дошкільних закладах (рівень охопленості)

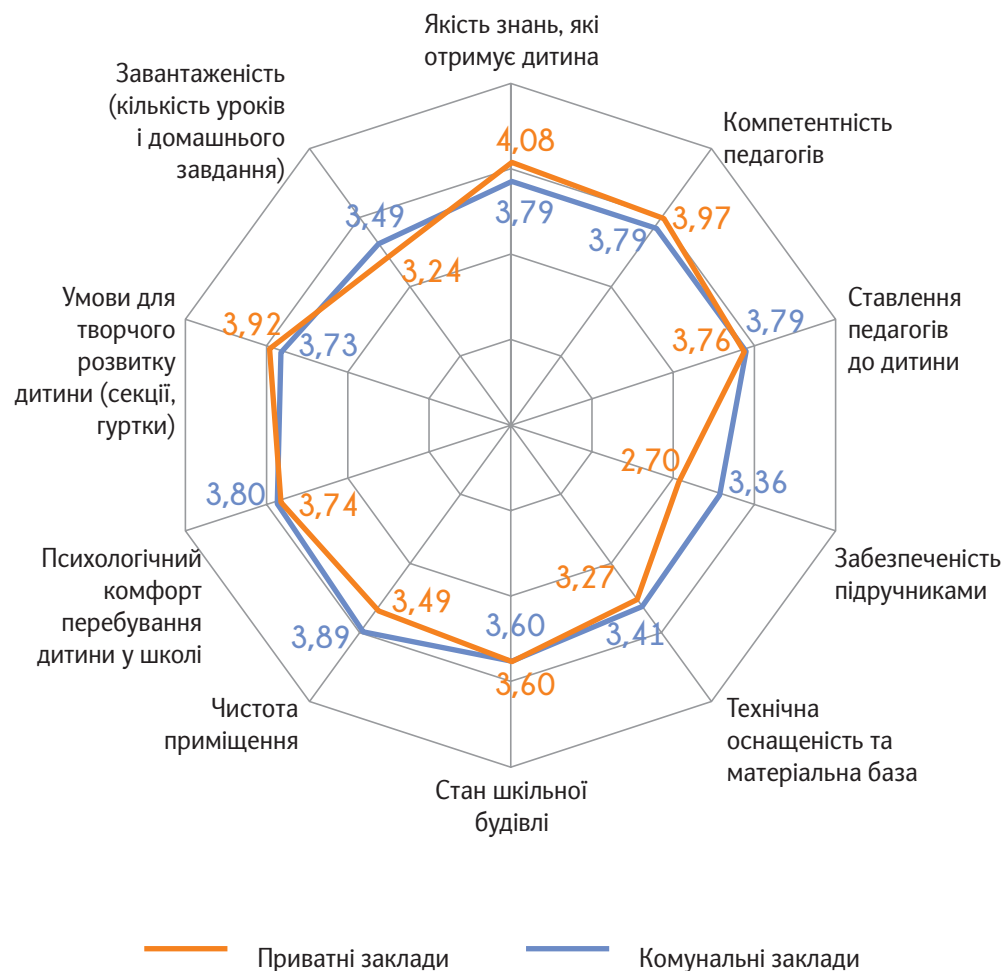
12

кількість дітей на 1 педагогічного працівника в комунальних дошкільних закладах

187 дітей

кількість дітей у дошкільних закладах з розрахунку на 100 місць

Задоволеність шкільними закладами освіти



Задоволеність підручниками, за якими навчається дитина

3,43
в комунальних закладах

2,85
в приватних закладах



Задоволеність наповненістю шкільної бібліотеки

3,53
в комунальних закладах

3,66
в приватних закладах

136
загальноосвітніх закладів

{ 123 комунальних заклади + 13 приватних закладів }



Середня наповненість комунальних загальноосвітніх закладів

1 комп'ютер на 24 учня

Рівень комп'ютеризації загальноосвітніх шкіл міста



adi das
DYNAMIC-RS
adidas
Jump

5

6

10:00 10:00

10:00 10:00

А

логи!



У яких позашкільних установах
займається дитина?



4,06

Індекс задоволеності
позашкільним
закладом

17

Загальна кількість
комунальних закладів
позашкільної освіти

42 %

Дітей відвідують заклади
позашкільної освіти

Освіта

Позашкільна освіта

Батьки приділяють час всебічному розвитку своїх дітей. Відтак, протягом останнього року кожна 5-та дитина відвідувала коротко-термінові майстер-класи (17%), стільки ж – приватні школи, курси для отримання додаткової освіти (18%).

Серед дітей зросла відвідуваність гуртків у школах (28% у 2013 р. та 41% у 2016), а також шкіл мистецького спрямування - музичних, танцювальних, художніх (у 2013 році – 11%, у 2016 – 26%).

У позашкільних закладах освіти батьки найвище оцінили психологічний комфорт перебування дитини в закладі (4,3 за 5-бальною шкалою), ставлення педагогів до дитини (4,25), компетентність педагогів (4,24), якість знань і навиків, які отримує дитина та можливість дитини розвивати свої здібності (по 4,23), а також можливість представлення результатів роботи (виставки, покази, концерти, вистави) (4,02). Дещо нижче оцінили забезпеченість необхідними матеріалами (3,53), стан будівлі (3,64) та чистоту приміщень (3,94).

Також зросла частка дітей, які одночасно займаються в декількох секціях чи гуртках.



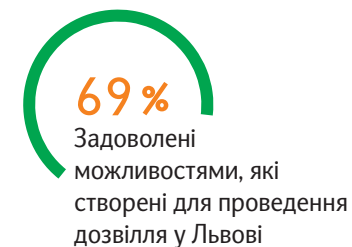
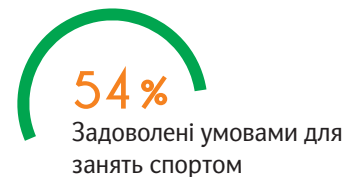
Дозвілля

Львів'яни звикло виявляють задоволеність умовами, створеними для проведення дозвілля в місті. Проте, серед більшості мешканців переважають практики пасивного відпочинку: проведення вільного часу вдома за переглядом телебачення (72%), фільмів (61%) та простий відпочинок, байдюкування (60%) є найпоширенішими.

Незважаючи на те, що у 2016 році значно зросла частка мешканців, які не користуються наявною пропозицією культурно-мистецьких та розважальних закладів, більшість львів'ян залишаються задоволеними кількістю закладів для проведення дозвілля в місті. Серед розважальних закладів львів'яни звикло надають перевагу торговим центрам та кінотеатрам - раз на місяць або частіше їх відвідують 49% та 20% відповідно.

Низький рівень зацікавленості наявною пропозицією щодо активного проведення дозвілля не є особливістю самих лише львів'ян. Так, світові дослідження показують, що близько 80% респондентів надають перевагу проведенню вільного часу вдома, перед телевизором, на противагу будь-яким іншим практикам проведення дозвілля. Це пояснюється тим, що більшість респондентів користуються поширеним правилом «work goes first» і просто не вважають доречним витрачати час на організацію власного відпочинку. Враховуючи погіршення матеріального стану населення по всій країні, більшість українців змушені сьогодні приділяти багато уваги роботі, аби мати змогу забезпечити собі достатній рівень життя.

Частка львів'ян, які системно займаються спортом, у порівнянні із 2013 роком, зросла лише на 2% і становить 21%. Натомість, змінились уподобання мешканців щодо видів спорту. Цього року серед респондентів виявилось найбільше тих мешканців, які надають перевагу заняттям фітнесом (33,5%), плаванню (28,8%), грі у футбол (25,7%) та бігу (22,7%).

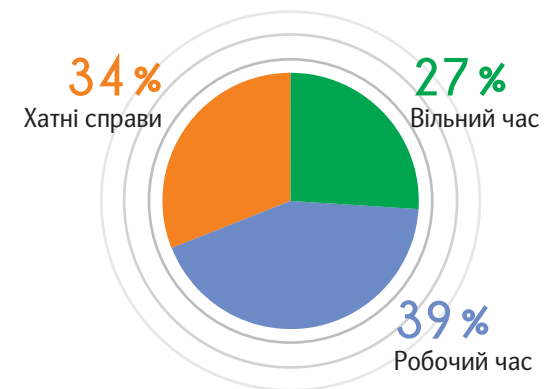




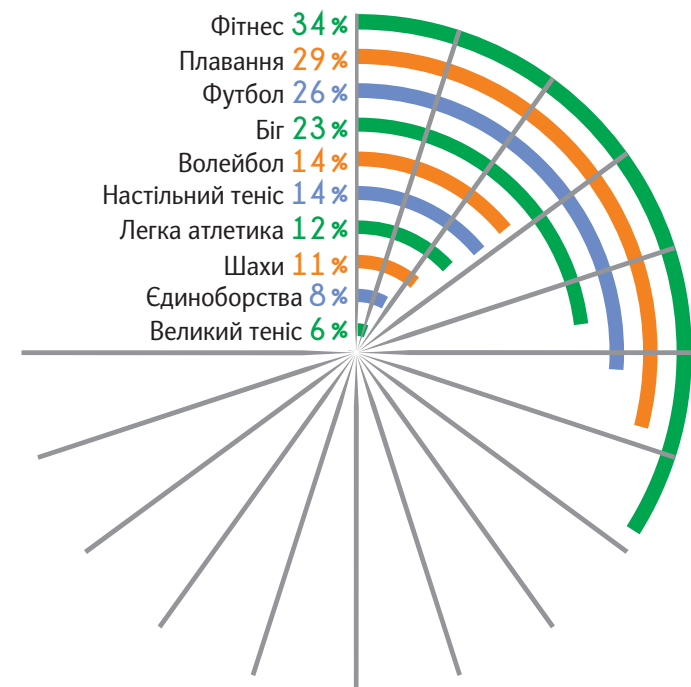
Практики вільного часу львів'ян



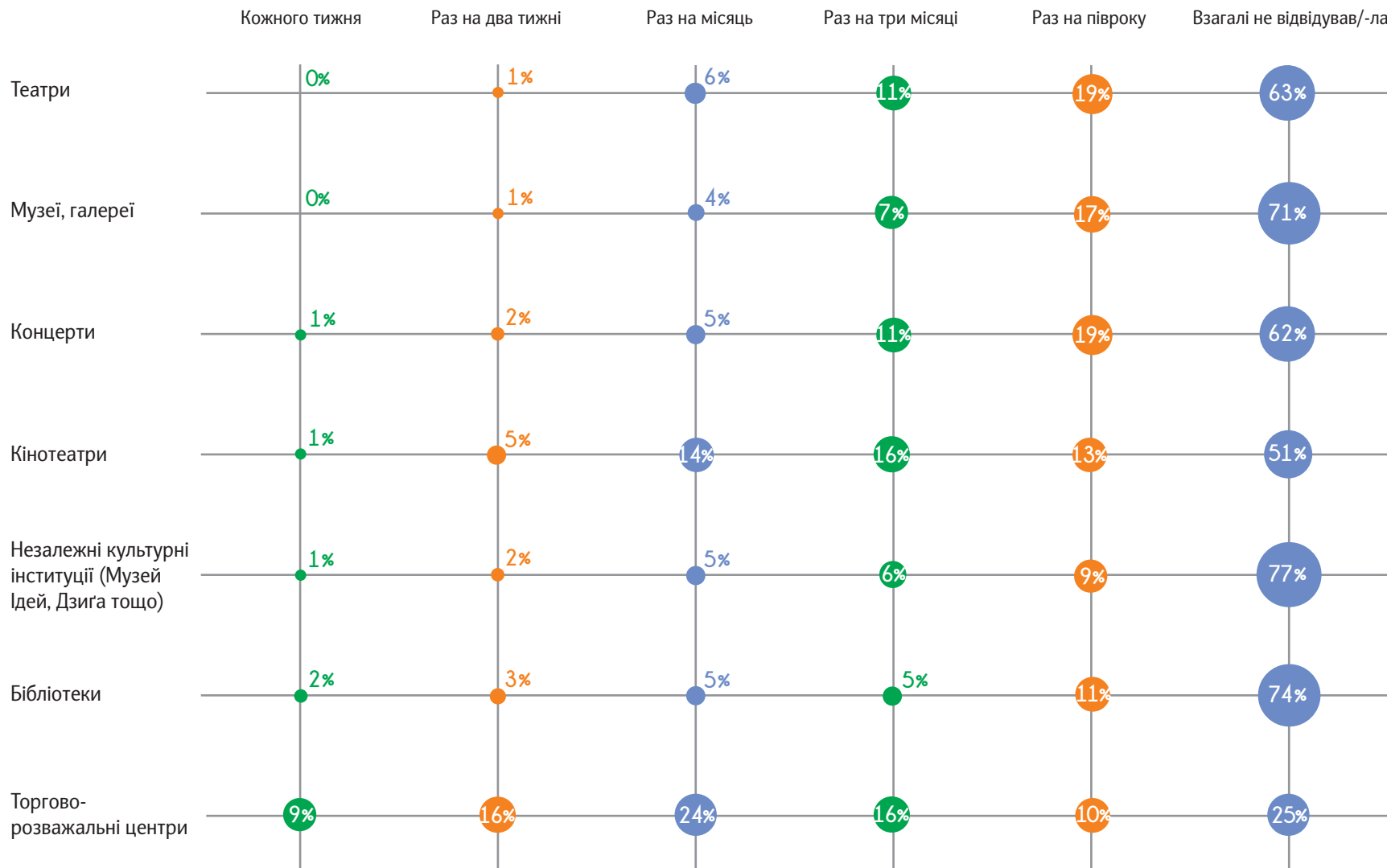
Структура часу львів'ян протягом тижня (за 100% приймався увесь час, не враховуючи той, який людина затрачає на сон)



Види спорту, якими займаються львів'яни



Частота відвідування культурно-мистецьких та розважальних закладів





Безпечне місто

Для країни, яка уже третій рік поспіль перебуває у стані збройного конфлікту, питання безпеки мешканців неминує стає пріоритетним. Існує також значний комплекс чинників, що можуть сприяти актуалізації проблематики безпеки далеко за межами зони ведення безпосередніх військових дій.

У Львові, згідно з показниками кримінальної статистики, кількість правопорушень у порівнянні з 2013 роком збільшилась майже вдвічі і сьогодні становить 15372 зареєстрованих випадків.

Однак, незважаючи на невтішну статистику і напружену ситуацію в країні, частка львів'ян, які задоволені рівнем безпеки у місті, продовжує зростати і становить сьогодні 60%. Мешканці міста почувають себе значно безпечніше як у світлий (76% проти 57% у 2013 році), так і у темний час доби (40% проти 31% у 2013 році). Львів'яни схильні найвище оцінювати рівень безпеки у себе вдома (4,42 у світлий час доби та 4,04 вночі), в центрі міста (4,09 у світлий час доби та 3,38 вночі) та у власному під'їзді (4,07 у світлий час доби та 3,44 вночі).

Найбезпечніше себе почувають мешканці таких мікрорайонів, як «Привокзальна – Цирк» (середній індекс задоволеності безпекою становить 4,44), «Любінська – Південний» (4,38), «Кривчиці» (4,14), «Центр» (4,13), «Білогорща» (4,07), «Рогатка» (4,02). Найнижче рівень безпеки у своєму мікрорайоні оцінюють мешканці «Голоско» (3,13), «Топольна - Замарстинів» (3,24), «Личаків» (3,29) та «Сихів - Старий Сихів» (3,31).

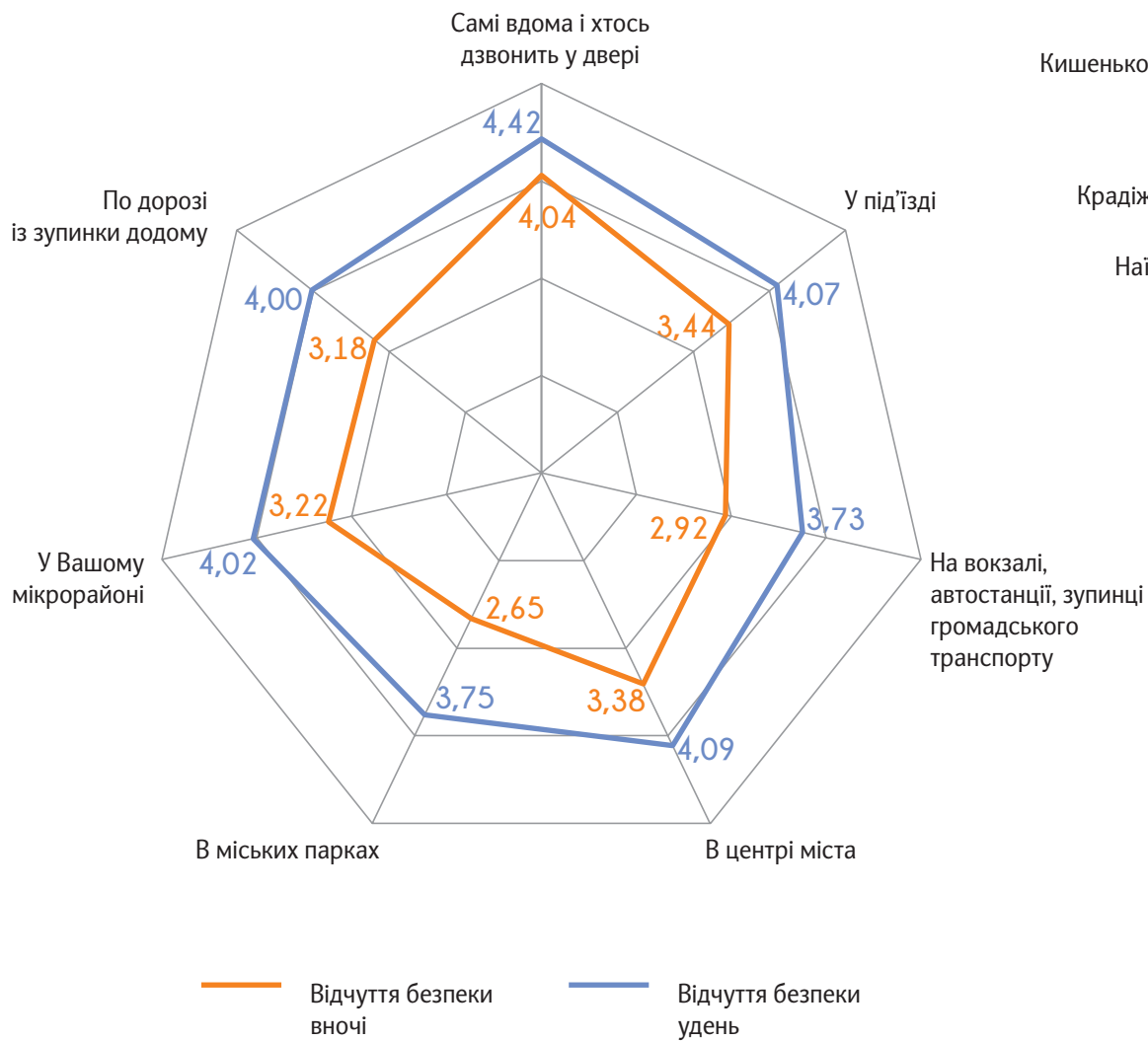
Можемо припустити, що підвищення оцінки рівня безпеки мешканців зумовлено не в останню чергу проведенням протягом останніх років численних комплексів відновлювальних робіт у місті, в тому числі покращення освітлення багатьох вулиць, а також підвищення рівня благоустрою загалом.

Важливим фактором підвищення відчуття безпеки може слугувати реформування правоохоронних структур та поява патрульної поліції на вулицях міста. До того ж, більшість львів'ян високо оцінили рівень компетенції місцевої патрульної служби. Так, 76,7% з тих мешканців, які зверталися до поліції протягом останніх півроку, зазначили, що отримали всю необхідну допомогу та інформацію щодо своєї справи.

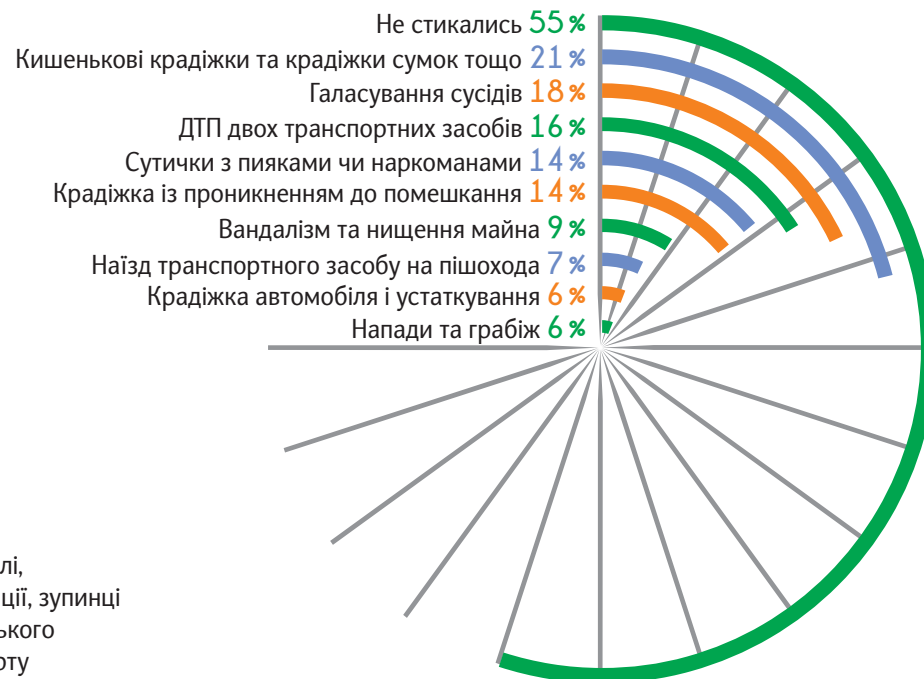
Варто також звернути увагу на збільшення частки тих львів'ян, які у випадку зіткнення із правопорушенням повідомляють про це правоохоронним органам. До прикладу, помічаємо тенденції до зниження показника так званої латентної (прихованої) злочинності — це правопорушення, про які не повідомляли правоохоронним органам. Якщо у 2013 році він становив 59%, то уже в 2016 році знизився до 54%. Це може вказувати на певне зростання довіри мешканців до правоохоронних органів після їхнього реформування восени 2015 року.



Відчуття безпеки у місті



Випадки порушення безпеки



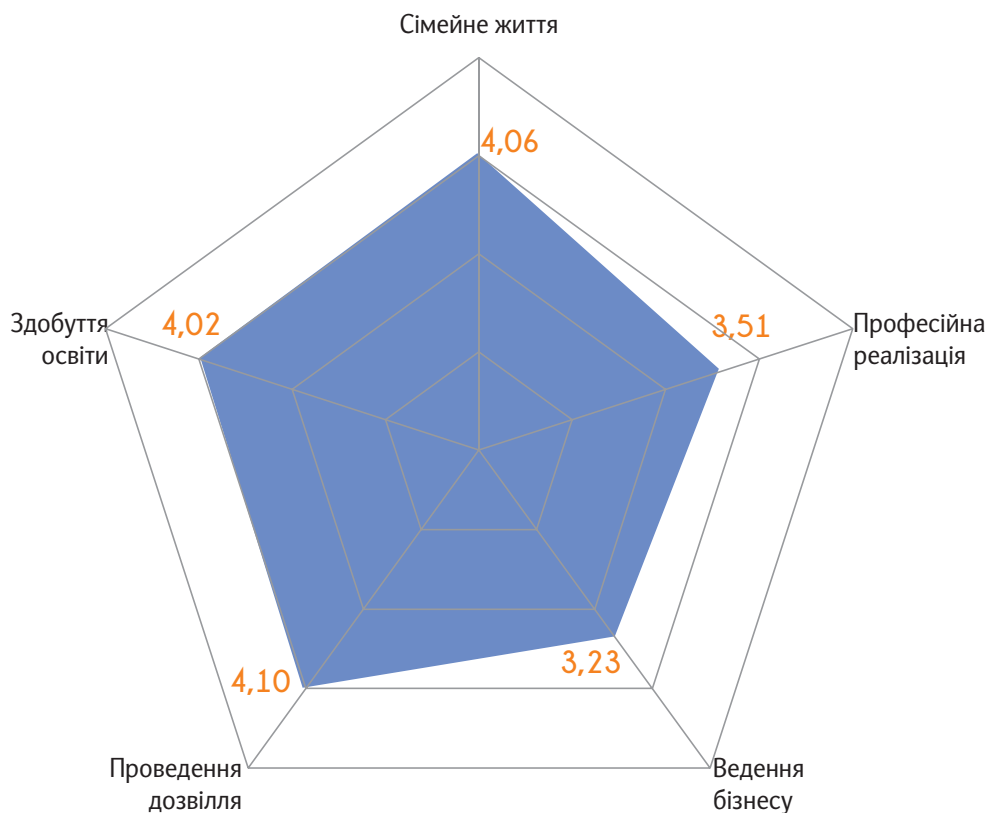
15372

Кількість правопорушень протягом 2015 року (усього злочинів)

4831

Кількість ДТП протягом 2015 року

Рівень задоволеності умовами для життя



Місто сприятливих умов для життя

У 2016 році мешканці схильні позитивніше оцінювати умови для життя в місті. Це стосується, в першу чергу, умов для сімейного життя (4,06 у 2016 році; 3,63 у 2013 році) та професійної реалізації (3,51 у 2016; 3,16 у 2013). Зростання рівня задоволеності умовами для сімейного життя можна пояснити розвитком інфраструктури для сімейного дозвілля (наприклад, облаштування дитячих майданчиків) та розвитку дітей (відкриття нових груп у дитячих садочках, груп позашкільного розвитку). Що ж стосується професійної реалізації, то протягом останніх кількох років у Львові спостерігається тенденція до створення все більшої кількості нових робочих місць у різних сферах зайнятості (наприклад, відкриття львівського заводу компанії «Fujikura»).



Особистісний комфорт

Особистісний комфорт визначається психологічним, фізичним і соціальним самопочуттям (соціальним благополуччям) та матеріальним благополуччям мешканців міста. Самооцінка мешканців власного особистісного комфорту залишається практично незмінною з 2013 року та становить 3,15 за 5-бальною шкалою. Дещо більше львів'яни задоволені власним особистісним комфортом — показник індексу становить 3,74. Натомість показники задоволеності власним матеріальним благополуччям зменшились. Так, у порівнянні з 2013 роком, незважаючи на загальне зростання середньомісячного доходу, оцінка львів'ян власного матеріального становища зменшилась на 15% та становить 2,86, що в свою чергу обумовлено економічною кризою в країні.



Матеріальне
благополуччя



Соціальне
благополуччя



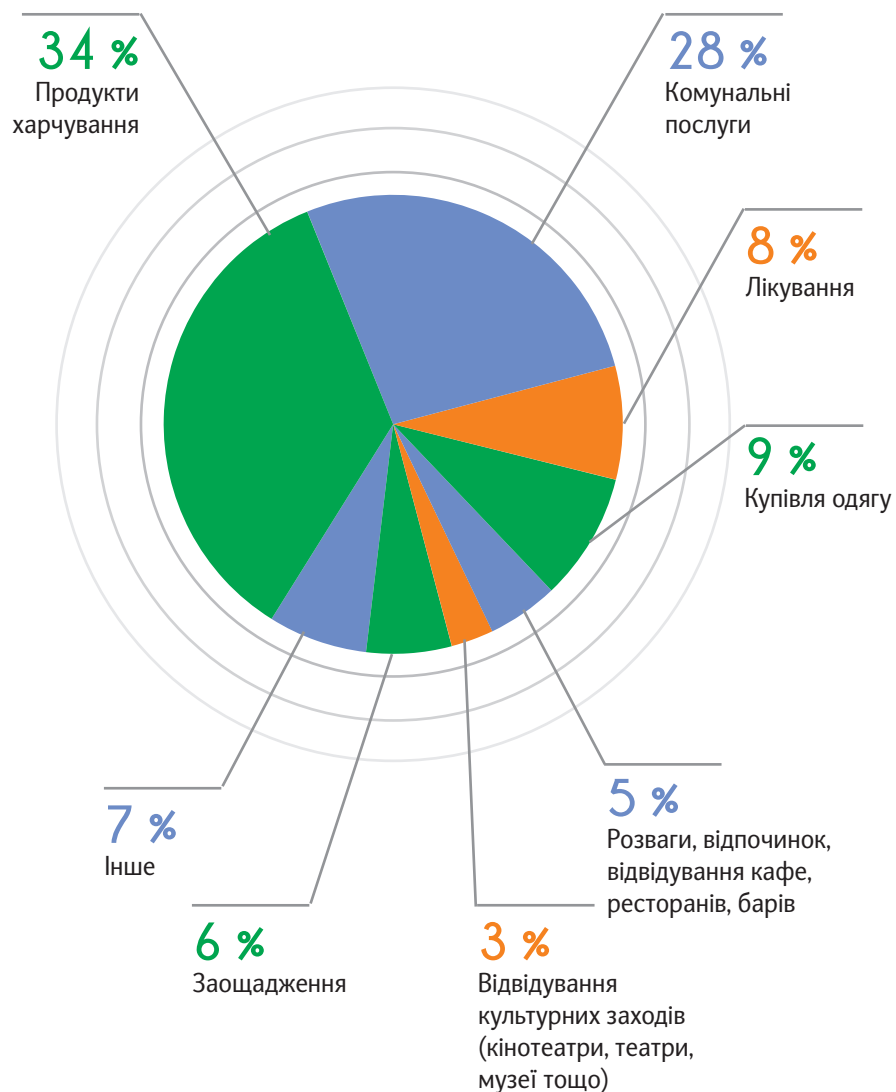
Матеріальне благополуччя

Сьогодні львів'яни схильні дещо гірше оцінювати рівень свого матеріального благополуччя. Більшість опитаних зазначають, що їм вистачає грошей на харчування і необхідний одяг, взуття (36,4%). 20% стверджують, що також можуть дозволити собі придбати гарний костюм, мобільний телефон, порохотяг без цілеспрямованого накопичення коштів чи отримання позики. Проте, кожен четвертий мешканець міста змушений накопичувати або позичати навіть для придбання одягу, а кожен десятий — заощаджувати на власному харчуванні. Негативну динаміку цього показника можна пояснити тим, що на тлі ускладнення економічної ситуації в країні протягом останніх кількох років, середньомісячний дохід більшості мешканців Львова залишається на рівні 2013 року і перебуває, відповідно, у межах 1200 – 3000 грн/міс. З огляду на це, і у 2016 році більшість львів'ян залишаються незадоволеними сумою винагороди за власну роботу (40,9%).

Що стосується структури витрат середньостатистичного львів'янина, то основну частку тут займають витрати на продукти харчування (34%) та оплату комунальних послуг (27%).

Оцінка львів'янами свого майнового становища у порівнянні з 2013 роком також не надто змінилась. Як і раніше, середньостатистична львівська сім'я має хороший, але не надто дорогий одяг, більшість необхідної побутової електротехніки в основному старого виробництва, також декілька нових, сучасних речей, автомобіль, старше десяти років, і квартиру, яка потребує ремонту.

Структура місячних витрат респондентів



Оцінка матеріального становища





Львів стає все кращим із часом

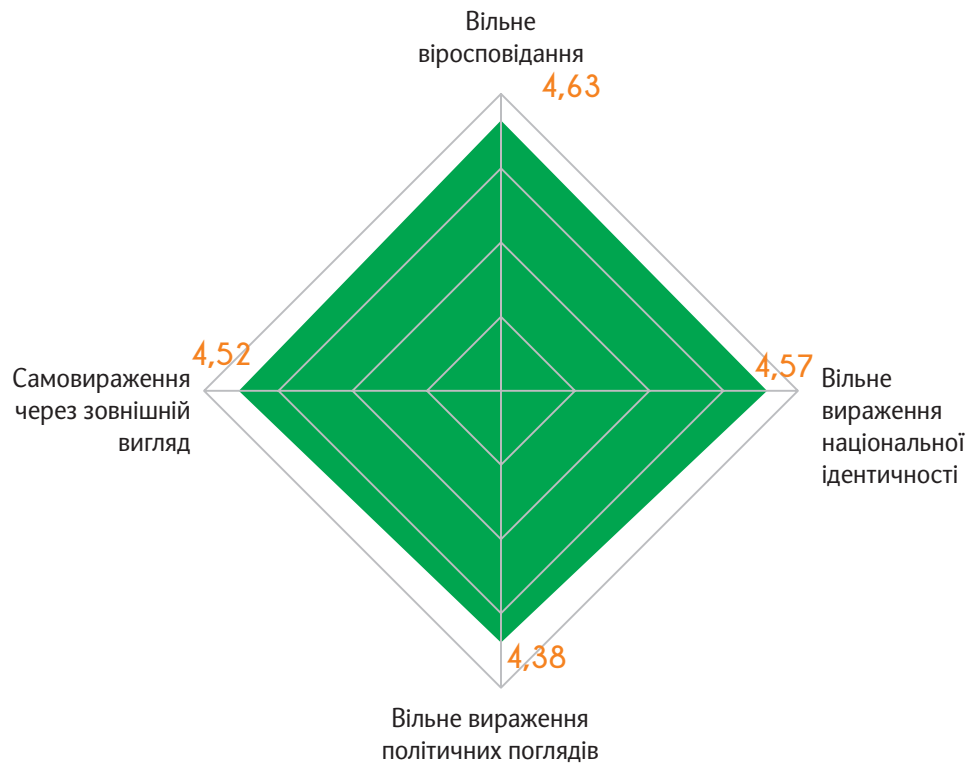
Львів — це місто, в якому відчуваєш себе щасливим. З кожним роком місто стає кращим і сприятливішим для життя. Львів'яни люблять своє місто, пишуться тим, що вони є його мешканцями (96 %) та готові рекомендувати своїм друзям та родичам переїжджати у Львів. Цьогоріч загальний показник задоволеності життям львів'ян у місті складає 3,98, і у порівнянні з 2013 р. він зріс на 3 %.

Особистісний комфорт формують відносини, які щодня будують львів'яни. Так, опитані мешканці Львова найбільш задоволені тим, якою є ситуація у їхній родині (4,26) та як складається їхнє сімейне життя (4,06). Доповнюють задоволеність власним життям у місті соціальна позиція (3,97) та рівень освіти (3,99), які мають львів'яни, а також забезпечення особистих прав (3,75). За останні 3 роки, на думку опитаних, місто стало сприятливішим для того, щоб бути собою. У відповідях львів'ян зросли оцінки задоволеності щодо можливості вільного віросповідання (від 4,51 до 4,63), вираження національної ідентичності (від 4,27 у 2013 р. до 4,57 у 2016 р.), вираження політичних поглядів (від 3,94 до 4,38) та самовираження через зовнішній вигляд (від 4,27 до 4,57).

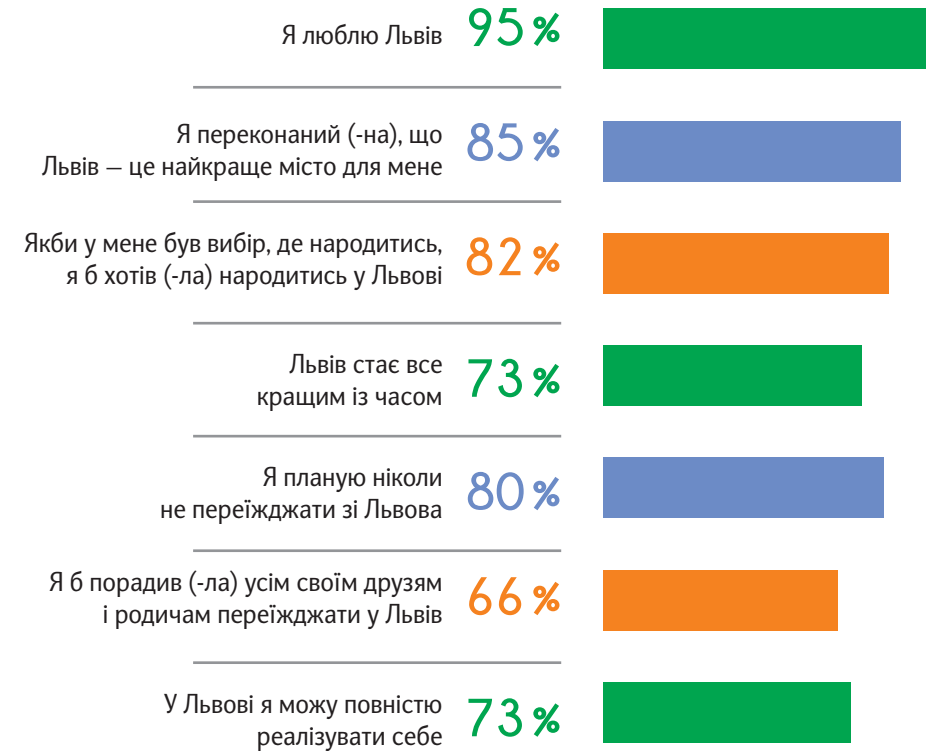
Місто Львів, на думку опитаних, за останні три роки стало сприятливішим для професійної реалізації (від 3,16 до 3,51) та ведення бізнесу (від 2,99 до 3,23). Водночас, загальні показники задоволеності роботою серед львів'ян залишились такими, як і у 2013 р. Зокрема, практично незмінними залишились показники задоволеності умовами праці, винагородою за роботу, можливістю кар'єрного зростання та соціальними гарантіями. На фоні середньої задоволеності роботою, львів'яни відзначають незначне погіршення в стосунках та комунікації між колегами та керівництвом. Незмінність умов праці та винагороди за неї, погіршення якості комунікації підсилюють міграційні настрої серед львів'ян: на тлі загальної економічної нестабільності дещо зростає бажання мешканців міста виїхати за кордон на заробітки (від 8 % до 15 %).



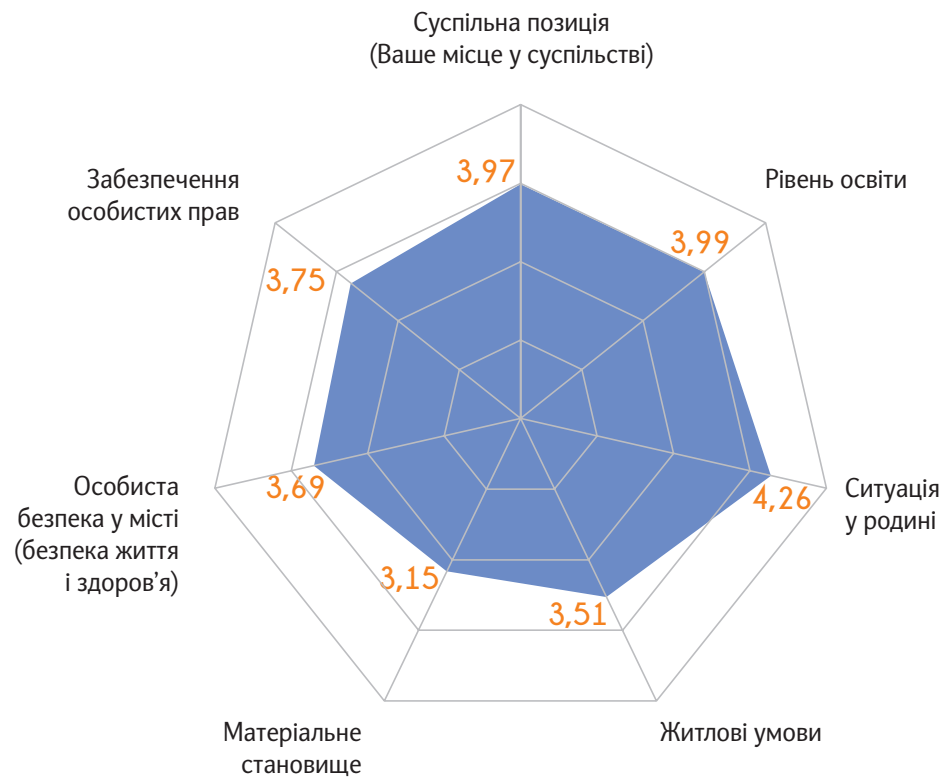
Рівень задоволеності створеними у місті умовами для того, щоб бути собою



Лояльність до міста (частка опитаних, які згодні з твердженням)



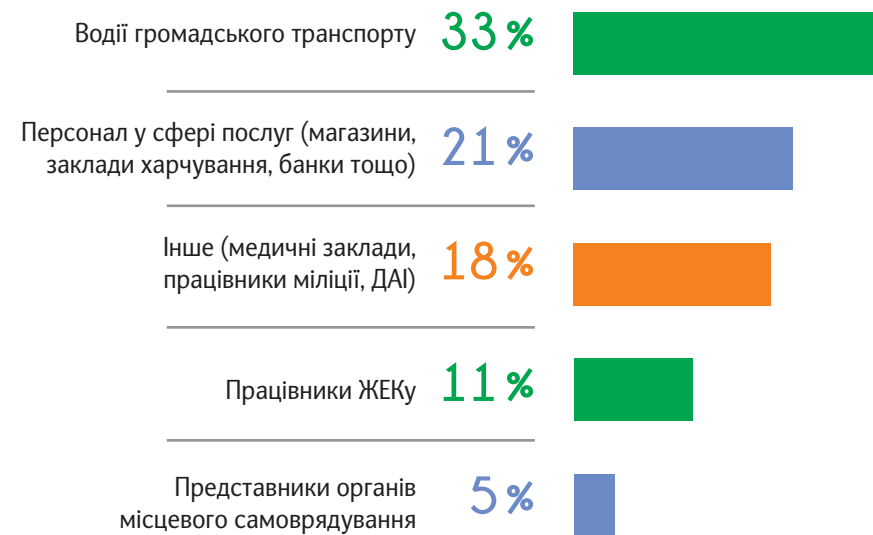
Рівень задоволеності аспектами власного життя у Львові



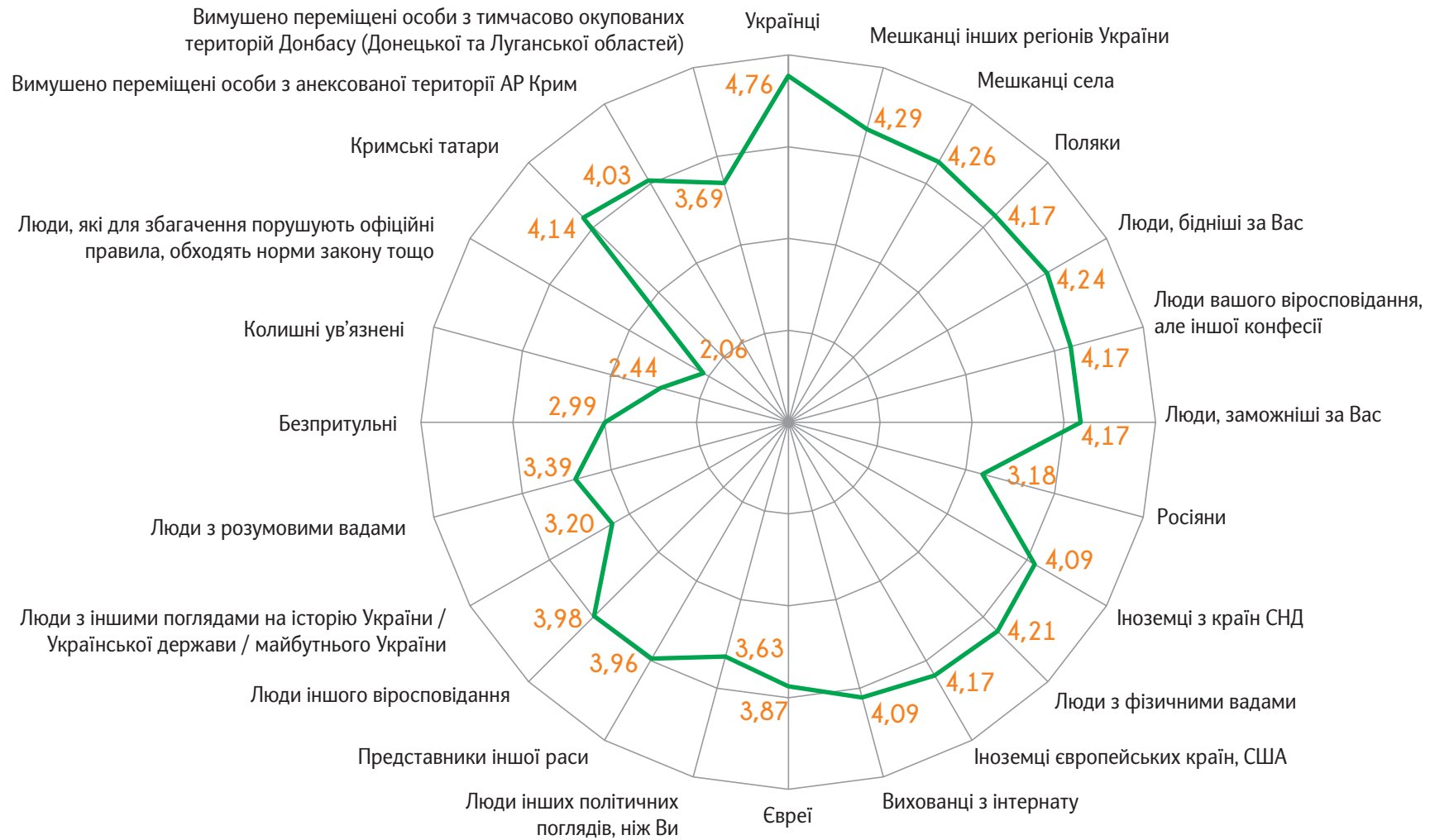
3,53

Рівень задоволеності психологічним кліматом міста

Випадки хамства, неввічливого ставлення



Ставлення до різних соціальних груп







Львів стає все кращим із часом

Відчуття психологічного комфорту – один із найважливіших показників соціального благополуччя, який показує рівень поваги, довіри та взаємодопомоги в місті. Протягом трьох років у місті Львів значно зменшились випадки хамства та неввічливого ставлення в сфері обслуговування. Найбільш відкритими та ввічливими до львів'ян стали працівники медичних закладів та поліції (з 52 % до 18 % зменшилась частка мешканців, які відчували негативне ставлення до себе від представників цих установ). Також у 2016 році з 22 % до 5 % зменшилась кількість львів'ян, які відчували прояви неввічливості та поганого ставлення з боку представників органів місцевого самоврядування (ЛМР, районні адміністрації). Такі ж позитивні тенденції щодо зростання ввічливого та толерантного ставлення спостерігаються і серед працівників магазинів, закладів харчування, банків тощо. На це вказує 21 % львів'ян у 2016 році, у порівнянні з 38 % у 2013 році. Натомість найменш гнучкими до позитивних змін є водії громадського транспорту.

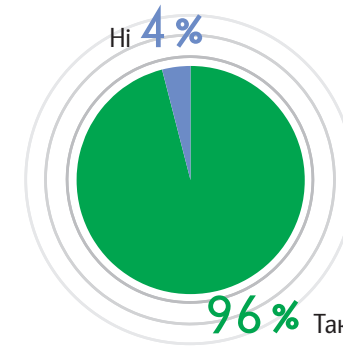
Задоволеність львів'ян життям у місті, психологічним кліматом, який у ньому сформувався, та особистим комфортом впливає і на ставлення до країни в цілому. За останні три роки серед мешканців зросло відчуття гордості за Україну. Так, у 2016 р. на 10 % більше львів'ян вказали, що вони пишаються бути мешканцем України (95 %).

Львів'яни добрі і привітні люди. Підтвердженням цього слугує не лише зростання показників ввічливості та поваги до мешканців міста в сфері обслуговування, а й ріст бажання самих львів'ян підтримувати дружні відносини з різними соціальними групами. Тенденції росту дружелюбності та поваги жителів м. Львова до людей загалом є основою для покращення соціального благополуччя не лише у місті, а й і у всій країні.

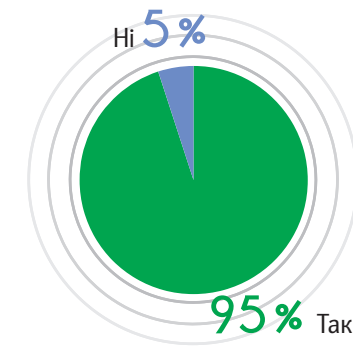
Рівень задоволеності роботою



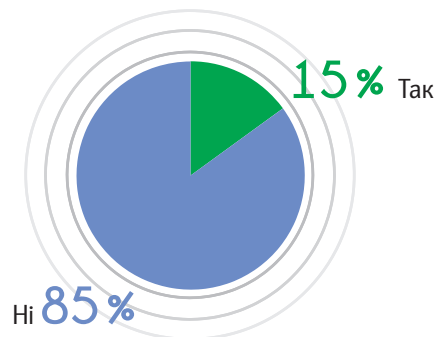
Чи пишаєтесь тим, що Ви є мешканцем Львова?



Чи пишаєтесь тим, що Ви є мешканцем України?



Чи збираєтесь Ви в найближчий рік поїхати за кордон на заробітки?



3,98

Рівень задоволеності своїм життям у Львові



Практики покращення якості життя

Ситуація у місті, комфорт та якість проживання у ньому залежить від кожного мешканця. Львів'яни не перестають показувати це на власному прикладі та активно долучаються до громадської діяльності на благо власного міста. Найбільш поширеними є практики енергоощадності, підтримки місцевого товаровиробника та покращення благоустрою.



Діяльність



Позиція



Активні громадяни для позитивних змін у місті

Зміни в особистому житті, а відтак і у суспільстві залежать від усвідомлення кожним членом суспільства своєї самостійності і відповідальності у їх здійсненні. За останні три роки у львів'ян зросла переконаність в тому, що якість життя і соціальне благополуччя більшою мірою залежать від кожного особисто, ніж від зовнішніх обставин (з 22% у 2013 р. до 29% у 2016 р.). Відповідно, практики громадської активності львів'ян у 2016 році були спрямовані на покращення особистісного та психологічного комфорту, пов'язаного з умовами проживання, спілкування та допомоги. Натомість відбувається зниження активності львів'ян у здійсненні практик, спрямованих на управління містом. Зокрема, за останні 3 роки, львів'яни рідше відвідували прийоми посадовців (з 5,7% до 3,6%), контактували з місцевими депутатами для вирішення конкретних проблем (з 5,2% до 3,5%) та звертались у ЗМІ зі скаргою чи пропозиціями для вирішення проблем (з 4,3% до 1,8%).

Що може об'єднати Львів'ян?

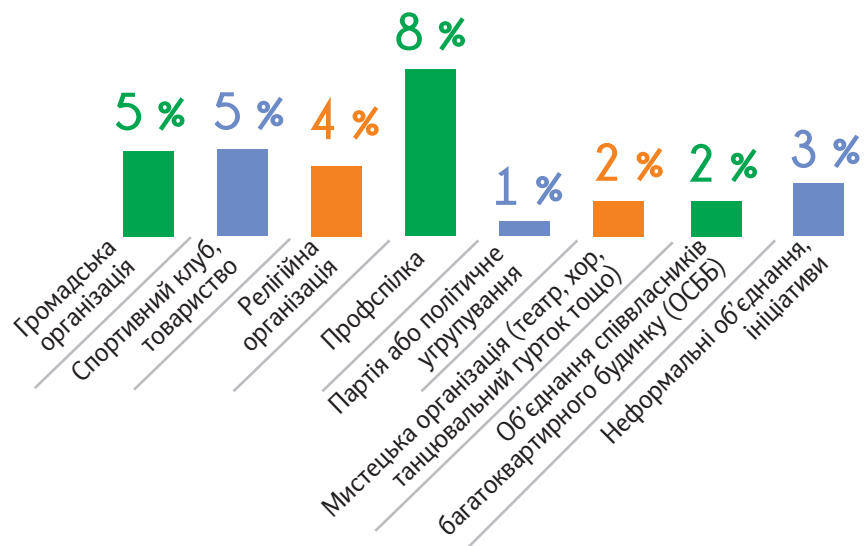
Спільні справи та діяльність для розвитку чистого і комфортного міста — це ті практики, які об'єднують громаду. Водночас, протягом трьох років спостерігаються тенденції до зниження та переорієнтації громадської активності жителів м. Львова в здійсненні діяльності, спрямованої на забезпечення благоустрою в місті. За даними 2016 року на 17% знизилась активність львів'ян у сортуванні сміття (практика притаманна 32% мешканців), на 9% — по облагородженню території поряд зі своїм будинком та у мікрорайоні (24%), на 4% зменшилась активність у наданні зауважень іншим мешканцям за порушення громадського порядку (23%). Водночас, у львів'ян зріс рівень свідомості щодо ощадності у використанні ресурсів. Так, 59% опитаних економили енергоресурси вдома (використання води, електроенергії, газу, тепла), 31% — використовували LED-лампи для

освітлення помешкання, 27% — викидали батарейки у спеціально визначених місцях, 21% — економили енергоресурси у громадських місцях, на роботі (використання води, електроенергії, газу, тепла). Також львів'яни стали більш активними у вирішенні своїх поточних проблем на локальному рівні. Так, опитані у 2016 році частіше звертались на Гарячу лінію міста з метою донесення інформації про ситуації, які потребують вирішення (з 41729 до 65879 зросла кількість звернень протягом року).

Серед 39 мікрорайонів Львова, найвищі декларовані показники у здійсненні практик благоустрою (облагородження території поряд зі своїм будинком, у мікрорайоні, участь у загальноміських толоках, прибирання та ремонт у будинку) притаманні жителям мікрорайонів «Автовокзал - Броньова» — 43%, «Алтайські - Піскові озера» — 39%, «Погулянка» — 36%, «Студмістечко - Податкова» — 30%, «Білогорща» — 29%, «Голоско» — 28%, «Сихів - Старий Сихів» — 24%, «Кривчиці» — 22%, «Топольна - Замарстинів» — 20%, «Рясне-1» — 20%, «700-річчя - Чорновола» — 20%, «Щурата» — 20%, «Рогатка» — 20%.

Найчастіше до практик управління містом (участь в громадських слуханнях від Львівської міської ради, відвідування прийомів посадовців, подання звернень у ЛКП (ЖЕК), звернення на Гарячу лінію міста, контактування з місцевим депутатом для вирішення конкретних проблем, звернення у ЗМІ зі скаргою чи пропозиціями для вирішення проблем) звертаються мешканці мікрорайонів «700-річчя - Чорновола» — 18%, «Алтайські - Піскові озера» — 15%, «Святоюрська гора» — 14%, «Личаків» — 12%, «Топольна - Замарстинів» — 11%, «Сихів-Старий Сихів» — 11%, «Майорівка» — 11%, «Погулянка» — 11%.

Членство в організаціях



Ступінь самостійності львів'ян (від чого здебільшого залежить їхнє життя)



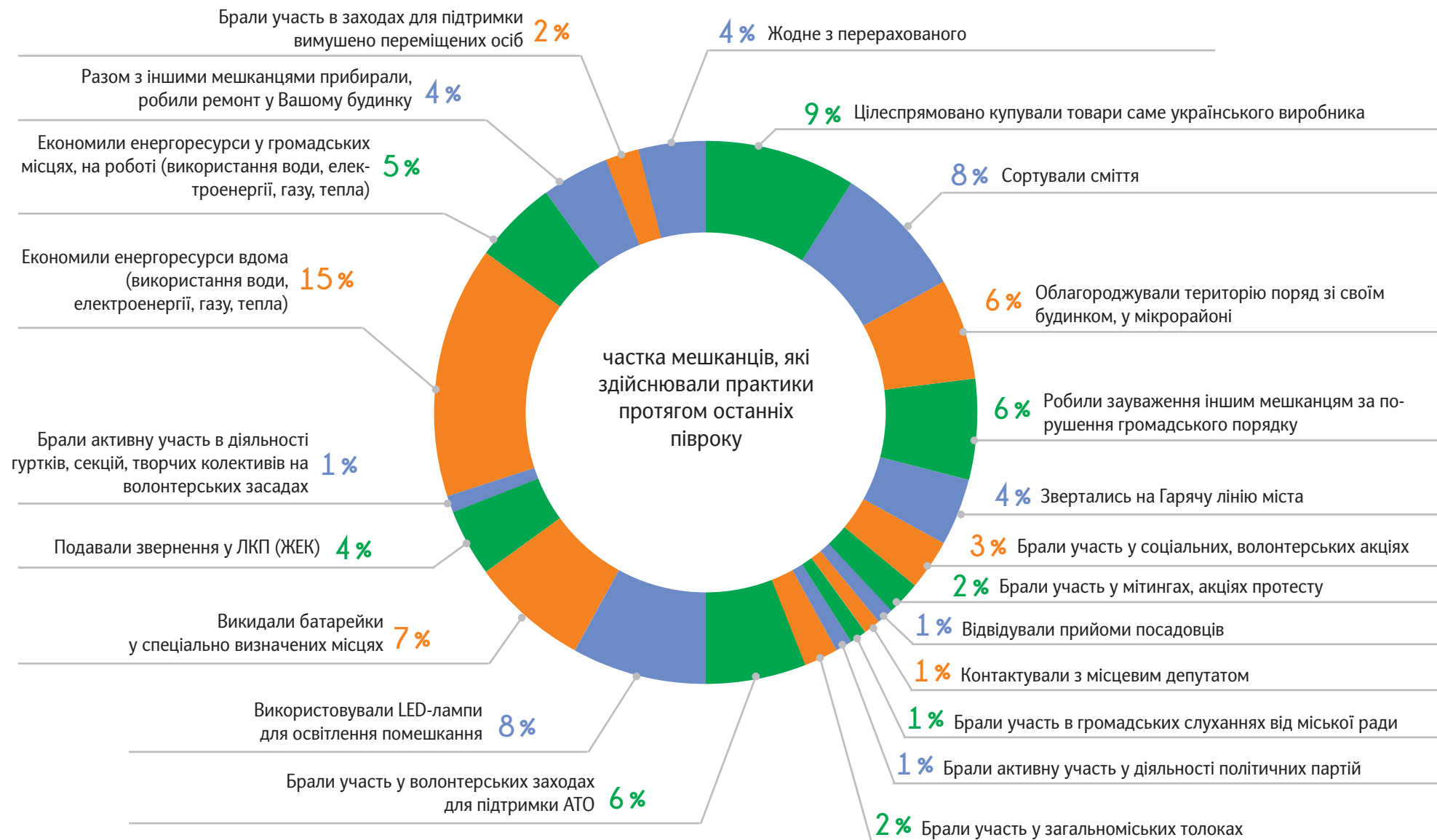
Структура звернень на Гарячу лінію міста

65 879

Кількість звернень на Гарячу лінію міста



Практики соціальної активності







Додатки

Для порівняння результатів досліджень 2013 та 2016 років, потрібно враховувати похибки репрезентативності результатів досліджень для кожного з цих років.

Для результатів дослідження 2013 року похибка репрезентативності вибірки з довірчою ймовірністю 0,954 не перевищує 2,8 % для показників близьких до 50 %; 2,4% для показників близьких до 25 % або 75 %; 1,7 % для показників близьких до 10% або 90%; 1,2% для показників близьких до 5 % або 95 %; 0,6 % для показників близьких до 1 % або 99 %.

Для результатів дослідження 2016 року похибка репрезентативності вибірки з довірчою ймовірністю 0,954 не перевищує 2 % для показників близьких до 50 %; 1,7% для показників близьких до 25 % або 75 %; 1,2 % для показників близьких до 10 % або 90 %; 0,9 % для показників близьких до 5 % або 95 %; 0,4 % для показників близьких до 1 % або 99 %.

Показники задоволеності тими чи іншими критеріями – це середні значення за 5-бальною шкалою, де 1 – цілком незадоволені, 2 – радше незадоволені, 3 – задоволені та незадоволені однаковою мірою, 4 – радше задоволені, 5 – цілком задоволені.

Рівень задоволеності благоустроєм міста

	2013	2016
Оцінка благоустрою міста	2,97	3,41
Оцінка благоустрою району	2,83	3,06
Рівень задоволеності комунальними послугами	3,30	3,49
Рівень задоволеності екологічним станом міста	2,97	2,99
Рівень задоволеності чистотою району	3,35	3,51

Рівень задоволеності житлом

	2013	2016
Достатність житлового простору	3,38	3,37
Стан квартири	3,56	3,38
Наявність якісних меблів	3,48	3,31

Частота використання різних транспортних засобів для пересування по місту

	2013					2016				
	Щодня або майже щодня	Один або декілька разів на тиждень	Один або більше разів на місяць	Декілька разів на рік	Не використовує	Щодня або майже щодня	Один або декілька разів на тиждень	Один або більше разів на місяць	Декілька разів на рік	Не використовує
Трамвай	18%	19%	23%	22%	18%	13%	17%	14%	21%	35%
Тролейбус	14%	20%	22%	24%	20%	9%	17%	16%	19%	39%
Маршрутне таксі	44%	24%	14%	10%	8%	40%	30%	14%	8%	8м
Власне/службове авто	17%	10%	6%	6%	61%	15%	9%	7%	5%	64%
Мотоцикл/мопед	7%	1%	1%	2%	89%	1%	1%	0%	2%	96%
Велосипед	7%	4%	4%	6%	79%	3%	5%	5%	7%	80%
Таксі	4%	6%	16%	40%	34%	1%	4%	12%	35%	48%
Пересуваються по місту пішки	42%	20%	17%	11%	10%	58%	20%	8%	6%	8%

Оцінка комфортності користування маршрутними таксі

	2013	2016
Сполучення між різними районами міста	2,91	3,48
Інтервал руху	2,86	3,21
Початок руху	3,34	3,48
Кінець руху	2,65	3,05
Технічний стан	2,40	2,46
Внутрішнє оснащення	2,47	2,60
Пасажиромісткість	2,60	2,63
Вартість проїзду	3,26	2,55
Навички водія	3,10	3,15
Поведінка водія	2,85	2,89
Оснащення зупинок	2,85	3,31
Чистота в автобусі	н/д	2,46

Оцінка комфортності користування електротранспортом

	2013	2016
Сполучення між різними районами міста	3,17	3,27
Інтервал руху	3,15	3,21
Початок руху	3,49	3,46
Кінець руху	3,09	3,30
Технічний стан	2,56	2,70
Внутрішнє оснащення	2,61	2,81
Пасажиромісткість	3,43	3,61
Вартість проїзду	3,61	3,61
Навички водія	3,62	3,70
Поведінка водія	3,54	3,61
Оснащення зупинок	3,16	3,47
Чистота в салоні	н/д	2,96

Оцінка умов для пересування містом на особистому автомобілі

	2013	2016
Стан доріг	1,80	2,86
Логіка дорожніх розв'язок	2,82	3,24
Система знакування для автомобілістів	3,04	3,59
Рівень культури водіння	2,45	2,76
Наявність місць для паркування	2,04	2,21
Кількість автозаправок (АЗС)	3,80	4,04
Система світлофорів	3,49	3,77
Система пішохідних переходів	3,36	3,62
Рівень культури пішоходів	н/д	2,67
Рівень культури велосипедистів	н/д	3,05
Рівень культури водіїв громадського транспорту	н/д	2,59

Оцінка умов для пересування містом на велосипеді

	2013	2016
Достатність велосипедних доріжок	1,52	2,98
Якість велосипедних доріжок	2,06	3,71
Система знакування для велосипедистів	1,83	2,96
Облаштування стоянок велотранспорту	1,83	2,65
Безпечність зберігання велосипеда на парковці	н/д	2,31
Рівень культури водіння інших учасників руху	н/д	3,09

Оцінка безпеки руху на велосипеді

	2013	2016
Зовсім небезпечно	24%	10%
Радше небезпечно	45%	19%
Важко відповісти	22%	48%
Радше безпечно	8%	21%
Цілком безпечно	1%	2%

Задоволеність умовами для пересування по місту пішки

	2013	2016
Достатність пішохідних переходів	3,52	3,74
Достатність світлофорів	3,61	3,81
Справність світлофорів	3,45	3,83
Дотримання водіяма правил дорожнього руху	2,44	2,92
Якість пішохідних зон (пониження тротуару в місцях пішохідного переходу тощо)	н/д	3,38

Медичний заклад, в якому проходили лікування

(усі відповіді зазначені лише серед тих респондентів, які зазначили, що хоча б рідко, але звертались до лікаря із лікувальною або профілактичною метою протягом останніх півроку)

	2013	2016
Міська поліклініка (державна поліклініка)	66%	67%
Міська лікарня (державна лікарня)	22%	20%
Приватна поліклініка	5%	9%
Приватна лікарня	5%	3%
Інше (діагностичний центр, стоматологічний центр)	2%	1%

Охорона здоров'я

	2013	2016
Рівень задоволеності станом власного здоров'я	3,49	3,61
Частота здійснення практик здорового способу життя за останніх півроку	3,16	3,19
Частка львів'ян, які дотримуються практик здорового способу життя	29%	27%

Оцінка характеристик медичних послуг, отриманих під час останнього візиту до медичного закладу

	2013		2016	
	Державні медичні заклади	Приватні медичні заклади	Державні медичні заклади	Приватні медичні заклади
Рівень якості послуг	3,25	4,03	3,23	4,21
Кваліфікація медичного персоналу	3,47	3,96	3,39	4,18
Наявність необхідного медичного обладнання	2,89	4,17	2,74	4,36
Достатність медикаментів, за які мені не треба платити окремо	2,24	3,16	2,08	3,20
Час очікування прийому	2,69	4,02	2,65	4,15
Привітність персоналу	3,26	4,13	3,21	4,36
Місце очікування на прийом	н/д	н/д	2,93	4,41

Практики здорового способу життя (частота за останніх півроку)

	2013					2016				
	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Завжди	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Завжди
Робили ранкову гімнастику	34%	24%	21%	13%	8%	42%	23%	22%	9%	4%
Займалися спортом	34%	23%	21%	14%	8%	43%	20%	18%	13%	6%
Щодня гуляли на свіжому повітрі	3%	8%	26%	31%	32%	1%	9%	31%	35%	24%
Вживали багато овочів та фруктів	2%	8%	33%	39%	18%	1%	9%	44%	36%	10%
Вживали медикаменти з профілактичною метою (вітаміни, біологічно активні добавки тощо)	39%	25%	22%	10%	4%	36%	29%	23%	10%	2%
Відвідували лікаря з профілактичною метою (лише діагностика без лікування)	42%	28%	20%	7%	3%	43%	29%	20%	7%	1%
Спали більше 7 годин на добу	8%	22%	31%	27%	12%	3%	19%	45%	26%	7%

Шкідливі звички (частота за останніх півроку)

	2013					2016				
	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Завжди	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Завжди
Вживали нездорову їжу (чіпси, напівфабрикати, «фаст-фуд» тощо)	33%	32%	22%	11%	2%	31%	40%	19%	9%	1%
Вживали алкогольні напої	22%	33%	32%	9%	4%	24%	41%	27%	7%	1%
Палили сигарети	62%	9%	9%	10%	10%	67%	8%	9%	8%	8%
Перебували в приміщенні, де палили сигарети	19%	27%	27%	18%	9%	30%	27%	23%	14%	6%

Задоволеність дошкільними закладами освіти

	2013		2016	
	Комунальні заклади	Приватні заклади	Комунальні заклади	Приватні заклади
Якість знань, які отримує дитина	3,81	4,21	3,94	4,07
Компетентність педагогів	3,91	4,33	4,07	3,86
Ставлення педагогів до дитини	3,86	4,24	4,12	4,05
Наявність іграшок та забавок	3,69	4,20	3,90	4,49
Стан будівлі закладу	3,63	4,02	3,71	3,85
Чистота приміщення	4,06	4,33	4,17	4,13
Психологічна комфортність перебування дитини у закладі	3,93	4,22	4,13	4,30
Харчування дитини	3,65	4,02	3,94	4,08

Позашкільні заклади, які відвідують діти

	2013	2016
Гурток у школі	28%	41%
Музична / танцювальна / художня школа	11%	29%
Приватна секція, ГО, культурна інституція	22%	26%
Будинок дитячо-юнацької творчості	21%	16%
Установи дитячо-юнацьких молодіжних клубів	14%	13%
Центр творчості дітей та юнацтва Галичини	4%	4%
Інша установа (спортивна школа, мовні курси тощо)	19%	15%

	2013	2016
Діти, які відвідують заклади позашкільної освіти	50%	42%
Задоволеність позашкільними закладами освіти	4,00	4,06

Задоволеність шкільними закладами освіти

	2013		2016	
	Комунальні заклади	Приватні заклади	Комунальні заклади	Приватні заклади
Якість знань, які отримує дитина	3,82	4,11	3,79	4,08
Компетентність педагогів	3,85	3,89	3,79	3,97
Ставлення педагогів до дитини	3,94	3,74	3,79	3,76
Забезпеченість підручниками	3,62	4,05	3,36	2,70
Технічна оснащеність та матеріальна база	3,19	3,79	3,41	3,27
Стан шкільної будівлі	3,43	3,63	3,60	3,60
Чистота приміщення	3,86	3,89	3,89	3,49
Психологічна комфортність перебування дитини у школі	3,84	3,89	3,80	3,74
Умови для творчого розвитку дитини (секції, гуртки)	3,24	3,74	3,73	3,92
Завантаженість (кількість уроків і домашнього завдання)	3,34	3,07	3,49	3,24
Задоволеність підручниками, за якими навчається дитина	3,05	3,77	3,43	2,85
Задоволеність наповненістю шкільної бібліотеки	3,29	3,8	3,53	3,66

Практики вільного часу львів'ян

	2013	2016
Перегляд телебачення	73 %	72 %
Перегляд фільмів вдома	57 %	61 %
Читання друкованої преси	54 %	44 %
Поїздка за місто (для відпочинку на природі/дачі)	51 %	42 %
Читання літератури	51 %	44 %
Пошук інформації в Інтернеті	51 %	55 %
Відвідування релігійної установи (церкви, молитовного дому, синагоги, інше)	42 %	40 %
Дозвілля у ресторани, кав'ярні тощо	39 %	37 %
Активний відпочинок (ковзани, прогулянки у парку, катання на велосипеді, туристичні мандрівки)	39 %	17 %
Спілкування у соціальних мережах	36 %	41 %
Просто відпочинок, байдикування	34 %	60 %
Заняття спортом (ранкова гімнастика, тренування у спортзалі або на спортмайданчику, плавання)	32 %	28 %
Читання інформаційної продукції у електронному форматі (електронної продукції)	27 %	26 %
Комп'ютерні ігри	20 %	17 %
Відвідування кінотеатру	18 %	25 %
Індивідуальна творчість (створення музики, віршів, прози, малювання, рукоділля тощо)	16 %	14 %
Відвідування театрів	16 %	18 %
Відвідування музеїв	12 %	7 %
Відвідування концертів у філармонії, органному залі	11 %	9 %
Екскурсійна подорож	10 %	7 %
Відвідування бібліотек	7 %	6 %
Громадська робота	7 %	4 %
Відвідування курсів, гуртків, студій	7 %	6 %
Інше	4 %	3 %

Частота відвідування культурно-мистецьких та розважальних закладів

	2013						2016					
	Кожного тижня	Раз на два тижні	Раз на місяць	Раз на три місяці	Раз на пів-року	Взагалі не відвідував	Кожного тижня	Раз на два тижні	Раз на місяць	Раз на три місяці	Раз на пів-року	Взагалі не відвідував
Театри	4%	2%	7%	12%	27%	48%	0%	1%	6%	11%	19%	63%
Музеї, галереї	4%	3%	7%	11%	23%	52%	0%	1%	4%	7%	17%	71%
Концерти	4%	3%	10%	13%	26%	44%	1%	2%	5%	11%	19%	62%
Кінотеатри	4%	4%	12%	13%	17%	50%	1%	5%	14%	16%	13%	51%
Незалежні культурні інституції (Музей Ідей, Дзига тощо)	5%	3%	6%	7%	15%	64%	1%	2%	5%	6%	9%	77%
Бібліотеки	6%	4%	5%	7%	12%	66%	2%	3%	5%	5%	11%	74%
Торгово-розважальні центри	7%	12%	20%	16%	15%	30%	9%	16%	24%	16%	10%	25%

	2013	2016
Задоволені тим, як вони проводять своє дозвілля	53%	56%
Задоволені можливостями, які створені для проведення дозвілля у Львові	66%	69%
Задоволеність кількістю закладів для проведення дозвілля у Львові	70%	72%
Зазначили, що займаються спортом систематично	19%	21%
Задоволені умовами для занять спортом	35%	54%

Види спорту, якими займаються львів'яни

	2013	2016
Фітнес	18%	34%
Плавання	23%	29%
Футбол	29%	26%
Біг	22%	23%
Волейбол	12%	14%
Настільний теніс	12%	14%
Легка атлетика	7%	13%
Шахи	12%	11%
Єдиноборства	10%	8%
Великий теніс	3%	6%
Баскетбол	7%	6%

Структура часу львів'ян протягом тижня

	2013	2016
Робочий час	43%	39%
Хатні справи	31%	34%
Вільний час	26%	27%

(за 100% приймався увесь час, не враховуючи той, який людина затрачає на сон)

Випадки порушення безпеки

	2013	2016
Згвалтування	0 %	1 %
Вбивство	1 %	1 %
Напади та грабіж	5 %	6 %
Крадіжка автомобіля і устаткування	5 %	6 %
Крадіжка із проникненням до помешкання	8 %	14 %
Вандалізм та нищення майна	8 %	9 %
Сутички з пияками чи наркоманами	13 %	14 %
Кишенькові крадіжки та крадіжки сумок тощо	23 %	21 %
Галасування сусідів	24 %	18 %
Наїзд транспортного засобу на пішохода	н/д	7 %
ДТП двох транспортних засобів	н/д	16 %
Ні, не стикався (-лася)	54 %	55 %

	2013	2016
Латентна (прихована злочинність)	59%	51%

Частка мешканців, які ставали жертвами або свідками злочинів, але не повідомляли про це в правоохоронні органи

Відчуття безпеки у місті

Ситуації/відчуття безпеки	2013		2016	
	Вдень	Вночі	Вдень	Вночі
Самі вдома і хтось дзвонить у двері	3,74	3,15	4,42	4,04
У під'їзді	3,56	2,98	4,07	3,44
На вокзалі, автостанції, зупинці громадського транспорту	3,36	2,75	3,73	2,92
В центрі міста	3,77	3,12	4,09	3,38
В міських парках	3,39	2,49	3,75	2,65
У Вашому мікрорайоні	3,66	3,01	4,02	3,22
По дорозі із зупинки додому	3,64	2,94	4,00	3,18

	2013	2016
Індекс щастя	3,53	3,63
Рівень задоволеності своїм життям у Львові	3,87	3,98
Рівень задоволеності психологічним кліматом міста	3,29	3,53

Рівень задоволеності аспектами власного життя у Львові

	2013	2016
Суспільна позиція (Ваше місце у суспільстві)	3,70	3,97
Рівень освіти	3,90	3,99
Ситуація у родині	4,14	4,26
Житлові умови	3,51	3,51
Матеріальне становище	3,16	3,15
Особиста безпека у місті (безпека життя і здоров'я)	3,28	3,69
Забезпечення особистих прав	3,28	3,75

Рівень задоволеності створеними у місті умовами для... (Умови для того, щоб бути собою)

	2013	2016
Вільне віросповідання	4,51	4,63
Вільне вираження національної ідентичності	4,27	4,57
Вільне вираження політичних поглядів	3,94	4,38
Самовираження через зовнішній вигляд	4,27	4,52

Рівень задоволеності роботою

	2013	2016
Умови роботи	3,60	3,65
Сума винагороди за роботу	2,83	2,83
Можливість кар'єрного зростання	3,03	3,16
Контакти з іншими працівниками	4,11	4,00
Стосунки з керівництвом	3,94	3,83
Кількість вільного від роботи часу	3,34	3,36
Наявність соціального пакету (оплачувані лікарняні, відпустка)	3,19	3,08

Лояльність до міста

	2013	2016
Я люблю Львів	4,63	4,71
Я переконаний (-на), що Львів - це найкраще місто для мене	4,24	4,36
Якби у мене був вибір, де народитись, я б хотів (-ла) народитись у Львові	4,15	4,28
Я планую ніколи не переїжджати зі Львова	3,96	4,05
Львів стає все кращим із часом	3,94	4,17
У Львові я можу повністю реалізувати себе	3,50	3,83
Я б порадив (-ла) усім своїм друзям і родичам переїжджати у Львів	3,66	4,01

Випадки хамства, неввічливого ставлення

	2013	2016
Представники органів місцевого самоврядування (ЛМР, районні адміністрації)	22 %	5 %
Працівники ЖЕКу	26 %	11 %
Персонал у сфері послуг (магазини, заклади харчування, банки тощо)	38 %	21 %
Водії громадського транспорту	41 %	33 %
Інше (медичні заклади, працівники міліції, ДАІ)	52 %	18 %
Не стикались	54 %	55 %

Рівень задоволеності умовами для життя

	2013	2016
Сімейне життя	3,63	4,06
Професійна реалізація	3,16	3,51
Ведення бізнесу	2,99	3,23
Проведення дозвілля	4,01	4,10
Здобуття освіти	3,74	4,02

Ставлення до різних соціальних груп

В таблиці наведені середні значення за 5-ти бальною шкалою, де 1 – у будь-якому випадку не хотів би мати жодних контактів; 2 – остерігаюсь; 3 – мені байдуже до цих осіб; 4 – не проти підтримувати дружні контакти; 5 – залюбки підтримував би дружні контакти

	2013	2016
Українці	4,72	4,76
Мешканці інших регіонів України	4,28	4,29
Мешканці села	4,26	4,26
Поляки	4,24	4,17
Люди, бідніші за Вас	4,24	4,24
Люди вашого віросповідання, але іншої конфесії	4,11	4,17
Люди, заможніші за Вас	4,11	4,17
Росіяни	4,09	3,18
Іноземці з країн СНД	4,07	4,09
Люди з фізичними вадами	4,06	4,21
Іноземці європейських країн, США	4,02	4,17
Вихованці з інтернату	3,94	4,09
Євреї	3,91	3,87
Люди інших політичних поглядів, ніж Ви	3,87	3,63
Представники іншої раси	3,87	3,96
Люди іншого віросповідання	3,85	3,98
Люди з іншими поглядами на історію України / Української держави / майбутнього України	3,53	3,20
Люди з розумовими вадами	3,27	3,39
Безпритульні	3,16	2,99
Колишні ув'язнені	2,62	2,44
Люди, які для збагачення порушують офіційні правила, обходять норми закону тощо	2,36	2,06
Кримські татари	н/д	4,14
Вимушено переміщені особи з анексованої території АР Крим	н/д	4,03
Вимушено переміщені особи з тимчасово окупованих територій Донбасу (Донецької та Луганської областей)	н/д	3,69

Оцінка майнового становища

	2013	2016
Необхідний одяг, необхідна побутова та електротехніка (холодильник, газова плита тощо), проте дуже застаріла, квартира в занедбаному стані.	13 %	13 %
Хороший, але не надто дорогий одяг, більшість необхідної побутової та електротехніки в основному старого виробництва, проте є декілька нових, сучасних речей, автомобіль старше 10-ти років, квартира, яка потребує ремонту.	39 %	43 %
Хороший одяг, в основному сучасна побутова та електротехніка середньої цінової категорії (мікрохвильова піч, пральна машина, холодильник, телевізор, кухонний комбайн, відеокамера, комп'ютер), автомобіль старше 5-ти років, квартира, яка не потребує ремонту.	36 %	37 %
Сучасний одяг (є декілька вишуканих речей), сучасна побутова та електротехніка класу вище середньої цінової категорії (мікрохвильова піч, пральна машина, холодильник, телевізор, кухонний комбайн, цифровий фотоапарат, комп'ютер, відеокамера), автомобіль у хорошому стані, хороша квартира.	11 %	6 %
Дорогий одяг, найсучасніша та вся необхідна побутова та електротехніка високого класу (посудомийна машина, мікрохвильова піч, пральна машина, холодильник, телевізор, кухонний комбайн, комп'ютер, відеокамера), одне або декілька авто, велика квартира або будинок.	1 %	1 %

Рівень задоволеності сумою винагороди на роботу

	2013	2016
Зовсім незадоволений(-на)	16 %	12 %
Радше незадоволений(-на)	22 %	29 %
Задоволений(-на) та незадоволений(-на) однаковою мірою	34 %	31 %
Радше задоволений(-на)	23 %	21 %
Цілком задоволений(-на)	7 %	7 %

Оцінка матеріального становища

	2013	2016
Змушені заощаджувати на харчуванні.	8 %	11 %
Вистачає на харчування. Для купівлі одягу, взуття потрібно накопичувати або позичати.	13 %	26 %
Вистачає на харчування й необхідний одяг, взуття. Для таких покупок як гарний костюм, мобільний телефон, порохотяг потрібно накопичувати або позичати.	26 %	36 %
Вистачає на харчування й необхідний одяг, взуття, інші покупки. Але для купівлі дорогих речей (таких як телевізор, холодильник) потрібно накопичувати або позичати.	37 %	20 %
Вистачає на харчування й необхідний одяг, взуття, дорогі покупки. Для таких покупок як машина, квартира потрібно накопичувати або позичати.	14 %	6 %
Будь-які необхідні покупки можу зробити в будь-який час.	2 %	1 %

Технічні параметри дослідження

I. Вибіркова сукупність

Дослідження проводилося методом поквартирного опитування «обличчя–до–обличчя». Вибіркова сукупність дослідження становить 1200 мешканців.

Похибка репрезентативності вибірки (для даних по місту загалом) з довірчою ймовірністю 0,954 не перевищує 2,8% для показників близьких до 50%; 2,4% для показників близьких до 25% або 75%; 1,7% для показників близьких до 10% або 90%; 1,2% для показників близьких до 5% або 95%; 0,6% для показників близьких до 1% або 99%.

В основу структури вибіркової сукупності був закладений поділ міста на мікрорайони (39 мікрорайонів), згідно з результатами дослідження «Соціальний простір міста: потенціал до громадотворення» в рамках проекту «Зміцнення громад заради сталого розвитку міста». У кожному мікрорайоні було опитано 30 (31) мешканців. Маршрути для здійснення опитування (вулиці, на який проводилось опитування) були обрані таким чином, що охопити різні частини кожного мікрорайону. Поділ результатів дослідження на мікрорайони не дозволяє говорити про репрезентативність даних в розрізі кожного мікрорайону, а радше показує тенденції та можливість відстежити відмінності між мікрорайонами за тими чи іншими показниками. У дослідженні застосовувалася багатоступенева пропорційна стратифікаційна вибірка з квотою на останньому щаблі. Квотами в соціологічному дослідженні виступали дві соціально-демографічні характеристики: стать та вік.

II. Процес збору даних

Польовий етап дослідження (збір інформації) було проведено у березні 2016 року.

Над розробкою видання працювали:

Підбір даних, аналітика: Мар'яна Малачівська-Данчак (кандидат соціологічних наук, керівник програми аналізу та досліджень, КУ Інститут міста), Олена Гунько (соціолог, аналітик програми аналізу та досліджень, КУ Інститут міста), Яніс Сінайко (соціолог, аналітик програми аналізу та досліджень, КУ Інститут міста).

Дизайн, верстка: Мар'яна Зуб (дизайнер, візуалізатор даних, КУ Інститут міста).

Літературне редагування: Ярина Возняк.

Експерти проекту:

Олександр Кобзарев (директор департаменту «Адміністрація міського голови» Львівської міської ради), Анастасія Лепуга (в.о. директора КУ Інститут міста, координатор проекту «Громади в дії»), Юліанна Батіна (заступник директора Соціологічної агенції «Фама»), Богдана Гурій (кандидат соціологічних наук, аналітик Соціологічної агенції «Фама»), Ірина Матійчук (аналітик Соціологічної агенції «Фама»), Христина Пейчева (аналітик Соціологічної агенції «Фама»), Христина Чопанюк (аналітик Соціологічної агенції «Фама»), Данило Судин (кандидат соціологічних наук, доцент кафедри соціології Українського католицького університету).

Джерела статистичної інформації:

- Головне управління статистики у Львівській області
- Звіт про виконання місцевого бюджету за 2015 рік
- Запити до профільних управлінь Львівської міської ради
- Дані Головного управління Національної поліції у Львівській області.

Фото надані Львівською міською радою, Мар'яною Зуб, Іриною Кривенчук, Тарасом Гакавчиним, Василем Владикою.



Соціальний моніторинг 2016