

© 1996 г.

Э.В. ТАДЕВОСЯН

ОБ ОПЫТЕ ПОДГОТОВКИ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ ПО СОЦИОЛОГИИ

*ТАДЕВОСЯН Эдуард Вранович - доктор философских наук, профессор кафедры социологии МГИМО -
Университет МИД РФ.*

Прошло более пяти лет со времени введения в вузах страны нового учебного курса - социологии. Это явилось одной из важнейших составных частей обновления гуманитарного образования в России. К сожалению, отсутствие учебников и учебных пособий, методических материалов, хрестоматий и другой необходимой литературы существенно затрудняло на первых порах работу преподавателей и учебу студентов.

Сегодня ситуация изменилась. Проблемы, возникающие перед вузовскими кафедрами социологии, носят иной характер, отражая новый уровень их работы. Ясно сознавая, что создание полноценного учебника по учебному курсу - дело чрезвычайно трудное, сложное и длительное, многие вузовские кафедры социологии с первых лет преподавания этого курса сосредоточили внимание на разработке пособий, курсов лекций и т.д. Как показал опыт, проблема не решалась простым переводом на русский язык зарубежных учебников и учебных пособий, хотя это, несомненно, сыграло свою положительную роль (например, учебник "Социология" Н. Смелзера).

За последние два-три года увидели свет десятки учебных пособий, в том числе ряд крупных и изданных сравнительно большим тиражом¹. Не ставя перед собой задачу дать обзорную рецензию даже на некоторые из них, хотелось бы поделиться в связи с этим некоторыми принципиальными общетеоретическими и методологическими соображениями, исходя из уже накопленного опыта работы над указанными пособиями.

Тот факт, что за очень короткий срок кафедры, в своем подавляющем большинстве не имевшие кадров с базовым, социологическим образованием, подготовили значительное число более или менее крупных учебных пособий, несомненно, свидетельствует о творческой активности преподавателей. И это не может не вызывать удовлетворения. На наш взгляд, такая творческая инициатива должна и дальше всемерно поддерживаться Госкомвузом и научно-педагогической общественностью. Время директивных учебников

¹ Основы социологии. Курс лекций / Под ред. А.Г. Эфендиева. М.: Знание, 1993. 1994; Фролов С.С. Социология. М.: Наука. 1994; Тоценко Ж.Т. Социология. М.: Прометей. 1994; Кравченко А.И. Введение в социологию. М.: На Воробьевых, 1994; Радугин А.А., Радугин К.А. Социология. Курс лекций. М.: Владос, 1995 и др.

прошло. Нужны учебники и учебные пособия хорошие и разные. Помимо общих и наиболее массовых, нужны и специализированные: для социологических вузов и факультетов, гуманитарных и технических вузов. Только в результате свободной творческой конкуренции в деле оптимизации реального учебного процесса может быть создана благоприятная почва, на которой появятся в ближайшие годы полноценные, тщательно отобранные в ходе практической работы и столь необходимые сегодня массовые учебники и учебные пособия.

Но факт издания многочисленных учебных пособий вызывает острую необходимость анализа проделанной работы. И здесь на первый план встает вопрос о соответствии их содержания государственному стандарту образования, утвержденному Госкомвузом еще в 1992 г. Конечно, этот стандарт в чем-то несовершенен и нуждается в доработке, которая должна быть завершена в 1997 г. Но раз он принят и действует, то хотя бы принципиальная ориентация на него необходима для всех авторов. Между тем серьезные отклонения от него можно видеть во многих выпущенных пособиях.

Госстандарт, например, требует, чтобы в итоге изучения курса социологии студенты знали "историю становления и развития социологии". Однако во многих пособиях вообще нет соответствующих разделов (или они так малы, что не могут удовлетворить указанному требованию). Даже в таком объемном учебнике для вузов (20 п.л.), как книга С.С. Фролова "Социология" (вошедшая в число победителей открытого конкурса "Гуманитарное образование в высшей школе"), рассматривается лишь возникновение социологии как науки в небольшом (7 страниц) параграфе, где, например, Э. Дюркгейму отводится всего полстраницы. Парадоксально, но факт: в официально рекомендованном самим Госкомвузом учебном пособии Ж.Т. Гощенко "Социология. Общий курс" параграф "Из истории социологии" насчитывает всего 3 страницы, в котором практически перечисляются десятки фамилий, что недостаточно для того чтобы студент получил хоть какое-нибудь представление об основных парадигмах и этапах развития социологии, о взглядах ее классиков.

В некоторых изданиях делаются несостоятельные, на наш взгляд, попытки теоретического обоснования указанного подхода. Так, А.И. Кравченко в конце своего "Введения в социологию" заявляет, что его пособие - "книга про общество, а не про социологическую науку". Что это значит, разъясняет сам автор: он не излагает "разнообразные социологические теории, подходы и методы", ибо "знать основы социологии нужно будущим профессионалам, т.е. студентам-социологам. Но всем другим категориям учащихся они не нужны. Нагромождение имен, сложных терминов, подходов и моделей не помогает, а напротив, затрудняет изучение практической жизни, реальных проблем" (с. 220).

Можно ли согласиться с таким подходом? Конечно, нельзя. Во-первых, как это книга под названием "Социология" может быть "не про социологию"? Если это было бы действительно так, то и назвать ее следовало бы иначе, например, "Человек и общество". Во-вторых, совершенно неправомерно так противопоставлять саму науку объекту ее изучения. Учебное пособие по социологии должно быть про социологическую науку и тем самым про общество, поскольку социология - наука об обществе. В-третьих, с каких это пор изучение становления и развития той или иной науки стало препятствием в исследовании соответствующих проблем "практической жизни, реальных проблем"? Почему при изучении курса философии нельзя обойтись без хотя бы краткой характеристики взглядов Канта, Гегеля, Фейербаха и других, а при изучении курса социологии можно обойтись без Конта, Дюркгейма, Вебера, Сорокина и Парсонса? Исторический опыт достаточно красноречиво свидетельствует о том, что только с позиций знания и использования лучших достижений социологической мысли можно правильно понять современность. В-четвертых, никто и не призывает к "нагромождению имен, сложных терминов, подходов и моделей". Речь идет о краткой по необходимости и обобщенной характеристике важнейших этапов развития социологии, ее крупнейших классиков, о раскрытии логики исторического развития социологической мысли.

Непонятно и вызывает серьезные возражения утверждение автора, будто "знать основы социологии нужно будущим профессионалам, т.е. студентам-социологам. Но всем другим категориям учащихся они не нужны". Спрашивается, зачем тогда вводить для всех вузов курс социологии? Если же под основами социологии почему-то понимается только история социологии, то и тогда неясно, как можно считать выпускника вуза достаточно гуманитарно подготовленным, если он не имеет представления об указанных классиках социологической мысли.

Да, курс социологии в вузах пока невелик и приходится обходиться 10-15 лекциями. Но эта проблема нехватки учебных часов успешно решается только в том случае, если в лекционном курсе освещаются не все, а лишь некоторые, узловые темы курса, в то время как другие (в том числе и темы истории социологической мысли и современной социологии) оставляются на самостоятельное изучение с помощью семинарских занятий. Это как раз и предполагает, что в учебнике или учебном пособии данные темы достаточно основательно изложены. Возможен и компромиссный вариант, когда по указанным темам читаются лишь одна-две обзорно-установочные лекции.

Приведу другой пример серьезного отступления многих пособий от госстандарта, который четко требует обеспечить знание студентами "социально-культурных особенностей и проблем развития российского общества; возможных альтернатив его развития в будущем". Но почти во всех пособиях этому не уделяется специально ни главы, ни даже параграфа. Встречающиеся в отдельных пособиях чаще всего весьма редкие отрывочные замечания и краткие выходы на российскую действительность служат простой иллюстрацией общих социологических положений. Они, естественно, не могут дать студентам сколько-нибудь целостного и систематического представления об общей социологической характеристике современного российского общества.

Обратимся теперь к не менее важной проблеме общих принципов построения учебников и учебных пособий. Обобщая накопленный опыт, можно сказать, что в своем подавляющем большинстве они строятся на следующих основах. В одних трудах дается изложение только общей социологии; в других все или почти все внимание уделяется специальной, в том числе и отраслевой социологии; в третьих делаются попытки сочетания проблем общей и специальной социологии. Примером первого подхода могут служить указанный учебник С.С. Фролова, курс лекций "Социология" А.А. Радугина и К.А. Радугина и другие. Ярким примером второго - отмеченное учебное пособие Ж.Т. Тощенко, где за исключением первой главы "Социология как наука" почти все остальное содержание сводится к специальным социологиям. Третий подход получил свое воплощение в построении курса лекций "Основы социологии" под редакцией А.Г. Эфендиева. Конечно, если речь идет о кратких (до 15 п.л.) пособиях, то трудно требовать от них изложения как общей, так и специальных социологии. Но поскольку в большинстве случаев речь идет о пособиях объемом 20 и более п.л., то оптимальным и реально осуществимым, на наш взгляд, представляется третий подход, позволяющий отразить в содержании курса общее и особенное.

Учебное пособие (учебник) по социологии должен включать три основных раздела: предметно-исторический; общая социология; специальная и отраслевая социология. Логика такого построения состоит в том, что сперва осуществляется своего рода пропедевтика, введение в курс социологии через изучение ее предмета и метода, основных парадигм и этапов развития, важнейших школ и направлений в современной социологии; затем в главной части курса рассматривается социологическая теория общества как целостного социального организма; и, наконец, с позиций теоретической и эмпирической социологии анализируются отдельные структурные элементы общества. По нашему мнению, студент не может получить цельного и систематического представления об обществе, его строении, функционировании и развитии, если рассмотрению сравнительно частных проблем не предшествует изложение общесоциологических проблем. С другой стороны, содержание курса социологии может, как показывает практика, оказаться излишне абстрактным, оторванным от реальной жизни, если оно ограничивается лишь общей теорией и не доводится до социологического анализа хотя бы некоторых отдельных социальных явлений и областей общественной жизни.

Остановимся более подробно на практических путях реализации указанной макроструктуры учебного пособия. Что касается первого раздела, то здесь важно отметить бытующую иногда недооценку роли и значения первой, вводной темы курса, посвященной предмету социологии. Очень часто в учебной практике, да и в ряде учебных пособий она освещается слишком лаконично, без учета ее принципиального, методологического характера и значения для последующего изложения и изучения всего курса. В связи с этим многие важнейшие проблемы темы либо вовсе не рассматриваются, либо остаются в тени. Это относится, например, к вопросам о методе или методах социологии, ее важнейших категориях и законах, соотношении и взаимодействии социологии с другими общественными науками, ее месте и роли в общественной жизни. Весьма спорным является решение вопроса о том, где давать материал о социологических исследованиях, в том числе эмпирических. Одни пособия дают его в начале, в связи с характеристикой социологии как

науки, другие - в самом конце, когда уже и общие, и специальные проблемы освещены. Мы поддерживаем первый вариант, ибо он позволяет органически увязать вопросы предмета и метода социологии с вопросами характера, специфики, методики и приемов социологического исследования.

Нам представляется целесообразным изложению основных этапов развития социологической мысли и характеристике важных школ и направлений современной социологии предпослать в пособии краткую обобщенную характеристику главных социологических парадигм, под углом зрения которых в дальнейшем рассматривались бы взгляды классиков социологии. Это, с одной стороны, позволит сделать логическую связку между предметной и исторической частями данного раздела пособия, а с другой, рассмотреть развитие социологической мысли сквозь призму реализации ее основных парадигм в истории и современности. Сейчас история социологии обычно излагается на "персональном" уровне. Было бы интересно попробовать изложить ее хотя бы в некоторых учебных пособиях и на "парадигмальном" уровне. Трудности отнесения того или иного представителя, особенно в современной социологии, к какой-либо одной определенной парадигме преодолимы и не должны приводить к отказу от такого замысла, тем более что в зарубежных учебниках по социологии такой **подход** достаточно **широко** используется.

Слабым местом большинства учебных пособий по социологии является отсутствие четкой, целостной и обобщенной характеристики основных школ и направлений современной социологии. Конечно, по конкретным вопросам практически во всех пособиях в той или иной мере приводится позиция различных известных современных социологов, но общая, хотя бы краткая характеристика, например, эмпирической социологии, структурного функционализма, конфликтологии, феноменологии и других, как правило, отсутствует, хотя последнее не только не исключает первое, но и предполагает его.

Во втором разделе курса, посвященном общей социологии, необходимо отметить, что почти все пособия идут по линии рассмотрения прежде всего не общества как целого, а его отдельных структур. Возможен и другой подход, когда центр тяжести переносится на рассмотрение строения, функционирования и развития общества в целом, что больше соответствует природе такой науки как социология. И здесь уместно вспомнить подход П.А. Сорокина к изложению содержания социологии. Как известно, в его понимании структура общей социологии включала в себя социальную аналитику, социальную механику и социальную динамику. Таким же в своей основе видится нам и построение данного раздела учебного пособия: а) общество, его социологическая сущность, структура и типы; б) социальная жизнь, т.е. функционирование общества, его жизнедеятельность; в) социальные изменения.

В первой части рассматриваются социологическое понятие общества, общество как социальная система, его структура, социальные действия, связи, взаимодействия и отношения, место и роль культуры, ценностей и норм, личности, социальных групп и общностей, институтов и организаций в структуре общества, проблемы типизации обществ. Во второй части - что такое социальная жизнь, культура и социальная жизнь, социализация, институционализация, социальная дифференциация и мобильность, отклоняющееся поведение и аномия, социальная организация и социальный контроль и др. В третьей части - понятия социальных изменений и социального развития, причины и факторы социальных изменений, социальные закономерности исторического развития, основные формы социального развития и его направленность и др.

Как видим, во всех трех главах этого раздела пособия речь идет об обществе как целостной социальной системе, и в то же время в каждой из этих глав выделяется один из трех основных аспектов социологического его изучения - построение, функционирование или развитие. Представляется целесообразным и правильным включить в этот раздел и четвертую главу, посвященную обобщенной и целостной социологической характеристике современного российского общества, в которой речь могла бы идти опять-таки не о тех или иных отдельных и частных сторонах его, а о таких его общих чертах, как переходный характер, социальный кризис и пути выхода из него, общие тенденции социальных изменений, социальные конфликты и др. Все это позволило бы на примере современного российского общества наглядно показать студентам, как "работают" положения общей социологии при анализе конкретного реального общества. Что же касается тех или иных частных, отдельных сторон развития современного российского общества, то они могут и должны быть рассмотрены в следующем разделе пособия.

В третьем разделе пособия, посвященном общей характеристике специальных и отраслевых социологии, особенно трудным является отбор тех из многочисленных социологии,

которые должны быть представлены в общем для разных вузов и факультетов пособия. На наш взгляд, учитывая узкие рамки раздела, здесь могут быть выделены 5-6 небольших глав (например, социология личности, социология семьи и демосоциология, этносоциология, социология образования, социология политики, социология экономики и предпринимательской деятельности и др.), важных и близких по тематике молодежи. Если же имеется в виду вузовское пособие, то к этому, естественно, могут быть добавлены еще две-три главы с учетом профиля вуза и факультета (для МГИМО, например, это - социология международных отношений, социология права, социология средств массовой информации и др.). Речь, понятно, не идет о соответствующих спецкурсах, которые следует читать не на бакалаврском, а на магистрском уровне высшего образования с учетом профиля вуза и факультета. В пособие же должна ставиться задача ознакомить на конкретном материале студентов с предметом и основными проблемами соответствующей специальной социологии, важнейшими достижениями социологических исследований в соответствующих областях, тем самым и с различными сторонами жизни общества. Это также служит конкретизации положений общей социологии в процессе преподавания и изучения курса.

Коллектив кафедры социологии Московского государственного института международных отношений (МГИМО - Университет) МИД РФ попытался реализовать предложенный здесь замысел учебного пособия по социологии. В конце 1994 г. было выпущено учебное пособие "Основы социологии. Часть первая. Предмет и основные этапы развития социологии" (10 п.л.). В конце 1995 г. в издательстве "Знание" вышло учебное пособие "Социология" (15 п.л.), охватывающее две части учебного пособия - "Предмет и основные этапы развития социологии" и "Общество и его социологическое исследование". Завершена разработка третьей части - "Специальные и отраслевые социологии" (10 п.л.).

В связи с изложенным выше позволим себе внести некоторые практические предложения по организации работы над учебниками и учебными пособиями общегосударственного уровня. Прежде всего необходимо провести достаточно полную, бережную и в то же время требовательную "инвентаризацию" всего того, что создано за прошедшее пятилетие преподавания данного курса. Надо шире рецензировать учебные пособия, провести их серьезное и широкое обсуждение в первую очередь на базе институтов подготовки и переподготовки преподавательских кадров общественных наук. На этой основе можно было бы выделить 3-5 наиболее содержательных и широко используемых в реальном учебном процессе пособий, обсудить их уже на общегосударственном уровне под эгидой Госкомвуза. В итоге могли бы быть созданы 2-3, а может быть и больше творческих коллектива для создания полноценных учебников и ряда специализированных учебных пособий по социологии. Очень важно при этом органично соединить усилия социологов - научных работников и социологов-преподавателей.

Назрел вопрос об объявлении нового конкурса на создание учебников и учебных пособий по социологии. Проведенный три года назад конкурс "Гуманитарное образование в высшей школе" в рамках программы "Обновление гуманитарного образования в России" дал тогда определенные положительные результаты. Но он не решил, да и не мог решить проблему. Книга С.С. Фролова, неплохо написанная в научно-теоретическом отношении, слаба, на наш взгляд, в учебно-методическом плане, весьма далека от реалий учебного процесса в вузах. Она, несомненно, заслуживает издания более массовым тиражом, но не как учебник, а как одно из возможных учебных пособий (после некоторой доработки) или как книга для чтения по социологии. Когда объявлялся тот конкурс, подавляющее большинство вузовских кафедр только начинали преподавать курс социологии и поэтому не имели реальной возможности принять участие в нем. Не случайно, не вузовские работники, а представители иных учреждений играли ведущую роль в том конкурсе. Теперь иное положение: опыт в вузах накоплен немалый, без его обобщения вряд ли удастся создать хорошие и разные учебники и учебные пособия в ближайшие годы.

Перевод и издание зарубежных учебников и пособий надо продолжить. Но они написаны, естественно, на ином материале, рассчитаны на другую аудиторию, обобщают свой опыт изучения и преподавания курса социологии. Учитывая этот опыт, нам вместе с тем необходимо создавать и собственные учебники и учебные пособия, рассчитанные на нашу студенческую аудиторию, обобщающие мировой и отечественный исторический опыт, отражающие педагогические традиции нашей системы образования.