

№ 15 и 16 (202 и 203)
1 (14) — 15 (28) августа 1930 г.



ДЕВЯТЫЙ
годъ изданія.

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издае м я

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ПОСЛАНИЕ

**Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви
за границей, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія
къ паствѣ Сѣверо-Американской епархіи.**

Возлюбленные во Христѣ братія!

По порученію нашего Архіерейскаго Синода Русской Православной Зарубежной Церкви вновь обращаюсь къ вамъ, возлюбленная во Христѣ русская паства въ Сѣверной Америкѣ.

Происходящія въ Сѣверо-Американской епархіи событія, приносящія страшный вредъ Русской Православной Церкви и русскому дѣлу, вынуждаютъ насъ къ сему разъяснительному посланію.

Отстраненный отъ управленія Сѣверо-Американской епархіей и запрещенный въ священнослуженіи Соборомъ іерарховъ Русской Православной Зарубежной Церкви Митрополитъ Платонъ не только не покорился голосу церковнаго суда, но въ страшномъ озлобленіи сталъ углублять церковную смуту и раскалывать Сѣверо-Американскую епархію

Въ поискахъ средствъ къ укрѣпленію своего неканоническаго положенія, Митрополитъ Платонъ, оторвавшись отъ Собора Архіереевъ Зарубежной Церкви, намѣревался провести автокефалію Православной Церкви въ Сѣверной Америкѣ, но голосъ Сѣверо-Американскихъ православныхъ общинъ не допустилъ такого антиканоническаго поступка.

Въ началѣ же сего года онъ объявилъ о своемъ намѣреніи созвать такъ называемый Соборъ и на немъ провести выработанное имъ положеніе объ управленіи Сѣверо-Американской епархіей на началахъ митрополичьяго округа, о чемъ Митрополитъ Платонъ выпустилъ особое посланіе.

Возлюбленные во Христѣ братія! Русскіе іерархи, составляющіе Архіерейскій Соборъ Русской Православной Зарубежной Церкви, глубоко скорбятъ о наблюдаемомъ дѣленіи вѣрующихъ въ связи съ происходящей церковной смутой. Съ своей стороны ими было сдѣлано все, чтобы утишить бурю, потрясающую церковный корабль.

И нынѣ обращаюсь къ вамъ, возлюбленные. Единственный путь къ умиротворенію церковной смутой — это обращеніе всѣхъ вѣрующихъ къ своему каноническому Архипастырю — Высокопреосвященному Архіепископу Аполлинарію.

Созываемый Митрополитомъ Платономъ Соборъ не можетъ быть каноническимъ уже по одному тому, что онъ созывается запрещеннымъ въ священнослуженіи и устранимымъ отъ должности Митрополитомъ Платономъ. Проектируемое имъ положеніе объ управленіи Сѣверо-Американскими церквами на началахъ митрополичьяго округа невѣдомо практикѣ Русской Православной Церкви.

Правда, на Московскомъ Соборѣ въ 1917—1918 г. г. возникъ вопросъ о введеніи въ Россіи митрополичьихъ округовъ, но опредѣленіе это въ жизнь не было введено. Въ въ современныхъ же условіяхъ церковной жизни начала митрополичьихъ округовъ представляются опасными и даже вредными, ибо дробятъ церковный аппаратъ и вносятъ путаницу въ вопросахъ церковной практики и дѣлахъ административнаго управленія.

И вотъ почему предсѣдатель живоцерковническаго Снуда въ Москвѣ лжемитрополитъ Александръ Введенскій неоднократно просилъ своего представителя въ Сѣверной Америкѣ живоцерковника Ивана Кедровскаго постараться обязательно завести въ Америкѣ митрополичьи округа. Объ этомъ у насъ имѣются даже письменныя документальныя данныя. И наши Соборы отрицательно относились къ введенію здѣсь митрополичьихъ округовъ. Правда, въ 1923 году введенъ въ Западной Европѣ Западно-Европейскій митрополичій округъ, но это привело къ печальному концу.

Митрополитъ Евлогій, по настоянію котораго сдѣлано было это, возсталъ противъ высшей церковной власти — Архіерейскаго Собора, даровавшей ему эту автономію, какъ возсталъ онъ нынѣ и противъ Митрополита Сергія, которому онъ обязался безпрекословнымъ повиновеніемъ.

Въ предотвращеніе церковнаго раскола, угрожавшаго Русской Православной Зарубежной Церкви въ 1924 году со стороны Митрополита Платона, все время стремившагося къ провозглашенію автокефаліи, нашъ Архіерейскій Соборъ, снисходя къ обстоятельствамъ тогдашняго времени, даровалъ Митрополиту Платону права управляющаго митрополичьимъ автономнымъ округомъ Сѣверной Америки. Но Митрополитъ Платонъ, въ свое время принявшій назначеніе въ Америку отъ Высшей Русской Зарубежной Церковной Власти, отказался подчиниться такому рѣшенію Архіерейскаго Собора, заявивъ, что онъ на то не имѣетъ полномочій отъ Святѣйшаго Патріарха.

Нынѣ онъ, неимѣющій да и немогшій имѣть такого полномочія отъ Патріарха Тихона, уже самовольно и самочинно, послѣ страшнаго потрясенія церковныхъ устоевъ, вознамѣрился создать какой то митрополичій округъ чуть не съ правами автокефальной Церкви. Вѣрующая паства и вѣрные клирики и епископы не должны принимать участія въ созываемомъ Митрополитомъ Платономъ сборищѣ и тѣмъ болѣе не должны быть участниками дѣла созиданія вредной для Церкви организаци.

Въ Сѣверной Америкѣ имѣется каноническій епархіальный архіерей Высокопреосвященный Аполлинарій, Архіепископъ Сѣверо-Американскій и Канадскій. Онъ подчиняется Архіерейскому Снуду и Собору іерарховъ Русской Православной Зарубежной Церкви и черезъ мою мѣрность, какъ предсѣдателя сихъ высокихъ органовъ церковнаго управленія, входитъ со своей паствой въ общеніе съ Вселенской Церковью.

Къ его голосу прислушайтесь. Около него сплотитесь тѣсныѣ и, объединенные вокругъ Архіерейскаго Собора, сохранимъ наше церковное управленіе, построенное на началахъ священныхъ каноновъ, до установленія правильной и вѣрной связи съ законной канонической церковной властью Россійской Православной Церкви.

Предсѣдатель Архіерейскаго Снуда

Митрополитъ Антоній.

24 іюля / 6 августа 1930 г. № 832.

Срем. Карловци. Королевство Югославія.

ПОСЛАНІЕ

Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Зарубеж. Церкви.

Христолюбивой паствѣ православной, обитающей въ далекой Сѣверной Америкѣ и Канадѣ, сохранившей сыновнюю вѣрность своему законному Архіерейскому Синоду и Нашему смиренію, благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа и Святаго Духа.

Первымъ долгомъ своимъ почитаю напомнить вамъ, добрые христіане, о храненіи духа благочестія, а равно и вѣрности законнымъ пастырямъ Христова стада и не смущаться навѣтами „лукавыхъ дѣятелей“, которые принимаютъ видъ служителей правды, но конецъ ихъ будетъ по дѣломъ ихъ“ (2 Кор. 11, 13—15).

Настоящее благодатное ученіе, соединенное съ умиленною молитвою въ храмѣ Божіемъ и на всякомъ мѣстѣ владычества Его, сохраняется только у православныхъ русскихъ людей. Только они умѣютъ различать смиренныхъ служителей Божіихъ отъ лукавыхъ сектантовъ-адвентистовъ и всякихъ изуверовъ, а также отъ безбожниковъ, бунтовщиковъ, отвергшихся Церкви Божіей и выдумывающихъ свою вѣру вмѣстѣ со всякими протестантами, и входящихъ съ ними въ молитвенное общеніе, вопреки слову Божію: „если кто и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17). А что значитъ слушать Церковь? Значитъ слушать ея Соборный голосъ и отвергать голоса тѣхъ ея лжепастырей, которые отверглись церковнаго Собора и выразителя его — то-есть Православнаго Синода и кичатся своимъ саномъ, хотя бы и были извергнуты изъ него приговоромъ того же самаго Собора. Такъ былъ извергнутъ изъ Церкви и главнѣйшій ея бывший пастырь — римскій первосвященникъ со всѣми своими послѣдователями; теперь его участь наслѣдуютъ тѣ духовныя лица, которыя отверглись сами отъ истинной Церкви и ея Священнаго Собора.

Однако, мы надѣемся, что таковыхъ нѣтъ среди паствы возлюбленнаго собрата нашего Архіепископа Сѣверо-Американскаго и Канадскаго Высокопреосвященнаго Аполлинарія и его двухъ помощниковъ: недавно посвященнаго въ архіерейскій санъ еще молодого подвижника Епископа Тихона и другого подвижника, приготовляющагося принять архіерейское посвященіе, Архимандрита Іоасафа, нынѣ управляющаго приходомъ въ Монреаль, — а сверхъ того — Епископа Адама (Филипповскаго), еще бывшаго тогда въ санѣ іеромонаха, и вмѣстѣ со своей Карпаторусскою паствою присоединившагося къ Православной Церкви и рукоположеннаго въ санъ епископа въ Америкѣ.

Слушайте-же, возлюбленные братіе, ученіе сихъ четырехъ служителей Божіихъ и поступайте во всемъ согласно ихъ указаніямъ и предостереженіямъ.

Теперь я уже болѣзненный старикъ, помышляющій о смерти, но сердцемъ своимъ былъ привязанъ къ православной паствѣ въ Америкѣ еще со своихъ молодыхъ лѣтъ, ибо и тогда уже дружилъ, будучи юношей, съ архипастырями вашего далекаго края — Преосвященными: Несторомъ, Владиміромъ, Тихономъ, бывшимъ впослѣдствіи Всероссійскимъ Патріархомъ, и Николаемъ, которые всѣ уже скончались и которыхъ большинство изъ васъ, конечно, не помнитъ, а я, кромѣ личныхъ воспоминаній, имѣлъ отъ всѣхъ ихъ и дружескія письма, и портреты съ выраженіемъ дружескихъ чувствъ.

Вотъ почему я съ горячимъ участіемъ продолжаю слѣдить изъ моего далека за вашею духовною жизнью и смиренно молю Бога „не да возмешь ихъ отъ міра, но да соблюдеши ихъ отъ непріязни“ (Іоан. 17, 15).

Знайτε, возлюбленные, что всякое зло и отпаденіе отъ истинной Церкви не можетъ врываться въ нашу душу сразу, но всегда постепенно и подъ благовиднымъ предлогомъ. Не напрасно же сказалъ Божественный нашъ Учитель Христосъ Спаситель устами апостола Павла: „самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта, а потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды“ (2 Кор. 11, 14).

Посему, съ полнымъ довѣріемъ, слушайте совѣтовъ поименованныхъ законныхъ Архипастырей вашихъ, которымъ данъ даръ „различенія духовъ“ (2 Кор. 12, 10).

Я же, не выдавъ васъ лично, но въ сердцѣ своемъ вознося смиренныя молитвы о спасеніи вашемъ, остаюсь вашъ всегдашній доброжелатель.

Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій,
Предсѣдатель Всеамериканскаго Русскаго Архіерейскаго Синода.

29 іюля / 11 августа 1930 г.

Срем. Карловци. Королевство Югославія.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Свнода Русской Православной Церкви за границей:

1. Отъ 8/21 августа 1930 г. О принятии въ церковно-молитвенное общеніе прибывшаго изъ совѣтской Россіи украинскаго Епископа Серафима (Ляде).

Архіерейскій Свнодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** переписку по ходатайству прибывшаго изъ совѣтской Россіи украинскаго Епископа Серафима (Ляде) о принятии его въ молитвенное общеніе въ сущемъ санѣ.

Приказали: Изъ переписки усматривается, что Епископъ Серафимъ посвященъ въ санъ епископа по принятии имъ монашества послѣ вдовства по первомъ бракѣ. Епископъ Серафимъ въ санѣ епископа посвященъ Преосвященнымъ Пименомъ, Митрополитомъ Харьковскимъ, впоследствии объявившимъ автокефалію Украинской Церкви, и нѣкоторое время находился въ обновленчествѣ. Нынѣ Епископъ Серафимъ, черезъ Преосвященнаго Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, ходатайствуетъ предъ Предсѣдателемъ Архіерейскаго Свнода Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ о принятии его, Епископа Серафима, въ молитвенное общеніе въ сущемъ санѣ.

Владыка-Митрополитъ Антоній поручилъ Преосвященному Тихону, Епископу Берлинскому и Германскому, испытать Епископа Серафима и снять съ него необходимый допросъ.

Преосвященный Епископъ Тихонъ, исполняя сіе порученіе, съ своей стороны поддерживаетъ просьбу украинскаго Епископа Серафима.

Обсудивъ обстоятельство сего дѣла, въ согласіи съ церковными канонами, Архіерейскій Свнодъ Русской Православной Церкви за границей **опредѣляетъ:** 1) Принять Епископа Серафима въ церковно-молитвенное общеніе въ сущемъ санѣ, присвоивъ ему ти-

туль Епископа Тегельскаго. 2) Поручить Преосвященному Тихону, Епископу Берлинскому и Германскому, совершить чинъ воссоединенія Епископа Серафима съ Православной Церковью въ Берлинскомъ православномъ соборѣ. 3) Затребовать отъ Епископа Тихона заключеніе объ административныхъ правахъ воссоединяемаго Епископа Серафима и, по полученіи сего заключенія, имѣть сужденіе объ опредѣленіи его административно-каноническихъ правъ.

О чемъ Преосвященному Тихону, Епископу Берлинскому и Германскому, послать, къ исполненію, указъ, объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и доложить предстоящему Архіерейскому Собору, уведомивъ таковымъ-же указомъ и Епископа Серафима

II. Отъ 30 мая / 12 июня 1930 г. О наименованіи викаріевъ Сѣв.-Американской епархіи.

Архіерейскій Свнодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** письмо Высокопреосвященнаго Аполлинарія, Архіепископа Сѣверо-Американскаго и Канадскаго, отъ 7/20 мая с. г., по вопросу о наименованіи викаріевъ Сѣверо-Американской епархіи.

Справка: Опредѣленія Архіерейскаго Свнода Русской Правосл. Церкви за границей, отъ 29 марта — 11 апрѣля и 29 января / 11 февраля 1930 года.

Постановили: 1) Въ согласіи съ представленіемъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Аполлинарія, считать Преосвященнаго Адама, Епископа Питсбургскаго, первымъ викаріемъ Сѣверо-Американской епархіи, Преосвященнаго Тихона, Епископа Санъ-Францискаго, вторымъ викаріемъ и третьимъ викаріемъ — Архимандрита Іоасафа, по возведеніи его въ санъ епископа. 2) Опредѣленіе Архіерейскаго Свнода, отъ 29 января / 11 февраля 1930 г., обратить къ исполненію.

Н А Г Р А Д Ы.

I. Преподано благословеніе Предсѣдателя Архіерейскаго Свнода Русской Православной Церкви за границей съ выдачей установленной грамоты: Начальницѣ Харьковскаго Маріинскаго женскаго Института Маріи Алексѣевнѣ Неклюдовой и церковному старостѣ храма того же института П. Н. Мезенцеву — за заботы и труды ихъ по устройству при названномъ институтѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и благоустройствѣ и снабженіи сего храма необходимой утварью.

II. Выражена благодарность Предсѣдателя Архіерейскаго Свнода съ выдачей установленной грамоты — настоятелю сербскаго православнаго храма въ Новомъ Бечеѣ Священнику Божко Пецарскому — за труды его по преподаванію сербскихъ научныхъ предметовъ въ русскомъ женскомъ Харьковскомъ Институтѣ въ Новомъ Бечеѣ, доброе и отзывчивое отношеніе къ корпорации и воспитанницамъ Института, а также за заботы по удовлетворенію религіозно-нравственныхъ и матеріальныхъ нуждъ русскихъ бѣженцевъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ Югославіи поступило отъ Александра Георгіевича Александрова прошеніе о расторженіи брака его съ Зинаидой Владиміровной урожденной Корещкой, по причинѣ злонравнаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія названная З. В. Александрова, а также всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопребываніи ея, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Туре Даничића, бр. 7) свѣдѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Ивановича Вьюнникова прошеніе о расторженіи брака его съ Раисой Феодоровной урожденной Шумиловой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе девяти лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей Р. Ф. Вьюнниковой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Туре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Степановича Доича прошеніе о расторженіи брака его съ Екатериной

Яковлевой, урожденной Кочетовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей Е. Я. Дочть, приглашаются сообщить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (1)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Сергѣя Васильевича Зозулина прошеніе о расторженіи брака его съ Капитолиной Ильининой урожденной Дрозиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1920 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей К. И. Зозулиной, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (2)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Павла Извознича Красовскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Александрой Михайловной урожденной Давыдовой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе десяти лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей А. М. Красовской, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (2)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александры Александровны Миролобовой, урожденной Викторовой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Александромъ Александровичемъ Миролобовымъ, по причинѣ злонамѣннаго оставленія имъ жены и безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія его. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго А. А. Миролобова, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (1)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Владиміровича Рожинскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Евгенией Феодоровной урожденной Погоржельской, по причинѣ злонамѣннаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія названная Е. Ф. Рожинская, а также всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстожительствѣ ея, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (1)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Адрианы Николаевны Ханенко, урожденной Николеско, прошеніе о расторженіи брака ея съ Георгіемъ Николаевичемъ Ханенко, по причинѣ безвѣстнаго болѣе 9 лѣтъ отсутствія его. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопрживаніи безвѣстно-отсутствующаго Г. Н. Ханенко, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (1)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Василія Меркурьевича Чикина прошеніе о расторженіи брака его съ Евфросиніей Васильевной урожденной Калошиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопрживаніи безвѣстно-отсутствующей Е. В. Чикиной, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Алексѣя Павловича Шакула прошеніе о расторженіи брака его съ Наталіей Феоотовной урожденной Дашевцевой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе десяти лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопрживаніи безвѣстно-отсутствующей Н. Ф. Шакула, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) свѣдѣнія о семь. (1)

XI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 23 мая / 5 июня 1930 г., первый законный церковный бракъ Алексѣя Елисе-

вича Чернокижникава съ Клеопатрой Ивановной урожденной Чеботаревой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика К. И. Чернокижникува пятилѣтней церковной епитиміи. Названная К. И. Чернокижникава имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 25 июля / 7 авг. 1930 г., первый законный церковный бракъ Маріи Александровны Платоновой, урожденной Молочановой, съ Константиномъ Харлампіевичемъ Платоновымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика К. Х. Платонова пятилѣтней церковной епитиміи. Названный К. Х. Платоновъ имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 августа 1930 г., первый законный церковный бракъ Василія Трофимовича Манастырнаго съ Евдокіей Фомининой урожденной Ляхъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, расторгнуть. Названная Е. Ф. Манастырная имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 8/21 августа 1930 г., первый законный церковный бракъ Іакова Николаевича Рѣщикова съ Вѣрой Димитріевной урожденной Брешинской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, расторгнуть. Названная В. Д. Рѣщикова имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Буре Даничића, 7) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинами въ Болгаріи поступило прошеніе Бориса Карповича Бабкина о расторженіи брака его съ Татьяной Ивановой Бабкиной, урожденной Поляковой (бракосочетаніе совершено причтомъ Покровской цер. хут. Мѣшковскаго, Верхне-Донского округа, 30 мая 1910 г.) по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1920 года изъ названнаго хут. Мѣшковскаго. Силою сего объявленія безвѣстно-отсутствующая Т. И. Бабкина, а также всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопрживаніи ея, приглашаются сообщить въ Канцелярію Совѣта (Софія, ул. Московска, Руска Легация) свѣдѣнія о семь. (1)

XVI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Зинаиды Ивановны Скларь, урожденной Опариной, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Андреевичемъ Скларь (бракосочетаніе совершено въ г. Тифлисъ 28 апрѣля 1919 г.) по безвѣстному отсутствію мужа съ 1928 г. изъ г. Мина-Перникъ (Болгарія). Силою сего объявленія безвѣстно-отсутствующій М. А. Скларь, а также всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопрживаніи ея, приглашаются сообщить въ Канцелярію Совѣта (Софія, ул. Московска, Руска Легация) свѣдѣнія о семь. (1)

XVII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Дмитрія Гавриловича Яковенко о расторженіи брака его съ Евиміей Никитиной урожденной Криворотько (бракосочетаніе совершено причтомъ Всѣхсвятской церкви с. Семеновки, Хорольскаго уѣзда, Полтавской г. 2 февраля 1914 г.) по безвѣстному отсутствію жены съ 21 ноября 1919 г. изъ вышеназваннаго села. Силою сего объявленія безвѣстно-отсутствующая Е. Н. Яковенко, а также всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопрживаніи ея, приглашаются сообщить въ Канцелярію Совѣта (Софія, ул. Московска, Руска Легация) свѣдѣнія о семь. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ къ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

Указъ Митрополита Сергія объ увольненіи Митрополита Евлогія.

„Замѣститель Патріаршаго Мѣстоблюстителя и временный при немъ Патріаршій Священный Синодъ слушали: письмо Преосвященнаго Митрополита Евлогія, управляющаго русскими церквами въ Западной Европѣ, отъ 14/27 апрѣля с. г. за № 1141, отвѣтное

на запросъ Патріархіи по поводу неумѣстныхъ, послѣ принятыхъ Преосвященнымъ Митрополитомъ на себя обязательствъ, выступленій его въ Лондонѣ.

Справка: 1. Постановленіе, отъ 1/14 июля 1927 г. № 93.

2. Письмо-запросъ Замѣстителя Митр. Евлогію, отъ 4 января 1928 г. (панихида въ день десятилѣтія революціи).

3. Письмо, отъ 2/15 октября 1928 г. (посланіе Митр. Евлогія).

4. Указъ, отъ 5 августа 1929 г. (панихида по фонъ-Меккѣ и др.).

Принимая во вниманіе: 1) что организованныя церковниками разныхъ исповѣданій въ граничныхъ странахъ моленія за Русскую Церковь носили отнюдь не двусмысленный откровенно-политическій характеръ, имѣя цѣлью мобилизовать не только общественное мнѣніе, но и правительства всѣхъ государствъ Западной Европы на крестовый походъ противъ нашего совѣтскаго союза; 2) что Митрополитъ Евлогія, стараясь въ вызывающемъ тонѣ и крайне неискренно показать якобы полное отсутствіе политическаго характера въ церковной демонстраціи, только подтверждаетъ своимъ объясненіемъ совершенное имъ на рушеніе принятыхъ на себя обязательствъ — быть лояльнымъ къ совѣтскому союзу; 3) что настоящее нарушеніе Митрополитомъ Евлогіемъ обязательствъ является далеко не первымъ, и нѣтъ никакихъ гарантій отъ повторенія подобныхъ же нарушеній въ будущемъ; 4) что при такихъ данныхъ дальнѣйшее оставленіе Митрополита Евлогія на отвѣтственномъ посту управляющаго церквами въ Западной Европѣ представляется недопустимымъ, опредѣленіемъ своимъ, отъ 10 іюня 1930 г. за № 108, постановили:

1) Преосвященнаго Митрополита Евлогія уволить отъ управленія русскими церквами въ Западной Европѣ и поручить оное временно Преосвященному Владиміру, бывшему Бѣлостокскому.

2) Предписать немедленно донести въ Патриархію Преосвященнымъ: Митрополиту Евлогію — объ исполненіи имъ настоящаго постановленія, а Архіепископу Владиміру — о вступленіи въ управленіе церквами въ Западной Европѣ.

3) Если несеніе обязанностей управленія Преосвященнаго Архіепископа найдеть для себя, по какимъ-либо причинамъ, затруднительнымъ, онъ долженъ, не уклоняясь отъ вступленія въ управленіе, представить на усмотрѣніе Патриархіи свои затрудненія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, свои соображенія о томъ, кому изъ находящихся въ Западной Европѣ Преосвященныхъ русскихъ архипастырей цѣлесообразнѣе всего было бы поручить означенное управленіе.

11 іюня 1930 года.

Замѣститель Патриаршаго Мѣстоблюстителя
Сергія, Митрополитъ Нижегородскій.

Мѣсто печати

Московская Патриархія

Управляющій дѣлами
Патриаршаго Священнаго Синода.

Указъ этотъ Митрополитомъ Евлогіемъ, какъ и надо было ожидать, не исполненъ, не смотря на неоднократныя его завѣренія и заявленія и въ архипастырскихъ обращеніяхъ къ паствѣ, и въ официальныхъ представленіяхъ своимъ Архіерейскому Синоду и Собору Архіереевъ Русской Православной Зарубежной Церкви, что онъ, Митрополитъ Евлогія, безпрекословно исполнитъ распоряженіе Московской церковной власти, какъ бы оно ни было для него горько. А въ 1928 году, получивъ указъ Митрополита Сергія о закрытіи Архіерейскаго Синода и своемъ утвержденіи, личными письмами призываетъ іерарховъ, входящихъ въ составъ Архіерейскаго Синода, подчиниться голосу главы Матери-Церкви Россійской.

Что можно сказать по поводу приключившагося? Одно — кара Божія постигла Митрополита Евлогія и зоветь его къ покаянію. Но вотще. Ожесточилось сердце его.

Бесѣда съ Архіепископомъ Серафимомъ.

Въ газетѣ „Возрожденіе“ отъ 25 іюня с. г. напечатана бесѣда съ Архіепископомъ Серафимомъ на наболѣвшую тему церковной жизни. Въ виду большого интереса этой бесѣды, мы цѣликомъ печатаемъ ее изъ названной газеты.

„Нашъ сотрудникъ обратился къ Архіепископу Серафиму съ просьбой высказать свое мнѣніе по поводу волнующаго эмиграцію вопроса объ опубликованіи въ зарубежной печати протеста противъ послѣднихъ мѣропріятій Митрополита Сергія и о самихъ этихъ мѣропріятіяхъ.

— Съ глубочайшимъ интересомъ читаю я дошедшія до насъ обращенія вѣрующихъ изъ Россіи по поводу дѣйствій Митрополита Сергія, — сказалъ Владыка. — Конечно, формально это не документы, но вѣдь нельзя и требовать подписей подъ такимъ обращеніемъ, — давшіе ихъ подверглись бы тяжкимъ карамъ. Самый же тонъ этого обращенія, горячій, прямой и искренній, свидѣтельствуетъ о томъ, что написано оно людьми, стойкими въ вѣрѣ, преданными Церкви, глубоко потрясенными той смутой, которую вносятъ въ сердца вѣрующихъ поступки Митрополита Сергія. И еще, что убѣждаетъ меня въ серьезности этого сообщенія, это упоминаніе о трехъ достойнѣйшихъ іерархахъ Православной Русской Церкви —

Митрополитъ Арсеній Новгородскомъ, Митрополитъ Кириллъ Казанскомъ и Архіепископъ Ѳеодоръ, бывшемъ ректорѣ Московской духовной академіи, — пастьяхъ особо стойкихъ, ревнующихъ о Церкви, непоколебимо проповѣдующихъ истину въ тяжкихъ условіяхъ російской жизни, нынѣ принимающихъ вѣнецъ исповѣдничества въ далекой ссылкѣ. Никто изъ этихъ трехъ іерарховъ, совмѣстно съ Митрополитомъ Петромъ Крутицкимъ, законнымъ Мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола, не призналъ Митрополита Сергія возглавляющимъ Православную Церковь въ Россіи.

— Ваше Высокопреосвященство, вѣдь Вы знаете лично Митрополита Сергія?

— Не только знаю, но въ недавнемъ прошломъ связанъ съ нимъ узами крѣпкой личной дружбы. Три года я былъ викаріемъ у Митрополита Сергія, тогда Архіепископа Финляндскаго, а въ 1917 году смѣнилъ его на этомъ посту. Всѣ три года мы прожили вмѣстѣ и были въ наилучшихъ отношеніяхъ.

— Какъ относитесь Вы сейчасъ къ Митрополиту Сергію?

— Съ глубокой горечью, именно потому, что это особенно мнѣ дорогой и близкій человѣкъ, съ великой скорбью, но твердо говорю я, что Митрополитъ Сергіи *отпалъ отъ Церкви*.

— То есть, своими дѣйствіями нарушилъ церковные каноны?

— Именно *отпалъ отъ Церкви*, то есть совершилъ нѣчто гораздо большее.

— Какъ понимать это, и на чемъ основываете Вы, Ваше Высокопреосвященство, это тяжкое обвиненіе?

— Митрополитъ Сергіи не состоитъ болѣе въ лонѣ Православной Церкви. Мы въ страхѣ ищемъ укрыться отъ правды, уйти въ то состояніе, котораго нѣтъ въ природѣ — въ состояніе между жизнью и смертью, между ложью и истиной. Мы смотримъ подъ ноги и боимся поднять глаза. Истина же передъ нами, истина простая и никакими лукавствами и ухищреніями неопровержимая. Христіанство и коммунизмъ — двѣ силы, направленныя ко взаимоуничтоженію, и неразумно и бессмысленно искать возможности сочетанія ихъ. Коммунизмъ, пошедшій на уступки Церкви, — уже не коммунизмъ. Церковь, признавшая правду за коммунизмомъ, — не Церковь.

— Но развѣ Митрополитъ Сергіи призналъ коммунизмъ?

— „Приглашаю населеніе выразить всенародную благодарность совѣтской власти. Мы, церковные дѣятели, не съ врагами совѣтскаго государства и не съ безумными орудіями ихъ интригъ, а съ народомъ и нашимъ правительствомъ“... И потомъ въ обращеніи уже прямо къ власти: „Радость ваша — радость и наша, ваши неудачи — наши неудачи“. Это — изъ декларации Митрополита Сергія 1927 года.

„Радость ваша — радость наша“ — это открыто сказалъ Митрополитъ Сергіи. Одна изъ первыхъ радостей совѣтской власти — уничтоженіе вѣры въ Бога. Митрополитъ, раздѣляющій радость уничтоженія вѣры въ Бога, есть *богоборецъ*. Онъ не только отпалъ отъ Церкви, но борется съ ней. Простая правда, ужасная своей ясностью и простотой.

— Но можетъ быть Митрополитъ Сергіи дѣйствуетъ такъ въ интересахъ Церкви, надѣясь спасти церковныя организациі въ Россіи?

— Интересы Церкви не могутъ быть антихристіанскими. „Организациа“, купленная цѣною поклоненія антихристу, недостойна Церкви. Практически же — съ 1927 года, года „декларациі“ Митрополита Сергія, до нашихъ дней, до новаго несправедливаго выступления Митрополита Сергія, утверждавшаго, вопреки официалънымъ сообщеніямъ совѣтской власти, о свободѣ церковнаго исповѣданія, прошло три года. За эти три года взорванъ Симоновъ монастырь, уничтожена Иверская часовня, разрушены десятки монастырей, закрыты сотни церквей и гоненія на вѣрующихся достигаютъ небывалыхъ размѣровъ. Но и это не убѣждаетъ Митрополита Сергія.

— Значитъ, Вы полагаете, Владыка, что Митрополитъ Сергіи никакими уступками не добьется свободы вѣроисповѣданія въ Россіи?

— Не можетъ добиться. Доколѣ существуетъ совѣтская власть, Церковь обречена на гоненія. Или коммунизмъ, или христіанство. Это законъ, о которомъ вотъ уже двѣнадцать лѣтъ не только говорить, но кричитъ совѣтская власть, насадительница ком-

мунизма. И это въ самомъ дѣлѣ законъ. И не чувствовать, не знать его — или неразуміе, или лукавство. Величайшіе гонители христіанства: Неронъ, Діоклетіанъ, не только не отвергали вѣры, но по клеветническому оболганію обвиняли христіанъ въ безвѣрїи, считая ихъ „безбожной сектой“. Власть языческая была властью антихристіанской. Власть коммунистическая — власть не только антихристіанская, но и богоборческая. И если во времена свящennemучениковъ слабѣйшіе изъ христіанъ въ страхѣ поклонились языческимъ богамъ, то они почитались отпавшими отъ вѣры. Какъ же считать поклонившихся власти богоборческой, сатанинской?

— Но можетъ быть по тяжелой сложности своего положенія, Митрополитъ Сергіи вынужденъ къ своимъ дѣйствіямъ?

— Я говорю не о винѣ и не о степени вины Митрополита Сергія. Я говорю только объ истинѣ и объ уклоненіи отъ нея, до предѣла очевиднаго. Можетъ быть кто-нибудь изъ насъ на мѣстѣ Митрополита Сергія поступилъ бы еще хуже, но вѣдь и онъ былъ бы тогда отпавшимъ.

— Что же дѣлать, Владыка?

— Путь одинъ — уходить, уходить въ катакомбы по примѣру первыхъ христіанъ.

— Какъ могутъ уйти въ катакомбы десятки миллионновъ вѣрующихъ?

— Они уже уходятъ; времена катакомбъ въ Россіи настали давно. Организациа Церкви нанесенъ тяжкій ударъ уже въ первые дни большевизма. Въ 1921 году я имѣлъ возможность тайныхъ сношеній съ покойнымъ Патриархомъ. Уже тогда писалъ онъ мнѣ о страшныхъ насиліяхъ, чинимыхъ властью надъ священнослужителями, о настойчивомъ стремленіи власти уничтожить прежде всего верхи церковной іерархіи, уже тогда Синодъ состоялъ только изъ самого патриарха и одного митрополита, вмѣсто полагающихся по закону тринадцати. Организациа была разрушена. Тогда же покойный Патриархъ, цѣною уступокъ власти, надѣялся улучшить положеніе Церкви. И что же? — ни положенія Церкви, ни положенія самого патриарха, это не улучшило. Патриархъ былъ окруженъ агентами ГПУ, онъ былъ плѣнникомъ власти и этой властью былъ замученъ. А когда возникла „живая церковь“, три Митрополита, сидѣвшіе въ тюрьмѣ, выработали „Постановленіе объ отношеніи вѣрующихъ къ новой церкви“. Постановленіе это тайно было передано изъ тюрьмы и широко распространилось среди мірянъ. Вотъ это и есть „катакомбный“ синодъ. Епископы, находящіеся въ заточеніи, въ ссылкѣ, по тюрьмамъ, находятъ возможность тайнаго общенія съ паствой. Вѣрующіе собираются тайно и тайно совершаютъ службы. Вотъ онъ, катакомбъ.

— Что же будетъ съ Церковью?

— Церковь жива и умерщвлена никакими силами быть не можетъ. Идея Церкви, идея духа, глубока и старше идеи матеріализма, проповѣдующаго внѣшнее и временное. Глубоки корни Церкви. Да, разрушены будутъ монастыри, осквернены послѣднія святыни, уничтожены послѣднія церкви, запрещено и само богослуженіе. Но въ одномъ ли этомъ видимомъ благолѣпїи смыслъ и сущность Церкви? Нѣтъ, построенная на крови первомучениковъ, освященная двумя тысячелѣтїями горячей вѣры, приващая въ себя души лучшихъ сыновъ человѣчества, основанная на духѣ, на жертвѣ, на любви, на всемъ

томъ самомъ свѣтломъ и прекрасномъ, что свойственно человѣческой душѣ, — она не можетъ погибнуть и утрата внѣшняго благолѣпія и благополучія ей не страшна. Въ этой борьбѣ Свѣта съ Тьмою, Добра со Зломъ, Правды съ Ложью, нельзя сомнѣ-

ваться, кто восторжествуетъ. Церковь жива и будетъ жива, и въ этомъ великое утѣшеніе и поддержка и для насъ, вольныхъ, но отторгнутыхъ отъ Родины и глубокой скорбью скорбящихъ о горѣ и мукахъ нашихъ братьевъ. *Р. Днѣпровъ.*"

Церковная литература въ совѣтской Россіи.

Анализъ дѣйствій всѣхъ группировокъ послѣ 16/29 іюля 1927 г., съ указаніемъ выхода изъ создаваемаго положенія.

Двѣ бесѣды „Двухъ друзей“ въ историко-каноническомъ изложеніи.*)

Какъ смотрѣть на народное возмущеніе противъ епископовъ?

Возмущенія народнаго ставить въ вину духовенству нельзя, ибо возмущенія народныя часто бываютъ по инициативѣ самого народа. Душа народная такова, что всякую свою радость выражаетъ криками радости (ура), а всякій свой гнѣвъ выражаетъ криками гнѣва и безчинствами. Такъ поступаетъ во всѣ времена не только простой народъ, но и высокообразованные депутаты европейскихъ парламентовъ. Такова, повторяемъ, психофизиологія всѣхъ людей, и обвинять отдѣлившееся духовенство за народное безчиніе не слѣдуетъ. Народъ не имѣетъ другихъ путей для защиты своей вѣры или защиты любимыхъ своихъ вождей и учителей, какъ грозное возмущеніе противъ несправедливости и это бываетъ почти всегда по инициативѣ самого народа. Эту то народную инициативу мы видимъ изъ св. Евангелія, когда народъ, пораженный чудомъ насыщенія пяти тысячъ человѣкъ, возымѣлъ желаніе, по своей личной инициативѣ, восхитить Христа и сотворить себѣ царя, говоря: это истинно тотъ пророкъ, которому должно придти въ міръ. Иисусъ же, узнавъ, что хотятъ придти, нечаянно взять его и сдѣлать царемъ, опять удалился на гору одинъ (Іоан. 6, 14—15). Кликъ народный: „Осанна Сыну Давидову“, при входѣ Господа во Иерусалимъ, тоже произошелъ по инициативѣ народной и вопреки желанію книжниковъ и фарисеевъ (Мѣ. 21, 8—11, 15). Далѣе, св. Евангеліе намъ повѣствуетъ, что іудейскій синедрионъ нѣсколько разъ намѣревался взять Христа подъ стражу, но боялся народа, потому что Его почитали за пророка (Мѣ. 21, 46). Также Иродъ опасался ярости народной и не рѣшался убить Іоанна Крестителя опять же потому, что его почитали за пророка (Мѣ. 14, 5). Также и св. Апостоловъ іудейскій синедрионъ не рѣшился наказывать, по причинѣ народа (Дѣян. 4, 26), боясь, чтобы не побили ихъ камнями (Дѣян. 5, 26). Хотя св. Евангеліе и Дѣянія Апостольская обо всемъ этомъ кратко намъ повѣствуютъ, при этомъ о возмущеніи народномъ вовсе ничего не говорятъ, но надо предполагать, что бывали многократныя народныя возмущенія при попыткахъ, какъ Ирода, такъ и синедриона, взять Христа и Предтечу, иначе не объяснимъ ихъ страхъ передъ народомъ. И этого то народнаго возмущенія никакъ нельзя поставить въ вину ни Спасителю, ни Предтечѣ, ни св. Апостоламъ. Далѣе, св. Аванасій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ и св. Василій Великій не могли возбуждать народа въ свою защиту, однако же эти народныя возмущенія были. Такъ въ защиту св. Василія Вел. вспыхнуло уличное возстаніе. Мастеровые императорскихъ фабрикъ, т. е. оружейники и ткачи,

вооружившись чѣмъ попало, чуть не поголовно явились къ трибуналу, и Евсевій, дядя императрицы, изъ грознаго судьи превратился въ смиреннаго просителя (В. В. Болотовъ. IV т. Петроградъ. 1918 г.). Такъ бывало и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда народъ защищалъ свою вѣру и своихъ любимыхъ пастырей. Правда, св. Евангеліе повѣствуетъ и о томъ, какъ первосвященники и книжники возбудили народъ простить Варавву, а Иисуса погубить (Мѣ. 27, 20), но это, вѣроятно, были подонки общества, заранѣе къ тому подкупленные, и слуги архіерейскіе, исполняющіе волю своихъ владыкъ, а не самый народъ, который въ это ночное время не могъ еще собраться и тайно отъ котораго и притомъ глубокой ночью взяли Христа и предали Пилату.

Какъ смотрѣть на отдѣленіе Ярославскихъ архипастырей отъ Митрополита Сергія и его Синода?

Ярославскіе архипастыри допустили ошибку въ томъ, что не сдѣлали, согласно требованіямъ канонныхъ св. Церкви, троекратное предствленіе м. Сергію его ошибокъ официальнымъ путемъ, путь же неофициальный для этого недостаточенъ, такъ какъ о немъ большинство епископата и вѣрующихъ не знаетъ, а посему никто и не послѣдовалъ за ними. То-есть, другими словами, Ярославскіе архипастыри въ точности не исполнили заповѣдь Христа о согрѣшившемъ братѣ (Мѣ. 18, 15—17), они обличили его наединѣ, но такъ какъ онъ не послушался, то имъ слѣдовало бы повѣдать о томъ Церкви, они же этого не сдѣлали, а прямо, хотя только административно, отдѣлились отъ него.

Но вѣдь согрѣшеніе м. Сергія извѣстно всей Церкви.

Я съ этимъ согласенъ; однакъ, обличить его никто изъ епископовъ официально не рѣшился до самаго отдѣленія отъ него, а неофициальныя обличенія не имѣли силы. Хотя въ оправданіе отдѣлившихся епископовъ можно сказать, что они боялись, чтобы немедленно, безъ пользы для дѣла, не быть изолированными, и не рѣшались на официальное обличеніе м. Сергія до самаго отдѣленія отъ него. Послѣдствія ихъ официального обличенія и отдѣленія отъ м. Сергія оправдали ихъ опасенія, ибо они почти всѣ пострадали за свое смѣлое выступленіе. При семъ въ заявленіи Ярославскихъ архипастырей, отъ 24 января / 6 февраля 28 г., непонятны и начальныя слова: „Хотя ни церковные каноны, ни практика католической Церкви Православной, ни постановленія Всероссийскаго Церковнаго Собора 1917-18 г. далеко не оправдываютъ Вашего стоянія у кормила высшаго управленія нашею отечественною Церковью... Спрашивается, съ какого времени едино-

*) Продолженіе. — см. „Церк. Вѣд.“ с. г. № 11-12, стр. 10.

личное возглавление Русской Церкви стало неканоничнымъ: съ момента ли роспуска избраннаго Всероссийскимъ Соборомъ 17-18 гг. Синода при Патриархѣ, или съ момента смерти Свят. Патриарха Тихона и принятія власти Мѣстоблюстителемъ М. Петромъ Крутицкимъ, или съ момента принятія Митрополита Сергіемъ правъ и обязанностей замѣстителя Патриаршаго Мѣстоблюстителя, т. е. съ 6 декабря 1925 г. Если считать неканоничность единоличнаго возглавления Церкви съ момента сихъ трехъ церковныхъ событій, то это будетъ неправильно, т. к. на это единоличное назначеніе или возглавленіе Церкви было закрытое постановленіе Всероссийскаго Собора, какъ это разъяснилъ, въ моментъ спора между Митрополитомъ Сергіемъ и Арх. Григоріемъ за право мѣстоблюстителя въ 1926 г., председатель ВВЦС, еп. Прилуцкій Василій Зеленцовъ, бывший на томъ закрытомъ засѣданіи, на которомъ давались Патриарху полномочія отъ собора: „въ виду исключительности переживаемаго времени, избрать себѣ единолично замѣстителя“, что Патриархъ и исполнилъ въ маѣ 1922 г., передавъ права и власть патриаршую Митрополиту Агаангелу, а передъ смертью, актомъ отъ 25 декабря 24 г. / 7 января 25 г., единолично назначивъ себѣ трехъ мѣстоблюстителей. Митрополитъ Петръ Крутицкій, въ свою очередь, единолично, актомъ отъ 6 декабря 1925 г., свои права и власть передалъ Митрополиту Сергію. Точно также поступилъ и Митрополитъ Сергій въ декабрѣ 26 г. и Митрополитъ Іосифъ, передавшій власть Арх. Серафиму Угличскому. Слѣдовательно, съ этого момента считать неканоничность М. Сергія не приходится, а если считать съ момента освобожденія М. Сергія, — это будетъ нелогично. Если же считать съ момента изданія декларации, отъ 16/29 іюля 27 г., то этому препятствуютъ слова заявленія, отъ 24/1 — 6/II 28 г.: „сознавая всю неканоничность своего единоличнаго управленія Церковью, никакимъ Соборнымъ актомъ не санкціонированнаго, Вы организуете при себѣ „патриаршіи Синоды“ изъ людей случайныхъ, доверіемъ епископата не пользующихся“. Это темное мѣсто заявленія многихъ вѣрующихъ привело въ смущеніе и послужило минусомъ къ выступленію Ярославскихъ архипастырей. Хотя при этомъ, любовное сыновнее письмо Арх. Серафима Угличскаго М. Сергію, отъ 24 января / 6 февраля 28 г., покрыло эту недостачу и выявило чистоту ихъ намѣренія и дѣйствій во благо св. Церкви. А посему запрещеніе въ священнослуженіи М. Сергіемъ отдѣлившимся отъ него епископовъ Ярославской и другихъ епархій и назначеніе на ихъ мѣсто другихъ, лишній разъ доказываетъ, что М. Сергій глухъ ко всѣмъ справедливымъ представленіямъ со стороны православнаго епископата — о неправильности его новой церковной политики и своими дѣйствіями не уничтожаетъ, а углубляетъ расколъ. Если же онъ дѣлаетъ по малодушію и слабости воли, какъ давшій прежде свое обѣщаніе внѣшнимъ проводить неуклонно свою новую церковную политику, то чтобы исправить уже содѣянное, изъ среды епископата должны найтись епископы, подражатели преп. Саввы Освященнаго (пам. 5 декабря) и Феодосія Вел. (пам. 11 января), ибо послѣдніе въ

517 г. въ Іерусалимѣ поддержали малодушнаго патриарха Іоанна, убѣдивъ его встать твердо за честь Халкидонскаго IV Вселенскаго Собора и отвергнуть ранѣе данное гражданской власти обѣщаніе — утвердить своимъ патриаршимъ авторитетомъ монофизитскую ересь, — способные поддержать М. Сергія при исправленіи имъ своихъ ошибокъ и тѣмъ даровать миръ Церкви, но отнюдь не углублять раскола, ибо грѣхъ раскола всецѣло ляжетъ на М. Сергія и единомышленниковъ съ нимъ епископовъ, который, по свидѣтельству свмч. Кипріана Карѣагенскаго, не смеетъ и мученической кровью („О единствѣ Церкви“).

Какъ относиться къ запрещенію въ священнослуженіи епископовъ и клириковъ, несогласныхъ съ новой церковной политикой м. Сергія?

Это дѣло личной совѣсти каждаго — кому совѣсть не позволяетъ, пусть не служитъ, но благочестіе хранить.

Каноны же Церкви таковы, что въ случаѣ правильнаго запрещенія, виновный, если дерзнетъ служить, то лишается сана Св. Соборомъ (Ап. пр. 28, Антиох. 13). А если запрещеніе неправильное — за благочестіе, то запрещенный, если служить, согласно 3-му правилу III Вселенскаго Собора Ефесскаго, не виновенъ. Такъ поступилъ III Вселенскій Соборъ, который послѣ осужденія Несторія былъ отлученъ Соборомъ восточныхъ епископовъ подъ предѣлствомъ Іоанна Антиохійскаго, друга Несторія, за якобы неправильное осужденіе Несторія: епископы III Вселенскаго Собора, дотолѣ не служившіе (служили одни пресвитеры), совершенно игнорируя наложенное на нихъ со стороны Восточныхъ запрещеніе, совершили торжественное богослуженіе (В. В. Болотовъ. IV т. стр. 209-210) (перифразъ). Точно также поступалъ и св. Патриархъ Фотій, великій защитникъ православной вѣры, который много разъ подвергался несправедливой папской апаеми и, пренебрегая предѣломъ, говорилъ: „что было время, когда апаема была страшна и ужасна, потому что она произносилась тогда противъ нечестивыхъ и въ огражденіе благочестія. Не мнѣніе врага истины дѣлаетъ наказаніе страшнымъ, но виновность претерпѣвающихъ, а невинность осужденныхъ обращаетъ наказаніе въ стыдъ судьямъ“ (Лѣт. цер. соб. еп. Арсенія, стр. 847). Считаемъ долгомъ замѣтить, что Римскіе папы въ то время были православные, хотя и начали уже вводить свои новшества, за что и были обличаемы св. Фотіемъ.

Какъ относиться къ тѣмъ, которые порочатъ отдѣлившихся отъ М. Сергія, что будто бы они пошли противъ М. Сергія, защищая не свободу св. Церкви, а свое оскорбленное самолюбіе или имѣя въ виду одни матеріальныя блага?

Этимъ смущаться не слѣдуетъ, ибо таковыя обвиненія недостойны опроверженія, такъ какъ исходятъ отъ такихъ лицъ, которые, кромѣ своихъ эгоистическихъ цѣлей и матеріальныхъ выгодъ, ничего не преслѣдуютъ, а посему никакихъ благородныхъ порывовъ и самоотверженныхъ подвиговъ и въ другихъ не видятъ по пословицѣ: „кто созданъ ползать по землѣ, тотъ летать не можетъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Владыка-Митрополитъ Антоній и русская колонія въ Срем. Карловцахъ.

Въ субботу 20 іюля / 2 августа въ русской православной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ,

послѣ окончанія всенощной, въ присутствіи русской колоніи и молящихся, Председатель Правленія коло-

ни Е. И. Махароблидзе поднесъ Владыкъ-Митрополиту Антонію отъ имени русской колоніи архипастырскій посохъ (палку). Посохъ съ серебрянымъ набалдашникомъ художественной работы и наконецникомъ, украшенъ на верху набалдашника крестомъ изъ цвѣтныхъ камней. На набалдашникѣ выгравированы инициалы Владыки-Митрополита подъ короной и надпись: „русская колонія въ Сремскихъ Карловцахъ своему дорогому Архипастырю“.

При поднесеніи посоха Е. И. Махароблидзе произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Ваше Высокопреосвященство,
глубокочитимый и дорогой Владыко!

Уже 9 лѣтъ, какъ въ этомъ убогомъ, но любовью созданномъ, храмѣ раздается Вашъ архипастырскій голосъ, утверждающій насъ въ истинахъ православной христіанской вѣры, расширяющій нашъ церковно-богословскій кругозоръ, раскрывающій предъ нами училище благочестія и, наконецъ, личнымъ примѣромъ Ваше Высокопреосвященство въ этомъ святомъ храмѣ поучаете, како вѣровати и како исполнати церковные обряды. Въ храмѣ Ваше святительское всегда любвеобильное сердце раскрыто для всѣхъ припадающихъ къ Вамъ и въ радости и горѣ, раскрыто широко, какъ и двери Вашихъ покоевъ, въ которыхъ Вы принимаете благовременно и безвременно идущихъ къ Вамъ. Въ особенности эти высокія рѣдкостныя качества ума и сердца Вашего испытали мы, живущіе въ Сремскихъ Карловцахъ бѣженцы, составляющіе церковную общину этого св. храма.

Поднесеніе Игумену Θεодосію игуменскаго жезла.

Въ воскресенье — 21 іюля / 3 августа, въ русской православной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ по окончаніи божественной литургии, которую совершалъ исп. об. настоятеля сей церкви о. Игуменъ Θεодосій, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія и русской Карловацкой паствы, председатель Правленія Карловацкой русской колоніи Е. И. Махароблидзе поднесъ о. Θεодосію игуменскій жезлъ отъ имени его пасомыхъ.

Вручая о. Игумену жезлъ — даръ его паствы, Е. И. Махароблидзе обратился къ нему со слѣдующей рѣчью:

„Дорогой о. Θεодосій.

Съ воспоминаніемъ о нашей убогой церковкѣ тѣсно связано и Ваше имя.

Съ самаго начала ея основанія Вы давали намъ духовное утѣшеніе, служа въ семъ храмѣ сначала въ качествѣ іеродіакона, затѣмъ — въ санѣ іеромонаха, а нынѣ являетесь уже и настоятелемъ ея.

Благолѣпное и истовое совершеніе Вами богослуженія, Ваша открытая душа, доброе сердце, всегдашняя ласка и простота въ обращеніи, заботливое отношеніе къ нашему Первоіерарху Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Антонію снискали Вамъ

Искренно преданные и глубоко благодарные Вамъ за все, здѣшніе бѣженцы до сихъ поръ не могли реально выразить чувствъ благодарности и глубокой преданности Вамъ. Когда три года тому назадъ исполнилось 30-лѣтіе Вашего святительскаго служенія, наша община не могла воспользоваться этимъ днемъ, чтобы вѣщественно привѣтствовать Васъ, ибо она, послушная Вамъ, вняла голосу Вашему, запретившему своей паствѣ праздновать Вашъ юбилей и чествовать Васъ по этому случаю.

Разрѣшите нынѣ, внѣ сроковъ юбилейныхъ, внѣ дней личныхъ празднествъ Вашихъ, привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство и выразить Вамъ чувства глубокой благодарности за Вашу сверхдоброту къ намъ, за любовное къ намъ отношеніе, и мнѣ, не какъ Вашему подчиненному и ближайшему сотруднику Вашему, далекому отъ лести и восхваленія Васъ „себе ради“, а какъ представителю мѣстной русской организаци и ктиторю этого убогаго храма быть выразителемъ этихъ чувствъ Карловацкой паствы и, какъ реальное выраженіе этихъ чувствъ, просить Васъ, Святый Владыко, принять отъ насъ этотъ скромный даръ — пастырскій посохъ въ молитвенную о насъ память. — Ис полла эти деспота“.

Послѣ сего пѣвчіе пропѣли многолѣтіе.

Владыка-Митрополитъ Антоній, принявъ посохъ, въ теплыхъ словахъ благодарилъ за подношеніе, отмѣтивъ, что имъ не заслужены такіе лестные отзывы, какіе были выражены въ привѣтственномъ словѣ подносившаго, и что ему кажется, что менѣе всего имъ, Владыкой, сдѣлано что для русскихъ Карловчанъ.

въ вашей маленькой, но ревностной Карловацкой паствѣ преданность, любовь и уваженіе.

Благодарные Вамъ ваши пасомые, вновь привѣтствуя Васъ съ возведеніемъ въ санъ игумена, съ этой высокой для монаха наградой, приобщающей его уже къ церковно-административной власти, въ лицѣ моемъ, какъ представителя мѣстной русской организаци, просятъ Васъ принять этотъ скромный даръ — игуменскій жезлъ — атрибутъ Вашего новаго сана и не забывать ихъ въ своихъ молитвахъ“.

Принявъ жезлъ, о. Θεодосій въ тепломъ словѣ горячо благодарилъ свою паству за вниманіе, за подношеніе. „Не могу, говорилъ о. Θεодосій, приписать себѣ тѣхъ достоинствъ, кои перечислил здѣсь Ексакустодіанъ Ивановичъ, но ваше снисхожденіе и всепрощающая любовь приписали мнѣ эти добрыя качества... Глубоко, горячо благодарю васъ за ваши ко мнѣ любовь и вниманіе, я же буду всегда имѣть васъ въ сердцѣ своемъ и молиться за васъ въ своихъ недостойныхъ молитвахъ“.

Поднесенный жезлъ — съ серебрянымъ верхомъ и перекладиной. По серебру выгравированы инициалы о. Θεодосія и сдѣлана надпись „Пасомые въ Сремскихъ Карловцахъ своему духовнику“.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода
Русской Православной Церкви заграницей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Югославія, Сремски Карловци, Канцелярія
Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей.