

FEDERATION OF FINNISH LEARNED SOCIETIES, WEB PUBLICATION 3  
Publication Forum



Janne Pölönen & Anna-Sofia Ruth

Final report on 2014 review of ratings in  
Publication Forum

Julkaisufoorumin 2014  
päivitysarvioinnin loppuraportti

## CONTENTS

INTRODUCTION	3
1. MAINTAINING AND OPERATING THE PUBLICATION FORUM	4
Steering Group for 2012–2015	4
Panels for 2014–2017	5
Complementing the Publication Forum classification	7
2. REVIEW OF RATINGS FOR LEVELS 2 AND 3	10
Division of publication channels among Panels	10
Evaluation criteria for Levels 2 and 3	12
Quotas for volume-based rating	12
2015 classification	13
Finnish- and Swedish-language channels	15
Classification target level and equity	16
3. USE OF CLASSIFICATION	20
User guidelines for Publication Forum classification	20
Collection of university publication data	20
Publications in university funding model	23
Publishing trend 2011–2013	23
4. BIBLIOGRAPHY	28

## SISÄLTÖ

JOHDANTO	3
1. JULKAISUFOORUMIN YLLÄPITO JA TOIMINTA	4
Ohjausryhmä kaudella 2012–2015	4
Paneelit kaudelle 2014–2017	5
Julkaisufoorumi-luokituksen täydentäminen	7
2. TASOLUOKKIEN 2 JA 3 PÄIVITYSARVIOINTI	10
Julkaisukanavien jako paneelien kesken	10
Tasoluokkien 2 ja 3 arviointikriteerit	12
Julkaisuvolyymiin perustuvat tasojen kiintiöt	12
Vuoden 2015 luokitus	13
Suomen- ja ruotsinkieliset kanavat	15
Luokituksen tavoitetaso ja tasapuolisuus	16
3. LUOKITUKSEN KÄYTTÖ	20
Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohje	20
Yliopistojen julkaisutiedonkeruu	20
Julkaisut yliopistojen rahoitusmallissa	23
Julkaisutoiminnan kehitys 2011–2013	23
4. KIRJALLISUUSLUETTELO	28

## INTRODUCTION

The Federation of Finnish Learned Societies (TSV) carried out its Publication Forum Project in 2010–2012 based on an initiative from the Finnish Council of University Rectors (now Universities Finland UNIFI). The project was funded by the Ministry of Education and Culture. The aim of the project was to produce a rating classification for academic publication channels covering all disciplines. The Federation was deemed to be suitable as a host, because it is an independent organisation that represents the scientific community very extensively via its learned societies. The Federation Board appointed a Publication Forum Steering Group, which established a Secretariat for the project and, for the evaluations, appointed 23 Expert Panels covering the range of academic disciplines. The first Publication Forum classification was published at the start of 2012. The Publication Forum Project was concluded on 29 February 2012 and the final report published in spring 2012 (Auranen & Pölönen 2012).

With the project having ended, the Publication Forum's activities and its Secretariat were made a fixed part of the Federation of Finnish Learned Societies. The Federation is responsible jointly with CSC – IT Centre for Science for the provision and maintenance of information technology services. In accordance with the continuity plan, the Federation Board, in 2012, appointed a new Steering Group for the Publication Forum for 2012–2015. In 2013, the Steering Group established new Expert Panels for 2014–2017.

The Publication Forum classification has three Levels (Level 1 = basic; Level 2 = leading; Level 3 = top). Channels that were previously unclassified in the annual *complementary evaluations* have been added to Level 1 of the classification. The first *review of ratings* was made in 2014 and involved a review of all Levels. The reviewed classification was introduced at the start of 2015 (Pölönen & Ruth 2015). As of January 2015, the Publication Forum classification functions as an indicator of the quality of scholarly publications within the university funding model. A total of 13 per cent of the university funding appropriations is distributed on the basis of scholarly and other publications.

This report describes the background to the Publication Forum, its activities in 2012–2015, the review of ratings and the features of the new classification. It also describes the collection of university publication data, the use of the classification in the university funding model, and changes observed in university publishing in 2011–2013.

## JOHDANTO

Tieteellisten seurain valtuuskunta (TSV) toteutti vuosina 2010–2012 Julkaisufoorumi-hankkeen Suomen yliopistojen rehtorien neuvoston (nykyinen Suomen yliopistot UNIFI ry) aloitteesta. Hankkeen rahoitti opetus- ja kulttuuriministeriö (OKM). Hankkeen tavoitteena oli tuottaa kaikki tieteenalat kattava tieteellisten julkaisukanavien tasoluokitus. Valtuuskuntaa pidettiin sopivana sijoituspaikkana, koska se on riippumaton organisaatio, joka edustaa tieteellisten seurojensa kautta tiedeyhteisöä erittäin laajasti. TSV:n hallitus nimitti Julkaisufoorumille ohjausryhmän, joka palkkasi hankkeelle sihteeristön ja nimitti arviointia varten 23 tieteenaloittaista asiantuntijapaneelia. Ensimmäinen Julkaisufoorumi-luokitus julkistettiin vuoden 2012 alussa. Julkaisufoorumi-hanke päättyi 29.2.2012 ja loppuraportti julkaistiin keväällä 2012 (Auranen & Pölönen 2012).

Hankkeen päätyttyä Julkaisufoorumin toiminta ja sihteeristö ovat vakiintuneet osaksi Tieteellisten seurain valtuuskuntaa. Tietoteknisten palveluiden tuottamisesta ja ylläpidosta TSV vastaa yhteistyössä CSC – Tieteen tietotekniikan keskus Oy:n kanssa. Ylläpitosuunnitelman mukaisesti TSV:n hallitus nimitti vuonna 2012 Julkaisufoorumille uuden ohjausryhmän kaudelle 2012–2015. Ohjausryhmä asetti vuonna 2013 uudet asiantuntijapaneelit kaudelle 2014–2017.

Julkaisufoorumi-luokitus on kolmiportainen (1 = perustaso; 2 = johtava taso; 3 = korkein taso). Luokitukseen on lisätty vuosittaisissa täydennysarvioinneissa aiemmin luokittamattomia kanavia tasolle 1. Vuonna 2014 toteutettiin ensimmäinen päivitysarviointi, jossa kaikki tasoluokat arvioitiin uudelleen. Päivitetty luokitus julkistettiin vuoden 2015 alussa (Pölönen & Ruth 2015). Vuodesta 2015 alkaen Julkaisufoorumi-luokitus toimii tieteellisten julkaisujen laadun indikaattorina yliopistojen rahoitusmallissa. Tieteellisten ja muiden julkaisujen perusteella jaetaan yhteensä 13 prosenttia yliopistojen valtionrahoituksesta.

Tässä raportissa kuvataan Julkaisufoorumin taustaa, vuosien 2012–2015 toimintaa, päivitysarvioinnin toteutusta sekä uuden luokituksen ominaisuuksia. Lisäksi kuvataan yliopistojen julkaisutiedonkeruuta, luokituksen käyttöä yliopistojen rahoitusmallissa sekä yliopistojen julkaisutoiminnassa havaittavia muutoksia vuosien 2011–2013 osalta. Liitteenä on Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohje.

## 1. MAINTAINING AND OPERATING THE PUBLICATION FORUM

After the Publication Forum Project ended in February 2012, the activities of the Forum continued within the Federation of Finnish Learned Societies by means of special grants from the Ministry of Education and Culture until the end of the same year. Since the start of 2013, the Publication Forum has operated through permanent funding from the Ministry as part of the activities of the Federation of Finnish Learned Societies. The Federation is responsible for coordinating, preparing and developing the evaluation of academic publication channels. Following the end of the Publication Forum Project, the Forum employed a full-time Coordinator in the Federation, and since the end of 2013 it has had two full-time Coordinators.

The operation and maintenance of the Publication Forum's IT services is performed in cooperation with CSC – IT Centre for Science. CSC obtains funding from the Ministry for these purposes. The most important of the services produced in conjunction with CSC are the publication channel database and the evaluation portal intended for panellists' use.

Under the original plan, the Panels assessed the publication channels proposed for Level 1 in the annually held complementary evaluations. A review of the Levels in all publication channels, known as a review of ratings, was undertaken once every three years. Based on the proposals of the funding model working group set up by the Ministry, a change was made to the continuity plan in 2014 to the effect that the reviews of ratings concerning all Levels would be undertaken every four years in accordance with the universities' agreement periods. At the same time, the mandates of the Panels and the Steering Group were amended to become four-year terms.

### *Steering Group for 2012–2015*

The Publication Forum Steering Group determines the policies concerning maintenance and development of the Publication Forum classification and the evaluation criteria for it, provides information about the classification for its background communities, and selects new members for the Evaluation Panels when the previous Panels' mandate comes to an end. The Publication Forum Steering Group comprises 5–6 members representing the main disciplines and, additionally, representatives of the Federation, the Ministry of Education and Culture, Universities Finland UNIFI, CSC – IT Centre for Science, the Academy of Finland, The National Library of Finland and the Council for Finnish University Libraries. The Federation representative serves as the Steering Group's President.

The organisations appoint their own representatives, while the learned societies propose the representatives of the main disciplines. Those being proposed must have a broad experience of research, scholarly publishing and research evaluation. In May 2012, the Federation's Board appointed the Publication Forum Steering Group, the mandate of which expires at the end of 2015. The Steering Group members are:

## 1. JULKAISUFOORUMIN YLLÄPITO JA TOIMINTA

Julkaisufoorumi-hankkeen päätyttyä toiminta jatkui Tieteellisten seurain valtuuskunnassa vuoden 2012 loppuun opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämällä erityisavustuksella. Vuodesta 2013 alkaen Julkaisufoorumi on saanut opetus- ja kulttuuriministeriöstä pysyvälouuntoisen rahoituksen osana Tieteellisten seurain valtuuskunnan toimintaa. Valtuuskunta vastaa tieteellisten julkaisukanavien arvioinnin koordinointi-, valmistelu- ja kehittämistyöstä. Julkaisufoorumilla on ollut valtuuskunnassa hankkeen päättymisen jälkeen yksi – ja loppuvuodesta 2013 alkaen kaksi kokopäivätoimista suunnittelijaa.

Yhteistyössä CSC – Tieteen tietotekniikan keskus Oy:n kanssa toteutetaan Julkaisufoorumin tietoteknisten palveluiden toteutus ja ylläpito. Näitä tehtäviä varten CSC saa rahoituksen ministeriöltä. Tärkeimpiä CSC:n kanssa tuotettuja palveluita ovat julkaisukanavatietokanta sekä panelistien käyttöön tarkoitettu arviointiportaali.

Alkuperäisen suunnitelman mukaisesti vuosittain järjestettävissä täydennysarvioinneissa paneelit arvioivat tasoluokkaan 1 ehdolla olevia julkaisukanavia. Kaikkien julkaisukanavien tasoluokan uudelleenarviointi eli päivitysarviointi suoritetaan kolmen vuoden välein. Ministeriön asettaman rahoitusmallityöryhmän ehdotuksen perusteella ylläpitosuunnitelmaa muutettiin vuonna 2014 siten, että kaikkia tasoluokkia koskevat päivitysarvioinnit suoritetaan yliopistojen sopimuskausien mukaisesti neljän vuoden välein. Samalla paneelien ja ohjausryhmän toimikaudet muutettiin nelivuotisiksi.

### *Ohjausryhmä kaudella 2012–2015*

Julkaisufoorumin ohjausryhmä päättää Julkaisufoorumi-luokituksen ylläpitoa, kehittämistä ja arviointikriteereitä koskevista linjauksista, tiedottaa taustayhteisöilleen luokituksista sekä valitsee arviointipaneelille uudet jäsenet edellisten paneelien toimikauden päättyessä. Julkaisufoorumin ohjausryhmään kuuluu 5-6 päätieteenaloja edustavaa henkilöä sekä TSV:n, OKM:n, Suomen yliopistot UNIFI ry:n, CSC:n, Suomen Akatemian, Kansalliskirjaston ja Suomen yliopistokirjastojen neuvoston edustajat. TSV:n edustaja toimii ohjausryhmän puheenjohtajana.

Organisaatiot nimeävät omat edustajansa, minkä lisäksi tieteelliset seurukset ehdottavat päätieteenalojen edustajia. Ehdotettavilla henkilöillä tulee olla laaja kokemus tutkimustyöstä, tieteellisestä julkaisuutoiminnasta ja tutkimuksen arvioinnista. Valtuuskunnan hallitus nimitti toukokuussa 2012 Julkaisufoorumille ohjausryhmän, jonka toimikausi päättyy vuoden 2015 lopussa. Ohjausryhmään kuuluvat:

- Chancellor Ilkka Niiniluoto (Federation of Finnish Learned Societies), President
- Professor Risto Heiskala (University of Tampere/Social Sciences)
- Chief Librarian Mirja Iivonen, from 2013 Kimmo Tuominen (Council for Finnish University Libraries)
- Information System Specialist Jyrki Ilva (The National Library of Finland)
- Director Susan Linko (Academy of Finland)
- Rector Matti Manninen (Universities Finland UNIFI)
- Professor Kaisa Miettinen (University of Jyväskylä/Natural Sciences)
- Professor Tiina Onikki-Rantajääskö (University of Helsinki/Humanities)
- Counsellor of Education Olli Poropudas (Ministry of Education and Culture)
- Development Manager Tuija Raaska (CSC - IT Centre for Science)
- Professor Heimo Saarikko (University of Helsinki/Natural Sciences)
- Professor Hannu Sariola (University of Helsinki/Medical and Health Sciences)
- Professor Timo Tokola (University of Eastern Finland/Agricultural and Forest Sciences)

The Steering Group has a Secretariat, the members of which are the Executive Directors of the Federation and UNIFI and the Publication Forum Coordinators Janne Pölönen (since 2012) and Anna-Sofia Ruth (since the end of 2013). Aura Korppi-Tommola and Liisa Savunen began as the Secretariat's respective Federation and UNIFI Executive Directors, and were superseded in 2014 by Lea Ryyänen-Karjalainen from the Federation and Leena Wahlfors from UNIFI.

#### *Panels for 2014–2017*

The Panels appointed in 2010 continued their work until the end of 2013, after which the Steering Group appointed new Panels for the subsequent term. In June 2013, a request was sent to the universities, public research institutes, learned societies and science academies asking them to propose members for these Panels to be set up to evaluate publication channels. The proposals could be new names or people who have earlier acted as panellists. Those being proposed were required to have experience of research, scholarly publishing and research evaluation. Attention was also given to the representation of different organisations and genders on the Panels. In all, 80 different parties submitted 553 proposals for Panel members. As some of the proposals concerned the same person, the total number of people proposed was 426.

In October 2013, the Steering Group appointed altogether 203 people as Evaluation Panel members, of whom 129 (64 per cent) were men and 74 (36 per cent) women. Among the persons appointed, 101 (50 per cent) were Panel members in the period 2010–2013 and 102 (50 per cent) were new members. A small number of further additions were also made to the Panels. The Panels have a broad representation from

- Kansleri Ilkka Niiniluoto (Tieteellisten seurain valtuuskunta), puheenjohtaja
- Professori Risto Heiskala (Tampereen yliopisto/yhteiskuntatieteet)
- Ylikirjastonhoitaja Mirja Iivonen, 2013 alkaen Kimmo Tuominen (Suomen yliopistokirjastojen neuvosto)
- Sovellussuunnittelija Jyrki Ilva (Kansalliskirjasto)
- Yksikön johtaja Susan Linko (Suomen Akatemia)
- Rehtori Matti Manninen (Suomen yliopistot UNIFI ry)
- Professori Kaisa Miettinen (Jyväskylän yliopisto/luonnontieteet)
- Professori Tiina Onikki-Rantajääskö (Helsingin yliopisto/humanistiset tieteet)
- Opetusneuvos Olli Poropudas (opetus- ja kulttuuriministeriö)
- Kehityspäällikkö Tuija Raaska (CSC - Tieteen tietotekniikan keskus)
- Professori Heimo Saarikko (Helsingin yliopisto/luonnontieteet)
- Professori Hannu Sariola (Helsingin yliopisto/lääke- ja terveystieteet)
- Professori Timo Tokola (Itä-Suomen yliopisto/maatalous- ja metsätieteet)

Ohjausryhmällä on sihteeristö, johon kuuluvat TSV:n ja UNIFIn toiminnanjohtajat sekä Julkaisufoorumin suunnittelijat Janne Pölönen (vuodesta 2012) ja Anna-Sofia Ruth (loppuvuodesta 2013). Sihteeristössä aloittivat toiminnanjohtajat Aura Korppi-Tommola (TSV) ja Liisa Savunen (UNIFI). Henkilöstövaihdosten myötä heidän tilalleen tulivat vuonna 2014 Lea Ryyänen-Karjalainen TSV:sta ja Leena Wahlfors UNIFista.

#### *Paneelit kaudelle 2014–2017*

Vuonna 2010 nimitetyt paneelit jatkoivat toimintaansa vuoden 2013 loppuun, minkä jälkeen ohjausryhmä nimitti paneelit seuraavalle toimikaudelle. Yliopistoille, valtion tutkimuslaitoksille, tieteellisille seuroille ja tiedeakatemoille lähetettiin kesäkuussa 2013 pyyntö tehdä ehdotuksia julkaisukanavien arviointipaneelien asiantuntijajäseniksi. Ehdottaa sai sekä aiemmin panelisteina toimineita että uusia henkilöitä. Ehdotettavilla henkilöillä tuli olla kokemusta tutkimustyöstä, tieteellisestä julkaisu-toiminnasta ja tutkimuksen arvioinnista. Lisäksi kiinnitettiin huomiota eri organisaatioiden ja sukupuolten edustukseen paneeleissa. Kaikkiaan 80 eri tahoa teki 553 ehdotusta paneelien jäseniksi. Osa ehdotuksista koski samaa henkilöä, joten ehdotettuja henkilöitä oli yhteensä 426.

Ohjausryhmä nimitti lokakuussa 2013 arviointipaneelien jäseniksi kaikkiaan 203 henkilöä, joista 129 (64 prosenttia) miehiä ja 74 (36 prosenttia) naisia. Nimitetyistä henkilöistä 101 (50 prosenttia) oli paneelien jäsenenä kaudella 2010–2013 toimineita ja 102 (50 prosenttia) uusia jäseniä. Paneeleihin tehtiin lisäksi joitain täydennyksiä. Paneeleissa on laaja edustus yliopistoista. Yliopistojen osuus paneelien jäsenistä vastaa hyvin niiden osuutta tutkimustyövuosista ja julkaisuista (Kuvio 1). Paneelit aloittivat toimintansa 2014 ja niiden toimikausi jatkuu vuoden 2017 loppuun.

the universities. The universities' representation among Panel members corresponds well with their relative contribution to overall research (in person-years) and publications (Figure 1). The Panels began their work in 2014, and their mandate continues until the end of 2017.



**Figure 1.** Representation of different universities among Publication Forum Panel members.

**Kuvio 1.** Eri yliopistojen osuus Julkaisufoorumin paneelien jäsenistä.

#### List of Panels:

- 1 Mathematics and statistics
- 2 Computer and information sciences
- 3 Physical sciences, space science and astronomy
- 4 Chemical sciences
- 5 Geosciences and environmental sciences
- 6 Biosciences I
- 7 Biosciences II
- 8 Civil and mechanical engineering
- 9 Electrical and Electronic engineering, information engineering
- 10 Chemical engineering, materials engineering and environmental engineering
- 11 Medical engineering, biotechnology and basic medicine
- 12 Clinical medicine I
- 13 Clinical medicine II and dentistry
- 14 Health sciences and other medical sciences
- 15 Agricultural sciences
- 16 Economics and business
- 17 Social sciences, media and communications, interdisciplinary social sciences
- 18 Psychology and educational sciences
- 19 Political science, public administration and law
- 20 Philosophy and theology
- 21 Languages
- 22 Literature, arts and architecture
- 23 History, archaeology and cultural studies

#### *Complementing the Publication Forum classification*

Since 2012 the Publication Forum has complied with evaluation guidelines which state that the Level 1 classification may be given to Finnish and foreign journals/series, conferences and book publishers that are of the highest importance to Finnish research in different disciplines and which meet the following academic publication channel criteria:

- the publication channel specialises in publishing scientific research results
- the publication channel has an editorial board composed of experts
- academic articles or books are subjected to peer review of the entire manuscript.

#### Lista Julkaisufoorumin paneeleista:

- 1 Matematiikka ja tilastotiede
- 2 Tietojenkäsittely ja informaatiotieteet
- 3 Fysiikka, avaruustieteet ja tähtitiede
- 4 Kemia
- 5 Geotieteet ja ympäristötieteet
- 6 Biotieteet I
- 7 Biotieteet II
- 8 Rakennus- ja yhdyskuntatekniikka, kone- ja valmistustekniikka
- 9 Sähkö- ja automaatiotekniikka, tieto- ja tietoliikennetekniikka
- 10 Teknillinen kemia, materiaalitekniikka ja ympäristötekniikka
- 11 Lääketieteen tekniikka, bioteknologia ja peruslääketieteet
- 12 Kliiniset lääketieteet I
- 13 Kliiniset lääketieteet II ja hammaslääketieteet
- 14 Terveystieteet ja muut lääketieteet
- 15 Maatalous- ja metsätieteet
- 16 Taloustieteet
- 17 Sosiaalitieteet, media- ja viestintätieteet sekä muut yhteiskuntatieteet
- 18 Psykologia ja kasvatustieteet
- 19 Poliittikan tutkimus, hallintotiede ja oikeustiede
- 20 Filosofia ja teologia
- 21 Kielitieteet
- 22 Kirjallisuus, taiteen tutkimus ja arkkitehtuuri
- 23 Historia, arkeologia ja kulttuurien tutkimus

#### *Julkaisufoorumi-luokituksen täydentäminen*

Julkaisufoorumissa on vuodesta 2012 noudatettu arviointiohjetta, jonka mukaan tasolle 1 voidaan luokitella eri tieteenalojen suomalaisen tutkimuksen näkökulmasta keskeisimmät kotimaiset ja ulkomaiset lehdet/sarjat, konferenssit ja kirjakustantajat, jotka täyttävät tieteellisen julkaisukanavan kriteerit:

- julkaisukanava on erikoistunut tieteellisten tutkimustulosten julkaisemiseen
- julkaisukanavalla on asiantuntijoista koostuva toimituskunta
- tieteelliset artikkelit tai kirjat käyvät läpi koko käsikirjoitukseen kohdistuvan vertaisarvioinnin.

Publication channels that otherwise meet the definition of academic publication channel are normally not accepted for Level 1 if

- they concern a doctoral dissertation series
- more than half (1/2) of the assessors and authors represent the same research organisation, or
- the academic level or relevance is questionable (e.g. “predatory open access” journals).

Publication channels that fail to meet any one of the Level 1 criteria are marked as Level 0.

In the annual complementary evaluations by the Panels, academic publication channels that have been proposed for addition via the Publication Forum website or have been identified in the collection of university publication data but previously unassessed have been placed in Level 1 or 0. Forums previously left in Level 0 can also be raised to Level 1 in the complementary evaluations, and likewise can be dropped from Level 1 if there have been changes in the nature of the channel or if there are other grounds for a change of Level. In spring 2015, for instance, the Panels reviewed journals included in ‘Beall’s list’, some of which were allowed to remain at Level 1, but most of which were dropped to Level 0.

As of 2013, complementary evaluations have been performed in the web portal established with CSC. The Publication Forum Secretariat assembles a list of channels for evaluation, checks the bibliographic details and adds the channels to the Panels’ work list according to discipline. The responsibility for producing the indexing data and bibliometric data lies with CSC. As of 2015, the Secretariat is no longer sending non-academic or local publication channels that clearly do not belong to Level 1 for evaluation by the Panels, but is instead placing them directly in Level 0. To reduce the time involved in the evaluation process, the complementary evaluations are arranged four times a year. In 2016 the intention is to move over to a system of continuous complementary evaluation.

Following the first classification completed in 2012, the Panels have evaluated 7,804 previously unclassified journals/series, conferences and book publishers. However, the number of channels for complementary evaluation has decreased in all publication channel types (Figure 2). The proportion classified as Level 1 is only less than one third. A total of 58 per cent of journals and series, 79 per cent of conferences and 92 per cent of book publishers have been placed in Level 0.

Tasolle 1 ei tule pääsääntöisesti hyväksyä tieteellisen julkaisukanavan määritelmän täyttäviä julkaisukanavia, jos

- kyseessä on väitöskirjasarja,
- yli puolet (1/2) arvioijista ja kirjoittajista edustaa samaa tutkimusorganisaatiota tai
- tieteellinen taso tai relevanssi on kyseenalainen (esim. ”predatory open access” -lehdet).

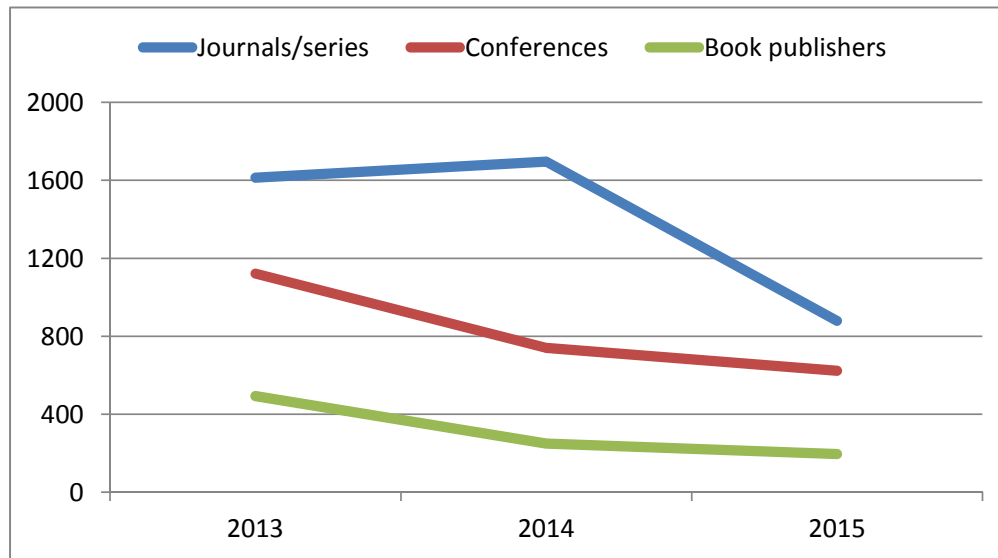
Julkaisukanavat, jotka eivät täytä jotakin tasoluokan 1 kriteereistä, merkitään luokkaan 0.

Paneelit ovat vuosittaisissa täydennysarvioinneissa sijoittaneet tasoluokkiin 1 tai 0 Julkaisufoorumin verkkosivun kautta lisättäväksi ehdotetut sekä yliopistojen julkaisutiedonkeruusta tunnistetut, aiemmin arvioimattomat tieteelliset julkaisukanavat. Täydennysarvioinneissa voidaan myös nostaa aiemmin luokkaan 0 jääneitä foorumeita tasolle 1 ja vastaavasti pudottaa pois tasolta 1, jos kanavan tasossa on tapahtunut muutoksia tai tasonmuutokseen on muita perusteita. Esimerkiksi keväällä 2015 paneelit tarkistivat ns. Beallin listalle kuuluvia lehtiä, joista osa sai pitää tasoluokan 1, mutta suurin osa pudotettiin luokkaan 0.

Vuodesta 2013 alkaen täydennysarvioinnit on suoritettu CSC:n kanssa toteutetussa verkkoportaalissa. Julkaisufoorumin sihteeristö koostaa listan arvioitavaksi tulevista kanavista, tarkistaa bibliografiset tiedot ja lisää kanavat tieteenalan mukaisesti paneelien työlistalle. Vastuu indeksointitietojen ja bibliometrinen tietojen tuottamisesta kuuluu puolestaan CSC:lle. Vuodesta 2015 alkaen sihteeristö ei enää ole lähettänyt paneelien arvioitavaksi selvästi tasolle 1 kuulumattomia ei-tieteellisiä tai paikallisia julkaisukanavia, vaan ne sijoitetaan suoraan luokkaan 0. Arviointiprosessiin kuluvan ajan lyhentämiseksi täydennysarviointeja on järjestetty neljä kertaa vuodessa. Vuonna 2016 on tarkoitus siirtyä jatkuvasti käynnissä olevaan täydennysarviointiin.

Vuonna 2012 valmistuneen ensimmäisen luokituksen jälkeen paneelit ovat arvioineet 7 804 aiemmin luokittamatonta lehteä/sarjaa, konferenssia ja kirjakustantaa. Täydennysarvioitavien kanavien lukumäärä on kuitenkin vähentynyt kaikkien julkaisukanavatyyppeiden osalta (Kuvio 2). Vain vajaa kolmannes kanavista on saanut tasoluokan 1. Lehdistä ja sarjoista 58 prosenttia, konferensseista 79 prosenttia ja kirjakustantajista 92 prosenttia on sijoitettu luokkaan 0.





**Figure 2.** Change in number of channels for complementary evaluation, 2013–2015.

**Kuvio 2.** Täydennysarvioitavien kanavien lukumäärän muutos 2013–2015.

## 2. REVIEW OF RATINGS FOR LEVELS 2 AND 3

Levels 2 and 3 of the classification completed in 2012 were reviewed for the first time in the review of ratings in 2014. The reviewed classification was introduced at the start of 2015. In developing the classification, the Steering Group made use of the experiences gained with the equivalent Norwegian and Danish systems and the 2011–2013 publication data that the universities had reported to the Ministry of Education and Culture. The publication data covers more than 70,000 peer-reviewed articles and separate works. When the publications are examined using the 2012 classification, it is found that 39 per cent of them have appeared in a publication channel included in Level 2 or Level 3. The proportion is 48 per cent if the analysis is limited to 60,000 publications appearing in forums approved for at least Level 1 (i.e. excluding Level 0 forums). Level 2 and 3 publications account for a significantly higher share in natural sciences and medicine than in other disciplines. The aim of the review of ratings was to promote a more equal result among all disciplines, and at the same time to raise the standard required for Level 2 and Level 3 publications.

### *Division of publication channels among Panels*

In the 2012 classification about one third of all the journals/series and conferences placed in Levels 1–3 appeared in the list of more than one Panel. This led to some overlapping work and a need to settle the differences of view between Panels. In cases where there were mutually conflicting Levels, the Level validated by the Steering Group was the highest of these. This is how a larger proportion of the Panels' titles ended up in Levels 2 and 3 than indicated by the quotas (see below for more about quotas).

For the purposes of the review of ratings, the Steering Group modified the principle concerning Panel divisions to accord with the Danish and Norwegian model, so that every serial publication (journal, series or conference) appears on only one Panel's list. The Secretariat drew up a preliminary proposal for the Panels, which they then used to divide up the titles in spring 2014. As a consequence, the number of journals and series evaluated in the Panels fell by an average of one third (Figure 3). General academic journals without sufficient justification to be placed for evaluation by any single Panel were placed in their own category of general science series (Panel 24). This group consisted of fewer than 30 publication channels (including Nature, Science and PNAS), and the Panel Chairs approved these by joint decision for classification under Levels 2 and 3.

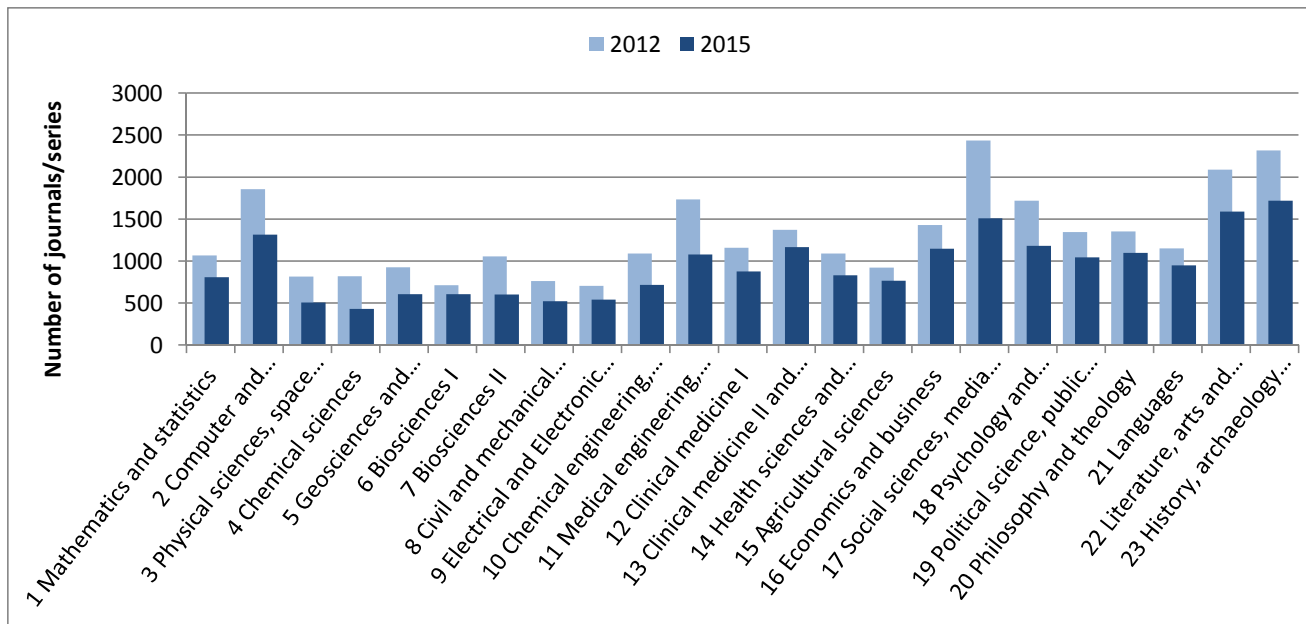
## 2. TASOLUOKKIEK 2 JA 3 PÄIVITYSARVIOINTI

Vuonna 2012 valmistunutta luokitusta päivitettiin tasoluokkien 2 ja 3 osalta ensimmäistä kertaa vuonna 2014 järjestetyssä päivitysarvioinnissa. Uusi päivitetty luokitus julkaistiin vuoden 2015 alusta. Luokituksen kehittämisessä ohjausryhmä hyödynsi sekä Norjan ja Tanskan vastaavista järjestelmistä saatuja kokemuksia että vuosien 2011–2013 julkaisuaineistoa, jota yliopistot olivat raportoineet OKM:lle. Julkaisuaineisto käsittää yli 70 000 vertaisarvioitua artikkelia ja erillisteosta. Kun julkaisuja tarkastellaan vuoden 2012 luokituksella, havaitaan että 39 prosenttia näistä on ilmestynyt tasolle 2 tai tasolle 3 kuuluvassa julkaisukanavassa. Osuus on 48 prosenttia, jos tarkastelu rajataan 60 000:een, vähintään tasoluokkaan 1 hyväksytyillä foorumeilla ilmestyneeseen julkaisuun (eli pois lukien luokan 0 foorumit). Tason 2 ja 3 julkaisujen osuus on luonnon- ja lääketieteissä huomattavasti muita tieteenaloja suurempi. Päivitysarvioinnin tavoitteena olikin edistää tieteenalojen välistä tasapuolisuutta ja samalla nostaa luokituksen vaatimustasoa.

### *Julkaisukanavien jako paneelien kesken*

Vuoden 2012 luokituksessa noin kolmannes kaikista tasoluokkiin 1-3 sijoittuvista lehdistä/sarjoista ja konferensseista esiintyi useamman kuin yhden paneelin luettelossa. Tästä aiheutui päällekkäistä työtä ja paneelien välisten näkemyserojen ratkomista. Vuoden 2012 luokituksessa ohjausryhmä vahvisti keskenään ristiriitaisista tasoluokituksista korkeimman. Näin paneeleille kuuluvista nimekkeistä päätyi tasoluokkiin 2 ja 3 paneelin omaa kiintiötä suurempi osuus (kiintiöistä tarkemmin alla).

Päivitysarviointia varten ohjausryhmä muutti paneelijaon periaatetta Tanskan ja Norjan mallin mukaisesti siten, että kukin sarjajulkaisu (lehti, sarja tai konferenssi) esiintyy vain yhden paneelin luettelossa. Sihteeristö laati paneeleille alustavan ehdotuksen, jonka pohjalta paneelit suorittivat nimekkeiden jaon kevään 2014 aikana. Tämän seurauksena paneeleissa arvioitavien lehtien ja sarjojen määrää väheni keskimäärin kolmanneksen (Kuvio 3). Yleistieteelliset lehdet, joita ei voida riittävän hyvin perustein sijoittaa minkään yksittäisen paneelin arvioitavaksi, sijoitettiin omaan yleistieteellisten sarjojen kategoriaansa (paneeli 24). Tähän ryhmään kuului alle 30 julkaisukanavaa (mukaan lukien Nature, Science ja PNAS), joiden luokittelun tasoille 2 ja 3 paneelien puheenjohtajat hyväksyivät yhteisellä päätöksellä.



**Figure 3.** Number of publication series by Panel, 2012 and 2015.

**Kuvio 3.** Julkaisusarjojen lukumäärä paneeleittain 2012 ja 2015.

#### Evaluation criteria for Levels 2 and 3

Each Panel is responsible for the Level 2 and 3 classifications of publication series belonging to its own list. As in the 2012 classification, Level 2 included leading academic publication channels in which researchers and scholars from different countries publish the best of their research in different disciplines. As a rule, these are international academic publication channels with editorial staff, contributors and a readership representing different nationalities. In the social sciences and humanities (SSH), the Panels were also able to classify Finnish- and Swedish-language channels as Level 2.

Level 3 includes the most wide-ranging international publication channels within their disciplines which have a very considerable influence in the scientific community (e.g. measured using impact indicators). The editorial boards include leading researchers and scholars in the discipline, and publication in these forums is very highly valued among the international researcher community. Each Panel put forward its own proposals regarding publication series for inclusion in Level 3, and these were then reviewed by the Panel Chairs and approved through joint decision.

To help in the evaluation of international publication series, a number of impact indicators (Journal Impact Factor, Scimago Journal Rank and Source Normalized Impact per Paper) were produced for use by the Panels, along with the ratings produced under the corresponding Norwegian and Danish evaluations (comprising Levels 1 and

#### Tasoluokkien 2 ja 3 arviointikriteerit

Jokainen paneeli vastaa omaan luettelonsa kuuluvien julkaisusarjojen luokittelusta tasoluokkiin 2 ja 3. Samoin kuin vuoden 2012 luokituksessa, tasolle 2 voitiin luokitella eri tieteenalojen johtavia tieteellisiä julkaisukanavia, joissa tutkijat eri maista julkaisevat parhaita tutkimustaan. Pääsääntöisesti nämä ovat kansainvälisiä tieteellisiä julkaisukanavia, joiden toimitus-, kirjoittaja- ja lukijakunta edustavat eri kansallisuuksia. Ihmistieteissä paneelit saivat luokitella tasolle 2 myös suomen- ja ruotsinkielisiä kanavia.

Tasoluokka 3 sisältää tieteenalansa laaja-alaisimpia kansainvälisiä julkaisukanavia, joiden (esim. viittausindikaattoreilla mitattu) vaikuttavuus tiedeyhteisössä on erittäin suuri. Toimituskuntiin kuuluu tieteenalan johtavia tutkijoita, ja julkaisemista näillä foorumeilla arvostetaan alan kansainvälisessä tutkijayhteisössä erittäin korkealle. Jokainen paneeli teki tasoluokan 3 julkaisusarjoista oman esityksensä, jonka paneelien puheenjohtajat vielä tarkistivat ja vahvistivat yhteisellä päätöksellä.

Kansainvälisten julkaisusarjojen arvioinnin tueksi paneelien käyttöön tuotettiin vaikuttavuuskertoimia (Journal Impact Factor, Scimago Journal Rank ja Source Normalized Impact per Paper) sekä Norjan ja Tanskan vastaavien arviointien mukaiset tasoluokat (1 tai 2). Koska Julkaisufoorumin paneelit ovat laaja-alaisia, oli niiden mahdollisuuksien mukaan huolehdittava eri tutkimusalojen julkaisukanavien edustuksesta tasoluokissa 2 ja 3. Luokituksen tasapainottamisessa eri alojen välillä hyödynnettiin edellä mainituissa

2). Since the Publication Forum Panels are broad-based, they had to ensure, wherever possible, that the publication channels for different disciplines were represented in Levels 2 and 3. In balancing up the classification between different disciplines, use was made of the discipline classifications defined for journals in the information sources mentioned above. The Steering Group also guided the Panels in ensuring that the proportion of journals publishing exclusively review articles would not be too great in the higher Levels.

The greatest challenge in the evaluation work is that the Panels cannot include in Level 2 or 3 all the publication channels that fulfil the criteria and which they regard as leading or important. In practice, within the framework of the quotas for Levels 2 and 3, the Panels must choose the channels in which the highest quality publications emerge as a consequence of demanding peer review and extensive competition. In the review of ratings, the biggest change concerned the specification of quotas.

#### *Quotas for volume-based rating*

In the 2012 classification, each Panel was permitted to classify 20 per cent of its journal and series titles as Level 2. More than 4,000 publication series received at least a Level 2 classification. The number of Level 2 publication series in the corresponding Danish classification was about 3,000 and in the Norwegian classification 2,000. The requirements for Level 2 publications were set considerably higher in these other Nordic countries than in Finland. This particularly concerns the Panels for natural sciences and medicine where, due to the international concentration of publishing, 20 per cent of journals publish the majority of all the Finnish and foreign articles produced in these disciplines. In the Norwegian and Danish classifications, the variation in the size of the publication series from one discipline to the next has been taken into account by allocating quotas for Level 2 by Panel based on annual publication volume instead of number of titles.

The 2015 classification uses quotas based on publication volume. Publication volume refers to the total number of all Finnish and foreign articles published yearly in a publication series (three-year average). Whereas in the 2011 evaluation a journal publishing 1,000 articles took as large a share of the Panel's Level 2 quota as a journal publishing 100 articles, in the 2014 evaluation a journal publishing 1,000 articles took a share of the Level 2 quota that was ten times greater. In the review of ratings, the combined publication volume of Level 2 journals and series is permitted to constitute a maximum of 20 per cent of the combined number of articles of publication series included in the Panel's list. At the final stage of the evaluation work the Steering Group allowed the Panels a further 1 per cent flexibility on the Level 2 quota. The Level 3 journals and series were allowed to equate to 25 per cent of the publication volume of Level 2 journals and series. The volume-based quotas do not apply to the classification of book publishers.

tietolähteissä lehdille määritettyjä tieteenalaluokituksia. Ohjausryhmä ohjeisti paneeleita myös huolehtimaan, ettei yksinomaan katsausartikkeleita julkaisevien lehtien osuus muodostuisi liian suureksi korkeammassa tasoluokissa.

Arviointityön suurin haaste on se, että paneelit eivät voi luokitella tasoille 2 ja 3 kaikkia kriteerit täyttäviä, johtavina tai tärkeinä pitämiään julkaisukanavia. Käytännössä paneelien on valittava tason 2 ja 3 kiintiön puitteissa ne julkaisukanavat, joihin tasokaimmat julkaisut valikoituvat laajan kilpailun ja vaativan vertaisarvioinnin seurauksena. Suurin muutos päivitysarvioinnissa koski juuri kiintiöiden määrittelyä.

#### *Julkaisuvolyymiin perustuvat tasojen kiintiöt*

Vuoden 2012 luokituksessa kaikki paneelit saivat luokitella 20 prosenttia lehti- ja sarjanimekkeistään tasoluokkaan 2. Vähintään tason 2 luokituksen sai yli 4 000 julkaisusarjaa. Tanskan vastaavassa luokituksessa tason 2 julkaisusarjoja on noin 3 000 ja Norjassa 2 000. Vaatimustaso luokan 2 julkaisujen osalta on asetettu muissa Pohjoismaissa huomattavasti Suomea korkeammalle. Tämä koskee erityisesti luonnon- ja lääketieteiden paneelialoja, joilla julkaisutoiminnan kansainvälisestä keskittymisestä johtuen 20 prosenttia lehdistä julkaisee valtaosan kaikista näillä tieteenaloilla tuotetuista suomalaisista ja ulkomaisista artikkeleista. Norjan ja Tanskan luokituksissa julkaisusarjojen koon tieteenaloittainen vaihtelu on huomioitu kiintiöimällä taso 2 paneeleittain nimekkeiden lukumäärän sijasta niiden vuotuisen julkaisuvolyymiin.

Vuoden 2015 luokituksessa otettiin käyttöön julkaisuvolyymipohjaiset kiintiöt. Julkaisuvolyymillä tarkoitetaan julkaisusarjassa vuosittain ilmestyvien kaikkien suomalaisten ja ulkomaisten artikkelien lukumäärää (kolmen vuoden keskiarvo). Kun vuonna 2011 tehdyssä arvioinnissa 1 000 artikkelia julkaiseva lehti vei paneelin tason 2 kiintiöstä yhtä suuren osan kuin 100 artikkelia julkaiseva lehti, vuoden 2014 arvioinnissa 1 000 artikkelia julkaiseva lehti vei tasoluokan 2 kiintiöstä kymmenen kertaa suuremman osan. Päivitysarvioinnissa tasoluokan 2 lehtien ja sarjojen yhteenlaskettu julkaisuvolyymi sai olla enintään 20 prosenttia paneelin luetteloon kuuluvien julkaisusarjojen yhteenlasketusta artikkelimäärästä. Arviointityön loppuvaiheessa paneelit saivat ohjausryhmältä tason 2 kiintiöön lisäksi 1 prosentin joustovaran. Vastaavasti tason 3 lehdet ja sarjat saivat kattaa 25 prosenttia tasoluokan 2 lehtien ja sarjojen julkaisuvolyymistä. Volyymiin perustuvat kiintiöt eivät koske kirjakustantajien luokittelua.

#### *Vuoden 2015 luokitus*

Vuoden 2015 luokituksessa tason 2 tai 3 luokituksen on saanut 2 876 julkaisusarjaa eli 13 prosenttia vähintään tasolle 1 hyväksytystä 21 632 julkaisusarjasta. Määrä on suunnilleen sama kuin Tanskan luokituksessa. Ainoastaan tietojenkäsittelytieteen sekä sähkö- ja tietotekniikan paneelialoilla tasolle 2 voitiin luokitella enemmän julkaisusarjoja kuin vuoden 2012 luokituksessa. Muissa paneeleissa julkaisusarjojen määrää korkeammassa tasoluokissa jouduttiin vähentämään. Muutos oli suurin

### 2015 classification

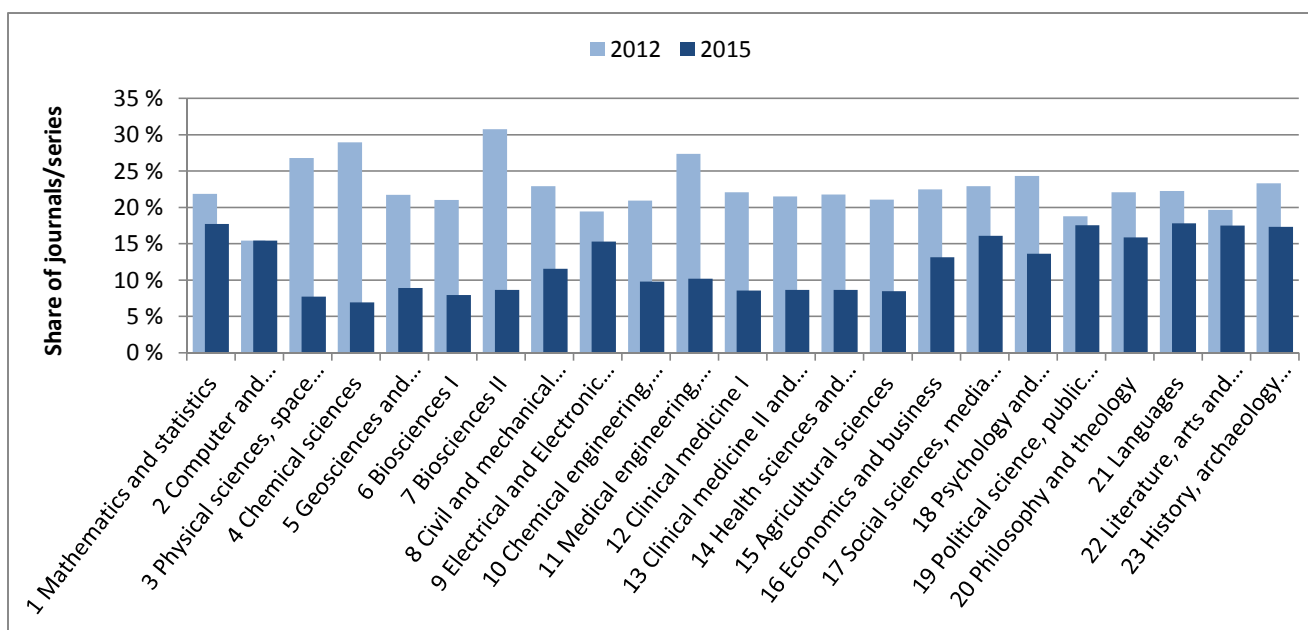
In the 2015 classification, 2,876 publication series obtained a Level 2 or 3 rating, which was 13 per cent of the 21,632 publication series approved for Level 1 or higher. The number is approximately the same as in the Danish classification. Only in the Panels of computer and information sciences and electrical, electronic and information engineering were more publication series classified at Level 2 than in the 2012 classification. In the other Panels, the number of publication series at higher Levels ended up being reduced. The change was greatest in the natural sciences and medicine Panels, where about 7–9 per cent of the publication series were placed in Level 2 (Figure 4). The proportion of Level 3 publication series varies in the range 1–3 per cent depending on the Panel.

The classification of book publishers was also tightened up. Dropping down to Level 0 were foreign and domestic publishers with questionable peer-review practices and science content and, whose production includes virtually no scientific monographs or compilation works under the publication data collection definition of the Ministry of Education and Culture. About 10 per cent of the 1,235 book publishers approved for Level 1 were allowed to be classified at Level 2. In the review of ratings, 105 book publishers (9 per cent) received a higher rating, while in the 2012 classification there were 129 Level 2 publishers. Under the corresponding classifications of other Nordic countries, more than 1,400 book publishers were approved for Level 1, of which 89

luonnon- ja lääketieteen paneeleissa, joissa tasoluokkaan 2 voitiin sijoittaa noin 7-9 prosenttia julkaisusarjoista (Kuvio 4). Tasoluokan 3 julkaisusarjojen osuus vaihtelee paneeleittain 1-3 prosenttia välillä.

Myös kirjakustantajien luokitus kiristyi. Luokkaan 0 pudotettiin vertaisarviointikäytäntöjen ja tieteellisyyden osalta kyseenalaisia ulkomaisia ja kotimaisia kustantajia, joiden tuotantoon ei käytännössä sisälly opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisutiedonkeruun määritelmän mukaisia tieteellisiä monografioita tai kokoomateoksia. Tasoluokkaan 2 oli sallittua luokitella noin 10 prosenttia tasoluokkaan 1 hyväksytyistä kirjakustantajista, joita on yhteensä 1 235. Päivitysarvioinnissa korkeamman tasoluokan sai 105 kirjakustantajaa (9 prosenttia), kun 2012-luokituksessa tason 2 kustantajia oli 129. Vastaavissa pohjoismaisissa luokituksissa tasolle 1 on hyväksytty yli 1 400 kirjakustantajaa, joista tasoluokkaan 2 Norjassa 89 ja Tanskassa 98. Muista Pohjoismaista poiketen Julkaisuforumissa on tasoluokkaan 2 luokiteltu myös joitain luonnontieteiden kustantajia.

Aiemmasta poiketen vuoden 2015 luokituksessa kirjakustantajia luokiteltiin myös tasolle 3. Tavoite oli yhdenmukaistaa luokitusta eri julkaisutyyppejen osalta niin, että myös kokoomateosartikkelit ja erillisteokset voivat saada tasoluokan 3. Ohjausryhmän päätöksen mukaan noin 10 prosenttia tasoluokan 2 kirjakustantajista voitiin nostaa tasolle 3. Arvioinnissa tasolle 3 hyväksyttiin lopulta 15 kansainvälistä kirja-



**Figure 4.** Proportion of Level 2 channels among the titles by Panel, 2012 and 2015.

**Kuvio 4.** Tason 2 kanavien osuus nimekkeistä paneeleittain 2012 ja 2015.

were approved in Norway for Level 2, and 98 in Denmark. Contrary to the other Nordic countries, the Publication Forum also classified some natural sciences publishers as Level 2.

Deviating from the previous situation, book publishers were also rated at Level 3 in the 2015 classification. The aim was to standardise the classification of different types of publication so that articles in compilation works and separate works can also be classified as Level 3. Under the Steering Group decision, about 10 per cent of Level 2 book publishers could be elevated to Level 3. In the event, 15 international book publishers were finally approved for Level 3 (14 per cent of Level 2 publishers). The list of book publishers is common to all the Panels. In their joint meeting, the Panel Chairs approved a book publisher classification for Levels 2 and 3 on the basis of a preliminary presentation by Panel Chairs for the social sciences and humanities (SSH) disciplines.

#### *Finnish- and Swedish-language channels*

The classification of channels that publish in Finland's two official languages has generated considerable discussion among the scientific community and in the Steering Group (Pölonen 2015). In the classification published at the start of 2012, three book publishers publishing in the national languages and four publication series were placed in Level 2. On the basis of a position statement issued by 60 learned societies representing mainly the social sciences and humanities, the Steering Group broadened its evaluation criteria in February 2012. A strong national research focus was set as a criterion for a Level 2 publication channel, because a high standard of research dealing with special features of Finnish society, culture and history does not necessarily guarantee an opportunity to publish the results in international forums. During spring 2012, the SSH Panels added a total of 21 Finnish- and Swedish-language publication series to Level 2.

The Steering Group and some of the SSH Panels nevertheless drew attention to an imbalance in the classification: it was stated that there were relatively wide differences in quality among the various Finnish- and Swedish-language journals placed in Level 2. It was also stated that the classification did not stand up to comparison in all respects with international channels, especially as Level 1 already had a large number of high-quality international publication series and book publishers. The criteria were supplemented for the 2014 review of ratings by adding to the evaluation guidance a comparability requirement emphasising the standing within the scientific community:

kustantajaa (14 prosenttia tasoluokan 2 kustantajista). Kirjakustantajien luettelo on kaikille paneeleille yhteinen. Paneelien puheenjohtajat hyväksyivät yhteisessä kokouksessaan kirjakustantajien luokittelun tasoille 2 ja 3 ihmistieteiden paneelien puheenjohtajien alustavan esityksen pohjalta.

#### *Suomen- ja ruotsinkieliset kanavat*

Kansallisilla kielillä julkaisevien kanavien luokittelu on herättänyt runsaasti keskustelua tiedeyhteisössä ja ohjausryhmässä (Pölonen 2015). Vuoden 2012 alussa julkaisututussa luokituksessa tasolle 2 oli sijoitettu kolme kotimaisilla kielillä julkaisevaa kirjankustantajaa ja neljä julkaisusarjaa. Lähinnä ihmistieteitä edustavien 60 tieteellisen seuran kannanoton perusteella ohjausryhmä väljensi arviointikriteeriä helmikuussa 2012. Tutkimuksen vahva kansallinen fokus asetettiin tason 2 julkaisukanavan kriteeriksi, koska suomalaisen yhteiskunnan, kulttuurin ja historian erityispiirteitä käsittelevän tutkimuksen korkea laatu ei välttämättä takaa mahdollisuutta julkaista tuloksia kansainvälisillä foorumeilla. Vielä kevään 2012 aikana ihmistieteiden paneelit lisäsivät tasolle 2 kaikkiaan 21 suomen- ja ruotsinkielistä julkaisusarjaa.

Ohjausryhmä ja osa ihmistieteiden paneeleista kiinnittivät kuitenkin huomiota luokituksen epätasaisuuteen: luokkaan 2 sijoitettujen suomen- ja ruotsinkielisten lehtien välillä todettiin olevan suhteellisen suuria tasoeroja. Lisäksi todettiin, että luokitus ei kaikilta osin kestänyt vertailua kansainvälisiin kanaviin, etenkin kun jo tasolla 1 on suuri joukko korkeatasoisia kansainvälisiä julkaisusarjoja ja kirjakustantajia. Vuoden 2014 päivitysarviointia varten kriteeristöä täydennettiin lisäämällä arviointiohjeeseen tiedeyhteisön arvostusta korostava vertailukelpoisuuden vaatimus:

Ihmistieteissä (paneelit 14, 16–23) voidaan tasolle 2 luokitella myös alansa johtavia suomen- tai ruotsinkielisiä julkaisukanavia, jotka kattavat tieteenalansa suomalaisen yhteiskunnan, kulttuurin ja historian erityispiirteitä käsittelevää tutkimusta mahdollisimman laajasti, ja joissa julkaisemista pidetään yhtä tärkeänä meriittinä kuin julkaisemista tasolle 2 luokitelluissa vieraskielisissä julkaisukanavissa.

Ohjausryhmä korosti, että kaikkia kriteerit täyttäviä julkaisukanavia ei luokitella tasolle 2, vaan valitaan korkeatasoisimmat ja laaja-alaisimmat suomen- ja ruotsinkieliset julkaisukanavat niiltä aloilta, joilla ihmistieteiden paneelien näkemyksen mukaan on perusteltua tuottaa ja julkaista uutta tieteellistä tietoa kotimaisilla kielillä. Lisäksi luokituksen epätasaisuutta pyrittiin korjaamaan siten, että yksittäisten paneelien sijasta lopullinen päätös tasoluokkaan 2 sijoitettavista suomen- ja ruotsinkielisistä kanavista annettiin ihmistieteiden paneelien puheenjohtajien tehtäväksi konsensuspäätöksellä. Vuoden 2015 luokituksessa tasoluokan 2 sai 22 kotimaista suomen- tai ruotsinkielistä julkaisusarjaa ja 3 kirjakustantajaa.

In the SSH (Panels 14, 16–23), Finnish- and Swedish-language publication channels that are leaders in their fields may also be classified as Level 2 if they encompass research in their discipline concerning special features of Finnish society, culture and history as broadly as possible and if their publication is considered a merit of equal importance to publication in foreign-language publication channels classified as Level 2.

The Steering Group emphasised that not all publication channels meeting the criteria will be classified as Level 2, but, rather, the highest quality and broadest Finnish- and Swedish-language publication channels will be selected from those disciplines where, in the view of the SSH Panels, it is justified to produce and publish new academic information in the national languages. The aim was also to rectify the imbalance in the classification, with the final decision on the Finnish- and Swedish-language channels to be placed in Level 2 not being made by individual Panels but being given to the Chairs of the SSH Panels for a consensus decision. In the 2015 classification, 22 Finnish- or Swedish-language publication series and 3 book publishers received the Level 2 rating.

#### *Classification target level and equity*

As a consequence of the changes made in the review of ratings, the requirements for Level 2 and 3 are higher in the 2015 classification than they were before. The impact of the changes can be provisionally estimated by comparing how the same articles and books reported by universities in 2011–2013 are placed among the different Levels in the 2012 and the 2015 classifications. Based on the new classification, the proportion of articles and books placed in Levels 2 and 3 is 28 per cent of all peer-reviewed publications, which is 11 percentage points fewer than if the 2012 classification were used. The proportion of publications in Levels 2 and 3 among the articles and books published in forums approved at a minimum of Level 1 was 34 per cent, or 14 percentage points fewer than in the previous classification (in Denmark, the corresponding proportion of university publications in 2012 was 35 per cent).

The differences between disciplines are also smaller than before. Using the 2012 classification, about 50 per cent of the peer-reviewed publications denoted as being in the natural sciences, medicine and agricultural and forest sciences disciplines in the university data collection are placed in Levels 2 and 3 (Figure 5). In the main disciplines, the proportion in the 2015 classification is about 30 per cent, or almost as great in the humanities and social sciences.

#### *Luokituksen tavoitetaso ja tasapuolisuus*

Päivitysarvioinnissa toteutettujen muutosten seurauksena vaatimustaso tasoluokkien 2 ja 3 osalta asettuu vuoden 2015 luokituksessa aiempaa korkeammalle. Muutosten vaikutusta voidaan alustavasti arvioida vertaamalla miten samat, yliopistojen vuosina 2011–2013 raportoimat artikkelit ja kirjat sijoittuvat vuoden 2012 luokituksen ja vuoden 2015 luokituksen mukaisiin tasoluokkiin. Uuden luokituksen perusteella tasoluokkaan 2 ja 3 sijoittuvien artikkeleiden ja kirjojen osuus on 28 prosenttia kaikista vertaisarvioituista julkaisuista, eli 11 prosenttiyksikköä vähemmän kuin käytettäessä vuoden 2012 luokitusta. Vähintään tasoluokkaan 1 hyväksytyillä foorumeilla ilmestyneistä artikkeleista ja kirjoista tason 2 ja 3 julkaisujen osuus on 34 prosenttia, eli 14 prosenttiyksikköä vähemmän verrattuna aiempaan luokitukseen (Tanskassa vastaava osuus yliopistojen vuoden 2012 julkaisuista oli 35 prosenttia).

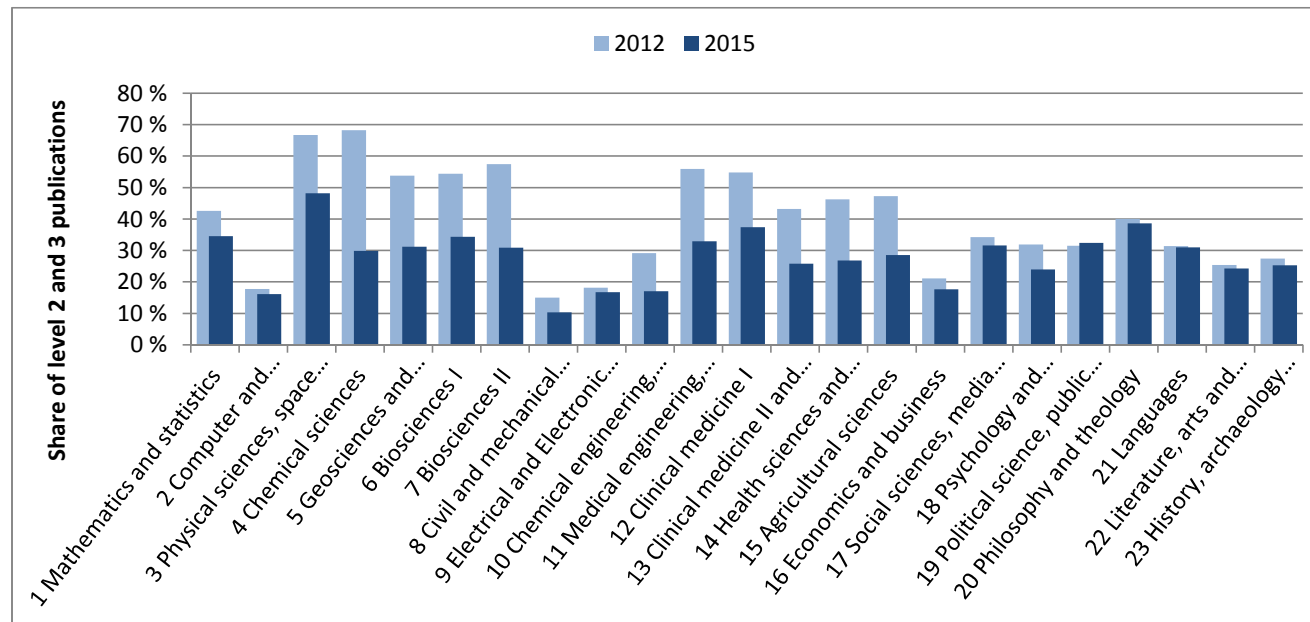
Myös tieteenalojen väliset erot muodostuvat aiempaa pienemmiksi. Käytettäessä vuoden 2012 luokitusta tasolle 2 ja 3 sijoittuu noin 50 prosenttia yliopistojen tiedonkeruussa luonnon- ja lääketieteiden sekä maatalous- ja metsätieteiden alaan merkityistä vertaisarvioituista julkaisuista (Kuvio 5). Päätieteenoittain tarkasteltuna vuoden 2015 luokituksen perusteella osuus on noin 30 prosenttia, eli kutakuinkin yhtä suuri kuin humanistisissa ja yhteiskuntatieteissä.

Tilanne on tasoittunut myös tasoluokkaan 3 sijoittuvien julkaisujen osalta (Kuvio 6). Kirjakustantajien luokittelu tasolle 3 on parantanut ihmistieteiden asemaa ja siten tasapainottanut tieteenalojen välisiä eroja. Tekniikassa tason 2 ja 3 julkaisujen osuus jää hieman muita tieteenaloja pienemmäksi. Teknisten alojen, tietojenkäsittelytieteen sekä liiketaloustieteen julkaisuista huomattava osa on konferenssiartikkeleita, joiden julkaisukanavat eivät täytä tasoluokan 1 kriteeriä vertaisarvioinnin osalta. Myös ihmistieteissä luokkaan 0 jäävien julkaisujen osuus on keskimääräistä suurempi.

Suomenkielisten osuus kaikista vertaisarvioituista vuosien 2011–2013 julkaisuista on yhteiskuntatieteissä 23 prosenttia ja humanistisissa tieteissä 35 prosenttia. Vastavasti kaikista tasoluokkaan 2 ja 3 sijoittuvista julkaisuista suomenkielisten julkaisujen osuus on yhteiskuntatieteissä 21 prosenttia ja humanistisissa tieteissä 33 prosenttia, eli liki suomenkielisten julkaisujen osuutta ihmistieteiden tieteellisessä julkaisuutoinnissa vastaava osuus (Kuvio 7).

The situation has also become more even in regard to publications placed in Level 3 (Figure 6). The classification of book publishers in Level 3 has improved the position of the SSH fields and also reduced the differences between disciplines. In engineering and technology, Level 2 and 3 publications account for a slightly smaller share than in other disciplines. A significant proportion of publications in the technology fields, computer and information sciences, and economics and business consists of conference articles, the publication channels for which do not meet the Level 1 criteria in terms of peer review. In the SSH too, the proportion of publications in Level 0 is above average.

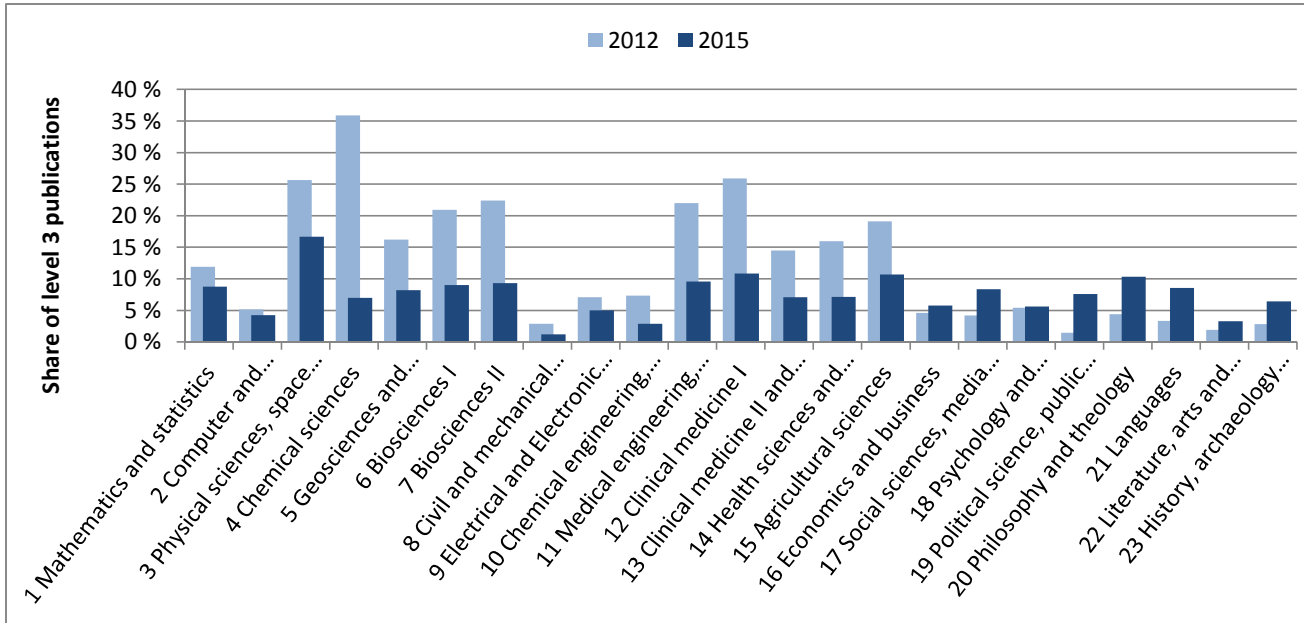
Among all the peer-reviewed 2011–2013 publications, the proportion of Finnish-language publications was 23 per cent in the social sciences and 35 per cent in the humanities. Similarly, the proportion of Finnish-language publications among all the Level 2 and 3 publications was 21 per cent in the social sciences and 33 per cent in the humanities, or close to the corresponding proportion of Finnish-language publications among academic publishing in these fields (Figure 7).



**Figure 5.** Proportion of publications placed in Levels 2 and 3, by Panel discipline.

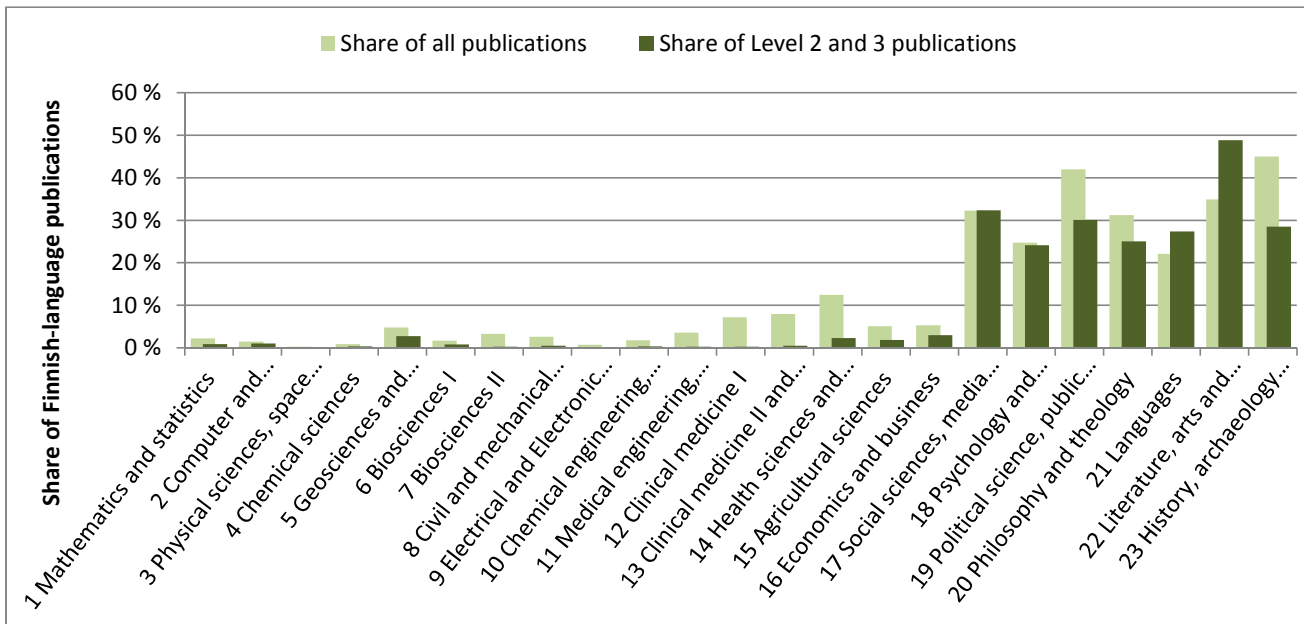
**Kuvio 5.** Julkaisuforumien tasolle 2 sijoittuvien julkaisujen osuus paneelialoittain.





**Figure 6.** Proportion of publications placed in Level 3, by Panel discipline.

**Kuvio 6.** Julkaisufoorumin-tasolle 3 sijoittuvien julkaisujen osuus paneelialoittain.



**Figure 7.** Relative share of Finnish-language publications, by Panel discipline.

**Kuvio 7.** Suomenkielisten julkaisujen osuus paneelialoittain.

### 3. USE OF CLASSIFICATION

The Publication Forum aims to promote quality by encouraging researchers and scholars to target their scientific publications at the high-level forums placed in Levels 1, 2 and 3. In some cases the dissemination of new research information to an intended audience may nevertheless require choosing a Level 0 or unclassified publication channel. Popularising research information and making it more widely available in society at large are also important academic goals, though the Publication Forum classification is only a tool for evaluating the scientific impact of publishing. Both the scientific and the social impact of research must be evaluated using methods that are suitable for the purpose. The Steering Group has published [user guidelines](#) for the Publication Forum classification.

#### *User guidelines for Publication Forum classification*

The Publication Forum classification functions as an indicator of the quality of peer-reviewed publications within the university funding model. The Steering Group emphasises that the classification is in fact intended specifically for evaluating large quantities of publications, such as the universities' entire publication output. In the funding model the focus at any one time is on more than 70,000 peer-reviewed articles and books produced over a three-year period by the universities. The classification also produces information on publishing by research organisations. When used internally by the organisations the classification is best suited to monitoring developments in publishing activity of particular fields or units. The results can also be used to inform Expert Panels evaluating the research. However, the classification's mechanical use for distributing funding among units could place disciplines in an unequal position.

In its guidelines, the Steering Group also warns that the classification is too inexact a tool for evaluating or comparing the publications of individual researchers and the merits of these. Among the publications issued in Level 1 channels, there are individual publications that are of a higher quality and have a greater impact than average, and, correspondingly, there are also publications in Level 2 and 3 channels that are weaker than average and without citations. Due to differences between publication practices and between research questions and methods, the volume of publications by researchers in higher level forums varies between and within different disciplines. The Steering Group's view is that the classification should not be used in place of peer review as a criterion or basis for decisions concerning an individual researcher's pay, funding or awards.

#### *Collection of university publication data*

In the university funding model the success of university research activities was for a long time illustrated in terms of the quantity of PhDs and the number of centres of

### 3. LUOKITUKSEN KÄYTTÖ

Julkaisufoorumin on tarkoitus edistää laatua kannustamalla tutkijoita suuntaamaan tieteellisiä julkaisujaan korkeatasoisille, luokkiin 1, 2 ja 3 sijoittuville foorumeille. Jossain tapauksissa uuden tutkimustiedon välittäminen tarkoitettulle yleisölle voi kuitenkin edellyttää luokkaan 0 kuuluvan tai luokittamattoman julkaisukanavan valintaa. Tutkimustiedon yleistajuistaminen ja saattaminen laajemmin yhteiskunnan käyttöön ovat myös tärkeitä akateemisia tehtäviä, mutta Julkaisufoorumi-luokitus on ainoastaan julkaisutoiminnan tieteellisen vaikuttavuuden arviointiin tarkoitettu väline. Niin tutkimuksen tieteellistä kuin yhteiskunnallistakin vaikuttavuutta on pyrittävä arvioimaan tarkoitukseen sopivilla menetelmillä. Julkaisufoorumi-luokituksen osalta ohjausryhmä on julkaissut [käyttöohjeen](#).

#### *Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohje*

Julkaisufoorumi-luokitus toimii vertaisarvioitujen julkaisujen laadun indikaattorina yliopistojen rahoitusmallissa. Ohjausryhmä korostaa, että luokitus onkin tarkoitettu juuri suurten julkaisumäärien, kuten yliopistojen koko julkaisutuotannon arviointiin. Rahoitusmallissa tarkastelun kohteena on kerrallaan yli 70 000 yliopistojen kolmen vuoden aikana tuottamaa vertaisarvioitua artikkelia ja kirjaa. Luokitus tuottaa myös tietoa tutkimusorganisaatioiden julkaisutoiminnasta. Organisaatioiden sisäisessä käytössä luokitus soveltuu parhaiten tietyn alan tai yksikön julkaisutoiminnan oman kehityksen seurantaan. Tulosten perusteella voidaan myös informoida tutkimusta arvioivia asiantuntijapaneeleita. Mekaaninen käyttö rahoituksen jakamiseen yksiköiden kesken voi kuitenkin asettaa tieteenalat eriarvoiseen asemaan.

Ohjausryhmä varoittaa myös ohjeessaan, että luokitus on liian summittainen väline yksittäisten tutkijoiden julkaisujen ja ansioiden arviointiin tai vertailuun. Tasoluokan 1 julkaisukanavissa julkaistaan yksittäisiä keskitasoa laadukkaampia ja vaikuttavampia julkaisuja, ja vastaavasti tasoluokan 2 ja 3 julkaisukanavissa julkaistaan myös keskitasoa heikompia, ilman viittauksia jääviä julkaisuja. Julkaisukäytäntöjen sekä tutkimuskysymysten ja -menetelmien eroista johtuen tutkijoiden tuottamien julkaisujen määrä korkeampiin tasoluokkiin kuuluvilla foorumeilla vaihtelee eri tieteenalojen välillä ja sisällä. Ohjausryhmän näkemyksen mukaan luokitusta ei tule käyttää vertaisarvioinnin sijasta yksittäisen tutkijan palkkausta, rahoitusta tai palkitsemista koskevien päätösten kriteerinä tai perusteena.

#### *Yliopistojen julkaisutiedonkeruu*

Yliopistojen rahoitusmallissa yliopistojen tutkimustoiminnan tuloksellisuutta kuvattiin pitkään tohtorintutkintojen ja Suomen akatemian huippuyksiköiden lukumäärällä. Tieteellisten julkaisujen käyttö rahoitusperusteena on edellyttänyt sekä julkaisutiedonkeruun että julkaisujen laadunarvioinnin pitkäjänteistä kehittämistä.

excellence chosen by the Academy of Finland. The use of scholarly publications as a funding basis has required the sustained development of publication data collection and publication quality assessment.

The universities have reported statistical data on their publications to the Ministry since 1994. Since 2012, higher education establishments have reported their previous year's publications and related details to the Ministry via a service developed by CSC. The publication data has been reported by mid-March in a single report. Identification of the publication channels and the Publication Forum Levels has been carried out in one go for all university publications in late March or early April as a collaborative effort between CSC and the Federation. The Panels have evaluated previously unclassified channels identified from the publication material in late April or early May, and the Publication Forum Levels for the previous year's publications have been given in June. As of 2015, the Ministry of Education and Culture's information collection will also include research institutions and hospital districts.

In future, the Ministry's data collection will be carried out so as to allow the higher education establishments to transfer their publication data to the VIRT A publication data service set up by CSC, either on a continuous daily basis or on a single occasion before the March date of the annual statistical sampling. At the same time, the aim is to automate the identification of publication channels and the specification of the Publication Forum Levels as much as possible. Work carried out manually and the assessment of unclassified channels will be performed with as little delay as possible. Data collection via the VIRT A publication data service will be piloted from the start of 2016. In 2017, all publication data will be collected via the VIRT A service.

The Publication Forum's evaluation processes will be adapted to these changes. From the start of 2016, it will be possible to transfer unevaluated channels obtained via the VIRT A publication data service and via the suggestions form on the Publication Forum website to the Panels for their consideration without delay. The same applies to suggestions for changes concerning Levels 0 and 1. The publication channels being evaluated will be listed directly in the evaluation portal, after which there will be 60 days for considering each channel. After an unclassified publication channel has been confirmed at Level 0 or 1, the information will be updated in the VIRT A publication data service.

The Level for an individual article or book will be determined on the basis of the publication type category given to a publication in the data collection of the Ministry of Education and Culture and on the basis of the publication series, conference or book publisher used as the publication channel. In the publication data collection, the universities will report scientific, professional and popularised publications to the Ministry. Scientific publications will be divided into peer-reviewed and non-peer-

Yliopistot ovat ilmoittaneet ministeriölle julkaisujaan koskevat tilastotiedot vuodesta 1994 alkaen. Vuodesta 2012 korkeakoulut ovat raportoivat edellisen vuoden julkaisut metatietoineen ministeriölle CSC:n toteuttaman latauspalvelun kautta. Julkaisutiedot on raportoitu kerralla maaliskuun puoliväliin mennessä. Julkaisukanavien sekä Julkaisufoorumi-luokkien tunnistaminen on tehty kerralla kaikille yliopistojen julkaisuille CSC:n ja TSV:n yhteistyönä maaliskuun vaihteessa. Paneelit ovat arvioineet julkaisuaineistosta tunnistetut aiemmin luokittamattomat kanavat huhti-toukokuussa, jolloin Julkaisufoorumi-luokat edellisen vuoden julkaisuille on saatu kesäkuussa. OKM:n tiedonkeruuseen on vuodesta 2015 alkaen liittymässä myös tutkimuslaitoksia ja sairaanhoitopiirejä.

Jatkossa OKM:n tiedonkeruu toteutetaan siten, että korkeakoulut voivat siirtää julkaisutietojaan CSC:n toteuttamaan VIRT A-julkaisutietopalveluun joko jatkuvasti päivittäin tai kerralla ennen vuosittaisen tilastopöytäkirjan ajankohtaa maaliskuussa. Julkaisukanavan tunnistaminen ja JuFo-luokan määrittäminen pyritään samalla mahdollisimman pitkälle automatisoimaan. Manuaalinen työ sekä luokittamattomien kanavien arviointi suoritetaan mahdollisimman lyhyellä viiveellä. VIRT A-julkaisutietopalvelun kautta toteutettavaa tiedonkeruuta pilotoidaan vuoden 2016 alusta. Vuonna 2017 kaikki julkaisutiedot kerätään jo VIRT A-palvelun kautta.

Myös Julkaisufoorumin arviointiprosessit mukautetaan muutokseen. VIRT A-julkaisutietopalvelun ja Julkaisufoorumin verkkosivuilla olevan ehdotuslomakkeen kautta saatuja arvioimattomia kanavia voidaan vuoden 2016 alusta siirtää ilman viivettä paneelien käsiteltäväksi. Sama koskee tasoluokkia 0 ja 1 koskevia muutosehdotuksia. Arvioitavat julkaisukanavat lisätään suoraan arviointiportaaliin, minkä jälkeen kunkin kanavan käsittelyyn on aikaa 60 päivää. Kun luokittamattoman julkaisukanavan tasoluokka (0 tai 1) on vahvistettu, tieto päivittyy VIRT A-julkaisutietopalveluun.

Yksittäisen artikkelin tai kirjan tasoluokka määritetään opetus- ja kulttuuriministeriön (OKM) tiedonkeruussa julkaisulle annetun julkaisutyypin sekä julkaisukanavana käytetyn julkaisusarjan, konferenssin tai kirjakustantajan perusteella. Julkaisutiedonkeruussa yliopistot raportoivat ministeriölle tieteelliset, ammatilliset ja yleistajuiset julkaisut. Tieteelliset julkaisut on jaettu vertaisarvioituihin ja vertaisarvioimattomiin julkaisuihin. Julkaisut jaotellaan tyyppiin mukaan tieteellisissä lehdissä, kokoomateoksissa ja konferenssijulkaisuissa ilmestyneisiin artikkeleihin sekä erillisteoksiin (Kuvio 8). Julkaisutyypin määrittelystä vastaavat yliopistot. Kunkin yliopiston käytännöstä riippuen määrittelyn tekee tiedonkeruusta vastaava kirjastohenkilökunta tai tutkijat itse.

Yliopistojen rahoitusmallissa Julkaisufoorumi-luokan mukaisella kertoimella painotetaan ainoastaan vertaisarvioitua tieteellistä lehti-, konferenssi- ja kokoomateosartikkelit sekä erillisteokset. Näitä vastaavat OKM:n julkaisutiedonkeruussa määritetyt julkaisutyypit A1-A4 sekä C1. Artikkelin tai kirjan tasoluokkaa määritettäessä käytetään

reviewed publications. Publications will be divided by type into articles appearing in scientific journals, in compilation works and in conference publications, and separate works (Figure 8). The universities (in practice the library staff in charge of the data reporting or researchers themselves) will be responsible for defining the publication type.

In the university funding model, only the peer-reviewed scientific journal, conference and compilation articles and monographs will be weighted using the coefficient that accords with the Publication Forum Level. These correspond to the publication types A1–A4 and C1 defined in the Ministry of Education and Culture’s publication data collection. When determining the Level of an article or book, the Publication Forum Level that applied in the year of publication will be used.

#### *Publications in university funding model*

Scientific publications were begun to be used as a quantitative indicator of research activity for the first time in 2007. In 2007–2009 only 0.3 per cent of the budget funding for universities was determined on the basis of publications. Quality was taken into account by omitting publication of the universities’ own series from the calculations. In 2010–2012, 1 per cent of the budget funding was distributed on the basis of the number of “international refereed publications” and 0.7 per cent on the basis of “other scientific publications”, i.e. a total of 1.7 per cent on the basis of publications. In 2013–2014, the role of publications in the budget funding was raised to 13 per cent, of which 9 per cent was distributed on the basis of international refereed publications and 4 per cent on the basis of other scientific publications. In this model, quality was taken into account by emphasising the importance of publications that are peer-reviewed abroad. As of 2013, scientific monographs were included in the model with a weighting four times as high as for articles.

In 2015–2016, the funding proportion is again 13 per cent, but now the publications are weighted in the funding model on the basis of publication type and Publication Forum Level. Peer-reviewed articles that are published in Level 3 and 2 forums are given a weighting coefficient of 3, in Level 1 forums a coefficient of 1.5, and Level 0 a coefficient of 1. The corresponding weighting coefficients for scientific monographs are, by Level, 12, 6 and 4. Non-peer-reviewed articles, including professional and popularised publications, are given a weighting coefficient of 0.1, regardless of the publication channel, and books a coefficient of 0.4. The proportion of funding accounted for by these publications is small, at less than 0.5 per cent of state funding.

Based on provisional information, the funding model structure to be used from 2017 onwards is likely to be the same, but the weightings between the Levels could be larger. Peer-reviewed articles in Level 3 would be given a weighting coefficient of 4, in Level 2 a weighting coefficient of 3, in Level 1 a coefficient of 1 and in Level 0 a co-

tään julkaisun ilmestymisvuonna voimassa ollutta JuFo-tasoa.

#### *Julkaisut yliopistojen rahoitusmallissa*

Tieteellisiä julkaisuja alettiin käyttää tutkimustoiminnan määrällisenä indikaattorina ensimmäisen kerran vuonna 2007. Vuosina 2007–2009 vain 0,3 prosenttia yliopistojen budjettirahoituksesta määräytyi julkaisujen perusteella. Laatu pyrittiin huomioimaan jättämällä yliopistojen omien sarjojen julkaisut pois laskusta. Vuosina 2010–2012 budjettirahoitusta jaettiin 1 prosenttia “kansainvälisten referee-julkaisujen” ja 0,7 prosenttia “muiden tieteellisten julkaisujen” lukumäärän perusteella, eli julkaisujen perusteella yhteensä 1,7 prosenttia. Vuosina 2013–2014 julkaisujen osuus budjettirahoituksesta nostettiin 13 prosenttiin, josta kansainvälisten referee-julkaisujen perusteella jaettiin 9 prosenttia ja muiden tieteelliset julkaisujen perusteella 4 prosenttia. Tässä mallissa laatu pyrittiin huomioimaan korostamalla ulkomailla vertaisarvioitujen julkaisujen merkitystä. Vuodesta 2013 alkaen tieteelliset erillisteokset alettiin laskea mallissa nelinkertaisella painolla artikkeleihin verrattuna.

Vuosina 2015–2016 rahoitusosuus on edelleen 13 prosenttia, mutta nyt julkaisuja painotetaan rahoitusmallissa julkaisutyypin ja Julkaisufoorumi-luokan perusteella. Vertaisarvioidut julkaisut, jotka ovat ilmestyneet tasoluokkiin 3 ja 2 kuuluvilla foorumeilla, saavat painokertoimen 3, tasoluokkaan 1 kuuluvilla foorumeilla kertoimen 1,5 ja luokkaan 0 kuuluvilla foorumeilla kertoimen 1. Tieteellisten erillisteosten vastaavat painokertoimet tasoluokittain ovat 12, 6 ja 4. Vertaisarvioimattomat artikkelit, mukaan lukien ammatilliset ja yleistajuiset julkaisut, saavat julkaisukanavasta riippumatta painokertoimen 0,1 ja erillisteokset painokertoimen 0,4. Näiden julkaisujen osuus rahoituksesta on pieni, alle 0,5 prosenttia valtionrahoituksesta.

Alustavien tietojen mukaan vuodesta 2017 alkaen käytettävän rahoitusmallin rakenne olisi sama, mutta tasoluokkien väliset painotukset voivat olla entistä suurempia. Vertaisarvioidut julkaisut tasoluokassa 3 saivat painokertoimen 4, tasoluokassa 2 painokertoimen 3, tasoluokassa 1 kertoimen 1 ja tasoluokassa 0 kertoimen 0,1. Tieteellisten erillisteosten vastaavat painokertoimet tasoluokittain olisivat 16, 12, 4 ja 0,4. Tuleva rahoitusmalli vahvistetaan kevään 2016 aikana.

#### *Julkaisutoiminnan kehitys 2011–2013*

OKM-julkaisuaineistossa on kattavat tiedot yliopistojen julkaisuista vuosilta 2011–2013. Vuoden 2014 osalta tiedot ovat vielä puutteellisia ja täydentyvät vasta vuoden 2016 tiedonkeruussa. Julkaisufoorumin mahdollisia vaikutuksia yliopistojen julkaisutoimintaan voidaan siis toistaiseksi arvioida vuosien 2011–2013 julkaisujen perusteella. Näin lyhyen aikasarjan tarkastelu ei vielä anna kovin kattavaa kuvaa kehityksestä. On myös huomattava, että yliopistojen yhteisjulkaisut esiintyvät aineistossa useaan kertaan. Julkaisumäärät eivät siis täysin vastaa todellista tilannetta, mutta kuvaavat julkaisutoimintaa rahoitusmallin näkökulmasta.

		ARTICLES				SEPARATE WORKS		
		IN JOURNALS		IN COMPILATIONS	IN CONFERENCE PUBLICATIONS	BOOKS	EDITED BOOKS	REPORTS
		Original	Review					
PEER-REVIEWED	Scientific	A1	A2	A3	A4	C1	C2	
NON-PEER-REVIEWED	Scientific	B1		B2	B3	D5/E2	D6/E3	
	Professional	D1		D2	D3	D5	D6	D4
	Popularised	E1				E2	E3	

Figure 8. Publication types in collection of publication data

		ARTIKKELIT				ERILLISTEOKSET		
		LEHDISSÄ		KOKOOMATEOKSISSA	KONFERENSSI-JULKAISUISSA	KIRJAT	TOIMITETUT TEOKSET	RAPORTIT
		Alkuperäis	Katsaus					
VERTAISARVIOIDUT	Tieteelliset	A1	A2	A3	A4	C1	C2	
VERTAISARVIOIMATTOMAT	Tieteelliset	B1		B2	B3	D5/E2	D6/E3	
	Ammatilliset	D1		D2	D3	D5	D6	D4
	Yleistajuiset	E1				E2	E3	

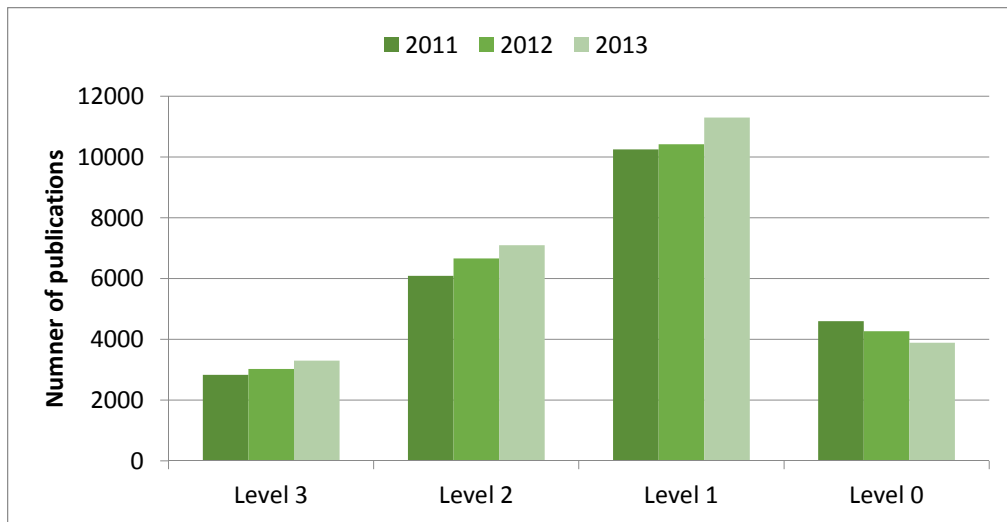
Kuvio 8. Julkaisutiedonkeruun julkaisutyypit.

efficient of 0.1. The corresponding weighting coefficients for scientific monographs would be, by Level, 16, 12, 4 and 0.4. The future funding model will be confirmed in spring 2016.

#### *Publishing trend 2011–2013*

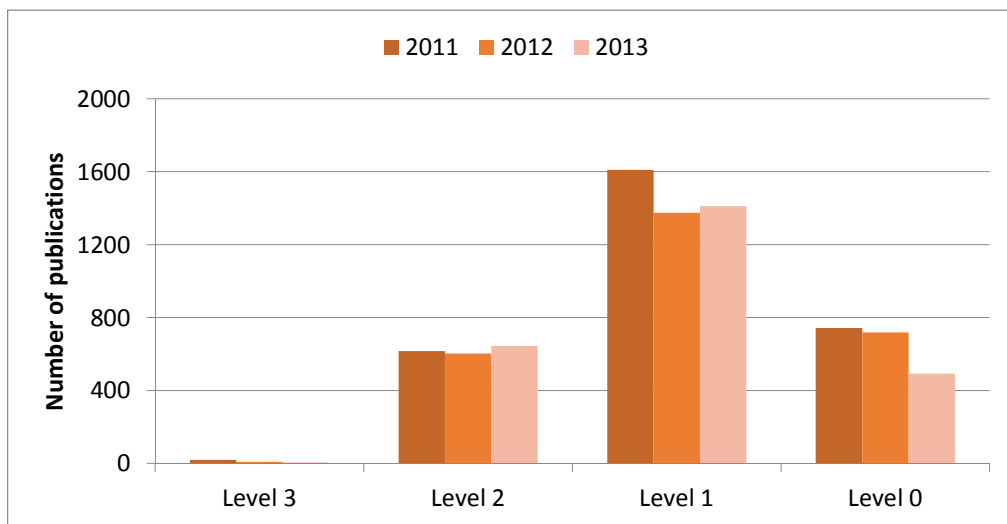
The Ministry of Education and Culture's publication data includes comprehensive information on university publications for the period 2011–2013. For 2014, the material is still incomplete and will be supplemented only in the 2016 data collection. The Publication Forum's possible impact on university publishing can thus, in the meantime, be estimated on the basis of the 2011–2013 publications. An examination of such a short time-series will not yet provide a very comprehensive picture of

Yliopistojen raporttoimien vertaisarvioitujen julkaisujen (A1-A4 ja C1) määrä on vähentynyt luokkaan 0 sijoittuvissa kanavissa ja lisääntynyt tasoluokissa 1, 2 ja 3 (Kuvio 9). Tasoluokissa 3 ja 2 julkaisumäärä on kasvanut 16 prosenttia vuodesta 2011 ja 10 prosenttia tasoluokassa 1. Suomenkielisten julkaisujen osalta kehitys on ollut samansuuntainen tasoluokan 0 osalta, mutta tasolla 1 julkaisumäärä on vähentynyt ja tasolla 2 on ollut hieman kasvua (Kuvio 10). Vertaisarvioitujen julkaisujen Julkaisufoorumi-luokkien keskiarvo on noussut kaikilla päätieteenaloilla lääke- ja terveystieteitä lukuun ottamatta (Kuvio 11). Eri julkaisutyypin osalta vertaisarvioitujen lehtiartikkelien (A1-A2) Julkaisufoorumi-luokkien keskiarvossa ei ole muutosta. Sen sijaan vertaisarvioitujen konferenssiartikkelien (A4) ja kokoomateosartikkelien (A3) sekä erillisteosten (C1) Julkaisufoorumi-luokkien keskiarvo on noussut.



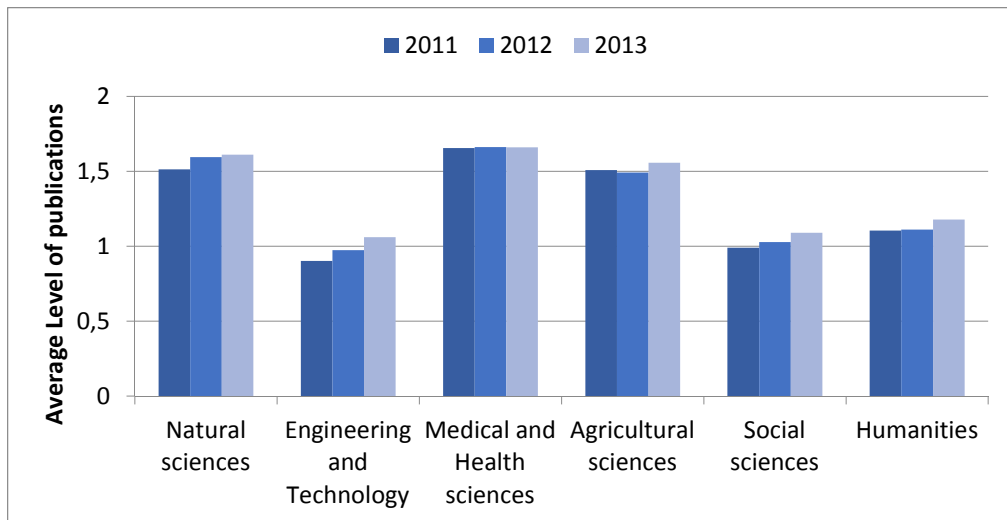
**Figure 9.** Peer-reviewed articles and books, by Level.

**Kuvio 9.** Vertaisarvioidut artikkelit ja kirjat tasoluokittain



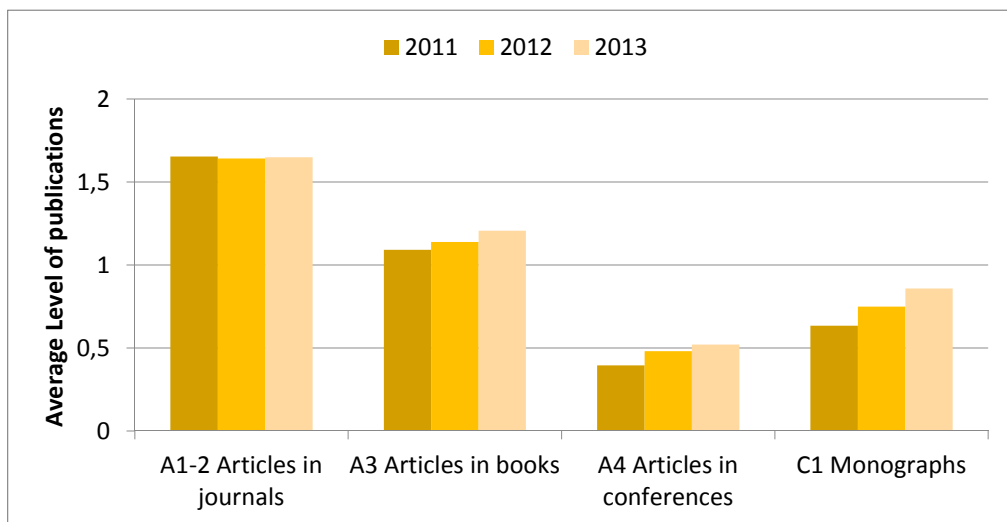
**Figure 10.** Peer-reviewed Finnish-language articles and books, by Level.

**Kuvio 10.** Vertaisarvioidut suomenkieliset artikkelit ja kirjat tasoluokittain



**Figure 11.** Average Publication Forum Level in peer-reviewed publications, by main discipline.

**Kuvio 11.** Vertaisarvioitujen julkaisujen Julkaisufoorumi-luokan keskiarvo pääteitenaloittain.



**Figure 12.** Average Publication Forum Level in peer-reviewed publications, by publication type.

**Kuvio 12.** Vertaisarvioitujen julkaisujen Julkaisufoorumi-luokan keskiarvo julkaisutyypeittäin.

developments. It should also be noted that joint publications of universities appear in the material more than once. Publication numbers therefore do not fully represent the real situation, but they do give a picture of publishing activity from the funding model perspective.

The number of peer-reviewed publications (A1–A4 and C1) reported by the universities has declined in Level 0 channels and has increased in Levels 1, 2 and 3 (Figure 9). In Levels 3 and 2 the number of publications has grown by 16 per cent, and in Level 1 by 10 per cent, since 2011. In Finnish-language publications, the trend has been similar for Level 0, but for Level 1 the number of publications has fallen and for Level 2 there has been a slight growth (Figure 10). The average Publication Forum Level in peer-reviewed publications has risen in all the main disciplines except for medical and health sciences (Figure 11). Regarding the different publication types, there is no change in the average Publication Forum Level for peer-reviewed journal articles (A1–A2). By contrast, the average Publication Forum Level in peer-reviewed conference articles (A4), compilation work articles (A3) and monographs (C1) has risen.

#### *Information sources on publishing*

The Publication Forum website ([www.julkaisufoorumi.fi](http://www.julkaisufoorumi.fi)) contains further information in Finnish, Swedish and English about the Forum's activities and evaluations. The Levels of journals/series, conferences and book publishers can be freely viewed via the 'Publication channel search'.

The publication data reported to the Ministry by the universities since 2011 is freely accessible via the Juuli Finnish Research Publications Portal of The National Library of Finland, at [www.juuli.fi](http://www.juuli.fi). The publication data can be examined by organisation and by discipline, as well as on the basis of publication type and Publication Forum Level.

Statistical data on university publishing produced from the Ministry's data collection is available in the Vipunen data service ([www.vipunen.fi](http://www.vipunen.fi) in Finnish and Swedish) of the Finnish National Board of Education. The website has statistics on publications but also on education, personnel and finances. Statistics on research and innovation produced by Statistics Finland can be found at [www.stat.fi/index\\_en.html](http://www.stat.fi/index_en.html).

#### *Julkaisutoimintaa koskevat tietolähteet*

Julkaisufoorumin verkkosivuilta [www.julkaisufoorumi.fi](http://www.julkaisufoorumi.fi) löytyy suomen, ruotsin ja englannin kielellä lisätietoa Julkaisufoorumin toiminnasta ja arvioinneista. Lehtien/sarjojen, konferenssien ja kirjakustantajien tasoluokat ovat avoimesti saatavilla julkaisukanavahaun kautta.

Yliopistojen ministeriölle raportoimat julkaisutiedot vuodesta 2011 alkaen ovat avoimesti haettavissa Kansalliskirjaston toteuttaman Juuli-julkaisutietoportaalin kautta osoitteessa [www.juuli.fi](http://www.juuli.fi). Julkaisutietoja on mahdollista tarkastella organisaatioittain ja tieteenaloittain sekä julkaisutyyppin ja Julkaisufoorumi-luokan perusteella.

Ministeriön tiedonkeruun tuottamat tilastotiedot yliopistojen julkaisutoiminnasta ovat saatavilla opetushallinnon Vipunen-tietopalvelusta osoitteessa [www.vipunen.fi](http://www.vipunen.fi). Sivustolta löytyy julkaisutietojen lisäksi koulutusta, henkilöstöä ja taloutta koskevia tilastoja. Tilastokeskuksen tuottamat tutkimus- ja innovaatiotoimintaa koskevat tilastot löytyvät osoitteesta [www.stat.fi](http://www.stat.fi).



#### 4. BIBLIOGRAPHY

Auranen, Otto and Pölönen, Janne. [Classification of academic publication channels: Publication Forum Project \(2010–2012\)](#), Final Report, Federation of Finnish Learned Societies, Helsinki 2012.

Pölönen, Janne and Ruth, Anna-Sofia. [Julkaisufoorumin tasovaatimuksia on kiristetty](#) (Tighter requirements for Publication Forum Levels), *Tieteessä tapahtuu* 1 (2015) 49–51. (In Finnish)

Pölönen, Janne. [Suomenkieliset kanavat ja julkaisut Julkaisufoorumissa](#) (Finnish-language channels and publications in Publication Forum), *Media & Viestintä* 38 (2015) 261–276. (In Finnish)

#### 4. KIRJALLISUUSLUETTELO

Auranen, Otto ja Pölönen, Janne. [Tieteellisten julkaisukanavien tasoluokitus: Julkaisufoorumi-hankkeen \(2010–2012\) loppuraportti](#), Tieteellisten seurain valtuuskunta, Helsinki 2012.

Pölönen, Janne ja Ruth, Anna-Sofia. [Julkaisufoorumin tasovaatimuksia on kiristetty](#). *Tieteessä tapahtuu* 1 (2015) 49–51.

Pölönen, Janne. [Suomenkieliset kanavat ja julkaisut Julkaisufoorumissa](#), *Media & Viestintä* 38 (2015) 261–276.

FEDERATION OF FINNISH LEARNED SOCIETIES 2015

Snellmaninkatu 13  
00170 Helsinki  
Finland

[www.tsv.fi](http://www.tsv.fi)

Tel: +358 (0) 9 228 691

WEB PUBLICATIONS OF FEDERATION OF FINNISH LEARNED SOCIETIES

English translation by Bellcrest Translations

ISSN 2242-8011

ISBN 978-952-5995-10-7