



Publiseringsutvalget

Medlemmer:

Nils Erik Gilhus, leder
Jorunn Vindegg (Helse- og sosialfag)
Anne Kristine Børresen, Humaniora (inkl. teologi)
Knut Heidar, Samfunnsvitenskap (inkl. utdanningsvitenskap, rettsvitenskap)
Mari Teigen, representant fra instituttsektoren
Bror Jonsson, representant fra instituttsektoren

Observatører:

Steinar Johannessen, KD
Rolf Halse, NSD
Marit Henningsen, CRISTin-sekretariatet
Marianne van der Weel, HOD

Konsulent:

Gunnar Sivertsen, NIFU

Fra UHRs sekretariat:

Vidar Røeggen

Forfall:

Geir E. Øyen, Realfag
Per Morten Sandset, RHF's strategigruppe for forskning
Roger Midtstraum, Teknologi (leder av Nasjonalt råd for teknologisk utdanning)
Siv Mørkved, Medisin (leder av Nasjonalt publiseringsutvalg for medisinske fag)

Referat fra møte i Det nasjonale publiseringsutvalget

Dato: 17. september 2015
Tid: Kl. 11.00- 16.00
Sted: Universitets- og høgskolerådet

Saksliste

Sak NPU 24/15	Godkjenning av innkalling og dagsorden
Sak NPU 25/15	Godkjenning og oppfølging av referat fra 28. mai 2015
Sak NPU 26/15	Status – medlemmer i NPU
Sak NPU 27/15	Rapport fra fagene
Sak NPU 28/15	Fagfellevurdering – Oversettelse av dansk definisjon

Sak NPU 29/15	Tema – Bokpublisering - Seminar om bokpublisering - Lærebokstøtte og rapporteringsinstruksen - Rapporteringsinstruksen og bokpublisering
Sak NPU 30/15	Fagfeltnøytralitet – Status
Sak NPU 31/15	NFE-HS – Ny fagstrategisk enhet for helse og sosialfag.
Sak NPU 32/15	Notat om bruk av publiseringsindikatoren lokalt – respons fra UHRs forskingsutvalg.
Sak NPU 33/15	Rutiner for godkjenning av publikasjoner
Sak NPU 34/15	Oppfølgingssaker fra møte mellom NPU-AU og NSD -Bloomsbury Academic -Septentrio Conference Proceedings
Sak NPU 35/15	Nivå 1 – Status for kanalregisteret 2015
Sak NPU 36/15	Nivå 2 – Stauts for nominering 2015
Sak NPU 37/15	Status – utvikling av nye nettsider for NPU
Sak NPU 38/15	Orienteringer
Sak NPU 39/15	Eventuelt

Innkalling og sakspapirer sendes kun elektronisk.

Oslo, 21. september 2015

Nils Erik Gilhus
leder

Vidar Røeggen
sekretær

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 24/15

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Vedtak:

Dagsorden og innkalling godkjennes

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 25/15

Godkjenning og oppfølging av referat fra 6. februar 2015

Referat fra 28. mai 2015 ble godkjent 5. juni og kan leses på utvalgets sider [her](#).

Oppfølgingssaker:

- NPU 12/15: NPU's mandat har behov for oppdatering av to grunner. For det første skal FFA erstatte NFR som formelt organ for oppnevning av representanter fra instituttsektoren. Mandatet er oppdatert i tråd med dette på utvalgets nettsider. Etter opprettelsen av den nye fagstrategiske enheten for helse- og sosialfagene – NFE-HS og samtidig nedleggelse av fakultetsmøtet for medisin, har UHR behov for litt lenger tid for å justere utvalgets mandat til ny organisering. Oppdatert mandat vil legges frem for møte 3. desember 2015.
- NPU 14/15: Nye nettsider. Se sak 36/15.
- NPU 15/15: Lokal bruk av indikatoren. Se sak 32/15.
- NPU 18/15; NFE-HS – Ny fagstrategisk enhet for helse- og sosialfagutdanning. Se sak 31/15.
- NPU 19/15: Nordisk samarbeid og oversettelse av dansk definisjon på fagfelleevaluering. Se sak 28/15.
- NPU 20/15: Seminar om bokpublisering og dialog med KD om lærebokstøtten. Se sak 29/15.

Vedtak:

Referatet er godkjent og publisert på utvalgets nettsider og utvalget hadde ingen ytterligere bemerkninger til oppfølgingssakene.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 26/15

Status – medlemmer i NPU

Det vises sak NPU 29/14 og NPU 12/15 – Oppfølging av mandat – Utsifting/oppnevning av medlemmer er da avsluttet og status for dette arbeidet er som følger:

- Knut Heidar: Nasjonalt fakultetsmøte i samfunnsvitenskap, med støtte fra utdanningsvitenskap og rettsvitenskap, foreslår å gjenoppnevne Knut Heidar for en ny periode og Knut Heidar har takket ja til dette.
- Morten Hald: Nasjonalt fakultetsmøtet for realfag oppnevnte Geir E. Øyen som ny representant i NPU etter Morten Hald.
- Bror Jonsson og Mari Teigen: Norges forskningsråd ønsker å overlate rollen med å oppnevne medlemmer fra instituttsektor til NPU, til Forskningsinstituttens Fellesarena (FFA) og ønsker at NPU oppdaterer sitt mandat slik at dette tydelig fremgår. FFA ønsker å gjenoppnevne Bror Jonsson og Mari Teigen for en ny periode og begge har takket ja til dette.
- John Torgils Vaage: Vaage har representert de regionale helseforetakenes strategigruppe for forskning. Strategigruppen har oppnevnt Per Morten Sandset som nytt medlem i NPU etter Vaage. Sandset er professor II ved institutt for klinisk medisin, UIO.
- Trine B. Haugen: Haugen har representert lærerutdanning, helse- og sosialfag og de økonomisk –administrative fag i NPU. Etter dialog mellom UHR og den nye fagstrategiske enheten for helse- og sosialfagene (NFE-HS) er Jorunn Vindegg oppnevnt som nytt medlem i NPU etter Trine B. Haugen. Vindegg er førsteamanuensis ved Fakultet for samfunnsfag, Institutt for sosialfag ved Høgskolen i Oslo og Akershus. Hun er også leder av Nasjonalt profesjonsråd for utdanning og forskning innen sosialt arbeid.

I [mandatet](#) er NFR skiftet ut med FFA med henblikk på hvem som har ansvaret for å oppnevne representantene for instituttsektoren. Gitt at fakultetsmøtet i medisin er lagt ned etter at den nye fagstrategiske enheten for helse- og sosialfagutdanning er opprettet, er det behov for en ytterligere justering av mandatet i NPU og i mandatet til publiseringsutvalget i medisin. Praksis frem til nå har vært at fakultetsmøtet i medisin har oppnevnt leder til medisinsk publiseringsutvalg. Som leder i medisinsk publiseringsutvalg sitter man også i Det nasjonale publiseringsutvalget. Sekretariatet i UHR vil foreslå en oppdatering av mandatet til NPU som fanger opp denne endringen og legge det frem for NPU i forbindelse med møtet 3. desember 2015.

Vedtak:

NPU tar saken til orientering og ønsker at AU er i dialog med UHR om utarbeidelsen av et forslag til revidert mandat. Dette legges frem som sak til møtet i NPU 3. desember 2015.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 27/15

Rapport fra fagene

Fra og med 2015 har NPU hatt som fast punkt at medlemmene har mulighet til å rapportere aktuelle saker fra sitt eget fagfelt.

Medisin

Det nasjonale publiseringsutvalget i medisinske fag (Med pub) har sitt årlige møte vedrørende nominering torsdag 24. september. For de underliggende faggruppene er det satt en frist til 18. september med å levere inn forslag Med pub og forslagene behandles i møtet den 24. september. Endelig forslag sendes inn til NPU innen fristen satt til 16. oktober. En gruppe har jobbet med å identifisere tidsskrifter på listen generell med den hensikt å finne et «hjem» for tidsskriftene. Omfattende flytteforslag er levert og vi er nå i en fase med avklaringer mot tilstøtende fagorgan. Neste liste under Med pub som vil bli gjennomgått er listen for kirurgiske fag.

Teknologi

Det ble avholdt et møte i NRT – publiseringsutvalg 27. august hvor det ble lagt et løp for flytte tidsskrifter bort fra listen «generell» og over på andre mer relevante lister. Det ble også åpnet opp for å foreslå flyttinger internt mellom listene under teknologi. Disse flytteprosessene er nå avsluttet og det er på bakgrunn av dette arbeidet og disse flyttingene sendt ut et nytt underlagsmateriale fra NPU til bruk i forbindelse med årets nomineringsprosess. Etter flere år med omorganisering av lister vil NRT i år levere nomineringsforslag til NPU ihht de ordinære frister, dvs. 16. oktober.

Ref sak NPU 17/15 – Konferansepublisering. Denne saken ble fulgt opp under det samme møtet. Konferanseoversiktene i WoS ser ikke ut til å kunne fungere som et godt utgangspunkt for en norsk liste. Derfor ble den danske listen over godkjente konferanseserier presentert og denne ser langt mer relevant ut. Derfor blir det tatt utgangspunkt i denne for det videre arbeidet. Utgangspunktet er at gruppen som jobber med listen skal foreta en kritisk gjennomgang av konferansene på listen. Holder til tilstrekkelig kvalitet og møter de våre formelle krav. Er det noen som ikke skal med og er det eventuelt noen som mangler.

Humaniora

Se sak NPU 38/15.

De andre fagene som var representert hadde ingenting å rapportere.

Vedtak:

NPU tar rapporten fra fagene til orientering.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 28/15

Fagfellevurdering – oversettelse av dansk definisjon

Det vises til sak NPU 19/15 fra møte 28. mai 2015. I forbindelse med orientering om det nordiske samarbeidet ble NPU bedt om å ta stilling til om den danske definisjonen på fagfellevurdering også kunne benyttes i Norge. Det har vært et behov for å tydeliggjøre hva som menes med fagfellevurdering i rapporteringsinstruksen.

Fra diskusjonen i utvalget var det bred enighet om at den danske definisjonen var bedre, mer detaljert og presis enn den norske. Det ble særlig stilt spørsmålstegn ved to forhold ved den danske definisjonen:

- kravet om ekstern fagfellevurdering som et absolutt krav
- kravet om at bedømmer skulle være forskningskyndig eller ha forskerkompetanse, forstått som minimum kompetanse på ph.d. nivå

Her følger arbeidsutvalgets forslag til oversettelse:

Danmarks definisjon:

- 1. Fagfællebedømmelse sker altid før publicering.**
Fagfællebedømmelse er en proces, som altid ligger forud for publicering. Det er et led i publiceringsprocessen. Dermed kan en boganmeldelse f.eks. ikke defineres som fagfællebedømmelse.
- 2. Mindst én bedømmer skal være ekstern i forhold til forlaget/institutionen.**
Et manuskript (det være sig til en bog eller en artikel) skal som minimum være vurderet af én ekstern bedømmer, som er ekspert inden for området. Der stilles ingen krav om, hvorvidt en ekstern bedømmer er kendt eller anonym.
- 3. Bedømmere skal være forskningskyndige.**
En ekstern bedømmer skal som minimum have forskningskompetence på ph.d.-niveau. Der kan benyttes både nationale og internationale bedømmere, og bedømmere kan hentes fra alle miljøer, såfremt de opfylder minimumskravet.
- 4. Bedømmelsen skal forholde sig til originalitet og den videnskabelige kvalitet i værket.**
Det skal indgå i den skriftlige vurdering af manuskriptet, hvordan værket udmærker sig i forhold til faglig nyhedsværdi og generelt videnskabelig kvalitet.

Oversettelse til norsk:

- 1. Fagfellevurdering skjer alltid før publisering**
Fagfellevurdering er en prosess, som alltid finner sted før publisering. Det er et ledd i en publiseringsprosess. Dermed kan f.eks en bokanmeldelse ikke defineres som fagfellevurdering.

2. Minst en fagfelle skal være ekstern i forhold til forlaget/institusjonen

Et manuskript (det være seg til en bok eller en artikkel) skal som minimum være vurdert av en ekstern fagfelle, som er ekspert innenfor et fagfelt. Det stilles ingen krav om hvorvidt en fagfelle er kjent eller anonym.

3. Fagfeller skal være forskningskyndige

En ekstern fagfelle skal som minimum ha forskerkompetanse på ph.d-nivå. Det kan benyttes både nasjonale og internasjonale fagfeller, og fagfeller kan hentes fra alle miljøer, såfremt de oppfyller minimumskravet.

4. Fagfellevurderingen skal forholde seg til originalitet og vitenskapelig kvalitet i verket.

Det skal inngå i den skriftlige vurderingen av manuskriptet, hvordan verket utmerker seg i forhold til faglig nyhetsverdi og generelt vitenskapelig kvalitet.

Fra diskusjonen i møtet

Det var bred enighet om at den oversatte versjonen av den danske definisjonen var langt å foretrekke fra dagens norske definisjon, men det kom frem noe justeringer i teksten gjennom den diskusjonen som forløp i møtet. Det var enighet om at punkt 3 var unødvendig og kunne strykes helt fra definisjonen. Videre ble bruk av ordet «ekstern» problematisert under punkt 2 og det ble foreslått en endring her. Til slutt ble det foreslått en omformulering av setningen under punkt 4. Dermed sitter vi igjen med følgende definisjon som skal tas inn i rapporteringsinstruksen vår og som skal inngå i alle våre informasjonstekster om indikatoren:

Ny norsk definisjon - Fagfellevurdering:

1. Fagfellevurdering skjer alltid før publisering

Fagfellevurdering er en prosess som alltid finner sted før publisering av originale forskningsresultater.

2. Minst en fagfelle skal være uten bindinger til utgiveren eller forfatteren

Et manuskript skal som minimum være vurdert av en ekspert innenfor fagfeltet som er uten bindinger til utgiveren eller forfatteren. Eksperten kan være kjent eller anonym.

3. Fagfellevurderingen skal forholde seg til vitenskapelig originalitet og kvalitet.

Vurdering av vitenskapelig originalitet skal inngå i den skriftlige bedømmelsen.

Vedtak:

Den norske oversettelsen vedtas med de endringer som fremkom i møtet, slik denne er gjengitt i referatet.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 29/15

Tema - bokpublisering

Seminar - bokpublisering

Det vises til sak NPU 20/15 fra møte 28. mai 2015 – Samarbeid med CRISTin om seminar vedrørende bokpublisering. Det nasjonale publiseringsutvalget ved AU har sammen med CRISTin planlagt et seminar om vitenskapelig bokpublisering som grunnlag for publiseringspoeng. De 13 største norske forlagene (målt i omfang av utgivelser som er rapportert som vitenskapelige) er invitert til seminaret. Se program [her](#).

Lærebokstøtte og rapporteringsinstruksen

Det vises til sak 20/15 fra møtet i NPU 28. mai 2015. UHR har vært i møte med KD og lagt frem saken vedrørende lærebokutvalget og vitenskapelig publisering. Bakgrunnen er en henvendelse datert 2. mars 2015 fra NPU ved AU til leder av lærebokutvalget Kjell Lars Berge, der NPU inviterte Lærebokutvalget til dialog om saken.

UHRs sekretariat har vært i møte med KD, der sekretær for NPU fikk lagt frem saken. På bakgrunn av dette møtet foreslår AU at følgende setning tas inn i rapporteringsinstruksen vedrørende bøker som har mottatt støtte fra UHRs lærebokutvalg:

«Bøker som har mottatt støtte fra Universitets- og høgskolerådets lærebokutvalg skal normalt ikke rapporteres som vitenskapelige publikasjoner.»

Prosedyre ved unntak:

AU foreslår at det fra institusjonens side må foreligge en begrunnelse fra unntaket, og at Tvisteutvalget får utvidet mandat til å behandle slike spørsmål.

Fra diskusjonen

NPU stilte seg enstemmig bak regelen over og støttet at denne nå tas inn i rapporteringsinstruksen. Når det gjelder forslaget til prosedyre ved unntak hadde CRISTin ettersendt en betenking til utvalget vedrørende den foreslåtte prosedyren. De er opptatt av å støtte opp om institusjonenes eget ansvar for det som rapporteres og ønsker å unngå at man etablerer rutiner som gjør at saker som institusjonene i dag selv avgjør, må innom Tvisteutvalget. NPU er opptatt av å «bygge kultur». Det er et viktig prinsipp at det er institusjonenes ansvar hva som rapporteres og det er viktig at man legger til rette for transparense i CRISTin rapporteringen, slik at man ser hva andre rapporterer.

NPU støtter derfor at forslaget til prosedyre justeres i forhold til opprinnelig forslag:

Det må fra institusjonens side foreligge en begrunnelse for unntaket.

NPU ønsker at CRISTin skal rapportere til NPU i forhold til omfanget av saker/unntak når ny regel har begynt å virke.

Rapporteringsinstruksen og bokpublisering

Vedlagt sakspapirene fulgte de kapitler i rapporteringsinstruksen som beskriver rapportering av bøker. Fra sekretariatet i CRISTin var det merket av avsnitt i instruksen som særlig har behov for omskriving/presisering. CRISTin hadde også lagt ved forslag til revidert tekst der instruksen oppleves som uklar.

For flere av årets tvistesaker er det henvist til en antologiform man kaller hybrid, der man mener det er de enkelte kapitler som skal vurderes – ikke boken som helhet. Tvisteutvalgets syn er at dette er en bok-kategori som ikke eksistere. Kun dersom boken som helhet godkjennes som en vitenskapelig antologi, er det aktuelt å vurdere enkeltkapitlene.

Vedtak:

- *NPU tar til orientering det planlagte seminaret om bokpublisering.*
- *NPU støtter forslaget til tekst fra AU vedrørende bøker som har mottatt støtte fra lærebokutvalget og ønsker at denne tas inn i rapporteringsinstruksen fra og med 2015. Forslaget til prosedyre for unntak endres til: «Det må fra institusjonens side foreligge en begrunnelse for unntaket.» NPU ønsker at CRISTin skal rapportere årlig fra disse sakene, slik at utvalget får et bilde av omfanget.*
- *NPU delegerer til AU å samarbeide med CRISTin å revidere rapporteringsinstruksen vedrørende de kapitler som beskriver rapportering av bøker.*
- *NPU ønsker å invitere tvisteutvalget til et møte i utvalget for å søke å avklare problemstillinger knyttet til «hybride» antologier slik disse ble videreformidlet fra CRISTin i møtet.*

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 30/15

Fagfeltnøytralitet - status

Statsbudsjettet for 2016 legges frem 7. oktober 2015. Her blir det formelt kjent om regjeringen foreslår endringer i publiseringsindikatoren og om de tar utgangspunkt i forslaget fra NPU (fagfeltnøytralitet).

NPU ved AU har på henvendelse fra KD levert en kort beskrivende tekst om forslaget fra NPU. Denne teksten fulgte vedlagt sakspapirene.

En eventuell endring av indikatoren i tråd med NPUs forslag vil innebære at rapporteringsinstruksjonen må skrives noe om. Dette gjelder særlig kapittel 8 – Utregning av publiseringspoeng for vitenskapelige publikasjoner. Dette arbeidet er CRISStin godt i gang med.

Fra diskusjonen

Det ble foreslått noen små språklige justeringer i den beskrivende teksten som var sendt til KD og KD ønsket også å få med eksempler på utregning som viser hvordan publiseringspoeng beregnes i dag og hvordan poeng beregnes etter ny modell.

Rapporteringsinstruksjonen er en beskrivende tekst om hva som kan rapporteres. Dokumentet beskriver rapporteringskrav for vitenskapelig publisering i helse-, institutt- og universitets- og høgskolesektoren. CRISStin har i dagens instruks tatt med et eget avsnitt om hvordan poeng beregnes og ønsker å oppdatere instruksjonen når eventuelt ny beregningsmodell vedtas. Det ble stilt spørsmål ved om beregningsmodellen i hørte hjemme i rapporteringsinstruksjonen og om det derfor var nødvendig med en detaljert beskrivelse ut over den teksten som var oversendt KD.

Vedtak:

- *NPU delegerer til AU å samarbeide med KD om å innarbeide de endringer i teksten som fremkom i møtet.*
- *NPU delegerer til AU å samarbeide med CRISStin for å revidere tekst i tråd med de endringer i publiseringsindikatoren som eventuelt fremkommer etter at statsbudsjettet legges frem.*

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 31/15

NFE–HS – Ny fagstrategisk enhet for helse og sosialfag

Det vises til sak 18/15 fra møte i NPU 28. mai 2015. Seniorrådgiver i UHR (fra sekretariatet i NFE-HS) Tor Rynning Torp, stiller i møtet for å presentere den nye enheten for utvalget.

Bakgrunn

Seniorrådgiver Tor Rynning Torp presenterte den nye organisasjonen og den nye nasjonale fagstrategiske enheten for utdanning og forskning innen helse- og sosialfag. Endringen er begrunnet i en rekke større reformer, som sammhandlingsreformen, NAV-reformen, reformen i barnevernet og UHR-rapporten om problemer knyttet til praksisstudier.

Det er nå 14 nasjonale profesjonsråd for utdanning og forskning innen helse- og sosialfag og disse har etablert et samarbeid gjennom NFE-HS. Spørsmålet er hvordan eller om den nye organiseringen vil få innvirkning på hvordan vi organiserer arbeidet med nominering av tidsskrifter. I dag har følgende fagfelt egne lister under NFE-HS:

- Farmasi
- Helse- og sosialfag
- Medisin (22 underliggende fagfelt)
- Odontologi
- Psykologi
- Sykepleie

Listene til sykepleie og helse- og sosialfag var administrert av et eget publiseringsutvalg under den gamle strukturen NRHS. Nå er listen til sykepleie overtatt av profesjonsrådet for sykepleie og publiseringsutvalget NRHS har fått forlenget sitt mandat til å nominere til helse- og sosialfaglisten ett år til, men fra 2016 må dette organiseres på en annen måte.

Følgende profesjonsråd har ingen «egen» liste:

- audiologi/optometri
- barnevernspedagog
- bioingeniørfag
- ergoterapi -og ortopediingeniørfag
- ernæring
- fysioterapi
- radiografi
- sosialt arbeid og velferdsfag
- vernepleie

Alle disse har «interesser» i helse- og sosialfaglisten og flere av dem har interesser inn mot medisin. Det er lagt et løp for disse profesjonsrådene der de er bedt om å identifisere publiseringskanaler som de anser for å være sentrale for forskningen i faget, uavhengig av hvilken liste de tilhører. NPU bistår i dette arbeidet. Når resultatet foreligger må man gjøre en vurdering om fagmiljøene for eksempel skal tilbys plass i aktuelle organ med ansvar for

nominering. Helse- og sosialfaglisten kommer også til å gjennomgå med henblikk på å vurdere om det er grunnlag for å skille ut en eller flere som separate lister og om det er kanaler som hører hjemme på andre lister.

Vedtak:

NPU tar presentasjonen av NFE-HS til orientering og ser frem til å få se resultatet av gjennomgangen som nå er under arbeid med henblikk på å vurdere hensiktsmessig organisering av nomineringsarbeidet.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 32/15

Notat om bruk av publiseringsindikatoren lokalt – respons fra UHRs forskningsutvalg

Det vises til sak 15/15 på møte i NPU 28. mai 2015. NPU stilte seg her bak notatet utarbeidet av Knut Heidar, om bruk av publiseringsindikatoren lokalt. Det ble vedtatt at notatet skulle legges frem for UHRs forskningstvalg med det mål at også de skulle stille seg bak innholdet i notatet. UHRs forskningsutvalg hadde sitt møte 4. juni, noen dager etter møte i NPU og derfor rakk vi ikke å få sendt ut notatet sammen med de ordinære sakspapirene til dette møtet, men notatet ble ettersendt sakspapirene til møtet. Forskningsutvalget fikk ikke tid til en ordentlig behandling av notatet, men vi har fått tilbakemelding at notatet inneholder noen formuleringer som gjør at forskningsutvalget ikke umiddelbart kan stille seg bak. Blant annet ble det reagert på bruken av begrepet «dugnadsarbeid innen academia».

Forskningsutvalget behandlet notatet 17. september.

Vedtak:

NPU tar saken til orientering og vil legge frem saken på neste møte, etter at forskningsutvalget har presentert sine kommentarer.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 33/15

Rutiner for godkjenning av publikasjoner

Det vises til henvendelse fra Nils Anfinset, leder av nasjonalt fagråd for arkeologi og konservering, samt brev fra Charlotte Damm, ansvarlig redaktør i tidsskriftet *Norwegian Archaeological Review* (NAR). Brevene fulgte vedlagt sakspapirene.

Saken har vært oversendt CRISTin sekretariatet, som har ettergått påstandene i brevet fra redaktøren i NAR. Kommentar fra CRISTin fulgte sakspapirene.

Eksemplene som ble trukket frem fra redaktøren var til dels av eldre dato, også fra før CRISTin ble etablert. CRISTin har ikke funnet noen tilsvarende feil i den siste rapporteringen i årene 2014 eller hittil i 2015. CRISTin tror årsaken til at datakvaliteten på rapporteringen er bedret de siste årene og forklarer dette med at systemet og dets praktisering ved institusjonene har fått modnet, samtidig som CRISTins kursvirksomhet overfor superbrukerne har blitt bedre.

Når det gjelder opprettelse av ny kategori for «ikke tellende bidrag» har systemet allerede flere kategorier, som «brev fra redaktør», «leserinnelegg» og «short communication». Opprettelse av ny underkategori tas med i vurdering i forbindelse med videreutvikling av CRISTin, men samtidig kan ikke CRISTin se at en ny underkategori vil løse problemet med at publikasjonen feilregistreres som vitenskapelig artikkel.

Vedtak:

NPU slutter seg til den praksis som CRISTin anfører har funnet sted de siste årene. Det er nødvendig med en avtgrensning av vitenskapelig artikler mot kommentarer og tilsvarende. NPU delegerer til AU å svare nasjonalt fagråd for arkeologi og konservering.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 34/15

Oppfølgingssaker fra møte mellom NPU-AU og NSD

Fra møtet mellom NPU-AU og NSD vedrørende behandling av nivå 1 fra 17. juni 2015 er det to saker som ble besluttet skulle legges frem for NPU.

Bloomsbury Academic

<http://www.bloomsburyacademic.com/>

Jussi Haukioja, professor ved NTNU, filosofisk institutt, kontaktet NSD 23.4.15 angående at Continuum Books er blitt kjøpt opp av Bloomsbury i fjor høst. Haukioja skriver følgende:

Hei!

Jeg la merke til en liten uregelmessighet i rangeringen av publiseringskanalene. Continuum books er rangert nivå 2, mens Bloomsbury Academic er (siden i år) degradert til nivå 1. Men Continuum Books er faktisk nå en del av Bloomsbury (og lenken <http://www.continuumbooks.com/> tar en til Bloomsbury). På wikipedia-artikkelen om Continuum står det at: "As of September 2012, all new Continuum titles are published under the Bloomsbury name (under the imprint Bloomsbury Academic)".

Dette er aktuelt for meg, siden jeg har redigert en bok som kommer ut med Continuum/Bloomsbury i år.

med vennlig hilsen

Jussi Haukioja

Professor, Department of Philosophy

Norwegian University of Science and Technology

NO-7491 Trondheim, Norway

<http://www.ntnu.edu/employees/jussi.haukioja>

Continuum books er rangert på nivå 2, mens Bloomsbury Academic er på nivå 1 i Kanalregisteret (Det nasjonale publiseringsutvalget vedtok på møtet 19.11.13 at Bloomsbury Academic skulle tas ned fra nivå 2 til nivå 1). Spørsmålet er om denne sammenslåingen bør ha konsekvenser for Bloomsbury Academic sitt nivå?

Saken berører nivå 2 det ble derfor besluttet å legge saken frem for NPU.

Vedtak:

Bloomsbury Academic sitt oppkjøp av forlaget Continuum books får ikke følger for Bloomsburys nivå.

Septentrio Conference Proceedings - Bakgrunn

Se: <http://septentrio.uit.no/index.php/SCP/about/editorialTeam>

Dette er en henvendelse fra Open Access rådgiver ved UB-UIT, Jan Erik Frantsvåg vedrørende opprettelse av en generell konferanseserie for Univeritstet i Tromsø. Henvendelsen med beskrivelse av prosjektet fulgte med sakspapirene.

Saken er behandlet i to møter mellom NPU-AU og NSD. Først 16. januar 2015 og deretter 17. juni 2015. I møtet i juni ble det besluttet at denne saken skulle legges frem for NPU da AU mener at det knytter seg prinsipielle diskusjoner til forslaget fra UIT. Her tenker UIT en fagoverskridende serie. En publiseringskanal for alle fag som arrangerer konferanser ved UIT.

Fra diskusjonen

Samtlige i NPU uttrykte en skepsis til dette initiativet og stiller spørsmål ved om universitetet virkelig stiller seg bak et slikt initiativ? Det er uklart hvilket behov en slik konferanseserie er ment å dekke. I beskrivelsen av prosjektet heter det blant annet «...konferanser som ikke har noe naturlig sted å gjøre av stoffet sitt».

Vedtak:

NPU's sekretariat tar kontakt med ledelsen ved UiT for å avklare hvordan de som institusjon forholder seg til initiativet som er tatt fra universitetsbiblioteket ved institusjonen. Det kan antagelig være mulig å imøtekomme de formelle krav for vitenskapelig publisering, men NPU er svært usikre på om en ny kanal som skissert vil gagne norsk forskning. NPU avventer UiT's syn på saken.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 35/15

Nivå 1 – Status kanalregisteret 2015

Seniorrådgiver Rolf Halse fra NSD ga en status for arbeidet med kanalregisteret. Særlig ble det fokusert på samarbeidet med Sør Afrika, som nå tar i bruk det norske registeret i forbindelse med akkreditering av forskning. Vi er selvsagt spent på om dette vil avstedkomme henvendelser om å få godkjent nasjonale publiseringskanaler fra Sør Afrika som en effekt, slik vi har sett fra Sverige, som også bruker det norske registeret.

Antall forslag fra andre land (i 2014):

- USA: 363 forslag
- Sverige: 216 forslag
- Polen: 29 forslag
- Storbritannia: 28 forslag

Av totalt 2199 forslag kommer 682 (31 %) fra forslagsstillere medtilknytning til andre land enn Norge.

Vedtak:

NPU takker NSD for en orienteringen

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 36/15

Nivå 2 – Staus nominering til nivå 2

Oppdatert publiseringsstatistikk ble sendt ut fra NPU 17. august 2015 med hjelpemidler til nominering. Frist for å levere forslag til endringer i nivå 2 er satt til fredag 16. oktober.

NPU-AU har deltatt i et oppstartsmøtet for arbeidet med nominering i teknologifagene 27. august 2015. Teknologifagene er nå gjennom en større omstilling, med omgruppering av tidsskrifter under 15 nye fagfelt og i forbindelse med dette arbeidet har tenknologi operert under egne frister for nominering. Fra og med 2015 er teknologi inne i samme rutine og under samme frister som alle andre fag.

24. september deltar NPU-AU i møte med Det nasjonale publiseringsutvalget for medisin, som har sitt årlige møte i forbindelse med nominering.

For språk og litteraturfagene blir 2015 siste året der nomineringsprosessen tar utgangspunkt i fagrådsstrukturen. Se nærmere sak NPU 38/15.

2015 blir også siste året der det nå nedlagte Nasjonalt råd for helse og sosialfag (NRHS) forvalter ansvaret med nominering for området sykepleie og helse- og sosialfag. Se sak NPU-31/15.

Vedtak:

NPU tar saken til orientering

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 37/15

Status – utvikling nye nettsider for NPU

Det vises til sak 14/15 fra møte i NPU 28. mai 2015. Siden sist er det brukt mye tid på å lage en effektiv og god løsning for de to «mellomnivåene» i medisin og teknologi, som har en samlet sakshåndtering av nomineringsforslag fra sine underliggende faggrupper, før samlet forslag sendes til NPU i forbindelse med nominering. Det har vært viktig å få sidene til å møte deres behov og derfor har også skissene til løsning vært presentert for teknologifagene 27. august og vil bli presentert for medisin 24. september.

Skissene til løsning ble meget godt mottatt av teknologifagene, selv om enkelte uttrykte litt bekymring for at slik eksponering av personer som sitter med nomineringsansvar muligens vil kunne generere mange henvendelser fra fagmiljøene og forventning om rask respons fra de som sitter i ulike faggrupper. Et forslag som kom opp under møte med teknologi var at man burde avgrense hvem som kunne få lov til å legge inn forslag til aktive forskere eller eventuelt utrede muligheten til å benytte samme innlogging som CRISTin har. Dette harmoniserer godt med en viktig målsetning med prosjektet: Å se aktivitetene registrering av forskningspublikasjoner (CRISTin), forslag om nye publiseringskanaler (NSD) og forslag i forbindelse med nominering (UHR) en sammenheng.

Fra NSD kom det i etterkant kommet opp noen betenkeligheter knyttet til forslaget om å benytte CRISTin pålogging:

- Om dette krever utviklingsressurser hos CRISTin for å få realisert, så gjør vi prosjektet avhengig av dem for å klare å fullføre/lansere prosjektet. Vi er avhengig av å ha dette på plass når vi lanserer prosjektet.
- Det er naturlig å se påloggingsløsningen i sammenheng med forslagsmodulen i kanalregisteret. I dag kommer det in forslag fra et langt videre spekter enn utelukkende CRISTin-brukere, det være seg forlag og brukere utenfor landets grenser. I tillegg må det holdes opp motdet pågående nordiske samarbeidet om kanalregisteret.
- NPI løsningen, slik vi har lagt denne opp per i dag, innebærer at personer med roller i et fagråd, faggrupper eller andre fagorganer med en rolle i nomineringsarbeidet (ansvar for et fagfelt) presenteres med navn og e-post adresse på sidene. Om de handlingene som i dag krever pålogging forbeholdes brukere med CRISTin identitet, vil resultatet muligens være at flere henvendelser vil komme direkte som e-post til personene i fagorganene.

I det videre arbeidet med utvikling av nettløsningen ønsker vi at NPU skal uttale seg om det er hesiktsmessig at forslagsmodul (forslag til nominering, flytting av tidsskrifter, forslag om nye kanaler etc.) skal forbeholdes eller avgrenses til CRISTin-brukere.

Fra diskusjonen

NPU uttrykte at løsningen ikke burde avgrenses til CRISTin brukere, men at vi burde jobbe videre med innloggingsløsningen som allerede var etablert for kanalregisteret. Selv om enkelte har uttrykt bekymring for at eksponering av «de ansvarlige» vil kunne generere flere

henvendelser enn i dag, så mener NPU at økt oppmerksomhet og kontakt mellom forskere og de fagansvarlige (for nominering) nettopp er en av ambisjonene med prosjektet.

Det er også viktig at nettløsningen oppleves intuitiv og lett forståelig for forskere og at ikke all fokus i det videre arbeidet legges til faggorganene og arbeidsprosessen deres med å nominere. Viktig å ha fokus på kontakten mot forskersamfunnet.

Vedtak:

NPU anbefaler at det jobbes videre med innloggingsløsningen som allerede finnes i kanalregisteret og tar presentasjonen til orientering.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 38/15

Orienteringer

Nominering til nivå 2 i språk- og litteraturvitenskap.

18. september arrangeres et møte i UHR, der alle fagrådene i språk og litteratur (11 fagråd) samles for å følge opp vedtaker fra fakultetsmøtet i humaniora om å opprette to fagovergripende publiseringsutvalg; ett for språkvitenskap og ett for litteraturvitenskap, til erstatning for dagens ordning der fagrådene innehar denne rollen.

Fra NPU deltar Gunnar Sivertsen, Vidar Røeggen og Anne Kristine Børresen. Innkallingen til møtet fulgte som vedlegg til sakspapirene.

Vedtaker:

NPU tar saken til orientering.

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

Det nasjonale publiseringsutvalget

Møtedato **Saksnr**
17.09.2015 NPU 39/15

Eventuelt

Vedtak:

Det var ingen saker under eventuelt