

**REPUBLICA MOLDOVA
DE LA PERESTROIKĂ LA INDEPENDENȚĂ 1989-1991**

Seria: RSSM ÎN DOCUMENTE

Rezumat: Volumul acoperă cele mai importante evenimente care s-au desfășurat în Republica Moldova în ultimii trei ani de existență a Uniunii Sovietice și aruncă o nouă lumină asupra relațiilor interetnice, a raporturilor CC al PCM cu CC al PCUS, activitatea organizațiilor „neformale”, în special al Cenaclului Mateevici și Frontului Popular din Moldova, alegerile în Congresul Deputaților Poporului din URSS din aprilie-mai 1989 și în Sovietul Suprem al RSSM din februarie-martie 1990, adoptarea limbii române drept limbă de stat la Chișinău, liberalizarea relațiilor cu România etc.

UNIVERSITATEA DE STAT DIN MOLDOVA
FACULTATEA DE ISTORIE ȘI FILOSOFIE
CENTRUL DE STUDIERE A TOTALITARISMULUI

Igor CAȘU · Igor ȘAROV (editori)



REPUBLICA MOLDOVA

DE LA PERESTROIKĂ LA INDEPENDENȚĂ
1989-1991

Documente secrete din arhiva CC al PCM

Chișinău
2011

MOLDOVA STATE UNIVERSITY
FACULTY OF HISTORY AND PHILOSOPHY
CENTER FOR THE STUDY OF TOTALITARIANISM

Igor CAȘU · Igor ȘAROV (Eds.)

THE REPUBLIC OF MOLDOVA

FROM PERESTROIKA TO INDEPENDENCE

1989-1991

**Secret Documents
from the Archive of the CC of CPM**

**Chișinău
2011**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МОЛДОВЫ
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ
ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ ТОТАЛИТАРИЗМА

Игорь КАШУ · Игорь ШАРОВ (Ред.)

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

ОТ ПЕРЕСТРОЙКИ К НЕЗАВИСИМОСТИ

1989-1991

Секретные документы
из архива ЦК Компартии Молдавии

Кишинев
2011

Redactori: *Lilia Toma, Valentina Mladina*
Coperta: *Lilian Guțu*
Redactori tehnici: *Natalia Berebiuc, Andrei Gangan*
Culegerea textului: *Stepanida Ciobanu*



Această carte a fost tipărită cu sprijinul
Guvernului României – Departamentul
pentru Românii de Pretutindeni.
www.dprp.gov.ro

Conținutul acestui volum nu reflectă în mod obligatoriu poziția oficială
a Departamentului pentru Românii de Pretutindeni.

Lucrarea a fost recomandată pentru editare de către Consiliul Științific
al Facultății de Istorie și Filosofie a Universității de Stat din Moldova.

DESCRIEREA CIP A CAMEREI NAȚIONALE A CĂRȚII

Cașu, Igor

Republica Moldova de la perestroikă șa independență 1989-1991 = The Republic of Moldova from Perestroika to Independence 1989-1991 = Республика Молдова от перестройки к независимости 1989-1991 : Documente secrete din arhiva CC al PCM / Igor Cașu, Igor Șarov ; Univ. de Stat din Moldova, Fac. de Istorie și Filozofie, Centrul de Studiere a Totalitarismului. – Ch. : Cartdidact, 2011 ("Tipogr. Reclama" SA). – 692 p.

Tit., text paral.: lb. rom., engl., rusă. – Apare cu sprijinul financiar al Guvernului României – Departamentul pentru Românii de Pretutindeni. – 500 ex.

ISBN 978-9975-105-74-3.

Editura *Cartdidact*
șos. Hîncești 138/1, Chișinău, MD
tel/fax. (+373 22) 280882, 241062
e-mail: cartdidact@ymail.com; www.cartdidact.md

ISBN 978-9975-105-74-3.

© *Cartdidact*, 2011
© Igor CAȘU, Igor ȘAROV

Introducere

REPUBLICA MOLDOVA: DE LA PERESTROIKĂ LA INDEPENDENȚĂ, 1989-1991

La începutul anilor 1980, pentru numeroși observatori străini, RSS Moldovenească părea o republică prea liniștită în comparație cu alte republici uni-onale europene. Ceea ce avea să se întâmple în anii Perestroikăi avea însă să infirme această percepție. Reformele lansate de Gorbaciov începând cu aprilie 1985 au bulversat în scurt timp societatea sovietică, inclusiv cea din Moldova sovietică. Înainte de 1989, aproape nimeni nu vorbește, cel puțin în spațiul public, despre independență sau reunirea cu România. Toate discuțiile pe aceste subiecte sunt interzise, iar cei care le exprimau intrau în vizorul KGB-ului și de multe ori erau condamnați la ani grei de detenție¹. Calea spre independență trece prin declarația de suveranitate, adoptată la 23 iunie 1990 de către Sovietul Suprem (parlamentul). Iar independența propriu-zisă este proclamată solemn pe 27 august 1991, după eșecul puciului anti-Gorbaciov de la Moscova și declararea independenței de către Ucraina câteva zile mai devreme. Paralela cu desprinderea de Rusia în 1917-1918 este din acest punct de vedere relevantă – mai întâi Ucraina se declară republică independentă, apoi Basarabia.

La mijlocul anilor 1980 când începe Perestroika, conducerea republicii era asigurată de moldoveanul Simion Grossu, prim secretar al Comitetului Central al Partidului Comunist din Moldova, în funcție din 1980. Secundul său era rusul Victor Smirnov, al doilea secretar al CC al PCM, înlocuit în 1987 cu un alt rus, Veaceslav Pșenicinikov. Grossu era succesorul lui Ivan Bodiul, care a condus Moldova din 1961 și a promovat o politică de marginalizare a elitelor moldovenești care aveau un atașament față de cultura și limba română². Grossu s-a menținut la putere până în 16 noiembrie 1989, fiind înlocuit de către Petru Lucinschi, care deținuse anterior funcția de al doilea secretar al CC al Partidului Comunist din Tadjikistan. Meritul acestuia a fost de a debloca criza politică și de a începe dialogul cu Frontul Popular din Moldova (FPM). Ceva mai devreme, la sfârșitul lui octombrie 1989, FPM va fi legalizat printr-o decizie a Consiliului de Miniștri al RSSM și va deveni un actor important, deja legitim și din punct de vedere juridic, și concurent al PCM. Până la declarația de independență din 27 august 1991, Moldova va avea un nou drapel de stat (27 aprilie 1990) și stemă (3 noiembrie 1990) și își va pregăti

¹ A se vedea mai mult în Igor Cașu, "Opozanți politici în RSSM după 1956: spre o tipologizare bazată pe dosare din arhiva KGB", în Sergiu Musteață, Igor Cașu, eds., *Fără termen de prescripție. Aspecte ale investigării crimelor comunismului în Europa*, Chișinău, Editura Cartier, 2011, p. 512-562.

² Иван Иванович Бодюл, *Дорогой жизни: время, события, раздумья: воспоминания*, Кишинев, Кушнир & Co., 2002.

prin alte acțiuni intrarea în organizațiile internaționale. Independența va fi recunoscută imediat de către România și Australia. Rusia, statele din CSI, din Europa și America de Nord vor recunoaște independența R. Moldova în lunile următoare. În ciuda așteptărilor, independența nu a adus automat și un nivel de viață mai bun pentru cetățenii de rând. Din contră, a acutizat criza economică, socială și identitară a societății moldovene.

* * *

Pentru a înțelege mai bine ce s-a întâmplat în ultimii ani ai existenței URSS și specificul evoluției RSS Moldovenească în această perioadă premergătoare independenței este utilă evocarea componenței etnice a populației, raportul urban-rural, a relațiilor interetnice, a asimilării lingvistice și a locului naționalității titulare în diferite domenii, politic și economic, în speță. Deși înrăutățirea relațiilor interetnice nu a fost cauza principală a prăbușirii imperiului sovietic³, factorul etno-național a fost fără îndoială un catalizator al dezintegrării statului sovietic. Conform ultimului recensământ sovietic din 1989, RSS Moldovenească avea o populație de 4 ml. 337 mii persoane, dintre care 2 ml. 36 mii (47 la sută) era concentrată în localitățile urbane, iar 2 ml. 301 mii (53 la sută) – în localitățile rurale. La acest capitol, RSSM era cea mai puțin urbanizată republică europeană a Uniunii Sovietice, mai puțin decât Estonia, Letonia, Lituania, Belorusia, Ucraina și Rusia. Ceea ce este semnificativ raportat la discursul sovietic de emancipare a naționalităților este că din totalul populației urbane a RSSM în 1989, moldovenii/românii erau urbanizați în proporție de numai 25%, în timp ce rușii – în proporție de 80%, evreii - 98%, ucrainenii - 45%, romii – 56% etc.⁴ În ceea ce privește componența etnică a populației, 2 ml. 795 mii erau moldoveni/români (64,5 la sută), o scădere de la 65,4 % în 1959. Aceasta în ciuda faptului că rata natalității moldovenilor era una dintre cele mai ridicate printre republicile sovietice europene – de cca. 20 la sută⁵ – și deci ponderea lor trebuia să crească și nicidecum să se reducă. S-ar putea invoca faptul că mulți moldoveni, mai ales începând cu anii 1970, au plecat la munci mai bine plătite în Siberia și această scădere s-ar datora acestui fenomen. Majoritatea moldovenilor reveneau totuși acasă după câțiva ani de ședere la „nord”, banii acumulați permițându-le să-și ridice o casă modernă și să-și pună pe picioare o gospodărie proprie, de regulă în localitățile rurale. Datorită politicii demografice sovietice și a natalității sporite a moldovenilor, în 1989 Moldova avea 128,3 locuitori la km² în comparație cu 105,6 în 1970, situându-se pe primul loc din

³ Игорь Кашу, „Был ли Советский Союз империей? Взгляд из Кишинева”, în *Неприкосновенный Запас* (Москва), No. 4 (78), 2011.

⁴ Arhiva Curentă a Departamentului de Statistică al Republicii Moldova, document 07.13. 26 din 30 martie 1990.

⁵ *Narodnoe hozjajstvo SSSR v 1985*, p. 32-33.

Uniunea Sovietică la acest capitol și având una dintre cele mai mari densități a populației din Europa⁶.

Ponderea minorităților etnice era de 35,4 din totalul populației, cea mai numeroasă comunitate fiind ucrainenii (13,8%), rușii (13%), urmași de găgăuzi (3,5%), bulgari (2%), evrei (1,5%), romi (0,3%) ș.a. Rusificarea în masă în sensul asimilării complete a moldovenilor în ceea ce se numea „poporul sovietic”, cu o cultură și limbă rusă, a suferit eșec. În 1989, 95,4% dintre “moldoveni” își mențineau limba maternă. 1,7% din cei 4,6% care își schimbaseră afilierea lingvistică primară își păstrau în continuare vechea limbă maternă drept a doua limbă de comunicare. Numărul cunoscătorilor limbii ruse se ridică la 53,3%. Alți 0,5% declarase că știu altă limbă decât rusa, pe lângă cea maternă⁷.

Impactul politicii „naționale” sovietice este foarte profund resimțit în RSS Moldovenească în ultimii ani ai existenței RSSM, dar și mult timp după 1991. Mai exact, este vorba de faptul că prin schimbările intervenite în cadrul limbii române, „îmbogățită” excesiv cu cuvinte de origine slavă în detrimentul celor de origine latină, franceză etc. s-au produs schimbări importante în mentalitatea și psihologia moldovenilor/românilor, proces similar, păstrând proporțiile, cu cel experimentat de românii bănățeni⁸ și ardeleni⁹. Pentru basarabeni însă efectele aflării sub stăpânire străină au fost mult mai dramatice din punct de vedere al consecințelor în planul identificării etno-naționale. Acest lucru s-a întâmplat deoarece procesul numit rusificare, început încă la 1812, a fost dublat de îndoctrinarea cu o ideologie care a încercat să acorde o anumită coerență și justificare asimilării etnice. În acest sens, o componentă a ideologiei comuniste, în variantă rusească, a fost sovietizarea, considerat de unii dintre cei mai avizați specialiști în domeniu¹⁰, un proces mai profund decât rusificarea, pentru că implica nu numai schimbarea identității etnice, a valorilor culturale, ci și crearea unui tip nou de om din toate punctele de vedere. Acest lucru s-a dovedit a fi dezastruos pentru conștiința și solidaritatea unei colectivități care nu-și asumase definitiv, la nivelul anului 1944, identitatea ei națională modernă, românească.

Un alt aspect care ține de raporturile interetnice și care a catalizat adâncirea crizei societății moldovene în timpul Perestroikăi este legat de ponderea

⁶ *Anuarul Statistic al Republicii Moldova*, Chișinău, Departamentul Analize Statistice și Sociologice, 1997, p. 59.

⁷ *Totalul recensământului unional al populației din RSS Moldovenească din anul 1989*, Chișinău, Departamentul de Statistică, 1990, p. 92-93.

⁸ A se vedea cartea lui Gheorghe Jurma, *Descoperirea Banatului*, Reșița, Editura Timpul, 1994.

⁹ Sorin Mitu, *Geneza identității naționale la românii ardeleni*, București, Humanitas, 1997.

¹⁰ Михаил Геллер, *Машина и винтики. История формирования советского человека*, Москва, Мик, 1994, p. 260-295; Françoise Thom, *Sfârșiturile comunismului*, Iași, Polirom, 1996.

naționalității titulare și a minorităților în Partidul Comunist al Moldovei, în nomenclatura de partid, precum și în ceea ce privește posturile de conducere din principalele ramuri ale economiei. Astfel, în 1985, ponderea moldovenilor/românilor în rândurile membrilor de partid era de 45,8 %, în creștere la 48,2 % în 1990. Prin comparație, în deceniile precedente, cota moldovenilor în Partidul Comunist al Moldovei a fost mult mai scăzută decât ponderea lor în totalul populației republicii. De exemplu, în 1944, ei alcătuiau doar câteva procente, în 1965 deja 35 %, abia în anii 1978-1979 trecând pragul de 40 %. Între timp, ponderea rușilor în PCM scade de la 30 la sută în 1965 la 25,9 % în 1979 și mai departe la 23,4 % în 1985 și 22 % în 1990. Aceiași dinamică descendentă se observă și în cazul ucrainenilor din RSSM, ponderea lor în rândurile membrilor PCM evoluând de la 23,2 % în 1965 la 21,1 % în 1985 și 20,6 % în 1990¹¹. În total, în 1986 organizația de partid din RSSM număra 189,4 mii de comuniști, dintre care 25,4 la sută erau funcționari în organele de stat și de partid, precum și în economia națională, sistemul educațional etc.¹²

Această perspectivă de indigenizare continuă în politica de cadre este evidentă și din cifrele care arată dinamica componenței etnice a nomenclaturii CC al PCM. În 1987, cota parte a moldovenilor/românilor în structurile de conducere ale Partidului Comunist al Moldovei din Chișinău și din teritoriu era de 54 la sută, o creștere cu mai mult de 10 la sută raportat la anul 1967. În același timp, din perspectiva gender, ponderea femeilor în posturile de conducere din partid la nivel de comitete raionale și orașenești era de 23 la sută în 1986¹³. În ceea ce privește reprezentarea în guvern la nivel de miniștri, vice miniștri, președinți de comitete și departamente, moldovenii/românii constituiau în 1984 48 la sută, o creștere cu peste 10 la sută în comparație cu două decenii mai devreme. Cu toate acestea, posturile de bază, precum președinții Comitetului pentru Securitatea Statului (KGB) de pe lângă Consiliul de Miniștri a RSSM sau miniștri de interne și alți demnitari de rang înalt care se ocupau de politica de cadre erau ruși sau ucrainenii devotați intereselor Moscovei, în detrimentul populației locale. Astfel, cel dintâi moldovean de naționalitate română, originar din partea basarabeană a RSSM care a deținut funcția de prim secretar al CC al PCM a fost Petru Lucinschi, numit abia în noiembrie 1989. Primul șef al KGB-ului local, moldovean român din partea basarabeană a RSSM a fost Tudor Botnaru, numit în iulie 1990. Din alt punct de vedere, moldovenii/românii erau vădit discriminați în ceea ce privește prezența lor în calitate de conducători ai întreprinderilor industriale din RSS Moldovenească. Astfel, în 1984 ei alcătuiau doar 8,6 % – raportat la 1964 când aveau 2,3 la sută – din numărul total al managerilor industriali. În același timp, moldovenii/românii erau supra-reprezențați la capitolul di-

¹¹ Veaceslav Stăvilă, „Evoluția componenței naționale a elitei politico-economice a RSSM, 1940-1991”, în *Revista de Istorie a Moldovei*, nr. 4, 1996, p. 38, 39, 41.

¹² XVI Съезд Коммунистической Партии Молдавии, 23-25 января 1986 г., Кишинёв, Картя Молдовеняскэ, 1986, p. 3, 55.

¹³ Veaceslav Stăvilă, *Evoluția...*, p. 58.

rectori de colhozuri și sovhozuri, unde ponderea lor era de respectiv 70, 3 și 68,8 în 1984¹⁴. Aceste cifre explică, cel puțin parțial, cauzele tensiunilor care apar în societatea moldovenească în timpul Perestroikăi și care s-au încununat cu declarația de independență a Republicii Moldova din 27 august 1991.

Democratizarea societății moldovenești a devenit posibilă grație Perestroikăi lansate de Mihail Gorbaciov în aprilie 1985. Liderul sovietic, primul Secretar General al PCUS născut după Revoluția din Octombrie 1917 și educat în perioada destalinizării, intenționa introducerea unor reforme care să permită perpetuarea statului sovietic, inițial păstrând dictatura partidului comunist în societate, dar ulterior renunțând la această idee. Acest lucru nu a însemnat însă renunțarea la utilizarea poliției politice în lupta contra persoanelor indezirabile, care erau de regulă exilate (precum cunoscutul disident rus, academicianul Andrei Saharov, exilat în 1980 de la Moscova la Gorki și supus arestului la domiciliu până în decembrie 1986) sau internate în spitale psihiatrice. În RSSM, un caz relevant a fost acela al inginerului Gheorghe David, forțat să urmeze un curs de tratament psihiatric din motivul că a îndrăznit să critice politica externă a Uniunii Sovietice și politica față de naționalități a lui Gorbaciov, cerând revenirea la alfabetul latin în RSSM. David a fost arestat în 1986 și eliberat abia în 1988, ca urmare a protestelor unor organizații internaționale de protecție a drepturilor omului, dar și a unei campanii de informare, printre care se evidențiază concursul acordat de postul de radio Europa Liberă¹⁵.

În RSS Moldovenească în această perioadă din 1985 până în 1989 la conducere era primul secretar al CC al PCM Simion Grossu, numit în funcție cinci ani mai devreme în locul predecesorului său Ivan Bodiul. Grossu era reprezentant al vechilor elite, apropiat de cei din generația lui Brejnev și Bodiul, care considera că reformele radicale nu sunt necesare în societate, atât la nivel politic și economic, cât și la nivel cultural și etno-național. Anul 1988 este un an crucial când Perestroika începe să fie resimțită și în RSS Moldovenească. La Plenara a VII-a a CC a PCM din ianuarie 1988 s-a afirmat foarte clar ideea potrivit căreia reforma politică nu va avea sorți de izbândă fără promovarea unei reforme economice în sensul introducerii unor elemente ale economiei de piață. Această platformă nouă a PCM a fost desfășurată în noiembrie 1988 în așa numitele teze întitulate „Să afirmăm restructurarea prin fapte concrete”, elaborată de către Simion Grossu, prim secretar al CC al PCM, Victor Smirnov, al doilea secretar al CC al PCM, Ivan Calin, președinte al Consiliului de Miniștri al RSSM, Alexandru Mocanu, președinte al Sovietului Suprem al RSSM, precum și de alți înalți funcționari de stat și de partid care conduceau atunci destinele republicii. Majoritatea acestora acceptau Perestroika mai mult formal, decât cu entuziasm. Drept exemplu, tezele stipulau dogmele comuniste din perioada stagnării, evocând asemenea expresii precum „întărirea unității

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ „Cum am devenit nebun”, în *Basarabia*, nr. 9, 1990, p. 140-152 (dosar publicat de Nicolae Negru).

poporului sovietic”, păstrarea controlului CC al PCM asupra intelectualității, păstrarea alfabetului chirilic pentru „limba moldovenească”, menținerea limbii ruse drept limbă de comunicare interetnică, nevoia consolidării „prieteniei popoarelor” etc. Tezele PCM au fost aspru criticate chiar de comuniști la varii adunări de partid, dar și în presă și în cadrul unor mitinguri¹⁶. În Teze nu se invocă nici măcar în subsidiar ideile care erau exprimate din ce în ce mai apăsător în societatea moldovenească, anume nevoia de repunere în drepturi a limbii române, revenirea la alfabetul latin interzis în februarie 1941, problema evaluării critice a stalinismului, a foamei organizate din 1946-1947, a deportărilor în masă, precum și a numeroaselor „greșeli” și încălcări ale drepturilor omului din perioada stagnării.

Pe acest fundal are loc începutul erodării în masă a încrederii în Comitetul Central al Partidului Comunist al Moldovei. Acest proces a continuat în perioada următoare, în contextul refuzului conducerii PCM de a comunica cu organizațiile „neformale” și mai ales neglijarea atitudinii din ce în ce mai decise a opiniei publice de a declara limba română (numită în continuare „limba moldovenească”) în calitate de limbă de stat. Prima organizație zisă neformală (adică neînregistrată oficial, dar tolerată de autorități) a fost Cenaclul literar-muzical Alexei Mateevici, creat la data de 15 ianuarie 1988, de ziua de naștere a lui Eminescu, cel mare poet al românilor (și moldovenilor, cum se spunea în epocă). O dată aleasă, evident, nu întâmplător. Principala animator al cenaclului era Anatol Șalaru, medic de profesie, alături de alți tineri și studenți de la varii facultăți din Chișinău. Întrunirile aveau loc la început pe Aleea Clasicilor din parcul Pușkin din Chișinău, actualmente Grădina Publică Ștefan cel Mare. Ulterior, locul preferat a devenit Teatrul Verde de la lacul Comsomolist, azi parcul de agrement Valea Morilor, mult mai încăpător și mai puțin vizibil și deranjant din perspectiva autorităților¹⁷. De la bun început la aceste manifestări erau prezenți și înalți demnitari de stat sau de partid, care păreau entuziasmați pe moment, dar care ulterior condamnau cenaclul în „Moldova Socialistă” sau „Sovetskaia Moldavia”, pe motiv că activitățile sale ar avea un caracter naționalist, așa cum a fost cazul vice-ministrului Învățământului Public, Simeon Musteață.

Există numeroase cronici în ziarele vremii despre atmosfera care domina întrunirile organizate sub egida Cenaclului literar-muzical Alexei Mateevici. De exemplu, scriitorul Vlad Zbârciog spunea în acele zile: „Ce platformă promovează acești tineri uniți de comune idealuri? – se întreba acesta, invocând autoritatea liderului sovietic în acest sens. „Despre ce se vorbește, se discută, se cântă la aceste spectacole ale tineretului? – se interoghează scriitorul, și răspunde : „Despre problemele vieții spirituale ale republicii, despre durerea pentru destinul pământului strămoșesc, suprasaturat și contaminat cine știe câți ani înainte de pesticide, despre condiția umană în atari circumstanțe, despre problema limbii materne, despre cărți și dicționare, a

¹⁶ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 1-207.

¹⁷ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 1-16.

căror lipsă le resimțim acut. Și toate aceste dureri, doleanțe, continuă Vlad Zbârțoiog, sunt rostite în strofe polemice, cântate, plânse pe strune de chitară, și ele răscolesc sufletul, învolutează conștiințele. Niciodată ca acum sufletul uman n-a cunoscut o asemenea descătușare¹⁸. Mărturia respectivă redă foarte viu atmosfera vremii, dar și subiectele care frământau lumea de rând, printre care era și problema mediului înconjurător, a dezastrului ecologic din Moldova, rezultat al unor experiențe cu diferite chimicale. Problema ecologiei și a rusificării limbii, de altfel, a fost abordată și la întâlnirile organizate de Uniunea Scriitorilor cu Ion Druță, încă în iulie 1987¹⁹.

O altă organizație „neformală” care a avut meritul de a iniția adevărata Perestroika ce va culmina cu independența Moldovei de Uniunea Sovietică a fost Mișcarea Democratică pentru Susținerea Restructurării (MDSR), fondată la 3 iunie 1988. Unul dintre primele documente ale MDSR a fost adoptat în data de 24 august 1988, din care reiese că programul acesteia nu ridică explicit problema independenței, ci susținea demersurile conducerii sovietice de la Moscova în frunte cu Mihail Gorbaciov. Astfel, MDSR sprijinea lozinca „Toată puterea - sovietelor” pe baza democratizării sistemului electoral, „ameliorarea substanțială a autodirijării colectivelor de muncă”, „trecerea RSS Moldovenești la autogestione totală”, introducerea cetățeniei RSSM, menționându-se și chestiunea „suveranității politice a RSSM”, dar „în componența URSS”. Din revendicările cu caracter cultural-național, se evidențiază cea cu privire la nevoia „ameliorării condițiilor de dezvoltare a culturii moldovenești, reîntoarcerea funcțiilor sociale a [le] limbii moldovenești, promovarea unei autonomii culturale reale pentru toate popoarele și etniile conlocuitoare din RSS Moldovenească”²⁰. Ulterior, prin comasarea Cenaclului Mateevici, a Mișcării pentru restructurare, precum și a altor organizații, precum Asociația Istoricilor, va fi creat, la 20 mai 1989, Frontul Popular din Moldova²¹.

Programul FPM seamănă deja mai mult cu al unui partid politic, deși mulți dintre membrii săi, chiar în sânul conducerii, inclusiv președintele Ion Hadârcă, sunt în același timp și membri ai PCM, dar numai din punct de vedere formal²². Hadârcă este de altfel cel care declară în cadrul unui miting din 25 iulie 1989 că FPM tinde să preia controlul asupra PCM și asupra sovietelor²³.

Ca urmare a presiunii opiniei publice și a celor două organizații „neformale” – Cenaclul Mateevici și a Mișcării Democratice pentru Restructurare,

¹⁸ *Literatura și Arta*, 7 iulie 1988.

¹⁹ *Literatura și Arta*, 9 iulie 1987.

²⁰ Mihai Cernencu, Andrei Galben, Gheorghe Rusnac, Constantin Solomon, *Republica Moldova: Istoria politică (1989-2000). Documente și materiale*, Chișinău, 2000, vol. II, p. 6.

²¹ *Partidul Popular Creștin-democrat. Documente și materiale, 1988-2008*, vol. I, Chișinău, 2008, p. 61-62.

²² Gheorghe Cojocaru, *Anul 1989 la Est de Prut*, Chișinău, Prut Internațional, 1998.

²³ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, f. 73.

În iunie 1988 Sovietul Suprem al RSSM a creat Comisia interdepartamentală pentru elaborarea propunerilor cu privire la decretarea limbii de stat. Publicarea în aprilie 1988 a faimosului articol al lui Valentin Mândâcanu în care se vorbește pentru prima dată în public despre degradarea limbii române (numită oficial moldovenească) și se condamnă rusificarea, va avea un rol important în mobilizarea moldovenilor pentru drepturile naționale²⁴. Un rol deosebit pentru oficializarea limbii române la Chișinău va avea *Scrisoarea celor 66* de reprezentanți ai intelectualității, din septembrie 1988, *Adresa-rea către oamenii de bună credință din republică*, semnată în octombrie 1988 de către membrii Uniunii Scriitorilor din RSSM, precum și *Decizia savanților* din noiembrie 1988²⁵. În cadrul comisiei amintite au fost incluși numeroși scriitori, oameni de cultură precum Ion Ciocanu, Andrei Lupan, Grigore Vieru, Nicolae Dabija, Mihai Cimpoi, lingviștii Silviu Berejan, Nicolae Mățaș, Alexandru Dârul, istoricul Anton Moraru, dar și persoane din aparatul de stat și de partid, precum Dumitru Zidu, Fiodor Angheli (găgăuz), Alexandru Mocanu (președinte al Sovietului Suprem al RSSM) ș. a. Pe baza propunerilor formulate, în 28 decembrie 1988, s-au adoptat o serie de recomandări cu privire la limba de stat în RSSM, identitatea limbii vorbite în RSSM și România, dar și despre necesitatea introducerii alfabetului latin. La începutul anului 1989, Sovietul Suprem al RSSM a adoptat câteva hotărâri care aveau să anticipeze promovarea noii legislații lingvistice din august-septembrie 1989: „Despre pregătirea proiectelor de legi ale RSSM cu privire la funcționarea limbilor pe teritoriul RSS Moldovenești” (25 ianuarie 1989), „Cu privire la Statutul limbii de stat a RSS Moldovenești” (30 martie 1989) și „Cu privire la trecerea scrisului limbii moldovenești la grafia latină” (19 mai 1989)²⁶. În ciuda faptului că majoritatea membrilor Comisiei au ajuns la concluzia că așa zisa limbă „moldovenească” este identică cu cea română, Simion Grossu, prim secretar al CC a PCM, insista asupra diferențelor și își complica și mai mult statutul de lider al republicii. Mai mult, în acest context al discuțiilor publice despre necesitatea adoptării legislației lingvistice care repune în drepturi naționalitatea titulară are loc compromiterea nu numai a lui Grossu personal și a oamenilor care îl susțineau, dar și a instituției pe care acesta o reprezenta, CC al PCM. Astfel, centrul de luare a deciziilor politice importante se transferă de la CC al PCM înspre Sovietul Suprem, transformat în scurt timp într-un veritabil parlament, cu funcții legislative reale²⁷. În locul lui Grossu, se impune Mircea Snegur, secretar al CC al PCM pe probleme de agricultură, devenit președinte al Sovietului Suprem, deci și

²⁴ Valentin Mândâcanu, „Veșmântul ființei noastre”, în *Nistru*, nr. 4, 1988.

²⁵ *Învățăământul Public*, 17 septembrie, 1988; *Învățăământul Public*, 5 noiembrie, 1988.

²⁶ Anton Moraru, *Istoria românilor. Basarabia și Transnistria, 1812-1993*, Chișinău, 1995, p. 532.

²⁷ Charles King, *Moldovenii. România, Rusia și politica culturală*, Chișinău, ARC, 2002, p. 130.

lider formal, apoi real, al RSSM. Candidatura lui Snegur a fost susținută și de Moscova, și într-un fel impusă conducerii locale în frunte cu Grossu și Calin (președintele Consiliului de Miniștri) întrucât astfel partidul reușea să-și impună reprezentantul său la conducerea mișcării naționale. Sarcina nu a fost foarte dificilă, din moment ce candidatura lui Snegur era agreată și susținută de Frontul Popular din Moldova²⁸.

Între timp, în martie-aprilie 1989 au loc alegeri în Congresul Deputaților Poporului din URSS, care reprezintă și primele alegeri semi-libere din RSS Moldovenească. Semnificația alegerilor din primăvara anului 1989 a fost aceea că reprezentanți ai grupurilor „neformale” au reușit să învingă, în condiții inegale, funcționari înalți de stat și de partid, inclusiv secretari ai comitetelor raionale de partid, dar și oficiali din KGB. În 10 din cele 16 circumscripții electorale în care au fost admiși, membri ai Cenaclului Mateevici și Mișcării Democratice pentru Restructurare au obținut victorii zdrobitoare, ceea ce a spulberat mitul despre invincibilitatea PCM, zdruncinând hegemonia partidului pe plan local²⁹. Alegerea în funcția de deputat a reprezentanților mișcării naționale le-a oferit acestora o tribună extraordinară pentru a-și face ideile cunoscute unui public mai larg, nu numai la nivel local, dar și la cel unional, mai ales că toate ședințele primului Congres al deputaților din URSS au fost transmise integral de televiziunea centrală sovietică. Printre deputații „partidei naționale” aleși la cel mai important for sovietic din epocă erau Grigore Vieru, Nicolae Dabija, Ion Druță, Anton Grăjdieru, Ion Hadârcă, Petru Buburuz, Dumitru Matcovschi, Leonida Lari, Eugen Doga și Mihai Cimpoi.

Un eveniment marcant care anticipează într-un fel independența R. Moldova doi ani mai târziu, în sensul coincidenței cu împlinirea programului cultural-național, este Marea Adunare Națională de la sfârșitul verii anului 1989. Marea Adunare Națională este convocată la 27 august³⁰ în piața centrală din Chișinău, la care participă peste 500 000 de reprezentanți din toate raioanele republicii, și care declară suveranitatea național-statală a RSSM, oficializarea limbii “moldovenești”, trecerea la alfabetul latin, revenirea la tricolor și simbolurile naționale. La 31 august sesiunea Sovietului Suprem al RSSM adoptă legea cu privire la statutul limbii “moldovenești” ca limbă de stat³¹. Momentul semnifică victoria parțială a mișcării de renaștere spirituală și națională în RSSM. Revenirea la alfabetul latin și oficializarea limbii

²⁸ AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 445, f. 42-88.

²⁹ Vladimir Socor, „Grupurile neoficiale obțin un succes neașteptat în alegerile din Moldova”, în *Reportaj despre URSS la Radio Libertatea*, 12 mai 1989, p. 17-20. Apud Charles King, *op. cit.*, p. 131.

³⁰ Vezi „Documentul Final al Marii Adunări Naționale” în *Literatura și arta*, 31 august, 1989.

³¹ Jeff Chinn, Steven Roger, “Ethnic mobilization and reactive nationalism: the case of Moldova”, în *Nationalities Papers*, vol. 23, nr. 2 1995, p. 296-300; W. Crowther, *The Politics of Ethno-National Mobilization: Nationalism and Reform in Soviet Moldavia*, în “Russian Review”, vol. 50, nr. 2, 1991.

române a pus capăt unui proces de aproape jumătate de secol care urmărea, uneori prin mijloace violente, alteori prin mijloace pașnice, politice, constituirea unei națiuni deosebite de cea română, o națiune “moldovenească” în sens etno-cultural și etno-lingvistic, nu numai politic.

Adoptarea legislației lingvistice la sfârșitul lunii august – începutul lui septembrie 1989 a provocat o serie de reacții bolnăvicioase care aveau să bulverseze societatea moldovenească. Imediat după publicarea proiectelor de legi la 20 august 1989, cca. 120 de întreprinderi de subordonare unională din industrie și transport de pe teritoriul RSSM, cuprinzând peste 80 de mii de angajați, și-au exprimat protestul prin organizarea unor greve. Majoritatea muncitorilor din aceste întreprinderi erau etnici neromâni, aduși în Moldova de către autoritățile de la Moscova după cel de-al doilea război mondial. Aceștia erau localizați în principalele centre urbane, precum Tiraspol, Bender, Bălți, Comrat, dar și Chișinău, unde ponderea etnicilor români nu depășea 50 la sută. Mobilizarea acestor muncitori nu a fost dificilă datorită faptului că peste 90 % din directorii întreprinderilor de subordonare unională erau ruși, ucraineni, evrei etc., persoane cărora le erau străine interesele etnicilor români. Manifestanții se declarau împotriva impunerii așa numitului dictat lingvistic și se pronunțau pentru acordarea statutului de limbă de stat și limbii ruse, nu numai celei române, numite atunci „moldovenești”, dar și împotriva revenirii la alfabetul latin. În realitate, liderii comunității rusolingve din RSSM, mai ales cei din stânga Nistrului, au utilizat problema limbii pentru a exprima susținerea lor pentru păstrarea Uniunii Sovietice și a statutului privilegiat de care se bucurau vorbitorii de limbă rusă. Unul dintre liderii protestatarilor de la Tiraspol era nu altcineva decât viitorul președinte al așa-numitului Sovietului Suprem de la Tiraspol (1990-1991), apoi președinte al nerecunoscutei Republici Nistrene Moldovenești, Igor Smirnov (1991-2011), pe atunci director al uzinei *Electromaș* din Tiraspol. Unii dintre liderii organizației *Edinstvo* de la Tiraspol, precum A. I. Bolșakov, directorul uzinei *Tocilitmaș*, au exprimat încă atunci ideea creării unei autonomii locale³².

La începutul lui septembrie, grevele rusolingvilor împotriva legislației lingvistice au luat amploare, la acestea participând deja cca. 200 de mii de angajați, mai ales în partea stângă a Nistrului. Vizita la Tiraspol în data de 2 septembrie a unor lideri de la Chișinău, precum Mircea Snegur, Andrei Sangheli și Grigore Eremei, a avut menirea de a explicita care sunt într-adevăr prevederile legilor despre limbă și exprimarea garanțiilor că rusolingvii nu vor fi discriminați³³. Argumentul principal invocat de reprezentanții Chișinăului era acela care se referea la statutul limbii ruse ca limbă de comunicare interetnică, stipulat de legea privind funcționarea limbilor pe teritoriul RSS Moldovenești. La insistența greviștilor, Moscova a trimis o comisie specială a Sovietului Suprem al URSS care să evalueze situația la fața locului. Între 4 și 9 septembrie 1989, comisia respectivă s-a aflat în Moldova și a formulat o

³² AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, f. 40.

³³ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii, vol. I*, Chișinău, 2007, 601-610.

serie de sugestii și aprecieri. Una din cele mai importante era cea care consideră revenirea la alfabetul latin drept o revendicare legitimă, dar celelalte propuneri se refereau la păstrarea privilegiilor vorbitorilor de rusă³⁴.

Ulterior, specialiști în domeniu au comparat legislația lingvistică din republicile sovietice din anii 1989-1990 și au ajuns la concluzia că populația rusolingvă a reacționat cu neînțelegere față de revendicările naționalităților titulare. Unul dintre aceștia, găgăuzul Nicolai Guboglo, originar din Moldova, cercetător la Institutul de Etnografie din Moscova, a apreciat legile despre funcționarea limbilor în Moldova ca fiind printre cele mai liberale din toate republicile ex-sovietice, mai ales în comparație cu Estonia și Letonia, dar și Ucraina. Guboglo a constatat un paradox, anume acela că în republicile unde legile despre limbă au fost extrem de flexibile cu cei care nu cunoșteau limba majorității, politica lingvistică a suferit eșec³⁵.

Un alt moment important în calea RSSM spre independență au fost primele alegeri parțial libere în Sovietul Suprem de la Chișinău din februarie-martie 1990. În noul legislativ de la Chișinău, cca. o pătrime dintre deputați erau membri ai Frontului Popular din Moldova, care erau susținuți în chestiunile esențiale și de reprezentanții Partidului Comunist al Moldovei, acum în plină reînnoire. Noul parlament a adoptat o serie de legi importante din perspectiva obținerii independenței complete a RSSM față de metropolă. Astfel, la 27 aprilie 1990 a fost adoptat tricolorul albastru-galben-roșu ca drapel național. Un pas important spre independența politică față de Moscova a fost adoptarea declarației de suveranitate pe 23 iunie 1990. Cu câteva săptămâni mai devreme, la 23 mai 1990, s-a operat schimbarea denumirii RSS Moldovenești în RSS Moldova. Declarația Sovietului Suprem al RSS Moldova despre suveranitate stipula în mod clar supremația legilor RSSM asupra celor unionale, instituie cetățenia republicană și prevede dreptul suveran de a ține relații diplomatice cu toate țările lumii. Se menționează ideea că RSS Moldova respectă statutul ONU și își exprimă adeziunea față de principiile acestei organizații și, *avant la lettre*, participă la crearea unui nou sistem de securitate în Europa. Este de remarcat de asemenea că „pământul, subsolul, apele, pădurile și alte resurse naturale aflate pe teritoriul RSS Moldova, precum și întregul potențial economic, financiar, tehnico-științific, valorile patrimoniului național” sunt declarate „proprietatea exclusivă necondiționată a RSS Moldova”. Anterior Moldovei, declarații similare fuseseră adoptate de către Țările Baltice și de către Rusia.

Documentul din 23 iunie 1990 menționa de asemenea că „prezența Declarație servește drept bază pentru elaborarea noii Constituții a RSS Moldova, perfecționarea legislației republicane și ca poziție a RSS Moldova pentru pregătirea și încheierea Tratatului unional în cadrul comunității

³⁴ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 85-94.

³⁵ Nikolai Guboglo, *Языки этнической мобилизации*, Москва, Школа “Языки русской культуры”, 1998, 816 p. O recenzie la cartea lui Guboglo, semnată de Igor Cașu, a se vedea în *Revista de Istorie a Moldovei*, nr. 4, 2004, p. 107-110.

statelor suverane”³⁶. Cu alte cuvinte, nu se excludea în principiu semnarea unui tratat pe picior de egalitate cu republicile unionale, dar evenimentele din anul viitor vor compromite definitiv această idee și vor deschide drumul spre o independență asumată deja în plină voce și recunoscută ca atare pe plan internațional.

Toate aceste decizii istorice nu ar fi fost posibile fără un parlament ales în mod democratic, sau quasi-democratic. Alegerile au fost organizate în două tururi în primăvara anului 1990. În cadrul primului tur din 25 februarie 1990 au fost aleși 140 de deputați, iar în turul al doilea, din 10 martie 1990 – 231. În condițiile în care Partidul Comunist a participat ca unul dintre concurenți, la scrutin fiind admiși și alți concurenți independenți precum Frontul Popular din Moldova, înregistrat ca persoană juridică în 25 octombrie 1989, rezultatele au fost cât se poate de reprezentative pentru spectrul de opinii ale electoratului la momentul respectiv. Astfel, din totalul de 371 de deputați, majoritatea absolută (338) erau aleși pentru prima dată și aveau studii superioare (358), 62 dintre care aveau și titluri științifice. Se încălca prin urmare un principiu anterior potrivit căruia candidații partidului aleși pe criteriul obedienței în primul rând, deveneau „reprezentanți ai poporului muncitor”. Din punct de vedere etnic, noul parlament avea 259 de moldoveni români, 57 – ruși, 35 – ucraineni, 13 găgăuzi și 8 bulgari. Femeile, la rândul lor, alcătuiau cca. 3, 5 % (13 mandate)³⁷.

În toamna anului 1990, urmează alte evenimente marcante. Unul dintre acestea este instituirea funcției de Președinte al RSS Moldova. În 3 septembrie 1990 parlamentul l-a ales pe Mircea Snegur în cea mai înaltă funcție din stat. Alegerea acestuia era previzibilă, la ședința Biroului Politic al CC PCM din 25 iulie 1989 când Snegur era propus pentru funcția de președinte al Sovietului Suprem unii au vorbit deschis că acesta va deveni viitorul președinte al Moldovei și de aceea partidul trebuia să cântărească bine pe cine propune³⁸. Totodată, alegerea lui Snegur se înscrie într-un tipar care vine de la centru, Gorbaciov fiind ales și el câteva luni mai devreme Președinte al URSS, după ce în mai 1989 fuseseră ales în funcția de președinte al Sovietului Suprem al URSS. Noul președinte al Sovietului Suprem de la Chișinău devine istoricul Alexandru Moșanu, profesor la Facultatea de Istorie a Universității de Stat din Chișinău, președinte fondator al Asociației Istoricilor din Republica Moldova.

Între timp, Mircea Druc fusese numit de către parlament în funcția de prim-ministru al Republicii Moldova la 25 mai 1990. Acesta va conduce executivul până în 5 iunie 1991, când legislativul îl va demite, la inițiativa lui Mircea Snegur. Guvernul Druc a fost primul executiv de la Chișinău din perioada sovietică ales în mod democratic. Personalitatea lui Mircea Druc rămâne una

³⁶ *Veștile Sovietului Suprem și ale Guvernului Republicii Sovietice Socialiste Moldova*, 1990, nr. 6-7, pp. 498-499.

³⁷ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii, vol. I*, Chișinău, 2007, p. 704.

³⁸ AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 445, f. 42-88.

controversată, dar era foarte popular în epocă, mai ales grație talentului său oratoric. Președintele Snegur l-a învinuit de incompetență³⁹, dar se pare că demisia sa a fost rezultatul campaniei dezastruoase din sud, din octombrie 1990. Druc fusese atunci principalul inițiator al organizării unei coloane de autobuse a voluntarilor spre Comrat în vederea exercitării presiunii asupra găgăuzilor de a anula decizia din 19 septembrie 1990 de creare a RSS Găgăuze. Pe de altă parte, Druc reclamă în memoriile sale că a realizat progrese economice importante, anul 1990 având parte de o secetă comparabilă cu cea din 1946, și, în ciuda acestei situații, rezultatele au fost mult peste așteptări, mult mai bune decât în anii care au urmat⁴⁰.

În 1990-1991, una dintre problemele discutate aprins în mass-media sovietică era cea legată de semnarea unui nou Tratat Uniional. Referendumul a fost fixat pentru 17 martie 1991. Moldova și-a declarat din start refuzul de a participa, sugerând astfel că nu este cointereseată în continuarea rămânerii în componența Uniunii Sovietice⁴¹. De altfel, tot acum, până la declararea independenței, are loc formularea unei noi politici a memoriei, antisovietică și anticomunistă, o dată cu organizarea de către Parlamentul Republicii Moldova a conferinței internaționale „Pactul Ribbentrop-Molotov și consecințele sale pentru Basarabia și Bucovina de Nord”⁴², care a avut loc la Chișinău în 28-29 iunie 1991⁴³. Aceasta a deranjat conducerea PCM, în persoana ultimului prim secretar al CC al PCM Grigore Eremei, care trimite o scrisoare în acest sens către CC al PCUS⁴⁴.

Momentul care grăbește desprinderea totală de URSS este puciul de la Moscova din 19-21 august 1991⁴⁵. La Chișinău, poziția oficială față de puci a autorităților a fost exprimată de către Ion Hadârcă, vice președinte al Parlamentului, în amiaza zilei de 19 august 1991, transmisă concomitent de către radioul și televiziunea națională. Drept urmare, societatea civilă s-a mobili-

³⁹ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii, vol. II*, Chișinău, 2007.

⁴⁰ Viorel Patrichi, *Mircea Druc sau Lupta cu ultimul imperiu*, București, Zalmolxe, 1998, p. 424.

⁴¹ AOSPRM, f. 51, inv. 73, d. 207, ff. 41-51.

⁴² Igor Șarov, „Pactul Ribbentrop-Molotov în dezbaterile publice din Republica Moldova (decembrie 1989-iulie 1991)”, în Vasile Ciobanu, Flavius Solomon, Sorin Radu, eds., *Partide politice și minorități naționale din România în secolul XX*, Cluj-Napoca, Editura Institutului pentru studierea problemelor minorităților naționale & Kriterion, 2011, p. 373-392.

⁴³ Despre politica a memoriei după 1989 a se vedea Igor Șarov, Andrei Cușco, „Moștenirile regimului comunist în perioada postsovietică: memorie, continuități, consecințe”, în Sergiu Musteață, Igor Cașu, eds., *Fără termen de prescripție. Aspecte ale investigării crimelor comunismului în Europa*, Chișinău, Editura Cartier, 2011, p. 725-767.

⁴⁴ AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff. 38-44.

⁴⁵ Pentru două perspective memorialistice semnate de doi moldoveni asupra puciului de la Moscova, a se vedea Petru Lucinschi, *Ostaticii*, Chișinău, EUS, 1993 și Grigore Eremei, *Fața nevăzută a puterii*, Chișinău, Litera, 2003.

zat în seara zilei de 19 august 1991 în luarea sub control a principalelor centre strategice din capitală, precum poșta, televiziunea, radio, sediile guvernului, ale parlamentului, precum și alte edificii de importanță publică. Întrucât Partidul Comunist al Moldovei a fost găsit complice în organizarea răsturnării puterii legale în stat, existența acestuia a fost interzisă prin Hotărârea nr. 683 din 23 august 1991 a Prezidiului Parlamentului, condus de Alexandru Moșanu⁴⁶.

Declarația de independență a fost proclamată de către parlament prin votul a 278 de deputați (74% din totalul de 371) în ziua de 27 august 1991, zi în care în centrul Chișinăului a fost convocată o Mare Adunare Națională. În aceeași zi, independența Republicii Moldova (denumire adoptată anterior, la 23 mai 1990) a fost recunoscută de către România. Rusia a recunoscut independența Moldovei abia în 8 decembrie 1991, după ce a obținut promisiunea lui Mircea Snegur de a semna tratatul de constituire a Comunităților Statelor Independente (CSI), structură interstatală menită a perpetua sub o formă voalată dominația Rusiei în spațiul post-sovietic.

* * *

Volumul de față de documente aruncă o nouă lumină asupra multora dintre evenimentele menționate mai sus, precum și asupra altora care nu sunt menționate în studiul introductiv. Toate documentele incluse în volum provin din Arhiva Organizațiilor Social-Politice din Republica Moldova (AOSPRM), fosta arhivă a Comitetului Central al Partidului Comunist al Moldovei și reprezintă *proiecția* partidului unic de la Chișinău în ceea ce privește evoluția evenimentelor din ultimii trei ani ai existenței Uniunii Sovietice. Unele dintre aceste documente au fost accesibile istoricilor abia în anul 2010, în contextul activității *Comisiei de studiere și apreciere a regimului comunist totalitar din Republica Moldova*, creată la inițiativa Președintelui interimar al Republicii Moldova, Mihai Ghimpu (2009-2010). Între timp, istorici din sus-numita Comisie au publicat câteva volume de documente. Astfel, în ultimii doi ani s-au publicat mai multe volume de documente decât în toți anii de la independență încoace⁴⁷.

Prin acest volum, Centrul de Studiere a Totalitarismului inițiază o serie proprie, intitulată „RSSM în documente”. În ordine cronologică, volumul cuprinde documente care se referă la rapoarte trimise de către fiecare orga-

⁴⁶ Publicată în *Monitorul Oficial* nr. 008 al Republicii Moldova în 30.08.1991.

⁴⁷ Ion Varta, Tatiana Varta, Igor Șarov, eds., *Asasinările în masă din RASSM în perioada Marii Terori, 1937-1938. Documente desecretizate din arhivele MAI și SIS al Republicii Moldova*, Chișinău, ARC-Cardidact, 2010, vol. I (urmează alte 5 volume); Ion Varta, eds., *Deportările în masă din RSS Moldovenească din iunie 1941*, Chișinău, Editura Litera, 2011; Gheorghe E. Cojocaru, ed., *Dezbateri parlamentare, 1990-1991. Culegere de documente*, Chișinău, 2011; Gheorghe E. Cojocaru, ed., *Deportările în masă din RSS Moldovenească din 1949*, Chișinău, Bon Office, 2011.

nizație de partid raională către CC al PCM cu privire la receptarea în teritoriu a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem al RSSM și Consiliului de Miniștri al RSSM „Să confirmăm Perestroika prin fapte concrete” (sfârșitul anului 1988-începutul anului 1989). Ele ne permit să observăm starea de spirit a comuniștilor de rând înaintea evenimentelor importante care se vor desfășura pe parcursul anului 1989 care va deveni unul decisiv pentru viitorul Republicii Moldova. Un alt set de documente reprezintă rapoarte întocmite de secția ideologică și juridică a CC al PCM cu privire la cele mai importante întruniri și mitinguri organizate de Cenaclul Mateevici și Frontul Popular din Moldova în decursul anului 1989, inclusiv un raport cu privire la desfășurarea Marii Adunări Naționale din 31 august 1989. Acestea, de rând cu manifestațiile organizate de Mișcarea Internaționalistă *Unitate-Edinstvo*, ne oferă un tablou detaliat al confruntărilor de stradă din 1989 din Chișinău, dar și din teritoriu. Sunt incluse și documente cu privire la grevele organizate împotriva adoptării legislației lingvistice din august-septembrie 1989, la care participă în linii mari minoritățile rusolingve încadrate în întreprinderi industriale de subordonare unională. Alte subiecte cuprinse în volum se referă la relațiile CC al PCM cu CC al PCUS; alegerile în Congresul Deputaților URSS din primăvara anului 1989; participarea deputaților din partea RSSM la comisia lui Iakovlev privind aprecierea Pactului Ribbentrop-Molotov și a protocolului secret; stenograma Biroului Politic al CC al PCM din 25 iulie 1989 la care Mircea Snegur a fost înaintat candidat la funcția de președinte al Sovietului Suprem al RSSM, cu acordul prealabil al Moscovei (document care a fost publicat deja, în „Literatura și arta”, în 1994); evenimentele din 7-10 noiembrie 1989 și contextul în care are loc demiterea lui Simion Grossu și numirea lui Petru Lucinschi în funcția de prim secretar al CC al PCM; liberalizarea relațiilor cu România; semnarea unui nou Tratat unional și poziția RSSM; componența etnică a studenților din instituțiile superioare de învățământ; implementarea legislației lingvistice prin care limba română a fost declarată limbă de stat etc. Volumul nu pretinde a fi unul exhaustiv, întrucât acest lucru este imposibil de realizat. Alte aspecte referitoare la evenimentele din anii 1989-1991 vor fi reflectate în alte volume tematice pe care și le propune să le publice Centrul de Studiere a Totalitarismului de la Facultatea de Istorie și Filozofie a Universității de Stat din Moldova sau alte instituții de profil din Republica Moldova.

Igor Cașu, Igor Șarov

Introduction

THE REPUBLIC OF MOLDOVA: FROM PERESTROIKA TO INDEPENDENCE, 1989-1991

At the beginning of the 1980s, for the numerous foreign observers, the Moldavian SSR seemed to be a rather quiet republic in comparison with other republics of the European part of the Soviet Union. What was going to happen during the years of Perestroika was to contradict this perception. The reforms launched by Gorbachev beginning with April 1985 soon stirred up Soviet society, including that of Soviet Moldavia. Before 1989 almost nobody was speaking, at least in the public sphere, about independence or union with Romania. All discussions on those matters were prohibited, and those who expressed such views were targeted by the KGB and frequently sentenced to long terms of imprisonment¹. The path to independence was anticipated on the official level by the declaration of sovereignty, adopted on June 23 1990 by the Supreme Soviet (parliament) of the Moldavian SSR. Independence as such was solemnly proclaimed on August 27, 1991, after the abortive anti-Gorbachev putsch in Moscow and Ukraine's declaration of independence from the USSR several days before (on August 24). In 1991, as in the case of Bessarabia's secession from Russia in 1917-1918, one can notice a relevant similarity concerning the sequence of events: Bessarabia only declared its independence after Ukraine had issued its own declaration of independence.

In the mid-1980s, when Perestroika started, the leadership of the Moldavian SSR was represented by the Moldavian-born Semion Grossu, first secretary of the Central Committee of the Communist Party of Moldavia, in office since 1980. The second in rank was the Russian Viktor Smirnov, the second secretary of the CC of the CPM, who was replaced in 1987 by another Russian, Viacheslav Pshenichnikov. Grossu succeeded Ivan Bodiul, who had ruled Moldavia since 1961 and had promoted a policy of marginalizing the Moldavian elites devoted to the Romanian culture and language². Grossu remained in power till November 16, 1989, being replaced by Petru Lucin-

¹ See more on that in Igor Cașu, „Opozanți politici în RSSM după 1956: spre o tipologizare bazată pe dosare din arhiva KGB” [Political enemies in Soviet Moldavia after 1953: toward a typology based on the KGB files], in Sergiu Musteață, Igor Cașu, eds., *Fără termen de prescripție. Aspecte ale investigării crimelor comunismului în Europa* [No Statute of Limitations Applicable: Aspects of the Investigation of the Crimes of Communism in Europe], Chișinău, Editura Cartier, 2011, pp. 512-562.

² He reckons that in his memoirs: Иван Иванович Бодюл, *Дорогой жизни: время, события, раздумья: воспоминания* [Down the road of my life: times, events, and reflexions: memoirs], Кишинев, Кушнир & Co., 2002.

schi, who had previously been the second secretary of the Central Committee of the Communist Party of Tajikistan. Lucinschi had the merit to defuse the political crisis and initiate a dialogue with the Popular Front of Moldova (PFM). Some time before, in late October 1989, PFM had been legalized by a decision of the Moldavian SSR's Council of Ministers and had become an important political actor, already legal from the juridical point of view, and a rival of the CPM. Before the declaration of independence of August 27, 1991, Moldova had acquired a new State Flag (April 27, 1990) and a State Coat of Arms (November 3, 1990). Other important decisions also paved its way for admission to international organizations. Moldova's independence was immediately recognized by Romania and Australia. Russia, the CIS members, the major European countries and the United States recognized Moldova's independence in the following months. But, contrary to expectations, independence did not automatically lead to a better living standard of the rank and file citizens. On the contrary, it aggravated the economic, social, and identity crisis of the Moldovan society.

* * *

In order to better understand what happened in the last years of the USSR's existence and the specific features of the evolution of the Moldavian SSR in the pre-independence period, it is useful to evoke the ethnic composition of the population, the urban-rural correlation, the interethnic relations, the linguistic assimilation processes and the place of the titular nationality in various fields, especially in the political and economic sphere. Though the worsening of interethnic relations was not the main cause of the collapse of the Soviet Empire³, the ethnic and national factor was, without any doubt, a catalyst of the disintegration of the Soviet state. According to the last Soviet general census of 1989, the Moldavian SSR had a population of 4 million 337 thousand persons, including 2 million 36 thousand (47%) of the population were concentrated in the urban areas, and 2 million 301 thousand (53%) – in rural areas. In this respect, the Moldavian SSR was the least urbanized republic in the European part of the Soviet Union, less than Estonia, Latvia, Lithuania, Byelorussia, the Ukraine, and Russia. Significantly from the point of view of the Soviet discourse of the emancipation of nationalities, from the total urban population of the Moldavian SSR in 1989, Moldavians/Romanians were urbanized in proportion of only 25%. At the same time, the rate of urbanized Russians was 80%, Jews – 98%, Ukrainians – 45%, Gypsies – 56%, etc.⁴ As to the ethnic structure of the population, 2 million 795 thousand

³ Игорь Кашу, «Был ли Советский Союз империей? Взгляд из Кишинёва» [**Was the Soviet Union an empire? A view from Chişinău**], in *Неприкосновенный Запас* (Москва), No. 4 (78), 2011.

⁴ Current Archives of the Statistics Department of the Republic of Moldova, document 07.13. 26 of March 30, 1990.

were Moldavians/Romanians (64.5%), a slight decrease from 65.4% in 1959. This happened in spite of the fact that the birth rate of the Moldavians was one the highest among the European Soviet republics – of about 20 per thousand⁵ – that is why their relative proportion should have grown and not declined. One could invoke the fact that many Moldavians, especially starting from the 1970s, have opted for better paid jobs in Siberia. Thus, the decline could have been due to this phenomenon. The majority of Moldavians would return home after several years of stay in the “north”. The money earned in Siberia allowed them to build a modern household, usually in the rural areas. Due to the Soviet demographic policy and the increased birth rate of the Moldavians, in 1989 Soviet Moldavia had 128.3 inhabitants per square kilometer, in comparison with 105.6 in 1970, ranking first in this respect among the federal republics of the USSR and having one of the highest population densities in Europe⁶.

The share of the ethnic minorities was 35.4 percent from the total, the most numerous communities being Ukrainians (13.8%), Russians (13%), followed by the Gagauz (3.5%), Bulgarians (2%), Jews (1.5 %), Gypsies (0.3 %) and others. The mass Russification in the sense of the Moldavians’ complete assimilation in the so-called “Soviet people”, sharing a common Russian culture and language, failed. In 1989, 95.4% of Romanian Moldavians still spoke their native language. 1.7% of those 4.6% who had changed their first language, still continued to consider their old mother tongue as a second language of communication. The number of people fluent in Russian was 53.3%. Another 0.5% declared that they spoke some language other than Russian, besides their native tongue⁷.

The impact of Soviet nationalities policy had been profoundly felt in the Moldavian SSR in the last years of its existence, and even long after 1991. More exactly, it has been noticed that the changes that the Romanian language had undergone, its “enrichment” with excessive borrowings of lexical units of Slavonic origin in the detriment to those of Latin, French, etc. origin had determined important changes in the mentality and psychology of Moldavians/Romanians. This was similar, to a certain extent, to the changes among the foreign-dominated for centuries Romanians from the Banat⁸ and

⁵ *Narodnoe hozjajstvo SSSR v 1985 [The economy of the USSR in 1985]*, pp. 32-33.

⁶ *Anuarul Statistic al Republicii Moldova [Statistical Yearbook of the Republic of Moldova]*, Chişinău, Department of Statistical and Sociological Analysis, 1997, p. 59.

⁷ *Totalul recensământului unional al populaţiei din RSS Moldovenească din anul 1989 [Results of the All-Union census in the Moldavian SSR of 1989]*, Chişinău, Statistics Department, 1990, pp. 92-93.

⁸ Gheorghe Jurma, *Descoperirea Banatului [Discovering the Banat]*, Reşiţa, Editura Timpul, 1994.

Transylvania⁹. For the Bessarabians, the impact of foreign rule proved to be much more profound from the point of view of their ethno-national identification. This happened because the process of Russification, which started in 1812, was accompanied after 1940 and 1944 by the indoctrination with an ideology that made an attempt to coherently justify ethnic assimilation. In this respect, a component of the communist ideology, in its Russian variant, was Sovietization, considered by some of the best specialists in the field¹⁰ to be a much more profound process than Russification, because it implied not only changes in ethnic identity and in cultural values, but also the creation of a new type of man, from all points of view. This proved to be a disaster for the national consciousness and solidarity of a collectivity that had not completely internalized its modern national identity – Romanian – before 1944, when the second Soviet occupation started.

Another aspect concerning interethnic relations that catalyzed the deepening of the Moldovan society's crisis during the Perestroika is connected with the share of the titular nationality and the ethnic minorities in the Communist Party of Soviet Moldavia, within the party *nomenklatura*, as well as regarding other leading positions in the main branches of the economy. Thus, in 1985, the ratio of Moldavians/Romanians among the party members was 45.8%, increasing to 48.2% in 1990. In comparison to the previous decades, the ratio of Moldavians in the Communist Party of Moldavia was much lower than their proportion in the total population of the republic. For example, in 1944 Moldavians constituted only a few percent among the party membership, in 1965 they already made up 35%, and only in 1978-1979 they passed the threshold of 40%. Meanwhile, the ratio of Russians in the Moldavian Communist Party diminished from 30% in 1965 to 25.9% in 1979 and then to 23.4% in 1985, reaching a low of 22% in 1990. The same declining dynamics could also be noticed in the case of the MSSR's Ukrainians, their proportion among the CPM membership changing from 23.2% in 1965 to 21.1% in 1985 and to 20.6% in 1990¹¹. Overall, in 1986 the party organization of the Moldavian SSR consisted of 189.4 thousand Communists. Among them, 25.4% were employed in state and party bodies, while the others were active in the national economy, educational system, etc.¹² This perspective of

⁹ Sorin Mitu, *Geneza identității naționale la românii ardeleni* [The genesis of national identity among Transylvanian Romanians], București, Humanitas, 1997.

¹⁰ Михаил Геллер, *Машина и винтики. История формирования советского человека* [The machine and the cogs: A history of the genesis of the Soviet man], Москва, Мик, 1994, pp. 260-295; Françoise Thom, *Sfârșiturile comunismului* [The ends of communism], Iași, Polirom, 1996.

¹¹ Veaceslav Stăvilă, „Evoluția componentei naționale a elitei politico-economice a RSSM, 1940-1991” [Evolution of the national component in Moldavian SSR's social and political élite, 1940-1991], in *Revista de Istorie a Moldovei*, No. 4, 1996, pp. 38, 39, 41.

¹² XVI S'ezd Kommunisticheskoi Partii Moldavii, 23-25 ianvarea 1986 g. [The 16th

continuous indigenization in cadres' policy is obvious from the dynamics of the CC of the CPM *nomenklatura's* ethnic composition. In 1987, the ratio of Moldavians/Romanians in the leadership structures of the Communist Party of Moldavia in Chişinău and the provinces was 54%, signaling a growth of more than 10% in comparison with 1967. At the same time, from a gender perspective, the ratio of women in party leadership positions at the level of district and city/town committees constituted 23% in 1986¹³. Concerning the representation in the government at the level of ministers, deputy ministers, chairmen of committees and departments, the Moldavians/Romanians constituted in 1984 about 48%, a growth of over 10% in comparison with two decades earlier. However, the key positions, such as those of Chairman of the Committee for State Security (KGB) within the Council of Ministers of the Moldavian SSR, Minister of Internal Affairs and other high ranking state officials dealing with cadres' policy were reserved for Russians and Ukrainians devoted to Moscow's interests, to the detriment of the local population. For instance, the first ethnic Romanian from the Bessarabian part of the MSSR to be appointed First Secretary of the local Communist Party was Petru Lucinschi (November 1989). The first ethnic Romanian head of the local KGB (coming from the Bessarabian part of the republic) was Tudor Botnaru, appointed in July 1990. From another point of view, Moldavians/Romanians were obviously discriminated against in terms of their appointment as managers of industrial enterprises in the Moldavian SSR. Thus, in 1984 they constituted only 8.6% – in comparison to 1964, when they made up only 2.3% of the total number of industrial managers. At the same time, Moldavians/Romanians were over-represented among directors of collective farms (*kolkhozy*) and state farms (*sovkhozy*), where their ratio was 70.3% and 68.8%, respectively, in 1984¹⁴. These figures explain at least partially the causes of the tensions which emerged in Moldavian society during Perestroika and which culminated with the declaration of independence of the Republic of Moldova on August 27, 1991.

The democratization of Moldovan society became possible due to the Perestroika launched by Mikhail Gorbachev in April 1985. The Soviet leader, the first Secretary General of the CPSU to be born after the October Revolution of 1917 and educated in the period of de-Stalinization, intended to introduce reforms which would allow the perpetuation of the Soviet state. Initially, this presupposed the preservation of the Communist Party monopoly over society, but later Gorbachev renounced this idea. However, this did not mean that he abandoned the utilization of political police in combating undesirable persons, who were usually exiled (like the well-known Russian dissident, Academician Andrei Sakharov, exiled from Moscow to Gorky in 1980 was

Congress of the Moldavian Communist Party, January 23-25, 1986], Chişinău, Cartea Moldovenească, 1986, pp. 3, 55.

¹³ Ibidem, p. 58.

¹⁴ Ibidem.

kept under house arrest till December 1986) or who were placed in psychiatric hospitals. In the Moldavian SSR, a relevant case was that of the engineer Gheorghe David, forced to undergo a course of psychiatric treatment because he dared to criticize the foreign policy of the Soviet Union and Gorbachev's nationalities policy, demanding a return of the Romanian language to the Latin script. David was arrested in 1986 and freed only in 1988, as a result of protests of some international human rights organizations, but also due to an information campaign, supported, among others, by Radio Free Europe.¹⁵

During the period between 1985 and 1989, the first secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia was Semion Grossu, appointed to this position five years earlier as the successor to Ivan Bodiul. Grossu was a representative of the old elite, close to the generation of Brezhnev and Bodiul. He deemed radical societal reforms not to be necessary either in the political and economic sphere or in the cultural and ethno-national fields.

The year 1988 was a crucial moment, when the Perestroika began to be felt in the Moldavian SSR as well. At the 7th Plenary Session of the CC of the CPM in January 1988, it was clearly asserted that political reform would not succeed without the promotion of economic reforms, implying the introduction of some elements of market economy. This new platform of the CPM was further developed in November 1988, in the so-called party theses entitled "Let us implement the Perestroika through concrete actions". The document was elaborated by Semion Grossu, first secretary of the CC of the CPM, Viktor Smirnov, second secretary of the CC of the CPM, Ivan Calin, Chairman of the Council of Ministers of the Moldavian SSR, Alexandru Mocanu, Chairman of the Supreme Soviet of the Moldavian SSR, as well as by other high level state and party officials, who ruled the republic at the time. Most of them accepted Perestroika rather superficially, showing a lack of enthusiasm for it. For example, the Theses reasserted the classical Soviet Communist dogmas of the Brezhnev period, using such expressions as "strengthening the unity of the Soviet people", the preservation of the CC of CPM's control over the intellectuals, keeping the Cyrillic alphabet for the "Moldavian language", maintaining Russian as the language of interethnic communication, emphasizing the need to consolidate the "friendship of the peoples", etc. The Theses of the CPM were sharply criticized even by Communists at various party meetings, but also in the press and at public gatherings¹⁶. This document did not make even a fleeting allusion to the ideas increasingly expressed within Moldavian society. These pervading ideas included: the need to restore the rights of the Romanian language; the return to the Latin script, forbidden in February 1941; the issue of critically evaluating Stalinism; the subject of the 1946-1947 organized

¹⁵ „Cum am devenit nebun” [How I have become insane], in *Basarabia*, No. 9, 1990, pp. 140-152 (a document published by Nicolae Negru).

¹⁶ Anton Moraru, *Istoria românilor. Basarabia și Transnistria, 1812-1993* [History of the Romanians: Bessarabia and Transdnistria, 1812-1993], Chișinău, 1995, pp. 529-530.

famine; the problem of mass deportations, as well as the issue of numerous “mistakes” and infringements on human rights during the Brezhnev period.

Against this background a mass erosion of confidence in the Central Committee of the Communist Party of Moldavia was apparent. This process continued during the following period, in the context of the CPM leadership’s refusal to communicate with ‘informal’ organizations and especially its indifference and even hostility towards the increasingly decisive public opinion that demanded the declaration of Romanian (still called at the time “Moldavian language”) as the state language.

The first ‘informal’ organization (i.e., unregistered officially, but tolerated by the authorities) was the ‘Alexei Mateevici’ Literary-Musical Society, created on January 15, 1988. The date was not chosen randomly, as it coincided with the anniversary of the birthday of Mihai Eminescu, the greatest poet of the Romanians (and of the Moldavians, according to the official Soviet point of view). The main initiator and organizer of the Society was Anatol Șalaru, a medical doctor by training, together with other young people and students from various University departments in Chișinău. Initially the meetings took place on the Classical Writers’ Alley in Pushkin Park in Chișinău (nowadays - Stephen the Great Public Garden). Later the privileged place for these gatherings was transferred to the Green Theatre, near the Komsomol Lake (now Valea Morilor Park), a much more spacious location, but also less visible and less disturbing from the authorities’ point of view¹⁷. From the very beginning, these meetings were attended by high-ranking government and party officials, who seemed to be enthusiastic about the Society’s goals. Later, however, they would condemn the Society in the official newspapers, such as „Moldova Socialistă” (*Socialist Moldavia*) or „Sovetskaia Moldavia” (*Soviet Moldavia*), claiming that the Society’s activities had a nationalistic character. Such was the case of the Deputy Minister of Public Education, Simeon Musteață.

Numerous chronicles concerning the atmosphere which dominated the gatherings organized under the auspices of the ‘Alexei Mateevici’ Literary-Musical Society are to be found in the newspapers of the time. For example, invoking the authority of the reforming Soviet leader, writer Vlad Zbârțciog posed the following question at the time: “What is the platform promoted by these young people united by common ideals? What do they talk, discuss, and sing about during these performances of the youth?” Zbârțciog answered his own question thus: “About the problems of the spiritual life of the Republic, about the pain they were feeling for the fate of the land of their forefathers, oversaturated and contaminated with pesticides for many years to come, about the human condition in such circumstances, about the issue of the mother tongue, about books and dictionaries, that we are severely lacking now. And all this pain, all these wishes,” Vlad Zbârțciog continued, “were articulated in polemical verses, sung and wept on guitar strings, and they unsettled your soul, creating whirlwinds in your conscience. Never before has the human soul known such a degree

¹⁷ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 1-16.

of liberation”¹⁸. This testimony conveys very vividly the atmosphere of those times, but also the issues that preoccupied the common people. Prominent among these issues was the problem of the environment, of Moldova’s ecologic disaster, which was the result of a number of experiments conducted with various chemicals. The ecologic issue and the Russification of the language had been also discussed during the meetings organized by the Moldavian Writers’ Union with novelist Ion Druță back in July 1987¹⁹.

Another ‘informal’ organization, which was directly involved in initiating the ‘real’ Perestroika that would eventually culminate in Moldova’s independence from the USSR, was the Democratic Movement in Support of the Perestroika (DMSP), founded on June 3, 1988. One of the first important documents of the DMSP was adopted on August 24, 1988. From this text it becomes clear that the DMSP’s program did not explicitly raise the issue of independence, supporting instead the actions of the Soviet establishment in Moscow, led by Mikhail Gorbachev. Thus, the DMSP supported the slogan “All power to the Soviets”. This demand presupposed the democratization of the electoral system. The Movement also called for “a substantial improvement in the self-management of labor collectives”, “transition of the Moldavian SSR to total self-government”, establishing the citizenship of the Moldavian SSR. The question of the “political sovereignty of the Moldavian SSR” was also mentioned, but only “as part of the USSR”. Among the demands bearing a cultural-national character, most prominent were those concerning the need for “improving the conditions of the development of Moldavian culture, restoring the societal functions of the Moldavian [Romanian] language, promoting real cultural autonomy for all the peoples and ethnic groups inhabiting the Moldavian SSR”²⁰. Later on, after the merger of the ‘Alexei Mateevici’ Literary-Musical Society with the Democratic Movement in Support of the Perestroika, as well as with other organizations, such as the Association of Historians, the Popular Front of Moldova was created on May 20, 1989²¹.

The program of the PFM increasingly resembled the platform of a political party, although many of its members, even among the leadership, including the PFM’s chairman Ion Hadârcă, were at the same time members of the CPM, albeit only nominally²². However, as Hadârcă himself declared at a

¹⁸ *Literatura și Arta*, 7 iulie 1988.

¹⁹ *Literatura și Arta*, 9 iulie 1987.

²⁰ Mihai Cernencu, Andrei Galben, Gheorghe Rusnac, Constantin Solomon, *Republica Moldova: Istoria politică (1989-2000). Documente și materiale [Republic of Moldova: Political History (1989-2000). Documents and materials]*, Chișinău, 2000, vol. II, p. 6.

²¹ *Partidul Popular Creștin-democrat. Documente și materiale, 1988-2008 [Christian Democratic Popular Party: Documents and materials, 1988-2008]*, vol. I, Chișinău, 2008, pp. 61-62.

²² Gheorghe Cojocaru, *Anul 1989 la Est de Prut [Year 1989, East of the Prut River]*, Chișinău, Prut Internațional, 1998.

public gathering on July 25, 1989, the aim of the Front was to take over the CPM and the Soviet state apparatus²³.

As a result of the pressure of the public opinion, coupled with that coming from the two 'informal' organizations – the 'Alexei Mateevici' Literary-Musical Society and the Democratic Movement in Support of the Perestroika –, in June 1988 the Supreme Soviet of the Moldavian SSR created an interdepartmental Commission for the elaboration of proposals concerning the official status of the Moldavian (Romanian) language. The publication in April 1988 of Valentin Mândăcanu's famous article openly discussing, for the first time, the degradation of the Romanian language (officially called "Moldavian") and condemning linguistic Russification will play an important role in mobilizing ethnic Romanians in defense of their national rights²⁴. Several other public appeals had an important impact on the granting of official status to the Romanian language by the Chisinau authorities, including: the *Open Letter of 66 Intellectuals* (published in September 1988), the *Address to All People of Good Faith from Moldova*, signed in October 1988 by certain members of the Moldavian Writers' Union, as well as the *Decision of the Scholars* concerning the language issue (November 1988)²⁵. Numerous writers and public intellectuals were appointed to the Interdepartmental Commission, including: Ion Ciocanu, Andrei Lupan, Grigore Vieru, Nicolae Dabija, Mihai Cimpoi, the linguists Silviu Berejan, Nicolae Mătcaș, Alexandru Dârul, the historian Anton Moraru, as well as persons from the state and party *apparatus*, e.g., Dumitru Zidu, Fiodor Angheli (an ethnic Gagauz), Alexandru Mocanu (Chairman of the Supreme Soviet of the Moldavian SSR) and others. On the basis of the formulated proposals, on December 28, 1988, a number of recommendations concerning the state language of the Moldavian SSR were adopted. These decisions also dealt with the identical character of the language spoken in the Moldavian SSR and in Romania, and emphasized the need for introducing the Latin script. In early 1989, the Supreme Soviet of the Moldavian SSR adopted several decisions anticipating the approval of the new linguistic legislation in August-September 1989, namely the following: "About the Preparation of the Draft Laws of the Moldavian SSR concerning the Functioning of Languages on the Territory of the Moldavian SSR" (January 25, 1989); "Concerning the Status of the State Language of the Moldavian SSR" (March 30, 1989) and "Concerning the Transition of the Moldavian Language Script to the Latin Alphabet" (May 19, 1989)²⁶. In spite of the fact that the majority among the members

²³ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, f. 73.

²⁴ Valentin Mândăcanu, „Veșmântul ființei noastre” [The language that covers and protects our being], in *Nistru*, No. 4, 1988.

²⁵ *Învățământul Public*, September 17, 1988; *Învățământul Public*, November 5, 1988.

²⁶ Anton Moraru, *Istoria românilor. Basarabia și Transnistria, 1812-1993* [History of the Romanians: Bessarabia and Transdnistria, 1812-1993], Chișinău, 1995, p. 532.

of the Commission had reached the conclusion as to the identical character of the “Moldavian” and Romanian languages, Semion Grossu, First Secretary of the CC of the CPM, insisted on the differences between the two and, thus, further undermined his status as leader of the MSSR. Moreover, in this context of public debate on the need to adopt a new linguistic legislation which would restore the rights of the titular nationality, not only were Grossu personally and his supporters discredited, but the legitimacy of the institution he represented, the CC of the CPM, was also questioned. Thus, the centre of important political decision-making moved from the CC of the CPM to the Supreme Soviet, which soon turned into a true parliament, exercising real legislative powers²⁷. Mircea Snegur, Secretary of the CC of the CPM responsible for agricultural issues, became Chairman of the Supreme Soviet, i.e., formal head of the republic, also displacing Semion Grossu as the real leader of the Moldavian SSR. Snegur’s candidacy was also supported, and to an extent imposed by Moscow to the local leadership headed by Grossu and Calin (Chairman of the Council of Ministers). Thus, the party managed to place its representative at the helm of the national movement. This task did not prove to be very difficult, since Snegur’s candidacy also enjoyed the support of the Popular Front of Moldova²⁸.

Meanwhile, in March-April 1989 elections to the Congress of People’s Deputies of the USSR took place, being the first semi-free elections in the Moldavian SSR. The significance of the spring 1989 elections stemmed from the fact that the representatives of the ‘informal’ groups managed to defeat, under unequal competition, a number of high-ranking state and party officials, including some secretaries of the district party committees, as well as several KGB officials. In 10 out of the 16 electoral districts where they were allowed to compete, members of the ‘Alexei Mateevici’ Literary-Musical Society and of the Democratic Movement in Support of the Perestroika obtained crushing victories, which destroyed the myth of the Communist Party of Moldavia’s invincibility, shattering the party hegemony at the local level²⁹. The election of the representatives of the national movement to the new Soviet Parliament gave them an unprecedented platform for the dissemination of their ideas to a wider public, not only locally, but also at the level of the USSR, especially given that all the sessions of the first Congress of People’s Deputies of the USSR were fully broadcast on central Soviet television. Among the deputies of the “national party” elected to the Congress of People’s Deputies of the USSR were Grigore Vieru, Nicolae Dabija, Ion Druță, Anton Grăjdieru, Ion Hadârcă, Petru Buburuz, Dumitru Matcovschi, Leonida Lari, Eugen Doga, and Mihai Cimpoi.

²⁷ Charles King, *Moldovenii. România, Rusia și politica culturală* [The Moldovans: Romania, Russia, and the Politics of Culture], Chișinău, ARC, 2002, p. 130.

²⁸ AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 445, f. 42-88.

²⁹ Vladimir Socor, „Grupurile neoficiale obțin un succes neașteptat în alegerile din Moldova” [Informal groups obtain unexpected success in Moldavian elections], in *Reportaj despre URSS la Radio Libertatea* [Covering the USSR at the Radio Free Europe], May 12, 1989, pp. 17-20. Apud Charles King, *op. cit.*, p. 131.

A landmark event which somewhat foreshadowed Republic of Moldova's independence two years later was the Great National Assembly (end of the summer, 1989). The Great National Assembly was convened for the date of August 27 in Chişinău's main square, and it succeeded assembling over 500 thousand people coming from all districts, who called for the Moldavian SSR's national and state sovereignty, as well as demanded granting "Moldavian" the status of state language, switching to the Latin script, and restoring the Romanian tricolor as the state flag and other national symbols³⁰. On August 31 the Supreme Soviet of the Moldavian SSR adopted the law on the status of "Moldavian" [Romanian] as state language³¹. This moment signified the partial victory of the national revival movement in the Moldavian SSR. The return to the Latin script and the granting of official status to the Romanian language has brought to a close a process of almost half a century which had pursued, sometimes by violent means, some other times peacefully, via political means, the creation of a separate "Moldavian" nation, different from the Romanian one, a "Moldavian" nation not only in a political sense, but also in the ethno-cultural sense and in the ethno-linguistic one.

The adoption of the linguistic legislation in the period of time between the end of August and the beginning of September 1989 has elicited a number of nervous negative reactions which would bring turmoil in the Moldavian society. Right after the publication on August 20, 1989 of the respective draft laws, about 120 industrial and transportation enterprises subordinated to federal ministries and situated on the territory of the Moldavian SSR, i.e. over 80 thousand employees, expressed their protest by holding strikes. Most workers from those enterprises were not of Romanian ethnicity, and had been brought in by the Moscow authorities after the Second World War. They resided in the main urban centers, such as Tiraspol, Bender, Bălţi, Comrat, and Chişinău. In the latter city the ratio of ethnic Romanians hovered around 50%. Mobilizing these industrial and transport workers did not prove to be difficult, due to the fact that over 90% of the managers of these enterprises were ethnic Russians, Ukrainians, and Jews, etc., who were not sympathetic to ethnic Romanians' interests. The strikers pronounced themselves against the imposition of the so-called linguistic *diktat*, and for the declaration of Russian as a second state language, beside Romanian language, named at the time Moldavian. They rejected the idea of restoring the Latin script to the "Moldavian" language. In reality, the leaders of the Russian-speaking community of the Moldavian SSR, especially those from the left bank of the Dniester River, used the language issue to express their support for the preservation of the Soviet Union and for

³⁰ See „Documentul Final al Marii Adunări Naţionale” [**Resolution of the Great National Assembly**] in *Literatura şi arta*, August 31, 1989.

³¹ Jeff Chinn, Steven Roger, “Ethnic mobilization and reactive nationalism: the case of Moldova”, in *Nationalities Papers*, vol. 23, NO. 2, 1995, pp. 296-300; W. Crowther, “The Politics of Ethno-National Mobilization: Nationalism and Reform in Soviet Moldavia”, in *Russian Review*, vol. 50, No. 2, 1991.

the privileged status Russian speakers enjoyed in the USSR. One of the leaders of the Tiraspol strikers was Igor Smirnov, who would become the self-styled president of the so-called Transdniestrian Moldavian Republic (1990-2011), serving at the time as director of the *Electromash* industrial enterprise in Tiraspol. Some of the leaders of the *Edinstvo (Unity)* political movement in Tiraspol, such as A. I. Bolshakov, director of the *Tochilitmash* plant, actually formulated already back then the idea of creating a local territorial autonomy³².

At the beginning of September 1989, Russian speakers' strikes against the linguistic legislation grew in magnitude; the number of strikers swelled to about 200 thousand employees, especially on the left bank of the Dniester River. The visit to Tiraspol on September 2 of some leaders from Chişinău, such as Mircea Snegur, Andrei Sangheli and Grigore Eremei, intended to clarify the real scope of the linguistic laws' provisions and to give guaranties that Russian speakers would not be discriminated against³³. The Chişinău representatives' main reassuring argument referred to the status of Russian as language of interethnic communication, stipulated by the law concerning the functioning of languages on the MSSR territory. At the strikers' insistence, Moscow sent a special commission of the Supreme Soviet of the USSR, which had to assess the situation on the ground. The respective commission stayed in Moldova between September 4 and September 9, 1989, and gave their feedback and made a number of suggestions. Most prominently, they acknowledged that the restoration of the Latin script to the "Moldavian"/Romanian language was a legitimate demand, while their other proposals focused on preserving the Russian speakers' privileges³⁴.

Later, specialists compared the linguistic legislation of 1989-1990 in the Soviet Republics and reached the conclusion that the Russian-speaking population reacted unsympathetically – to say the least – to titular nationalities' demands. One of these specialists, Nikolai Guboglo, an ethnic Gagauz born in Southern Moldova, researcher at the Institute of Ethnography of the Academy of Sciences in Moscow, assessed Moldova's language laws as being among the most liberal of all the ex-Soviet republics, especially in comparison with Estonia, Latvia, and Ukraine. Guboglo noticed a paradox, namely that language policies failed in those ex-Soviet republics that had the most flexible language laws (the ones that were extremely flexible with the people who did not speak the majority language).³⁵

Another important moment on the Moldavian SSR's path to independence was the first partially free elections to the MSSR Supreme Soviet of Febru-

³² AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, f. 40.

³³ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii, vol. I* [The labyrinth of destiny: Memoirs, 1st volume], Chişinău, 2007, pp. 601-610.

³⁴ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 85-94.

³⁵ Николай Губогло, *Языки этнической мобилизации* [Languages of ethnic mobilization], Москва: Школа «Языки русской культуры», 1998. See also a review on the book by Igor Caşu in *Revista de Istorie a Moldovei*, No. 4, 2004, pp. 107-110.

ary-March 1990. In the new Chişinău Legislature, about a quarter of deputies were members of the Popular Front of Moldova, who were supported on essential issues by deputies coming from the Communist Party of Moldavia, undergoing at the time a process of internal renovation. The new parliament adopted a number of laws that were important from the Moldavian SSR's perspective of obtaining complete independence from the metropolis. Thus, on April 27, 1990 MPs voted to adopt the blue-yellow-red tricolor as the MSSR's national flag. An important step towards political independence from Moscow was the adoption of Moldova's Declaration of Sovereignty on June 23, 1990. Several weeks earlier, on May 23, 1990 Moldavian SSR changed its name to SSR of Moldova. The Declaration of Sovereignty adopted by the Supreme Soviet of the SSR of Moldova on June 23, 1990 clearly stipulated the supremacy of the SSR of Moldova's laws over the USSR laws, introduced Moldovan citizenship and provided for Moldova's sovereign right to establish and maintain diplomatic relations with all countries of the world. The document mentioned that the SSR of Moldova respected the United Nations Charter and asserted Moldova's adherence to UN principles, as well as, *avant la lettre*, Moldova's desire to participate in the creation of a new system of security in Europe. "The land, underground, water resources, forests and other natural resources on the territory of the SSR of Moldova, as well as the entire economic, financial, technical and scientific potential, and items of national heritage" were declared to be „the exclusive and unconditional property of the SSR of Moldova". Previously, similar declarations had been adopted by the Baltic States and by Russia.

The document of June 23, 1990 also claimed that "the present Declaration serves as basis for the elaboration of a new Constitution of the SSR of Moldova, for improving Moldova's legislation and as [official] position of the SSR of Moldova in the run-up to the preparation and signing of the Union Treaty as part of a community of sovereign states". In other words, the idea of the signing of a Union treaty among equal republics was not in principle ruled out, but events of the following year would completely compromise this idea and would pave the way to an independence that is openly reaffirmed and internationally-recognized as such³⁶.

All of these historical decisions would not have been possible without a democratically- elected (or a quasi-democratically-elected) parliament. Elections were organized in two rounds in the spring of 1990. In the February 25, 1990, first round of elections, 140 deputies were elected, and in the second round on March 10, 231 more MPs were elected. The Communist Party was one of the competitors, and the polls also admitted other competitors such as the Popular Front of Moldova, registered as a legal entity on October 25, 1989. Results were quite representative for the range of the electorate's opinions at that time. Thus, out of the total number of 371 deputies, the absolute

³⁶ *Veştile Sovietului Suprem și ale Guvernului Republicii Sovietice Socialiste Moldova* [News of the Moldavian Soviet Socialist Republic's Supreme Soviet and Government], 1990, No. 6-7, pp. 498-499.

majority (338) had been elected for the first time and had university education (358 people), and 62 of them held postgraduate degrees. Thus, this was already violating the previous principle according to which candidates elected to the legislature as members of the Communist Party were chosen according to the obedience criterion. From the ethnic point of view, the new parliament had 259 Moldavians/Romanians, 57 Russians, 35 Ukrainians, 13 Gagauz, and 8 Bulgarians. As to women's proportion within the new Parliament, they made up about 3.5% (13 mandates)³⁷ of the elected deputies.

In the autumn of 1990, other important events followed. One of them was the introduction of the office of President of the SSR of Moldova. On September 3, 1990 Parliament elected Mircea Snegur to Moldova's highest office. However, his election was quite predictable, since on July 25, 1989, during a meeting of the Central Committee of the CPM's *Politburo* that would see Snegur nominated for Chairman of the Supreme Soviet, some had openly used the prospect of Snegur's eventually becoming the next President of Moldova as an argument in his favour, emphasizing that the Party should think closely whom to nominate for Chairman of the Supreme Soviet³⁸. Snegur's subsequent election as President of the SSR of Moldova coincided with a pattern coming from Moscow, as Gorbachev was also elected President of the USSR several months after he had been elected Chairman of the Supreme Soviet of the USSR in May 1989. In Moldova, it was historian Alexandru Moșanu (professor at the History Department of the State University of Chișinău, President and founder of the Association of Historians of the Republic of Moldova) who became the new Chairman of the Supreme Soviet.

Meanwhile, on May 25, 1990 Mircea Druc had been elected by parliament Prime Minister of the Republic of Moldova. He would head government till June 5, 1991, when legislature dismissed him at the initiative of Mircea Snegur. The Druc government was the first executive body in Chișinău of the Soviet period to have been democratically elected. Mircea Druc's personality has remained controversial; however, he did enjoy popularity at the time, especially due to his public speaking talent. President Snegur accused him of incompetence³⁹, but it seemed that his dismissal was rather the product of a disastrous campaign of October 1990 in Southern Moldova. Druc had been the main initiator of organizing busloads of volunteers to Comrat in order to exercise pressure on the Gagauz from the area and cancel their decision of September 19, 1990 on the creation of Gagauz SSR. However, Druc claimed in his memoirs that as Prime Minister he had managed to achieve important economic progress for Moldova, even as year 1990 was experiencing a severe drought comparable to the one of 1946. In spite of that difficult situation,

³⁷ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii, vol. I* [The labyrinth of destiny: Memoirs, 1st volume], Chișinău, 2007, p. 704.

³⁸ AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 445, f. 42-88.

³⁹ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii, vol. II* [The labyrinth of destiny: Memoirs, 2nd volume], Chișinău, 2007.

Mircea Druc claimed, that year Moldova's economic results had been significantly better than expected and much better than in the following years⁴⁰.

In 1990-1991, one of the most hotly debated issues in Soviet mass media related to the signing of the new Union Treaty. The date of the respective referendum was set for March 17, 1991. From the very start, Moldova declared its refusal to participate in it, suggesting in this way that it was no longer interested to continue a part of the Soviet Union⁴¹. A new politics of memory, both anti-Soviet and anti-Communist, was articulated and inaugurated by the Republic of Moldova's Parliament during the international conference on "Ribbentrop-Molotov Pact and its consequences for Bessarabia and North Bukovina"⁴², organized in Chişinău on June 28-29, 1991⁴³. This event worried the leadership of the CC of CPM, namely Grigore Eremei, the last first secretary of the Communist Party of Moldavia, who sent a letter along those lines to the CC of CPSU⁴⁴.

The moment that accelerated the total separation from the USSR was the Moscow putsch of August 19-21, 1991⁴⁵. In Chişinău, the authorities' official position towards the putsch was expressed by Ion Hadârcă, vice speaker of the Parliament, as early as the afternoon of August 19, 1991 and simultaneously broadcast by the national radio and television. As a result, civil society had mobilized in the evening of August 19, 1991, taking control of the main strategic centers in the capital, including the central post office, the national television and radio, Government headquarters, the Parliament building, as well as many other important public buildings. Since the Communist Party of

⁴⁰ Viorel Patrichi, *Mircea Druc sau Lupta cu ultimul imperiu* [**Mircea Druc or Fighting the last empire**], Bucureşti, Zalmolxe, 1998, p. 424.

⁴¹ AOSPRM, f. 51, inv. 73, d. 207, ff. 41-51.

⁴² Igor Şarov, „Pactul Ribbentrop-Molotov în dezbaterile publice din Republica Moldova (decembrie 1989-iulie 1991)” [**Public debate about the Ribbentrop-Molotov Pact in the Republic of Moldova (December 1989-July 1991)**], in Vasile Ciobanu, Flavius Solomon, Sorin Radu, eds., *Partide politice și minorități naționale din România în secolul XX* [**Political parties and national minorities in 20th-century Romania**], Cluj-Napoca, Editura Institutului pentru studierea problemelor minorităților naționale & Kriterion, 2011, pp. 373-392.

⁴³ About the politics of memory after 1989, see Igor Şarov, Andrei Cuşco, „Moştenirile regimului comunist în perioada postsovietică: memorie, continuități, consecințe” [**The Legacies of the Communist Regime in the Post-Soviet Period: Memory, Continuities, and Consequences**], in Sergiu Musteață, Igor Caşu, eds., *Fără termen de prescripție. Aspecte ale investigării crimelor comunismului în Europa* [**No Statute of Limitations Applicable: Aspects of the Investigation of the Crimes of Communism in Europe**], Chişinău, Editura Cartier, 2011, pp. 725-767.

⁴⁴ AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff. 38-44.

⁴⁵ There are two important memoirs written by two high ranking Moldavian officials about the putsch. See Petru Lucinschi, *Ostaticii* [**The Hostages**], Chişinău, EUS, 1993, and Grigore Eremei, *Faşa nevăzută a puterii* [**The Dark Side of Power**], Chişinău, Litera, 2003.

Moldavia was found to be accessory to organizing the overthrow of the state's legal authority, the Party was banned by the decision from August 23 1991 of the Parliament's Presidium⁴⁶, headed by Alexandru Moșanu.

The Declaration of Independence was adopted by Parliament with the vote of 278 deputies (74% of the total 371 MPs) on August 27, 1991. On the same day, in the centre of Chișinău a Great National Assembly was convened. The independence of the Republic of Moldova (this official name had already been adopted on May 23, 1991), was immediately recognized by Romania. Russia only recognized Moldova's independence on December 8, 1991, after having secured Mircea Snegur's promise to sign the founding treaty of the Community of Independent States (CIS), an inter-state structure created in order to perpetuate, under a new guise, Russia's dominance within the post-Soviet space.

* * *

The present collection of documents sheds new light on a number of events mentioned above, as well as on many other processes, which are not mentioned here. All the documents included in the volume originate in the Archive of Social-Political Organizations of the Republic of Moldova (ASPORM, in Romanian – AOSPRM), the former archive of the Central Committee of the Communist Party of Moldavia. These materials reflect the *perspective* of the Chisinau party authorities concerning the evolution of events during the last three years of the Soviet Union's existence. Some of these documents only became accessible to historians in 2010, in the context of the activity of the Commission for the Study and Evaluation of the Communist Totalitarian Regime in the Republic of Moldova, created by the interim President of the Republic of Moldova, Mihai Ghimpu (2009-2010). Meanwhile, some of the historians serving as members of this Commission have published several collections of documents. Thus, the last two years witnessed the publication of more volumes of documents on the Soviet period in Moldavia than it was the case during the whole period since the collapse of the Soviet Union⁴⁷.

This volume launches a series of documentary collections under the general title "The Moldavian SSR in Documents", initiated by the Centre for the Study of Totalitarianism. The material is presented in a chronological order. The collection comprises documents relating to reports sent by every district

⁴⁶ *Monitorul Oficial*, 30.08.1991.

⁴⁷ Ion Varta, Tatiana Varta, Igor Șarov, eds., *Asasinările în masă din RASSM în perioada Marii Terori, 1937-1938. Documente desecretizate din arhivele MAI și SIS al Republicii Moldova*, Chișinău, ARC-Cardidact, 2010, vol. I (other 5 volumes in this series will be published); Ion Varta, eds., *Deportările în masă din RSS Moldovenească din iunie 1941*, Chișinău, Editura Litera, 2011; Gheorghe E. Cojocaru, ed., *Dezbateri parlamentare, 1990-1991. Culegere de documente*, Chișinău, 2011; Gheorghe E. Cojocaru, ed., *Deportările în masă din RSS Moldovenească din 1949*, Chișinău, Bon Office, 2011.

party committee to the CC of the CPM. These reports discussed the local views on the famous *Theses* adopted jointly by the CC of the CPM, the Presidium of the Supreme Soviet and the Council of Ministers of the Moldavian SSR “Let Us Implement the Perestroika through Concrete Actions” (late 1988 – early 1989). These reports allow us to understand the opinion of rank and file Moldavian communists in the run-up to the important events of 1989, which became a watershed year for the future of the Republic of Moldova. Another set of documents includes reports elaborated by the ideological and legal sections of the CC of the CPM concerning the most important gatherings and public meetings organized by the ‘Alexei Mateevici’ Literary-Musical Society and the Popular Front of Moldova during 1989, comprising a separate report on the Great National Assembly of August 31, 1989. These events, as well as the demonstrations organized by the Internationalist Movement *Unitate-Edinstvo*, present a detailed picture of the 1989 street altercations in Chişinău and in other areas of the Moldavian SSR. The volume also features documents about the strikes organized against the adoption of the language laws in August-September 1989, in which mostly Russian-speaking minorities participated, mainly workers belonging to industrial enterprises subordinated directly to Moscow-based all-Union departments and ministries. Other topics covered in the volume deal with the relations between the CC of the CPM and the CC of the CPSU; the spring 1989 elections to the Congress of People’s Deputies of the USSR; the participation of the MSSR deputies in the Yakovlev Commission on the evaluation of the 1939 Nazi-Soviet Pact and its secret protocols; the minutes of the Politburo of the CC of the CPM from July 25 1989, when Mircea Snegur has been nominated as the CPM candidate for the office of Chairman of the Supreme Soviet of the Moldavian SSR, following Moscow’s formal approval (this document had already been published in *Literatura și arta* back in 1994); the violent events of November 7-10, 1989, and the context of Semion Grossu’s dismissal and Petru Lucinschi’s appointment to the office of the first secretary of the CC of the CPM; the liberalization of relations with Romania; the signing of the new Union Treaty and the position of the Moldavian authorities in this regard; the ethnic structure of the students from Moldavian higher education institutions; the implementation of the language laws, according to which Romanian was granted the official status of state language, etc. This volume is far from being exhaustive and does not claim to include all the relevant aspects, which is impossible. Other issues concerning the 1989-1991 events will be covered in subsequent thematic documentary collections to be published by the Center for the Study of Totalitarianism at the Department of History and Philosophy of the Moldova State University, as well as by other specialized institutions from the Republic of Moldova.

Igor Cașu, Igor Șarov

Введение

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА: ОТ ПЕРЕСТРОЙКИ К НЕЗАВИСИМОСТИ, 1989-1991 гг.

В начале 1980-х годов для многих иностранцев Молдавская ССР казалась более спокойной республикой по сравнению с другими союзными субъектами. Последовавшие годы перестройки полностью опровергли это восприятие. Реформы, предпринимаемые Михаилом Горбачёвым начиная с апреля 1985 года, в кратчайшие сроки взбудоражили все советское общество, и нашу республику в частности.

До 1989 года не могло быть и речи об обретении независимости: все дискуссии об этом или о воссоединении с Румынией были запрещены и подавлены КГБ¹. Путь к независимости был проложен официально *Декларацией о суверенитете*, принятой 23 июня 1990 года Верховным Советом республики. Независимость была торжественно провозглашена 27 августа 1991 года, после провала анти-горбачевского путча в Москве и провозглашения несколькими днями ранее независимости Украиной. В этом плане, прослеживается параллель с отделением от России в 1917-1918 гг. – вначале Украина объявила себя независимой республикой, а затем тот же путь проделала Бессарабия.

Когда перестройка началась, обязанности первого секретаря Центрального Комитета Коммунистической Партии Молдавии исполнял Семён Гроссу, заступивший на этот пост в 1980 году. Вторым секретарём ЦК КПМ был Виктор Смирнов, русский по национальности, который в 1987 году был заменён Вячеславом Пшеничниковым, представителем той же национальности. С. Гроссу был преемником Ивана Бодюла, который руководил республикой с 1961 года и проводил политику маргинализации молдавской элиты, воспитанной в традициях общности румынской культуры и языка². Гроссу продержался у власти до ноября 1989 г., будучи заменённым Петру Лучинским, бывшим до этого вторым секретарём ЦК Компартии Таджикистана. Новый лидер молдавских коммунистов сумел деблокировать политический кризис и инициировать диалог с Народным фронтом Молдовы (НФМ). Несколько недель раньше, в октябре 1989 г. НФМ был легализован постанов-

¹ См. Igor Cașu, "Opozanți politici în RSSM după 1956: spre o tipologizare bazată pe dosare din arhiva KGB [Политические противники в МССР после 1956 года: к типологизации на основе персональных дел из архива КГБ]", // Sergiu Musteață, Igor Cașu, eds., *Fără termen de prescripție. Aspecte ale investigării crimelor comunismului în Europa*, Chișinău, Editura Cartier, 2011, с. 512-562.

² Иван Иванович Бодюл, *Дорогой жизни: время, события, раздумья: воспоминания*, Кишинев, Кушнер & Co., 2002.

лением Совета Министров МССР, став важным актером политической жизни республики и основным конкурентом Компартии Молдовы. К провозглашению независимости 27 августа 1991 г. у Молдовы уже был новый государственный флаг (27 апреля 1990г.) и герб (3 ноября 1990 г.). На протяжении короткого периода времени республика вступила в целый ряд важных международных организаций. Независимость Молдовы сразу же была признана Румынией и Австралией. Россия, государства СНГ, ЕС и США признали независимость Молдовы в последующие месяцы. Вопреки ожиданиям, независимость не принесла автоматического улучшения уровня жизни рядовых граждан. Напротив, обострился экономический и социальный кризис, а также кризис идентичности молдавского общества.

* * *

Для лучшего понимания того, что происходило в последние годы существования СССР и специфики развития МССР в период, предшествовавший независимости, необходимо вспомнить об этнической составляющей населения, соотношении город – село, о межэтнических отношениях, языковой ассимиляции и о роли титульной нации в различных областях, особенно в политической и экономической.

Между тем не ухудшение межэтнических отношений явилось причиной распада советской империи³, хотя, несомненно, этнонациональный фактор был катализатором дезинтеграции советского государства. Согласно последней советской переписи населения 1989 года, население МССР составляло 4 млн. 337 тыс. человек, из которых 2 млн. 36 тыс. (47%) было сосредоточено в городской местности, а 2 млн. 301 тыс. (53%) – в сельской. К этому времени МССР была наименее урбанизированной европейской республикой Советского Союза, меньше чем Эстония, Латвия, Литва, Белоруссия, Украина и Россия. Показательным в советском дискурсе эмансипации национальностей является то, что в общем составе городского населения МССР в 1989 году молдаване/румыны были урбанизированы лишь на 25%, в то время как русские – на 80%, евреи – на 98%, украинцы – на 45%, цыгане – на 56% и т.д.⁴ По этническому показателю – 2 млн. 795 тыс. (64,5%) составляли молдаване/румыны, по сравнению с 65,4% в 1959 году. Это вопреки тому, что уровень рождаемости молдавского населения был самым высоким среди советских европейских республик – примерно 20%⁵ – следовательно, должен был возрастать, а никоим образом не снижаться.

³ Игорь Кашу, “Был ли Советский Союз империей? Взгляд из Кишинева”, // *Неприкосновенный Запас* (Москва), No. 4 (78), 2011.

⁴ Arhiva Curentă a Departamentului de Statistică al Republicii Moldova, документ от 07.13.26, 1990 г.

⁵ Народное хозяйство СССР в 1985 г., с. 32-33.

Можно было бы сослаться на тот факт, что многие из молдаван, особенно начиная с 1970 года, уезжали в поисках лучше оплачиваемой работы в Сибирь, и это оказывало влияние на отмеченный выше феномен. Однако большинство из уезжавших всё же возвращались обратно через несколько лет своей «сибириады», и на заработанные деньги строили себе современные дома, обзаводились хозяйством, как правило – в сельской местности. Благодаря советской демографической политике и высокой рождаемости молдавского населения в 1989 году плотность населения в Молдове составляла 128,3 чел. на один квадратный километр, в сравнении со 105,6 чел. в 1970 году, занимая по этому показателю 1-е место в Советском Союзе и имея самую большую плотность населения в Европе⁶.

Этнические меньшинства составляли 35,4% от общей численности всего населения. Наибольшей была численность украинцев (13,8%) и русских (13%), затем следовали гагаузы(3,5%), болгары(2%), евреи (1,5%), цыгане(0,3%) и другие. Массовая политика русификации, в смысле полной ассимиляции молдаван с так называемым «советским народом», с русским языком и культурой, потерпела крах. В 1989 году 95,4% «молдаван» сохраняли родной язык. 1,7% из 4,6%, сменивших первоначальную лингвистическую принадлежность, сохраняли в дальнейшем родной язык как второй язык общения. Численность знающих русский язык поднялась в 1989 г. до 53,3%. Другие 0,5% заявляли, что знают и другой язык, помимо русского, наряду с родным языком⁷.

Влияние советской национальной политики очень сильно было ощущимо в МССР в последние годы существования республики, но и длительное время после 1991 года. Точнее, речь идет о том, что ввиду внесения изменений в румынский язык, чрезмерного обогащения его славянизмами в ущерб латинским, французским и т.д. словам, произошли и существенные изменения менталитета и психологии молдаван/румын, процессе, подобный тому, что испытали румыны Баната⁸ и Трансильвании⁹. Для бессарабцев же нахождение под иностранным господством было на много драматичней с точки зрения последствий идентификации в этнонациональном плане. Это произошло потому, что процесс русификации, начавшийся ещё в 1812 году, был подкреплён после 1940/1944 гг. идеологической доктриной, пытавшейся доказать некую логичность и обоснованность этнической ассимиляции. В этом смысле компонентой коммунистической идеологии, в русском варианте, была советизация, признаваемая одними из

⁶ *Anuarul Statistic al Republicii Moldova*, Chişinău, Departamentul Analizei Statistice și Sociologice, 1997, с. 59.

⁷ *Totalul recensământului unional al populației din RSS Moldovenească din anul 1989*, Chişinău, Departamentul de Statistică, 1990, с. 92-93.

⁸ Gheorghe Jurma, *Descoperirea Banatului*, Reșița, Editura Timpul, 1994.

⁹ Sorin Mitu, *Geneza identității naționale la românii ardeleni*, București, Humanitas, 1997.

самых дальновидных специалистов в этой области¹⁰, процессе более всеобъемлющий, нежели русификация, так как предполагал не только изменение этнической идентификации, культурных ценностей, но формирование человека нового типа во всех отношениях. Подобное могло явиться разрушительным для сознания и солидарности общности, которая не совсем чётко, к 1944 г., осознавала свою этно-национальную идентичность.

Другой аспект межэтнических отношений, ускоривший углубление кризиса молдавского общества в период Перестройки, обусловлен удельным весом титульной нации и национальных меньшинств в составе Компартии Молдавии, в партийной номенклатуре и на руководящих постах в главных отраслях экономики. Так, в 1985 г. молдаване/румыны составляли 45,8% из общего числа членов партии, достигнув 48,2% в 1990 г. Для сравнения: в предшествовавшие десятилетия, доля молдаван в Компартии Молдовы была много ниже, нежели их доля в общем составе населения республики. К примеру, в 1944 г. они составляли лишь несколько процентов, в 1965 г. – уже 35%, и лишь только в 1978 – 1979 г. превысили 40%. В то же время доля русских в КПМ снижалась с 30% в 1965 г. до 25,9% в 1979 г. и затем до 23,4% в 1985 г. и до 22% в 1990 г. Такая же нисходящая динамика отмечалась и среди украинского населения МССР; их доля в рядах членов КПМ снизилась с 23,2% в 1965 г. до 21,1% в 1985 г. и до 20,6% в 1990 г.¹¹ В общем, партийная организация МССР насчитывала в 1986 г. 184,4 тыс. коммунистов, из которых 24,5% являлись чиновниками партийных и государственных органов, а также национальной экономики и образования¹².

Такая продолжавшаяся местная кадровая политика просматривается и из данных, отражающих динамику этнической составляющей в номенклатуре Центрального Комитета КПМ. В 1987 г. доля молдаван/румын в руководящих структурах Компартии Молдовы по Кишинёву и по республике составляла 54%, что было на 10% больше, чем в 1967 г. В то же время, с гендерной точки зрения, доля женщин на руководящих партийных постах на уровне районных и городских коммунистов составляла в 1986 г. 23% от общего числа коммунистов МССР¹³. Что касается представительства в правительстве на уровне министров, заместителей министров, председателей комитетов и руководителей департаментов, молдаване/румыны составляли в 1984 г. 48%, увеличившись более чем на 10% в сравнении с двумя предшествовавшими десятилетиями. При всём этом

¹⁰ Геллер М. *Машина и винтики. История формирования советского человека*, Москва, 1994, с.260-295; Françoise Thom, *Sfîrşiturile comunismului, Iaşi, Polirom*, 1996.

¹¹ Veaceslav Stăvilă, «Evoluția componentei naționale a elitei politico-economice a RSSM, 1940-1991», // *Revista de Istorie a Moldovei*, no. 4, 1996, с. 38, 39, 41.

¹² XVI Съезд Коммунистической партии Молдавии, 23-25 января 1986 г., Кишинёв, Картя Молдовеняскэ, 1986 с. 3, 55. Там же, с. 58.

¹³ Veaceslav Stăvilă, *Evoluția...*, с. 58.

главные должности, такие как председатель Комитета государственной безопасности (КГБ) при Совете Министров МССР, или министр внутренних дел и другие высокие посты, связанные с кадровой политикой, занимали русские или украинцы, преданные политике Москвы, в ущерб интересам местного населения. С другой стороны, молдаване/румыны явно подвергались дискриминации в качестве руководителей промышленных предприятий МССР. В 1984 г. они составляли лишь 8,6% в сравнении с 2,3% в 1964 г. В то же время молдаване/румыны были более всего представлены в качестве председателей колхозов и директоров совхозов, где доля их в 1984 г. составляла, соответственно, 70,3% и 68,8%¹⁴. Эти данные частично объясняют напряженность, возникшую в молдавском обществе во времена перестройки, которая увенчалась (завершилась) провозглашением независимости Республики Молдова 27 августа 1991 года.

Демократизация молдавского общества стала возможной благодаря Перестройке, предпринятой М.Горбачевым в апреле 1985 г. Новый советский лидер, родившийся после октябрьской социалистической революции 1917 г. и получивший образование в период развенчания сталинизма, предпринял ряд реформ, призванных упрочить советское государство, с одновременным сохранением партийного диктата в обществе, но в дальнейшем отказался от этой идеи. Это, однако, не означало ещё отказа от политического надзора за неблагонадёжными личностями, которые, как правило, находились в изгнании (как известный русский диссидент, академик Андрей Сахаров, сосланный из Москвы в г. Горький и подвергнутый домашнему аресту до декабря 1986 г.) или были насильно госпитализированы в психиатрические больницы.

В МССР такой особый случай был в отношении инженера Георге Давида, которого подвергли психиатрическому лечению из-за того, что он осмелился критиковать внешнюю политику Советского Союза и национальную политику Горбачева. Давид был арестован в 1986 г. и освобожден лишь в 1988 г., вследствие акций протеста ряда международных организаций по защите прав человека, а также предпринятой информационной кампании, среди которой особо выделялась поддержка радиостанции *Свободная Европа*¹⁵.

В МССР в этот период с 1985 по 1989 г. у руководства был первый секретарь ЦК КПМ Семён Гроссу, назначенный на эту должность пятью годами ранее вместо его предшественника Ивана Бодюла. Гроссу был представителем прежних элит, приближенных к поколению Брежнева и Бодюла, считавший, что обществу не нужны радикальные реформы как на политическом и экономическом уровне, так и на культурном и этнонациональном. 1988 год явился поворотным, когда и в МССР начинается Перестройка. На VII Пленуме ЦК КПМ в январе 1988 г. довольно

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ „Cum am devenit nebun” // *Basarabia*, no. 9, 1990, с. 140-152 (дело опубликованное Николаем Негру).

чётко обозначилась идея, согласно которой политическая реформа не могла быть осуществлена без экономического реформирования, в смысле без введения отдельных элементов рыночной экономики. Эта новая платформа КПМ была объявлена в ноябре 1988 г. так называемыми тезисами «Перестройку – через конкретные дела», которые разработали Симион Гроссу – первый секретарь ЦК КПМ, В.Смирнов – Второй секретарь ЦК КПМ, Иван Калин – Председатель Совета Министров МССР, Александру Мокану – Председатель Верховного Совета МССР, а также ряд других высокопоставленных государственных и партийных чиновников, которые управляли в то время судьбой республики. Многие из них одобряли перестройку больше формально, нежели являлись ее энтузиастами. К примеру, в этих тезисах приводились коммунистические догмы периода застоя, такие как «укрепление единства советского народа», соблюдение контроля ЦК КПМ в интеллектуальной области, сохранение кириллического алфавита «молдавского языка», сохранение русского языка в качестве языка межнационального общения, необходимость консолидации «дружбы народов» и т.д. Тезисы КПМ были подвергнуты жесткой критике даже коммунистами на различных партийных собраниях, в печати, на митингах¹⁶.

Помимо этого даже дополнительно не говорилось о том, о чём иногда с опасением шла речь в молдавском обществе, а именно – о необходимости восстановления в правах румынского языка, возвращении к латинскому алфавиту, запрещенному в 1941 г., о критике сталинизма, о голоде 1946-1947 гг., о массовых депортациях, как и о множестве «ошибок» и нарушений прав человека в период застоя.

На этом фоне началось массовое снижение доверия к Центральному Комитету Коммунистической Партии Молдовы. Этот процесс продолжался и в дальнейшем, в контексте отказа руководства КПМ сотрудничать с «неформальными» организациями, и особенно в пренебрежении всё более решительным общественным мнением об утверждении румынского языка (называемого тогда еще «молдавским» языком) в качестве государственного. Первой организацией, названной «неформальной» (то есть официально не зарегистрированной, но терпимой властями), было литературно-музыкальное объединение им. Алексея Матеевича, созданное 15 января 1988 г., в день рождения Эминеску, величайшего румынского поэта (и молдавского, как говорилось тогда). Дата, избранная совершенно не случайно. Главным лидером объединения был Анатол Шалару, медик по профессии, при участии молодёжи и студентов различных кишиневских вузов. Первоначально собрания проходили на Алее Классиков в парке им. Пушкина в Кишинёве, в настоящее время он называется парком им. Штефана Великого. В дальнейшем любимым местом стал Зелёный театр на Комсомольском озере, более вместительный и не такой заметный и раздражительный для властей¹⁷.

¹⁶ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 1-207.

¹⁷ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 1-16.

Первоначально эти манифестации посещали и высокопоставленные государственные и партийные лица, которые казались воодушевлёнными происходящими событиями. Однако в последствии некоторые из них осуждали это объединение на страницах газет «Moldova socialistă» и «Советская Молдавия» считая, что его деятельность носит националистический характер (это случилось, например, с заместителем министра народного образования Симеоном Мустяцэ).

Было множество публикаций в газетах того времени об атмосфере, доминировавшей на собраниях, проходивших под эгидой Литературно-музыкального объединения им. Алексея Матеевича. К примеру, писатель Влад Збырчог говорил в те дни: «Какова платформа, продвигаемая этой молодёжью, объединённой общими идеалами? – спрашивал он, ссылаясь в этом смысле на власть советского лидера. «О чём говорится, что дискутируется, о чём поётся на этих молодёжных спектаклях? – вопрошал писатель, и отвечал: «О проблемах духовной жизни республики, о боли земли предков, перенасыщенной и зараженной кто знает, сколько лет тому подряд пестицидами, о человеческих условиях в подобной обстановке, о проблеме родного языка, о книгах и словарях, отсутствие которых остро ощутимо. И все эти печали, сетования, – продолжал Влад Збырчог, – передаются полемическими поющими строфами, плачем гитарных струн, и это бередит душу, пробуждает самосознание. Никогда прежде человеческая душа не испытывала такого раскрепощения»¹⁸. Эти комментарии очень живо передают атмосферу времени и то, что волновало рядовых людей, в том числе и проблема окружающей среды, экологические бедствия в Молдове, последствия экспериментов с различными химическими препаратами. Проблемы, связанные с экологией и русификацией языка, кстати, были обсуждены раньше, например, на встречах организованных Союзом Писателей с Ионом Друцэ в июле 1987 г.¹⁹.

Другой «неформальной» организацией, заслугой которой было инициирование нового этапа Перестройки, завершившейся независимостью Молдовы от Советского Союза, было Демократическое движение в поддержку перестройки (ДДПР). Один из первых документов ДДПР был утвержден 24 августа 1988 г., из которого следовало, что программа этого движения не ставит чётко проблему независимости, а движение выступает в поддержку решений советского руководства Москвы во главе с Михаилом Горбачевым. Таким образом, ДДПР поддерживало лозунг «Вся власть – Советам» на основе демократизации избирательной системы, «существенного улучшения самоуправления в трудовых коллективах», «переход МССР к полному самоуправлению», выступало за введение молдавского гражданства, затрагивая и проблему «политического суверенитета МССР», но «в составе СССР». Из выдви-

¹⁸ *Literatura și Arta*, 7 iulie 1988.

¹⁹ *Literatura și Arta*, 9 iulie 1987.

гаемых культурно-национальных требований явно отмечалась необходимость «улучшения условий для развития национальной молдавской культуры, возвращения социальных функций молдавскому языку, обеспечения реальной культурной автономии всем народам и этническим меньшинствам, совместно проживающим в Молдавской Советской Социалистической Республике»²⁰. В дальнейшем, посредством слияния объединения им. Матеевича, Движения в поддержку Перестройки, а также и других организаций, в том числе и Ассоциации историков, 20 мая 1989 г. будет создан Народный Фронт Молдавии²¹. Программа НФМ больше походила на программу политической партии, так как многие из его членов, в том числе и в руководстве, включая председателя Иона Хадыркэ, в то же время были и членами КПМ, но только формально²². Кстати, Хадыркэ объявил уже в конце июля 1989 года, что НФМ ставит перед собой задачу контролировать КПМ и советские органы²³.

Вследствие прессинга общественного мнения и двух «неформальных» организаций – объединения им. Матеевича и Движения в поддержку Перестройки – в июне 1988 г. Верховный Совет МССР создал Межведомственную Комиссию с целью разработки предложений по вопросу издания закона о государственном языке. Особое влияние над общественным мнением в контексте декларирования румынского языка государственным сыграло опубликование нескольких манифестов, например В. Мындыкана²⁴, письмо 66 интеллектуалов и. т. д.²⁵. В состав этой Комиссии были включены многие писатели, деятели культуры Ион Чокану, Андрей Лупан, Григоре Виеру, Николае Дабижа, Михай Чимпой, лингвисты Силвиу Бережан, Николае Маткаш, Александру Дырул, историк Антон Морару, а также лица из государственного и партийного аппарата Думитру Зиду, Федор Ангели (гагауз), Александру Мокану (председатель Верховного Совета МССР) и другие. На основе разработанных предложений, 28 декабря 1988 г. были утверждены ряд рекомендаций в отношении государственного языка МССР, была установлена идентичность языков, на которых говорят в МССР и в Румынии, а также отмечалась необходимость перехода к латинской графике. В начале 1989 г. Верховный Совет МССР утвердил несколько решений, которые превосхищали продвижение новых лингвистических за-

²⁰ Mihai Cernencu, Andrei Galben, Gheorghe Rusnac, Constatin Solomon, *Republica Moldova: Istoria politică (1989-2000). Documente și materiale*, Chișinău, 2000, vol. II, c. 6.

²¹ *Partidul Popular Creștin-democrat. Documente și materiale, 1988-2008*, vol. I, Chișinău, 2008, c. 61-62.

²² Gheorghe Cojocar, *Anul 1989 la Est de Prut*, Chișinău, Prut Internațional, 1998.

²³ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, f. 73.

²⁴ Valentin Mândăcanu, „Veșmântul ființei noastre” // *Nistru*, nr. 4, 1988.

²⁵ *Învățămintul Public*, 17 septembrie, 1988; *Învățămintul Public*, 5 noiembrie, 1988.

конов августа-сентября 1989 г.: «О подготовке проектов законов МССР о функционировании языков на территории МССР» (25 января 1989 г.), «О статусе государственного языка МССР» (30 марта 1989 г.) и «О переходе письменности молдавского языка к латинской графике» (19 мая 1989 г.)²⁶. Несмотря на то, что большинство членов Комиссии пришли к заключению об идентичности «молдавского» и румынского языков, Семён Гроссу, первый секретарь ЦК КПМ, настаивал на их различиях и ещё более усложнял свой статус лидера республики. Более того, в контексте публичных дискуссий о необходимости принятия закона о языке, который восстанавливает в правах титульную нацию, имело место компрометирование не только лично Гроссу и тех, кто его поддерживал, но и того института власти, который он представлял – ЦК КПМ. Таким образом, центр принятия важных политических решений переместился из ЦК КПМ в Верховный Совет, авторитет которого резко возрос²⁷. Место Семена Гроссу занял Мирча Снегур, секретарь ЦК КПМ по сельскому хозяйству, ставший председателем Верховного Совета, лидером МССР. Первоначально кандидатура Мирчи Снегура была апробирована Москвой, а в последствии поддержана местным руководством во главе с Гроссу и Калином (председателем Совета Министров). Таким образом, партия могла назначить своего представителя в качестве лидера национального движения. Кандидатура М. Снегура была одобрена и поддержана и Народным Фронтом Молдовы²⁸.

Между тем в марте-апреле 1989 г. проходят выборы в первый Съезд народных депутатов СССР – первые полусвободные выборы в МССР. Значение выборов весной 1989 г. было в том, что представители «неформальных» групп смогли одержать верх в неравных условиях над высокопоставленными государственными и партийными лицами, в том числе и секретарями районных комитетов партии и представителями КГБ. В 10 из 16 избирательных участков, к которым они были приписаны, члены НФМ и Движения в поддержку перестройки одержали полную победу, развеявшую миф о непобедимости Компартии Молдовы, разрушившую гегемонию партии в локальном плане²⁹.

Выборы в качестве депутатов представителей национального движения предоставили им дополнительные возможности для доведения своих идей до сведения широких масс, и не только на местном уровне, но и на союзном, тем более что все заседания первого Съезда народных де-

²⁶ Anton Moraru, *Istoria românilor. Basarabia și Transnistria, 1812-1993*, Chișinău, 1995, с. 532.

²⁷ Charles King, *Moldovenii. România, Rusia și politica culturală*, Chișinău, ARC, 2002, с. 130.

²⁸ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 445, ff. 42-88.

²⁹ Vladimir Socor, „Grupurile neoficiale obțin un succes neașteptat în alegerile din Moldova” // *Reportaj despre URSS la Radio Libertatea*, 12 mai 1989, с. 17-20. Apud Charles King, *op.cit.*, с. 131.

путатов СССР напрямую транслировались советским центральным телевидением. Среди депутатов «национальной партии», избранных на самый значительный советский форум эпохи, были Григоре Виеру, Николае Дабижа, Ион Друцэ, Антон Грэждиеру, Ион Хадыркэ, Петру Бубуруз, Думитру Матковски, Леонида Лари, Еуджен Дога и Михай Чимпой.

Знаменательным событием, которое своеобразно предваряло провозглашение независимости Республики Молдова двумя годами позднее стало Великое Национальное Собрание в конце лета 1989 г. Великое Национальное Собрание было создано 27 августа³⁰ на центральной площади Кишинёва. В нём приняли участие свыше 500 тысяч представителей со всех районов республики.

На нём был провозглашен национальный суверенитет МССР, официальный статус «молдавского» языка, переход к латинской графике, возвращение к триколору и национальной символике. 31 августа сессия Верховного Совета МССР принимает закон о статусе «молдавского» языка в качестве государственного³¹. Это означало частичную победу движения за духовное и национальное возрождение МССР. Возврат к латинскому алфавиту и официальное признание румынского языка положили конец процессу, который длился почти полвека создания молдавской нации, отличающейся от румынской, не только в политическом, но и в этнокультурном и этнолингвистическом смысле.

Принятие закона о языке в конце августа – начале сентября 1989 г. спровоцировало серию болезненных реакций, которые потрясли молдавское общество. Незамедлительно после публикации проектов законов 20 августа 1989 г., около 120 промышленных и транспортных предприятий республики союзного подчинения, насчитывавших свыше 80 тыс. работников, заявили свой протест посредством забастовок. Большинство из них относились к нерумынскому этносу, это были приехавшие в Молдову вместе со специалистами из других регионов СССР после второй мировой войны. Они проживали в основном в городской местности, в Тирасполе, Бендерах, Бельцах, Комрате, а также в Кишинёве, где численность румынского населения не превышала 50 %.

Мобилизация этих работников не составляла трудностей благодаря тому, абсолютное большинство директоров предприятий были не молдаванами, а представителями других национальностей. Каковы были требования, выдвигавшиеся на этих забастовках конца лета – начала осени 1989 г.? Манифестанты выступали против того, что они называли насильственным языковым «диктатом». Они высказывались за предоставление государственного статуса не только румынскому язы-

³⁰ Documentul Final al Marii Adunări Naționale // *Literatura și Arta*, 31 august, 1989.

³¹ Jeff Chinn, Steven Roger, "Ethnic mobilization and reactive nationalism: the case of Moldova" // *Nationalities Papers*, vol. 23, no. 2 1995, c. 296-300; Crowther, W. *The Politics of Ethno-National Mobilization: Nationalism and Reform in Soviet Moldavia*, // "Russian Review", vol. 50, no. 2, 1991.

ку, называемому в то время молдавским, но и русскому, а также против возвращения к латинскому алфавиту. В действительности лидеры русскоязычных общностей МССР, особенно с Левобережья Днестра, эксплуатировали проблему языка для обеспечения себе поддержки в сохранении Советского Союза и своего привилегированного статуса, которым обладало русскоязычное население. Одним из протестовавших лидеров Тирасполя был не кто иной, как будущий самопровозглашенный президент Приднестровской Молдавской Республики Игорь Смирнов, бывший в то время директором Тираспольского завода «Электромаш». Когда ему напомнили, что в Молдове он появился в ноябре 1987 г., с полуострова Камчатка, и уже представляется лидером местных протестующих, он бросил реплику «я живу в Советском Союзе». Некоторые из лидеров организации «Единство» из Тирасполя, например А.И.Большаков, директор завода «Точлитмаш», уже тогда ратовали о создании местной автономии³².

В начале сентября забастовки русскоязычного населения против закона о языке приобрели размах, в них приняли участие свыше 200 тыс., особенно с Левобережья Днестра. Поездка в Тирасполь 2 сентября некоторых лидеров из Кишинёва – Мирчи Снегура, Андрея Сангели и Григоре Еремея – имела целью разъяснить истинные цели законов о языке и предоставить гарантии русскоязычному населению в том, что они не будут подвергнуты дискриминации³³. Главным аргументом, приводимым представителями Кишинёва, было предоставление русскому языку статуса языка межнационального общения, установленного *Законом о функционировании языков на территории МССР*. По настоянию бастующих Москва направила специальную комиссию Верховного Совета СССР для выяснения ситуации на местах. Данная комиссия находилась в Молдове с 4 по 9 сентября 1989 г. и вынесла свои замечания и предложения. Важнейшим из них было то, что комиссия посчитала законным требование к возвращению к латинской графике, остальные предложения касались сохранения привилегий для русскоговорящего населения³⁴.

Впоследствии специалисты сравнили законы о языке 1989-1990 гг. других советских республик и пришли к мнению, что русскоязычное население с непониманием реагировало на требования титульных наций. Один из самых авторитетных специалистов по этому вопросу, гагауз Николай Губогло, родом с юга Молдавии, научный сотрудник московского Института этнографии, высказал своё мнение по поводу закона о функционировании языков в Молдове. Он считал, что это самый либеральный закон по сравнению с законами других постсоветских республик (в частности Эстонии, Литвы, Украины). Николай Губогло от-

³² AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, f. 40.

³³ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii*, vol. I, Chişinău, 2007, с. 601-610.

³⁴ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 85-94.

метил такой парадокс: в республиках, где законы о языке были чрезмерно гибкими в отношении тех, кто не знал языка большинства, языковая политика потерпела поражение³⁵.

Ещё одним примечательным и важным моментом на пути МССР к независимости были первые выборы в Верховной Совет, состоявшиеся в Кишиневе в феврале-марте 1990г. В новой законодательной власти республики почти четверть депутатов были членами Народного Фронта, которых по важнейшим проблемам поддерживали и представители обновлённой Коммунистической Партии Молдовы. Новый парламент утвердил серию важных законов в перспективе достижения полной независимости МССР.

Так, 27 апреля 1990г. был утвержден *триколор* – национальный трёхцветный флаг страны с поперечно расположенными полосами голубого – желтого – красного цвета. Важным шагом к политической независимости от Москвы стало утверждение 23 июня 1990 г. декларации о суверенитете. Несколькими неделями раньше – 23 мая 1990 г., было изменено наименование Молдавская Советская Социалистическая Республика в Советская Социалистическая Республика Молдова. Декларация Верховного Совета ССР Молдова о суверенитете четко устанавливает главенство законов ССР Молдова над союзными, учреждает республиканское гражданство и предусматривает суверенное право устанавливать дипломатические отношения со всеми странами мира. Отмечается, что ССР Молдова с почтением воспринимает статус ООН и выражает своё согласие с основными принципами этой организации, заблаговременно участвуя в создании новой системы безопасности в Европе. Отмечается также, что «земля, недра, воды, леса и другие природные богатства, расположенные на территории ССР Молдова, а также весь экономический, финансовый, научно-технический потенциал – это национальное достояние» и оно объявляется «безоговорочно собственностью ССР Молдова». Раньше Молдовы подобные декларации были утверждены странами Балтии и Россией.

Документ от 23 июня 1990г. означал также, что «данная Декларация предоставляет законные основания для разработки новой Конституции ССР Молдова, для совершенствования национального законодательства и определения позиций ССР Молдова в составе Содружества независимых государств». В результате подписанной декларации, не исключалась возможность договора между союзными республиками. Однако последующие события исключили возможность реализации этой идеи и открыли путь к независимости, впоследствии признанной международным сообществом³⁶.

³⁵ Николай Губогло, *Языки этнической мобилизации*, Москва, Школа «Языки русской культуры», 1998, 816 с. Рецензию к книге Губогло см.: *Revista de Istorie a Moldovei*, no. 4, 2004, с. 107-110.

³⁶ *Veștile Sovietului Suprem și ale Guvernului Republicii Sovietice Socialiste Mol-*

Все эти исторические решения были бы невозможны без демократически избранного парламента. Выборы состоялись в два тура весной 1990г. В первом туре 25 февраля 1990 г. были избраны 140 депутатов, а во втором туре, 10 марта – 231. В выборах участвовали представители различных политических формирований – от Коммунистической партии до Народного Фронта Молдовы, зарегистрированного как юридическое лицо 26 октября 1989 г.

Из общего количества депутатов – 371, абсолютное большинство (338) были избраны впервые и имели высшее образование(358), 62 из которых обладали научными степенями. Вследствие этого нарушался прежний принцип, согласно которому кандидаты партии, избирались в первую очередь по критерию повиновения, и претендовали что являются «представителями трудящихся».

С этнической точки зрения в состав нового парламента вошли 259 представители коренного населения, 57 русских, 35 украинцев, 13 гагаузов и 8 болгар. В свою очередь, у женщин было 13 мандатов (они составили около 3,5%)³⁷.

Осенью 1990 г. происходят другие важные события. Одним из них является учреждение должности президента ССР Молдова. 3 сентября 1990г. парламент избрал на эту высшую государственную должность Мирчу Снегура. Такое избрание предвиделось, так как на заседании Политбюро ЦК КПМ 25 июля 1989 г., когда кандидатура Снегура была предложена на должность председателя Верховного Совета, некоторые открыто говорили о том, что это будет и будущий президент Молдавии, поэтому партия должна хорошо взвесить все «за» и «против» по поводу кандидатуры, которую предлагает³⁸. В то же время, избрание Снегура вписывалось и в своеобразную модель Центра, так как и Горбачёв несколькими месяцами раньше был избран президентом СССР после того, как в мае 1989 г. был избран председателем Верховного Совета СССР. Новым председателем Верховного Совета стал историк Александру Мошану, декан исторического факультета Кишиневского государственного университета, основатель и председатель Ассоциации историков Республики Молдова.

До этого, три месяца раньше, 25 мая 1990 г. парламент назначил председателем Совета Министров Мирчу Друка, который будет возглавлять правительство до 5 июня 1991 г., когда законодательный орган, по инициативе Мирчи Снегура, отстранит его от этой должности. Правительство Друка было первым исполнительным органом Кишинёва, избранным в советский период демократически. Личность Мирчи Друка остаётся противоречивым, но он был очень популярен в ту эпоху, особенно благодаря своему ораторскому искусству. Президент Сне-

dova, 1990, no. 6-7, с. 498-499.

³⁷ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii*, vol. I, Chişinău, 2007, с. 704.

³⁸ AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 445, ff. 42-88.

гур обвинил его в некомпетентности³⁹, однако, скорее всего причиной его отставки была разрушительная кампания на юге республики в октябре 1990 г. Друк был тогда главным инициатором формирования автоколонны волонтеров, направившейся на Комрат для оказания давления на гагаузов, с тем, чтобы они отменили своё решение от 19 сентября 1990 г. о создании Гагаузской Советской Социалистической Республики. С другой стороны, Друк пишет в своих воспоминаниях, что осуществил важнейшие экономические реформы, несмотря на то, что 1990 год был почти таким же засушливым, как 1946. Несмотря на это, результаты хозяйственной деятельности намного превысили ожидания и были лучше, чем в прошедшие годы⁴⁰.

В 1990-1991 г. одна из острейших проблем, обсуждаемых советскими средствами массовой информации была связана с подписанием нового Союзного договора. Референдум был назначен на 17 марта 1991 г. Молдавия с самого начала отказалась от участия в нём, дав этим понять, что не заинтересована оставаться в составе Советского Союза⁴¹. В середине лета 1991 года, официальный Кишинев заявил о новой исторической политике⁴². Это произошло 28-29 июня 1991, когда в Кишиневе парламентом республики была организована международная конференция, посвященная Пакту Риббентропа-Молотова и его последствиям для Бессарабии и Северной Буковины⁴³. Первый секретарь ЦК КПМ Григорий Еремей высказал особую точку зрения не совпадавшую с участниками конференции, которую обозначил в письме ЦК КПСС⁴⁴.

Событием, ускорившим полнейший распад СССР, явился московский путч 19-20 августа 1991 г⁴⁵. В Кишинёве официальная позиция властей по поводу путча была заявлена к середине дня 19 августа Ионом Хадыркэ, занимавшего в то время должность вице председателя Парламента. Обращение одновременно транслировалось по национальному радио и телевидению. Вслед за этим к вечеру 19 августа 1991 г. гражд-

³⁹ Mircea Snegur, *Labirintul Destinului. Memorii*, vol. II, Chişinău, 2007.

⁴⁰ Viorel Patrîchi, *Mircea Druc sau Lupta cu ultimul imperiu*, Bucureşti, Zalmolxe, 1998, с. 424.

⁴¹ AOSPRM, f. 51, inv. 73, d. 207, ff. 41-51.

⁴² Igor Şarov, „Pactul Ribbentrop-Molotov în dezbaterile publice din Republica Moldova (decembrie 1989-iulie 1991)” // Vasile Ciobanu, Flavius Solomon, Sorin Radu, eds., *Partide politice și minorități naționale din România în secolul XX*, Cluj-Napoca, Editura Institutului pentru studierea problemelor minorităților naționale & Kriterion, 2011, с. 373-392.

⁴³ Igor Şarov, Andrei Cuşco, „Moştenirile regimului comunist în perioada postsovietică: memorie, continuități, consecințe”, // Sergiu Musteață, Igor Caşu, eds., *Fără termen de prescripție. Aspecte ale investigării crimelor comunismului în Europa*, Chişinău, Editura Cartier, 2011, с. 725-767.

⁴⁴ AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff. 38-44.

⁴⁵ Petru Lucinschi, *Ostaticii*, Chişinău, EUS, 1993; Grigore Eremei, *Fața nevăzută a puterii*, Chişinău, Litera, 2003.

данское общество мобилизовалось и взяло под охрану важнейшие стратегические центры столицы – почту, телевидения, радио, здание правительства, парламента, а также другие важные здания общественного назначения. Поскольку Коммунистическая Партия Молдавии явилась соучастником в организации свержения законной государственной власти, её деятельность была запрещена 23 августа 1991 г. решением Президиума Парламента, возглавляемого Александром Мошану⁴⁶.

Декларация о независимости была провозглашена в парламенте 278-и голосами депутатов (74% из 371 голоса) 27 августа 1991 г., в день, в котором в центре Кишинёва было созвано третье Великое Национальное Собрание. В этот же день независимость Республики Молдова (новое название республики было утверждено раньше, 23 мая 1991 г.) была признана Румынией. Россия признала независимость Молдовы только лишь 8 декабря 1991 г., после получения согласия Мирчи Снегура о подписании договора о создании Содружества независимых государств (СНГ) – межгосударственной структуры, призванной упрочить в завуалированном виде доминирование России на постсоветском пространстве.

* * *

Настоящий сборник документов проливает свет, как на перечисленные выше события, так и на многие другие. Все приведенные документы взяты из Архива общественно-политических организаций Республики Молдова (АОСПРМ - АОСПРМ) – бывшего Архива Центрального Комитета Коммунистической Партии Молдавии, и представляют *проекцию* единой партии – коммунистической – относительно того, как развивались события в последние три года существования Советского Союза и МССР. Некоторые из этих документов стали доступными для историков лишь в 2010 году, в контексте деятельности *Комиссии по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима в Республике Молдова*, созданной по инициативе тогдашнего и.о. Президента Михая Гимпу. Историками выше указанной Комиссии было опубликовано уже много томов неизвестных ранее документов. На протяжении последних двух лет было опубликовано большое количество документов связанное с тем или иным периодом коммунистического режима в МССР.⁴⁷

⁴⁶ *Monitorul Oficial*, 30.08.1991.

⁴⁷ Ion Varta, Tatiana Varta, Igor Șarov, eds., *Asasinările în masă din RASSM în perioada Marii Terori, 1937-1938. Documente desecretizate din arhivele MAI și SIS al Republicii Moldova*, Chișinău, ARC-Cartdidact, 2010, vol. I; Ion Varta, eds., *Deportările în masă din RSS Moldovenească din iunie 1941*, Chișinău, Editura Litera, 2011; Gheorghe E. Cojocaru, ed., *Dezbateri parlamentare, 1990-1991. Culegere de documente*, Chișinău, 2011; Gheorghe E. Cojocaru, ed., *Deportările în masă din RSS Moldovenească din 1949*, Chișinău, Bon Office, 2011.

Настоящим сборником документов, Центр изучения тоталитаризма при Факультете Истории и Философии Государственного Университета Молдовы приступил к работе над серией документов, названной «МССР в документах». В хронологическом порядке, сборник содержит доклады по известным Тезисам принятыми совместно ЦК КПМ, Президиумом Верховного Совета МССР и Советом Министров МССР «Конкретными делами утверждать Перестройку», направленных каждой районной организацией в Кишинев в конце 1988 г. – начало 1989 г. Они позволяют оценить моральное состояние представителей коммунистической партии в период важных событий 1989 года. В документах представлены доклады, подготовленные идеологическим и правовым отделами ЦК КПМ, о наиболее важных собраниях и митингах, организованных литературно-музыкальным и социально-политическим клубом «А. Матеевич» и Народным Фронтом Молдавии в 1989 году, включая информацию о Великом Национальном собрании 31 августа 1989 года. Наряду с этим, в работе детально представлена картина уличных столкновений в 1989 года в Кишиневе, организованных Национальным движением *Unitate-Edinstvo*.

В сборник включены документы о забастовках против принятия законов о функционировании языков в августе-сентябре 1989 года, в которых приняло участие преимущественно русскоязычное население страны, представители промышленных предприятий. Рассмотрены также вопросы: отношения ЦК КПМ с ЦК КПСС; проведение выборов в Съезд народных депутатов СССР весной 1989 года; участие депутатов избранных от МССР в комиссии Яковлева по оценке Пакта Молотова-Риббентропа и секретного Протокола; стенограмма Политбюро ЦК КПМ от 25 июня 1989 года, на котором Мирча Снегур был, выдвинут кандидатом на функцию Председателя Верховного Совета МССР с предварительного одобрения Москвы (документ был опубликован в „Literatura și arta” в 1994 году); события 7-10-го ноября 1989 года, после которых Семён Гроссу был уволен с поста первого секретаря ЦК КПМ и вместе него был назначен Петру Лучинский; либерализация отношений с Румынией; подготовка к подписанию нового Союзного договора и позиция МССР; этнический состав студентов высших учебных заведений; принятие закона о языке, по которому румынский язык приобрел статус государственного и т.д.

Данный сборник документов не претендует быть всеобъемлющим. Другие аспекты будут рассмотрены в последующих тематических томах, которые готовятся к изданию как Центром по изучению тоталитаризма, так и другими научными центрами Республики Молдова.

Игорь КАШУ, Игорь ШАРОВ



anii 1988 - 1989

№. 1

Записка о ходе обсуждения тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Кишиневской городской парторганизации

[23 ноября 1988 года]

ЦК Компартии Молдавии

Изучение данного вопроса в горкоме, во Фрунзенском, Октябрьском и Советском райкомах партии показало, что на 23 ноября с.г. по сути обсуждение тезисов не началось. Пока идет подготовительная организаторская работа и изучение этого документа как в самих аппаратах партийных комитетов, так и в трудовых коллективах.

Этой цели были посвящены совещание в городском комитете партии с секретарями райкомов партии, встречи секретарей городского комитета с освобожденными партийными работниками городской партийной организации, делегатами на городскую партийную конференцию. Проведен семинар с пропагандистами по третьему разделу тезисов.

В целях более квалифицированного разъяснения положений тезисов Октябрьский райком партии сформировал группу из членов РК, ученых, руководителей Министерств, которым будет поручено участвовать в работе тех собраний, где наиболее сложная обстановка. Такие группы планируется сформировать во всех районных комитетах партии.

Наряду с этим, горком и райкомы партии не в полной мере используют все формы и методы для придания этой работе целенаправленного характера.

До сих пор как в горкоме, так и во всех трех райкомах не составлены графики обсуждения тезисов, не расписаны по организациям работники аппаратов, члены выборных органов.

Не созданы комиссии по обобщению поступивших предложений и замечаний.

Думается, что даже на первые проведенные собрания, а их было проведено 17 (в Октябрьском районе – 16, во Фрунзенском – 1) можно было направить представителей ГК, РК, чтобы хотя бы убедиться в правильности организации обсуждения, выявления атмосферы дискуссий, точки зрения общественности по данному вопросу. Мало того, в этих райкомах нет никаких данных о явке на собрания, количестве выступающих и высказанных предложений.

Аналогичное положение и в 3 и 4 проверенных первичных парторганизаций.

В ходе беседы с активом на заводе «Мезон», в объединении «Мо-локо», тракторном заводе, РОВД, высказываются следующие суждения: – что ЦК, ГК и РК должны работать на опережение, дать оценку фактам экстремистских суждений;

– партийный актив предприятий и организаций недостаточно ин-формирован по многим проблемам языка, письменности (ученые трак-туют одно, писатели другое), должна быть твердая линия на этот счет;

– нужна гласность в работе созданной комиссии по проблемам языка;

– актив считает, что более энергично должны проявить себя ра-ботники аппарата ЦК, ГК, РК, активно участвовать в дискуссиях;

– многие материалы, которые публикуются в газете «Народное образование» целесообразно публиковать и в газете «Советская Мол-давия».

Многие не понимают сути и назначения тезисов, для чего они опубликованы, считают их неконкретными и т.д., а на собрании трудо-вого коллектива сборочного цеха тракторного завода, где присутство-вало более 150 человек, 2 и 3 разделы тезисов по этой причине не были одобрены (за – голосовал 1 человек). На этом же собрании было зачита-но письмо в адрес ЦК КПСС такого содержания (отдельные моменты): «Мы, рабочие и ИТР КТЗ, выражаем недоверие к 3 разделу тезисов в виду отсутствия самого главного, конкретного, научного, основанного на ленинской национальной политике решения проблем националь-ного языка. Мы настаиваем на выполнении резолюции рабочего сове-щания научного совета языка и литературы, состоявшегося 31 октября с.г.» и т.д.

В основном проведение собраний по обсуждению тезисов плани-руется провести с 28 ноября по 30 декабря т.г.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 30-31. Подлинник, машинопись.

№. 2

Перечень предприятий, организаций и учреждений, где Тезисы не приняты в качестве платформы действий по состо-янию на 5 декабря с.г.

[5 декабря 1988 года]

1. Редакции «Молдова», «Кипэруш», «Стелуца», «Молдова Со-циалистэ».

2. СШ № 1 г. Кишинева

3. Строительный техникум

4. Институт усовершенствования учителей
5. Су-3 (конструкторско-проектный отдел)
6. КГУ
7. Государственная консерватория
8. Садовская СШ Каларашского района
9. Музыкальная школа пос. Рышканы.

Перечень районов, где медленно разворачивается работа в парторганизациях по обсуждению Тезисов (в % к числу п/орг.).

1. Чадыр-Лунгский – 7
2. Днестровский – 8
3. Дубоссарский – 10
4. Леовский – 12
5. Чимишлийский – 15

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 20-22. Подлинник, машинопись.

№ 3

Список групп по оказанию помощи в организации изучения и обсуждения Тезисов ЦК компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР

[6 декабря 1988 года]

№ п/п	Наименование городов и районов	Руководители групп	Работники ЦК	Работники Президиума Верховного Совета МССР	Работники Совета Министров МССР
1.	Кишиневский	Кирияк Н.П.	Идричану Н.А.		
2.	Бельцкий	Дудэу Н.И.	Родин В.Н.		Ковалев Н.Р.
3.	Бендерский	Шатохина М.И.	Ктитор Ф.П.	Кухтенко С.Г.	Таучи И.С.
4.	Рыбницкий	Поляков Н.Д.	Демченко Б.Г.	Богдан В.И.	Кшкарар А.Ф.
5.	Тираспольский	Мороз С.И.	Кроитор Д.И.		Теленков В.И.
	Итого				
	Днестровский	Демченко И.И.	Борисова Л.Т.		
	Ленинский	Шапа П.И.	Потриваева Н.В.		Труфанова М. Г.
	Октябрьский	Синев В.Г.	Максименко Г.М.		
	Советский	Демченко А.М.	Мартынова Л.Ю.		
	Фрунзенский	Стратулат Б.М.	Агарева И.Г.		Посторонка Ф.Г.
	Итого				
1.	Бессарабский	Урзика И.К.	Помана И.Я.		
2.	Бричанский	Будяну А.Л.	Шандру Д.А.		

3.	Вулканештский	Воротило А.С.	Михайлюк И.Ф.	Чумак Г.А.	
4.	Глодянский	Руссу В.П.	Бахеркин Н.В.	Буздуган В.К.	
5.	Григориопольский	Казюлин В.А.	Козик Е.Н.		Ефимов В.П.
6.	Дондюшанский	Даниленко В.Д.	Гуцу В.Г.	Сидоров М.И.	
7.	Дрокиевский	Платон М.С.	Скольский В.М.		
8.	Дубоссарский	Дерменжи М.М.	Горбуненко Н.И.	Андроник Н.С.	Кольца В.А.
9.	Думбравенский	Попович И.В.	Зубатый Ф.Ф.		Галупа Г.В.
10.	Единецкий	Демиденко Н.К.	Гольборода Л.И.		
11.	Кагульский	Пушкаш В.С.	Дубовик А.И.		Вьюгов А.В.
12.	Каларашский	Дубаларь П.Г.	Репринцев Б.А.		
13.	Каменский	Станев В.Ф.	Арсене Л.Л.	Кобзарь А.П.	
14.	Кантемирский	Гроссу И.М.	Ончану А.Д.		
15.	Каушанский	Яковлев В.И.	Соломаха П.Ф.		Савка Г.Н.
16.	Комратский	Селина А.И.	Гуменюк Ю.К.		
17.	Котовский	Якубовский П.И.	Лукьян В.А.		
18.	Криулянский	Руссу В.М.	Врабие Г.Г.		Баркарь И.А.
19.	Кутузовский	Болгарин Л.А.	Рошка И.Г.		Демьяненко И.С.
20.	Лазовский	Лозан С.И.	Кулев Н.Ф.		
21.	Леовский	Болбат И.С.	Арнаут Н.Ф.		
22.	Ниспоренский	Кушнир Г.И.	Берко В.И.		
23.	Новоаненский	Мельник К.А.	Христов Ф.И.		Гросул В.М.
24.	Окницкий	Попов Н.Д.	Кожаченко И.М.	Маринчук Н.Г.	
25.	Оргеевский	Якубенко С.М.	Еремин Ю.А.	Кузьменко В.А.	
26.	Резинский	Кожухарь П.С.	Кицкан В.К.		
27.	Рышканский	Лебедин В.М.	Драгой О.С.		
28.	Слободзейский	Чекати Г.Я.	Бызгу И.П.	Цуркан В.И.	Делинская Л.П.
29.	Сорокский	Михневич П.С.	Янге А.Ю.	Шевчук И.Л.	
30.	Страшенский	Герасимов Ю.М.	Рудницкий В.Н.	Перетятку И.Д.	Чорич А.С.
31.	Суворовский	Карайон Е.М.	Спинея В.Л.		Филипп В.В.
32.	Тараклийский	Марченко М.И.	Бейко Е.М.		
33.	Теленештский	Киров И.Д.	Лопатэ Н.С.		
34.	Унгенский	Драганюк К.А.	Нет С.А.		
35.	Фалештский	Рябов А.А.	Маня М.Г.		Кобяков А.М.
36.	Флорештский	Урекян С.А.	Круду С.В.	Верстюк В.А.	
37.	Чадыр-Лунгский	Цуркан А.И.	Раку В.Г.		Тертяк Е.П.
38.	Шолданештский	Графов С.С.	Лупашко В.С.		
39.	Чимишлийский	Ниделку Д.И.	Коларь И.И.		
	Итого				
	Всего				

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 32. Подлинник, машинопись.

Материал к совещанию по Тезисам ЦК компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[7 декабря 1988 года]

1. Направляемые в районы и города республики группы, в которые включены члены ЦК, заведующие отделами ЦК, работники аппаратов ЦК, Совета Министров и Президиума Верховного Совета МССР, политдокладчики, должны преследовать цель не только участия в едином политдне по материалам Тезисов «Конкретными делами утверждать перестройку», но и оказания практической помощи городским и районным комитетам партии в развертывании и углублении работы, связанной с обсуждением Тезисов на собраниях в партийных и комсомольских организациях, трудовых коллективов.

2. Проводимая сегодня на местах работа в этом направлении пока не лишена недостатков, которые мешают конструктивному обсуждению изложенных позиций, имеют место случаи, когда верх берут эмоции, демагогия и даже экстремизм и нигилизм.

3. В связи с этим вам надо вникнуть в организаторскую и пропагандистскую работу партийных комитетов и первичных парторганизаций, оказать методическую помощь.

4. Необходимо, если обстановка этого подсказывает, провести семинар-совещание с секретарями парторганизаций, партийным активом, где всесторонне обсудить цели и задачи Тезисов, практические меры по их трансформации в практические дела.

5. При этом нужно всемерно ссылаться на материалы последнего заседания Президиума Верховного Совета СССР, внеочередной сессии высшего органа государственной власти.

Думается, там можно найти много интересного, дополняющего наши Тезисы и на которое наша общественность особенно чувствительна.

6. Всю работу по организации обсуждения платформы руководящих органов республики необходимо завершить до конца этого года. На это время и рассчитаны сроки полномочий, если можно так выразиться, бригад ЦК.

7. В связи с тем, что мы намерены на ближайшем заседании Бюро ЦК вынести вопрос хода обсуждения Тезисов, имеется настоятельная просьба к вам, представить к 10 декабря в отдел оргпартработы и кадровой политики ЦК информацию о состоянии этой работы в районах и городах, куда вы направляетесь.

8. Аналогичную информацию представить к 30 декабря текущего года с тем, чтобы все предложения, замечания с мест были учтены при окончательной доработке Тезисов.

9. И последнее. Необходимо сориентировать актив на местах, что в начале будущего года по итогам обсуждения Тезисов состоится собрание партийно-хозяйственного актива республики, на котором будет принята резолюция, отражающая социально-политическую ситуацию в республике и которая должна будет стать платформой действий всех перестроечных сил республики.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 33-34. Подлинник, машинопись.

№ 5

Информация о ходе обсуждения в профсоюзных органах и организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[21 декабря 1988 года]

ЦК Компартии Молдавии

В профсоюзных органах и организациях республики идет обсуждение Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку». На профсоюзных собраниях, собраниях трудовых коллективов, которые уже прошли на 7054 предприятиях, организациях, колхозах, совхозах члены профсоюзов ведут заинтересованный разговор о путях перестройки, вносят свои предложения, замечания, дополнения, в большинстве своем в целом одобряют выдвинутые в Тезисах меры по практическому осуществлению курса XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции.

В ходе обсуждения на собраниях выступило более 33 тысяч человек, ими внесено свыше 2 тысяч различных предложений и замечаний.

Главное внимание участников собраний было уделено перестройке деятельности профсоюзных организаций, которые далеко не в полной мере используют предоставленные им широкие права по защите законных интересов трудящихся, участию в управлении производством, решению социальных проблем, укреплению дисциплины труда. Многие профсоюзные комитеты медленно освобождаются от формализма и инертности в работе, заседательской суеты.

На профсоюзных собраниях в тресте «Молдэлектросетьстрой»,

Бендерском комбинате «Фанеродеталь», заводе «Спецэнергоавтоматика» указывалось, что профсоюзные комитеты совместно с хозяйственными руководителями еще не сумели привести в действие все имеющиеся рычаги, экономическая реформа пока осуществляется медленно.

На собраниях трудовых коллективов Кишиневского завода бытовой химии, Рыбницкого цементно-шиферного комбината, завода «Электроприбор», ПО «Волна» отмечалось о необходимости уменьшения отчислений от прибыли предприятий в госбюджет.

Одним из центральных вопросов, поднимавшихся членами профсоюзов в ходе обсуждения Тезисов, является строительство жилья и обеспечение лиц, занимающихся индивидуальным строительством, строительными материалами. Указывалось на медленную реализацию программы «Жилье».

В колхозах им. Кирова, им. Фрунзе Флорештского, колхозе «Каля ленинистэ» Рышканского районов колхозники поднимали вопрос о медленном развитии арендного подряда.

Самый большой интерес у трудящихся республики вызвал третий раздел Тезисов. Трудовые коллективы в основном поддерживают позицию, которая изложена в Тезисах. Предлагается создать в республике реальные условия для осуществления билингвизма, ускоренного изучения молдавского языка лицами некоренной национальности. Токарь Мирон И.Г., слесарь Паун А.И., водители Бучушкан К.Н., Глоба И.И., Мутьлика Ф.С. Оргеевской АК-2830 выступили на собрании трудового коллектива с предложением открыть в Госбанке Молдавской ССР счет, на который можно было бы вносить деньги для создания материальной базы, способствующей углубленному изучению молдавского языка.

Тезисы не нашли поддержку на собраниях ряда коллективов республики. Основной причиной, как отмечалось на собраниях трудовых коллективов редакции журнала «Оризонтул», издательства «Литература артистикэ», редакций газет «Тинеримя Молдовой» и «Литература ши арта» является то, что Тезисы, по их мнению, не отражают действительного положения дел в экономическом и социальном развитии республики. Всего же за период обсуждения в 15 трудовых коллективах Тезисы не нашли поддержку.

В адрес ЦК Компартии Молдавии, Верховного Совета и Совета Министров республики внесены предложения и дополнения, которые необходимо, по мнению трудовых коллективов, раскрыть в Тезисах. Так, например, в документе мало уделено внимания работе судов, прокуратуры, милиции, хотя в их деятельности еще много недостатков, более предметно необходимо проанализировать политическую ситуацию в республике, самокритично отметить не всегда твердую позицию в период застоя по отдельным направлениям работы высших органов республики, недостаточно раскрыта работа по перестройке деятель-

ности Совета Министров Молдавской ССР. Также предлагается ответственным работникам ЦК партии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР регулярно и главное чаще выступать перед трудящимися посредством газет, радио, телевидения с детальной расшифровкой общих положений Тезисов, конкретных путей реализации задач социально-экономического развития республики.

Секретарь Молдавского
республиканского совета
профсоюзов

подпись

Д. Ниделку

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 35-37. Подлинник, машинопись.

№. 6

Информация о ходе обсуждения в комсомольских организациях республики тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета Молдавской ССР и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[22 декабря 1988 года]

ЦК Компартии Молдавии

Отдел организационно-партийной работы

По состоянию на 19 декабря собрания по обсуждению тезисов состоялись в 1476 первичных комсомольских организациях, в 1466 они в основном одобрены.

Юноши и девушки, активно продолжают обсуждать тезисы. Было высказано около 2100 предложений, дополнений, поправок, касающихся всех разделов тезисов.

Вносятся предложения о повышении роли комсомола как общественно-политической организации в управлении обществом, решении социально-экономических проблем молодежи, улучшении партийного руководства комсомолом.

Больше стали уделять внимания при обсуждении тезисов вопросам экономики, дальнейшего развития хозрасчета, самокупаемости и самофинансирования, повышения производительности труда. Поступают предложения о контроле за деятельностью кооперативов, особенно торгово-сбыточных и в сфере обслуживания, так как деятельность части кооперативов недостаточно строго регламентируется законом.

Остро поднимаются вопросы экологической обстановки в респу-

блике. Предлагается постепенное сокращение применения гербицидов, пестицидов и перехода на обработку земли без химизации. Продолжают поступать предложения по обеспечению чистоты рек Днестр, Реут, малых рек и озер республики, введения правовых санкций для предприятий, нарушающих экологическую чистоту.

Основная масса предложений касается третьего раздела тезисов, а именно вопроса развития молдавского языка.

В ряде организаций 27 районов республики юноши и девушки высказываются за придание молдавскому языку статуса государственного, а в ряде организаций Думбравенского, Каларашского, Криулянского, Оргеевского, Резинского, Фрунзенского, Ленинского (всего 14 районов) – о переходе на латинский шрифт.

Высказываются предложения в адрес средств массовой информации по публикации на страницах журналов и газет, включению в передачах радио и телевидения выступлений ученых, специалистов в области языка, истории края. Создать реальные условия для изучения молдавского языка в каждом трудовом коллективе, поднимать авторитет молдавской литературы и искусства.

Секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии подпись Н. Губачев

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 39-40 . Подлинник, машинопись.

№. 7

Список организаций, не одоббивших Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР

[декабрь 1988 года]

1. Журнал «Оризонтул»
2. Издательство «Литература артистикх»
3. Редакция газеты «Тинеримя Молдовой»
4. Редакция газеты «Литература ши арта»

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, f. 38. Подлинник, машинопись.

№. 8

Политическая информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» на собраниях в партийных, про-

фсоюзных, комсомольских организациях и трудовых коллективах Сорокского района

[2 января 1989 года]

ЦК Компартии Молдавии

Опубликованные Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» вызвали большой интерес у населения города и района, подняли политическую активность трудящихся, интеллигенции, учащейся молодежи.

Их обсуждение в партийных, профсоюзных и комсомольских организациях, трудовых коллективах прошло в основном организованно, под непосредственным руководством райкома партии, с участием членов бюро и членов райкома партии. Обсуждению на собраниях предшествовало их изучение на занятиях в партийной и комсомольской учебе, профессионально-экономическом образовании. Всего в обсуждении приняло участие 38370 человек или 73,8 процента взрослого населения. В целом Тезисы одобрены всеми партийными, профсоюзными и комсомольскими организациями, трудовыми коллективами.

Итоги обсуждения Тезисов в партийных организациях показали возросшую активность, выступило 840 человек – 13 процентов от присутствующих или в среднем по 7,7 человека на одном собрании. Характерной особенностью является и участие на собраниях большого числа беспартийных, 49 процентов. В основном все выступающие одобрили Тезисы и рассматривают их как основу для консолидации всех слоев населения в решении задач, поставленных XXVII съездом КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференцией и последующими Пленумами ЦК КПСС, во имя процветания идей перестройки, осуществления накопившихся нерешенных проблем в экономике, социальной и духовной сферах.

Среди высказанных замечаний, предложений и дополнений выделяются следующие направления:

Несвоевременная и неполная информация к какому общественно-политическому мероприятию посвящены Тезисы. Практически на всех собраниях представители райкома партии давали разъяснения по этому вопросу.

Прозвучала озабоченность о дальнейшей деятельности Советов народных депутатов. При расширении полномочий и перестройке их деятельности очень важно не допустить превращения их исполкомов и аппаратов в бюрократический механизм, аналогичный некоторым хозяйственным органам.

Всесторонне и по-деловому оценено положение дел в экономике и в социальной сфере, но, по-прежнему остро ставились вопросы обе-

спечения населения продовольствием, товарами народного потребления и строительства жилья. Были высказаны предположения конкретно осветить пути решения Продовольственной программы в течение 2–3 лет, а также в ходе реализации данной программы обеспечить в республике справедливое и равномерное распределение продуктов питания по всем населенным пунктам и исключить их разделение по различным категориям обеспечения. Аналогично распределить фонды на товары народного потребления и средства на строительство жилья и объектов соцкультбыта. На некоторых собраниях признано целесообразным пересмотреть список строящихся или намеченных к строительству в республике крупных производственных объектов и административных зданий с целью разумного перераспределения средств для преимущественного строительства жилья, объектов здравоохранения и культуры.

Высказались мнения о том, что изложенные в Тезисах вопросы экологии неконкретны, носят характер лозунгов и призывов. Предлагалось при подготовке проекта концепции перевода республики на региональный хозрасчет добиться полной ясности в вопросах развития взаимовыгодных, прямых связей с другими регионами и союзными республиками, в финансовых отношениях с центром полной гласности в вопросах расходной части союзного бюджета. Отмечалась необходимость обеспечения широкой гласности при выборе руководителей формирующихся районных и городских комитетов по вопросам охраны окружающей среды, их периодическую отчетность проделанной работе в печати, на собраниях трудовых коллективов. Наиболее оживленное обсуждение вызвал третий раздел Тезисов и особенно вопросы, касающиеся межнациональных и языковых отношений. Мнения при обсуждении этого раздела разделились.

В 82 первичных партийных организациях были высказаны предостережения о необходимости придания молдавскому языку статуса государственного языка и в 20 о переходе на латинскую графику. Однако решения по этому вопросу приняли только несколько парторганизаций. Коммунисты первичной партийной организации районного отдела статистики считают, что третий раздел Тезисов научно не обоснован и требует доработки, в изложенном виде обсуждению не подлежит. Не был одобрен третий раздел Тезисов в первичных парторганизациях колхозов имени Котовского и имени Калинина Бадичанской средней школы. Коммунисты завода «Гидропровод» считают отдельные положения третьего раздела Тезисов научно необоснованными, преждевременными, так как в них практически не могли быть учтены итоги работы Межведомственной комиссии Президиума Верховного Совета Молдавской ССР по изучению истории и проблем развития молдавского языка.

В то же время на партийных собраниях коммунисты заводов металлоизделий, технологического оборудования, межхозяйственного

строительного объединения и др. высказались за чистоту молдавского языка, повышение уровня его культуры, развитие национально-русского двуязычия, а также использование славянской (кириллицы) графики в письменности. Вносились предложения создать кружки для изучения молдавского языка, для чего необходимо централизованно разработать программу, издать необходимые учебники и литературу.

В ряде партийных организаций была высказана озабоченность тем, что на страницах газет «Советская Молдавия», «Вечерний Кишинев», «Литература ши арта», в некоторых передачах молдавского телевидения и радио недостаточно, а порой очень однозначно, освещаются происходящие в республике процессы, часто публикации сводятся только к взаимной, иногда не очень корректной критике. Высказывались предложения о необходимости открытия в одном из республиканских периодических изданий специальной рубрики по изучению истории Молдавии, обеспечив при этом публикацию материалов на 2-х языках – молдавском и русском.

Тезисы также обсуждены в 46 профсоюзных и 28 комсомольских организациях, 363 трудовых коллективах, где участвовали соответственно 4315, 1059 и 16043 человек. Эти собрания отличались высокой активностью участников, конструктивными предложениями, конкретной критикой.

Обсуждение Тезисов показало, что критика в адрес республиканских и местных партийных, советских и хозяйственных органов нередко вызвана недостаточной информированностью населения о реальном положении дел и осуществляемых мерах по устранению недостатков, неумения части партийного и идеологического актива аргументированно вести полемику по ряду вопросов. Для повышения уровня подготовки актива с учетом обсуждения Тезисов райком партии провел 14 декабря конференцию-диспут по вопросам радикальной экономической реформы с участием ведущих ученых научно-исследовательского института Госплана республики, и 24 декабря встречу идеологического актива района с заведующим сектором межнациональных отношений ЦК Компартии Молдавии т. Романом А.Т., академиком и сотрудником Академии наук Молдавской ССР тт. Лазаревым А.М и Статий В.Н.

Райком партии принимает меры по реализации предложений и критических замечаний местного характера.

Приложение:

1. Цифровая информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета Молдавской ССР и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» – на 1 листе.

2. Перечень критических замечаний, предложений и дополнений высказанных на собраниях по обсуждению Тезисов ЦК Компар-

тии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» – на 4-х листах.

Секретарь Сорокского РК КП Молдавии подпись И. Мокану

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 159-163.

Подлинник, машинопись.

№. 9

Пленум республиканского Совета с повесткой дня: «О состоянии и мерах улучшения природоохранной пропаганды в республике», среди других вопросов поднимались проблемы, освещенные в Тезисах ЦК КП Молдавии, Совета Министров МССР, Президиума Верховного Совета МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в области охраны окружающей среды

[3 января 1989 года]

ЦК Компартии Молдавии

14 декабря 1988 г. Молдавское общество охраны природы провело Пленум республиканского Совета с повесткой дня: «О состоянии и мерах улучшения природоохранной пропаганды в республике», среди других вопросов поднимались проблемы, освещенные в Тезисах ЦК КП Молдавии, Совета Министров МССР, Президиума Верховного Совета МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в области охраны окружающей среды. Участники Пленума в основном одобрили Тезисы и высказали следующие предложения:

– природоохранительным и юрисдикционным органам усилить экологический контроль за состоянием освоения средств, выделенных на строительство и эксплуатацию природоохранных объектов;

– руководителям государственных и колхозно-кооперативных предприятий, организаций и объединений обеспечить строгое выполнение требований статьи 20 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)» и статьи 9, 11 Закона СССР «О кооперации» по осуществлению природоохранных мероприятий, компенсирующих отрицательное воздействие производства на природную среду;

– природоохранительным органам обеспечить взыскание с виновных ущерба причиненный загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов;

– повысить роль общественных организаций (комсомола, профсоюза, общества охраны природы, охотников и рыболовов и др.) в об-

ласти экологического образования и воспитания граждан и контроля за состоянием использования природных ресурсов по охране окружающей среды;

– завершить работу в 1989 г. по организации межреспубликанской комиссии по проблемам бассейна реки Днестр и обеспечить для ее функционирования необходимые условия.

При окончательной доработке Тезисов просим учесть наши предложения.

Председатель Президиума республиканского Совета МООП
академик ВАСХНИЛ и АН МССР подпись М.Ф. Лупашку

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, f.41 . Подлинник, машинопись.

№ 10

Критические замечания и предложения, высказанные на собраниях и обсуждению Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Думбравенском районе

[3 января 1989 года]

№ 403

Приложение № 2

№ п/п	Содержание критического замечания и предложения
1	Целесообразно было придавать гласности процесс выработки и выпуска Тезисов, кто над ними работал, а также процесс их обсуждения и принятия на бюро ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР.
2	Утверждение ЦК КП Молдавии и правительства республики, что к 2000 году каждая семья будет обеспечена жильем, имеет декларативный характер.
3	Нуждаются в основательной доработке программы и учебники по изучению молдавского языка, как в русских, так и в молдавских школах.
4	Необходимо утверждать молдавский язык государственным языком и восстановить для него латинскую графику.
5	Несправедливо идет распределение стройматериалов в республике. В этом году многие стройматериалы выделены желающим строить дачи, а многие сельчане остались без жилья из-за отсутствия необходимых материалов в продаже.
6	Очень важно пересмотреть сегодня реализационные цены сельхозпродукции проданной государству.
7	В республиканской печати почти нет публикаций, в которых конкретно назвались бы руководящие кадры, мешающие перестройке. Критика в их адрес носит общий характер, без названия имен, должностей и т.д.
8	ЦК КП Молдавии следует более строго требовать выполнения министерствами и ведомствами республики мероприятий связанных с образованием Думбравенского района.

9	За время, прошедшее после принятия постановления ЦК КП Молдавии по развитию изучения молдавского и русского языков, нигде не встретили материалов, как они выполняются или кто-то был наказан за невыполнение данных документов.
10.	Предлагаем ЦК КП Молдавии изучить вопрос о придании молдавскому языку статуса государственного языка.
11.	В положениях Тезисов не раскрываются вопросы о том, какие именно необходимы затраты при введении латинского шрифта для молдавского языка, с точки зрения материальных ...
12.	Средства массовой информации недостаточно освещают вопросы развития молдавской культуры, истории, мало пропагандируют народные обычаи.
13.	Переименование поселка из Кайнары в Думбравены не было обоснованным.
14.	По-прежнему не соблюдается социальная справедливость по отношению к селу в отношении медицинского, бытового и торгового обслуживания, обеспечения сельчан стройматериалами.
15.	Мало гласности в работе руководящих республиканских органов. В печати нигде не сообщается, куда конкретно направляются высвобождаемые работники партийных аппаратов, других органов.
16.	Недостаточно активно и настойчиво решаются вопросы социального развития сел района, особенно в части газификации, а такие возможности есть.
17.	Необходимо запретить создание кооперативов, которые взяли на себя посредническую функцию по реализации невыращенной ими сельхозпродукции.
18.	Во многих сельских библиотеках почти отсутствует литература на молдавском языке.
19.	В документах, принятых ЦК КП Молдавии за последнее время, в т.ч. в Тезисах, не упоминаются руководители, которые находились на руководящих должностях во время застоя и не справились с поставленными задачами, однако продолжают занимать важные руководящие посты и сегодня.
20.	Предложить ЦК КП Молдавии и правительству республики отказаться от строительства различных административных зданий в г. Кишиневе, а освободившиеся фонды капвложений передать в строительство в села республики.

[Подпись неразборчивая]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff.88-89. Подлинник, машинопись.

№ 11

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Каушанской районной партийной организации

3 января 1989 года

№ 6

ЦК КП Молдавии

Каушанским райкомом Компартии Молдавии проведена определенная работа по подготовке и проведению обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР 19 ноября 1988 года, на семинаре секретарей первичных партийных ор-

ганизаций были обсуждены задачи, стоящие перед ними в части организации ознакомления и изучения Тезисов.

Обсуждение проводилось по графику, в котором сроки проведения партийных собраний были согласованы с первичными партийными организациями. Контроль за ходом проведения обсуждения Тезисов осуществлялся орготделом райкома партии. Итоги каждого тура партсобраний подводились на уровне секретарей райкома партии посредством заслушивания устной и получения письменной информации от представителя, присутствующего на собрании. Ход обсуждения Тезисов широко освещался в районной газете «Авангард».

В 47 из 87 первичных партийных организаций на собраниях присутствовали и выступили члены райкома партии. На остальных приняли участие работники аппарата райкома партии.

Тезисы обсуждены во всех партийных организациях на открытых партийных собраниях, в которых приняло участие 3166 человек, в том числе 1330 человек беспартийные, выступило 618 человек. Обсуждение на собраниях в основном проходило в атмосфере открытости, деловитости и принципиальности.

Большинство коммунистов и беспартийных рассматривают Тезисы как разумную основу для консолидации широких слоев населения во имя идей перестройки и решения накопившихся проблем в экономической, социальной и духовной сферах, полагают, что только конкретным участием, конструктивной позицией каждого и всех можно придать размеренному, тихому течению ускоренный характер. И то, что официальный курс ЦК КП Молдавии, правительства республики сверяется с широким мнением людей, воспринимается как обнадеживающий позитивный фактор, является ярким подтверждением правильного курса в условиях перестройки, гарантом необратимости к застою периоду.

Подтверждением сказанному можно привести собрание в партийных организациях колхоза имени Сергея Лазо, спецотделения, райпотребсоюза, РПУ БОН, РАПО, райисполкома, узла связи и другие.

В этих и других партийных организациях предшествовал подготовительный период в подготовке к проведению партийного собрания, доведения до сведения коммунистов и беспартийных, всех работающих основных положений, моментов Тезисов. Было организовано предварительное изучение Тезисов, выход на партийное собрание с конкретными предложениями.

Все это дало возможность всесторонне и объективно оценить положение дел, наметить конкретные пути реализации задач перестройки, выход на новые рубежи созидания. На этих собраниях коммунисты, труженники хозяйств определили свое участие в осуществлении экономической реформы, в деле широкого внедрения арендного подряда, других прогрессивных форм организации и оплаты труда. Высказанные критические замечания и предложения во многом являются дополнением Тезисов.

Так, членом КПСС т. Дука-Антони В.И., главный агроном совхоза «Новый путь» внесено предложение о пересмотре правительством республики закупочных цен на сельхозпродукцию, выращенную без применения средств химической защиты, о конкретных предложениях по организации работы предприятий Сельхозхимии, а член КПСС т. Вулпе Г.П. о взаимоотношениях Совета и хозяйства, оплаты за трудовые ресурсы.

Поднимались вопросы об улучшении работы народных депутатов, их отчетов перед избирателями, вкладе работников промышленности в повышение выпуска товаров народного потребления, удовлетворения потребностей торговли, советских людей.

Критически оценивалась деятельность партийных, советских и хозяйственных органов по удовлетворению повседневных нужд и забот людей. Многие выступающие говорили о том, что недостаточно четко ещё определены пути активизации деятельности партийных организаций в современных условиях, что ещё многих коммунистов руководителей сопровождает боязнь открытого разговора с людьми, свободного, целенаправленного ведения дискуссий.

Всего прозвучало 262 критических замечаний и предложений, из которых 33 процента относятся к вопросам межнациональных отношений, развития молдавского языка, придания ему статусу государственности.

Справедливо подвергалась критике работа по развитию билингвизма. Анализ критических замечаний и выступлений показал, что в Тезисах недостаточно четко определены пути активизации деятельности партийных организаций в современных условиях, схематично показаны формы и методы ведения кадровой политики, усиление партийно-политической работы в трудовых коллективах, слабо отражены роль и место комсомола и профсоюзов в перестройке, вопросы их взаимодействия с советскими и хозяйственными органами. Высказывались предложения за расширение форм активного привлечения трудящихся к решению производственных, социальных и воспитательных задач.

Неподдельный интерес, множество споров и размышлений, сопровождающих обсуждение Тезисов свидетельствуют о том, что политика перестройки, конкретизированная в социально-экономических программах, стала практическим делом трудящихся.

Вместе с тем, в отдельных партийных организациях к составлению доклада, организации и проведению обсуждения Тезисов был допущен поверхностный подход, задачи перед коммунистами не были поставлены конкретно. Каждому такому случаю райкомом партии давалась соответствующая оценка.

Обсуждение Тезисов в этих и других случаях еще раз наглядно показало недостаточно развитую культуру публичных выступлений, ведения дискуссий, необходимость скорейшего усвоения новых форм и методов партийной работы в условиях демократии и гласности, перестройки партийной работы применительно к этапу конкретных действий.

Параллельно с обсуждением в партийных организациях в районе

проводилось обсуждение Тезисов в комсомольских, профсоюзных организациях, трудовых коллективах, где приняло участие 16,7 тыс. человек, высказано 485 критических замечаний и предложений.

Итоги обсуждения Тезисов и задачи по выполнению критических замечаний, просьб и предложений, высказанных на собраниях подведены на совещании партийно-хозяйственного актива 3 января 1989 года.

В настоящее время районный комитет партии, первичные партийные организации держат на контроле ход реализации намеченных мер по выполнению задач, выдвинутых в ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР.

Секретарь Каушанского
РК КП Молдавии

подпись

Н. Доментий

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 114-117. Подлинник, машинопись.

№. 12

Информация об итогах обсуждения в профсоюзных органах и организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[4 января 1989 года]

ЦК Компартии Молдавии

В профсоюзных органах и организациях республики завершилось обсуждение Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку». На профсоюзных собраниях, собраниях трудовых коллективов, которые прошли на 12128 предприятиях, организациях, колхозах, совхозах, в цехах, на фермах, в бригадах члены профсоюзов вели заинтересованный разговор о путях перестройки, внесли свои предложения, замечания, дополнения, в большинстве своем в целом одобрили выдвинутые в Тезисах меры по практическому осуществлению курса XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции.

В ходе обсуждения на собраниях выступило более 40 тысяч человек, ими внесено около 3 тысяч различных предложений и замечаний.

Главное внимание участников собраний было уделено анализу конкретного участия профсоюзных организаций в перестройке работы предприятий и организаций в условиях действия Закона о государственном предприятии, их вклада в решение социальных и воспитательных задач.

На многих собраниях велся принципиальный и открытый разговор о путях обновления стиля и методов работы профсоюзных звеньев, углубления демократических начал, развития самостоятельности в их деятельности.

На профсоюзных собраниях колхоза им. Котовского Бричанского района, железнодорожной станции г. Унгены, кишиневской фабрики «Фармако» указывалось, что Госплану и Госкомцен Молдавской ССР необходимо более действенно осуществлять контроль за ассортиментом и ценами на товары народного потребления, так как в условиях перехода на хозрасчет многие предприятия пошли по пути повышения цен, снятия с производства сравнительно дешевой продукции.

Юрист Каларашского райисполкома т. Раду Н.А. предлагает главу Тезисов после 3 пункта о Советах народных депутатов дополнить самостоятельным разделом о задачах и мерах по построению социалистического правового государства, осуществлению правовой реформы, организации правового всеобуча населения.

Тов. Марцагин А.А., начальник отдела управления «Молдприборторг» Госнаба Молдавской ССР, председатель профкома на собрании трудового коллектива предложил во II главе Тезисов после слов «...не в полной мере используются возможности научно-технического прогресса, новых методов хозяйствования» добавить «... в частности бригадного и арендного подряда».

Рабочие совхоза «Пограничник» Кагульского района тт. Тодос И.С. и Дандеш И.В., председатель профкома Окницкой дистанции пути Молдавской железной дороги т. Орлова Л.А. считают, что в I разделе, 4 пункта широко отражена роль общественных организаций в деле перестройки. Однако, по их мнению, следует показать и взаимоотношения общественных организаций с партийными и советскими органами, раскрыть формы и методы их работы с неформальными объединениями.

На собрании трудового коллектива кадровых служб ПО «Счетмаш» выступающие предложили снять во II разделе, 4 пункта слова «... что дает возможность в ближайшие 2–3 года выйти на научно-обоснованные нормы питания», как нереальные.

Председатель республиканского комитета профсоюза работников государственных учреждений т. Кушнир И.И., председатель профкома Бендерского мясокомбината т. Данилов В.Д., врач протезно-ортопедического предприятия Минсобеса Молдавской ССР т. Ковалевская В.В. предлагают во II разделе, 3 пункта отразить разработку программы развития производства местных строительных материалов, недостаток которых сдерживает строительство жилья. Осуществлять конкретные меры по уменьшению текучести кадров в строительных организациях.

Автослесарь Бендерского авторемонтного завода т. Никитин В.К. считает возможным в разделе III третьего пункта после слов «не должно быть никаких ограничений для проведения собраний как на молдавском, так и на русском, украинском, гагаузском, болгарском, других

языках», дополнить, что в многонациональных трудовых коллективах собрания проводятся и делопроизводство ведется на языке межнационального общения – русском».

Работники централизованной библиотечной системы Чадыр-Лунгского района, обсуждая Тезисы на собрании трудового коллектива, предложили декретировать русский язык в качестве государственного на территории Молдовы, т.к. на юге республики, в основном проживают гагаузы и болгары, не владеющие молдавским языком.

Рабочие Рыбницкого цементно-шиферного комбината тт. Донцу Е.Д., Никитинская Н.В. и Лазарь Е.П., директор Фалештской средней школы № 2 т. Чофу И.П., преподаватель учебно-тренировочного центра Молдавского управления гражданской авиации т. Кесельбренер Ю.Л. внесли предложения по проведению республиканского референдума о целесообразности декретирования молдавского языка в качестве государственного на территории Молдавской ССР.

Председатель профкома объединенного комитета профсоюза воинских частей и учреждений т. Музычук И.И. предлагает в заключительной части тезисов, во втором абзаце, после слов «... пассивности и бесхозяйственности...» добавить «...психологии вседозволенности» и далее по тексту.

Тезисы не нашли поддержку на собраниях ряда коллективов республики. Основной причиной, как отмечалось на собраниях трудовых коллективов редакции журнала «Оризонтул», издательстве «Литература артистикэ», редакций газет «Тинеримя Молдовой» и «Литература ши арта», является то, что Тезисы, по их мнению, не отражают действительного положения дел в экономическом и социальном развитии республики. Всего же за период обсуждения в 15 трудовых коллективах Тезисы не нашли поддержку.

Совет профсоюзов поддерживает выдвинутые в Тезисах проблемы, считает, что всенародное их обсуждение несколько способствовало усилению консолидации всех сил в республике, мобилизации трудящихся на решение производственных, социальных, воспитательных и других острых проблем сегодняшнего дня.

Предложения, замечания, дополнения, высказанные трудящимися должны найти отражение при окончательной выработке итогового документа, учитываться и при подготовке других директивных решений.

Председатель Молдавского республиканского
совета профсоюзов

подпись

Г. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 42-45. Подлинник, машинопись.

ИНФОРМАЦИЯ о ходе обсуждения в комсомольских организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[4 января 1989 года]

№ 02/07

ЦК Компартии Молдавии

Отдел организационно-партийной работы

В соответствии с постановлением № 358 ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета Молдавской ССР и Совета Министров МССР в комсомольских организациях республики закончилось обсуждение Тезисов ЦК Компартии. В ЦК ЛКСМ Молдавии было проведено совещание с первыми секретарями горкомов, райкомов комсомола, работниками аппарата ЦК ЛКСМ Молдавии, на котором даны разъяснения по разделам Тезисов, обсуждены вопросы организации их обсуждения в молодежных коллективах.

В большинстве комсомольских организаций предприятий, колхозов, совхозов обсуждение прошло совместно с партийными и профсоюзными организациями на общих собраниях трудовых коллективов, цехов, участков. В ряде крупных организаций обсуждение проходило отдельно на комсомольских собраниях. По состоянию на 30 декабря 1988 года собрания по обсуждению Тезисов состоялись в 1938 первичных комсомольских организациях, в 1928 они в основном одобрены.

Комсомольцы и молодежь на собраниях высказывали одобрение факту выхода в свет Тезисов, раскрывающих ход перестройки в республике, содержащих принципиальную оценку положения дел в ее экономической, политической и социальной жизни, стремлении руководящих органов республики посоветоваться с народом. Всенародное обсуждение Тезисов содействовало обновлению общественного сознания, повышению политической активности молодежи.

Юноши и девушки, внимательно изучая Тезисы критически анализировали их, высказывались в поддержку одних положений, подвергали их сомнению и не соглашались с другими.

Было высказано около 2600 предложений, дополнений, поправок, касающихся всех разделов Тезисов.

Вносятся предложения о повышении роли комсомола как общественно-политической организации в управлении обществом, решении социально-экономических проблем молодежи, улучшении

партийного руководства комсомолом, выработке и проведении единой молодежной политики, сокращении миграции населения. Больше стали уделять внимания при обсуждении Тезисов вопросам экономики, дальнейшего развития хозрасчета, самокупаемости и самофинансирования, повышения производительности труда. Поступают предложения об улучшении контроля за деятельностью кооперативов, особенно торгово-сбыточных и в сфере обслуживания, так как деятельность части кооперативов недостаточно строго регламентируется законом.

Остро поднимаются вопросы экологической обстановки в республике. В ряде организаций Днестровского, Октябрьского, Флорештского, Криулянского, Страшенского районов внесено предложение объявить Молдавскую ССР экологически чистой зоной. Предлагается постепенное сокращение применения гербицидов, пестицидов и перехода на биологические методы защиты растений. Много предложений вносятся по обеспечению чистоты рек Днестр, Реут, малых рек и озер республики, ужесточения правовых санкций для предприятий, нарушающих экологическую чистоту.

Основная масса предложений касается третьего раздела тезисов, а именно вопроса развития молдавского языка. В ряде организаций 27 районов республики юноши и девушки высказываются за придание молдавскому языку статуса государственного, а в ряде организаций Думбравенского, Каларашского, Криулянского, Оргеевского, Резинского, Фрунзенского (всего 14 районов) о переходе на латинский шрифт.

В ряде организаций городов Тирасполя, Бендер, Григориопольском, Слободзейском, Советском, Дубоссарском районах высказываются предложения развивать национально-русское двуязычие, создавать условия для широкого межнационального общения, изучения молдавского языка в каждом трудовом коллективе.

Высказываются предложения в адрес средств массовой информации о публикации на страницах журналов и газет, включению в передачах радио и телевидения выступлений ученых, специалистов в области языка и истории края, поднимать авторитет молдавской литературы и искусства.

Секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии подпись Н. Губачев

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 46-48. Подлинник, машинопись.

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Совета Министров и Верховного Совета республики «Конкретными делами утверждать перестройку» в трудовых коллективах, партийных, профсоюзных и комсомольских организациях Чадыр-Лунгского района

4 января 1989 года

№ 1

ЦК Компартии Молдавии

В районе завершена работа по обсуждению Тезисов ЦК КП Молдавии, Совета Министров и Верховного Совета республики «Конкретными делами утверждать перестройку». Сразу же после опубликования Тезисов во всех трудовых коллективах была развернута работа по их разъяснению и изучению, необходимости вынесения на всенародное обсуждение. Труженики района с большим интересом отнеслись к проблемам, затронутым в Тезисах, проявили глубокую заинтересованность в их конкретизации и обогащении, исходя из особенностей социально-политического и экономического развития района.

На страницах районной газеты «Знамя», в передачах местного радиовещания трудящимся района были разъяснены основные разделы Тезисов, указаны предпосылки необходимости их разработки и опубликования в республиканской печати, даны рекомендации по их изучению, обсуждению в трудовых коллективах, на собраниях общественных организаций.

Все это позволило приступить к более глубокому обсуждению материалов Тезисов на собраниях в трудовых коллективах. В этих собраниях приняло участие 26 тыс. тружеников района, выступило 90 человек, было высказано 83 предложения и критических замечаний, в основном касавшихся вопросов совершенствования хозяйственного механизма на уровне района, в конкретных условиях трудовых коллективов. В частности были высказаны конкретные предложения по ускорению решения социальных проблем, как в селах района, так и в городе Чадыр-Лунга.

На проведенных профсоюзных собраниях много критических замечаний и предложений было высказано по вопросам улучшения условий труда и быта, охраны здоровья тружеников района.

После завершения обсуждения материалов Тезисов в трудовых коллективах, в партийных организациях района были проведены открытые собрания, на которых всесторонне рассматривались основные положения этого важного документа. На проведенных партийных собраниях приняло участие 2914 коммуниста, выступило 98, в ходе об-

суждения Тезисов было высказано 92 критических замечания и предложения. Анализ проведенных собраний свидетельствует о том, что на них шел открытый, деловой разговор по самым актуальным проблемам общественной, экономической, политической жизни республики, района, трудовых коллективов.

Особый интерес вызвали вопросы, связанные с реформой политической системы, общественно-политической обстановкой в республике. Коммунисты района высказали озабоченность заметным отставанием процесса совершенствования идейно-воспитательной работы от тех больших изменений, которые происходят в общественной жизни, в молодежной среде. Остро ставились на партийных собраниях вопросы улучшения правопорядка в районе, совершенствования деятельности правоохранительных органов, правового воспитания населения района.

Практически на всех собраниях, особенно заинтересованно обсуждался третий раздел Тезисов. В условиях района большинство населения, которого составляют гагаузы и болгары, особое беспокойство вызывает та острота, которая присуща спорам в республике вокруг вопроса о придании статуса государственного молдавскому языку. На партийных собраниях нашла полную поддержку позиция ЦК КП Молдавии по вопросам дальнейшего совершенствования межнациональных отношений, развитию национально-русского двуязычия с учетом интересов национальных меньшинств. Ход обсуждения этих вопросов на собраниях свидетельствует о глубоком понимании населением района проблемы совершенствования и развития молдавского языка, расширения его функций.

В то же время в партийных организациях центральной и районной больницы, СПТУ-14 были высказаны мнения о целесообразности придания статуса государственного молдавскому языку.

Вместе с тем, подчеркивалась мысль Тезисов о том, что при решении этих вопросов важно не перейти ту грань, за которой справедливая защита интересов одной нации или национальной группы может перерасти в пренебрежении к другим нациям, в национальную ограниченность. Признавая наличие целого ряда вопросов по совершенствованию межнациональных отношений, развитию языка, культуры народов, проживающих в Молдавии, выступившие на собраниях подчеркивали необходимость сплочения тружеников республики на решение более важных вопросов на сегодняшний день, и в первую очередь, совершенствования хозяйственного механизма, улучшения снабжения населения продовольствием, обеспечения жильем, охраны окружающей среды.

Особое место в ходе обсуждения Тезисов на партийных собраниях заняли вопросы перестройки партийной работы, повышения боевитости партийных организаций, устранения в их работе формализма, заорганизованности, остро ставились вопросы о моральном облике коммуниста.

Обсуждение Тезисов ЦК КП Молдавии прошло и в комсомольских организациях района. Было проведено 27 открытых комсомольских собраний, на которых выступило 94 человека, высказано 24 критических замечания и предложения. Среди молодежи заинтересованно велись разговоры о повышении роли комсомольских организаций, их авторитета. Высказывалась озабоченность ростом негативных явлений в молодежной среде, особенно снижением трудовой активности части молодых людей. На собраниях подчеркивалась слабая работа комсомольских организаций по патриотическому, интернациональному воспитанию молодежи.

Обсуждение Тезисов ЦК КП Молдавии, Совета Министров, Президиума Верховного Совета республики показало, что труженики района полностью поддержали этот важный политический документ. Тезисы стали программой действий партийных организаций, трудовых коллективов по претворению в жизнь задач и решений XXVII съезда, XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Секретарь Чадыр-Лунгского РК КП Молдавии

подпись

И. Арнаут

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 198-200.

Подлинник, машинопись.

№ 15

Информация по итогам обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Дрокиевской районной парторганизации

[4 января 1989 года]

№ 1

ЦК КП Молдавии

Учитывая важность данного документа, Дрокиевский райком партии с первых дней после их опубликования принял ряд конкретных мер по их разъяснению, изучению и обсуждению.

Проведено совещание с секретарями первичных парторганизаций, где были определены задачи, даны целенаправленные рекомендации. Составлены графики обсуждения Тезисов на партийных, профсоюзных и комсомольских собраниях, а также в трудовых коллективах. Ход их обсуждения РК партии держал на постоянном контроле. В работе партийных собраний принимали участие секретарь ЦК КП Молдавии т. Снегур М.И., ответственные работники ЦК КП Молдавии т.т.

Круду С.В., Демченко В.Г., члены бюро и члены райкома партии, ответственные работники РК КП Молдавии, райисполкома, Совета РАПО. Существенную помощь по разъяснению Тезисов в трудовых коллективах оказали члены комиссии ЦК КП Молдавии, которые были в районе по подготовке вопроса на Секретариат.

В атмосфере деловитости, заинтересованно и по-деловому прошло обсуждение Тезисов в 94 партийных, 70 комсомольских, 112 профсоюзных организациях, во всех трудовых коллективах, в которых приняло участие свыше 30 тыс. человек или 90,0% всего взрослого населения района. В прениях по обсуждению Тезисов выступило около 24 тыс. человек, ими внесено более 1 тыс. критических замечаний, дополнений и изменений.

У всех тружеников района Тезисы вызвали большой интерес, так как в них самокритично и принципиально проанализирован ход перестройки в республике, деятельность партийных, советских и хозяйственных органов, общественных организаций, затронуты вопросы социально-экономической сферы духовной жизни, проблемы межнациональных отношений и языка. При обсуждении Тезисов выступающие подробно останавливались на всех разделах, не отрывая и не противопоставляя один раздел другому.

Коммунисты, трудящиеся района с одобрением восприняли положения и выводы, содержащиеся в данном документе, в качестве политической платформы действий. В ходе обсуждения должное внимание придавалось совершенствованию партийной работы и повышению авангардной роли коммунистов на современном этапе перестройки.

Много предложений было высказано на необходимость повышения роли Советов, общественных организаций, в работе которых еще много заорганизованности, формализма, отсутствует инициатива. Большое внимание в ходе обсуждения было уделено повышению роли партийных организаций в перестройке, освоению политического руководства, осуществлению реформы политической системы и дальнейшей демократизации общества.

Информационные доклады, выступления коммунистов и беспартийных отличалось взыскательностью и деловой заинтересованностью; гражданской принципиальностью, в них содержалась адресная критика, высказывались конкретные предложения по решению насущных проблем перестройки в республике, районе, общественных организациях и в каждом трудовом коллективе.

Труженики РО «Молдсельхозтехника», сахарного завода, МППП «Советская Молдавия» заметили, что в районе начата коренная перестройка экономики, ей придается социальная направленность, высказали предложение о необходимости усиления воспитательной работы в коллективах, повышения ответственности каждого его члена за конечный результат.

В ходе обсуждения Тезисов, членами трудовых коллективов пе-

ред вышестоящими органами более принципиально ставились вопросы технического перевооружения, резкого сокращения ручного труда, увеличения объемов производства товаров народного потребления и улучшения продовольственного обеспечения населения.

В деловой рабочей обстановке прошли собрания в первичных партийных организациях колхозов имени Котовского, им. С. Лазо, им. Мичурина, «Патрия», «Молдова», «40 лет Октября», МППП «Советская Молдавия», предприятия по производству свинины, МППШ «Шуры», тарного комбината, мебельной фабрики и др. Большинство коммунистов и беспартийных рассматривают Тезисы как основу для практических действий по мобилизации коммунистов, всех трудящихся на решение накопившихся проблем в экономической, социальной и духовной сферах. Повсеместное одобрение Тезисов явилось обнадеживающим и позитивным фактором.

В ходе состоявшегося обсуждения было подтверждено стремление широких слоев населения к радикальным переменам, необходимость обеспечения реализации интересов всех наций и народностей, проживающих в республике, на принципах интернационализма, взаимопонимания и братства.

Прошедшее обсуждение Тезисов позволило объективно оценить положение дел на местах, наметить конкретные пути реализации задач перестройки. Коммунисты, трудящиеся района высказали полную поддержку осуществляемой экономической реформы. В районе получили широкое внедрение прогрессивные формы организации и оплаты труда, внедряются арендные формы экономических взаимоотношений. С чувством высокой ответственности выступающие отнеслись к вопросам перехода района с 1 января 1989 года на полный хозрасчет и самофинансирование.

В острой форме обсуждалась деятельность партийных, советских и хозяйственных органов по удовлетворению повседневных нужд и забот трудящихся. Серьезная дискуссия развернулась вокруг проблем дальнейшего укрепления партийных рядов, переноса центра тяжести партийной работы в первичные парторганизации и трудовые коллективы, повышения авангардной роли и ответственности коммунистов.

Выступающими были отражены недостатки в работе первичных партийных организаций, проведении кадровой политики и отмечена необходимость усиления партийно-политической работы в трудовых коллективах. На профсоюзных и комсомольских собраниях была отмечена необходимость более широкого привлечения общественных организаций к выработке и принятию мер по жизненно важным проблемам района.

Коммунисты, трудящиеся района поддерживают положение в Тезисах о развитии кооперативного движения, однако были высказаны предложения об ограничении деятельности кооперативов непродушенной сферы.

Особенно остро на собраниях обсуждались вопросы социально-экономического и культурного развития района, идеологического обеспечения перестройки, межнациональных отношений, экологии, культуры. Справедливо подвергнута критике недостаточная работа по выполнению решений ЦК Компартии Молдавии и Совета Министров Молдавской ССР по улучшению изучения молдавского и русского языков.

Остаются нерешенными вопросы увеличения темпов и улучшению качества строительства объектов социально-культурного назначения, особенно в сельской местности.

При обсуждении III раздела Тезисов многие участники высказались за дальнейшее развитие дружбы и интернационализма между всеми нациями и народностями, проживающими на территории Молдавии, совершенствование принципов развития языков, расширение функций молдавского языка во всех сферах социально-экономической и общественно-политической жизни, дальнейшее развитие двуязычия.

В ходе обсуждения Тезисов в партийных организациях колхозов имени Горького, «8-е Марта», ЗОСК, райбольницы, отдела культуры и большинства школ были высказаны предложения о придании молдавскому языку статуса государственного. На собраниях большинства партийных, профсоюзных, комсомольских организаций, в трудовых коллективах (за исключением школ) принято решение о дальнейшем использовании в молдавском языке славянского шрифта.

В ходе обсуждения Тезисов было высказано 1075 критических замечаний и предложений, из них наиболее характерными по направлениям являются:

– по укреплению материально-технической базы	– 10%
– по вопросам социального развития	– 7%
– по продовольственной программе	– 30%
– по экологическим вопросам и охране окружающей среды –	14 %
– по дальнейшему развитию демократии и гласности	– 5%
– по развитию культуры и здравоохранения	– 3%
– по торговле и быту	– 8%
– по приданию молдавскому языку статуса государственного –	12%
– о введении латинского шрифта	– 4%.

Случаев непринятия Тезисов в качестве политической платформы действий – не было.

Все критические замечания и предложения, поступившие в ходе обсуждения Тезисов обобщены и находятся на контроле райкома партии.

Секретарь Дрокиевского РК КП Молдавии подпись Г. Беличук

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 77-81. Подлинник, машинопись.

Перечень предложений и критических замечаний, высказанных на собраниях в парторганизациях, трудовых коллективах Советского района при обсуждении Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Совета Министров МССР, Президиума Верховного Совета МССР с 26.12.88 г. по 30.12.88 г.

[9 января 1989 года]

№ 10

Центральный комитет Компартии Молдавии

По I разделу

1. Вести рабочий контроль за расходованием средств партийной кассы.

2. Запретит функционирование неформальных объединений, занимающихся политической деятельностью.

3. Разрешения о проведении митингов должны обсуждаться в трудовых коллективах, и лишь после их решений – исполкомами. Митинги проводить непосредственно в трудовых коллективах.

4. Регулярно сообщать по радио и телевидению о происходящих санкционированных и несанкционированных митингах, заседаниях и других мероприятиях, происходящих в городе и в республике.

5. Создать при Верховном Совете МССР из числа депутатов комиссию по межнациональным отношениям с равным представительством проживающих в республике национальностей.

6. Ускорить рассмотрение дел по реабилитации невинно осужденных в 40-х годах в Молдавии.

7. Рассмотреть вопрос об упразднении в г. Кишиневе горкома партии в связи с тем, что функции партийного руководства в районах города осуществляют райкомы партии, а центральное руководство – ЦК КПМ.

По II разделу

1. Продолжить работу по увеличению числа дошкольных и школьных учреждений. Добиться перевода школ на односменные занятия.

2. Информировать население о количестве спецмагазинов.

3. Осуществлять контроль за качеством кооперативных товаров и соответствии ему цен.

4. Обеспечить гласность в отношении расходования средств на природоохранные мероприятия, установить лица, персонально отвечающие за этот вопрос.

5. Госкомстату МССР регулярно (ежеквартально) публиковать информацию об уровне жизни в МССР в сравнении с другими республиками.

6. Пересмотреть проект кинотеатра на пр. Мира для создания на его базе культурного центра Советского района.

7. Разработать конкретные программы для каждого района на основе программы «Здоровье», начать строительство физкультурно-оздоровительных комплексов (ФОК) из модульных металлоконструкций.

8. Исполкомам оперативно решать вопросы с отводом площадок под строительство жилья хозспособом, содействовать ускорению сроков проектирования. Практиковать аукционы по продаже готовой технической документации на жилье.

9. Публиковать в периодической печати статистические данные о ввозимых в республику и вывозимых из нее продуктах, материалах, товарах и т.п.

10. Отменить все привилегии депутатам и высшему руководству (кроме установленных законодательством).

11. Запретить целевое строительство жилья для руководящих работников республики.

12. Обеспечить детей экологически чистыми продуктами.

13. Проанализировать и представить научно-обоснованные нормы питания, пути и перспективы их достижения.

14. Расширить производство продуктов питания, в частности, картофеля, за счет снижения посадок табака и др.

15. Создать потребительское общество.

16. Представить общественности конкретную информацию по проблеме переброски вод Дуная на территорию республики.

17. Разработать и представить систему мер по наказанию нарушителей экологии.

18. Перейти на применение в городе экологически чистого транспорта.

19. Уничтожать продукцию с недопустимым содержанием в ней вредных веществ.

По III разделу

1. До апреля 1989 года выработать предложения республики для представления комиссии по подготовке пленума ЦК КПСС по международным отношениям.

2. Для устранения имеющихся недостатков в освещении вопросов международного общения и выработке правил объективного освещения дискуссии, организовать на телевидении встречу руководителей средств информации МССР.

3. Провести анализ состояния интернационального воспитания в ВУЗах республики.

4. Установить юридическую ответственность за правильность и историческую достоверность публикуемых в печати материалов.

5. Разрешить желающим создать фонд средств для перевода на

латинский алфавит письменности молдавского языка, без ущерба финансирования социальных проблем.

Секретарь райкома партии

подпись

М. Кузнецов

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 56-58. Подлинник, машинопись.

№. 17

Информация об итогах обсуждения тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Слободзейском районе

[10 января 1989 года]

ЦК КП Молдавии

Районным комитетом партии, после опубликования тезисов в республиканской печати, было предпринято ряд конкретных мер по организации их обсуждения в первичных партийных, профсоюзных и комсомольских организациях, трудовых коллективах района. В этих целях проведено совещание секретарей первичных партийных организаций, учеба аппарата райкома партии совместно с освобожденными секретарями партийных комитетов, создана рабочая группа по сбору и обобщению поступающих предложений, критических замечаний.

Обсуждение тезисов состоялось на 105 партийных, 89 профсоюзных, 16 комсомольских собраниях, в 376 трудовых коллективах. В их работе приняло участие около 47 тыс. человек, что составляет 85,3 процента от общего числа работающего населения, в том числе 3604 члена и кандидата в члены КПСС или 89,1 процента численности районной парторганизации. Свое мнение о тезисах высказали делегаты XXXI районной отчетно-выборной партконференции. Практически все собрания прошли с участием ответработников райкома партии, членов выборных органов районной парторганизации, выборного профсоюзного и комсомольского актива района. Ход обсуждения тезисов широко освещался в районной газете «Сельская новь», по местному радиовещанию.

Одним из главных предметов состоявшихся на собраниях разговоров, стали вопросы ускорения социально-экономического развития не только своих коллективов, но и в целом района, республики.

Люди озабочены тем, что решения партии и правительства по вопросам экономической реформы в значительной мере парализуются бюрократической позицией вышестоящих хозяйственных органов.

К примеру, на неоднократные требования вышестоящим хозяйственным органам пересмотреть сложившуюся в районе структуру севооборотов и на научной основе довести оптимальный объем производства овощей, на протяжении ряда лет республиканскими органами не предпринимается никаких практических шагов.

В ходе обсуждения тезисов трудящиеся района неоднократно подчеркивали, что сложившиеся различия между городом и деревней продолжают оставаться существенными, а это ни что иное, как социальная несправедливость.

В ходе дискуссий по обсуждению тезисов выступающие подчеркивали, что в республике вырабатываются новые подходы к территориальному управлению, внедрению рационального хозрасчета, предлагается изменить инвестиционную политику в пользу села, оказать ему практическую помощь. Вместе с тем неясно, какие практические усилия прилагают для этого уже сейчас правительство, плановые органы, министерства и ведомства республики. Сегодня, например, на счетах хозяйств районов достаточно денежных средств для улучшения социально-культурной сферы села, однако они не всегда находят применение из-за нехватки стройматериалов.

Высказывались предложения о том, что в вопросах укрепления материально-технической базы здравоохранения, школ, часть средств могли бы выделить базовые хозяйства, кооперативы, частные лица, но приобрести необходимый товар в розничной торговле не всегда возможно.

Много споров и полемики на собраниях по обсуждению тезисов было высказано по вопросам перестройки работы партийных органов, советов народных депутатов, повышения роли и ответственности членов выборных партийных органов, проблемам гласности и демократизации партийной и общественной жизни.

Наиболее бурное обсуждение у тружеников района вызвали проблемы, сформулированные в третьем разделе тезисов, в частности – проблема молдавского языка. Во всех коллективах одобрена позиция, сформулированная в тезисах о всемерном развитии билингвизма и твердому соблюдению принципа добровольности в выборе языка для общения.

В ходе дискуссии поступили также предложения о придании молдавскому языку статуса государственного на территории Молдавской ССР (264 человека), а также переводу его на латинский шрифт (12 человек).

Всего в ходе обсуждения тезисов было высказано 967 критических замечаний и предложений, 4 из которых в адрес ЦК КП Молдавии.

В частности, на открытых партийных собраниях в колхозе им. Ленина (Ч), совхозе «Днестр» и ряде других высказывались предложения о том, чтобы ЦК КП Молдавии занял более принципиальную позицию

по отношению к сотрудникам газеты «Литература ши арта», публикующих на страницах печатного органа статьи и карикатуры националистического толка.

В связи с этим на собраниях трудовых коллективов колхоза им. Котовского, «Красный садовод», Слободзейской СШ № 3 говорилось о необходимости усиления со стороны Центрального Комитета, райкомов партии, первичных партийных организаций контрпропагандистской деятельности.

Выступающие подчеркивали необходимость более активного участия в митингах и собраниях неформальных объединений работников аппарата ЦК Компартии Молдавии (Незавертайловская СШ № 1, Глинойское сельпо).

На всех собраниях тезисы, позиция ЦК КП Молдавии по проблемам перестройки, изложенных в них, были одобрены.

Райком партии считает, что обсуждение тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» помогло районной партийной организации по-новому осмыслить роль и место каждого коммуниста, выборного актива, райкома партии в процессе перестройки.

Секретарь Слободзейского РК КП Молдавии

подпись

И. Руссу

*AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 156-158.
Подлинник, машинопись.*

№. 18

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Чимишлийском районе

[10 января 1989 года]

№ 7

ЦК Компартии Молдавии

Районным комитетом партии проведена определенная организаторская и массово-политическая работа по обсуждению Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в трудовых коллективах, партийных и общественных организациях, в которых приняло участие более 20 тыс. человек.

Координацией хода обсуждения, обобщением замечаний и пред-

ложений занималась созданная при райкоме партии рабочая группа в количестве 13 человек.

На всех собраниях платформа была поддержана.

Вместе с тем в ходе обсуждения коммунистами, тружениками района было высказано 786 предложений и замечаний, касающиеся форм и методов решения Продовольственной программы, других важных социальных вопросов. Внесено предложение создать специальную программу обеспечения села всем необходимым (колхоз имени Карла Маркса), изменить политику капитальных вложений на селе (совхоз имени Ткаченко). Многие участники собраний высказались за осуществление жесткого контроля за политикой цен в кооперативах, за упорядочение строительства дач, вилл и первоочередном обеспечении строительными материалами индивидуального сектора застройки (жилья).

Обращено внимание на усиление контроля за освоением средств в социальной сфере, высказаны просьбы об усилении заботы о сохранности и переработке выращенного урожая. Высказана озабоченность о несоответствии цен продаваемой сельскохозяйственной продукции и приобретаемой в хозяйствах в виде техники, оборудования, топлива и др. Предложено изучить возможности передачи земли в аренду и эффективности землепользования в хозяйствах и предприятиях.

Много предложений высказано по улучшению экологической обстановки в республике, районе, территориях населенных пунктов и хозяйств, немало из которых предложено реализовать при активном участии тружеников. Обращено внимание на необходимость ужесточения требований республиканских и районных органов в контроле за использованием гербицидов, пестицидов, удобрений, охране водоемов, лесных массивов, работе транспорта, утилизации бытовых отходов, строжайшего режима животноводческих комплексов. Издание на местах особых распоряжений с учетом всего комплекса, улучшающего экологическую обстановку, в том числе повышение экологической культуры всех граждан, начиная с детских дошкольных учреждений и во всех сферах жизни.

Рассматривая повышение роли Советов народных депутатов в свете реформы политической системы, участники собраний констатировали, что авторитет, инициатива Совета зависит от позиции их председателя, секретаря, которые должны быть профессионально и политически готовы руководить всей работой, опираясь на исполком, депутатов, комиссии Совета, активнее используя потенциал всех общественных формирований. Для чего, по мнению участников обсуждения Тезисов, необходимо соответствующим документом точнее определить формы взаимоотношений Совета, общественных формирований и партии.

Серьезное внимание участники обсуждения Тезисов уделили вопросам межнациональных отношений, повышения культуры языка,

улучшения изучения истории и культуры края, издания учебных и наглядных пособий на молдавском языке. Многие участники высказались за декретирование молдавского языка в качестве государственного. Около 50 предложений высказано о вводе латинской графики. Повсеместно поддержано мнение о необходимости повышения качества изучения молдавского, русского и других языков, обновления наглядной агитации, вывесок наименований предприятий, учреждений, организаций.

Ход обсуждения этих вопросов проходил корректно.

В собраниях приняли участие члены и кандидаты в члены райкома партии, члены ревизионной комиссии районной партийной организации.

Итоги обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» будут рассмотрены на расширенном заседании бюро райкома партии в январе 1989 года.

Секретарь Чимишлийского РК КП Молдавии

подпись

П. Гричук

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 202-204.

Подлинник, машинопись.

№ 19

Информация Григориопольского райкома партии о проведённой работе по обсуждению в партийных организациях, трудовых коллективах и разъяснению трудящимся Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[11 января 1989 года]

№ 7

ЦК КП Молдавии

В течение ноября-декабря 1988 года в районе широко обсуждались Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку». Абсолютное большинство участников дискуссий, рассматривают Тезисы как правильный шаг, на пути демократизации, гласности, успешной реализации решений XIX Всесоюзной конференции КПСС. Они уверены в том, что обязательно возымеют действие новые права социалистических предприятий, практика выборов руководящих кадров, передача в аренду отдельных цехов и предприятий, система прямых связей с трудовыми коллективами, различные модели

хозяйственного расчета и самокупаемости, возросший уровень деловой и политической активности людей.

В ходе обсуждения Тезисов было внесено немало предложений, реализация которых способствовала бы прогрессу, как в экономической, так и в социальной сфере.

Взыскательно и заинтересованно прошли собрания в 53 партийных организациях, в 23 профсоюзных и 29 комсомольских организациях и в 677 трудовых коллективах. Всего в обсуждении Тезисов приняло участие 28096 человек или 77 процентов взрослого населения.

Остро оценивалась деятельность партийных, советских и хозяйственных органов по удовлетворению повседневных нужд и забот людей. Серьезно дискутировались проблемы дальнейшего укрепления партийных рядов, переноса центра тяжести партийной работы в первичные парторганизации и трудовые коллективы, повышение авангардной роли и ответственности коммунистов. На собраниях происходило столкновение различных точек зрения. Трудящимися высказано около 1000 предложений и замечаний, в том числе в адрес ЦК Компартии Молдавии – более 20.

Выступающие указывали, что в Тезисах слабо отражены роль и место комсомольских и профсоюзных организаций, вопросы их взаимодействия с советскими и хозяйственными органами. Справедливо отмечалось, что недостаточно проанализированы проблемы преодоления механизма торможения в применении Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)». Многие при этом предлагают смелее внедрять новые формы организации труда, в частности семейного, арендного подряда на более длительные сроки. Устранить уравниловку в оплате труда, соблюдение принципа социальной справедливости, прекратить планирование сверху. Для ускорения решения продовольственной программы, необходимо оказывать всяческую помощь населению по развитию подсобного хозяйства, выделить больше земли под пастбища.

Многие рабочие, колхозники и служащие высказывались за расширение форм активного привлечения трудящихся к решению производственных, социальных и воспитательных задач. В этих целях предлагается повысить роль советов трудовых коллективов и сходов граждан, регулярно выносить на их обсуждение наиболее животрепещущие вопросы труда и быта людей. Остро подымались проблемы продовольствия, жилья, товаров, услуг всей социальной сферы. Для этого необходимы не только кардинальные и ответственные меры, но и переориентация экономики в пользу потребителя, его заинтересованное участие в организации производств и повышения качества продукции. Справедливой критике подверглись вопросы строительства жилья, потому что количество очередников на получение квартир не только не уменьшается, но даже увеличивается. Нет в этом деле четкой системы, много

бюрократизма. Индивидуальным застройщикам не хватает необходимых строительных материалов. Было высказано предложение о строительстве в районе железобетонного завода, что даст возможность для увеличения вклада в решение жилищной проблемы.

Большое внимание уделялось вопросам охраны природных ресурсов и окружающей среды, так как пренебрежение ранними мерами предосторожности, привели к ухудшению экологического состояния, особенно в нашей республике. Были внесены конкретные предложения: для улучшения экологического состояния района, организовывать регулярные рейды по очистке территории от стихийных свалок. Информировать население о состоянии воды в Днестре, загрязнении почвы лесов и воздушной среды. К нарушителям применять строгие меры воздействия.

Не менее остро обсуждались на собраниях вопросы повышения уровня культуры молдавского языка, о гармонизации межнациональных отношений, о недостатках в материальной базе библиотек и других учреждений культуры. Подверглась критике недостаточная работа по развитию билингвизма. В своих обращениях в партийные и советские органы, в средства массовой информации, все категории населения справедливо ставят вопросы о повышении уровня значимости молдавского языка, об изучении и расширении сферы использования молдавского и других языков распространенных в республике, о создании всех условий для овладения русским языком, как языком межнационального общения.

В таких организациях, как совхоз-завод «Колосово», лесничество, Спейская средняя школа, Малаештская средняя школа и других, высказывались предложения за декретирование молдавского языка в качестве государственного, а в Григориопольской средней школе № 1 за введение латинского шрифта. Категорически против латинизации выступили в партийных организациях колхозов «Родина», имени Ленина, совхоза «Прогресс», завода «Формопласт», Тейской средней школы и других, так как это создаст дополнительные трудности и проблемы. Большая роль отводится по этим проблемам средствам массовой информации. Печать должна помогать видеть наши сегодняшние недостатки, находить пути их решения, быть чрезвычайно ответственной при освещении такого деликатного вопроса, как национальные отношения. Она призвана спланировать, а не разобщать людей, как это делает «Литература ши арта», потому что это приводит к разрастанию идеологических столкновений и политических спекуляций. Обращалось внимание на низкий уровень подготовки кадров преподавания молдавского языка высшими учебными заведениями республики, из-за чего страдает качество учебы в школах.

Районный комитет партии обобщил предложения высказанные в ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Вер-

бинета политпросвещения и внештатной лекторской группы райкома партии, секционные занятия районного семинара пропагандистов, занятие в школе партийно-хозяйственного актива района. В ходе дискуссий о задачах участия в перестройке конкретными делами на страницах районной газеты «Знамя победы» и передачах районного радиовещания появилось 26 тематических материалов. Всего обсуждением Тезисов было охвачено свыше 31 тысячи человек.

Всесторонне и объективно оценивая положение дел, намечая конкретные пути реализации задач перестройки, коммунисты и беспартийные внесли в ходе обсуждения 585 критических замечаний и предложений.

Большинство коммунистов и беспартийных восприняли Тезисы как разумную основу для консолидации широких слоев населения во имя идей перестройки и решения накопившихся проблем в экономической, социальной и духовной сферах, полагают, что только конкретным участием, конструктивной позицией каждого и всех можно добиться определенных сдвигов к лучшему. Именно в таком духе прошло обсуждение Тезисов в партийных организациях Табакфермзавода, управления оросительных систем, механического завода, колхозов «Заветы Ленина», «Патрия» и многих других, на которых коммунисты с одобрением восприняли меры по расширению внутрипартийной демократии, борьбы с проявлением бюрократизма и консерватизма.

На состоявшихся партийных собраниях на предприятии по ремонту и обслуживанию техники, МППС «Восход», швейной фабрики, межхозяйственной строительной организации, участники обсуждения обратили внимание на недостаточный анализ проблемы преодоления механизма торможения, реализации в полном объеме положений Закона СССР «О государственном предприятии». Многие предложили усилить работу по внедрению хозрасчета, устранения уравниловки в оплате труда, соблюдения принципа социальной справедливости, с этой целью участники собраний признали необходимым повысить роль Советов трудовых коллективов и сходов граждан, регулярно выносить на обсуждение и информировать людей по вопросам труда и жизни, по реализации их предложений.

Особенно оживленные споры на собраниях разворачивались вокруг третьего раздела Тезисов. В ходе обсуждения этого раздела поднимались вопросы идеологического обеспечения перестройки, совершенствования межнациональных отношений, экологии и культуры, подвергались критике недостатки в выполнении решений партии и правительства по развитию билингвизма в республике. Поднимались вопросы усиления внимания к духовному развитию, расширению социальных функций молдавского языка во всех сферах социально-экономической и общественно-политической жизни республики.

В целом Тезисы были одобрены на всех собраниях, прошедших в коллективах. Исключение составили собрания в колхозах «Нистру», «Молдова», «Бируинца», санатории «Струтураш» и 11 школах района, которые, одобрив Тезисы, высказались за придание молдавскому языку статуса государственного, кроме этого, на собраниях в колхозах «Нистру», «Молдова» и Оксентьевской СШ было внесено предложение о введении латинской графики.

Секретарь Дубоссарского РК КП Молдавии

подпись

Б. Палария

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 90-92. Подлинник, машинопись.

№. 21

Информация о ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Дондюшанском районе

[11 января 1989 года]

ЦК КП Молдавии
Президиум Верховного Совета Молдавской ССР
Совет Министров Молдавской ССР

Дондюшанский поселковый и 19 сельских Советов народных депутатов на сессиях обсудили Тезисы ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку».

Депутаты других сельских Советов участвовали в обсуждении Тезисов на открытых партийных, комсомольских, профсоюзных собраниях. Тезисы в основном одобрены.

В обсуждении тезисов приняли участие 69 выступающих. В выступлениях было одобрено многие положения Тезисов, касающиеся совершенствования демократизации общества, развития экономики и социальной сферы республики, об использовании интеллектуального и духовного потенциала.

Вместе с тем, в выступлениях депутатов прозвучали озабоченность. Так, депутаты Дондюшанского поселкового Совета высказались за то, чтобы укрепить местный бюджет. О недостаточно активной работе, о дублировании функций говорилось на сессиях Городищенского, Ливэденского сельских Советов народных депутатов. О повышении самостоятельности сельских Советов, их исполкомов высказались депута-

ты Барабойского сельского, Дондюшанского поселкового Советов.

Отмечено слабое развитие социально-культурной сферы в селах Висока, Марамоновка, Ст. Татаровка.

По вопросу охраны окружающей среды говорилось на сессиях Рудьского, Старо-Татарского, Цаульского сельских Советов. В ряде Советов – Арионештском, Старо-Татаровском сельских, Дондюшанском поселковом отмечена слабая работа в вопросах охраны памятников истории и культуры.

По вопросам функционирования молдавского языка высказан ряд предложений. Выступающие в 7 сельских Советах высказались за придание языку статуса государственного. Арионештский, Барабойский, Бричанский, Високский, Кришкауцкий, Цаульский сельские Советы народных депутатов приняли решение в поддержку придания статуса государственного молдавскому языку.

Депутаты Дондюшанского поссовета предложили организовать группы по изучению молдавского языка, Цаульского сельсовета – наладить выпуск учебников на молдавском языке для техникумов и ПТУ.

Депутаты 6 Советов высказались против перехода на латинский алфавит. Депутаты Марамоновского сельского Совета высказали озабоченность, что дискуссии о введении государственного молдавского языка ведутся без учета мнения других национальностей республики.

Председатель исполкома подпись В.В. Сосорин

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 75-76. Подлинник, машинопись.

№. 22

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Котовской районной парторганизации

[12 января 1989 года]

ЦК КП Молдавии

Котовский районный комитет Компартии Молдавии, первичные партийные организации осуществили ряд конкретных мер для придания перестройке большего размаха, повышение социальной активности рабочих, колхозников, интеллигенции, молодежи, консолидации всех сил в интересах быстреего решения актуальных социально-экономических политических проблем. Все это привело к утверждению новой политической и нравственной атмосферы, расширению и углу-

блению демократии, росту социальной активности масс.

В районе завершилось широкое заинтересованное обсуждение Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку». Они были обсуждены на собраниях в 119 первичных партийных, 10 профсоюзных, 22 комсомольских организациях и в 446 трудовых коллективах. Всего в обсуждении Тезисов приняло участие 26640 (51,2 процента) взрослого населения района, в том числе 2405 (79,9 процента) коммунистов. На собраниях выступило 1863 человека, из них 586 коммунистов, в том числе 154 рабочих и 42 рядовых колхозника. Высказано 782 критических замечаний и предложений, из них 170 в адрес республиканских и 128 в адрес районных органов.

Трудящиеся всех национальностей единодушны в том, что этот документ затрагивает узловые моменты экономического, социального и общественно-политического развития, дает пищу для глубоких размышлений, считают правильными мероприятия ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР в вопросах проведения политической и экономической реформ, охраны природы и окружающей среды, памятников истории и культуры.

Большинство принимавших участие в обсуждении тезисов, уверены в том, что возьмут действие новые права социалистических предприятий и организаций, практика выбора руководящих кадров, арендные отношения в хозяйствах и на предприятиях, система прямых связей между трудовыми коллективами, хозяйственный расчет и самофинансирование, возросший уровень деловой и политической активности людей.

Правильно большинство из них высказались за утверждение принципов билингвизма на территории республики. Это поможет развитию межнациональных отношений, укреплению дружбы и сотрудничеству братских народов на территории республики, единству и сплоченности всего советского многонационального общества. Говорили о необходимости лучшей постановки преподавания, изучения и расширения сферы использования молдавского и других языков, распространенных в республике, о создании всех условий для овладения русским языком, как языком межнационального общения, против придания молдавскому языку статуса государственного.

Вместе с тем, на собраниях в первичных партийных организациях МСО–2, следственного отделения, РАПО, в трудовом коллективе центральной районной больницы тезисы не были одобрены, так как считают их научно-необоснованными.

На некоторых собраниях, особенно среди интеллигенции (Лапушнянской, Логанештской, Чорской, Леушенской, Болчанской СШ, Котовской СШ № 3 и в совхозах «Галбена», «Фырладаны», имени Гагарина,

«Советский пограничник», колхозе «Молдова», МСО-2, РАПО, Лапушнянской нефтебазы) выдвигались требования признанием молдавского языка в качестве государственного, введения латинского алфавита.

Высказались и другие замечания и предложения в адрес республиканских органов, перечень которых прилагается.

Вопрос об итогах обсуждения Тезисов будет рассматриваться 24 января 1989 года на заседании бюро райкома партии.

Секретарь Котовского РК КП Молдавии

подпись

И. Доница

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 120-121.

Подлинник, машинопись.

№. 23

Информация Тараклийского РК КП Молдавии «Об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

12 января 1989 года

12.01.89 № 6

Секретно
ЦК КП Молдавии

Обсуждение Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР прошли во всех 65 первичных партийных организациях. Приняло участие в их обсуждении 1820 человек. Всего выступило 229 человек, в том числе рабочих – 32, колхозников – 15. Было высказано 73 критических замечания.

Явка коммунистов на собраниях по обсуждению Тезисов составила 91,4 процента.

В работе 48 собраний приняли участие секретари, члены бюро, члены райкома партии.

Во всех партийных организациях Тезисы ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР в основном одобрены. Особое внимание на собраниях уделялось вопросам хода перестройки и роли каждого коммуниста в перестроечном процессе, демократизации нашего общества.

Большинство коммунистов проявляют личное беспокойство и заинтересованность во всех делах коллектива, ответственность в утверждении на деле необратимости происходящих в трудовых коллективах

положительных перемен.

Во многих выступлениях чувствуется их критическая направленность и объективность, называются конкретные имена.

Организованно, с конкретным анализом роли и места каждого коммуниста, имеющих проблем и путей их решения, в обстановке принципиальной требовательности прошли обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии на собраниях в партийных организациях:

Тараклийской восьмилетней школы № 3 (секретарь Узун С.Я.) – было высказано предложение о создании кружков на предприятиях, организациях для более глубокого изучения молдавского, болгарского, гагаузского языков;

районного управления народного образования (секретарь Стрелецкий А.Ф.) – высказано, что республиканские совещания не всегда проводятся с синхронным переводом, обратить внимание на производство и качество товаров для детей;

совхоза «Бируинца» (секретарь Мологин Н.В.) – медленно идет перестройка в районе;

колхоза им. Димитрова (секретарь Спасов А.В.) – создать предприятие местпрома или возродить народные промыслы, так как нечем занять людей в зимний период;

МСО (секретарь Попов Н.И.) – считать Тезисы недостаточно конкретными, предложить конкретизировать социально-экономический раздел, определить сроки и ответственных за выполнение социальных программ; рекомендовать в печать далее открыто освещать события в республике во избежание распространения слухов; районными службами практически не решаются вопросы продовольственного обеспечения продуктами питания;

Будейской СШ (секретарь Янулов П.Х.) – преподавателям языка и истории ВУЗов уделять общее внимание истории и культуры; не признавать идентичность языков молдавского и румынского; категорически против латинского шрифта, так как уже более 40 лет работаем с «кириллицей» и загрязнений в языке нет;

ЗСП (секретарь Топал И.Д.) – создать курсы по изучению старшим поколением болгарского, гагаузского и других языков; больше внимания уделять сплочению многонациональной семьи Молдавии;

Светловской СШ (секретарь Сичинская Т.И.) – все предприятия, которые находятся в ведении сельского Совета, должны отчислять финансы, а затем перераспределять по мере необходимости школам, детским садам и другим; пересмотреть перераспределение средств с целью укрепления юга Молдавии; Агропрому МССР ограничить применение гербицидов и соблюдать технологии их применения; проводить политическую реформу как было заложено в материалах XIX партконференции, а не так, как было на X районной партконференции, выборы провели из одной кандидатуры;

Копчакской СШ № 1 (секретарь Гаризан Т.Р.) – для пропаганды Тезисов, Пленумов и т.д. среди гагаузского населения шире использовать радио, телевидение на их языке; для этих целей шире использовать лекторский состав;

санэпидемстанции (секретарь Столетов В.А.) – просьба отделить нас от Минздрава, чтобы подчинение нашего руководителя не было в подчинении главврача ЦРБ, так как это мешает нашей работе;

РАПО (секретарь Куюмжу П.Г.) – просим ЦК КП Молдавии дать достойный отпор лицам молдавской части населения, которые обостряют вопросы молдавского национализма;

совхоза «Мусаит» (секретарь Касап И.М.) – мало организовано отпора в печати и открытых выступлений руководителей партии и республики на националистические выступления; медленно идет экономическая реформа в республике; нерешительно проводится усовершенствование механизма управления;

совхоза «1 Мая» (секретарь Тулба А.Г.) – неправильное распределение мясных продуктов по республике – кто все-таки виновен?; отчеты исполкома и его служб перед населением проходят для галочки, обещают улучшить положение дел райпотребсоюз, РПУ БОН, отдел культуры и т.д., но ничего не изменилось в работе этих служб на селе;

СПТУ-81 (секретарь Велев С.Г.) – в республике много министерств, а дела нет; общепиту деятельнее вникать в работу столовой, а в частности на работу столовой СПТУ-81;

Чумайской СШ (секретарь Коджебаш И.Ф.) – в Тезисах совершенно ничего не сказано об укреплении материально-технической базы школы;

райпотребсоюза (секретарь Арсеньева Л.В.) – решить вопрос об укреплении материально-технической базы потребкооперации, из четырех сельпо ни одно не имеет административного здания, отсутствует торговый центр, хотя имеется проект «Детский мир», оптовая база, спецмагазинов по торговле культтоварами, мебелью; в районе отсутствует ресторан; в селе Копчак на 9 тыс. человек населения одно кафе на 20 посадочных мест;

совхоза «Вишоара» (секретарь Нейков Д.В.) – ЦК КП Молдавии, Совмин, Президиум МССР принимают много решений, сами их не выполняют, только трудящиеся вводят в заблуждение, закрыли школу на селе, обратились во все республиканские инстанции с просьбой восстановить школу – до сих пор нет никакого ответа;

совхоза-завода «Стругураш» (секретарь Морарь В.Г.) – районные организации формируют создание арендных коллективов, а они должны создаваться снизу, в трудовых коллективах;

Тараклийской СШ № 2 (секретарь Савченко В.Г.) – ходатайствовать перед райкомом партии о содействии открытия буфета, в школе 1200 учащихся и работает 100 учителей; когда будет закончен ре-

монт бани в поселке?»; райкому партии организовать встречу директоров школ с руководителями базовых предприятий по поводу подведения итогов совместной работы.

Секретарь Таракийского РК Компартии Молдавии

подпись

Г. Некит

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 181-184.

Подлинник, машинопись.

№. 24

Критические замечания и предложения, высказанные в ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Со- вета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[12 января 1989 года]

№ п/п	Ф.И.О. высказавшего замечания, предложения. Содержание замечания, предложения.	В чей адрес высказано
В адрес республиканских органов		
1.	Щербан В.Г., Мокану С.С., Мотреску Г.И. – совхоз «Галбена». Тезисы очень объемные, громоздки, содержат слишком много общих фраз и констатаций.	ЦК КП Молдавии
2.	Тирон В.И. – совхоз «Пашканы» Тезисы опубликованы с опозданием.	ЦК КП Молдавии
3.	Бэлэнуца А.Г. – С-Галбенская СШ. Необходимо сократить тезисы, сделать их лаконичнее.	ЦК КП Молдавии
4.	Коростылев С.С. – РП по РОТ. Тезисы – это документ беспардонного водолейства, он свидетельствует о полном отсутствии в ЦК КП Молдавии нового мышления, конструктивного подхода к перестройке.	ЦК КП Молдавии
5.	Попа В.Е. – центральная районная больница. Тезисы неподготовлены, введены на обсуждение раньше времени.	ЦК КП Молдавии
6.	Бачу Д.И. – РАПО. Тезисы – преждевременный научно-необоснованный документ. Поверхностные и неконкретные по вопросам АПК и обеспечения населения жильем.	ЦК КП Молдавии
7.	Артемий А.П. – райисполком. В тезисах указаны проблемные вопросы, а не указаны пути их реализации.	ЦК КП Молдавии
8.	Негруца А.К. – РК КП Молдавии. «Советская Молдавия», «Молдова Социалистэ», очень поздно начали освещать ход обсуждения тезисов.	ЦК КП Молдавии
9.	Коростылев С.С. – РП по РОТ. Необходимо ввести немедленно и безоговорочно право на юридическую консультацию и защиту с первых же дней следствия.	ЦК КП Молдавии

10.	Обязанность (не право, а именно обязанность) проведения стачки, забастовки, как крайнее проявление протеста против разнузданной бюрократической стихии в обществе. И объявить об этом должна партия.	ЦК КП Молдавии
11.	Облях Н.И. – Райагроснаб. Избрать депутатов не привозных, а из числа трудового коллектива, односельчан.	ЦК КП Молдавии
12.	Куркодел В.И. – С-Галбенская СШ, Негру Я.Ф. – колхоз «ХХ партсъезд». ЦК КП Молдавии не принимает никаких мер по сокращению аппарата Агропрома и других управленческих аппаратов.	ЦК КП Молдавии
13.	Силика В.Ф. – совхоз «Пашканы». Не практикуются отчеты руководителей республики перед трудовыми коллективами.	ЦК КП Молдавии
14.	Вырлан И.А., Маху Д.Е. – центральная районная больница. Запретить строительство на территории МССР предприятий для которых нет сырьевых ресурсов. Ограничить искусственную миграцию с использованием национальных трудовых ресурсов на территории МССР. Ограничить дальнейший рост городов республики, в том числе и столицы.	ЦК КП Молдавии
15.	Ожог М.Х. – МВПН имени Фрунзе. Приостановить строительство завода компьютеров в г. Кишиневе и строить его в другом городе республики это целесообразно и с точки зрения занятости населения других городов и не нужно будет под строительство занимать плодородную землю.	Организационный отдел райкома партии
16.	Крестя В.И. – агропроэнерго, Плачинта И.Г. – центральная районная больница и другие. Необходимо принять дополнительные меры и требования о неукоснительном выполнении всех мер по охране окружающей среды – среды обитания человека. Сократить применение пестицидов и гербицидов в сельском хозяйстве и в дальнейшем вообще отказаться от их применения.	Госкомитет по охране природы и лесному хозяйству МССР
17.	Шербан В.Г. – совхоз «Галбена». Выполнение мер по оздоровлению окружающей среды растягивается по времени не применяется энергичных и безотлагательных мер по изучению экономической ситуации в каждом районе и хозяйстве.	Госкомитет по охране природы и лесному хозяйству МССР
18.	Ильин А.Г. – Божиенская СШ. Включить в школьную программу курс по изучению экономических проблем.	Госкомитет по народному образованию
19.	Шербан А.Г. – совхоз «Галбена». В 1987 году по сравнению с 1985 годом национальный доход возрос на 10,9 процента. Тогда почему жить становится труднее (не хватает промышленных и продовольственных товаров, идет безудержное повышение цен)?	ЦК КП Молдавии
20.	Кобзак Г.В. – МСО–2. Почему нет в печати сведений о количестве производимой сельскохозяйственной продукции и направляемой в общественный фонд.	ЦК КП Молдавии
21.	Корнаухов П.Н. – МСО–2. В информационных материалах дается цифровой материал о валовых показателях, а нас интересует сколько приходится на душу населения.	ЦК КП Молдавии
22.	Кобзак И.Д. – МСО–1. Считаю необоснованным тезис, где говорится, что через 2-3 года мы достигнем научно-обоснованных норм потребления продуктов питания.	ЦК КП Молдавии

23.	Нефтеренко В.И. – совхоз «Софийский». КООП заготпрому выделяется недостаточное количество комбикормов для встречной продажи за реализацию населением скота и птицы, других видов продукции.	Совет Министров МССР
24.	Гушану В.И. – Лапушнянская нефтебаза и многие другие. Разработать и узаконить конкретные мероприятия, запрещающие развитие кооперативов не производящих материальных благ и не оказываемых услуг.	Совет Министров МССР
25.	Коркодел В.И. – С-Галбенская СШ и многие другие. Взять на контроль кооперативы, которые занимаются перепродажей и спекуляцией товаров повышенного спроса.	Совет Министров МССР
26.	Мокану С.С. – совхоз «Галбена». Программа индивидуального жилищного строительства на селе только декларируется. Не хватает ссуды, нет строительных материалов. Ранее принятые решения по увеличению производства строительных материалов не выполняются.	Совет Министров МССР
27.	Дидилика Ф.С. – совхоз «Галбена», Тирон В.И. – совхоз «Пашканы», Коркодел В.И. – С-Галбенская СШ В тезисах нет ничего конкретного по вопросу приоритетного выделения селу финансовых и материальных ресурсов. Все равно все выделяется городу, в первую очередь дачникам. Не согласен с формулировкой, что стираются грани между городом и селом – очень плохо обеспечивается сельское население строительными материалами, углем (1200 кг угля – недостаточно).	Совет Министров МССР
28.	Негру Я.Ф. – колхоз «33 партсъезд», Чеботаряну Г.З. – колхоз «40 лет Октября». По-прежнему планирование идет сверху, как и в прежние годы. При доведении госзаказа не учитывается мнение коллективов.	Совет Министров МССР
29.	Нифит Г.Ф. – райфо. Банковская реформа на практике свелась к смене вывесок – административной реорганизации банковской системы, созданию новых банковских ведомств. Это привело к росту удельного веса управленческого аппарата к общей численности в системе банков. Специализация банков не достигнута, вместо этого отделения банков обслуживают все расположенные на их территории предприятия, независимо от отраслевой принадлежности. Представляется целесообразным сосредоточить в едином (Государственном) банке расчеты и кассовые обслуживания, что позволит ускорить оборачиваемость средств в народном хозяйстве. Экономическое обслуживание оставить в специализированных банках.	Совет Министров МССР
30.	Мотреску Г.И. – совхоз «Галбена». В тезисах ничего не говорится о реформе школы, о политико-воспитательной работе. В какой раз мы не придаем должного внимания этим вопросам.	ЦК КП Молдавии
31.	Зубко И.С. – колхоз «Патрия». Проведено два пленума ЦК КП Молдавии по школьной реформе, но реальных сдвигов по ее реализации пока нет.	ЦК КП Молдавии
32.	Бряхнэ Г.А. – совхоз «Галбена». В республике растет преступность, а в тезисах ничего не сказано о путях укрепления правопорядка.	ЦК КП Молдавии
33.	Брагин И.Т. – райфо. ЦК КП Молдавии, правительством республики должны быть приняты исчерпывающие меры для обеспечения развития, обучения, широкого применения молдавского языка в селе всем населением республики, не ущемляя при этом интересы других национальностей.	ЦК КП Молдавии, Совет Министров МССР

34.	Коростылев С.С. – РП по РОТ. Перевести всю техническую, медицинскую, строительную литературу на молдавский язык, так как отсутствие ее приводит к дальнейшему утверждению языкового бескультурья.	ЦК КП Молдавии, Совет Министров МССР
35.	Старостин А.Н. – противорадовая, Максимчук Е.С. – МППГ имени Котовского. Наладить выпуск словарей, учебников на молдавском языке.	ЦК КП Молдавии, Совет Министров МССР
36.	Курник К.В. – совхоз «Пашканы» и другие. Молдавскому языку необходимо придать статус государственности.	ЦК КП Молдавии
37.	Руссу Л.Ф. – Бозиенская СШ и другие. Молдавскому языку необходимо придать статус государственности с переходом на латинскую графику.	ЦК КП Молдавии
38.	Селищев И.В. – территориальная и многие другие. Придать молдавскому языку статус государственности, нецелесообразно, так как в нашей республике много других наций, лучше жить в дружбе.	ЦК КП Молдавии
39.	Дихнов А.Р. – строительный техникум, Музыка И.А. – колхоз «40 лет Октября» и многие другие. ЦК КП Молдавии не должен допустить утверждение латинской графики. Это приведет к безграмотности населения.	ЦК КП Молдавии
40.	Койка А.И. – совхоз «Онешты». Вынести на всенародное обсуждение (провести референдум) вопросы молдавского языка и алфавита. Разработать кодекс о применении молдавского языка в республике.	ЦК КП Молдавии
41.	Калугару Н.А. – колхоз «Молдова». ЦК КП Молдавии мало делается для развития билингвизма на территории республики.	ЦК КП Молдавии
42.	Чеботаряну Г.З. – колхоз «40 лет Октября». Госкомиздату МССР больше переводить молдавской литературы на русский язык с целью приобщения немолдавских национальностей к молдавской литературе.	Госкомиздат МССР
43.	Караман В.К. – агротранс. Каждая семья должна обучить своих детей молдавскому и русскому языку, садики должны быть русско-молдавские.	Госкомитет по народному образованию
44.	Музыка И.А. – колхоз «40 лет Октября». На вступительных экзаменах в высших и средних специальных заведениях включить сдачу молдавского языка для русских и русского языка для молдаван.	ЦК КП Молдавии
45.	Величко Л.А. – агротранс. Работники торговли обязательно должны знать и русский и молдавский язык.	ЦК КП Молдавии
46.	Камбура М.Н. – колхоз «XX партсъезда». Украинцы, живущие в украинских селах на территории Молдавии, должны учиться в школах на украинском языке.	ЦК КП Молдавии
47.	Максимчук Е.С. – МППГ имени Котовского. Ученым республики продолжить археологические раскопки в с. Данко с целью выяснения его истории.	ЦК КП Молдавии
48.	Херца Ф.Э. – строительный техникум. Чтобы быстрее перейти на преподавание на молдавском языке в техникуме, предлагаю закупить соответствующую техническую литературу в Румынии, в противном случае перевод затянется.	ЦК КП Молдавии
В адрес районных органов.		
1.	Бежан Г.М. – союз «Онешты». При выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР необходимо ознакомить избирателей с их программой действий.	РИК

2.	Курник К.В. – совхоз «Пашканы». Партийная организация многочисленная, но в состав выборных органов района не избран ни один коммунист, хотя были выдвинуты от первичной парторганизации тт. Лазэр Х.С. и Курсин С.И.	КР КП Молдавии
3.	Чистова Е.А. – школа интернат. Работники райкома партии редко встречаются с трудовыми коллективами. В городе очень плохо освещены улицы. В городе в плохом состоянии находятся дороги.	РК КП Молдавии, ГЭС, Горсовет
4.	Калашников В.М. – горсовет. С экологической точки зрения в связи с наличием камыша нецелесообразно ликвидировать третье озеро в г. Котовске. Необходимо решить вопрос с очисткой озера в г. Котовске.	Райисполком
5.	Постолаки Д.Т. – районная больница. Представители РК КП Молдавии не интересуются здравоохранением района, не посещают лечебные заведения с целью ознакомления, чем лечатся больные, как их кормят.	РК КП Молдавии
6.	Кликич И.С. – колхоз «Молдова». Очень медленно обновляется сельскохозяйственная техника. По-прежнему не решается вопрос переработки сельскохозяйственной продукции.	РАПО
7.	Гинку И.А. – совхоз «Бозиены». Заняться деятельностью открытого РИКом кооператива по дублению кожи, который загрязняет воду. В одном колодце вода уже красная.	Райисполком
8.	Богушевич Г.Г. – Райфо. В районе отсутствует единый экономический центр, наделенный соответствующими полномочиями, способный перспективно и оперативно координировать работу ведомственных экономических служб. Предлагаю создать такой центр на базе экономических служб исполкома, РАПО, агрофирм, райфо и банков.	Райисполком
9.	Подгорняк Ф. – МПВН имени Фрунзе. Решить вопрос о выделении средств для капитального ремонта очистных сооружений села Чоара.	Райисполком
10.	Мовилиян И.В. – совхоз «Логанешты». В каждом хозяйстве создать лаборатории по определению содержания нитратов в сельскохозяйственной продукции.	РАПО
11.	Кожокару И.П. – совхоз «Пашканы». Необоснованно хозяйству не разрешают отгрузить виноматериалы на станции Ревака.	РАПО, Межхозяйственное кооперативное предприятие по переработке винограда
12.	Михнев Г.Г. – отдел культуры. В фирменных магазинах цены должны контролироваться и быть низкими.	
13.	Сурнин В.В. – РПУ БОН. В районной газете «Заря коммунизма» печатают статьи не разобравшись в сути дела. В ноябре 1988 года критиковали работу парикмахерской, при этом не вникнув в особенности их работы.	Редакция газеты «Заря коммунизма»
14.	Калашников В.М. – горсовет. В районной газете «Заря коммунизма» слабо освещается работа с комсомольцами и молодежью, общественных организаций.	Редакция газеты «Заря коммунизма», РК ЛКСМ Молдавии

15.	Гриб М.И. – РПУ БОН. Садики должны быть смешанные (русско-молдавские), в противном случае это приводит к тому, что с детского возраста мы создаем условия, что дети молдаван знают только молдавский язык – а дети русских – русский.	РОНО
16.	Головатый В.И. – совхоз «Ивановка». Во всех школах района должны быть созданы условия для изучения взрослым населением молдавского и русского языков.	РОНО
17.	Силика В.Ф. – совхоз «Пашканы». Предлагаю создать в районе специальную комиссию по определению положения в развитии социально-культурной сферы каждого населенного пункта. Мало внимания уделяется благоустройству сел – о строительстве дороги в село Перены давно ведутся разговоры, а сдвигов нет.	Райисполком.
18.	Жосан Н.ПМ. – школа интернат. Мало внимания уделяется школьным учреждениям (группы и классы переполнены, плохо кормят).	РОНО

Организационный отдел Котовского РК КП Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 122-128.

Подлинник, машинопись.

№. 25

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Криулянском районе

[12 января 1989 года]

№ 2с

Секретно
ЦК Компартии Молдавии
Сектор информации

Для более глубокого изучения и понимания отдельных положений Тезисов райкомом партии было принято решение провести учебу с идеологическим активом района. С этой целью 15 ноября был проведен семинар на котором присутствовали: секретари партийных организаций, их заместители по идеологическим вопросам, секретари комсомольских организаций, председатели исполкомов сельских и поселковых Советов народных депутатов, профсоюзных комитетов, первичных организаций общества «Знание».

Перед собравшимися выступили: кандидат экономических наук Грицюк Н.К., кандидат юридических наук Мокряк В.И., канди-

дат философских наук Статий В.Н. – все из Академии наук Молдавской ССР.

Для изучения предложений трудящихся, поступивших в ходе обсуждения Тезисов в райком партии, была создана рабочая группа из 15 человек под председательством второго секретаря райкома партии т. Палади В.Д.

Тезисы были обсуждены на 89 открытых партийных собраниях, где присутствовало 4400 и выступило 470 человек, 64 комсомольских и 101 собраниях трудовых коллективов, на которых присутствовало 37645 человек.

В ходе обсуждения было высказано 634 предложения и критических замечаний в адрес руководства хозяйств, общественных организаций, в том числе и районного уровня. В адрес ЦК Компартии Молдавии поступило 58 предложений. Среди предложений в адрес ЦК наибольшее количество касалось вопросов: – придания молдавскому языку статуса государственного; усиления ответственности за нарушения природоохранительных законов; ужесточения контроля за деятельностью кооперативов; введения латинской графики; ужесточения контроля за строительством дач; увеличения производства и организации торговли строительными материалами; увеличения изданий технической литературы на молдавском языке и т.д.

Поступали предложения и о преждевременности обсуждения вопроса о введении латинской графики, расплывчатости, неконкретности отдельных положений Тезисов.

Во всех парторганизациях Тезисы как политическая платформа ЦК Компартии Молдавии получили поддержку и одобрение, за исключением парторганизации совхоза им. К. Маркса, где из 44 коммунистов, присутствовавших на собрании против принятия Тезисов проголосовало 26 человек.

Практически на всех партсобраниях присутствовали и вступили представители райкома партии. Ход обсуждения Тезисов широко освещался на страницах местной газеты, где со своими предложениями выступили партийные работники, рабочие, колхозники, представители интеллигенции.

Руководству хозяйств, предприятий, районных учреждений, общественных организаций рекомендовано тщательно изучить поступившие в их адрес вопросы и приняты меры по их решению.

Секретарь Криулянского РК КП Молдавии подпись И. Робу

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 129-130.

Подлинник, машинопись.

№. 26

Информация о ходе обсуждения в Молдавском республиканском совете профсоюзов, Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»
[13 января 1989 года]

13.01.89 № 02/50

ЦК Компартии Молдавии

Молдавский республиканский совет профсоюзов, рассмотрев Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку», одобряет и поддерживает линию партии на обновление всех сфер политической, экономической и общественной жизни страны, рассматривает их как программу конкретных действий по ускорению процесса перестройки в республике.

Совет профсоюзов предлагает при окончательной выработке итогового документа дополнить четвертый тезис первого раздела следующим положением: «Содействуя неуклонному росту авторитета общественных организаций, ЦК Компартии Молдавии заинтересован в дальнейшем развитии самостоятельных начал в их работе, консолидации усилий общественных институтов в углублении процессов демократизации и гласности, повышении их мобилизующего воздействия в решении приоритетных задач, выдвигаемых перестройкой, создании условий для полного использования каждым тружеником своих прав и выполнения обязанностей подлинного хозяина страны.»

Секретарь Молдавского республиканского
совета профсоюзов

подпись Д. Ниделку

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 49. Подлинник, машинопись.

№. 27

Критические замечания и предложения, высказанные в адрес ЦК КП Молдавии в ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, комсомольских, профсоюзных организациях и трудовых коллективах Кантемирского района.

[13 января 1989 года]

№ п/п	Наименование коллектива	Краткое содержание критического замечания и предложения
1.	МПВН «Гарагыш»	– провести в республике референдум по языковым проблемам; – нужно принимать Закон об аренде;
2.	Колхоз «Путь к коммунизму»	– конкретизировать в Тезисах вопрос об усилении борьбы с бюрократизмом;
3.	Совхоз «Молдова»	– республиканская пресса иногда вводит читателей в заблуждение, подают необъективные информации;
4.	Совхоз «Еникиой»	– необходимо опубликовать правдивую информацию о том каким образом часть Молдавии оказалась в составе Украины.
5.	Совхоз «Капаклийский»	– реализационная цена сельхозпродукции значительно ниже, чем цены промышленных товаров. Особенно высоки цены на сельскохозяйственную технику; – мало внимания уделяется вопросам социально-экономического развития южным районам республики; – нарушается принцип социальной справедливости между тружениками села и города; – в состав руководства республики в основном представители центра и севера Молдавии;
6.	Совхоз-завод «Пограничник»	– все рекомендации, методические разработки по идеологическим вопросам издаются в основном на русском языке;
7.	Райпотребсоюз	– в связи с большой плотностью населения республики следует отрегулировать приток граждан из других регионов страны;
8.	Районные электросети	– следует сократить количество проведенных собраний. По одной повестке дня проводятся собрания во всех общественных организациях отдельно, на которых присутствуют в основном одни и те же люди;
9.	Дорожно-эксплуатационный участок	– необходимо организовать по республиканскому телевидению больше передач на гагаузском языке;
10.	АТБ-26	– более глубоко изучить проблемы внедрения латинского алфавита с постепенным переходом на него до 2000 года;
11.	Кочулийская СШ	– В Тезисах поверхностно сказано об экологических проблемах. Основной лозунг должен быть «Молдавия без пестицидов»; – молдавскому языку придать статус государственного;
12.	Вишневская СШ	– практически нет в продаже молдавско-русского, русско-молдавского словаря;
13.	Антоновская СШ	– необходимо увеличить количество изданий на молдавском языке, особенно технических; – отсутствует литература по истории комсомольской и пионерской организаций республики;
14.	Канийская СШ	– учебники по истории Молдавии составлены некачественно, написаны академическим языком.

Секретарь РК КП Молдавии

подпись

И. Бужак

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 104-105. Подлинник, машинопись.

Критические замечания и предложения, высказанные в адрес ЦК КП Молдавии в ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, комсомольских, профсоюзных организациях и трудовых коллективах Кантемирского района.

[13 января 1989 года]

№ 3

Секретно

Центральный комитет Коммунистической партии Молдавии
ИНФОРМАЦИЯ об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, профсоюзных, комсомольских организациях, трудовых коллективах Каменского района.

Каменский райком Компартии Молдавии сообщает, что в ходе обсуждения Тезисов с 23 ноября по 29 декабря 1988 года в районе проведено 210 партийных, профсоюзных, комсомольских собраний и собраний трудовых коллективов. Собрания проводились в соответствии с графиком, разработанным райкомом партии с учетом мнения с мест. В районном комитете партии было проведено совещание, на котором присутствовали члены бюро райкома, ответственные работники райкома партии, райисполкома, районной газеты «Днестр».

В совещании принял участие заведующий сектором идеологического отдела ЦК КП Молдавии т. Арсене Л.Л. На совещании были определены задачи по организации обсуждения Тезисов.

В декабре 1988 года идеологическим отделом райкома партии проведен семинар с директорами школ района по вопросам, выдвинутым в Тезисах. Тезисам был посвящен единый день политической информации населения.

Состоялась встреча членов бюро райкома партии, исполкома районного Совета народных депутатов с активом района, представителями 15 национальностей, проживающих в районе, в ходе которой обсуждены проблемы межнациональных отношений, интернационального и патриотического воспитания.

Только в 68 открытых партийных собраниях по обсуждению Тезисов приняли участие 1790 человек, в том числе 734 беспартийных.

Выступили в ходе обсуждения 299 человек, из них – 41 рабочий и 57 колхозников. Из общего количества выступавших рядовые коммунисты составили 33 процента.

А всего в обсуждении Тезисов в районе приняли участие 25146 че-

людей или 55,9 процентов всего взрослого населения.

Высказано 1342 критических замечания и предложения, большая часть которых касается третьего раздела.

В адрес ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР поступило 9 критических замечаний и предложений.

В выступлениях коммунистов и беспартийных на многих собраниях прозвучала озабоченность ходом выполнения Продовольственной программы, экологической обстановкой в районе, тревога за состояние реки Днестр. Повсеместно высказывалась необходимость улучшения изучения молдавского и русского языка в школах, открытия курсов по изучению молдавского и украинского языков населением района.

В трудовых коллективах МППП имени XXV съезда КПСС и колхоза «Россия» высказались за придание молдавскому языку статуса государственного и введение латинского алфавита. За придание молдавскому языку статуса государственного высказались кроме того еще в семи трудовых коллективах: совхозах «Приднестровский» и «Дружба», Сенатовкой и Подоймской средних школах, Вертюжанской восьмилетней школе и Катериновской больнице.

Характерной для всех собраний чертой явилась высокая активность и интерес к обсуждаемым вопросам, демократичность обстановки в которой они проходили.

На всех собраниях обсуждение проходило с пониманием выдвинутых задач и в целом везде Тезисы были одобрены.

Ход обсуждения Тезисов широко освещался на страницах районной газеты «Днестр» и районным радиовещанием «Днестровские зори».

Секретарь Каменского райкома Компартии Молдавии

подпись

П. Дубаларь

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 106-108. Подлинник, машинопись.

№ 29

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Кишиневской городской партийной организации

[16 января 1989 года]

№ 6

Центральный Комитет Компартии Молдавии

После опубликования Тезисов ЦК компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Кон-

кретными делами утверждать перестройку» в горкоме и райкомах партии были проведены совещания ответственных работников партийных аппаратов, партийно-хозяйственного актива по организации их обсуждения. В целях более полного ознакомления с Тезисами в районных парторганизациях было организовано их изучение в системе партийной, комсомольской и производственно-экономической учебы, проведен единый политдень по данной тематике. Большая работа по разъяснению Тезисов была проделана информационной группой созданной при Фрунзенском райкоме партии, дискуссионным клубом для молодежи Советского района. В рамках постоянно действующего семинара пропагандистов Ленинского района были проведены две встречи за «круглым столом» по проблемам экономики, экологии, национальных отношений, состояния молдавского языка, литературным вопросам, реформы политической системы в стране с участием ученых, партийных и советских работников. В ряде трудовых коллективов города были проведены дискуссии, организован сбор вопросов и предложений. Для координации и направления работы в горкоме и райкомах партии были созданы рабочие группы по организации обсуждения Тезисов и учету поступающих предложений коммунистов и беспартийных.

Воспринимая опубликование Тезисов как необходимость выработки единой платформы действий в условиях новой политической ситуации, сложившейся в республике, консолидации всех перестроечных сил на основе решений XIX Всесоюзной конференции КПСС, участники собраний с позиций высокой принципиальности оценивали сложившееся положение дел в области социально-экономического развития, политической системы, науки, образования и культуры, высказывали конкретные предложения по перестройке деятельности республиканских партийных, государственных и хозяйственных органов, трудовых коллективов.

В период с ноября 1988 года по январь 1989 года Тезисы были обсуждены на 1072 партийных, 26 комсомольских и профсоюзных собраниях, соответственно – 280 трудовых коллективов. В целом Тезисы были обсуждены на 1378 собраниях, в работе которых приняло участие 120580 человек. Как правило, партийные собрания проводились открытыми, на широкой демократической основе, в обстановке свободного сопоставления взглядов, идей, интересов, дискуссий. Такая же атмосфера царила и на собраниях трудовых коллективов, комсомольских и профсоюзных организаций. В ходе обсуждения Тезисов выступило 8721 человек. В работе 733 собраний приняли участие члены Центрального, городского и районных комитетов партии, ответственные работники аппаратов.

Столь высокая активность и заинтересованность людей при проведении собраний свидетельствует об актуальности Тезисов, злободневности поднятых в них вопросов, значимости вынесенных на обсуждение проблем.

В ходе проведения собраний высказано 4919 критических замечаний, изменений, дополнений и предложений, в т.ч. 1020 в адрес ЦК Компартии Молдавии. Изменения, дополнения, критические замечания и предложения дифференцируются по разделам Тезисов или имеют конкретных адресатов, в подавляющем большинстве носят конструктивный, плодотворный характер. Многие из них касаются идейно-политической ситуации, совершенствования политических институтов в республике, приданию органам Советской власти действительно реальных прав, расширению их самостоятельности и ответственности, деятельности различных общественных организаций и формирований. Трудящиеся внесли предложения о выработке четкой позиции руководства республики в отношении демократического движения, преодолении конфронтации и развитии сотрудничества со всеми здоровыми силами, усилении партийного влияния изнутри движения. Много предметных предложений внесено по второму разделу Тезисов. Они касаются и конкретных хозяйственных органов, и в целом различных социально-экономических вопросов жизни республики. Значительная часть предложений касается экологических, демографических проблем, большая озабоченность высказывается по поводу высокого уровня химизации сельскохозяйственного производства и др. Большое число предложений и замечаний внесены в третий раздел Тезисов и особенно в ту его часть, которая касается проблем языка. Немало участников собраний предлагали признания идентичности молдавского и румынского языков, декретирования молдавского языка как государственного и перевода его на латинский шрифт. Все конкретные замечания, предложения, изменения и дополнения своевременно обобщены и направлены в ЦК компартии Молдавии. Участники собраний высказали предложение о необходимости и целесообразности оперативного информирования коммунистов и беспартийных по их реализации.

Однако не везде Тезисы были восприняты однозначно. В среде творческой и педагогической интеллигенции, в учреждениях культуры, среди определенной части студенчества прослеживалась ярко выраженная тенденция негативного отношения к Тезисам. Тезисы не были приняты в 40 организациях города, в т.ч. в Ленинском районе – 18, Фрунзенском – 12, Советском – 6, Днестровском – 2, Октябрьском – 2. В этих коллективах высказывались мнения о скоропалительном и декларативном характере данного документа, тенденциозном и поверхностном подходе к ряду проблем, и в первую очередь в отношении языка и алфавита, демографических вопросов и проблем экологии, социально-экономической ситуации в регионе. Во Фрунзенском районе некоторая часть участников собраний высказались о вреде опубликования Тезисов, которые отвлекли внимание населения республики от обсуждения проектов Законов СССР об изменениях в конституции и о выборах народных депутатов.

Характерная черта прошедшего обсуждения в Ленинском районе – острота реакции общественности на накопленные в прошлые годы деформации. В частности, участники собраний остро оценили работу партийных, советских и хозяйственных органов по степени удовлетворения повседневных нужд и забот трудящихся, указали на недостаточный анализ проблем преодоления механизма торможения в экономике, неоправданно медленный темп реализации Продовольственной Программы, строительства жилья и выпуска товаров народного потребления в республике, говорили об упорядочении деятельности кооперативов.

Ряд собраний прошло без должной подготовки по старым схемам. На отдельных из них, как например, в СШ–19, ПУЖХ Минстроя МССР, института повышения квалификации специалистов народного хозяйства Октябрьского района верх брали больше эмоции нежели объективное осмысление обсуждаемого документа.

Секретарь горкома партии

подпись

Н. Цыу

2-во, № 108, 16.01.89

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 52-55. Подлинник, машинопись.

№. 30

Предложения ЦК ЛКСМ Молдавии и местных комитетов комсомола по тезисам ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета Молдавской ССР, Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[17 января 1989 года]

№02/059

ЦК Компартии Молдавии

Отдел организационно-партийной и кадровой работы

1. Необходимо разработать республиканскую программу «Молодежь», которая могла бы включить в себя следующие разделы: учета, труд, быт, досуг, воспитании и др. ее основные принципы закрепить в Конституции республики.

2. Для успешной реализации интересов молодежи, координации всех заинтересованных органов в реализации интересов молодежи создать Комитет по делам молодежи.

Изменить порядок формирования комиссий по делам молодежи в советах всех уровней, тем самым сломать существующую практику механического, анкетного, случайного подхода к их созданию.

3. В целях повышения статуса комсомола внести дополнение в

Конституцию республики о приеме и увольнении с работы молодежи до 30 лет с учетом мнения комитета комсомола предприятий.

Уточнить ряд положений законов (таких как статья уголовного кодекса об антисоветской агитации, пропаганде войны, национализма), чтобы не допускать их произвольного толкования.

4. Разработать систему кредитования молодежи, заключающуюся в том, что человек, начавший самостоятельную трудовую деятельность должен иметь возможность взять долговременную ссуду на жизненно важные цели. Причем, размеры выплаты должны снижаться в зависимости от рождения детей или участия молодого человека в актуальных социальных программах (работа в ключевых отраслях экономики, где есть нехватка трудовых ресурсов и т.п.).

5. Считаю целесообразным усилить правовую ответственность хозяйственных руководителей за пренебрежение к экологии, иметь полную информацию об экологической обстановке в республике. Разработать региональную комплексную программу «Днестр».

6. Считаю возможным снять ограничения на публикацию в открытой печати данных социально-демографической статистики, информации об уровне цен, и реальных доходах населения, статистики Минздрава правоохранительных органов.

7. Поддержать создание механизма реализации трудовых инициатив молодежи, включающего молодежные хозрасчетные объединения, комсомольские предприятия, центры НТТМ, МЖК, совместные предприятия, контрактные отношения между комитетами комсомола и предприятиями.

8. В связи с большой плотностью населения в Молдавии и сложностями при решении вопросов трудоустройства, осуществить комплекс мер по регулированию миграции населения в республике.

9. Рассмотреть вопрос о расширении возможностей для реального совершенствования и изучения молдавского языка.

10. Рациональнее использовать памятники культуры, искусства и архитектуры идеологическими учреждениями и школой в целях воспитания подрастающего поколения.

11. Ввести в практику проведение «прямых линий» с руководителями министерств и ведомств, трансляции Пленумов ЦК КПМ, сессий Верховного Совета.

Секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии подпись неразборчивая

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 50-51. Подлинник, машинопись.

Информация Бессарабского райкома Компартии Молдавии об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, профсоюзных, комсомольских организациях, трудовых коллективах района

[17 января 1989 года]

№ 5

ЦК Компартии Молдавии

Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» заняли важное место в жизни района. Их обсуждение прошло на 62 открытых собраниях коммунистов в первичных и цеховых партийных организациях, партгруппах: в трудовых коллективах, в общественных организациях, в районной газете «Слава», по местному радиовещанию.

Обсуждение Тезисов позволило глубже раскрыть перед каждым социальный смысл преобразований, происходящих в республике, районе, дало возможность всем желающим высказать свое мнение.

Ход собрания показал, что в районе происходят позитивные процессы. Речь идет, прежде всего, о повышении роли партийных организаций в перестройке, привлечении в ряды активных борцов все более широких масс трудящихся, усилении идеологического обеспечения проводимых преобразований.

Обсуждение Тезисов носило конкретный характер.

На собраниях в партийных организациях предприятия по ремонту и обслуживанию техники, колхозов «Бируинца», «Победа», имени XX съезда КПСС, дистанции пути, Бессарабской средней школы № 1 коммунисты говорили о том, как идет перестройка в их коллективах, почему плохо внедряются передовые методы организации труда, по чьей вине сдерживается развитие гласности и демократизации, что конкретно надо сделать, чтобы сломать механизм торможения.

Партийные собрания редакции газеты «Слава», совхозов «Октябрь», «Заветы Ленина», МППН «Михайловка», рефрижераторного депо прошли в дискуссиях и горячих спорах, с немалым накалом критики, строгим спросом с коммунистов, допустивших просчеты.

При обсуждении Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР коммунисты, труженники района говорили прямо и откровенно о дальнейшем укреплении порядка и дисциплины, о бракоделах и прогульщиках, о тех, у кого сло-

ва расходятся с делом.

В обсуждении Тезисов приняло участие 7131 человек, выступил 421 член КПСС, 78 рядовых колхозников и рабочих, высказано 305 критических замечаний и предложений. Все они взяты на контроль районным комитетом партии, другими органами района.

Активное участие в работе собраний приняли члены выборных органов районной партийной организации, секретари, заведующие отделами, работники аппарата райкома партии. к примеру, секретари райкома партии побывали на 3-х сходах граждан сел района, на 10 партийных собраниях, встретились с членами 18 трудовых коллективов.

2 декабря 1988 года в ходе единого политдня 39 политдокладчиков района встретились с тружениками предприятий, организаций, хозяйств, интеллигенцией района.

С большой заинтересованностью и ответственностью обсуждали труженики района III раздел Тезисов, касающийся национальной проблемы. Большинство жителей поддержали платформу Тезисов по совершенствованию культуры межнациональных отношений. В своих выступлениях коммунисты, беспартийные отмечали, что за годы Советской власти в стране проделана огромная работа по решению национального вопроса.

В нашем районе бок о бок вносят свой вклад в решение вопросов продовольственной проблемы, жилищной программы, увеличения производства товаров народного потребления представители 20 наций и народностей. И каждый, кто выступал на собраниях, говорил о том, что необходимо беречь и укрепить братство и дружбу между молдаванами, русскими, украинцами, болгарями, гагаузами и др. Люди говорили о том, что необходимо вести работу по развитию национально-русского двуязычия, повышение роли молдавского, гагаузского языков и культуры в общественной жизни.

Ход дискуссий по Тезисам широко освещался на страницах районной газеты «Слава». Было опубликовано 15 материалов о мнениях, позиция жителей района.

Секретарь Бессарабского РК Компартии Молдавии

подпись

А. Гандрабура

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 59-61. Подлинник, машинопись.

Информация Вулканештского РК Компартии Молдавии о ходе выполнения постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК Компартии Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений»

[23.01.90 г. № 7с]

Центральный Комитет Компартии Молдавии
На Ваш № 81/1 от 11 октября 1989 года

Вопросы преодоления кризисных явлений, сдерживающих процессы перестройки в районе, дальнейшего углубления реформы политической системы, недопущения проявлений политического экстремизма и стабилизации общественно-политической ситуации в районе были вынесены на V пленум райкома партии, рассмотревший вопрос «О задачах районной партийной организации по реализации решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК Компартии Молдавии».

С такой же повесткой дня в октябре-декабре прошлого года проведены собрания в партийных, комсомольских и профсоюзных организациях.

По данному вопросу проведены единые политдни в сентябре «Национальная политика партии в современных условиях» и в октябре «Материалы сентябрьского Пленума ЦК КПСС».

С идеологическим активом района обсуждены задачи, связанные с подготовкой и проведением выборов народных депутатов МССР и в местные Советы. Разработаны рекомендации по идеологическому обеспечению выборов. В январе текущего года была организована встреча с народным депутатом СССР, вторым секретарем ЦК Компартии Молдавии Пшеничниковым В.К.

В системе политической, экономической и комсомольской учебы проведены 2 занятия по изучению законодательства МССР о выборах. КР Компартии Молдавии поддержал инициативу коммунистов подстанции 400 квт. и оказал им практическую помощь в проведении общего собрания коммунистов поселка, выработке программы деятельности на предвыборный период. На собрании избран совет по организации и подготовке выборов, принято обращение ко всем жителям района.

В результате работы по выдвижению кандидатов в органы власти на 18 января 1990 года на 5 мандатов народных депутатов МССР выдвинуто 25 кандидатов, из которых: 21 член КПСС, 1 – член ВЛКСМ, 1 – женщина.

На 75 мандатов в райсовет народных депутатов выдвинуто 102 кандидата, в т.ч. 70 членов КПСС, 1 член ВЛКСМ, 18 женщин, 31 – беспартийных.

Районный комитет партии ведет поиск новых форм работы по стабилизации общественно-политической обстановки в районе, консолидации всех здоровых сил на решение назревших задач путем диалога и взаимопонимания. С этой целью в ближайшие дни в райкоме партии намечено провести встречу представителей самодеятельных формирований историко-политического общества «Ватан» и групп поддержки «Народного фронта» с участием секретарей РК Компартии Молдавии, прессы, руководителей районных служб. Представители самодеятельных формирований «Ватан» и «народный фронт»¹ принимают участие в работе пленумов, собраний партактивов и других мероприятий РК КП Молдавии. Члены РК КП Молдавии участвуют практически во всех санкционированных мероприятиях самодеятельных формирований, ведут постоянный диалог с их представителями.

На пленуме райкома партии была дана принципиальная оценка партийным организациям коллективов принимавших участие в забастовках. Указано на недопущение подобных явлений впредь и на необходимость активизации работы по сплочению коллективов и мобилизации на выполнение трудовых заданий.

Учитывая, что одним из дестабилизирующих факторов является несовершенная постановка вопроса по изучению и развитию национальных языков в районе, этому вопросу уделяется особое внимание.

В школах с компактным проживанием лиц гагаузской национальности гагаузский язык начинают изучать с 1 класса, в Вулканештских детском саде № 7 и средней школе № 1 открыты группа и класс с обучением на молдавском языке. Во всех школах в 10-х–11-х классах ведутся факультативы по изучению языка и литература, в настоящее время в районе работают 10 групп для взрослого населения по изучению молдавского языка и латинской графики.

В районной газете «Путь к коммунизму», по местному радиовещанию стали чаще появляться статьи, выступления касающихся проблем межнациональных отношений, патриотического и интернационального воспитания населения, рассказывающих о культуре и жизни людей проживающих в районе. Коллективы редакций газеты «путь к коммунизму» и местного радиовещания укреплены кадрами ведущими репортажи на русском, молдавском, гагаузском и болгарском языках.

Секретарь Вулканештского РК КП Молдавии подпись В. Вода

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 37-39. Подлинник, машинопись.

¹ Так в тексте (ред.)

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Кагульском районе

[26 января 1989 года]

№ 11

Секретно
ЦК КП Молдавии

Живой отклик среди коммунистов и трудовых коллективах района нашли Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку». Обсуждение Тезисов прошло во всех 124 первичных партийных, 389 профсоюзных, 157 комсомольских организациях, трудовых коллективах. В собраниях приняло участие более 90 процентов коммунистов и комсомольцев. В прениях выступил каждый пятый-шестой из присутствовавших.

Большинство коммунистов и беспартийных рассматривали Тезисы как разумную основу для консолидации широких слоев населения во имя идей перестройки и решения накопившихся проблем в экономической, социальной и духовной сферах. С одобрением восприняты меры по расширению внутрипартийной демократии, борьбе с проявлениями бюрократизма и консерватизма. Коммунисты высказали полную поддержку действиям ЦК по сокращению своего аппарата, по переходу отделов партийных комитетов на политические методы руководства.

Взыскательно и заинтересовано прошли собрания по обсуждению Тезисов в партийных организациях городского торгового центра, среднего профессионально-технического училища № 74, колхоза имени Ленина, совхозов «Правда», «Кирканский» и других. На них была дана всесторонняя и объективная оценка положению дел, намечены конкретные пути реализации задач перестройки. Коммунисты конкретно определили свое участие в осуществлении экономической реформы, в деле широкого внедрения арендного подряда, других прогрессивных форм организации и оплаты труда. Повсеместно серьезному дискутированию выносились проблемы дальнейшего укрепления партийных рядов, повышения авангардной роли и ответственности членов партии за порученное дело.

В ходе обсуждения Тезисов коммунистами, трудящимися высказано более 300 предложений и замечаний, в том числе в адрес ЦК Компартии Молдавии – 3. На заседании бюро райкома партии утверждены

конкретные мероприятия по их выполнению, своевременно доведены до исполнителей и находятся на контроле в отделах райкома. О принятых мерах доводится до сведения первичных парторганизаций, трудовых коллективов.

В выступлениях трудящиеся межрайонной передвижной дорожно-механизированной колонны № 9, санатории «Дружба» и межхозяйственного строительного объединения высказали свое отношение к строительству новых производственных объектов на территории города, как силикатный и сыродельный заводы, чтобы это не отразилось отрицательно на дальнейшее развитие социальной сферы и строительстве жилья.

Особый интерес вызвал раздел Тезисов, в котором говорится о решении Продовольственной программы в республике. В ходе обсуждения в первичных партийных, профсоюзных и комсомольских организациях, трудовых коллективах агропромышленного комбината по производству и переработке винограда, производственного управления газового хозяйства и совхоза «Зырнештский», отмечалось, что в Тезисах об этом сказано неопределенно, не дается конкретное представление о том, что мы завтра увидим на прилавках продовольственных магазинов. Много говорится о развитии подсобного хозяйства предприятий и населения, однако люди не могут выращивать птицу, скот, так как годами не решается вопрос обеспечения комбикормами.

Интересно и очень красноречиво говорилось о культуре молдавского народа, о его духовном богатстве, о языке при обсуждении последнего раздела Тезисов. С сожалением и болью высказывались о том, что забыты самобытные национальные традиции, нет почитания старых обрядов, не прививается у молодежи любовь к молдавским песням и танцам. Единодушным было мнение выступающих большинства горожан в том, что постоянно необходимо развивать язык своего народа, нужно открывать побольше молдавских школ и дошкольных учреждений. Справедливо подвергалась критике недостаточная работа по выполнению решений ЦК Компартии Молдавии и Совета Министров Молдавской ССР по развитию билингвизма.

На собраниях в трудовых коллективах средних школ сел Пелиней, Нижние Андруши, совхозов «Победа», «Пограничник», «Заря коммунизма» и других выступающие высказали мнение о целесообразности придать молдавскому языку статуса государственный и постепенно на территории республики вводить латинскую графику.

Вместе с тем, необходимо отметить, что не во всех первичных парторганизациях обсуждение Тезисов прошло на должном уровне. Партийные организации совхоза «Пелиней», совхоза-завода «Виноградарь», центральной районной больницы не организовали предварительное индивидуальное изучение Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР

«Конкретными делами утверждать перестройку», вследствие чего разговор на собраниях велся, в основном, вокруг третьего раздела. В докладах, информациях и в выступлениях не была четко определена позиция первичных парторганизаций, место каждого коммуниста в осуществлении перестроечных процессов, в развитии межнациональных отношений.

Секретарь Кагульского РК КП Молдавии подпись И. Палий

Отп. 2 экз.

отп. СМ

уч. № 8.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 97-99. Подлинник, машинопись.

№. 34

Замечания и информации отдела философии и права АН МССР по первому разделу Тезисов ЦК КПМ, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

26 января 1989 года

1. В первом разделе следует более полно отразить цели, задачи и основные направления осуществляемой политической реформы. Следует, на наш взгляд, выделить и ее этапы.

2. Необходимо подчеркнуть, что главная цель политической реформы – утвердить человека труда в положении хозяина производства и страны, поставить его в центр всего политического процесса.

3. Фактически ничего не сказано о так называемых альтернативных, неформальных объединениях, об отношении к ним.

4. В первом разделе Тезисов говорится о развитии социалистического правового государства, в то время, как в документах XIX Всесоюзной партконференции ставится вопрос о формировании такового.

5. В продолжение второго абзаца п. 1 раздела первого Тезисов ... материал изложить так: имеющий целью в короткий срок обновить ее институты и учреждения, обеспечить полноту народовластия, создать новые его политические и организационно-правовые структуры. В конечном счете кардинальная реформа политической системы направлена на завершение создания социалистического правового государства, в котором высшим будет безусловное подчинение всего и всех закону.

6. Необходимо разработать концепцию формирования социалистического правового государства, которая призвана четко и ясно определить направления и пути создания его. Концептуальное значение имеет для Молдавской ССР проведение в жизнь курса партийной конференции на усиление механизма поддержания социалистического правопорядка на основе развития народовластия, улучшение законодательной деятельности высших органов власти республики.

7. Первостепенное внимание будет уделено социальной и правовой защите личности, ответственности государства перед гражданином и гражданина перед государством, обществом, трудовым коллективом, упрочению гарантий осуществления политических, экономических, других прав и свобод советских людей. Достижению этой цели подчинены кодификация, систематизация и пересмотр законодательства в условиях гуманизации и демократизации общественной жизни.

8. Одно из важнейших направлений перестройки неразрывно связано с повышением роли суда в системе социалистической демократии, упрочением гарантий независимости судей и прокуроров, возрождения и развития ленинской модели прокурорского надзора, повышением культуры, профессионализма и авторитета работников правоохранительных органов Молдавии, а также повышением роли и значения республиканской коллегии адвокатов как самоуправляющейся общественной организации профессиональных юристов, призванных оказывать высококвалифицированную юридическую помощь гражданам, государственным предприятиям, объединениям и кооперативам, представлять их интересы в суде, других государственных и общественных организациях.

9. Предстоит большая и ответственная работа по развитию первого этапа реформы политической системы путем обновления Конституции Молдавской ССР, законодательства о статусе депутатов Советов народных депутатов, местном самоуправлении и др.

Директор Отдела философии права АН МССР, д. филос. н.
подпись А.Н. Рошка

Исп.: д. юрид. н. Е.Г. Мартынчик
26 января 1989 г.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 13-14. Подлинник, машинопись.

Информация об итогах обсуждения тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, профсоюзных, комсомольских организациях, трудовых коллективах Комратского района

[27 января 1989 года]

№ 8

Секретно
ЦК КП Молдавии

Тезиса ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР обсуждены во всех 90 первичных партийных организациях района.

Они были вынесены на повестку дня более 100 профсоюзных, 28 комсомольских, 136 собраний трудовых коллективов. На всех собраниях приняло участие около 23 тысяч человек.

В ходе их обсуждения выступило в общей сложности 1136 человек, которые высказали 540 критических замечаний и предложений, из которых 58 в адрес райкома партии, районных органов и служб, более 50 в адрес ЦК КП Молдавии и республиканских министерств и ведомств.

На страницах районной газеты «Ленинское слово» и местного радиовещания была открыта специальная рубрика по тезисам, где опубликовано более 20 материалов.

На большинстве собраний царил атмосфера живой заинтересованности, искренней озабоченности делами перестройки.

Наиболее принципиально и остро проходили партийные собрания. Коммунисты отмечали, что в работе большинства первичных партийных организаций стало больше осмысленности, критического анализа, конструктивного подхода к решению стоящих перед коллективами задач. Заметное оживление наблюдается и в работе с кадрами, куда широко шагнула демократизация и гласность.

В то же время почти на каждом собрании отмечалось, что перестройка деятельности партийных организаций идет еще медленно.

На собраниях широко обсуждались все три раздела тезисов, но практически повсеместно особый упор делался на третий раздел – на вопросы национальных отношений, языка.

Высказывания были разные. Были единичные предложения о придаче молдавскому языку статуса государственного, но абсолютное большинство трудящихся района высказались за сохранение русско-национального двуязычья.

Вдумчивое изучение тезисов, умелое толкование каждого его по-

ложения дало возможность в каждом конкретном случае разобраться с ситуацией сложившейся в коллективе, воодушевить людей к творческому участию в решении насущных и перспективных задач перестройки.

Бюро райкома КП Молдавии, первичные партийные организации района считают, что изучение и обсуждение Тезисов не единовременная, а долговременная программа действий, политическая платформа на перспективу.

Секретарь Комратского райкома КП Молдавии

подпись

С. Гроздев

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 118-119. Подлинник, машинопись.

№. 36

Информация о ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[январь 1989 года]

ЦК Компартии Молдавии

Отдел организационно-партийной и кадровой работы ЦК проанализировал ход обсуждения в первичных партийных организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку». Этот документ практически повсеместно воспринят как своевременный и важный шаг в деле привлечения коммунистов, всех трудящихся Молдавии к решению актуальных проблем социально-экономической, политической и духовной жизни республики. В подавляющем числе случаев трудящиеся, все население с одобрением отнеслись к их основным положениям, высказали поддержку позиции ЦК и правительства республики, решительно осудили проявления нетерпимости, безответственности со стороны отдельных лиц и групп населения, их попытки искусственно разделить людей по национальному признаку.

Повсеместно на прошедших городских и районных партконференциях, в докладах и выступлениях делегатов высказывалось отношение к содержанию, одобрялись основные его положения, предлагались дополнения и изменения отдельных формулировок. Делегаты конференций подтверждали свое стремление к реальным переменам, необходимость обеспечения реализации интересов всех наций и народностей,

проживающих в республике на принципах интернационализма, взаимопонимания и братства.

В целом по информации горкомов и райкомов партии по состоянию на 28 ноября с.г. проведены собрания в 722 первичных парторганизациях, или 13 процентов от общего числа, и в 1,3 тыс. трудовых коллективов.

В ходе обсуждения данного документа участники собраний высказывают и ряд критических замечаний по его содержанию. Отмечается, что он составлен без привлечения членов ЦК КП Молдавии, ученых, широкой общественности. Также указывается, что в Тезисах много неконкретного, они расплывчаты, по некоторым позициям категоричны, требуют доработки и конкретизации.

На многих собраниях отмечается, что с целью углубления гласности в вопросах выполнения мероприятий по претворению в жизнь важнейших экономических и социальных программ необходимо расширить информированность населения об их содержании, конкретных исполнителей и ходе реализации.

Выражается тревога по поводу имевших место публичных выступлений отдельных деятелей науки и культуры с безответственными заявлениями, которые создают напряженность в межнациональных отношениях.

С учетом необходимости вовлечения в процесс перестройки широких народных масс, приобщения всех слоев общества к выработке, обсуждению и реализации партийных документов указывали ряд выступающих, ЦК Компартии Молдавии необходимо значительно усилить разъяснительную работу в трудовых коллективах, обеспечить подлинное сближение с массами.

На ряде собраний отмечалось, что ЦК Компартии Молдавии недостаточно реализует ход выполнения постановления по развитию и изучению молдавского и русского языков, что и послужило мотивом принятия решения на 15 партсобраниях о придании молдавскому языку статуса государственного, а на 7 – перевести его на латинский алфавит.

Высказывалось немало предложений о необходимости более активного вовлечения всего состава ЦК Компартии Молдавии, его аппарата в обсуждение Тезисов, глубокого разъяснения их положений в трудовых коллективах, встречи с людьми на местах. Это во многом будет способствовать более организованному, глубокому изучению и обсуждению Тезисов, не позволит взять верх эмоциям, всяким домыслам, которые в отдельных случаях на собраниях преобладают. Так, собрание трудового коллектива сборочного цеха Кишиневского тракторного завода одобрило только первый раздел Тезисов.

На митинге 27 ноября т.г. в пос. Ставчены Криулянского района, где присутствовало около 350 человек, большинством голосов внесено предложение отозвать этот документ.

Комсомольское собрание КГУ им. В.И. Ленина 20 ноября т.г. принятым решением не одобрило положения Тезисов, высказалось за созыв внеочередного съезда комсомола Молдавии, а также поддержало постановление партийного собрания госуниверситета о созыве внеочередного съезда Компартии Молдавии.

Некоторые районные комитеты партии превратили изучение и обсуждение Тезисов в очередную кампанию, ждут каких-то дополнительных указаний, хотя по ним принято постановление ЦК Компартии Молдавии. По состоянию на 28 ноября т.г. не начато обсуждение этого документа в партийных организациях Каменского, Кантемирского, Резинского, Рыбницкого, Тараклийского, Чадыр-Лунгского и Шолданештского районов. а в еще 10 районных парторганизациях проведено всего лишь по 1–5 собраний коммунистов.

В ряде мест даже не успев организовать повсеместное изучение Тезисов формируют проведение партийных собраний. Такой формальный подход, неглубокое знание положения дел в трудовых коллективах проявили Лазовский, Суворовский, Ниспоренский и некоторые другие райкомы партии.

Отдел организационно-партийной кадровой работы
ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 20-22. Подлинник, машинопись.

№ 37

Предложения дополнения, изменения и критические замечания, высказанные в ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Резинском районе.

[январь 1989 года]

1. Учесть замечания, высказанные в открытом письме союза писателей.
2. Не утверждать (особенно в селах) специалистов и руководителей не знающих молдавского языка.
3. Представители некоренной национальности, проживающей на территории района должны изучать молдавский язык.
4. Все партийные документы готовить и высылать в партийные организации на молдавском языке.
5. Больше сельскохозяйственной и справочной литературы издавать на молдавском языке.

6. Пресса не должна односторонне отражать развитие языка и литературы.

7. Нужно готовить национальные кадры специалистов (цементный завод, трикотажная фабрика), а не приглашать из других регионов страны, так как это затрудняет решение жилищной проблемы.

8. Все руководители обязаны хорошо владеть русским и молдавским языком, знать национальные обычаи.

9. Ввести в дошкольных учреждениях изучение молдавского языка, увеличить число молдавских групп в детских садах.

10. Люди сомневаются в необходимости миллиардных затрат для введения латинской графики.

11. Открыть специальный счет в республике для покрытия затрат при переходе на латинскую графику.

12. Организовать курсы по изучению молдавского языка.

13. Министерству народного образования взять на контроль подготовку национальных кадров.

14. Расширить сеть школ и дошкольных учреждений с молдавским языком обучения.

15. Нельзя строить в г. Резине завод по переработке изношенных шин.

16. Тезисы мало конкретны и самокритичны.

17. В Тезисах не указано конкретных путей улучшения деятельности общественных организаций.

18. Мало внимания уделено атеистическому воспитанию.

19. Ничего не сказано о дальнейшем развитии здравоохранения, культуры и народного образования.

20. Придать молдавскому языку статус государственного и ввести латинскую графику.

21. Считать необходимым, чтобы денежные средства, запланированные на социально-культурное развитие сел, перечислять на счета сельских Советов народных депутатов.

22. Сократить число общественных организаций и расширить поле деятельности оставшихся организаций, а работа их руководителей должна быть оплачиваемой.

23. Поручить академии Наук Молдавской ССР создать и выпустить новый учебник по истории Молдавии, не оставляя в нем «белых пятен».

24. Ввести конкретную работу по улучшению экологической обстановки в республике. Меньше использовать в сельскохозяйственном производстве гербициды и др. ядохимикаты, а где возможно – полностью отказаться от их применения.

25. ЦК КПСС необходимо подготовить и внести на всенародное обсуждение проект предложений о внесении изменений и дополнений в действующее советское законодательство, регулирующие вопросы межнациональных отношений. При этом предусмотреть:

а) совершенствование советской социалистической федерации, имея в виду прежде всего дальнейшее развитие правового статуса союзных и автономных республик, автономных областей и автономных округов, четкое разграничение компетенции Союза ССР и союзных республик;

б) разработать и утвердить в законодательном порядке на одной из сессий Верховного Совета Союза ССР комплекс практических мер, направленных на полное преодоление экономического, социально-политического и культурного неравенства между нациями и народностями, проживающими на территории Союза ССР;

в) глубоко анализировать и научно обосновать возможности и экономическую целесообразность перехода союзных и автономных республик, регионов страны на принципах полного хозрасчета и самофинансирования. Четко определить пути и механизм формирования и использования государственного бюджета СССР и государственных бюджетов союзных республик, а также местных бюджетов;

г) при подготовке проекта Закона СССР о свободном развитии и равноправном использовании языков народов СССР предусмотреть концепцию статуса государственного языка на территории Союза ССР и союзных республик, других национально-территориальных образований, а также статуса русского языка как языка межнационального общения.

При этом четко зафиксировать правовые гарантии в реализации национально-культурных запросов советских граждан на основе их свободного волеизлияния и в соответствии с интересами развития и расцвета каждой нации и народности.

Обеспечить правовые гарантии и расширение социально-экономических функций языков народов СССР во всех национально-территориальных образованиях, в т. ч. в области образования, культуры, здравоохранения, сферы обслуживания, ведения делопроизводства, проведения собраний, митингов, в работе партийных, комсомольских, профсоюзных, советских и хозяйственных органов, других общественных организациях и формированиях. Изъять из употребления понятие «советский народ», заменив его словами «советские народы».

26. Предусмотреть функции Совета Национальностей Верховного Совета СССР, утвердить порядок и образовать во всех местных Советах народных депутатов и в Верховных Советах Союзных Республик постоянные комиссии по вопросам межнациональных отношений. Определить их права и полномочия.

27. При ЦК КПСС, ЦК Компартий союзных и автономных республик, крайкомов и обкомов в рамках идеологических отделов образовать сектора по вопросам межнациональных отношений.

28. Создать в г. Москве научно-исследовательский центр по

комплексному изучению актуальных проблем межнациональных отношений и соответствующие филиалы в столицах союзных республик.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 149-152. Подлинник, машинопись.

№. 38

Информация о ходе обсуждения тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Суворовском районе

[январь 1989 года]

Для организации обсуждения тезисов в районном комитете партии создана рабочая группа во главе со вторым секретарем райкома. Разработаны графики проведения партийных, комсомольских и профсоюзных собраний, собраний трудовых коллективов. Проведен семинар-совещание с секретарями партийных организаций. Этот вопрос обсужден на районном семинаре лекторов, руководителей агитколлективов и групп политинформаторов 25 ноября 1988 года. 2 декабря проведен единый политдень «Советуюсь с народом». Для его проведения были привлечены 38 политдокладчиков районного комитета партии, 56 руководителей хозяйств, организаций и предприятий, 48 секретарей первичных партийных организаций, более 200 лекторов, которыми охвачены практически все трудовые коллективы района.

На сегодняшний день проведены 92 партийных собрания, на которых присутствовало 2134 человека, из них 567 беспартийных. Выступили на собраниях почти каждый третий при присутствующих. Тезисы обсуждены и в 193 трудовых коллективах, в которых приняли участие более 5 тысяч человек. В ходе обсуждения были высказаны около 700 критических замечаний, просьб и предложений.

В целом собрания проходят организованно, заинтересованно, в атмосфере открытого обмена мнений. Абсолютное большинство коммунистов, трудящихся района в основном одобряют тезисы, указывая на их своевременность, принципиальность оценок отдельных вопросов и поднятых проблем. Одновременно, часть участников собраний высказывает мнение, что тезисы выработаны поспешно, мало содержат конкретного материала, отдельные позиции не имеют под собой убедительного обоснования. Недостаточно ясна цель выдвижения тезисов и каким документом завершится его обсуждение.

Высказывается много предложений по более действенной перестройке республиканских органов, принятию более решительных мер по сокращению управленческого аппарата, решению экологических вопросов, обеспечению населения продовольствием, товарами народного потребления, жильем, улучшению сферы обслуживания. На многих собраниях при обсуждении третьего раздела тезисов, высказываются предложения по более интенсивному развитию и использованию интеллектуального духовного потенциала, заключенного в науке, образовании и культуре. Поступают много предложений о придаче молдавскому языку статуса государственного. Имеются отдельные пожелания о переходе на латинскую графику (в основном в учительских коллективах). Предлагается по окончании обсуждения тезисов провести в республике пленум ЦК КП Молдавии или собрание партийного актива.

В ходе проведения единого политдня, трудящимися района были подняты вопросы следующего характера:

– Кем разработаны тезисы. Почему они не были обсуждены на пленуме ЦК, заседании Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР?

– Как объяснить тот факт, что часть бывшей территории Молдавии теперь входит в состав Украинской ССР?

– Когда прекратится использование школьников в течение учебного года на уборке сельхозкультур?

– Почему служба снабжения в республике работает исключительно плохо?

– Где находится в настоящее время И.И. Бодюл и почему он не привлекается к ответственности за допущенные грубые ошибки в руководстве республикой?

– Почему правоохранительные органы не принимают мер к лицам, нарушающим Указ о проведении митингов и демонстраций?

– Хотя много говорится о самостоятельности хозяйств и планирования, по-прежнему республиканские органы доводят до районов необоснованные планы.

– Совету Министров МССР рассмотреть вопрос о резком сокращении плантаций табака в районе.

– Министерству народного образования пересмотреть количество часов, наполняемость групп при изучении молдавского и русского языков.

– Совету Министров МССР предусмотреть значительное увеличение ассигнований на народное образование.

– Изучить вопрос о миграции населения республики и принять меры по ее стабилизации.

– Предусмотреть на перспективу систему подготовки национальных кадров для всей отраслей народного хозяйства республики.

– Почему столь легко республиканские органы выделяют отличную землю под строительство промышленных предприятий?

– Почему в средствах массовой информации в большей степени идет одностороннее освещение развития языка, истории и молдавской нации?

– Предусмотреть обучение кадров на молдавском языке, особенно в сфере обслуживания, медицины и в области техники.

Рабочая группа, отделы райкома партии постоянно обобщают поступающую информацию по обсуждению тезисов.

Секретарь Суворовского РК КП Молдавии подпись Н. Орлов

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 172-174. Подлинник, машинопись.

№. 39

Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Суворовском районе

[январь 1989 года]

ЦК Компартии Молдавии

Суворовский РК Компартии Молдавии сообщает, что для организации обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в районном комитете партии была создана рабочая группа во главе со вторым секретарем райкома. Разработаны графики проведения партийных, комсомольских и профсоюзных собраний, собраний трудовых коллективов. Проведен семинар-совещание с секретарями партийных организаций, этот вопрос обсуждался на районном семинаре лекторов, руководителей агитколлективов и групп политинформаторов. 2 декабря проведен единый политдень «Советуюсь с народом». Для оказания помощи по более глубокому изучению Тезисов в трудовых коллективах района были привлечены 38 политдокладчиков районного комитета партии, 56 руководителей хозяйств, организаций и предприятий, 48 секретарей первичных партийных организаций, более 200 лекторов, которыми были охвачены все трудовые коллективы района.

Собрания по обсуждению Тезисов состоялись в 142 первичных и цеховых партийных организациях. На них присутствовало 3518 чело-

век, из них 764 беспартийных. Выступил на собраниях каждый четвертый из присутствующих. В ходе обсуждения были высказаны 934 критических замечаний, просьб и предложений.

Тезисы обсуждены на собраниях в 97 профсоюзных, 160 первичных и цеховых комсомольских организациях, 469 трудовых коллективах, на которых присутствовали около 30 тысяч человек.

В целом собрания прошли организованно, заинтересованно, в атмосфере открытого обмена мнениями. Абсолютное большинство коммунистов, трудящихся района в основном одобрили Тезисы, указывая на их своевременность, высказывались по широкому кругу проблем и задач перестройки, принципиально проанализировали деятельность партийных, советских и хозяйственных органов в решении актуальных социально-экономических и политических проблем. Одновременно, отдельные участники собраний высказывали мнения, что Тезисы выработаны поспешно, мало содержат конкретного материала, отдельные позиции не имеют под собой убедительного обоснования. Недостаточно ясна цель выдвижения Тезисов. Высказывались много предложений по действенной перестройке республиканских органов, принятию решительных мер по сокращению управленческого аппарата, решению экологических вопросов, обеспечению населения продовольствием, товарами народного потребления, жильем, улучшению сферы обслуживания.

На многих собраниях при обсуждении третьего раздела Тезисов высказывались предложения по более интенсивному развитию и использованию интеллектуального духовного потенциала, заключенного в науке, образовании и культуре.

Коммунисты, беспартийные в большинстве своем указывали на необходимость проведения в республике такой политики со стороны руководящих органов, которая сочетает уважительное отношение друг к другу представителей разных национальностей, строго соблюдать ленинские заветы в отношении равноправия во всех аспектах наций и национальных меньшинств, не допускать и пресекать любые тенденции на приоритет чьих-либо интересов по национальному признаку.

Много замечаний поступало по вопросам недостаточного внимания изучению молдавского языка в республике. В частности, в школах для изучения русского языка были созданы приоритетные условия (деление классов, доплата учителям в национальных школах). В связи с этим поступали предложения в адрес министерства народного образования о необходимости объективного и принципиального решения вопроса количества часов и наполняемости групп при изучении молдавского и русского языков уже к следующему учебному году.

Принимая во внимание, что отдельные высшие и средние специальные учебные заведения готовят национальные кадры для работы

на селе, а их подготовка ведется на русском языке, были предложения не затягивать решение вопроса подготовки кадров (особенно по техническим специальностям) на национальном языке, а также рассмотреть вопрос для переподготовки кадров в таком же порядке.

Касаясь вопросов развития общей культуры республики и особенно развития языка и истории, говорилось, что они освещаются в печати в основном односторонне, не высказывают мнение на твердой документальной основе представители института истории Компартии Молдавии и института языка и литературы Академии Наук Молдавской ССР.

Часть коммунистов, беспартийных высказывали предложение о придаче молдавскому языку статуса государственного, отмечая вместе с тем, что как на республиканском уровне, так и на местах не были приняты действенные меры по выполнению постановления ЦК КП Молдавии по вопросам улучшения изучения молдавского и русского языков. В отдельных случаях со стороны интеллигенции (особенно учительских коллективов) высказывались мнения о переходе на латинский шрифт, однако это предложение не находило широкой поддержки в коллективах рабочих и колхозников. Был поднят при обсуждении Тезисов и вопрос об изучении процесса миграции в республике и принятии мер по ее стабилизации.

При проведении собраний, в ходе единого политдня в отдельных случаях высказывалась необходимость убедительного и принципиального разъяснения вхождения в настоящее время части бывшей территории Молдавии в состав Украинской ССР.

В настоящее время отделами райкома партии обобщаются все критические замечания, просьбы и предложения, высказанные участниками собраний и будут приняты меры по их реализации.

РК КП Молдавии считает, что опубликование и обсуждение Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку», дало возможность повысить трудовую и социальную активность коммунистов, рабочих и колхозников, интеллигенции, определить конкретные меры по успешному завершению 1988 года – хорошего старта нового 1989 года.

Секретарь Суворовского РК КП Молдавии подпись В. Кушнир

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 172-174. Подлинник, машинопись.

№. 40

Предложения, поступившие в ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Шолданештской районной партийной организации

[январь 1989 года]

1. ЦК Компартии Молдавии следует больше внимания уделить идеологической работе.
2. Следует на территории МССР придать молдавскому языку статуса государственного.
3. Запретить усиленное употребление пестицидов на территории республики.
4. В республике мало издается художественной литературы на молдавском языке.
5. Школьная реформа не подкрепляется материально, не хватает кондиционеров химлабораториях и компьютеров.
6. В школах республики неоправданно много часов отводится для изучения русского языка, причем классы делятся на группы, а молдавскому языку уделяется гораздо меньше часов в школьной программе.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 206-207. Подлинник, машинопись.

№. 41

Об обсуждении Тезисов ЦК КПМ, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»

[январь 1989 года]

Социально-политическая жизнь республики наполняется реальным содержанием, приобретает новые грани. Невостребованная ранее энергия мысли и духа приходит в движение, становится действительным элементом нашего бытия.

Именно этот фон преобладает при обсуждении Тезисов ЦК компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров республики «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, профсоюзных и комсомольских организациях, трудовых коллективах республики.

Они вызвали неподдельный интерес, много споров и размышлений, напор общественной энергии. И это, думается, естественно. Время единомыслия и «единогласия» безвозвратно уходит в прошлое.

Противоестественным нужно считать, видимо, другое. Это когда некоторые видят в Тезисах чуть ли не покушение на перестройку и попытку реанимации застойного прошлого, а другие расценивают их как эликсир, с помощью которого можно автоматически излечиться от любых болезней, достаточно лишь почаще заклинять и одобрять изложенное.

Но ни те и ни другие определяют тонус проходящей дискуссии.

Большинство коммунистов и беспартийных рассматривают Тезисы как разумную основу для консолидации широких слоев населения во имя идей перестройки и решения накопившихся проблем в экономической, социальной и духовной сферах, полагают что только конкретным участием, конструктивной позицией каждого и всех можно придать размеренному, тихому течению жизни ускоренный характер.

Без всякой апологетики признается, что сама сверка официального курса с широким мнением людей является обнадеживающим и позитивным фактом.

В атмосфере деловитости и принципиальности проходило обсуждение Тезисов на городских и районных отчетно-выборных партийных конференциях. Их делегаты подтверждали свое стремление к переменам, необходимость обеспечения реализаций интересов всех наций и народностей, проживающих в республике, на принципах интернационализма, взаимопонимания и братства. С одобрением восприняты меры по расширению внутрипартийной демократии, борьбе с проявлениями бюрократизма и консерватизма. коммунисты высказали полную поддержку действиям ЦК по сокращению своего аппарата, изменению функциональных обязанностей отделов партийных комитетов, их переходу на политические методы руководства.

Взыскательно и заинтересовано прошли собрания по Тезисам в 2587 партийных, более 5,6 тыс. профсоюзных и комсомольских организациях республики.

Всесторонне и объективно оценивается положение дел, намечаются конкретные пути реализации задач перестройки, выхода на новые рубежи созидания. Коммунисты, трудящиеся республики конкретно определяют свое участие в осуществлении экономической реформы, в деле широкого внедрения арендного порядка, других прогрессивных форм организации и оплаты труда. Остро оценивается деятельность партийных, советских и хозяйственных органов по удовлетворению повседневных нужд и забот людей. Серьезно дискутируются проблемы дальнейшего укрепления партийных рядов, переноса центра тяжести партийной работы в первичные парторганизации и трудовые коллективы, повышения авангардной роли и ответствен-

ности коммунистов. На собраниях происходит столкновение мнений, суждений, различных точек зрения. Трудящимися высказано более 9,7 тыс. предложений и замечаний, в том числе в адрес ЦК Компартии Молдавии – 942.

Указывается, что недостаточно четко определены пути активизации деятельности первичных парторганизаций в современных условиях, схематично показаны формы и методы проведения кадровой политики, усиления партийно-политической работы в трудовых коллективах. На профсоюзных и комсомольских собраниях высказывается необходимость более широкого привлечения общественных организаций к выработке и принятию решений по жизненно важным проблемам республики. справедливо отмечается, что в Тезисах слабо отражены роль и место комсомола и профсоюзов в перестройке, вопросы их взаимодействия с советскими и хозяйственными органами.

Обоснованно обращается внимание на недостаточный анализ основных вопросов, связанных с преодолением механизма торможения, реализацией в полном объеме положений Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)». Участники собраний предлагают усилить работу по внедрению хозрасчета, устранению уравниловки в оплате труда, соблюдению принципа социальной справедливости. Многие рабочие, колхозники и служащие высказываются за расширение форм активного привлечения трудящихся к решению производственных, социальных и воспитательных задач. В этих целях предлагается повысить роль советов трудовых коллективов и сходов граждан, регулярно выносить на обсуждение трудовых коллективов, всего населения республики наиболее животрепещущие вопросы труда и жизни людей, систематически информировать трудящихся о том, что конкретно сделано по реализации их предложений.

Повышенную остроту в ходе обсуждения приобретают вопросы идеологического обеспечения перестройки, гармонизация межнациональных отношений, экологии, культуры. Справедливо подвергается критике работа по выполнению решений ЦК Компартии Молдавии с Совета Министров Молдавской ССР по развитию билингвизма.

Словом, осуществленные и планируемые меры социально-экономического и культурного развития республики подвергаются тщательной общественной экспертизе.

В этих условиях не обходится без эмоций, накал которых иногда достигает чрезмерных амплитуд. Не может не волновать, что на некоторых собраниях имеют место случаи искусственного обострения вопросов межнациональных отношений, попытки выступать с ультимативными требованиями, которые противоречат демократическим нормам обсуждения актуальных проблем. У части людей создалось неверное представление, что Тезисы являются окончательным дирек-

тивным документом. Тогда как, идя на широкий совет с народом, ЦК Компартии Молдавии, Президиум Верховного Совета, Совет Министров Молдавской ССР рассчитывали на самые разнообразные дополнения и конструктивные предложения, обогащение тем самым содержания Тезисов и сверху своей линии с мнением и волей трудящихся масс.

Это подтверждено выступлением первого секретаря ЦК Компартии Молдавии т. Гроссу С.К. на столичной отчетно-выборной партконференции, последним решением Бюро ЦК о проведении в начале будущего года собрания партийного актива республики, на котором будет вноситься вопрос «Конкретными делами утверждать перестройку».

В этой связи в ЦК Компартии Молдавии созданы рабочие группы, в состав которых вошли представители партийных, советских органов, науки, общественности. Они тщательно изучают предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения тезисов, все конструктивное и разумное будет учтено при окончательной доработке итогового документа актива.

В нем найдут отражение конкретные меры по ускорению развития экономики, совершенствованию механизма хозяйствования и подготовке условий к переходу на региональный хозрасчет, реализации социальных программ. Немалое место будет уделено, с учетом итогов отчетов и выборов, повышению роль партийных органов и организаций в перестройке, освоению политических методов руководства, разграничению функций партийных, советских и хозяйственных органов, осуществлению политической реформы и повышению роли Советов, всех общественных организаций в осуществляемых преобразованиях.

Бесспорно, усиленное внимание будет уделено духовной проблематике, совершенствованию принципов развития языков на территории Молдавии, расширению социальных функций молдавского языка во всех сферах социально-экономической и общественно-политической жизни.

Однако решение всего комплекса вопросов требует взвешенности, рассудительности, если хотите – мудрости. Слишком велика ответственность, да и печальный опыт прошлого учит, что сверхрадикализм, всякие «сверхреволюционное» экспериментирование к добру не приводит. И сегодня нам жизнь преподносит уроки, причем очень чувствительные, когда волна экстремизма приводит к изоляционистским настроениям, разжиганию негативных страстей, которые уводят от дороги созидания, могут привести к непредсказуемым последствиям.

Тем более это не дает никому права не замечать существующие проблемы экономического, социального и духовного плана и острая необходимость их решения. Сама реальная действительность, противоречия в этих сферах, являются серьезным побудительным мотивом для

незамедлительных, но в то же время глубоко продуманных действий. На это, собственно, и рассчитаны Тезисы.

Здесь, думается, эгоизм, фразерство особенно вредны, наносят серьезный урон осуществляемым преобразованиям.

К сожалению, именно такие явления наблюдаются в некоторых коллективах, где без достаточной логики и каких-либо конструктивных предложений Тезисы были расценены как антинародные, антинаучные, якобы направленные на поляризацию и размежевание людей, в связи с чем звучали категоричные требования об их снятии с обсуждения. Не всегда аргументируют свои хлесткие определения, вспоминают об этических нормах некоторые участники собраний и митингов самостоятельных формирований. Под прикрытием плюрализма мнений, демократии и гласности допускаются оскорбительные выпады в адрес партийных и советских органов, навешиваются ярлыки, даже ставятся под сомнение ценностные ориентиры нашего общества. Это приводит к разрастанию идеологических столкновений и политических спекуляций.

Видимо, нелегко нам даются уроки демократии как со стороны «управляющих», так и «управляемых». Отвергать все с порога, как пытаются некоторые наиболее «левые» сторонники обновления, мыслится, не самая благоразумная альтернатива.

Конечно, можно не соглашаться с теми или иными идеями, изложенными в Тезисах, можно и нужно спорить, предлагать, обогащать их новым качеством. Но когда некоторые в Ом числе и уважаемые товарищи видят к ним только злой умысел, думается, это вызывает горечь. Грешат односторонней трактовкой документа и средства массовой информации. По существу, нет конструктивной дискуссии и полемики.

Нужно самокритично признать, что в этой неординарной атмосфере и официальные структуры общественно-политической пирамиды не всегда оказывают должное влияние на ход обсуждения Тезисов, причем имеется в виду, прежде всего, политическими, воспитательными методами. По-прежнему преобладает шаблон, стереотипы, неконформизм.

Обсуждение Тезисов продолжается. Разум, трезвомыслие, мудрость и ответственность – вот что должно сопровождать наш разговор по поводу изложенной платформы руководящих органов республики. Только конкретные дела могут придать перестройке необратимый характер.

В. Цыра, зам. зав. отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Молдавии

АОSPRM, F. 51, inv. 73, d. 100, ff. 15-19. Подлинник, машинопись.

Информация идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич»

[19 февраля 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

19 февраля 1989 года состоялось очередное заседание литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич». Вначале присутствовало 4-5 тыс. человек, а к середине и в завершающей стадии заседания 11–12 тыс. человек. Вначале и при завершении была исполнена песня «Лимба ноастрэ». На митинг приехали многочисленные группы из ряда районов республики. Ведущими на митинге были А. Шалару и корреспондент газеты «Литература ши арта» И. Кацавейкэ. В ходе митинга было объявлено и проводился сбор денег, в общих чертах было сообщено об расходовании денег, собранных ранее.

Основными вопросами, обсуждаемыми на митинге, были:

1. Оглашение вначале А. Шалару решения I сессии Верховного Совета МССР от 10 января 1941 г. «О введении в республике русского шрифта». Было предложено внести предложение и требовать отмены этого решения.

2. О якобы несостоятельности состава рабочей группы по разработке проекта закона о статусе молдавского языка.

3. Анализ и оценка проведения в республике предвыборных окружных собраний. При этом основное внимание было уделено якобы недемократичному характеру организации и проведению обсуждения и голосования на предвыборных окружных собраниях, где баллотировались А. Плугару и Н. Сулак. Этому были посвящены выступления И. Кацавейкэ и Н. Сулака, основанные на голословных амбициозных суждениях и оценках без конкретных фактов, минуя требования закона о выборах, которые не были здесь нарушены.

4. Неоднократно муссировались «беззакония» первых секретарей В.М. Иовва и А.Г. Жданова, которые удерживаются у власти только потому, «... что находятся под крылом и покровительством бюрократов из руководства республики». При этом было воспроизведено записанное на магнитофоне выступление А.Г. Жданова по проблемам государственности языка и латинского шрифта, ряда эпизодов из истории Молдавии и оценка их деятельности писателей республики. Выступление было прокомментировано и оценено как некомпетентное и несостоятельное. Было высказано предложение выразить недоверие А.Г. Жда-

нову и привлечь его к ответственности. Крайне тенденциозны были выступления на митинге.

В частности, А. Кацавейкэ безосновательно интерпретировал как заорганизованное и бюрократическое собрание по Кагульскому округу, требуя считать недействительным принятое на нем решение. Н. Сулак, выступая около 20 минут, высказался о том, что он якобы преследовался бюрократами на протяжении всей его творческой деятельности певца, что на предвыборном окружном собрании в Зырнештах его «унизили» и «обыграли», что его «проигрыш» – это результат «происков» партийных работников, что перед собранием он увидел 15 секретарей райкомов «... самодовольных, с розовыми лицами от избытка явств, коньяка и шашлыков» и т.п. Обвинил партийных работников в том, что они, якобы, натравливают болгар и гагаузов против молдаван. Отметил о том, что хотя уже зарегистрированы кандидатами в депутаты Г. Вьеру, Н. Дабижа, Д. Матковски, И. Друцэ радоваться, якобы, преждевременно, поскольку ему известно из жизненного опыта, что «... бандиты всегда сперва днем угощают в хороших ресторанах, а затем ночью их убивают». Все эти высказывания воспринимались публикой восторженно.

Преподаватель Кишиневского сельхозинститута Ю. Цуркан стал пространно высказывать суждения об эффективности пикетирования ЦК Компартии Молдавии, Дома печати, др. органов власти, о том, как надо себя вести во время несанкционированных митингов и демонстраций, когда правоохранительные органы задерживают его участников, подстрекательски призывая участников митинга для участия и сегодня в манифестации на площади Победы, что, якобы, все эти действия не противоречат закону. С одобрением публики было воспринято его заявление о якобы необходимости провести 26 февраля митинг на площади Победы по теме выборов, заявлению на проведение которого уже дано и он думает, что власти не посмеют отказать в этом.

Другой выступающий, А. Цуркану, в форме объявления-призыва высказался о том, что без консолидации Демократического движения в поддержку перестройки, его организационного становления не решить проблемы языка и шрифта, а также демократизации в республике. Поэтому он предложил 26 февраля с.г. собраться в Доме союза писателей представителям опорных пунктов и определиться по делегатам на учредительный съезд движения, который, по его мнению, необходимо провести не позднее чем через месяц – полтора.

Писатель-сатирик Е. Тарлапан прочитал ряд эпиграмм и сатирических стихов, выдержанных в националистическом духе.

Ряд участников митинга выставляли лозунги: «Врем лимбэ ши алфавет латин», «Врем дрептате», «Жос бирокраций».

На митинге, по заявлению А. Шалару, съемки вела творческая группа молдавской киностудии (режиссер О. Делев).

В ходе митинга было предоставлено слово заместителю Председателя Совмина республики т. Платону М.С., заместителю министра юстиции т. Барбалату П.А., которые на месте не оказались и не выступили. Выступление в конце митинга председателя горисполкома И.Г. Гуцу с призывом не прибегать к антизаконным действиям было воспринято отрицательно, о чем свидетельствует проведенная на площади Победы манифестация.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 1-3. Подлинник, машинопись.

№. 43

О морально-политическом положении в городе Кишиневе

21 февраля 1989 г.

Что происходит в городе?

За последнее время участились случаи проведения несанкционированных митингов и шествий на площади «Победы» и по проспекту им. Ленина.

– 29 января у памятника Стефана Великого собралось более 2-х тысяч человек. Общими усилиями партийных, советских работников, правоохранительными органам и представителями «Демократического движения» и клуба «А. Матеевич» удалось уговорить людей направляться на эстраде «Лумина», где было разъяснено положение в городе, призвали к разумным, в рамках закон действиям.

– 12 февраля вновь на Площади состоялся несанкционированный сбор людей, которые скандировали лозунги и нарушали общественный порядок. Пришлось вмешиваться милиции. Задержано 43 человека. (В настоящее время ведется профилактическая работа в коллективе с ними, отдельные были подвергнуты админштрафом, о чем сообщено в печати).

– 19 февраля в Зеленом театре было разрешено заседание клуба «А. Матеевич» (около 10 тысяч человек), где просто, при активной, эмоциональной поддержке участников были собран подписи под обращением прокурору республики, в котором предложено изучить деяния должностных лиц во время сталинских репрессий в Молдавии. В ряде выступлений – Н. Сулака, И. Кацавейкэ, критиковались организации предвыборных окружных собраний. Прослушана магнитофонная запись I секретаря Лазовского РК КПМ т. Жданова на одном из таких собраний. Оно было квалифицировано как аполитичное и искажающее

историю молдавского народа. В ней чувствовалось явное пренебрежение выводов и рекомендаций Межведомственной комиссии Президиума Верховного Совета МССР.

Преподаватель КСХИ им. Фрунзе Ю. Цуркан обратился с подстрекательными призывами выйти на пл. Побед. Несмотря на просьбу председателя горисполкома т. Гуцу И.Т. по завершении заседания не устраивать сборы и шествия, многие участники все таки вышли на площади, скандировали лозунги. Их призывали к спокойствию т. Гуцу И.Т. и зам. председателя Совмина т. Платон М.С. Органами МВД задержаны 12 наиболее активных подстрекателей. Люди разошлись только к вечеру.

Что предпринимается горкомом, райкомами партии:

– Вопросы влияния неформальных объединений на политическую ситуацию в городе рассмотрены на бюронумах¹, бюро ГК, РК КПМ.

– Проведено ряд встреч с партийными и советскими руководителями города и района.

– Организованы для партийно-хозяйственного актива выступления ученых по проблемам языка, шрифта, истории, экологии.

– Состоялось несколько встреч секретарей горкома с руководителями Демократического движения, клуба «А. Матеевич».

– Вошли в практику предварительные встречи работников горкома и горисполкома с организаторами митингов и заседаний, на которых согласовываются программа, определяется тактика действий.

– Второй месяц при горкоме действует оперативная группа по оценке митингов, определение действий на будущее. Ею вырабатываются рекомендации для работы с неформалами.

– Составлены списки наиболее экстремистских элементов, с ними ведется работа в трудовых коллективах.

– В формировании общественного мнения вокруг разговоров на митингах, заседаниях клуба включались газета «Вечерний Кишинев», городское радио, многотиражные газеты.

– В период обсуждения Тезисов ЦК КПМ, работы межведомственной комиссии при Президиуме Верховного Совета МССР в коллективах выступали политдокладчики и лекторские группы горкома, райкомов партии.

– Большая разъяснительная, просветительская работа вокруг проблем экономики, социальной сферы, проблем языка, шрифта, миграции проведена на первом этапе предвыборной кампании.

Характер поднимаемых проблем на митингах и заседаниях клуба «А. Матеевич» и демократического движения

1. Партийные органы, партийные организации теряют ведущую роль в жизни города. Отсутствие наступательной инициативы, четких

¹ Так в тексте (ред.).

действий, согласованных акций с их стороны создают впечатление некоей беспомощности и растерянности.

2. Многие принимаемые решения ЦК КП Молдавии, Совмина МССР не полностью отражают реальные тенденции, общественное мнение, не учитывают перестроечный опыт в стране, порой направленные против позиции общественности.

3. Неуверенность, колебания, политическая волокита при решении особо важных проблем языка, шрифта, истории, управления экономикой, миграции.

4. Запоздалые реакции партийных и советских органов на поднимаемые проблемы, практика их решения под давлением общественности.

5. Отсутствие согласованной программы действий партийных и советских органов.

6. Разнобой в публикациях газет и журналов, отсутствие официальных комментариев, прямых диалогов руководителей с массами.

7. Молчаливое одобрение действий руководства «Интердвижения». Что предлагается на перспективу?

Рассмотреть в трудовых коллективах вопросы морально-политической атмосферы в городе.

Создать информационные группы из числа юристов, ученых, специалистов, руководителей министерств и ведомств для работы в трудовых коллективах.

Ввести в практику работы регулярные выступления руководителей правоохранительных органов о состоянии оперативной обстановки в городе, районе.

Открыть районные дискуссионные клубы по вопросам экономической, общественно-политической жизни города.

Создать из представителей газеты «Вечерний Кишинев», УВД, прокуратуры города и нарсудов группу, поручить ей систематическую публикацию в местной печати материалов о работе правоохранительных органов, оперативной обстановки, состояния борьбы с преступностью.

Открыть серию дискуссий вокруг поднимаемых проблем по радио, телевидению, в прессе с участием полномочных и компетентных партийных, советских работников.

Просить членов межведомственной комиссии Президиума Верховного Совета МССР выступить в печати, по радио, телевидению, перед участниками заседаний неформальных объединений с информацией о ходе разработки государственной программы правового обеспечения функционирования языков в республике.

Практиковать проведение брифингов и пресс-конференций для работников печати, многотиражных газет, городского радио.

Предложить Гостелерадио МССР пересмотреть программу передач в воскресные дни, практиковать прямые диалоги с руководителями партийных, советских органов министерств и ведомств.

Организовать городской правовой всеобуч. Рассмотреть возможность введения на предприятиях города в системе экономического и политического образования курса основ государства и права.

Систематически проводить встречи с инициативной группой Демократического движения в поддержку перестройки и руководством клуба «А.Матеевич». Обсуждать с ними и вырабатывать меры профилактики и предупреждения нарушений законодательства в ходе их деятельности.

Организовать кино-фотосъемки заседаний и митингов, проводимых неформальными объединениями, несанкционированных мероприятий с последующим показом и комментарием в трудовых коллективах, перед активом города.

Совместно с Министерством культуры МССР разработать план культурно-массовых мероприятий с участием ведущих деятелей искусств, творческой интеллигенции страны и республики.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 76-80. Подлинник, машинопись.

№. 44

Информация идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 5 марта 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.

[6 марта 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

Состоявшееся после двухнедельного перерыва собрание привлекло очень много участников – примерно 10-12 тысяч человек. Ведущими были гг. Шалару А. и Кацавейкэ И.

За период отведенного 4-часового времени дискуссии по наиболее актуальным проблемам демократизации общества, гласности, предвыборной кампании истории, культуры и различным аспектам межнациональных отношений чередовались музыкой (выступлениями вокально-инструментального ансамбля клуба, хора Госкомиздата Молдавской ССР – руководитель т. Деркач) и чтением стихов Г. Кошбука, а также активистов клуба. Наиболее страстным и политизированным было выступление руководителя поэтического театра им. «А. Матеевич» актера А. Вартик. Сообщив присутствующим, что театр готовит премьеру по актуальным вопросам нашей действительности, он зачитал свое стихотворение «Революционеры и контрреволюционеры», в

котором подвергнуты критике первые секретари Лазовского РК т. Жданов А.Г. и Бельцкого ГК КП Молдавии т. Иовв В.М., прокурор республики Демиденко Н.К. и президент Академии наук Молдавской ССР т. Жученко А.А. После выступления А. Вартик призвал всех воздержаться от выхода на площади для несанкционированных выступлений. Такие же заявления были сделаны и в выступлениях А. Шалару и Н. Сулак. В своем выступлении Н. Сулак вновь стал обвинять бюрократов в разжигании национальной розни в республике. Показательна, по его мнению, в этом плане сессия исполкома Кишиневского горсовета народных депутатов где и не было слышно ни одного молдавского слова, зато прозвучало много необоснованных обвинений в их адрес». Осудив период румынской оккупации и террора на территории Бессарабии он положительно оценил освобождение края и освободительную миссию Советской Армии, однако высказался за то, чтобы отличать освободителей 40-го и 44-го года, которые в большинстве отдали свою жизнь в боях, от якобы освободителей 60-х годов. Н. Сулак призвал подождать обещанные 2 недели для решения языкового вопроса и графики и не проводить несанкционированные митинги и демонстрации.

Кинорежиссер И. Мижа сообщил, что из-за запрета властей не создано организационно движение зеленых и призвал всех создать на местах группы поддержки движения, что «заставит руководство республики официально признать нас». Он довел также до сведения присутствующих, что, якобы предвыборное окружное собрание не зарегистрировала А. Плугару кандидатом в депутаты, т.к. прошла с нарушением закона, не были учтены 2 голоса (И. Мижа и С. Тома) в пользу А. Плугару. Исходя из этого поставил вопрос о том, чтобы включить в бюллетень для голосования третью кандидатуру – А. Плугару и направить соответствующее обращение в центральную избирательную комиссию. Участники собрания проголосовали за это предложение единогласно.

М. Гимпу высказался, что создание народных дружин в помощь милиции для поддержания в городе порядка приведет к развязыванию гражданской войны.

В ходе собрания было представлено слово первому заместителю прокурора т. Постован Д.Х. Он разъяснил присутствующим конституционные гарантии и права граждан, в т.ч. действующее законодательство о проведении митингов и собраний и призвал всех соблюдать их, оценил как несоответствующие духу перестройки действия отдельных групп граждан допускающие их нарушение. Тов. Постован Д.Х. ответил на многочисленные вопросы, среди которых были такие как:

- какие меры административного порядка «заслуживают» тт. Жданов А.Г. и Иовв В.И. за те якобы нарушения, которые описаны в печати и почему эти меры не принимаются со стороны прокуратуры?; Каков национальный состав преступников в республике и в г. Кишиневе?
- какие меры будут приняты прокуратурой к тем, которые санк-

ционировали отмену поездов и автобусов в воскресенье 5 марта в г. Кишинев, приведшее в дезорганизации в работе транспорта, многочисленные жалобы граждан?

– почему не привлекаются к ответственности лидеры Интердвижения, которые под видом конференции, провели несанкционированное собрание во Дворце профсоюзов, на котором участвовали порядка 400 человек?

– был задан в провокационном плане вопрос о том, как расценивает прокуратура республики выступление руководителей республики на несанкционированных митингах и собраниях, не будут ли и к ним приняты меры как к участникам митингов?

В ходе собрания некоторыми участниками выставлялся трехцветный флаг, который затем был возложен у подножия памятника Стефана Великого. А. Шалару было объявлено, что подано заявление на 12 марта проведение митинга под эгидой «Демократического Движения в поддержку перестройки», также в «Зеленом театру», был объявлен сбор денег в этих целях.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 4-6. Подлинник, машинопись.

№. 45

О несанкционированном выступлении граждан в г. Кишиневе

12 марта 1989 года

12 марта состоялось несанкционированное выступление граждан города Кишинева. Около 12 часов дня вблизи зеленого театра, а также памятника Стефану Великому начали собираться группы граждан. Собравшиеся в парке им. Пушкина к 13 часам 30 минутам по подсказке организаторов начали передвигаться к парку Победы. В 13.45 час. они уже были на площади перед Собором. Около 2 тысяч человек (вначале) подняли лозунги «АТЕМ – дезинформатор масс!», «Долой русификацию Молдавии!», «Молдавия для молдаван!», «Молдаване – объединяйтесь!» и др.

К двум часам появились и другие лозунги: «Отставка правительству!», «Создать чрезвычайный съезд компартии Молдавии!», др.

После призыва выйти на площадь Победы, несмотря на предупреждения работников милиции, толпа направилась туда и приблизилась к зданию Совета Министров. К 14.10 минутам она достигла 15 тысяч человек.

На площади собравшиеся проявили массовое неповиновение законным требованиям органов власти.

В 15 часов толпа стала двигаться к стороне площади Освобождения. Во главе был поднят трехцветный флаг СРР без герба.

На площади Освобождения был проведен несанкционированный митинг. Здесь прозвучал призыв направиться к зданию ЦК и потребовать, чтобы выступил первый секретарь ЦК КП Молдавии т. Гроссу С.К. В 16.45 часов демонстранты приблизились вплотную к зданию, прорвав милицейские заслоны. Наряды милиции проявили выдержку, не поддались на провокацию, избегали конфликтные ситуации, пытались разъяснительной работой убедить митингующих прекратить выступление и разойтись. Однако все эти попытки были встречены свистом и криками присутствующих.

В 18.30 часов к толпе обратился один из членов инициативной группы Демократического движения (А. Цуркан) с призывом покинуть территорию ЦК КПМ, однако значения это решение не имело. Наиболее экстремистски настроенные элементы (около тысячи) остались вплоть до 20 часов 30 минут, когда после вторичного обращения со стороны Демократического движения они также покинули площадь.

За нарушение общественного порядка задержаны несколько человек, принимаются меры по установлению других активных участников и организаторов несанкционированного мероприятия.

В охране общественного порядка было задействовано около 3000 сотрудников милиции и военнослужащих.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 1-2. Подлинник, машинопись.

№. 46

Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 19 марта 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола

[20 марта 1989 г.]

Для информации райкомов, горкомов партии 19 марта 1989 г. в Зеленом Театре ЦПКиО г. Кишинева состоялся санкционированный митинг, организованный музыкально-литературным и социально-политическим клубом имени А. Матеевича и инициативной группой демократического движения в поддержку перестройки (ДДПП).

Накануне партийными, советскими и правоохранительными органами была проведена работа по оздоровлению обстановки и предотвращению возможных антиобщественных проявлений, а также по

оказанию позитивного воздействия на лидеров ДДПП и других самостоятельных общественных объединений, склонению отдельных экстремистски настроенных лиц к отказу от совершения противоправных действий и проведению митинга в разрешенном месте. Принимались меры разъяснительно-воспитательного характера в трудовых коллективах и учебных заведениях.

В результате вышеперечисленных мероприятий митинг прошел в заранее оговоренном месте, несмотря на настойчивые требования отдельных лидеров ДДПП провести его на площади Победы.

К 12 часам дня большие группы людей, среди которых были как жители г. Кишинева, так и лица, прибывшие из районов республики, направились к центральной площади. Здесь они останавливались партийными и советскими работниками, а также лояльно настроенными лидерами ДДПП и направлялись в Зеленый театр ЦПКиО. При этом их склоняли к недопущению нарушений общественного порядка.

Позитивно было воспринято участие в работе с людьми представителей партийных и советских органов, а также выступление накануне по республиканскому телевидению заместителя Председателя Совета Министров Молдавской ССР М.С. Платона и публикации в республиканской прессе обращения президиума республиканского совета женщин к женщинам Молдавии, обращений ветеранов войны и труда и рядовых граждан к жителям города и республики. В итоге организаторам митинга не удалось собрать ранее запланированное количество участников – 60–70 тысяч человек. Всего в митинге приняло участие около 15 тысяч человек.

Перед собравшимися выступили первый секретарь ЦК КП Молдавии С.К.Гроссу, Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР А.А. Мокану, Председатель Совета Министров республики И.П. Калин, второй секретарь ЦК КП Молдавии т. Пшеничников В.К., другие ответственные партийные и советские работники, руководители административных органов.

Представители клуба имени А. Матеевича, ДДПП в своих выступлениях на митинге (их было более 30) поднимали вопросы языка, алфавита, предстоящих выборов народных депутатов СССР, миграции, экологии и другие.

Выступления на митинге сопровождались скандированием многочисленных лозунгов ультимативного характера. Были подняты плакаты с призывом к смещению ряда руководящих работников, правительства в целом, а также несколько трехцветных флагов молдавского буржуазного государства (т.н. Молдавской Демократической Республики в 1917 г., самозванного националистического органа «Сфатул Цэрий»).

Поступило более 1000 вопросов, которые обобщаются партийными и советскими органами. По ним принимаются необходимые меры.

Участие и выступления руководства республики на митинге вос-

приняты в целом положительно. В них подчеркнута необходимость взвешенного, конструктивного подхода к проблемам, учета интересов всех наций и народностей, проживающих в Молдавии. Даны разъяснения по многим вопросам. Тем не менее частью экстремистски настроенных лиц высказались призывы немедленного созыва внеочередной сессии Верховного Совета Молдавской ССР по языку, прекращения русификации, миграции в республику населения других регионов. Отрицательную реакцию многих собравшихся получали тезисы об интернационализме.

Участие и выступления руководителей республики на митинге сняли в определенной мере напряженность в городе, предотвратили выход людей на демонстрацию по центральным улицам. Вместе с тем лидеры движения подвергли сомнению возможность оперативного и справедливого решения вопросов, пытались скомпрометировать руководителей республики.

По предложению инициативной группы демократического движения в поддержку перестройки было решено создать «Комитет доверия» по контролю за деятельностью органов власти из числа творческой, научной интеллигенции. В выступлении поэтессы Л. Лари было предложено сформировать интернациональное движение всех народов союзных республик страны.

Рассматривая предстоящие выборы народных депутатов СССР, лидеры движения дали установки, за кого и как голосовать в день выборов, от них прозвучали призывы бойкотировать кандидатов в депутаты из числа руководящих кадров республики.

После завершения митинга в 19 часов все его участники разошлись и не предприняли попыток каких-либо акций.

Партийными, советскими и административными органами продолжается работа по снятию напряженности, усилению воспитательного эффекта, а также выявлению и привлечению к ответственности лиц, дестабилизирующих обстановку в городе и республике.

В целях организации дальнейшей работы с самостоятельными формированиями, которые все больше политизируют свою деятельность, партийные комитеты призваны обобщать и анализировать поднимаемые ими конструктивные вопросы и предложения, аргументированно разъяснять их и добиваться практического осуществления, подготовить рекомендации, ориентировки для первичных парторганизаций по оздоровлению обстановки на местах и предотвращению антиобщественных проявлений сгруппировавшихся вокруг неформальных объединений экстремистских элементов, снятию напряженности в трудовых коллективах и недоразумений на межнациональной почве, усилению воспитательного воздействия проводимых мероприятий.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 7-9. Подлинник, машинопись.

Обращение, поступившее от граждан на митингах 19 марта 1989 года в адрес правительства республики, других республиканских органов

[20 марта 1989 г.]

Содержание обращений Ф.И.О. заявителей	Исполнители
Просим опубликовать национальный состав аппарата Президиума Верховного Совета Молдавской ССР	Президиум Верховного Совета Молдавской ССР
Почему Кирияк Н.П. до сих пор работает в должности, не имея на то морального права. Сколько квартир получила она за последние годы?	– «» –
т. Демиденко! Я требую вашей отставки за незаконные действия (И. Присэкунэ, г. Кишинев)	– «» –
Как вы оцениваете деятельность т. Жученко А.А.? Он принес много вреда народу.	– «» –
Необходимо принять новый, более демократический закон о выборах.	– «» –
В состав окружных избирательных комиссий не включать партийных работников, в частности секретарей РК	– «» –
Проводить выборы в два этапа с участием всех избирателей	– «» –
Почему Пушкаш В.С. в деятельности председателя Верховного Суда Молдавской ССР, если он нарушает Закон, о чем писали в центральной прессе? (К. Цуркан)	– «» –
Не считаете ли Вы, что несанкционированные митинги проводятся потому, что нет разрешения на их проведение со стороны руководства республики?	Совет Министров Молдавской ССР
Просим опубликовать национальный состав министров и их заместителей, директоров и ведущих специалистов заводов и фабрик.	– «» –
Когда будет переизбран начальник управления железной дороги т. Герасимов Ю.М. Когда в коллективах железной дороги наступит перестройка?	– «» –
Когда все министры будут избираться, а не назначаться?	– «» –
Как будет осуществляться аттестация кадров в республике после принятия статуса государственного молдавского языка?	– «» –
Почему т. Воронин В.Н., не имея юридического образования, назначен министром внутренних дел МССР?	– «» –
Почему т. Никулин В.С. – директор завода «Мезон» недостойно ведет себя по отношению к молдаванам? Как понимать, что он возглавляет Интерфронт?	Кишиневский горком партии
Директор завода персональных компьютеров строго предупредил нас не ходить на митинги, в противном случае будет штрафовать и увольнять с работу. По чьему указанию он так действует?	– «» –
В тресте «Промстрой» все руководители русские?	– «» –
Какие меры будут приняты к директору картонной фабрики И.З. Добруджи, который грубо себя вел с работниками телевидения?	– «» –
Почему т. Степанов Л.А. ошибочно избран директором мясокомбината и до сих пор работает, а вопрос справедливо не решается. Ведь на собрании был т. Цыу Н.А.	– «» –
Почему все руководящие и инженерные должности Рышканского Дома быта заняты русскими?	– «» –

Генеральный директор НПО «Заря» издевался над молдаванами. Сколько такое можно терпеть (Ф. Лянка, с. Максимовка)	Новоаненский райком партии
В совхозе «Дойна» Новоаненского райкома сокращено 17 кадров молдавской национальности, а директор Солонинка в то же время приглашает на работу из России, не желая трудиться с молдаванами, зная их язык? (Ф. Морозан)	
Почему первый секретарь Думбравенского райкома Компартии Молдавии отстает директора совхоза имени Котовского Когина В.М., провалившего работу и стремится выдвинуть его вновь на руководящую работу?	Думбравенский райком партии
Требую, чтобы т. Армаш Г.Ф. – работник Совмина, извинился перед т. И. Хадыркэ за очернительство его на окружном предвыборном собрании в с. Долна Ниспоренского района. (И. Добровольская)	Совет Министров Молдавской ССР
Когда во всех приемных министерств и ведомств, горрайисполкомов будут работать женщины в совершенстве владеющие молдавским языком?	– «» –
За какие заслуги был награжден Почетной Грамотой Президиума Молдавской ССР т. Ахназаров Л.Б., являясь председателем Госкомитета по нефтепродуктам, создал административный аппарат, развил большую деятельность, образовав новые торги и организации. Прошу выдвинуть в эти вопросы и проверить (С. Какица).	Президиум Верховного Совета Молдавской ССР
В настоящее время во многих министерствах и ведомствах (Госплан – 30%, Госагропром – 20%) лица молдавской национальности составляют меньшинство. Сколько это будет продолжаться?	Госплан МССР, Госагропром МССР
Вы говорите о выборах руководителей. У нас в НИИ планирования Госплана МССР т. Гудым сказал, что с выборами надо повременить до 1990 года.	Госплан МССР
Почему в руководстве МВД только русские и украинцы?	МВД Молдавской ССР

ЦК КПМ

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 7-9. Подлинник, машинопись.

№ 48

О создании рабочей группы ответработников аппарата ЦК Компартии Молдавии для обобщения и анализа поднимаемых «неформалами» вопросов

20 марта 1989 г.

ЦК Компартии Молдавии

В целях стабилизации политической обстановки в республике, организации работы с самостоятельными формированиями политической направленности целесообразно создать рабочую группу ответработников аппарата ЦК Компартии Молдавии в составе: зав. сектором межнациональных отношений Идеологического отдела, кандидата исторических наук т. Романа А.Т., ответственного Отдела организационно-партийной и кадровой работы, кандидата экономических наук т. Бейко

Е.М., консультанта Государственно-правового отдела, кандидата юридических наук т. Барбинягра А.А., консультанта сектора межнациональных отношений Идеологического отдела, кандидата экономических наук т. Зарецкого И.А., консультанта социально-экономического отдела т. Чешуева В.Б., инструктора идеологического отдела т. Ончану А.Д.

Предполагаемые задачи рабочей групп:

– анализ программных документов и качественного состава инициативных групп «Демократического движения в поддержку перестройки», «Интердвижения Единство», Молдавского движения «Зеленых», литературно-музыкального и социально-политического клуба им. А. Матеевича, «студенческой лиги» и др.;

– выработка предложений для коллегиальных органов ЦК КП Молдавии по концептуальным положениям, программы работы с самодетельными формированиями;

– поиск эффективных путей консолидации здоровых сил самодетельных формирований на основе организации конструктивного диалога между ними;

– обобщение и анализ поднимаемых «неформалами» вопросов, претензий, требований. Внесение предложений по привлечению специалистов народного хозяйства, науки и культуры для разработки теоретических и практических основ реализации поставленных проблем;

– подготовка рекомендаций, ориентировок для РК, ГК партий, оздоровлению обстановки и предотвращению антиобщественных проявлений сгруппировавшихся вокруг самодетельных формирований экстремистских элементов, по снятию напряженности в трудовых коллективах и недоразумений на межнациональной почве, усилению воспитательного эффекта проводимых мероприятий.

Идеологический отдел ЦК КП Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 126, f. 69. Подлинник, машинопись.

№. 49

Об итогах избирательной кампании в республике по выборам народных депутатов СССР

[28 марта 1989 г.]

Совершенно секретно
ЦК Компартии Молдавии

Об итогах избирательной кампании в республике по выборам народных депутатов СССР

В соответствии с Законом о выборах народных депутатов СССР 26 марта 1989 г. в республике состоялись выборы в 11 территориальных и 32 национально-территориальных округах. В период с 12 по 23 марта 1989 г. прошли выборы от общественных организаций на их общесоюзных съездах, конференциях и пленумах, на которых избраны народными депутатами СССР 12 представителей Молдавской ССР.

Горкомы и райкомы партии, первичные партийные организации повсеместно вели активную политическую, организаторскую и агитационно-пропагандистскую работу, основанную на политической платформе, изложенной в предвыборном Обращении Центрального Комитета к партии, советскому народу.

Завершившаяся избирательная кампания отличалась новыми подходами на всех этапах ее проведения.

На первом этапе состоялось более 3 тысяч собраний и конференций по выдвижению кандидатов в депутаты, где выступило около 15 тысяч человек, обсуждено свыше 300 кандидатур. Всего выдвинуто 258 кандидатов в народные депутаты по 11 территориальным и 32 национально-территориальным округам, 12 кандидатов от общественных организаций. Избиратели, трудовые коллективы активно воспользовались ведущим демократическим принципом нового закона – альтернативностью выборов. Практически во всех округах было выдвинуто 2 и более кандидатуры.

На втором этапе в результате политической борьбы, порой носившей острый характер, полу окружных предвыборных собраний было зарегистрировано 73 кандидата в депутаты, в том числе в 13 округах по одной кандидатуре, а в 30 – по 2. На завершающем этапе в 43 округах всего баллотировался 71 кандидат, в том числе в 28 округах – по 2 кандидата и в 15 – по одному.

Абсолютное большинство собраний и конференций по выдвижению кандидатов в депутаты, окружных предвыборных собраний прошли в отличие от прошлых лет не формально, в обстановке широкого демократизма, гласности и откровенности, сопровождалась бурными дискуссиями, острым столкновением позиций и мнений, обстоятельным обсуждением политических и деловых качеств возможных кандидатов.

Многие горкомы и райкомы партии – Бельцкий, Бендерский, Рыбницкий, Ленинский, Котовский и другие, действуя в условиях плюрализма мнений, силой авторитета и убеждения, применяя демократические формы и методы, активно и целенаправленно влияли на формирование здорового общественного мнения о выдвигаемых кандидатами в народные депутаты СССР с целью выявления наиболее достойных их них, тех, что имеет наибольшую поддержку в массах, чья профессиональная и общественная работа, гражданская позиция всецело отвечают интересам избирателей.

Вместе с тем отдельные райкомы партии (Кутузовский, Каушанский, Ниспоренский, Резинский, Днестровский), часть партийных и советских работников оказались недостаточно готовыми к новым реалиям предвыборной борьбы. Здесь сказались инерция старого мышления, дали себя знать приверженность былым стереотипам, робость перед нестандартными ситуациями, неумение убедить, повести за собой людей. Эти и другие партийные комитеты и организации не в полной мере осознали свои изменившиеся роль и функции не сделали для себя практических выводов о необходимости всемерно содействовать демократизации избирательного процесса, активно участвовать в политической борьбе, проявляя себя как организующая и интегрирующая сила.

Не везде удалось агитацию и пропаганду кандидатов в депутаты направить в русло дискуссий, создающих равные условия для них и отвечающих нормам социалистической морали и культуры соперничества. Многие горкомы, райкомы, первичные парторганизации после проведения окружных предвыборных собраний посчитали политическую работу завершенной, агитационно-пропагандистскую деятельность вели зачастую шаблонно. Между тем, радикально настроенные элементы предпринимали достаточные интенсивные действия по компрометации неугодных им кандидатов в народные депутаты СССР, призывали население ряда округов бойкотировать выборы, организовать распространение листовок, пикетирование избирательных участков, митинги и демонстрации. Накануне и в день выборов они имели место в гг. Кишиневе, Бельцы, Криулянском, Унгенском, Кутузовском районах.

Серьезные издержки имели место в ходе предвыборной политической борьбы. Порой соперничество выдвинутых кандидатами в депутаты происходило не на основе конструктивной полемики, а приобрело демагогический оттенок, борьба не всегда велась по правилам чести и уважения достоинства оппонента, в ряде случаев применялись недозволенные средства и способы. Программы и заявления ряда кандидатов в депутаты не были тщательно продуманы, изобиловали масштабностью, прожектерством, легковесно даваемыми обещаниями, а в отдельных из них имели место проявления узкоэгоистических интересов, экстремизма и национализма.

Немало недостатков и упущений в ходе освещения избирательной кампании допустили средства массовой информации, которые не добились должной глубины, объективности и оперативности публикаций предвыборных материалов.

Издержки в организационно-массовой, идеологической и пропагандистской работе привели к тому, что в 6 округах (№№ 695, 696, 705, 259, 273, 264) избиратели отказали в доверии всем зарегистрированным кандидатам и здесь предстоит не позднее чем через два месяца провести повторные выборы.

В остальных 7 округах избрано 33 (89,2%) члена КПСС, 2 (5,4%) рабочих, 3 (8,1%) колхозника, в том числе 2 (5,4%) председателя колхоза, 5 (13,5%) руководителей предприятий, 3 (8,1%) специалиста народного хозяйства, 3 (8,1%) работника здравоохранения, 8 (21,6%) представителей творческой интеллигенции, 6 (16,2%), 3 (8,1%) и 1 (2,7%) – соответственно партийных, советских и комсомольских рбтоов, 3 (8,1%) военнослужащих, 1 (2,7%) женщина.

В числе народных депутатов СССР 26 (70,3%) молдаван, 7 (18,9%) русских, 2 (5,4%) украинца, 2 (5,4%) гагауза. Обращает на себя внимание, что среди тех, кто не был избран – 7 (20,6%) партийных и советских работников (тг. Цыу Н.А., Секриеру К.Л., Доментий Н.Г., Кутковецкий Н.А., Теренте А.П., Кутыркин К.Г., Урсу В.П.), 9 (26,5%) представителей некоренной национальности.

В выборах народных депутатов СССР 26 марта 1989 г. всего приняло участие в голосовании 90,44 процента избирателей республики. Наименьшее число избирателей (от 69,48 до 81,56 процента) приняло участие в голосовании в Днестровском, Октябрьском, Советском и Ленинском районах г. Кишинева).

Полагали бы целесообразным обратить внимание горкомов, райкомов партии на необходимость глубоко осмыслить содержание всех этапов избирательной кампании, предвыборных мероприятий, извлечь необходимые уроки на будущее, продумать комплекс организационно-политических мер по заблаговременной подготовке к выборам народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов.

Зав. отделом организационно-партийной
кадровой работы ЦК Компартии Молдавии подпись В. Казюлин

AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 425, f. 89-92. Подлинник, рукопись.

№ 50

Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 2 апреля 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола

[3 апреля 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

2 апреля в Зеленом Театре ЦПКиО им. Ленинского комсомола состоялось очередное заседание литературно-художественного и

социально-политического клуба им. «А. Матеевича». Приняло участие в этом около 20 тысяч человек из Кишинева и ряда районов республики.

Основной темой стало обсуждение проекта законов о статусе молдавского языка и функционирование языков на территории республики. Во всех выступлениях, в той или иной форме, была высказана отрицательная оценка проекта, прозвучали категорические призывы бойкотировать его таким же образом, как и Тезисы.

Так, поэт Дабижа Н. сказал о том, что обсуждение законопроектов в комиссиях проводилось депутатами поверхностно и некомпетентно, а все замечания и предложения специалистов не были приняты во внимание. Фактически, сказал он, требуется не обсуждение данного законопроекта, а выработка другого, основанного на варианте Союза писателей. Но, по его мнению, нынешний депутатский корпус республики другой вариант не одобрит. Целесообразно ставить этот вопрос после избрания нового состава Верховного Совета Молдавской ССР.

Литературный критик Чимпой М. сказал, что предложенный законопроект ничего нового не содержит по сравнению с, якобы, действующей ныне односторонней системой билингвизма, и ничего не даст для молдавского языка, поэтому необходимо его отвергнуть и требовать принятия варианта проекта Союза писателей. Затронул этот вопрос и поэт Виеру Г., отметив, что вопрос о государственности молдавского языка не может быть рассмотрен без одновременного решения вопроса о латинском шрифте. Категорическое требование отвергнуть законопроект высказал кандидат филологических наук Тэнасе К. При этом, отметил он, не надо уходить от обсуждения законопроекта, а активно участвовать в этом. Высказывая свое мнение, никто из выступивших не анализировал по существу содержание законопроекта, вынесенного на народное обсуждение, отдельных его глав и статей, а сразу же выносил ему отрицательный вердикт, что в целом свидетельствует о заранее предвзятой позиции и нежелании конструктивно решать данный вопрос. В ходе заседания клуба прозвучали ряд новых «обращений» и призывов.

Так, заместитель председателя совета трудового коллектива Кишиневского АТП–2 Стойков сказал о том, что общественность республики была, якобы, дезинформирована об имевшей место в коллективе забастовке и от имени коллектива зачитал обращение «К трудовым коллективам г. Кишинева и органов их самостоятельных формирований» с требованием отменить решение горисполкома о создании народных дружин. Создание таких дружин, в которых рабочих включают без их согласия, приведет к, якобы, разжиганию гражданской войны в республике. Было оглашено и обращение с требованием ограничить дачное строительство, так как это приведет к усугублению демографической обстановки, выводит из оборота много сельхозугодий. Представитель села Трушены внес предложение создать крестьянский союз «Глия» для борьбы с этим явлением.

Ассистент сельхозинститута Цуркану Ю. зачитал обращение правительству с требованием «о выводе из республики спецвойск, освобождении политзаключенных».

Кандидат исторических наук Скорцеску И. в краткой лекции (около 20 минут) оценил роль «Сфатул Цэрий» в исторических событиях 1918 года как «выразителя интересов народа», сыгравшего положительную роль в революционной борьбе народа «за освобождение».

Представитель ЦК ВЛКСМ Криворутенко и первый секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии Брагиш Д. проинформировали присутствующих о результатах дискуссий с представителями неформальных объединений Молдавии, клуба «А. Матеевич» по вопросам консолидации усилий Молодежи в осуществлении перестройки, ответили на ряд вопросов.

В ходе заседаний клуба были скандированы лозунги «Писатели и народ», «Долой мафию», «Свободу Г. Стругару», «Латинский алфавит», периодически появлялся трехцветный флаг. Антиправительственных лозунгов и плакатов, на этот раз, не было.

Художественная часть была составлена из стихов тенденциозного содержания, в том числе прочитано стихотворение румынского поэта Пэунеску А. о границе, разделяющей народ и неблагоприятной роли пограничников. Предложение художественных коллективов республики выступать на заседаниях клуба с концертными программами было отвергнуто.

В целом заседание клуба, содержание выступлений, иронические реплики и оценки его ведущего А. Шалару свидетельствует о том, что продолжается линия на нагнетание политических страстей, ультимативной постановки вопросов, нежелание вести конструктивный диалог с целью оздоровления обстановки в республике.

Зав. сектором массово-политической работы В. Кушка

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 10-13. Подлинник, машинопись.

№. 51

Информация о состоявшемся в г. Рыбница заседании дискуссионного клуба горкома партии и встречи членов инициативной группы «Демократического движения в поддержку перестройки» с работниками металлургического комбината

[27 апреля 1989 г.]

Совершенно секретно

По инициативе Рыбницкого горкома партии и посредничестве рабочей группы ЦК Компартии Молдавии, в г. Рыбнице прошла встре-

ча членов правления Союза писателей МССР и членов инициативной группы «Демократического движения» с работниками металлургического комбината и городским активом. Всего в двух встречах приняло участие порядка 950 человек.

В дискуссии приняли участие т. И.К. Чобану, первый секретарь Союза писателей, члены правления тт. Ю. Греков и А. Бродский, члены инициативной группы «Д.Д.» Юрий Рошка и Н.Х. Костин. Вел дискуссионный клуб первый секретарь горкома партии т. Бердников Е.П.

Ход обсуждения показал, что участники встреч не готовы вести конструктивный диалог с русскоязычной аудиторией. У них нет программы практической реализации предложенного Союзом писателей проекта, они не могут дать конкретные разъяснения по статьям русскоязычному населению.

В ходе дискуссии, под сильным прессом общественного мнения, писатели и члены «Д.Д.» по существу отошли от своего проекта и давая разъяснения, пользовались терминологией и положениями официального проекта закона о функционировании языков.

Под влиянием обстановки участники дискуссии растерялись и Н.К. Костин, как один из разработчиков проекта СП в частной беседе высказался за его отзыв. По мнению А. Бродского, проект слишком радикален и неприемлем в сегодняшней ситуации.

И.К. Чобану по итогам встречи высказал мнение, что необходимо сделать очень серьезные выводы, т.к. реакция русскоязычной аудитории была крайне негативной и неожиданной для них.

Круг вопросов, заданных залом показывает с одной стороны крайне низкую информированность населения о деятельности СП МССР и «Д.Д.», вплоть до рассуждений о еврейских погромах в г. Кишиневе, а с другой, живую заинтересованность, кругозор, желание внести конструктивные предложения по законопроектам, умелое оппонирование.

Мнения о законопроектах были различны, от разумных суждений до шовинистических высказываний. Беспокоит то, что часть руководителей настроены крайне радикально. Директор и главный инженер металлургического комбината крайне резко и отрицательно высказались против декретирования молдавского языка.

Председатель правления кооперативного АПО т. Подгорецкий Г.Е. бы участником схода в с. Белочи. Сход принял решение, что если будут приняты официальные законопроекты в нынешнем виде, то сход поставит вопрос об автономии левобережья.

Первый секретарь горкома партии т. Бердников Е.П. наметил провести 28.04.89 г. встречу с партийно-хозяйственным активом металлургического завода с целью пресечения шовинистических крайностей, разъяснения позиции ЦК Компартии Молдавии и Президиума Верховного Совета МССР в вопросах о языках.

Ход дискуссии показал, что активность оппонентной аудитории

крайне эффективно влияет на позиции и суждения писателей и членов «Д.Д.». Вместе с тем, разумные сомнения зародились и в умах крайне радикальной части русского населения.

Есть опасения, что Союз писателей в дальнейшем не пойдет на такие контакты. Например, Ю. Греков не участвовал в дискуссии, почувствовав неприятие аудитории и очевидно в преддверии предвыборной кампании не захотел ставить под удар свой авторитет. Тем более, что русскоязычное население высказало крайне отрицательное отношение к избранию депутатами писателей Г. Виеру, И. Друцэ, Д. Матковского.

Учитывая эффективность организации дискуссии в оппонентных аудиториях, считаем целесообразным предоставить полномочия рабочей группе ЦК КПМ на организацию аналогичных встреч «Демократического движения» и интердвижения «Единство» в трудовых коллективах.

После серии встреч в оппонентных аудиториях можно подготовить и провести «круглый стол» по проблемам языка с участием неформальных объединений на телевидении.

Первый секретарь горкома партии тов. Бердников Е.П. высказал удовлетворение подготовительной работой и конкретным участием работников идеологического отдела тт. Зарецким И.А. и Ончану А.Д. во встречах с людьми на металлургическом заводе и в дискуссии. Считает, что такие формы совместной работы горкома и ЦК эффективны.

В беседе, состоявшейся с тов. Чобану И.К., чувствовалась озабоченность остротой разговора, и удовлетворение от прямого диалога с русскоязычным населением. Подробно о поездке в Рыбницу он проинформирует членов Союза писателей и предложит выехать в другие регионы республики. Предварительно мы с ним договорились о проведении аналогичной встречи-дискуссии 17–20 мая в Комратском, Чадыр-Лунгском районах. Состав группы будет формироваться идеологическим отделом ЦК, Союзом писателей.

Зам. зав. идеологическим отделов ЦК КП

Молдавии

подпись

А.Мироник

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 14-16. Подлинник, машинопись.

№. 52

Краткие сведения об основных неформальных объединениях, действующих в Молдавской ССР

[Апрель 1989]

1. Демократическое движение в поддержку перестройки
Возникло в канун XIX Всесоюзной партконференции. Инициати-

ва принадлежит представителям творческой интеллигенции. Платформа движения отражена в проекте программы. Официального членства нет. По оценкам актива движения насчитывается более 400 опорных групп в трудовых коллективах. Наибольшее число сторонников ДДПП в гг. Кишиневе, Бельцах, Котовском, Кутузовском, Каларашском, Криулянском, Оргеевском, Новоаненском, Леовском, Сорокском, Ниспоренском, Унгенском районах. Организационный актив движения насчитывает 27 человек из числа научной, творческой интеллигенции, преподавателей вузов.

2. Литературно-музыкальный и социально-политический клуб им. А. Матеевича

Возник весной 1988 года как литературно-музыкальное объединение молодежи. Однако вскоре на первый план выдвинулись вопросы о «белых пятнах» в истории Молдавии, миграции, экологии, языковой ситуации. Клуб не разработал свою программу. Членства не имеет. По оценкам лидеров, сторонниками клуба являются 100–150 тыс. жителей республики. Аналогичные клубу неформальные группы действуют в Бельцах, Бендерах, Тирасполе, Котовске, Сороках. Конечная цель клуба – охватить влиянием все молдавскоязычное население республики. Клуб им. А. Матеевича является своеобразной группой поддержки ДДПП.

3. Демократическая лига студентов Молдавии

Известна с ноября 1988 года. Инициативная группа включает в основном студентов гуманитарных факультетов Кишиневского государственного университета. Разработан проект программы, около 2 тыс. экземпляров разослано по всем вузам республики. В настоящее время идет процесс образования организационных структур лиги. Численность сторонников не установлена.

4. Интернациональное движение в защиту перестройки «Единство»

Создано в январе 1989 года. Разработаны проекты устава и программы. Основная задача – сплочение трудящихся республики на основе интернационализма и дружбы народов. Экстремистских проявлений не допускают. Некоторые лидеры движения считают, что количество сторонников этого движения составляет около 80 тыс. человек без движения «Гагауз-халкы», которое также поддерживает платформу «Единства». Наибольшее влияние интердвижение имеет в городах, где преобладает русскоязычное население: Кишиневе, Бельцах, Тирасполе, Бендерах, Рыбнице, Оргееве, на юге республики.

5. Народное движение «Гагауз-халкы»

Создано в марте 1988 года в г. Комрате по инициативе группы художников. Имеется программа, в которой основное внимание уделяется вопросу образования национально-территориальной автономии. Движение находит поддержку у гагаузского и болгарского населения юга республики. Имеются филиалы в Бессарабском, Чадыр-Лунгском,

Тараклийском и Вулканештском районах.

7. Движение зеленых Молдавии

Возникло в начале 1989 года. Инициативная группа движения ставит перед собой задачу привлечения общественности к решению имеющихся в регионе экологических проблем. Программы не имеет. Число сторонников не установлено.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 53-55. Подлинник, машинопись.

№. 53

**Резолюция республиканского митинга
Интердвижения «Единство»**

10 мая 1989 г.

Участвуют 15700 человек

Обсудив социально-политическое положение в Молдавской ССР, мы, участники митинга, констатируем, что демократизация жизни, расширение гласности встречают в республике серьезные трудности. Исходя из групповых интересов, экстремистские элементы пытаются дестабилизировать обстановку, разжечь национальную рознь. Усиливаются сепаратистские тенденции. Мы осуждаем провокаторов, вышедших 1 Мая на демонстрацию с флагами иностранного государства. В целях обеспечения условий для развития перестройки мы считаем необходимым:

1. Образовать в составе Верховного Совета Молдавской ССР две палаты – Палату Республики и Палату Национальностей, что должно служить защите интересов всех наций, народностей и этнических групп Молдавии.

2. Обсуждение и доработку проектов законов о языке, опубликованных в республиканской печати 31 марта, продолжить далее установленного срока. Окончательный проект должен быть подготовлен при участии представителей всех наций, народностей и этнических групп МССР, а также неформальных объединений. Решение может быть принято не ранее месячного срока после Пленума ЦК КПСС по вопросам межнациональных отношений и принятия Закона Союза ССР «О свободном развитии и равноправии языков народов СССР». Спешка и нажим на официальные органы при принятии законов недопустимы.

3. Обеспечить государственную защиту языкам всех наций, народностей и этнических групп Молдавии. Мы требуем придать статус государственных языкам – молдавскому, языку народа, давшего название республике, и русскому – языку межнационального общения, а украинскому, гагаузскому, болгарскому, идиш – статус официальных языков.

Вопрос о языке делопроизводства должны решать трудовые коллективы. Местные Советы, исходя из интересов экономического и культурного развития и социолингвистической обстановки.

4. По вопросу о латинизации молдавской графики провести среди молдавского населения референдум. Сам народ, а не группа представителей интеллигенции должен решать судьбу своей письменности.

5. Обращаемся с призывом к ЦК КПМ, Президиуму Верховного Совета МССР и правительству республики о предоставлении больших возможностей для деятельности неформальных объединений, признающих руководящую роль партии и на деле стремящихся к укреплению дружбы людей разных национальностей. Назрела также необходимость юридического признания Интернационального движения в защиту перестройки «ЕДИНСТВО», допуска его представителей к участию в работе по реализации социально-экономических программ по решению вопросов национальной политики и политики в области культуры, включая и работу в постоянных комиссиях Президиума Верховного Совета МССР и разработку Законов о языках.

6. Мы требуем привлечь к партийной и юридической ответственности руководителей редакций средств массовой информации, авторов публикаций и передач, содержащих ложную и тенденциозную информацию и ведущих к усилению напряженности в межнациональных отношениях. В связи с тем, что цели Интердвижения «ЕДИНСТВО» замалчиваются либо извращаются рядом органов массовой информации, мы требуем разрешить Интердвижению выпуск своего печатного органа и предоставить полную возможность публикации материалов Интердвижения в русских и молдавоязычных газетах и журналах, участия в теле- и радиопередачах.

7. Наша цель – созидание, а не разрушение. Мы призываем участников «Демократического движения» и Клуба им. А. Матеевича, журналистов, авторов публикаций в прессе к гражданской ответственности, к отказу от конфронтации с Интернациональным движением «ЕДИНСТВО», к диалогу и сотрудничеству в деле реализации социально-экономических программ (продовольственной, жилищной, энергетической, по производству товаров народного потребления, здравоохранения), а также экологической и по спасению памятников истории и культуры и др. По этим и другим вопросам действительные сторонники перестройки должны быть едины.

8. Мы одобряем решение Инициативной группы Интердвижения «ЕДИНСТВО» передать на нужды лечения воинов-афганцев и детей-сирот часть средств, собранных участниками митинга на нужды Интердвижения.

9. Поручить инициативной группе ИД «ЕДИНСТВО» проверить факты, изложенные в районной газете «Ленинское знамя» от 6 мая 1989 г. в части антиконституционных заявлений председателя Верхов-

ного Совета МССР т. Чобану И.К. По результатам проверки публично осудить провокационные и оскорбительные заявления Чобану И.К. об отсутствии равноправия в республике, высказанные на заседании дискуссионного клуба в г. Рыбница и известить об этом делегатов первого съезда Советов Народных Депутатов СССР, депутатов которого он является.

10. Потребовать объяснений от газеты «Народное образование» (т. Грэждиеру) по поводу публикации статьи т. Бусуйок с провокационным призывом консолидироваться всем силам против ИД «ЕДИНСТВО».

11. Мы одобряем программу участника Интердвижения кандидата в депутаты СССР т. Блохина, а также других кандидатов в депутаты, выступающих с позиций интернационализма – товарищей Василенко, Никулина, Алейнова, Иконникова.

12. К гражданам Молдавии, – коммунистам и беспартийным, верующим и атеистам, рабочим и крестьянам, ветеранам труда и молодежи, к интеллигенции, ко всем, кому дорого дело перестройки, – мы обращаемся с призывом присоединиться к Интердвижению «ЕДИНСТВО». Только на платформе национального равенства и взаимного уважения могут объединиться здоровые силы общества.

Кишинев, 10 мая 1989 г.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 11-13. Подлинник, машинопись.

№. 54

Справка о создании Народного фронта Молдавии

[22 мая 1989 г.]

20 мая, с. года в конференц-зале Союза писателей Молдавии состоялся учредительный съезд Демократического движения в поддержку перестройки, в работе которого приняло участие 26 депутатов, 147 делегатов и 49 приглашенных представителей других самостоятельных общественных объединений из 30 районов республики /литературно-музыкальный и социально-политический клуб им. Матеевича, Движение зеленых, Демократическая лига студентов Молдавии, ассоциации молдавских историков/. Среди них 22 члена КПСС и 12 комсомольцев. В работе съезда также принимали участие журналисты.

Во время регистрации делегатов представители ЦК Компартии Молдавии предложили инициативной группе Демократического движения отказаться от проведения съезда, однако их предложение было отвергнуто. В 10.30 съезд начал свою работу, которая завершилась в 21.00. На съезде председательствовал народный депутат СССР, писа-

тель И. Хадыркэ. Во вступительном слове Хадыркэ вкратце сообщил о политической обстановке в республике подчеркнув, что молдавскому народу довелось пережить несколько трудных этапов: сталинизм, брежневизм, бодюлизм, смирновизм, а теперь «кажется—пшеничничковизм». После этого П. Гусак проинформировал присутствующих о состоянии здоровья народного депутата СССР Д. Матковского, пострадавшего в автоаварии.

С докладом о политической ситуации в республике, роли и места ДДПП в данной обстановке выступил профессор госуниверситета, доктор исторических наук А. Мошану, который констатировал ее дальнейшее осложнение, отсутствие у Демократического движения взаимопонимания с руководством Молдавии. По его мнению, затягивание решения наболевших проблем декретирования государственного языка, введения латинской графики, приостановления миграции, оздоровления экологической обстановки и др. способствуют обострению межнациональных отношений. Он подчеркнул, что ДДПП заинтересовано в сотрудничестве с партийными, советскими органами и стремится к этому. Им была подчеркнута необходимость содействия ЦК Компартии Молдавии в осуществлении курса на перестройку.

Профессор КГУ им. Ленина И. Дедю осветил сложность экологических проблем республики.

Делегат от Криулянского района Е. Соломонова, русская по национальности, зачитала обращение к русскоязычному населению, суть которого сводится к тому, что русские должны с большим вниманием относиться к проблемам молдавского народа, отказаться от миссии старшего брата – освободителя, так как все нации равны. Она подчеркнула, что в сложившейся ситуации «русские потеряли свою культуру и не приобщились к культуре молдавского народа», они в этом не виноваты, так как их долгое время воспитывали в духе превосходства над другими». По ее словам, пока русские не покаются, коренное население им не поверит. Выступление Соломоновой было воспринято положительно.

Руководитель клуба им. Матеевича А. Шалару остановился на событиях 1812 и 1940 гг., отметив при этом «поработительскую роль Российской империи». При этом он ссылаясь на работы К. Маркса и Ф. Энгельса, в которых говорится об аннексии Бессарабии. Далее он зачитал выдержки из пакта Молотова-Риббентропа, а также ноту Советского Правительства королевской Румынии заявив, что эти документы свидетельствуют об оккупации края. По его мнению, захват Бессарабии румынскими войсками спас молдавский народ от сталинских репрессий, а освобождение 1940 года принесло молдаванам голод и массовые депортации. Он предложил осудить данный документ, как противоречащий международному праву. В завершении своего выступления Шалару [выступил] за суверенность Молдавии в составе Советского Союза.

Сотрудник Института языка и литературы АН МССР В. Бахнару

предложил дополнить законопроект Президиума Верховного Совета МССР по языку научными выкладками проекта указанного института. При этом он подчеркнул и важность русского языка в жизни молдавского народа.

Проблема перехода республики на хозрасчет и роль союзных министерств в развитии народного хозяйства Молдавии была затронута в выступлении инженера НПО «Волна» М. Цэруш. На примере своего предприятия он пытался доказывать, что власть находится в руках бюрократов-администраторов, для которых главным врагом является рабочий класс. Из данного положения он усматривает только один выход – заставить бюрократов подчиниться народу.

Корреспондент газеты «Ынвэцэмынтул публик» Л. Бусуйок проинформировал о попытке партийных органов «оказать давление» на главного редактора газеты «Молдова Сочиалистэ» Ф. Цопа и сообщил о принятом на общем собрании работников средств массовой информации решении о создании Лиги неподкупных журналистов, целью которой является защита интересов журналистского корпуса и объективное освещение происходящих процессов.

С одобрением и аплодисментами было воспринято предложение Л. Бусуйока о создании Народного фронта Молдавии.

На съезде выступила представительница Измаильского района Одесской области, которая рассказала о плачевном состоянии языка и культуры молдаван, проживающих на территории данного региона. Она обратилась за помощью, в противном случае им грозит опасность исчезновения.

Делегат группы поддержки г. Бельцы, украинец по национальности, призвал Демократическое движение терпеливо проводить работу по привлечению на свою сторону русскоязычного населения, разъяснить какие оно ставит перед собой цели и задачи. Одновременно он подчеркнул, что «однопартийная система создает комфорт для руководства и с этим необходимо бороться». От имени Демократической лиги студентов Молдавии выступил ее лидер, студент госуниверситета Л. Максим, который рассказал о деятельности этого объединения отметив, что необходимо активнее вовлекать студенческую молодежь в перестроечные процессы.

Житель г. Комрат И. Топал, гагауз, довел до сведения присутствующих позицию Движения «Гагауз халкы» по вопросу создания гагаузской автономии, высказался за декретирование молдавского и русского языков.

Идею создания Народного фронта поддержал сотрудник Гостелерадио МССР, Н. Бордеяну, подчеркнувший необходимость печатного органа и руководящего центра для координации его дальнейшей деятельности. Он предложил, чтобы представители фронта принимали участие в работе сессий Верховного Совета республики.

Сотрудник АН МССР Д. Гуреу высказал опасение по поводу воз-

возможного роста иммиграции в республику за счет сокращения Вооруженных сил СССР.

С резкой критикой в адрес руководства республики выступил поэт Л. Ботнару. По его словам, в Молдавии налицо антимолдавская политика, перестроечные процессы тормозятся застойными руководителями.

О национальной символике и истории трехцветного флага говорил сотрудник республиканского литературного музея С. Буркэ, который пытался доказать отсутствие какой-либо связи «триколора» с румынским национальным флагом.

В процессе обсуждения проектов Программы и Устава возникли споры вокруг тезиса о признании Демократическим движением руководящей роли КПСС. В итоге данное положение было принято и закреплено отдельной резолюцией. Отмечено, что Коммунистическая партия осуществляет влияние на деятельность движения через коммунистов, входящих в его состав.

Консультант Союза писателей СССР по молдавской литературе, В. Матей, в категорической форме настоял на создании Народного фронта Молдавии. Его поддержали А. Цуркану, И. Хадыркэ, А. Шалару, Ю. Рошка. После продолжительных дискуссий это предложение было принято. В Народный фронт с сохранением своей самостоятельности вошли ДДПП, клуб им. Матеевича, движение зеленых, демократическая лига студентов, лига неподкупных журналистов. Основопологающими документами вновь созданной организации были признаны программные документы Демократического движения.

Съездом принят ряд резолюций, среди которых: об отношении Демократического движения к Компартии Молдавии и руководству республики; о межэтнических отношениях; о статусе государственного языка; о правах человека; о республиканском хозрасчете; о суверенитете Молдавии; о выборах; о миграции; о молодежи; о территориальных воинских частях; о средствах массовой информации; об отношении; о молдаванах, проживающих вне республики; о пакте Молотова-Риббентропа.

Приняты также обращения к народным депутатам СССР и к народу республики. В последнем документе отмечается, что данное объединение не преследует цели захвата политической власти, а подъема экономического и культурного уровня жизни республики; его деятельность не выходит за рамки Конституции; борется за национальную гордость и справедливость, за свободное развитие каждой нации и народности на территории республики; за региональное сотрудничество с Украиной, Румынией и Болгарией в интересах развития народов данной зоны Европы.

Участники съезда направили телеграмму Генеральному Секретарю ЦК КПСС, в которой сообщается о создании Народного фронта Молдавии, высказывается озабоченность по поводу медленного развития перестройки в республике.

Принято решение объявить 26 июня и 6 июля соответственно «Днем траура» /в связи с Нотой Советского союза правительству королевской Румынии 1940 года/ и «Днем памяти жертвам сталинских репрессий».

На съезде избран Совет Народного фронта в составе: Г. Виеру, Д. Матковский, А. Цуркану, И. Дедю, И. Цуркану, М. Греку, А. Бродский, В. Настас, С. Буркэ, Ю. Рошка, Л. Лари, В. Загаевский, Н. Дабижа, В. Косарев, Н. Негру, В. Влад, Д. Михаил, Ф. Черненко, Т. Чиботару, А. Шалару, А. Мындыкану, М. и Г. Гимпу, М. Кикот, Н. Костин, Ю. Плугару, Шт. Сэкрэяну, В. Недельчук, М. Цэруш, Л. Ботнару, Павел Гусак, Завтур, Друмя, Банару, Солтан, В. Бешлягэ, В. Матей; представители районов: М. Патраш /Октябрьский/, Суручану /Ленинский/, Коваль, Гуцу /Бельцы/, Раковицэ /Бендеры/, Максаян /Оргеев/, Димитриу /Бричаны/, Шт. Попа /Теленешты/, Кибак /Леово/, Бобейкэ /Дрокия/, Михай /Шолданешты/, Друцэ /Резина/. Принято решение о кооптировании впоследствии с правом совещательного голоса представителей районов, отсутствовавших на съезде, а также делегатов от творческих союзов.

На организационном заседании Совета Народного фронта избран его исполнительный комитет в составе 9 человек: И. Хадыркэ, Г. Гимпу, Н. Костин, М. Гимпу, А. Цуркану, Ю. Рошка, Ю. Плугару, П. Гусак, А. Шалару.

Утверждена редакционная коллегия печатного органа Народно-го фронта «Ренаштеря» /»Возрождение»/ в составе С. Буркэ /гл. редактор/, А. Мындыкану, В. Загаевский и В. Настас, а также председатель ревизионной комиссии – Влад Василий, которые подотчетны съезду.

Предварительно принято решение об установлении размеров членских взносов в 1 руб. в месяц и выдаче членских билетов.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 23-27. Подлинник, машинопись.

№. 55

Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 28 мая 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.

[29 мая 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

28 мая 1989 года в Зеленом театре ЦПКиО имени Ленина с 11.25 до 15 часов состоялось очередное заседание литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич», в котором приняло участие около 10 тыс. человек. Следует отметить, что атмосфера на заседании в сравнении с предыдущими, была значительно спокойнее, хотя в ряду

выступлений, делались попытки разжечь страсти. В начале третьего часа работы часть зрителей начала расходиться, чего ранее не происходило.

Руководитель клуба А. Шалару начал заседание с просьбы вынести и установить на сцене трехцветный флаг, назвав его «нашим национальным флагом». Всего в Зеленом театре развивалось полтора десятка таких флагов. В своем выступлении член совета народного фронта Молдавии С. Буркэ остановился на национальной символике, сделал попытку доказать правомерность возвращения к сине-желто-красному государственному флагу. Впоследствии поэт И. Борш прочитал стихотворение «Стяг де царэ» (Государственный флаг). С. Буркэ также проинформировал участников заседания об учредительном съезде народного фронта Молдавии, зачитал его обращение к народу республики.

А. Шалару рассказал о прошедшей 13–14 мая с.г. Балтийской ассамблее, в которой приняли участие из республики он, и член исполкома НФ Ю. Рошка. В этой связи он прокомментировал третий пункт т.н. секретного протокола пакта Риббентроп-Молотов о территориальных интересах СССР на юге, презрительно отозвался о ноте СССР от 26 мая 1940 года и о воссоединении Бессарабии с Советской Родиной. По его мнению русская империя, империя Сталина и тбилисские события – это звенья одной цепи. Внес предложение одну из улиц Кишинева назвать именем Руставелли.

На заседании оживленно обсуждалось проведение молдавской делегации на съезде народных депутатов СССР. А. Шалару назвал ее партизанской делегацией, сказав, что многие избиратели направили в ее адрес возмущенные по содержанию телеграммы. В. Мындыкану сказал, что в субботу вечером в Кишинев прилетели Г. Виеру, Н. Дабижа, М. Мунтяну, которые обещали, что в нужный момент писатели обязательно выступят. Они передали, что молдавская делегация практически разделилась на два лагеря. Д. Михаил проинформировал о разговоре по телефону с Л. Лари, которая передала, что она, И. [К]. Чобану и М. Чимпой передавали записки с просьбой предоставить слово. Кроме того, они мол направили в Президиум Союза письмо с требованием зачитать его, однако оно не было оглашено.

С особым вниманием и заинтересованностью было воспринято сообщение врача первой горбольницы Н. Калина о состоянии здоровья Д. Матковского. По его словам были предприняты все необходимые меры, чтобы спасти Д. Матковского, однако объективно надежд почти нет. Корреспондент журнала «Нистру» А. Гондю хорошо отозвался о руководстве МВД МССР, которые активно и правильно ведет расследование этого дела. Следователь В. Чутак довел до сведения присутствующих о версиях по делу аварии с Д. Матковским. Первая – невнимательность водителя, вторая – неизвестный пока ребенок, помешавший движению автобуса, третья – дирижированная акция. Притом последняя версия является рабочей версией номер один для следственной группы. Водитель автобу-

са до 1985 года работал в гараже Совмина МССР. Режиссер театра имени Матеевича А. Вартик, актеры В. Русу, М. Шушу показали часть из спектакля «Что хотят писатели» на стихи Д. Матковского.

В своем предисловии А. Вартик неуважительно отозвался о секретарях ЦК Компартии Молдавии. Он сказал, что С.К. Гроссу и И.Т. Гуцу плохо владеют родным языком, а другой секретарь ЦК (имелось в виду В.К. Пшеничников) хотя долго работает в республике, до сих пор не овладел молдавским языком.

В своем выступлении научный сотрудник НИИ педагогики И. Концеску остановился на значении договора, заключенного в 1775 году между Турцией, Россией и Австрией. Комментируя его содержание, выступающий доказывал, что территория Бессарабии никогда не принадлежала России до 1812 года. Со ссылкой на работы Ф. Энгельса, И. Концеску указал на все отрицательные моменты захвата Бессарабии Россией.

К. Тэнасе и В. Капрару в своих выступлениях остановились на положительном значении проекта перехода молдавской письменности на латинскую графику. Они же сделали анализ некоторых выступлений в печати по этому вопросу. В частности, они утверждали, что некоторые должностные лица, в том числе Д.Г. Зиду, которые в свое время активно боролись против госязыка и латиницы, в последнее время поддерживают их введение. Таким образом, возможно, что из одного лагеря в другой переметнется и Н.Ф. Бондарчук.

Корреспондент газеты «Тинеримя Молдовой» В. Нэстасе зачитал, а затем на заседании и одобрил текст телеграммы в адрес съезда народных депутатов СССР, с требованием об освобождении арестованных Выртосу, Калистру и др., как политических заключенных.

Художественная часть заседания в основном строилась на выступлениях вокально-инструментального ансамбля клуба «Семнал икс», кроме того несколько песен исполнили группа «Тео-дор» и Г. Цопа, свои стихи о сталинском терроре и о «мигрантах с Востока» прочитал Л. Григориу.

Анализируя содержание разговора на заседании клуба, можно сделать вывод, что его руководство, совет будет активно искать новые формы привлечения внимания, ставить на обсуждение другие злободневные темы.

Считали бы целесообразным:

- поручить Институту истории АН МССР подготовить и опубликовать в печати материал о государственной символике на территории республики, провести ряд радио и телепередач по этой проблеме;
- провести в трудовых коллективах встречи с участниками бессарабского подполья.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 28-31. Подлинник, машинопись.

Информация Кэинарского К-Р. Компартии Молдавии о деятельности неформальных организаций

[май 1989 г.]

На территории района созданы и действуют две неформальных организации:

1. Музыкально-публицистический клуб имени А. Матеевича, образован 3 апреля 1989 года в поселке Кэинарь, при районной центральной библиотеке.

Основные цели и задачи клуба заключаются в следующем – претворение в жизнь политики перестройки, проводимой в стране после 1985 года, пропаганда молдавской литературы, музыки, обычаев, обсуждение решений партии и правительства, а также распространение всего передового, нового.

В составе клуба имени А. Матеевича всего активистов около 30 человек.

в том числе:	членов КПСС	– 3 человека
	членов ВЛКСМ	– 15 человек

работников народного образования, культуры и медицины всего – 12 человек

Со дня образования клуба проведено 7 заседаний, на которых обсуждались следующие вопросы:

- а) Обычай и обряды;
- б) литературные произведения неизвестных молдавских поэтов, писателей;
- в) проблемы развития языка, графики;
- г) произведения классиков и современных поэтов и писателей;
- д) Тезисы ЦК Компартии Молдавии «Практическими делами укреплять перестройку»;
- е) проекты Законов по языку и латинской графике.

В районной газете «Прогресс» был опубликован материал, отражающий деятельность клуба имени Матеевича.

2. Клуб «Ла Стяуа» образован 27 апреля 1989 года в селе Резены, при средней школе.

В составе клуба принимают участие в среднем до 100 человек:

в том числе:	членов КПСС	– 5 человек
	членов ВЛКСМ	– 12 человек

Проведено 4 заседания, на которых обсуждались вопросы:

- а) Проекты законов по языку и латинской графике;
- б) Об экологической обстановке и мерах по рациональному использованию природных ресурсов;
- в) Проблемы истории села Резены;

Задачи клуба «Ла Стяуа» – изучение и разъяснение национальной культуры, изучение социально-экономических процессов, происходящих в стране и республике, проведение в жизнь политики демократизации и перестройки.

Клуб «Ла Стяуа» признает руководящую роль КПСС и поддерживает его курс, направленный на строительство демократического и правового государства, реализацию политической, экономической и социальной реформ.

Зав. идеологическим отделом РК КП Молдавии

подпись

А. Чебаника

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 17-18. Подлинник, машинопись.

№. 57

Информация о положении в городе

12 июня 1989 г.

В соответствии с решениями XIII пленума ЦК Компартии Молдавии в городской партийной организации проводятся партийные собрания с единой повесткой дня по обсуждению материалов пленума и задач по стабилизации обстановки в городе. По состоянию на 10 июня проведено 338 партсобраний или 31,2% от общего количества. В работе 227 собраний приняли участие ответственные партийные работники, члены выборных органов городского, районных комитетов партии.

С соответствующими повестками дня проведены пленумы Фрунзенского и Днестровского РК КПМ. В ближайшие дни будет проведен и пленум горкома партии.

В целом за период прошедший после проведения XIII пленума ЦК КПМ обстановка стала более стабильной. Определенный всплеск эмоций имел место после автокатастрофы, в результате которой в тяжелом состоянии оказался народный депутат Д. Матковски.

Самыми напряженными стали дни с 31 мая по 4 июня, во время которых группой молодежи была объявлена голодовка в поддержку тех людей, что были арестованы в результате проведенных несанкционированных митингов, шествий. Требования голодающих были: освобождение арестованных, закрытие уголовных дел, отъезд в Москву группы следователей с Прокуратуры СССР. В результате проведенного 4 июня митинга-встречи с депутатами Верховного Совета МССР арестованные были освобождены под гарантий депутатов и этим прекратилась голодовка. Работниками горкома партии, партийными ак-

тивистами трудовых коллективов, учебных заведений, где работают, обучаются лица принимавшие участие в голодовке проводилась индивидуальная, разъяснительная работа с участниками голодовки. Во время голодовки были приглашены для беседы с голодающими их родители.

Острой остается на сегодня положение в учебных заведениях города. Вопросы, которые поднимаются наиболее часто, имеют следующее содержание: укрепление материально-технической базы, перевод учебных дисциплин на молдавский язык обучения, нехватка учебников и учебных пособий на молдавском языке. Морально-психологическая обстановка в студенческой среде во многом определяется ходом решения животрепещущих проблем республики: языковых, экологических, экономических и др.

Сложное положение в народном образовании. Среди других причин наиболее рельефно выделяются невозможность удовлетворения требований обучения детей на родном языке. В отдельных школах (№№ 23, 28, 29, 57, 39, 22) эти вопросы переросли в конфликты. На сегодняшний день 34% от численности всех учащихся в городе обучается на родном молдавском языке (при 44% молдаван среди населения города). Из 69 средних школ 11 являются молдавскими, 28 русские и 30 русско-молдавские. К 1 сентября 1989 г. предполагается: 14 молдавских школ, 31 русских и 27 русско-молдавских школ.

В целях дальнейшей стабилизации обстановки в городе вносим для рассмотрения ряд предложений.

1. В самом начале опубликования проектов и по языку было сказано о том, что Сессия Верховного Совета МССР состоится в июне 1989 г. На сегодняшний день жители города в ожидании, но пока ясности в этом вопросе нет. Положительно будет воспринято решение об одновременном принятии законов как по языку так и по графике.

2. Учитывая, что источником напряжения исходит от «неформальных» или вернее самостоятельных общественных объединениях считаем необходимым ускорить принятие Указа Президиума Верховного Совета МССР «О порядке образования и деятельности самостоятельных общественных объединений». Это даст возможность упорядочить существующие объединения (программы, устав, ответственность при проведении мероприятий в соответствии с законом Союза ССР и МССР) и др.

3. Не всегда правильную позицию занимает пресса. Ряд газет публикуют некоторые статьи ведущие к конфронтации между различными национальностями. Задача прессы видится в публикации объективных материалов, которые смогут сблизить представителей молдавского и иноязычного населения.

Недостаточного внимания уделяется в прессе вопросам истории—трактовке символики, атрибутики, трехцветного флага и

др. Определяющим здесь должно быть публичное мнение компетентных ученых.

4. Уже сегодня необходимо начать подготовку к выборной кампании в Верховный Совет республики и местные органы власти. Прошедшие выборы доказали, что сегодня следует считаться с мнением самостоятельных общественных формирований, поэтому необходимо встретиться и совместно определить задачи. В этих целях следует ускорить появление и соответствующих законов.

5. Приближается день 26 июня. С учетом разговора о съезде вокруг пакта Молотова-Риббентропа считаем необходимым озадачить прессу в плане внимания к этой теме, публикации правдивых статей связанных с днем 26 и 28 июня 1940 г. (В прошлом году клуб «Матеевич» решил объявить день 26 июня – ежегодным днем траура?).

6. В целях более полного освещения этих и других событий следует ускорить открытие постоянно-действующего прессцентра при ЦК КП Молдавии.

7. Намечено организовать серию встреч народных депутатов СССР – участников с избирателями в каждом районе, трудовых коллективах по месту жительства.

8. В районах города Кишинева, сегодня намечено проведение встреч с прокурором МССР, Министром МВД, председателем КГБ для окончательного разъяснения позиций.

3-во, № 1273, 12.06.89.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 14-16. Подлинник, машинопись.

№. 58

Список голодающих с 31 мая 1989 года

14 июня 1989 г.

СПИСОК голодающих с 31 мая 1989 года

1. Цуркан Юрий Харалампович, 1952 года рождения, временно не работает, ул. Набережная, 80/2, кв. 15.

2. Бакал Гарри Петрович, 1965 года рождения, слушатель подготовительного отделения КГУ им. В.И. Ленина, 5-й переулок Белинского 27/1.

3. Черемуш Вячеслав Александрович, 1967 года рождения, отчислен с III курса КГУ им. В.И. Ленина, ул. Малиновского, 6/8, кв. 26.

4. Лупу Иван Александрович, 1966 года рождения, рабочий п/о «Сигнал», ул. Христо Ботева, 25, кв. 46.

5. Синизур Иван Иорданович, 1967 года рождения, студент I курса КПИ им. С. Лазо, ул. Студенческая, 5, общ. 10, кв. 303.

6. Цигэу Татьяна, учащаяся СПТУ–87
 7. Блетя Иван А., временно не работает.
 8. Калистру Анастасия, инженер-программист ВЦ МНО.
 9. Коробкэ Валерий, временно не работает.
 10. Фрумусакэ Энрике, студент театрального института г. Тбилиси.
 11. Кирияк Светлана, учащаяся СШ № 1.
 12. Гринчук Диана, учащаяся СШ № 1.
 13. Буня Сергей, студент КГУ.
 14. Петря Игорь, место работы уточняется.
 15. Челак Федор, место работы уточняется.
 16. Ботнарь Юрий, временно не работает.
 17. Русу Федор, студент КГУ им. В.И. Ленина.
- 5-гп. № 1218.2.06.89 г.

ГОЛОДОВКА объявлена группой лиц в составе 5 человек 31 мая 1989 года в 12.00 (список прилагается). Причина объявления голодовки: требование освободить людей, задержанных после проведения несанкционированных мероприятий в городе Кишиневе. Среди арестованных: Попа, Калистру, Вьртосу, Нистор и др.

С момента начала голодовки была проделана следующая работа:

1. Провели беседу с голодающими:
 - а) Стратулат В.М. – секретарь ГК КПМ;
 - б) Чебан К.Н. – зав. идеологическим отделом ГК КПМ
 - в) Панич И.Д. – инструктор ГК КПМ.

В ходе бесед им были предложены другие формы достижения результата: обратиться с письмом, организовать встречу с компетентными лицами. Параллельно работали с парткоммами и руководителями. С ними беседовали: секретарь и зам. секретаря парткома КГУ им. В.И. Ленина, секретарь парткома КПИ им. С. Лазо, зам. секретаря парткома завода «Сигнал». Для беседы с ними приглашены родители голодающих.

По линии УВД была организована охрана на месте голодовки. Горздравотделом установлен медицинский пост. До позднего вечера на месте голодовки находились около 100 человек сочувствующих.

1 июня 1989 г.

Провели беседу с голодающими. Была встреча с представителями демократического движения: Костин, Гимпу, Плугару с целью найти влияние на голодающих. Член группы доверия, председатель народного суда Советского района т. Берлинский П.В., беседовал с голодающими.

У места голодовки есть вывеска с указанием номеров телефонов по которым можно уточнить причины задержания тт. Попа, Калистру, Вьртоса, Нистора и др.

Принято решение о демонстрации киноролика с несанкционированными мероприятиями в зале кинопроката по ул. Киевской.

В вечерней информационной программе планируется выступление прокурора с разъяснением причин ареста группы людей.

2 июня 1989 г.

Количество голодающих увеличилось до 18 человек (список прилагается).

3 июня 1989 г.

Голодовка продолжается. Много людей на площади у памятника Ст. Великого. По ночам дежурят ребята из демократического движения. Возникают маленькие конфликты с русскоязычными представителями.

4 июня 1989 г.

Как и ожидалось у места голодовки собралась большая группа людей. К 13.30 вышли на площадь Победы и скандируют лозунги в т.ч. и призыв освобождения задержанных. Встречу с депутатами, намеченную на 14.00 в Зеленом театре требуют провести здесь на площади. После соответствующих согласований, принято решение о проведении встречи на площади. В период ожидания несколько тысяч людей во главе с Ю. Цуркану двинулись к зданию ЦК КПМ, впоследствии к началу митинга вернулись обратно на площадь. С самого начала секретарь ЦК КПС т. Семенов В.Ф, вносит предложение об освобождении заключенных под гарантию депутатов Верховного Совета МССР. Инициатива поддержана другими депутатами и отправились оформить соответствующие бумаги. К 22.00 все освобождены. На площади состоялся небольшой митинг. К 23.00 голодовка прекращена.

8 июня 1989 г. 16.00¹

Вышел на голодовку Валерий Бернавски – художник картонной фабрики. Причина: против миграции, представления квартир приглашенным специалистам. Через час был задержан во Фрунзенский РОВД.

14 июня 1989 г. 12.00

Вышли на голодовку 5 человек: Блетя Ив. П., Гатман А.В. и др. Мотив: аннулировать решение исполкома горсовета о 14 тыс. руб. за прописку. В 15.15 задержаны взводом милиции.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, ff. 18-21. Подлинник, машинопись.

¹ Это часть документа является рукописью.

№. 59

Список общественно-политических движений и формирований

[июнь 1989 г.]

№ п/п	Наименование общественно-политического движения или формирования	Руководящие органы	Ф.И.О. руковод. и должность в обществ. формиров.	Место работы
1.	Народный фронт Молдавии	Совет НФМ Исполком Совета НФМ	Хадыркэ Ион Дмитриев., председатель Костин Николай Харламп., председатель	1 Зам. пред. Верховного Совета ССР Молдова Председатель Кишиневского городск. Совета народных депутатов
2.	Интердвижение «Унитатя–Единство»	Президиум	Лисецкий Анатолий Михайлович, председатель Яковлев Василий Никитович, со-председатель	зав. кафедрой истории КПСС, Кишинев. госуниверситета зав. отделом философии и права АН МССР
3.	Народное движение «Гагауз-Халкы	исполком	Булгар Степан Степанов., председатель	писатель
4.	Болгарское общество «Возрождение»		Забунов Иван Данилович, председатель	ст. преподаватель кафедры истории КПСС Кишиневского госуниверситета
5.	Молдавское общество еврейской культуры		Биткин Владимир Иванов., председатель	преподаватель муз. хореограф. училища им. Ш. Няги
6.	Ассоциация историков		Мошану Александр Конст., председатель	декан истор. фак-та Кишин. госуниверсита
7.	Союз трудящихся Молдавии	оргкомитет	Пологов Гим Федоров., председатель	директор Бендерского з-да «Электрофарфор»
8.	Движение зеленых АУЕ «Акциуня верде»		Маларчук Георге Павлов., президент	корреспонд. г-ты «Литературная газета»
9.	Демократическая христианская лига женщин		Леонида (Иорга) Лари, председатель	поэт, народный депутат СССР
10.	Ассоциация «Лимба ноастрэ чя ромынэ»		Дабижа Николай Трофимович, президент	редактор г-ты «Литература ши арта»
11.	Гуманистический клуб г. Кишинева		Грэждиеру Антон Гаврилов., президент	редактор г-ты «Фэ-клия»

12.	Социал-демократическая партия	правление	Нантой Оазу Георгиевич, сопредседатель Чиботару Виорел, полит. секретарь	референт нар. депутат СССР П. Бубуруза зам. редактора г-ты «Вочя попорулуй»
13.	Клуб имени А. Матеевича	комитет	Шалару Анатолий Виктор., председатель	НИИ клинической и профилактич. медицины
14.	Независимая христианско-демократическая партия		Цуркану Андрей Афанасьев.	научн. сотрудник АН МССР
15.	Союз крестьян Молдавии	правление	Андреев Андрей Христоф., председатель Чертан Семен Иванович	начальник инспекции по закупк. и качеству сельхоз. продукции Страшен. РКПО доктор наук, КСХИ им. Фрунзе
16.	Союз ветеранов Вооруженных Сил		Трибшток Владимир Васил. Гусный Степан Прокоп.	
17.	Движение «Либертатя» («Свобода»)		Тутунару Виорел	
18.	Ассоциация трудовых коллективов		Никулин Виктор Степанов., председатель	генер. директор ПО «Мезон»
19.	Лига медиков Молдавии	президиум	Присакару Ион Федорович, председатель	зав. кафедрой социал. гигиены и организ. здравоохран. КГМИ
20.	Ассоциация юристов Молдавии			
21.	Движение по защите прав человека		Цуркану Юрий Харлампиев.	аспирант КСХИ им. Фрунзе
22.	Движение за национальное возрождение «Штефан чел Маре»		Гробарь Анатолий Борисов.	редактор киностудии «Молдова-фильм»
23.	Союз демократической молодежи Молдавии «Дачия либерэ»		Сорин Букэтару Мирча Чуботару	
24.	Лига студентов			
25.	Ассоциация жертв сталинских репрессий			
26.	Ассоциация румын из Буковины и Закарпатской области			
27.	Ассоциация бессарабцев из Одесской области			

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, ff. 1-3. Подлинник, машинопись.

Список членов исполкома Народного фронта Молдавии, избранного 20 мая 1989 г.

[июнь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О.	Года рождения	Национальность	Партийность	Образование	Кем работает	Примечание
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Хадыркэ Ион Димитриеви	1949 п. Лазовск	молд.	КПСС	высшее	секретарь Союза писателей МССР, секретарь партбюро, народный депутат СССР	центрист, допускает национализм
2.	Цуркану Андрей Афанасьевич	1948, с. Чигирлены	молд.	б/п	1971 КГУ фил-фак, кандидат философских наук	младший научный сотрудник института языка и литературы АН МССР	популист, допускает националистические проявления, теряет авторитет
3.	Гимпу Георге Федорович	1937 с. Колоница	молд.	б/п	1960 ТПИ	зав. отделом снабжения Кишиневского совхоза-училища виноградарства	экстремист, ярый националист
4.	Гимпу Михаил Федорович	1951	молд.	б/п	1980, КГУ, юрфак	юрисконсульт треста «Спецстроймеханизация»	экстремист, ярый националист
5.	Рошка Юрий Иванович	1961 Теленешты	молд.	б/п	1985, КГУ ф-т журналистики	ст. научный сотрудник республиканского литературного музея им. Д. Кантемира	центрист, склонен к экстремизму, не имеет четких позиций
6.	Костин Николай Харлампьевич	1936	молд.	КПСС	высшее	доцент кафедры научного коммунизма КГУ	центрист, склонен к националистическим проявлениям
7.	Гусак Павел Петрович	1936	молд.	КПСС	1950, КГМИ	доцент кафедры гистологии медицинского института	центрист, проявляет элементы национализма
8.	Шалару Анатолий Викторович	1962	молд.	б/п	КГМИ	младший научный сотрудник НИИ гигиены и эпидемиологии Минздрава МССР	ярый экстремист, националист, участвует в подготовке несанкц. акций
9.	Плугару Юрий Филиппович	1952 с. Бардар	молд.	б/п	высшее	работает в кооперативе «Гисар»	центрист, допускает национ. проявления

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, ff. 4-5. Подлинник, машинопись.

№. 61

Временный Координационный Совет Союза трудящихся Молдавии

[Июнь 1989 г.]

1.	Белитченко Анатолий Константинович	– директор Молдавского металлургического завода	– придерживается крайне радикальных взглядов, переходящих в экстремизм
2.	Большаков Анатолий Иванович	– директор Молдавского ПО «Точилмаш»	– просматриваются шовинистические настроения, склонен к администрированию
3.	Ефанов Александр Ефимович	– рабочий ЖБИ–3, г. Бендеры	– придерживается крайне радикальных взглядов, активно проявил себя в период забастовки
4.	Кокошко Владимир Петрович	– рабочий ПО «Точилмаш»	– придерживается экстремистских взглядов, активно проявил себя в период забастовки
5.	Кошевой Иван Иванович	– доцент Бельцкого пединститута, к.ф.н.	– имеет устойчивые догматические взгляды на происходящие в обществе перемены
6.	Кириченко Иван Петрович	зам. председателя колхоза имени В.И. Ленина колхоза «Парканы»	– придерживается крайне радикальных взглядов
7.	Пологов Гимн Федорович	– директор завода «Электрофарфор» г. Бендеры	– ярый экстремист, настроен крайне отрицательно к расширению суверенных прав Союзных республик
8.	Смирнов Игорь Николаевич	– директор завода «Электромаш, г. Тирасполь	– придерживается центристских взглядов, но по отдельным вопросам просматривается радикализм

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 6. Подлинник, машинопись.

№. 62

Состав руководства интерфронта

[Июнь 1989 г.]

1.	Лисецкий Анатолий Михайлович	1930 г.р.	украинец	член КПСС	председатель, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории СССР КГУ им. В.И. Ленина	лоялен, догматик
2.	Яковлев Василий Иванович	1930 г.р.	молдаванин	член КПСС	доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом философии и права АН МССР	догматик, склонен к экстремизму

3.	Большаков Анатолий Иванович	1930 г.р.	русский	член КПСС	Генеральный директор ПО «Точилмаш», Герой Социалистического труда, г. Тирасполь	склонен к шовинизму и администрированию
4.	Белитченко Анатолий Константинович	1938 г.р.	русский	член КПСС	директор Молдавского металлургического завода, г. Рыбница	придерживается крайне радикальных взгля., проявляет экстремизм.
5.	Пологов Гимн Федорович	1928 г.р.	русский	член КПСС	директор завода «Электрофарфор, г. Бендеры	ярый экстремист
6.	Булгар Степан Степанович	1953 г.р.	гагауз	беспарт.	писатель, председатель движения «Гагауз халкы»	центрист, лоялен, теряет авторитет

Примечание: Состав совета – 101 чел.

Состав Президиума – 21 чел.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 7. Подлинник, машинопись.

№. 63

Список членов исполкома народного движения «Гагауз халкы»

[Июнь 1989 г.]

№ п/п	Фамилия, Имя, Отчество	Года рождения	Национальность	Партийность	Образование	Кем работает и место работы	Примечание
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Булгар Степан Степанович	1953	гагауз	б/п	высшее	писатель, председатель, не работает	центрист, лоялен, но теряет авторитет
2.	Топал Иван Васильевич	1952	гагауз	б/п	высшее	инженер южных электросетей, г. Комрат	лоялен, центрист
3.	Завричко Петр Николаевич	1951	гагауз	б/п	высшее	г. Комрат, кооператив «Юрист»	центрист, проявляет элементы национализма
4.	Буюклы Андрей Семенович	1950	гагауз	КПСС	высшее	ст. инспектор Комратского энергоннадзора	лоялен, разумен
5.	Кандигелян Михаил Васильевич	1934	гагауз	б/п	высшее	учитель Комратской средней школы № 1	центрист, лоялен, разумен

6.	Арабаджи Георгий Дмитриевич	1956	гагауз	б/п	высшее	мастер, Комратское МПО «Мехпромбыт»	придерживается радикальных взглядов центрист, резок
7.	Бурлуджи Иван Георгиевич	1950	гагауз	б/п	высшее	юрист, Молдсельхозхимия, г. Комрат	
8.	Стоматов Георгий Михайлович	1946	гагауз	КПСС	высшее	начальник ГО РПО «Местпромбыт»	ярый экстремист, допускает националистические проявления
9.	Савостин Дмитрий Иванович	1942	гагауз	б/п	художник	директор Комратской детской художественной школы	придерживается радикальных взглядов, часто меняет свои позиции
10.	Новак Анна Дмитриевна	1952	гагауз	б/п	среднее специальное	воспитательница г. Комрат, детский сад № 6	экстремист с проявлениями национализма
11.	Маруневич Марина Васильевна	1938	гагауз	КПСС	высшее	ст. научн. сотр. отдела гагаузов	центрист с проявлениями экстремизма
12.	Градинар Дмитрий Петрович	1942	гагауз	КПСС	высшее	инспектор РОНО, г. Комрат	лоялен
13.	Пометко Иван Иванович	1958	гагауз	КПСС	среднее специальн.	художник колхоза «Авангард» Комратского района	лоялен
14.	Орманжи Георгий Харлампиевич	1939	гагауз	КПСС	высшее	завезующий Чадыр-Лунгским отделом статистики	лоялен
15.	Копанжи Владимир Дмитриевич	1946	гагауз	б/п	высшее	врач Чадыр-Лунгской райбольницы	лоялен
16.	Гагауз Михаил Миронович		гагауз	КПСС	высшее	зам. председателя Чадыр-Лунгского РАПО	лоялен
17.	Бакаева Зинаида Николаевна	1948	гагаузка	б/п	среднее специальн.	медсестра Чадыр-Лунгской райбольницы	лояльна
18.	Фазлы Петр Иванович	1950	гагауз	б/п	высшее	художник Вулканештской детской художественной школы	склонен к радикальным взглядам
19.	Кальчу Георгий Иванович		гагауз	б/п	высшее	юрист Вулканештского РАПО	радикал, не выдержан
20.	Булгар Дмитрий Савельевич		гагауз	б/п	высшее	с. Этулия, Вулканештского района	лоялен
21.	Дудогло Михаил Георгиевич		гагауз	б/п	высшее	пос. Вулканешты	центрист, разумен, пользуется авторитетом

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, ff. 8-10. Подлинник, машинопись.

№. 64

Правление болгарского общественно-культурного дружества «Возрождение»

[июнь 1989 г.]

1. Забунов Иван Денисович, председатель правления, доцент кафедры истории КПСС Кишиневского мединститута
 2. Шишков Афанасий Савельевич, зам. председателя, ст. н.с. института онкологии, г. Кишинев
 3. Стоянов Никифор Георгиевич, зам. председателя, редактор газеты «Родно слово»
 4. Плечев Дмитрий, художник, член Союза художников СССР
 5. Фортунов Иван Георгиевич, художник, член Союза художников СССР
 6. Стоянов Владимир Владимирович, зав. кафедрой строительных конструкций Кишиневского политехнического института
 7. Великсар Мария Петровна, зав. отделом Гостелерадио МССР
 8. Петр Бурлак-Вылканов, писатель, член Союза писателей СССР
 9. Недов Петр Николаевич, зав. отделом НПО «Виерул», докт. биол. наук
 10. Новаков Савелий Захарович, зав. отделом болгаристики АН МССР
- Все члены дружества придерживаются трезвых взглядов, у них отсутствуют националистические настроения.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 11. Подлинник, машинопись.

№. 65

Список руководителей самостоятельных формирований

[июнь 1989 г.]

1. Булгар Степан Степанович, председатель исполкома «Гагауз халкы», писатель
2. Забунов Иван Данилович, председатель болгарского общества «Возрождение», старший преподаватель кафедры истории КПСС Кишиневского мединститута, к.и.н.
3. Косарев Валерий Дмитриевич, вице-президент движения зеленых «Аве», зав. отделом журнала «Коммунист Молдавии», к.и.н.
4. Лисецкий Анатолий Михайлович, председатель президиума «Унитатя–Единство», зав. кафедрой истории СССР, Кишиневского государственного университета, д.и.н., профессор
5. Пологов Гимн Федорович, председатель президиума Союза тру-

дящихся Молдавии, директор завода «Электрофарфор»

6. Покатилова Лариса Владимировна, ответственный секретарь ассоциации трудовых коллективов г. Кишинева, ведущий специалист НИИ «Квант»

7. Мошану Александр Константинович, председатель ассоциации историков Молдавии, декан исторического факультета Кишиневского госуниверситета, д.и.н., профессор

8. Биткин Владимир Иванович, председатель общества еврейской культуры в Молдавии, композитор, преподаватель музыкально-хореографического училища им. Ш. Няги.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 12. Подлинник, машинопись.

№. 66

Список участников встречи от «Демократического движения» и клуба «А. Матеевич»

[июнь 1989 г.]

1. Костин Николай Харалампович, канд. филос. наук, доцент КГУ
2. Каптарь Виктор Сергеевич, к. юр. наук, преподаватель КГУ
3. Рошка Юрий, сотрудник литературного музея СП МССР им. Д. Кантемира
4. Гимпу Михай
5. Шалару Анатол, мл. н.с. НИИ профилакти. и клинической медицины
6. Дедиу Ион Ильич, профессор, зав. каф. КГУ
7. Хадырка Иван Дмитриевич, секретарь союза писателей МССР, секр. парторганизации.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 13. Подлинник, машинопись.

№. 67

Список активистов «Народного движения «Гагауз-халкы»

[июнь 1989 г.]

1. Булгар Степан Степанович, 1952 года рождения, уроженец с. Виноградовка, Болградского района, Одесской области, гагауз, беспартийный. Писатель. Проживает в г. Кишиневе. Решил посвятить свою жизнь гагаузскому народу. Был организатором пикетирования здания ЦК КПМ во время пребывания в Молдавии члена Политбюро ЦК КПСС т. Чебрикова В.М., является сторонником подобных акций.

2. Курогло Степан Степанович, 1940 года рождения, гагауз, член КПСС. Старший научный сотрудник отдела этнографии и искусствоведения АН МССР. Сторонник создания автономии на юге республики.

3. Маруневич Мария Васильевна, 1937 года рождения, гагаузка, беспартийная. Старший научный сотрудник отдела этнографии и искусствоведения АН МССР. Активно пропагандирует идею автономизации. Выступает против введения государственности молдавского языка.

4. Стоматов Георгий Михайлович, 1946 года рождения, гагауз, беспартийный. Младший научный сотрудник краеведческого музея в г. Комрате. Нагнетает обстановку в области межнациональных отношений.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 13. Подлинник, машинопись.

№. 68

Список активистов «Движения зеленых Молдавии»

[июнь 1989 г.]

1. Косарев Валерий Дмитриевич, 1943 года рождения, русский, член КПСС, заведующий отделом редакции журнала «Коммунист Молдавии». Член журналистской секции по экологическим проблемам. В отдельных случаях в его поведении просматриваются элементы экстремизма.

2. Дедю Иван Ильич, 1934 года рождения, молдаванин, член КПСС, доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой экологии и охраны окружающей среды Кишиневского госуниверситета;

3. Маларчук Георгий Павлович, 1934 года рождения, член КПСС, член правления СП МССР, собственный корреспондент «Литературной газеты». В прошлом профилактировался за националистические проявления.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 14. Подлинник, машинопись.

№. 69

Список активистов «Демократической лиги студентов Молдавии»

[июнь 1989 г.]

1. Максим Дмитрий Иванович, 1963 года рождения, молдаванин, студент IV курса факультета журналистики, окончил Кишиневское ПТУ-6 в 1984 г., в университете учится с 1985 г. Официальный лидер. В последнее время выступает против участия студентов в несанкционированных манифестациях.

2. Мутрук Валерий Григорьевич, 1966 года рождения, молдаванин, член ВЛКСМ, студент II курса исторического факультета, окончил

среднюю школу № 1 г. Сороки. Активный участник студенческих манифестаций и шествий.

3. Поторак Михаил Ильич, 1964 года рождения, молдаванин, член КПСС с 1985 г., студент III курса юридического факультета, окончил Кишиневский автодорожный техникум. Ведет работу по созданию организационных структур лиги в вузах республики.

4. Банарь Валерий Михайлович, 1965 года рождения, молдаванин, член ВЛКСМ, студент II курса исторического факультета, окончил Липканское педагогическое училище в 1984 г. Один из участников работ программных документов лиги.

5. Загаевский Виржилиу Виталиевич, 1965 года рождения, молдаванин, член ВЛКСМ, бывший студент факультета журналистики КГУ. Осуществляет связь с Демократическим движением в поддержку перестройки и клубом им. А. Матеевича. Член инициативной группы по изданию газеты «Гласул».

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 15. Подлинник, машинопись.

№ 70

Список активистов интернационального движения в защиту перестройки «Единство»

[июнь 1989 г.]

1. Лисецкий Анатолий Михайлович, 1930 года рождения, украинец, член КПСС, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории СССР Кишиневского университета. Выступает против установления молдавского языка в качестве государственного.

2. Андриевский Виталий Александрович, 1951 года рождения, украинец, ассистент кафедры истории СССР Кишиневского госуниверситета, кандидат исторических наук, беспартийный. Выдвигает требования об установлении двух государственных языков: молдавского и русского.

3. Солонарь Владимир Анатольевич, 1959 года рождения, украинец, ассистент кафедры новой и новейшей истории Кишиневского университета, кандидат исторических наук, беспартийный.

4. Бабилунга Николай Вадимович, 1952 года рождения, молдаванин, беспартийный. Научный сотрудник Института истории АН МССР, кандидат исторических наук. Принимал участие в разработке программы и устава движения.

5. Хействер Алексей Валентинович, 1942 года рождения, русский, беспартийный. Старший научный сотрудник Института истории АН МССР. Один из авторов программных документов интердвижения. Выступает против экстремизма ДДПП.

6. Зайцева Людмила Васильевна, 1938 года рождения, русская, беспартийная, филолог. Сотрудник центра по профилактике правонарушений при Ленинском РИКе г. Кишинева. Ответственный секретарь интердвижения. Поддерживает связь с интерфронтом Эстонии.

7. Грек Иван Федорович, 1939 года рождения, болгарин, член КПСС. Младший научный сотрудник Института истории АН МССР. Участник разработки программы и устава движения.

8. Мартынов Олег Павлович, 1947 года рождения, русский, член КПСС. Старший преподаватель кафедры общетеоретических дисциплин Кишиневского сельхозинститута. Кандидат исторических наук. Один из лидеров интердвижения «Единство».

9. Полухов Николай Михайлович, 1936 года рождения, русский, член КПСС. Заведующий кафедрой истории искусств Кишиневского института искусств, кандидат искусствоведения.

10. Маруневич Мария Васильевна, 1937 года рождения, гагаузка, беспартийная. Старший научный сотрудник отдела этнографии и искусствоведения АН МССР, кандидат исторических наук. Является активным участником движения «Гагауз-халкы».

11. Сафонов Андрей Михайлович, 1964 года рождения, русский, беспартийный, учитель истории Кишиневской средней школы № 37.

12. Павленко Георгий Николаевич, 1945 года рождения, русский, член КПСС, заведующий отделом пропаганды редакции газеты «Советская Молдавия».

13. Шорников Петр Михайлович, 1949 года рождения, русский, беспартийный, младший научный сотрудник Института истории АН МССР. Один из участников разработки программных документов интердвижения.

14. Курогло Степан Степанович, 1940 года рождения, гагауз, член КПСС, старший научный сотрудник отдела этнографии и искусствоведения АН МССР, кандидат исторических наук.

15. Крамаренко Владимир Гаврилович, 1951 года рождения, русский, окончил Кишиневский политехнический институт в 1974 г., кандидат экономических наук, кандидат в члены КПСС с января 1989 г., старший научный сотрудник Института экономики АН МССР.

16. Туфар Николай Харлампьевич, 1935 года рождения, гагауз, окончил Кишиневский госуниверситет в 1966 году, член КПСС с 1965 г., кандидат исторических наук, доцент, работает старшим научным сотрудником отдела этнографии и искусствоведения АН МССР.

17. Вербицкий Юрий Михайлович, 1955 года рождения, украинец, член ВЛКСМ, институт экологической генетики АН МССР, переводчик английского языка.

18. Постовалова Татьяна Петровна, 1951 года рождения, член КПСС, русская, образование высшее, секретарь парткома научно-производственного кожевенного обувного объединения с октября 1988 г.

19. Бурага Валентин Карпович, 1946 года рождения, украинец, член КПСС, образование высшее, председатель профкома Кишиневского телевизионного завода «Альфа» с ноября 1988 г.

20. Комисаренко Александр Александрович, 1944 года рождения, украинец, член КПСС, окончил Кишиневский сельхозинститут в 1972 г., директор опытно-экспериментального завода «Дормаш» с июня 1987 г.

21. Трачевский Вадим Сергеевич, 1936 года рождения, русский, член КПСС, образование высшее, директор телевизионного завода «Альфа» с 1981 г.

22. Блохин Юрий Витальевич, 1944 года рождения, русский, член КПСС. Заместитель директора НИИ Госплана республики, кандидат экономических наук.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, ff. 16-18. Подлинник, машинопись.

№. 71

Список активистов литературно-музыкального и социально-политического клуба им. А. Матеевича

[июнь 1989 г.]

1. Шалару Анатолий Викторович, 1962 года рождения, молдаванин, беспартийный. Младший научный сотрудник НИИ гигиены и эпидемиологии Минздрава МССР. Один из инициаторов, в настоящее время руководитель литературно-музыкального и социально-политического клуба им. А. Матеевич. Известен своими тенденциозными, подстрекательскими выступлениями по национальному и другим вопросам. Неоднократно давал интервью по обстановке в республике зарубежным средствам массовой информации. За противоправную деятельность официально предостерегался органами прокуратуры.

2. Кацавейкэ Ион Карпович, 1951 года рождения, молдаванин, беспартийный, образование высшее – филологический факультет Бельцкого пединститута им. А. Руссо. Преподаватель молдавского языка и литературы. Закончил аспирантуру Института языка и литературы АН МССР. Литературный сотрудник еженедельника «Литература ши арта». Отличается особой активностью в установлении контактов с представителями зарубежных средств массовой информации. Передаёт клеветнические материалы. Экстремистски настроен.

3. Мазылу Георгий Георгиевич, 1939 года рождения, молдаванин, беспартийный (был членом КПСС и исключен), образование высшее, кандидат филологических наук. Старший редактор отдела критики журнала «Нистру». Ведет активную работу по пропаганде негативного отношения к нынешнему руководству республики, допускает провокационные призывы к решению языковых и других проблем методом давления.

4. Моршану Михаил Викторович, 1939 года рождения, молдаванин, беспартийный. Ведущий инженер ПКТИ «Техстройпроект». Ранее судим за разжигание национальной розни и хулиганство. После отбытия наказания органами КГБ профилактировался за националистические проявления. За участие в несанкционированных митингах привлекался к административной ответственности.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, ff. 19-20. Подлинник, машинопись.

№. 72

Список членов инициативной группы «Демократического движения за перестройку»

[июнь 1989 г.]

1. Хадыркэ Ион Дмитриевич, секретарь правления Союза писателей МССР, народный депутат СССР
2. Костин Николай Харлампиевич, доцент кафедры научного коммунизма Кишиневского госуниверситета, к.ф.н.
3. Цуркану Андрей Афанасьевич, научный сотрудник Института языка и литературы, к. филол. наук.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 124, f. 21. Подлинник, машинопись.

№. 73

О санкционированном митинге, организованном неформальным объединением «Народный Фронт Молдавии»

[26 июня 1989 г.]

Секретно
ЦК Компартии Молдавии
Информация

25 июня 1989 г. в период с 14 до 17 часов в г. Кишинев на пл. Победы состоялся санкционированный митинг, организованный неформальным объединением «Народный Фронт Молдавии». В проведении митинга приняло участие более 12 тысяч человек. Тема: Последствия сталинской политики в судьбе молдавского народа. Подготовка к пленуму ЦК КПСС по проблемам межнациональных отношений. На митинге выступили 18 человек, среди них народные депутаты СССР, писатели И.Д. Хадыркэ, И. Чобану, Л. Лари. В своих выступлениях они касались вопросов: декретирования молдавского языка государственным, перевода письменности на латинскую графику, миграции и экологии, высказывали территориальные притязания к Украинской ССР.

Манифестанты несли трехцветные флаги и плакаты следующего содержания:

1. «Да здравствует нация!»
2. «Пакт Молотов-Риббентроп – позор!»
3. «1812 г. – год отторжения Бессарабии от Молдовы».
4. «Молдавии – истинные национальные кадры в руководстве»
5. «Вверх к горам и выход к морю».

Годовщину освобождения Бессарабии от румынской оккупации, отдельные оратора предложили ежегодно отмечать как день траура молдавского народа. По итогам митинга была принята резолюция, а также текст телеграммы на имя М.С. Горбачева, в которой выражается недоверие руководству республики, как неспособного вывести Молдавию из экономического и политического кризиса.

По окончании митинга, отдельные его участники, около 2 тыс. человек с пл. Победы по проспекту Ленина по пл. Освобождения прошли скандируя «Долой оккупантов!» и др. Затем, на постаменте памятника освободителям прикрепили плакат с надписью, выполненной латинским шрифтом «28 июня – черный день в истории молдавского народа».

В колоннах и на площади имелось большое количество трехцветных флагов с траурными лентами, плакаты и транспаранты с надписями вышеуказанного содержания.

В охране общественного порядка принимало участие 80 сотрудников УВД г. Кишинева. В резерве находилось около 2 тыс. работников милиции и военнослужащих внутренних войск.

Министр

В. Воронин

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 22. Подлинник, машинопись.

№. 74

Информация о митинге Народного Фронта Молдавии, состоявшегося 25.06.89 г. на площади Победы

[26 июня 1989 г.]

Секретно

ЦК Компартии Молдавии

Исполкомом городского Совета народных депутатов был санкционирован митинг Народного фронта Молдавии с 14.00 до 17.00 часов 25.06.89 г. с повесткой дня «Последствия сталинской политики в судьбе молдавского народа. Подготовка к Пленуму ЦК КПСС по проблемам межнациональных отношений».

На митинге присутствовали около 10 тыс. человек из городов Кишинев, Бельц, Бендер и ряда районов республики.

Оформление митинга состояло из 50–60 трехцветных флагов с траурными лентами и 50–70 плакатов различного содержания, в том числе с призывами бороться за суверенитет республики, требованиями остановить колонизацию и русификацию, начатых в 1812 году, долой неоколониализм.

Кроме того были лозунги: «Да здравствует нация», «Пакт Молотов-Риббентроп – позор», «1812 год – год отторжения Бессарабии от Молдовы», «Молдавии – истинные национальные кадры в руководствах», «Вверх к горам и выход к морю».

Вели митинг члены исполкома НФМ поэт, народный депутат СССР И. Хадыркэ и Г. Гимпу.

В ходе митинга выступило 16 человек, которые в основном посвятили свои выступления проблемам исторического прошлого Молдавии.

Впервые, активно и агрессивно члены Народного фронта выступили против событий 1918 и 1940 годов, проводили идею идентификации молдавского и румынского населения, требовали считать себя румынами.

В этом плане следует отметить выступления И. Цуркану, главного редактора издательства «Картя Молдовеняскэ», А. Шалару, председателя клуба им. А. Матеевича, И. Буги, профессора кафедры истории КПСС Кишиневского госуниверситета.

И. Цуркану, открыто фальсифицируя историю, говорил о том, что нет ни одного документа, подтверждающего победу Советской власти в Молдавии в 1918 году, что единственным правительством в тот период являлся «Сфатул Цэрий». В выступлении А. Шалару прямо говорилось о том, что в 1918 году Бессарабия вернулась к матери-родине, что 1940 год был оккупацией и нам не нужно правительство оккупированной республики, которое является марионеточным.

Выступившие на митинге народные депутаты СССР, писатели И.К. Чобану, И.Д. Хадыркэ, Л. Лари в общих чертах поддержали идеи Народного фронта.

И. Хадыркэ, открывший митинг, назвал НФМ единственной реальной политической силой республики. Отсутствие правительства на митинге охарактеризовал как кризис, потребовал признания НФМ, как реальной политической силы.

И.К. Чобану объявил, что в июле с.г. состоится сессия Верховного Совета Молдавской ССР, которая примет законы о государственном молдавском языке и латинской графике. В качестве последствий воссоединения Бессарабии с Советским Союзом назвал незаконные репрессии и депортации, предложил реабилитировать жертвы сталинизма и установить им памятник.

Л. Лари, фальсифицируя историю, приводила необоснованные данные о 4 миллионах молдаван, погибших в подвалах НКВД, уничто-

жении лучшей части молдавского народа. Говорила о притеснении коренного населения со стороны приезжих. По ее мнению, сталинско-го освобождения не последовало, т.к. были репрессии, как во времена царизма продолжался геноцид против молдавского народа, из школы был удален язык, шла преднамеренная миграция. Нагнетая эмоции, утверждала, что ей угрожают убийством.

Выступившие на митинге украинцы В. Коваль (г. Бельцы) и М. Новицкий (Киев) по существу использовали трибуну для ведения пропаганды против роли КПСС в обществе, выступили с требованиями создания многопартийной системы. В. Коваль заявил, что страной правят 20 миллионов коммунистов, предложил отменить 6 статью Конституции СССР.

Учитывая, что накануне митинга в г. Кишиневе появились листовки Демократического союза, считаем, что эти антипартийные выступления была запрограммированы.

В обращении, зачитанном на митинге в адрес ЦК КПМ, Верховного Совета и Совета Министров МССР, члены НФМ потребовали от руководства республики утвердить молдавский язык в качестве государственного на основе латинской графики, признать его идентичность с румынским. Высказывается несогласие с объявлением русского языка средством межнационального общения в республике.

Во втором документе констатируется, что пакт Молотова-Риббентропа расчленил молдавский народ, лишил республику ее северных и южных территорий, привел к массовым репрессиям. Выдвигаются требования: положить конец фальсификации истории в отношении 1812, 1918 и 1940 годов, объявить 28 июня днем национально-го траура, а 2 декабря 1918 года – днем независимости молдавского народа, утвердить молдавский язык государственным и перевести его на латинский шрифт, открыть национальные школы, утвердить трехцветный флаг в качестве государственного, установить молдавское гражданство, автономию и независимость КПМ и молдавской церкви, пересмотреть границы республики, реабилитировать жертвы застойного периода, объявить 6 июля днем памяти сталинских репрессий, рассмотреть вопрос об открытии консульств в Москве и Румынии, принять неотложные меры по обеспечению культурного развития молдаво-румын, проживающих вне территории республики, прекратить миграцию, переименовать улицу 28 июня в улицу И. Крянгэ.

От имени собравшихся направлена телеграмма в адрес Председателя Верховного Совета СССР т. Горбачева М.С., в которой говорится, что многотысячный митинг выражает недоверие руководству республики в связи с его неспособностью вывести Молдавию из глубокого политического, экономического и социального кризиса.

Прошедший митинг показал, что Народный фронт Молдавии постепенно отходит от провозглашенного им социалистического характера целей и задач движения. Делается попытка фальсифицировать историю,

односторонне освещать события 1917–1918 годов, роль «Сфатул Цэрий» и положение Бессарабии в период оккупации королевской Румынией.

Анализ выступлений на митинге говорит о том, что лидеры НФМ и стоящие за ним силы ведут активную борьбу за власть. Следует ожидать роста национальной напряженности, т.к. выдвинутые НФМ территориальные притязания к Украине могут привести к распрям между украинским и молдавским населением, привести к обострениям между двумя союзными республиками.

В отличие от Прибалтийских республик, где рост национального самосознания используется для самоопределения вне пределов СССР, в Молдавии ведется агитация за признание идентичности национальной принадлежности с румынами, воссоединения с матерью-родиной (Румынией), что вызовет резкие противоречия внутри молдавского населения и противодействие других народов республики.

Следует ожидать выступлений членов НФМ 2 августа – в день образования МССР, 12 октября – в день образования МАССР и создания Компартии Молдавии.

Исполком НФМ будет оказывать массированный нажим на депутатов Верховного Совета МССР, партийных и советских работников для принятия угодных им законов. На митинге впервые официально объявлено, что цель НФМ не содействие перестройке, а постоянный контроль за деятельностью правительства республики.

Необходимо отметить, что текст телеграммы, направленной в адрес М.С. Горбачева, не соответствовал тематике выступлений, так как деятельность правительства республики на митинге не обсуждалась.

Антипартийные выступления, прозвучавшие на митинге, говорят о том, что члены НФМ постепенно начинают смыкаться с антисоветски настроенными элементами.

Считаю что:

– митингу должна быть дана соответствующая ее содержанию партийная оценка в свете требований XIX Всесоюзной партийной конференции и XIII пленума ЦК Компартии Молдавии;

– ученым-обществоведам подготовить целый ряд материалов разоблачающих различного рода дилетантские вымыслы об историческом прошлом республики, акцентировав внимание на событиях 1812, 1918, 1940 годов;

– средствам массовой информации дать принципиальную партийную оценку состоявшегося митинга, разоблачать домыслы выступавших, стремление лидеров НФМ и силы стоящие за ними дестабилизировать политическую обстановку в республике, внести сумятицу в умы и настроения населения;

– в соответствии с действующим законодательством правоохранительным органам республики принять решительные меры по пресечению экстремистских и националистических выступлений;

- для выяснения истинной картины в умонастроениях населения республики необходимо срочно провести социологические исследования, привлечь к этой работе ведущих специалистов страны;
- провести встречу руководства республики с лидерами НФМ;
- организовать и провести круглый стол ученых Молдавии и Украины по вопросам истории;
- направить ответственных работников ЦК Компартии Молдавии в Одесский и Черновицкий обкомы КП Украины для согласования совместных действий.

Государственно-правовой отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 23-27. Подлинник, машинопись.

№. 75

Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 1 июля 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола

[2 июля 1989 г.]

Клуб заседал в Зеленом театре с 14 до 17 часов. Присутствовало около 6 тысяч человек. Заседание вели А. Шалару и М. Дину [Дину Михаил]. Мероприятие было посвящено дню смерти Стефана Великого. Вокальный ансамбль «Молдкниготорга» исполнил песню, посвященную Ст. Великому и 2 молдавские народные песни. Валериу Мырза прочитал отрывок из повести М. Садовяну о Ст. Великом. Прочитал 2 стихотворения Траян Василиу. В этих стихах прозвучала тенденциозность к горам и морю, тоска по Дунаю. Анатол Бурлаку ознакомил собравшихся с политическим портретом Ст. Великого. Валериу Чиботару прочитал одну дойну и стихотворение В. Александри «Красная Дубрава». (Он акцентировал внимание на то, что ничего не стоят те, кто полюбил чужих. Звучала тенденция обособления). Анатол Рэзмерица пел балладу в современном стиле. Андрей Вартик выступил с резкой критикой сообщения АТЕМ о событиях 28 июня. Он привел данные, что с 40 по 53 годы в республике было уничтожено более 1 миллиона человек, чего не было, когда Бессарабия была в составе Румынии. Требовал, чтобы руководство республики при выработке стратегической и практической линии следовало стилю и методам руководства молдавских господарей. Высказал недоверие правительству.

Поддерживал идею Шмелева и Попова о собственности. Желал бы он видеть в Молдавии тот же строй, что был во времена Ст. Великого или Иона Водэ, а идеологическую работу вести так же как ее вели во време-

на Петра Рареша. Чтобы было у нас правовое государство, как во время Василия Лупу. Сказал, что в 40 году в Молдавии стало у власти безграмотное правительство. Предложил правительству республики взять пример в свое работе от правительств прибалтийских стран (не республик). Константин Тэнасе на протяжении 20 минут мугил софистику, что нет молдаван, а есть румыны, что молдаване не имеют ни родины, ни страны, что молдаване начались называться молдаванами начиная с 1922, 1923 годов. Навязывая слушателям мысль, что в Молдавии должны жить только молдаване. Против сообщения АТЕМ о событиях на улице 28 июня выступил Валериу Негру. Возмутился, что в день траура молдавского народа чужие навязывают праздник. Он сказал, что сообщение АТЕМ – это винегрет сталинизма с ложным плюрализмом, что 28 июня 1940 года – это день уничтожения молдаван, сталинский обман. Василе Бахнару сделал информацию о таллиннской научной конференции по пакту от 23 августа 1939 года. Сообщил, что ученые и все присутствующие от республик Прибалтики, Украины, Белоруссии, Молдавии (В. Бахнару, М. Гимпу), Польши, Финляндии и ФРГ пришли к выводу, что это был договор, который лишил самостоятельности Эстонию, Латвию, Литву, что СССР и Германия начали вторую мировую войну с захватническими целями, что нота Молотова по вопросу Бессарабии – это фашистский акт. Ион Мижа призвал всех бороться за то, чтобы не было войск на территории Молдавии. В своем выступлении Мырзенко выступил против сообщения АТЕМ от 30 июня. Он призвал всех организовать по событиям 28 июня 1940 года траурные митинги на предприятиях города. Закончил свое выступление словами «Да здравствует нация!». Закончилось заседание клуба песней «Смерть Стефана Великого»¹.

А. Шалару прокомментировал статью из Чадыр-Лунгской районной газеты, в которой говорится, что якобы 28 июня для молдавского народа праздник, а также обращение Интерфронта к гражданам республики с выпадами на НФМ. Высказал соображение, что партия не может быть руководящей силой коли ее действия не контролируются народом, что партия допускает серьезные ошибки и даже не признает их, а если и признает, то очень, очень поздно. Отвечая на вопросы «Как необходимо обращаться друг к другу», сказал, что давно уже пора обращаться друг к другу «господин и госпожа».

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 32-341. Подлинник, машинопись.

¹ Речь идет о песне «Când era să moară Ștefan» (ред.).

Информация о событиях на площади Победы в г. Кишиневе 9 июля 1989 г.

9 июля 1989 г.

В преддверии санкционированного митинга интердвижения «Единство» в 9–9.30 часов на площади перед памятником В.И. Ленину начали концентрироваться сторонники народного фронта Молдавии с трехцветными флагами, транспарантами, с лозунгами. На ряде лозунгов было начертано: «Долой интерфронт», «Сталинский, шовинистический фронт», «Интерфронт – детище партийной мафии» и другие. К назначенному на 11.00 митингу «Единство» страсти толпы накалялись: размахивание флагами и призывы к наблюдателям перейти на сторону НФМовцев, [начались] скандирования «Мы у себя дома», «Объединяйтесь молдаване», «Долой интерфронт».

Сторонники «Единства» концентрировались в парке и на тротуарах у улицы Пушкина и к назначенному времени стали организованно выходить на площадь. Колонна оформлена государственными флагами СССР и МССР, красными транспарантами. На ряде из них следующие надписи: «Да здравствует дружба между народами», «Равны права и возможности всем», «Вытеснение одних наций другими ведет к всеобщей беде», «Последствия национальной розни трагичны» и другие. Не доходя середины площади колонна «Единства» остановилась, т.к. препятствием ей стала стена из сторонников НФМ, громко кричащих, скандирующих.

В такой ситуации, когда две компактные массы были разделены ширенгой работников милиции, решено было дать слово лидерам НФМ для того, чтобы успокоить их сторонников, призвать их создать условия для «дальнейшего проведения митинга сторонниками «Единства». Выступивший т. Гимпу сказал, что они переживают тяжелые дни, так как руководство республики не решает вопросы (имеется в виду принятие законов), отметил, что НФМ доказал свою силу (имеется в виду блокирование и срыв митинга «Единство»), «Мы одержали сегодня победу, призываю вас не поддаваться провокациям и позволить «Единству» провести митинг». При этом он с долей лукавства ... обратился к своей аудитории с риторическим вопросом: «Разрешим им проводить митинг?» Это вызвало бурное нет, шум, свист, экзальтированные крики.

Руководители «Единства» пытались говорить, но их голоса заглушались криками, звуками труб. Колонна «Единства», к которой примкнула значительная часть стоящих на тротуаре у арки Победы, сохраняла спокойствие. В отдельных локальных ситуациях на стыках групп со стороны сторонников НФМ предпринимались действия отобрать и порвать флаги СССР, которые члены «Единства» защитили.

В этой ситуации представители горисполкома приняли решение прекратить митинг, что было объявлено по микрофону. На наш взгляд, текст этого решения был не совсем корректен, так как было сказано, что в виду обострения ситуации и возможных последствий, митинг придется прекратить и не сказано с чьей стороны создана напряженная обстановка. Это, кстати, подчеркивалось в многочисленных группах сторонников «Единства», которые после митинга на улицах обсуждали происшедшее

После объявления решения исполкома, сторонники «Единства» стали покидать площадь, направляясь в центр парка Победы», а сторонники НФМ оставались на площади, скандируя и выкрикивая оскорбления в адрес уходящих. Позже они были вытеснены (без сопротивления) работниками милиции, сконцентрировались у памятника Ст. Великому, высказывали торжество своей победы.

Значительная часть сторонников «Единства» собралась на площади у собора. Его лидеры дали оценку происшедшему, рассказывали что власти заверили их о создании условий для проведения митинга, но этого не произошло. На многочисленные обращения собравшихся, что делать? руководители интердвижения сказали, что будут добиваться от руководства республики разрешения выступить в печати, по телевидению и радио с целью высказать свою позицию. Это было встречено аплодисментами и словами одобрения собравшихся. Затем собравшиеся скандировали «Дружба, дружба» и на обращение руководителей «Единства» – не поддаваться провокациям, не становиться на путь, продемонстрированный НФМ, экстремизма, а спокойно разойтись, стали покидать парк.

В целом из констатации следует вывод, что альтернативные движения продемонстрировали давно просматриваемые позиции и характер. В частности, НФМ еще раз показал свое неприятие плюрализма мнений, агрессивность. Движение «Единство» – намерено решать спорные вопросы диалогом, проявлять выдержку, умение даже отступить в случае, когда настойчивость в реализации цели может привести к негативным последствиям.

События 9 июля с.г. на площади еще раз доказали, что ее не следует предоставлять для митингов движениям какие бы массовые они ни были. Площадь – достояние жителей всего города, всего населения республики, а не формирований сторонников тех или иных движений.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 40-42. Подлинник, машинопись.

О митинге Народного Фронта Молдавии

23 июля 1989 г.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии
ЦК Компартии Молдавии

В центральной части города у памятника Стефана Великого к 13.00 часов собралось около одной тысячи человек. Они предприняли попытку пройти на площадь Победы для проведения несанкционированного митинга.

В 13.30 к собравшимся обратился председатель исполкома народного фронта И. Хадыркэ. Он отметил, что исполком народного фронта и он лично разделяет озабоченность собравшихся по нерешению злободневных вопросов, но не следует давать поводов обвинять участников в нарушении закона и что не следует поддаваться подстрекательским заявлениям определенных лиц. Было сообщено, что с согласием городских властей разрешено проведение митинга в Зеленом театре и призвал всех следовать организованно туда.

В 14.20 митинг открыл И. Хадыркэ. Присутствовало около 5 тысяч человек. Он оценил проведение митинга, как очередную «победу» народа, а обстановку в республике как революционную, когда «народ не может жить по старому, а руководство не в состоянии руководить по новому». Оценивая языковые проблемы, он охарактеризовал сложившуюся ситуацию как нежелание властей решить их или неумение найти оптимальный вариант решения, сказав что есть и определенные объективные причины. Вопрос символики в стадии обсуждения, при этом он отметил, что нынешний государственный флаг республики был символом турецкого флота в 19 веке, а трехцветный флаг исходит от Стефана Великого и тому есть, якобы, исторические доказательства. Он заверил участников митинга, что народный фронт располагает продуманной программой действий и не следует форсировать события идти на нарушение закона, а митинги на Площадь Победы необходимо провести только в исключительно важных случаях.

Выступивший на митинге Ю. Цуркану заявил, что представляет новое движение в республике – за права человека, подверг критике народный фронт за ошибки в период выборов, сказал что руководству фронта следует перестраиваться, а членам исполкома Костину и Гусаку следует выразить недоверие. Главную цель он определил как необходимость быть более организованными и выходить на митинги на площадь Победы.

Член исполкома Негру оценил 28 июня в истории Молдавии как день оккупации, а 2 декабря 1918 – как день национального самоопределения.

Поэт Л. Ботнару обвинил руководство республики в том, что оно

поддерживает сепаратистские устремления гагаузов и что эти вопросы надо решать в парламенте республики, а не в Москве.

И. Дедю размышлял о значении 3-х цветного флага, оценил экологическую обстановку в республике катастрофической и призвал к объединению для решения этих проблем. Член исполкома народного фронта Ю. Рошка высказался о том, что не следует поддаваться подстрекательским призывам некоторых, следует проявлять организованность и сплоченность, т.к. в Кишиневе, якобы, могут повториться Алма-Атинские события, что, якобы, власти заинтересованы в таком разворачивании событий. При этом он сделал ссылку и зачитал выдержки из документа казахской неформальной организации «Айрак». В выступление руководителя опорного пункта народного фронта из Яловен прозвучал призыв использовать забастовку для решения проблем. Он предложил кандидатуру И. Хадыркэ на пост Председателя Президиума Верховного Совета МССР, что было воспринято с восторгом.

Секретарь ЦК Компартии Молдавии И.Т. Гуцу проинформировал участников митинга о перспективах и сроках решения языковых проблем, ответил на ряд вопросов участников митинга.

Участники митинга носили трехцветные флаги, лозунги «Объединяйтесь молдаване», «Суверенитет республики», скандировали «Писатели и народ», «Язык, алфавит», «Долой мафию».

В принятой резолюции высказаны требования:

1. Информировать общественность о сроках проведения сессии Верховного Совета МССР для рассмотрения законопроектов по языку и графике.

2. Дать ответ на резолюцию митинга народного фронта от 25 июня т.г. о прямой трансляции сессии Верховного Совета МССР и поименном голосовании депутатов по законопроектам по языку и графике.

3. Выдвинуть И.К. Чобану на пост председателя Президиума Верховного Совета МССР.

Выводы:

1. В руководстве народного фронта идет определенная борьба за лидерство и сферы влияния, ощущается сильное влияние экстремистски настроенных лиц, что во многом повлияло на события 23 июля.

2. Исполкомом народного фронта выработаны планы на период подготовки и проведения выборов, что видимо вызывает в данный период определенную осторожность и сдержанность в плане проявления экстремистских настроений их сторонников.

3. Целесообразно информировать население о сроках проведения сессии Верховного Совета МССР, предусмотреть комплекс организационных и политических мероприятий на этот период.

Идеологический отдел ЦК КПМ

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 28-30. Подлинник, машинопись.

Стенограмма заседания Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии от 25 июля 1989 года о выдвижении кандидатуры Мирчи Снегура на пост Председателя Верховного Совета МССР и об оценке проекта закона о функционировании языков в МССР

25 июля 1989 года

Коммунистическая Партия Советского Союза
Центральный Комитет Коммунистической партии Молдавии

Материалы к протоколу № 80 заседания Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии

Сов. Секретно

Присутствовали тт. Гроссу, Пшеничников, Гуцу, Снегур, Семенов, Еремей, Сангели, Калин – члены Бюро ЦК КП Молдавии, Лавранчук, Руньковский, Дикусар – кандидаты в члены Бюро ЦК КП Молдавии, Тампиза, Шатохина, Болгарин, Марченко – зав. отделами ЦК КП Молдавии, Джесмеджиян, Кушниренко, Дадыко – помощники секретарей ЦК КП Молдавии, Кушнир – управляющий делами ЦК КП Молдавии, Кожухарь – председатель Комиссии партийного контроля при ЦК КП Молдавии, Смирнов, Арсене – зам. зав. отделами ЦК КП Молдавии, Кутыркин – председатель Госплана МССР, Воротило – начальник Госкомстата МССР, Врабие, Якубенко – инспекторы при Секретариате ЦК КПМ, Лозан – председатель Гостелерадио МССР, Стратулат, Цопа, Подгорнов, Чоккой – редакторы республиканских газет и журналов, Маня – зам. директора АТЕМ. [...]

5.0 О сессии Верховного Совета Молдавской ССР.

Тов. Гроссу: Давайте рассмотрим этот документ. Его не раздали? Нет. Давайте я зачитаю тогда, определимся, договоримся.

Дело в том, что мы не провели еще организационную сессию по избранию руководства, будем по этому вопросу советоваться, но есть необходимость уже рассмотреть вопросы, повестку дня, дать в печати о созыве сессии по рассмотрению проектов Законов, которые в основном закончены, вносятся на рассмотрение Президиума Верховного Совета. Поэтому есть такой проект постановления и Указа. (Читает).

Тут надо дату поставить, когда. Я дальше скажу, какие вопросы будут вноситься.

Тов. Еремей: Есть установка – за месяц объявляется.

Тов. Пшеничников: Там есть, «как правило». Поэтому допускается. Тов. Цуркан, зав. отделом юридическим Президиума может проком-

ментировать.

Тов. Цуркан:

Тов. Еремей: Вы знаете, когда пишется «как правило»? Когда хотят Законом манипулировать, как им хочется. Примерно, как в порядке исключения, для того, чтобы исключить порядок из нашей жизни.

Тов. Гроссу: Есть обстоятельства, которые нас обязывают, я сейчас скажу об этом. Давайте вопросы я зачитаю, а потом будем советоваться. На рассмотрение сессии вынести вопросы: (читает).

Сессию провести в течение двух дней. (Зачитывает постановление Бюро ЦК о созыве сессии).

Если взять в соответствии с Законом, то надо созывать сессию за месяц. Получается примерно 24–25 августа. Но есть обстоятельства, которые нас торопят. Мы затанули этот вопрос, при том, может быть, и неоправданно, с прошлого года, хотя есть здесь и оправданность этого вопроса, но тем не менее в последнее время все больше стали возгласы появляться о том, что мы специально затягиваем, мы это делаем сознательно для того, чтобы не принять эти законы, не рассматривать их. Например, киргизы только объявили, уже приняли закон о языках и т.д. Второй вопрос. Хотелось бы, чтобы не было совпадения с 24 августа, а наоборот, надо, чтобы эти события помогали друг другу, и не было накладки, и вместе с тем, чтобы они как-то поддерживали друг друга. И нам представляется, что если мы проведем раньше, чем 24 августа...

Тов. Снегур: В конце августа у нас пленум ЦК.

Тов. Гроссу: Это уже другой вопрос. Но сейчас самое главное то, что если эти законы будут рассмотрены и будут приняты, то мы хорошо подготовимся к проведению празднования 45-й годовщины, провели бы хорошую манифестацию и, может быть, это сыграло бы на значительное улучшение общественно-политической обстановки, тем более что в манифестации мы призываем всех принять участие.

И третий вопрос, конец месяца, там пленум запланирован по аграрно-промышленным вопросам, хотя можно было бы его и отодвинуть, но отодвигать тоже нежелательно, он на август записан, все провели уже в стране, кроме Молдавии. И потом, самое главное, как считают секретари ЦК, сняли бы напряжение, которое буквально висит, и в прошлое воскресенье с этого началось и этим кончилось.

А если мы такой Указ выпустили бы сейчас и объявили бы, допустим, вторую половину августа месяца, то и сняли бы напряжение. Тем более что так или иначе нам придется рассмотреть и придется принять. Хотим или не хотим, уже пришло время, и мы должны это сделать. Пленум Центрального Комитета по межнациональным вопросам, вы знаете, собирается наконец в сентябре месяце, так что уже нам нечего связывать, кстати, мы не очень-то связывали, нам рекомендовали, что не надо особенно связывать. Вот из этих соображений считали бы необходимым и возможным провести где-то в начале второй половины

августа месяца, это будет 20 с лишним дней, если завтра-послезавтра будет Указ опубликован, будет возможность подготовить сессию, подготовить людей к этому акту. В это время поработать, еще раз консолидировать вокруг проектов Законов людей. Пожалуйста, давайте, какие есть суждения по этому вопросу.

Тов. Пшеничников: Есть предложение исключить отчет Верховного Суда с учетом важности Законов по языку.

Тов. Гроссу: Я тоже подумал об этом. Мы могли бы его рассмотреть организационным вопросом.

Тов. Пшеничников: А может быть, и так, а можно перенести дальше, спокойно подготовиться.

Тов. Пшеничников: А в принципе есть предложение на 16-е число.

Тов. Еремей: Я полагаю, если мы уходим от того принципа, который определен, созывать сессию и опубликовать Указ за месяц, надо этого придерживаться. Это не чрезвычайная сессия, ни в коем случае нельзя отступить от этого принципа.

Дело в том, что если мы до сих пор не созывали сессию, не издали Указа о созыве сессии по языку и т.д., нет необходимости сейчас допускать торопливость в этих вопросах, потому что мы создаем опять же прецедент для разговора, что мы под давкой работаем, так как и получается. В воскресенье объявили на митинге, если в течение недели не будет опубликован Указ, значит делать то-то, то-то. Получается, что все наши мероприятия под давкой и уступки. Это не надо делать. Поспешность здесь недопустима. Если это связано с организационным вопросом, еще, как мне известно, не ясно насчет того, что определено. Жили мы без руководства полтора месяца, поживем и месяц. Не надо допускать торопливости, надо, как положено, созывать сессию в установленные сроки и ни в коем случае нельзя увязывать принятие этого документа с 24 августа, что это нам облегчит и т.д. Событие это всенародное, и здесь вряд ли найдется какой-нибудь обыватель, чтобы не воспринять этот самый светлый, радостный праздник в жизни всего Советского Союза, молдавского народа. Поэтому не должно быть здесь взаимосвязано. Я считаю, что надо созывать сессию в установленный срок, не проявлять торопливости в этих вопросах. Все равно мы опоздали, мы всегда спешим и опаздываем.

Тов. Калинин: Нам, конечно, надо определиться и, конечно же, надо Указ издать как можно быстрее. Надо сегодня принять решение о созыве сессии.

Теперь по срокам. Конечно, чем быстрее, тем лучше было бы. Но с другой стороны такое опасение, что могут нас обвинить, что мы какую-то спешку допустили, такое тоже может быть. Уже разговоры идут и, кстати, все ждут не самой даты сессии, а Указа, все знают, что Указ издается за месяц. Хотя в принципе можно было бы созвать и раньше.

Что касается повестки дня, мы определились на одном из Бюро,

чтобы внести комплексную государственную программу по функционированию языков, по развитию и функционированию языков. Такой в первом чтении вариант программы есть, но все-таки этот документ должен быть принят после утверждения Закона. И проект Указа, есть поручение Совету Министров разработать такую программу. Может быть, в этой комплексной программе можно было бы учесть, во-первых, сам факт законов, которые еще не приняты, их нельзя в полном объеме учесть, а потом и высказывания, предложения, замечания депутатов в ходе обсуждения этих законов, можно было бы учесть и в выработке этой программы.

Поэтому, если это приемлемо, я внес бы предложение такое, чтобы сейчас на сессии не выходить с программой, а внести вопрос о статусе, о функционировании языков и о переводе молдавского языка на латинскую графику.

Тов. Еремей: И в решении поручить Совету Министров разработать программу.

Тов. Калинин: Или разработать и внести в Верховный Совет, или разработать и утвердить. По-моему, это будет серьезный, солидный подход.

Тов. Пшеничников: Надо поддержать. Поручение сделать.

Тов. Гроссу: Вообще-то мы поручение тогда еще сделали, когда приняли Указ о создании комиссии.

Тов. Калинин: Этот документ есть, но он не может быть окончательно рассмотрен, потому что эта программа должна исходить из¹...

Тов. Гроссу: Да, но она могла разрабатываться параллельно.

Тов. Калинин: Она разрабатывается, она есть.

Тов. Гроссу: А в чем Вы сомневаетесь, что не надо ее вместе рассматривать?

Тов. Семенов: Это самостоятельный вопрос. Не надо все вместе.

Тов. Калинин: Тем более, какие-то предложения по самому проекту Закона, можно всегда сослаться, что этот вопрос будет рассмотрен, может быть рассмотрен в государственной программе.

Тов. Еремей: Вот 30–31 августа, два дня.

Тов. Гроссу: Можно и опустить закон, но мы тогда считали, что лучше было бы вместе.

Тов. Калинин: Я тоже так считал бы.

Тов. Пшеничников: Я так понял, что в основном нет ясности еще.

Тов. Еремей: Вы знаете, когда обсудится на сессии вопрос по языку и по латинской графике, будет поступать много предложений.

Вот это как раз в разработке комплексной программы будет возможность учитывать это. 29 числа провести пленум ЦК по аграрным вопросам, а 30–31 – сессию.

Тов. Цуркан: Я присутствовал на сессии в Латвии, когда рассма-

¹ Так в тексте.

тривался проект закона. Не сама программа в смысле конкретного документа, а вопрос звучал, как документ Совета Министров о мерах по обеспечению этих действий и было принято соответствующее постановление в виде поручения Совету Министров доработать с учетом замечаний, которые прозвучали.

Тов. Гроссу: Когда мы рассматривали вопрос, мы говорили тогда в комплексе, потому что мы примем проекты законов и не понятно дальше, как они будут функционировать. Мы будем объяснять депутатам, что мы примем программу, а у них будет много вопросов. А если будет доклад, пусть он несовершенный, но доклад будет, будет поручено доработать с учетом мнений выступивших депутатов. Тогда действительно будет комплексный подход, мы снимем много вопросов. И вообще я считаю, что напрашивается в комплексе рассмотреть. И это мы обсуждали еще в январе месяце. Я тогда тоже колебался, но потом мы пришли к единому мнению, что надо рассматривать в комплексе все законы, и законы о языке, и программу о их функционировании. Поэтому, все-таки, мне кажется, нельзя отрывать друг от друга, много вопросов возникнет, просто они будут висеть в воздухе, мы будем отвечать на каждом шагу, а так основная программа их действий все-таки будет изложена.

Мне представляется, надо было бы все-таки в комплексе рассмотреть, отрывать закон от программы действий, от законов самих языков. А другие республики так и рассматривают, в комплексе?

Тов. Пшеничников: Но они не принимают эту программу.

Тов. Цуркан: Эстонцы видели свою ошибку в том, что сначала приняли закон, а потом разработали программу. Они это учили, и таджики тоже. Действительно мы этот вопрос затянули.

Тов. Еремей: Не имеет значения, в августе провести или в сентябре.

Тов. Цуркан: Во всяком случае трудно будет объяснить, почему откладываем на конец августа.

Тов. Болгарин: Мы располагаем информацией, что 24 августа народ собирается по-своему отметить праздник. И то, что мы видели на митинге и на площади, говорит о том, что надо провести сессию в первой половине августа. Обстановка требует принятия решения сейчас.

И второе. Было поручение Совету Министров о том, чтобы разработать комплексную программу и в мае вынести на всенародное обсуждение. Но в мае не было опубликовано. Надо рассматривать и обсуждать в комплексе. Но просьба, рассмотреть в первой половине августа.

Тов. Еремей: Какая логика? Что вы все струсили и под давкой предлагаете? Не провели в первом полугодии, нарушили Конституцию. Какая необходимость?

Тов. Еремей: Логика здесь уже нет, всю логику потеряли. Давайте станем на реальную почву, потому что уже нет логики, кроме как в том,

чтобы уже реализовать то, что у нас находится уже в корзине. Давайте мы вытащим, поставим на стол и реализуем. Это создает большое напряжение. Почему мы должны сейчас затягивать?

Тов. Сангели: Мы сегодня зря казним себя, и это было бы неправильно, и надо посмотреть самим на себя. Видите, мы оттянули. Ничего мы не оттянули. Это была позиция Бюро ЦК, это была наша позиция и год тому назад и полтора года, что надо дойти до Пленума, надо как-то разобраться, не надо спешить. Сегодня появились законы, появились материалы, которые есть. Если мы считаем, что сессию проведем через две недели и решим проблемы, я считаю, что мы глубоко ошибаемся. И если в воскресенье под давкой мы должны провести сессию, это тоже неправильно, надо дать депутатам, чтобы они рассмотрели. Надо с депутатами работать, они уже работают три месяца с депутатами, с каждым в отдельности, а мы за неделю хотим со всеми депутатами встретиться и решить проблему. Куда мы спешим? Давайте примем. Мы-то хотим принять, но сессия будет все принимать. Готовы на сессию выйти с тем, что мы имеем, не уверены, что сессия нас поддержит, после той работы, которую мы провели до сих пор с каждым в отдельности, анкеты у них есть на каждого из нас и заполнены.

Тов. Еремей: Если будет опубликован Указ и по каким вопросам, уже ясно, что будет рассматриваться. Будем Указ, в Указе будет называться и повестка дня, и все. И народ будет спокоен.

Тов. Кутыркин: Здесь была брошена реплика, что не надо связывать эти мероприятия с 24 августа. Но поскольку на Бюро идет обсуждение именно этого вопроса, хотим мы или не хотим, если сегодня опубликуем Указ и сессия будет после 24 августа, мы создаем более реальную обстановку для проведения праздника 24 числа без дополнительных эксцессов. Если мы проведем в канун 24 августа, то хотели бы мы или не хотели бы, какая-то определенная группа или прослойка людей, будь это Народный фронт, будь это Интерфронт, или [клуб] Матеевича, или-кто-то другой, будет не удовлетворена решением Верховного Совета, и это чувство неудовлетворенности, к чему бы мы ни стремились, оно может в той или иной организованной форме вылиться 24 августа против празднования. Поэтому я лично убежден, что если мы сегодня опубликуем Указ, не отступая от конституционных норм, и проведем или в последние дни августа, или 1 сентября сессию, нормальную, не будучи связанными ничем, а до этого будем работать с депутатами, в комиссиях, подкомиссиях, в районах и т.д., то мы будем с одной стороны спокойны за 24 число, а с другой стороны спокойно проведем сессию.

Тов. Гуцу: Я хотел бы, чтобы члены Бюро рассмотрели проект Закона вначале, потому что это главное, а что касается сроков, тогда мы и обсудим. А в принципе, я думаю, что действительно кое-кто даже не представляет себе, что нас может ожидать в дни работы сессии. Это, товарищи, будет чрезвычайная ситуация в республике, могут

сказать заранее. Сегодня идет подготовка, и причем принято решение, что если не будет конкретной формулировки, это будет необъявленная национальная забастовка в республике, что вся республика соберется в город Кишинев и т.д. Поэтому в данной ситуации, мне кажется, надо рассмотреть проект Закона, если мы его одобрим сегодня, посмотрим, что можно с ним выходить через три недели, через 30 дней. Это вопрос главный сейчас.

Тов. Гроссу: Хорошо, давайте отложим тогда.

О т. Снегуре М.И.¹

Тов. Гроссу: Я советовался с т. Пшеничниковым, с т. Калиным советовался.

Тов. Еремей: А почему только три человека решают?

Тов. Гроссу: Не три, а четыре – пять человек. Но вместе с тем еще раз говорю, что до вчерашнего дня этот вопрос не был апробирован, не был решен.

Тов. Еремей: Вопрос должен рассматриваться на Бюро ЦК и Бюро ЦК выходит на Политбюро ЦК КПСС и вносит предложение, а не выходит 2–3 человека или один человек. Это не два-три человека удельные князя ЦК партии.

Тов. Гроссу: Ну хорошо, что Вы имеете в виду удельные князя, расшифруйте.

Тов. Еремей: Я имею в виду, что это не удельные княжества, что вносит каждый, а мы – коллективный орган руководства. Я это говорил 26 февраля 1986 года на Бюро ЦК, и продолжается то же самое. Я иду на Бюро ЦК, утверждают Собора, я не знаю, что Собор идет министром, я не знаю, что Кушнир идет управляющим делами, я не знаю, что освободили Корнована, что туда направляют Лещинского. По управляющему делами – это ваши внутренние дела. Рекомендуются т. Пшеничников на должность второго секретаря, я не знаю, не принимал участия в этом, Вы меня по телефону нашли за пределами Кишинева. Рекомендуются т. Гуцу на секретаря ЦК партии, я не принимал участия в обсуждении этого вопроса. Разве можно так решать? В день Пленума Вы сказали, что идем на пленум. Вот и Гандрабура не знал, что будет заведующим идеологическим отделом. Это уже не один случай, это целая группа, комплекс проблем, кадровый вопрос рассматривается инкогнито. Это недопустимо.

Тов. Гроссу: Ну хорошо.

Тов. Еремей: Это никакой перестройки нет.

Тов. Гроссу: Не совсем. Я еще раз говорю, что здесь была бригада, Вы знаете, как кадры изучаются. Кадры изучаются с центра. Здесь была целая бригада, работала, изучала, ничего не говорила, и сказала, что мы вам ничего не скажем. А как нам быть? А вы вот надо, чтобы вы со-

¹ Подчеркнуто в тексте (ред.).

гласовали. Когда мы согласуем окончательно, мы вам скажем. Ну что, не знаете, как это делается?

Тов. Калинин: Я так понял, по предыдущим примерам знаю, сегодня я так понял, что для этого и собрались мы сегодня. Вопрос не решен окончательно.

Тов. Еремей: Вопрос внесен в Политбюро.

Тов. Калинин: Внесен и мы должны обсудить, наверно.

Тов. Еремей: Иван Петрович, Вы – опытный партийный и советский работник, вы знаете, что сперва обсуждается, изучается, а потом вносится предложение.

Тов. Калинин: Вот мы и обсуждаем сегодня.

Тов. Еремей: Мы поставлены перед фактом.

Тов. Калинин: Уже конкретно по кандидатуре. Имеем возможность высказаться. Я считаю, что есть возможность высказаться по внесенной кандидатуре.

Тов. Пшеничников: Основания для¹ ... вопроса Григория Исидоровича есть. Тут я беру на свой счет. Что касается сегодняшней кандидатуры, то в отделе ЦК знают, что мы именно сегодня обговариваем вопрос Бюро ЦК... Знают, что вопрос не обговорен на Бюро ЦК, и до вчерашнего вечера, после того, как там предварительно тоже не обговорили, мы могли бы, конечно, обговорить, наверно, Вы здесь правы. Но в то же время, когда там не поймешь, ни так, ни этак, для меня непонятная ситуация. Но я думаю, что постановку вопроса Григория Исидоровича надо принять во внимание.

А сегодня, мы именно сегодня имеем в виду обсудить на Бюро ЦК. Если есть, тогда серьезное дело, если есть какие-то моменты, давайте обсудим. Не Мирча Иванович, другой, давайте другой.

Тов. Еремей: Я сколько уже в Бюро ЦК, можно одно, всегда было так: обсуждали, изучали несколько кандидатур, приглашали каждого члена Бюро ЦК отдельно, знали мнение, а потом выходили на Бюро ЦК, давайте, товарищи, обсудим о председателе Президиума, у кого какие суждения. Один предлагает, другой предлагает, вот так, вот так, обсуждаем. Вот это правильный стиль, правильный подбор кадров.

А так есть кандидатуры, и все. А какие еще кандидатуры есть? Готовы мы, что завтра может быть альтернативная кандидатура? Мы должны быть готовы к этому.

Тов. Гроссу: Мы должны быть готовы. Называлась кандидатура Иона Константиновича Чобану тоже.

Тов. Еремей: Кто называл?

Тов. Дикусар: Союз писателей.

Тов. Еремей: Мы не должны путать этого Народного Фронта, Интерфронта и пр. Мы – Бюро ЦК.

Тов. Калинин: По процедуре. Я думаю, и сегодня мы имеем возмож-

¹ Пробел, так в документе (ред.).

ность любую кандидатуру, вот сегодня. Скажем, я тоже поддерживаю высказывание Вячеслава Константиновича. Наверно, есть основания у Григория Исидоровича для постановки вопроса. Конечно, надо учесть, мы kota в мешке не должны брать, конечно, должны изучать не только членов Бюро, а и актива, и партийного, и советского и активистов всех наших, и так и делается, наверное. Я думаю, что здесь товарищи все работали ... но надо что-то учесть и Семену Кузьмичу и Вячеславу Константиновичу, наверно, надо учесть и ...

Тов. Гроссу: Все учтем. Конечно, надо находить формы и мнения узнавать. Но в данном случае, я считаю, что мы начинаем с ...

Тов. Еремей: На комиссии по договору 23 августа 89 года сидит т. Друцэ рядом со мной: ну так что, того вы направляете, того направляете, что, ... на председателя Президиума? Я говорю: я первый раз от Вас слышу. Почему я должен это от Друцэ узнать? Вот это было 19 июля.

Тов. Гроссу: Ну видите как, если бригада работала три недели, если они изучали, то все равно так или иначе, оно так выходит. Они нам говорили – не выдвигать ничего, надо изучать, надо рассмотреть. Вот после сегодняшнего рассмотрения подпишем документ и направим.

Тов. Еремей: Я не думаю, что это инициатива бригады ЦК КПСС, не считайте нас такими наивными. Ну что Вы, честное слово, слава богу я уже 33 года в партии, я немножко знаю. Неужели Политбюро ЦК КПСС..., это прерогатива Бюро ЦК, Бюро изучает и вносит предложения. Что [,] не так?

Тов. Гроссу: Все правильно, но в данном случае...

Тов. Пшеничников: На улицах, к сожалению, ходят самые невероятные назначения. Кого только куда не посылают. Мне вчера такую схему понастроили, вообще...

Тов. Гроссу: Ну хорошо, это надо принять к сведению, тут вопроса нет. Надо заблаговременно, заранее, но есть какие-то рамки все равно, сдерживают. Дело не в том, что кто-то что-то скрывает, что там скрывать, нам нечего скрывать.

Тов. Пшеничников: Я уже скажу до конца. Мы неоднократно с Семеном Кузьмичом говорили таким образом, давайте обговорим отдельно, но опять, но знаете, есть деликатные какие-то моменты.

Тов. Еремей: Вячеслав Константинович, мы за этим столом соратники. Хочу только Вам пожелать более принципиального подхода в подборе кадров и более четкой, ясной позиции, чтобы мы не говорили опять, что, вот видите, принимали под нажимом и т.д. Вы должны избегать крупной ошибки по ключевым кадровым вопросам. Я помню, когда тоже подбирали Устияна, мне звонили по телефону. Разве это по телефону согласовывают? Когда согласовывали вопрос на второго секретаря ЦК, со мной тоже по телефону. А я хотел Вам сказать в глаза, что я думаю о Вас, и будет, например, очень правильно, и для Вас и для меня.

Тов. Пшеничников: Вы сказали, я благодарен Вам. Но сегодня вот почему... на такой откровенный разговор? Будет кандидатура Мирчи Ивановича, будет другая, давайте обсудим. Кстати, у нас тут есть целое обращение подписанное.

Тов. Семенов: Я тоже хотел бы высказаться о том, что чувствуя себя, к сожалению, не совсем удобно как представитель коллегиального органа, потому что действительно в основном до тебя доводятся мнения до Москвы. Поэтому какие-то уже рамки колеблются, естественно. Мы на Бюро можем всегда занять другую позицию. Но ведь это уже позиция будет и не первого секретаря, и не того, кто согласовывал предварительно эти вопросы, и не Москвы. И естественно, над нами всегда довлеет ситуации, ну что ты, в конце концов, умнее папы Римского? Потому что ведь на уровне Секретариата тоже эти вопросы не согласовываются. И в связи с этим я бы тоже хотел сказать, что коллегиальный орган в моем представлении это несколько иное ... Поэтому если мы так уж коснулись остро этих вопросов, то, может быть, действительно, в будущем нам как-то переориентироваться в этом деле.

Тов. Гроссу: Я принимаю к сведению. Я не хотел бы расширять этот вопрос. Но должен сказать, что в ЦК тоже было сто вариантов. Они нам сказали, что вот когда мы определимся, согласуем, тогда мы вам скажем. Так что я вам тоже могу так сказать по этому вопросу.

Тов. Семенов: ... Сказали для того, чтобы обсудить этот вопрос. И без ЦК. Тогда все было проще.

Я в данном случае имею в виду все-таки роль свою как члена Бюро. Какая-то предварительная подготовка должна быть для выяснения мнений в рабочем порядке. Хотя, в принципе, конечно, речь идет о нашем товарище по этому столу.

Тов. Пшеничников:

Тов. Еремей: Это уже проблема и ошибки в кадровой политике, это уже...

Тов. Гроссу: Ну хорошо, мы акт не совершили еще, я еще раз говорю, мы находимся на стадии его рассмотрения.

Тов. Пшеничников: Но в данной конкретной ситуации вопрос глубже, поэтому надо тут, как говорится, из ситуации исходить. Знают члены Бюро, это ситуация непростая.

Тов. Еремей: В какое мы даже положение ставим себя и нашего товарища?

Тов. Гроссу: Ну хорошо, мы Вам намекаем, а Вы все стоите на своем. Я могу сказать так, что рассматривалась моя кандидатура, рассматривалась кандидатура т. Калина и другие. Ну что Вы меня тянете за язык? Говорили, не надо, пока не то, пока другое. Так что, неужели не понимаете? Я уже вынужден открыто выйти и сказать. Ну вот видите, как вопрос рассматривается. Разве можно с такими разговорами сегодня? Слава богу, и так достаточно этих разговоров, больше чем надо. Вот

почему и приехали. Вот почему посмотрели, изучили, изучили, пришли, доложили, посмотрели, ну и вот вчера только сказали – давайте рассматривайте. Ну есть у нас и другие кандидатуры, и другие будем рассматривать.

Тов. Еремей: Не знаю, я встретился с товарищами из ЦК, они меня об этом не спрашивали, как дела в республике, как мы действуем, что к чему, об этом меня не спрашивали из бригады ЦК КПСС.

Тов. Калинин: Меня тоже не спрашивали по кандидатуре, тоже не было разговора, но они изучали. Нас не спрашивали, меня не спрашивали. Вас не спрашивали.

Тов. Гроссу: Нам надо внести предложения. Мы должны иметь в виду, должны учесть, но есть такие вопросы, которые невозможно с ними выходить, пока они не согласуются окончательно в центре. Хотим мы или не хотим, но такой сегодня порядок. Будет, конечно, демократизация, будут передаваться функции кадровой политики на места, в республике, это будет, об этом сейчас говорят. Многие кадры не будут рассматриваться в центре, за исключением, может быть, единиц, тогда, конечно, будет другой подход. Но сейчас надо параллельно вопрос рассматривать, мы ж не можем так выходить, не получив согласие, добро окончательно. Поэтому я считаю, что мы должны принять к сведению, тут вопроса нет, надо учитывать, конечно, и в будущем надо иметь в виду. Но если какие-то такие нюансы будут, так их также надо иметь в виду.

Тов. Еремей: И в прошлом, и в настоящем никогда не было, чтобы Москва называла. Обсуждается несколько кандидатур, изучается вопрос досконально и т.д. Потом вносится предложение предварительно, вот есть мнение и давайте решайте.

Тов. Гроссу: Ну вот я еще раз повторяю, что изучались три кандидатуры, по-моему, это уже достаточно.

Тов. Пшеничников: Кончено, постановка вопроса правильная. Все-таки, когда речь идет о республике, о первых трех лицах, здесь преимущественно все-таки право ЦК КПСС.

Тов. Еремей: Разрешите с Вами не согласиться, это не совсем так. Эти три первых должности – первый секретарь, председатель Совета Министров и председатель Президиума Верховного Совета находятся в номенклатуре Политбюро ЦК КПСС, а первый секретарь и второй секретарь и председатели рассматриваются здесь, на месте, и никакая Москва, никакое Политбюро не..., отсюда выходит кандидатура, и даже по первому секретарю ЦК. Это и в годы застоя было, тем более ...

Тов. Гроссу: Ну хорошо. По процедурному вопросу есть еще какие предложения, или приступим к обсуждению?

Тов. Семенов: Сколько можно говорить по данному вопросу? Сказали...

Тов. Гроссу: Надо учесть обстановку. Ну хорошо, тогда давайте

приступим к обсуждению кандидатур, конкретно. Ну вот я назвал кандидатуру т. Снегура. Есть еще кандидатуры, давайте.

Тов. Калинин: Снегура.

Тов. Гроссу: Мы из чего исходим? Исходим мы из того, что т. Снегур работает с нами давно, изучили его, имеет большой опыт работы. Идет омоложение кадров, умеет работать с людьми всех рангов, участок этот сейчас нелегкий, непростой, Верховный Совет это вся власть по существу, и надо ее уметь вести, строить отношения с разными группировками, и с разными народными депутатами, с регионами, с руководителями. Характеризуется со всех точек положительно, знающий, умеющий. Вот исходя из этого мы и рекомендуем, от моего имени, от имени Ивана Петровича, от имени Вячеслава Константиновича.

Тов. Калинин: Я думаю, что, конечно, республиканская партийная организация выросла, кадровый потенциал Молдавии огромный, и особого труда по выбору товарищей на те или иные руководящие посты у нас нет, не должно быть. При всех трудностях и сложностях в республиканской партийной организации все-таки вырос приличный довольно-таки потенциал руководящих кадров, которые могут проводить в жизнь линию партии, организовывать выполнение задач, стоящих перед республикой.

Если конкретно о должности говорить о предлагаемом на пост то, конечно, можно было бы рассматривать и другие кандидатуры. Я думаю, что на любую должность в республике можно было бы в общем-то подобрать, на Совет Министров, должность, которую я занимаю, и на любую другую должность есть у нас подготовленные товарищи. И на эту должность председателя Президиума Верховного Совета, наверно, кроме Мирчи Ивановича, можно было бы назвать немало других руководителей, обладающих определенными качествами для того, чтобы возглавлять этот сложный, сейчас усложняющийся участок, работы.

Ну, конкретно по кандидатуре Мирчи Ивановича. Я хорошего мнения об этом человеке, коммунисте. Знаю Мирчу Ивановича много лет, при том знаю по разным участкам работы, и непосредственно ..., в аппарате, министерстве, в должности руководителя разных рангов, первого секретаря районного комитета партии, генерального директора производственного объединения до этого, и вот сейчас в годы в составе Бюро ЦК, секретарем ЦК Компартии Молдавии, возглавляет сложный участок работы. У меня сложилось мнение, что Мирча Иванович умеет ... выполнять, может выполнять задачи, которые перед ним стоят, имеет достаточную теоретическую подготовку, практической работы. В меру принципиален и умеет при этом строить отношения с людьми, с товарищами по работе, с кадрами различного уровня, и с руководящими кадрами, и с рядовыми, по-моему, это очень важно, особенно для этой должности, для должности председателя Верховного Совета, я бы сказал, старосты республики, вот так, республиканского старосты. Ко-

нечно, очень важно иметь человека, к которому люди бы тянулись, шли бы, делились, откровенными были бы. И мне думается, что у Мирчи Ивановича есть возможность, способность эти качества проявлять. И, по-моему, эти его качества будут работать на укрепление авторитета этого органа.

И ни с кем не делился, не интересовался, никаких отзывов никогда не собирал о Мирче Ивановиче, как и о любом члене Бюро. Это мои личные наблюдения. Я думаю, убежден, что эта кандидатура, которая названа, в общем-то, вполне подходяща для того, чтобы решить нам этот вопрос. Опять в сравнении. Конечно, можно было бы назвать других товарищей и сравнить, скажем, чтобы был элемент выбора какой-то, наверно, каждый из нас имеет такие предложения и сравнения какие-то. Но при всех качествах и учитывая все факторы, я скажу, даже такой фактор, как продолжительность работы на высоких руководящих постах, мы откровенны должны быть здесь, на Бюро. Я, например, тоже считаю, Мирча Иванович сравнительно недавно вышел на высший уровень руководящих кадров республики, и в этом его преимущество, скажем, по сравнению со мной и с другими кадрами, в этом его преимущество, потому что при всех наших даже очень выдающихся качествах все-таки нельзя не учитывать, что долгие годы находясь на руководящих постах, наряду с приобретением опыта, закреплением этого опыта, какие-то факторы действуют за, но есть и факторы, которые действуют против, потому что опять рассматривать многих, по крайней мере, некоторых из нас, членов Бюро в данном случае, трудящиеся скажут [:] работал в годы застоя, хотя пусть позиции каждого из нас есть чем объяснить и оправдать и перед собой быть чистым, но тем не менее эти факторы есть.

Вот как раз, по-моему, с этой точки зрения Мирча Иванович находится в лучшем положении, чем некоторые из нас. Вот это обстоятельство. Я в данном случае считаю, что нельзя не считаться с этим, надо учитывать.

Нам очень важно, чтобы воспринята была кандидатура и Верховным Советом, депутатами Верховного Совета, потому что они должны голосовать, пусть открытым голосованием пока, но должны голосовать, и кандидатура, конечно, должна быть воспринята и республиканской партийной организацией, коммунистами, активом и трудящимися.

Вот, по-моему, объективно складываются обстоятельства так, что в данном случае коммунист Снегур наиболее подходящая кандидатура, которая может быть воспринята.

Есть недостатки у Мирчи Ивановича? Я думаю, что есть, как и у каждого из нас. Конечно, с точки зрения освоения проблем советской работы, как слабость Мирчи Ивановича это ... решен вопрос. Все-таки вот это звено, отсутствие работы председателем Сельсовета какого-то, горисполкома, райисполкома, скажем, вот было бы хорошо, что-

бы было. Но я думаю, что настолько связана была работа в районе, и в должностях, в которых он находился, так что это будет сравнительно легко, я думаю, сможет восполнить.

Что касается личных качеств, деловых, конечно, более обстоятельно изучал вопросы гуманитарных ... и т.д., законодательства, юриспруденции, ну это все для грамотного человека достижения.

Я не хотел бы сейчас называть и другие кандидатуры, с которыми можно было бы сравнивать, и не предлагаю других кандидатур. Мне, действительно, Семен Кузьмич говорил, советовался, были и другие кандидатуры, назывались, и так отношение в общем-то я высказал и даже в разговоре высказался в поддержку Мирчи Ивановича. Я, откровенно, не знал, что и с другими членами Бюро ведется разговор такой или нет, я и не спрашивал, и это не делал никогда. Первый секретарь спросил, я поддержал.

Было бы неплохо, опять возвращаюсь к процедуре, чтобы и с другими членами Бюро, скажем, в какой-то форме был разговор, может быть, сегодня нам легче было бы, были бы более подготовлены. Но, во всяком случае, я считаю, что речь идет не о кандидатуре, которую мы не знаем, а о товарище, который рос на наших глазах, его знаем. И думаю, что можно решать и нужно решать. Я считаю, что надо решать, если придем к мнению общему, надо решать как можно быстрее, потому что Президиум Верховного Совета обезглавлен. Там проблем много и надо работать.

Что касается в принципе, еще раз возвращаюсь, конечно, любой кадровый вопрос в республике, конечно, это позиция Бюро ЦК. Без поддержки Бюро ЦК, конечно, ни должность первого секретаря, любая другая должность, без поддержки Бюро ЦК не может решаться.

Я думаю, что мы сегодня имеем возможность по существу кандидатуры высказаться. Если поддержим, тогда будем считать, что и на Бюро вопрос обговорен. Вот что я могу сказать.

Тов. Гроссу: Хорошо, спасибо.

Тов. Семенов: Наверно, мы не можем не учитывать ситуацию, в котором находится сегодня Президиум Верховного Совета, и предстоящие новые функции этого органа в целом.

Конечно, подбор кандидатуры на такую должность должен быть тщательным и, конечно, мы должны оценивать Мирчу Ивановича, в частности, наверно, с учетом той перспективы, которая ему уготовлена уже новой политической обстановкой в стране и в республике. Поэтому я с этих позиций пытаюсь представить себе будущего президента.

Ну и применительно к Мирче Ивановичу, мне представляется что для такой работы у него есть необходимые данные. У него есть опыт прежней деятельности, три последние работы на республиканском уровне. Она высветила в нем достаточно энергичного организатора, человека, который ведет свои вопросы, причем умеет сочетать их с другими, которые накладываются на его участок. Я хочу сказать, что мы

вместе с ним уже четыре года где-то занимаемся одним делом, всегда полное взаимопонимание, контактность. В нем бросается в глаза какая-то взвешенность, рассудительность, стремление решать вопросы на фундаментальной основе. Для будущего президента, наверно, это самое главное, именно уметь так себя поставить, не забегая вперед, и отойти от личных, как говорится, эмоций, приземленно решать возникающие проблемы, а их будет, наверняка, еще больше, чем сегодня.

Поэтому мне представляется, что у Мирчи Ивановича пойдут дела на этом участке работы.

И в порядке пожеланий хотелось бы высказать ему. Прежде всего большую четкость в выражении своего мнения по принципиальным вопросам, она у него есть, но иногда надо, наверно, забежать вперед и утвердить окружающих в своем мнении. Это, наверно, поможет лучше представить и орган президента как в республике, так и за ее пределами. [Я] поддержал [бы] данную кандидатуру.

Тов. Гроссу: Хорошо, спасибо.

Тов. Дикусар: Я отношусь положительно к Мирче Ивановичу, хотя мало вместе работали. Но хочу сказать, Семен Кузьмич, если выдвинули кандидатуру, посоветовались вы втроем, вчетвером. Вы же давно работаете с ним и значит, как у нас на предприятии, где директор избирается, так он знает, как он работает, им вместе работать. Так и здесь, я считаю. Мое мнение таково, что сколько людей, столько и мнений, а вам же работать с ним и каждый день. Так что я поддерживаю кандидатуру Мирчи Ивановича.

Тов. Гроссу: Спасибо. Еще, пожалуйста.

Тов. Руньковский: Кончено, кандидатура, обсуждаемая сегодня на Бюро, серьезная кандидатура. Я Мирчу Ивановича знаю еще по работе в Бельцах, когда работал в Рышканах. Те качества, которые в нем вырисовывались тогда, – анализ, рассудительность, взвешенность такая, справедливость, объективность, они так и развивались в эти годы, и, конечно, авторитет у кадров, что очень важно при данной работе, у Мирчи Ивановича серьезный, наработан на различных участках, и в районе, и в науке. Это имеет, конечно, большое значение в целом для определения Верховного Совета, депутатов в определении кандидатуры президента. Новые функции Верховного Совета, учитывая новые идеи, которые будут захватывать, учитывая и аналитический такой ум и подход, это тоже будет иметь хорошее сочетание работы в новых условиях.

А если так сказать просто, мое личное мнение, конечно, есть и другие кандидатуры, и многое можно предлагать, но если так посмотреть, то другой кандидатуры как-то и не видится в этой обстановке. Хотя варианты, конечно, могут быть, второй, третий, четвертый, пятый вариант, но в целом просматривается, конечно, одна кандидатура.

Ну, а говоря положительное, не ради формы надо сказать о каких-то пожеланиях; конечно, время новое, подходы новые, и нужны новые

идеи, которые мы смотрим на съезде Верховного Совета, на сессии особенно, там свои нюансы, но от Верховного Совета как органа по полномочиям нового, потребуются новые идеи, где-то они будут чуть левее, чуть правее, где-то не совсем тот центр, поиск. Конечно, тут надо подумать, потому что и время другое, и было другое, какая-то немножко и степенность, а иногда немножко и заскорузлость была, тут надо все это подвернуть на новый лад. Вот в этом плане хотелось бы, чтобы Мирча Иванович хорошо вписался и кипела жизнь, кипела жизнь, потому что другого органа не будет. Это все будут ждать, все будут надеяться и по этому буду оценивать.

А так, думаю что [он] подходящая кандидатура, и очень серьезная, есть ответственность высокая у Мирчи Ивановича, переживает, болеет за дело, умеет разговаривать как с колхозником, так и с министром, коммуникабельность, простота такая серьезная, не показная, а степенная такая, я думаю, дает ему право занимать такой высокий пост. Надо рекомендовать.

Тов. Лавранчук: Конечно, пост президента республики это высокая должность, тем более в такой обстановке, когда налагаются новые обязанности, новые роли, когда советские органы будут решать абсолютное большинство вопросов социально-политической жизни республики; я тоже считаю, что Мирча Иванович – подготовленный человек, прошел большой путь сельскохозяйственной, партийной работы. Мне приходится слушать Мирчи Ивановича выступления, не только доклады, а и экспромтом, он ориентируется в обстановке, умеет выслушивать, создавать мнение, принимать решения.

Поэтому я считаю, что Мирча Иванович достоин этой должности. И еще, что выгодно для этой кандидатуры в данном случае, что над ним все-таки не довлеет ряд ошибок, недостатков, которые были в прошлые годы. Мирча Иванович может свободно как-то в этой обстановке..., потому что над ним не довлеет тяжесть.

Конечно, если говорить в порядке пожеланий, Мирча Иванович должен больше внимания уделять советской работе, о чем Иван Петрович говорил, работе правоохранительных органов, вопросам работы с творческими союзами, вопросам культурно-политической жизни республики, законотворчеству, потому что за ним часто будет последнее слово при принятии и ориентировке на принятие того или иного закона или документа, которые ляжет в основу многих проблем, которые надо будет решать.

Так что Мирча Иванович в состоянии, но над этими проблемами придется поработать, чтобы завоевать сразу авторитет во всех слоях населения.

Я поддерживаю Мирчу Ивановича.

Тов. Сангели: Мирчу Ивановича я тоже знаю, может быть, меньше, чем другие; о его положительных чертах сказано, наверно, может быть, не все сказано. Я хотел пожелание такое высказать.

Конечно, обстановка, в которой мы его рекомендуем, непростая, нелегкая. И, конечно, те проблемы, которые он должен будет решать, то, что от него требует и закон, и положение, и обстановка, непростые, и будет зависеть благополучие в целом республики и обстановка, потому что много неясностей еще есть. Он не просто придет туда, как мы себе раньше представляли, что это должность, где можно отдохнуть и т.д. Я хотел бы высказать пожелание такое. Конечно, с тех пор, когда он, видимо, почувствовал все-таки, что его готовят на эту должность, наверно, это его слабость, конечно, начал отнестись к своей работе, я бы сказал к кадрам, не так как он думает и не так, как мы его знали раньше, то что в какой-то мере вызвало нервозность, особенно в аграрном секторе, я хотел сказать, в республике, и в целом где-то начал опасаться, где-то не решал, уходил очень много от вопросов, и особенно где надо было высказать, иметь принципиальную позицию и мы все знали, что это его позиция, но он все как-то скрывал и вписывался под другими, дабы не вызвать какой-то ажиотаж, ну не ажиотаж, а какое-то недовольство.

Я думаю, что, получая мандат такого высокого поста, чтобы он это не проявлял, потому что чем выше пост, власть неограниченная, по крайней мере, это может пагубно отразиться на его работе и на нашей в целом, и на обстановке и т.д. Конечно, больно, когда имеешь свое мнение и оно не совпадает с мнением начальника, но все-таки сказать и нам открыто и другим, что вот это его мнение, это не его мнение. Он в последнее время, я считаю, что много потерял буквально за эти какие-то месяцы.

А в целом, он умеет, может работать, учесть надо все эти негативные явления. Но, Семен Кузьмич, у меня вопрос, чтобы по крайней мере мы знали. Вот за две недели до пленума ЦК его начали готовить к предстоящему, пошли такие разговоры, что будучи первым секретарем в Единецком райкоме партии, имел какие-то отношения с Бельцким институтом, с какими-то деньгами, какими-то взносами, платил, не платил, получил вторую зарплату. Так это, или это просто пушка для того, чтобы его где-то посадить.

Тов. Руссу: Ну, во-первых, интенсивно не готовили, если на то пошло, потому что, еще раз говорю, был разговор так, если будет рассматриваться, оцениваться, как Вы отнесетесь. И потом был довольно короткий разговор и даже не обстоятельный с Мирчей Ивановичем. Он говорит – как Бюро, как ЦК будет решать, я и буду подчиняться. Так что, собственно говоря, какой-то особой подготовки не было. И я один раз всего с Мирчей Ивановичем говорил на эту тему. Ну а что касается того разговора, так это было в те времена, когда действительно он работал первым секретарем в Единцах, поставил, будучи генеральным директором НПО «Селекция», вел там опыты, он научный работник, определенную работу вел, и в течение года, или год и два месяца, проводя работу, он там получал по 120–130 рублей. Была жалоба, выясни-

ли эту жалобу. Тов. Снегур внес до копейки все эти деньги, это было еще в те далекие годы, хотя он работу проводил, систематизировал, всю потом работу отдал другим людям и больше работы не вел в Бельцком институте. Так что это было, это когда было, ну было предложено, он тут же внес эти деньги. При том, еще раз говорю, это за работу, были материалы, были ведомости, были обобщения опытов, которые там велись под его руководством и он непосредственно вел. Вот такая обстановка. Мы это знаем, это было давно уже.

Тов. Пшеничников: Я первый раз слышу.

Тов. Сангели: Но разговоры идут, по крайней мере.

Тов. Гуцу: Семен Кузьмич, я непосредственно не работал, немного в Центральном Комитете партии. Но сам факт, что Мирча Иванович является секретарем Центрального Комитета, членом Бюро ЦК, избран народным депутатом СССР, это уже говорит о том, что в какой-то особой характеристике положительной, может быть, нет необходимости. Хотя я что хотел сказать, что, действительно, участок работы это новый. Я когда попал на советскую работу, я прямо скажу, что мне пришлось очень серьезно поработать, поучиться за счет личного времени и т.д. Это имеет сегодня настолько большое значение, мы видим, как президент страны, каким был президент ранее и как сейчас в стране и в республике. Поэтому здесь, Мирча Иванович, конечно, знает республику, я считаю, что он обладает необходимыми качествами, способностями, в своей отрасли, я знаю, у него компетентность есть, люди об этом говорят.

Но пожелания такие. Конечно, может быть, здесь придется быть и популярным и работать со всеми категориями народа и чаще и больше быть в народе и в Кишиневе, потому что столицу Мирча Иванович не знает, не знает столицу, понимаете. Знает республику, но столицу не знает, это в общем-то недостаток.

Поддерживая кандидатуру, я хочу сказать следующее, что все-таки гласности нет у нас в подборе кандидатур на такие высокие посты. Из кого начать, как начать, нет альтернативы в республике, не потому что прибалтийцы самые умные люди, ну вот они опубликовали за месяц двух человек, которых они изучают для назначения председателем Госагропрома. И люди пишут, звонки, того знают, и кляузы. Поэтому вопрос гласности, альтернативы это вопрос очень важный, тем более что сегодня получается у нас обсуждение одного человека. Если бы было обсуждение двух-трех кандидатур, это уже было бы обсуждение, у кого-то было бы больше положительного, у кого-то меньше и т.д. Поэтому нам надо как-то все-таки, я уже к первой части обращаюсь, здесь вопросов гласности, альтернативы не надо бояться, потому что вся республика сегодня говорит и предполагает, т. Снегура изучают и те же самые неформалы, и все. Ну и неплохо. А мы вроде делаем велосипед в последнюю очередь.

Поэтому и сейчас и в последующем серьезные, крупные кадровые

вопросы надо ставить гласно, говорить людям, что на Бюро обсуждены такие-то кандидатуры, назвать их и т.д. Потому что все равно люди предполагают.

Тов. Пшеничников: Я поддерживаю все положительное, сказанное здесь, в самом начале поддержал. Мне импонируют основательность, ответственность Мирчи Ивановича и другие качества.

В то же время как пожелание я хотел бы сказать следующее. Мы выходим на этот пост, товарищи говорили, на длительную перспективу. А раз так, то надо иметь в виду и сессия сейчас показывает, что это особый участок. Здесь должны быть на первом плане политические качества, политика с большой буквы. Мирча Иванович этого не достиг пока, не потому, что ..., а потому что работа такая, была такая, связанная с отраслевым участком. Поэтому здесь надо исходить из этого. Я понимаю, насколько это сложно, на себе это испытал, полтора года работая в Президиуме, хотя время было попроще. Что я под этим имею в виду?

Это значит уметь одинаково, нравится или не нравится, подходить ко всем категориям людей. До конца ли это у вас есть, но выражать это, умело выражать, я думаю, тут надо прибавить и уйти от излишнего академизма в работе, живости прибавить, такой активности, генерирующей каких-то новых идей, нового, умение и способность брать на себя, недостает многим нам этого качества. Я бы и вам пожелал, ... не делегировать от себя кому-то свои полномочия, сейчас особенно ценится. Позицию свою иметь более четкую вот, примерно, в том ракурсе, что говорил Владислав Федорович. Сегодня время такое, что надо уметь выступать везде. Вы очень хорошо держитесь, ... в коллективах, по телевидению я смотрел. Но сегодня надо уметь выступать и на митингах. Это к нам всем относится. Считаю, что председатель Президиума здесь должен быть во главе, по крайней мере, психологически. Естественно пожелание по роли и местных Советов. Это не почетная, а рабочая должность. Мне кажется, вот это сознание должно как-то присутствовать. Если Бюро выскажется за поддержку, ... Какие соображения, что сессия должна быть главной, претендент должен иметь свою платформу, высказать эту платформу, подготовиться к ней, обсудить эту платформу, и лишь потом ставить на голосование. Альтернативность обязательно должна быть. Хотим мы или не хотим, но вот вчера Коденко заявил мне, что он от имени трудящихся, которые были в ЦПКиО, в воскресенье предложит т. Чобану Иона Константиновича, ему поручено, ему поручено как председателю митинга, он говорит, я надеюсь, что я буду присутствовать с правом совещательного голоса как народный депутат СССР, меня пригласят и я выскажу. И к этому надо быть готовыми, я уже говорил... Я думаю, в этом ничего страшного нет. Нужна соответствующая подготовка. Я думаю, что нам надо выходить на заседание партийной группы Верховного Совета. Это должно быть определяющим.

Здесь ставится и ультиматум будущему президенту республики: позиция по государственному языку. Причем без права выбора. Только государственный язык, только молдавский язык как язык межнационального общения. А также его отношение к вопросу о возвращении молдавской письменности латинского алфавита, провозглашение молдавского языка единственным государственным языком, языком межнационального общения на территории республики. И к этому надо быть готовыми, потому что тут, как говорится, очки можно не набрать. Здесь опять-таки позиция должна быть, и все-таки еще и еще раз более самостоятельные суждения по всем позициям нашей республиканской жизни, по всем направлениям, и особенно касающимся тех пакетов законов, которые сейчас разрабатываются. А в целом я поддерживаю без всякой тени сомнения.

Тов. Еремей: Я тоже хочу протокольно отметить и прошу записать, что в последние годы продолжительное время игнорируется коллективное мнение в решении ключевых вопросов в подборе кадров. Несмотря на то, что неоднократно было сказано на Бюро ЦК, и могу подтвердить, неоднократно это во внимание не принимается, по-прежнему решаются келейно эти вопросы. Прошу протокольно записать. Это первое, по процедуре. Это уже не первый раз, это уже на протяжении уже 8–9 лет, я об этом говорил и могу подтвердить. Могу подтвердить еще раз.

Ну, 26 февраля 1980 года определились на Бюро ЦК, что любой кадр, который проходит через Бюро ЦК, даже секретари райкомом партии и ряд первых секретарей, должны тщательно изучаться и информироваться члены Бюро ЦК. Но это, увы, не делается. Это первое.

Что касается о кандидатуре президента. Конечно, было бы прекрасно, если бы мы имели хорошего юриста, хорошего юриста, а они должны были бы подготовить такого юриста, потому что сейчас просто интуитивно находиться в этой должности, без глубоких знаний законов, компетентности любому человеку, пришедшему на эту должность, будет очень трудно, учитывая те задачи, которые ставятся сейчас перед Верховным Советом и перед Президиумом Верховного Совета Молдавской ССР. Но, увы, я не могу назвать сегодня юриста, потому что мы их не готовим, мы как-то обложили все органы аграрниками, это я имею в виду и себя, и т.д. и других, и как-то мы еще думаем о том, чтобы во главе ключевых должностей стояли, может быть, промышленники, юристы, строители и т.д. и т.п. Это не учитывается и не ведется работы никакой в этом плане.

Конкретно о Мирче Ивановиче Снегуре. Я его знаю, больше знаю с тех пор, как он стал первым секретарем Единецкого райкома партии. Что хочу сказать? Многие говорили положительно. Я тоже положительно скажу. Но он должен знать, что он сегодня не готов быть президентом, и даже близко к этому, к тем задачам, которые стоят сейчас перед Президиумом Верховного Совета. Ведь мы настолько почувствовали,

потому что бывший президент тоже был без позиции и тоже был подобран так, скороспелым, и тоже инкогнито, и он рад, что нас оставил у разбитого корыта и ушел и ждет побыстрее телеграммы отсюда и т.д. Также была поспешность. Это еще одно доказательство – подбор кадров по личной преданности, чем по деловым, политическим качествам. Он не готов сегодня быть председателем Президиума Верховного Совета и он должен знать об этом. Это говорю для того, чтобы начал с августа, с августа. Знание законов, разобраться в законодательстве. Я скажу, что Президиум Верховного Совета не только сейчас, перед Президиумом Верховного Совета давным давно стояли задачи очень серьезные. И Мирча Иванович должен знать об этом.

Положительное что надо сказать? Взвешенный подход, я бы даже сказал, взвешенный подход с оглядкой, я не боюсь это слово сказать, я думаю, будет правильно об этом сказать ему в глаза. Он грамотный как аграрник. Скажу, что я просто восхищен его знаниями в вопросах сельского хозяйства, восхищен, это ему и сам говорил в глаза об этом, что очень грамотно знает сельское хозяйство.

Что я хотел бы пожелать Мирче Ивановичу? Пожелание в части того, что нужно расширить свой политический кругозор. Это пожелание. Хорошо вникнуть и глубоко разобраться в работе, в деятельности Советов народных депутатов, потому что Мирча Иванович не знает Советскую работу, абсолютно не знает. И тот, кто не побывал на советской работе, многие считают – а что вы там делаете? А оттуда начинаются все неприятности и все взрывоопасные проблемы, которые сегодня дали всплеск и в стране, и в республике.

Что бы я добавил, уже не пожелание, а просто так, и какие-то замечания, и Вам надо, Мирча Иванович, делать вывод. Более четкая позиция по принципиальным, ключевым вопросам. Мы неоднократно рассматриваем на Бюро ЦК и проблемы языка и другие вопросы и т.д. Мирча Иванович: вот как скажет Семен Кузьмич. А Семен Кузьмич выразился в своей статье и т.д. Это личные суждения, личная статья, а мы должны помочь и Семену Кузьмичу, потому что я, например, считаю, что когда я высказываю что-то так это помощь, потому что любой из нас руководитель аккумулирует все мнения, предложения и т.д. Только тогда можно сделать правильные выводы и принять коллегиальное решение, которое потом не подлежало бы обсуждению, рассмотрению и т.д. Более глубоко вникать в работу. Я бы не сказал, что уж большие, крупные изменения произошли в Агропромышленном комплексе, не сказал бы. Глубина в работе нужна. Быть не только работоспособным, но еще важнее – работа на потребности. Потому что способность есть, но не всегда эти способности реализуются.

Я это высказался, как отрицательно, отказаться от своего высокомерия. И я хочу подтвердить это. Мирча Иванович не одинаково относится, что к первому, председателю Президиума, председателю Совета

Министров и своим соратникам по работе, не одинаково относится, он выборочно относится. Я его критиковал очень доброжелательно, поддерживая на пленуме ЦК партии, считал нужным, что может сделать только первый секретарь ЦК, а не секретарь ЦК на съезде колхозников в мой адрес, с такой озлобленностью и т.д., потому что я его критиковал на пленуме ЦК, хотя я сказал в адрес Мирчи Ивановича и в адрес Андрея Николаевича, что надо как-то больше нас мобилизовать во время, когда идет уборка и т.д. Хочу подтвердить эту мысль еще дальше. Заканчивается пленум ЦК партии по одному вопросу, он говорит своему коллеге т. Сангели: бери блокнот и заходи ко мне, будешь писать, я уйду в отпуск. Это было в ноябре прошлого года. Меня так возмутило, и я на второй день сказал Мирче Ивановичу: Мирча Иванович, твое счастье, я бы тебя так ответил за этот блокнот, я инструктору не имею права говорить – бери блокнот и заходи ко мне. Это же первый заместитель Председателя Совета Министров, а потом это коллега. Я не чувствовал со стороны Мирчи Ивановича, чтобы он ровно отнесся и к т. Сангели, работающему сейчас на том же участке работы. Продолжая мысль об этом, и так иногда – скажи этому Руссу, охламону и т.д. ... А Руссу – это коллега, работали вместе, очень дружно жили. Сангели, Снегур, Мирон, Руссу. Так почему пупшизм..., простите за резкость, когда можно решать вопрос проще. Вам не надо выборочно подходить во взаимоотношениях, особенно со своими коллегами, с соратниками быть проще, доброжелательнее, иметь твердую позицию.

Я думаю, Семен Кузьмич, что Вы не ответили на вопрос я не хотел, но коль Вы ..., я напомню, что касается работы Мирчи Ивановича в Единцах, выполняя по совместительству в должности научного сотрудника не один год и два месяца, а по-моему, все эти годы, сколько он работал секретарем райкома партии. И он вспомнил об этом только перед выдвижением его на секретаря ЦК партии Молдавии и исправил допущенные ошибки. И не 120 рублей, а если не ошибаюсь, 150 рублей в месяц. Об этом Вы знаете, Семен Кузьмич, но Вы и сегодня не искренни и уходите от этого вопроса, и на Бюро ЦК. А мы должны ему помочь, прежде всего. Я считаю, что на Бюро ЦК я должен быть откровенным, как на духу, и сказать то, что я думаю. Если я не прав, мне подскажут, меня поправят, и я выработаю еще больше свои позиции. Не надо лояльность иногда путать с какой-то выгодной хитростью. Если мы так будем подходить, так мы вспомним, что после того, как ушел Мирча Иванович, Единецкий район долгое время, долгое время обсуждались вопросы по Единецкому району. Злоупотребления председателя райисполкома, злоупотребления председателя горисполкома, строительство коттеджей из близлежащих районов и т.д., вопросы снятия прокурора, вопросы снятия милиции и т.д. Я думаю, что если бы был бы кто-нибудь другой из нас, нам бы напомнили об этом, смотрите, какая после вас идет вереница проблем и вопросов. Высказываю все это только с од-

ним стремлением помочь Мирче Ивановичу на новой работе, чтобы он сделал правильный вывод, чтобы он на нас не обижался. Я скажу, что у нас сейчас Бюро ЦК так ... со Стешовым и т.д. Мы больше спорим, но уходя ... сразу снимались все вопросы. И даже звонил ... что правильно ты высказался и т.д., я разобрался и т.д. Поэтому должна быть более товарищеская взаимопомощь, товарищеское отношение друг к другу. Мы решаем одну задачу, Бюро ЦК. Конечно, если вопросы, которые возлагаются на первые лица, я имею в виду первого секретаря, Председателя Президиума, Председателя Совета Министров, это без сомнения.

Вот мне хочется, Мирча Иванович, чтобы Вы не затаили то, что я высказал, а что Вы считаете приемлемым, взять на вооружение и серьезно поработать, чтобы избавить себя от этих недостатков.

И последнее. Думаю, что надо быть готовыми к альтернативной кандидатуре. И можно было бы эту альтернативную кандидатуру тоже сегодня рассмотреть на Бюро ЦК и быть готовыми, чтобы мы не искали друг друга, что один уехал в район, в командировку и мы не можем найти.

Вот то, что я хотел сказать.

Поддержим кандидатуру Мирчи Ивановича с учетом вот этих замечаний.

Тов. Пшеничников: Даже секретари райкомов, горкомов, я внимательно смотрел, все до единого проходят ... но я бы так не констатировал.

Тов. Еремей: Не понял, что Вы хотели сказать.

Тов. Пшеничников: Ну, Вы выразились – даже секретари райкомов, горкомов не обсуждаются предварительно на Бюро.

Тов. Еремей: Я говорил, что даже секретари райкомов, не говоря о первых, должны обсуждаться на Бюро ЦК.

Тов. Пшеничников: Мы их обсуждаем.

Тов. Еремей: Я знаю, что мы обсуждаем.

Тов. Пшеничников: Есть документация на этот счет.

Тов. Снегур: Ну прежде всего я хочу, чтобы члены Бюро знали, что я не стремлюсь абсолютно к новой должности и не испытываю особого энтузиазма, даже после того, как Семен Кузьмич один раз поговорил и второй раз я должен был после обдумывания дать согласие или нет. И с тех пор все время думаю и не могу я как-то определиться, верный этот шаг или неверный, не знаю я, как оно получится. Здесь товарищи говорили, я знаю, что в аграрных и даже с политической точки зрения что-то кумекаю, а там надо начинать сначала. Тем более что в Президиуме и в Верховном Совете груз большой, масса нерешенных проблем, это только надо подумать о том, что надо решить вопрос по языку, надо решить все вопросы по выборам народных депутатов. И это тоже влияет, ну допустим, сейчас изберут с альтернативой или без альтернативы, кстати, я не отрицаю и с пониманием отношусь и к альтернати-

ве. Через несколько месяцев опять выборы, значит опять. Вчера целый день на сессии говорилось о том, что надо приблизить выборы и т.д. Так что это такая работа куда более сложная и непонятная для меня, чем та должность, которую сейчас занимаю. По крайней мере, я считаю, что более менее я здесь знаю, что надо делать. Ну а потом лозунг «Власть Советам!» и т.д., тоже еще, все об этом говорят, а как эти Советы должны брать власть в руки, что они должны, тоже еще ясности нет. Я смотрю, что и сессия скоро три месяца, еще не обсуждают об этих вопросах. Поэтому, исходя из этой приамбулы, я еще раз хотел подчеркнуть, что если я согласился, особенно после сегодняшних ваших высказываний, я воспринимаю, как поручение Бюро Центрального Комитета, как такое поручение, что те вопросы, которые там, надо их решить и кто-то должен их решить. Если вы определяетесь по моей кандидатуре без боязни совершить очередную кадровую ошибку и т.д., когда значит я с таким настроением, если буду избран, возьмусь за работу, чтобы решить вопросы, потому что сегодняшнее положение, конечно, сложное, затянули и принятие законов по языку, уже почти все республики определились по законам, по проведению выборов, у нас ничего нет и т.д.

Повторяю, меня не волнует и альтернатива; возникнет альтернатива более грамотная, более подготовленная, кстати, я тоже за то, чтобы был юрист, это было бы более правильно.

Я сожалею, что так получилось с предварительным обсуждением моей кандидатуры, я тоже не знал, я просил, в частности, Вячеслава Константиновича, члены Бюро предварительно обговаривали вопрос.

Что касается замечаний, я не могу сходу так ответить, как на защите кандидатской диссертации, что даю ответ одному оппоненту, другому оппоненту. Я должен еще это все переосмыслить и, наверно, надо все взять для себя. Хотя я тоже думал, вроде бы и с Андреем Николаевичем хорошо, он говорит другим кадрам Агропрома. Ну, наверно, были ошибки, я наоборот, даже попрошу потом Андрея Николаевича, чтобы он раскрыл этот свой скрытый такой тезис, потому что разговор идет на Бюро и т.д.

Я хотел поблагодарить за эти подсказки. Понимаю, что при всем этом вы находите, что есть резервы для устранения недостатков и для поиска и нахождения, и работы, применения на своей новой работе.

Если это так, если я правильно вас понял, тогда можно согласиться. А можно мне, конечно, и не соглашаться, но я так понимаю, что это поручение Бюро Центрального Комитета, что надо возглавить эту работу. Я думаю, что от имени Бюро если кто-то будет рекомендовать, от имени Бюро. По-моему, против никто не говорил, просто пожелания.

Ну и хотел дать справку. Этот вопрос не сегодняшний, он возник давно, когда меня с должности главного директора НПО «Селекция» перевели, т.е. избрали первым секретарем, в институте осталась лаборатория, в институте осталась тема, в институте остался проблемный

совет по вопросам программирования урожая сельскохозяйственных культур. Я и в республике, кстати, возглавлял эти проблемы, и тогда по просьбе министра сельского хозяйства, т. Лупашко сказал, что ты должен довести это дело до конца. Конечно, мне жалко было оставлять этот участок работы, потому что была запланирована какая-то перспектива и какая-то наука и т.д. После того, как он этот вопрос скоординировал, мне известно, и в Центральном Комитете и с другими юридическими органами, оставили до окончания этой работы, Григорий Исидорович прав, это больше, чем год и два месяца, это было несколько лет, более двух лет, и с юридической точки зрения по совместительству оставили руководство за мной этой тематикой и должность полставки научного сотрудника, тем более что я перенес ... практической деятельности. До одной копейки членские взносы за это время заплачены, можно проверить, до первого сигнала. Кстати, работы уже шли почти к концу, когда появилась первая такая ласточка. Мне говорили товарищи из Центрального Комитета, кстати, Григорий Исидорович, Вы один раз тоже мне говорили, что у тебя там такое, вот появился такой сигнал. При появлении первого сигнала я, конечно, говорят, есть такая жалоба в ЦК КПСС, по-моему, была прислана сюда, я на второй день начал при сопротивлении руководства института и министра, я отказался и написал заявление, а впоследствии, когда пришла вторая такая жалоба, я решил тут же и внес то, что мне перечислялось за это время, я вернул обратно всю кассу, хотя можно было и не соглашаться и можно было при помощи министра доказать, что я прав. Но я абсолютно не захотел обращаться. Так что вот такое было. Грех это или не грех? Я могу доказать обратное, что была проведена очень большая работа и в научном плане, в теоретическом и практическом плане, вся эта работа зафиксирована в отчетах, в заключениях и выводах и легло в основу написания рекомендаций по программированию урожаяев. Это было. Если это считается большой грех, который мешает выдвижению или даже работать секретарем ЦК Компартии Молдавии, я готов освободиться от этого греха.

Тов. Еремей: А как Вы сами считаете? Грех или не грех?

Тов. Снегур: Ну, наверно, грех. Наверно, можно было эту работу делать и без, значит, просто как ученый. Можно было и так. Я считаю, что я очистился полностью, причем без принуждения и без ... Это исходя из первого сигнала, потом и второй сигнал был. Еще раз повторяю, что это была такая просьба, доведи это дело до конца. Я довел до конца.

Тов. Гроссу: Есть еще желающие высказаться? Достаточно. Мы на таких минорных нотах все говорим, высказываем, как будто собираемся похоронить Мирчу Ивановича.

Тов. Еремей: Наоборот, наоборот.

Тов. Гроссу: Я тоже хотел бы высказаться буквально по нескольким моментам. Мы обсуждаем исключительно важный вопрос – вопрос крупный с точки зрения политической сегодня, с точки зрения измене-

ния в корне работы Советов, в том числе и Президиума Верховного Совета нашей республики.

Если раньше на должность председателя Президиума Верховного Совета выдвигались люди, уже отслужившие свой век, как почетные работники и граждане, то мы должны сегодня знать, что мы должны направить туда людей в железных рубашках.

Тов. Еремей: Мы в Молдавии всегда молодых людей выдвигали на Президиум.

Тов. Гроссу: И я не боюсь это сказать, почему т. Лешан...

Тов. Еремей: Ему 42 года было, когда он стал президентом.

Тов. Гроссу: По крайней мере, это сегодня один из таких органов власти, политической власти, который должен на себя брать по существу все, всю общественно-политическую, экономическую жизнь нашей республики. Требования огромные предъявляются, и действительно, этот орган должен выполнять принципиально новые функции в отличие от того, что было раньше в Президиуме Верховного Совета, когда в основном готовились указы, готовились какие-то законопроекты.

Президиум должен изменить и масштабы свои, и диапазоны должны измениться, функции в корне должен изменить, ибо Верховный Совет Молдавской ССР будет единственным высшим органом государственной власти республики, также как Верховный Совет народных депутатов в стране, у нас съезда не будет, у нас будет Верховный Совет.

Поэтому я хотел бы сказать, что мы туда должны направить людей не на отдых, не на празднества, а надо направить людей, которые могли бы действительно взяться по-настоящему работать. А для этого прежде всего надо, чтобы люди были авторитетные, чтобы люди владели массами, чтобы человек мог быть способным с точки зрения организации, ну и чтобы нас поддержали, ведь все-таки выдвигаем мы, партия выдвигает эту кандидатуру, и давайте это мы запомним. Пока партия выдвигает, Бюро Центрального Комитета обсуждает, и мы должны выдвинуть такого человека, на которого можно было бы целиком и полностью положиться, несмотря ни на какие варианты, которые могут быть по альтернативе, хотя варианты могут быть, Конституция еще не изменена. Будут изменения в Конституции, тогда могут быть, конечно, и другие, но не исключаются и сейчас варианты. Но мы должны защищать свою кандидатуру. Я имею в виду, что если мы определяемся, если мы выбираем, то мы должны защищать кандидатуру Бюро Центрального Комитета. Еще не хватало, чтобы сессия Верховного Совета поддержала кандидатуру какого-то Фронта. Это было бы совсем интересно.

Поэтому я хотел бы, чтобы четко определились и знали, что коль определяемся, так мы уж должны бороться за свою кандидатуру до конца.

Кандидатура т. Снегура Мирчи Ивановича, мне представляется, одним из тех, которые в общем плане, в целом, глобально может быть

воспринята со стороны всех Движений, прежде всего коммунистов, Компартии Молдавии, я думаю, и профсоюзных организаций, со стороны Советов, не говоря уже со стороны хозяйственников. Человек авторитетный, проявил себя в работе. Несмотря на недостатки в контактах, все-таки умеет контактировать с любым рангом, а сейчас это очень важно, сейчас надо научиться контактировать с любыми людьми, и с друзьями, и с товарищами, и с недругами, и склонять их на выполнение решения государственных задач.

Поэтому, мне представляется, с этой точки зрения мы выдвигаем кандидатуру достойную, кандидатуру, которая знает республику. Ну, я согласен, меньше в городах знает, но в целом Верховный Совет республики т. Снегура знает и правильно воспринимает его. Поэтому я считаю, что мы должны, конечно, выдвигая т. Снегура, укрепить этот участок работы, не без нашей помощи, мы должны будем помогать, но вместе с тем укрепить этот участок работы.

Мне представляется, что т. Снегур может осилить этот участок. Дело не в том, какая специальность сегодня, уже несколько лет прошло с тех пор, как получена специальность, что все остальные вопросы и организационные, и политические, они должны, так или иначе уже осваиваться целиком и полностью.

Есть у т. Снегура умение вести дело, сконцентрироваться над вопросами, осмыслить их, не допускать каких-то крайностей, поспешностей, не допускать каких-то конфликтных ситуаций, где они не нужны и в них нет необходимости, это сегодня тоже немаловажно, надо решать вопросы в основном на основе контактов, взаимопонимания, это тоже очень важно.

Ну и, конечно, лидеру Советской власти республики придется контактировать не только с официальными органами, но и с неофициальными органами, принимать и разбираться, и принципиально вести с ними работу и политику, и линию, им не всегда это понравится, это всем известно, также как и со стороны ЦК и Совета Министров, это ясный вопрос. Но тем не менее тут надо стоять на принципиальных, точных позициях. Владеть надо массами. И мне представляется, что т. Снегур владеет коллективами, по крайней мере, теми коллективами, где он руководил, где встречался, находит контакты, а тут надо, конечно, владеть Верховным Советом, депутатами народными, которые сейчас избираются по новым системам, по новым правилам, каждый претендует на особую роль, особое место в Верховном Совете. Поэтому придется с каждым в отдельности и со всеми вместе придется контактировать и работать.

Ну, я не хотел бы сейчас говорить о его каких-то достоинствах, положительных сторонах, здесь товарищи говорили. Хотел бы еще раз сказать, что мы нуждаемся в значительном улучшении работы Президиума Верховного Совета Молдавской ССР. Это связано, конечно, с теми задачами, с теми переменами, которые происходят в нашем государстве

и в нашем обществе. И поэтому нам нужен честный, принципиальный, преданный и политически выдержанный и правильный человек.

Вот мне представляется, с этой точки зрения т. Снегур может и должен выполнить решение Бюро ЦК и ЦК Компартии Молдавии, решение партии. Поэтому я тоже поддерживаю и считаю, что нам надо, конечно, поддерживать кандидатуру, надо работать с ним, и подготовиться т. Снегуру, чтобы определенную платформу иметь небольшую при выступлениях. Ну и чтобы твердость, ясность духа была. Сейчас, может быть, Вы здесь, это, конечно, первый этап работы, но я думаю, что в будущем надо уже брать власть в руки и не отдавать, по крайней мере. И надо ее держать. И надо знать, что за вашей спиной прежде всего мы сидим все, и не только мы, а и все остальные кадры республики, и Компартия Молдавии и все остальные.

Работа сейчас строится и я думаю, что она так будет строиться и дальше и будет строиться и у нас. Поэтому еще раз говорю – нам не безразлично, кто будет возглавлять этот орган сегодня. Я согласен с критическими замечаниями высказанными, надо учесть, тем более это важно для каждого из нас, надо иметь в виду. Ну и готовиться надо и выходить с кандидатурой т. Снегура, я так думаю. Если мы сегодня начнем альтернативы, надо быть готовыми, но я думаю, что надо защищать. Будем выдвигать от имени Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии, должны быть люди, которые поддерживали бы кандидатуру. Но надо, я думаю, ... поскольку на нас возложена кадровая политика, мы должны уже и вести эту кадровую политику, определиться, вести и отстаивать. Мало там кто будет что предлагать.

Тов. Еремей: Вы помните, что даже на партийной группе не поддержали решение Пленума ЦК КПСС, поэтому мы должны быть готовы. Партийная группа не поддержала и эти кандидатуры не прошли.

Тов. Гроссу: Знаю. Но мы, конечно, в первую очередь должны провести кандидатуру президента, Председателя Верховного Совета Молдавской ССР. Мы определились, я еще раз спрашивал т. Лукьянова Анатолия Ивановича, он говорит – Конституцию менять не надо, но замена или совмещение

Вопрос о том, что мы должны идти с твердой кандидатурой, без альтернативы. В отношении альтернативных кандидатур надо, конечно, быть готовыми.

Тов. ... Наверно, члены Бюро должны быть все готовы при необходимости высказаться.

Тов. Гроссу: Да, я об этом тоже хотел сказать, что и члены Бюро должны быть готовы при необходимости, и рядовые депутаты Верховного Совета должны быть готовы высказаться. Кандидатура будет обсуждаться, поэтому надо, чтобы действительно, мы здесь работали в одном ключе.

Ну, вот что хотелось мне сказать по этому вопросу.

Тов. Пшеничников: Надо будет обговорить тоже, кто будет председателем, чтобы хорошо вел.

Тов. Руньковский: Это очень важно.

Тов. Семенов: Не просто ведущий, потому что это будет не обычная сессия. И она первая, когда появятся объединения, появятся ...

Все будет.

Тов. Калинин: Даже если кто-то выдвинет, только не Хадыркэ и только не ... Ион Константинович [Чобану] не пройдет, наверно и он откажется, наверно.

Тов. Но сам факт, что Хадыркэ выступит и выдвинет...

Тов. Гроссу: Ну, хорошо, нам надо все эти вопросы продумать. Если возражений нет, тогда давайте остановимся и будем выдвигать эту кандидатуру. А если будут еще какие-то выдвигать, мы должны работать на главную кандидатуру. Еще раз говорю, вся власть переходит в руки Верховного Совета и в руки председателя Верховного Совета. Это принципиально важно, это очень важно. Поэтому мы должны председателю Верховного Совета оказывать не только доверие, но оказывать и помощь во всем, поддерживать, чтобы все-таки Верховный Совет работал вместе с нами, а не куда-то уводил.

Ну хорошо, не будем продолжать больше обмен мнениями? Нет.

Теперь нам надо думать о заместителях. У нас две кандидатуры, и как раз в духе того, что говорил Григорий Исидорович, с юридическим образованием. Нужны солидные люди, которые могли бы взять на себя львиную долю ответственности, которые могли бы работать в Верховном Совете с комиссиями, которые могли бы вести Верховный Совет и принимать самое активное участие во всем законодательстве и во всех тех вопросах, которые будут рассматриваться, выдвигаться Верховным Советом в будущем.

У нас есть две кандидатуры: кандидатура тов. Рябова – министра юстиции Молдавской ССР. Казалось бы, вроде так, может рассматриваться. И есть кандидатура т. Пушкаша – председатель Верховного Суда Молдавской ССР.

Тов. Рябов на выходе сейчас по возрасту, т. Пушкаш 1932 года рождения. Ну, если так характеризовать кандидатуры с точки зрения как заместителей, например, мне представляется, что могут быть рассмотрены эти кандидатуры. Прежде всего, мне кажется, кандидатура т. Пушкаша. Правда, у нас всегда был русский заместитель председателя Верховного Совета, поэтому на первый план вроде надо было т. Рябова ставить, но это только до поры, до времени, на один год или не знаю, на сколько.

Тов. Калинин: Да нет, такого возраста...

Тов. Еремей: Не надо выходить.

Тов. Гроссу: Что касается т. Пушкаша, то это молодой, набирает силы и набрал силы, принципиальный в работе. Сколько мы контакти-

руем с ним, он с пониманием относится и он стоит на принципиальных партийных, государственных позициях, по крайней мере, мы сколько контактировали, ни разу не почувствовали у него какие-то отходы, в Москву как-то ездили вместе, долго говорили тоже.

Может в любое время вести сессию, на любом языке может вести сессию, также как председатель. Может работать с депутатами, он расположен к работе, к разъяснению, опыт у него огромный, и он грамотный как юрист. Поэтому я думаю, что эти две кандидатуры можно было бы рассматривать, определиться, посмотреть. Высокий ранг, т. Пушкаш и председатель Ревизионно Комиссии Компартии Молдавии, это тоже участок нелегкий, он проводит все время ревизии. Придется освободить его от этого, у него есть определенный опыт работы в партийных органах.

Тов. Калин: От всего абстрагируясь, может быть, традицию сохранить, чтобы иметь там русского, или украинца, или болгарина, или гагауза, было бы неплохо. Но с точки зрения кандидатур этих двух, да и других, которые можно было бы рассматривать, просто надо взять нам юриста, это раз. Из этих двух кандидатур я, конечно, предпочтение т. Пушкашу отдаю, потому что он по всем параметрам стоит выше Рябова.

Тов. Еремей: Я хорошо знаю его, мы контактируем. Подготовили человека, очень гибкий, лояльный, принципиальный, как юрист на высоком уровне, не сравнить его с Рябовым. Я считаю, что надо выходить с Пушкашем, молодой, кандидатура интересная.

Тов. Гроссу: Семья очень хорошая.

Тов. Еремей: Она учительница, профсоюзная активистка.

Тов. Гроссу: Будет хороший кандидат, ведь им надо в любое время друг друга дублировать, в любое время сесть за руль управления, как в стране делается.

Тов. Лавранчук: Мы работали много вместе, он юрист грамотный, смелый, берется за решение вопросов иногда, можно сказать, спорных и ведет твердую линию, основываясь на юриспруденции. Что слабее в сравнении с Рябовым и другими, что у него совершенно нет опыта партийной работы. Его надо активно приобщать именно к этой стороне жизни, расширить ему кругозор партийно-политической и советской работы. Как активист он грамотный, он честный, преданный.

Тов. Еремей: Глубоко порядочный.

Тов. Лавранчук: Среди части юристов, судей, адвокатов есть и крохоборы, есть нечистоплотные. В этом отношении он чистый, совесть у него чиста.

Тов. Пшеничников: В последние три-четыре года он сидит у нас на Бюро. Недостаток, конечно, что нет опыта партийной работы. Но мне он, например, очень симпатичен во всех отношениях. И вот с этими событиями, он держит линию.

Тов. Семенов: У меня вопросов нет, Семен Кузьмич. Позитивно

оцениваю его и полностью поддерживаю кандидатуру, что это будет солидное укрепление Президиума.

Тов. Гроссу: Как Мирча Иванович?

Тов. Снегур: Пушкаш.

Тов. Гроссу: Да, я думаю, что это хорошая кандидатура. Но надо изучать. Конечно, советскую работу надо знать, но я думаю, что Пушкаш не так уж далек, потому что он занимается законодательством, все время в Президиуме Верховного Совета, все время на ЦК. В районах все время контактирует с председателями райисполкомов, с первыми секретарями райкомов партии. Так что он человек умеющий контактировать, умеющий с любой публикой вести разговор, на любом языке, при том грамотно со всех точек зрения. Поэтому, видимо, надо на нем остановиться. Мы не беседовали еще, не говорили, но если передадим позицию Бюро ЦК по этому вопросу, выскажем ему наши пожелания и то, что мы считаем, что может и должен, я думаю, что он поймет.

И что касается третьей кандидатуры, секретаря. Я сказал, что Кирьяк писала заявление, она уже там устроилась на работе. Есть такое предложение, изучить, посмотреть, надо и другие кандидатуры посмотреть, ну вот т. Мироник Алла Казимировна. Женщина нам нужна в Президиуме Верховного Совета.

Тов. Еремей: Но она не знает языка. Должна быть женщина, и молдаванка.

Тов. Гроссу? Дело в том, что после выборов Указы будут подписывать....

Тов. Еремей: Нельзя, зачем....

Тов. Калинин: Вот эти две должности в Верховный Совет это первый вопрос.

Тов. ... Заместителем можно и русского и украинца, а секретаря...

Тов. Гроссу: Требуется депутат Верховного Совета, вот какая сложность здесь. Поэтому, может быть, поискать еще?

Тов. Пшеничников: Может, мужчину?

Тов. Еремей: Нет, нет, желательно женщину.

Тов. Семенов: Может быть, оставить пока, а потом, на выборах...

Тов. Гроссу: Ну, давайте подумаем, давайте поищем. Это наша кандидатура. Давайте еще поищем.

Тов. Пшеничников: Единственное, что я прямо скажу, я долго здесь думал по позиции Москвы... Я исхожу из чего, что все-таки нам юрист нужен в обязательном порядке. Давайте еще раз посмотрим.

Тов. Снегур: Вот если бы, скажем, на секретаря Президиума, можно было бы посмотреть, а вот как дальше на начальника секретариата...

Тов. Гроссу: А дальше надо, чтобы она депутатом была.

Тов. Еремей: Может быть, секретаря райкома партии, председателя райисполкома. У нас в Дрокии ... не депутат?

Тов. Еремей: Она русская.

Тов. Гроссу: Она знает язык, выступала по телевидению. Давайте, надо посмотреть. Но не хотели бы обговаривать еще одну кандидатуру. Давайте будем обговаривать уже последовательно. На секретаря ЦК Компартии Молдавии.

Тов. Калин: Давайте будем думать, консультироваться, советовать. После сессии.

Тов. Калин: И по той технологии, о которой говорили.

Тов. Гроссу: Давайте тогда после сессии. Не будем сейчас торопиться.

Тов. Калин: Если говорить о технологии, она не писана. В ней есть плюсы и минусы. Вот как раз в личной консультации первого секретаря с членами Бюро для изучения ... это дело хорошее, но в общем-то есть тут не только плюсы, но и минусы, я бы сказал, тут келейности больше. Потому что даже в беседах мнения и влияния первого секретаря можно рассматривать как попытку предварительно предвосхитить мнение, позиции членов Бюро.

Тов. Семенов: Если это будет сверху предложение, как ты смотришь, тогда лучше не надо. А если будет, наоборот, вопрос, кого ты видишь, тогда пожалуйста. И все станет на свои места.

Тов. Гроссу: Хорошо.

[...]

(Объявляется перерыв на обед).

После перерыва.

Тов. Гроссу: По проектам Законов о языке. Тов. Цуркан проинформирует?

Тов. Цуркан: На сегодняшний день ситуация очень осложнена тем, что вот этот вариант, который указан как подготовленный рабочей группой, это результат работы по итогам обсуждения проекта, который был опубликован. Та же группа депутатов, которая готовила первый, опубликованный проект, в составе депутата Верховного Совета во главе с Боршевичем и с привлечением группы специалистов, им же было поручено доработать с учетом тех предложений и замечаний, которые были высказаны в ходе обсуждения.

Комиссия по результатам длительной работы пришла к выводу, что этот вариант должен быть в таком виде, как он сейчас представлен. По целому ряду позиций, по нашему мнению, этот вариант неприемлем.

Поэтому с учетом этого, имея в виду также и опыт решения этих же вопросов в целом ряде союзных республик, я имею в виду Закон латвийский, опубликованный и сейчас уже принятый таджикский Закон, опубликованный узбекский, а так же с учетом тех публикаций, которые были в прессе на уровне видных ученых и лингвистов, был переработан вариант, подготовленный рабочей группой, и вот по результатам этой

переработки тот вариант, который представлен Вам заблаговременно.

Судя по настроению рабочей группы, которая работала по выработке этого вторичного варианта, они, конечно, будут действительно, как сказал Иван Тимофеевич, настаивать на том, чтобы на заседании трех постоянных комиссий отстаивать свой проект, который был подготовлен. Хотя, конечно, если будет сочтено возможным рабочую встречу провести с рабочей группой, возможно, что некоторые позиции они и уступят. Вчера, кстати, у меня был разговор с Боршевичем, он высказал мнение насчет того, чтобы прозвучало в прессе по таджикскому Закону, что действительно, в частности, что касается русского языка, пожалуй, говорит он, в нашем варианте очень уж жестко, вообще ушли от такого понятия, как язык межнационального общения, поэтому они, я так думаю, что опять же в результате встречи с ними, беседы на уровне, на котором можно будет определиться, готовы будут пойти на некоторые изменения.

Но все-таки, на мой взгляд, тот вариант, который предложен, как желаемый, в полном объеме рабочая группа не примет.

По технологии имеется в виду в будущем таким образом: с учетом того, что можно будет за две недели беседы, встречи с ними еще провести, где-то в начале следующей недели провести заседание трех постоянных комиссий, то что было заранее объявлено, и в прессе мы говорили, что, возможно, в первой декаде будет проведена эта встреча, но это заседание трех постоянных комиссий откладывать более чем до следующей недели уже нельзя, и на этом заседании этих трех постоянных комиссий должен произойти наиболее серьезный, принципиальный разговор по части того, чтобы выработать тот проект Закона, который можно будет уже выносить на рассмотрение Президиума с последующим внесением на сессию

Основная тяжесть, конечно, выпадет на заседание трех постоянных комиссий, тогда собственно и будет происходить серьезный обмен мнениями между рабочей группой, которая работает, депутатами Верховного Совета и кругом тех специалистов, которых необходимо пригласить на это заседание трех постоянных комиссий.

Причем, как было уже объявлено, в том числе с участием представителей неформальных объединений.

Тов. Гроссу: Последний вариант не рассмотрен членами трех постоянных комиссий?

Тов. Цуркан: Нет, Семен Кузьмич, он не рассматривался.

Тов. Гроссу: Ну вообще надо было бы прежде чем встретиться с неформальными и с этой группой, надо было бы, наверно, с членами трех постоянных комиссий поговорить, поработать, чтобы иметь какой-то альтернативный документ, и защищать уже позиции по ходу обсуждения вместе с группой. Как вы думаете?

Тов. Цуркан: Такой вариант в принципе не исключено, но все-

таки разговор рабочей группы и трех постоянных комиссий тоже будет не из легких.

Тов. Гроссу: Начать сразу с представления этого варианта и его обсуждения это будет трудно, конечно, защищать каждую позицию. Они же представили в комиссию?

Тов. Цуркан: Они еще не представили официально.

Тов. Гроссу: А если бы официально представили, то комиссии могли бы поработать над ним?

Тов. Цуркан: Это, наверно, не реально. Я имею в виду, что эти три рабочие комиссии будут под влиянием рабочей группы. В рабочей группе сконцентрированы основные интеллектуальные возможности этих постоянных комиссий, плюс, конечно, и мнение специалистов. Обсуждение предыдущего проекта, который был опубликован, показало, что то, что предложит рабочая группа, естественно, с подкреплением мнений специалистов, в правильном, нужном русле, оказывали на депутатов решающее влияние. Но сейчас, если даже сравнить тот проект, который был опубликован, и нынешний, что выработала комиссия, конечно, видны по ряду позиций серьезные отходы. Причем рабочая группа настроена была таким образом, что мы готовы объяснить и убедить депутатов, что такой подход будет единственно правильным, как было в их варианте.

Видимо, все-таки предварительно была бы оправдана встреча с членами, может быть, не со всеми, а с депутатами и 1–2 специалиста, встреча на уровне членов Бюро. Потому что те разговоры, которые у нас были в сентябре еще с ними, длительные споры в рабочем порядке, они позволили выйти только вот на такой вариант.

Тов. Гуцу: Сколько примерно статей наших было поддержано?

Тов. Цуркан: Фактически у нас одна глава совершенно новая, «Правовая гарантия гражданина в выборе языка», это новая глава вообще, раньше у нас ее не было. Первый проект был изменен, затем с 1 по 19 статью в той или иной мере был подвергнут изменениям и где-то с 21 по 30-ю статью. Так будем говорить, не менее двух третей. Есть некоторые изменения, может быть, и не такого принципиального характера, по которым можно еще как-то обговаривать, ну а вот по позиции и отношению к русскому языку, положение русского языка во взаимоотношении с молдавским как государственным, в основном, конечно, все изменения связаны с этим.

Тов. Гроссу: Конечно, в этом варианте, которым мы представили, много положений, которые совершенно не приемлемы для русскоязычного населения и даже ни в коем случае их нельзя допускать. В новом варианте они трактуются несколько отличительно от первого варианта, который был внесен на обсуждение. Но вместе с тем они более мягкие, они больше соответствуют, ближе к таджикскому и всей той полемике, которая ведется в стране. И они должны быть приемлемы. Может быть,

мы начнем рассматривать по статьям прямо, а? Тот вариант, который мы должны защищать, я не знаю, может быть, не удастся все.

Тов. Семенов: Семен Кузьмич, извините, ну а прежде чем мы все-таки вплотную приступим к законам, информация есть какая-то по обобщению той работы, которая была проведена в ходе обсуждения проекта Закона? Кто-то бы нас все-таки познакомил.

Тов. Цуркан: Есть такая информация, результаты обобщения, точнее, результаты обсуждения. В основном все вопросы возникали опять же оп положению русского языка, т.е. из целого ряда статей предлагалось исключить понятие русский язык или там, где мы его называли язык межнационального общения. В частности, по первому Закону «О статусе государственного языка».

Тов. Семенов: Я прошу извинить, Владимир Иванович, что Вы говорите, нам тоже известно, мы тоже участники тех обсуждений и т.д. А все-таки, есть какой-то цифровой материал, есть мнения, которые выразили молдавская, русскоязычная, гагаузская, болгарская, есть позиции каких-то организаций, людей конкретных? Нам нужны были выжимки на две страница максимум.

Тов. Еремей: Нам надо было на двух страницах максимум сделать обобщение: в результате обсуждения поступило столько предложений за то-то, за то-то, столько-то было против и т.д., только 2-3 страницы, не давать нам эти талмуды.

Тов. Семенов: Наверно, мы попытались объяснить зону распространения этой полярности, какую-то взвешенность осуществить. Ну мы на что-то же должны ориентироваться.

Тов. Цуркан: Дело в том, что в ходе обсуждения было выявлено и организации высказывали мнение, имеется в виду поступление большого количества писем, две-три фразы, под которыми происходил сбор подписей. Причем были и фиктивные, не от жителей этого села. Вымышленные фамилии.

Тов. Семенов: Так вот и это надо было отметить.

Тов. Цуркан: Это все есть. Но в конечном итоге основная задача стояла перед комиссией выйти на какую-то золотую середину, потому что мнения действительно разделились на прямо противоположные.

Тов. Еремей: Даже ту полярность мнений мы должны знать, что преобладает для того, чтобы могли ориентироваться и выработать линию.

Тов. Семенов: И, допустим, выводы того, что ярко выраженная полярность не позволяет сегодня однозначно отдать приоритет какому-либо предложению, это тоже ясность. И мы бы соответствующим образом ориентировались.

Тов. Цуркан: Вывод комиссии нашел отражение в проекте рабочей группы по результатам обсуждения и отношение к тем мнениям, которые высказывались.

Тов. Калин: Группа не все учла. Если вариант рабочей группы

представить, тут полностью игнорируется роль русского языка. Я не думаю, чтобы в материалах по всенародному обсуждению не было предложений, требований, чтобы отразить роль русского языка.

Тов. Цуркан: Отражен вывод рабочей группы.

Тов. Лавранчук: Та есть инспирированные подписи. И вариант, который писался, писали только представители молдавского народа.

Тов. Семенов: При такой обстановке нельзя было признать полномочия этой комиссии, если там до выхода Закона игнорируются мнения. Это не та рабочая группа.

Тов. Еремей: Это односторонняя рабочая группа, она не выражает мнения населения, проживающего на территории Молдавской ССР, вот и все. Должен был Президиум Верховного Совета разобраться в этой рабочей группе.

Тов. Семенов: На это надо было реагировать кому-то. Нам надо реагировать.

Тов. Калинин: Дело в том, что сейчас есть документ рабочей группы, всех этих деятелей не видно. Есть документ официально созданной рабочей группы, а это, оказывается, не та рабочая группа, которую создал Президиум Верховного Совета или постоянные комиссии.

Тов. Гроссу: Если они начнут фыркать, так надо им сказать: товарищи, у вас же рабочая группа вы знаете какая, не учли предложений, не учли замечаний.

Тов. Еремей: Я считаю, что надо было отозвать председателя комиссии, поработать ему 5 дней и довести его до конца. Все мы навешиваем на Бюро ЦК. Они хорошо там себя чувствуют, перед экраном телевидения и т.д., а нам надо решать серьезные вопросы.

Тов. Гроссу: Я думаю, мы имеем перед собой проект Закона, который в основном удовлетворяет и тех, и других, и третьих. Теперь надо работать с той группой и с этим проектом, выдать его от имени ваших комиссий, от руководителей ваших комиссий. Потому что положиться на одну только ту группу, конечно, нельзя. Комиссии Верховного Совета имеют право на изменение, Президиум Верховного Совета тоже имеет право на изменения, сессия Верховного Совета тоже имеет право на изменения, т.е. таким образом мы должны довести этот Закон до логического конца и принять его. Потому что сейчас поручим создать новую группу, а они соберутся те же и будут вносить то же самое.

Тов. Семенов: Но оставлять без внимания такую именно работу рабочей группы нельзя. Если до нас дошел этот факт, я чувствую, с возмущением...

Тов. Гроссу: Не факт дошел, до нас дошел их проект.

Тов. Семенов: Кроме проект мы вникли и в рабочую обстановку, в которой создавался этот проект.

Тов. Гроссу: Одни уходят, другие не приходят, они сговорились, депутаты не приходили.

Тов. Семенов: Потому что мы сейчас перекладываем тяжесть ра-

боты на комиссии, на Президиум Верховного Совета, так получается. Времени у нас в обрез, мы поджимаем себя сроками проведения сессии и может получиться ситуация сложная для всех нас.

Тов. Гроссу: Мне представляется, что надо, чтобы мы этот проект Закона посмотрели и сказали, с чем мы не согласны. И давать им, пусть они работают. И не от нашего имени, а от имени комиссии. Потому что здесь белиберды много, в варианте рабочей группы. Я смотрел его от корки до корки.

Тов. Семенов: Мы и посмотреть не имели возможности.

Тов. Гроссу: Поэтому нужно сейчас параллельно посмотреть, и высказать свои суждения.

Тов. Гуцу: Я думаю так, что есть здесь вопросы исключительно принципиальные в этих проектах, а есть вопросы, которые вытекают из принципиальных положений. Поэтому я не стал бы отвергать на сто процентов весь рабочий круг этой группы. Мы договорились так, что рабочую группу создает комиссия. Комиссии определились, каждая комиссия делегировала депутатов, пригласили специалистов, и потом переругались. Леонид Андреевич встречался неоднократно с ними, пытались создать какую-то рабочую обстановку. Они не говорят, что это уже последняя инстанция. Поэтому я считаю, надо взять основные положения, из 5–6 всего, и их принципиально обсудить. И этой группе прямо сказать, что мы ознакомились с вашим проектом, но вот есть пять принципиальных ситуаций, по которым мы не можем согласиться, давайте будем рассматривать эти ситуации. Потому что тут есть стилистические недоработки, повторы и надо с ним еще работать. Надо по этим вопросам нам сегодня определиться. Конечно, они где-то перегнули.

Тов. Гроссу: Могут быть сопротивления каких-то сил или нет? Может не быть. Это даже и верующий и неверующий, он закроет глаза, и никогда не скажет нет. И не выйдет и не скажет нет. Мне так кажется.

Тов. Пшеничников: Можно выборочно такой опрос провести.

Тов. Гроссу: Я думаю, что членам Бюро ЦК надо прочитать первые три страницы, а дальше все идет нормально. Суть этого закона есть. Поэтому давайте первые три страницы посмотрим и выскажем свои соображения. Или как вы предлагаете?

Тов. Цуркан: Я думаю, что было бы желательно, чтобы члены Бюро ознакомились и высказались по основным статьям, которые носят принципиальный характер, потому что от того проекта, который был опубликован, только середина осталась.

Тов. Калинин: Здесь какие-то выкрутасы, в этом варианте. Этот документ намного слабее.

Тов. Семенов: Кроме того, что молдавский язык признается государственным, ничего другого не улавливается.

Тов. Еремей: Если вариант рабочей группы еще более широкий, то тем более надо над ним работать. Надо серьезно дорабатывать и нас

ориентировать.

Тов. Гуцу: Этот вариант, который переработан, я бы не сказал, что он такой расплывчатый.

Тов. Гроссу: Вот вариант рабочей группы. «Государственным языком МССР является молдавский язык, функционирующий на основе латинской графики». Вот коротко и ясно. Что предлагают руководители постоянных комиссий работники Президиума Верховного Совета: «Государственным языком МССР является молдавский язык, который функционирует в политической, экономической, социально и культурной жизни республики». Звучит более конституционно и более масштабно. Звучит более крупно и более солидно.

Тов. Калинин: Это охватывает все сферы или не все сферы?

Тов. Гуцу: Не все сферы.

Тов. Калинин: Не все сферы. А в бытовой?

Тов. Гроссу: А в других местах есть все сферы.

Или вот вторая преамбула, которая совершенно неприемлема. «Правовой статус языков, используемых на территории Молдавской ССР, порядок их применения и взаимодействия устанавливается законом Молдавской ССР о функционировании языков на территории МССР». Это поправка к Конституции. Надо в Конституцию четко сказать, потому что там в функционировании убудут совершенно другие параметры. Так вот и предлагается: «В Молдавской ССР обеспечивается свободное использование русского языка, признанного средством межнационального общения народов СССР, а также создаются условия для развития языка гагаузской народности, основная часть которых проживает на территории республики, равно, как и для использования языков других национальностей, проживающих на территории Молдавской ССР. Порядок применения и взаимодействия языков устанавливается законом Молдавской ССР о функционировании языков на территории МССР. Что изменено? У нас было так: «Гарантируется функционирование русского языка как языка межнационального общения». Они убрали почему? Потому, что там было написано, что называется, в лоб. «Свободное функционирование русского языка», как языка межнационального общения.

Тов. Снегур: Надо расшифровать, что значит «свободное».

Тов. Семенов: Появляется вопрос. «Молдавская ССР обеспечивает свободное использование русского языка, признанного средством межнационального общения народов СССР». Кем это признано? Закон действует на территории республики. Республика признает это или не признает? А здесь вроде так, что кто-то навязывает.

Тов. Гроссу: Республика вот что говорит: В Молдавской ССР обеспечивается свободное использование русского языка». И надо поставить точку. А потом: «признанного средством межнационального общения народов СССР на добровольной основе». Вот «на добровольной»

убрали и поставили запятую. Это взято из союзных республик.

Тов. Семенов: Семен Кузьмич, я в данном случае придираюсь к слову «признанного», потому что так, как оно записано, это признано где-то.

Тов. Еремей: Дальше вытекает, что и нами тоже признано. Тогда надо «признаваемого» написать.

Тов. Еремей: Вот я взял из Таджикской ССР. «Таджикский язык является государственным языком Таджикской республики». Первое. Второе: «Русский язык, как язык межнационального общения народов СССР, свободно функционирует на территории Таджикской ССР».

Тов. Гроссу: У нас написано, что Молдавская ССР обеспечивает...»

Тов. Еремей: Читаю: «Таджикская ССР создает условия для свободного развития и использования языков других национальностей. Настоящий закон определяет правовой статус, сферу употребления таджикского, русского, киргизского, туркменского и других языков республики, а также право и гарантии граждан в выборе языка и защиту языков». Пятое: «Таджикская ССР гарантирует каждому гражданину право самостоятельного выбора языка общения в органах государственной власти, управления, а также предприятий, учреждений, организаций и получение гражданами от них информации на государственном, русском и других языках».

Тов. Гроссу: Скомкано у них.

Тов. Руньковский: Здесь четко и ясно, как божий день.

Тов. Гроссу: В Молдавской ССР обеспечивается свободное использование русского языка, признанного средством, «признанного средством» можно было в скобки ставить. «А также создаются условия для развития и применения языка гагаузской народности...» По-моему, здесь четко сказано.

Тов. Семенов: Я обращаю внимание на слово «признанное».

Тов. Гроссу: В самом деле признано.

Тов. Семенов: Так, как оно здесь записано. (Повторяет). Республика признает его языком межнационального общения, или кто-то другой?

Тов. Гроссу: Признанный народами СССР.

Тов. Семенов: На уровне Союза, такое звучание понятно, Союз признает.

Тов. Цуркан: Я имею в виду основы образования Союза.

Тов. Семенов: На уровне Союза такое звучание понятно.

Тов. Цуркан: Если в законодательном акте Союза ССР есть формулировка «Русский язык, признанный языком межнационального общения». Это законодательный акт, который выражает волю членов Федерации.

Тов. Семенов: Я двояко на этот вопрос смотрю: с одной стороны с точки зрения суверенитета самой республики, что она не привносит ничего, признанного где-то, а она сама признает или не признает, по-

этому и слово должно звучать не признанного где-то, а признаваемого средством межнационального общения народов СССР. Мы ссылаемся на то, что где-то он существует, этот закон, носами своего отношения не выражаем. Мы закон принимаем, надо сформулировать точно.

Тов. Цуркан: Слово «признаваемого» означает, что мы до этого его не признавали.

Тов. Семенов: Что признавали, это само собой разумеется.

Тов. Цуркан: (Читает)

Тов. Гроссу: Это будет записано в Конституции. Дальше пойдет расшифровка.

Тов. Снегур: Почему смущает латинская графика? Это что, не конституционное положение?

Тов. Цуркан: Сточки зрения чисто юридической. Поправка к Конституции, процедура принятия поправки, голосованием двух третей депутатов. Обычно закон принимается большинством голосов. Здесь возникают возможные проблемы. Я имею в виду отношение депутатов к принятию латиницы. Второе – принятие поправки к Конституции предопределяет как бы решение...

Тов. Гроссу: По существу она будет к 1995 году.

Тов. Цуркан: Рабочая группа на этот случай приняла такой тезис – давайте в таком случае примем сначала закон по графике.

Тов. Гроссу: Ну вот «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», Давайте посмотрим предложения, которые даются. Здесь три абзаца лаконичные. (Читает). Это сильное звучание. «Русский – язык межнационального общения народов СССР, используется также, как и молдавский, в сферах общения на территории республики, что обеспечивает реализацию национально-русского и русско-национального двуязычия» Этот абзац должен, по-моему, по существу поставить все на место.

Тов. Еремей: А не считаете нужным здесь написать так: русский язык как язык межнационального общения народов СССР, свободно функционирует на территории Молдавской ССР и используется также, как и молдавский».

Тов. Еремей: Тут написано лучше. Вот давайте так: «Русский язык, язык межнационального общения народов СССР используется также, как и молдавский, в сферах общения на территории республики, что обеспечивает реализацию принципа паритетного национально-русского и русско-национального двуязычия».

Тов. Еремей: Здесь видится очень серьезная проблема. «Используется также, как и молдавский». С одной стороны пишем, а с другой стороны утверждается, что молдавский язык является государственным, русский – тоже государственным.

Тов. Снегур: Русский язык как родной язык части населения, используется также, как и молдавский в общении между гражданами. Не-

зависимо от этого руководители должны знать. Даже больше написано, чем нужно.

Тов. Калинин: Дальше пишем «должностными лицами...»

Тов. Гроссу: Проще сделано здесь. Ну и дальше: «Сохранение и развитие языка... создается необходимая гарантия для использования в регионе проживания большей части гагаузского народа». от это можно было бы и опустить, откровенно говоря, но для того, чтобы подкрепить вроде гагаузскую...

Тов. Семенов: «Создает необходимую гарантию...», без слова «также».

Тов. Цуркан: В одном абзаце на этой странице, мы здесь говорим о том, что придание статуса государственного молдавскому языку не ущемляет прав любой национальности на изучение своего родного языка.

Тов. Еремей: Вот видите, как, если мы акцентируем внимание на гагаузском...

Тов. Цуркан: Речь идет о том, что мы берем гагаузский также под защиту, как и молдавский.

Тов. Семенов: Надо, если их не называть, то сказать «и другие».

Тов. Снегур: Это второй абзац.

Тов. Калинин: Дальше, через запятую продолжить: «и других языков».

Тов. Гроссу: Слушайте, как это будет звучать, если этот кусок сюда переведем. (Читает). О других языках сказано середине абзаца. Мы говорим, что вместе с тем Молдавская ССР гарантирует.

Тов. Пшеничников: В сферах общения.

Тов. Гроссу: Это одно и то же, что «во всех сферах общения».

Тов. Цуркан: Мы убрали: «Поддержка получения образования..... молдаван и румын, проживающих компактно за пределами республики». В законе о латинской графике есть эта ссылка в преамбуле.

Тов. Гроссу: Понимаете, здесь мы записываем в нашей молдавской Конституции...

Тов. Цуркан: Я говорю о том, какие есть возражения у группы.

Тов. Гроссу: Мы не имеем конституционного права по отношению к проживающим народам на территории других республик, за пределами Молдавской ССР.

Хороших три абзаца преамбула. Давайте посмотрим первую главу. Здесь тоже написано неплохо. Она длинная, абзацы идут корявые. Вот статья первая. Общее положение: «В соответствии с Конституцией, Основным Законом МССР государственным языком на территории Молдавии является молдавский язык, который применяется в политической, экономической, социальной и культурной жизни». «Молдавская ССР гарантирует всем жителям республики бесплатное изучение молдавского языка на уровне, необходимом для общения и выполне-

ния служебных обязанностей». Это не образование, а просто изучение молдавского языка. Это хорошо сказано.

Следующая статья: «Русский язык является, наряду с молдавским языком, языком межнационального общения на территории республики».

Тов. Семенов: Может быть, все-таки бесплатное и добровольное изучение.

Тов. Гроссу: Нет, не надо.

Тов. Калин: Дело в том, что русскоязычное население считает так, что надо обязательно изучать, но ...

Тов. Гроссу: Но тут не написано «обязательно». Кто желает, пожалуйста. И вторая статья здесь сильная такая. «Русский язык является наряду с молдавским языком межнационального общения в республике, используется одновременно в отношениях между Молдавской ССР и другими союзными республиками».

Тов. Сангели: Непонятно.

Тов. Гроссу: Как раз тут все понятно. Они пишут, что надо избирать язык, удобный для ...

Тов. Цуркан: Мы говорим о статусе русского языка как языка межнационального общения народов СССР, и в этой статье расшифровуется, что это означает.

Это означает, что на территории республики молдавский язык является государственным, он должен выполнять функции языка межнационального общения, а за пределами – только русский. Это раскрытие понятия языка межнационального общения народов СССР.

Тов. Еремей: Государственный язык является языком межнационального общения на территории Молдавской ССР, и больше ничего не надо.

Тов. Цуркан: Григорий Исидорович, мы придем к этому.

Тов. Гуцу: Мы не раскрываем существо молдавского языка. Где-то в одном месте надо это слово подчеркнуть.

Тов. Гроссу: Нет, подождите. Мы о молдавском языке как государственном сильно говорим.

Тов. Калин: Русский язык является языком межнационального общения, наряду с молдавским языком. Здесь и русский признан и молдавский.

Тов. Еремей: Здесь завуалировано.

Тов. Снегур: Мы как раз молдавский язык обозначаем как язык межнационального общения.

Тов. Руньковский: А русский используется в отношениях Молдавской ССР с другими республиками.

Тов. Гроссу: Я хочу, чтобы все знали, что объявление молдавского языка государственным это уже придает ему статус языка межнационального общения, чтобы вы не уходили от этого. Когда будет расшиф-

ровываться, что такое государственный язык, там будет сказано и во всех сферах и гарантии использования и межнационального общения, это все есть.

Тов. Калинин: Раз сказали «государственный язык», это само собой разумеется.

Тов. Еремей: Здесь надо «наряду с молдавским» выделить запятыми. Иначе теряется смысл.

Тов. Калинин: А во второй статье: «Русский язык, являясь наряду с государственным, языком межнационального общения...»

Тов. Еремей: На территории республики... И является языком межнационального общения.

Тов. Еремей: Если будут претензии у другой части населения к первой, то есть вторая статья, которая...

Тов. Гроссу: Но государственность языка предполагает в первую очередь и язык межнационального общения.

Тов. Снегур: Русский язык тоже является языком межнационального общения. Тогда сделайте здесь сноску.

Тов. Пшеничников: Надо сформулировать четко.

Тов. Калинин: Давайте так оставим.

Тов. Гроссу: Я смотрю вот на первой странице «русский язык является языком межнационального общения народов СССР», здесь достаточно сказано о русском языке.

Тов. Снегур: Есть вторая статья.

Тов. Гроссу: И вторая статья, тоже русскому языку посвящена.

Тов. Еремей: И потом «наряду с молдавским языком...». Давайте ...

Тов. Гроссу: И третья статья о гагаузах.

Тов. Еремей: Надо писать не национальность, а народность.

Тов. Гроссу: Да, надо писать народность. А четвертая статья хорошая. (Читает).

Тов. Лавранчук: В республике проживает более 500 тысяч русских, мы здесь украинский пишем, другие пишем...

Тов. Гроссу: Русский язык является языком межнационального общения.

Тов. Семенов: Я бы поддержал Георгия Ивановича почему, потому что речь идет не о языке, в данном случае, а о людях, которые проживают на территории республики.

Тов. Еремей: ... украинцев, болгар, евреев, а русских 500 тысяч.

Тов. Гроссу: По пятому пункту нет возражений?

Тов. Семенов: По четвертому пункту я остаюсь при своем мнении. Я еще раз читаю: «МССР гарантирует использование родных языков всех этнических групп». Все-таки упор делается на национальности. «Всех этнических групп...» Значит и русских, и украинцев, и болгар. Речь идет о культурных центрах и т.д. Людей русской национальности нет.

Тов. Цуркан: Мы говорим о билингвизме, молдавский и русский,

это означает, что и без закрепления возможностей удовлетворения национально-культурных потребностей у нас должны быть центры как молдавский, так и русский...

Тов. Гроссу: Мы пишем «Русский язык в сферах...»

Тов. Еремей: Мы пошли на расшифровку.

Тов. Гроссу: «В сферах...» это тоже культура.

Тов. Семенов: Здесь речь идет о национально-культурных потребностях, т.е. в соответствии с данной национальностью.

Тов. Еремей: Я, например, считаю, что добавив здесь русский, не принижаем... Давайте добавим русский. Я наоборот в защиту, мы с таким уважением к русскому относимся...

Тов. Гроссу: Ну давайте добавим.

Тов. Калин: Может быть немцев добавить, если не нарушается принцип.

Тов. Снегур: Совсем неплохо было бы. Добавить евреев, немцев.

Тов. Гроссу: Это есть принижение. То, что так настаивает Владислав Федорович, это есть принижение. Мы действительно в основных статьях говорим наравне, два языка ведущих, и в культуре и во всех сферах, и вдруг мы станем на развитие этнических групп... Это принижает. Мы говорим о русском языке как о языке ведущем. Здесь об этнических группах идет речь.

Тов. Еремей: «Молдавская ССР гарантирует использование родных языков...» всех этнических групп. Мы принижаем роль русского.

Тов. Гроссу: Действительно, принижаем. Мы сказали, что русский язык это язык межнационального общения. Если надо будет добавить, добавим. По пятому пункту нет возражений? Все сферы воздушного и железнодорожного транспорта, достаточно, больше не надо.

Глава вторая. «Права и гарантии граждан в выборе языка». (Читает). Правильно, четко сказано. «В регионах компактного проживания населения гагаузского, украинского, болгарского и др. предоставляется право использовать родной или иной приемлемый язык. Вот здесь я написал бы: «русский».

Тов. Цуркан: Можно было бы «других национальностей».

Тов. Гроссу: Вопрос идет так, что в регионах компактного проживания населения гагаузской, украинской, болгарской национальности, так у нас есть регионы компактного проживания русских, вот в Тирасполе, Рыбнице. Вот здесь как раз надо это добавить. Тут подразумевается.

Тов. Семенов: Закон должен быть понятным всем, понятным для всех.

Тов. Калин: Значит, гагаузы могут обратиться на молдавском языке, могут обратиться на русском.

Тов. Семенов: Если будет записано «русской национальности», гагаузы...

Тов. Гроссу: Мы даем право выбирать. Статья 7 «Для руководя-

щих работников, работников органов государственной власти, государственного правления и общественных организаций, а также для работников ... которые по долгу службы общаются с гражданами... устанавливаются требования в части владения молдавским... (в регионе компактного проживания населения других национальностей – родным) и русским языками в объеме, необходимом для выполнения профессиональных обязанностей». Это хорошо. «Объем и уровень знания языков определяется...»

Нормально это? (Да). Тогда не будет вопросов, потому что в этих сферах должны знать два языка. Тогда не будет возникать вопросов. В Законе я написал бы так: «Для людей в этих сферах, знающих два языка, на 5 или 10 процентов надбавка к заработной плате».

Тов. Снегур: Нет, не надо.

Тов. Гроссу: Хорошо, я не настаиваю.

Тов. Цуркан: Дело в том, что на митингах в основном звучит так: почему, мол, руководящие работники, это своего рода отдушина такая...

Тов. Гроссу: 8-я статья. «На проводимых в Молдавской ССР съездах, сессиях, пленумах, конференциях, собраниях, совещаниях, митингах выбор языка для выступающего не ограничивается. При этом обеспечивается перевод на молдавский и русский язык».

Тов. Еремей: Давайте посоветуемся. «На конференциях, собраниях, совещаниях, как правило, на государственном языке, выбор языка для выступающего не ограничивается.»

Тов. Цуркан: В последующих главах, когда мы говорим уже о конкретных сферах, мы говорим...

Тов. Гроссу: Эта дискриминационная статья, она убрана. Вот здесь: «язык органов государственной власти, государственного управления и общественных организаций на предприятиях, в учреждениях и в организациях», статья 9. «Рабочим языком органов государственной власти и государственного правления, общественных организаций является государственный язык. При этом обеспечивается перевод на русский язык». Вот в этом казалось бы дискриминационная статья. Но здесь написано четко и ясно: является государственный язык.

Тов. Калин: Надо пересмотреть тогда.

Тов. Пшеничников: Статья 9 вступает в силу со дня принятия закона.

Тов. Снегур: Часть II и III.

Тов. Гроссу: «Мероприятия органов государственной власти и общественных организаций в местностях, где большинство составляет население других национальностей, проводятся на родном или ином приемлемом языке». Это сразу может вступить.

Тов. Цуркан: Произошла ошибка. Дело в том, что вторая по их варианту была другая, а именно официальных мероприятий. В данном случае вторая для нашей девятой она уже к моменту вступления.

Тов. Семенов: У меня замечание в принципе. Данная статья, пер-

вая ее часть (ст. 9) противоречит всему тому, что мы сказали раньше о функционировании языков. В последней особенно, статье 8, почему? Почему на конференциях, в других сферах общения я могу выбирать язык, а именно в государственном органе я не могу выбирать язык? Я строго привязан только к государственному языку. Почему так ставится вопрос? Эта статья в диссонанс идет со всем тем, что здесь сказано.

Тов. Калин: Тем более, что делопроизводство ведется и молдавском и на русском языках.

Тов. Цуркан: Рабочим языком, рабочим языком.

Тов. Гроссу: Не надо «или».

Тов. Семенов: Нет, зачем. Первая часть 9-й статьи... для Тира스포ля... Тут противоречия большие, она в диссонанс идет со всем Законом.

Тов. Пшеничников: Тем более, что тут перевод на русский язык. Мы должны через переводчика разговаривать.

Тов. Семенов: Вообще непонятно, зачем это, при всем том, что мы сказали до этого.

Тов. Еремей: Право выбора, мы сказали раньше. Право выбора языка за гражданином.

Тов. Семенов: Почему упор делаем на рабочий язык? Почему?

Тов. Цуркан: Здесь речь идет о рабочем языке органов. Возможность выбора языка обеспечивается тем, что мы говорим, что язык, на котором человек выступает, он сам избирает, чтобы выступить. Если он не понимает язык, на котором другой выступает, ему обеспечивается перевод.

Тов. Семенов: А рабочий язык?

Тов. Цуркан: А рабочий язык это тот язык, на котором должно вестись заседание.

Тов. Семенов: Нет, есть государственный язык. Рабочий язык, являющийся государственным языком.

Тов. Цуркан: В этом и смысл введения государственного языка в сфере политической.

Тов. Семенов: Не увязывается с предыдущим, с теми правами, которые получил человек в выборе свободного потребления языка.

Тов. Цуркан: Все правильно. В восьмой статье мы говорим о том, что ...

Тов. Семенов: Вся сознательная жизнь моя посвящена работе. Так вот именно на работе я не могу пользоваться языком, которым считаю нужным, что ли, или хочу и т.д. и т.д. А в остальных случаях – пользуйся. Разве это не дискриминация?

Тов. Еремей: Нет, нет, в седьмой как раз нормально сказано.

Тов. Семенов: Но почему рабочим языком должен быть только молдавский?

Тов. Цуркан: Потому что он – государственный.

Тов. Семенов: Минуточку. Мы дальше сказали еще точнее: что объем и уровень знания языков определяется в порядке, установленном Совмином, а еще раньше, в предыдущем пункте сказали, что он должен знать на уровне, необходимом для выполнения функциональных обязанностей. Здесь же, если это язык общения в государственном органе, только молдавский, конечно квалифицированный язык. Все, это уже дискриминация.

Тов. Калинин: Рабочим языком... является государственный язык, а также... Не надо говорить о рабочем языке.

Тов. Цуркан: Седьмая статья гарантирует название второй главы – «Права и гарантии гражданина в выборе языка», т.е. гражданин, который обращается в органы государственной власти, управления, может быть реализовано это право, если работник этого органа будет владеть этим языком.

Тов. Гроссу: Григорий Исидорович внес предложение, я думаю что можно согласиться, только получается, что государственный язык тоже межнационального общения и язык межнационального общения не будет дублироваться.

Тут, конечно, надо найти какой-то вариант, компромисс.

Тов. Пшеничников: Я понимаю, что, может быть, стесняемся употреблять слово «русский язык», но вообще-то надо было бы написать так: «рабочими языками в органах государственной власти являются государственный и русский язык», а там, где проживают гагаузы или другие народности, там ...

Тов. Еремей: Мне представляется, что надо оставить третий абзац – делопроизводство, а все остальные опустить.

Тов. Семенов: Вокруг этого вопроса есть перебор.

Тов. Гроссу: Надо найти вариант, а не опускать.

Тов. Семенов: Тогда давайте уточним, а что мы хотим, на каком языке мы хотим говорить.

Тов. Гроссу: Вот они хотят на государственном.

Тов. Семенов: Так это вызовет соответствующую реакцию.

Тов. Гроссу: Так мы ищем варианты. Не опускать, а найти вариант.

Тов. Семенов: А мы на каком языке хотим?

Тов. Гроссу: Вот мы и думаем сейчас, предлагаются варианты. Или на государственном языке, или на государственном и русском языках.

Тов. Калинин: Но в принципе на каком-то деловом совещании – русский язык.

Тов. Еремей: В государственном органе, где русские, украинцы и т.д. А деловой разговор вести только на молдавском.

Тов. Гроссу: Я думаю, надо так написать: является государственный или русский язык.

Тов. Калинин: И перевод.

Тов. Еремей: Я написал бы так: государственный и русский язык.

И точка.

Тов. Гроссу: Государственный или русский.

Тов. Еремей: Да, или.

Тов. Цуркан: В первом варианте, который мы опубликовали, было только «государственный язык». Ни в одном из проектов нет через «или» и «и». Это вызовет, конечно, реакцию однозначную. Тем более, что в первом варианте было только «государственный язык».

Тов. Гроссу: Здесь действительно будут разговоры, но вместе с тем, конечно, в лоб написано.

Тов. Семенов: Я вижу в принципе вопрос в чем – что мы противоречим... со статьей если там права человека соблюдаются, то здесь права человека не соблюдаются. В служебных стенах мы его жестко поставили перед молдавским языком и все.

Тов. Цуркан: Возможность предоставляется говорить на другом языке в 7-й статье.

Тов. Семенов: Владимир Иванович, записано однозначно и четко. Ну зачем?

Тов. Еремей: Нужно было бы слово «как правило». Если бы написали так: рабочим языком в органах государственной власти, как правило, является государственный язык. Тогда вопрос серьезный снимается.

Тов. Семенов: Седьмая статья свидетельствует и о рабочем языке, именно о рабочем языке, поэтому необходимость постановления этого вопроса отпадает.

Тов. Еремей: Здесь надо или добавить русский язык, или вообще снять первую часть и писать так: «Делопроизводство... осуществляется на молдавском и русском языке».

Тов. Гроссу: Нельзя эту статью так оставить, ее надо переработать.

Тов. Семенов: Делопроизводство сделать первой частью, мероприятия – второй частью. И 7-я, и 8-я статья, куда же еще? Что же еще мы забыли?

Тов. Гроссу: А вот как в Таджикистане опубликовали. «Язык органов государственного управления...» В органах государственной власти и государственного управления в Таджикской ССР делопроизводство осуществляется на государственном языке. Сессии Верховного Совета и Советов депутатов проводятся на государственном языке. Не владеющие этим языком имеют право на сессиях воспользоваться русским или другим языком. Может быть, нам то же самое сделать. Рабочим языком органов...

Тов. Калинин: Языком государственной власти и государственного управления, рабочим языком является государственный язык или другой...

Тов. Гроссу: Иван Петрович, надо по-другому: рабочим языком органов государственной власти и государственного управления и общественных организаций является государственный язык. Точка. Для

лиц, не владеющих... Лица, не владеющие государственным языком, могут пользоваться русским или любым другим языком. И поставить точку. Это мы говорим в органах государственного управления.

Тов. Семенов: Ну хорошо, Семен Кузьмич. Давайте представим конкретную ситуацию. Завтра действует этот закон, вот в стенах ЦК. Как я должен пользоваться правом, русским языком... Я обращаюсь на русском языке, а остальные не хотят говорить на русском, говорят: говори со мной на государственном языке. Вот и ситуация. Мы не должны нарушать права, которые мы записали в законе.

Тов. Гроссу: Может быть, не русским языком, а языком межнационального общения.

Тов. Калинин: Давайте так.

Тов. Семенов: Этой статьей не гарантируется двуязычие.

Тов. Семенов: Все, что касается языков, в этой статье о правах сказано достаточно. А там, где о делопроизводстве, там говорится...

Тов. Цуркан: Так это уже не делопроизводство, а сама форма.

Тов. Еремей: Написать: «Молдавский язык, как правило, является государственным». И это сняло бы все вопросы.

Тов. Семенов: Это «как правило» нужно чтобы толковали люди соответствующего уровня культуры и пр.

Тов. Еремей: Есть национально-русский билингвизм и русско-национальный билингвизм. Значит, я – молдаванин, я должен знать в совершенстве литературный молдавский язык и русский. Где проводится совещание, я должен знать, о чем речь идет, и русский должен знать свой родной язык, выступать должен на том языке, на котором ему легче выразить свою мысль.

Тов. Цуркан: У нас иногда путаются понятие двуязычие и два государственных языка. Если мы говорим «или», то тогда мы уже говорим не о двуязычии, а о двух государственных языках.

Тов. Гроссу: Так, может быть, поставить точку, или сказать: для лиц, не знающих государственный язык...»

Тов. Калинин: Могут пользоваться любым языком, при этом обеспечивается перевод.

Тов. Гроссу: Тут нам надо найти вариант. Они будут настаивать на такой формулировке.

Тов. Еремей: Здесь написано: «При этом обеспечить перевод на русский язык». Такое невежество к молдавскому языку привело к тому, что в Бричанах и Окнице нет молдавских школ. Разве это хорошо? В Бендерах восемь лет назад были молдавские школы, сейчас нет.

Тов. Гроссу: Ну хорошо, т. Болгарин, мы пойдем дальше, а вы думайте. Но так, чтобы проходным было.

Тов. Гуцу: «Или русский», получается два государственных языка.

Тов. Гроссу: Надо найти другой вариант.

Тов. Снегур: Семен Кузьмич, второй абзац тоже снимается. «Ме-

роприятия ... проводятся на родном или другом приемлемом языке».

Тов. Гроссу: Это может быть в Комрате, а мы говорили о Кишиневе сегодня. Органы государственного управления. Надо найти так, чтобы это соответствовало билингвизму, не двух государственным языкам, а билингвизму соответствовало, тогда это будет правильно. Мы не говорим о Бендерах, мы говорим о Кишиневе.

Тов. Пшеничников: Вот Бюро ЦК, обязаны говорить на государственном языке, все, я так понимаю.

Тов. Сангели: Вот приходят, не знают второго языка.

Тов. Семенов: К счастью, такого нет.

Тов. Гроссу: Надо найти вариант, чтобы не выходить на два государственных языка. Надо выйти на билингвизм.

Тов. Семенов: Дополнение делать потом.

Тов. Калинин: Указать 1995 год.

Тов. Гроссу: Там где-то одна статья есть, что в случае необходимости Совет Министров может своим решением продлить действие той или другой статьи. В постановлении заложено. И дать 1995 год, к примеру.

Тов. Еремей: Условия для изучения молдавского языка у нас еще не созрели, не хватает преподавателей и т.д. За пять лет мы не обучим.

Тов. Гроссу: Ну давайте поработаем. Дальше.

Тов. Цуркан: По десятой статье по сравнению с рабочим вариантом исключили... По 11-й статье вопросов тоже нет, единственно, что сокращение по сравнению с рабочим вариантом, подключаем выделение гагаузского... о 12-й статье.

Тов. Еремей: Вторая часть 11-й статьи, все время повторяем «регион». Когда говорим «регион», мы заранее предопределяем автономию. Это не надо делать.

Тов. Цуркан: По 12-й статье, язык делопроизводства. Вторая часть переработанного варианта соответствует, варианта рабочей группы.

Тов. Еремей: Второй абзац я бы тоже снял, он ничего не дает.

Тов. Семенов: Все наши предприятия и организации должны в Союз обратиться за разрешением по использованию какого-то языка.

Тов. Еремей: Я поставил здесь огромный вопрос.

Тов. Цуркан: Вторая часть взята из закона латвийского.

Тов. Снегур: Но она не годится.

Тов. Гроссу: Определяет кто, советы трудовых коллективов, да?

Тов. Семенов: Семен Кузьмич, опять-таки возникает вопрос такого порядка: та же 9-я статья, органы государственной власти, общественные организации и предприятия и организации. Почему мы так подразделяем? Разве это единая система? На предприятиях легкой промышленности будет один порядок, а в министерстве будет другой порядок. И делопроизводство и т.д.

Тов. Гроссу: Ну хорошо, не будем спорить, договорились. Давай-

те дальше.

Тов. Гуцу: Но в такой формулировке 12-я вызовет..., кто определит, на каком языке.

Тов. Семенов: Министр – другое дело.

Тов. Гроссу: А может быть, использование русского языка в производстве предприятия, организации... определяет совет трудового коллектива.

Тов. Цуркан: Ну можно.

Тов. Гроссу: Определяют трудовые коллективы на основе принципов настоящего закона, вот и все. И тогда будет и регулирование. Дальше. По 13-й.

Тов. Цуркан: По 13-й вопросов не было, по 14-й тоже не было.

Тов. Гроссу: Ну а вот вопрос уголовный, арбитража, тут вообще, по-моему, нет вопросов, может быть, и не будем сейчас читать. Арбитраж, прокуратура.

Тов. Цуркан: По арбитражу только переработали, ничего. Образование, наука и культура – тоже нет особых вопросов.

Тов. Гроссу: Защита диссертаций – на любом языке.

Тов. Еремей: А вот 18-я, гарантируется право получения дошкольного образования. Какого дошкольного образования? Дошкольное воспитание есть.

Тов. Калин: Вот по 20-й статье, вот... это из Прибалтики взято. Надо ли нам это?

Тов. Пшеничников: По принципу одноязычия мы снимаем в основном, да?

Тов. Гроссу: В основном.

Тов. Гуцу: В первом варианте просто – по принципу одноязычия.

Тов. Семенов: А в жизни потом как?

Тов. Гроссу: Там можно и так и так.

Тов. Цуркан: Нам ученые предложили.

Тов. Цуркан: По 24-й, по второй части вопрос, по второму абзацу.

Тов. Гроссу: Надо согласиться с этим, потому что все-таки надо на двух языках давать названия площадей, улиц и т.д.

Тов. Цуркан: У рабочей группы имеется в виду, что название, которое дано на молдавском языке, что оно не должно потом переводиться, как само название, на русский язык.

Тов. Гроссу: У нас есть площадь Победы и есть кинотеатр «Бируинца». Вот об этом разговор идет. Ну как же написать, например, площадь Победы?

Тов. Еремей: Семен Кузьмич, есть сельский Совет Слобозия Маре. Он не может быть...

Тов. Гроссу: Григорий Исидорович, но здесь написано не Слобозия Маре. Здесь написано четко о площадях, улицах, переулках, городских районах. Наименование тут, не о сельском Совете.

Тов. Пшеничников: С переводом на русский язык.

Тов. Гроссу: На «Бируинца», наверно, не надо переводить.

Тов. Калинин: Называется сельский Совет Бируинца.

Тов. Цуркан: По 26-й статье в вариант рабочей группы добавлено «по желанию гражданина». Имеется в виду правописание отчества.

Тов. Гроссу: Не написать твердо, а по желанию. Сроки проведения сессии.

Тов. Гроссу: Поработайте, через пару дней встретимся и поговорим. Теперь насчет сессии. Когда будем сессию созывать? Было бы неплохо, если бы мы определились по сессии.

Тов. Еремей: Нам нечего бояться, что будет студенчество и учительство, потому, что не приедет студенчество и учительство сюда. Надо публиковать 25-го проекты законов, обсудить и созывать сессию 29–30, и пройдет очень хорошо, нормально пройдет. Здесь снято очень много острых проблем в проекте законом, так что не вижу я здесь...

Тов. Семенов: Надо и тактические приемы нам тоже...

Тов. Еремей: Они вчера, позавчера заседали и сказали, что в течение недели если не будет указ, они поднимут забастовку. Нам не надо идти на это, а в рамках законов. Вот мы Указ объявим, когда будет сессия, и все. Нечего нам идти на поводу то у Хадырки, то у другого.

Тов. Гроссу: А что, мы не справимся к 17–18?

Тов. Еремей: Зачем такая поспешность?

Тов. Гроссу: Я все-таки возвращаюсь еще раз, что вы не справитесь к числу 17–18, почему надо тянуть до 29-го? 24-го будут выходить трудовые коллективы, будут рабочие выходить. Рабочий день 2-го, праздновать будем 45-летие освобождения Молдавии. Я думаю, что нам тянуть на 27–30 ни к чему. Надо 17–18 числа провести. Как вы думаете, как комиссия?

Тов. Еремей: Я считаю, что поспешность не должна быть. Руководство с докладом будет выступать, надо разобраться, что вы шутите?

Тов. Пшеничников: 25 опубликовать в печати. А можно завтра опубликовать. Надо провести 29–30.

Тов. Гроссу: Ну давайте 29-го тогда.

Я завизирую его, а вы перепечатайте.

Тов. Калинин: Надо государственную программу принимать, разрабатывать. А потом по докладу. Мне представляется, что в том докладе, в котором будут представлены проекты законов, там надо сделать раздел и материальное обеспечение и функционирование, чтобы не получилось два доклада об одном и том же. Я все-таки представляю себе, что надо сделать таким образом, сделать один доклад, в котором изложить и саму суть этих законов и в них изложить порядок функционирования и материального обеспечения, порядок материально-технического обеспечения и т.д. и т.д. И в самом постановлении Верховного Совета высказать. Может быть, депутатам и раздать какой-то проект в перво-

начальном чтении. Сказать, что проект программы это сугубо проект и уже доработать программу с учетом уже принятых законов и с учетом утверждения на самой сессии, с учетом предложений, которые будут высказаны. Когда будут предложения что-то включить, можно тут же сказать, что будем разрабатывать государственную программу, это предложение можно там включить. Надо сделать доклад один, потом дискуссия, потом второй доклад и сделать опять дискуссию.

Тов. Гроссу: Нет, вместе надо.

Тов. Калинин: А зачем?

Тов. Калинин: Тогда в один доклад включить, изложить.

Тов. Гуцу: Дело в том, что законы будут изложены и в печати, доклад будет.

Тов. Гроссу: В первом докладе должна быть политическая оценка, должна быть дана оценка этих документов, должна быть их трактовка, изложение. Надо все-таки удовлетворить и одних, и других, и третьих. Надо трактовать законы и призывать людей к тому, чтобы они голосовали за законы. Тут очень ответственный момент. А вот второй доклад должен обеспечить функционирование этих законов. Может быть, пусть т. Платон выступит.

Тов. Калинин: Сам факт, сессия еще не утвердила закон...

Тов. Гроссу: Все так проводят. Одни прибалты потом вдогонку стали это делать.

Тов. Семенов: Семен Кузьмич, есть логика в рассуждениях Ивана Петровича.

Тов. Гроссу: Мы никак не можем друг друга понять. Надо в комплексе рассмотреть все вопросы.

Тов. Семенов: Они так и будут рассматриваться.

Тов. Гроссу: Надо выступить кому-то и сказать, как это мы собираемся реализовать, потому что самое главное не законы, а их реализация. И сроки, и время, и материальное обеспечение, и все остальное. А вы говорите, что так будет. А мы обрубим первую часть и по второй посыпется вопросов больше, чем по первой части. Нет, давайте закончим.

Тов. Калинин: Мы за то... Но чтобы сформулировать все в одном солидном, приличном докладе.

Тов. Гроссу: Это постановление Совмина и доклад Совмина должен быть. Я думаю, как мы договорились раньше давайте так и будем действовать. Давайте два доклада, два вопроса, потому что опять будут поступать вопросы, будут они говорить, обсуждать.

Тов. Семенов: Я понимаю Ивана Петровича, что надо подготовиться завершить этот разговор. Это серьезнейшая работа.

Тов. Гроссу: Надо ее делать и закончить. Будут поручения, еще поработают три недели. Нет, я так думаю, надо совместно выйти.

Тов. Пшеничников: Или в канун пленум надо провести...

Тов. Гроссу: Нет, по аграрному вопросу мы уже не проведем. Это

уже на сентябрь месяц. Тогда что, пленум провести не только по организационным вопросам, но и по этому вопросу?

Тов. Гроссу: Вот в политическом плане, если на пленуме рассмотреть, а потом на сессию внести? Какая республика рассмотрела?

Тов. Еремей: Это политическое мероприятие и должен Центральный Комитет определить свое отношение к этому.

Тов. Гроссу: Вот давайте так и будем делать. Я выступлю. И тогда короткое решение порекомендуем, одобрим, порекомендуем Президиуму внести на рассмотрение сессии Верховного Совета. Ну, хорошо, определились. Давайте так, на 29-е. Дайте объявление. Теперь по латинице. Видели проект?

Тов. Еремей: Мы получаем документ за несколько часов до Бюро. Я целую ночь сидел. Разве можно так вопросы готовить?

(Дефект пленки)

Тов. Гроссу: Ну, хорошо, давайте отложим эти вопросы. Размножьте, раздайте. То же самое по проекту Закона по выборам.

Кухаренко

AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 445, ff. 3, 20-30, 42-136.

Подлинник, машинопись.

№. 79

Митинг Народного фронта Молдавии о последствиях сталинской политики в судьбе молдавского народа

27 июля 1989 г.

ЦК Компартии Молдавии

25 июня 1989 г. в г. Кишиневе на Площади Победы состоялся трехчасовой санкционированный митинг Народного фронта Молдавии (НФМ) с повесткой дня: «Последствия сталинской политики в судьбе молдавского народа. Подготовка к Пленуму ЦК КПСС по международным отношениям». Приняло участие около 10 тыс. человек. Вели митинг народный депутат СССР, член исполкома Совета НФМ Хадыркэ И.Д. и председатель исполкома Совета фронта Гимпу Г.Т.

Присутствовали: член бюро ЦК КПМ первый секретарь Кишиневского горкома партии народный депутат СССР т. Цыгу Н.А., работники аппарата ЦК КПМ, партийный и советский актив, группа ученых-историков, специально готовившихся выступить.

Митинг открыт исполнением гимна НФМ «Наш язык». В своем вступительном слове Хадыркэ И.Д. отметил, что нельзя праздно-

вать день 28 Июня 1940 г., ибо он прошел под знаком пакта Молотова-Риббентропа, потребовал проведения Чрезвычайной сессии Верховного Совета МССР для декретирования государственного языка и определения суверенитета республики, официального признания НФМ. Предостерег всех не прибегать к каким-либо провокациям, ссылаясь на отсутствие на митинге руководства республики, заявил, что этот факт служит показателем кризисного состояния в руководстве. Кстати, по ходу митинга, его организаторы выражали свое недовольство тем, что не принимает участие высшее партийно-государственное руководство республики и с этим увязали отказ в выступлении члену бюро ЦК КПМ, первому секретарю ГК партии т. Цыу Н.А. (объясняя тем, что митинг является мероприятием республиканского масштаба, а не городского). Также не было предоставлено слово группе работников ЦК и ученым-историкам.

Председатель Верховного Совета, первый секретарь СП МССР т. Чобану И.К. сообщил, что в качестве председателя парламента доводит до сведения всем, что во второй половине июля т.г. состоится очередная Сессия Верховного Совета республики, на которой будут рассмотрены вопросы декретирования государственного языка и его перевода на латинскую графику. Говоря о событиях июня 1940 г., расценил их как приведших к разделению территории Молдавии, передаче ее южных и северных районов Украины. Призвал к восстановлению в полном объеме национального достоинства республики в качестве равной и суверенной. В продолжении этой идеи ведущий Хадыркэ И.Д. добавил, что первая демократическая республика в Молдавии просуществовала только один год (1917–1918 гг.) и ныне следовало бы продолжить ее начинание.

Член Совета НФМ Цуркану И.А. (главный редактор издательства «Картя Молдовеняскэ») распространился на кардинальные исторические события в судьбах молдавского народа. Он заявил, что в 1940 г. не могла идти речь о восстановлении Советской власти, ибо нет никакого прямого документа о ее победе в 1917 году. 49 лет назад следовало бы созвать вновь «Сфатул Цэрий», который мог принять решение о вхождении в состав СССР. Намек сводился к тому, что лишь этот орган имел полномочия народа, а не созданное в 1940 году правительство без каких-либо выборов. Призвал к ускоренному декретированию молдавского языка государственным на латинской графике при его определении средством межнационального общения в республике.

Такой же круг вопросов содержался и в выступлении члена исполкома Совета НФМ, руководителя клуба им. А. Матеевича А. Шалару. В его трактовке звучало, что в 1812 году Молдавия была разделена на две части, а в 1918 – воссоединилась с матерью-Родиной. Относительно событий июля 1940 г. иронизировал, что тогда пришло «еще освобождение с востока», «что «румыны были освобождены от румын» и факти-

чески это является оккупацией. В этой связи бросил клич, что «нам не нужно правительство, оккупированной республики», что «нынешнее правительство является марионеточным».

В дальнейшем аналогичные вопросы истории и культуры молдавского народа, ставились выступавшими: членом московского молдавского культурного общества В. Матей (обвинившего СССР за вступление вначале второй мировой войны в Польшу, Прибалтику, а затем и в Бессарабию; затем, что Молотов В.М. определил границы «столярным карандашом», что «Эминеску всегда относился отрицательно к захвату Бессарабии Россией в 1812 году», что в 1918 году четыре члена «Сфатул Цэрий» были у В.И. Ленина по поводу самоопределения); членом Совета НФМ Бугой И.И. (проф. кафедры истории КПСС КГУ) – призывав восстановить национальный суверенитет Молдавии над южными и северными районами, ссылаясь на В.И. Ленина, который якобы говорил о румынах Молдавии; членом совета НФМ Н. Негру (инженер НИИ планирования МССР, предложив в связи с постановлением от 28.06.49 г. о высылке кулаков объявить его «Днем траура»; зам. председателя Ассоциации историков МССР Сандулаки П.А. и Царан А.М. (оба с Института истории АН) – о документировании процесса образования МССР, огласили документы съезда Ассоциации.

Л. Лари, поэтесса, народный депутат СССР утверждала, что нота от 26 июня 1940 года принята по методике старой русской дипломатии. Сталинского освобождения не последовало, т.к. последовали репрессии. Далее говорила, что как и во времена царизма, ныне продолжается геноцид против молдавского народа, из школ удален язык, продолжается преднамеренная миграция, наше терпение дошло до края.

Она утверждала, что ей звонили по телефону, грозили убить ее и ее детей.

Не надо было посылать танки в 1940 г., не надо это делать и сейчас.

Барбуляк А.К., ф.и., КГУ поддержал от имени славянского населения стремление молдавского народа к самоопределению, выступил против интердвижения, говорил, что истинно интернациональным является только народный фронт Молдавии.

В. Коваль (Бельцы), член совета НФМ, от имени украинского населения поддерживающего молдаван, которые и при румынах не имели государства, но и в 1940 году не получили правового государства.

В своем выступлении обрушился на партию, обвинял ее во всех бедах народа.

М. Мырзенко, журналист Гостелерадио, говорил, что приехавшие сюда русские считают себя освободителями, и поэтому тут осели, но ведь молдаване тоже освобождали другие страны, почему же они там не осели.

Обрушился в своем выступлении на газету «Советская Молдавия», статьи Яковлева В.Н., Лисецкого А.М., которые распространяют необо-

снованные заявления, директора завода «Мезон» Никулина, который готовит отряды самообороны.

Д. Михаил, корреспондент еженедельника «Литература ши арта», также обвинил интердвижение «Единство» в разжигании межнациональной розни, говорил о том, что в 1918–1940 гг. в Бессарабии был большой культурный подъем, и если бы не было этого периода, молдаване все были бы русифицированы.

Микола Новицкий (г. Киев). Свое выступление посвятил критике партии, требованию создания многопартийной системы. Говорил, что в школах не должно быть выбора языка обучения, все украинские и молдавские дети должны учиться только в национальных школах.

В конце митинга было зачитано открытое письмо депутатам Верховного Совета МССР от имени НФМ, в котором призывал их принять закон о языке, признать средством межнационального общения в республике молдавский язык.

Н. Негру зачитал обращение к ЦК КПМ, Совету Министров и Верховному Совету МССР, в котором потребовали от руководства республики:

- осудить пакт Риббентропа-Молотова, по которому Молдавия включена в состав СССР;
- оценить как захват 1812 и 1940 гг.;
- объявить днем праздника и образования МССР 1917 г.;
- установить в качестве национальной символики «триколор» и национальным гербом – зубра;
- переименовать улицу 28 июня в ул. И. Крянгэ;
- реабилитировать людей, пострадавших в период застоя.

Была зачитана телеграмма в адрес М.С. Горбачева следующего содержания: «Многотысячный митинг трудящихся Молдавии выражает недоверие руководству республики, неспособному вывести республику из глубокого политического и экономического кризиса, обеспечить главные рубежи, намеченные перестройкой».

В связи с вышеизложенным считали бы целесообразным:

- участие представителей руководства республики в проведении подобных мероприятий;
- проведение встречи в Президиуме Верховного Совета МССР с исполкомом НФМ и ученых – историков для разбора поднятых на митинге вопросов в области истории, культуры и политической жизни республики (в т.ч. национальной символики, территории МССР, событиях 1812, 1918, 1924, 1940 и 1944 гг.);
- в плане подготовки к Пленуму ЦК по совершенствованию межнациональных отношений активизировать работу соответствующих подразделений в партийных, государственных и общественных организациях.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 34-38. Подлинник, машинопись.

Информация о митинге Народного фронта Молдавии, проведенного 30 июля 1989 г. в г. Кишиневе

30 июля 1989 г.

30 июля 1989 г. в Зеленом театре ЦПКиО г. Кишинева состоялся санкционированный митинг Народного фронта Молдавии по теме: «О межнациональных отношениях в республике», в котором приняло участие около 15 тысяч человек. Начиная с 11.00 часов у памятника Стефана Великого начала концентрироваться большая группа людей с трехцветными флагами и лозунгами, призывающими к всеобщей забастовке. К 13.00 часам около 4 тысяч людей вышли на площадь Победы и стали требовать проведения митинга на площади. После бесед с представителями Народного фронта гг. Платону М.С., Добре В.Г. и другим руководителям города убедить собравшихся в целесообразности проведения митинга в назначенном месте. Скандируя лозунги: «Жос мафия!», «Жос колонизаря!», «Лимбэ, алфabet!», колона направилась к Зеленому театру, следуя по улицам Пушкина, Киевская, Горького, Щусева, Гоголя.

В это время, к 14 часам, в Зеленом театре открылся митинг. Его вел член исполкома Народного фронта Ю. Рошка.

На митинге выступил Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР т. Снегур М.И., который высказал свое отношение к проблемам молдавского языка, графики, культуры, истории, символики, миграции и призвал присутствующих к консолидации, к совместной работе по решению назревших вопросов. Он также ответил на многочисленные вопросы присутствующих. Участие и выступление т. Снегура М.И. было встречено с одобрением.

Выступивший на митинге научный сотрудник Института истории АН МССР П. Сандулаки поднял вопрос об образовании Молдавской ССР в 1940 году, утверждая, что этот акт решался несправедливо. С его точки зрения при определении границ союзной республики незаконно были отторгнуты часть районов, ранее входивших в состав МАССР.

Кандидат исторических наук И. Цуркану поделился своим мнением о «круглом столе» по национальной символике, утверждая, что в независимости от выводов, к которым придет историческая наука, трехцветный флаг «живет в наших сердцах» и является идентичным с румынским, так как и молдавский и румынский языки.

В выступлениях Г. Гимпу, И. Хадыркэ, Л. Лари, Ф. Черненко, А. Мындыкану, П. Грозаву и других была охарактеризована нынешняя общественно-политическая обстановка в республике как взрывоопасная, подвергнута резкой критике деятельность Интердвижения «Един-

ство», его лидеров Блохина, Лисецкого, Яковлева, состав Верховного Совета МССР и процедура проведения внеочередной сессии.

Экономист Н. Негру перечислил показатели, характеризующие национальный состав аппаратов министерств и ведомств республики. Средний процент молдаван в них по его сообщению составляет 38,2.

На митинге прозвучали призывы отозвать до следующей сессии Верховного Совета МССР часть депутатов, приступить к предвыборной кампании и определить круг будущих кандидатов в депутаты.

Участники митинга высказали свое негативное отношение к избранию т. Пушкаша В.С. первым заместителем Председателя Президиума Верховного Совета МССР, требовали отставки тт. Демиденко П.К., Зиду Д.Г. приняли текст телеграммы в адрес М.С. Горбачева о выражении недоверия тт. Гроссу С.К., Калину И.П., Пшеничникову В.К.

М. Гимпу ознакомил присутствующих с планом мероприятий Народного фронта на август месяц в котором предусмотрено:

- 6 августа – заседание клуба им. А. Матеевича;
- 13 августа – митинг;
- 20 августа – митинг;
- 23 августа – демонстрация и шествие;
- 29 августа – общенациональное собрание, в котором, по их мнению, должно принять участие до 500 тыс. человек.

При завершении митинга Г. Гимпу заявил, что в случае, если решения сессии Верховного Совета МССР не будут отвечать чаяниям молдавского народа, то Народный фронт объявит всеобщую забастовку. Если же и эта мера не принесет положительных результатов, Народный фронт готов на крайнюю меру – ставить вопрос о выходе Молдавии из состава СССР.

В принятой на митинге резолюции содержится требование к руководству республики не организовывать 2 августа праздничных мероприятий, а участникам митинга воздержаться от каких-либо действий в этот день. Выражено пожелание в адрес т. Снегура М.И. о доведении до логического завершения решение вопросов государственности молдавского языка и перехода на латинскую графику. В адрес Президиума Верховного Совета МССР – объявить республику демилитаризованной зоной, отменить постановление Совета Министров МССР о создании рабочих отрядов содействия милиции. В резолюции также выражено требование т. Зиду Д.Г. о представлении программы ликвидации смежных школ и дошкольных учреждений.

На митинге было зачитано ряд писем по обсуждавшимся вопросам в адрес центральных органов, редакций газет, распространялись первые 2 номера информационного бюллетеня Народного фронта Молдавии «Дештептаря», было собрано свыше 11 тыс. рублей.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

подпись [неразборчива]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 43-45. Подлинник, машинопись.

Информация о заседании клуба «Музеум», литературного музея им. Д. Кантемира с участием ряда представителей руководства Ассоциации историков республики

[2 августа 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

Информация

1 августа т.г. в здании Художественного музея МССР состоялось двухчасовое обсуждение вопросов истории Молдавии периода 1940 г., проведенное клубом «Музеум» литературного музея им. Д. Кантемира с участием ряда представителей руководства Ассоциации историков республики. Присутствовали около 150 человек, большая часть которых были учителями истории и другими участниками проведенного 30.07.1989 г. митинга НФМ (где и было объявлено о предстоящей дискуссии), а также до 20 кандидатов исторических наук и 1 д.и.н. – т. Буга И.И. Присутствовали и представители Кишиневского горкома партии (инструктор Гроза А.П.), Молдсовпрофа (инструктор Бегу А.Г.).

Вел мероприятие зав. редакцией массово-политической литературы издательства «Картя Молдовеняскэ» Адауже М.В. В президиуме также находились заместители председателя Ассоциации историков, кандидаты исторических наук Сандулаки П.А. и Царан А.М., зав. секцией новой и новейшей истории Ассоциации доцент Параска П.Ф.

В основном выступлении т. Сандулаки П.А. (на 40 мин.) проанализирован ход образования союзной МССР в 1940 г. решения VII Сессии Верховного Совета СССР. По различным аспектам этой же проблемы выступили тт. Параска П.Ф., Концеску и Дохотару и др. Главный смысл поднятых вопросов сводился к следующим положениям: Молдавская ССР образована в урезанном виде, вопреки ленинским принципам национальной политики введен экстерриториальный признак, согласно которому объединена лишь часть молдавского населения, а не национальная территория Бессарабии и МАССР; основным аргументом постоянно приводилось постановление ЦК ВКП(б)(б) и СНК СССР от 10 июля 1940 г., предусматривавшего объединение молдавского народа и образование МССР с площадью около 50 тыс. км² и 3,7 млн. населением; союзная МССР не образована на месте полномочным высшим органом государственной власти молдавского народа (как это произошло в Прибалтике), а в Москве Верховным Советом СССР, что противоречило Конституции СССР 1936 г.; отсутствует какой-либо официальный документ о вхождении Молдавии в состав СССР, как официального обращения, так и юридического договора об этом. В связи с вышеизложенными

ми положениями говорилось «об экспорте государственности с центра» и др., об унижающем национальное достоинство статусе делегации Бессарабии и Северной Буковины на VII сессии Верховного Совета СССР, приглашенной «лишь для приветствия», а не для равноправного участия наравне с прибалтийскими делегациями и т.д.

Специальный блок вопросов был посвящен территориальному размежеванию между МССР и УССР в 1940 г. Особенно в выступлениях Концеску, Дохотару звучали выражения об «имперской политике» СССР и восстановлении «имперских границ» в 1940 г., «эгоизме» Украины и тогдашних ее руководителей, о Дунайской проблеме как «Яблоке раздора» во все времена. Линия объективизма в части выступлений руководителей Ассоциации историков. Более того, публика встретила взрывом негодования попытку раскрыть марксистскую методологию в изучении отечественной истории, любое напоминание им о роли в судьбах народов Молдавии, а также разъяснения Параски П.Ф. по вопросу этногенеза молдавского народа, самостоятельности молдавской нации.

Нами задано несколько вопросов относительно правовых основ образования МАССР и союзной МССР, участия делегации автономной республики (из 13 делегатов) в работе VII сессии Верховного Совета СССР, что внесла определенную конструктивную струю в дальнейшей дискуссии.

Исходя из анализа проведенного обсуждения, необходимо безотлагательно сконцентрировать все силы обществоведов, опытных и молодых, использовать открывшиеся возможности Ассоциации историков МССР, знания и воспоминания ветеранов с тем, чтобы срочно разработать с научных позиций небольшие брошюры по узловым проблемам истории и культуры Молдавии, выпустив их силами издательств и Общества «Знание» МССР. Подключить ученых к подобным дискуссионным мероприятиям, привлечь всех интересующихся историей к работе дискуссионных клубов и способствовать формированию их исторического сознания, правильного общественного мнения, повышению культуры полемики.

Консультант идеологического отдела подпись [неразборчива]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 35-36. Подлинник, машинопись.

Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 6 августа 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола

[7 августа 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

6 августа текущего года в Зеленом театре ЦПКиО имени Ленинского Комсомола проведено очередное заседание клуба имени А. Матеевича. Присутствовали более 10 тыс. человек. Вели заседание Шалару А. и Концеску И. В санкционированном мероприятии данного самостоятельного формирования приняла участие группа работников партийных и советских органов: зав. Секретариатом Президиума Верховного Совета Молдавской ССР т. Блажа С.И. (было запланировано его выступление), второй секретарь Кишиневского ГК КП Молдавии т. Лешану И.И. и зав. идеологическим отделом ГК т. Чебан К.Н., зав. секторами ЦК КП Молдавии тт. Кушка В.А., Семеонова А.И., консультант идеологического отдела т. Роман А.Т., инструктор т. Ротару А.Г., ответработники аппарата Советского РК КП Молдавии и др. На заседании клуба также побывал ответственный работник ЦК КПСС т. Рассолов М.М., который ознакомился с настроениями участников клуба.

Объявленная руководством клуба повестка дня включала следующие вопросы: 630 лет образования государственности молдавского народа, новинки издательств, поэзия и музыка, текущие события, Эминеску и национальные проблемы. По существу рассматривался данный круг проблем.

После обычного исполнения гимна клуба «Наш язык» при внесении трехцветного флага на сцену через репродуктора транслировался марш на слова Андрея Мурешану «Пробудись, румын» (А. Шалару сообщил всем, что на следующем заседании будут изучать слова и хором исполнять его).

Более четверти всего отведенного времени (40 минут из 150) обсуждались события, происшедшие 2 августа текущего года в г. Бендеры. Журналист газеты «Тинеримя Молдовой» В. Нэстасе сообщил, что узнав об инциденте на следующий день выехал в Бендеры, встретился с арестованными, с работниками правоохранительных органов. В результате подготовил материал для газеты, который огласил перед собравшимися. Затем 6 человек из Бендер и Тирасполя рассказали о том, что правоохранительные органы затеяли расправу над ними, что переодетые работники МВД хватили людей и грузили на машины без номеров, что задержанных подвергли истязаниям.

Тем самым, как в статье В. Нэстасе, так и в выступлениях методично нагнеталась обстановка, подогревались страсти, антирусские настроения в лице работников партийных, советских и правоохранительных органов г. Бендеры.

В выступлениях старшего научного сотрудника Института истории АН МССР Царана А. и учителя истории Кожокару Т. были затронуты вопросы истории молдавской государственности, засухи 1945–1946 гг. и голода, последующего развития республики.

Также в контексте истории этнических групп юга Молдавии было и выступление заслуженного учителя Молдавской ССР т. Карьякова, болгарина по национальности. Подробно остановился на вопросах необходимости изучения молдавского языка всеми национальными группами республики, братского сожительства болгар, гагаузов и других с молдавским народом.

Литературно-художественная часть заседания клуба составила выступление фольклорного ансамбля «Колумна» из Черновицкой области. Вступительным словом представитель ансамбля высказался за сооружение в г. Кишиневе памятника М. Эминеску. Заключительная песня ансамбля с тенденциозно-смысловым содержанием «Прийдите к нам» была принята восторженно.

О том, что, якобы, необъективно был критикован на XIII пленуме ЦК Компартии Молдавии, и что его стихотворение «Чужак» необъективно интерпретировалось в русском переводе представителями ин-тердвижения «Единство» высказался поэт-сатирик Е. Тарлапан. Он с явным подтекстом еще раз прочитал данное стихотворение. В традиционном духе с критикой в адрес руководства республики, ин-тердвижения «Единство», хотя в более завуалированной форме, выступили и прочитали стихотворения поэты Н. Жосу, И. Ватаману, Л. Лари. Они же активно пропагандировали и второй номер журнала «Гласул», изданный в Вильнюсе – 100-тысячным тиражом, который распространялся среди присутствующих.

Выступающий А. Вартик от имени совета Народного Фронта настоятельно призвал всех присутствующих включиться в подготовку и проведение на площади Победы – 27 августа национального собрания, сделать все для того, чтобы в этот день участвовало в этом максимальное количество людей. В большом количестве распространялись флажки и значки с эмблемой трехцветного флага. На сцене на протяжении всего заседания был выставлен лозунг «Требуем приезда консула ООН в Молдавию».

Выводы:

1. Заседание клуба, внешне, прошло, сравнительно, в более корректной форме, без крайнего накала страстей, нападок на руководство республики, более сдержанно вели себя ведущие – А. Шалару и И. Концеску.

2. Целесообразно сосредоточить все силы обществоведов на разработку новой концепции, методологии изучения истории Молдавии.

3. Целесообразно определить официально позицию относительно объявленного на 27 августа национального собрания и с учетом этого предусмотреть комплекс организационных и политических мер. Опубликовать информацию более подробную о событиях 2 августа в г. Бендеры.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 40-43. Подлинник, машинопись.

№. 83

Информация о митинге Народного Фронта Молдавии 13 августа 1989 г.

13 августа 1989 г.

На очередном санкционированном митинге Народного фронта Молдавии главная тема разговора была посвящена историческим судьбам Молдавской государственности. По этой проблеме с основным докладом выступил секретарь Московского этно-культурного центра «Молдова» Валерий Матей. События 1812 года, а также 1918 и 1940 годов были изложены как античеловеческие, приведшие к разделению молдавского народа. В. Матей дал положительную оценку деятельности «Сфатул Цэрий», зачитал решение «Сфатул Цэрий» о присоединении Бессарабии к Румынии. От участников митинга поступило предложение опубликовать выступление В. Матея, а также имеющиеся документы о деятельности «Сфатул Цэрий» в еженедельнике «Литература ши арта».

Гражданин Польской Народной республики, активный участник движения «Солидарности» Зигмунд охарактеризовал обстановку в Молдавии подобную польской. Он заявил, что у сторонников Народного Фронта Молдавии и у поляков одни и те же цели.

Филолог П. Балмуш выразил слова благодарности польскому гражданину за проявленную заботу о молдавском народе и добавил, что только благодаря Польше мы «проснулись». Затем он раскрыл ряд исторических фактов периода от Стефана Великого до создания румынского государства. Он утверждал, что при турецком иге вопросы суверенитета молдавского княжества, развитие языка и др. решались более справедливо, чем при царизме.

Корреспондент еженедельника «Литература ши арта» Д. Михаил с издевкой говорил об исторических документах, касающихся образования Молдавской Народной Республики, опубликованных на днях в

газете «Вечерний Кишинев», которые по его мнению полностью не раскрывают историческую правду тех дней. Затем он сообщил свою хронику событий, происходивших на территории Бессарабии после 1917 года. Дал положительную оценку деятельности «Сфатул Цэрий» в целях объединения румын. По его мнению все мы жители республики молдавской национальности – румыны, и никакие не молдаване. С большим восторгом и воодушевлением был встречен лозунг «Свобода без национальности для любого народа подобна смерти». Д. Михаил сетовал на то, что в Народном Фронте Молдавии много ложных смельчаков, которые много говорят и мало делают. Вот и сегодня, говорил он, планировалось выступление многих наших товарищей, однако далеко не все явились. В этой ситуации, сказал он, нам надо сплотиться для решения главных задач.

Михаил Кришавицкий подверг резкой критике «круглый стол», состоявшийся на молдавском телевидении 2 августа по проблемам образования Молдавской ССР. По его мнению участники «круглого стола» были некомпетентные люди, которые ввели в заблуждение телевидение, уводили их от исторической правды.

Руководитель движения «Глия» Г. Мадан выступил с предложением бороться за возврат земель крестьянам, приостановить строительство дач на территории Молдавии. Он зачитал текст обращения по этому вопросу. Георгий Препелицэ довел о сведения собравшихся, что ПТУ–102 задача которого подготовка кадров массовых профессий для компьютерного завода, собирается вести обучение, в основном, на русском языке. Это вызвано отсутствием преподавателей и учебников на молдавском языке. Он обратился к собравшимся помочь в этом вопросе.

Научный сотрудник Института партии при ЦК Компартии Молдавии М. Черненко, не вступая в прямой диалог с предыдущими ораторами остановился на проблемах борьбы молдавской национальной интеллигенции за развитие молдавского языка, суверенитета Бессарабии в составе России, высказался за более глубокого изучения деятельности «Сфатул Цэрий».

М. Гимпу довел до сведения присутствующих изменения, которые будут внесены в текст Конституции Молдавской ССР по проблемам языка.

Члены исполкома Народного фронта Молдавии А. Цуркану, Г. Гимпу в своих выступлениях еще раз акцентировали внимание всех на важность проведения национального собрания, его значения для судеб молдавского народа. Звучали призывы, все как один выйти в этот день (27 августа) на Площадь Победы, как можно больше пригласить людей, родственников, друзей, соседей, показать, что мы один народ и составляем огромную силу. С этой целью Народный фронт Молдавии составил агитационные группы для работы в близлежащих селах, обратился к владельцам личных автомобилей оказать помощь в доставке этих групп на места.

В г. Кишиневе составляются списки лиц, желающих принять у себя на ночлег, приезжающих из сел и районов республики для участия в национальном собрании. Активисты Народного Фронта Молдавии видят в национальном собрании альтернативу сессии Верховного Совета Молдавской ССР и через него будут оказывать психологическое давление на депутатов Верховного Совета Молдавской ССР для принятия удобного варианта Закона о языках. Опыт давления на руководство республики уже имеется.

На митинге выступил член исполкома Народного фронта Молдавии Н. Костин. Он проанализировал политическую обстановку в республике, осудил действия ряда руководителей предприятий республики по созданию Совета трудовых коллективов, оценив их как детище Интерфронта «Единство». Он подчеркнул, что 10 августа отдельные руководители предприятий обратились к секретарю ЦК Компартии Молдавии тов. Семенову В.Ф. по поддержанию их инициативы по организации таких Советов на предприятиях. Н. Костин обратился к присутствующим бойкотировать собрания по созданию Совета, разоблачать и дальше действия Интерфронта.

На митинге член Совета Каларашского общественно-политического и литературно-музыкального клуба «Ватра» Василий Хангану зачитал письмо от имени 500 членов клуба в Президиум Верховного Совета Молдавской ССР по поводу событий 2 августа в г. Бендеры. Осуждая действия правоохранительных органов, потребовал принятия самых строгих мер в отношении виновных.

Была принята резолюция митинга. Его участники требуют широкой публикации документов, касающихся событий 1775, 1812, 1878, 1918, 1940, 1956 гг., опубликование материалов по переводу республики на самофинансирование, документов в отношении передачи 8 районов из состава МАССР в состав Украины, приостановке действий по созданию Совета трудовых коллективов на предприятиях, обратиться к правительству республики принять меры по недопущению впредь появлений провокационных листовок на территории республики, сеющих межнациональную рознь, опубликовать материалы по вопросу о гражданственности МССР.

Был организован сбор денег. Всего собрали 4900 рублей. На митинге распространялись газеты «Гласул» и «Дештептаря». В центре города у памятника Стефана Великого была развешена провокационная наглядная агитация, призывающая к пересмотру границ и проведения национального собрания.

По состоявшемуся митингу можно сделать следующие выводы:

1. По-прежнему лидеры Народного фронта Молдавии проявляют повышенный интерес к вопросам истории и предвзято трактуют исторические события 1775, 1812, 1918, 1940 гг., настойчиво утверждают румынское происхождение молдавского народа.

2. Проявляются территориальные притязания к Украинской ССР.

3. Категорически выступают против движения за создание Советов трудовых коллективов республики.

4. Выступающие продолжают выражать недоверие правительству, так как оно проявляло нежелание оперативно решать вопрос о придании молдавскому языку статуса государственного.

5. Считают, что накануне и в день принятия Закона нужно оказать активное давление на правительство путем сбора людей на Площади Победы до 500 тыс. человек, которые будут находиться на ней не только 27 августа, но и больше.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии считает целесообразным:

– провести встречу членов Бюро ЦК Компартии Молдавии, членов правительства с лидерами Народного фронта ввиду складывающейся серьезной общественно-политической обстановки, в связи с агитацией Народного фронта за проведение несанкционированного 500 тысячного митинга и возможных нежелательных последствий в связи с этим;

– провести встречу с инициаторами и активистами движения по созданию Совета трудовых коллективов республики;

– в средствах массовой пропаганды и информации поместить ряд материалов, разъясняющих статьи принимаемого Закона по языкам, которые вызывают наибольший интерес у населения. По данному вопросу предложить выступить в печати членам правительства и народным депутатам СССР и народным депутатам Верховного Совета Молдавской ССР;

– провести совещание с ответственными работниками ЦК и первыми секретарями ГК, РК партии о складывающейся общественно-политической обстановке в республике, о необходимости проведения соответствующей целенаправленной массово-разъяснительной работы на местах. Обратит внимание на необходимость предметного разговора с руководителями высших и средних учебных заведений, директорами и секретарями партийных организаций предприятий союзного значения по данному вопросу;

– Институту истории партии при ЦК Компартии Молдавии, особенно в этот период до конца августа, опубликовать ряд исторических документов, высвечивающих «белые пятна» истории Молдавии по событиям 1775, 1812, 1878, 1918 и 1940 гг.;

– в виду того, что на митинге была высказана просьба опубликовать в газете «Литература ши арта» доклад В. Матея «Исторические судьбы Молдавской государственности», рекомендовать редакции воздержаться с публикацией до подтверждения достоверности и научности приведенных положений и исторических фактов;

– опубликовать дополнительную, расширенную информацию о событиях, происшедших 2 августа в Кишиневе и Бендерах.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 47-50. Подлинник, машинопись.

**Стенограмма заседания Бюро ЦК КП Молдавии
от 28 августа 1989 года о Великом Национальном Собрании
27 августа 1989 года**

28 августа 1989 года

Совершенно секретно
Стенограмма заседания Бюро Центрального Комитета
Компартии Молдавии

Присутствовали:

т.т. Гроссу, Пшеничников, Семенов, Гуцу, Снегур, Калин, Сангели,
Цыгу – члены Бюро ЦК КП Молдавии

Руньковский, Лавранчук, Казюлин, Дикусар – кандидаты в члены
Бюро ЦК КПМ

Шатохина, Гандрабура, Марченко, Тампиза, Болгарин – зав. от-
делами ЦК КП Молдавии

Кушнир – управляющий делами ЦК КПМ

Джесмеджиян – помощник первого секретаря ЦК КПМ

Пушкаш – председатель Ревизионной комиссии Компартии Мол-
давии

Цуркан – зав. отделом Президиума Верховного Совета МССР

Тов. Гроссу: Мы накоротке посоветовались и несмотря на то, что
чрезвычайно напряженная обстановка, решили собраться на короткое
заседание Бюро ЦК и еще раз обсудить обстановку и наши действия,
ход работы.

Какие вопросы? Конечно, обстановка сложная, нелегкая. Мы на-
чинаем сессию в обстановке, когда многие предприятия, по нашим дан-
ным 116 предприятий в пределах около 82 тысяч Совет, сейчас бастуют,
но к ним сейчас присоединяются и другие, самое главное – железная
дорога. Поэтому, конечно, обстановка неординарная, прямо скажем, не
самая лучшая. Но вместе с тем, как мы говорили на прошлом Бюро и на
этом Бюро, мы не находим другой вариант, другую альтернативу. Нам
надо проводить сессию, потому что у нас исчерпаны все лимиты, не-
однократно откладывалась сессия, поэтому мы должны ее начинать и
проводить.

Но есть два вопроса. Какие вопросы? Прежде всего, открыть сес-
сию небольшой информацией на 20 минут о политической обстановке в
республике и принять Обращение сессии, не резолюцию, а Обращение
ко всем трудящимся республики, к тем, кто принимает участие в забастовках,
чтобы они все-таки заняли принципиально правильную пози-

цию, позицию на платформе консолидации своих сил. Сказать, видимо, о том, что сессия самым внимательным образом будет рассматривать все поступившие предложения, заявления трудящихся за это время, а затем призвать их, т.е. такое короткое обращение принять. Тогда, может быть, мы как-то народ немножко успокоили бы и потом начали бы работу сессии. Я не думаю, что нам надо откладывать, отменить сессию. Дело в том, что все дни, на которые будет сессия отложена, все дни будут такие же, как и перед сессией. В этом нет никакого сомнения.

И второй вопрос, который я очень хотел бы попросить, чтобы мы все-таки еще раз как-то посмотрели и некоторые нюансы отшлифовали. Вот послушаем, что удалось, что сделано товарищами после приезда из Москвы и что нам надо было бы еще сделать. Я думаю, что это второй вопрос принципиальный, потому что даже в «Правде» сегодня написано, корреспондент написал о встрече его с председателем стачечного комитета. Если бы это было раньше написано, если бы учли предложение придать молдавскому языку статус государственного, а русскому языку – межнационального общения, у рабочих заводов по существу и не было бы вопросов. Мы об этом только и говорим, в Законе тоже только это записано, что молдавскому языку государственный статус, русскому языку – язык межнационального общения. И если так действительно и в «Правде» уже написано, так а что же, мы можем еще раз посмотреть, где не очень-то четко, то...

Тов. Снегур: Это подстрекательская статья, ее даже за основу не надо брать. Это статья – на раскол, эта статья дезинформирует, это статья, которая может выплеснуть сейчас на улицу огромную массу народа.

Тов. Гроссу: Ну хорошо. Но, по крайней мере, до сих пор говорили, что они не хотят за стол переговоров, теперь уже вот, пожалуйста, хотят за стол переговоров сесть. Но я хотел бы буквально в двух словах, потому что у нас времени нет. У нас два варианта: сказать народу, в какой обстановке мы начинаем работу, начать работу, ну и по возможности острые вопросы, которые есть, вот железная дорога стала бастовать. Почему? Потому что мы в той статье, где написаны организации, МВД не пишем «железная дорога». У нас было записано, железная дорога все равно пользуется своими законами, она работает по своему статусу, никого не слушает, так почему же мы не можем там дописать железную дорогу и авиаторов? Авиаторы того из-за этого бастуют. Можем добавить там, где военные организации, и их в конце концов. Тем более письмо Конарева есть. От этого закон не ухудшится. Я сейчас только говорил с Герасимовым, он говорит, так если бы вы включили, как в первый раз, то у нас вопросов бы не было. А сейчас стоят все локомотивные депо, поезда не идут, бензина не будет и т.д. То есть мы могли бы какие-то найти варианты. И я думаю, что без ущерба, более четко написать и на сессии это протащить и двигаться дальше. Каждый день забастовки смерти подобен.

Поэтому я глубоко убежден, вчера мы посоветовались, я всю ночь думал об этом, и нет у нас другой альтернативы. И так и в газете написано, они не предлагают нам откладывать, надо еще раз вернуться и посмотреть по отдельным позициям.

Пожалуйста, кто еще хочет высказаться из членов Бюро или послушаем товарищей и потом выскажемся? Или давайте по принципу, как нам дальше.

Тов. Снегур: Я подчеркиваю, что надо начать с разъяснения политической ситуации, создавать нам условия для работы, мы поработаем столько, сколько потребуется, внимательно выслушаем все замечания, которые вы передали через депутатов.

Тов. Калинин: Да.

Тов. Снегур: То что поступило, Владимир Иванович в отделе систематизирует, очень много протоколов и т.д. и т.д. И по статьям. То, что поступило на сегодняшний день, оно все будет ясно. Так, Владимир Иванович?

Тов. Цуркан: Да, специальная будет информация.

Тов. Гроссу: Тогда, наверно, придется Вам, Мирча Иванович, потому что другим неудобно выступить с таким заявлением. 20 минут. Что касается Обращения, то мы сейчас три наших отдела посадим и они сейчас подготовят обращение. И оно после обеда будет готово. Вместе с работником Президиума, кого-то посадите еще. Обращение надо, чтобы было корректное, чтобы действительно затрагивало умы и души людей, и как сказано здесь, что мы самым внимательным образом будем относиться ко всем предложениям, ко всей почте, но вместе с тем обращаемся и просим вернуться на рабочие места, не допускать забастовки и т.д. Надо, наверно, в таком духе дать короткое обращение. И это будет по телевидению передаваться.

Тов. Гандрабура: Семен Кузьмич, я держу связь с Бессарабским железнодорожным узлом, они создали рабочий комитет. Ночью они все поезда пропускают. Единственное, они просили, если есть возможность, дать телеграмму Президиума, что те предложения, которые выдвинуты, они будут учитываться в работе.

Тов. Семенов: Утром забастовала уже Бессарабка. И поезда не пропускает.

Тов. Снегур: Как можно дать телеграмму, что все замечания будут учтены? Будут рассматриваться.

Тов. Цуркан: В субботу я принял протокол заседания работников железной дороги, в котором они четко записали, что они пока воздерживаются от забастовки, излагают свои предложения. Я сказал, что эти предложения также будут рассмотрены на сессии, и предложил, чтобы они эти предложения вручили своему начальнику дороги как депутату

Тов. Гроссу: Они вручили, но перестали работать.

Тов. Болгарин: По вчерашнему митингу, в двух словах оценка. Ко-

нечно, оценка крайне стрессовая, крайне негативно воспринята, особенно по части резолюции, принятой на этом митинге. Есть предложение, чтобы Центральный Комитет партии Молдавии выступил с заявлением в духе заявления ЦК КПСС, принятого в отношении Прибалтики. То ли это заявление принять на Бюро ЦК, то ли на Пленуме ЦК партии, но такое предложение, чтобы выступить с таким заявлением.

Второе, чтобы резолюции, которые вчера были приняты на митинге, они не должны пройти мимо нашего внимания. Надо, чтобы они были где-то опубликованы и была дана им соответствующая оценка. Комментарии и ученых, и специалистов, партийных, советских работников, чтобы они обязательно шли с оценками.

Надо, я думаю, все-таки нам дать оценку, это, наверно, может быть, Президиуму, или же, какую-то оценку должно найти поведение народных депутатов, которые вчера на этом митинге допускали такие антисоветские высказывания и антисоциалистические. Короче говоря, надо то ли обратиться к сессии, то ли к народным депутатам.

Тов. Гроссу: Тут надо в печати. Мы вчера говорили уже об этом. Надо в печати дать конкретно по каждому, с учетом их высказываний, их выступлений.

Тов. Болгарин: И надо, чтобы дали завтра, послезавтра передовую статью в газетах и «Советская Молдавия» и «Молдова Социалистэ» для русскоязычного, молдавскоязычного населения, наши оценки по обстановке, по этим событиям. Помимо того, что Вы здесь сказали в отношении обращения, я полностью поддерживаю то, что было записано, дать такое обращение к сессии перед началом, потому что действительно очень тревожное состояние и большая тревога у людей.

Что касается законопроектов. Я считаю, что надо или собрать сегодня Президиум Верховного Совета республики и договориться о тех изменениях, которые надо вносить, сегодня обговорить в отношении железной дороги. Дмитрий Иванович присутствовал, когда мы обсуждали вопрос в комиссиях, ведь наши депутаты Верховного Совета не поддержали нас по железной дороге и авиации. Помните, мы обговаривали вместе, чтобы включить. Было письмо Кондырева, было письмо из Политбюро ЦК КПСС, чтобы учли предложения железной дороги, мы дописали «и авиации», но на заседании постоянной комиссии нас не поддержали. Поэтому это должно идти, наверно, из Президиума, или же в докладе или в выступлениях отдельных депутатов, потому что их нужно поддержать обязательно. Я в своем выступлении тоже поддерживаю по железной дороге и авиации. Это ключевой вопрос.

И в двух словах. Очень тревожные вести с юга, особенно по части положения дел в Комрате, Чадыр-Лунге, Вулканештах и Тараклии, где принимались эти решения по поддержке забастовок. Но главное, есть даже совершенно новые какие-то явления, касающиеся того, что если не будут учтены требования народов юга по русскому языку. По русско-

му языку они образуют какие-то комитеты национального неповиновения, новая форма для оказания давления на руководство республики.

Тов. Снегур: Никаких конкретных предложений нет по части языка. Владимир Иванович, по гагаузам есть что-то?

Тов. Цуркан: По гагаузам нет, они в порядке солидарности.

Тов. Гроссу: Я вчера встречался с тараклийцами и бессарабцами, комратцами, они даже не прочли Закон. Я говорю: газета у вас есть? Откройте газету, читайте. Говорят: да, есть. Я говорю, так зачем же вы тогда ко мне приехали. Они звонили и рвались, у нас по гагаузскому замечаний нет, все в порядке, а по русскому не в порядке. Когда прочитали, я говорю: давайте, поезжайте домой и разъясняйте людям. А у них было только записано, что в государственных органах власти государственный язык внедряется. Но они разобрались. Они автономно требуют, они однозначно ко мне поставили вопрос. Я говорю: создана комиссия и будет работать.

Вот по законопроектам, т. Цуркан, после поездки в Москву.

Тов. Цуркан: По результатам поездки в Президиум Верховного Совета СССР и беседы на уровне заведующего отделом по работе Советов, а затем была встреча у Председателя Совета Союзов тов. Примакова, был высказан ряд пожеланий наиболее принципиальных.

Шла речь о поправке к Конституции, имеется в виду в отношении роли и места русского языка. Высказывались пожелания о том, чтобы все-таки по аналогии с мартовским опубликованным законопроектом осталась только запись, что русский язык остается языком межнационального общения и точка, т.е. убрать слова «народов СССР». В ходе беседы было высказано с нашей стороны мнение, что подобная запись может поднять огромную волну со стороны молдавскоязычного населения, Народного фронта республики, поскольку они уже сейчас протестуют против того, что на Президиуме была убрана запись о том, что молдавский язык [является] языком межнационального общения и был предложен такой вариант поправки к Конституции, записать следующим образом «что русский язык как язык межнационального общения в СССР. Во-первых, запись такая вытекает из самой платформы ЦК КПСС, поскольку там сказано, что русский язык является языком межнационального общения в стране. Почему в таком виде предлагается? Потому, что запись, что русский язык является языком межнационального общения народов СССР у русскоязычного населения ассоциируется с тем, что это функция межреспубликанская, вне республики. Даже то, что мы в поправке к Конституции зафиксировали, что на территории республики, на своей территории их не успокаивает. А подобная запись, что в СССР, она однозначно охватывает всю территорию страны, в том числе и республику.

В связи с этим статья 3 могла бы быть сформулирована следующим образом, что русский язык, как язык межнационального общения

в СССР является после молдавского наиболее употребляемым языком в МССР и одним из основных языков межнационального общения, используется в официальных сферах, определяемых... и далее по тексту.

Тов. Гроссу: Является одним из основных языков межнационального общения.

Тов. Цуркан: Т.е. подчеркивается в этом смысле паритетность языка межнационального с молдавским, как государственным.

А первая статья так, как она сейчас изложена, что государственный язык, функционируя в этих сферах, выполняет функции языка межнационального.

И третья, имея в виду, что перед этим здесь первая запись раскрывает, что русский язык является одним из основных языков межнационального общения. У нас вначале было «является». Примаков поддерживал, что действительно это правильная запись и это естественная функция государственного языка, поскольку он государственный, и он тоже выполняет функции языка межнационального общения.

Тов. Гроссу: Тут у нас две статьи главные. Так давайте сделаем так, чтобы они были удобоваримыми, чтобы русский язык занял свое место, был русским языком, а молдавский язык был молдавским языком. Может быть здесь поставить точку «и выполняет» и написать то, что Вам Примаков говорил.

Тов. Цуркан: Один из его вариантов был такой – выполнять функции одного из основных языков межнационального общения. Вот это понятие «одно из основных» это в отношении молдавского языка.

Тов. Гроссу: Я понимаю. Так вот надо именно к молдавскому языку так, «и является одним из основных языков межнационального общения». Но написать четко о русском, что русский язык является главным языком межнационального общения. Тогда, может быть, действительно все станет на свои места.

Тов. Калин: Основной, главный – попробуй разберись.

Тов. Снегур: У нас этот вариант был.

Тов. Цуркан: Выплеснули с водой и ребенка.

Запись «один из основных» относительно молдавского может очень негативно быть воспринята, мне так кажется, со стороны Народного фронта. Очень негативно. Они настаивали в свое время, чтобы была запись что молдавский язык является основным. И очень возмутились, когда мы убрали.

А третью статью изложить таким образом: «Русский язык как язык межнационального общения в СССР, является после государственно-го»...

Тов. Гроссу: А зачем это надо?

Тов. Цуркан: Речь идет о том, что, ведь почему он является после государственного наиболее употребляемым. Мы должны объяснить – именно потому, что он является языком межнационального общения в

СССР, именно поэтому является наиболее употребляемым после государственного.

Тов. Гроссу: Это не логика. Написать, что русский язык, как язык межнационального общения в СССР, и не надо этой эквилибристики. И дальше: используется в сферах общественной жизни Молдавской ССР, а также в отношениях с другими союзными республиками, что обеспечивает реализацию национально-русского и русско-национального языкового общения. Почему не просто написать: является языком общения в СССР и выполняет функцию межнациональных отношений, обеспечивает реализацию ... Это вы взяли в Литовской ССР, я это видел. Нам надо вернуться к языку в первом варианте. Эти записи есть у вас, записали даже члены Президиума, а Вы опять начинаете, что распространенный, менее распространенный...

Тов. Цыу: Русский язык как наиболее употребляемый в республике после молдавского и как один из языков межнационального общения народов СССР...

Тов. Цуркан: Но это слабее запись.

Тов. Снегур: Эта запись не пройдет.

Тов. Гроссу: Но это же «красная тряпка», неужели вы этого не понимаете? Мы должны вообще опустить, кто последний, кто после. Мы должны четко сказать, что русский язык как язык межнационального общения в СССР, сказано сильно, используется в сферах общественной жизни Молдавской ССР, мы уже сказали об этом, а также в отношениях с другими союзными республиками. Мы об этом и говорили, что обеспечивает организацию национально-русского и национального языков общения. Это для первой главы, по-моему, после молдавского, где написано «и выполняет функции», по-моему, это будет и логичнее и будет четче. Почему надо обязательно написать «и выполняет»? Этим самым мы снижаем. Когда мы говорим, что является языком межнационального общения, это четко сказано уже. И действует в сферах. По-моему, это ни у кого не вызывает сомнения, это четко сказано. Почему вы уходите от этой записи?

Тов. Цуркан: Ну, я думаю, что такая запись, которая предлагается, она более реальна для принятия депутатами.

Тов. Гроссу: А почему эта не реальна? Ну, прочитайте еще раз.

Тов. Цуркан: Русский язык, как язык межнационального общения в СССР является...

Тов. Гроссу: А почему? Используется в сферах общественной жизни Молдавской ССР, свободно используется, об этом сказано в Конституции.

Тов. Цуркан: Мы в Конституции не сказали, что он свободно используется.

Тов. Гроссу: Используется в сферах общественной жизни Молдавской ССР, а также в отношениях с другими республиками. Это тоже верно.

Тов. Цуркан: «Используется в сферах...» запись недостаточно конкретна.

Тов. Калин: Зачем сужать? Зачем ограничивать, когда четко сказано – русский язык как язык межнационального общения. И надо четко и ясно написать в нашем проекте. И не надо эквилибристики этой.

Тов. Гроссу: Мы оставляем хороший первый абзац. Так давайте сделаем и третью статью четкой и ясной.

Тов. Калин: Может быть, даже так: «как и в целом в стране». Черным по белому написано, что на территории МССР русский язык является языком межнационального общения.

Тов. Гроссу: Это как в законе. Государственным языком Молдавской республики является молдавский язык, который действует ... и т.д. и т.п. и функционирует на основе латинской графики.

Тов. Калин: Молдавский язык является языком межнационального общения, поскольку является государственным языком. Государственный язык это значит, что он является языком и межнационального общения. Это есть в третьей статье. Молдавский язык является языком межнационального общения потому, что он является государственным, а русский язык является языком межнационального общения на территории республики потому, что он в целом в стране является языков межнационального общения.

Тов. Гроссу: Здесь, по-моему, написано хорошо: Молдавская ССР обеспечивает на своей территории условия для развития и использования русского языка как языка межнационального общения в СССР. Вот этот пункт и вот третий пункт. По первой статье не возникает сомнения. А потом оно переносится один к одному уже с преамбулы.

Тов. Калин: А о русском языке наряду с государственным, и так можно.

Тов. Гроссу: Нет, так нельзя. Наряду с молдавским нельзя.

Тов. Снегур: Здесь четко сказано о молдавском языке и о русском языке.

Тов. Цуркан: Дело в том, что это общее положение, и неупоминание об этом вызывает другую реакцию, непонимание, в каких сферах он действует, во всех или не во всех.

Тов. Гуцу: Дальше мы обговариваем, какой язык где применяется.

Тов. Цуркан: В данном случае простота говорит о неопределенности понятий. Что значит – функционирует во всех сферах?

Тов. Снегур: На первом месте идет государственный язык. А когда вот так говорим, получается – не знаем государственного языка, не надо его изучать.

Тов. Гроссу: Мы должны на сессии найти компромисс. Мы должны двигаться вперед. Но если мы не найдем компромисса на сессии, то будет сложно. Поэтому надо четче написать, снять наслоения.

Тов. Пшеничников: Надо эту формулировку дать...

Тов. Цуркан: Это не вызывает возражений у русскоязычного населения. Вызывает возражения другое – что мы четко не сказали, что он является языком межнационального общения.

Тов. Гроссу: В законе он начинает функционировать. Но как он функционирует, русский язык? Как язык межнационального общения, используется в сферах общественной жизни Молдавской ССР, а также в отношениях с другими национальными республиками, тоже правильно. Мы уходим от того, что сегодня является «красной тряпкой». Русский язык как язык межнационального общения в СССР. Повторяем из Конституции. Дальше: используется в сферах общественной жизни республики, значит во всех сферах и в отношениях с другими республиками, тоже правильно. Это уже третья статья. Но когда мы начинаем: второе место или третье место... Молдавский язык функционирует как язык межнационального общения. Если это оставляем, то не надо писать уже второе или третье место.

Тов. Цуркан: Дело в том, что такая формулировка дает основание говорить депутатам, что в таком случае мы имеем второй государственный язык.

Тов. Гроссу: Язык русский должен быть языком межнационального общения. И потом правильно сказал т. Примаков, что молдавский язык является одним из основных языков межнационального общения.

Тов. Снегур: Примаков сказал, что и в Конституции можно восстановить, как было в первоначальной записи. И здесь я не вижу ничего плохого.

Тов. Цуркан: Он как раз и говорил, почему вы убрали, что он является одним из языков межнационального общения. А мы говорим «один из основных», это говорит об авторитете.

Тов. Гроссу: Так, может, действительно добавить в первой статье, по-другому написать, что Молдавская ССР создает на своей территории условия для развития и функционирования русского языка как языка межнационального общения. И поставить точку.

Тов. Цуркан: В Конституции они уже с этим свыклись, сейчас они будут бороться за первую статью.

Тов. Гроссу: Надо третью статью написать, если отсюда убираем. Первую не надо менять. Надо, чтобы четко было, что он функционирует на территории республики, действует в общественных сферах и что между национальными республиками является... Хорошо написано.

Тов. Цуркан: Читаю еще раз. «Русский язык как язык межнационального общения в СССР является после государственного наиболее употребляемым языком в Молдавской ССР и одним из основным языков межнационального общения...»

Тов. Снегур: Но подчеркивается, что он все-таки является языком межнационального общения.

Тов. Гроссу: Мы в Конституции уже сказали, об этом четко и ясно. Мы пишем: русский язык как язык межнационального общения в СССР, а потом начинаете – один из основных. Здесь мы говорим, что используется в сферах общественной жизни в Молдавской ССР. И не надо уже – основной, потому что используется. А основной или не основной, это вызывает недопонимание, народ недопонимает наш закон. Зачем это писать? Все равно в Законе все есть. Они считают так, что мы где-то что-то ущемляем.

Тов. Снегур: Тов. Цуркан, сформулируйте варианты.

Тов. Гроссу: У вас есть предложения, возьмите их за основу.

Тов. Цуркан: Речь идет о том, какой вариант наиболее вероятный.

Тов. Снегур: Оставить, что русский язык наиболее употребляемый после государственного.

Тов. Гроссу: Ну хорошо, я с этим согласен, можно так и оставить: является, после молдавского, наиболее употребляемым, используется во всех сферах общественной жизни, а также между государствами... Это будет хорошо. Но когда мы говорим – вторым. Мы уже сказали, что является, и убрали «народов СССР», оставили «СССР», т.е. мы идем на какие-то компромиссы, на какие-то сближения, не меняя по существу суть. И мы найдем поддержку, и люди нас поймут.

Тов. Цуркан: Только понятие «во всех сферах», если скажем, «в общественных сферах».

Тов. Гроссу: В сферах общественной жизни.

Тов. Цуркану: Мы как бы в пику ставим.

Тов. Руньковский: Мы уже вставили в пику, теперь надо потихоньку вынимать. Одна сторона недовольна, давай так, вот наша задача. Если надо выступить, я выступлю, абсолютно ничего не боюсь.

Тов. Снегур: А Вы на нас не давите. У нас Президиум уже определился. Проекты опубликованы в прессе.

Тов. Семенов: Где Вы видите давление?

Тов. Снегур: А Вы мне замечаний не делайте. Забастовки прекратите, которые вы начали.

Тов. Семенов: Я бы просил выбирать выражения.

Тов. Гроссу: Давайте поручим, пусть он доработает. И давайте в 5-ю статью добавьте железнодорожников и Аэрофлот.

Тов. Цуркан: На мой взгляд, нет необходимости в 5-й добавлять, потому что в 12-й статье, там, где мы говорим о том, что Совет Министров может определить возможность применения русского языка в делопроизводстве, там охватывается.

Тов. Гроссу: Тут дело не в делопроизводстве, а дело в движении. Все на железнодорожном транспорте на русском языке. Вопрос не о документации, а о языке. Вот в 5-й статье. Настоящий закон не регулирует употребление языков в межнациональных отношениях, воинских частях и учреждениях, подведомственных Министерству обороны СССР, а так-

же воинских частей КГБ и т.д., на железной дороге и на авиатранспорте. У них все свое сверху донизу, мы же не можем вводить молдавский язык на своей территории.

Тов. Болгарин: Диспетчерская служба должна знать в совершенстве.

Тов. Гроссу: И в авиации то же самое.

Тов. Лавранчук: В таком случае надо после слова «отношений» добавить: на железной дороге, авиационном транспорте, подведомственных Министерству обороны СССР...

Тов. Гроссу: Я согласен. На железной дороге. Как только мы провозгласим на сессии, сразу локомотивы тронутся. На железнодорожном и воздушном транспорте – напишите так. Потому что действительно у них законы свои. Разговор идет о движении. Заграницей, несмотря на то, какая это страна, все на английском языке.

Тов. Гуцу: Закон не регламентирует межличностные отношения. Дальше, в воинских частях. Можно добавить в принципе, что закон регламентирует, но двуязычие для этих организаций все равно должно быть.

Тов. Снегур: Как можно на железной дороге не признавать двуязычия?

Тов. Гроссу: Но выступал на сессии т. Конарев, он возмущался, потому что ввели эстонский язык на дороге, поезда не могут двигаться, идут столкновения. Это объективная причина. Тут правильно написано: на железнодорожном и авиационном транспорте. Дальше по тексту.

Тов. Цыу: Семен Кузьмич, не знаю, теперь я имею право, но я хочу сказать, может быть, не надо ее связывать с военными, а сделать отдельный пункт, что движение, в диспетчерской и т.д. на русском языке, тут должно быть двуязычие. Я считаю, что здесь конкретизировать надо.

Тов. Гроссу: Все равно у них движение на своем языке, на двух языках, иначе будут столкновения.

Тов. Цыу: Надо конкретизировать, что это для движения по всей стране и т.д.

Тов. Гроссу: Надо тогда написать здесь.

Тов. Гуцу: Мы в целом говорим о транспорте, а для работников транспорта это не исключает...

Тов. Цуркан: Диспетчерская служба, оформления и переговоры, это все то, что говорит об исключении использования языка, а она предусмотрена в ст. 12, для железнодорожного транспорта, для воздушного транспорта возможно использование.

Тов. Гроссу: Статья большая, там написано – на всех видах транспорта.

Тов. Цыу: Они не верят в это. С авиаторами я встречался, они требуют, почему вы нашли области какие-то для применения русского языка, у нас одни и те же области применения. Они говорят: а почему не трудовым коллективам решать.

Тов. Гроссу: Хорошо, это другой вопрос. Давайте мы здесь напишем: на железнодорожном и авиационном транспорте. Тогда снимутся

все вопросы. А что касается регулирования в 7-й статье, так тут написано для всех сфер обслуживания, и для проводника, и для кассира, и для врача, тем более что мы не будем регулировать движением. Это законы государственные, и хочешь, не хочешь. Я думаю, наверно, на этом остановиться, с этими записями идти.

Тов. Пшеничников: Тут технология подачи должна быть.

Тов. Гроссу: По 3-й статье будут выступать гг. Иовв, Арнаут, будут другие выступать.

Тов. Цуркан: Их предложения крайние.

Тов. Калин: Я все-таки считаю, что по этим 2–3 принципиальным вопросам надо обговорить на заседании Президиума и ввести в доклад. Сказать: много замечаний по проектам, на ваше рассмотрение выносятся такие предложения.

Тов. Гроссу: Давайте найдем полчаса вечером, соберемся.

Тов. Снегур: Семен Кузьмич, пять суток обсуждали. Доклад есть, там есть концепция. Это связано с переводом синхронным и т.д.

Тов. Гроссу: А мы не можем эти три изменения внести сразу в проект? Все равно их надо перепечатать.

Тов. Цуркан: Как одобренные Президиумом?

Тов. Гроссу: Ну, хорошо, давайте тогда будем выступать, будем поддерживать.

Тов. Пшеничников: Это вопрос принципиальный...

Тов. Гроссу: В первой статье не надо, она есть. Надо в третьей статье. Сделайте вставку. У нас отхода нет от сессии, мы должны провести. Мы должны найти изюминку, которая сняла бы настроение и чтобы люди пошли работать. По существу это не меняет суть, но улучшает. Поэтому давайте разойдемся.

Тов. Калин: Но один вопрос есть, вот по идентичности. Я считаю, что в законе мы не должны говорить об идентичности языков. Каждый раз при обсуждении я категорически возражал. И на этих позициях остаюсь. Я об этом собираюсь сказать в докладе.

Тов. Гроссу: Ну, давайте, и другие поддержат.

Тов. Гуцу: Мы сняли в преамбуле.

Тов. Калин: Мы должны заботиться о молдаванах, о румынах, но это не значит, что в законе должны писать об этом.

Тов. Снегур: Вопрос о редакционной комиссии. (Читает список).

Тов. Гроссу: Может быть, Ниделку сделать председателем комиссии?

Тов. Калин: Ниделку или Болгарина.

Тов. Гроссу: Лучше Ниделку, вместо Боршевича. А Боршевич пусть войдет в состав. И гагауза надо.

Тов. Цуркан: Табунщика.

Тов. ... Или Ангели.

Тов. Гроссу: Давайте Табунщика. Ангели не надо. Вообще сейчас не надо, такая обстановка. А председателем Ниделку.

Тов. Снегур: Я хотел бы упомянуть, что переговоры продолжаются. Сегодня поедет работник Президиума Верховного Совета, наш куратор. Поедут в Тирасполь для продолжения разъяснительной работы. Не выполняют то, что обещали в Москве, что как только начинаются переговоры, кончается забастовка.

И второй момент. Два депутата-наблюдателя от Верховного Совета СССР, один Захарченко из Украины и комментатор Центрального телевидения. Я поручил, чтобы наше телевидение...

Тов. Гроссу: Товарищи, готовьте обращение, выступления сами подготовьте.

Тов. Снегур: Я кратко проинформирую.

Тов. Калинин: Семен Кузьмич, если можно, по информации т. Болгарина по вчерашним сообщениям. Я считаю, что надо им придать очень ...

Тов. Гроссу: Программу надо разработать сейчас, что делать.

Тов. Калинин: Надо рассмотреть и обсудить самым внимательным образом. Здесь идет о ... официального органа управления в Молдавии. Большое народное собрание ... это союз с прибалтийцами. И нам надо взвешенно и серьезно.....

Тов. Гроссу: Хорошо, надо работать. Тов. Гуцу занимается этим делом.

Тов. Пшеничников: Этот вопрос нам надо на очередном пленуме рассмотреть вопросом номер один. И с трибуны оценку дать, не с Бюро, с трибуны пленума.

Тов. Гроссу: Надо сейчас с сессией закончить.

Тов. Пшеничников: Теперь....

Тов. Лавранчук: Я считаю, что все-таки твердо надо определиться, кому встретиться с руководителями и Народного фронта и Интердвижения в отношении блокирования и пикетирования сессии.

Тов. Снегур: Может быть, давайте, Вы пригласите их. Я с Народным фронтом говорил, они обещали никакой пикетировки. Но от них можно всего ожидать.

Тов. Лавранчук: Разговоры идут и с одной стороны, и с другой. Народный фронт говорит, что мы будем снимать пикеты «Единства», а «Единство» – Народного фронта.

Тов. Гроссу: Ну, давайте тогда Вы с т. Ворониным тоже встретитесь, потому что эта работа, кто какие пикеты будет снимать. Вы должны снимать и те и другие. Иван Тимофеевич, найдите возможность с работниками Верховного Совета, еще раз пригласите и скажите, еще раз об этом скажите. А вы готовьтесь вместе с МВД.

Тов. Лавранчук: Мы готовы.

И второй вопрос. Серьезный вопрос – энергообеспечение театра, потому что раздаются голоса, что вырубят энергию.

Тов. Снегур: Как только вырубают, я подписываю ..., которые подвластны Президиуму. Здесь ничего не говорится о митинге Интердвижения. Наши члены присутствовали, им не дали говорить, охаяли, об-

лили грязью, полное недоверие руководству республики, невосприятие и осуждение моего выступления по телевидению и угроза мне лично, членам моей семьи по телефону, после вчерашних событий особенно. Я хочу, чтобы члены Бюро об этом знали.

Тов. Гроссу: Георгий Иванович [Лавранчук], это Вы должны поработать и найти личность, это уже не зависит от движения.

Тов. Лавранчук: Такие звонки были и дежурному по Комитету, что в первую очередь пострадает семья президента и...

Тов. Гроссу: Вы ставьте людей. Они мало что могут говорить, вы ставьте людей. Обеспечьте охрану, это ваш вопрос. Эти угрозы были и в мой адрес тысячи раз. Если бы начинали трястись коленки, то ничего не было бы. Так что давайте вы охраняйте.

Тов. Пшеничников: Меня тоже предупредили – берегись и внука своего побереги.

Тов. Семенов: Я хочу обратить внимание на то, что в последнее время на Бюро складывается обстановка, которая не способствует коллегиальному и свободному обсуждению действительности, проблем, которые ... я имею в виду грубые, необоснованные выпады в мой адрес, прежде всего со стороны т. Сангели и т. Снегура. Не понимаю, почему это делается, и не могу воспринять, поскольку занимаюсь экономической как никто другой и представляю себе тяжесть последствий, которые вызывают забастовки. Мое отношение к забастовкам выражено однозначно, причем громогласно и я свою линию поддерживаю и на сегодняшний день.

Я хочу, Семен Кузьмич, к Вам обратиться как к первому секретарю и к остальным членам Бюро. Я считаю, что это давление, в том числе на представителя русскоязычного населения с учетом того, что мы обсуждаем проект закона, в котором явно как-то выделяется сегодня молдавская часть и, естественно, предметом обсуждения стала оппозиция русскоязычного населения. Все, что ни высказывается, почему-то сразу амбициозно перекрывается. Я этого не могу понять. Если мы здесь общего языка не сможем найти, как же тогда нам ожидать нормальной обстановки в трудовом коллективе, на уровне городов и т.д. Я просто не понимаю. И хочу, чтобы это было понятно.

Тов. Гроссу: Хорошо, примем Ваше заявление к сведению. Но я и в прошлый раз сказал и сейчас хочу добавить...

Тов. Семенов: Я не закончил, Семен Кузьмич. Ведь у нас немало есть оснований к тому, чтобы, допустим, тому же т. Снегуру задать вопрос, не является ли он организатором вчерашнего собрания, поскольку он присутствовал от начала до конца на нем и не высказал своего отношения к резолюции, которая была принята, а она, как прозвучало во всех комментариях к этому событию, принята единогласно. Но я не собираюсь так ставить вопрос. Я прекрасно понимаю, в какое положение попадает президент.

Тов. Гроссу: Но в таком случае надо поставить вопрос, какая резолюция прошла на Интердвижении, почему никто не дал ответа.

Тов. Семенов: Правильно. И там надо ставить вопрос, правильно, и по отношению ко мне и Шапе, почему на этом Союзе трудящихся не повлияли на другую резолюцию и пр. Я считаю, что амбициозное понимание на сегодняшний день положения приведет только к тому, что мы потеряем общий язык между собой. Ни к чему больше.

Тов. Гроссу: Хорошо, ясно. Принимаем к сведению Ваше заявление. Мы к этому вопросу вернемся потом. Давайте на этом закончим.

Тов. Пшеничников: Есть предложение не дискутировать сегодня на эту тему, а вернуться после сессии.

Тов. Снегур: Нет, не, так нельзя. Так нельзя, потому что вы создадите плохое настроение перед сессией, Вячеслав Константинович. Если что, то надо...

Тов. Пшеничников: Времени нет.

Тов. Снегур: Может быть, надо высказаться, Вы потом чтобы на пленуме не высказались. Это связано и с работой сессии. Потому что на меня, например, с того момента, как обсуждали мою кандидатуру, по инициативе т. Еремея пошли на меня с грязью со всех сторон, моя кандидатура не была выдвинута первоначально, только после возврата из ЦК КПСС, и только после этого я не имею ни одного спокойного дня и ни одной спокойной минуты для конструктивной работы в Верховном Совете, я только под колпаком, под прессом со стороны Интерфронта, со стороны Народного фронта, со стороны «Гагауз халкы» и со стороны ЦК КПСС, т. Феклистова и т.д. и т.д. Это важный момент. И, может быть, мы примем закон, может быть, и со мной тогда сразу решить вопрос на сессии. Вы – второй секретарь ЦК, поэтому не надо создавать фона, что мы сессию проведем, а потом разберемся на пленуме и т.д. Я пошел на митинг по поручению Бюро, так определились члены Бюро. Семен Кузьмич был в Бельцах, Иван Петрович – в Тирасполе, я пошел туда, Пушкаш пошел туда. Я считаю себя интернационалистом, но если в мой адрес такое обвинение и с той и с другой стороны, уже начались угрозы физической расправы, тогда я вообще могу на сессии поставить вопрос о моем освобождении, потому что я так не могу дальше. А за Союз трудящихся Молдавии, за забастовки кто-то должен нести ответственность. И, кстати, к вам вчера тоже было принято очень хорошее обращение, к членам Бюро ЦК, к Вам, к Владиславу Федоровичу, Валерию Александровичу на митинге, на национальном собрании. Было зачитано. Обращение такое, поскольку вы неоднократно высказывались о государственности молдавского языка и учитывая Ваше влияние на русскоязычное население, просят Вас, чтобы Вы повлияли на русскоязычное население, на прекращение забастовок и т.д. Мы не застрахованы от блокировки после сегодняшней статьи в «Правде». Надо узнать, кто пригласил этого товарища, по чьей заявке он приехал, по чьему указанию направлен, поче-

му такой дисбаланс в общении с Овчаренко, скажем, и т. Кондратова, который вчера дал. Есть и такие мнения, и такие, но это, по крайней мере, ближе к реальности, а здесь сидит в гостинице и пишет. Как только появлялись там лозунги какие-то, они сразу убирались. Во всяком случае, в адрес правительства республики, в наш адрес не было криков вчера, что надо. Я не один был, там было четыре члена Бюро на этой трибуне. Ну что можно сделать, как закрыть рот этим прибалтийцам, эмиссарам и т.д.

Тов. Гроссу: Давайте не будем ставить под сомнение, мы это мероприятие проводим в целом по всей республике, начиная от сходов граждан сел и кончая Кишиневом. Есть специально принятое решение, мы распределились, куда поедем, где будем принимать участие. Конечно, не везде все удалось. Но теперь такое большое здесь скопление народа, может быть, не все удалось, но, по крайней мере, я слушал, т. Лавранчук все время докладывал. Были, конечно, выходы, о которых мы знаем, на которые мы должны обрушиться, оценку давать. Но в целом-то он прошел спокойно, особенно по первой части. Есть поддержка, по крайней мере, не было выпадов, как было в прошлом. Если бы не Шаларь, не прибалтийцы, так давайте мы на них обрушимся. Есть в резолюции отдельные пункты, так давайте мы дадим оценку. Но мы определили, что там будут тт. Снегур, Гуцу, Цыу, Добря, т. Платон будут участвовать в этом мероприятии, так мы договорились, почему сейчас ставим под сомнение? Мы договорились, определились, и они принимали участие в этом мероприятии, и я должен сказать, что слава [Б]огу, что так все кончилось. Я с самого начала не думал, что там с самого начала будет все, что называется, на небесах, что будет все только самое хорошее. Мы ожидали большего и худшего.

Тов. Гуцу: Семен Кузьмич, я вношу предложение членам Бюро посмотреть всю запись вчерашнего мероприятия, потому что все по слухам, по рассказам. Надо посмотреть запись, рассмотреть, пусть каждый сделает выводы и выскажется по вчерашнему мероприятию. Однозначно вопрос рассматривался на Президиуме Верховного Совета, это высший орган власти у нас, рассматривался этот вопрос с разных точек зрения, провести на мотодроме, провести на площади Победы. Всё, что было решено, это было решено в соответствии с ситуацией. И заявление о том, что т. Снегур организовал, необоснованное.

Тов. Семенов: А разве я так заявил?

Тов. Гуцу: Вы заявили так. Я хочу сказать еще одно: я не испытываю особого удовольствия оттого, что хожу на эти митинги, чтоб все поняли.

Тов. Семенов: Я не понимаю заявления Ивана Тимофеевича. Я тогда прошу стенографистку расшифровать то, что я сказал, чтобы Иван Тимофеевич убедился. Я подчеркнул, что я не называю т. Снегура организатором, потому что хорошо понимаю...

Тов. Гуцу: Но Вы сказали, что можно сделать вывод, что

Тов. Семенов: Но, тут же сказал, что я этого не делаю, потому что хорошо понимаю, в каком положении находится президент. С Союзом трудящихся точно также, кто-то должен пойти туда...

Тов. Гроссу: Вы высказались, записали все, теперь давайте пойдём дальше.

Тов. Пшеничников: И все-таки одну реплику я скажу. Я вел речь о пленуме по-крупному, Мирча Иванович, я вел речь по сессии, по сложившейся ситуации, а не только и не столько по вчерашнему мероприятию. Я не имел в виду Вас лично, Мирча Иванович, я имел в виду ситуацию.

Тов. Гроссу: Давайте проведем хорошо сессию, потом будете пленут проводить. Все. До свидания.

Кухаренко

AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 453, f. 1-31. Подлинник, машинопись.

№ 85

Информация о массовой манифестации Народного Фронта Молдавии, состоявшейся 27 августа 1989 г.

28 августа 1989 г.

ЦК Компартии Молдавии

27 августа текущего года на площади Победы, центральной части пр. Ленина, прилегающих зон парков Победы и имени Пушкина состоялось санкционированное массовое мероприятие, названное организаторами «Великим национальным собранием». Приняли участие около 100 тыс. человек.

На мероприятии присутствовали члены Бюро ЦК Компартии Молдавии: Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР т. Снегур М.И., секретарь ЦК Компартии Молдавии т. Гуцу И.Т., первый секретарь Кишиневского горкома партии т. Цыгу Н.А., а также заместитель Председателя Совета Министров Молдавской ССР т. Платон М.С. и другие.

Вел собрание народный депутат СССР т. Хадыркэ И.Д.

Согласно разработанному НФМ сценарию манифестацию начал народный депутат СССР протоиерей Бубуруз П., который благословил собравшихся от имени епископа Кишиневского и всей Молдавии Владимира.

Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР т. Снегур М.И. выступил с анализом общественно-политической обстановки накануне созыва XIII сессии Верховного Совета. В связи с про-

должающейся забастовкой на 113 предприятиях (с охватом около 80 тыс. человек) предложил принять Обращение к рабочему классу республики, в котором разъяснить всем, что оказание силового давления на высший орган государственной власти путем забастовочных мероприятий не является законным методом решения языковой проблемы, это еще больше может усугубить положение. Призвал всех присутствующих создать нормальные условия для работы сессии, подготовиться к решению предстоящих проблем, в том числе переводу республики на полный хозрасчет, проведению выборов в местные Советы, духовному развитию всех национальностей Молдавской ССР.

Было сообщено о принятом решении организовать прямую трансляцию по республиканскому радио и телевидению работы XIII сессии Верховного Совета МССР 29–30 августа т.г.

Впоследствии выступила группа народных депутатов СССР: писатель Гр. Виеру, поднявший вопросы политической, экономической и духовной свободы личности, нации в целом; врач Г.П. Гидирим, сообщивший последние сведения о состоянии здоровья депутата Дм. Матковски и перспективах дальнейшего лечения; народный писатель МССР И. Друцэ, рассказав о традиционной гостеприимности молдавского народа, которая, утрируя, якобы привела его самого к катастрофе – нет им больше места в собственном доме, он расценил советско-германский договор о ненападении 1939 г. «делкой двух тиранов – Сталина и Гитлера», в результате которой «молдавская земля была расчленена на 3 части, продолжающейся до сих пор» (кстати, И. Друцэ является членом Комиссии Съезда народных депутатов СССР по оценке договора, окончательное суждение которого пока не вынесено; первый секретарь СП МССР И.К. Чобану, призвавший депутатов высшего органа государственной власти голосовать за триединое требование молдавского народа: придание молдавскому языку статуса государственного, статуса языка межнационального общения в МССР и перевод письменности на латинскую графику; поэтесса Л. Лари, которая обрушилась на Интердвижение, считая его эквивалентом «созданный им же СТК», а «забастовки проводит возникшее новое правительство – социал-шовинистическое в лице СТК» и вновь пригрозила поставить вопрос о выходе МССР из состава СССР; редактор еженедельника «Литература ши арта» Н. Дабижа, призвавший к единению нации, не поддаваться на провокации СТК и втянуться в забастовочное движение, привлечь к ответственности руководителей бастующих предприятий в основном союзного значения, вплоть до уголовной, говорил о намного большем ущербе, нанесенном забастовками, чем необходимые средства для перевода письменности на латинскую графику, призвал объявить 27 августа «Днем национального пробуждения» и праздновать его ежегодно; композитор Е. Дога обратился со страстным призывом к населению Левобережной Молдавии (его родных мест, прекратить заба-

ставки и принять чаяния молдавского народа, ибо они в свое время стояли у истоков молдавской советской государственности; председатель исполкома Ниспоренского горсовета К. Обороча, призвавший депутатов Верховного Совета МССР вспомнить многовековую историю молдавского народа, потенциал его духовной жизни и голосовать за законопроекты о языках.

Руководитель депутатской группы 3-х постоянных комиссий Верховного Совета и специалистов-экспертов т. Боршевич И.Г. рассказал о процессе разработки законопроектов, их концепции, содержании. Убедительными аргументами доказывал, что лишь в случае принятия и реализации соответствующих законов можно достичь реального двуязычия («не только для молдавского населения, но и для всех национальных групп»). Обратился с призывом к 376 депутатам Верховного Совета МССР голосовать за законы о языках.

При завершении первой части манифестации (согласно сценарию всего их было 4) заслуженный деятель искусств МССР, режиссер И. Унгуряну, огласил первый документ – Обращение к XIII сессии Верховного Совета республики. Основываясь на мнения выступавших, собрание поддержало решение Президиума Верховного Совета МССР о внесении законопроектов на рассмотрение сессии. Внесенные при этом изменения в проекты на заседании Президиума расценены как «уступки амбициозности русскоязычного населения», призывали восстановить проекты в вариантах, предложенных постоянными комиссиями. Содержались конкретные предложения к ст. 70 в первом законопроекте и к проекту о функционировании языков: ст. 3, ч. II; ст. 6, абз. 2; ст. 10, абз. 2; ст. 15, абз. 1; ст. 12. Обращение было вручено Председателю Верховного Совета т. Чобану И.К.

Начав вторую часть собрания лауреат Государственной премии МССР писатель Владимир Бешлягэ задал тон новой направленности – обсуждению целого клубка проблем исторического развития. В своем страстном выступлении высказал предположения о том, что Молдавское государство могло возникнуть раньше 1359 г., если бы в 1242 г. не было бы татаро-монгольского нашествия, он клеймил позором историков МССР за одностороннее изучение истории жизни и деятельности Стефана Великого, за предание почти полному забвению господаря Молдавии Александра Доброго.

Продолжая историческую тематику, поэт Валериу Матей (секретарь Московского культурного общества «Молдова») говорил о роли и месте подобных «великих национальных собраний» в многовековой истории молдавского народа, распространился на тему «о нарушенном территориальном единстве Молдавии», подметил, что ныне «пришло время, когда правительство перестало воевать с собственным народом и вместе с ним идет на решение насущных вопросов исторического развития».

Член совета НФМ и редактор издательства «Картя Молдовеняскэ» И. Цуркану поднял проблему всеобщности суверенитета МССР, считая главным стимулом к этому «наш стандарт – триколор». Потребовал признания трехцветного флага в качестве государственного, создание нового герба и гимна Молдавии. Огласил резолюция собрания по данной проблеме, предусматривающей объявление «триколора» государственным с изображением исторического герба (с головой зубра).

Подобные же вопросы затрагивались в выступлении декана исторического факультета КГУ д.и.н. Мошану А.К. Подчеркнул их прямую связь с осложнившейся общественно-политической обстановкой в республике, говорил «о подрывной деятельности Интердвижения», особенно в левобережном и южном регионах МССР, что СТК создан «с благосклонностью руководства республики», что тенденциозна публикация о Молдавии в «Правде».

Писатель И. Ватаману призвал праздновать 27 августа «Днем освобождения», он хотел бы видеть «триколор» на Арке Победы в Кишиневе и т.д.

Весьма странным и тенденциозным было выступление члена исполкома НФМ, руководителя клуба им. Матеевича А. Шалару. Он распространялся о «бессарабских румынах», «об АТЕМе – дезинформаторе», якобы о «неправомочности» нынешнего правительства, «никем неизбранное, а назначенное сталинским режимом в 1940 г.», призвал создать территориальных воинских частей, а допризывников – бойкотировать призыв «в оккупационную армию, реабилитировать молдавских, румынских эмигрантов» (в т.ч. Николая и Виктора Лупана, которые несут миру «правду о нас»), П. Халипа и других деятелей «Сфатул Цэрий» – бывшего одним «из самых демократических в мире» и т.д.

Народный артист СССР Н. Сулак подверг критике «антимолдавскую позицию» ИД [Интердвижения], организовавшего забастовки, говорил, что на юге бастуют не гагаузы и болгары, а «освободители после 60-х годов», призвал всех лучше трудиться, чтобы успешнее решать все проблемы. Писатель А. Бродский также добавил, что проводимая по решению СТК забастовка предприятиями союзного значения «не столь страшна», ибо последние не участвуют в формировании национального дохода МССР.

Зав. кафедрой научного коммунизма КГУ Завтур А.А. в своем выступлении сообщил о создании Комитета по анализу общественно-политической обстановки, о проведенной им работе, расценил забастовки как провокационные. Зачитал Обращение Комитета с оценкой сложившейся ситуации, призвал опубликовать ее в печати.

Отличительной чертой столь массовой манифестации НФМ было активное участие в нем многочисленных гостей. Большинство из них выступило. Представитель руководства литовского «Саюдиса» Андриус Ажубалис обратился с приветствием к «румынским жителям Молда-

вии», что их, как и народов Прибалтики объединяет «кровавый» пакт Молотова-Риббентропа, что впереди общие цели... Представитель Национального движения за независимость Латвии начал с извинений за то, что «вынужден говорить на языке оккупантов», заявил о том, что 50 лет назад был заключен пакт между двумя «фашистскими диктаторами» и ныне осталось лишь ликвидировать их последствия: вывести «оккупационные войска», которых поддерживает «красная буржуазия», т.к. «наши парни служат в оккупационной армии», 220 студентов вузов Латвии отказались от военных сборов, начали оформлять республиканское гражданство, но пока этому процессу противодействуют как «марионеточное правительство», так и «московские бояре». Призвал всех присутствующих к совместной борьбе с «красной буржуазией», чтобы всеобщими действиями «вывести оккупационные войска» и т.д.

Представитель Грузинского движения за международные права граждан И. Мелашвили говорил об общности национальных интересов молдаван и грузин, о необходимости создания единого фронта против шовинистических Интердвижений.

Достаточно скоординированным было участие представителей прилегающих областей УССР. Буковинский писатель В. Левицки рассказал о политике денационализации в Черновицкой области (из 114 молдавских школ ныне осталось 83), говорил, что уничтожены бюст Эминеску и Г. Асаки, идет переименование румынских сел на русские и украинские. Представитель организации НФ [Народного Фронта] г. Львова Н. Лях подчеркнул необходимость усиления связей, обратился с призывом к украинскому населению МССР поддержать национальные чаяния молдавского народа.

Как выразился ведущий И. Хадыркэ, от исторических южных территорий Молдавии выступили подполковник в отставке М. Урсу, врач Кукош А. (г. Измаил). Они говорили о тяготении молдаван Одесской области к МССР, просили сессию Верховного Совета учесть их чаяния, интересы.

Доцент Одесского вуза В. Цымбалюк распространялся о том, что у молдавского и украинского народов единые проблемы – национальное возрождение, борьба с русификацией. Одесской областной организации «Народного руху» не дали проводить учредительную конференцию у себя дома и лишь «благодаря гостеприимству молдаван» провели ее 26 августа в Кишиневе. Изложил общие задачи борьбы с интерфронтами.

На собрании также выступили преподаватель Кишиневского строительного техникума П. Райчев, Вулпе А.И. (с. Лазовска), священник Ион Чунту, служитель Кишиневского собора Елена Чобану, ветеран войны Я. Бивол (из Дурлешт), Г. Максиан (Оргеевский р-н) и др.

Итоговый документ – «О государственности, суверенитете и праве на будущее» огласил четким актерским голосом И. Унгуряну. Данный развернутый документ построен на принципах «единства румын на

всей исторической территории», в нем тенденциозно оценены основные вехи в истории молдавского народа, дана известная интерпретация НФМ событиям 1775, 1812, 1918, 1940 гг. в истории Молдавии, присутствуют территориальные притязания к УССР. Содержатся требования разработки и принятия новой Конституции, гимна, герба, создания территориальных воинских формирований, введения республиканского гражданства, независимости молдавской церкви.

Принятые резолюции, обращения требуют тщательного изучения, разработки и осуществления комплексного плана конструктивных мер, а также дать принципиальную политическую оценку националистическим шовинистическим и антисоциалистическим требованиям в свете заявления ЦК КПСС о событиях в Прибалтийских республиках.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 51-57. Подлинник, машинопись.

№. 86

О деятельности объединенного забастовочного комитета г. Бельц

Август 1989 г.

ЦК Компартии Молдавии

По поручению первого секретаря ЦК Компартии Молдавии Гроссу С.К. рассмотрен на месте вопрос о деятельности объединенного забастовочного комитета г. Бельц.

Проведены беседы в горкоме партии с секретарями горкома и аппаратом, состоялась встреча с членами забастовочного комитета ПО им. В.И. Ленина.

В целом горком партии управляет ситуацией, своевременно провел совместное расширенное заседание бюро и горсовета, сумел приостановить развитие забастовочного движения вширь.

В городе в забастовке участвовало полностью или частично 8 предприятий. В первом организационном заседании забастовочного комитета участвовали представители 24 предприятий и организаций. Однако на сегодняшний день организационно оформленного ядра городского забастовочного комитета нет.

Городской комитет партии предпринимает меры партийного воздействия на руководителей и секретарей партийных организаций по недопущению создания параллельных структур власти. Вместе с тем, на ряде предприятий обстановка остается сложной. На ПО [Производ-

стенном Объединении] им. В.И. Ленина забастовочный комитет в количестве 3 чел. освобожден от работы, пытается обновить состав СТК ... предприятия в целом. Секретарь парткома Шепягин В.П. поддерживает необходимость проведения забастовки.

Директор электромеханического завода Анисимов Ю.Н. является членом инициативной группы СТК, яростный сторонник и один из инициаторов забастовки.

Можно предположить, что не менее 8–10 предприятий г. Бельц приняли участие в съезде СТК. Но им не удастся выйти на съезд организационно оформленными, представлять интересы ОСТК г. Бельц. Ожидается обновление парткомов предприятий, участвовавших в забастовках за счет лиц, активно проявивших себя.

Настораживает позиция и роль профсоюзов на предприятиях. Совершенно не проявили себя, пассивную позицию занимают и в настоящее время.

С работниками горкома обсуждены возможные варианты развития событий. Предложено активизировать работу совета директоров, а в случае организации ОСТК влить в его состав учебные, медицинские, творческие коллективы, самим активно участвовать в его работе, делать упор на реализацию экономических проблем, а не на постановку политических требований.

Предложено вынести на обсуждение горожан предложения о городском хозрасчете.

Консультант государственно-правового Отдела ЦК Компартии Молдавии

И. Зарецкий [без подписи]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 81-82. Подлинник, машинопись.

No. 87

О встрече с депутатами Верховного Совета МССР жителей Фрунзенского района

Август 1989 г.

ЦК Компартии Молдавии
Информация

По инициативе Народного фронта Молдавии во Фрунзенском районе, в школе № 25, была проведена встреча жителей района с депутатами Верховного Совета МССР тт. Морокиной А.И., Завородько В.Ф.

Организовали встречу члены Народного фронта Молдавии Спы-

ну А.В. – член профкома завода «Альфа» и Барбэскуртэ В. – регулировщик завода «Альфа».

Накануне встречи директора школы № 25 Балцан Т.И. предупредили о возможных провокациях. В школу был направлен наряд милиции. Однако встреча прошла без нарушений общественного порядка с 19.00 до 21.00.

Вел встречу с депутатами член народного фронта Спыну А.В.

В ходе беседы депутаты отвечали на различные вопросы, но главное, что интересовало присутствующих, – позиция депутатов в отношении законопроектов по языкам. Были заданы вопросы об их отношении к государственному языку, официальным проектам законов, к языку межнационального общения на территории Молдавской ССР.

В выступлении с мест подчеркивалось, что предстоящая сессия имеет очень важное значение, что депутатам необходимо поддержать позицию Народного фронта Молдавии. Одна из выступающих подчеркнула, что если закон будет принят в опубликованном варианте, то кровопролитие неизбежно.

Ведущим было зачитано обращение к депутатам, принятое на митинге Народного фронта Молдавии, в котором говорилось, что языком межнационального общения в республике должен быть молдавский.

В поддержку этого обращения высказалось большинство присутствующих и три депутата. Выступившая депутат Морокина подчеркнула, что она выступает за государственный язык, за то, чтобы на территории Молдавской ССР языком межнационального общения был молдавский.

Присутствовавшие на встрече работники Фрунзенского райкома и Кишиневского горкома партии пустили ход встречи на самотек, позволили членам Народного фронта открыто вести агитацию, не дали отпора их высказываниям о том, что единственной реальной политической силой в республике является Народный фронт Молдавии.

Считаем, что организация и ведение подобных встреч должны проводиться только партийными и советскими органами республики. В противном случае это ведет к потере инициативы, дезориентирует депутатов. Несмотря на неоднократные напоминания райкомам партии о том, что Народный фронт Молдавии избрал основной формой пропаганды своей позиции именно воздействие на депутатов, Фрунзенский райком партии допустил грубые просчеты в организации этой встречи.

Следует потребовать от руководителей райкомов и райисполкомов уделять организации подобных встреч с депутатами первостепенное внимание.

Государственно-правовой отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 83-84. Подлинник, машинопись.

К вопросу о состоянии и перспективах развития материальной базы народного образования Молдавской ССР (по оперативным данным 1988/89 учебного года)

[Август 1989]

ЦК Компартии Молдавии

В Молдавской ССР в 1988/89 учебном году в различных учебных заведениях обучается 1723 тысяч человек, в детских дошкольных учреждениях воспитывается 351,1 тысяча детей.

По данным Министерства народного образования Молдавской ССР сеть народного образования представлена в настоящее время следующим образом.

2288 дошкольных учреждений, в которых воспитывается 351,1 тысяча детей.

6 дошкольных учреждений для детей с недостатками умственного или физического развития с численностью 365 детей.

1512 дневных общеобразовательных школ, в которых обучается 678,4 тысяч учащихся.

59 школ для детей с недостатками умственного или физического развития с численностью 11,8 тысячи детей.

7 детских домов с численностью 0,6 тысячи детей.

6 школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей с численностью 2,4 тысячи детей.

1905 внешкольных учреждений, которые охватывают всеми видами деятельности 977,4 тысячи детей.

100 дневных профессионально-технических училищ с численностью 58,5 тысячи учащихся.

51 среднее специальное учебное заведение, в которых обучается 55,2 тысячи детей.

9 высших учебных заведений с контингентом студентов 53,0 тысячи человек, в том числе по дневной форме обучения 31,5 тысячи человек.

Материальная база учреждений народного образования в настоящее время не обеспечивает необходимых условий для обучения и воспитания подрастающего поколения.

1. Детские дошкольные учреждения.

Создание условий для максимального охвата общественным воспитанием детей в возрасте от 2 до 6 лет требует значительного расширения сети дошкольных учреждений. В настоящее время детские сады переукомплектованы на 67 тысяч детей, на которые 100 мест в дошколь-

ных учреждениях республики содержится 123 ребенка. Еще сложнее положение по этому показателю в ряд городов и районов республики, где на 100 мест в детсадах приходится в гг. Рыбницы – 130 детей, Унгены – 142, Дубоссары – 157, Сороки – 161, в Каушанском районе – 134, Суворовском – 137, Шолданештском – 138, Вулканештском – 136, Комратском – 139, Ниспоренском – 140 детей.

630 детских садиков на 73 тыс. мест кроме того размещены в приспособленных зданиях, требующих полной замены. Свыше 40 тысяч детей дошкольного возраста в республике при этом не обеспечены местами в дошкольных учреждениях. Таким образом, для полного обеспечения населения местами в дошкольных учреждениях необходимо дополнительно построить детских садов на 180 тыс. мест. Даже в том случае, если детей до 3-летнего возраста содержать в домашних условиях, дефицит в дошкольных учреждениях составит 100 тыс. мест.

2. Детские дома

Из 7 детских домов, имеющих в Молдавской ССР, только один располагает зданием типовой постройки и необходимыми условиями для содержания детей. Для создания надлежащих условий необходимо построить новые детские дома на 500 мест.

3. Школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

В республике функционирует 6 школ-интернатов этого профиля, в них воспитываются 2,4 тысячи детей. Основная часть этих учреждений расположена в приспособленных зданиях. Для решения вопросов создания материальной базы школ указанных категорий необходимо построить учебные корпуса на 1,5 тысяч ученических мест и общежитий на 1,5 тысячи мест.

4. Общеобразовательные школы

Дальнейших усилий требует работа по совершенствованию материальной базы общеобразовательных школ.

Из 1512 общеобразовательных школ Министерства народного образования Молдавской ССР, в которых обучаются 678,4 тысяч учащихся, 533 (35 процентов) ведут занятия в две смены. При этом во вторую смену занимаются 103,9 тысячи школьников (15,3%).

Практически все городские школы республики перегружены и работают в две смены.

Во вторую смену занимаются от 15 до 25 процентов учащихся в школах Страшенского, Теленештского, Флорештского, Каларашского, Комратского, Яловенского, Новоаненского районов.

С учетом этого и для перехода на наполняемость классов в соответствии с реформой общеобразовательной школы требуется построить школьных зданий на 250 тысяч ученических мест.

Около 400 школ республики размещены в приспособленных зданиях, которые требуют полной замены. Для этого потребуются постро-

ить школ на 100–120 тысяч ученических мест.

Таким образом, для полного обеспечения потребностей нужно дополнительно построить школ на 350–370 тысяч ученических мест. Если строить на уровне трех лет нынешней пятилетки (1986 г. – 22,4 тыс. ученических мест, 1987 г. – 29,7, 1988 г. – 25,8), программа строительства только общеобразовательных школ потребует 14 лет.

5. Школы-интернаты для детей с недостатками умственного или физического развития

В республике функционирует 59 школ-интернатов для такого контингента детей, в которых обучается 11,8 тысяч детей.

Школы указанного типа расположены в приспособленных помещениях, как правило, в зданиях, освободившихся после ввода в эксплуатацию новых общеобразовательных школ.

Из-за ограниченности мест в названных школах-интернатах более 2 тысяч детей данной категории содержатся в общеобразовательных школах.

Улучшать материальную базу указанных школ предполагается путем строительства отдельных пристроек классных комнат, общежитий, пришкольных интернатов и новых школ.

Для полного охвата детей с недостатками умственного или физического развития школами-интернатами этого профиля необходимо осуществить строительство новых школ и пристроек на 8 тысяч ученических мест и общежитий на 6 тысяч мест.

6. Профессионально-технические училища

В республике готовят рабочих различных специальностей 100 дневных профессионально-технических училищ. Материально-техническая база многих из них требует дальнейшего развития. Многие училища нуждаются в строительстве учебно-производственных мастерских, учебных полигонов, общежитий, общественно-бытовых ресурсов.

В первоочередном порядке необходимо построить комплексы зданий для 4 училищ, а также еще 10–12 училищ, расположенных сейчас в приспособленных зданиях, принадлежащих различным министерствам и ведомствам.

7. Средние специальные учебные заведения

В 51 среднем специальном учебном заведении республики получают специальность 55237 учащихся на начало 1989 года.

Материальная база средних специальных учебных заведений совершенствуется медленно и неравномерно. В немалой степени этому способствует ведомственная разобщенность, отсутствие единой программы развития техникумов и училищ.

В настоящее время 51 среднее специальное учебное заведение находится в ведении 10 республиканских и 7 союзных министерств.

В ведении Министерства народного образования республики 7 пе-

дагогических училищ и 3 техникума. Программа дальнейшего укрепления учебно-материальной базы этих учебных заведений предусматривает необходимость дополнительного строительства 30 тыс. кв. метров учебных площадей и 32 тыс. кв. метров общежитий.

8. Высшие учебные заведения

В республике функционируют 9 высших учебных заведений, в которых обучаются 53019 студентов, из них по дневной форме обучения 31502 студента.

Из общего количества вузов республики в системе Министерства народного образования Молдавской ССР находится 5, в них обучается 39052 студента, в том числе с дневной формой обучения – 22190.

Исходя из расчета 17 кв. метров площади на одного студента, для контингента студентов 22190 человек необходимо иметь 377,2 тыс. кв. метров общей площади. Фактически имеется по состоянию на 1 января 1989 года 192,54 тыс. кв. метра. Таким образом, дефицит составляет 185 тыс. кв. метров.

Комплексная программа развития и дальнейшего укрепления материально-технической базы высших учебных заведений предусматривает строительство до 2000 года учебно-лабораторных площадей на 189 тыс. кв. метров и общежитий на 105 тыс. кв. метров. Если исходить из расчета 20 кв. метров площади на 1 студента, то построить нужно дополнительно для вузов учебных площадей на 251 тыс. кв. метров.

9. Внешкольные учреждения

Основная часть внешкольных учреждений республики, таких как дома пионеров, станции юных техников, натуралистов, туристов, детские художественные и музыкальные школы, детские библиотеки, размещены в приспособленных помещениях. Только в двух городах – Кишиневе и Тирасполе, имеются типовые Дворцы пионеров и школьников. В 1989 году намечается начало строительства комплекса внешкольных учреждений в г. Комрате.

Только для удовлетворения самых насущных потребностей необходимо на первом этапе построить Дворцы пионеров и школьников, станции юных техников, натуралистов, туристов в 8 городах республиканского подчинения и в 39 сельских райцентрах – комплексы внешкольных учреждений.

Вопросы совершенствования материальной базы учреждений народного образования в новой пятилетке в настоящее время прорабатываются в Госплане и правительстве республики.

Расчетные показатели предусматривают строительство в следующей пятилетке общеобразовательных школ на 150 тысяч ученических мест, дошкольных учреждений на 80 тысяч мест, 12 – 20 внешкольных учреждений. На эти цели потребуются капитальные вложения для строительства общеобразовательных школ до 375 млн. рублей, дошкольных учреждений до 280 млн. рублей, внешкольных учреждений до 80 млн. рублей.

Точное представление о состоянии учебно-материальной базы учреждений народного образования и необходимых вложениях для ее развития до требуемого уровня затруднено тем, что в республике до настоящего времени не проведена полная паспортизация всех видов учебных заведений.

Сектор народного образования идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии [без подписи]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, ff. 3-6. Подлинник, машинопись.

№. 89

Приложение № 1 Численность учащихся по видам обучения (на начало учебного года; тыс. человек)

[Август 1989]

	1960/61	1970/71	1980/81	1985/86	1988/89
Всего обучалось	670	1198	1665	1799	1723
В том числе: в общеобразовательных школах	545	790	736	741	729
из них: в дневных	498	734	655	687	716
в вечерних (сменных), включая обучающихся заочно	47	56	81	54	13
в профессионально-технических учебных заведениях (включая ведомственные)	7	30	53	61	64
в средних специальных учебных заведениях	17	52	59	61	55
в высших учебных заведениях	19	45	51	53	53

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, f. 7. Подлинник, машинопись.

№. 90

Заключение Комиссии Верховного Совета СССР «Об общественно-политической обстановке в Молдавской ССР»

[10 сентября 1989 г.]

По поручению Президиума Верховного Совета СССР, по просьбе объединенного республиканского забастовочного комитета и согласия руководства МССР с 4 по 9 сентября в Молдавии работала ко-

миссия в составе: АУЛЬБЕКОВ Е.Н. – Председатель Комиссии, заместитель председателя Комиссии по национальной политике и международным отношениям Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Члены Комиссии: АНГАПОВ С.В. – член Комиссии по национальной политике и международным отношениям Совета Национальностей Верховного Совета СССР; НАУМОВ С.Я. – председатель колхоза «Марксист» Аргаяшского района Челябинской области, член Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления Верховного Совета СССР; СМАУНИН А.Н. – доцент кафедры политэкономии Макеевского инженерно-строительного института, г. Донецк, председатель подкомиссии плановой и бюджетно-финансовой Комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР; ШУВАЛОВ С.Г. – Заместитель председателя Комиссии по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия Совета Национальностей Верховного Совета СССР; ВЕРБИЦКИЙ Е.А., – Консультант Отдела по вопросам работы Советов народных депутатов Секретариата Верховного Совета СССР.

Цель работы комиссии – изучить общественно-политическую обстановку, выявить причины забастовок, носящих политический характер, принять меры к стабилизации положения в республике.

За время пребывания комиссии в республике состоялись встречи и беседы с руководством партийных, советских и государственных органов МССР, объединенного республиканского забастовочного комитета, руководством «Народного фронта», интердвижения «Единство» республики, народного движения «Гагауз халкы», встречи с базирующимися трудовыми коллективами в Кишиневе, Тирасполе, Рыбнице, Бендерах, Комрате, с жителями молдавских деревень в Оргеевском районе, народными депутатами СССР от Молдавии, с руководством средств массовой информации республики, собкорами центральных газет, аккредитованными по Молдавии, руководителями правоохранительных органов, министерств и ведомств МССР, членами Клуба «Ватра» г. Бендеры. В этих встречах приняло участие более 10 тысяч человек.

Результаты бесед, анализ газетных материалов, просмотр видеозаписей позволяют сделать следующие выводы:

Решения XXVII Съезда КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции, Съезда народных депутатов СССР вызвали активную политизацию, критичное восприятие действительности у большинства жителей республики.

Появились новые общественные неформальные объединения и движения такие как «Народный фронт», «Единство», «Союз трудящихся Молдавии», «Гагауз халкы» и др. Развитие этого процесса ушло из-

под контроля партийных советских органов республики. Потерей политической инициативы, медлительностью и инертностью руководства республики воспользовались националистические и шовинистические силы, прежде всего из числа творческой интеллигенции, которые придают своей деятельности ярко выраженную антисоциалистическую, антисоветскую, националистическую направленность.

Существенную негативную роль сыграли средства массовой информации, которые размежевались по национальному признаку, односторонне и необъективно освещали ход общественно-политической жизни республики.

В этих условиях правоохранительные органы республики проявили нерешительность и попустительство в применении советских законов к лицам, допуская разжигание национальной розни.

На развитие этих негативных процессов большое влияние оказывает поддержка экстремистски настроенных руководителей и активистов «Народных фронтов» Прибалтийских республик, Украины, Грузии. Их рекомендации учитывают «опыт работы» в своих регионах.

Такая обстановка привела в постепенной поляризации сил при обсуждении и принятии Законов о языках.

Разъяснительная работа основных положений законопроектов среди населения оказалась явно недостаточной. Внесение на обсуждение альтернативных вариантов законопроектов творческой интеллигенцией, их неконструктивный характер вызвали недоверие части населения республики.

В г. Тирасполе 12 августа с.г. был неофициально опубликован на базе заводской многотиражной газеты «Кировец» (10 тыс. экз.) один из вариантов законопроектов о языках, что послужило поводом для объявления 16-го августа двухчасовой предупредительной забастовки. Цель которой – привлечь внимание руководства республик к требованиям немолдавской части населения о переносе работы XIII сессии Верховного Совета МССР на более поздний срок и выработку приемлемого варианта законов о языке, которые бы, по мнению бастующих, не ущемляли ничьи интересы.

Недостаточная реакция со стороны руководства республики, а также официально опубликованный проект законов о языках 20 августа, не удовлетворили ряд трудовых коллективов городов Тирасполя, Бендер, Рыбницы, Кишинева, Бельц, Комрата, а также Чадыр-Лунгского, Вулканештского и других сельских районов, которые с 21 августа начали политическую забастовку. В ней приняли участие, по информации Совета Министров МССР, 172 коллектива с общей численностью около 100 тыс. человек. По данным республиканского забастовочного комитета эти данные составляют соответственно 191 коллектив и более 200 тыс. человек. Ежедневно потери промышленной продукции составляли примерно 6,5 млн. рублей.

Забастовочным комитетом республики предъявлен пакет требований для комиссии Верховного Совета СССР (Приложение 1). По большинству из них в результате неоднократных многочасовых дискуссий был найден компромисс и принято Соглашение. Его подписали руководители республики, председатель комиссии Верховного Совета СССР и председатель республиканского забастовочного комитета (Приложение 2).

К сожалению, это не привело к прекращению забастовок, т.к. главным условием бастующих остается требование приостановить действие законов о языках в Молдавии.

Комиссия считает, что основной причиной забастовок явились не принятие партийным и советским руководством республики своевременных радикальных мер к экстремистам, националистам, шовинистам, сепаратистам, фактам надругательства над Советским флагом и истерии выживания немолдавоязычного населения с территории республики. Непосредственным поводом к началу забастовок послужило принятие законов о языках.

В адрес Комиссии поступило большое количество писем и телеграмм, в которых наряду с солидарностью и поддержкой бастующих, высказывалось справедливо требование о прекращении забастовок.

Комиссия Верховного Совета СССР неоднократно обращалась непосредственно к трудовым коллективам, забастовочным комитетам с призывом прекратить забастовки. К сожалению эти призывы большинство бастующих коллективов проигнорировали.

С 29 августа по 1 сентября с.г. в Кишиневе состоялась XIII сессия Верховного Совета МССР, которая приняла Законы о языках. Работа сессии протекала в сложной политической обстановке. С одной стороны, забастовки, с другой – организованная «Народным фронтом» осада многотысячной толпой здания, где проходила сессия.

В ходе многочисленных встреч с жителями республики различных национальностей особая тревога высказывалась по поводу включения в орбиту межнациональной розни детей, подростков, школьников, студентов. Это стало возможным в результате созданного в Молдавии противостояния по национальному признаку в быту, производстве, учебных заведениях и даже в дошкольных учреждениях. Это явление прогрессирует и распространяется на всю структуру руководства республики, проявляясь на фоне снижения его авторитета.

Комиссия отмечает, что трудящиеся Молдавии всех национальностей поддерживает повышение роли молдавского языка, что послужит дальнейшему развитию и процветанию культуры, традиций молдавского народа, равно как и введение новой графики. Выражают готовность без силового давления изучать молдавский язык. В то же время и молдаване готовы и впредь изучать русский язык.

Все вышеизложенное позволяет Комиссии Верховного Совета СССР сделать следующие предложения:

– Руководству Молдавской ССР в ближайшее время дать политическую оценку и сложившемуся кризисному положению в республике, своими конкретными действиями остановить рост и дать отпор экстремизму, национализму, антисоветизму, шовинизму и сепаратизму.

– Создать условия для полнокровного и свободного функционирования принятых законов о языках, как первоосновы для предотвращения забастовочного движения и размежевания по национальному признаку.

– Комиссия считает необходимым до 1 октября с.г. заслушать в Верховном Совете СССР отчет Президиума Верховного Совета Молдавской ССР о принятых конкретных мерах по данным вопросам.

– В целях дальнейшего предотвращения подобных конфликтов по вопросам статуса и функционирования языков в стране считали бы необходимым ускорить принятие Закона СССР о свободном развитии и равном использовании языков народов СССР.

– Создать в столице МССР г. Кишиневе культурно-просветительные центры малочисленных народов, проживающих на территории республики.

– Поддержать законное требование гагаузского народа о предоставлении им автономии в составе Молдавской ССР.

– Работа Комиссии показала своевременность решения Верховным Советом СССР вопроса о ее создании. В то же время деятельность подобных комиссий могла бы быть более результативной при наделении их определенным статусом.

Председатель Комиссии
Верховного Совета СССР
Члены Комиссии

подпись
подписи

Е.Н. Аульбеков
С.В. Ангапов
С.Я. Наумов
А.Н. Саунин
С.Г. Шувалов
Е.А. Вербицкий

Приложение 1

ПАКЕТ требований республиканского забастовочного комитета для комиссий Верховного Совета СССР и ЦК КПСС

1. Дать оценку социально-политической обстановки, которая привела к кризисному положению в республике. Дать гарантии об обеспечении бастующих трудовых коллективов и их руководителей от произвола республиканских органов власти в настоящем и будущем.

2. Предоставить ОРЗК результаты рассмотрения кризисной общественно-политической ситуации в республике, приведшей к заба-

стовкам в кратчайший срок. Назначить экспертную группу из специалистов СССР.

3. Рассмотреть законность дополнения Конституции Молдавской ССР статьей 70.

4. Рассмотреть соответствие Закона МССР «О функционировании языков на территории МССР», всеобщей декларации прав человека, Конституции СССР и другим законодательным актам.

5. Рассмотреть предложение партийных организаций трудовых коллективов и граждан бастующих городов и районов о принятии государственного (официального) языка на территории СССР, в соответствии и с общепринятыми международными правилами.

6. Статью 70¹ Конституции МССР изложить: «Государственным языком является молдавский и русский язык. Молдавский и русский язык действует в политической, экономической, социальной и культурной жизни. МССР обеспечивает охрану и развитие языка гагаузской народности, большая часть которой проживает на территории республики, а также языков населения других национальностей».

7. Выразить свое несогласие о переводе письменности молдавского языка на латинскую графику. По данному вопросу провести всенародное обсуждение и голосование.

8. Образовать Гагаузскую Автономную Советскую социалистическую республику к 72-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

9. Президиуму Верховного Совета Молдавской ССР пересмотреть состав комиссии по изучению комплекса вопросов по созданию ГАССР, с таким расчетом, чтобы 2/3 его состава составляли представители гагаузского народа.

10. Закон о функционировании языков в МССР переработать в соответствии с предложенными изменениями в Конституции МССР.

11. Все местные средства массовой информации (печать, радио и др.) передать под контроль местных органов власти. Потребовать от правительства МССР, ЦК КПМ предоставить возможность для выражения своих позиций в печати, по радио и телевидению представителям трудовых коллективов бастующих городов и районов. Средствам массовой информации МССР и СССР со дня начала работы комиссии объективно и полно освещать ход событий в бастующем регионе республики.

12. Ущерб, причиненный предприятиям, учреждениям и организациям в ходе забастовок, возложить на Президиум Верховного Совета МССР, ЦК КПМ, Совет Министров МССР, Молдавский республиканский Совет профсоюзов.

13. При выборах нового состава Верховного Совета МССР предусмотреть двухпалатный Верховный Совет МССР в соответствии с проектом платформы ЦК КПСС по национальному вопросу.

14. Потребовать от правительства МССР прекратить деятельность Народного фронта, как организации, разжигающей национализм и шовинизм в республике. Действия Народного фронта могут привести республику к аналогичному положению дел в Прибалтике.

15. Рассмотреть вопрос о соответствии статусу «Народного депутата СССР» народных депутатов СССР и МССР, активно участвующих в движении Народного фронта: т.т. Чимпой, Хадыркэ, Виеру, Дабижа, Лари, Дога, Мошняга и др.

16. В случае принятия в дальнейшем антиконституционных и антидемократических правовых актов на территории баствующих регионов оставляем право за местными Советами издания своих правовых актов, соответствующих всеобщей декларации прав человека, в связи с чем требуем расширить права местных Советов и трудовых коллективов с предоставлением им полной самостоятельности на основе самофинансирования и хозрасчета.

17. Обеспечить правовую защиту национальностей на территории каждой республики в сферах политической, социальной, культурной, экономической и общественной жизни на территории СССР.

18. Просить Верховный Совет СССР приостановить действие Законов «О статусе государственного языка МССР» и «О функционировании языков на территории МССР», как имеющих антиконституционную и антидемократическую направленность и в связи с тем, что при проведении сессии на депутатов оказывалось психологическое давление.

19. В соответствии с Декларацией прав человека мы вынуждены будем обратиться в ООН для защиты своих прав в Национальном суде, в случае неудовлетворения наших требований.

20. Паспорт на территории СССР должен быть единый и в графе, определяющей национальность указать, – гражданин Союза ССР.

Республиканский забастовочный комитет, г. Тирасполь.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 85-94. Подлинник, машинопись.

№. 91

Информация об учредительной конференции республиканского комитета борьбы за право на труд и противодействие забастовкам

[17 сентября 1989 г.]

16 сентября в 11.00 в зале заседания художественного музея МССР собрались представители 65 предприятий и организаций республики

из 11 городов и районов республики. Среди участников конференции были представители антизабастовочных комитетов, руководители различных предприятий гг. Кишинева, Рыбницы, Тирасполя, Бельц. Всего около 250 человек.

Инициативную группу по созданию комитета (в составе 26 человек) возглавляют директор АТП-1 Агропромстроя МССР Бугуш и зав. отделом Агросоюза МССР Скобиоалэ.

На конференции был сделан анализ общественно-политической обстановки в республике, причины забастовок, а также экономического ущерба от них. Выступающие квалифицировали забастовки, как политический саботаж, предлагали ряд форм юридического, парламентского, пропагандистского характера по нормализации обстановки и предотвращению в дальнейшем проведения забастовок в республике.

Участники конференции приняли резолюцию. Выдвинуто требование к руководству республики незамедлительно создать правительственную комиссию по изучению противозаконных действий забастовочных комитетов и привлечению к ответственности подстрекателей и организаторов забастовок в республике, а также лиц, виновных в разжигании межнациональной розни.

Конференция потребовала от высшего органа власти республики созыва внеочередной сессии Верховного Совета Молдавской ССР, на которой одним из основных моментов должен быть принятие законов о забастовках и обеспечение людей правом на труд.

Для выполнения намеченных задач, а также координации действий вновь созданного комитета были утверждены состав инициативной группы и координационного совета.

Были даны телефоны для оперативной информации комитета 22-73-60, 23-40-03.

Были высказаны предложения о созыве в октябре съезда этого движения.

Сектор межнациональных отношений государственно-правового отдела ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 22. Подлинник, машинопись.

Санкционированный митинг Народного фронта Молдавии на тему «О платформе ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях»

24 сентября 1989 г.

ЦК Компартии Молдавии

24 сентября 1989 г. в Зеленом театре ЦПКиО имени Ленинского комсомола г. Кишинева с 14.00 до 17.00 состоялся санкционированный митинг Народного фронта Молдавии на тему «О платформе ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». В нем приняли участие около 7 тысяч человек.

Открыл митинг председатель совета исполкома Народного фронта И. Хадыркэ, вел его член совета исполкома НФМ М. Гимпу.

В своем выступлении И. Хадыркэ рассказал о заседании Комитета Верховного Совета СССР по межнациональным отношениям, в частности, об обсуждении итогов работы Комиссии Верховного Совета СССР, которая изучала общественно-политическую ситуацию в Молдавии. Он высказал свое негативное отношение к забастовкам и требованиям республиканского забастовочного комитета, к созданию в Молдавии гагаузской автономии и др.

Народный депутат СССР П. Бубуруз призвал собравшихся к выдержке, спокойствию, доброжелательности, к парламентскому решению всех вопросов.

Народный депутат СССР Оборок в более резкой форме высказал свое негативное отношение к проявлению шовинизма, антимолдавских настроений среди русскоязычного населения республики, в частности, городов Тирасполь, Бендеры, Рыбница. Он рассказал также об участии в обсуждении итогов работы Комиссии Верховного Совета СССР в Молдавии, о поддержке позиции Народного фронта Молдавии, межнациональной группой депутатов Верховного Совета СССР, лично А. Сахаровым, Б. Ельциным.

Крайними суждениями, резкой критикой платформы КПСС по национальной политике отличились выступления А. Шалару и С. Буркэ. А. Шалару, в частности, заявил, что Молдавия не собирается выходить из состава СССР, поскольку она и не входила в него, а была оккупирована, подверг критике выступление т. Гроссу С.К. на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС, высказал мысль, что в политике КПСС наметился крен вправо.

На митинге выступили представители молдавскоязычного населения городов Тирасполь и Рыбница, которые рассказали о якобы

имевших место актов вандализма, оскорбления и преследования молдаван со стороны русскоязычного населения этих городов, ознакомили собравшихся с резолюцией антизабастовочного комитета. Эти и другие ораторы обвинили секретарей ЦК Компартии Молдавии тт. Пшеничникова В.К. и Семенова В.Ф., заместителя Председателя Совета Министров Молдавской ССР т. Шапу П.И. в косвенной поддержке забастовщиков, в медлительности и пассивности в принятии решительных мер по отношению к ним.

Перед участниками митинга выступил также Э. Милке, член одного из партийных комитетов Эстонии и член Народного фронта Эстонии, который заявил, что не является эмиссаром, а выступает от себя лично, будучи в республике в гостях, подверг критике центральные средства массовой информации за необъективное освещение процессов, происходящих в союзных республиках, поддержал стремления молдавского народа и призвал решить все вопросы в рамках СССР. Законы о выборах, принятых в Эстонии охарактеризовал как демократические и справедливые.

Участники митинга приняли обращение к депутатам Верховного Совета СССР и Совета национальностей и резолюцию, в которых подвергается критике отдельные пункты платформы КПСС, выражается негативное отношение к объявлению русского языка в качестве общегосударственного на территории СССР. В резолюции содержатся конкретные пункты, обращенные предстоящему пленуму ЦК Компартии Молдавии с призывом принять законы о гражданстве, о миграции, о символике республики и др. Выражается также мнение о создании культурно-языковой автономии гагаузского народа.

На митинге были вывешены и продавались трехцветные флаги. В ходе митинга группа участников выставили лозунг «Долой партийную диктатуру! Советам многопартийность!» По требованию ведущих митинга с одобрением большинства присутствующих лозунг был снят, как не соответствующий интересам консолидации. Законопроекты о выборах депутатов в Верховный Совет Молдавской ССР и местные Советы были охарактеризованы как дискриминационные и неприемлемые по основным 2-м позициям – выборы депутатов от общественных организаций и необходимость проживания кандидатов в пределах района и города, где находится округ.

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 63-65. Подлинник, машинопись.

Информация о состоянии общественно-политической обстановки в г. Дубоссары в связи с забастовками на ряде предприятий в августе-сентябре 1989 г.

[Конец сентября 1989 г.]

Идеологический отдел ЦК Компартии Молдавии
ЦК Компартии Молдавии

В г. Дубоссары 29 августа 1989 года начали политическую забастовку остановкой производственной деятельности трудовые коллективы шести предприятий: ЖБИ-9 (численность работающих – 400 чел.), Предприятия по ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники – ПРОТ (численность 348 чел.), МСО-1 (численность 600 чел.), Станции технического обслуживания (численность – 150 чел.), Механического завода (численность 400 чел.), Филиала № 4 «Счетмаш» (численность 170 чел.). Всего в бастующих коллективах численность работающих составляет более 2070 человек. Из них в забастовке не приняли участия ... человек. В забастовке участвовали все работающие независимо от национальной принадлежности, но численное преимущество составляли русскоязычные.

Причиной забастовки явилась солидарность с бастующими рабочими гг. Тирасполя, Бендер и др., требующих одинаковую государственность для русского и молдавского языков и отодвижение сроков проведения по этим вопросам сессии Верховного Совета Молдавской ССР, а затем, после принятия сессией Закона о языках – созвать сессию городского Совета народных депутатов и потребовать отмены Законов, так как они якобы не обеспечивают одинаковые условия для развития русского языка, наравне с молдавским.

Стачку возглавил городской стачечный комитет во главе с т. Фингиным В.А., директором филиала № 4 ПО «Счетмаш» (чл. КПСС), соруководителями были тт. Порожан А.Г. механического завода (чл. КПСС), Римкус С.Я., ЖБИ-9, депутат горсовета. Солидарными с требованиями бастующих коллективов были и рабочие хлебзавода, объединения «Продтовары» горторга, табачно-ферментационного завода, предприятия Восточных электросетей, межхозяйственного автотранспортного предприятия «Агротранс» МСО-2 и филиала Григориопольского завода «Литпластмасс», но без остановки производственных процессов.

Забастовка продолжалась: в ЖБИ-9 – до 14 сентября, ПРОТ – до 19 сентября, МСО-1 – до 14, СТО – до 17 сентября. Механический завод и филиал № 4 ПО «Счетмаш» бастовали до 19 сентября. 20 сентября 1989 г. все предприятия г. Дубоссар приступили к работе в полную мощь. За-

бастовка была прекращена в результате удовлетворения исполкомом горсовета народных депутатов требования бастующих коллективов о регистрации Объединенного Совета трудовых коллективов, учредителями которого выступили бастующие и поддерживающие их предприятия. Устав был рассмотрен на заседании исполкома и Объединенный Совет зарегистрирован 19 сентября 1989 г. Главной целью ОСТК – решить задачи социального, экономического и культурного развития трудовых коллективов и города в целом, консолидация рабочего класса города и его единства как главного гаранта успеха перестройки. Среди его прав и обязанностей – разработка и борьба за реализацию конкретных предложений по улучшению условий труда и жизни работающих, развитию их самоуправления на производстве, осуществление совместно с органами народного и рабочего контроля за действием должностных лиц, отвечающих за решение задач социально-экономических задач, состояние дел в сфере обслуживания и торговли, борьба с коррупцией и преступностью, участие в разработке программ по развитию города.

Через трудовые коллективы ОСТК ставит задачу – выдвигать кандидатов в народные депутаты, содействовать в организации предвыборной кампании, защищать интересы избирателей и др.

Нормализация обстановки в г. Дубоссары, прекращению забастовки способствовала в целом продуманная работа Дубоссарского райкома Компартии Молдавии, исполкома горсовета народных депутатов, первичных партийных организаций, идеологического актива. В РК КП Молдавии были созданы оперативные группы из числа секретарей райкома партии, председателя и заместителей председателя горисполкома, членов Бюро РК КПМ, ответственных работников аппарата, которые проводили системную и кропотливую работу в бастующих коллективах, выступали на митингах и собраниях, убеждали рабочих в нецелесообразности забастовки, разъясняли Законы о языках, Обращение ЦК КПСС к бастующим рабочим, Постановление ЦК КП Молдавии об общественно-политический обстановке в республике.

Однако затянувшаяся забастовка во многом объяснялась продолжением забастовки в гг. Тирасполь, Бендеры и Рыбница, разжиганием страстей издающимися в этих городах «Бастующий Тирасполь», «Известия рабочего комитета г. Бендеры. Информационный бюллетень», «Обращение к трудящимся бастующих предприятий МССР, к населению республики, ко всем народам Советского Союза» республиканского забастовочного комитета, Постановлением объединенного республиканского забастовочного комитета от 1 сентября 1989 г. Основной причиной того, что бастующие коллективы своевременно не откликнулись на Обращение ЦК Компартии Молдавии и требования РК КПМ о возобновлении работы явилось недоверие партийным и советским органам, отдельным руководителям республиканского ранга, которые, будучи участниками национального собрания 27 августа 1989 г. не предотвратили экстремистские выпады и высказывания в адрес русскоязычного

населения. По мнению бастующих, Народный фронт окончательно распоясался, делает все, чтобы разъединить людей по национальному признаку, растоптал красный революционный флаг, отказывается идти на диалог с представителями интердвижения «Единство».

Изучение и анализ деятельности одной из первичных парторганизаций бастующих коллективов – Предприятия по ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники, участие в отчетно-выборном собрании цеховой парторганизации колхоза «Бируинца», Дубоссарской музыкальной школы, в работе районного политического дискуссионного клуба показали, что мы, работники ЦК Компартии Молдавии, райкома партии, первичные партийные организации оказались неготовыми эффективно работать и принимать самостоятельные решения в экстремальные ситуации. Без указаний сверху на местах не предприняли исчерпывающие меры по подготовке русскоязычного населения, работающих к правильному пониманию и восприятию Законов о языках.

Показ хода сессии по республиканскому телевидению, экстремистские выступления гг. Л. Лари, М. Чимпоя и ряда других депутатов вызвали у людей (особенно у женщин) испуг за будущее своих семей, детей. На 3-й день работы сессии (31 августа), например, на партсобрании ПРОТ все коммунисты высказались за то, чтобы строго спросить с членов Бюро ЦК КПМ, в присутствии которых разгораются националистические и шовинистические дебаты, переходящие в оскорблении нации.

Другой причиной обострения обстановки, по мнению первичных парторганизаций, являются средства массовой информации республики и центра, которые тенденциозно и односторонне трактуют многие вопросы политической ситуации, позиции самостоятельных формирований, «белых пятен» истории Молдавии, языка духовной культуры народов, ЦК Компартии Молдавии, Правительства республики зачастую не комментируют такие выступления, не дают оценку, не ставят нужные акценты, а народ же воспринимает выступления средств массовой информации по этим вопросам как официальную позицию ЦК КПМ и Правительства республики.

То, что в период забастовки с рабочими бастующими предприятий никто не передавал из членов комиссии Верховного Совета СССР, ответственных работников ЦК КП Молдавии, Правительства республики создали у них впечатление, что «наверху» не обеспокоены создавшимся положением, что «там» нет дела до простого народа, что ... ждут из центра. Были высказаны мнения также и о том, что местные партийные органы не всегда сдерживают свое слово, что ... указывается на авторитете партии. Так, секретарь парторганизации ПРОТ т. Кузнецов И.П. сказал, что первый секретарь райкома партии т. Паларие В.Ф. на городском митинге 1 сентября обещал, что через ...3 дня райком проведет партактив по политической ситуации в районе, однако прошло 2 недели и в ... проведение актива ими не выполнено.

Выводы и предложения

ЦК КП Молдавии, горкомы и райкомы партии слабо изучают и знают общественное мнение трудящихся, различных слоев населения. Представляется, что именно по этой причине не были предусмотрены последующие события... людей различных национальностей на Законы о языках, не были предприняты оперативные меры по глубокому их разъяснению и объединению людей. После выхода Законов в печати партийные организации на местах, горкомы и райкомы партии вновь не организовали их глубокое изучение с тем, чтобы увидеть данные решения с учетом высказываний замечаний трудящимися различных национальностей и, в следствии этого продолжал считать документ неприемлемым для русскоязычного населения.

Представляется также, что до начала и в дни работы сессии весь состав не задействованных в работе сессии ответственных работников ЦК КП Молдавии, Верховного Совета, Совета Министров, общественных организаций должны были выезжать в города и районы республики (как во время выборов) для информирования и разъяснения политической ситуации и значения принимаемых решений. Перед такими выездами должны были проводить инструктаж в ЦК Компартии Молдавии, на котором высказать позиции ЦК и Правительства республики по обсуждаемым вопросам. На местах постоянно нужно было проводить разъяснительную работу с людьми, в трудовых коллективах со сложной обстановкой (имеется в виду трудовые коллективы в которых ожидалась отрицательная реакция на Законы) необходимо было выявить лидеров, авторитетов, которые будоражили коллективы призывами к забастовкам, а такие уже были известны вначале работы сессии, поскольку они объявили о предварительной 2-х часовой забастовке) и работать с ними индивидуально. В этих целях не проводились на местах какие-либо крупные меры по мобилизации коммунистов на разрядку напряжения, прекращению забастовки. В Дубоссарском районе, например, районная парторганизация не высказала свою точку зрения на страницах районной газеты, в тоже время можно было бы организовать обращение от тружеников других промышленных, а также от сельскохозяйственных коллективов прекратить забастовку. Как мне сказали в партийной организации ПРОТ это имело бы больше веса, чем выступление на митинге первого секретаря райкома партии. По этим вопросам можно было собрать секретарей партийных организаций и посоветоваться с ними, и выработать общую тактику действий, заручиться их поддержкой в принимаемых решениях.

Инструктор идеологического отдела ЦК КП Молдави

[без подписи]

Е. Козик

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 58-62. Подлинник, машинопись.

**О состоянии преподавания общественных дисциплин
в вузах Молдавской ССР**

[сентябрь 1989]

ЦК Компартии Молдавии

Проводимая в стране перестройка с неизбежностью ставит вопрос о повышении качества преподавания общественных наук. Сегодня требуется расширение и насыщение их за счет тех обществоведческих дисциплин, которые непосредственно обращены к человеку, его социальной практике. Вводится преподавание на обязательной и факультативной основе курсов «Истории мировой и отечественной культуры», «Истории и теории религии и атеизма», «Социологии», «Политологии» и «Социальной психологии». Вместо нормативных курсов «Истории КПСС» и «Научного коммунизма» введены курсы «Социально-политическая история XX века» и «Проблемы теории современного социализма».

В преподавании общественных дисциплин в вузах республики сделаны пока что лишь первые шаги. В целом перестройка идет медленно и противоречиво. Пересмотрена структура учебного процесса в пользу практических занятий, сокращены лекционные курсы. Занятия обретают проблемность и дискуссионность. Увеличены объемы учебных курсов по этике и эстетике, истории Молдавии, истории и теории религии и атеизма. С этого учебного года по новым учебным программам работают кафедры политэкономии и философии. Однако, в целом затягивается выработка концепции преподавания общественных дисциплин, и, в первую очередь «Социально-политической истории XX века» и «Проблем теории современного социализма». Не ощущается конструктивных сдвигов в преподавании «Социологии», «Политологии», «Социальной психологии». Принято решение, но затягивается открытие межвузовской кафедры социологии в университете, подготовка социологических кадров в республике.

Остра проблема качества преподавания общественных дисциплин. Значительная часть обществоведов вузов, сузов отстает от требований сегодняшнего дня, продолжает оставаться в кругу догм застойного периода, не определилась в своих идейных и педагогических позициях. В работе кафедр по-прежнему преобладает стремление работать без существенной ломки сложившихся стереотипов и тенденций, создается видимость перестройки. Советы кафедр общественных дисциплин вузов, опорные обществоведческие кафедры мало влияют на состояние работы кафедр. Их решения носят, в основном, общий характер. В то

время как необходим поиск новых подходов, перестройка содержания преподавания общественных дисциплин.

Деятельность Министерства народного образования оживилась. Началась работа по обновлению и обогащению форм организации работы более чем трехтысячного отряда обществоведов учебных заведений республики. По инициативе отдела преподавания общественных наук создан республиканский Совет обществоведов, включающий 10 специализированных научно-методических секций. Планируется провести в декабре 1989 года республиканский семинар-совещание обществоведов республики по вопросам перестройки преподавания общественных дисциплин. Разработать проекты рабочих программ по новым введенным общественным дисциплинам «Социально-политическая история XX века» и «Проблемы теории современного социализма». Сформированы коллективы авторов по подготовке и изданию курсов лекций в 1990–1995 годах по философии, политической экономии, социально-политической истории XX века, теории современного социализма на молдавском языке. Силами ведущих обществоведов республики переведены и выходят в 1989–90 гг. учебники по политической экономии и философии, в 1991 году сборник материалов по истории КПСС и истории СССР. Объявлен конкурс на издание двух учебников по истории Молдавии для ссузов и вузов республики. Готовятся к изданию четыре сборника научных трудов обществоведов республики. В настоящее время прорабатывается вопрос об издании, начиная с начала 1990 года, научно-теоретического и социально-политического журнала «Штиинцеле сочиале ын Молдова». Создается временный научно-исследовательский коллектив для разработки целевой Комплексной программы «История и общественные дисциплины в Молдавии».

Отделом преподавания общественных наук подготовлены обоснование и рекомендации по усилению социологической и философской подготовки специалистов, созданию на базе КГУ им. В.И. Ленина социологического отделения, в перспективе философско-социологического факультета.

В целях координации научных исследований, преподавания общественных дисциплин, воспитании студентов, в соответствии с приказом Госкомитета по народному образованию планируется организовать в существующих структурах вузов подразделения (отделения, факультеты), объединяющие в единые комплексы кафедры общественных и гуманитарных дисциплин, научно-исследовательские лаборатории, учебно-методические кабинеты соответствующего профиля, с выходом на все службы идейно-воспитательного профиля и общественные организации вузов, интеграцию учебного процесса со всеми институтами воспитания.

В целях повышения подготовки кадров обществоведов республики планируется осуществить повышение квалификации заведующих

кафедрами общественных дисциплин вузов республики на базе ИПК при МГУ в течение 1989–1990 учебного года. В 1990–1995 годах организовать переподготовку преподавателей по вновь вводимым курсам «Социально-политическая история XX века», и «Проблемы теории современного социализма» на базе ИПК при Ленинградском, Киевском, Минском и других университетах Союза.

В республике проводить ежемесячную учебу заведующих кафедрами общественных дисциплин вузов, один раз в три месяца – республиканский семинар-учеба обществоведов республики с последующей работой по секциям.

В целях повышения информированности обществоведов республики необходимо сделать постоянными их встречи с руководителями республики, помочь в обеспечении дефицитной социально-политической литературой, приглашать ученых, преподавателей вузов на Пленумы ЦК, ГК и РК Компартии Молдавии, сессии Верховного и местных Советов народных депутатов, другие важнейшие мероприятия в жизни республики. Важным шагом в поднятии авторитета обществоведов является введение заведующих кафедрами общественных дисциплин вузов в состав номенклатуры ЦК КПМ, утверждение их политдокладчиками республиканского звена. Активизации работы обществоведов послужит деятельность постоянно функционирующего совещания секретарей партийных комитетов вузов при ЦК КП Молдавии.

Сектор народного образования Идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии [без подписи]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, ff. 12-15. Подлинник, машинопись.

№. 95

Информация о национальном составе студентов, зачисленных на I курс вузов по итогам приема в 1989 году

[сентябрь 1989]

ЦК Компартии Молдавии

В 9 вузов республики зачислены 7299 юношей и девушек различных национальностей. В вузы зачислено 72,9% молдаван, 10,8% русских, 8,8% украинцев, 1,8% гагаузов, 2,1% болгар, 2,0% евреев, 1,2% представителей других национальностей.

По сравнению с зачислением на I курс в 1987 и 1988 годы во всех ву-

зах республики проявляется тенденция к росту числа первокурсников-молдаван и к одновременному снижению числа первокурсников немолдавской национальности как в целом, так и по каждой из основных национальных групп в республике. При этом по 7 из 9 вузов республики удельный вес студентов-молдаван, зачисленных на I курс, составляет от 70,5% до 85%, что превышает удельный вес молдавского населения в общей структуре населения республики. Соответствует средне-республиканскому данный показатель по политехническому институту (64,4%) и несколько ниже этот показатель по Молдавской государственной филармонии. Соответственно, напрашиваются следующие выводы и перспективы.

1) Многие абитуриенты немолдавской национальности и их родители в республике и за ее пределами были напуганы обострившейся социально-политической обстановкой, ростом напряженности в межнациональной сфере. Опасаясь необъективности оценки знаний абитуриента, дискриминации по национальному признаку (вероятность подобных явлений отрицать также не следует), они предпочли поступать в вузы вне республики. Для подтверждения данной гипотезы необходимо провести анализ данных в приемные вузы республики заявлений за 1987, 1988 и 1989 годы по национальному признаку.

Справочный материал

За 3 года и 6 месяцев текущей пятилетки в вузах республики при плане 25,6 тыс. кв. метров учебно-лабораторных площадей введено 20,1 тыс. кв. метров, или 79 процентов. Из 16,9 млн. рублей капитальных вложений за этот период освоено 16,2 млн. рублей или 96 процентов.

В 1990 г. планируется достичь 61,2 процента обеспеченности вузов учебно-лабораторными площадями, 81,4 процента – общежитиями.

Из года в год не обеспечивается на педагогический специальности в вузах республики целевой прием, в 1989 году на плановые 1448 мест принято лишь 850 человек (58,7 процента).

Вузы республики обеспечены компьютерной техникой на 25–30 процентов.

В настоящее время в Молдавской ССР обучается 1546 иностранных граждан из 78 стран мира. Подготовка кадров специалистов для зарубежных стран осуществляется в Молдавской ССР с 1962 года. За это время в республике получили образование 2100 граждан из 84 социалистических и развивающихся государств, из которых 115 закончили аспирантуру и защитили кандидатские диссертации, а гражданин СРВ Чан Финь Лонг стал доктором наук. Кишиневский госуниверситет за вклад в подготовку специалистов для Вьетнама награжден орденом Дружбы народов этой страны. Каждый 4-й студент высших учебных заведений республики принимает участие в различных формах научно-исследовательской работы студентов. В т.ч. более $\frac{3}{4}$ из них (78%) при-

нимают участие в выполнении госбюджетных и хоздоговорных работ. Около 9% полученных авторских свидетельств на изобретения в вузах республики, были изготовлены с участием студентов (Кишиневский госуниверситет – 23%, политехнический институт – 9,8%).

– 5 процентов в числе научных статей, опубликованных вузовскими работниками, составляют статьи студентов.

23% дипломных работ, защищенных студентами, рекомендованы госкомиссиями для внедрения и опубликования.

Из 9 вузов республики только КГУ им. В.И. Ленина располагает Домом культуры и Кишиневский мединститут имеет клуб, что значительно снижает возможности ведения культурно-массовой работы. Обеспеченность местами в общежитиях составляет в вузах республики 71,8 процента (по вузам страны – 80,7 процента), в столовых – 67,1 процента (по вузам страны – 75,6 процента).

В вузах республики развивается студенческое самоуправление. Студенты являются членами ученых Советов вузов, советов факультетов. Каждый четвертый член Совета сегодня – студент. Студенчество принимает участие в работе общественных деканатов, самостоятельных общественных движений и объединений в вузах. Студенческое самоуправление широко применяется в работе общежитий, в студенческих строительных отрядах, на осенних сельскохозяйственных работах.

Осуществляется перестройка учебного процесса. Введено свободное посещение занятий со 2 курса. Сокращен объем обязательной аудиторной учебной нагрузки до 28 часов в неделю. За счет уменьшения лекций, возрастает объем практических и семинарских занятий. Расширяются возможности вузов в совершенствовании учебного процесса. Советы вузов получили право вводить на факультативной и специальной основе новые курсы дисциплин до 8 часов в неделю (общий объем учебной нагрузки в неделю допускается до 36 часов).

Расходы на просвещение и науку из государственного бюджета Молдавской ССР (в процентах)

1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.
27,7	28,4	23,5	21,1	22,5	23,5	23,7	22,5

(примечание: в 1988 г. расходы составили 720,7 млн. рублей, а в 1989 г. – 766 млн. рублей).

Расходы на высшие учебные заведения из государственного бюджета Молдавской ССР (в млн. рублей)

1970 г.	1980 г.	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.
19,8	32,8	37,5	37,8	40,7	47,8	49,3

Средняя техническая оснащенность вузов СССР
(рублей на 1 студента)

Вузы страны – 2400

Вузы Гособразования СССР – 3200

Вузы отраслевых министерств – 2500

Педагогические вузы – 400

Вузы Совета Министров Молдавской ССР – 1340

– « – РСФСР – 2304

– « – Литовской ССР – 3540

– « – Латвийской ССР – 3333

– « – Эстонской ССР – 4610

Численность студентов на 1000 человек населения по некоторым союзным республикам

	Учебные годы:			
	1970/71	1980/81	1985/86	1986/87
СССР	188	196	185	191
Украинская ССР	170	176	167	166
Литовская ССР	180	206	181	178
Молдавская ССР	124	128	128	126

Комсомольская прослойка среди студентов вузов республики

Наименование вузов	Кол-во студентов на 1.10.899 г.	Членов ВЛКСМ	Комс. прослойка (%)	Кол-во препод чл. ВЛКСМ	Кол-во студентов чл. КПСС
Кишиневский мединститут	5251	5032	95,6	30	117
Молдавская госконсерватория	480	440	91,7	18	7
Бедьцкий пединститут	2979	2944	98,8	117	15
Кишиневский политехнический институт	7100	6389	89	242 сотр. и преп.	114
Кишиневский пединститут	3756	3546	94,1	47	56
Кишиневский госуниверситет	6793	6708	99,8	238 преп. и сотр.	250
Тираспольский пединститут	3250	3081	95	77	45
Молдавский институт искусств	440	410	93,2	16	6
Кишиневский сельхозинститут	3992	3451	95%	120 преп. и сотр.	43

Из рядов Советской Армии возвратились на учебу в вузы:

КГУ им. В.И. Ленина – 400 студентов

КПИ им. С. Лазо – 1200 студентов

КГПИ им. И. Крянгэ – 269 студентов

БГПИ им. А. Руссо – 125 студентов
 ТГПИ им. Т.Г. Шевченко – 179 студентов
 Социально-культурная база вузов, подведомственных Министер-
 ству народного образования Молдавской ССР

	КГУ им. В.И. Ленина	КПИ им. С. Лазо	БГПИ им. А. Руссо	КГПИ им. И. Крянгэ	ТГПИ им. Т.Г. Шевченко
Число студентов и аспирантов, нуждающихся в общежитии	5585	4516	2384	2570	3100
из них проживающих в общежитии	4105	3106	1549	1740	1503
Количество студенческих и аспирантских сумей, нуждающихся в общежитии	1011	322	100	120	39
из них проживают в общежитии	215	170	85	120	34
Количество мест в предприятиях общественного питания вуза и общежитий	1174	930	274	245	264
Количество мест в санаториях-профилакториях вуза	100	100	100	100	100
Количество мест в спортивно-оздоровительных лагерях и базах отдыха вуза	200	270	0	180	100
Количество мест в пионерских лагерях вуза	0	0	0	0	0
Расходы вуза за счет госбюджета	12429	11186	4405	4603	4212
в т.ч. на стипендии (тыс. руб.)	4032	2501	1405	1631	1565

Делегаты Всесоюзного студенческого форума от высших учебных заведений Молдавской ССР

1. Ткачук Олег – КСХИ им. М.В. Фрунзе
2. Казак Анатолий – КГМИ
3. Мутрук Валерий – КГУ им. В.И. Ленина
4. Легошин Анатолий – КПИ им. С. Лазо
5. Байдауз Эдуард – КГПИ им. Крянгэ
6. Еладий Виржилий – БГПИ им. А. Руссо
7. Калалб Михаил – ТГПИ им. Т.Г. Шевченко
8. Мошняга Леонид – МГИИ

9. Барбакарь Александр – МГК им. Г. Музическу

Представитель студенчества Молдавии в подготовительном организационном комитете Всесоюзного студенческого Форума – Македон Михаил (КСХИ им. М.В. Фрунзе).

Итоги приема в вузы Молдавской ССР в 1989 году

На 1 курс вузов республики зачислено 7299 юношей и девушек при плане приема 7239 чел., в т.ч. в подведомственные МНО высшие учебные заведения соответственно – 5163 и 5130 чел.

Среди зачисленных в вузы 63 члена или кандидата в члены КПСС, 453 чел., получивших дипломы с отличием после окончания средних специальных учебных заведений или ПТУ на базе восьми классов, 1313 – медалистов школ, 1406 чел. – со стажем работы 2 года и более, 351 чел. – демобилизованных из рядов Советской Армии, в том числе 80 чел. – бывших воинов-афганцев.

По социальному составу рабочие и дети рабочих составили 30,9 процента, колхозники и дети колхозников – 20,6, служащие и дети служащих – 48,5 процента. В прошлом году эти данные составляли соответственно 37,6 процента, 18,2 и 43,9 процента.

В разрезе национальностей в вузы зачислено 72,9 процента молдаван, 10,8 – русских, 8,8 украинцев, 1,8 – гагаузов, 2,1 болгар, 2,0 – евреев, 1,2 процента – других национальностей.

Из общего числа зачисленных в вузы мужчины составляют 3433 чел., или 47 процентов. Со стипендией предприятий, организаций, хозяйств в вузы зачислено 516 чел. На учебу в вузы принят 61 человек, детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей.

Конкурс составлял в среднем 2,4 заявления на одно место (в 1988 году – 2,04). При этом конкурс возрос практически во всех вузах. Наиболее высокий конкурс был в КГПИ имени И. Крянгэ – 3,5, в КГУ имени В.И. Ленина – 2,8 и в ТГПИ имени Т.Г. Шевченко – 2,7 заявления. Наиболее низким в КСХИ имени М.В. Фрунзе – 1,7 и в КПИ имени С. Лазо – 1,9 на место.

По внеконкурсному приему в другие вузы страны зачислено 69 человек, по плану кооперации – 95 чел.

По внеконкурсному приему лиц гагаузской национальности в Азербайджанский университет зачислено 6 человек (план 6 мест), в Ленинградский университет не поступило (не прошли собеседование – план 2 места) 2 лица.

В КГПИ имени И. Крянгэ впервые набраны 2 группы из 50 лиц гагаузской молодежи по специальности «Русский язык в национальной школе».

По внеконкурсному приему лиц болгарской национальности в Ленинградский университет зачислено 2 человека (план – 2 места).

В КГПИ имени И. Крянгэ набрана группа из 25 болгар по специальности «Русский язык в национальной школе».

По сравнению с прошлым годом значительно расширен прием молодежи на специальность «Молдавский язык и литература». Всего на указанную специальность в педагогические институты и госуниверситет принято 550 чел.

Национальный состав населения Молдавской ССР
(по предварительным данным переписи 1989 г.)

Молдаване – 2,8 млн. человек, 64,4 процента

Украинцы – 600 тыс. человек, 13,8 процента

Русские – 560 тыс. человек, 12,9 процента

Гагаузы – 153 тыс. человек, 3,5 процента

Болгары – 88 тыс. человек, 2,0 процента

Евреи – 66 тыс. человек, 1,5 процента

Белорусы – 15 тыс. человек, 0,5 процента

Цыгане – св. 11 тыс. человек

Немцы – около 10 тыс. человек.

Примечание: Численность молдаван, проживающих на территории СССР, увеличилась на 13 процентов к уровню 1979 года и ныне составляют 3 млн. 255 240 человек, в т. ч. имеется рост на 10 процентов в Молдавской ССР, на 70 процентов в РСФСР (всего 172784 чел. против 70 тыс.), на 10 процентов на Украине (324480 чел.), на 83 процента в Белорусской ССР и т.д.

Кооперативное движение в Молдавии

За 1988 год численность действующих кооперативов увеличилось в республике в 6 раз и достигла 2056. По итогам 1989 г. их уже насчитывалось 2313. В них занято 56,5 тыс. человек. Выручка от реализации продукции и услуг за 6 месяцев 1989 г. составила 257,6 млн. рублей, что в 1,1% раза больше, чем за весь 1988 год.

Тенденции миграционных процессов на примере г. Кишинева

Наиболее рельефно миграционные процессы проходят в столице республики. За 10 последних лет, прошедших после переписи 1979 г., население территории горсовета увеличилось на 209,2 тыс. человек или на 41% – это самые высокие темпы прироста среди столиц соседних республик. В целом за 10 лет из общего прироста населения Кишинева доля естественного прироста составила 37,2%, а механического – 62,8%. Только в прошлом году из общего прироста населения города 22,9 тыс. человек за счет прибытия и выбытия численность населения возросла на 14,1 тыс. человек. В механическом приросте населения города значительный удельный вес занимает сальдо внутриреспубликанской миграции в результате притока, больше всего, сельского населения. В 1988 году из всех прибывших в город 36 тыс. чело-

век 23,6 тыс. или 65,%% – из населенных пунктов республики, в т.ч. 16, тыс. из сельской местности. За этот год выбыло в населенные пункты республики 12, 1 тыс. человек или 55,3% от всего количества выбывших. Таким образом, только за один 1988 год за счет внутриреспубликанской миграции численность населения города увеличилась на 11,5 тыс. чел. Всего за годы XII пятилетки в г. Кишинев из других населенных пунктов республики прибыло 69,8 тыс. человек, а выбыло в пределах республики 39,2 тыс. человек, т.е. за три года население города за счет миграции в пределах республики возросло более чем на 30 тыс. человек, что составляет 88,4% от всего механического прироста за этот период.

По национальному составу миграционный прирост городского населения происходит в основном за счет лиц молдавской национальности. В 1988 г. удельный вес коренного населения в общем механическом приросте составил 67%, русских – 15, украинцев – 13, гагаузов и болгар – 1,5% и т.д.

За годы XII пятилетки трудовые ресурсы на территории горсовета с учетом маятниковой миграции увеличились на 31,5 тыс. человек и составили в 1988 г. 498,4 тыс. человек или 69% от общей численности населения. Спрос на рабочую силу в городе не компенсируется высоким среди городов страны естественным приростом и даже механическим приростом. В настоящее время в составе трудовых ресурсов немалую роль играет маятниковая миграция из ближайших районов, которая достигает ежедневно 35–40 тыс. человек. По прогнозам демографического развития за счет постоянного роста трудоспособного населения рабочего возраста, а также лиц нетрудоспособных возрастов, участвующих в общественном производстве общая численность трудовых ресурсов с маятниковой миграцией постоянно будет расти и увеличится до 606,4 тыс. человек в 1995 году.

Наряду с ростом самих трудовых ресурсов возрастает в перспективе и потребность в них. С учетом намеченной программы развития экономики и социальной сферы, градообразующих отраслей, значительного совершенствования инфраструктуры города по предварительным расчетам в общественном хозяйстве и остальных сферах в 1995 году будут заняты 558 тыс. чел., т.е. на 48 тыс. чел. больше наличия к этому времени трудовых ресурсов.

Если к тому же учесть, что большая потребность в приезжей рабочей силе проявляется у технически отсталых предприятий и организаций, а также на складах, в строительстве и на транспорте и используется она главным образом на вспомогательных низкоквалифицированных рабочих, выполненных в основном вручную, то вопрос регулирования трудовых ресурсов, политика по ограничению миграции населения, в т.ч. и маятниковая, приобретает исключительно важное значение.

Сведения о распределении школ и учащихся по языку обучения на начало 1989–90 учебного года

Всего школ	– 1532
В них учащихся	– 703750
С молдавским языком обучения: школ	– 989
в процентах	– 64,5
учащихся в них	– 381229
в процентах	– 54,2
С русским языком обучения: школ	415
в процентах	– 27,0
учащихся в них	– 226972
в процентах	– 32,2
С молдавским и русским языком обучения: школ	128
в процентах	– 8,4
в них учащихся	– 95549
в процентах	– 13,6
в том числе учатся в этих школах: на молдавском языке	41255
на русском языке	– 54294
Всего обучаются на молдавском языке	422484
в процентах	– 60,0
Всего обучаются на русском языке	281266
в процентах	– 40,0

В 1989–90 учебном году количество молдавских школ по сравнению с 1988–89 годом возросло на 13. В то же время уменьшилось на 5 школ и 8 тыс. учащихся количество смешанных школ и обучающихся в них детей.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, ff. 16-33. Подлинник, машинопись.

№. 96

Национальный состав студентов I курса вузов Молдавской ССР, зачисленных на дневное отделение в 1989 году

[сентябрь 1989]

№ п/п	Вуз	Год	молдаван		русских		украинцев		болгар		гагаузов		евреев		др. национальностей	
			всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%
1.	Кишиневский госуниверситет	1989	1025	77,6	140	10,0	93	7,0	24	1,8	13	0,9	17	1,2	13	0,9
		1988	956	66,0	213	15,0	168	12,0	29	2,0	30	2,0	38	3,0	26	1,8
		1987	972	66,1	234	15,9	155	10,5	25	1,7	24	1,6	33	2,2	27	1,8
2.	Кишиневский политехнический институт	1989	1039	64,6	291	18,1	155	9,6	22	1,3	17	1,0	70	4,3	13	0,8
		1988	885	49,0	405	22,0	294	16,0	49	2,0	42	2,0	104	5,0	21	1,2
		1987	894	51,1	401	22,9	284	16,2	41	2,3	29	1,7	53	3,0	48	2,7
3.	Кишиневский пединститут	1989	629	70,6	94	10,5	62	6,9	40	4,4	42	4,7	6	0,6	17	1,9
		1988	595	70,0	107	12,0	86	10,0	21	2,0	20	2,0	12	2,0	10	1,1
		1987	577	69,9	98	11,9	103	12,5	17	2,1	5	0,6	13	1,6	12	1,4
4.	Бельцкий пединститут	1989	560	81,1	39	5,6	61	8,8	2	0,2	3	0,4	16	2,3	9	1,3
		1988	508	69,1	74	10,0	109	14,8	3	0,4	5	0,7	20	2,7	16	2,2
		1987	522	69,6	73	9,7	108	14,4	2	0,3	5	0,7	13	1,7	27	3,6
5.	Тираспольский пединститут	1989	459	70,5	67	10,2	66	10,1	21	3,2	15	2,3	10	1,5	13	1,9
		1988	471	65,0	80	11,0	66	9,1	18	2,5	20	2,7	14	1,9	56	7,7
		1987	513	67,0	104	13,8	90	11,7	15	2,0	11	1,1	13	1,7	20	2,6
6.	Кишиневский медицинститут	1989	703	72,5	83	8,6	99	10,2	22	2,2	17	1,7	25	2,6	15	1,5
		1988	684	70,9	92	9,5	97	10,0	21	2,2	22	2,3	31	3,2	18	1,9
		1987	632	66,5	110	11,6	120	12,6	9	0,9	25	2,6	29	3,0	25	2,6

7.	Кишиневский сельхозинститут	1989	593	77,5	45	5,9	78	10,1	18	2,3	22	2,8	4	0,5	5	0,6
		1988	636	75,0	50	5,0	81	9,0	28	3,0	34	4,0	3	0,4	9	1,1
		1987	613	74,3	57	6,9	74	9,0	36	4,4	28	3,4	5	0,6	12	1,4
8.	Молдавский институт искусств	1989	249	85,2	15	5,1	12	4,1	7	2,4	1	0,3	2	0,6	6	2,0
		1988	140	75,7	14	7,6	7	3,8	11	5,9	7	3,8	4	2,1	2	1,1
		1987	109	75,7	11	7,6	10	6,9	3	2,1	6	4,2	4	2,8	1	0,7
9.	Молдавская гос. консерватория	1989	68	59,1	19	16,5	19	16,5	1	0,8	2	1,7	3	2,6	3	2,6
		1988	51	49,0	17	16,3	23	22,1	—	—	2	1,9	9	8,6	2	1,1
		1987	42	46,7	22	24,4	18	20,0	3	3,3	—	—	2	2,2	3	1,2

Примечание: В 1989 году на I курс в вузы зачислены 72,9% молдаван, 10,8% русских, 8,8% украинцев, 1,8% гагаузов, 2,1% болгар, 2,0% евреев, 1,2% представителей других национальностей.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, f. 34. Подлинник, машинопись.

№. 97

Национальный состав студентов I курса вузов Молдавской ССР на начало 1988/89 учебного года

[сентябрь 1989]

№ п/п	Вуз	Год	молдаван		русских		украинцев		болгар		гагаузов		евреев		др. национ.	
			всего	в %	всего	в %	всего	в %	всего	в %	всего	в %	всего	в %		
1.	Кишиневский госуниверситет	1988	956	66	213	15	168	12	19	2	30	2	38	3	26	1,8
		1987	972	66,1	234	15,9	155	10,5%	25	1,7	24	1,6	33	2,2	27	1,8
2.	Кишиневский политехнический институт	1988	885	49	405	22	294	16	49	2	42	2	104	5	21	1,2
		1987	894	51,1	401	22,9	284	16,2	41	2,3	29	1,7	53	3	48	2,7

3.	Кишиневский госпединститут	1988 1987	595 577	70 69,9	107 98	12 11,9	86 103	10 12,5	21 17	2 2,1	20 5	2 0,6	12 13	2 1,6	10 12	1,1 1,4
4.	Бельцкий госпединститут	1988 1987	508 522	69,1 69,6	74 73	10 9,7	109 108	14,8 14,4	3 2	0,4 0,3	5 5	0,7 0,7	20 13	2,7 1,7	16 27	2,2 3,6
5.	Тираспольский госпединститут	1988 1987	471 513	65 67	80 104	11 13,8	66 90	9,1 11,7	18 15	2,5 2	20 11	2,7 1,4	14 13	1,9 1,7	56 20	7,7 2,6
6.	Кишиневский институт искусств	1988 1987	140 109	75,7 75,7	14 11	7,6 7,6	7 10	3,8 6,9	11 3	5,9 2,1	7 6	3,8 4,2	4 4	2,1 2,8	2 1	1,1 0,7
7.	Кишиневский госпединститут	1988 1987	684 632	70,9 66,5	92 110	9,5 11,6	97 120	10 12,6	21 9	2,2 0,9	22 25	2,3 2,6	31 29	3,2 3	18 25	1,9 2,6
8.	Кишиневский сельхозинститут	1988 1987	636 613	75 74,3	50 57	5 6,9	81 74	9 9	28 36	3 4,4	34 28	4 3,4	3 5	0,3 0,6	9 12	1 1,4
9.	Молдавская гос. консерватория	1988 1987	51 42	49 46,7	17 22	16,3 24,4	23 18	22,1 20	- 3	- 3,3	2 -	1,9 -	9 2	8,6 2,2	2 3	1,9 3,3
	ВСЕГО по республике	1988 1987	4926 4874	64,3 64,4	1052 1110	13,7 14,7	931 962	12,1 12,7	170 151	2,2 2	182 133	2,1 1,8	235 165	3 2,2	160 175	2 2,3
	ВСЕГО по Минобразования	1988 1987	3415 3587	61,4 62,1	879 921	15,8 15,9	723 750	13 13	110 103	2 1,8	117 80	2,1 1,4	188 129	3,4 2,2	129 205	2,3 3,5

Заместитель Министра

подпись

П.В. Гаугаш

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, f. 35. Подлинник, машинопись.

№. 98

Некоторые данные о состоянии народного образовании республики

[сентябрь 1989]

1. Партийная сеть в учебных заведениях на 1.09.1989 г.)

Всего школ – 1589

всего коммунистов – 10059

первичных партийных организаций – 915

школ, не имеющих парторганизаций – 674

партийная прослойка в школах – 19%

рост партийных рядов в школах:

1987 год – на 322 чел.

1988 год – на 348 чел. (+16 чел.)

количество первичных парторганизаций

школ, насчитывающих менее 15 коммунистов – 750 (82%)

количество первичных парторганизаций,

имеющих партбюро – 165 (18%)

Плохо организовали прием:

Бессарабский – 1

Дондюшанский – 2

Новоаненский – 2

Фрунзенский – 2

ПТУ

Всего коммунистов – 1719

всего партийных организаций – 106

В 9 ПТУ нет первичных парторганизаций

Количество парторганизаций с числом коммунистов менее 15 – 45

Рост партийных рядов за год – 35 чел.

ССУЗ

Всего коммунистов – 1218 чел.

Первичных парторганизаций – 34

Рост партийных рядов за год – 21 чел.

2. Состояние преступности среди несовершеннолетних по респу-
блике за 6 месяцев 1988 г. и 6 месяцев 1989 года

	6 месяцев 1988 г.		6 месяцев 1989 г.			
	Количество участников	Удельный вес в общем количест. совершивших преступления в процентах	Колич. участ-ников	Удельный вес в процентах	Рост по сравнению с 1988 г	
					Колич. участ-ников	Удельный вес в процентах
Всего участвовало несовершеннолетних в совершении преступлений	1406	17,6	1463	18,4	+57	0,8

Учащаяся молодежь	941	11,8	826	10,4	-115	1,4
в том числе общеобразовательных школ	438	46,%	417	50,3	-19	3,8
ПТУ	329	35,0	203	31,8	-116	3,2
вузов и ссузов	90	9,6	91	11,0	+1	1,4

3. Обеспеченность учебной литературой

В школы в этом году поступит 259 наименований учебников общим тиражом более 3,9 млн. экземпляров на сумму более 2,5 млн. рублей, в том числе:

для школ с обучением на молдавском языке 129 наименований тиражом более 2 млн. экз. на сумму более 1,4 млн. рублей.

Кроме того поступит более 20 программ, в том числе для молдавской школы – 11.

В этом году завершается цикл книгообеспечения 1–4 классов четырехлетней начальной школы полным учебно-методическим комплектом.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, ff. 36-37. Подлинник, машинопись.

№ 99

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Единецком районе

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания
1.	Гашинов Евстратий Николаевич	колхоза «30 лет Победы»	Предлагается предстоящему Пленуму ЦК КПСС отсудить данный вопрос и вынести на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета СССР вопрос о государственности русского языка на территории всего Советского Союза.
2.	Ктита Петр Николаевич	колхоза «30 лет Победы»	Необходимо срочно решить вопрос дисциплины в стране, ужесточить законодательство, связанное с националистическим проявлениями.
3.	Шупарский Виктор Васильевич	совхоза «Дойна»	Предлагаю осудить и наказать тех, кто является инициатором забастовок в связи с тем, что этим подрывается экономическая основа всего нашего государства.

4.	Прокопчук Константин Васильевич	совхоза «Дойна»	Полностью поддерживаем проект платформы ЦК КПСС по национальной политике партии в современных условиях, так как это имеет определенное значение в сложном процессе перестройки нашего общества.
5.	Горохольский Михаил Иванович	Калининской нефтебазы	Учитывая то, что в Молдавии проживает большое количество немолдавского населения, которое все эти годы приложило немало усилий для развития Молдавии, нельзя не учитывать нашего мнения о том, чтобы на территории Молдавии государственным языком был русский язык.
6.	Кукоарэ Виолета Тимофеевна	Калининской нефтебазы	Полностью поддерживает требование жителей Молдавии, чтобы молдавский язык был обязательно молдавский на основе латинской графики, а русский язык, языком национального общения на территории СССР и Молдавской ССР.
7.	Дядик Валерий Васильевич	Братушанского зоотехнического совхоза-техникума	Предлагаю создать двухпалатный Совет во всех союзных республиках.
8.	Гарабаджий Николай Павлович	автошколы ДОСААФ	Ободряю проект национальной политики партии в современных условиях. Надо больше спрашивать с коммунистов, работающих на радио и телевидении, в центральной и местной печати. Нужен закон о печати.
9.	Лисеев Степан Семенович	Комбината хлебопродуктов	Предлагаю обучение детей национальных меньшинств, проживающих на данной территории, ввести на родном языке и изучать язык той республики, на территории которой они проживают.
10.	Татарчук Ольга Федоровна	колхоза имени Котовского	Жизнь нашего молдавского народа, его культура, экономика, тесно связаны с другими народами СССР и поэтому об отмежевании не может быть и речи. Мы, коммунисты, должны быть интернационалистами и поддерживать платформу ЦК КПСС по национальному вопросу.
11.	Роман Виталий Васильевич	колхоза имени Мичурина	Считаю, что каждая республика Советской федерации должна иметь свой государственный язык, который в то же время должен выполнять и функции межнационального общения на своей территории.
12.	Долганюк Виталий Михайлович	колхоза имени Мичурина	Необходимо, чтобы в ближайшее время ЦК КПСС, Верховный Совет и Совет Министров СССР приложили все усилия для того, чтобы найти правильное решение по национальным вопросам во всех союзных республиках, а также на всей территории Советского Союза.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «a», ff. 3-4.

Подлинник, машинопись.

**Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения
Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика
партии в современных условиях» в Единецком районе**

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование парт. орган., трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания
1.	Фрунзе Н.А.	Партийная организация центральной районной больницы	В силу объективных, а также субъективных причин, связанных с культом личности и волюнтаризмом, наше государство все больше становилось унитарным. Возобладал диктат центральных ведомств, который отягощался отсутствием продуманной региональной экономической и социальной политики. Поэтому сейчас необходимо избавиться от этих перегибов, серьезно изменить Конституцию СССР и Конституции союзных и автономных республик, которые бы дальше развивали основные принципы нашего федеративного устройства.
2.	Мокану Е.В. – зав. бактериологической лабораторией	Партийная организация районной санэпидстанции	Сохранить единую партию – Коммунистическую, не разделяя ее по республикам.
3.	Грицку И.Е.	Партийная организация колхоза «Дружба»	Ужесточить в практике КПСС наказания коммунистов, в том числе руководителей, допускающих действия, идущие вразрез с политикой КПСС по национальному вопросу.
4.	Збырчог И.Н.	Партийная организация совхоза «Городище»	Законодательным органам страны ввести право «вето» для республик в Совете Национальностей Верховного Совета при обсуждении принципиальных вопросов, касающихся конкретно отдельных республик.
5.	Тэбырцэ И.И.	Зайканский сельский Совет народных депутатов	Важно отразить в конституциях существенное расширение прав и самостоятельности автономных республик, правовой статус всех автономных образований, в том числе и национальных районов, национальных сельских и поселковых Советов.
6.	Андроник Б.Н.	Полеводческая бригада колхоза «Большевик»	Предлагаем децентрализацию в определенной степени руководства экономикой страны, предоставить республикам экономический суверенитет – полный, политический – в пределах, четко очерченных Конституцией.
7.	Иванова Т.Г.	Партийная организация колхоза имени Ленина	Предусмотреть в законодательном порядке ответственность за шовинистические и националистические высказывания и действия.

8.	Спатарь В.В.	Партийная организация районного управления народного образования	Перестройка требует возродить черты подлинного интернационализма. Требуется постоянно совершенствовать стиль и методы интернационального воспитания, которое в каждый исторический период имеет свои определенные задачи. Сейчас мы стоим перед необходимостью добиться подлинной гармонии интересов всех наций и народностей, снимать острые вопросы, осложняющие ситуацию в национальной сфере.
9.	Ткаченко Д.Г.	Партийная организация Рышканской СШ № 1	Следует ввести как обязательные предметы: изучение истории, культуры, этнографии народов СССР, том числе Молдавии.
10.	Присекарь Е.М.	Партийная организация отдела культуры	Со сцены, с экранов, эстрады нередко звучит речь, далеко не литературная. И этот язык со сцены или экрана переключивается в нашу жизнь, быт, в повседневную речь. Необходимо выработать общую государственную программу для всех областей искусства. Не компанейское отношение, а системное, целеустремленное ее проведение в жизнь даст реальную силу замечательной идее дружбы, подлинного взаимодействия народов страны.
11.	Викол В.М.	Партийная организация совхоза-техникума	В республике длительное время преобладали интенсивные методы ведения хозяйства, в планировании и управлении утвердился остаточный принцип выделения средств на развитие социальной сферы, особенно в сельской местности. Это усилило приток населения из сельской местности в города, создав нехватку рабочей силы в сельском хозяйстве. В других районах наоборот трудовые ресурсы превышают их потребность. Для рационального использования трудовых ресурсов в республике необходимо создать республиканскую систему управления трудовыми ресурсами, независимо от центра.

Секретарь Рышканского РПК КП
Молдавии

подпись

М. Бажаг

*AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «a», ff. 6-9.
Подлинник, машинопись.*

№. 101

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Бричанском районе

2 сентября 1989 г.

№ 171, ЦК КП Молдавии

Ф.И.О. выступившего, наименование партийной организации	Краткое содержание предложения, замечания
Митрофан Федор Яковлевич, секретарь парткома колхоза «Новая жизнь», молдаванин	Более полно и аргументированно осветить первый раздел платформы КПСС «Какое наследство нам досталось» с указанием конкретных, безболезненных путей устранения этого «наследства» и недопущения новых политических перегибов а межнациональных отношениях.
На партийном собрании 18 августа 1989 года	
Музбахова Нина Федоровна, инструктор отдела оргпартаб-оты РК КП Молдавии, украинка	Предлагает формулу проекта: без сильного Союза нет сильных республик, а без сильных республик нет сильного Союза рассмотреть немного в другом виде: Нужны экономические сильные, морально устойчивые республики и будет сильный Союз ССР. Из таких соображений надо видеть, в первую очередь, один из гарантов гармонизации межнациональных отношений на новой основе
На партийном собрании аппарата РК КП Молдавии 24 августа 1989 года	
Кригануца Ниелле-Она Феликсо, латвийка, секретарь партийной организации районного отдела культуры	В связи с принятием Закона о гражданстве в Союзных республиках, в политической платформе КПСС должны быть даны четкие рекомендации по вопросу разрешения проблемы смешанных браков, широкому внедрению в быт интернациональной массовой материальной и духовной культуры.
На собрании трудового коллектива центральной библиотечной системы 21 августа 1989 года	
Лучко Галина Николаевна, украинка, лектор	Главным вопросом при обсуждении платформы на предстоящем Пленуме ЦК КПСС должна выступить позиция разработки национальной политики через призму дальнейшего совершенствования патриотического и интернационального воспитания населения.
На лекции в трудовом коллективе Липканского сельпо 24 августа 1989 года	
Тарновская Евгения Васильевна, русская, учительница Бричанской средней школы № 1	В платформе предусмотреть и конкретизировать положение о том, что стремление каждого народа к самоуправлению, к возрождению своего языка и культуры никогда нельзя делать за счет других народов и народностей, как бы малочисленны они не были.
На августовском совещании учителей района 25 августа 1989 года	

Вершкова Астрида Яновна, литовка, директор райкниготорга	Считаю опубликование платформы ЦК КПСС очень своевременным. Полностью согласна с Тезисом, что сохранение самобытности национальной культуры должно обеспечиваться правовыми мерами, включающие какую бы то ни было дискриминацию и неуважение друг к другу.
На собрании трудового коллектива 18 августа 1989 года	
Годованчук Константин Васильевич, молд-ванин, механизатор колхоза имени Ленина, депутат райсовета, член идеологической комиссии РК КПМ.	Выбор экономических методов и форм хозяйствования должен вестись более тщательно, искоренить валовой доход, четко выяснить приоритетные направления при демократических форм их выбора в каждой республике, хозяйстве отдельно.
На собрании трудового коллектива механизаторов колхоза имени Ленина Тр.	
Лаврик Иван Васильевич, молдаван, председатель Совета трудового коллектива автогаража агрофирмы «Прогресс».	Следует в платформе ЦК КПСС отразить полное право союзной республики на самостоятельные экономические контакты с другими странами.
На партийном собрании партгруппы автогаража агрофирмы «Прогресс»	
Гафтон Дмитрий Георгиевич, заведующий кабинетом по литпросвещения колхоза «Пограничник», молдаван	В проекте больше всего обращается внимание на вопросы взаимоотношений национальных республик с «центром», то есть вопросы суверенности республик в рамках СССР как федеративного государства и меньше всего отражено положение дел взаимоотношению национальностей в пределах республик.
На собрании трудового коллектива молочно-товарной фермы	
Бордиян Ольга Федоровна, член КПСС, главный экономист агрофирмы имени Ленина, село Дрепкауцы, молдаванка	Следует закрепить право Президиумом Верховного Совета СССР или Конституционным надзором СССР изменять или поправлять принимаемые законы Союзных республик, если они ущемляют права граждан той или иной национальности.
На партийном собрании 29 августа	
Добуляк Аркадий Петрович, второй секретарь РК ЛКСМ	Шестой пункт проекта: Статус и деятельность общественных организаций, заинтересовал молодежь района. В нем отмечается, что выбор форм связей между общественными организациями республики и Союза должен быть предоставлен самим этим организациям. Считаю, что необходимо и далее, в духе решений последнего пленума ЦК ЛКСМ Молдавии, продолжить всем комсомольцам, юношам и девушкам поиск альтернативных независимых форм их деятельности на будущее.
На партийном собрании аппарата РК КП Молдавии	
Яжук Людмила Васильевна, русская, член ревкомиссии РК КП Молдавии, директор художественной школы	Живя в одной стране, мы очень мало знаем о культуре и искусстве братских народов. Предлагаю расширить обмен творческими коллективами между республиками.

Секретарь Бричанского РК КП
Молдавии

подпись

М. Ткачук

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «a», ff. 9-12.

Подлинник, машинопись.

**Предложения и замечания,
высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы
ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных
условиях» в Каларашском районе**

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование парторганизации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Илий Степан Андреевич Бордей Ариадна Тимофеевна Цага Федор Андреевич	парторганизация совхоза-завода им. Кирова	«Проект платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» поддерживаем и одобряем».
2.	Чебан Василий Иванович	парторганизация совхоза «Каларашский»	«В разделе о путях перестройки советской федерации более подробно раскрыть полномочия Союза».
3.	Кашпармак Виктор Георгиевич	парторганизация МСО	«Данный проект очень запоздал, его ждали еще год назад, а также Пленум ЦК КПСС по национальной политике партии в современных условиях».
4.	Чернов Виктор Васильевич	парторганизация МСО	«Считаю, что Проект платформы КПСС довольно полно отражает позиции ЦК КПСС по вопросам национальной политики и поддерживаю ее».
5.	Попа Вера Георгиевна	парторганизация консервного завода	«В разделе Проекта «Национальные вопросы и права граждан» обязательно должно сохраниться положение об усилении гарантий функционирования, государственного статуса языка народов, давших название союзным республикам».
6.	Пантелей Андрей Михайлович	парторганизация совхоза-завода «Украина»	«Особенно поддерживаем предусмотренную в Проекте платформы возможность создавать национальные районы, сельские, поселковые Советы».
7.	Феофилактова Софья Анатольевна Пашенных Татьяна Валентиновна	парторганизация средней школы № 2 парторганизация МСО.	«Учитывая, что определение русского языка как межнационального общения неполное, т.к. в нем не отражены многие общесоюзные функции русского языка, а именно обслуживание армии, всех видов внешних сношений, космонавтики, крупной промышленности и т.д., закрепить русский язык – как государственный всей федерации».

8.	Кожокару Иван Петрович	парторганизация совхоза-завода им. Кирова.	«В Проекте платформы закрепить обязанность союзных республик в подготовке национальных кадров, регулировать миграцию, особенно в регионах, где создалась сложная демографическая обстановка».
9.	Брыль Василий Алексеевич	парторганизация лесохозяйственного производственного объединения.	«Проект платформы останется только теоретически документом, если четко не будут закреплены гарантии проведения в жизнь единой правовой политики в области национальных отношений».

Секретарь Каларашского РК КП Молдавии
[без подписи]

В. Микитчин

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 15-16. Подлинник, машинопись.

№. 103

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Шолданештском районе

ЦК КП Молдавии

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступившего	Наименование партийной организации, трудового кол-ва	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	НАСУ Василий Георгиевич	Шолданештский дорожно эксплуатационный участок	Проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» считаю правильным, отражающим важные проблемы перестройки и будущего нашей страны. Он затрагивает все назревшие вопросы развития наций, проживающих на территории СССР и отношений между ними. (Такие высказывания были в многочисленных выступлениях практически на всех, состоявшихся собраниях).
2.	ЧЕРНИЧЕНКО Олег Михайлович	Межхозяйственное строительное объединение № 1	Что касается нового договора федерации, думаю необходимости в нем нет, а нужно предусмотреть и осуществить соответствующие изменения в Конституции СССР.

3.	МИЖА Михаил Петрович	Котюженская средняя школа № 1	В разделе «О национальных культурах и языках» должно быть четко сказано, что определение государственного языка союзной или автономной республики, компетенция самих республик.
4.	ОРХЕЙ Илья Никанорович	колхоз им. Мичурина	Думаю, что спорные вопросы между нациями, народностями и национальными группами, проживающими на территории союзной республики, должны решаться Съездом депутатов республики, естественно, не ущемляя права человека.
5.	ПАЕРЕЛЕ Иван Макарович	колхоз «Правда»	Предлагаю, где пишется о том, что союзу даются полномочия устанавливать основы нашего государства, необходимо установить право вето для союзных республик, как суверенных государств, так как, по моему мнению, они не менее заинтересованы в правильности выбора основ нашего строя, обороны и др.

Секретарь Шолданештского РК КП Молдавии подпись И. Лупу

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 17-18. Подлинник, машинопись.

№. 104

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Лазовском районе

[сентябрь 1989 г.]

Ф.И.О. выступающего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
Черногал Георгий Борисович	совхоз «Зориле»	В проекте платформы – «Национальная политика партии в современных условиях», где говорится о создании государственного органа по делам национальностей и национальных отношений, предлагаю конкретизировать, что наряду с Советом Национальностей Верховного Совета СССР и его комиссиями должен быть специальный орган в составе правительства СССР для решения вопросов возникающих в области национальных отношений.

Делец Иван Ильич	совхоз «Зориле» табаководческая бригада	Много разговоров идет вокруг данной важной проблемы, как языковой. Считаю правильным тот пункт платформы, где сказано, что «Вопрос о целесообразности признания государственного языка национальности, давшей название Союзной или автономной республике (следует добавить а также языком межнационального общения на территории данной республики – компетенция самой республики, народа проживающего в ней).
Караташ Валерий Георгиевич	АТБ–35, автоколонна № 1	Принять все меры к решению проблем Нагорно-Карабахской автономной области, крымских татар, немцев Поволжья, греков, курдов, корейцев, турок – месхетинцев и других. («и других» следует убрать и конкретизировать), а также в других местах где встречается неопределенность.
Катан Лилия Ивановна	колхоз имени Сергея Лазо админперсонал	В первом разделе платформы «Как перестроить и сделать полноправной советскую федерацию» очень важно определить более конкретно права союзной республики в отношении общесоюзных актов, а также твердо закрепить права общесоюзных законов.
Заморня Георгий Герасимович	колхоз имени Дзержинского, табаковод- ческая бригада	Считаю, что проект платформы ЦК КПСС отражает все стороны такого важного и сложного вопроса, как национальный – и позволит решить те сложности, которые возникли в последнее время. Главное скорее внедрить его в жизнь.
Балцан Евдокия Степановна	колхоз имени Ленина полеводческая бри- гада	В проекте главное внимание уделено возвращением к ленинским принципам национального равноправия и самоопределения. Это единственно верный и правильный путь решения всех проблем, накопившихся на протяжении десятилетий и от их внедрения в жизнь зависит будущее нашей страны.
Бажеряну Виктор Иванович	колхоз «XXI съезд КПСС »	Большое внимание уделено в проекте платформы ЦК КПСС по национальному вопросу развитию малочисленных народов Союза ССР. Следует точнее определиться для создания у этих народов национально-территориальных формирований, которые способствовали бы к быстрейшему их развитию по всем направлениям.

Секретарь Лазовского РК Компартии Молдавии

подпись

А. Жданов

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 19-20. Подлинник, машинопись.

№. 105

**Предложения и замечания, высказанные
в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС
«Национальная политика партии в современных условиях»
в Дубоссарском районе**

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Бодюл В.М.	ЛАЦ-5	Название первого раздела не дает конкретной оценки развития Советской федерации за весь послереволюционный период.
2.	Макаренко Т.Н.	к-з «Путь Ильича»	День образования СССР должен быть все-народным праздником.
3.	Погореловский А.С.	к-з «Путь к коммунизму»	В разделе «Как перестроить и сделать полноправной Советскую федерацию» говорится, что высшие представительные органы власти союзных республик могут опротестовать и приостановить действие распоряжений союзного правительства на своей территории. Этого нельзя допустить, т.к. приведет к анархии.
4.	Округина Т.Я.	Райсобес	Союзные и автономные республики поставлены в разные политические и хозяйственные условия, а ведь известно, что дружить могут только равные. Их равноправие надо выравнять.
5.	Сложеникин В.М.	Газовое хозяйство	Считаю, что вопрос о государственном языке надо решать не административно, а обсуждать в республике всенародно, путем голосования.
6.	Корческул В.Д.	РУС	В проекте КПСС указано о двойном гражданстве, а как же быть тем, кто лишен гражданства республики по их действующему законодательству (например в Эстонии). Считаю, что каждый гражданин, где бы он не проживал, должен быть гражданином СССР, и только.
7.	Калинкин В.И.	СТО	При Верховных Советах союзных республик образовать две палаты (Совет республики, Совет национальностей) с тем, чтобы при его работе учитывались и требования меньшинства населения республик.
8.	Рыжаков В.В.	Механзавод	На территории СССР должен быть один язык межнационального общения – русский.
9.	Дмитриев С.И.	ВЭС	Надо предусмотреть в Советском законодательстве уголовную ответственность за разжигание межнациональной розни.

10.	Безбабченко А.И.	ВЭС	Необходимо наметить конкретные меры по регулированию миграции, особенно в регионах, где создалась обостренная демографическая обстановка.
-----	------------------	-----	---

Секретарь Дубоссарского РК КП Молдавии подпись Б. Палария

ТС-3

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 21-22. Подлинник, машинопись.

№. 106

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Резинском районе

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Сапанюк В.И.	колхоз им. Кирова	В структуре Верховного Совета Молдавской ССР (республики) должны быть постоянные комиссии по межнациональным отношениям
2.	Казак А.И.	колхоз «ц8 июня»	Нужно представить право местным Советам им самим решать, строить ли центральным ведомствам на их территории объекты, экологически не надежные.
3.	Ткач П.С.	Резинская СШ № 2	Придание статуса государственного языку коренной национальности должно помочь его возрождению, при этом русский язык нужно признать языком межнациональных отношений.
4.	Резник Д.Я.	техшкола ДОСААФ	В области обеспечения безопасности страны нельзя идти на создание своей республиканской национальной армии. Советская Армия должна быть многонациональной, формироваться на основе всесоюзного закона о воинской обязанности.

Секретарь Резинского РК КП Молдавии подпись В. Доментий

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», f. 23. Подлинник, машинопись.

**Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения
Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика пар-
тии в современных условиях» в Вулканештском районе**

[5 сентября 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование парторганизации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания
1.	Антипова Е.Н.	Вулканештская средняя школа № 3	Нужно сосредоточить основное внимание всей экономической политики партии на решение продовольственной программы и обеспечение трудящихся предметами народного потребления. Только при этом условии возможно будет приступить к ликвидации национальных разногласий.
2.	Бордей В.Г.	Колхоз имени Ленина	Необходимо ускорить решение вопроса о принятии Закона СССР по языковым проблемам.
3.	Кокош Д.Т.	Совхоз «Советский Дунай»	Усилить спрос и ответственность средств массовой информации в освещении вопросов межнациональных отношений.
4.	Грамада Д.В.	Совхоз «Ленинский путь»	Необходимо предусмотреть в платформе ЦК КПСС вопрос о возможности каждой республиканской партийной организации подготовить свои партийные кадры с учетом специфики каждого края.
5.	Тукан И.Ф.	Вулканештская АТБ-2	Исключить из проекта платформы следующий абзац: «Передать республикам все права, отвечающие их статусу суверенных социалистических государств. Они властны решать все вопросы государственной и общественной жизни за исключением тех, которые добровольно передаются ими в ведение Союза». В настоящее время республики еще не готовы самостоятельно принимать решения.
6.	Йорга В.Д.	Совхоз «Ленинское знамя»	Исключить следующий абзац: «Отстающих в экономическом развитии». Это поднимет ответственность всех регионов за решение экономических задач.

Секретарь Вулканештского РК КП Молдавии подпись В. Вода

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 24-25. Подлинник, машинопись.

**Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения
Проекта платформы ЦК КПСС
«Национальная политика партии в современных условиях»
в Леовском районе**

[сентябрь 1989 г.]

Центральный Комитет Компартии Молдавии
государственно-правовой отдел

№ п/п	Ф.И.О. выступившего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	М.В. Макаганюк	Бригадир тракторно-полеводческой бригады № 2 колхоза им. Ленина (с. Тигеч)	Я целиком и полностью поддерживаю в проекте платформы тезис о том, что «вопрос о целесообразности признания государственным языком национальности, давшей название Союзной или автономной республике, компетенция самих республик».
2.	Л.П. Романовская	Директор районной библиотеки	Одно из испытанных средств воспитания уважения народов друг к другу – познание того, что сделано на протяжении веков гением этих народов. В этом ряду с особой чувствительностью мы должны подходить к топонимике и всем связанным с ней вопросам, потому что это не только история народа, но и его настоящее и будущее. Название городов, сел, рек, гор – это ощущение Родины. Необходимо сделать так, чтобы топонимика заработала на приобщение широких масс к тому историческому и духовному богатству, которое в ней содержится.
3.	М.Ф. Жапалэу	Директор Леовской МСШ № 2	Думаю, что в разделе Платформы ЦК КПСС, где говорится о существенном расширении прав союзных республик можно вписать: «Союзная республика должна быть союзной в полном смысле этого значения, со всеми суверенными и Конституционными правами, присущими ей в правовом государстве, а не быть абсолютно во всем зависимой от соответствующего центра. Именно в такой республике заинтересованы все нации и народности, населяющие сегодня Молдавию.

4.	Н.Г. Которобай	Зав. книжного магазина г. Леово	Нужно создать такие условия, в которых бы все, на равных, принимали активное участие в расцвете экономики и культуры той республики, в которой родились, живут и трудятся. Не руководствоваться статистикой и задаваться вопросом, кого в республике больше (молдаван, русских, болгар, гагаузов и др.). Необходимо обеспечить подлинное равноправие любой национальности. Поэтому, безусловно, нужен Закон «О гарантиях прав граждан СССР, проживающих за пределами своих государственно-территориальных образований или не имеющих их на территории Советского Союза».
5.	Т.М. Татару	Комитет народного контроля района	Думаем было бы неплохо в районных и Советах на местах создавать депутатские комиссии и группы по межнациональным отношениям, возложив на них контроль и разбор возникающих ежедневно вопросов.
6.	Г.С. Слафенко	Районный отдел культуры	В целях получения элементарных знаний народов друг о друге, овладения культурой межнационального общения создать в республике национальные культурные общества с филиалами или первичными организациями в районах. Центром может послужить Дом дружбы г. Кишинева. В деятельности национальных обществ на первом месте должны быть пропаганда и изучение родного языка, никому его не навязывая, не принуждая.
7.	С.С. Балтажи	Партийная организация колхоза им. Котовского (с. Колибабовка)	В национальных республиках для национальных меньшинств открывать специальные еженедельные передачи по радио, телевидению, разделы и рубрики «Жизнь национальностей». В районах их компактного проживания выпускать газету на их национальном языке и по необходимости дублировать на принятом языке межнационального обучения.

Секретарь Леовского РК КП Молдавии подпись И. Борза

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 26-27. Подлинник, машинопись.

**Предложения и замечания, высказанные
в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС
«Национальная политика партии в современных условиях»
в Фалештском районе**

[6 сентября 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование парторганизации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Плешка Валентина Миновна Кулагина Валентина Ивановна Савчук Леонид Иванович Морой Иван Васильевич и др.	станция защиты растений ткацкий цех Р/О «Местпромбыт» электроцех ПРОТ колхоз имени Кирова	Одобрям и поддерживаем проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» как документ, отвечающий требованиям сегодняшнего дня, содержащий расширенную программу разрешения накопившихся проблем по межнациональным отношениям.
2.	Ерхан Раиса Николаевна	партийная организация узла связи	С моей точки зрения, и это мнение поддерживает большинство коммунистов партийной организации, документ о национальной политике партии, да и Заявление ЦК КПСС по Прибалтике, должны были появиться гораздо раньше, еще при первых проявлениях межнациональной розни в Азербайджане.
3.	Поддубный Валерий Николаевич	Фалештский машиностроительный завод	Резолюция XIX партконференции КПСС «О межнациональных отношениях» еще год назад определила политический курс партии по данному вопросу. Выход проекта КПСС год спустя создает впечатление, что Центральный комитет постоянно догоняет уходящий поезд.
4.	Лунгу Иван Григорьевич	партийная организация Алештского табакфермзавода	В разделе «Как перестроить и сделать полнокровной Советскую Федерацию» в вопросе о гражданстве нет необходимости подчеркивать двойное гражданство гражданина СССР. Это может привести к обострению межнациональных отношений.
5.	Дубчак Иван Васильевич	строительная бригада колхоза имени 50-летия Октября	В платформе КПСС нужно наметить конкретные меры по регулированию миграционных процессов в стране, особенно в такие густонаселенные регионы, как Молдавия.

6.	Пилипчук Михаил Васильевич	райпотребсоюз	В целом не вызывают возражений предложения о создании дополнительных органов управления на уровне государства, республик, автономных областей. Не приведет ли этот путь к безудержному раздуванию штатов, многоступенчатости в управлении и дублированию одних ведомств другими.
7.	Томоянов В.Д.	Фалештский рыбхоз	Разделу «О национальных культурах и языках» уделено мало внимания. Считаю, что здесь нужен детальный анализ ситуации. Конкретизировать положения о государственности языка и языка межнационального общения.
8.	Корецкая Татьяна Федоровна	овощеводческая бригада колхоза «Путь Ленина»	Нуждаются в доработке ряд вопросов национальной политики КПСС, связанных с национально-территориальными образованиями малочисленных народов.
9.	Трегуб Евгений Викторович	МСО-2	В последнем разделе платформы КПСС необходимо расширить мысль о проведении четкого разграничения между понятиями роста национального самосознания и национализмом, показать роль партийных и советских органов на местах в решении данного вопроса.

Секретарь Фалештского РК КП Молдавии подпись В. Ефимов

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 29-30. Подлинник, машинопись.

№. 110

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Рыбницком районе

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступившего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Данилова Т.И. Антоновская Л.В.	Трикотажно-бельевая фабрика	Следует рассмотреть вопрос о создании двухпалатного Верховного Совета не только в РСФСР, но и в других союзных республиках для полного представительства, учета интересов и защиты прав народа, населявших республику.

2.	Тарасова В.Н. Черняков Г.В. Гримальский В.И. Чекан Н.С. Саватеева Н.М. Мухина Н.Г. Картамышев В.Ф. Кухимзон С.А. Цуркан А.Г.	Трикотажно-бельевая фабрика. Госптицеферма. Цементно-шиферный комбинат.	На сессии Верховного Совета СССР необходимо принять закон, защищающий русский язык на территории всего Союза ССР.
3.	Грушеватый С.Д. Цуркан А.С.	Госптицеферма. Цементно-шиферный комбинат.	Исключить из различных анкет, паспорта графу «национальность».

Секретарь Рыбницкого ГК КП Молдавии подпись Е. Бердников

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», f. 31. Подлинник, машинопись.

№. 111

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Унгенском районе

[сентябрь 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

№ п/п	Ф.И.О. выступившего	Наименование парторганизации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Игнат М.П.	Петрештская СШ, секретарь парторганизации	Отдельные моменты проекта платформы КПСС нуждаются в детализировании, в частности в отношении исторического прошлого, причины которые обострили национальные вопросы. Необходимо отметить, что не только прошлое виновато в обострении национальных проблем, но и некоторые положения вещей, существующих после как: Незнание национального языка культурного наследия и исторического прошлого малых народов доброй частью русскоязычного населения привело к пренебрежению малых народов, что порождало взаимную ненависть.

			<p>Необходимо яснее указывать главные задачи внешней политики, которые переходят в ведение центральных органов. Союзные республики должны иметь свои государственные органы, которые выполняли бы внешние связи.</p> <p>Необходимо, чтобы каждая республиканская партийная организация приняла свою программу на базе платформы КПСС, учитывая конкретное положение в своей республике.</p> <p>В разделе «Национальный вопрос и права граждан» необходимо показать, что там, где возникает национализм, существует и шовинизм, которые в одинаковой степени приносят вред нашему советскому обществу.</p> <p>В платформе КПСС следует давать четкое определение понятию «национализма», во избежание его ложной трактовки различными людьми.</p>
2.	Даскэл М.В. Беректарь Т.А.	Райотдел культуры – «» –	<p>В платформе следует ввести право политической реабилитации всех народов, больших и малых.</p> <p>В платформе должно быть предусмотрено разработка законодательных актов о привлечении к ответственности лиц, сеющих вражду между нациями и национальностями.</p>
3.	Партийный актив	Ковровый комбинат	<p>Проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» надо было опубликовать для всенародного обсуждения раньше, как минимум в начале текущего года.</p>

Секретарь Унгенского РК Компартии Молдавии

подпись Г. Антонова

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «a», ff. 33-34. Подлинник, машинопись.

**Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения
Проекта платформы КПСС
«Национальная политика партии в современных условиях»
на предприятиях г. Кишинева**

[сентябрь 1989 г.]

Большинство членов коллективов	Завод «Мезон» ПО «Кишинев-электромаш» ПО «Кишиневтранс» ПО «Спектрул» Районное управление народного образования, РОВД	Ободрить проект платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях».
Баев В.Н.	З-д «Мезон» цех № 20	При верховных Советах Союзных республик создать двухпалатную систему.
Руссу М.И.	З-д «Мезон», Госприемка	Уточнить слова «чувствовать себя как дома в любой точке СССР».
Конев В.М,	– «» – цех № 30	Узаконить статус одного языка на территории СССР и уточнить порядок его функционирования на территории национальной республики как языка межнационального общения.
Батушкина Т.В.	– «» – секретарь парткома	Принять закон о правовом положении национальных групп, проживающих в СССР и в каждой союзной республике с определением прав и гарантий в сферах общественно-политической и государственной жизни.
Карагяур С.К.	З-д «Мезон», экономическая служба	Более конкретно определить условия образования национальных округов и национальных автономий.
Ларина К.В. – зам. директора	ПО «Спектрул»	Предстоящий пленум ЦК КПСС по межнациональным отношениям должен выработать четкую позицию по гармонизации межнационального общения с последующим принятием Закона о едином федеральном языке в Союзе на ближайшей сессии Верховного Совета СССР.
Шейнкер Н.И. – слесарь	ПО «Спектрул»	Узаконить вопрос гражданства СССР таким образом, чтобы представители всех наций и народностей являлись гражданами СССР с отражением этого положения в паспортах.
Галко Л.С. – начальник отдела	– «» –	Учитывая то, что значительная часть автономных образований Российской федерации (районы Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера) находятся в значительном отдалении от Москвы, возникает необходимость переноса столицы РСФСР из Москвы в другой город.

Лазаретная Е.В., юрист объединения	– «» –	Необходим закон, четко определяющий понятия «митинг», «демонстрация», «шествие», «манifestация», закон определяющий право, обязанности и ответственность граждан за участие в этих мероприятиях.
Юнка Н.М., – инженер	– «» –	В зависимости от сути программы, целей и задач неформальных общественных организаций, необходимо предусмотреть механизм их регистрации и признания либо упразднения.
Корабыло В.И. – генеральный директор	ПО «Кишиневэлектромаш»	1. Проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» вышел со значительным опозданием. 2. В разделе о гражданстве, где указано, что гражданин союзной республики является одновременно гражданином СССР необходимо добавить, что национальность в паспорте указывается только по желанию граждан, тем самым снять размежевание граждан по национальному признаку. 3. Автономные и другие образования, которые уже созданы и которых еще нет (например, гагаузская автономия) должны высказать сами свою принадлежность к той или иной республике. Это же относится и к отдельным территориям, городам, если такова воля их населения и такое решение обосновано.
Стременовская П.Д., зав. парт.кабинетом	ПО «Кишиневтранс»	Необходимо было объявить русский язык – государственным языком на территории СССР.
Опретенный В.Н. – зам. генерального директора по качеству	ПО «Кишиневэлектромаш»	Раздел 2, статья 3 Считаю, что установление республиканского гражданства в современных условиях уже создает привилегии одним и ущемляет интересы других жителей республики. Предлагаю после первого предложения данной статьи внести – житель союзной республики является гражданином СССР.
Бабан С.С., – секретарь парткома	– «» –	Включить в учебные программы общеобразовательных школ и других учебных заведений изучение истории того народа, на территории которого граждане проживают. В Москве открыть институт по изучению истории всех народов СССР.
Лунгу А.И. – инженер	– «» –	Если союзный закон по национальным вопросам не отвечает жизненным интересам большинства союзных республик, то республики вправе ставить вопрос о его отмене.

Чупахин В.Н. –	РОВД района	За Союзом должны быть определены полномочия изменения границ между республиками, образование автономных республик, декретирования единого государственного языка на всей территории Союза наряду с функционированием национальных языков на территориях союзных республик. Гражданство должно быть единым. Должен быть единым термин– гражданин СССР. Более четко определить компетенцию и взаимные обязательства КПСС и Компартий союзных республик по аналогии «Союз и республики».
Махачик Н.М. – секретарь партбюро	трест «Молдкурортстрой»	На территории союзной республики статус государственного языка должен быть определен языку народа, давшего название республике.
Кочерова И.А. – секретарь партбюро	трест «Молд-спецстройиме-ханизация»	– «» –
Скрипкина Т.К. – секретарь партбюро	Институт «МолдГИИНТИз»	Вопрос о придании статуса государственного языка на территории республик, автономных образований решать не административно, а всенародным обсуждением, т.е. проведением референдума.
Гусак Г.Д. – секретарь партбюро	НИИ планирования Госплана МССР	В урегулировании межнациональных вопросов не допускать половинчатых решений, которые ведут лишь к усугублению межнациональных отношений.
Соловьева Т.А.	Центральная типография	Предусмотреть в проекте платформы КПСС меры по совершенствованию уголовного кодекса в части усиления ответственности перед законом граждан, сеющих межнациональную рознь.
Стременовская П.Д. – зав. парткабинетом	ПО «Кишиневтранс»	Утвердить 30 декабря – день образования СССР – всенародным праздником.
Алексеев И.Г.	Учебный центр МВД	Ввести в школах, ПТУ, техникумах, вузах курс «Культура межнационального общения». Изучить в кратчайшие сроки причины националистических проявлений в различных регионах нашей страны (экономические, социальные, исторические и т.д.) и принять конкретные меры по их устранению. Проявление в стране беженцев – считать как неспособность государства осуществлять свои функции, в т.ч. обеспечение безопасности своих граждан. А потому, в вопросах национальных отношений необходимо сочетать свободное и равноправное развитие всех наций и реальную защиту прав, гарантированных законом, а значит государством.

Продан И.Х. –	Кишиневский финансово-экономический техникум	<p>Поменять содержание формулы следующим образом: «Без сильных республик нет сильного Союза, без сильного Союза нет сильных республик». Включить концепцию, исходящую из того, что Союз должен представлять собой единую волю союзных республик. Политика, компетенция, полномочия Союза управляются союзными республиками. В таком случае союзные республики, реализуя свои обязательства перед Союзом, выполняли бы и обязательства перед каждой союзной республикой. В этой формуле ответственность республики в Союзе значительно возрастает. При определении принадлежности предприятий предусмотреть и образование совместной собственности нескольких республик. Предприятия союзной собственности могут размещаться в республике на основании договора, ратифицированного Верховными Советами Союза и союзной республики. Такими предприятиями должны быть только предприятия оборонной промышленности.</p>
---------------	--	---

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 35-39. Подлинник, машинопись.

№. 113

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Сорокском районе

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступающего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	КУЖБА Ю.С.	Средняя школа с. Булбочи	Создать при Совете Министров СССР и в союзных республиках комитет по делам национальных отношений.
2.	ОРЛОВА Л.С.	Аппарат райкома партии	Создать Компартию России, а не Бюро ЦК в составе ЦК КПСС.
3.	ТОДИРЕЛ Б.П.	Редакция районной газеты «Путь Ильича»	Только сильные республики могут создать сильный центр, а не сильный центр и сильные республики.

4.	БИЧЕК Н.Г.	Совхоз «Овощевод»	Создать национальные районы, сельские и поселковые Советы в местах компактного проживания национальностей не имеющих своих национально-территориальных образований на территории союзных республик.
5.	ЧЕБАН Г.И.	Совхоз «Овощевод»	Принять все меры к проблемам гагаузского народа.

Секретарь Сорокского РК КП Молдавии подпись И. Мокану

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», f. 40. Подлинник, машинопись.

№. 114

**Предложения и замечания, высказанные
в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС
«Национальная политика партии в современных условиях»
в Яловенском районе Молдавской ССР**

[7 сентября 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступившего	Наименование парторганизации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Нартя Е.Л., секретарь парткома	Колхоз «Прогресс»	Обсудить на Пленуме ЦК КПСС вопросы миграции и предложить Верховному Совету СССР разработать и принять закон, который бы урегулировал этот вопрос.
2.	Тоницей И.С., секретарь парторганизации	Совхоз им. Фрунзе	Создать Всесоюзный институт, который бы рассматривал в комплексе все вопросы развития межнациональных отношений, а также филиалы в каждой республике.
3.	Стог Ф.П., директор	Яловенская спецшкола-интернат	Выпустить специальный журнал, в котором должны публиковать как теоретические, так и практические вопросы развития межнациональных отношений. В первом разделе в 6 абзаце вместо слова «формирования» написать «становления и укрепления».
4.	Моисеева В.П., инженер	НПО «Виерул»	Преобразовать союзные и автономные республики в самостоятельные равноправные штаты, декретировать один общегосударственный язык.

5.	Постолаки В.И.	Управление архитектуры	Тезис об участии республик в создании общесоюзных фондов изложить в следующей редакции: «Все союзные республики участвуют в создании общесоюзного фонда поддержки районов, отставших в экономическом развитии, и в освоении новых территорий на правах пайщиков и создают общесоюзный фонд помощи пострадавшим от стихийных бедствий и катастроф».
6.	Постолаки В.И.	Управление архитектуры	Ввести в проект платформы тезис о том, что создание двухпалатных Верховных Советов необходимо решать в каждой республике на съездах народных депутатов.
7.	Биличук М.Н.	Нефтебаза	В проекте платформы предлагается предусмотреть некое сбалансированное представительство различных национальностей во всех органах управления. Считаю ненормальным тот факт, что в правительстве среди министров, в ЦК КПСС среди секретарей, заведующих отделами мало представителей национальных республик.
8.	Жигарев А.Е.	ПО им. В.И. Ленина	В тезисе «Гармонизация межнациональных отношений на новой основе – одна из высших целей национальной политики партии», слова «на новой основе» будет правильно заменить словами «на интернациональной основе».
9.	Тоймалы С.К.	Винно-коньячный комбинат ПО «Арома»	В разделе «Национальный вопрос и права граждан» В седьмом абзаце говорится о том, чтобы принять все меры к решению проблем Нагорного Карабаха автономной области, крымских татар... и т.д. необходимо указать и гагаузов Молдавии».
10.	Гербовец Б.В.	Швейно-трикотажная фабрика	В платформе КПСС затронут вопрос о статусе государственного языка, где четко определено, что для расширения его общественных и культурных функций необходимо решить материально-технические, кадровые, педагогические и другие вопросы, оказывать помощь представителям других национальностей в изучении местного языка. Однако в нашей республике на практике возникает много нерешенных проблем – отсутствие квалифицированных кадров по обучению молдавскому языку, системы обучения. Не изданы пообия, самоучители, мало словарей. Выпущенные разговорники низкопробные. Отсутствует материально-техническая база для перевода на латинскую графику. Считает выход Закона о функционировании языков на территории МССР преждевременным.

11.	Жуковский Ф.Г.	ПО имени В.И. Ленина	Слишком дорогой ценой заплачено за миф «о всеобщем благополучии в межнациональных отношениях». Нельзя допускать разделения трудящихся по национальному признаку. Необходимо усилить меру ответственности к коммунистам, участвующим в НФМ и разжигающим межнациональную вражду. О них надо говорить открыто.
12.	Осадчук В.Д.	Предприятие северных электросетей	Считаем, что Платформа КПСС должна была выйти намного раньше, когда в стране и многих союзных республиках межнациональные конфликты еще не были настолько острыми.

Секретарь Бельцкого горкома Компартии Молдавии

подпись

В. Иовв

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «a», ff. 47-49. Подлинник, машинопись.

№. 116

Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Кагульском районе

[сентябрь 1989 г.]

№ п/п	Ф.И.О. выступившего	Наименование партийной организации, трудового коллектива	Краткое содержание предложения, замечания.
1.	Андрюшенко Алексей Михайлович	Городское промышленное объединение – инженер	Раздел: «Как перестроить и сделать полнокровной Советскую федерацию»? третье, абзац второй читать в следующей редакции: – каждая союзная республика имеет свое гражданство, которое распространяется на всех его жителей, независимо от времени проживания на ее территории... и далее по тексту.
2.	Куржос Василий Николаевич	Директор педучилища	В раздел о национальных культурах и языках добавить: Для русско-язычных студентов ввести курсы национального языка, для студентов коренного населения – русский с последующей сдачей государственных экзаменов.
3.	Неук Владимир Андреевич	Методист, РУНО	В раздел о национальных культурах и языках добавить: Нужно самоуправление республики (или автономной республики) в области национальных отношений (самим определить ритуалы, обычаи, национальные праздники).

4.	Мустяца Иван Никитович	Начальник ГСУ	Раздел. «Как перестроить и сделать полнокровной Советскую федерацию». Второе. Более четко разграничить компетенцию Союза ССР и республик по отношению к собственности.
5.	Догару Илья Иванович	Бригадир гидромелиоративного совхоза-техникум	Раздел: «Как перестроить и сделать полнокровной Советскую федерацию». Второе. Строительство предприятий на территории республик должно производиться только с согласия республик.

Секретарь Кагульского РК КП Молдавии подпись И. Палий

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «a», f. 49. Подлинник, машинопись.

№. 117

Информация об обсуждении проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Суворовском районе

12 сентября 1989 г.

№ 133 На № ГПО–21–681

ЦК Компартии Молдавии

После опубликования проекта платформы на совещании секретарей первичных партийных организаций обсуждался вопрос организации ознакомления и обсуждения проекта платформы во всех трудовых коллективах.

8 сентября 1989 года по данному вопросу в районе проведен единый политдень. Обсуждением были охвачены около 450 трудовых коллективов и производственных подразделений, в нем приняло участие около 28 тыс. человек.

Наиболее организованно прошло обсуждение в селах Карагасаны, Раскайцы, Копчак, Оланешты, Антоновка, Волонтировка.

В ходе обсуждения все трудовые коллективы одобрили проект платформы.

Внесены и отдельные предложения:

а) четче и конкретнее определить механизм решения вопросов национальных меньшинств;

б) дать объективную оценку миграционному процессу в СССР;

в) все вопросы деятельности предприятий всесоюзного значения

передать на местах в соответствии с принципами территориального хозрасчета и реального суверенитетом республики.

В ходе обсуждения проекта платформы были затронуты и вопросы общественно-политической обстановки в республике. Трудящиеся высказались в поддержку принятых законов по языку в республике, выражали и свое возмущение против организаторов забастовок, необъективного освещения отдельных вопросов обстановки в республике средствами массовой информации.

Секретарь Суворовского РК КП Молдавии подпись В. Кушнир

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127 «а», ff. 50-51. Подлинник, машинопись.

№. 118

Об инциденте на межнациональной почве в г. Кишиневе

[октябрь 1989 г.]

ЦК КП Молдавии

Комратский райком КП Молдавии информирует об инциденте на межнациональной почве, имевшем место 1 октября 1989 года в г. Кишиневе.

На празднование Дня города Кишинева городским организационным комитетом был приглашен профессиональный гагаузский ансамбль «Дюз ава». Учитывая обстановку в республике руководство отдела культуры района настоятельно просило организационный комитет принять необходимые меры по поддержанию нормального общественного порядка при выступлении коллективов, представляющих гагаузский народ, на что было получено согласие.

Перед началом выступления «Дюз ава» на площади Победы произошел инцидент из-за того, что руководитель ансамбля т. Пометко С.В. обратился к ведущим на русском языке. Неизвестные лица своими антигагаузскими выкриками и провокационными действиями стали нагнетать обстановку, в результате выступление было сорвано.

Коллектив «Дюз ава» переехал в место расположения гагаузского подворья и стал готовиться к выступлению. В это время неизвестные лица в количестве 30–40 человек начали вновь приставать к музыкантам и обслуживающему персоналу подворья. Многие из них имели в руках металлические прутья, кастеты. Неизвестные стали выяснять, кто является представителем гагаузской национальности. Эти действия сопровождались антигагаузскими и провокационными выкриками.

Несмотря на телефонные обращения правоохранительные орга-

ны города не приняли меры по наведению порядка и защите людей.

В результате праздник был сорван, членам коллектива «Дюз ава» Рушике К., Сиркели С., Разградскому А. были нанесены удары металлическими предметами. Неизвестные граждане не среагировали на просьбы прекратить оскорбления и не мешать проведению праздника: они уничтожили декорации, посуду, демонстративно съели приготовленные гагаузские блюда.

Данные факты крайне отрицательно восприняты населением района и привели вновь к обострению социальной напряженности.

Из-за непринятия мер по обеспечению должного общественного порядка и в целях предотвращения конфликта, мы вынуждены отказать в просьбе представить детский народный ансамбль «Сефа» села Бешалма на завершающем этапе 3 республиканского конкурса «Аша-й жокул пе ла ной», который состоится 8 октября 1989 года во Дворце культуры профсоюзов города Кишинева.

Одновременно сообщаем, что дестабилизируют обстановку в районе и тенденциозные публикации в газетах «Литература ши арта» (№№ 40, 41) и «Тинеримя Молдовой» (№ 117).

Районный комитет партии убедительно просит принять все меры по расследованию названных фактов и привлечению к ответственности лиц, виновных в разжигании национальной розни¹.

Секретарь Комратского райкома КП Молдавии подпись С. Гроздев

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 67-69. Подлинник, машинопись.

№. 119

Характеристика и содержание деятельности политических и политизированных общественных движений

[конец октября 1989 г.]

Народный Фронт Молдавии. Провел учредительный съезд 20 мая 1989 г., в котором приняли участие 173 человека и 49 приглашенных представителей других самостоятельных объединений из 30 районов республики. Среди участников съезда присутствовало 22 члена КПСС и 12 комсомольцев.

¹ На документе поставлена резолюция второго секретаря ЦК Компартии Молдавии В. К. Пшеничникова: «Л.А. Болгарину, А.Д. Гандрабуре. Прошу организовать рассмотрение, принятие мер воздействия к нарушителям. Надо, чтобы организаторы праздника принесли извинения тем, кого пригласили. Прошу информировать И.Т. Гуцу. О результатах сообщите С.В. Гроздеву. Подпись [Пшеничников] 7.10.89 г. » И ниже «10.10.89 г. ».

На съезде утверждены программа, устав фронта, принято ряд резолюций, избран Совет народного фронта и исполнительный комитет в составе девяти человек. Председатель НФМ – И. Хадыркэ, секретарь Союза писателей МССР, народный депутат СССР, 25 октября 1989 г. Советом Министров МССР утвержден устав данной общественной организации.

Действия лидеров Народного Фронта говорят о том, что они сегодня ставят вопрос о формировании собственной фракции в Верховном Совете республики, активно ведут подготовку к выборам.

В идеологическом плане НФМ отходят от марксизма-ленинизма, научного коммунизма в его ленинской концепции, очень узко трактует ленинскую теорию наций, отрицает отдельные положения платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях».

Если раньше НФМ говорил о поддержке курса партии на обновление общества, то сегодня он по существу ведет переоценку целей и движущих сил перестройки.

Непосредственно сливается с НФМ или тесно примыкает к ним ряд политизированных объединений.

Литературно-музыкальный и общественно-политический клуб им. А. Матеевича

Актив клуба составляет 15 человек, руководитель А. Шалару, мл. научный сотрудник НИИ клинической и профилактической медицины. Он одновременно является членом исполкома НФМ.

На начальном этапе ставил задачи пропаганды культурного наследия молдавского народа. В настоящее время превратился в общественно-политический клуб, пропагандирующий идеи роста национального самосознания в отрыве от марксистско-ленинской идеологии. Руководитель клуба А. Шалару представляет экстремистское крыло НФМ, придерживающееся прорумынских настроений.

Ассоциация историков Молдавии

В мае 1989 года проведена учредительная конференция ассоциации. Избрано правление ассоциации в составе 26 человек. Председатель – Мошану А.К., д.и.н., профессор, декан исторического факультета, который является сторонником НФМ, выступал с докладом на учредительном съезде этой организации. Сопредседателем ассоциации [является] – Никулицэ И.Т. – зав. кафедрой всеобщей истории КГУ, Царан А.М. – н.с. института истории АН МССР, Сандулаки П.А. – ст. научный сотрудник Института истории АН МССР.

Устав ассоциации сдан на регистрацию в Совет Министров МССР.

Главной целью ассоциации провозглашается углубленное изучение исторического прошлого Молдавии, борьба против монополизма в науке, признание всех личностей, оставивших глубокий след в истории народа, восстановление исторической правды о сталинских беззакониях.

Действия ассоциации направлены против ряда историков, с по-

зиции которых они не согласны. В этой связи ассоциация намерена на базе печатного органа общества книголюбов «Патримониум» издавать свои работы, печатать работы румынских буржуазных историков, статьи деятелей «Сфатул Цэрий», библию. Возглавляет печатный орган ассоциации И. Цуркану, гл. редактор «Картя Молдовеняскэ».

В настоящее время руководство ассоциации добивается приостановки издания 6-ти томной «Истории Молдавской ССР», так как несогласно с рядом трактовок исторического прошлого, которые дает коллектив авторов.

Члены ассоциации активно проводят работу по формированию районных подразделений своей организации.

Движение зеленых (Акциуня верде)

Инициаторы движения являются И. Мижа, И. Дедю, Г. Маларчук, В. Косарев, тесно сотрудничающие с НФМ. Однако в состав фронта как структурное подразделение не вошли.

Лига студентов. Инициативная группа – 16 человек. Руководитель – Д. Максим, студент V курса факультета журналистики. В ноябре месяце с.г. намечено проведение учредительного съезда.

Проект программы предусматривает создание общественной студенческой организации вне влияния комсомола, защиты социально-политических прав студенчества.

Является структурным подразделением НФМ. Члены инициативной группы являются активными участниками акций фронта.

Союз борьбы за право на труд и противодействие забастовкам. Создан по инициативе НФМ. Провел 6 сентября с.г. учредительную конференцию. Присутствовали представители 65 предприятий и организаций республики из 11 городов и районов. Среди участников конференции были представители антизабастовочных комитетов, руководители производственных подразделений, средне-технический персонал, рабочие гг. Кишинев, Рыбница, Тирасполь, Бельцы. Всего около 250 человек. Сформирована инициативная группа в составе 26 человек, которую возглавляют директор АТП–1 Агропромстроя МССР Бугуш П. и зав. отделом Агросоюза МССР Скобиоалэ А.

Союз создан как форма противодействия забастовочным комитетам. Поэтому в настоящее время его цели неясны. На конференции было намечено в октябре-ноябре т.г. провести съезд этого движения.

Противостоит НФМ и постоянно выступает с критикой его действий Интердвижение в защиту перестройки «Унитате» – «Единство». 8 июля т.г. в Кишиневе прошел учредительный съезд этой общественной организации, на котором присутствовало 432 участника из 12 городов и поселков республики и делегация народного движения «Гагауз-халкы».

В работе съезда приняло участие 154 коммуниста, которые приняли специальное постановление собрания партийной группы съезда.

Среди участников съезда было 14 молдаван, 253 русских, 84 украинца, 39 евреев, 15 гагаузов, 4 болгарин и представители других национальностей. По социальному составу были в основном служащие – 391 человек и лишь 18 рабочих. Это говорит о том, что базой Интердвижения в основном является интеллигенция.

На съезде приняты Устав, Декларация «О политическом положении в стране и Молдавской ССР, целях и задачах Интердвижения «Унитате-Единство», а также ряд специальных резолюций и постановлений.

Съездом избраны руководящие органы: Совет интердвижения (СМИДЕМ), президиум, контрольно-ревизионная комиссия.

Председателем интердвижения избран Лисецкий А.М., д.и.н., зав. кафедрой истории СССР Кишиневского госуниверситета. Совет Министров МССР утвердил 25 октября 1989 г. устав этой общественной организации.

На съезде звучала резкая критика в адрес партийных и советских органов, необоснованные обвинения отдельных руководителей в национализме, смыкания с НФМ.

Для интердвижения в целом характерна прямолинейность, нежелание искать компромиссы, отдельные члены движения проявляют откровенную экстремистско-шовинистические настроения. Образованное в качестве альтернативы НФМ, стоит по отдельным вопросам на догматических позициях, в вопросах совершенствования межнациональных отношений не идет дальше их «косметического ремонта».

Вместе с тем, на митинге интердвижения 15.10.89 г. было объявлено, что движение признает платформу КПСС в области национальной политики.

В настоящее время ведет активную подготовку к выборам, формирует списки для выдвижения своих кандидатов.

Наблюдается, в связи с образованием СТМ отток из интердвижения инженерно-технической интеллигенции, рабочих.

Народное движение «Гагауз-халкы»

В г. Комрате 21 мая 1989 г. проведен учредительный съезд этого движения. В работе съезда приняло участие 523 человека. Среди них коммунисты – 228 чел., рабочие – 119, колхозники – 111.

На съезде произошло объединение неформальных групп г. Комрата, Чадыр-Лунги, Вулканешт в одну организацию.

Съезд принял Устав «Программу народного движения «Гагауз-халкы». Избрал Совет движений, исполком (21 чел.), председатель движения – писатель С. Булгар.

Совет Министров Молдавской ССР утвердил устав этой общественной организации.

Главная цель движения – создание национально-государственного

образования в составе Молдавской ССР, причем обязательно в форме автономной республики.

В настоящее время его поддерживает гагаузское население пяти районов юга. Члены исполкома «Гагауз-халкы» активно работали с народными депутатами СССР в Москве, заручились поддержкой представителей ряда депутатов из союзных республик.

В настоящее время представители «Гагауз-халкы» участвуют в работе комиссии по гагаузской автономии при Президиуме Верховного Совета Молдавской ССР.

Наряду с этим отдельные экстремистские элементы призывают во время проведения II съезда «Гагауз-халкы» провозгласить автономную республику, избрать временный комитет.

«Союз трудящихся Молдавии»

Учредительный съезд «Союза трудящихся Молдавии» (СТМ) прошел 14 октября т.г. в г. Бендеры, в работе которого приняло участие 532 человека от 11 городов и 4 сел, представленных 123 трудовых коллективов республики.

Среди них 36 процентов являлись членами партии, 9 процентов – молдаване.

В работе съезда принял участие народный депутат СССР Костишин Н.А.

На съезде приняты Устав и социально-экономическая декларация, утвержден альтернативный вариант закона о выборах, предлагающий избрание депутатов по производственно-территориальному принципу.

На съезде избран Временный координационный комитет в составе 11 человек по подготовке II съезда СТМ в декабре 1989 г.

Главной целью Союза провозглашена защита интересов трудящихся на основе приоритетного развития социально-экономической сферы.

В Совет Министров Молдавской ССР поступил для регистрации Устав СТМ.

На сегодняшний день представители свыше 280 предприятий, организаций, колхозов и совхозов республики поддерживали устав СТМ, его цели и задачи. На этих предприятиях идет формирование инициативных групп Союза, проводятся собрания, формируются первичные организации СТМ.

В настоящее время СТМ стоит на распутье, с полной достоверностью трудно прогнозировать его дальнейшие шаги. Возможно, что СТМ, так же как и Объединенный фронт трудящихся России, займется политизацией рабочего класса, будет выражать в основном интересы русскоязычной части населения республики. Тем более, что часть членов СТМ рассматривает данную организацию как наиболее реальную альтернативу НФМ.

Возможность второго пути – консолидации всех трудящихся под

эгидой Союза советов трудовых коллективов – минимальна, так как этот путь отвергается большинством участников съезда.

Однако, учитывая, что среди инициативной группы СТМ по этому поводу произошел раскол и в съезде приняло участие менее половины сторонников СТМ, есть возможность за оставшееся до II съезда СТМ время предпринять усилия по недопущению политизации СТМ, направить усилия сторонников Союза на формирование конструктивной программы действий, отстранение от руководства Союза экстремистски настроенных лидеров.

Краткая характеристика общественно-культурных движений

Болгарское общественно-культурное дружество «Возрождение»

В начале июля т.г. на общем собрании общества приняты Устав и Программа.

Цель общества – содействовать возрождению национальной культуры, обычаев, традиций, сохранение народного фольклора. Программа предусматривает деятельность на различных направлениях – в народном образовании, в периодической печати, в создании Болгарского культурного центра. Были избраны правление и ревизионная комиссия общества. Председатель правления – И. Забунов, доцент кафедры истории КПСС Кишиневского мединститута.

Совет Министров Молдавской ССР 25 октября 1989 г. утвердил Устав общества.

Общество еврейской культуры

Учредительная конференция проведена в мае 1989 г. Утвержден Устав, избран президиум Общества. Руководитель В. Сандлер, В. Биткин.

Ставят целью развитие еврейской культуры, преподавание еврейского языка, организации культурных контактов с евреями, проживающими в СССР и в других странах.

Организовали ряд концертов с участием еврейских творческих коллективов, активно занимаются пропагандой еврейской культуры.

Намерены открыть свой орган печати. налаживают контакты с государственными организациями Израиля.

Устав общества находится на регистрации в Совете Министров Молдавской ССР.

Общество «Наш язык»

Учредителями выступили институт языка и литературы Академии наук Молдавской ССР, творческие союзы республики, фонд культуры Молдавской ССР.

В газете «Литература и арта» опубликован Устав общества.

Ставят целью пропаганду, развитие и расширение сферы использования молдавского языка, способствовать реализации законов по языкам.

«Фонд славянской культуры»

Движение находится в стадии формирования. Инициаторами создания являются Сквиренко Г.П., зав. отделом газеты «Вечерний Кишинев» и Лобзова Л.В. – н.с. музея имени А. Пушкина.

САМОДЕЯТЕЛЬНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ, ИХ РОЛЬ И МЕСТО В ПЕРЕСТРОЙКЕ

В условиях расширяющейся демократии идет процесс поляризации интересов, взглядов и суждений о процессах, происходящих в обществе, растет общественно-политическая активность населения, сознание необходимости участия каждого в управлении страной.

Однако не отработаны механизмы, через которые граждане могли бы более активно управлять обществом, не сложились традиции, не преодолены робость, косность мышления. Многие законодательные акты, как, например, закон о самоуправлении, отстают от хода политической реформы.

В этих условиях в центре общественного внимания оказались самодетельные объединения, которые пытаются выражать общественное мнение, интересы и запросы отдельных социальных и национальных групп населения.

Динамика развития общественно-политических процессов в Молдавии, анализ деятельности различных движений, клубов и неформальных групп показывает, что в республике в настоящее время сложились два направления самодетельных формирований.

Первая группа – это объединения преимущественно проблемной и профессиональной направленности. К ним можно отнести различные музыкально-литературные клубы в районах республики, лигу студентов, движение зеленых, ассоциацию историков и т.д.

Вторая группа – это объединения общественно-политического характера, ставящих перед собой целью в ходе реформы политической системы общества участвовать в решении глобальных проблем перестройки – изменение Конституции МССР, экономической реформы, создание правового государства, совершенствование федеративного устройства СССР и т.д.

К этой группе объединений относятся «Народный фронт Молдавии», интердвижение «Единство», народное движение «Гагауз-халкы». Они, судя по их программам, признают действующую Конституцию МССР и руководящую роль партии, действуют легально, в рамках закона.

Отличительной их особенностью является то, что данные объединения сформированы в основном по национальному признаку. Как показывает практика, это сегодня характерно для всех союзных республик, где действуют подобные объединения. Причина национального

характера этих движений на наш взгляд, объясняется тем, что, ставя перед собой задачи общественно-политического характера, они неминуемо сталкиваются с тем, что эти же вопросы раньше их были подняты партией. Следовательно, программы движений будут лишь повторением известных партийных документов.

Поэтому для подобного характера объединений необходим стержень. Им, на наш взгляд, является рост национального самосознания населения. По существу вокруг этой проблемы строится вся структура программ и характера действий движений второго направления, и прежде всего Народного фронта и «Гагауз-халкы».

Что же касается причин возникновения «Единства», то тут следует учесть, что русскоязычное население непосредственно мало затрагивали языковые проблемы, бурно обсуждавшиеся в республике в прошлом году.

Медленное, непосредственное решение этих вопросов привело к эмоциональному взрыву, причем в необычных формах – митинги, демонстрации, пикеты, а в отдельных случаях и антирусским высказываниям. Что в свою очередь, у значительной части русскоязычного населения вызвало недоумение, неприязнь, психологический шок.

Это послужило основой для консолидации русскоязычного населения вокруг интердвижения «Единство». Обобщенно говоря, многих в интердвижение привело желание найти опору и защиту своих прав, реализовать свою общественно-политическую активность.

Сегодня можно к сожалению констатировать, что раскол произошел не между сторонниками и противниками перестройки, а между национальностями. Поэтому мы не можем делить движения на реакционные и революционные, ибо не может одна нация, например молдавская – быть революционно настроена, а другая – нет.

Анализ проектов программ двух ведущих неформальных объединений – «Народного фронта Молдавии», и интердвижения «Единство» показывают, что по многим вопросам в области экономики, реформы политической системы, экологии и др. эти объединения могут сотрудничать. Вроде бы это говорит о том, что у них есть основа для консолидации.

Однако консолидация возможна только на принципиальной основе, а именно в принципиальных вопросах эти движения расходятся.

Например, в вопросе о статусе языка, «Народный фронт Молдавии» выступает за то, чтобы молдавский язык в республике получил статус государственного. До сих пор молдаванину совершенно необходимо было знать русский язык. Иначе невозможен его профессиональный рост, ограничивается сфера использования его возможностей, наконец, он просто не смог бы изъясняться в ряде учреждений. Тогда как русское население вполне обходится знанием родного языка.

Интердвижение, не оспаривая прямо идею государственного молдавского языка, выдвинули идею государственного двуязычия, апеллируя к практике других союзных республик и ряда развитых стран.

Однако если мы посмотрим на практику реализации этой идеи, то увидим желание оставить все по-старому. Так как, скажем, выпускать документы на двух языках мы еще сумеем, хотя это естественно потребует огромных затрат. Но посадить в одно кресло двух чиновников – никогда, ибо в любой момент этот чиновник имеет полное моральное право сказать, что колы русский язык является государственным, то знание второго для него необязательно.

Кроме того, провозглашение русского языка в качестве государственного как в республике, так и на всей территории СССР нецелесообразно, так как нарушает принцип равноправия языков народов СССР.

Провозглашение молдавского языка государственным позволит на практике реализовать в республике принцип билингвизма, т.е. не только национально-русского, но и русско-национального двуязычия.

В то же время, специфика республики, ее межнациональный состав, требует закрепить за русским языком, наряду с молдавским, права языка межнационального общения. Необходимо исходить из реальной ситуации, понять, что для украинского, болгарского, гагаузского населения единственный путь получить образование, готовить кадры, иметь возможность выходить на союзный уровень, один – национально-русское, а не национально-молдавское двуязычие. И в общении между собой представители этих национальностей, а также немцы, цыгане, евреи, всегда будут говорить только на русском языке.

Поэтому категорическое требование Народного фронта Молдавии объявить в республике языком межнационального общения только молдавский язык совершенно необоснованно, ведет к дальнейшей напряженности отношений на национальной почве, ибо категоричность одних порождает максимализм других.

Среди других принципиальных различий в программах двух движений следует отметить их понимание идей федерализма.

Правда, точнее будет сказать, что интердвижение «Единство» эту проблему практически не рассматривает. Но это тоже позиция.

В проекте программы интердвижения пропагандируются идеи интернационализма, что безусловно важно, однако пропаганда этих идей идет в основном через призму интернационализации общественной жизни, без учета национальных чувств и национального самосознания. Так, в проекте понятие интернационализма трактуется лишь как система взглядов и политики, в основе которых лежит «солидарность, братство и сотрудничество людей разных рас и наций, во имя счастья и прогресса человечества». Этот социально-классовый подход сегодня явно устарел. Как показывает исторический опыт нашей стра-

ны, результатом подхода в национальной политике является унификация всего и вся, теряется многообразие в развитии наций.

Как следствие, интердвижение по существу признает сложившиеся формы, права и компетенции союзных республик, более того, зачастую принижает их. Так, говоря о необходимости создания в республике этно-культурного центра, предлагают в нем, наряду с другими, открыть и молдавскую секцию.

Такая постановка вопроса неправомерна, так как Молдавия является суверенной республикой, и развитие национальной культуры является важнейшей задачей государственных органов. Молдавские секции можно создавать за пределами МССР, в местах компактного проживания молдавского населения.

В программе Народного фронта Молдавии правильно ставится вопрос о расширении прав республики, как суверенного государства в решении политических, экономических и социальных вопросов.

Однако проблемы суверенитета республики рассматриваются только через призму интересов молдавской нации.

Такой подход ведет к тому, что в программе НФМ не просматриваются вопросы укрепления интернационализма и патриотического воспитания, сама молдавская нация раскалывается на «обрусевших молдаван» и «чисто националов», и на этой основе предлагается осуществлять кадровую политику. Программа игнорирует конституционное принципы и нормы о равенстве граждан, предлагается их неравенство по критериям национальности, гражданства, коренизации и др. Предлагается все немолдавское население, а также так называемых «обрусевших молдаван» отстранить от политической жизни.

Так, предлагаемое республиканское гражданство – это шаг назад от демократии, так как разделит население по категориям, имеющим разные права. Это означает ограничение демократизма, прав и свобод советских людей, отстранение от управления, возможности пользоваться избирательными правами, ограничение права на труд и др.

Эта идея заимствована НФМ из программ прибалтийских фронтов, которые трактуют республиканское гражданство как цена оседлости.

В нашей республике эта идея наверняка будет воспринята крайне негативно, так как именно у нас и на Украине до революции существовали места оседлости для еврейского населения, что безусловно было явной дискриминацией, а память народа крепка.

Кстати, данное положение противоречит и выдвинутому в программе утверждению о приверженности решениям Венской конференции, гарантирующей свободу передвижения, подписанному нашим государством. Кроме того, в решениях XIX Всесоюзной конференции, в выступлении т. Горбачева по центральному телевидению однозначно сказано, что каждый человек, к какой бы нации он ни относился, дол-

жен чувствовать себя в любой части страны равноправным гражданином, иметь возможность пользоваться всеми правами, гарантированными Конституцией СССР.

Если внимательно вчитаться в резолюции Народного фронта, принятых на съезде, например, о суверенитете, гражданстве, территориальных воинских частях, то наглядно видно, что НФМ требует не федеративного, а конфедеративного устройства СССР, а это по существу один шаг до выхода из состава федерации, что наглядно продемонстрировало решение думы Народного фронта Латвии.

Существенный раскол в общественном сознании и национальные отношения вносит выдвинутая НФМ трактовка ряда исторических дат. Доказывая, совершенно безосновательно, что 28 июня 1940 г. является «оккупацией» края, его лидеры по существу противопоставляют молдавское население гагаузам, болгарам, украинцам, для которых эта дата всегда была и будет актом воссоединения. Кроме того, говоря об «оккупации», лидеры НФМ, и прежде всего коммунисты, «забывают» о другой дате – 22 июня 1941 г. Если следовать их логике, тогда получается, что нападение фашистской Германии и ее тогдашних союзников, в том числе Румынии на СССР, принесло в край «освобождение». Думается, это прямое надругательство над памятью погибших в Великой Отечественной войне молдаван, воевавших на фронте, в партизанских отрядах, в подполье.

На наш взгляд, определенная часть молдавской интеллигенции самоопределяет себя и весь народ как основную часть румынской нации. Однако они не учитывают того факта, что национальное самосознание величина иррациональная, что если человек самоопределяет себя как молдаванин, его никогда не удастся убедить в обратном никакой наукой. В Молдавии на протяжении веков шла дискуссия и борьба на тему: «Кто мы?» И то, что сегодня «панроманские» настроения, длительное время скрываемые, выплеснулись наружу, вполне естественно, но для этого совсем не обязательно искажать исторические факты 1918 и 1940 годов. Если А. Шалару, И. Буга считают себя румынами, это их право, но им никто не давал право решать этот вопрос за молдавскую нацию.

В этой связи следует отметить, что в отличие от национально-демократических движений прибалтийских республик, которые ищут пути консолидации коренных наций, наш Народный фронт выдвигает ряд положений, которые ведут по существу к расколу внутри молдавской нации. Это касается как вопросов истории, так и постоянных грубых обвинений в манкуртизме.

Крайне опасным является требование НФМ возвращения Молдавии северных и южных районов, включенных в состав УССР. Ультимативные территориальные притязания могут привести к межнациональной розни молдавского и украинского населения, обострить отношения

между двумя братскими республиками.

Сегодня, на историческом уровне, безусловно, необходимо восстановить справедливость в отношении непродуманных решений, принятых в 1940 году, но решать за народ, в состав какой республики им входит крайне опасно и недальновидно. Более того, эти территориальные притязания НФМ ведут к росту автономистских настроений в левобережье республики, где украинское население начинает требовать создания автономии или включения их районов в состав Украины.

Развитие событий 25 и 28 июня говорит о том, что исполком НФМ поставил перед собой задачу идти на прямую конфронтацию с партийными и советскими органами. Так, уже не слышны рассуждения В. Косарева и А. Бродского о чистоте помыслов движения, зато мы услышали выступления Коваля и М. Новицкого, которым трибуна Народного фронта нужна была единственно с целью ведения антипартийной и антисоветской агитации.

Кроме того, если ранее, члены исполкома НФМ неоднократно, на всех уровнях говорили о том, что их цель – содействие ускорению процессов перестройки, то уже 25 июня народный депутат СССР И. Хадыркэ прямо и неоднозначно заявил, что цель НФМ – контроль за деятельностью партийных и советских органов.

Следует отметить, что в программах как «Единство» так и НФМ очень много общих положений, декларативности. По многим вопросам, выдвинутым в программах, партия и правительство уже приняли конкретные решения или разрабатываются новые законодательные акты (подготовка новой редакции конституции, выборы, налогообложение, пенсионное обеспечение, экология, язык и графика и др.).

Среди других замечаний следует отметить, что программы по форме и стилю изложения носят директивный, надзорный характер, оставляют в стороне созидательную и исполнительную роль участников движений.

Если неформальные движения действительно заинтересованы в решении проблем перестройки, им необходимо выразить свою сопричастность к практическим делам.

Партийные и советские органы готовы, отвергая крайности, о которых говорилось, привлечь представителей движений принять участие в законотворческой инициативе, разработке проектов решений центральных и местных органов власти и управления.

На наш взгляд, в программах следует разрабатывать положения, предусматривающие участие членов НФМ и «Единство» в трудовой, учебной, культурной и научной деятельности. К примеру, что могут сделать оба движения в улучшении экологической ситуации в республике, развитии языка, выпуске научной и популярной литературы по истории Молдавии. Возможно совместное обсуждение на научном уровне

спорных вопросов – например, истории молдавской национальной символики, совместно с учеными Украины проблем южных и северных территорий и т.д.

То есть программы движений должны на деле стать документами, мобилизующими их членов на созидательную работу, на выполнение тех законов и решений, которые принимались бы с участием их представителей.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 56-73. Подлинник, машинопись.

№. 120

О нарушениях общественного порядка, имевших место в г. Кишиневе во время празднования 72-й годовщины Велико-го Октября

9 ноября 1989 г.

Коммунистическая партия Советского Союза
Центральный Комитет
Коммунистической партии Молдавии

ПРОТОКОЛ № 88 заседания Бюро ЦК Компартии Молдавии от 9 ноября 1989 г.

На 6 листах

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

члены Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии тт. Гуцу, Еремей, Калин, Пшеничников, Сангели, Семенов, Снегур

кандидаты в члены Бюро Центрального комитета Компартии Молдавии тт. Казюлин, Лавранчук, Руньковский

члены Центрального комитета Компартии Молдавии тт. Ангели, Воронин [В.Н.], Гандрабура, Кожухарь, Марченко, Платон, Чумаченко, Шатохина, Якубенко

кандидаты в члены Центрального Комитета Компартии Молдавии тт. Джесмеджиян, Кушнир, Ткаченко председатель Ревизионной комиссии Компартии Молдавии т. Пушкаш

зав. отделами Центрального Комитета Компартии Молдавии тт. Болгарин, Тампиза

зам. зав. отделом Центрального Комитета Компартии Молдавии т. Смирнов

инспектора ЦК Компартии Молдавии тт. Врабие, Христов

1. О нарушениях общественного порядка, имевших место в г. Кишиневе во время празднования 72-й годовщины Великого Октября (т. Чумаченко, Воронин, Демиденко, Снегур, Лавранчук, Гуцу, Еремей, Пшеничников, Гроссу)

1. Центральный комитет Компартии Молдавии отмечает, что трудящиеся, коммунисты республики в торжественной и деловой атмосфере отметили 72-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. Во всех городах и районах, трудовых коллективах состоялись предпраздничные собрания, было организовано чествование ветеранов партии, труда и войны, передовиков производства.

7 ноября 1989 г. повсеместно проведены праздничные демонстрации, митинги, народные гулянья. Возложены цветы к памятникам В.И. Ленину. В столице республики состоялся военный парад войск Кишиневского гарнизона и демонстрация трудящихся. Члены Бюро ЦК Компартии Молдавии побывали в день праздника, накануне демонстрации в колоннах демонстрантов столичных районов, беседовали с людьми, поздравили их с праздником.

В целом праздничные мероприятия в республике продемонстрировали искреннюю заинтересованность тружеников Молдавии в успехе перестройки, их интернациональный, патриотический настрой, поддержку линии КПСС во внутренней и международной политике.

2. Наряду с этим в г. Кишиневе проведение военного парада и демонстраций было омрачено действиями экстремистски настроенных сторонников Народного фронта Молдавии, который впервые участвовал в празднике как официально зарегистрированная организация. Подав заявку на прохождение отдельной колонны, НФМ сосредоточил свое внимание не на ее подготовке и праздничном оформлении, а предпринял все меры для сбора большого количества людей из города и близлежащих районов. Были распространены листовки провокационного содержания, открыто высказывались намерения не допустить военного парада в день праздника. Проведенная горкомом партии и горисполкомом предварительная работа с лидерами Народного фронта оказалась неэффективной, а сами они, взбудоражив массы, проявили неумение руководить ими, фактически самоустранились от своей организации в период демонстрации.

Пользуясь нечеткими действиями органов охраны правопорядка, группы экстремистов блокировали военную технику, выведенную на улицу Ленина для участия в торжественном марше, помешали организованному продвижению колонн демонстрантов районов города. В конце демонстрации большая группа сторонников Народного фронта заполнила Площадь Победы, неся провокационные лозунги и транспаранты, скандируя оскорбительные высказывания в адрес КПСС, советской Армии, дружбы народов, отдельных руководителей республики. Впоследствии состоялось их шествие по улицам г. Кишинева. Лишь

спокойствие, организованность и выдержка участников демонстрации, воинских подразделений не позволили событиям развиваться в непредсказуемом направлении, избежать негативных последствий. Трудящиеся столицы и всей республики высказывают справедливое возмущение по этому поводу.

ЦК Компартии Молдавии полностью разделяет и поддерживает это возмущение, решительно осуждает недопустимые выходки экстремистов, их антипартийные, антигосударственные провокационные действия и опасные призывы, ведущие к дальнейшему обострению общественно-политической ситуации в республике, осложняющие ход перестройки.

3. ЦК Компартии Молдавии отмечает недостаточную политическую и организаторскую роль Кишиневского горкома партии и горисполкома (т.т. Цыу Н.А., Чумаченко В.К., Стратулат В.М., Добря В.Г.) в подготовке и проведении праздничных мероприятий. Они недооценили возможного негативного воздействия на праздничную обстановку действующих в городе многочисленных неформальных организаций, по отношению к Народному фронту ограничились обсуждением с его лидерами общих подходов к участию в демонстрации. Не были продуманы и осуществлены необходимые меры политического и административного характера по предотвращению противозаконных акций, обеспечению необходимого общественного порядка непосредственно в день празднования. Неорганизованно действовали дружинники, их число оказалось явно недостаточным. Руководители многих предприятий и организаций, секретари парткомов и партбюро, профсоюзные активисты во всей этой работе участвовали слабо, проявили незаинтересованность и безразличие.

Предупредить коммунистов-руководителей г. Кишинева о недопустимости впредь подобного отношения к важнейшим политическим мероприятиям. Им следует сделать серьезные выводы из случившегося и принять исчерпывающие меры по наведению порядка в столице.

Принять к сведению, что бюро Кишиневского горкома партии рассмотрело факты срыва 7 ноября с.г. в г. Кишиневе отдельных праздничных мероприятий и дало партийную оценку членам КПСС, действия которых были направлены на организацию массовых беспорядков, блокирования военной техники, принимающей участие в параде, а также тех, кто не обеспечил необходимый общественный порядок в городе в период демонстрации трудящихся.

4. ЦК Компартии Молдавии считает, что имевшие место грубые нарушения общественного порядка в день праздника Великого Октября явились результатом серьезных упущений со стороны органов внутренних дел, их руководителей. Подразделения МВД министр и УВД города не справились с поставленными перед ними задачами, в очеред-

ной раз проявили медлительность и нерешительность при пресечении групповых хулиганских действий.

Строго предупредить коммунистов-руководителей Министерства внутренних дел Молдавской ССР (т.т. Воронин В.Н., Жуков Г.Г.), за неудовлетворительное выполнение поставленной задачи по охране общественного порядка во время проведения военного парада и демонстрации трудящихся в городе Кишиневе.

Поручить коллегии и политотделу МВД рассмотреть вопрос о персональной ответственности руководителей соответствующих подразделений и служб. Усилить внимание к вопросам комплектования кадрами, служебной подготовки личного состава МВД республики, формирования высоких морально-политических качеств у каждого сотрудника органов внутренних дел.

Принять к сведению, что Прокуратурой Молдавской ССР рассматривается в соответствии с Законом вопрос об ответственности лиц, виновных в нарушении общественного порядка 7 ноября 1989 г. в городе Кишиневе. Обязать руководителей правоохранительных органов, членов КПСС т.т. Демиденко Н.К., Рябова А.А., Воронина В.Н., Лавранчука Г.И. обеспечить оперативное рассмотрение этих дел, своевременное информирование об итогах трудящихся и общественности республики.

5. Отметить, что серьезным дестабилизирующим фактором, вновь обостряющим обстановку в республике, становятся действия Народного фронта Молдавии, часть сторонников которого игнорирует провозглашенные цели этого движения, включились в откровенную борьбу за свержение законной власти, призывают к эскалации экстремистских проявлений. Лидеры организации, и прежде всего члены КПСС И.Д. Хадыркэ, Г.П. Маларчук, Солтан П.С. не учитывают в своей практической деятельности возможности опасного развития событий в действия НФМ, попустительствуют недопустимым лозунгам и призывам.

Совету Министров Молдавской ССР рассмотреть вопрос об ответственности руководства Народного фронта Молдавии за противоправные действия его сторонников в период праздника Великого Октября в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета Молдавской ССР от 25 августа 1989 г. «О временном порядке регистрации общественных объединений граждан Молдавской ССР», проанализировать деятельность этого движения и с учетом требований трудящихся республики принять необходимые решения.

6. Кишиневскому горкому, райкомам партии оперативно и принципиально разобраться с коммунистами, которые своими действиями и призывами подстрекали людей на противозаконные акты, непосредственно участвовали в них, привлечь к партийной ответственности, вплоть до исключения из КПСС. Комиссии партийного контроля при ЦК Компар-

Мы внесли предложения. Отменили продажу спиртного. Ввели патрулирование микрорайонов рабочими отрядами, ограничено передвижение молодежи.

Гроссу – обстановка в Кишиневе давно напряженная. Несмотря на принимаемые меры в основном политического характера. Временами накал спадал. Обстановка обостряется и лидерами НФ, вновь созданный обществу Стефана Великого. Давно нам известно, что лозунги за перестройку давно перекликаются с антисоветскими, антирусскими, антиправительственными призывами. Им давали оценку, подвергали критике, призывали к конструктиву. Немало мер было принято, в т.ч. и 3 октября и др.

Однако надо прямо сказать, что встречая сопротивление со стороны парторганизации, которые не идет на поводу, в последнее время все больше стало лозунгов сугубо политического характера.

1) Считают, что нападки на партию помогут им быстрее взять власть в республике.

2) нападки на правительство.

Мы имеем дело с хорошо продуманной программой организации беспорядков.

Органы в создавшейся обстановке действовали решительно, правильно, не применяли недозволенных методов.

– Закрывать город от всех видов транспорта.

– Прекратить продажу спиртных напитков.

– Очистить город от людей, не прописанных и не проживающих в г. Кишиневе, вплоть до подсобных рабочих на предприятиях.

– Еще раз проревизировать ГПТУ – закрыть их (в г. Кишиневе, их помещения отдать вузам).

– Регламентировать работу рынка.

– Взять под контроль места большого скопления людей.

– Расширить права милиции. В этом решении надо об этом сказать.

– Сказать об этом по телевидению, предупредить о мерах, вплоть до открытия огня, чтобы люди знали.

– Усилить воздействие общественно-политическими методами.

Гураль

Винебряча

Иовв

Пшеничников

Гуцу

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 73-75. Подлинник, рукопись.

Обращение Центрального Комитета Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР

11 ноября 1989 г.
ЦК КП Молдавии

Дорогие соотечественники!

В этот чрезвычайно напряженный, трудный момент Центральный Комитет Компартии Молдавии, Президиум Верховного Совета Молдавской ССР и Совет Министров Молдавской ССР обращаются к вам, гражданам республики, коммунистам и беспартийным, ко всем, кому дороги мир и спокойствие в нашем общем доме – Молдавской Советской Социалистической Республике.

События последних дней, буквально потрясшие республику, не могут не вызывать глубокой тревоги всех, кто по-настоящему заботится о своем будущем и будущем своих детей, о создании реального правового государства, в котором бы закон и порядок не были игрушкой в руках хулиганствующих элементов, всякого рода экстремистов. А именно они дестабилизируют общественно-политическую обстановку в республике, достигшую в последнее время своей критической отметки.

Как известно, в результате действий экстремистски настроенных групп людей, в основном сторонников Народного фронта Молдавии, в Кишиневе допущены массовые нарушения общественного порядка. Всеобщее возмущение вызвали попытки сорвать праздник Великого Октября, которые по сути переросли в откровенные бесчинства 10 ноября с.г., когда произошли погромные акции на проспекте Ленина. Уничтожены и выведены из строя телефонные автоматы, киоски, разбиты витрины магазинов. Предпринята попытка захвата здания МВД Молдавской ССР. Агрессивно настроенные лица, с основным молодежь, не внемля многочисленным призывам к благоразумию, забрасывали камнями, бутылками здание МВД, подожгли и повредили милицмейские автомашины, пытались обезоружить работников милиции, которые в ответ были вынуждены применять специальные средств вплоть до предупредительных выстрелов. Имеются многочисленные потерпевшие, в том числе и с тяжелыми травмами. В основном это работники правоохранных органов.

Центральный Комитет Компартии Молдавии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Молдавской ССР, выражая сожаление и острую тревогу по поводу случившегося, подчеркивают, что подобные нарушения законности и правопорядка не могут быть далее терпимы какими бы заверениями в приверженности перестройке ни прикрывались их организаторы. То есть те, кто используя псевдополитические

лозунги и призывы, подталкивают массы людей к противозаконным действиям, подменяют демократизацию вседозволенностью, ведут чрезвычайно опасную игру. Нагнетание агрессивности – это политический авантюризм. Это уже откровенная борьба за власть, за свержение законно избранных руководящих органов республики, за изменение политической структуры нашего общества. Под лозунгами поддержки перестройки новоявленные лидеры клеветают на партию, в искаженном свете пытаются представить деятельность партийного и государственного руководства, оторвать трудящихся от практических, жизненно необходимых дел. Эти провокационные, по сути антиперестроечные действия ведут к дестабилизации общественно-политической обстановки, ощутимо тормозят процессы начатых по инициативе КПСС радикальных преобразований в обществе. Это надо ясно и четко видеть каждому из нас.

В это сложное время Центральный Комитет Компартии Молдавии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Молдавской ССР обращаются прежде всего к коммунистам республики, от чьей активной и четкой позиции, готовности защищать дело и авторитет партии, наши общие социалистические ценности, во многом зависит дальнейший ход перестройки. Никто не может стоять сегодня в стороне, безучастно наблюдая за столь опасным развитием событий. Тем более нетерпимо, когда отдельные коммунисты сами участвуют в противоправных действиях, в акциях под лозунгами, дискредитирующими партию.

Долг каждого члена КПСС, коммунистов-руководителей, партийного актив личным участием и примером противостоять провокационным призывам и действиям, принимать решительные меры по мобилизации всех здоровых сил на наведение порядка в республике, бескомпромиссную борьбу со всякого рода экстремистскими элементами и их вдохновителями.

Мы обращаемся к рабочему классу, к трудовому крестьянству, к ветеранам, комсомольцам и молодежи, к жителям городов и сел республики, к людям всех национальностей – сегодня мы должны быть едины в стремлении сберечь все лучшее, что создано общим трудом молдавского народа, сохранить общечеловеческие ценности: мир и спокойствие, добрые отношения между людьми, уважение к закону, к правам и свободам каждого гражданина. Дадим решительный отпор тем, кто не уважает наши святыни и социалистические идеалы, кто пытается сомнительными призывами, всевозможными слухами отвлечь от живого конкретного дела, посеять межнациональную рознь, рассорить поколения, противопоставить тружеников города и села.

Мы рассчитываем на благоразумие и природный гуманизм наших жен, матерей и сестер, которые призваны своей женской мудростью и мягкостью успокоить страсти, защитить своим теплом наш общий очаг, вдохнуть веру в будущее наших детей.

Велика, как никогда, роль интеллигенции республики, которая должна быть на высоте своего духовного предназначения, направлять свой авторитет на нравственное очищение общества, благотворное влияние на подрастающее поколение.

Обращаемся к народным депутатам СССР, Верховного и местных Советов республики – проявите государственную мудрость и политическую культуру, сполна используйте высокое звание народного избранника, широкие депутатские полномочия для восстановления доверия, взаимопонимания и человеческого согласия.

Мы призываем всех жителей республики и ее столицы независимо от национальности и вероисповедания проявить спокойствие, выдержку, не поддаваться панике, не дать вовлечь себя в опасные, по сути своей непредсказуемые действия.

Руководящими органами предпринимаются решительные действия по наведению порядка, разработаны и осуществляются неотложные политические, организаторские и административные меры по обеспечению должной жизнедеятельности республики. Со стороны союзных органов Молдавии оказывается необходимая помощь.

Объединимся же в своих усилиях навести порядок в нашем общем доме, успокоить наши коллективы и семьи, дать им возможность жить и работать на благо нашего Отечества.

Центральный Комитет Компартии Молдавии
Президиум Верховного Совет Молдавской ССР
Совет Министров Молдавской ССР

AOSPRM, F. 51, inv. 71, d. 483, ff. 5-9. Подлинник, машинопись.

№. 123

Об общественно-политической обстановке в городах и районах республики в связи с событиями, имевшими место в г. Кишиневе 7 и 10 ноября 1989 г. (по состоянию на 17 часов 15 ноября 1989 г.)

15 ноября 1989 г.
ЦК КП Молдавии

В городах и районах республики продолжает работу группа работников идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии. Они информируют о проводимой в ГК, РК КП Молдавии работе, складывающейся общественно-политической обстановке на местах.

Страшенский район (Информация т. Гуменюка Ю.К.). Обстановка остается сложной; райком партии, актив продолжают работу в трудо-

вых коллективах по нормализации обстановки. На четверг назначена встреча членов бюро РК КПМ с учителями района, в конце недели с медицинскими работниками. Ведется работа по выявлению полного состава инициативной группы НФМ для разъяснительной индивидуальной работы с ее членами. По обстановке в республике и оценке событий, имевших место 7 и 10 ноября пока мало выступают районные средства массовой информации.

В Страшенской СШ № 2, с. Кожушно учителя, население задают вопрос: почему проявляется терпимость, беззубость к хулиганствующим элементам, непоследовательность со стороны партийных органов.

Рышканский район (Информация т. Нет С.А.). Обстановка в целом спокойная. Вместе с тем, в ряде населенных пунктов, в частности в с. Пеления распространяется версия, что виновников имевших место события является милиция, которая первая стала избивать молодежь. С такой версией выступает, например, заведующий аптекой, т. Ураски Ю.И. В ходе разъяснительной работы состоялось совещание директоров школ района, рекомендовано во всех без исключения коллективах внимательно изучить текст Обращения. В этих целях за ними закреплены выборный и идеологический активы. За 6-ю коллективами, где есть влияние НФ закреплены ответственные работники: Костештская СШ – Гуцу В.Т., первый секретарь РК КПМ; Рышканская СШ – Видрашку С.Е., начальник РУНО; Реченская СШ – Гудумак К.З.; председатель райисполкома; музыкальная школа – Кречун Г.И., зав. идеологическим отделом РК КПМ; совхоз-техникум Цуркан Е.Г., секретарь РК КПМ; филиал № 3 завода «Счетмаш» – Валику В.И., прокурор района.

Однако в районе имел место хулиганский случай. Секретарю парткома Рышканского совхоза-училища т. Пара И.Г., который накануне разъяснял в своем трудовом коллективе с объективных позиций создавшуюся обстановку, ночью неизвестный бросил камень в окно дома, который упал ему на грудь. Принимаются меры по выявлению виновных.

Фалештский район (информация т. Родина В.Н.). Обстановка нормальная, контролируемая, продолжается разъяснительная работа. В 26 коллективах выступили члены бюро РК КПМ, исполкома райсовета народных депутатов. Сегодня 30 человек из числа ответственных работников и актива принимают участие в партийных собраниях, первым вопросом стоит информация и разъяснение общественно-политической обстановки, вторым – о готовности к зиме. Все депутаты райсовета ведут прием трудящихся по вечерам по своим первоочередным задачам и одновременно разъясняют обстановку. Хорошо освещаются эти вопросы по радио и в газете «Родина».

Ниспоренский район (информация т. Мошняга В.Г.). Продолжается разъяснительная работа. На партхозактиве выступил т. Сангели А.Н. Население осуждает экстремистские формы решения накопив-

шихся проблем, выступает за конструктивный диалог, поддерживает Обращение ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР. Обстановка относительно нормальная, однако в некоторых коллективах несколько активизировалась деятельность инициативных групп НФМ. В трудовых коллективах идет аттестация идеологических кадров, которые задействованы в разъяснительной работе.

Каменский район (информация т. Санду И.П.). Продолжаются встречи членов Бюро РК с трудовыми коллективами. Сегодня состоялись встречи в колхозах «Патрия», имени В.И. Ленина. Развернута разъяснительная работа по законам о языках. Люди осуждают события, имевшие место 7 и 10 ноября, требуют принятия решительных мер по пресечению хулиганских действий экстремистов.

Кэинарский район (информация т. Гуцу В.Г.). Продолжается разъяснительная работа в трудовых коллективах. Аппарат, члены РК КП Молдавии сегодня участвуют в туре партсобраний, где первым вопросом стоит информация о событиях в республике и разъяснение обстановки, текста Обращения. Проходит встреча за «круглым столом» по национальным вопросам. В районной газете по этим вопросам открыта рубрика.

Об обстановке в учебных заведениях г. Кишинева.

Во всех учебных заведениях продолжается разъяснительная работа по обстановке в республике, повышению ответственности руководителей, педагогических кадров, студентов и учащихся школ, техникумов, ПТУ и вузов за соблюдение правопорядка. С учащимися СПТУ-19, 47 встретились и провели беседы члены ЦК КП Молдавии тт. Мельник А.В., Гинкул А.В.

В СПТУ-78 (3 переулков Доватора) появились листовки с призывом об участии 19 ноября в национальном собрании. Здесь же обнаружены эмиссары, призывающие учащихся принять участие в различного рода мероприятиях неформальных организаций. Установить их личности не представилось возможным, т.к. они сбежали.

В 14.45 в сектор народного образования ЦК КПМ поступил телефонный звонок от директора школы № 15 т. Кейльмана В.Д. о том, что в течение первой половины дня в школу поступило множество звонков, извещающих что 16 ноября якобы будет налет на школу и взяты в качестве заложников шесть учащихся для достижения неизвестными лицами политических требований.

В СПТУ-45 при рейде в общежитии обнаружены в отдельных комнатах различные предметы типа цепей кольцевых, нунгаки, палки, стамеска. Учащийся I курса группы ТУ Негруци был доставлен в РОВД за попытку скрыть (выбросить через окно) часть этих предметов. После беседы в РОВД сбежал из училища. Предприняты меры по установлению его места нахождения.

Преподавателю училища № 45 т. Рвачевой Л.В. поступил анонимный звонок с призывом 16 ноября бойкотировать работу.

Идеологический отдел ЦК КП Молдавии подпись [неразборчива]
15.11.1989 г.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 125, f. 70-72. Подлинник, машинопись.

№. 124

Требования представителей Бендерской секции НФМ и ченаклу «Ватра» (председатель – врач Раковицэ Николай Павлович) 26.XI–1989 г. вручены ЦК КПМ. [26 ноября 1989]

Считают, что в Бендерах имеет место дискриминация молдаван и в связи с этим выдвигают 29 требований:

1. Снять с работы секретарей ГК КП Молдавии тов. Цымай, Марченко и Галата и назначить на руководящие посты в горкоме и горисполкоме людей, знающих молдавский язык, интернационалистов, местных.

Спрака: Секретаря горкома партии все украинцы, молдавского языка не знают. Среди руководителей предприятий молдаван нет. В горисполкоме председатель исполкома, 1 заместитель, 2 заведующих отделами, главный архитектор и начальник ГОВД (6 из 14) – молдаване.

По последним данным в г. Бендеры проживают 31% молдаван. Среди депутатов горсовета: из 250 – 76 человек молдаване.

Конкретные обвинения (без доказательств, догматически):

– тов. Цымай, горком партии не поддержали антистачечные настроения рабочих (среди которых и много русских), поддерживает руководителей предприятий, инициаторов стачек.

– выступил против принятия закона о статусе молдавского языка и латинской графики.

– газета «Победа» печатает материалы, порочащие молдаван.

2. Создать при исполкоме горсовета специальную комиссию из депутатов (и не депутатов) по проблемам национальностей для контроля за выполнением решений, принятых по улучшению обстановки вокруг молдаван в городе.

Справка: Представители Бендерской секции НФМ не представляют себе точно функции этой комиссии, ее состав, цели.

Этот вопрос предполагается обсудить на сессии горсовета 21 декабря 1989 г.

3. Возвратить городу название «Тигина». Справка директора исторического музея г. Бендеры т. Лобанова Г.А.: В конце XIV – начале XV века в документах, на картах того периода, в грамотах молдавских господарей именуется Тягяннич (слово славянского происхождения). В конце XV – начале XVI вв. город начинает упоминаться под названием Тягинь, Тягиня, Тигина. связано это с наличием паромной переправы на Днестре (украинское «тягнуть»).

В 1538 году, после завоевания города турками, он был переименован в г. Бендеры, что в переводе на русский означает «порт», «гавань».

В январе 1917 г. Бендерская земская управа возбудила ходатайство перед Бессарабским губернатором о переименовании г. Бендеры в г. Тигина. С 1940 года, а затем с 1944 г. город именуется Бендеры. Исполком горсовета и бюро ГК КПМ трижды: в октябре 1949 г., мае 1950 г. и феврале 1956 г. поднимали вопрос перед СМ МССР о переименовании города в город Днестровский и г. Суворов. Все три раза СМ МССР отклонил ходатайство, как необоснованное, не отвечающее историческому прошлому города. Наименование Бендеры город носит более 4-х веков, во многих исторических, литературных произведениях как в стране, и за рубежом фигурирует под этим названием.

4. Аннулировать для молдаван при переходе на работу в город решение горисполкома о перечислении в бюджет 14 тыс. рубле как условие для прописки.

Справка. В горкоме партии нет точных данных о миграции жителей города. После принятия указанного решения горисполкома, предприятия уплатили в бюджет города лишь 14 тыс. руб. за 1 рабочего и это не смогло играть дискриминационную роль по отношению к молдаванам.

5. Распустить городской комитет трудящихся как антимолдавский.

Справка. В период забастовок в городской рабочий комитет входили 54 человека из 42 предприятий, в том числе 14 члена КПСС, 29 – рабочие, 25 ИТР и служащие. Среди членов комитета были и молдаване.

Бендерская секция НФМ направила в прокуратуру республики и в Верховный Совет МССР большое количество (сотни) заявлений рабочих, которых руководители предприятий заставили бастовать. НФМ требует принять конкретные меры.

Ответ ГК КПМ: Все неформальные организации имеют право на существование. Горком не организовал городской комитет трудящихся.

6. Создать правительственную комиссию из народных депутатов СССР (Лари, Хадыркэ, Оборок, Собор) для изучения репрессий со стороны официальных и неофициальных органов против молдаван.

Справка. Представители НФМ привели несколько конкретных примеров:

а) Д. Болокан, преподаватель медучилища, написал объявление латинской графикой, за что его искала и преследовала милиция.

б) Дурогло – стройтрест № 32 – за принадлежность к НФМ был исключен из чл. ВКП/б/ КПСС (собирал подписи, не выполнял производственные задания).

в) Стамати А.А. – чл. ВКП/б/ КПСС с 1975 года, был исключен из партии с формулировкой «За разжигание национальной розни».

Написал тов. Снегур М.И., Демиденко: в партии был восстановлен.

7) Прекратить преследование членов НФМ.

Справка. Кроме несколько конкретных примеров, фактов, утверждающих это требование не было представлено.

8. Создать молдавскую независимую городскую газету «Тимпурьной» или «Информация Тигиней».

Ответ ГК КПМ и горисполкома: После выхода закона «О печати», исходя из материальных возможностей, дискуссия по этому вопросу будет возобновлена и решится окончательно.

Справка. НФМ требует, чтобы газетой руководил редактор-молдаванин, или выпускать хоть 1 раз в неделю приложение к газете «Победа» (на молдавском языке и латинской графикой.)

НФМ требует, чтобы газета «Победа» публиковала выступления тов. Цымай П.М., с воспитательными статьями для русского населения и организовала «Круглые столы» с участием представителей всех неформальных организаций города, и исключила всякие материалы, способствующие конфронтации и ущемлению жителей молдавской национальности.

Как глубоко неправомерными считает секция НФМ решение ГК КПМ от 14 ноября «Об осуждении Народного Фронта» в связи с событиями 10 ноября 1989 года и тот факт, что это решение было напечатано в городской газете.

9. Открыть в городе детские дошкольные учреждения с молдавским языком обучения.

Справка. В городе 43 детских дошкольных учреждения.

28 (русский язык обучения).

13 (русско-молдавские) – 23 группы.

2 (молдавский язык обучения) – 9 групп (Шелковик, с. Варница).

Развитие сети молдавских групп в дошкольных учреждениях.

1987 г. – 18 групп, 1988 г. – 32 группы, 1990 г. – 40 групп. В 1990–91 годах планируется открыть молдавские детские садики.

В 1990–93 годах планируется построить 10 детских садов на 2000 мест. Из них молдавские будут столько, чтобы обеспечить всех желающих. В настоящее время не обеспечены садами 2100 детей. Родители только 20 из них желают чтобы их дети были определены в молдавские группы.

10. Строить и открыть молдавские школы в микрорайонах «Солнечный» и «Шелковик».

Справка. В городе – 20 школ. Из них – 13 – с русским языком обучения (1986 было 15), 5 – русско-молдавские школы (1986 год – 1) и

молдавские школы – 2 - № 19, № 12 – 970 уч-ся). В каждом микрорайоне города в 1989 году открыты начальные молдавские классы в которых обучаются 108 уч-ся. Всего в русских и молдавских школах открыты 38 классов с молдавским языком обучения, в которых обучаются 917 уч-ся (всего уч-ся – 15300), или 7% всех уч-ся города. Из 424 класса, для лучшего изучения молдавского языка делятся на подгруппы всего 143. Главная причина – нехватка учебных кабинетов (около 200) и специалистов-учителей (из-за этого около 82 класса учат молдавский язык без деления на подгруппы). В то же время из заявленных в 1989 году 12 учителей молдавского языка явились на работу – 7. В городе хорошо организован подвоз уч-ся к молдавским школам.

11. Ускорить строительство молдавской школы в центре города.

Справка. Строится с 1989 года (пока без полной проектно-сметной документации), по прекрасному индивидуальному проекту на 846 ученических мест. В 1989 г. освоены 170 тыс. руб. при сметной стоимости 2 млн. руб.

На 1990 год – запланировано освоить 200 тыс. руб. и завершить строительство школы в 1992 году.

12. Открыть городской профессиональный молдавский театр.

Справка. Есть предварительные планы о строительстве здания театра при реконструкции кинотеатра им. Горького. Есть первые шаги в создании труппы театра.

13. Открыть молдавское отделение и молдавские группы в техникуме коммунального хозяйства и в техпрофучилищах.

Справка.

– В Бендерском техникуме коммунального хозяйства обучаются 470 человек, из них 185 чел. – молдаване. Молдавских групп нет, обучение ведется только на русском языке.

– Техникум легкой промышленности, обучаются 742 уч-ся (203 молдаван). Обучение на молдавском языке не ведется.

– Медучилище: обучаются 1353 уч-ся (803 молдаване) из 46 групп в 27 общеобразовательные дисциплины (кроме специальных) ведутся на молдавском языке.

– педагогическое училище: всего учащихся 600 (257 – молдаване). Из 20 учебных групп – в 7 преподавали на молдавском языке. В русских группах обучаются 57 молдаван.

– СПТУ 52: всего уч-ся 851 (443 обучаются в 15 молдавских группах). Все предметы общеобразовательного курса читаются на родном языке.

СПТУ-6: обучаются всего 540 человек (170 молдаван). Молдавская группа – 1 (из 18).

– СПТУ-8: обучаются 694 чел. (471 молдаване). Создана лишь 1 молдавская группа из 23.

– ПТУ Минторга: всего обучаются 420 (308 молдаван). Только в 2-х группах обучение на молдавском языке.

Такое состояние объясняется отсутствием преподавателей, специалистов, знающих молдавский язык и учебников по специальности на молдавском языке.

14. Открыть в г. Бендеры молдавские филиалы кишиневского университета, медицинского и политехнического институтов.

15. Создать городские секции Союзов писателей, художников, композиторов, путем приглашения в город писателей, композиторов, художников.

Справка. Городские, районные секции Союзов писателей, художников, композиторов могут быть созданы только в том случае, когда на территории города или района проживают не менее 5 членов этих союзов.

В г. Бендеры проживает 1 чл. Союза писателей.

16. Создать в г. Бендеры филиал Молдгосфилармонии.

Справка. В г. Бендеры работает постоянно администратор Молдгосфилармонии, который организует концерты всех гастролеров и молдавских профессиональных артистов. Предложение об открытии филиала Молдгосфилармонии на базе ансамбля народной музыки «Приетения» несостоятельно – что попытались доказать члены ченаклу «Ватра».

17. Назначить руководителей краеведческого музея и его филиалов, картинной галереи – молдаван, или знающих молдавский язык.

Справка. Убедительных причин этого требования члены НФМ не приводят.

18. Освободить крепость от войск и создать музейный комплекс.

Справка. Неоднократные обращения, ходатайства по этому вопросу горисполкома в Верховный Совет МССР, Одесский военный округ, результатов не дали.

19. Обеспечить выполнение решения горсовета об установлении бюста М. Эминеску на улице, носящее его имя.

Справка. Бюст М. Эминеску был изготовлен. Члены ченаклу «Ватра», судя только по его фотографиям, воспротивились его установке. И ошиблись. Изготовленный для г. Бендер, бюст М. Эминеску (очень интересный), был воздвигнут в пос. Теленешты.

20. Восстановить молдавское название улиц, ибо, как посчитали члены НФМ из 160 улиц города лишь 20 имеют что-то общее с историей города.

Справка. Исполком горсовета начал эту работу. Предусмотрено обсудить вопрос о названиях улиц города на референдумах жителей каждой улицы.

21. Воздвинуть в городе памятники Стефану Великому и Д. Кантемиру.

Справка. Исполком горсовета и горком партии поддерживают это предложение. Сдерживает его реализацию отсутствие необходимых

средств. Членам НФМ и ченаклу «Ватра» предложено « не ломаться в открытую дверь», а помочь конкретно и эффективно.

22. Изменить название центрального парка имени М. Горького на имени М. Эминеску. Открыть в нем аллею классиков молдавской литературы. Имя М. Горького сохранить за улицей и центральным кинотеатром.

Справка. Русскоязычное население города категорически против этих предложений и готово на все (митинги, забастовки и т.д.), чтобы отстоять свои позиции. Предусмотрено в ближайшее время этот вопрос широко обсудить через газету «Победа» и на городском референдуме.

23. Перевести всю визуальную информацию в городе на молдавский язык с латинской графикой.

Справка. Предусмотрено провести в 1990 году ревизию всех названий предприятий, учреждений города и утвердить на сессии горсовета конкретную программу перевода всей наглядной агитации города на латинскую графику.

24. Прекратить преследования и создать нормальные условия труда для молдаван, которые отказались участвовать в политической забастовке.

Справка. Бендерская секция НФМ требует, чтобы рабочие гг. Тирасполь, Бендеры, Рыбница публично извинились за участие в забастовках, которые парализовали сельскохозяйственные работы в селах и принесли громадные убытки.

Выступление на встрече в Бендерском горкоме партии с членами ченаклу «Ватра» тов. Пелихатного – чл. КПСС с 1961 года, украинец, работает на фанерно-картонном комбинате;

- Забастовку организовал зам. директора комбината.

- Я был против и меня преследуют.

- Несмотря на то, что из 560 рабочих 180 были против забастовки, заставили всех покинуть рабочие места.

- Руководство комбината на основании выдуманных, непроверенных фактов, предложило на отчетном партийном собрании исключить меня из чл. КПСС.

- Всем забастовчикам заплатили из фонда зарплаты комбината по 8 руб. в день, а работающим всего по 3 руб. 50 коп. Это было сделано без согласия коллектива.

- На комбинате обстановка сложная. Тех, кто не хотел бастовать, преследуют.

25. Предоставить ченаклу «Ватра» помещение бесплатно для постоянной работы. Прекратить преследование его членов.

Справка. Исполком горсовета каждый раз без «проволочек» предоставляет ченаклу «Ватра» помещения для проведения заседаний. Но члены ченаклу «Ватра» требуют только большой зал городского Дворца культуры и обязательно бесплатно. Горсовет поставил условие: если

ченаклу «Ватра» изменит свое название общественно-политического клуба в «историко-музыкальный» клуб, то, в условиях перехода учреждений культуры на самоокупаемость будет принято решение о предоставлении ченаклу «Ватра» любого помещения в городе бесплатно.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127, ff. 9-17 Подлинник, машинопись.

№. 125

Информация о пленуме республиканского совета интердвижения «Единство»

[10 декабря 1989 г.]

В доме культуры железнодорожников 9 декабря 1989 г. состоялся 1 пленум Совета интердвижения «Единство», на котором присутствовали 102 члена совета от 10 городов и 3 южных районов республики.

В работе пленума приняли участие представители интердвижения Литвы и интерфронта Латвии.

На пленуме был заслушан доклад А.М. Лисецкого о текущем моменте, обсуждались вопросы участия интердвижения в выборах, заслушаны информации о референдуме в г. Рыбнице, о решении Российского депутатского клуба в г. Куйбышеве, был показан собственный фильм о событиях 7 и 10 ноября в г. Кишиневе.

В целом следует отметить, что позиция Лисецкого А.М. по многим вопросам общественной жизни оказалась достаточно конструктивной. Он отметил, что необходимо продумывать последствия предпринимаемых действий, нельзя навешивать образ врага на отдельные национальные и социальные группы, что нельзя отождествлять Народный фронт Молдавии с экстремизмом, так как эта общественная организация опирается на свою национальную базу, и в нем работают много трезвомыслящих людей.

Было подчеркнуто, что движение не должно давать повод для навешивания на него антимодавских ярлыков. Он заявил, что интердвижению придется принести письменные извинения в печати за решение президиума от 14 ноября т.г., где события 7 и 10 ноября квалифицируются как антиконституционный мятеж.

В отношении к принятым законам по языкам было отмечено, что их необходимо выполнять, вместе с тем интердвижение считает, что необходимо продление сроков по отдельным статьям для овладения молдавским языком, предоставление льгот для специалистов старшей возрастной группы, приглашенных в республику специалистов, предоставление местным Советам, где проживает немолдавское население

определять самостоятельно, на каком языке вести делопроизводство на предприятиях.

В выступлении Носова В.С. было сообщено, что первичные организации интердвижения сформированы на 369 предприятиях г. Кишинева, однако это процесс тормозится работниками райкомов партии. Членам интердвижения будут выдаваться членские билеты и взиматься членские взносы.

В отношении к выборам было отмечено, что интердвижение намерено вести выборную кампанию совместно с партийными, советскими и комсомольскими органами республики. Важна позиция и личность человека. Наряду с этим была принята платформа интердвижения, утверждены рекомендации по выдвижению кандидатов, решено что будет создана центральная комиссия по проведению выборов.

На пленуме выявились два направления в деятельности движения. Часть членов президиума – Белитченко Л., Руссу И. и др. стоят на крайне правых позициях, обвиняют Лисецкого А.М. в соглашательстве и предательстве. Отдельные выступающие с этих позиций обвиняют партийные органы, М.С. Горбачева в попустительстве «националистическим элементам».

Выступивший на пленуме А. Рекун, начальник штаба литовского интердвижения, член ОФТ СССР, призвал направлять телеграммы и обращения протеста против деятельности экстремистов не только на II съезд народных депутатов, но и в Ленинградский обком партии.

Ф. Кац, выступая от имени интерфронта Латвии, рассказал о том, как они готовятся к выборам, советовал интердвижению не просто вести диалог с НФМ, но и иметь в движении своих «правых», которые выступают с жестких позиций.

На пленуме выступили Моторный А. – зам. командира милицейского полка по политчасти, который рассказал о событиях 10 ноября и обвинил руководство МВД в некомпетентности, которое подставило солдат полка, что привело к серьезным травмам среди личного состава. Попросил финансовую помощь трудовых коллективов направлять не в УВД республики, а прямо в полк.

Покатилова Л.В. рассказала об учредительной конференции Ассоциации трудовых коллективов г. Кишинева, ее позиции. По ее мнению, трудовые коллективы города многонациональны и поэтому должны выдвигать только консолидирующие лозунги. Попросила вывести ее из состава совета интердвижения, что было удовлетворено.

В работе пленума приняла участие и выступила первый секретарь Ленинского райкома партии т. Лащенко Л.А., которая призвала членов пленума взвешенно подходить к оценке общественно-политической ситуации, призвала к диалогу с НФМ, консолидации коммунистов вокруг партии.

В резолюции, принятой пленумом высказано требование созда-

ния независимой депутатской группы II съездом народных депутатов СССР по событиям 7 и 10 ноября в г. Кишиневе.

Сектор межнациональных отношений государственно-правового отдела ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 44-46. Подлинник, машинопись.

№. 126

Справка

**о проделанной работе по обращению в ЦК КП Молдавии
представителей Бендерской секции ИТМ г. Бендеры и
ченаклу «Ватра» 26 ноября 1989 года**

[13 декабря, 1989]

1 декабря 1989 года состоялась встреча секретарей горкома партии, членов бюро горкома с представителями ченаклу «Ватра».

Многие требования были уточнены, собран справочный материал, детальные анализы по поднятым вопросам, была сделана попытка дать на некоторые из них объективные ответы (прилагаются) и, главным образом, образумить некоторых представителей ченаклу «Ватра», доказать несостоятельность их некоторых требований.

11 декабря 1989 года состоялась встреча и детальная беседа по вопросам секретаря ЦК КП Молдавии тов. Собора Е.В., секретарей Бендерского ГК КП Молдавии, Председателя горисполкома, прокурора района с более чем 50 представителями ченаклу «Ватра» в Бендерском горкоме партии.

Состоялся конструктивный, предметный разговор, направленный на консолидацию позиций.

На многие вопросы были даны обоснованные и окончательные ответы.

По некоторым из них, такие как:

- о замене руководства горкома партии,
- о создании при горисполкоме комиссии для защиты прав молдаван города,
- о возврате городу названия «Тигина»,
- о создании независимой газеты на молдавском языке,
- о выделении ченаклу «Ватра» специального помещения,
- о наказании руководителей предприятий, организаторов забастовок, – было найдено мало точек соприкосновения и общих выводов.

Для решения некоторых требований были даны конкретные поручения:

Минкультуры:

- решить вопросы открытия в г. Бендеры театра-студии,
- рассмотреть необходимость открытия в г. Бендеры филиала Молдгосфилармонии,

2. Прокурору города тов. Мельнику:

- рассмотреть все конкретные случаи преследования рабочих, отказавшихся участвовать в забастовках и членов НФМ;

4. Миннаробразования:

- конкретно, совместно с горисполкомом решить вопросы увеличения молдавских групп и открыть необходимое количество молдавских школ, детских садилов и ПТУ, ускорения строительства здания молдавской школы;

4. Сектор печати ЦК КПМ: проанализировать и подготовить объективную справку о наличии в городской газете «Победа» материалов, ущемляющих достоинство молдавского населения;

5. Горкому партии, горисполкому:

- решить вопросы обеспечения ченаклу «Ватра» помещением для проведения заседаний и декабрьской конференции;

- более активно вести работу по обновлению названий улиц города и перевода визуальной информации в городе на государственный язык;

- улучшить воспитательную работу в городе, всеми путями добиться консолидации всех жителей всех национальностей на решение сложных дел города.

Члены секции НФМ обратились с просьбой проводить систематически (1 раз в 2–3 месяца) такие встречи для контроля и более оперативного решения возникших вопросов.

Зам. зав. идеологическим отделом ЦК КП Молдавии В. Гицу

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127, ff. 21-22 Подлинник, машинопись.

No. 127

**Programul de lucru pe anul 1990 a Secției Orășenești
Tighina a Frontului Popular din Moldova, primit la Conferința
a II-a a Secției.**

[16 decembrie, 1989]

1. Петречеря мунчий де консолидаре интеретниче ын ораш че ар дуче ла ымбунэтэциря климатулуй сочиал-политик конформ принципиулуй – ын РССМ трэеште ун сингур попор – попорул молдовенеск, челелалте националитэць сынт групурь этниче че ау формаций статале динколо до

хотареле републичий, фие ын Униуня Советикэ, сау ын алте цэрь. Деачея, ын оръче локалитате а РССМ, бэштинаший требуе сэ се букуре де сатисфачеря дин плин, ын примул рынд, а нечеситэцилор сочиале ши спиритуале, прекум ши челор материале, индиферент де компоненца националэ а локалитэций ши де нумэрул молдовенилор де аич.

2. А партичипа актив ла вяца сочиал-политикэ дин ораш ши дин републикэ ын лумина хотэрырилор ФПМ ши пе база програмулуй луй де акциунь пе анул 1990.

3. А колабора ку органеле путерии де стат ши челе де партид дин ораш ын домениул тутурор латурилор сочиал-политиче реферитоаре ла популяция молдовеняскэ.

4. А луа суб окротире тоць бэштинаший ши ай апэра де апаратул бирократик ши де командэ дин ораш.

5. А интервени пе лынгэ комитетулуй екзекутив ал Советулуй орэшенеск де депутаць ай попорулуй, де а пуне ла диспозиция секцией орэшенешть Тигина /Бендер/ ФПМ о ынкэпере де лукру ку ун аппарат де телефон ын локалул клэдирий комитетулуй екзекутив ши Советулуй де депутаць ай попорулуй сау ын алтэ ынкэпере дин чентрул орашулуй.

6. А ынфинца ун булетин информатив ал секцией орэшенешть Тигина а ФПМ.

7. А се адреса Президиумулуй Советулуй Супрем ал РССМ ши Академией де Штиинце а РССМ, тутурор оаменило де бунэ крединцэ дин републикэ де а депуне ефуртуриле нечесаре пентру реынтоарчеря денумирий стрэвекь а орашулуй Тигина.

8. А бойкота органул де пресэ ал Комитетулуй орэшенеск де партид Бендер ал ПК ал Молдовой ши Советулуй орэшенеск де депутаць ай попорулуй «Победа» /Виктория/ ка орган пе ацьцаре а вражбей динтре националитэциле конлокуитоаре, орган че жигнеште ши ынжосеште демнитатя националэ а молдовенилор.

9. А чере Гувернул РССМ де а организа едитаря ла Тигина в унуй зиар индепендент молдовенеск.

10. А се адреса Комитетулуй екзекутив ал Советулуй орэшенеск де депутаць ай попорулуй де а рефлекта ын пейзажул орашулуй адевэрул историк веридик прин скимбаря денумирий стрэзилор:

Суворов ын Штефан чел Маре ши Сфынт

Калинин ын Александру чел Бун

Комунизмулуй ын Алексей Матеевич

Горький ын Дечебал

Павлик Морозов ын Бурбиста

Мацнев ын Дмитрие Кантемир

Одесская ын 2 дечембрие

Пионерская ын Василе Александри

Титова ын Сармисежетуза

Кирпичная ын Салкымилор

Дружба ын Дачия
Гагарин ын Яшь
Школьная ын Пантелеймон Халипша
Некрасов ын Александру Дониц
Индустриальная ын Каля Републичий.

11. А се адреса комитетулуй екзекутив ай Советулуй де депутаць ай попорулуй де а скимба денумиря микрорайоанелор /картиерелор/:

Солнечный ын Тимпурь Ной
Северный ын Драгош Водэ
5 микрорайон ын Михай Витязул
Шолковый комбинат ын Мэтэсурь

12. А се адреса Комитетулуй Екзекутив ал Советулуй де депутаць ын попорулуй де а дескиде ла Тигина ун лэкаш де културэ «Каса маре» ын локалул кафенелей «Мэмэлигуца».

13. А се адреса Комитетулуй Екзекутив ал Советулуй де депутаць ай попорулуй, де а да диспозиций, де а се дескиде ын анул 1990 групе молдовенешть ын тоате институцииле прешколаре, индиферент де ну-мэрул де копий.

14. А се адреса Комитетулуй Екзекутив ал Советулуй де депутаць ай попорулуй де а прими хотэрыря, ши де а да диспозицииле нечесаре привитор ла урмэтоареле:

15. Одатэ ку конструкция уней школь жёнерале русе ын картиерул № 5 ын периоада 1990–95, а трансформа шкоала № 9 дин ачелашь микрорайон ын монолингвэ молдовеняскэ.

16. А се конструи реешинд дин сурселе локале, ку ажуторул комбинатулуй де мэтэсурь, ын аний 1990–1995, о шкоалэ медие молдовеняскэ де 650 де локурь ын микрорайонул «Шелковый комбинат».

17. А се адреса Комитетулуй орэшенеск де партид ку пропунеря де а пуне ла диспозиция елевилор дин ораш седиул сэу, трансформынду-л ын Палатул пионерилор ши школарилор.

18. А се адреса органелор путерий де стат ши де партид орэшенешть ку ругэминтя де а не ынфинца пе териториул сатулуй Варница а уней ной гуноишть орэшенешть.

19. А се адреса органелор путерий де стат ши де партид орэшенешть, сэ интервинэ при модул чел май актив ши инсистент ла инстанцеле кореспунзэтоаре – привитор ла елибераря кыт май грабниче четэций Бендер де унитэциле милитаре ши трансформаря ей ынтр'ун комплекс музеистик.

20. А се адреса органелор путерий де стат ши де партид орэшенешть, сэ интервинэ пе лынгэ инстанцеле кореспунзэтоаре ку привире ла репрофиларя узинелор милитаре дин ораш ын ынтреприндерь индустриале продукэтоаре а мэрфурилор де консум популар.

21. А се адреса комитетулуй екзекутив ал Советулуй орэшенеск де депутаць ай попорулуй, де а прими хотэрыря ку привире ла инаугураря

ын анул 1990 а бустулуй луй Михаил Еминеску пе страда Еминеску ши а монументулуй луй Штефан чел Маре ши Сфынт ын скуарул де ла ын-третэрея стрэзилор Тираспол, Суворов, Штефан чел Маре ши Сфынт / Котовский, де асеменя де а се дескиде ун конт бэнеск де донаций бине-воле дин партя популацией пентру ачест скоп.

22. А се адреса оргanelор путерий де стат ши де партид орэшенешть, прекум ши челор републикане, ку скопул ынтреруперий активитэций узиней биокимиче – извор де импурификаре интенсэ а аерулуй дин зона де суд-ест а орашулуй.

23. А се адреса Министерулуй окротирий сэнэтэций, Министерулуй индустрией ушоаре, Министерулуй де конструкторие, Министерулуй господэрией комунале, Министерулуй ынвэцэмынтулуй публик ка ын школиле медий спечиале де медицинэ ши педагожие, ын техникумуриле индустрией ушоаре ши господэрией комунале, ын школиле технико-професионале № 52, № 6, № 10, прекум ши ла шкоала кулинарэ пре-даря тутурор дисциплинелор сэ се факэ ын групеле молдовенешть ын лимба матернэ, де асеменя сэ се ынфинцезе группе молдовенешть ку предаря ын лимба матернэ ла тоате институцииле медий спечиале ши професионале де ынвэцэмынт дин ораш.

24. А се адреса Академией де Штиинце а РССМ, ку ун апел ка ку студииле ши черчетэриле историче реферитоаре ла попурул молдовенеск сэ се окупе нумай ауторий де националитате молдовень ын стрын-сэ колабораре ку колежий лор дин Р.С. Ромыния.

25. А се адреса Президиумулуй Советулуй Супрем ал РССМ ку ун апел де а ну крои история Молдовей дупэ черинцеле групэрилор етниче, че вин ын контрадикция ку адевэрул историк сфынт ал попурулуй молдовенеск ши де асеменя де а ну мерже ын кырдашие ку форцеле бирократиче ши деч де а акорда гэгэужилор – груп етник дин Молдова – нумай аутономие културалэ.

26. А се адреса КЧ ал ПК ал Молдовей ши Президиумулуй Советулуй Супрем ал РССМ де тражере ла рэспундере КО де партид Бендер ал ПК ал Молдоваей ын фрунте ку Цымай, Советул Орэшенеск де депутаць ай попурулуй, редакция зиарулуй «Победа», комитетул мунчитореск ал униуний колективелор де мункэ орэшенешть ка виноваць де ситуация ынкордатэ сочиал-политикэ дин ораш, ка промоторь ай политичей антимолдовенешть ын Бендер.

27. А се адреса КЧ ал ПК ал Молдовей ши Президиумулуй Советулуй Супрем ал Молдовей де а интервени пе лынгэ КО де партид ши Советул орэшенеск де депутаць, де а скимба компоненца националэ а тутурор постурилор де рэспундере, ши а секциилор дин оргanelе де партид ши де стат, циньнд конт де интереселе популацией бэштинаше.

28. А се адреса Министерулуй културый ал РССМ де а фи нумиць ка директор ын фрунтя музеулуй локал де студиере а цинутулуй натал ши ын фрунтя Галерией де таблоурь, спечиалишть молдовень ку студий

супериоаре спечиале ши ку ун титлу штиинцифик кореспунзэтор.

29. А се адреса Гувернулуй ку ун апел де а се ынкиде узина металуржикэ дин Рыбница, ка полуант актив ал медиулуй амбиант, ка унитате економикэ нерационалэ пентру господэрия републичий.

30. А се адреса Министерулуй културий ал РССМ де а дескиде ын анул 1990, ын локалул Палатулуй де културэ «Ткаченко» о трупэ де театру професионал молдовенеск.

31. А се адреса Комитетулуй де Стат пентру ынвэцэмынтул супериор, медиу-спечиал ши технико-професионал, де а дескиде ла Тигина ын 1990 филиале але институциилор супериоаре де ынвэцэмынт ку предаля ын лимба молдовеняскэ.

32. А се адреса Комитетулуй ексекутив ал Советулуй орэшенеск де депутаць ай попорулуй, де а конфери принтр-о хотэрыре паркулуй централ де одихнэ ши културэ «Горький» нумеле де Михай Еминеску.

Секция орашенияскэ Тигина а Фронтулуй популар дин Молдова

Прешединтеле секцией Ф.П. Тигина [подпись] Н. Раковицэ

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127, ff. 1-5. Подлинник, машинопись.

№. 128

Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 17 декабря 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола

[18 декабря 1989 г.]

ЦК Компартии Молдавии

Заседание клуба проходило в Зеленом театре ЦПКиО г. Кишинева с 13.30 в течение трех часов. В нем приняло участие более 4 тыс. человек. Вел заседание А. Шалару. По его предложению присутствующие почтили память народного депутата СССР Сахарова А.Д. вставанием.

Выступившие на заседании клуба научные сотрудники института истории АН МССР Ион Негрей и Петру Сандулаки подняли ряд вопросов, связанных с историей края и его символикой. В частности, И. Негрей остановился на характеристике «триколора» и его значимости на различных этапах истории молдавского народа, пытаясь доказать, что это единственный флаг, отражающий историческое становление национальной символики. Эта точка зрения была поддержана В. Мындыкану, который подчеркнул, что между «Триколором», молдавским

языком и латинским алфавитом есть объективная связь. Поэтому сейчас, когда вопросы языка и алфавита законодательным образом решены, предстоит по его мнению, не успокаиваться, а продолжать борьбу за «триколор», так как противостояние в республике еще очень большое.

П. Сандулаки огласил в своем выступлении ряд «новых документов» по истории республики. Характеризуя события 1917–1918 годов, он восхвалял «Сфатул Цэрий» и его лидеров, ссылаясь на положительную оценку, данную этому органу В.И. Лениным. Он критиковал «анонимный» материал под названием «Тогда в семнадцатом», опубликованный в республиканских газетах, заметив, что в нем содержится много неправды.

На заседании клуба были подняты некоторые вопросы, относящиеся к работе второго съезда народных депутатов СССР. В частности А. Шалару выразил недоверие к его работе, отметил, что в ряде социалистических стран Западной¹ Европы за несколько прошедших месяцев сделано больше чем в СССР за пять лет. И это, по его мнению, происходит потому, что Советы реальной властью не владеют.

Он критиковал М.С. Горбачева за его отношение к шестой статье Конституции СССР, отметил, что партия имеет на своем счету много преступлений и, самое большое из них, образование «империи» СССР. Вопросы руководящей роли партии касался в своем выступлении и В. Доменко. Он высказывался, что не надо ждать пока этот вопрос решит Москва, а необходимо самим бороться за изъятие соответствующей статьи из Конституции Молдавской ССР.

Эмил Мындыкану, член инициативной группы общества «Лимба ноастрэ» призывал всех оказать содействие повсеместно этому обществу, делать все возможное, чтобы она действовала в каждом трудовом коллективе. Он поддержал мнение В. Мындыкану, выразившегося, что наряду с лозунгом «Унире молдовень» надо выдвинуть и лозунг «ынвэ-цэтурэ молдовень».

Часть выступавших затронули вопросы подготовки и проведения выборов в Верховный Совет Молдавской ССР и в местные Советы республики. Так, П. Сандулаки довел до сведения присутствующих, что начиная с 1947 г., по его данным, от нашей республики в Верховный Совет СССР в разные периоды избирались такие недостойные люди, как Сталин, Берия, Жданов, Молотов, Каганович, Хрущев, Черненко, поэтому надо не удивляться в каком положении оказалась республика в настоящее время. Он предлагал делать все возможное, чтобы на предстоящих выборах в органы власти были избраны люди, для которых судьба республики не безразлична.

На заседании клуба О. Шорица и А. Гропару огласили обращение к Президиуму Верховного Совета, Совету Министров Молдавской ССР и Прокуратуре республики, в котором выражается возмущение Народного фронта Молдавии по поводу «беззаконий», допущен-

¹ Так в тексте (eds.)

ных к молдавскому народу в 1989 г. Из обращения вытекает, что общественности республики до сих пор не известны результаты рассмотрения случая с Д. Матковским, продолжается травля на Г. Виеру, Л. Лари, пострадала жена Дабижа и др. К названным органам выдвигаются требования разработать план борьбы с продолжающейся анти-молдавской политикой.

А. Шаларь отметил, что после выборов республиканских органов власти, предстоит поднять вопрос об отзыве народных депутатов СССР Гроссу С.К. и Мокану А.А.

У некоторых участников манифестации имелись плакаты с призывами: «Долой мафию из ЦК КПМ», «Долой Пшеничникова, Демиденко».

Перед собравшимися выступали вокально-инструментальный ансамбль «Универсул», фольклорно-этнографический коллектив «Илиния», певица С. Попеску. Поэты Гурэу, Штефанеску прочитали стихи. В фонд клуба собраны 2,6 тыс. рублей.

После завершения заседания клуба им. Матеевича представитель литературного объединения «Штефан чел Маре» огласил текст заявления к исполкому Кишиневского городского Совета народных депутатов о разрешении провести на площади Победы 30 декабря 1989 г. второго национального собрания. Присутствующие отнеслись к этому в основном неодобрительно.

Идеологический отдел ЦК КП Молдавии [подпись неразборчива]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 47-49. Подлинник, машинопись.

№. 129

Письмо Секретаря Резинского РК КП Молдавии В. Домений в адрес ЦК Компартии Молдавии об ухудшении межнациональных отношений в районе

29 декабря 1989 г.

№ 248/3

Резинский районный комитет

КП Молдавии

ЦК Компартии Молдавии.

Инспектору ЦК КПСС И.Ф. Феклистову

Первому секретарю Тираспольского горкома партии Л.В. Цуркану

Первому секретарю Рыбницкого горкома партии Е.Н. Бердникову

В начале декабря в Рыбнице с подачи директора Молдавского металлургического завода А.К. Белитченко (заявление прозвучало на

открытом собрании партийной организации завода), распространился слух о том, что в Резине, при аттестации работников аппарата райисполкома, освободили с работы представителей русскоязычного населения.

Резинская районная и Рыбницкая городская газеты сразу же доказали: заявление А.К. Белитченко самая настоящая ложь, которая еще больше разжигает межнациональные страсти и так довольно сложные в данном регионе.

На этом однако, история не кончилась. Бюллетень «Трудовой Тирасполь» от 22 декабря в корреспонденции «На повестку дня – референдум» (цитируем по оригиналу): «Русскоговорящие граждане подвергаются гонениям. Как было сказано на недавнем пленуме Интедвижения «Единство», особо ретивые принялись проверять соблюдение языковых законов – в Резине предложено уйти с работы одному из заместителей председателя райисполкома, шести работникам райпотребсоюза, работнику ЗАГСа».

Таким образом, волны провокации охватили всю республику. В ответ на это уже раздаются: «В ответ националистам надо принимать контрмеры...» То и дело раздаются телефонные звонки из Кишинева, Тирасполя, Бендер с одним и тем же вопросом: «Действительно ли так поступили у вас...?»

Мы объясняем, что из сотрудников Резинского райисполкома не были аттестованы четыре человека (три молдаванина и одна украинка), потому что не соответствовали занимаемым должностям, к заведующей ЗАГСом т. Толстопятенко Л. И., украинке по национальности, комиссия имела ряд серьезных претензий, в связи с чем была создана комиссия по дополнительному изучению состояния дел, после чего и ее аттестовали.

Заместитель председателя райисполкома Н.М. Рожина первого ноября с.г. подала заявление на увольнение по семейным обстоятельствам. Подобные заявления она подавала и в прошлые годы, но после соответствующих бесед продолжала работать. На этот раз настояла на освобождении. После согласования с Совмином республики, заявление удовлетворено.

В райпотребсоюзе аттестация кадров завершилась только под Новый год. В этот период не был уволен ни один работник.

Исходя из всего этого возникают вопросы, с какой целью А.К. Белитченко и другие активисты интердвижения «Единство» так старательно распространяют эти провокационные слухи? Почему все это им сходит с рук?

Полагаем, что авторы данной провокации должны нести партийную и гражданскую ответственность, о чем следует проинформировать население через республиканскую печать.

Секретарь Резинского РК КП Молдавии подпись В. Доментий

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 51-52. Подлинник, машинопись.

Справка

о проделанной работе по обращению 26 ноября 2989 г. представителей Бендерской секции Народного фронта Молдавии и ченаклу «Ватра» в ЦК Компартии Молдавии

[декабрь, 1989]

1 декабря 1989 г. состоялась первая встреча работников аппарата ЦК КП Молдавии, секретарей, членов бюро Бендерского горкома партии с представителями ченаклу «Ватра». Многие требования были уточнены, собран справочный материал по поднятым вопросам, была сделана попытка объективно обсудить причины возникновения конфронтации в оценке позиций, образумить руководителей ченаклу «Ватра», доказать несостоятельность отдельных требований.

11 декабря 1989 года была организована вторая встреча и детальная беседа по всем требованиям секретаря ЦК КП Молдавии т. Собора Е.В., секретарей Бендерского ГК КП Молдавии, Председателя горисполкома, прокурора района с более чем 50 представителями ченаклу «Ватра» в Бендерском горкоме партии. На многие вопросы были даны обоснованные и окончательные ответы, которыми участники встречи были удовлетворены. Например, был решен вопрос о предоставлении ченаклу «Ватра» помещения Дворца культуры для проведения конференции и еженедельных заседаний. Были определены конкретные меры по завершению в 1991 году строительства здания молдавской школы, открытия в существующих садиках в 1990 году еще 8 молдавских групп и доведение их количества до 40, о включении в план социально-экономического развития города строительства в 1990–93 годах 10 новых детских садиков и полного обеспечения всех желающих жителей города молдавскими дошкольными учреждениями. Определены пути дальнейших действий по освобождению Бендерской крепости от воинских подразделений и создания музейного комплекса.

Согласованы совместные действия горисполкома и Бендерской секции НФМ по установлению бюста М. Эминеску на улице, носящей его имя. Разъяснены позиции по вопросу разрешения воздвигнуть в г. Бендеры памятников Стефану Великому и Д. Кантемиру. Председатель горисполкома т. Цуркан А.Н. доложил о проводимой работе по изменению названий улиц города и о решении обсудить на сессии горсовета народных депутатов программу перевода всей наглядной агитации и визуальной информации города на государственный язык и латинскую графику.

Для решения некоторых более сложных требований были даны

конкретные поручения:

1. Министерству культуры МССР:
 - решить вопросы открытия в г. Бендеры театра-студии;
 - рассмотреть вопрос о необходимости и возможности открыть в г. Бендеры филиала Молдгосфилармонии.
2. Министерству народного образования МССР:
 - рассмотреть вопросы увеличения групп с молдавским языком обучения в профтехучилищах и техникумах г. Бендеры, продумать пути обеспечения их преподавателями и учебниками.
3. Сектору печати ЦК КП Молдавии: проанализировать и подготовить объективную информацию о печатании в городской газете «Победа» материалов, ущемляющих достоинство молдавского населения.
4. Прокурору города т. Мельнику:
 - рассмотреть и оперативно реагировать на все случаи преследования, ущемления рабочих, отказавшихся участвовать в забастовках и членов Бендерской секции НФМ.
5. Горкому партии и горисполкому:
 - рассмотреть предложение о создании при городском Совете народных депутатов комиссии по национальным вопросам;
 - начать конструктивный систематический диалог со всеми неформальными движениями и организациями города;
 - значительно улучшить воспитательную работу в городе, всеми путями добиться консолидации, мобилизации жителей всех национальностей на решение сложных дел города;
 - на основе исторических фактов рассмотреть вопрос об изменении названия города Бендеры (в г. Тигина) на городском референдуме.

На некоторые вопросы после исследования правомерности их постановки, были даны отрицательные ответы. Например, была доказана членам ченаклу «Ватра» незаконность и преждевременность таких требований, как роспуск городского комитета трудящихся, создание городских секций Союзов писателей, художников и композиторов, открытие в г. Бендеры филиалов Кишиневского университета, медицинского и политехнического институтов.

С руководителями ченаклу «Ватра» и Бендерской секции НФМ поддерживается постоянная связь, договорились подобные встречи для разрешения возникающих вопросов проводить систематически один раз в 3–4 часа.

Зав. идеологическим отделом ЦК Компартии Молдавии
А.Гандрабура

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 127, ff. 18-20 Подлинник, машинопись.

**Кишиневское добровольное
историко-просветительское общество «Мемориал»**

[Декабрь 1989 г.]

Создано 26 мая 1989 года. Учредители: инициативная группа граждан, Академия наук ССР Молдова, НПО «Молдавгидромаш», редакция газеты «Молодежь Молдовы». Сопредседателями являются В.А. Андриевский, Н.В. Бабилунга, А.В. Хейстер, сопредседателями Объединения незаконно репрессированных при Кишиневском обществе (КО) «Мемориал» избраны: М.Х. Бадиков-Бадикяну, М.С. Готгельф, Л.В. Каминская. КО «Мемориал» действует в Кишиневе, основано на принципах самоуправления, сохраняет свою организационную и финансовую самостоятельность, являясь одновременно частью Всесоюзного общества «Мемориал».

Устав КО «Мемориал» зарегистрирован исполкомом Кишиневского горсовета в декабре 1989 года.

КО «Мемориал» заявило, что не является политической партией и не стремится к политической власти. По своим целям она представляет собой историко-просветительную, филантропическую и правозащитную организацию. Согласно Устава общества «Мемориал» ставит перед собой следующие задачи:

- сохранение и увековечивание памяти о жертвах сталинизма;
- оказание помощи лицам, пострадавшим от незаконных репрессий, всесторонняя защита их законных интересов;
- создание в г. Кишиневе Мемориального комплекса, включающего Памятник жертвам сталинизма, научно-информационный и просветительский центр с общедоступным архивом, музеем и библиотекой, материалы которых содержат информацию о репрессиях сталинизма;
- создание на территории ССР Молдова других мемориальных комплексов и памятников жертвам незаконных репрессий;
- восстановление исторической правды о преступлениях сталинизма, о незаконных и террористических методах управления государством, изучение их причин и следствий, содействие признанию сталинизма преступлением против человечества;
- содействие полной и гласной реабилитации невинных жертв репрессий;
- активное участие в демократических преобразованиях, содействие развитию правового и гражданского сознания граждан, борьба против актов беззакония, воспитания молодого поколения в духе правового государства.

Для осуществления этих целей КО «Мемориал» формирует обще-

ственное мнение для решения названных задач путем выступлений в средствах массовой информации, лекционной пропаганды и т.д. Члены общества собирают, обрабатывают и хранят информацию, а также материальные реликвии и ценности, связанные с фактами и обстоятельствами незаконных репрессий и сопутствующих им событий. Общество всемерно содействует открытию доступа к источникам информации (архивам, библиотечным и музейным фондам и пр.), публикует книги, документы и материалы по предмету деятельности «Мемориала», проводит диспуты, выставки, объявляет конкурсы и т.д. КО «Мемориал» издает периодический информационный бюллетень о своей деятельности, другие периодические издания.

Члены КО «Мемориал» активно участвуют в различных международных, союзных и республиканских акциях, выступают с докладами и сообщениями на различных форумах, поддерживают тесные связи с аналогичными организациями страны и за рубежом.

Согласно Устава КО «Мемориал» оно борется против политического насилия, экстремизма и авантюризма от кого бы они не исходили всеми законными и доступными ему средствами. Защита прав человека и недопущение ужасов сталинизма в какой бы то ни было форме является приоритетным направлением деятельности этой организации.

Членство в КО «Мемориал», согласно его Устава, несовместимо с пропагандой или практикой национальной и религиозной нетерпимости.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 122, ff. 50-52. Подлинник, машинопись.

anul 1990



**Информация секретаря ЦК Компартии Молдовы
И. Гуцу о положении дел в МССР**

2 января 1990

ЦК КПСС

Указ Президента СССР т. Горбачева М.С. «О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова» воспринят в республике в основном положительно. Нашло поддержку стремление Президента к снижению общественно-политической напряженности в республике на основе уважения ее суверенитета и территориальной целостности, равноправного отношения ко всем народам Молдовы.

До опубликования Указа в республике нагнетались настроения против подписания Союзного Договора, против поддержки действий центральных органов власти в этом направлении. Средства массовой информации выступали в основном с материалами, в которых подчеркивалось, что вступление в Союз означает вновь попасть под диктат Центра, утратить свою независимость. На сессии Верховного Совета Молдовы с трудом удалось внести в повестку дня вопрос о проекте Союзного Договора, однако его обсуждение не привело к принятию какого-либо решения.

В г. Кишиневе 16 декабря состоялось Великое национальное собрание. Его инициаторы, руководители Народного Фронта Молдовы и ряда других общественных движений, подчеркивали прежде всего необходимость развития горизонтальных связей с другими республиками, поддерживали центробежные устремления. В выступлениях участников собрания Молдова вновь объявлялась оккупированной румынской территорией», звучали призывы к объединению всей румынской нации, восстановлению ее прежних границ.

После опубликования Указа Президента СССР в выступлениях некоторых народных депутатов СССР, а также ряда народных депутатов ССР Молдова положения Указа трактовались как «кабельные» для республики, как продолжающийся диктат со стороны Центра, фактически отвергающего суверенитет ССР Молдовы.

В этих условиях, ЦК Компартии Молдовы стремился преодолеть нарастающую негативную тенденцию, сформировать общественное мнение в поддержку Указа Президента и проекта Союзного Договора. В Кишиневе 23 декабря по инициативе горкома партии состоялся митинг представителей трудовых коллективов города и ряда пригородных районов, на котором принято Обращение ко всем жителям республики с призывом к установлению гражданского мира и согласия. Участники

митинга выразили одобрение Указу Президента, а также заявили о том, что проект Союзного Договора является хорошей основой для будущего союза суверенных государств, в состав которого должна войти и ССР Молдова. Митинг в Кишиневе это одна из политических акций, которые проводятся в республике в рамках мероприятий «Гражданское согласие», намеченных Бюро ЦК Компартии Молдовы. Аналогичные митинги будут проведены и в других районах республики.

Положительную оценку Указу высказал Президент ССР Молдова т. Снегур М.И. Его выступления в средствах массовой информации способствовали нейтрализации крайних суждений в отношении Указа. Рассматривая его, Верховный Совет ССР Молдовы с пониманием воспринял озабоченность Президента СССР о необходимости восстановления гражданского согласия в республике и сохранения ее территориальной целостности. Постановлением предусматривается пересмотреть отдельные положения Закона о функционирования языков на территории ССР Молдова, решения по вопросам автономии гагаузской народности. Отменено принятое ранее постановление о создании республиканской гвардии поручено ряду постоянных комиссий разработать конкретные предложения по устранению противоречий между союзным и республиканским законодательствами.

Правительству ССР Молдова, местным Советам предложено принять меры по обеспечению жилищных прав военнослужащих с учетом реальных возможностей, которыми располагает республика.

Принято решение об образовании комиссии по дополнительному углубленному изучению архивных материалов, исторических документов в части последствий для Бессарабии пакта Молотова-Риббентропа и созыва международной конференции по этому вопросу.

Бюро ЦК Компартии Молдовы со своей стороны разработало организационно-политические меры по реализации положений Указа Президента СССР.

Секретарь ЦК Компартии Молдовы подпись И. Гуцу

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 5-7. Подлинник, машинопись.

**Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского
министру иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе по поводу
событий в Румынии**

3 января 1990 г.

Члену Политбюро ЦК КПСС,
Министру иностранных дел СССР
тов. Шеварднадзе Э.А.

Уважаемый Эдуард Амвросиевич!

Трудящиеся Советской Молдавии, как и весь советский народ, с чувством глубокой обеспокоенности восприняли трагические события в Румынии и с первых же дней пристально следят за их развитием.

В принятом по этому поводу Заявлении ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР выражена солидарность со справедливой борьбой румынского народа против авторитарного режима, поддержка осуществляемых в Румынии мер по демократическому обновлению страны. От имени молдавского народа заявлен протест против проявленных насилия и жестокости со стороны действовавших в стране реакционных сил.

В целях оказания братскому румынскому народу необходимой материальной и медицинской помощи в республике была создана правительственная комиссия, которая координирует всю проводимую работу в этом направлении.

Принятые меры положительно встречены населением республики, положительно повлияли на общественно-политическую ситуацию в Молдавии, которая обострилась в связи с возникшими событиями в Румынии.

Обеспокоенность населения республики объясняется и тем, что у молдавского и румынского народов общие исторические корни, культура, язык, наличием широких родственных связей.

Следует подчеркнуть, что отношения между молдавским и румынским народами всегда были близкими и заинтересованными. Однако за последние двадцать лет они не получали должного развития, сдерживались не только румынской стороной, но и бывшим руководством республики. Любые проявления интереса к расширению связей с Румынией рассматривались в республике как националистические.

Осуществление перестройки в СССР, утверждение в международных отношениях принципов нового политического мышления, осознание необходимости строительства общеевропейского дома, а также перемены, происходящие в Румынии, создают благоприятные условия для налаживания прямых всесторонних связей между Молдавской ССР и Румынией.

В пользу этого высказывается и общественность республики, о чем

свидетельствуют многочисленные предложения, выдвигаемые на собраниях, митингах, во время встреч с трудящимися. Хотя, к сожалению, нельзя не отметить и наличие крайних суждений, выражающихся в требовании отменить границу и «воссоединить» Бессарабию с Румынией.

В созданных условиях ЦК Компартии Молдавии, правительство республики считают, что дальнейшей нормализации общественно-политической обстановки способствовала бы и значительная активизация сотрудничества Молдавской ССР с Румынией в самых различных областях.

Для нас исключительно важным было бы Заявление руководства Румынии о нерушимости границ в том виде, как они сложились в итоге второй мировой войны и подтвержденных Хельсинским Заключительным актом. Такое заявление способствовало бы преодолению имеющегося у определенной части населения республики стремления к воссоединению с Румынией.

Что же касается других мер, которых ожидает общественность Молдавской ССР, это, прежде всего, распространение действия соглашения между правительством СССР и правительством Румынии об упрощенном переходе государственной границы от 30 декабря 1985 г., на всю территорию и население Молдавской ССР и Румынии, устранив существующие ныне ограничения, открытие консульских учреждений Молдавской ССР и Румынии соответственно в городах Яссы и Кишинев.

Во-вторых, развивать сотрудничество:

– в экономической сфере: в области агропромышленного комплекса, легкой промышленности, приборостроения, строительства, торговли;

– в области науки: расширение и активизация сотрудничества АН Молдавской ССР, вузов республики, отраслевых НИИ с аналогичными учреждениями Румынии;

– в области образования, культуры и искусства: установление прямых связей между учебными заведениями, творческими союзами, учреждениями культуры, осуществление взаимных обменов преподавателями, студентами, учащимися, театральными представлениями, выставками и кинофильмами;

– в области информации: достижение договоренности по сотрудничеству между Гостелерадио Молдавской ССР, Свободным телевидением и радио Румынии, налаживание сотрудничества между печатными органами и союзами журналистов двух сторон.

Считаем необходимым рассмотреть вопрос о встрече правительственных делегаций Молдавской ССР и Румынии для конкретной проработки всего комплекса двустороннего сотрудничества.

С уважением,

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский
AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 8-11. Подлинник, машинопись.

№. 134

**Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии
П. Лучинского генеральному прокурору СССР
А. Сухареву о рассмотрении вопроса об отзыве
прокурора МССР т. Демиденко Н.К.
в распоряжение Прокуратуры СССР**

5 января 1990 г.

Генеральному Прокурору СССР
т. Сухареву А.Я.

ЦК Компартии Молдавии просит рассмотреть вопрос об отзыве прокурора МССР т. Демиденко Н.К. в распоряжение Прокуратуры СССР.

В республике сложилась такая ситуация, когда Прокуратура оказалась втянута в противодействие общественно-политическим мероприятиям, проводимым самодеятельными формированиями. Между тем, вопросы которые поднимались ими на митингах, шествиях впоследствии получили законодательное подтверждение (приняты законы о государственности молдавского языка, переводе его на латинскую графику и др.).

В этой обстановке вокруг Прокурора создается отрицательное общественное мнение. Лично к нему претензий нет. Но исходя из необходимости упреждать развитие событий и не ставить под удар т. Демиденко Н.К. полагали бы возможным постановку вопроса о его отзыве.

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, f. 15. Подлинник, машинопись.

№. 135

Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского председателю Совета Министров СССР Н. Рыжкову об упрощении порядка въезда в пограничные зоны Молдавской ССР и Черноморского побережья Одесской области, а также расширении категории лиц, выезжающих по каналу упрощенного пропуска граждан Молдавской ССР в Румынию

11 января 1990 г.

Председателю Совета Министров СССР
тов. Рыжкову Н.И.

Уважаемый Николай Иванович!

В последнее время жители республики настоятельно просят пересмотреть и упростить порядок въезда в пограничные зоны Молдавской ССР и Черноморского побережья Одесской области. Ежегодное оформление более 200 тысяч пропусков на право въезда в пограничную зону приводит к неоправданно большим потерям рабочего времени, создает очереди и вызывает справедливое недовольством граждан.

Подобные просьбы ранее уже высказывались, однако в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1983 г. № 163–68 не находили разрешения. В связи с изменившейся международной ситуацией, а также событиями в Румынии, этот вопрос приобретает для республики особое значение.

Учитывая это, полагали бы возможным поддержать многочисленные просьбы жителей республики о пропуске в указанные пограничные зоны, при наличии общегражданских паспортов, прописанных в пределах МССР, а также расширении категории лиц, выезжающих по каналу упрощенного пропуска граждан Молдавской ССР в Румынию.

С уважением

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, f. 19. Подлинник, машинопись.

№. 136

Письмо партийного руководства МССР в адрес ЦК КПСС о необходимости направления группы молдавских экспертов и официальной делегации в Румынию.

[начало января 1990 г.]

ЦК КПСС

В связи с достигнутыми договоренностями во время переговоров министра иностранных дел СССР, тов. Шеварднадзе Э.А. с руководителями Фронта национального спасения Румынии о развитии двусторонних отношений в экономической, научно-технической и культурной областях и необходимости активного участия Молдавской ССР в советско-румынском сотрудничестве ЦК Компартии Молдавии считает необходимым направить с 15 по 17 января с.г. в Бухарест группу экспертов для предварительной проработки всего комплекса вопросов прямого сотрудничества Молдавской ССР с Румынией, а с 17 по 30 января официальную делегацию по главе с первым секретарем ЦК КП Молда-

вии т. Лучинским П.К. для ведения переговоров и подписания соответствующих документов.

Просим рассмотреть.

[Без подписи].

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, f. 16. Подлинник, машинопись.

№. 137

О критических замечаниях и предложениях, высказанных на XV пленуме ЦК КПМ, и неотложных мерах по реализации его решений. Телевидение и радиовещание

16 января 1990 г.

На № 85/1 от 20.10.89 г.

Центральный Комитет Коммунистической партии Молдавии

Учитывая сложную общественно-политическую обстановку сложившуюся в республике Молдавское телевидение заметно усилило вещание в этом направлении. Журналистами главных редакций информации, пропаганды, молодежного вещания, литературно-драматических программ организован ряд оперативных передач с участием руководителей республики, городов Кишинева, Тирасполя, Рыбницы, Кагула, представителей министерств и ведомств, народных депутатов СССР, ученых, рабочих, партийных и комсомольских работников, интеллигенции, представителей разных национальностей. Чаще стали выходить в эфир программы «Форум». Такие передачи организованы по главным редакциям пропаганды, молодежных программ с участием зав. отделом ЦК КПМ Болгарин Л.А., председателя Верховного суда МССР Барбалат П.А., зам. министра юстиции МССР Тупицына К.Ф, кандидата юридических наук Мокряк В.И., представителей молодежи, неформальных организаций А. Шалару, А. Бродский, О. Нантоя, А. Сафонова и др.

Каждую неделю выходит передача «Перестройка: актуальный диалог». Основная ее направленность – показать роль партийных организаций на местах в перестроечном процессе. Так, телезрители узнали о работе партийных комитетов предприятий и организаций. Одна из передач цикла была посвящена роли партийных организаций школ в становлении подрастающего поколения, создании для этого соответствующих условий. В этом же цикле проводится обсуждение проектов законов республики по предстоящим выборам.

Проблемы юга Молдавии нашли отражение в передачах «На основе реализма и взаимопонимания». В дискуссии на эту тему принимали участие зам. председателя Президиума Верховного Суда МССР Пушкиш В.С., председатель ЦСУ МССР Воротило А.С., министр финансов МССР Будяну А.Л., историк Курогло С.С., литератор Булгар С.С., экономист Тайманжи и др., в дискуссионном клубе «Диалог» обсуждаются вопросы межнациональных отношений в республике.

О сложившейся общественно-политической ситуации, о мерах по ее стабилизации говорили министр внутренних дел Воронин В.Н., первый секретарь Яловенского РК КПМ, прокурор республики Демиденко Н.К., председатель Кишиневского горисполкома Добря В.Г., зам. министра внутренних дел республики Антош К.П., начальник УВД г. Кишинева Давыдов А.Г., секретарь Кишиневского горисполкома.

19 ноября 1989 г. в рубрике «Гласность» в течении почти 3 часов в прямом эфире отвечал на самые разнообразные вопросы телезрителей первый секретарь ЦК КПМ Лучинский П.К. Главное – это стабилизация общественно-политической обстановки в республике.

Прошли в эфир выпуски передач «Печать, телевидение и радио республики – эффективные инструменты перестройки» с участием редакторов газет и журналов, АТЕМ, руководителей видов вещания ТВ и РВ.

Главная редакция научно-популярных и учебных передач продолжает вести цикл «Для тех кто изучает молдавский язык», «Латинская графика: учимся читать и писать правильно», «Русское слово». Большая работа проведена по разъяснению Законов о функционировании языков на территории республики. Каждому разделу посвящены специальные передачи. В цикле передач «Алло...» по Главной редакции литературно-драматических программ призвали к спокойствию и благоразумию И. Друцэ, М. Чимпой, И. Хадыркэ, Н. Дабижа и др.

В информационных выпусках «Панорама», «Информации, Комментарии, Музыка» постоянно находят отражение вопросы межнациональных отношений, телезрители оперативно информируются о многих событиях, имеющие место в республике, в городе Кишиневе – митинги, забастовки, трудовые будни, отношения людей в многонациональных коллективах, о соблюдении порядка и дисциплины и др.

Радиовещание.

Как и в других сферах жизни, в газетно-журнальном мире, на радио и телевидении сейчас происходят значительные перемены, смелыми и раскованными становятся выступления журналистов, выдвигаются вперед наиболее одаренные люди, честные и принципиальные.

Однако в условиях гласности, открытости держать экзамен перед многотысячной аудиторией нелегко, не редок поверхностный подход к анализу информации, одностороннее восприятие действительности, искажение фактов.

Об этом еще раз было сказано в адрес средств массовой информа-

ции и пропаганды, в том числе, Гостелерадио МССР, на XV Пленуме ЦК Компартии Молдавии.

Выполняя основное требование: повышение политической актуальности материалов, их тематика разрабатывается на основе задач, вытекающих из директивных партийных документов. В результате, в ходе обсуждения целого ряда законопроектов, вынесенных для всенародного обсуждения (о языке, о выборах, об изменениях и дополнениях Конституции МССР, о референдуме), прозвучали высказывания, мнения и предложения представителей различных слоев населения, общественных деятелей.

Передачи «Актуальный микрофон» стали подлинной трибуной общественного мнения по многим политическим и социально-экономическим проблемам.

Только за последнее время в дискуссиях на эту тему приняли участие ответственные работники аппарата ЦК и СМ МССР: т.т. Гуцу, Кутыркин, Мороз, Платон, Поляков, зав. отделами ЦК КПМ, министры, секретари ГК и РК КПМ: Цыу М.А., Лащенко Л.А., Секриеру К.Л., Иовв В.М., Кутковецкий М.А., Тимотин И.Е., Бежан И.А., Жданов А.Г., Цымай Н.И. и др., народные депутаты СССР т.т. Косарчук, Катринич, Чеботарь, Апостол, Кайнаровская.

Для преодоления конфронтации в области межнациональных отношений в Главной редакции пропаганды, были открыты новые циклы и рубрики передач. Такими являются в первую очередь рубрика «Хотэрыриле Пленарей XV а КЧ ал ПКМ – програм де акциуне», встречи за «круглым столом» общественных деятелей, ведущих ученых по обсуждению единой тематики: «социально-политическое положение в республике: аргументы в пользу стабилизации», «Культура межнациональных отношений», «Релацииле интеретниче ши мунка идеоложикэ», «Платформа ПКУС: дискутэм, медитэм, пропунем», «Де пе позицииле адевэрулуй историк» с участием докторов наук т.т. Завтур, Мошану, Визир и др.

Большую работу в данном направлении проводят в Главной редакции информации. Под рубриками «Национальные проблемы в СССР», «Этика межнациональных отношений в СССР» выступили ученые т.т. Погольша, Картофяну, Визир, Бобейко и др.

Передачи в прямом эфире об общественно-политической обстановке в республике подготовили главные редакции информации и молодежного вещания. В их проведении приняли участие т.т. Бобейко, I зам. прокурора республики Д. Постован, зам. председателя Президиума ВС МССР И.П. Морару, член рабочей группы по выработке законопроектов о языке, зав. кафедрой КПИ им. Крянгэ В. Грошев и др. В адрес передач по мере их проведения поступило более 100 вопросов. Главная редакция молодежного вещания провела 18.09. «прямую линию» и с министром МВД МССР т. Ворониным, в течение которой было

получено более 40 вопросов; 215 вопросов в адрес министра редакция получила уже после прохождения передачи.

14 и 16 декабря 1989 г. в «Актуальном микрофоне» под заголовком «Консолидация сил – залог успеха перестройки» прозвучали передачи по материалам собрания актива республиканской партийной организации.

В последнее время вопросу консолидации, улучшения общественно-политической обстановки в республике уделяется большое внимание со стороны руководства республики. По этим вопросам неоднократно выступали т.т. Лучинский П.К., Снегур М.И., секретари ГК и РК Компартии Молдавии. Так секретарь Кишиневского ГК КПМ т. Стратулат выступил у микрофона с темой: «Совместная работа партийных и советских организаций с неформальными группами и организациями – необходимость и политическая гарантия». О проблеме межэтнических взаимоотношений и идеологической работе поделился своими мыслями секретарь Котовского РК КПМ Л.З. Банарь.

Для участия в передачах этой тематики привлекались и депутаты Верховного и местных Советов, народные депутаты из Суворовского, Бессарабского, Унгенского, Каларашского, Флорештского, Вулканештского и др. районов республики. С целью привлечь внимание к решению политических, социально-культурных проблем на селе были подготовлены специальные выпуски «Актуального микрофона» в Теленештском, Рышканском, Каушанском, Резинском, Шолданештском районах. В передаче «Региональный хозрасчет: самостоятельность и ответственность» от 13.XII.89 г. приняли участие зам. председателя Госплана МССР А. Гудым, зам. председателя Кишиневского горисполкома В.П. Кунев, директор института экономики АН МССР Г.Н. Сингур, директор ПО «Виброприбор» Б.С. Трачевский.

Другое направление работы радиовещания по выполнению критических замечаний, высказанных на XV Пленуме КПМ – освещение выполнения Государственной комплексной программы обеспечения функционирования языков на территории МССР, популяризаторская и разъяснительная работа, способствующая овладению государственным языком и латинской графикой, формирование необходимой культуры межнациональных отношений.

К имевшимся в прошлые годы рубрикам, способствующим изучению молдавского и русского языков, в последнее время на молдавском радиовещании открыт дополнительный ряд рубрик, призванных способствовать удовлетворению нашей аудитории в изучении языков, или совершенствованию своих знаний.

Каждая из передач имеет свое строго определенное место и время в сетке вещания, что позволяет радиослушателям слушать «свою» передачу.

Была подготовлена серия передач о роли печати в процессе перестройки с участием главных редакторов газеты «Молдова Сочиалистэ»

(т. Цопа), журналов «Коммунист Молдавии» (т. Стратулат) и «Трибуна» (т. Гросу).

С начала 1990 г. в структуре республиканского радио были проведены существенные изменения и создано на базе общественно-политических редакций творческое объединение информационно-публицистических и общественно-политических программ «Актуальность». Целью создания объединения является: 1) повышение эффективности радиовещания; 2) избежание дублирования тематики, географии передач, участников передач и т.д.; 3) повышение ответственности творческих работников за идейно-художественный уровень передач, создание условий для здоровой конкуренции между творческими группами; 4) переход на вещание по блокам.

Проблематика XV Пленума ЦК КПМ находит постоянное освещение в радиопрограммах творческого объединения «Унда диминеции», «Актуальный микрофон», «Радиокуриерул де сярэ» и др.

Еще рано делать какие-то выводы, многое предстоит сделать по совершенствованию работы всех звеньев, ответственных за подготовку и выдачу в эфир материалов. Многообразны, не похожи творческие коллективы, у каждого есть своя позиция, почерк, лицо. Но одно должно быть общим и это хорошо понимают наши работники: каждый журналист обязан дорожить доверием зрителей и слушателей, думать, чем отзовется его слово. К этому обязывает нас профессиональная этика и профессиональный долг.

Председатель Госкомитета

подпись

А. Усатый

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 127-132. Подлинник, машинопись.

№. 138

Информация о работе Суворовского райкома партии по выполнению Постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии от 11 октября 1989 года «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений».

22 января, 1990 г.

На № 85/1 от 20.10.1989 г.
ЦК КП Молдавии

Суворовский РК Компартии Молдавии сообщает, что в районе проведена определенная работа по реализации требования постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии от 11 ноября 1989 года «О критических

замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений». В райкоме партии разработаны мероприятия по его выполнению.

Задачи, вытекающие из этого документа, обсуждены в октябре на семинаре секретарей парторганизаций, в ноябре-декабре в первичных партийных организациях, в трудовых коллективах. В райкоме партии проведено совещание со всеми руководителями районных служб и организаций, на котором определены меры по поддержанию нормально-психологического климата в трудовых коллективах, учреждениях, быстрейшего решения неотложных вопросов улучшения благосостояния жителей района.

В районе проведен единый политдень на тему «Национальная политика партии в современных условиях». К итогам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV Пленума ЦК Компартии Молдавии.»

Для оказания помощи на местах в разъяснении материалов XV Пленума ЦК созданы и направлены в партийные организации информационно-пропагандистские группы в составе членов бюро РК КП Молдавии, членов РК партии, руководителей районных организаций.

В системе политической учебы проведены занятия по углубленному изучению национальной политики партии.

Создан и работает дискуссионный клуб «Тимпул», на заседании которого организуются дискуссии по актуальным проблемам экономики, социальной и культурной жизни, истории, межнациональных отношений. В его работе участвуют представители различных национальностей, профессий, возрастов и т.д.

Райкомом партии организован ряд «круглых столов» с комсомольским, профсоюзным, советским, ветеранским, женским активами, представителями группы поддержки народного фронта по национальным проблемам, проводится работа по использованию в наглядной агитации, в проведении общественно-политических мероприятий местного и районного масштабов русско-молдавского двуязычия.

Практикуется проведение пленумов райкома партии на молдавском языке с обеспечением синхронного перевода на русский язык, сессий райсовета народных депутатов, конференций женсоветов и др.

Продолжается организация и работа новых кружков по изучению русскоязычным населением молдавского языка. Только в поселке Суворово работают 8 таких кружков.

Проводится работа по возрождению национальных обычаев. Проведены фольклорные фестивали по селам района.

Большое внимание уделяется районной газетой «Красная звезда» освещению работы партийных и общественных организаций по патриотическому и интернациональному воспитанию. Периодически выпускаются страницы под заголовком «Комсомолец», «Патриот», «Ветеран» и др.

Райкомом партии всячески поддерживается инициатива привле-

чения к патриотическому и интернациональному воспитанию молодых воинов запаса, имеющих боевой опыт. В этом направлении действуют созданные в районе клубы воинов-интернационалистов.

РК Компартии Молдавии опираясь на первичные парторганизации, местные Советы народных депутатов, профсоюзные и комсомольские организации, сосредотачивает свое внимание на решении неотложных проблем обеспечения продовольствием, улучшения работы торговли, бытового, медицинского обслуживания населения, жилищного строительства в поселке и в селах района, создания нормальных условий труда и отдыха людей.

Секретари райкома, члены бюро, работники аппарата чаще встречаются с трудовыми коллективами, оказывают практическую помощь в решении вопросов на местах.

Усилилась информированность населения района и прежде всего руководителей, специалистов по злободневным вопросам жизни страны, республики, района.

В населенных пунктах и первичных парторганизациях продолжается практика проведения Дня открытого письма, Дня райкома. Практикуется проведение прямых линий.

Проводимая работа позволяет районному комитету партии в целом владеть обстановкой в районе, поддерживать трудовой ритм и нормальный психологический климат в коллективах.

Вместе с тем, за последнее время активизировалась деятельность созданных групп молодежи народного фронта Молдавии. Отдельные представители этих групп, спекулируя на сегодняшних недостатках и трудностях, пытаются дискредитировать партийные и советские органы на местах, внести раскол в трудовые коллективы.

Требуется значительное улучшение работы идеологических кадров, их подбор и воспитание. Есть необходимость и в дальнейшем добиваться высокой идейной и эмоциональной насыщенности проводимых мероприятий, улучшить работу радиовещания по данному вопросу.

Более активно нужно развернуть работу по созданию условий и всемерно поощрять изучение молдавского языка всеми проживающими на территории района представителями других национальностей.

В настоящее время РК Компартии Молдавии ищет новые формы и подходы в работе с самостоятельными формированиями, старается направлять их действия в правильное русло, привлекать их к совместным действиям по разрешению накопившихся проблем.

Районный комитет партии, партийные организации, весь идеологический актив в настоящее время направляет все свои усилия на настойчивое и последовательное устранение высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии критических замечаний.

Секретарь Суворовского РК КП Молдавии В. Кушнир

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 89-91. Подлинник, машинопись.

Информация Вулканештского РК Компартии Молдавии о ходе выполнения постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК Компартии Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений».

[23.01.90 г. № 7с]

Центральный Комитет Компартии Молдавии
На Ваш № 81/1 от 11 октября 1989 года

Вопросы преодоления кризисных явлений, сдерживающих процессы перестройки в районе, дальнейшего углубления реформы политической системы, недопущения проявлений политического экстремизма и стабилизации общественно-политической ситуации в районе были вынесены на V пленум райкома партии, рассмотревший вопрос «О задачах районной партийной организации по реализации решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК Компартии Молдавии».

С такой же повесткой дня в октябре-декабре прошлого года проведены собрания в партийных, комсомольских и профсоюзных организациях.

По данному вопросу проведены единые политдни в сентябре «Национальная политика партии в современных условиях» и в октябре «Материалы сентябрьского Пленума ЦК КПСС».

С идеологическим активом района обсуждены задачи, связанные с подготовкой и проведением выборов народных депутатов МССР и в местные Советы. Разработаны рекомендации по идеологическому обеспечению выборов. В январе текущего года была организована встреча с народным депутатом СССР, вторым секретарем ЦК Компартии Молдавии Пшеничниковым В.К.

В системе политической, экономической и комсомольской учебы проведены 2 занятия по изучению законодательства МССР о выборах. КР Компартии Молдавии поддержал инициативу коммунистов подстанции 400 квт. и оказал им практическую помощь в проведении общего собрания коммунистов поселка, выработке программы деятельности на предвыборный период. На собрании избран совет по организации и подготовке выборов, принято обращение ко всем жителям района.

В результате работы по выдвижению кандидатов в органы власти на 18 января 1990 года на 5 мандатов народных депутатов МССР выдвинуто 25 кандидатов, из которых: 21 член КПСС, 1 – член ВЛКСМ, 1 – женщина.

На 75 мандатов в райсовет народных депутатов выдвинуто 102 кандидата, в т.ч. 70 членов КПСС, 1 член ВЛКСМ, 18 женщин, 31 – беспартийных.

Районный комитет партии ведет поиск новых форм работы по стабилизации общественно-политической обстановки в районе, консолидации всех здоровых сил на решение назревших задач путем диалога и взаимопонимания. С этой целью в ближайшие дни в райкоме партии намечено провести встречу представителей самодеятельных формирований историко-политического общества «Ватан» и групп поддержки «Народного фронта» с участием секретарей РК Компартии Молдавии, прессы, руководителей районных служб. Представители самодеятельных формирований «Ватан» и «народный фронт» принимают участие в работе пленумов, собраний партактивов и других мероприятий РК КП Молдавии. Члены РК КП Молдавии участвуют практически во всех санкционированных мероприятиях самодеятельных формирований, ведут постоянный диалог с их представителями.

На пленуме райкома партии была дана принципиальная оценка партийным организациям коллективов принимавших участие в забастовках. Указано на недопущение подобных явлений впредь и на необходимость активизации работы по сплочению коллективов и мобилизации на выполнение трудовых заданий.

Учитывая, что одним из дестабилизирующих факторов является несовершенная постановка вопроса по изучению и развитию национальных языков в районе, этому вопросу уделяется особое внимание.

В школах с компактным проживанием лиц гагаузской национальности гагаузский язык начинают изучать с 1 класса, в Вулканештских детском саде № 7 и средней школе № 1 открыты группа и класс с обучением на молдавском языке. Во всех школах в 10-х–11-х классах ведутся факультативы по изучению языка и литература, в настоящее время в районе работают 10 групп для взрослого населения по изучению молдавского языка и латинской графики.

В районной газете «Путь к коммунизму», по местному радиовещанию стали чаще появляться статьи, выступления касающихся проблем межнациональных отношений, патриотического и интернационального воспитания населения, рассказывающих о культуре и жизни людей проживающих в районе. Коллективы редакций газеты «путь к коммунизму» и местного радиовещания укреплены кадрами ведущими репортажи на русском, молдавском, гагаузском и болгарском языках.

Секретарь Вулканештского РК КП Молдавии подпись В. Водэ

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 37-39. Подлинник, машинопись.

№. 140

Информация о проделанной работе по выполнению критических замечаний и предложений, высказанных на XV Пленуме ЦК КПМ. Министерство местной промышленности и бытового обслуживания населения Молдавской ССР.

23 января 1990 г.

На № 85/1 от 11.X.89 г.
ЦК Компартии Молдавии

Министерство местной промышленности и бытового обслуживания населения Молдавской ССР рассмотрело критические замечания и предложения, высказанные на XV Пленуме ЦК Компартии Молдавии т. Еремеем Г.И. – председателем Молдавского республиканского Совета профсоюзов и сообщает, что Министерство местной промышленности и бытового обслуживания населения Молдавской ССР образован 6.09.88 г. В настоящее время в аппарате министерства работает 94 человека.

В том числе по национальностям:

- молдаван – 35 чел.
- русских – 32 чел.
- украинцев – 21 чел.
- белорусов – 3 чел.
- евреев – 3 чел.

Зам. Министр подпись Н.Д. Кудрявцева

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 133. Подлинник, машинопись.

№. 141

**Сведения
о ходе выдвижения кандидатов в народные депутаты
Молдавской ССР по состоянию на 23.01.90**

23 января 1990 г.

№ п/п	Некоторые данные о кандидатах в депутаты	Число	В %
01.	Всего избирательных округов	380	
02.	Количество округов по которым проведены собрания по выдвижению кандидатов	380	
03.	Проведено собраний по выдвижению кандидатов в депутаты	2139	
04.	Выдвинуты кандидатами в депутаты всего:	1467	

	в том числе:		
05.	Мужчин	1352	92.16
06.	Женщин	115	7.84
07.	Члены и кандидаты в члены КПСС.....	1263	86.09
08.	Члены ВЛКСМ	5	0.34
09.	Б/п.....	199	13.57
	По роду занятий		
10.	Рабочих	61	4.16
11.	Колхозников	156	10.63
12.	Служащих	1219	83.09
13.	Студентов	0	0.00
14.	Военнослужащих	13	0.89
15.	Служителей культа	6	0.41
16.	Пенсионеров	11	0.75
	по образованию		
17.	С высшим	1344	91.62
18.	С высшим незаконченным	13	0.89
19.	Со средним	48	3.27
20.	Со средним специальным	62	4.23
21.	С н/средним	0	0.00
	по национальности		
22.	Молдаван.....	1073	73.14
23.	Русских.....	131	8.93
24.	Украинцев	149	10.16
25.	Гагаузов	43	2.93
26.	Болгар	41	2.79
27.	Евреев	12	0.82
28.	Другие	18	1.23

Секретариат Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов Молдавской ССР

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, f. 47. Подлинник, машинопись.

№ 142

**Информация представленная секретарем ЦК Компартии
Молдавии В. Пшеничниковым в ЦК КПСС об обострившейся
ситуации в области межнациональных отношений в Резин-
ском районе**

26 января 1990 г.

ЦК КПСС

В условиях обострившейся ситуации в области межнациональных
отношений получили распространение слухи об увольнениях различ-

ных категорий работников по национальному признаку в Резинском районе.

Проверка фактов осуществлена ответственным отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Молдавии В. Кицканом с выездом на место.

Установлено, что в соответствии с постановлением Совета Министров Молдавской ССР в ноябре прошлого года проведена аттестация советских работников Резинского района.

Комиссия, в состав которой входили члены исполкома райсовета народных депутатов, представители партийных и профсоюзных органов, общественности, объективно и принципиально оценивали предшествующую деятельность работников сельских и городского Совета, аппарата райисполкома. Не были аттестованы четыре человека – председатель райспорткомитета, заведующий общим отделом райисполкома, инструктор и комендант. По национальности трое из них молдаване, одна – украинка.

Заведующая бюро ЗАГС т. Толстопятенко Л.И. была аттестована после дополнительной проверки ее деятельности, осуществленной работниками Министерства юстиции Молдавской ССР.

Факты увольнения вышеназванных работников аппарата райисполкома по национальному признаку не подтвердились.

С целью развенчивания подобных и других слухов партийными и советскими органами активно используются возможности местного радио, районной газеты. В частности по итогам аттестации на страницах газеты выступил председатель райисполкома т. Гаврилица П.С.

Для сведения информируем, что в районной партийной организации молдаване составляют 75,7 процента, украинцы – 12,7, русские 9,1 процента.

Национальный состав населения района: молдаване – 88,9 процента, украинцы – 6,3, русские – 3,4%. Среди работников аппарата райкома партии, секретарей первичных партийных организаций молдаване составляют 69,6 процента, украинцы – 19,0, русские – 9,6 процента. Среди советских работников, входящих в номенклатуру райкома партии, молдаван 84,8 процента, украинцев – 9,1, русских – 6,1 процента.

В 1989 году сменилось 43 работника, входящих в номенклатуру райкома партии. Из них 29 чел. (67,4%) – молдаване, 7 (16,3%) – украинцы, 6 (13,9%) – русские.

В кадровой политике ЦК требует от партийных комитетов на местах учитывать национальный аспект, деловые, организаторские и моральные качества людей.

Секретарь ЦК Компартии Молдавии

В. Пшеничников

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 49-50. Подлинник, машинопись.

Информация о проделанной работе Каларашским РК КП Молдавии по выполнению постановления Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК Компартии Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений» от 11 октября 1989 года.

[29» января 1990 г.]

Центральный Комитет Ком партии Молдавии

Районный комитет Компартии Молдавии направляет работу первичных партийных организаций на поддержание стабильности общественно-политической обстановки в районе, консолидацию всех здоровых сил на идеях перестройки, недопущения обострения межнациональных отношений.

Задачи первичных парторганизаций, общественных организаций района, изложенных в платформе ЦК КПСС о национальной политике партии и постановлении XV Пленума ЦК КП Молдавии обсуждались на расширенном заседании бюро РК КП Молдавии, в первичных партийных и общественных организациях, где были приняты конкретные мероприятия организационно-политического характера с целью создания нормального морально-психологического климата в каждом трудовом коллективе, районе.

По материалам сентябрьских (1989 г.) пленумов ЦК КПСС и ЦК КП Молдавии 6 октября в районе состоялся единый день политической информации, проведены первые четыре занятия в системе политической учебы.

Аппарат районного комитета партии, первичные партийные организации осваивают политические методы работы, переход на диалог в общении с людьми. В ходе дней текущей информации в районном комитете партии состоялись встречи партийного актива, всех желающих по актуальным, острым вопросам, на которые были приглашены и выступили прокурор республики, народные депутаты СССР и МССР, ответственные работники ЦК КП Молдавии, Госкомитета по охране природы МССР, лектора республиканского общества «Знание», члены бюро райкома партии, исполкома районного Совета народных депутатов. Состоялись встречи первого секретаря районного комитета партии с членами Каларашской секции Народного фронта Молдавии, членами Каларашской первичной организации ассоциации историков Молдавии, в ходе которых высказывались различные предложения по вопросам «белых пятен» в истории Молдавии, консолидации всех категорий населения района, решении актуальных проблем экономики, социальной и культурной жизни, межнациональных отношений.

Большой резонанс среди политического актива получило проведение 20 декабря 1989 года научно-теоретической конференции «630 лет образования Молдавского феодального государства» с участием докторов исторических наук т.т. Мошану А.К. и Буга И., кандидатов исторических наук тт. Параска П.Ф. и Шишкану И.Г.

В районной партийной организации развернулась подготовка к очередным XXVIII съезду КПСС и XVII съезду Компартии Молдавии. Коммунистами района внесены 21 предложение по изменениям и дополнениям Устава и Программы КПСС. Проведена стажировка впервые избранных секретарей парторганизаций. На семинарах секретарей парторганизаций рассматриваются актуальные вопросы демократизации партийной жизни, повышение требовательности к кадрам за порученное дело. Члены РК КП Молдавии выступили на партийных собраниях с информацией о работе райкома партии. Идеологический отдел райкома партии разработал конкретные меры по усилению партийного влияния на деятельность средств массовой информации. Утверждены на бюро райкома партии общественные редколлегии газеты «Заря», районного радиовещания, редакторов местных радиогозет.

Каларашский РК КП Молдавии и впредь направит работу партийных организаций на выполнение постановления XV пленума ЦК КП Молдавии.

Секретарь Каларашского РК КП Молдавии подпись Ф. Олару

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 50-52. Подлинник, машинопись.

№. 144

Информация по вопросу оснащения школ с контингентом учащихся гагаузской и болгарской национальностей дидактическими и наглядными пособиями

[29] января 1990 г.]

Секретно
ЦК Компартии Молдавии
Комратский РК КП Молдавии

Рассмотрев критические замечания первого секретаря Комратского райкома партии т. Гроздева С.В. по вопросу оснащения школ с контингентом учащихся гагаузской и болгарской национальностей дидактическими и наглядными пособиями Министерство народного образования Молдавской ССР информирует, что для школ, где изучается гагаузский язык для учащихся начальных классов подготовлены про-

граммы. Школы с соответствующим контингентом учащихся обеспечены учебниками «Устный курс гагаузского языка» (Гагауз дили – Ааздан курс) и «Буквальк» (Букварь – автор Д.Н. Танасогло) для изучения родного языка в начальной школе.

В школах с контингентом детей болгарской национальности в первых классах для изучения устного курса временно используется учебник в картинках «Мы говорим по-русски» (авт. Шиловский Б.Х.). Для продолжения изучения болгарского языка во 2–7 классах готовятся к изучению «Букварь» («Буквар» – 2 кл.), «Родная речь» («Родна реч» – 3 кл.) и учебные пособия по болгарскому языку начиная с 4 класса.

Учащиеся 8–11 классов изучают болгарский язык по изданным в 1986–88 гг. учебным пособиям. к началу 1990–91 учебного года будет издано методическое пособие в помощь учителю по ведению устного курса.

В настоящее время завершается работа по созданию концепции изучения гагаузского и болгарского языков в дошкольных учреждениях и общеобразовательных школах с соответствующим контингентом детей. Начата адаптация программ и методики изучения русского языка в 1–4, 5–11 классах в соответствии с методическими требованиями к преподаванию в национальной школе, а также адаптация программ по музыке, изобразительному искусству и трудовому обучению с учетом традиций и культуры гагаузского и болгарского народов.

Юноши и девушки гагаузской национальности поступают в вузы республики как самостоятельно, участвуя в общем конкурсе, так и по внеконкурсному приему.

С 1988 года в Кишиневском пединституте начала целевая подготовка кадров по специальности «русский язык и литература в национальной школе» из числа лиц гагаузской национальности для школ с гагаузским языком обучения. В 1988 году на эту специальность было принято 16 чел., в 1989 году – 50 чел.

В прошлом году впервые организован внеконкурсный прием на подготовительное отделение по специальности «Журналистика» в Молдавском университете – зачислено 4 чел. Кроме того в 1989 г. для лиц гагаузской национальности целенаправленно были выделены места для внеконкурсного приема в другие вузы страны: 2 места в Ленинградском университете по специальности «Тюркская философия» и 6 мест в Азербайджанском университете по специальности «Турецкий язык».

Работа по организации целевого внеконкурсного приема в вузы для лиц гагаузской национальности будет продолжаться в последующие годы.

Заместитель Министра

подпись

П.В. Гаугаш

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 57-58. Подлинник, машинопись.

Информация о работе Резинского РК КП Молдавии по выполнению постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11 октября 1989 г. «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК КП Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений»

30 января, 1990 г.

Секретно
На № 85/1 от 11.10.1989 г.
ЦК Компартии Молдавии

В декабре 1989 г. на V пленуме РК КП Молдавии обсуждены задачи коммунистов районной партийной организации по совершенствованию межнациональных отношений, вытекающие из решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК КП Молдавии. В докладе и постановлении пленума были заложены результаты изучения общественного мнения в трудовых коллективах, анализа состояния экономической, социальной и экологической ситуации, политической, нравственной атмосферы в парторганизациях района. Пленум одобрил политическую программу КПСС «О национальной политике партии» и выразил поддержку программе партии по дальнейшему совершенствованию межнациональных отношений, свободного развития и функционирования языков.

С этой же повесткой дня прошли партийные собрания во всех первичных партийных организациях.

Проведена аттестация ответственных работников аппарата райкома партии, освобожденных секретарей парторганизаций.

Райкомом партии обеспечивались широкая пропаганда и разъяснение, изучение материалов XV пленума ЦК Компартии Молдавии. Проведен единый политдень по теме «Национальная политика партии в современных условиях». (К итогам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК Компартии Молдавии.)

В октябре прошлого года прошли встречи пропагандистских групп районного комитета партии в составе партийных и советских работников, юристов, педагогов с трудовыми коллективами. Целью и задачей этих встреч было разъяснение трудящимся района принятых на XIII сессии Верховного Совета Молдавской ССР Законов о государственном языке и функционирования языков на территории республики.

В системе марксистско-ленинского образования был проведен цикл занятий по углубленному изучению национальной политики пар-

тии и проблемам межнациональных отношений.

Основное внимание первичных партийных организаций районный комитет партии направляет на политическое обеспечение подготовки и проведения выборов народных депутатов МССР и местных Советов народных депутатов. Проведен семинар по месту жительства с секретарями первичных партийных организаций на базе парторганизации совхоза «Солонченский», где акцентировалось внимание секретарей на формы и методы партийной работы по месту жительства в период подготовки к выборам. Состоялись семинары по разъяснению Законов о выборах с политорганизаторами во всех трудовых коллективах и по месту жительства.

В районной газете «Днестровский маяк» и в передачах местного радиовещания открыты специальные рубрики в которых публикуются материалы, разъясняющие Законы о выборах, освещающие ход предвыборной кампании в районе.

В последнее время в формировании общественно-политического сознания людей определенную роль стали играть новые общественные организации и формирования.

В Резине создано районной отделение Народного фронта. Ежемесячно заседает литературно-музыкальный и социально-этнический клуб «Бессарабия».

В октябре 1989 г. состоялась учредительная конференция общества историков.

Работах этих общественны организаций носит общедемократический характер, направлена на восстановление национальной культуры. В их планах и программах в основном те же социальные, экологические, экономические проблемы, которые не раз поднимались партийными органами.

Поэтому райком партии в настоящее время идет по пути консолидации сил со всеми общественными формированиями, через коммунистов, участвующих в их работе, выражает свою сопричастность к практическим делам.

В основном все люди, проживающие на территории Резинского района, с одобрением восприняли решения XIII сессии Верховного Совета Молдавской ССР.

В городе и в селах обновляется наглядная агитация. В г. Резина молдавский язык преподают в русских детских садах, в русских классах средних школ с первого класса. Во всех молдавских школах в первых классах начали изучать латинский алфавит.

Педагоги района обучают население государственному языку, латинской графике. На предприятиях и в учреждениях города работает 18 кружков по изучению молдавского языка, предполагается открыть дополнительно еще 9. Вместе с тем, принимаемые райкомом партии меры

не всегда достаточно своевременны и эффективны. Партийный актив еще медленно овладевает политическими методами руководства, недостаточно сочетает массовые мероприятия с индивидуальной работой с людьми.

Секретарь Резинского РК КП Молдавии подпись В. Доментий

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 71-73. Подлинник, машинопись.

№. 146

Информация о работе Фрунзенского РК КП Молдавии по выполнению постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11 октября 1989 года «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК КП Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений».

[31 января 1990 года]

Для служебного пользования
ЦК КП Молдавии

В соответствии с требованиями постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11 октября 1989 года райком партии разработал и осуществляет постоянный контроль над реализацией плана мероприятий по выполнению критических замечаний и предложений, высказанных участниками XV пленума ЦК КП Молдавии.

Более подробно суть этих замечаний, а также пути стабилизации общественно-политической обстановки, улучшения морально-психологического климата в коллективах района, рассмотрены на расширенном заседании бюро РК КП Молдавии в ноябре 1989 года, где были определены задачи районной партийной организации по выполнению решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК КП Молдавии. В первичных партийных организациях решения этих пленумов обсуждены на партийных, а также в ходе отчетно-выборных собраний, в ходе которых высказано более 300 предложений и замечаний по перестройке деятельности КПСС, Программе и Уставу партии, улучшению общественно-политической обстановки в городе и республике.

В районе проведена определенная работа по пропаганде и разъяснению материалов данных пленумов: сформирована информационно-пропагандистская группа райкома партии, в состав которой вошли политдокладчики райкома партии, работники аппарата РК КП Молда-

вии, ученые-обществоведы. В ходе единого политдня, по теме «Национальная политика партии в современных условиях», в трудовых коллективах выступили 11 политдокладчиков райкома партии, 12 работников аппарата КП КПМ, 30 ученых-обществоведов. В системе политической учебы проведены специальные занятия (8 часов) по углубленному изучению материалов сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК КП Молдавии. Актуальные вопросы патриотического и интернационального воспитания, развития межнациональных отношений изучаются постоянно в 92 школах и 44 семинарах, в которых обучаются более 2500 человек.

Определенная работа по совершенствованию межнациональных отношений, патриотического и интернационального воспитания молодежи проводится в ВУЗах района. Эти проблемы обсуждались на партсобраниях, активах, заседаниях кафедр общественных наук, семинарах. Так, в госуниверситете, на кафедрах философии и научного коммунизма, открыты новые дискуссионные клубы. В декабре 1989 года состоялась научно-практическая конференция студентов по теме: «Национальная политика партии в современных условиях».

Политические, дискуссионные, литературно-художественные клубы действуют и в других вузах района.

В соответствии с требованиями постановления бюро ЦК КП Молдавии от 11.X.89 г. на заседании бюро райкома партии, в январе, состоялась аттестация работников аппарата райкома партии, освобожденных секретарей партийных комитетов и партбюро, проведена учеба вновь избранных секретарей первичных и цеховых парторганизаций.

Определенную работу проводит райком партии, первичные парторганизации с коммунистами, входящими в различные общественные формирования. В райкоме партии недостаточно состоялись беседы с секретарем партбюро Союза писателей, народным депутатом СССР, одним из руководителей Народного фронта Молдавии И. Хадыркэ, другими народными депутатами СССР, представителями творческой и научной интеллигенции, а также с лидерами районных общественных формирований Народного фронта и интердвижения «Единство». Больше требовательности со стороны райкома партии предъявляется к коммунистам, действия которых несовместимы с пребыванием в рядах КПСС.

За политическую незрелость и неправильное понимание событий, происходящих в республике, на партийном собрании предупрежден механик колонны спецавтотранспорта по очистке города т. Мешкой Г.И., за участие в несанкционированных митингах и демонстрациях объявлен выговор ведущему архитектору комплексной мастерской № 3 ГПИ «Молдгипрострой» т. Танащук В.Г., за политическую незрелость, участие в несанкционированных митингах на бюро райкома партии отказано в приеме в члены КПСС студенту 5 курса историко-

педагогического факультета КГПИ им. И. Крянгэ т. Чунту Г.В., по этим же мотивам отказано в приеме кандидатом в члены КПСС студенту КГУ им. В.И. Ленина т. Банарю В.М. За политическую незрелость и участие в событиях, имевших место в городе 10 ноября 1989 года, исключен из партии бывший секретарь парторганизации, заместитель директора по учебно-воспитательной работе СПТУ-87 Гузун Н.Ф. Исключен также из рядов КПСС юрист-консульт телевизионного завода «Альфа» Канду И.А. – за участие в срыве праздничного концерта 28 июня 1989 года.

Проводится работа по подготовке к выборам народных депутатов Молдавской ССР и местные Советы. Разработан комплексный план мероприятий по подготовке и проведению выборов, ход выполнения которых обсуждался на пленуме райкома партии 25 января т.г. Задачи, связанные с подготовкой и проведением выборов обсуждены на семинарах секретарей парторганизаций, пропагандистов. в трудовых коллективах, в системе политической учебы в декабре 1989 года проведено разъяснение Законов об изменениях и дополнениях Конституции Молдавской ССР, о выборах народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов. В октябре–ноябре 1989 года в первичных парторганизациях, на IV и V пленумах райкома партии обсуждена и принята предвыборная политическая платформа райкома партии, районного Совета народных депутатов, райкома комсомола, в которой определены основные позиции по вопросам стабилизации общественно-политической обстановки, демократизации внутрипартийной жизни, осуществления комплекса неотложных мер, обеспечивающих решение назревших проблем в сфере экономического и социального развития района и города. В целях идеологического обеспечения проведения выборов в районе создан районный и 13 окружных информационных центров.

Райком партии осуществляет контроль за выполнением Законом Молдавской ССР «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» и «О статусе государственного языка Молдавской ССР», разработан план практических мероприятий по выполнению их требований. В настоящее время в районе действуют 240 кружков по изучению молдавского языка.

В поле деятельности райкома партии находится и работа по повышению ответственности коммунистов-руководителей и работников правоохранительных органов района за выполнение возложенных на них обязанностей по обеспечению общественного порядка. Контролируется ход выполнения районным отделом внутренних дел решений II пленума райкома партии по итогам отчета начальника РОВД Белецко-го В.Н. о проводимой работе по выполнению постановления ЦК КПСС «О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждению правонарушений». Совместно с партийными организациями, трудовыми коллективами, районным отделом вну-

тренних дел, в районе принимаются меры по совершенствованию работы отрядов ДНД, укреплению материальной базы РОВД.

Работники РК КПМ регулярно выходят в трудовые коллективы для изучения обстановки и оказания практической помощи, выступают перед трудящимися, участвуют в дискуссиях, беседах на собраниях, занятиях в системе политической учебы, в рамках единого политдня, чаще советуется с коммунистами районной парторганизации по вопросам которые будоражат общественное мнение.

Вместе с тем, в работе РК КП Молдавии, первичных партийных организаций по выполнению постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11 октября 1989 года имеется ряд недостатков и нерешенных проблем.

По-прежнему напряженной остается общественно-политическая обстановка в городе, что непосредственно отражается на состоянии морально-психологического климата в трудовых коллективах. Меры, принимаемые райкомом партии не в полной мере обеспечивают уровень решения назревших проблем в области социально-экономического и культурного развития района. В ряде трудовых коллективов созданы группы поддержки Народного фронта и интердвижения «Единство», что также отражается на состоянии общественно-политической обстановки, межнациональных отношениях. Не все первичные парторганизации сумели мобилизовать хозяйственных руководителей, идеологический актив, общественность на организацию эффективной разъяснительной работы по вопросам, волнующим людей, решению злободневных социальных проблем.

Районный комитет партии эти и другие трудности видит и постоянно контролирует ход реализации мероприятий по выполнению решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК КП Молдавии, ищет новые подходы и формы работы по стабилизации общественно-политической обстановки, совершенствованию межнациональных отношений.

Учитывая сложившуюся общественно-политическую обстановку в стране, республике, городе, высказывания значительной части коммунистов, считаем целесообразным приблизить сроки проведения очередного XVII съезда Компартии Молдавии.

Секретарь Фрунзенского РК КП Молдавии подпись В. Мырзак

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 12-16. Подлинник, машинопись.

Информация о ходе выполнения постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11.10.89 протокол № 85, § 1 «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений». Госстрой МССР.

[31 января 1990 г.]
ЦК Компартии Молдавии

О ходе выполнения постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11.10.89 протокол № 85, § 1 «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений».

Госстрой МССР сообщает, что во исполнение п. 2 и 3 постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11.10.89, протокол № 85/1 28 ноября 1989 г. проведено партийное собрание первичной партийной организации аппарата Комитета с повесткой дня «О национальной политике партии в современных условиях» (Платформа КПСС), об итогах сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV Пленума ЦК Компартии Молдавии».

В решении данного партсобрания определены задачи первичной парторганизации по выполнению постановления XV Пленума ЦК Компартии Молдавии. Организовано изучение в системе политической учебы национальной политики партии.

Особое внимание уделено углубленному изучению Государственного (молдавского) языка сотрудниками Госстроя МССР.

Образованы две учебные группы (начальная группа и группа совершенствования) по изучению молдавского языка, в которых занимается большинство сотрудников аппарата.

Создана ведомственная комиссия по контролю за ходом выполнения мероприятий по реализации в коллективе Госстроя МССР и подведомственных организациях Государственной комплексной программы функционирования языков на территории Молдавской ССР.

Разработан широкий круг мероприятий, намечаемых по исполнению Государственной комплексной программы.

Кроме того, руководители Комитета (тг. Поляков, Кречин, Шостак) приняли участие в партийных собраниях подведомственных организаций, на которых также обсуждались вопросы национальной политики партии.

Председатель Госстроя Молдавской ССР подпись Н. Поляков

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 134. Подлинник, машинопись.

№. 148

Распределение детских дошкольных учреждений Молдавской ССР по языку обучения

[январь 1990 г.]

По состоянию на 1.01.1990 г.

Количество ДДУ, ведущих работу на русском языке:			
Всего	722	675	-47
в них детей	116931	107449	-9482
МНО	469	435	-34
Количество ДДУ, ведущих работу на молдавском языке:			
Всего	1214	1253	+39
в них детей	139624	148722	+9098
МНО	691	730	+39
Количество ДДУ, ведущих работу на молдавском и русском языках			
Всего	340	372	+32
в них детей	94527	07305	+2778
МНО	280	291	+11

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, f. 40. Подлинник, машинопись.

№. 149

О положении дел в аппарате Концерна «Молдлегпром»

1 февраля 1990

Центральный Комитет Компартии Молдавии

В малочисленном аппарате Концерна «Молдлегпром» работают специалисты шести национальностей, они плодотворно работают над выполнением задач, стоящих перед отраслью и это нашло свое отражение в результатах работы за 1989 год.

Основной оценочный показатель – объем поставок в ценах договоров выполнен в полном объеме. Государственный заказ выполнен по всем видам продукции. По сравнению с предыдущим годом доход увеличился на 12,9%, потребителям сверх плана поставлено товаров народного потребления на 118,3 млн. рублей.

Неотъемлемой частью работы партийной и профсоюзной организаций аппарата является создание здорового морально-

психологического климата в коллективе. На партийных и профсоюзных собраниях рассматриваются задачи коммунистов и специалистов аппарата в выполнении функций управления, их трудовой вклад в решение вопросов внедрения экономических методов хозяйствования, совершенствования хозрасчетных взаимоотношений.

Коллектив живет как единый здоровый организм, чему во многом способствовали как целенаправленная деятельность руководителей, так и активность членов коллектива по внедрению в жизнь решений XV Пленума ЦК Компартии Молдавии. Коллектив неоднократно встречался с докладчиками общества «Знание», которые читали лекции по актуальным вопросам современности.

Нормой стали регулярные встречи руководителей и сотрудников аппарата с трудовыми коллективами предприятий, участие в отчетно-выборных собраниях, конференциях, составление коллективных договоров.

Более правильному пониманию происходящих процессов, межнациональных отношений способствуют изучение партийных документов; материалов XV Пленума ЦК Компартии Молдавии; изучение и разъяснение законов об изменениях и дополнениях Конституции Молдавской ССР о выборах народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов; непосредственная работа с избирателями на участке.

В аппарате работает группа по углубленному изучению молдавского языка на основе латинской графики.

Трений на национальной почве нет.

Первый заместитель Президента подпись Н.Н. Иващенко

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 125-126. Подлинник, машинопись.

№ 150

Информацие деспре ындеплиниря хотэрырий бироулуй КЧ ал ПК ал Молдовой де ла 11 октомбрие 1989 «Ку привире ла обсервацииле критиче ши пропунерилор, експусе де кэтре партичипанций ла Пленара а XV а КЧ ал ПК ал Молдовой ши мэсуриле де неамынат пентру реализарея хотэрырий ей» (Комитетул районал де партид Шолдэнешть).

2 февраля 1990

На № 85/1 от 11.10.1989 г.

Комитетул Централ ал ПК ал Молдовой

Комитетул районал де партид Шолдэнешть а ынфэптуит ун оарекаре лукру пентру ындеплиниря хотэрырий КЧ ал ПК ал Молдовой де

ла 11 октомврие 1989. Материалеле Пленарей ау фост дискутае ын фиекаре организацие примарэ де партид, ын фиекаре коллектив де мункэ, унде ау фост примите мэсурь конкрете пентру ындеплиниря хотэрырий дате.

Ын ноемврие 1989 с-а петрекут пленара КР де партид ку урмэтоаря ордине де зи: «Деспре сарчиниле организациилор де партид дин район ын ведеря перфекционэрий релациилор интеретниче ын лумина черинцелор Платформей ПКУС «Политика националэ а партидулуй ын кондициле актуале ши Пленарей а XV-а а КЧ ал ПК ал Молдовей».

Ын прочесул прегэтирий кэтре пленарэ, мембрий бироулуй КР де партид, мембрий КР де партид ау партичипат ла адунэриле де партид, с-ау ынтылнит ку коллективеле де оамень ай мунчий ын кадрул зилелор политиче униче дин луниле септемврие ши октомврие, ау партичипат ла митингурь ши ынтрунирь але четэценилор, ла лекцииле ын ынвэцэмынтул политик.

А фост ефектуатэ о анкетаре а локуиторилор районулуй, ку партичипаря а май мулт де о мие де локуиторь. Принтре ей колхозничь, мунчиторь, ынвэцэторь, медичь.

Ла ынтребаря: Каре дин проблемеле нерезолвате дин районул ностру вэ ынгрижорязэ чел май мулт? 37% ау рэспунс, кэ релацииле динтре нациунь.

60% – еколожия,

41,5% – ситуация економикэ

57,6% – асигураря ку мэрфурь ши продусе алиментаре.

Ла пленарэ а фост примит ун план де мэсурь конкрете.

Ын школиле дин район с-а петрекут реформаря кабинетелор методиче ши де класэ ку графие латинэ.

Ын тоате господэрииле ажитация илустративэ се ындеплинеште ын лимба молдовеняскэ ши о парте ку графие латинэ.

Ын район с-ау стабилит интересанте форме де организаре а одихней оаменилор мунчий. Ачестя сынт «Зилеле културий ши спортулуй», «Зилеле инициативей четэценешть, май варияте ау девенит формеле де омажиере а ветеранилор рэзбоюлуй ши ай муничь, а осташилор интернационалишть, фронташилор ын продукцие. Ла ун нивел деосебит а фост петрекутэ сэрбэтоаря штафетей «Кемаря глией».

Ын район пе ларг с-ау дискутае, ын мод коинтересант проектеле де Лежь але РСС Молдовенешть «Ку привире ла скимбэриле ши комплетэриле ын Конституция РССМ» ын легэтурэ ку алежериле де депутаць ай попорулуй ын Советеле Републикане ши локале. Апой ынсэшь лежице че ау фост примите.

Аич шь-ау адус апортул организацииле примаре де партид, унде ын кадрул адунэрилор де партид ау фост ынтэриць организаторь политичь ла фиекаре сектор де продучере.

Сарчина ноастрэ констэ ын фаптул, ка сэ черем ку тоатэ принципалитатя де ла тоць комуништий, де ла тоате организацииле де партид традучеря хотэрытэ ши консеквентэ ын вияцэ а хотэрырилор адоптате.

Секретарул КР де партид Шолдэнешть подпись З. Бодю

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 111-112. Подлинник, машинопись.

№. 151

Информация о ходе выполнения Постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии от 11 октября 1989 года «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК Компартии Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений»

6 февраля 1990 г.

ЦК Компартии Молдавии

Районный комитет Компартии Молдавии предпринял ряд мер по реализации решений XV пленума ЦК КП Молдавии направленных на стабилизацию общественно-политической обстановки, консолидации всех здоровых сил по платформе перестройки. Данные вопросы были рассмотрены на пленуме райкома партии, в работе которого впервые принимала участие группа беспартийных из числа представителей рабочих, колхозников и интеллигенции района. Пленум глубоко проанализировал общественно-политическую обстановку в районе, наметил пути перестройки работы партийных организаций в вопросах межнациональных отношений, исходя из решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС. Была также принята платформа районного комитета партии к предстоящим выборам народных депутатов республики и депутатов местных Советов народных депутатов.

Учитывая обострившуюся морально-психологическую обстановку на машиностроительном заводе, бюро райкома партии рассмотрел данный вопрос на одном из своих заседаний. Непосредственное участие в разъяснении решений сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК КП Молдавии в трудовых коллективах приняли члены идеологической комиссии райкома партии. Совместно с исполкомами городского и районного Совета народных депутатов РК КП Молдавии принял программу о комплексном развитии языков.

Во всех первичных партийных организациях были проведены открытые партийные собрания с единой повесткой дня по итогам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК КП Молдавии. Критические замечания и предложения участников собраний обобщены и находятся на контроле в райкоме партии. В течение недели в трудовых коллективах района работала специализированная группа лекторов республиканского звена, которая вела разъяснительную работу по итогам XV пленума ЦК КП Молдавии. Вопросам стабилизации общественно-политической обстановки в республике, гармонизации межнациональных отношений был посвящен единый политдень, проведенный в октябре 1989 года.

В целях выполнения решений XIII сессии Верховного Совета МССР в городе созданы 43 группы по изучению молдавского языка, в которых занимается около 800 человек, свыше 1380 человек изучают латинскую графику. В период зимних каникул во всех колхозах, совхозах преподаватели школ проводили занятия по изучению латинской графики с трудовыми коллективами бригад, звеньев.

Активизировали работу по возрождению народных праздников и обрядов культурно-просветительные учреждения района. За последние месяцы проведены – день города, на котором были представлены театральные инсценировки из истории края, фольклорные праздники сел, фольклорный коллектив украинского села Булаешты представил свое творчество в г. Львове УССР.

Проводимая партийными организациями, Советами народных депутатов, общественными организациями работа по стабилизации общественно-политической обстановки в районе способствовала улучшению морально-психологического климата в трудовых коллективах, ритмичному выполнению плановых заданий по большинству производственно-экономическим показателям. В целом обстановка характеризуется стабильностью, каких-либо проявлений национализма или шовинизма не наблюдается. Вместе с тем еще не все первичные партийные организации действуют смело и решительно. Многие партийные комитеты и бюро упустили из поля зрения вопросы индивидуальной воспитательной работы. Наметилась тенденция к росту количества преступлений и правонарушений. В 1989 году было совершено на 39 процентов больше преступлений чем в 1988 году. Районный комитет партии предпринимает меры по усилению взаимодействия партийных организаций с другими общественными формированиями в целях консолидации всех социальных и национальных групп населения района.

Секретарь Оргеевского РК КП Молдавии подпись Н. Доментий

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 68-69. Подлинник, машинопись.

Информация о выполнении постановления бюро ЦК КП Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений» Чадыр-Лунгским РК КП

15.02.1990 г.

На № 85/1 от 20.10.89 г.

ЦК Компартии Молдавии о выполнении постановления бюро ЦК КП Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений»

Чадыр-Лунгский РК КП Молдавии совместно с первичными партийными организациями, советскими и хозяйственными органами проводят соответствующую работу в трудовых коллективах по изучению и разъяснению возникших проблем в социально-экономическом развитии района и сложившейся обстановки в межнациональных отношениях.

Одним из направлений работы в этом плане является деятельность рабочей группы по межнациональным отношениям при идеологической комиссии РК КП Молдавии, которая организывает встречи «За круглым столом» и собеседования с представителями общественных формирований, таких как «Гагауз Халкы», «Единство», «Миллет Санжысы», «Возрождение». Работники райкома партии, райисполкома, руководители предприятий и организаций регулярно присутствуют на данных заседаниях.

Возникшие проблемы межнациональных отношений, экономики, социальной сферы активно, заинтересованно обсуждаются в трудовых коллективах, собраниях общественных организаций. Многие коммунисты, члены трудовых коллективов высказывают мнение, что ЦК КП Молдавии, президиум Верховного Совета Молдавской ССР недостаточно всесторонне изучают общественное мнение до принятия решений, должным образом не реагируют на предложения трудящихся района, недостаточно эффективно влияют на работу средств массовой информации республики.

Затягивается решение вопросов, связанных с самоопределением гагаузского народа, которое признается, но остается до настоящего времени открытым, что вносит неопределенность в деятельность первичных партийных организаций, теряется доверие к коммунистам, тем самым, усложняется работа актива на местах. Районный комитет партии

считает, что раз вопрос поставлен, то следует внести полную ясность по данной проблеме, независимо от ее исхода решения.

Обострилась ситуация и в связи с развернувшейся работой по приданию Чадыр-Лунге статуса города республиканского подчинения. Это стало поводом для проведения нескольких митингов в январе 1990 года. Определенная часть трудящихся района восприняла это как препятствие на пути решения вопроса об автономии. Исполком районного Совета народных депутатов, учитывая возможные осложнения, свое решение отменило.

В конце января у здания райкома партии вновь прошли несанкционированные митинги, участники которых требовали отставки бюро РК КП Молдавии.

31 января – 2 февраля текущего года состоялся пленум Чадыр-Лунгского райкома партии, который удовлетворил просьбу И.И. Арнаута об освобождении его от обязанностей первого секретаря райкома партии и выразил доверие бюро Чадыр-Лунгского РК КП Молдавии. После пленума, по инициативе бюро райкома партии состоялась встреча народного депутата СССР, второго секретаря ЦК КП Молдавии Пшеничникова В.К. и председателя Совета Министров Молдавской ССР Паскаря П.А. с тружениками района, которые ответили на многочисленные вопросы.

Труженики и актив района высказали пожелания, чтобы в ближайшее время выехали в район на встречу с ними первый секретарь ЦК КП Молдавии Лучинский П.К. и председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР Снегур М.И.

В настоящее время усилия райкома партии, райисполкома, первичных партийных организаций направлены на консолидацию людей гагаузской, болгарской и других национальностей, на решение вопросов социально-экономического развития района, для этого используется весь комплекс мероприятий избирательной кампании, а также итоговые годовые собрания трудовых коллективов района.

Секретарь Чадыр-Лунгского РК КП Молдавии

подпись

Н.В. Бахеркин

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 145, ff. 109-110. Подлинник, машинопись.

Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского в ЦК КПСС о выявлении и ксерокопировании в фондах текущего архива ЦК КПСС важных документальных исторических материалов для проведения запланированной встречи «за круглым столом» историков Молдавской и Украинской ССР по проблеме: «1940-й год в исторических судьбах молдавского и украинского народов»

**23 февраля 1990 г.
ЦК КПСС**

В обстановке постоянно растущей общественно-политической активности всех слоев советского общества в республике проявляется повышенный интерес к наиболее важным проблемам истории молдавского народа и Компартии Молдавии.

Как в периодической печати, на массовых митингах различных самодельных формирований и объединений, так и на предвыборных собраниях и в платформах кандидатов в народные депутаты Молдавской ССР и местных Советов чаще и острее всего ставились вопросы, связанные с событиями 1917-го, 1918-го, 1939-го и особенно 1940 годов, когда Бессарабия воссоединилась с Советской Родиной и решением VII сессии Верховного Совета СССР была образована союзная Молдавская ССР. При этом указывается на прямую связь между «пактом Молотова-Риббентропа» с его секретным протоколом и ультимативными нотами Советского правительства румынскому правительству от 26 и 27 июня 1940 г., на неправомерность путей и методов, которые были использованы тогда при создании партийных органов и государственного аппарата в Бессарабии, образовании Молдавской ССР, а также на историческую и правовую необоснованность национально-территориального размежевания между Украинской ССР и созданной тогда Молдавской ССР.

Положение стало настолько острым, что от ЦК Компартии Молдавии требуется безотлагательного, документально обоснованного и объективного ответа на все эти вопросы большой политической важности.

Между тем, кроме опубликованных вышеуказанных нот Советского правительства, Закона об образовании Молдавской ССР, принятого 2 августа 1940 г. VII сессией Верховного Совета СССР, Указа Президиума Верховного Совета от 4 ноября того же года об уточнении границы между Украинской ССР и Молдавской ССР, а также материалов (списков) специальной комиссии Исполкома Коминтерна и ЦК КП Румынии для перевода бессарабских коммунистов в ВКП(б)(б), недавно полученных из Центрального партархива ИМЛ при ЦК КПСС, партархив Института общественно-политических исследований ЦК КП Молдавии и Центральный госархив Молдавской ССР практически никаки-

ми другими документами того времени не располагают.

Исход из вышеуказанного, а также учитывая, что в Центральном партархиве ИМЛ при ЦК КПСС такие важные документы получить не удалось, убедительно просим Вас дать указание на выявление и ксерокопирование в фондах текущего архива ЦК КПСС следующих документальных материалов:

1. Из стенограммы заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 29 июля 1924 г. «О Молдавской ССР». Выступления тт. Чичерина Г.В., Фрунзе М.В., Раковского Х.Г. (Политбюро. 24.VII., пр. № 12, п. 1-ж).

2. Из стенограммы заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 025.IX.1924 г. Вопросы НКВД: «О Молдавской ССР». Выступления на заседании тт. Затонского В.П., Старого Г.И., Гринштейн А.Л., Дическу-Дик И.

3. Подготовительные материалы и решения Политбюро ЦК ВКП(б)(б) об утверждении нот Советского правительства королевскому правительству Румынии от 26 и 27 июня 1940 г.

4. Стенограмма заседания ЦК ВКП(б) от 2 июля 1940 г. № 18 «Вопросы ЦК КП(б) Украины».

5. Документы, связанные с приездом в Кишинев Н.С. Хрущева, С.К. Тимошенко и Л.С. Мехлиса в дни освобождения Бессарабии от бояро-румынской оккупации (докладные записки, отчеты и т.д.).

6. Подготовительные документы, решения Политбюро ЦК ВКП(б), связанные с образованием Молдавской ССР, в том числе и постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 10 июля 1940 г. «Об образовании Молдавской Советской Социалистической² Республики», а также справочные материалы (в т. ч. предложения СНК МАССР и Молдавского обкома КП(б)У, на основе которых было принято данное решение.

7. Документы и материалы, послужившие основой для принятия постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 14 августа 1940 г. о преобразовании Молдавской областной организации КП (б)У в Компартию (большевиков) Молдавии.

8. Письмо ЦК КП(б) Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР в ЦК ВКП(б), товарищу Сталину от 29 февраля 1946 г. по вопросу о возвращении в состав Молдавской ССР Хотинского, Аккерманского и Измаильского уездов Бессарабии и соответствующие по нему решения.

Все эти документы необходимы не только для безотлагательного обоснованного ответа на возникшие острые вопросы, но и для проведения запланированной встречи «за круглым столом» историков Молдавской и Украинской ССР по проблеме: «1940-й год в исторических судьбах молдавского и украинского народов».

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 43-46. Подлинник, машинопись.

Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского министру здравоохранения Е. Чазову в связи с просьбой о направлении Матковского Д.Л. вместе с супругой на долечивание в один из зарубежных центров реабилитации.

23 февраля 1990

Министру здравоохранения СССР
Академику АН СССР
тов. Чазову Е.И.

Уважаемый Евгений Иванович!

В 1989 году народный депутат СССР, народный писатель МССР тов. Матковский Д.Л. перенес в результате дорожно-транспортного происшествия тяжелую сочетанную политравму – открытую черепно-мозговую травму, перелом основания и свода черепа, ушиб головного мозга, субарахноидальное паренхиматозное кровоизлияние.

В условиях сложившейся в Молдавской ССР на тот период времени политической ситуации, несчастный случай получил большой политический резонанс: возникли слухи о том, что наезд на Думитру Леонтьевича был организован антиперестроечными силами. Результаты расследования опровергли эти домысли, однако состояние здоровья товарища Матковского по-прежнему имеет определенный политический резонанс.

В настоящее время состояние больного удовлетворительное, преобладают изменения со стороны центральной нервной системы (синдром Корсакова, легкий гемипарез слева).

ЦК Компартии Молдавии просит Вас содействовать направлению тов. Матковского Д.Л. вместе с супругой на долечивание в один из зарубежных центров реабилитации (Италия, Швейцария).

Выписка из истории болезни прилагается.

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 48. Подлинник, машинопись.

**Сообщение Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов Молдавской ССР об итогах
выборов депутатов местных Советом народных депутатов
Молдавской ССР**

[Конец февраля 1990]

25 февраля 1990 года состоялись выборы депутатов местных Советов народных депутатов Молдавской ССР.

Трудящиеся республики, активно участвуя в избирательной кампании, широко использовали демократические механизмы, заложенные в новое выборное законодательство. В ряде избирательных округов была обеспечена реальная альтернативность выборов, выдвинуты по два и более претендента на депутатский мандат.

Выборы проводились в 40 районных, 21 городском, 5 районных Советах города Кишинева, 48 поселковых и 853 сельских Советов народных депутатов.

Из общего количества избирателей, включенных в списки, в голосовании приняло участие: по выборам в районные Советы – 1638591, или 88,3 процента избирателей, городские – 810754, или 83,8 процента, в районные Советы города Кишинева – 326563, или 68,5 процента, поселковые – 223828, или 80,2 процента, сельские Советы – 1381841, или 89,9 процента избирателей.

По результатам голосования избрано: в районные Советы – 2254 депутата, в городские Советы – 897, в районные Советы города Калараша – 134, в поселковые – 1412 и в сельские Советы – 18888 депутатов, а всего избрано 23585 депутатов.

В составе избранных депутатов – 4349 рабочих, или 18,4 процента, 6824 колхозника, или 28,9 процента, а всего рабочих и колхозников – 11173, или 47,3 процента, членов и кандидатов в члены КПСС – 11810, или 50,0 процентов, членов ВЛКСМ – 1181, или 5,0 процентов, 6349 женщин, или 26,9 процента, 5127 депутата, или 35,9 процента избраны впервые.

Из-за допущенных нарушений в ходе выборов и при подсчете голосов соответствующие избирательные комиссии признали выборы недействительными в 5 округах районных Советов, 4 – городских, 4 – поселковых и 23 округах сельских Советов народных депутатов.

В 155 избирательных округах по выборам депутатов в местные Советы выборы не состоялись, так как в них приняло участие менее половины избирателей, а также в связи с выбытием кандидатов в депутаты.

Не получили больше половины голосов избирателей и не были избраны депутаты в 726 избирательных округах районных Советов, 57

– городских, 91 – поселковом и 154 округах сельских Советов. В каждом из этих избирательных округах 10 марта 1990 года будет проведено повторное голосование.

В 474 избирательных округах по выборам в районные Советы, 8400 округах по выборам в городские, 333 округах по выборам в поселковые и 1723 округах по выборам в сельские Советы, где баллотировалось не более двух кандидатов в депутаты и ни один из них не набрал необходимого числа голосов, в двухмесячный срок будут проведены повторные выборы.

ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 18-19. Подлинник, машинопись.

№. 156

О некоторых итогах выборов народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов

[Конец февраля 1990]

В результате выборов 25 февраля из 380 избирательных округов народные депутаты республики определились в 139 округах. В 237 – будет проведено повторное голосование по 2 кандидатурам, набравшим наибольшее число голосов избирателей, а в 4 округах через 2 месяца состоятся повторные выборы.

Общественно-политическая обстановка в республике накануне выборов была напряженной, но в целом нормальной. В предвыборные дни в городе Кишиневе, поселке Лазовске предполагалось проведение митингов, но усилиями партийных и советских органов удалось убедить организаторов в их нецелесообразности. Открытых антисоветских, экстремистских проявлений в день выборов не наблюдалось.

Расширение демократических возможностей избирательного процесса, закрепленных в новых Законах о выборах создали реальные условия для подлинного свободного волеизъявления избирателей, неформального повышения их политической и социальной активности.

В выборах приняло участие примерно 83,5 процента жителей, обладающих правом избирательного голоса.

Большинство горкомов, райкомов партии (Бельцкий, Лазовский, Григориопольский, Слободзейский, Флорештский) извлекли надлежащие уроки из прошлой избирательной кампании и действовали в ходе нынешних выборов политически инициативно и такти-

чески грамотно, активно взаимодействовали со всеми общественными организациями.

В то же время не везде в условиях нарастания политизации масс удалось оказать должное влияние на координацию действий всех общественных сил и движений. В результате в Яловенском, Страшенском, Криулянском, Глодянском, Кантемирском, Оргеевском районах политическая обстановка и борьба в предвыборный период была весьма напряженной. Здесь и в некоторых других районах перевес получили представители Народного фронта Молдавии.

Всего из 139 избранных народных депутатов республики 43 – это те, которых поддерживает НФМ. В остальных 237 округах, где будут баллотироваться 464 кандидата 93 – это также представители НФМ.

Чувствительное поражение на выборах потерпели партийные, советские работники г. Кишинева. Из 25 баллотировавшихся только 3 человека избраны народными депутатами республики и 8 продолжают борьбу во втором туре голосования.

Характерной особенностью нынешних выборов является усиление антипартийных тенденций. В ряде районов допускались неединичные высказывания против КПСС, партийных работников, кмоов, имели место призывы вести с ними непримиримую борьбу.

Накануне и в день выборов в Глодянском, Котовском, Бессарабском и в некоторых других районах часть радикально настроенных людей предпринимали активные действия по компрометации неудобных им кандидатов, распространяли клеветнические листовки, срывали плакаты с их платформами и автобиографиями, в отдельных случаях оказывали давление на свободное волеизъявление избирателей.

По результатам выборов депутатов районных и городских Советов из 4783 округов депутаты избраны в 3043 округах (или 63,6 процента). Наименьшее число депутатов избрано в Кишиневский горсовет (15,8 процента), Октябрьский райсовет (26,8 процента), Страшенский (42,7 процента) и Яловенский райсоветы (ш49,1 процента).

Повторное голосование буде проведено в каждом четвертом округе, а повторные выборы – в 667 округах (14 процентов от общего числа). Из числа первых секретарей горкомов, райкомов партии 6 человек (Хохлов Г.Н., Мырзак В.И., Робу И.Е., Бузэ С.Г., Дякону А.Г., Мокану И.А.) не избраны депутатами районных Советов, а 3 (Берко В.Р., Антон Г.Ф., Бердников Е.П.) продолжают борьбу во втором туре голосования.

Также не оказано доверие избирателями 8 председателям горрайисполкомов (тт. Мыслицкая С.Г., Горчаг Т.К., Бурдюжа П.И., Баксанян К.В., Олейник Н.К., Морняло А.П., Слусарь М.А., Обух Д.А.), а два – (Кудрявцев В.А. и Балан Д.Т.) будут участвовать в повторном голосовании.

Качественный состав избранных народных депутатов Молдавской ССР, списки партийных, советских работников, баллотировавшихся на выборах, прилагается.

Отдел организационно-партийной и кадровой
работы ЦК Компартии Молдавии

Информация о составе народных депутатов Молдавской ССР, избранных 25 февраля 1990 г.

Всего избрано	140 человек, в т.ч. %	
члены КПСС	113	80,7
члены ВЛКСМ	1	0,7%
беспартийные	26	18,5
мужчины	136	97,1
женщины	4	2,8
молдаване	90	64,2
русские	20	14,2
украинцы	20	14,2
гагаузы	7	4,9
болгары	3	2,1
евреи		
другие национальности		
рабочие	2	1,4
колхозники	21	14,9
в т.ч. рядовые	1	0,7
служащие	15	10,7
партийные работники	28	20
советские работники	15	10,7
интеллигенция	30	21,4
руководители предприятий, организаций и хозяйств	43	30,7
молодежь до 30 лет	1	0,7
священнослужители	3	2,1

Из 25 комсомольских работников народным депутатом Молдавской ССР избран один человек. Это Шова Василий Владимирович, первый секретарь Советского РК ЛКСМ города Кишинева. Во втором туре голосования будут участвовать Городниченко А.В., I секретарь Октябрьского РК ЛКСМ, Исаев Г.Г., II секретарь Тираспольского ГК ЛКСМ, Каравай Ю.Г. I секретарь Резинского РК ЛКСМ.

Из 23 секретарей партийных организаций народными депутатами избрано 3 человека и 5 человек будут участвовать в повторном голосовании.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 20-26. Подлинник, машинопись.

№. 157

**Сведения
о результатах выборов партийных работников народными
депутатами МССР**

[Конец февраля 1990]

Избраны народными депутатами МССР		Будут участвовать во II туре голосования	
Ф.И.О.	Должность	Ф.И.О.	Должность
1	2	3	4
Дарий В.М.	зав. отделом пропаганды и агитации РК КПМ г. Оргеев	Федорец Н.А. Батушкина Т.В.	секретарь РК КПМ г. Кишинев секретарь парткома ПО «Мезон»
Морозов А.Н.	зам. секретаря парткома Молд. ГРЭС Днестровск	Палария Д.К.	секретарь ГК КПМ г. Бельцы
Карауш П.М,	секретарь парткома колхоза им. С. Лазо Мэлэешть	Притула В.ВА.	II секретарь ГК КПМ г. Бельцы
Лука И.А.	секретарь РК КПМ. Слободзея	Свищев Ю.С.	секретарь парткома локомотивного депо МЖД г. Бендеры
Гросу Н.И.	секретарь парткома совхоза им. Мичурина. Толмаз	Валомой Г.П. Делибалта Г.А. Чебан М.В. Лаур М.Н. Леонтьев С.Ф. Стахурская А.Ф. Матейчук Л.Я. Нягу И.С. Кристиогло И.П. Мартынюк С.А. Прока Н.П. Бажаг М.С. Теренте А.П. Мунтяну В.Г.	секретарь партбюро г. Бендеры секретарь парткома МЖД ЖДХ II секретарь РК КПМ Сороки секретарь парткома ТПИ г. Тирасполь II секретарь РК КПМ Григориополь секретарь РК КПМ Единец секретарь РК КПМ Кантемир зам. идеологическим отделом РК КПМ Комрат II секретарь РК КПМ Лазовск – «» – Резина – «» – Рышканы – «» – Яловены II секретарь Днестровского РК КПМ г. Кишинева

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 27-28. Подлинник, машинопись.

№. 158

Список работников горрайкомов не избранных народными депутатами МССР

[Конец февраля 1990]

1.	Узун Д.Г.	второй секретарь Чадыр-Лунгского РК КПМ
2.	Сратулат В.М.	секретарь ГК КПМ г. Кишинев
3.	Чумаченко В.К.	II секретарь ГК КПМ г. Кишинев
4.	Чебан К.Н.	зав. идеологическим отделом ГК КПМ г. Кишинев
5.	Брату С.А.	секретарь РК КПМ Кагул
6.	Атаманенко А.М.	II секретарь РК КПМ Оргеев
7.	Иванов А.А.	Инструктор РК КПМ Оргеев
8.	Попик Г.К.	Секретарь ГК КПМ Рыбница
9.	Кладько С.А.	секретарь РК КПМ Унгены
10.	Вакарица В.А.	II секретарь РК КПМ Бричаны
11.	Ротару И.Г.	зав. отделом оргинструкторским РК КПМ Вулканешты
12.	Лункарь А.А.	секретарь РК КПМ Дрокия
13.	Мичинский А.Ф.	инструктор РК КПМ Кагул
14.	Унту В.Е.	секретарь РК КПМ Каушаны
15.	Цуркан Б.М.	инструктор РК КПМ Котовск
16.	Ерхан В.С.	– «» –
17.	Доника И.В.	II секретарь РК КПМ Котовск
18.	Палади В.Д.	– «» – Криуляны
19.	Борза И.М.	секретарь РК КПМ Леово
20.	Кишкэ М.В.	секретарь РК КПМ Оргеев
21.	Балан Л.В.	председатель ГК КПМ парткомиссия Рыбница
22.	Думанская М.П.	секретарь РК КПМ Сороки

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, f. 29. Подлинник, машинопись.

№. 159

Сведения о выдвижении кандидатов в народные депутаты Молдавской ССР по Сороскому № 105 избирательному округу

[Начало марта 1990]

Дата	Кем выдвинут	Фамилия, имя, отчество	Кем и где работает	Год рождения	Национальность	Парт.	Образование	Примечание
28.12	Собрание коллектива профессионального торгового-кооперативного училища	Лучинский Петр Кириллович	1 секретарь ЦК Компартии Молдавии	1940	молд.	КПСС	высшее	

29.12	Собрание коллектива русско-молдавской средней школы № 4	Лучинский Петр Кириллович						
30.12	Собрание коллектива учебной части совхоза-техникума механизации и электрификации сельского хозяйства	Лучинский Петр Кириллович						
10.01	Совместное собрание коллективов восьмилетней школы № 3 и СПТУ-39	Баштовой Андрей Степанович	учитель школы № 1	1959	молд.	б/п	высшее	
10.1.	Собрание коллектива учебного производственного предприятия молдавского общества слепых	Гынга Элифир Матвеевич	мастер-строитель учебно-производственного предприятия общества слепых	1934	молд.	КПСС	высше	

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, f. 85. Подлинник, машинопись.

№. 160

Распределение всего мигрирующего населения в Молдавской ССР по основным возрастным группам за 1989 г.

[6 марта 1990 г.]

Государственный Комитет Молдавской ССР по статистике
Экспресс-информация № 07-13-17

Первому Секретарю ЦК Компартии Молдавии
товарищу Лучинскому П.К.

	тысяч человек		в % к итогу	
	прибыло	Выбыло	прибыло	выбыло
Все население	151,1	143,1	100	100
в том числе: моложе трудоспособного возраста	24,9	19,1	16,6	13,5%
из них: 0-9 лет	17,3	14,5	11,4	10,1
10-14 лет	3,3	3,0	2,2	2,1
В трудоспособном возрасте	121,4	118,3	80,3	82,7

из них 16–29 лет	96,3	94,3	63,7	65,8
30–39 «»	17,1	16,1	11,4	11,2
40–49 «»	5,5	5,5	3,8	3,7
50–54 «»	1,9	1,9	1,4	1,2
55–59 «»	1,4	1,4	1,0	0,8
Старше трудоспособного возраста	4,8	5,7	3,2	3,9

Наиболее подвижной частью является население в молодом возрасте 16–29 лет (64–66 процентов от общего числа мигрантов). Определенная доля из них приходится на учащихся и студентов.

Межреспубликанская миграция в 1989 году по национальному составу мигрантов

	тысяч человек		в % к итогу	
	прибывшие	выбывшие	прибывшие	выбывшие
Все население	54,0	51,4	100	100
в том числе:				
молдаване	24,1	22,2	44,5	43,2
русские	12,8	12,0	23,8	23,4
украинцы	10,6	10,5	19,7	20,5
гагаузы	1,3	1,2	2,5	2,4
евреи	0,5	0,4	0,9	0,7
болгары	2,1	2,8	3,8	3,7
немцы	0,2	0,1	0,4	0,3
Другие национальности	2,4	2,2	4,4	5,8

В межреспубликанских потоках миграции основной обмен мигрантами наблюдается в РСФСР и Украинской ССР, по национальному признаку наибольшее их число, как от прибывшим, так и по выбывшим приходится на лиц молдавской, русской и украинской национальности.

Председатель

Госкомстата Молдавской ССР

подпись

А.С. Воротило

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 136, ff. 19-23. Подлинник, машинопись.

№. 161

Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского секретарю ЦК КПСС А. Яковлеву в связи с просьбой о направлении Матковского Д.Л. вместе с супругой на долечивание в один из зарубежных центров реабилитации в результате дорожно-транспортного происшествия.

7 марта 1990 г.

Секретарю ЦК КПСС

т. Яковлеву А.Н.

Уважаемый Александр Иванович!

ЦК Компартии Молдавии обратился к министру здравоохранения СССР т. Чазову Е.Н. с просьбой о направлении народного депутата СССР, народного писателя Молдавской ССР Матковского Д.Л. (перенесшего тяжелую травму в результате дорожно-транспортного происшествия) с супругой на долечивание в один из зарубежных реабилитационных центров. С министром здравоохранения есть принципиальная договоренность.

В связи с тем, что несчастный случай с т. Д.Л. Матковским произошел в республике определенный политический резонанс, прошу Ваше содействие в окончательном решении вопроса.

С уважением

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 58. Подлинник, машинопись.

№. 162

Об итогах выборов народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов

14 марта 1990

ЦК КПСС

Подготовка к выборам народных депутатов МССР и местных Советов началась с коллективной и гласной работы над проектами Законов Молдавской ССР «Об изменениях и дополнениях Конституции (основного Закона) Молдавской ССР», «О выборах народных депутатов Молдавской ССР» и «О выборах депутатов местных Советов народных депутатов Молдавской ССР». С этой целью еще в октябре 1988 года Президиум Верховного Совета МССР образовал из числа ученых-обществоведов, представителей советских, партийных, профсоюзных и комсомольских органов, общественности две рабочие группы.

По обсуждению законопроектов было проведено около 10 тысяч собраний и сходов граждан, других мероприятий. В обсуждении приняли участие более 855 тысяч граждан. Было внесено более 292 тысяч предложений.

В результате конструктивной работы на XUV сессии Верховного Совета МССР были приняты Законы, которые создали реальные условия для демократизации всего избирательного процесса. В частности в принятых Законах были учтены мнения большинства избирателей об упразднении Института окружных предвыборных собраний, отказе от прямых выборов от общественных организаций, другие принципиальные предложения.

Практическая деятельность партийных организаций строилась на политической платформе, изложенной в Обращении ЦК КПСС к советскому народу, а также в Обращении ЦК Компартии Молдавии к избирателям республики. В 25 горкомах, райкомах партии были утверждены на своем уровне предвыборные платформы.

На подготовительном этапе проведен ряд семинаров, рабочих совещаний, дискуссий с секретарями, заведующими отделами горкомов, райкомов партии, членами комиссий ЦК, руководителями общественных организаций, советских органов, представителями средств массовой информации, неформальных движений, а также трехдневный семинар первых секретарей горкомов, райкомов партии, на которых обсуждались проблемы организации всей предвыборной работы.

Избирательная кампания отличалась новыми подходами и особенностями на всех ее этапах. На начальном этапе – в ходе образования избирательных округов, формирования состава избирательных комиссий был учтен существенный недостаток прошлой избирательной кампании, когда эта работа велась формально, новая роль избирательных комиссий недооценивалась. Кандидатуры в состав комиссий заинтересованно обсуждались в трудовых коллективах, общественных организациях. В результате в них были избраны принципиальные и компетентные люди.

На втором, наиболее ответственном этапе избирательной кампании состоялось около 3 тысяч собраний, конференций, пленумов общественных организаций, на которых обсуждено более 3,5 тысячи и выдвинуто 2069 кандидатов в народные депутаты МССР, то есть в среднем по 5,3 кандидата на каждый избирательный округ. Только по 1 из 380 избирательных округов был выдвинут безальтернативный кандидат, по остальным – 2 и более кандидатуры (максимально – 20 человек).

Абсолютное большинство собраний, конференций, пленумов прошли в обстановке широкой гласности, сопровождались бурными дискуссиями, острым столкновением позиций и мнений, обстоятельным обсуждением претендентов на депутатские мандаты.

Большинство горкомов и райкомов партии, первичных парторганизаций, действуя в рамках демократии и законности использовали во многом новые, нестандартные формы предвыборной работы. Наиболее эффективно зарекомендовали себя клубы кандидатов в депутаты и избирателей, общественно-политические центры, закрепление членов выборных партийных органов за конкретными населенными пунктами или избирательными округами, другие формы работы.

В Октябрьском, Кантемирском и ряде других районов с целью определения единой тактики действий были проведены собрания коммунистов, проживающих в пределах соответствующих избирательных округов. В Тираспольском горкоме партии, Советском, Окницком, Суворовском и других райкомах партии для оперативного влияния на ход

избирательной кампании и координации всех общественных сил были созданы мобильные рабочие группы из числа партийных и советских работников, юристов, ученых, педагогов, социологов, хорошо проявивших себя в контактах с людьми, общественностью.

Ряд горкомов, райкомов партии (Дрокиевский, Сорокский, Каларашский, Единецкий, Ниспоренский, Тираспольский, Рыбницкий и другие) стремились активно взаимодействовать с различными самостоятельными объединениями, чтобы совместно определить единых кандидатов в депутаты, осуществлять конкретные общественно значимые программы. С этой целью проводились встречи работников партийных и советских органов с представителями народного фронта, объединенных советов трудовых коллективов, интердвижения. Представители общественных формирований участвовали в работе ряда пленумов партийных комитетов, однако должное взаимопонимание не везде было достигнуто.

Как следствие серьезных издержек в работе партийных организаций явилось резкое сокращение среди выдвинутых кандидатами в народные депутаты республики удельного веса рабочих (4,1 процента), рядовых колхозников (0,25 процента), молодежи в возрасте до 30 лет (3,» процента), женщин (8,4 процента).

Имелись существенные различия и в активности трудовых коллективов, общественных организаций и избирателей по месту жительства при выдвижении кандидатов в депутаты. Так, около 84 процентов кандидатов выдвинуты трудовыми коллективами, 10,5 процента – общественными организациями и 5,7 процента по месту жительства.

Общественные организации активно воспользовались предоставленным Законом правом выдвижения, но очень слабую поддержку оказали рабочим и рядовым колхозникам. Из общего числа 270 кандидатов в народные депутаты республики, выдвинутых ими рабочие и рядовые колхозники составили всего лишь соответственно 4,8 и 1,4 процента.

Учитывая опыт прошлых выборов, в определенной степени удалось повысить качество агитационной работы, внедрить более эффективные, не шаблонные формы. В частности, корпус агитаторов формировался не вообще в трудовых коллективах, а относительно конкретно го кандидата.

Положительно зарекомендовали себя формы живой беседы с людьми, общественно-политические центры, умело подготовленные митинги, дискуссии, телепередачи, специальные предвыборные листки, организованные газетами «Молдова Социалистэ», «Советская Молдавия», «Вечерний Кишинев», республиканское собрание избирателей, другие нестандартные мероприятия.

Вместе с тем отдельные райкомы партии (Страшенский, Оргеевский, Яловенский, Каушанский) в условиях нарастания политизации

масс не сумели оказать должного партийного влияния на координацию действий всех общественных сил и движений. В результате, в этих и некоторых других районах общественно-политическая обстановка в предвыборный период и в день выборов была весьма напряженной. Здесь в большинстве избирательных округов перевес получили представители Народного фронта Молдавии. В выступлениях кандидатов в депутаты допускались неединичные высказывания против КПСС, партийных работников, коммунистов, имели место призывы вести с ними на выборах непримиримую борьбу.

На этапе выдвижения кандидатов в депутаты в отдельных округах наблюдались такие негативные явления, когда трудовые коллективы, избиратели по месту жительства, исходя из конъюнктурных соображений, оказывали доверие лицам абсолютно никакого отношения к ним не имеющим. Такие факты имели место в Каушанском, Суворовском, Фалештском районах.

В ряде районов (Днестровский, Оргеевский, Страшенский) отсутствовало должное взаимодействие аппаратов райкомов партии и райисполкомов по той причине, что руководители этих органов основное внимание уделяли «собственным кандидатурам» в ущерб организаций всей предвыборной работы.

Немалая часть кандидатов в депутаты не смогла отрешиться от стремления охватить масштабно в своих предвыборных программах все проблемы. Допускалось все еще немало легковесно даваемых обещаний, а в отдельных из них проявлялись элементы экстремизма и национализма.

Не везде удалось агитацию и пропаганду за кандидатов вести в рамках социалистической морали и культуры состязательности. Накануне и в день выборов в Глодянском, Котовском, Бессарабском и в некоторых других районах часть радикально настроенных людей предпринимали активные действия по компрометации неудобных им кандидатов, распространяли клеветнические листовки, срывали плакаты с их платформами и автобиографиями, в отдельных случаях оказывали давление на свободное волеизъявление избирателей.

Определенные недостатки и упущения в ходе освещения избирательной кампании допустили средства массовой информации, которые не добились должной глубины, объективности и оперативности публикаций предвыборных материалов.

Общественно-политическая обстановка в республике накануне, а также в дни выборов и повторного голосования в целом была нормальной. В голосовании приняло участие соответственно 25 февраля – 83,5 и 10 марта – 74,1 процента избирателей республики.

В результате двух туров голосования народные депутаты МССР определились в 370 из 380 округов. Среди них: 82,9 процента – члены КПСС, 3,3 процента – женщины, 2,4 процента – рабочие, 0,8 процен-

та – рядовые колхозники, 0,5 процента – члены ВЛКСМ.

Из 40 баллотировавшихся первых секретарей горкомов, райкомов партии и 42 представителей горрайисполкомов депутатами избрано соответственно 30 и 18 человек.

Из 200 кандидатов в народные депутаты МССР, которым оказывал поддержку народный фронт Молдавии список которых был опубликован в печати народными депутатами республики избрано 94 человека.

Депутаты местных Советов определились в 89 процентах избирательных округов. В числе избранных депутатов рабочие и колхозники составляют 40,9 процента, члены и кандидаты в члены КПСС – 44,9 процента, женщины – 23,6 процента, члены ВЛКСМ – 4,3 процента.

В настоящее время проводятся организационные сессии местных Советов, которые в основном завершатся до конца текущего месяца.

Первую сессию Верховного Совета Молдавской ССР планируется созвать 17 апреля т.г.

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 40-46. Подлинник, машинопись.

№ 163

О некоторых итогах повторного голосования по выборам народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов

[Середина марта 1990]

ЦК Компартии Молдавии

1. Повторное голосование в республике в целом прошло на удовлетворительном уровне.

В голосовании приняло участие 74,1 процента избирателей. Наиболее высокой была активность избирателей в Бессарабском, Дубоссарском, Кантемирском, Лазовском, Тараклийском, Чадыр-Лунгском районах. Здесь приняло участие в повторном голосовании более 80 процентов избирателей.

Явно неудовлетворительной следует признать разъяснительную и организаторскую работу в связи с повторным голосованием в г. Кишиневе, а также в городах Унгены, Оргеев, Рыбница, Страшенском и Яловенском районах. Здесь в повторном голосовании приняло участие многим более 50 процентов избирателей.

2. По результатам двух туров голосования 25 февраля и 10 марта народные депутаты Молдавской ССР определились в 369 из 380 избирательных округов. В 7 избирательных округах: Вулканешты, № 145, Унгены № 341, Флорешты № 355, г. Бельцы № 70, Советский район № 36, и Фрунзенский район № 57. 22 апреля состоятся повторные выборы. В 4 избирательных округах: г. Бельцы, № 69, Ленинский район, № 14, № 17 и Советский район, № 44 по причине допущенных нарушений Закона о выборах окончательное решение еще не принято.

3. Из 30 баллотировавшихся первых секретарей горкомов, райкомов партии народными депутатами Молдавской ССР избрано 30 человек, 9 первых секретарей не баллотировались. Всего партийных работников избрано 39 человек из 94 баллотировавшихся.

4. Из 42 баллотировавшихся председателей горрайисполкомов народными депутатами Молдавской ССР избрано 18 человек.

5. Из 200 человек, опубликованных НФМ в «Дештептаря» депутатами избрано 94 человека, 43 в первом туре и 51 – во втором.

6. Качественный состав народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов, списки первых секретарей горкомов, райкомов партии, председателей гор райисполкомов, всех избранных народных депутатов Молдавской ССР, а также графики проведения организационных сессий прилагаются.

Отдел организационно-партийной
и кадровой работы ЦК Компартии Молдавии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 48-49. Подлинник, машинопись.

№. 164

Об итогах выборов народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов

19 марта 1990 г.

Коммунистическая Партия Советского Союза
Центральный комитет КП Молдавии
ЦК КПСС

Подготовка к выборам народных депутатов МССР и местных Советов началась с коллективной и гласной работы над проектами Законов Молдавской ССР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Молдавской ССР», «О выборах народных депутатов Молдавской ССР» и «О выборах депутатов местных Советов народных депутатов Молдавской ССР». С этой целью еще в октябре

1988 года Президиум Верховного Совета МССР образовал из числа ученых-обществоведов, представителей советских, партийных, профсоюзных и комсомольских органов, общественности две рабочие группы.

По обсуждению законопроектов было проведено около 10 тысяч собраний и сходов граждан, других мероприятий. В обсуждении приняли участие более 855 тысяч граждан. Было внесено более 292 тысяч предложений.

В результате конструктивной работы на XIV сессии Верховного Совета МССР были приняты Законы, которые создали реальные условия для демократизации всего избирательного процесса. В частности в принятых Законах были учтены мнения большинства избирателей об упразднении Института окружных предвыборных собраний, отказе от прямых выборов от общественных организаций, другие принципиальные предложения.

Практическая деятельность партийных организаций строилась на политической платформе, изложенной в Обращении ЦК КПСС к советскому народу, а также в Обращении ЦК Компартии Молдавии к избирателям республики. В 25 горкомах, райкомах партии были утверждены на своем уровне предвыборные платформы.

На подготовительном этапе проведен ряд семинаров, рабочих совещаний, дискуссий с секретарями, заведующими отделами горкомов, райкомов партии, членами комиссий ЦК, руководителями общественных организаций, советских органов, представителями средств массовой информации, неформальных движений, а также трехдневный семинар первых секретарей горкомов, райкомов партии, на которых обсуждались проблемы организации всей предвыборной работы.

Избирательная кампания отличалась новыми подходами и особенностями на всех ее этапах. На начальном этапе – в ходе образования избирательных округов, формирования состава избирательных комиссий был учтен существенный недостаток прошлой избирательной кампании, когда эта работа велась формально, новая роль избирательных комиссий недооценивалась. Кандидатуры в состав комиссий заинтересованно обсуждались в трудовых коллективах, общественных организациях. В результате в них были избраны принципиальные и компетентные люди.

На втором, наиболее ответственном этапе избирательной кампании состоялось около 3 тысяч собраний, конференций, пленумов общественных организаций, на которых обсуждено более 3,5 тысячи и выдвинуто 2069 кандидатов в народные депутаты МССР, то есть в среднем более 5 кандидатов каждый избирательный округ. Только по 1 из 380 избирательных округов был выдвинут безальтернативный кандидат, по остальным – 2 и более кандидатуры (максимально – 20 человек).

Абсолютное большинство собраний, конференций, пленумов прошли в обстановке широкой гласности, сопровождались бурными дискуссиями, острым столкновением позиций и мнений, обстоятельным обсуждением претендентов на депутатские мандаты.

Большинство горкомов и райкомов партии, первичных парторганизаций, действуя в рамках демократии и законности использовали во многом новые, нестандартные формы предвыборной работы. Наиболее эффективно зарекомендовали себя клубы кандидатов в депутаты и избирателей, общественно-политические центры, закрепление членов выборных партийных органов за конкретными населенными пунктами или избирательными округами, другие формы работы.

В Октябрьском, Кантемирском и ряде других районов с целью определения единой тактики действий были проведены собрания коммунистов, проживающих в пределах соответствующих избирательных округов. В Тираспольском горкоме партии, Советском, Окницком, Суворовском и других райкомах партии для оперативного влияния на ход избирательной кампании и координации всех общественных сил были созданы мобильные рабочие группы из числа партийных и советских работников, юристов, ученых, педагогов, социологов, хорошо проявивших себя в контактах с людьми, общественностью.

Ряд горкомов, райкомов партии (Дрокиевский, Сорокский, Каларашский, Единецкий, Ниспоренский, Тираспольский, Рыбницкий и другие) стремились активно взаимодействовать с различными самостоятельными объединениями, чтобы совместно определить единых кандидатов в депутаты, осуществлять конкретные общественно значимые программы. С этой целью проводились встречи работников партийных и советских органов с представителями Народного фронта, объединенных советов трудовых коллективов, интердвижения.

Представители общественных формирований участвовали в работе ряда пленумов партийных комитетов, однако должное взаимопонимание не везде было достигнуто.

Как следствие серьезных издержек в работе партийных организаций явилось резкое сокращение среди выдвинутых кандидатами в народные депутаты республики удельного веса рабочих (4,1 процента), рядовых колхозников (0,25 процента), молодежи в возрасте от 30 лет (3,2 процента), женщин (8,4 процента).

Имелись существенные различия и в активности трудовых коллективов, общественных организаций и избирателей по месту жительства при выдвижении кандидатов в депутаты. Так, около 84 процентов кандидатов выдвинуты трудовыми коллективами, 10,5 процента – общественными организациями и 5,7 процента по месту жительства.

Общественные организации достаточно активно воспользовались предоставленным Законом правом выдвижения, но очень слабую поддержку оказали рабочим и рядовым колхозникам. Из обще-

го числа 270 кандидатов в народные депутаты республики, выдвинутых ими рабочие и рядовые колхозники составили лишь соответственно 4,8 и 1,4 процента.

Учитывая опыт прошлых выборов, в определенной степени удалось повысить качество агитационной работы, внедрить более эффективные, не шаблонные формы. В частности, корпус агитаторов формировался не вообще в трудовых коллективах, а относительно конкретного кандидата.

Положительно зарекомендовали себя формы живой беседы с людьми, общественно-политические центры, умело подготовленные митинги, дискуссии, телепередачи, специальные предвыборные листки, организованные газетами «Молдова Социалистэ», «Советская Молдавия», «Вечерний Кишинев», республиканское собрание избирателей, другие нестандартные мероприятия.

Вместе с тем отдельные райкомы партии (Страшенский, Оргеевский, Яловенский, Каушанский) в условиях нарастания политизации масс не сумели оказать должного партийного влияния на координацию действий всех общественных сил и движений. В результате, в этих и некоторых других районах общественно-политическая обстановка в предвыборный период и в день выборов была весьма напряженной. Здесь в большинстве избирательных округов перевес получили представители Народного фронта Молдавии. В выступлениях кандидатов в депутаты допускались неединичные высказывания против КПСС, партийных работников, коммунистов, имели место призывы вести с ними на выборах непримиримую борьбу.

На этапе выдвижения кандидатов в депутаты в отдельных округах наблюдались такие негативные явления, когда трудовые коллективы, избиратели по месту жительства, исходя из конъюнктурных соображений, оказывали доверие людям абсолютно никакого отношения к ним не имеющим. Такие факты имели место в Каушанском, Суворовском, Фалештском районах.

В ряде районов (Днестровский, Оргеевский, Страшенский) отсутствовало должное взаимодействие аппаратов райкомов партии и райисполкомов по той причине, что руководители этих органов основное внимание уделяли «собственным кандидатурам» в ущерб организации всей предвыборной работы.

Немалая часть кандидатов в депутаты не смогла отрешиться от стремления охватить масштабно в своих предвыборных программах все проблемы. Допускалось все еще немало легковесно даваемых обещаний, а в отдельных из них проявлялись элементы экстремизма и национализма.

Не везде удалось агитацию и пропаганду за кандидатов вести в рамках социалистической морали и культуры состязательности. Накануне и в день выборов в Глодянском, Котовском, Бессарабском и в неко-

торых других районах часть радикально настроенных людей предпринимали активные действия по компрометации неудобных им кандидатов, распространяли клеветнические листовки, срывали плакаты с их платформами и автобиографиями, в отдельных случаях оказывали давление на свободное волеизъявление избирателей.

Определенные недостатки и упущения в ходе освещения избирательной кампании допустили средства массовой информации, которые не добились должной глубины, объективности и оперативности публикаций предвыборных материалов.

Общественно-политическая обстановка в республике накануне, а также в дни выборов и повторного голосования в целом была нормальной. В голосовании приняло участие соответственно 25 февраля – 83,5 и 10 марта – 74,1 процента избирателей республики.

В результате двух туров голосования народные депутаты МССР определились в 369 из 380 округов. Среди них: 82,9 процента – члены КПСС, 3,№ процента – женщины, 2,4 процента – рабочие, 0.8 процента – рядовые колхозники, 0,5 процента – члены ВЛКСМ.

Из 40 баллотировавшихся первых секретарей горкомов, райкомов партии и 42 представителей гор райисполкомов депутатами избрано соответственно 30 и 18 человек.

Из 200 кандидатов в народные депутаты МССР, которым оказывал поддержку народный фронт Молдавии и список которых был опубликован в печати народными депутатами республики избрано 94 человека.

Депутаты местных Советов определились в 89 процентах избирательных округов. В числе избранных депутатов рабочие и колхозники составляют 40,9 процента, члены и кандидаты в члены КПСС – 44,9 процента, женщины – 23,6 процента, члены ВЛКСМ – 4,3 процента.

В настоящее время проводятся организационные сессии местных Советов, которые в основном завершатся до конца текущего месяца.

Первую сессию Верховного Совета Молдавской ССР планируется созвать 17 апреля т.г.

Секретарь ЦК Компартии Молдавии подпись П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 92, ff. 63-69. Подлинник, машинопись.

Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии Е. Собор в адрес ЦК КПСС с просьбой разрешить проведение в Колонном зале Дома союзов торжественного вечера, посвященного 100-летию со дня смерти классика молдавской и румынской литературы Василе Александри и вечера, посвященного 400-летию со дня рождения выдающихся деятелей культуры Молдавии и Румынии Григоре Уреке и митрополита Варлаама.

20 марта 1990 г.

ЦК КПСС

ЦК Компартии Молдавии просит разрешить проведение в Колонном зале Дома союзов торжественного вечера, посвященного 100-летию со дня смерти классика молдавской и румынской литературы Василе Александри в мае и вечера, посвященные 400-летию со дня рождения выдающихся деятелей культуры Молдавии и Румынии Григоре Уреке и митрополита Варлаама в ноябре месяце с.г.

Василе Александри родился в 1819 году, является одним из выдающихся классиков молдавской и румынской литературы. Вошел в историю литературы как «король поэзии». Собрал и ввел в литературу множество фольклорных поэтических самородков, написал ряд стихотворений с ярко выраженным социальным звучанием. Лирические стихи В. Александри, описывающие природу остаются непревзойденными образцами жанра. На основе фольклора В. Александри сумел создать полные лиризма «Дойны» и эпического звучания легенды, в которые вошли самые яркие страницы истории народа.

Человек передовой по своим воззрениям, участник революции 1848 года, он всячески поддерживал прогрессивные литературные движения своего времени. Александри – один из основателей национального театра, для которого написал несколько десятков пьес. Литературное наследие В. Александри относится к наиболее выдающимся ценностям молдавского народа. Оно оказало значительное воздействие на дальнейшее развитие молдавской литературы.

Произведения писателя переведены на многие языки мира. Они изучаются в учебных заведениях, по их мотивам написаны музыкальные произведения, которые пользуются любовью у народа.

Митрополит Варлаам (1590–1657) и Григоре Уреке (1590–1647) – два ярких представителя древней молдавской культуры. Первый – выдающийся ученый, основоположник книгопечатания в Молдавии. После окончания при Яском монастыре «Три иерарха» в 1640 году славяно-

О трудоустройстве молодежи и ее обучении после окончания средней и неполной средней школы в 1989 г.

[май 1990 г.]

На 11.05.90.

001370 6

Государственный комитет
Молдавской ССР по статистике

(Госкомстат МССР)

02.02.90 № 03/4-05/4

Госплан

Государственный комитет Молдавской ССР по статистике проанализировал материалы единовременного учета молодежи, окончившей средние и неполные средние дневные общеобразовательные школы в 1989 году, по вопросу ее дальнейшего обучения и трудоустройства и докладывает.

По состоянию на 1 декабря 1989 года учетом было охвачено свыше 30 тысяч человек окончивших десятый класс и 70 тыс. человек, окончивших восьмой класс.

Распределение выпускников 10 классов средних школ, окончивших школу в 1989 году характеризуется следующими данными:

	Человек	в том числе		в % к итогу		
		в городских поселениях	в сельской местности	всего	в городских поселениях	в сельской местности
Окончили 10 классов – всего	30534	13046	17488	100,0	100,0	100,0
из них: учатся с отрывом от производства	19246	8584	10662	63,0	65,8	61,0
поступили на работу в народное хозяйство	9924	3952	5972	32,5	30,3	34,1
призваны в Советскую Армию	428	128	400	1,8	1,0	2,3
не работают, но учатся в вечерних заочных учебных заведениях и на вечерних курсах	70	37	33	0,2	0,3	0,2
Не работают и не учатся	766	345	421	2,5	2,6	2,4

В 1988-о-1989 учебном году в республике всего трудовой подготовкой было охвачено 62,1 тыс. учащихся 9–10 классов, или 93,3% их общего числа. Вместе с тем, увеличивается численность выпускников, которые нигде не работают и не учатся. По сравнению с 1987 годом она увеличилась в 2,5 раза и составила 766 человек (с 1985 годом – в 5 раз). В 1989 году не работали и не учились в городе Кишиневе – 101 выпускник в районах: Унгенском – 56, Фалештском – 51, Лазовском – 50, Ниспоренском – 29, Оргеевском – 23 человека (см. приложение № 1).

Из общей численности не работают и не учатся всего по республике 766 человек, из них 170 юношей (22,2%), кроме того, о 138 лицах не выяснен вопрос об обучении и устройстве на работу (юноши 38 человек).

Всеми формами обучения охвачено 64,3% выпускников средних школ, практически все они учатся с отрывом от производства (99,6%).

Распределение выпускников школ по видам учебных заведений на 1 декабря 1989 года приводится ниже.

	Тысяч человек	в том числе		в % к итогу		
		городских школ	сельских школ	всего	городских школ	сельских школ
Число выпускников продолжающих обучение (в дневных, вечерних и заочных учебных заведениях и на различных курсах) – всего	19,0	8,6	10,4	100,0	100,0	100,0
из них:	6,0	4,0	2,0	31,6	46,5	19,3
в высших учебных заведениях						
в техникумах и других средних специальных учебных заведениях	3,6	1,6	2,0	18,9	18,6	19,3
в профессионально-технических учебных заведениях	7,5	2,6	4,9	39,5	30,2	47,0
на различных курсах	1,9	0,4	1,5	10,0	4,7	14,4

Из численности выпускников, поступивших на учебу, учатся в сельскохозяйственных учебных заведениях: (дневных, вечерних и заочных) в высших учебных заведениях 699 человек, в средних специальных учебных заведениях 531 человек, в профессионально-технических учебных заведениях и курсах 1353 человека. Большинство выпускников городских школ поступили в высшие учебные заведения, сельских школ – в профессионально-технические учебные заведения.

Самый низкий удельный вес выпускников 10 класса поступивших в высшие учебные заведения в Теленештском районе 11,9%, самый высокий – в г. Кишиневе – 61,3%, в профессионально-технические училища, соответственно, в г. Кишиневе – 19,4%, Резинском районе 56,6% (см. приложение № 2). Среди выпускников продолжающие обучение в вузах юноши составили 45%, девушки – 55%, в средних специальных учебных заведениях – соответственно – 31% и 69%, в профтехучилищах – 44% и 56%, на различных курсах – 52% и 48.

В соответствии с профилем трудового обучения, полученным в школе в дневных, вечерних и заочных учебных заведениях учатся 2,8 тыс. или 9,4% выпускников.

На работу в народное хозяйство поступило 9,9 тыс. выпускников средних школ, в том числе: в колхозы, совхозы, межхозяйственные и другие предприятия и организации сельского хозяйства – 39,9%, на промышленные предприятия – 23,4%, на предприятия и в организации жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения – 4,7%, торговли и общественного питания – 4,2%, учреждения просвещения, культуры и здравоохранения 14,9% (см. приложение № 3).

Итоги учета выпускников восьмых классов показали, что 89,6% их продолжали учиться в школе, профессионально-технических и других учебных заведениях, 8,2% – поступили на работу, 0,6% – не работают, но учатся в вечерних и заочных учебных заведениях и на вечерних курсах (см. приложение № 4).

По состоянию на 1 декабря 1989 года нигде не работали и не учились 827 выпускников восьмых классов, из них 77,9% процентов в сельской местности (641 человек).

Наибольшее их количество в Страшенском – 47 человек, Ниспоренском – 46, Вулканештском – 32, Кэйнарском районах – 20.

Не выяснен вопрос об обучении и устройстве на работу 255 выпускников восьмых классов.

Настоящая записка представляется в порядке информации.

Юноши в общем числе 10 классов составляют 40%.

Председатель Госкомстата Молдавской ССР

подпись

А.С. Воротило

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 128, ff. 67-69. Подлинник, машинопись.

О миграции населения в ССР Молдова за 1989 год

[21.06.90 г.]

ЦК КПМ

Государственный Комитет ССР Молдова по статистике

Экспресс-информация

№ 07-13-46

Итоги миграции¹

тыс. человек

Потоки миграции	Прибыло	Выбыло	Прирост
Внутриреспубликанская	94,5	85,0	+ 9,5
Межреспубликанская	54,0	51,4	+ 2,6
Из-за границы (за границу)	22,6	6,7	- 4,1

Национальный состав мигрантов межреспубликанской миграции

	тысяч человек		в % к итогу	
	прибывшие	выбывшие	прибывшие	выбывшие
Все население	54,0	51,4	100	100
в том числе:				
молдаване	24,1	22,2	44,5	43,2
русские	12,8	12,0	23,8	23,4
украинцы	10,6	10,5	19,7	20,5
гагаузы	1,3	1,2	2,5	2,4
евреи	0,5	0,4	0,9	0,7
болгары	2,1	2,8	3,8	3,7
немцы	0,2	0,1	0,4	0,3
Другие национальности	2,4	2,2	4,4	5,8

¹ Данные получены на основании статистических талонов убытия и прибытия, представляемых органами внутренних дел республики. Эти данные являются неполными, так как имеется недоучет по выбытию населения из сельской местности. При полном учете выбытия прирост по внутриреспубликанской миграции должен быть равен нулю.

Госкомстатом СССР на уровне Союза проводится уточнение уровня межреспубликанской миграции по данным всех союзных республик по прибывшим.

На основании союзного расчета Госкомстатом СССР для ССР Молдова утверждены следующие приросты населения за счет миграции:

Всего – 16,3 тыс. чел.

Городская местность + 7,9 тыс. чел.

Сельская местность –24,2 тыс. чел.

В целом по республике имеется отрицательное сальдо миграции 16,3 тыс. человек, т.е. убыло за пределы республики на 16,3 тыс. чел. больше, чем прибыло в республику.

**Национальный состав мигрантов
внутриреспубликанской миграции в процентах**

	Городская местность		Сельская местность	
	прибывшие	выбывшие	прибывшие	выбывшие
Все население	100	100	100	100
в том числе:				
молдаване	72,7	70,7	81,7	80,5
русские	8,2	9,3	3,9	4,1
украинцы	12,3	12,3	8,9	9,6
гагаузы	2,0	2,2	1,8	1,9
болгары	3,0	3,4	2,9	3,0

**Распределение мигрантов по национальности в потоке
из-за границы (за границу)**

	человек		в процентах	
	прибыло	выбыло	прибыло	выбыло
Всего	2624	6676	100	100
в том числе:				
молдаване	304	226	11,5	3,4
русские	983	500	37,5	7,5
украинцы	520	425	19,8	6,4
евреи	5	4829	0,2	72,3
немцы	3	524	0,1	7,8

**Распределение всего миграционного населения ССР Молдова
по основным возрастным группам**

	тысяч человек		в % к итогу	
	прибыло	выбыло	прибыло	выбыло
Все население	151,1	143,1	100	100
в том числе:				
моложе трудоспособного возраста	24,9	19,1	16,6	13,5
из них: 0–9 лет	17,3	14,5	11,4	10,1
10–14 лет	3,3	3,0	2,2	2,1
В трудоспособном возрасте	121,4	118,3	80,3	82,7
из них 16–29 лет	96,3	94,3	63,7	65,8
30–39 «»	17,1	16,1	11,4	11,2
40–49 «»	5,5	5,5	3,8	3,7
50–54 «»	1,9	1,9	1,4	1,2
55–59 «»	1,4	1,4	1,0	0,8
Старше трудоспособного возраста	4,8	5,7	3,2	3,9

**Распределение всех мигрантов в возрасте 16 лет и старше
по уровню образования**

	тыс. человек		в % к итогу	
	прибыло	выбыло	прибыло	выбыло
Всего	126,2	124,0	100	100
высшее				
незаконченное высшее	10,4	102	8,2	8,2
среднее специальное	2,0	1,8	1,6	1,5
среднее общее	32,2	31,0	25,5	25,0
неполное среднее	62,4	64,4	49,5	51,9
начальное и ниже начального	19,2	16,5	15,2	13,4

ССР Молдов имеет основной межреспубликанский миграционный обмен с большинством областей РСФСР и Украины, который составил в 1989 году 92% от всего обмена.

Заместитель Председателя
Госкомстата ССР Молдова

подпись Г.А. Субоч

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 136, ff. 19-22. Подлинник, машинопись.

№. 168

О положении в ЛКСМ Молдовы и тенденциях развития молодежного движения в ССР Молдовы

[июль 1990]

ЦК Компартии Молдовы

Ленинский Коммунистический Союз Молодежи Молдовы насчитывает в своих рядах более 450 тысяч человек, которые объединены в 6 тыс. первичных организациях. На территории республики действуют 49 горкомов и райкомов комсомола, 112 организаций действуют с правами райкома.

В комсомоле и молодежном движении происходят сложные противоречивые процессы, адекватные происходящим в целом в нашем обществе. Среди юношей и девушек республики резко возросли настроения отчужденности от комсомола, утрачивается вера в его способностях отстаивать политические, экономические, социальные и духовные интересы молодежи. Об этом свидетельствуют такие примеры, как сокращение численности республиканской комсомольской организации, снижение комсомольской прослойки в целом среди молодежи.

Так если на 1 января 1987 года ЛКСМ Молдовы насчитывал в свои ряды более 620 тысяч членов, то в настоящее время 430 тыс. Падение численности произошло из-за утраты большим количеством комсомольцев связей со своей организацией, так же из-за значительного сокращения приема в ряды ВЛКСМ.

Сокращение численности республиканской комсомольской организации отразилось на финансовое положение Союза, штатное его расписание. Так аппарат ЦК комсомола республики сокращения на 30 процентов, сокращены штаты райкомов и горкомов комсомола. Утеря комсомолом монопольного положения в молодежной среде, сложившаяся новая общественно-политическая ситуация в связи с появлением новых молодежных организаций породило среди ответработников ЦК ГК и РК

ЛКСМ чувство растерянности, падения престижности освобожденного комсомольского работника и даже активиста.

В качестве альтернативы комсомолу начали зарождаться новые молодежные организации, претендующие на роль лидера в молодежной среде: «Союз демократической молодежи», с печатным органом «Дачия либерэ», «Союз за право человека». Несмотря на их малочисленность на сегодняшний день, эти организации могут со временем значительно окрепнуть.

Комсомольские органы республики не были готовы к восприятию этих сложных процессов в молодежной среде, оказались в растерянности перед определением своего места в общественно-политической ситуации. Были предприняты ряд мер по стабилизации своего положения. В частности по инициативе ЦК ЛКСМ Молдовы был учрежден республиканский Молодежный форум официальных и неформальных молодежных организаций республики. В его рамках проводились различные мероприятия, акции, направленные на диалог, конструктивное сотрудничество. Однако впоследствии в связи с обострением общественно-политической ситуации эта работа приостановлена.

Характерной особенностью нынешнего морально-психологического климата в комсомольской и молодежной среде является полное отрицание, неприятие старого, вместе с тем отсутствует конструктивное видение путей выхода из кризиса. Комсомольские организации еще сохраняются на крупных предприятиях и организациях, однако существующий разрыв с одной стороны между ЦК ЛКСМ Молдовы и горрайкомами комсомола, с другой стороны между комсомольскими работниками и основной массой молодежи может привести к полному растворению комсомола как организации.

Существенно отражаются на деятельности ЛКСМ Молдовы существующее напряжение в межнациональных отношениях в республике. Образовавшиеся общественно-политические движения стали уделять определенное внимание и молодежному движению. Народный Фронт стоит у истоков создавшегося «Союза Демократической Молодежи», лидеры движения «Гагауз-халкы» пытаются образовать молодежные организации «Аркалык» («Защита») в Комратском и «Мелет-санжиса» «Боль сердца» в Чадыр-Лунгском районах. Отрицательное воздействие на ЛКСМ Молдовы оказывают сепаратистские движения Левобережья Днестра. Все чаще раздаются призывы об образовании параллельных организующих структур комсомольских органов в этих зонах. Однако ЦК ЛКСМ Молдовы предприняло ряд мер по их приостановлению до XXI съезда.

Сложные процессы происходят в среде учащейся и студенческой молодежи. В вузах и ссузах существуют стремления к отрыву от комсомола, созданию самостоятельной студенческой организации. Так, в республике создана Лига студентов республики, но реальной силы собой еще не представляет. Положение комсомольских организаций в вузах

может усугубиться еще тем, что их администрации, взяв курс на принудительную деполитизацию учебных заведений стараются на официальной основе вытеснить комсомол из учебных заведений.

Не лучше положение комсомольской организации в общеобразовательной школе. Здесь фактически комсомольская организация вытеснена из школы, предоставлена сама себе. Положение усугубляется еще тем, что существующие ранее должности организатора, старшего пионервожатого, которые призваны были заниматься детьми, в настоящее время оставлены на усмотрение директора. В основном многие из них перепрофилируются или вообще сокращаются.

Видоизменена и пионерская организация имени В.И. Ленина. На ее основе создана детская организация «Ватра».

Перестраивает свою работу и комитет молодежных организаций ССР Молдова. Существовавший ранее на правах подотчетного подразделения ЦК, в настоящее время КМО издал свой проект Устава, который декларирует себя как самостоятельная общественная (не политическая) молодежная организация. Целью своей КМО ставит перед собой объединение на паритетных началах все молодежные движения республики социалистической ориентации. Бюро ЦК ЛКСМ приняло решение о вхождении в КМО ССР Молдова.

Комсомольская организация республики находится в поиске новых путей модернизации существующей модели комсомола. Разрабатывается свой Устав ЛКСМ Молдовы, Программа. На предстоящем съезде ЛКСМ Молдовы предусмотрено принятие ряда резолюций по злободневным проблемам современности. Среди них «О вопросе по названию организации», «О взаимоотношениях с Компартией Молдовы», «О молодежной политике ЛКСМ Молдовы при переходе к рыночным отношениям и реализации социально-экономической политики в республике» – всего 11 резолюций.

Вопрос, который вызывает наибольшее беспокойство у нынешнего руководства ЦК – провозглашение новой единой платформы комсомола республики. В Программных документах предполагается отказаться от коммунистической идеи, переименовать организацию в социалистический союз молодежи. Эта идея находит поддержку у широкой части молодежи республики, однако ряда райкомов и горкомов комсомола, особенно левобережья к ней отрицательное отношение.

У части комсомольцев возникло справедливое чувство опасения о том, что комсомол может быть расколот на две части, в основе которого может быть заложен национальный принцип его организационного построения. В Заявлении о взаимоотношениях с КП Молдовы предусмотрено провозглашение права выбора политических партнеров среди существующих партий.

Недостаточное внимание уделяется комсомольским организациям райкомами и горкомами партии, первичными партийными организа-

циями. Фактически горкомы и райкомы партии самоустранились от работы с комсомолом, редки встречи партийных работников с комсомольскими, взаимные консультации. Об этом свидетельствует и тот факт, что прием в партию из рядов ВЛКСМ значительно сокращается. Так если в 1985 году новое пополнение в КПСС из числа комсомольцев составлено 70,8 процента, то в 1989 году только 50,9, а за 6 месяцев текущего года – 42,4 процента.

Исходя из вышеизложенного следует:

1. ЦК КП Молдовы, городские и районные комитеты партии должны в кратчайшие сроки выработать целостную политическую программу по отношению к молодежным движениям республики, присутствию партийным организациям формам и методам работы способствовать созданию повсеместно реальных условий для их самоутверждения в общественно-политической жизни, включении всех юношей и девушек в активную социально-экономическую деятельность.

Городским и районным комитетам партии необходимо приложить усилия по объединению на всех уровнях усилия органов государственной власти и управления, общественных организаций в решении проблем молодежи, разработке специальных молодежных разделов в планах социального и экономического развития.

В этих целях следует включиться в оказание конкретной помощи ЦК ЛКСМ Молдовы, другим молодежным организациям социалистического выбора в подготовке и внесении в Верховный Совет ССР Молдовы в порядке законодательной инициативы Закона о молодежи. Привлечь к его подготовке лучшие научные силы республики, партийный, комсомольский актив, общественность.

2. ЦК КП Молдовы, городским и районным комитетам партии, первичным партийным организациям необходимо оказать конкретную помощь в организационно-политическом обновлении союза.

В этих целях необходимо глубоко изучать происходящие процессы в молодежной среде, вникать и оказывать помощь в составлении программы деятельности городских и районных, первичных комсомольских организаций по национальному признаку, уберечь от проникновения в молодежной среде антигуманистических идей.

3. ЦК, горкомам и райкомам партии, первичным партийным организациям в связи с принятием Верховным Советом ССР Молдовы Декрета о власти необходимо разработать четкую систему действий с комсомольскими организациями в новых условиях, оказать им всяческую помощь в организационном укреплении, идейному сплочению молодежи.

Изучить расстановку молодых коммунистов в комсомольских организациях, принять меры по увеличению их числа в комсомольских организациях, обучению их формам и методам работы с молодежью.

Целесообразно по завершению работы XXI съезда ЛКСМ Молдовы организовать совместно с ЦК ЛКСМ Молдовы учебу первых секретарей

горкомом и райкомов комсомола на базе курсов повышения квалификации партийных, советских и идеологических кадров. Поручить городским и районным комитетам партии провести учебу с секретарями партийных организаций по проблемам молодежи, а также аналогичную работу секретарей комсомольских организаций.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 40-46. Подлинник, машинопись.

№. 169

Программа Коммунистической партии Молдовы «Гражданское согласие»

[после августа 1990 г.]

Республика в опасности. Взаимная нетерпимость, возрастание противостояния по национальному признаку, деятельность деструктивных сил разного толка, ставка на сугубо силовые решения назревших вопросов поставили ее перед реальной угрозой потери территориальной целостности. Любой неосторожный шаг может толкнуть нас в пучину гражданской войны, несущей гору и страдание.

Компартия Молдовы почти год сосредотачивает свои усилия на поиске взаимоприемлемых условий политического решения накопившихся проблем, установлении действенного постоянного диалога между всеми общественными силами и движениями, достижении между ними устойчивого согласия. Мы исходим из того, что только взаимное уважение и терпимость, благоразумие и добрая воля открывают путь к гражданскому согласию. Однако наши усилия зачастую наталкиваются на стену непонимания. К сожалению, и недавнее обсуждение в Верховном Совете сложившейся в республике обстановки, когда многие депутаты совершенно игнорировали политические выходы из ситуации, подтвердило худшие опасения.

В эскалации межнациональной напряженности и взаимной подозрительности сказалось действие широкого спектра причин и следствий. Компартия Молдовы разделяет суждения ряда депутатов считающих, что многие законы, даже имеющие судьбоносный характер для республики, разрабатывались наспех, к их разработке привлекалось недостаточное количество ученых и экспертов, принимались они без учета общественного мнения. Как правило, совсем не готовились и не выдвигались на обсуждение альтернативные законопроекты. Ошибкой является и нетерпеливое забегание вперед в реализации Закона о языке. В действиях ряда общественных движений отчетливо прослеживается стремление заменить диктат командно-административной системы но-

вым, еще более жестким. Самую худую роль во включении в противостояние все более широких слоев населения играют необоснованные и бездоказательные нападки средств массовой информации на личность и учение В.И. Ленина, постоянно поддерживаемая в них антикоммунистическая истерия, которая не воспринимается общественностью республики.

Вместе с тем, Компартия Молдовы несмотря на сложность обстановки, считает, что не исчерпаны все шансы для ее стабилизации, еще остаются открытыми пути парламентского решения накопившихся проблем. Сегодня нужно отрешиться от митинговых подходов, всякого рода распрей и обид, решительно отбросить политический авантюризм, продиктованный всякого рода амбициями и карьеристскими соображениями. Когда речь идет о судьбе республики, должно отступить все личное и второстепенное. Пришло время, когда все партии и общественные движения должны вместе с парламентариями трезво и реалистично оценить сделанное, вскрыть допущенные ошибки и, придерживаясь методов политического разрешения кризиса, совместно наметить меры выхода из него.

Компартия Молдовы вносит на рассмотрение общественности и парламента республики Программу «Гражданское согласие».

I. В сфере политики:

1. Компартия Молдовы, выступая за дальнейшее укрепление суверенности Молдавского государства в составе обновленного Союза равноправных республик, считает необходимым подтверждение всеми общественно-политическими организациями своего отказа от пропаганды идей, связанных как с изменением территориальной целостности ССР Молдовы, так и с планируемым якобы ее объединением с Румынией, развитие межгосударственных отношений с которой будет углубляться в духе добрососедства, взаимопонимания и местного сотрудничества.

2. Компартия Молдовы считает неприемлемым в нынешней ситуации как искусственное утверждение монополизма какой-либо политической сил, так и правовой нигилизм по отношению к любой политической организации. Мы выступаем за принятие Верховным Советом ССР Молдова Закона о партиях и общественных политических организациях, который обеспечил бы защиту и реализацию права граждан на объединение провозглашенных Всеобщей декларацией прав человека и закрепленных в Конституции ССР Молдова.

3. Компартия Молдовы, исходя из принципов жизнедеятельности демократического государства, считает, что законы, которые будут приниматься в будущем Верховным Советом ССР Молдова, особенно законы о гражданстве и миграции, должны разрабатываться на альтернативной основе с привлечением наиболее компетентных ученых и экспертов и не противоречить Всеобщей декларации прав человека.

4. Компартия Молдовы считает, что для учета всего спектра чувств и настроений граждан республики, достижения политической стабильности при Президенте ССР Молдова следовало бы создать общественный Совет из представителей всех политических партий, общественных движений и формирований.

5. Компартия Молдовы резко возражает против практики наклеивания ярлыков, унижения чести национального достоинства молдавского, русского, украинского, гагаузского, болгарского, еврейского и других народов, постоянно проявляющихся на митингах и нередко прослеживающихся и с трибуны парламента. Проявления национального экстремизма в любой форме должны получить общественное осуждение.

6. Компартия Молдовы, учитывая затяжной характер кризиса, переживаемого республикой, полагает, что время требует активизации работы по созыву Конгресса представителей народов республики, на котором следует выработать пути выхода из него. Учет всего многообразия интересов, прогнозирование последствий предпринимаемых шагов, взвешенность решений могли бы стать гарантией подлинного гражданского согласия. Первым, но важным шагом на этом пути, как нам представляется, должен стать созыв «круглого стола» всех политических партий и общественных организаций, который создал бы предпосылки конструктивного диалога.

II. В сфере экономики

Социальное самочувствие в обществе, настроения людей, их поведение прямо зависит от положения дел в экономике. Дестабилизация политической обстановки в республике привела к снижению уровня трудовой, технологической и государственной дисциплины как в промышленности, так и в аграрном комплексе. Это усугубляет и без того трудное положение в обеспечении населения товарами.

За 8 месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года по трети важнейших видов промышленной продукции, половине ассортимента товаров народного потребления сократился объем производства. В строительстве немногим более чем на четверть от годового плана выполнен ввод в действие детских садов, больниц и поликлиник, школ, общей площади жилых домов. По существу приостановилась работа по заключению договоров материально-технического обеспечения на будущий год, допущены крупные сбои в выполнении текущего плана, особенно на предприятиях машиностроения.

В сельском хозяйстве ожидается недобор около одного миллиона тонн зерна, 11 районов сократили производство мяса и 18 – молока. Хуже прошлого года идет выполнение госзаказов и снижены поставки продукции на местное потребление. Затягивается уборка кукурузы, подсолнечника, овощей и других поздних сельскохозяйственных культур. Почти на одну четверть меньше прошлого года заготовлено кормов.

В августе текущего года по сравнению с аналогичным месяцем прошлого года резко упало производство растительного масла, кондитерских изделий и консервов, стало выпускаться меньше масла животного, сыров, крупы и безалкогольных напитков., что вызывает недовольство на потребительском рынке. Снизилась продажа плодоовощной продукции на городских колхозных рынках, что привело в свою очередь к значительному росту цен. Жилищно-коммунальное хозяйство многих городов и райцентров республики не готово к работе в зимних условиях.

Растет теневая экономика, спекуляция, злоупотребления и преступность в обществе.

Основное внимание Верховного Совета и Правительства ССР Молдова в нынешней обстановке следовало бы сосредоточить на скорейшем осуществлении экономической реформы, перехода к рыночным отношениям, развития всех видов собственности, приватизации и демонаполизации в народном хозяйстве и сфере обслуживания, вопросах ответственности кадров всех уровней за ускорение социально-экономических преобразований. В то же время нужно осознавать, что экономическая реформа в республике может быть осуществлена только при укреплении хозяйственных связей с другими регионами страны, в обстановке общественно-политической стабильности и гражданского мира внутри Молдовы.

В области аграрной политики исключительно важно сегодня добиваться:

мобилизации всех тружеников агропромышленного комплекса на своевременное и качественное завершение уборочно-заготовительных работ, подготовку к урожаю будущего года. Выработать конкретные меры по ликвидации товарного дефицита на продовольственном рынке;

объявлении Приднестровья зоной свободного экономического предпринимательства, получения согласия от руководства республики на разработку целевой долговременной программы социально-экономического и культурного развития региона; ускорить реализацию программы «Юг»;

политического обеспечения проведения в жизнь радикальной аграрной реформы, не допуская в этом деле администрирования, психологического давления на крестьян, следования модному поветрию сплошной приватизации и роспуску колхозов и совхозов. Работа должна строиться с учетом пожеланий сельских тружеников и обеспечивать формирование многоукладной агропромышленной экономики с использованием розничных форм собственности и хозяйствования. Важнейшей мерой по социальной защите трудового крестьянства, особенно на период перехода к рыночной экономике, должно стать увеличение размеров приусадебных участков на селе до 0,5 гектара;

осуществления мер по социально-экономическому развитию всех сел республики, улучшению демографической ситуации, полному обеспечению трудовой занятости сельского населения, повышению престижа крестьянина в обществе.

* * *

Достижение общественно-политического согласия в республике – священный долг всех политических партий, общественных организаций, движений, трудовых коллективов, каждого гражданина Советской Молдовы. И время требует от нас самого ответственного подхода к его исполнению.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 8-13. Подлинник, машинопись.

№. 170

О некоторых итогах работы XXI съезда ЛКСМ Молдовы

[после 7 октября 1990 г.]

XXI съезд ЛКСТ Молдовы начал свою работу 4 октября с.г. и завершился 7 октября в 5 часов утра. Делегатам съезда был предварительно роздан доклад ЦК ЛКСМ Молдовы, в связи с этим на съезде первый секретарь ЦК ЛКСМ Молдовы т. Гафтон П.В. выступил с содокладом по основным вопросам организационного построения ЛКСМ Молдовы на современном этапе. Был заслушан также доклад ревизионной комиссии.

Первый день съезда делегаты работали по 3 секциям, которые обсудили проекты Программы и Устава ЛКСМ Молдовы, участие комсомола в социально-экономической политике на современном этапе и проекты документов по Контрольно-ревизионной комиссии ЛКСМ Молдовы.

На второй и третий день работы съезда делегаты обсуждали в целом Программу и Устав ЛКСМ Молдовы, вопрос о переименовании организации.

Прения по докладу в течение часа были открыты на третий день съезда. В прениях выступили 11 человек. В связи с тем, что фактически все 2 дня работы съезда Программа и Устав ЛКСМ Молдовы обсуждались в «общем», то на 3 день после выступлений в прениях съезд приступил к постатейному приему основных документов.

Среди делегатов съезда проявились различные разногласия при обсуждении этих документов. Главное разногласие по Программе проявилось при обсуждении преамбулы, в которой не принято мнение о том, что ЛКСМ Молдовы действует в рамках законодательства СССР, а только Конституции ССР Молдова. По уставу не была принята идея Тирасполь-

ской делегации о том, что ЛКСМ Молдовы строит свои отношения с союзами молодежи на федеративной основе. По мнению отдельных РК и ГК могут вступать в союз как в федерацию. После принятия Программы и Устава съезд поздно ночью приступил к обсуждению наименования организации. В результате голосования большинством голосов ЛКСМ Молдовы переименован в Союз Молодежи за прогресс Молдовы. Переименован также и руководящий орган ЦК – в Центральный Совет. Председателем Совета на альтернативной основе избран т. Гафтон.

Однако ряд делегаций – Тирасполя, Рыбницы, Дубоссар, Григориополя, Слободзеи отрицательно отнеслись к этим изменениям. От их имени первый секретарь Тираспольского ГК ЛКСМ Молдовы т. Исаев выступил с политическим заявлением, в котором огласил основные пункты несогласия с Уставом, Программой и переименованием организации. Главная идея политической декларации заключается в том, что в этих документах не чувствуется идейной направленности Союза и в том, что идет попытка создать организацию по национальному признаку. Т. Исаев призвал своих сторонников покинуть съезд и продолжить работу съезда ЛКСМ Молдовы в 31 аудитории. Вышеназванные делегации покинули съезд.

В последующем были созданы две согласительные комиссии и принято решение о возвращении левобережных делегаций в зал, прерывание работы съезда до 3 ноября с.г. с тем, чтобы принятые документы ратифицировать в первичных комсомольских организациях и в период до дня возобновления работы съезда встретились согласительные комиссии по выработке общих точек соприкосновения по спорным вопросам. На этом съезд завершил свою первую часть работы.

[Подпись неразборчива]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 102, ff. 4-5. Подлинник, машинопись.

№. 171

О работе печатных партийных органов, о подписке на периодичную партийную печать за 1991 год

[октябрь 1990 года]

Секретарю горкома, райкома Компартии Молдовы,
первичной партийной организации

Дорогие товарищи!

Все Вы прекрасно осознаете, какую огромную роль в перестройке, обновлении общества сыграли и продолжают играть средства массовой информации. Особенно возрастает она в условиях политического плю-

рализма, многопартийности, острой идейной борьбы. Вместе с конкуренцией различных политических сил становится реальностью и конкуренция их печатных органов, соперничество газет и журналов в борьбе за умы и души читателя.

ЦК Компартии Молдовы придает важное значение деятельности своих печатных органов – газет «Кувынтул» и «Советская Молдова», журнала «Политика». Сейчас, когда в самом разгаре подписная кампания, партийным изданиям особенно нужны внимание и поддержка со стороны первичных парторганизаций, всех коммунистов, общественных распространителей печати, рабочих и сельских корреспондентов. Надеемся, что они внесут свою лепту в организацию подписки на издания ЦК КПМ. Мы уверены, что они не обманут ожидания своих читателей. На их страницах найдет отражение все многообразие актуальных проблем жизни республики, различные аспекты политики Компартии Молдовы. Надеемся, что пресса КПМ станет близкой и нужной не только членам партии, но и беспартийным, что ее подписчиками будут широкие читательские массы.

О ходе подписки на партийную печать на 1991 год общественность будет информироваться через средства массовой информации. Нужно найти возможности поощрения тех, кто активно содействовал успеху подписной кампании на прессу партии.

Велика сила честного, талантливого, принципиального печатного слова. Уверены, что обновленное слово партии, которое несут людям ее издания, послужит очищению нашего общества, утверждению в нем идеалов демократии и гуманизма. Мы рассчитываем, что вы всемерно поддержите усилия нашей прессы – как активным участием в нынешней подписной кампании, та и содействием ей в последующие месяцы и годы.

Секретарь ЦК Компартии Молдовы
[без подписи]

П. Лучинский

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 201, ff. 7-8. Подлинник, машинопись.

№ 172

О положении в ЛКСМ Молдовы и тенденциях развития молодежного движения в ССР Молдовы

ЦК Компартии Молдовы

Ленинский Коммунистический Союз Молодежи Молдовы насчитывает в своих рядах более 450 тысяч человек, которые объединены в 6 тыс. первичных организациях. На территории республики дей-

ствуют 49 горкомов и райкомов комсомола, 112 организаций действуют с правами райкома.

В комсомоле и молодежном движении происходят сложные противоречивые процессы, адекватные происходящим в целом в нашем обществе. Среди юношей и девушек республики резко возросли настроения отчужденности от комсомола, утрачивается вера в его способностях отстаивать политические, экономические, социальные и духовные интересы молодежи. Об этом свидетельствуют такие примеры, как сокращение численности республиканской комсомольской организации, снижение комсомольской прослойки в целом среди молодежи.

Так если на 1 января 1987 года ЛКСМ Молдовы насчитывал в свои ряды более 620 тысяч членов, то в настоящее время 430 тыс. Падение численности произошло из-за утраты большим количеством комсомольцев связей со своей организацией, так же из-за значительного сокращения приема в ряды ВЛКСМ.

Сокращение численности республиканской комсомольской организации отразилось на финансовое положение Союза, штатное его расписание. Так аппарат ЦК комсомола республики сокращения на 30 процентов, сокращены штаты райкомов и горкомов комсомола. Утеря комсомолом монопольного положения в молодежной среде, сложившаяся новая общественно-политическая ситуация в связи с появлением новых молодежных организаций породило среди ответработников ЦК ГК и РК ЛКСМ чувство растерянности, падения престижности освобожденного комсомольского работника и даже активиста.

В качестве альтернативы комсомолу начали зарождаться новые молодежные организации, претендующие на роль лидера в молодежной среде: «Союз демократической молодежи», с печатным органом «Дачия либерэ», «Союз за право человека». Несмотря на их малочисленность на сегодняшний день, эти организации могут со временем значительно окрепнуть.

Комсомольские органы республики не были готовы к восприятию этих сложных процессов в молодежной среде, оказались в растерянности перед определением своего места в общественно-политической ситуации. Были предприняты ряд мер по стабилизации своего положения. В частности по инициативе ЦК ЛКСМ Молдовы был учрежден республиканский Молодежный форум официальных и неформальных молодежных организаций республики. В его рамках проводились различные мероприятия, акции, направленные на диалог, конструктивное сотрудничество. Однако впоследствии в связи с обострением общественно-политической ситуации эта работа приостановлена.

Характерной особенностью нынешнего морально-психологического климата в комсомольской и молодежной среде является полное отрицание, неприятие старого, вместе с тем отсутствует конструктивное видение путей выхода из кризиса. Комсомольские организации

еще сохраняются на крупных предприятиях и организациях, однако существующий разрыв с одной стороны между ЦК ЛКСМ Молдовы и горрайкома комсомола, с другой стороны между комсомольскими работниками и основной массой молодежи может привести к полному растворению комсомола как организации.

Существенно отражаются на деятельности ЛКСМ Молдовы существующее напряжение в межнациональных отношениях в республике. Образовавшиеся общественно-политические движения стали уделять определенное внимание и молодежному движению. Народный Фронт стоит у истоков создавшегося «Союза Демократической Молодежи», лидеры движения «Гагауз-халкы» пытаются образовать молодежные организации «Аркалык» («Защита») в Комратском и «Мелет-санжиса» («Боль сердца») в Чадыр-Лунгском районах. Отрицательное воздействие на ЛКСМ Молдовы оказывают сепаратистские движения Левобережья Днестра. Все чаще раздаются призывы об образовании параллельных организующих структур комсомольских органов в этих зонах. Однако ЦК ЛКСМ Молдовы принял ряд мер по их приостановлению на XXI съезде.

Сложные процессы происходят в среде учащейся и студенческой молодежи. В вузах и ссузах существуют стремления к отрыву от комсомола, созданию самостоятельной студенческой организации. Так, в республике создана Лига студентов республики, но реальной силы собой еще не представляет. Положение комсомольских организаций в вузах может усугубиться еще тем, что их администрации, взяв курс на принудительную деполитизацию учебных заведений стараются на официальной основе вытеснить комсомол из учебных заведений.

Не лучше положение комсомольской организации в общеобразовательной школе. Здесь фактически комсомольская организация вытеснена из школы, предоставлена сама себе. Положение усугубляется еще тем, что существующие ранее должности организатора, старшего пионервожатого, которые призваны были заниматься детьми, в настоящее время оставлены на усмотрение директора. В основном многие из них перепрофилируются или вообще сокращаются.

Видоизменена и пионерская организация имени В.И. Ленина. На ее основе создана детская организация «Ватра».

Перестраивает свою работу и комитет молодежных организаций ССР Молдова. Существовавший ранее на правах подотчетного подразделения ЦК, в настоящее время КМО издал свой проект Устава, который декларирует себя как самостоятельная общественная (не политическая) молодежная организация. Целью своей КМО ставит перед собой объединение на паритетных началах все молодежные движения республики социалистической ориентации. Бюро ЦК ЛКСМ приняло решение о вхождении в КМО ССР Молдова.

Комсомольская организация республики находится в поиске новых путей модернизации существующей модели комсомола. Разрабаты-

вается свой Устав ЛКСМ Молдовы, Программа. На предстоящем съезде ЛКСМ Молдовы предусмотрено принятие ряда резолюций по злободневным проблемам современности. Среди них «О вопросе по названию организации», «О взаимоотношениях с Компартией Молдовы», «О молодежной политике ЛКСМ Молдовы при переходе к рыночным отношениям и реализации социально-экономической политики в республике» – всего 11 резолюций.

Вопрос, который вызывает наибольшее беспокойство у нынешнего руководства ЦК – провозглашение новой единой платформы комсомола республики. В Программных документах предполагается отказаться от коммунистической идеи, переименовать организацию в социалистический союз молодежи. Эта идея находит поддержку у широкой части молодежи республики, однако ряда райкомов и горкомов комсомола, особенно левобережья к ней отрицательное отношение.

У части комсомольцев возникло справедливое чувство опасения о том, что комсомол может быть расколот на две части, в основе которого может быть заложен национальный принцип его организационного построения. В Заявлении о взаимоотношениях с КП Молдовы предусмотрено провозглашение права выбора политических партнеров среди существующих партий.

Недостаточное внимание уделяется комсомольским организациям райкомами и горкомами партии, первичными партийными организациями. Фактически горкомы и райкомы партии самоустранились от работы с комсомолом, редки встречи партийных работников с комсомольскими, взаимные консультации. Об этом свидетельствует и тот факт, что прием в партию из рядов ВЛКСМ значительно сокращается. Так если в 1985 году новое пополнение в КПСС из числа комсомольцев составлено 70,8 процента, то в 1989 году только 50,9, а за 6 месяцев текущего года – 42,4 процента.

Исходя из вышеизложенного следует:

1. ЦК КП Молдовы, городские и районные комитеты партии должны в кратчайшие сроки выработать целостную политическую программу по отношению к молодежным движениям республики, присущими партийным организациям формам и методам работы способствовать созданию повсеместно реальных условий для их самоутверждения в общественно-политической жизни, включении всех юношей и девушек в активную социально-экономическую деятельность.

Городским и районным комитетам партии необходимо приложить усилия по объединению на всех уровнях усилия органов государственной власти и управления, общественных организаций в решении проблем молодежи, разработке специальных молодежных разделов в планах социального и экономического развития.

В этих целях следует включиться в оказание конкретной помощи ЦК ЛКСМ Молдовы, другим молодежным организациям социалистиче-

ского выбора в подготовке и внесение в Верховный Совет ССР Молдовы в порядке законодательной инициативы Закона о молодежи. Привлечь к его подготовке лучшие научные силы республики, партийный, комсомольский актив, общественность.

2. ЦК КП Молдовы, городским и районным комитетам партии, первичным партийным организациям необходимо оказать конкретную помощь в организационно-политическом обновлении союза.

В этих целях необходимо глубоко изучать происходящие процессы в молодежной среде, вникать и оказывать помощь в составлении программы деятельности городских и районных, первичных комсомольских организаций по национальному признаку, уберечь от проникновения в молодежной среде антигуманистических идей.

3. ЦК, горкомам и райкомам партии, первичным партийным организациям в связи с принятием Верховным Советом ССР Молдовы Декрета о власти необходимо разработать четкую систему действий с комсомольскими организациями в новых условиях, оказать им всяческую помощь в организационном укреплении, идейному сплочению молодежи.

Изучить расстановку молодых коммунистов в комсомольских организациях, принять меры по увеличению их числа в комсомольских организациях, обучению их формам и методам работы с молодежью.

Целесообразно по завершению работы XXI съезда ЛКСМ Молдовы организовать совместно с ЦК ЛКСМ Молдовы учебу первых секретарей горкомом и райкомов комсомола на базе курсов повышения квалификации партийных, советских и идеологических кадров. Поручить городским и районным комитетам партии провести учебу с секретарями партийных организаций по проблемам молодежи, а также аналогичную работу секретарей комсомольских организаций.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 102, ff. 25-30. Подлинник, машинопись.

№. 173

Информация о итогах выборов, состоявшихся 25 ноября 1990 г. в Левобережье Молдовы

[конец ноября 1990]

Выборы состоялись в 61-м округе из 63-х, в результате голосования избрано 59 депутатов. В голосовании приняло участие 81.2 проц. от общего числа избирателей. Не приняли участие в голосовании избиратели Кошницкого округа в Дубэсарском районе и пришли голосовать менее 50 проц. в Буторском округе Григориопольского района. По 2-м округам – № 33 г. Тирасполь и № 53 Слобозийского Восточного

– должны проводиться повторные выборы, которые планируются на 9 декабря 1990 года.

Депутатами избраны первый секретарь Каменского райкома партии т. Маракуца Г.С., секретарь Слобозийского райкома партии т. Караман А.А., секретарь парткома Бендерского железнодорожного узла, председатель совета секретарей города Бендеры тов. Свищев Ю.С., зам. секретаря парткома МГРЭС т. Мороз А.Н.; председателя городских Советов народных депутатов городов Тирасполь – т. Смирнов И.Н., Бендеры – т. Пологов Г.Ф., Рыбница – Богданов Н.А., Дубэсарь – Финагин В.А.; председатель Рыбницкого районного Совета народных депутатов – Гончар В.А., председатель Тираспольского горисполкома т. Мороз С.И. и Рыбницкого райисполкома т. Подгородецкий Г.Е. Избраны также 18 руководителей различных предприятий, 17 ИТР и служащих и только 5 рабочих.

Среди избранных депутатов руководящие посты в ОСТК занимают 6 человек.

Результаты голосования в городах и районах.

По городу Тирасполь:

– выборы состоялись в 18-ти округах, избрано 17 депутатов, в одном округе должно пройти повторное голосование;

– всего избирателей в городе около 90 тыс. человек, приняло участие в голосовании 76 тыс. человек или около 84-х процентов от общего числа.

Среди избранных депутатов есть и следующие руководители города:

Рыляков В.М. – зам. председателя вр. Верховного Суда ПМССР

Волкова А.З. – зам. председателя вр. Верховного Суда ПМССР

Емельянов В.И. – председатель ОСТК города

По городу Бендеры:

– выборы состоялись по всем 12-ти округам, избрано 12 депутатов;
– всего избирателей – 89,0 тыс. чел., из них приняло участие в голосовании – 66,8 тыс. чел. или от общего числа избирателей – 74,8 процента.

В числе избранных депутатами входят следующие руководители города:

Запольский О.П. – председатель совета ветеранов войны и труда, пенсионер.

Когут В.В. – зам. председателя городского Совета, сопредседатель РК СТК.

По городу Дубэсарь выборы состоялись по всем трем округам. Приняло участие в голосовании около 75,7 процентов избирателей. Из 22,3 тыс. в голосовании приняло участие 16,9 тыс. человек.

По Дубэсарскому району выборы состоялись по двум округам, третий не был образован. В голосовании приняло участие 62,5 процента избирателей.

По городу Рыбница выборы состоялись по всем 5-и округам. В голосовании участвовало 35,7 тыс. человек из 42,2 тыс., что составляет 85 процентов от общего числа избирателей.

По Рыбницкому району в голосовании приняло участие 22,3 тыс. человек из 24,9 тыс. или 93,4 процента от общего числа избирателей.

В Каменском районе выборы состоялись по всем трем округам. Всего избирателей в Левобережной части района – 25,2 тыс. человек, участвовало в голосовании – 23,4 тыс., или 93 процента от общего числа избирателей.

В Григориопольском районе выборы состоялись в 4-х из 5-ти созданных округов. В голосовании приняло участие 63,1 проц. избирателей.

В Слобозийском районе по всем 11-ти округам голосование состоялось. Из 75,9 тыс. избирателей участие приняли 64,1 тыс. человек или 84,4 процента.

Качественный состав депутатов:

- члены КПСС – 50 чел. – 83,3 проц.
- беспартийные – 9 чел. – 16,7 проц.
- советских работников – 14 чел. – 23,3 проц.
- руководители – 18 – 30
- служащие – 11 – 18,3
- рабочих – 5 – 8,3
- колхозников – 1 – 1,7
- пенсионер – 1,7

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 148, ff. 78-80. Подлинник, машинопись.

№. 174

Информация Бюро Слободзейского РК КП Молдовы о заседании 23.11.90 г. рассмотревшая постановление бюро ЦК КП Молдовы «О роли партийных комитетов Приднестровья в сложившейся общественно-политической обстановке».

[23 декабря 1990 г.]

Бюро Слободзейского РК КП Молдовы рассмотрело на своем заседании 23.11.90 г. постановление бюро ЦК КП Молдовы «О роли партийных комитетов Приднестровья в сложившейся общественно-политической обстановке». При этом было отмечено, что меры, предпринятые Президентом ССР Молдова, парламентом ССРМ, Компартией Молдовы с целью нормализации общественно-политической обста-

новки, явно запоздали и зачастую не содержат конкретных, конструктивных предложений, в них не отражена позиция в отношении будущего Молдовы. Об этом, в частности, говорит факт не принятие парламентом в предложенном варианте пункта 3 Постановления Верховного Совета ССР Молдова «О некоторых мерах по достижению гражданского согласия в ССР Молдова» от 14.11. 90 г. Бюро РК КП Молдовы также отмечает, что в официальных документах, через средства массовой информации события и ситуации в Приднестровье и в Республике Молдова в целом освещаются тенденциозно и однобоко, без учета мнений народов Молдовы и реально сложившейся ситуации.

Либерализм, отсутствие четкой позиции Бюро и ЦК КПМ по отношению к общественно-политическим формированиям, отказ от борьбы привели к поражению Компартии Молдовы на выборах в парламент республики, а Народный фронт Молдовы получил возможность реализовать свою программу через парламент и мононациональное правительство. Отсутствие объективной, научно-обоснованной позиции Компартии Молдовы по происходящим процессам в республике привело к дезориентации партийных организаций и утраты веры партийных и беспартийных жителей республики в ЦК КП Молдовы как в реальную силу, способную правильно оценить, повлиять и изменить ситуацию.

Правомерно обвиняя партийные комитеты городов и районов Приднестровья в нарушении Конституции ССР Молдова и Конституции СССР, ЦК КПМ практически не дает оценки антиконституционным действиям других общественно-политических формирований, ведь Конституция и Законы одни для всех. Как можно требовать выполнения Законов и Конституции и в то же время не выполнять Законы СССР и Конституции СССР.

Бюро РК КП Молдовы отмечает, что деление республики произошло намного раньше, чем была провозглашена Приднестровская МССР. Как результат проводимой политики НФМ, парламента и правительства на приоритет одной нации, республика оказалась разделенной по национальному признаку, межнациональные отношения обострились до предела. Такая политика не получила поддержку гагаузского, русскоязычного и абсолютного большинства молдавского населения Приднестровья. Попытка решения создавшейся ситуации силовыми мерами вызвала ответные противодействия. Коммунисты района не могли остаться в стороне от развернувшегося движения по защите гражданских прав и свобод населения Приднестровья. Нами были приняты, может недостаточные, но конкретные меры по выявлению общественного мнения жителей района. Проводились партийные собрания, партийные и хозяйственные активы, пленумы, сессии, митинги и сходы граждан. В адрес парламента, правительства ЦК КП Молдова и ЦК КПСС были направлены многочисленны резолюции, решения, обращения, письма и телеграммы, которые, как правило, оставались без

внимания. Как остались без внимания ЦК КПМ многочисленные факты преследования коммунистов, акты вандализма и погромов в городах и районах республики.

Партийными, советскими и хозяйственными руководителями района была проявлена инициатива по организации встреч с руководителями ЦК КПМ, Председателем Верховного Совета ССРМ, Президентом республики, на которых были высказаны также многочисленные конструктивные предложения по стабилизации обстановки, однако и это осталось без внимания.

Поэтому считаем, что обвинения, высказанные ЦК КПМ в адрес партийных руководителей Приднестровья являются недостаточно обоснованными. Большую часть вины ЦК КПМ должно справедливо взять на себя.

Бюро Слободзейского райкома партии отмечает, что проводимая работа по разъяснению коммунистам и жителям района о возможном моратории на выборы в Приднестровскую МССР и возврата депутатов Приднестровья для работы в парламенте ССР Молдова, не нашла поддержку, а наоборот, вызвало отрицательную реакцию большинства жителей района к данной позиции райкома и его первого секретаря.

Бюро райкома считает, что, проводя политику согласия, ЦК КПМ, парламент, правительство и средства массовой информации республики должны искать реальные пути согласия, не запугиванием гражданской войной, а удовлетворением законных требований народов Молдовы, народов, которые хотят жить в мире и согласии, работать на процветание республики и не бояться непредсказуемого будущего.

Мы поддерживаем позицию парламента и согласительной комиссии по начатому диалогу согласия и призываем всех вести более конструктивную и настойчивую работу по мирному и более быстрому выходу из политического кризиса, что позволит в короткий срок решить экономические и социальные проблемы в Молдове.

I секретарь райкома

[подпись неразборчива]

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 3-5. Подлинник, машинопись.



anul 1991



О заседании комиссии по южной зоне МССР

[начало 1991 г.]

Прошло полгода со времени обстоятельного рассмотрения на заседании Бюро ЦК КПМ, пленумах, собраниях актива районов южной зоны республики обстановки, сложившейся в социально-экономической и общественно-политической жизни региона.

Результатом стало формирование правительственной комиссии и разработка программы перспективных и текущих мер по выравниванию социально-экономических условий, повышению уровня культуры и образования в девяти южных районах на период до 2000 года. В программе сделана попытка охватить все основные направления жизнедеятельности, обозначить достаточно подробно их количественные и качественные ориентиры.

Обращает на себя внимание прежде всего намеченный на ближайшие 10 лет 3-х кратный рост продукции машиностроения, двойное увеличение производства товаров народного потребления, почти девятикратный рост производства строительного кирпича, существенное увеличение выпуска других стройматериалов. Все это намечает тенденцию к превращению региона в индустриально-аграрный.

По программе предполагается достичь санитарных норм в обеспеченности жильем, значительно превысит среднереспубликанский уровень по районам обеспеченность торговли площадями и посадочными местами в общественном питании, предоставление платных услуг. В широком масштабе будет продолжено строительство школ и дошкольных учреждений, объектов здравоохранения. И в целом программа предусматривает задачу полностью удовлетворить к 2000 году потребности населения в инфраструктуре. Задача без преувеличения архисложная. Для ее решения необходимо силами правительственной комиссии, райкомов партии, исполкомов Советов народных депутатов разработать продуманный, увязанный по срокам и исполнителям своеобразный график реализации намеченного.

Надо сразу поставить перед собой цель не допустить превращения ее в очередное декларативное заявление, принять неординарные меры по ускоренному проектированию, материально-техническому снабжению, обеспечению кадрами, установлению жесткого контроля, в том числе силами общественности. Кроме того, сейчас пока это возможно надо внимательно учесть предложения и критические замечания, идущие с мест по поводу содержания программы, сделав ее таким образом максимально реалистичной и конкретной, а этого ей пока еще недостает.

Например, уже сегодня ясно, что предполагаемое строительство межрайонной водопроводной системы Кантемир–Комрат–Чадыр-Лунга–Тараклия должно охватывать и Вулканештский район. К сожалению, совершенно неубедительно обрисована судьба гидромелиоративного комплекса оз. Ялпут–Тараклия. Предложенные формулировки – не конкретные, полные неясностей – не могут вызвать доверия к программе. Опять предлагается ждать снижения минерализации его воды. А за счет чего? Какими средствами? И в какие сроки? – все эти вопросы, ставящиеся населением юга республики остаются без ответа.

Нуждаются в конкретизации планы размещения в южной зоне филиалов и цехов предприятий легкой, местной и пищевой промышленности, возрождения народных промыслов. Без этого совершенно не убедительно выглядят заложенные цифры о росте производства товаров народного потребления и улучшения занятости населения.

Несмотря на опережающие по сравнению с другими районами республики темпами газификации необходимо более внимательно учесть пожелания населения по расширению масштабов этих работ.

Представляется, что несколько по-иному следует подойти к ликвидации бездорожья в этой зоне. Наряду с проблемой воды эта проблема одна из самых острых. Вместе с тем программой и имеющимися планами предусматривается многие дороги лишь улучшить, в то время как они нуждаются в капитальной реконструкции, т.е. устройстве не на год или два, а на десятилетия.

Особых усилий требует природоохранная работа. Обстановка в этом вопросе на юге как известно значительно сложнее, чем в других регионах республики. Однако этот раздел программы значительно слабее проработаны. Констатируются объективные трудности в облесении земель, продолжающееся загрязнение водных ресурсов, воздушного бассейна. Но нет оригинальных идей, нестандартных решений, а именно ни требуются в этом социально важном вопросе. По-видимому нужны такие меры, такие предложения, которые бы экономически заинтересовали природопользователей в оздоровлении экологии.

Думается в программе надо по-новому подойти к проблеме использования поймы р. Прут. Общественность высказывает ряд серьезных опасений в связи с возможной деградацией этих земель после их осушения, значительно более низкой чем предлагалось отдачей от них. Тут нужны более продуманные меры по превращению поймы р. Прут в зону устойчивого, высокоинтенсивного овощеводства. Ведь это же факт, что нынешние урожаи не обеспечивают как планировалось полной загрузки Кантемирского консервного завода. Программа же обходит эту проблему.

Или такая неточность. Программа предусматривает полное прекращение к 1995 году сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы, для чего, в частности, предлагается перевести еще 11 жи-

вотноводческих комплексов на механическое удаление навоза. Но ведь при этом по-прежнему будут продолжаться гидросмыв порядка на 10 комплексах. Так о каком же полном прекращении сброса загрязненных сточных вод идет речь?

И еще об одном очень важном, но к сожалению обойденном программой аспекте. Имеется в виду четкое определение источников финансирования. Общая стоимость намеченного оценивается в 3,5 млрд. рублей, сумма для республики, даже с учетом временной протяженности, не малая. Но насколько можно понять предполагается нести затраты только за счет республиканского бюджета. Оправдана ли такая постановка вопроса? Ведь совсем не много времени осталось до введения муниципального хозрасчета, возложения большей ответственности на местные органы власти за результаты хозяйствования. Здесь также требуется отойти от привычного подхода и предусмотреть и мобилизацию средств населения через выпуск акций на возведение тех или иных социально-значимых объектов, и долю расходов местных бюджетов, местных источников, и участие предприятий, хозяйств, кооперативов, а также роль министерств и ведомств, имеющих в регионе предприятия и организации. Не проведя такой работы, мы не обеспечим доверия к программе, вызовем новый этап критики нашей политики в отношении юга.

Короче говоря, по многим и многим своим параметрам программа нуждается в более детальной проработке, взаимной увязки различных направлений, устранения заведомо неисполнимых намерений и конкретизации того, что сделать возможно и по наличию ресурсов, и по источникам финансирования.

В настоящее время экономическая обстановка на юге неоднозначная. Подавляющее большинство районов не справляется с договорными обязательствами. Предприятия Бессарабского, Леовского, Вулканештского, Чадыр-Лунского районов снизили объемы производства промышленной продукции по сравнению с прошлым годом, не везде обеспечиваются планы выпуска товаров народного потребления. Но абсолютно по всем районам значительно превышены планы получения прибыли, опережающими темпами растет заработная плата. На эти очевидные перекосы, усугубляющие обстановку в экономике надо обратить серьезное внимание партийным, советским, хозяйственным кадрам, сделать все, чтобы возместить ущерб от прошедших забастовок, решить сложные вопросы, возникающие в нынешней страде. Урожай надо собрать сполна, без потерь доставить потребителям. Необходимы предметный партийный контроль, многократное повышение ответственности кадров. Надо взять курс на прекращение митинговых форм решения имеющихся проблем, ведь дороги каждый день, каждый час. Надо, товарищи, отчетливо сознавать, что обстановка на юге республики в настоящее время является важнейшим компонентом той напря-

женности, которая существует в республике в целом. Нормализация ее на юге может и должна стать началом подлинной консолидации, укреплению единства в нашем обществе. И основой этого должно стать решение тех крупных социально-экономических проблем, которые предусматриваются рассматриваемой программой.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 23-28. Подлинник, машинопись.

№. 176

Об итогах подписки на республиканскую партийную периодическую печать на 1991 год

[17 января 1991 года]

ЦК Компартии Молдовы

Нынешняя подписная кампания на периодическую печать прошла в условиях реальной конкуренции между изданиями, повышения их стоимости. Все это отразилось на показателях подписки. В целом в республике тираж газет на 1991 год по сравнению с уровнем текущего года составит 66,8 процента, журналов – 49,8 процента.

Соответственно произошло снижение тиражей республиканской партийной печати. Подписка на газету «Советская Молдова» составила 55577 экземпляров, или 67,9 процента от уровня нынешнего года, на журнал «Политика» – 5678, или 56,8 процента. Тираж вновь созданной газеты «Кувынтул» – 6137 экземпляров. До 18500 экземпляров снизился тираж газеты «Правда».

Эти показатели свидетельствуют о недостаточной работе ряда гкоов и райкомов партии по выполнению постановления ЦК Компартии Молдовы «О задачах партийных комитетов по проведению подписки на партийную периодическую печать на 1991 год». Слабо велась эта работа Теленештским, Ниспоренским, Штефан Водэ, Резинским райкомами партии, где подписано от 500 до 755 экземпляров партийных изданий. В Анений Ной, Кэушенском, Единецком районах выписано менее 50 экземпляров газеты «Кувынтул». Низкий тираж журнала «Политика» – от 39 до 45 экземпляров в Сынжерейском, Басарабьяском, Слободзейском районах. Здесь и в других местах подписка по существу была пущена на самотек, не осуществлялся постоянный анализ ее хода в горкомах и райкомах партии, первичных парторганизациях, не предпринимались с учетом местных условий активные меры по пропаганде и рекламе партийной периодики. Слабо использовалась льготная, ведомственная подписка, подписка за счет партийных

взносов, не в полную силу сработал институт общественных распространителей печати, не везде применялись моральные и материальные стимулы обеспечения подписки. Редакции партийных изданий недостаточно использовали рекламную и другую деятельность для активизации подписки.

В связи с тем, что подписку на периодическую печать на 1991 год можно оформить с любого следующего месяца, пресс-центр ЦК Компартии Молдовы считал бы необходимым:

– обсудить итоги завершающейся подписной кампании на бюро горкомов и райкомов партии, в первичных партийных организациях, вырабатывать конкретные меры по ее продолжению в будущем году. Расценивать подписку на партийную прессу как проявление политической зрелости коммунистов, выражение личной поддержки политики партии;

– горкомам и райкомам партии взять под строгий контроль продолжение подписки на 1991 год, практиковать создание фондов и клубов поддержки партийных изданий, льготное оформление подписки ветеранам партии, войны и труда, малообеспеченным работникам за счет партийных взносов, средств первичных партийных организаций, трудовых коллективов, спонсоров, проведенных фестивалей, лотерей, других массовых мероприятий с целью распространения партийной печати. Считать обязанностью партийных комитетов обеспечить подписку каждому коммунисту по одной партийной газете или журналу;

– редакциям партийных изданий активизировать работу с общественными распространителями печати, читательским активом, практиковать проведение «Дней редакций» в районах, на предприятиях, трудовых коллективах, эффективно использовать творческие отчеты, выездные летучки, «круглые столы», выпускать рекламные номера и плакаты, изыскать средства для морального и материального поощрения лучших общественных распространителей партийной печати, регулярно публиковать сведения о ходе подписной кампании в разрезе городов и районов;

– Управлению делами ЦК Компартии Молдовы (т. Кушнир Г.И.), издательству «Универсул» (т. Ланчу В.Д.) изыскать возможность увеличить розничный тираж партийных изданий в 1991 году в соответствии и читательским спросом.

Пресс-центр ЦК КП Молдовы подпись Г. Горинчой

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 201, ff. 7-8. Подлинник, машинопись.

**Положение о Республиканском Совете секретарей
первичных партийных организаций**

[январь 1991]

ЦК КП Молдовы
Общий Отдел

Проект

Республиканский Совет секретарей первичных партийных организаций является самостоятельным общественно-политическим органом Компартии Молдовы, предусматривает дальнейшее развитие внутривнутрипартийных отношений, координацию и консолидацию действий всех видов первичных парторганизаций, повышение их роли.

Он руководствуется программными принципами и уставными нормами КПСС, Компартии Молдовы, документами пленумов и конференций республиканской партийной организации. Деятельность Совета строится на коллективности в обсуждении и принятии решений, уважения к различным мнениям и точкам зрения, праве каждого члена отстаивать собственные предложения, на стремлении к согласованности позиций. На своих заседаниях Совет анализирует политическую ситуацию в первичных парторганизациях, трудовых коллективах, по месту жительства, рассматривает различные вопросы внутривнутрипартийной жизни, с учетом реальной обстановки определяет приоритетные направления деятельности парторганизации. Осуществляет обмен опытом партийной работы, поиск и совершенствование ее форм и методов, вырабатывает первичным партийным организациям рекомендации по обновлению идейно-политической и организаторской деятельности, по взаимодействию с общественно-политическими движениями, действующими в трудовых коллективах и по месту жительства.

По всем проблемам, в том числе и по кадровым, совет может вносить предложения и рекомендации в Бюро и комиссии ЦК, горкомов, райкомов партии, контрольно-ревизионных комиссий парторганизаций.

В интересах первичных партийных организаций Совет оказывает им методическую, организационную и консультативную помощь, организует обучение партийного актива, проводит в пределах своей компетенции республиканские мероприятия.

Совет осуществляет свою работу гласно, систематически информирует секретарей партийных организаций, коммунистов через средства массовой информации и по другим каналам о своей деятельности.

Организационные основы совета

Республиканский Совет секретарей первичных партийных организаций работает в тесном взаимодействии с Центральным Комитетом Компартии Молдовы, его Бюро на правах совещательного органа. Он объединяет на добровольных началах секретарей первичных партийных организаций, которые делегируются городскими и районными совещаниями секретарей парторганизаций, предположительно по одному человеку от города, района. Полномочия членов Совета ограничиваются уставной периодичностью отчетов и выборов в первичных партийных организациях. Все члены совета имеют равные права. В работе его может участвовать любой секретарь первичной парторганизации. Для организации работы на собраниях Совета избираются председатель республиканского совета и два сопредседателя.

Совет работает по плану. Заседания проводятся по необходимости, но не реже одного раза в два месяца. Материалы для обсуждения готовятся индивидуально или инициативными группами, сформированными на добровольных началах из членов Совета. Решение принимается простым большинством участвующих членов Совета и носит рекомендательный характер.

Совет может образовать проблемные группы или комиссии по отдельным направлениям работы, использовать иные формы привлечения членов совета, других партийных активистов к своей деятельности на внештатных началах. Для разработки методики организационно-партийной и идейно-политической деятельности партийных организаций, анализа их работы и изучения общественного мнения, Совет может привлекать консультантов, референтов, других специалистов в области партийного строительства из числа работников аппарата, института общественно-политических исследований ЦК КП Молдовы.

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 113, ff. 40-41. Подлинник, машинопись.

No. 178

Рекомендации комиссии ЦК Компартии Молдовы по вопросам молодежной политики горкомам и райкомам партии

[Январь 1991 г.]

1. Рассмотреть проблемы работы с молодежью на совместных пленумах горкомов, райкомов партии и городских, районных советов Союза Молодежи Молдовы с участием членов комиссии ЦК по вопросам молодежной политики, работников аппарата ЦК Компартии Молдовы.

II полугодие 1991 г.

Горкомы и райкомы Компартии Молдовы

2. Добиться, чтобы вопросы более активного участия ветеранов партии, войны и труда в работе с молодежью всесторонне рассматривались на отчетно-выборных собраниях и конференциях ветеранов войны и труда.

Август-сентябрь 1991 г.

Горкомы и райкомы Компартии Молдов совместно с городскими и районными советами ветеранов войны и труда

3. Создать в городских и районных парторганизациях молодежное крыло в составе коммунистов в возрасте до 30 лет и работающих в районных и городских Советах Союза молодежи Молдовы, первичных комсомольских организациях, определить статус крыла.

Провести республиканское собрание молодых коммунистов республики.

Ноябрь

Горкомы и райкомы Компартии Молдовы, комиссии ЦК КП Молдовы по вопросам молодежной политики и организационная

4. Оказать практическую помощь городским и районным Советам Союза молодежи республики в проведении перерегистрации первичных организаций СММ и членов Союза.

Ноябрь-декабрь 1991 г.

Горкомы, райкомы Компартии Молдовы

5. Провести в сентябре с.г. информационный день в республиканской партийной организации по молодежной тематике.

III квартал 1991 г.

Комиссии ЦК Компартии Молдовы по молодежной политике и идеологическая, горкомы и райкомы партии

6. Провести социологические исследования о состоянии и путях дальнейшего улучшения взаимодействия партийных комитетов и Советов Союза молодежи.

IV квартал 1991 г.

Горкомы и райкомы партии совместно с институтом социально-политических исследований ЦК Компартии Молдовы

7. Рекомендовать горкомам и райкомам партии иметь в штате аппарата работника, отвечающего за совместную работу с городским, районным Советом Союза Молодежи.

III квартал 1991 г.

Горкомы и райкомы Компартии Молдовы, Секретариат ЦК

8. Рекомендовать горкомам и райкомам партии, парткомам предприятий, хозяйств ввести по согласованию с заинтересованными органами должность заместителей директора по делам молодежи завода, совхоза, председателя колхоза, руководителя предприятия, заместителя председателя сельского Совета по вопросам молодежи, культуры и спорта.

II полугодие 1991 г.

Горкомы и райкомы Компартии Молдовы.

9. Открыть во всех газетах партийных комитетов рубрики, в кото-

рых освещать молодежную политику Компартии Молдовы, работу СММ.
Август 1991 г.
Редакции республиканских, городских и районных партийных газет
10. Изучить совместно с Академией наук Республики Молдова во-
прос о создании молодежного Совета АН.
Август-сентябрь 1991 г.

Комиссия по вопросам молодежной политики ЦК Компартии
Молдовы, Ленинский райком Компартии Молдовы, Секретариат ЦК

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 102, ff. 1-3. Подлинник, машинопись.

№. 179

О составе рабочей группы по разработке резолюции партийной конференции «О молодежной политике партии»

[Январь 1991 г.]

1.	ГАФТОН Петр Васильевич	– председатель Совета союза молодежи Молдовы
2.	БАТУШКИНА Татьяна Васильевна	– секретарь парткома завода «Мезон»
3.	БЕЙКО Евгений Макарович	– председатель президиума Бэсэрэбьяского район- ного Совета народных депутатов
4.	БЕРКО Владимир Романович	– первый секретарь Советского райкома партии, г. Кишинев
5.	ГРОСУ Алексей Диомидович	– первый секретарь Дондюшанского райкома партии
6.	КАРАМАНОВ Василий Демьяно- вич	– секретарь парткома Тираспольского строитель- ного треста
7.	КРОИТОР Флоря Алексеевич	– председатель профкома колхоза «Бируинца» Ун- генского района
8.	КУКУЛЬСКИЙ Алексей Алексан- дрович	– главный редактор газеты «Советская Молдова»
9.	НЕГУЦА Андрей Кириллович	– первый секретарь Хынчештского райкома партии
10.	ТРЕХУЧ Аскар Исмаилович	– секретарь парткома Бэлцкого производственного объединения им. Ленина
11.	ТУТУРЯНУ Георгий Мелентьевич	– секретарь парторганизации колхоза «Большевик» Сынжерейского района
12.	ЯРОШЕВСКИЙ Николай Иванович	– второй секретарь Слобозийского райкома партии

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 102, ff. 18-19. Подлинник, машинопись.

О молодежной политики Компартии Молдовы

[Январь 1991 г.]

ЦК КПСС
Комиссия по вопросам молодежной политики

В своей политической деятельности по осуществлению молодежной политики ЦК Компартии Молдовы руководствуется соответствующими рекомендациями XXVIII съезда КПСС. Аналогичный документ принят и на республиканской партийной конференции.

Бюро ЦК рассмотрело и одобрило план мероприятий по реализации молодежной политики Компартии Молдовы, в котором предусмотрено образование на очередном пленуме ЦК соответствующей комиссии, проведение совместного с Центральным Советом Союза Молодежи Молдовы (бывшим ЦК ЛКСМ Молдовы) пленума, внесение на рассмотрение Парламента республики проекта Закона «Об общих началах государственной молодежной политики» и ряд других первоочередных практических мер по разрешению молодежных проблем.

Для сведения информируем, что Союз Молодежи Молдовы (СММ), отказавшись от существовавших ранее взаимоотношений, тем не менее, главным партнером в своей деятельности считает Компартию республики.

Состоялась встреча членов бюро, секретарей ЦК с членами Президиума Центрального Совета, председателями городских и районных организаций Союза Молодежи, на которой всесторонне рассмотрены вопросы координации совместной работы по обеспечению социальной защиты молодежи при переходе к рыночной экономике, улучшению быта и учебы студентов высших и учащихся средних специальных учебных заведений. Принято решение установить партийные стипендии наиболее одаренным студентам высших и учащимся средних специальных учебных заведений. Поддержана инициатива ЦС СММ о создании общественного Фонда социальной защиты молодежи, практически решен вопрос о предоставлении материальной базы партии для деятельности молодежных и детских организаций на льготных условиях.

Имеются примеры тесного сотрудничества на уровне горкомов и райкомов партии.

Тираспольский горком партии накануне совместного пленума провел социологическое исследование по проблемам молодежи, из числа членов горкома партии и горкома Союза Молодежи образована рабочая группа, которая будет осуществлять контроль за проведением молодежной политики, подготовкой нормативных документов общегородской

молодежной программы обеспечения социальных гарантий всех категорий молодежи.

При рассмотрении в Политбюро ЦК КПСС вопроса «О задачах партийных организаций по работе с молодежью» полагали бы целесообразным выработать механизм участия партийных комитетов в реализации государственной молодежной политики.

Анализ качественного состава вступающих в КПСС, происходящие изменения в деятельности ВЛКСМ, который объединяет ныне молодежные течения различной ориентации, позволяют сделать вывод о необходимости организационного оформления молодежного крыла в партии.

Требует коренного изменения отношение партийных комитетов к студенческой молодежи, детским организациям.

Необходимо также рассмотреть концепцию раздела по молодежной политике в Программе КПСС.

С целью выработки научно-обоснованных рекомендаций по осуществлению молодежной политики партии, проведения регулярных социологических исследований следует, на наш взгляд, конкретизировать роль АОН ЦК КПСС, других партийных высших учебных заведений, институтом общественно-политических исследований.

Ввиду изменения идеологической направленности газеты «Комсомольская правда» предлагаем рассмотреть возможность издания новой партийной молодежной газеты, или открытия постоянной рубрики на страницах газеты «Правда».

Секретарь ЦК Компартии Молдовы

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 102, ff. 4-5. Подлинник, машинопись.

№. 181

О гражданском консенсусе и национальном согласии в ССР Молдова

[январь 1991 г.]

Проект

I. Преамбула

Перестройка, о необходимости которой в последние десятилетия мечтали самые светлые умы народа, сталкивается сегодня с большими трудностями. Одной из главных среди них является обострение межнациональных отношений. В них кроются объективные и субъективные причины: экономический кризис, наследие тоталитаризма в обще-

ственном сознании. Низкий уровень политической культуры, недостаточный опыт законодательного творчества парламента, трудности становления многопартийности.

Никакой парламент, никакое правительство, политическая партия не добьются результатов выхода из экономического, политического и социального кризиса без гражданского согласия. Это аксиома в политике.

Весь опыт мирового развития подсказывает, что невозможно лишь при помощи власти или хороших законов ввести демократию, повысить политическую культуру, нормализовать межнациональные отношения. Самым главным при существовании различных позиций является выработка гражданского консенсуса, который всегда стоит выше политической борьбы, интересов и амбиций отдельных партий, общественно-политических движений, групп населения, противостоит конфронтации, интегрирует работу парламента, различные мнения, интересы, находит компромиссные решения.

Главное условие жизнедеятельности консенсуса – его благотворное влияние на законотворческую деятельность парламента.

II. Основные принципы

С помощью Консенсуса цивилизованный мир накопил огромный опыт и его следует осмыслить и использовать в контексте нашей уникальной исторической ситуации, когда у нас нет демократических традиций. В основу его принципов заложены международные правовые нормы, приоритеты общечеловеческих ценностей над классовыми и политическими интересами. А именно:

- признание права народа на национальное самоопределение. Политический и экономический суверенитет;

- приоритет прав человека, независимо от национальной принадлежности, языка, религии, политических либо других убеждений, социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения. Смысл приоритета прав человека над правами наций не в их противопоставлении, а в том, чтобы не допустить ущемления людей некоренной национальности, проживающих в ином национальном образовании;

- приоритет конституционных демократических методов получения и осуществления власти, неприемлемость насильственных способов решения политических, национальных, экономических проблем.

III. Общечеловеческие и правовые приоритеты в ССР Молдова

Общечеловеческие ценности имеют приоритет перед любыми региональными, государственными, национальными, классовыми, пар-

тийными, групповыми и личными целями:

– Верховный Совет ССР Молдова до 1 января 1991 года ратифицирует все Пакты о правах человека ООН и они имеют приоритет перед Законами ССР Молдова и СССР;

– все люди, населяющие ССР Молдова, имеют право на жизнь, свободу и счастье. Обязанность государства – обеспечение политических, социальных, экономических и гражданских прав и свобод личности;

– на территории ССР Молдова запрещена какая-либо дискриминация в вопросах работы, оплаты труда и трудоустройства, поступления в учебные заведения и получения образования по признакам национальности, религиозным и политическим убеждениям;

– вступление республики в обновленную федерацию, ее переименование, изменение границ, административное территориальное деление осуществляется в соответствии с волей населения республики по решению высшего законодательного органа республики;

– республика реализует право выхода из Союза только в соответствии и решением референдума;

– граница ССР Молдова является незыблемой первые пять лет после заключения союзного договора. В дальнейшем изменение границы между ССР Молдова и Украиной в контексте исторической справедливости осуществляется в соответствии с волей населения, проживающего на этих территориях, с принципом самоопределения нации в ходе мирных переговоров с участием СССР, Украинской ССР, ССР Молдова под наблюдением соответствующего комитета ООН.

– Верховный Совет ССР Молдова в ближайший год принимает закон, регулирующий право меньшинства в парламенте в соответствии с международными правовыми нормами;

– Президент ССР Молдова избирается, начиная с 1994 года на пять лет в ходе прямых всеобщих выборов на альтернативной основе. Вице-президент баллотируется одновременно с ним.

Президент осуществляет всю исполнительную власть и обеспечивает правом вето в отношении любых законов и решений Верховного Совета ССР Молдова, принятых менее 2/3 голосов от списочного состава депутатов.

В случае углубления политического кризиса Президент вправе обратиться к Верховному Совету об отставке правительства или к народу с предложением о проведении референдума по досрочному роспуску парламента и проведению досрочных выборов.

IV. Культура межнациональных отношений

История так распорядилась, что молдаване, украинцы, гагаузы, русские, болгары, евреи, представители других народов живут вместе

на одной благодатной молдавской земле, политой кровью и потом многих поколений предков. Поэтому людям, которые волею судеб живут вместе, вступать в безоглядную конфронтацию не только вредно политически, но и противоречит здравому человеческому рассудку.

В этой связи:

– молдавский народ, его государственные органы гарантируют проживающим на территории республики гражданам СССР право сохранить или получить гражданство Молдовы в соответствии с их свободным волеизъявлением;

Граждане молдавской, русской украинской, болгарской, гагаузской и других национальностей, проживающие на территории республики, а также их политические формирования обязуются пресекать образование и деятельность на территории Молдовы организаций, имеющих цель посягательства на территориальную целостность ССР Молдова или насильственный захват власти;

– стремление ССР Молдова в самостоятельности, суверенитету не направлено против интересов других наций и народностей. Все живущие на территории республики народы равны перед законом, все граждане пользуются одинаковыми правами. Главная гарантия для самовыражения молдавского народа и национальных меньшинств, проживающих в Молдове, – свободное, суверенное, демократическое молдавское государство в составе обновленного союза суверенных государств, в условиях которого не должно быть обездоленных и обойденных, старших и младших, равных и менее равных.

Все межэтнические противоречия решаются демократическим путем на основе Конституции и будущего Закона «О правах национальных меньшинств в ССР Молдова»;

– принятие Закона о языках на территории ССР Молдова воспринимается каждым жителем республики как объективная необходимость, общая тревога за духовное развитие молдавского народа. Недопустимо его насильственное форсирование и ущемление политических, трудовых и иных гражданских прав человека по языковому признаку.

В местностях компактного проживания населения немолдавской национальности, а также на предприятиях и в учреждениях союзного подчинения необходимо предусмотреть особенности использования государственного языка;

– реабилитация истории, культуры народа не должна стать предметом ссоры и напряженности, сепаратистских устремлений, также как рост национального самосознания не должен стать фактором ущемления прав других народов, населяющих республику;

– ССР Молдова выступает за безусловное уважение национальных чувств гагаузского и болгарского народов, достижение подлинного взаимопонимания и дружбу. Она – за преодоление отставания в экономическом развитии южных районов, расширение подготовки националь-

ных кадров, пропорциональное представительство в государственных, политических и общественных структурах республики, в целом за культурное возрождение гагаузского народа. Создание культурной автономии можно рассматривать как переходный этап на пути к созданию на будущее гагаузского национального уезда (округа).

В республике поддерживается создание русских, украинских, еврейских культурных обществ и других народов, населяющих ССР Молдова;

– каждая партия, каждое политическое движение не вправе выступать от имени народа. Только народ непосредственно (через референдум либо через высший правительственный орган власти – Верховный Совет) может осуществлять государственную власть;

– каждый человек имеет право на гражданство. Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить его;

– закон должен стать высшим регулятором общественных отношений, позволяющим сочетать ответственность всех граждан перед государством и государства перед народом.

* * *

Возникающие вопросы, связанные с утверждением национальных интересов и чувств, решаются исключительно политическими методами, посредством обсуждения в комиссии «Согласие» под эгидой Верховного Совета ССР Молдова, или в создаваемом государственном комитете по делам национальностей.

Общечеловеческие и правовые приоритеты настоящего Консенсуса закладываются в основу новой Конституции ССР Молдова.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 1-7. Подлинник, машинопись.

№. 182

Состояние подписки на республиканскую партийную периодическую печать на 1 января 1991 года

«ПОЛИТИКА» (на русском языке)

№ п/п	Наименование городов и районов	На 1.01.91 г.
1.	Кишинев Ленинский Октябрьский Советский Фрунзенский	401
2.	Бельцы	64
3.	Бендеры	20
4.	Тирасполь	44

1.	Бессарабский	32
2.	Бричанский	41
3.	Вулканештский	125
4.	Глодянский	40
5.	Григориопольский	151
6.	Дондюшанский	51
7.	Дрокиевский	133
8.	Дубоссарский	38
9.	Кэйнарский	21
10.	Единецкий	40
11.	Кагульский	42
12.	Кэлэрашский	17
13.	Каменский	80
14.	Кантемирский	30
15.	Каушанский	34
16.	Комратский	49
17.	Хынчештский	39
18.	Криулянский	20
19.	Яловенский	8
20.	Лазовский	23
21.	Леовский	48
22.	Ниспоренский	15
23.	Новоаненский	27
24.	Окницкий	130
25.	Оргеевский	50
26.	Резинский	39
27.	Рыбницкий	31
28.	Рышканский	48
29.	Слободзейский	26
30.	Сорокский	186
31.	Страшенский	6
32.	Суворовский	15
33.	Тараклийский	87
34.	Теленештский	5
35.	Унгенский	74
36.	Фалештский	26
37.	Флорештский	122
38.	Чадыр-Лунгский	55
39.	Чимишлийский	22
40.	Шолданештский	9
	Всего	2554

Г. Горинчой

«ПОЛИТИКА» (на молдавском языке)

№ п/п	Наименование городов и районов	на 1.01.91 г.
1.	Кишинев Ленинский Октябрьский Советский Фрунзенский	236
2.	Бельцы	26
3.	Бендеры	6
4.	Тирасполь	5
1.	Бессарабский	7
2.	Бричанский	53
3.	Вулканештский	69
4.	Глодянский	126
5.	Григориопольский	12
6.	Дондюшанский	145
7.	Дрокиевский	121
8.	Дубоссарский	14
9.	Кэйнарский	51
10.	Единецкий	51
11.	Кагульский	71
12.	Кэлэрашский	123
13.	Каменский	43
14.	Кантемирский	37
15.	Каушанский	50
16.	Комратский	14
17.	Хынчештский	133
18.	Криулянский	49
19.	Яловенский	100
20.	Лазовский	32
21.	Леовский	59
22.	Ниспоренский	89
23.	Новоаненский	17
24.	Окницкий	91
25.	Оргеевский	64
26.	Резинский	45
27.	Рыбницкий	1
28.	Рышканский	119
29.	Слободзейский	13
30.	Сорокский	294
31.	Страшенский	51
32.	Суворовский	22
33.	Тараклийский	35
34.	Теленештский	71
35.	Унгенский	138
36.	Фалештский	46
37.	Флорештский	328
38.	Чадыр-Лунгский	
39.	Чимишлийский	39
40.	Шолданештский	48
	Всего	3124

Г. Горинчой

«СОВЕТСКАЯ МОЛДОВА»

№ п/п	Наименование городов и районов	на 1.01.91 г.
1.	Кишинев Ленинский Октябрьский Советский Фрунзенский	5951
2.	Бельцы	2778
3.	Бендеры	795
4.	Тирасполь	2241
1.	Бессарабский	759
2.	Бричанский	1229
3.	Вулканештский	1020
4.	Глодянский	1352
5.	Григориопольский	1413
6.	Дондюшанский	1137
7.	Дрокиевский	1254
8.	Дубоссарский	1540
9.	Кэйнарский	448
10.	Единецкий	1847
11.	Кагульский	1331
12.	Кэлэрашский	674
13.	Каменский	1126
14.	Кантемирский	636
15.	Каушанский	655
16.	Комратский	1473
17.	Хынчештский	1391
18.	Криулянский	655
19.	Яловенский	302
20.	Лазовский	1283
21.	Леовский	865
22.	Ниспоренский	271
23.	Новоаненский	922
24.	Окницкий	1358
25.	Оргеевский	1257
26.	Резинский	452
27.	Рыбницкий	1152
28.	Рышканский	1783
29.	Слободзейский	2093
30.	Сорокский	1093
31.	Страшенский	671
32.	Суворовский	612
33.	Тараклийский	1280
34.	Теленештский	373
35.	Унгенский	1080
36.	Фалештский	1486
37.	Флорештский	1467
38.	Чадыр-Лунгский	2027
39.	Чимишлийский	752
40.	Шолданештский	293
	Всего	55577

Г. Горинчой

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 201, ff. 9-11. Подлинник, машинопись.

**Положение о Контрольно-ревизионной комиссии
Компартии Молдовы**

[январь 1991]

1. Контрольно-ревизионная комиссия Коммунистической партии Молдовы (КРК КПМ) избирается съездом Компартии республики.

Комиссия руководствуется Уставами КПСС, Коммунистической партии Молдовы и настоящим Положением, самостоятельна в своей деятельности, подотчетна съезду Компартии Молдовы и партийной конференции.

2. Контрольно-ревизионная комиссия Компартии Молдовы:

– осуществляет контроль за выполнением программных документов, Уставов КПСС и Коммунистической партии Молдовы, решений ее съездов и конференций, за соблюдением демократических принципов в деятельности Центрального Комитета Компартии Молдовы и его исполнительных органов.

– принимает меры по фактам проявления бюрократизма, субъективизма, зажима критики, злоупотребления служебным положением, самоуправства в партийной политике;

– способствует укреплению единства партийный рядов и партийного товарищества, повышению авторитета и самостоятельности первичных парторганизаций;

– в рамках своей компетенции защищает законные права, честь и достоинство коммунистов;

– обращает внимание на то, чтобы в парторганизациях и выборных партийных органах не ущемлялось право меньшинства на отстаивание своей позиции, а принятые решения исполнялись всеми коммунистами;

– рассматривает и осуществляет контроль в ЦК Компартии Молдовы, его исполнительных органах и аппарате, учреждениях и предприятиях за соблюдением установленного порядка рассмотрения обращений партийных организаций и коммунистов, писем и заявлений;

– рассматривает поступившие в ее адрес обращения парторганизаций и коммунистов, осуществляет по ним проверки, принимает необходимые постановления, вносит предложения по устранению выявленных недостатков;

– рассматривает вопрос об ответственности любого коммуниста, подрывающего своими действиями партийную дисциплину, нормы общественной морали, авторитет партии. Решение Контрольно-ревизионной комиссии Компартии Молдовы об исключении из партии доводится до соответствующей первичной партийной организации. В

случае ее возражения – вторично рассматривается с участием представителей этой парторганизации, после чего Комиссия принимает окончательное решение;

- рассматривает апелляции на решения городских и районных комитетов Компартии Молдовы и соответствующих контрольно-ревизионных комиссий об исключении из КПСС и взысканиях, решает вопросы партийной реабилитации;

- контролирует исполнение бюджета Компартии Молдовы, ревизует финансово-хозяйственную деятельность ЦК Компартии Молдовы, его учреждений, издательства и предприятий, принимает решения о возмещении в партийный бюджет средств, использованных не по назначению, осуществляет контроль за правильностью уплаты членских партийных взносов;

- рассматривает при необходимости совместно с ЦК Компартии Молдовы разногласия, возникающие между городскими, районными комитетами партии и соответствующими контрольно-ревизионными комиссиями;

- разрабатывает меры по совершенствованию контрольной работы, периодически заслушивает информацию контрольно-ревизионных комиссий городских и районных партийных организаций. анализирует и обобщает практику партийного контроля, оказывает методическую помощь.

3. Контрольно-ревизионная комиссия Компартии Молдовы избирается в составе, определяемом съездом Компартии Молдовы.

Коммунисты, избранные в КРК Компартии Молдовы, не могут входить в состав Центрального Комитета Компартии Молдовы или быть работниками его аппарата. Порядок избрания Председателя Контрольно-ревизионной комиссии определяет съезд Компартии Молдовы.

Пленарные заседания КРК Компартии Молдовы проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год, а также по требованию одной трети членов Контрольно-ревизионной комиссии.

4. Контрольно-ревизионная комиссия Компартии Молдовы на своем пленуме избирает президиум КРК, включая заместителей председателя КРК, создает из числа членов КРК, а также других коммунистов, утверждаемых в качестве советников, постоянные комиссии по направлениям деятельности, определяет их полномочия.

Президиум КРК ежегодно представляет пленуму КРК Компартии Молдовы отчет о своей деятельности.

5. Члены Контрольно-ревизионной комиссии имеют право участвовать с правом совещательного голоса в работе пленумов и комиссий ЦК Компартии Молдовы. Председатель КРК и его заместители участвуют в заседаниях Бюро, Секретариата ЦК Компартии Молдовы с правом совещательного голоса.

6. Контрольно-ревизионная комиссия Компартии Молдовы ведет свою работу гласно, принятые ею постановления, как правило, публикуются в партийной печати, КРК систематически информирует о своей деятельности партийные организации, члены КРК регулярно отчитываются перед ними.

7. Контрольно-ревизионная комиссия Компартии Молдовы за счет средств партийного бюджета содержит необходимый для работы аппарат и осуществляет материально-техническое обеспечение своей деятельности. Средства на эти цели определяются на совместных пленумах ЦК и КРК Компартии Молдовы.

8. Разногласия, возникающие между КРК и ЦК Компартии Молдовы разрешаются на согласительных комиссиях, создаваемых на паритетных началах, а также на совместных пленумах и заседаниях Бюро ЦК и Президиума КРК Компартии Молдовы. Совместное решение считается принятым, если за него при раздельном голосовании подано не менее двух третей голосов членов соответствующих органов.

В необходимых случаях КРК вправе созывать внеочередной съезд или конференцию Компартии Молдовы.

9. Контрольно-ревизионная комиссия Компартии Молдовы по вопросам, относящимся к ее ведению, принимает постановления, по итогам ревизий утверждает акты и доводит их до соответствующих партийных комитетов и руководителей, которые обязаны сообщить КРК Компартии Молдовы о принятых мерах.

При выполнении своих обязанностей члены КРК Компартии Молдовы и работники аппарата Комиссии вправе пользоваться всеми документами Коммунистической партии Молдовы.

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 113, ff. 45-48. Подлинник, машинопись.

№. 184

Предложения к мероприятиям ЦК КПМ по работе над Союзным договором

[январь 1991]

1. Поставить четкие задачи коммунистам-народным депутатам Парламента Республики Молдова по работе над Союзным договором, в частности:

добиться включения в повестку дня работы шестой сессии Парламента Молдовы вопроса «О выработке позиции республики по отношению к Союзному договору»;

заслушать в парламенте объективный, не односторонний доклад о социально-экономических и политических последствиях выхода Мол-

довы из состава Союзной федерации;

решить вопрос о возобновлении работы представителей республики с соответствующими парламентскими полномочиями в разработке проекта Союзного договора;

добиться принятия Парламентом Республики приемлемого Закона о референдуме и постановления Парламента Республики Молдова о проведении референдума по Договору;

отстоять в парламенте формулировку выносимого на референдум вопроса, предварительно одобренной на Бюро ЦК;

потребовать от соответствующих комиссий Парламента Молдовы и административных органов заслушать в парламенте информации по вопросам:

а) отношение Парламента Молдовы к оценкам Союзных органов власти в связи с невыполнением Указа Президента СССР по проведению Всесоюзного референдума;

б) об итогах участия людей в референдуме, нарушениях в связи с этим прав человека и политических выводах из указанного события.

При условии принятия решения о референдуме добиться выработки правового механизма по недопущению давления на людей различных государственных и общественных сил, обеспечению действительно добровольного голосования.

2. Работа с коммунистами-руководителями предприятий

организовать выступление в печати, на радио и телевидении руководителей ряда ведущих предприятий республики с целью глубокого раскрытия сложившихся экономических связей, причин современных кризисных явлений на производстве, срывов договорных поставок кризисных явлений на производстве, срывов договорных поставок и фактах необязательности этих поставок в условиях отсутствия политических гарантий;

организовать на телевидении и в газетах проведение ряда круглых столов с участием руководителей промышленных, сельскохозяйственных и строительных организаций на предмет важности сохранения союзных экономических связей и их политическом обеспечении;

организовать проведение круглого стола Комиссии ЦК КПМ по аграрной политике партии газеты «Советская Молдова» с участием ряда председателей колхозов и работников системы материально-технического обеспечения АПК по проблеме необходимости Союзного договора.

3. Использование научного потенциала республики

Организовать цикл лекций, выступлений в средствах массовой информации на темы:

что нам дал Союз и чего больше – хорошего или плохого;

каким представляется обновленный Союз, новые возможности реализации в нем суверенитета, прав и свобод человека;

международные акты по правам человека и степень их реализации в республике с учетом принятых нашим парламентом законов;

публикация ряда статей оценочного характера основных исторических событий в жизни Молдовы;

о гражданском и национальном согласии, дружбе и братстве как политической основе социально-экономического и духовного развития республики;

публикация статей на темы: «Союзный договор как решающее условие преодоления сепаратистских настроений разных уровней»; «Чего добиваются Народный фронт Молдовы и его экстремистские элементы».

4. Работа партийных комитетов и организаций:

организовать наказы избирателей всем депутатам Парламента Молдовы с требованиями передать их положительные союзнические намерения и голосования в парламенте в соответствии с их намерениями;

организовать между близко находящимися городами, селами, трудовыми коллективами, профсоюзными, комсомольскими и другими общественными организациями цепную двух- и многостороннюю связь с охватом всей республики путем направления друг другу обращений с призывом сплотиться вокруг общей идеи – необходимости подписания Союзного договора, сохранения добровольного Союза суверенных государств;

обеспечение разъяснения в трудовых коллективах позиции Компартии Молдовы по Союзному договору; организация агитации и пропаганды за проведение в жизнь политики КПМ;

мобилизация усилий общественных организаций на местах на осуществление политики КПМ в деле подписания Молдовой Союзного договора;

участие коммунистов в подборе и расстановке кадров в избирательных участковых комиссиях;

организация (при необходимости) действенного общественного контроля за соблюдение законов при голосовании.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 191, ff. 1-4. Подлинник, машинопись.

№. 185

Письмо партийного руководства МССР в адрес ЦК КПСС о необходимости направления группы молдавских экспертов и официальной делегации в Румынию

[январь 1991 г.]

ЦК КПСС

В связи с достигнутыми договоренностями во время переговоров министра иностранных дел СССР, тов. Шеварднадзе Э.А. с руководи-

**Некоторые предложения
в области неотложных идеологических,
массово-политических задач партии**

[25 февраля, 1991 г.]

1. Прежде всего необходим глубокий теоретический анализ происходящих в обществе процессов, явлений с позиций интересов трудящихся, страны в целом, отдельных республик. Его следует опубликовать как основу для новой Программы КПСС.

2. Надо убедительно и аргументированно разоблачить и развенчать «героев-демократов», ведущих в эти дни страну, республику к тупик. При этом четко показать, кто искренне заблуждается, кто идет напролом к своим амбиционным целям, а кто и на откровенную реставрацию буржуазного общества в стране. Критика деструктивных сил должна быть не только общей, а и персональной.

3. Следует оперативно издавать бюллетени ЦК КПСС о партиях и движениях в стране, республиках, их уставах, программах, платформах, лидерах, блоках, тенденциях в них, их связях с зарубежьем.

4. Необходимы новые разработки и публикации по вопросам нового, современного прочтения истории КПСС и Компартий союзных республик. Подготовка на этой базе очерков по истории партии, страны, республики.

5. Нужен центр по оказанию оперативной помощи, в том числе и Компартиям союзных республик, в вопросах современной контрпропагандистской работы, борьбы с антикоммунизмом, антиисторизмом, антисоветизмом, сепаратизмом, антипартизмом, по проблеме сочетания концепций общечеловеческих ценностей и определенной идеологии, в данном случае – коммунистической, социалистической.

6. Разработать и предложить народу, съезду народных депутатов СССР убедительную программу неотложных конкретных действий по выходу страны, республик из экономического, политического и идеологического кризиса. Сформулировать коротко, понятно, доходчиво параметры того общества, которые мы намерены построить и конкретные пути и средства достижения поставленных целей.

7. Сказать громко и ясно: с кем партии по пути, а с кем – нет: кого партия берет в союзники из числа беспартийных, а от кого, включая своих членов, отмежевывается.

Для этого внести в Устав КПСС поправки, направленные на укрепление партийной дисциплины, качественное повышение уровня общей (общечеловеческой) и политической культуры коммунистов в соответствии с ленинским положением о том, что «коммунистом можно

стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество».

8. Провести Всесоюзное партийное собрание с единой повесткой дня: «Устав партии – закон для коммунистов», на котором четко определить позицию каждого члена партии, его дальнейшее пребывание в ее рядах. (Это своеобразная публичная перерегистрация членов КПСС).

9. На партийной конференции или на внеочередном съезде КПСС, где будут утверждены новая программа КПСС и изменения в ее Уставе, сказать громко и ясно, что отныне на первый план не выносятся идеологическая, политико-воспитательная и культурно-просветительная работа партии. Тут же предложить партийным организациям основные пути и средства, формы и методы достижения поставленных целей в этой сфере партийной деятельности.

10. Пересмотрев структуру материальных и финансовых средств, направить $\frac{3}{4}$ из них в идеологическую сферу. Закупить союзные и республиканские каналы радио и телевидения (а может и создать свои кампании) для вещания хотя бы на 3–4 часа в сутки («Голос коммуниста», «КПСС (КПМ) информирует, разъясняет, предлагает, призывает, поддерживает и т.д.»).

11. Выдвинуть на идеологическую работу в КПСС лучшие партийные, творческие кадры (умных людей, страстных ораторов, компетентных и принципиальных журналистов, умелых и опытных организаторов агитационно-пропагандистской работы). Заинтересовать идеями партии лучших представителей литературы и искусства. Организовать их подготовку и переподготовку в области теории и практики работы с людьми.

12. Условия многопартийности, политической борьбы, очередные выборы в парламент страны, республик диктуют необходимость разработки концепции идеологической работы по месту жительства. На первый план должна быть выдвинута массово-политическая работа. Тон в проведении массово-политической работы среди населения – на митингах и сходах, на площадях, собраниях и на встречах, в общежитиях и в семейной обстановке и т.п. – должны задавать партийные кадры. Их надо готовить к такой работе. Но ясно и то, что основой для такой работы такого массового наступления должна быть продуманная, тактически выстроенная индивидуальная работа коммунистов с людьми, с отдельными категориями населения и гражданами.

13. В последнее время идейная, воспитательная функция партии была серьезно ослаблена. Кое-где возникли иллюзии, что изменившееся бытие само по себе решит все проблемы идейного, нравственного и политического воспитания. Необходимо, не теряя времени, восстановить все позитивное, что у нас было. Но, разумеется, наполнить соответствующим содержанием. Главное сейчас – постоянное разнообразное информирование всех членов партии по важнейшим аспектам ее политики, систематическое разъяснение наших целей. Необходимо со-

вершенствовать партийную пропаганду как решающее звено идеологической работы в массах. Это предполагает:

- создание политических, дискуссионных клубов, проведение бесед за «круглым столом». Их популярность объясняется не столько новизной формы, сколько возможностью диалога, актуальностью рассматриваемых там вопросов;

- на передний план идеологической деятельности партии выдвигается задача создания системы изучения общественного мнения, кардинальное улучшение информирования партийных комитетов об идеологической ситуации и разработка на этой основе «упреждающей политики», отвечающей интересам масс. В этих целях, думается, необходимо ЦК союзных республик, крайкомам и обкомам создать специальные отделы или сектора анализа идеологической обстановки, изучения общественного мнения и прогноза;

- необходимо сдвинуть с «мертвой точки» и такую форму партийной пропаганды как политическое образование. Сегодня, когда кругом кипят страсти, идут митинги, острые дискуссии, идет борьба за умы подрастающего поколения, надо самыми решительными мерами вывести политпросвещение из полусонного состояния и приобщить его к реальностям жизни, к процессам, которые разворачиваются в обществе и в партии. Исходить из того, что система идейно-политической подготовки коммунистов – это способ тесного идейного общения партийцев, выработки партийной позиции и закалки ее политического характера, это одновременно средство преодоления отчужденных людей от политической деятельности, включения их в процесс выработки и реализации политики партии.

14. Создать стройную и четкую систему повышения уровня общей, политической, экономической и правовой культуры всех коммунистов. Совместные занятия проводить еженедельно или два раза в месяц по 2 часа. В рамках этих занятий предусмотреть: лекции, дискуссии, информации, тренинг, деловые игры, практические занятия, экскурсии, коллективные общения с искусством, народным творчеством. Кроме этого, предусмотреть обеспечение индивидуальной работы коммуниста над повышением уровня своей общей и политической культуры; его личное приобщение к искусству, участию в общественно-политической и культурной жизни трудового коллектива, микрорайона, села; увлечение за собой в эти дела товарищей по работе, друзей, соседей, детей.

Эта система должна предусмотреть теоретическую и методическую подготовку активистов (ораторов, организаторов), кандидатов в народные депутаты, руководителей, менеджеров.

15. Через систему повышения уровня общей и политической культуры, средства массовой информации и пропаганды, художественные литературные произведения, искусство, все другие формы партийной деятельности и влияния формировать в сознании коммунистов лучшие

общечеловеческие нравственные качества, достойные чувства, привычку поступать справедливо и благородно.

16. Семья коммуниста, его дом, квартира, приусадебный участок должен быть примером для окружающих. Величайшая ответственность и забота о воспитании детей в семье, дошкольных, школьных и внешкольных учреждениях, техникумах и вузах через родительские права и интерес. Личное компетентное влияние на воспитательные процессы, личное участие в них там, где это возможно и допустимо. Подготовка детей к самостоятельной семейной жизни.

Дети коммунистов – это их лицо, их зеркало. По ним общество судит о серьезности намерений коммунистов, заявленных ими в своей программе.

17. Только общественное признание благонадежности кмоа, его авторитета на различных уровнях позволит ему положительно влиять на дела в трудовых коллективах, общественных организациях, нести слово партии в массы, реализовать ее экономическую, социальную и культурную политику.

Моральный облик коммуниста, его образ мышления и жизни – вот за что он должен быть в ответе перед партией по самой строгой мере ответственности.

Член Постоянной идеологической комиссии

ЦК КПСС

[подпись]

И. Гуцу

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 8-15. . Подлинник, машинопись.

№. 188

Письмо от трудового коллектива ППО «Счетмаш» в поддержку проведения всесоюзного референдума намеченного на 17 марта 1991 г.

27 февраля 1991 г.

Кишинев 163421/369 199 22 0930=

Кишинев–1 пр. Стефана Чел Маре 105 ЦК КПМ Еремею Г.И.

Уважаемые товарищи!

Доводим до вашего сведения «решения» принятые на конференции трудового коллектива ППО «Счетмаш» 14/02/1991 г. И общего партийного собрания коммунистов завода 20/02/1991 г.

Обращаемся к вам с призывом поддержать наши решения:

1. Поручаем избранным от коллектива депутатам райсовета и горсовета народным депутатам потребовать незамедлительного созыва

сессии советов и принятия на них необходимых решений по проведению референдума на соответствующих территориях.

2. Партийному комитету секретарям цеховых партийных организаций коммунистам завода провести в трудовых коллективах агитационную работу за обновленный союз федерации равноправных суверенных республик.

Создать в подразделениях завода инициативные группы по проведению референдума в проводимой работе идти в блоке с движениями организациями выступающими за обновленную федерацию

3. В связи с отказом Верховного Совета ССРМ от проведения референдума поддержать резолюцию конференции трудового коллектива ППО «Счетмаш» от 14/02/1991 г. «О проведении референдума о будущем Союза ССР»

Выступить с инициативой об избрании комиссии по проведению референдума из числа работников предприятия

Принять участие во всесоюзном референдуме 17 марта 1991 г. В соответствии с решением IV съезда народных депутатов сср и закона СССР «О референдуме» провести соответствующую работу среди работающих на предприятии и среди жителей избирательного округа по выборам в Верховный Совет ССРМ 49

Секретарь Парткома ППО «Счетмаш» П.А. Журавлев¹ -

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, f. 40. Подлинник, машинопись.

No. 189

Cu privire la Programul complex de stat pentru asigurarea funcționării limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova.

[28.02.91 г.]

Sovietul Suprem al R.S.S.Moldova
Верховный Совет ССР Молдова
Comisia pentru știință și învățământ
Комиссия по науке и образованию

nr. 02/7-24

Comitetul central al RSM
Stimate Domnule E. Sobor

Comisia pentru știință și învățământ a Sovietului Suprem al Republicii Moldova organizează o ședință cu tema: „Cu privire la Programul complex de stat

¹ Резолюция-позметка в низу т. Станев, Смирнов И. Н. к исполнению, подпись неразборчива (ред.)

pentru asigurarea funcționării limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova”.

Vă invităm să participați la această ședință cu o informație succintă privind realizarea programului respectiv în domeniul în care activați.

Ședința va avea loc pe data de 4 martie a.c. pe adresa: bd. Ștefan cel Mare 154, Reședința Președintelui Republicii Moldova, et. 4, cab. 415.

Începutul la ora 10.00.

Președintele Comisiei

semnătură

P. Soltan

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 7. Подлинник, машинопись.

№. 190

Обращение

**участников республиканского собрания секретарей
первичных парторганизаций к коммунистам, общественным
движениям и организациях ССР Молдовы**

[февраль 1991 г.]

Мы, участники республиканского собрания секретарей первичных парторганизаций выражаема крайнюю обеспокоенность в связи с дальнейшим нарастанием политических и экономических проблем, обострением социальных противоречий и межнациональных отношений в республике. Поддерживаем предложения ЦК Компартии Молдовы Верховному Совету ССР Молдова по стабилизации общественно-политической обстановки и считаем, что они могут служить хорошей основой для вывода республики из кризисного состояния.

Мы разделяем тревогу людей, по поводу неопределенности решений по судьбоносным направлениям развития республики. Верховный Совет не дал еще ответа каким путем пойдет суверенная Молдова, как будут строиться ее связи с Союзом, другими суверенными республиками, не высказал своего отношения ко второму варианту проекта Союзного договора.

Партийные организации, коммунисты в соответствии с Политической позицией Компартии Молдовы выступают за суверенитет республики, за участие ее официальных представителей в выработке окончательного варианта Союзного договора, вхождение ССР Молдовы в обновленный Союз Суверенных республик. Окончательное решение этих проблем за самим народом. Только республиканский референдум позволит учесть мнение избирателей, в полной мере сможет реализовать потенциал народовластия.

Стратегическое значение приобретают сегодня социально-

экономические проблемы, по которым у Правительства ССР Молдовы нет цельной программы, определяющей конкретные действия исполнительных органов по стабилизации и развитию национальной экономики. Предпринятые в республике компенсационные меры в связи с резким ростом цен на товары и услуги не оправдали себя. Предусмотренные для этого средства недостаточны для поддержания нормального жизненного уровня основной массы населения, особенно ее малоимущих слоев: пенсионеров, многодетных семей, студентов и учащихся.

Собрание предлагает коммунистам-народным депутатам СССР и ССР Молдовы выступить перед Верховным Советом республики с законодательной инициативой о незамедлительном введении действенной системы мер социальной защиты населения, в т.ч. по разработке и принятию Закона об индексации доходов населения.

Радикальная перестройка экономики непосредственно отзывается на судьбах людей, затрагивает их интересы. В этих условиях партийные организации, коммунисты завоевывают доверие трудящихся, если активно возьмутся за формирование новых экономических отношений внутри предприятия, будут отстаивать при этом необходимость социальной защищенности людей труда, политическими методами побуждая администрацию и профсоюзы к осуществлению соответствующих мероприятий. Наша задача – вести дело так, чтобы руководители предприятий, советы трудовых коллективов искали поддержку у партийной организации, обращались к ней за советом, видели в лице коммунистов своих надежных партнеров.

Нас, как и многих коммунистов беспокоит еще медленное преодоление кризисных явлений в Компартии Молдовы, что в решающей степени зависит от перестройки деятельности первичных организаций. Наша задача в каждой из них утверждать и поддерживать дух товарищества, доброжелательности, устранять недоверие между коммунистами, между партийными массами и выборными органами.

Считаем недопустимым, когда в это трудное для партии время многие парторганизации ослабили свою работу, утратили черты политической организаций, не выполняют функции, предусмотренные Уставом Компартии Молдовы. Предлагаем коммунистам разобраться с состоянием партийных рядов, расстановкой членов партии, соблюдением внутрипартийной дисциплины, уставных требований. Главное сегодня – сохранение и укрепление позиций партии в трудовых коллективах, возрождение дееспособности всех ее ячеек. Одновременно следует активно развивать деятельность горизонтальных структур при партийных комитетах, парторганизации, объединяющих коммунистов по профессиональному признаку, по территориям сел или микрорайонов.

Призываем парторганизации, коммунистов сохранять единство Компартии Молдовы, добиваться идейного и организационного сплочения своих рядов, совместными усилиями решительно выступать про-

тив активизации антикоммунистических сил, циничного шельмования именем В.И. Ленина, открытого курса на вытеснение партии с политической арены.

Собрание поддерживает идею создания республиканского Фонда социальной защиты коммунистов и их сторонников. Считаем, что каждый должен проявить личную заинтересованность в деятельности Фонда, сделать все, чтобы коммунист чувствовал необходимую поддержку и помощь партии в условиях когда идет преследование людей за их общественную деятельность в трудовых коллективах.

Собрание выступает против того, чтобы политическая борьба, взаимные претензии создавали напряженность в общественной жизни, переносились бы на людей, выражались в преследовании их за идейные убеждения. Необходим постоянный диалог всех политических сил в рамках консультативного совета при Президенте ССР Молдова либо на другом приемлемом всем уровне. Лишь в такой или иной согласованной форме возможен поиск конструктивных путей решения возникающих проблем, достижения в республике гражданского согласия и взвешенности в политической деятельности. Мы с удовлетворением отмечаем, что на весенней сессии Верховного Совета ССР Молдовы предполагается рассмотреть ряд важных законопроектов и документов, касающихся нормализации межнациональных отношений в республике.

Обращаемся к трудящимся республики, ко всем партиям и общественно-политическим движениям проявить взвешенность и реализм в оценке происходящих событий, направить усилия на преодоление кризисной ситуации в политической, экономической и социальной сферах жизни республики, стремиться к поиску взаимоприемлемых решений, утверждающих в суверенной Молдове гражданский мир и согласие.

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 113, ff. 42-44. Подлинник, машинопись.

№. 191

О программе Компартии Молдовы по решению проблем национальных меньшинств и будущего Молдовы

[февраль 1991 г.]

Каким Компартия Молдовы видит решение проблемы национальных меньшинств в республике?

Позиция Компартии Молдовы по этому вопросу изложена в ряде наших документов, таких как: «Политическая позиция», принятая на республиканской партконференции в январе этого года, «Гражданский консенсус» «Национальное согласие в ССР Молдова», «Предложения

ЦК Компартии Молдовы Верховному Совету ССР Молдова по стабилизации общественно-политической обстановки» и других, последних из которых направлены в адрес Парламента республики. Однако, к большому сожалению, они не были опубликованы большинством средств массовой информации республики. Мы вправе надеяться, что они будут рассмотрены.

Мы считаем, что процесс национального возрождения объективен и закономерен. Но он развивается неравномерно; асинхронно у различных национальных групп. Управлять этим процессом, понятно, не так-то просто. В то же время, нельзя не видеть, что ряд политиков точнее политиканов, стремится использовать процессы национального возрождения для нагнетания напряженности между людьми. Что может быть более кощунственным, чем объединять людей для реализации собственных корыстных интересов, сыграв на людской боли, святом чувстве родины.

Компартия Молдовы исходит из того, что гуманно решить проблему национальных меньшинств в республике – это значит обеспечить успех национальному возрождению молдавского народа, реализацию суверенитета республики. Вот почему мы вступаем за приоритет прав человека, фактическое равенство всех граждан Молдовы, независимо от национальности, политических и религиозных убеждений. Считаем необходимым принятие Закона «О национальных меньшинствах», рассмотрение хода реализации законов о функционировании языков в республике. Решение всех межэтнических проблем должно осуществляться только политическими методами, демократическим путем, уважая национальные чувства людей. Необходимо создать условия, материально обеспечить культурное возрождение всех национальных меньшинств. Надо вернуться к рассмотрению гагаузской проблемы и решить ее в рамках Конституции ССРМ.

Следует в этом деле активнее использовать международный опыт цивилизованного решения проблемы национальных меньшинств. Это предполагает как выработку политики, так и культуры сосуществования государства и национальных меньшинств. Хочу верить, что предстоящая сессия Верховного Совета республики, с учетом сложившихся реалий, снимет многие проблемы в этой области.

Что необходимо сделать для сохранения территориальной целостности республики?

Чтобы получить ответ на этот вопрос, нужно ответить сначала на другой: а каковы причины, приведшие республику к угрозе территориального раздела?

Среди таких причин назвал бы несколько. Это и политика форсированного и во многом искусственного разрыва с советским прошлым, сложившимися десятилетиями традициями между молдавским, русским, украинским и другими народами.

Принят ряд правильных и своевременных законов, в том числе о языках. Однако их реализация идет неудовлетворительно. Практически отсутствует контроль на уровне государственных органов. Кроме этого, мы не учли уровень развития и подготовленности массового сознания, специфику восприятия различных национальных групп, не предприняли конкретных мер по преодолению элементарной боязни, страха и непонимания у людей. Это привело к тому, что с одной стороны, идет формированное выполнение отдельных положений, с другой – многое сознательно саботируется. Такой ситуацией воспользовались определенные политические силы в Левобережье и на Юге, которые заняли позицию сепаратизма. Этим воспользовались и сторонники объединения с Румынией, которые явно переиграли себя, действуют, не считаясь с реальностями. Нельзя не сказать и о той политике, которая проводилась в некоторых кабинетах центра. Нечеткость позиции, подчас заигрывание с определенными силами, половинчатость решений и шагов, в целом – запаздывание. Тот же Указ Президента СССР по Молдове – это документ комплексного характера. Но он ведь запоздал, и в силу этого, как и многие другие указы, не выполняется.

Для сохранения территориальной целостности республики считаю необходимым осуществить следующие меры:

- возвести в ранг государственной политику гражданского соглашения и национального примирения;
- рассмотреть на сессии Верховного Совета в соответствии с Декларацией о суверенитете вопрос о Союзном договоре и поддержать известное Заявление 10-ти, провести по этому вопросу всенародный референдум;
- сформировать новое правительство национального доверия;
- распустить все созданные незаконные органы на Левобережье и на Юге.

Считаю, что повестка дня следующей сессии может положить конец многим негативным процессам в республике. Главное дело – за депутатами.

Имеется ли у Компартии Молдовы программа по выходу республики из того кризиса, в котором мы сегодня оказались?

Думаю, что каждому человеку, мало-мальски интересующемуся общественно-политической жизнью республики, знакомы шаги и усилия, систематически предпринимаемые Компартией Молдовы по выходу республики из нынешнего кризиса.

Свое видение путей разрешения кризиса коммунисты выразили в «Политической позиции», принятой еще 26 января этого года. Наша позиция опирается на ряд главных условий: суверенитет ССР Молдова, жизненная важность вхождения республики в состав Союза суверенных государств, национальное возрождение молдавского народа, при-

оритет прав человека над правами нации или социальной группы, построение правового государства, базирующегося на общепризнанных международных правовых актах.

Конкретные предложения ЦК Компартии Молдовы по стабилизации общественно-политической обстановки предложены для рассмотрения Верховному Совету ССР Молдова и опубликованы в середине апреля текущего года в печати. Насколько нам известно, какие-либо другие партии и движения подобных предложений так и не выработали. В наш пакет входят четыре группы предложений, охватывающих государственно-правовую, экономическую сферы и области национальных отношений и демократических преобразований. Было бы неплохо, и мы были бы благодарны, если бы «Сфатул Цэрий» их опубликовал.

Сейчас мы работаем над программой-минимум по выходу республики из кризиса. Надеемся завершить ее в кратчайшие сроки.

Какую политическую партию Вы уважаете и с какой из них Вы бы выступили в одном блоке?

Мы выступаем за политический плюрализм, конструктивный диалог и сотрудничество со всеми политическими партиями, движениями и организациями социалистической, демократической и гуманистической ориентации, действующими в рамках Конституции и законов ССР Молдова. О том, что это не только слова, свидетельствует то, что по нашей инициативе не раз проводились «круглые столы».

У нас появилось немало партий с интересными практическими предложениями в Программах, Уставах. Наиболее близки нам по духу, несмотря на имеющиеся различия, Независимая Компартия Молдовы, Социал-Демократическая партия, Крестьянско-демократическая партия. Основу для взаимодействия с ними, другими общественно-политическими силами левой ориентации мы видим в конкретной работе по осуществлению управляемого перехода к социально-ориентированной рыночной экономике, защите интересов людей труда и малоимущих, урегулированию национальных конфликтов, достижению гражданского и национального согласия. Прочное сотрудничество возможно по проблемам становления правового государства, нравственного и духовного развития народа республики на основе национальных и общечеловеческих ценностей, защиты окружающей среды и прав человека.

Считаю, что принципиальные разногласия с политическими партиями и общественно-политическими движениями и организациями не должны разрешаться с помощью угроз и насилия. Компартия Молдовы выступает против попыток насадить атмосферу вражды, ненависти, мести в республике и не пойдет на контакты с силами, раздувающими антикоммунистические настроения и, обществе выступающими за насильственное изменение государственного и общественного строя.

В какой государственной форме Вы видите будущее Молдовы:

- 1) Независимое государство?
- 2) в составе СССР?
- 3) иное?

Позиция Компартии Молдовы широко известна. Мы за реальный суверенитет республики. Однако стать суверенным государством – это не одноразовый акт, а последовательный и трудный процесс. Мы идём по этому пути, и парламентом уже многое сделано. В то же время следует уяснить, исходя из реальностей сегодняшнего дня, что ни одна республика не может успешно и безболезненно в одиночку выйти из кризиса. Поэтому – мы за Союз суверенных государств, подписание Союзного договора, когда сами республики решают, что они считают необходимым делегировать союзным структурам, Центру. По-моему, Заявление 10-ти может стать хорошей основой для продолжения работы.

По поводу объединения с Румынией сегодня стало больше ясности для всех людей. Явно проявились силы, заинтересованные в этом. Считаю, что такая позиция не отражает реальных чаяний народа. Большинство населения Молдовы поддержало заключение советско-румынского Договора. И на этой основе мы выступаем за самое широкое и тесное сотрудничество с Румынией во всех областях.

Каким образом Компартия Молдовы видит решение проблемы национальных меньшинств в республике?

Позиция Компартии Молдовы по этому вопросу изложена в ряде наших документов, таких как: «Политическая позиция», принятая на республиканской партконференции в январе этого года, «Гражданский консенсус «Национальное согласие в ССР Молдова», «Предложения ЦК Компартии Молдовы Верховному Совету ССР Молдова по стабилизации общественно-политической обстановки» и других, последние из которых направлены в адрес парламента республики. Однако, к большому сожалению, они не были опубликованы большинством средств массовой информации республики.

Мы считаем, что процесс национального возрождения объективен и закономерен. Но он развивается неравномерно, асинхронно у различных национальных групп. Управлять этим процессом, полагаю, не так-то просто. В то же время нельзя не видеть, что ряд политиков, точнее политиканов, стремится использовать процессы национального возрождения для нагнетания напряженности между людьми. ()... объединить людей для реализации собственных корыстных интересов, сыграв на людской боли, святом чувстве родины.

Компартия Молдовы исходит из того, что гуманно решить проблему национальных меньшинств в республике – это значит обеспечить успех национальному возрождению молдавского народа, реализацию суверенитета республики. Вот почему мы выступаем за приоритет прав человека, фактическое равенство всех граждан Молдовы независимо от национальности, политических и религиозных убежде-

ний. Считаю необходимым принятие закона «О национальных меньшинствах», рассмотрение хода реализации законов о функционировании языков в республике. Решение всех межэтнических проблем должно осуществляться только политическими методами, демократическим путем, уважая национальные чувства людей. Необходимо создать условия, материально обеспечить культурное возрождение всех национальных меньшинств. Надо вернуться к рассмотрению гагаузской проблемы и решить ее в рамках Конституции ССРМ.

Следует в эти дни активнее использовать международный опыт цивилизованного решения проблемы национальных меньшинств. Это предполагает как выработку политики, так и культуры сосуществования между государством и национальными меньшинствами. Хочу поверить, что предстоящая сессия, с учетом реалий, снимет многие проблемы в этой области.

Что необходимо сделать для сохранения территориальной целостности республики?

Чтобы получить ответ на этот вопрос, нужно ответить сначала на другой: а каковы причины, приведшие республику к угрозе территориального раздела?

Среди таких причин назвал бы несколько. Это и политика форсированного и во многом искусственного разрыва с советским прошлым, сложившимися десятилетиями традициями между молдавским, русским, украинским и другими народами.

Принят ряд правильных и своевременных законов, в том числе о языках. Однако их реализация идет неудовлетворительно. Практически отсутствует контроль на уровне государственных органов. Кроме этого, мы не учли уровень развития и подготовленности массового сознания, специфику восприятия различных национальных групп, не предприняли конкретных мер по преодолению элементарной боязни, страха и непонимания у людей. Это привело к тому, что с одной стороны, идет формированное выполнение отдельных положений, с другой – многое сознательно саботируется. Такой ситуацией воспользовались определенные политические силы в Левобережье и на Юге, которые заняли позицию сепаратизма. Этим воспользовались и сторонники объединения с Румынией, которые явно переиграли себя, действуют, не считаясь с реальностями.

Нельзя не сказать и о той политике, которая проводилась в некоторых кабинетах центра. Нечеткость позиции, подчас заигрывание с определенными силами, половинчатость решений и шагов, в целом – запаздывание. Тот же Указ Президента СССР по Молдове – это документ комплексного характера. Но он ведь запоздал, и в силу этого, как и многие другие указы, не выполняется.

Для сохранения территориальной целостности республики считаю необходимым осуществить следующие меры: возвести в ранг го-

сударственной политику гражданского согласия и национального примирения.

– рассмотреть на сессии Верховного Совета в соответствии с Декларацией о суверенитете вопрос о Союзном договоре и поддержать известное Заявление 10-ти, провести по этому вопросу всенародный референдум;

– сформировать новое правительство национального доверия;
– распустить все созданные незаконные органы на Левобережье и на Юге.

Считаю, что повестка дня следующей сессии может положить конец многим негативным процессам в республике. Главное дело – за депутатами.

Имеется ли у Компартии Молдовы программа по выходу республики из того кризиса, в котором мы сегодня оказались?

Думаю, сто каждому человеку, мало-мальски интересующемуся общественно-политической жизнью республики, знакомы шаги и усилия, систематически предпринимающиеся Компартией Молдовы по выходу республики из нынешнего кризиса.

Свое видение путей разрешения кризиса коммунисты выразили в «Политической позиции», принятой еще 26 января этого года. Наша позиция опирается на ряд главных условий: суверенитет ССР Молдовы, жизненная важность вхождения республики в состав Союза суверенных государств, национальное возрождение молдавского народа, приоритет прав человека над правами нации или социальной группы, построение правового государства, базирующегося на общепризнанных международных правовых актах.

Конкретные предложения ЦК Компартии Молдовы по стабилизации общественно-политической обстановки предложены для рассмотрения Верховному Совету ССР Молдова и опубликованы в середине апреля текущего года в печати. Насколько нам известно, какие-либо другие партии и движения подобных предложений так и не выработали. В наш пакет входят четыре группы предложений, охватывающих государственно-правовую, экономическую сферы и области национальных отношений и демократических преобразований. Было бы неплохо, и мы были бы благодарны, если бы «Сфатул Цэрий» их опубликовал.

Сейчас мы работаем над программой-минимум по выходу республики из кризиса. Надеемся завершить ее в кратчайшие сроки.

Какую политическую партию Вы уважаете и с какой из них Вы бы выступили в одном блоке?

Мы выступаем за политический плюрализм, конструктивный диалог и сотрудничество со всеми политическими партиями, движениями и организациями социалистической, демократической и гуманистической ориентации, действующими в рамках Конституции и законов ССР Молдова. О том, что это не только слова, свидетельствует то,

что по нашей инициативе не раз проводились «круглые столы».

У нас появилось немало партий с интересными практическими предложениями в Программах, Уставах. Наиболее близки нам по духу, несмотря на имеющиеся различия, Независимая Компартия Молдовы, Социал-Демократическая партия, Крестьянско-демократическая партия. Основу для взаимодействия с ними, другими общественно-политическими силами левой ориентации мы видим в конкретной работе по осуществлению управляемого перехода к социально ориентированной рыночной экономике, защите интересов людей труда и малоимущих, урегулированию национальных конфликтов, достижению гражданского и национального согласия. Прочное сотрудничество возможно по проблемам становления правового государства, нравственного и духовного развития народа республики на основе национальных и общечеловеческих ценностей, защиты окружающей среды и прав человека.

Считаю, что принципиальные разногласия с политическими партиями и общественно-политическими движениями и организациями не должны разрешаться с помощью угроз и насилия. Компартия Молдовы выступает против попыток насадить атмосферу вражды, ненависти, мести в республике и не пойдет на контакты с силами, раздувающими антикоммунистические настроения в обществе, выступающими за насильственное изменение государственного и общественного строя.

В какой государственной форме Вы видите будущее Молдовы:

- 1) независимое государство?
- 2) в составе СССР?
- 3) в составе Румынии?
- 4) иное?

Позиция Компартии Молдовы широко известна. Мы за реальный суверенитет республики. Однако стать суверенным государством – это не одноразовый акт, а последовательный и трудный процесс. Мы идем по этому пути, и парламентом уже многое сделано. В то же время следует уяснить, исходя из реальностей сегодняшнего дня, что ни одна республика не может успешно и безболезненно в одиночку выйти из кризиса. Поэтому – мы за Союз суверенных государств, подписание Союзного договора, когда сами республики решают, что они считают необходимым делегировать союзным структурам, Центру. По-моему, Заявление 10-ти может стать хорошей основой для продолжения работы.

По поводу объединения с Румынией сегодня стало больше ясности для всех людей. Явно проявились силы, заинтересованные в этом. Считаю, что такая позиция не отражает реальных чаяний народа. Большинство населения Молдовы поддержало заключение советско-румынского Договора. И на этой основе мы выступаем за самое широкое и тесное сотрудничество с Румынией во всех областях.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 29-38. Подлинник, машинопись.

**О прошедших сходах граждан в селах республики
по вопросу референдума**

[Начало марта 1991]

По поручению Верховного Совета и правительства республики 9–10 марта в городах, районных центрах и в селах с участием представителей центра прошли митинги, собрания и сходы граждан по вопросам референдума. Основная цель, которой добивались их организаторы – бойкотировать проведение референдума.

В районах с преобладанием молдавского населения (Дрокия, Стрэшены, Ниспорены, Яловены, Дондушень и др.) жители высказались в основном, против референдума. Однако в отдельных селах не согласились с решением Парламента и поддержали инициативу сельских Советов и трудовых коллективов по проведению референдума. Подобные решения приняты на сессиях 29 сельских Советов и на собраниях 19 трудовых коллективов.

В районах Левобережья и в большинстве южных районов не проводились сходы граждан, митинги и собрания. Здесь на основании решений местных Советов будет проведен референдум.

Обращает на себя внимание, что в подавляющем большинстве сел на сходах граждан не было необходимого кворума. По сути дела это были сходы представителей, которых никто не уполномочивал на принятие каких-либо решений. Например, в Единецком районе с численностью 90 тыс. человек в сходах приняло участие 8 тысяч, в Окницком из 68 тыс. жителей приняло участие около 6 тыс. граждан. Из 34 сел района Анений Ной сходы граждан проведены в 27 селах. При этом лишь в двух селах (Новотроицкое и Ботнэрешть) сходы г-н были правомочны принимать решения.

Учитывая это обстоятельство, правительство республики (т. Оборок К.М.) дало поручение председателям горрайисполкомов провести 11–12 марта собрания в трудовых коллективах по этому вопросу. Им предложено по итогам проведения собраний дать телефонограмму в Правительство республики.

По предварительным данным референдум полностью или частично пройдет в 32 районах и городах, в котором примут участие около 750 тыс. избирателей. В отдельных районах, где референдум не проводится, граждане обращаются в местные Советы и партийные комитеты с просьбой оказать содействие для участия в референдуме в других районах республики.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 41-42. Подлинник, машинопись.

**Обращение участников VI расширенного пленума
РК Компартии Молдовы и контрольно-ревизионной
комиссии районной парторганизации к Президенту
ССР Молдова, Верховному Совету ССР Молдова¹**

[Начало марта 1991]

По решению VI съезда СССР Верховный Совет принял постановление о проведении 17 марта т.г. референдума по определению будущего Союза Советских Социалистических Республик.

В стране и в республике началась настоящая «война» мнений, суждений, предложений в отношении предстоящего выбора дальнейшей судьбы молдавского народа. В этой ситуации решающее значение будет иметь Постановление Верховного Совета ССР Молдова, который надеемся, примет ее учитывая всю сложность и ответственность такого исторического момента.

Учитывая это, мы, участники VI расширенного пленума РК Компартии Молдовы и контрольно-ревизионной комиссии районной партийной организации, не имеет морального права остаться в стороне от всего происходящего и не высказать свое отношение.

Поддерживая решения республиканской партийной конференции мы стоим на четкой и последовательной позиции – мы за территориальную целостность и неделимость ССР Молдова, за вхождение в обновленный Союз суверенных государств, за окончательное решение этого вопроса путем референдума. Наша позиция обоснована декларацией о суверенитете Советской Социалистической Республики Молдовы, в которой говорится: «Носителем и источником суверенитета является народ...».

Судьба обновленного Союза – это и судьба нашей Молдовы. Поэтому твердо выступаем за действительно обновленный Союз на принципах добровольности, подлинного равноправия, политической, экономической и государственной самостоятельности республики, с сохранением права на полное отделение.

Объединение суверенных республик в обновленный Союз является гарантом политической стабильности и социального прогресса ССР Молдова.

Однако считаем главным условием вхождения Молдовы в обновленный Союз учет конкретной специфики ситуации в республике, всех предложений республиканской концепции обновленного Союза, подлинный суверенитет республики.

¹ В документе не уточнено, о каком районном комитете партии идет речь (ред.).

Мы обращаемся к Верховному Совету ССР Молдова с призывом учесть наше мнение при принятии решения о референдуме. Твердо верим, что у коммунистов, трудящихся, жителей района хватит политического и жизненного опыта, гражданской ответственности, здравого смысла, чтобы самим сделать взвешенный, ответственный и единственно правильный выбор своего пути и будущего.

Суть этого выбора – суверенная социалистическая республика Молдова в обновленном Союзе суверенных государств.

Принято на расширенном пленуме РК Компартии Молдовы и контрольно-ревизионной комиссии районной партийной организации 16 февраля 1991 г.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 50-51. Подлинник, машинопись.

№. 194

О выделении дополнительных средств для подготовки телерадиопередач на партийную тематику

[4 марта, 1991 г.]

УД–86

ЦК КПСС, Управление делами

В условиях многопартийности и деполитизации Национального телевидения и радио ССР Молдова для подготовки телерадиопередач на партийную тематику, Центральный комитет Компартии Молдовы просить выделить дополнительно к утвержденному бюджету на 1991 год 445,0 тыс. руб. на оплату телерадиоэфирного времени в Национальном телевидении и радио ССР Молдова.

В связи со сложной обстановкой в издательство ЦК «Универсул» относительно производства и полиграфического исполнения газетной продукции, назрела проблема приобретения электронной настольной издательской системы для редакций газет «Советская Молдова» и «Кувинтул», и необходимость увеличения фондов оплаты труда и гонораров, просим выделить дополнительно 967,0 тыс. рублей.

Секретарь ЦК Компартии Молдовы

Г. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 6. . Подлинник, машинопись.

Письмо М. Снегура первому секретарю ЦК Компартии Молдовы Еремею Г.И. по поводу организации и проведения референдума 17 марта 1991 года.

[6 марта 1991 г.]

ЦК КП Молдавии
№ PMS-36

Первому Секретарю ЦК Компартии Молдовы Еремею Г.И.

Известно, что в соответствии со статьей 74 Конституции (Основного Закона) ССР Молдова законы Союза ССР и другие правовые акты органов государственной власти и управления СССР, а также указы Президента СССР вступают в силу на территории ССР Молдова только после ратификации их Верховным Советом ССР Молдова.

Постановлением Верховного Совета ССР Молдова от 19 февраля 1991 года «О Постановлении Президиума Верховного Совета ССР Молдова от 18 февраля 1991 года «О заключении Отдела по вопросам законодательства и правопорядка Секретариата Верховного Совета ССР Молдова о Законе СССР от 27 декабря 1990 года «О всенародном голосовании (референдуме СССР)» и о Постановлении Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик», опубликованном в печати, выражено однозначное отрицательное отношение Верховного Совета ССР Молдова к указанным союзным актам и к вопросу о проведении референдума СССР на территории республики, а Постановлением Верховного Совета ССР Молдова от 20 февраля 1991 года «О законодательной инициативе народного депутата ССР Молдова Пологова Г.Ф.» отказано в ратификации Постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года.

Однако, несмотря на это, ЦК Компартии Молдовы и некоторые его органы на местах совместно с другими общественными объединениями и движениями граждан, игнорируя Декларацию о суверенитете ССР Молдова и не считаясь с интересами молдавского народа, стремящегося к реальному суверенитету в составе Сообщества суверенных государств, развернули незаконную деятельность по организации референдума, его пропаганде и агитации населения за участие в нем. По существу предпринимается попытка организовать очередную кампанию и решить судьбу молдавского народа без его участия, лишит его неотъемлемого права на самоопределение. По некоторым информациям с мест, ЦК Компартии Молдовы осуществляются меры по восстановле-

нию партийных органов и организаций в министерствах, ведомствах и других органах государственного управления, что также противоречит законам ССР Молдова.

В данной ситуации Вам следует учесть, что любые действия ЦК КП Молдовы и его органов на местах, направленные на организацию и проведение 17 марта 1991 года референдума по вопросу о сохранении Союза ССР в какой бы то ни было форме, признаются незаконными, а виновные в нарушении закона будут привлечены к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

В этой связи прошу Вас принять срочные меры по прекращению указанных незаконных действий, о чем в трехдневный срок проинформировать меня.

подпись

М. Снегур

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 8-9. Подлинник, машинопись.

№. 196

Информация о сходах граждан ССР Молдова по референдуму

[середина марта 1991 г.]

№ п/п	Наименование городов и районов	Всего сел в районе	прошли сходы граждан	в т.ч.	
				против референд.	за референд.
1.	Кишиневский				
	Ленинский				
	Октябрьский				
	Советский				
	Фрунзенский				
	Чоканский				
2.	Бэлцкий				
3.	Бендерский				
4.	Рыбницкий				
5.	Тираспольский				
6.	Анений Ной	34	27	24	3
7.	Басарабский	14	14	5	9
8.	Бриченский	36	26	32	4
9.	Вулкэнештский	15	15	8	7
10.	Глоденский	33	28	23	5
11.	Григориопольский	16	1	–	1
12.	Дондушенский	37	37	34	3
13.	Дрокиевский	34	34	27	7
14.	Дубэсарский	17	–	–	–
15.	Единецкий	25	25	17	8

16.	Каменский	26	21	12	9
17.	Кантемировский	59	23	23	–
19.	Кахулский	26	26	21	5
20.	Комратский	18	1	1	–
21.	Криуленский	44	39	39	–
22.	Кэинарский	33	33	30	3
23.	Кэлэрашский	36	18	15	3
24.	Кэушанский	20	15	14	1
25.	Леовский	39	39	38	1
26.	Ниспоренский	52	47	47	–
27.	Окницкий	34	30	27	3
28.	Орхейский	74	74	73	1
29.	Резинский	41	41	40	1
30.	Рышканский	55	55	45	10
31.	Слободзейский	24	–	–	–
32.	Сорокский	58	58	54	4
33.	Стрэшенский	34	26	26	–
34.	Сынжерейский	67	61	58	3
35.	Тараклийский	29	29	2	27
36.	Теленештский	55	55	55	–
37.	Унгенский	76	31	28	33
38.	Флорештский	54	52	46	6
39.	Фэлештский	74	74	65	9
40.	Хынчештский	56	56	55	1
41.	Чадыр-Лунгский	10	–	–	–
42.	Чимишлийский	30	30	24	6
43.	Шолдэнештский	23	20	20	2
44.	Штефан-Водэ	28	20	20	–
45.	Яловенский	28	28	28	–
	Итого:	1464	1221	1076	145

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, f. 43. Подлинник, машинопись.

№. 197

Об итогах голосования в ССР Молдова по вопросу, вынесенного на референдум СССР 17 марта 1991 года

[вторая половина марта 1991 г.]

ЦК Компартии Молдовы

Избиратели ССР Молдова смогли частично участвовать в референдуме. Из 48 районов республики в 11 были полностью созданы условия для голосования, в 13 – образованы избирательные участки по инициативе отдельных сельских Советов или трудовых коллективов. Всего было образовано около 508 избирательных участков, где по предварительным данным насчитывалось примерно 750 тыс. избирателей.

Кроме того, действовало 49 избирательных участков при воинских частях и райвоенкоматах. Они преимущественно были образованы в районах и городах, где гражданское население не имело условий для участия в референдуме.

На большинстве избирательных участках голосование началось 14 марта. В первый день в городе Кишиневе, например, проголосовало свыше 38 тысяч человек, в т. ч. около 25 тыс. избирателей – в воинских частях.

В последующие дни начало усиливаться давление на руководителей местных Советов, предприятий и организаций как со стороны органов государственной власти, Правительства республики, так и со стороны местных групп ГФМ. В результате в Фэлештском, Стрэшенском, Кантемирском районах не были открыты планируемые предварительно в ряде сел избирательные участки.

В Дрокиевском районе, например, военком был приглашен на президиум районного Совета, где ему предложили закрыть избирательный участок при райвоенкомате, угрожая отказать в финансировании мероприятий по призыву в армию.

Политическое давление 16 и особенно 17 марта перешло к силовым формам, что выражалось в пикетировании избирательных участков, грубых хулиганских проявлениях по отношению к избирателям и к организаторам голосования. Многочисленные случаи избивания людей, желающих принять участие в референдуме, имели место в Унгенском, Орхейском, Хынчештском и других районах.

Наибольшее напряжение было создано в городе Кишиневе, где 16 марта был разгромлен избирательный участок, образованный по инициативе НПО «Вирбоприбор», 17 марта – института «Союзоргтехводстрой». Под угрозой насилия вынуждена была прекратить свою деятельность избирательная комиссия Молдавского управления гражданской авиации. В день референдума, 17 марта, жители г. Кишинева фактически были лишены возможности участвовать в голосовании.

Спокойно проходило голосование в районах Приднестровья, части южных и северных районов республики. В районах, где не образованы избирательные участки, значительная часть людей голосовала в соседних районах.

На выборах в местные Советы республики в 1990 году было 2823 тыс. избирателей. По оперативным данным, 17 марта приняло участие в голосовании 831 тыс. избирателей, или 29,7 процента (в т.ч. по дополнительным спискам – свыше 173 тыс. человек).

Наибольшую активность проявили избиратели районов: Чадыр-Лунгский – (96%), Тараклийский (89,4%), Слобозийский – (86,2%), г. Тирасполь (86,3%).

В г. Бэлць участвовали в голосовании 59,3%. В Бриченском районе на 5 избирательных участках было включено в списки 1900 избирателей. Приняло участие свыше 15 тыс. человек, около 13 тысяч было

включено в дополнительный список. Подобное положение сложилось и в Окницком районе, где на избирательные участки вместо ожидаемых 3 тысяч пришло свыше 16 тысяч избирателей. В этих районах произошла явная недооценка стремления населения принять участие в референдуме, или, по другому, сказалась боязнь местных руководителей расширить географию избирательных участков, создать возможности для голосования максимальному числу людей.

Партийные комитеты в г. Кишиневе и районах, где голосование было организовано частично, по инициативе ряда сельских Советов или трудовых коллективов, оказались в сложном положении. Их участие было расценено отрицательно и нередко избирательные комиссии отказывали им в информации о ходе и итогах голосования (Единецкий, Кахулский, Советский, Октябрьский районы). Поэтому в ряде случаев итоговая оперативная информация является примерной и не отражает точных данных.

Представителю ЦК Компартии Молдовы было отказано в информации по избирательным участкам воинских частей г. Кишинева в городской избирательной комиссии.

Представитель окружной избирательной комиссии № 8 т. Кургин А.В. (г. Тирасполь), дал лишь общее число гражданских избирателей, проголосовавших на участках воинских частей и военкоматах. Дать раскладку по районам и городам республики он отказался.

По итогам проведения референдума полагали бы целесообразным:

- обсудить результаты на семинаре первых секретарей горкомов, райкомов партии;

- добиться от МВД республики открытой информации о принятии мер по фактам разгрома избирательных участков, хулиганским проявлениям по отношению к гражданам, организующим или участвующим в голосовании;

- подготовить материал об оперативных данных результатов референдума в республике с раскрытием фактов провокационных и хулиганских действий по отношению к организаторам и избирателям;

- рассмотреть и принять меры по обсуждению в республике (через местные Советы, трудовые коллективы, общественные организации, др. формы) проекта Союзного договора и оказанию политического давления на Верховный Совет по участию в разработке и подписанию Союзного договора;

- через командование Ставки получить необходимые данные об участии гражданского населения в референдуме через избирательные участки воинских частей и военкоматы.

Просим рассмотреть.

Организационная комиссия ЦК Компартии Молдовы

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 44-46. Подлинник, машинопись.

№. 198

Предварительные итоги голосования в референдуме 17 марта 1991 г. в ССР Молдова

[вторая половина марта 1991 г.]

№ п/п	Наименование городов и районов	Приняло участие в голосов.	По дополнительным спискам	ДА	Нет	Испорч.
1.	Кишиневский	33.000				
	Ленинский					
	Октябрьский					
	Советский					
	Фрунзенский					
	Чоканский					
2.	Бэлцкий	69848 (69,4)	10178	58259 (97,6)	411 (0,7)	–
3.	Бендерский	74889 (79,4)	2049	74107 (98,9)	626 (0,8)	156
4.	Рыбницкий	60214 (81,6)	3927	58948 (97,9)	980 (1,6)	284
5.	Тираспольский	125254 (86,3)	999	121621 (97,1)	2830 (2,3)	775
1.	Анений Ной	5128	633	5108 (99,6)	25	–
2.	Басарабьский	18710 (90,7)		18537 (99,1)	118 (0,6)	55
3.	Бриченский	15457	13557	15438 (99,0)	19 (0,1)	–
4.	Вулкэнештский	21213 (90,8)	–	20917 (98,6)	207 (6,9)	92
5.	Глоденский	2786 (99,1)	–	2768 (99,4)	18 (0,6)	–
6.	Григориопольский	29788 (84,5)	200	29081 (97,6)	497 (1,7)	210
7.	Дондушенский	–	–	–	–	–
8.	Дрокиевский	–	–	–	–	–
9.	Дубэсарский	29992 (73,6)	324	29517 (8,4)	352 (1,2)	111
10.	Единецкий	–	нет данных			
11.	Каменский	27080 (92,6)	361	26798 (98,8)	207 (0,7)	104
12.	Кантемирский	–	–	–	–	–
13.	Кахулский	–	нет данных			
14.	Комратский	37810 (92,6)	8 –	37431 (99,0)	265 (0,7)	114
15.	Криуленский	–	–	–	–	–
16.	Кэинарский	1500	600			
17.	Кэлэрашский	–	–	–	–	–
18.	Кэушанский	3309 (87,2)	3 –	3266 (98,7)	29 (0,8)	14
19.	Леовский	–	–	–	–	–
20.	Ниспоренский	–	–	–	–	–
21.	Окницкий	17500	164876	17416 (99,%)	84 (0,5)	–
22.	Орхейский	–	–	–	–	–
23.	Резинский	–	–	–	–	–
24.	Рышканский	–	–	–	–	–
25.	Слобозийский	70266 (86,2)	–	68758 (97,2)	1987 (1,5)	381
26.	Сорокский	–	–	–	–	–
27.	Стрэшенский	–	–	–	–	–
28.	Сынжерейский	–	–	–	–	–
29.	Тараклийский	26190 (89,4)	1025	25809 (98,5)	271 (1,0)	110
30.	Теленештский	–	–	–	–	–
31.	Унгенский	–	–	–	–	–
32.	Флорештский	–	–	–	–	–

33.	Фэлештский	-	-	-	-	-
34.	Хынчештский	-	-	-	-	-
35.	Чадыр-Лунгский	41622 (96,0)	1808	41243 (99,1)	204 (0,5)	130
36.	Чимишлийский	-	-	-	-	-
37.	Шолдэнештский	-	-	-	-	-
38.	Штефан-Водэ	-	-	-	-	-
39.	Яловенский	-	-	-	-	-
	Итого:	711516 (25,4)				
		831546 (29,7)				

Референдум

№ п/п	Наименование городов и районов	Включено в основн. список для голосов.	Выдано бюллет.	Приняло участие в голосо-вании	Проголо-совало по дополн. спи-ску	Проголосово		
						Да	%	Нет
1.	Кишиневский			33				
	Ленинский			12000				
	Октябрьский							
	Советский							
	Фрунзенский	-	-	-	-	-	-	-
	Чоканский	-	-	-	-	-	-	-
2.	Бэлцкий	100985	59670	59670 (59,3)	10178		91,6	(0,7)
3.	Бендерский	94292	74889	74889 (79,4)	2049	74107	98,9	626 (0,8)
4.	Рыбницкий	69488	-	60214 (86,6)			97,9	980 (16,2)
5.	Тирасполь-ский	145464	125254	125254 (86,3)	999	121621	97,1	2930 (0,3)
1.	Анений Ной			49		4800		100
2.	Басарабяский	20613	18710	18710 (90,7)	-		991	118 (0,63)
3.	Бриченский	1900	154	14457		1543	99,9	... (0,1)
4.	Вулкэнешт-ский	23365	21279	21213 (90,8)	-	20917	98,6	207 (0,9)
5.	Глоденский	2811	...	2786 (99,1)	-	2768	99,4	18 (0,6)
6.	Григориополь-ский	35061	29812 -	29788 (84,5)	200	29081	97,6	497 (1,7)
7.	Дондушенский	-	-	-	-	-	-	-
8.	Дрокиевский	-	-	-	-	-	-	-
9.	Дубэсарский	40676	29993 -	29991 (73,6)	324	29519	98,4	352
10.	Единецкий			нет данных				
11.	Каменский	29233	27089	27080 (92,6)	361	26769	98,8	207 (0,7)
12.	Кантемирский	-	-	-	-	-	-	-
13.	Кахулский			5212 + 303		
14.	Комратский	40815	37853	37810 (92,6)	-	37431	99,0	265 (0,7)
15.	Криуленский	-	-	-	-	-	-	-
16.	Кэинарский	900	1500	1500	600			
17.	Кэлэрашский	-	-	-	-	-	-	-
18.	Кэушанский	3795	3309	3309 (87,2)	-		98,7	29 (0,8)

19.	Леовский	–	–	–	–	–	–	–
20.	Ниспоренский	–	–	–	–	–	–	–
21.	Окницкий	1013	17500	17500	16480	172...	99,5	84 (0,5)
22.	Орхейский	–	–	–	–	–	–	–
23.	Резинский	–	–	–	–	–	–	–
24.	Рышканский	–	–	–	–	–	–	–
25.	Слобозийский	81486	70268	70226 (86,2)	–	68758	97,97	1087 (1,5)
26.	Сорокский	–	–	–	–	–	–	–
27.	Стрэшенский	–	–	–	–	–	–	–
28.	Сынжерей-ский	–	–	–	–	–	–	–
29.	Тараклийский	27428	26190	26190 (89,4)	1025	25809	98,5	271 (1,0)
30.	Теленештский	–	–	–	–	–	–	–
31.	Унгенский	–	–	–	–	–	–	–
32.	Флорештский	–	–	–	–	–	–	–
33.	Фэлештский	–	–	–	–	–	–	–
34.	Хынчештский	–	–	–	–	–	–	–
35.	Чадыр-Лунгский	43431	41577	41622 (96,0)	1808	41243	99,1	204 (0,5)
36.	Чимишлий-ский	–	–	41635	–	–	–	–
37.	Шолдэнешт-ский	–	–	–	–	–	–	–
38.	Штефан-Водэ	–	–	–	–	–	–	–
39.	Яловенский	–	–	–	–	–	–	–
	Итого:	761966	663350	821.110 (29.3)	51515	65982	79.96	8305

№ п/п	Наименование городов и районов	Сессия горрайсов.	Сессия сельских советов	Образовано избират. участков	Проголосов. на предпр., орг.	К-во ... (тыс.)
1.	Кишиневский						
	Ленинский				21	200	Виброприбор
	Октябрьский				2	3000	Мезон, К/МК механ. [неразборчиво]
	Советский				2	5000	Счетмаш
	Фрунзенский						
	Чоканский						
2.	Бэлцкий	сессия		58		100	
3.	Бендерский	сессия		55		90	
4.	Рыбницкий	сессия		49		65,5	
5.	Тираспольский	сессия		66		117	
1.	Анений Ной			2		7,5	
2.	Басарабяский		53	17		18,0	
3.	Бриченский		2	5	5	8500	
4.	Вулкэнештский		7	12		22	
5.	Глоденский		2	2		1200	

6.	Григориопольский	сессия		36		34,%	
7.	Дондушенский	–	--	–	–	–	–
8.	Дрокиевский	–	–	–	–	–	–
9.	Дубэсарский	сессия		39		46,8	
10.	Единецкий	–			7	1500	
11.	Каменский	сессия		27	–	25,0	
12.	Кантемирский	–	1	1		1,5	
13.	Кахулский	–	3	5	–	8000	
14.	Комратский	сессия	9	34	1	41,6	1 село против ...
15.	Криуленский	–	–	–	–	–	–
16.	Кэинарский	–	2	2	–	3000	
17.	Кэлэрашский	–	–	–	–	–	2,5 собир. выех.
18.	Кэушанский	–	1	2		3,0	
19.	Леовский	–	1	1		1500	
20.	Ниспоренский	–	-	–	–	–	–
21.	Окницкий	–	1		1	2,800	
22.	Орхейский	–	–	–	–	–	–
23.	Резинский	–	–	–	–	–	–
24.	Рышканский	–	–	1	–	1200	
25.	Слобозийский	Пред.....		47		80,0	
26.	Сорокский	–	–	–	–	–	–
27.	Стрэшенский	–	–	–	–	–	1,500 будут голосов.
28.	Сынжерейский	–	–	–	–	–	–
29.	Тараклийский	сессия		36		27 400	1 с/с Бируинца против реф.
30.	Теленештский	–	–	–	–	–	–
31.	Унгенский	–	–	–	–	–	–
32.	Флорештский	–	–	–	–	–	–
33.	Фэлештский	–	–	–	–	4 500	
34.	Хынчештский	–	–	–	–	–	–
35.	Чадыр-Лунгский	сессия	–	25		42,000	
36.	Чимишлийский	–	–	–	–	–	–
37.	Шолдэнештский	–	2	2	–	1,000	
38.	Штефан-Водэ	–	–	–	–	–	–
39.	Яловенский	–	–	–	–	–	–
	Итого:		13	508	8+1=9	726 500	
	Всего:		29		21	766 000	

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 207, ff. 47-49. Подлинник, рукопись.

**Заявление участников заседания Координационного Совета
Демократической платформы Компартии Молдовы**

23 марта 1991

№ 74 24/3 чт. стр. 2

Национальному агентству Молдова-Пресс передан для распространения следующий текст [:]

Мы, участники заседания Координационного Совета Демократической Платформы Компартии Молдовы, заявляем, что самым святым правом народа считаем, право свободно решать и строить собственную судьбу. Мы глубоко осознаем ответственность перед молдавским народом. Трезво оценивая события на этом переломном этапе, когда суверенитет и независимость республики Молдова подвергаются большим испытаниям, мы решительно отмежевываемся от деятельности руководства КПМ, направленной на поддержку имперской политики Центра в вопросе сохранения Союза Советских Социалистических Республик.

Мы решились на этот шаг после многочисленных попыток изменить направление политического курса КПМ в пользу интересов народа, демократизировать партию изнутри, превратить ее в парламентскую цивилизованную организацию.

Совесть наша чиста. Мы сделали все возможное для эволюционного изменения партии: выступления в печати, встречи с политическими лидерами, выступления на пленумах ЦК КПМ /в том числе и по вопросу о союзном договоре/, представление на республиканской партийной конференции альтернативного проекта устава, участие нашего представителя в работе ХУП съезда КПМ. К сожалению, наши усилия потерпели полный крах. Мы убедились в том, что:

– КПМ категорически отказывается отойти от догматического коммунизма, опыт внедрения которого на протяжении 73 лет привел не к гармонии и изобилию, как обещали его классики, а к десяткам миллионов человеческих жертв, к полнейшей деградации духовности и морали, к экологическим катастрофам, жуткой бедности, кровавым столкновениям на межнациональной почве;

– в отношениях с коммунистами демократической ориентации КПМ прибегает к фальсификации и лжи, использует методы морального и психологического давления в стремлении сохранить видимость идеологического единства своих рядов, сохранить свою авангардную роль при полном отсутствии характерных черт цивилизованной партии /наличие фракций, защита прав меньшинства и т.д./;

– КПМ является верным проводником политики центра и веден антинациональную политику, проявляет терпимость к деятельности

лидеров – организаторов экономического саботажа и сепаратистских акций, не торопится осудить преступную политику литовской и латвийской Компартий /на платформе КПСС/;

– как очередную демагогическую кампанию КПМ восприняла перестройку, не разработала ее научно обоснованную концепцию, превратив в пустословную акцию типа пресловутых тезисов;

– КПМ подавляет любую попытку /в том числе в рамках Устава/ создать внутри партии оппозиционные структуры, уничтожая в зародыше всякое проявление плюрализма, всякую идеологическую альтернативу и признавая, как и прежде, лишь указания «сверху». Таким образом, КПМ обречена превратиться в антинародную касту, преследующую чисто номенклатурные цели;

– КПМ в любую минуту готова перейти в наступление, чтобы восстановить старый режим, т.е. лишить человеческую личность самых элементарных прав, а общество – любой перспективы на культурный и экономический расцвет. В последнее время партия все чаще прибегает к «испытанным» методам борьбы «с оппортунистами» посредством аппарата, который снова стал раздуваться. Практически был отстранен от работы весь состав редакции газеты «Кувынтул», состоящий из талантливых журналистов с демократическими взглядами.

Это – правда. Правда, которую мы узнали и пережили не понаслышке, а в постоянных столкновениях на протяжении последнего года с нашими коллегами по партии – коммунистами с консервативными убеждениями, функционерами и аппаратчиками, идеологическими лидерами КПМ всех уровней, в том числе и высшего.

Демократическая платформа КПМ как политической движение возникла в партийной организации Академии наук ССР Молдова в апреле 1990 года. Это событие было инспирировано демократическим движением партии на союзном уровне, у истоков которого такие личности, как Б. Ельцин, Г. Попов, А. Собчак, Ю. Афанасьев и другие, создавшие демократическую платформу КПСС. В Компартии Молдовы демократическая платформа официально заявила о себе в июле 1990 года на республиканской конференции. Демократическое крыло партии требовало:

– признание вины перед народом, ошибок и преступлений, совершенных Компартией;

– возвращение народу имущества, незаконно присвоенного Компартией;

– превращение КПМ в республиканскую партию, независимую по отношению к КПСС;

– превращение КПМ в парламентскую партию, которая ратовала бы за социальную справедливость и полный суверенитет Республики Молдова;

– отказ от коммунистической перспективы, несовместимой с экономической стратегией перехода на рыночные отношения, выравнива-

ние в правах всех форм собственности, в том числе и частной, решительный отказ от любых проявлений идеологии «военного коммунизма». Идеологическая партия должна основываться на общечеловеческих ценностях марксизма, сохранивших свою актуальность до наших дней, на опыте борьбы рабочего класса и современного социал-демократического движения западной Европы за социальную справедливость, на идеях и концепциях гуманизма.

Поскольку все наши усилия, направленные на превращение КПМ в демократическую партию парламентского типа, не увенчались успехом, а ее руководство продолжает оставаться безучастной к альтернативным предложениям относительно экономической реформы, концепции союзного договора, устава республиканской коммунистической партии, оценки антиконституционной деятельности коммунистических партий Прибалтики /на платформе КПСС/, мы считаем необходимым начать дискуссию сторонников демократической платформы с целью создания независимой Компартии Молдовы.

Поскольку своими антинародными действиями руководство КПМ противится реальному суверенитету и независимости республики Молдова, мы, участники заседания Координационного Совета демократической платформы КПМ, обращаемся ко всем коммунистам, а также к тем, кто в знак протеста вышел из партии, – к рабочим, крестьянам, инженерно-техническим работникам, представителям интеллигенции, не поддерживающим консервативную, реакционную политику КПСС, которая несет полную ответственность за экономический хаос страны и за осложнение до предела межнациональных отношений, к молдаванам и русским, гагаузам и украинцам, болгарам и евреям, представителям всех национальных меньшинств, проживающих в республике Молдова и осознающих, что политика КПСС не отражает жизненных интересов ни одних из них. Призываем всех включиться в подготовительную работу по созданию независимой Коммунистической партии Молдовы, которая:

- порвет со своим тоталитарным и сталинским прошлым;
- откажется от пресловутого принципа демократического централизма и от его модификаций, признает фракции с собственными финансовыми средствами и органами печати;
- будет бороться за ликвидацию административно-командной системы, переход на рыночную экономику, за равные права всех форм собственности;
- будет ратовать за равновесие между социальной защитой трудящихся и экономической эффективностью общества;
- будет способствовать всеми силами выходу из экологического кризиса, в котором находится республика;
- будет проводить политику, направленную на гармонизацию межнациональных отношений;

– будет ратовать за ускоренное развитие науки, техники и технологий, за возрождение культуры, языка и национальных традиций, духовности народа;

– будет бороться за соблюдение прав человека, за свободу совести и вероисповедания;

– будет считать своей высшей целью реальное достижение суверенитета и независимости Республики Молдова.

Призываем всех коммунистов с патриотическими и демократическими взглядами создавать группы содействия демократической платформе и выдвигать своих делегатов на вторую республиканскую конференцию сторонников демократической платформы, которая состоится 8 апреля 1991 года.

Кишинев, 23 марта 1991 года.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 188, ff. 1-5. Подлинник, машинопись.

№. 200

Ориентировка для секретарей парторганизаций в отношении Заявления участников заседания Координационного Совета Демократической платформы Компартии Молдовы от 23 марта 1991 года

[конец марта 1991]

О возникновении Демплатформы КП Молдовы (ДП КПМ)

ДП КПМ официально заявила о себе в июле 1990 года. Руководствуясь решениями II Съезда ДП в КПСС (16–17 июня 1990 г.), обсудив материалы XXVIII съезда КПСС, ДП КПМ провела свою I республиканскую конференцию и выступила с Обращением (октябрь 1990 г.). 23 марта 1991 года ДП КПМ выступила с Заявлением («Молдова суверенна» от 28 марта), в котором повторила свои основные позиции и призвала к разрыву с КПМ: 8 апреля 1991 года на II республиканской конференции планируется провозглашение Независимой Коммунистической партии Молдовы. Лидерами ДП КПМ являются – А.Г. Грэждиеру, А.П. Гаврилов, А.Г. Мунтяну и др.

ДП КПМ исходит из идей ДП КПСС. ДП КПСС – наиболее крупная оппозиционная сила внутри партии по сравнению с другими течениями (Марксистская платформа КПСС, сторонники Демократического единства, Левого центра, Молодые коммунисты и проч.). Данное движение зародилось среди научной и преподавательской группировкой в Московской ВПШ и некоторых вузах столицы СССР.

Основные теоретические положения ДП были изложены в документе под названием «Демократическая платформа». К XXVIII съезду КПСС были даны более развернутые документы по сравнению с первой редакцией (январь 1990 г.). В программном Заявлении и проекте Устава содержались программы реформ в основных сферах жизни общества. В дальнейшем идейный установки ДП все больше эволюционировали в сторону от идеологии КПСС. После XXVIII съезда КПСС лидеры ДП пошли по дороге организации хаоса в жизни партии: Координационный Совет заявил о создании «новых суверенных партий», т.е. был взят курс на разложение КПСС.

17–18 ноября 1990 г. была создана Республиканская партия Российской Федерации, основу которой составила «Демплатформа вне КПСС». Объявив себя «некоммунистической», «посткоммунистической», партией левого центра, РПРФ по сути дела от самого начала сконцентрировала свои усилия на оппозиции КПСС и КП РСФСР, проводимой ими политике. Снова слышались призывы вершить суд. Но на сей раз – не над партаппаратом, а уже над всей КПСС.

Таким образом, за полтора года существования произошла стремительная эволюция Демплатформы. Начала – как активный поборник демократизации партии. Постепенно смещалось от «особенного» и «отличного» во взглядах – к противоположному. Кончила – активным противостоянием КПСС, смыканием с антикоммунистическими силами.

Сравнительный анализ программных заявлений и проектов уставов «ДП в КПСС» и ЦК КПСС к XXVIII съезду партии (проделан Демплатформой к XXVIII съезду КПСС).

Общие моменты документов:

1. Провозглашаемая стратегическая цель – переход от авторитарно-бюрократического строя к обществу демократического социализма. Основные ценности ДС – гуманизм, прогресс, свобода, справедливость, социальная защищенность, солидарность.

2. Отказ от политического монополизма, завоевание права на политическое лидерство на парламентских выборах.

3. Незамедлительный переход к регулируемой рыночной экономике, равноправие всех форм собственности.

4. Провозглашение добровольного союза народов СССР.

Принципиальные различия:

1. Понимание и решение коренного вопроса перестройки – вопроса о власти. ДП предлагает: КПСС отказывается от монополии на власть, преобразуется «из тоталитарной в парламентскую структуру».

2. Разное видение причин кризиса в обществе: ДП видит их в коммунистической идеологии, большевистском типе партии.

3. Проблема собственности КПСС. ДП предлагает, чтобы КПСС «вернула долг народу, передав большую часть партийной собственности Советам».

4. Оценка пяти лет перестройки. ДП видит в перестройке лишь частичные, косметические изменения в целях сохранения власти партократии.

5. Идеологическая основа партии. ДП видит ее во всем богатстве демократической, социалистической мысли. Идеи Маркса, Энгельса, Пленахова, Грамши и других теоретиков марксизма – лишь один из источников теоретической работы партии. КПСС должна отказаться от коммунистической теории.

6. Социальная база партии с точки зрения ДП должна иметь не классовую, а «ориентационную основу», т.е. опираться на те слои населения, которые «ориентированы на программные цели партии».

7. Организационные основы партии. ДП предлагает отказаться от принципа демократического централизма, призывает к конфедеративному принципу устройства партии, пропагандирует переход к территориальному принципу построения и т.д. Следует обратить внимание на следующий факт. Один из членов Координационного совета ДП заявил, что «наша главная ориентация – стать партией хозяинов». Налицо ориентация на предпринимателя как основу экономики. Симптоматично, что ДП, провозгласив себя «антибюрократическим движением рядовых коммунистов» и в Москве, и в Кишиневе главными «забойщиками» имела вовсе не рядовых людей, а высокооплачиваемую прослойку научной и преподавательской интеллигенции.

Выводы:

1. Члены ДП утверждали, что ни XXVIII съезд КПСС, ни XVII съезд КПМ не учел предложения ДП. На самом деле многие позитивные предложения, выдвинутые участниками ДП, были учтены: о политической оценке исторического пути партии, демократизации внутрипартийной жизни, расширения прав первичных парторганизаций, коренного пересмотра функций партаппарата и проч. Другое дело, что при этом были отвергнуты такие предложения, которые в существующих условиях направлены на ослабление влияния партии в обществе, раскол ее рядов, отказ от идейной основы. Таким образом, принималось то, что можно было использовать для обновления партии; отмечалось то, что стимулировало развал партии.

2. ДП Компартии Молдовы невнимательно читает документы своих духовных отцов. Утверждая в Заявлении от 23 марта 1991 года, что КПМ не желает превращаться в демократическую партию парламентского типа, ДП КПМ прямо противоречит утверждению, ДП КПСС о том, что и КПСС отказывается от политического монополизма, и реальному положению вещей (исчезновение пункта 6 из Конституций СССР и ССРМ, оппозиционное положение КПМ в структуре власти в республике и т.д.).

3. То же – и вот-и экономической и национальной политики.

Анализ Заявления ДП КПМ от 23 марта 1991 года.

Заявление, в основном, составлено из набора штампов, не подкрепленных фактами, общих рассуждений, различных обвинений в адрес КПСС и КПКМ, которые сегодня часто встречаются в средствах массовой информации, на различных заседаниях, митингах – и т.д.

Во введении Заявления говорится, что участники заседания «глубоко осознают ответственность перед молдавским народом». Не ясно, в чем состоит эта ответственность. Разве Демплатформа стоит во главе КПКМ, чтобы быть ответственной? Трудно согласиться с утверждением, что сторонники Демплатформы предпринимали многочисленные попытки «изменить направление политического курса КПКМ в пользу интересов народа, демократизировать партию изнутри, превратить ее в парламентскую организацию».

Анализ прессы, передач по радио и телевидению позволяет сделать вывод о том, что в 1990–1991 гг. почти никто из сторонников Демплатформы не выступал в прессе и на национальном телевидении, с критикой курса КПКМ, с изложением своей платформы и т.д.

Поэтому неудивительно, что о существовании Демплатформы в составе КПКМ мало кто знает. Последнее подтверждает и результаты социологических исследований, проведенных Институтом общественно-политических исследований ЦК КПКМ, многочисленные встречи с коммунистами в различных районах республики.

Следует обратить внимание на следующий абзац из Заявления: «Демократическая платформа КПКМ как политическое движение возникла в партийной организации АН ССР Молдова в апреле 1990 г. Это событие было инспирировано демократическим движением партии на союзном уровне, у истоков которого стояли такие личности, как Б. Ельцин, Г. Попов, А. Собчак, Ю. Афанасьев и другие, создавшие Демократическую платформу КПСС». Во-первых, утверждение о том, что ДП возникла в партийной организации АН ССР Молдовы, мягко говоря, не совсем соответствует действительности. Заинтересованность, которую проявили отдельные члены парторганизации к идеям ДП КПСС, не может служить основанием для распространения утверждения о подобной заинтересованности у всех парторганизации. Налицо обман для повышения ставок в политической игре.

Во-вторых, присутствовавший в качестве делегата от ДП КПКМ на II съезде ДП КПСС работник АН ССРМ Н.С. Илларионов вскоре вышел из партии и покинул пределы республики. Где у лидеров ДР КПКМ личные интересы, а где забота о партии?

В-третьих, указание на то, что создание ДП КПКМ «инспирировано» деятельностью таких личностей, как Г. Попов, Ю. Афанасьев и т.д., ясно показывает, куда и в каком направлении будет эволюционировать дух ДП КПКМ. На примере эволюции взглядов и действий лиц, «инспирированных» ДП КПКМ, определенно можно сказать, что это будет антикоммунистический дух. Истинное лицо ДП сразу разглядели люди,

вначале примыкавшие к ДП. А.А. Пригарин (Организация «Коммунисты за перестройку», отколовшаяся от Московского партклуба): мы не присоединяемся к ДП не потому, что опасаемся создания фракции внутри партии, а потому, что та фракция, которая создана в виде ДП, не имеет перед собой поставленных социальных и экономических задач, ограничивается лишь задачами «демократизации партии и общества. А по имя чего – не понятно.

Во имя чего – мы сегодня видим и слышим.

Авторы заявления обвиняют КПМ в том, что она «не торопится обсудить преступную политику Литовской и Латвийской компартий (на платформе КПСС). Что сказать по этому поводу? Многим надоели напоминания о том, что преступными признаются действия, признанные только путем судебных заседаний.

Необоснованными являются и утверждения, что в КПМ уничтожается в зародыше всякое проявление плюрализма. А представленный Демплатформой альтернативный проект Устава делегатам конференции разве не является плюрализмом в действии?

Вызывает недоумение напечатанная в Заявлении «новость», что партийный аппарат «снова стал раздуваться». Откуда? Ведь он неоднократно сокращался и сокращается. В этом нетрудно убедиться, посетив любой райкомом Компартии Молдовы.

Нескромно называет себя Демплатформа «демократическим крылом» в деятельности КПМ. Слово «крыло» предполагает наличие в нем хотя бы трети членов организации.

Вызывает интерес и та часть Заявления, которая призывает всех (в т.ч. и бывших коммунистов) включиться в подготовительную работу по созданию независимой КПМ, которая... А далее – следуют программные задачи, изъятые из документов КПСС и КПМ. Например, разве КПМ не рвет со своими тоталитарным и сталинским прошлым, разве КПМ не борется за ликвидацию командно-административной системы, за переход на рыночную экономику, за выход из экономического кризиса, за гармонизацию межнациональных отношений, за соблюдение прав человека, за свободу совести и т.д.?

«Участники заседания» заявляют, что самым святым правом народа они считают право свободно решать и строить собственную судьбу и что они осознают ответственность перед молдавским народом. Хорошо, но ново. Об этом Компартия Молдовы заявила на своем XVII съезде и республиканской партконференции. Более того, она последовательно идет этим курсом. И «на этом переломном этапе, когда суверенитет и независимость республики Молдова подвергается большим испытаниям», она прилагает немало усилий, чтобы развивать и углублять демократизм в обществе и чтобы права и свободы людей, суверенитет республики стали реальностью, а не декларацией только.

Обвинения руководства КПМ в поддержке «имперской политики

Центра в вопросе сохранения Союза Советских Социалистических республик» беспочвенны. Да, Компартия Молдовы за СССР, но не за «имперскую политику Центра», не за диктат Центра, который процветал в прошлые годы, а за действительный суверенитет и самостоятельность Молдовы в составе обновленного Союза суверенных республик. Громкие слова о поддержке КПМ «имперской политики Центра» не более, чем прикрытие авторов «Заявления» своих раскольнических и ликвидаторских помыслов. Отмежевываются они по существу не от этого, а от всего нынешнего курса КПМ на перестройку в интересах народа.

Объективные и субъективные предпосылки активности лидеров и некоторых членов ДП КПМ.

В условиях быстрой политизации общественной жизни, плюрализации общественного мнения, дифференциации социальных интересов – КПСС КПМ выступают в качестве «донора» при формировании новой политической структуры страны и республики. Но выход из партии может быть естественным (самостоятельным, сознательным, на основе личного выбора) и «инспирированным» (под давлением государственных структур, общественного мнения, вследствие обмана и т.д.). Анализ жизнедеятельности ДП КПСС и ДП КПМ позволяет сделать вывод, что данные движения практикуют именно второй способ выхода, вернее сказать выхода (вывода, увода) членов партии.

1. В Компартии Молдовы существует достаточно обширная консервативная часть, которая с трудом поворачивается лицом к общественным переменам, настороженно воспринимает обновленческие процессы в партии. В качестве реакции на эту массу, наиболее радикально настроенная часть коммунистов, недовольных их «медлительностью» и «ретроградством», пытается реализовать себя в рамках иной организационной структуры. Среди них есть честные, хотя и заблуждающиеся люди.

2. В КПМ наличествуют «примазавшиеся». В настоящее время для них открывается возможность сделать политическую карьеру в ДП КПМ.

3. Наличие в КПМ и вне КПМ части бывших и настоящих чиновников, не сумевших реализовать свои политические амбиции.

4. Наличие в КПМ таких сил, которые остаются в рядах партии с единственной целью произвести наибольший раскол среди ее членов и увести со временем за собою максимально большое количество людей.

Такое время с точки зрения данных сил, видимо наступило.

Объективные последствия действий ДП КПМ независимо от субъективных целей

1. Создание «независимой коммунистической партии Молдовы» провозглашается в качестве ориентира в подготовительной работе ДП КПМ. Но антикоммунистической настрой ДП вообще, и ДП КПМ, в частности, – не позволяет поверить в искренность данного тезиса. Ско-

рее всего внутри управленческих структур ДП КПМ был рожден и превращается в жизнь замысел уготовить для Компартии Молдовы путь Компартии Литвы.

Известно, что «самостоятельная» партия Бразаускаса, отколовшись от КПСС и расколов ряды КПЛ, не только сама превратилась в малозначущую политическую силу, но и существенно ослабила КПЛ на платформе КПСС, ибо тратила и свои силы и заставляла расходовать энергию КПЛ (КПСС) на бесплодные обоюдные тяжбы (собственность и пр.).

Самое страшное – в результате раскола вне партии оказались две трети бывшего ее состава, т.к. основная масса коммунистов не сумела выбрать ни одну из альтернатив и ушла в небытие.

Не это ли готовит нам и ДП КПМ?

2. Заявление призывает «всех коммунистов с патриотическими и демократическими взглядами создавать группы содействия демократической платформе». Прилагательное «патриотическими» делает явной еще одну тайную цель ДП КПМ. Учитывая то, что высшей целью ДП считает «реальное достижение суверенитета и независимости республики», надо думать, что Компартию Молдовы предполагается растащить по национальным квартирам. Когда же будет создана самостоятельная КПМ, тогда, вероятно, последует и смена названия партии (будет подобрана более адекватная вывеска), как это случилось с партией Бразаускаса.

3. Вероятно, что в результате подобных событий ожидается ответный ход партийных организаций Приднестровья, Юга (провоцирование раскола). Компартия Молдовы расколется на противостоящие по национальному признаку осколки. А отсюда недалеко и до комитетов национального спасения и т.п.

4. ДП КПМ с самого начала призывала «добровольно вернуть народу и государству значительное состояние КПСС». Вряд ли ДП будет ставить вопрос о «дележе» имущества (хотя и такое не исключено – в целях завязать партийную деятельность на внутренних дрызгах и отвлечь силы от парламентской работы и т.д.). Однако, данный пункт будет активно муссироваться в рамках кампании с требованиями о «признании ответственности коммунистической партии за застой и экономический кризис» и возобновления своей деятельности в условиях полного равенства с новыми партиями». Таким образом, коммунистам и общественному мнению будет активно навязываться мысль о «равных стартовых условиях», т.е. по сути дела будет реализовываться идеология уравниловки в политической сфере (пусть партия, имеющая вековой опыт, разденется и станет «равной» только что вылупившейся из яйца партии).

5. Несомненна ориентация ДП КПМ на интеллигенцию. Если удастся вызвать широкий отток из КПМ интеллектуальной базы (особенно в селах), то партии не подняться.

6. Одна из главных целей ДП – нейтрализовать, опорочить, свести на нет наступательную силу КПМ. Для этого надо заставить ее постоянно каяться, брать на себя все грехи за прошлое и т.д. В основном представители ДП были инициаторами разворачивания именно этой темы в жизнедеятельности КПСС и КП (пока были в партии). Как только они выходили (Ю. Афанасьев и др.), так открыто вставали на антикоммунистическую платформу, сводя всю свою активность к данной работе. Надо думать, что независимая КПМ выльет большой ушат грязи на прошлое, настоящее и будущее КПМ.

7. Прокламируя «отказ от коммунистической перспективы», предельно размывая свою идейную основу, ДП КПМ попытается идеологически разоружить членов партии: отход от марксизма-ленинизма будет скоростным, тотальным и безоглядным, а социал-демократические ценности еще не прижились в нашей среде. В итоге – идеологический вакуум, на фоне которого можно будет поворачивать людей в любую сторону.

8. ДП КПМ (в последующем – новая партия) станет удобной «крышей», под которой можно будет объединить всех тех, кто не успел или не сумел свести свои счета с КПМ.

Объективная роль ДП КПМ.

Резонен вопрос: а кому больше всех выгодны действия ДП КПМ?

Независимо от того, что в среде ДП КПМ и той партии, которая сформируется на ее основе, будет немало честных и порядочных коммунистов, которые субъективно будут устремлены к реформированию партии в целях укрепления ее мощи и роли в обществе, – объективная роль Демплатформы сведется к расчленению единого организма, следовательно, потере былой социальной базы, и, значит, к ослаблению ее политической силы. И хотя ДП стыдливо называет себя «некоммунистической», «посткоммунистической» силой, на самом деле она встанет в одну шеренгу с существующими сегодня антикоммунистическими силами, будет дуть с ними в одну дудку, и бить в один барабан. В тяжелый момент для партии нашлись силы, которые ударили в спину партии.

ДП во многом повторяет взгляды и действия всяких оппозиционеров: используется тактика дискредитации теоретических, политических и организационных принципов КПМ; предъявляются надуманные и незаконные претензии; предпринимаются деструктивные действия.

Отношение к ДП КПМ

КПСС отказалась от монополии на власть, а КПМ уже не владеет ею. Следовательно, Компартия по необходимости должна сотрудничать со всеми, кто выступает за обновление советского общества.

Возможен ли диалог, взаимодействие, блокирование с ДП КПМ? Все зависит от дальнейших действий данной организации. В отношении к общественно-политическим формированиям и движениям ком-

партия ориентируется на следующие принципы:

1. Все движения, действия которых направлены не на разрушение, а на обновление и развитие советского общества, – могут быть непосредственными союзниками Компартии. Пока мы видим, что ДП КПКМ прилагает все усилия на разрушение КПКМ.

2. В отношениях между партиями, движениями и организациями должны соблюдаться принципы честных партнерских отношений:

- уважение прав, свобод и достоинства личности;
- признание выбора народа единственным источником политической власти;
- уважение закона, культурных и национальных традиций;
- отказ от насилия и мести как средства и цели политической борьбы;
- порядочность во взаимоотношениях и полемике;
- состязательность независимых и равноправных политических сил.

К сожалению, на сегодняшний день не всем этим принципам следует ЦК КПКМ, демонстрируя в ряде случаев идеологический плагиат, умолчание и изрядную дозу демагогии.

НКПКМ (ДП). Основные цели и декларации. Принцип деятельности

1. Деятельность руководства Компартии Молдовы направлена на поддержку имперской политики Центра.

т. Станев В.Ф., Цыра В.Г.

2. Компартия Молдовы не способна к демократизации, к превращению в парламентскую цивилизованную организацию.

3. Компартия Молдовы категорически отказывается отойти от догматического коммунизма.

т. Мовиляну Н.Ф., Завтур А.А,

4. В Компартии Молдовы не предусматривается наличие фракций, защита прав меньшинства.

т. Цыра В.Г.

5. В Компартии Молдовы проявляет терпимость к лидерам-организаторам экономического саботажа и сепаратизма.

т. Станев В.Ф., Табунщик Г.Д.

6. Компартия не торопится осудить преступную политику Компартии Латвии и Литвы (на платформе КПСС).

7. У Компартии Молдовы отсутствует концепция перестройки.

т. Цыра В.Г., Мовиляну Н.Ф.

8. Компартия Молдовы – антинародная, преследующая номенклатурные цели.

т. Цыра В.Г., Мовиляну Н.В,

9. Компартия Молдовы готова к восстановлению реакции.

10. Аппарат Компартии Молдовы снова стал раздуваться.

т. Кушнир Г.И.

11. Отстранен от работы практически весь демократический состав редакции газеты «Кувынтул».

12. ДП требовала признания вины Компартии Молдовы перед народом (акт покаяния);

т. Мовилян Н.Ф.

– возвращения народу имущества незаконно присвоенного Компартией Молдовы

т. Кушнир Г.И., Цуркан В.И.

– превращения Компартии Молдовы в республиканскую партию, независимую от КПСС

т. Цыра В.Г.

– отказ от коммунистической перспективы, признание равноправия всех форм собственности

т. Цыра В.Г., Платон М.С., Руссу И.Н.

14. КПСС не отражает жизненных интересов народа, ее республиканские структуры – бастионы тоталитарного режима.

Все отделы

Общие принципы деятельности НКПМ (ДП)

1. Приоритет прав нации над правами человека.

т. Станев В.Ф.

2. НКПМ – парламентская партия, составная часть демократического движения Молдовы, выступающая за независимость, суверенитет республики.

3. Основные функции НКПМ:

– программирования и прогнозирования

– идеологическая

– культурологическая

– организаторская

4. Право:

– на фракционную деятельность;

– не выполнять решения, если они противоречат убеждениям члена НКПМ

т. Цыра В.Г.

5. НКПМ отказывается от демократического централизма в пользу демократического единства, означающего выборность по платформам и фракциям; независимость средств информации от исполнительных органов, право меньшинства объединяться по платформам и фракциям и пропорциональное представительство в партийных органах.

т. Цыра В.Г.

6. Структура НКПМ:

– горизонтальная, территориальная;

– полная свобода первичных организаций;

– выборные вышестоящие органы имеют координационную функцию;

- республиканская НКПМ представляет собой федерацию организаций с широкой автономией;
- выборный орган НКПМ – координационный Совет во главе с председателем и сопредседателем;
- в парламенте – фракция НКПМ, если депутаты избраны по партийным спискам. Она подчиняется только решениям съезда и конференций.

7. Собственность НКПМ. Право фракции на свою долю средств в зависимости от численности.

- Средства на содержание аппарата утверждается съездом, конференцией.
- политическая деятельность должна быть отделена от бизнеса. финансирование осуществляется только снизу вверх;
- фиксированные минимальные партвзносы для всех членов.

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 188, ff. 52-68. Подлинник, машинопись.

№. 201

План

организационно-политических мероприятий по достижению подписания ССР Молдова нового Союзного договора

[март–апрель 1991]

Проект

Бюро ЦК Компартии Молдовы, исходя из Политической позиции, принятой республиканской партийной конференцией, признавшей жизненную важность вступления ССР Молдова в обновленный Союз суверенных государств, считает необходимым усиление организаторской и политической работы по доведению до коммунистов, всего населения идей нового Союзного договора, необходимости участия Молдовы в его разработке и подписании. Это особенно важно в условиях значительной активизации сепаратистских сил, выступающих за выход республики из состава Союза.

1. Практические действия по пропаганде и разъяснению идей нового Союзного договора

Продолжить обсуждение проекта договора о Союзе суверенных республик в первичных партийных организациях.

Обобщать предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения проекта Союзного договора, публиковать их в средствах массовой информации, внести их в Верховный Совет ССР Молдова.

Горкомы и райкомы партии, Организационная комиссия ЦК Ком-

партии Молдовы, пресс-центр ЦК Компартии Молдовы
март–апрель

Предусмотреть встречи членов Бюро, секретарей, членов ЦК Компартии Молдовы, членов КРК Компартии Молдовы, известных рабочих, крестьян, ученых, деятелей культуры с коммунистами, трудящимися, молодежью в трудовых коллективах, учебных заведениях, по месту жительства. \

Бюро, Секретариат, комиссии ЦК Компартии Молдовы, городские и районные комитеты партии
март–апрель

Закрепить работников аппарата ЦК, КРК Компартии Молдовы за конкретными городскими и районными партийными организациями для оказания помощи в разъяснении существа нового Союзного договора.

Секретариат, комиссии ЦК Компартии Молдовы весь период
Провести в городах и районах республики экспресс-опросы различных групп населения об отношении к проекту договора о Союзе суверенных республик с целью изучения динамики общественного мнения и улучшения работы в пользу его заключения. Результаты публиковать в печати.

Институт социально-политических исследований ЦК Компартии Молдовы
весь период

В средствах массовой информации опубликовать серию статей, раскрывающих жизненную важность вхождения ССР Молдова в обновленный Союз.

Пресс-центр ЦК Компартии Молдовы, комиссии ЦК Компартии Молдовы, горкомы и райкомы партии
весь период

Провести политические диалоги по пропаганде идей нового Союзного договора, широко привлекая к участию в них партийных, научных работников, специалистов народного хозяйства в трудовых коллективах, по месту жительства.

Центр политической культуры, Институт социально-политических исследований ЦК Компартии Молдовы, горкомы и райкомы партии
март–апрель

Обобщить предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения итогов Республиканской партийной конференции, касающиеся, в частности, нового Союзного договора. Подготовленный материал внести в Верховный Совет ССР Молдова.

Организационная комиссия, юридическая группа Компартии Молдовы, горкомы и райкомы партии
март

II. Партийно-политическое обеспечение достижения подписания договора о Союзе суверенных республик.

Рекомендовать Секретариату, комиссиям ЦК Компартии Молдовы принять активное участие в разработке и заключении договоров экономического и культурного сотрудничества между ССР Молдова и другими республиками, имея в виду, чтобы республиканские соглашения стали конструктивной основой для заключения нового Союзного договора.

Секретариат, комиссии ЦК Компартии Молдовы
весь период

Принять участие в разработке предложений:

о стабилизации хозяйственных связей и нормализации работы предприятий в 1991 году;

о системе временных соглашений центра с союзными республиками, обеспечивающих стабилизацию социально-экономического положения в стране;

о мерах по усилению борьбы с наиболее опасными экономическими преступлениями.

Секретариат, комиссии ЦК Компартии Молдовы
весь период

Провести научно-практическую конференцию по проблемам гармонизации межнациональных отношений.

Идеологическая комиссия ЦК Компартии Молдовы, Институт социально-политических исследований ЦК Компартии Молдовы

апрель

В целях разъяснения позиции Компартии Молдовы по вопросам подписания нового Союзного договора провести пресс-конференцию руководства ЦК Компартии Молдовы с представителями республиканских и центральных средств массовой информации.

Пресс-центр ЦК Компартии Молдовы
март

Провести на уровне Бюро и Секретариата ЦК Компартии Молдовы встречи:

с руководителями и главными специалистами промышленных и сельскохозяйственных предприятий и организаций (по категориям);

с представителями общественных и общественно-политических организаций (миротворческих, ветеранских, женских, молодежных, профсоюзов и др.).

Секретариат, комиссии ЦК Компартии Молдовы
март-апрель

Организовать в партийных изданиях проведение «круглых столов» с участием партийных, советских, профсоюзных работников, ученых, организаторов производства, представителей интеллигенции, рабочего класса, крестьянства по актуальным проблемам общественно-политической обстановки и заключения Союзного договора.

Пресс-центр ЦК Компартии Молдовы, редакции партийных изда-

ний, Институт социально-политических исследований, Центр политической культуры ЦК Компартии Молдовы

март–апрель

Подготовить и выпустить массовым тиражом специальный выпуск (удобного формата) газет «Кувынтул», «Советская Молдова», «Кишиневские новости», под единой «шапкой» «Прочти и передай товарищу. Союзный договор – это судьба каждого».

Пресс-центр ЦК Компартии Молдовы, редакции газеты «Кувынтул», «Советская Молдова», «Кишиневские новости»

март–апрель

Организовать проведение дней и часов «прямого телефона» ЦК Компартии Молдовы по вопросам заключения нового Союзного договора для ответов на вопросы населения республики, публиковать их обзоры на страницах партийных изданий.

Секретариат, комиссии ЦК Компартии Молдовы, пресс-центр ЦК Компартии Молдовы

март–апрель

Продолжить выпуск информационных материалов об общественно-политических движениях и организациях республики в помощь партийным комитетам.

Идеологическая комиссия ЦК Компартии Молдовы, Центр политической культуры ЦК Компартии Молдовы

весь период

III. Вопросы работы с народными депутатами всех уровней

Провести на уровне руководства ЦК Компартии Молдовы республиканскую и зональные встречи:

с народными депутатами ССР Молдова, входящими в различные парламентские депутатские клубы;

с народными депутатами-коммунистами Советов различных уровней по регионам (зонам);

с народными депутатами Советов всех уровней, сторонниками вхождения республики в обновленный Союз суверенных государств.

Бюро, Секретариат, Организационная комиссия ЦК Компартии Молдовы, горкомы и райкомы партии

март–апрель

Рекомендовать Секретариату ЦК Компартии Молдовы, горкомам и райкомам партии провести встречи депутатов-коммунистов Советов различных уровней по вопросам гармонизации межнациональных отношений и заключения нового Союзного договора.

Горкомы и райкомы партии

март

Подготовить материалы для депутатского клуба «Реалитатя» с предложениями парламенту республики:

обсудить на чрезвычайной сессии Верховного Совета ССР Молдо-

ва проект Договора о Союзе Суверенных Республик с тем, чтобы высказать отношение к нему и выработать конкретные условия вхождения Молдовы в обновленный Союз;

в случае отказа Верховного Совета ССР Молдова от вхождения в Союз Суверенных Республик внести предложение о проведении республиканского референдума по выходу республики из СССР;

рассмотреть в Верховном Совете ССР Молдова проект «Гражданский консенсус», подготовленный ЦК Компартии Молдовы.

Комиссии, юридическая группа ЦК Компартии Молдовы
март

Внести в Верховный Совет ССР Молдова в качестве законодательной инициативы ЦК Компартии Молдовы предложения:

о формировании коалиционного правительства, кандидатуры членов которого были бы предложены Президенту ССР Молдова депутатскими клубами парламента;

о Республиканской комплексной программе социальной защиты малоимущего населения;

о созыве Конгресса народов ССР Молдовы.

Бюро, Секретариат, комиссии, юридическая группа ЦК Компартии Молдовы

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 191, ff. 5-11. Подлинник, машинопись.

№. 202

Тезисы выступления по проекту Союзного договора

[март–апрель, 1991]

1. Развернувшаяся в стране перестройка глубоко затронула все стороны общественно-политической жизни. Она широко раскрыла глаза народа на нашу действительность. Во всей полноте проявились недостатки, противоречия, проблемы.

Всем стало очевидным, что так жить, как мы жили, дальше уже нельзя. СССР, республики стали серьезно отставать в своем развитии от многих стран мира. Повсеместно начался поиск путей выхода из кризисных ситуаций и налаживания здоровой жизни, отвечающей требованиям мировой цивилизации.

Возникла необходимость и совершенствования Советской власти, институтов ее функционирования. Дело дошло и до Союзного договора, ранее заключенного республиками.

Союз Советских Социалистических республик был заключен в

1922 году. И вот уже 68 лет народы нашей страны совместными усилиями создают социалистическое общество.

2. В основу Союзного договора были заложены ленинские принципы:

полная добровольность Союза свободных народов;
полное равноправие всех наций и народностей;
свободное развитие каждой республики, каждой народности в рамках их братского Союза;

воспитание людей в духе интернационализма.

3. Первая сессия Верховного Совета Молдавской ССР, которая состоялась 8–10 февраля 1941 года, единодушно приняла Конституцию союзной республики. Конституция зафиксировала, что Молдавская ССР добровольно объединилась с равноправными социалистическими республиками в многонациональное Советское социалистическое государство – СССР.

В новой Конституции Молдавской ССР на внеочередной сессии Верховного Совета Молдавской ССР 15 апреля 1978 года записано: «Молдавская Советская Социалистическая Республика – суверенное Советское социалистическое государство. В целях успешного строительства коммунистического общества, укрепления экономического и политического единства, обеспечения безопасности и обороны страны Молдавская Советская Социалистическая республика в результате свободного самоопределения своего народа, на основе добровольности и равноправия вместе с Советскими Социалистическими республиками.... объединилась в Союз Советских Социалистических республик – единое Союзное многонациональное государство».

Надо сказать, что при обсуждении проекта новой Конституции ССР Молдова приняло участие более 1,6 млн. человек, из них на собраниях и трудовых коллективах выступило 57 тыс. человек. Проект был воспринят с большим энтузиазмом.

Это еще раз подтвердило о сплоченности многонационального молдавского народа, его безграничной преданности своей великой многонациональной Родине, о желании быть в составе СССР.

23 июня 1990 года Верховный Совет ССР Молдова принял Декларацию о суверенитете Советской Социалистической республики Молдова.

В соответствии с этим историческим документом многогранные права республики неизмеримо расширились. Земля, ее недры, воды, леса и другие природные ресурсы, а также весь экономический, научно-технический, финансовый потенциал, иные ценности национального достояния становятся собственностью ССР Молдова и используются в целях обеспечения материальных и духовных потребностей народа республики.

Декларацией обеспечено верховенство Конституции и законов ССР Молдова на всей территории ССР Молдова. Законы и другие нормативные акты Союза ССР могут действовать в Молдове лишь после их

ратификации (утверждения) Верховным Советом республики.

Таковы некоторые страницы взаимосвязей ССР Молдова с Союзом ССР.

4. Следует сказать, что за годы пребывания в Союзе ССР Советская Молдова достигла существенных успехов в социально-экономическом и духовном развитии:

по сравнению с 1940 годом в десятки раз увеличилось производство промышленной продукции;

в 4 раза выросло производство продукции сельского хозяйства;

во многом преобразились города и села края;

неизмеримо возросло благосостояние трудящихся; республика превратилась в мощное индустриально-аграрное государство.

Все это есть и мы тому являемся свидетелями. Существенные перемены к лучшему видны повсеместно.

5. Вместе с тем, возможности, которые заложены в Союзе братских народов, во многом остались не реализованными. И причин тому много:

на целое десятилетие задержала наше строительство война и годы восстановления ее последствий;

сильно сказались административно-командная система, чрезмерная централизация при решении многих экономических и социальных проблем;

во многом сковывалась самостоятельность и инициатива союзных республик в использовании своего материального и духовного потенциала.

6. Сегодня мы снова оказались перед выбором. Заключать новый Договор, или не заключать. Быть нашей республике в составе Союза, или выйти из него и осуществлять свое развитие самостоятельно, политически обособленно от других союзных республик.

Право остается за народом. При этом народ сам должен взвесить все «за» и «против», сам должен определиться в своей дальнейшей судьбе.

7. Долг людей, которые располагают объективной информацией и жизненным опытом честно и откровенно помочь трудящимся в правильном определении ими своего выбора.

Союзный Договор – мера очень серьезная и ответственная, глубоко затрагивает политические, экономические и социальные стороны жизни каждой семьи, каждого человека. Эта мера определяет будущее нашего народа, наших детей и внуков.

И в наших действиях по отношению к Договору ошибок быть не должно. Выбор должен быть таким, чтобы затем не приходилось сожалеть или разочаровываться.

Надо сказать, что новый Договор, если судить по опубликованному в печати проекту, а также по ходе его обсуждения будет принципи-

ально отличаться от прежнего договора.

Он предоставит республикам полную самостоятельность в распоряжении своими ресурсами и правами решать вопросы административно-территориального деления, экономики, культуры, социального, правового и политического развития.

Только небольшая часть функций координационного и оборонного порядка будет делегирована Центру. При этом качественно новым будет и руководство Центра. В частности, в кабинет Министров СССР войдут по должности главы правительств союзных республик.

В соответствии с новым Договором каждая республика как участник Договора Союза суверенных Советских республик является суверенным государством и будет обладать всей полнотой государственной власти на своей территории.

В проекте договора говорится, что республики признают важнейшим принципом своего объединения приоритет прав человека, провозглашенных во Всеобщей декларации ООН и международных пактах. Гражданам СССР гарантируется возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания и другие политические и личные свободы.

Предполагается, что гражданин республики, входящей в Союз суверенных Социалистических республик, является одновременно гражданином СССР.

8. Сейчас предложений по поводу Договора в республике немало. В частности, имеются предложения, чтобы это был договор сообщества суверенных государств, основанного на межгосударственных экономических и других связях по горизонтали, то есть на основе двухсторонних договоров.

Это значит, что при таком подходе единого многонационального государства СССР со своей Конституцией, Гимном, Верховным Советом, армией и т.д. не должно быть. Следовательно, все республики будут политически разобщены друг от друга, а СССР как единое государство с мировой арены должно исчезнуть с непредсказуемыми последствиями.

9. Вместе с тем, аргументов в пользу заключения ССР Молдова Союзного договора и сохранения СССР как единого государства имеется много.

Вокруг этой проблемы сейчас разворачивается большая политическая борьба. Имеется немало сторонников, которые глубоко, не зная всех преимуществ пребывания Молдовы в Союзе, выступают против заключения Союзного договора, не затрудняя себя оценками тех отрицательных последствий, которые могут сложиться при реализации их предложений.

Задача коммунистов – сплотить многонациональный молдавский народ, общественное мнение вокруг настоятельной необходимости заключения Молдовой Союзного договора.

Наши аргументы.

Перестройку с ее лозунгами – демократизация, гласность, гуманизм, экономическое процветание и национальное возрождение народов возможно осуществить только при надежном политическом обеспечении в рамках единого государства суверенных республик и совместного использования потенциальных возможностей единого народнохозяйственного комплекса и общесоюзного разделения труда.

Аргумент 1 – Экономический (общего порядка)

Материальное производства Молдовы может успешно функционировать только в рамках Союза, поскольку почти одну треть всех ресурсов, которые она потребляет, завозится из других республик страны.

В 1990 году в Молдову из других регионов страны ввозится:

6 млн. тонн угля;

2,2 млн. тонн бензина и дизельного топлива;

4,1 млрд. кубометров природного и 151 тыс. тонн сжиженного газа; более 600 тыс. тонн проката черных металлов;

1,4 млн. тонн леса и изделий из него;

ежегодно завозится 1–1,5 млн. тонн зерна, в том числе 0,75–1 млн. тонн по импорту (от Саудовской Аравии – до Канады, США, Аргентины, Венгрии, Франции, Китая) на общую сумму 500–700 млн. рублей (в вводимых с 1.1.1991 г. ценах).

Ингредиенты для производства комбикормов ежегодно завозятся на сумму около 50 млн. рублей.

В 1989 году завозили 547 тыс. тонн минеральных удобрений на сумму 53 млн. рублей.

На привозном сырье базируется наша электроэнергетика, машиностроение, легкая и мебельная промышленность, автотранспорт.

Внутрисоюзные цены на ввозимое сырье и полуфабрикаты значительно ниже мировых, от чего республика получает немалые выгоды.

Производственные мощности республики могут быть эффективнее использованы только на крепких межреспубликанских связях в рамках Союза.

Телевизионный завод «Альфа» имеет в стране около 180 смежников, тракторный завод – более 200 и т.д. Молдавская ГЭС 97 процентов продукции производит на донецких углях. Легкая, мебельная промышленность работает на поставках сырья из других регионов.

И если республика не будет входить в состав Союза, то устоявшиеся экономические связи по поставкам нарушаются, а народное хозяйство может оказаться парализованным.

Аргумент 2 – экономический по АПК.

Агропромышленный комплекс республики составляет экономическую основу материального, социального и духовного развития Молдовы. Это объясняется той ролью, которую играет комплекс в жизни республики.

По данным межотраслевого баланса 1987 года на долю агропромышленного комплекса в народном хозяйстве республики приходилось 56 процентов валового общественного продукта, 54 – национального дохода, 60 – основных производственных фондов и 66 процентов общей численности работников.

В рамках самого АПК валовая продукция сельского хозяйства составляла 42 процента, перерабатывающей промышленности и заготовок – 46, и отраслей производственной структуры и строительства – 12 процентов.

В структуре продукции сельского хозяйства республики материальные затраты составили 2 млрд. рублей, или 41–42 процента стоимости всей продукции этой отрасли.

При этом, из общей суммы всех материальных затрат на производство сельскохозяйственной продукции примерно половину их с учетом амортизации составляют ресурсы и издержки электроэнергетики, черной и цветной металлургии, топливной, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения, лесной и других отраслей промышленности. Подавляющая часть этих ресурсов для села поступает в республику по внутрисоюзным связям. Для развития животноводства республике ежегодно выделялось 1,1–1,3 млн. тонн зернофуража.

Далее. Сельское хозяйство республики в значительной мере базируется на материальных ресурсах (топливо, минеральные удобрения, техника и т.д.), поступающих из союзных республик. Оно же является основой для развития перерабатывающей промышленности. Можно сказать, что и функционирование всего агропромышленного комплекса Молдовы может быть обеспечено только в рамках народнохозяйственного комплекса СССР.

А поскольку агропромышленная экономика республики занимает более половины ее общественного продукта, то и социально-экономическое, политическое и духовное развитие Молдовы в определяющей мере зависит от АПК, а вместе с этим и от действительности его взаимосвязей со всеми союзными республиками. И такие внешние экономические взаимосвязи могут быть по-настоящему эффективными и высокорезультативными при условии их надежного политического обеспечения в рамках единого государства с его общей политической властью и организованными структурами ее реализации.

Аргумент 3 – Экономический (товарооборот в рамках народного хозяйства СССР).

Товарное обращение экономики нашей республики в настоящее время в основном осуществляется в рамках СССР, его общесоюзного рынка. В 1989 году в республику было ввезено ресурсов на 6,6 млрд. рублей, а вывезено на 5,5 млрд. рублей. Превышение ввоза над вывозом составило 1,1 млрд. рублей.

Основная тенденция – это постепенное увеличение в общем вы-

возе доли продукции отраслей машиностроения, металлообработки, химической и легкой промышленности, – с 20 процентов в 1966 году до 44 процентов в 1987 году, с одной стороны, и снижение удельного веса вывоза продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности – с 77 процентов в 1966 году до 49 процентов в 1987 году.

Тем не менее, продукция агропромышленного комплекса является важнейшим источником товарооборота на рынке внутреннем. Сейчас стоимость вывозимой из республики продукции пищевой промышленности составляет по внутренним ценам 2,2 млрд. руб. и сельского хозяйства – на 322 млн. рублей, всего на 2,5 млрд. рублей.

В 1990 году это поставляемые на общесоюзный рынок 480 тыс. тонн плодов и ягод, 270 тыс. тонн овощей, 1,1 млрд. условных банок плодоовощных консервов, 29 млн. дал вино-коньячной продукции, 64 тыс. тонн ферментированного табака и 4,4 млрд. штук табачных изделий, 119 тонн эфирных масел, 165 тыс. тонн сахара, 70 тыс. тонн мяса, 105 тыс. тонн молокопродуктов, 60 млн. штук яиц, 102 тыс. тонны растительного масла, другая продукция.

Без продукции агропромышленного комплекса, в создании которой значительный удельный вес занимают поступающие из других регионов страны ресурсы, республика не располагала бы необходимыми товарами для внутрисоюзного оборота, не имела бы чем рассчитывать за неуклонный ввоз различных ресурсов. И так ввоз их пока на сотни миллионов рублей превышает вывоз.

Аргумент 4 – Экономический (мировой рынок)

Попытки республики активнее выходить на международный рынок пока не дают ощутимых результатов по той причине, что наша продукция не располагает достаточной конкурентоспособностью. В 1989 году на экспорт было направлено всей продукции только на 270 млн. рублей, или менее 5 процентов от всей вывозимой из республики продукции. При этом, из общей продукции на экспорт продукция сельского хозяйства составила 2,6 млн. рублей и пищевой промышленности 81 млн. рублей, всего в пределах 84 млн. рублей, или 31 процент всего республиканского экспорта.

При этом, надо иметь в виду, что мировые цены на пищевые продукты и сельскохозяйственное сырье относительно низкие.

Например, в 1991 году выручка от реализации 650 тыс. тонн плодов и ягод при продаже по межреспубликанским поставкам составит 488 млн. рублей, а по ценам мировым – только 136 млн. рублей, или в 3,6 раза меньше (соответственно по 750 и 210 рублей за 1 тонну).

Одна тонна овощей по ценам 1991 года будет давать нам денежной выручки 435 рублей, а по мировым ценам – только 110 рублей, или в 4 раза меньше.

Один килограмм мяса по внутрисоюзным ценам в будущем 1991 году мы будем продавать за 5,8 рубля, тогда как мировая цена находит-

ся на уровне только 85 копеек, или в 10 раз ниже.

О том, что могла бы потерять Молдова, если бы она всю вывозимую за свои пределы продукцию продавала по мировым ценам, в определенной мере можно показать на следующем. По внутрисоюзным ценам в 1988 г. весь вывоз продукции, включая экспорт, оценивался в 5,1 млрд. рублей, а по мировым эта сумма составила бы только 2,5 млрд. рублей, или в 2 раза меньше. Следовательно, вхождение республики в состав Союза необходимо и для того, чтобы через его внутренний рынок можно было бы в определенной мере пользоваться общесоюзными валютными средствами. Республика, например, за валюту, выделяемую централизованно, закупала за рубежом чистопородный высокопродуктивный скот, новейшее лабораторное оборудование. Все новейшие импортные препараты для борьбы с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур закупаются за границей за валюту из общесоюзного фонда ассоциаций «Агрохим». За общие валютные средства в республику поступают многие другие необходимые промышленные и продовольственные товары.

Таким образом, здравый смысл подсказывает, что до тех пор, пока республика не создаст в себе необходимый экспортный потенциал за счет улучшения структуры производства и повышения конкурентоспособности своей продукции, было бы бездумным разрушить установившиеся внутрисоюзные связи. Особенно это отразилось бы на освоении достижений научно-технического прогресса и благосостояния народа.

Аргумент 5. О социально-культурном переустройстве села.

Дальнейшее развитие социальной инфраструктуры молдавского села, как и прежде, может быть обеспечено при политической и экономической ориентации на Союз и его внутренний рынок. Ибо большая часть элементов указанной инфраструктуры – газификация сел, тепло-снабжение, водоснабжение, капитальное строительство жилья, дорог и других объектов в значительной мере связано с поставками и завозом в республику газа, леса, металла, оборудования и многих других видов ресурсов. Внутрисоюзные цены на такие товары ниже мировых, что позволяет больше завозить из в республику.

Аргумент 6. Решение кадровых вопросов. Проведение общегосударственной политики стимулирования подготовки кадров по дефицитным специальностям, а также специалистов-менеджеров, в области маркетинга и других сферах рыночной экономики – все это является важным фактором в гармоничном развитии Молдовы. Сейчас из более чем 300 основных специальностей, используемых в народном хозяйстве республики, почти 1/3 готовится в других регионах страны.

Аргумент 7. Научное обеспечение АПК. Развитие науки, обеспечение эффективного научно-технического прогресса требуют единой государственной политики, разработки общесоюзных программ в различных областях знаний, участия с этой целью республики в формировании централи-

зованного фонда фундаментальных исследований.

Аргумент 8. Межнациональные отношения

За годы совместной жизни в рамках Союза, пользование общей Конституцией СССР произошли массовые передвижения людей из одних республик в другие. Это связано прежде всего формированием единого народнохозяйственного комплекса страны.

Сложившаяся на протяжении десятилетий реальность требует учитывать национальные интересы людей разных национальностей.

К сожалению, в условиях перехода к суверенитету республики, нередко складывается ситуация, когда игнорируются права человека, идет подмена их права и нации, что в своей основе является фактом антигуманным и направлено против личности.

К чему это приводит мы можем сами оценить на состоянии общественно-политической обстановки в Молдове. Сотни лет плечом к плечу общими усилиями создавали свое будущее молдаване, болгары, гагаузы, русские, украинцы, люди других национальностей. Жили, работали, радовались сообща в рамках единого многонационального молдавского народа. В рамках Союза люди помогали друг другу, развивали товарищеское сотрудничество.

И вот, достаточно было в течение короткого периода времени допустить некоторые поверхностные, без достаточного учета реалий жизни подходы при решении ряда вопросов межнациональных отношений в сочетании с непомерными амбициями отдельных лиц, а также бросить в народ ряд непродуманных, а порой и экстремистских высказываний, ущемляющих национальные чувства людей, как былая гармония между ними нарушилась, появились недоверие, вражда, сепаратизм, опасность расчленения республики на обособленные административно-территориальные образования, и даже пролилась кровь.

К этому следует добавить и недостаточное неумение людей разных национальностей пользоваться большими возможностями открывшейся демократии, правами на культурное возрождение. У определенных лиц возникло желание перепрыгнуть через сложившиеся реальности и возможности при решении ряда вопросов межнационального характера. На сложившихся противоречиях появились и силы, выступающие против заключения Союзного договора, что еще больше накаляет ситуацию, влечет за собой непредсказуемые последствия.

Союзный договор Молдове необходим и для правильного решения межнациональных проблем, всестороннего использования культурных ценностей всех народов страны в общих интересах социально-экономического и духовного развития республики.

А это лучшим образом может быть обеспечено без ущемления национальных интересов в условиях действия Конституции СССР и базирующейся на ней Конституции ССР Молдова не может быть нормальным суверенитет любой страны, если в ней проживающие народы бу-

дут жить без гражданского согласия, в мире и дружбе.

Следовательно, усилия, направленные на заключение республикой Союзного договора, явятся важным фактором стабилизации международных отношений, возвращения людей в состояние дружбы и братства, нормальной трудовой и социально-политической жизни.

Аргумент 9 – внешнеполитический.

Распад Союза неминуемо приведет к непредсказуемым последствиям в расстановке политических сил на международной арене.

Когда республики весте в рамках могучего государства, то их внешнеэкономические интересы и позиции являются более защищенными и уверенными.

Сообща легче строить взаимовыгодные отношения с капиталистическими и другими государствами. Более эффективным будет наше взаимодействие на проблемы мира, разоружения, обороны, экологии, голода, межгосударственных конфликтов – на все то, что обеспечивает извне наши внутренние дела.

Если же произойдет обособление республик, то силы прогресса в значительной мере ослабнут, всех начнут брать силы реакции, территориальных притязаний и войны. Нельзя быть до конца уверенными, что международная обстановка всегда будет спокойной, когда в разных странах накоплено огромное количество оружия массового уничтожения.

Одним словом, подлинный суверенитет ССР Молдова, за который мы в настоящее время выступаем, должен быть обеспечен и в экономическом, и в социальном, и в политическом и в международном отношениях.

Наш суверенитет по многим направлениям увязан с другими суверенными республиками – Россией, Украиной, Белоруссией и другими. И его изолированно рассматривать нельзя.

Поэтому единение всех суверенных республик на принципах демократического федерализма и при оптимальном сочетании власти республик и Центра является важнейшим условием жизнеспособности нашей суверенности, а вместе с этим и надежным гарантом дальнейшего социального прогресса ССР Молдова.

Работу по сплочению сознания единого многонационального молдавского народа вокруг необходимости заключения Союзного договора призваны возглавить партийные комитеты и организации, все коммунисты, поскольку эта важнейшей социально-политической значимости мера глубоко пронизывает настоящее и будущее развитие республики, ее народа, каждой семьи.

В этих условиях весьма важно, чтобы обеспечивалось высокое единство коммунистов, не допускалось деления их по национальному признаку.

Сознание и действия коммунистов должны быть выше временных преходящих амбиций, сепаратизма, экстремистских лозунгов и ошибок роста.

Все второстепенное сейчас должно уступить дорогу главному, каким на сегодняшний день являются:

достижение в республике гражданского согласия;
сохранение единства многонационального народа;
обеспечение территориальной целостности республики;
сплочение коммунистов на принципах интернационализма;
заключение республикой Молдова Союзного договора на осознанной его необходимости всеми трудящимися края.

Только при таких условиях можно расчистить образовавшиеся завалы в общественно-политической ситуации Молдовы и открыть новую страницу в ее новой общественной жизни.

Союз и решение экологических проблем.

Уважаемые товарищи! Я как и многие сидящие в этой аудитории, испытываю особое чувство волнения, поскольку являюсь участником исторического события, каким стало подписание нового Союзного Договора.

Оценивая все прошлое, я не хотел бы критиковать во многом не реализованные возможности нашего старенького Союза. На своих дедов и родителей, как говорится, дети не должны обижаться, упрекать их, говорить им, что вы мол такие и сякие, не оставили мне того капитала, какой мне сегодня, в условиях новых потребностей, нужен.

Время и жизнь стремительно летят вперед. И будет время, когда новое поколение тоже критически будет спрашивать: как они тогда неразумно жили, неужели не видели, что можно было жить лучше.

Ведь посмотрите сколько наломали дров за последние годы: и рубка виноградников в период борьбы с алкоголизмом; и преждевременное разрушение хозяйственных связей под лозунгом самостоятельности; и межнациональные противоречия между людьми из-за недостаточного учета исторических особенностей края; и пролитая кровь в Дубоссарах, как свидетельство попыток решения проблемы силой власти и давления, а не разума. И все это допущено недавно, к тому же и при нашем участии, или нашей беспринципности.

Поэтому я хочу в своем выступлении говорить со взглядом на будущее, с учетом, конечно, во многом не освоенных возможностей нашего совместного в Союзе ССР житья, бытья.

Только хочу лишь заметить, что будучи в составе Союза, не так уж и плохо нам жилось. Республика существенно продвинулась вперед в своем социально-экономическом развитии. И в этом проявился не только наш собственный труд, но и большая сила общесоюзной кооперации труда.

Сейчас люди вносят немало предложений по поводу нового Союзного Договора. Одни стоят на твердых позициях за незамедлительное заключение, другие – хотят Договор существенно обогатить, третьи – за

расплывчатый экономический союз без политической власти, четвертые – категорически выступают против Договора и т.д.

Мнений много, демократия работает, но нам нашу демократию в этом важнейшем вопросе, как ни в каком другом, надо привести к общему знаменателю, сообща решить так, как требует большинство многонационального народа Молдовы.

Что касается лично моего мнения, то оно основывается на твердой жизненной убежденности и состоит в том, что нашей республике необходимо и впредь оставаться в общем государстве – Союзе Суверенных Советских республик.

При этом считаю, что тех экономических договоров, которые наша республика заключает по горизонтали с другими республиками, далеко не достаточно для того, чтобы мы нормально строили свое будущее.

Горизонтальная кооперация без общей политической власти в нашей стране, в которой за многие годы произошло огромное передвижение людей, а многие экономические ресурсы и производственные процессы объединились, не даст тех результатов, на которые некоторые товарищи рассчитывают.

Уже сейчас можно видеть, что с Россией, например, договор у нас есть, а предприятия ее, будучи монополистами в производстве техники и других товаров, диктуют свои условия, лучше отоваривают наряды, если от нас дополнительно к нарядам получают фрукты, мясо, другую продукцию и рабочую силу на свои предприятия.

И до тех пор, пока в стране не будет хорошего рынка товаров, монополизм предприятий, их диктат должен устраняться силой власти, т.е. Центра. Именно общесоюзное государство должно взять на себя функцию защиты экономического суверенитета каждой республики. Иначе хаос в ценообразовании, снабжении, товарообороте, других делах примет еще большие масштабы.

Да и проблем в нашей республике есть немало таких, которые можно решать только сообща, в рамках единого правового и справедливого государства, которое мы начали создавать.

Возьмем, к примеру, проблему экологии, создания здоровой окружающей среды.

Для нашей республики эта проблема особенная. Высокая плотность населения, маловодье, частые засухи, высокая степень интенсификации сельскохозяйственного производства с использованием химических средств защиты урожая, чрезмерная эрозия почв, загрязненность Днестра и других рек – все это и многое другое требует огромных капитальных вложений, которые на собственной лишь основе мы не создадим.

Нужны будут для этого и усилия Союза и импортные технологии за счет общей валюты.

Я полагаю, что было бы правильным, чтобы в качестве предложе-

ния по совершенствованию проекта Союзного Договора мы записали: «Общесоюзное государство с учетом предложений и требований республик создает общий фонд защиты окружающей среды и расходует его в полном соответствии с необходимостью принятия первоочередных мер по облагораживанию среды обитания людей в крайне опасных в экологическом отношении зонах и регионах их проживания».

Думаю, что такой фонд мог бы в немалой мере «работать» на нашу республику с ее высокой плотностью населения и чрезмерной производственной нагрузкой на природную среду. Ведь это было бы не только в наших национальных интересах, но и Союза в целом, поскольку наши труженики, особенно крестьяне активно участвуют в формировании продовольственного фонда всей страны.

Я не касаясь других аспектов необходимости единого общесоюзного государства, особенно тех, которые обуславливают необходимость развития национальной культуры, гармонизации межнациональных отношений. Уверен лишь, что любую проблему легче, быстрее и эффективнее решать в условиях общего Союза.

Поэтому вношу предложение поддержать проект Договора и проголосовать за вхождение ССР Молдова в единое многонациональное государство – Союз Суверенных Советских республик.

Это будет качественно новый Союз. Создается он не центром, а прежде всего суверенными республиками. И жить в таком Союзе будет значительно лучше, чем Союзе старом. А там время покажет. Ведь за республикой, ее народом всегда остается право выхода из Союза, если он не будет отвечать национальным интересам.

И наша задача состоит в том, чтобы создать новый Союз, а пожить в нем, проверить его влияние на нашу действительность, а не отрицать новой в самом его зародыше.

Благодарю за внимание.

Единое многонациональное государство и решение проблемы занятости сельского населения

Товарищи! Считаю, что проект Союзного Договора, несмотря с имеющимися в нем недостатками, нам следует принять за основу, не отрицать его, вносить предложения по доработке, особенно в части разграничения функций между республикой и Центром общесоюзного государства.

Если же мы будем выставлять различные условия, и если по такому пути пойдут и другие республики, то мы запутаемся в этих условиях и затащим заключение Союзного Договора. А это еще больше приведет к экономическому хаосу, усилит межнациональные раздоры, сделают жизнь наших людей еще более трудной и нервной.

Ведь перестройка в нашем обществе направлена не на то, чтобы развалить СССР как единое многонациональное государство, а на то, чтобы навести порядок в нашем общем доме, совместными усилиями

выбраться на новые высоты социального прогресса.

Полагаю, что бытующие предложения о том, что вместо Союза ССР надо создавать Сообщество или Объединение, не имеющее своей политической головы, т.е. государства, – это не что иное как поднять топор над перестройкой с такими ее лозунгами как демократизация, гласность и гуманизм.

Я не разделяю мнение тех товарищей, которые говорят, что нашей республике, в которой производство, материально-техническое обеспечение и реализация продукции тесно переплелись с социально-экономической жизнью других республик и Союза в целом, надо мол не условия выставлять, а проситься, чтобы нас еще приняли в общесоюзное государство.

Проситься не надо. каждая республика имеет свою суверенность, а их народы имеют право своего выбора. Поэтому можно обойтись без просьб.

А вот в необходимость вхождения в Союз у нас действительно есть большая и мы должны ее реализовать, использовать, как говорят большие политики, свой исторический шанс.

Но повторяю, входить без ущемления гордости народа и только на равноправной, самостоятельной, честной и глубоко осознанной основе.

Доводов и аргументов о том, что действительно нам выгодно быть в составе Союза ССР очень много. Во всех отношениях больше пользы, чем зла.

Возьмем хотя бы проблему занятости сельского населения, с которой связано благополучие сотен тысяч граждан нашей республики.

Я сужу по своему селу. Уже сейчас многие жители не имеют надежного рабочего места, а вместе с ним и источников существования. И больно смотреть, как люди переживают, когда дне могут на месте приложить свои руки к делу.

А если посмотреть на эту проблему шире, то она становится особенно тревожной и требует незамедлительного решения.

Сейчас в селах республики проживает 2,3 млн. человек, из них 281 тысяча детей дошкольного возраста, 415 тысяч детей школьного возраста; 1 млн.150 тысяч трудоспособного населения и 431 тысяча пенсионеров.

И о судьбе, условиях жизни каждого сельского жителя нам необходимо думать с особой ответственностью, если мы действительно по серьезному хотим поднять престиж крестьянина, сельского труженика в целом, создать ему нормальные условия для здоровой и активной жизни и труда. И главным во всем этом является рабочее место человека, при котором он не просто получал бы хорошую оплату за свой труд, но и чтобы имел моральное удовлетворение, а также располагал свободным временем от работы для своего духовного развития.

А что у нас получается. Из общей численности занятых людей,

проживающих в сельской местности, уже сейчас свыше 220 тысяч человек трудится за пределами своих сел, тратит много времени и средств на дорогу.

А дальше, когда аренда и другие новые рычаги аграрной реформы заработают, то число занятых непосредственно в сельскохозяйственном производстве республики будет не 575 тысяч, как сейчас, а может уменьшиться на 150–200 тысяч человек.

И этой огромной армии труда надо дать необходимый фронт работы в основном на месте. И это имеет огромное социально-экономическое и политическое значение, поскольку блага создаются только трудом, а если много труда не будет эффективно использоваться, то и республика будет задерживаться в своем развитии, не сможет реализовать резервы своего роста.

Для того, чтобы мы эту острую проблему решили, предстоит создать на селе широкую сеть мелких перерабатывающих предприятий, цехов и производств по выпуску консервированных продуктов питания, строительных и других материалов.

Предстоит построить много теплиц для производства овощей закрытого грунта, используя в этих целях богатую солнечную энергию.

Надо будет открыть на селе сотни цехов и филиалов от легкой, местной и других отраслей промышленности. Потребуются новые предприятия торговли, быта, коммунальной службы, культуры.

Одним словом, предстоит существенно расширить сферу труда на селе, наполнить ее добротными рабочими местами, дать людям зарабатывать по месту жительства, оградить их от безработицы и мытарства.

А для этого, как известно, потребуется огромная сумма капитальных вложений, технологических линий, оборудования, большое количество металла, леса, цемента и других строительных материалов.

Добиться всего этого, основательно решать проблему занятости на селе мы сможем только при условии, если будем находиться в составе единого многонационального государства, которое возьмет на себя правовую защиту экономических договоров между республиками.

Думается, что в Договоре надо было бы записать: «Союзное государство разрабатывает единую комплексную программу занятости населения страны с учетом требований республики подводит под эту программу необходимую материально-техническую и финансовую базу».

Разумеется, что в содержание и структуру такой программы войдет и наша республиканская программа о занятости сельского населения. Ведь наш агропромышленный комплекс через садоводство, виноградарство, овощеводство, животноводство в немалой мере работает и будет работать на продовольственный рынок страны. И мы вправе будем требовать от Центра оказания нам помощи в социальной защите крестьянства, сельских жителей в целом. А главным в этой защите являются условия для реализации трудовых способностей людей.

В заключение хотел бы обратиться с этой высокой трибуны к нашей интеллигенции, особенно творческой, в которой духовный потенциал значительно выше рядовых тружеников, – и попросить:

– помогите нашему многонациональному народу всесторонне оценить все преимущества вхождения Молдовы в Союзное государство; оградить его от психологического давления со стороны тех, кто односторонне, а то и тенденциозно подходит к проблеме Договора, пытается завести людей в заблуждение, обещает золотые горы Европы, в которой и своих проблем не счесть.

Думаю, что в Европу тоже надо иметь с чем выходить – с передовыми технологиями, высоким качеством продукции, а не работать на Европу, как это было раньше, через продажу ей дешевого сырья, а сейчас может и дешевой рабочей силы через совместные предприятия и наши ресурсы.

Одним словом, я за то, чтобы моя Молдова оставалась в рамках единого многонационального Союзного государства, развивалась с его помощью как суверенная страна, за то, чтобы все люди, проживающие в нашем крае, были хозяевами своей судьбы и своего будущего.

Прошу всех вас, дорогие товарищи, голосовать за вхождение Молдовы в состав Союза Суверенных Советских Республик – СССР. Считаю, что наш народ за это скажет нам большое спасибо.

Благодарю за внимание.

Союз или Сообщество?

Товарищи! Мне кажется, что наш парламент судьбу республики уже давно определил, высказав свою четкую точку зрения. В Декларации о суверенитете Советской Социалистической республики Молдова, которая 23 июня 1990 года была принята на нашем парламенте, а сидящие в этом зале люди за нее проголосовали, черным по белому в 13-м пункте записано: «Настоящая Декларация является... позицией ССР Молдова при ... заключении Союзного Договора в рамках Сообщества суверенных государств». Повторяю, Сообщества, а не Союза.

Получается, что мы с вами уже раз проголосовали за то, чтобы наша республика впредь не входила в состав СССР как единого многонационального государства, а только в какое-то непонятное расплывчатое Сообщество государств?

В этой связи надо обратиться к терминологии, словарям. Слово «Сообщество» состоит, как известно, из двух слов – главное из них это «общество». В толковом словаре Даля записано: Гражданское общество – это «граждане одного государства, одной местности, все невоенное».

Есть и толкование просто слова «общество» – это «собрание людей, товарищески, братски связанных какими-либо общими условиями».

Думаю, что нет необходимости говорить и перечислять сколько у нас с другими республиками общих условий – и главным из них есть единый народнохозяйственный комплекс, единое по рукам и нога свя-

занное народное хозяйство. Только один наш тракторный завод имеет более 200 поставщиков со всего нашего великого советского общества, которое создано общими усилиями братских республик. А без связей и поставок все наши промышленные предприятия превратятся в пустые коробки и груды металлолома, а поля зарастут сорняком.

Другой частью слова «сообщество» является предлог «со». Этим предлогом обозначается предмет, место, от которого кто-либо (или что-либо) отделяется, отходит, удаляется.

Не лишним здесь будет вспомнить и толкование слова «Союз». По словарю Даля этим словом обозначаются: взаимные узы, тесная связь между людьми, дружба, товарищество, соединение многих для известной цели.

Союз ССР, как известно, и был создан для известной общей цели – построить социализм, поднять благосостояние советского народа, дать людям все права и свободы. Эти цели Союза, в котором мы живем, остаются и они реализуются с новой силой в условиях перестройки.

Из приведенных рассуждений видно, что если принятая нами Декларация не за то, чтобы был Союз ССР, а только за Сообщество, то это применяя русскую грамматику означает, что Молдова отделяется, отходит, удаляется от Союза ССР, от единого многонационального Социалистического государства.

А при использовании современной терминологии – это означает сепаратизм, а люди которые такие решения принимают имеют сейчас и свои ярлыки – «сепаратисты».

Получается, что мы напрасно называем других сепаратистами, тогда как по сути сами ими же являемся, только по большому, главному счету.

Но мы, к сожалению, не допустим того, чтобы так просто взяли и сами себя назвали сепаратистами, потому что это «мы». Хотя мы действительно не всегда говорим правду, четко, ясно и открыто чего мы хотим, куда ием и не всегда думаем о последствиях наших решений.

Сказав в Декларации о своей позиции, что республика выступает за Сообщество, а не Союз, мы затем начинаем проводить сессии райсоветов, собирать от депутатов мнения, решения. Да разве многие из них могут пойти против нашей же Декларации о суверенитете, где нашей позицией провозглашено Сообщество? Конечно нет. Значит обманываем сами себя, давим на народ. Поговорим, поговорим и еще раз проголосуем за позицию Декларации.

Поэтому, если мы хотим, чтобы наши мозги не были скованными, чтобы мы смогли действительно говорить на правовой основе, то надо проголосовать за то, чтобы убрать из нашей Декларации последние такие ее слова: «... И за заключение Союзного Договора в рамках Сообщества Суверенных государств», считая эту запись неправомерной, поскольку быть Молдове в Союзе или нет – это предмет особого обсужде-

ния в нашем парламенте и итогов народного референдума, который по данному вопросу, очевидно, надо будет провести. Нельзя правой рукой голосовать «за», и левой «против».

Я не хочу брать пример с того сердитого человека, который в один зимний вечер очень сильно рассердился на блоху, взял да и сжег свою шубу. Не хочу подменять главное чем-то второстепенным, да и не имею от своих избирателей полномочий, чтобы голосовать за выход ССР Молдовы из Союза ССР как единого многонационального государства и вхождения ее в какое-то Сообщество. Считаю, что только в составе Союза может быть счастливое будущее Молдовы, всего ее многонационального народа.

Несколько слов о проекте Союзного Договора. Осознанно или нет, но я в нем не нашел весьма принципиально важного слова «социализм». Ведь мы строим общество гуманного демократического социализма. Думаю, что на эту оплошность нам следует обратить внимание разработчиков проекта.

В этой связи возникает и вопрос о названии нашего будущего Союза. В проекте Договора его предлагается назвать Союз Суверенных Советских Государств. Напомню, что отсутствует важнейший признак «социалистический».

В Конституции Молдавской ССР, принятой 15 апреля 1978 года было записано: «Молдавская Советская Социалистическая Республика – суверенное советское социалистическое государство».

Так, что формально суверенитет нашей республики провозглашался и раньше, но уровень реализации этого суверенитета был относительно низким.

Так, что суть не в названии, слово «суверенная» в конституции было, только самого суверенитета было мало. Теперь предлагается это слово выдвинуть выше, в название Союза» и убрать слово «социалистических», чтобы не было подряд четыре буквы «С» (Союз Суверенных Социалистических Советских Государств). Получается длинно и приемлемо для составителей анекдотов.

Поэтому я считаю, что решение должно быть простым – оставить старое название СССР, а само содержание Союза наполнить новым качеством, придать ему больше новизны и динамизма за счет правильного соотношения власти и функций республики и Центра, за счет реализации нашего суверенитета.

И в наших действиях по отношению к Договору ошибок быть не должно. Выбор должен быть таким, чтобы затем не приходилось сожалеть или разочаровываться.

Надо сказать, что новый Договор, если судить по опубликованному в печати проекту, а также по ходу его обсуждения будет принципиально отличаться от прежнего договора.

Он предоставит республикам полную самостоятельность в распоря-

жении своими ресурсами и правами решать вопросы административно-территориального деления, экономики, культуры, социального, правового и политического развития.

Только небольшая часть функций координационного и оборонного порядка будет делегирована Центру. При этом качественно новым будет и руководство Центра. в частности, в кабинет Министров СССР войдут по должности глав правительств союзных республик.

В соответствии с новым Договором каждая республика как участник Договора Союза суверенных Советских республик является суверенным государством и будет обладать вей полнотой государственной власти на своей территории.

В проекте договора говорится, что республики признают важнейшим принципом своего объединения приоритет прав человека, провозглашенных во Всеобщей декларации ООН и международных пактах. Гражданам СССР гарантируется возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации.

Вокруг этой проблемы сейчас разворачивается большая политическая борьба. Имеется немало сторонников, которые глубоко, не зная всех преимуществ пребывания Молдовы в Союзе, выступают против заключения Союзного Договора, не затрудняя себя оценками тех отрицательных последствий, которые могут сложиться при реализации их предложений.

Задача коммунистов – сплотить многонациональный молдавский народ, общественное мнение вокруг настоятельной необходимости заключения Молдовой Союзного договора.

Наши аргументы:

Перестройку с ее лозунгами – демократизация, гласность, гуманизм, экономическое процветание и национальное возрождение народов возможно осуществить только при надежном политическом обеспечении в рамках единого государства суверенных республик и совместного использования потенциальных возможностей единого народнохозяйственного комплекса и общесоюзного разделения труда.

Аргумент 1 – Экономический (общего порядка)

Материальное производство Молдовы может успешно функционировать только в рамках Союза, поскольку почти одну треть всех ресурсов, которые она потребляет, завозится из других республик страны.

В 1990 году в Молдову из других регионов страны ввозится:

6 млн. тонн угля;

2,2 млн. тонн бензина и дизельного топлива;

4,1 млрд. кубометров природного и 151 тыс. тонн сжиженного газа; более 600 тысяч тонн проката черных металлов;

1,4 млн. тонн леса и изделий из него;

ежегодно завозится 1–1,5 млн. тонн зерна, в том числе 0,75–1 млн. тонн по импорту (от Саудовской Аравии – до Канады, США, Аргенти-

ны, Венгрии, Франции, Китая) на общую сумму в 500–750 млн. рублей (в вводимых с 1.1.1991 г. ценах).

Ингредиенты для производства комбикормов ежегодно завозятся на сумму около 50 млн. рублей.

В 1989 году завозили 547 тыс. тонн минеральных удобрений на сумму 53 млн. рублей.

На привозном сырье базируется наша электроэнергетика, машиностроение, легкая и мебельная промышленность, автотранспорт.

Внутрисоюзные цены на ввозимое сырье и полуфабрикаты значительно ниже мировых, от чего республика получает немалые выгоды.

Производственные мощности республики могут быть эффективно использованы только на крепких межреспубликанских связях в рамках Союза.

Телевизионный завод «Альфа» имеет в стране около 180 смежников, тракторный завод – более 200 и т.д. Молдавская ГРЭС 97 процентов продукции производит на донецких углях. Легкая, мебельная промышленность работает на поставках сырья из других регионов.

И если республика не будет входить в состав Союза, то устоявшиеся экономические связи по поставкам нарушаются, а народное хозяйство может оказаться парализованным.

Аргумент 2 – экономический по АПК.

Агропромышленный комплекс республики составляет экономическую основу материального, социального и духовного развития Молдовы. Это объясняется той ролью, которую играет комплекс в жизни республики.

По данным межотраслевого баланса 1987 года на долю агропромышленного комплекса в народном хозяйстве республики приходилось 56 процентов валового общественного продукта, 54 – национального дохода, 60 – основных производственных фондов и 66 процентов общей численности работников.

В рамках самого АПК валовая продукция сельского хозяйства составляла 42 процента, перерабатывающей промышленности и заготовок – 46, и отраслевой производственной структуры и строительства – 12 процентов.

В структуре продукции сельского хозяйства республики материальные затраты составили 2 млрд. рублей, или 41–42 процента стоимости всей продукции этой отрасли.

При этом, из общей суммы всех материальных затрат на производство сельскохозяйственной продукции примерно половину их с учетом амортизации составляют ресурсы и издержки электроэнергетики, черной и цветной металлургии, топливной, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения, лесной и других отраслей промышленности. Подавляющая часть этих ресурсов для села поступает в республику по внутрисоюзным связям. Для развития животновод-

ства республике ежегодно выделялось 1,1–1,3 млн. тонн зернофуража.

Далее. Сельское хозяйство республики в значительной мере базируется на материальных ресурсах (топливо, минеральные удобрения, техника и т.д.), поступающих из союзных республик. Оно же является основой для развития перерабатывающей промышленности. Можно сказать, что и функционирование всего агропромышленного комплекса Молдовы может быть обеспечено только в рамках народнохозяйственного коммуниста СССР.

А поскольку агропромышленная экономика республики занимает более половины ее общественного продукта, то и социально-экономическое, политическое и духовное развитие Молдовы в определенной мере зависит от АПК, а вместе с этим и от действительности его взаимосвязей со всеми союзными республиками. И такие внешние экономические взаимосвязи могут быть по-настоящему эффективными и высокорезультативными при условии их надежного политического обеспечения в рамках единого государства с его общей политической властью и организованными структурами ее реализации.

Аргумент 3 – Экономический (товарооборот в рамках народного хозяйства СССР).

Товарное обращение экономики нашей республики в настоящее время в основном осуществляется в рамках СССР, его общесоюзного рынка. В 1989 году в республику было ввезено ресурсов на 6,6 млрд. рублей, а вывезено на 5,5 млрд. рублей. Превышение ввоза над вывозом составило 1,1 млрд. рублей.

Основная тенденция – это постепенное увеличение в общем вывозе доли продукции отраслей машиностроения, металлообработки, химической и легкой промышленности, – с 20 процентов в 1966 году до 44 процентов в 1987 году, с одной стороны, и снижение удельного веса вывоза продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности – с 77 процентов в 1966 до 49 процентов в 1987 году.

Тем не менее продукция агропромышленного комплекса является важнейшим источником товарооборота на рынке внутреннем. Сейчас стоимость вывозимой из республики продукции пищевой промышленности составляет по внутренним ценам 2,2 млрд. руб. и сельского хозяйства – на 322 млн. рублей, всего на 2,5 млрд. рублей.

В 1990 году это поставляемые на общесоюзный рынок 480 тыс. тонн плодов и ягод, 270 тыс. тонн овощей, 1,1 млрд. условных банок плодоовощных консервов, 29 млн. дал виноконьячной продукции, 64 тыс. тонн ферментированного табака и 4,4 млрд. штук табачных изделий, 119 тонн эфирных масел, 165 тыс. тонн сахара, 70 тыс. тонн мяса, 105 тыс. тонн молокопродуктов, 60 млн. штук яиц, 102 тыс. тонны растительного масла, другая продукция.

Без продукции агропромышленного комплекса, в создании которой значительный удельный вес занимают поступающие из других ре-

гионов страны ресурсы, республика не располагала бы необходимыми товарами для внутрисоюзного оборота, не имела бы чем рассчитывать за неуклонный ввоз различных ресурсов. И так ввоз их пока на сотни миллионов рублей превышает вывоз.

Аргумент 4 – Экономический (мировой рынок)

Попытки республики активнее выходить на международный рынок пока не дают ощутимых результатов по той причине, что наша продукция не располагает достаточной конкурентоспособностью.

В 1989 году на экспорт было направлено вей продукции только на 270 млн. рублей, или менее 5 процентов от всей вывозимой из республики продукции. При этом, из общей продукции на экспорт продукция сельского хозяйства составила 2,6 млн. рублей и пищевой промышленности 81 млн. рублей, всего в пределах 84 млн. рублей, или 31 процент всего республиканского экспорта.

При этом, надо иметь в виду, что мировые цены на пищевые продукты и сельскохозяйственное сырье относительно низкие.

Например, в 1991 году выручка от реализации 650 тыс. тонн плодов и ягод при продаже по межреспубликанским поставкам составит 488 млн. рублей, а по ценам мировым – только 136 млн. рублей, или в 3,6 раза меньше (соответственно по 750 и 210 рублей за 1 тонну).

Одна тонна овощей по ценам 1991 года будет давать нам денежной выручки 435 рублей, а по мировым ценам – только 110 рублей, или в 4 раза меньше.

Один килограмм мяса по внутрисоюзным ценам в будущем 1991 году мы будем продавать за 5,8 рубля, тогда как мировая цена находится на уровне только 85 копеек, или в 10 раз ниже.

О том, что могла бы потерять Молдова, если бы она всю вывозимую за свои пределы продукцию продавала по мировым ценам, в определенной мере можно показать на следующем. По внутрисоюзным ценам в 1988 г. весь вывоз продукции, включая экспорт, оценивался в 5,1 млрд. рублей, а по мировым эта сумма составила бы только 2,5 млрд. рублей, или в 2 раза меньше. Следовательно, вхождение республики в состав Союза необходимо и для того, чтобы через его внутренний рынок можно было бы в определенной мере

Союзный договор и решение продовольственного вопроса

Товарищи! Если критически оценить опубликованный в печати проект Союзного Договора, то можно найти к нему немало положительного и отрицательного.

Положительным является прежде всего сам факт появления этого проекта, который, по моему мнению, запоздал, что способствовало нарастанию в стране кризисных явлений в экономике, разрушению многих хозяйственных связей, углублению противоречий в международных отношениях, осложнению общественно-политического климата в стране.

Весьма важно, что проект Договора предполагает дать за малым исключением всю полноту власти и самостоятельности суверенным республикам в распоряжении природно-экономическими, трудовыми и другими ресурсами, в решении вопросов хозяйственного, социального, правового, культурного и политического развития.

Другими словами, речь идет о качественно новом едином Союзном многонациональном государстве, созданном на принципах федерации, т.е. объединении суверенных государств, где каждая входящая в Союз республика будет располагать всей полнотой власти на своей территории.

Новизна нового подхода к образованию Союза вполне понятна, поскольку учтены многие уроки прошлого и недостатки командно-административной системы, которая своей чрезмерной централизацией сковывала инициативу и творчество народов, не давала им возможности в полной мере использовать имеющийся на местах материальный и духовный потенциал.

Да и люди в своем сознании неизмеримо выросли. Сегодня мы уже далеко не те, что были, скажем, в 30–40-х годах. Уровень их зрелости и стремления к самоутверждению стал более высоким.

Все это объективно находит свое отражение в содержании проекта Договора.

Имеется в проекте Договора и немало недостатков: Чувствуется еще стремление Центра занять побольше политической и экономической власти, особенно в области распределительных отношений и управления внешнеэкономическими отношениями.

Думается, что в преамбуле Договора надо было бы указать:

1) что «Союзный Договор основывается на Законе о разграничении функций Союза и субъектов федерации»;

2) что «Союз базируется на уже сложившихся экономических связях, разделении труда между республиками и регионами страны, на общесоюзном народном хозяйстве, созданном народами всех республик».

Считаю, что в ходе обсуждения проект Договора будет усовершенствован и примет необходимую для суверенных республик форму. Главное – есть основа, вокруг которой можно вести предметный разговор.

В эти дни трудящиеся нашей, как и других республик, находят перед выбором – заключить новый Договор или выйти из него, вести свое развитие политически обособленно; быть в составе федерации с ее государственным устройством или строить только экономические связи между суверенными республиками в рамках какого-то Сообщества. Дело весьма серьезное и довольно ответственное, поэтому и мнений немало.

Хочу поделиться своей точкой зрения, рассмотреть проблему Союза с точки зрения решения продовольственного вопроса в нашей республике. При каких же условиях его лучше решать – в Союзе, не име-

ющего политической государственной власти.

Вдоль и поперек я изъездил и обходил наши поля. Не один год вместе с тружениками нашего села занимаюсь проблемой повышения урожайности и продуктивности колхозных ферм, а вот питаются люди еще не так, как рекомендует медицина.

И дело не в том, что мы слабо еще работаем, или что сельские труженики еще не полные хозяева своей продукции, хотя это и имеет прямое отношение к уровню питания. А дело в том, что под сельское хозяйство мы еще не подвели тот уровень научно-технического прогресса, который сейчас имеется в развитых капиталистических странах. Думаю, что это и не скоро будет, так как на это потребуются огромные капиталовложения.

Говорят и пишут, что в некоторых странах на одного фермера приходится энергетических ресурсов по 100.140 лошадиных сил, а на гектар пашни вносится до 500 килограммов минеральных удобрений, надаивают от одной коровы по 7–8 тыс. килограммов молока, а в нашем хозяйстве в силу многих причин – в несколько раз меньше. Одним словом, селу необходима качественно новая материально-техническая база, особенно в условиях современной аграрной реформы.

А подвести под эту отрасль надежный базис можно только при прочной опоре на единое общесоюзное государство с его народнохозяйственным комплексом, на имеющуюся базу развития сельскохозяйственной науки и подготовки высококвалифицированных кадров.

По имеющимся у меня данным, сельское хозяйство республики является одним из самых интенсивных в стране: занимает среди союзных республик первое место по производству продукции сельского хозяйства на 100 га угодий (в 4,5 раза больше, чем по СССР), и 4-е место по производству продукции на душу населения, после Белоруссии, Эстонии и Литвы, хотя там плотность населения значительно ниже.

Однако, по ряду продуктов, особенно по мясу, рспоа еще существенно отстает в душевом потреблении от Союза, ряда республики и некоторых зарубежных стран, что сказывается на уровне здоровья людей. И главная причина тому – это нерешенность проблемы зерна.

По всей видимости, проблему зерна мы вряд ли сможем когда-нибудь решить, если учесть, что при сложившейся структуре производства под зерновой клин в республике отводится примерно 800 тыс. гектаров, а остальные земли находятся под кормовыми, овощными, техническими культурами, садами и виноградниками.

Эта структура сложилась давно и существенно ломать ее нам не удастся потому, что она в основном отвечает нашим интересам, потребностям в животноводческой продукции, природно-экономическим условиям. Под эту структуру созданы соответствующие промышленные мощности и вложены крупные капитальные затраты.

Позволить себе, скажем, вернуться к зерновому клину 1913 года,

когда он занимал в крае почти 2 млн. гектаров, дело явно нереальное, а посевы расширить под зерновыми до 1 млн. гектаров сокращения за счет площади под какими-то культурами тоже нелегко, так как немало пахотных земель в целях сохранения их от сильной эрозии предстоит занять под лесные насаждения.

Но даже при одном миллионе гектаров под зерновые по 35 центнеров получится 3,5 млн. тонн, а на одну отрасль животноводства надо не менее 2-х миллионов тонн зернофуража при поддержании ее на современном уровне.

Поэтому для того, чтобы производить мясо, молоко и другие продукты животноводства по рациональным нормам, а тем более поставлять их в общественный фонд и иметь часть мяса и молокопродуктов для обменных операций на рынке в республику надо будет ежегодно завозить 1,5-2 млн. тонн зерна.

Решать эту проблему лучше в рамках федеративного государства поскольку оно обязано будет в правовом порядке обеспечить выполнение экономических договоров по поставкам ресурсов.

Республике не надо будет немалую часть продовольствия продавать сверх всяких заданий в придачу нарядам предприятиям – монополистам, занимающихся вымогательством при отоваривании нарядов на технику и другие ресурсы.

Считаю, что вхождение Молдовы в состав единого многонационального союзного государства необходимо не только для более успешного решения экономических проблем, но и обеспечения равноправия свободного развития всех граждан республики, независимо от их национальности. Меньше будет всяких домыслов о румынизации и сепаратизме. В тоже время будет больше гражданского согласия и доверия при решении актуальных проблем, и не будет повода по расчленению территории нашей республики.

Поэтому я выступаю за заключение ССР Молдова Союзного Договора, за вхождение республики в единое союзное государство и призываю всех парламентариев поддержать это предложение.

К выступлению по Союзному договору
Союз и социальное развитие села.

Товарищи! Проблема Союзного договора сегодня обострила общественное сознание народа республики. Люди спорят, рассуждают, взвешивают все «за» и «против», не хотят ошибиться, желают сделать правильный выбор. И мы обязаны помочь многонациональному народу Молдовы правильно определиться в этом выборе.

В этой связи было бы неплохо, чтобы мы показали трудящимся республики не только все то плохое, что было связано с Союзом, с совместной нашей жизнью в рамках единого государства, что, кстати, сейчас особенно муссируется теми, кто против Договора. Но и показать

все то ценное, доброе, хорошее, что мы приобрели, работая в тесном братском Союзе народов СССР и пользуясь общесоюзной кооперацией.

Об отрицательном уже сказано и написано немало, к тому же и с преувеличением, использованием категорических выражений типа «Союз всегда на деле игнорировал суверенитет республик», «национальная культура народов пришла в катастрофическое состояние», «глубокий кризис поразил все сферы жизни», «народ пришел к грани обнищания» и так далее и тому подобное.

Черной краской на нашу совместную жизнь вылит не один ушат теми, кто не желает глубоко и всесторонне разобраться, реально оценить все то положительное, что дал нам Союз, теми, кто не видит, какое влияние он оказал на развитие экономики, культуры, благосостояния нашего народа.

А о положительном можно говорить значительно больше, чем об отрицательном.

Сошлюсь на пример нашего хозяйства, те перемены, которые произошли в жизни села.

Показать:

социально-культурное строительство;

рост аграрной экономики с помощью завозимых в республику техники, материалов, других ресурсов по низким сравнительно ценам, а не по мировым;

благосостояние людей (они стали лучше питаться, одеваться. Прекрасные дома. Телевизоры, холодильники...)

Если сегодня спросить у председателя сельсовета: сколько ты сможешь продать жителям нашего села легковых автомашин если тебе их дать сполна. Он ответит – не менее 200–300. Не меньше потребуется комплексов современной мебели, швейных машин, японской радиоаппаратуры и т.д.

А о чем это говорит? О том, что жизнь людей на селе стала более зажиточной и интересной. Просто мы очень научились плакать. Забыли даже как жили наши родители, во имя чего они вложили свой малооплачиваемый труд.

А все это с неба не свалилось. В нем заложен и наш республиканский труд, и та бескорыстная братская помощь, которая идет в Молдову по линии общесоюзной кооперации и о которой кому-то выгодно умалчивать. Ведь и сейчас ввоз в республику ресурсов на сотни миллионов рублей превышает наш вывоз. Все что мы получаем по союзным связям при использовании мировых цен в количественном отношении было бы значительно меньшим и ограниченным.

Можно слышать: да, но ведь и много десятков лет прошло, как Молдова в Союзе. Верно, большая часть народа республики в составе Союза трудится полсотни лет. Но ведь из них 10 лет ушло на годы войны и восстановление всего разрушенного и разграбленного; немало лет

связано с часто посещающими республику засухами и другими стихийными бедствиями, которые тормозят, или отбрасывают нашу экономику назад. Бесспорно, можно было достичь большего, и не только нашей республике. Но это еще впереди.

Сейчас на повестку дня выдвинулась такая важная проблема как социально-культурное развитие села. Предстоит сделать очень многое. В нашем селе, например, имеется необходимость построить (газификация, канализация, жилье и др.).

Да и в целом по республике объем работ по развитию социальной сферы предстоит выполнить огромный. По имеющимся у меня данным, сейчас, например, почти 270 сел республики не имеют дошкольных учреждений, или они находятся в аварийном состоянии.

Надо построить примерно на 42 тыс. ученических мест школ, чтобы дети могли заниматься в одну смену в светлых и хорошо оборудованных классах.

К нормативу в селах Молдовы не хватает больниц на 21 тыс. коек и поликлиник на 42 тыс. посещений в смену, из-за чего люди не могут получить своевременную медицинскую квалифицированную помощь.

В 283 селах отсутствуют клубы и Дома культуры, в 672 – предприятия бытового обслуживания, в 518 – бани. Не хватает много других объектов социально-культурного характера, из-за чего жизнь в селах пока остается малоустроенной.

А возьмем благоустройство жилья, сел в целом. Потребуется немало сил и средств для проведения газификации, теплоснабжения, канализации, обеспечения людей жильем и другими благами.

Работа в этом направлении проводится не малая. Только по линии потребкооперации в прошлом году населению реализовано свыше 110 тыс. кубометров деловой древесины и стройматериалов, 181 тыс. тонн цемента, много шифера, стекла, металлопроката, линолеума, других изделий, необходимых для благоустройства сельского быта.

Все это я говорю для того, чтобы мы шире и глубже осознали окружающую нас жизнь, увидели ее во всем величии, красоте, нуждах и заботах, жизнь которую всем нам надо облагораживать.

И добиваться этого можно лучше и больше только в условиях совместно межреспубликанской кооперации, успешное развитие которой должно надежно гарантироваться единым государством – Союзом ССР.

Все вышесказанное дает мне полное моральное право уверенно и твердо сказать – я за Союз как единое многонациональное государство, за то, чтобы моя Молдова была в нем равной среди равных суверенных государств.

Призывая Вас, уважаемые товарищи, разделить мою позицию и проголосовать за подписание ССР Молдова Союзного Договора.

Материал для выступления по проблеме Союзного договора.

Союз и материальные ресурсы села.

Товарищи! В настоящее время мы рассматриваем проблему огромной социально-экономической и политической важности.

Различных суждений и мнений в отношении Союзного Договора, вхождения в него республики или нет – сейчас много. От одних можно слышать, что Договор нам не нужен – обойдемся мол только двухсторонними экономическими связями, а другие говорят, что нам необходимо не только выставлять свои особые условия, но даже просить чтобы нас приняли в единое многонациональное государство.

Думаю, что в этой назревшей проблеме нам следует определить мудро и с высокой ответственностью, поскольку от этого зависит настоящее и будущее многонационального народа Молдовы, благополучие наших детей и внуков.

В этой связи я не разделяю точку зрения тех товарищей, которые выступают против заключения Молдовой Союзного Договора и выхождения нашей суверенной республики в единое многонациональное государство.

Не поддерживают точку зрения тех, кто видит будущий Союз каким-то бесформенным сообществом, конгломератом без общей Конституции, герба, флага, гражданства, законодательных и исполнительных органов центральной власти.

Не совсем доверяю митинговой демократии и рождающимся в ее среде нередко ошибочных мнений, поскольку имеется немало примеров, когда под воздействием эмоций, психологического давления люди заблуждаются, принимают ошибочные решения, особенно когда нет правдивой информации, обстоятельной аргументации и надлежащих условий для творческих раздумий.

Не понимаю тех, которые делают много шума вокруг Европы и думают, что нас там ждут с нетерпением, не давая себе отчета в том, а с чем же мы сейчас пойдём в Европу, с какой техникой, с какой продукцией, с каким ее качеством и сколько нам за нее будут платить, что мы получим для того, чтобы латать все наши дыры и лечить болячки.

Поэтому я хотел бы, чтобы проблему Договора мы обсудили в исключительно деловой и спокойной обстановке, самым активным образом использовали для правильного принятия решений весь наш коллективный разум.

С учетом собственного опыта, всестороннего обдумывания и наблюдения нашей окружающей жизни, развития своего трудового коллектива прихожу к твердому убеждению, что нашей Молдове непременно надо быть в составе Союза, поскольку это выгодно республике во всех отношениях. Рассмотрим хотя бы эту проблему с такой позиции как развитие сельского хозяйства, всего агропромышленного комплекса, который в народном хозяйстве республики дает более половины ва-

лового общественного продукта и национального дохода и на долю которого приходится 60 процентов основных производственных фондов и 66 процентов общей численности работников.

Понятно, что от положения дел в АПК зависит не только экономическое, но и социально-культурное развитие республики. А при каких условиях этот комплекс может развиваться? Прежде всего на надежном его материально-техническом обеспечении.

В сельском хозяйстве как основе АПК на всех технологических операциях используются ресурсы, завозимые в республику из других регионов страны.

Пашем поля, сеем и убираем хлеб, возделываем другие культуры, в целом ведем сельское хозяйство при помощи различной техники, горючего, минеральных удобрений, других средств. Для животноводства используем новые завозимые породы скота, немало концентратов и т.д.

А вот и некоторая общая информация. Сельское хозяйство Молдовы ежегодно получает из других регионов страны более 1 млн. тонн бензина и других нефтепродуктов, 1,2–1,8 млн. тонн минеральных удобрений в условных единицах, 3,5–4,2 тыс. грузовых автомашин, 5,4–5,7 тыс. тракторов, 1,5–2 тыс. различных комбайнов, сотни бульдозеров, экскаваторов, скреперов, много различных сельскохозяйственных орудий труда (плуги, сеялки, культиваторы, запасные части) и т.д. Большинство видов этих средств в республике не производится. Всего более чем на один миллиард рублей.

Может ли сельское хозяйство существовать без всего этого? Понятно, что нет!

Сотни наименований техники. Более 10 тысяч поставщиков. ко всем из них нас прикрепляет Москва, дает наряды.

Можно ли все это увязать и получить на основе прямых экономических договоров между республиками? Думаю, что нет.

Если раньше наряды имели юридическую силу и можно было получать то, что необходимо, от сейчас когда поставщики почувствовали ослабление законов, они, будучи монополистами в своем деле, уже стали диктовать кабальные условия.

Одни говорят, что у нас команда отоваривать наряды в первую очередь предприятий своей республики. Другие в придачу нарядов требуют направлять на работу на заводы по 80–100 человек. Третьи говорят, что мы ваши наряды отоварим, но в придачу вы нам продайте по закупочным ценам столько-то мяса, столько-то фруктов, овощей и т.д.

Это уже не рынок и не деловитость в работе, а действует принцип «ты мне, я тебе». И так будет до тех пор, пока не будет избытка товаров (а его у нас не предвидится еще десятки лет), а главное до тех пор, пока единое государство не возьмет твердо в свои руки функцию по надежному правовому обеспечению межреспубликанских экономических отношений.

А при таком стихийном рынке с кабальными условиями мы можем вывезти из республики все производимые сельскохозяйственные продукты в придачу к нарядам и еще не получить того, что нам нужно.

Поэтому я считаю, что Молдова, как суверенная республика, должна обязательно входить в состав единого многонационального государства – Союза суверенных советских республик и подписать соответствующий Договор.

Одновременно предлагаю, чтобы наша суверенная республика делегировала Центральной исполнительной власти функции, связанные с политическим и правовым обеспечением республики различными материально-техническими ресурсами.

№. 203

Постановление президиума Верховного Совета ССР Молдова «О фактах грубого нарушения законодательства и ущемления прав граждан республики на территории Дубэсарского, Григориопольского, Каменского, Рыбницкого, Слобозийского районных, Бендерского, Дубэсарского, Рыбницкого и Тираспольского городских Советов народных депутатов»

[12 апреля 1991 г.]

Проект

Рассмотрев и обсудив информацию заместителя Председателя Верховного Совета ССР Молдова Виктора Пушкаша о фактах грубого нарушения законодательства и ущемления прав граждан республики на территории Дубэсарского, Григориопольского, Каменского, Рыбницкого, Слобозийского районных, Бендерского, Дубэсарского, Рыбницкого и Тираспольского городских Советов народных депутатов, Президиум Верховного Совета ССР Молдова отмечает, что обстановка, складывающаяся на территории указанных Советов, является результатом продолжающейся антиконституционной деятельности ряд сепаратистских лидеров Приднестровья, умышленно направленной на подрыв основ государственного строя и территориальной целостности ССР Молдова.

Несмотря на то, что Постановлениями Верховного Совета ССР Молдова от 27 ноября и 29 декабря 1990 года и Указом Президента СССР от 22 декабря 1990 года «О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова» все решения антиконституционных органов так называемой Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики были признаны незаконными и не имеющими юридической силы с момента их принятия, а Постановлением Верховного Совета ССР

Молдова от 29 декабря 1990 года были приняты конкретные меры по достижению гражданского согласия, лидеры сепаратизма и их сторонники продолжают свою преступную деятельность, делают все возможное для дестабилизации общественно-политической обстановки в регионе и республике, подстрекают граждан, коллективы предприятий, учреждений и организаций, в том числе и местные органы государственной власти и управления, к неподчинению законам ССР Молдова, принимают решения и совершают действия, ущемляющие достоинство и права граждан молдавской национальности, допускают факты надругательства над Государственным флагом ССР Молдова.

В последнее время активизировал свою деструктивную деятельность так называемый Верховный Совет незаконно провозглашенной приднестровской республики, который своими решениями, принятыми в январе-марте 1991 года, предпринял реальные шаги, направленные на подрыв единой банковской, финансовой и налоговой системы ССР Молдова.

Постановлением указанного «Верховного Совета» от 12 марта 1991 года с фарисейским названием «О первоочередных мерах по сохранению самобытности молдавского народа, его языка и культуры» признаны не имеющими юридической силы на всей территории левобережья законодательные акты ССР Молдова по языку. Всем дошкольным, школьным и другим учебно-воспитательным заведениям предписано обеспечить изучение молдавского языка на кириллице, издавать печатную продукцию на основе той же письменности. Информация правоохранительных органов о событиях в городах Бендер, Тирасполе, селе Копанка Слобозийского района свидетельствует о том, что претворение в жизнь названного незаконного решения обеспечивается давлением, шантажом, угрозами, избиениями граждан, их увольнением с работы по мотиву «за разжигание межнациональной розни».

Главным оружием сепаратистских лидеров стали лицемерие и обман, дезинформация населения данного региона относительно действий парламента, Президента и Правительства республики, спекуляция по вопросу о так называемой румынизации Молдовы и ее присоединении к Румынии, провокация, воинствующая антиконституционная, антимолдавская пропаганда, безрассудный политический авантюризм.

Ведущую роль в разжигании межнационального противостояния, организации всевозможных незаконных и крайне опасных акций по-прежнему играют Объединенный совет трудовых коллективов (ОСТК) города Тирасполя и его филиалы на предприятиях, учреждениях и организациях районов и городов Приднестровья. Сторонниками ОСТК предприняты попытки по изготовлению самодельного оружия на ряде заводов города Бендер.

В складывающейся сложной общественно-политической обста-

новке Советы народных депутатов Дубэсарского, Григориопольского, Каменского, Рыбницкого и Слобозийского районов, а также городов Бендер, Дубэсарь, Рыбница и Тирасполь по-прежнему потворствуют незаконным действиям сепаратистов, заняли по существу антигосударственную позицию и отказываются от выполнения предусмотренных законами ССР Молдова функций по обеспечению неукоснительного соблюдения требований законодательства и поддержанию правопорядка на подведомственных территориях. Более того, Дубэсарский, Рыбницкий и Тираспольский городские Советы народных депутатов вопреки Постановлению Верховного Совета ССР Молдова от 3 ноября 1990 года и Указу Президента СССР от 25 июля 1990 года сформировали военизированные отряды в количестве соответственно 300, 100 и 200 человек, вооруженных по образцу военнослужащих Советской Армии. Эти же Советы продолжают сохранять в боеспособном состоянии рабочие отряды содействия милиции (РОСМ), которые распущены постановлением Правительства республики еще в прошлом году.

Президиум Верховного Совета ССР Молдова считает, что подобное развитие ситуации Приднестровье является результатом безответственных действий псевдополитических лидеров, открыто поддерживаемых консервативными силами центра, которым безразлична судьба молдавского народа, представителей других наций и народностей, проживающих на территории республики, которые стремятся во что бы то ни стало сохранить «статус кво» нынешнего Союза, лишит молдавский народ права на добровольное и свободное самоопределение.

Одновременно Президиум Верховного Совета ССР Молдова отмечает, что продолжительные незаконные, антигосударственные и преступные действия небольшого числа зарвавшихся борцов «за интересы молдавского народа» стали возможны в результате несвоевременного?? и неадекватного реагирования правоохранительных органов республики на эти действия, а то и их попустительства по отношению к провокационным, преступным действиям лидеров сепаратизма.

В целях предотвращения фактов грубого нарушения требований законодательства республики в Приднестровье, обеспечения строгого правопорядка и соблюдения законности в деятельности местных органов государственной власти и управления, предприятий, учреждений и организаций, общественных формирований и граждан в указанном регионе и руководствуясь статьей 105 Конституции (Основного Закона) ССР Молдова, Президиум Верховного Совета ССР Молдова постановляет:

1. Отменить, признать незаконными и не имеющими юридической силы с момента принятия:

- все решения так называемого Верховного Совета приднестровской республики, принятые после Указа Президента СССР от 22 декабря 1990 года, в том числе касающиеся изменения действующей еди-

ной банковской, финансовой и налоговой системы республики, а также действия законодательных актов ССР Молдова о языке на территории Приднестровья.

Предупредить руководителей местных органов государственной власти и управления, всех предприятий, учреждений и организаций Приднестровья о недопустимости нарушения законов ССР Молдова о функционировании языков, а также единой банковской, финансовой и налоговой системы республики и о их персональной ответственности в случае совершения таких нарушений;

– решение исполнительного комитета Тираспольского городского Совета народных депутатов от 7 декабря 1989 года «О регистрации Положения ОСТК», а также решения других местных Советов народных депутатов о регистрации объединенных советов трудовых коллективов как организаций, созданных незаконно и осуществляющих незаконную деятельность;

– решение исполнительных комитетов Дубэсарского, Рыбницкого и Тираспольского городских Советов народных депутатов о формировании военизированных отрядов.

Предупредить граждан о недопустимости участия в деятельности указанных незаконных формирований и об их индивидуальной ответственности.

2. Предложить Президенту ССР Молдова рассмотреть вопрос о роспуске тех Советов народных депутатов, которые систематически не выполняют требования законов ССР Молдова и принимают решения, противоречащие Конституции и другим законодательным актам ССР Молдова в соответствии с частями второй и третьей статьи 127 Конституции ССР Молдова.

3. Министерству внутренних дел ССР Молдова (Косташ И.Г.), Комитету государственной безопасности ССР Молдова (Ботнарь Ф.Л.), Прокуратуре ССР Молдова (Постован Д.Х.) принять оперативные и эффективные меры по:

– обеспечению неукоснительного исполнения законодательства ССР Молдова на территории Дубэсарского, Григориопольского, Каменского, Рыбницкого, Слобозийского районных, Бендерского, Дубэсарского, Рыбницкого и Тираспольского городских Советов народных депутатов всеми органами государственной власти и управления, предприятиями, учреждениями и организациями и их должностными лицами, общественными формированиями и гражданами;

– фактическому расформированию военизированных отрядов, образованных исполнительными комитетами Дубэсарского, Рыбницкого и Тираспольского городских Советов народных депутатов;

– привлечению к предусмотренной органом ответственности должностных лиц и граждан, виновных в организации и образовании антиконституционных формирований и органов, в призывах к неиспол-

нению законов республики, в покушении на основы ее государственно-го, социально-экономического строя и территориальной целостности, в ущемлении достоинства и прав граждан.

Периодически информировать о результатах принятых мер по обеспечению конституционного правопорядка на территории указанных районов и городов проинформировать Президиум Верховного Совета ССР Молдова до 15 мая сего года.

4. Обратить внимание Правительства ССР Молдова (Друк М.Г., Муравский В.Ф., Тампиза К.А., Косташ И.Г.) на недопустимую медлительность в принятии мер по обеспечению нормального функционирования единой банковской, финансовой и налоговой системы республики на территории Приднестровья.

Прошу проинформировать Президиум Верховного Совета до 1.05.91 г. о принятых мерах.

5. Довести до сведения Президента СССР и Кабинета Министров СССР предложение о необходимости принятия практических мер по выполнению Указа Президента СССР от 22 декабря 1990 года « О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова » на территории Приднестровья и пресечению продолжающейся незаконной деятельности антимолдавских сил в указанном регионе.

Предусмотреть руководство СССР, что действия сепаратистских сил Приднестровья по подрыву единой банковской, финансовой и налоговой системы ССР Молдова заставят республику пересмотреть свои обязательства перед союзным бюджетом, а также в отношении средств и способов поддержания конституционного правопорядка в республике и сохранения ее территориальной целостности.

6. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на комиссии Верховного Совета ССР Молдова по вопросам борьбы с преступностью, по вопросам местного самоуправления и местного хозяйства, по вопросам экономики и бюджета, по науке и образованию и на отделы Секретариата Верховного Совета ССР Молдова по вопросам законодательства и правопорядка, по социально-экономическим вопросам и по вопросам работы Советов народных депутатов.

Председатель Верховного Совета ССР Молдова

подпись

12.04.91

Принято 16.04.91 г.

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 38. Подлинник, машинопись.

Откровенные ответы Мирчи Снегура. Испанская газета «Мундо» опубликовала интервью Президента Молдовы М. Снегура, которое мы приводим в изложении ТАСС с сокращениями

[17 апреля 1991 г.]

Отвечая на вопрос о положении в республике, М. Снегур сказал: «Я считаю, что незаконный референдум о сохранении СССР, проведенный в Молдове, продемонстрировал стремление большинства населения республики к независимости. Следовательно, обстановка благоприятствует продолжению борьбы за суверенитет Молдовы, независимой от СССР».

– Смирится ли центр с независимостью республики.

– Если бы мы не верили в это, то не начали бы борьбу. Процесс обретения суверенитета в силу объективных причин проходит медленно, но он неизбежно приведет к тому, что мы будем независимой страной.

– Возможна ли интервенция Советских Вооруженных Сил?

– Теоретически такая опасность существует. Этого настойчиво требует незаконные Приднестровская и Гагаузская республики. Но я не верю, что Горбачев решится на такой шаг. В Литве и Латвии было так, но результат оказался катастрофическим.

Многие русские, проживающие в Молдове – продолжал М. Снегур, – ошибочно считают, что выход из СССР означал бы вступление в Румынию. Конечно, мы не забудем, что принадлежим одной земле, Румынии, которая была разделена на четыре части. Но несмотря на это мы хотим независимой Молдовы, которая поддерживает привилегированные отношения с соседней Румынией. В будущем практически не будут существовать границы между нашими странами. Касаясь внутриполитического положения в республике, М. Снегур заявил, что Приднестровская и Гагаузская республики являются «псевдореспубликами», которые поддерживает и оплачивает Москва, чтобы создать препятствия для нашей независимости и оправдать военную интервенцию.

– Закончилась ли перестройка? – такой последний вопрос задал журналист «Мундо».

– Я считаю, что сейчас начинается новый этап, – заявил М. Снегур. – Но справедливость требует признать, что благодаря перестройке мы сейчас боремся за нашу независимость.

«Союз», № 15, апрель, 1991 (10–17 апреля)

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 39. ксерокопия

Обращение коммунистов территориальной парторганизации ЖЭУ–31 г. Кишинева к членам Бюро ЦК Компартии Молдовы

[18 апреля 1991 г.]

Жизнь убедительно и жестоко доказала, что заигрывание и постоянные уступки даже на принципиальных позициях Коммунистической партии не оправдали надежд на достижение консенсуса, перехода к равноправной многопартийности, нанесли серьезный урон партии. Фактически это способствовало беспрепятственному укреплению агрессивно-враждебной силы – НФМ, привело к открытым притеснениям и реальной угрозе расправы над партией, ее членами, гонениям на основателя партии В.И. Ленина, его учение. Понимаем, что эта ошибка рождена беспечностью и политическим просчетом ЦК КПСС, а затем и ЦК КПМ и не является объективной неизбежностью перестройки. Но кто разделит вину за скатывание перестройки к жестокой националистической диктатуре, развалу СССР и ликвидации основ Советской власти?

Первичным партийным организациям трудно мобилизовать рядовых коммунистов, когда ЦК КПМ, к сожалению, часто проявляет действия, вызывающие недоумение и даже возмущение коммунистов. Например, молчаливое согласие с вопиющими нарушениями прав человека, физическим и моральным давлением на людей в дни референдума. Мы возмущены и заявлением первого секретаря ЦК КПМ т. Еремей по поводу какого-то ввода войск в республику. Кому, как не КПМ, следовало бы разъяснить народу истинное значение приданных райвоенкоматам взводов для охраны оружия и боеприпасов, которые в дни острого противостояния и активности погромщиков легко могли попасть в руки бандитов и использоваться против народа. Компартия Молдовы поддержала раздутый НФМ ажиотаж, чем фактически склоняла людей к срыву референдума. А как же с уставными принципами КПМ о сохранении Союза, о приоритете прав человека?

Разве ЦК КПМ, его Бюро не понятно, что разжигание НФМ национальной ненависти к русскоязычному населению с целью румынизации и ликвидации национальной самобытности молдавского народа грозит многолетней (если не вековой) враждой и противостоянием целых народов, изоляцией молдаван от соседних республик, с которыми объективно существуют и в любых условиях будут необходимы жизненно важные связи. А какова судьба ждет в этой ситуации сотни тысяч смешанных семей? Разве это не трагичный путь молдаван? Что делает ЦК КПМ, чтобы защитить людей о такой перспективе «национального возрождения»?

Где заявленная в Уставе верность принципам интернационализ-

ма? В Южной Осетии фактически полномасштабная гражданская война, торжествует насилие, гибнут люди, а коммунисты молчат сами и не побуждают общественность республик, союза и мира, правительства, другие партии к протесту и защите гибнущих людей.

Возможно все это следствие политически вредной идеи т. Лучинского о том, что КПМ не может и не будет противостоять правительству, органам власти. Но правительство Молдовы тоже стреляло в народ, тоже ведет республику в трясину дикого национализма, полностью захвачено НФМ – ярим политическим врагом Компартии. Разве конституционная борьба за власть, за свободы и права, лучшую жизнь всех народов, населяющих Молдову, уже не является главной задачей коммунистов? Тогда в чем смысл существования нашей политической организации?

Вызывает серьезную тревогу недостаточная настойчивость ЦК КПМ по консолидации со всеми здоровыми силами в Советах всех уровней. Разве можно более ссылаться на «высшие интересы политики сохранения партии» и продолжать в одиночку искать консенсус с непримиримым противником, отвергая ради этого единомышленников, ряды которых насчитывают сотни тысяч человек. Например, позиция Интердвижения абсолютно идентична основным идеям и принципам Устава и Программы Компартии, но ЦК КПМ упорно не идет на сближение с этим движением.

Стремясь сохранить и укрепить партию коммунистов, оставаясь верными справедливым и гуманным целям партии, мы требуем от ЦК КПМ и его Бюро:

1. Вернуться в повседневной деятельности на твердые позиции Компартии. Мандатом доверия и уверенности являются результаты референдума, высказанные абсолютным большинством народа СССР и многими в Молдове, несмотря на жестокое и варварское противодействие властей и КМ.

2. Активизировать все формы конституционной и, прежде всего, парламентской деятельности депутатов-коммунистов. Приложить все усилия для объединения парламентских групп: аграрников, коммунистов, Интердвижения, профсоюзов, ветеранских организаций, коммунистов Левобережья и других в борьбе против национал-экстремистов, политических авантюристов, ввергающих народы республики в противоборство, вражду, насилие и опасный хаос.

3. Активно и всемерно защищать права и свободы человека в Молдове, включая обращения к общественному мнению, депутатские запросы, обращения в судебные органы и т.п. Разрабатывать и публиковать для всенародного обсуждения альтернативные проекты основных законов, гарантирующих улучшение жизни и равенство всех людей в правах.

4. Обновить состав ЦК КПМ и его Бюро. Освободиться от тех чле-

Обращение участников научно-практической конференции, посвященной 121-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина, представителей партийных, советских, ветеранских и комсомольских организаций, трудовых коллективов Чадыр-Лунгского района

[29 апреля 1991 г.]

ЦК КП Молдовы
т. Еремеев Г.И.

Мы, участники научно-практической конференции, посвященной 121-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина, представители партийных, советских, ветеранских и комсомольских организаций, трудовых коллективов Чадыр-Лунгского района убеждены, что сегодня, на нынешнем переломе революционных перемен общества, как никогда особую актуальность приобретают идеи Ленина. Его наследие, освобожденное от догматических наслоений, искажений и фальсификаций, является одним из важнейших источников идейного и политического обновления, научным методом и эффективным средством познания и преобразования нашей действительности. Сегодня по-прежнему первыми в ряду наших ценностей стоят имя и дела В.И. Ленина.

Поэтому нас глубоко возмущают действия антикоммунистических, антисоветских, амбициозно настроенных сил, которые спекулируя трудностями перестройки пытаются не только принизить, но и опочить историческую роль и личность основателя Коммунистической партии и Советского государства. На гребне волны антиленинских настроений сегодня находятся те, кто не приемлет ни социализма, ни перестройки, кто выше всех человеческих ценностей ставит свои политические амбиции. Именно они своими решениями, направленными на демонтаж памятника Владимиру Ильичу Ленину в центре столицы советской Молдовы снова, в который раз, нагнетают до предела накаленную общественно-политическую ситуацию. Любому здравомыслящему человеку понятно, что попытки вычеркнуть имя великого мыслителя и человека из памяти народа, преследуют собой явно выраженные цели политического реванша, смены государственного и общественно-государственного строя в республике.

Архитектурное сооружение В.И. Ленину в центре г. Кишинева – историческое достояние жителей всей республики, в том числе и нашего района. И по какому это праву Кишиневской городской Совет взял на себя ответственность решать за всех?

Мы решительно требуем от Президента и Верховного Совета ССР Молдова отменить решение Кишиневского городского Совета народ-

ных депутатов о переносе памятника В.И. Ленина, принять меры к недопущению акта осквернения и вандализма по отношению к памяти Ленина.

Мы обращаемся к ЦК Компартии Молдовы, коммунистам и всем честным людям республики с призывом встать на защиту светлого имени Владимира Ильича Ленина от грубых нападок, извращений, воинствующего невежества и недопустить демонтажа его памятника.

Участники научно-практической конференции, посвященной 121-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина.

г. Чадыр-Лунга, 19.04.1991 года

Исх. 44

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 19-20. Подлинник, машинопись.

№. 207

Коммунисты Чадыр-Лунгского производственного предприятия возмущены позицией коммунистов-депутатов ССР Молдова в решении вопроса подписания Союзного договора правительством

[7 мая 1991 г.]

ЦК Компартии Молдовы
т. Еремею Г.И.
ЦК КП Молдавии

Коммунисты Чадыр-Лунгского производственного предприятия возмущены позицией коммунистов-депутатов ССР Молдова в решении вопроса подписания Союзного договора правительством. Слабое вмешательство ЦК КПМ в положительное решение данного вопроса способствует дестабилизации обстановки в различных регионах республики, невыполнению резолюции республиканской партийной конференции, сеет недоверие к партийным органам среди коммунистов.

По поручению партийного собрания о 25 апреля с.г.

Секретарь П/Б:

Л. Киорогло

Члены П/Б:

Н. Дзянзин

О Капанжи

З. Грушко

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 23. Подлинник, машинопись.

О имущественных проблемах Компартии Молдовы

[23 мая 1991 г.]

Уд-291

ЦК КПСС

Управление делами

Общественно-политическая обстановка в республике обостряется. Все чаще в прессе и на митингах звучат требования о конфискации имущества Компартии Молдовы. Такой вопрос выдвигался для обсуждения и на Сессии Верховного Совета Республики Молдова в июне месяце т.г.

Учитывая ситуацию и то обстоятельство, что аппарат работников Компартии Молдовы значительно сократился, в связи с чем в зданиях парторганов высвободилась часть помещений, ЦК Компартии Молдовы полагал бы целесообразным и просит разрешения на реализацию местным Советам и другим организациям высвобождаемых зданий с возмещением в партийный бюджет их балансовой стоимости.

При этом, считаем необходимым 50 процентов средств от реализации оставить в распоряжении ЦК КП Молдовы на развитие производственной и хозяйственной деятельности.

Для создания нормальных условий труда работникам парторганизаций ЦК Компартии Молдовы намерен приобрести более скромные объекты или заключить договора на бесплатное пользование частью реализованных зданий. К примеру, здание гостиничного комплекса «Октябрь» (ул. Мария Чиботару, 37), и автобазы управления делами (ул. Александри, 10) ЦК КПМ реализовать советско-швейцарскому акционерному обществу «Промфининвест» с правом пользования обеими объектами для решения уставных задач, стоящих перед Компартией Молдовы. Это право будет закреплено соответствующими документами.

Просим поддержать наши предложения.

Секретарь ЦК Компартии Молдовы

Г. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 34-35 . Подлинник, машинопись.

**Информация о теле- и радиопередачах на гагаузском
и болгарском языках**

[май 1991]

В системе Гостелерадио МССР телерадиовещание на гагаузском и болгарском языках открыто в 1986 году.

На первоначальном этапе это были смешанные гагаузско-болгарские телевизионные и радиопрограммы «На Буджакской волне» объемом 45 минут. Периодичность передач была раз в квартал.

На следующем этапе программы разделили и при том же объеме выходили в эфир отдельно на гагаузском и болгарском языках. А начиная с 1990 года программы стали звучать на каждом из языков чаще – по две передачи в месяц на гагаузском и две на болгарском языках. Объем каждой передачи на телевидении по 45 минут, а на радио 30 минут. Таким образом, развитие вещания на этих языках идет по нарастающей. В нынешнем году годовой объем передач на гагаузском и болгарском языках составит на радио – 25 часов, на телевидении 36 часов. В 1991 году на радио – 36 часов, на телевидении 54 часа.

1992 году на радио – 48 часов, на телевидении – 72 часа.

1993 году на радио – 60 часов, на телевидении – 90 часов.

1994 году на радио – 72 часа, на телевидении – 108 час.

1995 году на радио – 84 часа, на телевидении – 126 час.

В целях более полного удовлетворения возросших духовных потребностей людей, освещения проблем социально-экономического развития республики и южного региона в частности, приобщения к национальной культуре и истории болгарского и гагаузского населения республики коллегией Гостелерадио МССР было принято решение о создании отдела подготовки телерадиопрограмм на гагаузском и болгарском языках. В его штатах 6 человек.

С июля месяца этого года запланирована первая телепрограмма из Комратской студии. На первоначальном этапе трансляции будет произведена с передвижной телевизионной станции «Магнолия-80», которая передается Комратской студии. С 1992 года начнется строительство в Комрате радиотелевизионного центра второго класса.

Первое заседание целиком было посвящено рассмотрению процедурных вопросов, которое прошло достаточно напряженно. Украинские историки долго отказывались от обсуждения любых вопросов истории 1940 г., доказывая необходимость рассмотрения комплекса проблем древней, средневековой и дооктябрьской истории украинско-молдавских связей. Отметив важность всего этого спектра, группа историков МССР аргументировала позицию начать двустороннюю дискуссию по проблемам 50-летней давности с элементами напоминания основных аспектов

предыдущей истории с тем, чтобы во время ограниченной двухдневной встречи заложить основу дальнейшей конструктивной работы историков двух братских республик.

Относительно программы проведения межреспубликанской встречи «За круглым столом» необходимо подчеркнуть, что она формировалась из предложений обеих сторон. Наши историки коллективно выработали и представили своим коллегам из УССР в январе-феврале т.г. два перечня примерных вопросов (всего 10), целиком относящихся к истории 1940 г. В предложениях украинской группы, поступивших предварительно в Москву, также содержалась проблема истории национально-территориального размежевания Украины и Молдавии, однако почему-то выпала в последний момент. В итоге дискуссии по процедурным вопросам все же пришли к компромиссному решению, утвердив проблему встречи: «Национально-государственное разделение УССР и МССР в довоенный период».

При многоплановом и неоднозначном толковании рассмотрения указанной проблемы академик АН МССР т. Лазарев А.М. выступил в постановочной форме по комплексу вопросов истории формирования наций и их права на национальную территорию, на которой исторически она сформировалась по различным аспектам исторической и правовой обоснованности национально-территориального размежевания в 1940 году. Член-корреспондент АН МССР, т.и.н. Зеленчук В.С. посвятил свое выступление анализу этносоциальных аспектов национально-территориального размежевания в 1940 году, доказав на богатой документальной основе, что настоящий процесс прошел без учета этнодемографической ситуации (среди почти миллионного населения, перешедшего к УССР, или 33,5 процента всего населения Бессарабии, молдаване составляли 28,4 процента при 25,4 процента украинцев), в результате чего была нарушена историческая, экономическая и культурная целостность Бессарабии как составная часть Молдавского средневекового государства. Решительно выступил против использованного тогда «мажоритарного метода» (когда к проценту украинцев причислялись также русские, болгары, даже гагаузы и евреи), полностью дискредитированного историей и всемерно поддержал этностатистический метод.

На заявление руководителя группы историков УССР т. Симоненко Р.Г. о том, будто, «Народный фронт Молдавии дал задание правительству республики опоставить перед Украинской ССР вопроса о возврате молдавских исторических земель, председатель Президиума т. Снегур даже назвал сборище Великим национальным собранием», я не мог не выступить и не раскрыть абсурдность подобных обвинений. Однозначно было сказано, что НМФ не является надправительственной организацией и Молдавской ССР он не правит.

Состояние источниковой базы проблем истории 1940 г. проанализировал в своем выступлении кандидат исторических наук т. Яценко

Я.С. Он привел многочисленные примеры тенденциозного отбора и публикации источников рассматриваемого комплекса исторических вопросов в соседней республике, призвал объединить силы в восстановлении полной и правдивой картины событий лета 1940 г., рассказал о моральном состоянии и определенном тяготении, по его словам, молдавского населения Одесской области (откуда он является родом) к Молдавской ССР. Доцент Гициу М.М. говорил о совместной борьбе за Советскую власть, взаимоотношениях между «Сфатул Цэрий» и Центральной Радой, территориальных притязаниях последней к Бессарабии, о необходимости объединения историков УССР и МССР в интересах восстановления исторической правды.

Выступивший доцент Одесского госуниверситета т. Бачинский А.Д. (кстати, единственный специалист из участников-историков Украины по проблемам 1940 г.) признал, что ученые МССР правы при трактовке вопросов воссоединения двух частей Молдавии размежевания с Украиной. Он однозначно назвал это волюнтаризмом и ярким примером администрирования в условиях всеобщего культа личности. Он отметил, что хотя за полстолетия разительно изменился национальный состав населения южных и северных районов бывшей Бессарабии, все же ныне на территории бывшей Измаильской области проживают около 100 тыс. молдаван (в соотношении ко всему населению Одесской области составляет 15,5%); здесь в Ренийском районе, к примеру, они составляют 48% (при 15% украинцев, имеется 5 молдавских сел из 7). Доцент Черновицкого университета т. Ботушанский В.М. также добавил, что в Новоселицком районе бывшего Хотинского уезда ныне имеется 6 молдавских осел при 7 украинских).

Вице-президент Ассоциации историков МССР т. Никулицэ И.Т. и зав. отделением этой же ассоциации т. Параска П.Ф. в своих выступлениях раскрыли истоки молдавско-украинских отношений, проанализировали проживавшее до образования государства население Молдавии, в период Киевской Руси и Молдавского средневекового государства, проблемы образования и развития молдавского этноса, формирования молдавской народности. Главный упор делался на археологических и других источниках материальной культуры истории молдавского народа на всей территории Бессарабии с древнейших времен.

Однако тт. Симоненко Р.Г., Григоришин С.И. обвинили их в том, что в своих трактовках воскрешают концепции буржуазных историков Н. Йорги, И. Нистора и сползают на их националистические позиции. В ответ было сказано, что не имеет значения кем было сказано это когда-то, что ныне многое пересматривается в методологии и приоритет отдается общечеловеческим ценностям над классовыми соображениями.

Все выступления украинских коллег (3-х представителей АН УССР, 3-х – научных учреждений г. Черновцы и 1 – г. Одессы) сводились к отдельным аспектам древней истории Украины и Молдавии. Относитель-

но же аспектам древней истории Украины и Молдавии. Относительно же конкретных вопросов истории 1940 г., поставленных историками МССР, они реагировали только репликами, каверзными вопросами и общими призывами дружбу. При этом многократно повторялась главная концепция, которой придерживаются историки УССР, якобы, территория Бессарабии на протяжении веков была ареалом проживания конгломерата автохтонных народов (не только молдаван, но и украинцев, русских, евреев, болгар, гагаузов), а вследствие этого все они имеют историческое право на данную территорию. Другой определяющей установкой украинской стороны является тезис о том, что в связи с потерей независимости Молдавского государства после 1538 г. (будучи оккупированным Османской империей и став ее вассалом), последнее формально не имело суверенитета над присоединенной в 1775 г. Буковины к Австро-Венгерской империей и в 1812 г. Бессарабии к Российской империей. Кроме того, на упреки молдавских историков о переселении осенью 1940 г. многих тысяч украинцев с различных областей УССР на территорию бывших бессарабских уездов с целью изменения национального состава и происходящих процессов их денационализации, переименования населенных пунктов и т.д. последовали ответы, что сюда переселялись только семьи репрессированных и данные районы находятся под суверенитетом Украины.

Вокруг данных и некоторых других положений происходила острая полемика. С точки зрения нашей историографии, группа ученых МССР во многом доказала несостоятельность утверждений и доводов украинских коллег. Однако для полного выяснения истины понадобится еще долгая совместная работа.

На завершающем этапе дискуссии академик Лазарев А.М. предложил круг вопросов для последующего рассмотрения историками двух братских республик: определиться в научном плане с понятием исторического права на территорию, со степенью учета национального состава населения Бессарабии при национально-территориальном размежевании МССР и УССР в 1940 г., дать оценку расчленения исторически сложившейся территории на которой в конце XIX века Бессарабии и левобережных районах Приднестровья сформировалась молдавская буржуазная нация, о которой писал В.И. Ленин и др. Данная программа целиком была поддержана историками МССР, а историками УССР не была отвергнута.

Руководители групп ученых двух республик (гг. Роман А.Т. и Си-моненко Р.Г.) подвели итоги проведенного совместного «Круглого стола». Нами отмечена полезность состоявшейся дискуссии и оправданность приглашения в Москву для начала серии встреч. Ссылаясь на статусе группы, говорили об определенном конструктивизме в обсуждении проблем истории 1940 г. и подчеркнули серьезные намерения продолжить данную работу, только пожелали на более аргументированной и документированной основе, чтобы совместными усилиями выработать научный консенсус определения исторической правды. Мы пред-

ложили вновь встретиться в десятых числах мая т.г. в столице Советской Украины и затем в г. Кишиневе с тем, чтобы завершить эту кропотливую работу ученых-историков двух братских республик к 50-летию воссоединения молдавского народа в составе СССР и образования союзной Молдавской ССР. Тов. Симоненко Р.Г. согласился с такой постановкой проблемы и заявил, что «мы понимаем предложения», а по времени проведения следующей встречи – «как решит руководство республики». Зав. сектором ЦК КПСС т. Иванеско М.И. обещал согласовать соответствующие вопросы с руководством ЦК КП Украины. Украинская сторона пожелала в дальнейшем сохранить настоящий костяк группы историков, позиции которых уже взаимно известны, для проведения последующих встреч «За круглым столом».

Встреча историков в Москве прошла в основном в корректной форме, при уважении точек зрения ученых двух братских республик. Прямые вопросы или требования о каком-либо пересмотре границ не ставились. подчеркивали, что политической основой является Платформа КПСС о национальной политике партии в современных условиях.

Вместе с тем, в порядке информирования можно дать справку о том, что история национально-государственного строительства в СССР знает немало фактов, когда союзные республики по обоюдной договоренности решали и уточняли линии прохождения границ между ними. Это характерно как для среднеазиатского региона страны (например, между Казахстаном и Узбекистаном, между Киргизской и Таджикской ССР), так и для европейской части СССР (передача в 1954 г. Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР).

К настоящей записке прилагаются в качестве дополнительных материалов Программа «Круглого стола» и предложения историков Молдавской ССР.

Консультант Идеологического
отдела ЦК Компартии Молдавии подпись А. Роман

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 201, ff. 77-82. Подлинник, машинопись.

№. 210

План мероприятий по реализации молодежной политики Компартии Молдовы

[7 июня 1991 г.]

С-39-157

ЦК КПСС

Комиссия по вопросам молодежной политики

В своей практической деятельности по осуществлению молодеж-

ной политики ЦК Компартии Молдовы руководствуется соответствующими рекомендациями XXVII съезда КПСС. Аналогичный документ принят и на республиканской партийной конференции.

Бюро ЦК рассмотрело и одобрило план мероприятий по реализации молодежной политики Компартии Молдовы, в котором предусмотрено образование на очередном пленуме ЦК соответствующей комиссии, проведение совместного с Центральным Советом Союза Молодежи Молдовы (бывшим ЦК ЛКСМ Молдовы) пленума, внесение на рассмотрение Парламента республики проекта Закона «Об общих началах государственной молодежной политики» и ряд других первоочередных практических мер по разрешению молодежных проблем.

Для сведения информируем, что Союз Молодежи Молдовы (СММ), отказавшись от существовавших ранее взаимоотношений, тем не менее, главным партнером в своей деятельности считает Компартию республики.

Состоялась встреча членов бюро, секретарей ЦК с членами Президиума Центрального Совета, председателями городских и районных организаций Союза Молодежи, на которой всесторонне рассмотрены вопросы координации совместной работы по обеспечению социальной защиты молодежи при переходе к рыночной экономике, улучшению быта и учебы студентов высших и учащихся средних специальных учебных заведений. Принято решение установить партийные стипендии наиболее одаренным студентам высших и учащимся средних специальных учебных заведений. Поддержана инициатива ЦС СММ о создании общественного Фонда социальной защиты молодежи, практически решен вопрос о предоставлении материальной базы партии для деятельности молодежных и детских организаций на льготных условиях.

Имеются примеры тесного сотрудничества на уровне горкомов и райкомов партии.

Тираспольский горком партии накануне совместного пленума провел социологическое исследование по проблемам молодежи, из числа членов горкома партии и горкома Союза Молодежи образована рабочая группа, которая будет осуществлять контроль за проведением молодежной политики, подготовкой нормативных документов общегородской молодежной программы обеспечения социальных гарантий всех категорий молодежи.

При рассмотрении в Политбюро ЦК КПСС вопроса «О задачах партийных организаций по работе с молодежью» полагали бы целесообразным выработать механизм участия партийных комитетов в реализации государственной молодежной политики.

Анализ качественного состава вступающих в КПСС, происходящие изменения в деятельности ВЛКСМ, который объединяет ныне молодежные течения различной ориентации, позволяют сделать вывод о необходимости организационного оформления молодежного крыла в партии.

Требует коренного изменения отношение партийных комитетов к студенческой молодежи, детским организациям.

Необходимо также рассмотреть концепцию раздела по молодежной политике в Программе КПСС.

С целью выработки научно обоснованных рекомендаций по осуществлению молодежной политики партии, проведения регулярных социологических исследований следует, на наш взгляд, конкретизировать рот АОН ЦК КПСС, других партийных высших учебных заведений, институтов общественно-политических исследований.

Ввиду изменения идеологической направленности газеты «Комсомольская правда» предлагаем рассмотреть возможность издания новой партийной молодежной газеты, или открытия постоянной рубрики на страницах газеты «Правда».

Секретарь ЦК Компартии Молдовы

И. Гуцу

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 16-18. . Подлинник, машинопись.

№. 211

Обращение Интернационального фронт трудящихся Латвийской ССР и других организаций этой страны по поводу сохранения СССР

[18 июня 1991 г.]

Верховному Совету СССР
Народным Депутатам Союза Советских Социалистических Республик

Верховным Советам Союзных Республик:
РСФСР, Украины, Белоруссии, Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Туркмении

Центральным Комитетам Коммунистической партии:
Эстонии, Латвии, Литвы, РСФСР, Белоруссии, Украины, Молдавии, Грузии, Армении, Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Туркмении.

Горкомам коммунистической партии:
Москвы, Ленинграда, Нижнего-Новгорода, Куйбышева, Свердловска, Перми, Челябинска, Омска, Новосибирска, Красноярска, Курска, Хабаровска, Владивостока, Ростова-на-Дону.

Рабочие, крестьяне, трудовая интеллигенция, доведенные до нищеты, ветераны войны, труда и Вооруженных Сил, страдающие от произвола властей, воины Прибалтики, оскорбленные и ущемленные в элементарных человеческих правах, – испытывают горечь и боль за нашу Великую державу.

За шесть лет перестройки по модели Горбачева–Яковлева–Шевар-

днадзе страна ввергнута в экономический хаос и политическое безвластие, полную социальную незащитность трудящихся, абсолютное бездействие и игнорирование Конституции СССР, в разгул преступности и спекуляции, в поощрение антисоветизма и откровенного сепаратизма.

Социалистическое Отечество поставлено в катастрофическое положение смертельной опасности. В обществе стремительно растет недоверие к проводимым высшим руководством страны внутренней и внешней политике.

Национальная рознь, антикоммунизм, клевета на историю Советского периода намного превзошли фальсификаторов буржуазного мира.

Перечеркнуты итоги Великой Отечественной войны, спутаны понятия агрессора и жертв второй мировой войны, преданы идеалы прошлого, настоящего и будущего поколений советских людей.

Страна настойчиво дробится на удельные княжества, превращается из великой державы в третьеразрядное слаборазвитое государство, послушно идущее в фарватере лицемерной Западной демократии.

Шесть лет руководства Горбачева и его команды привели к практической ликвидации КПСС, к параличу власти на всех уровнях, к беспрецедентной дискредитации правоохранительных органов, гнусному обвинению советских Вооруженных Сил, к осквернению памятников В.И. Ленину и другим коммунистическим лидерам, к развалу социалистического содружества и потере международного авторитета.

Политическая ориентация Президента страны неминуемо вела и приведет к распаду Союза Советских Социалистических республик, к замене существующего общественного строя и действующей ныне Конституции Союза ССР.

Все это не просчеты, не крупные ошибки, а преднамеренная, продуманная линия Президента Горбачева и его единомышленников, линия на защиту интересов нарождающейся новой буржуазии в нашей стране, линия на исполнение почти ультимативных требований США и других ведущих капиталистических стран, линии на предательство нашего народа.

Мы за решительное обновление руководства страной, твердо убеждены, что дальнейшее пребывание Горбачева на посту Президента СССР ни к чему, кроме катастрофы страны, не приведет.

Он не выполняет действующую Конституцию СССР, решения Съезда народных депутатов СССР, а также волю Советского народа, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года, в данной им как Президентом клятве.

НАРОДНЫЕ ИЗБРАННИКИ!

Пора остановить процессы, ведущие в никуда, пора бить в набат за судьбу Союза Советских Социалистических Республик!

Еще не все потеряно, в народе жива надежда на подлинно здоровые, патриотические силы нашего социалистического общества!

Для этого остался единственный шанс немедленного отстранения

от власти Президента Горбачева и его команды и формирование нового органа высшей государственной власти, назначения президентских выборов путем всенародного голосования!

Верим в Вашу ответственность!

Верим в Вашу мудрость!

С уважением

Интернациональный фронт трудящихся Латвийской ССР, Объединенный комитет ветеранов войны, Вооруженных Сил и воинов интернационалистов Латвийской ССР, Совет Союза ветеранов и воинов запаса военно-воздушных сил Прибалтийского военного округа, Координационный центр Союза военнослужащих Прибалтики

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 24-25. Подлинник, машинопись.

№. 212

Обращение участников круглого стола в связи со сносом памятника В. Ленину¹

[18 июня 1991 г.]

Президенту Республики Молдова

М. Снегуру

Копия: 1-му Секретарю ЦК КП Молдовы

Г. Еремею.

Мы, избиратели народных депутатов Верховного Совета республики, Кишиневского городского Совета народных депутатов с негодованием узнали очередное известие о сносе памятника В.И. Ленину, под видом реконструкции центральной Площади.

Мы знаем жизнь не по страницам постановлений, а реально ее видим, и думаем, что властям города следовало бы более энергично заняться тем, что сегодня задевает жизненные интересы населения.

Просим прекратить глумление над памятью В.И. Ленина, действительно посоветоваться с народом по этому вопросу.

Во имя высоких идеалов человечности, правовых норм морали – оставить памятник В.И. Ленину на его прежнем месте.

Участники «Круглого стола» – пути решения социально-экономических проблем переходного периода в Ленинском районе.

Подписи [неразборчивы]

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 26. Подлинник, машинопись.

¹ Резолюция I секретаря Г. Еремея в документе говорит: "Тов. Шатохина. Прошу все материалы по проблеме сноса памятника В.И. Ленину обобщить и ознакомить меня и секретарей".

№. 213

**Обращение научно-практической конференции
посвященной 50-летию начала Великой Отечественной
войны Чадыр-Лунгского района в связи
со сносом памятника В. Ленину**

[24 июня 1991 г.]

Чадыр-Лунга

Кишинев ЦК КП Молдовы Т. Еремею Г.И.

Кишинев Президенту республики Молдова Снегуру М.И.

Председателю Верховного Совета республики Молдова Мошану А.К.

Кишинев Редакции Газеты Советская Молдова

Участники научно-практической конференции посвященной 50-летию начала Великой Отечественной войны Чадыр-Лунгского района возмущены начатой работой по демонтажу памятника В.И. Ленину и требуют приостановления этого акта вандализма мы поддерживаем предложение группы народных депутатов обсудить вопрос о судьбе памятника в парламенте республики готовы оказать необходимую помощь.

По поручению конференции 1-й секретарь РК КП Молдовы Бахеркин

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 110, ff. 38. Подлинник, машинопись.

№. 214

О реализации в Республике Молдова законов о языках

[27 июня 1991 г.]

Коммунистическая партия Советского Союза

Центральный Комитет КП Молдовы

Постоянная комиссия ЦК КПСС по национальной политике КПСС

Принятые XIII сессией Верховного Совета Молдавской ССР в 1989 году законы «О статусе государственного языка Молдавской ССР», «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», «О возврате молдавскому языку латинской графики», а также «Государственная комплексная программа обеспечения функционирования языков на территории Молдавской ССР» ознаменовали новый исторический этап в ее духовном, культурном и социальном развитии, способствовали устранению существовавших в прошлом деформаций языковой по-

литики. Придание статуса государственности молдавскому языку, закрепление за русским функций языка межнационального общения при одновременной законодательной гарантии удовлетворения языковых потребностей всего населения республики заложили благоприятную основу для совершенствования языковых и социальных взаимоотношений, формирования новой лингвистической ситуации.

Вместе с тем, отдельные меры принудительного характера, недостаточный учет в них интересов, возможностей и особенностей населения территорий компактного проживания немолдавского населения, спекулирование языковыми проблемами в интересах рвавшихся к власти политических сил на начальном этапе привели к настороженности инонационального населения, протесту, наиболее резко проявившемуся в ходе известных забастовок трудовых коллективов в Приднестровье, на юге республики, в гг. Кишиневе, Бэлць и др.

И все же в целом население республики с удовлетворением и пониманием восприняло Законы о языке, активно включилось в работу по их реализации. Этому в немалой мере способствовало то, что на первоначальном этапе (1989 – первая половина 1990 гг.) вопросы языковой политики находились под действенным контролем и партийных и государственных органов. На основе Государственной программы обеспечения функционирования языков министерства и ведомства, советы народных депутатов и трудовые коллективы, партийные комитеты, общественные организации разработали свои программы реализации законов о языке и приступили к их выполнению.

Государственный язык широко начал использоваться в официальной документации государственных и общественных органов. Резко возросло количество программ, передач республиканского радио и телевидения на молдавском языке, увеличилось время трансляции программ на гагаузском и болгарском языках, на местном радиовещании появились передачи на украинском языке. На радио и телевидении, в периодической печати введены были учебные рубрики, циклы передач для изучающих молдавский язык и латинскую графику.

Только в 1989 году издано около 1,5 млн. экземпляров учебной и справочной литературы для изучающих молдавский язык, что почти в 10 раз превысило тиражи прошлых лет. К концу 1989 г. в республике функционировало около 2 тысяч учебных групп для взрослого населения, изучавшего молдавский язык, которыми было охвачено около 30 тысяч человек. Группы оплачивались за счет госбюджета, предприятий, организаций, личных доходов граждан. Началась работа по созданию Республиканского центра интенсивных методов обучения языкам. Была разработана программа издания словарной, справочной, учебной литературы, на 1990–1995 годы, включающая издания на всех языках, функционирующих на территории Молдовы. Осуществлены меры по совершенствованию сети дошкольных учреждений, общеобразователь-

ных школ, профессионально-технических училищ, что позволило обеспечить удовлетворение потребностей населения в выборе языка обучения. В соответствующих школах республики началось изучение гагаузского и болгарского языков.

Вместе с тем, уже на начальном этапе реализации законов о языке выявился целый ряд недостатков и проблем, сужавших возможности их органичного выполнения в намеченные сроки.

Серьезные затруднения осложняют организацию обучения немолдавского населения государственному языку. Несмотря на резкое увеличение тиража учебной и справочной литературы для изучающих молдавский язык не созданы пока самые необходимые учебные книги: учебники молдавского языка. Нехватка специалистов молдавского языка не позволила удовлетворить потребность в обучении всех желающих. Работа большинства учебных групп не организована пока на основе интенсивных методик обучения, что резко ограничивает их эффективность.

Много нерешенных вопросов в обучении языкам в системе народного образования республики. Прежде всего – это нехватка специалистов молдавского, русского, гагаузского, болгарского языков. Например, в 1989–90 учебном году в школах не хватало свыше 200 учителей молдавского языка, около 100 учителей русского языка, неспециалисты преподают пока гагаузский и болгарский языки. Остро не хватает школьных и вузовских учебников по многим дисциплинам.

Суммируя изложенное, можно сказать, что выявившиеся на первом этапе недостатки и трудности явились логичным следствием неподготовленного заблаговременно принятия законов о языках. Долгие дискуссии вокруг принятия законов о языках поглотили значительную часть времени и сил, которые могли быть использованы для подведения надежного организационного, материального, научного, педагогического, методического фундамента под назревшие законодательные акты республики. Поэтому осуществляемые языковые программы требуют внесения оперативных и повышенного внимания государственных и общественных органов, широкой разъяснительной работы среди населения республики.

Дальнейшее развитие событий в Республике Молдова, к сожалению, не привело к наращиванию усилий по реализации законов о языках. Языковые вопросы, требовавшие планомерной и кропотливой работы, внимания и заботы все шире стали использоваться в условиях обострения общественной атмосферы в политических, конъюнктурных целях. Народный фронт Молдовы, оппозиционные силы сделали языковые проблемы стержнем своей политики, под лозунгами возрождения языка и нации шли к власти. Дальнейшее развитие событий подтвердило уже известный вывод: там, где язык становится основанием политики, страдает в первую очередь язык. В общем осложнении

общественно-политической обстановки в республике, экстремизме, сепаратизме, кризисной ситуации во всех сферах жизни находят свое отражение и процессы, связанные с языками.

В арсенале используемых средств нашли место и завуалированные, а часто и неприкрытые формы дискриминации по языковому признаку, под завесой языковых требований стали осуществляться кадровые перестановки, носившие на деле откровенно политические цели, был взят курс на отказ от всего молдавского и насаждение взамен румынского, отчетливо обозначалась главная цель: изменение общественного строя и государственного устройства, преследование инакомыслящих, грубые нападки на партию и социализм и т.д.

В этих условиях планомерной целенаправленной работе над реализацией Государственной комплексной программы обеспечения функционирования языков на территории Молдовы нанесен существенный урон.

Анализ ситуации в различных городах и районах республики показал, что работа над реализацией законов о языках значительно ослаблена, ведется бесконтрольно, органы исполнительной власти в этом отношении бездействуют. Не произошло изменений в обеспечении учебных заведений кадрами филологов, по-прежнему не хватает учебников, осуществлен переход на латинскую графику, но учебники по-прежнему изданы славянским шрифтом. На территории Приднестровья и на гагаузском юге республики латинский алфавит не используется. Резко сократилось количество учебных групп и слушателей по изучению государственного языка, выделенные на эти цели средства не используются.

С другой стороны, в реализации законов о языках стало очевидным обратное явление: забегание вперед, не учитывающее требований законов и сроков, ими установленных, что еще больше ухудшает положение дел и осложняет обстановку в такой деликатной сфере, как национально-языковые отношения. Примером может служить установленное уже в 1991 году при поступлении в вузы республики не предусмотренное законом собеседование на государственном языке, в то время, как закон предусматривает сдачу выпускных экзаменов в учебных заведениях соответственно по молдавскому или русскому языку только с 1 января 1993 года. Другой пример вопиющего характера связан с приказом министра культуры и культов республики об изъятии из библиотек книг на русском языке, не предусмотренных учебными программами, а также классиков марксизма-ленинизма и другой политической литературы.

Реализация законов о языках требует, таким образом, прежде всего, недопущения всех незаконных действий, устранения социально-политических препятствий, нормализации обстановки в обществе.

Практика применения законов о языках показала, что законы нуждаются в соответствующих коррективах, разработке специфических программ для различных регионов, учета особенностей территорий компактного проживания инационального населения.

Член Постоянной комиссии ЦК КПСС
по национальной политике КПСС
Секретарь ЦК Компартии Молдовы

Г. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 26-30 . Подлинник, машинопись.

№. 215

**Обращение
участников Международной конференции «Пакт Молотова-
Риббентропа и его последствия для Бессарабии»
[июнь 1991 г.]**

Проект

Собравшиеся в г. Кишиневе 26–28 июня 1991 г. на Международную конференцию «Пакт Молотова-Риббентропа и его последствия для Бессарабии» парламентарии, историки, политологи, правоведы, представители Республики Молдова, различных регионов Советского Союза отмечают глубокую заинтересованность общественности СССР, других европейских стран в объективной и непредвзятой оценке событий 1940 г., приведших к расширению состава СССР, включению в него республик Прибалтики, образованию Молдавской ССР, осмыслению этих событий в связи с заключенными 23 августа 1939 г. советско-германским договором о ненападении и секретным дополнительным протоколом.

Учитывая, что эти преобразования привели к изменению государственного и социального статуса ряда территорий, сказались на их дальнейшей судьбе и до сих пор являются предметом острых политических и гражданских дискуссий, участники Международной конференции обращаются к Съезду народных депутатов СССР с просьбой образовать Комиссию для политической и правовой оценки комплекса событий 1940 г. во взаимосвязи с советско-германскими договорами и соглашениями 1939 г.

Участники конференции воздают дань уважения выводам Комиссии народных депутатов СССР по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 г., решению съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 г. и выражают надежду, что при формировании предлагаемой Комиссии будут учтены

интересы преемственности проделанной работы, обеспечено широкое участие научной и политической общественности в аналитической работе, отработке выводов и подготовке итоговых документов.

Участники конференции полагают оправданным, чтобы к данной работе были привлечены представители других стран, выражающие интерес к названной теме и желание способствовать эффективной деятельности Комиссии.

Подписывая данное обращение, собравшиеся в столице Молдовы г. Кишиневе исследователи и практические работники просят Председателя Парламента Республики Молдова Александру Мошану передать материалы Международной конференции Съезду народных депутатов СССР для определения его позиции по данному предложению.

Кишинев

_____ июня 1991 г.

Подписи [неразборчивы]

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 200, ff. 7-8. Подлинник, машинопись.

№. 216

Информация

**о ходе выполнения постановления Секретариата ЦК КПСС
«О бюджете компартий союзных республик на 1991 год»**

[3 июля 1991 г.]

№ 53

ЦК КПСС

Реализуя требования ЦК КПСС об обеспечении качественного исполнения партийного бюджета, Центральный Комитет Компартии Молдовы, горкомы, райкомы партии принимали меры к пополнению доходной части партийного бюджета как за счет поступлений членских взносов, так и производственно-хозяйственной деятельности, на развитие которой направлено 39,0 млн. рублей. Основной целью этого кредита является привлечение дополнительных финансовых средств от предпринимательской деятельности парторганов и достижения на этой основе бездотационного бюджета Компартии Молдовы.

За 5 месяцев 1991 года доходы партийного бюджета от поступлений членских взносов составили 2822,4 тыс. рублей и производственной деятельности горкомов, райкомов партии, подразделений Центрального Комитета Компартии Молдовы 310,0 тыс. рублей.

Для оказания конкретной помощи горкомам, райкомам партии в осуществлении перестройки их финансово-хозяйственной деятельности ЦК КП Молдовы проведено совещание с первыми секретарями пар-

тийных комитетов. Горкомам, райкомам партии был направлен методический материал по совершенствованию работы партийных комитетов, первичных партийных организаций в современных условиях.

В целях совершенствования форм и методов контроля за полным и своевременным поступлением средств в партийный бюджет, бережливым и целенаправленным расходованием материальных и финансовых средств управлением уделами ЦК по итогам работы за 1990 год, за 1 квартал 1991 года были глубоко проанализированы итоги исполнения бюджета партийными комитетами, а также в разрезе каждой первичной партийной организации вопросы поступления, сдачи и отчетности по членским взносам.

По обобщенным материалам за подписью второго секретаря ЦК т. Гуцу И.Т. направлено письмо ГК, РК с требованием о принятии надлежащих мер по наведению порядка в деле уплаты взносов, их своевременного поступления в партийный бюджет. Управлением делами ЦК совместно с контрольно-ревизионной комиссией был подготовлен также вопрос на заседание президиума КРК Компартии Молдовы «О неудовлетворительной работе ряда городских и районных комитетов партии, контрольно-ревизионных комиссий по контролю за уплатой членских партийных взносов и отчетности по ним», где намечены конкретные меры по устранению имеющихся недостатков.

Кроме того, итоги деятельности за 1 квартал текущего года, вопросы поиска эффективных форм организаторской воспитательной работы по искоренению негативных явлений, повышению ответственности коммунистов по выполнению уставных требований, укреплению финансового положения Компартии Молдовы обсуждались с ответственными работниками партийных комитетов и секретарями первичных парторганизаций на совещании в ЦК Компартии Молдовы.

В марте месяце в ЦК Компартии Молдовы был также проведен семинар с работниками контрольно-ревизионных комиссий, бухгалтерами горкомов и райкомом партии по изучению новых инструктивных материалов ЦК КПСС, постановлений Правительства, связанных с финансовыми вопросами: выплатой компенсаций, оплатой различных налогов и других.

Издательством «Универсул» приняты меры по дополнительному получению прибыли за счет расширения рекламных услуг, более полного удовлетворения потребностей населения республики в частных объявлениях, в связи с чем организовано издание «Рекламы» на двух языках, увеличен выпуск высококачественной изобразительной продукции. Это позволило покрыть убытки от издания партийных газет.

Прорабатывается вопрос совместно с горкомами и райкомами партии о переходе районных и городских газет на бездотационную работу за счет спонсоров.

Центральный Комитет Компартии Молдовы и впредь продолжит работу с парторганами республики по пополнению нетрадиционными методами доходов партбюджета, снижению дотаций из страхового фонда КПСС.

Секретарь ЦК Компартии Молдовы И.Т. Гуцу

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 32-33 . Подлинник, машинопись.

№. 217

О результатах экспресс-опроса участников семинара-совещания работников аппарата партийных органов КПМ от 24 июня 1991 г.

8 июля 1991 г.

ЦК Компартии Молдовы
тов. ИОВВ В.М.

СПРАВКА

Опрос был проведен с целью выявить мнение о роли и месте партийного аппарата в реформировании Компартии Молдовы, методах ее деятельности в условиях многопартийности. (Руков. Ентелис Г.С.). Всего вернули анкеты 254 человека, в т.ч. 48 секретарей горрайкомов. В числе опрошенных со стажем работы в партийном аппарате: до 3 лет – 19,3%; 3–5 лет – 24,4%; 6–10 лет – 28%; свыше 10 лет – 22,4%. Возрастной состав опрошенных: до 30 лет – 3,9%; 31–45 лет – 69,7%; старше 45 лет – 21,7%¹. Анкеты были обработаны на компьютере ЦК КПМ.

В качестве составной части КПСС видят Компартию Молдовы 52% опрошенных. Почти 28% считает, что Компартия Молдовы должна входить в состав КПСС на федеративных принципах, а около 19% придерживается мнения, что КПМ должна стать самостоятельной с собственной программой, независимой организацией суверенной республики.

Подавляющее большинство опрошенных считает, что Компартия Молдовы отражает интересы рабочих /более 86%/, крестьян /83%/, интеллигенции /74%/. Это устоявшееся традиционное представление о социальной базе партии не отражает реалий сегодняшнего дня.

¹ Остальные на вопросы не ответили.

Мнение опрошенных о состоянии городских и районных
парторганизаций (в %)

Мнение	
1. Усиливают свои позиции	19,3
2. Сдвига к лучшему нет, но и распада тоже нет	58,3
3. Организация распадается	13,4

Среди инициатив, выдвинутых горрайкомами в первом полугодии текущего года, выделяются такие, как создание партийных округов, партийных групп по месту жительства, акции благотворительности, создание фонда милосердия, разработка программ «Молодежь и партия», поддержка референдума по Союзному договору, создание клубов депутатов-коммунистов, внесение предложений в местные Советы по компьютеризации школ, сохранению окружающей среды, социально-экономическим проблемам и др. К сожалению, перечень инициатив получился не столь уж внушительным, ибо большинство на вопрос не ответило. Поражает скудность инициативных идей и мыслей об обновлении партии.

По мнению большинства опрошенных /74%/ , аппарат горрайкомов партии слабо справляется с работой, более 5% подчеркнули, что совсем не справляется. И только 13,8%, т.е. практически каждый седьмой считает, что аппарат довольно успешно справляется со своей работой. На наш взгляд, такая низкая самооценка собственной деятельности весьма тревожна.

Около 68% поддерживают идею воссоздания отделов в горрайкомах партии. Против этого – не более 6%. Примерно 53% высказалось за сокращение количества секретарей горрайкомов с трех до двух, 28% – против этого. Высказано и мнение о том, что достаточно иметь лишь одного секретаря горрайкома партии и его помощника.

Нет единства мнений и по образованию и деятельности Совета секретарей первичных парторганизаций. Если 34,3% считает вполне оправданным их создание и проводимую работу, то более 53% – не совсем уверенно в этом, а 28% относится к ним отрицательно. Сказывается приверженность к «традиционным» организационным формам и невосприятие новых форм работы значительной частью опрошенных.

Как известно, сегодня в практическую плоскость ставятся вопросы проведения партийной политики исключительно через коммунистов в т.ч. путем консолидации конструктивных сил вокруг прогрессивных программ методами достижения компромиссов на демократической основе и др. Поддерживают идею о необходимости образовать в Советах фракции коммунистов 56,3%; партийные группы – 43,3%; партийные клубы – около 30%. Как видно, многие работники аппарата горрайкомов партии еще не осознали необходимость путем демократических процедур проводить партийную политику, выполнять указы избирателей.

Таблица 2.

Мнение опрошенных о формах работы коммунистов
в выборных органах власти (в %)¹

Мнение	
1. Коммунист обязан состоять в фракции коммунистов и голосовать за выработанные ею решения	67
2. Депутат, состоящий в клубе коммунистов, во время голосования имеет право самостоятельно определить свою позицию	14,2
3. Коммунист-депутат может принимать участие в работе любого депутатского клуба /группы/, позиция которого близка платформе коммунистов	27,6
4. Коммунист-депутат имеет право занимать независимую позицию	4,7
5. Другое	0,8

При оценке деятельности ЦК КПМ, особенно его отделов, многие респонденты испытывали определенные трудности, связанные с тем, что Отделы были воссозданы в июне текущего года. Тот, что учитывал преемственность в работе аппарата Комиссий, мог более объективно оценить эту деятельность. В целом деятельность ЦК КПМ и его секретарей удовлетворительно оценили 27%, не совсем удовлетворительно – 59,4 – 47,6%. Лишь 15 опрошенных удовлетворительно отозвались о деятельности КРК² /26,4% дали ей отрицательную оценку/.

Из отделов ЦК КПМ наиболее низкие оценки получили идеологический /удовлетв. – 5,1%; неудовлетв. – 44,9%; национальной политики /удовл. 4,7%; неудовлетв. – 29,5%/; социально-экономической политики /удовл. – 9,8%; неудовл. – 20,4%. Следует иметь ввиду, что традиционно, все неудачи связывали с плохой идеологической работой, поэтому идеологические подразделения получают низкие оценки.

Таблица 3.

Оценка структурных подразделений ЦК КПМ (в %)

	Удовлет.	Не совсем удовлетв.	Неудовл.	Затрудняюсь ответить
1. ЦК Компартии Молдовы	26,8	59,4	9,4	3,5
2. Секретарей ЦК КПМ	27,6	47,6	14,9	7,9
3. Контрольно-ревизионной комиссии	15	35,8	26,4	20,1
4. Отдела /Комиссии/ оргпарработы	14,2	44	18,1	16,1
5. Идеологического отдела	5,1	34,6	44,9	13
6. Отдела национальной политики, связям с партиями и движениями	4,7	25,6	29,5	34,3
7. Отдела правовой работы и законодательных инициатив	12,2	23,6	20,4	35,3
8. Отдела социально-экономической политики	9,8	26,8	20,4	33
9. Отдела аграрной политики	19,7	27,6	17,3	29,9

¹ Некоторые респонденты отметили несколько вариантов ответа на вопрос.

² Контрольно-ревизионная комиссия (ред.)

10. Общего отдела	28,7	28,7	9,8	27,5
11. Управления делами	32,7	26,8	13	23,6
12. Центра политической культуры	18,9	31,9	31,5	16,5
13. Института общественно-политических исследований	24,4	34,3	20,0	20,9
14. Аппарата горкома /райкома/ партии	22,4	55,1	13	2,7

Из государственной структуры Компартия Молдовы должна превратиться в политическую организацию, действующую в рамках Конституции Молдовы. Готов ли к этому партаппарат? Что он предлагает для повышения авторитета партии?

Таблица 4

Мнение опрошенных о том, что необходимо сделать в первую очередь для повышения авторитета партии /в %/

Варианты	в %
1. Активнее проводить политику партии через коммунистов, работающих в Советах	71,7
2. Упрочить положение партийных организаций в трудовых коллективах	60,6
3. Укрепить единство партийных рядов	48,0
4. Провести переаттестацию членов партии	41,3
5. Наладить сотрудничество со всеми демократическими партиями и движениями	35,8
6. Перенести центр работы по месту жительства	22,4

Справедливо возлагая большие надежды на деятельность коммунистов в Советах и укреплению позиций парторганизаций в трудовых коллективах, многие работники аппарата недооценивают работу по месту жительства, в избирательных округах. Были высказаны и предложения изменить название партии, провести перерегистрацию с заменой партийных билетов и др.

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

1. Компартия Молдовы из государственной структуры постепенно превращается в политическую организацию. Хотя в работе партийного аппарата и наметился некоторый позитивный сдвиг, в целом же у значительной части партийных работников сохраняются иллюзии возврата командно-нажимного стиля.

2. Низкая самооценка собственной деятельности свидетельствует о том, что наряду с признанием реалий у части партийных работников преобладает ощущение внутреннего психологического дискомфорта, неуверенности в своих действиях, в своем положении. Не чувствуется стремление к активному поиску новых форм и методов политической работы, к перегруппировке сил.

3. Многие еще не осознали, что Компартия Молдовы не является, как раньше, управляющей силой общества, а должна действовать

другими средствами для реализации своей политики защиты интересов трудящихся. Одним из серьезных путей для осуществления данной цели – это содействие методами демократии (выдвижение инициатив, законопроектов парламенте, предложений в структурах власти и т.д.) государству в проведении политики в интересах всех трудящихся, всего населения республики. Следует продолжить поиск эффективных форм парламентской деятельности, проведения партийной политики в Советах, искать и воспитывать новых лидеров, народных авторитетов.

4. Свыше 60% опрошенных – это сторонники упрочения положения партийных организаций в трудовых коллективах, хотя как это осуществить, не знают. Практически лишь каждый пятый – за перенесение центра работы по месту жительства, в избирательные округа. Далеко не все осознают, что уже сейчас надо готовиться к будущим выборам и в парламент, и Президента республики, и в Советы всех уровней.

5. Предстоит серьезная работа по повышению политических и экономических знаний работников партаппарата, распространению лучшего опыта организации политических кампаний, изучению общественного мнения, интересов и потребностей трудящихся.

А. Завтур, *подпись*

Директор Института общественно-политических исследований
ЦК КПМ

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 190, ff. 84-90. Подлинник, машинопись.

№. 218

В поисках гражданского и международного согласия. Размышления об учредительной конференции демократического форума Молдовы

[Середина июля 1991 г.]

13 июля 1991 года в Кишиневе состоялась учредительная конференция Демократического Форума граждан Молдовы. На конференции присутствовало 174 человека с правом решающего голоса (из них 27 подписали «Обращение к гражданам Молдовы» от 2 июня 1991 года, в котором ставится цель создать Демократический Форум Молдовы), а также 23 человека определили свой статус как наблюдатели.

На конференции были представлены 29 организаций, из них со статусом наблюдателей 9 организаций (НФМ, КПМ, ДХЛЖМ, СДПМ, Союз политзаключенных, Федерация независимых профсоюзов Молдовы и др.).

Среди участников конференции были члены ЦК КПМ гг. Ангели, Боршевич, Забунов, Завтур, Скальная.

Повестка дня конференции:

1. Создание ДФМ, утверждение его программных принципов.
2. Выборы Координационного Совета ДФМ.
3. Принятие «Декларации» о создании ДФМ.

Инициативная группа по созданию ДФМ сформировала Президиум, который, без объявления себя, занял свое место. В Президиум вошли В. Чиботару, В. Рейдер, В. Неделчук, Г. Маларчук, Г. Гимпу, Н. Костин, Н. Негру, И. Бродский. О. Нантой, М. Морошану.

Вели заседания конференции Г. Гимпу и Н. Костин. С докладом выступил Г. Гимпу. В прениях по докладу выступили 27 человек. Выступили все члены Президиума, за исключением Г. Маларчука.

В состав Координационного Совета избраны 26 человек как физические лица: В. Чиботару, О. Нантой, В. Рейдер, Г. Гимпу, В. Неделчук, Н. Костин, Н. Негру, И. Бродский, М. Морошану, С. Чертан, М. Банага, Д. Ротару, В. Репчинский, Л. Розенберг, Г. Благодарный, К. Стойков, А. Плугару, В. Кунев, В. Нику, В. Волчинский, Н. Брынзан, А. Бусуйок, М. Тодоров, Ю. Цуркану, А. Цуркану, В. Гребенщиков.

Принято решение, что в состав Координационного Совета войдут по одному представителю от каждого формирования (партии, общественно-политической, общественной организации), входящего в Демократический Форум Молдовы.

В состав ревизионной комиссии вошли И. Ротару, А. Усатюк, В. Кускевич.

Конференция приняла «Декларацию», которую зачитал Н. Негру.

В ходе конференции ключевые вопросы, связанные с целями и задачами ДФМ, получили широкое освещение.

Зачем нужен Демократический Форум Молдовы?

Из «Программных и организационных принципов Демократического Форума граждан Молдовы»:

«п. 2. ДФМ создается как движение гражданского и межэтнического согласия для достижения следующих программных целей:

– дальнейшая демократизация общества и обеспечение прав человека, прав этнических, языковых, религиозных и других меньшинств, национальных прав коренного населения;

– завоевание государственной независимости и укрепление демократического суверенного государства – Республики Молдова как гаранта соблюдения политических, экономических, социальных, культурных и национальных прав и интересов всех ее граждан;

– ускорение перехода к рыночным отношениям, основанным на равенстве прав развития всех форм собственности;

– социальная защита населения в условиях рыночного хозяйства;

– развитие различных организационных форм промышленности,

социальной сферы, землепользования (индивидуальное, кооперативное, коллективное, акционерное), с тем, чтобы человек труда стал хозяином своего труда и имел право и возможность выбирать по своему предпочтению формы хозяйствования и собственности».

Г. Гимпу: необходимо защитить демократический процесс от самих себя, а также противостоять имеющимся реакционным силам. Создать независимое молдавское государство как гарант прав человека и национальных меньшинств.

О. Нантой – консолидировать представителей различных национальностей в народ Молдовы;

- выйти за пределы Кишинева, действовать по всей республике;
- поднять интеллектуальный потенциал демократов через форму;
- достичь независимого суверенного государства (Гимпу Г.: без этой цели Форум не нужен).

– В. Неделчук – необходимо решать задачи выбора президента, перехода к рыночной экономике. Наши партии слабы. Мы не можем серьезно противостоять КПСС, у которой нет государственной власти, но сильны позиции. Кроме того наклеиваем руг другу ярлыки, конфликтуем.

Н. Костин – Нужна перегруппировка демократических сил для решения задач на новой фазе развития (трудности воплощения экономических реформ). Отсутствие сильных политических партий, которые могли бы КПСС, не способную перестроиться, оттеснить на адекватное ей место в политической системе плюрализма.

Необходимы новые методы организации народа.

Остановить реакционные силы, правый и левый экстремизм. Надо взять в руки управление, иначе власть окажется в руках левых или правых экстремистов.

Г. Благодарный – Необходимо говорить не о национальном возрождении, а как его привести к демократическим формам. У нас прошел процесс опьянения от свободы. Необходимо благоразумие. Прошло время Народного Фронта и ОСТК, делающих ставку на напор и насилие. Время цивилизованных партий.

И. Бродский – Необходимо извлечь уроки из ошибок. Демократическое движение оттолкнуло представителей малых этносов. Нельзя решить всех задач без равного участия всех этносов.

Форум не должен быть многонациональным с декоративным представительством других национальностей. Не должно быть в Форуме чьей-то гегемонии, иначе повторится судьба НФМ.

Нельзя ждать быстрых успехов, трудно быть оптимистом в реализации целей Форума. Но надо делать попытки.

Одной из целей Форума должна быть разработка социально-экономических проектов и моделей развития.

Л. Чемортан – У нас разделение пошло по национальному при-

знаку, а не по демократическому. Это привело в тупик. Нам не нужна конфронтация.

М. Чимпой – Наши движения караджалианские.

А. Грэждиеру – Необходима реконсолидация сил.

С. Кучук – Это форма учета различных мнений.

Д. Осипов – Идея суверенитета и независимости. Объединить вместе процессы национально-освободительного движения, возрождения национальных меньшинств и социального освобождения.

Из «Декларации», принятой учредительной конференцией: «Создание «Демократического Форума» является организационной формой реализации потребности людей в мире и взаимопонимании».

П. Что это – общегражданское движение, партия или союз организаций? ДФМ, его отношение к НФМ.

В. Чиботару – Все организации могут быть объединены в Демократический Форум лишь на основе используемых методов. Именно демократических.

К. Волчинский – Необходимо дать юридическое оформление Демократическому Форуму. Не видна внутренняя структура. Если это гражданское движение, то один юридический статус, если союз организаций – то другой.

Н. Кожокару – Мы за Демократический Форум. Объединение демократических сил не означает раскола молдавского народа. Демократический форум не является альтернативой какой-либо политической силе. Мы хотим объединить всех, кто за демократию и независимую Молдову. Но людей можно объединить по-разному: непосредственно через объединение в любом случае через деятельность партий. Иначе Демократический Форум не будет работать. Мы не создаем новую партию, а объединяем другие. Компартия Молдовы не может быть объединяющей силой.

Ф. Грэждиеру – Демократический Форум, что это: союз партий или партия граждан. Куда платить взносы. Надо еще раз обсудить.

Р. Беженару – Мы поддерживаем Демократический Форум. Но будет обидно, если те, кто его создает, перейдут потом к другим организациям. Есть многие, кто и сегодня в НФМ.

И. Чиботару – Если это «Форум», то это массовое собрание. Если это движение, то надо изменить название на «Демократический альянс граждан Молдовы».

Ю. Цуркану – «Демократический Форум» должен объединять политические партии и граждан с политическими программами.

Д. Осипов – Из альянса «16 декабря» мы не выходим, но со многими их методами мы не согласны. «Демократический форум» – это «круглый стол».

Н. Негру – Надо оставить название «Демократический Форум Молдовы», потому что люди уже привыкли к этому названию. Оно в обиходе.

В. Рейдер – Создание «Демократического Форума» не закрывает двери для создания блоков между различными партиями и движениями. Наоборот, в рамках Форума создаются более благоприятные условия для объединения.

А. Бусуйок – В деятельности НФМ была допущена ошибка. Все идеи были им объединены, выданы сразу как таран большой силы. Сегодня у него нет новых идей. Хорошо было бы им объединиться нами. Надо выступить с таким обращением. Нам всем надо объединиться, отставить амбиции. Главная цель – судьба республики.

Н. Костин – Демократический Форум – это не попытки удовлетворить амбиции. Сотрудничество с НФМ возможно, если он откажется от используемых методов и амбиций.

Надо подходить с позиций доброй воли, а не экстремизма.

Из «Программных и организационных принципов Демократического Форума граждан Молдовы».

«п. 1. Демократический Форум граждан Молдовы является широким общественно-политическим движением, объединяющим демократически ориентированных граждан республики независимо от их этнического происхождения и партийности.

п. 4 Членом ДФМ может стать любой житель Республики Молдова, признающий организационные принципы движения и стремящийся к достижению его программных целей.

п. 5. Допускается коллективное присоединение к движению. Социально-политические, культурные, профессиональные и другие объединения и организации, заявившие о присоединении к ДФМ, делегируют на паритетных основах своих представителей в координационный Совет ДФМ; при этом они сохраняют право на уставную деятельность в соответствии со своими программными целями.

п. 6. Допускается частичное присоединение к ДФМ для достижения общих целей, равно как и статус наблюдателя.

п. 7. ДФМ не направлен против какой-бы то ни было общественно-политической, культурной или профессиональной организации. Как в процессе формирования ДФМ, так и в его будущей деятельности исключается гегемония какой-либо одной партии или движения. В то же время ни одна организация – член ДФМ или наблюдатель – не вправе выступать от имени всего ДФМ, но только от своего имени.

п. 8. Общественно-политические, культурные, профессиональные и другие организации, присоединяющиеся к ДФМ, используют свои структуры для пропаганды идей и деятельности ДФМ.

п. 9. Высшим органом движения является форум, собирающийся не реже двух раз в год.

п. 10. Форум избирает Координационный совет, который руководит движением между собраниями Форума.»

Ознакомление с официальными документами, основным докладом

дом, выступлениями на конференции, анализ их позволяют сделать следующие выводы;

1. Создание Демократического Форума Молдовы свидетельствует: – о несогласии с методами и амбициями лидеров НФМ, тактикой экстремизма, силового давления улицы и национального противостояния; – об осознании многими лидерами новых общественно-политических формирований собственной организационной, идейной, финансовой и кадровой слабости и стремлении объединить свои усилия по достижению государственной независимости Молдовы на платформе либерально-демократических принципов; – о начавшейся подготовке к выборам. Создавая правоцентристский альянс партий, движений и организаций, использовать формы объединенного движения для формирования массовой поддержки кандидатов ДФМ.

2. Внутренняя противоречивость оформления юридического статуса ДФМ отражает то обстоятельство, что лидеры новых общественно-политических формирований осознали необходимость координации своей деятельности, но еще не созрели для объединения в единую политическую партию.

Практика свидетельствует, в частности опыт Испании (партия «Союз демократического центра»), что создание подобного движения – координатора выступает важным этапом в процессе создания новой политической партии.

Внутренняя противоречивость оформления юридического статуса ДФМ (движение граждан или альянс партий) свидетельствует также о том, что руководство ДФМ осознает отсутствие массовой поддержки не только каждого из новых общественно-политических формирований в отдельности, но и ДФМ в целом. И стремится получить эту поддержку, найти формы привлечения людей в ряды Демократического Форума.

3. Учредительная конференция лишь официально оформила процесс фактической координации действий политических партий и формирований либерально-демократической направленности в Молдове. Складывалось впечатление, что лидеров ДФМ значительно больше волновал процесс создания организационной и пропагандистской структуры, задействование имеющихся финансовых возможностей, а проведение конференции было лишь приобретением «карт-бланш», свободы действий от имени созданного и освященного народом, общественно-го Форума.

4. Конференция, выступавшие практически не допускали антикоммунистических выпадов. Возможно, одна из причин этого заключалась в том, что весь пыл конфронтационности был направлен на неприятие выступления Л. Доброва, подвергнутого во многом справедливой критике действия «новых демократов» из НФМ, СДПМ, их национальную политику, отношение к гагаузской проблеме. Практически

каждый выступавший считал необходимым дать отпор «экстремизму» Л. Доброва.

5. Символическим является сохранение в названии движения ДФМ слова «Форум». Полагаем, что причина нежелания менять это слово на другое вызвана не только тем, что народ «привык» к «форуму». Видимо преследуется цель обыграть частичное совпадение аббревиатур «ДФМ» и «НФМ», сыграть в период выборной кампании на сохраняющемся в массовом сознании, особенно сельского населения, авторитете НФМ как движения, боровшегося за язык, триколор, национальное достоинство молдавского народа.

6. Конференция отвергла предложение НХПМ (выступление В. Нику) внести в Декларацию конференции требование о немедленном и без условий воссоединении Бессарабии, Северной Буковины, уезда Херца с матерью-Румынией. Устами председательствующего Н. Костина было жестко заявлено: «Не надо спекулировать на святых чувствах людей. Никто не может отрицать права на единство, воссоединение всех румын. Это историческая справедливость. Но нужно использовать методы «общеевропейского дома». Будем идти последовательно, «шаг за шагом». Объединение произойдет тогда, когда для этого созреют условия. Только больные на голову не понимают этого». Полагаем, что после подобного публичного отчитывания В. Нику и его коллеги их НХПМ перейдут в Альянс «16 декабря», который выступает с аналогичных позиций.

7. Конференция прошла под управлением Г. Гимпу, клуба «Суверанитате», ДПВПМ. На вторых ролях среди руководителей были лидеры СДПМ. Полагаем, что процесс сближения позиций между ДПВПМ и СДПМ идет наиболее интенсивно.

Рекомендации

Учитывая открытость Демократического Форума для различных общественно-политических формирований, сохранение самостоятельности и автономности входящих в него формирований, его не антикоммунистические (некоммунистические) позиции, его приверженность демократическим, цивилизованным формам решения политических вопросов, необходимость прорыва изоляции КПМ, оказывания влияния на национально-культурные общества, в целом на политику Демократического Форума, считаем целесообразным участие в ДФМ на правах наблюдателя.

Отдел национальной политики, связям с общественно-политическими формированиями и политическими партиями

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 188, ff. 88-96. Подлинник, машинопись.

№. 219

Письмо Г. Еремей секретарю ЦК КПСС т. Дзасохову А.С.

[30 июля 1991 г.]

64с

Секретно
Секретарю ЦК КПСС
т. Дзасохову А.С.

Уважаемый Александр Сергеевич!

Согласно нашей договоренности высылаю Вам материал по международной конференции «Пакт Риббентропа-Молотова» и его последствия для Бессарабии».

Секретарь ЦК Компартии Молдовы
реестр № 291

Г. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 37. Подлинник, машинопись.

№. 220

**О некоторых итогах международной конференции
«Пакт Риббентропа-Молотова и его последствия
для Бессарабии»**

[30 июля 1991 г.]

64с

Секретно
ЦК КПСС

26–28 июня 1991 года в Кишиневе в здании Парламента Республики Молдова и под его эгидой состоялась международная конференция «Пакт Риббентропа-Молотова и его последствия для Бессарабии».

По сообщению Молдова-пресс в работе конференции приняли участие историки, политологи, ученые и исследователи, парламентарии и юристы из 16 стран, в том числе из Румынии, Молдовы, США, Англии, Германии, Франции, Израиля, Чехословакии, Польши, Российской Федерации, Украины, Литвы, Грузии и др. На ее заседаниях выступил 64 участника, в том числе, 15 представителей Молдовы. Работу конференции освещали 80 журналистов, представлявших шесть агентств печати, газеты и журналы, а также национальные телерадиостанции из ряда стран.

В то же время, предварительный анализ показывает, что в ее работе приняли, в основном, участие представители стран и республик, интересы которых были «ущемлены» подписанием «Пакта Риббентропа-Молотова», а также румынские эмигранты, проживающие ныне в США, Франции, Германии и др. странах.

Устроители конференции не пригласили на нее журналистов партийной прессы. К работе конференции, посвященной такой сложной для Молдовы и сопредельных с ней территорий проблеме, не были привлечены многие ученые-историки, представители других общественных наук стран и республики, посвятившие изучению данного исторического периода долгие годы жизни и известные в стране и за ее пределами своими научными исследованиями по этой проблематике.

Вступительное слово «Двух правд не бывает» при открытии конференции произнес Президент Республики Молдова Мирча Снегур. его выступление и задало тон работе конференции. В частности, было заявлено: «... истинные последствия для прибалтийских стран и молдавских земель на левобережье Прута проявились после оккупации их красной армией и включения в состав Советского государства.

Пренебрегая правом на самоопределение, нормами международного права, населению Бессарабии, Северной Буковины, территории Херца, а также прибалтийских государств была навязана чуждая, враждебная и несовместимая с их этническим характером, историческими и культурными традициями государственность, в результате чего они оказались в течение более 50 лет изолированными от международной жизни, оторванными от прогресса человечества.

Истинно новая, демократическая Европа не сможет существовать, если не будут ликвидированы все последствия второй мировой войны, в частности, для некоторых территорий юго-востока Европы, для прибалтийских государств. Это – проблема, – продолжает Президент, – не местного, а международного значения. Национально-освободительные движения в республиках, провозгласивших и твердо идущих по пути государственного суверенитета, увенчаются успехом только при содействии международного сообщества. Эти национально-освободительные движения будут лучше поняты на Западе, и, надеемся, будут более последовательно поддержаны...»

С основным докладом выступил Председатель Парламента республики, доктор исторических наук, профессор Александр Мошану. Три четверти доклада были посвящены периоду истории Молдовы и сопредельных с ней стран с XIV века – до подписания «Пакта Молотова-Риббентропа». Остальные сюжеты носят общий характер. повторяются уже известные в истории факты, но с определенными акцентами, для чего, собственно говоря, и была созвана конференция.

Даже предварительный анализ выступлений участников конференции показывает, что глубокие научные изыскания в них отсутствуют. Они во многом носят пропагандистский характер. Многие участники выступали по сюжетам ничего общего не имеющего с темой конференции. Так, П. Параска (преподаватель Государственного университета Молдовы) осветил историю Молдавии с 1484 по 1812 гг., М. Гициу (директор госархива Республики Молдова) посвятил свое выступление периоду 1917–

1918 г.; Ион Рациу (член парламента Румынии) говорил о 1412 г., затем о 1812 г., а завершил выступление рассказом о своей общественной деятельности; Раду Дан Влад (сотрудник Бухарестского института истории) посвятил свое выступление периоду 1876 года; Апостол Стан (профессор Бухарестского института истории) говорил о «Защите Бессарабии на Берлинском конгрессе (1878 г.); Дан Бериндей (член-корреспондент Румынской академии) также выступил по проблеме Бессарабии в 1875–1878 гг.; Корнелия Бодя (член-корреспондент Румынской академии) свое выступление посвятила событиям 1848 г. и др.

Выступления общего характера, напоминающие популярные лекции – это Василе Диакон (член парламента Румынии), Валериу Матей (председатель комиссии Парламента Молдовы по изучению последствий пакта Молотова-Риббентропа); Николас Дима (США), Штефан Пурич (учитель Острицкой средней школы Черновицкой области), Ливия Дандара (Бухарест) и др.

Итоговым документом конференции является «Кишиневская декларация международной конференции» Пакт Молотова-Риббентропа и его последствия для Бессарабии (26–28 июня 1991 года). В ней заявляется, что «Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом, подписанный в Москве 23 августа 1939 года и известный Пакт Риббентропа-Молотова, вместе с положениями дополнительного секретного протокола привел к конфликтам, дестабилизации военно-политической ситуации в Европе, к страданиям и драмам населения от Финского залива до Черного моря. В известном ключе, упуская главные причины развязывания второй мировой войны, в декларации отмечается... Так называемый договор о ненападении, заключенный между двумя тоталитарными режимами Европы, остался известным в истории как акт, который сталинская и гитлеровская диктаторские системы начали осуществлять на практике свои экспансионистские планы, приведшие к развязыванию второй мировой войны.

Подчеркивается, что аннексия Советским Союзом Бессарабии, Северной Буковины и Херцского округа – территорий, которые ему не принадлежали и на которые он не имел никакого права, явилась первым актом национальной трагедии раздиранья на куски Румынии в 1940 году, породил в последующие десятилетия драматические последствия для всего румынского народа и в особенности для населения данных территорий.

В Заявлении указывается, что в контексте развития и углубления общеевропейского процесса построения новой архитектоники политики безопасности в Европе и создания единого европейского гуманистического пространства, действия на основе диалога и взаимного сотрудничества, учитывая новые реалии, участники Кишиневской конференции высказываются за политические решения, которые приведут к устранению незаконных и грубых актов, совершенных путем применения силы, диктата, и аннексии как в предвоенный период, так и во время второй мировой вой-

ны, в полном соответствии с принципами Хельсинского заключительного акта и Парижской хартии для новой Европы.

Более полный анализ выступлений и в целом конференции возможно будет сделать после чего материалы будут опубликованы. Однако сейчас уже ясно: конференция прошла по четко продуманному сценарию, который был всем ее участникам заранее известен. В его основе – курс нынешнего руководства республики, поддерживающего политику Народного фронта Молдовы, на не подписание Союзного договора, на территориальные притязания к Украине, на выход из состава СССР.

Обращает также на себя внимание тот факт, что 24 июня, то есть, накануне проведения конференции, Парламентом Румынии единогласно была принята «Декларация Парламента Румынии по пакту Риббентропа-Молотова и его последствия для страны».

По сути это была не международная научная конференция, которая должна была бы высечь искру творческой мысли из столкновений противоположных мнений, разных точек зрения, а слаженный хор единомышленников, дирижируемый политиками определенного толка.

ЦК Компартии Молдовы проводит работу по информированию населения республики об исторической правде пакта Молотова-Риббентропа. Были опубликованы ряд статей в республиканской партийной печати, присутствует эта тема и в устной политической пропаганде. К сожалению, наши возможности сужены.

Учитывая, что материалы конференции будут широко использованы в пропагандистских целях, считали бы целесообразным осуществить на союзном уровне некоторые мероприятия, оказывающие реальную помощь:

- по ЦТ полезными были бы показ документальных фильмов, серии передач, связанных с событиями 1939 и последующих лет с комментариями известных политических деятелей и ученых;

- было бы целесообразным взять интервью у ныне здравствующих известных на Западе современников того периода, выходцев из балкано-карпатского региона;

- срабатывали бы публикации в центральных органах печати ведущих ученых страны и мира, носящие полемический характер с фальсификаторами истории СССР и балкано-карпатского региона;

- желательно бы под эгидой АН СССР провести международную научную конференцию, связанную с этим периодом, придав ей широкую огласку и оперативно опубликовав ее материалы;

- включать в программы советского радио на Румынию и другие страны балканского региона материалы связанные с данной проблемой.

Секретарь ЦК Компартии Молдовы

Г. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 74, d. 109, ff 38-44 . Подлинник, машинопись.

Приложение к 1989-1990 гг.

№. 221

Письмо Г. Еремей Председателю Комиссии Съезда народных депутатов СССР по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года, члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС тов. Яковлеву А.Н.

[лето-осень 1989 г.]

ЦК КП Молдавии
Глубокоуважаемый Александр Николаевич!

После изучения многочисленных материалов можно прийти к достаточно определенному выводу о том, что секретный протокол советско-германского договора о ненападении от 1939 года является реальным воплощением конкретных политических и дипломатических договоренностей между фашистской Германией и СССР. Предлагаю сформулировать это положение в окончательном документе.

События, происходившие в Бессарабии и вокруг нее в конце 30-х и начале 40-х годов непосредственно связаны с советско-германским пактом о ненападении. Общеизвестно, что Советское правительство, никогда не признавая захват и аннексию Бессарабии королевской Румынией в 1918 году, в своих многочисленных нотах королевскому правительству, в ходе неоднократных советско-румынских переговоров, с трибуны целого ряда международных дипломатических и иных форумов всегда излагало свою позицию по бессарабскому вопросу. Более того, именно из-за захвата Бессарабии Румыния оказалась первой капиталистической страной, с которой СНК РСФСР во главе с В.И. Лениным, порвал дипломатические отношения.

В несколько ином аспекте выглядит нота В. Молотова 1940 года. Вечером 26 июня этого года В. Молотов вручил румынскому посланнику в Москве Г. Давидеску ноту, в которой содержалось требование о возвращении Бессарабии Советскому Союзу. В ноте поставлена сложная проблема, которую В. Молотов связывал с историей Бессарабии. Речь идет о Северной Буковине. Молотов потребовал «компенсацию» за то, что Бессарабия находилась с 1918-го по 1940-й год в составе королевской Румынии. Он писал, что передача Северной Буковины Советскому Союзу было бы «справедливым» актом, ибо «могла бы представить, правда, лишь в незначительной степени, средство возмещения того громадного ущерба, который был нанесен

Советскому Союзу и населению Бессарабии 22-летним господством Румынии в Бессарабии».

Самый большой парадокс ноты Молотова состоит в том, что в ней нет признания факта существования молдавского народа, а только отмечалось, что Бессарабия «населена главным образом украинцами». Такая формулировка не учитывала тот факт, что все же Бессарабия являясь частью исторически сложившегося Молдавского государства и была населена, главным образом, молдаванами. Даже по переписи 1930 года в Бессарабии подавляющее большинство составляли молдаване (более 57 процентов). Таким образом, был создан международный прецедент, так как здесь проживали представители многих национальностей: русские, болгары, гагаузы, евреи и другие.

Нота В. Молотова, ставшая практическим осуществлением пункта секретного протокола относительно Бессарабии, до сих пор вызывает удивление и ставит перед нами многие неясные вопросы. Ее стиль изложения, содержание, формы выражения, тональность говорят о том, что ее авторы следовали известной геополитической линии Сталина. Никто, к сожалению, до сих пор не занимался поисками ответа на эти и другие вопросы.

Сразу же после заключения договора о ненападении 1939 года было подорвано доверие к Бессарабской партийной организации (375 человек), которая входила в состав Компартии Румынии. После образования Молдавской ССР в 1940 году в обстановке недоверия и подозрительности, порожденной культом личности Сталина, Бессарабская коммунистическая организация вообще не была признана.

Ответственность за это несут прежде всего бывшие руководители партийных и советских органов Молдавской АССР – Бородин, Константинов, Бровко, Зеленчук, а также первый секретарь ЦК КП(б) Украины – Н.С. Хрущев, его окружение и советники.

Что касается общей оценки как самого договора о ненападении, так и его секретных протоколов, то полагал бы необходимым выработать общее положение, включавшее бы в неразрывном единстве политические, правовые, морально-этические аспекты проблемы.

Целесообразно также в общем контексте правовой и политической оценке договора отразить и вопрос, касающийся Бессарабии.

С глубоким уважением
Член комиссии

Г.И. Еремей

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 200, ff. 1-3. Подлинник, машинопись.

Информация ЦК КПМ о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года

[февраль-март 1990 г.]

ЦК Компартии Молдавии

О советско-германском договоре о ненападении от 23 августа 1939 г.

За последнее время заметно усилилась политизация истории, существенно возросла роль исторической правды в перестройке общества. В современных благоприятных условиях исторические события неумолимо вторгаются в сегодняшний день, порой оказываясь в эпицентре политической жизни. Таким оказался советско-германский договор о ненападении от 23 августа 1939 г., именуемый еще «пактом Молотова–Риббентропа».

В связи с тем, что указанные советско-германские договоренности, обстоятельства их заключения и последствия реализации имеют прямой выход на современность, решением I съезда народных депутатов СССР была создана специальная Комиссия по политической и правовой оценке договора 1939 года. Ее членами являлись и два народных депутата от Молдавской ССР: член Бюро ЦК Компартии Молдавии, председатель Молдсовпрофа т. Еремей Г.И. и народный писатель республики Ион Друцэ. Заслушав доклад председателя Комиссии члена Политбюро ЦК КПСС т. Яковлева А.Н., II съезд народных депутатов СССР принял соответствующее постановление по данному вопросу. Признано также необходимым продолжить углубленное исследование всех обстоятельств, связанных с этим печальным событием.

В целях дальнейшего анализа исторических документов о событиях 50-летней давности Бюро ЦК Компартии Молдавии 26 декабря 1989 г. поддержало предложение и затем Президиум Верховного Совета Молдавской ССР образовал рабочую группу по дополнительному изучению обстоятельств, связанных с заключением и реализацией советско-германских договоренностей 1939–1941 годов в Молдавии. Настоящий специализированный рабочий орган Президиума Верховного Совета состоит из руководителя группы – секретаря ЦК Компартии Молдавии т. Собора Е.В. и 17 членов, в том числе 10 народных депутатов СССР и депутатов Молдавской ССР. В состав рабочей группы также входят ведущие ученые – специалисты различных отраслей знаний, которые имеют прямое или косвенное отношение к данной непростой проблеме нашей истории. Среди них – начальник Главного архивного управления Молдавской ССР т. Лучинский Г.К., зам. директора Института общественно-политических исследований ЦК Компартии Молдавии по партийному

архиву профессор Морарь А.Г., директор Центрального Госархива Молдавской ССР т. Бобейко В.И., доктора исторических наук Левит И.И. и зав. межвузовской кафедрой истории Молдавии т. Бойко П.А., главный редактор издательства «Картя Молдовеняскэ» Цуркану И.А. и др.

На первом заседании в январе 1990 г. признано целесообразным для большей эффективности в работе создать две подгруппы с привлечением дополнительных сил специалистов. Первая рабочая подгруппа на базе официальных научных организаций исторического профиля республики и возглавляет ее видный молдавский историк академик Лазарев А.М., вторая подгруппа – на базе неофициальной науки в лице Ассоциации историков Молдавской ССР во главе с ее председателем профессором А.К. Мошану.

Оба структурные подразделения развернули практическую работу. Срок завершения кропотливых исследований определен 1 сентября т.г.

Подгруппа академика Лазарева А.М. уже проделала большую научную и политическую работу, представлено ее предварительное заключение «Некоторые вопросы истории Молдавии, обусловленные или необусловленные советско-германским договором о ненападении от 23 августа 1939 г.» (на 66 стр.).

Вместе с тем, не особенно проявляет себя на этом поприще Ассоциация историков Молдавской ССР, возглавляемая народным депутатом Молдавской ССР Мошану А.К.

Также в русле углубленного изучения исторических документов, связанных с обстоятельствами заключения и реализации настоящих договоренностей, ведется подготовка мероприятий, посвященных к 50-летию воссоединения молдавского народа в составе СССР, и серия встреч историков молдавской и Украинской ССР по проблемам 1940 г.

Полагали бы целесообразным на нынешней сессии Верховного Совета республики не прервать деятельность Комиссии Президиума и создать новую, а обновить ее состав с учетом нынешнего депутатского корпуса, сохранив костяк ученых специалистов по рассматриваемой проблеме и продлить ее полномочия на соответствующий срок.

Консультант идеологического отдела

ЦК Компартии Молдавии

подпись

А. Роман

AOSPRM, F. 51, inv. 73, d. 200, ff. 4-6. Подлинник, машинопись.

Indice de nume • Index • Именной указатель

А

Адауже М.В. 206
Алейнов 111
Александров В. 141, 333, 403, 539
Алексеев И. Г 292
Ангапов С.В. 243, 246
Ангели 225, 316, 561
Андреев А. 125
Андриевский В.А. 133, 342
Андроник Б. 273
Андроник Н.С. 6
Андрюшенко А. 297
Анисимов Ю.Н. 236
Антипова Е.Н. 283
Антон Г.Ф. 387
Антонова Г. 289
Антоновская Л.В. 287
Анточ К. П. 354
Апостол 355
Арабаджи Г.Д. 129
Армаш Г. Ф. 99
Арнаут И.И. 27, 225, 381
Арнаут Н.Ф. 6
Арсене Л.Л. 6, 57, 147
Арсеньева Л. В. 47
Артемий А.П. 48
Асаки Г. 234
Атаманенко А.М. 390
Аульбеков Е.Н. 243, 246
Афанасьев Ю. 483, 488, 492
Ахназаров Л.Б. 99

Б

Бабан С.С. 291
Бабилунга Н.В. 133, 342
Бадиков-Бадикяну М.Х 342
Баев В. Н. 290
Бажга М.С. 274, 389

Бажеряну В.И. 280
Байдауз Э. 262
Бакаева З.Н. 129
Бакал Г. П. 121
Баксанян К.В. 387
Балан Л.В. 390
Балан Д. Т. 387
Балмуш П. 210
Балтажи С.С 285
Балцан Е.С. 280
Балцан Т.И. 237
Банага М. 561
Банарь В.М. 133, 372
Банарь Л.З. 356
Барбакаръ А. 263
Барбалат П.А. 89, 353
Барбинягра А.А. 100
Барбуляк А.К. 202
Барбэскуртэ В. 237
Батушкина Т. В. 290, 389, 439
Бахеркин Н.В. 6, 381
Бахнару В. 112, 142
Бачинский А.Д. 542
Бачу Д. И. 48
Бегу А.Г. 206
Бежан И.А. 355
Бежан Г.М. 51
Беженару Р. 563
Безбабченко А.И. 282
Бейко Е.М. 6, 99, 439
Белецкий В.Н. 439
Белигченко А.К. 127, 128, 330, 338, 339
Беличук Г. 30
Бердников Е. П. 106, 107, 288, 338, 387
Беректаръ Т.А. 289
Бериндей Д. 569
Берко В.Р. 6, 387, 439
Берлинский П.В. 122

Бернавски В. 123
Бешлягэ В. 115, 232
Биличук М.Р 296
Биткин В. 124, 131
Бичек Н.Г. 294
Благородный Г. 561, 562
Блетя И. А. 122, 123
Блохин Ю. В. 111, 135, 205
Бобейко В.И. 355, 574
Бобейкэ 115
Богданов Н.А. 425
Богушевич Г.Г. 52
Бодю З. 378
Бодюл В.М. 281
Бодюл И.И. 78
Бойко П.А. 574
Болгарин Л.А. 6, 147, 151, 195, 214, 216, 217, 224, 225, 300, 312, 316, 353
Болокан Д. 324
Большаков А. И. 127, 128
Бондарчук Н.Ф. 117
Богданов Н.А. 425
Бодя К. 569
Бордей В.Г. 283
Бордей А.Т 277
Бордеяну Н. 113
Борза И.М. 285, 390
Бородин 572
Боршевич И.Г. 178,179, 225, 232, 561, 570,
Ботнаръ Ф.Л. 531
Ботнаръ Ю. 122
Ботнару Л.114, 115, 145
Ботушанский В.М. 542
Брагиш Д. 105
Брагин И.Т. 50
Бразаускас 491
Брату С.А. 390
Бровко 572
Бродский А. 106, 115, 233, 561, 562
Брыль В.А. 278
Брынзан Н. 561

Бряхнэ Г. А. 50
Бубуруз П. 125, 230, 250, 316
Будяну А.Л. 5, 354
Буга И. 138, 202, 206, 310, 366
Бугуш П. 249, 303
Бужак И. 56
Бузэ С.Г. 387
Букэтару С. 125
Булгар Д.С. 129
Булгар С.С. 124, 128, 130, 131, 303, 354
Буня С. 122
Бурага В.К. 135
Бурдюжа П.И. 387
Буркэ С. 114, 115, 116, 250
Бурлак-Вылканов П. 130
Бурлаку А. 141
Бусуйок А. 561, 564
Бусуйок Л. 111, 113
Буюклы А.С. 128
Бэлэнуца А.Г. 48

В

Вакарица В.А. 390
Валомой Г.П. 389
Варлаам Митрополит 403, 404
Вартик А. 92, 93, 141, 117, 209
Василиу Т. 141
Василенко 111
Ватаману И. 209, 233
Велев С. Г. 47
Великсар М.П. 130
Величко Л.А. 51
Вербицкий Е.А. 243, 246
Вербицкий Ю.М. 134
Вережану Р. 567
Вершкова А.Я 276
Виеру Г. 88, 104, 107, 115, 116, 231, 248, 316, 338
Винебряча 317
Визир 355
Викол В.М. 274

Влад В. 115
Вода В. 66, 283, 361
Водэ И. 141
Волкова А.З. 425
Волчинский В. 561, 563
Воронин В.Н. 98, 137, 226, 312,
313, 315, 316, 354, 355
Воротило А.С. 6, 147, 354, 392, 407
Врабие Г.Г. 147, 312
Вулше А.И. 234
Вулше Г.П. 19
Вырлан И.А. 49
Выртосу 117, 122

Г

Гаврилица П.С. 364
Гагауз М. 129
Галата 323
Галко Л.С. 290
Гандрабура А. 64, 153, 214, 216,
312, 316, 341
Гавилов А.П. 485
Гарабаджий Н.П. 272
Гаризан Т.Р. 47
Гатман А.В. 123
Гаугаш П.В. 269, 367
Гафтон П.В. 418, 419, 439
Гафтон Д.Г. 276
Гашинов Е.Н. 271
Герасимов Ю.М. 6, 98, 215
Гербовец Б.В. 296,
Гидирим Г.П. 231
Гимпу Г. 115, 122, 126, 138, 143,
200, 204, 205, 211, 561, 562, 566
Гимпу М. 93, 115, 122, 126, 131, 142,
205, 211, 250
Гинку И.А. 52
Гинкул А.В. 322
Гициу М.М. 542, 568
Гицу В. 332
Годованчук К.В. 276
Головатый В.И. 53

Гончар В.А. 425
Гондю А. 116
Горбачев М.С. 137, 139, 140, 203,
205, 309, 330, 337, 347, 533, 546,
547, 548
Горинчой Г. 435, 446, 447, 448
Городниченко А.В. 388
Горохольский М.И. 272
Горчаг Т.К. 387
Горький М. 333, 336
Готгельф М.С. 342
Градинар Д.П. 129
Грамада Д. 129, 283
Гребенщиков В. 561
Грек И.Ф. 134
Греков Ю. 106, 107
Греку М. 115
Гриб М. 53
Григоре Уреке 403, 404
Григориу Л. 117
Григоришин С.И. 542
Гримальский В.И. 288
Гринштейн А. Л. 383
Гринчук Д. 122
Грицку И.Е. 273
Грицюк Н.К. 53
Гричук П. 37
Гробарь А. 125
Гроза А.П. 206
Грозаву П. 204
Гроздев С. 72, 300, 366
Гропару А. 337
Гросу 357
Гроссу А.Д. 439
Гроссу И.М. 6
Гроссу Н.И. 389
Гроссу С.К. 85, 95, 96, 117, 147, 148,
149, 150, 151, 153, 154, 155, 156, 157,
158, 160, 161, 171, 172, 174, 175, 176,
177, 178, 179, 180, 182, 183, 184,
185, 186, 187, 188, 189, 190, 191,
192, 193, 194, 195, 196, 197, 198,
199, 200, 205, 214, 215, 216, 217,

218, 219, 220, 221, 222, 223, 224,
225, 226, 227, 228, 229, 230, 235,
250, 313, 316, 317, 338
Гросул В.М. 6
Грошев В. 355
Грушеватый С.Д. 288
Грушко З. 537, 538
Грэждиеру А.Г. 111, 124, 485, 563
Губачев Н. 11, 24
Гудым А. 99, 356
Гудумак К.З. 321
Гузун Н.Ф. 372
Гуменюк Ю.К. 6, 320
Гуреу Д. 113
Гурэу 338
Гусак Г.Д. 292
Гусак П. 112, 115, 126, 145
Гусный С.П. 125
Гуцу 115
Гуцу В.Г. 6, 322
Гуцу В.Т. 321
Гуцу И.Т. 89,90, 115, 117, 146, 147,
152, 153, 164, 180, 183, 184, 188,
195, 197, 199, 214, 221, 224, 225,
226, 229, 230, 300, 312, 313, 316,
317, 347, 348, 355, 458, 546, 555,
556,
Гушан В.И. 50

Д

Дабижа Н. 88, 104, 115, 116, 124,
231, 248, 338, 354
Давидеску Г. 571
Давыдов А.Г. 354
Дандара Л. 569
Дадыко 147
Дандеш И.В. 21
Данилов В.Д. 21
Данилова Т.И. 287
Дарий А.А. 295
Дарий В.М. 389
Даскэл М.В. 289

Дедю И. 112, 115, 131, 132, 146, 302
Делев О. 88
Делец И.И. 280
Делибалта Г.А. 389
Демиденко Н.К. 6, 93, 98, 205, 313,
315, 325, 338, 351, 354
Демченко А.М. 5
Демченко Б.Г. 5
Демченко В.Г. 28
Демченко И.И. 5
Деркач 92
Диакон В. 569
Дикусар 147, 154, 161, 214, 316
Дима Н. 569
Дзасохов А.С. 567
Дзядзин Н. 538
Джесмеджиян 147, 214, 312
Дидилика Ф.С. 50
Димитриу 115
Дину М. 141
Дихнов А.Р. 51
Дическу-Дик И. 383
Дмитриев С.И. 281
Добров Л. 565, 566
Добровольская И. 99
Добря В.Г. 204, 229, 314, 316, 354
Добуляк А.П. 276
Дога Е. 231, 248
Догару И.И. 298
Долганюк В.М. 272
Доменко В. 337
Доментий В. 282, 338, 339, 370
Доментий Н.Г. 20, 103, 379
Доника И.В. 45, 390
Донцу Е.Д. 22
Дохотару 206, 207
Друк М.Г. 532
Друцэ 115
Друцэ И. 88, 107, 155, 231, 354, 573
Дубаларь П.Г. 6, 58
Дудогло М.Г. 129
Дудэу Н.И. 5
Дука-Антони В.И. 19

Думанская Н.П. 390
Дурогло 325
Дядик В.В. 272
Дякону А.Г. 387

Е

Еладий В. 262
Ельцин Б.Н. 250, 483, 488
Емельянов В.И. 425
Ентелис Г.С. 556
Еремей Г.И. 22, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 166, 169, 171, 172, 174, 176, 177, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 313, 316, 454, 458, 472, 473, 536, 538, 539, 549, 553, 556, 567, 570, 571, 572, 573
Ерхан В.С. 390
Ерхан Р.Н. 286
Ефанов А.Е. 127
Ефимов В. 6, 127, 287

Ж

Жапалэу А.Г. 284
Жданов А.Г. 87, 88, 89, 93, 280, 337, 355
Жигарев А.Е. 296
Жикул М. 295
Жосан Н.П. 53
Жосу Н. 209
Жуков Г.Г. 315
Жуковский Ф.Г. 297
Журавлев П.А. 459
Жученко А.А. 93, 98

З

Забунов И.Д. 124, 130, 305, 561
Завородько В.Ф. 136
Завричко П.Н. 128

Завтур А.А. 115, 233, 355, 493, 560, 561
Загаевский В.В. 115, 133
Зайцева Л. В. 134
Заморня Г.Г. 280
Запольский О.П. 425
Зарецкий И.А. 100, 107
Затонский В.П. 383
Збырчогу И.Н. 273
Зеленчук В.С. 541, 572
Зиду Д.Г. 117, 205
Зубко И.С. 50

И

Иванеско М.И. 544
Иванов А.А. 390
Иванова Т.Г. 273
Иващенко Н.Н. 376
Идричану Н.А. 5
Игнат М.П. 288
Иконников 111
Иларионов Н.С. 488
Илий С.А. 277
Ильин А.Г. 49
Иовв В.И. 87, 93, 225, 297, 316, 317, 355, 556
Исаев Г.Г. 388, 419
Йорга В.Д. 283
Йорга Н. 542

К

Кайнаровская 355
Казак А. 262,
Казак А.И. 282
Казюлин В.А. 6, 103, 214, 312, 316
Калалб М. 262
Калашников В.М. 52
Калин И.П. 13, 96, 147, 149, 150, 154, 156, 157, 158, 175, 176, 178, 182, 183, 184, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199,

205, 214, 216, 219, 221, 225, 226,
312, 316, 333
Калин Н. 116
Калинкин В.И. 281
Калистру А. 117, 122
Калугару Н.А. 51
Кальчу Г.И. 129
Какица С. 99
Камбура М.Н. 51
Каминская Л.В. 342
Кандигелян М. 128
Канду И.А. 372
Кантемир Д. 206, 327
Капанжи О. 537
Каптарь В.С. 131
Капрару В. 117
Каравай Ю.Г. 38
Карагяур С.К. 296
Караман А.А. 425
Караман В.К. 51
Караманов В.Д. 439
Караташ В.Г. 280
Карауш П.М. 389
Картамышев В.Ф. 288
Картофяну 355
Касап И.М. 47
Катан Л.И. 280
Катринич 355
Кац Ф. 330
Кацавейкэ И.К. 87, 88, 89, 92, 135
Кашпармак В.С. 277
Кейльман В.Д. 322
Кесельбренер Ю. Л. 22
Кибак 115
Кикот М. 115
Киорогло Л. 538
Кириченко И.П. 127
Кирияк Н.П. 5, 98, 177
Кирияк С. 122
Кишкэ М.В. 390
Кладько С.А. 390
Кликич И.С. 52
Кобзак Г.В. 49
Кобзак И.Д. 49
Ковалевская В.В. 21
Коваль В. 115, 139, 202
Когин В.М. 99
Когут В.В. 425
Коджебаш И.Ф. 47
Кожокару И.П. 52
Кожокару Н. 563
Кожокару Т. 209
Козик Е. 255
Койка А.И. 51
Кокош Д.Т. 283
Кокоско В.П. 127
Комисаренко А.А. 135
Конев В.М. 290
Константинов 572
Концеску И. 117, 206, 207, 208,
209
Копанжи В.Д. 129
Корабыло В.И. 291
Коркодел В.И. 50
Корнауков П.Н. 49
Коростылев С.С. 48, 51
Корческул В.Д. 281
Косарев В.С. 115, 130, 132, 302
Косарчук 355
Косташ И.Г. 531, 532
Костин Н.Х. 106 115, 122, 124, 126,
131, 136, 145, 212, 561, 562, 564, 566
Корецкая Т.Ф. 287
Корнован 153
Коробкэ В. 122
Которобай Н.Г. 285
Кочерова И.А. 292
Кошбук Г. 92
Кошевой И.И. 127
Крамаренко В.Г. 134
Кречин 374
Кречун Г.И. 321
Кригануца Н.Ф. 275
Кристогло И.П. 389
Кристя В.И. 49
Кришавицкий М. 211

- Кройтор Д.И. 5
 Кройтор Ф.А. 439
 Круду С.В. 6, 28
 Ктита П.Н. 271
 Ктитор Ф.П. 5
 Кудрявцева Н.Д. 362
 Кудрявцев В.А. 387
 Кужба Ю.С. 293
 Кузнецов И.П. 254
 Кузнецов М. 33
 Кукульский А.А. 439
 Кургин А.В. 477
 Кунев В.П. 356, 561
 Куржос В.Н. 297
 Куркодел В.И. 49
 Курник К.В. 51, 52
 Курогло С. С. 132, 134, 354
 Кускевич В. 561
 Кутковецкий М.А. 103, 355
 Кутыркин К.Г. 103, 147, 152
 Кучук С. 563
 Кухаренко 200
 Кухимзон С.А. 288
 Кушка В.А. 105, 208
 Кушнир В. 81, 299, 359
 Кушнир Г.И. 6, 147, 153, 214, 312, 316, 435, 492, 493, 494
 Кушнир И.И. 21
 Кушниренко 147
 Куюмжу П.Г. 47
- Л**
- Лавранчук Г.И. 147, 162, 176, 182, 189, 214, 224, 226, 227, 229, 312, 313, 315, 316
 Лаврик И.В. 276
 Лазарев А.М. 14, 541, 543, 574
 Лазаретная Е.В. 291
 Лазарь Е.П. 22
 Лазо С. 29, 121, 122, 261, 262, 263
 Ланчу В. Д. 435
 Лари (Иорга) Л. 97, 115, 116, 124, 136, 138, 202, 204, 209, 231, 254, 338
 Ларин К. 290
 Лаур М.Н. 389
 Лащенко Л.А. 330, 355
 Левицки В. 234
 Левит И.И. 574
 Легошин А. 262
 Ленин В.И. 74, 121, 122, 127, 143, 202, 235, 236, 257, 260, 261, 262, 263, 296, 297, 322, 372, 412, 415, 422, 462, 533, 536, 537, 547, 571
 Леонтев С.Ф. 389
 Лещинский 153
 Лисеев С.С. 272
 Лисецкий А.М. 124, 127, 130, 133, 202, 204, 303, 329
 Лобанов Г.А. 324
 Лобзова Л.В. 306
 Лозан С.И. 6, 147
 Лука И.А. 389
 Лунгу А.И. 291
 Лунгу И.Г. 286
 Лункарь А.А. 390
 Лупан В. 233
 Лупан Н. 233
 Лупашку М.Ф. 16
 Лупу И. 279
 Лупу И.А. 121
 Лупу В. 142, 404
 Лучинский П. К. 350, 351, 352, 353, 354, 356, 381, 382, 383, 384, 390, 391, 392, 393, 397, 402, 420, 454
 Лучинский Г.К. 573
 Лучко Г.Н. 275
 Лянка Ф. 99
 Лях Н. 234
- М**
- Мадан Г. 211
 Мазьлу Г.Г. 135
 Макаганюк М.В. 284

Макаренко Т.Н. 281
Македон М. 263
Максим Д. 113, 132, 302
Максименко Г.М. 5
Максимчук Е.С. 51
Максиян 115
Маларчук Г. 124, 132, 302, 315, 561
Маракуца Г.С. 425
Мартынов О.П. 134
Мартынчик Е.Г. 70
Мартынюк С.А. 389
Маруневич М.В. 129, 132, 134
Марченко М.И. 6, 147, 214, 312, 316, 323
Марщажин А. А. 21
Матеевич А. 87, 89, 90, 92, 95, 96, 100, 103, 104, 105, 108, 110, 111, 112, 114, 115, 117, 118, 125, 131, 133, 135, 138, 141, 152, 201, 205, 208, 233, 301, 336, 338
Матей В. 114, 115, 202, 210, 213, 232, 569
Матейчук Л.Я. 389
Матковски Д. 88, 107, 115, 116, 117, 119, 231, 338, 383, 392, 393
Махачик Н.М. 292
Маху Д.Е. 49
Мелник А.В. 322
Мелник 332
Мешкой Г.И. 371
Мехлис Л.С. 383
Мижа И. 93, 142, 302
Мижа М.П. 278, 279
Микитчин В. 278
Милке Э. 251
Мирон 168
Мирон И.Г. 9
Мироник А.К. 107, 177
Митрофан Ф.Я. 275
Михай 115
Михаил Д. 115, 116, 203, 210, 211
Михайлюк Н.Ф. 6
Михнев Г.Г. 52
Михневич П.С. 6
Мичинский А.Ф. 390
Мовилян И.В. 52
Мовилян Н.Ф. 493, 494
Моисеева В.П. 294
Мокану А.А. 96, 338
Мокану Е.В. 273
Мокану И.А. 15, 294, 387
Мокану С.С. 48, 50
Мологин Н.В. 46
Молотов В. 112, 114, 116, 121, 137, 138, 139, 142, 201, 202, 203, 234, 337, 348, 382, 556, 571, 572, 573
Морару И.П. 355
Мокряк В.И. 53, 353
Морарь А.Г. 574
Морарь В.Г. 47
Морняло А.П. 387
Мороз 355
Мороз А.Н. 425
Мороз С.И. 5
Морозан Ф. 99
Морозов А.М. 389
Морой И.В. 286
Морокина А.И. 236, 237
Морошану М.В. 136, 561
Моторный А. 330
Мотреску Г.И. 48, 50
Мошану А.К. 112, 124, 131, 233, 301, 355, 366, 549, 554, 568, 574
Мошняга 248
Мошняга В.Г. 321
Мошняга Л. 262
Музыка И.А. 51
Музычук И.И. 22
Мунтяну А.Г. 485
Мунтяну В.Г. 389
Мунтяну М. 116
Муравский В.Ф. 531
Мустьяца И.Н. 298
Мутрук В.Г. 132, 262
Музбаева Н.Ф. 275
Мухина Н.Г. 288

Мындыкану А. 115, 204
Мындыкану В. 116
Мындыкану Э. 337
Мырза В. 141
Мырзак В.И. 373, 387
Мырзенко М. 142, 202
Мыслицкая С.Г. 387

Н

Нантой О. 125, 353, 561, 562
Нартя Е.Л. 294
Настас В. 115
Насу В.Г. 278
Наумов С. Я. 243, 246
Негру В. 142
Негру Н. 115, 145, 202, 203, 205, 561, 563
Негру Я.Ф. 49, 50
Негруца А.К. 48
Негруци 322
Негуца А. К. 439
Неделчук В. 115, 561, 562
Недов П.Н. 130
Нейков Д.В. 47
Некит Г. 48
Неук В.А. 297
Нефтеренко В.И. 50
Ниделку Д.И. 6, 10, 55, 225
Никитин В.К. 21
Никитинская Н.В. 22
Нику В. 561, 566
Никулин В.С. 98, 111, 125, 203
Никулицэ И.Т. 301, 542
Нистор 122
Нистор И. 542
Новак А.Д. 129
Новаков С.З. 130
Новицки М. 139, 203, 311
Носов В. 330
Нофит Г.Ф. 50
Нэстасе В. 115, 117, 208, 209
Нягу И.С. 389

О

Облях Н.И. 49
Оборок 324
Обух Д.А. 387
Ожог М.Х. 49
Округина Т.Я. 281
Олару Ф. 366
Олейник Н.К. 387
Ончану А.Д. 6, 100, 107
Опретенный В.Н. 291
Орлова Л.С. 293
Орлова Л.А. 21
Орлов Н. 79
Орманжи Г.Х. 129
Орхей И.Н. 279
Осадчук В.Д. 297
Осипов Д. 563

П

Павленко Г.Н. 134
Паереле И.М. 279
Палади В.Д. 54, 390
Паларие В.Ф. 254
Палария Б. 42, 282
Палария Д.К. 389
Палий И. 69, 298
Панич И.Д. 122
Параска П.Ф. 206, 207, 366, 542, 568
Паскарь П.А. 381
Петря И. 122
Пилипчук М.В. 287
Платон М.С. 6, 89, 90, 966 199, 203, 204, 229, 230, 312, 355, 493
Плачинта И.Г. 49
Плечев Д. 130
Плешка В.М. 286
Плугару А. 87, 93, 122, 126, 561
Плугару Ю.Ф. 115, 126
Погольша 355
Погореловский А.С. 281
Подгорнов 147

Подгорецкий Г.Е. 106, 425
Подгорняк Ф. 52
Покатилова Л.В. 131, 330
Пологов Г.Ф. 124, 127, 128, 130,
425, 473
Полюхов Н.М. 134
Поляков Н.Д. 5, 355, 374
Пометко И.И. 129
Попа 122
Попа В.Е. 48
Попа В.Г. 247
Попа Шт. 115
Попеску С. 338
Попик Г.К. 390
Попов Г. 483, 488
Попов Н.И. 46
Попов Н.Д. 6
Попович И.В. 6
Постовалова Т.П. 134
Постован Д.Х. 93, 355, 531
Постолаки В.И. 295, 296
Постолаки Д.Т. 52
Поторак М.И. 133
Поян П. 40
Пригарин А.А. 488
Присакару И.Ф. 125
Присекаръ Е.М. 274
Присэкунэ И. 98
Притула В.В. 389
Продан И.Х. 293
Прока Н.П. 389
Прокопчук К.В. 272
Пусеп О. К. 535
Пурич Шт. 569
Пушкаш В.С. 6, 98, 117, 175, 176,
177, 205, 214, 312, 354
Пшеничников В.К. 65, 96, 117, 147,
149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156,
157, 164, 165, 169, 175, 176, 177, 183,
187, 189, 191, 192, 193, 196, 197, 198,
199, 205, 214, 222, 225, 226, 227,
228, 230, 251, 300, 312, 313, 317,
316, 360, 363, 364

Р

Раду Н.А. 21
Раду Дан Влад 569
Разградский А. 300
Райчев П. 234
Раковицэ 115
Раковицэ Н.П. 335, 336
Раковский Х.Г. 383
Рассолов М.М. 208
Рацу И. 569
Рвачева Л.В. 323
Резник Д.Я. 282
Рейдер В. 561, 564
Рекун А. 330
Репчинский В. 561
Риббентроп И. 112, 114, 116, 121,
137, 138, 139, 201, 203, 234, 348,
382, 386, 556, 577, 578, 579, 580,
583
Римкус С.Я. 252
Робу И.Е. 54, 387
Родин В.Н. 321
Рожина Н.М. 339
Розенберг Л. 561
Роман А.Т. 14, 99, 208, 543, 544,
574
Роман В.В. 272
Романовская Л.П. 284
Ротару А.Г. 208
Ротару Д. 561
Ротару И. 561
Ротару И.Г. 390
Рошка А. 70
Рошка И.Г. 6
Рошка Ю. 106, 114, 115, 116, 126,
131, 146, 204
Руков 556
Руньковский 147, 161, 174, 175, 185,
188, 214, 223, 312, 316
Руссу 163, 168
Руссу И.Н. 35, 330, 493
Руссу В.П. 6

Руссу В. 117
Руссу Л. 51
Руссу М.И. 290
Руссу Ф. 122
Рушике К. 300
Рыжаков В.В. 281
Рыжков Н.И. 351
Рыляков В.М. 425
Рэзмерица А. 141
Рябов А.А. 6, 175, 176, 315

С

Саватеева Н.М. 288
Савостин Д.И. 129
Савченко В.Г. 47
Савчук Л.И. 286
Садовяну М. 141
Сангели А.Н. 147, 152, 162, 164,
168, 188, 196, 214, 227, 312, 316, 321
Санду И.П. 322
Сандулаки П. 202, 204, 301, 336,
337
Сапанюк В.И. 282
Саунин А.Н. 246
Сафонов А.М. 134, 353
Сахаров А. 250, 336
Свищев Ю.С. 389, 425
Секриеру К.Л. 103, 355
Селищев И.В. 51
Семенов В.Ф. 86, 88, 123, 147, 150,
156, 157, 160, 175, 176, 177, 178, 181,
182, 183, 184, 185, 186, 188, 189,
190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197,
198, 199, 212, 214, 216, 223, 227,
228, 229, 230, 251, 312, 316
Силика В.Ф. 49, 53
Симоненко Р.Г. 540, 541, 542, 544
Сингур Г.Н. 356
Сиркели С. 300
Сичинская Т.И. 46
Скальная Л. Е. 561
Сквиренко Г.П. 306

Скобиоалэ А. 249, 302
Скорцеску И. 105
Слафенко Г.С. 285
Сложеникин В.М. 281
Слусарь М.А. 387
Смаунин А.Н. 243
Смирнов 147, 312
Смирнов И.М. 127, 425, 459
Снегур М.И. 27, 147, 148, 152, 153,
158, 159, 164, 166, 168, 169, 171, 172,
173, 174, 177, 184, 186, 187, 188, 189,
190, 191, 195, 196, 204, 214, 215, 216,
218, 219, 220, 221, 222, 223, 224,
225, 226, 227, 228, 229, 230, 312,
313, 316, 325, 348, 356, 381, 473,
474, 532, 533, 541, 548, 549, 568
Собор Е.В. 153, 324, 331, 340, 403,
404, 573
Собчак А. 483, 488
Соловьева Т.А. 292
Соломонова Е. 112
Солонарь В. 133
Солтан П. 115, 315
Сосорин В.В. 43
Спасов А.В. 46
Спатарь В.В. 274
Спыну А.В. 237
Стан А. 569
Сталин 572
Стамати А.А. 325
Станев В.Ф. 6, 493
Старостин А.Н. 51
Старый Г.И. 383
Статий В.Н. 14, 54
Стахурская А.Ф. 389
Степанов Л.А. 98
Стефан Великий 232
Шешов 169
Стог Ф.П. 294
Стойков 104
Стойков К. 561
Столетов В.А. 47
Стоматов Г.М. 129, 132

Стоянов В. 130
Стоянов Н. 130
Стратулат В.М 5, 122, 147, 314, 356,
357, 390,
Стрелецкий А.Ф. 46
Стременовская П.Д. 291, 292
Субоч Г.А. 410
Сулак Н. 87, 88, 89, 93, 233
Сурнин В.В. 52
Суручану 115
Сухарев А.Я. 351

Т

Табунщик Г.Д. 493
Тайманжи 354
Тампиза К.А. 147, 214, 312, 316, 532
Танасогло Д.Н. 367
Танащук В.Г. 371
Тарлапан Е. 88, 209
Татару Т.М. 285
Татарчук О.Ф. 272
Теренте А.П. 103, 389
Тимотин И.Е. 355
Тимошенко С.К. 383
Тирон В.И. 48, 50
Ткаченко 312
Ткаченко Д.Г. 274
Ткач П. 282
Ткачук М. 276
Ткачук О. 262
Тодирел Б.П. 293
Тодоров М. 561
Тодос И.С. 21
Толстопятенко Л. И. 339, 364
Тома С. 93
Тоймалы С.К. 296
Томоянов В.Д. 287
Тоницой И.С. 294
Топал И.Д. 46, 113
Топал И.В. 128
Трачевский В.С. 135
Трачевский Б.С. 356

Траян В. 141
Трегуб Б.Ф. 287
Трехуч А.И. 439
Трибшток В.В. 125
Тукан И.Ф. 283
Тулба А.Г. 47
Тупицин К.Ф. 353
Тутунару В. 125
Тутуряну Г.М. 439
Туфар Н.Х. 134
Тэбырцэ И.И. 273
Тэнасе К. 104, 117, 142

У

Узун Д.Г. 390
Узун С.Я. 46
Унту В.Е. 390
Уреке Г. 403, 404
Урсу В.П. 103
Урсу М. 234
Усатый А. 357
Усатюк А. 561

Ф

Фазлы П. 129
Федорец Н.А. 389
Феофилактова С.А. 277
Финагин В.А. 425
Фортунов И. 130
Фрумусакэ Э. 122
Фрунзе Н. А. 273
Фрунзе М.В. 383

Х

Хадыркэ И.Д. 99, 112, 114, 115, 124,
126, 131, 136, 138, 145, 146, 175,
200, 201, 204, 230, 234, 250, 301,
311, 315, 324, 248, 354, 371
Хангану В. 212
Хействер А.В 133, 342

Хохлов Г.Н. 387
Христов 312
Хрущев Н.С 337, 383, 572,

Ц

Цага Ф.А. 277
Царан А.М. 202, 206, 209, 301
Цопа Г. 117
Цопа Ф. 113, 147, 357
Цуркан А.А. 88, 90, 95, 98, 114, 115, 121, 125, 126, 136 147, 148, 150, 151, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 211, 288, 321, 340, 561
Цуркан А.Г. 288
Цуркан А.Н. 340
Цуркан А.С. 288
Цуркан Б.М. 390
Цуркан В.И. 6, 147, 150, 151, 178, 179, 180, 181, 182, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 214, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 494
Цуркан Е.Г. 321
Цуркан К. 98
Цуркан Л.В. 338
Цуркану И.А. 115, 138, 201, 204, 233, 302, 574
Цуркану Ю. 88, 90, 105, 121, 123, 125, 145, 561, 563
Цымай Н.И. 323, 325 355
Цымай П.В. 325
Цыра В.Г. 86, 493, 494
Цыу М.А. 229, 355
Цыу Н.А. 61, 98, 103, 200, 201, 214, 220, 224, 229, 230, 314
Цэруш М. 113, 115

Ч

Чазов Е.М. 384, 393
Чебан В.И. 277

Чебан Г.И. 294
Чебан К.Н. 122, 208, 390
Чебан М.В. 389
Чебаника А. 119
Чеботарь 355
Чеботаряну Г.З. 50, 51
Чебриков В.М. 131
Челак Ф. 122
Чемортан Л. 562
Черемуш В. 121
Черненко 337
Черненко М. 211
Черненко Ф. 115, 204
Черниченко О.М 278
Чернов В.В. 277
Черногал Г.Б. 279
Чертан С.И. 125, 561
Чешуев В.Б. 100
Чиботару В. 125, 561, 563
Чиботару И. 563
Чиботару Т. 115
Чимпой М. 104, 116, 354, 563.
Чистова Е. 52
Чичерин Г.Б. 383
Чобану И.К. 106, 107, 111, 116, 136, 138, 146, 165, 201, 231, 232
Чоккой 147
Чофу И. 22
Чуботару М. 125
Чумаченко В. 314, 390
Чунту Г. 372
Чупахин В. 292
Чутак В. 13, 116

Ш

Шалару А. В. 87, 88, 92, 93, 94, 105, 112, 114, 115, 116, 125, 126, 131, 135, 138, 141, 142, 201, 208, 209, 229, 233, 250, 301, 310, 336, 337, 353
Шапу П.И. 251
Шатохина М.И. 5, 147, 214, 312, 316, 548

Шеварнадзе Э. 349, 352, 453, 546
Шейнкер Н.И. 290
Шепагин В.П. 236
Шербан А.Г. 49
Шербан В.Г. 49
Шиловский Б.Х. 367
Шишкану И. Г. 366
Шишков А.С. 130
Шова В.В. 388
Шорников П.М. 134
Шостак 374
Шувалов С.Г. 243, 246
Щушу М. 117

Щ

Щербан В.Г. 48

Э

Эминеску М. 202, 209

Ю

Юнка Н.М. 291

Я

Яжук Л.В. 272
Яковлев А.Н. 392, 546, 571, 573
Яковлев В.И. 6, 127, 205
Яковлев В.Н. 124, 202
Якубенко С.М. 6, 147
Янулов П.Х. 46
Ярушевский М.И. 439
Яценко Я.С. 541

Cuprins

Introducere	I
Introduction	XVI
Введение	XXXIII

Anii 1988-1989

No. 1	3
Notă despre discutarea în cadrul organizației de partid Chișinău a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 2	4
Lista întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor care nu au adoptat Tezele ca bază a planului de acțiuni	
No. 3	5
Lista grupurilor de asistență pentru organizarea discuțiilor cu privire la Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 4	7
Materiale pentru consfătuirea privind Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 5	8
Notă informativă privind discutarea în cadrul organelor sindicale și organizațiilor din republică a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 6	10
Notă informativă privind discutarea în organizațiile comsomoliste din republică a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 7	11
Lista organizațiilor care nu au aprobat Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești	
No. 8	11
Notă informativă despre discutarea Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” la adunările organizațiilor de partid, sindicale, comsomoliste și ale colectivelor de muncă din raionul Soroca	
No. 9	15
Plenara Sovietului Republican cu ordinea de zi „Despre starea de lucruri și măsurile de ameliorare a propagandei privind protecția mediului în republică”, printre alte subiecte au fost discutate chestiuni din domeniul protecției mediului expuse în Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 10	16
Observații critice și propuneri exprimate la adunările organizate pentru discutarea Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” din raionul Dumbrăveni	

No. 11	17
Notă informativă privind discutarea Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în cadrul organizației raionale de partid din raionul Căușeni	
No. 12	20
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în cadrul organelor sindicale și organizațiilor din republică	
No. 13	23
Notă informativă privind discutarea Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în cadrul organizațiilor comsomoliste din republică	
No. 14	25
Notă informativă privind discutarea Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în colectivele de muncă, organizațiile de partid, sindicale și comsomoliste din raionul Ceadâr-Lunga	
No. 15	27
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” de către organizația de partid din raionul Drochia	
No. 16	31
Lista propunerilor și observațiilor critice exprimate la adunările organizațiilor de partid, colectivelor de muncă din raionul Sovietic al or. Chișinău în cadrul discuțiilor privind Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem al RSSM, Sovietului de Miniștri al RSSM în perioada 26.12.88-30.12.88	
No. 17	33
Informație privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Slobozia	
No. 18	35
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Cimișlia	
No. 19	37
Notă informativă a comitetului raional de partid din Grigoriopol despre organizarea discutării și explicării în organizațiile de partid și colectivele de muncă a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 20	40
Notă informativă privind rezultatele discutării în raionul Dubăsari a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 21	42
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Dondușeni	

No. 22	43
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în organizația raională de partid din raionul Kotovsk	
No. 23	45
Notă informativă a comitetului raional al PCM din Taraclia „Despre rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 24	48
Observațiile critice și propunerile exprimate în cursul discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 25	53
Notă informativă cu privire la rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Criuleni	
No. 26	55
Notă informativă privind discutarea la Consiliul Republican al Sindicatelor din Moldova a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 27	55
Observații critice și propuneri exprimate în adresa CC al PCM în cursul discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în organizațiile de partid, comsomoliste, sindicale și colectivele de muncă din raionul Cantemir	
No. 28	57
Observații critice și propuneri exprimate în adresa CC al PCM în cursul discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în organizațiile de partid, comsomoliste, sindicale și în colectivele de muncă din raionul Cantemir	
No. 29	58
Nota informativă despre rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în cadrul organizației orașenești de partid din Chișinău	
No. 30	61
Propunerile CC al UTCLM [Uniunea Leninistă Comunistă a Tineretului din Moldova] și ale comitetelor locale ale comsomolului cu privire la Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 31	63
Notă informativă a comitetului raional al PCM din Basarabeasca cu privire la discutarea Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în cadrul organizațiilor de partid, sindicale, comsomoliste și al colectivelor de muncă din raion	
No. 32	65
Notă informativă a comitetului raional al PCM din Vulcănești cu privire la executarea Hotărârii Biroului CC al PCM „Despre observațiile critice și	

propunerile exprimate de participanții la cea de-a XV-a Plenară a CC al PCM și măsurile urgente de realizare a deciziilor sale”

No. 33	67
Notă informativă despre rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Cahul	
No. 34	69
Observații și informații ale Secției de filozofie și drept a Academiei de Științe a Moldovei cu privire la prima parte Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 35	71
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în organizația raională de partid, organizația comsomolista și colectivele de muncă din raionul Comrat	
No. 36	72
Notă informativă despre discuțiile privind Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 37	74
Propuneri înaintate de organizația de partid din raionul Rezina în cursul discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 38	77
Notă informativă privind procesul de discutare a Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Suvorov	
No. 39	79
Notă informativă privind rezultatele discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete” în raionul Suvorov	
No. 40	82
Propuneri înaintate de organizația de partid din raionul Șoldănești în cursul discutării Tezelor CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 41	82
Despre discuțiile privind Tezele CC al PCM, Prezidiului Sovietului Suprem și Sovietului de Miniștri al RSS Moldovenești „Să consolidăm perestroika prin fapte concrete”	
No. 42	87
Notă informativă a Secției de ideologie a CC al PCM despre ședința ordinară a cenaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici”	
No. 43	89
Situația politică și starea de spirit a populației din orașul Chișinău	
No. 44	92
Notă informativă a Secției de ideologie a CC al PCM despre ședința ordinară a cenaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici”, care a avut loc la 5 martie 1989 la „Teatrul Verde” din PCCO „Comsomolul Leninist” (Parcul Central de Cultură și Odihnă)	
No. 45	94
Despre manifestațiile nesancționate ale locuitorilor din orașul Chișinău	

No. 46	95
Notă informativă a Secției de ideologie a CC al PCM despre ședința ordinară a cenaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici”, care a avut loc la 19 martie 1989 la „Teatrul Verde”	
No. 47	98
Din cuvântările locuitorilor republicii la mitingurile din 19 martie 1989 la adresa guvernului și a altor organe de partid și de stat	
No. 48	99
Despre formarea grupului de lucru a lucrătorilor aparatului Comitetului Central al Partidului Comunist al Moldovei privind sistematizarea și analiza problemelor abordate de protestatari	
No. 49	100
Despre rezultatele campaniei electorale în republică privind alegerile Deputaților Poporului din URSS	
No. 50	103
Notă informativă a Secției de ideologie a CC al PCM despre ședința ordinară a cenaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici”, care a avut loc la 2 aprilie 1989 la „Teatrul Verde”	
No. 51	105
Notă informativă despre ședința clubului de dezbateri al comitetului orășenesc de partid din or. Râbnîța și întâlnirea membrilor grupului de inițiativă al „Mișcării Democratice pentru Susținerea Restructurării” cu colectivul combinatului metalurgic din localitate	
No. 52	107
Notă despre principalele organizații neformale care activează în RSS Moldovenească	
No. 53	109
Rezoluția mitingului republican al Mișcării Internaționaliste „Edinstvo”	
No. 54	111
Notă despre crearea Frontului Popular din Moldova	
No. 55	115
Notă informativă despre ședința ordinară a cenaclului literar-muzical și social- politic „A. Mateevici” din 28 mai 1989 de la „Teatrul Verde”	
No. 56	118
Notă informativă a comitetului raional al PCM din Căinari despre activitatea organizațiilor neformale	
No. 57	119
Informație despre situația din orașul Chișinău	
No. 58	121
Lista persoanelor care au declarat greva foamei din 31 mai 1989	
No. 59	124
Lista mișcărilor și formațiunilor social-politice	
No. 60	126
Lista membrilor Consiliului Frontului Popular din Moldova, aleși la 20 mai 1989	
No. 61	127
Consiliul provizoriu de coordonare al Uniunii Oamenilor Muncii din Moldova	
No. 62	127
Lista conducerii Mișcării Internaționaliste „Unitate-Edinstvo”	
No. 63	128
Lista membrilor Biroului Executiv al Mișcării Populare „Gagauz Halkı”	

No. 64	130
Conducerea Asociației social-culturale a bulgarilor „Renașterea”	
No. 65	130
Lista conducătorilor formațiunilor neformale	
No. 66	131
Lista participanților la întâlnirea dintre „Mișcarea Democratică” și cinaclul „A. Mateevici”	
No. 67	131
Lista activiștilor Mișcării Populare „Gagauz Halkı”	
No. 68	132
Lista activiștilor „Mișcării Verzilor din Moldova”	
No. 69	132
Lista activiștilor „Ligii Democratice a Studenților din Moldova”	
No. 70	133
Lista activiștilor Mișcării internaționaliste în sprijinul Perestroikăi „Unitate-Edinstvo”	
No. 71	135
Lista activiștilor cinaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici”	
No. 72	136
Lista membrilor grupului de inițiativă al Mișcării Democratice pentru Susținerea Restructurării	
No. 73	136
Despre mitingul sancționat, organizat de Frontului Popular din Moldova	
No. 74	137
Notă informativă despre mitingul Frontului Popular din Moldova, care a avut loc la 25 iunie 1989 în Piața Victoriei	
No. 75	141
Notă informativă despre ședința ordinară a cinaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici” din 1 iulie 1989, care a avut loc la „Teatrul Verde”	
No. 76	143
Notă informativă despre evenimentele din Piața Victoriei din 9 iulie 1989	
No. 77	145
Despre mitingul Frontului Popular din Moldova	
No. 78	147
Stenograma ședinței Biroului Comitetului Central al PCM din 25 iulie 1989 despre înaintarea candidaturii lui Mircea Snegur la funcția de Președinte a Sovietului Suprem al RSSM și despre evaluarea proiectului de lege privind funcționarea limbilor în RSSM	
No. 79	200
Mitingul Frontului Popular al Moldovei consacrat consecințelor politicii staliniste pentru poporul moldovenesc	
No. 80	204
Notă informativă despre mitingul Frontului Popular din 30 iulie 1989	
No. 81	206
Notă informativă despre ședința clubului „Museum” și Muzeului Literar „D. Cantemir” cu participarea unor reprezentanți ai conducerii Asociației Istoricilor din republică	
No. 82	208
Notă informativă despre ședința ordinară a cinaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici” din 6 august 1989, care a avut loc la „Teatrul Verde”	

No. 83	210
Notă informativă despre mitingul Frontului Popular din Moldova din 13 august 1989	
No 84	214
Stenograma ședinței Biroului CC al PCM din 28 august 1989 cu privire la sesiunea Sovietului Suprem al RSSM, stabilită pentru 31 august în vederea examinării Legii privind funcționarea limbilor	
No. 85	230
Notă informativă despre manifestațiile în masă ale Frontului Popular din Moldova din 27 august 1989 [Marea Adunare Națională]	
No. 86	235
Despre activitatea comitetului de grevă din orașul Bălți	
No. 87	236
Despre întâlnirile deputaților Sovietului Suprem al Moldovei cu locuitorii raionului Frunze, orașul Chișinău	
No. 88	238
Cu privire la starea bazei materiale a învățământului public din RSS Moldovenească și perspectivele de dezvoltare a acestuia (conform datelor operative pentru anul de studii 1988/89)	
No. 89	242
Numărul elevilor după tipul de învățământ	
No. 90	242
Concluziile Comisiei Sovietului Suprem al Moldovei „Despre situația social-politică” din RSS Moldovenească.	
No. 91	248
Notă informativă despre conferința de constituire a comitetului republican de luptă pentru dreptul la muncă și împotriva grevelor	
No. 92	250
Mitingul sancționat al Frontului Popular din Moldova cu privire la platforma CC al PCUS „Politica națională a partidului la etapa contemporană”	
No. 93	252
Notă informativă despre situația social-politică creată în orașul Dubăsari în rezultatul grevelor la o serie de întreprinderi în lunile august-septembrie 1989	
No. 94	256
Despre predarea disciplinelor sociale în instituțiile superioare din RSS Moldovenească	
No. 95	258
Notă informativă despre componența etnică a studenților admiși în anul I la instituțiile superioare în 1989	
No. 96	267
Componența etnică a studenților din anul I din instituțiile superioare din RSS Moldovenească, admiși la zi în 1989	
No. 97	268
Componența etnică a studenților admiși în anul I la instituțiile superioare din RSSM, date la începutul anului de studii 1988/89	
No. 98	270
Unele date despre starea de lucruri din învățământul public din republică	
No. 99	271
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Edineț	

No. 100	273
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Edineț	
No. 101	275
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Briceni	
No. 102	277
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Călărași	
No. 103	278
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Șoldănești	
No. 104	279
Propuneri cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în raionul Lazo	
No. 105	281
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Dubăsari	
No. 106	282
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Rezina	
No. 107	283
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Vulcănești	
No. 108	284
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Leova	
No. 109	286
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Fălești	
No. 110	287
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Râbnîța	
No. 111	288
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Ungheni	
No. 112	290
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor la întreprinderile din or. Chișinău	

No. 113	293
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Soroca	
No. 114	294
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Ialoveni	
No. 115	295
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în or. Bălți	
No. 116	297
Propuneri și observații cu privire la Proiectul platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale”, exprimate în cadrul discuțiilor în raionul Cahul	
No. 117	298
Notă despre discutarea Proiectului platformei CC al PCUS „Politica națională a partidului în condițiile actuale” în raionul Suvorov	
No. 118	299
Despre conflicte pe motive etnice în orașul Chișinău	
No. 119	300
Caracterizarea și conținutul activității mișcărilor sociale-politice și ale celor politizate	
No. 120	312
Despre încălcări ale ordinii publice în Chișinău în legătură cu manifestațiile privind aniversarea a 72-a a Revoluției din Octombrie.	
No. 121	316
Stenograma ședinței Comitetului Central al Partidului Comunist al Moldovei și a Consiliului de Miniștri al RSSM	
No. 122	318
Declarația Comitetului Central al Partidului Comunist al Moldovei, Prezidiului Sovietului Suprem și al Consiliului de Miniștri al RSSM	
No. 123	320
Despre situația social-politică în orașele și raioanele republicii în legătură cu evenimentele din 7-10 noiembrie 1989 (situația la 15 noiembrie 1989)	
No. 124	323
Solicitările reprezentanților secției FPM din Bender și ai cenaclului „Vatra” (președinte – medicul Nicolae Racoviță), depuse la CC al PCM la 26.XI.1989	
No. 125	329
Notă informativă despre plenara consiliului republican al Mișcării „Unitate-Edinstvo”	
No. 126	331
Raport privind lucrul efectuat ca urmare a examinării adresării către CC al PCM a reprezentanților secției FPM din Bender și cenaclului „Vatra” la 26 noiembrie 1989	
No. 127	332
Programul de lucru pe anul 1990 a Secției Orășenești Tighina a Frontului Popular din Moldova, adoptat la Conferința a II-a a Secției Tighina a FPM	
No. 128	336
Notă informativă despre ședința ordinară a cenaclului literar-muzical și social-politic „A. Mateevici” din 17 decembrie 1989, care a avut loc la „Teatrul Verde”	

No. 129	338
Scrisoarea secretarului comitetului raional Rezina al PCM, V. Domenti, către CC al PCM cu privire la înrăutățirea relațiilor interetnice în raion	
No. 130	340
Raport despre lucrul efectuat ca urmare a adresării la 26 noiembrie 1989 a reprezentanților secției orășenești Bender a Frontului Popular din Moldova și ai cenaclului „Vatra” către CC al PCM	
No. 131	342
Societatea istorico-culturală „Memorial” din Chișinău	

Anul 1990

No. 132	347
Raportul secretarului CC al PCM, I. Guțu, despre starea de lucruri din RSSM	
No. 133	349
Scrisoarea secretarului CC al PCM, P. Lucinschi, către ministrul Afacerilor Externe al URSS, E. Șevarnadze	
No. 134	351
Scrisoarea secretarului CC al PCM, P. Lucinschi, către procurorul general al URSS, A. Suharev, despre examinarea chestiunii privind revocarea procurorului RSSM, tov. N. Demidenko	
No. 135	351
Scrisoarea secretarului CC al PCM, P. Lucinschi, către președintele Sovietului de Miniștri al URSS, N. Rijkov, despre simplificarea regimului de intrare în zonele de frontieră ale RSS Moldovenești și ale litoralului Mării Negre din regiunea Odesa, precum și despre extinderea categoriei de cetățeni ai RSS Moldovenești care beneficiază de un regim simplificat de intrare în România	
No. 136	352
Scrisoarea conducerii de partid a RSSM adresată CC al PCUS privind necesitatea trimiterii unui grup de experți moldoveni și a unei delegații oficiale în România	
No. 137	353
Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate. Televiziunea.	
No. 138	357
Notă informativă a comitetului raional de partid Suvorov despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11 octombrie 1989 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”	
No. 139	360
Notă informativă a comitetului raional de partid Vulcănești despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11 octombrie 1989 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”.	
No. 140	362
Notă informativă a Ministerului Industriei Locale și deservirii populației din RSSM despre executarea observațiilor critice și propunerilor exprimate la cea de-a XV-a Plenară a CC al PCM	
No. 141	362
Date curente pentru 23.01.90 despre înaintarea candidaților la funcția de deputat al RSSM	

No. 142	363
Notă informativă prezentată de secretarul CC al PCM, V. Pșenicinikov, la CC al PCUS despre înrăutățirea relațiilor interetnice în raionul Rezina	
No. 143	365
Notă informativă a comitetului raional al PCM din Călărași despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate” din 11 octombrie 1989	
No. 144	366
Notă informativă cu privire la dotarea școlilor cu contingent de elevi de naționalitate găgăuză și bulgară cu materiale didactice și ilustrative	
No. 145	368
Notă informativă a comitetului raional de partid Rezina despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11 octombrie 1989 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”	
No. 146	370
Notă informativă a comitetului raional de partid Frunze despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11 octombrie 1989 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”	
No. 147	374
Notă informativă a Comitetului de Stat pentru Construcții din RSSM despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11.10.89, protocolul nr. 85, § 1 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”.	
No. 148	375
Repartizarea instituțiilor preșcolare din RSS Moldovenească după limba de studiu	
No. 149	375
Despre starea de lucruri din cadrul administrației concernului „Industria Ușoară din Moldova”	
No. 150	376
Informație a Comitetului raional de partid Șoldănești despre îndeplinirea hotărârii biroului CC al PCM de la 11 octombrie 1989 „Cu privire la observațiile critice și propunerilor, expuse de către participanții la Plenara a XV-a a CC a PCM și măsurilor imediate pentru implementarea ei”	
No. 151	378
Notă informativă despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11.10.89 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”.	
No. 152	380
Notă informativă a comitetului raional de partid Ceadâr-Lunga despre executarea Hotărârii Biroului CC al PCM din 11 octombrie 1989 „Cu privire la observațiile critice și propunerile exprimate la Plenara a XV-a a CC al PCM și măsurile urgente pentru realizarea deciziilor adoptate”	
No. 153	382
Scrisoarea secretarului CC al PCM, P. Lucinschi, adresată CC al PCUS cu privire la identificarea și fotocopierea din fondurile de arhivă ale CC al PCUS a documentelor istorice importante necesare pentru masa-rotundă a istoricilor din RSSM și RSS Ucraineană cu subiectul: „Anul 1940 în destinele istorice ale popoarelor moldovenesc și ucrainean”	

No. 154	384
Scrisoarea secretarului CC al PCM, P. Lucinschi, adresată ministrului Sănătății, E. Ciazov, referitor la rugămintea de a-l trimite pe D. Matcovschi împreună cu soția la tratament într-un centru de reabilitare din străinătate, ca urmare a accidentului rutier suportat	
No. 155	385
Declarația Comisiei Electorale Centrale pentru alegerile deputaților poporului din RSS Moldovenească despre rezultatele alegerilor deputaților în sovietele locale ale deputaților poporului din RSS Moldovenească	
No. 156	386
Cu privire la unele rezultate ale alegerilor deputaților poporului din RSS Moldovenească și ale deputaților în sovietele locale	
No. 157	389
Date despre rezultatele alegerii unor lucrători de partid în funcția de deputați ai poporului din RSSM	
No. 158	390
Lista lucrătorilor din comitetele orașenești de partid care nu au fost aleși deputați ai poporului din RSSM	
No. 159	390
Date despre candidații înaintați pentru funcția de deputați ai poporului din RSS Moldovenească în circumscripția electorală nr. 105 Soroca	
No. 160	391
Dinamica populației migratoare din RSS Moldovenească pe principalele categorii de vârstă în 1989	
No. 161	392
Scrisoarea secretarului CC al PCM, P. Lucinschi, către secretarul CC al PCUS, A. Iakovlev, referitor la rugămintea de a-l trimite pe D. Matcovschi împreună cu soția la tratament într-un centru de reabilitare din străinătate, ca urmare a accidentului rutier suportat.	
No. 162	393
Despre rezultatele alegerilor deputaților poporului din RSS Moldovenească și în sovietele locale	
No. 163	397
Cu privire la unele rezultate ale alegerilor deputaților poporului din RSS Moldovenească și ale deputaților în sovietele locale	
No. 164	398
Despre rezultatele alegerilor deputaților poporului din RSS Moldovenească și în sovietele locale	
No. 165	403
Scrisoarea secretarului CC al PCM, E. Sobor, adresată CC al PCUS cu rugămintea de a permite serbarea la Moscova a centenarului de la moartea clasicului literaturii moldovenești și române V. Alecsandri și a aniversării de 400 de ani de la nașterea lui Gr. Ureche și a mitropolitului Varlaam, personalități proeminente ale culturii Moldovei și României	
No. 166	405
Cu privire la angajarea tinerilor în câmpul muncii și instruirea lor după absolvirea școlii medii și medii incomplete, date pentru 1989	
No. 167	408
Date pentru anul 1989 privind migrația populației în RSSM	
No. 168	410
Despre starea de lucruri în UTLCM și tendințele de dezvoltare a mișcării de tineret din RSSM	

No. 169	414
Programul „Consensul civic” al Partidului Comunist din Moldova	
No. 170	418
Cu privire la unele rezultate ale Congresului XXI al UTLC din Moldova	
No. 171	419
Despre activitatea presei de partid și abonarea la presa periodică de partid în anul 1991	
No. 172	420
Cu privire la starea de lucruri în UTLC din Moldova și tendințele de dezvoltare a mișcării de tineret din Moldova	
No. 173	424
Notă informativă privind rezultatele alegerilor din 25 noiembrie 1990 în regiunea din partea stângă a Nistrului	
No. 174	426
Notă informativă a Biroului comitetului raional al PCM din Slobozia despre ședința din 23.11.90, care a examinat Hotărârea Biroului CC al PCM „Cu privire la rolul comitetelor de partid din Transnistria în situația social-politică creată”	

Anul 1991

No. 175	431
Despre ședința Comisiei privind zona de sud a RSSM	
No. 176	434
Despre rezultatele abonării la presa periodică de partid pentru anul 1991	
No. 177	436
Dispoziție privind Sovietul Republican al secretarilor organizațiilor primare de partid	
No. 178	437
Recomandările Comisiei CC al PCM cu privire la politica de tineret pentru comitetele orașenești de partid și comitetele raionale de partid	
No. 179	439
Despre componența grupului de lucru pentru elaborarea conferinței de partid „Cu privire la politica de tineret a partidului”	
No. 180	440
Despre politica de tineret a PCM	
No. 181	441
Despre consensul civic și concilierea națională în RSS Moldovenească	
No. 182	445
Starea de lucruri privind abonarea la presa periodică de partid la 1 ianuarie 1991	
No. 183	449
Dispoziție privind Comisia de revizie și control a PCM	
No. 184	451
Propuneri referitoare la activitățile CC al PCM privind elaborarea unui nou Tratat Unional	
No.185	453
Scrisoarea conducerii de partid a RSSM către CC al PCUS despre necesitatea trimiterii unui grup de experți moldoveni și a unei delegații oficiale în România	
No. 186	454
Cu privire la acordarea unor mijloace financiare suplimentare Editurii „Universul”	

No. 187	455
Câteva propuneri cu privire la sarcinile muncii ideologice și politice de masă urgente ale partidului	
No. 188	458
Scrisoarea colectivului de muncă al uzinei „Sciotmaș” în susținerea referendumului unional, prevăzut pentru 17 martie 1991	
No. 189	459
Cu privire la „Programul complex de stat pentru asigurarea funcționării limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova”.	
No. 190	460
Adresarea participanților Adunării Republicane a Secretarilor organizațiilor primare de partid către comuniștii de rând	
No. 191	462
Referitor la Programul PCM cu privire la soluționarea problemelor minorităților naționale și la viitorul Moldovei	
No. 192	470
Notă despre adunările desfășurate în satele din republică cu privire la referendum	
No. 193	471
Adresarea participanților la Plenara a VI-a extinsă a PCM și a Comisiei de revizie și control a organizației raionale de partid către Președintele RSS Moldovenești și Sovietul Suprem din RSS Moldovenească	
No. 194	472
Cu privire la acordarea unor mijloace financiare suplimentare pentru pregătirea unor emisiuni televizate cu subiect politic	
No. 195	473
Scrisoarea lui M. Snegur adresată prim-secretarului CC al PCM, Gr. Eremei, cu privire la organizarea și desfășurarea referendumului din 17 martie 1991	
No. 196	474
Notă informativă despre mitingurile cetățenilor din RSS Moldovenească cu privire la referendum	
No. 197	475
Cu privire la rezultatele referendumului din RSS Moldovenească din 17 martie 1991	
No. 198	478
Rezultatele prealabile ale referendumului din 17 martie 1991 din RSS Moldovenească	
No. 199	482
Declarația participanților la ședința Consiliului Coordonator al Platformei democratice a PCM (23 martie 1991)	
No. 200	485
Dispoziții pentru secretarii organizațiilor de partid referitor la Declarația participanților la ședința Consiliului Coordonator al Platformei democratice a PCM din 23 martie 1991	
No. 201	495
Planul activităților organizaționale și politice în vederea semnării de către RSS Moldova a unui nou Tratat Unional	
No. 202	499
Tezele luărilor de cuvânt privind proiectul unui nou Tratat Unional	
No. 203	528
Hotărârea Prezidiului Sovietului Suprem al RSS Moldova „Cu privire la	

încălțările grave ale legislației și lezarea drepturilor cetățenilor din republică în circumscripțiile sovietelor de deputați ai poporului din raioanele Dubăsari, Grigoriopol, Camenca, Râbnița, Slobozia și din orașele Bender, Dubăsari, Râbnița și Tiraspol”	
No. 204	533
Rezumat al agenției TASS al interviului acordat de Mircea Snegur ziarul spaniol „El Mundo”	
No. 205	534
Adresarea comuniștilor din organizația teritorială de partid a SEL-31 din or. Chișinău către membrii Biroului CC al PCM	
No. 206	537
Adresarea participanților la conferința științifico-practică consacrată aniversării a 121-a de la nașterea lui V. Lenin, reprezentanților organizațiilor de partid, sovietice, de veterani și comsomoliste și ai colectivelor de muncă din raionul Ceadâr-Lunga	
No. 207	538
Comuniștii de la întreprinderea industrială din Ceadâr-Lunga sunt indignați de poziția deputaților-comuniști ai RSS Moldova cu privire la soluționarea chestiunii semnării Tratatului Unional de către guvern	
No. 208	539
Cu privire la problemele de patrimoniu ale Partidului Comunist din Moldova	
No. 209	540
Notă informativă despre emisiunile radio și televizate în limba găgăuză și bulgară	
No. 210	544
Planul activităților de realizare a politicii de tineret a Partidului Comunist din Moldova	
No. 211	546
Adresarea Frontului Internațional al Oamenilor Muncii din RSS Letonă și a altor organizații referitoare la menținerea URSS	
No. 212	548
Adresarea participanților la masa-rotundă referitor la demolarea monumentului lui V. Lenin	
No. 213	549
Adresarea conferinței științifico-practice consacrate aniversării a 50 de ani de la începutul „Marelui Război pentru Apărarea Patriei”, desfășurată în raionul Ceadâr-Lunga și la demolarea monumentului lui V. Lenin	
No. 214	549
Cu privire la aplicarea în Republica Moldova a legilor privind funcționarea limbilor	
No. 215	553
Adresarea participanților Conferinței Internaționale „Pactul Molotov-Ribbentrop și consecințele sale pentru Basarabia și Bucovina de Nord”	
No. 216	554
Notă informativă despre executarea Hotărârii Secretariatului CC al PCUS „Cu privire la bugetul partidelor comuniste din republicile unionale pentru anul 1991”	
No. 217	556
Despre rezultatele anchetei printre lucrătorii din aparatul organelor de partid ale PCM din 24 iunie 1991	

No. 218	560
În căutarea consensului civic și național. Reflecții privind conferința de constituire a Forumului Democratic din Moldova	
No. 219	567
Scrisoarea lui Gr. Eremei adresată secretarului CC al PCUS, A.Dzasohov	
No. 220	567
Cu privire la unele rezultate ale Conferinței Internaționale „Pactul Molotov-Ribbentrop și consecințele sale pentru Basarabia și Bucovina de Nord”	

Anexă la anii 1989-1990

No. 221	571
Scrisoarea lui Gr. Eremei către președintele Comisiei Congresului Deputaților Poporului din URSS pentru aprecierea politică și juridică a Tratatului de neagresiune sovieto-german din 1939, membru al Biroului Politic, secretar al CC al PCUS, tov. A. Iakovlev [vara-toamna 1989]	
No. 222	573
Notă informativă a CC al PCM cu privire la aprecierea politică și juridică a Tratatului de neagresiune sovieto-german din 1939 [februarie-martie 1990]	
Indice de nume	575

Contents

Introducere	I
Introduction	XVI
Введение	XXXIII

The years 1988-1989

No. 1	3
Note of the process of discussion in the Chişinău party organization of the theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika"	
No. 2	4
List of companies, organizations and institutions not accepting the Theses as a platform of actions by December 5, 1988	
No. 3	5
List of groups to render help in the organization of the study and discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavian SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika"	
No. 4	7
Materials for the conference on the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika"	
No. 5	8
Note on the process of the discussion in the trade union bodies and organizations of the Republic of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika".	
No. 6	10
Note on the process of the discussion in the Komsomol organizations of the Republic of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika"	
No. 7	11
List of organizations, which did not approve the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR	
No. 8	11
Note on the discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika" articulated at the meetings of the party, trade union, Komsomol organizations and labor collectives in the district of Soroca	
No. 9	15
The plenary session of the Republican Council on the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR "By concrete actions to consolidate Perestroika" focused on of environmental protection	

No. 10	16
Critical remarks and proposals mentioned at the meetings and discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district of Dumbrăveni	
No. 11	17
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district of Căușeni	
No. 12	20
Information on the discussions in the trade union organization of the Republic of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 13	23
Information on the process of the discussion in the Komsomol organizations of the Republic of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 14	25
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the labor collectives, party, trade union and Komsomol organizations in the district of Ceadâr-Lunga	
No. 15	27
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the party organization of Drochia	
No. 16	31
The list of proposals and critical remarks, mentioned at the meetings of party organizations, labor collectives of the Soviet district of Chișinău during the discussion of Theses the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR since December 26, 1988 up to December 30, 1988	
No. 17	33
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district of Slobozia	
No. 18	35
Information on the totals of the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district of Cimișlia	
No. 19	37
Information of the Grigoriopol district party committee on the discussion in the party organizations, labor collectives of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	

No. 20	40
Information on the discussions in the district Dubăsari of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 21	42
Information on the process of the discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district Dondușeni	
No. 22	43
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district party organization of Kotovsk	
No. 23	45
Information of the Taraclia District Committee of CP of Moldavia of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 24	48
Critical remarks expressed during the discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 25	53
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the Criuleni district	
No. 26	55
Information on the process of the discussion in the Republican Council of trade unions of Moldavia of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 27	55
Critical remarks and proposals, expressed in the process of discussion of the Theses of the CC of the CP of Moldavia, of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the party, Komsomol, trade union organizations and labor collectives of the Cantemir district (I)	
No. 28	57
Critical remarks and proposals, outspoken in the address of the CC of the CP of Moldavia in the process of discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the party, Komsomol, trade union organizations and labor collectives of the district Cantemir (II)	
No. 29	58
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers	

of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the Chişinău party organization

No. 30 61
Proposals of the CC of the League Young Communist of Moldavia and local committees on the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”

No. 31 63
Information of the Moldavian CP district of Basarabeasca on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the party, trade union, Komsomol organizations, labor collectives of the district

No. 32 65
Information of the Moldavia CP district of Vulcăneşti on the process of the implementation of the decision of the Bureau of the CC of the CP of Moldavia “On the critical remarks and proposals, suggested by the participants of the XV Plenary Session of the CC of CP of Moldavia on urgent measures to carry out its decisions”

No. 33 67
Information on the totals of the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the Cahul district

No. 34 69
Remarks and information of the Department of Philosophy and Law of the Academy of Sciences of MSSR on the first part of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”

No. 35 71
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the party, trade union, Komsomol organizations, labor collectives of the Comrat district

No. 36 72
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”

No. 37 74
Proposals and critical remarks, expressed in the process of the discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the Rezina district

No. 38 77
Information on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the Suvorov district

No. 39 79
Note on the discussions of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of Moldavia SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district of Suvorov

No. 40	82
Note on the discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika” in the district party organization of Șoldănești	
No. 41	82
On the discussion of the Theses of the CC of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet, of the Council of Ministers of the Moldavian SSR “By concrete actions to consolidate Perestroika”	
No. 42	87
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on the regular meetings of the literary-musical and socio-political club “A. Mateevici”	
No. 43	89
On the moral and political situation in Chisinau city	
No. 44	92
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on a regular meeting of the literary-musical and social-political club “A. Mateevici”, which took place on March 5, 1989 at the “Green Theatre” of the Central Park named after the Leninist Komsomol	
No. 45	94
On the unofficial demonstrations of citizens of Chișinău city	
No. 46	95
The information on a regular meeting of the literary-musical and socio-political club “A. Mateevici”, which took place on March 19, 1989 at the “Green Theatre” of the Central Park of CPCPR of the Leninist Komsomol	
No. 47	98
Appeals expressed by citizens at the meeting of March 19, 1989, addressed to the Government of the Republic, to other institutions of the Republic	
No. 48	99
On the formation of working group of from the staff of the CC of the CP of Moldavia for the monitoring and analysis of the questions brought up by unofficial organizations	
No. 49	100
On the results of the election campaign in the MSSR for the election in the Congress of People’s Deputies of the USSR	
No. 50	103
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on the regular sitting of the literary-musical and social-political club “A. Mateevici”, which took place on April 2, 1989 at the «Green Theatre» of the Central Park of CPCPR of the Leninist Komsomol	
No. 51	105
Information of the debate organized by Râbnița town Party Committee and the meeting of the members of the initiative group of “Democratic Movement in Support of Perestroika” with the workers of the metallurgical industrial complex	
No. 52	107
Summary information on informal associations functioning in the MSSR	
No. 53	109
Resolution of the Republican meeting of the Internationalist Movement “Edinstvo”	
No. 54	111
Information on the formation of the Popular Front of Moldavia	

No. 55	115
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on the regular meeting of the literary-musical and socio-political club “A. Mateevici”, which took place on May 28, 1989 at the “Green Theatre”	
No. 56	118
Information of the Căinari district Party Committee of the Communist Party of Moldavia on the activity of informal organizations	
No. 57	119
Information on the situation in Chişinău	
No. 58	121
The list of hunger-strikers of May 31, 1989	
No. 59	124
The list of social and political movements and formations	
No. 60	126
The list of the executive committee of the Popular Front of Moldavia, elected on May 20, 1989	
No. 61	127
Provisional Coordination Council of the Union of the working People of Moldavia	
No. 62	127
The structure of the leadership of the Internationalist Front “Edinstvo”	
No. 63	128
The list of the executive committee of the People’s Movement “Gagauz-halky”	
No. 64	130
The leaders of the socio-cultural association of ethnic Bulgarians “Revival”	
No. 65	130
The list of the of the leaders of unofficial organizations	
No. 66	131
The list of the participants at the meeting between members of the “Democratic Movement” and of the club “A. Mateevici”	
No. 67	131
The list of the activists of the «People’s movement “Gagauz-halky”	
No. 68	132
The list of the activists of the «Moldavian Greens’ Movement»	
No. 69	132
The list of the activists of the „Democratic League of Students of Moldova”	
No. 70	133
The list of the activists of the international movement for the defense of Perestroika “Edinstvo”	
No. 71	135
The list of the activists of the literary-musical and socio-political club “A. Mateevici”	
No. 72	136
The list of the members of the initiative group “The Democratic Movement for Perestroika”	
No. 73	136
About the authorized meeting, organized by the unofficial organization “The Popular Front of Moldavia”	

No. 74	137
Information about the meeting of the Popular Front of Moldavia, which took place June 25, 1989 r. on the Victory Square	
No. 75	141
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on the meeting of the literary-musical and socio-political club "A. Mateevici", which took place on July 1, 1989 at the "Green Theatre"	
No. 76	143
Information about the events on the Victory Square in Chişinău city on July 9, 1989	
No. 77	145
On the meeting of the Popular Front of Moldavia	
No. 78	147
Minute on the meeting of the Bureau of the Central Committee of the Communist party of Moldavia of July 25, 1989 about the nomination of Mircea Snegur for the position of the Chairman of the Supreme Soviet of MSSR and the evaluation of the legislation of the functioning of languages in the MSSR	
No. 79	200
The meeting of the Popular Front of Moldavia about the consequences of the Stalinist policy and the fate of the people of Moldavia	
No. 80	204
Information about the meeting of the Popular Front of Moldavia, which took place July 30, 1989 in Chişinău	
No. 81	206
Information of the meeting of the club "Museum", of the literary museum named after D. Cantemir with the participation of a number of representatives of the leadership of the Association of historians of Moldova	
No. 82	208
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on the regular sitting of the literary-musical and socio-political club "A. Mateevici", which took place on August 6, 1989 at the "Green Theatre"	
No. 83	210
Information about the meeting of the Popular Front of Moldavia, which took place on August 13, 1989	
No 84	214
Minutes of the sitting of the Bureau of the Central Committee of the Communist Party of Moldavia of august 28, about the Great National Assembly of August 27, 1989	
No. 85	230
Information on the mass demonstration of the Popular Front of Moldavia, which took place on August 27, 1989	
No. 86	235
On the activity of the joint strike committee in the town of Bălţi	
No. 87	236
On the meeting of the residents of Frunze District (Chişinău) with the deputies of Supreme Soviet of the MSSR	
No. 88	238
Concerning the question of the state and perspectives of the development of the material basis of public education in the MSSR (for the 1988/89 academic year)	
No. 89	242
The number of pupils and students	

No. 90	242
Conclusions of the Special Committee of the USSR Supreme Soviet "On the social-political situation in the MSSR".	
No. 91	248
Information on the Constituent Conference of the Republican Committee struggling for the right for labor and counteraction to strikes	
No. 92	250
About the approved meeting of the Popular Front of Moldavia on the theme about the platform of CCS of the CPSU "The National Policy of the party in modern conditions"	
No. 93	252
Information on the state of the socio-political situation in the town of Dubăsari, in connection with the strikes at some industrial enterprises in August-September 1989	
No. 94	256
About the state of teaching social science disciplines in the higher educational institutions in the MSSR	
No. 95	258
Information on the national representation of the students, enrolled in the first course of higher educational institutions according to the results of entrance examinations in 1989	
No. 96	267
The national representation in MSSR of the first year full-time students, enrolled in 1989	
No. 97	268
The national representation of the first year full-time students in the MSSR at the beginning of the academic year 1988/1989	
No. 98	270
Some data concerning the state of the public education in the MSSR	
No. 99	271
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU "The national policy of the party in modern conditions" in the Edineț district	
No. 100	273
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU "The national policy of the party in modern conditions" in the district of Edineț	
No. 101	275
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU "The national policy of the party in modern conditions" in the Briceni district	
No. 102	277
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU "The national policy of the party in modern conditions" in the Călărași district	
No. 103	278
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU "The national policy of the party in modern conditions" in the Șoldănești district	
No. 104	279
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of	

the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the district of Lazo

No. 105 **281**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Dubăsari district

No. 106 **282**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Rezina district

No. 107 **283**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the district of Vulcănești

No. 108 **284**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Leova district

No. 109 **286**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Fălești district

No. 110 **287**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Râbnîța district

No. 111 **288**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Ungheni district

No. 112 **290**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” at the enterprises in Chișinău

No. 113 **293**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Soroca district

No. 114 **294**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Ialoveni district

No. 115 **295**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in Bălți

No. 116 **297**
Proposals and remarks mentioned during the discussion of the Project of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Cahul district

No. 117	298
Information concerning the discussion of the platform of the CC of CPSU “The national policy of the party in modern conditions” in the Suvorov district	
No. 118	299
On the incidents on the inter-ethnic ground in Chisinau	
No. 119	300
The characteristics and content of the political activity of politicized social movements	
No. 120	312
About infringements of social order, having taken place in Chişinău city during the celebration of the 72 nd anniversary of the Great October Revolution	
No. 121	316
The Summary of the sitting of the CC of CPM and the Soviet of Ministers of MSSR	
No. 122	318
Communiqué of the Central Committee of the Communist Party of Moldavia, of the Presidium of the Supreme Soviet and the Council of Ministers of the SSR of Moldavia	
No. 123	320
Concerning the social-political situation in the towns and districts of the Republic in connection with the events, which took place in Chişinău on November 7 and 10, 1989	
No. 124	323
The demands of the representatives of the Bender section of the PFM and the literary society «Vatra» (Chairman – doctor Nicolae Racoviţă) September 26, 1989, handed over to the CC of the CPM	
No. 125	329
Information concerning the plenary session of the Republican Movement “Unitate-Edinstvo”	
No. 126	331
Information concerning the work carried out by the CC of CPM related to the request of the representatives’ of the PFM and the society “Vatra”, on November 26, 1989	
No. 127	332
The program of activity for the year 1990 of Tighina town section of the Popular Front of Moldavia, adopted at the second Conference of the Section	
No. 128	336
Information of the ideological section of the CC of the CP of Moldavia on the regular sitting of the literary-musical and socio-political club “A. Mateevici”, which took place on December 17, 1989 at the «Green Theatre»	
No. 129	338
The letter of the Secretary of Rezina District Committee of the CP of Moldavia, V. Domentii, addressed to the CC of the Communist Party of Moldavia as to the worsening in inter-ethnic relations in the district	
No. 130	340
Information concerning the work carried out as to the address to the CC of the CPM of November 26, 1989 of the representatives of Bender section of the Popular Front of Moldavia and the society “Vatra”	
No. 131	342
Historical-cultural Association “Memorial”	

The year 1990

No. 132	347
Information of the Secretary of CC of the Communist Party of Moldavia I. Guțu about the situation in the MSSR	
No. 133	349
The letter of the Secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia P. Lucinschi to the minister of foreign affairs of the USSR E. Shevardnadze concerning the events in Romania	
No. 134	351
The letter of the Secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia P. Lucinschi to the Attorney General of the USSR A. Suharev concerning the examination of the question of recalling the public prosecutor of MSSR Demidenko N.K. at the disposal of the Office of the Public Prosecutor of the USSR	
No. 135	351
The letter of the Secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia P. Lucinschi to the Chairman of the Council of Ministers of the USSR N. Ryzhkov on simplifying the order of moving to frontier zones MSSR and of the Black Sea coast in the Odessa Region, as well as the enlargement of the category of persons, permitting a liberalized access of citizens of MSSR to Romania	
No. 136	352
The letter of the party leadership of MSSR addressed to the CC of CPSU as to the necessity of sending a group of Moldavian experts and an official delegation to Romania	
No. 137	353
Concerning the critical remarks and proposals, put forward at the XV plenary Session of the CC of CPM, and urgent measures for the realization of its decisions. Television and Radio broadcast	
No. 138	357
Information of the activity of Suvorov Party District Committee for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989 “Concerning the critical remarks and proposals expressed by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions”	
No. 139	360
Information of the activity of Vulcănești Party District Committee for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989 “Concerning the critical remarks and proposals expressed by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions”	
No. 140	362
Information of the Ministry of local industry and consumer service of the MSSR on the carried out work in the implementation of critical remarks and proposals, put forward by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia	
No. 141	362
The data concerning the process of recommendation of candidates as People’s Deputies of MSSR by January 23, 1990	
No. 142	363
Information presented by the secretary of CC of the Communist Party of Moldavia V. Pshenichnicov to the CC of the CPSU as to the worsening situation in the field of inter-ethnic relations in the district of Rezina	

No. 143	365
Information of the activity of Călărași Party District Committee for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM “Concerning the critical remarks and proposals expressed by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions” of October 11, 1989	
No. 144	366
Information concerning the question of equipping with didactic and visual aids the schools with a contingent of pupils of Gagauz and Bulgarian nationality	
No. 145	368
Information on the activity of Rezina Party District Committee of CPM for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989 “Concerning the critical remarks and proposals, outspoken by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions”	
No. 146	370
Information of the activity of Frunze Party District Committee of CPM for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989 “Concerning the critical remarks and proposals, outspoken by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions”	
No. 147	374
Information of the State Committee for Construction on the activity for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989, protocol № 85, §1 “Concerning the critical remarks and proposals expressed by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions”	
No. 148	375
Distribution of children in the preschool institutions of MSSR according to the language of teaching	
No. 149	375
The state of affairs in the staff of the trust “Light Industry of Moldova”	
No. 150	376
Information on the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989 “Concerning the critical remarks and proposals, outspoken by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions” (Șoldănești district party committee)	
No. 151	378
Information of the activity for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM of October 11, 1989 “Concerning the critical remarks and proposals expressed by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions”	
No. 152	380
Information of the activity for the implementation of the Resolution of the Bureau of the CPM “Concerning the critical remarks and proposals expressed by the participants of the XV Plenary Session of the CC of the CP of Moldavia, and urgent measures to implement its decisions” in Ceadâr-Lunga district party committee	
No. 153	382
The letter of the Secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia P. Lucinschi to the CC of CPSU concerning identifying and photocopying in the depositories of the archive of the CC of CPSU of important historical documents	

in order preparing the planned round-table of the historians of MSSR and the Ukrainian SSR on: "The year of 1940 and its impact on the fate of the Moldavian and Ukrainian peoples"

No. 154	384
The letter of the Secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia P. Lucinschi to the Minister of Health E. Chazov in connection with the request of sending Matcovschi D.L. with his wife to an international center of rehabilitation for aftercare to one of the foreign centers of rehabilitation as the result of a traffic accident	
No. 155	385
Note of the Central electoral committee for the election of people's deputies of MSSR about the results of the elections of deputies of the local Soviets of people's deputies of MSSR	
No. 156	386
About some results of the election of people's deputies of MSSR and local Soviets	
No. 157	389
Information of the results of the elections of party officials as people's deputies of MSSR	
No. 158	390
List of employees of party district committees not elected as people's deputies of MSSR	
No. 159	390
Information concerning the nomination of candidates as people's deputies of MSSR in Soroca electoral constituency № 105	
No. 160	391
Distribution of the migrating population in the MSSR in conformity with the basic age groups for the year 1989	
No. 161	392
The letter of the Secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia P. Lucinschi to the Secretary of CC of CPUS A. Yakovlev in connection with the request in connection with the request of sending Matcovschi D.L. with his wife for aftercare to one of the foreign centers of rehabilitation in the result of a traffic accident	
No. 162	393
Concerning the results of the election of people's deputies of MSSR and local Soviets	
No. 163	397
About some results of the repeated voting in the election of people's deputies of MSSR and local Soviets	
No. 164	398
About the results of the election of people's deputies of MSSR and local Soviets	
No. 165	403
The letter of the Secretary of the CC of CPM E. Sobor addressed to the CC of CPSU with the request to permit the organization of a memorial evening in Moscow consecrated to 100 years since the death of Moldavian and Romanian classic writer Vasile Alecsandri; and a commemoration evening, consecrated to 400 years since the birth of the prominent cultural representatives of Moldavia and Romania Grigore Ureche and the metropolitan Varlaam	
No. 166	405
Concerning the job placement of young people and their education after a complete and incomplete secondary education	

No. 167	408
On the migration of the population of MSSR	
No. 168	410
The situation in the League of Young Communists of Moldavia and the tendencies in the development of the youth movement in the MSSR	
No. 169	414
The Program “Civil consensus” of the Communist Party of Moldavia	
No. 170	418
On some results of the activity of the Congress of the League of Young Communists of Moldavia	
No. 171	419
Concerning the activity of the Party press and subscriptions in 1991	
No. 172	420
Concerning the situation in the League of Young Communists of Moldavia and tendencies in the development of the youth movement in the MSSR	
No. 173	424
Information concerning the results of the elections, which took place on November 25, 1990 in the left bank of the Dniester River	
No. 174	426
Information of the Bureau of Slobozia District Committee of the CP of Moldavia about the sitting of November 23, 1990, which examined the decision of the Bureau of the CC of the CP of Moldavia “About the role of the Party Committees of Transnistria in the existing socio-political situation”.	

The year 1991

No. 175	431
Concerning the sitting of the Committee as to the southern zone of the MSSR	
No. 176	434
Concerning the subscription to the Republican Party periodical press for the year 1991	
No. 177	436
The Status of the Republican Council of the secretaries of the primary party organizations	
No. 178	437
Recommendations of the Commission of the CC of the Communist Party of Moldavia to the urban and district Party Committees concerning the questions of the youth policy	
No. 179	439
On the composition of the working group as to the elaboration of the party conference resolution «Concerning the Youth Policy of the Party»	
No. 180	440
Concerning the Youth Policy of the Communist Party of Moldavia	
No. 181	441
Concerning the civil consensus and ethnic harmony in the MSSR	
No. 182	445
Concerning the subscription to the Republican Party periodical press January 1, 1991.	
No. 183	449
The Status of the Control and Auditing Commission of the Communist Party of Moldavia	

No. 184	451
Proposals to the measures of the CC of the CPM concerning the work on the elaboration of the new Union Treaty	
No.185	453
The letter of the Party Leadership of the MSSR addressed to the CC of CPSU on the necessity of sending a group of experts and an official delegation to Romania	
No. 186	454
Concerning the allocation of additional means to the Publishing House "Universul"	
No. 187	455
Some proposals in the field of urgent ideological and political tasks of the Party	
No. 188	458
The letter of the labor collective of the enterprise «Schetmash» in the support of carrying out an all-Union referendum planned for March 17, 1991	
No. 189	459
Concerning the complex state Program to ensure the functionality of languages spoken on the territory of the Republic of Moldova	
No. 190	460
The appeal of the participants of the Republican meeting of the secretaries of primary organizations to communists, social movements and organizations of the MSSR	
No. 191	462
Concerning the program of the Communist Party of Moldavia as to the solution of the problems of national minorities and the future of Moldavia	
No. 192	470
Note on the meetings of citizens held in the villages of the Republic concerning the issue of the referendum	
No. 193	471
The address of the participants of the VI extended Plenary Session of the Communist Party of Moldavia and control and inspection Commission of the district party organization to the President of MSSR, and the Supreme Soviet of the MSSR	
No. 194	472
Concerning the allocation of additional means to prepare TV and radio programs on party subjects	
No. 195	473
The letter of M. Snegur to the first secretary of the CC of the Communist Party of Moldavia Gr. Eremei concerning the organization and holding the referendum of March 17, 1991	
No. 196	474
Information concerning the meetings of citizens of MSSR related to the referendum	
No. 197	475
Concerning the results of the voting in the MSSR on the issue submitted to the referendum of the USSR on March 17, 1991	
No. 198	478
Preliminary results of the voting at the referendum of March 17, 1991 in MSSR	
No. 199	482
The declaration of the participants of the sitting of the Coordinating Council of the Democratic Platform of the Communist Party of Moldavia	

No. 200	485
Orientation for the secretaries of the party organizations as to the Declaration of the participants of the sitting of the Coordinating Council of the Democratic Platform of the Communist Party of Moldavia of March 23, 1991	
No. 201	495
The plan of the organizational and political measures in order to achieve the signing of the Union Treaty by the MSSR	
No. 202	499
Summaries of the speeches on the project of the Union Treaty	
No. 203	528
The Decision of the Presidium of the Supreme Soviet of MSSR of the fact of gross infringements of the legislation and the rights of citizens on the territory of Dubăsari, Grigoriopol, Camenca, Râbnița, Slobozia districts and Bender, Râbnița and Tiraspol city Soviets of people's deputies	
No. 204	533
Summary of the TASS Agency related to the interview given by Mircea Snegur, the President of the Republic of Moldova to the Spanish newspaper "Mundo"	
No. 205	534
The address of the communists of the territorial party organization of housing and communal services HCS-31 of Chisinau to the members of the Bureau of the CC of the Communist Party of Moldavia	
No. 206	537
The address of the participants of the scientific and practical conference, consecrated to 121 st anniversary of V. I. Lenin's birthday, representatives of party, Soviet, veteran and Komsomol organizations, labor collectives of the Ceadâr-Lunga district	
No. 207	538
The communists of Ceadâr-Lunga manufacturing firm are expressing their indignation toward the position of the communist deputies of MSSR in the solution of the issue of signing the Union Treaty by the Government	
No. 208	539
Concerning property issues of the Communist Party of Moldavia	
No. 209	540
The information concerning the TV and Radio broadcast in the Gagauz and Bulgarian languages	
No. 210	544
Plan of activities for the realization of the youth policy of the Communist Party of Moldavia	
No. 211	546
The address of the International Front of Workers of the Latvian SSR and other organizations concerning the preservation of the USSR	
No. 212	548
The address of the participants of the round table in connection with the demolition of the monument of V. Lenin	
No. 213	549
The address of the scientific and practical conference of Ceadâr-Lunga district consecrated to the 50 years since the beginning of the Great Patriotic War, in connection with the demolition the monument of V. Lenin	
No. 214	549
Concerning the realization of the laws of the functioning of the languages in the Republic of Moldavia	

No. 215	553
The address of the participants of the International conference “Molotov-Ribbentrop Pact and its consequences for Bessarabia and Northern Bukovina”	
No. 216	558
The Information as to the process of implementation of the decision of the Secretariat of the CC of CPSU “Concerning the budget of the Union Republics for the year 1991”	
No. 217	559
Concerning the results of the express-poll of the participants of a seminar organized by the CC of CPM on June 24, 1991	
No. 218	560
In search of civil and inter-ethnic harmony: Reflections on the Constituent Conference of the Democratic Forum of Moldova	
No. 219	567
The letter of Gr. Eremei to the Secretary of CC of CPSU A. Dzasokhov	
No. 220	567
About some results of the international conference “Molotov-Ribbentrop Treaty and its consequences for Bessarabia and Northern Bukovina”	

Addenda for 1989-1990 years

No. 221	571
The letter of Gr. Eremei to the Chairman of the Congress of People’s Deputies of the USSR concerning the political and juridical assessment of the Soviet-German Treaty of non-aggression of 1939, to the member of Political Bureau, secretary of the CC of CPSU, comrade Yakovlev A.N. [Summer-Fall 1989]	
No. 222	573
Information of the CC of CPM concerning the political and juridical assessment of the Soviet-German Treaty of non-aggression of 1939 [February-March 1990]	
Index	575

Содержание

Introducere	I
Introduction	XVI
Введение	XXXIII

1988-1989 годы

№. 1	3
Записка о ходе обсуждения тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Кишиневской городской парторганизации	
№. 2	4
Перечень предприятий, организаций и учреждений, где Тезисы не приняты в качестве платформы действий по состоянию на 5 декабря с.г.	
№. 3	5
Список групп по оказанию помощи в организации изучения и обсуждения Тезисов ЦК компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР	
№. 4	7
Материал к совещанию по Тезисам ЦК компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 5	8
Информация о ходе обсуждения в профсоюзных органах и организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 6	10
Информация о ходе обсуждения в комсомольских организациях республики тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета Молдавской ССР и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 7	11
Список организаций, не одобривших Тезисы ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР	
№. 8	11
Политическая информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» на собраниях в партийных, профсоюзных, комсомольских организациях и трудовых коллективах Сорокского района	
№. 9	15
Пленум республиканского Совета с повесткой дня: «О состоянии и мерах улучшения природоохранной пропаганды в республике», среди других вопросов поднимались проблемы, освещенные в Тезисах ЦК КП Молдавии, Совета Министров МССР, Президиума Верховного Совета МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в области охраны окружающей среды	
№. 10	16
Критические замечания и предложения, высказанные на собраниях и обсуждению Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Думбравенском районе	

№. 11	17
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Каушанской районной партийной организации	
№. 12	20
Информация об итогах обсуждения в профсоюзных органах и организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 13	23
Информация о ходе обсуждения в комсомольских организациях республики Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 14	25
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Совета Министров и Верховного Совета республики «Конкретными делами утверждать перестройку» в трудовых коллективах, партийных, профсоюзных и комсомольских организациях Чадыр-Лунгского района	
№. 15	27
Информация по итогам обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Дрокиевской районной парторганизации	
№. 16	31
Перечень предложений и критических замечаний, высказанных на собраниях в парторганизациях, трудовых коллективах Советского района при обсуждении Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Совета Министров МССР, Президиума Верховного Совета МССР с 26.12.88 г. по 30.12.88 г.	
№. 17	33
Информация об итогах обсуждения тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Слободзейском районе	
№. 18	35
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Чимишлийском районе	
№. 19	37
Информация Григориопольского райкома партии о проведенной работе по обсуждению в партийных организациях, трудовых коллективах и разъяснению трудящимся Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 20	40
Информация об итогах обсуждения в Дубоссарском районе Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров республик «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 21	42
Информация о ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Дондюшанском районе	

№. 22	43
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Котовской районной парторганизации.	
№. 23	45
Информация Тараклийского РК КП Молдавии «Об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 24	48
Критические замечания и предложения, высказанные в ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 25	53
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Криулянском районе	
№. 26	55
Информация о ходе обсуждения в Молдавском республиканском совете профсоюзов, Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 27	55
Критические замечания и предложения, высказанные в адрес ЦК КП Молдавии в ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, комсомольских, профсоюзных организациях и трудовых коллективах Кантемирского района.	
№. 28	57
Критические замечания и предложения, высказанные в адрес ЦК КП Молдавии в ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, комсомольских, профсоюзных организациях и трудовых коллективах Кантемирского района.	
№. 29	58
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Кишиневской городской партийной организации	
№. 30	61
Предложения ЦК ЛКСМ Молдавии и местных комитетов комсомола по тезисам ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета Молдавской ССР, Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 31	63
Информация Бессарабского райкома Компартии Молдавии об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, профсоюзных, комсомольских организациях, трудовых коллективах района.	

№. 32	65
Информация Вулканештского РК Компартии Молдавии о ходе выполнения постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК Компартии Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений».	
№. 33	67
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Кагульском районе.	
№. 34	69
Замечания и информации отдела философии и права АН МССР по первому разделу Тезисов ЦК КПМ, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 35	71
Информация об итогах обсуждения тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в партийных, профсоюзных, комсомольских организациях, трудовых коллективах Комратского района.	
№. 36	72
Информация о ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку»	
№. 37	74
Предложения дополнения, изменения и критические замечания, высказанные в ходе обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Резинском районе.	
№. 38	77
Информация о ходе обсуждения тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Суворовском районе	
№. 39	79
Информация об итогах обсуждения Тезисов ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Суворовском районе.	
№. 40	82
Информация, поступившие в ходе обсуждения Тезисов ЦК Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров МССР «Конкретными делами утверждать перестройку» в Шолданештской районной партийной организации.	
№. 41	82
Об обсуждении Тезисов ЦК КПМ, Президиума Верховного Совета, Совета Министров Молдавской ССР «Конкретными делами утверждать перестройку».	
№. 42	87
Информация идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич».	
№. 43	89
О морально-политическом положении в городе Кишиневе	

№. 44	92
Информация идеологического отдела ЦК Компартии Молдавии об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 5 марта 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.	
№. 45	94
О несанкционированном выступлении граждан в г. Кишиневе	
№. 46	95
Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 19 марта 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола	
№. 47	98
Обращения, поступившие от граждан на митингах 19 марта 1989 года в адрес правительства республики, других республиканских органов	
№. 48	99
О создании рабочей группы ответработников аппарата ЦК Компартии Молдавии для обобщения и анализа поднимаемых «неформалами» вопросов	
№. 49	100
Об итогах избирательной кампании в республике по выборам народных депутатов СССР	
№. 50	103
Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 2 апреля 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.	
№. 51	105
Информация о состоявшемся в г. Рыбница заседании дискуссионного клуба горкома партии и встречи членов инициативной группы «Демократического движения в поддержку перестройки» с работниками металлургического комбината	
№. 52	107
Краткие сведения об основных неформальных объединениях, действующих в Молдавской ССР	
№. 53	109
Резолюция республиканского митинга Интердвижения «ЕДИНСТВО»	
№. 54	111
Справка о создании Народного фронта Молдавии	
№. 55	115
Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 28 мая 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.	
№. 56	118
Информация Кэинарского К-Р. Компартии Молдавии о деятельности неформальных организаций	
№. 57	119
Информация о положении в городе	
№. 58	121
Список голодающих с 31 мая 1989 года	
№. 59	124
Список общественно-политических движений и формирований	

№. 60	126
Список членов исполкома Народного фронта Молдавии, избранного 20 мая 1989 г.	
№. 61	127
Временный Координационный Совет Союза трудящихся Молдавии	
№. 62	127
Состав руководства Интерфронта	
№. 63	128
Список членов исполкома народного движения «Гагауз халкы»	
№. 64	130
Правление болгарского общественно-культурного дружества «Возрождение»	
№. 65	130
Список руководителей самодеятельных формирований	
№. 66	131
Список участников встречи от «Демократического движения» и клуба «А. Матеевич»	
№. 67	131
Список активистов «Народного движения «Гагауз-халкы»	
№. 68	132
Список активистов «Движения зеленых Молдавии»	
№. 69	132
Список активистов «Демократической лиги студентов Молдавии»	
№ Список о. 70	133
Список активистов интернационального движения в защиту перестройки «Единство»	
№. 71	135
Список активистов литературно-музыкального и социально-политического клуба им. А. Матеевича	
№. 72	136
Список членов инициативной группы «Демократического движения за перестройку»	
№. 73	136
О санкционированном митинге, организованным неформальным объединением «Народный Фронт Молдавии»	
№. 74	137
Информация о митинге Народного Фронта Молдавии, состоявшегося 25.06.89 г. на площади Победы	
№. 75	141
Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 1 июля 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.	
№. 76	143
Информация о событиях на площади Победы в г. Кишиневе 9 июля 1989 г.	
№. 77	145
О митинге Народного Фронта Молдавии	
№. 78	147
Стенограмма заседания Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии от 25 июля 1989 года о выдвижении кандидатуры Мирчи Снегура на пост Председателя Верховного Совета МССР и об оценке проекта закона о функционировании языков в МССР	

№. 79	200
Митинг Народного фронта Молдавии о последствиях сталинской политики в судьбе молдавского народа	
№. 80	204
Информация о митинге Народного фронта Молдавии, проведенного 30 июля 1989 г. в г. Кишиневе	
№. 81	206
Информация о заседании клуба «Музеум», литературного музея им. Д. Кантемира с участием ряда представителей руководства Ассоциации историков республики	
№. 82	208
Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 6 августа 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола	
№. 83	210
Информация о митинге Народного Фронта Молдавии 13 августа 1989 г.	
№. 84	214
Стенограмма заседания Бюро ЦК КП Молдавии от 28 августа 1989 года о Великом Национальном Собрании 27 августа 1989 года	
№. 85	230
Информация о массовой манифестации Народного Фронта Молдавии, состоявшейся 27 августа 1989 г.	
№. 86	235
О деятельности объединенного забастовочного комитета г. Бельц.	
№. 87	236
О встрече с депутатами Верховного Совета МССР жителей Фрунзенского района	
№. 88	238
К вопросу о состоянии и перспективах развития материальной базы народного образования Молдавской ССР (по оперативным данным 1988/89 учебного года)	
№. 89	242
Приложение № 1 Численность учащихся по видам обучения (на начало учебного года; тыс. человек)	
№. 90	242
Заключение Комиссии Верховного Совета СССР «Об общественно-политической обстановке в Молдавской ССР»	
№. 91	248
Информация об учредительной конференции республиканского комитета борьбы за право на труд и противодействие забастовкам	
№. 92	250
Санкционированный митинг Народного фронта Молдавии на тему «О платформе ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях»	
№. 93	252
Информация о состоянии общественно-политической обстановки в г. Дубоссары в связи с забастовками на ряде предприятий в августе-сентябре 1989 г.	
№. 94	256
О состоянии преподавания общественных дисциплин в вузах Молдавской ССР	

No. 95	258
Информация о национальном составе студентов, зачисленных на I курс вузов по итогам приема в 1989 году	
No. 96	267
Национальный состав студентов I курса вузов Молдавской ССР, зачисленных на дневное отделение в 1989 году	
No. 97	268
Национальный состав студентов I курса вузов Молдавской ССР на начало 1988/89 учебного года	
No. 98	270
Некоторые данные о состоянии народного образования республики	
No. 99	271
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Единецком районе	
No. 100	273
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Единецком районе	
No. 101	275
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Бричанском районе	
No. 102	277
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Каларашском районе	
No. 103	278
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Шолданештском районе	
No. 104	279
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Лазовском районе	
No. 105	281
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Дубоссарском районе	
No. 106	282
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Резинском районе	
No. 107	283
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Вулканештском районе	
No. 108	284
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Леовском районе	

№. 109	286
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Фалештском районе	
№. 110	287
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Рыбницком районе	
№. 111	288
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Унгенском районе	
№. 112	290
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» на предприятиях г. Кишинева	
№. 113	293
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Сорокском районе	
№. 114	294
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Яловенском районе Молдавской ССР	
№. 115	295
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в г. Бельцы	
№. 116	297
Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения Проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Кагульском районе	
№. 117	298
Информация об обсуждении проекта платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» в Суворовском районе	
№. 118	299
Об инциденте на межнациональной почве в г. Кишиневе	
№. 119	300
Характеристика и содержание деятельности политических и политизированных общественных движений	
№. 120	312
О нарушениях общественного порядка, имевших место в г. Кишиневе во время празднования 72-й годовщины Великого Октября	
№. 121	316
Стенограмма заседания ЦК КПМ и Совета Министров МССР	
№. 122	318
Обращение Центрального Комитета Компартии Молдавии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Молдавской ССР	
№. 123	320
Об общественно-политической обстановке в городах и районах республики в связи с событиями, имевшими место в г. Кишиневе 7 и 10 ноября 1989 г. (по состоянию на 17 часов 15 ноября 1989 г.)	

№. 124	323
Требования представителей Бендерской секции НФМ и ченаклу «Ватра» (председатель – врач Раковицэ Николай Павлович) 26.XI–1989 г. вручены ЦК КПМ	
№. 125	329
Информация о пленуме республиканского совета интердвижения «Единство»	
№. 126	331
Справка о проделанной работе по обращению в ЦК КП Молдавии представителей Бендерской секции ИТМ г. Бендеры и ченаклу «Ватра» 26 ноября 1989 года	
№. 127	332
Programul de lucru pe anul 1990 a Secției Orășenești Tighina a Frontului Popular din Moldova, adopta la Conferința a II-a a Secției.	
№. 128	336
Информация об очередном заседании литературно-музыкального и социально-политического клуба «А. Матеевич» состоявшегося 17 декабря 1989 г. в «Зеленом театре» ЦПКиО имени Ленинского комсомола.	
№. 129	338
Письмо Секретаря Резинского РК КП Молдавии В. Доментий в адрес ЦК Компартии Молдавии об ухудшении межнациональных отношений в районе	
№. 130	340
СПРАВКА о проделанной работе по обращению 26 ноября 2989 г. представителей Бендерской секции Народного фронта Молдавии и ченаклу «Ватра» в ЦК Компартии Молдавии	
№. 131	342
Кишиневское добровольное историко-просветительское общество «Мемориал»	

1990 год

№. 132	347
Информация секретаря ЦК Компартии Молдовы И. Гуцу о положении дел в МССР	
№. 133	349
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского министру иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе по поводу событий в Румынии	
№. 134	351
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского генеральному прокурору СССР А. Сухареву о рассмотрении вопроса об отзыве прокурора МССР т. Демиденко Н.К. в распоряжение Прокуратуры СССР	
№. 135	351
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского председателю Совета Министров СССР Н. Рыжкову об упрощении порядка въезда в пограничные зоны Молдавской ССР и Черноморского побережья Одесской области, а также расширении категории лиц, выезжающих по каналу упрощенного пропуска граждан Молдавской ССР в Румынию	
№. 136	352
Письмо партийного руководства МССР в адрес ЦК КПСС о необходимости направления группы молдавских экспертов и официальной делегации в Румынию	

№. 137	353
О критических замечаниях и предложениях, высказанных на XV пленуме ЦК КПМ, и неотложных мерах по реализации его решений. Телевидение и радиовещание	
№. 138	357
Информация о работе Суворовского райкома партии по выполнению Постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии от 11 октября 1989 года «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений»	
№. 139	360
Информация Вулканештского РК Компартии Молдавии о ходе выполнения постановления Бюро ЦК Компартии Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК Компартии Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений»	
№. 140	362
Информация о проделанной работе по выполнению критических замечаний и предложений, высказанных на XV Пленуме ЦК КПМ. Министерство местной промышленности и бытового обслуживания населения Молдавской ССР	
№. 141	362
Сведения о ходе выдвижения кандидатов в народные депутаты Молдавской ССР по состоянию на 23.01.90	
№. 142	363
Информация представленная секретарем ЦК Компартии Молдавии В. Пшеничниковым в ЦК КПСС об обострившейся ситуации в области межнациональных отношений в Резинском районе	
№. 143	365
Информация о проделанной работе Каларашским РК КП Молдавии по выполнению постановления Бюро Центрального Комитета Компартии Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК Компартии Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений» от 11 октября 1989 года	
№. 144	366
Информация по вопросу оснащения школ с контингентом учащихся гагаузской и болгарской национальностей дидактическими и наглядными пособиями	
№. 145	368
Информация о работе Резинского РК КП Молдавии по выполнению постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11 октября 1989 г. «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК КП Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений»	
№. 146	370
Информация о работе Фрунзенского РК КП Молдавии по выполнению постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11 октября 1989 года «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК КП Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений»	
№. 147	374
Информация о ходе выполнения постановления Бюро ЦК КП Молдавии от 11.10.89 протокол № 85, § 1 «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений». Госстрой МССР	

№. 148	375
Распределение детских дошкольных учреждений Молдавской ССР по языку обучения	
№. 149	375
О положении дел в аппарате Концерна «Молдлегпром»	
№. 150	376
Информация деспре ындеплиниря хотэрырий бироулуй КЧ ал ПК ал Молдовой де ла 11 октомбрие 1989 «Ку привире ла обсервацииле критиче ши пропунерилор, експусе де кэтре партичипанций ла Пленара а XV а КЧ ал ПК ал Молдовой ши мэсуриле де неамынат пентру реализарея хотэрырий ей» (Комитетул районал де партид Шолдэнешть)	
№. 151	378
Информация о ходе выполнения Постановления Бюро ЦЕ Компартии Молдавии от 11 октября 1989 года «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV пленума ЦК Компартии Молдавии и неотложных мерах по реализации его решений»	
№. 152	380
Информация о выполнении постановления бюро ЦК КП Молдавии «О критических замечаниях и предложениях, высказанных участниками XV Пленума ЦК КП Молдавии, и неотложных мерах по реализации его решений» Чадыр-Лунгским РК КП	
№. 153	382
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского в ЦК КПСС о выявлении и ксерокопировании в фондах текущего архива ЦК КПСС важных документальных исторических материалов для проведения запланированной встречи «за круглым столом» историков Молдавской и Украинской ССР по проблеме: «1940-й год в исторических судьбах молдавского и украинского народов»	
№. 154	384
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского министру здравоохранения Е. Чазову в связи с просьбой о направлении Матковского Д.Л. вместе с супругой на долечивание в один из зарубежных центров реабилитации	
№. 155	385
Сообщение Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Молдавской ССР об итогах выборов депутатов местных Советом народных депутатов Молдавской ССР	
№. 156	386
О некоторых итогах выборов народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов	
№. 157	389
Сведения о результатах выборов партийных работников народными депутатами МССР	
№. 158	390
Список работников горрайкомов не избранных народными депутатами МССР	
№. 159	390
Сведения о выдвижении кандидатов в народные депутаты Молдавской ССР по Сороскому № 105 избирательному округу	
№. 160	391
Распределение всего мигрирующего населения в Молдавской ССР по основным возрастным группам за 1989 г.	

№. 161	392
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии П. Лучинского секретарю ЦК КПСС А. Яковлеву в связи с просьбой о направлении Матковского Д.Л. вместе с супругой на долечивание в один из зарубежных центров реабилитации в результате дорожно-транспортного происшествия.	
№. 162	393
Об итогах выборов народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов	
№. 163	397
О некоторых итогах повторного голосования по выборам народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов	
№. 164	398
Об итогах выборов народных депутатов Молдавской ССР и местных Советов	
№. 165	403
Письмо Секретаря ЦК Компартии Молдавии Е. Собор в адрес ЦК КПСС с просьбой разрешить проведение в Колонном зале Дома союзов торжественного вечера, посвященного 100-летию со дня смерти классика молдавской и румынской литературы Василе Александри и вечера, посвященного 400-летию со дня рождения выдающихся деятелей культуры Молдавии и Румынии Григоре Уреке и митрополита Варлаама	
№. 166	405
О трудоустройстве молодежи и ее обучении после окончания средней и неполной средней школы в 1989 г.	
№. 167	408
О миграции населения в ССР Молдова за 1989 год	
№. 168	410
О положении в ЛКСМ Молдовы и тенденциях развития молодежного движения в ССР Молдовы	
№. 169	414
Программа Коммунистической партии Молдовы «Гражданское согласие»	
№. 170	418
О некоторых итогах работы XXI съезда ЛКСМ Молдовы	
№. 171	419
О работе печатных партийных органов, о подписке на периодичную партийную печать за 1991 год	
№. 172	420
О положении в ЛКСМ Молдовы и тенденциях развития молодежного движения в ССР Молдовы	
№. 173	424
Информация о итогах выборов, состоявшихся 25 ноября 1990 г. в Левобережье Молдовы	
№. 174	426
Информация Бюро Слободзейского РК КП Молдовы о заседании 23.11.90 г. рассмотревшая постановление бюро ЦК КП Молдовы «О роли партийных комитетов Приднестровья в сложившейся общественно-политической обстановке»	

1991 год

№. 175	431
О заседании комиссии по южной зоне МССР	

№. 176	434
Об итогах подписки на республиканскую партийную периодическую печать на 1991 год	
№. 177	436
Положение о Республиканском Совете секретарей первичных партийных организаций	
№. 178	437
Рекомендации комиссии ЦК Компартии Молдовы по вопросам молодежной политики горкомам и райкомам партии	
№. 179	439
О составе рабочей группы по разработке резолюции партийной конференции «О молодежной политике партии»	
№. 180	440
О молодежной политике Компартии Молдовы	
№. 181	441
О гражданском консенсусе и национальном согласии в ССР Молдова	
№. 182	445
Состояние подписки на республиканскую партийную периодическую печать на 1 января 1991 года	
№. 183	449
Положение о Контрольно-ревизионной комиссии Компартии Молдовы	
№. 184	451
Предложения к мероприятиям ЦК КПМ по работе над Союзным договором	
№.185	453
Письмо партийного руководства МССР в адрес ЦК КПСС о необходимости направления группы молдавских экспертов и официальной делегации в Румынию	
№. 186	454
О выделении дополнительных средств издательству «Универсул»	
№. 187	455
Некоторые предложения в области неотложных идеологических, массово-политических задач партии	
№. 188	458
Письмо от трудового коллектива ППО «Счетмаш» в поддержку проведения всесоюзного референдума намеченного на 17 марта 1991 г.	
№. 189	459
Cu privire la Programul complex de stat pentru asigurarea funcționării limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova”.	
№. 190	460
Обращение участников республиканского собрания секретарей первичных парторганизаций к коммунистам, общественным движениям и организациях ССР Молдовы	
№. 191	462
О программе Компартии Молдовы по решению проблем национальных меньшинств и будущего Молдовы	
№. 192	470
О прошедших сходах граждан в селах республики по вопросу референдума	
№. 193	471
Обращение участников VI расширенного пленума РК Компартии Молдовы и контрольно-ревизионной комиссии районной парторганизации к Президенту ССР Молдова, Верховному Совету ССР Молдова	

№. 194	472
О выделении дополнительных средств для подготовки телерадиопередач на партийную тематику	
№. 195	473
Письмо М. Снегура первому секретарю ЦК Компартии Молдовы Еремею Г.И. по поводу организации и проведения референдума 17 марта 1991 года.	
№. 196	474
Информация о сходах граждан ССР Молдова по референдуму	
№. 197	475
Об итогах голосования в ССР Молдова по вопросу, вынесенного на референдум СССР 17 марта 1991 года	
№. 198	478
Предварительные итоги голосования в референдуме 17 марта 1991 г. в ССР Молдова	
№. 199	482
Заявление участников заседания Координационного Совета Демократической платформы Компартии Молдовы	
№. 200	485
Ориентировка для секретарей парторганизаций в отношении Заявления участников заседания Координационного Совета Демократической платформы Компартии Молдовы от 23 марта 1991 года	
№. 201	495
План организационно-политических мероприятий по достижению подписания ССР Молдова нового Союзного договора	
№. 202	499
Тезисы выступления по проекту Союзного договора	
№. 203	528
Постановление президиума Верховного Совета ССР Молдова о фактах грубого нарушения законодательства и ущемления прав граждан республики на территории Дубэсарского, Григориопольского, Каменского, Рыбницкого, Слобозийского районных, Бендерского, Дубэсарского, Рыбницкого и Тираспольского городских Советов народных депутатов.	
№. 204	533
Откровенные ответы Мирчи Снегура. Испанская газета «Мундо» опубликовала интервью Президента Молдовы М. Снегура, которое мы приводим в изложении ТАСС с сокращениями.	
№. 205	534
Обращение коммунистов территориальной парторганизации ЖЭУ–31 г. Кишинева к членам Бюро ЦК Компартии Молдовы	
№. 206	537
Обращение участников научно-практической конференции, посвященной 121-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина, представителей партийных, советских, ветеранских и комсомольских организаций, трудовых коллективов Чадыр-Лунгского района	
№. 207	538
Коммунисты Чадыр-Лунгского производственного предприятия возмущены позицией коммунистов-депутатов ССР Молдова в решении вопроса подписания Союзного договора правительством.	
№. 208	539
О имущественных проблемах Компартии Молдовы.	

№. 209	540
Информация о теле- и радиопередачах на гагаузском и болгарском языках	
№. 210	544
План мероприятий по реализации молодежной политики Компартии Молдовы,	
№. 211	546
Обращение Интернационального фронт трудящихся Латвийской ССР и других организаций этой страны по поводу сохранения СССР	
№. 212	548
Обращение участников круглого стола в связи со сносом памятника В. Ленину	
№. 213	549
Обращение научно-практической конференции посвященной 50-летию начала Великой Отечественной войны Чадыр-Лунгского района в связи со сносом памятника В. Ленину	
№. 214	549
О реализации в Республике Молдова законов о языках	
№. 215	553
Обращение участников Международной конференции «Пакт Молотова-Риббентропа и его последствия для Бессарабии»	
№. 216	554
Информация о ходе выполнения постановления Секретариата ЦК КПСС «О бюджете компартий союзных республик на 1991 год»	
№. 217	556
О результатах экспресс-опроса участников семинара-совещания работников аппарата партийных органов КПМ от 24 июня 1991 г.	
№. 218	560
В поисках гражданского и международного согласия. Размышления об учредительной конференции демократического форума Молдовы	
№. 219	567
Письмо Г. Еремей секретарю ЦК КПСС т. Дзасохову А.С.	
№. 220	567
О некоторых итогах международной конференции «Пакт Риббентропа-Молотова и его последствия для Бессарабии»	

Приложение к 1989-1990 гг.

№. 221	571
Письмо Г. Еремей Председателю Комиссии Съезда народных депутатов СССР по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года, члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС тов. Яковлеву А.Н. [лето-осень 1989 г.]	
№. 222	573
Информация ЦК КПМ о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года [февраль-март 1990 г.]	
Именной указатель	575

Republica Moldova
de la Perestroikă la independență
1989-1991



The Republic of Moldova
from Perestroika to Independence
1989-1991



Республика Молдова
от Перестройки к независимости
1989-1991



CARTDIDACT
2011