

A FUGA Budapesti Építészeti Központ 2013. évi beszámolója

A FUGA az elmúlt több mint 4 év alatt Budapest egyik legfontosabb kulturális intézményévé vált. A nyitás óta több mint 1300 eseményt rendezett. A látogatottság folyamatosan nő, 2013-ban 27.000 látogatónk volt.

A Házban 6 kiállítóhely működik, amelyekben a kiállítások nagyságrendileg háromhetente váltják egymást.

A FUGA 2013. január 1 – 2013. december 31. között összesen **348** eseményt rendezett.

A 10 műfajban meghirdetett programok száma havonta 25-40 között mozog. 2013-ban átlagosan havi 30 programot rendeztünk (rendszeresen előfordul, hogy naponta több esemény is van a házban). A legsűrűbb hónapokban ez a szám 42 (május), illetve 43 (június) volt.

Visszatekintés

A programok száma 2009-ben az induló három hónapban 92, 2010-ben 239, 2011-ben 241, 2012-ben 333, 2013-ban 348. A FUGA programjait 10 műfaj szerint csoportosítottuk: építészet /407/, komolyzene /163/, képzőművészet /119/, klub /94/, könyv /84/, család /48/, színház /25/, film /87/, tudomány /53/, képzés /221/. Ezek közül a műfaji átfedések figyelembevételével az építészethez köthető rendezvények száma több mint 700.

Építészet

Az építészeti programok (kiállítás, workshop, konferencia, előadás, egyéb esemény) száma 2013ban 101 esemény. 29 könyvbemutatót tartottunk, elsősorban építészeti tematikájú könyvek bemutatóját.

Kiemelkedő építészeti események 2013-ban:

A Városligeti Korcsolyacsarnok és Műjégpálya rekonstrukciója kiállítás; Spacemaker – A 13. Velencei Építészeti Biennále magyar kiállítása; Újratervezés Japánban – Az építészet újragondolása a japán katasztrófa sújtotta térségekben; Performance-Driven Architecture – kiállítás és konferencia a generatív építészetről (Dessau Institute of Architecture); Építész Műteremház – Győr (a Széchenyi István Egyetem Épülettervezési Tanszékének kiállítása); Év Tájépítésze és az Év Junior Tájépítésze Díj 2013; Boom/Room. Új ész építészet kiállítás; Contemporary Landscape Architecture in the Visegrad Countries konferencia; A REMÉNY - 7. SZÉK (Szakrális Építész-Belsőépítész Konferencia); Építő játékok – konferencia az építészet gyerekeknek történő oktatásáról a Magyar Építész Kamara szervezésében; Élhető városok - Jan Gehl előadása; A Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia Építőművészeti Osztályának kiállítása; Janáky és a MOME – kiállítás Janáky István emlékére; A rejtőzködő szépség. Janáky-írások konferencia az Építészet Világnapján; MúzeumLiget pályázat - a tervpályázat kiállítása és vitája; Passzívházak és energiahatékony épületek konferencia; Bercsényi 28-30 kiállítás és szimpozion az újság megjelenésének 50. évfordulója alkalmából; Történeti értékű városi közparkjaink konferencia; A koppenhágai módszer című kiállítás; Oelschläger-Óry Lajos építész életműkiállítása; A szocializmus építészetének újragondolása - Válogatás a 2013-as Tallinni Építészeti Biennalé nemzetközi pályázatának anyagából

Építészet Hónapja

A 2003-ban elindult Építészet Hónapja budapesti hangsúlyú, országos kitekintésű programsorozat 2013-ban 11. alkalommal került megrendezése. Már harmadik alkalommal volt a FUGA az esemény központi, a legtöbb programot kínáló helyszíne és társszervezője (a Magyar Építészetért Alapítvánnyal közösen). Az Építészet Hónapja alatt a FUGA 12 építészeti vagy építészeti vonatkozású (építészeti fotó) kiállítást és 10 egyéb építészeti programot szervezett.

A FUGA szerepe a szakmai továbbképzésben

A FUGA 2013-ban befogadta az Építész Továbbképző 35 programját.

A építészeti programok esetében a FUGA kreditpont kiadására jogosult, minden igénylőnek kiállítottuk az igazolást.

Képzőművészet

A FUGA 2013-ban 31 képzőművészeti kiállítást és képzőművészeti programot rendezett.

Kiemelkedően sikeres képzőművészeti programok: a Magyar Vízfestők Társaságának kiállítása, Névelő növények – rajzoló szépírók (Kiállítás szépírók rajzaiból és fotográfiáiból, a Debreceni Déri Múzeum kiállítása), Albert Ádám kiállítása, P.É.R.Y. Puci Dráva-parti festményei (Pauer Gyula), a Magyar Festők Társaságának kiállítása, a Magyar Plakát Társaság kiállítása, 21. századi alteregók című fotókiállítás

Koncertek

A FUGA 2013-ban 53 koncertet és 1 komolyzenei konferenciát (Dobszay László emlékkonferencia) rendezett. A koncertek elsősorban a fiatal zenészgenerációnak – zeneszerzőknek és hangszeres szolítáknak, kamarzenekaroknak – nyújtanak megszólalási lehetőséget. Havonta négy koncert, ősbemutatók és magyarországi bemutatók, szerzői estek, improvizációs előadások és emlékkoncertek teszik ki az intézmény komolyzenei kínálatát. A ház mára Budapest egyik legfontosabb kortárs zenei műhelyévé vált.

Színház

2013-ban fontos színházi esemény volt a Katona József Színház 30. születésnapját ünneplő kiállítás és jótékonyági árverés, a FUGA és a Katona József Színház közös programjaként.

2013-ban befogadta az Építsünk légvárat! című színházi előadást. Az előadás a Színház és Filmművészeti Egyetem végzős rendező szakos hallgatójának, Simányi Zsuzsannának vizsgaelőadása. Az építészirodai közegbe helyezett darab premierje október 11-én volt, ezt követően 5 előadás volt 2013-ban, teltházzal.

FUGArádió

A FUGArádió (www.fugaradio.net) hétköznap 6-8 óra élő lebonyolítású műsort adott, a napok fentmaradó részében és hétvégén a legjobb adások ismétlése és a FUGA koncertjeinek felvétele volt. hallható. A rádió hallgatottsága a weboldal látogatottsága alapján mérhető. Egy hét statisztikája alapján az alábbi számok írhatók le: a weboldal (www.fugaradio.net) látogatottsága: 5000 fő, alkalmi hallgató: 3600 fő, első látogató: 2300 fő, visszatérő (rendszeres) látogató: 1300 fő

A FUGArádió heti 20-30 órányi építészeti tematikájú műsort – szakmai riportok és beszélgetések, portréműsorok, élő helyszíni közvetítések – készített 2013-ban. Mint az első és eddig egyetlen magyarországi tematikus építészeti webrádió, tevékenysége úttörő és hiánypótló. A digitális rádió kiemelkedő előnye, hogy minden elhangzott adás az élő műsor elhangzása másnapjától elérhető és letölthető a hangtárból, így felbecsülhetetlen értékű digitális archívumot teremtve.

Teremhasználat

Egyre gyakrabban keresik meg a FUGA-t szakmai konferenciák, sajtótájékoztatók, termékbemutatók helyszínéül. A FUGA egyértelműen szakmai célközönséget vonzó helyszínné vált.

Könyvesbolt

A FUGA az országban egyedülálló kínálatú szakmai könyvesboltot üzemeltet. A Vargha Mihály építészkritikusról elnevezett boltban építészeti és művészeti könyvek, folyóiratok vásárolhatók. Kiemelkedő az idegen nyelvű könyvválaszték. Az országban egyedül itt kaphatóak a berlini székhelyű DOM Publishers építészeti szakkönyvkiadó kiadványai. A könyvesbolt mára benne van a köztudatban, jelentős vásárlóerőt vonz. Ajándékutalványt is kiállítunk, amire elsősorban az egyetemek részéről van kereslet. A szakkönyvtárak is keresik a könyvesboltot, megrendelésre a kívánt könyveket felkutatjuk, beszerezzük.

Sajtó

A FUGA eseményeiről hírt adott többek között: MTV, Duna TV, d1 tv, City TV, Kossuth Rádió, Bartók Rádió, Lánchíd Rádió, Klub Rádió, Magyar Építőművészet, Octogon, Metszet, Magyar Iparművészet, Balkon, Új Művészet, Műértő, Muzsika, Budapest folyóirat, Népszabadság, Magyar Nemzet, Élet és Irodalom, Magyar Narancs, HVG, epiteszforum.hu, hg.hu, hvg.hu, Revizor online, artportal.hu, tervlap.hu, port.hu, est.hu, fidelio.hu

A FUGA 2014. évi programjai

A FUGA 2014. január 1 - április 30. között 99 programot rendezett.

A kiállítási naptár az év végéig telített, és a FUGA népszerűségét bizonyítja, hogy kiállítási lehetőséget már csak 2015. év második felére tud biztosítani.

A 2014-ben eddig megvalósult legfontosabb események: a Milánói Világkiállítás 2015 – A magyar pavilon pályázatára beérkezett pályaművek kiállítása, Örökség a jövőnek – jövő az örökségnek, Az Év Tájépítésze és Az Év Junior Tájépítésze díjátadó és kiállítás, Koncert Kurtág György tiszteletére, Kurtág György jelenlétében

További fontos események 2014-ben: Építészet és bor Közép-Európában nemzetközi kiállítás a prágai Jaroslav Fragner Galéria szervezésében, Múzeumok Éjszakája, 20 éves az AMI /Nyugat-magyarországi Egyetem Faipari Mérnöki Kar Alkalmazott Művészeti Intézet/, Piranesi Award 2013 kiállítás Ljubljánából, Az Építészet Hónapja kiállításai és programjai (a FUGA a 4. éve társzervezője és központi helyszíne a programsorozatnak), Az SZIE Ybl Miklós Építéstudományi Kar kiállítása az Ybl Bicentenárium alkalmából, Fotóhónap 2014, Szakrális Építész-Belsőépítész Konferencia

A FUGArádió működésének első szakasza 17 hónap után véget ért. A FUGArádió stábja vállalkozói szerződését március 1-jével rendkívüli felmondással megszüntette. A rádió 2014. április 1-től ismétléseket sugároz. A folytatást közösségi rádióként, önkéntes munkára alapozva képzeljük el, de a FUGA jelenlegi anyagi helyzetére való tekintettel ennek nincs itt az ideje.

Budapest, 2014. április 24.

Winkler Barnabás s.k.
Ügyvezető

Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Szolgáltató Kft.
Független Könyvvizsgálói jelentése, mérlege, eredmény kimutatása

Duna-Controll Könyvvizsgáló Kft.

Független könyvvizsgálói jelentés

A Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Kft. tulajdonosának

Az egyszerűsített éves beszámolóról készült jelentés

Elvégeztük a **Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Kft.** mellékelt 2013. évi egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2013. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből - melyben az eszközök és források egyező végösszege 58.020 E Ft, a mérleg szerinti eredmény - 13.283 E Ft veszteség és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

A vezetés felelős az egyszerűsített éves beszámolóért a számviteli törvényben foglaltakkal és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk az egyszerűsített éves beszámoló véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és végezzük el, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az egyszerűsített éves beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollok azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a vállalkozás belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az egyszerűsített éves beszámoló átfogó prezentálásának értékelését is.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.



Vélemény


Véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a vállalkozó **Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Kft.** 2013. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban.


Figyelemfelhívás

Véleményünk korlátozása nélkül felhívjuk az alapító figyelmét arra, hogy a társaság saját tőkéje veszteség folytán a törzstőke fele alá csökkent. A 2006. évi IV. tv. 143. §-a alapján kérem a szükséges intézkedések meghozatalát a saját tőke helyreállítására.

Dunakeszi, 2014. február 28.

DUNA-CONTROLL KFT
2120 Dunakeszi, Bagoly u. 12.
Adószám: 13582676-3-13
Cgj.sz.: 13-09-105166


Duna-Controll Könyvvizsgáló Kft.
2120 Dunakeszi, Bagoly utca 12.
Kamarai nyilvántartási száma: 002368


Fűr Zsuzsanna
Kamarai tag könyvvizsgáló
Kamarai nyilvántartási száma: 005316

Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Kft.Adószám: 14092240-2-41
Cégjegyzék szám: 01-09-888529

Oldal: 2

Egyszerűsített éves beszámoló mérlege "A" változat
A mérleg fordulónapja: 2013. december 31.

	1000HUF	Előző év	Tárgyév
01. A. Befektetett eszközök (02-04. sorok)		49 361	44 653
02. I. Immateriális javak		503	337
03. II. Tárgyi eszközök		48 858	44 316
04. III. Befektetett pénzügyi eszközök		0	0
05. B. Forgóeszközök (06-09. sorok)		18 451	13 303
06. I. Készletek		0	667
07. II. Követelések		16 972	9 898
08. III. Értékpapírok		0	0
09. IV. Pénzeszközök		1 479	2 738
10. C. Aktív időbeli elhatárolások		38	64
11. ESZKÖZÖK (AKTIVÁK) ÖSSZESEN (01+05+10. sor)		67 850	58 020
12. D. Saját tőke (13-19. sorok)		-4 329	-10 282
13. I. Jegyzett tőke		3 000	3 000
14. II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)		0	0
15. III. Tőketartalék		0	0
16. IV. Eredménytartalék		-55 838	-63 166
17. V. Lékötött tartalék		55 838	63 167
18. VI. Értékelési tartalék		0	0
19. VII. Mérleg szerinti eredmény		-7 329	-13 283
20. E. Céltartalékok		3 250	3 250
21. F. Kötelezettségek (22-24. sorok)		63 937	60 876
22. I. Hátrasorolt kötelezettségek		0	0
23. II. Hosszú lejáratú kötelezettségek		49 659	46 587
24. III. Rövid lejáratú kötelezettségek		14 278	14 289
25. G. Passzív időbeli elhatárolások		4 992	4 176
26. FORRÁSOK (PASSZIVÁK) ÖSSZESEN (12+20+21+25. sor)		67 850	58 020

Budapest, 2014. február 28.

**Budapesti Építészeti Központ
Nonprofit Kft.**
1052 Budapest, Petőfi S. u. 5.
Adószám: 14092240-2-41
A gazdálkodó képviselője

[EsBo program]

Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Kft.

Adószám: 14092240-2-41

Cégjegyzék szám: 01-09-888529

Oldal: 2

Egyszerűsített éves beszámoló "A" eredménykimutatása (összköltség eljárással)

Beszámolási időszak: 2013. január 01. - 2013. december 31.

	1000HUF	Előző év	Tárgyév
I.	Értékesítés nettó árbevétele	6 263	18 479
II.	Aktivált saját teljesítmények értéke	0	0
III.	Egyéb bevételek	35 989	36 499
IV.	Anyagjellegű ráfordítások	37 200	51 574
V.	Személyi jellegű ráfordítások	8 809	13 009
VI.	Értécsökkenési leírás	4 563	4 749
VII.	Egyéb ráfordítások	38	76
A.	ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I+-II+III-IV-V-VI-VII. sor)	-8 358	-14 430
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei	1	1
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	7	8
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII-IX. sor)	-6	-7
C.	SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY (+-A+-B sor)	-8 364	-14 437
X.	Rendkívüli bevételek	1 035	1 195
XI.	Rendkívüli ráfordítások	0	0
D.	RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X-XI. sor)	1 035	1 195
E.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (+-C+-D. sor)	-7 329	-13 242
XII.	Adófizetési kötelezettség	0	41
F.	ADÓZOTT EREDMÉNY (+-E-XII. sor)	-7 329	-13 283
G.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	-7 329	-13 283

Budapest, 2014. február 28.

**Budapesti Építészeti Központ
Nonprofit Kft.**
1052 Budapest, Petőfi S. u. 5.
Adószám: 14092240-2-41


A gazdálkodó képviselője

[EsBo program]

Az Etikai – Fegyelmi Bizottság elnökének beszámolója

Tisztelt Területi Küldöttgyűlés!

A legutóbbi 2013. május 28 –án megtartott Területi Küldöttgyűlés után is a következő, megválasztott Etikai – Fegyelmi Bizottság folytatta a munkát:

Dr. Fiala István

Miklós Balázs

Mosdóssy Borbála

Sajtos Gábor

Tihanyi Judit

Vizér Péter

Wagner Péter DLA építészek

Sajnos Dr. Fiala István tartós betegsége miatt 2014. február 17 -én lemondott a bizottsági tagságáról, addig végzett hasznos és elkötelezett munkáját ez úton is megköszönöm.

Helyette a póttagok közül a választáskor a legtöbb szavazatot kapott Burits Oktávián lett a bizottság új tagja.

A 2013. április 16 –án kelt beszámoló óta eltelt időszakban, napjainkig két hetenkénti ülésezéssel, a 20 megtartott ülésen 6 korábban érkezett, 21 újonnan érkezett és 4 II. fokról visszakapott, összesen 31 panasszal és állásfoglalás kéréssel foglalkoztunk.

Ezek közül 19 ügyet sikerült határozattal befejezni, 26 határozattal, amelyek közül

1 végződött felmentéssel,

8 figyelmeztetéssel,

10 három hónapos kamarai tagság felfüggesztéssel,

4 hat hónapos kamarai tagság felfüggesztéssel,

2 pénzbírsággal,

1 nem volt büntethető

A fenti ügyekben fő és mellékbüntetésként összesen 350.000.- Ft pénzbírságot róttunk ki.

3 panasz vizsgálata folyamatban van,

3 panaszt a vizsgálat során visszavontak,

3 ügyben a panaszostól panaszkiegészítést kértünk,

1 panaszt elévülés miatt elutasítottunk,

1 panaszt illetékesség hiánya miatt elutasítottunk,

1 ügyben állásfoglalást adtunk ki

Sajnos az ügyek jelentős része fellebbezés miatt a II. fokon folytatódik, nagyobb részt az I. fokú ítéletek helyben hagyásával vagy a kiszabott büntetések módosításával végződik.

Eljárási hiba miatt ebben az időszakban a II. fokról 4 ügyet kaptunk vissza.

A határozattal lezárt ügyek rövid ismertetése:

- *építész panaszja építészek és műszaki tanácsadó ellen*

A panaszolt építészek kamarai tagságát 6 hónapra felfüggesztettük, mert az építési engedélyezési terveket készítő tervező szerzői jogait megsértve vállalták el a kivitelezési tervek elkészítését. A megbízó műszaki tanácsadóját figyelmeztetésben részesítettük, mert a megbízót arra ösztönözte, hogy az eredeti építész tervező helyett újabb építészeket bízjon meg a kiviteli tervek elkészítésével.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert az általa készített fennmaradási engedélyezési tervdokumentáció tervezői nyilatkozatában valótlan adatokat közölt.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát hat hónapra felfüggesztettük, mert az általa készített fennmaradási engedélyezési tervdokumentáció tervezői nyilatkozatában valótlan adatokat közölt és az eljárás során nem működött együtt az EFB -vel

- *építető panaszja építészek ellen*

A panaszolt építészek egyikét figyelmeztetésben részesítettük, mert az általa készített dokumentációban nem tüntette fel, hogy milyen minőségben vett részt annak elkészítésében, a másik építész kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert szakértői jogosultság nélkül készített építészeti szakvéleményt.

- *építész panaszja építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát hat hónapra felfüggesztettük, mert az építési engedélyezési terveket készített egy megvalósult épület átalakítására az eredeti tervezők szerzői jogait megsértve.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert nem tartotta be az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalmi követelményeit és felelős műszaki vezetői nyilatkozatot adott ki, annak ellenére, hogy ezt szerepkört a valóságban nem töltötte be.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építészek ellen*

A panaszolt építészek egyikének kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert nem tartotta be az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalmi követelményeit és más tervét a saját neve alatt tüntette fel, a másik építészt pénzbírással büntettük, mert nem működött együtt a szakmafelügyelettel és az EFB -vel. Eltiltást nem kaphatott, mert jelenleg is eltiltás alatt áll!

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építész ellen*

A panaszolt építészt figyelmeztetésben részesítettük, mert az engedélyezési és a kiviteli tervek összhangjáról nyilatkozott, pedig tudta, hogy azok nincsenek egymással összhangban.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építész ellen*

A panaszolt építészt figyelmeztetésben részesítettük, mert módosított építési engedélyezési tervet készített, amelyhez nem volt megfelelő jogosultsága.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építészek ellen*

A panaszolt építészeket figyelmeztetésben részesítettük, mert egyiküknek nem volt érvényes tervezői jogosultsága amikor kiviteli tervet készített, a másikuk pedig tudott erről, mégis rá bízta tervezési munkát.

- *BÉK Szakmafelügyelet panaszja építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert nem működött együtt sem Szakmafelügyelettel sem az EFB -vel, egyetlen meghallgatáson sem jelent meg és a kért dokumentumokat sem küldte meg.

- *építető panaszja építész ellen*

A panaszolt építészt figyelmeztetésben részesítettük, mert szabálytalan tartalmú felelős műszaki vezetői nyilatkozatot adott ki.

- *építtető szomszédjának panasa építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert olyan fennmaradási engedélyezési dokumentációt készített, amely az érvényes építési előírásokat nem tartotta be.

- *BÉK Szakmafelügyelet panasa építész ellen*

A panaszolt építész kamarai tagságát három hónapra felfüggesztettük, mert kamarai tagságának szüneteltetése idején, amikor tervezői jogosultsága nem volt, építési engedélyezési tervdokumentációt készített.

Kérem, hogy a fentiekben vázlatosan ismertetett ügyek tanulságait mindenki saját érdekében vegye figyelembe, különösen a szerzői jogok, a dokumentációkban tett nyilatkozatok és az abban közölt adatok hitelességének és a tervezési jogosultságok tekintetében.

Budapest, 2014. április 22.

Miklós Balázs
Budapesti Építész Kamara
Etikai – Fegyelmi Bizottság
elnöke

BÉK Szakmafelügyelet elnökének beszámolója

A Szakmafelügyelet a szokásos rendben működött a múlt évben. Komoly eredménynek tartom, hogy sikerült a Szakmafelügyelet, illetve a kamarai biztosok jogállását megnyugtatóan rendezni, ehhez szükséges volt a BÉK és a MÉK alapszabályainak, valamint a Szakmafelügyelet ügyrendjének módosítása.

A kamarai biztosi munkát egyre inkább akadályozza az ÉTDR hozzáférés hiánya, ami sajnálatosan egyfajta heterogén állapotot konzervál – jelenleg a biztosaink csak eltérő feltételek mellett tudják feladataikat ellátni.

Az elmúlt időszakban nem csak a szakmai jogi környezet állandósuló változását kellett elviselnünk, hanem a közpénzek felhasználásának a gyakorlata is jelentősen eltávolodott a szakma által kívánatosnak tartott tervpályázati rendszertől. Ezt felismerve a Szakmafelügyelet több nagyberuházást vizsgált ki. Az esettanulmányok tanulságait az alábbiakban lehet összefoglalni.

A Debreceni nagyerdei stadion átalakítása

A közpénzből megvalósuló beruházás tervezőinek kiválasztása nem tervpályázat útján történt, de hagyományos értelemben vett közbeszerzési eljárásra sem került sor. A tervezést az építető tulajdonában lévő Nagyerdei Stadion Rekonstrukciós Kft. végezte, saját hatáskörben. A tervezőkkel munkaszerződést kötöttek, a jogviszonyok az építési engedély megszerzését, illetve a tenderdokumentációk elkészítését követően, jellemzően közös megegyezéssel szűntek meg.

A kivitelezési közbeszerzés részeként lett megrendelve a kivitelezési dokumentáció elkészítése is. Ezeket a terveket (talán nem váratlanul) a korábbi felelős tervezők érdekkörébe tartozó magánirodák készíthették el. Feltűnő körülmény az is, hogy a felelős tervezők ezt megelőzően is munkakapcsolatban álltak egymással.

A Holokauszt Gyermekáldozatainak Emlékhelye

Tervpályázat kiírására szintén nem került sor. A kiállítás koncepciótervének, szakmai programjának összeállítására a KKETTK közalapítvány kapott megbízást, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményeként. A terv elkészítésébe bevont építész tervezőnek a tervezés idején nem volt érvényes tervezői jogosultsága. A Kiemelt Budapesti Beruházások Kormánybiztos a BÉK tájékoztatására írt levele szerint ezt a munkarészt nem tekinti építészeti tervezésnek.

Kormánydöntés alapján a beruházás megvalósítására a MÁV Zrt.-t jelölik ki, aki az irreálisan rövid határidőre hivatkozva szintén hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat le, az előkészítő- és építészeti tanulmányterv tervezőjének kiválasztására. Érdekes adalék, hogy a nyertes építésziroda egyik tulajdonosa a kerületi főépítész, aki a cégében jelenleg aktív tevékenységet nem végez.

Tisztázatlan, hogy ebben a fázisban a korábbi tervező milyen szerepet játszik, a felek ellentmondásos nyilatkozatokat tettek a személyes meghallgatások során. A közbeszerzések, és a valós tervezési ütemezés között szintén anomáliák fedezhetők fel.

A kivitelezésre irányuló közbeszerzés részeként kerül beszerzésre az összes további tervezési feladat, ide értve az építési engedélyezési terveket is. Praktikus okokból az előkészítő tervek alkotói kaphatnak szerepet a további feladatok ellátására.

A 2021-es Úszó Világbajnoksághoz készített látványtervek

A vizsgálat során megállapítottuk, hogy az esemény népszerűsítésére a Nemzeti Sportközpontok kft. rendelt 120-150 másodperces animációt, egy olyan építész irodától, aki sportlétesítmények tervezése terén gyakorlatlaltal rendelkezik. A szerződéses díj nem érte el a közbeszerzési határértéket. Az építész tervező a személyes meghallgatás során kijelentette, hogy a látványfilm nem keletkeztet építészeti szerzői jogokat, a továbbtervezést a bemutatott koncepció nem befolyásolja.

Az eljárás lezárását követően értesültünk arról, hogy a meghallgatott építész fia kapott lehetőséget a létesítmény tervezésére, a „debreceni metódus” szerint, munkaszerződés formájában.

A Szakmafelügyelet működése

Az új ügyrendünknek megfelelően a Szakmafelügyelet a tagozatok által kijelölt szakértő tagokkal bővült ki.

A Bizottság jelenleg az alábbi felállásban működik:

Csapó Balázs (elnök)
Sándor Gergely (tag)
Sólyom Benedek DLA (tag)
Szentirmai Tamás (tag)
Nagy Márta (településtervező tag)
Steffler István (táj- és kertépítész tervező tag)

A Szakmafelügyelet munkáját az elnökség részéről Schwarczuk Ágnes (elnökségi tag), jogi kérdésekben dr. Enczi János, továbbá a Titkárság részéről Háriné Hrabovszky Nóra, majd Karácsony Ildikó segítette.

Kamarai biztosaink:

I. kerület: Hajnal Zsolt,	XIII. kerület: Hlavács Károly,
II. kerület: Sajtos Gábor,	XIV. kerület: Mosdóssy Borbála,
III. kerület: Durkó Gábor,	XV. kerület: Bordi János,
IV. kerület: Lukács István,	XVI. kerület: Dankó Zsófia,
V. kerület: Bánáti Béla,	XVII. kerület: Tihanyi Judit,
VI. kerület: Hendel Judit,	XVIII. kerület: S. Zlamál Ilona,
VII. kerület: Mikó László Márton,	XIX. kerület: Burits Oktávián,
VIII. kerület: Kolba Mihály,	XX. kerület: Damokos László,
IX. kerület: Farkas Dániel,	XXI. kerület: Halmos György,
X. kerület: Miklós Balázs,	XXII. kerület: Riedel Miklós,
XI. kerület: Füzesséry Zoltán,	XXIII. kerület: Nagy Márta.
XII. kerület: Tima Zoltán,	

Ezúton köszönöm a szakmafelügyeletben dolgozók kitartó munkáját.

Kamarai biztosi jelentések

Kamarai biztosaink által regisztrált engedélyezési dokumentációk száma tovább csökkent. Az adatok részben a településképi véleményezési eljárásokat is tartalmazzák.

2013	2012	2011	2010	2009
1.431 db.	1.456 db.	1.654 db.	1.822 db.	2.570 db.

Iktatott ügyek

Az iktatott ügyek száma lecsökkent.

2013	2012	2011	2010	2009
94 db.	112 db.	111 db.	131 db.	123 db.

Személyes meghallgatások

Az elmúlt évben több személyes meghallgatást tartottunk, néhány elhúzódó ügyben többszöri meghallgatás volt szükséges.

2013	2012	2011	2010	2009
17 db.	11 db.	20 db.	15 db.	14 db.

SZF elnöki állásfoglalás (szakmafelügyeleti vélemény alapján)

Az állásfoglalások száma változatlan.

2013	2012	2011	2010	2009
31 db.	30 db.	23 db.	32 db.	37 db.

Figyelmeztető jegyzőkönyvek

A figyelmeztető jegyzőkönyvek száma jelentősen csökkent.

2013	2012	2011	2010	2009
4 db.	11 db.	13 db.	21 db.	16 db.

Etikai-fegyelmi bejelentések

Etikai-fegyelmi bejelentéseink száma jelentősen növekedett. A figyelmeztető jegyzőkönyvek és az etikai-fegyelmi bejelentések összességben azonos szinten maradtak.

2013	2012	2011	2010
8 db.	1 db.	9 db.	5 db.

Szakmafelügyeleti ülések

A Szakmafelügyelet az elmúlt évben kevesebbet ülésezett, a rendkívüli tisztújítás, illetve egyéb váratlan események miatt.

2013	2012	2011	2010	2009
17 alkalom	19 alkalom	21 alkalom	22 alkalom	18 alkalom

Kérem a beszámolóm szíves elfogadását.

Csapó Balázs
SZF elnök

BÉK Felügyelő Bizottság beszámolója

A 2012 évi tisztújítás után a FEB szabályosan megalakult és az elmúlt évben – 2013 – a következő összetételben dolgozott: O. Ecker Judit és Bolberitz Henrik tagok, Hőnich Henrik elnök. A FEB az elnökség munkáját az év során folyamatosan végigkísérte.

Bár a BÉK Alapszabálya értelmében az elnökségi üléseken a FEB egy tagjával kell képviseltesse magát, aki tanácskozási és véleményezési joggal van felruházva, az elnökségi ülések jó részén – az előző évek jól bevált gyakorlatának megfelelően – mindhárman, de legalább ketten, és csupán egy-két esetben egy-egy fővel vettünk részt.

Az elmúlt esztendőkhöz hasonlóan továbbra is leszögezhetjük, hogy az egyre kritikusabb helyzeteket teremtő szakmapolitikai és gazdasági környezetben mind a BÉK tagsága, mind pedig a vezetősége továbbra is igyekszik állni a sarat, hogy normálisan teljesíthessen.

A BÉK szervei

Elnökség

A tisztújítás után (2012.10.17.) a Mónus János vezette új elnökség lendületes ambícióval kezdte meg munkáját. A közfeladatok ellátásán túl általános és hathatós szakmai érdekképviseleti és kommunikációs rendszer kiépítését tűzte ki feladatául, melynek bázisát egy piramis-rendszer képezné: elnökség – küldöttek – tagság, oly módon, hogy a küldöttek folyamatos informatív és problémafeltáró kommunikációs kapcsolatot tartanak fenn az elnökség és a tagság között. További terv volt, hogy a szolgáltatások körét – a „szolgáltató kamara” felé való elmozdulással – jelentősen bővíti, illetve a kamarai vezetés generációváltásának szervezett, a teljes tagságot szolgáló akcióját kívánta meghirdetni. A Mónus János vezette új elnökség – az elnökön kívül – ugyan olyan tagokból állt, akik elnökségbeli tapasztalatokkal még nem rendelkeztek, de többéves kamarai bizottsági munkával a hátuk mögött igen rövid idő alatt (1-2 elnökségi ülés) felvették az elnökségi munkához feltétlenül szükséges intenzitást és empátiát.

Mónus János egészségügyi okokból tett érthető, de váratlan lemondása után az elnökség Gelesz András alelnök, mint megbízott elnök és Kruppa Gábor, mint megbízott alelnök vezetésével folytatta munkáját. Az év elejére jellemzően megsokasodó ügyvezetési feladatokat lelkiismeretesen és körültekintően igyekezett ellátni: rendkívüli tisztújító taggyűlés előkészítése, minisztériumi egyeztető tárgyalások, a MÉK-kel és a területi kamarákkal való kapcsolattartás, a FUGA, illetve az Építészeti Továbbképző Központ működésének átvilágítása, a 2012 évi költségvetés lezárása, illetve a 2013 évi tervezet előkészítése. A FEB hosszú évek tapasztalatával és gyakorlatával igyekezett az ideiglenes elnökség munkáját segíteni. A Mónus János által felvázolt kommunikációs piramis-rendszer megvalósítására már sem idejük, sem energiájuk nem lehetett, de úgy gondolom, hogy annak kialakítása – különösen mai elidegenedett világunkban – a tagság számára igencsak kívánatos lenne.

A 2013 április 19-én megtartott Rendkívüli Tisztújító Taggyűlés - a BÉK-et már két cikluson keresztül nagy gyakorlattal vezető - Bálint Imrét választotta meg új elnökének.

Az elnökség, a korábbi évek gyakorlatát követve, kéthetente ülésezett. Az ülések demokratikusak, azokon az elnökség a megfelelő megoldások megtalálására törekszik. Valamennyi ülés határozatképes volt, az elnökségi üléseken az elnökség – egy-két kivételtől eltekintve – teljes létszámban részt vett. A feladatokat az elnökség tagjai igyekeztek egymás között továbbra is terhelésarányosan megosztani. A kamara működését érintő jogszabályi környezet - alapvetően a kamarai törvény - változása miatt az Alapszabály szükséges és értelemszerű módosítását elvégezte.

A szakmai közéletet illetően az elnökség töretlen elszántsággal folytatta az előző évi gyakorlatot: a felsőbb szakmai és/vagy politikai szervek és fórumok felé több kezdeményező lépést is tett. Tette ezt annak érdekében, hogy a szakmai érdekeket és kritikát képviselő, véleményező, tanácsadó szempontjait a döntéshozókkal – lehetőleg még időben – ismertethesse, hogy mind a közérdek, mind pedig a szakma szempontjából az egyedüli elfogadható módszer egy átfogó koncepció kidolgozására, vagy egy-egy megbízás elnyerésére a tervpályázat. A felsőbb szervekkel tartott érdekvédelmi tárgyalások oroszán részét az elnök vállalta magára, ami az esetek súlyosságát és számát tekintve már-már túlzott egyszemélyi terhelésnek tűnik. Érthetetlen, hogy ezen kezdeményezéseket, amelyek az építész- és mérnöktársadalomban akkumulálódott szellemi tőkének és alkotó energiának - alapvetően a társadalom számára fontos - közérdekű hasznosítására kívánnak javaslatot tenni, az illetékes fórumok továbbra sem kezelik a kívánatos empátiával, és a több mint 4000 szakembert tömörítő BÉK-et, mint szakmai testületet a döntéshozók mind az előkészítő, mind a megvalósítási fázisból gyakorlatilag kizárják (Puskás Stadion, Uszoda-komplexum stb.).

A jogszabályalkotást illetően a felsőbb szervek együttműködési készsége továbbra is változatlan: ténylegesen nem adnak lehetőséget a jogszabály alkotás folyamatában való érdemleges (oda-visszacsatolás) részvételre. A BÉK vezetése, de a MÉK és az MMK nemkülönben, többnyire szinte lehetetlen helyzetben igyekszik érdekvédelmi feladatának eleget tenni. Emlékezzünk csak például a Szakmagyakorlási Kódex részletes koncepciójával kapcsolatos „történetre”, 2012-ben. Érthetetlen, hogy a jogalkotó miért nem biztosítja a szükséges időt és alkalmat a közös gondolkodásra, a szakmai társadalom véleményének kikérésére, a feltétlen szükséges egyeztetési/érlelési folyamat végig vitelére. Hiszen ez ösztársadalmi érdek – lenne! A tünet nem egyedi! 2013 november 28-án, a Parlamentben tartotta a Szakmai Kamarák Szövetsége jubileumi konferenciáját, amin mint a FEB elnöke magam is részt vettem. Más szakmai kamarák elnökei írásos beszámolóikban egybehangzóan hangsúlyozták, hogy a jogalkotási folyamatból gyakorlatilag teljesen ki vannak rekesztve, és kérték/követelték ennek az elfogadhatatlan állapotnak a feloldását.

Igen súlyos helyzetet teremtene egy utóbbi kormány határozat. A 1731/2013. (X.11.) Korm. hat. a 2014-20-as európai uniós programok lebonyolításának alapelveiről 5. pontjának 4. bekezdése szerint: „a nagy infrastrukturális projektek, valamint az állami tulajdonhoz kapcsolódó ingatlan beruházások esetében, a tervdokumentáció összeállítása állami szolgáltatásként, állami kapacitással történik meg.” Első olvasat után felrémlik, hogy további tervező irodák sora lesz kénytelen bezárni, alkotó építésszek és társtervezők – statikusok, épületgépészek, elektromos tervezők stb. –, továbbá munkatársaik százai/ezrei kerülnek az utcára, válnak munkanélkülivé. A BÉK, a MÉK és a MMK rögtön reagált és határozott lépések sorozatát kezdeményezte és kezdeményezi a döntéshozók felé, külön-külön és összefogva is, de verbális ígéreten kívül megnyugtató, a fejünk fölött lebegő damokleszi kardot eltávolító, írásbeli/jogszabályi rendelkezés eddig még nem született!

A korábbi évekre is jellemző mértéktartó magatartást jelzi, hogy a tiszteletdíjak továbbra is változatlanok maradtak, még az infláció követését sem mutatják.

Titkárság

Személyi állománya az elmúlt évben titkár + 6,5 fő volt.

A titkárság munkája - az elmúlt évekhez hasonlóan - továbbra is zökkenőmentes és pontos, a normalizált ügykezelés jellemezte. Meg kell említenünk, hogy a 2014 első felében jelentkező létszám problémák (Gyes stb.) a titkárság teljesítésén nem érezhető.

A titkárság területi illetékességén belül nyilvántartást vezet a jogszabályban előírt kötelező továbbképzésről és a jogosultság megújítási eljárás során ellenőrzi annak előírt mértékű teljesítését mind a tervezői, mind pedig a műszaki vezetői és ellenőri kategóriákban. A BÉK területén érvényesítendő kötelezettségeken túl bizonyos rendeletek országos kötelezettségeket is a BÉK titkárságára terheltek (területrendezési tervezői jogosultság és tevékenység országos nyilvántartása és felügyelete, külföldiek jogosultságának a kiadása stb.), aminek ellátásához a BÉK továbbra sem kapott/kap sem anyagi, sem helyszükségleti fedezetet: sem a rendeletalkotóktól, sem pedig a MÉK-tól.

A titkárság alapbére ugyan évek óta változatlan, az utóbbi időben lehetőség kínálkozik bizonyos szintű jutalmazási keret alkalmazására, de eddig erre még nem került sor. Ettől függetlenül a FEB a korábbi évekhez hasonlóan ismételten javasolja, hogy az elnökség vizsgálja meg, hogy legalább az inflációt követő bérrendezésre milyen lehetőségeink vannak.

A FEB már az elmúlt évek beszámolóiban is jelezte, hogy a személyi állomány megerősítése mellett szükség lenne a munkaterület és a tárolókapacitás bővítésére is. Enyhítené a problémát az is, ha az országos jellegű kötelezettségek ellátásához a MÉK valamilyen formában hozzájárulna, nem pedig további elvonások bevezetésére törekedne.

A honlap kulturált, megjelenése esztétikus, felépítése egyszerű és követhető, gondozása továbbra is rendszeres, naprakész. A mindennapi szakmagyakorláshoz elengedhetetlenül szükséges információkat tartalmazza (jogszabályok, jogszabályváltozások, kamarai szabályzatok, rendezési tervek elérhetősége, továbbképzéssel és jogosultsággal kapcsolatos adatok stb.), továbbá folyamatosan tájékoztat az elnökség, a bizottságok és munkacsoportok állásfoglalásairól, működéséről.

Költségvetés

A 2012 évi és a 2013 évi költségvetés tervezett és tényleges bevételi-kiadási főösszegeit egybevetve kitűnik, hogy míg a 2012-es főösszegek (tervezett-tényleges) gyakorlatilag fedik egymást, addig a 2013 évi főösszegek (tervezett-tényleges) között jelentős különbség mutatkozik. A tényleges bevétel közel 19 mFt-tal volt kevesebb a tervezettnél, bár igaz, hogy a BÉK a tényleges bevételhez igazított mértéktartó gazdálkodásával ezt képes volt követni, hiszen a tényleges kiadási végösszeg közel 20 mFt-tal lett kevesebb a tervezettnél.

A 2014 évi tervezett kiadási főösszeg (mintegy 156 mFt) ugyan kb. 9 mFt-tal kevesebb a tervezett bevételi főösszegnél, a FEB úgy véli, hogy a közel 165 mFt bevételi főösszeg túlzottan optimista. Reálisnak a 150-155 mFt körüli éves bevételt tartjuk, ezért felhívjuk a BÉK vezetés figyelmét, hogy előre és időben tárja fel azon tételek lehetőségeit, ahol az ehhez szükséges megtakarításokat eszközölni képes.

A költségvetés alapját a tagdíj képezi. Nyilvántartott taglétszám 3819/4083/4196/4197/4168/ fő, ebből 2439/2600/2532/2615/2726/ fő tartozik az általános tagdíj sávba, 206/204/280/420/338/ fő a tervezési munkát nem végző nyugdíjas, a 70 év fölötti tagunk száma 569/573/693/559/572/ önkéntes tagdíjfizetéssel, tagságát szünetelteti 605/756/693/603/532/ fő. A kizárás sorsára jutott további 73 tagunk, így a kizártak száma már meghaladja a 600-at. A területi kamara által nyilvántartottak száma – az eseti engedéllyel rendelkezők, az ideiglenes névjegyzéken szereplők, illetve a tagsággal nem bíró műszaki vezetők és műszaki ellenőrökkel együtt 5246/5278/5375/5199/5034/ fő. A zárójelben szereplő adatok az összevethetőség érdekében a korábbi évek – 2012, 2011, 2010, 2009 – vonatkozó értékeit mutatják.

A tagsággal kapcsolatos kötelezően végzendő feladatokon kívül, jelentős többletmunkát eredményez további több mint 600 nem taggal kapcsolatos ellátási kötelezettség: normál eseti engedély, EU eseti engedély, ideiglenes névjegyzéken tartás, műszaki vezetők, illetve műszaki ellenőrök külön névjegyzéken tartása.

A külön névjegyzéken tartott, de tagsággal nem rendelkezők (műszaki vezetők, műszaki ellenőrök, ideiglenes névjegyzéken lévők stb.) száma igen magas, nevezetesen 628 /461/433/. Ha már a vonatkozó jogszabály a velük kapcsolatos adminisztrációt a területi kamarák hatáskörébe utalta, úgy lenne igazságos, ha a nyilvántartásukra megállapított 9.000 Ft-os díj a nyilvántartást végző területi kamaránál maradna és nem vonatkozna erre is a tagdíjarányos feladás a MÉK felé, vagy ha a MÉK a kamarai tagdíjjal szinkronizált, vagy akár azzal azonos díjat állapítani meg számukra is.

További bevételi forrást jelentene, ha az országos kötelezettségek – területrendező tervezők nyilvántartása stb. - ellentételezését a BÉK a felsőbb szervektől megkapná, vagy azok ellátásához a MÉK valamilyen formában hozzájárulna (pl. a feladási mérték csökkentésével, mint ahogy azt a BÉK FEB már többször is felvetette).

A kintlévőségeket illetően az elmúlt egyéves időszakban 73 fő többéves tartozását kellett törölni, jogerős kizárás miatt. Kizárásra csak többszöri felszólítás és több mint kétéves tagdíjtartozás után kerül sor.

A tagdíjhátralék az év végén 25.780 mFt 24.396/24.951/23.824/18.5/, amiből 18.938 mFt 17.146 /18.987/18.17/ 15.8/ esik a 2013-as évre. Ez kb. 394 főt jelent (48.000 Ft/fővel számolva), de nyilván vannak köztük kedvezményezett is, tehát a ténylegesen tartozók száma ennél nagyobb, kb. 450-460 fő. Ez az aktív tagokra vetítve azt jelenti, hogy minden 4-5-ik tagunk tartozik az elmúlt évi tagdíjjal. Tudjuk, hogy ez jelentős részében a már több éve tartó súlyos gazdasági válsággal magyarázható, mégis fegyelmezettebb tagdíjfizetési morállal a tagság jelentős megtakarítást érhetne el (postaköltség, adminisztráció). Mint azt már az elmúlt években is felvetettük, meggondolandó a felszólítási költségek felszámítása, és a kétéves tartozással bíró tagok másodszori felszólítás utáni kizárása.

A tartalékalap képzése az Alapszabály előírásainak megfelel.

Etikai-Fegyelmi Bizottság

A 7 tagú bizottság Miklós Balázs vezetésével az elmúlt évekhez hasonlóan elkötelezett lelkiismeretességgel végzi munkáját a jog és etika nem mindig egybeeső mezsgyéje mentén. Az ügyek sokrétűsége, változatossága elmélyülést, elvszerűséget és elfogulatlanságot, ugyanakkor empátiát is igényel. A bizottság igyekszik ezen

kritériumoknak megfelelni, munkája alapos, az ügyek megvitatása és kiértékelése részletes.

Jelentésükben röviden ismertetik a határozattal lezárt ügyek érdemi tartalmát, nyilván okulásul, de anonim szereplőkkel. Az anonimitást talán a személyiséghez fűződő jogra való hivatkozás indokolhatja, de igazi visszatartó ereje a renitens kollégák pellengérré állításának – megnevezésének – lenne, azoknak, akik semmibe veszik a szerzői jogot, vagy strómanként garázdálkodnak stb.

Már két éve és tavaly is felhívtuk a figyelmet arra, hogy amióta a jogszabály a műszaki vezetők és műszaki ellenőrök nyilvántartását is a kamara hatáskörébe utalta, a velük kapcsolatos etikai-fegyelmi ügyekben is a kamara vált illetékesé, „természetesen” költségvetési támogatás nélkül, és ugyanúgy, mint ahogy nyilvántartatásuk(!) esetében a jogszabályalkotó csak kötelezettséget írt elő, annak ellentételezéséről nem rendelkezett. A BÉK FEB továbbra is fenntartja a tavaly és tavaly előtt is megfogalmazott álláspontját, miszerint ezen tarthatatlan állapot feloldására sürgősen lépéseket kell tenni országos (MÉK) szinten.

A jogalkotó továbbra sem orvosolta a külön névjegyzéken nyilvántartott tervezést végző szakmagyakorlók törvényben rögzített státuszát, így azok etikai kontrol nélkül végezhetik tevékenységüket.

Szakmafelügyeleti Testület

A testület éves beszámolóját a FEB lapzártáig nem kapta kézhez. Évközi jelentéseiből tudjuk, hogy alapvetően a méltán szakmai közfelháborodást kiváltó ügyekkel – debreceni stadion, Puskás F. stadion, uszoda komplexum, holokauszt gyermekáldozatainak emlékhelye stb. – foglalkoztak, a szakmagyakorlási szempontból elfogadhatatlan anomáliákat tüzetesen körbejárván és kiértékelvén. Úgy tűnik, hogy a nagy ügyek mellett a kisebb, de szakmafelügyeleti aspektusból nem kevésbé fontos esetek tárgyalása időnként háttérbe szorult. A FEB kéri a testületet, hogy a jövőben kerülje el a „kisebb” ügyek felhalmozódását.

A Szakmafelügyeleti Testület keretein belül tevékenykednek a kamarai biztosok. Az új jogszabályi környezetet illetően érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy a 2013. január 1-vel bevezetett ÉTDR rendszerbe a kamarai biztos gyakorlatilag nem léphet be. Az egyre tornyosuló jogszabályi anomáliák ismét felvetik azt a társadalomérdekű igényt, hogy a kamara törvényben előírt és szabályozott ügyféllé nyilvánítása halaszthatatlanul sürgető kérdés.

Építész Továbbképző Nonprofit Kft.

A BÉK és a Pest megyei Építész Kamara nonprofit szervezete az immár évek óta jól bejáratott rendszerben, zökkenőmentesen szervezi mind a kötelező, mind a szabadon választható továbbképzési programokat. A szervezett honlapjára feltett távoktatással bővített háttéranyag jól követhető, egyszerű és időtakarékos módon szolgálja a tagság továbbképzési igényeit és kötelezettségét.

A továbbképzési rendszerben résztvevők száma önmagáért beszél: közel 7000 részvétel több mint 8000 kreditponttal a több mint 200 program alkalmával. Jogszabályváltozás miatt a MMK-i akkreditációs lehetőség 2014-től elvész, ez akár 1200-1400 MMK tag részvételét is jelentheti, és csak remélhető, hogy a szervezet vezetése ezt a hiátust újabb lehetőségek feltárásával pótolni képes.

A professzionális szakmai vezetéssel szervezett változatos tematikájú és helyszínű tanulmányutak kedvező mértékben járulnak hozzá a szervezet stabilitásához.

Az éves tevékenység tematikus és időrendi kimutatása jól követhető. A szervezet a korábbi évhez hasonlóan pozitív eredménnyel zárt, és megfelelt a közhasznú és nonprofit célnak és elvárásnak.

Budapesti Építészeti Központ Nonprofit Kft. – FUGA

A FEB lapzártáig az elmúlt évről szóló beszámolót nem kapta kézhez. Általános érvényűen csak megismételhetjük a tavalyi jelentésünkben foglaltakat: „A FUGA programkínálata igényes és változatos, mára ismert és országosan keresett kulturális intézménnyé vált: építészeti, társművészeti kiállításokon, bemutatókon, fórumokon kívül más művészeti ágak is preferálják... ... a FUGÁ-ra szükségünk van, a FUGA szervesült a magyar, de elsősorban a budapesti kulturális életbe... ... Tudjuk, hogy a FUGA a BÉK eszmei és anyagi támogatása és a korábbi Küldöttgyűlések jóváhagyása nélkül nem jöhetett volna létre. Az is nyilvánvaló, hogy kulturális létesítmény lévén, különösen napjaink gazdasági környezetében, nem képes teljesen önfenntartó alapokon működni, azaz a bevételek, a megcsappant szponzorációk és támogatási pályázatok az önfenntartáshoz nem nyújtanak teljes mértékű fedezetet...

...A jelenleginél több támogatást - különösen az évek óta tartó súlyos gazdasági helyzetben, továbbá tekintettel a tagságukat kénytelenségből szüneteltetők folyamatosan növekvő számára – a BÉK nem engedhet meg magának. A dolgokat reálisan kell kezelni: szigorú és súlyozott költségvetési politikát kell követni, eseményenkénti, tételesen követhető kiadás-bevétel nyilvántartással, folyamatos ellenőrzés mellett, legalább negyedévenkénti kiértékeléssel.”

A nagy reményekkel indított FUGA Rádió a tervezett reklámbevételeket messze nem tudta teljesíteni. Az elmúlt év negatív pénzügyi adatait értékelve az alapító (BÉK) vezetése megállapította, hogy működtetése túl nagy veszteséget termelt, ezért elrendelte szüneteltetését, és mérlegeli leállítását. A döntéssel a FEB egyetért.

A FEB ismételten és nyomatékosan kéri a FUGA vezetését arra, hogy folyamatosan vezetett, témánként és rendezvényenként tételesen követhető kiadás-bevétel kimutatás alapján határozza meg a nyereséges és veszteséges tevékenységeket annak érdekében, hogy az alapító gazdaságilag megalapozott döntéseket hozhasson a jövőbeni működtetést illetően!

A FEB egyben felhívja az elnökség figyelmét arra, hogy a FUGA támogatását, mint általános elvet, a küldöttgyűlés elé kell terjeszteni - mint ahogy most és minden előző évben is megtörtént - és a küldöttgyűléssel el kell fogadtatni azzal, hogy a konkrét támogatás módját, mikéntjét, mértékét stb. esetenként, de legalább évenként egyszer, a küldöttgyűlésnek ugyancsak jóvá kell hagynia, majd a felhasználás módját a küldöttgyűlési beszámolóban meg kell jelentetni. Bármilyen támogatás kizárólag a küldöttgyűlés jóváhagyásával érvényesíthető!

Budapest, 2014. április 27.

Hónich Henrik
BÉK FEB elnöke

Alapszabály módosítás

ELŐTERJESZTÉS A BUDAPESTI ÉPÍTÉSZ KAMARA ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSÁRA, a 2014. MÁJUS 27-ÉN TARTANDÓ TERÜLETI KÜLDÖTTGYŰLÉSEN

1.) **Tartalomjegyzék III/15.§-a** módosul az alábbiak szerint:

A Kinevezett elnökségi munkaszervek **tanácsadó, döntéselőkészítő testületek**

Indokolás: A 2013. évi CCXXIX. törvény 2.§ (2) bekezdése módosította az 1996. évi LVIII.törvény 4.§-át, kiegészítve egy új (6) bekezdéssel és bevezette a „**tanácsadó, döntéselőkészítő testületek**” fogalmát. Emiatt ahol az alapszabály „elnökségi munkaszerv” elnevezést említ, azt módosítani szükséges „elnökségi tanácsadó, döntéselőkészítő testület” elnevezésre.

2.) A **4.§ 4. pontjához** tartozó lábjegyzet az alábbiak szerint módosul:

¹ **Szakmagyakorló: építész, belsőépítész, táj- és kertépítész, terület- és településtervező, építésügyi tűzvédelmi tervező, szakértő, felelős műszaki vezető, műszaki ellenőr, beruházás lebonyolító, területrendező, energetikai tanúsítást végző jogosultsággal rendelkezők**

3.) A **7.§ 1. a.** pont oly módon módosul, hogy törlésre kerül a „Minősítő Tanács jelentésének felhasználása”.

A tagsági viszonytal kapcsolatos határozatot - első fokon - a Budapesti Építész Kamara Elnöksége, ~~a Minősítő Tanács jelentésének felhasználásával, illetve a tag kérelme vagy halála estén a Titkár jelentése alapján hozza.~~

4.) A **7.§ 4. a. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

a Budapesti Építész Kamara a székhelyén nyilvánosan hozzáférhető módon összegyűjti és nyilvántartja **közzéteszi** az építészeti tevékenységre vonatkozó jogszabályokat, hatósági előírásokat, a MÉK Alapszabályát és Szabályzatait, valamint az illetékességi területén érvényes egyéb építészeti tevékenységgel összefüggő szakmai előírásokat.

5.) A **7.§ 4. b. pontja**, az alábbiak szerint egészül ki, ezáltal módosul:

a „Szakmafelügyelet” elnevezésű, az elnökség által kinevezett döntéselőkészítő testületén keresztül vizsgálja és ellenőrzi a jogosult tervezők építészeti tevékenységének jog- és szakszerűségét.

6.) A **10.§ 2.c. pontja** módosításra kerül:

2. Figyelemmel kíséri illetékességi területén az építészeti tevékenységgel összefüggő:

a. önkormányzati döntéseket, rendeleteket,

b. bírósági döntéseket, eljárásokat,

c. figyelemmel kíséri és nyilvántartja a tevékenységi körét érintő versenytárgyalások, tervpályázatok kiírását és lebonyolítását.

Indokolás: Az 1996. évi LVIII. Törvény 3.§ (2) bekezdés d) pontjának megfelelő szöveg.

7.) A **10.§ 5.** pontja törlésre kerül:

~~Piaci információt nyújt, az illetékességi területén alkalmazott díjazás adatairól, irányelveiről.~~

8.) A **11.§ 5. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A Tagfelvételi és Minősítő Tanács
a Budapesti Építész Kamara kinevezett ügyintéző szerve.
Választási Jelölőbizottság

Indokolás: A 2013. évi CCXXIX. törvény 2.§ (1) bekezdése módosította az 1996. évi LVIII. törvény 4.§ (1) bekezdés e)-f) pontjait és bevezette a „Választási Jelölőbizottság” fogalmát, amely a területi kamara szerveihez tartozik, emiatt ezek között fel kell sorolni.

Fentiekén túlmenően, ahol az alapszabály a továbbiakban „Jelölő Tanácsot” említ, annak elnevezését módosítani kell „Választási Jelölőbizottság” elnevezésre.

9.) A **11.§ 6. pontja** törlésre kerül

~~A Szakmafelügyelet a Budapesti Építész Kamara Elnökségének kinevezett ellenőrző szerve. döntéselőkészítő testülete~~

Indokolás: A „Szakmafelügyelet”, az Elnökség által kinevezett döntéselőkészítő testület, ezáltal mint ilyen, nem a Budapesti Építész Kamara (legfőbb szerve által választott) szerve.

A 6. pont törlése miatt, a 11.§ 7. pontjának számozása „6.” pontra, míg a 8. pontjának számozása „7.” pontra módosul.

10.) A **12.§ 2. g. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

- ~~g. Az írásos meghívóhoz mellékelni kell:~~
- ~~– Rendes Taggyűlés esetén, a költségvetési beszámolót és tervet,~~
 - ~~– A Kamara választott szerveinek éves beszámolóját,~~
 - ~~– az Alapszabályt érintő módosítás szövegjavaslatát,~~
 - ~~– A Kamara által alapított szervezetek éves beszámolóját,~~

Az írásos meghívót, a napirendi javaslatot az ahhoz kapcsolódó előterjesztési javaslattal és a határozatok tervezeteivel, legkésőbb a taggyűlés előtt 15 nappal meg kell küldeni (postára kell adni), ezzel egyidejűleg a meghívóhoz nem csatolt mellékleteket a Budapesti Építész Kamara honlapján közzé kell tenni. Azon tagok (területi küldöttek) részére, akik a taggyűlés időpontját megelőző 10. nap 24,00 órájáig beérkezett írásbeli kérelmükkel a teljes taggyűlési anyag papíralapon történő megküldését kérik, a Titkárság soron kívül megküldi azt. A taggyűlés meghívóján ezt a tájékoztatást fel kell tüntetni, a ki nem küldött mellékletek felsorolásával és azok elérhetőségének elektronikus címével együtt.

Tisztújítás esetén a Jelölőbizottság **mellékelni kell az írásos meghívóhoz a fentiekén túlmenően, a Választási Jelölőbizottság** jelentését **is.**

11.) A **12.§ 4. f. pontjának második francia bekezdése**, az alábbiak szerint módosul:

Napirend-kibővítésére a jelenlévő tagok tehetnek javaslatot, amit a Levezető Elnök ha a javaslat az Alapszabály előírásainak megfelel – szavazásra bocsát.

Új napirendi pont, vagy a kiküldött napirendi pontokat érintő javaslat, a tag (területi küldött) legkésőbb a taggyűlést megelőző 10. nap 24,00 órájáig bezárólag, írásban beérkezett és indokolt kérelme alapján vehető fel a taggyűlés napirendjébe.

A napirend kiegészítésének tárgyában a taggyűlés, a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt határozatával.

A napirend megállapításához a jelenlévő tagok többségének (50%-ot meghaladó) egyetértő szavazata szükséges. A Levezető Elnök az elfogadott napirend szerint vezeti a Taggyűlést. A napirenden nem szereplő témát a Taggyűlés nem tárgyal. A Levezető Elnök a hozzászólásokat időben korlátozhatja, a napirendtől való eltérés esetén a szót megvonhatja. A napirendek végén a Levezető Elnök a Taggyűlést bezárja.

12.) **12.§ 5 c. pontja** törlésre kerül:

~~A Felügyelő Bizottság tagja más tisztséget vagy választott bizottságban bizottsági tagsági pozíciót, a Budapesti és a Magyar Építész Kamarában sem tölthet be.~~

Indokolás: Mivel a kamarai törvény sem tartalmaz ilyen jellegű összeférhetetlenségi szabályt, indokolatlan ennek megtartása.

13.) A **12. § 5. h. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A Budapesti Építész Kamarában az ott nyilvántartott tag választható meg tisztségviselőnek, bizottsági tagnak, küldöttnek, a b.-f. pontok figyelembevételével. A hivatalban lévő Elnökség 5 tagú Jelölő Tanácsot kér fel **Az 5 tagú Választási Jelölőbizottság köteles** a választható személyekre tett javaslat összeállítására. A Jelölő Tanács **Választási Jelölőbizottság** javaslatát a Tisztújító Taggyűlés meghívójához mellékelni kell. A Jelölő Tanács- **Választási Jelölőbizottság** ha kizáró ok nem áll fenn - köteles felvenni a jelölő listára azokat a tagokat, akiket a tagok 3%-a írásos javaslatával támogat. Elnöknek csak olyan aktív tag vehető fel jelölt listára, aki területi vagy az országos kamaránál korábban legalább 1 éven keresztül választott tisztségviselőként, választott ~~vagy~~ **bizottsági tagként, tanácsadó döntésselőkészítő testületi tagként, (korábbi elnevezése szerint kinevezett munkacsoport** tagjaként) gyakorlati ismereteket szerzett a kamara tevékenységéről és működéséről.

A Jelölő Tanács- **Választási Jelölőbizottság** Elnöke - akit a Tanács **Választási Jelölőbizottság** első ülésén a tagjai közül megválaszt - a Taggyűlésen a Jelölő Tanács **Választási Jelölőbizottság** javaslatát megindokolja.

Indokolás: „Választási Jelölőbizottság” mint választott bizottság a kamarai törvény módosításával került bevezetésre, kötelező ennek alapján az alapszabály módosítása.

14.) A **12. § 5. i. pontja** törlésre kerül:

~~A Jelölő Tanács tagjai bármilyen választható pozícióra jelölhetők.~~

A Választási Jelölőbizottság tagjai, más tisztségre nem jelölhetőek.

Indokolás: Törvényességi felügyeletet ellátó minisztérium kifogásolta ezt a pontot, a „Választási Jelölőbizottság” bevezetésével pedig jogsértő is lenne fenti pont megtartása az alapszabályban.

15.) A **12. § 5. l. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A végleges jelölő listán az alábbiakban meghatározott csoportosításban, a csoportokon belül ABC sorrendben kell a jelölteket feltüntetni.

- Elnök jelöltek
- Alelnök jelöltek
- Elnökségi tagjelöltek
- Felügyelő Bizottság tag jelöltek
- Etikai-Fegyelmi Bizottság tag jelöltek
- **Választási Jelölőbizottság tag jelöltek**

Küldött jelöltek (fagezatonként csoportosítva)

16.) A **12. § 5. m. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A szavazásra előkészített jelölő listát a Jelölő-Bizottság **Választási Jelölőbizottság** és a Felügyelő Bizottság ellenőrzi.

17.) A **12. § 5. r. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A választás eredményét a Jelölő-Tanács **Választási Jelölőbizottság Elnöke** hirdeti ki.

18.) A **12. § 5. sa. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

Az elnök- és alelnök jelöltek közül azt kell megválasztottnak tekinteni, aki a leadott szavazatok többségét, de legalább 50% -át meghaladó szavazatot kapott. Ha a megválasztható személyek nem kapták meg a leadott szavazatok többségét (50%+1 szavazat), úgy a betöltetlen tisztségre pótválasztást kell tartani.

A pótválasztásra az eredeti jelöltlistát kell kibocsátani. A pótválasztást azonnal meg kell tartani, és az elnök jelölt esetén azt kell megválasztottnak tekinteni, aki a leadott szavazatok többségét (50%+1 szavazat) kapta meg, alelnök jelölt esetén aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta. Szavazategyenlőség esetén, azt az alelnök jelöltet kell megválasztottnak tekinteni, aki az első fordulóban több szavazatot kapott.

Az egyéb jelöltek közül azt kell megválasztottnak tekinteni, aki a kapott szavazatok sorrendjében a legtöbb szavazatot kapta.

A póttagok, a rájuk adott szavazatok számának sorrendjében válnak a jelöléskor meghatározott pozíció várományosaivá.

19.) A **12. § 6. f. pontjának** utolsó mondata törlésre kerül.

~~Egyéb tisztségviselők vagy szervek visszahívása esetén a Taggyűlés az új tisztségviselők azonnali megválasztását is elhatározhatja.~~

~~Ez esetben a Jelölő-Tanácsot a Levezető Elnök kéri fel, és a Taggyűlés fogadja el.~~

A 12.§ 6. g. pontjának számozása „f.” pontra, a h. pontja „g”pontra módosul.

20.) A **12.§ 7. 1. e. pontja** kiegészítésre kerül, az alábbiakkal:

Választási Jelölőbizottság tagjainak (5 fő)

Törlésre kerül az „Elnökség tagjainak” (3 fő+3póttag) szövegből a ” + 3 fő póttag” szövegrész:

Elnökség tagjainak (3 fő+3póttag)

21.) A **12.§ 7. 1. k. pontja** törlésre kerül.

a Budapesti Építész Kamara által alapított társaságok beszámolójának elfogadása

22.) A **12.§ 7. 1. pontja** kiegészítésre egy új „l.” ponttal:

I. A Választási Jelölőbizottság beszámolójának elfogadása

23.) A **13.§ 1. d. pontja** kiegészítésre kerül, az alábbiakkal:

- d. Az Elnöki tisztséget **a tisztújításig** - külön eljárás nélkül- az Elnökség által felkért Alelnök, az alelnöki tisztséget az Elnökség által felkért Elnökségi Tag veszi át, ha az érintett személy kamarai tagsága:
- megszűnt,
 - felfüggesztésre, vagy
 - átjegyzésre került
 - illetve, ha tisztségéről lemondott.

24.) A **13.§ 1. e. pontjának** utolsó előtti mondata módosul, utolsó mondata törlésre kerül:

Az elnökségi tagsági tisztség nem helyettesíthető. Ha az Elnökségi Tag tisztségéről lemond, vagy lemondását az elnökségi munkától való több mint 4 hónapos távolmaradással fejezi ki, tisztségére választást kell kiírni.

~~vagy tagsága megszűnt, vagy felfüggesztésre került, úgy pótlásáról – póttag behívásával – gondoskodni kell. A póttagokat a választáson kapott szavazatok sorrendjében kell az Elnökségbe behívni.~~

25.) A **13.§ 2.b.pontja** az alábbiak szerint módosul:

Elnökség a Kamarai Törvényben, az Alapszabályban és a Szabályzatokban foglalt feladatok ellátására, illetve a működés irányítására

- Tagfelvételi és Minősítő Tanácsot,
- Szakmafelügyeletet hoz létre.

Meghatározott feladat ellátására pedig ~~ad hoc~~ munkaszervez **tanácsadó, döntés előkészítő testületet** hozhat létre. (lásd még: 15.§.)

26.) A **13.§ 2. c.pontja**, az alábbiak szerint módosul:

Az Elnökség az általa létrehozott ~~tanács, vagy munkaszerve~~ **tanácsadó, döntés előkészítő testület munkáját** az Alapszabály keretei között - szervezi, irányítja, felügyeli.

27.) A **14.§** egy új francia bekezdéssel egészül ki:

- Választási Jelölőbizottság

28.) A **14.§ 1.c.pontja**, az alábbiak szerint módosul:

Ha a Bizottsági Tag tisztségéről lemond, vagy lemondását a bizottsági munkától való –több mint 4 hónapos - távolmaradással fejezi ki, vagy kamarai tagsága megszűnt, felfüggesztésre vagy átjegyzésre került, úgy póttag behívásával

pótlásáról gondoskodni kell. A póttagot a választáson kapott szavazatok sorrendjében kell a Bizottságba behívni.

A **Felügyelő Bizottság**- és **az Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke**, a Budapesti Építész Kamara tisztségviselője, munkájáért tiszteletdíj illeti meg, melynek keretösszegét a költségvetés tartalmazza.

29.) A **14.§ 3.h.pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A Bizottság tagját ~~a Budapesti Építész Kamara tisztségviselője~~, munkájáért tiszteletdíj illeti meg, melynek keretösszegét a költségvetés tartalmazza.

30.) A **14.§** az alábbi új, „6.” Ponttal egészül ki:

6. Választási Jelölőbizottság működése

- a. Tagjai tevékenységükért a Taggyűlésnek tartoznak felelősséggel és feladatuk ellátása körében részükre csak a Taggyűlés adhat utasítást.**
- b. Működési ügyrendjét - az Alapszabály keretei között - maga állapítja meg.**
- c. Határozatképes, ha tagjainak többsége jelen van. Szavazategyenlőség esetén az Elnök szavazata dönt.**
- d. A Választási Jelölőbizottságot, a bizottság Elnöke, illetve az Elnök által felkért bizottsági tag képviseli.**
- e. A bizottság Elnöke, vagy megbízottja tanácskozási joggal részt vesz a tisztújítást előkészítő elnökségi üléseken**

Választási Jelölőbizottság megválasztásával kapcsolatos átmeneti rendelkezések:
A Választási Jelölőbizottság tagjainak első megválasztására, a jelen alapszabály hatályba lépését követő első alkalommal megtartandó területi küldöttgyűlésen kerül sor, megbízatásuk a jelen választási ciklus végéig tart. Ezt követően a Választási Jelölőbizottság tagjainak megválasztására, a Budapesti Építész Kamara tisztújítási során, a többi tisztségviselő, illetve bizottsági tag megválasztására irányadó szabályok szerint kerül sor.

31.) A **15.§-a**, az alábbiak szerint módosul:

15. A KINEVEZETT ELNÖKSÉGI MUNKASZERVEK TANÁCSADÓ- ÉS DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ TESTÜLETEK

A Budapesti Építész Kamara Elnökségének kinevezett munkaszervei **döntéselőkészítő testületei**:

- Tagfelvételi és Minősítő Tanács
 - Szakmafelügyelet
 - Esetileg, adott feladatra kijelölt munkaszervei, ideértve a Jelölő Tanácsot is.
- tanácsadó és döntéselőkészítő testületei**

1. A munkaszervek **tanácsadó és döntéselőkészítő testületek** kinevezése, összetétele:
 - a. a munkaszervek legalább 3 főből álló tanácsadó és döntéselőkészítő testület elnökének és tagjainak kinevezése az Elnökség feladata,**
 - b. A munkaszervek összetételéről annak Elnöke határoz. A munkaszervek Elnöke tagként bárkit felkérhet. A munkaszervek legalább 3 fősek.**
 - b c. A munkaszervek tanácsadó és döntéselőkészítő testület tagjai, a Budapesti Építész Kamara Elnökségének munkatársai, döntéseit készítik**

elő szakmailag, akiknek munkájukért az Elnökség döntése alapján, a költségvetésben rögzített keretösszeg erejéig tiszteletdíj fizethető.

2. A munkaszervek **tanácsadó és döntéselőkészítő testület** feladatai:
 - a. a munkaszervek **tanácsadó és döntéselőkészítő testület** az Elnökség számára és felhatalmazásával az Elnökség által megállapított feladatkörben járnak el,
 - b. a munkaszervek **tanácsadó és döntéselőkészítő testület** az általuk megvizsgált ügyekben jelentéseket, javaslatot készítenek az Elnökség számára,
 - c. a Szakmafelügyelet tagjai Kamarai Biztosként Budapest egyes kerületeiben folyó építészeti tevékenység szabályszerűségét figyelemmel kísérik.
3. A **tanácsadó és döntéselőkészítő testület** munkája:
 - a. a munkájukat **tanácsadó és döntéselőkészítő testület** annak Elnöke irányítja és szervezi,
 - b. a munkaszervek **tanácsadó és döntéselőkészítő testület** munkájáért – az Elnökség felé – annak Elnöke felelős.

4. A Szakmafelügyelet

A Szakmafelügyelet az Elnökség által elfogadott ügyrend és eljárási rend alapján, illetőleg jelen Alapszabály alapján működik és végzi tevékenységét.

A Szakmafelügyeletbe, legalább egy építész, egy terület- vagy településtervező, egy táj- és kertépítész és egy belsőépítész jogosultsággal rendelkező tagot kell kinevezni, az építésztervezői, a terület- és településtervezési, a táj- és kertépítészeti, továbbá a belsőépítészeti szakma minőségének folyamatos biztosítása érdekében.

A Szakmafelügyeletnek, mint az Elnökség **döntéselőkészítő testületének** feladatai:

- a. Építésztervezői szakma minőségének és szakszerűségének emelése, illetőleg a jogosulatlan tervezői tevékenység megakadályozása érdekében a kamarai biztosok útján, illetőleg egyéb módon (hivatalból is) tudomására jutott ügyekben megvizsgálja azt, hogy az illetékességi területén működő szakmagyakorlók, a szakmagyakorlás szabályait, az építészeti-műszaki tervezésre, ellenőrzésre vonatkozó jogszabályokat, a Budapesti Építész Kamara, illetőleg a Magyar Építész Kamara mindenkor hatályos szabályzatainak rendelkezéseit betartják-e.
- b. Az általa megvizsgált ügyekben jelentést, javaslatot készít az Elnökség számára, amennyiben az eljárás során megállapítást nyer, hogy az eljárás alá vont személy a szakmagyakorlás szabályait, ismételten vagy többszörösen megsértette.
- c. Javaslattal, illetőleg jelentéssel él az Elnökség felé, amely ennek alapján dönt az etikai-fegyelmi panasz benyújtásáról, az etikai-fegyelmi bizottság felé, **vagy a Titkárnál, titkári figyelmeztetés adását kezdeményezi.**
- d. Az általa vizsgált és ellenérdekű felek részvételével kapcsolatos ügyekben szakvéleményt készít vonatkozó jogszabályok, valamint kamarai szabályzatok érvényesülésének elősegítése érdekében.
- e. A Szakmafelügyelet közvetlenül is jogosult etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezésére **panaszosként, valamint titkári figyelmeztetés adásának kezdeményezésére**, amennyiben az eljárása során szakmai vagy etikai-fegyelmi vétség elkövetése, vagy **szakmagyakorlási szabályszegés** jutott a tudomására.

32.) A **16.§ 1.d.pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A Budapesti Építész Kamara hatáskörébe utalt közigazgatási ügyekben, a vonatkozó **jogszabályok és eljárási szabályok** Ügykezelési és Pénzügyi Szabályzat szerint, a Titkár jár el.

33.) A **16. § 1.g.pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A Titkár meghatározza a Titkárság dolgozóinak feladatait, munkaköri leírását. Szükség esetén - az Ügykezelési és Pénzügyi Szabályzatban nem szabályozott kérdésekben - a Titkárság ügyvitelével kapcsolatban szabályzatot készít.

34.) A **17. § 6. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

Az 5. **a.-e.-d. pontban** felsorolt díjak országosan egységesek.

35.) A **17.§ 7. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A Budapesti Építész Kamara elsődlegesen gazdasági tevékenységet (ellenérték fejében, nyereség, vagy haszonszerzés céljából rendszeresen folytatott termelő, vagy szolgáltató tevékenység) ~~nem~~ végezhet.

36.) A **18.§ 3. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

Tagsági jogviszony átjegyzése esetén a tagnak a tárgyévi tagdíjnak az átjegyzés időpontjáig Esedékes, megkezdett félévek **hónapokra bontott részarány** szerint számított összegét az elbocsátó területi kamara, míg a fennmaradó összeget az új lakóhely szerint illetékes területi kamara részére kell megfizetnie.

37.) A **20.§ 2. pontja**, az alábbiak szerint módosul:

A felvételtől - a törvényi feltételek igazolása után, ~~a Minősítő Tanács jelentése alapján~~ az Elnökség, a vonatkozó jogszabályban előírt határidőn belül határoz.

Jelölés: ~~fontos~~ ~~szövegrész~~

módosító javaslat

Budapest, 2014. április 17.

Budapesti Építész Kamara
Elnöksége

Szavazás

Határozati javaslatok

1/2014 BÉK Kgy. határozat

A Területi Küldöttgyűlés a Budapesti Építész Kamara Elnökeinek beszámolóját elfogadja.

2/2014 BÉK Kgy. határozat

A Területi Küldöttgyűlés a Budapesti Építész Kamara 2013. évi költségvetési beszámolóját elfogadja.

3/2014 BÉK Kgy. határozat

A Területi Küldöttgyűlés a Budapesti Építész Kamara 2014. évi költségvetés-tervezetét elfogadja.

4/2014 BÉK Kgy. határozat

A Területi Küldöttgyűlés a Budapesti Építész Kamara Etikai- Fegyelmi Bizottsága Elnökének beszámolóját elfogadja.

5/2014 BÉK Kgy. határozat

A Területi Küldöttgyűlés a Budapesti Építész Kamara Felügyelő Bizottsága Elnökének beszámolóját elfogadja.

6/2014 BÉK Kgy. határozat

A Területi Küldöttgyűlés a Budapesti Építész Kamara Alapszabályának előterjesztett módosítási javaslatát elfogadja.