

- ¹⁴ Там же. Л.2.
- ¹⁵ Верхотландца В.С. Город Пермь, его прошлое и настоящее. Пермь, 2002. С.186.
- ¹⁶ ГАСО. Ф.62. Оп.1. Д.76. Л.2об.
- ¹⁷ ГАСО. Ф.62. Оп.1. Д.174. Л.3.
- ¹⁸ Там же. Л.1–6об.
- ¹⁹ Миненко Н.А. Досуг и развлечения уральских горожан... С.20.
- ²⁰ Екатеринбургская неделя. 1881. № 15. С.217.
- ²¹ ГАСО. Ф.62. Оп.1. Д.174. Л.53–54об.
- ²² Екатеринбургская неделя. 1881. № 20. С.280.
- ²³ Матвеева А. М. Счастливого рождения... С.174–175.
- ²⁴ ГАСО. Ф.62. Оп.1. Д.174. Л.53об.
- ²⁵ Екатеринбургская неделя. 1881 № 6. С.98.
- ²⁶ ГАПО. Ф.63. Оп.1. Д.45. Л.3.
- ²⁷ Загайнова В. Л. Самодеятельный театр на Урале во второй половине XIX — начале XX вв. (1861–1917 гг.) Екатеринбург, 1991. С.22–23.
- ²⁸ Екатеринбургская неделя. 1881 № 20. С. 280–281.
- ²⁹ Загайнова В. Л. Самодеятельный театр на Урале... С.15–16.
- ³⁰ Там же. С.14–23, 27–28, 32–33, 36, 39–40, 44, 52.
- ³¹ Екатеринбургская неделя. 1881. № 8. С.115.
- ³² Екатеринбургская неделя. 1881. № 19. С.272. №20. С.280.
- ³³ Екатеринбургская неделя. 1881. № 19. С.272.
- ³⁴ Нестерова-Афимогенова Н. Воспоминания // Уральская старина: литературно-художественные записки. Вып.4. Екатеринбург, 2000.
- ³⁵ Екатеринбургская неделя. 1881. № 17. С.242.
- ³⁶ Шабалина Л.К. Вехи музыкальной истории Екатеринбурга // Екатеринбург — вчера, сегодня, завтра. Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции, посвященной 275-летию г. Екатеринбурга. Екатеринбург, 1998. С.78.
- ³⁷ ГАПО. Ф.67. Оп.1. Д.11; Д.20; Д.21. Л.6; Д.22, Д.23; Д.24. Л.1–2.
- ³⁸ Екатеринбургская неделя. 1881. № 19. С. 272.
- ³⁹ Там же.
- ⁴⁰ Екатеринбургская неделя. 1881 № 20. С.284.
- ⁴¹ Верхотландца В.С. Город Пермь... С.20–22.

*А.Б. Кудымов
(Пермь)*

РОЖДЕСТВЕНСКИЕ ЖЕЛЕЗОДЕЛАТЕЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ XVIII–XIX ВВ.: КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

Рождественские железнорудные заводы — комплекс передельных предприятий на Средней Каме, перерабатывавших чугуны в железо, отправляемый с заводов Среднего Урала водным путем по р. Чусовой и Каме, — старейшие металлургические заводы Западного Урала, ныне совершенно забытые, сыграли заметную роль в истории уральской металлургии.

Первый завод комплекса — Рождественский (с 1800 г. — Рождественский нижний, с 1838 г. — Рождественский средний) был построен Анкифием Никитичем Демидовым в 1740 г. по указу Берг-коллегии от 13 апреля 1739 г. на р. Ножовке, правом притоке р. Каме, на купленной у башкир Уранской и Гайницкой волостей Осинской дороги земле, в 50 верстах от Воткинского завода. Он имел 4 действующих и 2 запасных молота, чугун поступал с Ревдинского завода водным путем по Чусовой и Каме. С 1745 г. совладельцами завода были сыновья А.Н. Демидова, с 1 мая 1758 г. единоличным владельцем предприятия стал Григорий Анкифьевич Демидов. В 1760 г. приготовлено 28,5 тыс. пуд. железа. В 1761 г. завод перешел к сыновьям Г.А. Демидова, в 1765 г. стал собственностью Павла Григорьевича Демидова, который вскоре продал его брату Петру. В 1778 г. на заводе имелись 8 кричных горнов, 1 «кузницная» фабрика, 4 горна «для дела разных заводских инструментов» и 28 резных станков.

Во время крестьянской войны 1773–1775 г. завод был разорен и бездействовал с 23 декабря 1773 г. по 28 сентября 1774 г., за исключением непродолжительного времени во второй половине мая 1774 г., когда заводские рабочие сами пытались наладить выделку железа. Рабочие, несмотря на то, что их селение было разграблено восставшими башкирами, присоединились к Е.И. Пугачеву, снабжая его отряды оружием. 22 июня 1774 г. основные силы пугачевцев переправились через Каму на построенных подзаводскими крестьянами коломенках. В 1775 г. завод работал не в полном объеме из-за недостатка топлива. В 1780 г. действовало 5 молотов, произведено 42,7 тыс. пуд. железа. В 1797 г. в 2 молотовых фабриках работало 12 кричных горнов и 4 кричных молота. При заводе находилось 794 крепостных мастеровых и рабочих людей, приписных крестьян завод не имел. Предприятие не имело собственных рудников, но обладало лесной дачей, купленной у местного населения. В 1800 г. действовало 6 молотов и произведено 95,9 тыс. пуд. железа. Заводская плотина имела длину около 203 м, ширину снизу — 55,5 м, ширину сверху — 49 м, высоту — 7,4 м. Плотина позволяла накапливать воду до уровня 5,7 м.

В 1800 г. П.Г. Демидовым, на основании указа Берг-коллегии от 23 июля 1800 г. на р. Ножовке, в 6 верстах от Рождественского завода был пущен вспомогательный Рождественский Верхний железодельный завод. Заводские работы исполнялись мастеровыми и работными людьми (около 70 чел.), которых перевели с Рождественского завода. В Кричной фабрике находилось 3 кричных молота (2 действующих и 1 запасной). Заводская плотина имела длину — 173 м, ширину снизу — 28 м, ширину сверху — 17 м, высоту — около 5,85 м. Плотина позволяла скапливать воду в пруду на уровне 5,5 м, которая разливалась по длине до 2,7 км и в ширину до 320 м. Завод получал хороший древесный уголь из дачи округа, но его транспортировка затруднялась из-за отсутствия хороших дорог. Из-за недостатка воды в заводском пруду завод работал с перебоями и не мог наращивать производство. В конце 1810-х — начале 1820-х гг. размеры плотины изменились в сторону увеличения: она стала иметь длину 203 м, ширину — 32,7 м, высоту — 6,1 м. В 1840-начале 1850-х гг. высота плотины была увеличена до 7,8 м, что позволяло накапливать воду до уровня 6,1 м.

После перестройки Рождественского Верхнего Рождественский завод изменил свое название и стал именоваться Рождественским нижним (до 1889 г.). В 1805 г. заводы перешли к Зеленцову, в 1817–1829 гг. они принадлежали его наследникам. В этот период существовало 2 действующими кричными молотами и 2 горнами в каждой, укладный молот для производства стали, обжигательная печь. Дутье производилось цилиндрическими и отчасти ящичными мехами. Кроме этого, на заводах существовали кузница с горнами, меховая, «бана» для гнутья колесных ободьев, слесарная, угольный сарай, 7 амбаров для хранения чугуна и железа, лесопилка. Готовая продукция отправлялась в Петербург.

В начале XIX в. был расширен ассортимент выпускаемой продукции, для чего установлены 1 резной, 2 плочильных стана, 2 молота дляковки плочильных болванок, 2 молота для правки плочильного железа. В 1811 г. на заводах произведено 38,8 тыс. пуд. железа, в 1815 г. — 25,9, в 1834 г. — 45,1 тыс. пуд., в 1812 г. выпускались артиллерийские снаряды. Рождественские заводы составляли отдельный Рождественский горный округ, который являлся филиалом Ревдинского округа. Ситуацию осложнял тот факт, что Рождественские заводы находились на западном склоне Уральских гор, а Ревдинский округ — на восточном, что удорожало доставку чугуна. Лесная дача Рождественского округа находилась в Оханском и Осинском уездах (58,9 дес.). В прикамской части дачи преобладали липы и ели. Леса находились вблизи Камы, что облегчало доставку древесного угля на заводы, в то же время в даче практически не было обустроенных дорог, а существовали лишь лесные тропы.

В 1839 г. на р. Ножовке, ниже по ее течению М.Д. Демидовой был основан еще один железодельный завод — Рождественский Нижний, тоже как вспомогательное предприятие для передела чугуна Ревдинского завода. Заводская плотина имела длину 64 м и позволяла скапливать воду до уровня 4,25 м. Плотина имела прорез с 2 запорами, один из них служил для спуска лишней воды, а через другой вода поступала в ларь, из которого она подавалась на механизмы. После постройки этого завода прежний Нижний стал именоваться Рождественский Средним. В 1841 г. на трех заводах имелось 14 кричных горнов, 14 кричных молотов, 3 воздуходушных четырехцилиндровых машины (две на 8 огней, третья на 6 огней). За 261 дней было употреблено в передел 176,6 пуд. чугуна и использовано 19,9 тыс. коробов древесного угля, произведено 112,8 тыс. пуд. полосового и резного железа.

В 1853 г. на р. Ножовке, в 1,5 км от плотины Рождественского Среднего, М.Д. Демидовой был построен четвертый по счету в комплексе — Рождественский Средний Нижний (Ново-Средний) вспомогательный железодельный завод. Заводская плотина имела длину — 94 м, ширину — 11,8 м, высоту — 2,5 м. Плотина имела 2 прореза. Из рабочего прореза вода поступала в ларь, имевший длину 53,5 м и ширину 6,5 из которого по трубам подавалась на механизмы и устройства. В 1856 г. владельцем Рождественских заводов стал П.А. Демидов, при котором в 1857 г. введено пудлингование. Часть кричных горнов и молотов была сломана, на их месте были поставлены пудлинговые печи.

К тому времени заводы имели дачу в 56,4 тыс. дес., из которых 31,6 тыс. дес. были заняты лесом. На предприятиях имелись 1 вагранка, 9 кричных горнов, 3 пудлинговые печи, 2 сварочные печи, 31 водяное колесо. В 1859 г. произведено 2,9 тыс. пуд. чугунных и 5,4 тыс. пуд. железных изделий, а также выделано 128,4 тыс. пуд. железа, в том числе: 39,3 тыс. пуд. кричного, 38,5 тыс. пуд. пудлингового, 37,6 тыс. пуд. шинного, 13 тыс. резного. В начале 60-х гг. на заводах

действовали кричные и пудлингово-сварочные фабрики, находившиеся в кирпичных корпусах. В фабриках имелось 3 пудлинговых, 3 сварочных, 1 литейная и 1 сталетомительная печи, 2 кричных горна на 4 огня, 4 кричных полумолота, 1 вагранка, 3 прокатных стана для прокатки железа разных сортов из кричной болванки и при каждом ножицы для резки железа, пудлинговый обжимной молот.

В 1860 г. произведено 1,6 тыс. пуд. чугуновых изделий, 14,4 тыс. пуд. кричного и 58,9 тыс. пуд. пудлингового железа, в 1861 г. отлито 8,6 тыс. пуд. чугуновых изделий, произведено 5 тыс. пуд. кричного и 65,5 тыс. пуд. пудлингового железа. В 1861 г. построена четвертая пудлинговая и третья сварочная печи, в 1862 г. пущена пятая пудлинговая печь. В 1862 г. произведено 9,3 тыс. пуд. чугуновых отливок, 7,9 тыс. пуд. кричного, 49,2 пудлингового железа, 1,2 тыс. пуд. железных изделий. В последующие годы объем производства несколько вырос, прежде всего, за счет увеличения выпуска пудлингового железа: в 1864 г. произведено 49,1 тыс. пуд., в 1865 г. — 55,3 тыс. пуд. Готовая продукция сбывалась в Казань, Саратов, Нижний Новгород. В 1860 г. на предприятиях округа работало 1688 человек, в 1865 г. — 1675. После отмены крепостного права численность рабочих стала падать. Наводнением 1862 г. практически был разрушен Рождественский Нижний завод: горны подмыты водой, молоты уничтожены, у воздухоудной машины вышли из строя меха. После наводнения завод не возобновлял своей деятельности.

В 1863 г. на трех оставшихся действовать заводах имелась литейная, плоскошлипная, сталетомительная, 3 сварочных, 5 пудлинговых, 4 дрососушальных печи, вагранка, 9 кричных горнов на 18 огней, 18 кричных молотов, 2 паровых молота, плоскошлипный стан, 2 резных стана, 2 раскочных стана, 4 токарных станка. Энергетическое хозяйство предприятия составляли 36 водяных колес общей мощностью в 536 л.с. На основных работах трудилось 500 человек, на вспомогательных — 450. В 1863 г. произведено 4,5 тыс. пуд. отливок, 84,1 тыс. пуд. полуфабрикатов (46,5 тыс. пуд. кричного железа в болванках и в сортах, 37,4 тыс. пуд. пудлингового), из которых приготовлено 54,8 тыс. пуд. готового железа, 0,2 тыс. пуд. стали и 1,5 тыс. пуд. железных изделий. В 1864 г. на трех заводах получено 84,7 тыс. пуд. полуфабрикатов, из которых произведено 78,4 тыс. пуд. готового железа. Некоторое повышение объема производства стало следствием полноводья заводских прудов. В 1865 г. поступило с Ревдинского завода 102,2 тыс. пуд. чугуна, произведено 101,8 тыс. пуд. полуфабрикатов, из которых приготовлено 83,3 тыс. пуд. готового железа (18 тыс. пуд. полосового, 13,9 тыс. пуд. узкополосового, 5,1 тыс. пуд. связного, 8,3 тыс. пуд. четырехгранного, 0,3 тыс. пуд. круглого, 19,8 тыс. пуд. шинного, 8,2 тыс. пуд. обручного, 1,7 тыс. пуд. резного и 8 тыс. пуд. обрезков).

Несмотря на некоторый рост производительности, Рождественские заводы в 60-х гг. оказались в тяжелом финансовом положении и были взяты в казенную опеку, а затем сданы в аренду частным лицам. В то же время казенное ведомство перестало поставлять на Рождественские предприятия чугун с Ревдинского завода, поставив, таким образом, арендаторов в тяжелейшее положение. Арендаторы оказались не в состоянии закупать необходимое количество чугуна и стали в конце 60-х гг. снижать объем производства: в 1867 г. было произведено только 7 тыс. пуд. железа. Все заводы сильно пострадали от наводнения 1862 г., в результате которого многие здания и механизмы были частично разрушены. На Рождественском Среднем заводе были снесены пудлинговые печи и пудлинговый обжимной молот.

За время деятельности частных арендаторов предприятия сильно пострадали, только в конце 60-х г. опекуновское управление несколько улучшило состояние заводов и повысило их производительность; в 1869 г. произведено 25,6 тыс. пуд. железа. В 1873 г. заводы купил золотопромышленник Г.М. Пермикин, взявший на себя все долги и обязательства прежнего владельца перед казной. Новый заводоуправитель пытался реанимировать заводы, но не преуспел, не имея крупных оборотных средств. Кроме того, сильно подорожала доставка чугуна с Ревдинского завода и выросла стоимость рабочей силы.

Г.М. Пермикин сделал попытку наладить на Ново-Среднем заводе производство никеля. Для этой цели был построен отдельный деревянный корпус для «устройства и обжига никеля», в котором находились пять печей, из них три были кирпичными (две — с чугунными плитами, одна — с чугунным котлом, выложенным внутри свинцом). Из оставшихся двух печей одна имела чугунную колоду, вторая — свинцовую. Имелась также лаборатория, сарай для хранения руды, конторка.

Никелевая руда добывалась на Перовском руднике в даче Ревдинского завода и перевозилась по рекам Чусовой и Каме в Ревдинский завод. Обработка руды производилась «мокрым путем»: из бедных руд с помощью многократных обжигов и плавок получали богатый, или сокращенный штейн или шпейзу (сплав металлов с мышьяком), который растворяли в соляной кислоте, поступающей с заводов П.К. Ушакова. Далее раствор обрабатывали сернистым водородом, отчего оседали нерастворимые в кислотах сернистые соединения меди, серебра, золота и других металлов. Остаток отфильтровывали, промывали водой, потом фильтрат нейтрализовали и сначала осаждали из него хлорной известью железо, далее тем же реактивом кобальт, и наконец, в новом фильтрате, окись никеля одной известью. Осадок окиси никеля отфильтровывался и подвергался восстановительной плавке на металлический никель.

Для этой цели на заводской территории был сооружен специальный химический завод, выплавка никеля на котором производилась под руководством инженеров-химиков Пургольда и В.И. Шуйского. Выплавка никеля началась в мае 1874 г., полученный никель отличался высокой себестоимостью. С 1 мая 1874 по 1 мая 1875 г. выплавлено 26 пуд. никеля и 106 пуд. никелевой закиси, в 1875 г. (вместе с Ревдинским заводом) — 135 никеля и 483 пуд. никелевой закиси. Весь никель был продан на европейском рынке. Выплавка никеля производилась недолго: в 1876 г. никелевый завод был закрыт и более не возобновлял своего действия. Причиной закрытия предприятия послужило получение на Ревдинском заводе более качественного никеля, имевшего к тому же более низкую себестоимость. Отрицательное влияние оказали отсутствие спроса на никель на внутреннем рынке, отказ правительства от выпуска никелевой монеты, боязнь конкуренции со стороны иностранных производителей никеля (Новой Каледонии). В 1876 г. из-за нерентабельности все Рождественские заводы были закрыты, в 1878 г. они были вновь взяты под опекунского управление, которое продолжало эксплуатировать Рождественский Средний завод, сдав его в аренду. На заводе в 1888 г. действовали 2 кричных горна, пудлинговая и сварочная печи, 5 вододетствующих молотов, 3 прокатных стана. Энергетическое хозяйство состояло из 14 водяных колес общей мощностью в 140 л.с. На заводе трудилось 40 рабочих. В 1887 г. было произведено 4,7 пуд. сортового железа, 1888 г. — 2,3, в 1889 г. — 1 тыс. пуд. В 1890 г. и этот завод окончательно прекратил свою деятельность. Угасание и закрытие Рождественских заводов было закономерным финалом для феодальных предприятий, не сумевших приспособиться в пореформенный период к рыночным отношениям.

Примечания

1. Котляревский И.П. Описание частных горнозаводских округов, назначенных к продаже за казенные долги (Ревдинский округ) // Горный журнал. 1870. Т.2. Кн. 6.
2. Махшеев А.А. Военно-статистическое обозрение российской империи. Т.14. Ч.1. Пермская губ. СПб., 1852; 3. Памятная книжка для русских горных людей на 1863 г. СПб., 1863.
4. Сборник статистических сведений по горной части на 1864—1867 гг. СПб., 1864—1867.
5. Стебих М.М. О Петровском руднике в Ревдинской даче Г.М. Пермикина // Горный журнал. 1890. Т.2.

*В.А. Манин
(Сургут)*

РАЗВИТИЕ ГОРНОЗАВОДСКОГО ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII ВЕКА

Реформирование отечественной экономики в конце XX в. повлекло за собой переход от простой структуры субъектов поземельных отношений, включающих в себя главным образом государственные предприятия, к сложной системе, состоящей из субъектов с различной формой собственности. В этих условиях опыт правового регулирования земельных отношений в промышленности, накопленный в отечественном праве, имеет немаловажное значение.

Вышесказанное особо актуально для горнозаводских земельных правоотношений, так как ни для одной отрасли промышленности земельные правоотношения, включающие в себя не только право на поверхность земли, но и на ее недра, не имели такого значения, как для горного дела. Однако опыт, накопленный на протяжении XVIII — начала XX вв. отечественной юридической наукой и правовой практикой, современный российский законодатель почти не использует, пытаясь ориентировать принимавшиеся нормативные акты на зарубежные образцы. Многие навязанные таким образом конструкции и институты не вписываются в общую правовую схему. Подобных примеров нерационального законодательства вполне достаточно. Поэтому использование национальных правовых традиций имеет принципиальное значение. Особенно важно изу-