

Орловскія
Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской духовной консисторіи.

XLIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 20.

Издание
еженедѣльное.

20-го мая 1907 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдом-
ству, отъ 26 марта 1907 года за № 19, произведены, за
выслугу лѣтъ, преподаватели Орловской Духовной Семина-
ріи: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники **Корольковъ**—со
старшинствомъ съ 23 сентября 1906 г., изъ надворныхъ въ
коллежскіе совѣтники **Введенскій**—съ 14 октября 1905 г., изъ
коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники **Успенскій**
—съ 19 декабря 1900 г. и утвержденъ въ чинъ коллежска-
го ассесора преподаватель той же семинаріи **Беневоленскій**—
съ 5 декабря 1902 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ
коллежскіе ассесоры столоначальникъ Орловской Духовной
Консисторіи **Лебедевъ**—со старшинствомъ съ 22 января 1907
г. и въ коллежскіе регистраторы канцелярскіе служители
той же Консисторіи **Каллиниковъ**, **Вонифатьевъ** и **Одровъ** со
старшинствомъ: первый и второй—съ 5 октября и послѣд-
ній съ 16 декабря 1906 г.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. с. Волкова, Мценскаго уѣзда, *діаконъ* с. Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда, Іоаннъ Тихомировъ,—12 мая;

на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Локонъ, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Хохловъ,—11 мая.

Назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Никольскаго, Елецкаго уѣзда, сынъ почетнаго гражданина Алексѣй Милоградовъ,—15 мая.

Перемѣщены, согласно прошенію, *священники* церковей сель: Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Іосифъ Флегонтовъ—къ ц. с. Доброводья, Сѣвскаго уѣзда,—14 мая, Дяткова, Брянскаго уѣзда, Николай Протопоповъ и Покровскихъ Однолукъ, Болховскаго уѣзда, Поликарпъ Азбукинъ,—одинъ на мѣсто другого,—16 мая, *псаломщикъ* с. Коровья Болота, Кромскаго уѣзда, Алексѣй Семовъ и и. д. *псаломщика* с. Обратѣва, Дмитровскаго уѣзда, Николай Макарьевъ—одинъ на мѣсто другого,—15 мая.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. села Преображенія Чернавы, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Дороховъ,—12 мая.

Умеръ *діаконъ* с. Свишенъ, Елецкаго уѣзда, Михаилъ Островъ,—9 марта.

СПИСОКЪ

завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ Орловской епархіи, коимъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ за труды по церковно-школьному дѣлу въ 1905—1906 учебномъ году.

По Елецкому уѣзду: священнику с. Озерокъ Митрофану Морейскому, священнику с. Рождества Василию Говорову, священнику с. Соловьева Тихону Архангельскому; *по Кромскому уѣзду:* діакону с. Кутафина Михаилу Трисвятскому; *по Ливенскому уѣзду:* діакону с. Крутого Павлу Измайлову, діакону с. Нижняго Ольшанаго Константину Скуридину, псаломщику

Успенской г. Ливень церкви Сергію Тезавровскому; по *Съвскому уѣзду*: діакону соборной г. Съвска церкви Павлу Никанорову, діакону Успенской при женскомъ монастырѣ церкви Константину Чижову; по *Малоархангельскому уѣзду*: села Александровскаго Куракина священнику Михаилу Любимову, с. Луковца того же уѣзда Алексѣю Булгакову; по *Съвскому уѣзду*: священнику Казанской гор. Съвска церкви Сергію Абрамову.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Сельцы, Трубч. у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 2806, земли 37 д., братскихъ доходовъ 1434 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Ивани, Малоархан. у.*, съ—4 мая, число душъ м. п. 1736, земли 92 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Подмасловъ, Мцен. у.*,—съ 25 марта, число душъ м. п. 955, земли 36 д., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Любцы, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1298, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 360 руб. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ уѣздѣ*—во 2 и 3 благочин. округахъ.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—въ 1, 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 4 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 3 окр.

„ *Кромскомъ*—во 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—въ 4 и 5 окр.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. н. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Рождественскомъ на Тиму, Лив. у.*,—съ 12 мая, число душъ м. п. 2793, земли около 176 д., братскихъ доходовъ 1318 р. Причть 2 штатный.
- 2) Въ с. *Свишняхъ, Елецк. у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 1598, земли 36 д., братскихъ доходовъ 800 р. Причть 3 членный.
- 3) При *Крестовоздвиженской г. Орла ц.*,—съ 4 мая, число душъ м. п. 2252, братскихъ доходовъ 4000 р., церковные дома, Причть 3 штатный.
- 4) При *Николаевской г. Кромъ церкви*,—съ 7 апрѣля, число душъ м. п. 934, земли 31³/₄ д., братскихъ доходовъ 1339 р. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Любожнѣ, Брянскаго уѣзда*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1242, земли 61 д., братскихъ доходовъ 898 руб. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Успенскомъ Кобыльѣ, Ливен. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1117, земли 42 д., братскихъ доходовъ 846 р. Причть 3 членный.
- 7) Въ с. *Суворовъ Мценск. у.*,—съ 4 апрѣля число душъ м. п. 941, земли 60 д. братскихъ доходовъ 380 р. Причть 3 членный.
- 8) Въ с. *Рождествъ Карач. у.*,—съ 5 апрѣля, число душъ м. п. 1135, земли 56 д., братскихъ доходовъ 585 Причть 3 членный.
- 9) Въ с. *Дровосѣчномъ, Малоарх. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 2215, земли 41 д., братскихъ доходовъ 1130 р. Причть 2 штатный.
- 10) Въ с. *Дальнемъ Гнѣздиловѣ, Болхов. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 1275, земли 67 д., братскихъ доходовъ 571 р. Причть 3 членный.
- 11) Въ с. *Глинкахъ, Кром. у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 1239, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 780 р. Причть 3 членный.
- 12) Въ с. *Шаховъ, Кром. у.*,—съ 2 марта, число душъ м. п. 1941, земли 141 дес., братскихъ доходовъ 1400 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Вербникъ*, *Карачев. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 896, земли 37 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кром. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 671, земли 33 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Воинъ*, *Миценск. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 1053, земли 38 д., братскихъ доходовъ 835 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Бяковъ*, *Карачев. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1314, земли 49 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Никольскомъ Плосскомъ*, *Ливен. у.*,—съ января, число душъ м. п. 1770, земли 44 д., братскихъ доходовъ 841 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Крутомъ*, *Ливен. у.*,—съ 24 января, число душъ 1412, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Молодовомъ*, *Карачев. у.*, съ 24 января число душъ м. п. 1265, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Злобинъ Ворглъ*, *Елецк. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1865, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Островъ*, *Ливенск. у.*,—съ 17 января, число душъ м. п. 1470, земли 79 д., братскихъ доходовъ 843 р. Причтъ 2 штатный.

22) Въ с. *Захаровкъ*, *Лив. у.*,—съ 5 января, число душъ 2645, земли 43 д., братскихъ доходовъ 1830 руб. Причтъ 2 штатный.

23) Въ с. *Дубовикъ*, *Орловск. у.*,—съ 12 декабря, число душъ 1302, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Быковичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 9 декабря, число душъ 1374, земли 41^{1/2} д., братскихъ доходовъ 602 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Никольскомъ Синковцъ*, *Малоарх. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1397, земли 37 д., братск., доходъ 764 р. Причтъ 3 членный.

26) Въ с. *Зерновъ*, *Съвск. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 746, земли 36 д., брат. дох. 675 р. Причть 3 членный.

27) Въ с. *Кревьъ*, *Болховскаго уѣзда.*,—съ 1 сентября, число душъ м. пола 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причть 3 членный.

28) Въ с. *Семцъ*, *Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1255, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причть 3 членный.

29) Въ с. *Екатериновкѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причть 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Кокинѣ*, *Трубчев. у.*,—съ 13 апрѣля, число душъ м. п. 656, земли 72 дес., братскихъ доходовъ 563 руб. Причть 2 членный.

2) При *Пятницкой с. Чернавска церкви*—съ 1 мая, число душъ м. п. 1659, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 720 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Луневъ*, съ *приписной ц. с. Черни-Пальчиковой, Болховск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 929, земли 69 д., братк. дох. 300 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Хинель*, *Съвск. у.*,—съ съ апрѣля, число душъ м. п. 958, земли 45½ д., братскихъ доходовъ 760 р., Причть 3 членный.

5) Въ с. *Жерновцѣ*, *Кром. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 3644, земли 33 д., братскихъ доходовъ 1300 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Молодовомѣ*, *Карачев. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1296, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Поздняшовкѣ*, *Съвск. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 917, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 руб. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Климовѣ*, *Карачев. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 354, земли 46 дес., казеннаго жалованья 525 р. братскихъ доходовъ 176 руб. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Журавкѣ*, *Трубчев. у.*,—съ 28 февраля, число д. м. п. 1183, земли 45 д., братскихъ доходовъ 400 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Филиповичахъ Труб. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 2133, земли 33 д. братскихъ доходовъ 550 руб. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

14 мая, 1907 г. Утверждается. Серафимъ,
Епископъ Орловскій и Севскій.

Проектъ Устава

Орловскаго Общества Хоругвеносцевъ.

I. Цѣль и права Общества.

§ 1. Общество Орловскихъ хоругвеносцевъ учреждается съ цѣлью достиженія и поддержанія благолѣпія во время крестныхъ ходовъ и общественныхъ моленій, въ г. Орлѣ совершаемыхъ.

§ 2. Хоругвеносцы каждаго храма, находясь въ непосредственномъ распоряженіи своихъ старостъ-хоругвеносцевъ, обязаны участвовать въ крестныхъ ходахъ и общественныхъ моленіяхъ, исполняя тѣ обязанности, которыя указываетъ настоятель храма, а именно: нести хоругви, иконы, кресты, свѣчи, фонари, охранять порядокъ въ храмахъ, около храмовъ, на площадяхъ и улицахъ во время совершенія общественныхъ службъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ крайней необходимости хоругвеносцы обращаются къ содѣйствию полиціи.

§ 3. Обществу предоставляется право владѣть именными и другими процентными бумагами, обезпеченными правительствомъ и хранить ихъ въ Государственномъ банкѣ.

§ 4. Общество имѣетъ свою печать съ изображеніемъ хоругви и съ надписью „Орловское Общество Хоругвеносцевъ“.

II. Составъ Общества.

§ 5. Общество Орловскихъ хоругвеносцевъ состоитъ изъ неограниченнаго числа участниковъ, именуемыхъ хоругве-

носцами, исповѣдающихъ православную вѣру и вѣроподанныхъ русскаго САМОДЕРЖАВНАГО ЦАРЯ.

§ 6. Учредителями Общества считаются всѣ дѣйствительные члены, поступившіе ко дню открытія его и утвержденные Епархіальнымъ Архіереемъ. Они не подчиняются установленному правилу о приѣмѣ въ Общество членовъ по § 9.

§ 7. Хоругвеносцами могутъ быть только православные люди мужского пола, не бывшіе обвиненными по суду и не опороченные общественнымъ мнѣніемъ, не моложе 21 года. Допускаются въ члены Общества и молодые люди, начиная съ 15 лѣтъ,—но безъ права голоса на общихъ собраніяхъ и права выбора въ должности старость,—для участія въ крестныхъ ходахъ, имѣющихъ столь важное вліяніе въ духовно-нравственномъ воспитаніи.

§ 8. Для людей, рожденныхъ въ православной вѣрѣ—вопросъ о приѣмѣ въ Общество разрѣшается совѣтомъ Общества, но перешедшіе въ православіе изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій допускаются въ члены Общества въ каждомъ случаѣ по особому постановленію общаго собранія.

§ 9. Лицо, желающее поступить въ число хоругвеносцевъ, подаетъ заявленіе въ совѣтъ, означая въ семь заявленіи свое имя, отчество, фамилію, званіе, возрастъ и представляя удостовѣреніе двухъ хоругвеносцевъ о своей благонадежности. Совѣтъ, по тщательномъ разсмотрѣніи сего заявленія постановляетъ о принятіи или отказѣ, каковое постановленіе представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея. Жалобы на отказъ не принимаются.

§ 10. Списокъ всѣхъ хоругвеносцевъ ведется о. Благочиннымъ Орловскихъ градскихъ церквей.

§ 11. О принятіи, выbytіи и исключеніи каждаго хоругвеносца Совѣтъ дѣлаетъ журнальное постановленіе, которое представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго Епископа. Если послѣдуетъ утвержденіе, то Совѣтъ препровождаетъ копію съ журнала о. Благочинному градскихъ церквей, который, согласно постановленію, дополняетъ или исправляетъ списокъ хоругвеносцевъ.

§ 12. При каждомъ храмѣ имѣются свои приходскіе хоругвеносцы—изъ членовъ общества, проживающихъ въ приходѣ.

§ 13. Члены-хоругвеносцы, проживающіе въ г. Орлѣ, имѣютъ право, если не желаютъ состоять хоругвеносцами своего приходскаго храма, выбрать другой храмъ для исполненія въ немъ обязанностей хоругвеносцевъ. Также и бывшіе изъ прихода, по случаю перемѣны квартиры, имѣютъ право оставаться хоругвеносцами въ прежнемъ приходѣ.

§ 14. Лица, оказавшія Обществу особыя заслуги или покровительство или сдѣлавшія значительныя пожертвованія деньгами или иными предметами, именуется почетными хоругвеносцами.

Примѣчаніе. Лица женскаго пола въ подобныхъ случаяхъ именуется почетными попечительницами.

§ 15. Хоругвеносцы, внесшіе въ пользу Общества единовременно 25 рублей, именуется пожизненными хоругвеносцами.

III. Управление Общества.

§ 16. Общество состоитъ при Крестовой церкви Архіерейскаго дома и находится подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Орловскаго Епархіальнаго Епископа и руководствомъ о. Благочиннаго Орловскихъ градскихъ церквей. Управляется общимъ собраніемъ членовъ Общества и совѣтомъ Общества.

А. Общее собраніе хоругвеносцевъ.

§ 17. Общія собранія бываютъ очередныя въ декабрѣ и маѣ и чрезвычайныя; они созываются Совѣтомъ чрезъ публикаціи, дѣлаемыя въ мѣстныхъ газетахъ, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для собранія, и повѣстками.

Какъ въ публикаціяхъ, такъ и въ повѣсткахъ, должны быть подробно перечислены предметы занятій собранія.

§ 18. Декабрьское собраніе обсуждаетъ смѣты, составленныя Совѣтомъ для будущаго года; майское разсматриваетъ отчетъ за предыдущій годъ. Кромѣ того, то и другое собраніе избираетъ, если нужда въ этомъ окажется, должностныхъ лицъ Совѣта, выбираетъ почетныхъ членовъ, разсматриваетъ жалобы на Совѣтъ и рѣшаетъ вопросы объ измѣненіи устава Общества.

Примѣчаніе. Жалобы на Совѣтъ подаются не иначе, какъ чрезъ Совѣтъ и представляются въ общее собраніе съ объясненіями Совѣта.

§ 19. На общихъ собраніяхъ имѣютъ право присутствовать съ правомъ рѣшающаго голоса всѣ хоругвеносцы, не моложе 21 года, почетные, пожизненные хоругвеносцы и почетныя попечительницы.

§ 20. Кромѣ очередныхъ общихъ собраній, Совѣту предоставляется созывать чрезвычайныя собранія во всякое время года, во-первыхъ, по предложенію Епархіальнаго Епископа и, во-вторыхъ, по письменному заявленію, подписанному не менѣе половиннаго числа старость.

21. Каждое собраніе избираетъ для себя особаго предсѣдательствующаго для руководства Собраніемъ и секретаря для счета голосовъ и составленія журнальнаго постановленія, которое подписывается всѣми присутствующими членами, скрѣпляется секретаремъ и препровождается на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

§ 22. Постановленія общихъ собраній считаются законно состоявшимися, если на нихъ присутствовало не менѣе половины хоругвеносцевъ и если по данному вопросу высказалось большинство присутствовавшихъ членовъ, при чемъ голосу предсѣдательствующаго дается перевѣсъ.

Примѣчаніе. Если общее собраніе не состоится, то созывается сказаннымъ порядкомъ вторичное, не долѣе какъ черезъ двѣ недѣли, которое, не взирая на число прибывшихъ членовъ, считается законно состоявшимся.

§ 23. Постановленія общихъ собраній печатаются въ мѣстныхъ газетахъ по распоряженію Совѣта.

Б. С о в ѣ т ъ.

§ 24. Совѣтъ состоитъ изъ старость хоругвеносцевъ всѣхъ городскихъ храмовъ. Первое общее собраніе избираетъ старшину, двухъ помощниковъ старшины, казначея, дѣлопроизводителя и ихъ замѣстителей, срокомъ—старшину, казначея и дѣлопроизводителя—на четыре года, а остальныхъ—на два, а по прошествіи первыхъ двухъ лѣтъ общее собраніе избираетъ на мѣсто выбывшихъ новыхъ членовъ

срокомъ—на четыре года, при чемъ выбывшіе члены могутъ быть вновь избраны.

§ 25. На обязанности Совѣта лежить:

- 1) пріемъ хоругвеносцевъ, ихъ увольненіе и исключеніе;
- 2) надзоръ за поступленіемъ, храненіемъ и расходо- ваніемъ суммъ Общества;
- 3) составленіе смѣтъ и отчетовъ;
- 4) созывъ общихъ собраній;
- 5) сужденіе о проступкахъ хоругвеносцевъ при испол- неніи ими своихъ служебныхъ обязанностей и представле- ніе старательныхъ хоругвеносцевъ къ наградамъ;
- 6) рѣшеніе споровъ и недоразумѣній между хоругве- носцами при исполненіи ими своихъ обязанностей;
- 7) заботы объ улучшеніи положенія Общества;
- 8) предложеніе общему собранію лицъ въ почетные хоругвеносцы и въ почетныя попечительницы;
- 9) сношеніе съ правительственными, церковными, зем- скими и городскими властями по дѣламъ Общества;
- 10) наемъ помѣщеній для нуждъ Общества;
- 11) наемъ и увольненіе лицъ, служащихъ въ Обществѣ;
- 12) исполненіе постановленій общаго собранія.

§ 26. Совѣту предоставляется наложеніе слѣдующихъ мѣръ взысканія:

- 1) замѣчаніе старшины;
- 2) выговоръ въ присутствіи Совѣта;
- 3) временное лишеніе ношенія кафтана, знака и уча- стія въ крестныхъ ходахъ и устраненіе до рѣшенія общаго собранія.

§ 27. Члены Совѣта созываются чрезъ повѣстки стар- шиною по мѣрѣ надобности.

Засѣданіе считается состоявшимся, если на немъ при- сутствовало не менѣе пяти членовъ, считая въ томъ числѣ старшину.

§ 28. Дѣла рѣшаются въ Совѣтѣ большинствомъ голо- совъ, при чемъ голосу старшины дается преимущество. По- становленія Совѣта записываются въ протокольную шнуро- вую книгу и подписываются всѣми присутствовавшими чле-

нами. Особья мѣнія записываются ниже текста протокола и подписываются членами, ихъ высказавшими.

§ 29. На старшину Совѣта возлагается, кромѣ исполненія постановленій Совѣта, наблюденіе за порядкомъ несенія хоругвей и другихъ принадлежностей и чтобы всѣ старосты хоругвеносцевъ были на своихъ мѣстахъ и слѣдили за своими хоругвеносцами.

§ 30. Помощники старшины замѣщаютъ старшину во время его отсутствія, болѣзни и пользуются всѣми правами, присвоенными старшинѣ по сему уставу.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ помощники старшины являются ближайшими исполнителями его распоряженій.

В. Старосты хоругвеносцевъ.

§ 31. Старосты хоругвеносцевъ и ихъ замѣстители избираются самими хоругвеносцами каждого храма, срокомъ на одинъ годъ.

§ 32. Староста каждого храма состоитъ въ непосредственномъ подчиненіи о. настоятеля храма и получаетъ непосредственно отъ него всѣ распоряженія касательно крестныхъ ходовъ и охраненія тишины во время богослуженій.

§ 33. Староста хоругвеносцевъ, будучи членомъ Совѣта, долженъ являться на засѣданіе Совѣта. Въ случаѣ болѣзни онъ поручаетъ свои обязанности замѣстителю.

IV. Средства Общества.

§ 34. Средства Общества состоятъ изъ слѣдующихъ статей прихода:

- 1) членскіе взносы не менѣе 50 коп. въ годъ;
- 2) единовременные взносы вновь вступающихъ по 50 коп;
- 3) пожертвованія, отъ разныхъ лицъ поступающія;
- 4) сборы единовременные по подпискѣ съ членовъ, въ случаѣ особыхъ нуждъ.

§ 35. Всѣ суммы Общества должны храниться въ Сберегательной Кассѣ, а книжка оной кассы у казначея Общества; онъ же обязанъ: а) вести приходо-расходную шнуровую книгу, въ которую записываетъ подробно всѣ поступления и всѣ расходы, и б) выдавать квитанціи внесшимъ членскіе взносы и по всѣмъ денежнымъ поступленіямъ.

§ 36. Ежегодно послѣ Общаго майскаго Собранія денежные отчеты Общества печатаются въ мѣстныхъ газетахъ.

§ 37. Изъ свободныхъ остатковъ Общества, согласно постановленію Общаго Собранія, составляется неприкосновенный капиталъ съ тою цѣлью, чтобы проценты съ этого капитала шли на улучшение положенія Общества.

V. Права и преимущества хоругвеносцевъ.

§ 38. Почетные и дѣйствительные члены Общества хоругвеносцевъ пользуются отличіемъ: а) имѣютъ кафтанъ русскаго покроя изъ темно-синяго сукна съ бархатнымъ того же цвѣта воротникомъ и обшлагами, обложенными серебрянымъ галуномъ и б) носятъ на груди присвоенный Обществу знакъ, изображающій на хоругви осьмиконечный крестъ съ буквами вокругъ онаго: „О. О. Х.“ (Орловское Общество Хоругвеносцевъ).

§ 39. Каждый хоругвеносецъ обязанъ имѣть кафтанъ и знакъ и употреблять оные лишь во время хожденія при хоругвахъ въ крестныхъ ходахъ, ведя себя чинно и благоговѣнно, охраняя отъ всякихъ непристойныхъ поступковъ и праздныхъ разговоровъ и наблюдая, чтобы указанными отличіями пользовались только тѣ, которые имѣютъ на то право по званію хоругвеносцевъ.

§ 40. Кромѣ крестныхъ ходовъ, кафтанъ и знакъ хоругвеносцы могутъ употреблять только при хожденіи въ перковы въ праздничные дни, въ народныхъ молебствіяхъ внѣ храмовъ и при могущей встрѣтиться надобности явиться къ духовному начальству; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, дѣлахъ и занятіяхъ ношеніе кафтана и знака воспрещается.

§ 41. Наблюденіе за исполненіемъ сего должны имѣть не только старшина и старосты хоругвеносцевъ, но и всѣ принадлежащіе къ Обществу, и о всякихъ нарушеніяхъ хоругвеносцами ихъ обязанностей должны доносить по принадлежности.

§ 42. Всякій членъ Общества хоругвеносцевъ, выходящій по какимъ-либо обстоятельствамъ изъ его состава, вмѣстѣ съ тѣмъ лишается права пользованія дарованными хоругвеносцамъ отличіями.

§ 43. Если окажется, что настоящий уставъ потребуется исправить или дополнить, то Совѣтъ дѣлаетъ о семъ представленіе общему собранію, съ изложеніемъ основаній желательныхъ измѣненій или дополненій устава, съ приложеніемъ проекта послѣднихъ.

На подлинномъ написано: „Опредѣленіемъ Орловскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія, состоявшимся 12 апрѣля 1907 года, настоящее Маріинское Братство при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ внесено въ реестръ обществъ и союзовъ подъ № 3. Г. Орель. Апрѣля 14 дня 1907 года“.

Губернаторъ *Андреевскій*.

Непремѣнный Членъ *А. Петровъ*.

За дѣлогъ роизводителя *А. Покровскій*.

УСТАВЪ

Маріинскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

І. Цѣль братства.

§ 1. Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждается Маріинское Братство.

§ 2. Цѣль Братства состоитъ въ доставленіи матеріальныхъ пособій бѣднымъ воспитанницамъ училища.

Примѣчаніе 1-е. Пособіе бѣднымъ воспитанницамъ можетъ быть: а) денежное, для уплаты за столъ и квартиру, и б) вещевое, состоящее въ бесплатной выдачѣ книгъ, покупокъ одежды, обуви и т. под.

Примѣчаніе 2-е. Воспитанницамъ состоятельныхъ родителей, въ случаѣ нужды въ деньгахъ, явившейся не по винѣ самихъ воспитанницъ, могутъ быть выдаваемы ссуды, безъ процентовъ, въ такомъ количествѣ и на такой срокъ, какіе найдетъ возможнымъ назначить Совѣтъ Братства. Бѣднымъ воспитанницамъ такія пособія могутъ быть выдаваемы и безвозвратно.

II. Составъ Братства.

§ 3. Во главѣ Братства стоитъ покровитель его Епархіальный Преосвященный.

§ 4. Членами Братства могутъ состоять лица обоого пола, всякаго званія и состоянія, достигшія совершеннолѣтія, кромѣ учащихся, и такъ или иначе содѣйствующія достиженію цѣлей Братства.

§ 5. Члены Братства раздѣляются на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 6. Въ число почетныхъ членовъ Братства избираются Общимъ Собраніемъ всѣхъ членовъ его лица, оказавшія своимъ вліяніемъ и пожертвованіями особыя услуги Братству.

§ 7. На званіе пожизненныхъ членовъ Братства пріобрѣтаютъ право лица, внесшія въ кассу его не менѣе 25 рублей.

§ 8. Лица, вносящія ежегодно не менѣе 2 рублей, считаются дѣйствительными членами Братства.

§ 9. Лица, жертвующія на нужды Братства менѣе 2 рублей, именуются соревнователями и не могутъ быть членами Совѣта Братства.

III. Средства Братства.

§ 10. Средства Братства состояются: а) изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ; б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и постороннихъ лицъ какъ деньгами, такъ и вещами; в) изъ сборовъ пожертвованій по подписнымъ листамъ и г) отъ устройства религіозно-нравственныхъ чтеній, духовныхъ концертовъ и т. под.

§ 11. Изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ и другихъ денежныхъ поступленій въ первое время 20% всего денежнаго сбора отчисляется въ запасной капиталъ Братства. Когда же запасной капиталъ возрастетъ до суммы не менѣе одной тысячи рублей, то изъ общей суммы членскихъ взносовъ и другихъ поступленій отчисляется въ запасной капиталъ Братства только уже 10%, а остальныя суммы употребляются на благотворенія воспитанницамъ.

§ 12. Запасной капиталъ Братства вносится, для приращенія процентами, въ сберегательную кассу Орловскаго

Отдѣленія Государственнаго Банка на имя Братства и изъ этихъ суммъ поступаютъ въ расходъ только проценты.

§ 13. Позаимствованія на нужды Братства могутъ быть производимы изъ запаснаго капитала не иначе, какъ по постановленію Общаго Собранія.

§ 14. Для записи членскихъ взносовъ и пожертвованій, а равно и для другихъ поступленій Братство имѣетъ перенумерованныя и прошнурованныя книги за училищною печатью и подписью въ концѣ книги Предсѣдателя Совѣта Братства.

§ 15. Денежныя суммы Братства, имѣющія поступить въ расходъ, вносятся казначеемъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка также въ сберегательную кассу или по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ.

IV Администрация Братства.

§ 16. Завѣдываніе благотворительными дѣлами Братства принадлежитъ а) Совѣту Братства и б) Общему Собранію всѣхъ членовъ его.

А) Совѣтъ Братства.

§ 17. Совѣтъ Братства состоитъ изъ Предсѣдательницы его Начальницы училища и четырехъ членовъ Совѣта по избранію Общаго Собранія.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ невозможности почему либо для Начальницы училища быть Предсѣдательницею Совѣта Братства, Предсѣдателемъ такового назначается Предсѣдатель Совѣта училища или кто либо изъ членовъ Совѣта училища Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчаніе 2-е. Совѣтъ Братства изъ своего состава избираетъ и опредѣляетъ дѣлопроизводителя, на обязанности котораго лежитъ составленіе надлежащихъ журналовъ, а также годовыхъ отчетовъ Братства, — и казначея, завѣдующаго денежною частью Братства.

Примѣчаніе 3-е. Почетные члены Братства (§ 6) считаются и членами Совѣта Братства, но присутствуютъ въ ономъ по своему усмотрѣнію.

Примѣчаніе 4-е. Засѣданіе Совѣта считается состоявшимся, если на немъ будетъ участвовать не менѣе трехъ членовъ.

§ 18. Совѣтъ Братства собирается по мѣрѣ надобности по усмотрѣнію Предсѣдательницы или по заявленію двухъ членовъ его.

§ 19. На обязанности Совѣта Братства возлагается: а) попеченіе объ увеличеніи числа членовъ Братства приглашеніемъ и избраніемъ въ это званіе лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностью или сочувствующихъ цѣлямъ Братства; б) храненіе и распоряженіе суммами Братства; в) выдача членамъ Братства подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій; г) разсмотрѣніе просьбъ бѣдныхъ воспитанницъ о вспоможеніи; д) составленіе надлежащихъ журналовъ; е) созваніе общихъ братскихъ собраній.

§ 20. Дѣла въ братскомъ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ: голосъ Предсѣдателя, при равенствѣ голосовъ, имѣетъ перевѣсъ.

§ 21. Исходящія отъ Совѣта Братства бумаги подписываются Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ.

В) Общія Собранія Братства.

§ 22. Общія Собранія бываютъ годичныя, по истеченіи каждаго года, и чрезвычайныя, созываемыя, по приглашенію Совѣта Братства, въ экстренныхъ случаяхъ.

Примѣчаніе: На общихъ Собраніяхъ Предсѣдатель избирается Собраніемъ.

§ 23. На общихъ собраніяхъ: а) избираются члены Совѣта Братства; б) разсматриваются отчеты Совѣта Братства; в) назначается Ревизіонный Комитетъ изъ трехъ лицъ—не членовъ—для повѣрки приходо-расходныхъ книгъ и освидѣтельствованія наличныхъ суммъ Братства.

§ 24. Отчеты Братства обязательно печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не менѣе, какъ за мѣсяць ранѣе созыва Общаго Собранія.

§ 25. На измѣненіе или дополненіе устава Маріинскаго Братства, если Общее Собраніе признаетъ то необходимымъ, испрашивается разрѣшеніе, въ установленномъ порядкѣ, у Епархіальнаго Архiepастыря.

Закрытіе Братства.

§ 26. Если по какимъ либо обстоятельствамъ Братство прекратитъ свою дѣятельность, то все его имущество и капиталы обращаются въ распоряженіе Совѣта училища на

нужды послѣдняго, по указанію Общаго Собранія, а дѣла сдаются Совѣту училища на храненіе ихъ въ училищномъ архивѣ.

Предсѣдатель Совѣта *Священникъ Михаилъ Азбукинъ.*
Начальница училища *Анастасія Ненарокова.*
Инспекторъ классовъ *Протоіерей Владиміръ Вавиловъ.*
Членъ Совѣта *Священникъ Іаковъ Крыловъ.*
Преподаватели: *Законоуч. свящ. М. Андреевъ.*
А. Корольковъ.
Вл. Никольскій.
Н. Горбуновъ.
А. Успенскій.
Г. Демьяновъ.
П. Введенскій.
И. Орловъ.

Съ подлиннымъ свѣрять: Дѣлопроизводитель
Совѣта училища *И. Орловъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

28-го сего мая, въ г. Ельцѣ, въ домѣ Трудолюбія въ 11 ч. утра имѣетъ быть очередное собраніе духовенства г. Ельца и Елецкаго уѣзда и членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Программа Собранія такова:

1. Докладъ о предстоящемъ Всероссійскомъ Соборѣ.
2. Докладъ о дѣятельности церковно - приходскихъ совѣтовъ за истекшіи 1906 годъ.
3. О ближайшихъ задачахъ церковно-приходскихъ Совѣтовъ и о мѣрахъ къ ихъ достиженію.
4. Выборы Предсѣдателя Уѣзднаго Собранія и другіе, могущіе возникнуть вопросы.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Высочайшій приказъ. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Списокъ завѣдующихъ и законоучителей, коимъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ за труды по церковно-школьному дѣлу въ 1905—1906 учебномъ году. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Проектъ Орловскаго Общества Хоругвеносцевъ. 6. Уставъ Маріинскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 7. Объявленіе.

Редакторъ официальнаго отдѣла, Епископъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

бранія, а дѣла
училищномъ.

ль Азбукинъ.
Ненарокова.
ръ Вавиловъ.
овъ Крыловъ.
М. Андреевъ.

итель
а И. Орловъ.

рудолюбія въ
духовенства г.
-приходскихъ

мъ Соборѣ.
приходскихъ

ходскихъ Со-
анія и другіе,

2. Епархіаль-
ноучителей,
е съ выдачею
въ 1905—1906
о-служитель-
5. Проектъ
авъ Маріинъ
жѣнскомъ

итрофанъ.
Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

20-го мая № 20. 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ телеграмма.

Г. Орловскій губернаторъ въ письмахъ на имя Преосвященныхъ Серафима и Митрофана сообщилъ слѣдующее: "Сего 14 Мая я осчастливленъ полученіемъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** телеграммы слѣдующаго содержанія:

Орель. Губернатору.

Сердечно благодарю всѣхъ за Меня помолившихся и выразившихъ чрезъ Васъ одушевляющія ихъ чувства.

"НИКОЛАЙ."

Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, какъ представителю мѣстнаго духовенства, отъ имени котораго въ числѣ прочихъ мною послана была 13 Мая ЕГО **ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** телеграмма, прилагаемая при семъ въ копіи".

Копія телеграммы на имя Государя.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

Послѣ всенароднаго молебствія на Соборной площади, отслуженнаго Епископомъ Серафимомъ въ сослуженіи Епископа Митрофана и всего городского духовенства по случаю избавленія **ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА** отъ злодѣйскихъ противъ родины замысловъ на Священную **ВАШУ** Особу, многотысячное населеніе города Орла, представители гарнизона, городского, земскаго управленія и сословія обратились ко мнѣ съ просьбой повергнуть къ стопамъ **ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА** чувства безпредѣльной любви къ обожаемому Монарху и Августѣйшему Семейству вѣрноподданнической преданности и безмѣрной благодарности Промыслу, сохранившему драгоцѣнную жизнь **ВАШУ** на счастье и процвѣтаніе родины.

Счастливь быть вѣрнымъ истолкователемъ патриотическихъ чувствъ всего городского населенія, проявленныхъ единокдушнымъ восторженнымъ энтузіазмомъ многотысячнаго собранія, бывшаго на молебнѣ.

Подписаль: Губернаторъ *Андреевскій*.



Архієпископъ Иннокентій
Херсонскій и Тавричскій.

(Род.

рис
изъ
Цер

15 д
Орл

свое
учи
рію,
кур
жде
сво
ріи,
обра
года
пер
спе
ея р
Арх
онъ
съ 1
пост
діак
бак
съ 1
слов
окт.-
—еп
март

Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій,
Архіепископъ Херсонскій и Таврическій.

(Род. въ г. Ельцѣ, Орлов. г., 15 дек. 1800 г., сконч. въ г. Одесѣ 26 мая 1857 г.)

Жо дню пятидесятилѣтія по его кончинѣ.

Личности Иннокентія, въ мірѣ Іоанна Алексѣевича Борисова, полной энергіи, ума и таланта, принадлежитъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ не только въ исторіи Русской Церкви, но и вообще русской культуры.

Іоаннъ Борисовъ родился въ г. Ельцѣ, Орловской губ., 15 дек. 1800 г. Отецъ его былъ священникъ г. Сѣвска, Орловской же губ.

Получивъ элементарное образованіе подъ руководствомъ своего отца, онъ поступилъ въ Воронежское дух. уѣздн. училище, а потомъ перешелъ въ Орловскую Дух. Семинарію, находившуюся въ г. Сѣвскѣ, и въ 1819 г. окончилъ курсъ оной лучшимъ воспитанникомъ; а сочиненія, разсужденія и проповѣди его нерѣдко поражали наставниковъ своими достоинствами. Въ числѣ 6 воспит. Орлов. Семинаріи, онъ въ томъ же году отправленъ былъ, для высшаго образованія, въ только что преобразованную 28 окт. этого года Кіев. Дух. Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1823 г. первымъ магистромъ; при чемъ, въ бытность его тамъ, инспекторомъ Академіи съ 1821 г. былъ, съ 1826 г. бывшій ея ректоромъ, Смарагдъ Крыжановскій, съ 1844 до 1858 г.—Архіепископъ Орловскій.—По окончаніи курса Академіи, онъ съ 28 авг. 1823 г. былъ инспекторомъ Спб. Д. Семин., съ 15 ноября—ректоромъ Алекс.-Невск. дух. учил.; 20 дек. постриженъ въ монашество, 25 дек. посвящ. въ санъ іеродіакона, 29 дек.—въ санъ іеромонаха; съ 16 дек. 1824 г.—бакалавръ Спб. Д. Акад., со 2 сент. 1825 г.—ея инспекторъ, съ 16 мая 1826 г.—архимандритъ, съ 1829 г.—докторъ Богословія, съ 27 авг. 1830 г.—ректоръ Кіев. Д. Акад., съ 24 окт.—настоятель Кіево-Братск. монастыря, съ 3 окт. 1836 г.—епископъ Чигиринскій, хиротонисанъ 21 ноября, съ 8 марта 1841 г.—епископъ Вологодскій, съ января 1842 г.—

емъ патриоти-
проявленныхъ
потогтысячнаго

древскій.

і й

епископъ Харьковскій, съ 14 апр. 1845 г.—архіепископъ, съ 1 марта 1848 г.—архіеп. Херсонскій. Скончался въ Одессѣ 26 мая 1857 г., въ Троицынъ день.

Не останавливаясь даже сравнительно подробно на обстоятельствахъ полной высокаго интереса жизни приснопамятнаго святителя, отмѣтимъ лишь, что въ періодъ Спб. службы Иннокентія онъ въ половинѣ 20 годовъ 19 стол. поддержаль клонившійся къ полному упадку журналъ „Христіанское Чтеніе“, а въ бытность его въ Кіевѣ весною 1837 г., по его почину началъ издаваться тамъ при Академіи, и доселѣ существующій, журналъ „Воскресное Чтеніе“, вскорѣ занявшій, гл. обр. благодаря дѣятельному участию Иннокентія, видное мѣсто въ дух. литературѣ. (См. „Списки Архіереевъ“, гр. Ю. В. Толстого, Спб., 1896 г., и „Наши дѣятели“, Баумана, т. V. Спб., 1879 г.).

Иннокентія, по всему праву и справедливости, можно назвать истиннымъ сыномъ Русской земли. Онъ безгранично, съ готовностію самопожертвованія, желалъ ей добра, но вмѣстѣ и скорбѣлъ, глубоко, тяжело скорбѣлъ, когда видѣлъ въ ней неправду, зло. (И. У. Палимпсестовъ).

Нѣтъ, это не архіерей, богословъ, витія; это великій гражданинъ русскій, котораго душа отзывалась на всѣ вопіющіе вопросы Отечества, котораго сердце болѣло всѣми его ранами, котораго умъ занятъ былъ постоянно мыслями объ ихъ исцѣленіи, который готовъ былъ всегда жертвовать ему своею жизнію. Это другъ человѣчества, который горячо желалъ ему вездѣ законнаго преуспѣянія, въ духѣ Христовой вѣры. Это братъ, пылавшій любовью къ меньшей братіи. (М. П. Погодинъ).

Это былъ человѣкъ, въ собственномъ смыслѣ, гениальный: высокій, свѣтлый, пронизательный умъ, всегда богатое, неистощимое воображеніе, живая и обширнѣйшая память, легкая и быстрая сообразительность, тонкій и правильный вкусъ, даръ творчества, изобрѣтательности и оригинальности, совершенный даръ слова,—все это, въ чудной гармоніи, совмѣщено было въ покойномъ іерархѣ. При такихъ необыкновенныхъ талантахъ, онъ имѣлъ и необычно-

венное образование.—Это былъ образцовый профессоръ: своими вдохновенными импровизациями онъ пробуждалъ, увлекалъ, восторгалъ умы слушателей. (Митроп. Макарій).

Иннокентій былъ просвѣщенный человѣкъ, стоявшій съ вѣкомъ на-равнѣ, для котораго въ области познаній не было ничего незнакомаго,—которому геологія была также близка, какъ гомилетика, и анатомія, военное искусство, политическая экономія—извѣстны на-равнѣ съ патристикой. (М. П. Погодинъ).

Имѣемъ полное право сказать, что Иннокентій до послѣднихъ дней жизни остался вѣренъ своему призванію; духъ его постоянно рвался впередъ и впередъ; а духъ Иннокентія насколько былъ свѣтелъ, настолько же и мужественъ. И все это, во дни Севастополя, въ Крымскую годину, озаряло имя его новою, блистательною славою—славою высокаго патріота и великаго пастыря Церкви, исполненнаго самоотверженія и любви, готоваго положить за свою паству, или вмѣстѣ съ нею, собственную душу.—И замѣчательно, великій Святитель на все умѣлъ находить и нужныхъ людей, и благопотребныя средства. Куда онъ ни появлялся, во все вносилъ жизнь: приниженное поднималъ, разрушенное возстановлялъ, унывавшихъ ободрялъ и воодушевлялъ. То была самая глубоко-вѣрующая душа и при томъ вѣрующая по завѣтамъ нашей Православной Церкви. Мощная душа Иннокентія была самая благожелательная. Любовь къ родной землѣ поистинѣ у него не имѣла границъ; и хотя бы чѣмъ нибудь, хотя бы и самымъ малымъ послужить ей—было потребностію, завѣтомъ его пламенной души.—Науки, образование Западной Европы занимали его до послѣднихъ дней жизни; но для него всегда былъ первый вопросъ, къ съжалѣнію такъ часто игнорируемый въ наше неразборчивое на все время, какъ приложить и что приложить изъ нихъ къ родной землѣ и чего не слѣдуетъ пускать въ нее, чтобы не нарушить самостоятельно, вѣками, сложившагося строя народной русской жизни.—Иннокентій, какъ мужъ такъ ярко свѣтившійся свѣтомъ истины и правды и какъ чистокровнѣйшій сынъ земли родной, отзывался со всюю горячностію сердца на всѣ вопросы рус-

ской жизни. Для него было дорого все, что поситъ на себѣ печать истины, добра или любви къ ближнему, паче же къ приснымъ... И. У. Палимпсестовъ. („Мои воспом. объ Иннокентіи, Архіеп. Херс. и Таврич.“, И. У. Палимпсестова. Спб., 1888 г.).

*
* *

Златословесный нашъ Святитель,
Достойный сынъ Руси родной,
Богоглаголивый учитель,
Поборникъ истины святой!
Съ благоговѣніемъ склоняюсь
Предъ свѣтлой личностью твоей,
Въ вѣдомъ восторгъ удивляюсь,
Безмолвно изумляюсь ей
И, сердца голосу послушный,
Отдавшись оному вполне,
Не въ состоянн равнодушно
Воспоминать я о тебѣ;
Въ преддверьи близкомъ юбилея
Твоей кончины, не могу,
Не въ правѣ, мнится мнѣ, не смѣю
Остаться предъ тобой въ долгу
За все, чѣмъ я тебѣ обязанъ
Уже отъ отроческихъ дней,
За что къ тебѣ я такъ привязанъ
Всею полнотою души моей,—
За то могучее вліянье
Твоихъ твореній на меня,
Которыхъ силу обаянья
Восчувствовалъ тогда ужъ я...
И много бѣ о тебѣ мнѣ нынѣ
Хотѣлось въ слухъ всѣхъ говорить,
Чтобъ тѣмъ воздать твоей святынѣ
Мой долгъ; но не могу вмѣстить
Въ опредѣленныя границы
Всего, чѣмъ такъ проникнуть я:
Не строки нужны, не страницы,
Чтобъ по достоинству тебя

силь на себя
паче же къ
м. объ Инно-
лимпсестова.

Изобразить, Святитель дивный,
А книги цѣлыя,—и мнѣ,
Съ душою чуткой и отзывной,
Всего не выразить вполне,
Чѣмъ я желалъ бы подѣлиться
Съ другими, чтобъ твой юбилей
Могъ лучезарнѣе явиться,
Какъ свѣтлый праздникъ нашихъ дней,
Туманныхъ, мрачныхъ, безпросвѣтныхъ,
Душетомильныхъ и злыхъ,
Угрюмыхъ, хмурыхъ, безпривѣтныхъ,
Лишенныхъ радостей былыхъ...
Но не могу же и молчать я,
Когда такъ нужно говорить,
Чтобъ письменами и печатью
Твой образъ вновь въ насъ оживить,
Чтобъ этотъ образъ драгоценный
Опять къ себѣ насъ привлекалъ,
Какъ благодатный, вождельный,
Национальный идеалъ
Съ отраднымъ сердца умиленьемъ
Предъ свѣтлой памятью твоей,
Припоминаю я то рвенье,
Съ какимъ ты родинѣ своей
Служилъ во дни лихой невзгоды,
Какъ подвизался за нее
Въ твои кончавшіеся годы,
Отдавъ ей въ жертву все свое,
Что почиталъ ты достояньемъ
Твоимъ завѣтнымъ, дорогимъ,
Не ожидая воздаянья
За трудъ свой, не кичася имъ,
Обыкши въ немъ самомъ ужъ съ дѣтства
Себѣ награду находить
И видѣть лучшее въ немъ средство
Воистину счастливымъ быть...

сь,

И вотъ, полвѣка ужъ промчалось
Съ тѣхъ поръ, какъ ты оставилъ свѣтъ—
И многократно подвергалась
Въ теченье сихъ минувшихъ лѣтъ
Отчизна вновь бѣдамъ, тревогамъ,
И свой тяжелый крестъ несла
Всегда съ покорностью предъ Богомъ,
И тѣмъ крѣпилась, тѣмъ жила:
Лишь въ Немъ всегда она искала
Успокоенія себѣ—
И на Него не возроптала
Въ своей страдальческой судьбѣ,
И, точно золото въ горнилѣ
Неугасимаго огня,
Предочищаясь, въ вящей силѣ
Могла съ отрадой зрѣть себя,
И научилась твердо вѣрить,
Что только мѣрою скорбей
Ей предназначено измѣрить
Всю радость жизни своихъ дней,—
И, восходя отъ силы въ силу,
Не забывала никогда
Про крестъ, про скорби, про могилу
И черезъ то была всегда
Готова претерпѣть невзгоды,
Ниспосылаемая ей
Отцемъ Небеснымъ, Кѣмъ народы
Ведутся всѣ къ судьбѣ своей,
И никогда не измѣняла
Его велѣнiямъ святымъ,
Съ благоговѣнiемъ имъ внимала,
Съ любовью покаялась имъ...
А нынѣ новыя томленья
Ей суждено переживать:
Неслыханному поношенью
Подвергнута отчизна-мать

Отъ собственныхъ сыновъ; страдаетъ
Отъ нихъ она, какъ отъ враговъ,
Мучительно изнемогаетъ
Отъ ихъ злодѣйскихъ лютыхъ ковъ.

И мнится, менѣе страдала
Она, Святитель, при тебѣ,
Когда всѣ силы напрягала
Съ врагами внѣшними въ борьбѣ,
Когда, повидимому, ея
Потеряно ужъ было все
Въ войнѣ съ Европой почти всею,
Возненавидѣвшей ее

За устремленье къ облегченью
Судьбы восточныхъ христіанъ,
Претерпѣвавшихъ угнетенье
Отъ изувѣровъ мусульманъ.

Теперь же въ ней возникло много
Повсюду внутреннихъ враговъ,
Поправшихъ честь, забывшихъ Бога,
Противу всѣхъ ея основъ

Вооруженною рукою
Возставшихъ въ дерзости своей
И съ безсердечностію злою
Производящихъ смуту въ ней.

И отъ крамольной этой смуты
Стенаетъ стономъ вся страна,
И блага мира ни минуты
Давно не вѣдаетъ она,

Какъ будто силы преисподней
Всѣ ополчились на нее,
И кары не боясь Господней
За злодѣяніе свое...

И ты бы не узналъ, конечно,
Теперь Руси, когда бъ предсталъ
Средь насъ изъ царства жизни вѣчной
И во мгновенье увидалъ

Своимъ орлинымъ зоркимъ окомъ,
Что происходитъ нынѣ въ ней,
Въ какомъ уныніи глубокомъ,
Подъ гнетомъ горя и скорбей,
Она живетъ теперь, не зная,
Что сулитъ ей грядущій день,
Какъ облегла ее нѣмая,
Уныло-пасмурная тѣнь.

Ты несомнѣнно бѣ ужаснулся
При созерцаніи того,
Что случилось съ ней, ты бѣ встрепенулся
Подъ впечатлѣніемъ всего,

Что дѣлается нынѣ съ нею,
Когда пришлось ей опознать
Въ своихъ сынахъ лихихъ злодѣевъ,
Рѣшившихся ее терзать.

И ты бы возрыдалъ отъ горя,
Ты бѣ отъ волненія возстеналъ,
Всѣмъ, нынѣ страждущимъ въ ней, вторя;
Ты самъ бы слезы проливалъ

При видѣ, какъ изнемогаетъ
Отчизна, какъ ей тяжело,
Какъ день-за-днемъ ее снѣдаетъ
Досель неслыханное зло...

Святитель Божій! Уповаемъ,
Что вновь ты встаешь средь насъ,
Когда мы нынѣ совершаемъ
Твой юбилей: твой мощный гласъ

Призывно-вдохновенный, властный,
Опять, какъ прежде, загромитъ
И всѣхъ сыновъ Руси согласной
Жить братски жизнью устремить.

Твои безсмертныя творенья
Теперь доступны будутъ всѣмъ,
Ихъ назидательное чтенье,
Невозбранное ничѣмъ,—

Какъ было то, увы, доселѣ,—
Насъ новымъ свѣтомъ озарить
И нашей жизни смыслъ и цѣли
Намъ всесторонне уяснить.
Духъ благодатный сихъ твореній
Коснется, вѣримъ мы, и тѣхъ,
Кому невѣдомъ жизни геній,
Надъ кѣмъ властительствуетъ грѣхъ.
Ихъ необорнымъ обаяньемъ
Они проникнутся вполнѣ
И съ доблестнымъ соревнованьемъ
Начнутъ родной своей странѣ,
Своей возлюбленной отчизнѣ
Самоотверженно служить,
Считая то призваньемъ жизни,
Безъ коего нѣтъ смысла жить...
О, если бы сіи творенья
Воспламенили въ насъ любовь
Къ роднымъ завѣтамъ, безъ сомнѣнья,
Мы возродились бы всѣ вновь—
И этой смуты небывалой,
Которая средь насъ царить,
Не стало бы, она бъ пропала—
И все бъ восприняло свой видъ.
И мы опять бы ощущали
Тотъ вождельный миръ средь насъ,
О коемъ тщетно лишь вздыхали,
Скорбѣли тяжело каждый часъ,
Какъ будто даже невозможенъ
Ужъ онъ для насъ теперь совсѣмъ
И самый помысль о немъ ложенъ
И неосуществимъ ничѣмъ...
Столь многого мы ожидаемъ
Отъ юбилея твоего,
Такъ много нынѣ возлагаемъ
Надеждъ завѣтныхъ на него,

И молимъ Бога, чтобъ сей славный
Полустолѣтній юбилей
Открылъ Руси святой, державной
Начало новыхъ свѣтлыхъ дней,
Которыхъ долго такъ не знаетъ
Многострадальная она
И безпомощно изнываетъ,
Крамолой злой изведена...
Да будетъ же благословенна
Для всѣхъ насъ память твоя въ вѣкъ,
Отчизны сынъ превожделѣнный,
Великій русскій человѣкъ...

Орель, 2 мая, 1907 г.

Протоіерей Ілія Ливанскій.

Пастырство и политика.

Много спору о совмѣстимости этихъ понятій. Но споры основаны на недоразумѣніи. Стоитъ только въ одномъ чемъ либо ошибиться: или невѣрно взглянуть на служеніе священническое, или усвоить ложный, ходячій взглядъ на дѣятельность политическую—и спорамъ не будетъ конца. А между тѣмъ, при правильномъ взглядѣ, священникъ по своему званію есть первый *политическій* дѣятель,—его служеніе не можетъ не быть *политическимъ*.

Политика, это, вѣдь, не обманъ, не стремленіе обойти, провести кого либо съ земными, корыстными цѣлями. Политика—устроеніе жизни государственной на вѣчныхъ началахъ правды, добра и красоты, какъ все это опредѣлено въ обществахъ христіанскихъ Христомъ и Его св. Евангеліемъ. Священникъ, до своего рукоположенія—лучшій гражданинъ земли родной. Въ мірской одеждѣ онъ—первый человѣкъ въ своемъ кругу. Онъ не раньше 30 лѣтъ зовется къ алтарю Господню; а до того времени онъ не безызвѣстный работникъ общественный. Его сердце давно уже горитъ священнымъ огнемъ любви къ родинѣ, вѣрностью престолу царя земного. Онъ испытанный уже дѣятель, вѣрноподданный

сынъ страны и слуга Царя своего. Но центромъ всего прекраснаго въ немъ является Господь Христосъ, и съ любовію къ нему „паче сихъ“, т. е. другихъ своихъ товарищей, дѣятелей на нивѣ земной, онъ приходитъ къ Престолу благодати, облачается священными одеждами и становится духовнымъ вождемъ и старшихъ и младшихъ себя мірскихъ людей. Но, можетъ быть, здѣсь въ немъ коренная реформа происходи́тъ? Можетъ быть любовь ко Христу такъ ревнива, что исключаетъ всякую другую любовь? Нѣтъ, этого не можетъ быть. Этого не можетъ быть не только съ священникомъ, но и съ христіанскимъ пустыникомъ, монахомъ, отшельникомъ. Любовь Христова не гонитъ изъ міра, а влечетъ человѣка на служеніе міру. Безмѣрно велико и разнообразно это служеніе. Лѣность, апатія, узкій расчетъ или эгоизмъ говорятъ: „наше дѣло молиться“, „наше мѣсто храмъ и св. алтарь“; но не истинное пастырство звучитъ здѣсь. Даже школа народная иногда забывается, яко бы *изъ за прямыхъ пастырскихъ обязанностей*. Нѣтъ, нельзя кутаться въ рясу всецѣло, прячась въ ней отъ всего якобы мірскаго, а въ сущности отъ жизни живой. Нельзя пастырю стоять въ сторонѣ и отъ политической жизни своей Родины. Если пастырь внимательно смотритъ на Ликъ Христовъ, то въ Немъ онъ и видитъ образецъ истиннаго служенія Родинѣ, отъ Него и слышитъ призывъ и указаніе, какъ служить въ рясахъ своему Государю и Государству. „Воздадите кесарево кесарю“ вѣщаетъ Евангеліе на всѣ времена. А слезы Христа о своемъ отечествѣ земномъ, которое такъ было слѣпо, что не знало, что служить миру его? Неужели все это не говоритъ пастырю, какимъ онъ долженъ быть, какъ дѣятель политическій? А вотъ и прямо, можно сказать, *политическое мѣсто* изъ Евангелія. *Пришли нѣкоторые и рассказали Ему (Христу) о Галилеянахъ, которыхъ кровь Пилатъ смѣшалъ съ жертвами ихъ. Иисусъ сказалъ имъ на это: думаете ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнете. Или думаете ли, что тѣ восемнадцать человекъ, на которыхъ упала башня Силоамская и побила ихъ, виновнѣе были всѣхъ, живущихъ въ Иерусалимѣ? Нѣтъ, говорю*

вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнете. (Лук. 13, 1—5). Вѣдь здѣсь отвѣтъ на всѣ политическія репрессіи, кончая военно-полевыми судами! И какой истинно-божественный и въ тоже время государственный отвѣтъ! Назвалъ-ли Христосъ Пилата палачемъ, убійцею? Загорѣлся ли Онъ божественнымъ гнѣвомъ негодованія, слушая печальную вѣсть о своихъ землякахъ-Галилеянахъ? Нѣтъ, Пилатъ тутъ не причемъ, онъ не сдѣлалъ бы то, что сдѣлалъ, если бы ему не было дано это „свыше“, какъ и башня Силоамская не побила бы восемнадцать человѣкъ, если бы не было на то воли Божіей. Здѣсь судъ Божій надъ людскими грѣхами, и цѣль его вызвать покаяніе во спасеніе.

Если отъ Христа священникъ переведетъ свой взоръ на Апостоловъ, слугъ Христовыхъ и друзей Его, строителей Церкви Христовой, сколько здѣсь найдетъ онъ побужденій и руководства быть активнымъ дѣятелемъ политическимъ. Апостолы силою своего огненнаго, духоноснаго слова, силою своего личнаго примѣра подавляли всякую политическую революцію, всякій видъ анархіи, всякую смуту, всякій терроръ въ зародышѣ давили и пресѣкали. *Всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: ибо нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противящійся власти противится Божію установленію. А противящіеся сами навлекутъ на себя осужденіе. Ибо начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея. Ибо начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаетъ зло, бойся: ибо онъ не напрасно носитъ мечъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое. И потому надобно повиноваться не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти. Для сего вы и подати платите: ибо они Божіи служители, симъ самымъ постоянно заняты. Итакъ отдавайте всякому должное: кому подати, подати; кому оброкъ, оброкъ; кому страхъ, страхъ; кому честь, честь.* (Рим. 13, 1—7). Здѣсь божественная государственная программа и руководство по самому важному политическому вопросу—объ отношеніи власти къ подчиненнымъ и подчиненныхъ, массъ народныхъ, къ власти! И эта программа дана пастырству, дана была еще до появленія христіанскихъ

госу
нѣм
ству
Духа
ному
дарс
тель
прин
теле
смыс
дѣло
ціал
митъ
тюш
текст
зове
и пр
доля
о вл
чтоб
комъ
толь
царе
скач
Бож
серд
свое
паст
жизн
ста
труд
паст
нуж
чтоб
бы в
его
перъ
нѣтъ
длин

государствъ и, слѣдовательно, дана была не подь давленіемъ и угрозою меча и власти государственной, не по рабству или человѣкоугодничеству, а какъ живое проявленіе Духа Христова къ силѣ, могуществу, процвѣтанію временному земному и къ вѣчному спасенію христіанскихъ государствъ. И неужели эта программа государственнаго устройства въ самомъ главномъ его вопросѣ не обязываетъ принудительно хранителей, благовѣстителей и истолкователей ея быть живыми государственными дѣятелями въ смыслѣ *политическомъ*? Неужели ихъ роль, ихъ задача, ихъ дѣло въ этомъ случаѣ сводится къ тому, что въ дни официальныхъ, *табельныхъ* празднествъ бась діаконъ прогормитъ приведенный Апостоль среди храма Божьяго, а батюшка іерей скажетъ схолистически сухую проповѣдь на текстъ изъ этого *Апостола*? И все тутъ? Нѣтъ, не къ тому зоветъ насъ отъ Лица Христа Апостоль. Какъ гражданинъ, и притомъ первый изъ гражданъ своего отечества, пастырь долженъ всегда имѣть предъ глазами слово Апостольское о власти предержавшей. Онъ долженъ помнить, что для того, чтобы *проводить намъ жизнь тихую и безмятежную, во всякомъ благочестіи и чистотѣ, нужны цари и царства*, ибо только при этомъ условіи возможно насажденіе на землѣ царства Христова. Каждое слово позтому ученія апостольскаго о власти земной и объ отношеніи къ ней народа Божьяго пастырь долженъ влить въ сознаніе, вмѣстить въ сердце христіанское, въ каждое сердце своего прихожанина, своего духовнаго чада. Это и есть первое и самое главное пастырское *политическое* дѣло. Дѣло это трудное, дѣло всей жизни пастыря, но это его неотъемлемое дѣло. Ученіе Христа и апостоловъ о государствѣ—ученіе глубокое. Много труда, энергіи и самодѣтельности, *просвѣщенія* нужно имѣть пастырю, чтобы познать и усвоить это ученіе. Не менѣе нужно и того и другого и третьяго со стороны пастыря, чтобы это ученіе провести въ жизнь своихъ паствъ. И если бы всѣ мы, пастыри, были въ этомъ случаѣ на высотѣ своего политическаго служенія, мыслимо ли было то, что теперь переживаетъ св. Православная Русь наша? Конечно, нѣтъ. Если бы мы неуклонно и словомъ и дѣломъ проводили въ сознаніе массы народной ту истину, что *власть отъ*

Бога, что начальникъ слуга Божій намъ на добро, что онъ страшенъ не для добрыхъ, а для злыхъ, то тѣмъ бы исполнили обязательную для насъ нашу политическую миссію, и очи наши не видѣли бы переживаемой кровавой смуты, гнетущаго насъ *лихолѣтья!*

Каведр. протоіерей М. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

Антихристіанскія книги.

„Жизнь Иисуса“—*Ренана*, „Библия и Вавилонъ“—*Деллача*, „Съ Востока свѣтъ“—*Виттера*, и „Библия и нравственность“—*Ковалевскаго*. (Небольшое извлеченіе изъ Брянскихъ вѣбогослужебныхъ бесѣдъ).

Грозная и великая опасность надвигается на нашихъ пастырей и паству со стороны печати. Особенно въ последнее время печать наша всячески старается такъ или иначе выразить свое антихристіанское направленіе. Теперь въ народъ пущено множество, копеечныхъ по цѣнѣ, популярныхъ брошюръ, гдѣ авторы ихъ наперерывъ одинъ предъ другимъ стараются щегольнуть своими самыми крайними и даже весьма дерзкими взглядами на все, касающееся нашей церкви и вообще духовно-нравственной жизни человѣка. Такое ярое, противохристіанское направленіе нашей брошюрной литературы совершенно сбиваетъ съ толку и духовенство, и народъ. И это вполне естественно и понятно. Постоянно читая и слушая одно плохое о своемъ родномъ и дорогомъ—о Богѣ, церкви и проч., невольно приходишь къ убѣжденію, что въ нашей духовной жизни творится что-то неладное, а это отталкиваетъ человѣка отъ того, что прежде для него было свято и дорого. Что-же намъ дѣлать? Какъ бороться съ этою грозною, надвигающеюся опасностью? Необходимо скорѣе внять призыву нашего Архипастыря, Преосвященнаго Серафима, который не разъ напоминалъ намъ объ основаніи содружества проповѣдниковъ. Это содружество и должно имѣть цѣлью знакомить чрезъ посредство мѣстнаго духовнаго органа съ антихристовою литера-

турою, издавать отдѣльными оттисками свои труды для распространенія въ народѣ. Подобная мѣра окажетъ благотворное и отрезвляющее вліяніе на общество. Мы говоримъ это, имѣя въ виду примѣръ. Въ Брянскѣ въ прошлый сезонъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ было предложено нѣсколько чтеній о брошюрной антихристовой литературѣ. Такъ какъ программа этихъ чтеній была раньше объявлена, то слушатели на эти чтенія собирались въ большомъ количествѣ, до 600—700 человѣкъ, слушали съ захватывающимъ интересомъ и вниманіемъ и но разъ выражали искреннее пожеланіе, чтобы въ настоящее время побольше было такихъ чтеній. На этихъ чтеніяхъ слушатели были ознакомлены съ главарями антихристовой литературы: Э. Ренаномъ, Деличемъ, Випперомъ и Ковалевскимъ, съ опроверженіемъ ихъ лжеумствованій.

1. О Ренанѣ было сообщено, что онъ писатель не новый. Извѣстное сочиненіе его „Жизнь Иисуса“ появилось еще въ 1863 г. во Франціи. Вся тогдашняя, такъ называемая, французская интеллигенція съ восторгомъ встрѣтила это сочиненіе Ренана и привѣтствовала въ немъ своего пророка, который сумѣлъ заговорить съ нею ея собственнымъ фельетоннымъ языкомъ и польстилъ ея верхоглядству нагляднымъ доказательствомъ того, что для отрицанія самыхъ возвышенныхъ и священныхъ истинъ вовсе не требуется какого-нибудь глубокого спеціальнаго образованія, а достаточно прочесть нѣсколько занимательныхъ, съ романическою легкостью написанныхъ книжекъ. Однимъ словомъ невѣріе и антихристіанство, ютившееся прежде въ тѣсныхъ кружкахъ, Ренанъ вынесъ на улицу и сталъ проповѣдывать его уличной толпѣ, и вслѣдствіе этого ядомъ отрицанія и безвѣрія отравилъ огромныя массы такого люда, который раньше и не подозрѣвалъ, даже страшился самой возможности подобнаго отрицанія священнѣйшихъ истинъ, лежащихъ въ основѣ ихъ міросозерцанія.

И этотъ ядъ отрицанія скоро далъ о себѣ знать въ печальныхъ и болѣзненныхъ явленіяхъ. Полуобразованная толпа, найдя въ сочиненіи Ренана какъ бы новое откровеніе, въ силу котораго на землѣ уже нѣтъ ничего божественнаго и чудеснаго, дала полную волю своимъ дикимъ инстинктамъ;

городской пролетаріатъ, услышавъ понятную для себя проповѣдь, что христіанство съ его загробными обѣтованіями есть не болѣе какъ басня, и что истинное царство должно быть на землѣ, поднялъ вопль о безотрадности своего земного положенія и потребовалъ реформъ для улучшенія своей земной жизни, а когда эти реформы оказались невыполнимыми, то произнесъ проклятiе на весь существующій порядокъ жизни и началъ отчаянную борьбу противъ этого порядка во имя свободы, равенства и братства, и такимъ образомъ, началась ужасная, внутренняя, народная борьба. И на все это дикое отрицаніе было дано полное разрѣшеніе: вѣдь такъ именно училъ пророкъ новѣйшаго времени—Ренанъ!*) Изъ сказаннаго ясно само собою, почему и въ настоящее время наши вольнодумные книжники и либеральные журналы снова вспомнили о пресловутомъ сочиненіи Ренана и подсовываютъ его теперь русскому народу. О своей книгѣ самъ Ренанъ говоритъ, что въ продолженіи многихъ вѣковъ жизнь Иисуса не была подвергаема критической оцѣнкѣ; и только теперь, наконецъ, настало время, наравнѣ со всѣми другими историческими явленіями, изслѣдовать ее безпристрастнымъ окомъ холоднаго историка; только теперь, наконецъ, начинается ея истинное пониманіе. Но едва-ли такое пониманіе холодные историки прежде всего признаютъ за самимъ Ренаномъ; по крайней мѣрѣ, этого незамѣтно въ его „Жизни Иисуса“. Если бы Ренанъ былъ истиннымъ историкомъ, то, конечно, его первая задача была бы стать въ положительныя и опредѣленныя отношенія къ тѣмъ источникамъ, которыми онъ руководился въ своемъ сочиненіи,—чего однако же онъ не дѣлаетъ; но такъ какъ—съ другой стороны—онъ въ общемъ не отрицаетъ подлинности нашихъ евангелій, а допускаетъ только въ нихъ множество сказочныхъ добавленій, то, очевидно, онъ обязанъ былъ на извѣстныхъ основаніяхъ отдѣлить въ евангеліяхъ ложное отъ истиннаго, плевелы отъ пшеницы, но, къ сожалѣнію, этого у Ренана нѣтъ. Мы находимъ у него лишь одинъ безконтрольный произволъ. Онъ устраняетъ и признаетъ, отвергаетъ и допускаетъ, повидимому, руководясь

*) Проф. Лопухинъ „Исторія христ. церкви въ XIX в.“ т. 1 стр 301—302.

тъ
Са
нія
цѣ
ро
На
бол
бол
сп
зол
ест
лу
сл
бы
св.
бол
чи
не
лад
на
жи
тре
ляе
ло
и д
сло
дар
обр
съ
но,
соб
тин
при
дим
наб
съ т
вѣр
стр.

тѣмъ или другимъ минутнымъ настроеніемъ своего духа Самыя труднѣйшія историческія предположенія, для уясненія которыхъ лучше люди работали и работаютъ втеченіе цѣлыхъ столѣтій, Ренанъ рѣшаетъ своимъ гениальнымъ перомъ въ какихъ-нибудь двухъ-трехъ небольшихъ строкахъ. Надменный и самоувѣренный Ренанъ указалъ на свою бесбожную книгу, какъ на пятое евангеліе, написанное по особому откровенію; но одинъ изъ его критиковъ совершенно справедливо выразился по этому поводу слѣдующимъ образомъ: „итакъ кромѣ четырехъ древнихъ евангелій, у насъ есть еще пятое—евангеліе отъ Ренана; но для меня древнія лучше“. И дѣйствительно, между евангелистами и Ренаномъ слишкомъ мало сходства для того, чтобы Ренану можно было претендовать на равное съ ними достоинство. Наши св. евангелія—исторія; Ренанова-же „Жизнь Иисуса“—не болѣе, какъ увлекательный романъ.*) Тѣ, кто внимательно читали Ренанову „Жизнь Иисуса“ и другія его сочиненія, не могли не замѣтить въ ихъ авторѣ того внутренняго разлада, той внутренней страшной борьбы его ума, отравленнаго ядомъ сомнѣнія и его сердца, которое продолжало жить прежнимъ религіознымъ міросозерцаніемъ. Этотъ внутренній разладъ между умомъ и сердцемъ Ренана составляетъ самую яркую особенность всей его личности и наложилъ неизгладимую печать на всю его остальную жизнь и дѣятельность. Поэтому неудивительно, что въ своей пресловутой книгѣ Ренанъ на Иисуса смотритъ, какъ на легендарную личность, а слѣдуя влеченію своего сердца, онъ обращается къ ней во многихъ мѣстахъ своего сочиненія съ восторженнымъ благоговѣніемъ и поклоненіемъ. Очевидно, что и здѣсь Ренанъ оказался не болѣе, какъ, по его собственному выраженію, „неудавшимся священникомъ“, латинскимъ патеромъ, которому по горькой ироніи судьбы пришлось служить не Христу, а Веліару. Позднѣе мы видимъ, что Ренанъ, слѣдуя влеченію своего сердца, сталъ набожно исполнять обряды римско-католической церкви, и съ трогательнымъ умиленіемъ относился къ простосердечной вѣрѣ своихъ земляковъ. Бывая по временамъ на своей ро-

*) Свящ. Т. Буткевичъ „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа“. стр. 66.

динъ въ Бретани, онъ едва не плакалъ при видѣ той цѣльности религиозно-правственнаго бытія, какую находилъ среди поселянъ, и неоднократно на прощанье убѣждалъ ихъ съ искреннимъ пафосомъ—хранить въ неприкосновенности эту святую, простосердечную вѣру. Самъ потерявъ это сокровище, онъ тѣмъ выше цѣнилъ его у другихъ. „Я люблю эту простую вѣру“, восклицаетъ онъ въ одномъ мѣстѣ. Поселянинъ безъ религіи представляетъ собою безобразнаго звѣря, ибо у него нѣтъ тогда признака человѣчности. Поэтому у меня въ обычаѣ: въ деревнѣ я хожу къ обѣднѣ, въ городѣ я смѣюсь надъ тѣми, кто ходитъ въ церковь. Иногда я готовъ заплакать, когда подумаю, что своими воззрѣніями я отдѣляю себя отъ великой религиозной семьи, къ которой принадлежатъ всѣ тѣ, кого я люблю, и когда представляю себѣ, что лучшія души въ мірѣ считаютъ меня безбожникомъ, злымъ, проклятымъ, да и должны считать меня таковымъ, ибо къ тому побуждаетъ ихъ вѣра. Но самое ужасное, когда женщина и дитя начнутъ просить: „во имя неба, вѣруй же какъ мы вѣруемъ, иначе ты будешь проклятъ“; и чтобы не увѣрывать съ ними, заключаетъ онъ, надо быть или очень ученымъ, или очень злымъ“. Въ дѣйствительности Ренанъ не былъ ни очень ученымъ, ни очень злымъ, но былъ несчастною жертвою внутренняго разлада, съ которымъ и сошелъ въ могилу. Такую то жалкую картину внутренняго самопротиворѣчія представлялъ собою пресловутый кумиръ новѣйшаго невѣрія и рационализма. Но не смотря на это внутреннее безсиліе, Ренанъ тѣмъ не менѣе оказалъ громадное вліяніе на наше время, и въ кругѣ міросозерцанія такъ называемой „интеллигенціи“ онъ занимаетъ едва ли не самое видное мѣсто. Въ виду всего изложеннаго можно бы только удивиться этому; но это, странное на первый взглядъ, явленіе вполне объяснится, если мы обратимъ вниманіе на внѣшнюю сторону дѣла. Ренанъ, будучи безсиленъ внутренне, производилъ необычайное впечатлѣніе внѣшнею формою своихъ произведеній. Это былъ замѣчательный стилистъ, который умѣлъ сочетать легкость мысли съ очаровательною эффектною изложеніемъ, такъ что въ этомъ отношеніи даже враги и противники его не могли отказать ему въ сильномъ дарованіи, хотя и со-

жалѣли, что оно потрачено на столь разрушительное дѣло. Все его произведенія въ этомъ отношеніи блистали роскошнымъ стилемъ, обольстительно дѣйствующимъ на полуобразованную массу, и такъ какъ съ этой пышной стилистикой сочеталась весьма заманчивая, романтическая мысль, зававшаяся цѣлю устранить изъ христіанства все божественное и сверхъ-естественное, оставивъ однако за нимъ высшій идеалъ человѣчности, то для нашего двоедушнаго вѣка, уже поколебавшагося въ своей вѣрѣ въ сверхъ-естественное, но не нашедшаго еще ничего въ замѣну этой вѣры, и не могло быть ничего болѣе обольстительнаго, чѣмъ именно сочиненія Ренана. Онъ болѣе, чѣмъ кто либо, угадалъ истинное настроеніе нашего вѣка, и далъ ему то, чего онъ жаждалъ, именно полувѣры, низведенія божественнаго на почву земного и человѣческаго.*)

2. Ренанъ одинъ изъ первыхъ пожелалъ отравить простой народъ ядомъ невѣрія, а въ настоящее время явился подобный же ему профессоръ нѣмецъ Фр. Деличъ**), который въ своей популярной брошюрѣ „Вавилонъ и Библія“, предлагаетъ другую погубительную отраву. Въ означенной брошюрѣ Деличъ говоритъ, что библейскія вѣрованія и сказанія настолько сходны съ вѣрованіями и сказаніями Вавилонскими, что относительно этого сходства нѣтъ никакого сомнѣнія. Въ Вавилонской литературѣ есть указанія на существованіе у обитателей Месопотаміи вѣры въ единого Бога; здѣсь найдены пространныя сказанія о раѣ, о грѣхопадении прародителей и о патриархахъ. Самыя послѣднія раскопки доставили намъ сборникъ законовъ Вавилонскаго царя Аммураби, и этотъ сборникъ оказывается близкимъ и по духу и по буквѣ къ тому сборнику законовъ, который представляетъ собою Пятокнижіе. Сходство между Библіей и Вавилономъ касается далѣе религиозныхъ обрядовъ и установленій, напр., жертвъ и праздниковъ, понятій о грѣхѣ и праведности, представленій объ ангелахъ, о загробной жизни и т. п... Наконецъ въ построеніи библейской исторіи, въ образахъ и выраженіяхъ употребляемыхъ ветхо-

*) Профес. Лопухинъ—Указан. сочиненіе. стр. 299—300.

**) Свѣдѣнія о Деличѣ заимствованы изъ книги „Библія и Вавилонъ“, изд. журнала „Странникъ“.

завѣтными писателями и въ ихъ языкѣ можно указать множество чертъ сходныхъ съ вавилонскими. На основаніи всего этого Деличъ безъ всякаго сомнѣнія утверждаетъ, что всѣ библейскія сказанія заимствованы изъ Вавилона и за Библией нѣтъ никакой необходимости признавать откровеннаго слова Божія. Да и мы „положа руку на сердце, говоримъ Деличъ, видимыхъ для глазъ, осязаемыхъ руками, личныхъ откровеній Бога вообще даже и не заслужили“. Крайніе научные выводы, до которыхъ дошелъ профес. Деличъ, вызвали цѣлую бурю волненій во всей Германіи. Такъ какъ Библия есть главная основа, на которой держится протестантизмъ, то попятно, что всякое посягательство на Библию угрожаетъ полнымъ крушеніемъ всей этой вѣроисповѣдной системы, а потому и споръ принялъ крайне рѣзкій оборотъ, и въ немъ приняли участіе положительно всѣ классы общества—не только ученые библеисты, но всѣ образованные и необразованные классы, и даже самъ императоръ Вильгельмъ II. Немедленно же появился цѣлый рядъ опроверженій скороспѣлыхъ выводовъ Делича подъ заглавіемъ „Библия и Вавилонъ“, въ которыхъ приводился рядъ доводовъ въ доказательство, что выводы Делича крайне скороспѣлы и научно несостоятельны, что если Вавилонъ и имѣлъ какое-либо вліяніе на евреевъ, то только въ области внѣшней цивилизаціи; въ духовномъ же отношеніи еврейскій народъ былъ совершенно самостоятельнымъ, стоялъ выше вавилонянъ, и его Библия есть совершенно исключительное, изъ ряда вонъ выходящее явленіе и отличается такимъ возвышеннымъ духомъ и содержаніемъ, что этотъ характеръ ея можетъ найти себѣ достаточное объясненіе лишь въ высшемъ Божественномъ Откровеніи, что слѣдовательно Библия есть книга богооткровенная и, какъ такая, отнюдь не можетъ быть заимствована изъ Вавилона, съ его грубымъ многобожіемъ. Въ виду же того, что Деличъ косвенно сдѣлалъ намекъ на то, что на его сторонѣ находятся симпатіи самого императора,—хотя, конечно, для ученаго профессора такая аргументація не совсѣмъ къ лицу, однако же слухъ о томъ, что и императоръ на сторонѣ Делича очень смутилъ нѣмецкій народъ. Поэтому-то императоръ и счелъ своимъ долгомъ немедленно разсѣять эти нелѣпыя и опасныя

слу
и с
ман
исп
чем
вод
то,
пил
сов
зан
сил
ман
оби
въ
ров
ком
сти.
Что
ман
счи
нут
этой
доб
муд
сто
дал
не
сты
кли
въ
тор
сов
дос
и в
дан
док
ся,
пре
зай

слухи выясненіемъ своихъ религіозныхъ воззрѣній, что онъ и сдѣлалъ въ замѣчательномъ письмѣ къ адмиралу Голльману. Въ этомъ письмѣ императоръ открыто и мужественно исповѣдалъ свою вѣру въ богооткровенность Библии, причемъ не только рѣзко подчеркнул свое несогласіе съ выводами и гипотезами Делича, но и прямо укорялъ его за то, что онъ, забывъ свою скромную роль и задачу, выступилъ съ рѣшеніемъ такихъ глубокихъ и сложныхъ вопросовъ религіи, для рѣшенія которыхъ далеко недостаточно занятій по ассириологіи. Однимъ словомъ письмо это было сильнымъ ударомъ для Делича и своего рода формальнымъ манифестомъ, что императоръ не имѣетъ съ нимъ ничего общаго. Отрицательные доводы Делича проникли и къ намъ въ Россію. Одна изъ большихъ газетъ въ своемъ иллюстрированномъ приложеніи рефератъ Делича помѣстила цѣликомъ въ русскомъ переводѣ, а издатель этой газеты выпустилъ отдѣльнымъ оттискомъ этотъ пресловутый рефератъ. Что-же? Какъ-разъ во время! И у издателя будетъ въ карманѣ и обществу придется по вкусу. Мы же своимъ долгомъ считаемъ съ православной точки зрѣнія нѣсколько откликнуться на отрицательные доводы Делича. Прежде всего въ этомъ случаѣ необходимо отмѣтить, что глиняныя плитки, добытыя раскопками, въ которыхъ заключается вавилонская мудрость и основанія для отрицанія Боговдохновенной самостоятельности нашей Библии, чрезвычайно сильно пострадали, а трудность и чтенія, и пониманія ихъ далеко еще не побѣждены. По крайней мѣрѣ такъ говорятъ специалисты-ислѣдователи. Собственно говоря, мы почти не имѣемъ клинописныхъ документовъ, которые сохранились бы до насъ въ полномъ видѣ и безъ значительныхъ поврежденій, которые бы читались всѣми одинаково и смыслъ которыхъ совершенно былъ бы ясенъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно посмотреть на то множество пропусковъ, скобокъ и вопросительныхъ знаковъ, которыми изобилуютъ всѣ изданія клинописныхъ текстовъ. Но этого мало. Деличъ въ доказательство зависимости Библии отъ Вавилона ссылается, что и въ Месопотаміи было почитаніе Единого Бога прежде, чѣмъ среди евреевъ, и что единобожіе Библейское заимствовано изъ религіи вавилонянъ. Дѣйствительно, мы

и въ Вавилонѣ видимъ слѣды единобожія, но это только слабые слѣды и проблески той великой идеи почитанія Единого Бога, которая преисполняетъ всю Библію. Единобожіе вавилонянъ, по изслѣдованію специалистовъ, указываетъ только исключительно на то, что вавилоняне почитали своего племенного бога, но кланялись и другимъ богамъ. Самыя возрѣнія племень, населявшихъ вавилонскую страну на божество не отличалось высотой: богъ не отдѣлялся отъ человѣка и разсматривался, какъ близкій его родственникъ: отсюда вавилоняне бога называли не только „мой отецъ“, но и „мой дядя“, „мой двоюродный братъ“. Въ началѣ сборника законовъ вавилонскаго царя Аммураби, изъ котораго (сборника), будто-бы, Моисеемъ взяты законы въ Пятикнижіе, упоминаются четыре божества: Ану, Эа, Белъ и Мардукъ. Все это показываетъ, что, вопреки мнѣнію Делича, нельзя лишить Библію самой главной заслуги предъ человѣчествомъ—созданія и сохраненія единобожія, и нельзя эту заслугу приписывать Вавилону. Нѣтъ для этого твердыхъ данныхъ.

Кромѣ библейскаго единобожія защитники новаго взгляда на отношеніе Библии къ Вавилону указываетъ еще на ученіе объ ангелахъ и утверждаютъ, что это ученіе указываетъ на особенно близкое сходство между Библіей и Вавилономъ. По крайней мѣрѣ Деличъ прямо и опредѣленно говоритъ, что ученіе объ ангелахъ мы находимъ не исключительно только въ вавилонской религіи, но и въ другихъ. Такимъ образомъ это ученіе объ ангелахъ нужно искать въ томъ первоначальномъ, неповрежденномъ откровеніи, которое не было забыто и язычниками, но истинно и цѣлостно сохранено только въ Библии. Въ частности, противъ выдвигаемаго Деличемъ тождества библейскихъ ангеловъ съ вавилонскими образами крылатыхъ воловъ могутъ быть выставлены въ настоящее время самыя сильныя возраженія. И внѣшній видъ библейскихъ ангеловъ, и ихъ служеніе, и самое названіе ихъ—все это далеко отлично отъ вавилонскихъ представленій. Библейское празднованіе субботы Деличъ тоже выводитъ изъ Вавилона. Онъ опредѣленно говоритъ: „не можетъ быть сомнѣнія, что покоемъ субботняго или воскреснаго дня мы въ концѣ концовъ обязаны древ-

нему культурному народу на Евфратѣ и Тигрѣ“. Основаніемъ для такого утвержденія Делича является, прежде всего, фактъ, что у вавилонянъ были такіе дни, которые назывались суббота. Но только значеніе этихъ дней доселѣ неизвѣстно. И конечно нельзя считать вавилонскую субботу сходною съ субботою библейскою. Библейскій субботній покой былъ средствомъ служенія Богу, а вавилонская суббота почиталась какъ день несчастный, въ который нужно воздержаться отъ работы изъ опасенія за ея неблагоприятный исходъ. Еврейская суббота отъ теченія мѣсяца не зависитъ и падаетъ на различные его дни, тогда какъ суббота вавилонская падала всегда на седьмой, 14, 21, 28 дни луннаго мѣсяца. Значитъ и здѣсь должно отмѣтить и тенденціозность и поспѣшность сближеній и отождествленій.

Итакъ вавилонскія открытія и раскопки не даютъ ничего такого, что могло бы быть выставлено, какъ дѣйствительное оружіе противъ Библии,—противъ достовѣрности ея преданій, противъ чрезвычайнаго характера библейской религіи и библейской исторіи.

Какъ же объяснить ту настойчивость, съ которою въ наши дни выдвигаются противъ Библии эти открытія? Намъ, кажется, что это явленіе не представляется неожиданнымъ и непонятнымъ. Научныя вавилонскія раскопки—последнее слово науки, плодъ новѣйшихъ открытій. А попытки бороться съ Библией оружіемъ новыхъ открытій повторялись не разъ. Въ 18 вѣкѣ сдѣлались извѣстными явленія электричества,—и тотчасъ этими явленіями стали объяснять библейскія чудеса съ цѣлію отвергнуть ихъ сверхъестественный характеръ. Въ половинѣ 19 вѣка появился дарвинизмъ, и сейчасъ же это новое ученіе стали примѣнять къ Библии,—и все для того чтобы поколебать библейскій авторитетъ. Мы увѣрены, что и въ дальнѣйшемъ исторія Библии пойдетъ тѣмъ же путемъ, т. е. всякія новыя научныя пріобрѣтенія и открытія непремѣнно будутъ примѣняться какъ средства для борьбы съ Библией. И эта борьба будетъ продолжаться до тѣхъ поръ пока не кончится борьба добра со зломъ, свѣта съ тьмою,—пока новымъ небомъ и новой землей не заключится вся исторія этого міра.

3. Съ легкой руки Делича и его крайняго послѣдователя Винклера недавно появилась небольшая книжка профессора Московскаго университета Р. Виппера „Съ Востока Свѣтъ“,—это ничто иное, какъ публичная лекція, прочитанная гдѣ-то въ Москвѣ. Въ этой брошюрѣ мы не знаемъ чему удивиться—тому ли, какъ могъ ученый профессоръ, такъ смѣло компилировать, или—тому, какъ онъ могъ тоже смѣло и публично выступить въ области, для него совершенно почти неизвѣстной. Прежде мы знали г. проф. Виппера, какъ историка и какъ автора учебниковъ по этому предмету. Теперь онъ въ указанной брошюрѣ выступаетъ уже какъ библейскій археологъ съ самыми крайними и совершенно ложными взглядами. Это можно встрѣтить на каждомъ шагу брошюры проф. Виппера. Для примѣра вотъ нѣсколько выдержекъ изъ нея. На 17 стр. мы читаемъ: „позднѣйшій клерикальный націонализмъ іудеевъ не сумѣлъ укрыть того обстоятельства, что первые пророки дѣйствовали больше за границей: Илія въ Финикіи, Іона въ Ниневіи, у ассирянъ“. На 19 стр. написано: „Связь христіанства съ Палестиной крайне слаба и случайна“. На 21 стр.—„Къ сожалѣнію, вся богатая литература, въ которой каноническія книги, дошедшія до насъ, составляютъ ничтожную долю, исчезла; она истреблена руками позднѣйшихъ христіанскихъ же цензоровъ—ревнителей чистоты, которые сларательно устроили пустыню вокругъ жизни основателя религіи, чтобы придать ей видъ внезапнаго осіянія и вытравить всякое сходство съ окружающими вѣрованіями. Допущенныя и одобренныя ими сочиненія стоятъ одинокими руинами, и вслѣдствіе этого происхожденіе ихъ остается темнымъ“. А далѣе на 22 стр. говорится уже опредѣленно объ этихъ ревнителяхъ-цензорахъ, что они жили въ 4-мъ вѣкѣ въ эпоху „официальнаго христіанства“,—тогда какъ „христіанскіе апологеты 2-го вѣка были почти правы, когда говорили, что христіанство такъ же старо, какъ міръ. Мы теперь скажемъ нѣсколько точнѣе: да, оно такъ старо, какъ самая старинная культура міра—вавилонская“ (22 стр.). Но правда ли все это? Начнемъ съ свв. пророковъ Иліи и Іоны. Пророческая дѣятельность перваго относится ко времени царствованія Ахава (3 Царствъ 17—20 гл. и Царствъ 1—3

гл.),
воам
книг
роки
ствен
искл
тольк
мірно
языч
ству
ской
Осіи
Випп
лестн
смѣл
утвер
и не

ложн
ревн
Безп
наше
ству
въ с
но х
ревн
фил
ност
вида
перв
кото
Бож
ской
веря
нич
сти,
рели
мѣн
дені

гл.),—а служеніе пр. Іоны относится ко времени царя Геро-воама (4 Царствъ, 14, 25). На основаніи приведенныхъ мѣсть книги Царствъ можно прямо сказать, что означенные про-роки дѣйствовали среди Израиля, а не „заграницей“. Божественная же миссія этихъ пророковъ „заграницей“, на чемъ исключительно останавливается проф. Випперъ, указываетъ только на то, что основная идея теократіи есть идея все-мірности мессіанскаго царства, возможности участія въ немъ язычниковъ и необходимости миссіонерскаго служенія цар-ству Божію для Израиля. Подобная универсальность мессіан-ской идеи проглядываетъ и у другихъ пророковъ (См. Пр. Осіи 1, 10—11—Пр. Исаи 2, 2—4). Что касается мысли проф. Виппера о слабой и случайной связи христіанства съ Па-лестиной,—то подобное мы только впервые слышимъ и смѣло можемъ сказать, что это совершенно голословное утвержденіе, опровергаемое и Божественнымъ Откровеніемъ, и исторіею.

Голословно также, а слѣдовательно неосновательно и ложно сообщеніе проф. Виппера и о нашихъ цензорахъ-ревнителяхъ 4-го вѣка, имена которыхъ онъ не указываетъ. Безпристрастные историки (Еп. Иннокентій) четвертый вѣкъ нашей эры характеризуетъ такъ: „вѣкъ четвертый торже-ствующій, благолѣпный, свѣтоносный. Церковь, ослабляемая въ сіе время мудрыми язычниками и неопытными въ вѣрѣ, но хитрыми въ вымыслахъ полухристіанами, утверждалась ревностными учителями. Они показали не токмо утонченія философовъ и вымыслы лжеучителей въ ошутительной ясности, но и образъ христіанскаго просвѣщенія во всѣхъ его видахъ для временъ послѣдующихъ“. Тотъ же профес. Вип-перъ въ одной изъ книжекъ журнала „Современный Міръ“, который выходитъ вмѣсто пріостановленнаго журнала „Міръ Божій“, напечаталъ статью „Новые горизонты въ историче-ской наукѣ“. Авторъ раздѣляетъ взглядъ Винклера, по ут-верженію котораго вся культура Европы до XVI вѣка есть ничто иное, какъ усвоеніе и повтореніе вавилонской мудро-сти, что „свѣтъ изъ Вавилона“, что и христіанство, какъ религіозная система, представляетъ лишь измѣненное, при-мѣнительно къ одной исторической обстановкѣ воспроизведе-ніе той религіи, которая отпечатлѣлась въ памятникахъ

древняго Вавалопа. Нѣтъ! Не во время и весьма не кстати появилось злорѣчивое и совершенно неосновательное и скороспѣлое произведеніе Виппера. Вся наша настоящая бѣда въ томъ и состоитъ, что пирожникъ началъ шить сапоги, а сапожникъ печеть пироги!

4. А вотъ предъ нами еще новое профессорское произведеніе,—это брошюра проф. П. И. Ковалевскаго: „Библия и нравственность“ (СПБ. 1907 г. 40 стр.). Сначала на нее былъ наложенъ арестъ, но потомъ рѣшеніемъ судебной палаты она была освобождена отъ него. Объ этой брошюрѣ можно сказать тоже, что мы говорили вначалѣ о брошюрѣ Виппера, именно, что проф. Ковалевскій взялся не за свое дѣло. Нельзя, какъ воображаетъ авторъ, съ небольшими отрывочными знаніями Библии смѣло приступать къ ея толкованію. Но ученому профессору все непочемъ. Оттого и наговорено имъ очень много вздорнаго и ложнаго. Для примѣра мы сдѣлаемъ нѣсколько выдержекъ изъ означенной брошюры. „Чтеніе Библии является безнравственнымъ и развращающимъ“ (стр. 4). „Иегова создалъ... Еву. Это была ошибка“ (стр. 4). „Иегова создаетъ и затѣмъ изгоняетъ человѣка изъ рая“. „Гдѣ же тутъ справедливость“ (стр. 5). „Требовать отъ Адама, чтобы онъ... приблизился къ Богу—едва-ли справедливо“ (стр. 7). „Богъ, создавшій человѣка, смотрѣлъ на исторію грѣхопаденія актероспективно“ (стр. 8). „Гдѣ же Божеская справедливость!“ (стр. 8). „Не въ добрую минуту создалъ Иегова человѣка“ (стр. 9). „Иегова уничтожилъ скотовъ. Какая жестокость. Очевидно тогда не было общества покровительства животныхъ“ (стр. 10). „Почему-бы и праведнику не выпить до положенія ризъ“ (стр. 10). Оцѣнивая полученіе Іаковомъ благословеніе отца, авторъ говоритъ: „какъ назвать такой поступокъ? По нашему это мошенничество и обманъ сыномъ, съ соучастіемъ матери, отца и брата“ (стр. 20). А какъ назвать непонимающаго дѣла автора и говорящаго вздоръ, пусть скажутъ читатели. „Всякое незаконное допускается“ Моисеемъ „по отношенію къ иноземцу“ (стр. 29). Авторъ безнадеженъ по части знанія Пятикнижія! „Библия—такая книга, которую нужно держать подъ замкомъ“ (стр. 35). А бѣдные люди доселѣ этого и не знали! „Такъ не должно дѣлать, какъ поступали... Иегова...

(стр. 3
ни все
ведли
вольст
димъ?
справе
зрѣнія
Выраж
мы да
нимъ
вители
что да
шюры
ч
Брянс
крайн
нѣкото
комых
подум
и сам
зомъ
повод
книгъ
ществ
ника
Антон
статья
верган
весьма
въ кн
кстати
супка
зовъ
борцо
скаго
туй,
или З
вѣдь
іе М

(стр. 36). Дальше идти уже некуда. „Въ Іеговѣ не видимъ ни всеблагости, ни всемогущества, ни вездѣсущія, ни справедливости, ни всевѣдѣнія, ни неизмѣняемости, ни вседовольства, ни всеблаженства“ (стр. 37). А у автора что видимъ? „Не можетъ не броситься въ глаза величайшая несправедливость Іеговы“... (стр. 37). „Въ Библии, съ точки зрѣнія христіанства, нѣтъ ничего священнаго“ (стр. 40). Выраженія же Ковалевскаго объ Авраамѣ и Саррѣ (стр. 14) мы даже стѣсняемся здѣсь помѣтить. Подстрекаемый однимъ вольнодумствомъ и взявшись не за свое дѣло неудивительно, что проф. Ковалевскій наговорилъ столько вздора, что даже трудно его перечислить изъ его небольшой брошюры.

Чтенія объ антихристовой брошюрной литературѣ въ Брянскѣ повидимому очень заинтересовали общество. По крайней мѣрѣ объ этомъ можно судить уже потому, что нѣкоторые изъ моихъ интеллигентныхъ прихожанъ и знакомыхъ, послѣ чтенія начали приносить массу разныхъ вольнодумныхъ книгъ на религіозныя темы для отзыва, причемъ и сами приносившіе выражали свои мнѣнія. Такимъ образомъ у насъ теперь происходитъ живой обмѣнъ мыслей по поводу антихристовой литературы. Въ числѣ принесенныхъ книгъ на себя обращаютъ вниманіе XVI Сборникъ Товарищества „Знаніе“ за 1907 годъ, гдѣ большую половину сборника занимаютъ двѣ статьи,—Г. Флобера—„Искушеніе св. Антонія“ и Л. Андреева „Иуда Искаріотъ и другіе“. Въ этихъ статьяхъ подъ видомъ лжеапокалипсическихъ видѣній подвергаются самому безцеремонному вольнодумному и нерѣдко весьма неприличному кощунству все святое и дорогое. А въ книгѣ „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, обложка которой, кстати сказать, украшена оригинальнымъ шрифтомъ и рисунками, авторъ ея шлиссельбургскій узникъ Н. А. Морозовъ говоритъ, что „Апокалипсисъ написанъ знаменитымъ борцомъ противъ византійскаго религіознаго и политическаго абсолютизма, ниспровергателемъ императорскихъ статуй, Іоанномъ Антиохійскимъ, называемымъ Хризостомомъ или Златоустомъ“. Вѣдь и противъ этого нужно ратовать, вѣдь и это нужно опровергать,—тѣмъ болѣе, что утвержденіе Морозова выдается какъ самая неопровержимая и фунда-

ментальная истина. Поэтому повторяю, что возможно скорѣе по всеѣмъ нашимъ городамъ и всеѣмъ необходимо составить содружества изъ духовенства, преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній и вообще ревнителей св. Церкви для авторитетнаго и основательнаго опроверженія всеѣхъ зловредныхъ и вольнодумныхъ якобы религіозныхъ лжеумствованій.

В. П.

Х Р О Н И К А.

29 апрѣля Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; по заамвонной молитвѣ Владыкою сказано было слово.

6 мая, въ день рожденія Государя Императора, Преосвященнѣйшій Серафимъ въ сослуженіи съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ по окончаніи оной при участіи градскаго духовенства благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Преображенской церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода Тихонъ Полянскій. Во время причастнаго стиха было произнесено поученіе каѳедральнымъ протоіереемъ М. В. Смирновымъ.

8 мая, наканунѣ праздника Святителя и чудотворца Николая, Преосвященный Митрофанъ выходилъ на литію, величаніе и читалъ акаѳистъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

9 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ совершилъ литургію въ градской Николаевской церкви, что въ рыбномъ ряду. На маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ той же церкви Тихонъ Космодаміанскій. По заамвонной молитвѣ Владыка Серафимъ сказалъ назидательное слово.

Того же числа Епископъ Митрофанъ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею былъ руко-

положе
церкви
Полян
мова, К
псалом
пріобш
новскій

10
Сераф
ственн
ратора
ности
рафим
ставле
съ выр

1
учили
служи
церко
участі
руково
телем
тямъ
славян

5
ствова

епархі
П
нахъ
ститут
лицѣ.

1
фимъ,
ную л
рукоп
ска ц
Іоанн
къ Пе
гельск

положенъ въ санъ священника къ Рождество-Богородицкой церкви села Тишина, Трубчевскаго уѣзда, діаконъ Тихонъ Полянскій и во діакона къ Николаевской церкви села Сомова, Карачевскаго уѣзда, (на псаломщической вакансіи) псаломщикъ того же села Симеонъ Гергіевскій. Во время приобщенія священнослужащихъ протоіерей о. Эсперъ Гедеоновскій произнесъ свое очередное поученіе.

10 мая, въ зданіи Городской Думы Преосвященными Серафимомъ и Митрофаномъ совершено было благодарственное молебствіе по случаю избавленія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей Имъ опасности злодѣйскаго покушенія. Преосвященнѣйшій Серафимъ произнесъ рѣчь передъ началомъ молебствія. Составлена и послана была телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ.

11 мая Преосвященный предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта Епископъ Митрофанъ совершилъ богослуженіе въ Каедральномъ соборѣ для всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ г. Орла. Въ богослуженіи принимали участіе чтеніемъ и общимъ пѣніемъ учащіе и учащіеся подъ руководствомъ учительницы г-жи Троепольской. Предсѣдателемъ Орловскаго Отдѣленія Совѣта было разъяснено дѣтямъ значеніе празднованія въ честь свв. первоучителей славянскихъ.

5, 10 и 12 мая Преосвященнѣйшій Серафимъ присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной семинаріи, а 7-го въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Преосвященный Митрофанъ присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божію въ Александринскомъ женскомъ институтѣ, Николаевской женской гимназійи и Реальномъ училищѣ.

13 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій совершилъ Божественную литургію въ Каедральномъ соборѣ. За литургіею были рукоположены: во священника къ Сергіевской города Мценска церкви діаконъ Крестовоздвиженской г. Орла церкви Іоаннъ Нацкій и во діакона (на псаломщической вакансіи) къ Петропавловской церкви села Колпенскаго, Малоархангельскаго у. Петръ Кропотовъ; кромѣ того на маломъ входѣ

были возведены въ санъ протоіерея священникъ Вознесенской кладбищенской г. Карачева церкви Ѳеодоръ Гробовскій и заштатный священникъ Іеремія Величковскій, служащій въ Смоленской г. Орла церкви для учениковъ 2 духовнаго училища.

По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ совместно съ Владыкою Митрофаномъ, при участіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи г-на Начальника губерніи, множества военныхъ и гражданскихъ чиновъ, частей войскъ и до двадцати тысячъ народа, на плацу противъ собора былъ отслуженъ торжественно благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей Ему опасности съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Послѣ многолѣтія Владыка Серафимъ обходилъ войска и кроплялъ ихъ святою водою при пѣніи самими солдатами „Спаси Господи люди твоя“...

14 мая, въ день коронаванія Государя Императора, Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ во священника къ Казанской церкви села Волкова, Мценскаго у., діаконъ села Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго у., Іоаннъ Тихоміровъ; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Христорождественской церкви Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Григорій Ивановъ. вмѣсто причастнаго стиха протоіереемъ В. Я. Васильевымъ было произнесено очередное поученіе. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи съ Епископомъ Митрофаномъ при участіи градскаго духовенства былъ отслуженъ установленный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору.

Въ тотъ-же день вечеромъ, въ покояхъ Преосвященнаго Серафима, подъ Его предсѣдательствомъ состоялось засѣданіе Общества хоругвеносцевъ.

16 мая, въ праздникъ Преполовенія, Епископъ Митрофанъ совершилъ литургію въ Богоявленской г. Орла церкви. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Оку для освященія воды. Въ крестномъ ходу участво-

вали Орловскіе хоругвеносцы во главѣ съ помощникомъ старшины купцомъ И. Г. Селиховымъ.

Того-же числа Преосвященный Серафимъ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ 1-й мужской гимназіи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Елецкаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

Съ марта мѣсяца текущаго года открыта въ г. Ельцѣ, при Епархіальной свѣчной лавкѣ, торговля книгами, брошюрами, листками какъ духовной религіозно-нравственной, такъ и свѣтской благородной литературы по цѣнамъ, объявленнымъ на изданіяхъ, при продажѣ въ розницу и съ небольшою скидкой при покупкѣ на сумму болѣе 25 руб. за одинъ разъ. Лавка принимаетъ на себя комиссію по выпискѣ богослужебныхъ и всякихъ другихъ книгъ духовной и свѣтской литоратуры, а также газетъ и журналовъ по объявленнымъ цѣнамъ съ уплатою стоимости изданій полностью, но безъ начета почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ денегъ и заказа.

Открыта на 1907 подписка

на двухнедѣльный литературный и иллюстрированный журналъ

„СЕМЬЯНИНЪ“

выходящій 1-го и 15-го числа cadaго мѣсяца.

Въ журналѣ „Семьянинъ“ принимаютъ участіе лучшіе литературные и политическіе писатели.

Не обѣщая массы приложеній, какъ это дѣлаютъ многіе нынѣшніе издатели и въ концѣ концовъ недающіе ничего, мы рѣшили

дать нашимъ подписчикамъ этомъ году въ видѣ бесплатнаго приложенія роскошно выполненное изданія.

**ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
ГРАФА**

Льва Николаевича Толстого.

Сочиненія эти были до сего времени изданы полностью только за границею.

Въ 1907 году будетъ издана первая половина сочиненій, а вторая половина будетъ дана въ 1908 году.

Подписная цѣна на журналъ „Семьянинъ“ съ 1-го іюля 1907 г. по 1-ое января 1908 года съ достав. и перес. 3 руб.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Семьянинъ“ С.-Петербургг. Б.-Московская 6.

Издатель **В. Д. Гончаровъ.**

3—2

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Высочайшая телеграмма. 2. Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій и Таврическій. 3. Пастырство и политика. 4. Антихристіанскія книги. 5. Хроника. 6. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 20 сданъ на почту 22 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.