

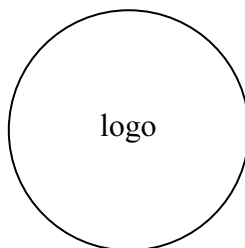
A MAGYAR NYELVTUDOMÁNYI TÁRSASÁG
230. SZÁM KIADVÁNYAI 230. SZÁM

Tsétsi János

**HELYESÍRÁSI-GRAMMATIKAI
MEGJEGYZÉSEK**

**OBSERVATIONES
ORTHOGRAPHICO-GRAMMATICAE**

Hasonmás kiadás fordítással
Fordította: C. Vladár Zsuzsa



KIADJA A MAGYAR NYELVTUDOMÁNYI TÁRSASÁG
BUDAPEST
2009

Fordította és a jegyzeteket írta: C. Vladár Zsuzsa
A bevezető tanulmányt írta: Korompay Klára
Szerkesztette: Zsilinszky Éva
Lektorálta: Haader Lea

ISSN: 0133-218X
ISBN: 978-963-7530-93-7

Minden jog fenntartva a Magyar Nyelvtudományi Társaság és a fordító részére, beleértve a mű bármilyen formában történő sokszorosítását.

© Magyar Nyelvtudományi Társaság
© C. Vladár Zsuzsa

Akaprint Kft.
Felelős vezető: Freier László
Budapest, 2009.

Tsétsi János

**HELYESÍRÁSI-GRAMMATIKAI
MEGJEGYZÉSEK**

**OBSERVATIONES
ORTHOGRAPHICO-GRAMMATICAE**

A kötet
az ELTE Magyar Nyelvtudományi és Finnugor Intézetében
készült az OTKA támogatásával
a K62815 számú pályázat keretében.

Tartalom

Előszó (Korompay Klára)	7
Bevezetés Tsétsi János <i>Orthographiájának</i> fordításához (C. Vladár Zsuzsa)	11
A helyes magyar írás és szólás módjáról	15
A jeles szerző rövid előszava	17
Helyesírási – grammatikai megjegyzések.....	19
Jegyzetek	39
Felhasznált irodalom	45

Előszó

Tsétsi Jánosnak magyarul most először megjelenő munkája sajátos helyet foglal el a régi magyar helyesírási és nyelvtanirodalomban. Legegyedibb vonását talán megjelenési körülményei jelentik: Páriz Pápai Ferenc latin–magyar szótárának mellékleteként jelent meg 1708-ban. Mivel e szótárnak a 18. század folyamán új meg új kiadásaival találkozhatott az akkori olvasóközönség (így az 1767-ben Bod Péter által közreadott változattal, amelynek magyar–latin része német értelmezésekkel is bővült), elmondható, hogy Tsétsi rövid, de magvas munkája a szótár terjedése révén az olvasók aránylag széles köréhez eljuthatott.

Ugyanakkor Tsétsi János életművének más elemei is hozzájárultak ahhoz, hogy helyesírási és nyelvtani elvei tágabb körben is használtak. Életútjának (1650–1708) számos állomása közül kiemelkednek hollandiai tanulmányévei (1682–1685), amikor Utrechtben Misztótfalusi Miklós mellett részt vett a megjobbított Károli-Biblia, az „Aranyas Biblia” munkálataiban (Amszterdam, 1685). Hazatérése után 1686-tól egészen haláláig a sárospataki kollégium tanára és igazgatója volt, osztozva iskolájával annak küzdelmes vándoréletében. Emellett a nyomdászattal kapcsolatos korábbi tapasztalatait itthon is kamatoztatta: közreműködött a Páriz Pápai szótár sajtó alá rendezésében és korrektori munkálataiban, s felügyelője volt a nevezetes lócsei Brewer-nyomdának, amely e szótárt megjelentette. E munkálatok közben érte a halál; helyesírási-grammatikai munkáját a szótárhoz csatolták, fia, ifj. Tsétsi János kiadásában. Az életpálya fenti két iránya (hosszú tanári pályafutás egyfelől, közvetlen könyvkiadási tapasztalatok másfelől) egyaránt előmozdíthatta a nyelvről való gondolkodást, s megérlelhette benne azt az elhatározást, hogy helyesírási alapelveit (amelyeket a gyakorlatban már korábban is követett és terjesztett) írásban is rögzítse. (Munkásságáról és e művéről részletesebben lásd Szathmári 1968: 381–391.)

Az alapelvek terén több jeles elődjének úttörő gondolataira támaszkodhatott. A koraiak közül különösen kiemelkedik Geleji Kátona István, aki *Magyar grammatikatska* című munkájában (1645)

voltaképpen lefektette a szóelemző írásmód alapelveit. Ő foglalt állást először azoknak az összeolvadásoknak és hasonulásoknak az ügyében, amelyek főként a *j* kezdetű toldalékok kapcsán jelentkeznek (vö. *látja, tudja, fonja, tolja* stb.), de más hangok találkozásakor is előállhatnak (*kétség, imádság* stb.). Annak kimondásával, hogy a *tő* eredeti formáját meg kell tartani, voltaképpen szembehelyezkedett a kiejtés elvével, amely e kor helyesírási gyakorlatában jelentős mértékben érvényesült (vö. *láltya*). Ismeretes, hogy a két irányzat harca még a 19. század elején is fellángolt (vö. „jottista-ipszilonista háború”), s a vitát végső soron Kazinczy tekintélye döntötte el a szóelemző elv javára. Figyelmet érdemel Geleji Katona álláspontja a határozott névelő kapcsán is (mássalhangzós szókezdet előtt az *a'* változat a helyes). Rendkívül korai képviselője emellett annak, hogy a meghonosodott idegen eredetű szavak (például *predikacio*) esetében a magyaros írásmód érvényesüljön.

Tsétsi közvetlen mestere Misztótfalusi Kis Miklós volt. E kiváló tipográfust itthon annyi gáncs fogadta hazatérése után, hogy védőbeszédet kellett tartania bibliakiadása mellett (*Apologia Bibliorum*, 1697), melynek igen fontos része az a számvetés, ahol a helyesírás kérdései kerülnek előtérbe (*Ratiocinatio de Orthographia*). Ebben világosan kimondja, hogy az írás gyakran eltér a kiejtéstől. Mindazokban a kritikus kérdésekben, amelyeket Geleji Katona kapcsán kiemeltünk, elődjével azonos elveket vall.

Tsétsi János munkáját olvasva lépten-nyomon tapasztaljuk, hogy ő is a fenti irány meggyőződéses képviselője és népszerűsítője. (Vö. kategorikus kijelentését a származékok kapcsán: „Az írásnak nem kell követnie a kiejtést”, vö. 5.) Műve szerkezetéből adódik, hogy az egyes példák hol a képzett, hol az összetett szavak körében jelennek meg (e terminusok pontos értelmét a fordítói jegyzetek világítják meg), egészében azonban következetes és egységes szemléletet képviselnek. S ami külön kiemelendő: az élő nyelvszokás tiszteletben tartása megóvta őt a szóelemző elv lehetséges túlkapasaitól, így műve egy meglehetősen kiegyenlített, jól követhető tanítást közvetített széles körben – egy évszázaddal a szóelemző elv végső győzelme előtt. Rendszere a XVIII. század első felében általánosan elfogadottá vált a református iskolák és nyomdák körében.

Érdemes lenne behatóan megvizsgálni, hogy a magyar nyelvtudomány különböző területei mennyi tanulságos meglátást, a szó szoros értelmében vett megfigyelést köszönhetnek Tsétsi munkájának.

Az alábbiakban csak arra vállalkozunk, hogy ezek közül néhányat felvillantsunk. Mivel a fordítás jegyzetanyaga sok átfogó, lényeges kérdésre rávilágít, s elhelyezi Tsétsi gondolatait a korai magyar grammatikák világában, az ott kifejtett összefüggéseket itt nem érintjük.

A hangtan terén különösen jellemző egyfajta fonológiai szemlélet, amely szópárok szembeállításával tesz nyilvánvalóvá hangok közötti oppozíciókat (*tör* és *tőr*, *hal* és *hál*, *seb* és *zseb* stb., vö. 2, 4). A magánhangzók kapcsán egyértelműen megfogalmazódik a rövid-hosszú szembenállás elve, valamint az *á*, *é*, *í*, *ó*, *ú* hangok ékezetes jelölése. Ugyanakkor nagyon tanulságos az *ö* *ő*, *ü*, *ű* írásmódjáról vallott felfogás. Mivel (a korábbi nyelvtani hagyománynak megfelelően) Tsétsi ezekben kettőshangzókat lát, az *o*, *u* betűk felé emelt kis *e*-vel jelöli a rövideket, s a kis *e* mellé tett ékezettel a hosszú hango-
kat. Ezt a következetes logikát azonban áthúzza egy másik, ugyancsak nyomós érv: a nyomda egyszerűsítési törekvése. Ugyanazon a lapon, ahol az *ö* mint helytelen betűforma jelenik meg (2), a *tör* szóban pontosan ezzel találkozunk (!), a *tőr*-ben pedig a két pont közé tett ékezettel. A nyomda mint az újítások kiindulópontja és színtere ennek fényében különösen éles megvilágításba kerül. (A fentiekhez érdemes általánosságban is hozzáfűzni, hogy az *ö*, *ü* betűformák elterjesztésében a Brewer-nyomda szerepét hangsúlyozza a helyesírás-történet.)

A mássalhangzók jelölési kérdései közül figyelmet érdemel a *c* és a *cs* hangok betűjele. Tsétsi a protestáns helyesírási hagyomány szellemében a *tz* és a *ts* betűkapcsolat híve (3–4), de számon tartja a *cz* – *cs* betűpárt is. A *zs* hangra általa javasolt 'z jelnek nem lesz igazi folytatása: már a Pápai Páriz szótár is leginkább a *zs*-vel kezdődő szavakban alkalmazza; másutt inkább a közkeletű *s* betűvel él. A helyesírás-történet Tsétsi nevéhez kapcsolja a *dz* és a *dzs* (írva: *ds*) felfedezését (4). A görög-latin szavak írásmódjában ugyanő olyan merész magyarosítási elveket vall (*kvártély*, *Aleksander*, *filosofia* stb., vö. 3), amelyeket a helyesírási szabályzat csak a 20. század második felében fog (részben) megvalósítani.

A tótan szempontjából sok-sok találó megfigyelést tartalmaz Tsétsi műve. Szóba kerülnek a *v*-s változatú tövek (*tó* : *tavat*, vö. 5–6), az *sz*-es változatúak (*eszem*, *ettem*, *egyél*, *enni*, vö. 6), az *-é* birtokjel előtti hosszúság (*atyáé*, vö. 8, szembeállítva az *-é* kérdőszó előtti helyzettel: *atyá-é?*), a rokonságra utaló nevek viselkedése (*aty-*

ja, anyja, vö. 9) és a toldalék előtti magánhangzó-hosszúság (*szolga : szolgálók*, vö. 9). Nemegyszer megjelenik (mai terminussal élve) az előhangzó kérdése is (5, 6).

A toldalékok köréből első helyen a felszólító mód jelének vizsgálatát emeljük ki. Ez a leírás valóságos kincsesbánya. Mai szóval azt mondhatjuk, hogy a morfofonetikai változatok szinte teljes számbavételével találkozunk itt, leíró nyelvtani megközelítésben (6–7). Ugyancsak a felszólító mód kapcsán Tsétsi a kétféle igeragozás használatának szabályait is feszegeti (6). A névszói paradigmából különösen a birtokos és a birtok száma szerinti osztályozás foglalkoztatja; ennek teljes rendszerét számba veszi (8–9). Általában kíváncsi érzéke van ahhoz, hogy rokon funkciójú elemek eltérő értékére rámutasson. Ennek kapcsán egyszer odáig elmegy a figyelmeztetésben, hogy bizonyos értelmi zavarok akár istenkáromlással is felérhetnek: „Mert ő szabadítja meg az ő népét az ő bűneiből” (helyesen: „annak bűneiből”, vö. 9).

300 évvel ezelőtt, amikor Tsétsi munkája latinul megjelent, bizonyára sok olvasó kezébe eljutott, és sokuk számára érthető volt. Ma az eredeti mű szinte hozzáférhetetlen, s régi nyelvtanainknak a szakemberek számára készült kiadása (Toldy Ferenc, *Corpus grammaticorum*, Pest, 1866) ma már a szakemberek többsége számára is érthetetlen. Az ismeretlenségből állítja tehát elének C. Vladár Zsuzsa a régi nyelvtanirodalom egy jeles alakját, elhelyezve azok sorában (Szenczi Molnár Albert, Pereszlényi Pál, Komáromi Csipkés György), akiknek az életművét szintén ő hozta közel a mai olvasóhoz. Köszönet érte!

Korompay Klára

Bevezetés Tsétsi János Orthographiájának fordításához

A Magyar Nyelvtudományi Társaság kiadásában immár az ötödik korai magyar nyelvészeti munka jelenik meg. Sylvester János (1539/1989), Szenczi Molnár Albert (1610/2004), Pereszlényi Pál (1682/2006) és Komáromi Csipkés György (1655/2008) grammatikája után Tsétsi János *Observationes*ét is magyar fordításban veheti kézbe az olvasó. Tsétsi művét is két nyelven tesszük közzé: a fordítás mellett ott áll a grammatika első kiadásának fakszimiléje.

Kiadások

Tsétsi munkája Párizs Pápai Ferenc *Dictionarium*ának függelékeként jelent meg, először az 1708-as lócsei kiadásban. A *Dictionarium* későbbi kiadásaihoz is csatolták: így az 1762-es nagyszombatihoz, az 1767-es és 1782-es nagyszombatihoz. A szótár 1801-es pozsonyi kiadásában Tsétsi műve nem szerepel. A kiadások között csak formai különbség van. Egyetlen fontosabb eltérés, hogy az 1767-es és 1782-es kiadásban Bod Péter, az akkori kiadó, Tsétsi művéhez több ponton saját kommentárokat is fűzött.

Mivel helyesírási munkáról van szó, amely ráadásul egy szótár függelékeként gyakori olvasásra számíthatott, nem meglepő, hogy a szöveget igen gondosan nézték át. A régi nyelvészeti munkák közül kiemelkedik írásmódjának következetességével és hibátlanságával.

A munkát 1866-ban Toldy Ferenc is kiadta a *Corpus Grammaticorum*ban. A fent mondottak miatt Toldynak ebben az esetben könnyebb dolga volt, mint a korábbi munkák kiadásával, ahol tisztázatlan elvek híján az eredeti következetlen jelöléseket egy másféle következetlenségre cserélte. Az *Observationes Corpus*-beli kiadása meglehetősen pontosan követi az eredetét. Néhány apróság csupán: van, ahol nem szedi dőlttel a példaszavakat pl. a névelőket bemutató részben: az *Ember*; Deus, az *ISTEN* etc. (1708. 49), az *Ember*; Deus, az *ISTEN* etc. (CorpGr. 673) és más példák CorpGr. 667, 680 és passim. Sok helyen az *s* betű formáját változtatja meg, vagy a

Tsétsinél csupa nagybetűvel szedett névből csak a nagy kezdőbetűt tartja meg: *ISTEN* (1708. 9 két helyen is), *Isten* (CorpGr. 684, 686). A végén hibás helyesírással szereplő görög szót nem javítja ki: *πεντηκοστή helyett* nála is *πεντεκοστή* szerepel.

A jelen kiadás írásmódja, a fordítás elvei

A viszonylag pontos Toldy-féle kiadás ellenére jónak tűnt, hogy a sorozat eddigi darabjaihoz hasonlóan ez a munka is bilingvis kiadásban jelenjen meg, és a fordítás mellett egy jó minőségű faksimile is az olvasó rendelkezésére álljon. Közöljük a szótár címlapjának faksimiléjét is. Mivel az eredeti kiadás eléggé apró betűs, viszont szerettük volna követni a sorozat eddigi darabjainak méretét is, némi kompromisszumra kényszerültünk. A latin szöveget kevésbé tudtuk nagyítani, mint szerettük volna, de a technikának köszönhetően így is olvasható.

A fordítás alapja az első kiadásnak az Országos Széchényi Könyvtárban őrzött egyik példánya, jelzete RMK I. 1746/3. péld. Annyiban bővítettük az anyagát, hogy a jegyzetekbe építve röviden összefoglaljuk Bod Péter fentebb említett, csak a későbbi kiadásokban szereplő kommentárjait is. Ezek igen érdekesek ugyanis, viszont nehezebben hozzáférhetők, mivel a *Corpus Grammaticorum* szövege az első kiadáson alapul.

A fordításban az eddigi grammatika-kiadások elveit követtük. A szöveg tagolásában lehetőség szerint megtartottuk az eredetit. Betűtípus szerint az eredetiben a latin szöveg álló betűs, a magyar nyelvi példák dőlt betűsek, a fordításban a mai magyar szöveg álló betűs, a nyelvi példák a dőltek. Értelmező szerepük miatt a fordításban megtartottuk a magyar példaszavak latin megfelelőit is, ezek szintén álló betűsek. A magyar példát és latin megfelelőjét vessző választja el, két példapár között pontosvessző áll. A magyar és a latin példaszavakban a kis- és a nagybetűk tekintetében az eredetit követtük.

A latin szavakat, mivel magyar nyelvtörténeti szempontból nem forrásértékűek, a mai latin írásmód szerint írtuk át: a betűformákat maira cseréltük, az ékezeteket elhagytuk. Ahol ez nem volt lehetséges, mert a latin szó írásmódja példaként szerepelt, ott zárójelben közöltük a mai írásmódot, pl. „A *Q*, *q-t Kv*-re kell bontani, mint ...*Kviétántzia* [quietantia, nyugalom] ...” (1708. 3). Ugyanígy szög-

letes zárójelben közöltük a magyar példaszavak mai írásmódját, ha annak jelentéskülönítő szerepe van, pl. *Akarattya* [akaratja] (1708. 4); *féb*, vulnus; *féb*, locus [zseb] (1708. 4). A bibliai idézetekre mai rövidítések szerint hivatkoztunk a magyar szövegben.

A fordítás terminológiájában is az eddigi kiadások gyakorlatát követtük. A latin nyelvű magyar grammatikák terminusai két nagy csoportba oszthatók: részben a klasszikus latin nyelvű grammatika-irodalom szokásos műszavainak változatlan továbbélései, fordításukban a szokásos magyar szakszavak szerepelnek. A másik csoportba a latin grammatikából hiányzó jelenségeket jelölő szavak tartoznak. Ezeket szó szerint (jelzős szerkezeteknél elemenként) fordítottam le, első előfordulásuknál lábjegyzetben magyarázva.

A fordítás elé Korompay Klára írt bevezető tanulmányt. Köszönettel tartozom neki és a fordítás szerkesztőjének, Zsilinszky Évának tanácsaikért és türelmes, gondos munkájukért.

C. Vladár Zsuzsa

JOHANNIS TSÉTSI

*Illustris Scholæ Sáros-Patak: Rect: in eaq̄
SS. Theologia & Philosophia
Professoris*

OBSERVATIONES
ORTHOGRAPHICO-
GRAMMATICÆ,

De re¹cta HUNGARICÆ Scribendi
& Loquendi ratione,

Post Obitum Auctoris Editæ

à

JOHANNE TSÉTSI FIL.

TSÉTSI JÁNOSNAK,
*a híres sárospataki kollégium rektorának és
ugyanott a teológia és a filozófia
tanárának*

**HELYESÍRÁSI-
GRAMMATIKAI
MEGJEGYZÉSEI**

A helyes MAGYAR írás és szólás módjáról

A szerző halála után kiadta
Ifjú TSÉTSI JÁNOS

PRÆFATIUNCULA
CLARISSIMI DOMINI AUCTORIS.

*Volens præpostera Vocum HUNGARICARUM
Scriptioni, Lectioni & Constructioni qua-
dantenus mederi, placuit has Observationes, post
amplam aliorum Messem, quasi Spicilegium, in
gratiam eorum, qui mihi operam dant, exhibere.*

OBSER-

A JELES SZERZŐ
RÖVID ELŐSZAVA

A MAGYAR szavak eztáni helyes írásának, kiejtésének és szerkesztésének valamiképp használni akarván jónak vélem előtárni ezeket a megfigyeléseket, mintegy mások bő aratása utáni tallózásként,¹ azok kedvéért, akik fáradságot fordítanak erre.

OBSERVATIONES ORTHOGRAPHICÆ GRAMMATICÆ
De rectâ HUNGARICÆ scribendi & loquendi
ratione.

I. LINGVA HUNGARICA cum nullâ Europæâ habet Cognationem, magnam ex Asiaticis cum Hebræa.

1. Quatuor Lingvæ Originales, seu Cardinales celebrantur in Europa: *Grecæ, Latinæ, Slavonica, Germanica.* His omnes Lingvæ Europææ debent originem, nullam cum his Affinitatem Hungaricâ habente.
2. Omnes Europæi ejusdem Lingvæ Cardinalis se invicem loquentes intelligunt, utut forsân difficulter.
3. Nec tam facilè hæc addiscitur, ut reliquæ Europææ, nisi vel ab Infantili ætate hanc quis imbibat, aut jam adultus, arte & sedulitate suâ excolat. Undè
 - a. Rari ex adultâ ætate eam dicentibus sunt, qui eam accuratè calleant. Et
 - b. Egressum finibus suis nativum Hungarum, oportet esse mutum, paritèr ex aliis in fines Hungariæ ingressum.
 Multæ quidem voces Europæorum apud Hungaros inveniuntur; at eæ sunt mutatae tantum à Vicinis, inter quos habitant, non Originariæ. Hoc etiam aliis Nationibus propter Vicinitatem contingente.
4. Eam magnam habere cognationem cum Hebræa Viri Eruditi testantur, adductis multis ejusdem rei indicis: partim ex Vocibus eandem significationem utrobique habentibus: partim ex Affixis, Nominibus, Verbis, Prepositionibus addi solitis: partim ex aliis.

II. Hungari, posthabitis suis, jam à multis seculis, quibus in Scythia, undè olim egressi sunt, utebantur Literis, loco earum utuntur Latinis; sicut multæ aliæ in Europa Nationes.

1. Hungari ut id facerent, contigisse arbitror ex Christianismo Pontificio à se suscepto, in detestationem Gentilitiæ, cui erant addicti, Religionis; alias impulsisse varias rerum suarum mutationem, & coactivam sui sub jugum Romanorum millionem, qui ut Leges & Mandata Victis dabant, ita omnia Lingvâ Latinâ & Literis edita volebant.
2. Traditio non incerta est, Hungaros in Scythia propriis Literis fuisse usos, progrediendo inter scribendum à Dextera versus sinistram, more Hebræorum & aliorum Orientalium. Harum Literarum vestigia etiamnum, ut aliqui perhibent, apud Székelyos Transylvanienfes supereffe extra dubium est, licet iis uti paucis datum sit.

III. Hinc Literæ Latinæ simpliciter, nisi combinatim sumptæ, omnes non sufficiunt sono Hungaricarum, si eæ essent in usu, exprimendo. Unde

1. Multò plures sunt, quoad expressionem, Literæ Hungaricæ Literis Latinis.
2. Sunt aliquot inter Literas Latinas, quibus Hungari facilè carere possunt, & debent, ut ex subiectâ hæc Tabellâ patet:

Fig.		Pot.	Fig.		Pot.
A.	a.	a.	B.	b.	bc.
D.	d.	de.	E.	e.	c.
F.	f.	ef.	G.	g.	gé.
Gy.	gy.	gye.	H.	h.	ha.
I.	i.	i.	K.	k.	ka.
L.	l.	el.	LY.	ly.	ely.
M.	m.	em.	N.	n.	en.
NY.	ny.	eny.	O.	o.	o.

P. p.

HELYESÍRÁSI-GRAMMATIKAI MEGJEGYZÉSEK

A helyes magyar írás és szólás módjáról

- I. A MAGYAR NYELV egyik európai nyelvvel sem áll rokonságban, hanem az ázsiaiak közül szoros rokonságban van a héberrel.
1. Négy eredeti vagy kardinális nyelv[anya] van Európában: a görög, a latin, a szláv és a germán. Ezekből ered minden európai nyelv, melyeknek nincs hasonlóságuk a magyarral.²
 2. Az ugyanazon kardinális nyelvhez tartozó európaiak mind kölcsönösen megértik egymás beszédét, még ha olykor nehezen is.³
 3. Nyelvünk nem olyan könnyen tanulható, mint a többi európai, hacsak nem csecsemőkorától kölcsönöztük, akik közt élünk. A szomszédság miatt ez más népeknél is előfordul.
Ezért:
 - a. Ritka az, aki felnőtt korában tanulva, pontosan el tudja sajátítani. És emiatt:
 - b. A határon kilépő született magyart némaszámba veszik, éppígy a határon belépő külföldit. Sok európai szó megvan a magyaroknál is; ám ezek nem eredetiek, hanem a szomszédoktól kölcsönöztük, akik közt élünk. A szomszédság miatt ez más népeknél is előfordul.
 4. A héberrel való szoros rokonságot tudós férfiak tanúsítják, ennek a dolognak sokféle bizonyítékát hozva fel: részben a mindkettőben meglevő, azonos jelentésű szavakat, részben a névszókhoz, igékhez és elöljárókhöz [névutókhöz] járuló toldalékokat, részben pedig másféléket.
- II. A magyarok, elhagyván már évszázadok óta azokat a betűket, melyeket Szkítiában használtak, ahonnan jöttek, helyettük latin betűkkel élnek, mint sok más nemzet Európában.
1. A magyarok ezen cselekedete, úgy vélem, a kereszténység felvételéből következett, megutálva nemzetségük vallását, amit addig követtek; avagy pedig a dolgaik sokféle megváltozása hozta ezt, és az, hogy a rómaiak igája alá kényszerültek, akik, miként törvényeket szabtak és parancsokat adtak a legyőzötteknek, úgy mindezeket latin nyelven és betűkkel akarták adni.
 2. Megbízható hagyomány, hogy a magyarok Szkítiában saját abc-t használtak, az írással jobbról balra haladva, a héberek és más keleti nyelvek módjára. Ennek az írásnak az emlékei, úgy tartják, ma is kétségtelenül megvannak az erdélyi székelyeknél, noha írni már kevesen tudják.
- III. Emiatt a latin betűk, ha magukban véve használnánk őket, együttesen sem lennének elegendőek a magyar hangzás lejegyzésére, hacsak nem kombináljuk őket. Emiatt:
1. Ami a hangértéket illeti, sokkal több magyar hang⁴ van, mint latin.
 2. Van néhány olyan latin betű, amelyet a magyarban könnyen lehet és szükséges is mellőzni, amint az alábbi táblázatból kitetszik:

	alak	hangérték		alak	hangérték
<i>A</i>	<i>a</i>	<i>a</i>	<i>B</i>	<i>b</i>	<i>be</i>
<i>D</i>	<i>d</i>	<i>de</i>	<i>E</i>	<i>e</i>	<i>e</i>
<i>F</i>	<i>f</i>	<i>ef</i>	<i>G</i>	<i>g</i>	<i>ge</i>
<i>Gy</i>	<i>gy</i>	<i>gye</i>	<i>H</i>	<i>h</i>	<i>ha</i>
<i>I</i>	<i>i</i>	<i>i</i>	<i>K</i>	<i>k</i>	<i>ka</i>
<i>L</i>	<i>l</i>	<i>el</i>	<i>Ly</i>	<i>ly</i>	<i>ely</i>
<i>M</i>	<i>m</i>	<i>em</i>	<i>N</i>	<i>n</i>	<i>en</i>
<i>NY</i>	<i>ny</i>	<i>eny</i>	<i>O</i>	<i>o</i>	<i>o</i>

P.	p.	pe.	R.	r.	er.
S.	f.	es.	SZ.	sz.	esz.
T.	t.	te.	TY.	ty.	tye.
Ts.	ts.	tse.	TZ.	tz.	tze.
U.	u.	u.	J.	j.	je.
Z.	z.	ze.	Z.	z.	ze.
V.	v.	ve.			

Hæ pariter ac Latinæ sunt

1. Majusculæ & Minusculæ, non sono, seu potestate, sed figurâ ab invicem distinctæ.
2. Quinque ex his Vocales: *A, a, E, e, I, i, O, o, U, u.* Reliquæ Viginti quatuor Consonantes.

Vocales Duplices.

1. Breves. *A, a, E, e, I, i, O, o, U, u.*
2. Longæ: *Ā, ā, Ē, ē, Ī, ī, Ō, ō, Ū, ū,* prolotione solùm, non figurâ differentes. Vocales Longæ à Brevibus apiculò, seu Accentu supernè positò distinguntur: Nè eadem Vocalis scribendo duplicetur, id fit; tantundem enim est *ā, ē, ō,* &c. ac *aa, ee, oo,* &c. Sicut apud aliquas Nationes Literis Latinorum usas, ut Gall. Belg. &c. in comperito est. Hinc

Vitiosè scribitur *Páál, Tóót, &c.* nam est in his concursus implicitè quatuor Vocalium: verùm *Paal, Toot,* aut *Pál, Tót* esset scribendum.

Fiunt ex Vocalibus Diphthongi Duæ, ut: *Ō, Ū.*

1. Diphthongus *Ō*, ex *e, o*: *Ū*, ex *e, u* constat. Hinc
2. Corruptè pingitur sic: *Ō, Ū*; aut *Ō, Ū*; aut *ö, ü*; sed sic: *Ō, Ū*. Undè enim quid componitur, in idem revolvendum est. Hoc videre est in Majusculis *Ō, Ū*, typis impressis. Licet in minusculis observari hoc plerumq; nequeat, ob minores characteres.

Ut Vocales, ita Diphthongi inter se accentu dividuntur in *Longas Ō, Ū*, & *Breves Ō, Ū*.

Perperam, magno cum damno rei Literariæ Hungaricæ, hodiè accentus supra *Ō, Ū*, negligitur, ab innumeris quantumvis Eruditis, tam in Manuscriptis, quam in Typis editis. Incuria huius parit confusionem Vocum: Quæ enim est Differentia inter *tör*, frangit, & *tör*, laqueus, absq; accentu? at est: nam hoc *tör*, istud *tör* scribitur. Pariter ac neglectus accentus supra Vocales parit confusionem earundem, simul & vocum, ut: *Hál*, Piscis. *Hál*, Pernoctat. *Éles*, Acutus. *El-és*, Cedit. *Élés*, Victus. (merentur. Ruditatem eorum arguit, qui hæc usq; deq; habent. Quæ tamen magnam accuratorem Plures his duabus Diphthongi non dantur, nisi quis Vocales Longas velit esse tales, ob earundem geminationem.

Hinc *ay, ey, oy, uy*, non esse Diphthongos patet. Vitiosè igitur scribitur: *Nyáy, feytem, boytois, süytem*; cum debeat scribi, *nyáj, fejtem, &c.* Nedom Diphthongum faceret *ny* cum Vocalibus, verùm nec inter literas numeranda est, ut inferius patebit. Sic de Literis in communi: Jám de quibusdam usitatoribus quoad expressionem soni, & accuratam in Derivatis scriptiorem. Quod certis Regulis distinctetur.

R E G U L A I.

Quibus Literis Latinis sonus Hungaricarum commodiùs exprimi potest, eæ debent adhiberi.

1. Diphthongi Latinæ *æ, œ*, per *e*, exprimendæ sunt, ut: *Præbenda, preda, penitentia,* &c. à *Præbenda, pœnitentia,* &c.
2. *C, Q, X, Y.* non comparent in Alphabetò Hungarico. *C, c*, est Litera merè Latina, quæ diversâ accedente Vocali mutat sonum suum, ut: *Ca, ce, ei, eo, eu.* Locò *c*, scribenda est *tz*, sonum cum omnibus Vocalibus retinens, ut: *tza, tze, tzi, tzo, tzu, tzö, tzü.* Syllabæ *ca, co, cu*, exprimuntur per *K*, sicut Hebraei, Syri, Græci, scribentes voces Latinas *C* habentes, utuntur. Latini vice versâ *K* eorum exprimunt per *C*. *K* enim non est Litera Latina. Q q.

P	p	pe	R	r	er
S	f s	es	SZ	fz	efz
T	t	te	TY	ty	tye
Ts	ts	tse	TZ	tz	tze
U	u	u	J	j	je
Z	z	ze	'Z	'z	'ze
V	v	ve			

Ezek, éppúgy, mint a latinoknál:

1. Lehetnek kisbetűk és nagybetűk, melyek nem hangzásban, azaz hangértékben, hanem csak alakjukban különböznek egymástól.
2. Közülük öt magánhangzó: *A, a; E, e; I, i; O, o; U, u*, a többi huszonnégy pedig mássalhangzó.

A magánhangzók kétféle volta

1. Rövidék: *A, a; E, e; I, i; O, o; U, u*.
2. Hosszúak: az *Ā, ā; Ē, ē; Ī, ī; Ō, ō; Ū, ū* kiejtés szerint hosszú, de alakjukban nem különböznek a rövidektől. A hosszú magánhangzókat a rövidektől egy kis csúcsos jellel, avagy fölülük tett ékezetrel különböztetjük meg. Azért így, hogy ne kettőzzük meg az írásban a magánhangzót; ugyanazt jelöli ugyanis az *á, é, ó* stb., mint az *aa, ee, oo* stb. Éppígy szokásos ez más, a latin betűket használó nemzeteknél, franciáknál, belgáknál. Ezért hát hibás írásmódú a *Páál, Tóót* stb., hiszen ezekben ezekben rejtetten négy [rövid] magánhangzó torlódik össze: ezért *Paal-t, Toot-ot* vagy *Pál-t, Tót-ot* kellene írni.

Ezekből a magánhangzókból két kettőshangzó lesz, úgymint: *Ō, Ū*.⁵

1. Az *Ō* kettőshangzó *e*-ből és *o*-ból áll, az *Ū* pedig *e*-ből és *o*-ból. Ezért:
2. Helytelen az *Ō, Ū* vagy *Ō, Ū* vagy *eō, eū* írásmód, helyesen: *Ō, Ū*. Hiszen ugyanazokra kell bontani a jelölésben, amelyekből össze van téve.⁶ Ez látható a nyomtatott nagy *Ō, Ū* betűkben, jóllehet a kisbetűkben ezt a kisebb betűméret miatt rendszerint nem lehet megőrizni.

Miként a magánhangzók, úgy a kettőshangzók is ékezetrel jelölve hosszú *Ō-re, Ū-re* és rövid *Ō, Ū*-re oszlanak.

Ma számtalan, ámbár művelt ember folyamatosan elhanyagolja az ékezetet az *Ō* és az *Ū* felett mind a kézírásban, mind a nyomtatásban, a magyar írásmód nagy kárára. E gondatlanság miatt összekeverednek a szavak: hiszen ékezet nélkül mi különbség lenne a *tör*, *frangit* [tör] és a *tör*, *laqueus* [tör] között? Pedig van: az egyiket *tör*-nek, a másikat *tör*-nek írjuk.

Hasonlóképpen a magánhangzók feletti ékezet elhanyagolása összekeveri a hangzókat, és velük együtt a szavakat is, mint: *Hal*, *piscis*; *Hál*, *pernoctat*; *Éles*, *acutus*; *El-és*, *cadit* [elesik]; *Élés*, *victus* [élelem].

Tudatlanságát bizonyítja az, aki ezeket össze-vissza használja, holott nagy gondosságot érdemelne. Nincs több kettőshangzónk, csak ez a kettő, hacsak valaki nem számítja ide a hosszú magánhangzókat is, kétszeres voltak miatt.

Emiatt világos, hogy az *ay, ey, oy, uy* nem kettőshangzó. Hibásan írják tehát így: *Nyáy, feytem, boytos, suytom*; holott így kellene: *nyáj, fejtem* stb. Az *y* nem alkot kettőshangzót a magánhangzókkal, ezért nem kell a hangok közé számítani, amint ez alább nyilvánvaló lesz.

Ennyit a betűkről általában. Most pedig a gyakoribbakról, hangértékük és a származékszavak helyes írásmódja tekintetében. Ezt bizonyos szabályok szabják meg.

I. SZABÁLY

Olyan latin betűket kell használni, amelyekkel alkalmasabban lehet jelölni a magyar hangzásukat.⁷ Ezért:

1. A latin *ae, oe* kettőshangzókat *e*-vel kell jelölni, mint a *Praebenda, poenitentia* szavakból *Prebenda, preda, penitentia* stb.⁸
2. A *C, Q, X, Y* nem illik a magyar abc-be.

A *C, c* tisztán latin betű, amely az utána következő magánhangzó fajtája szerint változtatja hangértékét, úgymint: *Ca, ce, ci, co, cu*. A *c* helyett [a magyarban] *tz* irandó, amely hangértékét minden magánhangzó előtt megtartja, mint: *tza, tze, tzi, tzo, tzu, tzö, tzü*.

A [latin] *ca, co, cu* szótagokat *K*-val írjuk, ahogy a héberék, szírek, görögök szokták írni a *C*-t tartalmazó latin szavakat. A latinok meg fordítva, *C*-vel írják ezeknek a nyelveknek a *K*-ját. A *K* ugyanis nem latin betű.

Qq, debet resolvi in *Kv*. ut *Kvártus*, Rom. 16: 23. *Kvártély*, *Kvittántzia*, *q* enim est pure Latina. Hinc nulla syllaba incipit à *q*, vel definit in *q* apud Hungaros, nec in *Kv*. Hebræi, Syri, Græci, *q* reddunt per *K*.

X, x, Latinorum & Græcorum debet pingi per *ks*, ut: *Artakserses*, *Feliks*. Act. 23. *Aleksándér*. Marc. 15: 20. Syrus Interpres has duas reddidit per *ks*: illam Hebræus Scriptor *Artachafsa*. Efd. 4: 7. Nchem. 2: 1.

Ex *Aleksander* apud Hungaros superest vox *Sándor*, & non *Xándor*.

Y, y. 1. In Vocibus Peregrinis jam usu Hungaricis scribenda est per *i*, ut: *Tirus*, *Siria*, *Mirtus*, *Mirba*. &c. ex Tyrus, Syria, &c. Sic *Babilonia*. 2. Nulla est vox Hungarica incipiens ab *y*, vel definens in eam. 3. Non est adhibenda, nisi juxta quatuor Literas *g*, *l*, *n*, *t*, ad emolliendum earum duritatem, ut: *gy*, *ly*, *ny*, *ty*, quæ junctæ cum *y*, lingule simplices Literas efficerent, si Hungaricæ essent in usu, ut: *gyalázat*, *nyavalya*, *alya*. 4. Nec habent locum, nisi in simplicibus vocibus. Hinc vitiose scribitur, *akarattya*, voluntas ejus. *Királyya*, Rex ejus &c. Sunt enim hæ Compositæ voces, ut patebit inferius. 5. Juxta *g*, *l*, *n*, *t*, notatur *y* etiam sic: *g'*, *l'*, *n'*, *t'*. Hinc quoq; colligitur, non esse eam Literam Hungaricam.

3. **G, g**, durius sonat, nec addenda est ei *h*, ut: *megh*, *hamiságh*, *Ghazda*, &c.

4. **I, i**, est Vocalis incipiens, promovens & finiens syllabam.

Non est confundenda

1. Cum *j*, ut: *irok*, *bjró*, *wenji*.

2. Cum *y*, ut: *Várady*.

3. Cum *ij*, præsertim in Majusculis, ut: **PALANK Y**, &c.

Et vice versâ

1. **I**, non est scribenda loco *j*, ut: *Iárok*, ambulo. *Iámbor*, probus &c.

2. Nec *j*, ponenda pro *y*, ut: *vaggi* & *hogj*, quod perperam fit: *j* enim Consona est, nec adhibetur *y*, nisi juxta Literas jam supra dictas.

3. **Y** etiam male scribitur pro *i*: nec bene notatur sæperne duobus punctis *ÿ*, hoc enim est *i*, & *j*.

5. **K**. Peregrinæ habentes *ch*, exprimendæ sunt per *K*, ut: *Kérubimok*, *Kristus*, *Káldeusok*, &c. Imò Hebræorum **כ** **ק** Græcorum **X**, efferendum est per *K*.

6. **Ph**, **th**, **rh**, non sunt apud Hungaros simplices Consonæ, verùm binæ, ad diversas vocales pertinentes.

Id Exempla ostendunt: *Paphoz*, ad Pastorem. *Néphez*, ad Populum. *Nátha*, catharrus. *Szabadíthat*, liberare potest. *Emberhez*, ad hominem. *Turha*, phlegma. &c.

Ph. Hinc in Peregrinis loco *ph*, ponenda est *f*, ut: *Filosophia*, *Éféfús*, *Páfus*, &c. non *Philosophia*, *Paphus*, &c. hanc enim pure Hungarus legeret *Pap-hus*, Caro Sacerdotis. Act. 13: 6.

Et sic Literæ *ph* & *f*, essent promiscuæ in vocibus merè Hungaricis; *ph* deberet enunciarî per *f*, ut: *Paphoz* legeretur *Pafoz*. *Néphez*, *néfez*. quod absurdum esse omnis videt.

Th. *th* exprimenda est per *t*, ut: *Máté*, Matthæus. *Tanász*, Thomas, &c. Non satis accuratè additur igitur *h*, ipsi *t*, in vocibus pure Hungaricis, ut: *Thúri*, *Thasnádi*, *Thályai*, *Pathai*, &c.

RB. Voces apud Latinos habentes *ch*, *ph*, *th*, *rh*, *y*, omnes sunt peregrinæ. Undè male scribitur *Sepulchrum*, *Prophætas*, *Author*, *Syncevus*, voces enim hæ sunt origine Latinæ.

Rh. Per nudum *r* scribendum est *rb*, ut: *Ródus figet*, *Tirrénum tenere*, ex Rhodus, &c.

7. **Ts** accuratius exprimitur per *ts*, quam per *cs*, idem ferè imitantibus etiam Belgis, in *Witsius*, *Luyts*, &c. *cs* vix denum illum sonum exprimit, nam *c* est vicarium *K*.

Observatio. Olim Hungari (ut & hodiè in Nominibus propriis *Cháti*, *Chanádi*, &c. imitati hic Gallos) loco *ts*, usi sunt *ch*, ut: *chak*, tantum. *chalán*, urtica. *choda*, miraculum &c. At meò judicio vitiosè: Cur enim in Latinis *ch*, non valet *ts*? vel si *ts*, per *ch*, exprimendum esset; *charus* legeretur *tsarus*, *tsaritas*, &c.

8. **Tz**.

- A *Q*, *q*-t *Kv*-re kell bontani, mint *Kvártus* (Róm. 16, 23), *Kvártély*, *Kviétántzia* [quietantia, nyugalom], a *q* ugyanis tisztán latin betű, ugyanis egyetlen szótag sem kezdődik vagy végződik *q*-val a magyarban, sem *kv*-val.
- A görög és latin *X*, *x*-et *ks*-sel kell írni, mint *Artakferkfés*, *Felikf* (Csel. 23), *Alekfander* (Mk. 15, 20). A szír fordító ezt a kettőt *ks* betűvel adja vissza, a héber írónál az első *Artachfajfa* (Ezdr. 4, 7; Neh. 2, 1).
A magyaroknál az *Alekfander* szóból *Sándor* lett, nem pedig *Xándor*.
- Y*, *y*. 1. A magyarban használt idegen szavakban *i*-vel kell írni, mint a *Tyrus*, *Syria* szavakból *Tirus*, *Siria*, *Mirtus*, *Mirha* stb., hasonlóképp *Babilónia*. 2. Nincs *y*-nal kezdődő vagy végződő magyar szó. 3. Nem használható máshol, csak e négy betű mellett: *g*, *l*, *n*, *t*, hangzásuk lágyítására, mint: *gy*, *ny*, *ly*, *ty*, melyek az *y*-nal összekapcsolva egy-egy egyszerű betűnek [hangnak] számítanak, amikor használjuk a magyarban, mint: *gyalázat*, *nyavalya*, *atyá*. 4. Ezeknek csak egyszerű szavakban van helyük. Ezért hibásan írják így: *akarattya* [akarattja], *voluntas eius*; *Királyya* [királyja], *rex eius* stb. Ezek ugyanis, mint alább kiderül, összetett szavak.⁹ 5. A *g*, *n*, *l*, *t* mellett az *y*-t így jelölik: *g'*, *l'*, *n'*, *t'*. Ez is azt bizonyítja, hogy az *y* nem magyar betű.
3. A *G*, *g* keményebben hangzik, és nem kell mellé *h*-t tenni, mint: *megh*, *hamijságh*, *Ghazda* stb. A *g* és a *h* ugyanis két hang és nem egy.
4. Az *I*, *i* szótagot kezdő és záró hang.
Nem szabad felcserélni:
1. a *j*-vel, mint: *jrok*, *bjró*, *vevj*.¹⁰
 2. az *y*-nal, mint: *Várady*.
 3. az *ij*-vel, főleg nagybetűs írásban, mint: *PALANKY* stb.
- És fordítva:
1. Nem szabad *I*-t írni a *j* helyett, mint: *Iárok*, *ambulo*; *Iámbor*, *probus* stb.
 2. Nem szabad *j*-t írni az *y* helyett, mint: *vagy* és *hogj*, ami pedig minduntalan előfordul. A *j* ugyanis mássalhangzó, az *y* pedig csak a fent említett betűk mellett használható.
 3. Hibás, ha az *Y*-t az *i* helyett írják; és helytelenül jelölik két ponttal fölötte *ÿ*-ként, ez ugyanis *i* és *j*.
5. *K*. A *ch*-t tartalmazó idegen szavakban *K*-t kell írni, mint: *Kérubimok*, *Krifus*, *Káldeusok* stb. Sőt, a héber כ, צ, ק,¹¹ a görög *X* helyett is *K*-t kell írni.
6. A *Ph*, *th*, *rh* a magyaroknál nem egyszerű mássalhangzók, hanem két-két mássalhangzó, és ezek külön-külön magánhangzóhoz tartoznak.¹² A következő példák mutatják ezt: *Paphoz*, ad pastorem; *Néphez*, ad populum; *Nátha*, catharrus; *Szabadíthat*, liberare potest; *Emberhez*, ad hominem; *Turha*, phlegma stb.
Ph Ezért idegen szavakban a *ph*-t *f*-fel kell helyettesíteni, mint *Filofofia*, *Éféfus*, *Páfus* stb., nem pedig *Philofophia*, *Paphus*, ezt ugyanis a tiszta magyar így olvasná ki: *Pap-hus*, caro sacerdotis (Csel. 13,6).
És így a *ph* és az *f* vegyesen lennének a tisztán magyar szavakban, a *ph*-t pedig *f*-fel kellene ejteni, mint *Paphoz*, amit úgy olvasnánk: *Pafoz*; *Néphez*, *néfez*, ami teljesen abszurdnak tűnik.
- Th* A *th* *t*-vel írandó, mint *Máté*, *Mattheus*; *Tamás*, *Thomas* stb. Pontatlanul teszik a tiszta magyar szavakban a *t*-hez a *h*-t, mint *Thúri*, *Thasnádi*, *Thállyai*, *Pathai* stb.
- NB. A latinoknál a *ch*, *ph*, *th*, *rh*, *y* betűket tartalmazó szavak mind idegen eredetűek. Ezért helytelen a *Sepulchrum*, *Prophanus*, *Author*, *Syncerus* írásmód, ezek ugyanis latin eredetű szavak.
- Rh* Az *rh* helyett sima *r*-t kell írni az olyan példákban, mint *Rhodus*-ból *Ródus* *fíget*, *Tirrénium* *tengere* stb.
7. A *tj* [cs hangot] pontosabban fejezi ki a *ts*, mint a *cs*, ezt használják a belgák is a *Witfus*, *Luyts* stb. szavakban. A *c* *f* alig adja vissza ezt a sűrűbb hangzást,¹³ hiszen a *c* a *K* szomszédja.
- Megjegyzés: A magyarok régen (és ma is a *Chúti*, *Chanádi* stb. tulajdonnevekben, a franciákat követve) a *ts* helyett *ch*-t használtak, mint *chak*, *tantum*; *chalán*, *urtica*; *choda*, *miraculum* stb. Megítélésem szerint helytelenül: hiszen a latinban a *ch* nem *ts* [cs] hangértékű. Ha a *ts*-t *ch*-val kellene írni, akkor a *charus*-t így olvasnánk: *tfarus*, *tsaritas* stb.

O B S E R V A T I O N E S

8. *Tz* rectius scribitur per *tz*, quam per *cz*, propter rationes jam superius positas, ut: *czérna*, *czél* &c. quam *czérna*, *czél*, &c.
9. *U*, *u* Vocalis non est confundenda cum *v* consona. Hinc male scribitur: *Vram*, Domine. *Ualaki*, pro *valaki*, aliquis.
10. *Z*, *z* est litera distincta ab *S* & *Z*, ut ut cum *S* confundatur ubiq; Debet tamen distingvi, ob vitandam confusionem Vocum, vitiosá scriptione facile contingentem. Eadem litera scribitur vulgò *seb*, vulnus, *seb*, loculus; *sir*, flet, *sir*, adeps; at litera debet utcumque accommodari pronuntiationi. Scribendum itaq; est *seb*, Vulnus. *Zeb*, Loculus. *Sir*, Flet. *Zir*, Adeps. Sic: *Ziáb*, *Zobrák*, *Zák*, *Zujta*, *Zadán* &c.
- In omnibus Libris Hungaricis, præter opera *Petri Pázmán* Cardinalis q. & Archi-Episcopi Strigoniensis, & Biblia Hungarica *Georgii Káldi* Jesuitæ, non habita est ratio huius *Z*.
- Aliqui sic etiam expresserunt *S*, ut: *Sák*, Saccus: at propius accedit ad *z*, quam ad *s*. Hæc Litera est inventitia, ob defectum Latinarum.

R E G U L A II.

Literæ combinatæ pro Simplicibus sumendæ sunt in collectione & pronuntiatione earum.

Sunt autem eæ septem :

- gy*, *ly*, *ny*, *ty*, *tz*, *sz*, *sz*.
1. Geminantur eæ propter insufficientiam Latinarum, ad exprimendum utcumq; forum Hungaricarum, si suâ figurâ scriberentur.
2. Non bene separantur in Collectione ab invicem Literæ istæ, sic: *g*, *y*, vel *sz*, ut sit apud Mulierculas & Idiotas docentes Scripturam & Lecturam Hungaricam. Cum si pronuntians sunt singule Literæ, cur non debeant esse tales colligendo?
- NB. Sunt præter Literas in Alphabeto numeratas duæ Consonæ *ds* & *dz*, ut in Vocibus *Handsár*, Fugio. *Dsida*, Jaculum. *Drigom*. (Hæc duæ posteriores Turcicæ) *Madzag*, Funiculus. *Ódzeni*, Fundere. *Kérvázik*, Ruminat. *Badza-fá*, Sambucus. *ds* esse Consonam Hungaricam colligi vix potest, nam nulla est vox, in qua reperitur: in *Handsár* potest dividi in *d* & *s*: in *dz*, *d* in *z*, aut *t*, potest mutari, ut: *Mazzag*. *Ótzeni*. hinc *Ótvós*, Fusor, quasi *Ótvós*, *Kérvázik*.
- Sic Æ Literis quoad expressionem soni. Jam de accuratâ Vocum Simplicium, Derivatarum & Compositarum scriptione deinceps.

I. De Vocibus Simplicibus.

R E G U L A I.

Voces Originariæ apud Hungaros maximam partem sunt Monosyllabicæ.

Patet hoc vel saltém in Nominibus membrorum humani corporis, ut: *Fő*, *Fül*, *Száf*, *Fog*, *Kéz*, *Láb*, *Térd*, *Szív*, &c. Sic: *Eg*, *Föld*, *Nap*, *Höld*, *Víz*, *Tűz*, *Hó*, *Köd*, *Hal* &c. Et Verba: *árt*, *tart*, *út*, &c. Sic in *tanít*, literæ originariæ seu radicales sunt *tan*, hinc *tanítás*.

R E G U L A II.

Omnis Vox Hungarica à Simplici Consona incipit.

Hinc: Vox apud Hungaros duas in initio habens Consonas est peregrina, ut: *Prédikátor*, *Trombita*, *Brókátor*, *Stráfa*, *Tréfa*, *Spék*, &c.

Talibus vocibus usi Hungari, Vocales aliquas solent Consonæ Priori vel præponere, ut: *Oscola* vel *Likola*, Schola. *István*, Stephanus. *Istálló*, Stabulum. *Aktál*, Mensa. à *stól* Slavonico. Sic: *Kerektélyén*, *Kerektésg*, *Kerektelmi*, à Christianus, Christianitas, Christianizare.

Vel postponere, ut: *Ferentz*, Franciscus. *Goromba*. *Görög*, Græcus. *Palánt*, Planta. *Szalonna*, Lardum. à *Szavina*, &c.

Obsev. Vox *Egy* Unus, talitèr scribi debet, non *Edgy*, patet ex Derivatis *Egyetemben*, unâ. *Egyedül*, unicè. *Egyébütt*, unibi.

R E G U L A III.

Particula *sz*, Vocibus à Vocali incipientibus præposita, retinet *z*; at Consonantibus, amittit eam per aphæresin, & notatur sic: *á*.

Exem-

8. A fent említett okokból a *tz*-t helyesebben írjuk *tz*-vel, mint *cz*-vel, mint: a *czérna*, *czél* stb. helyesebben *tzérna*, *tzél*.
9. Az *U*, *u* magánhangzót nem szabad összekeverni a *v* mássalhangzóval. Ezért helytelenül írják: *Vram*, *Domine*; *valaki*, aliquis helyett *Ualaki* stb.¹⁴
10. A 'Z', 'z' betű különbözik az *S*-től és a *Z*-től, noha mindenütt összekeverik az *S*-sel. Mégis meg kell különböztetni, hogy elkerüljük a szavak összekeveredését, ami pedig hibás írásmódnál könnyen megesik. Sokszor ugyanazzal a betűvel írják: *feb*, *vulnus*; *feb*, *loculus* [zseb]; *fir*, *flet* *fir*, *adeps* [zsír]; pedig a betűt mindig a kiejtéshez kell alkalmazni. Így irandó: *Seb*, *vulnus*; *'Zeb*, *loculus*; *Sir*, *flet*; *'Zir*, *adeps*. Így: *'Zidó*, *'Zobrák* [fösvény], *'Zsák*, *'Zujta*, *'Zadány*¹⁵ stb. Semelyik magyar könyvben sem alkalmazzák ezt a fajta 'z-t, kivéve Pázmány Péter bíboros, esztergomi érsek műveit és Káldi György bibliafordítását.¹⁶
- Némelyek így írják: 'S, mint *'Sák*, *saccus*, de közelebb áll ez a hang a *z*-hez, mint az *s*-hez. Ez a fajta betű a latin betűk elégtelen volta miatti találmány.

II. SZABÁLY

A kombinált [kétjegyű] betűket egyszerűnek kell venni a felsorolásban és a betűk kiejtésében is.

Hét ilyen van:

gy, *ly*, *ny*, *ty*, *ts*, *tz*, *ŷ*.

1. Ezek azért kétjegyűek, mert a latin betűk elégtelenek lennének a magyar hangzás megfelelő kifejezésére, ha saját [latin] alakjukban írnánk.
 2. Helytelenül választják el a felsorolásban ezeket a betűket egymástól így: *g*, *y* vagy *f*, *z*, amint az előfordul, ha asszonyok vagy együgyűek tanítják a magyar írást és olvasást. Ha a kiejtésben egy betűnek számítanak, miért ne lennének azok a felsorolásban?
- NB. Az abc-rendben előszámlált betűkön kívül van még két mássalhangzó, *ds* és *dz*, mint a *Handsár*, *pugio*; *Dsida*, *iaculum*; *Dsigom* (ez utóbbi kettő török szó); *Madzag*, *funiculus*; *Ódzeni*, *fundere*; *Kérődzik*, *ruminat*; *Bodza-fa*, *sambucus* szavakban. A *ds*-t alig lehet felsorolni, mint magyar mássalhangzót, hiszen nincs olyan szó, amelyben szerepelne: a *Handsár*-ban *d*-re és *s*-re lehet osztani; a *dz* esetében a *d* *z*-re vagy *t*-re változhat, mint *Mazzag*, *Ótzeni*, innen van az *Ótvös*, *fusor*, mintegy *Ótvös*; *Kérődzik*.
- Ezenyit a betűkről, ami a hangértéket illeti. Ezután pedig az egyszerű, a képzett és az összetett szavak helyes írásáról.¹⁷

I. Az egyszerű szavakról

I. SZABÁLY

A tőszavak a magyaroknál legnagyobb részben egyszótagúak.

Kitűnik ez legalábbis a testrészek neveiből, mint: *Fő*, *Fül*, *Száj*, *Fog*, *Kéz*, *Láb*, *Térd*, *Szív* stb. Így: *Ég*, *Föld*, *Nap*, *Hóld*, *Víz*, *Tűz*, *Hó*, *Köd*, *Hal* stb. És az igeik: *árt*, *tart*, *üt* stb. Így a *tanít*-ban a tő- vagy gyökhangok: *tan*, innen van a *tanítás*.¹⁸

II. SZABÁLY

Minden magyar szó egyszerű mássalhangzóval kezdődik.

Ezért a magyaroknál a két mássalhangzóval kezdődő szó idegen eredetű, mint: *Prédikátor*, *Trombita*, *Prókátor*, *Stráfa*, *Tréfa*, *Spék* stb.

Ezeket a szavakat használva a magyarok bizonyos magánhangzókat szoktak az elől álló mássalhangzó elé tenni, mint *Oskola* vagy *Iskola*, *schola*; *Ijván*, *Stephanus*; *Iffálló*, *Stabulum*; a szláv *fiól* szóból *Afítal*, *mensa*. Így a *christianus*, *christianitas*, *christianizare* szavakból: *Kereftényen*, *Kereftéség*, *Kereftelni*.

Vagy az elől álló mássalhangzó után teszik, mint: *Ferentz*, *Franciscus*; *Goromba*; *Görög*, *Graecus*; *Palánt*, *planta*; a *szlanina* szóból *Szalonna*, *lardum* stb.

Megjegyzés: Az *Egy*, *unus* szót így kell írni, nem pedig *Edgy*-nek, kitűnik ez a származékszavaiból: *Egyetemben*, *una*; *Egyedül*, *unice*; *Egyébütt*, *unibi*.

III. SZABÁLY

Az *az* szócska¹⁹ magánhangzóval kezdődő szó előtt megtartja a *z*-t; mássalhangzóval kezdődő szó előtt elveszti, és így jelöljük: *a'*.

O R T H O G R A P H : G R A M M A T I C Æ.

5

Exemplum ad prius: Homo, *az Ember*. Deus, *az ISTEN*. &c. ad posterius: Terra, *a' Föld*. Mare, *a' Tenger*. &c.

Hoc accidit *az* & *ez*, cum sunt Pronomina Demonstrativa, præfertim *ez*, hic, ut: *hæc terra, e' föld*. &c.

In Compositis etiam, ut: *amaz, imez: amaz ember*, ille homo: *imez edény*, istud vas: *ama' példa*, illud exemplum, &c.

Observatio. Particula *Az* vel *a'*, malè præponitur Nominibus Propriis, ut: *a' Dávid*, *a' Pál*, &c. nisi fuerint in Regimine, ut: *A' Dávid Fija*, &c. sed Appellativis benè. Sic Hebræi η suum Demonstrativum Appellativis, non Propriis præponunt.

R E G U L A IV.

Particula *És*, Et, per Aphæresin pingitur *'s*.

Exemplum: *Egen 's földön lakó teremett állatok*, Cælum & terram inhabitantes Creaturæ. Vitiosè itaq; scribitur *e-, vel s'*, eò quòd non à posteriori, sed à priori parte tollitur *é*.

R E G U L A V.

In Vocibus Apocopis paritèr adhibetur Apostrophus *'*, ac apud Latinos.

Ut: *URam kiáltáson' hall-meg!* Domine mi clamorem meum exaudi &c.

Hoc obtinet apud Hungaros, maximè in Orationibus Rhythmicis.

II. De Vocibus Derivatis.

R E G U L A I.

Derivata fuorum Primitivorum Literas retinere debent. Hinc

Pronunciacioni non est accommodanda scriptio. Ut: *Romlottság*, Fragilitas. *Veszétség*, Perversitas. *Igazság*, Justitia. *Ravaszág*, Astutia. *Egészség*, Integritas, &c. (*Száz-éves*.)

Sic in Adverbis Derivatis: *Egy-éves*, *Két-éves*, *Hét-éves*, *Nyolcz-éves*, *Tíz-éves*, *Más-éves*,

R E G U L A II.

Verba in Prima Persona singularis Numeri Indicativi Præsentis habentia *gy*, retinent in sequentibus.

Ut: *Vagyok*, *vagynak*, Eris, sunt, à *vagyok*, sum.

Ità: *Hányok*, *hánynak*, *hányai* ab *hányok*, proicio. *Hegyzem*, acuo, ab *hegy*. *Jegyzés*, *jegyzeni*, à *jegy*, signum. *Hagytam* ab *hagynok*, relinquo.

R E G U L A III.

Nomina Comparativi Gradus à Positivo formantur additò *b*, vel *bb*.

Si desinat vox in consonam, additur *b*, ut: *Tudósb*. Si in Vocalem *bb*, ut: *Jób*, *jobb*.

Interferitur Consona & *b*, *a* vel *e*, undè duplicatur *bb*, ut: *Tudósabb*, *Doctior*.

Hoc patet in Accus. sing. & Casibus Pluralis Numeri.

R E G U L A IV.

Nomina Derivata à Verbis, debent scriptioe distingvi ab iisdem.

Ut: *Eredet*, Origo: *eredett*, ortus est. *Szeretet*, amor: *szeretett*, amavit. *Kezdet*, initium, vel principium: *kezdet*, incepit.

Illà per *t*, hæc per *tt*, scribenda sunt.

At Nomina orta à Participiis Passivis, retinent *tt*, ut: *mentt ember*, excusatus homo.

Sic orta à Neutris Verbis, ut: *meg-esttt kemény*, persona quæ cecidit, &c.

R E G U L A V.

Derivata à Patriis *j* habentibus, retinent illud.

Ut: *Tokaji* à *Tökös*, *Halmaji*, *Gyulai*, *Fataji*, *Geleji*, non *Tokai*, *Halmai* &c. ità enim Primitivum esset *Toka*, *Halma* &c. Sic: *Vaji*, *Baji*, *Faji*, *Zaji* &c.

R E G U L A VI.

Adverbia Qualitatis scribuntur per *an*, aut *en*.

Ut: *kororan*, stricte: *erösen*, fortiter: non *erössen*. Patet hoc ex *fépen* &c. *Sűrűn*, densè: *keményen*, duriter &c.

R E G U L A VII.

Voces Monosyllabice in Vocales desinentes, propter Euphoniàm, si crescunt in fine, ob concursum duarum Vocalium, ν recipiunt.

T

Ut: À

Példa az előbbire: Homo, az *Ember*; Deus, az *ISTEN* stb.; az utóbbira: terra, a' *Föld*; mare, a' *Tenger* stb. Ide tartozik az *az* és *ez*, mivel mutató névmások, különösen az *ez*, hic, mint: haec terra, e' *föld* stb. Az összetettekben is, mint *amaz*, *imez*: *amaz ember*, ille homo; *imez edény*, istud vas; *ama' példa*, illud exemplum stb.

Megjegyzés: Az *Az* vagy *a'* szócskát helytelenül teszik tulajdonnevek elé, mint *a' Dávid*, *a' Pál* stb., kivéve, ha birtokos szerkezetben állnak, mint: *A' Dávid Fija* stb.; de a köznevek elé helyesen teszik. Éppígy a héberek is a π mutató névmásukat²⁰ köznevek és nem tulajdonnevek elé teszik.

IV. SZABÁLY

Az *És* szócskát a szó eleji hangkiesésnél 's-sel írjuk.

Példa: *Égen 's földön lakó teremtettt állatok*, caelum et terram inhabitantes creaturae.

Hibásan írják tehát így: *s-* vagy *s'*, mivel nem a végéről, hanem az elejéről hiányzik az *é*.

V. SZABÁLY

A szóvégi kiesésnél hasonlóképpen ' hiányjelet alkalmazunk, ahogy a latinok is.

Mint: *URam kiáltásom' halld-meg!* Domine mi clamorem meum exaudi stb.

Ez a magyaroknál főleg a versekben fordul elő.

II. A képzett szavakról

I. SZABÁLY

A képzett szavaknak meg kell őrizniük tőszavaik betűit. Ezért

Az írásnak nem kell követnie a kiejtést. Mint: *Romlottság*, fragilitas; *Vefzetség*, perversitas; *Igazság*, iustitia; *Ravafzság*, astutia; *Egéfzség*, integritas stb.

Így a képzett határozószavakban is: *Egy-fzer*, két-fzer, *Hét-fzer*, *Nyóltz-fzor*, *Tíz-fzer*, *Más-fzor*, *Száz-fzor*.

II. SZABÁLY

A kijelentő mód jelen idő egyes szám első személyben *gy-t* tartalmazó igék ezt a származékokban is megtartják

Mint például: a *vagyok*, sum igéből *Vagytok*, *vagynak*, estis, sunt.

Így: a *hányok*, proicio igéből *Hánytok*, *hánynak*, *hányni*; a *hegy* szóból *Hegyzem*, acuo; a *jegy*, signum szóból *Jegyzés*, *jegyezni*; a *hagyok*, relinquo igéből *Hagytam*.

III. SZABÁLY

A középfokú mellékeveket az alapfokból képezzük *b* vagy *bb* hozzátételével.

Ha a szó mássalhangzóra végződik, *b-t* teszünk hozzá, mint *Tudósb*. Ha magánhangzóra, *bb-t*, mint *Jó*, *jobb*. Ha a mássalhangzó és a *b* közé *a* vagy *e* kerül, a *bb-t* megkettőzzük, mint: *Tudó-sabb*, *Doctior*. Ez az egyes tárgyesetből és a többes számú esetekből derül ki.

IV. SZABÁLY

Az igék és az igékből származott névszók között az írással kell különbséget tenni.

Mint: *Eredet*, origo; *eredett*, ortus est; *Szeretet*, amor; *fzeretett*, amavit; *Kezdet*, initium vagy principium; *kezdet*, incepit.

Az egyiket *t*-vel, a másikat *tt*-vel kell írni.

De a szenvedő igenevekből származó névszók megtartják a *tt*-t, mint: *mentt ember*, excusatus homo [felmentett ember].

Így a semleges igékből²¹ származók is, mint: *meg-efett fzemély*, persona, quae cecidit stb.

V. SZABÁLY

A *j-t* tartalmazó helynevek származékai megtartják a *j-t*.

Mint: a *Tokaj*-ból *Tokaji*; *Halmaji*, *Gyulaji*, *Pataji*, *Geleji*, nem pedig *Tokai*, *Halmai* stb., ebben az esetben ugyanis a tövek ezek lennének: *Toka*, *Halma* stb. Így: *Vaji*, *Baji*, *Fáji*, *Zaji* stb.

VI. SZABÁLY

A milyenséget jelölő határozószavakat *an*-nal vagy *en*-nel írjuk.

Mint: *fzorofan*, stricte; *erősen*, fortiter; nem pedig: *erőffen*. Kiderül ez a *fzéken*, *Súrién*, dense; *keményen*, duriter stb. szavakból.

VII. SZABÁLY

Az egy szótagú, magánhangzóra végződő szavak, ha a végükön megnövekszenek, a két magánhangzó találkozásánál a jóhangzás kedvéért egy *v-t* vesznek fel.

Ut: A *hó*, fit *favat*: *tó*, *tauat*: *tő*, *tővek*: ab *hi*, vocat, fit *hivok*, *hivunk* &c.

Sic: *hővök*, *nővök* &c. at non frequente Consonā, ut: *hílak*, *voco te*: *hítok*, *vocatis*: *hímak*, *vocant*. Sic: *lovak*, equo: *lótál*, ab equo &c.

Hinc Adjectiva *Bő*, *O*, pingenda sunt, non *Bőv*, *Ov*: undē *Bőseges*, *Óság*, non *Bővseges*, *Óvság*; at *bőven*, *bővebb*: *ovas* vel *avas*, vetustus: *avult*, inveteratum.

R E G U L A VIII.

Vix existimem vocem aliquam in *v purum* desinere, at multas in *impurum v*.

Ut: *Enyv*, *Könyv*, *Ólyv*, *Őrv*, *Nyelv*, *Kedv*, *Nedv*, humor.

Nec *Szív*, Cor, & *Hív*, fidelis, deberet scribi, undē *szives*, *hívek*; verūm aut *fi*, *hi*, aut *fü* & *hü*: hinc *hűség*, *hűség*, & non *hivség*, vel *hivnek* &c.

Nec *hivás* vanitas, oritur ex *hiv*, sed ex *hiu*. Hinc *hijávan-válóság*, sicut ex *Fiu*, fit *Fiuság*, & *Fijában*, in filio ejus.

R E G U L A IX.

Fons Derivationis in Verbis Analogis apud Hungaros est Tertia singularis Indicativi Præsentis.

Ut: a *keret* amat, fit *keretek*, *keretünk*, *kerettem*, *keretném*, *kerettedem*, amor Passivum. Sic *jők* a *jő*, venit: *nőnek*, crescunt, a *nő*, crescit &c.

Anomala desinentia in *kek*, *sem*, *siom* in Derivatis variant.

Ut: ab *ékek* vel *ésem*, edo, *íkom*, bibo, fit *ettek*, *ittam*, *egyél*, *igyal*, *enni*, *inni*.

Huc refer *vagyok*, sum: *valék*, *vólt*, *lenni*, hac significative a *vagyok* oriuntur, & non Etymologicæ.

Objerv. Tertia singularis Indicativi Verborum Monosyllaborum non debet accentua i, ut: *ad*, dat: *vét*, ferit, a *vetek*: *nyér*, lucratur, a *nyerek* &c. cum accentum non retineant indē deducta, ut: *adok*, *adás* &c. *nyereség*, *nyerekedem*, *nyerni*, &c.

R E G U L A X.

Verbis Secundæ Singularis Indicativi Præsentis curatē additur *sz*.

Ut: *Tudék*, scis: *kereték*, amas: *mutaték*, ostendis: non *tuttz*, *kerettz* vitiosē.

Hæc Cautione additā:

Verba Desinentia in *it*, & in duas Consonas, ipsi *sz* præponunt *a* vel *e*, ut: *tanítasz*, doces: *mondasz*, frangis: *kérdesz*, interrogas.

R E G U L A XI.

Verba Secundæ Singularis Modi Imperativi, desinentia in *d*, duplicant eam.

Ut: *mondá*, dic, a *mond*: *kérdá*, interroga: *fedd-meg*, increpa &c.

Hæc scribuntur per Syncopen: pro *mondjad*, *kérdjed*, &c.

R E G U L A XII.

Imperativi Secundæ Singularis, cum Nominibus vel Pronominibus tertiæ Personæ constructi, cum *d* scribi debent.

Ut: *Tartsd-meg az embert*, *tartsd-meg őtet*, *téritsd hozzád őket* &c.

Nota. 1. Simpliciter exprimuntur, cum ad secundam Personam, ut: *Plántálj földöt*, aut tertiam indeterminatē: *Plántálj valamit*; sed *d* accipiunt, cum referuntur ad tertiās personas, ut: *Plántáld a földöt*, aut determinatē, ut: *Plántáld őket*.

2. Verba intensiorem & directiorem Actionem significantia scribuntur ita, non item aliam, ut: *Tarts valamit*, *tarts-meg minket*, &c.

R E G U L A XIII.

Imperativus derivatur a suo fonte, adjectā *j*.

Ut: a *Kér*, fit *kérj*: a *mond*, *mondj*: a *vetteg*, *vettegy* &c.

Excipe: Desinentia in *s*, quæ mutant *j* in *s*, ut: ab *olvass*, fit *olvass*.

Desinentia in *at*, *et*, *ut*, *t* mutant in *s*, & *j* in *s*, ut: *mutat*, hinc *mutass*, *keress* &c.

Desinentia in *it*, *j* mutant in *s*, manente *t*, ut: a *tanit*, fit *tanits* &c.

Sic Desinentia in *t*, præcedente consona, *j* mutant in *s*, ut: *ronts*, a *ront*.

Sic in *z*, mutant eam in *zz*, ut: *irgalmazz*, ab *irgalmaz*.

Desinentia in *fit*, *t* mutant in *sz*, ut: ab *olvassit*, liquefacit, fit *olvasssz*, liquefac: a *maraszt*, fit *marasztsz*, detine &c.

REGU.

Mint: a *fzó*-ból *fzavat* lesz, a *tó*-ból *tavat*; a *többől* *tővek*; a *hi*, vocat szóból *hívok*, *hívunk* stb. Így: *fzövök*, *növök* stb., ám ha nem követi magánhangzó, akkor: *hílak*, voco te; *hítok*, vocatis; *hínak*, vocant. Így: *lónak*, equo; *lótól*, ab equo stb.
Ezért a *Bő* és *Ó* mellékneveket így kell írni, nem pedig *Bőv*-nek és *Ov*-nak, innen *Bősséges*, *Óság*, nem pedig *bővséges*, *óvság*; de *böven*, *bővebb*; *ovas*, *avas*, vetustus; *avult*, inveteratum.

VIII. SZABÁLY

Alig hiszem, hogy létezik tiszta [magánhangzó után álló]²² v-re végződő szó, ellenben van sok nem tiszta v-re végződő.

Mint: *Eryv*, *Könyv*, *Ólyv*, *Örv*, *Nyelv*, *Kedv*, *Nedv*, humor.
És nem *Sziv*-nek, cor és *Hiv*-nek, fidelis kell írni, a *fzives*, *hívek* alapján, hanem vagy *fzi*, *hi*, vagy *fzü*, *hü*, innen *húséges*, *húség*; nem pedig *hivséges* vagy *fzivnek* stb.
A *hivság*, vanitas sem a *hiv*-ből származik, hanem a *hiu*-ból. Innen van a *hijában*-valóság, miként a *Fiu*-ból *Fiuóság* és *Fijában*, in filio eius.

IX. SZABÁLY

A magyaroknál szabályos igék esetében a képzés kiinduló alakja a kijelentő mód jelen idő egyes szám harmadik személy.²³

Mint: a *fzeret*, amat igéből lesz: *fzeretek*, *fzeretünk*, *fzerettem*, *fzeretném*, *fzerettetem*, amor, szenvedő. Így a *jő*, venit igéből *jőfz* lesz; a *nő*, crescit igéből *nőnek*, crescut stb.

A rendhagyó *fzek*, *fzem* és *fzom* végűek a képzett alakokban különféleek.

Mint: az *Ezfek* vagy *efzem*, edo; *ifzom*, bibo igékből *ettem*, *ittam*, *egyél*, *igyál*, *enni*, *inni*.

Ide tartozik a *vag yok*, sum; *valék*, *vólt*, *lenni*; ezek jelentésük szerint származnak a *vag yok*-ból, nem pedig etimológiailag.

Megjegyzés: Az egyszótagú igék kijelentő módú egyes szám harmadik személyét nem szabad ékezni, mint: *ád*, dat; a *vetek*-ből *vét*, serit [vet]; a *nyerek*-ből *nyér*, lucratur stb., mivel a belőlük származó alakokban nincs ékezet, mint: *adok*, *adás* stb.; *nyereség*, *nyerekedem*, *nyerni* stb.

X. SZABÁLY

A kijelentő mód jelen idő második személyű igékhez gondosan *fz*-t kell tenni.

Mint: *Tudfz*, scis; *fzeretfz*, amas; *mútatfz*, ostendis; nem pedig hibásan *tuttz*, *fzerettz*.

Azzal a kikötéssel, hogy:

az *it*-re illetve a két mássalhangzóra végű igék az *fz* elé egy *a*-t vagy *e*-t tesznek, mint *tanítáfz*, doces; *rontáfz*, frangis; *mondáfz*, dicis; *kérdefz*, interrogas.

XI. SZABÁLY

A *d*-re végződő igék felszólító mód egyes szám második személyben megkettőzik a *d*-t.

Mint: a *mond*-ből *mondd*, dic; *kérd*, interroga; *fedd*-meg, increpa stb.

Ezeket hangkivetéssel a *mondjad*, *kérdjed* stb. helyett írjuk.

XII. SZABÁLY

A felszólító mód egyes szám második személyét *d*-vel írni, ha a szerkezetben [tárgyként] névszó vagy harmadik személyű névmás áll.

Mint: *Tartf*-meg az embert, *tartf*-meg ötet, *térítsd* hozzád őket stb.

Megjegyzés: 1. Egyszerűen [*d* nélkül] írjuk, ha második személyre vonatkozik, mint: *Plántálj fzőlőt*²⁴ vagy harmadik személyű határozatlan névmásra, mint *valamit*; de *d*-t kap, ha harmadik személyre utal, mint *Plántáld a' fzőlőt* vagy harmadik személyű határozott névmásra, mint *Plántáld őket*.

2. Így írjuk a közvetlenebb, valamire irányuló cselekvést jelölő [határozott ragozású] igéket, de a másmilyent nem, mint *Tarts valamit*, *tarts*-meg minket stb.

XIII. SZABÁLY

A felszólító módot a *többől*²⁵ képezzük, egy *j* hozzátételével.

Mint: a *Kér*-ből *kérv* lesz, a *mond*-ből *mondj*, a *retteg*-ből *rettegv* stb.

Kivétel: Az *s*-re végződők a *j*-t *s*-re változtatják, mint: az *olvas*-ból *olvass* lesz.

Az *at*, *et*, *ut* végűek a *t*-t *s*-re változtatják, mint: a *mutat*-ból *mutass*, *fzeress* stb.

Az *it* végűek a *t*-t *s*-re változtatják, miközben a *t* megmarad, mint: a *taníts*-ből *taníts* lesz stb.

Így a *t*-re és előtte egy mássalhangzóra végződők a *j*-t *s*-re változtatják, mint: a *ront*-ből *ronts*.

Így a *z* végűek a *z*-t *zz*-re változtatják, mint: az *irgalmaz*-ből *irgalmazz*.

Az *fzt* végűek a *t*-t *fz*-re változtatják, mint az *olvafzt*, liquefacit igéből *olvafzfz*, liquefac lesz; a *marafzt*-ből *marafzfz*, detine lesz stb.

R E G U L A XIV.

Verborum Indicativi & Subjunctivi Terminationibus in *a*, *am*, *ad*, *em*, *ed*, *e*, *uk*, *ük*, *atok*, *étek*, non *gy*, aut *ly*, aut *ny*, aut *ty*, sed *j* debet præponi.

Ut: *mondja*, *fenteljük*, *vigasztaljuk*, *kivánjátok*, *tartják*, &c. non *mondgya*, *fentellyük* &c. Vitiolam istam Scriptionem inexit sola pronuntiatio talium Verborum, accommodatam eidem.

Nec alii, qui eam defendunt, adhibent alibi Literas istas combinatas, nisi in Verbis Definentibus in *d*, *l*, *n*, *t*, *gy*, *ly*, *ny*: ita, ut post *d*, *gy*: post *l*, *ly*: post *n*, *ny*: post *t*, *ty*: post *gy*, *gy*: post *ly*, *ly*: post *ny*, *ny* scribant. At nec hæc accuratè, ut: *baggyjon*, *follyjon*; sed sic: *baggyon*, *follyon*, *hányja* &c.

In Verbis in alias Literas finitis, usurpant *j*, ut: *kérvem*, *vágjuk*, *tsajjam*.

R E G U L A XV.

Verborum in Personis Terminationes oriuntur ex Pronominibus.

Ut: *Tanítom*, *tanítod*, *tanítja*, *tanítjuk*, *tanítunk*, *tanítotok*, *tanítanak*, *tanítják*, *ex m*, ab *enym*: *d*, ab *tiéd*: *ja* vel *je*, ab *magáé*: *nk*, à *miénk*: *tok* aut *tek*, à *tiétek*: *nak* aut *nek*, ab *annak* vel *emek*.

Hoc obtinente etiam apud Hebræos in terminationibus Personarum.

R E G U L A XVI.

In Verbis Secundæ Singularis Indicativi Præsentis à *szek* derivatis, duplicanda est *sz*.

Ut: à *lészek*, *tékek*, *vészek*, &c. fit *léssz*, *téssz*, *véssz* &c.

Scribitur ita per Syncopen; *léssz* enim idem est, ac *lékeksz* &c.

R E G U L A XVII.

Verba Potentialia Secundæ Singularis Indicativi Præsentis in *szá*, *szé* desinentia retinent literas originales.

Ut: *láthatodszá*, *vehetédszé* &c. potes videre, accipere, pro *láthatodszá* &c.

Et *láthatodszá*, *vehetédszé*, &c. à *láthatodszé*, *vehetédszé* &c.

Observ. Syllaba *szeg* vel *szeg*, non debet duplicare *sz*, nisi vox, cui annectitur, exeat in *s*.

Ut: *hajonlatosság*, *szorgalmatosság*, patet ex annexis in Vocalem desinentibus, ut: *Erősség*, *hajonlóság*, *diúsőség*, *háborúság*, &c.

III. De Vocibus Compositis.

R E G U L A I.

Voces Compositæ Partis suæ prioris Literas retinere debent.

Scribantur Composita, vel utramq; partem confundendo, vel distingvendo ab invicem lineolâ transversâ, ut: *elvágom*, *meg-töröm*, *haj-vivó*, *ör-álló*, &c.

Ita fit apud Latinos, ut: *circum-eo* &c. *ante-mala*, *retro-altio*.

Vox *szaka* quibusdam affigitur, manentibus prioris Partis Literis, ut: *teletszaka*, per hunc mem: *ékezdősizaka*, *nyáratizaka*, *étszaka*.

Prior pars finita in *j*, in Compositione retinet eandem, ut: *férjés*, *mas*: *éjféli*, media nox: *szürj háj*, *arvina coturnicia*.

Nomina cum Nominibus Composita, magis, quam Verba cum Præpositionibus, distingvuntur ab invicem lineolâ --

Ut: *Bárány-imádo*, *Szif-gyártó*, *Nagy-Ida*, *Nagy-Ari*, *Anya-fent-egy-ház*, *ellen-vetés*, *háí-adás*, *gond-viselés*, &c.

Et cum aliis quibusdam, Ut: *egykez-s-mind*, *mind-azon-áttal*, *kivált-kégen-való*, *ide-s-tova*, *All-ortza*, *gazd-éjfély*.

R E G U L A II.

Composita cum Affixo Tertie Personæ Singulari non debet scribi *gya*, *lya*, *nya*, vel *tya*, sed *ja*, vel *je*.

Ut: *gondja*, cura ejus: *akarattja*, voluntas ejus: non *gondgya*, *akarattyá*.

Etiam hanc scriptionem perverfam inexit pronuntiatio.

Hinc: Definentia simplicia in *d*, recipiunt *gy*: in *t*, *ty*: in *l*, *ly*: in *n*, *ny*: non alia etiam juxta malè scribentium mentem, ut: *Kabja*, Captivus ejus: *Papja*, Pastor ejus, &c.

XIV. SZABÁLY

Az igék kijelentő és felszólító módú végződéseiben az *a, am, ad, em, ed, e, uk, ük, átok, étek* elé nem *gy-t* vagy *ly-t* vagy *ny-t* vagy *ty-t* kell tenni, hanem *j-t*.

Mint: *mondja, fzenteljük, vigafzaltjuk, kívánjátok, tartják* stb., nem pedig *mondgya, fzentellyük* stb.

Ezt a hibás írásmódot egyedül ezeknek az igéknek a kiejtése és az írás ahhoz alkalmazása hozta magával.

Még azok is, akik ezt az írásmódot pártolják, csak a *d, l, n, t, gy, ly, ny* végű igéknél használják az összetett betűket, úgy, hogy a *d* után *gy-t* írják; az *l* után *ly-t*; az *n* után *ny-t*; a *t* után *ty-t*; a *gy* után *gy-t*; az *ly* után *ly-t*; az *ny* után *ny-t*. De még ezt sem következetesen, mint: *hagvgyon, folyyon, hanem így: hagvjon, folyjon, hányja* stb.

A más hangokra végződő igéknél ők is *j-t* használnak, mint: *kérjem, rágvjuk, tsapjam*.

XV. SZABÁLY

Az igék személyragjai névmásokból erednek.²⁶

Mint: *Tanítom, tanítod, tanítja, tanítjuk, tanítunk, tanítotok, tanítanak, tanítják*. Az *m* az *enyim*-ből ered; a *d* a *tiéd*-ből; a *ja* vagy *je* a *magájé*-ből; az *nk* a *miénk*-ből; a *tok* vagy *tek* a *tiétek*-ből; a *nak* vagy *nek* az *annak* vagy *ennek*-ből.

Ugyanígy van a hébereknél is a személyekre utaló végzésekben.

XVI. SZABÁLY

A *fzek* végű igék kijelentő mód jelen idő egyes szám második személyében az *fz-t* meg kell kettőzni.

Mint: a *léfzek, téfzek, véfzek*-ből *léfzfz, téfzfz, véfzfz* stb. lesz.

Hangkivetéssel írjuk így; a *lefzfz* ugyanaz, mint a *léfzfz* stb.

XVII. SZABÁLY

A ható igék a *fza, fze* végű jelen idejű kijelentő módú egyes szám második személyben megtartják eredeti betűiket.

Mint: *láthatdfza, vehetdfze*, potes videre, accipere [láthatod, veheted], ahelyett, hogy: *láthatodfza* stb.

Továbbá a *láthatfz, vehetfz*-ből *láthatfzfza, vehetfzfze* stb.

Megjegyzés: A *feg* vagy *fég* szótagban nem szabad megkettőzni az *fs-t*, hacsak nem végződik *s-re* az a szó, amelyhez hozzátesszük. Mint: *hafonlatofság, fzorgalmatofság*. Kiténik ez a magánhangzóra végződőkből, mint: *Erőség, hafonlóság, ditsőség, háborúság* stb.

III. Az összetett szavakról²⁷

I. SZABÁLY

Az összetett szavakban meg kell tartani az eredeti rész betűit.

Az összetett szavak részeit vagy egybeírjuk, vagy kötőjellel választjuk el egymástól, mint: *el-vágom, meg-töröm, baj-vívó, ör-álló*.

Így van a latinoknál is, mint: *circum-eo* [körüljárom], *ante-mala* [almák előtt/bűnök előtt], *retro-actio* [visszacsinalás].²⁸

Ha bármihez hozzátesszük a *fzaka* szót, megtartja eredeti rész betűit, mint: *teletfzaka*, per hiemen [télén]; *eftendőfzaka, nyaratfzaka, éjtfzaka*.

Ha az eredeti rész *j-re* végződött, az összetételben megőrzi azt, mint: *férjfi*, mas; *éjfé*, media nox; *fürj háj*, arvina coturnicis.

A névszó és összetételét inkább választjuk el kötőjellel, mint az ige és az igekötő összetételét.

Mint: *Bálvány-imádó, Szij-gyártó, Nagy-Ida, Nagy-Ari, Anya-fzent-egy-ház, ellen-vetés, hál'-adás, gond-vijelés* stb.

És bármely más szófajúakat, mint: *egyfzer-'s-mind, mind-azon-által, kivált-képen-való, ide-'s-tova, áll-ortza, gazd'-afzfzony*.

II. SZABÁLY

Az egyes szám harmadik személyű toldalékkal [birtokos személyjellel] összetett szavakat *ja, je*-vel kell írni, nem pedig így: *gya, lya, nya* vagy *tya*.

Mint: *gondja, cura eius; akarattja, voluntas eius*; nem pedig: *gondgya, akarattya*.

Ezt a hibás írásmódot is a kiejtés okozza.

Ezért a *d* végű egyszerű szavak *gy-t* kapnak; a *t* végűek *ty-t*; az *l* végűek *ly-t*; az *n* végűek *ny-t*; ám a többi még a helytelenül írók észjárása szerint sem, mint: *Rabja, captivus eius, Papja, pastor eius* stb.

O B S E R V A T I O N E S

Observatio. Affixum *ja* vel *je*, juxtà Præcedentes Vocales mutatur in *i*, ut: *jelentí*, non *jelentje*. Si Vocales præcedentes sint *e*, *i*, mutatur in *i*; si *a*, *o*, in *ja*.
Non potest defendi *kereti*, si rideatur *mondi* &c. Nec *mondja*, si contemnatur *keretje*.
Quia *ja* vel *je* pariter ibi mutatur in *i*, ut in his.

R E G U L A III.

Postpositiones *benn*, *benn*, cùm quietem in loco significant, debent scribi *ban*, *ben*; cùm motum ad locum, *ba'*, *be'*.
Referri posset hæc Regula ad rectam loquendi rationem.
Hinc malè scribitur & pronunciat: *Menjünk a' Templomban*, Eamus in Templum, sed *a' Templomba*.
Forſan *ben* deberet scribi curatiùs per *benn*. Patet ex Compositis cum Affixis, ut: *bennem*, *benned*, *benne*, &c.
Sic terminantur alix quoq; Postpositiones, ut: *utám*, *előtt*, *hozz*, *mellett*, *között*, *miatt*.
Huc refer *helyett*.
Observ. Voces *reggel*, *estvel* sunt Compositæ: *Reggel* ex antiquo *reg*, hinc *reg-Mise*, & Postpositione vel: *estvel* ab *est*.

R E G U L A IV.

Multa sunt in Compositis in usu, in simplici non item.
Sic: *annyi*, *mennyi*, *annyira*, quæ accuratiùs scriberentur *a' nyi*, pro *az nyi* &c.
Talia sunt: *Nyá*, *lpa*, *lfiá*, *Ör-álló*, *Ör-fa*, ab *ör*, hinc Verbum *örizem*, custodio: *tár-báz*, *tár-fokér*, *tár-varjú*. *Szabóné*, *Papné*, ab antiquo *nó*, id est *seleség*, dedit originem his: *nózak*, *nózni*, *nós*, *nótelen*. ð hodiè mutatur in *é*.

R E G U L A V.

Voces *Vala*, *fogom*, *fogja* &c. *légyen*, *valna*, Verbis Lineolá -- debent jungi.
Ut: *Látom-vala*, *fogom-látni*, *látam-légyen*, *látam-vólna*, *látni-fogja*. Unò siquidem verbó efferuntur Latine, ut: videbam, videbo, viderim, vidissem, videbit.
Sic: *fogom*, *fogad*, *fogja*: *fogjuk*, *fogjátok*, *fogják*: *fogok*, *fogsz*, *fog*: *fogunk*, *fogtok*, *fognak*. Verbis Infinitivis addi solitum, ab iisdem lineolá distinguitur.
Ut: *tanítani-fogom*, docebo: *keretni-fogsz*, amabis &c. Sunt autem talia Verba Modi Indicativi, Futuri Temporis.

R E G U L A VI.

Jé Possessivum debet distingui ab Interrogativo *é*, ut: *Atyád?* Paterne? *Atyájé*, Patris.
é Interrogativum, Vocalem, cui annectitur, non mutat; at *jé* Possessivum ex brevi eam facit longam. Nomina in Vocalem definitiva obtinent id; at definitiva in Consonas, non admittunt istam distinctionem, ut: *emberé*, hominis & homóne? seu an homo?

R E G U L A VII.

Nomina cum Affixis juncta sunt etiam Composita.
Ut: *folgám*, *folgád*, *folgája* &c. servus meus, servus tuus, servus ejus &c.
Observ. Sunt tria Pronomina, à quibus omnia affixa Nominibus addita oriuntur, videlicet: *Enyim*, *tiéd*, *övé*, hinc affixa *m*, *d*, *ja*, *je*.
Miénk, *tiétek*, *övék*, hinc *nk*, *tok* vel *tek*, *jök* vel *jek*.
Enyéim, *tiéid*, *övéik*, hinc *im*, *id*, *ei* vel *ai*.
Miéink, *tiéitek*, *övéik*, hinc *ink*, *itök* vel *itek*, *áik* vel *éik*.
m, *d*, *je*, *ja* affigitur Singularibus Nominibus, ad rem unam relatis, ut: *folgám*, *folgád*, *folgája*, servus meus, tuus, ejus.
nk, *tok* vel *tek*, *jök* vel *jek* Singularibus, ad res, vel Personas plures relatis, ut: *folgánk*, *folgátok*, *folgájök*, servus noster, vester, eorum.
ink, *itök* vel *itek*, *ik* affigitur Pluralibus, plures res, vel Personas respicientibus, ut: *folgáink*, *folgáitök*, *folgáik*, servi nostri, vestri, eorum.
im, *id*, *i* Pluralibus, ad rem, vel Personam unam respicientibus, ut: *folgáim*, *folgáid*, *folgái*, servi mei, tui, ipsius.
Hinc ablonæ istæ locutiones Hungarorum: *Hostis abegit eorum boves & equos. Az ellen-ség el-hajította azoknak ökröket és lovakat.* Cùm oportet dici: *ökröket és lovakat.* Homines enim plures, non unum bovem, aut equum habet, sed plures, aut si unum, bene enunciantur constructæ præterita.

Talia

Megjegyzés: A *ja* vagy *je* toldalék²⁹ az előtte álló magánhangzónak megfelelően *i*-re változik, mint: *jelentí*, nem pedig *jelentje*. Ha az elől álló magánhangzó *e* vagy *i*, akkor a toldalék *i*-re változik, ha *a* vagy *o*, akkor *ja*-ra.

Nem védhető a *fzereti*, ha kinevetjük a *mondi*-t. A *mondja* sem, ha megvetjük a *fzeretje* alakot. Hiszen egyaránt a *ja* vagy *je* változik itt *i*-re, mint azokban.

III. SZABÁLY

A *bann* és *benn* névutókat,³⁰ ha valamely helyen tartózkodást jelölnek, *ban*, *ben* alakban kell írni, ha pedig valahová irányuló mozgást, *ba*, *be* alakban.

Ez a szabály kiterjeszhető a szólás helyes módjára is.

Ezért helytelenül írják és mondják: *Menjünk a Templomban*, *eamus in templum*, hanem *a Templomba*.

Lehet, hogy a *ben*-t helyesebben *benn*-nek kellene írni. Kiténik ez a toldalékos alakjaiból, mint: *bennem*, *benned*, *benne* stb.

Így végződnek más névutók is, mint: *utánn*, *előtt*, *hozz*, *mellert*, *között*, *miatt*. Idetartozik a *helyett* is.

Megjegyzés: A *reggel* és az *estvel* összetett szavak: a *Reggel* a régi *reg*-ből (innen van a *reg-Mife*), és a *vel* névutóból; az *estvel* az *est*-ből.

IV. SZABÁLY

Sok szót csak összetételben használunk, egyszerű alakjukban nem.

Így: *annyi*, *ennyi*, *annyira*, ezeket pontosabban így kellene írni: *a nyi*, *az nyi* helyett stb.

Ilyenek: *Napa*, *Ipa*, *Iffjú*, az *ör*-ből *Ör-álló*, *Ör-fa*, innen van az *örizem*, *custodio*; *tár-ház*, *tár-fekér*, *tar-varjú*. *Szabóné*, *Papné* a régi *nő*, azaz *feleség* szóból. Innen származik: *nőzők*, *nőzni*, *nős*, *nőtelen*. Az *ő* mára *é*-re változott.

V. SZABÁLY

A *Vala*, *fogom*, *fogja* stb., *légyen*, *vólna* szavakat kötőjellel kell az igékhez kapcsolni.

Mint: *Látom-vala*, *fogom-lámi*, *láttam-légyen*, *láttam-vólna*, *lámi-fogja*. Latinul is egyetlen szóval fejezzük ki ezeket, mint: *videbam*, *videbo*, *viderim*, *vidissem*, *videbit*.

Így: a főnévi igenevekhez járuló *fogom*, *fogod*, *fogja*; *fogjuk*, *fogjátok*, *fogják*; *fogok*, *fogsz*, *fog*; *fogunk*, *fogtok*, *fognak* szavakat kötőjellel kell az igenevektől elválasztani.

Mint: *tanítani-fogom*, *docebo*; *fzeretni-fogsz*, *amabis* stb. Ezek az igék kijelentő mód jövő idejűek.

VI. SZABÁLY

A birtokos³¹ *Jé*-t meg kell különböztetni a kérdő *é*-től, mint: *Atyaé?*, *paterne?* *Atyájé*, *patris*.

A kérdő *é* nem változtatja meg azt a magánhangzót, amelyhez kapcsolódik; de a birtokos *je* a rövid magánhangzót megnyújtja. A magánhangzóra végződő névszókknál érvényes ez, de a mássalhangzóra végződők nem teszik lehetővé ezt a megkülönböztetést, mint: *emberé*, *hominis* [emberé] és *homone?* [ember-e?] avagy *an homo?* [vajon ember?]

VII. SZABÁLY

A toldalékokkal [birtokos személyjelekkel] kapcsolt névszók is összetételek.³²

Mint: *fzolgám*, *fzolgád*, *fzolgája* stb. *servus meus*, *servus tuus*, *servus eius* stb.

Megjegyzés: Van három névmás, amelyekből minden, a névszókhoz járuló toldalék származik, ti. az

Enyim, *tied*, *övé*, innen vannak az *m*, *d*, *ja*, *je* toldalékok.³³

Miénk, *tiétek*, *övék*, innen az *nk*, *tok* vagy *tek*, *jok* vagy *jek*.

Enyéim, *tiéid*, *övéi*, innen az *im*, *id*, *éi* vagy *ái*.

Miénk, *tiéitek*, *övéik*, innen az *ink*, *itok* vagy *itek*, *áik* vagy *éik*.

m, *d*, *je*, *ja* járul az egyes számú, egy dologra [birtokosra] utaló névszókhoz, mint: *fzolgám*, *fzolgád*, *fzolgája*, *servus meus*, *tuus*, *eius*.

nk, *tok* vagy *tek*, *jok* vagy *jek* járul az egyes számú, több dologra vagy személyre [birtokosra] utaló névszókhoz, mint: *fzolgánk*, *fzolgátok*, *fzolgájok*, *servus noster*, *vester*, *eorum*.³⁴

ink, *itok* vagy *itek*, *ik* járul a többes számú, több dologra vagy személyre [birtokosra] utaló névszókhoz, mint: *fzolgáink*, *fzolgáitok*, *fzolgáik*, *servi nostri*, *vestri*, *eorum*.

im, *id*, *i* járul a többes számú, egy dologra [birtokosra] utaló névszókhoz, mint: *fzolgáim*, *fzolgáid*, *fzolgái*, *servi mei*, *tui*, *ipsius*.

Ezért hibásak a következő magyar mondatok: *Hostis abegit eorum boves et equos*, *Az ellenfég elhajtotta azoknak ökröket* [ökrüket] és *lovokat* [lovukat]. Így kellene mondani: *ökreiket* és *lovaikat*, hiszen az embereknek nem egy ökrük van, hanem több, és nem egy lovuk, hanem több; ha egy lenne, akkor lenne jó az előző szerkezet.

Talia sunt: Opera hominum, *Embereknek tselekedeteik*, non *tselekedetek*. Nam hoc *opus hominum*.

Habent Moſen & Prophetas, *Vagyon Mofesek és Prófétáik*, non *Prófétájok*, hoc enim unum ſignificat.

R E G U L A VIII.

Voces Relationem Realem notantes contractè recipiunt Affixa *ja, jek, Affixa* Tertiz Perſonæ.

Ut: *Atyja*, Pater ejus: *Anyja, bátyja, unjék*, pro *Atyája, Anyája* &c.

Sic: *Királyjok*, Rex eorum, ut diſtingvatur à *Királyok, Reges*.

R E G U L A IX.

In Vocalem Definentes Voces ultimam accentuant propter Affixa.

Ut: *folga, folgáik, mondjáték, akarják* &c.

Hactenus de Vocum Simplicium, Derivatarum & Compoſitarum accuratâ Scriptiõne.

Jám

De Recta Loquendi Ratio.

R E G U L A I.

Subſtantivum à Subſtantivo diverſæ rei regitur.

Vox híc recta manet, altera regens mutatur, eſtq; quaſi cum Affixo juncta, ut: *IſTEN Háza*, Domus DEI &c. vel rectè additur *nek* vel *nak*, ut: *Embernek állapotja*, Status Hominiſ. *A' Királynak ſolgája*, Servus Regis. Sic in Plurali K ad plures referitur, ut: *Hiveknek üldöztetések*, Perſecutio Fidelium, non *üldöztetése*, hoc enim ad unum Fidelem referitur.

Hinc non eſt accurata locutio: *Az Iſtennek az ő Irgalmáſága*, ſed *az Iſtennek Irgalmáſága*.

Obſerv. Voci regenti debet addi ipſius Adjectivum immediatè, non rectæ, nè mala & vitioſa Conſtructio indè oriatur, ut: *A' Király roſt pénze*, mala pecunia Regis, non *a' roſt Király pénze*: nam ſic Adjectivum referitur ad Regem, non ad Pecuniam. Conſuſionem iſtam pariunt talia, quia Adjectiva Hungarica conſtructa cum Subſtantivis, non variant terminationes per Caſus.

R E G U L A II.

Pronomen *az ő*, non eſt confundendum cum *annak*.

Confuſio horum Pronominum, magnam parit confuſionem ſenſus, nè dicam blaſphemiam, cum agitur de operibus DEI, ut: Ipſe enim liberabit populum ſuum à peccatis ipſius, vel ejus: *Mert ő ſabadítja-meg az ő népét az ő büneiből*, cum debeat verti: *annak büneiből*.

Diſtingvuntur iſta Pronomina:

1. Nam *az ő* eſt Reciprocum, reſpiciens Perſonam, ex quâ Actio immediatè reſultat: *annak* eſt Relativum relatam ad rem, vel perſonam Actionis terminativam.

2. *Az ő* exprimitur per ſuus, ſui &c. *annak* per ejus, vel ipſius.

Ut: Matres ſuis uberibus debent lactare ſuos Infantes: *Az Anyák a' magok emlökkel tar-toznak ſoptatni az ő tetteimüket*. Repeated Deus iniquo ſecundum meritum ejus, non ſuum: *Meg-ſzét az Iſten a' hamisnak, annak érdeme ſerint*, non *az ő érdeme ſerint*, nam hoc ad Deum referretur, quod abſit!

R E G U L A III.

Nomina Paſſivam ſignificationem habentia, accuratè debent diſtingvi ab habentibus Activam.

Ut: Creatio hominiſ, *Az ember terentetése*, non *terentése*: hoc enim ſignificat Activè, & tribuitur Deo; illud Paſſivè. *Az Ember meg-igazittatása*, non *igazittása* &c.

R E G U L A IV.

Inter *Ki* & *Melly* eſt Differentia apud accuratiores Hungaros.

Nam *a' ki* referitur ad Perſonam, *a' melly* ad rem, ut: *IſTEN a' ki, a' föld a' melly* &c.

Obſerv. 1. *A' melly* referitur etiam ad Perſonam, at non relative, verum abſolutè, ut: *A' melly embernek jó hiti vagyon*.

Obſerv. 2. Rhythmicè Hungari confundunt iſta Pronomina, at non ſatis accuratè.

Ilyenek: opera hominum, *Embereknek tselekedeteik*, nem pedig *tselekedetek*, ez úgy lenne, hogy *opus hominum*.
Habent Mosen et prophetas, *Vagyon Mófések és Prófétáik*, nem pedig *Prófétájok*, ez ugyanis egy profétát jelentene.³⁵

VIII. SZABÁLY

A rokonsági viszonyt jelölő szavak rövidült formában kapják a harmadik személyű *ja, jok* toldalékokat.
Mint: *Atyja*, pater eius; *Anyja, bátyja, nének*, ahelyett, hogy *Atyája, Anyája* stb.
Így: *Királyok*, rex eorum, hogy megkülönböztessük a *Királyok*, reges alaktól.

IX. SZABÁLY

A magánhangzóra végződő szavak magánhangzója a toldalékok miatt ékezetet kap.
Mint: *folga, folgáik, mondjátok, akarják* stb.
Eddig az egyszerű, a képzett és az összetett szavak pontos írásmódjáról.

Most pedig

A beszéd helyes módjáról/ a helyes mondatszerkesztésről

I. SZABÁLY

A főnév egy más dologra vonatkozó főnévvel alkot [birtokos] szerkezetet.³⁶

A vonzat [birtokos jelző] változatlan marad, a másik, a régens változik, és mintegy össze van kapcsolva a toldalékkal, mint: *ISTEN Háza*, domus Dei stb. vagy a vonzathoz *nak, nek* járul, mint: *Embernek állapota*, status Hominis; *A Királynak szolgálója*, servus regis. Így a többes számban *K* utal a többségre, mint: *Hiveknek üldöztetések*, persecutio fidelium, nem pedig *üldöztetése*, ez ugyanis egy hívőre utalna.

Ezért pontatlan ez a mondat: *Az Istennek az ő Irgalmafsága, hanem az Istennek az Irgalmafsága*.
Megjegyzés: Magához a régenshez kell hozzátenni a jelzőt, nem pedig a vonzathoz, nehogy rossz és hibás szerkezet jöjjön létre, mint: *A Király rofz pénze*, mala pecunia Regis; nem pedig *a rofz Király pénze*, így ugyanis a jelző a királyra és nem a pénzre vonatkozna. Efféle zavarokat okozhatnak ezek, mivel a magyar jelzők a névszók mellett nem változtatják végződésüket az esetek szerint.

II. SZABÁLY

Az az *ő* névmást nem szabad összetéveszteni az *annak*-kal.

Ezeknek a névmásoknak az összecserélése nagy értelmi zavarokat szülhet, hogy ne mondjam, istenkáromlást is, ha *ISTEN* művéről van szó, mint: *Ipse enim liberabit populum suum a peccatis ipsius vel eius, Mert ő szabadítja-meg az ő népét az ő bűneiből*, holott így kellene fordítani: *annak bűneiből*.

Különbséget teszünk ezen névmások között:

1. *Az az ő* visszaható, arra a személyre vonatkozik, akitől a cselekvés közvetlenül kiindul; az *annak* pedig vonatkozó, arra a dologra vagy személyre vonatkozik, akire a cselekvés irányul.³⁷
2. *Az az ő*-t [a latinban] a *suus, sui* stb. fejezi ki, az *annak*-ot az *eius* vagy *ipsius*.
Mint: *Matres suis uberibus debent lactare suos infantes, Az Anyák a magok emlőikkel tartoznak feoptatni az ő tsetsemőiket*. *Rependet Deus iniquo secundum meritum eius, nem pedig suum. Megfizet az Isten a hamisnak, annak érdeme szerint*, nem pedig *az ő érdeme szerint*, ez ugyanis Istenre vonatkozna, ami távol legyen tőlünk!

III. SZABÁLY

A szenvedő jelentésű névszókat gondosan meg kell különböztetni a cselekvő jelentésűektől.

Mint: *Creatio hominis, Az ember teremtése*, nem pedig *teremtése*; az egyik ugyanis cselekvő jelentésű, és Istenet illeti, a másik viszont szenvedő jelentésű. *Az Ember meg-igazíttatása*, nem pedig *igazíttatása*.

IV. SZABÁLY

A *Ki* és a *Melly* közt különbséget tesznek a pontosabban fogalmazó magyarok.

Ugyanis az *a ki* személyre, az *a melly* dologra vonatkozik, mint: *ISTEN a ki, a föld, a melly* stb.

1. megjegyzés: Az *A melly* utalhat személyre is, de nem vonatkozásként, hanem abszolút értelemben,³⁸ *A melly embernek jó hiti vagyon*.
2. megjegyzés: A magyar költők keverik ezeket a névmásokat, és nem elég pontosan használják.

R E G U L A V.

Verba in *ül, ül* definitiva, Latine transferenda sunt Passivè.

Ut: *mozdul, movetur* &c. vel Neutralitèr, ut: *pendül, sonat*.

Talia Verba sunt Neutra terminatione, at Passiva significatione: *fordul* enim tantum est, ac *fordítottik*. Neutra tamen mera retinent significationem suam, vel Activam, vel Passivam.

R E G U L A VI.

Verba Infinitiva juncta cum Verbis necessitatis, absolute posita definiunt in *ni*, sed respectivè cum Affixis junguntur.

Ut: *Meg kell lenni*, Debet fieri: at *Meg-kell emed, emnie*, *Meg-kell tselekednünk, tselekednetek, tselekedniek*.

R E G U L A VII.

Participia Præterita Passiva & Neutra, in *a*, vel *e*, efferuntur apud Hungaros sine *n*.

Ut: Scriptum est: *Meg vagyok írva*, vel *íratva*. *Sietve falad*, Festinans fugit. Sic *Luce 11: 25*. Invenit eam veriam & ornatum: *Találja azt meg-seperve és fel-ékesítve*.

Non est satis accuratum: *Mellyet az UR Lelke írván hagyott*, pro *írva*.

Huc pertinet Particula *fogva*, ut: *Előül-fogva*, ab initio, non *fogván*: hoc enim est Verbum, istud Postpositio.

At cum est Participium Passivum, sine *n* effertur, ut: *fogva vizsgál*.

R E G U L A VIII.

Nona satis curatè enunciantur istæ Voces:

Nintsén pro *nintsen*, *hidég, meleg, beteg, közél, vdlink* &c. *emlkezest, Testámenton, fogai, bennünket, benneteket, ezet, aztat, teremt* pro *terem*. Sic: *oda-fel vagyok: ide alá lakók*.

R E G U L A IX.

Sunt præterea Voces tortæ ex aliis, corruptæ ab Idiotis usurpari solitæ.

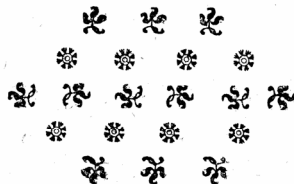
Ut: *Prémonda, Komontzio, Hores, mores, marko füles, Iti piti Koppenfus* &c. pro *Prébenda, Conventzio, Honores mutant mores*, raro in meliores, *Quot capita, tot sensus* &c.

Sic Nomina Festorum Anniversariorum, ut: *Karátson à Carnatio seu Incarnatio. Hár-vét* componitur ex *hár* & *vétel*: nam exactò Jejunio Quadragesimali, Hungari Pontificii in Paschatis initio solent fumere carnem ad comedendum, *Pünköst ex πεντηκστήs*, infractè fit quasi *Penteköst*.

Ità Nomina quarundam Septimanæ Feriarum sunt Sclavonica.

ut: *Szereda à Streda: Töötörtök à Trvörtok: Péntek à Pietok* &c.

F I N I S.



V. SZABÁLY

Az *ül*, *ül* végű igéket vagy szenvedővel kell latinra fordítani, mint: *mozdúl*, *movetur* stb. vagy semlegessel, mint *pendül*, *sonat*.³⁹ Ezek az igék végződésük szerint semlegesek, ám jelentésük szerint szenvedők: a *fordúl* ugyanis annyi, mint *fordítatik*.⁴⁰ A tisztán semleges igék megtartják jelentésüket, akár cselekvő az, akár szenvedő.

VI. SZABÁLY

A főnévi igenevek a szükségszerűséget kifejező igék mellett abszolútán véve *ni*-re végződnek, de [személyre] utalva toldalékokat kapnak.⁴¹

Mint: *Meg kell lenni*, *Debet fieri*; *De: meg kell enned, ennie, Meg-kell tselekednünk, tselekednetek, tselekedniek*.

VII. SZABÁLY

A múlt idejű szenvedő és semleges igenevek a magyaroknál *a*-ra vagy *e*-re végződnek, *n* nélkül.

Mint: *Meg vagon irva* vagy *iratva*, *Sietve fjalad*, *festinans fugit*. Így Lk 11, 25. *Invenit eam versam et ornatam, Találja azt meg-seperve és fel-ékesítve*.

Nem elég pontos: *Mellyet az UR Lelke irván hagyott*, ahelyett, hogy *irva*.

Ide tartozik a *fogva* szócska,⁴² mint *Eleitől-fogva*, ab initio, nem pedig *fogván*. Ez utóbbi ugyanis névutó, míg a másik ige.

És amikor szenvedő igenév, *n* nélkül ejtjük, mint: *fogva vífzik*.

VIII. SZABÁLY

Nem elég pontosan ejtik a következő szavakat: *Nintsén* a *nintsen* helyett, *hidég*, *melég*, *beteg*, *közél*, *vélünk* stb., *emlékezet*, *Testámentom*, *folgai*, *bennünket*, *benneteket*, *eztet*, *aztat*, *teremt a terem* helyett. Így: *oda fel vagon, ide alá lakók*.

IX. SZABÁLY

Vannak ezen felül más szavakból torzított szavak, melyeket az együgyűek szoktak helytelen módon használni.

Mint: *Prébenda*, *Conventzio*, *Honores mutant mores, raro in meliores*⁴³ helyett *Prémonda*, *Komontzio*, *Hores, mores, marko füles*; *Quot capita, tot sensus*⁴⁴ helyett *Iti piti Koppenfus* stb.

Így az év ünnepeinek nevei, mint: a *carnatio* [megtestesülés] vagy *incarnatio* szóból *Karátson*. A *Húsvét* összetétel a *hús* és a *vétel* szavakból, ugyanis a negyven napos böjt leteltével a magyar papok húsvét kezdetén szoktak húst venni magukhoz. A *Pünköft* a *πεντηκοστή* szóból van eltorzítva, mintegy *Penteköft*.

Így a hét nevei között is vannak szláv eredetűek, mint: a *Streda* szóból *Szereda*, a *Tsvártok*-ból *Tsötörtök*, a *Pietok*-ból *Péntek* stb.

VÉGE⁴⁵

Jegyzetek

1 Lat Előszó Célzás Misztótfalusi Kis Miklósról, akinek felügyelete alatt és elve szerint Utrechtben a Jansonius-Bibliát korrigálta, és akinek helyesírási elveit átvette. (Vö. Szathmári 1968. 382.)

2 Lat 1 Az 1767-es és 1782-es kiadásban Bod Péter jegyzetet fűz ehhez a ponthoz. Azt írja, hogy a héber–magyar rokonság (*cognatio*) kérdését Ioan. Detzius Berneggerus említette először. (Itt feltehetően Baranyai Decsi János előszavára céloz, amit Telegdi János 1598-as rovásírási ábécéskönyvecskéhez írt Baranyai, és ahol a rovásírást a héber írással rokonítja, valamint 600 magyar és héber szó egyezéséről ír. Bod egyébként ezt az előszót név nélkül a Magyar Athénás elején is közzétette.) Bod azután azt írja, hogy a kérdést Otrókócsi Főris Ferenc [feltehetően az 1693-as művében] folytatta, Oertelius pedig az 1746-es *Harmonia linguarum* c. könyvében a Párizs Pápai szótárából vett szavakon próbálta bizonyítani, de módszertanilag hibásan, bármit bármiből levezetve, így pl. a héber *racab* szóból a latin *currus*-t, abból pedig a magyar *szekér* szót. Bod szerint valóban sok héber–magyar szó egyezik, de a névszóragozás, a fokozás, az igeragozás, a toldalékolás és a képzés rendszere eltér. (Bod megjegyzése azt is mutatja, hogy a szavak egyezésénél fontosabbnak tartotta a morfológia hasonlóságát.) A rovásírásról lásd Sebestyén 1915/2002, a héber–magyar rokonításról Hegedűs 2003. Köszönöm Korompay Klára és Komlóssy Gyöngyi adatait.

3 Lat 1 A nyelvrokonság kétségtelen bizonyítékának tartják a XVIII. században is. Vö. a *Demonstratio*-ban: „Nincs nyilvánvalóbb bizonyíték annak, hogy a különböző népek nyelvei megegyeznek, mint az, ha kölcsönösen megértik egymást.” Sajnovics 1770/1994. 21.

4 Lat 1 Az eredetiben: *literae*, ami szokásosan a betűk és a hangok közös neve. (Hang és betűjel közt a XIX. századig nem tettek különbséget, a fonéma fogalma pedig XX. századi.) A fordításban értelem szerint *betű* vagy *hang*. A betűk hangértékére Tsétsi a magyar grammatikusoknál bevett *expressio*, *sonus* szavakat használja, a klasszikus grammatikában *potestas*.

5 Lat 2 Az 1767-es és 1782-es kiadásban Bod megjegyzi, hogy a magyar magánhangzókat két csoportba lehet osztani: 1. *a, i, o, u* 2. *e, ö, ü*, és az egyes csoportokba tartozó magánhangzók vonzzák egymást a toldalékolás során, kivéve az idegen szavakat és a speciális [egyalakú] toldalékokat. A magánhangzó harmónia kérdését több grammatikus tárgyalta korábban is, lásd Szenczi 1610, Pereszlényi 1682.

6 Lat 2 Hivatkozik Tsétire Bél Mátyás a *Specimen Lexici Hungarico-Hebraeo-Harmonici* című, kéziratban maradt művében: „Veteres scribebant *eo et eu*, quomodo et Pazmány, Cicero Hungarus, passim, maxime post initialem *Eo*. reuera enim diphtongus est: id quod Cl. q[uo]q[ue] Tsétsius in Observat. Gram.-Ortograph. p. 2. scite obseruat” Idézi: Komlóssy 2008. 208. Magyarul: „A régiek *eo*-t és *eu*-t írtak, így több helyütt Pázmány, a magyar Cicero is, főként szókezde-

ten. Az *eo* valójában kettőshangzó, amint ezt a neves Tsétsi is joggal jegyezte meg az *Observat. Gram.-Ortograph* 2. lapján.”

7 Lat 2 Latinul [*literarum*] *Hungaricarum sonus*.

8 Lat 3 A latin jövevényszavak tanúsága szerint a magyarországi latin ejtésben az *oe* zárt *ë* értékű volt, az *ae* nyílt *e*. A magyarországi latin ejtés kérdésköréről kimerítően lásd Fludorovits 1930.

9 Lat 3 A birtokos személyjelet Tsétsi (az összes korai magyar grammatikussal megegyezőleg) a személyes névmás névszóhoz toldott alakjának tekinti, és *pronomen affixum*nak nevezi. A felfogás alapja és maga a terminus a héber grammatikára megy vissza, ahol a személyes névmás névszóhoz toldva a birtokos személyét jelöli, ragozott ige után toldva az ige tárgyának számára és személyére utal, prepozícióhoz toldva pedig a személyes névmás ragozott alakjait hozza létre. Hasonlóan a rokon finnugor nyelvek (lapp, finn) grammatikái is a *pronomen affixum* kategóriájának bevezetésével adtak számot a birtokos személyjelezés, a határozott igeragozás és az infinitívus ragozásának kérdéséről. (Lásd Melich 1908. 29, Dán 1973, Telegdi 1990.) A magyar esetében a magyarázat nyelvtörténetileg helytálló, hiszen *e* toldalékok valóban a személyes névmásból alakultak ki. (A birtokos személyjelekről lásd Korompay 1991. 259–283.) Mivel a héber leírás nyomán a *pronomen affixum*ot önálló szófajnak (a névmás egy fajtájának) tartották, a *pronomen affixum*mal toldott szavakat összetett szóként (*compositio*) kezelték.

10 Lat 3 Bod megjegyzi az 1767-es és 1782-es kiadásban, hogy az *i* magánhangzó, a *j* mássalhangzó értékű, így helytelenül teszik Cellarius, Hejneccius és követőik, hogy az antikvitáshoz ragaszkodva mellőzik a *j*-t, ilyen alapon, ahogy Noltenius figyelmeztet, a csupa kisbetűs íráshoz is visszatérhetnének. (A latin abc-ben, mivel az *i* és a *j* nem külön fonémák, hanem egy fonéma helytől függő változatai, nem volt külön jelük, ahogy az *u*-nak és *v*-nek sem.) A Bod által említett művek feltehetően: Noltenius 1744, Cellarius 1704 vagy valamelyik későbbi kiadás, Heineccius 1720 vagy valamelyik későbbi kiadás. Lásd Radvánszky 1884.

11 Lat 3 A felsorolt héber betűk közül a η hangértéke χ , veláris zöngétlen spiráns, a mai szefárdi ejtésből következtenve. A \beth azoknak a betűknek a kategóriájába tartozik, amelyeknek az ejtését egy speciális pont, jel (dageš léne) megléte vagy hiánya dönti el. Ponttal az ejtés explozív (itt: *k*), pont nélkül spiráns (itt: χ veláris zöngétlen spiráns). Tsétsi nem alkalmaz pontot, tehát szabályosan χ lenne az ejtés. Ugyanakkor a protestáns hebraisták hagyományosan minden ilyen esetben ponttól függetlenül explozívat ejtenek. A \beth hangértéke *q*. Az információért Koltai Kornéliának és Bányai Viktóriának, az ELTE BTK Assziológiai és Hebraisztikai Tanszék munkatársainak tartozom köszönettel.

12 Lat 3 Más-más magánhangzóval alkotnak szótagot.

13 Lat 3 Latinul: *sonus densus*. A *cs* hangzását már Szenczi is ugyanezekkel a szavakkal írta le (1610. 31), Komárominál (1655. 25) *sibilus crassus* (sűrű sziszegés).

14 Lat 3 Bod Péter megjegyzése az 1767-es és 1782-es kiadásban: mivel az *u* és a *v* külön hangok a latinban [és magyarban is], helytelen, hogy a legtöbb nyomda nem különíti el őket. Hivatkozik Vossius véleményére a Noltenius-szótárban. Az *u* és a *v* a latinban egyébként egy fonéma helytől függő változatai. Az itt említett mű feltehetően: Vossius 1635.

15 Lat 4 Feltehetően *Zsádány* és *Zsujta* községek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében.

16 Lat 4 Bod Péter megjegyzi az 1767-es és 1782-es kiadásban, hogy mivel külön hangértékről van szó (*potestas*), külön betűalak (*figura*) is kellene, a nyomdáknek külön jelet kellene bevezetnünk, akár a 'z-t, akár mást, amit lassan megszoknánk.

17 Lat 4 A klasszikus grammatikákból ered a szavak felosztása egyszerű, képzett és összetett formákra. (Előszőr: Dionüsziosz Thraxnál 1883. 29). Tsétsi esetében a felosztás a szóelemző írásmódot alapozza meg, aminek előzménye a szóelemekre tagolás. A magyarban a toldalékok közül azok felismerése vált könnyebben lehetővé, ahol a morféma egy másik nyelvéleírési mintában, akár a latin grammatikában akár a latinizált héber grammatikában alaki önállóságuk miatt külön szófajként volt számon tartva. Így pl. a határozóragokat (ezeket a latin praepositívóval azonosították) vagy a birtokos személyjeleket (ezeket a latinizált héber grammatikában személyes névmásnak, *pronomén affixumnak* vagy egyszerűen *affixumnak* nevezték, lásd 9. jegyzet). A korai grammatikákban rendszeresek a szóelemekre bontó elemzések: „Toldott előljárók (*praepositiones affixae*) járulnak a toldalékokkal (*cum affixis*) álló névszókhoz, mint *uramnál*, *uramból*, *uramhoz*.” (Komáromi 1655. 119), „az *éj* főnév két toldalékot (*affixa*) kap, az első a *jel*, azaz a *vel*, mint *éjjel*, a második az *ig*, mint *ejjel-ig*, usque ad noctem.” (Pereszlenyi 1682. 154) stb.

18 Lat 4 Latinul: *literae originariae sive radicales*. A terminus és a szótó fogalma a héber grammatikából ered. A héberben a szó gyökét három mássalhangzó (ott: *litterae*) adja, és a grammatikai jellemzőket a köztük álló magánhangzók (*vocales*) szabják meg. A gyök neve a héber grammatikákban szinonim módon: *radix* (a héber *šōrēš* szó latin fordítása) *thema*, *primitivum* (a klasszikus grammatikákban a képzés alapja), *fons*, *origo* (mint kiindulás, forrás). A korai magyar grammatikákban is vegyes a szóhasználat. A kérdéstről lásd Cser 2008, Law 2003.

19 Lat 4 Latinul: *particula*. A klasszikus nyelvtanokban a görög *móron*, latin *particula* 'részecske' szót nem definiált értelemben általánosságban kisebb segédszavak, szóelemek jelölésére használták, melyek önmagukban nem teljes jelentésűek (*consignificantes*). A *particula* szó másik jelentése a héber grammatikákban a névszó és az ige mellett a harmadik szófaj. Héber hatásra az európai nyelvészetben a ragozhatatlan szófajok összefoglaló neve, nálunk Szenczinél (1610) és Komáromi Csipkés Györgynél (1655). Lásd Vladár 2005.

20 Lat 5 A héber π *hé* határozott névelőt nem teszik tulajdonnevek, csak köznevek elé.

21 Lat 5 A klasszikus grammatikákban (pl. Donatusnál az *Ars minorban*) a cselekvő (*activum*), a szenvedő (*passivum*) és a semleges (*neutrum*) igék egymáshoz képest határozódtak meg. Cselekvő igéknek azokat nevezték, amelyekből lehet szenvedőt képezni, tehát a cselekvő igéken csak a tranzitív igéket értették. A neutrális igékhez tartoztak azok, amelyekből nem lehet szenvedő. A neutrális ige definíciója tehát szükségszerűen egybe sorolta a cselekvő tárgyatlan igéket (pl. *fut*) és a mediális (történést jelentő, pl. *megezik*) igéket.

22 Lat 5 Latinul: *v purum*. A terminus a görög grammatikákból ered, ahol *vocalis pura* az a magánhangzó, amely előtt egy másik magánhangzó áll (lásd pl.

Buttmann 1829. 26), *impura*, ha mássalhangzó áll előtte. Továbbfejlesztett értelmezésben Komárominál a szó utolsó szótagjában levő magánhangzó neve, ha a szótag nyílt: *vocalis pura*, ha pedig zárt: *vocalis impura*. „Nyíltak [magánhangzók] azok, amelyek szóvégi mássalhangzó nélkül, magánhangzóra végződnek, mint *buza*. A zártak mássalhangzóra végződnek, mint *koboz*, *pokol*. Ezt a két szót másképp használom, mint a görög grammatikusok, mégpedig úgy, ahogy most kifejtettem.” 1655/2008. 135 és passim.

23 Lat 6 Közös gondolat a korai grammatikusoknál, lásd Szenczinél (1610. 86), Pereszlényinél 1682. 74, Komárominál 1655. 71), akik ezt (tévesen) a héber rendszerrel állítják párhuzamba.

24 Lat 6 Tsétsi összetéveszti az alany és a tárgy személyét: a példában az alany második személyű, a tárgy határozatlan harmadik személyű.

25 Lat 6 Lásd a 18. jegyzetet.

26 Lat 7 Lásd a 9. jegyzetet.

27 Lat 7 Tsétsi, a többi korai grammatikushoz hasonlóan, összetételként értelmezi nemcsak önálló szavak, de szóelemek kapcsolatát is.

28 Lat 7 A latin grammatika alapján az igekötő külön szófajnak, az igekötős ige pedig összetételnek számított. A latinban a *praepositio* járulhatott névszók elé (*praepositio separata*) előljáróként, és igeik elé (*praepositio coniuncta*) kötőként.

29 Lat 8 A latin eredetiben [*pronomem*] *affixum*, ami közfelfogás szerint névszók mellett birtokos személyjel, igeik mellett határozott személyrag, vö.9. jegyzet.

30 Lat 8 A korai grammatikusok a magyar határozóragok nagy részét (amelyeket nem tudtak a latin esetrendszer keretében elhelyezni), a latin *praepositió*knak feleltették meg, és így is nevezték. Mivel a magyar ragok a latin előljáróktól eltérően a szó mögött álltak, többen *praepositio affixa* (kapcsolt előljáró) vagy *postpositio* (névutó) névvel illették. A határozóragok és a névutók közt *postpositio coniuncta* és *separata* elnevezéssel tettek különbséget.

31 Lat 8 A korai magyar grammatikákban a latin genitívus eset helyén mindig az *-é* birtokjel szerepel.

32 Lat 8 Lásd a 9. jegyzetet!

33 Lat 8 A gondolat közös minden korai grammatikusnál. Szemléletes kifejtése a pedagógus Pereszlényi nyelvtanában (1682/2006. 135): „A főneveknek az *Enyim*, *Tiéd*, *Ővé*, *Miénk*, *Tiétek*, *Ővék* birtokos névmásokkal alkotott szerkezetében a magyarok nem így, teljes alakjukban használják e névmásokat, hanem a főnevet közbeszúrva kettéosztják őket, úgy, hogy a személyt jelölő szótagok és szóvégi hangok között, középen áll a főnév. Például: *Meus liber*, ezt helytelenül mondanád úgy, hogy *Enyim könyv*, hanem az *én* és a szóvégi *m* közé szúrd be a *Könyv* főnevet, így: *én- Könyv-em*, *Te- Könyv-ed*, *ő Könyv-e*.”

34 Lat 8 Bod megjegyzi az 1767-es és 1782-es kiadásban, hogy ezekre jobban kellene figyelni beszédben és írásban is, mert a gyerekek hamar megszokják a hibás alakokat, és a műveltek is eltévesztik. Bod szerint Tsétsi nyomán különbséget kell tenni aközött, hogy egy birtokosnak van-e egy birtoka, mint *Urnak szolgája*, vagy több birtokosnak egy birtoka, mint *Urak szolgájók*.

35 Lat 9 A példamondat már Szenczinél is (1610. 177).

36 Lat 9 A középkori grammatikák dolgozták ki a *rectio*, az esetvonzat tanát. (Ma a generatív nyelvészetben a kormányzás fogalmával rokonítható, lásd Robins 1999. 94–96.) *Rectio* van elsősorban az ige és vonzatai közt illetve más alárendelő szerkezetekben, ahol a fölérendelt szó (*vox regens*) meghatározza az alárendelt névszó (*vox recta*) esetét. A birtokos szerkezet általános elnevezése a latin grammatikákban: két külön dologra vonatkozó főnév (*substantiva diversae rei*). A megnevezéssel megkülönböztették az értelmezős, továbbá minőség- és mennyiségjelzős szerkezetektől, amelyekben a tagok ugyanarra a dologra vonatkoznak.

37 Lat 9 Nem pontos idézet, a Vulgátában: *ipse enim salvum faciet populum suum a peccatis eorum* (Mt 1, 21). A latinban a *suus* és az *eius* jelentése is 'övé', a különbség az, hogy a *suus*-t akkor használjuk, ha a mondat alanya azonos a birtokossal. Az *eius* a mondat nem alanyi szerepű névszói csoportjára utal vissza. Noha a szövegösszefüggésből világos, hogy a bűn a néphez, és nem Istenhez tartozik, Tsétsi (valószínűleg a latint követve) különbséget igyekszik tenni.

38 Lat 9 Vagyis nem előzményre visszautalásként, hanem a főnév mellett jelzőként.

39 Lat 10 Tsétsi mindkét magyar példája tipikus mediális ige. Ám az egyiknek a latinban passivum (*movetur*) felel meg, mivel az activuma (*movet*) tranzitív ige, a másik viszont a latinban neutrális ige (lásd a 21. jegyzetet!), ezért Tsétsi a magyarban is kétféleképpen kategorizálja.

40 Lat 10 Tévedés, mivel a *fordul* igeinek nincs ágensi vonzata, a *fordítatik*-nak viszont van, mivel a kauzatív *fordít* ige passzívuma.

41 Lat 10 Az infinitívus személyragjait héber mintára szintén *pronomem affixum*-nak nevezték, vö. 9. jegyzet.

42 Lat 10 Latinul *particula*, vö. 19. jegyzet.

43 Lat 10 Magyarul: Az adományok, az egyezségek, a magas állások megváltoztatják az erkölcsöket, és ritkán jobb irányban. Latin közmondás.

44 Lat 10 Magyarul: Ahány ember, annyi vélemény. Latin közmondás.

45 Lat 10 Bod Péter az 1767-es és 1782-es kiadásban a végén hozzáfűz egy *Appendiculát* (függelékecskét). Ebben azt írja, hogy Oertelius is megígérte a teljes Párizs Pápai szótár anyagának etimológiai feldolgozását. Bod szerint egy majdani etimológiai lexikon kidolgozójának figyelembe kell vennie a következőket:

1. A legtöbb magyar szó onomatopoiával [hangutánzó/hangulatfestő szóalkotással] keletkezett, mint erről Quintilianus ír az Institutio Oratoria I. 5-ben és VIII. 5-ben. Bod magyar példái: *Tsep*, *Tsepegő*, *Sir*, *Tsorog* stb.
2. Sok, a valláshoz tartozó szót, állat- és növénynevet, a házi eszközök nevét az itt lakó szerbektől, horvátoktól, szlávoktól [szlovákoktól] vettük át. Kérdés, mi vettük-e át a venédusoktól [szláv néptörzs] vagy fordítva.
3. A magyarok a szavakat az átvételkor és máskor is rövidítik. Például az *Apotheca* helyett *patika*, *Alembicum* helyett *lombik*, *Lehellek* helyett *lélek*, *Papa* [pápa] helyett *pap*.
4. Az *-os*, *-us* végződést elhagyjuk, például a *cuminus*-ból *kömény* lesz.
5. A szó eleji mássalhangzó-torlódást nyelvünk feloldja.
6. Az átvett szavakban a magánhangzók kiegyenlítik egymást.

A Corpus Grammaticorum nyelvtanai közül magyar fordításban olvasható:

1. *Sylvester János latin-magyar nyelvtana. (1539).* Fordította, bevezetéssel és jegyzetekkel ellátta C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zelliger Erzsébet. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 185. Budapest, 1989.
2. Szenczi Molnár Albert: *Novae Grammaticae Ungaricae libri duo. Új magyar grammatika két könyvben.* Az eredeti kiadás hasonmása fordítással. Fordította, előszóval és jegyzetekkel ellátta C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zsilinszky Éva. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 222. Budapest, 2004.
3. Pereszlényi Pál: *Grammatica Linguae Ungaricae. A magyar nyelv grammatikája.* Az eredeti kiadás hasonmása fordítással. Fordította, előszóval és jegyzetekkel ellátta C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zsilinszky Éva. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 226. Budapest, 2006.
4. Komáromi Csipkés György 1655/2008. *Hungaria Illustrata (1655).* Az eredeti kiadás hasonmása fordítással. Fordította, előszóval és jegyzetekkel ellátta C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zsilinszky Éva. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 228. Budapest.

A kiadványok elérhetőségéről a Magyar Nyelvtudományi Társaság ad felvilágosítást.

Felhasznált irodalom

- Buttmann, Philipp 1829. *Griechische Grammatik*. 3. kiadás. Berlin.
- Cellarius, Christophorus 1704. *Orthographia Latina ex vetustis monumentis*. Halae.
- Cser András 2008. Pál Pereszlényi and the development of morphological analysis in the early grammars of Hungarian, *Acta Linguistica Hungarica* 55. 1–2, 3–21.
- Dán Róbert 1973. Humanizmus, reformáció, antitrinitarizmus és a héber nyelv Magyarországon. Budapest, Akadémiai Kiadó.
- Dionysius Thrax 1883. *Ars grammatica*. Edidit Gustavus Uhlig. Teubner, Lipsiae.
- Fludorovits Jolán 1930. *Latin jövevényszavaink hangtana*. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 26. Budapest.
- Hegedüs József 2003. *Hiedelem és valóság: külföldi és hazai nézetek a magyar nyelv rokonságáról*. Budapest, Akadémiai Kiadó.
- Heineccius, Johann Gottlieb 1720. *Stili cvltioris fvndamenta regvlis perspicvis selectissimisqve ex optimis avctoribvs exemplis in vsvm avditorii adornata*. Halae.
- Komáromi Csipkés György 1655/2008. *Hungaria Illustrata (1655)*. Az eredeti kiadás hasonmása fordítással. Fordította, előszóval és jegyzetekkel ellátta C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zsilinszky Éva. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 228. Budapest.
- Komlóssy Gyöngyi 2008. *Historiae Linguae Hungaricae Libros Duos Genesin et Exodum Parat Matthias Belius. Bél Mátyás irodalom- és nyelvtörténeti munkái, különös tekintettel Héber-magyar etimológiai szótárára és annak az életműben elfoglalt helyére*. Szegedi Tudományegyetem. PhD. értekezés kézírata.
- Korompay Klára 1991. A névszójelezés. In: Benkő Loránd (főszerk.) *A magyar nyelv történeti nyelvtana I.* 259–283. Budapest, Akadémiai Kiadó.
- Law, Vivien 2003. *The History of Linguistics in Europe from Plato to 1600*. Cambridge, Cambridge University Press
- Melich János 1908. Révai Miklós nyelvtudománya. *Értekezések a Nyelv- és Széptudományok köréből XX/4*.
- Noltenius, Johannes Fridericus 1744. *Lexicon Latinae Linguae Antibarbarum*, Lipsiae.
- Oertelius Ioannes Gottofridus 1746. *Harmonia LL. orientis et occidentis, speciatimque Hungaricae cum Hebraea*. Wittenberg, Teubner.
- Otrokócsi Főris Ferenc 1693. *Origines Hungaricae; Sev Liber, Quo Vera nationis Hungaricae Origo & Antiquitas è Veterum Monumentis & Linguis praecipuis, panduntur*. Franekerae.
- Pereszlényi Pál 1682/2006. *Grammatica Lingvae Ungaricae (1682)*. A magyar nyelv grammatikája. Az eredeti kiadás hasonmása fordítással. Fordította, előszóval és jegyzetekkel ellátta C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zsilinszky Éva. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 226. Budapest.

- Quintilianus, Marcus Fabius 2009. *Szónoklattan*. Ford. Adamik Tamás, Csehy Zoltán, Gonda Attila, Kopeczky Rita, Krupp József, Polgár Anikó, Simon L. Zoltán, Tordai Éva. Kalligram, Pozsony.
- Radvánszky Béla 1884. Bod Péter könyvtárának jegyzéke. *Magyar Könyvszemle* IX., 58–88. <http://epa.oszk.hu/00000/00021/00074/pdf/058-086.pdf>
- Robins, Robert, Henry 1999. *A nyelvészet rövid története*. Ford. Siptár Péter. Tinta – Osiris, Budapest.
- Sajnovics János 1770/1994. *Demonstratio*. A nagyszombati kiadást latinból magyarra fordította C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Szij Enikő. Bibliotheca Regulyana 2. Budapest, ELTE.
- Sebestyén Gyula 1915/2002. *A magyar rovásírás hiteles emlékei*. Reprint. Budapest, Tinta Kiadó.
- Szathmári István 1968. *Régi nyelvtanaink és egységesülő irodalmi nyelvünk*. Budapest, Akadémiai Kiadó.
- Szenczi 1610/2004. *Novae Grammaticae Ungaricae libri duo. Új Magyar grammatika két könyvben*. Hasonmás kiadás fordítással. Fordította C. Vladár Zsuzsa. Szerkesztette Zsilinszky Éva. A Magyar Nyelvtudományi Társaság Kiadványai 222. Budapest.
- Telegdi János 1598/1994. *Rudimenta priscae Hunnorum linguae, brevibus questionibus ac responsibus comprehensa opera et studio*. Leyden, 1598. A kézirat alapján készített modern kiadás Ars Libri, Budapest.
- Telegdi Zsigmond 1990. *A magyar nyelvtanítás kezdetei és a héber grammatika*. MTA Judaisztikai Kutatócsoport. Értesítő 3. szám.
- Vladár Zsuzsa 2005. *A latin nyelvű magyar nyelvészeti irodalom terminusai*. Philosophiae Doctores sorozat. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Vossius, Gerardus, Johannes 1635. *De arte grammatica libri septem*, Amsterdami.