

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XL ГОДЪ.

Годовая цѣна съ це-  
ремышкою 6 р. 50 к.

№ 6.

Изданіе  
еженедѣльное.

8-го февраля 1904 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

## Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Рижской Духовной Семинаріи, *псаломщикъ* Рижской епархіи, при-  
нятый на службу въ Орловскую епархію, какъ владѣющій  
латышскимъ языкомъ, Іоаннъ **Звѣдрисъ**, въ латышскій при-  
ходъ с. Быковичъ, Брянскаго уѣзда, 1 февраля, и *діаконъ*  
с. Петровскаго, Елецкаго уѣзда, Митрофанъ **Морейскій**,—къ  
д. с. Озерокъ. того же уѣзда, 2 февраля.

Посвящены въ стихарь *псаломщики* церковей сельъ: Пром-  
клена, Дмитр. у., Гавріилъ **Воскресенскій**, Шлосскаго, того же  
уѣзда, Иванъ **Покровскій**, Салтановки, Трубчевск. у., Сергій  
**Свѣтлогорскій**, Радутина, того же уѣзда, Александръ **Федосѣевъ**,  
Борисова, Сѣвскаго уѣзда, Михайлъ **Амфитеатровъ**, Щербова,

Болхов. уѣзда, **Василій Синадскій**, и **Аргамачей Пальня**, Елецк. у., **Вешаминъ Введенскій**,—1 февраля.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Кромскому собору окончившій курсъ Орл. Дух. Семинаріи **Сергій Свиридовъ**, 30 января.

Предоставлено псаломщическое мѣсто при ц. с. **Морева**, Дмитр. у., *защитному псаломщику* с. **Соломина**, того же уѣзда, **Гавріилу Воскресенскому**, 3 февраля.

Допущенъ къ исполненію должности псаломщика при ц. с. **Острова**, Ливекск. у., *личнымъ почетнымъ гражданиномъ* **Иванъ Москвитинъ**, 30 января.

Утвержденъ въ должности псаломщика *исправлявшій съ* должность при ц. с. **Опыхалы**, Брянск. у., **Димитрій Соколовскій**, 26 января.

Утверждены въ законоучительской должности *священники*: сел. Орловскаго уѣзда: **Ловчикова Іоаннъ Оболенскій**,—въ школѣ селенія **Ловчиково**, **Сторожева Теодоръ Соловьевъ**—при **Старопелевскомъ** земскомъ училищѣ; **Введенской г. Болхова** церкви **Теодоръ Турбинъ**,—при **Зарѣцкомъ** начальномъ училищѣ и с. **Мѣховицы**, Болх. у., **Іоаннъ Дивногорскій**,—при **Моховицкомъ** начальномъ училищѣ, 28 января, и с. **Волкова**, Мценск. у., **Порфирій Преображенскій**,—въ **Сотневскомъ** начальномъ училищѣ, 29 января.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при **Троицкомъ** церкви женскаго приюта въ г. **Ельцѣ** елецкій купецъ **Василій Кожуховъ**, 26 января.

---

Умеръ псаломщикъ с. **Цвиленева**, Кромск. у., **Димитрій Хлѣбтовскій**, 25 января.

---

## Архипастырское благословеніе.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1903 года за 10730, послѣдовавшей на представленіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22 декабря того-же года за № 2050, нижеслѣдующія лица за усердную церковно-школьную дѣятельность удостоены Архипастырскаго благословенія съ грамотою.

Брянскаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель Успенской г. Брянска церковно-приходской школы, священникъ Павелъ **Мусатовъ**; завѣдующій и законоучитель Савчанской церковно-приходской школы и Будянской школы грамоты, священникъ села Бытоши **Іоаннъ Рождественскій**; завѣдующій и законоучитель школы грамоты села Рѣчицы, священникъ **Василій Архангельскій**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы и школы грамоты села Бѣжичь, священникъ **Петръ Покровскій**.

Елецкаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Колодезька, священникъ **Іоаннъ Аванасьевъ**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Паниковца, священникъ **Алексѣй Покровскій**.

Кромскаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Муравля, священникъ **Василій Золотовъ**.

Ливескаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы при Маріи Магдалининскомъ женскомъ монастырѣ, священникъ **Алексѣй Булаковъ**; законоучитель соборной школы грамоты, священникъ **Василій Понятовскій**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Благовѣщенскаго-Шатилова, священникъ **Феодоръ Поповъ**; завѣдующій и законоучитель школы грамоты д. Озерки и дер. Пятиной, священникъ села Нижняго-Долгаго **Николай Покровскій**; завѣдующій и законоучитель школы грамоты села Покровской Рѣчицы, священникъ **Авксентій Булаковъ**.

Малоархангельскаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы и школы грамоты села Спасскаго, Вязовое тожъ, священникъ **Петръ Коссовъ**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Архангельскаго, священникъ **Герасимъ Георгіевскій**; завѣдующій и законоучитель школы грамоты села Георгіевскаго, Орлянка тожъ, священникъ **Константинъ Щеголевъ**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы и школы грамоты, священникъ села Колпеской Плоты **Илья Красовскій**; завѣдующій и законоучитель двухъ школъ грамоты села Преображенскаго въ Куракинѣ, священникъ **Леонидъ Азбукинъ**.

Мещскаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель церковныхъ школъ с. Калугина и д. Глѣбовской, священникъ Владиміръ **Недровъ**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Покровскаго-Скородны, священникъ Іоаннъ **Рудневъ**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Стараго, священникъ Владиміръ **Цѣтаевъ**.

Орловскаго уѣзда: завѣдующій и законоучитель школы грамоты села Кузнецовки, священникъ Алексѣй **Никольскій**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы при Сергіевской г. Орла кладбищенской церкви, священникъ Сергій **Араинъ**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Салтыкова, священникъ Іоаннъ **Рождественскій**.

Сѣвскаго уѣзда: законоучитель и учитель школы грамоты села Позняшовки, священникъ Михаилъ **Никольскій**; завѣдующій, законоучитель и учитель школы грамоты села Гапонова, священникъ Александръ **Дмитріевскій**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Барапова, священникъ Николай **Синайскій**; завѣдующій и законоучитель церковно-приходской школы села Даміановки, священникъ Павелъ **Богословскій**.

---

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### А) Священническія.

1) При *Владимірокой г. Ельца церкви съ приписной Воскресенской кладбищенской*, съ 26 января, число душъ м. пола 1118, земли 39, домъ для псаломщика, братскихъ доходовъ въ годъ 1360 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Рябчевскъ, Трубч. у.*—съ 29 янв., число душъ м. пола 947, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 561 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Гремячель, Карачевск. у.*—съ 31 декабря, число душъ м. п. 987, земли 36 д., братскихъ доходовъ 546 р. Причтъ 3 членный.

## Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Стеклянной Радицы, Брянск. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 1210, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ въ годъ 801 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Жирятинкъ съ приписной с. Творишичь, Трубчев. у.*, съ 29 января, число душъ м. пола 1026, земли 77 д., братскихъ доходовъ въ годъ 591 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Хотылева, Брянск. у.*,—съ 29 янв., число душъ м. пола 851, земли 1648, братскихъ доходовъ въ годъ 415 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Петровскомъ, Елецк. у.*,—съ 28 января, число душъ м. пола 1577, земли 48 д. 1725 с., брянскихъ доходовъ въ годъ 685 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Знаменскомъ, Ливенск. у.*,—съ 22 января с. г., число душъ м. п. 1400, земли 31½ д., братскихъ доходовъ 1315 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Дольцъ, Болховск. у.*,—съ 29 декабря 1903 г., число душъ м. п. 1340, земли 55 д., братскихъ доходовъ въ годъ 677 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Бобракажъ, Орловскаго уѣзда*, число душъ м. п. 967, земли 43 д., братскихъ доходовъ въ годъ 273 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Алешковичахъ, Стъскаго у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1857, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.

9) При *Покровской соединенной съ Владимірской церк. села Чернавска, Елецк. у.*,—съ 29 ноября, число душъ м. п. 2415, земли 71 д. 210 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1320 р. Причтъ 2 штатный. (состоитъ штатъ изъ 6 членовъ).

10) Въ с. *Подывоить, Стъск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1303, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Шаровъ, Стъск. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 886, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Покровскомъ, Ермаковское тожъ, Болховск. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 1139, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Чернавствъ, Пятницкой церк. Елецк. у.*,—съ октября, число душъ м. п. 1622, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 650 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Лобановъ, Дмитровск. у.*,—съ 16 октября, чи душъ м. п. 1190, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ п 912 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Спаскомъ въ Бибиковъ, Мценск. у.*,—съ 25 се число душъ м. п. 1252, земли 50 д. 244 с., братскихъ до довъ въ годъ 950 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Рудневъ, Болховск. у.*,—съ 20 сентября. чи душъ м. п. 872, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ п 669 р., казен. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Танковъ, Кромск. у.*,—съ 16 сентября, число ду м. п. 1214, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 615 Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Царевъ. Тив. у.*,—съ 13 августа, число душъ п. 1911, земли 31½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 1084 Причтъ 2 штатный.

## В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Цвиленева, Кромск. у.*,—съ 25 января, число ду м. п. 508, земли 40 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ . доходовъ въ годъ 325 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Свишнъ, Елецк. у.*,—съ 27 января, число ду м. п. 1562, земли 78 д., братскихъ доходовъ въ годъ 702 Причтъ 3 членный.

3) При *Сергіевской гор. Мценска церкви*,—съ 29 январ число душъ м. п. 583, братскихъ доходовъ въ годъ 400 Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Рыбкинъ, Орловскаго у.*,—съ 17 января, чис м. п. 311, земли 33 д. 802 с., имѣются церк. дома, братских доходовъ въ годъ 220 р., казен. жалованье 400 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Покровскомъ, Елецк. у.*,—съ 6 января, число ду м. п. 1188, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 736 Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 13 декабря, число душъ м. п. 1574, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Ивани, Малоарх. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1732, земли 92 д. 1550 с., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Троицкомъ, Брянск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 2644, земли 47 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2100 р. Причтъ 2 штатный.

9) При *Брянскомъ соборѣ, съ припиской Покровской цер.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1404, братскихъ доходовъ въ годъ 3488 р., имѣются церковные дома. Причтъ 3 штатный (6 членный).

10) При *Крестовоздвиженской г. Орла церкви*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 3161, имѣются церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 4500 р. Причтъ 3 штатный.

11) Въ с. *Гатиковъ, Брянск. у.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 928, земли 36½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 717 р., казен. жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Покровскомъ въ Малаховъ, Орловск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 1052, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 558 р., Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Муравлевъ, Орловск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 897, земли 38 д. 575 с., каз. жал. 84 р., братскихъ доходовъ въ годъ 380 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Зерновъ, Ствск. у.*,—съ 31 октября, число душъ м. п. 1168, земли 36½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Казинкагъ, Ствск. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. п. 930, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 3 членный.

16 и 17) При *Азтырской г. Орла церкви*,—съ 17 октября, а второе мѣсто съ 3 января 1904 г., число душъ м. п. 664, братск. доходовъ въ годъ 2332 р., имѣются церковные дома. Причтъ 2 штатный.

18) Въ с. *Сергѣевскомъ, въ Сотниковъ, Орловскаго у.*,—съ 3 октября, число душъ м. пола 1011, земли 31 д., братскихъ доходовъ въ годъ 385 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Вязовикъ*, *Ливенскаго уѣзда*.—съ 14 октября, число душъ м. п. 1131, земли 73 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

20) Въ с. *Турищево*, *Дмитр. у.*.—съ 19 сент., число душъ м. п. 1085, земли 65 д., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Невдольскъ*, *Сѣвск. у.*.—съ 16 сентября, число душъ м. п. 1677, земли 50 д., братскихъ доходовъ 1241 | Причтъ 2 штатный.

22) Въ с. *Полбинъ*, *Брянск. у.*.—съ 19 сентября, число душъ м. п. 1460, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 570 | Причтъ 2 членный.

23) При ц. с. *Полевыхъ-Новоселокъ*, *Сѣвск. у.*.—съ 13 августа, число душъ муж. пола 1186, земли 35 десят., братскихъ доходовъ въ годъ 708 р. Причтъ 3 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ прадавнихъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ можно получать въ Капцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## Наличный составъ служащихъ въ Орловской Духовной Семинаріи въ 1903—1904 учебномъ году.

1) Ректоръ Семинаріи-магистръ богословія, Протоіерей *Владиміръ Антоновичъ Сахаровъ*—съ 22 марта 1891 года; онъ же Предсѣдатель Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. До назначенія Ректоромъ состоялъ, съ 20 августа 1890 года по 22 марта 1891 г. законоучителемъ и инспекторомъ Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, а ранѣе сего состоялъ—съ 26 іюля 1877 г. по 20 августа 1890 г.—преподавателемъ русской словесности и исторіи русской литературы въ Тульской Духовной Семинаріи; съ 5 сентября 1879 г. по 22 марта 1891 года состоялъ Членомъ Педагогическаго Собранія Правленія Тульской Семинаріи; съ 3 іюля 1884 года по 22 марта 1891 г. Членомъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 1 марта 1878 г. по 1884 учебный годъ преподавалъ по найму въ Тульскомъ Реальномъ Училищѣ—русскій языкъ.—Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степ., св. Анны 2 степ., св. Владиміра 3 и 4 степени.

2) Инспекторъ Семинаріи, кандидатъ богословія, ставскій совѣтникъ *Петръ Осодоровичъ Беллавинъ* съ 24 октября 1901 года. До назначенія инспекторомъ состоялъ препода-



вателемъ греческаго языка Томской Духовной Семинаріи съ 2 февраля 1878 г. по 30 марта 1878 г., преподавателемъ того-же предмета въ Самарской Духовной Семинаріи съ 30 марта 1878 года по 24 марта 1883 года; Членомъ Педагогическаго Собранія оной Семинаріи съ 16 октября 1879 года по 8 апрѣля 1883 года и смотрителемъ Балашовскаго духовнаго училища съ 24 марта 1883 г. по 24 октября 1901 года. Состоитъ Членомъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени и св. Станислава 2 степени.

3) Помощникъ инспектора (штатный) кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ, *Алексѣй Георгіевичъ Соломинъ* съ 9 сентября 1896 года, состоитъ дѣлопроизводителемъ Іоанно-Богословскаго Попечительства и завѣдующимъ учебнаго библиотечнаго Семинаріи. До назначенія на должность помощника инспектора состоялъ надзирателемъ Ливенскаго Духовнаго училища съ 12 іюля 1896 года.

4) Помощникъ инспектора (штатный) кандидатъ богословія *Петръ Николаевичъ Ансеровъ*—съ 17 іюля 1903 года, а до назначенія на сію службу состоялъ помощникомъ инспектора Семинаріи съ жалованьемъ изъ епархіальныхъ средствъ, съ 30 января 1903 года по 17 іюля 1903 года.

5) Помощникъ инспектора (штатный) кандидатъ богословія *Иванъ Ивановъ*—съ 17 іюля 1903 года.

6) Помощникъ инспектора съ жалованьемъ изъ епархіальныхъ средствъ кандидатъ богословія *Павель Чулковъ*—съ 17 іюля 1903 года.

7) Секретарь Правленія Семинаріи, статскій совѣтникъ, кандидатъ математическихъ наукъ *Владиміръ Осипъ Соболевскій*—съ 6 октября 1895 года; состоитъ преподавателемъ математики съ 8 октября 1883 года. Кромѣ того состоитъ Членомъ—дѣлопроизводителемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—съ 7 октября 1895 года. Съ 25 іюня 1885 года по 15 апрѣля 1892 года, занималъ уроки французскаго языка. Имѣеть орденъ св. Станислава и св. Анны 3 степени и св. Станислава 2 степени.

8) Духовникъ—священникъ *Василій Андреевичъ Петровъ*—съ 14 марта 1901 года; состоитъ съ того-же времени законоучителемъ въ образцовой школѣ при Семинаріи и Членомъ—Казначеемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 20 марта 1901 года. До назначенія духовникомъ Семинаріи состоялъ священникомъ села Жидкаго Болховскаго уѣзда, съ 30 августа 1890 года.

9) Врачъ при Семинаріи коллежскій совѣтникъ *Александръ Андреевичъ Красинъ*—съ 17 ноября 1883 года. Кромѣ того состоитъ Орловскимъ Уѣзднымъ Врачемъ съ 23 ок-

тября 1889 года. До назначенія семинарскимъ врачомъ, состоялъ съ 24 августа 1875 г. Ординаторомъ Орловской Губернской Земской Больницы; съ 15 декабря 1875 г. земскимъ врачомъ Кромскаго уѣзда; участвовалъ въ качествѣ врача въ Сербско-Турецкой войнѣ 1876 г.; съ 1 июня 1877 года поступилъ врачомъ при Сапитарномъ поѣздѣ имени Ея Высочества Герцогини Эдинбургской; съ 1 февраля 1878 года поступилъ врачомъ въ дѣтскую больницу св. Владиміра въ Москвѣ; съ 1 августа 1878 года состоялъ земскимъ врачомъ Задонскаго уѣзда, съ 14 марта 1881 года состоялъ врачомъ при Врачебномъ Отдѣленіи Орловскаго Губернскаго Правленія. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степенн и св. Станислава 2 степенн. Сербскій орденъ Такова 3 степенн и Знакъ Краснаго Креста.

10) Преподаватель св. Писанія (первый) кандидатъ богословія *Николай Ивановичъ Абрамовъ*—съ 17 октября 1902 г.

11) Преподаватель св. Писанія (второй) кандидатъ богословія *Александръ Васильевичъ Успенскій*—съ 16 июня 1903 г. а до поступленія на сію должность состоялъ надзирателемъ Нижегородскаго духовнаго училища съ 31 октября 1896 г. по 23 сентября 1898 года и учителемъ русскаго языка въ Дровининской церковно-учительской школѣ съ 15 сентября 1898 г. по 16 іюля 1903 года.

12) Преподаватель библейской, всеобщей и русскаго церковной исторіи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ *Алексій Евгеньевичъ Поповъ*—съ 20 апрѣля 1873 года. До назначенія сего состоялъ въ Орловской семинаріи помощникомъ инспектора съ 1 сентября 1872 года, состоялъ Членомъ Педагогическаго Собранія въ 1875—1881 г. и 1890—1897 г. состоятъ Членомъ Распорядительнаго Собранія Правленія семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 ст. и св. Станислава и св. Анны 2 степенн.

13) Преподаватель богословія, кандидатъ богословія *Николай Владиміровичъ Беневоленскій*—съ 5 декабря 1902 г.

14) Преподаватель исторіи раскола кандидатъ богословія коллежскій совѣтникъ *Александръ Ивановичъ Георіевскій*—съ 8 іюля 1893 года. До назначенія сего состоялъ профессорскимъ стипендіантомъ Киевской Духовной Академіи—съ 13 іюня 1892 года; состоялъ преподавателемъ Закона Божія въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ—съ 20 ноября 1893 г. по 1 октября 1901 года и тамъ-же преподавателемъ исторіи русскаго литературы—съ 1 ноября 1896 г. по 2 августа 1899 г. участвовалъ въ III мисіонерскомъ съѣздѣ въ Казани въ 1897 г., поручено ему завѣдывать и руководить противо-сектантскою миссіей въ Орловской епархіи—съ 8 апрѣля 1896 года; состоялъ Членомъ Педагогиче-

скаго Собранія Правленія Семинаріи въ 1899—1902 г. Состоитъ Секретаремъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства—съ 10 марта 1895 года. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени.

15) Преподаватель гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ *Арсеній Семеновичъ Сухоланетъ*—съ 20 января 1885 г. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени и св. Станислава 2 степени.

16) Преподаватель гражданской исторіи, всеобщей и русской—кандидатъ богословія *Александръ Ивановичъ Заозерскій*—съ 21 марта 1901 года, а до назначенія на сію должность состоялъ преподавателемъ того-же предмета въ Архангельской Духовной Семинаріи съ 2 сентября 1899 года. Состоялъ преподавателемъ того-же предмета въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 8 октября 1899 года по 23 марта 1901 года. Преподавалъ физику въ IV классѣ Архангельской Семинаріи съ 2 октября 1900 года по 23 марта 1901 года.

17) Преподаватель словесности и исторіи русской литературы (первый) кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, *Владиміръ Максимовичъ Никольскій*—съ 16 августа 1888 года. До назначенія сего состоялъ помощникомъ инспектора Орловской семинаріи—съ 15 сентября 1883 года. Завѣдуетъ классной бібліотекой. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени и св. Станислава 2 степени.

18) Преподаватель словесности и исторіи русской литературы (второй) кандидатъ богословія коллежскій совѣтникъ *Алексій Николаевичъ Корольковъ*—съ 18 января 1896 г. Состоитъ преподавателемъ Закона Божія и русскаго языка въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ—съ 23 сентября 1894 года. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

19) Преподаватель греческаго языка (первый)—кандидатъ богословія *Александръ Семеновичъ Сяттозаровъ*—съ 15 марта 1900 года, а до сего назначенія состоялъ сверхштатнымъ преподавателемъ богословскихъ наукъ въ Орловской-же Семинаріи съ 16 августа 1899 года. Преподаетъ нѣмецкій и еврейскій языки.

20) Преподаватель греческаго языка (второй) кандидатъ богословія *Павелъ Константиновичъ Введенскій*—съ 20 сентября 1901 года. До назначенія сего состоялъ надзирателемъ 1 Орловскаго духовнаго училища съ 14 октября 1897 года по 25 августа 1898 года, законоучителемъ въ школѣ при станціи Орель-Блецкій съ 25 ноября 1897 года по 1 сентября 1898 года и преподавателемъ греческаго языка въ Черняговскомъ духовномъ училищѣ съ 20 августа 1898 года по 20 сентября 1901 года.

21) Преподаватель латинскаго языка (первый) кандидат богословія, статскій совѣтникъ *Андрей Петровичъ Соколовъ* съ 1 іюля 1878 года. До назначенія на сію должность занималъ должность преподавателя русскаго языка въ училищѣ Лютеранской церкви св. Петра и Павла въ Москвѣ въ 1875—1877 г.г. и учителя исторіи и географіи по найму въ Александровской гимназіи Смоленскаго Земства въ 1877—1878 г.г. Былъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи въ 1893—1902 г.г. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени и св. Станислава и св. Анны 2 степ.

22) Преподаватель латинскаго языка (второй) кандидат богословія *Евгеній Васильевичъ Пясецкій*—съ 16 августа 1901 года, а до назначенія на сію должность состоялъ преподавателемъ того-же предмета въ Подольской духовной семинаріи съ 13 ноября 1899 года.

23) Преподаватель логики, психологія, философіи и дидактики, кандидат богословія надворный совѣтникъ, *Дмитрій Ивановичъ Покровский*—съ 8 мая 1897 года, а до назначенія на сію должность состоялъ профессорскимъ стипендіантомъ при Кіевской Духовной Академіи съ 16 іюня 1896 года. Состоитъ Членомъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Преподаетъ французскій языкъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

24) Учитель пѣнія (первый)—регентъ Архіерейскаго хора, окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Онуфрій Захаровичъ Яковлевъ*—съ сентября мѣсяца 1900 года.

25) Учитель пѣнія (второй)—діаконъ Каѳедральнаго собора *Аванасій Малыгинъ*.

26) Учитель образцовой школы студентъ семинаріи *Александръ Васильевичъ Святитскій*—съ октября 1898 года.

27) Фельдшеръ, онъ-же учитель гимнастики, коллежскій секретарь, *Иванъ Михайловичъ Любимцевъ*—съ 12 марта 1896 года. До назначенія въ семинарію состоялъ и по сіе время состоитъ уѣзднымъ фельдшеромъ Орловскаго уѣзда.

28) Экономъ семинаріи діаконъ *Іоаннъ Николаевичъ Федьковъ*—съ 16 января 1899 года. До поступленія въ семинарію состоялъ псаломщикомъ—діакономъ при Троицкомъ г. Дмитровска соборѣ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Архиастрейское благословеніе. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 4. Наличный составъ служащихъ въ Орловской Духовной Семинаріи въ 1903—1904 учебномъ году.

---

Редакторъ officialнаго отдѣла, священникъ **М. Аeonскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

8-го февраля № 6. 1904 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Какъ можно устранить обычай уходить изъ храма во время проповѣди?

Одной изъ наболѣвшихъ язвъ въ церковно-религіозной жизни нашей интеллигенціи является, безъ сомнѣнія, обычай послѣдней уходить изъ храма въ то время, когда на церковной кафедрѣ появляется священникъ съ проповѣдью. Обычай этотъ повсемѣстный, онъ замѣчается и наблюдается буквально въ каждомъ городѣ Россіи, и, само собой разумѣется, что и наша Орловская интеллигенція въ этомъ отношеніи не представляетъ исключенія. Гдѣ причина? Гдѣ корень такого зла? По этому вопросу въ духовной литературѣ много писали, много разсуждали, придумывали всевозможныя мѣры. Одни причиною вышеупомянутаго обычая считали нашихъ проповѣдниковъ, будто-бы не умѣющихъ заинтересовать слушателей, другіе сваливали вину на недостатки акустическихъ условій нашихъ храмовъ, благодаря которымъ проповѣдь священника часто бываетъ едва слышна и т. д. Но намъ кажется, что если вышеприведенныя оправданія и имѣють нѣкоторый смыслъ, то во всякомъ случаѣ малосуществен-

ный. Коренная причина лежит не въ этомъ. Въдь не уходитъ-же, напримѣръ, публика изъ храма во время чтенія шестопсалмія, но терпѣливо ожидаетъ конца, можетъ быть скучаетъ, но не уходитъ. Почему? Объясненіе простое и несложное. Чтеніе шестопсалмія публика считаетъ необходимой и существенной принадлежностью богослуженія. Пусть эта принадлежность не интересна для публики, скучна, но тѣмъ не менѣе она принадлежность, безъ которой не можетъ быть самаго богослуженія. Публика это сознаетъ и не уходитъ. Совсѣмъ иначе смотритъ наша интеллигенція на церковную проповѣдь. Последняя, по мнѣнію интеллигенціи, является не принадлежностью богослуженія, а лишь нѣкоторой вставкой, зависящею исключительно отъ желанія и доброй воли священника. Сообразно съ этимъ смотритъ публика и на самого проповѣдника. Любители проповѣди восторгаются тѣмъ изъ священниковъ, который считаетъ своимъ долгомъ произносить за богослуженіемъ поученія и песѣть какъ-бы сверхдолжныя, по мнѣнію многихъ необязательныя для него заботы; люди-же скучающіе за богослуженіемъ, наоборотъ, негодуютъ на проповѣдника, какъ на удлиняющаго и затягивающаго напрасно богослуженіе предметомъ, къ существу богослуженія не относящимся.

Почти также смотрятъ на это дѣло и сами пастыри. Священникъ, не проповѣдующій или проповѣдующій мало, виновнымъ себя почти не считаетъ; пастырь-же, любящій проповѣдывать, ставитъ себѣ послѣднее въ какую-то особенную заслугу, забывая слова Апостола Павла: „аще благовѣствую, нѣсть-ми похвалы: пужда бо ми належитъ; горе-же миѣ ость, аще не благовѣствую“ (1 Кор. 9, 16).

Что-же удивительнаго послѣ этого, если подѣ влияніемъ такого взгляда на церковную проповѣдь самихъ пастырей, взгляда не единоличнаго, а, можно сказать, историческаго, выработался и въ публикѣ взглядъ на церковную проповѣдь, какъ на вещь, можетъ быть, и хорошую, но значенія существеннаго не имѣющую. Отсюда и обычай нашей интеллигентной публики уходитъ изъ храма во время церковной проповѣди является, по нашему мнѣнію, ничѣмъ инымъ какъ естественнымъ и логичнымъ слѣдствіемъ того взгляда, какой существуетъ въ обществѣ относительно церковной проповѣди.

Такимъ образомъ, чтобы уничтожить вышеупомянутое зло, чтобы заставить нашу городскую публику слушать церковныя поученія, необходимо уничтожить зло въ самомъ корнѣ. начать, такъ сказать, съ уничтоженія коренной причины,—а для этого прежде всего слѣдуетъ сдѣлать церковную проповѣдь не вставкой и прибавкой къ богослуженію, зависящей отъ усмотрѣнія настоятеля, а необходимой и существенной принадлежностью богослуженія, т. е. тѣмъ, чѣмъ не своей идеѣ и должна быть проповѣдь.

Исторія первыхъ вѣковъ христіанства свидѣтельствуетъ, что въ первенствующей Церкви проповѣдь была одной изъ главныхъ и существенныхъ принадлежностей богослуженія. Она произносилась обычно вслѣдъ за чтеніемъ св. Писанія и состояла изъ толкованія Слова Божія и нравоучительныхъ наизданій. При этомъ дѣло проповѣдыванія считалось настолько важнымъ и высокимъ, что люди, занимашіеся имъ, получали особый благодатный даръ Св. Духа. Последнее обстоятельство заставляло вѣрующихъ относиться къ церковной проповѣди съ особымъ благоговѣніемъ и вниманіемъ, какъ къ слову самого Господа, говорящаго устами проповѣдника.

А смотря такъ на церковную проповѣдь, вѣрующіе естественно и относились къ ней, какъ къ извѣстному необходимому священнодѣйствию, извѣстному у св. отцовъ подъ именемъ „священнодѣствія слова“. По мѣрѣ того, какъ постепенно развивалось и расширялось христіанское богослуженіе, достигала своего развитія и церковная проповѣдь. Въяцѣмъ развитія церковной проповѣди считается четвертый вѣкъ, давшій міру такихъ извѣстнѣйшихъ представителей церковнаго ораторства, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ. Перешедши изъ Восточной Церкви въ Западную, проповѣдь не только не потеряла своего значенія, какъ необходимой принадлежности богослуженія, но явилась на Западѣ одной изъ главныхъ и существенныхъ принадлежностей богослуженія. Это значеніе свое въ Западной Церкви церковная проповѣдь имѣетъ и до сихъ поръ: католическое богослуженіе немислимо безъ проповѣди, а въ протестанскомъ проповѣдь является самой сущностью богослуженія. Отъ этого въ Западной Цер-

кви совершенно неизвѣстно явленіе уклоненіе публики отъ слушанія проповѣди, неизвѣстно потому, что западная проповѣдь не имѣетъ самостоятельнаго значенія и разсматривается какъ часть въ общемъ составѣ богослуженія. У насъ же на Руси подъ вліяніемъ историческихъ обстоятельствъ проповѣдь стала въ ненормальное условіе чуть-ли не съ первыхъ же временъ основанія Русской церкви. На первыхъ порахъ она состояла лишь изъ чтеній уже готовыхъ византійскихъ образцовъ, а потомъ, вслѣдствіе печальныхъ историческихъ явленій, и совершенно смолкла на нѣсколько вѣковъ. Возрожденная изъ пепла чрезъ нѣсколько сотъ лѣтъ русская проповѣдь, къ сожалѣнію, уже не заняла того мѣста въ богослуженіи, какое она имѣла нѣкогда въ Греческой церкви, а явилась какъ-бы нѣкоей прибавкой и вставкой въ богослуженіе, зависящей отъ усмотрѣнія настоятеля, — „аще послѣдній изволить“. Разсматриваемая такъ самими пастырями, русская проповѣдь, конечно, не пользовалась должнымъ вниманіемъ и со стороны общества, слѣдствіемъ чего явилось ненормальное явленіе уклоненія слушателей отъ проповѣди, съ которымъ теперь нашимъ пастырямъ и приходится считаться.

Выводъ ясенъ. Необходимо, чтобы церковная проповѣдь снова стала на свое прежнее мѣсто и получила то значеніе, какое имѣла въ древности; необходимо, чтобы она снова сдѣлалась обязательной частью православнаго богослуженія; необходимо, чтобы въ обществѣ установился прежній серьезный взглядъ на церковную проповѣдь. Какъ достигнуть этого, сообразить не трудно. Отвѣтъ на это даетъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею: „Проповѣдуй слово, настоя благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. 4, 1—5). Пусть наше богослуженіе снова станетъ немислимымъ безъ церковной проповѣди, пусть послѣдняя станетъ такою же необходимою частью богослуженія, какъ чтеніе апостольскихъ писаній; пусть, однимъ словомъ, проповѣдь проносится обязательно всѣмъ и всегда.

Конечно, нельзя утверждать, что при исполненіи этого условія взглядъ нашего общества на церковную проповѣдь перемѣнится сразу. Явленіе, которое исторически выработалось



вается, и уличивается исторически; но есть основание надеяться, что по прошествии известного времени намѣнится, наконецъ, современный взглядъ общества на церковную проповѣдь, какъ на явленіе въ богослуженіи случайное, а выветъ съ этимъ прекратится и современное уклоненіе нашей интеллигентной публики отъ слушанія церковной проповѣди.

Однако, пока вышеприведенный взглядъ общества на проповѣдь еще не переѣнился, и уклоненіе слушателей отъ проповѣди, продолжаясь, не можетъ не волновать и не смущать нашихъ проповѣдниковъ, необходимо принимать и другія мѣры для предупрежденія вышеозначеннаго явленія. У насъ обыкновенно принято произносить поученія въ самомъ концѣ богослуженія. Если это время болѣе удобно для проповѣдника, то того-же нельзя сказать относительно публики.

Утомленная часто продолжительнымъ богослуженіемъ, съ нетерпѣніемъ ожидающая подъ часъ богослужебнаго отпуста, публика естественно смотритъ на проповѣдь, какъ на излишнюю атяжку богослуженія, а предубѣжденное отношеніе слушателей къ проповѣди въ свою очередь влечетъ другія нежелательныя явленія.

Почему-бы нашимъ пастырямъ не произносить своихъ поученій непосредственно послѣ чтенія Евангелія, какъ это и практикуется на Востокѣ? Нарушенія церковнаго устава въ этомъ пѣтъ никакого, а польза была-бы несомнѣнная. Помимо того, что поученіе, произносимое часто на одинъ изъ текстовъ прочитаннаго Евангелія, являлось-бы какъ-бы необходимымъ и естественнымъ добавленіемъ къ Евангельскому чтенію, означенное время наиболѣе благоприятно и для публики. Вниманіе послѣдней еще не утомлено, силы не устали: да и невозможно допустить, чтобы человѣкъ, только что пришедшій къ богослуженію, позволилъ-бы себѣ уйти изъ храма, завидя проповѣдника, выходящаго на кафедру непосредственно послѣ чтенія Евангелія.

Нельзя также не сознаться въ нѣкоторой справедливости и другого, приводимаго публикой, оправданія. Часто случается, жалуются слушатели, что даже при всемъ же-

ланіи слушать проповѣдь достигнуть этого не удастся, такъ какъ уже на срединѣ храма, а не только на концѣ, слово проповѣдника невозможно разобрать. Дѣйствительно, акустическія условія многихъ изъ нашихъ храмовъ сильно скрадываютъ голосъ проповѣдника, дѣлая его неслышнымъ во многихъ мѣстахъ храма. Для предупрежденія этого недостатка можно рекомендовать тоже средство, какое практикуется на Востокѣ. Тамъ поученіе произносится не съ амвона, какъ у насъ, но съ особенной кафедры, устроенной въ срединѣ храма. Средина храма является самымъ подходящимъ мѣстомъ для произнесенія поученія, такъ какъ отсюда голосъ проповѣдника имѣетъ возможность равномерно расхотиться во всѣ стороны храма. Сдѣлать послѣднее въ нашихъ храмахъ нетрудно, а польза отъ этого несомнѣнно будетъ существенная.

Само собою разумѣется, что всѣ эти условія только въ томъ случаѣ будутъ дѣйственны, если исполнится самое главное условіе, которому должна удовлетворять современная проповѣдь. Именно, для того, чтобы проповѣдь привлекала къ себѣ вниманіе интеллигенціи, она должна касаться тѣхъ духовныхъ запросовъ, которыя волнуютъ и которыми живетъ наше интеллигентное общество. Къ сожалѣнію, наша проповѣдь толкуетъ большею частью объ извѣстныхъ всѣмъ общихъ положеніяхъ вѣры и морали, духовные же запросы современнаго общества и вопросы общественнаго маловѣрія или совсѣмъ обходить, или касается только мимоходомъ. Послѣдняго быть не должно. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время не мало интеллигентовъ, которые идутъ въ церковь съ запросами, вытекающими изъ повсемѣстно распространеннаго невѣрія и возникающихъ изъ него обычаевъ несогласныхъ съ духомъ христіанства; поэтому необходимо, чтобы церковная проповѣдь удовлетворяла означенные запросы и давала на нихъ правильное и цѣлесообразное рѣшеніе. И если это исполнится то съ увѣренностью можно сказать, что наша интеллигенція будетъ стремиться къ проповѣди, но не бѣгать отъ нея.

*Н. Абрамовъ*

## Въ чемъ причина?

Открытое письмо въ Редакцію.

И, какъ и прочіе (не всѣ однако), получилъ извѣстное письмо Правленія Семинаріи, обращенное къ родителямъ воспитанниковъ съ приглашеніемъ принять самое живое участіе въ дѣлѣ воспитанія и охраненія учащихся юношей отъ пагубнаго увлеченія своеволіемъ и неподчиненія установленнымъ въ школѣ требованіямъ и порядкамъ. Письмо это, по нашему мнѣнію, должны бы знать не одни родители учащихся семинаристовъ, а все епархіальное духовенство. Призывъ, обращенный къ родителямъ, долженъ отпосытаться и ко всѣмъ духовнымъ, потому что это общее наше дѣло и даже дѣло всей Церкви. Развѣ не всѣмъ намъ нужно знать, что нѣтъ уже у насъ тѣхъ дѣтей, тѣхъ духовныхъ воспитанниковъ—семинаристовъ, которые отличались уравновѣшенностью своей внутренней жизни и поведенія въ школѣ и жизни, основательностью въ сужденіяхъ, доброю нравственностью, необыкновеннымъ трудолюбіемъ, которые пользовались и въ лучшемъ обществѣ славою надежныхъ дѣльцовъ и какъ воспитатели или домашніе учителя, и какъ способные чиновники, достигавшіе иногда высокихъ степеней въ этомъ родѣ службы, и, наконецъ, что впрочемъ самое главное, какъ достойные, составлявшіе гордость не одной своей семьи, а иногда и цѣлаго благочинническаго округа, кандидаты священства.

Куда же дѣвались эти типы духовнаго юношества, еще живо стоящіе въ памяти и увѣковѣченные на страницахъ многихъ литературныхъ произведеній, выводившихъ эти типы? Поистинѣ можно сказать, *яко не суть*, ихъ уже нѣтъ, и развѣ не плачетъ о нихъ Матерь наша Церковь плачемъ Разили, и развѣ не тѣ же Ироды, избивавшіе младенцевъ, развратили, духовно убили въ нашемъ юношествѣ украшавшія его нравственный образъ черты?

Но, кажется, не все должно сваливать на Иродовъ, этихъ ипѣшнихъ враговъ и убійцъ всего духовно-добраго, нравственнаго въ нашемъ юношествѣ. Есть доля—и не малая—и собственной нашей вины здѣсь.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ вторженіе массы, такъ называемыхъ, инословныхъ воспитанниковъ въ наши учебныя заведенія не послужило причиною нравственнаго растлѣнія ихъ? Еще въ самое недавнее время инныя изъ нашихъ духовныхъ училищъ такъ широко открывали двери для этихъ нежелательныхъ элементовъ, что уже на половину ихъ считалось въ стѣнахъ заведенія. Забота о стяжаніи большихъ средствъ денежныхъ для школы не оправдывала этого допущенія массы инословныхъ, потому что цѣною всего міра не искупить одной погибшей души. А для кого раскрывались эти двери, кто водворялся въ стѣнахъ духовнаго вертограда? Дѣти сапожниковъ, явшившихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, крестьянъ, пріобрѣтшихъ нѣкоторую зажиточность столь осуждаемымъ кулачествомъ и т. п. Что могли принести съ собою въ стѣны духовнаго учебнаго заведенія эти дѣти? Они происходили изъ семей, въ которыхъ нравственная чуткость слаба, понятія о нравственномъ или неразвиты, или сбивчивы, изъ семей, которыя при слабомъ духовномъ развитіи, даже прямо невѣжественности, нѣрѣдко усвоили, такъ наз., да простятъ читатели вульгарность—трактирную цивилизацію, однимъ словомъ, изъ такихъ семей, которыя, какъ всѣмъ признано, не представляютъ гарантіи не только доброй нравственности своихъ дѣтей, но даже и воспріимчивости къ нравственнымъ воздѣйствіямъ. Мы уже умалчиваемъ, что эти семьи и выросшія въ нихъ дѣти совершенно чужды традицій духовной семьи, того запаса опытовъ, чуткости, вообще сословнаго такта, который всасывается въ душу, какъ говорятъ, съ молокомъ матери.

Теперь многіе говорятъ о неумѣстности принужденія въ воспитаніи. Говорятъ, нужно дѣйствовать *убѣжденіемъ*. Но кому же неизвѣстно, что слово разумнаго убѣжденія на учениковъ непорочныхъ, которые всегда и вездѣ найдутся, дѣйствуютъ въ крайне рѣдкихъ случаяхъ. Кто не согласится, что всегда и во всемъ дѣлѣ воспитанія приписывать исключительную силу дѣйствія убѣжденію было бы болѣе ненужнымъ, а въ иныхъ случаяхъ и комичнымъ самоиѣніемъ. Вотъ почему извѣстный (дѣтній) циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія отмѣчаетъ, какъ дефектъ воспитатель-

наго дѣла въ ередней школѣ, то, что начальство и педагогическіе совѣты не пользуются имѣющимися въ нихъ распоряженіи оредствами для воздѣйствія на учащихя, между прочимъ, и въ смыслѣ примѣненія къ нимъ репрессивныхъ мѣръ, поскольку таковыя оказываются необходимыми. Вообще, этотъ замѣчательный циркуляръ настойчиво приглашаетъ педагоговъ къ всемѣрному усиленію ихъ вліянія на учащихя, очевидно возставая противъ малодѣятельнаго, малоучастливаго отношенія къ послѣднимъ, по которому иные наставники стараются дѣлать какъ можно меньше замѣчаній по поводу поведенія воспитанниковъ, чтобы „не стѣснять личности, не выразить недовѣрія, оскорбительнаго для молодежи“, а также дабы не итти противъ утвердившагося въ нашемъ недисциплинированномъ обществѣ безучастнаго отношенія ко всякимъ проявленіямъ безпорядка и неблаговоспитанности.

Мы убѣждены, что наша духовная школа и наше духовное общество въ этомъ отношеніи еще стоятъ высоко, хотя бы по одному тому, что въ сознаніи и руководителяхъ нашей школы, и духовенства всегда были живы уроки тѣхъ опытныхъ въ духовной жизни подвижниковъ, которые говорили постоянно, что христіанская жизнь есть *непрестанное понужденіе*. *Не, еже бо хочу добро, сіе творю, но еже не хочу—зло, сіе содѣваю. Еже хотѣти добро, прилежитъ мнѣ, а еже содѣяти не обрѣтаю*. Въ нашихъ школахъ, болѣе знакомыхъ теоретически съ педагогикой, конечно и теперь живо сознаніе, что пособіе къ дѣланію добра именно и подается принужденіемъ въ воспитанія,—оно подается порядкомъ, дисциплиною и другими принудительными средствами воспитанія. вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ никогда не чуждо было и пониманіе того, что ослабленіе этихъ средствъ въ школѣ не только не радуетъ воспитанниковъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые гдѣ-либо на сторонѣ имѣютъ свои развлеченія, жизненные интересы, и не живутъ всею школьною жизнью,—а, напротивъ, глубоко возмущаетъ ихъ души, открытыя для всякаго разумнаго воздѣйствія, и во всѣхъ поселяетъ чувство неудовлетворенности. Но не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, чтобы то зло, на которое указываетъ г. Министръ въ своемъ циркулярѣ совершенно не коснулось и нашихъ школъ и чтобы оно не

явилось одною изъ причинъ наблюдаемыхъ печальныхъ явленій.

Наконецъ, самую существенную причину того, почему современная духовная школа представляетъ такіе отрицательные результаты своего воспитанія и вообще мало достигаетъ своей цѣли, нужно признать оскуднѣніе въ ней того духа, которымъ должна питаться духовная школа учащееся и воспитывающееся въ ней юношество, готовящееся на служеніе Церкви. Огромное преимущество въ этомъ отношеніи имѣли прежнія наши духовныя школы, которыя не только въ администраціи, но и въ числѣ преподавателей имѣли иногда цѣлый сонмъ лицъ священнаго сана. Не то мы видимъ теперь. Теперь не мало Семинарій, въ которыхъ лицо священнаго сана только одинъ Ректоръ, а въ духовныхъ училищахъ—училищный священникъ, если онъ еще изъ преподавательскаго состава. Отъ кого же ученикамъ заимствовать истинный духъ церковный и, что не менѣе важно, практическіе навыки, внѣшніе приемы, вообще массу тѣхъ внѣшнихъ приемовъ, навыковъ, умѣній, тактъ,—которые такъ необходимы лицамъ священнаго сана?

Думаютъ, что это послѣднее приобрѣтается впоследствии. Большая ошибка. Златоусты и Григоріи, которые во всѣ времена представляютъ исключеніе, и тѣ десятками лѣтъ проходили низшія должности въ клирѣ, что замѣняло тогда школьную подготовку. А наши воспитанники и по выходѣ изъ школы и уже по долгомъ служеніи въ священномъ санѣ все еще не приобрѣтаютъ всѣхъ нужныхъ, даже внѣшнихъ приемовъ, чтенія, пѣнія, кажденія, и далеко не являются знатоками дѣла (которыхъ такъ любить и цѣнить народъ) конечно потому, что этого не дала имъ школа.

Откуда, далѣе, нашимъ воспитанникамъ заимствовать тотъ особый строгій духъ повиновенія, точности въ исполненіи распоряженій начальства, скромности, который всегда составляетъ отличительное достоинство именно духовнаго сана? Откуда, отъ кого, наконецъ, они могутъ научиться цѣнить свое званіе, любить духовный санъ, стремиться къ нему не какъ къ единственному средству пропитанія, а какъ къ званію и состоянію почетному и желанному по внутреннимъ побужденіямъ, по сознанію его духовнаго превосходства предъ другими родами

ми службы? Развѣ видѣ преподавателей исключительно свѣтскихъ, облеченныхъ въ одежды, столь мало гармонирующія съ духовною одеждою, образъ жизни свѣтскіей могутъ возбуждать въ душѣ духовнаго воспитанника другое чувство, кромѣ желанія самому достигъ такого же положенія служебнаго, какъ преимущественнаго передъ службою въ клирѣ, облечься въ тѣ же свѣтскія, а не духовныя одежды, проводить туже болѣе свободную и, какъ ему кажется, болѣе веселую, завидную жизнь, нежели какую живутъ духовныя семьи?

Но, какъ нельзя всего возлагать на учителей, по словамъ Златоуста, такъ и въ этомъ дѣлѣ не все принадлежитъ школѣ: думается, есть здѣсь большая часть вины и нашей, нашего собственнаго примѣра. Не отражается ли на современныхъ дѣтяхъ нашихъ вліяніе того тлетворнаго отрицательнаго духа, который широко вѣялъ по св. Руси въ ту пору, когда воспитывались, переживали свои юношескія годы ихъ отцы? Не тогда ли еще начали колебаться твердо стоявшіе устои нашей жизни, нашего міросозерцанія при маломъ сопротивленіи съ нашей стороны этому вредному вѣтру ученій?

*Спящимъ же челоуѣкомъ прииде врагъ и вся плечеви поведъ пшеницы и отъиде.*

*Священникъ Орловской епархіи.*

---

## Желательная мѣра.

При годичной ревизіи церковей за истекшія 1903 годъ о.о. Благочинные справлялись у причтовъ, не представляется ли гдѣ нужды въ перечисленіи отдаленныхъ отъ храмовъ деревень изъ одного прихода въ другой.

Намъ неизвѣстна мотивировка возможнаго измѣненія границъ приходовъ, но въ виду того значенія, какое разстояніе имѣетъ для пастырства, вопросъ о территоріи приходовъ заслуживаетъ нашего живѣйшаго вниманія.

За послѣдніе годы вслѣдствіе всеобщаго прироста населенія численность нѣкоторыхъ приходовъ и границы ихъ настолько измѣнились что не считаются съ ними становится

положительно не подь силу, особенно въ виду выдвигаемыхъ жизнью новыхъ и новыхъ запросовъ священникамъ-проповѣдникамъ Слова Божія и христіанской нравственности. Къ духовенству теперь предъявляются требованія учительства по самой широкой программѣ. Нужны поученія въ храмѣ за литургіями, чтенія и собесѣдованія за торжественными праздничными вечернями, катихизація Символа вѣры, Десятословія и молитвъ, наставленіе въ законѣ Божіемъ для имѣющихъ вступитъ въ бракъ молодыхъ людей, религіозно-нравственныя чтенія въ школахъ для взрослыхъ слушателей, законоучительство во всѣхъ народныхъ училищахъ. Столь многовѣтвистое пастырское учительство должно предполагать всякія удобства съ внѣшней стороны, чтобы сдѣлать сколько нибудь замѣтными и добросовѣтныи трудъ священника и поступательный ходъ религіознаго просвѣщенія народной массы.

Разбросанность прихода въ этомъ отношеніи на практикѣ представляетъ большія неудобства. Возможно ли правильное учительство для священника хотя бы въ школѣ, если школѣ въ приходѣ не менѣе трехъ, да притомъ октѣ отстоятъ другъ отъ друга въ на 7—9 верстѣ? Не большее ли время законоучитель будетъ тратить на переѣзды отъ одной школы до другой, чѣмъ на занятія по закону Божію? И что могутъ дать эти занятія, раздѣляемья на три отдѣленія, въ продолженія одного часа?!

Не лучше можетъ обстоять учительство и въ храмѣ, если приходъ состоитъ изъ 4—7 деревень, расположенныхъ въ значительномъ разстояніи другъ отъ друга. Поздно служить въ храмѣ церковныя службы не приходится въ виду различныхъ требъ въ приходѣ, всегда приурочиваемыхъ крестьяниномъ къ свободному для него праздничному времени. Къ ранней службѣ за дальностью разстоянія многіе прихожане опаздываютъ или вовсе не являются, а къ вечерней и подавно не многихъ дождешь. Вслѣдствіе этого почти невозможно бываетъ систематически вести чтенія и собесѣдованія съ прихожанами, проживающими въ отдаленныхъ поселкахъ и посѣщающими службы неисправно. А разъ представляются затрудненія въ правильномъ веденіи дѣла, то нельзя ожидать отъ него и плодовъ обильныхъ. У кого изъ пастырей имѣется разбросанный приходъ, тотъ не можетъ



не знать слабыхъ сторонъ такихъ прихожанъ. Небѣжество въ истинахъ христіанской вѣры, небрежное отношеніе къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ, холодность и равнодушіе къ храму и духовенству,—вотъ обычные результаты недостаточнаго пастырскаго вліянія, если въ этомъ извѣстной доли отвѣтственности не снимають съ пастыря особня условия жизни его прихожанъ, въ родѣ отхожаго промысла или хозяйственной связи поселка съ распущенною барокою экономіею.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, когда по дальности разстоянія своихъ прихожанъ по цѣлымъ годамъ не видишь въ храмѣ или видишь рѣдко, часто не безъ изумленія встрѣчаешь въ своемъ храмѣ лицъ чужаго прихода, не только въ праздники за Богослуженіемъ, но и въ будни съ заказами поминковъ по усопшимъ, говѣющими, причащающимися, ищущими руководства; это все—въ свою очередь лишеныя за большимъ разстояніемъ возможности слышать гласъ своего пастыря по цѣлымъ годамъ.

Отмѣченныя ненормальныя явленія церковно-приходской жизни свидѣтельствуютъ, что настоящій составъ многихъ приходовъ пуждается въ территориальномъ измѣненіи, такъ какъ только при условіи постояннаго и живаго взаимобобщенія пастыря съ своими пасомыми возможно пастырское „знаніе голоса“ каждой овцы, дѣлающее стадо послушнымъ своему пастырю.

Вмѣстѣ съ этимъ предполагаемое измѣненіе въ приходлахъ могло бы уравниять отчасти и матеріальное содержаніе духовенства, страдающее не мало отъ количественной неравномѣрности прихожанъ.

Новаго, болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія приходовъ ждутъ и пастыри и ихъ пасомые!\*)

*Священникъ Г. Сеновъ.*

\*) И несомнѣнно дождутся въ непродолжительномъ времени, такъ какъ Епархіальное Начальство пришло мѣры къ пересмотру состава въ которыхъ приходовъ.

## Изъ Епархіальной жизни.

Архіереѣскія служенія.

1-го февраля, въ воскресенье, Преосвященный совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральной Соборѣ. Предъ литургіею Владыкою были посвящены въ стихаріи псаломщики Г. Воскресенскій, С. Свѣтлогорекій, М. Амфиатровъ, А. Федосѣевъ, В. Введенскій, В. Синадскій и І. Покровскій, а за литургіею были рукоположены въ санъ священника діаконъ П. Звѣдрисъ и въ санъ діакона студентъ Семинаріи П. Бобковъ. вмѣсто причастнаго стиха священникомъ М. Азбукинымъ было произнесено поученіе „о благодѣтельности воспоминанія Св. Церковью страшнаго суда Божія въ дѣлѣ устроенія нашего спасенія“. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ было совершено послѣдованіе жемчужнаго пѣнія о дарованіи побѣды русскому войнству, съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и „всероссийскому христіолюбивому войнству“. Послѣ многолѣтія Владыка съ амвона далъ пріимчиво и подробно такое наставленіе предстоящимъ: „Сейчасъ мы слышали пожеланіе многихъ лѣтъ нашему христіолюбивому войнству. нынѣ сражающемуся противъ супостатовъ за Православную Вѣру, Царя и Отечество... Съ этимъ пожеланіемъ мы должны также соединять и матеріальное вспоможеніе нашимъ воинамъ, терпящимъ различныя бѣдствія и невзгоды военнаго времени... Поучительное указаніе на эту обязанность нашу мы находимъ у святаго Апостола Павла, который такъ писалъ коринѣскимъ христіанамъ: „Въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и берегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе“ (1 Кор. 16, 2). Поступайте и вы, слушатели, по этому совѣту Апостола: пусть каждый изъ васъ въ теченіе недѣли отлагаетъ отъ своего честнаго заработка, околько кто можетъ,—а въ воскресенье приносятъ въ храмъ и опускаетъ въ кружку, особо для этого въ каждой церкви устроенную „для доставленія вашему подаянію“ на вспоможеніе пострадавшимъ воинамъ... „Совершите-же теперь самое дѣло“ (2 Кор. 8, 11). Всѣмъ посвященнымъ въ этотъ день въ стихарь и руко-

ложеннымъ Владыка, по окончаніи Богослуженія, сдѣлалъ Архипастырское наставленіе. Молящихся въ этотъ день въ Соборѣ было очень много.

2-го, въ понедѣльникъ, Преосвященный, по случаю храмоваго праздника, совершилъ Божественную литургію въ Срѣтенской г. Орла церкви. При входѣ въ храмъ Владыки ученики мѣстной церковно-приходской школы стройно пропѣли храмовой тропарь; часы предъ литургіей были прочитаны также учениками этой школы. За литургію Преосвященный посѣтилъ въ санѣ священника діакона М. Морейскаго и въ санѣ діакона псаломщика Н. Сильвестрова. вмѣсто причастнаго стиха священникомъ С. Архангельскимъ было произнесено поученіе „о значеніи обряда воцерковленія“. Послѣ литургіи Преосвященный совершилъ „послѣдованіе молебнаго пѣнія, пѣваемаго во время брани“, въ концѣ котораго протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому и Всероссийскому побѣдоносному воинству, а самимъ Владыкою, по случаю храмоваго праздника, было добавлено къ сему пожеланіе „прихожанамъ храма сего здравія, благоденствія, изобилія всего необходимаго для жизни, дабы они отъ этого изобилія,—а нѣкоторые, по усердію, и отъ скудости,—могли удѣлить часть и на нужды нашего воинства, нынѣ ведущаго брань со врагами Отечества и *многая мѣта*“. По окончаніи Богослуженія Владыка преподалъ ставленникамъ Архипастырское наставленіе.

---

## Изъ церковно-школьной жизни.

(Спасо-Чокряцкая второклассная школа, Болховскаго уѣзда).

Въ 18 верстахъ отъ г. Болхова на Козельской дорогѣ въ 1897 году была построена каменная одноклассная церковно-приходская школа на участкѣ земли въ размѣрѣ двухъ десятинъ и 600 квадратныхъ сажени, пожертвованномъ для этой цѣли свящ. Г. Коссовымъ и г-жею Всеволожскою. На постройку школьнаго зданія было затрачено до восьми тысячъ рублей, изъ средствъ свящ. Г. Коссова. Къ слѣдующему году зданіе это было приспособлено подъ второклассную школу.

Средства на перестройку школьнаго зданія въ размѣрѣ пять половинною тысячъ были пожертвованы свящ. Г. Коссовымъ и въ размѣрѣ 1600 рублей ассигнованы отъ Училищнаго Собранія при Святѣйшемъ Синодѣ. Кромѣ того подъ школу подарена была еще одна десятина земли свящ. Г. Коссовымъ. Въ 1901 году школьное зданіе капитально было отремонтировано на 2600 рублей, пожертвованныхъ свящ. Г. Коссовымъ на 400 рублей, ассигнованныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а къ школьному участку земли свящ. Г. Коссовымъ была прибавлена еще одна десятинна земли. Въ настоящее время участокъ школьной земли равняется 5 десятинамъ и 600 квад. сажениамъ. На немъ разведенъ фруктовый садъ въ 400 корней, имѣется пасѣка изъ 30 ульевъ, вырытъ прудъ, наполняемый водою изъ родниковъ. Заведующимъ школою состоитъ свящ. Георгій Коссовъ, окончившій дух. семинарію. Старшій учитель Григорій Феноменовъ, окончившій дух. семинарію, на службѣ съ 1899 года; въ 1902 году былъ командированъ на курсы въ г. Харьковъ. Второй учитель Василій Эрѣревъ, окончившій дух. семинарію, на службѣ съ 1901 года. Третій учитель Михаилъ Зерновъ, имѣющій званіе учителя, на службѣ съ 1896 года. Законъ Божій и церковновѣдніе преподаетъ Нечаевъ, окончившій дух. семинарію, на службѣ съ 1903 г. Всѣхъ учениковъ во второклассной школѣ 58. Въ Образцовой школѣ учителемъ состоитъ Варварскій, имѣющій званіе учителя; на службѣ 8 лѣтъ. Учащихеся въ Образцовой школѣ 60.

Обученіе по всемъ предметамъ ведется согласно программѣ, изданной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1903 г. При школѣ имѣется библіотека, состоящая изъ 500 названій. Книги раздѣлены на четыре отдѣла: а) религиозно-нравственный, б) историческій, в) беллетристическій и г) педагогическій. Книги берутся учениками охотно, содержаніе прочитанныхъ книгъ кратко излагается ими въ особыхъ тетрадяхъ. Большинство учениковъ живутъ въ общежитіи, нѣкоторые же на частныхъ квартирахъ. Каждой пѣтѣ общежитниковъ доставляетъ 9 пудовъ муки, 2 пуда крупы, 1 пудъ 20 фунтовъ пшена, 10 фун. коноплянаго масла, 18 фун. свиного сала; сверхъ того 1 руб. 50 коп. <sup>18</sup>

говяжье сало и 50 коп. на мелкие расходы. 14 бѣднымъ ученикамъ выдается казенный чай и сахаръ. По переводѣ па деньги, содержаніе ученика обходится въ годъ около двадцати рублей. Время дня распределено въ общежитіи такъ. Въ 7 ч. утра ученики встаютъ; въ 7 съ половиною-молитва, а затѣмъ чай и завтракъ; съ 8 съ половиною часовъ и до часу съ половиною по полудни идутъ уроки. Послѣ уроковъ немедленно обѣдъ; въ 4 часа вечерній чай; съ 5 часовъ до 9 (съ перемѣною въ полчаса) вечернія занятія; затѣмъ ужинъ, вечерняя молитва и сонъ. Въ свободное время дежурные ученики подметають классы и корридоръ, топятъ печи, пилятъ дрова, носятъ воду и т. п. Въ послѣобѣденное время учащіяся, смотря по времени года, занимаются или въ мастерскихъ (столярная и слесарная) или же въ школьномъ саду и на пасѣкѣ.

Жизнь въ общежитіи идетъ подъ постояннымъ надзоромъ учителей, которые большую часть времени проводятъ среди учениковъ, бесѣдуя съ ними о разныхъ житейскихъ вопросахъ, разрѣшая ихъ недоумѣнія и споры, во всѣхъ случаяхъ стараясь дѣйствовать не только словомъ убѣжденія, но и собственнымъ примѣромъ.

Богослуженіе ученики посѣщаютъ неопустительно, не смотря на отдаленность храма отъ школы (три версты). Читають и поютъ въ церкви на обопхъ клиросахъ исключительно ученики. Церковный хоръ пользуется вниманіемъ не только мѣстнаго населенія, но и окрестнаго.

За все время своего существованія школа дала пять выпусковъ,—всего около 60 учениковъ. Большая часть второклассниковъ, окончившихъ курсъ, служатъ на учительскихъ мѣстахъ по школамъ грамоты, нѣкоторые же, выдержавъ дополнительный экзаменъ на учителя церковно-приходской школы, перешли въ школы одноклассныя; нѣкоторые, наконецъ, поступили въ другія учебныя заведенія для продолженія образованія.

Св. В. Ф.—нз.

## СТАВЛЕННИКЪ \*).

### КНИГА ПРОФЕССОРА А. ДМИТРИЕВСКАГО.

Въ введеніи авторъ подробно знакомитъ съ содержаниемъ новой своей книги и указываетъ мѣсто и значеніе ея въ пасторологіи.

Наша русская богословская литература, пишетъ авторъ, не мало уже сдѣлала для уясненія вопроса о пастырскомъ служеніи, его трудностяхъ и о достойномъ приготовленіи кандидатовъ священства къ этому высокому служенію въ землѣ.

Книга „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ сочиненія талантливаго пасторолога професора В. Ф. Шенническаго: „Священникъ. Приготовление къ священству, и жизнь священника“ (Кіевъ 1885 г. послѣднее пятое изданіе 1891 г.). „Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ“ (Кіевъ 1881 г., изд. 2), „Священство. Основные пункты въ ученіи о пастырскомъ служеніи“ (Кіевъ 1892 г.) и другія въ этомъ родѣ произведенія русской богословской мысли съ достаточною полнотою и обстоятельностью исчерпываютъ данный вопросъ и тѣмъ въ значительной степени помогаютъ и нашимъ кандидатамъ на церковно-служительскія должности, и нашимъ пастырямъ въ дѣлѣ ихъ труднаго и отвѣтственнаго передъ Богомъ и людьми служенія. Оставалась до послѣдняго времени не затроутой одна сторона въ дѣлѣ приготовленія къ служенію въ Церкви православнои—это положеніе кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста передъ самымъ ихъ посвященіемъ, во время исکانія ими мѣсть псаломщика, діаконъ и священника у епархіальнаго архіерея и хода дѣлъ въ этомъ поводу въ духовной Консенсторіи, а равно и въ самъ день ихъ хиротоніи.

\* Полное заглавіе книги: Руководство для священно-церковно-служителей при хиротоніяхъ, посвященіяхъ и вагражденіяхъ знаками духовнаго отличія съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обрядовъ и молитвъ словій. Кіевъ. 1994 г. 341 страницъ. Ц. 2 р. 50 коп.

Дать подробныя руководственныя наставленія рукополагаемымъ въ священно-церковно-служительскія степени, въ большинствѣ случаевъ въ первый разъ появляющимся, въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ, при архіерейскомъ богослуженіи, взяли на себя трудъ діаконы владимірской епархіи Ѡ. Соколовъ, въ специальномъ, „Руководствѣ для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургій и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея, при обзорѣнн имъ церкви, и служенія въ его присутствіи литургій“ (Владиміръ, 1884 г. изд. 3), протоіерей Н. Н. Розановъ, въ сотрудничествѣ К. Соловьева, въ „Новомъ Руководствѣ для лицъ, отправляющихъ церковныя богослуженія, при участіи митрополита, епископа, всего собора, и порядокъ посвященія въ церковно-служительскія степени, съ приложеніемъ особенностей, бывающихъ при отправленіи богослуженія въ Московскомъ Кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ и Московскомъ большемъ Успенскомъ соборѣ въ теченіе всего года, а также съ церемоніаломъ встрѣчь Ихъ Императорскихъ Величествъ, митрополита и епископовъ“ (М. 1901 г.) и ключарь Омскаго Кафедральнаго собора священникъ К. Скальскій въ книжкѣ подъ заглавіемъ: „Литургія св. І. Златоустаго. Руководство для священно-и-церковнослужителей при архіерейской службѣ съ изложеніемъ порядка посвященія въ священно-церковно-служительскія степени и награжденія набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и проч.“ (Спб. 1902). Въ „Руководствѣ“ о. Розанова и К. Соловьева составители его знакомятъ кандидатовъ священства между прочимъ и съ пѣкоторыми процессуальными сторонами той предварительной подготовки ихъ, каковая ведется въ стѣнахъ Консисторіи и въ келліи духовника передъ самою хиротоніею.

Но все названныя нами „Руководства“, преслѣдуя прямую практическую цѣль—указать посвящаемымъ въ священно-церковно-служительскія степени то или иное положеніе и дѣйствіе во время служенія архіерея и въ моментъ самой хиротоніи или посвященія, лишены, къ глубокому сожалѣнію, всякихъ объясненій относительно необходимости, важности и высокой значимости тѣхъ положеній, дѣйствій.

возглашений, молитвословий и священныхъ облачений, какія входятъ въ составъ современныхъ нашихъ чиновъ хиротоній и посвященій. Отсутствіемъ такого рода „Руководствъ“ мы объясняемъ ту неподготовленность и растерянность, какія приходится наблюдать при посвященіяхъ въ священно-церковно-служительскія степени со стороны самихъ хиротонисуемыхъ и посвящаемыхъ, это во первыхъ, и во вторыхъ, поспѣшность и, не свойственная столь важному священнодѣйствию, суетливость и неизвинительную небрежность со стороны лицъ, окружающихъ архіерея и помогающихъ ему при рукоположеніяхъ. Устранить изъ богослужебной практики нашей Церкви указанныя аномальныя явленія, дать хиротонисуемымъ въ церковно-іерархическія степени и возводимымъ въ церковныя званія архимандрита, игумена и игуменни, протоіерея и архидіакона и награждаемымъ знаками духовныхъ отличій—наперснымъ крестомъ, митрою, камплавкою, скуфьей и набедренникомъ обстоятельныя руководящія наставленія, путемъ всесторонняго уясненія высокой важности въ духовно-правственномъ отношеніи и историко-археологическаго происхожденія всѣхъ элементовъ входящихъ въ составъ, такъ называемаго, „ставленническаго допроса“, присяги, повѣди у духовника, приготовленія накануне хиротоніи и самыхъ чиновъ хиротоній, посвященій и возведеній—вотъ та главная цѣль, съ которой мы приступили къ настоящему своему труду. При выполненіи его, мы имѣя въ виду обычаи и практику, которые выработались на этотъ счетъ въ нашей Церкви и на православномъ современномъ Востокѣ, пользовались каноническими и церковно-гражданскими постановленіями, святоотеческою письменностію, относящеюся къ истолкованію обрядовъ нашей православной Церкви и, главнымъ образомъ, драгоценными въ этомъ отношеніи трудами литургиста XV вѣка блаженнаго Семеона Солунскаго, а также данными наукъ церковно-археологической и церковно-исторической. При объясненіяхъ внутренняго смысла обрядовъ, входящихъ въ составъ разсматриваемыхъ чиновъ, мы впервые позволимъ себѣ обратиться къ тѣмъ древнимъ чинамъ хиротоній, которые, будучи мало извѣстны по своимъ любопытнымъ пол-



робностями, своими молитвословіями и вѣнчашеніями оказываютъ въ этомъ отношеніи громадную услугу. Мы съ глубокою благодарностію можемъ отмѣтить здѣсь весьма полезныя для насъ рукописи XVI в. нашей бібліотеки и Архіерейскій Служебникъ 1650 года епископа Діонисія Балабана, рукопись бібліотеки Кіево-Софійскаго собора № 77.

Чтобы исчерпать во всей полнотѣ чины хиротоніи и дать руководящія указанія и для избираемыхъ Св. Синодомъ, съ утвержденія Государя Императора, на епископскія каведры, при ихъ нареченіи, во время произнесенія ими повѣданія и обѣщанія (присяги) архіерейскаго и въ самый моментъ рукоположенія въ епископа, мы присоединили подробное разсмотрѣніе и „Чина избранія и рукоположенія архіерейскаго“.

Предлагаемое вниманію читателей Руководство имѣетъ въ виду не только ставленниковъ предъ ихъ хиротоніею или посвященіемъ, но и питомцевъ нашей духовной школы — средней и высшей, семинарій и академій, будущихъ кандидатовъ священства во время прохожденія ими курса православной литургіки, для всесторонней и вполнѣ основательной подготовки ихъ къ высокому служенію въ Церкви Христовой на всѣхъ іерархическихъ ступеняхъ.

При составленіи настоящаго Руководства, мы не имѣли, специальной литературы, но съ признательностію использовали всѣ пособія и статьи, такъ или иначе соприкасавшіяся съ вопросами, которые подлежали нашему разсмотрѣнію въ немъ. Съ особымъ удовольствіемъ мы отмѣчаемъ здѣсь статьи нашего маститаго литургиста протоіерея К. Т. Никольскаго „О священныхъ одеждахъ церковно-служителей“ (Хр. Чтен. 1889, ч. 1), покойнаго профессора М. духовной академіи И. Д. Мансветова „Объ омофорѣ“ (Древности, труды М. археол. общ. 1871, т. III, в. II), К. Невоструева „О скуфьѣ и камилавкѣ, употребляемыхъ священно-служителями въ древней греческой и русской церкви“ (Душеполезное Чтеніе 1867 г., № 12), А. Н. Львова „Къ столѣтію учрежденія наградъ, для блага духовенства — скуфьи, камилавки, наперснаго креста и митры“ (Спб. Духовный Вѣстникъ 1897,

№№ 50—52) и нѣкоторыя другія, указанія на которыя наши читатели найдутъ въ своемъ мѣстѣ.

По нѣкоторымъ вопросамъ потребовались справки въ Петербургъ и въ Казани—въ библіотекахъ и въ архивѣ, къ намъ на помощь съ полною готовностію пришли высочайше преосвященный митрополитъ Петербургскій Антоній, к которому съ почтительностію и посвящается нашъ настоящій трудъ проф. Казанской Духовной Академіи И. С. Бердниковъ и протоіерей К. Т. Никольскій, а посему съ полнымъ удовольствіемъ и сердечною признательностію мы и выражаемъ въ немъ имъ нашу глубокую благодарность за ихъ труды драгоценныя для насъ указанія и справки.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

ВЫШЛА ПЕРВАЯ ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА  
**ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО СЛОВА**

за 1904 г.

### Содержаніе ея слѣдующее:

Текуція событія церковно-общественной жизни. Минувшій годъ жизни церковно-общественной.—Взаимообщеніе православныхъ церквей и обращеніе инославныхъ взоровъ на православіе. Посланіе Апостольскаго патріарха Мелетія. Центральное событіе нашей внутренней церковной жизни въ минувшемъ году. Угрозы миру внѣшнія и внутреннія. Вопросъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ. Церковно-школьное воспитаніе народа и враждебное къ нему отношеніе. Работы на пользу народнаго благосостоянія. Движенія въ сферѣ епархіальной жизни. Юбилей архимандритовъ. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность. Умершіе православныя русскія дѣятели. А. Н.

Новый годъ. А. Платонова.

Отцамъ и дѣтямъ. Доцентъ Спб. Академіи Іером. Михайль.

О степени нравственной отвѣтственности чловѣка при болѣзняхъ

воли. Докт. медицины В. Доброправовъ.

Нашель. Разсказъ А. Эрфуртъ.

Гимнъ. Стихотвореніе П. Потъкинъ.

Изъ твореній св. отцовъ церкви. Св. Иринея Шока. О томъ, что люди свободны и имѣютъ способность избранія, и потому несправедливо, будто некоторые изъ нихъ добры, а некоторые злы по природѣ.

Изъ духовной журналистики. Сыръ Человѣчскій. Опытъ истолкованія Епископа Антонія (Богосл. Вѣстн. ноябрь, 1903 г.).

Изъ свѣтской печати. Народное образованіе и школа въ Германіи и у насъ—въ Россіи („Рус. Школа“ и „С.-Пб. Вѣд.“).—Изъ недавняго прошлаго: къ характеристикѣ людей и нравовъ въ старинныхъ духовныхъ консисторіяхъ („Истор. Вѣстн.“).—Типичныя личности среди московскаго купечества („Истор. Вѣстн.“—Газеты „Русь“ и „Русская земля“). А.

Библиографія. Божьи искры. Д. Введенскаго. Благословеніе Обителя Преподобнаго Сергія. Свято-Троицкая Сергіева Лавра, 1903 г.

Извѣстія и замѣтки. Проф. Дмитрій Θεодоровичъ Голубинскій. Н. П. Освященіе зданія Общества для веденія духовныхъ бесѣдъ на Большой Охтѣ.

Объявленія.

Журналъ издается «Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви». (Годъ издаванія 1904 г.)

Журналъ имѣетъ цѣлью служить религіозно-нравственному просвѣщенію русскаго общества и зашитѣ православной истины отъ враждебныхъ къ ней отношеній.

*Дѣятельное участіе въ журналѣ принимаетъ извѣстный духовный писатель-публицистъ, доцентъ Спб. дух. академіи ІЕРОМОНАХЪ МИХАИЛЬ.*

Журналъ выходитъ книжками (20 кн. въ г.) отъ 5 до 7 листовъ.

Въ видѣ безплатнаго приложенія подписчики 1904 года получаютъ **ДВѢ КНИЖКИ:**

1) **Св. Іоаннъ Кронштадскій**. Полная біографія о. Іоанна, съ 100 рис.

2) II-й выпускъ „Современные религіозные и церковно-общественные вопросы, въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви“.

**Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями 6 руб.**

*Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербург., Стрелъная, 20.*

Журналъ „Православно-Русское Слово“ допущенъ въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Финансовъ, а также для бесплатныхъ бібліотекъ и народныхъ читателей.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Какъ можно устранить обычай уходить изъ храма во время проповѣди? 2. Въ чемъ причина? 3. Желательная мѣра. 4. Изъ Епархіальной жизни. 5. Изъ церковно-школьной жизни. 6. Крѣп профессоръ А. Дмитріевскаго. 7. Объявленія.

---

---

И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла А. Святозаровъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

---

№ 5 сданъ на почту 11 февраля.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.