

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

АЛИ ГАСАНОВ

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ
ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ
ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА**

УЧЕБНИК

Утвержден в качестве учебника по специальности «Международные отношения» высших учебных заведений по рекомендации Большого ученого совета Академии государственного управления при Президенте Азербайджанской Республики приказом министра образования Азербайджанской Республики № 653 от 12 сентября 2005 года.

«Şərq-Qərb»
Баку
2007

- Научные редакторы: **Сейфеддин Гандилов**
д.и.н., профессор
Арастун Мехтиеv
к.и.н., доцент
- Рецензенты: **Муса Гасымы**
д.и.н., профессор
Намиг Ахундов
д.и.н., профессор
- Консультанты: **Новруз Мамедов**
заведующий отделом внешних связей
Администрации Президента
Азербайджанской Республики
Халаф Халафов
заместитель министра иностранных дел
Азербайджанской Республики

ISBN 978-9952-34-100-3

**Али Гасанов. Современные международные отношения
и внешняя политика Азербайджана**

Баку, «Şərq-Qərb», 2007, 904 стр.

В учебнике нашли отражение формирование и этапы развития системы международных отношений, характеристика, тенденции и основные акторы современной мировой политики, международные и региональные вопросы, в том числе внешняя политика независимой Азербайджанской Республики.

Учебник предназначен для студентов соответствующих специальностей и факультетов высших учебных заведений, аспирантов, дипломатов и широкого круга читателей, интересующихся международными отношениями.

© Али Гасанов, 2007

© «Şərq-Qərb», 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|-------------------|---|
| К читателям | 8 |
|-------------------|---|

ЧАСТЬ I

СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, СОВРЕМЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕНДЕНЦИИ

ГЛАВА I

| | |
|---|-----------|
| Международные отношения: теоретические источники, концептуальные подходы | 17 |
|---|-----------|

| | |
|---|----|
| § 1. Об объекте, предмете и субъектах международных отношений | 20 |
| § 2. О сущности системы международных отношений и теории международных отношений | 24 |
| § 3. Современные теории международных отношений | 26 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 34 |

ГЛАВА II

| | |
|--|-----------|
| Система международных отношений: история формирования и основные этапы развития | 37 |
|--|-----------|

| | |
|--|----|
| § 1. Усиление центрального национально-государственного движения в Европе и возникновение Вестфальской системы международных отношений | 41 |
| § 2. Кризис Вестфальской системы и колониальных режимов, обострение международных отношений | 48 |
| § 3. Окончание Первой мировой войны, создание новой – Версальской системы международных отношений | 55 |
| § 4. Попытки Азербайджана присоединиться к системе между- народных отношений: внешняя политика Азербайджанской Демократической Республики (1918-1920 годы) | 64 |
| § 5. Международные отношения в 1922-1939 годах и кризис Версальско-Вашингтонской системы | 93 |

| | |
|---|-----|
| § 6. Результаты Второй мировой войны и возникновение в мире системы трехполярных международных отношений (1945 год – середина 1950-х годов) | 102 |
| § 7. Система международных отношений в период «холодной войны» (середина 1950-х годов – 1991 год)..... | 122 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 140 |

ГЛАВА III

Возникновение системы современных международных отношений: характеристика, тенденции и основные акторы

145

| | |
|---|-----|
| § 1. Возникновение и основные характерные особенности системы современных международных отношений | 145 |
| § 2. Возникновение и сущность нового миропорядка..... | 168 |
| § 3. Глобализация и транснационализация мировой политики | 175 |
| § 4. Международная интеграция и ее влияние на современную мировую систему..... | 194 |
| § 5. Тенденция демократизации мира и национальные государства.. | 203 |
| § 6. Современная мировая система и международные организации.. | 217 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы..... | 241 |

ЧАСТЬ II

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА И ЕГО ПРИСОЕДИНЕНИЕ К СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ГЛАВА IV

Присоединение Азербайджана к системе международных отношений: формирование и развитие внешнеполитической деятельности

249

| | |
|---|-----|
| § 1. Присоединение Азербайджана к системе международных отношений | 249 |
| § 2. Основные задачи и принципы внешней политики | 259 |
| § 3. Основные направления внешней политики..... | 271 |
| § 4. Внешнеполитические приоритеты Азербайджана..... | 280 |

| | |
|---|-----|
| § 5. Внешнеполитические ресурсы и механизмы Азербайджана..... | 294 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 313 |

ГЛАВА V

| | |
|---|------------|
| Азербайджан в системе современных международных отношений: двусторонние связи..... | 316 |
|---|------------|

| | |
|--|-----|
| § 1. Внешняя политика Азербайджана: страны Северной, Центральной и Южной Америки | 316 |
| § 2. Внешняя политика Азербайджана и европейские страны | 396 |
| § 3. Внешняя политика Азербайджана и азиатские страны..... | 430 |
| § 4. Внешняя политика Азербайджана и африканские страны | 502 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 522 |

ГЛАВА VI

| | |
|---|------------|
| Многосторонние отношения Азербайджана с международным сообществом..... | 528 |
|---|------------|

| | |
|---|-----|
| § 1. Роль международных организаций в связях Азербайджана с государствами мира..... | 528 |
| § 2. Присоединение Азербайджана к глобальной мировой политике: связи Азербайджана с ООН | 531 |
| § 3. Интеграция Азербайджана в европейскую систему безопасности и сотрудничества: связи Азербайджана с ОБСЕ ... | 548 |
| § 4. Присоединение Азербайджана к процессам глобальной демократизации: связи Азербайджана с Советом Европы | 560 |
| § 5. Присоединение Азербайджана к европейским интеграционным процессам: отношения Азербайджана с Европейским Союзом | 584 |
| § 6. Интеграция Азербайджана в западную систему безопасности: связи Азербайджана с НАТО..... | 608 |
| § 7. Многосторонние отношения Азербайджана с исламскими странами: Азербайджан-Организация Исламская Конференция..... | 641 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы..... | 653 |

ГЛАВА VII

Азербайджан в системе региональных отношений:

| | |
|--|-----|
| двусторонние связи | 659 |
| § 1. Евразийская политика государств мира: страны региона и Азербайджан | 659 |
| §2. Страны Центральной Азии, Каспийско-Черноморского бассейна в современной мировой политике..... | 663 |
| § 3. Евразийская политика России и Азербайджан..... | 675 |
| § 4. Евразийская политика Турции и Азербайджан..... | 683 |
| § 5 Евразийская политика Ирана и Азербайджан | 698 |
| § 6. Евразийская политика других государств-участников СНГ и Прибалтийских стран и их двусторонние отношения с Азербайджаном | 707 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 750 |

ГЛАВА VIII

Евразийская субрегиональная интеграция и многосторонние региональные связи Азербайджана

757

| | |
|--|-----|
| § 1. Евразийская субрегиональная интеграция: характерные особенности и основные организации | 757 |
| § 2. ГУАМ как новая модель евразийской субрегиональной интеграции | 782 |
| § 3. Фактор религиозного единства и этнической близости в евразийской субрегиональной интеграции (ОЭС и Содружество Тюркоязычных Государств) | 787 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 796 |

ГЛАВА IX

Энергетическая политика стран мира и новая нефтяная стратегия Азербайджана.....

800

| | |
|--|-----|
| § 1. Энергетические ресурсы в современной геополитике мира | 800 |
| § 2. Роль каспийской нефти в связях Азербайджана с ведущими странами мира | 808 |

| | |
|--|-----|
| § 3. Каспийская нефть в рамках геополитики и региональных интересов: правовой статус Каспия..... | 816 |
| § 4. Вывод каспийской нефти на мировые рынки и возникшие вокруг этого проблемы..... | 836 |
| § 5. Роль энергетической политики в укреплении международной позиции Азербайджанской Республики..... | 843 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы..... | 846 |

ГЛАВА X

Проблемы безопасности Азербайджана и армяно-азербайджанский, нагорно-карабахский конфликт.....

849

| | |
|--|-----|
| § 1. Проблемы безопасности Южного Кавказа: глобальные и местные интересы. Политика безопасности Азербайджана | 849 |
| § 2. Об исторических корнях армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта..... | 873 |
| § 3. Территориальные притязания Армении к Азербайджану в конце XX века и кавказская политика советского руководства.. | 877 |
| § 4. Оккупация вооруженными силами Армении азербайджанских территорий и обсуждение конфликта в Совете Безопасности ООН | 881 |
| § 5. Создание и деятельность Минской группы ОБСЕ | 883 |
| § 6. Позиция других международных организаций относительно конфликта и дипломатическая деятельность Азербайджана..... | 888 |
| Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы | 898 |

К ЧИТАТЕЛЯМ

Уважаемый читатель! Предлагаемый вашему вниманию учебник подготовлен на основе лекций автора, прочитанных в 1993-2005 годах в различных высших учебных заведениях страны на специальных курсах по темам «Современные международные отношения и внешняя политика Азербайджана», «Азербайджан в системе современных международных отношений», «Мировая политика, современные международные отношения и Азербайджан». В Азербайджане, можно сказать, нет пока собственной обобщающей учебно-методической литературы, учебников по политологии, в частности, по международным отношениям, мировой политике и межгосударственным связям. И это понятно. Ведь изучение и преподавание этих дисциплин в нашей стране стало возможным лишь в последние 10-15 лет, после обретения независимости. До этого международные отношения, мировая политика, межгосударственные связи являлись исключительной прерогативой СССР, а их изучение и преподавание велись в основном в Москве и Киеве. Учитывая крайне незначительное количество в Азербайджане учебников, учебно-методических пособий по указанной сфере, мы решили провести специальную работу над собранными до сих пор материалами и

прочитанными лекциями, систематизировать и осмыслить их с тем, чтобы подготовить учебник, отвечающий общим программным требованиям системы образования.

Учебник состоит из двух частей.

В первой части приводится информация о существующих в мире общих взглядах, обобщенных и систематизированных мыслях и суждениях, теоретико-методологических направлениях, связанных с исследованием и преподаванием международных отношений; о понятии «международные отношения», его возникновении и современной характеристике; теории международных отношений и ее основных течениях, состоянии изучения и перспективах данной дисциплины.

Кроме того, в этой части содержатся необходимые для каждого человека с высшим образованием общие сведения о возникновении и истории развития международных отношений и межгосударственных системных связей; существующих в международном сообществе системах и их характеристике; основных тенденциях, акторах, характерных особенностях системы современных международных отношений; новом миропорядке и его сущности; состоянии и перспективах межгосударственных двусторонних связей; современной мировой политике, ее сути, тенденциях и пр. Данные сведения позволят студентам и другим интересующимся читателям лучше понять происходящие в современном мире события и процессы, транснациональную и национальную политику, сложное и противоречивое состояние межгосударствен-

ных отношений в контексте мировой и региональной политики, ведущуюся как государствами в отдельности, так и группами государств борьбу в международных отношениях, ее суть и цели, роль являющихся субъектом международных отношений других акторов, межправительственных и неправительственных организаций. В то же время представляемые материалы помогут сформировать у читателей представление о месте, роли, позициях, интересах, друзьях, партнерах и противниках Азербайджана в системе международных отношениях, об актуальных задачах внешней политики нашего государства на современном этапе.

В первой части учебника также рассматриваются ведущие тенденции современных международных отношений и мировой политики – такие вопросы как транснационализация мировой политики; демократизация и превращение ее в основное требование мировой политики; глобализация и ее влияние на современные международные отношения; региональная интеграция и интенсификация межгосударственных связей; новый миропорядок и его основные характерные особенности.

Конечно, все эти проблемы, считающиеся фундаментальной основой международных отношений, вот уже много лет изучаются, анализируются и комментируются политологическими центрами, научными учреждениями и учебными заведениями Америки, Европы, России, Китая и других стран. В этом смысле работа, проведенная при подготовке данного учебника, заключалась в обобщении связанных с «системой

международных отношений» различных взглядов и подходов, приведении их к единому «знаменателю» – авторской «системе» и представлении читателям. Однако это отнюдь не только техническая задача, как может показаться на первый взгляд. Прежде всего, обобщение и приведение существующих материалов к единой системе на основе определенных принципов – это уже творческое дело. Во-вторых, каждый из написанных за пределами Азербайджана учебников есть результат творческого труда, мышления того или иного ученого или научного центра. Значит, каждый автор комментирует существующие реалии, историю международных отношений, их отдельные системы, тенденции, исходя из «личных, субъективных суждений, национального чувства». Наша же задача в этом смысле заключалась в том, чтобы, исходя из собственных суждений, в объективной форме представить читателям «общую панораму, состояние и тенденции» системы международных отношений.

Вторая часть учебника посвящена Азербайджану, его месту, роли, задачам, возможностям и перспективам в системе международных отношений; двусторонним и многосторонним связям нашего независимого государства с международным сообществом, государствами мира и региона, международными и региональными организациями; участию в протекающих на международной арене процессах и транснациональной мировой политике; присоединению к происходящим в мире и регионе процессам безопасности, сотрудничества, интеграции; осуществляемой для реализации интере-

сов независимого государства внешнеполитической деятельности различной направленности и другим вопросам.

При написании данной части учебника, в отличие от первой части, мы, конечно, столкнулись с чрезвычайно серьезной нехваткой материала, недостатком национальных исследований, крайней скудостью научных разработок по рассматриваемой тематике. И впервые я увидел «негативную» сторону того, что в годы руководства мною кафедрой «Международные отношения и внешняя политика» большую часть своих аспирантов направлял на изучение не «национальной темы», «прикладных проблем», а «транснациональных», «глобальных», являющихся темой международных исследований. Я ощутил себя в положении старшего тренера национальной сборной, не имеющей хороших игроков. Ведь написание учебника – это не менее ответственное дело, чем создание национальной команды, которая должна занять достойное место в мировом рейтинге. Наставник сборной, как правило, не готовит футболистов, он отбирает в клубных командах страны лучших игроков по всем позициям, посредством тренировки приводит их к единым стандартам, выстраивает концепцию в соответствии с данными стандартами и руководит ее осуществлением. Без хороших клубов и игроков невозможно создать хорошую национальную команду. Вот и автор учебника не занимается непосредственно сам исследованием всего и вся. В книге используются подготовленные по тем или иным проблемам научно-исследовательские работы, монографии, диссертации, статьи. По авторской методи-

ке определяются важнейшие вопросы, которые необходимо довести до аудитории, вводятся в программные рамки, анализируются и комментируются.

Конечно, право судить, в какой степени нам удалось преодолеть все эти трудности, мы предоставляем уважаемым читателям. Выражаю благодарность всем, кто оказал автору серьезную помощь в подготовке учебника, создании отдельных разделов, принимал непосредственное участие в сборе, систематизации материалов. Особенно признателен кандидатам исторических наук, доцентам Арастуну Мехтиеву, Таиру Сулейманову, Эльчину Ахмедову, кандидату философских наук Вюгару Салимову, кандидатам политических наук Гафару Алиеву, Адилю Велиеву, принимавшим участие в обработке и сборе материалов Кямрану Гасанли, Шафе Ганбарли, Ульвийе Гасанзаде, а также заведующему отделом внешних связей Администрации Президента Азербайджанской Республики Новрузу Мамедову и заместителю министра иностранных дел Халафу Халафову, оказавшим автору всестороннюю помощь важными материалами и бесценными советами, касающимися внешнеполитической деятельности Азербайджана.

Учебником могут воспользоваться специализирующиеся по международным отношениям и другим общественным дисциплинам студенты, аспиранты, преподаватели, дипломаты, принимающие участие во внешних связях служащие, представители неправительственных организаций и печати. В целом же, любой человек с высшим образованием должен хотя бы на среднем уровне знать современную мировую политику

и позицию, место своей страны в системе международных отношений. В этом смысле представляемый учебник может в какой-то мере удовлетворить данную потребность.

Специалисты вузов могут пользоваться учебником при преподавании соответствующих дисциплин – «Современные международные отношения и внешняя политика Азербайджана», «Азербайджан в системе современных международных отношений», «Современная мировая политика и Азербайджан», «Геополитика», «Геополитика и геополитические перспективы Азербайджана», а также отдельных специальных курсов.

В дальнейшей работе над учебником автор будет глубоко признателен за полученные от вас пожелания и предложения, замечания и рекомендации.

С уважением

Автор

ЧАСТЬ I

СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, СОВРЕМЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕНДЕНЦИИ

ГЛАВА I

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ, КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

Темы:

- 1. Об объекте, предмете и субъектах международных отношений*
- 2. О сущности системы международных отношений и теории международных отношений*
- 3. Современные теории международных отношений*

Наука о международных отношениях гораздо моложе других наук. Несмотря на то, что каждое государство со дня возникновения в своей деятельности постоянно уделяет особое внимание внешним связям, международным отношениям, придает важное значение участию совместно с другими государствами мира в системе международных отношений, тем не менее, долгое время эти связи, контакты изучались и анализировались представителями других областей науки – историками, философами, юристами, экономистами, военными стратегами. По сути, ни одна из этих наук не ставила перед собой задачу специального изучения объектов и субъектов международных отношений, возникновения наций и государств и их вступления во взаимные связи, влияния изменений, происходивших во внутренних устройствах государств, на внешний мир, возникновения и развития межгосударственных торговых, финансовых, экономических, политических, культурных отношений, формирования межгосударственных групп, союзов и их влияния на мировую политику, создания дипломатических и других внешних

связей, структуры и особенностей системы международных отношений, межгосударственных конфликтов, войн, путей их урегулирования и пр. Историки изучали историю международных отношений и дипломатии, философы – сущность и теоретические вопросы межгосударственных отношений, юристы – международные правовые проблемы, экономисты – межгосударственные экономические связи, военные стратеги – геополитическую и геостратегическую характеристику мира и др.

В последнее время с превращением политологии, социологии в самостоятельную науку изучение социологических проблем мировой политики и международных отношений также, постепенно выходя за рамки других наук и дисциплин, стало самостоятельным объектом исследования.

Родиной науки о международных отношениях считаются США. После Первой мировой войны именно в этой стране впервые издается учебник «Международные отношения» (1919), в университетах и научных центрах создаются отдельные кафедры по этой дисциплине. В последующие годы в других супердержавках мира – Англии, Франции, Германии, Китае и СССР о международных отношениях начинают все чаще говорить, как об отдельной области науки и исследования. В 1945 году, после окончания Второй мировой войны и появления Организации Объединенных Наций в этих странах также стали создаваться учебники и учебные программы «Международные отношения».

В те годы в качестве предмета международных отношений на первый план было вынесено в основном несколько вопросов: прежде всего, основные причины возникающих между государствами конфликтов, ущерб, причиняемый данными конфликтами стране в отдельности и мировому сообществу в целом; *во-вторых*, пути предотвращения межгосударственных конфликтов, перспективы использования в этом деле между-

народных межправительственных организаций; *в-третьих*, пути определения и защиты национальных интересов страны в условиях распада колониальных империй и появления в мире новых независимых государств.

Как видно, по мере обогащения внутренней структуры международных отношений, их осложнения за счет все новых и новых факторов все труднее становились их изучение и анализ. Именно в эти годы в таких государствах как США, Великобритания, Франция, СССР, Китай, Германия появляются центры широкого исследования международных отношений и первые фундаментальные труды.

Фундаментальная работа известного американского ученого Ганса Моргентауна «Политические отношения между нациями. Борьба за власть» (1948) в корне изменила существовавшее до этого времени мировоззрение, связанное с международными отношениями. Вслед за ним такие политологи как Эдвард Карр, Николас Спайкмен, Рейнгольд Нибур вынесли данную тему на уровень серьезного международного обсуждения. С этого времени международные отношения начинают занимать особое место в ряду социальных наук, уточняются объект, субъект и проблемы их исследования.

В те годы страны социалистического лагеря во главе с СССР, всеми средствами изолируя своих исследователей и научную общественность от анализирующих и обсуждающих международные отношения центров американских и западных политологов, исследовали и анализировали направления в закрытом режиме, фактически загнав эту науку в отдельные «засекреченные» институты, военно-стратегические центры. С этой целью в составе Академии наук СССР был создан ряд таких «исследовательских центров», к примеру, Институт мировой экономики и международных отношений, Институт экономики мировой социалистической системы и другие аналогичные специаль-

ные научно-методологические структуры, куда допускались только отдельные избранные лица.

Результаты исследований данных центров открыто не публиковались, а лишь в виде справок направлялись определенным высшим кругам, военным, политическим и идеологическим руководителям. Во всей стране функционировали всего два специальных института по международным отношениям – Московский и Киевский государственные институты международных отношений, в эти высшие учебные заведения принимались лишь специально отобранные студенты.

После распада СССР и краха социалистического лагеря наука о международных отношениях превратилась и на этом пространстве в открытую для всех науку и практическую деятельность. С 1991 года наука о международных отношениях появилась и в Азербайджане, сегодня она исследуется и преподается в высших учебных заведениях, научных институтах нашей республики.

§ 1. ОБ ОБЪЕКТЕ, ПРЕДМЕТЕ И СУБЪЕКТАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Объектом исследования науки о международных отношениях являются чрезвычайно сложные, не подчиняющиеся внутренним закономерностям, складывающиеся между отдельными акторами мира сложные социально-политические реалии, управление и регулирование которых больше зависит от субъективных факторов, и контакты различного уровня, осуществляемые между участвующими в данном процессе государствами, человеческими обществами, организациями и конкретными людьми.

Международные отношения, как и другие науки, имеют свой предмет исследования, который вытекает из общего понятия данной науки. Исследователи характеризуют междуна-

родные отношения как «совокупность осуществляемых в международном сообществе (имеется в виду любой контакт за пределами своей страны) политических, экономических, идеологических, правовых, духовных, дипломатических и других связей между существующими в мире государствами, группами государств, классами, социальными, экономическими, политическими силами, организациями и движениями, народами и отдельными группами людей».

К объекту и предметам международных отношений относятся:

- материальные (экономические, военные, геополитические, демографические, технические и пр.) и духовные (идеологические, правовые, информационные, этические и пр.) факторы в мире и их влияние на межсубъектные отношения;

- межакторные дипломатические, стратегические, социальные, культурные, научные и прочие отношения; составляющие основу данных отношений духовно- нравственные, правовые, социально-культурные и прочие нормы;

- влияющие на мировую политику информационные, финансовые, коммуникационные, миграционные и прочие процессы;

- принятие решений в международном сообществе, сотрудничество, переговоры, конфликты и прочие процессы;

- состояние международных межакторных отношений, влияющие на них факторы (происходящие в мире транснациональные процессы и их влияние на межгосударственные связи, мировую политику и др.);

- влияющие на отношения внутри стран и между странами факторы, события, нормы, процессы, связь и связанность между ними.

Наряду с этим следует отметить, что несмотря на то, что международные отношения охватывают чрезвычайно широкую сферу, а их состав организован из многочисленных ак-

торов (субъектов), основу данных отношений все еще составляют межгосударственные взаимные политические и дипломатические связи. Это объясняется тем, что независимо от того, на каком этапе развития истории возникло такое положение и какое-то время спустя так будет или не будет продолжаться, в роли существующей данности, все еще коренным образом разделяющей людей и придающей отношениям между ними определенный официальный статус, выступают государство, его границы и граждане. И это несмотря на то, что в последние годы транснационализация мировой политики и глобализация способствовали прозрачности национальных границ, внутренней жизни государств и, выведя права суверенного государства из внутренней монополии отдельно взятого государства, поставили их в зависимость от международных процессов и тенденций.

Исследователи отмечают и некоторые характерные особенности международных отношений. По их мнению, в отличие от других сфер исследований, международным отношениям свойственно отсутствие анархизма, регулирование которого представляется чрезвычайно сложным, то есть общепринятой регулирующей высшей инстанции и механизма принудительного обеспечения исполнения принятых решений. Поэтому международные отношения иногда характеризуют как «плюрализм суверенитета», сферой рискованных решений, принимаемых каждым участником в соответствии со своим мышлением, силой и ресурсами. К числу характерных особенностей международных отношений относят и ряд важных качеств:

- постепенный рост влияния норм поведения и права, веками формировавшихся в результате состояния, структуры и конфигураций международных отношений, на институционализацию межгосударственных отношений и поведение их участников;

- обладание противоречивой характеристикой (одновременное присутствие завершенности и фрагментарности, исторической преемственности и случайности, сотрудничества и конфликта, интеграции и центробежных тенденций и пр. процессов);

- негативное или позитивное влияние глобализации мира, глобальных экономических, политических, финансовых, стратегических, информационных и экологических процессов на межгосударственные связи, международные отношения, постепенная утрата национальных границ и суверенитета, присутствие столкновений национальных и транснациональных интересов;

- осложнение состава международных отношений, присоединение к данным связям наряду с традиционными государственными и межправительственными организациями неправительственных структур, транснациональных корпораций, средств массовой информации, фирм, банков, финансовых структур, профсоюзов, деструктивных сил, этнических элементов, религиозных, национальных организаций, диаспор и др.;

- постепенная утрата национальными государствами, являющимися основными участниками международных отношений, своих суверенных прав (безопасность, граница, защита граждан и др.), транснационализация прав и свобод человека, принципов свободного обмена между людьми;

- субъективность участников (акторов) международных отношений, их попытки, исходя из собственного мышления, мировоззрения, силы, интересов, адаптировать международное сообщество к собственным желаниям;

- отсутствие у международных отношений конкретного пространства и времени, внутренних стабильных закономерностей, структурного разделения, механизмов иерархического построения и др.

Все эти характерные особенности свидетельствуют о том, что исследовать международные отношения, проводить обобщения, делать конкретные научные выводы, исходя из их внутренних закономерностей, давать научные, практические рекомендации крайне сложно. Философы, историки, юристы, социологи и политологи мира вот уже около 100 лет прилагают серьезные усилия для осознания, понимания и разъяснения событий и процессов, происходящих в международном сообществе и системе международных отношений, для точного определения их причин и путей предотвращения. Однако этого пока не удалось ни одному специалисту.

Главными составными частями международных отношений являются теория международных отношений; формирование, развитие и дипломатическая история системы международных отношений; социологическое исследование системы международных отношений и межгосударственных связей; геополитика; международные отношения и современная мировая политика.

§ 2. О СУЩНОСТИ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Как видно, международные отношения состоят из ежедневно происходящих за пределами границ национальных государств многочисленных событий, фактов, процессов, встреч, переговоров, конфликтов, поведения и др. Каждого из этих факторов в отдельности недостаточно для понимания сущности, причин и тенденции протекающих в международном сообществе процессов. Близость, общую связь и закономерности между составляющими международные отношения композициями, фактами, событиями изучает теория международных отношений.

Школы теории международных отношений предлагают общие понятия, категории данной науки, без чего невозможно

определить основу, причины и результаты деятельности международных акторов, характер и тенденции происходящих в данном пространстве событий.

Теория международных отношений, как и любая другая наука, осуществляет причинно-следственные связи происходящих в международном сообществе событий, выполняет роль внутренних и внешних факторов в данных событиях, задачу обобщения наиболее устойчивых, повторяющихся и случайных явлений и полученных на их основе соответствующих выводов. А это используется для прогнозирования законов и закономерностей, тенденций и перспектив развития этой науки. Конечно, в отличие от точных наук, в общественных науках законы «о развитии общества» не являются абсолютной аксиомой, а больше носят обобщенный, часто повторяющийся, превратившийся в тенденцию условный характер. Теория международных отношений, как и другие социальные науки, – это попытка посредством обобщений прокомментировать происходящие в международном сообществе события.

Хотя появление теории международных отношений как науки приходится на середину XX столетия, ее исторические корни уходят в далекое прошлое.

Одним из первых письменных источников, связанных с международными отношениями, является труд греческого историка Фукидида (471-401 до н.э.) «История Пелопоннесской войны в восьми книгах». Говоря о причинах длительной, тяжелой и изнурительной Пелопоннесской войны между афинянами и лакедемонянами, Фукидид уделяет особое внимание тому, что участвовавшие в войне обе стороны являлись авторитетными и процветающими народами, каждый из которых главенствовал среди своих союзников. Каждое из этих государств само по себе являлось империей, и усиление одного из них, включение в свой состав соседних территорий, захват все новых пространств представляло угрозу для другого. Естественно, и другие госу-

дарства для обеспечения своей безопасности принимали необходимые меры, что, в свою очередь, становилось источником конфликта и, в конце концов, приводило к войне.

В этой работе Фукидид впервые говорит об отношениях между суверенными политическими единицами, в том числе об интересах отдельных государств и приоритетности этих интересов над личными интересами индивидуумов.

Впоследствии это учение, получившее название классического или традиционного направления, нашло свое развитие во взглядах Николло Макиавелли (1469-1527), Томаса Гобсса (1588-1679), Эмерика де Ваттеля (1714-1767) и других мыслителей, приобретя свою завершённую форму в работах немецкого генерала Карла фон Клаузевица (1780-1831).

Т.Гобсс считал, что человек по природе своей – существо эгоистическое. В нем скрыто непреходящее желание власти. Пока люди по природе не равны в своих способностях, их соперничество, взаимное недоверие, желание получить материальные блага, авторитет и славу постоянно приводят «к войне всех против всех и каждого против каждого». По его мнению, война интересов является естественным состоянием отношений между этими людьми, что и приводит к войнам. В итоге люди, дабы не уничтожить друг друга постоянно, приходят к необходимости заключения общественного соглашения, а это приводит к возникновению государства.

§ 3. *СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ*

Существуют многочисленные классификации современных теорий, связанных с международными отношениями. В некоторых из этих классификаций за основу берутся географические критерии, на основе чего отдается предпочтение англо-

саксонской концепции, в других, – классовому подходу к международным отношениям, к примеру, разъяснению с советской и китайской точек зрения, в третьих, – (авторы стран, представляющих «третий мир») – методу глобального разъяснения. В рамках такой типологии швейцарский автор Филипп Байар относит к общим теориям политический реализм, историческую социологию и разъяснение международных отношений с точки зрения марксизма-ленинизма. Кроме этого, существует множество частных теорий международных отношений, в число которых входят теория международных акторов (Багат Корани), теория взаимовлияния в рамках международной системы (Джордж Модельски, Самир Амин, Карл Кайзер), теории мировых стратегий, конфликтов и исследования (Люсьен Пуарье, Дэвид Сингер, Йохан Галтунг), теории интеграции (Амитаи Этсиони, Карл Доуч), теория международных организаций (Инис Клод, Жан Сиотис, Эрнст Хааст).

Некоторые исследователи считают, что главной линией водораздела в теории международных отношений является метод, используемый теми или иными исследователями, с этой точки зрения основное внимание они уделяют спору между представителями «классического» и «научного метода» анализа международных отношений.

Наконец, еще одна группа исследователей, опираясь на комплексные критерии в международных отношениях (канадский ученый Багат Корани), строят типологию теорий международных отношений как на используемых ими методах («классический» и «модернистский»), так и методах, отличающихся концептуальными взглядами в мире («либерально-плюралистический» и «материалистско-структуралистский»). В итоге появляются такие направления как политический реализм (Г.Моргентау, Р.Арон, Х.Бал), бихевиоризм (Д.Сингер, М.Каплан), классический марксизм (К.Маркс, Ф.Энгельс, В.Ленин), неомарксизм или школа «зависимости»

(И.Валлерстайн, С.Амин, А.Франк, Ф.Кардоза). В аналогичной форме Даниэль Колиар уделяет внимание классической теории «Естественное состояние» (точнее, политический реализм), теории «международного сообщества» (или политический идеализм), марксистскому идеологическому течению и его многочисленным интерпретациям, англо-саксонскому течению, французской школе международных отношений. Марсель Мерль считает, что основные направления в современной науке, связанной с международными отношениями, представлены традиционалистами, то есть продолжателями новой классической школы (Ганс Моргентау, Стэнли Хоффман, Генри Киссинджер), англо-саксонскими социологическими концепциями бихевиоризма и функционализма (Роберт Кокс, Дэвид Сингер, Мортон Каплан, Дэвид Истон), марксистскими и неомарксистскими течениями (Пол Баран, Пол Сузи, Самир Амин).

Можно привести и другие примеры классификации современных теорий, связанных с международными отношениями. Но здесь необходимо отметить три основных момента. Во-первых, – любые классификации носят условный характер и не способны при анализе международных отношений отразить в себе все многообразие различных теоретических взглядов и методологических подходов. Во-вторых, – многообразие теорий не означает, что современные теории устранили «кровное родство» с вышеприведенными тремя основными теориями. Наконец, в-третьих, – несмотря на все еще встречающиеся противоречивые мнения, среди предыдущих непримиримых теорий ощущаются признаки синтеза взаимного обогащения, взаимного «компромисса».

Обратим внимание на некоторые из этих теорий.

Основу теории международных отношений заложили в середине XX века английский историк Э.Карр, американские политологи Н.Моргентау и Р.Арон. Внеся в теорию международных отношений сознание политического реализма, они

обоснованными доводами доказали, что данные отношения не обладают общим механизмом регулирования, не управляются из единого центра, носят нестабильный характер в силу отсутствия обязательных для всех норм.

Согласно течению политического реализма, национальные государства, являющиеся основными субъектами международных отношений, для обеспечения собственных национальных интересов ведут в международном пространстве борьбу с другими субъектами, и каждый субъект обеспечивает в соответствии со своей силой собственные интересы. По этой причине в международных отношениях происходят межгосударственные конфликты и войны. Таким образом, политические реалисты, беря за основу международных отношений различные национальные интересы государств и постоянно продолжающиеся на этой почве конфликты, видят выход из ситуации в создании силового баланса (равновесия) супердержав (обосновывают классово-идеологическое противостояние и гонку вооружений между СССР и США).

Конечно, теория политического реализма, являясь первой совершенной теорией о международных отношениях, долгое время (1945-1980-е годы) находилась в центре внимания как политических кругов, так и мировой научной общественности.

В начале 1980-х годов теории политического реализма на международной арене стала оппонировать школа новой альтернативной теории. Эту теорию, именуемую «неореализмом», в научную литературу принес Кеннед Уолц своей книгой «Теория международной политики». Он характеризует международные отношения как единый организм – систему межгосударственных связей. Принципы деятельности данной системы постоянны, они постепенно совершенствуются и регулируются обязательными для всех правовыми нормами. Международная власть делится между существующими в мире силовыми балансами (имеются в виду ведущие государства), что сохраняет рав-

новесие сил. В таких условиях государства вынуждены подчиняться правилам системы международных отношений, их поведение управляется механизмами внутреннего и внешнего воздействия.

Как видно, в отличие от сторонников политического реализма, представляющих международные отношения как арену постоянных и неуправляемых (анархических) конфликтов национальных интересов государств, «неореалисты» настроены более оптимистично и расценивают международные отношения как управляемую систему. Конечно, в условиях многополярной мировой политики данная теория представлялась более реальной, благодаря чему ей удалось на протяжении долгого времени сохранять свою ведущую позицию в мире.

В 1993 году, когда мир обсуждал крах СССР и социалистического лагеря и перспективы дальнейших международных отношений, объектом обсуждений политологов мира стала новая теория американского политолога С.Хантингтона, впоследствии получившая название «постклассический подход», – версия борьбы цивилизаций.

По С.Хантингтону, государства, считающиеся основным актором международных отношений, уступают свои места цивилизациям. Отныне международные отношения будут зависеть от борьбы цивилизаций, отличающихся друг от друга различными историческими корнями, языком, религией, традициями, и мировая политика будет построена именно на этом факторе. Он считает, что можно изменить классовые различия между людьми, их образ мышления, но никогда не сделать мусульманина христианином, индуса католиком, японца африканцем, а латиноамериканца православным славянином. Значит, борьба между религиями (между цивилизациями) будет продолжаться, более сильный заставит других принимать свою цивилизацию.

Помимо вышеотмеченных теорий существует и множество других обсуждаемых политологами течений, получивших во

всем мире статус теории международных отношений. Отметим некоторые из них:

- *сторонники либерального идеалистического течения* (за основу международных отношений они берут тенденции сотрудничества и интеграции государств, управление миром на основе взаимных интересов, позитивную роль негосударственных акторов в мировой политике и ее положительное влияние на среду взаимного сотрудничества и др. Либеральные идеалисты считают, что основным регулятором международных отношений являются постепенно совершенствующиеся правовые и нравственные нормы). Основу течения заложили Р.Коохейн, Купер и Дж.Най.

- *постклассическое течение* (сторонники – Дж.Розенау, Э.Шемпель, Дж.Метьюз и др.). Постклассики считают, что глобализация, оказав серьезное влияние на характер и задачи государств, привела их в транснациональное состояние. В настоящее время государства постепенно уступают свое место транснациональным корпорациям (ТНК), негосударственным акторам, что открывает путь общечеловеческому обществу, стремящемуся к единым целям и интересам. По их мнению, перспектива человечества связана лишь с такими ценностями как единая норма единый закон, единое всемирное правительство.

- *радикализм или неомарксизм* (данное течение берет свое начало в марксизме и считает, что основу международных отношений составляют эксплуатация, неравенство, классовая борьба. В основе международной борьбы лежат не государства и ТНК или негосударственные акторы, а лишь интересы классов, властей. Якобы, после устранения различий между классами, выдвижения на первый план интересов трудящихся во всем мире войнам и конфликтам будет положен конец). Впоследствии (в 1960-е годы) данное течение пропагандировалось как неомарксизм в работах И.Галтунга, И.Валлерштайна и в других произведениях.

-постмодернистское течение (Дж.Дериан, М.Уолсер, Р.Шапиро и др.). За основу международных отношений они берут реальное человеческое мышление и деятельность, считая, что люди регулируют свои поступки, осознавая реальный мир, себя в этом мире, свое государство и все человечество. По мере роста сознания международные отношения будут регулироваться сами собой.

В числе течений теории международных отношений особо отмечают исследования английских и французских социологов. Привлекая на протяжении уже многих лет систему международных отношений к социологическим исследованиям, эти социологи создали целую исследовательскую школу. В ряду социологических исследований следует особо отметить течения *конструктивистов* (М.Вебер, Е.Дьюркгейм), *функционалистов* (именуются также Британской школой), *структуралистов* (М.Фуко), *неоклассиков* (Дж.Рагги, И.Адлер), *социологических институционалистов* (Л.Меер, М.Финномер), *постклассиков*, именуемых французскими социологами (Б.Бади, Д.Биго, М.Смуц и др.) и пр.

Исследователи особо отмечают еще одно течение теории международных отношений, называемое *международным политико-экономическим*. Его сторонники, проводя научные дискуссии в снискавшем с 1975 года широкую популярность в международном сообществе журнале «Мировая политика и международная экономика», занимаются исследованием экономических интересов в международных отношениях и механизмов их регулирования. В числе активных представителей данного течения можно отметить Ж.Грана, Р.Гилпина, С.Тренжа и др.

В качестве теории международных отношений в мире отмечают не только теории, получившие статус течения (школы), но и специальные теории. К ним можно отнести следующие:

-теория глобальной системы (ее сторонники, объясняя систему международных отношений межгосударственными связями, иерархическим устройством государств (большие, сред-

ние и малые государства) и отношениями между ними, утверждают, что мировая политика зависит лишь от отношений между большими (супер) государствами);

-*теория международного единства* (сторонники данной теории также характеризуют международные отношения, в основном, как межгосударственную связь, и расценивают общие факторы в их интересах как движущую силу, лежащую в основе мировой политики);

-*теория мирового (глобального) единства* (согласно данной теории, в условиях глобализации мировую политику определяют не национальные государства, а негосударственные акторы, транснациональные объединения и население глобального мира);

-*теория баланса угроз* (согласно данной теории, основным фактором, способствующим движению мира, направляющим мировую политику, является вопрос безопасности государств. Государства вступают во взаимные связи, конфликты, союзы и интегративные объединения именно с целью предотвращения угроз, создания баланса);

-*теория гуманитарного вмешательства* (согласно данной теории, управлять миром, предотвращать конфликты и войны можно лишь с помощью транснациональных организаций, защищая общечеловеческие ценности, путем международного вмешательства (гуманитарного вмешательства) во внутреннюю жизнь стран. Это вмешательство должно иметь свои правила, условия и общепринятые нормы);

-*теория международного режима* (согласно данной теории, должны быть разработаны единые во всем мире правила поведения, закона нормы, принципа и процедуры, которые в виде общего международного режима следует применять к международным отношениям и межгосударственным связям);

-*теория антигегемонного блока* (согласно данной теории, глобализация ставит государства и народы в неравное поло-

жение, что приводит к международным конфликтам. По мнению сторонников этой теории, в силу того, что интересы людей находят свое отражение в равноправных, взаимовыгодных связях, нельзя оправдать гегемонию ни одного государства. Гегемония ведет к эксплуатации, не ликвидировав которую, нельзя оградить международные отношения от конфликтов).

Как видно, теория международных отношений, как в форме течений, так и в индивидуальной форме, всесторонне анализирует реалии международного сообщества по различным направлениям, различные аспекты межгосударственных связей, субъекты и объекты международных отношений. Большинство этих теорий взаимно обогащает, повторяет и дополняет друг друга по тем или иным учениям. Конечно, широкое рассмотрение в данном учебнике всех течений теории международных отношений, их схожих и отличительных особенностей, подходов к мировой политике и сущности, критериев данных подходов не входит в число поставленных задач. В целом, преподавание теории международных отношений проводится в рамках программы отдельной дисциплины, поэтому мы ограничились кратким обзором данных теорий, так как без общего представления о теории международных отношений, освоение других сфер данной науки крайне сложно и, можно сказать, невозможно.

Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы:

На азербайджанском языке:

1. Həsənov Ə.M. Heydər Əliyev və Azərbaycanın xarici siyasət fəaliyyətinin formalaşması // Heydər Əliyev və müasir Azərbaycan. Bakı, 2003, s.29-52.

2. Həsənov Ə.M. Heydər Əliyev və Azərbaycanın xarici siyasət prioritetlərinin müəyyənlişməsi // Heydər Əliyev irsi və Azərbaycan dövlətçiliyi. Bakı, 2005, s.571-582.

3. Qasımov M. Azərbaycanın xarici siyasəti (konsepsiya məsələləri). Bakı, 1997.

На турецком языке:

- 1. Ahmad Feroz.** Modern Türkiyenin oluşumu. İstanbul, 1995.
- 2. Akşin Aptüləhat.** Atatürkün dış politika ilkeleri ve diplomatisi. Ankara, 1991.
- 3. Ataöz Türkkaya.** İkinci dünya savaşı neden çıktı? Nasıl sürdü? Asiya ve Afrikayı nasıl etkiledi? Ankara, 1985.
- 4. İlhan Suat.** Geopolitik duyarlılık. Ankara, 1989.
- 5. Morgenthau Hans.** Uluslararası politika: güc ve barış mücadelesi. Çevireni: Ünsal Oskay ve Baskın Oran. Ankara, 1970.
- 6. Özdağ Ümit.** Değişen dünya dengeleri ve Basra körfezi krizi. İstanbul, 1991.
- 7. Yönlübol Mehmet.** Olaylarla Türk dış politikası (1919-1990). Ankara, 1990.

На русском языке:

- 1. Алексеева Т.А.** Современные политические теории. Москва, 2000.
- 2. Антология мировой политической мысли:** в 5-и т.т. Москва, 1997-1999.
- 3. Арон А.** Мир и война между народами. Москва, 2000.
- 4. Гасанов А.М.** Внешняя политика Азербайджана и новые принципы организации мира//Цивилизация и террор. Баку, 2002, с.37-50.
- 5. Мировая политика и международные отношения в 1990-е годы: взгляды французских и американских исследователей.** Хрестоматия. Москва, 2001.

6. **Теория международных отношений на рубеже столетий.** Москва, 2002.
7. **Цыганов П.А.** Теория международных отношений. Москва, 2002.

На английском языке:

1. **Explaining International Relations since 1945** – Oxford, 1999.
2. **Smouts M.-C.** Les nouvelles Relations internationales. Pratiques et theories. – Paris, 1998.
3. **Trenin D.** The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization. N.Y., 2001.

Ресурсы интернета:

- V.Vilson <http://gi.grolier.com>
- N.Makiavelli <http://www.sas.upenn.edu>
- Postmodernizm <http://www.cudenver.edu>
- Feminizm <http://csf.colorado.edu>
- <http://www.carnegie.ru>
- <http://www.cast.ru>
- <http://www.ipmb.ru>
- <http://www.pirsenter.org>
- <http://www.rami.ru>
- <http://www.svop.ru>

Международные журналы:

- Foreign Affairs:** <http://www.foreignaffairs.org>
Internationale Politik: <http://www.germany.org.ru>
<http://www.internationalepolitik.de>
The Economist: <http://www.economist.com>
World Politics: http://muse.jhu.edu/journals/world_politics

ГЛАВА II

СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ

Темы:

1. Усиление центрального национально-государственного движения в Европе и возникновение Вестфальской системы международных отношений

2. Кризис Вестфальской системы и колониальных режимов, обострение международных отношений

3. Окончание Первой мировой войны, создание новой – Версальской системы международных отношений

4. Попытки Азербайджана присоединиться к системе международных отношений: внешняя политика Азербайджанской Демократической Республики (1918-1920 годы)

5. Международные отношения в 1922-1939 годах и кризис Версальско-Вашингтонской системы

6. Результаты Второй мировой войны и возникновение в мире системы трехполярных международных отношений (1945 год-середина 1950-х годов)

7. Система международных отношений в период «холодной войны» (середина 1950-х годов – 1991 год)

До возникновения нынешней системы международных отношений человечество пережило продолжавшийся тысячелетиями сложный и тернистый исторический период. В зависимости от социально-политического характера человеческих обществ и объединений, материальных и моральных потребностей людей, необходимости удовлетворения их нужд между ними складыва-

лись отношения различного характера, происходили войны и кровопролитные сражения, возникали, а затем терпели крах крупные государства и империи. Несмотря на все это, жизнь продолжалась, люди умели приспосабливаться к самым трудным ситуациям, находить различные пути выхода, достигать развития, закладывали все новые и новые поселения – села, города, страны. Разумеется, человечество не могло существовать длительное время в изолированном состоянии, без взаимных контактов. Так что населенные пункты вступали в различные связи между собой, торговали, вели войны, мирились, ставили определенные условия и даже могли получать гарантии на дальнейшие шаги. Все это были зародыши реальности, характеризуемой нами сегодня как система международных отношений.

Историю дипломатических отношений можно условно разделить на пять периодов:

I. Период от возникновения древних государств до заключения Вестфальского мира (1648 год) в Европе (период от дипломатических отношений между акторами с различным государственным устройством в древние и средние века до возникновения системы международных отношений).

II. Распад Священной Римской империи (завершение эпохи римских пап), возникновение в Европе национальных государств, развитие капиталистических отношений, формирование мировой системы и раздел мира между колониальными империями; период борьбы за новые колонии (1648-1917) (этот период в политической литературе называется также эпохой возникновения системы международных отношений или Вестфальской системы).

III. Третий период охватывает этап (1917-1945) от результатов Первой мировой войны (1914-1918), победы социализма в России, возникновения СССР, раздела мира на два лагеря – социализма и капитализма, начала борьбы между ними до окончания Второй мировой войны.

IV. Четвертый период составляет этап от итогов Второй мировой войны заключения Ялтинско-Потсдамских договоров (1945) до распада СССР и социалистического лагеря (1991).

V. Пятый период – это этап завершения противостояния между социализмом и капитализмом, «холодной войны» между ними, замены многополярной мировой системы новым – однополярным миропорядком (начиная с 1991 года до наших дней).

О войнах между древнегреческими городами-полисами (это была одна из древнейших форм государства) до нашей эры, их договорах о перемирии, направлении друг другу посланников, обсуждении спорных вопросов и др. повествуется в трудах древнегреческого историка Фукидида «Мелосские переговоры» и «История Пелопоннесской войны в восьми книгах».

Связи между древними афинянами и лакедемонянами, греками и персами, сепаратные переговоры, которые вели персы с некоторыми греческими полисами, попытки, предпринимаемые ими для избавления от походов Александра Македонского, и прочие вопросы также могут считаться зародышами межгосударственных связей периода до современных международных отношений (древнего мира).

В сущности, возникновение Римской империи и система управления, осуществлявшаяся ею в первые века нашей эры в средиземноморском бассейне и на других территориях Европы, также указывали на то, что понимаемые нами ныне некоторые параметры международных отношений работали еще в то время.

Возникновение Древнекитайского государства, захват им прилегающих территорий, создание системы управления на данных территориях, ее связи с другими государствами и др. также создавали начальные зародыши и параметры международных отношений. Аналогичный пример можно привести и относительно Древней Индии и Японии.

Кроме того, походы Арабского Халифата в VII-IX веках, управление, осуществлявшееся им на обширной территории, его отношения, связи с соседями и др. также были начальными формами межгосударственной дипломатии и отношений. Вслед за этим походы турков-сельджуков, татаро-монголов, войны, проводившиеся созданными ими государствами, и заключенные мирные договора также должны быть расценены как проявление межгосударственных отношений и дипломатии того времени.

Начавшееся в Европе в средних веках развитие, период Возрождения и Реформации XV-XVI веков, возникновение все новых и новых королевств и монархий, начавшиеся между ними тяжбы и войны, открытие европейцами новых территорий, их первые походы в Индию, Африку, Америку и прочая деятельность волей-неволей способствовали взаимным контактам между ними, войнам, дипломатическим переговорам и заключению договоров, что ускоряло формирование международных отношений. На протяжении почти тысячи лет (500-1500 годы) народы Западной Европы, несмотря на национальные и религиозные различия, жили в соответствии с едиными христианскими традициями и управлялись римскими папами согласно общим принципам. Папа Римский решал все споры между народами и феодалами, выносил решения, регулировал вопросы. Однако начавшееся с XVI века движение Реформации, возникновение и постепенное усиление централизованных государств, выступления против иерархической структуры и земельной собственности католической церкви (протестантизм) и др. все более расшатывали власть Папской Империи и создавали условия для усиления светской королевской власти в Европе.

В середине XVII века затяжные конфликты, вызванные различными религиозными, национальными, династическими, территориальными спорами, в частности, Тридцатилетняя война, которой также способствовали противоречия между католиками

и протестантами, вынудили представителей народов Европы, постепенно превращавшейся в арену противостояния, собраться в Вестфале и окончательно урегулировать отношения со Священной империей Папы Римского.

В мировой политологической науке распад Священной империи римских пап и возникновение в Европе новых княжеств (государств) на основе национального и территориального принципов (1648 год) характеризуется как история возникновения системы международных отношений, названной *Вестфальской системой*. Именно после распада Римской империи (священной империи) начинается создание в Европе новой межгосударственной политической системы, в основе которой лежат принципы нации, национального государства и собственной территории.

§ 1. УСИЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ В ЕВРОПЕ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ ВЕСТФАЛЬСКОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В конце XV-начале XVI веков Европа начала постепенно избавляться от воздействия экономических, демографических и экологических катастроф, с которыми она столкнулась в 1300-1450 годах. Отдельные города и регионы, вступая в широкие товарно-денежные, торговые и производственные отношения между собой, выходили из состояния изоляции, закладывали фундамент будущих мировых капиталистических отношений. Такие европейские города как Венеция, Фландрия, Ганза, превращаясь в подлинные центры торговли, промышленности, производства, товарно-денежного обмена, начинали оказывать свое положительное влияние и на прилегающие территории. Новые центры не удовлетворяли ни прогнившая, покорная средневековая

система управления римских пап, ни национально-религиозные ограничения. Считавшиеся лидерами мировой экономики того периода Англия и Голландия постепенно более явственно ощущали за собой дыхание городов Франции, Германии, Италии, Португалии. Все это свидетельствовало о том, что система Священной Римской империи уже не отвечает новым темпам развития и требованиям Европы, что противоречия между представителями национально-политических факторов, интересов (королями) и общих интересов религии (римскими папами и их подручными) достигли крайней черты.

С начала XVII века борьба между родовыми, национальными, княжескими и религиозными аристократиями в Европе достигает такого предела, что уже ни Папа Римский, ни князья не способны остановить ее. Окончанием начавшейся в 1618 году Тридцатилетней войны, в которую из-за различных религиозных, национальных, территориальных, родовых и династических интересов и по другим причинам была вовлечена, можно сказать, вся Европа, и подписанием в 1648 году Вестфальского мира начался новый исторический период. Этот период расценивается в исторической литературе как время формирования новых международных отношений, в основе которых находятся взаимные интересы национально-государственных структур. Начиная с Вестфалия, основанная в Европе идея создания относящимся к одной нации и одному языку населением государства на единой национальной территории, принципы уважения к аналогичным правам других национальных государств и их взаимной защиты распространяются по всему миру. В XVII-XIX веках «национально-территориальная» модель государственного устройства в различной форме и содержании, но с индивидуальными особенностями начинает постепенно применяться и на других территориях Земного шара. Правда, на каждом континенте, в каждом регионе данный процесс шел по-разному. В одном случае

в основе находились историческое развитие, капиталистические отношения, рост национального сознания и становления национальной государственности. В других регионах происходили захват каким-либо государством или полководцами других территорий и насильственная централизация. На определенных территориях возникали вытекающие из национально-этнических особенностей населения другие формы государства – княжества, ханства, шахства и пр. Однако, влияние Вестфальского мира на все эти процессы было однозначным.

Вестфальский мир сформировал между возникшими в Европе новыми государствами и другими субъектами права первую международную систему права и ссылок. Согласно данному документу, каждый субъект права (государство) обладает в рамках собственной территории абсолютной властью, самостоятельно определяет свою внутреннюю и внешнюю политику. Каждое государство самостоятельно определяет свою экономическую, социальную и культурную стратегию, связи с другими государствами. Другие государства должны были с уважением относиться к этим правам и не вмешиваться в его внутренние дела.

Вестфальский мир закладывал в суть понятия национального государства (субъекта права) четыре основных принципа: территория; население, компактно проживающее на данной территории; фактическое управление населением (легитимная и принятая населением власть); признание другими государствами.

Таким образом, исходя из данного договора, вновь возникшие европейские государства наладили между собой экономические, политические, культурные связи и отношения, что ускорило создание и развитие системы международных отношений. Государства стали постепенно формировать внешнеполитическую деятельность для регулирования связей между собой (прежде этим занимались определенные аристо-

краты путем установления родственных связей и прочими способами), создавать вне пределов собственных территорий определенные структуры (посольства) для защиты национальных интересов.

Основной движущей силой формирования системы международных отношений явились возникновение национальных государств в Европе в конце XV-начале XVI веков, начало процесса разделения производства и труда, формирования капиталистической системы в целом.

С развитием капитализма применение силы, аннексия, неэкономическое принуждение, захват колоний и притеснение местного населения стали среди государств массовым явлением, начали превращаться в главную характерную особенность мировой политики. Выйдя постепенно за рамки Европы, границы капитализма расширились за счет колоний, захваченные территории и живущее на них население насильно вовлекались в «новые отношения». Образ жизни, быт, социально-экономическое положение отсталых народов изменялись в соответствии с капиталистической системой и в принудительном порядке приспособлялись к системе «центральных» государств.

Первыми государствами Европы, в которых начали развиваться капиталистические отношения, стали Англия и Голландия. Находясь во главе данного процесса, именно эти государства руководили «капиталистическим обустройством» вначале на других территориях Европы, а затем – на захваченных колониальных землях. Новые производственные и социально-экономические отношения, капиталистические нормы и правила возникали именно в этих странах и оттуда экспортировались за рубеж. Да и к начавшемуся в Европе и распространившемуся с конца XV века по всему миру захвату колоний первыми подключились эти две страны, а вслед за ними такие капиталистические государства, как Португалия, Испания, Франция и Бель-

гия. Каждое колониальное государство насильно прививало захваченным территориям свой образ жизни, язык, социально-экономические и трудовые отношения, заставляло местное население отказываться от традиционного образа жизни.

Учитывая некоторые военные и политические факторы, колониальные государства с целью сломить сопротивление колониальных народов, захватить природные богатства на их территориях и урегулировать отношения с другими колониальными государствами даже придавали народам захваченных территорий определенный правовой статус. К примеру, султанаты в Индонезии, Малайзии и Южной Аравии, протекторат в Индокитае, княжество в Индии, иные полунезависимые режимы государственного управления в Бирме, Нигерии. Руководители данных государственных структур, главным образом, контролировали вопросы управления местного значения. Остальные вопросы, в частности, охрана, эксплуатация, управление принадлежащими колониальным снаряжением и сырьем, внешние перевозки и др. находились в руках осуществляющих колониальную власть структур.

В XVI-XIX веках, когда в мире обретала размах политика колониализма, существовали и государства, сохранившие свою внутреннюю независимость. Это было, главным образом, результатом тяжб и противоречий между колониальными империями – ни у кого не хватало достаточных сил для полного завоевания этих стран. Точнее сказать, такие государства, входившие в сферу интересов сразу нескольких колониальных империй, сумели благодаря продуманным маневрам сохранить свою относительную независимость. По сути же, эта независимость носила абсолютно формальный характер и проявлялась лишь во внутренних вопросах. Так как территории, природные богатства и людские ресурсы этих стран посредством насильно навязанных им односторонних договоров и соглашений были открыты для колониальных государств. Их территории и осуществляемая здесь политика находились под управлением колониальных госу-

дарств, в сферу влияния которых они входили. Все это говорит о том, что в называемый Вестфальской системой период мировой политики и международных отношений, по сути, был создан определенный порядок лишь в отношениях крупных, мощных и независимых европейских государств друг с другом. Что же касается их отношений с внешним миром, со странами на других континентах планеты, то здесь царил полная анархия, ибо отсутствовали какие-либо международные правила и правовые нормы. В целях развития капиталистических отношений, удовлетворения растущих с каждым днем потребностей в новых трудовых ресурсах, сырье и природных богатствах колониальные империи соразмерно своей экономической, военной мощи и возможностям совершали походы в Африку, Азию, Латинскую Америку и на другие территории, завоевывали народы и государства, создавали нужный им режим управления или же насильно навязывали этим странам договоры и соглашения.

Как видно, на начальном этапе Вестфальская система обеспечивала главным образом защиту европейских государств, регулирование связей между ними, устранение возникающих территориальных, национальных и иных проблем. С дальнейшим размахом политики колониализма данная система постепенно распространялась по всему миру, применялась к отношениям на данных территориях, в основном между колониальными империями, использовалась при регулировании сталкивающихся между собой и обостряющихся их интересов. Вестфальский договор все более применялся в качестве международного права и использовался не только при регулировании отношений между европейскими государствами, но и на территориях, находившихся под их влиянием других мировых государств и колоний. Например, правом, которым руководствовались и на которое ссылались в 1713 году при прекращении войны, произошедшей между возглавляемой Великобританией коалицией и франко-испанским союзом, и заключении Утрехтского мира между ними был имен-

но Вестфальский договор. Или же, в противостоянии захватнической политики императора Франции Наполеона Бонапарта в начале XIX века в Европе и на территории России, заключении общеевропейского мира также основополагающим документом стал Вестфальский договор. В 1815 году на Венском конгрессе Франция, побежденная благодаря совместным усилиям европейских государств и России, на основании Вестфальского договора отказалась от всех захваченных земель, обеспечила нарушенные суверенные права и территориальную целостность национальных государств. Опиравшийся на Вестфальский договор Венский мир затем вошел в историю под именем «Венской системы» международных отношений.

При заключении Венского соглашения крупнейшие монархии Европы и Россия, несмотря на конфликт между собой, столкновение различных интересов, впервые, продемонстрировав единство перед общей угрозой, подтвердили принцип неприкосновенности границ существовавших в Европе территориальных и суверенных государств. Кроме того, для совместной защиты от революции, решения территориальных и иных проблем, государства в Вене создали такие международные и политические понятия как проведение дипломатических консультаций, назначение дипломатических агентов. По сути, понятие коллективной безопасности и обладающие реальным содержанием его принципы были созданы именно в Вене.

Наличие Венского соглашения вовсе не привело к полному краху в Европе идеи насильственного объединения народов и государств под своим флагом. В конце XIX века некоторые постепенно усилившиеся европейские государства вновь пришли в движение, чтобы продолжить курс Наполеона, захватывая все новые и новые колонии. За короткое время фактически весь мир превратился в колонию Европы и был поделен между несколькими европейскими государствами Старого Света.

§ 2. КРИЗИС ВЕСТФАЛЬСКОЙ СИСТЕМЫ И КОЛОНИАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ, ОБОСТРЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В начале XX века политический мир планеты и система международных отношений переживали свой самый напряженный этап. Борьба за колонии обострила противоречия между ведущими государствами Европы - Великобританией, Францией, Германией, Италией – до предела. В противостояние, хоть и косвенно, вовлекались и другие крупные государства того периода – США, Российская империя, Япония, Австро-Венгрия, Османская империя и иные страны. В то время развитие в целом мировой цивилизации и роль отдельных стран в данном процессе непосредственно зависели от существовавших международных отношений, межгосударственных связей. Ситуация складывалась так, что либо крупные государства должны были, договорившись между собой, вносить взаимный вклад в развитие цивилизации, а, значит, регулировать свои последующие шаги в рамках единого международного порядка, либо же новое мировое противостояние становилось неизбежным. Последнее, в свою очередь, обещало мировой цивилизации серьезные угрозы и бедствия. Так как, если на протяжении XIX века основная роль в происходивших в мире событиях принадлежала, можно сказать, нескольким странам Европы, таким как Англия, Франция, Голландия, Португалия, Османская империя, то в XX столетии к данным процессам присоединились также Япония, Китай, Россия, США, Германия, Италия и другие государства. Столкновение интересов и тенденция мирового противостояния с каждым днем все более явно проявляли себя.

С начала XX века система международных отношений стала более совершенной, интенсифицировались политические, экономические, религиозные и культурные связи между госу-

дарствами. Этнодемографический состав крупных государств, определяющих мировую политику, за счет колониальных народов стал более сложным, изменилась национальная, религиозная, социальная структура населения. В целом, возросла и численность населения планеты, которая в 1900 году достигла 1.630 миллионов человек. Если в I-XVI веках (за 15 столетий) численность населения всего мира увеличилась лишь в 2,5 раза, то в XVI-XIX веках (за три столетия) этот рост составил 9,6 раза. 290 миллионов проживали в Европе (без России), 948 миллионов – в Азии, 180 миллионов – в Африке, 145 миллионов – в Северной и Южной Америке, а 6,8 миллиона – в Австралии и Океании.

По странам население мира делилось следующим образом:

Китай – 475 миллионов, страны Южной Азии – 290 миллионов, Россия – 130 миллионов, США 76 миллионов, Япония – 45 миллионов, Германия – 43 миллиона, Франция – 41 миллион, Индонезия – 38 миллионов, Англия – 37 миллионов человек.

По территории самым крупным колониальным государством мира была Англия. Начавшееся с XV века в этой стране развитие капиталистических отношений и создание централизованного государства, произошедшая в 1642-1649 годах буржуазная революция и последующее развитие превратили Англию в самое мощное и могущественное государство того времени. Безраздельно властвуя в Мировом океане, Англия сумела захватить наибольшее число колоний. Эта страна, которая владела Индией, Австралией, Канадой, Новой Зеландией, Ирландией и другими колониями, вместе со своим 37-миллионным населением управляла превышавшим 500 миллионов человек населением колоний.

Второй по территории империей была Россия. Хотя ей и принадлежала одна шестая часть суши Земного шара, население составляло лишь 8 процентов населения планеты. В соста-

ве Российской империи находились Европейская Россия, Польское царство, Финляндское княжество, Кавказский край, Сибирь, среднеазиатские провинции.

Самым сильным после Англии государством в Европе была Франция. В начале XX века колониальными территориями этой страны являлись Габон, Конго, Мадагаскар, Сенегал, Чад, Алжир, Французская Полинезия.

Хотя Германия и Италия несколько и отставали с точки зрения формирования национального единства и интересов централизованного национального государства, однако в конце XIX-начале XX веков эти страны также начали открыто демонстрировать свои притязания на «место под солнцем». А это, в свою очередь, обусловило их дальнейшее противостояние с Англией и Францией.

С начала XX века появляется еще одно новое мощное государство, которое со временем все чаще вмешивается в процессы европейского и мирового масштабов, – им стали США. Это государство начало стремительно превращаться в мощный и значительный фактор мировой политики, постепенно заявляя о своих растущих интересах.

Основными центрами и движущей силой промышленного, экономического, культурного, научно-технического развития мира в начале XX века были такие крупные государства, как Англия, Франция, Германия, Италия, Россия, Япония и США. Именно в этот период в мире ускоряется процесс межгосударственного расслоения – деления на богатые и бедные государства. Захватив обширные территории в мире, самые мощные государства превратили их в свои колонии, завладели их природными богатствами и трудовыми ресурсами. По сути, экономическая мощь и национальный доход государств были во многом связаны с принадлежащими им территориями. Так что, любое новое территориальное притязание какого-либо государства незамедлительно приводило к конфликту с другим государством и соот-

ветственно инициировало военные столкновения. В начале XX века экономическая мощь государств, прежде всего, измерялась тем, сколько у них золота, серебра, угля, металлов и нефти. С этой точки зрения постепенно обострялась борьба между государствами за обладание территориями с богатыми природными ресурсами. В конце XIX века произошли первые такие столкновения – между Испанией и США (1898) за обладание Карибским бассейном, а спустя год – англо-бурская война за месторождения золота в Южной Африке. Имперские претензии и стремление завоевать новые колонии достигли уже такой черты, что Вестфальская система была не в состоянии регулировать межгосударственные отношения. Экономические интересы отбросили в сторону все, включая политические и дипломатические факторы. В этот период между Англией и Россией шла серьезная борьба за Среднюю Азию, Кавказ, Персидский залив, Балканы, Дальний Восток и бассейн Черного моря, между Германией, Францией и Англией – за Прибалтику, Восточную и Центральную Европу, Средиземное море, между США, Россией и Англией – за Дальний Восток, Тихий океан и Азию, между США и Испанией – за бассейн Карибского моря, Филиппины, между Россией и Японией – за Дальний Восток и другие территории, а также за сферы интересов. Каждое из этих государств вело сепаратные переговоры и заключало секретные соглашения с другими государствами, маневрировало с тем, чтобы ослабить и вытеснить своих соперников.

В начале XX века ведущие государства Европы стали уже открыто готовиться к войне друг с другом, создавать военные блоки. С одной стороны, – Россия, Франция и Англия, а с другой, – Германия, Австрия и Италия стремились объединить свои военные и экономические потенциалы. В сфере интересов, касающихся вопросов Азиатско-Тихоокеанского бассейна и Дальнего Востока, США и Япония тоже включались в те или иные переговоры с возникшими блоками. Именно эти государ-

ства постепенно вбирали в сферу своего влияния колонии слабых европейских государств в Европе, Азии и Тихоокеанском бассейне. К примеру, США захватывают Филиппины, бассейн Карибского моря, Кагаянские острова, архипелаги Зулу и Сибуту, находившиеся под контролем ослабевшей в тот период Испании, которая была не способна управлять собственными колониями, а Германия – Каролинские, Марианские острова и острова Палау. Япония, нанеся в 1905 году поражение России на Тихом океане и Дальнем Востоке, выводит Корею из сферы влияния России, отбирает у нее Порт-Артур, Ляодунский полуостров, Южный Сахалин.

В конце XIX века за контроль над богатыми месторождениями золота и алмазов в Южной Африке между Бурским правительством, руководившим в то время этой страной, и Англией начинается война. В 1902 году 250-тысячная английская армия наносит поражение бурам и включает Южную Африку в сферу интересов Великобритании. Через некоторое время Англия, не устояв перед давлением со стороны Германии, Франции и России, была вынуждена подключить к этому США, и за оказанную помощь право строительства Панамского канала и последующего контроля над ним переходит от Англии к США. (Строительство этого канала началось в 1903 году, а завершилось в 1914-м).

Вопрос о подавлении начавшегося в 1898 году восстания в Китае приводит к дипломатическому противостоянию между ведущими в то время государствами – США, Россией, Англией, Францией, Германией и Японией. У каждого из них были свои интересы в Китае. Благодаря высокой численности населения, дешевой рабочей силе и наличию благоприятного рынка Китай представлял для развивающихся капиталистических государств очень большое значение. Все эти страны были единодушны в том, чтобы наказать население Китая, поставить его на место, защитить интересы иностранцев. Но вот кто сделает это, чьи

вооруженные силы будут направлены в Китай, – тут политические интересы сталкивались. С точки зрения геополитики, географической и территориальной близости самыми приемлемыми государствами, вооруженные силы которых могли быть использованы при подавлении восстания в Китае, были Россия и Япония. Однако с учетом последующих выгод, которые принесет выполнение этой задачи России (ее союзницей была Германия) или Японии (ее, главным образом, поддерживала Англия), эту идею не поддержали другие государства. Так как существовала угроза укрепления их позиций, расширения российского или японского влияния в данном регионе. Поэтому в 1899 году США, направив ноту ведущим европейским державам, потребовали «объявить Китай открытым» для всех государств, а также участия всех стран в наведении порядка в этой стране. В результате в Китай под командованием немецкого фельдмаршала Вальдерзена направляется международный военный корпус, в состав которого входили военнослужащие всех крупных государств.

Как видно, XX век характеризуется глобализацией международных отношений, углублением связей и взаимозависимости между народами и государствами. Проводя свою внешнюю политику, крупные государства уже были вынуждены обязательно учитывать позиции соседних и приграничных стран, согласовывать с ними свою деятельность в любом регионе мира, в том числе на территориях, считающихся их колониями. В начале XX века все более обостряющееся между государствами столкновение интересов достигает такой черты, что Вестфальская система оказалась уже неспособной регулировать эту напряженность, возникла неизбежность начала нового коллективного противостояния, в том числе вооруженного между блоками. Начало Первой мировой войны по сути положило конец существовавшей более 260 лет Вестфальской системе международных отношений, в которую Венским соглашением 1815 года были внесены некоторые изменения.

Накануне Первой мировой войны межгосударственные отношения в Европе чрезмерно обострились. Начавшаяся между Турцией и Грецией война, спровоцированные европейскими государствами мятежи в провинциях Турции, проводившиеся в 1912-1913 годах военные операции между Турцией и балканскими государствами – Болгарией, Сербией, Черногорией и Румынией, а самое главное, позиции ведущих европейских государств во всех этих процессах делали Первую мировую войну неизбежной.

Главной движущей силой Первой мировой войны была Германия, национальные права которой нарушались крупными европейскими государствами, начиная с момента заключения Вестфальского мира и вплоть до XX века, и которой при разделе колоний досталась самая малая доля. Ее основными союзниками выступали Австро-Венгрия, недовольная итогами балканских войн и, можно сказать, разрушавшаяся Османская империя (Турция), а также Болгария, подвергшаяся в ходе Балканской войны некоторым территориальным потерям. Постоянный союзник Германии – Италия сначала занимала в этой войне нейтральную позицию. Но с 1915 года вступила в войну на стороне Антанты, в которую входили Англия, Франция и Россия.

Как только началась Первая мировая война, Япония включилась в борьбу против германо-австро-венгерского блока с целью захвата дальневосточных колоний Германии. Кроме того, отличавшиеся своим отношением к той или иной стороне США, Бельгия, Канада, Египет, Португалия, Румыния, Греция и Китай тоже вовлекаются в орбиту военных действий. Таким образом, начавшаяся в Европе между двумя противостоящими блоками война перерастает в мировую. В эту войну вовлекаются 36 государств мира с населением 1,5 миллиарда человек. Первая мировая, в которой участвовали 70 миллионов солдат и офицеров, обошлась человечеству огромными людскими потерями – в 10

миллионов убитых и 20 миллионов раненых. Принесенные войной беды и разрушения стали самой кровавой, чудовищной и ужасной трагедией, с которой когда-либо пришлось столкнуться цивилизации. Кроме того, в 1917 году в России произошли потрясшие весь мир вначале буржуазно-демократическая, а затем пролетарская (октябрьская) революции. Российская империя была разрушена, а планета разделилась на два лагеря по классово-идеологическим признакам. Выход России из войны поставил Францию и Англию в трудное положение. Именно при их подстрекательстве в 1917 году США, оказывавшие до этого финансовую поддержку Антанте, объявляют войну Германии и вступают в нее на стороне Антанты, направляя в Европу свою 30-тысячную армию. Таким образом, судьба Первой мировой войны была решена, существовавшей в течение 270 лет в Европе и мире Вестфаль-Венской системе международных отношений был положен конец.

§ 3. ОКОНЧАНИЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ, СОЗДАНИЕ НОВОЙ – ВЕРСАЛЬСКОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Не касаясь экономических, военных, финансовых и других результатов Первой мировой войны, следует обратить внимание на ряд ее итогов с точки зрения мировой политики и международных отношений. Так как с 1918 года до начала Второй мировой войны международные отношения и мировая политика развивались, в основном, опираясь на эти главные итоги.

Главным итогом Первой мировой войны считается создание новой системы, которой отныне будут придерживаться в межгосударственных связях и международных отношениях – Версальской системы. Основные принципы и условия этой системы, поставленные перед государствами обязательства и задачи были утверждены 28 июня 1919 года в Версальском дворце.

Этот фундаментальный документ, состоящий из мирного договора из 440 статей и одного протокола, наряду с утверждением в Европе и в мире реального положения и соотношения сил, определил послевоенные территории, границы, военное положение и вооруженные силы стран, механизмы контроля над ними, роль ведущих государств во всех этих делах.

В выработке и принятии Версальского договора участвовало 44 государства, разделенные на четыре группы: 1) ведущие государства – США, Англия, Франция, Италия и Япония; 2) государства, чьи права в Версале были представлены: Бельгия, Бразилия, Индия, Греция, Китай, Польша, Португалия, Румыния, Чехословакия; 3) государства, прервавшие дипломатические отношения с Германией в ходе войны – Эквадор, Перу, Боливия, Уругвай; 4) нейтральные государства.

Положения Версальского мира, дополненные другими договорами и соглашениями, подписанными в 1919-1922 годах с бывшими союзниками Германии в Сен-Жермене, Трианоне, Нейне, Севре и Вашингтоне, составили единую Версальскую систему, регулирующую сложившиеся в мире новые политические, экономические, межгосударственные и другие отношения.

То, что по инициативе президента США Вильсона участники Версальской системы в 1921-1922 годах собрались в Вашингтоне и создали Лигу Наций с согласия 44 государств и наделили это межгосударственное образование определенными полномочиями, было новшеством в международных отношениях. Тогда же принимается Устав Лиги Наций, создается Генеральная Ассамблея, избираются Генеральный секретарь и Секретариат. Кроме того, в Совет Лиги Наций избираются пять постоянных членов – США, Англия, Франция, Италия и Япония.

В 1921-22 годах на Вашингтонской конференции государства-члены Лиги Наций впервые выработали характерные и для современного периода международные нормы, такие как защи-

та мира и безопасности на планете, недопустимость постороннего вторжения на территории государств, применение санкций против стран, намеревающихся оккупировать чужие территории, решение спорных вопросов путем переговоров, создание взаимовыгодного сотрудничества и т.д.

Несмотря на то, что сама Версальская система опиралась на многочисленные противоречия, неравноправие между государствами, субъективистские принципы, она была самым совершенным среди имеющихся до того времени аналогичных систем. Правда, проигравшая войну Германия и изолированный революцией от международного сообщества СССР в эту систему не были включены, но в целом Версальская система стала серьезным этапом на пути к установлению цивилизованных норм международного общежития.

Одним из важнейших итогов Первой мировой войны следует считать возникновение с 1917 года классово-идеологического противостояния в мире и углубление этих противоречий с каждым днем. Катастрофы и недовольства, вызванные этой войной, создали революционную ситуацию не только в России, но и по всей Европе, а также в колониях.

Произошедшие в октябре 1917 года в России переворот и победа социалистической революции в связи с незакончившейся войной особо не привлекли к себе внимания. Поэтому и Брестский мир, заключенный между Советской Россией и Германией, Австро-Венгрией, Турцией и Болгарией, тоже в определенной степени остался на втором плане. Каким бы невыгодным этот мир был для России, он имел очень важное значение с точки зрения признания ее несколькими странами как Советского государства и выигрыша времени, необходимого ему после выхода из войны для создания пролетарской диктатуры.

Избавившиеся от войны европейские и другие государства стали бить тревогу в связи с будущими угрозами вновь образованной Советской России, объявившей капитализм своим

главным врагом. Уже всем было известно, что именно победа русской революции стала самым негативным результатом Первой мировой войны. Ни в Европе, ни в мире провозглашенный немцами в начале войны проект «Руководимая немцами широкая и могучая Центральная Европа, мощное немецкое государство, которое будет контролировать все колонии мира» уже не представлял никакой угрозы. Теперь все понимали, что отныне *общечеловеческие законы общежития* и основные тенденции международных отношений будут определяться борьбой между двумя антагонистическими системами – капитализмом и социализмом. Социалистическая Россия или должна была быть немедленно ликвидирована или изолирована со всех сторон. В противном случае невозможно будет предотвратить проникновение пролетарской революции в страны, оставшиеся недовольными итогами войны.

Если до 1917 года в колониальной борьбе за мировое господство, в кровавых схватках за овладение материальными ценностями, природными богатствами и трудовыми ресурсами планеты страны исходили в основном из национальных (государственных) интересов, то в новых условиях к этому прибавился еще и классовый подход. Впервые в мировой истории Советская Россия (СССР) заявила, что отныне будет различать людей не по национальной принадлежности и тому, гражданами какой страны они являются, а по классовой принадлежности (эксплуататоры и эксплуатируемые), что, освободив пролетариат (рабочих капиталистических предприятий) всех стран от эксплуатации, объединит их. Приняв лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» как один из основных принципов своей внешней политики, СССР с первого дня своего существования начинает всестороннюю деятельность по распространению пролетарской революции в Европе и мире, что, соответственно, вынуждает европейские страны и США проводить против этой страны политику изоляции и предпринимать серьезные шаги.

Изоляция Советской России объявляется одной из основных задач Версальской системы. Россия не только не приглашается в Версаль, Вашингтон или для участия в других мирных переговорных процессах, напротив, оказываемое на нее в 1918-1922 годах давление всячески поддерживается как во внешнем мире, так и внутри самой страны. Социал-демократы всего мира поднимаются против России, распускаются и запрещаются рабочие партии. Россия изолируется не только от иностранных государств, но и от рабочих и социал-демократических организаций – своих бывших классовых союзников.

Антикоммунистическая борьба становится одним из главных направлений в деятельности всех крупных и малых государств, и с этой целью в Европе создается «антибольшевистская лига». В Европе и Америке борьба с коммунизмом получает широкий размах.

Таким образом, одна из основных характерных особенностей Версальской системы заключалась в том, что она ставила перед государствами-членами (имеется в виду государства-члены Лиги Наций) в качестве основной цели ослабление влияния большевиков в Европе и мире, борьбу с СССР, пропагандирующим коммунистические идеи.

Одним из главных итогов Первой мировой войны и отличительной особенностью Версальской системы стало изменение силового баланса в Европе и мире, включение в международные отношения новых независимых государств и провозглашение между ними принципа равноправных отношений. Страны, ранее входившие в состав Германии, Австро-Венгрии, России и Османской империи, в соответствии с заключенными мирными договорами были включены в Версальскую систему со статусом независимых государств. Таким образом, отделившись от бывших империй, Австрия, Венгрия, Польша, Югославия, Чехословакия, Болгария, Румыния, Греция, Эстония, Латвия, Литва и другие государства

стали независимыми. В целом в Версальскую систему вошло 44 государства. Кроме того, не вошедшие в Версаль Украина, Беларусь, Азербайджан, Грузия также объявили о своей независимости и начали дипломатическую деятельность, направленную на признание их на международной арене.

Хотя в Европе баланс сил полностью изменился в пользу Франции и Англии, постепенно стало возрастать вмешательство США в события на этом континенте, в том числе на принадлежавших этим странам колониальных территориях во всем мире. Выход США как могущественного государства в центр мировых событий, превращение их в решающий фактор в изменении силового баланса в международных отношениях является одним из главных итоговых результатов Первой мировой войны.

С наступлением XX века США становятся мировым государством и в системе международных отношений занимают свое особое место. Столкновение в тот период колониальных империй с серьезным кризисом и проблемами, обострение отношений между колониями и метрополиями создало для этого государства возможность обеспечивать свои собственные интересы, различными маневрами влиять на происходящие события. Однако в канун Первой мировой войны США еще не располагали достаточными силами для того, чтобы противостоять другим крупным государствам в борьбе за мировое господство. Но, несмотря на это, США исподволь предпринимали меры, чтобы вытеснить Россию с Дальнего Востока и Тихого океана, Испанию – с Карибского бассейна, Германию и Францию – из Африки.

Когда начиналась Первая мировая война, долг США европейским государствам был равен трем миллиардам долларов. В ходе войны США не только выручили эти деньги, но и, погасив значительную часть военных расходов Антанты, превратили в своих должников членов этого блока на сумму 14 млрд. долла-

ров. Кроме того, в ходе войны, превратившись в ведущий центр мировой экономики, за четыре года Соединенные Штаты заработали в этой области 27,3 млрд. долларов.

С усилением экономического могущества Соединенные Штаты Америки стали расширять свое вмешательство в политические процессы Европы и мира. Перед тем, как вступить в войну на стороне Антанты, США с помощью своих банков финансировали и кредитовали оба блока. На самом деле, вступая в войну на стороне Антанты, США вовсе не прекратили связи, маневры с другой стороной, а в конце войны не бросились, как Франция и Англия, в борьбу за окончательный вывод из строя Германии и ее союзников, за получение большего пая от принадлежавших ей территориальных и материальных ресурсов. Наоборот, США спасли проигравшую сторону от окончательного уничтожения, от угрозы выпада из политической палитры Европы и мира и, завоевав тем самым, имидж миролюбивого, заботливого, доброго арбитра, предприняли геополитические ходы с прицелом на будущее. Вашингтон хорошо знал, что Первая мировая война не сняла противоречий в Европе и мире. Напротив, еще более углубила их. Если приплюсовать сюда и надвигающуюся социалистическую опасность, то ожидающее мир противостояние полностью прогнозировалось. Поэтому не следовало никого обижать, нужно было завоевать имидж нейтрального, справедливого и сильного арбитра и воспользоваться этим в дальнейшем.

Поскольку США довольно поздно подключились к колониальной борьбе, претензиям на гегемонию и межгосударственным сепаратным связям Европы и мира, они столкнулись с рядом проблем. Англия, Франция, Германия, Италия, Россия, Япония и другие, являвшиеся в начале XX века ведущими государствами мира, свои внешнеполитические задачи, колониальную борьбу осуществляли как в открытой форме, так и посредством тайных, сепаратных переговоров, секретных догово-

ров. Нередко эти государства проводили закулисные переговоры, подписывали с теми или иными государствами противоположного лагеря сепаратные договоры, направленные против стран, считающихся их союзниками. Лицемерие, продажность, тайный сговор стали чуть ли не ведущей тенденцией во внешней политике. После установления Советской власти большевистское правительство обнародовало в 1918 году тайные и сепаратные договоры, заключенные русским императором с иностранными государствами, и их содержание, что повергло в шок весь мир.

В 1918 году, когда всем было ясно, что судьба Первой мировой войны уже предрешена, США, опасаясь возобновления бывших тайных и сепаратных договоров, предприняли серьезные усилия для того, чтобы взять инициативу в свои руки. Именно одними из таких маневров Вашингтона могут считаться выступление по итогам Первой мировой войны президента США Вильсона в 1918 году и выдвинутые им предложения. Эти предложения состояли из 14 пунктов и предоставляли США возможность маневрирования между сторонами. В одном из пунктов, например, указывалось, что переговоры должны вестись открыто и не должно быть подписано никаких секретных международных договоров. К числу таких дальновидных маневров можно было отнести требование при любых обстоятельствах устранять препятствия, причиняемые торговому судоходству и международной торговле, или же требование возвратить России, Бельгии, Франции, Италии ранее принадлежавшие им территории.

Эти предложения президента США в любых случаях служили укреплению именно позиции Америки в тогдашней мировой политике, переходу отдельных государств именно на ее сторону, созданию свободных условий для торговли США, ставших к тому времени основой мировой торговли, и, наконец, воздвигали барьер сепаратным, тайным переговорам. Как видно, значитель-

ную роль в формировании новых межгосударственных отношений в Европе и мире играли не сильно ослабевшая к 1918 году Россия, не подвергшиеся на войне большим военным и экономическим потерям Англия, Франция, не проигравшие войну Германия, Австрия и другие государства, а именно США, которые постепенно укрепляли свои позиции. Именно эта страна, согласовав с Англией и Францией некоторые вопросы (с точки зрения удовлетворения их интересов), диктовала стратегию европейской и мировой политики. Главная суть этой стратегии, как видно из предложений Вашингтона, заключалась в том, чтобы предотвратить в мире войны и революции, приостановить создание тайных блоков и противостояние, убрать с пути свободной торговли и свободной экономической конкуренции все препятствия, отрегулировать баланс сил ведущих государств Европы и мира. США не хотели ни полного усиления победивших Англии и Франции, ни полного ослабления проигравшей Германии. Вашингтон желал направить силу европейских стран на возрастающую революционную угрозу со стороны Советской России, раздавить большевистскую революцию их усилиями. А сам взял курс на вытеснение Англии и Греции из морей и океанов, отторжение Франции, Германии и Италии от богатых источников природных запасов, а остальные государства – с территорий мировых колоний и торговли. В то же время, не допустив полного развала Германии, США намеревались в будущем использовать ее как оружие против Англии и Франции.

В проведенных в 1918-1922 годах (от Версаля до Вашингтона) переговорах и заключенных соглашениях США, можно сказать, полностью реализовали свои требования из 14 пунктов, вдобавок создали еще межгосударственную международную организацию под названием Лига Наций, где Вашингтон был гегемоном. Таким образом, итогом Первой мировой войны стало создание Версаль-Вашингтонской системы международных отношений, основную стратегию которой определяли США.

**§ 4. ПОПЫТКИ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРИСОЕДИНИТЬСЯ
К СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ:
ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
(1918-1920 годы)**

До Вестфальской системы Азербайджан прошел очень сложный путь развития. Каспийский бассейн, регион Южного Кавказа, Анатолии и Центральной Азии, имеющие выгодную территориальную характеристику, непрерывно привлекали внимание иностранных государств, знаменитых полководцев, становились объектом захватнических походов. Несмотря на это, еще до нашей эры на территории Азербайджана создавались древние государства (Манна, Атропатена, Албания) и в определенные периоды проводилась независимая внешняя политика.

Вместе с тем, как бы серьезно ни сопротивлялись азербайджанские государства, они были вынуждены жить на определенных исторических этапах под властью иноземных захватчиков, более сильных государств региона, могущественных империй.

До нашей эры Азербайджан долгое время находился в составе Мидийской, Ахеменидской, Сасанидской империй, а начиная с VII века, перешел под власть Арабского халифата. Появившиеся на его территории после падения Арабского халифата государства (Ширваншахи, Саджи, Салариды, Шаддаиды, Равваиды) наладили с внешним миром, соседними государствами и народами различного характера связи и пытались защитить свое существование. Вслед за этим, в XI-XII веках, Азербайджан был включен в состав Великой Сельджукской империи, а с XIII века – Монгольской империи. Но, несмотря на все это, азербайджанский народ не остановил процесса своего раз-

вития, и даже находясь в составе больших и разных империй, сумел сохранить и развить свои ценности, свою национальную сущность. И как результат этого развития, в Азербайджане, раньше, чем в Европе, – с конца XV века – политикой Сефевидов началось движение за централизованное национальное государство.

Благоприятная почва для возникновения такого движения появилась как результат политических процессов, протекавших в ранее существовавших государствах – Ширваншахов (XVI), Атабеков (XII-XIII), Гарагойунлу, Аггойунлу (XV), которые в сложных условиях устанавливали с соседними и другими государствами внешние контакты, разного уровня дипломатические отношения.

В канун движения национальной государственности в Европе и распада Римской религиозной империи Азербайджан в лице Сефевидского государства смог стать одним из влиятельных государств региона. Государство Сефевидов по всем своим параметрам (единая территория, компактно проживающее население (народ), управление де-факто населением и признание другими государствами) отвечало принципам Вестфалия и осуществляло в регионе независимую внешнеполитическую деятельность.

Сефевиды не довольствовались только созданием и защитой национального государства, согласно требованиям времени, они проводили политику расширения своих границ, завоевания новых территорий. Государство Сефевидов, особенно в период правления Шах Исмайыла I (1501-1524), начинает объединять все азербайджанские земли и подчинять себе захваченные соседними империями другие территории. Его внешнеполитическая линия пересекалась с политикой Османской империи, что стало причиной длительных войн между двумя государствами (1514), (1578-1590 и т.д.). Поджигаемое в то время европейскими странами и Россией Османско-

Сефевидское противостояние постепенно ослабляло оба государства, особенно Сефевидов.

Хотя Шах Аббас I (1587-1629) как внутри государства, так и во внешней сфере и проводил долгое время серьезную работу по возврату потерянных Сефевидами земель и созданию централизованного государства, однако объединить эти земли не удалось. В 1590 году в Стамбуле по мирному договору, заключенному с Османским государством (Сефевидско-Османский договор), азербайджанские земли делятся между Сефевидами и Османами. Согласно договору, Ширван, Карабах, Тебриз, Сараб, Марага и расположенные западнее от нее азербайджанские территории переходят к Османскому государству, а земли Халхал, Ардебил, Гарадаг, Талыш, Зенджан и Султанийя остаются у Сефевидов. Шах Аббас I называет оставшиеся в составе Сефевидов азербайджанские земли называет «Азербайджанский вилайет» и назначает туда своего бейлярбея.

Из-за близости к подчиненным туркам территориям (в основном там, где проживают азербайджанцы), Сефевиды по соображениям безопасности переносят столицу из Тебриза, а затем из Газвина вглубь страны – в фарсидские провинции (Исфахан). Хотя Сефевидское государство возглавляли азербайджанцы по происхождению (только в 1925 году с приходом к власти Пехлеви в Иране управлять страной начинают шахи фарсидского происхождения), это государство постепенно выступает от имени Ирана.

После разделения Азербайджана на две части противостояние Османлы-Сефевиды и войны не прекращались, продолжаясь и в первой половине XVII века. Пытавшийся вернуть потерянные земли Шах Аббас в 1603 году освобождает от османцев и присоединяет к своему государству Тебриз, в 1604-1605 годах – Нахчыван, Маку и земли на берегу Аракса, Иреван, Карабах, Сараб. В 1607-1616 годах армия Сефевидов захватывает Гянджу, Ширван, Дербент.

В результате договоров, подписанных в 1612 году (Сарабский мир) и 1639 году (Гасри-Ширинский мир), до конца XVIII века длительным Османско-Сефевидским войнам наступают конец и в Азербайджане восстанавливается временное спокойствие.

С начала XVIII века в Азербайджане нарастает недовольство режимом Сефевидов, в провинциях начинаются стихийные восстания. В это время в Европе и в мире разворачивается процесс постепенного усиления централизованных государств, широкого размаха колониального движения и вытеснения традиционных империй из бывших колониальных владений. Ослабление в Азербайджане Сефевидского государства, растущее в провинциях недовольство этим режимом обусловили неизбежность разделения страны в скором времени на отдельные ханства. Этот процесс более всего устраивал Великобританию и Россию, приступивших к постепенной реализации своих имперских интересов на Кавказе и в Каспийско-Черноморском бассейне.

Начиная с XVIII века, Россия отправляет в Дербент, Ширван, Гянджу и другие регионы дипломатические миссии, преследующие разведывательную цель экспедиции и готовит планы для больших каспийских и кавказских походов Петра I. Русские вели на Кавказе отдельные сепаратные переговоры и с османскими, и с иранскими правителями, пытались использовать имеющиеся между ними противоречия для успеха своей колониальной политики. В 1722-1723 годах Россия, совершив нашествие на Дербент, Баку и Решт, захватывает прикаспийские территории Азербайджана. Постепенное ослабление Сефевидов в Иране, смена власти, кавказское противостояние османов и русских, наконец, их обоюдное желание избежать кровопролитных войн в 1724 году завершается подписанием в Стамбуле мирного договора. Согласно договору, Турция утверждает новый статус прикаспийских азербайджанских зе-

мель, которые «Иран уступил России», а взамен Россия дает гарантию не препятствовать захвату Османским государством других принадлежащих Сефевидам азербайджанских земель, за исключением Ширвана и части Южного Кавказа. Таким образом, Россия и Османское государство приходят к договоренности о том, чтобы отобрать у Ирана азербайджанские территории и разделить их между собой. Хотя русские после захвата прикаспийских территорий несколько успокоились, Османское государство и Иран в 1724-1735 годах начинают серьезную борьбу за Южный Азербайджан и Южный Кавказ. В эти годы Ирану под руководством Надир шаха удается вытеснить Турцию из всего Южного Азербайджана и Южного Кавказа. Заключив в 1735 году с Россией мирный договор, именуемый «Гянджинским договором», Надир шах вынуждает и русских покинуть все прикаспийские территории, и, подчинив себе азербайджанские земли, до 1747 года властвует в Иране.

Однако после смерти Надир шаха, с середины XVIII века, азербайджанская государственность восстанавливается в виде возникших ханств. На юге образуются Тебризское, Урмийское, Гарадагское, Сарабское, Марагинское, Макунское, Ардебильское ханства, а на севере – Карабахское, Гянджинское, Бакинское, Губинское, Нахчыванское, Шекинское, Шамахинское, Иреванское, Тальшское и Джавадское, которые начинают проводить самостоятельную политику, завязывать связи с соседними государствами – Россией, Турцией и Ираном.

Хотя с военно-политической точки зрения ханства и не могли противостоять колониальной политике крупных государств региона, однако они сохранили традиции государственности азербайджанского народа, смогли наладить с окружающими странами свободные отношения. В XVIII-XIX веках отношения между местными ханствами и Россией, Турцией, Ираном в основном строились на факторах национально-патриотической и религиозной общности. Эти государства,

используя местные ханства в своих политических и стратегических интересах, пытались укрепиться на Южном Кавказе, в том числе, в Азербайджане. Цель России заключалась в том, чтобы взять под свою опеку Грузию, а Турции – опекая азербайджанцев и другие народы, контролировать их контакты с внешним миром.

Судьба Азербайджана в период протяженностью в один век (до полного раздела Северного и Южного Азербайджана между Россией и Ираном в 1813 и 1828 гг.) решилась в результате нескольких войн между Россией и Ираном, Россией и Турцией, Турцией и Ираном. русско-иранскими войнами 1804-1813 и 1826-1828 годов, русско-турецкими войнами 1806-1812 и 1828-1829 годов Россия полностью захватила Северный Азербайджан и другие территории Южного Кавказа вместе с восточной частью Черного моря и включила их в свой состав. По условиям Гюльстанского и Туркменчайского договоров (1813, 1828) Южный Азербайджан остался в составе Ирана. Таким образом, до поражения России в Первой мировой войне, победы в этой стране большевистской революции и падения Российской империи (1917 год) Северный Азербайджан целиком находился под оккупацией этой страны.

Первая мировая война еще более усложнила происходящие в царской России общественно-политические процессы и стала мощным импульсом для зарождения и усиления на окраинах чувства национального самосознания. Февральская революция 1917 года еще более усугубила существовавшее на окраинах кризисное положение. Безрезультатной оказалась также деятельность Особого Комитета, созданного Государственной Думой по инициативе группы депутатов из Южного Кавказа с учетом все более растущих в управлении Закавказьем трудностей, а также для взятия этого региона под контроль. Так как в регионе невозможно было предотвратить борьбу народов за национальную независимость и автономию, приостановить дея-

тельность многочисленных политических партий и общественных организаций. А октябрьский переворот 1917 года лишь стимулировал борьбу за автономию и независимость в национальных окраинах. С этой целью 11 ноября 1917 года на собрании действующих в Тбилиси политических партий для устранения создавшегося положения и управления регионом было принято решение о создании Закавказского Комиссариата.

Следует отметить, что вошедшие в Комиссариат национальные фракции подходили к внешнеполитическим вопросам этой структуры с разных позиций. Разногласия еще более усиливали недопонимание, сложившееся между национальными фракциями. Например, мусульманская (азербайджанская) фракция считала целесообразным принятие декларации о полной независимости правительства в установлении связей с иностранными государствами. Грузинская фракция посчитала нужным ограничиться решением лишь ряда внутренних вопросов. А что касается армянской национальной фракции, то как по вопросу провозглашения независимости, так и по вопросу мира она не имела единого мнения.

Первым шагом Комиссариата в области внешней политики стало решение о начале переговоров с Турцией и демонстрация активности в этом направлении. По решению Комиссариата 5 декабря в Арзинджане с турецкой стороны был подписан договор о перемирии, состоящий из 14 статей. Согласно договору, до подписания мирного договора его статьи носили обязательный характер для каждой из сторон. Наряду с другими вопросами, в договоре о перемирии отмечалось, что в случае подписания общего договора о перемирии между Российской Республикой и странами центра, его статьи должны быть обязательны для Кавказского фронта. А в это время в Арзинджане в дополнение к договору о перемирии был подписан также акт о демаркационной линии.

В январе 1918 года Османская Турция решила начать мирные переговоры с правительством Закавказья, поскольку Ар-

зинджанское перемирие было временным. В направленном 14-16 января письме турецкого командования генералу Одишелидзе правительство Турции приглашало Закавказский Комиссариат на проходящие в Брест-Литовске мирные переговоры и сообщало о том, что окажет всестороннюю помощь для создания независимого государства. Такая позиция Османской Турции по существу открывала широкие возможности для независимости Закавказья. Однако, хотя это обращение турецкого командования и было обсуждено в Закавказском правительстве, немусульманские политики, представленные в структуре, не приняли выдвинутых предложений.

Дальнейший ход событий показал, что Закавказское правительство было не заинтересовано в отделении от царской России и провозглашении независимости. Главная причина заключалась в том, что некоторые политические партии, входившие в Закавказский Комиссариат, трактовали происходящие события через призму национальных отношений, в иных же случаях проявляли нерешительность. Но несмотря на то, что Закавказский Сейм столкнулся со сложными и противоречивыми процессами, 22 апреля подавляющим большинством голосов он объявил Закавказье независимой Демократической Федеративной Республикой. Было принято решение о создании комиссии по подготовке Конституции вновь образованного государства. Провозглашение Закавказья независимой республикой стало важным событием в деле его дальнейшего превращения в субъекта международных отношений. Однако в области внешней политики провозглашение не привело к каким-либо коренным изменениям. Для предотвращения кризиса в регионе у Сейма не было единства во мнениях, а межфракционные противоречия вместо того, чтобы утихнуть, наоборот, усиливались. Межнациональные конфликты и противостояние становились все более радикальными. Мусульманское население Бакинской, Елизаветпольской и Иреванской

губерний подвергалось жестокому террору. По всему Закавказью наблюдался разгул анархии и террора.

26 мая 1918 года на последнем заседании Закавказского сейма структура приняла решение о самороспуске. 27 мая представленные в Сейме члены азербайджанской фракции провели чрезвычайное заседание, и был провозглашен Временный Национальный Совет Азербайджана. На первом заседании Национального Совета, проведенного 28 мая, выступающие отметили важность провозглашения Азербайджана независимой республикой. На заседании было принято решение о провозглашении независимости Азербайджана и в «Декларации о независимости», состоявшей из шести пунктов, были указаны основные направления внешней и внутренней политики независимого государства.

Азербайджанская Республика с первых дней своего существования стала проводить активный внешнеполитический курс. Министерство иностранных дел Азербайджана информировало Министерство иностранных дел Османского правительства о создании Азербайджанского Национального Совета и Кабинета правительства, возглавляемых Ф.Х.Хойским. 30 мая сообщение председателя Национального Совета Ф.Х.Хойского о создании Азербайджанской Республики было направлено в министерства иностранных дел всех стран.

В то время процесс присоединения к международным отношениям государств, только провозгласивших свою независимость, был нелегким и сопряжен с всевозможными трудностями. Учитывая это, министр иностранных дел М.Г. Гаджинский даже обратился в Министерство иностранных дел Турции с вопросом о возможности посредничества турецких посольств, функционирующих в странах Европы, а также в Москве между Азербайджаном и европейскими странами. Следует заметить, что в те годы посольства Турции в разных странах сыграли важную роль в доведе-

нии до мировой общественности информации о создании Азербайджанской Республики.

В этой ситуации на первом плане оказался вопрос определения границ новых государств, объявивших о своей независимости после роспуска Закавказского Сейма. На переговорах между представителями Азербайджана и Армении в Батуми была достигнута договоренность о создании армянского кантона в пределах Александропольской губернии Азербайджана. Но город Иреван передавался армянам с тем условием, что они откажутся от притязаний на часть Елизаветпольской губернии, то есть на Карабах. По итогам переговоров 4 июня между Турцией, Азербайджаном и Арменией был подписан договор о «Мире и дружбе». В этом первом подписанном Азербайджаном с иностранными государствами договоре говорилось о том, что между Азербайджаном и Османским правительством всегда будут мирные и дружественные отношения, Азербайджан, Грузия и Армения в ближайшее время подпишут между собой протокол, определяющий границы, в случае необходимости Османское правительство окажет военную помощь Азербайджанской Республике для обеспечения безопасности страны. В договоре отмечалось, что Азербайджанское правительство берет на себя разоружение вооруженных бандитских группировок, действовавших на приграничных территориях, нашли в нем отражение и вопрос о консульской конвенции, обязательства сторон по железнодорожным перевозкам. В договоре также говорилось, что Брест-Литовское соглашение остается в силе между сторонами. Подписание договора от 4 июня свидетельствовало о том, что Азербайджан, хотя совсем недавно добился независимости, предпринимает большие усилия для завоевания международного авторитета. Впоследствии, как дополнения к договору от 4 июня, были подписаны еще два соглашения.

Заключенное между Азербайджаном, Грузией и Турцией первое соглашение связано с нефтепроводом Баку-Батум. Сто-

роны договорились об обеспечении безопасности нефтепровода на своей территории. Это соглашение имело важное значение для развития нефтяной промышленности Азербайджана, гарантировало его выход на мировой рынок. Второе соглашение, относящееся к железной дороге, было подписано между Османской Турцией, Азербайджаном, Грузией и Арменией. В документе предусматривалось разделение железнодорожных транспортных средств, являющихся имуществом бывшего Российского государства, между подписавшими договор сторонами, согласно их территориальным пределам.

Огромное историческое значение имела дипломатическая борьба, проводимая Азербайджанской Республикой летом 1918 года за освобождение Баку. В этот период Баку стал ареной борьбы между Османской империей, Германией, Великобританией и Советской Россией. Советская Россия оказывала давление на Азербайджанское правительство через Бакинский Совет Народных Комиссаров, созданный большевиками. Известно, что Бакинский Совет не только не признал вновь образованного национального правительства, но и пытался мобилизовать силы для борьбы с ним. Созданная национальным правительством в первой половине 1918 года Чрезвычайная следственная комиссия по расследованию совершенных в Азербайджане под прикрытием большевизма преступлений, не могла не тревожить Бакинский Совет. Однако эта структура вовсе не опасалась своего разоблачения в связи со зверствами, учиненными ею против азербайджанцев. С благословения армянских дашнаков Бакинский Совет, возглавляемый С.Шаумяном, был заинтересован в развязывании в Азербайджане гражданской войны и всеми способами добивался претворения в жизнь своего гнусного намерения. В столь сложное и трудное для Азербайджана время между Германией и Советской Россией как добавление к Брест-Литовскому договору подписывается соглашение от 27 авгу-

ста. Статья 14 этого договора, состоящего из 8 глав, 17 статей, была непосредственно связана с Азербайджаном. В статье говорилось, что Германия в военных операциях на Кавказе, за пределами Грузии не будет оказывать никакой помощи какой-либо третьей стране. В документе подчеркивалось, что Германия будет содействовать, чтобы на Кавказе вооруженные силы третьей страны не входили на территорию от устья реки Кура до села Петропавловск, вдоль границы Шемахинского уезда до села Алиоба, вдоль Бакинского, Шемахинского и Губинского уездов, от северных границ Бакинского уезда до моря. Германия договорилась с Россией и подписала этот документ без учета интересов Австро-Венгрии, а в отношении Османской Турции заняла недружественную предательскую позицию. Под неназванной в соглашении третьей стороной подразумевалась Турция. А самое главное – соглашение было направлено против территориальной целостности Азербайджана, становилось ему угрозой.

Правительство Азербайджана начало дипломатическую борьбу против соглашения от 27 августа. 6 сентября в Стамбуле во время приема Телет Пашой представителей Азербайджана была обсуждена позиция Германии по Бакинскому вопросу и подчеркнута необходимость скорейшего освобождения Баку. Спустя некоторое время Телет Паша, совершивший визит в Берлин, потребовал у Германии срочного аннулирования соглашения от 27 августа. 12 сентября представители азербайджанского правительства вручили посольству Германии в Османском государстве ноту протеста. В ней на исторических, этнографических, географических и экономических фактах доказывалось, что Баку является неотъемлемой частью Азербайджана. В ноте отмечалось: «Население Азербайджана никогда не откажется от желания вернуть Баку обратно. Для Азербайджана это не только вопрос территории, теперь он стал для народа вопросом жизни и смерти». В документе под-

черкивалось, что для России и других государств Баку представляет интерес только с экономической точки зрения.

Произошедшие в начале сентября на международной арене важные события, особенно усиление в Азербайджане позиций Великобритании, привели к вероятности создания Восточного фронта. Учитывая именно это, Германия начала проводить линию отказа от несправедливой позиции в отношении Азербайджана. Германия поняла, что, подписав соглашение от 27 августа, допустила ошибку в Бакинском вопросе. В этот период отношения между правительством Азербайджана и Османской Турцией развивались довольно интенсивно.

Во время встреч Султана Мехмета VI 6 сентября 1918 года в Стамбуле с представителями Азербайджана, в октябре – с Чрезвычайным и Полномочным представителем Азербайджана в Стамбуле А.М.Топчубашевым стороны заявили, что между тюрками-османами и азербайджанскими тюрками существуют братские отношения. Обращаясь к А.М.Топчубашеву, Султан Мехмет VI отметил: «Можете быть уверены, тюрки-османы никогда ли лишат вас своей помощи». Освобождение Баку 15 сентября азербайджанско-турецкими войсками стало плодотворным результатом переговоров между Азербайджаном и Турцией. Это событие оказало важное влияние не только на внутреннюю политику правительства Азербайджана, но и придало импульс активизации внешней политики. После 15 сентября в Баку прибыли военный и торговый представитель Германии барон Фон дер Гольдс, а также дипломатическая делегация Австро-Венгрии. Именно благодаря активным действиям национального правительства и поддержке Телет Паши, правительство Германии заявило об утрате соглашения от 27 августа своей юридической силы, обещало официально признать Азербайджанскую Республику независимым государством и в скором времени открыть в Баку консульство.

В этот период национальное правительство одной из основных своих задач считало создание представительств Азербайджана в тех европейских странах, которые обладают решающей силой влияния на протекающие в мире и регионе общественно-политические процессы. Открытие представительств Азербайджана в странах Европы было особенно необходимо в период, когда Россия, не желавшая смириться с освобождением Баку, усиливала натиск. Нужно отметить большие заслуги в активизации внешнеполитической деятельности председателя парламента Азербайджана А.М.Топчубашева. По его указанию было решено провести под руководством Али бека Гусейнзаде встречу с представителями зарубежных стран в Швейцарии, создана делегация, которая оттуда должна была направиться во Францию, Голландию и Италию. Однако планы А.М.Топчубашева не осуществились, поскольку страны Антанты не дали въездные визы. На его встречах с Телет Пашой и министром иностранных дел Турции Ахметом Несим беєм 2 октября, с военным министром Энвер Пашой 3 октября было заявлено, что Азербайджанская Республика, руководствуясь принципами добрососедства и дружбы, заинтересована в создании межгосударственных отношений. Министр иностранных дел Ахмет Несим бей отметил необходимость формирования отношений между Азербайджаном, Грузией и Арменией на основе взаимопонимания и согласия.

А.М.Топчубашев выразил признательность военному министру Энвер Паше за освобождение Баку турецкой армией, за помощь в создании азербайджанской армии, а также за большие заслуги перед азербайджанским народом Исламской Армии под руководством Нуру Паши. После отставки кабинета Телет Паши А.М.Топчубашев встретился с новыми членами правительства, вел активную дипломатическую борьбу по защите национальных интересов Азербайджана. Его многочисленные встречи и дипломатические переговоры в Стамбуле в этот период

свидетельствовали о том, что Азербайджанская Республика способна осуществлять независимую внешнюю политику.

Поражение осенью 1918 года в мировой войне блока Германия -Турция и принятие Турцией 30 октября тяжелых условий Мудросского перемирия явилось событием, нежелательным для Азербайджана. Статья 11 Мудросского договора предусматривала скорый вывод турецкой армии из Азербайджана и Закавказья. Отрядам турецкой армии в Азербайджане был предъявлен ультиматум о выводе войск из Баку в недельный срок, а спустя месяц – из всего Азербайджана. Согласно статье 15 договора, находящаяся под контролем Турции Закавказская железная дорога переходила под контроль союзников. Данный договор также создавал условие для занятия союзниками города Батуми.

Чтобы найти выход из создавшегося положения, нужно было во что бы то ни стало возобновить дипломатические переговоры и предпринять чрезвычайные меры для улучшения международного положения Азербайджана. Через день после официального оглашения 3 ноября условий Мудросского договора А.М.Топчубашев в знак протеста против части документа, связанной с Азербайджаном, направил ноту протеста заместителю министра иностранных дел Османского правительства Решаду Хикмет бею. В ней отмечалось, что включение в Мудросский договор касающейся Баку статьи, несмотря на то, что Османское правительство признало Азербайджанскую Республику, противоречит международным правовым принципам, подчеркнута необходимость проведения дипломатических переговоров для решения противоречащих по условиям Мудросского перемирия интересам Азербайджана вопросов или непосредственно с правительством Азербайджана, или же при посредничестве Османского правительства.

Мудросское перемирие чинило большие препятствия также признанию независимости Азербайджанской Республики веду-

щими странами мира. Но, несмотря на эти проблемы, правительство Азербайджана делало все возможное для признания национального государства. В этих целях премьер-министр Ф.Хойский и исполняющий обязанности министра иностранных дел Адиль хан Зиядхан 10 ноября в обращении к президенту США Вудро Вильсону просили помочь в признании независимости Азербайджанской Республики странами мира. Отметим, что в тот период США превратились в государство, оказывающее важное влияние на происходящие в мире общественно-политические процессы. А В.Вильсон считался родоначальником перестройки межгосударственных отношений в послевоенный период.

На состоявшемся 16 ноября заседании Национального Совета было принято обращение ко всем странам мира относительно признания независимости Азербайджана. В телеграмме, отправленной по решению заседания председателем Совета Министров генералу В.Томсону сообщалось: «Правительство уверено, что прибытие армии союзника в Азербайджан, в случае ее невмешательства во внутренние дела Азербайджанского правительства, не принесет вреда нашей независимости и целостности нашей страны». В ответной телеграмме генерал В.Томсон отмечал, что готов к сотрудничеству с правительством Азербайджана. И в последующих своих выступлениях он подчеркивал, что командование Великобритании оказывает большое почтение правительству Азербайджана и его премьер-министру и что до создания коалиционного правительства данное правительство остается единственно законным правительством. По существу, эта позиция В.Томсона – результат успешных и блестяще проведенных правительством Азербайджана дипломатических переговоров.

Устанавливая международные связи с европейскими странами, Национальный Совет учитывал также влияние, которое могут оказать демократические принципы. Учреждение в Азер-

байджане парламентского способа правления могло стать важным шагом в налаживании связей с государствами Европы. С этой целью 16 ноября на заседании Национального Совета был рассмотрен вопрос о создании парламентского способа правления и 19 ноября принят закон о выборах. Проведение 7 декабря первого заседания парламента стало важным событием как в области внутренней, так и внешней политики. На заседании с докладом отчетного характера выступил Ф.Х.Хойский. Он информировал об особенностях внутренней и внешней политики правительства и предстоящих задачах. Касаясь вопросов внешней политики, он пытался внести ясность в создавшуюся вокруг Азербайджана международную ситуацию. Ф.Х.Хойский также прояснил отношение правительства к вопросу о пребывании в Баку одно время турецких войск, а после Мудросского перемирия о прибытии в Баку союзников.

Парламент Азербайджана принял обращение к народам мира и парламентам, президенту США В.Вильсону. В обращении содержалась просьба признать независимость Азербайджана как республики парламентского типа.

26 декабря был создан новый кабинет правительства, и спустя два дня после этого события генерал В.Томсон, представитель союзников в Баку, заявил о признании Азербайджанского правительства. В заявлении говорилось, что на всей территории Азербайджана коалиционное правительство Азербайджана является единственной законной властью и командование союзнических вооруженных сил окажет всестороннюю помощь этому правительству. Главнокомандующий вооруженными силами Великобритании на Балканах и Кавказе генерал Джордж Милн также отметил, что Англия признает правительство Азербайджана как единственно законную власть на территории этой страны. Как видно, столкнувшись с неудачей после Мудросского перемирия, правительство Азербайджана смогло установить дипломатические отношения с командованием прибывшей в

Баку союзнической армии. Более того, в результате последовательных дипломатических инициатив и переговоров, командование союзнических войск было вынуждено де-факто признать Азербайджанское правительство.

Перед вновь образованным под председательством Ф.Х.Хойского правительством стояла важная задача – подготовиться к Парижской мирной конференции, которая должна была оказать решающее влияние на международное положение Азербайджана, и сформировать делегацию для участия в этом представительном форуме. Правительство Азербайджана в ноябре 1918 года в ходе переговоров с генералом В.Томсоном получило гарантию участия Азербайджана в международной мирной конференции. Правительство Великобритании надеялось на решение всех связанных с Азербайджаном спорных территориальных вопросов на основе решений этой мирной конференции. Представитель Азербайджана в Стамбуле А.М.Топчубашев, учитывая, что республики Закавказья будут участвовать в мирной конференции единой делегацией, в письме председателю Совета Министров Азербайджанской Республике от 16 декабря отмечал, что единственный путь признания государственной независимости народов Кавказа открывают лишь совместные усилия азербайджанцев, грузин и армян: «Если и есть какие-то различия в национально-политических идеях этих народов, в настоящий момент независимость каждого из них зависит от их совместных действий и выступлений на мирной конференции». С этой целью был подготовлен и представлен дипломатическим представителям Франции, Англии, США, Италии, Греции и Японии меморандум, предполагающий создание Закавказского конфедеративного представительства. Однако дальнейший ход событий показал невозможность реализации идеи создания совместного представительства.

Национальный Совет Азербайджана учитывал важную роль мирной конференции в признании и сохранении нашей госу-

дарственной независимости и 28 ноября в обращении «Всему населению Азербайджана» выразил свою большую надежду на этот форум. Третий кабинет правительства, созданный 26 декабря, наряду с Советом старейшин парламента, избрал делегацию, которая должна была участвовать в мирной конференции. Главой делегации был назначен А.М.Топчубашев, его заместителем – член правительства М.Г.Гаджинский. Столкнувшись в вопросе получения визы с различными препятствиями и отговорками азербайджанская делегация после трехмесячного ожидания в Стамбуле отправилась в Париж. Однако находящиеся под армянским влиянием некоторые политические круги Франции помешали прибытию в Париж А.М.Топчубашева. Азербайджанское правительство нашло выход из создавшегося положения в назначении руководителем делегации М.Г.Гаджинского.

Несмотря на большие трудности и искусственные препятствия, усилия правительства Азербайджана, направленные на то, чтобы его представители приняли участие в Парижской мирной конференции, наконец-то, принесли свои результаты. Впервые вопрос о государственной независимости Азербайджана был обсужден 2 мая по инициативе президента США В.Вильсона на заседании Совета Четырех, где были представлены главы государств США, Великобритании, Франции и Италии. Президент В.Вильсон отметил целесообразность участия Азербайджанской делегации в Версальской мирной конференции. Он также заявил, что поддерживает принятие А.М.Топчубашева как руководителя Азербайджанской делегации.

Делегация Азербайджана с первого дня прибытия во Францию развернула активную деятельность по доведению до внимания дипломатических представительств европейских государств в этой стране вопросов, связанных с политическим, экономическим и военным положением Азербайджана. 23 мая состоялась встреча азербайджанских делегатов с членом англ-

лийской делегации Луизом Маллетом. А 28 мая на встрече А.М.Топчубашева с членом делегации США Г.Моргентау обсуждались вопросы возможной финансовой помощи США правительству Азербайджана. Самым важным событием для членов азербайджанской делегации стал прием их 28 мая президентом США В.Вильсоном. Глава азербайджанской делегации А.М.Топчубашев, обращаясь к президенту В.Вильсону, выразил надежду на то, что Азербайджан будет допущен в Лигу Наций и что США окажут Азербайджану содействие. Он отметил, что в европейской и американской печати зачастую публикуются предвзятые и сфабрикованные материалы об Азербайджане, а конференция представляет возможность информировать В.Вильсона об истинном положении дел. Подчеркнув возможность создания конфедерации азербайджанцев, грузин, армян и горцев, А.М.Топчубашев представил В.Вильсону меморандум делегатов Кавказской Азербайджанской Республики. В этом меморандуме нашли свое отражение такие вопросы, как история завоевания Азербайджаном независимости, проделанная национальным правительством работа, создание парламента и т.д.

Выдвинув на встрече с В.Вильсоном требования, состоявшие из шести пунктов, азербайджанская делегация просила президента США оказать содействие в их выполнении. В частности, были поставлены такие вопросы, как признание независимости Азербайджана, распространение принципов Вильсона и на Азербайджан, допуск азербайджанских депутатов к работе мирной конференции, принятие Азербайджана в Лигу наций, оказание Азербайджану военной помощи со стороны военного департамента США, установление дипломатических отношений между США и Азербайджаном. В случае принятия этих требований со стороны США делегация Азербайджана гарантировала также постепенное погашение долгов Азербайджана царской России.

К сожалению, эти требования азербайджанской стороны не были приняты В.Вильсоном, вопрос о признании независимости Азербайджана он оставил открытым, заявив, что США не намерены делить мир на мелкие части. Поддерживая намерение Азербайджана создать Кавказскую федерацию, В.Вильсон отметил, что это образование по предложению Лиги наций может надеяться на помощь любого государства, а решение вопроса о независимости Азербайджанской Республики пока не представляется возможным. В.Вильсон попросил азербайджанских делегатов выдвинутые ими требования передать в секретариат мирной конференции. Состоящий из 14 пунктов документ под названием «Меморандум делегации Кавказской Азербайджанской Республики Парижской мирной конференции», содержащий в себе вопросы, связанные с историей, политикой и дипломатией, имел важное значение. В меморандуме указывалось, что находящаяся под контролем правительства Азербайджанской Республики и не вызывающая споров территория составляет 94.137,38 кв. км, что составляет 30 процентов общей территории Кавказа в 247.376,15 кв. км. В пункте 4 документа говорилось, что Азербайджанская Республика опирается на моральную поддержку государств-союзников, отмечалось, что «мы ставим вопрос о признании государств, де-факто уже существующих. Одна из них – независимая Азербайджанская Республика».

Члены азербайджанской делегации, несмотря на то, что на встречах с В.Вильсоном их большие ожидания и не оправдались, тем не менее считали, что налаживание контакта с президентом США – важное событие. А.М.Топчубашев указывал, «что прием президентом США нашей делегации должен восприниматься, как большое событие, потому что он, как и главы других стран Антанты, делегаций не принимает».

Очередной проблемой, с которой столкнулась азербайджанская делегация во время пребывания в Париже, стало обращение 26 мая к адмиралу А.Колчаку глав государств Антан-

ты и Японии и заявление о признании ими Омского правительства как Всероссийского правительства. Протестуя против этого, А.М.Топчубашев 31 мая выступил с заявлением от имени азербайджанской делегации, в котором было указано, что признание правительства адмирала А.Колчака в качестве Всероссийского правительства противоречит интересам отделившихся от царской России и обретших свою независимость народов, в том числе национальным интересам Азербайджанской Республики, и территория Азербайджанской Республики не должна быть включена в состав будущего российского государства. Не ограничиваясь этим, азербайджанская делегация 5 июня направила ноту протеста председателю конференции и премьер-министрам государств Антанты. В документе, наряду с протестом против признания правительства Колчака в пределах бывшей царской России, указывалось, что Азербайджан окончательно вышел из состава этого государства. В ноте отмечалось, что «вне зависимости от того, какое правительство будет признано в России, Азербайджан, признававший только свой парламент и свое правительство, не должен быть отнесен к территории России».

В то же время, 17 июня в знак протеста против правительства Колчака в Париже было подписано заявление от имени делегатов Азербайджана, Эстонии, Грузии, Латвии, Северного Кавказа, Белоруссии и Украины. В заявлении говорилось, что «подписавшие заявление республики выступают перед Мирной Конференцией с просьбой о признании крупными государствами их политической независимости».

Наряду с адмиралом Колчаком, большие проблемы для независимости кавказских республик создавал своими последними действиями и Деникин. Учитывая это, 23 июня представители Азербайджана, Грузии и Северного Кавказа представили мирной конференции состоящую из 7 статей ноту протеста. В ноте подчеркивалось, что наряду с Колчаком, угрозу незави-

симости кавказских республик может представлять и Деникин. В документе говорилось, что в случае рассмотрения кавказских республик в качестве политического единства, станет возможным заключение с Россией соглашения о будущем политическом устройстве этих территорий. Следует также отметить, что армяне отказались подписать вышеуказанный документ, так как вошли с Колчаком и Деникиным в тайные связи.

В этот период одним из важных направлений внешней политики правительства Азербайджана было определение отношения Азербайджана к вопросу о получении мандатов такими странами, как Франция, Италия и Великобритания. Вопрос о мандате, возникший после создания Лиги наций, был одним из основных тем и на Парижской мирной конференции. Сущность вопроса состояла в том, что ведущие государства мира несли ответственность перед Лигой наций за социально-экономическое, политическое и культурное развитие территории, на которую получили мандат этой структуры.

Для обеспечения своей национальной безопасности и, в первую очередь, сохранения независимости, правительство Азербайджана считало целесообразным создать отношения стратегического сотрудничества с одним из влиятельных государств мира и получить у него помощь. Бесспорно, что в этом вопросе для Азербайджанской Республики самым близким государством была Турция. Однако поражение Турции в Первой мировой войне затрудняло это стратегическое партнерство. К тому же введение самой мандатной системы Лиги наций была вызвана необходимостью управления бывшими колониями Германии и Турции после их поражения.

На Парижской мирной конференции, в выступлениях делегатов из США и Франции, откровенно проявлялся их большой интерес к происходящим на Кавказе общественно-политическим процессам, а также особое внимание к этому региону. Не отставало от них в этом плане и правительство

Италии. Вполне естественно, что в основе интереса этих стран к Кавказу находились геополитические и экономические цели. Экономическими устремлениями особо отличалась Италия. Еще большим, в отличие от Великобритании, Франции и Италии, был интерес к Кавказскому мандату со стороны США, что объяснялось специфическими особенностями. Еще в мае в Париже во время переговоров с представителями США азербайджанская сторона согласилась принять опеку США при условии, что Америка не будет препятствовать независимости республики и вмешиваться в ее внутренние дела.

Международное положение, сложившееся к середине 1919 года, в том числе поражение армий Колчака и Деникина, усиление большевиков в России, требовали от правительства Азербайджана проведения гибкой внешней политики. В это время правительство Азербайджана демонстрировало заинтересованность в создании с США политических и экономических связей, прилагало усилия для признания независимости страны Соединенными Штатами. С этой целью 26 сентября А.М.Топчубашев в письме президенту В.Вильсону выражал надежду на то, что США защитят независимость Азербайджана и окажут ему помощь. По сути же, заинтересованность Азербайджана в создании дипломатических отношений с США, если, с одной стороны, и была связана с ведущей ролью этого государства в определении мировой политики, то с другой, – с нарастающей активностью в США армян. Действовавший в США «Американский комитет независимой Армении» занимался распространением в американских политических кругах лжи и клеветы об Азербайджане, и эти грязные измышления были направлены на то, чтобы очернить азербайджанский народ, сформировать о нем негативное мнение. Для разоблачения подобных подлых намерений армян и доведения до американской общественности правды об Азербай-

джане правительство Азербайджана считало необходимым проведение в этой стране соответствующей пропаганды.

В тот период с согласия правительства Азербайджана А.М.Топчубашев подписал два договора с Вальтером Чандлером, юрисконсультотом из Нью-Йорка. По условиям договора, В.Чандлер назначался юридическим консультантом Азербайджанской делегации по вопросам пропаганды и в течение указанного срока брал на себя миссию защиты национальных интересов Азербайджанской Республики. В то же время был принят на работу в представительство Азербайджана экономист Макс Рабинов, который занимался закупкой в Азербайджане нефти по мировым ценам, а также другими экономическими вопросами. Как видно, во внешней политике правительства Азербайджана пропагандистским и экономическим вопросам уделялось особое внимание.

В то время были предприняты важные шаги по созданию экономических и торговых связей между Азербайджаном и такими странами как Великобритания и Франция. Особенно важное значение имела проведенная 4 октября Кавказская конференция с участием деловых кругов Азербайджана, Грузии, Франции, организованная по инициативе Комитета Франция-Кавказ. В середине октября Баку посетил представитель Министерства торговли и промышленности Франции, который провел переговоры с министром иностранных дел Азербайджана М.Ю. Джафаровым. В ходе встречи представитель французской стороны заявил о необходимости создания дружественных отношений между Азербайджаном и Францией.

Накануне правительство Азербайджана подписало договор с британской компанией «Космос». По договору, эта компания должна была организовать доставку азербайджанской нефти в Европу из черноморского порта. А по взаимному согласию телеграфных и телефонных компаний Азербайджана и Франции, из Парижа в Баку было отправлено значительное количество

оборудования. Наряду с расширением экономических и торговых связей с иностранными государствами, правительство Азербайджана последовательно прилагало дипломатические усилия относительно признания независимости Азербайджана.

Совместно с республиками, выступившими с просьбой признать их независимость, 4 октября правительство Азербайджана обратилось с нотой к председателю Парижской мирной конференции Жоржу Клемансо. В ноте подчеркивалось, что недавно обретшие независимость республики остро нуждаются в поддержке, отмечалась важность признания их независимости. В документе говорилось, что «международное решение вопросов, связанных с нашими государствами, не должно более задерживаться, они должны быть решены независимо от русского вопроса. Этого требуют интересы мира, гуманизма и прогресса». Учитывая отраженные в данной ноте вопросы и обращение делегатов Азербайджана и Грузии, 29 октября вопрос Закавказья был обсужден в секторе внешней политики Лиги Колоний Франции.

В декабре 1919 года представительство Азербайджанской Республики во Франции подготовило меморандум о приеме Азербайджана в Лигу наций и представило его секретариату этой структуры. Отметим, что аналогичное обращение направила туда и грузинская сторона. Обращения обеих республик были рассмотрены этой структурой и под председательством чилийского представителя Антонио Гунца была создана специальная комиссия. Рассмотрев вопрос, комиссия пришла к решению временно приостановить принятие республик Закавказья в Лигу наций, поскольку они не признаны де-юре и территориальные вопросы между ними полностью не решены. К сожалению, в то время, когда прилагались дипломатические усилия по признанию независимости Азербайджана, постепенное усиление большевистской России еще более усложняло решение вопроса. Об усилении Советской России свидетельствовало и обращение министра иностранных дел РСФСР

Г.В.Чичерина к правительствам Азербайджана и Грузии с предложением о заключении военного соглашения о совместной борьбе с добровольческой армией Деникина.

Последовательное давление, оказываемое Советской Россией на Азербайджан в период с января до апреля 1920 года, говорило о сложности создавшейся ситуации. Азербайджанское правительство, естественно, выражало свое отношение к нотам российской стороны. 6 января на заседании Государственного Комитета обороны Азербайджана под председательством Н.Юсифбейли обсуждалось предложение Советской России Азербайджану и Грузии о заключении военного соглашения. В принятом по итогам обсуждения решении отмечалось, что, будучи независимым государством, Азербайджанская Республика готова вести с Советской Россией переговоры об установлении взаимоотношений.

14 января в ответной ноте Г.Чичерину министр иностранных дел Ф.Х.Хойский отмечал, что «Азербайджанская Республика, несмотря на то, что в будущем станет нейтральным государством, придерживается единого подхода в вопросах защиты своей свободы и независимости от любого внешнего посягательства. Поэтому правительство Азербайджана активно боролось с Деникиным, который посягал на свободу азербайджанского народа и, чтобы борьба была успешной, с правительством соседней Грузии был заключен военный союз. Принятое азербайджанским правительством отмеченное выше направление внешней политики обязывает его к созданию добрых отношений между азербайджанским и другими народами. На этой основе правительство Азербайджана путем переговоров готово к установлению добрососедских отношений, вытекающих из принципов независимости обоих государств, между русским и азербайджанскими народами».

Страны Антанты, учитывая возможность расширения географии угрозы, создаваемой Советской Россией в Закавказье, пришли к решению активизировать внешнеполитический курс на

данном направлении. С этой целью 10 января по инициативе Великобритании на Высшем совете Парижской мирной конференции была широко обсуждена ситуация, создававшаяся вокруг республик Закавказья. Высший совет посчитал необходимым, чтобы военные эксперты высказали свои предложения об оказании военной помощи Закавказским республикам. Министр иностранных дел Великобритании лорд Керзон, выступая на заседании Высшего совета, сообщил, что Ллойд Джордж поддерживает обсуждение вопроса о признании независимости Азербайджана и Грузии. Выступившие на заседании министры иностранных дел европейских государств подчеркнули, что вокруг Азербайджана и Грузии действительно создалась угрожающая ситуация. Учитывая обращения правительств Азербайджана и Грузии к государствам Антанты об оказании им помощи, лорд Керзон сказал о необходимости признания Азербайджана и Грузии де-факто. В принятом 11 января решении Высшего совета было заявлено, что «страны-союзники и входящие в коалицию признают правительства Азербайджана и Грузии на уровне де-факто». В то время, как 7 февраля правительство Японии также поддержало это решение Высшего совета, США объявили, что официально не поддерживают данный вопрос. Суть такой позиции правительства США состояла в том, что США не возражают против помощи, оказываемой Азербайджану и Грузии со стороны Великобритании и Франции, однако расценивают признание их независимости как расчленение России.

На заседании Высшего совета Парижской мирной конференции, проведенном 19 января, были обсуждены вопросы оказания военной и финансовой помощи Азербайджану и Грузии. В конце заседания было принято состоящее из 4 пунктов решение, в котором указывалось, что союзные государства не располагают возможностью направить в Закавказские республики армию. Однако подразумевалось оказание помощи продовольствием и боеприпасами.

Признание независимости Азербайджанской Республики на Парижской мирной конференции стало возможным благодаря успешной внешней политике азербайджанского правительства, особенно азербайджанской делегации. В Азербайджане это историческое событие было отмечено с большой торжественностью. В обращении премьер-министра Н.Юсифбейли к гражданам страны 14 января и в выступлениях на заседании парламента Азербайджана, состоявшемся в тот же день, говорилось, что признание независимости Азербайджана – событие историческое. Председательствующий на заседании парламента Гасан бек Агаев отметил, что «это не только наш праздник, это праздник всего тюркского народа. Нужно было доказать, что мы достойны независимой жизни. Европа, посредством своих представителей, находящихся в нашем государстве, поверила в жизнеспособность нашего народа и признала нашу независимость. За счет больших жертв мы добились этого».

Правительство Азербайджана, столкнувшись после признания своей государственной независимости с давлением со стороны Советской России, продолжило деятельность по его преодолению. Министерство иностранных дел Азербайджана совместно с военным министерством, учитывая создавшуюся вокруг Азербайджанской Республики ситуацию, подготовило и направило в экспертный совет союзных стран меморандум об организации обороны страны и о нуждах национальной армии. В меморандуме содержалась просьба оказать стране военную, экономическую и политическую помощь для укрепления государственной безопасности Азербайджана.

В тот период в Баку начали функционировать консульства европейских государств, была проведена важная работа по налаживанию экономических связей Азербайджана с США, Великобританией и Италией. Созданы дипломатические отношения между Азербайджаном и Ираном. Подписание между Азербайджанской Республикой и Ираном 20 марта договора о

дружбе – один из наиболее значительных успехов внешней политики Азербайджана. Согласно статье I договора, правительство Ирана заявило о признании де-юре независимости Азербайджана. Именно благодаря укреплению отношений между двумя странами, в короткий срок в Тегеране открылось посольство Азербайджана. Одновременно в Тебризе, Реште, Мешхеде, Хое и Эрдебиле были созданы консульства Азербайджана. 15 апреля 1920 года в парламенте Азербайджана был обсужден проект закона о направлении дипломатических представительств в европейские страны и США. А на заседании парламента 19 апреля принят закон об учреждении дипломатических представительств в Великобритании, Франции, Италии, США, Швейцарии, Польше, Германии и России.

Успехи, достигнутые правительством Азербайджана в области внешней политики в период до апрельского кризиса 1920 года, сыграли важную роль в признании национальной независимости нашего народа. В 1918-1920 годах в определении внешнеполитического курса и достижении важных дипломатических успехов велика заслуга таких личностей, как А.М.Топчубашев, Ф.Х.Хойский и М.Гаджинский.

Проводимая в 1918-1920 годах внешняя политика, сыграла важную роль в признании в мире Азербайджана как цивилизованной, демократической республики.

§ 5. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В 1922-1939 ГОДАХ И КРИЗИС ВЕРСАЛЬСКО-ВАШИНГТОНСКОЙ СИСТЕМЫ

Последние страницы Версальской системы международных отношений дописывались на Вашингтонской конференции (1922). В Европе и мире был установлен мир, создана регулирующая международные отношения структура под названием

Лига наций, Устав которой подписали 44 государства. В мире воцарилось спокойствие, за исключением мер, предпринимаемых против Советской России и ее попыток распространить по всему свету пролетарскую революцию. Однако в системе международных отношений, в режиме мира и безопасности, созданных Версальской системой, уже с первых дней стали проявляться противоречивые моменты.

Одна группа противоречий была связана с тем, что подписавшие мирный договор государства отказывались выполнять согласованные условия. Это относилось и к проигравшим, преследуемым до унижения Германии, Австро-Венгрии, и к победившим Франции, Великобритании, Италии, США, а также Турции, Японии, Румынии, Болгарии и другим государствам, чьи права в Версальском процессе были ущемлены. Дело доходило до того, что США и Англия, чтобы притеснить Францию, тайно поддерживали Германию и подстрекали ее на нарушение условий мира.

Франция и ее сторонники начали сепаратные переговоры с некоторыми соседними странами. Не нашедшие общего языка с Францией, Великобританией и США, но недовольные итогами войны – Венгрия, Турция, Румыния и другие, приступают к переговорам с Советской Россией и стремятся решить свои проблемы, опираясь на ее поддержку. Таким образом, внутри Версальской системы постепенно возникают блокировка, противостояние и сепаратные соглашения, которые в скором времени создали предпосылки для массовых нарушений условий мирных договоров.

Негативное влияние на эффективное функционирование этой системы и выполнение ее требований оказывали также противоречия между крупными государствами, связанные с определением в Версальском мире судьбы проигравшей Германии, ее территории и границ, количества будущих сухопутных и морских сил. Умело используя эти противоречия, Германия

подспудно упорядочила свои отношения с некоторыми из стран, от которых на войне потерпела поражение, и с их помощью стала уклоняться от выполнения условий Версаля. А это, в свою очередь, создало условия для того, чтобы начиная с 1922 года эта страна стала возрождаться, восстанавливая свой военный и экономический потенциал.

В тот же период пытавшиеся обеспечить свои торговые и экономические интересы США, Великобритания и Франция, все европейские государства, включая также отдельных бизнесменов, постепенно начинают налаживать с Германией торговые, финансовые и экономические связи. А это создавало немцам условия для восстановления экономики, сохранения и еще большего укрепления военной мощи, позволяло полностью перестроить военно-морские и военно-воздушные силы, модернизировать экономику в военно-промышленном направлении. Кроме того, Германия вновь начинает выстраивать свои отношения в союзническом направлении с Австрией, Венгрией, Турцией, Италией и Японией, которые в эти годы были недовольны несправедливым к себе отношением со стороны стран-членов Антанты.

Самым же большим противоречием, созданным Версальской мирной системой, было идеологическое и классовое противостояние. Изолировать от внешнего мира вступившую на путь строительства социализма Россию и ее сторонников, задушить революцию в колыбели – стали одними из основных вопросов Версаль-Вашингтонских переговоров и обсуждений. Поэтому Лига наций, объединяющая 44 государства, наряду с другими международными вопросами, держала данную проблему под неусыпным контролем. Таким образом, именно Версальский мир заложил основу противостояния «капитализм – социализм», царившего в мире в период до признания СССР и принятия его в 1934 году, перед надвигающейся угрозой фашизма, в Лигу наций. Это, в свою очередь, подстрекало две антагонисти-

ческие системы вести друг против друга открытую или негласную войну. С одной стороны, – поход социализма во главе с СССР и усиление революционных призывов, с другой, – создание единого антисоветского фронта для предотвращения распространения социализма и пролетарской революции.

Еще одно противоречие Версаль-Вашингтонской системы состояло в том, что она носила общий характер, не имела механизмов применения в конкретных условиях и в отношении к конкретным государствам. Работу этой системы особенно парализовала неудовлетворительная деятельность Лиги наций, призванная контролировать соблюдение принципов коллективной безопасности. Государства, входящие в состав Лиги, предпочитали решать проблему обеспечения коллективной и индивидуальной безопасности не совместно, а каждое в отдельности, зачастую с несколькими государствами в индивидуальном порядке. Например, не прошло и пяти лет после Версаля, как РСФСР и Германия начали переговоры (в 1922 году) и, придя к договоренности, противоречащей условиям Версаля, возобновили межгосударственные отношения. Спустя год пересматривают свои отношения с Российской Федерацией Турция, Болгария, Венгрия, Румыния, Китай и другие государства. Или в 1921-1922 годах США, Англия, Франция и Япония подписывают договор о разделе тихоокеанских островов и о взаимной защите прав. Вслед за этим подписываются соглашения девяти крупных государств о признании Китая, пяти государств – о военном балансе на Тихом океане и т.д. Таким образом, и выигравшие войну, и проигравшая ее сторона, и государства, которые не принимали участия в войне, но национальные интересы которых в Версале были ущемлены, предпринимали попытки подстроить «под себя» принципы этой системы.

Не касаясь особо широкого спектра политических отношений и межгосударственных связей 1922-1929 годов, необходимо все же рассмотреть несколько основных тенденций. Од-

ной из них, характеризующих международные отношения этого периода, являлись преодоление Советской Россией, несмотря на усилия стран антикоммунистического блока, всех трудностей, осуществление социалистической революции на территориях бывшей Российской империи, постепенное расширение границ государства диктатуры пролетариата и создание СССР. В борьбу с советским режимом включились все ведущие государства – США, Великобритания, Франция, Япония, Италия, Польша и др. Они пытались привести в действие контрреволюционные силы внутри России и в других странах, где революция одержала победу. Но несмотря на все усилия, социализм не только выжил, а, напротив, до 1939 года за счет Украины, Белоруссии, Грузии, Азербайджана, Узбекистана, Казахстана, Туркменистана, Монголии и других расширил свои границы, вырвался из международной изоляции и превратился в один из центров борьбы с фашистской Германией, которая в то время стала угрозой для всего мира.

Кроме того, создание СССР, постепенный выход социалистического движения за рамки одной страны и его распространение по всему миру вынуждали международное сообщество пересмотреть условия Версальского мира, признать страны советского режима, искать принципы и пути мирного сосуществования с ними. Поэтому в 1934 году СССР полностью получает признание как государство и принимается в Лигу наций.

Еще одной тенденцией, определяющей мировую политику и международные отношения в 1922-1939 годах, было очередное усиление Германии в Европе, что не соответствовало международным нормам и требованиям Версаля, и вступление ее, несмотря на все усилия Версаль-Вашингтонской системы, в борьбу за новый передел мира. Не прошло и десяти лет после поражения Германии в Первой мировой войне, как она вновь начала набирать силу в Европе, бросая вызов системе коллективной безопасности, созданной Версаль-Вашингтонской системой. Та-

ким образом, постепенно усиливающееся между претензиями Германии на гегемонию и стремлением Европы к европейской безопасности противостояние начинает проявляться во всех областях международных отношений того времени. Эти отношения характеризовались также желанием ведущих европейских государств укрепить возникшие после Версаля мир и взаимоотношения, утвердить в Европе нормы цивилизованного сосуществования. С этой целью в 20-30 годы были даже попытки создать объединение под названием «Пан-Европейский Союз», «Соединенные Штаты Европы», имеющее, аналогично сегодняшнему Евросоюзу, общую экономическую, политическую, таможенную, пограничную системы. Усилия французских, английских, австрийских дипломатов осуществить эту идею, подразумевающую членство в этом объединении Франции, Великобритании, Германии, Австрии, Бельгии и других европейских государств, продолжались вплоть до 1933 года, когда в Германии к власти пришли левые националисты, активно выступившие против «Пан-Европейского Союза». С другой стороны, развернутая Германией борьба за новый передел мира, перешагнула границы Европы и достигла других континентов – началась подготовка ко Второй мировой войне. За короткое время в Германии, Италии и Австрии создаются фашистские режимы, в Испании и Франции предпринимаются попытки смены власти. В 1931 году Япония, нарушив Версальский мир, нападает на Китай, захватывает Манчжурию и в 1933 году выходит из Лиги наций. Вслед за этим, в 1933-1935 годах, Гитлер выводит Германию из Лиги наций и поддерживает итальянскую интервенцию в Испании. В 1936-1937 годах Германия, Италия и Япония подписывают Пакт и начинают совместные действия против сил Коминтерна, пытавшихся в то время воспрепятствовать появлению в Испании фашистского режима. В тот же год Гитлер вводит немецкие войска в Рейнскую область и Австрию и захватывает их. Ни Франция, ни Великобритания, ни даже США и 44 государства, подписав-

шие Версальский мир, были уже не в состоянии контролировать разворачивающиеся в Европе негативные события, действия Германии и ее союзников, принципы и условия Версаль-Вашингтонской системы. Вслед за этим Германия и Италия вторгаются в Восточную Европу. Германия, в некоторой степени обезопасив восточный фронт подписанием в 1939 году с Россией секретного соглашения о ненападении, приступает к захвату территорий, находящихся под влиянием Франции и Англии. В 1939 году в Испании германо-итальянские военные соединения, нанеся поражение силам Англии, Франции и СССР, создают режим генерала Франко. 1 сентября того же года Германия нападает на Польшу. Так началась Вторая мировая война.

Таким образом, спустя двадцать лет после завершения Первой мировой войны человечество вовлекается в самую кровопролитную и катастрофическую войну в своей истории. Заканчивается период международных отношений, названный Версаль-Вашингтонской системой. С началом этой войны уже теряют свою силу и приостанавливаются из-за невозможности сохранения дипломатическим путем системы коллективной безопасности деятельность Лиги наций, а также соглашения и договоры, достигнутые в рамках международно-правовых норм.

Одной из главных особенностей международных отношений в 1922-1939 годах вновь становятся отсутствие искренности и доверия в межгосударственных связях, коллективной безопасности, в подходе к общему миру, действия каждого отдельного государства в рамках своих собственных интересов, а также секретные дипломатические ходы. Конечно, если бы все 44 государства мира, и в первую очередь такие большие государства, как США, Англия, Франция, СССР и Япония, были бы принципиальны и искренни в отношениях между собой и с Германией, Вторую мировую войну можно было предотвратить. В отдельности каждое из этих государств в рамках своих интересов торговалось с Германией и ее нацистским руководи-

телем Гитлером, пытаясь использовать его против своих врагов. Когда договоры Версальского мира еще только готовились, Германия, почувствовав противоречия между членами блока Антанты, предпринимала определенные маневры – принимала ряд условий, но не выполняя их, осуществляя с некоторыми странами тайные контакты, обеспечивая себе поддержку. Кроме того, используя борьбу Антанты с Советской Россией, Германия вела секретные переговоры как с одной, так и с другой стороной, предлагала свои возможности. В сущности, США, Великобритания и Франция стремились направить Германию против России, которая, в свою очередь, чтобы хоть как-то улучшить свое тяжелое положение, намеревалась использовать проигравшую в войне Германию против Антанты. Сама же Германия, добившись некоторых договоренностей с каждой из сторон, использовала их в рамках своих интересов. Государством, которое предпринимало в отношениях с Германией наиболее активные шаги, способствовало нарушению ею условий Версаля, были США, имевшие собственные планы по использованию этой страны для ослабления своих давних соперников – Франции и Великобритании.

Великолепно используя межгосударственные противоречия, Германия в тридцатые годы, можно сказать, полностью отказалась от соблюдения требований Версальского мира. Образовав блок из ряда стран, она начинает открыто выступать против своих бывших врагов. В последующем вместе с Японией покидает Лигу наций и фактически начинает борьбу за господство в Европе. Захватывает Рейн, вторгается в Испанию, нарушая условия Версаля, увеличивает число военного контингента. Ведущие же страны не только молчат, но даже негласно направляют Германию против своих соперников, вступая с ней в секретные переговоры. Подобная позиция государств, которые предпочитают «не замечать» действий Германии, только воодушевляет Гитлера и ускоряет ввод немецких

войск в Австрию. Вслед за этим Гитлер, поставив Францию и Англию перед дилеммой – война или присоединение к Германии Судетской провинции Чехословакии, где проживают немцы, – заставляет эти государства подписать Мюнхенское соглашение (1938). Хотя в то время СССР и пытался помешать разделу Чехословакии, США не возражали против этого соглашения, и, таким образом, германские войска оккупировали половину Чехословакии. Вслед за Мюнхеном и Англия, одна из четырех способных бороться против Германии стран (Англия, Франция, США и СССР), 30 сентября 1938 года заключает с Гитлером соглашение о дружбе и ненападении. Тем самым Англия, хотя и блюла свои интересы и преследовала цель направить опасную Германию против конкурентов, зажгла «зеленый свет» оккупационным планам Германии в Европе. Эти шаги Лондона склоняют и Париж 6 декабря 1938 года заключить с Берлином соглашение аналогичного содержания и отвести от себя угрозу. Это еще более развязывает Гитлеру руки.

Франция и Англия считали, что сепаратными соглашениями они создадут условия для нападения Гитлера на Восток и войны между Германией и Россией. Каждая из этих стран надеялась, что сможет выгодно воспользоваться этой войной. Будто соперники (Германия и Россия) потеряют на этой войне силы, чем и можно будет искусно воспользоваться. Гитлер весьма умело использовал намерения Англии и Франции нацелить его страну на Восток (в СССР). Он начал секретные переговоры с СССР и 23 августа 1939 года, заключив с ним секретное соглашение, названное пактом «Риббентропа-Молотова», достиг договоренности о разделе территорий от Черного до Балтийского моря в рамках границ 1914 года (границы Российской империи) и ненападении в течение 10 лет. Таким образом, попытки Англии, Франции и США направить Германию на СССР потерпели неудачу.

1 сентября 1939 года Германия нападает на Польшу, а СССР – на Западную Украину и Западную Белоруссию, а затем на

Финляндию и Прибалтийские страны. США, Великобритания и Франция немедленно реагируют на подобные действия СССР и исключают его из Лиги наций, а Германии объявляют войну. Таким образом, наступает конец Версаль-Вашингтонской системы международных отношений.

Едва началась Вторая мировая война, как Япония, считавшаяся союзницей Германии, оккупирует большую часть Китая и развязывает на Дальнем Востоке войну против СССР. Таким образом, в 1922-1939 годах неискренняя политика ведущих государств в системе международных отношений и подход с позиции двойных стандартов, в угоду своих интересов к требованиям коллективной безопасности, к международным правовым нормам и цивилизованным правилам общежития, согласованным в рамках Версаль-Вашингтонской системы, создали в Европе и мире условия для нового кровавого и катастрофического противостояния. В 1939 году 44 государства, когда-то совместно действовавшие в составе Лиги наций, снова были вовлечены в войну, и созданная ими система международных отношений уступила свое место Второй мировой войне. Хотя Лига наций формально просуществовала до 1946 года, фактически она прекратила свою деятельность уже в 1939-м.

§ 6. РЕЗУЛЬТАТЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ В МИРЕ СИСТЕМЫ ТРЕХПОЛЯРНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (1945 год – середина 1950-х годов)

В течение первых 20 месяцев Второй мировой войны германские войска оккупировали все небольшие страны северо-восточной части Европы, захватили Балканы, Польшу, Чехословакию, Бельгию, Голландию, Данию, Норвегию, Болгарию, Албанию, Югославию, втянули в зону влияния Венгрию, Ру-

мынию и Финляндию, вынудили капитулировать Францию. Германская военная машина заполучила экономические, территориальные и людские ресурсы всех этих стран. В 1941 году Англия и СССР тоже ожидали нападения Германии. Хотя океаны и некоторая отдаленность страховали США от германской угрозы, но и они испытывали все же заметную тревогу от достигнутых Гитлером быстрых успехов. Несмотря на то, что нападение германских войск на СССР в июне 1941 года позволило англо-американским политическим кругам вздохнуть несколько облегченнее, в целом же, никаких оснований для успокоенности не было.

Все прогрессивное человечество, народы мира, лицом к лицу столкнувшиеся с гитлеризмом, объединившись, поднялись на борьбу за избавление от этой страшной напасти XX века. Преодолев в скором времени все классовые и идеологические разногласия, полные решимости победить фашизм, они создали антифашистскую коалицию, сыгравшую важную роль в организации совместной борьбы с немецко-итальянско-японской оккупацией. К военно-политическому союзу против Гитлера и его сателлитов, созданному СССР, Англией и США в 1941-42 годах, в ходе войны присоединилось около 50 малых и больших государств.

Несмотря на то, что главная задача заключалась в освобождении Европы и мира от немецких оккупантов и их союзников, ведущей темой обсуждения международной общественности стали вопросы послевоенных межгосударственных связей и отношений, восстановления цивилизованных норм общежития и создания системы коллективной безопасности. Конечно, тут все зависело от позиции СССР, Англии и США, находившихся на переднем крае борьбы против Германии, от взаимоотношений между ними. Первые консультации трех крупных государств, связанные с послевоенной судьбой мира и международных отношений, состоялись в 1943 году на Мос-

ковской конференции министров иностранных дел, а затем эти вопросы широко обсуждались на Тегеранской конференции глав государств 28 ноября – 1 декабря того же года. На конференциях состоялся широкий обмен мнениями по всем аспектам послевоенной судьбы Европы и межгосударственных отношений.

На конференциях Англия и США выдвинули предложение вернуть Германию после поражения в Версаль-Вашингтонскую систему, восстановить довоенные границы и территории стран, установить над ними контроль со стороны ведущих государств, принять новые принципы межгосударственных связей. В свою очередь, СССР предложил создать народам Европы надлежащие условия для восстановления своих независимых государств, однако в определении государственного строя, принципов управления и выборе руководителей и лидеров представить им самостоятельность. В целях координации деятельности по этим вопросам все три государства согласились создать консультационную комиссию. Ей было поручено подготовить договоры, которые предусмотрено заключить с Германией, разработать и включить в повестку очередной встречи вопросы послевоенного статуса Австрии, дальнейшего положения в Европе и т.д.

Все три государства в вопросах, связанных с будущими межгосударственными связями и международными отношениями в Европе и мире, в 1942-44 годах демонстрировали позицию, отвечающую их собственным, в первую очередь, идеологическим интересам. СССР, находившийся в центре военных событий, пытался в освобожденных им от немецкого фашизма странах сформировать пролетарскую диктатуру, просоциалистическую власть и распространить на них своё влияние. По существу эта война предоставила СССР благоприятную возможность реализовать идею мировой революции, распространить социализм и самому избавиться от изоляции. Поэтому во

всех странах, которые Красная Армия освобождала от фашизма, Сталин интенсивно реализовывал политику на создание лояльных Москве правительств и принуждал их к заключению договоров дружбы и сотрудничества с СССР. В связи с этим за короткий срок были предприняты конкретные шаги в отношениях с Польшей, Югославией, Чехословакией, Румынией, Болгарией, Венгрией, Финляндией. Конечно, подобные намерения и планы СССР не могли быть незамеченными Англией и США. Эти государства всеми способами старались, чтобы основная тяжесть войны по возможности более всего легла на СССР, чтобы он постепенно ослабевал, в то же время предотвратить его вторжение в Западную Европу и вмешательство в дела послевоенной Европы. Естественно, очень трудно было уменьшить влияние и роль СССР в будущем государственном устройстве и судьбе восточноевропейских стран, один за другим освобождаемых от оккупации советскими войсками. Поэтому США и Англия, пытаясь спасти Европу и мир от влияния СССР, просоциалистического будущего, осуществляли это экономическими и финансовыми методами. Еще в ходе войны отношения между двумя, в корне различными с идеологической точки зрения лагерями – СССР и тандемом Англия-США – были крайне осторожными, развивались в сторону взаимного недоверия.

Именно в целях нанесения удара по растущему авторитету СССР, повышения в мире своего экономического и политического влияния, в 1944 году, еще в ходе войны, правительство США, собрав в Америке под эгидой министра финансов Г.Моргентауна представителей 44 государств, создает Международный валютный фонд. Естественно, ведущая роль в Фонде принадлежала США, и именно эта страна своими богатыми финансовыми возможностями была чрезвычайно привлекательна для других государств. На этой же конференции создается еще одна международная структура, в которой США также занима-

ют позицию гегемона, – Международный банк развития и реконструкции. Обе эти структуры, постепенно используя тяжелое финансово-экономическое положение стран-участниц, начинают вмешиваться в их бюджетную, инфляционную, денежную и экономическую политику и регулировать эти сферы при соответствующей помощи США. Соединенные Штаты Америки, считавшиеся в то время самым мощным государством в производственной, военной, торговой и финансовой областях, в ходе войны и особенно в послевоенном восстановлении Европы полностью захватывают преимущество, представляют в огромных размерах денежные займы Франции и Англии, а после войны – и другим европейским государствам, пытаются поставить их в экономически зависимое от себя положение.

С приближением окончания войны борьба СССР-США за распределение в мире будущих ролей и сфер влияния усиливалась. Оба государства, привлекая на свою сторону как можно больше стран, мобилизовывали все возможные средства для формирования в них желаемой власти и влияния на их будущую политику. Можно сказать, что вся Восточная Европа находилась под влиянием СССР, который контролировал происходившие на этой территории национально-освободительные движения, возникшие там новые режимы. А США, сохраняя свое влияние в Западной Европе, предпринимали меры, чтобы не допустить на них СССР. Но несмотря на это, завершение Второй мировой войны и необходимость определения судьбы будущего мира заставили государственных руководителей США, СССР и Англии в феврале 1945 года собраться вместе в Крыму (СССР), а в августе 1945 года – в Потсдаме (Германия).

С завершением Второй мировой войны стало насущной необходимостью создание новой системы безопасности и цивилизованных международных отношений уже не только в Европе и Америке, но и во всем мире. Поскольку на этой войне,

носившей наиболее кровавый и разрушительный характер среди всех других известных до этой поры войн, человечество понесло колоссальный материальный ущерб, погибли десятки миллионов людей. А тот факт, что в ходе войны появилось оружие массового поражения, привело всех здравомыслящих людей к серьезным действиям по предотвращению будущих катастроф.

Таким образом, в 1945 году, когда еще не была завершена война с Японией, между СССР, Англией и США начались обсуждения по созданию нового миропорядка и системы межгосударственных отношений. Победившие на войне СССР, США и Великобритания, наряду с обсуждением ее итогов, мер наказания Германии и ее сподвижников и обеспечения своих интересов, закладывали также основу новых международных отношений, решающих судьбы мира, дальнейших межгосударственных отношений.

Хотя новая система международных отношений сохраняла некоторые принципы Вестфальской и Версаль-Вашингтонской моделей, она привнесла в мировую политику двухполярную систему (основанную на военно-политическом превосходстве СССР и США и утверждающую в мире их право супердержав). Создание этой системы подталкивало и другие вовлеченные во Вторую мировую войну государства постепенно разделиться между двумя лагерями. Одна группа государств, уже в ходе войны выбрав путь социалистического развития, начала объединяться вокруг СССР, другая, ощутив угрозу со стороны СССР и возможность социалистической революции, сконцентрировалась вокруг США. Фавориты обоих лагерей – СССР и США еще в ходе Второй мировой войны позаботились об определении будущей политической карты мира, обеспечении своей безопасности и безопасности союзников, создании и расширении географии военно-политических блоков. Так что официальное оформление создания блоков, провозглашение контуров будущего противостояния

и «холодной войны», круга охвата идеологической и военно-политической борьбы не заставили себя долго ждать.

Главная характерная особенность этого этапа состояла в том, что оба государства-гегемона стремились добиться власти не только над Европой, но и перенести свое влияние за европейские рамки, расширяя круг своих сторонников в Азии, Африке, Америке. Разделение стран на лагеря началось во время войны, однако их окончательная структурализация и организация заняли около десяти лет.

Итоги Второй мировой войны заставили народы, общественность, здравомыслящих людей и политические центры планеты, учитывая специфику наступившего времени, когда милитаризация получила широкий размах, когда росло производство оружия массового поражения, отбросить в сторону все противоречия и задуматься над будущим человечества. Несмотря на то, что политика многих стран, вовлеченных в войну, в год ее окончания направляла этот процесс в весьма сложное и противоречивое русло, идеи коллективной безопасности, защита международного мира, необходимость решения возникающих между государствами спорных вопросов переговорным путем, важность всеобщего соблюдения международных правовых норм овладели миллионами людей, переживших все ужасы войны. Ни СССР, ни США, которые вели друг с другом идеологическую войну, не осмеливались открыто выступать против этого утвердившегося в мире общественного мнения, игнорировать призывы людей к безопасности и миру. Поэтому создание структуры по обеспечению коллективной безопасности и всеми соблюдаемой системы международного права не заставило себя долго ждать.

За несколько дней до окончания войны представлявшие 50 стран мира министры иностранных дел, собравшись в американском городе Сан-Франциско, приступили к комплексному обсуждению вопросов послевоенной коллективной безопасности государств и народов, межгосударственных противоречий и со-

трудности, послевоенных границ, социально-экономических проблем. После напряженных дебатов и дискуссий 26 июня 1945 года участники конференции объявили о создании международной структуры под названием Организация Объединенных Наций и подписали ее Устав.

Подписание Устава ООН стало началом нового этапа в зарождении и развитии системы международных отношений. В истории международных отношений впервые именно в Уставе ООН нашли свое отражение принципы равенства, самоопределения народов, недопустимость вмешательства во внутренние дела государства, решения конфликтных вопросов мирным путем и т.д. В уставе были отражены цель ООН, права этой организации, стоящие перед ней задачи и механизмы их исполнения.

Устав ставил перед государствами-членами задачи совместной защиты мира, ведения борьбы против агрессора и агрессии, решения межгосударственных конфликтов мирным путем, справедливо и на основе норм международного права.

Устав ООН определял также четыре основные цели создания организации. Это:

1. Обеспечение международного мира и безопасности;
2. Создание при уважительном отношении к равенству и праву народов на самоопределение, дружественных отношений между нациями и государствами;
3. При решении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, независимо от расы, пола, языка, религии, при уважительном отношении к правам и основным свободам человека обеспечение международного сотрудничества;
4. Превращение в центр, обеспечивающий согласованность в деятельности и общих интересах государств.

ООН была открыта для всех стран, которые принимали ее Устав и выполняли его требования. Это было показателем того,

что система международных отношений шагнула далеко вперед по сравнению с предыдущими этапами, охватывающими в основном европейские страны и географию европейского пространства. Кроме того, в отличие от ранее предпринятых попыток формирования международных отношений, учреждение ООН сопровождалось созданием ее рабочих структур и механизмов. А это, в свою очередь, создало условие для формирования на планете мира, коллективной безопасности, межгосударственных цивилизованных отношений, международного права и основанных на нем требований совместного сосуществования. Создание шести организаций ООН – Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, экономического и социального Совета, Совета по попечению и содействию, Международного суда и Секретариата предоставили возможность заниматься всеми волнующими человечество вопросами. Кроме того, для осуществления конкретных шагов на международной арене при ООН создаются и такие структуры, как организации Международного труда, Сельского хозяйства и продовольствия, Образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международный банк развития и реконструкции, Международный валютный фонд.

Таким образом, начавшаяся с Вестфальского соглашения 1648 года история формирования системы международных отношений завершилась после Второй мировой войны заключением Ялтинского и Потсдамского мирных договоров, созданием ООН и вхождением государств мира в эту организацию.

«Ялтинско-Потсдамская» система международных отношений была создана в ходе войны и учитывала все механизмы регулирования межгосударственных отношений, обеспечения будущей безопасности Европы и мира, предотвращения вооруженного противостояния. Пока тяжелые последствия войны жили в памяти людей и государств, о преимуществах этой системы говорил весь мир. К сожалению, не прошло и года после окончания войны, как выяснилось, что в мирное время «Ялтин-

ско-Потсдамская» система не в состоянии регулировать отношения между государствами с различным общественным строем, обеспечивать принципы их мирного сосуществования. СССР, США и Великобритания, которые, создавая эту систему, были союзниками, спустя некоторое время начинают серьезную борьбу и становятся соперниками. Таким образом, у вновь созданной системы международных отношений наступает новая реальность – идеологическая борьба, основанная на классовом противостоянии государств капиталистического и социалистического строя.

Главы трех государств-лидеров, к концу войны совместно участвовавших в борьбе против немецкого милитаризма, – СССР, США и Великобритания – начинают задумываться над будущей судьбой Европы и мира, над формой и принципами наведения послевоенного порядка, международных отношений и системы коллективной безопасности. Каждое из этих государств, исходя из своих национальных интересов, пыталось выстроить будущие межгосударственные отношения в выгодной для себя форме. СССР стремился увеличить количество социалистических государств в Европе и мире и с их помощью расширить круг своего влияния. Великобритания рассчитывала на достижение в Европе нового силового баланса и на совместную с Францией и потерпевшей поражение Германией борьбу против СССР и его расширяющейся социалистической коалиции, открыто демонстрировала соответствующую позицию. США, задействовав свои огромные экономические, политические и финансовые возможности, пытались охватить влиянием Европу, Юго-Восточную Азию и Тихоокеанский бассейн, стать центральным координатором будущего противостояния с СССР. Однако этот этап формирования новой «Ялтинско-Потсдамской» системы международных отношений главным образом характеризовался борьбой за расширение сферы влияния между СССР и США, победивших во Второй мировой войне фашистскую Германию, ее союзников,

Японию. Эта борьба, начавшаяся фактически еще в ходе войны, после ее завершения еще более обострилась. Проявляя максимальную субъективность в определении дальнейшей судьбы проигравшей войну Германии и ее союзников, обе стороны пытались протащить свои интересы. На самом деле, в 1945 году атомная бомбардировка Японии со стороны США, а на другом фронте усердие СССР по захвату принадлежавших Японии территорий, не есть результат военной необходимости. Обе страны преследовали цель доказать свое превосходство в процессах и событиях, которые будут происходить после войны, распространить свое влияние на более обширные территории. Поэтому, хотя Вторая мировая война официально закончилась 2 сентября 1945 года, конфликты, дискуссии между участвовавшими в ней странами обоих лагерей, продолжались до 1950 г. Как государство, взявшее на себя основную тяжесть войны против Германии и Японии, СССР стремился решить в свою пользу и итоги войны, умножить в Европе и Азии число просоциалистических стран, в то время как США пытались усилить свое влияние на тех же территориях и вытеснить СССР из этих регионов.

В последний раз антигитлеровская коалиция во главе с СССР и США собиралась на конференциях, прошедших 17 июля – 2 августа в Потсдаме (Берлин) и 20 июля – 15 октября в Париже, чтобы рассмотреть и решить вопрос о послевоенном положении в Европе и мире. На первой конференции члены коалиции решили послевоенную участь Германии, на второй решилась дальнейшая судьба ее бывших сторонников – Италии, Румынии, Болгарии, Австрии, Венгрии, Финляндии, Югославии, оказавшихся по итогам войны в сложном положении. С некоторыми из этих стран были подписаны мирные договоры, другим насильно навязана позиция СССР и США.

Начиная с 1947 года, страны, совместно участвовавшие в антигитлеровской коалиции, окончательно разбились на два лагеря и начали вооружаться. Американцы уже в ходе войны

испытали атомную бомбу, и чтобы доказать свое преимущество, приступили к широкой пропагандистской кампании. США, пугая в этой борьбе европейцев социалистической угрозой, пытались привлечь их на свою сторону, оставить СССР в одиночестве, нанести ущерб его авторитету на международной арене и тем самым стать единственным мировым гегемоном.

СССР по своим амбициям тоже мало в чем уступал США. Атомную бомбу он, правда, еще не изготовил, но в пропаганде, антиамериканской борьбе имел свои аргументы. Во-первых, пострадавший в период войны с фашизмом больше других, СССР сыграл решающую роль в освобождении Европы, а значит посредством своих войск создал во многих странах механизмы влияния. В любой стране, куда ступала нога советского солдата, тут же менялась власть и создавалось социалистическое правительство. Кроме того, когда СССР завершал войну, он был гораздо сильнее в военном отношении. Потому что в ходе войны вся промышленность была переведена на военные рельсы, производство вооружений чрезвычайно возросло и технологически усовершенствовалось. После войны Советский Союз завоевал в Европе высокий авторитет. Тех, кто смотрел на СССР как на спасителя было больше, чем тех, кто искал спасение в США. Все это содействовало тому, что руководители этой страны задумывались о гегемонии не меньше, чем Соединенные Штаты.

Самой главной проблемой этапа международных отношений, начавшегося в 1945 году и завершившегося в 1991 году развалом СССР и распадом социалистического лагеря, явилась идеологическая борьба между СССР и США за мировую гегемонию и развернувшаяся гонка вооружений двух систем. В это противостояние с каждой стороны было втянуто более 2/3 государств и народов мира. Каждая из сторон очень быстро забыла и стала нарушать взятые на себя в ходе и по окончании войны обязательства, соглашения и договоры о достижении мирного сосуществования, коллективного мира и безопасности .

Вторая мировая война нанесла всем вовлеченным в нее странам тяжелый удар, сопровождавшийся огромными материальными, моральными и человеческими потерями. Страшные последствия войны это – разрушенные, превращенные в руины города и села, сравненные с землей материально-культурные объекты, десятки миллионов потерянных жизней. Человечество ясно представляло, что новая война и современное оружие приведут к более тяжелым последствиям. Однако все это не смогло остановить идеологических притязаний и стремления СССР и США к мировому господству. Возросшая за годы войны в десятки раз военная техника и боеприпасы не только не были уничтожены или сокращены, напротив, началось настоящее соревнование за изобретение все новых и новых систем, создание более опасного оружия массового поражения.

СССР и США, совсем недавно выступавшие в антигитлеровской коалиции в едином лагере в качестве союзников, в послевоенные годы, демонстрируя во взаимоотношениях все большее недоверие, за короткий отрезок времени превратились во врагов. Самым же опасным было то, что в это противостояние вовлекались также другие страны Европы и мира.

Одна из главных причин идеологического противостояния СССР-США и «холодной войны» заключалась в том числе и в резком расположении послевоенного мира к просоциалистическому пути развития. В те годы почему-то защиту демократии, прав и свобод человека, национального и гражданского единства, правила мирного сосуществования люди более всего связывали с социализмом. В то время как до войны социалистические отношения были установлены только в СССР и Монголии, после войны они охватили уже всю Восточную Европу, Китай, некоторые другие страны Азии, Латинской Америки. А проигрыш консерваторов во главе с У.Черчиллем левонастроенным лейбористам на проходивших в 1945 году выборах в Великобритании стал для США последним пределом, мириться с кото-

рым далее было невозможно. Вслед за Англией в Швейцарии, Дании, Норвегии, Бельгии, Голландии и в других западноевропейских странах партии с левыми настроениями стали все более активно вмешиваться в общественную жизнь. А Франция, Италия, Германия, Япония, которых США могли использовать против СССР, были слишком слабы после войны.

Таким образом, нарастающие в мире авторитет и влияние СССР и социализма заставили США немедленно мобилизоваться и предпринимать срочные шаги. Завоевание Советским Союзом после тридцатилетней изоляции на международной арене такого высокого в мире авторитета и то, что он, можно сказать, руководил мировыми социалистическими революциями, безусловно, предвещали США напряженную конкурентную перспективу. Хотя СССР и вышел из войны ослабевшим с экономической точки зрения, экономика его, однако, была перестроена на военный лад. В свою очередь, и США в конце войны превратились в страну, имеющую самые мощные военные, экономические и финансовые возможности. С приобретением в 1945 году атомной бомбы США, можно сказать, стали единственной в мире страной-гегемоном.

Как видно, мир оказался перед дилеммой. Или избрать путь СССР, в декларативной форме провозглашавший равноправие людей, их желание жить в атмосфере мира и благополучия, возможности мирного сотрудничества государств или же воспользоваться опекой США, которые были готовы оказать реальную экономическую и финансовую помощь. Если учесть, что США в рамках своего известного «Плана Маршалла» уже начали реализовывать идею предоставления Западной Европе колоссального гранта в целях «восстановления разрушенной экономики европейских стран», то станет ясно, перед каким ответственным выбором оказалась Европа.

Еще одной причиной, обуславливающей противостояние СССР-США и «холодную войну», была потеря статуса ведуще-

го государства такими странами, как Франция, Германия, Япония, и выход на лидирующие позиции двух вышеназванных стран. Значительное ослабление влияния в системе международных отношений стран, которые до того времени имели в мире внушительный вес, было на руку США, однако новое положение СССР их не устраивало. Они относились к СССР так же, как к Великобритании, Франции, Германии, Японии, Китаю и другим государствам, не считаясь с тем, победители они или проигравшие. США не могли еще осознать, что Советский Союз стоит во главе второго полюса, демонстрирует в международных отношениях отличающуюся от других позицию, не соглашается с позицией США, а также действиями других государств-лидеров. Потому что выступать в качестве лидера у СССР не было никаких оснований, исключая идейную привлекательность и завоеванный после освобождения Европы от немецкой оккупации «положительный имидж». В то время как Америка к 1945 году была самой мощной, могущественной и единственной сверхдержавой мира. Поэтому США хотели по своему усмотрению регулировать развитие всего мира, межгосударственные связи, международные отношения. На этом пути СССР был препятствием для США и опекаемого им капиталистического мира. Вот почему США начинают идеологическую борьбу и «холодную войну» против СССР. В свою очередь, СССР, сосредоточивший в своих руках политические, экономические и идеологические ресурсы других социалистических стран, усиливает в мире антикапиталистическую и антиамериканскую деятельность.

Еще одним обостряющим противостояние СССР-США фактором было создание в США в ходе войны атомного оружия, его применение в Японии и использование этого оружия как идеологического средства для реализации притязаний на мировую гегемонию. Правительство США демонстрировало это большое научное открытие не как направленное на прогресс своего народа

и человечества в целом, не как средство давления на государства, нарушающие нормы цивилизованного общежития, коллективной безопасности, препятствующие на земле миру, а как средство для завоевания мирового господства, предотвращения влияния СССР. А это подстрекало СССР предпринять адекватные шаги, что в итоге предвещало человечеству все новые и новые опасности.

Начиная с 1946 года, противостояние СССР-США усиливается, каждая из сторон стремится в одностороннем порядке использовать согласованные послевоенные нормы, принципы и условия коллективной безопасности в рамках своих интересов. США, пользуясь преимуществом владения атомным оружием, экономическим и финансовым превосходством, берут на себя миссию спасения мира от угрозы социализма и СССР, объединяют вокруг себя западноевропейские страны.

В свою очередь, Советский Союз как лидер миссии борьбы с капитализмом и осуществления мировой пролетарской революции руководит движением стран, только вступивших на социалистический путь развития. СССР, США, Великобритания, которые были в 1941-1945 годы союзниками, начинают уже выступать друг против друга как страны-противники. Таким образом, как в Европе, так и в Азии, Африке, Латинской Америке, находящихся до того времени под влиянием Великобритании, Франции, США, Германии, Японии и СССР, начинаются идеологическое противостояние и «холодная война».

В 1945 году в США президента Рузвельта сменил Трумэн, в рамках доктрины которого борьба против СССР и его влияния на Европу усиливается. С 1947 года в рамках «Плана Маршалла» США наращивают помощь европейским странам, входившим в круг их влияния, и закрепляют свое превосходство в Европе. СССР или должен был согласиться с этим превосходством США, а значит и с их ролью гегемона, или же принять путь, ведущий к противостоянию. СССР останавлива-

ется именно на втором и, таким образом усиливает идеологическое противостояние. Лишенный и сам в рамках «Плана Маршалла» помощи США, он не дает возможности пользоваться этой помощью также Польше, Румынии, Чехословакии, Югославии и Венгрии. Таким образом, с 1947 года в Европе совершенно открыто начинается «холодная война» между двумя системами. В марте 1948 года распускается четырехсторонняя наблюдательная комиссия, созданная союзниками (СССР, США, Великобритания, Франция) для контроля над Германией. До этого США, Великобритания и Франция объединили «оккупационные зоны» на территории Германии и организовали создание германского федеративного государства. А в 1948 году принимается его Конституция. Берлин и Германия, а вслед за ними вся Европа делятся на зоны противостояния. СССР тоже соответственно создает в своей «оккупационной зоне» государство под названием Германская Демократическая Республика и учреждает ее систему управления. Вслед за этим СССР демонстрирует всему миру создание своей атомной бомбы и ее первое испытание (1949).

Создание Советским Союзом ядерного оружия вновь заставило мировую общественность задуматься о предстоящей опасности, о последствиях возможной войны между двумя идеологическими полюсами, обладающими оружием массового поражения. Несмотря на то, что еще в 1945 году при ООН была создана специальная комиссия по контролю над ядерной энергией, где были представлены все члены Совета Безопасности, до того, как СССР овладел секретами атома, эта структура не могла вести, можно сказать, никакой практической работы. Как только ядерной монополии США был положен конец, вспомнили о требованиях СССР «использовать атом только в мирных целях», рассмотрение которых до этого времени под различными предложениями откладывалось. Однако стороны, как правило, направляли сессии и заседания ООН в русло взаимных обвине-

ний, не желали предпринимать действенных мер по предотвращению наращивания гонки вооружения, особенно оружия массового поражения, ликвидации взаимного недоверия. Более того, США проводили секретную работу по созданию Североатлантического блока, а СССР – военного блока социалистических стран, Организации Варшавского Договора.

Постепенно ООН все же устранила взаимное недоверие сторон в области мирного сосуществования, соблюдения международных правовых норм, совместной защиты всеобщего мира, коллективной безопасности, не допускала перерастания его в открытый конфликт. Только в 1945-1954 годах на многочисленных сессиях, заседаниях этой организации ставился вопрос о международной безопасности и уважительном отношении к международному праву стран, полярно противостоящих друг другу, и достигались важные результаты. А это, в свою очередь, снизило создавшееся после Второй мировой войны напряжение, в значительной степени предотвратило производство оружия массового поражения и процесс вооружения в целом.

В 1954 году произошло важное событие, доказывающее существование международной системы отношений и демонстрирующее значение ООН в этой системе. На генеральной ассамблее ООН было подписано два важных документа:

- 1) Постановление о взаимном сокращении, ограничении применения и упорядочении всех видов оружия и вооруженных сил;

- 2) Международная Конвенция о сокращении оружия, запрещении использования атомного, нейтронного и других видов оружия массового поражения.

Впервые после войны ООН от имени всех государств-членов приняла постановление, предусматривающее прекращение в мире гонки вооружения, сокращение вооруженных сил и вооружения, запрещение оружия массового поражения, создание строгого контроля над этими процессами и всеобщим

соблюдением данных требований. В постановлении отмечалась также важность разработки в будущем по этим вопросам «Специальной международной конвенции» и эффективного «механизма международного контроля».

Однако такой шаг ООН не смог остановить нарастающего напряжения борьбы между США и СССР, ставшей ведущим направлением международных отношений. Так как эти государства волновали отнюдь не вопросы коллективной или индивидуальной безопасности. Вопрос состоял в том, кто кого одолеет, кто будет властелином мира – вооруженный социалистическими идеями СССР, или же следовавшие капиталистическим путем США. Соединенные Штаты стремились вытеснить СССР, чтобы он занял пределы своих довоенных границ, задушить социалистически ориентированные правительства и движения Восточной Европы, предотвратить распространение социализма в Европе и в мире. В свою очередь, СССР стремился к ослаблению США и всей капиталистической системы, увеличению числа социалистически ориентированных государств, усилению над ними своего влияния, постепенному расширению географии этих государств.

Оба государства-гегемона начали движение за создание в Европе различных военных, политических и экономических блоков, за присоединение к этим блокам как можно большего числа государств. США, выдвигая различные проекты – «Доктрину Трумэна» (этот план преследовал цель военным путем спасти европейские государства от влияния СССР), «План Маршалла» (преследовал цель экономическим путем поставить европейские страны в зависимость от США), – пытались задушить борьбу за независимость и национально-освободительные движения, получившие в Европе широкий размах, препятствовать стремлению стран, ранее находившихся под влиянием Великобритании, повернуться лицом к СССР. В свою очередь, Советский Союз подстрекал народы и государства Европы выйти из-под влияния стран, в зависимости от которых они ранее находились, опреде-

лить свой путь развития, пытался привлечь их на путь социализма и оказывал для этого всю необходимую поддержку.

В 1947 году ряд ведущих стран Западной Европы присоединился к «Плану Маршалла» США, а в 1948 году – к предложенному Великобританией военно-политическому блоку под названием Западный Союз. 17 марта 1948 года Франция, Бельгия, Голландия, Великобритания и Люксембург, подписав в Брюсселе соглашение под названием «Североатлантический пакт», создали систему коллективной безопасности. Вслед за этим по инициативе США 4 апреля 1949 года в Вашингтоне был подписан договор между 12 государствами – США, Великобританией, Францией, Италией, Канадой, Бельгией, Голландией, Португалией, Данией, Норвегией, Исландией и Люксембургом о создании «Североатлантического блока» (НАТО). В 1952 году к этому договору присоединились Турция и Греция, в 1955 году – ФРГ, позднее – другие западноевропейские государства. Правда, хотя США и его новые союзники по НАТО и заявляли о том, что создание этого блока соответствует международным правовым нормам, способствует коллективному миру и безопасности, предусмотренным Уставом ООН, СССР и его сторонники серьезно возражали против такого шага, и их соответствующая ответная мера не заставила долго себя ждать.

В 1947 году после отказа от американского «Плана Маршалла» СССР и его социалистический блок выдвинули свой адекватный план – создание организации под названием «Совет Экономической Взаимопомощи» (СЭВ) и в его рамках объединение экономической мощи социалистических стран в целях оказания помощи народам и государствам, избравшим социалистический путь развития. 25 января 1949 года в Москве было объявлено о создании СЭВ, и СССР, Болгария, Венгрия, Румыния, Чехословакия, Германская Демократическая Республика вошли в это объединение. Чуть позже членами этой организации стали Монголия, Вьетнам и Куба. А ранее страны Запада в

ответ на это применяемую в отношении СССР политику политической и экономической изоляции распространили также на все страны социалистического блока Восточной Европы.

Таким образом, все восточноевропейские страны оказались втиснутыми в рамки торгово-экономических отношений только между собой и СССР. Это, с одной стороны, усилило интеграцию между социалистическим лагерем, с другой же, – подтолкнуло страны Запада 5 мая 1949 года создать структуру под названием Совет Европы и укрепить в его рамках внутренние связи. В первую очередь в эту структуру вошли 10 государств – Великобритания, Бельгия, Дания, Ирландия, Италия, Люксембург, Голландия, Норвегия, Франция и Швеция, чуть позднее – Греция, Турция, Австрия, Исландия, ФРГ, Испания, Португалия и Швейцария.

Создание западными странами под руководством США Североатлантического военного блока (НАТО) вынудило социалистические страны во главе с СССР предпринять безотлагательный шаг – создать блок Варшавского договора (1955), куда вошли СССР, Польша, Болгария, Венгрия, ГДР, Румыния, Чехословакия.

НАТО «узаконило» размещение войск США в Западной Европе, а Организация Варшавского договора – армии СССР в странах Восточной Европы, что постепенно усиливало военное противостояние этих двух государств в Европе.

§ 7. СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПЕРИОД «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» (середина 1950-х годов – 1991 год)

Создание после Второй мировой войны ООН, хотя и стало серьезным фактором в упорядочении системы международных отношений, утверждении норм цивилизованного общежития, не смогло однако остановить борьбу по принципу «кто-кого» воз-

главляемых СССР и США двух систем – социализма и капитализма, охарактеризованную впоследствии как «холодная война». Но несмотря на всю сложность международных отношений в 1950-1990 годы, новых войн в этот период, исключая локальные вооруженные столкновения, не происходило. И основной причиной этого были деятельность ООН и его Совета Безопасности, решение спорных вопросов путем переговоров, оперативного вмешательства. Первым событием, подвергшим ООН испытаниям в качестве основного гаранта системы международных отношений, стала начавшаяся в 1950-1953 годах война между Северной и Южной Кореей и, соответственно, обострившиеся отношения между США, Китаем и СССР. Однако серьезными усилиями и вмешательством ООН конфликт был урегулирован.

Кроме того, начало деятельности ООН, существование правовых норм, регулирующих систему международных отношений, создали после войны для отдельных народов и государств благоприятные условия для избавления от колониального гнета и вступления на путь независимости. Правда, избавившиеся от колониализма государства и народы тут же попадали под влияние того или иного лагеря, искали в международных отношениях укрытия под крылом или СССР, или США. Но несмотря на все недостатки, международная система работала и препятствовала перерастанию международных отношений до уровня открытой конфронтации.

Одной из главных характерных особенностей этого времени было усиление процесса создания блоков и с их помощью сохранения «капитализма» или «социализма». Наиболее важными из этих блоков, безусловно, были НАТО и Организация Варшавского Договора, олицетворявшие противостояние двух систем. Каждая из сторон, хотя и избегала открытого вооруженного столкновения друг с другом, но вела очень жесткую экономическую, идеологическую и «холодную» войну.

Другой характерной чертой времени являлось то, что народы Азии, Африки и Латинской Америки, используя разностороннюю поддержку ООН, СССР и США, избавившись от колониальных режимов, стали создавать свои суверенные государства. Эти народы, считавшиеся до того времени колониями европейских государств, Японии, Китая и США, обрели свою независимость. В их число входили Индонезия, Бирма, Индия, Пакистан, Бангладеш, Филиппины, Непал, Вьетнам, Лаос, Камбоджа, Таиланд, Сирия, Ливан, Египет, Ирак, Йемен, Иордания, Ливия, Судан, Тунис, Марокко, Гана, Гвинея, Того, Камерун, Мали, Мадагаскар, Чад, Центрально-Африканская республика, Конго, Габон, Кения, Уганда, Эфиопия, Сомали, Куба и др. Завоевавшие в 1950-1970 годы независимость, страны эти вошли в ООН как независимые субъекты. Конечно, решающую роль в обретении этими государствами независимости сыграл факт существования ООН и двух полюсов в ее Совете Безопасности. Принятие этих государств в члены ООН придало импульс как расширению пределов системы международных отношений и круга ее деятельности, так и дальнейшему совершенствованию цивилизованных норм сосуществования. С другой стороны, это способствовало и тому, что процессы развала империй, завоевания государствами независимости протекали более безболезненно, без сопротивления и кровопролития. ООН и ее система международного права, существование Совета Безопасности и различные интересы представленных в нем государств, а также многополярность международной политики заставили такие европейские государства, как Франция, Великобритания, Голландия, Испания, Португалия, без серьезного сопротивления отказаться от своих колоний. До того времени почти 3/4 части Азии, Африки и Латинской Америки находились под колониальным гнетом этих государств. Представительство в ООН и обладание правом вето, наряду с США и их европейскими союзниками, таких государств, как СССР, Китай, весьма сущест-

венно способствовало освобождению колониальных стран Азии, Африки и Латинской Америки без кровопролития.

Безусловно, СССР и США предпринимали серьезные шаги для усиления своего влияния, перетягивания на свою сторону государств, только что обретших независимость, завоевания их поддержки в международных отношениях. Но в любом случае в возможностях влияния на мировую политику и на вновь образованные государства между двумя сторонами наблюдался определенный баланс. А это не позволяло никому занимать в международных отношениях позицию абсолютного гегемона и насильно навязывать свою волю международному сообществу. Такое положение, с одной стороны, положительно влияло на государства, только вступившие на путь независимости, повышало возможности их выбора, связанного с будущим развитием, с другой же, – волей-неволей служило коллективному миру, безопасности, препятствовало доведению конфликтов до открытого противостояния и войн.

10-15 послевоенных лет в международных отношениях, наряду с созданием военно-политических блоков, могут также считаться временем развала колоний, роста количества субъектов международных отношений, а также тем, что некоторые вновь образованные государства стали проводить совершенно отличающийся от общих тенденций мировой политики курс. Тут необходимо отметить феномен «нейтральных стран», имеющий большое значение для системы международных отношений, который может считаться альтернативой обострившимся в послевоенные годы противостоянию и поляризации. Как известно, в период между двумя мировыми войнами, в течение 20 лет, в мире господствовала многополярность, которую создавали США, Великобритания, Франция, СССР, Германия, Япония и другие государства. С 1945 года эти полюса сконцентрировались вокруг СССР и США и образовали два противостоящих друг другу полюса.

Начиная с середины 1950 годов, на мировую арену выходит блок «нейтральных государств», став новым полюсом, который на фоне противостояния США-СССР воспринимался как феномен. Возникновение такого института создавало для обретших свою независимость государств возможность выбора и неприсоединения к сторонам, ведущим «холодную войну», оставаться в стороне от обострившегося в мире противостояния и, таким образом, способствовать процессу направления системы международных отношений в русло цивилизованных международных отношений и сотрудничества.

Идея нейтралитета, выдвинутая несколькими завоевавшими независимость государствами Азии, вначале носила характер простого неприсоединения к идеологической войне между США и СССР, а вскоре превратилась в единый блок нейтральных стран. Эти страны, наряду с отказом участвовать в военно-политических блоках, также независимо определяли свою экономическую и политическую ориентацию, не принимали одностороннего попечительства США и СССР. Правда, как США, так и СССР, предпринимали попытки привлечь их на свою сторону, но силовой баланс между этими государствами, не прекращающиеся раздоры и конфликты, были на руку нейтральным государствам, создавали им условия для проведения независимой политики.

Нейтральное политическое движение «Ни Запад, ни Восток» впервые под руководством своего лидера Дж.Неру начала Индия, освободившаяся от английского колониализма. Затем к движению присоединились Египет, Югославия, Индонезия, Бирма, Цейлон и еще 20 других государств. В 1955 году эти государства созвали конференцию стран Азии и Африки и приняли совместную Декларацию «неприсоединившихся государств». Таким образом, с 50-х годов эти государства создали в составе ООН свой нейтральный полюс и получили самостоятельный голос в международных отношениях. образова-

ние группы «неприсоединившихся» представляло государствам, обретшим свою независимость в 50-70 годы, возможность выбора, облегчало их деятельность вне поля противостояния СССР-США, открывало им дорогу для участия в системе международных отношений, не примыкая к блокам.

Доктрина «нейтралитета» была направлена на избавление от влияния метрополий освободившихся от колониального гнета молодых суверенных государств и на защиту общих интересов этих государств в системе международных отношений. Так как на фоне взаимоотношений противостоящих друг другу СССР и США и послевоенной международной политики, авторы единых принципов «неприсоединения» и совместной деятельности, в отличие от противоречия капитализм-социализм и противостояния «кто – кого», руководствовались идеей совместного мирного проживания государств и систем. Согласно этим принципам требования устава ООН должны были соблюдать все – уважать территориальную целостность и суверенные права государств; не вмешиваться во внутренние дела, не захватывать территории других государств; соблюдать равноправие и взаимовыгодное сотрудничество.

СССР и США, как ни странно, уважительно отнеслись к государствам, представляющим движение «неприсоединения», и поддержали их инициативы. Каждая из супердержав рассматривала это движение и его членов как своих будущих союзников, как орудие, которое в дальнейшем можно будет использовать и с трибуны ООН, и, в целом, на международной арене против лагеря соперников. Более того, как СССР, так и США охотно помогали этим странам строить свои независимые государства, развивать экономику, развивали с ними торговые отношения. Эта помощь, как правило, оказывалась в целях завоевания доверия руководства и широкой общественности этих стран, чтобы в будущем они не склонились в сторону противоположного лагеря.

С 50-х годов блок «неприсоединившихся», постепенно расширяясь и развиваясь, вовлекает в свой состав освободившиеся от колониального гнета страны Азии и Африки, и в 70-80 годы становится одним из важных институтов международных отношений, имеющим свой голос и позицию актором. Зачинатели движения Дж.Неру (Индия), Иосиф Броз Тито (Югославия), Абдель Насер (Египет), Ахмед Сукарно (Индонезия) и другие создают такую мощную идеологию национально-освободительного движения и движения «неприсоединения», что оно становится одним из ведущих в мировой политике. В 70-80-е годы в рядах «неприсоединившихся» состояло уже 80 государств, этот институт на международной арене вел борьбу за обеспечение мира, за пересмотр международных экономических отношений, окончательную ликвидацию колониализма, расизма и апартеида, демократизацию международных отношений, прозрачность торгово-экономических границ и усовершенствование норм цивилизованного сосуществования.

Взаимное уважение к движению «неприсоединения» ни на миг не ослабило противостояние СССР-США, и особенно их борьбу за перетягивание на свою сторону государств, еще полностью не определивших свои позиции. Первое столкновение в борьбе за обретение сторонников между СССР и США произошло в начале 40-50 годов, сначала в Китае, затем на Дальнем Востоке и полуострове Индокитай.

После поражения Японии во второй мировой войне в Китае началось национально-освободительное движение, и японские войска покинули эту страну. Фактически Китай раскололся на две части: контролируемую Мао Цзедунем, который был близок к СССР, и Чан Кайши, пользовавшегося поддержкой США. В 1949 году Мао одерживает победу и объявляет Китай народной республикой. Чан Кайши бежит на Тайвань. Китай заявляет, что будет поддерживать СССР в антиимпериалисти-

ческой борьбе. Вслед за Китаем начинает борьбу с французскими колонизаторами Вьетнам, который сразу же получает поддержку со стороны СССР и Китая. В 1950 году в Москве между Советским Союзом и Китаем заключается соглашение о дружбе и совместной борьбе против Японии.

Углубление противостояния на Корейском полуострове обостряет отношения между СССР и США, которые соответственно держат под своим контролем разделенный на две части по 38 параллели полуостров. В 1948 году США создают правительство Южной Кореи. СССР тут же предпринимает такой же шаг в Северной Корее. Оба правительства объявляют о своих полномочиях на власть по всей Корее, тем самым начинается Корейская война между содружеством СССР-Китай и США.

Таким образом, на Дальнем Востоке возникает угроза начала Третьей мировой войны. Срочно созывается Совет Безопасности ООН, а вслед и ее ассамблея. В 1953 году Корейская война путем переговоров прекращается, после чего достигается согласие о существовании по 38 параллели Северной и Южной Кореи в виде государств. Эта война показала, что конфронтация СССР-США, распространение ими своего влияния на другие территории путем вооруженного конфликта уже не имеет каких-либо перспектив. После завершения Корейской войны Китай тоже пересматривает взаимоотношения с СССР, и Мао выдвигает свой знаменитый тезис «Китай должен развиваться своими силами и своим путем, должен определять свой путь самостоятельно». А это помогает стране строить свои отношения с СССР и США в соответствии с собственными интересами, дает ей возможность не быть средством в их противостоянии.

Несмотря на все это, стремление расширить свой полюс за счет получивших независимость государств, перетянуть их на свою сторону и управлять ими в вопросах мировой политики все более усиливали противостояние между СССР и США.

Очередное серьезное столкновение в ходе «холодной войны» между двумя идеологическими полюсами произошло в 1962 году в Карибском бассейне. Твердое решение Кубы на социалистическую ориентацию и переход ее на сторону СССР вынуждают США предпринять в отношении этой страны открытые действия. В течение короткого времени американские военноморские силы вторгаются в Карибский бассейн и блокируют Кубу. Пришедшие на помощь Кубе части Вооруженных Сил СССР оказываются перед лицом серьезного столкновения с американцами. Стараниями ООН и усилиями системы международных отношений удается предотвратить перерастание конфликта в открытую войну. Обе стороны путем взаимных уступок приостанавливают конфликт.

Начиная с 1950 года, противостояние СССР-США обостряется также на Ближнем Востоке и в арабском мире. В некоторых арабских государствах, завоевавших независимость после войны, оба лагеря проводили последовательную работу по усилению своего влияния и для того, чтобы в дальнейшем направлять внутреннюю и внешнюю политику этих стран. Каждый из блоков предпринимал серьезные действия в борьбе за завоеванных к тому времени независимость Ливию, Сирию, Египет, Ливан, Ирак. В тот период арабский мир переживал этап освобождения от колониального режима, завоевания суверенитета и создания национального государства. Вовлекая эти страны и народы в идеологическое и классовое противостояние, СССР и США превращали их в центр глобальной конфронтации. В регионе, который до того периода был колонией Великобритании, Франции, Италии и Германии – ведущих государств Европы, – в скором времени возникают трения между Востоком и Западом. Конечно, хотя это противостояние и мешало полному объединению арабов и независимому определению пути развития, однако создавало условия для создания их независимых государств и признания на международной арене.

В 1945 году Ирак, Сирия, Ливан, Иордания, Саудовская Аравия, Египет и Йемен создают Лигу арабских государств и поддерживаемые СССР приступают к независимому государственному строительству. В 60-70 годы в Лигу вступают Алжир, Бахрейн, Катар, Кувейт, Мавритания, Марокко, Тунис, Сомали, Судан, Арабские Эмираты и другие, завоевавшие к тому времени независимость государства, но начавшие государственное строительство при содействии соответственно США, Франции и Англии.

В тот период не удается объединить Палестину и создать независимое государство. Позиции СССР и США в этом регионе значительно расходятся. В 1947 году в дело вмешивается ООН, и Палестина делится на две части – арабскую и еврейскую. Таким образом, закладывается основа ближневосточной проблемы – израильско-палестинского противостояния. В 1967 году Израиль оккупирует другую часть палестинских земель и приступает к войне с Египтом, Сирией, Иорданией. Конечно, за всеми этими конфликтами стояли сталкивающиеся интересы Запада и Востока. Арабы и евреи использовались в этих конфликтах как оружие.

Арабский мир представлял огромное экономическое, политическое и геополитическое значение как для СССР, так и для США. А Ближний Восток – центр исламской инфраструктуры и цивилизации – выступал как важный фактор в региональной и глобальной политике. Близость с этими странами, возможность влияния на них, завоевание авторитета, имели большое значение в борьбе между блоками. Кроме того, богатые нефтяные месторождения, выходы к морям и океанам, выгодное геополитическое положение региона, а также наличие человеческих ресурсов не могли оставить равнодушными ни Запад, ни Восток.

Если Советский Союз пытался создать в этом регионе, и в целом на избавившимся от колониализма Ближнем и Среднем Вос-

токе, просоциалистические правительства и таким путем удерживать их под своим влиянием, то США в этих странах поддерживали монархию и авторитетную родоплеменную власть. Свою политику в этом регионе Соединенные Штаты осуществляли в основном посредством Израиля, Саудовской Аравии, Египта, Кувейта и Ирана. А основными союзниками СССР выступали Ирак, Сирия, Иордания, Ливан и Ливия.

В те годы важными факторами противостояния Восток-Запад и системы международных отношений между блоками могут считаться гонка вооружения, производство все новых и новых видов оружия массового поражения, применение в военной сфере ракетной и атомной технологий. Именно эти факторы в 60-80 годы более всего беспокоили человечество. Поэтому по сравнению с отдельными региональными конфликтами, войнами между какими-то малыми странами этот вопрос как главная проблема международных отношений постоянно находился в повестке дня сессий ООН, обсуждался, требовал своего решения в русле коллективной безопасности. Очень часто с трибуны ООН звучали жесткие требования мировой общественности, «неприсоединившихся стран» прекратить гонку вооружения. Одним словом, насколько существующий между военными блоками баланс сил отвечал интересам международного сообщества, настолько же вызывало тревогу наращивание на Земном шаре современного оружия, особенно оружия массового поражения.

Как видно, система международных отношений, в том числе мировая политика послевоенного периода, характеризующаяся «холодной войной», развивалась на крайне противоречивой и хрупкой основе. В целом, исследователи делят этот период на три основных этапа: 1) 1945-1948 годы – начало противостояния, усиление борьбы за сферы влияния, осуществление плана Сталина «мировая революция» и «военной доктрины» Трумэна; 2) 1948-1962 годы – обострение борьбы СССР-США за расширение сфер влияния и за расширение

блоков, распространение «холодной войны» по всему миру, формирование полюса «неприсоединившихся государств» как нового фактора международных отношений; 3) развитие системы международных отношений после Карибского кризиса, начало диалога СССР-США и трансформация «холодной войны» в атмосферу мирного сосуществования.

Несмотря на все противоречия, система международных отношений развивалась в сторону утверждения норм цивилизованного сосуществования, уважения суверенных прав государств, более полного обеспечения международного мира и правовых норм. Если в 1945-1948 годах руководство СССР вопреки интересам всех государств мира, а также требованиям международных отношений открыто проводило политику мировой революции, создания во всех странах социалистических режимов и их объединения вокруг своей страны, то США, в противовес этому, пытались возвести прочную стену и оградить мир от СССР и угрозы социалистической революции. Оба государства во имя своих целей не гнушались применять силу.

В 1948-1962 годах, исключая несколько конкретных конфликтов, каждая из сторон, осуществляя такую политику, в большей степени косвенно, завуалированно, путем поощрений, избегала открытой конфронтации и вооруженных угроз. Вне всякого сомнения, создание в те годы «блока неприсоединившихся», проведение этим полюсом в ООН своей политики и превращение блока в важный фактор международных отношений оказывало положительное влияние на конструктивное развитие процессов. Именно благодаря влиянию этих факторов, начиная с 1962 года, тенденции глобального противостояния развиваются в направлении «мирного сосуществования» и «совместных раздумий о коллективной безопасности».

Кроме того, если в 1945-1962 годах советские и американские идеологи прогнозировали, что «холодная война» и «классовое противостояние» будут продолжаться, соответственно, до

полного взаимного уничтожения или изменения сути государственного строя противоположной стороны (до уничтожения социализма или капитализма), то с 1962 года начинают говорить о невозможности этого и уходить от конкретной борьбы, планов войны. Одним словом, начиная с 1962 года, «холодная война» превращается в соревнование за «лучшую жизнь». К тому же в эти годы СССР и США создали такой мощный военный потенциал, что любая война представляла глобальную угрозу не только для противника, но и для всего человечества. Все эти факторы, а также нарастающее давление третьего мира (нейтральные государства), мировой общественности вынудили противоборствующие страны возобновить диалог и приступить к переговорам. Начавшиеся в 60-х годах глобальные изменения в мире – технический прогресс, покорение космоса, освоение ракетной и электронной технологий, использование атома в мирных целях и другое, также обуславливали сотрудничество СССР-США и вынуждали их задумываться о мирном сосуществовании, совместном преодолении глобальных проблем.

В тот период противоборствующие стороны заключают соглашения по совместному исследованию космоса, открытию воздушной связи между двумя государствами. Это стало возможно после критики Хрущевым на XX съезде Коммунистической партии господствовавшей до того времени внешнеполитической теории «о невозможности мирного сосуществования капиталистического и социалистического лагерей и неизбежности войны».

В 1959 году Хрущев развил эту теорию и выдвинул идею «мирного сосуществования стран с различным государственным строем и усовершенствования на этой основе системы международных отношений». В 60-е годы он предлагает странам Запада, США перейти от противостояния к сотрудничеству, сократить оружие массового поражения и т.д. Хрущев заявляет, что СССР и США впредь должны нести обоюдную ответственность за пре-

дотворачивание атомной катастрофы и конфликтов, совместно обеспечивать устранение военной угрозы. Все эти предложения и подходы, вызывая на Западе и США положительный отклик, конечно же, значительно смягчили противостояние.

Однако предпринятые шаги не смогли полностью устранить военную, политическую и экономическую конфронтацию между СССР и США, не сбавили ускоренных темпов вооружения в мире, а самое главное, не смогли предотвратить быстрого распространения оружия массового поражения. Поскольку оба государства годами вовлекали страны мира в это противостояние, создавая между ними атмосферу недоверия, настраивая их на борьбу друг против друга. В 60-70 годы нерегулированные до той поры из-за подстрекательства и вмешательства США арабо-израильский конфликт, а также конфликты между арабскими государствами вышли на новый виток. Конфронтация на Ближнем Востоке снова обострилась.

В конце 70-х годов в Иране был организован мятеж против шахского режима, поднявшийся народ смел и выдворил из страны дипломатические миссии СССР и США. Вслед за этим вспыхнула иракско-иранская война, в которую были вовлечены также Сирия и Иордания. По сути, у США и СССР в привлечении этих стран в межусобные конфликты были свои собственные интересы и планы.

В 1973-1978 годы советско-американское противостояние стало причиной гражданской войны в Афганистане. Для сохранения или укрепления в этой стране своего влияния каждая из сторон использовала местные племена, стремилась сформировать выгодное для себя правительство. В 1979 году советские войска вступают в Афганистан, тем самым, начинается долгосрочное противостояние СССР-США. До выхода советских войск из Афганистана в 1989 году афганская проблема и советско-американское противостояние становится одной из основных проблем международных отношений.

В 60-70 годы в советско-американское противостояние вовлекаются многие страны Азии и Тихоокеанского бассейна. В 1973 году США останавливают войну во Вьетнаме и мирятся с тем, что эта страна остается под влиянием СССР. Вслед за этим военный контингент СССР входит в Лаос. В считанные дни созданное в 1960 году с помощью США правительство свергается и создается просоциалистическое правительство. Как ответ на это, в 1970 году США вторгаются в Камбоджу и формируют здесь близкую себе властную структуру. СССР, который открыто и тайно вооружает камбоджийских партизан и подстрекает их на борьбу против США, в 1976 году добивается переворота и включения страны в зону своего влияния.

В иной форме, с применением мирных и косвенных способов влияния американско-советское противостояние продолжается также в связи с Японией и Индией. Правда, осуществить военное вмешательство в эти страны было трудно. Поэтому СССР и США, используя дипломатические, экономические, финансовые и другие факторы, вели борьбу за установление тесных отношений с двумя этими государствами.

Каким бы жестким и резким ни было советско-американское противостояние 60-х годов, оно не завершилось вооруженным столкновением и войной. Так как уже сформировавшейся системе международных отношений удавалось предотвращать вооруженное столкновение. Деятельность ООН, превращение в реальный фактор института третьих стран, все большее совершенствование международных правовых норм, сдерживающая роль ядерного оружия, которым владели стороны, жесткий протест мировой общественности против войн и открытого противостояния вынуждали обе стороны быть осторожными и относиться к этим мнениям уважительно.

С учетом сложившейся в системе международных отношений трехполярности, возможности всех трех сторон использовать трибуну ООН в своих идеологических целях, США и

СССР не могли полностью игнорировать мировое общественное мнение и призывы мирового сообщества. Так как соперничающая сторона тут же обвиняла противника в проведении реакционной политики, покушении на мир и пыталась уронить ее в глазах мировой общественности, третьих стран. Поэтому, начиная с 60-х годов, и СССР, и США, учитывая международную общественную обеспокоенность, были вынуждены с привлечением Великобритании, которая к тому времени овладела секретами атома, приступить к переговорам, связанным с разоружением, а также производством и испытанием оружия массового поражения.

В 1962 году на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН было принято постановление о запрещении с 1 января 1968 года испытаний всех видов оружия массового поражения. В тот же год подписывается международное соглашение, предотвращающее распространение данного оружия, и постановление Совета Безопасности ООН, гарантирующее безопасность стран, не владеющих оружием массового поражения.

Конечно, эти документы, а также то, что они подписаны такими крупными государствами, как СССР, США, Англия, Франция, Китай, несколько снизили международную напряженность. До 1970 года этот документ подписало около 100 стран. В 1972 году более 90 стран подписало другой международный договор, запрещающий испытания оружия массового поражения на морском дне и океанах. Все эти договоренности, международные договоры готовились под руководством ООН и опирались на ее гарантии.

Важным событием в истории формирования и развития системы международных отношений, в частности, в отношениях между СССР и США, стали подготовка и проведение после вывода войск США из Вьетнама (1973) и восстановления мира на Индокитайском полуострове общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Еще в 1966 году Организация Варшавского договора, представляющая социалистические страны, выдвинула предложение о проведении Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) для обсуждения на европейском уровне вопросов межгосударственного сотрудничества. Переговоры, посвященные этим вопросам, длились 9 лет, и вот в 1975 году Хельсинкский заключительный акт подписали, наряду с главами 33 европейских государств, также руководители США и Канады.

Созывая общеевропейскую конференцию, СССР и его союзники преследовали цель рассмотреть установившуюся после Второй мировой войны геополитическую ситуацию в Европе, отношения со странами Западной Европы и США, переломить в свою пользу идеологическую борьбу между разнополюсными лагерями, повысить влияние социализма в Европе. В свою очередь, соглашаясь на созыв подобной конференции, США и западноевропейские страны имели намерение реализовать свои планы. На этой общеевропейской конференции они путем выпячивания вопросов нарушения прав и свобод человека в СССР и Восточной Европе, негативных проявлений тоталитарного режима и идеологического правления, планировали изменить европейское общественное мнение в свою пользу. Но несмотря на все идеологические расхождения, 3 июля 1973 года в Хельсинки с участием министров иностранных дел 35 государств состоялось первое заседание СБСЕ, которое продолжалось пять дней. Обсуждался предложенный СССР проект под названием «Принципы безопасности и межгосударственных отношений в Европе», но решения принято не было. Начавшееся 18 сентября в Женеве второе заседание с некоторыми перерывами было продолжено 21 июля, различные вопросы, которые предусматривалось вынести на обсуждение глав государств, были подготовлены в рабочих группах.

Третий, заключительный этап работы СБСЕ, состоялся 30 июня 1975 года в столице Финляндии Хельсинки. После широ-

ких обсуждений был подписан фундаментальный документ под названием Хельсинкский заключительный акт, считавшийся важным вкладом в развитие системы международных отношений. Подписав Заключительный акт, главы 44 европейских государств, США и Канады, в период «холодной войны», впервые за 30 лет существования ООН, учитывая преобразования в Европе и мире, реальное положение в межгосударственных отношениях, решили вопросы сохранения сложившейся ситуации, соблюдения отражающей итоги Второй мировой войны Ялтинско-Потсдамской системы, а также коллективной безопасности и сотрудничества.

После Устава ООН Хельсинкский заключительный акт являлся наиболее важным международным правовым документом, развивающим систему международных отношений. В Заключительном акте провозглашено 10 основных принципов, обязательных для всех. Это такие фундаментальные принципы как суверенное равенство, недопустимость применения силы и угрозы, уважение к суверенным государственным правам, неприкосновенность границ и защита территориальной целостности независимых государств, решение споров мирным и переговорным путем, уважение к основным правам и свободам человека, равенство и самоопределение народов, межгосударственное сотрудничество, добросовестное соблюдение международного права. Наряду с тем, что в годы «холодной войны», произошло усиление противостояния между СССР и США за сферы влияния, Хельсинкский заключительный акт являлся наиболее значительным документом, подписанным после 1945 года, после создания ООН, в нем впервые определялись важные принципы мира, безопасности и сотрудничества между государствами, представляющими два лагеря.

В последующие годы саммиты СБСЕ проходили: в 1977-1978 годы в Белграде, в 1980-1983 годы в Мадриде, в 1984 году в Стокгольме. На этих форумах состоялись серьезные обсуждения

по вопросам смягчения военного противостояния в Европе и мире, вооружения и коллективной безопасности. Однако остановить идеологическую борьбу, противостояние между лагерями, международное напряжение до начала 1990 годов – до распада СССР и его социалистического лагеря – не удавалось. Создание и деятельность СБСЕ стали важным средством для того, чтобы в Европе и во всем мире распад тоталитарных режимов, формирование демократических государств и обществ, защита прав и свобод человека и их доведение до уровня международного права, приведение межгосударственных, региональных и международных отношений в соответствие с нормами цивилизованного общежития, совместное решение глобальных международных вопросов, общественное, политическое, культурное сотрудничество государств приобрели реальное содержание.

Другим важным документом, внесенным СБСЕ в систему международных отношений стала подписанная 1 сентября 1990 года на саммите в столице Франции Парижская хартия. После Хельсинкского акта этот документ внес новое содержание в работу организации и, избавив неопределенное понятие «система цивилизованных отношений в Европе» от классового и идеологического подхода, обеспечил его такими глубоко содержательными юридическими понятиями и терминами как «межгосударственное», «внутригосударственное», «государство и человек», «государство и общество».

Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы:

На азербайджанском языке:

1. **Abdullayev M.** Beynəlxalq münasibətlər tarixi (XX əsr). I -II hissə. Bakı, 2000.
2. **Azərbaycan Xalq Cümhuriyyəti(1918-1920).** Parlament (stenoqrafik hesabatlar). I cild. Bakı, 1998. s.38-44.

3. **Baykara N.** Azərbaycan istiqlal mübarizəsi tarixi. Bakı, 1992.
4. **Cəmil Həsənov.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində (1918-1920). Bakı, 1993.
5. **Cəmil Həsənov.** Güney Azərbaycanda Sovet-Amerika-İngiltərə qarşındurması (1941-1946). Bakı, 2001.
6. **Cəmil Həsənov.** SSRİ-Türkiyə: Soyuq müharibənin sınaq meydanı. Bakı, 2005.
7. **Hacıyeva Almaz.** Beynəlxalq münasibətlər tarixi (1871-1919-cu illər). Dərs vəsaiti. Bakı, 2001.
8. **İsmayıl Musayev.** Azərbaycanın Naxçıvan və Zəngəzur bölgələrində siyasi vəziyyət və xarici dövlətlərin siyasəti (1917-1921-ci illər). Bakı, 1996.
9. **Mahmudov Y.M.** Azərbaycan diplomatiyası. Bakı, 1996.
10. **Musa Qasimov.** Birinci dünya müharibəsi illərində böyük dövlətlərin Azərbaycan siyasəti. (1914-1918-ci illər). 3 hissədə. Bakı, 2001-2004.
11. **Musa Qasimov.** Xarici dövlətlər və Azərbaycan (aprel işğalından SSRİ yaranana qədərki dövrdə diplomatik-siyasi münasibətlər). Bakı, 1998.
12. **Rəsulzadə M.Ə.** Azərbaycan Cümhuriyyəti. Bakı, 1990.
13. **Rəsulzadə M.Ə.** Bolşeviklərin Şərqi siyasəti. Bakı, 1994.

На турецком языке:

1. **Armaoğlu Tahir.** 20 Yüzyıl siyasi tarihi (1914 -1980). Ankara, 1989.
2. **Armaoğlu Tahir.** 20 Yüzyıl siyasi tarihi (1980 -1990). Ankara, 1991.
3. **Baskın Oran.** Türk Dış politikası. Kurtuluş savaşından bugüne. Olqular, belqeler, yorumlar. (cilt I. 1919 -1980). İstanbul, 2002.
4. **Bilqe Suat.** Milletlerarası politika. Ankara, 1966.
5. **Bilqe Suat.** Türkiye-Sovietler Birliyi ilişkileri (1920-1964). Ankara, 1992.
6. **Ersanlı Bahar.** Bağımsızlığın ilk yılları. Ankara, 1994.

7. **Gönlübol M., C. Cap.** Atatürk ve Türkiyenin dış politikası (1919-1939). İstanbul, 1963.
8. **Gönlübol M., C. Cap.** Olaylara türk dış politikası (1819-1965). Ankara, 1968.
9. **Gürün Kamuran.** Türkler və Türk devletleri tarihi. İstanbul, 1981.
10. **Güvenc Bozkurt.** Avrupa ve Türkiye ilişkilerinin tarihi kaynakları. Gelişmesi ve bugünkü sorunları. Ankara, 1999.
11. **Saray Mehmet.** Azerbeycan türkləri tarihi. İstanbul, 1993.
12. **Uçarol Rifat.** Siyasi tarih (1789-1999). İzmir, 2000.
13. **Üçök Coşkun.** Siyasi Tarih. Ankara, 1961.
14. **Ümit.** Türkiye və Avrupa entegrasyonu. Ankara, 1995.

На русском языке:

1. **Азербайджанская Демократическая Республика (1918-1920). Внешняя политика. (Документы и материалы).** Баку, 1998.
2. **Бешлос М.Р., Тэлботт С.** На самом высоком уровне: закулисная история окончания «холодной войны» (пер. с англ.). Москва, 1994.
3. **Внешняя политика и международные отношения в новое и новейшее время. Москва, 1984.**
4. **Дебидур А.** Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса. 1814-1878 (пер. с французского). Москва, 1997.
5. **Дипломатический словарь. В 3-х тт. Изд. 4-ое. Москва, 1985.**
6. **Дрейер О.К.** Глобальные проблемы и «третий мир». Общемировые и региональные процессы развития. Москва, 1991.
7. **Европа в международных отношениях, 1917-1939.** Москва, 1979.
8. **Иноземцев Н.Н.** Внешняя политика США в эпоху империализма. Москва, 1960.
9. **Казанцев Ю.И.** Международные отношения и внешняя политика России (XX век). Ростов-на-Дону, 2002, с. 352.

10. **Кисинджер Г.** Дипломатия. Москва, 1977.
11. **Кулиев Дж.** К истории образования второй республики Азербайджана. Баку, 1997.
12. **Международные отношения и борьба идей.** Москва, 1998.
13. **Международные отношения на Балканах и Ближнем Востоке.** Свердловск, 1988.
14. **Международные отношения после Второй мировой войны.** В 3-х тт. Москва, 1962.
15. **Орлов А.** Тайная битва сверхдержав. Москва, 2000.
16. **Плешаков К.В.** Истоки «холодной войны»//США. Экономика, политика, идеология. Москва, 1991, № 4.
17. **Протопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С.** История международных отношений и внешней политики России (1648-2000). Москва, 2003. с. 344.
18. **Ферро М.** Запад и советская революция (1917-1985) // МЭИ-МО. 1991, № 9.
19. **Холодная война.** 1945-1963 гг. Историческая ретроспектива. Москва, 2003.
20. **Черчилль У.** Вторая мировая война. В 3-х книгах. Москва, 1991.
21. **Шацилло К.Ф.** От Портсмутского мира к Первой мировой войне. Генералы и политика. Москва, 2000.
22. **Эмир-Ильясова Э.И.** Азербайджан в системе международных отношений. Баку, 2000.
23. **Якобсон Г.А., Тейлор А.** Вторая мировая: два взгляда (пер. с немецкого). Москва, 1975.

На английском языке:

1. **After the Soviet Union. From Empire Nations.** N.Y.- L., 1992.
2. **Durch William J. (ed).** Peacekeeping, American Politics and Uncivil Wars of the 1999 s., N.Y., 1996.
3. **Kazemzadeh F.** The Struggle for TransCaucasus (1817-1921). N.Y., 1951.

4. **New States, New Politics: Building the Post-Soviet Nations.** Cambridge. 1997.
5. **Swietochowski T.** Russian Azerbaijan/ 1905-1920. Cambridge, 1985.
6. **Wolf, Stuart (ed).** Nationalism in Europe 1815 to the Present London: Routledge, 1996.

Ресурсы интернета:

- <http://www.grid/let/rug/hi/ahc>
- <http://www.chagala.com/usrolez.pdt>
- <http://www.cis.by>
- <http://www.csf.colorado.edu/case net/index.html>
- <http://www.d-n-i.net>
- <http://www.etown.edu/v1/>
- <http://www.lib.byu.edu/rdh/wwi/>
- <http://www.lib.muohio-edu/inter/subj/history/wwii/index.html>
- <http://www.ukans.edu/histoty/v1>

Международные журналы:

Дипломатический вестник. Москва, 1992-2005.

МЭИМО. Москва, 1992-2005.

США. Экономика, политика, идеология. Москва, 1998-2005-08-23.

ГЛАВА III

ВОЗНИКНОВЕНИЕ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ХАРАКТЕРИСТИКА, ТЕНДЕНЦИИ И ОСНОВНЫЕ АКТОРЫ

Т е м ы:

- 1. Возникновение и основные характерные особенности системы современных международных отношений*
- 2. Возникновение и сущность нового миропорядка*
- 3. Глобализация и транснационализация мировой политики*
- 4. Международная интеграция и ее влияние на современную мировую систему*
- 5. Тенденция демократизации мира и национальные государства*
- 6. Современная мировая система и международные организации*

§ 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Последний в период идеологического и классового противостояния саммит ОБСЕ собрался в 1990-м году в Париже. На этом саммите был принят важный документ под названием Парижская хартия, определяющий основные принципы системы современных международных отношений и некоторые новые нормы международного права.

Накануне саммита СССР и его социалистический блок переживали серьезный кризис и с каждым днем утрачивали силу сопротивления.

В целом, в 90-х годах в системе международных отношений наблюдались очень серьезные изменения. На фоне усиления США и их западных союзников, которые до этого времени обладали значительной силой воздействия во внутренней структуре и характере системы, СССР и его социалистический блок столкнулись с острейшим кризисом. Экономическая, политическая, социальная жизнь истощила потенциал развития как СССР, так и его союзников и привела к их полному поражению в соперничестве с западными странами. Государственное управление, внутренняя политика, отношения между государством и гражданами терпели крах. Граждане страны, национальные, религиозные, общественные и политические организации начали массовые движения, что умело использовалось западными странами в их антисоветской деятельности.

США и их западные союзники, пользуясь ослаблением СССР, постепенно стали проникать в страны и регионы, находящиеся в сфере его влияния.

В 1990-91-х годах США, разгромив Ирак, который был одним из главных союзников социализма в арабском мире, начинают постепенно вытеснять СССР из Сирии, Алжира, Египта, Туниса и Ливии.

В 1986-1989-х годах США, прибегая к мощному дипломатическому и политическому давлению, добились вывода советских войск из Афганистана, ликвидации созданного в этой стране государственного строя социалистической направленности, в результате авторитет СССР во всем исламском мире был серьезно подорван.

В этот же период США и западные страны начинают проникать в Каспийский регион, считавшийся традиционной сфе-

рой влияния СССР, исследовать важные геостратегические точки и богатые углеводородные ресурсы данного бассейна.

Вслед за этим в прибалтийских странах, Восточной Европе начинаются массовые выступления против СССР, социалистического строя, которые тут же получают поддержку Запада. За короткое время основные союзники СССР в Восточной Европе – Польша, Венгрия, Чехословакия, ГДР, Румыния и другие социалистические государства берут курс на Запад и строительство демократического государства. Затем происходит историческое объединение ГДР и ФРГ, и начинается процесс вывода советских войск из Европы.

Всеми этими процессами руководили США и их союзники по НАТО. В начале 90-х годов, когда обострилось противостояние и решался вопрос кто – кого, страны третьего полюса также начинают демонстрировать свое присутствие в системе международных отношений. Дело в том, что некоторые исследователи и политические центры, считая «блок нейтральных» результатом советско-американского противостояния, прогнозировали, что с формированием в 90-е годы однополюсной мировой политики будет устранен и этот полюс. Однако «нейтральные» выжили и доказали, что, хотя возникли они как результат «холодной войны», тем не менее занимают прочное место в мировой политике и системе международных отношений и никому не намерены сдавать свои позиции.

Придерживаясь на протяжении всей своей деятельности определенной дистанции с обоими противостоящими блоками, блок нейтральных и в 90-х годах смог оказать достойное сопротивление попытке США сформировать исключительно однополюсную мировую политику. После распада СССР именно этот блок стал выступать в роли ведущего фактора в системе международных отношений, утверждении норм цивилизованного общежития, формировании нового миропорядка и современных межгосударственных связей.

США и их союзники по НАТО, демонстрировавшие в 80-90-е годы жесткую позицию в противостоянии с постепенно слабеющим социалистическим блоком, первое сопротивление встретили именно от нейтральных. Выяснилось, что в постепенно глобализирующемся мире главной мишенью в решении вопроса кто – кого путем силы, насилия, противостояния, новых войн, могущих привести человечество к трагедии, являются именно нейтральные государства и вся мировая общественность.

Европа и мир только через несколько лет осознали, насколько реальным и значимым для человечества в условиях советско-американского противостояния было новое движение нейтральных в 1986 году под названием «N+N». В тот год блок нейтральных стран по инициативе Швеции созывает в Стокгольме конференцию по вопросам доверия, безопасности и разоружения и приглашает на это мероприятие противостоящие блоки. После конференции, в ноябре, руководители СССР и США – М.Горбачев и Р.Рейган – встречаются, и между ними начинаются конструктивные переговоры. Именно эта конференция и усилия нейтральных предотвращает военное вмешательство СССР в процессы, происходящие в 80-90-е годы XX столетия в Европе, на его территории и в мире, и обеспечивают его участие в формировании общеевропейского дома. Если в 50-60-е годы СССР, безотлагательно реагируя на самое незначительное выступление оппозиции против социализма (в Венгрии, Чехословакии, в 1980-м году – в Польше и пр.), подавляет их военным путем, то в 80-90-е годы он с полным пониманием подходит к ликвидации всего социализма, объединению Германии и, наконец, к распаду самого СССР.

Блок нейтральных продемонстрировал свою роль, которую он сыграл в конце 80-х-начале 90-х годов в устранении классового и идеологического противостояния в мире, и в области борьбы с международным терроризмом во второй половине 90-х годов, а в

настоящее время выступает в качестве самого активного фактора в осуществлении глобализации.

Таким образом, в конце 90-х годов система международных отношений, вступив в новый как по составу, так и по характеру этап, **начинает этап формирования нового миропорядка.**

Формирование в Европе и на всей планете нового миропорядка, изменение принципов и норм международных отношений, обновление их акторов проявились со всей очевидностью на Парижском саммите ОБСЕ (1990). В преддверии саммита социалистического лагеря уже не было. Страны, которые в прошлом входили в этот блок, прервав связи с СССР, совместно с Западной Европой и США занимались созданием нового государственного строя. Находившиеся в составе СССР три прибалтийские республики – Литва, Латвия и Эстония, можно сказать, превратились в независимые государства. Три кавказские страны – Азербайджан, Грузия решали вопросы независимости, а Армения – нового государственного строя. Другие советские республики также занимались своими внутренними делами и считали последние дни гигантской советской империи. Так что принятые на саммите решения, правовые нормы и принципы были вполне ожидаемы для бывших социалистических стран и СССР. Внутригосударственные вопросы – защита прав и свобод человека, требования строительства демократического общества и правового государства, национальные, гражданские и политические права, которые прежде считались для стран этого лагеря чуть ли не священными, вмешательство в которые извне представлялось совершенно невозможным, которые считались суверенным правом, были возведены в рамки норм международного права и включены в Парижскую хартию. Спустя некоторое время, в 1991 году, последний из могикан социализма в Европе – СССР самораспускается, и, таким образом, приходит конец системе международных отношений, построенных на политическом противостоянии в мире.

Новая позиция бывших социалистических государств в мировой политике и распад СССР, возникновение на его месте новых независимых государств, принятые в связи с этими государствами решения, связанные с последующим развитием международных отношений основные моменты проявили себя на Хельсинкском саммите СБСЕ (1992). Создание на нашей планете новой ситуации и миропорядка обсуждалось в повестке дня данного и проведенного в 1994 году в Будапеште другого саммита. СБСЕ, носившее до Будапешта характер сезонного совещания в Европе, после Будапешта превратилось в постоянно функционирующую важную организацию – ОБСЕ, регулирующую наряду с ООН вопросы безопасности и сотрудничества в Европе.

ОБСЕ, объединяющая в своем составе 55 государств мира, превратилась в важнейшую межгосударственную организацию, принимающую непосредственное участие в регулировании системы международных отношений и оказывающую содействие совершенствованию международного права. В настоящее время ОБСЕ как организация, объединяющая США и Канаду со всеми европейскими государствами, является важной структурой, создающей механизмы политической и экономической жизни Европы, правила межгосударственного цивилизованного общения, обсуждающая вопросы общеевропейской безопасности и сотрудничества и координирующая их со всемирной безопасностью и сотрудничеством. ОБСЕ, постепенно превращающаяся в одну из важнейших организаций международных отношений, стремится перевести межгосударственные отношения с рельсов соперничества и конфликта на путь сотрудничества и взаимных интересов, развивать демократию и права человека, безопасность и взаимное сотрудничество в Европе.

Таким образом, третий этап формирования и развития системы международных отношений, начавшийся с 1945 года – с окончания Второй мировой войны и возникновения ООН, за-

вершился полной победой США и их западных союзников в «холодной войне». Тем самым был положен конец классовому противостоянию в мировой политике и системе международных отношений, и **начался новый миропорядок**.

Начиная с 90-х годов, меняются не только сами международные отношения, их система и характер, но и обновляется практика их изучения и исследования.

Долгое время советская историография представляла международную арену лишь как сферу межгосударственных отношений и изучала систему международных отношений лишь в этом аспекте. Поэтому учебники, программы, в основном, были посвящены межгосударственным отношениям, а такие важные субъекты международных связей, как транснациональные корпорации, неправительственные организации, межрегиональные связи и прочее, оставались без внимания. А это, соответственно, негативно отражалось на изучении таких процессов как глобализация, демократизация, интеграция и регионализация, составляющих в последние годы XX столетия основу мировой политики и международных отношений.

Практика показывает, что современная структура и акторы международных отношений и мировой политики пришли в такое состояние, что вряд ли изучение лишь межгосударственных официальных отношений, деятельности внешнеполитических ведомств позволит понять современную мировую политику, международные отношения. Ведь в новых условиях не только исчезло советско-американское противостояние, возник новый порядок в международных отношениях, но также обновились и полностью изменились акторы, составные части, повестка дня, характер межгосударственных связей данной системы. Эти отношения начинают меняться как по форме (если прежде международные отношения строились, главным образом, на связи между национальными государствами, то сейчас к данному процессу присоединились международные и региональные организа-

ции, неправительственные организации и другие субъекты), так и по содержанию (понятия внутренней и внешней политики, государственного суверенитета и национальных интересов постепенно приобретают новое содержание). Если в предыдущей системе основная задача международного права заключалась в защите национальных прав суверенных государств и регулировании межгосударственных отношений в соответствии с данным правом, то в новой системе эти задачи изменились и обновились по своей сути. Сегодня защита прав и свобод человека, обеспечение международной безопасности, предотвращение глобальных экологических и социальных угроз, обеспечение в управлении государствами законности, прозрачности и свободной политической конкуренции постепенно оставляют в тени суверенные государственные права, национальные интересы отдельно взятого государства. Каждое национальное государство может обеспечить свои интересы с учетом требований международных организаций, отдельных межгосударственных институтов. Международные структуры прямо или косвенно вмешиваются во внутреннее управление каждого государства-участника, построение отношений между государством и гражданами, в направления финансово-вой и бюджетной политики, в цены, распределение, в производственные и торговые связи.

Одной из основных тенденций современных международных отношений можно считать то, что требования международной безопасности, борьба с глобальным и локальным терроризмом подняты на уровень всемирной политики. Основная характерная особенность данного процесса заключается в том, что в мире осуществляется процесс создания единой антитеррористической коалиции во главе с США, и государства, независимо от того, в какой военный и политический блок они входили в прошлом, группируются по двум критериям. Если одна группа под влиянием США занимает место в лагере борьбы с терроризмом, то другие относятся к странам, поддерживающим террор. Самое

интересное заключается в том, что в ряде случаев отнесение данных стран к той или иной группе определяют по вполне субъективным факторам США и осуществляющие деятельность под их влиянием международные организации. Поэтому иногда в эту группу включаются не такие государства, как Армения, которая в течение всего периода своего существования поддерживала террор на уровне государственной политики, посредством террора реализовывала свои сепаратистские и другие цели, а абсолютно субъективно – та или иная исламская страна. А это мешает тому, чтобы те, кто поддерживают террор, и его жертвы получили истинную объективную оценку в глазах мировой общественности.

Одной из основных характерных особенностей, отличающих международные отношения и современную мировую политику, считается повышение роли новых субъектов международных политических процессов – межправительственных, международных и неправительственных организаций – в мировой политике. Принципы, которые некогда считались суверенным правом национальных государств, именуемые в настоящее время государственным суверенитетом, внутренней политикой, отношениями между государством и гражданами, демократией, интересами гражданского общества, защитой прав и свобод человека и другие, постепенно все больше регулируются требованиями и рекомендациями международных структур и неправительственных организаций. В целом, защита и всестороннее соблюдение этих принципов требуются у национальных государств на уровне норм международного права.

Одной из новых форм проявления современных международных отношений можно считать выход на международную арену не только государств, но и отдельных регионов, внутренних субъектов стран, их присоединение к международным связям, участие в сотрудничестве. В последнее время такая

тенденция получила наиболее широкое распространение в Европе, Юго-Восточной Азии, в ряде случаев связи регионов, представляющих отдельные государства, приобрели значительно более интенсивный характер, чем связи данных государств.

Одним из основных факторов, влияющих на современное состояние международных отношений, можно считать постепенно усиливающуюся интеграцию в Европе на фоне активизации в последнее время в мире центробежных процессов (народы, проживавшие в прошлом в едином составе, осуществляют деятельность, направленную на создание своих независимых государств).

Интеграционные процессы, начавшиеся в Европе после Второй мировой войны, за последние десять лет стремительно преодолели межгосударственные границы, и на этом пространстве была сформирована единая стратегия внутренней и внешней политики. Однако некоторая активизация в последние годы центробежных тенденций, этнического сепаратизма, чувства агрессивного национализма и религиозной дискриминации также считаются реалиями современной мировой политики.

Хотя некоторые исследователи утверждали, что окончание «холодной войны» между блоками, представлявшими систему социализма и капитализма, окажет ощутимое влияние на уменьшение конфликтов в мире, тем не менее данный прогноз не оправдался. Большие государства, прежде всего США и страны Европейского Союза, живущие мечтой о «бесконфликтном мире», прилагают определенные усилия для урегулирования конфликтов с целью спокойного осуществления процесса глобализации. Однако основные причины данных конфликтов, порождающие их субъективные факторы, двойные подходы в применении норм международного права мешают государствам в разрешении этих конфликтов.

Несмотря на то, что, в настоящее время количество сопровождающихся насилием конфликтов на планете сократилось с 34 в 1993 году до 19 в 2003 году, в целом, происходящие конфликты все еще являются одной из ведущих тенденций мировых политических процессов. (См.: сообщения Стокгольмского международного центра мирных исследований. www.sipri.se). Современные конфликты, независимо от причины возникновения, представляют большую угрозу для человечества, охватывают все более обширные территории, вызывают экологические, гуманитарные и социальные катастрофы. А причины разные. В их числе наиболее часто встречаются территориальные притязания отдельных государств, этнический сепаратизм, противоречия между промышленными государствами и сырьевыми странами, бесконтрольное вооружение, миграция, глобализация, национализм, возникший на почве сопротивления глобализации, и религиозное противостояние.

Если в период противостояния идеологий и блоков международные конфликты, в основном, находились под контролем, использовались целенаправленно, а их глобализация предотвращалась, то на современном этапе механизмы предотвращения подобных конфликтов ослабли. Кроме того, произошедшие в политической системе мира перемены, нарушение сформировавшихся после Второй мировой войны национально-государственных границ также осложнили регулирование конфликтов в соответствии с нормами международного права.

Политологи мира подходят к причинам и характеристике современных конфликтов с различных ракурсов и дают различные прогнозы. Некоторые считают, что в основе современных конфликтов лежат не идеологические и экономические причины, а различия между культурами, «столкновение цивилизаций». По их мнению, дальнейшие конфликты будут происходить именно между цивилизациями, а не между королями, на-

циональными государствами и идеологиями. По мнению авторов такой теории, потенциальное пространство конфликтов – это тонкие линии, проходящие между цивилизациями. «Конфликт между цивилизациями принимает две формы: 1) конфликты, возникающие по тонким линиям на локальном уровне, происходящие между соседними государствами, принадлежащими к различным цивилизациям, и между различными народами, группами, проживающими в составе одного государства; 2) конфликты на глобальном уровне происходят между главными (основными) государствами, принадлежащими к различным цивилизациям».

Если бы автор упомянутой теории представил «различия и борьбу между культурами и цивилизациями» как одну из причин современных конфликтов, то, конечно, с ним можно было бы согласиться. Действительно, культуры отличаются друг от друга по своей истории, национально-духовным ценностям, религиозно-психологическим корням, а история цивилизаций значительно древнее и устойчивее национальных государств, идеологических взглядов. Эти ценности формировались тысячелетиями, главенствовали в духовном мире, мысли и сознании народов. Поэтому идентифицировать идеологические и политические режимы, устраняя различия между ними, значительно легче, чем цивилизации, культурно-духовные ценности. Самая фундаментальная ценность, характеризующая народы, – это именно национальная культура и язык.

В XXI столетии, когда глобализация получила широкий размах, мир превращается в единое пространство, интенсифицируются временные и постоянные контакты между людьми, соответственно сталкиваются культуры. Данный процесс, с одной стороны, объективно обогащает одни культуры за счет других, более прогрессивные культурные ценности вытесняют другие, суживают сферу их развития. А это соответственно подстрекает народы с узкой сферой культурного развития к действиям, характеризую-

щимися более радикальным настроем. По мере интенсификации контактов между людьми с различными культурами растет и сознание исключительности своей цивилизации, что соответственно углубляет расхождения и столкновения между людьми, отличающимися друг от друга по культурно-духовной принадлежности, как в мировом масштабе, так и непосредственно на контактных территориях. Наряду с этим происходящие в мире процессы экономической, политической интеграции, вовлекая народы в тесные контакты друг с другом, постепенно оттесняют национальные государства, являющиеся основным источником национального сознания, от всемирных и глобальных процессов и ослабляют их. В последние годы освободившееся место национальных государств в мировых процессах пытаются занять религиозные общества. Данные структуры, используя позитивную тенденцию тяги людей к религии, пропагандируют среди них свои идеи и усиливают в них чувства религиозной принадлежности, что в определенной мере приводит к религиозному столкновению людей в контактных точках. Все это свидетельствует о невозможности отрицания роли, которую национально-культурные и религиозные отличия играют в современных конфликтах. Однако экономические и социальные факторы в современном процессе глобализации достигли такого предела, что в роли основного катализатора отношений между государствами и людьми на международной арене выступают не религия, язык, культура, а именно экономические интересы. Основным детерминантом нынешних конфликтов, как и всех межгосударственных столкновений, произошедших в XX столетии, вновь считаются осознанные национальные интересы отдельных стран. Невозможно не согласиться с мыслью Д.Зеркина о том, что «в любом случае международный конфликт происходит тогда, когда одно или группа государств «навязывают свои интересы другим».

Одной из самых кровавых и опасных форм проявления современных конфликтов является терроризм. Дело в том,

что современный терроризм, освоив все технологические достижения глобализирующегося мира и используя их против человечности, сам представляет глобальный характер. Выйдя за рамки одной страны, терроризм принял международный характер и стал выступать в качестве деструктивного субъекта международных процессов. Основные причины возникновения других конфликтов одновременно также лежат в основе терроризма. В их числе следует особо отметить сопротивление глобализации и глобальной политике, этнический сепаратизм, протест против происходящих в мире неравных и несправедливых процессов, стремление к реализации своих материальных и моральных притязаний, получению дохода, обеспечению тех или иных незаконных потребностей и прочее.

Терроризм организуют и осуществляют отдельные лица, организации, специальные органы, а иногда – отдельные государства и группы государств. Террористические акты могут осуществляться на выбранных специальных территориях, разветвленно во всем мире (локально и глобально). Существуют две основные формы терроризма: государственный терроризм и индивидуальный террор.

Террористические акты, проводимые государствами друг против друга в период идеологического противостояния, возникшего после Второй мировой войны, или же военно-политические экспансии, осуществляемые в различных целях одним государством на территории другого, расценивались как государственный терроризм. Принятая на 39-й сессии Генеральной ассамблеи ООН специальная резолюция «О недопустимости политики государственного терроризма и деятельности государства, направленной на подрыв общественно-политического строя в других суверенных государствах» преследовала цель предотвратить государственный терроризм, получивший широкий размах в период «холодной войны».

Современные государства используют государственный терроризм в целях расширения зон влияния в мире, изменения управленческих режимов государств в соответствии с собственными политическими интересами. Резолюцией Совета Безопасности ООН номер 1373 от 28 сентября 2001 года современный терроризм или же аналогичные акты, осуществляемые в тех или иных целях, расцениваются как международное преступление, и для их предотвращения продуманы меры. В качестве примера можно привести международные санкции, принятые в ответ на устроенный гражданами Ливии взрыв пассажирского самолета, принадлежавшего Великобритании.

В настоящее время в мире сформировалась международная антитеррористическая коалиция во главе с США. Страны, входящие в эту коалицию, консолидировали свои усилия для ведения борьбы с терроризмом во всем мире, создали единые механизмы антитеррористической борьбы. Правда, пока еще в антитеррористической борьбе не сформировалась абсолютно справедливая и объективная среда, иногда оценка стран, поддерживающих террор, и стран, считающихся жертвами террора, определяется субъективными факторами. Кроме того, возглавляющие антитеррористическую коалицию США порой вместо организации в данном процессе действенной борьбы с террором осуществляют такие противоречащие международному праву действия как сведение счетов с государствами, которых считают своим соперником, необоснованное вмешательство в их суверенную внутреннюю политику и государственное управление. Или же не желают предпринять практически никаких мер против армянской террористической организации «АСАЛА», на протяжении всей своей деятельности опекаемой Арменией, осуществляющей антитурецкие и антиазербайджанские кровавые террористические акции, и создавшей ее Армении. Если учесть, что в антитурецких и антиазербайджанских террористических акциях «АСАЛА» неоднократно использовала и терри-

тории третьих государств, то причастность ее к международному терроризму ни кого не вызовет сомнения.

Как видно, терроризм, как и существующие в современном мире другие конфликты, – это негативные реалии, представляющие наибольшую угрозу нормам международного права, правилам цивилизованного общежития. Несмотря на то, что в современных международных отношениях и мировой политике с подобными фактами ведется борьба, тем не менее в силу определенных субъективных причин и подходов эффективного результата пока не достигнуто. Поэтому сегодня как государственный, так и индивидуальный терроризм широко используется как средство реализации тех или иных задач и приносит людям беды. Часть подобных террористических акций возникает как средство борьбы с существующей в мире несправедливостью, форма протеста против несправедливой внутренней и внешней политики, осуществляемой государствами-участниками анти-террористической коалиции.

Современные международные отношения и мировая политика – это чрезвычайно сложная система. Число участвующих в данной системе акторов (действующих субъектов) неуклонно растет и расширяется. Если с начала Вестфальской системы до начала XXI столетия в качестве участников международных взаимных связей выступали, в основном, государства и их коалиции, то на современном этапе число акторов данных связей постепенно растет. Среди них особенно выделяются международные структуры, межправительственные и неправительственные организации, транснациональные корпорации и внутригосударственные регионы. Эти акторы, постепенно вытесняя в конце XX – начале XXI столетия национальные государства с мировой арены, овладевают стратегическими рычагами. Играя в современном мире как позитивную, так и негативную роль (международный террор, наркобизнес, религиозный фанатизм и др.), эти структуры вместе с национальными государствами превращаются в основных ак-

торов международных отношений, международного права и глобализации. Таким образом, если прежде международное сообщество ограничивалось межгосударственным взаимодействием, то сейчас они по своему составу представляют собой крайне сложную систему акторов.

Одним из основных акторов современных международных отношений считаются международные межгосударственные и межправительственные организации (ММПО). Возникновение данных организаций началось после Второй мировой войны, которая привела мир в содрогание, и преследовало цель оказать содействие решению стоявших перед государствами общих международных проблем. Первой такой организацией, созданной национальными государствами на основе международного договора, принимавшей непосредственное участие в формировании единых для всех стран-членов норм международного права и принципов взаимодействия и являющейся источником международных правил, считается Организация Объединенных Наций (ООН).

Членами межправительственных организаций являются национальные государства. Добровольно вступая в данные структуры, каждое государство преследует цель принимать участие в происходящих в мире процессах, реализовывать национальные интересы и защищать свои международные права.

В последние 50-55 лет мировой истории количество и вес данных организаций ощутимо возросли, они превратились в важнейший актор международных отношений. Исследователи объясняют развитие ММПО несколькими факторами. Прежде всего, государства, осознавая, насколько современные конфликты и войны опасны для человечества и насколько трагичны для человечности, ощущают большую потребность в системе, способной их предотвратить. Поэтому необходимость защиты международного мира и обеспечение коллективной безопасности расцениваются как одна из основных причин создания

ММПО. Наблюдающиеся в последние годы международное экономическое развитие, распределение труда, постепенное углубление взаимных связей и отношений рыночной экономики считаются вторым основным фактором, обуславливающим появление ММПО на глобальном и региональном уровне. Возникновение в рамках одной страны проблем, решение которых постепенно осложняется (проблемы экологии, информационных технологий, атомной энергии и ее использования, вопросы всеобщего здоровья и др.), и необходимость координации деятельности в данном направлении, присоединение новых государств, возникших после распада колониальных систем, к мировой политике и направление их дальнейшей деятельности и другие причины также расцениваются как факторы, обуславливающие появление и развитие ММПО.

ММПО как важный фактор современных международных отношений занимают политическими, экономическими, военными, социальными, культурными, информационными, экологическими и другими проблемами, охватывающими различные направления межгосударственных связей. В их числе, наряду с такими универсальными организациями как ООН, ОБСЕ, есть функциональные ММПО – Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), ЮНЕСКО (Международная организация по охране культурного наследия) и другие, занимающиеся конкретными отраслями. Данные организации, постепенно ослабляя свою зависимость от национальных государств, функционируют самостоятельно, превращаются в центры, обладающие значительной силой влияния в международном сообществе. Интересы ММПО могут и не совпадать с интересами национальных государств, учредивших данные организации, в этом случае государства принимают решения, вынесенные ММПО. Кроме того, существуют и региональные ММПО, созданные по территориальному принципу, которые носят характер как универсальных (Организация африканского

единства, Европейский Союз, Содружество Независимых Государств, Организация Исламская Конференция и др.), так и функциональных (к примеру, Организация Черноморского Экономического Сотрудничества, НАТО, Совет Европы и др.).

В настоящее время ММПО, наряду с обеспечением участия государств в международных процессах, также непосредственно занимаются согласованием позиций различных стран путем переговоров, определением основных принципов во внутренней и внешней политике государств-участников, осуществлением контроля за их соблюдением, консолидацией усилий членов с целью предотвращения глобальных процессов и другими вопросами.

ММПО обновляются и углубляются в соответствии с состоянием, тенденцией и основными проблемами международных отношений. Если в период «холодной войны» и идеологического противостояния данные структуры планировали свою деятельность в рамках реалий того времени, то после распада двухполюсной системы им пришлось изменить направление своей работы. Активизация международного терроризма, этнического сепаратизма, углубление экономического и социального неравенства, считающиеся основной проблемой нового миропорядка, вопросы демократии, демографии и миграции, превращение таких ценностей как права человека в ведущую тенденцию и другие современные процессы заставили ММПО также пересмотреть свою деятельность.

В настоящее время в мировом общественном мнении широко обсуждаются различия во взаимных полномочиях и интересах ММПО и национальных государств. Противоречие в ряде случаев требований ММПО национальным государственным интересам, вмешательство во внутренние дела государств и другие проблемы, необходимость обновления ММПО в соответствии с требованиями меняющегося мира и их трансформации в современный миропорядок являются основными вопросами, волнующими политиков

и политологов мира. В последние годы некоторые крупные и могущественные государства, к примеру, Япония и Германия, требуют реорганизации ММПО, в частности, таких организаций как ООН, пересмотра статуса данных государств. С другой стороны, – Африка, Латинская Америка и исламский мир тоже настаивают на своем представительстве в Совете Безопасности ООН. Кроме того, различие в позициях и силе влияния отдельных государств в ММПО, различные стандарты, допускаемые при исполнении вынесенных данными организациями решений, другие вопросы также обсуждаются в качестве основной проблемы современного этапа. По сути, ведущие государства, в частности, США, Россия, Китай, Франция и Англия, – постоянные члены Совета Безопасности ООН – направляют деятельность ММПО по своему желанию, приводят ее в соответствие с собственными интересами. Данные государства подходят к проблемам, национальным интересам других государств-участников ММПО лишь через призму собственных интересов.

Одним из основных и новых акторов современных международных отношений являются неправительственные организации (НПО). Эти организации, как с международным, так и локальным статусом, наряду с ММПО, занимают важную позицию в современной мировой политике.

Если в 1950 году в системе международных отношений принимали участие всего 100 государств, межправительственных и межгосударственных организаций, то в 1996 году их число превысило 300. В 1952 году в данной системе действовала 1000, а в 1996 году – 6000 неправительственных организаций. В настоящее время неправительственные организации не только участвуют в формировании и осуществлении международной и национальной политики, решении глобальных и локальных вопросов, но и заставляют государства, межправительственные и международные организации считаться с ними. В современном мире неправительственные организации, как правило, исходя из

собственных отраслевых интересов, в ряде случаев создают серьезные проблемы не только отдельным государствам, но и всему международному сообществу. Дело в том, что если ММПО еще можно в определенной мере управлять посредством норм международного права, взаимных обязанностей и обязательств, то регулировать деятельность неправительственных организаций и направлять ее крайне сложно. НПО более многочисленны, более разнообразны и служат более широким интересам, чем ММПО. В современной политологии при классификации НПО чаще всего особо различают международные неправительственные организации (МНПО), транснациональные корпорации (ТНК) и внутригосударственные региональные неправительственные объединения.

Среди НПО, мнение и позиция которых наиболее часто учитываются в современной мировой политике и международных отношениях, особое место занимают международные НПО. Деятельность МНПО, как правило, наблюдается в большинстве стран мира и на международной арене. Эти организации возникают на основе не межправительственного договора, а добровольной консолидации общественных объединений, отдельных инициативных людей. МНПО чаще всего создаются на функциональных основах (по отраслевому принципу) и занимаются определенными конкретными проблемами.

К примеру, Общество Международного Красного Креста (гуманитарная сфера), Международный Олимпийский Комитет (спорт), Католическая религиозная община, Управление мусульман Кавказа (религия), Международная ассоциация политических наук (профессия), Международное общество Гринпис (экология), транснациональные корпорации (экономика) и другие организации осуществляют деятельность в определенных конкретных областях. Данные организации играют важную роль в формировании как внутренней политики отдельно взятого государства, объединения государств, так и мировой полити-

ки в целом. В мировом общественном мнении авторитет и рейтинг МНПО в пять раз выше по сравнению с национальными правительствами и в девять раз – по сравнению со средствами массовой информации.

МНПО сыграли важную роль в создании Устава и принятии последующих основных документов ООН, они и сегодня непосредственно участвуют в деятельности данной организации.

Одной из важнейших форм МНПО являются транснациональные корпорации (ТНК). Данные организации созданы с целью бизнеса, это – включающие в свой состав многочисленные национальные и международные коммерческие организации крупные экономические объединения, деятельность которых охватывает отдельные регионы и государства мира. В настоящее время в мире функционируют более 53 тысяч ТНК, на долю этих структур приходится большая часть внутреннего валового продукта, производимого во всем мире.

ТНК играют самую важную роль в формировании современной мировой политики (в частности, экономической, социальной, финансово-банковской, торговой, законодательной и налогово-таможенной), универсализации и осуществлении ее во всех странах. Данные структуры также играют важную роль в урегулировании конфликтов, создании безопасной среды бизнеса, решении социальных проблем, ослаблении напряженности и формировании другой глобальной политики в мире. Для оказания влияния как на национальные государства, ММПО, так и на мировое общественное мнение ТНК спонсируют НПО, действуют через них в своих интересах.

Одним из акторов, оказывающих влияние на современные международные отношения и играющих важную роль в их развитии, являются средства массовой информации (СМИ). СМИ, как и НПО, являясь международными и локальными, подразделяются на две группы. Исследователи чрезвычайно высоко оценивают роль СМИ в современных международных

и региональных отношениях, в частности, с точки зрения влияния на мировое общественное мнение.

Таким образом, краткий анализ современных международных отношений и мировой политики свидетельствует о том, что события, произошедшие на нашей планете в преддверии третьего тысячелетия, протекавшие в тот период процессы, характерные особенности межгосударственных связей, разнообразие акторов, привлеченных к осуществляемым в мире взаимным контактам, и другие вопросы в корне отличаются от всех знакомых до сих пор истории бывших систем. Ни во время международных отношений, существовавших между государствами в древнем мире и в средние века, ни в конце XVII – начале XX веков, когда процветали капитализм и колониальные империи, ни в период идеологического противостояния, пережитого историей человечества в 1917-1990-х годах, международные отношения и мировая политика не были столь сложными и противоречивыми, как сегодня.

С одной стороны, современные международные отношения с участием независимых и равноправных государств, международных, межправительственных и неправительственных организаций, опираясь на нормы международного права, прививают новый миропорядок, отвечающий правилам цивилизованного общежития, с другой стороны, свои претензии выдвигают все новые и новые центры (государства), ведущие борьбу за руководящее место в данном порядке и гегемонию в мировой политике. В XXI столетии борьба за гегемонию в мире ведется, в основном, под одной идеей и флагом, современное название которым «глобализация». В такой ситуации – в условиях современной мировой политики, когда главенствуют лицемерие, неискренний подход, с позиции различных стандартов, – на первый план выступает борьба государств, в частности, стран, пока еще не занявших достаточно прочное место в международных процессах и не обеспечивших свои национальные инте-

рессы, за выживание. Для обеспечения в этих напряженных, сложных и противоречивых процессах существования, суверенных прав своего государства, благополучной и безопасной жизни его населения и передачи всего этого грядущим поколениям требуется осуществление всесторонне продуманного, учитывающего все тонкости внешнеполитического курса.

§ 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И СУЩНОСТЬ НОВОГО МИРОПОРЯДКА

Протекающие в мире в конце XX-начале XXI столетия радикальные политические процессы, основательное изменение содержания и сути международных отношений и международного права, традиционных принципов мировой политики, постепенное лишение национальных государств – основных субъектов политической жизни планеты их суверенных прав и возникновение нового миропорядка были обусловлены тремя основными детерминантами (причинами). Это: 1) глобализация, охватившая весь мир, и постепенное вытеснение человечеством принципов «нация-государство-гражданин»; 2) появление в повестке дня международных отношений межгосударственной интеграции как социального заказа человечества; 3) транснационализация мировой политики, закладка в основу международных отношений, международного права и международного поведения принципов демократии, гражданского общества, прав и свобод человека и исключение этих норм межправительственными, неправительственными акторами из монополии национальных государственных структур, ограничение суверенных прав государств за счет новых акторов.

Несмотря на то, что все три детерминанта действуют относительно самостоятельно, тем не менее они дополняют друг друга в рамках единой тенденции современной мировой политики и международных отношений, так как если тот или иной

процесс, с одной стороны, проявляется в связи с развитием, глобализацией, то с другой, – реализуется благодаря роли руководящих данным процессом неправительственных организаций или других акторов.

Сегодня задача обеспечения стабильного и непрерывного развития человечества требует от государств, народов, человеческих обществ и других объединений поиска решения глобальных и региональных проблем, защиту нынешнего и грядущих поколений от естественных и социальных угроз, утверждения норм цивилизованного общежития и решения других стратегических вопросов. Для реализации своей стратегии развития люди, вмешиваясь в естественные процессы, намечают планы, разрабатывают программы, составляют модель будущего, прогнозируют реально возможные результаты. Пути людей, народов, наций и государств в роли обоснования образа желаемого будущего, способов его достижения расходятся. В связи с тем, что человеческие объединения, народы, государства пытаются привести модель будущего и пути его достижения в соответствие с собственными интересами, появляются различные варианты, желаемые и возможные модели миропорядка.

Планирование оптимального и считающегося приемлемым для всех миропорядка, поиск универсальных путей его достижения – крайне сложная задача, так как существующая в мире широкая национально-государственная система, этносоциальные и культурные различия свидетельствуют о том, что планета не обладает единым гомогенным устройством и сбалансированными составными частями. Вот почему одна и самая важная из стратегических и глобальных задач современных международных отношений заключается в поиске форм и норм оптимального общежития на планете, формировании во имя будущего человечества менее конфликтной среды, обладающей, взаимовыгодным сотрудничеством, эффективной человеческой кооперацией, организационными технологиями.

Произошедшие в конце XX-начале XXI века в мире радикальные преобразования требуют пересмотра миропорядка, считавшихся ранее идентичными норм международного права и форм международных отношений. Предпринимаемые попытки устранения социально-экономических и духовно-культурных различий между нациями и государствами, объективные и субъективные условия, результаты данных попыток, в настоящее время требуют пересмотра как теоретических, так и практических вопросов международных отношений. Несовпадения, возникшие между внешнеполитическим поведением некоторых государств и правилами системы международных отношений, достигли на современном этапе такого уровня, который исследователи называют новой мировой реальностью или «миропорядком».

Сущность нового миропорядка заключается в нарушении «многополюсности» в системе международных отношений, где обеспечиваются национальные интересы государств, возникновении «однополюсности», в центре которой находятся США. Если в 1945-1990-х годах в системе международных отношений социалистические и капиталистические ценности, которые провозглашали соответственно СССР и США, определяли общественное поведение стран, народов, объединений людей, основы, цели и задачи государственных строев, то в новом миропорядке этот баланс оказался нарушен. В настоящее время демонстрируется однополюсный подход к развитию мира, межгосударственным отношениям, существующим и желаемым реалиям, целям и задачам деятельности государств, отношениям человек-общество-природа.

Таким образом, система международных отношений, построенная в XX столетии на основе «многополюсного» влияния на политическое развитие мира и международных отношений, на современном этапе сменилась новым миропорядком. А это, соответственно, меняет не только характер отношений между

национальными государствами – основными субъектами международных отношений, но и путь их дальнейшего развития, общественную формацию и оказывает серьезное влияние на ход всемирной истории.

Период истории международных отношений, начиная с Вестфальского (1648) договора до Версальского (1919) соглашения, обладает одним, период, продолжавшийся от Ялтинско-Потсдамской (1945) системы до 1991 года – Беловежского соглашения, – другим, а период, начавшийся с 1991 года – после «холодной войны», – иным характером и правилами.

На современном этапе государства мира по силе влияния на международные процессы и своей роли в международных отношениях подразделяются на несколько групп:

- **Супердержавы:** (эту роль некогда исполняли Великая Римская и Британская империи, СССР и США) страна, обладающая достаточным военным, экономическим, культурным потенциалом для обеспечения своих национальных интересов на всем Земном шаре, требующая от других государств мира учитывать ее интересы и интересы ее союзников и добивающаяся этого, считается супердержавой. В настоящее время эта роль принадлежит лишь США.

- **Крупные государства:** сюда входят страны, способные обеспечить свои национальные интересы в собственной стране, регионе и других важных регионах мира (не во всем мире), могущие заставить другие страны считаться с ними (Англия, Япония, Франция, Германия и др.). Россия в настоящее время ведет борьбу за то, чтобы войти в это число.

- **Региональные государства:** страны, способные обеспечить и защитить собственные интересы в своей стране и регионе, на прилегающих к их границам территориях. Эти страны не могут оказать серьезного сопротивления в дальнем зарубежье, но способны на это в своем регионе (Китай, Иран, Россия, Турция, Пакистан, Египет и др.).

- *Обычные государства*: эти страны, как могут, обеспечивают свои национальные интересы внутри, в регионе и мире. Вероятность обеспечения их интересов, как правило, возрастает, если они приводятся в соответствие с интересами первых трех групп.

На протяжении истории существования системы международных отношений (1648-2005-е годы) силовые центры в мире, меняясь в форме многополюсного (несколько центров), двухполюсного (два центра) и однополюсного (один центр) силового баланса, пришли к нынешней системе, именуемой «новый миропорядок».

Одна из отличающих новый миропорядок особенностей заключается в том, что все государства и народы, независимо от того, на какой иерархической ступени они находятся, постепенно обретают равное положение перед глобальными проблемами, несут одинаковую ответственность за судьбу планеты, а значит, в осознании глобальной общности человечества.

Кроме того, на современном этапе основные права и свободы человека, фундаментальные принципы отношений гражданин-государство-общество, такие вопросы как устранение конфликтных ситуаций уже расцениваются не как внутреннее дело отдельных государств, а как дело организаций, защищающих нормы международного права в целом, что также считается особенностью, характеризующей новый миропорядок.

Другой постулат, определяющий качественную характеристику нового миропорядка, заключается в том, что он зиждется на капиталистических производственных отношениях. Победа Запада в глобальном противостоянии капитализма и социализма, возникшем после Второй мировой войны, распад социалистического лагеря и СССР способствовали провозглашению капитализма, олицетворяющего рыночные отношения, безаль-

тернативной экономической основой миропорядка. А это, соответственно, дало государствам, которые недавно обрели независимость, основание выбрать именно капиталистическую систему как единственное условие развития и материальной основы демократизации.

Одной из характерных особенностей нового миропорядка можно считать постепенную либерализацию международными объединениями, организациями социально-политической ориентации как основы системы международных отношений. Такие понятия как фашизм, социализм, которые некогда нашли себе партнеров в мире и превратились в основной идеологический принцип определенных государств, постепенно уступают место либерализму. Правда, сегодня человечество в определенной мере обеспокоено также широким распространением в мире национализма и религиозных идей. Однако идеология либерализма, полностью утвердившаяся в экономической, политической и духовной жизни Запада и достаточно популярно пропагандируемая в мире как идея, сегодня расценивается как непреходящая ценность нового миропорядка.

Самый спорный вопрос нового миропорядка – это вопрос о том, кто регулирует современные международные отношения и межгосударственные правила – международные организации или постепенно стремящиеся к гегемонии США. Американские политологи считают, что современный мир «нуждается в просветительском руководстве», и такую роль могут сыграть именно США. По их мнению, место и роль США в современной мировой экономике и политике позволяют им взять на себя мировое лидерство, обеспечить мир, безопасность и спокойствие на планете. Они считают, что военный, экономический, политический, социальный и культурный потенциал США полностью отвечает этому.

Есть и другие мнения. В качестве примера можно привести Китай, Россию и считающихся западноевропейскими союзни-

ками США Францию и Германию. Эти страны считают, что новый миропорядок требует коллективной ответственности, коллективного вмешательства. Поэтому международные отношения должны найти свое решение в рамках ООН, ее Совета Безопасности, по всем вопросам необходимо совместное согласие.

Важное значение в условиях нового миропорядка в международных отношениях представляют проблемы геополитики, регионализации и региональной интеграции, процессы глобализации.

В настоящее время геополитический подход к новому миропорядку считается одним из самых актуальных вопросов на международной арене. Политологи мира в числе геополитических реалий системы международных отношений особо исследуют борьбу противостоящих друг другу морской (США и их союзники по НАТО) и сухопутной (Китай, Россия, Индия) цивилизаций. По мнению исследователей, ввиду того, что Китай, Россия и Индия не смогли создать между собой ни идеологического, ни институционального базиса, морская цивилизация доминирует во всем мире, в том числе в Евразийском регионе, Юго-Восточной Азии.

Одними из характерных особенностей нового миропорядка считаются постепенное обретение глобализацией более широкого размаха, распространение всем мире западных ценностей, стирание национальных границ между государствами, нациями и культурами, единение мира. Хотя процесс единения мира, именуемый в научной литературе как «мондиализм», в целом, является объективным, в действительности же – это глобальный, но субъективный процесс, планируемый, регулируемый и управляемый США и их союзниками. Несмотря на то, что исследователи расценивают глобализацию как объективный процесс, тем не менее они считают «мондиализм» (внедрение западных ценностей во всем мире)

продуманным сценарием, когда сухопутную цивилизацию, в целом, все относительно слабо развитые государства мира силой заставляют принять морскую цивилизацию, сценарием с фатальным финалом. Оценивая перспективу внедрения западных ценностей в остальные части мира, они прогнозируют, что в дальнейшем «единый мир будет формироваться как возросшая проекция США».

Новый миропорядок обусловлен нарушением сформировавшейся в рамках ООН системы, связанной с вопросами военного баланса и коллективной безопасности. Некогда главенствовавший в мире баланс военных сил, противостоявшие друг другу военные блоки (НАТО и Организация Варшавского Договора) уступили свое место США и их союзникам по НАТО. Государства, представляющие в настоящее время данный лагерь, обладают возможностями военного вмешательства и военного влияния на всех территориях мира.

Идеологические устои нового миропорядка обосновываются тем, что западный образ жизни, западные духовные ценности являются привлекательными, передовыми, гуманными и либеральными. А это с помощью средств глобализации, универсализации и духовной интеграции используется для воспитания, духовного обогащения людей во всем мире в соответствии с данными ценностями.

§ 3. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ТРАНСНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

С конца XX столетия процесс глобализации, являющийся одной из основных тенденций современных международных отношений, становится одним из приоритетных предметов обсуждения политологов мира. За последние десять лет написаны сотни монографий, диссертаций, посвященных глобализации, проведены научные конференции, с участием ведущих

ученых мира организованы широкие международные обсуждения. В числе основных дискутируемых тем можно особо отметить следующие: что такое глобализация и как определяется роль объективных и субъективных факторов в ее реализации; глобализация и национальные государства, человеческие общества; влияние глобализации на стоящие перед человечеством экономические, социальные проблемы, вопросы безработицы, политического развития; факторы, обуславливающие глобализацию, определяющие ее тенденции, перспективы.

Глобализация также изучается на фоне изменения политической и экономической структуры мира, транснационализации мировой политики. Некоторые исследователи считают, что глобализация была невозможна ни в XVII-XIX веках, когда господствовали колониальные империи, а товарно-денежные отношения существовали, в основном, в рамках империи, ни в период классово-идеологического противостояния мира между двумя блоками (с середины XX века по настоящее время). Для этого непременно нужны были нынешняя мировая система, организованная из, пусть и формально, равноправных государств, и развитый центр (центральное государство), пропагандирующий и агитирующий во всем мире объединенную общими интересами единую систему человеческого бытия (со всеми внутренними потребностями). Словом, в условиях мировой иерархической системы или противостояния социализма и капитализма глобализация была невозможна.

Хотя исследователи по-разному разъясняют суть глобализации и влияющие на нее основные факторы, тем не менее к наиболее принятым обобщенным мыслям относятся следующие:

- глобализация – это исторический и объективный процесс, возникший в результате формирования и углубления веками происходившего между народами и государствами международного разделения труда;

- глобализация – это изменение производственных отношений и применение во всем мире в качестве единой модели новых социально-экономических отношений развитых стран;

- одними из основных факторов глобализации считаются изменения, произошедшие в политическом строе государств мира, демократическая трансформация стран в результате падения социализма, транснационализация мировой политики;

- глобализация – это обобщение интеллекта, способностей людей и преподнесение его человечеству в виде различных вариантов (возможности альтернативного выбора);

- глобализация – это универсализация мира и людей, возникновение единых стандартов образа жизни и поведения, унификация производства, потребления и торговли;

- это результат связанности мира едиными универсальными и культурными ценностями, технологией, транспортными артериями и средствами, информационной, коммуникационной, торговой и финансовой системами;

- это глобализация создавшегося в мире всемирного рынка товаров, услуг и финансов, экономики, торговли, трудовых ресурсов (включая рабочую силу), средств массовой информации и демократических институтов и пр.

В настоящее время в мире сложилась такая ситуация, когда транснациональные корпорации организуют производство там, где имеется сырье и дешевая рабочая сила, и продажу там, где существует благоприятный рынок (глобализация трудовых ресурсов). Или же создаются клубы контактов по общим интересам и общению, предназначенные для молодежи, женщин, представителей отдельных профессий, телерадиоканалы, журналы, центры музыки, моды, охватывающие весь мир. Нынешнее состояние информационных и коммуникационных технологий объединило и стандартизировало мысли и думы всего мира. Возможности, созданные на нашей планете электроникой (торговля, денежные переводы, заключение договоров по интернет),

совершили настоящий революционный переворот во взаимном общении людей и разрушили все национальные преграды.

США, руководя миропорядком, сохраняя роль государства-гегемона, сталкиваются в процессе глобализации с серьезным сопротивлением и конкуренцией. Дело в том, что европейские страны и Япония, являющиеся союзниками Америки, также стараются выступать в качестве самостоятельной стороны, пытаясь составить ей серьезную конкуренцию в процессе глобализации. Это наиболее отчетливо проявляется, в частности, в глобальной экономике, регионализации и региональной интеграции, овладении все новыми и новыми энергоносителями и рынками сырья, сбыта. Наряду с США и Европейским Союзом, своих притязаний, иных экономических интересов в этих сферах не скрывают и азиатские государства – Китай, Южная Корея, Тайвань, Латинская Америка, страны Африки и Восточной Европы.

Если проследить за историей глобализации, можно убедиться в том, что после Второй мировой войны (1945) во всем мире одновременно начинают протекать два процесса: 1) распад колониальных империй и возникновение новых независимых государств, раздел планеты в рамках национальных границ; 2) сближение национальных государств, их вступление в экономическую, политическую интеграцию, постепенное обеспечение прозрачности национальных границ.

Постепенно усиливающаяся с 70-х годов XX столетия вторая тенденция (интеграция) вынуждает человечество искать все новые и новые модели, формы и методы, предпринимать шаги, отвечающие интенсификации межгосударственных связей. Растущая потребность в экономическом, торговом и технологическом обмене заставляет страны осуществлять деятельность в единых блоках, в рамках более прозрачных границ, что придает импульс глобализации мира, формированию единого экономического пространства.

Распад в 90-х годах СССР и социализма положил конец идеологическому противостоянию на планете и создал условия для распространения в мире либеральных ценностей, отношений рыночной экономики и западной модели развития, которые к тому времени добились наибольшего успеха. А это, соответственно, развязывало руки транснациональных корпораций, представляющих западные страны, создавало условия для интенсификации экономических связей во всем мире. Таким образом, глобализация постепенно набирала темпы и за короткое время получила размах.

С начала XXI века процессы глобализации во всем мире значительно интенсифицировались. Этот процесс еще более усилил взаимозависимость государств в экономической, политической, социально-культурной и информационной жизни.

Как видно, глобализация, обусловленная объективным развитием планеты, возникла в результате появления в последние годы между государствами и народами, в зависимости от определенных факторов, единых экономических, информационных и трудовых стандартов, разделения человеческих и материальных ресурсов, финансовых и технологических возможностей. Глобализация, независимо от того, кто и как к ней относится, является необратимым процессом, результатом современной тенденции развития человечества. В настоящее время в мире образовались единые финансовые, хозяйственные, транспортные связи, технологические, инвестиционные, информационные пространства. Либерализация мировой хозяйственной системы, взаимная защита инвестиций, универсализация и стандартизация таможенной и налоговой систем достигли такого уровня, что национальные и этнические границы в скором времени будут полностью ликвидированы.

Существующие в мире крупные международные корпорации сконцентрировали в своих руках более трети активов всего частного сектора. Или же разделение труда и ресурсов

пришло в такое состояние, когда весь мир, за исключением транспорта ряда известных стран, использует топливные ресурсы нескольких стран, потребительские товары стран третьей группы. Словом, хорошо это или плохо, глобализация является естественным процессом, вошедшим в жизнь людей вместе с индустриализацией, покорением космоса, применением электронных приборов.

Конечно, от глобализации кто-то проиграл, а кто-то выиграл, есть довольные, но одновременно есть и недовольные ею. Если некогда гигантские заводы, построенные на основе новой технологии, сулили развитым государствам капитал, новые рабочие места, а населению – благополучие, то впоследствии выяснилось, что это создавало и определенные проблемы. В частности, из-за низкого естественного прироста населения на работу на этих гигантских предприятиях принимались лица, мигрировавшие из третьих стран, что создавало определенные социальные, национальные и нравственные проблемы в данных государствах. С изменением национального состава населения государству требовалось осуществлять социальное обеспечение мигрантов, у них возникали непростые проблемы с коренными народами и пр.

Кроме того, из-за рубежа импортировалось сырье для эксплуатации промышленных гигантов, их производственные отходы, вредное экологическое воздействие вызывали обеспокоенность местного населения. В настоящее время такие предприятия сооружаются в третьих странах, их местное сырье, дешевая рабочая сила привлекаются к производству прямо на месте, а вредное экологическое воздействие, производственные отходы и прочее менее всего беспокоят транснациональные корпорации. Если учесть, что данные предприятия защищаются нормами международного права, что продукция продается во всем мире, а прибыль наличными поступает к предпринимателю, значит, больше всех от этого процесса выигрывают предприниматели.

Что же касается третьих стран, где сооружаются индустриальные гиганты, то и им данные предприятия приносят как пользу, так и вред. Благодаря этим предпринимателям они решают проблему безработицы, получают определенные налоги, улучшают свое социально-экономическое положение, в то же время нарушается традиционный уклад жизни населения, оно подвергается вредным экологическим, идеологическим, информационным и другим воздействиям.

Таким образом, одна из характеризующих современный миропорядок основных тенденций заключается в том, что глобализация получила размах и стала необратимым процессом, а другая, – в усилиях, прилагаемых международным сообществом для обеспечения большей безопасности данного процесса, защиты привлеченных к глобализации капитала и оборудования, дальнейшего облегчения их применения.

Если учесть, что основными владельцами принимающих участие в глобализации транснациональных корпораций, капитала и технологии являются крупные и развитые государства, то становится понятно, кто возглавляет это дело. Значит, между транснациональными корпорациями (владеющими ими развитыми государствами) и вовлеченными в глобализацию третьими странами идет явная или скрытая борьба, прежде всего, за получение прибыли, обеспечение своих интересов. Первая сторона, используя все возможности международного права, старается получить более благоприятный статус, а вторые, – исходя из собственных национальных интересов, – добиваются более выгодных условий, стремятся дороже оценить свое сырье, землю, рабочую силу, экологический вред, интересы, связанные с национально-этническими и традиционными условиями жизни.

Одно из преимуществ глобализации заключается в том, что государства-лидеры для спокойного обеспечения данного процесса заботятся о предотвращении региональных и мест-

ных конфликтов, обеспечении свободного движения транспорта на планете и безопасности транспортных коридоров, стабильном сохранении цен на энергоносители, организации и финансировании борьбы с международным терроризмом, контрабандой, бедностью, незаконным оборотом наркотиков и другими негативными проявлениями. Кроме того, прилагаются усилия для развития в регионах и государствах, включенных в сферу глобализации, взаимного сотрудничества, обеспечения мирного урегулирования конфликтов, внедрения передовых технологий, современных достижений научно-технического прогресса, медицины, культуры.

Глобализация, в полном смысле слова, создает подлинную конкуренцию. Безусловно, в этом соперничестве должны быть выигравшие и проигравшие стороны, государственные предприятия, предприниматели. Но этот процесс стимулирует снижение цен, дальнейшее улучшение качества, равно как обуславливает развитие, нововведения. А это, соответственно, выгодно широким потребителям.

Одна из главных особенностей глобализации связана с интернационализацией инновационных процессов и обострением технологической конкуренции. Сбор и анализ информации, глубокое изучение рынка, производства, перевозки и потребления, правильное определение движения, применения и размещения капитала составляют основу дальнейшего успеха.

Глобализация коренным образом изменяет международное разделение труда, присущее периоду индустриализации. Прежние промышленные центры превращаются в центры интеллектуальной технологии, а страны, обладающие сырьем и дешевой рабочей силой, – в промышленные центры. Развитые государства преимущественно в качестве программных, технологических, финансовых и туристических центров выполняют роль управляющих создаваемыми в третьих странах транснациональными компаниями.

Глобализация требует повышения пропускной способности и оперативности транспортно-коммуникационных средств, доведения до минимума таможенных, налоговых, экологических и других ограничений в национальных государствах. Национальные интересы государства, погранично-пропускные и другие ограничения приводятся в соответствие с условиями, выдвигаемыми центрами глобализации, организуются интернациональные коридоры, беспрепятственное движение товаров и услуг, торговли.

В условиях глобализации в мире начинается острая конкурентная борьба за дешевую рабочую силу, дешевое сырье, сокращение производственных расходов и захват рынков сбыта. Производства создаются и инвестиции направляются в те страны, где низкая заработная плата, дешевое сырье, крайне незначительные налоги, социальные отчисления, экологические и производственные расходы. В настоящее время азиатско-тихоокеанские страны превратились в этом смысле в один из основных центров глобализации.

Глобализация преодолевает все этнические границы. Продукция некоторых транснациональных корпораций, производимая ими в первой стране, где они возникли, составляет менее 5 процентов ее общего производства. Такие предприятия постоянно находятся в поиске. Они функционируют во всем мире в соответствии со структурой рынка, производства и потребления. К примеру, известная корпорация «Самсунг» (Южная Корея) своим ежегодным оборотом 200 миллиардов долларов США создала 340 структур в 66 странах мира и производит 17% цветных мониторов и кинескопов, 11% видеомагнитофонов, 18% микроволновых печей, производимых во всем мире. Безусловно, представлять сегодня эту корпорацию как южнокорейское предприятие и вместить ее в рамки этой страны невозможно, так как владельцы значительной части ее акций – это лица, не имеющие никакого отношения к Южной Корее.

Наибольший вред глобализация приносит переживающим переходный период странам с дешевым сырьем, рабочей силой, со слабо защищенными внутренним производством и рынком. Как правило, внутреннее производство таких стран не выдерживает конкуренции и терпит полное фиаско. А это негативно отражается не только на социально-экономическом положении, но и на национально-духовных ценностях, национальной самобытности и образе жизни данных стран, меняет их качество.

Глобализация в экономической сфере создает условия для либерализации общественной и политической жизни, устранения национально-этнической самобытности, превращения людей, привлеченных к работе на данных предприятиях, в космополитический технический персонал.

Хотя глобализация, по сути, является интернациональным процессом, тем не менее в ряде случаев в силу производственного характера осуществляется на региональной основе. Крупная корпорация строит свою работу, производство в такой сфере региона, где имеются благоприятные транспортно-коммуникационные линии, ресурсы рабочей силы и сырья. Однако в ряде случаев большинство необходимых для производства компонентов завозится из соседних стран, где и реализуется значительная часть продукции. Предприятие как бы создается для региона, где размещается конкретная страна, с учетом потребностей и ресурсов данного региона. При этом все необходимые для предпринимательской деятельности региона институты, структуры, налоговые, таможенные и тарифные правила стандартизируются и облегчаются для беспрепятственного движения. Транснациональные корпорации постоянно изучают систему внутреннего управления государств региона, социально-экономический и культурный уровень населения, международные отношения и другие важные сферы и создают механизмы воздействия на них. Словом, национальные границы, национальные интересы и само-

бытность препятствуют глобализации. Поэтому транснациональные корпорации приветствуют региональные объединения – такие неэтнические объединения как Европейский Союз, входящее в общую таможенную систему СНГ и др.

Еще более выпукло глобализация проявляет свои как позитивные, так и негативные стороны в ряду основных сфер. Одна из них – главенство непропорциональности в распределении доходов и материальных ценностей, играющих решающую роль в развитии государств, обеспечении условий жизни населения. В настоящее время человечество разделилось на две части – богатый Север и бедный Юг. В то время, как северные страны получают больше дохода при наименьших затратах, Юг имеет меньше доходов при больших затратах. Расходы, направленные на развитие сфер современной цивилизации, требующие наибольших затрат, – экологию, социальные системы, политические и культурные процессы, в основном, обеспечиваются за счет провинций. Доходы развитых государств на душу населения значительно отличаются от того же показателя в развитых странах. А это углубляет социальное неравенство, различие между богатой и бедной категориями населения. По подсчетам ООН, при распределении произведенной за последние 50 лет во всем мире общей продукции на 30 триллионов долларов примерно десятая часть (15%) населения планеты получила 30 тысяч долларов на душу населения, а остальные 85% – менее 3 тысяч долларов. В то время, как более 3 миллионов человек на планете лишены возможности нормально питаться, на Западе 1,2 миллиарда человек страдают от переизбытка. В США на борьбу с последствиями переизбытка ежегодно затрачиваются 100 миллиардов долларов.

Западные страны, эксплуатирующие природные ресурсы и рабочую силу третьих стран мира, вместо устранения такого неравенства оказывают бедным странам весьма незначительную гуманитарную помощь. Общий объем этой помощи со-

ставляет всего 0,22% внутреннего валового продукта развитых государств, в то время, как установленный ООН размер гуманитарной помощи этим странам составляет 0,7% их внутреннего валового продукта.

Попытки ООН и международных финансовых структур направить в процессе глобализации финансовые ресурсы развитых государств в бедные страны также не приносят серьезного результата. Согласно подсчетам, за последние десять лет XX столетия 95% (около 80 миллиардов долларов) инвестиций, направленных развитыми странами за рубеж, были вложены лишь в 30 стран. И эти страны – в основном, развивающиеся государства, входящие в сферу интересов Запада. Все это свидетельствует о том, что глобализация используется США и их западными союзниками, пытающимися играть роль гегемона в мире, отнюдь не с целью «универсализировать», обобщить и уравнять весь мир в экономическом отношении, а лишь во имя собственного политического, идеологического и экономического превосходства.

Одно из проявлений, обуславливающих реализацию глобализации и считающихся позитивным фактором, заключается в том, что передовые государства вкладывают крупные средства в решение глобальных проблем, развитие фундаментальной науки и направляют полученные технические и научные новшества на развитие мира. Достижение за последние десять лет невиданного уровня научно-технического прогресса в корне изменило облик и жизнь людей. Кроме того, успехи, достигнутые в информационной сфере, технологические новации улучшили связи между людьми, облегчили организацию производства, труда, интенсификацию торговли, банковско-финансовую и инвестиционную деятельность. Следует учесть, что финансирование и организация всей этой работы возлагаются на развитые государства, руководящие глобализацией центры.

По мере углубления глобализации в некоторых западных кругах, в частности, среди американских политологов, все ча-

ше звучит мнение о необходимости «всемирного правительства», управляющего миром из общего центра. По их мнению, постепенное расширение глобализации во всем мире, углубление экономической, политической, социально-культурной интеграции, универсализация либерально-демократических систем диктуют необходимость создания в мире новых наднациональных и надгосударственных органов и регулирования ими отношений между людьми. Эти органы, которые будут считаться «всемирным правительством», получив у национальных государств и сконцентрировав в своих руках некоторые их суверенные права, будут осуществлять справедливое управление человечеством.

Глобализация и новый миропорядок оказали серьезное влияние на возникновение в начале третьего тысячелетия нового экономического уклада. На современном этапе новый экономический уклад чаще всего сопровождается новыми тенденциями политического, геополитического и культурного развития. В связи с тем, что на стыке второго и третьего тысячелетий морская цивилизация полностью обеспечила свою доминантность, предлагаемая ею человечеству экономическая система – либеральная экономическая модель – воспринимается как единая унифицированная модель глобализации. То, что в основе глобализации лежит именно либеральная экономическая модель, западные аналитики обосновывают тем, что данная система на протяжении всего XX века успешно преодолела все испытания и с учетом незначительных модификаций одержала победу над всеми альтернативными программами.

В настоящее время либеральная экономика либо полностью утвердилась, либо утверждается во всех регионах мира, представляющих определенное значение с геополитической или экономической точек зрения. Эта система, можно сказать, полностью отвергает вмешательство государства в экономическую сферу, экономическое регулирование и утверждает самоуправ-

ляемые производственные и рыночные отношения. По сути, идеологи данной системы преследуют цель еще более ослабить постепенно снижающуюся роль национальных государств в глобализирующемся мире, передать процессы под влияние транснациональных корпораций. Если учесть, что транснациональные корпорации представляют сильные с финансовой и экономической точек зрения государства, то можно непосредственно пронаблюдать негативное влияние данного процесса на неразвитые слабые государства.

Транснациональные корпорации, выступающие в качестве одного из основных факторов глобализирующегося мира, используя фрагментарность национальных экономик, концентрируют в своих руках всю мировую хозяйственную систему, рынки производства и сбыта, сырьевой и рабочий капитал, технологические и финансовые ресурсы.

В настоящее время транснациональные корпорации контролируют более половины основных ресурсов производства, сбыта и сырья, технологических и финансовых средств Африки, Азии, Латинской Америки, Западной, Восточной и Центральной Европы. Примерно такие же масштабы отличают и деятельность транснациональных финансовых структур – Всемирного банка, Международного валютного фонда, Европейского банка реконструкции и развития, Исламского банка развития и других финансовых олигархов. Не довольствуясь лишь проведением финансовой и инвестиционной политики, эти банки по своему усмотрению направляют национальную экономику стран мира, устанавливают цены на энергоносители, определяют вопросы налогов, социальных платежей, заработной платы и пр.

Один из важнейших методов, возникших в ходе глобализации и нового миропорядка, связан с международной концепцией, именуемой «устойчивое развитие». Данная программа, в целом, служит распространению единых стандартов при рациональном

использовании природных и человеческих ресурсов, учете вопросов окружающей среды и экологии. Но, по сути, программа «устойчивого развития» является очередным средством, созданным и используемым морской цивилизацией в целях глобального управления мировой экономикой. Это имеет определенное отношение и к третьим странам. В частности, значение программы становится более понятным, если учесть, что 3 миллиарда человек на планете лишены самых элементарных условий жизни, а данная программа предусматривает обеспечение важнейших потребностей, необходимых для жизни населения всего мира. Программа отражает создание условий для попыток, предпринимаемых большинством людей на планете для обеспечения лучшей жизни.

Основные принципы программы устойчивого экономического развития заключаются в обеспечении устойчивости в развитии человечества, баланса использования природы и экономических ресурсов между нынешними и грядущими поколениями, охране биосферы и природных ресурсов, удовлетворении элементарных потребностей всех людей и поддержке их стремления к более благоприятному образу жизни, сбалансированности возможностей экосистемы земли с темпами прироста населения и пр.

Главная негативная сторона данной программы состоит в том, что руководящие глобальной экономикой транснациональные корпорации, центры, располагающие крупными материальными и финансовыми возможностями, вместо приведения своей работы в соответствие с возможностями планеты, создания здорового баланса между глобальным требованием и элементами окружающей среды, присваивают доходы от эксплуатации природы, не уделяют возникшим проблемам должного внимания.

Таким образом, краткий анализ некоторых принципов глобализации в условиях нового миропорядка свидетельствует о том,

что этот глобальный план является результатом хорошо продуманной политики, направленной на устранение неуправляемых, иррациональных элементов в жизнедеятельности человеческого общества, природы и каждого человека на земле. Основная цель данного плана заключается в осуществлении контроля за всеми происходящими в мире процессами, в реорганизации, развитии их и управлении ими по своему усмотрению.

Хотя глобализация является, по сути, естественным и объективным процессом, тем не менее ее можно регулировать в рамках интересов национальной безопасности каждого охваченного ею государства. Государствам, которые ясно осознают рамки и задачи своей национальной безопасности, глобализация приносит прогресс и благополучие. Государства, которые пользуются глобализацией лишь с целью решить свои повседневные проблемы и достичь временного эффекта, соответственно становятся жертвой глобализации. При этом не только национальная экономика, природные ресурсы, экономический потенциал соответствующей страны переходят в руки транснациональных корпораций, но и постепенно утрачиваются национальные инстинкты, воля, самобытность, культура, все национальные ценности, характеризующие государство и нацию, население превращается в космополитическую, дешевую рабочую силу.

Каждое государство должно уметь защищать, развивать непосредственно связанные с его национальной безопасностью ресурсы – оборонные, природные, экологические, духовные, информационные, общественные и прочие, управлять ими и требовать от каждого въезжающего на территорию страны субъекта с уважением относиться к ним. Для этого государство должно иметь стройную национальную политику.

Основная цель деятельности каждой транснациональной компании (или исполняющих данную роль государств) в других странах заключается в получении дохода. Потому они, как

правило, выбирают и вкладывают капитал в такую отрасль, где можно малыми инвестициями добиться быстрого и большого дохода. Задача же национального государства заключается в том, чтобы, максимально используя глобализацию, с одной стороны, – добиться экономического, политического, общественного и духовного развития своей страны, решения проблем на основе иностранного капитала и технологий, а с другой, – не допустить ущемления национальных интересов, экономической, политической, военной и экологической безопасности, в частности, подверженности национальных ценностей чуждым влияниям и их утрате. В таком случае глобализация принесет пользу обеим сторонам, будут достигнуты взаимовыгодные результаты.

Больше всего от глобализации страдают национальная культура и другие национальные ценности, так как данный процесс помимо создания единого мирового хозяйства и экономической системы охватывает все сферы духовной, культурной, политической и общественной жизни. Более сильные структуры Запада, задействовав возможности электронных и других средств массового вещания, в полном смысле слова предприняли крестовый поход против «чуждого» (национального) культурно-исторического наследия, ценностей. Они пропагандируют, причем в привлекательной форме, космополитические и универсальные «ценности» Запада как самую совершенную, прогрессивную цивилизацию. Вытеснение национальной культуры, языка, религии, обычаев и традиций и космополитизация национального сознания приводят в итоге к интернационализации национальных государственных институтов. А это способствует ослаблению инстинктов самосохранения.

Одна из негативных сторон глобализации заключается и в том, что управляющие процессом государства-лидеры, исходя из собственных интересов, демонстрируют субъективный подход к данному процессу и двойные стандарты. Для свободного

передвижения, использования трудовых, материальных и человеческих ресурсов и прозрачного управления ими как одного из основных условий глобализации стандартизируется и либерализируется погранично-пропускное, налоговое, визовое и другое законодательство всех стран. Однако данные стандарты нарушаются большинством государств-лидеров, созданные условия и признанное право на свободное передвижение фирм и граждан этих государств во всем мире не обеспечиваются для граждан и фирм малых государств. А это соответственно нарушает свободную конкуренцию, свободное передвижение трудовых и человеческих ресурсов.

Субъективный подход к глобализации проявляется и в размере выплачиваемых предприятиями налогов, экологических и социальных отчислений, заработной платы, финансов, выделенных для участия в местных программах. К примеру, налоги, выплачиваемые работающим на территории Франции или США иностранным предприятием в местный бюджет, средства, отчисляемые им для экологических, социальных, культурных и других целей, выплачиваемая заработная плата значительно превышают средства, затрачиваемые работающими в Азербайджане иностранными компаниями на аналогичные цели. Или же заработная плата, выплачиваемая на предприятиях такого типа иностранным и местным работникам, отличается в несколько раз.

Основной движущей силой глобализации являются развитые, обладающие важными финансовыми и технологическими возможностями государства мира и принадлежащие им гигантские транснациональные компании. Особо отличаются в этом смысле США, Япония, Великобритания, Франция, Германия, Китай, Южная Корея и другие государства.

Исследователи группируют движение глобализации на геополитической карте мира в рамках трех основных экономических пространств: Североатлантическое, Тихоокеанское

и Южное макроэкономическое пространство; свободные зоны с высоким статусом (на этих пространствах больше функционируют финансово-банковские и другие транснациональные корпорации, выходящие за рамки государственного регулирования); транснациональные регионы, обладающие наиболее криминальной экономикой (на этом пространстве свои географические «треугольники» создали гигантские производители наркотиков и наркобароны с ежегодным оборотом около 400-500 миллиардов долларов).

Государства и объединения, принимающие участие в глобализации, возглавляют США и Япония. Кроме того, особо выделяются в этом процессе США, Япония, Германия, Франция, Великобритания, Италия и Канада, именуемые «большой семеркой», Китай, Индия, Бразилия, Индонезия, Мексика, Южная Корея и Таиланд, считающиеся «большой семеркой Юга».

Если развитые страны Северной Атлантики в последнем десятилетии XX столетия опустили по объему производства валовой продукции с 53% до 46%, то страны Азиатско-Тихоокеанского бассейна увеличили свою долю с 19% до 28%, а доля развивающихся стран возросла с 35% до 48%. Один только Китай увеличил свою долю в производстве продукции с 8% до 15%. Это еще раз подтверждает, что глобализация согласно своим внутренним правилам развития перенесла адрес производства и инвестиций в более благоприятные страны и регионы. Сегодня центры глобальной деятельности мира переходят из таких городов как Нью-Йорк, Токио, Лондон, в такие города как Гонконг, Сингапур, Стамбул и Москва.

В последние годы американские политологи пытаются обосновать, что право руководства глобализацией принадлежит именно США, как ее основному инициатору. Они связывают это с тем, что в «настоящее время лишь США обладают статусом супердержавы», исполняя роль основного гаранта защиты мира, стабильности, собственности, прав человека и

гражданина, демократических ценностей, рыночной экономики во всем мире. По мнению американских политологов, именно США обладают механизмами, которые могут обеспечить создание единых стандартов глобализации, ее всеобщее соблюдение, подчинение всех порядку в данном процессе.

Кроме того, если учесть, что глобализация создает неограниченные технологические возможности, в основном, в области информационного обмена, а также расширения всемирной телекоммуникационной и электронной сети, непосредственную зависимость банковских финансовых операций, развития торговли от электронных средств и что возглавляют всю эту работу американские компании, то отрицать роль США как гегемона в глобализации невозможно.

§ 4. МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОВРЕМЕННУЮ МИРОВУЮ СИСТЕМУ

Одной из проявляющихся в межгосударственной плоскости основных тенденций современных международных отношений и мировой политики считается международная интеграция. В связи с тем, что данный процесс, в основном, осуществляется в определенных регионах, в политической литературе его называют международной региональной интеграцией.

Хотя региональная интеграция по своей сути является стихийно протекающим объективным процессом, тем не менее она считается по своим целям продуманно осуществляемым государствами видом регулируемого взаимодействия. Стихийность данного процесса измеряется тем, что национальные хозяйственные и рыночные системы расположенных в одном регионе государств со схожей экономической, социальной и политической направленностью постепенно приходят в зависимое друг от друга состояние, между ними углуб-

ляется международное разделение труда, а национальные границы становятся препятствием на пути всеобщего развития. Государства, поставившие перед собой цель обеспечить социально-экономическое развитие своих стран, соответственно вынуждены вмешиваться в эти стихийные и объективные процессы, они приходят к определенному общему согласию, создают приемлемые для всех правила и учреждают межгосударственные институты, осуществляющие контроль за этими правилами. Таким образом, стихийно начавшийся процесс региональной интеграции оказывается под управлением государств и межгосударственных организаций и регулируется ими.

Процесс региональной интеграции с условием соблюдения равноправия государств-участников впервые возник в Западной Европе. Западноевропейские страны, переживавшие серьезный экономический кризис после Второй мировой войны, принимают решение о взаимодействии в ряде экономических отраслей. За истекшие с того времени пятьдесят лет Западная Европа подарила всему миру истинный образец равноправной и взаимовыгодной интеграции.

Существует ряд факторов, отличающих интеграцию от происходящих в мире других межгосударственных социально-экономических и политических процессов. **Во-первых**, интеграция предусматривает совместное управление государством взаимной экономической зависимостью и связями, образование единой хозяйственной системы, отвечающей требованиям всего региона; **во-вторых**, в результате интеграции все деньги, услуги, торговля, товары, производственные отношения и трудовые ресурсы освобождаются от национальных преград; **в-третьих**, формируется единый внутрирегиональный рынок и, наконец, **в-четвертых**, повышаются эффективность труда, условия жизни населения, развиваются производственные отношения и услуги.

Европейская интеграция – это такое состояние сближения экономической, социальной, культурной и политической жизни государств, когда протекающие в данной плоскости процессы, можно сказать, ничем не отличаются от процессов, происходящих в пределах одного государства, между отдельными регионами. Кроме того, основную роль в управлении всеми этими сферами, определении направлений и принципов их деятельности играют не национальные органы управления, а общие межгосударственные органы.

Процесс интеграции охватывает не только национальные государства, но и отдельные человеческие общества, общественные объединения, политические партии. Особенно в последнее время можно часто наблюдать интеграцию таких структур на международном уровне, их взаимодействие по беспокоящим человечество вопросам.

Интеграция по своему предмету может проявляться в общественной, политической, экономической, научно-технической и информационной, а по географии – в глобальной, региональной, субрегиональной форме.

В числе причин, порождающих интеграцию, заставляющих государства и негосударственные акторы включиться в данный процесс, отмечают стремление людей на протяжении истории к единству и взаимодействию, углубление международного разделения труда, потребность во взаимных связях в условиях размаха научно-технического прогресса, рост числа глобальных проблем, решение которых представляется возможным лишь в результате совместных усилий, взаимосвязи и взаимозависимости и пр. Кроме того, одними из основных причин интеграции считаются создание механизмов, обеспечивающих межгосударственное взаимодействие, появление все новых и новых межправительственных организаций и необходимость в усовершенствовании, облегчении механизмов принятия ими решений.

В процессе интеграции в ряде случаев наблюдаются противоречивые отношения между субъектами, интересы одного государства сталкиваются с интересами других. Или же из-за различий в уровне социально-экономического и духовного развития одни государства больше выигрывают от этого процесса, а другие, напротив, проигрывают. Иногда в ходе интеграции свойственные одному из субъектов негативные процессы оказывают на жизнь других субъектов негативное или, напротив, – позитивное влияние.

Хотя интеграция обусловлена взаимными потребностями и многими социально-экономическими, политическими причинами (объективные причины), в целом, она является субъективным процессом и связана с решением, добровольно или вынужденно принятым вступающими в интеграцию акторами. Каждое государство само принимает решение об интенсивных связях своих граждан, независимо от национальной и гражданской принадлежности, с жителями других стран и ликвидации национально-государственных границ между людьми и создает для этого условия. Государства определяют сферу охвата интеграционных процессов (число и количество включившихся в данный процесс субъектов) и степень их интенсивности (число и глубина вовлеченных в интеграцию сфер) по взаимному согласию.

Несмотря на то, что история межгосударственных экономических, политических, культурных и общественных связей измеряется столетиями, тем не менее интеграционные процессы в мире начались, в основном, со второй половины XX века. Первым инициатором данного процесса стали государства Западной Европы. Ряд стран, интенсифицирующих свое внутреннее сотрудничество и расширяющих межгосударственные связи, постепенно создает межправительственные структуры и координирует взаимодействие. Наглядным подтверждением этого может служить образование Европейского Союза, который по-

степенно расширяет свой состав и берет на себя некоторые функции государств-участников.

Процесс интеграции в своем развитии проходит несколько этапов. Практика Европейского Союза показывает, что данный процесс начинается со сферы экономики, объединяет экономическую деятельность стран, после чего охватывает их внутреннюю и внешнюю политику, управление вопросами обороны и безопасности из общего центра.

На первоначальном этапе интеграции страны Европейского Союза создают между собой свободную торгово-экономическую зону, устраняют таможенные препоны на пути торговли. Создав вслед за этим таможенный союз, учреждают на территории государств единую друг для друга тарифную, налоговую систему, осуществляют экономические и торговые связи членов союза с внешним миром на основе единой политики и тарифа. На третьем этапе интеграции те же меры применяются уже не только к торговле, но и к вложению капитала и движению рабочей силы, в странах союза происходит избавление производства от национальных границ. На данном этапе экономическое богатство и деятельность уже трансформируются из национально-государственной принадлежности в союзную принадлежность. Четвертый этап интеграции обуславливает проведение странами-участницами единой экономической, валютно-финансовой политики в результате дальнейшего углубления межгосударственных связей, создание единых межправительственных органов для регулирования социально-экономической жизни. Последним и высшим этапом интеграции считается политическая интеграция, обеспечивающая создание единых надгосударственных органов управления для стран-участниц.

Таким образом, страны, которые некогда соперничали друг с другом во имя обеспечения своих национальных интересов, интересов экономического, политического и духовного разви-

тия, объединившись в результате интеграции в составе единого экономического, политического и духовного союза, входят в контакт с внешним миром. Экономические, культурные, политические различия между странами устраняются, национальные границы и преграды, национальная принадлежность утрачивают свое значение. Европейский Союз, объединяющий в настоящее время в своем составе 25 государств, демонстрируя в мире единую политику, выполняет функцию «Государства Европейский Союз». Национальные государственные структуры и институты функционируют в составе союза на основе единых принципов и норм, эта политика определяется центральными и межправительственными органами.

Интеграция, осуществляемая в составе Европейского Союза, носит региональный характер. Эти страны расположены в южном регионе, каждая из них обладает стабильным экономическим, политическим и культурным развитием, схожей политической структурой и системой управления, что обеспечило успех интеграции. В целом, течение в последние 50-60 лет аналогичных процессов в политическом, экономическом и культурном развитии стран Западной Европы, идентичность моделей исторического и социального развития, совпадение интересов обороны и безопасности обусловили неизбежность региональной интеграции.

Кроме того, важными для интеграции считаются также такие условия, как географическая близость и опыт сотрудничества, позитивное общественное мнение, схожесть или идентичность системы государственного управления и пр.

Процесс интеграции обладает как негативными, так и позитивными сторонами. В ряде случаев интересы государств, регионов и других единиц, являющихся субъектом интеграции, пересекаются, в то время, как интересы одного обеспечиваются полностью, интересы другого иногда в определенной мере ущемляются. Один субъект в социально-экономическом от-

ношении больше теряет, а другой больше приобретает в процессе интеграции. Такой же подход касается и конкретных людей, групп людей стран, включившихся в интеграцию.

Наиболее негативная сторона интеграции проявляется в нарушении культурных и духовных ценностей субъектов, включившихся в данный процесс. Каждое государство с момента основания, прежде всего, представляет конкретную нацию (народ), национально-духовное богатство, общность, обладающую обычаями и традициями. Язык, религия, культура этих народов формировались столетиями, обретая свои особые оттенки. Хотя в условиях углубленной интеграции идет процесс взаимного обогащения культур, тем не менее, в целом, более слабые и неустойчивые выводятся из игры и теряют свою самобытность. Некоторые исследователи считают, что интеграция должна происходить лишь между государствами, обладающими одинаковой цивилизацией (имеется в виду одинаковая религиозная принадлежность). Такие исследователи, представляющие интеграцию на примере Европейского Союза как «клуб христианских стран», объясняют тот факт, что, к примеру, Турция остается за пределами данного союза, именно различиями между цивилизациями. Примером того, что интеграция объясняется принципом близости цивилизаций, являются и Объединение свободной торговли стран Северной Америки (NAFTA), и Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (ASEAN), и Организация экономического сотрудничества (ОЭС) исламских стран.

Как видно, каждый интеграционный центр сформировался соответственно между государствами и народами, обладающими близостью цивилизаций. Правда, национальные государства в этих центрах, за исключением стран Европейского Союза, все еще сохраняют свою основную роль, в сферу интеграции вовлечены, в основном, торговля, таможня, свободные экономические зоны и другие социально-экономические области. Но следует учесть, что именно так начинал и Европейский Союз,

10-15 лет назад национальные государства находились в центре процессов и в этом регионе. Значит, распространение примера Европы на Северную Америку, Юго-Восточную Азию и исламский мир – дело времени.

Несколько в иной форме (между странами, представляющими различные цивилизации) интеграция осуществляется в Евразийском регионе – в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ), ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). В числе членов данных организаций страны и народы, представляющие христианство, ислам и идолопоклонничество, но тем не менее успешно участвующие в интеграции в этом важном регионе Евразийского материка. Правда, некоторые из этих стран длительный период находились в составе одного государства, что выработало определенный общий стиль поведения, похожие социально-экономические и духовные ценности. Но если учесть, что различие цивилизаций, в основном, измеряется религиозной принадлежностью, значит, процесс интеграции различных народов и государств присутствует как факт в нынешних международных отношениях. По сути, на современном этапе интеграция Японии, государства с совершенно иной цивилизацией, с США и основными государствами, считающимися европейской «семеркой», подтверждает, что фактор «цивилизации» отнюдь не является решающим.

Опыт показывает, что если интеграция не носит объективного и добровольного характера, то через некоторое время дает противоположный эффект и переходит в процесс дезинтеграции. Там, где к данному процессу подходили как к цели, а не как к средству на пути к более полному развитию внутренних структур, углублению жизни людей, интеграция оказывала свое негативное влияние. К примеру, республики и народы в составе бывшего СССР, государства Восточной Европы в составе социалистического блока, народы, государства в составе Югославии и

Чехословакии подходили к интеграции как к цели, а не как к средству, что привело в последующие годы к дезинтеграции и конфликтам, так как интеграция в данных субъектах была субъективно осуществлена больше в рамках интересов мировой пролетарской революции, нежели в целях удовлетворения социального заказа, взаимного обеспечения людей. Причина низких темпов интеграции, проистекающей сегодня в составе Содружества Независимых Государств, по сути, связана именно с необъективными подходами, неискренним и неравным отношением к данному процессу. Для устранения и обобщения веками сформировавшихся в сознании человека и народов государственных институтов, культурных, духовных различий, индивидуальности национальных интересов должны быть предложены более благоприятные и надежные формы и средства.

Люди смогут смириться с утратой национальных ценностей, своих обычаев и традиций, принятием совместных и общих ценностей лишь в том случае, если взамен получают более предпочтительные и удобные условия во всех остальных необходимых для жизни сферах. На протяжении истории люди создавали отдельные человеческие общества, национальные государства для того, чтобы они улучшали их жизнь, оказывали им содействие в защите норм общежития и общественного поведения, правопорядка, в свободной, безопасной жизни и деятельности. Интеграцию же люди осуществляют, чтобы обеспечить более благоприятные условия для жизни и свободы действия. Там, где данный процесс сопровождается субъективизмом, неискренностью и принуждением, происходит обратный процесс – дезинтеграция. Столетиями предпринимались попытки объединить европейские государства и народы под одним флагом и в рамках единой границы, но все они встречали серьезное сопротивление.

Опираясь на опыт ряда центров региональной интеграции в современном мире, исследователи прогнозируют дальнейшие

перспективы глобальных интеграционных процессов. В настоящее время к таким центрам региональной интеграции, в первую очередь, относят Европу (Европейский Союз и его основные межгосударственные институты), Юго-Восточную Азию и бассейн Тихого океана (ОАЕЭС) (АТР), Северную Америку (НАФТА) и Евразийский регион (СНГ, ОЭС и другие субрегиональные организации). Каждый центр региональной интеграции и осуществляемые в его рамках интеграционные процессы, наряду со схожими чертами, обладает своими характерными особенностями, рамками, сферой охвата, своими лидерами.

§ 5. ТЕНДЕНЦИЯ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ МИРА И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВА

Одну из основных тенденций современного миропорядка и международных отношений составляет демократизация. Суть данного процесса заключается в повышении количества и роли демократических государств в мире и системе международных отношений, создании международных межправительственных и неправительственных организаций, занимающихся проблемами демократии и правами человека, покровительстве им и использовании их при либерализации внутренней жизни государств, считающихся недемократическими.

В настоящее время в мире функционируют изучающие особенности и ведущие классификацию государств специальные институты и неправительственные организации, основная задача которых – изучение уровня развития стран по отдельным параметрам, определение их места по степени демократии. Это не просто процесс, возникший стихийно и осуществляемый как чей-то общий интерес, как хобби, это – политика США, играющих роль гегемона в современной мировой политике, и их союзников по НАТО – европейских государств.

Американская организация «Свободный дом» («Freedom House»), Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ, Совет Европы, некоторые международные неправительственные организации изучают эту работу, вмешиваются в процессы, принимают непосредственное участие в формировании и осуществлении всемирной политики. Таким образом, если раньше демократическая или недемократическая форма, характер управления считались внутренним делом каждой страны, являющейся субъектом международных отношений, и этот суверенитет защищался международным правом, то сейчас демократия, права и свободы человека уже начинают превращаться в основное условие и требование мировой политики и того же международного общения.

Получившие в настоящее время размах в международном сообществе глобализация, региональная интеграция и расширение транснациональной мировой политики также усилили связанность и зависимость между внутренней и внешней политикой государств. Присоединение государств к системе международных отношений, обеспечение ими своих интересов за счет предоставляемых международным правом возможностей, участие в мировой политике, регулируемой нормами гражданского общежития, приводятся в зависимость от их внутренней политики, соблюдения демократии и прав человека. Словом, каждая страна, желающая быть представленной в международном сообществе, занять достойное место в содружестве государств мира, должна соблюдать и внутри у себя принятые во всем мире права и свободы своих граждан, принципы демократического управления и гражданского общества.

Равно, как интеграция устраняет национальные преграды между государствами, ограничения в области глобализации, инвестиций, применения технологий и трудовых ресурсов, замкнутый круг страна-государство, так и демократизация предусматривает универсализацию системы внутреннего

управления государств, соблюдение поднятых на уровень мировой политики стандартов и принципов в этой области.

Политологи мира считают, что процесс демократизации государств проходит через три основных этапа, каждый из которых обладает свойственными ему характерными особенностями.

Американский политолог С.Хантингтон, комментируя в своей книге «Третья волна демократизации» процесс возникновения демократизации в мире по 1) 1820-1920; 2) 1940-1960; 3) 1970-2000 годам, впервые провел классификацию государств по демократическим критериям.

Руководствуясь различными критериями, С.Хантингтон подразделяет государства на три категории – демократические, недемократические и развивающиеся в направлении демократии и, соответственно, группирует государства мира по каждой схеме. Согласно его делению, демократические государства в 1941 году составляли примерно 25%, в 1966 году – 40%, а в 2000 году – 75% всех стран мира. Приблизительно те же цифры называет и американская организация «Свободный дом».

По мнению исследователей, демократизация государств в мире и, в целом, возникновение понятия «демократическое государство» начинается с 1820 года – призыва Президента США В.Вильсона «мы должны сделать мир безопасным для демократии». После этого призыва и, в целом, до начала Первой мировой войны (1914) около двадцати европейских стран, включая США, строят свое внутреннее управление на создании и действии верховенства законов, избирательных институтов, парламента и многопартийной системы, принципов свободомыслия (примерно 21 государство).

В последующие годы в результате появления фашизма в Германии и отказа некоторых европейских стран, оказавшихся под влиянием этого государства (1920-1940), от де-

мократического управления, число демократических государств в Европе сократилось.

С окончанием Второй мировой войны волна демократизации в мире усиливается, превращаясь в один из основных факторов эпохи классово-идеологического противостояния. Хотя в этот период как капиталистический, так и социалистический мир объявляет демократию и права человека основным принципом своей деятельности, каждый из них начинает демонстрировать свой подход к данному понятию, пытаясь вовлечь в этот процесс обретавшие независимость другие государства. Некоторые государства, освободившиеся от колониальных режимов, оказались под влиянием блоков, возглавляемых США и СССР, иные проводили самостоятельную политику. Эти страны, входящие в объединения именуемые «блоком нейтральных стран», строили свою внутреннюю и внешнюю деятельность на особых принципах.

В целом, исследователи характеризуют 1945-1960-е годы как период «отступления государств от демократии». Это было связано с тем, что СССР, вынесший на своих плечах основную тяжесть Второй мировой войны с Германией, после войны добивается утверждения в странах Восточной Европы и некоторых азиатских государствах социалистического управления. Кроме того, некоторые страны Западной Европы для устранения влияния СССР и растущей в послевоенные годы симпатии к социалистической революции также в определенной мере ужесточают внутреннее управление и ограничивают деятельность сил социалистической направленности. В эти годы в таких странах, как Греция, Чили, Португалия, Испания, даже сформировались власти авторитарной направленности.

По мнению С.Хантингтона и американской организации «Свободный дом», с 1970-х годов в мире начинается третья волна развития демократизации.

Охватывая уже не отдельные государства, а целые континенты, третья волна демократизации характеризовалась развитием многочисленных государств в Европе, Азии, Африке и Латинской Америке в демократическом направлении. В эти годы происходит падение авторитарных режимов в Греции, Аргентине, Южной Корее, Португалии. На путь демократического развития вступают Испания, Доминиканская Республика, Гондурас, Бразилия, Перу, Чили, Турция, Филиппины, Тайвань, Таиланд, Венгрия, Чехословакия, Польша, Румыния, Болгария, Южно-Африканская Республика.

После краха социализма и распада СССР все социалистические страны, составлявшие в прошлом этот лагерь, за исключением Югославии и Кубы, входившие в состав СССР три прибалтийские страны, Россия, Украина, Азербайджан, Грузия, Молдова, Армения, Беларусь, взяв курс на демократическое развитие, присоединились к новой тенденции мировой политики.

По подсчетам американской организации «Свободный дом», если в 1972 году среди 192 государств мира, демократическими и «свободными» являлись 42 страны, то в 2002 году их число уже достигло 89. Из республик, входивших в состав СССР, в этот список включены лишь три прибалтийские республики. Остальные страны – Азербайджан, Россия, Грузия, Молдова, Украина и Армения отнесены в классификации организации «Свободный дом» к «относительно свободным», а Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан – к «несвободным» странам.

Нынешние стандарты понятия демократического и «свободного государства» в международном сообществе определяются несколькими факторами: базирование прихода к власти и управления его на принципах соперничества, на открытой и демократической политической борьбе; обеспечение Конституцией и законами основных прав и свобод граждан

государства; утверждение принципов разделения властей; участие граждан в жизни государства, управлении им, формировании и осуществлении внутренней и внешней политики; проведение свободных выборов в формировании состава властей и т.д.

Исследователи демонстрируют различные позиции в вопросе методологии определения траектории развития и глубины демократизации, оценки политического управления странами. Особенно ощутимы расхождения во мнениях в отношении критериев, которые лежат в основе оценки третьей волны демократизации в бывших постсоветских странах.

По мнению российского политолога А.Мелвиля, методика, применяемая американской организацией «Свободный дом» в целях определения уровня современного политического развития и демократизации, не учитывает целый ряд факторов, поэтому не позволяет объективно оценивать процессы, происходящие в рамках конкретного пространства и времени. К примеру, на постсоветском пространстве никак нельзя сравнивать демократическое развитие прибалтийских государств с такими странами, как Таджикистан и Туркменистан. Темпы и охват демократического развития каждой из этих стран непосредственно зависят от уровня их политической элиты, образования, образа мышления, культуры, обычаев и традиций общенности. Поэтому, по мнению Мелвиля, методика типологии режимов, будучи построена на универсальных мерках, не может проводиться на единой «волне демократизации». Необходимо продумать различные модели, переходные формы демократической трансформации с тем, чтобы она могла учитывать различия между странами на пути глобальной и транснациональной демократизации.

По мнению А.Мелвиля, подразделение в классификации организации «Свободный дом» стран на три группы – демократические и «свободные», полудемократические, «относительно

свободные» и недемократические, и увязывание темпов демократизации непосредственно с «руководителями режимов» является неправильной методологией. Опыт постсоветских стран доказывает, что в основе классификации оценки режимов должен лежать комплексный анализ всех параметров стран. К таким параметрам А.Мелвиль относит:

- традиции (цивилизацию, культурные, политические и другие различия) и демократический опыт стран до советской системы;

- влияние внешних средств воздействия на их внутренние процессы;

- различие возможностей первоначального социально-экономического, политического и культурного развития и их влияние на внутреннюю трансформацию;

- характер движения и общественных выступлений, осуществляемых в государствах для смены авторитарных режимов;

- интенсивность внутренних и внешних воздействий, влияющих на возможности выбора стран, и прочее.

Конечно, трудно не согласиться с А.Мелвилем, так как определить уровень и сферу охвата демократизации столь простыми критериями и трехступенчатой классификацией крайне сложно. Также было бы неправомерным подходить к происходящим в современном мире трансформациям и глобальной демократизации лишь как к результату пожелания и влияния западных стран. В отчете под названием «Вызовы тысячелетия» организации «Свободный дом», классифицирующей полностью или ограниченность уровня демократизации на основе субъективных суждений, Азербайджан наравне с другими постсоветскими республиками – Россией, Украиной, Грузией, Арменией, Молдовой, Кыргызстаном отнесен к числу «относительно свободных» стран. В данной классификации, которая в качестве основного критерия оценки берет частичное ограничение политических и гражданских прав, слабое обеспечение верховенства закона, на-

личие фактов коррупции, национального и гражданского противостояния, привлекает внимание как факт субъективизма, так и отсутствие комплексного подхода к процессу. Подходить к процессам, происходящим в странах, только что избавившихся от тоталитарных режимов и переживающих переходный этап, с позиции стандартов развитых западных стран, прошедших значительный исторический путь в области демократического развития, неправомерно. Демократическое развитие – это процесс, требующий постепенной трансформации и осуществления долгосрочной последовательной деятельности. Модернизация политической, экономической, социальной, культурной жизни государства в данном процессе должна осуществляться вместе с просвещением населения, постепенным изменением его мышления и привычек, обновлением норм общественного поведения. В этом смысле «электоральная демократизация» (наличие, в основном, формальных электоральных церемоний и формальных демократических институтов, норм) организации «Свободный дом» ни в коей мере не может считаться достаточной для объективной оценки процессов, переживаемых постсоветскими странами.

Демократия – это имеющий начало длительный путь развития, конец и окончательные возможности которого еще никем точно не определены. Связывать демократический путь, суть которого заключается в совершенно новом качественном уровне государственного управления и жизни общества, лишь с демократическими выборами, декларативной защитой прав и свобод человека, верховенством закона, неправомерно. Данный процесс включает в себя прозрачное управление всеми сферами, вовлеченными в орбиту власти, вплоть до поступков каждого гражданина, который, осознавая свои права и обязанности, ответственность и действия, приводит их в соответствие с действующими законами и правилами общественного поведения. Демократизация – это гармония, взаимное обеспечение и взаимное соблюдение (выполнение) прав и ответст-

венности составляющих общество физических и юридических субъектов, политический плюрализм и плюрализм мнений, всеобщее обеспечение взаимных интересов людей, различных ценностей между отдельными группами общества. Для достижения всего этого одних только усилий государства и власти, зарубежных демократических институтов и организаций недостаточно. Надо, чтобы все общество сознательно включилось в данный процесс, а для этого необходимо время.

Таким образом, во всем мире началась волна транснациональной демократизации. Одна из основных характерных особенностей данного этапа (волны), считающегося третьим по счету в мировой истории демократического развития, заключается в его глобальных масштабах. В настоящее время в большинстве государств, за исключением ряда стран мира (некоторых исламских государств, таких коммунистических аналогов, как Северная Корея и Куба), в той или иной форме идут процессы демократизации. Правда, хотя в современном мире существуют определенные стандартные требования и меры демократизации, тем не менее, учитывая самобытный национальный менталитет, специфику исторического, социально-экономического, политического и культурного развития каждой страны, неравные первоначальные возможности и другие особенности, было бы неправомерным оценивать их демократическое развитие и его темпы по единому стандарту. Демократические трансформации в таких странах в соответствии со специфической схемой и внутренними закономерностями больше осуществляются в национальных рамках, а не как глобальная демократизация.

США и Европа, считающиеся сегодня главными покровителями демократизации в мире, по сути, также далеки от мысли трансформировать страны в демократию в одно и то же время, в одних условиях и в соответствии с едиными стандартами. Поэтому их программы демократической трансформа-

ции, направленные на Восточную Европу, республики бывшего СССР, страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Африки, исламский и арабский мир, в корне отличаются друг от друга. В то же время все эти программы объединяют единая система, принцип и стандарт. Демократизация государственного управления, обеспечение прав человека и гражданина, утверждение гражданского общества и политического плюрализма. Мнение о том, что реализация данных принципов, как считают некоторые исследователи, «когда-то приведет к универсальной и единой демократической модели государств мира», – пока ни что иное, как иллюзия.

Как известно, существующие в мире системы, режимы управления имеют многовековую историю, свои ценности, ставшие нормой среди населения, особенности, опирающиеся на обычаи и традиции каждого народа. Равно, как и демократическое развитие в каждой из этих стран осуществляется в своеобразной форме, а не в соответствии с «транснациональными особенностями» и стандартами. В некоторых из них она осуществляется в виде либерализации режимов диктатуры (смягчение по инициативе верхов цензуры над печатью и информацией, предоставление поля деятельности инициативам неправительственных организаций и гражданского общества, помилование политических заключенных и политических беженцев, обеспечение прозрачности процесса распределения доходов, проявление терпимости к деятельности политической оппозиции и пр.). А в других данный процесс реализуется в виде создания демократической институционализации и соблюдения ее стандартов (создание оппонентам, желающим прийти к власти, условий для политической борьбы, обеспечение разделения властей, верховенства закона, свободных выборов и пр.)

Волна транснациональной демократизации, в основном, охватывает те страны, где годами осуществлялся процесс либерализации, а общественное мнение, большинство населения стра-

ны готовы к демократической институционализации. То есть там, где отношения между легальной, легитимной властью и оппозицией, защита прав победителя и побежденного и другие вопросы являются основным требованием общественности.

Политологи мира разделяют мнение о том, что протекающий в настоящее время на планете процесс демократизации носит объективно закономерный и глобальный характер, он превратился в основную ведущую тенденцию современной мировой политики, системы международных отношений.

К факторам, оказывающим влияние на то, что волна демократизации получила размах в современном мире и снискала общественное одобрение, относят:

- внешние факторы – соответствие демократических строев и демократических ценностей пожеланиям и чаяниям людей, обеспечение их цивилизованного общежития, широко осуществляемая во всем мире пропаганда превращения их в самую оптимальную норму, регулирующую отношения между гражданами и государством;

- достижение государствами, являющимися в последние годы носителями демократических ценностей, значительно больших в сравнении с государствами с другим строем и режимом успехов в области экономического, политического, гуманитарного, социального и культурного развития и широкая пропаганда данного факта среди мировой общественности;

- широкая деятельность институтов, межправительственных и неправительственных организаций, средств массовой информации, являющихся носителями демократии, в области стимулирования демократического развития;

- неоправданность авторитарных и недемократических режимов и проводимая против них во всем мире широкая транснациональная пропаганда и др.

Кроме того, применение моделей политического, экономического, социального и духовного развития самых развитых го-

сударств мира как «оправдавшей себя модели» в области устранения проблем развития многих отсталых стран оказало позитивное влияние на выбор и деятельность людей в мире, что соответственно стимулировало требование общественности и элиты стран, которые не в силах решить внутренние проблемы, к своим правительствам о демократической модернизации.

А главное, в связи с тем, что определение места современных международных отношений и отдельных стран в данной системе устанавливается непосредственно их принципами внутреннего управления, отношением к демократизации, влияние внешних факторов на этот процесс представляет особое значение. Именно данный фактор составляет одну из основных характерных особенностей современной системы международных отношений, сформированных новым миропорядком.

Конечно, политологи мира не могут прийти к единому мнению в вопросе о роли внешних и внутренних факторов с точки зрения влияния на транснациональную демократизацию, так как в зависимости от конкретного времени, пространства и условий один из этих факторов выступает в роли ведущего, а другой – вспомогательного (или наоборот).

К примеру, если в 1953, 1956, 1968 годах предотвращение трансформации режимов в Германской Демократической Республике, Венгрии и Чехословакии выступало больше как внешний фактор, то трансформация, протекавшая в 1987-1991 годах в самом СССР, весьма выпукло продемонстрировала роль внутренних факторов. Или же режимы, установленные после Второй мировой войны в Германии, Италии, Японии, странах Восточной Европы, направления их развития непосредственно происходили под влиянием внешних факторов.

В каждой стране влияющие на демократизацию факторы проявляются в различной форме. Наиболее распространенными из них считаются формы прямого принуждения (внешнее), убеждения (как путем внешней пропаганды, так и проведением

внутри работы с общественностью, отдельными группами людей) и стимулирования (внутреннего и внешнего).

Демократизация может осуществляться как во всех сферах одновременно (с радикальной или постепенной трансформацией в политической, экономической, социальной и других сферах государства), так и последовательно в отдельных сферах (к примеру, сначала в области экономики, затем – в остальных). Конечно, в зависимости от особенностей страны, региона, где осуществляются данные процессы, уровня реализуемых в данном регионе местных и транснациональных проектов, геостратегического положения, глобальных экономических процессов, информационных технологий и других факторов определяются как уровень (сфера охвата), так и темпы демократизации.

Современная глобализация, сложное состояние межгосударственной и надгосударственной взаимозависимости и взаимосвязи, также оказывая серьезное влияние на процесс демократизации, получивший широкий размах во всем мире, способствовали обретению им транснационального характера. Хотя по характеру и сфере охвата демократизация представляется внутренним делом и выбором каждой страны, в целом, данный процесс должен найти свое подтверждение на международном и транснациональном уровне, необходима неофициальная санкция международных кругов для интеграции демократизирующейся страны в демократическую экономическую, политическую, правовую и социальную сферы мира. Постепенное расширение и интенсификация межгосударственных связей в соответствии с требованиями глобального мира, рост взаимозависимости между внутренней и внешней политикой уже обуславливают невозможность реализации условий и комплексных факторов демократизации в рамках одной страны, и ее регулирование, так или иначе, приобретает транснациональный характер. Демократические государства стараются вовлечь в свои

круги, взаимные связи, в основном те государства, где процессы демократизации наиболее отвечают общим стандартам. Таким образом, демократизация, выйдя за рамки национального выбора и деятельности, трансформируется в общемировую и транснациональную тенденцию.

Хотя политологи мира единодушны в вопросе транснационального характера демократизации, тем не менее выдвигают несколько мнений с точки зрения прогнозирования ее дальнейших результатов. Группа исследователей считает, что демократизация мира послужит устранению существующих конфликтов в области межгосударственных отношений, обеспечению мира и всеобщего прогресса в мире. По их мнению, в корне происходящих в современном мире между людьми и государствами конфликтов и разногласий лежат «недемократические режимы».

Другая группа исследователей считает, что хотя процесс демократизации носит транснациональный характер, тем не менее, как показывает 350-летняя история, начиная с Вестфальской системы, во главе этого процесса стоял фактор «нация-государство», который и управляет человечеством. По их мнению, в последнее время в результате глобализации фактор «государство-нация» в определенной мере вытесняется, а роль международных институтов в этом деле расширяется.

Таким образом, вопрос, вызывающий разногласия, заключается в том, пойдут ли увеличение числа демократических государств и расширение сферы их деятельности во благо защиты всех их суверенных государственных прав (в соответствии с Уставом ООН) или они будут сопровождаться тем, что международные структуры полностью возьмут это дело в свои руки. В таком процессе, условно именуемом «космополитической демократией», как разработка норм демократии, так и контроль за применением данных норм на территории всех государств возлагается на международные межправительст-

венные и неправительственные организации, что расценивается как ограничение традиционных прав «государство-нация».

Равно, как процесс глобализации стимулирует преодоление экономических, политических, социальных, финансовых, информационных преград между государствами, создание универсальной системы законодательства и межгосударственных отношений, точно так же, он, конечно, ускоряет формирование и применение универсальных ценностей и в области демократии и демократизации. Стремительный рост в последние десять лет числа демократических государств в мире, расширение их круга и авторитета в системе международных отношений наблюдается уже как тенденция.

§ 6. *СОВРЕМЕННАЯ МИРОВАЯ СИСТЕМА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ*

В современном мире наряду с национальными государствами, считающимися традиционными акторами системы межгосударственных отношений, постепенно расширяется роль международных организаций. В настоящее время международные организации, образовав сложную систему, играют особую роль в межгосударственных отношениях, особенно, в происходящих в мире политических процессах. Они оказывают важное и решающее влияние на международную жизнь, что стало серьезным фактором в институционализации сегодня данных отношений, прошедших различные исторические этапы, установлении межгосударственных взаимных связей и сотрудничества.

Международные организации играют важную роль в происходящих в современном мире общественно-политических, экономических и культурных процессах, в развитии и укреплении межгосударственных отношений. Их появление продиктовано требованиями исторической реальности и оказывает осно-

вательное влияние на регулирование глобальных вопросов, межгосударственных отношений на международном уровне.

История возникновения данных организаций уходит своими корнями в период до нашей эры. Объединения, возникшие в IV веке до н.э. в древней Греции между городами-государствами, религиозно-политические союзы, формирования между племенами и городами можно считать первыми предшественниками современных международных организаций.

Такие структуры, как Ханзейское торговое объединение в средние века, Германский союз налогов в начале XIX века, были созданы в целях регулирования межгосударственных налоговых отношений. Учрежденная в 1815 году в городе Рейне Центральная комиссия по судоходству стала первой межправительственной международной организацией. Уже со II половины XIX века международные организации постепенно начинают занимать ведущее место в системе межгосударственных отношений. А возникновение после Первой мировой войны (1914-1918) таких структур, как Лига наций (1921), ООН (1945), явилось уже показателем усовершенствования с организационной и политической точек зрения международных организаций в I половине XX века.

Влияние **Международных межправительственных организаций (ММПО)** в регулировании международных отношений отличается своеобразными особенностями. Существовали политические течения, изучавшие роль данных организаций в системе международных отношений и выступавших по этому вопросу с различных позиций. К примеру, представители *течения политического реализма* считают, что хотя международные организации отражают политические и экономические интересы государств-участников, тем не менее они не обладают влиянием, способным повлечь изменение их внешнеполитического курса. А представители *школы транснационализма*, заявляя, что ММПО привнесли новое качество в сферу внеш-

ней политики, отмечают, что они оказывают существенное влияние и на решение глобальных проблем. Сторонники же *течения либерального институционализма* отмечают, что ММПО отражают интересы государств-участников и регулируют взаимоотношения в данной области.

Международные неправительственные организации (МНПО) прошли долгий путь развития. Еще в XIX веке стали появляться гуманитарные организации типа Международного Комитета Красного Креста, которые оказывали влияние на сферу международных отношений. А в XX столетии МНПО постепенно начинают участвовать в международных отношениях и оказывать влияние на формирование межгосударственного сотрудничества, решение беспокоящих человечество глобальных проблем. В целом, в XX веке МНПО, независимо от характера, получили большое развитие, с точки зрения как количества, так и структуризации.

Классификация международных организаций, как правило, ведется по трем принципам: 1) принципы членства (по статусу членов); 2) географические принципы (по пространству деятельности); 3) функциональный принцип (по функции).

В первую группу по принципам членства входят международные межправительственные организации (ММПО) и международные неправительственные организации (МНПО). Эти организации, одновременно подпадая и под вторую классификацию, по пространству своей деятельности подразделяются на международные (осуществляющие деятельность в мировом масштабе), региональные (осуществляющие деятельность в конкретном регионе), субрегиональные (осуществляющие деятельность в нескольких регионах) и другие группы. К примеру, созданные в результате межгосударственных договоров такие организации, как ООН, Всемирный банк, НАТО, Европейский Союз, Совет Европы, СНГ, в которых представлены национальные правительства, относятся к ММПО, а образо-

ванные конкретными лицами или общественными объединениями такие структуры, как Международный Комитет Красного Креста, Международный Олимпийский Комитет, Международная организация амнистии, Международная ассоциация политических наук и прочие – к МНПО.

Кроме того, в мире существуют такие объединения, как Международная Организация Труда, которые невозможно однозначно отнести к какой-либо из межправительственных международных организаций. Или же Международная организация криминальной полиции (Интерпол), в которой представлены полицейские органы более ста стран, хотя и создана она в целях ведения борьбы с преступниками на международном уровне, тем не менее с юридической точки зрения входит в группу неправительственных международных организаций. Поэтому трудно во всей полноте однозначно установить точные границы между межправительственными и неправительственными международными организациями и отличающие их друг от друга особенности. Это касается и Европейского Союза телерадиовещания. То есть, несмотря на то, что в данной организации представлены государственные телерадиокомпании, структура считается международной неправительственной организацией.

С точки зрения географического принципа международные организации подразделяются на глобальные, субрегиональные и региональные. Некоторые межправительственные международные организации также включаются в структуру глобальных организаций. При этом учитывается, что межправительственные международные организации охватывают все регионы мира, а их деятельность является более широкомасштабной. Исторический опыт показывает, что в ряде случаев государства мира предпочитают больше быть представленными в региональных структурах, чем в глобальных организациях. Эта тенденция связана как с юридической общедоступностью

вступления в региональные организации, так и незначительностью материальных расходов в данном вопросе и эффективностью деятельности организации.

С точки зрения количества государства мира представлены в ММПО и МНПО неодинаково. К примеру, такие государства, как США, страны Западной Европы, Канада, Австралия и Япония, составляют большинство в ММПО и выплачивают членские взносы. А вот государства Африки и Азии слабо представлены в данных организациях и активно – в МНПО. Это связывают, прежде всего, с тем, что данные государства несколько позже освободились от колониальной зависимости, а вступление в МНПО является с финансовой точки зрения более доступным. Страны Африки и Азии больше представлены в финансируемых, в основном, крупными государствами МНПО, где не требуется членских взносов. Равно, как некоторые международные организации, хотя и носят глобальный характер, тем не менее принимают в свои члены различные региональные государства и такие структуры, как ОПЕК. Как видно, в вопросе членства на международные организации наряду с географическими принципами существенное влияние оказывают также политические и экономические факторы.

С функциональной точки зрения международные организации подразделяются на две группы: организации с общими (многофункциональными) и частными (с конкретной целью) полномочиями. Среди ММПО и МНПО есть и структуры с частными полномочиями. К примеру, наряду с ММПО с общими полномочиями, занимающимися решением широкомасштабных социальных, экономических, политических вопросов (ООН, Организация американского единства, Организация американских государств), существуют и такие, что больше выполняют частные функции (НАТО, Всемирный банк, ЮНЕСКО). Или же организации, занимающиеся экономиче-

скими вопросами, обладая значительным преимуществом, составляют более половины членов ММПО.

На современном этапе классификация международных организаций с функциональной точки зрения по различным группам носит, по сути, относительный характер. К примеру, такая структура, как НАТО, хотя и создана в военно-политических целях и осуществляет деятельность в этом направлении, тем не менее занимается также мировой политикой, урегулированием конфликтов, научно-техническими, экономическими и другими вопросами. Это касается и Всемирного банка. Наряду с выполнением финансовых и экономических задач данная организация также занимается вопросами охраны окружающей среды.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Образование в 1944 году Бреттон-Вудской системы международных организаций стало важным событием в развитии межгосударственных финансовых и экономических отношений. Так, в тот год на валютной и финансовой конференции Объединенных Наций в американском городе Бреттон-Вуде было принято решение о создании Международного Валютного Фонда (МВФ) и Международного банка реконструкции и развития (МБРР). Стимулируя создание Бреттон-Вудской системы, США преследовали цель регулирования в период после Второй мировой войны международной экономической ситуации в Европе и мире. Однако после прекращения в 1971 году в США свободного обмена долларов на золото деятельность Бреттон-Вудской системы приостановилась. Позиция же МВФ и МБРР укрепилась, они поднялись на уровень глобальных экономических организаций мира. В настоящее время МВФ играет ведущую роль в регулировании межгосударственных валютно-

финансовых отношений и занимает особое место в совершенствовании финансовой системы стран-участников. В частности, Фонд, опираясь на принципы единой концепции и монетаризма в связи с эффективным осуществлением финансово-денежной политики государств, дает им ценные рекомендации.

В состав **Всемирного банка**, занимающего важное место в системе международных отношений, входят МБРР, Международная финансовая корпорация, Международная ассоциация развития, Многостороннее агентство по инвестиционным грантам и пр. Эти организации предоставляют слаборазвитым странам долгосрочные займы для улучшения их социально-экономического положения. При этом данные государства для достижения социального и экономического развития принимают к сведению рекомендации Банка. В настоящее время со Всемирным банком тесно сотрудничают 180 государств. Для достижения социально-экономического прогресса в данных государствах Банк осуществляет различные финансовые проекты и программы развития. МВФ же следит за валютной стабильностью и валютной политикой в мире.

Одной из структур, занимающих ведущее место в современных международных отношениях и процессе глобализации мировой экономики, является **Всемирная торговая организация (ВТО)**. Основная цель данной организации, начавшей функционировать 1 января 1995 года, заключается в либерализации мировой торговли. Все государства-участники ВТО обязаны выполнять требования 18 соглашений, именуемых «многостороннее торговое соглашение».

Образование и развитие ММПО и МНПО, в основном, приходится на период после Второй мировой войны. Это было продиктовано необходимостью устранения различных проблем, социально-экономических кризисов, межгосударственных конфликтов, с которыми мировое сообщество столкнулось в тот период. К примеру, перед созданной в 1948 году

Организацией европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС) стояла задача регулировать межгосударственные отношения для улучшения социально-экономического положения в странах Западной Европы. Наряду с этой организацией, опять же в силу необходимости, была создана еще одна международная структура – **Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**, предусматривавшая достижение совместного социально-экономического развития США и стран Западной Европы, а также государств Восточной Европы. Эта организация, в которой сегодня представлены 29 стран, осуществляет деятельность, направленную на повышение эффективности межгосударственных экономических связей и уровня жизни населения. ОЭСР стремится к решению проблем, с которыми сталкиваются государства-участники, на основе взаимного доверия и сотрудничества. Учитывая протекающие в мире глобальные экономические процессы, эта организация обеспечивает гибкое, эффективное осуществление социальной и экономической политики стран-участников.

Задачи, стоящие перед ОЭСР на различных исторических этапах, также отличаются друг от друга своими специфическими особенностями. К примеру, если в 1960-е годы ОЭСР больше занималась финансовой и налоговой политикой, то в 1970-е годы эта структура отдавала предпочтение осуществлению антиинфляционных мер для преодоления социально-экономического кризиса. В 1980-90-е годы сфера деятельности ОЭСР стала еще шире. В этот период в центре внимания ОЭСР находились такие вопросы, как ведение борьбы с протекционизмом в инвестиционном вложении и торговле, применение новых технологий в экономике и промышленности.

Неформальным международным структурам также принадлежит особое место в международных отношениях. История возникновения таких организаций, оказывающих существенное влияние на решение социально-экономических вопросов в гло-

бальном масштабе и процессы экономической интеграции, начинается, в основном, со II половины XX века. Одна из таких организаций – созданный в 1970 году **Давосский международный экономический форум (ДМЭФ)** выделяется среди международных организаций большим влиянием. ДМЭФ ставит перед собой такие задачи, как проведение мероприятий, связанных с повышением соответствующих юридических знаний в различных регионах мира, предоставление рекомендаций промышленным и финансовым структурам, обеспечение проведения технологических исследований в экономике. Наблюдения показывают, что ДМЭФ принимает непосредственное участие в решении не только региональных социально-экономических вопросов, но и экономических проблем глобального масштаба.

Кроме того, в мире существуют и такие неформальные экономические структуры, как **Лондонский и Парижский международные клубы**, обеспечивающие в настоящее время формирование и развитие международных валютных отношений. Эти организации, в которых представлены развитые промышленные государства мира, в основном, осуществляют различные финансовые программы и выдают кредиты для достижения экономического возрождения.

Одной из неформальных международных структур является **Международная организация труда (МОТ)**. Созданная в 1919 году в соответствии с требованиями Версальского мирного договора, она в настоящее время выступает в статусе специализированной структуры ООН. Перед МОТ стоят такие задачи, как обеспечение социальной справедливости в мире, создание необходимых условий труда, улучшение социального благосостояния людей, занимающихся физическим трудом. На ежегодно проводимой данной организацией Международной конференции труда особое значение придается состоянию межгосударственных принципов и норм в трудовых отношениях. По итогам проведенных в этом направлении обсуждений

МОТ приняла 170 международных конвенций и 180 рекомендаций. В подготовленных МОТ программах по регулированию мирового рынка труда отражены, в частности, вопросы ликвидации принудительного труда, устранения дискриминации в трудовых отношениях, создания организаций службы занятости, организации необходимых социальных гарантий. Данные вопросы одновременно составляют основные принципы Международного трудового кодекса.

Созданная в 1945 году в рамках ООН **ЮНЕСКО**, объединяющая в настоящее время более 180 государств-участников (это – организация образования, науки и культуры ООН), во многом влияет на развитие международных отношений и межгосударственных связей по указанным областям. Эта организация считает ликвидацию безграмотности в мире одним из приоритетных вопросов и осуществляет такие программы, как «Наука, технология и общество», «Человек и биосфера», направленные на развитие образования, науки, культуры. Широкое место в организации уделяется также межправительственным программам по переводу и информатике.

ООН: СТРУКТУРА, ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Самой универсальной международной межправительственной организацией является ООН, созданная сразу после окончания Второй мировой войны 24 октября 1945 года. В то время с согласия 50 стран мира вступил в силу Устав данной международной организации, который был ратифицирован пятью постоянными членами Совета Безопасности, а также большинством подписавших его государств.

Вопрос создания ООН и принятия его Устава обсуждался на продолжавшейся с 25 апреля по 25 июня 1945 года в Сан-Франциско (США) конференции с участием представителей 50

государств. Конференция была проведена по инициативе СССР, США, Китая и Великобритании. В настоящее время участниками ООН являются более 180 государств. Прием новых членов в организацию осуществляется по резолюции Генеральной Ассамблеи на основании рекомендаций Совета Безопасности.

Основная цель организации заключается в обеспечении международной безопасности и развитии межгосударственного сотрудничества. ООН является единственной в мире организацией, уполномоченной рассматривать вопросы, связанные с различными сферами деятельности в международном масштабе, и принимать решения. Представленные в данной организации государства, пользуясь правом голоса, принимают соответствующие решения. В Уставе ООН находят отражение права и обязанности государств-участников, направления деятельности организации, а также основные принципы международных отношений. Устав охватывает такие вопросы международного права, как правила членства в данной организации, мирное разрешение споров, обеспечение международной безопасности, установление международного экономического сотрудничества (более подробную информацию об ООН см. в разделе «Связи Азербайджана с ООН»).

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И СОВРЕМЕННАЯ МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Часть структур, играющих важную роль в современной мировой политике, согласно территориальному признаку, называются региональными организациями. Важное место среди них занимают отличающиеся своими функциями экономические и социальные организации. Так, функционирующее на Американском континенте и созданное в целях достижения регионального сотрудничества **Северо-Американское соглашение о свободной**

торговле (САССТ), начиная с 1990-х годов, осуществляет деятельность, направленную на укрепление межгосударственных экономических связей в данном регионе. САССТ, где представлены США, Канада и Мексика, в первую очередь, приступило к деятельности по устранению причин, препятствующих развитию торговых связей между этими тремя странами. По сути, создание данной организации стало возможным в результате сочетания или совпадения экономических интересов всех трех стран. К примеру, основной интерес США здесь направлен на организацию на должном уровне экспорта американских товаров и устранение внешнеторгового дефицита. Канада намерена была продавать свои товары на американском рынке, так как в 1980-е годы США столкнулись с торговым дефицитом, что вынудило их проводить протекционистскую политику. Вступление же Мексики в данное соглашение связано с ее зависимостью от американского рынка. В 1990-94-е годы САССТ еще более усилило либеральные тенденции в торговле, и страны Латинской Америки также стали присоединяться к данному соглашению. Достигнутые впоследствии успехи САССТ придали импульс созданию общеамериканской торговой зоны.

В числе региональных международных организаций **Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)** осуществляет деятельность, направленную на возрождение социально-экономического положения данного региона, сохранение политической и экономической стабильности. АСЕАН, появившаяся в 1967 году и представляющая в настоящее время 9 стран, обладает эффективной организационной структурой и деловыми принципами. Хотя прежде эта организация уделяла больше внимания политическим вопросам, тем не менее с 1990-х годов она стала занимать одно из ведущих мест в углублении торговых, экономических и финансовых связей, обеспечении обмена товарами и технологическими средствами среди государств Юго-Восточной Азии.

Образованная в 1989 году и представляющая субрегиональное значение **Организация Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (ОАТОЭС)** по сфере охвата стала еще более широкой структурой. В эту организацию вошло большинство государств-участников АСЕАН, США, Япония, Канада, КНР, Российская Федерация и другие государства. Члены ОАТОЭС отличаются друг от друга по уровню социально-экономического развития, а также характеру экономической политики. Одной из основных своих целей структура считает создание свободных зон для торговли и вложения инвестиций в регион. Организация осуществляет различные программы для доведения региональных торговых отношений до необходимого уровня развития.

Особое место в ряду региональных экономических структур занимает **ОПЕК**, объединившая стран-экспортеров нефти. Эта организация была создана в 1960 году, ее членами являются 12 государств, занимающихся добычей и экспортом сырой нефти. ОПЕК имеет значительное влияние в области координации нефтяной политики стран-участников и регулирования цен на мировом нефтяном рынке. Она обладает эффективной организационной структурой для достижения поставленных целей. Высший орган ОПЕК – Конференция, а также Совет управления, Экономическая комиссия и Секретариат стремятся к сохранению значения нефти на мировом рынке как глобального энергетического источника.

Часть региональных структур, принимающих участие в системе международных отношений, осуществляет деятельность как многофункциональные общественно-политические организации. Из них **Организация безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ)**, сформировавшись в 1973 году как дипломатическая структура между европейскими странами, представляющими социалистическую и капиталистическую систему, стала занимать одну из ведущих позиций в

международных отношениях. Эта организация возникла на основе объединения, долгое время именуемого **Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ)**. Как видно, представительство в СБСЕ носило гетерогенный характер, то есть государства-участники данной организации отличались друг от друга по характеру политических отношений, часть их представляла НАТО, а остальные – Варшавский договор.

Принятый в 1975 году Хельсинкский заключительный акт явился важным событием в мировой политике. Международное значение акта заключалось в том, что в нем нашли отражение принципы, предусматривающие развитие межгосударственных отношений, а также вопросы сотрудничества по различным областям. В соответствии с требованиями Хельсинкского заключительного акта, а также принятых в 1986 году в Стокгольме и в 1990 году в Вене документов СБСЕ приняло непосредственное участие в вопросе ограничения вооруженных сил в Европе. Деятельность организации в данной области служила укреплению стабильности в Европе и пользовалась поддержкой международного сообщества. Предпринятые СБСЕ шаги придали мощный импульс общеевропейскому сотрудничеству. А главное, СБСЕ принадлежат важные заслуги в окончании «холодной войны» в мире.

Деятельность ОБСЕ регулируется его высшим органом – Саммитом глав государств и правительств, проводимым раз в два года, и Советом министров, где представлены министры иностранных дел. При принятии различных решений ОБСЕ руководствуется консенсусом. Председатель ОБСЕ контролирует и осуществляет общую деятельность структуры. На должность председателя поочередно каждый год избираются министры иностранных дел государств-участников. Возглавляющим организацию основным лицом является генеральный секретарь, избираемый Советом министров на три года.

На переднем плане в деятельности ОБСЕ находятся обеспечение приоритета демократических ценностей и принципов в общественно-политической жизни европейских стран, достижение развития правового государства и гражданского общества в странах, обретших независимость в период после холодной войны, и другие вопросы. Решением вышеуказанных вопросов непосредственно занимаются такие институты ОБСЕ, как Бюро демократических институтов и прав человека, Представительство по средствам массовой информации, Форум по сотрудничеству в области безопасности. Одновременно важное место в центре внимания Организации занимают религиозные, этнические конфликты и пути их устранения. Подобные вопросы рассматриваются в созданном при поддержке Совета министров Центре по устранению конфликтов, а государства-участники дают соответствующие рекомендации. В Центре неоднократно обсуждались также нагорно-карабахский, абхазский, югоосетинский, приднестровский и другие конфликты, в связи с чем были приняты заявления.

Для урегулирования армяно-азербайджанского конфликта под руководством ОБСЕ создана специальная Минская группа. Будапештский саммит ОБСЕ, руководствуясь соответствующими рекомендациями Совета Безопасности ООН, принял решение о приостановлении военного конфликта, создании после достижения мира многонациональных миротворческих сил и размещении их на данной территории. Кроме того, было принято решение о подготовке плана для формирования, состава и оперативной деятельности этих сил. В настоящее время ОБСЕ выполняет большие программы деятельности в странах Центральной, Южной и Восточной Европы, Кавказского региона и Центральной Азии. В истекший период ОБСЕ занимала особое место в международной, политической жизни данных стран.

Одной из структур, занимающих важное место в числе региональных многофункциональных организаций, считается **НАТО**. Организация Североатлантического договора, созданная в апреле 1949 года в США 12 государствами, объединила сначала США, Канаду, Великобританию, Францию, Бельгию, Нидерланды, Люксембург, Исландию, Данию, Норвегию, Португалию и Италию, а затем – Грецию, Турцию, ФРГ, Испанию. После «холодной войны» в НАТО вошли такие страны бывшего социалистического лагеря, как Польша, Чехия, Венгрия. В настоящее время членами данной организации являются 26 государств.

В Североатлантическом договоре, состоящем из преамбулы и 14 статей, нашли отражение цели и задачи НАТО. Высший политический орган организации – Североатлантический совет. Согласно Уставу, раз в два года предусмотрено проведение сессии Совета на уровне министров иностранных дел государств-участников. Иногда в работе сессии принимают участие и министры обороны. Происходящие на международной арене события постоянно находятся в центре внимания Совета, который, в целом, определяет направления деятельности организации.

Руководство военной организацией альянса осуществляет Объединенное военное командование. Во время военных конфликтов командование в целях коллективной обороны мобилизует вооруженные силы государств-участников и устанавливает координацию между воинскими формированиями. После «холодной войны» в международном положении произошли существенные перемены, что способствовало определенному обновлению и в стратегии деятельности НАТО. Принятие на Римском 1994 года и Вашингтонском 1999 года саммитов новых стратегических концепций организации ускорило данный процесс. В соответствии с решениями руководства НАТО в военной инфраструктуре организации были произведены сокращения и численность вооруженных сил снижена.

Одна из особенностей изменений в стратегической концепции НАТО связана с приоритетом взаимного доверия и сотрудничества в межгосударственных отношениях для обеспечения международной безопасности. После проведенного в 1994 году Брюссельского саммита организации было предусмотрено установление отношений и со странами, не являющимися членами НАТО. С 1993 года стал актуальным вопрос расширения НАТО за счет бывших социалистических стран. Из их числа в апреле 1999 года в члены НАТО были приняты Польша, Чехия и Венгрия, а в 2004 году – Румыния, Болгария, Словакия, Словения, Литва, Латвия и Эстония.

Одной из многофункциональных региональных структур, обладающих значительной степенью влияния в мировой политике, является **Западноевропейский Союз (ЗЕС)**. Он был создан в 1948 году на основе Брюссельского договора. Такие западноевропейские государства, как Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Франция, стали первыми участниками, Норвегия, Турция, Исландия – ассоциативными членами, а Австрия, Швейцария, Финляндия, Ирландия вступили в данную организацию в качестве наблюдателей. В целом, в настоящее время в сферу влияния ЗЕС входят 28 европейских стран. Согласно Петербургской декларации (1992) ЗЕС был наделен полномочиями принимать превентивные меры для устранения международных конфликтов и использовать вооруженные силы при осуществлении других гуманитарных акций. В данной декларации и в Маастрихском заявлении (1992) нашли свое отражение принципы формирования отношений между ЗЕС, НАТО и Европейским Союзом. На состоявшемся в 1999 году в Кельне мероприятии была отмечена важность того, чтобы ЗЕС и Европейский Союз (ЕС) занимали единую позицию во внешнеполитических и военных вопросах, и принято решение о создании с этой целью в составе ЕС новой должности координатора.

Созданная в 1963 году Организация африканского единства объединяет в своем союзе более 50 государств. ОАЕ также считается многофункциональной региональной структурой. Правление данной региональной организацией осуществляется Ассамблеей глав государств и правительств, Советом министров, Генеральным секретариатом и специальными комиссиями. Кроме того важную роль в выполнении задач ОАЕ играют Африканское экономическое сообщество, Общеафриканский союз телекоммуникаций, Общеафриканский почтовый союз и другие специальные агентства.

Одна из важнейших заслуг этой организации перед африканскими народами связана с освобождением континента от колониальной зависимости и ведением активной борьбы против апартеида. Организация приложила немало усилий для устранения на континенте конфликтов по различным мотивам и даже разработала в 1993 году специальный механизм урегулирования конфликтов. Однако отсутствие финансовых источников и необходимой политической поддержки не позволили решить данные вопросы. Подписание договора о свободной от ядерного оружия зон в Африке (1996) расценивается как большой успех ОАЕ.

Организация американских государств (ОАГ). Являясь многофункциональной региональной организацией, ОАГ была создана в 1948 году в целях защиты мира и безопасности в регионе, достижения сотрудничества в военной сфере и обеспечения развития государств-участников. Непосредственное участие в работе данной организации принимают 34 государства западного полушария (страны Америки и Латинской Америки). Структура управления ОАГ составлена из Генеральной Ассамблеи, консультативного совещания министров иностранных дел, по социальной, экономической, образовательной, научной и культурной сферам, Генерального секретариата и других органов. Окончание «холодной войны» способ-

ствовало появлению новых тенденций в стратегии деятельности и методах ОАГ. Одна из основных целей ОАГ заключается в защите демократии и прав человека, ведении борьбы с коррупцией, терроризмом и наркобизнесом. Организация осуществила большую миссию на Гаити, в Перу и Гватемале для установления демократической среды.

Лига арабских государств (ЛАГ). Созданная в 1945 году, эта многофункциональная региональная общественно-политическая организация объединяет в своем составе 22 арабских государства. Основная ее цель – развитие взаимоотношений, экономических, политических и культурных связей между государствами-участниками. Одновременно организация предусматривает проведение государствами-участниками обсуждений и принятие ими соответствующих решений в случае внешней агрессии. Лига активно участвует в устранении конфликтных ситуаций для обеспечения мира и безопасности в регионе. На проведенном в 2003 году саммите организации арабские страны были призваны не принимать участия в иракской войне, а иракским властям выражена просьба выполнить резолюции ООН.

Высшим органом ЛАГ является собирающийся дважды в год Совет. Заседания Совета проводятся на уровне глав государства и правительств, министров иностранных дел, послов или постоянных представительств. Очередность председательства в Совете устанавливается в соответствии с арабским алфавитом. Каждое государство-участник обладает в Совете одним голосом.

Организация Исламская Конференция (ОИК). Эта субрегиональная организация, куда входят исламские государства, создана в 1969 году и в настоящее время объединяет в своем составе 58 исламских государств из различных регионов мира. ОИК играет важную роль в повышении экономического потенциала стран-участниц, ускорении межгосударственного сотруд-

ничества и солидарности. Организационная структура ОИК состоит из Конференции глав государств и правительств (проводится раз в три года) и ежемесячно проводимой конференции министров иностранных дел. На этих мероприятиях обсуждаются сложившиеся вокруг государств-участников международное положение, пути ускорения межгосударственного сотрудничества, а также вопросы развития Ислама. В истекший период Организация выразила свое отношение к проблемам, возникшим в связи с международно-политическим положением государств-участников, предприняла соответствующие шаги, предусматривающие справедливое урегулирование религиозно-этнических конфликтов, спорных территориальных вопросов.

РОЛЬ МНПО В ФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Важные процессы, протекающие в последнее десятилетие в системе международных отношений – транснационализация мировой политики, демократическая трансформация, глобализация и региональная интеграция внесли серьезные изменения как в сущность, так и содержание межгосударственных связей. В число субъектов международных отношений наряду с национальными государствами, межправительственными международными структурами вошли многочисленные неправительственные организации. В настоящее время в мире около десяти тысяч **Международных неправительственных организаций (МНПО)**, выполняющих самые различные функции. Возникновение данных организаций обусловлено необходимостью дальнейшего усовершенствования транснациональных связей и ограничения суверенных прав национальных государств по некоторым сферам. А протекающие в современном мире процессы глобализации оказали особое влияние на увеличение количества МНПО.

Согласно резолюции Генеральной ассамблеи ООН от 23 мая 1968 года, любую международную организацию, учрежденную не на основе межправительственной договоренности, можно считать МНПО. Характеризующие МНПО главные особенности заключаются в отсутствии в их деятельности коммерческих целей и осуществлении независимой деятельности больше по транснациональным проблемам. В группу МНПО также входят смешанные организации, члены которых представляют правительства или правительственные органы.

Взаимодействие МНПО и межправительственных организаций и использование их в качестве экспертов в формировании транснациональной политики современного мира по отдельным сферам серьезно повышают влияние данных структур на международные отношения. Принимая соответствующие решения, межправительственные организации широко используют информативные и экспертные возможности МНПО. В последние годы связи МНПО с глобальными и региональными межправительственными организациями еще более углубились. Государства мира учитывают, что МНПО принадлежит важное место в формировании международного общественного мнения. Из истории известно, что в связи с возникшей на международной арене ситуацией МНПО в различные времена осуществили многочисленные меры. К примеру, в знак протеста против ввода советских войск в Афганистан Международный Олимпийский Комитет призвал страны мира бойкотировать предстоящие в 1980 году в Москве Олимпийские игры.

В настоящее время МНПО оказывают существенное влияние на внесение во внутреннюю и внешнюю политику государств отвечающих современным требованиям новшеств и определенных поправок. Участие МНПО в международных процессах получает поддержку и высокую оценку ООН. Статья 71 Устава ООН предусматривает проведение Экономическим и

Социальным советом организации совместных консультаций с МНПО, что создает необходимые возможности для развития взаимного сотрудничества между МНПО и ООН.

В числе МНПО можно особо подчеркнуть структуру, именуемую «**Врачи без границ**», осуществляющую в последние годы широкую деятельность во всем мире. Основная цель данной организации, созданной в 1971 году, – оказание населению медицинской помощи, как во время военных операций, так и в мирных условиях. Главная особенность, отличающая «Врачей без границ» от других международных гуманитарных структур, заключается в недопущении ограничения ее деятельности в любых экстремальных ситуациях. В то время как во время военных операций и в другой кризисной ситуации в ряде случаев для МНПО вводятся административные и правовые ограничения, какие-либо санкции в отношении организации «Врачи без границ» невозможны. В настоящее время эта организация оказывает срочную медицинскую помощь населению более 80 стран мира. Со времени образования по сей день организация осуществила многочисленные гуманитарные акции. Организация «Врачи без границ» оказывает влияние и на защиту прав человека во всем мире.

Одна из МНПО, отличающихся широкой деятельностью, – организация «**Гринпис**» («Зеленый мир»). Эта структура, основная цель которой состоит в решении глобальных экологических проблем, была создана в результате акций, начавшихся в октябре 1969 года в знак протеста против проведения на американском озере Амчитка испытания ядерного оружия. В то время десять тысяч человек по инициативе группы активистов собрались на канадско-американской границе в знак протеста против такого шага США. Очередное ядерное испытание США в 1971 году еще более усилило волну протеста. Продолжавшиеся четыре месяца акции группы активистов, именуемой «Гринпис», принесли свои результаты. США объявили о

прекращении ядерных испытаний. На последующих этапах группа экологов организации еще более расширила антиядерную кампанию. С 1970 года «Гринпис» развернула борьбу против незаконной охоты на китов и морских котиков.

В конце 1970-х годов «Гринпис» стала организацией, обладающей широкой структурой по всему миру. Высшим органом организации является составленный из представителей всех национальных подразделений Совет «Гринпис». На ежегодно проводимом заседании Совета обсуждаются общие направления деятельности, кроме того, назначается руководство в координационный орган всех подразделений структуры. С его помощью регулируется механизм работы национальных подразделений. В настоящее время определенное место в деятельности «Гринпис» занимают защита биологического равновесия, защита атмосферы от выбросов вредных веществ, предотвращение использования атомной энергии и другие вопросы.

Одной из широко известных в мире своей деятельностью транснациональных МНПО является организация **«Международная амнистия» (МА)**. Штаб и структурный центр организации, основа которой была заложена в 1961 году британским юристом Б.Бенинсоном, расположены в Лондоне. Исполнительный комитет МА регулирует и контролирует деятельность структуры. Эта организация обладает совещательным статусом в Экономическом и Социальном совете ООН. Основные задачи МА заключаются в достижении освобождения лиц, арестованных в связи со свободой совести, а также в силу этнической, политической, социальной принадлежности, в решении в соответствии с международными стандартами таких внутригосударственных вопросов, как гарантирование справедливого суда над политическими заключенными, отмена смертного приговора, пыток и нечеловеческого обращения. В вопросе финансирования организация не пользуется материальной помощью отдельных правительств.

Организация «**Международная амнистия**» финансируется за счет средств своих членов, общественных пожертвований и выплат коммерческих организаций. За заслуги в области защиты прав человека организация в 1977 году была удостоена Нобелевской премии мира.

Помимо вышеуказанных МНПО, в числе неправительственных организаций, осуществляющих широкую деятельность в системе современных международных отношений, следует особо отметить Международный Комитет Красного Креста, Международный Олимпийский Комитет, Международную конференцию свободных профсоюзов, Международную организацию криминальной полиции (Интерпол), Европейский союз телевидения и радио, Всемирный церковный совет и другие.

МНПО со статусом эксперта в рамках отдельных неправительственных организаций принимают непосредственное участие в системе международных отношений и осуществлении мировой политики. Кроме того, данные структуры косвенно могут оказывать серьезное влияние на международные процессы. В частности, выражая соответствующее отношение к проводимой государствами по тем или иным вопросам внутренней и внешней политики, МНПО могут оказывать существенное влияние на международное общественное мнение. В связи с тем, что это мнение, как правило, учитывается и гражданскими объединениями, непосредственно регулирующими мировую политику, оно не может не учитываться национальными государствами. Неоднократно было доказано существенное влияние тех или иных МНПО на решения, принимаемые отдельными государствами и международными структурами. В частности, ООН, ОБСЕ, Совет Европы, Европейский Союз, НАТО и другие структуры всегда с вниманием подходят к мнению МНПО, учитывают его.

**Рекомендуемая по теме литература
и информационные ресурсы:**

На азербайджанском языке:

1. “Azad ev” Minilliyin çağırışı. 2002.
2. **Abdullayev M.** Beynəlxalq münasibətlər tarixi (XX əsr. II hissə. 1945-2000-ci illər). Bakı, 2000.
3. **Əsədulla Qurbanov.** Beynəlxalq münasibətlərdə din – İslam amili. Bakı, 2000. –374s.
4. **Hadı Rəcəbli, Vəfəddin İbəyev.** Avropa Şurası. Bakı, 1999. – 118s.
5. **Həsənov Ə.** Azərbaycan və ATƏT. Bakı, 1997. –140 s.
6. **Məmmədov A.S.** Beynəlxalq konfliktlər. Bakı, 2000. –208s.
7. **Ramiz Mehdiyev.** Azərbaycan: Qloballaşma dövrünün tələbləri. Bakı, 2005. –463s.
8. **Rza İbadov.** Avropa İttifaqının əsasları. Bakı, 2004. –212s.

На турецком языке:

1. **Alan Makovski, Sabri Sayari.** Türkiyənin yeni dünyası. Türk Dış politikasının dəyişən dinamikləri. İstanbul, 2002, 315 s.
2. **Baskın Oran.** Türk Dış politikası. Kurtuluş savaşından bugüne. Olqular, belqeler, yorumlar. (Cilt I. 1919-1980). İstanbul, 2002. 846 s.
3. **Francis Fukuyama.** Devlet inşası. 21 Yüzyılında dünya düzeni və yönetişim. İstanbul, 2005. 160 s.
4. **Mahir Kaynak.** Büyük Ortadoğu projesi ve Türkiye üzerine stratejik analizler. İstanbul, 2005. 228 s.

На русском языке:

1. **Адамишин А.** На пути к мировому правительству // Россия в глобальной политике. 2002, №1.

2. **Актуальные проблемы современности и истории.** Москва, 1998.
3. **Бажанов Е.П.** Современный мир. Москва, 2004.
4. **Балуев Д.Г.** Информационная революция и современные международные отношения. Н. Новгород, 2001.
5. **Барановский В.Г.** Международные организации как механизмы регулирования международных отношений. Москва, 2000.
6. **Барановский В.Г.** Политическая интеграция в Западной Европе. Некоторые вопросы теории и практики. Москва, 1988.
7. **Бек У.** Что такое глобализация? Москва, 2001.
8. **Бжезинский З.** Великая шахматная доска. Москва, 1999.
9. **Ближний Восток: история и современность.** Москва, 1997.
10. **Брук С.И.** Население мира. Москва, 1986.
11. **Валлерстайн И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб, 2001.
12. **Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны.** Т.1. Москва, 1944.
13. **Володин А.Г., Широков Г.К.** Глобализация: начало, тенденции, перспективы. Москва, 2002.
14. **Восток/Запад. Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений.** Под ред. А.В. Воскресенского. Москва, 2002, с.526.
15. **Генри Е.** Профессиональный антикоммунизм. К истории возникновения. Москва, 1981.
16. **Глобализация: человеческое измерение.** Москва, 2002.
17. **Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития.** Москва, 2002.
18. **Давыдов Ю.П.** Норма против силы. Москва, 2002.
19. **Дергачев В.** Глобальная геоэкономика. Киев, 2000.
20. **Дипломатический словарь.** В 3-х томах. Изд. 4-ое. Москва, 1985.
21. **Дробот Г.А.** Роль международных организаций в мировой политике: основные теоретические подходы // Вестник Московского Университета: сер.18. Социология и политология, 1999, №1.

22. **Дугин А.Г.** Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Москва, 1997, с. 121.
23. **Егоров С.А.** Актуальные проблемы права вооруженных конфликтов. Москва, 2000.
24. **Ефимов Г.Н.** Устав ООН – инструмент мира. Москва, 1998.
25. **Жизнин С.З.** Основы энергетической дипломатии. В 2-х тт. Москва, 2002.
26. **Зеркин Д.** Основы конфликтологии. Ростов-на-Дону, 1998.
27. **Зонова Т.В.** Современная модель дипломатии: истоки становления и перспективы развития. Москва, 2003.
28. **Информационные вызовы национальной и международной безопасности.** Под ред. Ю.В. Федорова. Москва, 2002.
29. **Казанцев Ю.И.** Международные отношения и внешняя политика России. Новосибирск, 2002.
30. **Кастельс М.** Информационная эпоха. Москва, 1999.
31. **Катин Б.А.** НПО как субъект мировой политики//ВФ. Москва, 1999, № 6.
32. **Кеннеди П.** Вступая в XXI век. Москва, 1997.
33. **Кисинджер Г.** Нужна ли Америке внешняя политика? Москва, 2002.
34. **Кисинджер Г.** Дипломатия. Москва, 1977.
35. **Коваленко И.И.** Международные неправительственные организации. Москва, 1976.
36. **Кожевников Ф.И. Шарманазашвили Г.В.** Международный суд ООН. Москва, 1971.
37. **Коргун В.Г.** Афганистан. Политика и политики. Москва, 1999.
38. **Крылов Н.Б.** Принципы участия государств в системе ООН. Москва, 1986.
39. **Кулагин В.М.** Формирование новой системы международных отношений//Современные международные отношения. Москва, 2004.
40. **Кулиш В.И.** У порога войны// Страницы истории советского общества. Москва, 1989.

41. **Лебедева М.М.** Мировая политика. Москва, 2001.
42. **Международные отношения и борьба идей.** Москва, 1981.
43. **Международные отношения после Второй мировой войны.** Т.1. Москва, 1962.
44. **Международные отношения: теории, конфликты, организации.** Москва, 2004.
45. **Мельвиль А.Ю.** Демократические транзиты. Теоретико-методологические и прикладные аспекты. Москва, 1999.
46. **Мельвиль А.Ю.** Становление транснациональной политической среды и «волны» демократизации // Современные международные отношения и мировая политика. Москва, 2004, с.106-142.
47. **Мехтиев Р.Э.** Азербайджан: вызовы глобализации. Баку, 2004, с. 584.
48. **Мехтиев Р.Э.** Межнациональные отношения на исходе XX столетия. Баку, 1995, с. 222.
49. **Мировая политика и международные отношения на пороге третьего тысячелетия.** Под ред. М.М. Лебедевой. Москва, 2002.
50. **Моравецкий В.** Функции международной организации. Москва, 1976.
51. **Нешатаева Т.Н.** Международные организации и право. Москва, 1998.
52. **Организация Объединенных Наций. Основные факты.** Москва, 2000.
53. **Очерки теории и политического анализа международных отношений.** Москва, 2002.
54. **Петров В.Л.** Геополитика России. Москва, 2003.
55. **Плешаков К.В.** Истоки «холодной войны»: размышления участника советско-американской конференции// США. Экономика, политика, идеология. 1991, № 4, с. 37-38.
56. **Самуэль Хантингтон.** Столкновение цивилизаций. Москва, 2003.
57. **Самуэль Хантингтон.** Третья волна: Демократизация на исходе XX века. Москва, 2003.
58. **Секистов В.А.** Война и политика. Москва, 1970.
59. **Современные международные отношения и мировая политика.** Под ред. А.В. Торкунова. Москва, 2004.

60. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. ИНФРА-Москва, 1993.
61. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. Москва, 2004.
62. Страны Ближнего Востока. Москва, 1988.
63. Стратегия в области национальной безопасности США от 20 сентября 2002 г.// ИТАР-ТАСС. Компас. 2002, № 41, 10 октября.
64. Страус А. Униполярность. Концентрическая структура нового мирового порядка и позиция России. «Полис», 1997, № 2.
65. Уткин А. И. Мировой порядок XXI века. Москва, 2001.
66. Филатов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению, Москва, 1993.
67. Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссия в политико-академических сообществах России и США (1991-2002). Москва, 2002.
68. Шреплер Х.А. Международные организации. Справочник. Москва, 1995.
69. Шреплер Х.А. Международные экономические организации. Справочник. Москва, 1997.

На английском языке:

1. Cooper R. Is there a New World Order?//Prospects for Global Order. Vol.2. London, 1993.
2. Friedman Th.L. The Lexus and the Olive Tree. N.Y., 1999.
3. Gilpin R. War and Change in World Politics. Cambridge. N.Y., 1981.
4. Many Globalizations: Cultural Diversity in the Contemporary World. P.L. Berger, S.P. Huntington (eds.) – Oxford, N.Y., 2002.
5. Miller L. Global Order: Values and Power in International Politics. Boulder, Co, 1994.
6. Nations in Transit 2002: Civil Society, Democracy, and Markets in East Central Europe and the Newly Independent States. – New Brunswick. №5, 2002.

7. **Russet B., Stark H., Kinsella D.** World Politics: The Menu for Choice. Sixth edition. Boston; N.Y., 2000. P.59.
8. **Stiglitz E.** **Globalization and its Discontents.** – N.Y., 2002.
9. **The New International Relations: Theory and Practice.** M.C. Smouts (ed.) – N.Y., 2001.
10. **UNDP Human Development Report on 2000.**

Ресурсы интернета:

- BMT – <http://www.un.org>
- Aİ – <http://www.europa.eu.int>
- NATO – <http://www.nato.int>
- Beynəlxalq məhkəmə – <http://www.icj-cij.org>
- AŞ – <http://www.coe.int> (на русском языке www.coe.ru)
- Freedom House – <http://freedomhouse.org>

Другие международные организации:

- <http://www.organic.com>:
- <http://www.sustainable.doe.gov>
- <http://www.envirolink.org>

Другие ресурсы:

- <http://china.si.umich.edu/telecom.telecom-info.html>
- <http://migration.ucdavis.edu>
- <http://www.unpan.org> (более 100 материалов международных СМИ, связанных с глобализацией и интеграцией)
- <http://www.wfs.org> (материалы о будущем мира и факторах, влияющих на него)
- <http://www.worldcitizen.org> (политологи мира обсуждают тему нового миропорядка)

Международные и местные журналы:

III Era. Вак1, 1997.

«Полис». Москва, 1997-2005.

Вестник Московского Университета. Серия: Социология и политология. Москва, 1998-2005.

Компас. Москва, 2002-2005.

ЧАСТЬ II

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА И ЕГО ПРИСОЕДИНЕНИЕ К СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ГЛАВА IV

ПРИСОЕДИНЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА К СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Т е м ы:

- 1. Присоединение Азербайджана к системе международных отношений*
- 2. Основные задачи и принципы внешней политики*
- 3. Основные направления внешней политики*
- 4. Внешнеполитические приоритеты Азербайджана*
- 5. Внешнеполитические ресурсы и механизмы Азербайджана*

§ 1. ПРИСОЕДИНЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА К СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Происходящие в конце XX столетия глобальные процессы, в частности, ликвидация Организации Варшавского договора, завершение «холодной войны», развал СССР, привели к серьезному изменению политической атмосферы в мире и возникновению новой геополитической ситуации. Непосредственное присоединение к системе международных отношений новых независимых государств, образованных на постсоветском пространстве, и проводимый ими внешнеполитический курс, отражающий их собственные интересы, определили новую раскладку межгосударственных отношений в мире. Если, с одной стороны, это характеризовалось спадом политической напряженности, нейтра-

лизацией глобального противостояния, то, с другой, – сопровождалось возникновением ряда региональных центров, которые становились стратегически важными пунктами пересечения интересов с политической, экономической и военной точек зрения.

Провозглашение 18 октября 1991 года своей независимости Азербайджанской Республикой, расположенной на важном геополитическом пространстве, а также произошедшие в конце 80-х-начале 90-х годов в международной жизни изменения выдвинули на передний план исключительно важную задачу формирования и реализации нового, соответствующего принципам национальной государственности, внешнеполитического курса. 2 марта 1992 года Азербайджанская Республика, получившая за короткое время признание ряда стран мира, была принята в члены ООН.

Серьезные политические и экономические проблемы, усугубленные армянским сепаратизмом в Нагорном Карабахе и военной агрессией Армении, сопровождавшие внешнеполитическую деятельность Азербайджанского государства, ставили перед его дипломатией очень непростые задачи. Необходимость предотвращения агрессии и националистического сепаратизма, ликвидации их тяжелых последствий, обеспечения территориальной целостности и безопасности государства, политической и экономической интеграции в мировое сообщество требовали проведения целенаправленной, последовательной и активной внешней политики. Для того, чтобы убедить международное сообщество в необходимости создания взаимовыгодного сотрудничества с Азербайджаном, связать национальные интересы с пересекающимися и сталкивающимися интересами государств мира, для получения международных гарантий независимости и безопасности Азербайджана требовались очень серьезные усилия и напряженная деятельность по многим направлениям.

Важное значение в укреплении независимости, защите государственных интересов Азербайджана приобретают его бо-

гатый экономический потенциал и благоприятная геополитическая позиция. Эти факторы создают хорошую основу для проведения эффективного и целенаправленного внешнеполитического курса, отвечающего интересам национальной государственности Азербайджана. Но реализация имевшегося начального потенциала и благоприятных условий требовала их максимального использования, серьезного анализа происходящих в мире процессов, а также выверенных с учетом интересов Азербайджана, всесторонне обоснованных и учитывающих все нюансы шагов.

Азербайджанская Республика, избравшая отныне путь строительства демократического общества и рыночной экономики как стратегическую линию развития, пытается с пользой для себя использовать прошедшие испытания в мировой практике, общечеловеческие ценности, привлекает передовую технологию и финансовые возможности развитых стран, налаживает с ними взаимовыгодное сотрудничество для придания импульса своим широким экономическим возможностям.

Последовательное признание Азербайджана государствами мира в конце 1991-начале 1992 годов и создание дипломатических отношений открыли широкую дорогу для его системной интеграции в мировое сообщество. Налаживание двусторонних политических отношений создавало благоприятную почву для развития экономических и культурных связей. В свою очередь, взаимовыгодное экономическое сотрудничество играет важную роль в углублении политических отношений, усилении обоюдного доверия. С этой точки зрения, подписанный 20 сентября 1994 года «Контракт века» по эксплуатации нефтяных месторождений в азербайджанском секторе Каспийского моря стал мощным импульсом для расширения двусторонних связей Азербайджана с другими странами мира, усиления его международных позиций. «Контракт века» и подписанные позже многочисленные нефтяные контракты углубляли интеграцию Азербайджана в мировое

сообщество, демонстрировали наличие широкой сети общих точек соприкосновения для развития взаимовыгодных отношений.

Состоявшаяся 7-8 сентября 1998 года с участием представителей 32 государств и 13 общественных организаций Бакинская международная конференция по восстановлению исторического Шелкового пути и ее результаты – одно из самых важных достижений внешней политики Азербайджана в годы независимости.

Мероприятия, проведенные по восстановлению Великого Шелкового пути в рамках программы ТАСИС – ТРАСЕКА Европейского Союза, создают для всех стран, расположенных в транспортном коридоре Европа-Кавказ-Азия, благоприятные условия для развития, более рационального использования их экономического потенциала, расширения многостороннего экономического сотрудничества. Ведущее место Азербайджана, играющего важную роль моста между Западом и Востоком, в развитии транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия, служит еще большему углублению интеграции республики со странами мира. А это имеет очень большое значение не только с экономической точки зрения, но и с точки зрения политической стабильности и безопасности.

Во внешней политике Азербайджанской Республики, наряду с развитием двусторонних отношений с государствами мира, важное место занимает также расширение многостороннего сотрудничества в рамках международных и региональных организаций.

Азербайджанская Республика, член ООН, ОБСЕ и ОИК с 1992 года, в результате проведенной последовательной политики в 2001 году была принята в Совет Европы, установила тесные контакты с Европейским Союзом, НАТО и другими организациями, ведет активную внешнюю политику по развитию взаимовыгодных отношений в рамках этих структур. Азербайджан, расположенный на очень выгодном географическом про-

странстве, создает для себя и своих партнеров всесторонние условия для максимального использования своей позиции, проводит необходимые мероприятия в целях обеспечения национальных интересов и безопасности.

Деятельность Азербайджанской Республики с 1994 года в рамках программы НАТО «Сотрудничество во имя мира» создала важную основу для развития его отношений с ведущими странами мира. В конце сентября 1998 года Генеральный секретарь НАТО Х.Солана в интервью, данном накануне визита в Азербайджан, заметил, что «Кавказский регион – это регион, где НАТО имеет прямые интересы». Это еще раз подтвердило, что интересы Североатлантического альянса и Азербайджана в области развития взаимовыгодного сотрудничества и сохранения региональной безопасности полностью совпадают.

Как видно, с присоединением Азербайджана как независимого государства в систему международных отношений, резко возросла и приобрела решающее значение роль внешнеполитической деятельности в урегулировании социально-экономических, политических вопросов, а также вопросов безопасности.

Следует заметить, что с обретением независимости все государства постсоветского пространства, в том числе и Азербайджан, определяя стратегию своего будущего развития, оказались перед серьезным выбором: они должны были или, как прежде, продолжать свою деятельность путем плановой экономики, опирающейся на социалистическую идеологию и общественную собственность, вновь создавая условия для идеологического и военно-политического противостояния в мире, или же, взяв за основу опыт стран, добившихся прогресса в экономическом, политическом и социальном областях, избрать курс свободной рыночной экономики, основанной на частной собственности, и приспособить ее к местным условиям. Всесторонние преимущества капиталистического мира, одержавшего

блестящую победу над социалистическим лагерем в «холодной войне», подтолкнули вновь созданные государства к выбору именно второго пути.

Встав на этот путь, государства столкнулись с еще одной проблемой – проблемой нового выбора. На этот раз они должны были отдать предпочтение той или иной действующей внутри капиталистического мира моделей развития. Вернее, как отмечают исследователи, встали перед необходимостью выбора между американской, европейской и азиатской моделями, связанными с развитием политико-экономических силовых центров, играющих в настоящее время решающую роль в определении мировой политики. Поэтому для определения своего дальнейшего пути развития добившиеся независимости государства должны были правильно оценить сложившуюся в мире сложную международную и региональную обстановку, проводить продуманную внешнюю политику в целях сохранения своего суверенитета в обстановке противоречивости интересов США, России, Европейского Союза, стран Юго-Восточной Азии – основных силовых центров мировой политики. Перед этими странами стояла задача – внимательно изучив сильные и слабые стороны осуществляемых в современном мире моделей развития и, в первую очередь, американской, европейской, азиатской, отдать предпочтение какой-то из них, или же, синтезируя определенные стороны отдельных моделей, избрать более соответствующий специфическим условиям своей страны путь развития.

Как свидетельствуют наблюдения и анализы, для многих новых стран, завоевавших независимость в 90-е годы, более привлекательным виделся путь развития США, добившихся после Первой и Второй мировых войн стремительного прогресса и ставших в определенном смысле лидером среди стран мира. Выбор этими странами такой стратегии определяется, с одной стороны, их желанием выйти из традиционной сферы влияния Рос-

сии, взявшей на себя роль наследницы СССР, с другой, – стремлением получить поддержку такого супергосударства, как США, располагающего стабильной экономической и финансовой мощью в вопросах международной интеграции и в решении внутренних политико-экономических проблем. В привлекательности американской модели важную роль сыграл и тот факт, что США, развивающиеся демократическим путем, без революционных потрясений и скачков, долгое время, еще с периода «холодной войны», выступали как основной соперник в противостоянии тоталитарному, недемократическому государству СССР и вышли победителем в этой борьбе. Но в конце XX века модели развития стран Европы и Азии, возникшие как новые силовые центры мировой политики, их успехи в соперничестве с американской моделью, а также прогнозируемые преимущества, нанесли некоторый урон привлекательности последней.

Европейская модель, выступающая с точки зрения исторической хронологии как более испытанная форма политико-экономического прогресса и демократического развития, начиная с 80-х годов, вновь стала одним из геополитических факторов, оказывающих важное влияние на характер и направленность взаимоотношений между различными региональными силовыми центрами. Уже приносят реальные результаты шаги, предпринимаемые по объединению в едином экономическом и политическом пространстве под идеей Европейского Союза всех государств региона, превращению его в новый силовой центр мирового масштаба. По данным 1990 года, Европейский Союз с населением 344,6 миллиона человек, производя товаров и услуг на 5,53 триллиона долларов, значительно опередил США (где эта цифра составляет 5,47 триллиона долларов). В качестве преимущества европейской модели привлекает внимание также эффективность роли Европейского Союза в решении региональных проблем, защите прав и свобод человека.

Азиатская модель развития для вновь образовавшихся независимых государств имеет не менее важное значение чем европейская и американская, а по некоторым параметрам даже начинает опережать их. Когда говорят об азиатской модели, прежде всего, имеют в виду концепцию взлета таких стран как Австралия, Новая Зеландия, государств Юго-Восточной Азии – Япония, Китай, Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Индонезия, Малайзия, Гонконг и другие, которые, начиная с 50-х годов XX века, характеризуются высокими темпами экономического развития. Эту модель иногда называют еще и моделью азиатско-тихоокеанских стран.

Азиатско-тихоокеанские страны в настоящее время по темпу экономического развития намного превосходят США и страны Европейского Союза и по экономической мощи становятся одними из мировых центров. По мнению экспертов, ныне более половины мировой внутриваловой продукции приходится именно на долю стран этого региона. Экономическое чудо этих стран, считающихся в современном мире наиболее динамично развивающимися в области экономики, – это результат не только свободных рыночных отношений, но и их правильного социального и экономического выбора. Страны Юго-Восточной Азии, хотя и заимствовали некоторые особенности развития Запада, в то же время смогли сохранить свои важные социальные и культурные традиции. Именно благодаря этому они смогли выдержать глобальную конкуренцию.

Конкурируя с такими важными и традиционными военно-политическими и экономическими силовыми центрами как США, Европейский Союз и Россия, азиатско-тихоокеанские страны, как в экономической, так и в области военно-политической безопасности все более усиливают тенденцию к единению. Подготовленные и реализуемые ими большие проекты по тесной экономической интеграции – это своеобразный вызов Европейскому Союзу и свободной экономической зоне

Северной Америки. В настоящее время Токио, Сингапур, Гонконг, Сидней и другие города этого региона заметно расшатывают позиции Лондона, Нью-Йорка и Парижа – известных мировых финансово-экономических центров. Термин «Азия», некогда считавшийся символом развития со знаком минус, в настоящее время начинает все чаще употребляться в значении прогресса. Таким образом, вновь восстанавливается сильная азиатская цивилизация, способная противостоять конкуренции западной цивилизации.

Теоретический анализ нынешней раскладки реальных силовых центров, а также региональных и международных отношений современного мира для каждого независимого государства, определяющего свою внешнеполитическую стратегию и желающего включиться международные отношения, приобретает жизненно важное значение. Потому что будущее место каждого вставшего на путь независимости государства в ряду стран мира, его роль зависят от того, какую модель развития он избирает, к какому международному силовому центру склоняется в политико-экономических вопросах и вопросах безопасности, с каким центром создает связи сотрудничества, дружбы, наконец, стратегического партнерства. Разработка и осуществление стратегии связей и взаимоотношений с соответствующей страной также происходит под влиянием перечисленных факторов.

Азербайджан, обладающий со стратегической точки зрения выгодной, геостратегически важной позицией на стыке Европы и Азии, сохраняя во всех областях общественно-политической и духовно-культурной жизни свойственные ему особенности, вобрав в себя образованные из синтеза ценностей Запада и Востока качества, избрал линию интеграции в мировое сообщество. На пути реализации этого выбора Азербайджанское государство, с одной стороны, изучает мировой опыт и определяет модель своего экономического и политиче-

ского развития, а с другой, – в соответствии с принятыми в международной сфере параметрами вступает в межгосударственные связи в целях защиты своих национальных интересов. И это вполне естественно, так как удовлетворение внутренних экономических, политических и духовных потребностей каждой страны требует создания и развития его двусторонних взаимовыгодных отношений со странами мира, проведения внешней политики, отвечающей национальным интересам.

Нынешнее международное положение Азербайджана делает невозможным открытое оказание им предпочтения какому-либо полюсу или направлению, обуславливает проведение сбалансированного и взвешенного политического курса. Так как создававшаяся в мире к концу XX века резкая конкуренция геостратегических интересов, экономическая и военно-политическая ситуация создают для недавно добившихся суверенитета еще относительно слабых стран многочисленные проблемы в области проведения самостоятельной внешней политики. Имевшие в мире традиционные сферы влияния супергосударства и сообщества государств демонстрируют большую чуткость в вопросе выбора странами, не так давно завоевавшими независимость, модели развития, определения политических ориентиров в международной сфере. Это, с одной стороны, создает весьма много проблем для формирования молодыми государствами внешнеполитической стратегии, с другой же, – открывает благоприятные возможности маневрирования в проведении самостоятельной внешней политики. В настоящее время экономическая, военно-политическая или идеологическая мощь хотя и является основным средством, регулирующим межгосударственные отношения, возрастающая опасность увеличения в мире количества стран, обладающих оружием массового уничтожения, в том числе ядерным, как бы вынуждает крупные сверхдержавы и сообщества государств сохранять и оберегать политическое равновесие. По «теории политического равновесия», берущей

начало еще от позднего средневековья, взаимосвязанность различных интересов не позволяет ни одному государству быть абсолютным гегемоном над другими и диктовать им правила поведения. Происходящие в военно-политической и экономической областях качественные изменения, наряду с национальными интересами, формируют у региональных государств имеющие более общее значение региональные интересы, а в глобальной форме – интерес сохранения во всем мире правопорядка и спокойствия.

§ 2. ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Каждое независимое государство проводит внешнюю политику, отличающуюся присущими ему принципами и особенностями. Внутренняя политика государства направлена на его существование и деятельность как целостного организма на основе Конституции, созданной и принятой общим мнением народа, на непрерывное обеспечение материальных и духовных потребностей граждан, которых оно представляет во всех областях общественно-политической, экономической и духовной жизни. А внешняя политика служит выполнению этих задач, а также обеспечению безопасной и благоприятной международной обстановки в целях претворения в жизнь на своей территории без постороннего вмешательства законодательной, исполнительной и судебной власти; взаимовыгодному сотрудничеству с отдельными странами, усвоению положительного международного опыта во всех сферах экономической, политической, социальной и культурной жизни; объединению усилий государств для ликвидации возникающих проблем и т. д. Говоря иными словами, политическая линия, возникающая из политических процессов и других поставленных задач внутри страны, определяет и обуславливает позицию государства в области

международных отношений, а также направление, характер, принципы внешней политики. В этом смысле внешнюю политику можно характеризовать как целенаправленную деятельность, вытекающую из основных задач внутреннего развития государства, направленную на создание системы согласованных отношений между национальными интересами страны и интересами внешнего мира на основе цивилизованных правил и норм сосуществования.

Концептуальные основы, цели, принципы и главные особенности внешней политики независимого Азербайджанского государства отражены в принятой 12 ноября 1995 года Конституции и в основополагающих выступлениях Президента Гейдара Алиева.

В статье 10 Конституции Азербайджанской Республики указывается, что Азербайджан строит свои отношения с другими государствами и внешним миром на основе принципов, учитывающих международные правовые нормы и интересы страны. Гейдар Алиев, выступая 10 октября 1993 года на церемонии официальной инаугурации по случаю избрания Президентом Азербайджанской Республики, отметил, что «одной из главных задач, стоящих перед нашей республикой, является проведение умной, взвешенной внешней политики, способной защищать интересы Азербайджана в мировом масштабе. Впереди стоят важные задачи. Наша внешняя политика, в первую очередь, должна быть направлена на обеспечение нашей государственной независимости. Задача состоит в том, чтобы создавать и развивать равноправные, взаимовыгодные отношения со всеми странами мира, рационально использовать эти отношения, как для укрепления международных позиций Азербайджана, так и для развития экономики, науки, культуры республики».

Главные задачи, которыми руководствуется Азербайджанское государство во внешней политике, можно сгруппировать по следующим направлениям:

- сохранять независимость, суверенитет и территориальную целостность страны в рамках признанных на международной арене границ, тесно увязывать ее безопасность с системой региональной и международной безопасности;

- добиваться, чтобы Азербайджан был представлен во всех международных и региональных организациях, вовлечен в мировую политику, регулируемую цивилизованными правилами сосуществования, занял достойное место на политической карте мира на основе активного участия в решении международных и региональных отношений;

- создавать со всеми государствами мира равноправные, взаимовыгодные связи сотрудничества, использовать эти связи как эффективный фактор в развитии экономики, науки и культуры республики;

- создавать с государствами, чьи интересы совпадают с государственными и национальными интересами Азербайджана, партнерские и союзнические отношения, использовать их возможности для укрепления международных позиций республики;

- стремиться к установлению благоприятной международной ситуации для продвижения страны вперед путем демократии и свободной рыночной экономики, проведения независимой внутренней и внешней политики;

- создавать условия для реализации международных норм, направленных на защиту основных прав и свобод населения;

- прилагать усилия для устранения напряжения в регионе и создания добрососедских отношений;

- добиться создания механизма международной опеки, предотвращающего или сокращающего до минимума внешнее давление на Азербайджан;

- стремиться к активному участию государства во всех международных, региональных, экономических, научно-технических, культурных, гуманитарных и других организациях;

- проводить подчиненную интересам народа внешнюю экономическую политику, использовать все внешние и внутренние факторы для интеграции экономики страны в мировую экономическую систему;

- создавать с зарубежными странами научные, культурные гуманитарные связи и механизмы широкого информационного обмена и т.д.

Все эти задачи и предпринятые для их реализации конкретные усилия нашли отражение в практических шагах Азербайджанского государства в области международных, региональных и межгосударственных отношений, в заключенных договорах.

Внешняя политика независимого Азербайджана отличается также и характерными особенностями.

Основная суть внешней политики Азербайджанского государства состоит из:

в политической области – уважительного отношения к цивилизованным межгосударственным отношениям, регулирующимся нормами и принципами международного права, решения международных, региональных и межгосударственных конфликтов мирным и переговорным путем, уважительного подхода к суверенным правам всех государств;

в экономической области – взаимовыгодного сотрудничества, согласования, регулирования экономических интересов, создания и защиты механизма взаимных гарантий;

в области культуры – избавления от всех ограничений, мешающих межгосударственным связям и контактам, беспрепятственного, свободного, демократического обмена культурными ценностями.

Говоря о присущих внешней политике Азербайджана особенностях, следует особо отметить и такие важные факторы, как проведение гибкой, прагматичной и взвешенной политики, соответствующей тенденции развития международных, регио-

нальных и межгосударственных отношений, оказание предпочтения созданию отношений с соседними странами, выдвигание на первый план партнерских отношений с ведущими, оказывающими ощутимое влияние на мировую политику странами, необходимость согласования интересов Азербайджана с их интересами.

В силу того, что Азербайджан избрал путь строительства демократического и правового государства, его внешняя политика также отражает все прогрессивные достижения мирового опыта, цивилизованные международные нормы и отрицает все виды этнических и религиозных ограничений. Современная внешняя политика Азербайджана построена на открытых и демократических принципах, соединяет в себе все не противоречащие интересам, менталитету народа и государства международные нормы.

В первые годы независимости Азербайджанское правительство пыталось построить свою внешнюю политику в основном на этническом и религиозном приоритете и не выдержало испытания временем. Потому что столетиями создаваемая и сформировавшаяся на международной арене система цивилизованных отношений требовала создания межгосударственных связей не на этническом факторе и факторе национального единства, а на сбалансированности интересов сторон и взаимных гарантиях. Несомненно, принцип этнических и религиозных приоритетов играет важную роль в определении отношений между отдельными государствами, и в международной политике невозможно полностью отрицать этот имеющий многовековую историю фактор. Он всегда оказывал, оказывает и впредь будет оказывать серьезное влияние на становление и развитие межгосударственных отношений. Однако создание межгосударственных отношений исключительно на основе этнической и религиозной принадлежности, как правило, вступает в противоречие с тенденцией развития современных между-

народных отношений и создает угрозу изоляции государств, опирающихся на этот фактор, от международного сообщества. Вот почему создание связей между народами и государствами одной религии и с общими корнями, установление между ними культурных и гуманитарных и других отношений должно развиваться не в направлении усиления националистических и религиозных тенденций, а по пути равноправного, взаимовыгодного сотрудничества и мировой интеграции.

Начиная со второй половины 1993 года, суть взятого Азербайджаном внешнеполитического курса характеризуется именно этими факторами. В 7-ой статье Конституции страны указывается, что Азербайджанское государство является демократической, правовой, светской, унитарной республикой. Таким образом, его внешняя политика также должна отражать эти принципы и быть направленной на создание международных отношений на демократических основах.

Исходя из этих принципов, внешняя политика Азербайджана, наряду с ясным отражением всех стратегических интересов народа и государства, полностью соответствует международным правовым нормам, основным принципам международных организаций, общечеловеческим правилам сосуществования.

В Конституции нашей страны указано, что «Азербайджанская Республика строит свои взаимоотношения с другими государствами в соответствии с принятыми международными правовыми нормами». Принципы, предусмотренные международными правовыми нормами, отражены в Уставе ООН, членом которой является и Азербайджан, в Хельсинкском Акте ОБСЕ, Парижской и Стамбульской хартиях. В области международных, региональных и межгосударственных отношений Азербайджанское государство опирается на следующие основные принципы:

- уважение к суверенным правам каждого государства, невмешательство во внутренние дела друг друга, уважительное

отношение к избранному странами пути развития, независимо от разницы между моделями государственного строительства и социально-политического развития, добросовестное выполнение в межгосударственных отношениях международных норм и взятых на себя обязательств;

- в соответствии с международными правовыми нормами и принципами не допускать нарушения территориальной целостности государств, насильственного изменения границ и угрозы государственной независимости, решать спорные вопросы мирным путем;

- равноправное, взаимовыгодное сотрудничество в общественно-политических, экономических и культурных связях, защита общих интересов, стремление к взаимной безопасности, поиск и осуществление перспективных шагов для мирного и выгодного сотрудничества;

- в двусторонних отношениях учитывать международные правовые нормы и правила цивилизованного сосуществования, интересы других государств, региональных и международных объединений;

- уважать права народов и наций на самоопределение, защищать права и свободы человека;

- вести совместную борьбу против сепаратизма, терроризма и прочих негативных явлений, могущих нанести урон безопасности, материальной и духовной жизни государств и народов;

- прилагать совместные усилия к решению глобальных, волнующих человечество и народы отдельных государств проблем, объединять все усилия и т.д.

Международные принципы носят обязательный характер для всех государств-членов ООН, ОБСЕ и других международных организаций. Для преобразования названных принципов в основную правовую норму системы международных отношений и цивилизованного сосуществования, чело-

веческое общество прошло исторический период, сопровождаемый столетиями кровавых войн и разрушений.

В настоящее время все государства мира, международные и региональные организации, как в отдельных, так и в совместно заключенных договорах, в осуществляемых мероприятиях обязаны защищать и соблюдать нормы и принципы, отраженные в Уставе ООН, в Международных Конвенциях, в подписанном в 1975 году Хельсинкском Акте, в Парижской Хартии 1990 года, Стамбульской Хартии 1999 года.

Международные правовые нормы и принципы в настоящее время обогащаются все новыми коллективными документами, договорами и статьями, которые в практике международных отношений могут быть приняты всеми и в той или иной степени оказать положительное влияние на развитие и укрепление цивилизованных межгосударственных отношений. Азербайджан в годы независимости подписал немало таких документов, расширил круг своей правовой деятельности и взятых обязательств.

Для вхождения в цивилизованное и нормальное русло развития, о котором идет речь, независимая азербайджанская дипломатия с конца 1991 года до наших дней прошла сложный и противоречивый путь.

Вообще, если коротко окинуть взором историю внешней политики независимого Азербайджана, то можно увидеть, что в 1991 году и в первой половине 1992 года ее основу составляли российско-азербайджанские отношения и в целом стратегия сближения с Россией. Правительство Азербайджана, проводя накануне развала СССР политику, противоречащую происходящим в мире и в СССР общественно-политическим процессам, тенденциям развития международных и региональных событий, находилось в одном ряду с теми, кто пытался всеми доступными средствами сохранить Советскую власть, старалось не допустить выхода республики из состава этого образо-

вания. С этой целью, устроив в Азербайджане всего за несколько месяцев до развала СССР организованный Москвой референдум о сохранении СССР, правительство направило в центр сфальсифицированную информацию о том, что за сохранение СССР, якобы, выступило 93,3% проголосовавших. Отказавшись в то время наперекор центральной власти от проведения на территории Нахчывана референдума о сохранении СССР, Верховный Меджлис Нахчыванской Автономной Республики продемонстрировал решимость населения в стремлении к независимости.

По существу, Декларация о независимости от 30 августа 1991 года и Конституционный Акт о независимости от 18 октября 1991 года, принятые под давлением народа и влиянием общественно-политических процессов того времени, не вступали в силу юридического документа до Беловежского соглашения от 8 декабря 1991 года, утвердившего окончательный распад СССР. Референдум «О независимости», который должен был обеспечить их вступление в юридическую силу, был проведен только 29 декабря 1991 года, и результаты мартовского референдума 1991 года потеряли силу. Все это свидетельствует о том, что правительство Азербайджана в тот период не только не имело самостоятельной политики, наоборот, пыталось всеми способами препятствовать имеющимся тогда возможностям развития независимости. Даже после распада СССР и получения Азербайджаном статуса независимого государства правительство А.Муталибова, отдавая во внешней политике предпочтение исключительно отношениям с Россией, взяло курс подхода к международным отношениям с учетом позиции Москвы. А это, безусловно, в то время не только не отражало экономических и политических интересов Азербайджана, но и не обеспечивало его независимости, безопасности, территориальной целостности, его права суверенного государства и международных гарантий. Вот почему проводимая в тот период политика не позволяла в

целом согласовывать государственные интересы Азербайджана с основными тенденциями развития как межгосударственных, так и региональных и международных отношений. Построенную целиком, исходя из позиций России, внешнюю политику рассматриваемого периода, вообще трудно расценивать как внешнеполитический курс независимого государства.

И после произошедших в политической власти Азербайджана изменениях, то есть в период с марта 1992 года до июня 1993 года, в области внешней политики с точки зрения достижения стратегических целей, стоящих перед государством, новая власть по сравнению с предыдущей далеко не ушла. Если на первом этапе внешняя политика, цели и стремления которой были неизвестны, диктовалась напрямую из Москвы и все было связано с Россией, с позицией ее руководства, то на втором этапе, в противоположность этому, но также в одностороннем порядке, без учета объективной реальности в международной политике, истинного положения и интересов государства, однозначный приоритет, отданный отношениям с Турцией, шаги, приводившие к возникновению неоправданного напряжения в отношениях с другими государствами, а также иные открыто наблюдаемые негативные обстоятельства становились традицией. А это можно расценивать как внешнеполитическую линию, не отвечающую интересам государственности Азербайджана, порождающую необдуманные, опасные, тяжелые и непредсказуемые результаты.

Одна из основных особенностей, характеризующих внешнюю политику правительства Азербайджана отмеченного периода, – отсутствие последовательного и принципиального внешнеполитического курса. Разного уровня государственные руководители по-разному истолковывали основные задачи, стоящие перед внешней политикой и дипломатией, стратегические интересы Азербайджанского государства, главную суть государственной политики в области региональных и международных отношений, предпринимали не согласующиеся один с другим шаги.

Призыв к срочному воссоединению Южного и Северного Азербайджана, звучавшие на самом высоком уровне заявления об уничтожении Армении атомной бомбой, о готовности рассчитаться с Россией и бывшими советскими республиками, о немедленном «воссоединении» всех тюркоязычных государств, а также государств с общими тюркскими корнями создавали ложное представление о высших целях и задачах, основных принципах и направлениях внешней политики Азербайджана, наносили ущерб международному имиджу республики. Внешняя политика, построенная целиком на случайных заявлениях, противоречивых выступлениях, стала причиной того, что в течение года Азербайджан оказался в полном одиночестве в регионе и на международной арене, вокруг него образовалась антиазербайджанская коалиция.

В числе ошибок, допущенных правительством Азербайджана в 1992-1993 годах, следует особо отметить следующие моменты:

- неумение правильно определить характер, основные тенденции и выстраивать региональные и международные отношения, сложившиеся вокруг нашей республики;

- неспособность оценить пересекающиеся и сталкивающиеся в Азербайджане сферы влияния и авторитет отдельных государств региона и, соответственно, предпринимаемые ошибочные шаги;

- неправильная оценка геостратегического значения Азербайджана, его места в тот период в плоскости интересов государств мира и т.д.

В результате всего этого Азербайджан оказался в крайне тяжелом положении. С одной стороны, обострились отношения с государствами региона, с другой, – исчезла вера в международную поддержку, ухудшились отношения с государствами, которые могли бы эту поддержку обеспечить. Азербайджан на международной арене остался в одиночестве.

Таким образом, внешнеполитическая линия правительства А.Эльчибея, наряду с тем, что полностью изолировала Азербайджанское государство на международной арене, также спровоцировала на неадекватные шаги и некоторые государства, проявляющие особый интерес к стратегическому положению и природным богатствам республики. Все это сопровождалось неразберихой в Азербайджане в области государственного строительства, вседозволенностью, поддерживаемым отдельными государствами и политическими кругами этническим сепаратизмом, борьбой за власть вооруженных группировок. В итоге летом 1993 года азербайджанская государственность оказалась лицом к лицу с неизбежным кризисом и угрозой уничтожения.

Смена власти в Азербайджане, произошедшая летом 1993 года, создала также условия для обновления и перестройки его внешнеполитической деятельности на основе стратегических интересов страны. Президент Гейдар Алиев, в первую очередь, столкнулся с необходимостью ликвидировать допущенные его предшественниками в области внешней политики ошибки и устранить сложившуюся в результате этого вокруг Азербайджана крайне напряженную политическую ситуацию, сформировать полноценный внешнеполитический курс, отражающий стратегические интересы страны.

Одновременно нужно было разработать и осуществить цикл мероприятий по согласованию стратегических интересов Азербайджанского государства с интересами международных силовых центров, государств региона и имеющих особое влияние на Кавказе отдельных государств, предпринять всесторонне обдуманые шаги для защиты и реализации интересов республики. Наибольшая сложность заключалась в точном определении укоренившихся в целом в отношении Кавказского региона, в том числе Азербайджанской Республики, имперских амбиций, территориальных притязаний, реалий борьбы за интересы и сферы влияния, пересекающихся и стал-

квивающихся интересов различных стран, максимальной защите государственных интересов Азербайджана гибкими маневрами и специальными тактическими ходами.

С другой стороны, на основе широкого научного и аналитического подхода необходимы были изучение геополитического положения Азербайджана и реальных возможностей влияния на него государства, а также мобилизация всех дипломатических средств, разработка программ соответствующих мероприятий. Именно из-за игнорирования этих факторов Азербайджан до второй половины 1993 года терпел неудачи на международной арене.

Начиная с этого времени, на основе глубокого теоретического анализа геополитического положения Азербайджана, возможностей его влияния на международную политику, во внешнеполитическом курсе были сделаны практические изменения, учитывающие сложившиеся реалии и направленные на защиту интересов страны. В первую очередь, были определены место независимого Азербайджанского государства в плоскости международных отношений, приоритеты, направления, ведущая стратегия его связей с европейскими странами и США, постсоветскими республиками и Россией, мусульманским миром и Ираном, тюркоязычными государствами и Турцией, государствами Южной Азии и другими на ближайший период, создана продуманная, учитывающая все факторы система как отдельных, так и совместных взаимоотношений со странами, входящими в каждую группу.

§ 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Строительство в Азербайджане независимого государства, укрепление независимости, обеспечение безопасности, территориальной целостности, экономических интересов и т.д. требовали проведения многосторонней внешней политики,

отличающейся своеобразными особенностями, задачами и тактическими ходами.

Для того, чтобы добиться необратимости независимости страны, постепенного вывода ее из традиционной сферы влияния, рационального использования исторически сформировавшихся экономических, политических и культурных связей в интересах независимости, обеспечения Азербайджану достойного места в системе взаимоотношений Запада и Востока, проводилась разветвленная и сбалансированная политика, не затрагивающая интересы государств региона.

В первую очередь, были упорядочены основанные на принципах взаимовыгодного сотрудничества двусторонние отношения с Россией, обладающей в регионе большой силой влияния. Для нормализации отношений между двумя странами были изучены пути и средства, учитывающие все тонкости, предпринят ряд действенных шагов по развитию экономических, политических и культурных связей, отвечающих интересам обеих сторон.

В процессе строительства независимого государства как самостоятельное направление во внешнеполитическом курсе Азербайджана стала проводиться тактика использования связей с Россией, нейтрализации некоторых проимпериалистических образований. 6 сентября 1993 года Гейдар Алиев встретился в Москве с президентом России Борисом Ельциным, другими руководящими лицами России, обсудил вопросы улучшения отношений между двумя странами. А 24 сентября Азербайджан вступил в СНГ.

Одновременно для решения проблем независимой государственности, совместного противостояния возникающим на этом пути давлениям, создания соответствующих новым экономическим и межгосударственным отношениям двусторонних и многосторонних связей использовались новые формы и средства для установления коренным образом новых отноше-

ний с другими странами СНГ – Украиной, Беларусью, Грузией, Молдовой и, особенно, со среднеазиатскими республиками, с которыми до конца 1993 года у Азербайджана были напряженные отношения.

Одним из важных направлений во внешнеполитической деятельности Азербайджана того периода было создание добрососедских отношений с государствами и народами Кавказского региона. Так как общественно-политические процессы, происходящие на протяжении истории в этом регионе, искусственно накалялись путем противопоставления народов и государств, возводились заслоны созданию на Кавказе общей системы безопасности. В новых условиях совпадение проблем безопасности Кавказа и стратегических государственных интересов, необходимость преодоления случаев противопоставления друг другу государств региона требовали проведения особой внешней политики и создания отношений, регулирующих всесторонние связи между этими государствами.

С конца 1993 года во внешней политике Азербайджана это направление стало приобретать особенно четкие параметры. Прекращение огня на армяно-азербайджанском фронте в 1994 году, подписанная 8 марта 1996 года во время визита Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в Грузию азербайджанско-грузинская Декларация были важными достижениями внешней политики нашей республики на Кавказе. Подписанная в Тбилиси главами двух государств совместная Декларация, стала началом практического осуществления идеи «Общекавказского дома».

Социально-экономическое развитие Азербайджана, его последовательные шаги по осуществлению глобальных экономических проектов, способствующих политическому развитию, а также его миролюбивая политика создали благоприятную почву для претворения этой идеи в жизнь. Однако агрессивная политика Армении, затягивание решения конфлик-

тов значительно усложняли реализацию идеи «Общекавказского дома». Инициатива «Общекавказского дома» Азербайджанского государства и сегодня в силу своей актуальности не снята с повестки дня и ждет своего решения.

На протяжении всей своей истории Азербайджанское государство имело близкие взаимоотношения с такими крупными и авторитетными, играющими особую роль в регионе странами, как Иран и Турция – наиболее влиятельными и ведущими государствами Ближнего и Среднего Востока. Как двусторонние, так и односторонние отношения Азербайджана с Турцией и Ираном, а также отношения между этими двумя странами во все времена оказывали свое влияние и на внутреннюю жизнь, и на международное положение нашей республики. Именно поэтому независимая азербайджанская дипломатия должна была строить свои отношения с каждым из этих государств так, чтобы, с одной стороны, использовать их возможности и пересекающиеся в регионе интересы для решения важных проблем азербайджанской государственности, с другой стороны, – освободить развитие и интересы республики от влияния взаимоотношений этих стран.

Но до середины 1993 года значение этого важного принципа во внешнеполитическом курсе Азербайджана не было оценено по достоинству. Несбалансированная внешнеполитическая стратегия привела к ситуации резкого политико-идеологического противостояния Азербайджана с его южным соседом – Ираном.

Учитывая возможности значительного влияния ирано-азербайджанских отношений не только на международное положение республики, но и на ее внутреннюю жизнь, для прекращения политико-идеологического противостояния с Ираном, доведенного до напряженного состояния, глава государства, начиная с середины 1993 года, стал проводить напряженную и плодотворную работу по перестройке отношений на основе принципов добрососедства и сотрудничества, по улучшению связей между двумя

странами всеми доступными путями и средствами. В результате этого уже в конце 1993 – начале 1994 годов удалось добиться перелома на иранском направлении.

Кроме того, наладив очень серьезную и целенаправленную работу по переводу отношений с Турцией в нормальную, цивилизованную, взаимовыгодную плоскость политико-экономического сотрудничества и партнерства, правительство Азербайджана вскоре также добилось положительных результатов. Прежде всего, удалось убедить государства региона и международные структуры, что отношения между двумя странами строятся не только на этнических факторах, как это было ранее, а на взаимовыгодных интересах, опирающихся на международные нормы сосуществования двух независимых государств. Это открыло хорошие возможности для более успешной интеграции Азербайджана в систему международных отношений.

Одно из важнейших стратегических направлений внешней политики независимого Азербайджанского государства состояло в урегулировании отношений с ведущими странами Запада и Востока, налаживании с ними взаимоотношений, опирающихся на принципы сотрудничества и партнерства. Для этого необходимо было, в первую очередь, объективно оценить геополитическую позицию и возможности экономического партнерства Азербайджана и предпринять действенные шаги по согласованию этих факторов с экономическими и политическими интересами названных стран.

Ясно осознавая эту необходимость, руководство Азербайджана с конца 1993 года избрало тактику налаживания отношений, как со странами Запада и Востока, так и региона, не путем отдельных случайных связей, а вывода их на более высокий уровень системного внешнеполитического курса.

Провозглашенная новая внешняя политика позволила входящему в систему экономических и политических интересов

ведущих государств мира независимому Азербайджану получить надежные гарантии своей безопасности и установить с другими странами взаимовыгодные связи. Если учесть, что для осуществления независимого государственного строительства и сохранения безопасности внутренние факторы определяются стойкостью и волей к независимости, а внешние – международными гарантиями, то можно констатировать, что были предприняты веские шаги для обеспечения каждого из двух факторов, обуславливающих защиту и развитие Азербайджанского государства.

Для защиты независимости и интересов государственности, для решения при поддержке международного сообщества возникающих в этой области проблем азербайджанская дипломатия провела масштабную работу и в области создания крепких связей с международными и региональными организациями, присоединения к регулируемой принципами взаимовыгодного сотрудничества большой мировой политике. Были, в частности, определены и реализованы новые пути и возможности плотной интеграции, создания всесторонних отношений с ООН, Европейским Союзом, Советом Европы, ОБСЕ, СНГ, ОИК, объединяющей страны исламского мира, ЭКО, где представлены страны Ближнего и Среднего Востока, объединяющей причерноморские страны организацией Черноморского экономического сотрудничества и др.

Одним из важнейших направлений, задач, стоящих перед азербайджанской дипломатией на всех этапах строительства независимого государства, было преодоление агрессии Армении, восстановление нарушенной территориальной целостности республики и выдворение оккупантов с территории страны, завоевание поддержки международного сообщества, связанной с решением нагорно-карабахской проблемы. Кровавая история нагорно-карабахского конфликта показала, что любая попытка, направленная на силовое решение проблемы, без учета между-

народного мнения, без поддержки со стороны отдельных влиятельных международных организаций и государств, без проведения всесторонне продуманной дипломатической работы, заведомо обречена на неудачу и негативный результат. Поэтому в этот период азербайджанская дипломатия, направляя все свои усилия на то, чтобы в мире лучше узнали наше независимое государство, на повышение его влияния, интеграцию в мировое сообщество во всех сферах общественно-политической, экономической и духовной жизни, столкнулась с необходимостью обеспечения благоприятной международной поддержки в решении армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, проблемы территориальной целостности нашей республики. Для этого была разработана специальная концепция, связанная с выводом этой проблемы на мировой уровень и ее решением, намечен последовательный политический курс, учитывающий реализацию некоторых конкретных задач.

Во-первых, была нейтрализована часть поддерживающих Армению стран, привлечены к защите справедливой позиции Азербайджана государства, ранее остававшиеся нейтральными, проведена всесторонне продуманная дипломатическая и политическая работа по привлечению к этой проблеме и оказанию давления на Армению государств и общественных организаций, заинтересованных в государственной независимости нашей страны, и поддерживающих ее.

Во-вторых, были всесторонне раскрыты суть, корни, предыстория нагорно-карабахского конфликта и проблем, возникших вокруг этого региона, правда об Азербайджане была доведена до мировой общественности, восполнен имевший место информационный вакуум, удалось изменить в пользу нашей республики мировое общественное мнение. С этой целью всему миру со всей достоверностью было заявлено, что эта проблема не есть противостояние, возникшее на почве национального, этнического конфликта или нарушения прав человека, что это – результат искус-

ственно созданного на пути независимости Азербайджана препятствия, продуманного определенными государствами политического вопроса, территориального притязания Армении к Азербайджану.

В-третьих, было доказано, что выступления проживающих в Нагорном Карабахе армян против Азербайджана, будучи составной частью международного сепаратизма, являются опасным процессом, чреватым тяжелыми последствиями, играющим роль детонатора в возникновении подобных проблем на территориях других государств, удалось убедить мировую общественность в необходимости предотвращения подобной угрозы.

В-четвертых, доказано, что проблема эта была специально подброшена для предотвращения интеграции Азербайджана с Западом, для сохранения его в сфере влияния отдельных государств региона, в этом направлении была проведена широкая пропагандистская работа.

Отмеченные вопросы, в том числе и проблемы, выпавшие из поля зрения внешней политики Азербайджана в 1991-1993 годах, а также те, актуальности и практическому значению которых в свое время не придавали серьезного значения, в этот период были в основном решены. Азербайджанская дипломатия только с середины 1993 года начала напряженную работу над устранением негативных моментов, связанных с урегулированием нагорно-карабахской проблемы, предпринимая всесторонне продуманные и реальные практические шаги, обрела последовательность и целенаправленность на этом направлении.

Одно из основных приоритетных направлений внешней политики Азербайджана – включение в международные процессы по борьбе с терроризмом и участие в организованной США анти-террористической коалиции. Азербайджанская Республика, еще будучи в составе Советского Союза, страдала от армянского

терроризма, потому и держала вопрос ликвидации подобных проблем, представляющих угрозу для всего мира, в центре внимания своей внутренней и внешней политики. Азербайджан всегда считал важным углубление международного сотрудничества и принятия действенных мер в борьбе с терроризмом. Однако на призывы Азербайджана, связанные с армянским терроризмом, адекватной реакции на международной арене долгое время не наблюдалось.

После террористического акта, совершенного в США в сентябре 2001 года, в мире стала формироваться антитеррористическая коалиция. Азербайджан оказался одним из первых государств, осудивших терроризм и активно включившихся в борьбу против него. В настоящее время военный контингент Азербайджана, участвуя в составе международных миротворческих сил в Косово, Афганистане и Ираке, демонстрирует солидарность и принципиальную позицию нашей республики в борьбе с терроризмом.

Наряду с этим, доводя до мировой общественности с высокой трибуны ООН, Совета Европы и других организаций правду о тяжелом уроне, который понесли от армянского терроризма наша страна и безопасность в регионе, руководство Азербайджана неоднократно заявляло о готовности Азербайджанского государства к международному сотрудничеству в борьбе с любыми проявлениями терроризма. В настоящее время проводимая в этом направлении работа по-прежнему актуальна для внешней политики Азербайджана.

Таким образом, внешняя политика Азербайджана, прошедшая в годы независимости сложный путь формирования, со второй половины 1993 года приобрела заверченный, последовательный и принципиальный характер, стала политикой, отличающейся служением жизненным интересам страны, настроенностью на стратегические приоритеты государства, всесторонне разработанной, имеющей перед собой ясные, кон-

кретные задачи и направления. И результатом столь разветвленной, сбалансированной, активной внешней политики, осуществляемой во имя обеспечения мирного и благоприятного международного положения в целях сохранения, укрепления государственной независимости Азербайджана и интеграции страны в мировое сообщество, стало то, что наша республика заняла достойное место на политической карте планеты, завоевала весьма влиятельную и важную позицию в решении региональных и глобальных международных проблем.

В настоящее время Азербайджан довольно весомо представлен в происходящих в регионе и в мире основных экономических, политических, культурных событиях и процессах, демонстрирует свою позицию и защищает свои интересы. Осуществляемые в республике демократические реформы и экономические преобразования, ее активная внешняя политика приковали к Азербайджану внимание самых могущественных государств, авторитетных организаций и структур мира, создали благоприятную почву для создания и развития взаимовыгодного сотрудничества в соответствии с международными правовыми нормами.

§ 4. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ АЗЕРБАЙДЖАНА

В связи с тем, что формирование внешнеполитической деятельности Азербайджана сопровождалось процессом строительства в стране независимого государства, все проблемы, с которыми оно сталкивалось, оказывали влияние и на его внешнюю политику. Еще молодому и неопытному государству было не так-то и легко освободиться от всего, что было связано с СССР, от влияния образа жизни социалистического общества, сформировать независимый внешнеполитический курс, определить его приоритеты, цели и задачи, направления, выйти на плоскость мировой политики и включиться в систе-

му международных отношений. Поэтому в первые годы независимости во внешнеполитическом курсе страны и в деятельности правительства наблюдались и серьезные недостатки, противоречия, неопределенные и непоследовательные решения, которые оказывали негативное влияние как на внутреннюю жизнь Азербайджана, на процесс строительства независимого государства, так и на его присоединение к мировой политике и системе международных отношений.

Каждое государство для претворения в жизнь задач, стоящих перед его внешней политикой, разрабатывает долгосрочную стратегическую и оперативную программы. Программа долгосрочной стратегической деятельности в зависимости от силы, могущества, ресурсов, роли и места государства в мировой политике строится на основе определенных целей и задач. В ряд наиболее важных и имеющих жизненное значение входят: защита независимости страны, успешная интеграция в мир и завоевание достойного места в системе международных отношений, обеспечение территориальной целостности и суверенных прав, использование возможностей внешнего мира для обеспечения благополучия своих граждан и т. д.

Долгосрочная внешнеполитическая стратегия требует подготовки государством в соответствии с конкретным временем, местом и условиями текущей внешнеполитической программы и определения приоритетов политики и предстоящих дел (первостепенные задачи, осуществляемые в реальном времени, пространстве, условии). По существу приоритеты в области внешней политики – это составная часть долгосрочной внешней деятельности государства, это наиболее уточненная, сгруппированная, классифицированная, выдвинутая на передний план в рамках определенного времени и пространства часть задач, стоящих перед ним.

По мнению исследователей, внешнеполитические приоритеты государства определяются общим мнением, сформировав-

шимся на основе результатов синтеза требований и желаний официальных и неофициальных институтов государства, гражданского общества и общественности. Координацию превращения общего мнения в программу деятельности и претворения ее в жизнь на национальном уровне государство осуществляет через свои институты, физические и юридические лица.

Основным институтом, координирующим внешнеполитические приоритеты, считается Министерство иностранных дел. Эта структура в рамках существующих времени, пространства и условий изучает, обобщает общественные требования государства, готовит программу их реализации в контакте с внешним миром, представляет ее высшему руководству государства и обеспечивает претворение в жизнь. Министерство иностранных дел мобилизует на это все имеющиеся ресурсы государства, а также возможности граждан страны, партий и общественных организаций, отличающихся лояльным отношением к государству, и отдельных юридических и физических лиц. В этом смысле внешняя политика и решение ее приоритетных задач выступают как стимул для зарождения национального единства. В критических ситуациях, в периоды войн, в моменты, когда национальная безопасность, территориальная целостность и жизнь народа оказываются под угрозой, у людей усиливаются патриотические чувства, происходит сближение интересов и взглядов. В странах, где правильно используют эти чувства, умело, с учетом сложившихся обстоятельств и времени направляют мечты и чаяния народа, учитывают реальные экономические, политические, военные, демографические и другие возможности, удается реализовать намеченные приоритеты. В противном случае нация может быть втянута в нереальные и авантюристические действия, что приведет ее к противостоянию с другими государствами и народами.

В целом, решение внешнеполитических приоритетов государства зависит от их объективной или субъективной оценки,

от соответствия устремлений реальным обстоятельствам. Так как в результате глобализации политические, экономические, военные, демографические, информационные возможности и условия на международной арене приведены в такое состояние, что очень трудно определить, что соответствует национальным интересам, а что нет.

Внешнеполитические приоритеты страны относятся к открытой дипломатии и, как правило, главы государств, внешнеполитические ведомства говорят об этом вслух. Приоритет опирается на национальные и национально-государственные интересы, основу которых составляет высший закон страны – Конституция.

Основные задачи и приоритеты Азербайджанской Республики нашли свое отражение в Конституции Азербайджанского государства. Исходя из требований Конституции, глава государства в рамках времени, пространства и условий определяет внешнеполитические приоритеты, обеспечивает их реализацию.

Правильное определение внешнеполитических приоритетов каждого государства зависит от точной оценки им своих национальных интересов, возможностей и позиции окружающих страну соседних и региональных государств, сути и реалий мировой политики и международных отношений, сфер интересов и влияния ведущих государств, международных организаций, силовых центров, которые определяют нормы сосуществования на планете, возможностей влияния на них.

У правящих кругов должно быть не эйфорическое, а реальное, прагматичное представление о внешнеполитических перспективах государства, о будущих успехах среди государств мира, о месте, которое оно займет в системе международных отношений. Должны быть правильно осмыслены наличие внешнеполитических ресурсов, экономическое, политическое и культурное значение, которое страна представляет для государств мира, учитываться ход, тенденции международных отношений, реальные ин-

тересы государств. В 1992 году, например, у политического руководства Азербайджана сформировалось мнение, что с выходом из СССР, провозглашением курса демократического развития и интеграции в Запад оно добьется расположения и поддержки всех стран мира, что Азербайджан тут же будет принят в общеевропейский дом и получит всестороннюю помощь из-за рубежа. Конечно, это было ни что иное, как эйфория, порожденная движением «Мейдан» и идеологическим влиянием различных средств пропаганды о западных ценностях и странах.

В первые годы независимости внешнеполитические приоритеты Азербайджана должны были быть построены на нескольких важных сферах:

1. Мобилизация всех граждан, национальных и социальных слоев, политических, общественных и иных ресурсов на защиту независимости и территориальной целостности Азербайджана путем проведения продуманной политики внутри страны;

2. Ликвидация с использованием всех внешнеполитических ресурсов, дипломатических и политических возможностей угроз, направленных против государственной независимости Азербайджана, обеспечение национальной безопасности, предотвращение оккупации территории страны армянскими сепаратистами и вооруженными силами Армении, с этой целью завоевание в регионе и мире союзников, нейтрализация противников;

3. Всесторонняя работа с ведущими странами, международными и региональными организациями, имеющими влияние на мировую политику, с институтами, способными отстаивать глобальные интересы Азербайджана в зарубежных странах, со средствами массовой информации, диаспорскими центрами и другими структурами, разъяснение им значения, которое может для них представлять Азербайджан;

4. Оценка и регулирование, сложившихся в период существования СССР экономических, политических, социальных,

культурных связей в рамках интересов независимого государства, поиск альтернативы этим связям и постепенное, в мягкой форме, соответственно национальным интересам изменение внешнеполитических направлений;

5. Изучение рамок интересов государства в регионе, системы связей с государствами региона в этом направлении, совпадающих и пересекающихся моментов, подготовка и реализация гибкой и оперативной программы действия.

Конечно, этот перечень можно и продолжить. Но главный вопрос в том, что в 1992-1993 годах руководство Азербайджана не только не смогло определить и претворить в жизнь эти приоритетные направления, а напротив, проводя как внутри страны, так и за рубежом очень вредную политику, поставило государство в трудное положение. Прозвучавшими когда-то, в каком-то эмоциональном состоянии заявлениями, вроде «У тюрка нет другого друга, кроме турка», «Иран должен опомниться и решить вопрос Южного Азербайджана», «Республики Средней Азии свою независимость завоевали не сами, это – недемократические страны, поэтому с ними не надо налаживать отношения», «Наши счета с Россией – еще впереди», «В Китае нарушаются права человека» и т.д. руководство республики лицом к лицу столкнуло Азербайджан с большими проблемами как внутри страны, среди своих сограждан, так в регионе и во внешнем мире.

Создаваемые в области внешней политики проблемы сопровождалась произволом, политическим кризисом, гражданским противостоянием внутри страны, захватом армянскими оккупантами одной за другой азербайджанских территорий и несостоятельностью властей принять серьезные меры для предотвращения этого, а также другие подобные вопросы соответственно решили судьбу тогдашнего руководства.

Формирование и определение приоритетных направлений внешнеполитической деятельности Азербайджана связаны с

именем Президента Гейдара Алиева. Именно при нем были приняты необходимые меры для участия Азербайджана в системе международных отношений и завоевания им достойных позиций, правильно оценены круг интересов, геополитическая и экономическая значимость страны для внешнего мира, определены совпадающие и пересекающиеся интересы международного сообщества, представленные в Южно-Кавказском и Каспийском регионах и в Азербайджане. Были проанализированы новая раскладка международных отношений, принципы межгосударственных отношений, сила и сфера влияния международного права, политика, которую проводят и могут проводить в отношении Азербайджана ведущие государства мира, страны региона и международные организации.

Определение молодым государством однозначного независимого внешнеполитического курса было в то время на фоне глобализации, демократизации и международной интеграции делом весьма нелегким. Тем более, если учесть, что Россия и Иран демонстрировали особо ревностное отношение и чувствительность к его прозападной внешней политике, а соседняя Армения, выдвинув территориальные притязания, ввела в страну оккупационные войска, и Азербайджан оказался в международной изоляции. Можно себе представить, в каких тяжелейших условиях осуществлялась его внешнеполитическая деятельность. В первую очередь, должны были решиться такие вопросы, как определение места Азербайджана как государства в будущем миропорядке, характер и приоритеты внутренней и внешней политики. Следовало сделать выбор направления интеграции: Запад, Восток или Россия и Содружество государств на постсоветском пространстве, обеспечить безопасность страны, руководствуясь какой-либо имеющейся системой безопасности или же самостоятельно, придерживаясь нейтралитета. По всем этим вопросам нужно было принять оперативные, но в то же время взвешенные, всесторонне продуманные решения.

В 1993-1994 годы под руководством Президента Гейдара Алиева были определены стратегические и текущие задачи внешней политики Азербайджана и его представительства в системе международных отношений, контуры взаимоотношений с внешним миром, приоритеты.

Таким образом, начиная с 1993 года, освободившись от построенных на самодовольстве иллюзий и «демократического утопизма», внешняя политика Азербайджана обрела реальное и практическое содержание. В первую очередь, была завоевана поддержка международного сообщества в решении таких вопросов, как восстановление территориальной целостности страны, выдворение оккупантов с азербайджанских земель, укрепление государственной независимости и обеспечение ее безопасности.

Были решены проблемы национальной безопасности страны, превратившейся в 1991 -1993 годах для внешнего мира в полигон разведки и шпионажа, где нашли пристанище всевозможные политические, военные, религиозные, миссионерские организации.

Приведены в порядок отношения с доведенными до уровня врагов Азербайджана ведущими странами – Россией и Ираном, с США, которые под воздействием армянского лобби приняли санкции против Азербайджана, с Францией и Великобританией, с соседними тюркскими республиками Средней Азии и другими государствами.

Интенсифицированы связи с международными и региональными организациями, приняты меры по использованию их возможностей для решения проблем Азербайджана.

Для налаживания внешней пропаганды и информации внутри страны была проведена важная работа, взята под контроль деятельность иностранных разведывательных, информационных и сыскных органов.

Таким образом, история формирования и развития внешнеполитической деятельности Азербайджана хоть и коротка, но

богата важными событиями. Большое теоретическое и практическое значение приобретает также отражение этой истории в научных исследованиях. В центре внимания исследователей должны находиться такие вопросы, как ключевые моменты создания и тенденция развития внешнеполитической деятельности, завоевание Азербайджаном достойного места в системе международных отношений и другие, необходимо проанализировать сделанное и предстоящую работу, успехи и просчеты, подготовить теоретические и практические рекомендации.

Одними из главных приоритетов внешней политики Азербайджана со дня завоевания им независимости являлись защита и укрепление государственной независимости, обеспечение безопасности, национально-государственных прав страны и их связи с международной системой безопасности. Этот приоритет и сегодня составляет одну из основных задач внешнеполитического курса, и работа по его реализации продолжается. Так как, хотя главные угрозы, имевшиеся на пути государственной независимости Азербайджана начиная с 1995 года и преодолены, все еще остается открытым вопрос о гарантии обеспечения его безопасности. Следует особо учесть, что с территории страны не выведены иностранные оккупационные войска, не обеспечены ее международные права, связанные с территориальной целостностью и неприкосновенностью границ. Кроме того, продолжается также работа с внешним миром по защите экономической, политической, экологической, информационной, продовольственной безопасности Азербайджана, осуществляемые внутри страны проекты приводятся в соответствие с интересами национальной безопасности государства. Осуществляются задачи по повышению обороноспособности Азербайджана, развития в соответствии со стандартами НАТО его военного строительства и т.д.

Основная проблема национальной безопасности Азербайджана состоит в выходе из состояния конфликта с Арменией,

решении нагорно-карабахской проблемы, возврате земель, находящихся под оккупацией, восстановлении суверенных прав государства на всей территории страны и обеспечении неприкосновенности ее границ. В решении этой проблемы есть государства, международные и региональные организации, которые поддерживают справедливую, опирающуюся на международное право позицию Азербайджана, но есть и государства, выступающие против такого подхода или занимающие нейтральную позицию. Основной задачей, безусловно, является усиление внешнеполитической деятельности, чтобы увеличить число тех, кто поддерживает нашу позицию, проводить с этими государствами и организациями всестороннюю работу.

В Евразийском регионе, где расположен Азербайджан, существуют две системы, обеспечивающие военную безопасность государств – возглавляемый Россией Договор о коллективной безопасности и блок НАТО во главе с США, есть еще и Иран, самостоятельно заботящийся о своей безопасности. Наше вступление в НАТО в ближайшие годы выглядит нереально. А присоединение к Договору о коллективной безопасности не входит в планы Азербайджана. У Азербайджана также нет намерения, как у Ирана и Туркменистана, проводить политику неприсоединения к блокам (быть нейтральной страной). Как видно, до интеграции в систему Европейской безопасности (в НАТО) защита от постороннего влияния и давления, обеспечение военной безопасности страны остаются внешнеполитическим приоритетом.

Важную часть национального дохода и основную часть экономического потенциала Азербайджана составляет нефть. Начиная с 1994 года, задача реализации новой нефтяной стратегии стала одним из приоритетов внешней политики страны. Главная суть этой стратегии заключается в том, чтобы, рационально используя передовые западные технологии и инвестиционные возможности, обеспечить разработку и добычу

имеющихся в азербайджанском секторе Каспийского моря богатых углеводородных запасов, вывезти их безопасными путями на мировые рынки, а полученными от продажи их средствами добиться развития других областей экономики страны, ненефтяного сектора, обеспечить благосостояние сегодняшнего и будущего поколений. В этой области один из главных приоритетов внешней политики составляет максимальное использование возможностей иностранных государств для преодоления имеющихся трудностей, в частности, разделение Каспия по секторам, строительство и безопасность нефтепроводов, инвестиционное обеспечение, завоевание надлежащего места на мировом нефтегазовом рынке и т.д., а также претворение в жизнь других намеченных целей.

В связи с тем, что в первые годы независимости Азербайджан находился в полной зависимости от иностранного капитала, сталкивался с серьезным экономическим, политическим, финансово-кредитным кризисом, он не смог обеспечить стабильного курса только что выпущенного в обращение маната. Кроме того, непрофессиональные макро- и микроэкономические шаги, а также кредитная, инвестиционная и денежная политика привели страну в полную зависимость от иностранного капитала (рубля и доллара). За короткое время инфляция достигла фантастических размеров, потерпели крах прогнозы бюджета и казны.

Принятые в 1993-2005 годы меры ликвидировали кризис, стабилизировали инфляцию, решили проблемы бюджета, казны, иностранных инвестиций, а также финансово-кредитные проблемы. В 2005 году был подписан указ о деноминации маната, в резерве накопилось около двух миллиардов долларов США, определилась стратегия накопления нефтяных доходов в едином фонде, их использования. Один из современных внешнеполитических приоритетов Азербайджана состоит в защите и сохранении путем обеспечения стабильности имиджа

страны как «благоприятного государства» для иностранного капитала и инвестиций, развитии ненефтяного сектора с использованием возможностей внешнего мира, создании новых рабочих мест, управлении стабильным курсом и инфляцией маната, продолжении эффективного сотрудничества с международными финансовыми структурами, контроле за уровнем внешних долгов и постепенной ликвидации зависимости Азербайджана от иностранного капитала и нефтяных доходов.

В числе внешнеполитических приоритетов Азербайджана важное место занимает интеграция (в экономической, политической, социальной, культурной областях) в систему европейского сообщества, где представлены западные страны, а также в глобальное мировое политическое пространство. Включившись в эту систему, Азербайджан получает возможность еще более эффективно, безопасно и без потерь использовать свои ресурсы для обеспечения благосостояния своего народа. И в то же время это способствует интенсивному использованию в экономике страны передовых мировых технологий и иностранного капитала, развитию ненефтяного сектора. А в связи с этим появится перспектива, используя возможности Европейского Союза и США, реформировать внутри страны экономические, социальные и другие структуры, поднять их до уровня мировых стандартов. Поэтому сотрудничество с Европейским Союзом и другими международными финансовыми структурами – Всемирным банком, Международным валютным фондом, Всемирной торговой организацией, Европейским банком реконструкции и развития считается основным приоритетом внешней экономической политики Азербайджана.

На должном уровне представляя Западу свою важную геополитическую позицию в евразийском пространстве и богатые энергоресурсы, Азербайджан может и должен сохранить за собой статус государства-лидера Южного Кавказа. Успешное завершение при помощи и устойчивой поддержке со сто-

роны Запада структурных реформ в экономике, достижение выгодной международной поддержки для вступления в мировое торгово-бизнес-пространство и выход на путь динамичного развития, продолжают оставаться важными приоритетами внешней политики.

В то же время в ряд внешнеполитических приоритетов Азербайджана входят также вопросы установления цивилизованных норм сосуществования, опирающихся на международные правовые нормы, принятие действенных мер по защите международных прав государства, обеспечение непосредственного участия международных организаций, особенно таких структур, как ООН, ОБСЕ, НАТО, в обеспечении мира и безопасности на планете.

Азербайджан принимает активное участие в транснациональной мировой политике. Все происходящие события и развивающиеся в системе международных отношений тенденции оказывают непосредственное влияние на внутреннее и внешнее положение страны. Демонстрация ею единого стратегического подхода, а также участие в таких процессах, как глобализация и транснационализация мировой политики, региональная интеграция, транснациональная демократизация, либерализация и т.д. прослеживается и оценивается во всем мире. Поэтому и практические шаги в этом направлении, и правильное представление принятых мер на международной арене составляют один из главных приоритетов внешней политики. Если учесть, что Америка и страны Европейского Союза ныне строят свою внешнюю политику на демократической трансформации стран мира и каждая страна в системе международных отношений оценивается по ее отношению к демократическим ценностям, можно понять высокую значимость этого приоритета.

Для всех азербайджанцев мира Азербайджанское государство является точкой опоры, источником гордости, Родиной.

Вот почему, как и внутри страны, защита проживающих в разных государствах мира азербайджанцев, принадлежащих им имущества и собственности, национальных и гражданских прав наших соотечественников как приоритетное направление находится в центре внимания внешней политики. В то же время проживающие в зарубежных странах азербайджанцы для Азербайджанского государства выступают как внешнеполитический ресурс в смысле влияния на события, происходящие в отдельных странах мира, регионах, на международной арене в целом. Сохранить и повысить возможности этих ресурсов, использовать их как и в наиболее полном обеспечении прав самих азербайджанцев, так и в защите интересов Родины является одним из очень важных приоритетов внешней политики.

К числу других наших приоритетов можно также отнести важную работу по систематизации и реализации региональных интересов. Например, наряду с урегулированием армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, Азербайджан должен решить и такие задачи: определить общую точку в пересекающихся и сталкивающихся интересах с Ираном, Россией и Туркменистаном и улучшить с ними отношения, продолжить развитие союзнических связей с Турцией, Украиной, Грузией и другими странами региона, чьи стратегические интересы совпадают с нашими, приложить вместе с союзниками усилия к определению статуса Каспийского моря, реализации энергетических транспортно-коммуникационных проектов TRASEKA, Восток-Запад.

Кроме того, исключительно продуманной и сбалансированной политики требуют от Азербайджана завоевание достойного места в международной и региональной интеграции, осуществляемой в евразийском пространстве, достижение максимальной защиты и обеспечение национальных интересов страны. В этом регионе очень сложная и противоречивая система отношений с СНГ во главе с Россией, с ОИК

во главе с Ираном, с Объединением тюркоязычных государств под эгидой Турции, отдельно с Европейским Союзом, Китаем, США и другими странами. Все это во внешних отношениях Азербайджана выдвигает на первый план в качестве особого приоритета проведение сбалансированной региональной политики. Сбалансированная региональная политика может стать самым важным гарантом для сегодняшней безопасности и будущей независимости страны.

§ 5. *ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ И МЕХАНИЗМЫ АЗЕРБАЙДЖАНА*

В определении и претворении в жизнь внешней политики Азербайджана участвуют в основном Президент страны, Милли Меджлис, премьер-министр, Администрация президента, Министерство иностранных дел и другие центральные исполнительные органы. Большое значение с точки зрения характеристики внешней политики государства имеет изучение роли, полномочий, задач (в соответствии с Конституцией и законами) именно этих структур, а также структуры, формы работы внешнеполитического ведомства страны, деятельности посольств, представительств.

В Азербайджанской Республике функции высшей исполнительной власти в области внешней политики осуществляет Президент Азербайджана. Согласно Конституции (статья 8), глава государства руководит внешней политикой Азербайджана, проводит от имени государства переговоры, заключает договоры, принимает верительные грамоты послов иностранных государств, назначает министра иностранных дел, послов и представителей страны в зарубежных странах, входит с представлением в Милли Меджлис по вопросу учреждения посольств и представительств, предоставляет отдельным должностным лицам полномочия вести от имени госу-

дарства переговоры, подписывать договоры и соглашения, осуществляет также другие функции.

Президент представляет государство на мировой арене, в системе международных отношений, осуществляет повседневные высокие контакты страны с внешним миром, с главами государств, подписывает важные документы, внешнеполитические акты, декларации, телеграммы и письма.

Основным исполнительным органом внешнеполитической деятельности государства и определяемого руководителем страны внешнеполитического курса является Министерство иностранных дел. Этот орган организует повседневные контакты страны с внешним миром, исполняет поручения главы государства, руководит работой посольств и представительств в зарубежных странах, создает условия для деятельности аккредитованных в Азербайджане иностранных посольств и представительств и их контактов с правительством.

Одним из органов, участвующих во внешнеполитической деятельности Азербайджана, является Милли Меджлис – орган высшей законодательной власти. По Конституции, непосредственная роль Милли Меджлиса в осуществлении внешнеполитической деятельности в основном состоит из создания дипломатических представительств, принятия законов о дипломатической деятельности, ратификации или ликвидации заключенных в зарубежных странах межгосударственных договоров, принятия постановления о присоединении страны к международным конвенциям и соглашениям (статья 95). Совместно с Министерством иностранных дел Милли Меджлис принимает также непосредственное участие в системе международных отношений. Особо следует отметить создание связей и непрерывную деятельность в области сотрудничества с органами законодательной власти зарубежных стран.

Милли Меджлис представляет государство в международных и региональных парламентских организациях, участвует в

принятии важных решений, носящих обязательный для государств-членов характер обязательств, а также в присоединении к международным Конвенциям.

Милли Меджлис принимает также косвенное участие во внешнеполитической деятельности страны. Такое участие проявляется в утверждении выделенных Министерству иностранных дел, зарубежным представительствам и посольствам средств, принятии касающихся внешней политики законов, выражении отношения к важным международным событиям и акциям и т.д.

Во внешней политике и международных отношениях Азербайджана, наряду с Министерством иностранных дел, участвуют также и другие министерства, комитеты, компании и учреждения. Можно сказать, что почти все 65 центральных исполнительных органов, действующих в стране, вступают в связи с внешним миром, с соответствующими учреждениями отдельных государств, международными и региональными структурами, с межгосударственными региональными структурами, межправительственными и неправительственными организациями.

Кроме того, местные исполнительные органы Азербайджана вступают в экономические, социальные, культурные и торговые связи с городами, районами, губерниями и областями соседних государств, отдельных зарубежных стран, заключают между городами и районами побратимские отношения, участвуют в приграничных и совместных торговых связях и т.д.

Важной составной частью внешнеполитической деятельности страны является также работа, проводимая Министерством национальной безопасности в области защиты интересов национальной безопасности Азербайджана, ее координация с системой международной безопасности, совместной борьбы против международного терроризма, наркобизнеса. В целях реализации Концепции национальной безопасности страны данное

министерство выполняет такие задачи, как изучение текущей ситуации в сфере международной безопасности, сложившейся в мире, подготовка и представление в соответствующие структуры аналитической информации об ее влиянии на безопасность страны; представление главе государства, Министерству иностранных дел и другим государственным структурам приоритетных рекомендаций и предложений, связанных с международной и национальной безопасностью; совместно с Министерством обороны представление аналитического материала и предложений, связанных с военно-политическим положением страны, региона и мира; представление пограничной службе, таможенным и внутренним органам необходимых рекомендаций по реализации Концепции национальной безопасности.

Внешнеполитическую деятельность и координацию интересов национальной безопасности страны осуществляет Совет Безопасности при Президенте Азербайджанской Республики.

Совместно с Министерствами обороны, национальной безопасности, внутренних дел, Пограничной службой Совет готовит аналитические доклады о возможных внешних угрозах интересам страны и предложения по мерам, которые могут быть приняты. Кроме того, непосредственной обязанностью Совета Безопасности считается также определение шагов, предусмотренных государственными структурами для уменьшения влияния внутренних и внешних угроз на национальную безопасность страны, предложений о возможности проведения необходимой работы, а также постоянная координация деятельности этих структур.

Как видно, хотя работа по координации и проведению единой политической линии возложена на Министерство иностранных дел, другие государственные структуры также принимают в этом важное участие.

Каждодневную оперативную и текущую работу внешней политики и международных отношений Азербайджанского

государства осуществляет Министерство иностранных дел. Посредством своего аппарата, дипломатических представительств и посольств, функционирующих в зарубежных странах, оно планирует и осуществляет единую рабочую схему внешних связей страны.

К числу основных функций Министерства иностранных дел можно отнести: подготовку предложений главе страны с целью выработки внешнеполитической стратегии страны, осуществление повседневного внешнеполитического курса, защиту во внешнем мире суверенных прав, интересов безопасности, экономических, политических и социальных интересов страны, защиту прав и интересов граждан Азербайджана и принадлежащих им структур, организацию дипломатической и консульской служб страны и т. д.

Кроме того, Министерство иностранных дел осуществляет определение и согласование единых стандартов и линии во внешнеполитической деятельности других официальных органов страны. В целом как основной орган внешнеполитической деятельности страны министерство ежедневно представляет ее как во внешнем мире, так и внутри страны (в контакте с послами, представителями зарубежных стран). Посредством подчиненных ему структур министерство создает системную связь с внешним миром, обеспечивает главу страны оперативной информацией о происходящих в мире событиях, вносит предложения, исполняет принятые решения. Обеспечение дипломатических представительств и посольств квалифицированными кадрами, осуществление руководства их работой, оперативное информирование зарубежных информационных органов о внешнеполитической и дипломатической деятельности страны также считаются функцией Министерства иностранных дел.

Деятельность Министерства иностранных дел регулируется законом «О дипломатической службе», утвержденным Президентом положением и иными законодательными актами.

Работники аппарата, департаментов и Консульского управления МИДа участвуют в решении поставленных перед министерством задач в рамках представленных существующим положением полномочий.

В настоящее время дипломатические представительства Азербайджана в зарубежных странах состоят из 38 посольств, 4 представительств, 4 главных консульств и одного почетного консульства. В целом, в этих структурах работает более 500 азербайджанских дипломатов и административных работников. 350 из них – дипломаты, остальные – оказывающие консульские и административные услуги. Число дипломатических представительств из года в год растет.

Согласно Закону Азербайджанской Республики «О дипломатической службе» (статья 2), в систему Министерства иностранных дел входят соответствующий орган исполнительной власти Азербайджанской Республики, созданные для обеспечения его деятельности вспомогательные организации и учреждения образования, дипломатические представительства и консульства страны. Министерство иностранных дел выполняет также такие задачи, как обеспечение дипломатическими методами и средствами политических, экономических, социальных и других интересов Азербайджана; содействие сохранению международного мира, защита за рубежом прав и интересов Азербайджанской Республики, ее граждан и юридических лиц, осуществление дипломатической и консульской связи с зарубежными странами и международными структурами и т. д.

Органы дипломатической службы выполняют такие функции, как представление Азербайджана в отношениях с зарубежными странами и международными организациями, содействие в этой области развитию экономического, социального, научно-технического, культурного и другого сотрудничества, организация переговоров между нашей республикой и зарубежными странами и подписания международных со-

глашений. Важное значение тут имеют также обеспечение распространения за рубежом информации о внутренней и внешней политике Азербайджана, о социальной и культурной жизни нашей страны, информирование государственных органов республики и средств массовой информации о международном положении и внешней политике Азербайджана.

В функции органов дипломатической службы входят содействие деятельности зарубежных дипломатических представительств и консульств на территории нашей страны, в рамках своих полномочий контроль над работой обслуживающих их организаций, обеспечение деятельности единой государственной системы по регистрации, учету и сохранению поддержанных Азербайджанской Республикой международных договоров. Наряду с вышеуказанным, эти органы осуществляют и общее наблюдение за исполнением международных договоров, поддержанных нашей страной, готовят предложения по усовершенствованию законодательства Азербайджана в области международных отношений и его адаптации к международным правовым обязательствам нашей республики.

Правила назначения и освобождения от должности в органах дипломатической службы, а также требования, предъявляемые к занимающему должность лицу, регулируются Конституцией, законами и другими нормативными актами Азербайджана, международными договорами, поддержанными нашей страной. Президент Азербайджанской Республики, согласно статье 109-й Конституции присваивает дипломатические ранги Чрезвычайного и Полномочного Посла, Чрезвычайного и Полномочного Поверенного первого и второго классов. Ранги сотрудников дипломатической службы в случаях, если в их работе имеются выдающиеся достижения или особые заслуги, могут быть присвоены независимо от срока и во внеочередном порядке.

Согласно Закону (статья 12), должностной режим сотрудников дипломатической службы и лиц, осуществляющих административно-техническое обслуживание органов дипломатической службы, осуществляется с учетом служебной необходимости и принципов ротации. Во время ротации сотрудники дипломатических служб и лица, осуществляющие административно-техническое обслуживание органов дипломатической службы, с учетом профессионализма и специальности, могут быть назначены на работу в дипломатические представительства и консульства нашей страны или же вести свою деятельность в соответствующем органе исполнительной власти.

В статье 13.4 данного Закона указано, что непрерывный срок работы лица, назначенного главой дипломатического представительства Азербайджанской Республики в соответствующей государственной или международной организации, как правило, составляет пять лет. Следует иметь в виду, что этот срок может быть продлен соответствующим органом исполнительной власти республики.

Сотрудники дипломатической службы и лица, осуществляющие административно-техническое обслуживание органов дипломатической службы проходят аттестацию в установленном законодательством порядке не более одного раза в три года. В период работы за границей они обязаны уважительно относиться к законам и порядкам страны пребывания, выполнять возложенные на них обязанности, достойно представлять Азербайджан. Если данные сотрудники и лица признаются виновными в совершении деяний, предусматривающих ответственность по законодательству нашей страны или государства пребывания и в других, предусмотренных законодательством случаях, они могут быть отозваны досрочно.

Согласно Закону (статья 20.1), единое финансовое обеспечение системы органов дипломатической службы осуществляется за счет средств государственного бюджета, а также других ис-

точников в установленном законодательством нашей страны случаях и порядке. Материально-техническое оснащение органов дипломатической службы также определяется соответствующим законодательством Азербайджанской Республики.

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

Место и роль каждого государства в системе международных отношений, наряду с другими факторами, определяются в основном и его внешнеполитическими ресурсами. В понятие внешнеполитических ресурсов входит вся данность материальной и духовной жизни государства (совокупность силовых факторов). Опираясь на эти ресурсы, государство проводит в системе международных отношений свою политику, осуществляет целенаправленную деятельность.

Исследователи делят внешнеполитические ресурсы в основном на две группы: материальные и нематериальные ресурсы.

Области, относящиеся к материальным ресурсам:

- *географические ресурсы* – сюда относят величину территории, выгодное или невыгодное географическое расположение страны, близость к транспортным коммуникациям, состояние внешнего мира, окружающего эту территорию и т.д.;

- *демографические ресурсы* – оцениваются по количеству и качественному составу населения, миграционным и урбанизационным тенденциям;

- *экономические ресурсы* – оцениваются по состоянию производственных и хозяйственных систем, преимуществу или недостаткам в сравнении с соответствующими сферами других стран, умением обеспечивать свою военную промышленность, по возможностям влияния на экономику других стран и т.д.

- *военные ресурсы* – оцениваются по обороноспособности страны, возможностям применения силы вне своих границ;

К числу нематериальных ресурсов относят:

- *политические ресурсы* – это эффективная деятельность государства, его участие во внешних альянсах, отношения с государствами, имеющими силу влияния на мировую политику, участие в международных институтах, организациях или связи с ними, возможности влияния на глобальную и региональную политику, обладание эффективными механизмами внутренней и внешней политики;

- *социальные ресурсы* – состояние внутреннего единства граждан, их отношение к проводимой внешней политике, воля и решимость, демонстрируемые во имя защиты государственных интересов;

- *ресурсы репутации* – утвержденный на международной арене авторитет государства и его лидера и возможности влияния этого авторитета на деятельность государств мира;

- *культурно-идеологические ресурсы* – возможности интеллектуального и идеологического влияния на общественность других стран;

- *информационные ресурсы* – участие в глобальном информационном пространстве и влияние на него, возможности направления мирового информационного потока, обладание независимыми международными информационными ресурсами;

- *научные, научно-технические и образовательные ресурсы* – интеллектуальный потенциал и перспективы его развития, обеспечение экономической, политической, военной и других сфер квалифицированными кадрами и т.д.

С точки зрения достижения поставленных целей внешнеполитические ресурсы могут играть для государства как позитивную, так и негативную роль.

Роль внешнеполитических ресурсов государств в отдельные периоды, на разных этапах развития системы международных отношений и формировавшееся соответственно ресурсам межгосударственное иерархическое построение были различны.

Если на каком-то этапе важными факторами выступали территория, военная мощь, природные запасы и численность населения, то на другом этапе более важное значение приобретали экономические, научно-технические, информационные и финансовые факторы. В современном мире в результате влияния политики глобализации и транснациональной политики борьба с помощью внешнеполитических ресурсов идет не за большие территории и накопление многочисленной военной силы, а за обладание транснациональными финансовыми, интеллектуальными, информационными, транспортно-коммуникационными, энергетическими возможностями.

Внешнеполитические ресурсы Азербайджана сформировались в основном еще в то время, когда он входил в состав СССР, но их использование для реализации интересов независимого государства началось с 1992 года.

Географические ресурсы Азербайджана составляют его территория в 86,6 тыс. квадратных километров, соединяющее Европу и Азию благоприятное геополитическое и геоэкономическое положение, транспортно-коммуникационные линии с выходом через Каспийское море в Россию, Среднюю Азию и Казахстан, Иран, автомобильной и железной дорогами в Грузию и Черноморский регион, Иран, Турцию (с территории Нахчывана), Россию, Армению.

По географическим и территориальным ресурсам Азербайджан считается самым большим и благоприятным государством Южного Кавказа. Несмотря на то, что окружающая его геополитическая атмосфера (из-за фактора Армении, Ирана и России) в некоторой степени ограничивает возможности проведения в полной мере независимой политики и свободу действия на международной арене в национальных интересах, что на Южном Кавказе и вокруг него существуют серьезные конфликты и между государствами региона не преодолены разногласия в вопросах безопасности, западной или восточной

ориентации, все это не уменьшает значения выгодного географического расположения нашей страны.

Азербайджан считается воротами Евразии, центральным государством транспортно-коммуникационного и энергетического коридора Запад-Восток. В этом смысле Азербайджан выступает для России в роли соперника (альтернативы), а для стран Запада и Востока – связующей страной (мостом). Азербайджан является направляющей силой и одним из основных гарантов транспортно-коммуникационного проекта TRASEKA по возрождению древнего Шелкового пути (это самый удобный и кратчайший коридор, открывающийся из Китая в Европу и на весь мир), стратегических нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум.

Кроме того, Азербайджан, участвующий также в транспортно-коммуникационном коридоре Южная Азия, Россия, Иран и Европа, еще раз подтвердил, что располагает благоприятными географическими ресурсами. В настоящее время Азербайджан, как одна из ключевых транзитных стран Евразийского региона, занимает важное место в ряду основных товарных, энерготопливных и других центров связей по линии Восток-Запад. Эта позиция все более укрепляется, и Азербайджан расширяет свои транзитные возможности. А самое главное – основные центры глобализации и региональной интеграции (Европейский Союз, США, Япония, Китай, страны Юго-Восточной Азии и др.) заинтересованы в укреплении позиций Азербайджана как транзитной страны и прикладывают к этому серьезные усилия.

Предпочтительнее также демографические ресурсы Азербайджана в сравнении с другими странами Южного Кавказа. Население страны составляет 8 млн. 300 тысяч, на каждый кв.км приходится 95,5 человек. Демографические показатели Азербайджана (темпы роста населения) хотя и незначительны, но развиваются в положительном направлении. Население страны близ-

ко к международным стандартам и по качественному составу. Критерии образования, технической и профессиональной подготовки, здоровья и возраста населения, а также миграционные и урбанизационные показатели населения приемлемы как для внутреннего развития, так и с точки зрения глобальных экономических связей.

Происходящие в настоящее время во всем мире процессы глобализации придали импульс как внутреннему перемещению (урбанизации) населения Азербайджана, так и его миграции за пределы страны. В период независимости около одного миллиона сельского населения страны переселилось в город Баку, столько же мигрировало в зарубежные страны. Большинство из них составляет направляющиеся за рубеж на сезонные работы, малая часть – меняющие свое постоянное местожительство. Хотя среди населения имеет место определенная безработица, связанная с переходом к рыночной экономике и приостановкой действия построенных в период СССР крупных предприятий, этот вакуум компенсируется за счет миграции и создания новых производственно-коммерческих предприятий.

К числу демографических ресурсов Азербайджана можно отнести и живущих за границей азербайджанцев. Наряду с теми, кто живет на своей исторической родине в Южном Азербайджане, Грузии, России (Дербентская область), не порвали связей со страной и другие наши соотечественники (их численность около 1 миллиона), которые считаются для Азербайджана потенциальным инвестиционным источником. Именно вторые (живущие в дальнем зарубежье) налаживают стабильные контакты с живущими в Азербайджане родителями, родственниками, участвуют в решении их материальных проблем, направляют некоторую часть заработанных в стране проживания денег на различные дела у себя на родине. Поэтому именно эти азербайджанцы больше заинтересованы как во внутреннем, так и

глобальном развитии Азербайджана, в его стабильности и безопасности, в решении имеющихся проблем. Это дает Азербайджанскому государству возможность использовать их во внешней политике в качестве ресурса своего населения.

К факторам, которые выделяют Азербайджан на южнокавказском и евразийском пространстве, можно отнести экономические ресурсы. Занимающиеся экономическим анализом исследователи очень высоко оценивают экономический потенциал страны. Обладание Азербайджаном с населением всего 8 миллионов богатыми природными, особенно энергетическими и углеводородными запасами, благоприятным климатом и плодородной землей, сельским хозяйством и промышленной инфраструктурой, работоспособным населением и богатыми ресурсами для туризма, делают его экономические перспективы особенно привлекательными.

Ежегодный рост, начиная с 1996 года, производства внутривалового продукта в среднем более чем на 10%, стабилизация инфляции, повышение денежных доходов и жизненного уровня населения, увеличение в производстве доли ненефтяного сектора и частной сферы, уравнивание экспортно-импортного сальдо и т.д. свидетельствуют о рациональном использовании экономических ресурсов страны.

В Азербайджане в последние пять лет в довольно ощутимой степени проявляются положительные результаты перехода на рыночную экономику, либерализации бизнес-атмосферы, создания экономической конкуренции, финансово-денежных реформ. Все это при сравнении с современными мировыми показателями получает положительную оценку.

Если в годы Советской власти Азербайджан по производству некоторых продуктов питания (мясо, масло, картофель, пшеница и т.д.) был в зависимом от зарубежных стран положении, то в годы независимости за счет внутреннего производства этот баланс резко изменился (за исключением пшеницы).

Если в первые годы независимости экономика Азербайджана зависела от иностранного капитала и нефтяной промышленности, то теперь доля местного капитала и ненефтяного сектора все более возрастает. Размер внешнего долга государства не создает для экономики какой-либо опасности и по сравнению с другими постсоветскими странами находится на довольно низком уровне.

Открытые и разработанные совместно с иностранными компаниями в национальном секторе Каспийского моря нефтегазовые запасы Азербайджана превратили страну в важный фактор на мировом энергетическом рынке. В настоящее время западные страны и США рассматривают Азербайджан как своего самого стабильного и надежного партнера, оказывают необходимое содействие для его выхода на мировой энергетический рынок.

В новом тысячелетии, в условиях глобализации экономики, Азербайджан успешно интегрируется в универсальную экономическую систему мира, всесторонне сотрудничает с Европейским Союзом, Всемирной торговой организацией, Международным валютным фондом, Всемирным банком и другими структурами.

Экономика Азербайджана в современном мировом масштабе пока еще представлена лишь своими энергетическими и сырьевыми ресурсами и, в некоторой степени, сельскохозяйственными продуктами. Правда, по объему вклада иностранного капитала Азербайджан находится в числе передовых стран, но большая часть этих инвестиций также направлена в нефтяные, газовые, энергетические, транспортные и коммуникационные проекты. Обладающие широкими потенциальными возможностями ненефтяной сектор, туризм, сельское хозяйство и обрабатывающая промышленность пока еще финансируется, в основном, за счет внутреннего капитала.

На Южном Кавказе и постсоветском пространстве Азербайджан по экономическому потенциалу уступает только России,

Украине, Казахстану и Беларуси, опережая остальные республики и по количественным, и по качественным показателям.

Азербайджан и по военным ресурсам считается на Южном Кавказе государством-лидером. Несмотря на то, что по фланговому соглашению Договора об обычных вооруженных силах в Европе ОБСЕ (это соглашение подписано 15 мая 1992 года бывшим в тот период министром обороны Азербайджана Р.Газиевым) Азербайджан, Грузия и Армения могут содержать на Кавказе в равном количестве танков (по 220 каждая), бронетранспортеров (220), артиллерийского оружия (285) и военных вертолетов (100). Конечно же, в данном договоре права Азербайджана откровенно нарушены: без учета объема его территории, а также численности населения ему было предоставлено право содержать тяжелую военную технику в том же объеме, что и выделенные для Грузии и Армении квоты. Однако, если бы распределение производилось соответственно объему территории и численности населения (во всех остальных государствах распределение производилась именно по такому принципу) квота Азербайджана должна была составить соответственно по танкам 565, по БТР – 860, артиллерийскому оружию – 566.

По численности регулярная армия Азербайджана (соответственно численности населения) превышает армии Грузии и Армении. Кроме того, и по общим расходам, направляемым на военное строительство, Азербайджан считается лидером на Южном Кавказе.

В ряд внешнеполитических ресурсов Азербайджана входят также структуры политической власти, осуществляющие его государственные обязанности. В числе основных характерных особенностей, отличающие один от другого институты политического управления страны, исследователи отмечают наличие сильной, крепкой, обладающей внутренним единством исполнительной власти во главе с Президентом, атмосферу конструктивного сотрудничества и взаимопонимания между вет-

виями власти, проведение единой стратегической линии в сфере внутренней и внешней политики.

В 1993-2005 гг. политические власти Азербайджана, эффективно действуя в рамках точно определенных внешнеполитических приоритетов, направлений и задач, представляли Азербайджан в системе международных отношений. Благодаря такой политике Азербайджан интенсифицировал связи с внешним миром соответственно своим национальным интересам, наладил партнерские отношения с имеющими силу влияния на мировую политику государствами, международными и региональными организациями, обеспечил участие страны в зарубежных альянсах, межправительственных и неправительственных организациях. Активное участие в последние годы политических властей Азербайджана в международных процессах – в борьбе с терроризмом, наркобизнесом, в транснациональных энергетических проектах, в демократической трансформации мировой политики, в региональной интеграции – значительно повысило его роль и влияние на международной арене.

К числу политических ресурсов, игравших с точки зрения внешней политики негативную роль, исследователи относят некоторые политические партии, неправительственные организации и органы печати. Дело в том, что в годы независимости в обеспечении национальных интересов во внешнем мире, наряду с властями, принимали участие и выступали как серьезный фактор также политические партии, общественные и неправительственные организации, органы печати, но были среди них и такие, что в угоду личных притязаний в любой момент готовы были пожертвовать этими интересами, с готовностью исполнять заказы иностранных доноров, ставить под удар авторитет и интересы страны. Не думая о последствиях, эти структуры своими действиями, выступлениями, публикациями, сделанными во время зарубежных визитов на проводимых встречах заявлениями, наносящими ущерб междуна-

родному авторитету и интересам Азербайджана, оказывали негативное влияние на обеспечение национальных интересов.

У Азербайджана в области внешней политики имеются мощные социальные ресурсы. В результате проводимой государством политики эти ресурсы в последнее десятилетие еще более усилились и превратились на международной арене в серьезный фактор. К социальным ресурсам можно отнести гражданское единство, которое демонстрируют азербайджанцы внутри страны и на международной арене, их положительное отношение к проводимой руководством страны внешней политике, демонстрируемые населением, особенно интеллигенцией, сильную волю и гражданскую решимость в защите национальных интересов и стабильности внутри страны, их поддержку государственной политике. Несмотря на все попытки, предпринимаемые в разные периоды независимости как извне, так и внутри страны с целью ослабить влияние социальных ресурсов Азербайджана, нарушить гражданское единство, продемонстрировать недоверие проводимой политике, при поддержке населения в стране и сегодня сохраняются стабильность и гражданское единство, выступающие как важный фактор внешней политики.

В области использования политических и социальных ресурсов Азербайджана между Президентом, его Исполнительным аппаратом, Министерством иностранных дел, структурами центральной и местных исполнительных властей действует единая координационная система. Эта система обеспечивает рациональное и эффективное использование всех внутренних институциональных ресурсов и внешнеполитических активов страны, а также координацию внешнеполитических и экономических связей. Важное значение этой координирующей системы особенно проявляется в области представления страны на международной арене и координации представительства, изучения протекающих в системе международных отношений процессов и подготовки

соответствующей стратегии, определения характера и осуществления связей с союзниками и другими странами, чьи интересы не совпадают с интересами страны.

Внешнеполитический успех и международный авторитет каждого государства во многом зависят от завоеванных ресурсов репутации (имиджа), утвержденного на международной арене авторитета его руководителя (или руководящего работника), культурного и интеллектуального уровня народа. По ресурсам репутации и культурно-идеологическим ресурсам Азербайджан занимает одно из ведущих мест в мире. Это обусловлено тем, что долгие годы страну на международной арене представлял Президент Азербайджана Гейдар Алиев, завоевавший в мире имидж влиятельного общественного, политического и государственного деятеля, а также приверженностью Азербайджана европейским ценностям, процессам гражданского, светского и правового государственного строительства, высоким культурным и интеллектуальным уровнем народа, вкладом в мировую сокровищницу науки, образования, культуры и искусства.

Кроме того, несмотря на то, что в глобальном мировом информационном пространстве Азербайджан пока представлен довольно слабо, по созданным для свободной печати, средств массовой информации условиям, благодаря деятельности в стране глобальных мировых информационных средств, а также представительств ведущих зарубежных органов печати, он завоевал в мире имидж государства, в котором утвердился политический плюрализм. Этот фактор тоже активно используется как внешнеполитический ресурс страны.

Таким образом, как независимое государство Азербайджан представлен на международной арене своими внешнеполитическими механизмами и ресурсами, создает с зарубежными государствами, международными и региональными структурами двусторонние и многосторонние связи и обеспечивает свои национальные интересы.

**Рекомендуемая по теме литература
и информационные ресурсы:**

На азербайджанском языке:

1. **“Azərbaycan Respublikasının Dövlət müstəqilliyi haqqında” Konstitusiyası** aktı. Bakı, 1991.
2. **Abdullayev Vaqif**. Azərbaycan yeni diplomatiya məkanında. Bakı, 2000.
3. **Azərbaycan beynəlxalq aləmdə**. I-V cildlər. Bakı, 1996-1999.
4. **Azərbaycan Respublikası 1991-2001**. Bakı, 2001.
5. **Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası**. Bakı, 1996.
6. **Əliyev H.Ə.** Müstəqilliyimiz əbədidir. I-XIII kitablar. Bakı, 1996-2005.
7. **Heydər Əliyev Azərbaycanı dünyaya tanıdır**. Bakı, 1994.
8. **Həsənov Ə.M.** Müstəqil Azərbaycan dövlətinin xarici siyasəti (əsas istiqamətlər, prinsip və xüsusiyyətlər)//Heydər Əliyev siyasi məktəbini öyrənirik. Bakı, 1997. S.126-142.
9. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində //”Qafqaz Universiteti” jurnalı, 2003. №11, s.47-61.
10. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycan Respublikasının xarici siyasətinin əsas vəzifələri, prinsip və istiqamətləri (1991-1997-ci illər)//Tarix və onun problemləri. Bakı. 1998, №2. s. 49-69.
11. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycanın ABŞ və Avropa dövlətləri ilə münasibətləri (1991-1996). Bakı, 2000.
12. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycanın xarici siyasəti: Avropa ölkələri və ABŞ (1991-1996). Bakı, 1998.
13. **Həsənov Ə.M.** Heydər Əliyev və Azərbaycanın xarici siyasət prioritetlərinin müəyyənləşməsi //Heydər Əliyev irsi və Azərbaycan dövlətçiliyi. Bakı, 2005. s.571-582.
14. **Hüseynova H.** Azərbaycan Avropaya inteqrasiya prosesləri sistemində (1991-1997). Bakı, 1998.
15. **Qasımov M.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində (1991-1995-ci illər). Bakı, 1996.

16. **Qasimov M.** Azərbaycanın xarici siyasəti (konsepsiya məsələləri). Bakı, 1997.
17. **Qətiyyətin təntənəsi.** Bakı, 1995.
18. **Quluzadə Vəfa.** Gələcəyin üfüqləri (Azərbaycan Respublikasının xarici siyasəti barədə mülahizələr, müsahibələr, şərhlər). Bakı, 1999.
19. **Prezident İlham Əliyev. Elmi redaktoru Ə.Həsənov.** Bakı, 2004.
20. **Səfərov P.Ş.** «90-cı illərdə Azərbaycanın beynəlxalq vəziyyəti və xarici siyasəti». Metodik vəsait. Bakı, 1999.

На русском языке:

1. “United Nations Handbook”, N.U. 1994; Права человека и судопроизводство, собрание международных документов.
2. **Аббасбейли А., Аббасбейли Е.** Гейдар Алиев и мировая политика. Баку, 1997.
3. **Аббасбейли А., Гасанов А.** Азербайджан в системе международных и региональных организаций. Баку, 1999.
4. **Г.Полухов.** Основные направления внешнеполитического курса Азербайджанской Республики на современном этапе//“Центральная Азия и Кавказ”. Журнал, 2004, N 4 (5).
5. **Независимый Азербайджан: новые ориентиры.** Москва, 2000.
6. **Херцик Э.** Внешняя политика Азербайджана, ее воздействие на региональное сотрудничество [www. kavkaz.com](http://www.kavkaz.com)
7. **Чернявский С.И.** Азербайджан: выбор курса. Москва, 2004.
8. **Чернявский С.И.** Внешняя политика Азербайджанской Республики (1998-2003). Баку, 2003.
9. **Чернявский С.И.** Новый путь Азербайджана. Москва, 2002.
10. **Шукюров И.** Дипломатия мира (Об итогах визитов Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в зарубежные страны. 1993-1997). Баку, 1997.
11. **Эмир-Ильясова Э.И.** Азербайджан в системе международных отношений. Баку, 2000.

На турецком языке:

1. **Devlet Nadir.** Doğuştan günümüze Büyük İslam Tarihi Türk Dünyası, İstanbul, 1993.
2. **İrfan Ülkü, Ali Hasanov.** Süleyman Demirel ve Türk dünyası. İstanbul, 2002.
3. **Kafesoğlu İbrahim.** Türk milliyetçiliğinin meseleleri. İstanbul, 1995.
4. **Kafkasya ve Azerbeycanın dünü-bugünü-yarını.** İstanbul, 1995.
5. **Koçaş Sadi.** Tarihte ermeniler və türk-ermeni ilişkileri. İstanbul, 1990.
6. **Kumkale, Tahir Tamer.** Tarihten günümüze türk-rus ilişkileri. İstanbul, 1997.
7. **Oyütücü Mehmet.** Türkiyede yeni bir ekonomik ve ticari diplomasi stratejisine doğru. İstanbul, 1998.
8. **Saray Mehmet.** Azerbeycan türkleri Tarihi. İstanbul, 1993.
9. **Saray Mehmet.** Yeni Türk Cümhuriyyetleri tarihi. Ankara, 1996.
10. **Sönmezoglu Faruk.** Uluslararası politika ve Dış politika analizi. İstanbul, 1995.
11. **Ülkü İrfan.** Bağımsızlıktan sonra Azərbeycan. İstanbul, 2000.
12. **Yönlübol Mehmet.** Uluslararası politika. İlkələr-Kavramlar-Kurumlar. Ankara, 1985.

Ресурсы интернета:

- <http://mfa.gov.az>
- <http://www.azerbaijan.az>
- <http://www.ca-c.org>
- <http://www.ilham-aliyev.az>
- <http://www.kavkaz.com>
- <http://www.treemedia.com>

Местные и международные журналы:

- Tarix və onun problemləri.** Bakı, 1995-2005.
Qafqaz Universiteti. Bakı, 2000-2005.
Центральная Азия и Кавказ. 2000-2005.

ГЛАВА V

АЗЕРБАЙДЖАН В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ДВУСТОРОННИЕ СВЯЗИ

Т е м ы:

- 1. Внешняя политика Азербайджана: страны Северной, Центральной и Южной Америки*
- 2. Внешняя политика Азербайджана и европейские страны*
- 3. Внешняя политика Азербайджана и азиатские страны*
- 4. Внешняя политика Азербайджана и африканские страны.*

§ 1. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА: СТРАНЫ СЕВЕРНОЙ, ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ЮЖНОЙ АМЕРИКИ

После восстановления независимости в число главных направлений внешнеполитической деятельности Азербайджана выдвинулась необходимость установления отношений со всеми ведущими странами мира. Особое место как приоритетной задаче внешней политики было отведено отношениям с государствами Северной, Центральной и Южной Америки, особенно связям с США, считающимися супердержавой этого региона и мира.

СТРАНЫ СЕВЕРНОЙ, ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ЮЖНОЙ АМЕРИКИ В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ

Северная, Центральная и Южная Америка считается регионом, где находятся наиболее значительные по своим внутренним, внешним и геополитическим параметрам геостратегиче-

ские территории мира. В Северной Америке расположены США, Канада и Мексика, в Центральной и Южной Америке – Бразилия, Аргентина, Чили, Перу, Колумбия, Уругвай, Парагвай, Боливия, Венесуэла, Гаити, Коста-Рика, Куба и другие государства.

Самое крупное государство Северной Америки – США. По территории и численности населения оно занимает 3-4 место в мире (территория 9,4 млн. кв.км, население 270 млн. человек). По территории (10 млн. кв.км) Канада занимает второе место в мире после России, однако по численности населения (28 млн. человек) значительно уступает. Население Мексики составляет примерно 94 млн. человек, но по территории она отстает от стран Северной Америки в несколько раз.

По территориальной характеристике Северная Америка долгое время считалась местом, естественным образом защищенным от внешних угроз. Расположенные между Атлантическим и Тихим океанами территории, за исключением юга, не имеют границ с каким-либо государством. Единственная граница проходит между Мексикой и другими странами Латинской Америки, которая со статусом общей границы Северной Америки строго охраняется США (Между США, Канадой и Мексикой существует свободный пограничный режим). К территории Северной Америки относятся также купленный в свое время у Российской империи штат Аляска со статусом анклава, а также Пуэрто-Рико и Гавайи (архипелаг), имеющие ассоциативный статус с США.

Североамериканские территории богаты природными месторождениями и энергетическими ресурсами. Большая часть мировых нефтяных и газовых месторождений сконцентрировано именно в этом регионе (на долю Северной Америки приходится приблизительно 52 миллиарда баррелей нефти и 31% мирового запаса газа). Северная Америка считается самым мощным регионом мира по экономическому потенциалу, выработке электро-

энергии, наиболее могущественным в военном отношении, самым передовым в производстве водного, воздушного и автомобильного транспорта, в области химии, электроники и др.

Все три государства Северной Америки – США, Канада и Мексика, создав единый экономический, таможенный и торговый режим, могут конкурировать с самыми сильными и могущественными государствами (сообществами государств) мира в любой области.

Население стран Северной Америки не характеризуется конкретными этническими показателями (народ, нация). Например, 80% процентов населения 28-миллионной Канады составляют переселенцы из Европы (40% – англичане, 27% – французы и другие народы: испанцы, португальцы, русские, украинцы, немцы и др.), и только 1,5% составляют местные индейцы и эскимосы. Из 270-миллионного населения США также 83% состоит из европейских переселенцев, 12,4% – африканского происхождения, 3,3% – азиатского и только 0,8% – местные индейцы и аборигены. 56% населения США составляют христиане-протестанты, 28% – христиане-католики, 10% – исповедующие другие религии и атеисты. Основную часть населения составляют англосаксы (англыязычные) и испаноязычные европейцы.

Среди государств Северной Америки только в Мексике проживает население, которое может считаться более или менее национальным (94 миллиона). Половина этого населения составляют лица испанского происхождения и метисы, частично – португальского происхождения и мулаты.

По характеристике территории и населения одним из полюсов важной и значительной геополитической части Америки является Центральная и Южная Америка (эти территории, включая и Мексику, часто называют Латинской Америкой). Изолированность водным пространством от Европы привела к тому, что этот континент оказался в кругу традиционных интересов и влияния США.

Центральная и Южная Америка – территория между США и Антарктидой протяженностью с севера на юг 13 тысяч километров, где расположено 33 государства, каждое из которых имеет свободный выход к океану (за исключением Парагвая и Боливии). По государственному строю эти страны имеют в основном республиканскую форму правления и входят в состав Британского союза наций. Наиболее крупными государствами континента по территории и населению являются Бразилия (8,5 тыс. кв. км) и Аргентина (2,7 тыс. кв. км): из общего населения Южной Америки в 475 млн. человек на долю этих стран приходится соответственно 161 млн. и 35 млн. человек.

Состав населения Латинской Америки весьма разнообразен. Хотя исторически в этом регионе сформировались романоязычная и латиноязычная культуры, испано-португальские традиции Пиренейского полуострова, этнически здесь наличествует смешанный состав населения. Более половины его составляют испанцы и португальцы, 15% – индейцы, 10% – негры, остальная часть состоит из населения смешанного происхождения (метисы, мулаты, самбо). Независимо от этнического состава, население Центральной и Южной Америки принадлежит в основном к католической конфессии, и большинство стран пользуется испанским или португальским языками. Распределение населения по территории – очень плотное (23 человека на каждый кв. км), 72% процента населения проживает в городах.

По территориальной характеристике Латинская Америка считается богатым регионом. Из-за своей геоэкономической значимости богатые природными ресурсами (ценные металлы, нефть, железо, уголь, боксит и т.д.) страны, такие, как Венесуэла, Бразилия, Чили, Перу, Колумбия, были постоянной ареной борьбы между США и европейскими государствами. В связи с тем, что на этих территориях имелась дешевая рабочая сила, транснациональные корпорации, представляющие США и передовые государства Европы, создавали во всех странах Центральной и

Южной Америки мощные предприятия. В частности, в руках крупных транснациональных компаний оказались сосредоточенными горнорудная и металлургическая промышленность, перерабатывающие предприятия, кораблестроительные, машиностроительные и автомобильные заводы, предприятия электротехники и электроники.

Традиционным занятием населения Центральной и Южной Америки является сельское хозяйство (бананы, кофе, кукуруза, сахарная свекла и сахарный тростник).

Региональная и экономическая интеграция Латинской Америки в основном осуществляется в рамках Организации Американских государств (ОАГ), Карибского общего рынка (ОКР), Центральноамериканского общего рынка (ЦАОР) и находящихся под влиянием США других организаций.

Однако в глобальном масштабе на общеамериканском уровне Латинская Америка включилась в политические и интеграционные процессы на тихоокеанском и азиатском пространствах. В этом смысле государства Восточной и Юго-Восточной Азии (Япония, Китай, Индонезия и др.), Европейский Союз и другие глобальные центры развития проявляют особое стремление к связям с этим регионом. Политическая линия стран Латинской Америки (за исключением Кубы) ориентирована в основном на проводимую США политику глобальной интеграции, демократизации и либеральной экономики.

По геополитическим факторам и Центральная, и Северная, и Южная Америка входят в круг влияния интересов США, считающихся супергосударством данного региона и мира. Вообще, поскольку в современном мире единственным носителем однополярной мировой политики являются США, то и в этом регионе они выступают как основной автор всех глобальных инициатив.

С наступлением XXI Америка проявляет особую активность во транснационализации мировой политики, глобализа-

ции экономической, политической и культурной жизни, преодолении национальных преград и активизации интеграционных процессов.

В последние годы американские политологи пытаются обосновать мнение, что право руководить глобализацией принадлежит именно США, как ее основному инициатору. Они связывают это с тем, что «в настоящее время США обладают статусом супердержавы», выступают в роли «основного гаранта защиты мира, стабильности, собственности, прав человека и гражданских прав, демократических ценностей, рыночной экономики». По мнению американских политологов, именно у США есть механизмы, которые смогут обеспечить создание соблюдаемых всеми единых стандартов глобализации, которым все будут подчиняться.

Кроме того, если учесть непосредственное влияние глобализации на создание неограниченных технологических возможностей в области обмена информацией, расширение мировой телекоммуникационной и электронной сети, увеличение масштабов электронного обеспечения банковских и финансовых операций, торговли, а также то, что во главе этих начинаний стоят американские компании, то нельзя отрицать роли гегемона США в глобализации. Вообще в мировой политике XX век в целом характеризуют как век Америки. Дело в том, что в начале века США стремительно вошли в число мировых лидеров и к концу века, с развалом Советского государства, полностью захватили мировое господство. Экономическая, политическая, военная мощь этой страны позволила ей взять под свой контроль все Западное полушарие, самые благоприятные геополитические пространства мира.

США создали и продемонстрировали образец решения напряженных социально-экономических проблем демократическим путем. Выгодное географическое положение освободило процесс формирования американского народа от внешних влияний, к то-

му же просторная и компактная территория со свободным выходом к двум океанам позволила создать в бассейне Атлантического и Тихого океанов эффективное хозяйство, имеющее экономическое и технологическое преимущества. Построив широкие выходные и коммуникационные пути как на Западе, так и в Восточной Азии (через Калифорнию и штаты Атлантического побережья), правительство США создало внутри страны и во всем мире образец наиболее эффективной и динамично развивающейся свободной экономики. Кроме того, если учесть, что без вмешательства этой страны в мире невозможно сохранить стабильность международных отношений, обеспечить на планете устойчивый мир и то, что самая совершенная политико-экономическая система принадлежит именно этой стране, то невозможно не согласиться с политологами США.

В настоящее время именно США принадлежит модель широко распространенной в мире системы политических, экономических и социальных отношений, демократического государственного управления и гражданского общества. США располагают также наиболее эффективной для проживания человека территорией мира с точки зрения развития и коммуникации, недрами, насыщенными природными богатствами, энергетическими и другими источниками.

Америка, куда съехались наиболее активные, обладающие всеми ценностями цивилизации и деловыми качествами люди (эмигранты), творчески развила и еще более усовершенствовала эти ценности, которые она переняла у Западной Европы.

Американцы создали самое совершенное правовое и демократическое государство в мире. В этой стране ни одна сила или субъект не может ограничить частную собственность и свободное предпринимательство. Поэтому самая либеральная экономика, самое эффективное управление и самая совершенная налоговая система тоже принадлежат США. Государственный бюджет и налоговая политика составляют основу взаимодейст-

вия законодательной и исполнительной властей США. Америка быть может – единственная в мире страна, где налоги и выплаты применяются не с целью пополнения государственного бюджета, но и экономического стимулирования производства.

По конкурентоспособности и энергоемкости США имеют в мире наиболее экономную, динамично развивающуюся экономику. В 90-е годы XX столетия средний темп роста экономики США был выше, чем в остальных шести крупных странах мира – Японии, Германии, Англии, Франции, Италии, России. Вместе с тем, с сохранением стабильности производства продовольственных продуктов, число фермеров и сельскохозяйственных работников сократилось, примерно, на 70%.

Основу современного экономического развития США составляет новая технология. Из 360 миллиардов, выделенных Западом на исследования и изобретения в 2000 году, 50% приходится на долю США. 38% выделяемых во всем мире средств на производство новых технологий оплачиваются США. Кроме того, компании США оплачивают 40% средств, выделяемых в мире на компьютерные технологии. По числу компьютеров США опережают Европу и Японию в пять раз. Это открывает американским компаниям широкую возможность для того, чтобы брать верх над своими конкурентами. Детали для всех компьютеров мира производят американские компании "Intel", "IBM", "Motorola", а программы – "Microsoft", "Netscape".

Существование довольно рационального экономического организма, организационные, технические и методологические инновации, совершенство в организации производства, доминирование в мировой валютно-финансовой системе позволяют США держать в своих руках мировое лидерство в основных областях современной экономики.

Одним из основных механизмов, дающих США возможность держать в своих руках новый миропорядок и структуру

глобализации, является то, что они обладают огромной военной мощью. Хотя многие государства после «холодной войны» сократили военные расходы, США, наоборот, еще более увеличили их. В результате США и его союзники по НАТО смогли создать глобальную военную коалицию в мире.

Годовое денежное вложение США в оборонную промышленность равняется общей сумме вложений других стран мира, направленных на соответствующие цели (эта цифра в 2004 году составила 480 миллиардов долларов).

США обеспечивают как свои внутренние потребности, так и 50% мировых потребностей в вооружении. Наряду с этим, именно США принадлежит самая мобильная и профессиональная армия в мире (в 1970-1998 годах численность армии США сократилась от 3,1 миллиона до 1,4 миллиона).

После краха социалистического лагеря и СССР США еще более усилили свою евразийскую политику и геополитику, значительно повысили внимание к размещению своих войск, контроль над энергоисточниками, транспортно-коммуникационными коридорами, выходами к основным рынкам и т.д., над всеми представляющими жизненное значение объектами. С этой целью США содержат в 35 странах мира 395 крупных и небольших военных баз. В каждом регионе, входящем в глобальные интересы США, действуют или планируются его базы.

Политологи США считают, что любая территория, куда вошла армия этой страны, немедленно попадает в круг ее политических интересов. Америка, по их мнению, – единственная суперсила, способная руководить глобализацией и новым миропорядком. Опираясь на наземные военные плацдармы, она может контролировать любой значительный лагерь. Это единственное государство, которое располагает военно-морским флотом на всех мировых океанах, доминирует в воздухе, держит в своих руках возможность первого ядерного удара, обладает широкими возможностями контроля, разведки,

коммуникации. Следует согласиться, что конкуренция с США не имеет никаких перспектив.

Застраховать свои интересы от посторонних влияний, внезапных ударов, укрепить свободную торговлю и энергообеспечение, повысить силу своего влияния в Западном полушарии, Африке, Центральной и Восточной Азии, Кавказском и Каспийском регионах – все это тоже входит в задачи, решение которых США ожидают через геополитику и глобализацию на современном этапе. Бывший советник Президента США по вопросам безопасности Збигнев Бжезинский в своей книге «Большая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы» пишет, что в конце XX столетия Соединенные Штаты Америки в военно-стратегической, экономической, технологической, информационной и культурной жизни планеты завоевали абсолютное мировое господство. Их сила заключается в оперативной мобилизации своих огромных экономических и технологических ресурсов в военных целях, а также в привлекательности американского образа жизни и культуры.

Известный социолог И.Валлерштайн считает, что культура всегда выступала оружием сильного. США сформировали сегодня своеобразную культуру, которую в процессе глобализации распространяют по всему миру. Эта культура посредством грандиозных информационных средств США передается всей планете. В результате под влиянием голливудских фильмов по всему миру возвращается тип человека – космополита. Ни национальное государство, ни исторические процессы таких людей не интересуют.

Сравнивая мировое господство США и их роль гегемона на современном этапе с Римской, Китайской и Монгольской империями, З.Бжезинский приходит к выводу о том, что главное отличие США от существовавших в прошлом империй – их культурное превосходство. По его мнению, созданные китайцами, монголами, евро-

пейцами империи, хоть и обладали могуществом, однако не были мобилизующими, привлекательными и в нужный момент не могли проявить гибкость и оперативность.

Конечно, трудно отрицать гегемонию Америки, ее роль сверхдержавы в происходящих в мире процессах, победу в начале XXI столетия в экономическом соревновании с такими сильными соперниками, как Западная Европа и Япония, создание ею конкурентоспособной экономической, политической, социальной, культурной и технологической, наиболее совершенной информационной и телекоммуникационной, банковско-финансовой и микробиологической систем. Демократическая система управления, гражданское общество и верховенство прав человека, правовое государство, разделение властей, федеральная структура и двухпартийные стабильные политические институты Америки также могут служить примером для большей части мира, многочисленных государств и народов.

Однако, если причиной падения мирового господства римлян, китайцев и монголов послужили, выражаясь словами З.Бжезинского, «бескультурье, негибкость и низкая способность мобилизации», то с каждым днем нарастающее в мире недовольство гегемонией США имеет свои причины.

Начиная с середины 90 годов, официальная политика США разделила все страны мира на четыре группы в рамках «интересов Америки» и демонстрирует различный подход соответственно к каждой группе. По отношению к этим странам они разделены на 1) союзников Америки; 2) идущих по правильному пути к союзничеству; 3) противников или проводящих антиамериканскую политику и, наконец, 4) страны, не представляющие какого-либо значения, задыхающиеся в проблемах.

Вашингтон опекает своих союзников и государства, идущие по пути к союзничеству, содействует их безопасности, решению глобальных проблем, ведет их за собой вперед. Отношение к государствам другой группы сопровождается соответственно их

наказанием, изоляцией от остального мира и другими механизмами давления. По сути, США демонстрируют абсолютно субъективную позицию в вопросах соблюдения этими государствами обязательств перед международным правом, их подхода к отношениям с другими государствами, участия в происходящих в мире событиях. А это, в свою очередь, становится причиной нарастания числа недовольных, возникновению у некоторых государств и народов инстинктов самообороны и мести.

Одним из основных аргументов государств, которые недовольны мировой гегемонией США, является то, что Америка подходит необъективно к честному соперничеству, взаимным интересам, обеспечивает свои интересы за счет других стран. Это, в свою очередь, несколько ослабляет аргументы тех, кто доказывает благоприятность и притягательность политики мирового господства США для народов и государств.

Кроме того, нельзя не соглашаться и с другим аргументом народов и государств, недовольных мировой гегемонией США и тем, что они управляют процессом глобализации. Дело в том, что иногда американские политики, центры планирования политики и официальные лица, собирая весь мир под единый идеологический зонтик «американского образа жизни», не учитывают менталитет народов и государств, веками складывающиеся обычаи и традиции, специфические особенности и другие ценности. А это соответственно сталкивает процесс «быстрой американизации» с серьезным сопротивлением народов и обуславливает их антиамериканский настрой. Рыночная экономика, свободная торговля и вытекающие отсюда требования, демократизация и принцип верховенства прав человека также не могут быть применены каждым народом и в каждом государстве одинаковыми стандартами и темпами. Для того, чтобы население приняло эти ценности, пропустило через свою жизнь и поверило в них, необходимо время и проведение соответствующей работы.

Политика США и предпринимаемые после террористического акта 11 сентября 2001 года соответствующие шаги изменились в несколько более резкую сторону. Вашингтон, который ранее проводил глобализацию, предлагал «американский путь» посредством убеждения, попытки заинтересовать и привлечь в этот процесс людей, народы и государства, теперь избрал линию прямого наказания тех, кто не подчиняется и не принимает этот путь. В сущности, несмотря на то, что события 11 сентября носили характер преступления против человечества, жестокой мести, они были своего рода протестом некоторых людей против политики США, попыток насильственного навязывания своей воли народам и государствам. В последнее время наблюдается сближение народов и государств, недовольных США. Это, соответственно, становится импульсом к объединению сил сопротивления этих стран, государств или людей против гегемонии США.

США принимают непосредственное участие и в региональных интеграционных процессах, получивших широкое распространение в период глобализации. Влияние этой страны особенно ощущается в региональных интеграционных рамках Европейского Союза, Юго-Восточной Азии и Тихоокеанского бассейна, Евразии и т.д. В данных интеграционных центрах США участвуют и как государство, и посредством представляющих их крупных транснациональных компаний. Всегда впереди США идут особенно в глобальных энергетических и транспортно-коммуникационных проектах.

США непосредственно руководят региональными интеграционными процессами, осуществляемыми в Северной Америке и Тихоокеанском бассейне. Межгосударственная региональная интеграция началась здесь с заключения в 1989 году между США и Канадой «Североамериканского свободного торгового соглашения». Для ведения свободной торговли между двумя странами, по условиям соглашения, снимаются все таможенные, погранич-

ные, тарифные и таможенные барьеры. В 1992 году к данному соглашению присоединяется Мексика, и для обеспечения соглашения о свободной торговле создается межгосударственная Североамериканская торговая комиссия (НАФТА). Конечно, в отличие от Европейского сообщества, НАФТА не определяет единый внешний тариф и единую политику. Главная его задача – упростить и достигнуть соответствия единому стандарту внутренней торговой системы между тремя государствами. Каждое государство-член в торговых связях с внешним миром (за исключением стандартов между собой) сохраняет свободу. У каждой страны в свободных торговых отношениях имеются свои интересы и планы. Однако для движения людей, производства, бизнеса и капитала это соглашение имеет огромное значение. Кроме того, либеральные экономические реформы, стабилизация национальной экономики и макроэкономической ситуации, универсализация тарифно-таможенной системы во всех трех странах положительно повлияли на окружающие страны, особенно государства Латинской Америки.

Усиление в рамках НАФТА либеральных тенденций в экономике и торговле с 1994 года стимулирует начало аналогичных процессов и в странах Латинской Америки. Чили, Венесуэла, Бразилия, Аргентина, Уругвай, Парагвай и другие крупные государства начинают направлять свои действия на создание свободной экономической зоны. С этой целью здесь появляются несколько субрегиональных торгово-экономических объединений, между которыми налаживаются свободные торговые связи.

Специалисты высоко оценивают перспективы начавшейся торгово-экономической интеграции между странами Северной и Латинской Америки и в глобализующемся мире в ближайшие 10-15 лет прогнозируют еще большее их углубление. Конечно, если учитывать влияние США на все протекающие в мире процессы, то дальнейшие темпы глобализации и региональной инте-

грации на американском континенте, где они непосредственно расположены, в том числе и в странах Латинской Америки, ни у кого не вызывают сомнения.

АЗЕРБАЙДЖАНО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Среди приоритетных направлений внешней политики независимой Азербайджанской Республики важное место занимает создание и развитие двусторонних отношений с США.

Наряду с тем, что сегодня Соединенные Штаты Америки совместно со своими союзниками по Североатлантическому блоку являются основным силовым центром, определяющим мировую политику, по своему политическому влиянию и экономическому потенциалу они обладают также решающей позицией на международной арене.

На современном этапе США являются ведущим членом всех действующих на нашей планете международных и региональных организаций. Такие структуры как ООН и его Совет Безопасности, НАТО, ОБСЕ созданы при активном участии США, и даже сегодня основные финансовые и организационные системы этих организаций построены на американском бюджете.

США благодаря своей экономической, политической, военной мощи, а также международному авторитету в состоянии оказать значительное влияние на любой регион мира, на любое государство и межгосударственные организации, на принятые ими решения и проводимую политику. Правда, сегодня некоторые государства мира не всегда поддерживают внешнюю политику и деятельность США в области международных отношений (примером тому могут служить Китай, Иран, Россия и некоторые европейские союзники США по Атлантическому блоку), но вместе с тем они не имеют возможности

для создания серьезной конкуренции против этой супердержавы и решения глобальных вопросов без ее участия. При решении судьбоносных вопросов планеты эти государства в последний момент обязательно учитывают мнение США и вынуждены считаться с ними. Это еще раз свидетельствует о том, что на современном этапе США являются супердержавой, определяющей мировую политику, способной изменить ее строй и направление, страной, чье мнение в решении глобальных вопросов планеты считается первостепенным.

В основе внешнеполитической концепции США лежит защита интересов Америки, демократии, прав и свобод человека. Однако официальная политика Вашингтона не всегда ограничивается только этими принципами. Иногда, как и во всем мире, и в США внешнеполитическое ведомство под влиянием различных субъективных факторов лишается возможности серьезно влиять на нарушение демократии, прав и свобод человека, выделять и защищать истинные американские интересы от интересов отдельных государств и структур, преподносимых как «интересы Америки». Иногда в результате сильного влияния именно таких субъективных факторов внешняя политика и этой страны строится не по единым подходам и критериям, а по различному отношению к конкретным регионам и зонам, всеми своими особенностями и признаками не отличающимся друг от друга.

По отношению к странам и регионам Вашингтон отнюдь не всегда руководствуется едиными принципами, и известная идея «Американские интересы, демократия, права и свободы человека» применяется к странам не по единому стандарту. Наглядным доказательством тому могут послужить позиция и конкретные действия США в конфликтах Ирак-Кувейт, Армения-Азербайджан, вопросах, связанных с бывшей Югославией и вмешательством во внутреннюю жизнь Ирака. Дело в том, что Вашингтон свои «Американские интересы, защита прав и свобод человека, демократии»

и другие принципы в отношении к каждой из вышеназванных четырех групп стран применяет по-разному и действует, исходя из этого. Если названные принципы нарушены в странах-противниках, Вашингтон, используя все имеющиеся средства воздействия и давления, поднимает другие страны мира, международные и региональные группы на борьбу с этой страной. На события, происходящие в странах четвертой группы, не представляющих какого-либо значения, США выражают свое отношение только в тех случаях, когда считают это необходимым (если это влияет на их международное положение), в иных случаях ограничиваются наблюдательной позицией. Движущиеся в «правильном направлении» страны Вашингтон опекает, создает условия для их развития, для того, чтобы они заняли достойное место на международной арене, поддерживает их в международных и региональных структурах. Когда для этих стран возникает угроза постороннего вмешательства или агрессии, США немедленно организуют против этого акции протеста и воздействия международного сообщества. А страны, входящие в первую группу и считающиеся друзьями США, постоянно находятся под их опекой, и Вашингтон во имя интересов той или иной страны и защиты своих интересов не останавливается перед использованием всех приемлемых средств. Как правило, применение США различных критериев в отношении стран всех четырех групп с точки зрения нарушения понятия «права и свободы человека» или соблюдения этих принципов является реалиями сегодняшнего мира внешней политики США. Обладание Соединенными Штатами Америки статуса супердержавы тем и обуславливается, что эти реалии принимаются и понимаются международным сообществом.

Основные критерии, обуславливающие отношения между супердержавой, о которой идет речь, и Азербайджаном, связаны, с одной стороны, с возможностями США обеспечить международную безопасность и независимость нашей страны, оказать первичную экономическую и политическую поддержку,

чтобы она могла встать на ноги, содействовать ее интеграции в цивилизованные межгосударственные отношения, с другой стороны, – расположением Азербайджана на благоприятной, с точки зрения национальных интересов США, геополитической территории, обладанием богатыми природными запасами, особенно нефтяными месторождениями, а также проведением цивилизованной и независимой политики согласно международным принципам.

История взаимоотношений Азербайджана и США восходит к XIX столетию. Уже в 70-80 годы XIX века в период зарождения и формирования нефтяной промышленности Баку крупные американские компании проявили интерес к азербайджанской нефти. В те годы торговля нефтепродуктами на российском рынке полностью контролировалась компанией "Standart oyl", принадлежавшей знаменитому американскому предпринимателю Рокфеллеру. Рокфеллер, постепенно вытесняемый с российского рынка под давлением Нобеля, чуть позже направил в Баку своего представителя на переговоры с английскими и другими европейскими компаниями, занимавшими здесь в то время сильные позиции, и провел определенную работу. Однако существовавшие между европейскими государствами и США противоречия, а также относительная в то время слабость США не дали ему возможность надолго закрепиться в Баку.

И в последующие годы прочная позиция Великобритании в Азербайджане и антиамериканские противоречия помешали активному присутствию США в Азербайджане и созданию нормальных экономических отношений.

После развала царской России и провозглашения Азербайджанской Демократической Республики первая попытка установить дипломатические отношения между двумя государствами была предпринята в Париже 28 мая 1919 года. Возглавляемая Председателем парламента Азербайджана А.М. Топчубашевым делегация встретила с президентом США Виль-

соном. Президенту был представлен официальный меморандум о признании независимого Азербайджанского государства, о его принятии в Лигу наций, создании дипломатических отношений с США.

В ноябре 1919 года в Тифлисе при посредничестве руководителя Кавказской миссии США представители Азербайджана и Армении подписали соглашение о решении всех конфликтных вопросов мирным путем, посредством переговоров. Однако в целом проармянская политика президента Вильсона, существование между сторонами резких противоречий и т.д. привели к нарушению этого соглашения со стороны армян.

В январе 1920 года Верховный Совет союзных государств Европы признал независимость Азербайджана. В области создания экономических и политических связей с Азербайджаном Соединенные Штаты Америки ничуть не отставали от европейских государств. Наглядным тому подтверждением могут послужить создание консульства США в Баку и заключение целого ряда договоров.

В последующий период отношения между двумя странами прервались созданием в Азербайджане советского режима, и до распада СССР никаких официальных отношений не было.

После принятия в Азербайджане Конституционного акта о независимости 18 октября 1991 года, США одними из первых признали его независимость. 25 декабря того же года Вашингтон заявил об официальном признании Азербайджанского государства, провозгласившего свою независимость, и вскоре предпринял определенные шаги для установления дипломатических отношений между двумя странами. 12 февраля 1992 года для создания официальных отношений между двумя государствами в Баку нанес визит госсекретарь США Джеймс Бейкер. Он получил обширную информацию от официального Баку об осуществляемой внутренней и внешней политике, экономических реформах, проблеме Нагорного Карабаха и армяно-азербай-

джанском конфликте, обсудил важные аспекты будущих связей США с нашим государством. Спустя некоторое время после визита, 17 марта 1992 года, США открыли в Баку свое посольство, а 18 марта между двумя государствами были установлены официальные дипломатические отношения. Вслед за этим, в апреле 1992 года, Вашингтон направил в Баку делегацию Конгресса США, возглавляемую председателем комиссии Сената по ОБСБ сенатором Деннисом де Коней. В ноябре того же года Азербайджан открыл в Вашингтоне свое посольство.

В 1991-1992 годы правительство США всесторонне изучало отделившийся от СССР независимый Азербайджан, определяло контуры предстоящей внешней политики США в отношении данного государства, исследовало характер, сущность и перспективы нагорно-карабахской проблемы и армяно-азербайджанского конфликта, азербайджанско-российских, азербайджанско-иранских отношений, готовило для Госдепартамента ознакомительный и информационный сборник для разработки стратегических планов. Именно на этом этапе Азербайджан должен был показать свою принципиальную, последовательную и устойчивую независимую внешнюю политику, свое значение для США как стратегического партнера, доказать свою решимость и твердость в построении правового государства, опирающегося на демократию, мир, защиту прав и свобод человека. Именно на этом этапе Азербайджан должен был стремиться и добиться выхода из рядов стран, не входящих в круг политических интересов Вашингтона, и перейти в число государств, которыми Америка интересуется и защищает.

По существу внешнеполитическое управление США тоже рассматривало имеющий на Кавказе благоприятную геополитическую позицию Азербайджан, наиболее крупное и богатое государство региона, с перспективами дальнейшего развития, как государство, способное стать в будущем подлинным партнером и союзником Соединенных Штатов. Считалось, что Азербайджан

успешно избавиться от имперских притязаний отдельных государств, будет проводить полностью независимую и ориентированную на Запад политику, станет на Кавказе стратегическим партнером США и европейского сообщества, основным гарантом мира, демократии, прав и свобод человека, построит светское, правовое государство.

Проблема Нагорного Карабаха, армянская оккупация, с которыми столкнулся в то время Азербайджан, также не остались вне поля зрения официальных кругов США. 19 мая 1992 года официальный представитель государственного департамента заявил, что его страна решительно осуждает усиление боевых действий в Нагорном Карабахе и Нахчыване, и не примирится с каким бы то ни было насильственным изменением территориального статуса в одностороннем порядке.

Указывая на необходимость урегулирования конфликта путем переговоров, основываясь на принципах СБСЕ, Вашингтон в действительности давал понять официальным кругам Азербайджана, что настало время определить свои основные внешнеполитические приоритеты и занять принципиальную позицию. Однако власть А.Муталибова и Я.Мамедова, согласовавшая в то время свой каждый шаг с Москвой, не сделала из этого заявления никакого практического вывода. Вместо того, чтобы проводить внешнюю политику, учитывающую экономические и политические интересы США в регионе, и в этом направлении решить проблемы независимой государственности и безопасности Азербайджана, увязывая их с американскими интересами (так же, как и европейских стран) в регионе, тогдашнее руководство Азербайджана отдало предпочтение непродуманному стратегическому курсу, создавшему почву для изоляции страны на международной арене и развитию мирового общественного мнения в антиазербайджанском направлении.

После смены власти в Азербайджане в мае 1992 года, официальные круги США вновь предприняли попытки завязать широ-

кие связи с нашим государством, имеющим важное геостратегическое значение, стремились активно участвовать в общественно-политических и военных процессах, протекающих в регионе. Именно с этой целью в июле 1992 года, накануне Хельсинкского саммита СБСЕ, президент США Джордж Буш первым обратился с письмом к президенту Азербайджана и заявил, что его страна готова во всех областях наладить с Азербайджаном связи и развивать отношения. Однако и тогдашнее руководство республики тоже не ушло далеко от своих предшественников и не смогло должным образом оценить эту инициативу США. В то время в политических кругах страны считали, что достаточно одной только заинтересованности Азербайджана в независимой государственности и желания ослабить влияние России в данном регионе, чтобы США и европейские государства (особенно Турция) взяли на себя решение всех проблем Азербайджана. Поэтому руководство Азербайджана пребывало в уверенности, что если не будет считаться с Россией и объявит ей «борьбу», то дело сделано. Будто все другие вопросы, в том числе агрессия Армении и решение нагорно-карабахской проблемы, были собственными проблемами США, европейских государств и международных организаций. Вот почему внешняя политика, проводимая правительством Азербайджана на саммите СБСЕ в Хельсинки в июле 1992 года, когда во всю свирепствовала армянская агрессия, не только должным образом не смогла воспользоваться поддержкой США, но даже не сумела добиться включения в повестку дня саммита проблемы Нагорного Карабаха и вопроса об агрессии Армении, захвата ею азербайджанских земель.

В июле-декабре 1992 года неумелая деятельность в области внешней политики возглавляемой А.Эльчибеем власти свела к нулю не только все еще испытываемый США интерес к Азербайджану, но и значение нашей страны в Кавказском регионе, что привело даже к применению Вашингтоном серьезной санкции против нашей республики. Именно в результате по-

добной политики, а также сильного влияния армянского лобби в США в конце 1992 года Конгресс США принял документ под названием «907-я поправка» к «Акту защиты свободы», запрещающий оказание какой-либо помощи Азербайджану. Это было очень тяжелым ударом для вставшего на путь независимости и насильно втянутого в войну Азербайджана.

Таким образом, с одной стороны, из-за неправильной оценки руководимой А.Эльчибеем власти значения Азербайджана для США, непонимания того, что для этого супергосударства понятие «азербайджанские интересы» пока еще ничем, кроме досужих рассуждений не является, а с другой стороны, – недооценка возможностей армянского лобби, имеющего в США надежную опору, сильные механизмы влияния и организационную структуру, Азербайджан в конце 1992 года оказался в очень тяжелом положении. В результате проводимой в то время внешней политики Азербайджан, нуждающийся во всесторонней экономической и политической поддержке, лишился помощи не только США, но и других, связанных с Вашингтоном и учитывающих его мнение во всех международных вопросах, стран. Таким образом, Азербайджан оказался в изоляции не только в регионе, но и во всем мире. Он остался в одиночестве в своей справедливой борьбе против армянских сил, которые путем абсолютной лжи и клеветнической пропаганды, заполучили поддержку многих государств мира. Если учесть напряженные межгосударственные отношения Азербайджана со всеми государствами региона, за исключением Турции, давление и провокации против нашей независимой республики, а также произвол и хаос внутри страны, то станет очевидно, перед лицом какой опасности поставила Азербайджан власть Эльчибея.

В январе 1993 года, когда Билл Клинтон только приступил к обязанностям президента США, азербайджанско-американские отношения были весьма напряженными. Потому что в США на

Азербайджан смотрели как на государство, скатывающееся к исламскому фундаментализму, подвергшее армян и другие христианские народы геноциду, зверски истребляющее людей, нарушающее права человека и демократию, государство, официальные круги которого проводят неопределенную политику, предпринимающее несправедливые действия в отношении соседних стран, с сомнением относились к тому, что Азербайджан будет вести независимую политику, стремиться к демократии и миру. В Азербайджане тоже уже сомневались, что США выступят когда-либо в защиту правды и справедливости, окажут действительную помощь в становлении независимой государственности нашей республики, мира и демократии. В результате этого возникли условия, когда население начинало поворачиваться в сторону бывшей империи и тянуться к поднимавшему голову религиозному фанатизму, что создавало серьезную угрозу для независимого Азербайджанского государства. Еще большего обострения сложившейся ситуации нельзя было допустить. В январе 1993 года председатель Верховного Меджлиса Нахчыванской АР Гейдар Алиев, объективно оценивающий значение США для азербайджанской государственности, их роль в обеспечении нашей независимости и безопасности, направляет президенту США Биллу Клинтону послание. Поздравив Билла Клинтона с началом его президентской деятельности, Гейдар Алиев выразил надежду, что его отношение к Азербайджану будет справедливым и благородным, что президент США использует все возможности американского государства во имя решения вооруженных конфликтов, происходящих во многих регионах мира, для устранения блокады Нахчывана со стороны Армении.

Белый Дом незамедлительно отреагировал на послание председателя Верховного Меджлиса Нахчыванской Автономной Республики Гейдара Алиева. В январе 1993 года президенты США и России выступили с совместным заявлением по проблеме Нагорного Карабаха, армяно-азербайджанского

конфликта, и заявили, что они за скорейший созыв Минской конференции СБСЕ для урегулирования конфликта.

Вслед за этим 4 февраля 1993 года посол США в Азербайджане Ричард Майлс посетил Нахчыван. На встрече с председателем Верховного Меджлиса Гейдаром Алиевым он передал обеспокоенность президента Билла Клинтона по поводу сложившейся ситуации, а также представил письмо руководителя программы по гуманитарной помощи Госдепартамента США Ричарда Армитаджа о решении президента оказать неотлагательную гуманитарную помощь Нахчывану.

На встрече состоялся широкий обмен мнениями по вопросу общественно-политической ситуации в Азербайджане, армяно-азербайджанского конфликта и проблеме Нагорного Карабаха, блокаде Нахчывана и ее тяжелых последствиях, были рассмотрены пути их решения.

Некоторое время спустя, несмотря на 907-ю поправку, запрещающую какую-либо помощь Азербайджану, американские самолеты, груженные гуманитарным грузом, приземляются в Нахчыване. Эта акция, как первый шаг к смягчению и устранению напряженности между Азербайджаном и США, оказала положительное влияние и на будущие отношения двух стран.

В апреле-мае 1993 в Баку и Вашингтоне начали деятельность посольства обеих стран. Вслед за этим состоялись визиты в Азербайджан делегации, возглавляемой конгрессменом Греггом Лафлиным, и группы конгрессменов во главе с членом Конгресса от демократической партии Ричардом Леманом. В связи с захватом Арменией Кельбаджара президент США Билл Клинтон направил президенту Азербайджана послание, в котором осудил оккупацию армянами этого азербайджанского района. В тот же период США вместе с Турцией и Россией прилагали усилия к выводу армянских вооруженных сил из оккупированных территорий и разработке плана решения конфликта путем переговоров

в рамках СБСЕ. В мае-июне 1993 года Баку посетили представитель Госдепартамента США в переговорах по проблеме Нагорного Карабаха Джон Мареска и советник по связям с новыми независимыми государствами Струоб Талботт. Однако все это не означало, что США активно включились в решение вопроса, правильно оценивают армяно-азербайджанский конфликт, максимально используют свои возможности для устранения проблемы. Официальные круги США в вопросе о сути армяно-азербайджанского конфликта и проблемы Нагорного Карабаха, агрессоре и подвергшейся агрессии стороне, принципах и путях решения конфликта пока еще не выступали с абсолютно объективной и принципиальной позиции.

С одной стороны, пассивная внешняя политика правительства А.Эльчибея, с другой, – антиазербайджанская пропаганда и антиазербайджанские мероприятия армянского лобби, как в Армении, так и в Америке, заметно отдалили Вашингтон от Азербайджана. Именно потому до конца 1993 года США неоднократно распространяли в связи с армяно-азербайджанским конфликтом и проблемой Нагорного Карабаха заявления, отражающие позицию Армении, признающие ее правой в конфликте, оказывали этой стране моральную, политическую, а также материальную поддержку. А в отношении Азербайджана, напротив, американцы применяли различные санкции, выступали с обвинениями, несмотря на то, что наша страна вела борьбу за правое дело. Хотя в этот период армяне частично добились желаемого, однако, произошедшие в Азербайджане в июне 1993 года общественно-политические изменения, в результате которых к руководству страной вернулся Гейдар Алиев, поставили мощный заслон их гнусным деяниям. Антиазербайджанской политике Армении была противопоставлена более дальновидная и гибкая политика руководства Азербайджана. Еще занимая пост председателя Верховного Меджлиса Нахчыванской АР, Гейдар Алиев неоднократно

но предупреждал азербайджанское руководство, что пропагандистская и информационная война, проводимая армянами с 1988 года на международной арене, очень опасна и может привести к тяжелым последствиям.

Реальность этой угрозы полностью подтвердилась в конце 1992 года. Стало известно, что: **во-первых**, армяне за прошедшие четыре года преподнесли всему миру азербайджанский народ, как кровопийцу, фундаменталистов, весьма далекого от мировых ценностей цивилизации, нацией дикарей, подвергавших армян, христиан геноциду, уничтожавших их; **во-вторых**, искусно прикрывая свое лицо реакционеров и оккупантов и, создав в мировом общественном мнении образ погибающего в мусульманском окружении несчастного армянина, смогли вызвать настоящую ненависть к Азербайджанскому государству и народу; **в-третьих**, умело используя сформировавшееся международное антиазербайджанское мнение, с одной стороны, оккупировали азербайджанские территории, изгнали с родных земель сотни тысяч людей, а с другой, – добились международной опеки и мощной поддержки США и иных крупных государств; **в-четвертых**, опираясь на проведенную пропаганду и сформировавшееся общественное мнение, вызвали у США и их европейских союзников чувство ненависти к Азербайджану, смогли добиться его полной изоляции и применения против него санкций со стороны различных государств.

Начавшийся в 1993 году с приходом к власти Гейдара Алиева диалог Азербайджан-Америка, внешнеполитическая линия нашего независимого государства, направленная по ту сторону океана, не позволили этой грязной армянской политике восторжествовать, более того, оказали положительное влияние на скорейшее улучшение отношений между этими государствами.

С того времени внешняя политика Азербайджана, в том числе и отношения с США, вступив в новый этап, обрела целенаправленный характер, стала проводиться более последовательно. В сентябре 1993 года осуществляющий обязанности Президента Азербайджанской Республики Председатель Верховного Совета Гейдар Алиев, направляет послание президенту США Биллу Клинтону, вице-президенту Альберту Гору и спикеру Конгресса Томасу Фоли, в котором обосновывает необходимость принятой Конгрессом США 907-й поправки и просит принять меры по отмене дискриминационного в отношении Азербайджана пункта. Вашингтон сразу отреагировал на это послание и направил в Баку своего представителя.

Принятый в сентябре 1993 года Гейдаром Алиевым советник госсекретаря США по вновь образованным независимым государствам Струоб Талботт представил руководителю Азербайджана ответное послание президента США Билла Клинтона. Президент США выражал обеспокоенность армяно-азербайджанским конфликтом и проблемой Нагорного Карабаха, а также решительно осуждал последние наступления на Азербайджан и, как следствие этого, оккупацию многих азербайджанских земель, он информировал и о том, что на армян Нагорного Карабаха и Ереванское правительство оказывается серьезное давление для устранения конфликта. В письме также было обещано, что Америка, сохраняя 907-ю поправку, однако впредь будет оказывать Азербайджану серьезную помощь по линии неправительственных организаций.

Выступление Госдепартамента США в октябре того же года, сразу после наступления армянских вооруженных сил на юго-западе Азербайджана, с заявлением и настойчивым требованием вывода вооруженных сил со всех оккупированных территорий также может считаться результатом начавшегося диалога и первым положительным показателем новых взаимоотношений между двумя государствами. В заявлении Госдепартамента, на-

ряду с выражением серьезной обеспокоенности правительства США, указывалось, что, несмотря на принятую Конгрессом 907-ю поправку, эта страна и впредь будет оказывать Азербайджану серьезную помощь по негосударственной линии. В заявлении также содержался призыв ко всем странам мира об оказании Азербайджану соответствующей гуманитарной помощи.

Все это говорит о том, что, начиная с первой половины 1994 года, тяжелые последствия целенаправленной внешней политики армян против Азербайджана, проводимой в течение 4 лет, в результате нашей последовательной дипломатической деятельности стали несколько устраниваться. Поддержка, оказываемая Вашингтоном Азербайджану по неправительственным каналам, несмотря на 907-ю поправку, запрещающую какую-либо помощь ему, а также призыв США ко всем государствам мира об оказании нам помощи наглядно показывали, что планы армян не удались. Всего лишь за один год Азербайджан не только смог серьезно повлиять на кавказскую политику США, но и наладить двусторонние отношения с влиятельными европейскими странами, которые ранее поддерживали в основном Армению и не имели никаких контактов с Азербайджаном.

Потепление азербайджано-американских отношений с приходом к власти Гейдара Алиева хотя и можно расценивать как результат первых активных шагов азербайджанской дипломатии, однако ей предстояло решить еще очень серьезные задачи. В первую очередь, всеми дипломатическими средствами нужно было обеспечить расширение и развитие только зарождающихся нормальных отношений между двумя государствами, изыскать пути для того, чтобы добиться международной поддержки со стороны Вашингтона, продумать формы и методы привлечения этой супердержавы к проблемам государственности и безопасности Азербайджана.

Во внешней политике Азербайджана развитие отношений с Соединенными Штатами в 1994-1996 годах было поднято на

уровень первоочередных задач, стоящих перед дипломатией страны. Прежде всего были изучены проводимая в прошлые годы политика в области взаимоотношений двух стран, а также допущенные ошибки. Выяснилось, что внешнеполитическое ведомство, не сумевшее правильно оценить геостратегическое значение Азербайджана и его место в плоскости интересов государств мира, в 1992-1993 годы совершенно упустило из вида роль, которую должны были играть США в Кавказском регионе и в судьбе государственной независимости Азербайджана и не предприняло никаких практических шагов в этой области.

В то же время руководство Азербайджана в тот период не смогло осознать суть, главные направления и задачи отношений Россия – США – Европа, США – вновь завоевавшие независимость страны – Россия, значение влияния каждой отдельной страны на стратегическую и международную безопасность. Оно не думало о том, что пока в США до конца не осознают значение Азербайджана со стратегической и экономической точек зрения, пока полностью не прояснят положительные и отрицательные последствия в случае поддержки этого государства, пока не будут тщательно взвешены проблемы, могущие принести региону и международному сообществу связи с этим государством, рассмотрены выгоды от этого, Азербайджан не будет взят под опеку США и международных организаций. Широко распространенное в тогдашнем руководстве, которое не сумело правильно оценить важность отношений с Россией и значение армянской диаспоры для Америки, мнение о том, что якобы «желание ослабить сферу влияния России на Кавказе, независимо от деятельности нашего государства, привлечет США к активному вмешательству в протекающие вокруг нашей республики процессы», было абсолютно ошибочным. Последующий период еще раз доказал, какой продуманной и напряженной работы требовало активное привлечение этого супергосударства к Азербайджану, его проблемам, политическим и

конфликтным вопросам региона, его противостоянию России, имевшей на Кавказе особое влияние. Еще раз было наглядно доказано, как серьезно нуждалась наша страна в дипломатии Гейдара Алиева, во всесторонне продуманной, дальновидной политике Азербайджана, направленной на то, чтобы склонить это государство к определенному решению.

1994 год характеризуется как период, когда азербайджано-американские отношения развивались по восходящей, когда начинали проясняться контуры двусторонней политики, каждая из сторон определяла интересы и позиции в отношении друг друга. В числе проведенных руководителями двух стран встреч и обсуждений в тот год особое значение имела состоявшаяся 10 июня встреча с госсекретарем США У.Кристофером во время делового визита в Турцию Президента Азербайджана Гейдара Алиева. На встрече обсуждался ряд стратегических и тактических вопросов, определены позиции сторон по тем или иным актуальным проблемам региональных и международных вопросов. Обе стороны заявили о своей готовности к взаимовыгодному сотрудничеству в двусторонних отношениях, принятию решений по региональным и международным вопросам, по урегулированию проблемы Нагорного Карабаха и установлению отношений в регионе в соответствии с цивилизованными принципами и нормами международного права.

Отношения между двумя странами были всесторонне обсуждены также на состоявшейся 3 сентября в Баку встрече Президента Азербайджана Гейдара Алиева с личным представителем президента США, постоянным представителем США в ООН Мадлен Олбрайт. Наряду с тем, что достигнутые до этого договоренности в области межгосударственных отношений не потеряли своей силы, на встрече были также обсуждены новые предложения и инициативы президента США, связанные с Азербайджаном и Кавказом, и стороны пришли к общему мнению.

Стало известно, что высоко оценивая происходящие в Азербайджане положительные изменения, правительство США усилит оказываемую ему по негосударственной линии помощь, ищет возможности для снятия 907-й поправки, будет всячески способствовать переходу основной роли в решении проблемы Нагорного Карабаха от России к СБСЕ.

Очень важное значение для развития отношений и укрепления связей между двумя государствами имели встречи Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева с вице-президентом США Альбертом Гором 6 сентября 1994 года в Каире, с президентом Биллом Клинтонем 27 сентября в Нью-Йорке. С удовлетворением восприняв установление режима прекращения огня в зоне армяно-азербайджанского конфликта, президент США на этой встрече впервые со дня возникновения проблемы Нагорного Карабаха отметил, что поддерживает позицию не официального Еревана, а Азербайджана и заявил, что Азербайджан является важной для Америки страной. И если до этой встречи, когда в официальном Вашингтоне речь заходила о проблеме Нагорного Карабаха, упоминалась только группа внутренних армянских сил, то теперь Армения стала называться одной из сторон конфликта.

Напряженная дипломатическая работа, начавшаяся со второй половины 1993 года, значительно изменила отношение к Азербайджану не только президента и официальных государственных лиц США, но и привлекла на свою сторону американскую общественность и известных политических деятелей, которые стали предпринимать конкретные шаги для развития отношений между двумя странами. В результате проведенных мероприятий, начиная с середины 1994 года, стала терпеть крах армянская пропаганда, рушиться миф о Нагорном Карабахе, правда об Азербайджане все глубже осознавалась широкой общественностью. Все это незамедлительно оказало положитель-

ное влияние и на членов законодательного органа Америки, а также на широкие общественно-политические круги.

Только в мае-октябре 1994 года в правительство, в Сенат и Конгресс на разном уровне было сделано несколько обращений по поводу необходимости пересмотра проводимой в отношении Азербайджана несправедливой политики и отмены 907-й поправки. Среди них особенно большую значимость представляют предложения сенаторов Р.Саймонса и Г.Рейда, сделанные в мае, и обращения Д.Консини и Лихина в июле. А самое интересное то, что в этих документах впервые речь шла не об армянах Нагорного Карабаха, а об армяно-азербайджанском конфликте, об истинных интересах США и представленных армянским лобби «американских интересах» и выдвигалось требование принять справедливые решения. Это означало, что азербайджанская дипломатия в течение одного года разбила четырехлетнюю армянскую пропаганду, сумела вскрыть суть проблемы Нагорного Карабаха и армяно-азербайджанского конфликта, помогла американцам отделить подлинно свои интересы от представляемых армянами интересов.

Во второй половине 1994 года политолог З.Бжежинский, конгрессмены США Дж.Кеннеди, Т.Пенни и другие обратились как к президенту Биллу Клинтону, так и в Конгресс США, разъяснили значение всесторонних отношений с Азербайджаном, призвали отменить принятую Конгрессом 907-ю поправку. Все это дало свои положительные результаты во время Будапештского саммита СБСЕ в декабре 1994 года.

На Будапештском саммите по инициативе постоянного представителя США в ООН М.Олбрайт и главного координатора по вновь образованным независимым государствам Госдепартамента США Дж.Коллинза состоялась встреча президентов Азербайджана и Армении. Кроме того, при непосредственной помощи американских представителей на саммите впервые за все время деятельности СБСЕ, с момента создания в 1992 году Минской группы, занимающейся урегулированием

ем проблемы Нагорного Карабаха, была принята резолюция, полностью удовлетворяющая Азербайджан.

Согласно этой резолюции, урегулирование происходящих в различных регионах Европы конфликтов, в том числе армяно-азербайджанского конфликта, было выведено из-под монополии отдельных государств и отдано в прямое распоряжение СБСЕ. В то же время для решения проблем, возникающих в зоне конфликтов, в том числе вокруг Нагорного Карабаха, считалось целесообразным размещение миротворческих сил СБСЕ, а не какой-то одной страны.

Таким образом, начавшаяся со второй половины 1993 года целенаправленная политика уже в конце 1994 года принесла свои положительные результаты – то, что не смогли сделать правящие круги Азербайджана в 1988-1993 гг., под руководством Президента Гейдара Алиева было сделано всего за один год. А что же конкретно было сделано?

- Во-первых, был полностью развеян миф, созданный армянской пропагандой, весь мир узнал об истинном положении на Кавказе, сути армяно-азербайджанского конфликта и проблемы Нагорного Карабаха, правду об Азербайджане, и международное общественное мнение изменилось в пользу Азербайджана;

- Во-вторых, был достигнут режим прекращения огня и налажена специальная дипломатическая работа по устранению последствий конфликта. В результате чего, с одной стороны, Азербайджан благодаря своей политике стал известен в мире как миролюбивая, цивилизованная страна, началась серьезная работа по созданию двусторонних отношений с ведущими и влиятельными странами Европы и мира, а с другой стороны, – проблема Нагорного Карабаха и армяно-азербайджанский конфликт были выведены на плоскость общеевропейской безопасности;

- В-третьих, были изучены экономические и стратегические интересы США и других западных стран, возможности их тесного сотрудничества с Азербайджаном. В этой области достигнуты значительные успехи. Политика новой нефтяной стратегии Азербайджана тесно связала США и ведущие государства Европы с нашей республикой, полностью скоординировала их экономические интересы с нашими государственными интересами, деловым людям и государственным деятелям этих стран были доказаны благоприятные условия и значение Азербайджана, в средствах общественной пропаганды и массовой информации США и европейских государств тема Азербайджана стала важным объектом обсуждений;

- В-четвертых, были предприняты усилия по установлению выгодных отношений с США, оказывающими сильное влияние на мировую политику. Намеченные в этом направлении цели в основном были достигнуты.

1995-1996 годы могут считаться периодом развития политических и экономических отношений между двумя государствами по восходящей линии. В мае 1995 года Президент Гейдар Алиев, принимавший участие в церемониях, посвященных 50-летию Победы над германским фашизмом, встретился в Москве с президентом США Биллом Клинтонем, а в Лондоне – с вице-президентом США Альбертом Гором. На встречах были обсуждены многие вызывающие взаимный интерес актуальные вопросы. Выразив удовлетворение абсолютно самостоятельной политикой, проводимой в регионе Президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым, Билл Клинтон заявил, что отныне США еще более умножат свои усилия для достижения мирного урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, окажут содействие деятельности Минской группы СБСЕ.

Президент Азербайджана Гейдар Алиев выразил благодарность президенту Биллу Клинтону за его намерение назначить в Минскую группу в ранге посла своего личного представителя.

Прибывший в Нью-Йорк в октябре 1995 года для участия в специальном заседании по случаю 50-летнего юбилея ООН Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев встретился здесь с президентом США Биллом Клинтонем и обсудил вопросы расширения сотрудничества между двумя государствами, урегулирования армяно-азербайджанского конфликта и др. В то же время президент Гейдар Алиев встретился в Нью-Йорке с министром энергетики США О' Лири, постоянным представителем США в ООН М.Олбрайт, бывшим госсекретарем Генри Киссинджером, сенатором Гудманом, конгрессменом Грегом Лафлином, руководителем еврейской общины США Шнайдером и другими лицами.

Кроме того, Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев в 1995 году провел многочисленные встречи с рядом выдающихся общественных и политических деятелей Америки. Президент Азербайджанской Республики принял в Баку конгрессмена Грега Лафлина, сенатора Ричарда Шелбина, Збигнева Бзежинского, обсудил с ними перспективы развития отношений между двумя государствами. На этих встречах одной из главных целей было добиться распространения в мире, особенно в США, правды об Азербайджане. Принимая 7 октября 1995 года находившегося в Баку с деловым визитом почетного председателя гуманитарной организации «Америкарес», выдающегося политического деятеля З.Бзежинского, Президент Азербайджана Гейдар Алиев сказал: «Мы хотим, чтобы правду об Азербайджане знали всюду, и особенно в США и в тех кругах вашей страны, которые заняты международными отношениями, политикой».

Проведенные в течение 1995 года все встречи, активные усилия и целенаправленная политика Президента Азербайджана оказали серьезное влияние на развитие и углубление отношений между двумя странами. Постепенно отмена 907-й поправки, превратившейся в важный фактор в азербайджано-американских отношениях, необходимость дать принципи-

альную оценку армяно-азербайджанскому конфликту, определение основных приоритетов политики на Кавказе и отношение к каждому государству этого региона и другие стратегические вопросы стали основными темами обсуждений в общественно-политических кругах Америки, средствах массовой информации, Конгрессе, Сенате, правительственных кругах и международных структурах. На проходившей в мае 1995 года в Баку международной выставке «Каспнефтегаз - 95» министр энергетики США госпожа О' Лири сказала по этому поводу: «Я бесконечно удовлетворена тем фактом, что господин Б.Клинтон решил предоставить Азербайджанской Республике статус благоприятствования».

Только в 1995 году в вышеуказанных структурах были проведены десятки обсуждений по тем или иным вопросам азербайджано-американских отношений, выдвинуты различные предложения, по отдельным вопросам достигнуты договоренности. Но несмотря на то, что в Конгрессе, Сенате, в отдельных правительственных структурах проходили обсуждения, связанные с отменой 907-й поправки, поиском путей, средств, законодательной базы для предоставления Азербайджану различной помощи, с урегулированием проблемы Нагорного Карабаха, содействием проводимой Азербайджаном полностью независимой и направленной на интеграцию в мировое сообщество политике и т.д., в результате сильного влияния и вмешательства армянского лобби добиться значительного продвижения в решении выдвинутых задач не удавалось. В мае 1995 года в Конгрессе встретил сильное сопротивление армянского лобби и был отложен также документ под названием «Проект Хелмса», подразумевающий оказание Азербайджану различной гуманитарной помощи.

В 1996 году в азербайджано-американских отношениях был сделан еще один серьезный шаг вперед. Международные обозреватели и дипломатические миссии двух стран оценили этот

год как год решительного поворота в азербайджано-американских отношениях.

В течение года продолжались интенсивные связи на самых высоких уровнях, двусторонние отношения развивались и были направлены на достижение стратегического сотрудничества и партнерства. Интенсивное развитие отношений между двумя странами в направлении сотрудничества и партнерства еще раз подтвердились на встрече Президента Азербайджана Гейдара Алиева с вице-президентом США Альбертом Гором в январе в Париже, а также на переговорах с делегацией, возглавляемой Струобом Талботтом в марте в Баку. В результате сложившихся отношений и положительного влияния все большего углубления стратегического сотрудничества в январе 1996 года по инициативе конгрессмена С.Вилсона и при поддержке официальных кругов Америки Конгресс одобрил законопроект «Об оказании Азербайджану прямой гуманитарной помощи» и, несмотря на серьезное сопротивление армянского лобби, утвердил его. (Следует отметить, что в мае 1995 года этот проект не собрал необходимого количества голосов). В тот же день этот закон был подписан президентом Биллом Клинтоном.

Вслед за этим отношение к Азербайджану, проводимой им внутренней и внешней политике, занимаемому в регионе положению и предпринятым шагам стало основательно меняться как в целом в США, так и в их отдельных структурах. Все это свидетельствовало о том, что проводимая Гейдаром Алиевым в течение почти трех лет активная, целенаправленная политика, встречи, визиты в эту страну, регулярные переговоры с влиятельными сенаторами, конгрессменами, политическими и государственными деятелями США, созданные с американскими нефтяными компаниями консорциумы полностью изменили отношение этой страны к Азербайджану в положительную сторону. Политика Азербайджана уже вывела его во внешней политике США из группы государств,

«Проводящих антиамериканскую политику», в число государств, «Идущих по правильному пути, партнеров Америки».

Безотлагательное подписание Б.Клинтоном принятого Конгрессом документа можно воспринимать как большой шаг в сторону отмены 907-й поправки и значительного изменения азербайджано-американских отношений. Как дополнение к 907-й поправке, которая давала возможность оказывать Азербайджану помощь только по линии негосударственных организаций, этот новый закон открывал возможность оказания Азербайджану гуманитарной помощи также и официальным государственным структурам. Согласно закону, если президент определит, что предоставленная Азербайджану помощь оказалась недостаточной для удовлетворения нужд беженцев и вынужденных переселенцев, то к этому смогут подключиться также государственные организации. Принятие отвечающего интересам Азербайджана данного закона было с одобрением встречено и в Америке, и в Азербайджане.

Однако под мощным напором и особыми стараниями армянской диаспоры в США в июне 1996 года в палате представителей Конгресса США принимается новый документ под названием «Портретное приложение», который вызывает в Азербайджане серьезное недовольство. «Портретное приложение» предполагало создание ненормальных условий для международных отношений, нарушение суверенитета и территориальной целостности независимых государств, поощрение агрессора, нарушение современной международной системы со стороны США, предотвращение признания Армении страной-агрессором, реализацию агрессором надуманных планов создания «Великой Армении».

В результате заявления Президента Азербайджана Гейдара Алиева и других серьезных мер Сенат США в июле 1996 года в ходе принятия закона о предоставлении помощи иностранным государствам обсудил «Портретное приложение» и от-

клонил его как проект, противоречащий принципам Америки. Во время принятия Конгрессом США итогового документа в разделе бюджета о помощи иностранным государствам вопрос о предоставлении помощи Азербайджану был принят в виде предложения согласительной комиссии. Таким образом, Конгресс США, несмотря на давления армянского лобби, принял закон, отвечающий интересам Азербайджана. По этому закону создавались более благоприятные условия для оказания помощи Азербайджану со стороны США.

Кроме того, в октябре 1996 года Госдепартамент США, выступив со специальным заявлением, выразил обеспокоенность сообщениями о проведении в Нагорном Карабахе «президентских» выборов, отметил, что правительство США поддерживает суверенитет и территориальную целостность Азербайджана.

Данное заявление впервые четко и принципиально обнародовало поддерживающую территориальную целостность и суверенные государственные права Азербайджана позицию Вашингтона, который до этого, касаясь армяно-азербайджанского конфликта и проблемы Нагорного Карабаха, ограничивался общими фразами, выступал с позиции защиты прав человека и международных принципов. Заявление еще раз доказало, что, несмотря на сильное влияние армян, США занимают в отношении Азербайджана уже достаточно объективную и полностью соответствующую международным нормам позицию.

Встреча Президента Азербайджана Гейдара Алиева с делегацией, возглавляемой специальным советником США по новым независимым государствам послом Дж.Коллинзом, в ноябре 1996 года в Баку еще раз доказала эти предположения. На встрече Президенту Азербайджана Гейдару Алиеву было передано послание президента США Билла Клинтона. Демонстрирующий до сей поры полное безучастие к происходящим вокруг Азербайджана в 1992-1993 годах событиям, как правило, защищающий

Армению в армяно-азербайджанском конфликте и урегулировании проблемы Нагорного Карабаха, принимающий против Азербайджана различные санкции, Вашингтон теперь устами президента давал Азербайджану оценку как государству, находящемуся в сфере американских интересов и влияния, как важному партнеру. Это было большим успехом азербайджанской внешней политики в области отношений с США и странами Запада. Именно благодаря этой политике на Будапештском саммите СБСЕ в декабре 1994 года были серьезно рассмотрены пути решения армяно-азербайджанского конфликта и проблемы Нагорного Карабаха и приняты важные решения. На Лиссабонском же саммите были определены основные принципы урегулирования этой проблемы. Именно благодаря серьезным усилиям и содействию США оба саммита завершились принятием полностью соответствующих интересам Азербайджана и международным правовым нормам решений.

Таким образом, в 1996 году азербайджано-американские отношения и сотрудничество развивались по восходящей, а на Лиссабонском саммите, во время принятия решения по выработке принципов урегулирования проблемы Нагорного Карабаха – жизненно важного для Азербайджана вопроса, – США еще раз продемонстрировали свою принципиальную позицию. Кроме того, отклонение сенатом США «Портретного приложения», прямо направленного против интересов государственности Азербайджана, призыв к Конгрессу, правительству США выступать против мероприятий, направленных на нарушение территориальной целостности и границ Азербайджана, протест большинства общественно-политических и государственных деятелей Америки против 907-й поправки и т.д. именно в 1996 году, наряду с тем, что стало победой азербайджанской дипломатии, явилось еще одним свидетельством совпадения интересов двух стран во всех сферах.

В 1996 году Азербайджанское государство сотрудничало уже не только с исполнительными структурами США, но проводило специальную дипломатическую работу с законодательными органами, средствами массовой информации, общественно-политическими кругами, финансово-экономическими структурами, отдельными бизнесменами и добилось больших успехов.

Улучшение отношений между двумя странами и их развитие по восходящей линии интенсивно продолжилось и в 1997 году. Правительство Вашингтона, увидевшее разницу в отношениях с Азербайджаном, отвечающих истинно американским интересам, и преподносимыми армянским лобби «американскими интересами», предприняло ряд конкретных шагов для улучшения отношений с нашей страной. Госсекретарь Мадлен Олбрайт в феврале заявила, что «правительство Клинтона против ограничения помощи Азербайджану и приветствует все предпринятые в Конгрессе усилия по отмене 907-й поправки».

В мае месяце законодательный орган США отклонил внесенное демократом Б.Шерманом под влиянием армянского лобби предложение, связанное с непосредственной гуманитарной помощью Нагорному Карабаху.

10 мая в Баку посол США Р.Козларич был принят Гейдаром Алиевым и передал Президенту Азербайджана послание Б.Клинтона. На встрече было сообщено, что президент Б.Клинтон в своем письме приглашает Президента Гейдара Алиева совершить официальный визит в США.

Кроме того, прямым следствием обоюдной обеспокоенности США и Азербайджана в связи с происходящим в регионе интенсивным вооружением стало принятие в мае 1997 года Сенатом США отдельной главы в «Резолюции по утверждению флангового документа об ограничении обычных вооружений в Европе». В главе говорится: «Не позднее 1 августа 1997 года президент должен представить в Комиссию по иностранным вопросам Сената и спикеру Палаты представителей

полный и подробный доклад, в том числе секретную и несекретную информацию.

1. Действовала ли Армения в соответствии с договором, когда допускала поставку ограниченных договором обычных вооружений и техники через территорию Армении сепаратистскому движению в Азербайджане;

2. Соответствуют ли договору военные подразделения других государств-участников, расположенных в Кавказском регионе;

3. Если выявлено несоответствие Армении договору по 1 пункту или какое-либо другое государство-участник не соответствует договору по 2 пункту, то какие меры принял президент для принятия санкций, как того требует положение главы второй первой части закона от 1961 года об иностранной помощи (об оказании помощи бывшим независимым государствам Советского Союза) или другие положения закона».

Сенаторы единогласно приняли данный документ. Более глубокое понимание в США правды об Азербайджане подтверждает и такой факт, что принятый в мае в Баку Президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым американский сенатор С.Браунбек заявил, что 907-я поправка должна быть обязательно изменена. Он выразил уверенность, что усилиями обеих сторон в этой области будет достигнут прогресс.

С 1997 года, выступая в роли одного из сопредседателей Минской группы ОБСЕ, США стали предпринимать более целенаправленные действия для урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. Президент Гейдар Алиев, принимая 1-го июля сопредседателей Минской группы, отметил, что «сегодняшний состав Минской группы ОБСЕ, то есть Россия, США и Франция, – это уровень, когда можно будет добиться урегулирования вопроса».

Начиная с конца 1993 года, расширяются также экономические и культурные отношения между двумя государствами. В

этот период азербайджанская дипломатия взяла за основу такую политическую реальность и логику, что в мире «абстрактные политические интересы» и идеологическое противостояние времен «холодной войны» уже давно уступили свое место экономическим интересам. Поэтому азербайджанская дипломатия, чтобы получить поддержку США и западных стран для достижения экономического возрождения и приобретения самостоятельности, проводила очень напряженную и плодотворную работу по доведению до этих стран, наряду с будущим политическим, региональным и международным значением Азербайджана, также выгоду, которую он может принести в экономической сфере. В первую очередь, был продуман и реализован цикл мероприятий, координирующих стратегические интересы развития Азербайджана с экономическими интересами различных стран, в том числе США. Самое трудное заключалось в точном определении имперских амбиций различных государств, ориентированных в целом на Кавказский регион и непосредственно на Азербайджан, его экономические возможности и потенциал, а также территориальных притязаний этих государств, реалий борьбы за сферу влияния, пересекающихся и сталкивающихся интересов, чтобы быстрыми маневрами и специальным тактическим ходом максимально защитить интересы нашей государственности. Кроме того, для привлечения США и других государств к экономическому сотрудничеству и партнерству с Азербайджаном, нужно было продемонстрировать экономический потенциал, доказать готовность нашей республики к экономическому сотрудничеству и партнерству, материализовать экономические интересы этих государств, согласовывая их с интересами нашей республики. Азербайджан должен был проводить такую внешнюю политику, чтобы Запад и США, не дожидаясь, когда он станет сильным и могущественным государством, оказывали бы ему непосредственную помощь, чтобы

максимально использовался экономический потенциал республики для укрепления нашей независимой государственности.

Начатая в этом направлении последовательная внешнеэкономическая политика наконец-то принесла свои положительные результаты – 10 августа 1994 года вице-президент Азербайджанской государственной нефтяной компании Ильхам Алиев подписал важный договор с руководством американской группы компаний Юнайтед БМБ. Этот договор предполагал совместную разработку и эксплуатацию двух нефтяных месторождений мощностью в несколько сот миллиардов баррелей.

Вслед за этим, 20 сентября 1994 года, в нефтяные контракты, названные «Контрактом века», были привлечены такие крупные нефтяные компании США, как «Амоко», «Пеннзойл», «Юнокал», «Экссон». То, что в «Контракте века» 47% инвестиций принадлежало компаниям США было неслучайно. Президент Гейдар Алиев, заявив о том, что экономическое сотрудничество тесно связано с политикой, особо отмечал, что в результате деятельности в Азербайджане компаний США создается основа для укрепления стратегических целей Америки в этом регионе.

В 1995 году экономическое сотрудничество между двумя государствами еще более расширилось. Так, заключенное между правительствами двух государств Соглашение «О содействии капитальным вложениям» было утверждено Милли Меджлисом Азербайджанской Республики. Кроме того, в 1995 году компания «Пеннзойл» США начала реализацию проекта по утилизации газа, получаемого на месторождениях Каспийского моря. Только в результате осуществления одного этого проекта Азербайджан должен был получить ежегодный доход в размере 90 миллионов долларов США. В подписанный в Баку 10 ноября новый нефтяной контракт по структуре «Карабах» была подключена также компания «Пеннзойл».

Визит в Баку в октябре 1996 года делегации, возглавляемой официальным представителем президента США Билла Клинтона по энергетическим и торговым связям со странами СНГ Яном Калицким, проведенные с Президентом Азербайджана переговоры послужили мощным импульсом развития экономического сотрудничества между Азербайджаном и США.

Дав высокую оценку азербайджано-американским торгово-экономическим связям, Ян Калицки отметил, что если эти связи будут и впредь развиваться с такой же интенсивностью, Азербайджан в первой половине 1997 года может стать полноправным членом Всемирной торговой организации.

В декабре 1996 года в Азербайджане состоялось официальное открытие Торговой палаты США. Открытие Палаты имело огромное значение с точки зрения регулирования деятельности в Азербайджане десятка американских компаний и объединений, бизнесменов, их координации из единого центра. Принимавший участие в церемонии открытия Президент Азербайджана Гейдар Алиев особенно высоко оценил положительную роль, которую сыграет Торговая палата в связях между двумя государствами, выразил уверенность, что Палата ускорит вхождение в экономику Азербайджана экономических, финансовых и торговых организаций США и для этого будут предоставлены все необходимые условия.

В созданный в декабре 1996 года очередной консорциум по эксплуатации азербайджанских месторождений «Дан улдузу» и «Ашрафи» с 55,5-процентной долей вошли еще две авторитетные и ведущие нефтяные компании США – «Амоко» и «Юнокал». Это был первый контракт в области эксплуатации азербайджанских нефтяных месторождений, где доля американских компаний составляла большинство.

Все сказанное, а также другие экономические связи свидетельствуют, что за истекшие годы американо-азербайджанские отношения в экономической, политической, культурной и ме-

ждународной областях укрепились и развивались по восходящей. Все эти связи полностью соответствовали интересам сторон, особенно избравшего путь на построение независимой государственности Азербайджана, служили укреплению его позиций во всех областях.

В истекшие годы нефтяные компании США проводили в Азербайджане различные выставки, широкие мероприятия для учебы азербайджанских студентов в США, оказывали существенную помощь в решении социальных проблем нашей страны. В целом различные гуманитарные и донорские организации США оказали помощь временно потерявшему свои земли населению, нуждающемуся в гуманитарной и социальной защите, в размере нескольких сот миллионов долларов, мобилизовали международные гуманитарные организации на оказание поддержки нашей республике.

Уже открыто проявлявшиеся изменения в политике США на Кавказе, а также в отношении этой державы к Азербайджану, в первую очередь, были результатом проводимой в эти годы целеустремленной нашей внешней политики, особенно, нефтяной политики. Привлечение к эксплуатации нефтяных месторождений Каспия крупнейших фирм и компаний США оказало также помощь в решении многих, имеющих для Азербайджанского государства жизненно важное значение задач, оно также ускорило развитие отношений между двумя государствами в направлении сотрудничества и партнерства. Вложение американскими компаниями в Азербайджан крупных инвестиций превратило нашу республику в экономического партнера США.

Состоявшаяся в Вашингтоне в феврале 1997 года большая научно-практическая конференция – «Азербайджан: от коммерции к демократии, к увеличению производства нефти» с участием экономических, политических и общественных кругов США еще раз доказала углубление отношений между

двумя странами и то, какими ускоренными темпами развиваются они в направлении стратегического партнерства. На конференции, в работе которой приняли участие руководители таких крупных американских компаний и объединений, как Торговая Палата США, «Бритиш Эвезуз», «Оксиденталь», «Экссон», «Шеврон», «Боинг», «Юнокал» и другие, а также известные политические и государственные деятели, обсуждались важные аспекты экономических и политических связей между двумя государствами, освещались вопросы, представляющие для сторон взаимный интерес. Большое внимание не только бизнесменов, но и крупных общественно-политических деятелей вызвали такие вопросы, как основные направления и перспективы развития азербайджано-американских связей, проводимая Азербайджаном внешняя политика, нефть и перспективы развития внешних экономических связей Азербайджана и т.д.

Все это свидетельство того, что новый стратегический курс во внешней политике Азербайджана, основа которого была заложена с 1993 года, не только смог, устранив существовавшие между двумя странами противоречия, наладить нормальные отношения с Америкой, но и согласовал основные государственные интересы Азербайджана и Америки по всем областям, сделал их настоящими стратегическими партнерами.

Вершиной азербайджано-американских отношений и контактов должен считаться продолжавшийся с 27 июля по 7 августа 1997 года официальный визит Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Америку, совершенный по приглашению президента США Билла Клинтона. По всем своим признакам и особенностям этот визит имел историческое значение, заложив начало нового этапа в истории отношений между Азербайджаном и США.

Накануне визита многие ведущие средства массовой информации и государственные деятели США и всего мира об-

суждали такие стратегические вопросы, как нынешнее состояние и перспективы американо-азербайджанских отношений, место Азербайджана в кавказской и восточной политике Америки, место и роль западных государств и США во внешней политике Азербайджана. Подробно анализируя и оценивая все эти вопросы, они вносили свои рекомендации и предложения.

Видный государственный и политический деятель Америки З.Бжезинский назвал официальный визит Президента Азербайджана в США эпохальным и историческим событием, подтверждающим начало нового этапа в проводимой Америкой на Кавказе региональной политике. По его мнению, для того, чтобы этот визит состоялся, в течение четырех лет денно и нощно прилагались дипломатические усилия, велась напряженная работа.

25 июля 1997 года конгрессмен Ли Гамильтон заявил средствам массовой информации Вашингтона, что испытывает сожаление в связи с тем, что в свое время проголосовал за 907-ю поправку, запрещающую оказание Азербайджану какой-либо помощи. Он сказал, что настало время всесторонне защищать Азербайджан, заканчивать с неискренней политикой на Кавказе, что необходимо отменить 907-ю поправку.

Вслед за этим, в те же самые дни члены Комитета по внешним связям Сената США сенаторы Сэм Браунбек и Смит организовали в Сенате специальные слушания на тему «Внешняя политика США на Южном Кавказе и в Центральной Азии». Все выступавшие призывали официальные государственные органы США внести коренные изменения во внешнюю политику на Кавказе и в Центральной Азии, в частности в отношении Азербайджана, принять эту страну под полную международную опеку США, оказывать всестороннее содействие ее интеграции в мировое сообщество, укреплению собственной государственной независимости и тому, чтобы она заняла достойное место в мире, подтвердили необходимость налажива-

ния отношений между двумя странами на принципах стратегического партнерства.

Принимавший участие в слушаниях заместитель государственного секретаря США С.Айзенштадт заявил, что администрация Клинтона готова отменить в скором времени 907-ю поправку, ограничивающую американскую помощь Азербайджану и связи между двумя государствами, и изыскивает пути для этого. Он отметил, что, как сопредседатель Минской группы ОБСЕ, Америка стремится к урегулированию нагорно-карабахской проблемы и должна отменить 907-ю поправку, в том числе и для демонстрации нейтральной позиции по данному вопросу.

Накануне визита заместитель государственного секретаря С.Талботт в еще более открытой форме выразил позицию правительства США по отношениям между двумя странами. Он отметил, что 907-я поправка наносит ущерб отношениям между двумя странами и не соответствует интересам Америки в регионе. Заявив цели официальной политики США в отношении Азербайджана и других государств региона, С.Талботт особо подчеркнул, что основное направление политики, проводимой США на Кавказе и в Центральной Азии, заключается в том, чтобы развивать демократию и рыночную экономику в этих странах, поддерживать мир и сотрудничество внутри государств и между ними, способствовать их интеграции в мировое сообщество. С.Талботт заявил, что в этом смысле проводимая Азербайджаном политика полностью соответствует критериям США.

В канун визита еще один конгрессмен – заместитель председателя Комитета по связям со странами Азии и Тихого океана Конгресса П.Кинг заявил, что подготовил и представил в Конгресс законопроект об отмене 907-й поправки. Назвав Азербайджан новейшим энергетическим регионом мира, П.Кинг отметил, что «наша нынешняя политика на Кавказе не

лучшим образом служит национальным интересам Америки. США должны более справедливо подходить к урегулированию нагорно-карабахской проблемы, более эффективно использовать все средства и вести плодотворную работу со всеми вовлеченными в конфликт сторонами». Говоря об отношении США к Азербайджану и их позиции по урегулированию нагорно-карабахской проблемы, конгрессмен выразил сожаление в связи с тем, что до сих пор его страна придерживалась односторонней позиции в отношении Азербайджана, считающегося важным стратегическим регионом мира, не оказала никакой помощи стране, в которой более одного миллиона беженцев и которая развивается в сторону демократии, движется по пути рыночной экономики, проводит в регионе мирную и стабильную политику.

Таким образом, как видно, накануне отбытия Президента Гейдара Алиева в Вашингтон представители всех общественно-политических кругов США говорили и широко выступали в печати о значении этого визита, о том, что он станет историческим этапом с точки зрения расширения двусторонних связей, о возможностях устранения преград и решения всех существующих в азербайджано-американских отношениях проблем, перспективах взаимовыгодных связей, а также по другим важным вопросам.

Накануне визита Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в США в американской и мировой прессе приняла широкий размах еще одна пропагандистская кампания. Это была махровая антиазербайджанская акция, развернутая Всемирной армянской национальной ассамблеей против развития и перспектив американо-азербайджанских отношений. Армянская диаспора, запаниковавшая от приглашения Президента Азербайджана в США, стремительного развития в последние четыре года американо-азербайджанских связей по восходящей, в направлении к стратегическому партнерству, мощи диплома-

тии Гейдара Алиева, существенного влияния, которое он способен был оказать на общественно-политические круги Америки и официальный Вашингтон, вела серьезную антиазербайджанскую пропаганду, всеми силами пыталась воспрепятствовать этому важному визиту главы Азербайджанского государства. С этой целью Армянская национальная ассамблея обратилась ко всем армянам, проживающим в США и других странах мира, с просьбой направлять в Белый дом письма, призывающие Билла Клинтона отказаться от встречи с Гейдаром Алиевым. Однако все усилия армянской диаспоры США потерпели крах. Вашингтонская администрация уже взяла курс, при котором национальные интересы США превалировали над интересами армянской диаспоры.

В интервью журналистам, данном в аэропорту перед отбытием в США, Президент Азербайджана отметил: «Я уже находился с визитом в США в связи с участием в Генеральной ассамблее ООН, встречался с президентом Америки Биллом Клинтонем в Нью-Йорке и других странах. Однако нынешний визит – это первый официальный визит Президента независимой Азербайджанской Республики в США по приглашению Билла Клинтона, и я не сомневаюсь, что этот визит станет началом нового этапа в отношениях между двумя странами».

В качестве основных задач, которые будут решаться в ходе визита, Президент Гейдар Алиев указал следующие:

- подписание документов, которые станут нормативно-правовой основой для урегулирования и расширения связей между двумя странами;
- дальнейшее укрепление азербайджано-американских отношений, используя растущие в США симпатии к нашей республике и возникшие благоприятные условия;
- развитие уже начавшихся позитивных перемен в отношении общественно-политических кругов к Азербайджану и более широкая пропаганда азербайджанских реалий;

- дальнейшая активизация позиции США по урегулированию нагорно-карабахской проблемы и армяно-азербайджанского конфликта, придание импульса плодотворной и результативной деятельности Минской группы;

- в целях расширения связей между двумя странами и развития их в направлении стратегического партнерства приложить усилия для отмены принятой в свое время 907-й поправки.

Насыщенный визит Президента Азербайджана начался с проведенных 28 июля в Нью-Йорке встреч. В этот день Гейдар Алиев в отведенной для него резиденции дал интервью корреспондентам газеты «Wall Street Journal», а затем там же встретился с постоянным представителем США при ООН Уильямом Ричардсоном.

Назвав главу Азербайджанского государства «другом Америки и великим президентом-реформатором», У.Ричардсон отметил, что в Америке внимательно отслеживают осуществляемые в Азербайджане реформы и преобразования, проводимую им в Кавказском региона мирную политику и уверенное продвижение по пути независимости к светлому будущему, готовы оказать всяческую помощь в этом деле, и заявил, что Гейдара Алиева с нетерпением ждут в Вашингтоне.

28 июля Гейдар Алиев подписал в штаб-квартире ООН международный договор «О всеобщем запрещении ядерного оружия», встретился с генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном и членами редакционной коллегии редакции газеты «Нью-Йорк таймс», провел пресс-конференцию для аккредитованных в ООН зарубежных журналистов.

Среди состоявшихся в Нью-Йорке встреч наибольший политический характер носили переговоры Президента Азербайджанской Республики с послами государств-членов Совета Безопасности ООН, аккредитованными представителями других стран-членов ООН и главами еврейских общин. Глава Азербайджана, выступая на этих встречах, призвал государства-

члены ООН в соответствии с Уставом ООН, общими принципами ОБСЕ и других международных организаций и условиями общеевропейской безопасности приложить все усилия с тем, чтобы оказать давление на агрессора Армению в связи с ее захватнической политикой против Азербайджана и урегулированием нагорно-карабахской проблемы, защитить правое дело Азербайджана, содействовать осуществлению резолюций, принятых Советом Безопасности ООН по данному вопросу, и других важных мер.

В рамках программы экономических и официальных межгосударственных мероприятий визита Президент Азербайджана встретился с министром обороны США Уильямом Коэном, министром энергетики Федерико Пеньей, президентом Всемирного банка Джеймсом Вулфинсоном и другими, выступил в Министерстве торговли США перед коммерсантами и деловыми людьми, подписал документ о сотрудничестве с Министерством обороны в области обороны. Одновременно Президент Гейдар Алиев принимал участие в церемонии подписания договора о сотрудничестве между Министерством финансов, Национальным банком Азербайджана и американским «Эксимбанком».

Проведенные 1 августа 1997 года встречи в Белом доме считаются кульминацией визита Президента Азербайджана в США. В тот день состоялась встреча один на один между президентами Биллом Клинтоном и Гейдаром Алиевым.

По окончании встречи президенты подписали Совместное заявление «Об американо-азербайджанских отношениях», устанавливающее основную стратегию, принципы, характер и перспективные направления отношений между двумя странами. Это заявление имеет огромное историческое и политическое значение. Белый дом, который всего четыре года назад, в декабре 1992 года, воспринимал Азербайджан как недемократическую и нежелательную страну, проводящую политику, противоречащую международным принципам, интересам США и всего мира, и был

готов применить в отношении него любые меры наказания и санкции, сейчас объявлял Азербайджан стратегическим партнером Соединенных Штатов в политике, вопросах безопасности и региональных проблемах, торгово-экономических связях.

Охарактеризовав отношения стратегического партнерства Соединенных Штатов Америки с Азербайджаном как решающий фактор на пути обеспечения мира, стабильности и общего благополучия народов в Кавказском регионе, Билл Клинтон заявил, что его страна будет и впредь:

- поддерживать государственную независимость, суверенитет и территориальную целостность Азербайджана, его безопасность на региональном и международном уровнях, демократическое развитие;

- прилагать серьезные усилия для скорейшего мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта на основе принципов ОБСЕ;

- всеми силами стремиться к отмене 907-й поправки к «Акту о поддержке свободы», ограничивающей связи с Азербайджаном и затрудняющей оказание гуманитарной помощи беженцам и переселенцам;

- оказывать всестороннее содействие укреплению Азербайджана как государства, успешному завершению экономических реформ, достижению общенационального развития, углублению рыночной экономики;

- предоставлять поддержку расширению двусторонних торговых, экономических и коммерческих связей, участию компаний США в разработке и транспортировке энергоресурсов Каспийского моря, налаживанию между двумя государствами официального диалога по вопросам энергетической политики и коммерции;

- оказывать поддержку функционированию транспортно-коммуникационного коридора Европа-Азия, в который входит и Азербайджан, интеграции Азербайджана в мировую эконо-

мику, его вступлению во Всемирную торговую организацию и в других вопросах.

Особо привлекают внимание как центральная тема проведенных главами государств переговоров, подписанных ими документов и сделанных заявлений проблемы безопасности и стабильности в Азербайджане и Кавказском регионе, сотрудничество между США и Азербайджаном в энергетическом секторе.

В связи с данными вопросами, составляющими лейтмотив официального визита Президента Азербайджанской Республики в США и отношений между двумя странами, президент США еще раз заявил, что будет:

- оказывать всестороннее содействие устранению проблем, с которыми сталкивается Азербайджан при обеспечении национальной безопасности, его активной интеграции в европейскую систему безопасности, в частности, в программу НАТО «Партнерство во имя мира» и в Совет евроатлантического партнерства;

- усиливать контроль и содействие США вступлению в силу и осуществлению Соглашения о фланговых ограничениях Договора об обычных вооруженных силах в Европе от 15 мая 1997 года, его соблюдению на Кавказе, обеспечению основных положений принятого в связи с этим американо-азербайджанского Совместного заявления, в том числе осуществлению и адаптации основных элементов подписанного 23 июля в Вене Договора об обычных вооруженных силах в Европе, тем самым прилагать усилия для ликвидации массового оружия, нарушающего стабильность и безопасность на Кавказе, и устанавливать серьезные преграды для стран, стремящихся к вооружению;

- обеспечивать содействие США развитию и безопасности транспортно-коммуникационного коридора Европа-Азия, в котором участвует Азербайджан, безопасному функционированию системы энергоносителей;

- непримиримым к международному терроризму, контрабанде наркотических веществ, международной преступности, агрессии и другим подобным явлениям, расширять и развивать начавшийся в марте 1997 года азербайджано-американский диалог, налаженное в сфере безопасности взаимное сотрудничество.

Сотрудничество в энергетическом секторе, составляющее и обуславливающее основную базу отношений стратегического партнерства между Азербайджаном и США, благодаря подписанным 1 августа в Белом доме нескольким важным документам, получило дальнейшее развитие. На церемонии, проведенной в этот день под председательством Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева и вице-президента США Альберта Гора, между двумя государствами были подписаны Соглашение о налаживании межгосударственного диалога в энергетическом секторе, общий контракт между американскими компаниями «Шеврон», «Экссон», «Мобил», «Амоко» и ГНКАР о совместной работе на нефтяных месторождениях «Абшерон», «Нахчыван», «Огуз» и «Инам» в азербайджанском секторе Каспийского моря.

Все мировые аналитики очень высоко оценили подписание в Белом доме при участии руководителей США контрактов между четырьмя ведущими американскими нефтяными компаниями и ГНКАР стоимостью восемь миллиардов долларов США, отметили как политическое, экономическое, так и большое региональное и международное стратегическое значение этого.

Таким образом, особые дипломатические ходы и продуманная внешняя политика на протяжении четырех лет превратили Азербайджан в стратегического партнера США и создали почву для получения 7-миллионным азербайджанским народом, строящим свое независимое государство в очень сложном

регионе, в обстановке ревностного отношения, международной поддержки со стороны Америки.

1 августа, после встреч с государственным секретарем США М.Олбрайт, редакционной коллегией газеты «Вашингтон таймс» и представителями других средств массовой информации, Президент Азербайджана отбыл из Вашингтона в Хьюстон.

В этом городе, считающемся центром нефтяного бизнеса Соединенных Штатов, 2 августа Президент Азербайджана встретился с мэром Хьюстона Робертом Ланьером, руководителями таких крупных американских нефтяных компаний, как «Шеврон», «Пеннзойл», «Юнокал», членами ассоциации Хьюстон-Баку, обсудил с ними возможности расширения и развития существующих между двумя странами экономических связей.

Принимая во внимание большой интерес к официальному визиту Президента Азербайджана в США и необходимость информирования американской общественности об азербайджанских реалиях, Гейдар Алиев дал широкое интервью корреспондентам газеты «Хьюстон кроникал» и журнала «Ойл энд гэс».

Успешно завершив хьюстонские встречи, 4 августа Президент Азербайджана отбыл в Чикаго, считающийся крупным промышленным, финансовым и торговым центром США. В этом городе глава Азербайджанского государства провел несколько деловых встреч с руководителями нефтяной корпорации «АМОКО», представителями компании «Моторолла» и другими бизнесменами, выступил с большой речью на организованном Торговой палатой Америка-Европа-Азия приеме, на котором присутствовали представители нефтяных компаний, финансовых структур, средств массовой информации Соединенных Штатов. Учитывая растущий интерес к нашей республике, Президент Азербайджана в своем выступлении подробно проинформировал о ходе своего первого официального визита в США, общественно-политической и социально-экономической жизни Азербайджана, сущ-

ности армяно-азербайджанского конфликта и нагорно-карабахской проблемы, их влиянии на стабильность и мир в регионе, о позиции Азербайджана по мирному решению данного вопроса и принимаемых для этого мерах.

Исторический визит Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Америку, заложивший прочный фундамент отношений стратегического партнерства между двумя странами, еще раз отчетливо показал, что поставленные с 1993 года перед внешней политикой Азербайджана все стратегические и тактические задачи в области отношений с США успешно решены, намеченные в данной сфере цели в основном достигнуты. За эти годы:

- **Во-первых**, в отношениях с США, считающихся мировой сверхдержавой, ликвидирована ситуация острого противостояния, из разряда нежелательных государств, проводящих противоречащую интересам и принципам Америки политику, Азербайджан успешно вошел в категорию желательных государств и основных политических и экономических партнеров Америки в Кавказском регионе, проводящих соответствующую цивилизованным и международным принципам политике, защищающих мир, демократию, права и свободы человека, прилагающих усилия к интеграции в мировое сообщество и систему международной безопасности;

- **Во-вторых**, проблемы независимости, суверенитета, территориальной целостности и международной безопасности Азербайджана были полностью согласованы с политическими и стратегическими интересами США в регионе, приобретена их международная опека в данных вопросах;

- **В-третьих**, экономические интересы независимого Азербайджанского государства и его народа были согласованы с интересами США и их союзников по Атлантическому совету, мощные экономические, финансовые и передовые технологические возможности этих государств были умело привлечены к росту и развитию нашей национальной экономики;

- **В-четвертых**, были получены всесторонняя поддержка и покровительство США в связи с устранением различных проблем, с которыми столкнулся Азербайджан на пути интеграции как в мировое сообщество, так и в системы европейской и региональной безопасности, завоеванием им достойного места в системе цивилизованных межгосударственных отношений.

Все это – основные результаты внешней политики, которую проводил Азербайджан на протяжении четырех лет. Официальный визит Президента Гейдара Алиева в США стал еще одним серьезным шагом вперед, предпринятым в данной области. В этом смысле главные итоги визита можно расценить следующим образом:

1. Благодаря визиту Г.Алиева в США отношения между двумя странами достигли более высокого уровня и вступили в новый этап – этап стратегического партнерства. В целях налаживания и укрепления взаимных экономических, политических, общественных, культурных связей и отношений стратегического партнерства в области безопасности официальные структуры двух государств на основе достигнутого Совместного заявления приступили к всестороннему диалогу;

2. Были подписаны пять важных политических и юридических документов, регулирующих отношения стратегического партнерства между двумя государствами;

3. В межгосударственных отношениях большую роль играют личные контакты и тесные связи руководителей стран и представляющих эти страны отдельных высокопоставленных лиц. В этом смысле во время подготовки к визиту и непосредственно в ходе самого визита были налажены очень искренние и деловые контакты Гейдара Алиева с президентом США Биллом Клинтонем, вице-президентом Альбертом Гором, государственным секретарем Мадлен Олбрайт, руководящими работниками Государственного департамента, министром энергетики Федерико Пенъей, министром торговли У.Дэйли, сенаторами, конгрес-

сменами, руководителями крупных финансовых и энергетических компаний и фирм, общественно-политическими деятелями, оказывающими существенное влияние на политику США, и другими лицами. Это во многом способствовало изменению отношения к Азербайджану, сложившегося в 1992-1993 годах в исполнительных структурах Америки, Сенате и Конгрессе, среди бизнесменов и финансистов, отдельных политических и государственных деятелей, в средствах массовой информации;

4. Укрепилось экономическое сотрудничество, и подписанные в Белом доме четыре крупных контракта связали оба государства прочными экономическими узами;

5. Работа с Конгрессом была поднята на должный уровень, проведены отдельные и совместные встречи почти с 40 конгрессменами, что также открыло широкие возможности для дальнейшего развития отношений и связей между Азербайджанским государством и Конгрессом США;

6. Проведенные встречи и переговоры с генеральным секретарем ООН, представителями аппарата ООН и ее гуманитарных структур, Совета Безопасности, послами более 120 государств-членов ООН придали особый импульс укреплению и развитию связей между данной организацией и Азербайджаном;

7. Был положен конец информационному и пропагандистскому превосходству Армении и армянского лобби в общественно-политическом мнении Америки, их безграничным возможностям влияния на официальные государственные структуры, законодательные органы, гуманитарные и другие организации. Самое главное, против сформированного из этнических армян и построенного в основном на интересах Армении лобби были созданы основы азербайджанского лобби, составленного из выдающихся государственных и общественно-политических деятелей Америки, руководителей состоятельных компаний, объединений, фирм и служащего глобальным интересам США

и Азербайджана, нормам и принципам международного права, миру и стабильности, цивилизованным межгосударственным отношениям;

8. Этот визит также во многом способствовал присоединению ведущих финансово-кредитных структур США к тяготеющим к Азербайджану нефтяным компаниям и объединениям. Как правило, финансово-кредитные учреждения этого государства не спешат вкладывать инвестиции в те страны, которые не находятся под полной политической и международной опекой США, не получают в Америке поддержку и не считаются ее стратегическим партнером. Однако по итогам визита в ситуации в данной области произошли серьезные перемены – не только возникла тенденция подключения мощных финансово-кредитных структур США к стремящимся развернуть деятельность в Азербайджане нефтяным компаниям, но даже было решено активизировать работу в этой сфере;

9. Сформировалось абсолютно единодушное мнение относительно отмены 907-й поправки к «Акту о поддержке свободы».

Исторический визит Г.Алиева в США стал не только качественно новым этапом в укреплении стратегического сотрудничества двух стран, но и событием, имеющим важное значение в очередном испытании фундаментальных основ этого сотрудничества. Именно благодаря этому визиту американская общественность получила возможность осознать с предельной ясностью основные факторы, обуславливающие тяготение США к стратегическому партнерству с Азербайджаном. Эти факторы заключаются в следующем:

Прежде всего, проведение Азербайджанским государством внутренней и внешней политики, соответствующей принципам внешней политики США и международно-правовым нормам. На всех состоявшихся в ходе визита встречах, начиная от встречи с президентом США и до диалога с финансистами и

бизнесменами, во всех кругах осуществляемая Президентом Азербайджана с 1993 года внутренняя политика, протекающие процессы построения демократического государства, правовые и экономические реформы, демократизация общественно-политической жизни, значительные шаги в направлении рыночной экономики и интеграции в мировое сообщество и влияние всего этого на нынешнее положение в Азербайджане получили очень высокую оценку и поддержку.

Во-вторых, географическая позиция Азербайджана в регионе и его геостратегическое значение на международной арене, независимая политика, проводимая в отношении государств СНГ, России, Турции и Ирана, особые отношения с Украиной, Грузией, Молдовой, государствами Средней Азии в рамках СНГ и лидерство среди них, мужественное противостояние всем давлениям и провокациям со стороны региональных государств, их действиям, направленным против независимости и сближения с Западом, и имперской политике отдельных государств, проведение самостоятельной политики и уверенное продвижение по данному пути получили в Америке полную поддержку и ускорили превращение нашей республики в стратегического партнера этого государства.

Таким образом, абсолютное соответствие проводимой Президентом Гейдаром Алиевым внутренней и внешней политики интересам и принципам как Азербайджана, так и западных государств и США, а также геостратегическая позиция и экономическая значимость Азербайджана в Кавказском и Прикаспийском регионах должны считаться основными факторами, обуславливающими его включение в категорию стратегических партнеров США.

Установившиеся в азербайджано-американских отношениях связи стратегического партнерства представляют огромное значение не только для нашей республики, но и для всего региона Кавказа и Центральной Азии. Наглядным подтвержде-

нием этого является сделанное в Вашингтоне накануне официального визита Президента Азербайджана в США заявление о стратегическом курсе под названием «Основные принципы политики США в регионе Центральной Азии и Кавказа», непосредственно сформировавшемся под значительным влиянием внешней политики Гейдара Алиева и образовавшегося единства стратегических интересов с Азербайджаном.

На протяжении всей истории регион Кавказа и Центральной Азии был ареной борьбы отдельных государств, имевших свои интересы в данном регионе. Многие из этих государств противопоставляли страны и народы региона друг другу, с помощью различных провокаций и мер всегда препятствовали установлению мира и единства между ними с тем, чтобы удержать контроль над регионом, не утратить механизмы своего воздействия. Эти государства, основные интересы которых были представлены в конфликтном и нестабильном регионе, превратили способные служить такой цели отдельные страны, типа Армении, созданные со специальной целью нагорно-карабахские и аналогичные им региональные сепаратистские силы в инструмент в своих руках, всеми средствами препятствовали установлению мира, единства и взаимной безопасности. Сейчас же США, включившие благодаря стратегическим связям и отношениям, налаженным с Азербайджаном и странами Центральной Азии, данный регион в категорию своих «стратегических интересов», объявили основные принципы своей внешней политики в регионе. В отличие от отдельных государств, превративших Армению в инструмент в своих руках, заявление США о своей заинтересованности в «стабильном, бесконфликтном регионе, где царит прочный мир между государствами и народами», представляет огромное значение для всего региона. Это значит, что впредь США будут вести борьбу за «стабильный, бесконфликтный регион, где царит прочный мир между госу-

дарствами и народами», что также имеет историческое значение для всех государств и народов региона.

Кроме того, добыча и экспорт природных ресурсов Кавказа, инвестирование региона, применение передовых технологий, развитие промышленной и другой инфраструктур, интеграция стран региона в мировое сообщество представляет большое значение не только для Азербайджана, но и для всех региональных государств.

Действительно, построение азербайджано-американских связей на стратегическом сотрудничестве и партнерстве и возникающие на этой основе все позитивные тенденции также имеют огромное значение для Европы и всего мира. Как установление мира в данном регионе, так и экономический подъем отдельных государств и всего региона, их интеграция в экономические, политические системы и системы безопасности Европы и мира во всех случаях будут способствовать сокращению числа различных проблем, беспокоящих человечество. Сегодня Европа и международное сообщество приветствуют и одобряют каждый шаг, предпринятый для того, чтобы избежать гибель людей в ходе конфликтов, затрачиваемых на прекращение войн миллионов средств и колоссальных усилий многих людей, материальных и моральных ресурсов, расходуемых на ликвидацию экономической разрухи и других последствий кризисов. В этом смысле позитивное вмешательство влиятельных государств в происходящие в Азербайджане, на Кавказе и в Центральной Азии негативные процессы благоприятно для всех.

Опубликованные в ходе визита в ведущих мировых средствах массовой информации многочисленные статьи, комментарии и обзоры подтвердили, что новые веяния в азербайджано-американских связях, выстраивание двусторонних отношений на стратегическом партнерстве не является вопросом внутренней и внешней политики только этих двух государств. В то же время это – стратегическая инициатива, которая сможет ока-

зять важное влияние как на внутреннюю, так и на внешнюю политику всех государств на пространстве СНГ, расположенных на Кавказе и вокруг него, стран европейского и азиатского континентов, придаст мощный импульс организации мировой политики в новом направлении, на основе новых приоритетов.

В те дни «Вашингтон пост», одна из влиятельных американских газет, писала в передовой статье, что соблюдение Биллом Клинтоном требований Гейдара Алиева еще раз продемонстрировало врагу этой страны – Армении и другим государствам-соседям силу нефти и нефтяной политики. Газета пишет, что Президент Алиев завоевал в американской администрации, общественно-политических кругах и среди деловых людей США большой авторитет, необходимый для обеспечения стабильности своей страны и кавказского региона, в ходе визита в Америку получил всестороннюю поддержку правительства США в вопросе оказания Азербайджану всеческой политической, экономической, международной и гуманитарной помощи.

Статьи аналогичного содержания также широко публиковались в те дни в выходящей в Вашингтоне газете «Джорнал оф коммерс энд коммершл», издающейся в Лондоне «Файненшл таймс», газете «Wall street journal», считающейся одним из влиятельных печатных органов, газете «Чикаго трибун», выходящей во Франции популярной газете «Монд», бюллетенях агентства Франц-пресс, выходящих в Москве «Известиях», «Российской газете» и других печатных средствах.

Официальный визит Президента Азербайджана в Америку, помимо прессы США, России, европейских стран, внимательно отслеживался и получил высокую оценку в средствах массовой информации Турции. В статье, опубликованной в те дни в газете «Миллийет», указывается, что Белый дом «зажег зеленый свет карабахской политике Гейдара Алиева» и обещал раз и навсегда решить эту проблему в течение текущего года.

В напечатанном в «Миллийет» другом материале отмечается, что «американцы меняют свою политику, которая на протяжении последних пяти лет противоречила интересам азербайджанцев, и делают ставку на Гейдара Алиева...». Газета пишет, что «Америка поворачивает свой стратегический курс в сторону Баку. Америка внезапно становится деловым и даже стратегическим партнером Азербайджана».

Газета «Сабах» пишет о том, что Билл Клинтон с восхищением говорил о проводимых Гейдаром Алиевым демократических и экономических реформах, о данном президентом Америки обещании постоянно поддерживать Азербайджан, отмечает, что «несмотря на все возводимые армянским лобби препятствия, Гейдар Алиев встретился с Биллом Клинтоном и получил его всестороннюю поддержку. Это ввело армян в замешательство».

В другой статье «Сабах», широко освещая визит Гейдара Алиева в США, указывает, что «он был встречен с королевскими почестями, коих удостоивалось считанное количество мировых лидеров».

Таким образом, в 1991-2000 годах американское направление во внешней политике Азербайджана прошло в своем развитии через два этапа. Продолжавшийся до второй половины 1993 года первый этап, несмотря на то, что именно тогда между двумя странами были установлены дипломатические связи, характеризуется обострением межгосударственных отношений и применением в отношении Азербайджана санкций в соответствии с 907-й поправкой, принятой Конгрессом США. Все это стало результатом того, что правительство Азербайджана не осуществляло конкретных шагов, направленных на развитие взаимоотношений в соответствии с собственными государственными интересами, и даже допустило ошибки во внешней политике.

Конструктивные перемены, произошедшие во внешнеполитической деятельности Азербайджанской Республики на охватывающем период с середины 1993 года втором этапе, стратегически верная оценка позиции США на международной арене, последовательное осуществление соответствующих тактических ходов в области урегулирования и развития отношений привели к созданию нормативно-правовой базы, обусловившей устранение противоречий в азербайджано-американских отношениях и развитие их от непредсказуемого состояния к стратегическому партнерству.

С 2001 года, то есть с начала нового столетия, азербайджано-американские отношения развивались по восходящей в направлении стратегического партнерства. В целом, в 1998-2005 годах связи между двумя странами расширились и все более развивались во всех областях – политическое, экономическое, региональное сотрудничество, международная безопасность и военные вопросы.

Отношения между двумя странами в эти годы можно сгруппировать по трем основным направлениям:

Экономические связи между двумя странами, участие США в транснациональных проектах, осуществляемых Азербайджаном в Каспийском регионе и на Южном Кавказе, носили интенсивный характер. В данном направлении следует отметить особую роль Америки, с одной стороны, в освоении и добыче углеводородных ресурсов Каспийского моря посредством своих компаний, а с другой, – в прокладке Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум в целях обеспечения свободного выхода азербайджанских углеводородов на мировой рынок. Кроме того, США плечом к плечу с Европейским Союзом активно участвуют в реализации транспортно-коммуникационного коридора Восток-Запад (проект ТРАСЕКА), осуществлении

структурных реформ и экономической либерализации в Азербайджане.

В целях обсуждения различных аспектов двустороннего и многостороннего экономического сотрудничества между двумя странами, их совместной деятельности по реализации транснациональных проектов были проведены многочисленные официальные встречи. Среди них можно особо подчеркнуть визит министра энергетики США В.Ричардсона в Азербайджан 18 августа 1999 года и проведенные им встречи с официальными лицами государства, визит помощника государственного секретаря по вопросам Евразии Э.Джонс в Баку 29 января 2002 года и проведенные ею переговоры с Президентом Гейдаром Алиевым, участие нового министра энергетики США С.Абрахама в церемонии открытия Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан 17 сентября 2002 года и проведенная им встреча с Президентом Гейдаром Алиевым, встречи и переговоры на высоком уровне, проведенные Президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым, совершившим 23 февраля 2003 года визит в США по приглашению президента этой страны Джорджа Буша. В ходе этих визитов обсуждались экономические связи между двумя странами, состояние реализуемых на Южном Кавказе транснациональных проектов, были приняты важные решения.

В 2003-2005 годах двусторонние и многосторонние связи между двумя странами в данном направлении тоже продолжались нарастающими темпами. Их основу составили транснациональные стратегические принципы, выдвинутые в Совместном заявлении, подписанном президентами Азербайджана, Турции, Грузии, Казахстана и США в ходе Стамбульского саммита ОБСЕ в 1999 году. (В заявлении выражено принципиальное отношение ко многим важным вопросам, касающимся производства и свободного экспорта энергоносителей Евразии на мировые рынки).

Если вспомнить краткую хронику развития экономических связей между Азербайджаном и США, то можно увидеть, что они тоже развивались по восходящей. С этой точки зрения следует особо отметить ряд проведенных встреч и обсуждений.

25 августа 2003 года премьер-министр Ильхам Алиев совершил однодневный визит в Вашингтон, обсудил с первым заместителем государственного секретаря Р.Армитаджем состояние и перспективные возможности отношений между двумя странами, в частности, в энергетическом секторе, а также в других экономических сферах.

Спустя несколько дней, 29 августа, делегации во главе с конгрессменом К.Велдоном, а 4 октября – под руководством Дж.Маккейни совершили официальные визиты в Баку, провели с премьер-министром Ильхамом Алиевым обмен мнениями об экономических и политических отношениях между двумя странами. Аналогичное обсуждение состоялось в мае 2004 года в Баку между Президентом Ильхамом Алиевым и заместителем государственного секретаря США по вопросам Европы и Азии Л.Паско.

Тогда же, на седьмом заседании Азербайджано-Американской рабочей группы по экономическому сотрудничеству, были рассмотрены экономические вопросы между двумя странами.

Кроме того, азербайджано-американские отношения, в частности, проблемы экономического сотрудничества, были всесторонне обсуждены 9 августа 2004 года на встрече Президента Ильхама Алиева с делегацией во главе с сенатором Т.Стивенсом и 5 октября 2004 года в Вашингтоне, на восьмом заседании Американско-Азербайджанской рабочей группы по экономическому сотрудничеству.

Экономические связи между двумя странами включались в повестку дня и в ходе взаимных визитов других официальных

лиц государства, в частности, глав соответствующих министерств, были приняты серьезные решения и обеспечено их выполнение.

Одним из направлений азербайджано-американских отношений, развивающихся в последние годы по восходящей, можно считать сотрудничество в политической, военной сферах, сфере безопасности, борьбы с международным терроризмом, в области укрепления мира на Кавказе и в других регионах. В данном направлении между двумя странами можно отметить: 1) политические отношения; 2) совместную борьбу с международным терроризмом (азербайджанские воины участвуют в миротворческих миссиях США в Афганистане, Косово и Ираке); 3) сотрудничество в области интеграции в международную систему безопасности совместно с НАТО и отдельно с Министерством обороны США; 4) проводимую совместно в рамках Минской группы ОБСЕ и отдельно с официальными кругами США работу, направленную на урегулирование конфликтов на Кавказе, в частности, армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского; 5) осуществляемые в Азербайджане совместно с НАТО и Министерством обороны США программы в области военного строительства, укрепления и охраны границ и пр.

Начиная с 1998 года, азербайджано-американские отношения в данном направлении развивались интенсивно. Краткая хроника некоторых официальных встреч, которые могут считаться показателем этих отношений, ясно отражает динамику развития связей.

Состояние двусторонних связей в указанном направлении были обсуждены на более чем десяти встречах, проведенных Президентом Гейдаром Алиевым в 1998-2001 годах с президентом, вице-президентом и государственным секретарем США в ходе международных конференций, мероприятий и во время визитов. По итогам переговоров приняты важные решения.

3-7 апреля 2001 года в городе Ки-Уэст американского штата Флорида под эгидой ОБСЕ и при участии государственного секретаря США К.Пауэлла была организована встреча президентов Азербайджана и Армении, на которой рассмотрены пути урегулирования конфликта между двумя странами. 9 апреля Президент Азербайджана Гейдар Алиев провел в Белом доме с президентом США Дж.Бушем специальное обсуждение по урегулированию армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта.

В 2001-2005 годах министр обороны США Д.Рамсфелд четыре раза (15 декабря 2001 года, 3 декабря 2003 года, 12 августа 2004 года и 12 апреля 2005 года) находился с визитом в Азербайджане, проводил переговоры с Президентом и другими государственными руководителями Азербайджана, обсуждал различные аспекты сотрудничества между двумя странами по военным вопросам и проблемам безопасности.

Кроме того, азербайджано-американские отношения в указанном направлении также широко обсуждались на встрече президента Ильхама Алиева и Джорджа Буша во время саммита Совета евроатлантического партнерства в Стамбуле, в ходе переговоров с делегацией во главе с заместителем начальника штаба Европейского командования Вооруженных сил США З.Уолдом 21 ноября 2003 года, 13 марта и 10 июня 2004 года и 1 апреля 2005 года, с делегацией во главе с заместителем государственного секретаря США Р.Армитаджем 27 марта 2004 года, с делегацией во главе с председателем Комитета по вооруженным силам Конгресса США К.Уэлдоном 26 мая 2004 года, с делегацией во главе с заместителем государственного секретаря США по военно-политическим вопросам А.Блюнфельдом 4 октября 2004 года, по итогам которых были приняты соответствующие решения.

Связи Азербайджана с США в политической сфере и сфере безопасности также анализировались в рамках взаимных визитов и встреч других государственных делегаций двух стран,

была проделана серьезная работа, направленная на интенсификацию этих контактов. В числе таких контактов можно отметить визиты в США министра обороны Азербайджана С.Абиева в марте 2004 года, министра иностранных дел Э.Мамедьярова в июле, министра национальной безопасности Э.Махмудова в декабре, заведующих отделами Администрации Президента Н.Мамедова и А.Гасанова, группы депутатов Милли Меджлиса в ноябре того же года, встречи и переговоры, проведенные ими с представителями государственных ведомств, конгресса, сената и других официальных структур этой страны.

Среди указанных контактов также можно отметить визиты официальных делегаций США в Азербайджан (26 марта 2002 года, делегации во главе с сенатором Дж.Бингеменом; 29 июля и 21 октября 2004 года заместителей государственного секретаря Э.Джонс и Л.Кеннеди соответственно; 28-30 апреля 2005 года посла США в ОБСЕ С.Миникеса) и обсуждения, проведенные ими с Президентом Ильхамом Алиевым, председателем парламента М.Алескеровым, другими представителями государства и правительства.

Как один из факторов взаимодействия между Азербайджаном и США в 2001-2005 годах можно подчеркнуть их сотрудничество в протекающих в мире транснациональных политических процессах, в области демократизации и при углублении других общественно-политических связей.

Связи между двумя странами в данном направлении реализовывались как в многостороннем (в рамках ОБСЕ, Совета Европы и действующих в мире неправительственных организаций), так и в двустороннем форматах (посольство Азербайджана в США, представляющие эту страну Международное агентство развития, Национальный институт демократии, Международный институт республиканцев, Международный евразийский фонд, Фонд Сороса, Организация «Freedom House»

(«Дом Свободы»), Международный избирательный фонд (IFES) и др.). Посредством своих фондов и организаций США оказывали как материальную, так и моральную поддержку работе, осуществляемой в области усовершенствования и доведения до мировых стандартов государственного управления Азербайджана, построения в стране гражданского общества, обеспечения политического плюрализма, свободы слова и печати, демократических выборов, защиты прав и свобод человека, соблюдения правовых принципов в отношениях государство-гражданин, обеспечения прозрачности в обществе и в других сферах. Ежегодно на эти цели в рамках специальной финансовой помощи США Азербайджану выделялись десятки миллионов долларов США. Эти средства направлялись в виде грантов как в государственные структуры, так и общественные организации, органы печати, непосредственно на поддержку отдельных гражданских инициатив.

В 2001-2005 годах представители Фонда Сороса, Международного евразийского фонда, Международного агентства развития, других политических и общественных организаций США совершали визиты в Азербайджан, встречались с руководителями страны, представителями неправительственных организаций и политических партий, обсуждали вопросы развития связей в указанном направлении.

Кроме того, под общим руководством посольства США в Азербайджане были проведены многочисленные международные и местные конференции, семинары по общественно-политическим вопросам, гражданскому обществу и демократическому развитию, демократическим выборам, правам человека и политическому плюрализму, проблемам молодежи, женщин, формированию гражданских групп, прозрачности и другим вопросам, а также организованы визиты делегаций из Азербайджана в США и наоборот.

Таким образом, как видно, в 1998-2005 годах связи между Азербайджаном и США были интенсивными по всем трем направлениям, взаимные отношения развивались по восходящей. Если добавить к этому сотрудничество двух стран на международной арене, в рамках ведущих межправительственных и неправительственных акторов мира, то можно заметить, что данные отношения носят характер стратегического партнерства. К этому времени между двумя странами было подписано 30 межгосударственных, межправительственных и межведомственных документов, создана нормативно-правовая база взаимоотношений.

АЗЕРБАЙДЖАНО-КАНАДСКИЕ СВЯЗИ

Второе государство среди стран Северной Америки, с которым Азербайджан на всех уровнях поддерживает дипломатические отношения, – это ***Канада***.

Канада признала независимость Азербайджана 25 декабря 1991 года, а дипломатические отношения между двумя странами были установлены 10 августа 1992 года. Спустя 10 лет после этого – в 2002 году Канада назначила своего посла в Азербайджане, а в 2004 году – Азербайджан своего посла в Канаде.

В минувшие годы отношения между двумя странами осуществлялись по нескольким направлениям: в многосторонней форме – в рамках международных организаций; в двусторонней форме – в области взаимных экономических, политических и гуманитарных связей.

В этом плане следует особо подчеркнуть визит делегации во главе с председателем Постоянного комитета по внешним связям и международной торговле парламента Канады Б.Грехэмом в Азербайджан 10-11 мая 2000 года. В рамках данного визита Б.Грехэм продемонстрировал большой интерес его страны к Азербайджану, обсудил с руководством страны многие аспекты отношений двух государств. По итогам обсуждения была достигнута взаимная договоренность о дальнейшем сотрудничестве.

Вслед за этим, в ноябре 2002 года, в Азербайджан прибыла большая делегация во главе с государственным секретарем

Министерства иностранных дел Канады Г.Кнутсоном, которая провела встречи с Президентом Гейдаром Алиевым, другими официальными лицами страны, обсудила перспективы азербайджано-канадских связей.

Между Канадой и Азербайджаном были подписаны двусторонние экономические соглашения в области разведки и освоения нефтегазовых месторождений в Каспийском море, договор об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество и прочие нормативно-правовые документы.

В рамках гуманитарной помощи Азербайджану Канада принимает активное участие в кампании по оказанию материальной помощи беженцам и вынужденным переселенцам, школам, учреждениям культуры.

Из Азербайджана в Канаду также были совершены визиты на уровне заместителей премьер-министра, министров и других официальных лиц, в ходе которых были достигнуты договоренности по различным аспектам отношений между двумя странами.

В настоящее время посольство Азербайджана в Канаде ведет интенсивную работу по дальнейшему упрочению связей между двумя странами, организации взаимных визитов глав государств, в том числе расширения межгосударственной нормативно-правовой базы.

АЗЕРБАЙДЖАНО-МЕКСИКАНСКИЕ СВЯЗИ

Хотя дипломатические отношения Азербайджана с третьей страной, находящейся в регионе Северной Америки, – *Мексикой* были установлены 10 февраля 1992 года (Мексика признала независимость Азербайджана 25 декабря 1991 года), все еще не подписан ни один нормативно-правовой документ, регулирующий взаимные связи между двумя странами. Взаимоотношения осуществляются лишь в рамках международных организаций и между деловыми людьми обеих стран.

Годовой объем торгового оборота между Мексикой и Азербайджаном пока не превысил 1,5 миллиона долларов США.

СВЯЗИ АЗЕРБАЙДЖАНА СО СТРАНАМИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ЮЖНОЙ АМЕРИКИ

Азербайджан связывают дипломатические отношения и с рядом стран Центральной и Южной Америки. Отличающаяся среди них своим авторитетом **Бразилия** признала независимость Азербайджана 26 декабря 1991 года, а 21 октября 1993 года между двумя странами были установлены дипломатические отношения.

В мае 2001 года Бразилия назначила своего посла в Турции одновременно послом в Азербайджане, и 17 мая он вручил Президенту Гейдару Алиеву свои верительные грамоты, приступив к деятельности.

В ходе проходившего в Сан-Хосе (Коста-Рика) 3-5 июня 2001 года XXXI заседания Генеральной ассамблеи Организации Американских Государств посол нашей страны в США Х.Пашаев, участвовавший в заседании от Азербайджана, встретился с руководителем секретариата министра иностранных дел Бразилии О.Чохфи. В ходе встречи были обсуждены вопросы, связанные с развитием двусторонних азербайджано-бразильских отношений, освоением и транспортировкой энергоресурсов, а также с армяно-азербайджанским конфликтом.

Находившийся с 27 мая по 3 июня 2004 года с визитом в Азербайджане посол Бразилии в Турции и одновременно в Азербайджане Б.Неэл был принят министром иностранных дел Э.Мамедъяровым. В ходе встречи состоялся обмен мнениями о намерении Бразилии открыть региональный офис и предстоящем в августе визите в Азербайджан представителей компаний этой страны. Посол сообщил, что за день до предстоящей в Нью-Йорке 59-й сессии Генеральной ассамблеи ООН, 20 сентября 2004 года, Президент Л.да Силва пригласил глав государств мира на встречу и

выразил надежду на участие в ней Президента Азербайджана.

27 мая 2005 года заместитель министра иностранных дел Х.Халафов принял посла Бразилии в Турции М.Нето. На встрече были обсуждены проводимые в ООН реформы, двусторонние отношения, а также просьба Бразилии к правительству Азербайджана о поддержке кандидатуры этой страны в Совет Безопасности ООН.

В эти годы отношения между Азербайджаном и Бразилией ограничивались контактами глав государств и других официальных лиц в рамках международных организаций и направляемыми друг другу посланиями. Ежегодный торговый оборот между двумя странами находится на уровне 5 миллионов долларов США.

Другое южно-американское государство – *Аргентина* признала независимость Азербайджана 9 марта 1992 года, а дипломатические отношения между двумя странами были установлены в ноябре 1993 года.

11 марта 2005 года Милли Меджлис Азербайджанской Республики принял закон об учреждении посольства Азербайджана в Аргентинской Республике.

Дипломатические связи между двумя странами пока осуществляются в рамках международных организаций и посредством взаимной переписки.

Дипломатические связи Азербайджана с другими странами Центральной и Южной Америки также не идут дальше обмена официальными посланиями, сотрудничества и взаимных контактов в рамках международных организаций:

Гаити – признала независимость Азербайджана в 1992 году, дипломатические отношения между двумя странами были установлены 9 мая 2003 года.

Коста-Рика – признала независимость Азербайджана 28 декабря 1991 года, дипломатические отношения между стра-

нами были установлены 15 января 1997 года. Между министерствами иностранных дел двух стран подписан Меморандум взаимопонимания «Относительно налаживания политических консультаций».

Парагвай – установил дипломатические отношения с Азербайджаном 20 апреля 2004 года. Между двумя странами подписано совместное коммюнике об установлении дипломатических отношений.

Уругвай – дипломатические отношения между странами были установлены 12 января 1995 года.

Венесуэла – признала независимость Азербайджана 9 января 1992 года, дипломатические отношения между двумя странами установлены 12 мая 1995 года.

Чили – дипломатические отношения между двумя странами были установлены 3 ноября 1994 года. В 2005 году министр иностранных дел Э.Мамедъяров принимал участие в проходившей в Сантьяго конференции министров иностранных дел. В рамках визита Э.Мамедъяров встретился с министром иностранных дел Чили И.Волькером и провел обсуждения о перспективах дальнейших отношений между двумя странами.

Эквадор – признал независимость Азербайджана в январе 1992 года, дипломатические отношения между двумя странами были установлены 22 марта 2004 года. В тот же день в Нью-Йорке было подписано совместное коммюнике об установлении дипломатических связей между Азербайджанской Республикой и Республикой Эквадор.

Колумбия – дипломатические отношения между двумя странами были установлены 13 декабря 1994 года.

Гайана – признала независимость Азербайджана в январе 1992 года, дипломатические отношения между двумя странами были установлены в январе 1995 года.

Гватемала – дипломатические отношения между двумя странами были установлены 1 ноября 1994 года.

Панама – признала независимость Азербайджана 3 января 1992 года, дипломатические отношения между двумя странами были установлены в апреле 1995 года.

Никарагуа – дипломатические отношения между двумя странами были установлены в 1994 году. 1 марта 2004 года посол Азербайджана в США Х.Пашаев принял посла Республики Никарагуа С.Стадзагена в этой стране. С.Стадзаген вручил ноту о поддержке кандидатуры Никарагуа на выборах непостоянных членов Совета Безопасности на предстоящей в 2005 году 60-й сессии Генеральной ассамблеи ООН.

Перу – дипломатические отношения между двумя странами были установлены 25 июня 1996 года.

Сальвадор – признал независимость Азербайджана в 1992 году, дипломатические отношения между двумя странами были установлены в марте 1999 года.

Ямайка – признала независимость Азербайджана 6 января 1992 года, дипломатические отношения между двумя странами были установлены в 1995 году.

Боливия – дипломатические отношения между двумя странами были установлены 8 июля 1996 года.

Куба – является единственным социалистическим государством в Центральной и Южной Америке и проявляет интерес к связям с Азербайджаном. Куба признала независимость Азербайджана 26 декабря 1991 года, дипломатические отношения между двумя странами были установлены 27 марта 1992 года. Куба назначила своего посла в России одновременно послом в Азербайджане. 9 апреля 2004 года министр иностранных дел Э.Мамедъяров принял посла Кубы в России и одновременно в Азербайджане М.Хорхе. Посол вручил копию своих верительных грамот,

состоялся обмен мнениями об азербайджано-кубинских связях, возможностях сотрудничества в рамках международных организаций. В тот же день Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев принял верительные грамоты посла. Экономические связи между Азербайджаном и Кубой очень слабы, ежегодный торговый оборот составляет примерно 1 миллион долларов США.

§ 2. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА И ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ

Европа как геополитический фактор

Европа как центр, обладающий особым геополитическим весом и экономическим потенциалом, играет важную роль в протекающих в современном мире процессах.

В геополитическом смысле территория Европы определяется в рамках границ бывшей Римской империи. По сути же, в географическом смысле территория Европейского континента более широка. Но, когда говорят о Европе, в общественном сознании главным образом подразумевается Западная Европа.

Территория Западной Европы – одно из наиболее благоприятных географических пространств мира. Круглогодичное судоходство на реках, мягкий климат, способствующий развитию промышленности и сельского хозяйства, свободный выход к морским путям и коммуникациям всегда оказывали особое влияние на прогресс региона. На территории Западной Европы площадью почти 3,7 миллиона квадратных километров расположены 26 государств с населением почти 370 миллионов человек. Хотя по степени политического, экономического и культурного развития эти государства находятся примерно

на одном уровне, их народы серьезно отличаются друг от друга по ментальным ценностям.

Темпы естественного роста населения в Западной Европе весьма низкие, а средняя продолжительность жизни – высокая. Потребность этих стран в рабочей силе погашается в основном за счет миграции, что создает почву для специфических расовых, культурных и этнических конфликтов.

По развитию промышленности и сельского хозяйства, уровню технологий, инфраструктурным возможностям финансовой сферы, индустрии туризма и других отраслей Западная Европа занимает одно из ведущих мест в мире. Такие западноевропейские государства, как Германия, Великобритания, Франция, Швейцария, Швеция, Бельгия, Италия, находятся в ряду наиболее экономически развитых стран мира. Но некоторые страны Западной Европы – Исландия, Ирландия, Португалия и Греция – добились относительно меньшего развития. Самым крупным государством Западной Европы является Германия (население – 82 миллиона человек, территория – 337 тысяч квадратных километров), а самыми малыми – Андорра, Сан-Марино, Монако, Лихтенштейн и Ватикан.

Химические, машиностроительные, агропромышленные компании Европы – «Филлипс», «Мерседес», «Сименс», «Омега», «Икеа», «Кристиан Диор» и сотни других традиционно лидируют среди наиболее развитых транснациональных корпораций мира.

Одна треть потребляемых в Западной Европе нефти и газа добывается в Северном море (Норвегия), а остальные 70 процентов импортируются (в основном из России, арабских стран и Ирана).

После заключения в 1919 году Версальского мира другая часть Европы называется Восточной Европой (терри-

тории бывших Австро-Венгерской и Российской империй). Рассматривая в 1919-1990 годах данную территорию Европы в качестве «санитарного кордона» вначале с Советской Россией, а затем с СССР, западноевропейцы изолировали ее с «юга».

В настоящее время эта территория, известная главным образом как Восточная и Центральная Европа, включена в «общеевропейский дом», за счет стран Балтии, Украины, Беларуси, Азербайджана, Грузии и Молдовы ее границы немного расширились. В рамках «политики соседства» западных стран по специальной программе ведется довольно серьезная работа по их утверждению на данных территориях, считающихся «Евразийским хартлендом» и «Мировым островом», использованию геополитических и геоэкономических возможностей восточноевропейских государств.

Традиционно считающиеся странами Восточной и Центральной Европы Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Албания, Сербия, Словения, Босния и Герцеговина, Македония, Хорватия, Латвия, Литва, Эстония, составляя единый территориально-природный комплекс, располагаются на территориях между Балтийским, Черным и Адриатическим морями. Общая территория этих стран составляет 1,3 миллиона квадратных километров. Включая привлеченные к «политике соседства» постсоветские страны – Украину, Беларусь, Молдову, Азербайджан и Грузию, Восточная Европа считается наиболее значимым геополитическим регионом, через который проходят все транзитные пути, транспортные и коммуникационные коридоры между Западом и Востоком.

Одной из основных особенностей, отличающих территориальную характеристику Восточной и Центральной Европы, являются имеющиеся здесь энергоносители и источники сырья. Основные месторождения угля в регионе находятся в

Польше и Чехии, запасы нефти – в Румынии, а железной руды – на территориях бывшей Югославии, Румынии, Чехии и Словакии. Но в целом в странах Восточной и Центральной Европы ощущается нехватка ресурсов. Если раньше этот регион отличался относительно развитым сельским хозяйством, то после распада СССР представляющие Западную Европу транснациональные компании стали превращать Восточную Европу в собственный центр производства и сбыта. Однако, как и во всей Европе, в данном регионе также производство промышленной продукции сталкивается с дефицитом рынков сбыта.

По характеристике населения страны Восточной и Центральной, так же, как и Западной Европы, не обладают положительными показателями. Однако в них отмечается, пусть и небольшой, рост населения (2 процента). Общая численность населения стран, представляющих этот регион, составляет почти 135 миллионов человек, наибольшая часть которых проживает в Польше (39 миллионов), а наименьшая – в Эстонии (1,6 миллиона). У подавляющего большинства населения – славянские корни, но, в целом, Восточная и Центральная Европа имеет сложный и смешанный этнический состав населения. По количеству этнических конфликтов за последнее столетие Восточная Европа занимает одно из первых мест в мире.

В современной Европе наблюдаются интенсивные тенденции региональной интеграции. Эта интеграция осуществляется между традиционными членами Европейского Союза – странами Западной Европы и считающимися новыми членами ЕС – странами Восточной и Центральной Европы, странами-кандидатами – Турцией, республиками бывшей Югославии, соседними странами – Украиной, Беларусью, Молдовой, Азербайджаном и Грузией.

В целом, осуществляемая в Европе экономическая, политическая, военная и культурная интеграция считается образцовым процессом сотрудничества в мире на современном этапе. В частности, реализуемая в рамках Европейского Союза экономическая, политическая и культурная интеграция, осуществляемая в рамках НАТО интеграция в сфере военной безопасности способны оказывать весьма серьезное влияние на аналогичные процессы не только в данном регионе, но и во всем мире.

Конечно же, на Европейском континенте немало и определенных геополитических, экономических и социальных проблем. К ним можно отнести отношения с Россией, интересы США, которые все более сталкиваются с интересами Европейского Союза, не прекращающаяся миграция из стран третьего мира, специфические моменты, создаваемые в ходе общеевропейской интеграции, привнесенные некоторыми странами континента – Турцией, Румынией, Балканскими государствами и пр.

Кроме того, остается неурегулированным ряд конфликтов внутри самой Европы. Особую обеспокоенность среди них вызывают затянувшийся конфликт между Грецией и Турцией вокруг Кипра, баский сепаратизм в Испании, проблема Ольстера в Северной Ирландии, этнические противоречия на Балканах.

Между странами Европейского Союза существуют некоторые разногласия в области внешней политики, что создает тенденции раскола внутри самого Союза. Эти тенденции еще более обостряют, с одной стороны, стремление таких государств как Франция и Германия, проводить независимую политику, превратить Европейский Союз в самостоятельную политическую, военную и экономическую структуру, уменьшить его зависимость от США, создать контрбаланс против гегемонии этой страны в мире, а с другой, – планы США держать под

своим контролем и управлять европейскими делами, опираясь на Великобританию, Испанию, Польшу, Италию и другие государства. В целом, серьезное противостояние между Европой, становящейся все более целостной и обретающей характер «единого Европейского государства», и США за гегемонию в мире может считаться одной из главных геополитических реальностей третьего тысячелетия.

Также имеют место геостратегические и геополитические проблемы Европейского Союза с Россией, серьезное столкновение интересов за контроль над основным геостратегическим пространством Балтии, Балкан, Пиренейского полуострова, Южного Кавказа и Центральной Азии. Конкуренция с Японией, Китаем и США за рынки сбыта в Юго-Восточной Азии, дешевую рабочую силу, источники сырья, применение технологических и научных достижений и по другим вопросам является одной из серьезных проблем, с которыми сталкивается Европейский Союз на современном этапе.

АЗЕРБАЙДЖАН И ГОСУДАРСТВА ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

Успешное решение социально-экономических и политических проблем, с которыми столкнулась молодая Азербайджанская Республика, вступившая после обретения независимости на путь построения демократического государства, непосредственно связано с ее позицией на международной арене, отвечающими национальным и государственным интересам взаимовыгодными связями с различными странами и интенсивностью процесса интеграции в мировое сообщество. В этом смысле для завоевания Азербайджаном достойного места в системе международных отношений важное значение представляет ре-

гулирование взаимоотношений с государствами, играющими ведущую роль в формировании мировой политики, в том числе со странами Западной Европы, которые по своему политическому весу и экономическому потенциалу занимают особое место на международной арене.

Благодаря уровню влияния на международные отношения государства Западной Европы входят в категорию стран, определяющих направление мировой политики и имеющих особый вес в решении важнейших проблем мирового сообщества. В ряду таких ведущих государств европейского континента находятся двое из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН, определяющего мировую политику, – Франция и Великобритания, а также Германия и Италия, считающиеся по своему экономическому потенциалу мировыми государствами-лидерами.

Налаживание взаимовыгодного сотрудничества и дружбы со всеми государствами мира, в том числе с самыми крупными и авторитетными странами Западной Европы, представляет для вставшей на путь независимости Азербайджанской Республики огромное политическое и международное значение. Политическое значение этих связей обуславливается тем, что эти государства располагают возможностью оказать всестороннюю практическую помощь достойному представительству Азербайджана во всех международных и региональных организациях, членами которых он является, его интеграции в международную систему безопасности и экономического сотрудничества, различные структуры и институты Европы. С другой стороны, – они имеют возможность оказать довольно существенное влияние и на претворение в жизнь принципов и решений ОБСЕ, связанных с урегулированием армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, установление мира и безопасности в Кавказском регионе. Наконец, если учесть, что богатый энергоресурсами азербай-

байджанский сектор Каспийского моря представляет жизненно важное значение в решении судьбоносных проблем нашей страны, то не должен вызывать сомнений тот факт, что плодотворное экономическое сотрудничество с государствами Западной Европы в данной сфере также играет для Азербайджана роль огромной политической и экономической поддержки. В частности, незаменима роль этих стран в отражении необоснованных претензий отдельных государств по вопросу статуса Каспийского моря, их попыток спровоцировать конфликт, в поддержке во всем мире справедливого раздела моря на сектора.

Взаимовыгодное сотрудничество и дружба Азербайджана с государствами Западной Европы также обусловлены очень важными экономическими факторами. С этой точки зрения, прежде всего, западноевропейские страны располагают довольно мощным потенциалом в освоении природных и географических ресурсов Азербайджана и, таким образом, в интенсивном подъеме экономики республики. Они обладают как крупными финансовыми возможностями, передовой технологией, так и важными экономическими и межгосударственными политическими связями в мире. Эти государства могут быть полезными партнерами нашей страны не только в области освоения и поставок на мировой рынок нефтяных ресурсов Азербайджана, но и в области реконструкции нефтехимии, нефтяного машиностроения, металлургии, перерабатывающей промышленности и прочих отраслей, представляющих важное значение в ускорении интеграции азербайджанской экономики в мировую. Вся эта система политических и экономических факторов сделала необходимым налаживание активных и плодотворных взаимоотношений между добившимся независимости Азербайджанским государством и странами Западной Европы.

Одной из особенностей, характеризующих и обуславливающих связи Азербайджана с Западной Европой, является то, что официальные круги и деловые люди данных стран сами стремились к этим связям и взаимовыгодному сотрудничеству. В целом, проводимая этими государствами политика в отношении к Азербайджану исторически отличается многими своими особенностями.

Прежде всего следует отметить, что, как развитые и влиятельные государства мира, страны Западной Европы имеют особые стратегические политические и экономические интересы на Кавказе, в том числе в Азербайджане. Также нужно учесть, что во все времена эти государства в ряду стран, пытавшихся защитить собственные интересы, всегда отличались своей активностью. Неслучайно, что Азербайджан, который благодаря своей роли и позиции в регионе, богатым запасам нефти в одинаковой мере привлекал к себе политиков и деловых людей Европы как в начале, так и в конце минувшего века, стал основным фактором, определившим активную и более целенаправленную сущность кавказской политики западных стран.

Во-вторых, западные государства, в должной мере осознавая потенциальные экономические возможности Азербайджана, охотно используют свои финансовые и технологические средства и правильно оценивают выгоду, которую может принести это обеим сторонам в ближайшем будущем. В этом смысле вне внимания западных кругов не оказалось то, что производимая в Азербайджане промышленная и сельскохозяйственная продукция имеет большое значение для передовой индустрии Европы, в том числе и возможность Азербайджана стать особым рынком и передаточным пунктом для реализации промышленной продукции этих стран.

Существует и ряд других факторов, способствующих дружбе и сотрудничеству государств Западной Европы с Азербайджаном. Среди них, прежде всего, благоприятное и значимое геополитическое положение Азербайджана, то, что он расположен в центре транспортных и коммуникационных маршрутов между Европой и Азией; во-вторых, проведение им в сравнении с другими республиками СНГ абсолютно независимой политики, приверженность построению демократического, правового и светского государства и рыночной экономики; в-третьих, тяготение в своей внешней политике к Западу, в частности к Европе, преращение в основную сферу влияния и интересов Европы и др.

Таким образом, все вышеуказанные политические, экономические и другие факторы обусловили и сделали необходимой потребностью налаживание связей между Азербайджаном и странами Западной Европы на основе отношений взаимовыгодного сотрудничества и партнерства. Осознавая эту необходимость и высоко оценивая пользу, которую приносят и могут принести взаимные связи каждому государству, руководители государств и правительств Азербайджанской Республики и стран Западной Европы после установления дипломатических отношений предприняли соответствующие шаги по развитию взаимных связей, подписали многочисленные документы, регулирующие двусторонние отношения.

Государственная независимость Азербайджана в декабре 1991 года была признана Великобританией, а в январе 1992 года – Францией, Германией и Италией, и в начале того же года были установлены дипломатические отношения. В марте 1992 года Франция, в сентябре – Германия, а в сентябре 1993 года – Великобритания открыли свои посольства в нашей республике. Азербайджан же учредил свои дипломатические представительства сначала в Германии (сентябрь 1992 года), а

затем в Великобритании (январь 1992 года) и Франции (октябрь 1994 года). Посольство Италии в Азербайджане было открыто спустя несколько лет – в 1997 году, а Азербайджана в Италии – в 2003 году.

В первые годы в области подписания и реализации нормативно-правовых документов, регулирующих двустороннее сотрудничество, не было предпринято никаких шагов. Лишь официальный визит Президента Гейдара Алиева во Францию в декабре 1993 года заложил начало интенсивного развития контактов Азербайджана со странами Западной Европы. В ходе визита были всесторонне обсуждены вопросы, представляющие взаимный интерес, подписан договор «О дружбе, взаимопонимании и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Французской Республикой» и другие документы.

Проведение Азербайджаном активной внешней политики и осуществление последовательных шагов в области интеграции с европейскими государствами способствовали росту на Западе интереса к Азербайджану. Именно благодаря этому приглашенный с официальным визитом в Великобританию Президент Азербайджана Гейдар Алиев провел в феврале 1994 года в Лондоне ряд встреч на высоком уровне. По итогам обсуждений между двумя странами были подписаны Совместная декларация «О дружбе и сотрудничестве» и другие двусторонние документы. Тем самым был осуществлен очередной шаг на пути интеграции Азербайджана в страны Европы.

«Контракт века» о добыче каспийской нефти, подписанный Государственной нефтяной компанией Азербайджана 20 сентября 1994 года с консорциумом, в котором были широко представлены западные компании, поднял сотрудничество между европейскими государствами и Азербайджаном на новый уровень. Успешная реализация этого контракта в настоя-

щее время оказывает серьезное влияние на укрепление международных позиций Азербайджана.

Официальные визиты Президента Гейдара Алиева в апреле 1996 года в Норвегию, а в июле – в Германию сыграли важную роль в дальнейшем углублении взаимоотношений. «Совместное заявление между Азербайджанской Республикой и Королевством Норвегия», Совместное заявление «Об основах отношений между Азербайджанской Республикой и Федеративной Республикой Германия», а также другие подписанные соглашения расширили нормативно-правовую базу взаимных связей между странами.

Официальные визиты Президента Азербайджана во Францию, Италию, Ватикан и Великобританию в 1997 году, вновь во Францию в 2001 году и проведенные в ходе визитов переговоры, подписанные многочисленные документы следует расценивать как проявление растущего на Западе интереса к Азербайджану и его повышающегося международного авторитета. Подтверждающим эту мысль еще одним фактом стал официальный визит главы Государства Ватикан, Папы Римского Иоанна Павла II в Азербайджан в мае 2002 года. В ходе визита между Президентом Азербайджана и Папой Римским состоялась встреча один на один, были обсуждены вопросы, представляющие взаимный интерес. Визит Папы Римского в нашу республику стал важным событием в развитии политических, культурных и духовных связей Азербайджана с Европой.

В дальнейшем также осуществлялась последовательная политика для сохранения и развития налаженных отношений. Рабочие визиты Президента Азербайджана Ильхама Алиева в Германию, Францию и Великобританию в 2004 году, официальный визит Президента Греции К.Стефанопулоса в Азербайджан и проведенные переговоры, подписанные документы

о сотрудничестве в политической и экономических сферах, а также состоявшиеся на ряде международных форумов встречи и переговоры с главами западноевропейских государств оказали большое воздействие на активизацию процессов интеграции Азербайджана со странами Запада.

Официальный визит Президента Азербайджана Ильхама Алиева в Итальянскую Республику и Государство Ватикан в феврале 2005 года был продолжением политического курса, направленного на развитие отношений со странами Западной Европы. В ходе визита были проведены встречи с руководителями государства и правительства, представителями деловых кругов, подписаны Совместная итало-азербайджанская декларация и 8 документов по взаимным связям.

Наряду с этим, сдача 25 мая 2005 года в эксплуатацию азербайджанского участка Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан стала фактором, придавшим мощный импульс углублению политических и экономических связей Азербайджана с западными странами, выходу взаимовыгодного сотрудничества на качественно новый уровень. В церемонии открытия участка трубопровода принимали участие представители правительств Великобритании, Италии и Норвегии различного уровня, главы государств и правительств Франции, Великобритании, Норвегии и других стран направили Президенту Азербайджана поздравительные послания по случаю реализации этого крупного экономического проекта. А это подтверждает, что государства Западной Европы придают сотрудничеству с Азербайджаном особое значение.

В последние годы пользующаяся авторитетом в Европе Финляндия также уделяет большое внимание развитию связей с Азербайджаном. Развитие двусторонних взаимных связей с этой северной страной оказывает существенное влияние на реа-

лизацию Азербайджаном различных проектов регионального и международного масштаба, углубление его отношений с европейскими структурами. Председательство Финляндии в Минской группе ОБСЕ по урегулированию армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта и в связи с этим визит министра иностранных дел Финляндии в Азербайджан в 1996 году имели важное значение в развитии межгосударственных дипломатических связей после обретения Азербайджаном независимости. Финляндия проявляет особую активность в вопросе урегулирования наряду с этим конфликтом и других национальных и этнических проблем на Южном Кавказе. Это государство принимало активное участие в учреждении в Европейском Союзе представительства по Южному Кавказу, которым в данный момент руководит финский дипломат Хейки Талвитие, и в настоящее время стремится внести свой вклад в обеспечение мира и стабильности в регионе.

Предпринимаемые Азербайджаном шаги, направленные на развитие взаимных связей с Европейским Союзом, обуславливают дальнейшее укрепление отношений дружбы и сотрудничества с Финляндией, являющейся одним из активных членов данной структуры. Помимо политической и экономической сфер, высокий уровень межгосударственных отношений имеет особое значение и в вопросе урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта. Поддержка Азербайджаном программы «Политика нового соседства» в рамках Европейского Союза также обеспечивает последовательность и устойчивость сотрудничества между нашей страной и этой структурой.

Ведущие позиции Азербайджана в регионе Южного Кавказа на современном этапе являются одним из важных факторов, способствующих росту политических и экономических инте-

ресов Финляндии к нашей стране. Активное участие Азербайджана в реализации крупных энергетических проектов и проведение политики «открытых дверей» по отношению к инвестиционным вложениям в большом объеме стимулировали развитие двусторонних межгосударственных отношений. С этой точки зрения официальный визит Президента Финляндской Республики Тарьи Халонен в нашу страну 29-30 сентября 2005 года заложил основу нового этапа в азербайджано-финляндских отношениях.

Президент Ильхам Алиев заявил, что официальный визит главы государства Финляндии в Азербайджан окажет существенное влияние на развитие экономических, политических и культурных связей между странами. Президент Т.Халонен, в свою очередь, высоко оценила достижение Азербайджаном больших успехов в политической и экономической сферах, в частности осуществление им последовательного внешнеполитического курса, направленного на интеграцию в Европу. В ходе обсуждений было подчеркнуто, что призыв Европейского Союза к республикам Южного Кавказа относительно присоединения к «Политике нового соседства» направлен на достижение прогресса, стабильности и благополучия в регионе. Было отмечено, что в период предстоящего председательства в Европейском Союзе Финляндия будет оказывать поддержку дальнейшему развитию отношений между Азербайджаном и данной структурой.

29 сентября были подписаны Соглашение между Азербайджаном и Финляндией об устранении двойного налогообложения по доходам и имуществу и предотвращении уклонения от налогов, а также Меморандум взаимопонимания между Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики и Министерством иностранных дел Финляндской Республики. Данные документы создали широкие возможности для

углубления межгосударственных отношений, в частности для инвестирования деловыми кругами Финляндии различных отраслей азербайджанской экономики.

Состоявшийся 30 сентября Азербайджано-Финляндский бизнес-форум открыл новые перспективы для расширения развивающегося экономического сотрудничества между странами. На форуме было отмечено, что в Азербайджане создана необходимая для экономического сотрудничества благоприятная бизнес-среда, подчеркнуто, что данное мероприятие представляет важное значение для наращивания торгового оборота между странами и привлечения деловых кругов Финляндии к инвестиционным вложениям в Азербайджане.

Таким образом, Азербайджанская Республика проводит в области развития всесторонних связей с государствами Западной Европы целенаправленную внешнюю политику и предпринимает последовательные шаги для защиты своих национальных интересов.

ОТНОШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВАМИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Падение социалистического лагеря привело к значительным переменам на международной арене, в том числе на политической карте Европы. В качестве одного из главных факторов при формировании новой геополитической ситуации на передний план вышли позиции и активная внешняя политика стран Центральной и Восточной Европы. Еще находясь в составе СССР, Азербайджан, в отличие от других стран Европейского континента, имел определенные экономические и культурные связи с входившими в социалистический лагерь государствами. Распад СССР в конце XX века и обретение

входившими в его состав республиками независимости, а также выход государств Восточной Европы из социалистического лагеря и их движение в сторону Запада еще более актуализировали эти связи, сделали их жизненно необходимыми для Азербайджана, вставшего на путь построения независимого государства. В результате успешного применения приобретенного разными странами мира передового опыта сегодня во всех сферах экономической, политической, социальной и культурной жизни таких государств Центральной и Восточной Европы, как Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Болгария, Румыния, происходят значительные перемены. Определив на основе общепринятых цивилизованных норм свои внешнеполитические приоритеты в области региональных, межгосударственных и международных отношений, эти государства занимают достойное место в мире.

Центральная и Восточная Европа – это важное геополитическое пространство, играющее немаловажную роль для обеспечения выхода Азербайджана в Западную Европу посредством Транскавказской транспортно-коммуникационной системы. По своим природным географическим позициям, экономическому потенциалу, геополитическому значению и другим особенностям расположенные в этом регионе государства всегда находились и сегодня находятся в центре мировой политики. В настоящее время они наладили тесные контакты со всеми авторитетными международными и региональными структурами, приняты в члены ряда организаций. После распада СССР и выхода из социалистического лагеря позиция и роль этих государств как в Европе, так и в мире значительно укрепились и приобрели существенную силу влияния в системе

политической, экономической, межгосударственной и региональной безопасности.

Начиная с 1990 года, государства Центральной и Восточной Европы активно интегрируются в мировое сообщество. В частности, после распада социалистического лагеря эти государства сразу же встали на путь присоединения и интеграции к политической, экономической, военной системам и системе безопасности Европы, осуществления в соответствии с опытом ведущих западных государств изменений во всех сферах государственной жизни, добились поддержки США и их европейских союзников по НАТО в данной области.

После падения социалистического лагеря государства Центральной и Восточной Европы отказались от прежних идеологических устремлений и ценностей, определили для себя новые направления стратегического развития, закрепив их в принятых новых конституциях. В большинстве стран минувший короткий промежуток времени характеризовался решением вопросов создания нового общества, ведущее место в их внутренней политике занимали строительство правового, демократического государства, переход к новым экономическим и политическим отношениям, экономические реформы, приватизация и политический плюрализм.

Подобно ряду республик, входивших в недавнем прошлом в социалистическую систему и находившихся на пространстве бывшего СССР, некоторые из государств Центральной и Восточной Европы также не сумели избежать острых национальных конфликтов и тенденций сепаратизма. В частности, наиболее болезненно данный процесс проявил себя в бывшей Югославии с ее очень сложным и разнообразным национальным составом, где национализм и шовинизм пустили глубокие

корни, и поразив и находившихся у власти лидеров, и в несколько меньшей степени – в Чехословакии, Болгарии, Венгрии и других государствах. Если в Чехословакии, Венгрии и Болгарии удалось урегулировать данные процессы мирным путем, цивилизованными методами и средствами, то в Югославии имели место кровавые столкновения и длительные войны. В странах, сумевших сохранить межнациональную солидарность и политическую стабильность, общественно-политические и экономические реформы, интеграция в мировое сообщество и другие процессы шли более интенсивно, были достигнуты существенные результаты. К ним можно отнести Польшу, Румынию, Венгрию, Чехию и др.

За исключением государств, входивших ранее в бывшую Югославию, сегодня в большинстве стран Центральной и Восточной Европы политические и экономические реформы успешно завершены, проделана огромная работа по интеграции в мировое сообщество.

Одним из основных факторов, определяющим необходимость отношений дружбы и сотрудничества Азербайджана с государствами Центральной и Восточной Европы, может считаться потребность в установлении взаимовыгодных экономических контактов. Пребывание в прошлом этих стран, являвшихся членами социалистического лагеря, в рамках общей экономической системы, включая и СССР, привело к формированию в каждой из них схожей экономики и тесной интеграции. Как одна из республик бывшего СССР, Азербайджан также в пределах данной экономической системы был тесно связан с этими государствами, и от этого влияния он и по сей день не сумел полностью избавиться. В частности, у Азербайджана с каждой из этих стран имелись тесные торгово-

экономические связи в области нефтедобычи и нефтеперерабатывающей промышленности, нефтехимии и нефтяного машиностроения, горнорудной и металлургической промышленности, производства транспортно-коммуникационного оборудования, сельскохозяйственных машин, переработки сельскохозяйственной продукции. Нарушение этих связей нанесло тяжелый удар по экономике каждой страны, в том числе и Азербайджана. В настоящее время необходимость налаживания новых экономических связей с этими государствами и взаимные потребности промышленных предприятий требуют создания и развития двусторонних и многосторонних межгосударственных отношений.

Другим фактором, обуславливающим необходимость плодотворных отношений Азербайджана с государствами Центральной и Восточной Европы, может считаться совпадение стратегических интересов в области внешней политики и их аналогичное положение на международной арене. Если сегодня Азербайджан проявляет интерес к развитым странам Центральной и Восточной Европы, живущим в условиях мира и поддерживающим друг с другом отношения взаимовыгодного сотрудничества и дружбы, то, в свою очередь, эти государства также в немалой степени заинтересованы в установлении данных ценностей на Кавказе. Поэтому как государства Центральной и Восточной Европы, так и Азербайджан проводят во всех международных организациях, в ОБСЕ, Организации Черноморского Экономического Сотрудничества и других структурах, в которых они совместно представлены, дополняющую и усиливающую друг друга внешнюю политику, демонстрируют в региональных и международных отношениях аналогичные взгляды. Это можно отчетливо наблюдать на

примере позиции, занимаемой государствами Центральной и Восточной Европы и Азербайджаном на всех региональных и международных мероприятиях, на которых они совместно работают. Как и Президент Азербайджанской Республики, главы государств Центральной и Восточной Европы также стремятся на всех этих мероприятиях в максимальной степени использовать возможности международных и региональных организаций, двусторонние и многосторонние связи для обеспечения интересов и безопасности своих государств, защиты их территориальной целостности, улучшения благосостояния народов и экономического развития.

Одним из основных факторов, определяющих необходимость сближения Азербайджана с государствами Центральной и Восточной Европы и поддержания плодотворных отношений с ними, является и то, что все они сталкиваются с общей транспортно-коммуникационной проблемой. Как известно, все государства Центральной и Восточной Европы, как правило, осуществляли и сейчас осуществляют свои внешнеэкономические и коммуникационные связи с азиатскими странами посредством СССР (в настоящее время – России). В свое время Азербайджан также использовал это пространство в своих транспортно-коммуникационных связях с Европой. Взамен этой услуги Россия либо вынуждает эти страны принимать желаемые ею тарифы в финансовых расчетах, либо же, в случае необходимости, использует возникшую ситуацию в качестве средства политического давления, угрожая перекрыть дороги. В 90-х годах прошлого века такие факты неоднократно имели место в азербайджано-российских связях. Как и Азербайджан, страны Центральной и Восточной Европы также не раз сталкивались с аналогичными проблемами, стояли перед необходимостью отра-

зить давление со стороны России. Попытки избавиться от безальтернативного транспортного коридора, который Россия чаще использует как средство политического давления и влияния, нежели в качестве экономического фактора, еще в 90-х годах прошлого века поставили государства Центральной и Восточной Европы, Кавказа и некоторые страны Азии перед объективной необходимостью сближения. Потребность государств Центральной и Средней Азии, Азербайджана и Грузии в благоприятном и надежном транспортном коридоре для выхода на Запад, а государств Европы – для выхода в Центральную и Среднюю Азию подвигла их объединиться вокруг идеи Транскавказского коридора.

Другой основной фактор, определяющий необходимость связи Азербайджана с государствами Центральной и Восточной Европы, состоит в том, что они сталкиваются с аналогичными внутренними проблемами. В целом, осуществленные в конце 1980 – начале 1990-х годов во многих государствах этого региона, где еще недавно господствовал социалистический строй, внутривнутриполитические и экономические реформы по своим особенностям и принципам очень похожи на работу, которая проводилась в Азербайджане в 90-х годах. Основные принципы и тактические ходы реформ, осуществленных Польшей, Венгрией, Румынией, Болгарией, Чехией, Словакией и другими государствами, главный стратегический курс которых включал построение демократического, правового государства, переход к свободным рыночным отношениям, играют для Азербайджана роль как примера, так и опыта. Главные факторы и принципы, которые учитывались и которыми руководствовались в процессе проводимой в этих странах внутренней политики и реформ, в той или иной форме нашли свое отражение и в Азербайджане. А это также является результатом по-

добия и близости экономического пространства, в котором в прошлом существовали указанные государства, тогдашних направлений и критериев их развития, а в настоящее время – направлений и критериев стратегического развития.

Указанные выше факторы и вызываемые последовательной политикой Азербайджанской Республики вера и симпатии обусловили растущий интерес государств Центральной и Восточной Европы к Азербайджану и налаживание добрых отношений между нашими странами.

Двусторонние и многосторонние экономические, политические и культурные связи, взаимовыгодные и стратегические отношения во всех областях с государствами Центральной и Восточной Европы представляют особое значение для вставшего на путь независимости Азербайджанского государства. Не случайно, что первой среди европейских государств независимость Азербайджана признала Румыния (11 декабря 1991 года). Вслед за ней независимость Азербайджана признали Польша, Болгария и другие государства Центральной и Восточной Европы, установив в начале 1992 года с нашей страной дипломатические отношения. Однако в 1991-1993 годах в Азербайджане не придавалось должного значения налаживанию и развитию в соответствии с международно-правовыми нормами взаимоотношений с этими государствами, не прилагалось усилий для восстановления на основе новых принципов, сформировавшихся в предыдущие периоды и нарушенных с падением социалистического лагеря экономических и культурных связей между нашими странами.

Лишь после произошедших летом 1993 года общественно-политических перемен были осознаны значение и дальнейшие перспективы двустороннего и многостороннего сотрудничества Азербайджана с государствами Центральной и Восточной Ев-

ропы, и это вошло во внешнеполитический курс нашей республики как особое направление. Объективно оценивая во всех тонкостях важные геостратегические, экономические, политические позиции Польши, Болгарии, Венгрии, Румынии, Чехии, Словакии и других государств Центральной и Восточной Европы, стратегический курс, проводимый ими в международной и региональной политике, Президент Азербайджана Гейдар Алиев пришел к выводу о необходимости осуществления практических шагов для налаживания взаимоотношений между нашими странами и проводил в данном направлении активный внешнеполитический курс.

Подписанные в ходе официальных визитов Президента Азербайджана в Болгарию и Румынию в 1995 году договоры и соглашения о дружбе и сотрудничестве, экономических и культурных связях между странами, придав импульс развитию двусторонних отношений, подняли их до нового уровня.

В последующем отношения с Болгарией, Румынией и Польшей по сравнению с другими государствами региона развивались более динамично. Так, официальные визиты президентов Румынии и Болгарии в Азербайджан и Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Польшу в 1996-1997 годах расширили регулируемую двусторонние отношения нормативно-правовую базу, открыли новые перспективы для более интенсивного развития взаимных связей.

Официальный визит Президента Польши А.Квасьневского в Азербайджан в октябре 1999 года, создание в 2000 году в Милли Меджлисе азербайджано-польской межпарламентской рабочей группы оказали существенное влияние на укрепление отношений между двумя странами.

Последовательность проводимой политики представляет важное значение для укрепления сотрудничества. Встречи на высоком уровне сыграли большую роль в том, что отношения между нашими странами приобрели устойчивый характер. В этом плане официальные визиты Президента Болгарии Г.Пырванова в Азербайджан в 2004 году и в том же году Президента Азербайджана Ильхама Алиева в Румынию, проведенные обсуждения, подписанные межгосударственные и межправительственные документы придали взаимному сотрудничеству новый стимул.

Официальные визиты Президента Азербайджана Ильхама Алиева в Польшу в марте 2005 года и в июне того же года в Хорватию, переговоры с президентами и главами правительств этих стран по вопросам развития взаимных отношений и региональной безопасности, подписание с Польшей соглашений о сотрудничестве в области обороны, таможни и экономики, а с Хорватией – о сотрудничестве между министерствами иностранных дел, органами авиации и культурном сотрудничестве расширили нормативно-правовую базу интеграции Азербайджана в Европу.

Официальный визит Президента Ильхама Алиева в Болгарию 23-24 сентября 2005 года сыграл важную роль в интенсификации курса по интеграции в Европу и развитию двусторонних взаимных связей между Азербайджаном и Болгарией. На встречах главы Азербайджанского государства Ильхама Алиева с Президентом Болгарии Георгием Пырвановым, председателем парламента Георгием Пиринским, премьер-министром Сергеем Станишем, а также другими официальными лицами подробно обсуждались вопросы всестороннего использования

экономических, культурных и гуманитарных возможностей в целях дальнейшего расширения связей между странами.

На встречах отмечалось, что Болгария как председатель ОБСЕ занимает объективную позицию в вопросе урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, что может оказать существенное влияние на решение проблемы. В частности, было еще раз подтверждено совпадение основных направлений внешней политики обоих государств, наличие политической воли для развития и интенсификации двустороннего диалога между странами. Подчеркивалась важность сотрудничества между странами в рамках «Политики нового соседства», что Болгария, помимо моральной поддержки Азербайджану в данной области, также окажет экспертную помощь, что, в свою очередь, открывает новые перспективы в сфере развития сотрудничества с Европейским Союзом.

Проведенные Президентом Ильхамом Алиевым встречи в Болгарии, а также подписание договоров, способствующих дальнейшему углублению межгосударственных отношений, являются свидетельством успешного продолжения двусторонних связей на прежней основе. С подписанием 23 сентября новых документов между Азербайджаном и Болгарией еще более расширилась необходимая нормативно-правовая база, открывающая широкие перспективы для развития традиционных исторических и многосторонних межгосударственных связей. В подписанной главами государств Азербайджана и Болгарии Совместной декларации, а также в Меморандуме о сотрудничестве в области европейской и евроатлантической интеграции отражена заинтересованность обоих государств в сохранении международного мира и безопасности, интенсификации многосторонних связей между странами. Соглашением об упро-

щенном визовом режиме, Протоколом о повышении профессиональной подготовки кадров в области таможи, Протоколом о дальнейшем сотрудничестве между органами авиационной власти, Соглашением о сотрудничестве между телевизионными каналами и Договором, обеспечивающим взаимодействие обществ дружбы, предусмотрено развитие межгосударственных отношений в различных социальных и экономических сферах. Имеющие важное историческое значение данные документы вносят свой вклад в более плодотворное взаимодействие обеих стран в борьбе с международным терроризмом, другими глобальными угрозами и вероятными проблемами, в развитие региональной безопасности и стабильности.

Открытие в последние годы посольств Азербайджана в Румынии (2001), Польше (2004), Венгрии (2004) и Болгарии (2005) стало существенным шагом в развитии двусторонних отношений. Вместе с тем, не оставались в стороне от внимания отношения и с другими государствами Центральной и Восточной Европы. Контакты с ними осуществлялись главным образом в рамках международных и региональных организаций.

Таким образом, ясный, последовательный и принципиальный внешнеполитический курс, проводимый большинством государств Центральной и Восточной Европы в целях обеспечения стратегических интересов собственных стран, приобщения своих народов и государств к регулируемой международно-правовыми нормами великой мировой цивилизации и полное соответствие этой политики стратегическим интересам Азербайджана стали основным фактором, обусловившим сближение нашей республики с этими государствами и ее стремление к взаимовыгодному сотрудничеству с ними.

Связи Азербайджана с государствами Центральной и Восточной Европы осуществляются в нескольких формах. Самыми главными среди них считаются налаживание двусторонних взаимоотношений, подписание официальных межгосударственных договоров и выполнение вытекающих из них задач.

Другая форма контактов с государствами этого региона – отношения, установленные в рамках ООН, Совета Европы, ОБСЕ, Организации Черноморского Экономического Сотрудничества, членами которых являются как данные государства, так и Азербайджан. В большинстве случаев, помимо многосторонних связей в этих структурах, руководство Азербайджана уделяет особое внимание налаживанию двусторонних контактов, в частности партнерских отношений с государствами, интересы которых соответствуют высшим интересам нашей страны.

Еще одной формой связей Азербайджана с указанными государствами являются двусторонние и многосторонние отношения, установленные в рамках различных программ, выражающих общие интересы всех этих государств Европейского Союза, НАТО и других международных структур, в которых наша республика пока не состоит.

Несмотря на различные уровни отношений, Азербайджан последовательно продолжает политический курс, направленный на всестороннее развитие взаимных связей с государствами данного региона. Как составная часть многовекторной внешней политики Азербайджана, это имеет важное значение для интеграции с государствами Запада.

Среди государств Центральной и Восточной Европы сегодня Азербайджан имеет обладающие официальной нормативно-правовой базой двусторонние межгосударственные отношения с Болгарией, Румынией, Хорватией и Польшей. Установлены

официальные дипломатические отношения с Венгрией, Чехией, Словакией и другими государствами, однако двустороннее сотрудничество с ними пока заключается главным образом в контактах в рамках международных структур.

Благодаря своему авторитету и позиции государства Центральной и Восточной Европы способны оказать существенное влияние на более тесную интеграцию Азербайджана в НАТО, Европейский Союз и другие международные организации, в которых представлены европейские государства, и в целом на активизацию взаимных связей с западными государствами. По этой причине указанный фактор и должен учитываться во внешней политике Азербайджана.

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ КОНТАКТОВ АЗЕРБАЙДЖАНА С ЕВРОПЕЙСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1991 год, 11 декабря - | признание Румынией государственной независимости Азербайджана |
| 1991 год, 31 декабря – | признание Великобританией государственной независимости Азербайджана |
| 1992 год, 3 января – | признание Францией государственной независимости Азербайджана |
| 1992 год, 12 января - | признание Германией государственной независимости Азербайджана |
| 1992 год, 20 января – | принятие Азербайджана в члены ОБСЕ |

- 1992 год, март** - создание Минской группы ОБСЕ
- 1993 год, декабрь** - официальный визит Президента Гейдара Алиева во Францию, подписание договора «О дружбе, взаимопонимании и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Французской Республикой»
- 1994 год, февраль** – официальный визит Президента Гейдара Алиева в Великобританию, подписание Совместной декларации «О дружбе и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Великобританией»
- 1994 год, 4 мая** - подписание Азербайджаном программы НАТО «Партнерство во имя мира»
- 1994 год, 20 сентября** – подписание «Контракта века» с западными нефтяными компаниями
- 1995 год, июнь** - официальный визит Президента Гейдара Алиева в Болгарию, подписание договора «О дружбе и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Болгарией»
- 1995 год, июль** - официальный визит Президента Гейдара Алиева в Румынию, подписание Декларации «Об отношениях дружбы и сотрудничества между Азербайджанской Республикой и Румынией»

- 1996 год, март -** официальный визит Президента Румынии И.Илиеску в Азербайджан, подписание договора «Об отношениях дружбы и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Румынией»
- 1996 год, 22 апреля -** подписание соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Европейским Союзом
- 1996 год, апрель -** официальный визит Президента Гейдара Алиева в Норвегию, подписание «Совместного заявления между Азербайджанской Республикой и Королевством Норвегия»
- 1996 год, 4 июня -** подписание договора с западными нефтяными компаниями об эксплуатации месторождения «Шах-дениз»
- 1996 год, июль –** официальный визит Президента Гейдара Алиева в Германию, подписание Совместного заявления «Об основах отношений между Азербайджанской Республикой и Федеративной Республикой Германия»
- 1997 год, январь -** официальный визит Президента Гейдара Алиева во Францию
- 1997 год, август -** официальный визит Президента Гейдара Алиева в Польшу, подписание Декларации «О развитии отношений дружбы и сотрудни-

чества между Азербайджанской Республикой и Республикой Польша»

1997 год, сентябрь -

официальный визит Президента Гейдара Алиева в Италию, подписание Совместной декларации «О принципах отношений между Азербайджанской Республикой и Итальянской Республикой» и Совместной декларации «Об экономическом сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Итальянской Республикой»

1997 год, 26 сентября -

официальный визит Президента Гейдара Алиева в Ватикан

1998 год, июль -

официальный визит Президента Гейдара Алиева в Великобританию, подписание Совместной декларации «Об отношениях дружбы и сотрудничестве Президента Азербайджанской Республики и премьер-министра Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии»

1998 год, 7-8 сентября-

Международная бакинская конференция по возрождению «Великого Шелкового пути»

1999 год, октябрь -

официальный визит Президента Польши А.Квасьневского в Азербайджан

- 2002 год, 22-23 мая –** визит главы Государства Ватикан, Папы Римского Иоанна Павла II в Азербайджан
- 2004 год, январь -** официальный визит Президента Ильхама Алиева во Францию
- 2004 год, 18 мая -** подписание «Протокола к соглашению о партнерстве и сотрудничестве между Европейским Союзом и Азербайджаном, предусматривающего вступление в Европейский Союз 10 новых стран»
- 2004 год, май -** представление Президентом Ильхамом Алиевым генеральному секретарю НАТО подготовленного Азербайджаном «Плана деятельности по индивидуальному партнерству»
- 2004 год, июнь -** официальный визит Президента Греции К.Стефанопулоса в Азербайджан
- 2004 год, август -** рабочий визит Президента Ильхама Алиева в Федеративную Республику Германию
- 2004 год, октябрь -** официальный визит Президента Республики Болгарии Г.Пырванова в Азербайджан, подписание «Совместной декларации между Азер-

- байджанской Республикой и Республикой Болгарией»
- 2004 год, октябрь –** официальный визит Президента Ильхама Алиева в Румынию, подписание «Совместной декларации между Азербайджанской Республикой и Румынией»
- 2005 год, март –** официальный визит Президента Ильхама Алиева в Польшу
- 2005 год, 25 мая –** сдача в эксплуатацию азербайджанского участка экспортного нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан
- 2005 год, 1 июня -** Распоряжение Президента Азербайджанской Республики «О создании Государственной комиссии по интеграции Азербайджанской Республики в Европу»
- 2005 год, июнь -** официальный визит Президента Ильхама Алиева в Хорватию
- 2005 год, сентябрь –** официальный визит Президента Финляндии Т.Халонен в Азербайджан
- 2005 год, сентябрь -** официальный визит Президента Ильхама Алиева в Болгарию

§ 3. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА И АЗИАТСКИЕ СТРАНЫ

Двусторонние и многосторонние связи с крупными и малыми государствами Азиатского континента, отношения с действующими в этом регионе международными и региональными структурами по различным областям составляют особое направление во внешней политике Азербайджана. Отношения и связи Азербайджана со странами континента рассматриваются в данном разделе отдельно по нескольким направлениям – в рамках государств Юго-Восточной и Южной Азии, стран Ближнего и Среднего Востока, стран Евразии, субрегиональных организаций и пр. В этом же разделе вкратце комментируются роль и позиция стран Юго-Восточной Азии и бассейна Тихого океана, Южной Азии и бассейна Индийского океана, а также государств Ближнего и Среднего Востока, Каспийско-Черноморского бассейна и Центральной Азии в мировой политике, значение и основные моменты отношений с ними.

Связи Азербайджана со странами Азии начинаются после обретения нашей страной независимости в 1991 году и вступления в ООН в 1992 году, в настоящее время они успешно развиваются.

Ряд азиатских государств (Китай, Япония, Пакистан и др.) установил тесные партнерские отношения с Азербайджаном, осуществляет всестороннее сотрудничество с ним, другие (Индия, Южная Корея, Индонезия, Ирак, Сирия, Израиль, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Афганистан) установили дипломатические отношения с нашей страной и проводят всестороннюю работу в направлении партнерства.

АЗИАТСКИЙ КОНТИНЕНТ В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ

Азия – крупнейший континент мира по территории и численности населения. На ее территории (не считая России) площадью 27 миллионов кв.км расположено более 40 государств, из которых два (Китай и Индия) являются самыми гигантскими государствами мира. По сути, расположенные на этом континенте другие страны по численности населения считаются одними из крупнейших в мире (например, Пакистан, Индонезия превышают по населению Россию).

По географической характеристике Азиатский континент со всех сторон окружен такими природными границами, как горы, равнины, моря, и разделен на несколько частей – административно-геополитические районы Южной, Центральной, Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии. Именно в Азии находятся самые обширные в мире равнинные пустыни (Гоби, Кара-Кум, Аравийская и др.), высокогорные системы (Тянь-Шань, Гималаи и др.).

По природным ресурсам Азия считается одним из богатейших континентов (нефть, газ, каменный уголь, рудники и пр.). Равнинные и полуравнинные территории Персидского залива (Иран, Саудовская Аравия) богаты природными месторождениями, а также благоприятны для земледелия. На долю Азии приходится более 70% орошаемых посевных площадей мира. Численность населения Азии (не считая России и постсоветских республик) – 3,1 миллиарда человек, что составляет половину населения Земного шара. Только в Китае, Индии и Индонезии проживает 2,4 миллиарда человек (в Китае – 1,2 миллиарда; в Индии – 1 миллиард, в Индонезии – 200 миллионов).

Население Азии состоит из более чем тысячи народов и национальностей, объединенных по своему этническому составу пятнадцатью различными языковыми группами. Наиболее

многочисленные народы – китайцы, индийцы, бенгальцы, японцы, индонезийцы, арабы, персы и другие).

Население на континенте разделено на регионы и субрегионы, представляющие различные культурно-духовные ценности. К примеру, на территориях, являвшихся в прошлом колониями Великобритании, население, помимо родного, говорит на английском языке (Индия, Бирма, Пакистан и др.). Часть Азии находится под влиянием исламской религии и культуры (Иран, Афганистан, Пакистан, Турция, Саудовская Аравия, Ирак и др.). Кроме того, в Азии немало стран и с буддийской культурой (Китай, Лаос, Вьетнам, Монголия и др.).

В таких азиатских государствах, как Индия, Шри-Ланка, Афганистан, Ирак, Турция, имеет место сложный этнический состав с различной национальной, религиозной и культурной направленностью. Некоторые народы проживают на территории нескольких государств. К примеру, курды живут в Ираке, Турции, Сирии, таджики – в Афганистане, Таджикистане, Иране, узбеки – в Афганистане, Узбекистане и Пакистане, азербайджанцы – в Иране, Азербайджане, Грузии, Турции, России, Ираке и др.

В различных условиях находится население в Азии и по плотности. В ряде мест на 1 кв.км приходится 1 человек, а в других – даже 2000 человек (Таиланд, Сингапур и пр.).

По экономической характеристике гегемонами в Азии являются Япония, Китай, Южная Корея, Индия, Тайвань, Сингапур, Малайзия и принадлежащие им крупные транснациональные компании. В соответствии с требованиями эпохи глобализации в Азии резко проявляется естественное разделение труда. К примеру, особо отличаются страны-экспортеры нефти (Иран, Ирак, Саудовская Аравия и др.), страны с горнорудной и легкой промышленностью (Вьетнам, Лаос, Монголия, Бангладеш, Шри-Ланка, Пакистан и др.), сельскохозяйственные страны (Лаос, Камбоджа, Непал, Бутан, Йемен), страны с развитой промышленностью и высокими

технологиями (Япония, Южная Корея, Китай, Малайзия, Тайвань, Сингапур и др.).

Страны Юго-Восточной Азии больше тяготеют к экономической интеграции (в составе АСЕАН) и ведут серьезную конкуренцию с мировыми центрами глобализации. На долю этих стран приходится 18% производимого в мире внутреннего валового продукта и около 40% экспортной продукции.

Политическая интеграция на Азиатском континенте, в основном, осуществляется в рамках Лиги арабских государств (ЛАГ), Организации Исламская Конференция (ОИК), эти организации больше занимаются урегулированием конфликтов, обсуждением территориальных споров и развитием многосторонних связей.

Основными азиатскими государствами, обладающими возможностями серьезного влияния на мировую политику и стремящимися к конкуренции с США в этой области, являются Китай и Япония. Индия, Индонезия и другие азиатские государства, несмотря на развитие, в этом смысле пока не в силах серьезно соперничать с Китаем и Японией.

В Юго-Восточной и Центральной Азии постоянно ощущаются политическое давление и ведущая роль Китая. Эта страна конкурирует на общем экономическом рынке данных регионов с Японией и Южной Кореей, а в Южной Азии – с Индией. В целом, Китай по многим показателям (экспортная продукция, валютные ресурсы, объем операций на фондовых биржах) отстает сегодня лишь от США и Японии.

По своему геополитическому значению страны Азиатского континента находятся в центре внимания современной мировой политики. Трудовые ресурсы, рынки, сырьевые запасы, транспортно-коммуникационные возможности континента, его важная территориальная характеристика с геостратегической точки зрения и, наконец, технологическое развитие весьма серьезно интересуют как страны Европейского Союза, так и Соединенные Штаты Америки.

ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЙ, ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ И АЗЕРБАЙДЖАН

В последние 20 лет XX столетия наряду с США и Европейским Союзом одним из силовых центров, отличающимся своим почерком и привлекательностью в процессе глобализации, является экономический блок, куда входят семь развитых стран Восточной и Юго-Восточной Азии. Такие страны, как Япония, Китай, Тайвань, Южная Корея, Сингапур и Малайзия, в полном смысле слова, вытеснив с мировой арены экономической конкуренции крупные европейские государства, превратили Азию и бассейн Тихого океана в один из сильнейших экономических центров мира. Эти государства за короткое время добились настолько интенсивного развития, что, по прогнозам экспертов, в ближайшие годы данный центр опередит таких гигантов, как США и Европейский Союз. Доля стран Восточной и Юго-Восточной Азии в производстве мирового внутреннего валового продукта возросла с 4% в 1950 году до 25% в 1995 году, а в 2005 году этот объем составил около 50%.

Созданное государствами региона Азиатско-Тихоокеанское экономическое и технологическое пространство в настоящее время весьма привлекательно не только для развивающихся государств, но и США и стран Европейского Союза. Эти суперцентры глобализации в определенных сферах уступают Восточной и Юго-Восточной Азии как по темпам развития, так и по технологическим новшествам.

В целях регулирования вопросов экономической интеграции, инвестиций, сотрудничества государств Восточной и Юго-Восточной Азии страны региона создали Конференцию тихоокеанского экономического сотрудничества (межправительственная организация), Совет тихоокеанского экономического сотрудничества, Политико-экономическую организацию государств Юго-

Восточной Азии и другие объединения. Распад колониальной системы в 50-60-е годы XX столетия позволил проживающим в этом регионе народам создать свои независимые государства и развивать национальные экономики. Данные государства, занявшие нейтральную позицию в мировой политике и отказавшиеся от участия в идеологических блоках, в 1967 году создали между собой межправительственное объединение, именуемое Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). 5 его членов – Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины, установив между собой режим свободных торговых отношений, предприняли первый шаг к интеграции. В 1984 году в эту организацию вошел Бруней, а в 1995 году, после распада социалистического лагеря, – Вьетнам, Лаос и Бирма.

Со дня образования АСЕАН начала выполнять такие важные задачи, как установление и развитие социально-экономических, культурных связей, свободная торговля между государствами-участниками, совместная защита от экономических вмешательств крупных государств, обеспечение мира и стабильности в регионе. Структура управления АСЕАН состоит из официального – раз в три года – и неофициального – ежегодного собрания глав государств (высший орган, принимающий решения), проводимого каждый раз в одной из стран ежегодного собрания министров иностранных дел и регулярно устраиваемых несколько раз в год между собраниями заседаний отраслевых министров и учреждений (экономика, финансы, таможня, энергетика, транспорт, сельское хозяйство и экология, туризм, труд, миграция, социальное обеспечение, образование и информация). В каждом государстве-участнике функционируют национальный секретариат АСЕАН, осуществляющий контроль за исполнением принятых общих решений. Руководители национальных секретариатов, генеральный секретарь АСЕАН и министры иностранных дел всех стран-участниц вместе составляют Постоянную комиссию организации, занимающуюся плани-

рованием и координацией процессов межгосударственной текущей интеграции.

Центральный секретариат АСЕАН размещается в столице Индонезии Джакарте и состоит из четырех основных отраслевых бюро. Хотя при образовании АСЕАН функционировала как политико-экономическая организация, в настоящее время она больше выполняет функции региональной интеграции. С 1990-х годов организация занимается созданием и исполнением единых стандартов сфер производственной кооперации, социально-трудовых ресурсов, капитала, инвестиций, товаров, технологий, торгово-экономической, финансово-налоговой, тарифной и других сфер взаимодействия между странами-участницами организации. В частности, присоединение в конце 90-х годов Японии и Соединенных Штатов Америки к осуществляемому АСЕАН в региональных рамках интеграционному процессу придало импульс превращению данного региона в крупнейший в мире межгосударственный региональный хозяйственно-экономический комплекс.

В настоящее время страны АСЕАН вытесняют из числа развитых индустриальных стран мира гигантские страны столетия, к примеру, европейские государства. За короткое время эти государства показали настоящий пример мобилизации своих трудовых и производственных ресурсов в условиях внутренней стабильности, построения производства на основе новой технологии и экономического развития.

С конца XX – начала XXI столетия АСЕАН, расширяя свои границы (интеграция вширь), начала интегрироваться в гораздо более обширный регион – Азиатско-Тихоокеанское экономическое пространство. В связи с тем, что созданная в 1989 году по инициативе Австралии Организация азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (ОАТЭС) представляла общие интересы стран как АСЕАН, так и

НАФТА, оба блока присоединяются к инициативе интеграции в более широкое пространство.

За короткое время в ОАТЭС вошли все страны АСЕАН, кроме Бирмы и Лаоса, участники НАФТА, Япония, Австралия, Новая Зеландия, Южная Корея, Китай, Гонконг, Тайвань, Чили, Новая Гвинея, островные государства и Россия (1997). В связи с тем, что столь интересное расширение состава ОАТЭС вызвало определенные проблемы с организацией и регулированием, в 1997 году были введены определенные ограничения, связанные с членством в данной структуре, то есть мораторий на вступление в ОАТЭС новых членов в течение 10 лет.

В настоящее время в составе ОАТЭС, наряду с такими развитыми государствами как США, Япония, представлены и государства различного уровня такие, как малые островные государства и Россия. Объединение в составе ОАТЭС по региональному принципу группы государств, отличающихся абсолютно либеральной экономикой и экономической политикой, второй группы, где в экономике традиционно присутствует сильная государственная позиция, и третьей группы, не имеющей четкой стратегии относительно экономического развития, их привлечение к интеграции расценивается в современном мире как уникальный факт. На долю ОАТЭС приходится около половины всего населения земного шара и 60% производимого внутреннего валового продукта.

Одна из характерных особенностей ОАТЭС – отсутствие в организации явного лидера или группы лидеров. К примеру, на политику Европейского Союза ощутимое влияние оказывают такие государства, как Франция, Германия, Англия, политику НАФТА определяют, прежде всего, США, деятельность СНГ стимулирует главным образом Россия. В ОАТЭС такой тенденции нет. Некоторые исследователи считают данный фактор причиной того, что ОАТЭС до сих пор не может нормально сформироваться и ее функциональная деятельность

недостаточна эффективна. Организация заявила, что с 2001 года регион объявлен свободным торговым и инвестиционным пространством для развитых стран, а с 2020 года – для развивающихся участников ОАТЭС. Однако реализация данного проекта, а также предусмотренных организацией в будущем других программ все еще остается под вопросом, так как государствам-участникам еще не удалось перейти от уровня консультаций к конкретной совместной деятельности. Но несмотря на все это, охваченное ОАТЭС Азиатско-Тихоокеанское пространство считается в современном мире самым крупным и перспективным регионом, где идет всесторонняя интеграция. По мнению некоторых исследователей, обладающая более чем 60% производимого в мире внутреннего валового продукта регион ОАТЭС, где проживает более половины населения Земного шара, считается самым перспективным центром региональной интеграции. Весьма важным фактом является уже то, что ежегодно на форумах организации собирается 21 глава государства, включая такие крупные страны, как США, Китай, Япония, Россия, Канада, и идет обсуждение протекающих в регионе и мире процессов.

Кроме того, образование ОАТЭС придало импульс превращению стран, которые на протяжении всей истории серьезно конкурировали и враждовали друг с другом, региона, где происходят конфликты и столкновения, в процветающую и создающую поистине чудеса часть современного мира, перспективное международное экономическое пространство, регулируемое законами свободной конкуренции и рыночной экономики. Роль ОАТЭС и вклад представляемого ею региона весьма серьезно оценивается и в процессах глобализации, получивших размах в мире в начале третьего тысячелетия. Страны ОАТЭС в настоящее время лидируют в мире по темпам экономического развития, характеру либеральных рыночных отношений, улучшению условий жизни населения, широким

возможностям инвестиционных и трудовых ресурсов, прогрессу научно-технического уровня и другим параметрам.

Хотя государства Восточной Азии обладают ограниченными энергетическими и другими природными ресурсами, тем не менее, достигнув за короткое время интенсивного развития, они создали все условия для притока иностранных инвестиций в регион, прогресса малого и среднего предпринимательства. Американские и европейские бизнесмены также охотно вкладывают капитал в эти страны с относительно дешевой рабочей силой и арендой земли и создают здесь производственные отрасли. Такие города региона, как Гонконг, Сингапур, Токио, Шанхай, привлекая богатый торговый и инвестиционный капитал, вошли в число ведущих финансовых центров мира.

Благоприятная инвестиционная среда Восточной Азии – дешевая рабочая сила, относительно невысокие цены на аренду земли, точность исполнения и дисциплинированность работников, благоприятное состояние налогового, финансового и транспортно-коммуникационного сектора с каждым днем все больше привлекает иностранных инвесторов, что повышает авторитет региона в глобальной мировой экономике.

Принадлежащие государствам Восточной Азии «Sony», «Panasonic», «Mitsubishi», «Toyota», «Samsung», «Hunday» и другие гигантские фирмы представлены широкими рынками производства и сбыта, можно сказать, во всех странах мира. Работающих в этих компаниях граждан отдельных стран объединяют такие качества, как высокая производственная дисциплина, профессионализм, невмешательство в общественно-политические процессы.

Одна из характерных особенностей, отличающих государства Восточной Европы и Юго-Восточной Азии в глобализации, заключается в том, что в отличие от США и Европейского Союза они, не вмешиваясь во внутренние политические процессы стран, регионов, в которых работают, остаются в

стороне от внутригосударственных общественно-политических процессов. Эти государства сотрудничают с государственными и правительственными органами, бизнесменами и общественными кругами территорий, на которых осуществляют деятельность, как правило, по вопросам производства, торговли и гуманитарной помощи.

Еще одно отличие, характеризующее участие государств Восточной и Юго-Восточной Азии в глобализации, состоит в том, что они, с одной стороны, полностью открыты для иностранного капитала и инвестиций, а с другой, – сами тяготеют к инвестированию иностранных государств. Эти страны абсолютно не пугаются конкуренции, инвестиционное и технологическое превосходство. Поэтому они демонстрируют большой интерес как к привлечению своих территорий к глобализации, так и к участию в развитии глобализации в других регионах мира.

В числе государств Восточной Азии, в основном, Китай демонстрирует особый альтернативный подход к транснациональной политике, осуществляемой США и Европейским Союзом в глобализации и установлении нового миропорядка. Это государство, постепенно повышая темпы своего экономического развития, входит в традиционную сферу влияния США и Европейского Союза и ведет с ними серьезную конкуренцию.

В целом, Китай на всех этапах истории привлекал внимание как страна, обладающая своим местом, позицией и влиянием в мире. Известный американский политолог З.Бжезинский, оценивая ведущую роль Китая в современном миропорядке и глобализации, пишет, что это государство, постоянно демонстрируя общенациональное единство, может добиться решения предстоящих задач с участием основной массы населения. Носителями китайского национализма являются не национальная элита, эмоциональные студенты, как это имеет место во всех других странах мира, а широкие народные массы, все социальные слои. Китай, превращая в единую силу общее настроение

населения, в полном смысле слова, национальное сознание и дух, может обеспечить развитие и прогресс своего государства.

По мнению З.Бжезинского, существуют исторические корни национального мировоззрения китайцев. Китайцы, некогда обладавшие большой цивилизацией, монолитной страной, передовым государственным управлением, в своих национальных чувствах все еще считают свою страну естественным центром мира, сильнейшим и могущественным государством мира, находящимся в центре событий. Хотя европейская и исламская цивилизации и привели на определенных этапах истории к распаду империй, образованию 75 новых государств, Китай сохранил свое единство и неделимость. Правда, в последние 150 лет Китай несколько потеснили и заставили отказаться от своих позиций, что, в свою очередь, задело национальные чувства китайцев, заставило ждать удобного момента, чтобы наверстать упущенное, еще теснее сплотиться, стать еще большими националистами. Два из четырех государств, которые некогда причиняли страдания Китаю, – Великобритании, Японии, России и США, – по мнению китайцев, впоследствии были наказаны историей. Это – Великобритания и Россия. Британская империя распалась, а Россия утратила свое прежнее доминирующее положение, права и территории. Два других государства – Япония и США все еще расцениваются в официальной политике Китая как серьезные соперники. Считается, что при вмешательстве в региональные события, глобальные процессы Китаю непременно приходится учитывать их. Несмотря на все это, сегодня Китай выполняет роль государства, обладающего силой всестороннего влияния на процессы, протекающие не только в Восточной и Центральной Азии, Ближнем и Среднем Востоке, но и во всем мире.

В последние двадцать лет Китай восхищает весь мир темпами экономического, политического, культурного и социального развития. Это государство превратилось в одну из круп-

нейших экономических и военных сил мира. Согласно прогнозам, если Китай сохранит такие темпы, то в ближайшие 10-20 лет опередит Японию и выйдет на один уровень с США и Европейским Союзом. Если учесть, что бизнесмены США, Европейского Союза и Японии охотно вкладывают капитал в эту страну, то совсем нетрудно спрогнозировать экономическое развитие и дальнейший прогресс Китая. З.Бжезинский пишет, что Большой Китай, включив в свой состав Гонконг и Макао, а также подчинив себе в политическом отношении Тайвань, стал не только господствующим государством Дальнего Востока, но и первостепенным государством мира.

В качестве основных причин, обуславливающих развитие Китая, отмечают его эффективное национальное государственное управление, внутригосударственную политическую и общественную стабильность, высокую социальную дисциплину, культуру сбора и вложений, возрастающие темпы притока иностранных инвестиций и, наконец, благоприятную возможность для стабильного развития данного региона.

Негативным фактором в экономическом развитии и укреплении национальной безопасности Китая считается отсутствие у этой страны возможности самостоятельно обеспечивать себя энергетическими ресурсами и продуктами питания. Однако другие экономические показатели страны пока что обеспечивают потребности в энергетических ресурсах и продуктах питания за счет импорта и позволяют избегать проблем в этой области.

Таким образом, Китай в настоящее время выступает в качестве одного из сильных центров в новом миропорядке и в набирающем с каждым днем темпы процессе глобализации. Такая позиция, с одной стороны, измеряется его экономической и военной мощью, а с другой, – связана со стабильной политикой, социальным положением, все более растущим благополучием населения. Правда, такие центры, как США и Европей-

ский Союз, определяющие миропорядок на планете, ссылаясь на политическое управление Китая, социалистическую ориентацию его курса, ограниченное состояние прав человека и гражданина, пытаются подорвать их авторитет на международной арене. Однако политическое руководство Китая создало все условия, способные обеспечить динамичное развитие экономики страны, решило важнейшие вопросы современного развития, такие, как либеральная экономическая трансформация, свободные социально-экономические инициативы, свободные рыночные отношения, открытость для иностранного капитала, инвестиций и технологий. По сути, и нынешнее политическое управление в Китае, в значительной степени отойдя от социалистических и коммунистических догм, таких искусственных и уродливых правил режима, как пролетарская диктатура, пришло в соответствие с основными императивами социально-экономического развития страны.

Конечно, в таких фундаментальных вопросах, как обеспечение демократии, прав и свобод человека, Китай демонстрирует иную позицию, нежели США и государства Европейского Союза. Китай не считает права человека выше интересов государственной и национальной безопасности, неограниченным правом, ограничение которого не допускается ни при каких обстоятельствах. Он не признает мировой гегемонии США, не мирится с их однополярной позицией, выступает против нарушений в одностороннем порядке, игнорируя ООН и другие международные структуры условий мира и коллективной безопасности, норм международного права. Правда, пока Китай не обладает достаточной силой и влиянием, чтобы помешать стремлению США к мировой гегемонии, реорганизации ими устройства международного сообщества по собственному усмотрению, выполнению роли мировой судьбы. В то же время эта страна, возглавляя движение по избавлению мира от однополярности и гегемонии США, выступает за создание на пла-

нете многополярного экономического и политического устройства, регулируемого в рамках ООН. При этом Китай возлагает надежды на помощь недовольных гегемонистской политикой США многих развитых государств Европы и Азии – Германии, Франции, Японии, России и других. Конечно, руководство Китая достаточно осторожно осуществляет эту политику, так как любая открытая конфронтация или столкновение с США может серьезно навредить динамичному развитию страны, а значит, ее привлекательности для соседей и государств региона, стран мира, ее имиджу выгодного партнера для сотрудничества.

Официальные круги США, хотя и недовольны проведением Китаем альтернативной политики в мире, тем не менее не верят, что она может представлять серьезную угрозу для Америки, стать существенным препятствием на пути мировой гегемонии. З.Бжезинский считает, что даже если нынешние высокие темпы развития, стабильные социально-экономические показатели Китая продолжатся до 2020 года, вряд ли это государство сможет серьезно конкурировать с США в вопросе мировой гегемонии. В лучшем случае, эта страна может стать ведущим государством и гегемоном региона Восточной Азии, а с геополитической точки зрения – самой влиятельной страной континента.

Китай же, вступив в новый миропорядок и глобализацию с присущей ему выдержкой, дальновидной внутренней и внешней политикой, спокойными темпами, постепенно усиливает свое влияние на процессы. Он противопоставляет выдвинутым США в мировой политике фундаментальным принципам прав человека пять своих основных принципов – принципы суверенитета, территориальной целостности государств, урегулирования конфликтов мирным путем, без вмешательства, равенства государств перед международным правом и мирного сосуществования стран с различным строем. Правительство Китая

всегда возражало против стремления США стать лидером однополярного мира, гегемоном в мировой политике, последовательно выдвигало в ООН «многоцентровую» мирную концепцию и старалось добиться поддержки своих партнеров.

Китай умело использует межгосударственное сотрудничество, двусторонние отношения для ослабления гегемонистских притязаний, глобального и регионального влияния США. Китай признается страной, уделяющей наибольшее внимание межгосударственному взаимному сотрудничеству, двусторонним и коллективным отношениям не только в Восточной Азии, но и во всем мире. За этой активностью стоит, в основном, желание установить «многополярный», «равноправный» миропорядок вопреки стремлению США к мировой «гегемонии». Китай – наиболее чувствительное государство в области геополитики. Реакция этого государства на протекающие в Восточной Азии (сказываются конкуренция с Японией и Южной Кореей) экономические, политические, социальные процессы и события в регионе не заставляет себя долго ждать. В этом смысле Китай постоянно следит за тесными отношениями США с Японией, Южной Кореей и другими государствами региона и резко реагирует на попытки нарушения баланса.

Для реализации своих государственных и геополитических интересов Китай постоянно уделяет внимание таким вопросам, как возвращение Тайваня в свой состав, усиление союзнических отношений с Пакистаном (в этом смысле Китай представляется соперником Индии), осуществление контроля за Бирмой, противодействие усилению Индии в Южной Азии, влияние на действия Японии в Юго-Восточной Азии, бассейне Индийского океана, Сингапуре и на других территориях, сохранение ее отношений со странами Ближнего Востока, статус-кво в корейском вопросе и пр.

Экономические интересы Китая также заставляют его проводить более гибкую политику, предпринимать оперативные

шаги в региональных отношениях. В частности, Китай отличается стремлением вытеснить государства региона и сохранить в своих руках лидерство в области эксплуатации энергетических ресурсов Южно-Китайского моря для обеспечения своей экономики энергоносителями. Кроме того, Пекин небезучастен к богатым нефтяным и газовым месторождениям, рынкам технологий, инвестиций и сбыта Дальнего Востока (Россия), Средней Азии и Каспийского региона. С этой целью Китай проявляет большое стремление к улучшению отношений с Россией, Казахстаном, Узбекистаном, Азербайджаном, Туркменистаном, оказанию этим государствам поддержки в области защиты своих межгосударственных прав и проблем национальной безопасности. Китай оказывает всестороннюю поддержку защите на международной арене независимости, территориальной целостности, суверенных государственных прав упомянутых стран, демонстрирует особый интерес к расширению экономических, политических и культурных связей с ними.

Китай принимает непосредственное участие в глобальной экономике и довольно быстро вступает в свободные торговые связи на любом рынке мира. Товары повседневного спроса производства этой страны, благодаря своим ценам и качеству, вытесняют с рынков традиционных производителей. Китай обладает дешевой рабочей силой, в этой стране созданы всесторонние условия для производства, иностранных инвестиций, что привлекает сюда самые известные фирмы мира, а это повышает авторитет Китая в глобальной экономике и количество конкурентоспособных товаров, реализуемых в мире с китайской маркой.

Таким образом, обобщая вышеотмеченное, можно прийти к следующему выводу:

1. Китай, как США, Япония и Европейский Союз, на современном этапе ведет борьбу за сохранение и расширение сферы своего влияния в мире, завоевание новых рынков сырья и сбы-

та, получение своей доли в распределении принадлежащих человечеству материальных и духовных ценностей. Международный авторитет и вес этой страны, ее место и роль в ООН, а также экономический, военный и человеческий потенциал позволяют ей оставаться ведущим государством мира и вмешиваться в события, происходящие на планете.

2. Китай не согласен с гегемонистской ролью США в мире, «однополярным» порядком системы современных международных отношений и, мобилизуя государства, недовольные этой политикой США, пытается изменить ситуацию. Выдвинутые в этой борьбе Китаем принципы – суверенитет и территориальная целостность, невмешательство во внутренние дела и недопущение агрессии, равенство, взаимопомощь и мирное сосуществование – считаются приемлемыми и привлекательными для большинства государств мира, за исключением США и некоторых их союзников по НАТО. Выдвинутые США и их союзниками принципы – защита прав человека и гражданина, демократическое развитие и создание гражданского общества и позиционирование США в роли гаранта всего этого – больше кажутся привлекательными не для национальных государств, а для отдельных людей, индивидуумов-граждан.

Принципы, выдвинутые Китаем с целью укрепления сферы своего влияния в мире и руководства «вторым полюсом», многими считаются приемлемыми, так как к тому же являются более справедливыми и обладающими едиными стандартами. Хотя принципы США кажутся привлекательными ценностями, на первый взгляд, служащими человечеству, тем не менее в их осуществлении просматриваются неискренность, различные стандарты. А это соответственно поворачивает людей и государства к предложенному Китаем альтернативному «полюсу».

Как ведущее государство мира, Китай не заявляет о стремлении стать гегемоном на международной арене, вмешиваться во внутреннее управление и суверенные права стран, напро-

тив, занимает противоположную подобным факторам позицию. США же заявляют о намерении господствовать в мире, о том, что силой навяжут государствам правила обхождения с гражданами, об обеспечении интересов США любыми средствами. Такое проявляемое со стороны США пренебрежение к международному праву и суверенитету национальных государств преумножает число сторонников Китая в мире.

3. Китай, как одно из крупнейших, могущественных и развитых государств Восточной Азии, обладает своими геополитическими интересами. В роли его соперников в регионе выступают Япония, Индия и Россия. Пользуясь такой ситуацией, Китай ведет борьбу за две основные цели в мировой политике:

- 1) избавление человечества от формирующейся в современном мире однополярной гегемонии и силовой политики;
- 2) создание нового международного политического и экономического порядка, основанного на равенстве государств.

З.Бжезинский считает, что Китай, исходя из указанных целей в мировой политике, выступает непосредственно против интересов США, против их гегемонии. Причем Китай старается реализовать это, не сталкиваясь с США лицом к лицу, избегая вооруженной конфронтации, политическим путем, собирая вокруг себя другие недовольные государства. Поэтому Китай ведет себя как весьма справедливое, благонамеренное государство, желающее всеобщего равенства. Именно эта позиция способствует проведению Китаем на Евразийском материке, в частности, в Восточной, Центральной и Средней Азии, более осторожной политики, тому, чтобы избегать конфликтов с государствами региона, установлению более гармоничных связей с Россией, Индией, Пакистаном, Японией.

Словом, Китай старается укрепить свои позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе довольно осторожно, больше попечительствуя другим государствам региона, устанавливая с ними добрые связи. Китай уверен, что «однополярная» гегемонисткая

политика США потерпит крах. Поэтому КНР просчитывает свою политику с учетом обстановки, которая сложится после неудач Америки и ждет начала периода падения и краха США в мире.

Одним из самых могущественных по всем параметрам государств Восточной Азии является Япония. В настоящее время эта страна считается самым развитым после США государством мира и, сосредоточив в своих руках около 15% всех производимых на Земном шаре товаров, занимает первое место в мире по валютным ресурсам, которые превышают 200 миллиардов долларов США.

Сегодня Япония является единственной в экономическом отношении супердержавой Азиатско-Тихоокеанского региона, способной всесторонне конкурировать с США и странами Европейского Союза в области высоких технологий. Несмотря на то, что эта страна обладает крайне слабыми природными и энергетическими ресурсами, во второй половине XX столетия ей удалось показать всему миру пример самой высокой модернизации и развития. Японский народ, обладающий способностью строгого подчинения административному управлению и высокой дисциплиной, за короткий отрезок времени преподнес миру отличный от американской модели новый пример «возвышения и прогресса». Ограниченность энергетических ресурсов, нехватка нефти, угля, лесных изделий и других ресурсов, необходимых для крупной промышленности, лишают Японию возможности конкурировать с США и европейскими странами в данной области, поэтому эта страна вынуждена уделять основное внимание интеллектуальной и основанной на высокой технологии сферам.

В 70-80-е годы XX столетия Япония, увеличив более чем вдвое производство внутреннего валового продукта, вышла в число мировых лидеров. Японская экономика опередила все страны мира с точки зрения достижения самого эффективного производства с наименьшими топливно-энергетическими за-

тратами. В настоящее время Япония завоевала статус второго после США основного экономически могущественного государства мира.

Основной соперник Японии в регионе – Китайская Народная Республика. Япония использует союзнические связи с США (это государство считается их основным союзником в данном регионе) для укрепления своих позиций в Восточной и Юго-Восточной Азии, вытеснения Китая из сферы основных стратегических целей. Китай играет для Японии роль как экономического партнера, так и соперника. Используя технологические и инвестиционные возможности этого государства, Китай вместе с тем осторожно и ревностно наблюдает за каждой его инициативой и усилиями в регионе. Особенно крайне ревностно воспринимается повышение военной и экономической мощи Японии, расширение сферы ее влияния в регионе, интенсификация связей с США. Япония также, в свою очередь, обеспокоена как расширением влияния Китая в регионе, так и развитием китайско-американских отношений. Как Япония, так и Китай пытаются приблизить к себе США, использовать связи с ними против соперника. Обе страны стараются стать основным союзником США в регионе и завоевать доверие американцев.

В Юго-Восточной Азии и бассейне Тихого океана Япония, в основном, конкурирует с Китаем, а в глобальном мире – с США и странами Европейского Союза. Япония ведет серьезную конкуренцию с этими центрами, в частности, за овладение рынками сбыта для транснациональных корпораций, энергетическими и другими производственными ресурсами.

В последние двадцать лет такие государства Восточной и Юго-Восточной Азии, как Южная Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур, Малайзия, Таиланд, постепенно укрепляют наряду с Китаем и Японией свое место на мировом производственном и торговом пространстве и составляют настоящую кон-

куренцию европейско-американским компаниям. Предлагаемые этими странами высококачественные и в то же время очень дешевые товары, стремительно поступая на глобальный рынок и в экономику, составляют серьезную конкуренцию традиционно развитым государствам. Эти страны, занимавшиеся в последние пятьдесят лет прошлого века в Восточной и Юго-Восточной Азии, в основном, производством и экономикой, требующими больше труда и ресурсов (после того, как Япония отказалась от данных сфер), в последние десять лет добились вслед за Японией стремительного скачка в модернизации и применении высоких технологий. Шесть государств Восточной и Юго-Восточной Азии (Южная Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур, Малайзия, Таиланд), население которых составляет около 75 миллионов человек, довели свою долю в мировом производстве от 4% в 1975 году до 13% в 1995 и 15% в 2005 году. Эти страны ежегодно экспортируют на 30 миллиардов долларов продукции больше, чем импортируют из внешнего мира (положительные сальдо). Эта цифра примерно равна сальдо в импортных и экспортных операциях Европейского Союза.

Основной характерной особенностью, отличающей государства Восточной и Юго-Восточной Азии в глобальной экономике, считается их умение, соблюдая мировое качество, производить более дешевые и качественные товары, высокая производственная дисциплина и построение либеральной экономики. Именно благодаря этому они, составляя серьезную конкуренцию европейским и американским производителям на глобальных мировых рынках, одновременно добились вытеснения их с собственных внутренних рынков.

Страны Восточной и Юго-Восточной Азии открыты для иностранных инвестиций и технологий. Поэтому дешевая рабочая сила этих стран с учетом трудовых ресурсов весьма привлекательны для компаний, транснациональных корпора-

ций США и европейских государств. Транснациональные корпорации, экспортно-индустриальные и торговые зоны, технопарки, центры высокой технологии и электронной промышленности, созданные в последние годы в странах Восточной и Юго-Восточной Азии с участием иностранного капитала, приведены в состояние, вполне приемлемое для использования странами всего мира.

Одним из основных факторов, влияющих на глобальное развитие региона Восточной и Юго-Восточной Азии, считается также правильное определение и соответственно кредитование странами региона необходимых для развития приоритетных отраслей. Так, кредитование государством производимой в таких странах как Южная Корея и Тайвань продукции, с учетом ее экспортного потенциала, придало импульс образованию в этих государствах новых транснациональных корпораций и выходу их на мировой рынок. Таким образом, регион Восточной и Юго-Восточной Азии, как один из самых перспективных и конкурентоспособных глобальных экономических центров мира, в настоящее время занимает в глобальном мире особое место после Европейского Союза. Отношения с государствами Восточной и Юго-Восточной Азии занимают важное место во внешней политике Азербайджана.

Китай является самым активным государством, проявляющим особый интерес к связям с Азербайджаном. Его интерес к Азербайджану и Каспийскому бассейну естественен. Для Китая, развивающегося в последние десять лет невиданными темпами, главной угрозой в национальном понимании этого слова считается нехватка сырья и, в первую очередь, энергии. На последнем съезде Коммунистической партии Китая этот вопрос также был охарактеризован как стоящая перед страной самая серьезная проблема. Согласно подсчетам, с 1993 года Китай непосредственно увеличивает импорт нефти, получая ежегодно около 100 миллионов тонн. С 2010 года эта цифра достигнет 120

миллионов тонн. Отметим, что реальный рост в добыче нефти на Каспии должен совпадать именно с этим периодом. Если учесть, что в последнее время положение в Персидском заливе, главном энергетическом источнике Китая, постепенно начинает приобретать все более нестабильный характер, то Каспийский бассейн может сыграть для Пекина роль альтернативного энергетического источника. В этом смысле в число наиболее привлекательных для Китая стран, наряду с государствами Средней Азии – Казахстаном и Туркменистаном, также входит расположенный на Южном Кавказе Азербайджан.

В 1992-2005 годы азербайджано-китайские связи развивались лишь по восходящей. Две страны чаще всего занимают одинаковую позицию в подходе к региональным вопросам и международным проблемам. В Азербайджане, особенно, в области технологии, функционируют сотни китайских компаний. В 2003 году торговый оборот между двумя странами составил 111,7 миллиона долларов, в 2004 году данный показатель достиг уже 130 миллионов, а в ближайшие годы, как прогнозируется, эта цифра превысит 500 миллионов долларов. Неслучайно, Азербайджан считается главным экономическим и политическим партнером Китая на Южном Кавказе.

Сотрудничество между Пекином и Баку в области энергетики, сельского хозяйства, транспорта, легкой промышленности и в других отраслях постепенно расширяется. За истекшие годы китайские компании вложили в экономику Азербайджана более 300 миллионов долларов инвестиций. Эта страна принимает участие в нефтегазовых проектах Азербайджана. Кроме того, в последнее время она проявляет особый интерес к сфере машиностроения, сельского хозяйства.

Результатом развития политических связей между Азербайджаном и Китаем стало то, что Президент Азербайджана Гейдар Алиев в марте 1994 года совершил в эту страну один из первых своих визитов. Именно Китай является одной из стран, куда и

Ильхам Алиев совершил один из первых визитов в качестве Президента. В ходе последнего визита еще раз выяснилось, что обе страны занимают одинаковую позицию в подходе к протекающим в регионе и мире процессам. Особое значение в этом смысле представляет поддержка, которую официальный Пекин оказывает Азербайджану в процессе урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Как известно, Китай неоднократно заявлял о том, что выступает за разрешение данного конфликта на основе неприкосновенности границ и территориальной целостности Азербайджана. В свою очередь, и Азербайджан демонстрирует аналогичную позицию в отношении тайванского вопроса. Если учесть, что Китай является одним из 5 членов Совета Безопасности ООН с правом вето и обладает широкими возможностями влияния на международные вопросы, то совпадение официальных позиций двух стран по таким принципиальным вопросам имеет для Азербайджана немаловажное значение.

Сегодня Китай проявляет особый интерес к ряду глобальных проектов на Кавказе, в Каспийском бассейне и Средней Азии. Одним из основных проектов, привлекающих внимание этой страны, является реализуемый в рамках проекта ТРАСЕКА транспортный коридор Восток-Запад. Официальный Пекин уже проявляет интерес и к проекту прокладки железной дороги Ахалкалаки (Грузия) – Карс (Турция), согласившись на участие в его финансировании, так как данный коридор позволит в короткие сроки и по кратчайшему маршруту перевозить продукцию из Китая и Средней Азии в Европу.

Китай старается добиться реализации энергетического коридора, именуемого «Трансказахский нефтяной и газовый проект», от Казахстана до своей территории, а также присоединения в будущем Азербайджана к данному проекту. Кроме того, во время визита Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева в Пекин был подписан документ о прокладке железной дороги от Каспия до Китая. Согласно прогнозам, магист-

раль протяженностью 4 тысячи км обойдется в 5 миллиардов долларов и пройдет через территорию Казахстана, Ирана и Туркменистана. Эта железная дорога соединит Западный Китай с Каспийским бассейном.

Вашингтон опасается поставки каспийской нефти по «Азиатскому маршруту» в Китай и Индию. Постепенный рост потребности в энергоносителях в этих странах превращает их в основного соперника США в вопросе, связанном с каспийской нефтью. Подход же России к активизации Китая в Каспийском бассейне не определен. С одной стороны, Пекин становится стратегическим партнером России, а с другой, – одним из ее основных соперников в зоне, где у Москвы свои геополитические и экономические интересы.

Если обратить внимание на историю китайско-азербайджанских отношений, то можно убедиться в том, что дипломатические контакты между этими двумя странами были достаточно интенсивны. 27 декабря 1991 года Китайская Народная Республика признала независимость Азербайджанской Республики, а 2 апреля 1992 года между двумя странами были установлены дипломатические отношения. Вслед за этим, в августе 1992 года, открылось посольство КНР в Азербайджане, а 1 декабря 1993 года был назначен ее первый посол. В свою очередь, и Азербайджан недолго скрывал свой интерес к Китаю, 3 сентября 1993 года Милли Меджлис принял решение об открытии посольства Азербайджанской Республики в Китайской Народной Республике, и в тот же год посольство Азербайджана в этой стране начало функционировать.

В 1992-2005 годы были подписаны касающиеся развития двусторонних торговых и экономических связей между двумя странами межправительственные соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве, о получении виз во время служебных поездок, о безвизовом въезде и выезде во время

групповых поездок туристов, о поощрении и взаимной защите инвестиций, о сотрудничестве в области кинематографии, радио и телевидения, в области туризма, здравоохранения и медицинской науки, культуры, образования, в научно-технической сфере, о государственном кредите, о предоставлении Китаем льготного кредита Азербайджану, о безопасности, о технико-экономическом сотрудничестве, об отмене двойного налогообложения и пресечении уклонения от удержания налогов, о взаимной помощи в области таможенного дела, о сотрудничестве в области работы с молодежью, о сотрудничестве между Министерством юстиции Азербайджанской Республики и Министерством юстиции Китайской Народной Республики и др.

Кроме того, между главами государств двух стран были подписаны Совместное заявление о дружбе, Протокол о консультациях между министерствами иностранных дел, Консульская конвенция, Протокол о создании авиационных связей между правительствами, об оказании правительством Китая Азербайджану безвозмездной помощи в размере трех миллионов долларов США и другие документы.

В целях регулирования экономических связей между Азербайджаном и Китаем был создан специальный Комитет по сотрудничеству в области экономики и торговли. Прокуратуры двух стран, подписав договор о взаимной сдаче, пришли к целому ряду договоренностей в области двустороннего сотрудничества. Между министерствами связи и информационных технологий, образования, Национальным Олимпийским Комитетом Азербайджана и соответствующими структурами Китая также был подписан ряд соглашений и договоров в области сотрудничества и взаимопомощи.

Одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на интенсификацию азербайджано-китайских отношений, могут считаться взаимные визиты официальных представителей двух

стран и достигнутые при этом договоренности по представляющим интерес вопросам.

Следует особо отметить официальные визиты в Китай на уровне глав государств Президента Азербайджана Гейдара Алиева 7-10 марта 1994 года и Президента Ильхама Алиева 17-19 марта 2005 года. Оба визита сыграли важную роль в формировании отношений дружбы и партнерства между странами и увенчались принятием Китайско-Азербайджанского совместного заявления.

Содержательными были взаимные визиты между двумя странами и на уровне руководителей правительств, парламентов, министров и других официальных представителей.

В 1994-2005 годах с *азербайджанской стороны* были осуществлены следующие визиты:

январь 1994 года, министр иностранных дел

декабрь 1997 года, министр здравоохранения

ноябрь 1999 года, министр молодежи, спорта и туризма

май 2000 года, министр обороны

октябрь 2000 года, министр иностранных дел

апрель 2002 года, заместитель министра молодежи, спорта и туризма

июнь 2002 года, министр образования

август 2003 года, заместитель министра обороны

апрель 2004 года, министр внутренних дел

февраль 2005 года, министр иностранных дел

С китайской стороны:

апрель 2004 года, заместитель премьер-министра и министр иностранных дел

ноябрь 2000 года, заместитель министра культуры

ноябрь 2000 года, первый заместитель премьер-министра

апрель 2003 года, заместитель министра иностранных дел

октябрь 2004 года, министр иностранных дел

Межпарламентские и пр.

с азербайджанской стороны можно отметить следующие визиты:

декабрь 1996 года, председатель Милли Меджлиса

сентябрь 1999 года, генеральный прокурор

январь 2000 года, первый заместитель председателя Милли Меджлиса

апрель 2002 года, председатель Милли Меджлиса

март 2003 года, заместитель председателя Верховного суда

с китайской стороны:

август 1999 года, заместитель генерального прокурора Верховной народной прокуратуры

июнь 2000 года, председатель Постоянного комитета Все-китайского собрания народных представителей

июль 2001 года, заместитель председателя Верховного народного суда

июнь 2002 года, заместитель председателя Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей

сентябрь 2003 года, заместитель генерального прокурора Верховной народной прокуратуры.

Китай не скрывает своего особого интереса к связям с Азербайджанской Республикой, которая после восстановления независимости за короткое время стала ведущим государством в своем регионе, является инициатором и основным участником ряда успешно осуществляемых региональных и международных проектов. Китай хорошо знает, в каких отраслях Азербайджан стремится развивать сотрудничество с этой страной и старается как можно более умело использовать это. Китай высоко оценивает внешнюю политику Азербайджана, поддерживающую позицию Китая в вопросах Тайваня, Тибета и «Вос-

точного Туркестана». Китай, принимающий непосредственное участие в развитии двусторонних отношений во многих сферах, хотя и не спешит участвовать в некоторых региональных проектах, тем не менее пристально следит за ними.

Китай, стремящийся постоянно демонстрировать проведение им сбалансированной внешней политики, старается соблюдать ее и в регионе Южного Кавказа. Однако отношения особого стратегического партнерства с Россией не позволяют Китаю проводить в нашем регионе сбалансированную и нейтральную политику. В качестве примера можно привести произошедший в мае 1999 года случай, негативно отразившийся на азербайджано-китайских отношениях, – продажу Китаем Республике Армения 8 ракетных комплексов типа «Тайфун».

Китай несколько ревностно относится к стремлению Японии, которую считает своим региональным соперником, активно развивать отношения с Азербайджаном и старается заполнить образовавшийся вакуум. Особую роль здесь играют возращание потребностей обеих стран, экономика которых интенсивно развивается, в нефти, а также рост регионального политического и экономического авторитета Азербайджана с реализацией строительства Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан. Еще один существенный фактор – это активное сотрудничество, проводимое Китаем с другими государствами в борьбе с третьими злыми силами, о которых он часто говорит в последние годы в своей внешнеполитической терминологии, – экстремизмом, терроризмом и сепаратизмом.

Перспективы отношений дружбы и сотрудничества между Китаем и Азербайджаном могут объясняться несколькими факторами. Перспективы развития отношений между обладающим геополитически важным положением и интенсивно развивающимся Азербайджаном и Китаем, который постепенно занимает решающие позиции в развитии мировой экономи-

ки, широки, и взаимные связи представляют особый интерес для обеих сторон.

Поэтому весьма важно продолжение взаимных визитов, диалога и консультаций на различных уровнях, направленных на расширение связей и развитие сотрудничества между двумя государствами в вышеотмеченных областях. Необходимо принять меры, связанные с увеличением торгового оборота между двумя странами, использовать опыт КНР в развитии инфраструктуры в Азербайджане и проводить политику привлечения Китая к данным проблемам. Кроме того, следует обеспечить исполнение подписанных между странами за истекшие годы документов и продолжать дальнейшее укрепление договорно-правовой базы.

Другим наиболее активным государством Восточной Азии, установившим тесные отношения и широкие партнерские связи с Азербайджаном, является **Япония**. Интерес Японии к Каспийскому региону и Азербайджану объясняется, прежде всего, экономическими факторами. Хотя эта страна, как правило, не включается в сложные геополитические процессы в регионе, тем не менее не желает оставаться в стороне от региональных энергетических, экономических и транснациональных проектов. Сегодня Япония является одним из государств, оказывающих Азербайджану наиболее крупную безвозмездную и льготную помощь. На сегодняшний день Токио предоставил нашей стране помощь в различных сферах, превышающую 443 миллиона долларов. С 1993 года Япония через различные международные организации оказала вынужденным переселенцам, изгнанным из Нагорного Карабаха и прилегающих к нему районов, помощь в размере 6 миллионов 780 тысяч долларов. Токио, в частности, оказывающий техническую помощь развитию отрасли нефтяного машиностроения, выделил на эту сферу прямые средства в размере 13 миллионов долларов. Именно за счет этого техническое оснащение

Акционерного общества «Азнефткиямаш» будет доведено до уровня мировых стандартов. Кроме того, Япония выделила на строительство терминала ГРЭС «Северная» льготный кредит на сумму 320 миллионов долларов.

В настоящее время существенно возрос интерес Японии к каспийской нефти. Это государство, переживающее в последние годы экономический кризис, с 2003 года вновь вступило в этап экономического возрождения. Проявление на данном этапе японскими компаниями интереса к источнику стратегического сырья естественно. В настоящее время 55 процентов энергетических потребностей Японии обеспечиваются за счет внешних источников. А 85 процентов этой нефти поставляется с Ближнего Востока. Учитывая это, нестабильность на Ближнем Востоке не может не вызывать беспокойства Токио. В частности, после событий 11 сентября угроза того, что регион в любой момент столкнется с нестабильностью и хаосом, вполне реальна. Япония переключила взор с Ближнего Востока на Каспийский бассейн и принимает активное участие в осуществляемых здесь нефтяных проектах. С 1996 года в Баку работает знаменитая компания «Иточу», в настоящее время в Азербайджане функционируют офисы еще 13 японских компаний.

Интерес Токио, естественно, не ограничивается лишь энергоносителями. Геостратегические интересы Японии, как объявил в 1997 году премьер-министр страны Р.Хасимото, отражает концепция «Евразийской дипломатии». Отметим, что согласно данной концепции, с окончанием «холодной войны» в международных отношениях произошли радикальные перемены, поэтому Япония должна активизировать свою дипломатию, нацеленную ранее только на Азиатско-Тихоокеанский регион. Речь идет о проведении «Евразийской политики», направленной на все территории, через которые проходит исторический «Шелковый путь» (Китай, Россия, Средняя Азия и

Кавказ). В целом, Япония является одним из активных инициаторов восстановления «Великого Шелкового пути». Президент Азербайджана Гейдар Алиев на встречах с официальными представителями этой страны непосредственно отмечал, что интересы Азербайджана и Токио в данном вопросе полностью совпадают. По словам Гейдара Алиева, «Япония находится в самой восточной части, а Азербайджан – посредине этого пути». Напомним, что новый «Шелковый путь» начинается в Японии и проходит через Китай и Среднюю Азию, далее – через Каспийское море и Азербайджан.

28 декабря 1991 года Япония признала независимость Азербайджана, а 7 сентября 1992 года между двумя странами были установлены дипломатические связи. Именно Япония была одной из первых стран, оказавших Азербайджану гуманитарную помощь в размере 1 млн. долларов США (март 1991 года). 21 января 2000 года было учреждено посольство Японии в Азербайджанской Республике, а 1 октября 2002 года – посольство Азербайджанской Республики в Японии.

За истекший период между двумя странами было подписано множество межгосударственных и межправительственных документов. 24-28 февраля 1998 года Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев находился в Японии с первым официальным визитом, в ходе которого между Азербайджанской Республикой и Японией было подписано 8 документов:

1. Совместное заявление о дружбе и партнерстве между Азербайджанской Республикой и Японией;
2. Совместное заявление о сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Японией в области торговли и экономики;
3. Совместное заявление о консультациях между Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики и Министерством иностранных дел Японии;

4. Кредитное соглашение между Правительством Азербайджанской Республики и Фондом экономического сотрудничества с зарубежными странами Японии о проекте строительства парогазовой электростанции «Северная»;

5. Обмен нотами по кредитному соглашению между Правительством Азербайджанской Республики и Фондом экономического сотрудничества с зарубежными странами Японии о проекте строительства парогазовой электростанции «Северная»;

6. Нота и Протокол по Гранту, выделяемому Правительством Японии в качестве безвозмездной помощи Азербайджанской Республике в целях содействия повышению производства продуктов питания, приобретения сельскохозяйственных машин и оборудования;

7. Кредитное соглашение между Правительством Азербайджанской Республики и Импортно-экспортным банком Японии о финансировании проекта реконструкции установки ЭР-300 на Этилен-полиэтиленовом заводе;

8. Соглашение между Государственной Нефтяной Компанией Азербайджанской Республики и Нефтяной Компанией «Мицуи» о предоставлении долевого участия;

9. Обмен нотами относительно создания договорно-правовой базы между Азербайджанской Республикой и Японией на основе признания Азербайджана правопреемником договоров, подписанных между Правительством Японии и Правительством СССР;

10. Кредитное соглашение о 2 проектах строительства парогазовой электростанции «Северная».

В истекший период формирование и многосторонние связи между двумя государствами были довольно интенсивными. К их числу можно отнести взаимные визиты глав государств, руководителей правительств, парламентов и других официальных лиц. Помимо первого официального визита Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в Японию 24-28 февраля 1998

года, состоялись визиты премьер-министра Азербайджанской Республики А.Раши-заде (26 января-1 февраля 1998 года), заместителя премьер-министра А.Шарифова (март 1999; ноябрь 2001; май 2005), министра иностранных дел В.Гулиева (июнь 2001). После визита министра иностранных дел Японии Масахико Коумуры в мае 1999 года в Азербайджане побывали заместитель министра иностранных дел Японии Селикен Сугиура, возглавляющий «Энергетическую миссию Шелкового пути» (июль 2002), заместитель министра иностранных дел Японии Тецуро Яно (февраль 2003), вице-президент Палаты советников Японии Шочи Мотоока (сентябрь 2003), заместитель министра иностранных дел Японии Ичиро Фуджисаки (ноябрь 2003) и японские делегации различного уровня из МИД, Международного агентства сотрудничества (JICA) и Организации внешней торговли (JETRO). В ходе данных визитов обсуждались комплексные вопросы отношений между двумя странами, достигнуты важные договоренности, связанные с укреплением взаимных связей.

В азиатской политике Азербайджана Япония также составляет приоритет. Сегодня все страны стремятся к партнерским отношениям с Японией, обладающей второй в мире наиболее крупной и развитой экономикой. Представляется важным привлечение Японии к осуществляемым в Азербайджане экономическим проектам, увеличение вложения ее инвестиций в экономику Азербайджана. Азербайджан заявляет, что Япония достойна избрания постоянным членом Совета Безопасности ООН, что поддерживает ее кандидатуру на основе взаимных интересов.

В последние 10 лет такие страны, как Япония, Германия, Бразилия, Индия, прилагают усилия, направленные на проведение реформ в Совете Безопасности ООН. Следует отметить, что Япония оплачивает 20% бюджета ООН. Японская сторона одобряет поддержку Азербайджаном проведения реформ в

Совете Безопасности ООН, а также избрания Японии постоянным членом данного органа.

Япония проявляет большой интерес к энергетическому сектору Азербайджана. Это подтверждают участие ряда японских компаний в проекте БТД, финансирование строительства двух электростанций в Азербайджане и многое другое. Япония поддерживает территориальную целостность Азербайджана, принимает самое активное участие в оказании ему гуманитарной помощи, выделении грантов на строительство учебных заведений и больниц для беженцев и вынужденных переселенцев и пр.

В регионе Южного Кавказа Япония наибольший интерес проявляет к Азербайджанской Республике. Это подтверждает и тот факт, что среди стран региона только в Азербайджане Япония имеет свое посольство.

Курсы, проводимые Японией в нашей стране в области образования, возможности, созданные ею для бесплатного получения азербайджанскими студентами образования в Японии и прочее, также свидетельствуют о том, что эта страна придает особое значение отношениям с Азербайджаном.

Исследователи высоко оценивают перспективы азербайджано-японских отношений. Официальный визит Президента Азербайджана Ильхама Алиева в Японию в 2005 году, открытие посольства в Токио придадут новый импульс развитию договорно-правовой базы и взаимоотношениям между нашими странами.

Сегодня Япония считается ведущей страной мира в области высоких технологий, машиностроения, химии, легкой и тяжелой промышленности. Очень важно представить японской стороне максимально льготные предложения по использованию ее возможностей для того, чтобы ведущие и специализированные японские предприятия и компании избрали в качестве регионального представительства на Кавказе именно Азербайджан.

Необходимо проводить с Японией всестороннюю работу для привлечения инвестиций в ненефтяной сектор Азербайджана, в такие отрасли, как машиностроение, судостроение, сельское хозяйство, туризм, образование, здравоохранение, социальная защита, связь, транспорт, банки и финансы, строительство. Учитывая, что Япония – одно из ведущих государств мира в указанных отраслях, следует принять необходимые меры для максимального использования опыта этой страны, что будет стимулировать значительный прогресс в развитии экономики Азербайджана.

Одной из стран среди государств Юго-Восточной Азии, к сотрудничеству с которой Азербайджан проявляет интерес, является *Индонезия*. Хотя дипломатические связи с этой страной были установлены 24 сентября 1992 года, тем не менее развитие взаимного сотрудничества отстает от имеющихся возможностей.

С 17 февраля 2004 года Индонезию в Азербайджане представляет посол этой страны в Турции. А 16 апреля 2004 года было учреждено посольство Азербайджанской Республики в Индонезии и в сентябре 2005 года назначен посол в этой стране.

Между Азербайджанской Республикой и Республикой Индонезия подписан лишь один документ – Меморандум взаимопонимания о сотрудничестве и консультациях между Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики и Департаментом иностранных дел Республики Индонезия. Данный документ был подписан 24 сентября 2004 года во время 59-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН министром иностранных дел Азербайджанской Республики Эльмаром Мамедъяровым и министром иностранных дел Республики Индонезия Хассаном Виражудой.

В настоящее время между двумя странами обсуждаются Соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве, авиационной службе, Конвенция об освобождении от двойного

налогообложения, налогов, применяемых в отношении доходов и капитала, Соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций, Соглашение о торговле и экономическом сотрудничестве. Обе страны демонстрируют стремление как можно скорее вынести данные документы на подписание и интенсифицировать двусторонние отношения.

За истекший период был принят ряд мер и осуществлены визиты, направленные на развитие двусторонних отношений между Азербайджаном и Индонезией. Министр иностранных дел Азербайджанской Республики Г.Гасанов присутствовал на состоявшейся 9-13 декабря 1996 года в столице Республики Индонезия Джакарте XXIV конференции министров иностранных дел государств-участников ОИК и встретился с министром иностранных дел Республики Индонезия Али Аталашем. На встрече был проведен обмен мнениями о развитии двусторонних отношений между двумя государствами.

29 октября – 1 ноября 1997 года глава Управления мусульман Кавказа гаджи Аллахшукюр Пашазаде присутствовал на состоявшейся в Индонезии VI конференции министров по делам религий исламских стран.

В апреле 2004 года министр иностранных дел Азербайджанской Республики Э.Мамедъяров принял аккредитованного в Анкаре и Азербайджане посла Индонезии Амина Рианома. Обсудив процесс подготовки документов, касающихся двусторонних отношений, участники встречи с удовлетворением отметили осуществление на уровне экспертов определенной работы и подчеркнули важность проведения политических консультаций, создания правовой базы между двумя странами. Было отмечено, что индонезийская сторона полностью поддерживает Азербайджан в нагорно-карабахском конфликте. На встрече было подчеркнуто, что Индонезия также подверглась террору. Еще раз подтвер-

ждено, что обе страны занимают одинаковую позицию в борьбе с терроризмом.

В июле 2004 года с визитом в Азербайджане находилась делегация Республики Индонезия во главе с начальником Департамента Южной и Центральной Азии Министерства иностранных дел Сануси. Основная цель визита заключалась в обсуждении находившихся на повестке дня проектов двусторонних соглашений. 20 июля 2004 года заместитель министра иностранных дел Азербайджана Х.Халафов обсудил с индонезийским коллегой данные вопросы. Индонезийский дипломат также провел встречи в Министерстве налогов, Министерстве экономического развития Азербайджанской Республики и Государственном концерне «AZAL».

24 сентября 2004 года, во время 59-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, министр иностранных дел Азербайджанской Республики Эльмар Мамедъяров и министр иностранных дел Республики Индонезия Хассан Виращуда подписали Меморандум взаимопонимания о сотрудничестве и консультациях между министерствами иностранных дел двух стран.

22-23 апреля 2005 года Республика Индонезия и Южно-Африканская Республика организовали в Джакарте Саммит «Азия-Африка-2005». На этом мероприятии присутствовал первый заместитель премьер-министра Азербайджанской Республики Ягуб Эйюбов.

Как видно, и в Азербайджане, и в Индонезии сильна тенденция развития отношений между двумя странами. Азербайджан считает Индонезию надежным партнером в своей внешней политике. Индонезия постоянно поддерживает позицию Азербайджана в международных сферах, в частности, в вопросе урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Индонезия поддержала Азербайджанскую Республику, выступившую с предложением включить в повестку дня 59-й сессии Гене-

ральной Ассамблеи ООН пункт «О положении на оккупированных территориях Азербайджана».

В 2004 году торговый оборот между Азербайджаном и Индонезией превысил 131 миллион долларов. Перспективы отношений между двумя странами достаточно широки. С началом функционирования посольства нашей страны в Джакарте отношения между двумя государствами получают еще большее развитие. Подписание в ближайшем будущем вышеотмеченных и обсуждаемых соглашений и договоров, а также других документов, служащих дальнейшему развитию отношений между двумя странами, можно расценивать как перспективы азербайджано-индонезийских отношений.

Если учесть, что отношения с исламскими странами Азии составляют приоритет во внешней политике Азербайджана, то в этом аспекте следует отметить важную роль Индонезии, расположенной в регионе Юго-Восточной Азии и входящей по численности населения в число крупнейших стран мира.

С другими странами Юго-Восточной Азии – *Сингапуром, Малайзией, Таиландом, Филиппинами, Брунеем, Вьетнамом, Камбоджей*, а также *Австралией, Новой Зеландией* и Азербайджаном, хотя и установлены дипломатические связи, тем не менее взаимоотношения пока ограничиваются многосторонним сотрудничеством в рамках международных организаций и торгово-экономическими связями неофициальных структур.

1. *Сингапур* – (дипломатические отношения между Азербайджаном и этой страной были установлены 15 августа 1994 года. Посольства не открыты, двусторонних связей нет).

2. *Малайзия* – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Малайзией установлены 5 апреля 1993 года. Посольство Азербайджанской Республики в Малайзии не открыто. Однако посольство Малайзии в Анкаре с 17 февраля 2004 года одновременно аккредитовано и в Азербай-

джанской Республике. Документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

3. **Таиланд** – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Таиландом установлены 7 июля 1992 года. Посольство Азербайджанской Республики в Таиланде не открыто. Посольство Таиланда в Анкаре с марта 2002 года одновременно аккредитовано и в Азербайджанской Республике. Документы между странами не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

4. **Филиппины** – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Филиппинами установлены 27 марта 1992 года. Посольства Азербайджанской Республики в Филиппинах и Филиппин в Азербайджане не открыты. Документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

5. **Бруней** – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Брунеем установлены 25 ноября 1995 года. Посольства Азербайджанской Республики в Брунее и Брунея в Азербайджане не открыты. Совместные документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

6. **Вьетнам** – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Вьетнамом установлены 23 сентября 1992 года. Посольство Азербайджанской Республики в Китайской Народной Республике аккредитовано и во Вьетнаме. Посольство Вьетнама в Азербайджане не открыто. Совместные документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

7. **Камбоджа** – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Камбоджей установлены 28 декабря 1994 года. Посольства Азербайджанской Республики в Камбодже и Камбоджи в Азербайджане не открыты. Совместные документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

8. **Австралия** – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Австралией установлены 19 июля

1992 года. Посольство Азербайджанской Республики в Австралии не открыто. Посол Австралии в Анкаре с 8 января 1995 года одновременно аккредитован и в Азербайджанской Республике. Совместные документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

9. *Новая Зеландия* – (дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Новой Зеландией установлены 29 июня 1992 года. Посольства Азербайджанской Республики в Новой Зеландии и Новой Зеландии в Азербайджане не открыты. Совместные документы не подписывались, двусторонние визиты не совершались).

ГОСУДАРСТВА ЮЖНОЙ АЗИИ И АЗЕРБАЙДЖАН

Значительную часть азиатского континента составляет Южная Азия. В этом регионе, находящемся у южных границ Евразии, наряду с Индией и Пакистаном, расположены Бангладеш, Шри-Ланка, Непал, Бутан и Мальдивская республика, считающиеся индийским субконтинентом. Соседний с этими странами Афганистан также, как правило, относят к государствам Южной Азии.

Индия, как второе по численности населения государство мира, одновременно является самым крупным из 54 государств, входящих в британскую Лигу наций. Культурная ориентация данного государства, в основном, находится под влиянием Великобритании. Хотя страну характеризует наличие всевозможных религиозных сект, сотни этнических групп и аборигенных народов, отличающихся различными языками и культурным уровнем. Основное население страны составляют индусы (80%) и индийцы-мусульмане.

В минувшем столетии Индия неоднократно вступала в конфликты с Китаем и Пакистаном по соображениям территориальной и региональной конкуренции, так обстоит дело и сего-

дня. В целом, Индия претендует на роль гегемона в Южной Азии, равно как и Китай исполняет ее в Юго-Восточной Азии, на этой почве у нее возникает серьезная конфронтация с Китаем и Пакистаном.

За последние тридцать лет Индия, подобно Китаю, стала интенсивно развивающейся аграрно-промышленной страной, технологическим пространством, рынком сбыта, где функционируют сильнейшие транснациональные корпорации мира. В этой стране работают крупнейшие компании и предприятия, принадлежащие США, Германии, Великобритании, Японии и Гонконгу.

В целом, Южная Азия расценивается в мире как нестабильный регион. Особенно часто разгорающиеся конфликты между Индией и Пакистаном, Китаем и Тайванем, Южной и Северной Кореей серьезно подрывают инвестиционный имидж данного региона. Кроме того, обладание Индией и Пакистаном технологией ядерного оружия отнюдь не гарантирует, что в этом регионе когда-то не вспыхнет ядерная война.

В целом, после падения Британской империи в первой половине XX века процесс строительства независимых государств среди народов Южной Азии проходил крайне болезненно и сопровождался серьезными внутренними конфликтами. В 1947, 1948, 1965 и 1971 годах происходила индийско-пакистанская война, в итоге была достигнута общая договоренность о превращении Бангладеш в независимое государство, разделе финансовых и материальных ресурсов, источников и систем орошения между двумя государствами. Однако территориальные притязания, в частности, противоречие и конфронтация в вопросе за обладание Кашмиром продолжаются и сегодня. Такое противостояние обусловило интенсивное наращивание вооружения обеими странами и постоянную подготовку к войне друг против друга, в результате чего оба государства овладели технологией атомного оружия.

Хотя благодаря созданию в 1985 году Ассоциации регионального сотрудничества между 7 государствами Южной Азии – Индией, Пакистаном, Бангладешем, Шри-Ланкой, Непалом, Бутаном и Мальдивской Республикой – индо-пакистанские отношения несколько упорядочились, тем не менее территориальный конфликт был устранен не полностью.

Как Индия, так и Пакистан стараются использовать возможности партнерства с развитыми государствами Восточной и Юго-Восточной Азии, в частности, Китаем и Японией, для укрепления своих позиций. Индия и Китай, в целом, ведут взаимную конкуренцию в Азии, прилагая серьезные усилия к тому, чтобы удержать под своим влиянием Бирму, играющую роль буфера между ними. Китай, рассчитывая в Южной Азии на Пакистан, пытается вытеснить своего соперника – Индию – со стратегических позиций. В свою очередь, Индия старается использовать против соперников Афганистан и Бирму. Индия и Китай ведут серьезную конкуренцию за рынки сбыта в странах Южной Азии, используя в этом соперничестве возможности своих партнеров.

В числе государств Южной Азии *Пакистан* является страной, у которой установились наиболее тесные связи с Азербайджаном, а взаимоотношения достигли уровня стратегического партнера.

Исламская Республика Пакистан – одно из наиболее активных, авторитетных и сильных с военно-политической точки зрения государств Южной Азии, исламского Востока и Организации Исламская Конференция. Эта страна, поддерживающая отношения стратегического партнерства с США, одновременно играет важную роль в мировой политике. Это – единственное в мире исламское государство, обладающее оружием массового поражения и ракетной технологией.

Пакистан – одно из первых исламских государств, признавших независимость нашей страны (12 декабря 1991 года),

установивших с ней дипломатические связи (9 июня 1992 года) и открывших в Азербайджане посольство (12 марта 1993 года). В целом, Пакистан, как одна из наиболее близких и дружественных Азербайджану стран, последовательно защищал наши интересы во всех международных организациях, выражал однозначное отношение к армянской агрессии. Пакистан председательствовал на заседании от 30 апреля 1993 года, когда была принята резолюция номер 822 Совета Безопасности ООН относительно Азербайджана.

После встречи Президента Азербайджана Гейдара Алиева в декабре 1994 года в Касабланке с тогдашним премьер-министром Пакистана Беназир Бхутто двусторонние отношения достигли более высокого уровня. В октябре 1995 года с официальным визитом в Баку находился Президент Пакистана Сердар Фарук Ахмед Хан Легари, а в апреле 1996 года дружественную страну посетил с визитом Президент Азербайджана Гейдар Алиев. В ходе визитов были подписаны договор о дружбе и сотрудничестве между двумя странами, а также ряд соглашений, направленных на развитие экономических и торговых связей. Равно, как Пакистан защищает правое дело Азербайджана в армяно-азербайджанском конфликте, так и Азербайджанская Республика неоднократно заявляла, что поддерживает шаги, предпринимаемые этой страной в области урегулирования кашмирской проблемы.

С 8 по 10 июля 2004 года в Азербайджане с официальным визитом находился Президент Пакистана Первез Мушарраф. На встрече с П.Мушаррафом Президент Азербайджана Ильхам Алиев особо подчеркнул факт постоянной поддержки официальным Исламабадом справедливой позиции нашей страны в армяно-азербайджанском конфликте. Президент Пакистана, отметив наши общие интересы в области обороны, заявил, что намерен предложить Азербайджану сотрудничество в данной сфере. По итогам визита подписаны соглашения о сотрудниче-

стве между правительствами Азербайджана и Пакистана в области туризма и таможенного дела, а также другие документы.

10 августа 2004 года Президент Ильхам Алиев принял председателя Комитета начальников объединенных штабов Пакистана генерала Махаммада Азиз Хана. В ходе беседы состоялся обмен мнениями о состоянии и перспективах сотрудничества в военно-технической сфере.

12-13 апреля 2005 года по приглашению Президента Пакистана Президент Ильхам Алиев находился в этой стране с официальным визитом. Он провел встречи с Президентом Первезом Мушаррафом, премьер-министром Шаукатом Азизом, спикером Национальной Ассамблеи Чоудри Амиром Хусейном, министром иностранных дел Хуршудом Махмудом Касури, ознакомился с выставкой организации Содействия военному экспорту, побывал в мечети Файсал, одном из самых крупных религиозных храмов страны, посетил посольство Азербайджана в этой стране, дал подробное интервью Пакистанскому телевидению. На встрече делегаций был подтвержден высокий уровень политических отношений между двумя странами, в то же время отмечено, что торговый оборот в 2004 году составил всего 2 миллиона долларов США, что эта цифра является неудовлетворительной, подчеркнуты необходимость активизации деятельности межправительственной комиссии, важность организации взаимных визитов деловых людей и бизнес-форумов с тем, чтобы поднять экономические связи на уровень политических отношений. Президент Пакистана, высоко оценив постоянную поддержку, оказываемую Азербайджаном в кашмирском вопросе, еще раз заявил, что в рамках любой организации всегда будет на стороне нашей страны в армяно-азербайджанском, нагорно-карабахском вопросе. В ходе визита было подписано 6 соглашений о сотрудничестве в области образования, культуры, транспорта, связи и информационных технологий, авиации и между министерствами финансов двух стран. Президент Ильхам Алиев в интервью Паки-

станскому телевидению высоко оценил итоги визита, отметив, что отношения между нашими странами могут служить примером для других стран.

Пакистан с полной уверенностью можно считать вторым после Турции основным стратегическим союзником Азербайджана в мире. Отношения между двумя странами сегодня достаточно интенсивны в рамках как двусторонних, так и многосторонних связей. Обе стороны занимают общую позицию в ООН, Организации Исламская Конференция, Организации экономического сотрудничества и других международных, региональных структурах, с одинаковой позиции подходят к кашмирской и армяно-азербайджанской, нагорно-карабахской проблемам и выступают за урегулирование данных конфликтов в рамках норм международного права.

Пакистан, наряду с Турцией, является вторым государством, до сих пор не установившим дипломатических отношений с агрессивной Арменией из-за оккупации ею азербайджанских земель и требующим с самых различных трибун вывода оккупационной армии с азербайджанских территорий. В свою очередь, и Азербайджан поддерживает позицию Исламабада в кашмирской проблеме и оказывает Пакистану, участвующему в проекте ТРАСЕКА в качестве наблюдателя, всестороннюю поддержку с тем, чтобы в дальнейшем он полностью присоединился к данному проекту. Кроме того, важным фактором является роль, которую Пакистан играет в подготовке азербайджанских военных, и возможности влияния на исламские страны в интересах нашей страны.

В отличие от военно-политических отношений экономические связи с Пакистаном, к сожалению, слабы. Обе стороны прилагают все усилия для интенсификации связей и реализации подписанных до сих пор более 30 межгосударственных,

межправительственных и межведомственных договоров и соглашений.

В 1997 году Азербайджан открыл в Пакистане свое посольство, еще более активизировав свои отношения с официальным Исламабадом.

Одним из государств Южной Азии, взаимным связям с которыми Азербайджан придает значение, является *Индия*.

26 декабря 1991 года Республика Индия признала государственную независимость Азербайджанской Республики, а 28 февраля 1992 года между двумя странами были установлены дипломатические связи.

1 марта 1999 года было открыто посольство Республики Индия в Азербайджанской Республике, в конце того же года оно стало полностью функционировать.

За истекший период между двумя странами состоялись многочисленные взаимные официальные визиты и были подписаны нормативно-правовые документы.

23-25 июня 1998 года с визитом в Азербайджанской Республике находился государственный министр по иностранным делам Республики Индия Васунтхара Раджа.

В ходе визита между Азербайджанской Республикой и Республикой Индия были подписаны 2 документа:

1. Протокол о сотрудничестве между Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики и Министерством иностранных дел Республики Индия;

2. Соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Республики Индия.

Двусторонние и многосторонние связи между двумя государствами пока неинтенсивны. Можно отметить встречу министров иностранных дел Азербайджанской Республики и Республики Индии Т.Зульфугарова и Дж.Сингха в рамках состоявшейся 14 сентября 1999 года в Алматы встречи министров иностранных дел

стран-участниц Совещания по взаимодействию и доверию в Азии, визит 9-10 июня 2005 года министра нефти и природного газа Республики Индии Мани Шанкара Аийара в Азербайджан. Кроме того, можно привести визиты в Азербайджан делегаций во главе с заместителем министра иностранных дел Индии по политическим вопросам Н.Даялом и секретарем министра иностранных дел А.Сеном в феврале 1998 года, государственным министром по иностранным делам В.Радженом 23-25 июня 1998 года и заместителем министра иностранных дел Р.М.Абхйанкар 17-19 октября 2001 года, проведенные ими официальные встречи и обсуждения.

Хотя Азербайджан уделяет особое внимание отношениям с Индией, пользующейся высоким авторитетом в регионе Южной Азии, тем не менее пока осуществляемую в этом направлении деятельность нельзя считать удовлетворительной. Для поддержки шагов, предпринимаемых в области урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, – в настоящее время основы внешней политики Азербайджана, – наша страна нуждается в солидарности всех государств региона. Следует также отметить, что при вынесении Азербайджанской Республикой на повестку дня ООН вопроса «О ситуации на оккупированных землях Азербайджанской Республики» Индия в последнее время занимала нейтральную позицию. Это свидетельствует о необходимости установления более широких отношений с Индией в рамках международных организаций.

В период проведения экономических реформ в Азербайджане необходимо привлечение Индии, как государства, обладающего большим потенциалом, к осуществляемым в Азербайджане экономическим проектам. Важное значение в этом смысле представляет сотрудничество Азербайджана с Индией в рамках ряда международных экономических проектов, в том числе международного транспортного коридора Север-Юг и «Шелковый путь».

Правительство Индии, имеющей большие энергетические потребности, заинтересовано в непосредственном участии в осуществляемых в Азербайджане проектах. К примеру, министр нефтегазовой промышленности Мани Шанкар Аийар в своем выступлении на состоявшейся в июне 2005 года в Баку международной конференции «Caspian Oil & Gas – 2005» сообщил о намерении своей страны импортировать азербайджанскую нефть из турецкого порта Джейхан. Это свидетельствует о заинтересованности Индии в сотрудничестве с Азербайджанской Республикой, обладающей богатыми углеводородными ресурсами, в данной области.

В настоящее время азербайджано-индийские отношения, не считая ряда факторов (освоение индийской компанией месторождений «Зод», расположенной на оккупированной Арменией территории Кяльбаджарского района Азербайджанской Республики), носят прогрессивный характер и развиваются. Установление между двумя государствами связи и открытие в 2004 году посольства Азербайджанской Республики в Республике Индия стали оказывать позитивное влияние на взаимоотношения. В то же время нынешнее состояние экономических связей между Азербайджаном и Индией в принципе не устраивает азербайджанскую сторону, так как потенциальных возможностей для развития сотрудничества в различных отраслях, в том числе в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта, производстве продуктов питания, фармацевтики, информационных технологий и туризма, достаточно много.

Важное значение с точки зрения развития двустороннего сотрудничества имеет проведение работы по созданию договорно-правовой базы между странами. Здесь необходимо подписание составляющих основу двустороннего сотрудничества соглашений «Об отмене двойного налогообложения», «О поощрении и взаимной защите инвестиций», а также охватывающих другие сферы сотрудничества.

Кроме того, проведение консультаций на уровне министров иностранных дел и других государственных структур для развития политических и экономических связей между двумя странами, организация взаимных визитов делегаций в составе государственных представителей, бизнесменов Индии и Азербайджана может заложить основу достижения более высокого уровня связей.

Хотя дипломатические отношения Азербайджана с остальными странами Южной Азии – *Непалом, Бутаном, Бенгладешем, Шри-Ланкой* и другими установлены, тем не менее взаимные связи пока поддерживаются лишь в рамках международных организаций и на неофициальном торгово-экономическом уровне.

Азербайджан также установил дипломатические отношения с расположенной между Южной Азией и Средним Востоком *Исламской Республикой Афганистан*, которой страны мира всегда уделяют внимание в своей азиатской политике.

21 декабря 1991 года Исламская Республика Афганистан признала государственную независимость Азербайджанской Республики, 16 ноября 1994 года между двумя странами были установлены дипломатические связи.

Посольство Азербайджанской Республики в Исламской Республике Пакистан одновременно аккредитовано в Исламской Республике Афганистан. А посольство Исламской Республики Афганистан в Российской Федерации одновременно представляет свою страну в Азербайджанской Республике.

За истекший период между двумя странами был подписан лишь один документ – Протокол о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. Но несмотря на это, между официальными представителями стран состоялись многочисленные встречи в рамках международных организаций. Встречи руководителей стран, других официальных представителей регулярно проводятся на заседаниях Организа-

ции Исламская Конференция, ОЭС, ООН и других международных межправительственных организаций. В 2001 году была специально организована одна из таких встреч (во время форума ОЭС в Стамбуле) между Президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым и Президентом Афганистана Н.Карзаем, на которой широко обсуждались отношения между двумя странами. Кроме того, 9 марта 2005 года Президент Исламской Республики Афганистан Н.Карзай проездом совершил остановку в Баку.

21-22 апреля 2005 года в Баку проводилось заседание межгосударственной комиссии ТРАСЕКА, на котором также присутствовал министр транспорта Исламской Республики Афганистан Энаетуллах Гасеми.

В настоящее время между Азербайджаном и столицей Афганистана Кабулом установлено прямое воздушное сообщение, что сыграет важную роль в дальнейших связях.

ГОСУДАРСТВА БЛИЖНЕГО, СРЕДНЕГО ВОСТОКА И АЗЕРБАЙДЖАН

Очень важный геополитический регион азиатского континента в политической лексике именуется Ближним и Средним Востоком. Этот регион по характеристике населения и территории всегда находился в сфере интересов крупных государств, которые, используя местное население и государства, постоянно превращали данный регион в арену различного рода столкновений. В последние пятьдесят лет XX века этот регион был центром американо-советского противостояния, а в период после «холодной войны» – регионом, представляющим наибольшую угрозу миру и безопасности на планете. Достаточно отметить лишь то, что сегодня самыми активными покупателями оружия производства России, Китая, европейских стран являются именно страны Ближнего и Среднего Востока.

Ближний и Средний Восток, кроме того, является регионом, обладающим самыми крупными в мире энергетическими и сырьевыми запасами (нефтью, газом и пр.). Таким государствам, как Саудовская Аравия, Ирак, Иран, Сирия, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Йемен, Оман и другие, принадлежит более половины мировых запасов нефти и газа.

Страны Ближнего и Среднего Востока (за исключением Израиля) являются исламскими государствами, в новом миропорядке данный фактор также расценивается как одна из основных проблем международных отношений. Начатая в последние годы США борьба с терроризмом в мире и проведение в определенных кругах аналогии между исламом и терроризмом усилили в странах Ближнего и Среднего Востока антизападные настроения, содействовали повышению у мусульманских народов инстинкта самосохранения. Кроме того, продолжающийся уже долгие годы израильско-палестинский конфликт и безучастное отношение Запада к агрессивной политике Израиля в регионе также сформировали у мусульманского населения региона негативные настроения в отношении западных государств и США. А фактором, оказавшим наибольшее влияние на усиление антизападной позиции Ближнего и Среднего Востока явились вторжение США в Ирак, фактическая оккупация этой страны, оказание всевозможного давления на Иран и Сирию. Если учесть, что в этом регионе находятся нефтяные месторождения, нефтепроводы, связанные со стратегическими интересами западных стран и США, имеющие жизненно важное значение для энергетического обеспечения мира, что здесь проходят все морские и сухопутные дороги, соединяющие Персидский, Оманский заливы, Индийский океан, Африку со Средиземным морем и Европой, то можно представить, как важен для Запада настрой населения Ближнего и Среднего Востока. Разумеется, Запад планирует свои интересы, принципы и цели осуществляемой им в регионе политики на основе

серьезных прогнозов, поэтому старается обеспечить безопасность своих интересов, направив внимание на Каспийский регион и Южный Кавказ, которые смогут стать альтернативой Ближнего и Среднего Востока, заменить их роль в мировой энергетической и транспортно-коммуникационной сферах. С другой стороны, США и их союзники стремятся расширить круг своих друзей на Ближнем и Среднем Востоке, а также наказать тем или иным способом непокорных. В обоих случаях возникает угроза столкновения с Китаем, Россией и другими державами, имеющими интересы в данном регионе.

Отношения со странами Ближнего и Среднего Востока азиатского континента представляют особое значение во внешней политике Азербайджана. В 1991-2005 годы отношения как с исламскими странами данного региона – Ираном, Саудовской Аравией, Сирией, Объединенными Арабскими Эмиратами, Иорданией и другими, так и с Израилем, были достаточно широки в рамках двустороннего и многостороннего сотрудничества. Тот факт, что эти страны, в основном, являются исламскими государствами и занимают важное место в мировой политике, а также геополитическая характеристика региона, наличие здесь богатых углеводородных ресурсов и потребность в этом смысле в согласованной с ними политике на мировых рынках определяло в истекший период главную суть отношений Азербайджана с государствами Ближнего и Среднего Востока.

Одна из самых влиятельных стран арабского и исламского мира – Королевство Саудовская Аравия. Неслучайно, Президент Гейдар Алиев свой третий визит среди исламских государств (после Турции и Ирана) и первый визит среди арабских государств совершил именно в эту страну. В апреле 1994 года Азербайджанская Республика первой среди обретших независимость исламских государств бывшего Советского Союза открыла свое посольство в Королевстве. 9 июля того же года Президент Азербайджана перед отбытием с визитом в эту

страну в интервью журналистам сказал: «До сих пор между Саудовской Аравией и Азербайджаном не было, можно сказать, никаких связей. После обретения Азербайджаном независимости в этой области хоть и предпринимались определенные попытки, они, тем не менее, оставались безрезультатными. Однако эта страна обладает большим влиянием в мировом сообществе, поэтому я, учитывая нашу религиозную общность, схожесть исторических традиций, принял приглашение Короля Саудовской Аравии и вот направляюсь туда с визитом... С одной стороны, Саудовская Аравия интересует меня как страна, а с другой, – я с огромным волнением ожидаю паломничества туда, как в священное место мусульман».

Находясь в Саудовской Аравии, Гейдар Алиев провел переговоры со Служителем двух благородных святых, Королем Фахдом ибн Абдельазизом аль-Саудом, руководителями ОИК, ИБР (Исламский банк развития) и другими официальными лицами, совершил паломничество в Мекку и Медину. В ходе визита было подписано пять соглашений о сотрудничестве между Азербайджаном и Саудовской Аравией в области экономики, торговли, инвестиций, культуры, молодежи и спорта, принято совместное заявление по итогам визита.

В 1994-1999 годы были совершены многочисленные обмены визитами в различных областях. Со стороны Саудовской Аравии с визитом в Азербайджане находились заместитель министра иностранных дел, министр по исламским наукам и вафам, заместитель министра строительства, председатель Торгово-промышленной палаты, а также делегации в составе руководителей крупных компаний и бизнесменов.

С азербайджанской стороны с визитом Королевство посетили делегации во главе с заместителем премьер-министра А.Шарифовым, министром образования, министром торговли и председателем Торгово-промышленной палаты, кроме того,

были осуществлены визиты председателя Духовного управления мусульман Кавказа шейх уль-ислама гаджи А.Пашазаде.

Саудовская Аравия постоянно поддерживает позицию Азербайджана в ООН, ОИК и других международных и региональных организациях в связи с армянской агрессией.

Саудовская Аравия является одной из стран, оказавших Азербайджану значительную гуманитарную помощь. С 1994 года в рамках программы помощи Короля Фахда беженцам и вынужденным переселенцам неоднократно оказывалась продовольственная, лекарственная и другая помощь. В 1998-99 годы во время хаджа 250 азербайджанских паломников посетили Мекку и Медину в качестве гостей Короля, в 1999 году 5 инвалидов карабахской войны находились на лечении в этой стране.

В соответствии с совместной программой, подготовленной министерствами здравоохранения двух стран, группа азербайджанских врачей работала в Саудовской Аравии по специальности.

В июне 1999 года в Азербайджане стало функционировать посольство Саудовской Аравии. Правительство Короля осудило «президентские выборы», проведенные 11 августа 2002 года в так называемой «Нагорно-Карабахской Республике» и еще раз заявило о поддержке территориальной целостности Азербайджана. Официальный Эр-Рияд неоднократно заявлял, что до урегулирования нагорно-карабахского конфликта никаких политических, экономических и культурных связей с республикой Армении установлено не будет.

Распоряжением Президента Азербайджанской Республики был утвержден состав Совместной комиссии по сотрудничеству между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Королевства Саудовской Аравии в области экономики, торговли, инвестиций, техники, культуры, спорта и молодежи с азербайджанской стороны.

Первое заседание совместной комиссии Азербайджанской Республики-Саудовской Аравии состоялось в феврале 2001 года в Баку. По окончании работы совместной комиссии между двумя странами был подписан протокол. В настоящее время идут консультации об отведении на взаимной основе земельных участков для посольства Саудовской Аравии в Азербайджане и посольства Азербайджана в Эр-Рияде.

В феврале 2001 года министр спорта, молодежи и туризма Азербайджанской Республики А.Гараев, посетив по приглашению саудовской стороны Эр-Рияд, передал Королю Фахду ибн Абдель Азизу аль-Сауду послание Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева. В ходе визита было подписано соглашение о сотрудничестве между Азербайджаном и Саудовской Аравией в области спорта и молодежи.

На состоявшейся 18 сентября 2002 года в Баку церемонии закладки фундамента трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан присутствовал заместитель министра нефти и минеральных ресурсов Королевства Саудовской Аравии Зухейр Навваб.

21-25 октября 2002 года делегация Азербайджана во главе с личным представителем Президента Азербайджанской Республики Н.Мамедовым, посетив с визитом Королевство Саудовской Аравии, передала Королю Фахду ибн Абдель Азизу аль-Сауду и принцу Абдалле ибн Абдель Азизу аль-Сауду послания Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева. В ходе визита делегация Азербайджана провела встречи с Королем Фахдом, принцем Абдаллой, министром обороны и авиации Султаном ибн Абдель Азизом, заместителем министра иностранных дел и министром торговли У.Фагихом.

28 декабря 2002 года Саудовский фонд развития принял решение о предоставлении правительству Азербайджанской Республики кредита в объеме 35,7 миллиона риалов для

осуществления проектов строительства зданий средних школ в Баку.

14-15 февраля 2004 года в Эр-Рияде проходило второе заседание Саудовско-Азербайджанской межправительственной совместной комиссии, по окончании которого был подписан протокол.

Состоявшиеся в феврале 2004 года и 29 августа – 1 сентября того же года визиты в Королевство делегаций Азербайджана во главе соответственно с председателем Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Алескеровым и председателем Духовного управления мусульман Кавказа шейх уль-исламом А.Пашазаде внесли свой вклад в развитие взаимоотношений.

В январе 2005 года с официальным визитом в Королевстве Саудовской Аравии побывал министр иностранных дел Азербайджанской Республики Э.Мамедъяров. В рамках официального визита Э.Мамедъяров обсудил с официальными представителями страны нынешнее состояние и перспективы двусторонних и многосторонних отношений. В ходе визита был подписан «Меморандум взаимопонимания о двусторонних политических консультациях между Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики и Министерством иностранных дел Королевства Саудовской Аравии».

Одна из богатейших стран арабского мира – ***Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ)*** на заседаниях ОИК и других международных организаций постоянно занимала однозначную позицию и защищала правое дело Азербайджана. 1 сентября 1992 года ОАЭ установили дипломатические отношения с нашей страной. Первая встреча президентов двух стран состоялась в декабре 1994 года в Касабланке. Президент Азербайджана Гейдар Алиев и Президент ОАЭ шейх Заид бен Султан обсудили на встрече вопросы развития связей между нашими странами, оказания Азербайджану политической поддержки, а также гуманитарной помощи беженцам и вынужденным переселенцам и дру-

гие. В августе 1996 года ОАЭ отправили в Азербайджан в качестве гуманитарной помощи около 300 тонн различных продуктов питания.

В июне 1997 года в ходе визита в Азербайджан президента Государственного департамента гражданской авиации ОАЭ состоялось открытие авиарейса Дубай-Баку, что способствовало расширению торговых связей между двумя странами. Так, если в 1997 году товарооборот между Азербайджаном и ОАЭ составлял 42,9 млн. долларов США, то в 1998 году он достиг 48,6 млн. долларов. В то время, как в 1990-е годы из ОАЭ, в основном, импортировались продукты питания, строительные материалы, автомобили, вычислительные машины, в числе экспортируемых из Азербайджана товаров большинство составляли медные отходы, алюминий, машинное оборудование, магнитные ленты и пр.

Для осуществления ряда социально-экономических проектов правительство Азербайджана активно взаимодействует с различными финансовыми институтами ОАЭ. Еще в 1996 году Фонд развития Абу-Даби принял решение о предоставлении Азербайджану кредита в размере 10 млн. долларов США для реализации проекта «Реконструкция Бакинской кольцевой автомобильной дороги». В марте 2004 года между правительством Азербайджана и Фондом было подписано Долговое соглашение о финансировании данного проекта.

В апреле 2004 года в ОАЭ, первой из арабских стран, были проведены Дни азербайджанской культуры. Для участия в мероприятии в Абу-Даби прибыла делегация в составе 62 человек во главе с министром культуры П.Бюльбюль оглу. В рамках Дней культуры в залах Фонда культуры Абу-Даби были организованы концертные программы с участием мастеров искусств Азербайджана, а также выставки старинных ковров, костюмов, музыкальных инструментов и произведений современных художников. Эти мероприятия вызвали в ОАЭ широ-

кий резонанс, большой интерес проживающих в Абу-Даби местных и иностранных граждан, подробно освещались в средствах массовой информации.

В целях расширения отношений между двумя странами в 1997 году было принято решение об открытии посольства Азербайджана в ОАЭ. С июня 2001 года в столице ОАЭ Абу-Даби функционирует посольство Азербайджанской Республики.

Азербайджан и Объединенные Арабские Эмираты сотрудничают в рамках ООН, Организации Исламская Конференция и других влиятельных региональных и международных организаций. ОАЭ поддерживают справедливую позицию Азербайджана в связи с нагорно-карабахским конфликтом.

В октябре 1994 года делегация Азербайджанской Республики во главе с председателем Милли Меджлиса совершила официальный визит в ОАЭ и передала Президенту ОАЭ шейху Заиду бен Султану Аль Нахайяну послание Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева.

С учетом пребывания в Азербайджане более миллиона беженцев и вынужденных переселенцев проводится соответствующая работа, направленная на установление тесных связей с Обществом Красного Полумесяца ОАЭ, благотворительным обществом «Дар аль-Бир», благотворительной организацией Заида бен Султана Аль Нахайяна и другими гуманитарными структурами.

Благодаря проводимой работе, из ОАЭ регулярно поступает гуманитарная помощь азербайджанским беженцам и переселенцам. Следует отметить, что с 1996 года функционирует представительство благотворительного общества «Дар аль-Бир» в Баку.

В проведенных в апреле 2000 и мае 2003 года заседаниях «круглого стола» между правительством Азербайджана и арабским фондом развития принимал участие представитель Фонда развития Абу-Даби.

В декабре 2001 года с рабочим визитом в Объединенных Арабских Эмиратах находился заместитель министра иностранных дел Азербайджанской Республики Х.Халафов. В ходе визита Х.Халафов провел встречу с заместителем министра иностранных дел ОАЭ Сейфом Саидом бен Саидом, обсудил вопросы сотрудничества между Азербайджаном и ОАЭ в различных областях.

В июле 2003 года в Баку с официальным визитом находилась делегация ОАЭ во главе с министром коммуникаций Ахмедом бен Хумейдом ат-Тайером. Члены делегации встретились с партнерами в соответствующих учреждениях и организациях, провели обсуждения по ряду конкретных вопросов. В ходе визита между правительствами Азербайджанской Республики и Объединенных Арабских Эмиратов было подписано Соглашение об открытии воздушного сообщения между их соответствующими территориями и за пределами данных территорий.

В апреле 2005 года министр иностранных дел Азербайджана Эльмар Мамедъяров в ходе визита в ОАЭ провел встречи с коллегой Рашедом Абдаллой ан-Нуэйми и министром планирования ОАЭ Любной аль-Касыми. После переговоров был подписан Меморандум взаимопонимания между министерствами иностранных дел двух стран.

Таким образом, как видно, многосторонние и двусторонние связи между Азербайджаном и ОАЭ развиваются по восходящей.

Дипломатические связи Азербайджана с *Сирийской Арабской Республикой*, считающейся одним из влиятельных государств Ближнего и Среднего Востока, установлены 28 марта 1992 года. Сотрудничество между нашими странами по настоящее время осуществляется, в основном, в рамках ООН и ОИК.

В целях укрепления двусторонних связей с Сирийской Арабской Республикой в политической и экономической сферах 11 апреля 1997 года Президент Азербайджанской Республики принял решение об учреждении посольства Азербайджанской Республики в Дамаске.

В ноябре 1997 года министр иностранных дел Г.Гасанов по особому поручению Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева совершил официальный визит в Сирию. В ходе визита Г.Гасанов встретился с Президентом Сирии Х.Асадом, вице-президентом А.Хаддамом, премьер-министром М.Зуаби, председателем парламента Абдель Кадером Каддурой, министром иностранных дел Ф.Шараа. Г.Гасанов передал Президенту Сирии личное послание Президента Азербайджана. Х.Асад пригласил Президента Азербайджана с официальным визитом в Сирию, выразил свое желание о скорейшем открытии посольства Азербайджана в Дамаске. На проведенных в ходе визита встречах обсуждались региональные и международные проблемы, тяжелые последствия агрессивной политики Армении против Азербайджана, ближневосточная проблема и ряд политико-экономических вопросов, представляющих взаимный интерес.

Между Азербайджаном и Сирией идет регулярная переписка на уровне глав государств и правительств, министров иностранных дел.

Азербайджан также придает особое значение отношениям с *Ираком*, превратившимся в последние годы в важнейший фактор на Ближнем и Среднем Востоке, мировой политике.

2 января 1992 года Ирак признал независимость Азербайджана, а в марте того же года между нашими странами были установлены дипломатические отношения.

Дипломатическое представительство Ирака еще в период советской власти многие годы функционировало в Азербайджане на уровне генерального консульства, а с 1992 года воз-

ведено в статус посольства. Связи Азербайджана с Ираком охватили сферы науки, образования, культуры, политические отношения осуществлялись в рамках функционировавшего в Баку посольства Ирака, а также ООН, ОИК.

Для расширения азербайджано-иракских связей существуют хорошие возможности и потенциал. Ирак в ближайшем будущем может стать одним из приоритетных направлений в проводимом Азербайджаном внешнеполитическом курсе. Вышеуказанный фактор опирается не только на экономический потенциал, а также на общие ценности. Ирак в то же время поддерживает позицию Азербайджана в вопросе принятия в рамках международных организаций, в частности, ОИК, резолюций, требующих прекращения военной агрессии Республики Армения против Азербайджанской Республики, освобождения оккупированных территорий и возвращения беженцев к родным очагам, что является одним из факторов, представляющих значение в мировой политике, и оказывает существенное влияние на формирование общественного мнения в исламском мире, в том числе в арабских государствах.

Следует отметить, что Республика Армения предпринимает систематические и активные попытки, направленные на урегулирование отношений с арабскими государствами, установление дипломатических связей с Ираком и арабскими странами Персидского залива. Армянская диаспора в арабских странах, особенно в Ливане, Сирии, Египте и Иране, умело используя сформировавшиеся на протяжении многих лет связи со СМИ и деловыми кругами этих стран, пытаются повлиять на их позицию в отношении Азербайджана.

В опубликованных в ряде арабских СМИ и переданных телевидеосредствами армянских материалах пропагандируются идеи об истории армянского народа, его связях с арабским миром, исключительной роли в развитии исламской культуры.

Армянская пропаганда отводит широкое место проблеме конфликта с Азербайджаном. В связи с этим армянская дипломатия пытается повлиять через ОИК на интересы Азербайджана и ослабить нашу деятельность в рамках данной организации, причем в ряде случаев приближается к достижению поставленной цели (иная позиция некоторых государств в вопросе принятия в рамках ОИК резолюций относительно армянской агрессии). Неоднократно обращаясь к государствам-участникам и Генеральному секретарю ОИК, армянская сторона призывала отказаться от «нейтральной» позиции по армяно-азербайджанскому конфликту, убавить «антиармянский» дух в принимаемых резолюциях. В то же время иракская сторона, в частности, посольство Ирака в Азербайджане, неоднократно отмечала, что Армения развернула в Ираке активную пропагандистскую деятельность, пытаясь установить с официальным Багдадом тесные отношения. Армения предпринимала систематические попытки установить дипломатические связи с Ираком, однако деятельность Еревана в данном направлении остается безрезультатной по той причине, что Багдад считает невозможным на нынешнем этапе установление дипломатических связей с Ереваном.

История дружбы Азербайджана с Ираком достаточно древняя. Еще в 1979 году был подписан документ о побратимстве Баку и Басры. Кроме того, 21 октября 1994 года в Багдаде было подписано соглашение о сотрудничестве между министерствами культуры и информации Азербайджана и Республики Ирак.

Деятели культуры и искусства Азербайджана принимают участие а проводимых в Ираке Вавилонских фестивалях. Кроме того, азербайджанские паломники посещают расположенные в Ираке исламские святыни. В этой области поддерживаются связи на уровне Духовного управления мусульман Кавказа.

Иракская сторона также выразила заинтересованность в расширении сотрудничества с Азербайджаном в области сельского хозяйства, нефтяной промышленности, образования и

религии. Выразалось пожелание об увеличении числа азербайджанских специалистов, работающих в Ираке в области нефтяной промышленности, и других работников с целью обмена опытом.

Бывшая власть неоднократно выступала с предложением открытия посольства Азербайджана в Багдаде, выражала готовность обеспечить посольство зданием.

В ходе визита в Азербайджан первого заместителя министра иностранных дел Ирака Нури Исмаил Аль-Вейса состоялись встречи с министром иностранных дел Азербайджанской Республики В.Гулиевым, министром экономики Н.Насруллаевым, министром образования М.Мардановым, президентом Государственной нефтяной компании Н.Алиевым, председателем Духовного управления мусульман Кавказа шейх уль-исламом А.Пашазаде, заместителем министра иностранных дел Х.Халафовым, заместителем министра культуры Ш.Ахундовым.

Между Азербайджаном и Ираком осуществлялась регулярная переписка на уровне глав государств и правительств, министров иностранных дел.

В декабре 2002 года азербайджанская сторона представила посольству Республики Ирак в Баку проект подлежащего подписанию между странами Соглашения об экономическом, торговом, научном и техническом сотрудничестве.

В настоящее время азербайджанские военнослужащие принимают участие в миротворческих процессах в Ираке.

Одним из небольших, но очень богатых и влиятельных государств Ближнего и Среднего Востока является *Катар*.

Дипломатические отношения между государством Катар и Азербайджанской Республикой были установлены в сентябре 1994 года.

Катар постоянно поддерживал позицию Азербайджана в вопросе принятия в рамках международных организаций

(ООН, ОИК и др.) резолюций, связанных с военной агрессией Республики Армения против Азербайджана.

Согласно Указу Президента Азербайджанской Республики от 28 сентября 2002 года посол Азербайджанской Республики в Саудовской Аравии одновременно был назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом в государстве Катар.

С 30 ноября по 1 декабря 2004 года Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев по приглашению эмира Государства Катар шейха Хамада бен Халифы Аль Тани находился с официальным визитом в государстве Катар. В ходе визита были подписаны Меморандум взаимопонимания между министерствами иностранных дел Азербайджанской Республики и государства Катар, соглашения о сотрудничестве между правительством Азербайджанской Республики и правительством государства Катар в области туризма, культуры, экономики, торговли и технической сфере, Меморандум взаимопонимания о сотрудничестве между правительством Азербайджанской Республики и правительством государства Катар в области здравоохранения и Меморандум взаимопонимания о сотрудничестве между национальными олимпийскими комитетами в области спорта.

В проходившем 12-14 ноября 2000 года в столице Катара Дохе 9-м саммите глав государств и правительств Организации Исламская Конференция принимал участие министр иностранных дел Азербайджанской Республики В.Гулиев.

В октябре 2002 года с официальным визитом в государстве Катар находился министр национальной безопасности Н.Аббасов, а в апреле 2005 года – министр обороны С.Абиев. В ходе визита министр обороны, встретившись с эмиром государства Катар шейхом Хамадом бен Халифой Аль Тани, передал ему послание Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева. Одновременно министр обороны Азербайджана провел переговоры с начальником Генерального штаба Вооруженных Сил Катара Хамадом бен Али Аль Атийей.

В настоящее время между руководствами двух стран осуществляется регулярная переписка. Между двумя странами подписано шесть межгосударственных, межправительственных и межведомственных нормативно-правовых документов.

Султанат Оман является одним из первых государств, признавших независимость Азербайджанской Республики (30.12.1991). Дипломатические связи между двумя странами установлены 13 июля 1992 года.

Султанат Оман постоянно поддерживал позицию Азербайджана в вопросе принятия в рамках международных организаций (ООН, ОИК и др.) резолюций, связанных с военной агрессией Республики Армения против нашей страны. Следует отметить, что в ходе 59-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Оман поддержал выдвинутое Азербайджаном предложение, связанное с положением на оккупированных азербайджанских территориях. Средства массовой информации Омана регулярно передают сообщения об Азербайджане, публикуют представленные нами материалы об армяно-азербайджанском конфликте.

Между министерствами иностранных дел двух стран осуществляется дипломатическая переписка. В ближайшее время предусмотрено подписание Меморандума взаимопонимания между министерствами иностранных дел Султаната Оман и Азербайджанской Республики.

Согласно Указу Президента Азербайджанской Республики от 28 сентября 2002 года, посол Азербайджанской Республики в Саудовской Аравии Э.Араслы одновременно был назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом в Султанате Оман.

В январе 2003 года делегация Государственного концерна «Азербайджан Хава Йоллары» по приглашению оманской стороны посетила с визитом Маскат и встретилась с представителями Генерального директората гражданской авиации и метеорологии Султаната Оман. В ходе визита стороны обсудили проект «Со-

глашения о воздушном сообщении» между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Султаната Оман, провели обмен мнениями в связи с дальнейшими перспективами двусторонних отношений в области воздушного транспорта, пришли к договоренности о дальнейшем осуществлении связей по дипломатическим каналам.

В марте 2004 года делегация Центрального банка Омана совершила визит в Азербайджан, в ходе которого состоялся обмен опытом, а также были обсуждены вопросы сотрудничества.

7-11 апреля 2004 года посол Султаната Оман в Азербайджанской Республике (его резиденция находится в Анкаре) Мухаммед Насир Аль Вахаби находился с визитом в Баку для вручения Президенту Азербайджанской Республики Ильхаму Алиеву своих верительных грамот. В ходе визита состоялся обмен мнениями и информацией о развитии всестороннего сотрудничества между двумя странами.

Министр иностранных дел Азербайджанской Республики Э.Мамедъяров в рамках официального визита в Оман в апреле 2005 года провел встречи с заместителем премьер-министра султаната по делам Совета Министров Фахдом бен Махмудом ас-Саидом, ответственным министром по иностранным делам Юсефом бен Алауи бен Абдаллой, ответственным министром по вопросам обороны, министром нефти и газа, министром культуры и национального наследия, председателем Торгово-промышленной палаты. В ходе визита состоялось подписание Меморандума взаимопонимания о консультациях между Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики и Министерством иностранных дел Султаната Оман.

Иорданское Хашимитское Королевство является одним из первых государств, признавшим 28 декабря 1991 года независимость Азербайджана (второе после Турции).

В феврале 1993 года с официальным визитом в Азербайджане находилась высокопоставленная делегация Иорданско-

го Хашимитского Королевства во главе с генеральным церемониймейстером Амиром Раадом бен Зайедом.

В ходе визита 13 февраля 1993 года состоялось подписание Протокола об установлении дипломатических связей между Азербайджанской Республикой и Иорданским Хашимитским Королевством, Совместного заявления и Меморандума взаимопонимания о техническом, экономическом и культурном сотрудничестве между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства.

Высшие руководители Азербайджана и Иордании дважды встречались один на один – в январе 2000 года на Давосском Всемирном экономическом форуме и декабре 1994 года на саммите ОИК в Касабланке. В ходе встреч Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев и Король Иордании Абдалла II широко обсуждали вопросы развития двусторонних отношений.

12 мая 2000 года посол Иордании в Турции и одновременно в Азербайджане Муса Брайтат вручил свои верительные грамоты Президенту Азербайджанской Республики Гейдару Алиеву и приступил к дипломатической деятельности в Баку.

В июне 2000 года бывший наследный принц Иорданского Королевства, брат покойного Короля Хусейна Хасан ибн Талал посетил с визитом Азербайджан и, встретившись с официальными лицами страны, обсудил перспективы развития связей между нашими государствами в области экономики, культуры и науки.

Между Азербайджаном и Иорданией осуществляется регулярная переписка на уровне глав государств и правительств, министров иностранных дел.

В августе 2001 года с визитом в Иордании находилась делегация Азербайджанской Республики во главе с заместителем

министра иностранных дел Х.Халафовым. Делегация была принята Королем Абдаллой II, провела встречи с министром иностранных дел страны Абдель Илехом аль-Хатыбом, главным секретарем министра иностранных дел, генеральным секретарем Высшего совета образования, министром туризма и председателем Торговой палаты.

В ходе визита иорданской стороне были представлены для рассмотрения проекты договоров, касающиеся сферы высшего образования и туризма.

Дипломатические отношения между Азербайджанской Республикой и *Йеменской Республикой* были установлены 25 февраля 1992 года. Хотя двусторонние связи поддерживаются, в основном, на уровне дипломатической переписки, тем не менее в международных организациях между двумя странами осуществляется плодотворное сотрудничество.

Йеменская Республика однозначно поддерживает Азербайджан в вопросе принятия в рамках Организации Объединенных Наций и Организации Исламская Конференция решений, связанных с агрессией Армении против Азербайджана, разрушением наших культурных памятников и оказанием нашей стране экономической и гуманитарной помощи.

Так, она явилась одним из 34 государств, проголосовавших за поправку, предложенную в декабре 2001 года Азербайджанской Республикой в проект Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о «Сотрудничестве между ООН и ОБСЕ».

На некоторых политических мероприятиях, осуществленных вышеупомянутыми организациями, между представителями двух стран были проведены встречи на различных уровнях.

После вручения 23 марта 2002 года послом Йеменской Республики в Турецкой Республике и одновременно в Азербайджанской Республике Ахмедом Хусейном аль-Башой Президенту Азербайджанской Республики Гейдару Алиеву своих

верительных грамот начался новый этап дипломатических связей между двумя государствами.

(Об отношениях с другими странами Ближнего и Среднего Востока – *Турцией и Ираном*, считающимися наиболее важными и влиятельными исламскими государствами, повествуется в главе «Евразия»).

Таким образом, очевидно, что как многосторонние, так и двусторонние связи с исламскими странами Ближнего и Среднего Востока занимают особое место во внешней политике Азербайджана. Для этого Азербайджан не только использует возможности объединяющих исламские страны таких структур, как Организация Исламская Конференция, Организация Экономического Сотрудничества (ОЭС), Исламский банк развития (ИБР), но и старается установить взаимовыгодное сотрудничество с каждым исламским государством в отдельности. Эти связи используются в современной системе международных отношений для решения внутренних и внешних проблем Азербайджана.

Одной из стран Ближнего и Среднего Востока, которым во внешней политике Азербайджана уделяется важное внимание, является *Израиль*. Эта страна, пользуется высоким авторитетом и поддержкой в мире не только как друг и союзник США, но и находится под особым покровительством очень сильного еврейского лобби всего мира. Израиль, отношения которого с исламскими государствами остаются напряженными из-за палестинской проблемы, поддерживает связи стратегического партнерства с Турцией, что в определенном смысле обуславливает отношения и Азербайджана с этой страной. Кроме того, Азербайджан старается использовать тесные связи Израиля с Западом, особенно с США, заручиться поддержкой еврейского лобби в решении некоторых национальных проблем (нагорно-карабахский и другие вопросы).

На фоне отношений Азербайджана, Турции и США исследователи часто говорят об общих интересах этих трех стран на Ближнем и Среднем Востоке.

Как бы Азербайджан ни был заинтересован в отношениях с Израилем с точки зрения развития связей с США и еврейским лобби, тем не менее дабы не подорвать отношения с исламским Востоком, особенно с арабским миром, он несколько осторожно контактирует с Израилем. Поэтому хотя дипломатические отношения с этой страной установлены в 1992 году, тем не менее до 1998 года отношения между двумя государствами были весьма слабыми.

В 1998 году в ходе визита в Баку премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху состоялось обсуждение комплексных направлений связей между двумя странами и было принято решение о некоторых договоренностях.

В 1999 году состоялись визиты в Баку делегации Министерства иностранных дел Израиля, а также заместителя министра обороны Израиля генерала Эфраима Синея. Отметим, что укрепление связей позволило Азербайджану заручиться поддержкой Израиля в области урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Неслучайно, еврейское лобби США является одной из структур, оказавших Баку наиболее активную поддержку в вопросе ликвидации известной 907-й поправки. В целом, Азербайджан возлагает серьезные надежды на поддержку еврейского лобби в урегулировании нагорно-карабахской проблемы.

В настоящее время правительство Азербайджана не считает целесообразным углублять отношения с Израилем и широко пропагандировать это, так как укреплением сотрудничества с Тель-Авивом Азербайджан может подорвать отношения с Ираном, Саудовской Аравией, Объединенными Арабскими Эмиратами, Организацией Исламская Конференция, Исламским банком развития, со всем арабским миром, а также с Рос-

сией. В то же время Азербайджан неоднократно заявлял, что его сотрудничество с Израилем не направлено против других государств и центров.

Израиль открыл в Баку свое посольство и всячески старается добиться, чтобы аналогичный шаг был предпринят и Азербайджаном, чтобы интенсифицировать двусторонние связи. В то же время эта страна понимает демонстрируемую Азербайджаном осторожность в отношении с ней.

§ 4. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА И АФРИКАНСКИЕ СТРАНЫ

На долю африканского континента приходится 20% (30,3 млн. квадратных километров) суши. Именно Африка занимает 2-е после Азиатского континента место по территории и числу государств. На континенте расположены 55 государств, обладающих интенсивными темпами роста численности населения. Если в 1960 году в Африке проживало 225 миллионов человек, то в настоящее время этот показатель достиг почти 900 миллионов. В состав населения входит около 3 тысяч различных этапов и этнических групп, около 50 многочисленных народов.

Административные границы большинства африканских стран не совпадают с границами этнического расселения. Это связано с тем, что в прошлом африканские территории находились в составе колониальных режимов и вопреки своей воле были введены в рамки различных внутренних границ. Несовпадение административных и этнических границ приводит к происходящим в Африке многочисленным этническим конфликтам и возникновению проблемы беженцев и переселенцев. Именно на долю африканского континента приходится половина беженцев в мире, 20% конфликтных территорий и 70% региональных конфликтов.

Неравномерна и плотность населения в Африке. К примеру, если в Нигерии с численностью населения 138 миллионов человек, она составляет 80 человек на квадратный километр, то по всей Африке приходится в среднем 24 человека на квадратный километр.

Хотя африканское население состоит из многочисленных этнических групп, тем не менее, говорит, в основном, на английском, французском, португальском и арабском языках.

Африку традиционно делят на три субрегиона – Северная Африка (Средиземное море и страны Магриба – Алжир, Тунис и Марокко), Тропическая Африка (Восточная, Центральная и Западная Африка) и Южная Африка.

Северная Африка считается важным геополитическим регионом мира, где расположены исламские страны. Именно в Северной Африке находятся знаменитый Суэцкий канал, соединяющий Европу и мир с Индийским океаном и Африкой, другими морями и океанами, крупные морские порты. Эту территорию еще называют ключевым переходом средиземноморского бассейна. На протяжении всей истории за эту территорию боролись римские полководцы, Наполеон, Гитлер и другие известные государственные руководители, пытавшиеся завоевать Северную Африку с ее богатыми природными ресурсами. Знаменитые нефтяные месторождения Ливии и газовые месторождения Алжира и сегодня привлекают внимание всего мира.

Тропическая Африка на протяжении истории являлась либо совместной, либо отдельной колонией Англии, Франции и Португалии и использовалась, в основном, в качестве источника сырья и рабочей силы. Хотя эти страны обладают богатыми природными ресурсами, тем не менее, живут очень бедно и сталкиваются с нехваткой продуктов питания. Интересно то, что тогда как европейские страны ежегодно оказывают народам Тропической Африки продовольственную по-

мощь в размере 11 миллиардов долларов, представляющие данные народы государства расходуют на вооружение и внутренние конфликты около 12 миллиардов долларов.

Самой богатой и обеспеченной частью континента считается Южная Африка. Хотя данный регион составляет 4% всей территории Африки и 6% ее населения, тем не менее на ее долю приходится более 20% всей индустриальной и автомобильной промышленности Африки и около 70% выработанной энергии. Южноафриканская республика является членом Британской Лиги наций и предположительно обладает ядерным оружием. Крупные месторождения золота, алмазов и урана, которыми обладает ЮАР, превратили ее в один из важнейших геополитических регионов Африки.

В политическом аспекте африканские страны в прошлом не принимали непосредственного участия в идеологическом противостоянии СССР и США и вошли в блок «неприсоединившихся государств». Однако такие страны как Египет, Ливия, Ангола, Эфиопия больше находились под влиянием СССР, а страны Тропической Африки – европейских государств и США.

В современной геополитической науке Африка считается весьма важным континентом как в геостратегическом, так и геоэкономическом понимании. Ее богатые природные источники, важные транспортно-коммуникационные коридоры находятся в центре внимания всего мира. Известный политолог Макиндер называет Африку, считающуюся крупнейшей территорией суши на Земном шаре, островом планеты, намекая на то, что она станет одним из основных объектов в глобальном развитии XXI века.

Африканская политика Азербайджана осуществляется в двух направлениях. Одно из них заключается в установлении всесторонних отношений, экономических, политических, культурных связей с исламскими государствами Африки, использовании возможностей этих стран в решении внутренних

и внешних проблем нашей страны, защите наших национальных интересов. Другое направление построено на отношениях с остальными странами континента. В частности, в задачи внешней политики нашего независимого государства входят получение поддержки крупных, влиятельных государств Африки в рамках ООН, в международных структурах, использование их голоса, позиции в обеспечении международных прав Азербайджана, так как африканские страны составляют 13% членов ООН и играют роль серьезного фактора при любом голосовании. Кроме того, «неприсоединившиеся государства» составляют более половины Международной франкофонской организации (МФО), почти треть Организации Исламская Конференция (ОИК) и Лиги арабских государств (ЛАГ). Поэтому сотрудничество в рамках международных организаций без африканских стран неэффективно.

Связи Азербайджана с африканскими странами осуществляются в составе ООН, ОИК и отличающейся добрым отношением к нашей стране ЛАГ, в рамках международных неправительственных организаций, на различных международных конференциях и мероприятиях.

Многие африканские страны входят в число основных экспортеров нефти. Сегодня, когда введен в строй нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан и углеводородные ресурсы Каспийского моря поставляются на мировые рынки, взаимосвязанная с данными государствами энергетическая политика также представляет для Азербайджана важное значение.

С 1991 года, когда Азербайджан обрел независимость, и по настоящее время он установил со странами, представляющими африканский континент, различные связи, были проведены встречи и обсуждения конкретных проблем, подписаны нормативно-правовые документы, регулирующие межгосударственные отношения. Связи установлены больше с расположенными в Африке исламскими странами – Арабской Респуб-

кой Египет, Алжирской Народной Демократической Республикой, Гамбией, Ливией, Марокко, Мавританией, Союзом Коморских островов, Суданом и Сенегалом.

Особое место в африканских связях Азербайджана занимает *Арабская Республика Египет*, считающаяся одним из самых влиятельных государств континента и исламского мира. Дипломатические отношения между этой страной и Азербайджаном были установлены 27 марта 1992 года, а в марте 1993 года Египет открыл посольство в Баку.

Учитывая роль и авторитет Египта в Африке, исламском мире и мировой политике в целом, Азербайджан именно в этой стране в сентябре 1994 года открыл свое первое на африканском континенте посольство.

Египет составляет одно из приоритетных направлений проводимой Азербайджаном внешней политики, связанной с арабскими странами. Со дня обретения независимости наша страна интенсивно развивала связи с этим государством, в результате чего Египет как одна из ведущих стран арабского мира признал территориальную целостность Азербайджана, поддержал его позиции в рамках ООН, Организации Исламская Конференция. Такая позиция Египта оказала позитивное влияние на все арабские государства и способствовала их аналогичным шагам.

За истекший период между официальными лицами двух стран был осуществлен ряд взаимных визитов и заключены многочисленные межгосударственные и межправительственные договоры. Интенсивные связи представляли важное значение в развитии межгосударственных отношений и определении новых перспектив сотрудничества. По итогам отмеченных визитов между странами было подписано 11 документов. Согласно заключенному 7 мая 1996 года между Азербайджанской Республикой и Арабской Республикой Египет Соглаше-

нию о сотрудничестве по безопасности, между странами осуществляется взаимодействие в этой области.

В то же время следует отметить, что на голосованиях в ООН относительно включения по инициативе Азербайджана в представленные с 2000 года Азербайджаном проекты Резолюции о «Сотрудничестве между ООН и ОБСЕ» и в повестку дня 59-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 29 октября 2004 года дополнительного пункта о «Положении на оккупированных территориях Азербайджана» Египет занял нейтральную позицию.

Тем не менее, на проведенных встречах египетская сторона отмечала, что проявляет к Азербайджану дружественное отношение, подчеркивая, что всегда будет поддерживать позицию Азербайджана.

В настоящее время идет работа в области координирования деятельности между двумя странами относительно поддержки кандидатуры Египта в постоянные члены Совета Безопасности ООН в рамках намеченных в ООН известных реформ. Исходя из намерения сотрудничать с Лигой Арабских государств и учитывая авторитет Египта в этой организации, Азербайджан заинтересован в установлении партнерских контактов с ним.

В 1992-2005 годах двусторонние и многосторонние связи между двумя государствами развивались достаточно интенсивно.

В январе 1992 года делегация Египта во главе с заместителем премьер-министра Кямалом Ганзури посетила с визитом Баку и провела переговоры.

В ноябре 1992 года в ходе визита в Египет делегации Азербайджанской Республики во главе с министром иностранных дел состоялось подписание ряда документов относительно развития двусторонних связей.

Важное значение с точки зрения развития взаимоотношений представлял официальный визит министра иностранных

дел Азербайджанской Республики Гасана Гасанова в Египет в апреле 1994 года. Он провел встречи с Президентом Хосни Мубараком, министром иностранных дел Амром Мусой, министром нефти, председателем Народного собрания, выступил на сессии Лиги Арабских государств. Как результат развивающихся отношений, на 52-й сессии Женевской комиссии ООН по правам человека в апреле 1994 года Египет поддержал позицию Азербайджана.

В сентябре 1994 года Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, находясь с рабочим визитом в Каире для участия в Международной конференции ООН по населению и развитию, провел встречу с Президентом Египта Х.Мубараком, которая сыграла важную роль в укреплении отношений и определении новых перспектив сотрудничества.

В ноябре 1995 года делегация АРЕ во главе с председателем правления Египетской государственной нефтяной компании Ф.Абдельазизом посетила с визитом Баку и подписала договор об отправке в Египет нефтедобывающего оборудования Азербайджана.

В результате взаимных усилий связи, развиваясь, стали охватывать все более широкие сферы. Так, в марте 1996 года азербайджанская делегация в составе представителей Торгово-промышленной палаты, Министерства внешнеэкономических связей, Государственной нефтяной компании Азербайджана принимала участие в международной выставке в Каире, а в мае того же года министр национальной безопасности Намиг Аббасов по приглашению египетского коллеги Омара Сулеймана посетил с визитом АРЕ, и между двумя странами было подписано Соглашение о сотрудничестве по безопасности.

В сентябре 1997 года председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Муртуз Алескеров совершил визит в Каир для участия в конференции Международного межпарламентского союза и встретился с Президентом АРЕ

Х.Мубараком и председателем парламента Ф.Суруром, что имело важное значение для развития двусторонних связей.

В последующие годы взаимные визиты и встречи делегаций различного уровня приняли интенсивный характер, были предприняты конкретные шаги по укреплению политических и экономических связей.

3 октября 2002 года Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев подписал Распоряжение о составе Межправительственной совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству между правительством Азербайджанской Республики и правительством Арабской Республики Египет со стороны Азербайджанской Республики. В связи с проведением I сессии Совместной комиссии сопредседатель комиссии с египетской стороны, государственный министр Египта по иностранным делам Фаиза Абу ан-Нага 23-25 октября 2002 года находилась с визитом в Баку. По итогам работы комиссии был подписан ряд документов – протокол Совместной комиссии, Соглашение о взаимной защите и поощрении инвестиций между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Арабской Республики Египет, договоренность между торгово-промышленными палатами.

С учетом важного значения информационного обмена на современном этапе следует отметить участие заведующего общественно-политическим отделом Администрации Президента Азербайджанской Республики Али Гасанова в работе состоявшегося в марте 2003 года в Каире очередного 6-го заседания министров информации стран-участниц ОИК. В ходе визита он встретился с министром печати и информации Египта и провел обсуждения, направленные на улучшение информационного обмена между двумя странами.

Подписание 2 марта 2005 года в Баку Соглашения об учреждении информационно-культурных центров между Азербай-

джанской Республикой и Арабской Республикой Египет создало благоприятную правовую базу для осуществления конкретных шагов в этой области.

В целом, между Азербайджаном и Арабской Республикой Египет подписано двенадцать документов.

Одна из крупных исламских стран африканского континента – *Алжирская Народная Демократическая Республика*. Связи между этой страной и Азербайджаном осуществляются, в основном, в многосторонней форме в рамках ООН и Организации Исламская Конференция. Хотя дипломатические отношения между Азербайджаном и Алжиром были установлены 22 апреля 1994 года, тем не менее, страны пока не открыли свои посольства, межгосударственные и межправительственные договоры не подписаны. Дипломатические связи между двумя странами осуществляются посольствами Азербайджана и Алжира в Анкаре.

В ходе состоявшейся в июне 2004 года XXXI конференции министров иностранных дел государств-участников ОИК руководитель азербайджанской делегации, заместитель министра иностранных дел В.Садыгов провел встречу с министром иностранных дел Алжирской Народной Демократической Республики А.Бельхадемом и обсудил вопросы развития азербайджано-алжирских связей, сотрудничества в международных организациях.

В целях дальнейшего развития взаимных связей в августе 2004 года Президент Азербайджана направил Президенту Алжира А.Бутефлике послание с приглашением посетить Азербайджан с официальным визитом.

Сотрудничество между Азербайджаном и Алжиром осуществляется, в основном, в рамках ООН и ОИК. Алжир поддерживает решения и резолюции, принятые ООН и ОИК в связи с агрессией Республики Армения против Азербайджанской Республики. Между Азербайджаном и Алжиром осуществляется

регулярная переписка на уровне глав государств и правительств и министров иностранных дел.

Одно из исламских государств Африки – *Республика Гамбия*. 11 ноября 1994 года между этой страной и Азербайджаном были установлены дипломатические отношения и в соответствии с этим подписан Протокол. Пока страны не осуществили обмена посольствами, межгосударственные нормативно-правовые документы не подписаны. Связи на высоком уровне между двумя государствами ограничиваются лишь встречами Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева в ходе 59-й сессии Генеральной ассамблеи ООН с Президентом Республики Гамбия Я.Джамме. На этой встрече обсуждались перспективы развития отношений между двумя странами. Сотрудничество между Азербайджаном и Гамбией пока развивается в рамках ООН и ОИК. Однако в последнее время совершенно очевидно намерение обеих стран развивать взаимоотношения и сотрудничать в ряде направлений.

Одной из исламских стран африканского континента является *Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия*.

Дипломатические связи между Азербайджаном и Ливией установлены 16 марта 1992 года. Хотя Азербайджан пока не открыл посольства в Ливии, тем не менее, Ливия пошла на этот шаг. Открытие в Баку посольства Ливии (Народного бюро) свидетельствует о том, что отношения с Азербайджаном являются одним из приоритетных направлений внешней политики этой страны. В целях учреждения посольства Ливии в Баку в апреле 1995 года в Азербайджан прибыла представительная делегация, с того самого времени в Баку и функционирует дипломатическое представительство Ливии.

Между двумя странами подписан ряд документов. К ним относятся:

1. Торговый договор между правительствами Ливии и Азербайджанской Республикой (16.03.1992)

2. Соглашение об организации совместной комиссии между Ливией и Азербайджанской Республикой (16.03.1992)

3. Соглашение между Ливией и Азербайджанской Республикой (по укреплению культурного, научного, просветительского, информационного, спортивного и технического сотрудничества) (16.03.1992).

В 1992-2005 годы двусторонние и многосторонние связи между Азербайджаном и Ливией заключались в следующем:

В марте 1992 года с визитом в Азербайджан прибыла делегация Ливии во главе с министром финансов Мухаммедом аль-Буджхари. В ходе визита были парафированы договор об установлении дипломатических отношений между двумя странами, создании Совместной экономической комиссии, сотрудничестве в области науки и культуры, развитии межправительственных торговых связей, соглашение о культурном сотрудничестве и протокол намерений об открытии воздушного сообщения (Ливия утвердила указанные документы 27 ноября 1992 года).

В 1996 году делегация Ливии во главе с заместителем министра образования Мухаммедом аль-Асвадом совершила визит в Азербайджан, и, согласно достигнутой договоренности, было подписано соглашение об обмене студентами между двумя странами и направлении азербайджанских специалистов на работу в Ливию.

А в начале 1997 года делегация Азербайджана во главе с заместителем министра образования по приглашению ливийской стороны посетила Ливию с визитом и провела обсуждения по развитию двусторонних связей.

В мае 2001 года делегация МИД Азербайджана совершила визит в Ливию с целью развития азербайджано-ливийских связей и проведения консультаций. Визит получил высокую оценку политических кругов, средств массовой информации и

общественности Ливии и способствовал формированию позитивного мнения о нашей стране.

В соответствии с Распоряжением Президента Азербайджана от 27 сентября 2003 года номер 1342 между Азербайджанской Республикой и Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирией была учреждена Совместная комиссия. Ливия несколько раз назначала сопредседателя Совместной комиссии, а с января 2000 года данные полномочия были возложены на заместителя секретаря Всеобщего Народного комитета внешних связей и международного сотрудничества Ливии по культуре, информации и сотрудничеству (заместителя министра иностранных дел) Хассуна аш-Шавуша. Функции сопредседателя комиссии с азербайджанской стороны выполняет заместитель министра иностранных дел Х.Халафов.

Однозначная поддержка Ливией в международных и региональных организациях позиции Азербайджана, связанной с армяно-азербайджанским конфликтом и нагорно-карабахской проблемой, поддержка Азербайджаном, в свою очередь, прилагаемых в рамках международных организаций усилий, направленных на приостановление и постепенную отмену санкций, наложенных на Ливию в связи с проблемой Локерби, можно расценивать как проявление дружественных отношений между двумя странами. Кроме того, следует учесть, что эта страна играет весьма активную роль на международной арене, в том числе в ООН и Африканском союзе.

Помимо этого, Азербайджан старается воспользоваться поддержкой Ливии в области развития сотрудничества в рамках ООН и ОИК, установления связей с Лигой Арабских государств и Африканским союзом (АФС).

Дипломатические отношения между *Королевством Марокко*, одним из передовых исламских государств Африки, и Азербайджаном были установлены 25 августа 1992 года. В настоящее время дипломатические связи между странами осуществляются посольст-

вами Азербайджана и Марокко в Турецкой Республике. Пока нормативно-правовая база отношений с этой страной состоит лишь из подписанного в 1994 году Протокола о консультациях между министерствами иностранных дел Марокко и Азербайджана.

В настоящее время обсуждаются проекты «Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Королевства Марокко» и «Соглашения о воздушных перевозках между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Королевства Марокко».

Проведенные в 1992-2005 годах встречи различного уровня сыграли важную роль в области развития двусторонних и многосторонних связей между двумя государствами.

На встрече между Президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым и Королем Марокко Хасаном II, состоявшейся во время проходившего 13-15 декабря 1994 года в Касабланке 7-го саммита глав государств и правительств Организации Исламская Конференция, обсуждались развитие азербайджано-марокканских связей и дальнейшие перспективы сотрудничества.

А на встрече министров иностранных дел Азербайджана и Марокко в ходе саммита глав государств и правительств ОИК в ноябре 2000 года обсуждались вопросы экономического, технического, научного и культурного сотрудничества между двумя странами, была достигнута договоренность о рассмотрении обоими государствами проекта «Соглашения об экономическом, научном и культурном сотрудничестве между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Королевства Марокко».

Между Азербайджаном и Марокко осуществляется регулярная переписка на уровне глав государств и правительств и министров иностранных дел.

Сотрудничество между двумя государствами развивалось в рамках международных организаций, в том числе ООН и

ОИК, на основе взаимных интересов. Марокко однозначно поддерживает в международных и региональных организациях позицию нашей страны в связи с агрессией Республики Армения против Азербайджанской Республики.

Азербайджан демонстрирует намерение интенсифицировать отношения с Марокко в рамках ООН и ОИК, в области установления связей с Лигой арабских государств и Франкофонской организацией.

Еще одной исламской страной Африки является государство *Союз Коморских Островов*, установившее дипломатические отношения с Азербайджанской Республикой 6 сентября 1994 года. Контакты между двумя странами осуществляются, в основном, в рамках международных организаций, в том числе ООН и ОИК.

Дипломатические отношения между одной из крупных исламских стран Африки – *Республикой Судан* и Азербайджаном были установлены в 1992 году. В 1993 году в Баку открылось посольство Республики Судан. Однако в 1999 году в связи с финансовыми трудностями оно временно приостановило свою деятельность.

В 1992-2005 годах между двумя странами были подписаны следующие документы:

1. Меморандум взаимопонимания между министерствами иностранных дел Азербайджанской Республики и Судана (04.07.1994)

2. Консульская конвенция между Азербайджанской Республикой и Суданом (04.07.1994)

3. Протокол о сотрудничестве между правительствами Азербайджанской Республики и Судана по консульским вопросам (04.07.1994)

4. Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между правительствами Азербайджанской Республики и Судана (04.07.1994)

5. Соглашение о культурных, научных и гуманитарных связях между Азербайджанской Республикой и Суданом (04.07.2004)

Двусторонние связи ограничиваются, в основном, официальным визитом министра торговли Судана в Баку в декабре 1994 года и официальными визитами в Судан делегации Азербайджана во главе с заместителем министра иностранных дел Азербайджанской Республики А.Саламовым в 1995-1996 годы и во главе с министром торговли Мири Гамбаровым в январе 1995 года. В ходе визита М.Гамбарова в Судан состоялось подписание ряда соглашений по приобретению нефтяного оборудования.

Во внешней политике Азербайджана связи с Суданом, как и другими исламскими странами Африки, как правило, развивались в рамках международных организаций, в том числе ООН и ОИК. Республика Судан активно поддерживает все принятые в рамках ООН и ОИК решения относительно агрессии Республики Армения против Азербайджана, его территориальную целостность и неприкосновенность границ. В связи с тем, что с 16 апреля 1996 года в соответствии с Резолюцией 1070 СБ ООН против Судана стали применяться международные санкции (28 сентября 2001 года санкции были отменены), Азербайджану не удалось установить активные отношения с этим государством. Азербайджан может воспользоваться поддержкой и этой страны в установлении связей с ЛАГ и Африканским Союзом.

Одной из стран, входящих в число исламских государств африканского континента, является *Республика Сенегал*.

Хотя дипломатические связи между Азербайджанской Республикой и Республикой Сенегал установлены 14 марта

1996 года, тем не менее, официальных отношений на уровне посольств пока нет.

Место данной страны во внешней политике Азербайджана также определяется, в основном, сотрудничеством в рамках международных организаций, в том числе ООН и ОИК. Азербайджан может воспользоваться поддержкой и этой страны в установлении связей с ЛАГ, Африканским Союзом и Международной Франкофонской организацией. Действующим генеральным секретарем МФО является бывший Президент Сенегала.

Связи Азербайджана с *Тунисом*, занимающим свое, особое место среди исламских стран Африки, также построены пока на дипломатических отношениях, установленных 1 июля 1998 года и претворяемых в жизнь посольствами обеих стран в Российской Федерации.

В настоящее время осуществляются межгосударственные проекты «Протокола о консультациях между МИД Азербайджанской Республики и МИД Тунисской Республики», «Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Тунисской Республики», «Соглашения о воздушных перевозках между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Тунисской Республики».

Двусторонние связи развивались в рамках международных организаций, в том числе ООН и ОИК, на основе принципа взаимовыгодного сотрудничества. Тунис однозначно поддерживал в международных и региональных организациях позицию нашей страны в связи с агрессией Республики Армения против Азербайджанской Республики.

Одна из исламских стран континента – *Исламская Республика Мавритания*. Хотя официальные дипломатические отношения с этой страной установлены в октябре 1994 года, тем не менее, прямых двусторонних связей на уровне посольств

пока нет. Взаимное сотрудничество осуществляется, в основном, в рамках ООН и ОИК.

В число упомянутых стран входят также *Республики Буркина Фасо и Джибути*. Хотя официальные дипломатические связи Азербайджана с обоими государствами были установлены 28 мая 2004 года, тем не менее, посольства открывались, а двусторонние отношения не достигали высокого уровня. Лишь в 2004 году, в ходе заседания 59-й сессии ООН, состоялась встреча между Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым и Президентом Джибути Исмаилом Омаром Геллехом, на которой были обсуждены представляющие интерес вопросы.

Сотрудничество Азербайджана с Буркина Фасо и Джибути осуществляется, в основном, в рамках ООН и ОИК. Обе страны поддерживают в международных и региональных организациях позицию Азербайджана в связи с армяно-азербайджанским конфликтом и нагорно-карабахской проблемой.

Ведущим государством среди неисламских стран африканского континента считается *Южно-Африканская Республика*. 29 апреля 1992 года установлены дипломатические связи между этой страной и Азербайджаном и достигнута договоренность об осуществлении взаимных связей посольствами обоих государств в Турецкой Республике.

Двусторонние и многосторонние связи между двумя государствами пока не возведены в рамки нормативно-правовых документов. Лишь в 2004 году посол Южно-Африканской Республики, аккредитованный в Азербайджанской Республике (резиденция расположена в Анкаре), вручил Президенту Азербайджанской Республики Ильхаму Алиеву свои верительные грамоты.

Сотрудничество между странами развиваются, в основном, в рамках ООН. Несмотря на осуществляемое сотрудни-

чество, ЮАР на голосовании в рамках ООН по вопросам, касающимся интересов Азербайджана, в 1997, 2000 и 2001 годах оставалась нейтральной, в 1998 и 1999 годах голосовала за, а в 2002 году – против. Следует также учесть, что ЮАР является одной из ведущих стран в мире и на африканском континенте. В случае, если в результате проведенных реформ африканский континент будет представлен в Совете Безопасности ООН двумя постоянными местами (с правом вето), ЮАР будет претендовать на одно из них. В этом смысле развитие отношений с данной страной является важным вопросом. В этом смысле Южная Африка может сыграть существенную роль и в установлении отношений с Африканским Союзом.

В числе стран отмеченного региона особо отличается *Республика Ангола*. В прошлом эта страна избрала социалистический путь развития и поддерживала очень добрые отношения с СССР.

Дипломатические связи между Азербайджаном и этой страной, установленные в декабре 1994 года, осуществляются посольствами обеих стран в России.

Двусторонние связи, в основном, заключались в участии в 2000 году делегации Анголы во главе с министром образования в 80-летнем юбилее Азербайджанской государственной нефтяной академии и принятии Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым в 2004 году верительных грамот посла Республики Ангола, аккредитованного в Азербайджанской Республике (резиденция расположена в городе Москве).

Сотрудничество между странами развивается, в основном, в рамках ООН. Учитывая то, что у нынешнего Президента Анголы Ж.Сантуша, являющегося выпускником Азербайджанской нефтяной академии, особое отношение к нашей республике, можно отметить наличие возможностей для более пло-

дотворного и перспективного сотрудничества с этой страной (как в политической, так и в экономической сфере).

Одна из крупнейших неисламских стран Африки – *Федеративная Республика Нигерия*.

Дипломатические связи с этой страной были установлены в 1992 году. Сотрудничество осуществляется, в основном, в рамках ООН. Несмотря на осуществляемое сотрудничество, Нигерия на голосовании в ООН по вопросам, касающимся интересов Азербайджана, также зачастую занимала нейтральную позицию. Следует учесть, что Нигерия является одной из ведущих стран африканского континента и претендует на роль одной из двух постоянных африканских стран с правом вето, которые будут включены в Совет Безопасности в результате проведенных в ООН реформ.

Таким образом, как видно, желание обеспечить свои национальные интересы на международной арене требует активизации внешней политики Азербайджана, дальнейшего развития его связей со всеми государствами мира. Если учесть многочисленность стран африканского континента в международных организациях, в частности то, что в результате проведенных в ООН реформ АФС будет представлен в Совете Безопасности ООН двумя постоянными местами (с правом вето), а также усилением роли Лиги арабских государств и Международной франкофонской организации на международной арене, то дальнейшее развитие нынешнего сотрудничества и установление новых связей со странами континента остается одной из важных задач африканского направления внешней политики Азербайджана. Активизация Арменией в последнее время своей внешней политики на африканском континенте (а также в отношении Лиги арабских государств, Международной франкофонской организации и пр.) также диктует необходимость усиления внешней политики Азербайджана в отмеченном регионе.

*Африканские страны, установившие
дипломатические связи с Азербайджаном:*

государства-участники ОИК, АФС и МФО:

Республика Бенин (дипломатические связи установлены
14.10.1999 году)

Республика Чад (05.04.2004)

Габонская Республика (01.10.1996)

Гвинейская Республика (11.03.1992)

Республика Гвинея-Бисау (27.08.1992)

Республика Камерун (24.02.1995)

Республика Кот-д`Ивуар (19.11.1996)

Республика Нигер (10.10.1995)

государства-участники ОИК и АФС:

Республика Мозамбик (20.06.1995)

Республика Сьерра-Леоне (13.03.1995)

Республика Уганда (19.08.1995)

государства-участники АФС и МФО:

Республика Бурунди (02.03.1995)

Республика Экваториальная Гвинея (11.11.2004)

Республика Кабо-Верде (22.03.2004)

Республика Мадагаскар (26.05.1993)

Республика Мали (26.11.1996)

Республика Маврикий (19.07.1996)

Руандийская Республика (28.05.2004)

Республика Сейшельские острова (02.11.1994)

Государства-участники АФС:

Государство Эритрея (20.04.2004)

Федеративная Демократическая Республика Эфиопия
(02.11.1992)

Республика Гана (11.09.1992)

Республика Кения (28.05.2004)

Республика Либерия (22.05.1996)

Республика Малави (21.05.2004)

Республика Замбия (18.11.1993)

*Африканские страны, с которыми не установлены
дипломатические связи Азербайджана:*

государства-участники ОИК, АФС и МФО:

Тоголезская Республика

Республика Конго

Демократическая Республика Конго

Центральноафриканская Республика

Демократическая Республика Сан-Томе и Принсипи

Объединенная Республика Танзания

Республика Ботсвана

Королевство Лесото

Республика Намибия

Королевство Свазиленд

Республика Зимбабве

**Рекомендуемая по теме литература
и информационные ресурсы:**

На азербайджанском языке:

- 1. Abutalıbov R.** Azərbaycan-Fransa əməkdaşlığı yolları// Azərbaycanın beynəlxalq çöxtərəfli əlaqələrində Bakının rolu. Bakı, 1997.

2. **Azərbaycan 1993: Anarxiyadan sabitliyə.** Bakı, 2000.
3. **Azərbaycan 1994: Milli dövlətçilik sınaq qarşısında.** I-II hissə. Bakı, 2002.
4. **Azərbaycan 1995: Qarşıdurmadan milli həmrəyliyə.** I-III hissə. Bakı, 2005.
5. **Azərbaycan BMT ailəsində.** Bakı, 2000.
6. **Azərbaycan Respublikası 1991-2001.** Bakı, 2001.
7. **Azərbaycan-Almaniya: Respublikamız Avropa ölkələri ailəsində öz mövqeyini möhkəmləndirir.** Bakı, 1996.
8. **Azərbaycan-Böyük Britaniya: əməkdaşlıq və tərəfdaşlıq (1991-2001).** Bakı, 2001.
9. **Azərbaycan-Çin: diplomatik əlaqələrin qurulmasının 10 ili.** Bakı, 2002.
10. **Azərbaycan-Çin: dostluq sərhədləri aşır.** Bakı, 2000.
11. **Azərbaycan-Fransa: əməkdaşlığın genişlənməsinə mühüm töhfə.** Bakı, 1997.
12. **Azərbaycanın Avropa dövlətləri ilə münasibətlərinə dair sənədlərin siyahısı.** Bax: Həsənov Ə.M. Azərbaycanın xarici siyasəti: Avropa ölkələri və ABŞ (1991-1996). Bakı, 1998.
13. **Azərbaycanın beynəlxalq çoxtərəfli əlaqələrində Bakının rolu.** Bakı, 1997.
14. **Azərbaycanın beynəlxalq çoxtərəfli əlaqələrində Bakının rolu.** Bakı, 1997.
15. **Azərbaycan-Pakistan əlaqələri // bax: Heydər Əliyev və Şərq.** Birinci kitab. Bakı, 2002. səh.353-359.
16. **Birlikdə yeni əsrə doğru. Azərbaycan Respublikasının Prezidenti Heydər Əliyevin ABŞ-a rəsmi səfəri, 27 iyul-7 avqust 1997-ci il.** Bakı, 1998.
17. **Əhmədov E.** Ermənistanın Azərbaycana təcavüzü və beynəlxalq təşkilatlar. Bakı, 1998.
18. **Əhmədov Misir.** Azərbaycan-Çin münasibətlərinin strategiyası və perspektivləri. Bakı, 1999.
19. **Əliyev H.Ə.** Müsətiqilliyimiz əbədidir. I – XII kitablar. Bakı, 1996-2005.

20. **Əzimli A.** Azərbaycan-NATO münasibətləri (1992-2000). Bakı, 2001.
21. **Heydər Əliyev Azərbaycanı dünyaya tanıdır.** Tərtibçilər: N. İbrahimov, İ. Şükürov. Bakı, 1994.
22. **Heydər Əliyev və Şərq.** Beş cildə. Tərtibçilər: Q. Allahverdiyev və V. Sultanzadə. Bakı, 2002.
23. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycanın ABŞ və Avropa dövlətləri ilə münasibətləri (1991-1996). Bakı, 2000.
24. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycanın xarici siyasəti: Avropa ölkələri və ABŞ (1991-1996). Bakı, 1998.
25. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycan-ABŞ: Anlaşılmaz münasibətlərdən strateji tərəfdaşlığa doğru (oktyabr 1991- avqust 1997). Bakı, 1997.
26. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycan-ABŞ: qarşılıqlı mənafeələr strateji tərəfdaşlıq tələb edir//Azərbaycan məktəbi. 1997. №4. s.4-16.
27. **Hüseynova H.** Azərbaycan Avropa inteqrasiya prosesləri sistemində (1991-1997). Bakı, 1998.
28. **Hüseynova H.** Azərbaycan Avropaya inteqrasiya prosesləri sistemində (1991-1997-ci illər). Bakı, 1998.
29. **İsmayılov Füzuli.** Qarabağ konflikti ABŞ-ın qlobal siyasəti kontekstində. Bakı, 2001.
30. **Qasımlı M.** Avropa və Amerika ölkələrinin müasir tarixi. I hissə (1918-1945-ci illər). Ali məktəblər üçün dərslik. Bakı, 2003.
31. **Qasımov Ə., Qasımov M.** İpək yolu bəşəriyyətin tərəqqi yoludur. Bakı, 1999.
32. **Qasımov M.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində (1991-1995-ci illər). Bakı, 1996.
33. **Qlobal üfüqlər. Prezident Heydər Əliyevin ABŞ səfəri.** Bakı, 1997.
34. **Quluzadə V.** Gələcəyin üfüqləri (Azərbaycan Respublikasının xarici siyasəti barədə mülahizələr, müsahibələr, şərhlər). Bakı, 1999.
35. **Nəbiyev Rizvan.** Azərbaycan-Almaniya münasibətləri Avropa İttifaqı-Cənubi Qafqaz dövlətləri ilə əlaqələri kontekstində//525-ci qəzet; 18 may 2004.

36. Nəsirov E. Azərbaycan-ABŞ münasibətləri. Bakı, 1998.
37. Paşayev H. ABŞ-la əməkdaşlığımızın vacib tərkib hissəsi // "Dirçəliş". İyul, 2003.
38. Prezident İlham Əliyev. Elmi redaktoru Ə. Həsənov. Bakı, 2004.
39. Prezident İlham Əliyev. Elmi redaktoru Ə. Həsənov. Bakı, 2004.

На русском языке:

1. Аббасбейли А., Аббасбейли Э. Гейдар Алиев и мировая политика. Баку, 1997.
2. Аббасбейли А., Гасанов А. Азербайджан в системе международных и региональных организаций. Баку, 1999.
3. Актуальные проблемы Европы: экономика, политика, идеология. Москва, 1991, вып. 1.
4. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Москва, 1999.
5. Гаджиев К.С. Геополитика. Москва, 1997.
6. Гренвил Дж. История XX века. Люди, события, факты. Пер. с англ. Москва, 1999.
7. Гусейнова У. Азербайджан-США. Перспективы сотрудничества (90-е годы). Баку, 2000, с. 176.
8. Дергачев В. Геополитика. Киев, 2000.
9. Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. Москва, 1999.
10. Дугин А. Основы геополитики. Москва, 1997.
11. Кредер А.А. Новейшая история. XX век. Москва, 1997.
12. Международные отношения как объект изучения. Москва, 1993.
13. Нартов Н.А. Геополитика. Учебник. Москва, 1999.
14. Независимый Азербайджан: новые ориентиры. Москва, 2000.
15. Поздняков Е.А. Геополитика. Москва, 1995.
16. Современные международные отношения. Учебник. Под ред. А.В. Торкунова. Москва, 2000.
17. Тихонравов Ю.В. Геополитика. Москва, 1998.

18. **Цыганков П.А.** Международные отношения. Москва, 1996.
19. **Черняевский С.** Закавказье в планах Вашингтона//Свободная мысль. 1999, № 7, с. 56-61.
20. **Черняевский С.И.** Новый путь Азербайджана. Москва, 2002.
21. **Шукюров И.** Дипломатия мира. (Об итогах визитов Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в зарубежные страны. 1993-1997). Баку, 1997.
22. **Эмир-Ильясова Э.И.** Азербайджан в системе международных отношений. Баку, 2000.
23. **Эмир-Ильясова Э.И.** Геополитика во внешнеэкономических связях Азербайджанской Республики. Баку, 2003.

На турецком языке:

1. **Ali Faik Demir.** Türk dış politikası perspektifinden Güney Kafkasiya bağlam yayıncılıq, 2003.
2. **Çeçen Anıl.** Atatürk ve Avrasiya. İstanbul, Cümhuriyet Yayınları, 1999.
3. **Çiloğlu Fahrettin.** Rusiya Federasyonunda ve Transkafkasiya”da etnik çatışmalar. Sinatle yayınları, İstanbul, 1998.
4. **Dış Basın və Türkiye Bülteni,** 6-7 mayıs 1997.
5. **Kafkasiya ve Azerbeycanın Dünü – Bүgünü və Yarını.** İstanbul, Harp Akademileri Basımevi, 1995.
6. **Kocabaş Süleyman.** Kuzeydan gelen tehtit. Türk-Rus mücadilesi. İstanbul, Vatan yayınları, 1990.
7. **Kumkale Tahir Tamer.** Tarihten günümüze türk-rus ilişkileri. İstanbul, İrfan yayınevi, 1997.
8. **Oğütücü Mehmet.** Türkiyede yeni bir ekonomik və ticari diplomasi stratejisine doğru. TÜSİAB yayınları, İstanbul, 1998.
9. **Saray Mehmet.** Yeni türk cümhuriyyetleri tarihi. Ankara, Türk Tarih Kurumu yayınları, 1996.
10. **Sonyel Selahi R.** Türk Kurtuluş savaşı və Dış politika. Ankara, Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1991.
11. **Suat İlhan.** Türklerin geopolitiği və Avrasyaçılık. Cantekin matbaacılık ticaret Ltd., şti., 2005.

12. **Ülkü İrfan.** Bağımsızlıktan sonra Azərbaycan. Doğan kitabçılık, İstanbul, 2000.
13. **Yrd. Doç. Dr. Mert Bilqin.** Avrasiya enerji savaşları. İQ kültür sanat yayıncılık, 2005.

На английском языке:

1. «Washington Times». 15.07. 2004.
2. **Goltz N.** Azerbaijan Diary: A Rogue Reportes Adventures in an Oil-rich, War-torn, Post-Soviet Republic.N.Y., 1998.
3. **Swietochowski T.** Russia and Azerbaijan: A borderland in transition. N.Y., 1995.
4. **Wallerstein I.** The Two Modes of Ethnic Consciousness: Soviet Central Asia in Transition. London, 1973.

Ресурсы интернета:

- <http://mfa.gov.az>
- <http://www.azerbaijan.az>
- <http://www.ca-c.org>.
- <http://www.eurasianet.org>
- <http://www.iips.org>.
- <http://www.imo.hr/indoc/>
- <http://www.jpri.org>.
- <http://www.Lsu.edu/guests/poli/public>
- <http://www.sosig.esrc.bris.ac.uk>
- <http://www.usacc.org>
- <http://www2.etown.edu/v1/journals.html>

Местные и иностранные журналы:

- “Azərbaycan məktəbi”. 1995.
- “Dirçəliş XXI əsr”. Bakı, 2005 (на азербайджанском и русском языках).
- “Tarix və onun problemləri”. 1998.
- «Свободная мысль». Москва, 1995.
- Центральная Азия и Кавказ. 2000.

ГЛАВА VI

МНОГОСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА С МЕЖДУНАРОДНЫМ СООБЩЕСТВОМ

Т е м ы:

- 1. Роль международных организаций в связях Азербайджана с государствами мира*
- 2. Присоединение Азербайджана к глобальной мировой политике: связи Азербайджана с ООН*
- 3. Интеграция Азербайджана в европейскую систему безопасности и сотрудничества: связи Азербайджана с ОБСЕ*
- 4. Присоединение Азербайджана к процессам глобальной демократизации: связи Азербайджана с Советом Европы*
- 5. Присоединение Азербайджана к европейским интеграционным процессам: отношения Азербайджана с Европейским Союзом*
- 6. Интеграция Азербайджана в Западную систему безопасности: связи Азербайджана с НАТО*
- 7. Многосторонние отношения Азербайджана с исламскими странами: Азербайджан-Организация Исламская Конференция*

§ 1. РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СВЯЗЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА С ГОСУДАРСТВАМИ МИРА

В конце XX века крах системы социализма и постепенное прекращение «холодной войны» способствовали началу качественно нового этапа в деятельности международных и регио-

нальных организаций. Потепление политического климата в мире благодаря преодолению идеологической конфронтации и укреплению взаимного доверия, устранение при непосредственном участии ООН, НАТО и ОБСЕ ряда возникших в начале 90-х годов военных конфликтов, в том числе военной агрессии Ирака против Кувейта, и решение боснийской проблемы значительно усилили роль данных организаций на международной арене.

В этом смысле требования защиты национальных интересов и безопасности каждого государства подтверждают необходимость установления тесных связей с международными организациями, опирающимися на нормативно-правовую базу, предусматривающую систему широких мер по мирному урегулированию международных и региональных споров, на нормы международного права при защите суверенитета и территориальной целостности государств и выполняющими роль гаранта данных норм.

Наряду с этим, интенсивное развитие взаимоотношений с этими организациями представляет важное значение с точки зрения расширения возможностей оказания значительного влияния как на более эффективное осуществление многостороннего политического, экономического, научно-культурного и гуманитарного сотрудничества с другими государствами, так и на формирование объективного международного общественного мнения о происходящих в стране процессах. Так, членство в международных и региональных структурах позволяет шире использовать их потенциальные возможности.

Каждое обретшее независимость государство, проводя последовательную и принципиальную внешнюю политику для защиты своих суверенных прав, укрепления государственной независимости, обеспечения достойного места в системе международных отношений и урегулирования возникших конфликтов, нуждается в установлении широкого сотрудничества

не только с соседними странами и влиятельными государствами мира, но и со всеми международными и региональными организациями, в которых они представлены. Именно поэтому установление и развитие связей с международными и региональными организациями является одним из важнейших направлений во внешней политике стремящейся стать полноправным членом мирового сообщества, делающей первые шаги по пути независимости Азербайджанской Республики, территориальная целостность которой нарушена в результате развязанной Арменией военной агрессии.

После обретения независимости Азербайджанское государство в целях использования роли международных организаций для решения ряда важных проблем, в первую очередь, сохранения и укрепления государственной независимости, мирного урегулирования нагорно-карабахской проблемы, осуществления реформ в области рыночной экономики и активного привлечения к мировому интеграционному процессу, за короткое время стал членом ООН, Организации безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ), Организации Исламская Конференция (ОИК), Объединения тюркских государств, Содружества Независимых Государств (СНГ), Международного валютного фонда, Организации Черноморского экономического сотрудничества, установил взаимовыгодные связи с Межпарламентским союзом, Европейским Союзом, Советом Европы, Европейским парламентом, НАТО и другими международными и региональными структурами.

При решении проблем, возникающих в процессе строительства независимого государства, Азербайджанская Республика старается использовать политический, экономический потенциал и этих организаций. В настоящее время ООН, Совет Европы, ОБСЕ, ОИК, НАТО и другие международные структуры играют важную роль в тесной интеграции Азербайджана в мировое сообщество.

Азербайджанская Республика, опирающаяся на Устав ООН, принципы ОБСЕ и Совета Европы, принятые государствами мира другие нормы международного права, осуществляет активное широкомасштабное сотрудничество с влиятельными международными организациями мира. Охватывая политическую, экономическую, культурную, гуманитарную, военную и другие сферы, это сотрудничество носит многосторонний характер и оказывает существенное влияние на более полное выражение интересов Азербайджана, укрепление взаимных связей с государствами, играющими ведущую роль на международной арене.

§ 2. ПРИСОЕДИНЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА К ГЛОБАЛЬНОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ: СВЯЗИ АЗЕРБАЙДЖАНА С ООН

Наиболее универсальной международной межгосударственной организацией является созданная 24 октября 1945 года с окончанием Второй мировой войны Организация Объединенных Наций (ООН). В то время вступил в силу Устав ООН, созданной с согласия 50 стран мира, данный документ был ратифицирован пятью постоянными членами Совета Безопасности, а также большинством подписавших его государств.

Вопрос создания ООН и принятия его Устава обсуждался на продолжавшейся с 25 апреля по 25 июня 1945 года в Сан-Франциско (США) конференции с участием представителей 50 государств. Конференция проводилась по инициативе СССР, США, Китая и Великобритании. В настоящее время членами ООН являются 191 государство. Прием новых членов в организацию осуществляется на основании резолюции Генеральной Ассамблеи по рекомендациям Совета Безопасности.

Основная цель организации заключается в обеспечении развития международной безопасности и межгосударственного сотрудничества. ООН – единственная в мире организация,

уполномоченная рассматривать вопросы, связанные с различными сферами деятельности в международном масштабе, и принимать решения. Представленные в данной организации государства, пользуясь правом голоса, принимают соответствующие решения. В Уставе ООН нашли отражение права и обязанности государств-участников, направления деятельности организации, а также основные принципы межгосударственных отношений. Устав охватывает такие вопросы международного права, как правила вступления в данную организацию, мирное решение споров, обеспечение международной безопасности, установление международного экономического сотрудничества.

ООН обладает системой соответствующих прав и решений для укрепления мира на планете. Сюда относятся усиление защиты прав человека, принятие превентивных мер по устранению конфликтов, защита демократии и при необходимости оказание содействия проведению выборов, гуманитарные акции, возвращение беженцев в свои края, обеспечение развития социально-экономической инфраструктуры.

ООН поддерживает взаимные связи различного уровня с другими международными организациями. Непосредственное участие в работе ООН принимают международные неправительственные организации, транснациональные корпорации, профсоюзы, если взять в более широком масштабе – большинство глобальных и региональных структур. Около 1520 МНПО обладает совещательным статусом в Экономическом и Социальном Совете ООН. Принимая соответствующие решения, Совет использует сведения МНПО. В соответствии с Уставом ООН учреждены шесть основных органов организации – Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет, Секретариат, Совет по опекунству и Международный суд. В структуру организации также входит более 30 других организаций, занимающихся различными сферами,

которые осуществляют совместную деятельность с основными органами ООН. Таким структурам как Международная организация труда, ЮНЕСКО, Всемирная организация здравоохранения, Международный валютный фонд, Международная организация гражданской авиации принадлежит особая роль в подготовке программ деятельности ООН по конкретным областям.

Многогранная деятельность ООН является важным фактором, обуславливающим ее ведущее место в системе международных отношений. Работа, проводимая организацией в связи с осуществлением миротворческих операций для урегулирования конфликтов в регионах, незамедлительная помощь жертвам стихийных бедствий, ведение организованной борьбы со СПИДом во всем мире, а также шаги, предпринимаемые ею для предоставления льготных кредитов бедным в социально-экономическом отношении странам получают высокую оценку международной общественности.

Генеральная Ассамблея является основным консультативным органом в структуре ООН. Ассамблея выполняет функции, связанные с упрочением мира во всем мире, предотвращением международной напряженности, сокращением вооружений и другими глобальными международными вопросами.

На ежегодно проводимой сессии Генеральной Ассамблеи избираются ее новый председатель, заместители председателя и председатели шести основных комитетов. Должность председателя Ассамблеи ежегодно по очереди занимают представители пяти групп стран (Африка, Азия, Восточная Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн, Западная Европа). В начале каждой очередной сессии Ассамблея проводит обсуждения с участием глав государств и правительств. При необходимости возможно проведение Ассамблеи чрезвычайной сессии. В межсессионный период Ассамблея продолжает свою работу в комитетах по вопросам разоружения и международ-

ной безопасности, экономики и финансов, социальным, гуманитарным и культурным, особым политическим вопросам и проблемам деколонизации, административным, бюджетным, правовым вопросам, Секретариате ООН и других органах.

Каждое из государств-участников обладает в Генеральной Ассамблее одним голосом. Для вопросов мира и безопасности, вступления в организацию новых государств и принятия бюджета требуется большинство в 23 голоса. Решения Ассамблеи не носят обязательного характера для государств-участников. В работе Ассамблеи также могут принимать участие организации и государства, не являющиеся членами ООН. К примеру, отдельные представители стран-участников Лиги арабских государств, Европейского Союза выступают в статусе наблюдателей при ООН.

Согласно Уставу ООН, Генеральная Ассамблея выполняет такие функции, как соблюдение принципа сотрудничества в защите международного мира и безопасности, проведение обсуждений и дача рекомендаций в данной области, создание гарантий международного сотрудничества в политической сфере, осуществление деятельности, направленной на развитие и кодирование (систематизацию) действующих законов. В их число также входят предоставление рекомендаций по мирному урегулированию негативных фактов, подрывающих межнациональные отношения, утверждение бюджета ООН, рассмотрение докладов Совета Безопасности и других органов ООН, участие в избрании судей в Международный суд и пр. Решения Генеральной Ассамблеи не имеют обязательной юридической силы и носят рекомендательный характер.

Совет Безопасности ООН состоит из 15 государств-участников. Из них пять – постоянные (США, Китай, Россия, Франция и Великобритания), а десять – меняются. В вопросе голосования каждый член Совета обладает одним голосом. Если в ходе голосования один из постоянных членов Совета

проголосует против решения, то это означает возникновение состояния вето. Все решения в Совете принимаются на основе консенсуса. Председатель Совета избирается ежемесячно в соответствии со списком государств-участников, составленным в соответствии с английским алфавитом.

Совет Безопасности вправе принимать резолюции и решения, обязательные для выполнения государствами-участниками. Совет несет большую ответственность в деле защиты международного мира и безопасности. Согласно Уставу ООН, Совет Безопасности обладает значительными полномочиями в вопросах устранения и мирного урегулирования военных конфликтов, обеспечения межгосударственного взаимного сотрудничества. Совет строит свою работу в этой области на основе принципов и целей ООН. Тем самым при возникновении угрозы миру или акта агрессии Совет выполняет такие функции, как принятие соответствующих решений, начало военных операций против агрессора, дача рекомендаций для принятия новых государств-участников и пр. Совет также уполномочен использовать принудительные средства для выполнения принятых им решений. К ним относятся применение экономических санкций, эмбарго на поставки оружия и др.

В последние десять лет в международном сообществе подчеркивается целесообразность проведения реформ в структуре Совета Безопасности и пересмотра направлений его деятельности. Для проведения данных реформ создана рабочая группа Генеральной Ассамблеи ООН. В настоящее время государства-участники ООН отмечают важность расширения состава Совета и внесения определенных изменений в методы его работы.

В Экономическом и Социальном Совете ООН представлены 54 государства. Они являются членами ООН и избираются Генеральной Ассамблеей на три года. Совет регулирует деятельность ООН в социальной и экономической сфере. Стоящие пе-

ред Советом основные задачи заключаются в достижении социального и экономического прогресса, повышении уровня жизни населения, решении данных проблем на международном уровне, развитии сотрудничества в области здравоохранения, образования и культуры и обеспечении основных прав человека. Для достижения этих целей Устав ООН наделяет Совет соответствующими полномочиями. Для устранения международных социальных и экономических проблем Совет принимает необходимые меры и выступает с различными рекомендациями. Проводит исследования, разрабатывает необходимые доклады и организует международные конференции для обеспечения возрождения в образовании, культуре и здравоохранении. На ежегодно проводимой сессии Совета принимаются различные резолюции рекомендательного характера, связанные с международным социально-экономическим положением. В составе Совета функционируют девять консультативных комиссий, которые разрабатывают рекомендации в рамках своих полномочий. Кроме того, в Совет входят пять региональных комиссий. Их основная цель – оказание экономического содействия развитию регионов, укрепление экономического сотрудничества государств друг с другом и с другими странами.

Одно из основных направлений деятельности ООН – обеспечение развития бедных стран мира, подготовка и осуществление с этой целью программ. В таких гуманитарных целях ООН ежегодно оказывает 135 странам мира материальную помощь, превышающую 25 млрд. долларов. Организация также выделяет финансовую помощь для улучшения положения социальных групп, столкнувшихся с материальными лишениями, охраны окружающей среды, защиты прав человека и организации борьбы с терроризмом. Один из основных факторов, повышающих международный авторитет ООН, – оказание организацией оперативной гуманитарной помощи населению, пострадавшему во время стихийных бедствий и войн.

Деятельность, направленную на преодоление гуманитарных кризисов, ООН осуществляет через свой Комитет по чрезвычайной помощи. В его состав входят Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ), Программа развития ООН, Всемирная продовольственная программа и Верховный комиссариат ООН по делам беженцев. В комитете также представлены Всемирная организация здравоохранения, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН и другие структуры.

Основная цель Опекунского совета ООН направлена на повышение уровня жизни населения, проживающего на территориях, находящихся под опекой, достижение прогрессивного развития в области самоуправления и независимости. В работе совета принимают участие пять постоянных членов Совета Безопасности ООН. Падение колониальной системы в мире, образование в результате этого независимых государств и сопровождение этого процесса социально-экономическими трудностями – один из важных факторов, обусловивших создание Опекунского совета ООН. С учетом данных исторических реалий перед международной опекунской системой стоят определенные задачи. Опекунский совет проводит широко-масштабную работу, направленную на обеспечение социально-экономического и политического прогресса на территориях, находящихся под опекой, защиту демократических прав проживающих там людей и установление взаимоотношений между народами. Социально-экономические проблемы данных территорий постоянно находятся в центре внимания Совета, который исходя из своих полномочий, осуществляет различные гуманитарные акции.

Согласно Уставу ООН, генеральный секретарь организации считается лицом, находящимся на основной административной должности. Генеральный секретарь широко использует предоставленные ему Уставом полномочия для обеспечения мира и безопасности на планете. Генеральный секретарь про-

водит с главами государств и правительств, влиятельными личностями мира обсуждения, связанные с международными вопросами, принимает непосредственное участие в работе организаций, входящих в структуру ООН, и совершает визиты в различные регионы планеты во имя укрепления международного мира. Он дает оценку деятельности ООН на сессиях Генеральной Ассамблеи и выступает с вопросом о стоящих перед организацией задачах. Генеральный секретарь ООН избирается Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.

Секретариат ООН осуществляет программы, принятые основными органами организации. Секретариат руководит миротворческими операциями, выступает посредником в международных конфликтах, проводит исследования, связанные с тенденциями социального и экономического развития регионов, а также изучает положение в области основных прав человека. Секретариат устраивает международные конференции по вопросам, представляющим важное значение в мировом масштабе, осуществляет контроль за выполнением постановлений ООН и информирует средства массовой информации мира о проводимой ООН работе.

Защита мира на планете – одна из основных задач ООН. Устав ООН предусматривает мирное урегулирование государствами-участниками возникающих между ними международных споров. С момента образования по настоящее время ООН внесла большой вклад в устранение международных конфликтов, осуществила миротворческие операции по укреплению и утверждению мира на планете. Для установления мира на международной арене и преодоления тревожащих человечество угроз Генеральная Ассамблея предоставила генеральному секретарю ООН мандат на расширение полномочий ООН в целях проведения превентивной дипломатии и изучения потенциальных источников конфликтов в мире.

ООН ставит перед своими миротворческими силами, сформированными в целях погашения очагов конфликтов в мире и защиты мира, такие задачи, как создание буферных зон в кризисных регионах, осуществление контроля за прекращением огня, оказание содействия установлению мира и согласия между сторонами, находящимися в состоянии конфронтации, обеспечение безопасности доставок гуманитарной помощи по назначению и пр. Операции, проводимые ООН для установления мира, можно разделить на две категории: миссия военных наблюдателей и миротворческие силы.

Для формирования миротворческих сил генеральный секретарь с согласия Совета Безопасности назначает руководителя миссии, командование военного контингента и призывает государства-участников предоставить вооруженные силы. В штаб-квартире ООН (Нью-Йорк) размещается Ситуационный центр, обеспечивающий связь с миротворческими операциями. Между государствами-участниками ООН и Секретариатом устанавливаются интенсивные связи по вопросам защиты международного мира. Наряду с членами Совета Безопасности региональные органы также участвуют в организации миротворческих операций с совещательным статусом. В их составе – военнослужащие, гражданская полиция, эксперты для проведения выборов, специалисты по разминированию, гражданским вопросам, коммуникациям и пр. Финансовые средства для проведения миротворческих операций выделяются из специального бюджета ООН, а Генеральная Ассамблея устанавливает материальные расходы в соответствии с каждой операцией.

Для того, чтобы стать полноправным членом мирового сообщества и принимать активное участие в протекающих на международной арене процессах, каждое государство ставит перед собой в качестве одной из основных задач вступление в ООН. Азербайджан, восстановивший 18 октября 1991 года го-

сударственную независимость, в целях налаживания всестороннего взаимного сотрудничества с государствами мира и укрепления своей независимости тоже стал предпринимать необходимые шаги для вступления в ООН.

29 октября 1991 года Азербайджанская Республика обратилась в ООН и к государствам мира. В обращении Азербайджанское государство, руководствуясь намерением идти после провозглашения независимости по пути демократии, свободы и равенства, желая занять достойное место в мировом сообществе, оказывать содействие делу укрепления международной безопасности и сотрудничества, выражая готовность быть приверженным Уставу ООН и выполнять вытекающие из него обязательства, просило членов ООН рассмотреть вопрос его вступления в эту влиятельную и авторитетную организацию.

14 февраля 1992 года Совет безопасности ООН, обсудив обращение Азербайджана, рекомендовал принять его в члены данной организации. Таким образом, на состоявшейся 2 марта 1992 года 46-й сессии Генеральной ассамблеи ООН была принята резолюция о вступлении Азербайджанской Республики в члены ООН. В этот день в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке был поднят государственный флаг Азербайджанской Республики.

Вступление в ООН, оказав существенное влияние на установление взаимных связей Азербайджана с государствами мира, сыграло важную роль в укреплении его позиций на международной арене. Трибуна такой влиятельной международной организации, как ООН, предоставила Азербайджану, подвергнутому армянской агрессии и оказавшемуся в условиях острой информационной блокады, новые возможности для более объективного и полного информирования международной общественности о протекающих в стране и регионе процессах. Азербайджан, руководствуясь в своей внешней политике такими международными принципами, как защита мира и безопасности

на планете, развитие взаимовыгодного сотрудничества, предпринимает последовательные шаги для всестороннего сотрудничества с ООН. Следует отметить, что развитие взаимных связей с ООН по своему динамизму, масштабам и глубине делится на два этапа.

На первом этапе, охватывающем период с марта 1992 года, когда Азербайджан вступил в ООН, до середины 1993 года, были предприняты первые шаги в области установления взаимоотношений. Стали функционировать представительства в Нью-Йорке и Баку, на обсуждение ООН вынесены самые актуальные и тяжелые для Азербайджана вопросы, в частности, проблемы, связанные с армянской агрессией и нагорно-карабахским конфликтом, с этой высокой трибуны было высказано отношение к происходящим в Азербайджане событиям.

На втором этапе, – а это отрезок времени с середины 1993 года до наших дней, – связи с ООН, в отличие от прежних лет, стали осуществляться системно, приобрели активный и последовательный характер. Разработка в Азербайджане внешнеполитической концепции, построенной на интересах национальной государственности, и осуществление сбалансированной, многоплановой дипломатической деятельности способствовали достижению нового уровня связей с ООН, приобретению ими более широкой и целенаправленной формы.

Азербайджан, только что вступивший на путь независимости, подвергся военной агрессии Армении и армянскому сепаратизму в Нагорном Карабахе, поэтому столкнулся с тяжелой социально-экономической и военно-политической обстановкой. Трибуна ООН представляла весьма важное значение для Азербайджана, который в первые годы испытывал трудности с установлением контактов с международным сообществом и сталкивался с большим давлением, преодолевая мощную информационную блокаду. Начало деятельности 6 мая 1992 года постоянного представительства Азербайджана при ООН сыграло важ-

ную роль с точки зрения доведения до мира правого дела нашей республики и формирования объективного международного общественного мнения, а также развития взаимоотношений с государствами мира.

Проводимая в ООН дипломатическая работа и присоединение в 1992-1993 годах к ряду международных договоров по правам человека позволили предпринять первые серьезные шаги по более полному выражению и защите интересов нашей республики. В эти годы на обсуждение Совета Безопасности ООН регулярно выносились вопросы, связанные с агрессией Армении против Азербайджана и ее предотвращением, были приняты четыре резолюции – от 30 апреля 1993 года номер 822, от 29 июля 1993 года номер 853, от 14 октября 1993 года номер 974 и от 11 ноября 1993 года номер 884, поддерживающие территориальную целостность Азербайджана, требующие безоговорочного вывода оккупационных войск с захваченных территорий и возвращения беженцев в места постоянного проживания. Для принятия данных резолюций Азербайджан проводил интенсивные обсуждения с государствами-участниками ООН и убедил их в справедливости своей позиции. Кроме того, в тот период генеральный секретарь ООН выступил с семью заявлениями, подтверждающими территориальную целостность и суверенные права Азербайджана, поддерживающими усилия Минской группы, направленные на мирное урегулирование нагорно-карабахского конфликта, что свидетельствовало о развитии сотрудничества между ООН и Азербайджаном.

Расширяющиеся с каждым годом связи получили дельнейшее развитие благодаря участию Президента Азербайджана в сессиях и ряде других заседаний Генеральной Ассамблеи ООН и проведенным им многочисленным встречам. Как глава независимого Азербайджанского государства Гейдар Алиев впервые в сентябре 1994 года принял участие в 49-й сессии Генеральной ассамблеи ООН и с трибуны этого авторитетного международного собра-

ния довел до мировой общественности позицию Азербайджана, связанную с целым рядом глобальных вопросов.

Важную роль в углублении сотрудничества Азербайджана с ООН сыграл визит генерального секретаря ООН Б.Бутроса-Гали в Баку в октябре 1994 года. Обстоятельно ознакомившись с общественно-политической и экономической жизнью Азербайджана, тяжелыми последствиями армянской агрессии, Б.Бутрос-Гали обещал, что различные организации ООН активизируют свои усилия для оказания Азербайджану поддержки в решении существующих проблем.

Азербайджан, придающий особое значение интенсивному развитию связей с ООН, регулярно участвует в различных международных форумах этой организации, активно высказывается по выдвинутым им идеям и предложениям.

Президент Азербайджана Гейдар Алиев, принимавший участие в состоявшемся в октябре 1995 года специальном торжественном заседании Генеральной Ассамблеи по случаю 50-летия ООН, обратившись с высокой трибуны этой структуры к государствам мира, изложил принципиальную позицию Азербайджанского государства по глобальным проблемам, а также призвал к активизации международных усилий для предотвращения армянской агрессии.

Президент Гейдар Алиев в своем выступлении в сентябре 2000 года на саммите тысячелетия ООН отметил важную роль международной организации в защите мира и безопасности на планете, еще раз изложил позицию Азербайджана по предотвращению региональных конфликтов, в том числе армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского, подчеркнул необходимость проведения в организации реформ, направленных на дальнейшую активизацию деятельности ООН в решении проблем, с которыми столкнулось человечество.

Наше государство, установившее широкие связи с ООН, использует различные методы и средства сотрудничества. Для

плодотворного осуществления этого процесса Азербайджан присоединился к ряду важных международных договоров. Сфера охвата данных договоров открывает новые возможности для решения проблем, возникающих в связи с современным общественно-политическими, социально-экономическими и другими сферами жизни Азербайджана. Подписав в июле 1992 года международные пакты от 19 декабря 1966 года «О гражданских и политических правах», от 19 декабря 1966 года «Об экономических, социальных и культурных правах» и конвенцию от 20 ноября 1989 года «О правах ребенка», Азербайджан впоследствии присоединился к многочисленным международным документам, охватывающим такие вопросы, как статус и защита женщин, беженцев, жертв войны, предотвращение геноцида и наказание за это преступление и пр.

Одно из важных направлений связей с ООН заключается в активном сотрудничестве Азербайджана с ее различными органами. С первых дней независимости Азербайджан, подвергшись армянской военной агрессии, столкнулся с тяжелыми гуманитарными проблемами, что обусловило его наиболее широкие и устойчивые связи с Верховным комиссариатом ООН по беженцам, Детским фондом (ЮНИСЕФ), Программой развития и другими структурами.

Вынеся на обсуждение ООН проблемы беженцев и вынужденных переселенцев, наша республика добилась принятия в 1993 году на 48-й сессии Генеральной ассамблеи ООН резолюции под названием «Чрезвычайная международная помощь беженцам и переселенцам в Азербайджане». Согласно данной резолюции Верховный комиссариат ООН по беженцам в истекший период оказывал устойчивую материальную помощь для улучшения условий жизни населения из числа беженцев и вынужденных переселенцев Азербайджана.

Для повышения эффективности работы в области разминирования и восстановления населенных пунктов и других террито-

рий, разрушенных в результате армянской военной агрессии, Программа развития ООН через Агентство по восстановлению и реконструкции Азербайджана (ARRA) и Национальное агентство по разминированию территорий (ANAMA) осуществляет различные проекты, выделяет помощь с целью расширения их материальной и технической базы.

Азербайджан установил плодотворное и устойчивое сотрудничество с Международным валютным фондом, Организацией образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и другими структурами ООН. Указом Президента Азербайджанской Республики в 1994 году была учреждена Национальная комиссия Азербайджана при ЮНЕСКО. Осуществлен ряд проектов в области охраны и реставрации памятников культуры – Дворца Ширваншахов, Мавзолея Момине-хатун и др.

С Международным валютным фондом установлены тесные связи в области подготовки и реализации экономических реформ.

Широкая сеть функционирующих в Азербайджане организаций ООН наглядно свидетельствует об уровне развития взаимных связей. В настоящее время посредством открытых в Баку представительств организовали свою деятельность Программа развития ООН, Верховный комиссариат по беженцам, Офис координации гуманитарной работы, Фонд населения, Департамент общественной информации, Детский фонд (ЮНИСЕФ), Международный валютный фонд, Всемирный банк и Всемирная продовольственная программа. А Организация образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международная организация труда, Программа окружающей среды и другие структуры ООН установили сотрудничество с различными государственными органами и организациями Азербайджана, не открывая специального представительства.

После совершенных 11 сентября 2001 года в США террористических актов Азербайджан принимает активное участие в

проводимых ООН международных антитеррористических мероприятий. Тесно сотрудничая с Комитетом против терроризма Совета Безопасности ООН и Комитетом санкций, связанным с Афганистаном, Азербайджанская Республика представила свои отчеты о мерах, осуществляемых в области борьбы с терроризмом.

В Азербайджане, где в результате совершенных армянскими террористами 32 террористических актов погибло и получило ранение более 2 тысяч человек, предпринимаются решительные и последовательные шаги в области борьбы с терроризмом. 4 октября 2001 года был принят Закон «О присоединении Азербайджанской Республики к Конвенции ООН «О борьбе с финансированием терроризма», вслед за этим Президент Гейдар Алиев в целях усиления борьбы с терроризмом 11 мая 2002 года подписал Распоряжение об осуществлении резолюций номер 1368, 1373 и 1377 СБ ООН.

Азербайджан стремится к развитию связей с ООН для того, чтобы внести вклад в осуществление ею более плодотворной деятельности, принимает активное участие в претворении в жизнь выдвинутых предложений. Азербайджан, выражая обоснованное отношение к идеям, связанным с проведением реформ в ООН в целом, в том числе в Совете Безопасности, считает целесообразным проведение обновления и перемен для усиления роли ООН и повышения ее авторитета. Поддерживая предложение о расширении числа постоянных членов Совета безопасности ООН за счет 5 новых государств, а непостоянных членов – за счет 1 государства, Азербайджан заявил, что выступает за представительство Германии и Японии в качестве постоянных членов. Учитывая то, что в результате произошедших в последние годы на международной арене изменений стало вдвое больше государств, входящих в восточно-европейскую группу, Азербайджанская Республика считает

приемлемым предоставление данной группе дополнительного места в Совете Безопасности.

В сентябре 2003 года премьер-министр Азербайджанской Республики Ильхам Алиев в своем выступлении на 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, отметив, что в период, когда на международной арене протекают сложные процессы, между участниками возникают взаимные недоразумения, в связи с чем СБ ООН согласно сложившимся условиям не в силах проявлять гибкое и адекватное отношение, подчеркнул, что действующие механизмы ООН не отвечают велению времени, он констатировал, что именно поэтому реформы в ООН стали насущным вопросом. По мнению главы азербайджанского правительства, в Совете Безопасности ООН «должны найти свое отражение как нынешние, так и полувековые реалии».

Азербайджанская Республика предлагает доработать механизмы ООН, в частности, пересмотреть право вето постоянных членов Совета Безопасности.

На состоявшейся в сентябре 2004 года 59-й сессии Генеральной ассамблеи ООН Азербайджан вновь вынес на повестку дня необходимость предпринять дополнительные шаги по повышению роли ООН на международной арене и достигнуть принятия более действенных мер в решении существующих проблем. Президент Азербайджана Ильхам Алиев в своем выступлении на сессии заявил, что принятые Советом Безопасности ООН 4 резолюции, связанные с армяно-азербайджанским, нагорно-карабахским конфликтом, все еще остаются невыполненными, и выдвинул в качестве важнейшей задачи создание действенного механизма их осуществления.

Президент Азербайджана отметил, что «усовершенствованный Совет Безопасности должен обладать более широким составом, большей ответственностью и демократичностью, а методы его работы должны быть более прозрачными, ему следует более оперативно отвечать на новые угрозы и риски XXI века».

Осуществление отмеченных реформ создаст более благоприятные условия для усовершенствования механизма деятельности ООН, демонстрации гибкого и более эффективного подхода к стремительным процессам современного мира, принятия адекватных решений.

Таким образом, взаимные связи, возникшие после вступления Азербайджанской Республики в ООН, пройдя путь интенсивного развития, перешли в многостороннее сотрудничество и сыграли важную роль в развитии Азербайджана как независимого государства, обеспечении его соответствующего места в международном сообществе. В свою очередь и Азербайджан внес вклад в осуществление этой авторитетной международной организацией более эффективной деятельности, в защиту международной безопасности и мира.

§ 3. ИНТЕГРАЦИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА В ЕВРОПЕЙСКУЮ СИСТЕМУ БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВА: СВЯЗИ АЗЕРБАЙДЖАНА С ОБСЕ

Структура, именуемая в настоящее время ОБСЕ (Организация безопасности и сотрудничества в Европе), возникла в 70-е годы XX столетия по инициативе Советского Союза и других стран социалистического лагеря. В 1966 году по настоянию СССР и других европейских государств-участников Варшавского договора была выдвинута идея проведения общеевропейского совещания по «Вопросам безопасности и сотрудничества в Европе», которую поддержало около 30 государств.

Если в то время СССР на этом совещании преследовал цель изменить в свою пользу возникшие в Европе после Второй мировой войны геополитическую среду, систему межгосударственных отношений, идеологическую систему, построенную на двух противоположных политических лагерях, сохранить и

расширить сферу влияния социализма на всем европейском пространстве, то отдельные западноевропейские государства намеревались превратить в объект обсуждения вопросы, связанные с состоянием прав человека и другими демократическими институтами в СССР и Восточной Европе, оказать, таким образом, свое влияние на идеологическую и политическую жизнь этих государств и ослабить существовавший там тоталитарный режим. В то время ОБСЕ, безусловно, не выполняла функцию организации, как ныне, а носила характер форума или совещания.

Один из важнейших этапов в истории ОБСЕ приходится на 1975 год, когда 1 августа 35 стран мира после двухдневной широкой дискуссии, касающейся вопросов безопасности и сотрудничества в Европе, впервые подписали в столице Финляндии Хельсинки итоговый документ. Сыгравший впоследствии в истории Европы важную роль, данный документ, именуемый Хельсинкская декларация, впервые в Европе с согласия государств с различной системой определил основные принципы взаимного сотрудничества и безопасного сосуществования. Эти принципы, включавшие суверенное равенство, недопустимость применения силы и угроз, неприкосновенности границ, территориальную целостность государств, мирное урегулирование спорных вопросов и другое, в равной степени относились к каждому подписавшему документ государству.

Руководствуясь принятыми в 1975 году принципами, эта организация прошла исторический путь в области крушения тоталитарной системы в Европе, формирования демократических государств и обществ, защиты прав и свобод человека, приведения межгосударственных, региональных и международных отношений в соответствие с нормами цивилизованного общежития, совместного решения глобальных и региональных вопросов, сближения и интеграции общественной, политической и культурной жизни государств.

Начало еще одного важного этапа в истории ОБСЕ связано с подписанием 1 сентября 1990 года документа, именуемого Парижской Хартией. Данный документ после Хельсинкского акта привнес реальное содержание в деятельность ОБСЕ, подкрепив неопределенное понятие, называемое «системой цивилизованных отношений в Европе», такими реальными и наполненными содержанием понятиями и выражениями, как «межгосударственные», «внутригосударственные», «государства и люди», «государства и объединения людей».

Чрезвычайно важное место в истории ОБСЕ занимает и Будапештский саммит (1994). Если Парижская Хартия привнесла в деятельность данной организации новое содержание и положила конец «холодной войне» в Европе, то Будапештский саммит реализовал это новое содержание. Если до Будапешта ОБСЕ именовалась Совещанием по безопасности на консультативной основе, то в Будапеште она превратилась в истинно общеевропейскую организацию (Организация безопасности и сотрудничества в Европе).

Являясь по сути совместной организацией США, Канады и России со всеми остальными европейскими государствами, ОБСЕ выполняет функции организации, определяющей правила цивилизованного общежития политической и экономической жизни новой Европы, создающей механизм общеевропейской безопасности и координирующей их со всемирной безопасностью, направляющей межгосударственные отношения с рельсов соперничества и конфликта в русло сотрудничества и взаимных интересов. Постепенно превращаясь в самый влиятельный и представительный форум государств, эта международная структура становится основным защитником и создателем демократии и прав человека, региональной безопасности и взаимного сотрудничества в новой Европе.

В период после Хельсинкского совещания ОБСЕ расширила число своих членов за счет Албании, республик бывшего СССР и Югославии с 35 до 54.

Азербайджан был принят в эту структуру 20 января 1992 года и 10 мая того же года подписал ее документы.

В настоящее время наиболее значительной и важной для Азербайджана структурой ОБСЕ является созданная в марте 1992 года Минская группа. Ее основная задача – подготовка соответствующего документа для урегулирования армяно-азербайджанского конфликта и мирного разрешения нагорно-карабахской проблемы и окончательное устранение данного конфликта путем созыва специальной Минской конференции. В состав группы входят 11 государств – Германия, США, Франция, Италия, Швеция, Чехия, Турция, Беларусь, Россия, Азербайджан и Армения. Функции сопредседательства в ней выполняются с декабря 1994 года представителями двух государств – Россией и Финляндией, а с 1997 года трех государств – России, США и Франции.

Со дня создания Минской группы ее первоначальные усилия в области урегулирования конфликта не дали ожидаемого результата. Международная общественность не принимала действенных мер против агрессора, что способствовало дальнейшему расширению оккупационной политики Армении. До осени 1993 года Нагорный Карабах и семь прилегающих к нему районов были оккупированы Арменией.

В ноябре 1993 года члены Минской группы ОБСЕ – Германия, США, Беларусь, Франция, Италия, Россия, Швеция, Чехия и Турция приняли заявление в связи с расширением оккупации, а также о решении нагорно-карабахской проблемы. В данных заявлениях боевые операции и захват новых территорий осуждались и расценивались как нарушение принципов ОБСЕ. Указывалось на недопустимость использования захвата территорий для получения признания в международном сообществе, обретения статуса и в других целях, выдвигалось требование о выводе оккупантов в одностороннем порядке из Горадиза и Зангилана, прекращении огня, освобождении захва-

ченных территорий, размещении в зоне конфликта международных наблюдателей и выполнении резолюций Совета Безопасности ООН, предлагалось отказаться от применения силы, подчеркивалась необходимость оказания помощи беженцам и указывалось, что нарушившая соглашение сторона несет ответственность.

В 1994 году, в частности, после достижения в мае прекращения огня, азербайджанская дипломатия еще более активизировалась в связи с приближением Будапештского саммита СБСЕ. В июле 1994 года в Москве состоялась встреча президентов Азербайджана и Армении, на которой была достигнута общая договоренность о соблюдении прекращения огня.

Состоявшийся в декабре 1994 года Будапештский саммит положил начало важного этапа в истории СБСЕ. Основная задача СБСЕ до Будапештского саммита заключалась в проведении консультаций по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, с 6 декабря 1994 года она стала организацией, определяющей правила цивилизованного общежития новой Европы, обеспечивающей защиту мира, демократии и прав человека, осуществляющей принципы безопасности и взаимовыгодного сотрудничества региона, общеевропейским институтом, обладающим механизмами самоуправления. Именно в Будапеште впервые было принято решение о создании и отправке на конфликтные территории миротворческих сил СБСЕ, могущих принять участие в мероприятиях по общей безопасности Европы. Усилиями азербайджанской дипломатии были согласованы создание при Минской группе первой миротворческой, трехтысячной многонациональной воинской части и отправка ее в Карабах.

Таким образом, СБСЕ, которая некогда считалась межгосударственным консультативным форумом, связанным с теми или иными глобальными проблемами Европы, стала организацией (ОБСЕ), играющей важную роль в политической системе

и системе безопасности мира, определяющей правила цивилизованного общежития в новой Европе, могущей установить взаимосвязь между общеевропейской безопасностью и защитой мира и международной безопасностью во всем мире.

На Будапештском саммите нагорно-карабахская проблема впервые была включена в повестку дня и обсуждена как специальный вопрос. Главы ведущих государств и политические деятели мира Б.Клинтон, Б.Бутрос-Гали, Т.Чиллер и другие в своих выступлениях на обсуждениях вокруг нагорно-карабахской проблемы подчеркнули важную роль ОБСЕ в области урегулирования конфликта и отметили необходимость активизации усилий.

Выступление Президента Азербайджана Гейдара Алиева на Будапештском саммите 6 декабря стало одним из важнейших событий. Гейдар Алиев уделил большое внимание роли ОБСЕ в Европе, необходимости ее усовершенствования. Он отметил, что в современных условиях роль и значение СБСЕ постепенно растут. Новой Европе, Европе, где нет линий раздела и сфер влияния, нужна усовершенствованная СБСЕ.

На Будапештском саммите на основе консенсуса была принята важная резолюция, связанная с организационной реформой СБСЕ, – преобразованием ее в ОБСЕ. Этот документ означал начало процесса организованного обновления СБСЕ, роста ее авторитета. Как было отмечено на саммите, одно из важнейших условий организационного укрепления СБСЕ, повышения ее роли и авторитета заключается в активном использовании экономического и политического потенциала государств-участников в таких вопросах, как урегулирование конфликтов, борьба с преступностью, оказание гуманитарной помощи.

Повышение роли ОБСЕ не означало сокращения и ограничения роли других региональных и международных организаций. Установление гармоничных отношений с ООН, НАТО, Европей-

ским Союзом является, по мнению государств-участников, важным условием эффективности работы ОБСЕ.

Азербайджан придавал важное значение правильному установлению отношений между ООН и ОБСЕ в деле урегулирования карабахского конфликта. Азербайджанская сторона никогда не ставила вопрос следующим образом: либо ОБСЕ, либо ООН. Азербайджанское государство, с самого начала отдававшее СБСЕ предпочтение в решении карабахского вопроса, считало, что в ОБСЕ данный процесс и должен быть завершен. ОБСЕ накопила определенный опыт работы в зоне конфликта, установила контакты с вовлеченными в конфликт сторонами, обладала своей позицией в деле достижения мира.

Переход ОБСЕ в новое качество, ее дальнейшая структуризация еще более повышают ее возможности в урегулировании конфликтов и кризисов на территории государств-участников. В то же время было бы совершенно неправомерным воспринимать отношения между ООН и ОБСЕ как конкуренцию, соперничество. Деятельность ОБСЕ как региональной организации построена в соответствии с восьмым разделом устава ООН. Эти две организации, как международная и региональная структуры, дополняют и поддерживают друг друга. ОБСЕ обладает преимуществом в урегулировании конфликтов на территории входящих в нее стран. Однако когда кризис переходит в стадию, превышающую полномочия ОБСЕ, она может обратиться за помощью в Совет Безопасности ООН. В этом случае ООН или другие компетентные организации могут включиться в процесс урегулирования.

Укрепление ОБСЕ как организации, ее активное вмешательство в дело утверждения стабильности в конфликтных регионах Европы, консолидация усилий всех европейских государств в вопросах мира и безопасности, безусловно, представляло очень важное историческое значение для Азербайджана,

вставшего на путь независимости и строительства демократического государства, однако подвергнувшегося агрессии со стороны Армении и покровительствующих ей государств. Именно на этом саммите Азербайджан добился передачи решения конфликтных вопросов в тех или иных регионах Европы из монополии отдельных государств в распоряжение ОБСЕ. Именно по требованию азербайджанской стороны главы государств утвердили недопустимость того, чтобы вопрос урегулирования конфликтов, в том числе армяно-азербайджанского, находился под безоговорочным контролем одного государства, было принято решение о создании на пропорциональной основе принадлежащих ОБСЕ многонациональных миротворческих сил и отправке их в зону Нагорного Карабаха.

Конкретным итогом работы саммита явилось принятие политической декларации под названием «На новом этапе к истинному партнерству» и резолюций «Сотрудничество ОБСЕ с ООН» и «Интенсификация деятельности ООН в связи с нагорно-карабахским конфликтом».

С представителями России и США были проведены активные консультации по данному вопросу. В результате основные положения принятых с общего согласия документов заключались в том, что государства-участники приветствовали утверждение 12 мая 1994 года конфликтующими сторонами при совместном сотрудничестве с Минской группой ОБСЕ согласованное при посредничестве Российской Федерации прекращение огня, утвердили их обязательства по соответствующим резолюциям Совета Безопасности ООН и одобрили политическую поддержку, оказанную Советом Безопасности усилиями ОБСЕ в области мирного урегулирования конфликта. Одновременно они призвали конфликтующие стороны к интенсивным, регулярным переговорам, включая прямые контакты. Они полностью поддержали усилия Минской группы ОБСЕ. Председателю ОБСЕ было поручено назначить сопредседателей Минской конференции для обеспече-

ния общей и согласованной основы переговоров и полного согласования всей посреднической и связанной с переговорами деятельности. Они должны совместно председательствовать на заседаниях Минской группы и регулярно информировать постоянный Совет о подвижках в своей работе.

Одновременно государства-участники поручили сопредседателям Минской группы предпринимать неотложные шаги для оказания содействия продолжению действующего прекращения огня и проводить интенсивные переговоры для подписания политического соглашения по окончании вооруженного конфликта. Они выразили свою политическую волю по отправке многонациональных миротворческих сил ОБСЕ после соглашения, которое начнет действовать между сторонами по окончании вооруженного конфликта согласно соответствующим рекомендациям Совета Безопасности ООН.

На этом саммите Азербайджан непосредственно привлек такую влиятельную организацию как ОБСЕ к урегулированию происходящих в Кавказском регионе конфликтов, предотвратив тем самым любую несправедливость и одностороннюю деятельность, которые могли быть допущены в ходе разрешения конфликта, полностью скоординировав с международной системой безопасности и увязав с эгидой ОБСЕ свою территориальную целостность, строительство независимого государства, безопасность и суверенитет.

Наконец, следует отметить, что в Будапеште все задачи, связанные с устранением происходящего вокруг Нагорного Карабаха конфликта, сохранением режима прекращения огня, поиском путей урегулирования конфликта, его мирным разрешением и подготовкой Большого мирного соглашения, были поручены Минской группе ОБСЕ и сопредседательствующим в ней России и Финляндии.

Таким образом, нагорно-карабахская проблема стала актуальным вопросом общеевропейской безопасности.

В период после Будапешта Азербайджанское государство использовало все возможности для скорейшего достижения мира, возвращения оккупированных земель, обеспечения территориальной целостности нашей республики, возвращения изгнанных из родных очагов граждан в свои края. Одно из основных направлений деятельности азербайджанской дипломатии в эти годы заключалось в проведении работы с Минской группой ОБСЕ, напрямую занимающейся урегулированием армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, и государствами-участниками данной группы в отдельности.

После Будапешта в деятельности Минской группы наблюдалось особое оживление, были предприняты важные шаги, связанные с решением поставленной задачи. За истекший период члены Минской группы неоднократно бывали в Азербайджане, Армении и в основной зоне конфликта – Нагорном Карабахе, проводили интенсивные переговоры и встречи, выступили с важными инициативами для достижения конечной цели. Вопрос урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта стал одной из основных тем обсуждения и на проведенном в 1996 году очередном Лиссабонском саммите ОБСЕ. В результате напряженных обсуждений положение, отражающее принципы территориальной целостности и суверенитета Азербайджана в соответствии с нормами международного права, было включено в итоговый документ, что явилось логичным отражением работы, проводимой в рамках ОБСЕ в области урегулирования данного конфликта. Однако вследствие того, что решения на саммите ОБСЕ принимаются путем консенсуса, деструктивная позиция Армении помешала принятию данного положения.

Несмотря на это, азербайджанская делегация, заняв решительную позицию, наложила «вето» на весь итоговый документ, продолжив свою последовательную деятельность в области принятия объективного решения.

Неопровержимыми аргументами азербайджанская дипломатия доказала, что именно Армения своей настойчивой деструктивной позицией, агрессивной политикой не позволяет достичь в регионе устойчивого, справедливого, учитывающего все интересы мира.

Азербайджан продемонстрировал свою приверженность принципам ОБСЕ, общепринятым нормам международного права, заинтересованность в прочном мире и региональной безопасности. Можно сказать, все главы государств и руководящие деятели заявили о поддержке справедливой позиции Азербайджана. Незадолго до начала заключительного заседания саммита состоялась встреча Президента Азербайджана с председателем ОБСЕ Ф.Котти, на которой подробно обсуждалось положение, сложившееся вокруг принятия проекта декларации саммита. Отметив, что позиция Азербайджана – совершенно справедлива и получает поддержку ОБСЕ, Ф.Котти подробно информировал Президента Азербайджана о заявлении, с которым выступит по этому вопросу на заключительном заседании, и трех выдвигаемых принципах, подчеркнул, что ОБСЕ уделит особое внимание урегулированию армяно-азербайджанского конфликта на основе этих трех основных принципов. В такой ситуации Президент Азербайджана, учитывая то, что интересы Азербайджана в основном обеспечены, для создания возможности утверждения саммитом определенного итогового документа согласился на принятие от имени председателя ОБСЕ заявления о принципах урегулирования армяно-азербайджанского конфликта и отмену наложенного на итоговый документ «вето». Наконец, заявление действующего председателя ОБСЕ, охватывающее принципы территориальной целостности Армении и Азербайджана, правового статуса, предоставляющего Нагорному Карабаху самую высокую степень самоуправления в составе Азербайджана, гарантированной безопасности Нагорного Ка-

рабаха и всего его населения, было принято как официальный документ Лиссабонского саммита.

Таким образом, Лиссабонский саммит ОБСЕ с участием 54 глав государств не только прояснил и определил стратегические тенденции перспективного развития всемирных и общеевропейских вопросов, но и впервые раскрыл суть, общие и частные стороны протекающих на Кавказе процессов, в частности, армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, политико-правовые рамки путей его урегулирования.

Интенсификация деятельности Минской группы ОБСЕ после Лиссабонского саммита и проведение с Арменией и Азербайджаном – конфликтующими сторонами – многочисленных обсуждений способствовало подготовке новых предложений по урегулированию конфликта. Однако всякий раз накануне принятия решения, связанного с выдвинутыми сторонам предложениями, сопровождалось обострением ситуации в Армении – то отставкой Президента Л.Тер-Петросяна в 1997, то террористическим актом в парламенте Армении в 1999 году. Все это нанесло удар по посреднической миссии Минской группы и мешало урегулированию конфликта.

Несмотря на это, Азербайджан, продолжая сотрудничество с ОБСЕ, не отказался от своей позиции по мирному урегулированию конфликта в рамках данной организации. Однако стремление ОБСЕ в процессе выполнения своей посреднической миссии к балансу между агрессором и стороной, подвергшейся агрессии, демонстрация ею лояльности вместо того, чтобы выступить с объективной и принципиальной позиции и заставить агрессора с уважением относиться к нормам международного права, не стимулирует достижение подвижек в урегулировании конфликта. И тем не менее, ОБСЕ продолжает свою миссию в этой области.

Еще одно важное направление сотрудничества Азербайджана с ОБСЕ составляет взаимодействие в области обеспече-

ния фундаментальных принципов строительства демократического общества. Последовательно осуществляется установление с ОБСЕ плодотворного сотрудничества в области становления и развития демократических институтов в Азербайджане, формирования законодательной базы, опирающейся на передовой мировой опыт, защиты прав человека, обеспечения свободы слова.

В процессе подготовки избирательного законодательства в период президентских и парламентских выборов были проведены интенсивные консультации с ОБСЕ, приняты к сведению данные рекомендации, созданы необходимые условия для того, чтобы наблюдатели от ОБСЕ могли следить за избирательным процессом, использована оказанная ОБСЕ техническая помощь.

Таким образом, Азербайджан, сотрудничающий с ОБСЕ в обеспечении региональной безопасности, интеграции в европейскую систему безопасности, развитии международного сотрудничества, использовании прошедшего испытание передового опыта Запада в строительстве демократического государства и гражданского общества и его эффективном применении, продолжает свой путь стратегического развития, еще более углубляя связи с данной организацией.

§ 4. ПРИСОЕДИНЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА К ПРОЦЕССАМ ГЛОБАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ: СВЯЗИ АЗЕРБАЙДЖАНА С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ

Распад СССР и восстановление Азербайджаном своей независимости (1991) произошли в период распространения в мире «волны» демократии. Азербайджан вместе с другими постсоветскими республиками оказался перед дилеммой: выйти на получивший размах во всем мире путь демократизации, взять

курс на интеграцию с Западом или избрать одну из форм государственного управления, существующих на Востоке и в исламском мире. Конечно, глубокие следы, оставленные в памяти народа опытом строительства Азербайджанской Демократической Республикой, демократического государства, сама демократическая природа азербайджанского народа и его стремление к развитию, массовая ликвидация безграмотности населения в годы советской власти, успехи, достигнутые республикой в области науки, образования, культуры, общественно-политическое развитие оказали позитивное влияние на выбор в сторону демократии. Кроме того, привлекательность в тот период во всем мире западной модели развития и демократического пути, их победа в противостоянии между социализмом и капитализмом, поддержка, оказываемая в международном сообществе государствам, избравшим путь демократии, как внешние факторы, также оказали свое влияние на выбор Азербайджана. Одновременно, в результате национально-освободительного движения, получившего в Азербайджане размах начиная с 1990 года, резни, учиненной 20 января советскими войсками в Баку, и других событий у населения постепенно усиливалось стремление к Западу, все больше становилось людей, видевших будущее Азербайджана, его интересы, как независимого государства, именно в интеграции с европейскими государствами и США. А это не могло не повлиять на выбор руководивших в те годы Азербайджаном политиков в пользу Запада и демократии.

Таким образом, Азербайджан, провозгласивший свою независимость, несмотря на сложные и противоречивые процессы, протекающие в те годы, вступает на путь демократического развития. За этот период в Азербайджане в условиях интенсивного сотрудничества с США и западноевропейскими государствами, представляющими их демократическими институтами, неправительственными организациями осуществлялось строительство

правового государства, проводилась политика трансформации тоталитарного режима в демократическое развитие.

Основные организации, с которыми Азербайджан сотрудничает в области демократизации, – это Совет Европы и функционирующие в его рамках комиссии, специальные группы, ОБСЕ и его Бюро по правам человека, занимающееся правами и свободами человека, правительственные и неправительственные организации западных государств, институты демократии и прав человека, аккредитованные в Азербайджане посольства и другие структуры.

Организацией же, проводящей наиболее последовательную и целенаправленную работу в демократической трансформации Азербайджана, считается Совет Европы.

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА С СОВЕТОМ ЕВРОПЫ

Начало XXI столетия характеризуется значительным повышением роли межгосударственных организаций в политической жизни планеты, регулировании международных отношений, решении общечеловеческих и глобальных проблем современного этапа, демократизации стран, взявших курс на интеграцию с Западом.

Сегодня строительство демократического государства, защита прав человека, экономическое и культурное сотрудничество на общеевропейском пространстве, как решающие ценности, вышли на первый план. Все эти факторы привели к скорейшему устранению имеющихся проблем и превращению современной Европы в наиболее стабильный и всесторонне развитый регион мира. Совет Европы, играющий важную роль как орган, координирующий и направляющий деятельность государств региона в достижении данных результатов, являясь сложной системой в силу своей многосторонней деятельности,

выражает отношение к происходящим в Европе событиям и проблемам, функционируя, таким образом, во имя благосостояния человека и прогресса созданной им цивилизации.

Совет Европы, занимающий особое место во внешней политике Азербайджанской Республики, в своей деятельности руководствуется защитой прав человека и укреплением демократии, изучением путей совместного решения социальных и правовых проблем, оказанием странам Центральной и Восточной Европы содействия в осуществлении политических, законодательных и конституциональных реформ и установлении между ними тесных связей в этой области.

Азербайджан, ставший одной из таких стран, после провозглашения независимости, получил весьма благоприятные перспективы и реальные возможности для присоединения к мировым интеграционным процессам. В первые годы государственной независимости существовали два основных фактора, обусловившие присоединение Азербайджана к европейским интеграционным процессам:

-установленная в нашей республике за короткое время политическая стабильность, строительство демократического, правового, светского государства, политико-экономические реформы, направленные на утверждение рыночной экономики, меры, осуществленные в области защиты прав человека;

-благоприятное геополитическое положение и богатые природные ресурсы Азербайджана, привлечшие международные организации Европы к более активному сотрудничеству.

Хотя Азербайджан еще в 1992 году обратился в Совет Европы, являющийся межправительственной и межпарламентской политической организацией, по вопросу получения статуса приглашенного, данный вопрос не нашел своего положительного решения, так как в тот период Совет Европы и сам не был готов к расширению до региона Южного Кавказа. К тому же проявилось и необъективное отношение этой ор-

ганизации к нашей стране, в 1992 году комитет Совета Европы по странам, не являющимся его участниками, даже принял декларацию против нашей республики в связи с армяно-азербайджанским конфликтом. В таких условиях, прежде всего, необходимо было сформировать в Совете Европы объективный, правильный имидж Азербайджана.

Со второй половины 1993 года азербайджанский народ, развивая независимую государственность, сделал свой исторический выбор, встал на путь строительства правового, демократического, светского государства и формирования гражданского общества на основе европейских ценностей, норм и стандартов. Осуществляемые именно с этого года во внешней политике Азербайджана комплексные меры, направленные на вступление в Совет Европы, более отчетливо раскрыли намерение Азербайджана перенимать у этой структуры опыт в области строительства светского государства.

В тот период благодаря тонкому и прагматичному подходу Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева к протекающим на международной арене процессам и проводимой им целенаправленной политике по вступлению Азербайджана в единую европейскую семью была создана почва для принятия Азербайджана в полноправные члены Совета Европы. Усиление международной активности нашей страны, уверенные шаги в области всесторонней демократизации общественной жизни, деятельность нашей республики, направленная на прекращение военных операций в конфликте с Арменией и достижение прекращения огня придало необходимые импульсы процессу сближения с Советом Европы. Достижение в мае 1994 года прекращения огня в армяно-азербайджанском конфликте открыло новые горизонты для сотрудничества с этой международной структурой.

За короткое время в Азербайджане были достигнуты внушительные успехи в области утверждения и развития демо-

кратических ценностей, обеспечения прав и основных свобод человека. Принятая в 1995 году путем референдума первая Конституция периода независимости, отвечающая самым высоким нормам и стандартам с точки зрения отражения прав и свобод человека, заложила основу развития азербайджанского общества.

Как логичный результат этих успехов, Азербайджанская Республика с 28 мая 1996 года вступила в Совет Европы в статусе особо приглашенного гостя, что позволило подготовить рабочий механизм достижения нашим национальным законодательством уровня европейских стандартов. Подписанные Президентом Азербайджанской Республики Гейдаром Алиевым Распоряжения от 8 мая 1996 года «О мерах по осуществлению программы сотрудничества между Советом Европы и Азербайджанской Республикой», от 20 января 1998 года «О мерах в области углубления сотрудничества между Советом Европы и Азербайджанской Республикой», от 14 мая 1999 года «О мерах в области углубления сотрудничества между Азербайджанской Республикой и Советом Европы и защиты интересов Азербайджанской Республики в Европе» создали почву для активизации усилий и целенаправленной деятельности в области вступления нашей страны в Совет Европы.

В данных распоряжениях было рекомендовано ускорить разработку новых Уголовного, Уголовно-Процессуального, Гражданского и Гражданско-Процессуального и других кодексов Азербайджанской Республики с точки зрения соответствия общепринятым в европейских странах стандартам и нормам, рассмотреть вопрос присоединения нашей республики к ряду конвенций и соглашений Совета Европы. В соответствии с данными рекомендациями, в предельно короткие сроки Милли Меджлис Азербайджанской Республики принял эти кодексы и, можно сказать, все законы, связанные с правоохранительными органами.

28 июня 2000 года на очередной сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы Комитету Министров было рекомендовано избрать Азербайджанскую Республику в полноправные члены Совета Европы.

На заседаниях Комитета Министров Совета Европы по данному вопросу был проведен полезный обмен мнениями о принятии нашей республики в Совет Европы, даны соответствующие рекомендации.

Наконец, в январе 2001 года Азербайджан был принят в полноправные члены Совета Европы, тем самым азербайджанская дипломатия, одержав внушительную победу в борьбе за присоединение к европейским интеграционным процессам, на деле доказала, что стала органичной частью Европы.

Вступление Азербайджанской Республики в Совет Европы является одним из важнейших событий, произошедших в судьбе нашего народа в начале нового столетия. Это событие, превратившее в реальность интеграцию нашей страны в демократическую семью европейских народов, явилось логичным результатом грандиозной работы, проводимой в Азербайджане в области строительства правового, демократического, светского государства, создания гражданского общества, утверждения принципов рыночной экономики.

Вступая в Совет Европы, Азербайджан, наряду с выполнением обязательств данной структуры по демократической трансформации, также подготовил свою национальную программу в области использования в дальнейшем, в качестве полноправного члена, предоставляемых Советом Европы возможностей. Основные цели этой программы:

- разоблачение агрессивной политики Армении путем доведения до мировой общественности правды об Азербайджане, достижение признания факта совершенного армянами против азербайджанцев геноцида и оккупации 20 процентов

наших земель, разъяснение тяжелой жизни наших переселенцев, права которых нарушены, вместе с тем, избавление страны мирным путем от регионального конфликта, в который она оказалась вовлеченной, с условием сохранения ее территориальной целостности;

- продолжение строительства демократического, правового государства, приобщение к европейским ценностям в целях утверждения, укрепления и развития обретенной независимости и интеграция в это сообщество;

- обеспечение выполнения конкретных обязательств, развития гражданского общества и защиты прав человека для продолжения реформ в деле строительства демократического и правового государства;

- достижение возможности установления на высоком уровне дипломатических отношений с европейскими государствами, демонстрация и доведение до этих государств, что внешняя политика страны опирается на принципы мирного сосуществования, защиты мира и безопасности и другие нормы международного права;

- использование высокой трибуны Совета Европы для оглашения своих целей и задач.

Как видно, перспективные цели Азербайджана, связанные с членством в Совете Европы, совпадали с основными целями деятельности развитых государств в рамках данной организации.

Азербайджанская Республика, с каждым днем укрепляющая сотрудничество с Советом Европы, как его полноправный и активный член, постоянно руководствуется такими принципами деятельности отмеченной организации, как защита прав человека, развитие демократических процессов в Европе и мире, равенство межгосударственных отношений, оказание содействия решению глобальных проблем, добросовестное выполнение обязательств, принятых как полноправным членом организации.

СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ И СТРОИТЕЛЬСТВА ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

История демократической государственности в Азербайджане уходит в начало XX века. Так, образованная 28 мая 1918 года Азербайджанская Демократическая Республика, в политике которой основное место занимало равноправие граждан, являлась первым на Востоке государством, закрепившим демократические правила.

18 октября 1991 года Азербайджанская Республика приняла Конституционный акт о своей независимости. Тоталитарный режим постепенно сменился демократическим режимом, в стране была создана действительно выборная власть. Под влиянием демократических сил в республике, хотя и с трудом, начался процесс демократизации. В отличие от тоталитарного режима личность, принимая активное участие в решении экономических и политических проблем демократического общества, стала ощущать в себе гражданскую ответственность.

Говоря о мерах, осуществлявшихся в нашей стране в период независимости в области демократических реформ и строительства правового государства, следует особо отметить роль одной из самых влиятельных международных организаций мира – Совета Европы и его Парламентской Ассамблеи. Широкие демократические реформы, проведенные в нашей стране в области строительства правового государства в период от момента обращения Азербайджана по вопросу вступления в данную организацию и по настоящее время, когда он уже является ее полноправным членом, можно систематизировать в следующем порядке:

- государственное управление и избирательные реформы, принятие 12 ноября 1995 года новой Конституции страны, сыгравшей огромную роль в усовершенствовании

политической системы Азербайджанской Республики, законов, заложивших основу демократического строя и правового государства;

- гарантия свободы личности и неприкосновенности людей, а также их правовой защиты, создание многопартийной системы, политический плюрализм, свобода слова и совести, права меньшинств, равенство перед законом и обеспечение презумпции невиновности;

- создание Конституционного суда, отмена смертной казни, создание трехступенчатой судебной системы и избрание судейского корпуса на основе прозрачных процедур и обеспечение независимости суда;

- амнистирование десятков тысяч человек и помилование большого числа заключенных;

- отмена цензуры, свобода средств массовой информации и обеспечение свободной деятельности неправительственных организаций и пр.

Политическая актуальность и значение сотрудничества Азербайджана с Советом Европы для современного этапа диктуют необходимость анализа данных связей по конкретным областям в отдельности:

Отмена смертной казни

Отмена смертной казни и гуманизация карательной политики в Азербайджане стали одними из важных факторов, обеспечивших его присоединение к европейской семье.

Многие европейские государства прежде чем отменить смертную казнь, долгие годы изучали данный вопрос и зачастую испытывали трудности с принятием окончательного решения. Так, в принятой в 1950 году Европейской конвенции о правах человека, в статье о праве на жизнь, отмечено существование смертной казни, и в принятой в 1983 году Советом Европы

дополнительном Протоколе номер 6 к данной Конвенции смертная казнь раз и навсегда была отменена.

Если европейским государствам для окончательной отмены смертной казни понадобились долгие годы, то одно из первых решений Гейдара Алиева сразу после прихода к власти было связано с наложением моратория на смертную казнь. Вслед за этим был предпринят ряд политических шагов на пути отмены смертной казни. В принятой в 1995 году новой Конституции смертная казнь до полной ее отмены предполагалась лишь за особо тяжкие преступления против государства, жизни и здоровья человека и уже не предусматривалась как постоянный вид наказания.

Вслед за этим парламент в мае 1996 года, поддержав законодательную инициативу Президента Азербайджана, принял постановление, связанное с освобождением от смертной казни мужчин в возрасте свыше 65 лет, а число преступлений, предусматривающих применение смертной казни, было сокращено в законодательстве с 33 до 12.

Прежде чем Гейдар Алиев принял окончательное решение об отмене смертной казни, данный вопрос обсуждался с общественностью, состоялись многочисленные переговоры с представителями Совета Европы. Наконец, 3 февраля 1998 года Президент страны в своем обращении к Милли Меджлису в связи с отменой смертной казни отмечал, что всесторонне проанализировав уголовно-правовую политику, руководствуясь такими высокими идеалами, как справедливость, свобода, гуманизм и человеколюбие, пришел к выводу об отмене смертной казни в стране, и обосновал необходимость данного исторического заявления.

Парламент поддержал предложение Президента страны, связанное с отменой смертной казни. Таким образом, Гейдар Алиев первым на Востоке принял волевое и гуманное решение об отмене смертной казни. Это историческое решение, вызвавшее

во всем мире в положительном смысле широкий резонанс, было расценено Советом Европы как «важный шаг, предпринятый Азербайджаном на пути к Страсбургу».

Гуманизация карательной политики

Одним из первых шагов на пути демократизации, предпринятых Гейдаром Алиевым после возвращения к власти, явилось восстановление института помилования. Так, Указом Президента Азербайджанской Республики от 4 мая 1995 года была создана Комиссия по вопросам помилования. С того периода по настоящее время комиссия изучила документы тысяч осужденных, в том числе выполнила условия обязательства об освобождении заключенных, выдаваемых некоторыми парламентариями ПАСЕ и рядом функционирующих в нашей стране правозащитных организаций за «политических», или просмотре их дел. Хотя Азербайджанское государство, по сути, неоднократно заявляло об отсутствии заключенных по политическим убеждениям, тем не менее выполняло обязательства, принятые в соответствии с представленным списком.

За этот период гуманность в отношении осужденных лиц была проявлена в результате не только политики помилования, но и применения актов амнистии. Применение акта амнистии, предусматривающего освобождение осужденного без отбывания наказания или замену наказания более легким наказанием, расценивается как проявление гуманизма и доверия, оказанного к совершившим преступление лицам.

Следует отметить, что при применении амнистии в том или ином государстве всесторонне исследуются возможные последствия данного акта в обществе, условия, диктующие необходимость его принятия, состояние преступности, экономическая целесообразность, интересы государственности и другие проблемы.

Милли Меджлис Азербайджанской Республики, обсуждая проекты актов амнистии, неоднократно представленные Президентом страны в последние годы, принимал постановления об амнистии.

Серьезные изменения, внесенные в законодательные акты в связи с гуманизацией карательной политики, в частности, амнистия, объявленная в декабре 1998 года в связи с 50-летним юбилеем Совета Европы, свидетельствовали об успешном завершении дипломатической борьбы Азербайджана на пути вступления в Совет Европы.

В целом, подписанные с 1995 года указы о помиловании и акты амнистии, коснувшиеся десятков тысяч заключенных, служат подтверждением уважения и почтения Азербайджанского государства к правам и свободам человека, закрепленным в Конституции и международных актах, общечеловеческим ценностям, традициям гуманизма и человеколюбия, идеалам демократии.

Институт омбудсмана

Одним из ярких подтверждений образования новой системы по защите прав человека в Азербайджане стало принятие Закона «Об уполномоченном по правам человека (омбудсмане)».

В целом, сегодня всестороннее и полное понимание в обществе института по правам человека, новой и достаточно сложной системы, является одним из важнейших вопросов. Ничего нового в этом для Европы, конечно, нет. Следует также отметить, что история мышления Европы полностью отражает в себе борьбу за права человека. Институт омбудсмана, считающийся одним из важнейших достижений современного европейского самочувствия, – это еще один вновь образованный социальный институт в управлении обществом.

Таким образом, создание института уполномоченного по правам человека (омбудсмана), который, систематизируя и анализируя результаты практической деятельности, оказывает содействие обновлению законодательства и считается одной из совершенных правозащитных структур для использования международных средств защиты прав человека, создало условия для функционирования в стране применяемых в передовых государствах эффективных институтов и придало импульс интеграции Азербайджана в единое правовое пространство мира.

Избирательное законодательство

Обеспечение прав и свобод человека и гражданина, развитие демократических институтов, связанных с выборами, являются одними из основных целей и задач демократического и правового государства.

Путем защиты демократических принципов и норм избирательного права государство гарантирует свободное волеизъявление граждан на выборах и референдумах. За прошедший после принятия Конституции период избирательное законодательство, одна из наиболее проработанных сфер законодательства, было полностью обновлено. Сначала был принят Закон от 30 декабря 1997 года «О референдуме», затем – Закон от 9 июля 1998 года «О выборах Президента Азербайджанской Республики». Данный закон, заложив основу современного избирательного законодательства, стал своего рода образцовым нормативно-правовым документом. После этого были приняты законы от 27 июня 1999 года «О выборах в муниципалитеты» и от 5 июня 2000 года «О выборах в Милли Меджлис».

В Азербайджанской Республике, избравшей путь строительства правового государства, в демократической обстановке были проведены президентские, парламентские и муниципальные выборы. 2 июня 2003 года в Азербайджане с использованием

политического опыта развитых демократических государств, с участием и с учетом рекомендаций экспертов Совета Европы, в частности, с применением альтернативного варианта, подготовленного и предложенного специалистами Венецианской комиссии, был принят Избирательный кодекс, составленный на основе сборника из пяти действующих законов о выборах, в соответствии с которым 15 октября 2003 года проведены последние президентские выборы, что, являясь существенным фактором, заняло важное место в жизни общества.

Основным фактором, вызвавшим необходимость Избирательного кодекса – единого документа о проведении выборов и референдума, явилось принятое перед Советом Европы обязательство, связанное с дальнейшим усовершенствованием избирательного законодательства.

В итоге после обретения страной независимости была создана обновленная, в целом, прочная правовая база, полностью гарантирующая проведение в демократической и открытой обстановке выборов и референдума, в том числе президентских выборов.

Судебно-правовая реформа

Накануне вступления в полноправные члены Совета Европы в Азербайджанской Республике была полностью обновлена законодательная система, в стране осуществлены судебно-правовые реформы, с этой целью приняты соответствующие законодательные акты, реализованы организационные и другие меры. Приняты новые Уголовный, Уголовно-Процессуальный, Гражданский, Гражданско-Процессуальный кодексы, Кодекс исполнения наказаний, законы «О Конституционном суде», «О судах и судьях», «О прокуратуре», «Об адвокатах и адвокатской деятельности», «О полиции» и пр. Действующий институт суда был полностью обновлен, создана

трехступенчатая судебная система. Путем тестовых экзаменов и на конкурентной основе избраны новые судьи, пенитенциарная система Азербайджана приведена в соответствие с международными стандартами.

Принятие Закона «О Конституционном суде» и создание данного суда явилось важным шагом на пути строительства демократического правового государства с точки зрения обеспечения конституционных прав. Право граждан на прямое обращение в Конституционный суд безусловно означает приобретение очень важного с точки зрения защиты прав средства. Следует особо отметить, что в результате проведенного 24 августа 2002 года референдума существенные изменения были внесены и в полномочия Конституционного суда. Внесенным в Конституцию изменением был значительно расширен круг субъектов, пользующихся правом обращения в Конституционный суд, в число прежних субъектов включены омбудсман, суды общей юрисдикции и граждане.

Важное значение имеет и механизм защиты прав человека вне суда. В настоящее время около 2000 общественных организаций, в том числе десятки правозащитных организаций, пройдя официальную государственную регистрацию, осуществляют в Азербайджане нормальную деятельность. В соответствии с установленными целями и деятельностью данные организации занимаются проблемами женщин, детей, молодежи, функционируют в правозащитной, благотворительной, культурной, образовательной, профсоюзной и других сферах.

СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ДРУГИХ СФЕРАХ

Хотя сегодня защитой прав человека, одной из наиболее актуальных в Европе проблем, на региональном уровне занимаются различные институты, в том числе Европейский Союз и ОБСЕ,

тем не менее под понятием «европейская система для защиты прав человека» подразумевается Совет Европы и созданные в его рамках механизмы контроля. Несмотря на выявленные в течение длительного времени, на протяжении почти полувекового периода, некоторые слабые стороны и просчеты, Совет Европы, показав себя наиболее подходящей системой для защиты прав человека, придал мощный импульс интернационализации европейских прав человека, универсализации их значения, превращению в предмет и заботу международных отношений.

Вступление Азербайджанской Республики на путь строительства демократического и правового государства выдвинуло необходимость соблюдения действующих в области прав человека стандартов, и Азербайджан осуществляет практическую деятельность в области обеспечения данных стандартов. То есть, эти права не только реально обеспечены в повседневной жизни, но и нашли свое отражение в принятых в нашей стране законах и нормативно-правовых документах.

Следует отметить, что на сегодняшний день Азербайджанская Республика присоединилась к целому ряду международных конвенций и соглашений в области прав человека, в том числе к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 года, Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года, Конвенции ООН о политических правах женщин 1952 года, Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации против женщин 1979 года, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года и др.

Кроме того, 25 января 2001 года Азербайджан, став полноправным членом Совета Европы, подписал тем самым Европейскую Конвенцию о правах человека.

По сегодняшний день Азербайджан присоединился к целому ряду документов Совета Европы (конвенциям, их про-

токолам и другим документам), что создало основу для интеграции нашей страны в европейское правовое пространство. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (коротко ее называют Европейской конвенцией о правах человека) была принята 4 ноября 1950 года, то есть через год после учреждения Совета Европы, и вступила в силу в сентябре 1953 года. Нынешний текст конвенции действует с 1 ноября 1998 года, со дня вступления в силу ее Протокола номер 11. В настоящее время участниками данной Конвенции являются все 46 государств-членов Совета Европы.

Учитывая то, что Европейская конвенция о правах человека является важнейшим документом Совета Европы, который вообще немислим без этой Конвенции, перед каждым новым государством, вступающим в организацию, в обязательном порядке ставится задача в течение определенного времени подписать и утвердить Конвенцию.

В соответствии с обязательным условием, поставленным перед Азербайджаном в Заключении номер 222 ПАСЕ, Милли Меджлис Азербайджанской Республики ратифицировал Европейскую конвенцию о правах человека и ее протоколы номер 1, 4, 6 и 7.

Создав механизм коллективного контроля, европейские государства поставили перед собой в качестве важнейшей задачи обеспечение прав каждого человека на едином правовом пространстве, опирающемся на общеевропейские ценности, верховенство права, справедливость и демократию.

Без этих процедур жалобы, точнее, без Европейского Суда по правам человека Европейская конвенция о правах человека никогда бы не могла стать таким, как сейчас, эффективным, живым и рабочим механизмом. Сегодня совершенно справедливо отмечается, что Совет Европы без данной Конвенции, а Конвенция без Суда не представляют никакого значения. Именно благодаря Европейскому суду по правам человека, его

многочисленным решениям прецедентного характера Европейская конвенция о правах человека из в общем-то несовершенного документа регионального масштаба, не отражавшего большинства прав человека, превратилась в договор всемирного значения, придавший мощный импульс развитию законодательства и правовой практики государств, на который часто ссылаются в международных и национальных судах.

Следует отметить, что каждый участник Совета Европы, как указано в его Уставе, руководствуется принципом пользования всеми лицами, находящимися под принципом верховенства и юрисдикцией закона, правами и основными свободами человека. Как видно, вступление Азербайджана в полноправные члены Совета Европы придало новый импульс протекающему в стране процессу защиты и развития прав и свобод человека. Говоря о защите прав и свобод человека в Азербайджане, следует особо отметить их конституционные основы. Так, новая Конституция Азербайджанской Республики отражает на необходимом уровне права и свободы человека. Пункты I и II статьи 12, а также статьи 29, 60, 63, 65, 67, 71 и 151 закрепляют именно конституционные основы прав и свобод человека.

В Указе Гейдара Алиева от 22 февраля 1998 года «О мерах в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина», направленном на расширение мер, принимаемых в стране в сфере дальнейшего расширения демократии, определены и доведены до общегосударственного уровня направление и концепция предстоящих мер в области прав человека. Утвержденная вслед за этим «Государственная программа по защите прав человека» предусматривает повышение эффективности мер, осуществляемых в области защиты прав в соответствии с конкретным этапом развития Азербайджана, создание научно-исследовательского института, совершенствование правовых механизмов, дальнейшее развитие сотрудничества с междуна-

родными структурами, подготовку специалистов, выполнение обязательств и осуществление других задач. Философия этих фундаментальных документов заключалась в том, чтобы каждый человек обладал всеми возможностями для реализации закрепленных Конституцией прав. В этом смысле для обеспечения провозглашенных Конституцией прав был принят ряд важных законов и определены гибкие правовые механизмы.

Это охватывало законодательные меры, направленные, с одной стороны, на обеспечение строительства в Азербайджане правового, демократического, светского государства, создание политической системы, основанной на многопартийности, свободном выражении идей различных политических течений, формирование институтов, служащих защите прав человека и гражданина, а с другой, – на создание в нашей стране экономики, основанной на свободной конкуренции, развитом гражданском обществе, свободных рыночных отношениях.

В Азербайджане были предприняты важные шаги в области осуществления политических, экономических и социальных реформ, вступления нашего государства в полноправные члены международного сообщества, последовательного развития страны по демократическому пути, создания правовых гарантий и соответствующей правовой базы для утверждения европейских ценностей во всех сферах жизни государства и общества. Основной дух принятых парламентом Азербайджана законодательных актов, в том числе законов «О гражданстве», «О свободе вероисповедания», «О выезде из страны и въезде в страну», «О свободе собраний», «О средствах массовой информации», «О свободе информации», «О статусе беженцев и вынужденных переселенцев», «О Конституционном суде», «О судах и судьях», «О прокуратуре», «О полиции», «Об адвокатах и адвокатской деятельности», «Об уполномоченном по правам человека (омбудсмане)» и других законов, заключается в создании гарантий защиты прав человека.

СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПЛЮРАЛИЗМА, СВОБОДЫ СЛОВА, ПЕЧАТИ И ДРУГИХ СФЕРАХ

Хотя свобода массовой информации, как и ряд других прав человека, прежде всего, свобода мысли и слова, а также свобода творчества, и являются различными формами проявления самовыражения человека, они, по сути, развивают и дополняют, взаимно обеспечивают друг друга. Статья 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, самого важного документа Совета Европы, определяет, что каждый вправе свободно выражать свое мнение: это право подразумевает свободу защиты своего мнения, получения и распространения информации и идей без вмешательства государственных органов и независимо от государственных границ.

Одна из важнейших гарантий свободы массовой информации состоит в отсутствии государственной цензуры в сфере массовой информации. Цензура долгое время существовала в средствах массовой информации в Азербайджане, государство, используя механизм непосредственного контроля за деятельностью СМИ, вмешивалось в их работу в административном порядке.

Гейдар Алиев, которому принадлежат исключительные заслуги в утверждении свободы слова и печати в Азербайджане, обеспечении полного соответствия законодательства о печати Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека, считая в соответствии с рекомендациями Совета Европы государственную заботу о печати, развитие средств массовой информации, обеспечение свободы мысли, слова и информации общегосударственной задачей, своим Указом от 6 августа 1998 года устранил ограничения, введенные на свободную информационную деятельность в 1992-1993 годы.

Эта инициатива была направлена не на распространение в печати клеветы, оскорблений, унижающих честь и достоинство материалов, а на обеспечение свободы мысли, слова и информации в нашей стране, соблюдение правовых и этических норм и создание соответствующего законам механизма.

7 декабря 1999 года был принят Закон Азербайджанской Республики «О средствах массовой информации», обеспечивающий свободу мысли и слова, независимость печати и журналистов в Азербайджанской Республике, в частности, исключаящий использование административных мер, ограничивающих свободу печати. Законом над средствами массовой информации не допускается государственная цензура, производство и вещание средств массовой информации могут быть временно приостановлены или прекращены решением учредителя или суда. Любое вмешательство со стороны должностных лиц, в том числе применение цензуры, нарушение профессиональной независимости, приостановление производства и вещания средств массовой информации, конфискация тиража и нарушение других прав, влечет за собой в соответствии с законодательством Азербайджанской Республики гражданскую, административную, уголовную и другую ответственность.

Результатом тесного сотрудничества между Азербайджанской Республикой и Советом Европы стало то, что одно из принятых нашей страной перед данной организацией в соответствии с Заключением номер 222 (2000) Парламентской Ассамблеи Совета Европы и своевременно выполняемых ею обязательств заключалось в обеспечении свободы печати, независимости медиа и журналистов в стране, особенно в недопущении фактов использования административных мер, ограничивающих свободу печати.

Азербайджан, привлекающий сегодня внимание своей особой активностью в Совете Европы, в течение прошедших пяти лет после вступления в данную организацию как часть демократического Запада провел большую работу в строительстве демокра-

тического и правового государства, превращении прав и свобод человека в обычную норму жизни, в стране сформировалось многопартийное плюралистическое общество, свободное слово и свобода печати стали неотъемлемой частью повседневной жизни. Для правового регулирования свободы слова и печати в обществе парламент в соответствии с принятыми перед Советом Европы обязательствами принял важные законы, страна присоединилась к ряду значительных международных конвенций и соглашений. Проведена напряженная работа по приведению подготовленных по отмеченным сферам законодательных актов в соответствие с международными нормами.

В настоящее время в стране издается около 600 газет, 100 журналов, функционирует более 30 независимых телерадиокомпаний. Изменения, внесенные в соответствии с рекомендациями Совета Европы в положения об аккредитации журналистов и процедуре закрытия средств массовой информации Закона «О средствах массовой информации», создали условия для еще большей их независимости. Создан Национальный совет телевидения и радио, в парламенте принят Закон «Об Общенациональном телевидении», стало функционировать Общественное телевидение. Началось кредитование печати по государственной линии, на определенный срок был заморожен даже долг ряда газет и журналов государственному издательству.

Для обеспечения свободы слова и независимости печати были приняты специальные законодательные, учредительные и другие меры. Издаваемой независимой прессе были предоставлены значительные льготы и привилегии. Так, печатная продукция освобождена от НДС и налога с прибыли, кроме того, действует государственная программа, предусматривающая ряд преимуществ в использовании коммунальных услуг и услуг связи.

Утвержденный 5 октября 2002 года Указом Президента Азербайджанской Республики государственный Совет по те-

лерадиовещанию в январе 2003 года приступил к деятельности в соответствии со стандартами Совета Европы.

Кроме того, после упразднения официальных государственных структур в области управления информацией 15 марта 2003 года путем выборов в соответствии с европейскими стандартами был сформирован Совет печати, осуществляющий деятельность, направленную на повышение и защиту профессиональных стандартов в журналистике, повышение социальной ответственности журналистов, обеспечение их гражданских прав и выполнение других важных задач.

Таким образом, хотя процесс вступления Азербайджана в Совет Европы занял много времени и столкнулся с сопротивлением некоторых сил, тем не менее принципиальная и серьезная политика Гейдара Алиева реализовала намерение Азербайджана быть представленным в рядах данной организации. Это событие способствовало значительному укреплению позиций нашей страны в системе международных отношений.

Сегодня в Азербайджане наиболее важной сферой в процессе регулирования отношений, осуществляемых с международными организациями, которой уделяется особое внимание, являются связи с Советом Европы. Эта структура пока остается единственной после Организации Исламская Конференция международной структурой, признающей факт оккупации армянскими вооруженными силами азербайджанских земель. Фактор, повышающий значение данного вопроса, заключается не только в том, что Совет Европы является организацией европейской направленности, где достаточно велико влияние армянского лобби, но и в том, что возможности влияния этой международной структуры на мировое общественное мнение оцениваются чрезвычайно высоко, с ней сегодня считается весь мир. В данной организации делегация Азербайджана добилась больше успеха, чем в других международных структурах.

Таким образом, Азербайджан на современном этапе своей конкретной, практической деятельностью в области демократической

трансформации, а также как логический результат проделанной работы и осуществленных реформ, доказывает, что достоин членства в Совете Европы. Наша республика, однозначно повернувшись лицом к Европе – направлению интеграции в ее гуманистические и демократические ценности, в исторически короткий срок добилась значительных успехов. Президент Гейдар Алиев, выражая отношение к реформам, проводимым в стране, несмотря на все трудности и лишения, в области формирования свободной рыночной экономики, утверждения многопартийной системы, свободы слова и печати, выдвижения на первый план защиты прав человека, создания новой законодательной системы, проведения на основе демократических правил президентских, парламентских и муниципальных выборов, отмены впервые на Востоке смертной казни и других позитивных процессов, в своем выступлении на сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы с чувством гордости отметил: «Сегодня процесс демократического развития в Азербайджане получил необратимый характер, создана прочная гарантия верховенства свободы и закона. Принятие Азербайджана в Совет Европы – это не только признание его как независимого, суверенного, демократического, светского государства, но и начало нового этапа в развитии Азербайджанского государства как равноправного члена европейской семьи».

§ 5. ПРИСОЕДИНЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА К ЕВРОПЕЙСКИМ ИНТЕГРАЦИОННЫМ ПРОЦЕССАМ: ОТНОШЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ

Одним из основных силовых и политических центров мира является Европейский Союз, превратившийся в последнее время в модель экономического, политического и социального единства. Формула единого Европейского Союза построена на именуемой в Америке «Атлантическая модель» стратегии, суть которой заключается в выводе гражданского общества и

прав человека из-под государственного попечения. Атлантический федерализм объединил всю Европу, включив в свой состав сначала государства Западной Европы, а в последние годы – государства Восточной Европы и Балтии. Отношения между этими странами осуществляются больше в рамках обеспечения гражданского общества, прав человека и гражданина, в общих для стран Союза рамках границ, таможенной службы и налогообложения, товарно-денежной системы, нежели в рамках национальных границ и национальных интересов. Европа в данной системе делится больше на специализирующиеся по различным отраслям регионы, чем на национальные государства. Эти регионы создаются одновременно на территории нескольких государств. Национальные границы государств среди стран Союза носят формальный характер, они управляются принятыми Советом Европы общими конвенциями, стандартизированными законами, общими ценностями и проводят единую экономическую и культурную стратегию. Контроль за формированием данной стратегии и ее реализацией в государствах-участниках осуществляют Совет Европы и Европейский парламент. Совет Европы выполняет задачу не только обеспечения всемерной интеграции стран Европейского Союза, но и подведения под единые стандарты общественных, политических процессов, государственного и экономического управления в государствах-участниках Совета Европы, не входящих в Союз.

Основа возникновения Европейского Союза и проведения им единого стратегического курса была заложена в 50-е годы XX столетия. Ряд европейских государств, переживших тяжелые последствия Второй мировой войны, сопровождавшиеся страшными разрушениями, после войны в поисках норм цивилизованного сосуществования остановился на идее «внутренней интеграции». После нескольких лет интенсивных обсуждений собравшиеся в 1951 году в Париже лидеры Германии, Бельгии, Франции, Ита-

лии, Люксембурга и Голландии в целях регулирования между собой торговли углем и металлом, определения единой политики цен, тарифов и перевозки создали структуру под названием «Европейское объединение угля и металла». В 1957 году эти страны, применив координацию в области металла и угля также к атомной энергии, учредили «Европейскую организацию по атомной энергии». Вслед за этим появился Европейский Экономический Союз, именуемый «Общим рынком». Эти страны, создав между собой свободную экономическую зону, строят режим свободной торговли в рамках общих границ. В 70-80-е годы тенденции экономической интеграции между европейскими государствами стали еще более интенсивными и получили развитие как в ширину (по числу государств), так и в глубину (в 1973 году в Союз вступают Англия, Дания и Ирландия, в 1980 – Греция, в 1986 – Испания и Португалия).

Важнейшими событиями в развитии Европейского Союза явилось заключение в 1992 году с участием 12 государств «Маастрихского договора». В 1994 году к этому договору присоединились Австрия, Норвегия, Финляндия, Швеция, в результате Европейский Союз довел число своих участников до 15.

В основе Европейского Союза лежит идея «общего Европейского дома», «единой Европы». В соответствии с этим в государствах-участниках устраняются все национальные преграды, прежде всего, на пути единых тарифов и свободной торговли. Вслед за этим в рамках Союза создается единое экономическое, политическое и валютное пространство, обеспечивается свободное безвизовое передвижение граждан в рамках общих границ.

В конце XX века, после расширяющихся в Восточной Европе дезинтеграционных процессов и косовского кризиса, страны Союза, проводя совместную тактику внешней и общей безопасности и обороны, создают межправительственные структуры внутренней безопасности и юстиции, превращают Западную Европу в единое политико-правовое пространство. Затем они учре-

ждают общие права и свободы, акты, конвенции уголовного наказания, создают общую валюту.

В 1998 году Союз готовит и принимает общую программу о расширении своего состава еще на 12 стран за счет стран Восточной Европы и Балтии.

Таким образом, в настоящее время создается именуемый «Общеввропейским домом» Европейский Союз, который привлекает внимание всего мира, опытом которого он старается воспользоваться.

Европейская модель интеграции серьезно изучается сегодня как исследователями, так и специалистами переживающих адекватные процессы стран в отдельных регионах. Результаты таковы, что определенные закономерности интеграции, в целом, проявляются во всех регионах, переживающих адекватные процессы. Однако европейская интеграция обладает и своими, специфическими особенностями.

Исследователи группируют основные принципы деятельности Европейского Союза следующим образом:

1. Функционирование межгосударственных и надгосударственных структур, создающих баланс между национальными и общими интересами.

2. Четкое разделение полномочий между институтом Европейского Союза и национальными государствами.

3. Различная классификация принятых постановлений (обязательные и рекомендательные постановления, свободный выбор государствами средств исполнения постановлений и пр.).

4. Принцип превосходства постановлений Союза (это утверждается межгосударственными договорами по каждой сфере).

5. Поддержка интеграционных процессов общественностью стран.

Предельно четко распределены полномочия межгосударственных и надгосударственных институтов Европейского Союза и

властей стран-участниц. Так, если вопросы сельского хозяйства, торговли, финансов и кредита отнесены к полномочиям надгосударственных структур, то региональные, научно-технические и социальные вопросы касаются полномочий как местных, так и межгосударственных институтов, а экономические, культурные вопросы – в основном, местных органов власти.

К числу отличающих европейскую интеграцию характерных особенностей относят также реализацию данного процесса по желанию всех государств-участников, подход к интеграции лишь как к средству на пути совместного развития государств, ее поэтапное и постепенное осуществление.

Профессор Парижского университета П.Фонтен, комментируя суть европейской интеграции, пишет, что «основным фактором, обусловившим возникновение европейской интеграции, явилась подготовка федерального проекта, построенного на диалоге местных, региональных, национальных и общеевропейских властей. Всесторонне функционированный данный проект построен на добровольной передаче странами части своих прав общим органам. Данные проекты опираются на такое убежденное общественное мнение населения Европы, что наряду с национальными, региональными властями, наличие общеевропейской власти, функционирующей как демократический и независимый институт, может открыть более широкие перспективы для деятельности и развития людей. Согласно данному мнению, общеевропейские институты, выйдя за узкие рамки национальных интересов всех государств, могут лучше представлять в рамках общих интересов протекающие в европейских странах процессы, политику внутреннего рынка, валютного, экономического и социального равенства, безопасности и внешнюю политику и управлять ими».

По мнению П.Фонтена, идея создания в Европе институтов общего управления явилась плодом мысли как официальных

кругов отдельных стран, так и всей общественности. Система данных институтов состоит из межгосударственных и надгосударственных органов, которые принимают обязательные для каждой страны-участницы, рекомендательные и другие постановления, осуществляют контроль за их исполнением и результатами исполнения.

Высшим органом Европейского сообщества и Европейского политического сотрудничества считается Европейский Союз. Данный орган совместно с Европейским центром политического сотрудничества осуществляет повседневную работу по координированию текущей дипломатической деятельности государств-участников в области международных отношений, их позиций и мнений по возникающим в мире тем или иным вопросам. Не реже двух раз в год Союз собирает руководителей государств и правительств стран-участниц, председателя и одного из членов Европейской комиссии – общего органа Союза и анализирует внутривполитическую и внешнеполитическую деятельность Союза.

Союз осуществляет управление в условиях договоренности с Советом (Совет Европы), комиссией (Европейская комиссия), Парламентом (Европейский Парламент), судом (Европейский суд) Сообщества.

Роль представительного органа власти Союза исполняет Европейский Парламент. Данный орган осуществляет демократический контроль за другими институтами Союза и пользуется правом выражения им недоверия. Кроме того, Европейский Парламент утверждает бюджет основных организаций Союза и осуществляет контроль за его исполнением, принимает участие в подготовке новых законодательных актов и утверждает их, заслушивает и оценивает отчеты организаций, рассматривает международные договоры, вопросы сотрудничества с внешним миром и новых членов, инспектирует финансовые вопросы Союза. Европейский

Парламент участвует также в назначении членов и председателя Европейской Комиссии.

Европейский Парламент состоит из 626 членов, избираемых по квоте на 5 лет от стран-участниц путем прямых выборов.

Роль основного исполнительного органа Европейского Союза осуществляет Европейская комиссия. Этот орган учрежден в 1967 году как совместный орган Европейского объединения угля и металла, Европейского Экономического Сообщества и Европейского объединения по атомной энергии, который в последующие годы стал общей структурой Союза, являющейся его основной исполнительной и законодательной инициативой.

Европейская комиссия работает совершенно свободно в рамках общих интересов государств-участников и независима от национальных правительств. Комиссия осуществляет контроль за исполнением договоров, заключенных между странами-участницами, принятием общего регламента и директив Европейского Союза, самостоятельно обращается в Европейский суд, регулирует спорные вопросы. Пользуясь своей законодательной инициативой, комиссия часто вмешивается во внутрисоюзные вопросы, добивается общего консенсуса, устраняет недоразумения между Союзом и Европарламентом.

20 членов комиссии выдвигаются национальными правительствами на пять лет и получают одобрение в Европейском Парламенте. Великобритания, Германия, Испания, Италия, Франция представляют в комиссию по два, а остальные государства – по одному члену. Каждый член занимает в комиссии должность генерального директора по одной из сфер. Члены комиссии руководствуются в вопросе управления коллегиальными принципами, принимают участие в назначении председателя и принятии решений. Исполняя роль правительства Союза, Европейская комиссия одновременно имеет возможность принимать участие в других важных вопросах и сферах.

Таким образом, как видно, институты управления Европейского Союза, будучи созданы на абсолютно конфедеративной основе, с одной стороны, координируют политическую, экономическую, социальную, культурную и международную жизнь, а с другой, – обеспечивают всестороннюю интеграцию между ними в соответствии с принципом «Единой Европы».

Перспективы дальнейшего развития Европейского Союза широко обсуждаются современными политологами. Некоторые из них прогнозируют развитие данного процесса в позитивном направлении и достижение в будущем Европейским Союзом формы федеративного государства. По их мнению, в составе Союза наблюдается объективная потребность в интеграции, причем эта тенденция сопровождается, с одной стороны, постепенным дальнейшим сближением и необратимым характером экономической, политической, социальной, духовной сфер, а с другой, – совершенствованием, интернационализацией системы управления интеграцией. То есть начавшаяся в Западной Европе интеграция с самого начала осуществлялась при поддержке, по требованию и инициативе как «низов» (народов, представляющих страны Союза), так и «верхов» (официальных представителей государств), поэтому данный процесс развивался безболезненно и беспроблемно. В настоящее время институты, представляющие Союз, разрабатывают и осуществляют принципы, новые формы и методы развития данной интеграции вширь и вглубь.

Исследователи же, негативно оценивающие перспективы Европейского Союза, утверждая, что данная структура ликвидировала национально-государственные институты, национальные качества и ценности, посеяла национализм и этнические конфликты, с сомнением относятся к ее дальнейшим перспективам. По их мнению, интеграция в Европе была обусловлена тенденциями вынужденного объединения государств и народов, оказавшихся после войны на грани краха, и данный

процесс через определенное время будет развиваться в обратном направлении. Эти политологи, не согласные с теми, кто расценивает европейскую интеграцию как естественный, объективный опыт, который может быть применен во всем мире, считают развитие Европейского Союза в направлении единого федеративного государства невозможным.

Если рассматривать правовую суть деятельности Европейского Союза, то данная структура возникла как международная организация (институт), созданная совместно государствами одного региона и исполняющая функции регулирования экономической, социально-политической и другой деятельности государств-участников. Впоследствии государства-участники, добровольно отказавшись от некоторых своих прав, создали надгосударственные и межгосударственные институты Союза. Данные институты, постепенно развиваясь, разрабатывают и выполняют для стран Союза единые программы деятельности по налоговой, тарифной, визовой, экономической, социальной и другим сферам. Таким образом, Европейский Союз, постепенно подчиняя деятельность государств-участников нормам международного права, признанным важными для всех, и деятельности исполняющих данные нормы межгосударственных и надгосударственных структур, становится конфедеративной структурой.

Конфедерация – это такое образование, когда наряду с полным сохранением независимости входящих в его состав субъектов, их собственных государственных органов и органов власти, существуют общие субъекты власти, разрабатывающие и приводящие в приемлемый для всех вид, регулирующие форму и содержание деятельности данных субъектов по согласованным сферам, и управляющие ими. При этом субъекты конфедерации существуют в форме союза (объединения), а не в виде отдельного государственного образования. Это отчетливо проявляется в Европейском Союзе. Однако в Европей-

ском Союзе проявляются и признаки федерации. К примеру, наличие единой валюты, единого суда Союза, обсуждения, связанные с единым гражданством, свидетельствуют о движении Европейского Союза по пути создания федеративного государства.

Страны Европейского Союза демонстрируют единый принцип подхода и одинаковую позицию к происходящим в мире и регионе процессам. В этом смысле участникам Союза удалось подтвердить свое место и роль в системе международных отношений, подход к ней как к единому целому.

В настоящее время Европейский Союз проводит работу в рамках специальных программ, касающихся отношений с Центральной и Восточной Европой, Южным Кавказом, Россией, прибалтийскими странами. Основная цель и суть данных программ заключается в расширении интеграционных связей различного уровня между странами континента вширь и вглубь, регулировании в дальнейшем их отношений со странами Союза.

Политика Европейского Союза, направленная на сближение с государствами Восточной Европы, привлечение их к общеевропейской интеграции, считается важнейшей программой, осуществляемой им в последние 15 лет в области его расширения и развития вширь. Данная программа, именуемая официальными структурами Союза «Восточной политикой», началась в 1985-1986 годах, а после распада системы социализма и СССР была признана «приоритетной» политикой Союза. До этого времени политические и идеологические преграды серьезно препятствовали естественному сближению и экономической интеграции стран европейского континента. На фоне экономической интеграции западноевропейских государств страны Восточной Европы вместе с СССР в составе объединения под названием «Совет Экономической Взаимопомощи» (СЭВ) вели конкуренцию со всеми западными странами. По-

этому в 70-80-е годы лишь 1-2% 50-52%-ной доли Европы в мировой торговле составляла торговля между странами Восточной и Западной Европы.

С середины 80-х годов Польша и Венгрия, преодолев социалистические преграды, расширяют экономические связи с западноевропейскими государствами и начинают осуществлять совместные проекты со странами Европейского Союза.

Появившийся в 1988 году в лагере социализма демократический настрой позволил впервые подписать декларацию о сотрудничестве между странами Европейского Союза и СЭВ. Вслед за этим в 1989-90-х годах в Восточной Европе произошел крах социализма, и государства, являвшиеся в прошлом участниками СЭВ, открыто заявили о желании интегрироваться в Европейский Союз. Были установлены официальные связи с отдельными институтами Европейского Союза, подготовлена единая стратегия отношений европейских стран, вступивших на путь демократического развития, с Союзом.

Суть данной концепции, именуемой «Единым европейским домом», заключается в развитии вширь и вглубь экономической, политической, социальной и культурной интеграции государств на европейском континенте. Сначала государства подразделялись на три группы: 1) 15 участников Европейского Союза; 2) государства Восточной и Центральной Европы, являвшиеся в прошлом участниками СЭВ, Турция, Мальта, Кипр и три прибалтийские страны – Латвия, Литва, Эстония; 3) другие государства, входящие в Совет Европы, в том числе республики бывшей Югославии, Албания, Россия, Украина, Молдова, Азербайджан, Грузия, Армения и другие.

Приоритетной задачей участников Союза является оказание государствам, входящим во вторую группу, поддержки в начавшихся там процессах демократизации, экономических, социальных и политических реформах и другие дела. Начиная с конца 90-х годов, на повестку дня Европейского Союза также

выносятся вопрос установления в странах третьей группы партнерских связей с Европейским Союзом, стимулирования их действий, направленных на интеграцию в рамках программы соседства.

За короткое время была оказана серьезная помощь и поддержка осуществлению структурных реформ в экономической жизни Польши, Венгрии, Чехии, Словакии, Румынии, Болгарии, Латвии, Литвы и Эстонии, присоединению их к свободным торговым связям Европы, появлению государственного управления на основе западной практики, утверждению в этих странах механизмов рыночной экономики, строительству демократического общества и правового государства. В рамках программ Международного Валютного Фонда, Международного банка реконструкции и развития, Организации Экономического Развития и Сотрудничества, институтов Европейского Союза и других финансово-экономических структур организуется помощь этим странам, открываются финансовые и кредитные линии, в течение трех лет им выделено 24 миллиарда долларов.

Создается специальная – Восточноевропейская организация Европейского банка реконструкции и развития и организуется координация всех финансовых операций. Решаются проблемы обучения граждан этих стран в Западной Европе, прохождения ими квалификационных курсов, подготовки менеджеров для государственного и финансового управления и пр.

В 1992-1994 годы между рядом стран Восточной и Центральной Европы – Польшей, Венгрией, Чехией, Словакией, Словенией, Болгарией, Румынией и Европейским Союзом были подписаны соглашения о сотрудничестве и ассоциативном членстве. А в 1994-96 годах сначала Венгрия и Польша, а затем Румыния, Словакия, Латвия, Литва, Эстония, Болгария, Чехия и Словения обратились с вопросом о вступлении в Союз. В мае 2004 года эти государства, за исключением Турции,

Болгарии и Румынии (из-за несоответствия по определенным критериям стандартам Союза), а также Кипр и Мальта (всего 10 государств) были приняты в полноправные члены Союза. Таким образом, Европейский Союз включил в процесс всесторонней интеграции 15 западноевропейских государств еще 10 государств Центральной и Восточной Европы, Прибалтики и Средиземноморского бассейна.

В последние годы Европейский Союз также проводит весьма серьезную работу с постсоветскими государствами – участниками Совета Европы и другими странами, не входящими в Союз. Эта работа, в основном, преследует цель привлечения в рамках специальных программ к глобализации и региональной интеграции. С другой стороны, она направлена на проведение структурных реформ в их внутренней жизни, их демократическую трансформацию, либерализацию экономики, что служит прогрессу в области дальнейшей интеграции данных государств в Европейский Союз.

Можно сказать, все органы Европейского Союза исходят из таких фундаментальных принципов, как политический плюрализм, обеспечение прав человека в общеевропейском масштабе. Кроме того, решение общих проблем, представляющих глобальное значение для всех в Европе, – таких вопросов, как национальные и религиозные меньшинства, охрана окружающей среды, наркомания, международный терроризм, СПИД, – также относится к задачам всех органов Союза.

Одна из основных целей проводимой Союзом политики заключается в расширении границ Европейского Союза, демократизации и универсализации политического, законодательного и конституционного строительства в странах континента, превращении их в единое экономическое, социальное и культурное пространство. Кроме того, в целях создания всесторонних условий для деятельности стран Союза за пределами европейского континента основные органы Союза осуществляют особую дея-

тельность по включению данных стран в «правовое и демократическое пространство», приведению их политической, экономической, законодательной и социальной жизни в соответствие с общими стандартами.

Одна из важных сторон политики глобализации Европейского Союза заключается в том, что существенное значение придается программе «регионирования». Основная суть данной политики заключается в реализации экономической, культурной, социальной и инвестиционной программ в конкретном регионе без учета национальных границ и специализации в результате этого данного региона по определенной отрасли. Причем данная политика осуществляется не только на европейском континенте, но и в любом регионе мира, обладающем благоприятным значением. Примером тому может служить энергетическая и транспортно-коммуникационная политика, осуществляемая Европейским Союзом в среднеазиатском, южно-кавказском и каспийском регионах. В целях освоения углеводородных и других сырьевых ресурсов Средней Азии и Каспия по единой системе, применения в регионе европейской технологии, превращения его в единое пространство экономической деятельности и рынок сбыта, совместного использования трудовых ресурсов он оказывает всяческую поддержку приведению политической, экономической, социальной, законодательной, таможенной, налоговой и тарифной политики в соответствие с европейскими стандартами и ее универсализации. В 1994 году после принятия в Совете Европы опорного для государств-участников документа под названием «Хартия местного самоуправления» были утверждены единые принципы в осуществлении социального управления регионированием. Данный документ и принятая в 1996 году Ассамблеей европейских регионов «Декларация регионирования в Европе» определяли непосредственные цели программы «регионирования». Оба документа выделяют права и свободы человека, интересы свободной торговли и собственности без ограничения национальными границами как

основное требование общественных отношений. Эти интересы не могут быть ограничены или нарушены под предлогом каких бы то ни было других, в том числе национальных государственных интересов. Кроме того, регионам рекомендуется проявлять в налоговых, культурных, социальных и других вопросах местного значения определенную самостоятельность, специфичность, регулировать данные процессы больше механизмами местного самоуправления, а не посредством политического управления государственного уровня. Все это служит тому, что Европейский Союз в процессе глобализации по сравнению с центральными государственными структурами, выдвигающими на первый план свои национальные интересы, больше отдает предпочтение взаимодействию с региональными структурами, образованиями местного самоуправления, довольствующимися экономическими, социальными и местного значения интересами. Европейский Союз мало беспокоит государственные интересы тех или иных национальных государств. Его интересуют обеспечение и защита фундаментальных прав и свобод человека, беспрепятственного перемещения свободной торговли, капитала, технологии.

Регионам создаются все условия для установления свободных экономических, социальных и культурных связей на международной арене, эта деятельность поддерживается на всех уровнях Союза. Особое значение в этом деле представляет программа Европейского Союза «ИНТЕРРЕГ» (Международный регион). Она широко применяется с 1980 года – сначала в рамках общих границ государств-участников Союза, а с 2000 года – в Западной, Центральной и Восточной Европе. Основная цель программы заключается в создании международных регионов, связанных друг с другом единой системой экономических границ и коммуникаций, оказании поддержки деятельности территориальных объединений региона и территориальных органов власти, связанных узами сотрудничества без границ. Таким образом, основная идея политики регионарирования

Европейского Союза заключается в том, чтобы, постепенно трансформируя сообщество европейских государств в сообщество европейских регионов, вывести глобализацию из рамок «национальных государственных интересов» и привести их в соответствие с общими интересами людей, представленных больше местными и общими интересами.

В целях поддержки, постепенного усовершенствования политики регионарирования и установления в противовес «национальным государствам» реальной структуризованной региональной власти была создана функционирующая в составе Европейского Союза специальная структура под названием «Международное объединение сотрудничества без границ». Оно занимается регулированием полномочий, повышением налогов между национальными правительствами и региональными объединениями, заключением в рамках своих полномочий международных соглашений и договоров.

Первые международные регионы были созданы в основном в рамках границ Европейского Союза на территории, составляющей большой свободный торговый коридор от Италии до Голландии, а затем на стыке границ Бельгии, Германии, Швейцарии, Италии, Люксембурга, на территории Лимбурга, Саара, Эльзаса, Лотарингии, считающихся историческими областями Европы, и придали импульс развитию таких центров европейской интеграции, как Страсбург и Маастрихт. Спустя некоторое время такие объединения появились и успешно функционировали почти в 300 регионах Центральной и Восточной Европы, представляющих важное значение. В настоящее время регионарирование, выйдя за границы Европы, осуществляется в благоприятных геополитических зонах Азии, Латинской Америки, Африки, России, Украины, Средней Азии, Кавказа и Каспийского региона. В ближайшем будущем Европейский Союз намерен задействовать все свои финансовые и технологические возможности для осуществления на этих территориях глобальных экономических, торго-

вых, транспортно-коммуникационных и других программ. В настоящее время Европейский Союз, стараясь проводить свою политику на более обширной территории, осуществляет различные привлекательные программы, в числе которых можно отметить расширение Союза, интенсификацию его связей с соседями и др. Выступая в движении глобализации XXI века с единой стратегией, Европейский Союз создает поистине конкурентные условия для США, стараясь помешать их роли гегемона в глобализации. Сегодня во всем мире обсуждается вопрос о том, какой путь к глобализации является более привлекательным и имеет большее значение – посредством и путем США или Европейского Союза.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА

Европейский Союз, который по своему экономическому и политическому потенциалу обладает мощным влиянием на международной арене, установил многостороннее сотрудничество со странами мира. Эти отличающиеся по своему уровню и характеру связи с третьей группой европейских стран (государствами, входящими в Совет Европы), пока осуществляются в рамках специальных программ. Данные программы охватывают широкий спектр экономических, социальных, культурных связей с этими странами и направлены больше на проведение структурных реформ во внутренней жизни стран.

Связи между Азербайджаном и Союзом также осуществляются в рамках именно таких программ по различным сферам: содействию экономическим и политическим реформам, созданию транспортно-коммуникационного коридора Восток-Запад (ТРАСЕКА), развитию инфраструктур и другим направлениям.

С 1993 года Азербайджан заявил о своей заинтересованности в отношениях с Европейским Союзом и приступил к планированию связей с ним в различных областях.

В 1996 году Президент Гейдар Алиев подписал подготовленное Союзом «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве» и установил официальные связи Азербайджана с этой структурой. В рамках программы предусмотрено материальное и техническое содействие Европейского Союза проведению ряда структурных реформ, направленных на развитие отношений рыночной экономики в Азербайджане, программы приватизации, реализации инфраструктурных проектов. Только за 2001 год Европейский Союз в рамках данной программы вложил средства на сумму более 100 миллионов евро.

В 1991 году, после распада СССР, Европейский Союз подготовил и финансирует новую, специальную программу ТАСИС по проведению работы, в частности, осуществлению демократических реформ в независимых государствах, созданию инфраструктур рыночной экономики, развитию межгосударственной торговли, транспорта, сети таможенно-пропускных пунктов. В рамках именно этой программы в 1993 году в Брюсселе по инициативе Европейского Союза был выдвинут проект «Транскавказский транспортный коридор Европа-Кавказ-Азия» (ТРАСЕКА), обсуждение которого было проведено с участием представителей Азербайджана, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Туркменистана, Таджикистана и Армении. По итогам обсуждений были подписаны два официальных документа под названием «Брюссельская декларация» и принято решение о восстановлении в новых условиях коридора «Шелкового пути» Восток-Запад, реконструкции и развитии транспортно-коммуникационных инфраструктур.

В 1993-1998 годах рабочая группа ТРАСЕКА провела в Алматы, Вене, Венеции, Афинах и Тбилиси пять заседаний, приняла ряд программ в целях определения старых и строительства новых транспортных инфраструктур стран-участниц проекта, дала оценку проделанной работе.

В сентябре 1998 года в Баку состоялось важнейшее мероприятие по программе ТРАСЕКА – международная конференция. На этом мероприятии, организованном Комиссией Европейского Союза, наряду с высокопоставленными делегациями 32 государств-участников программы ТРАСЕКА присутствовали также представители 13 международных и региональных структур. В заключение конференции Комиссия Европейского Союза, руководители стран-участниц подписали важный документ «Многостороннее соглашение по развитию транспортно-коммуникационного коридора Европа-Кавказ-Азия». Кроме того, от имени участников была принята Бакинская декларация, отражающая основные принципы всестороннего сотрудничества и региональной интеграции между евразийскими странами. В целях планирования работ по проекту ТРАСЕКА и координирования их осуществления на международной конференции было принято решение о создании в городе Баку специальной «штаб-квартиры».

В обсуждениях, прозвучавших на саммите ТРАСЕКА, говорилось о значении регионального сотрудничества и экономической интеграции как Европейской Комиссии, так и стран-участниц в Евразии – Южно-Кавказском, Среднеазиатском и Черноморском регионах, выражении ими взаимных интересов и вкладе, который они внесут в международные интеграционные процессы.

Европейский Союз реализует связи с Азербайджаном не только в рамках проекта ТРАСЕКА и «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве», но и в рамках осуществляемого на Южном Кавказе проекта общего регионального сотрудничества, других программ, направленных на обеспечение мира, стабильности и экономического прогресса в Европейском регионе. В этом смысле ЕС выступает в роли альтернативы программе «Евразийская интеграция», которую Россия намерена осуществить на пространстве СНГ. Потому ревностное отно-

шение России к программе ТРАСЕКА и другим инициативам Европейского Союза в Евразии, особенно на Южном Кавказе, можно понять. В то время, как Россия стремится сохранить свою традиционную сферу влияния в этом регионе, Европейский Союз открыто демонстрирует, что не намерен оставаться безучастным к процессам, протекающим в данном регионе, представляющем особое геополитическое значение. Поэтому Европейский Союз прилагает серьезные усилия для установления как двусторонних, так и в рамках региональной интеграции – многосторонних отношений со странами региона, их совместной интеграции в дальнейшем в Европейский Союз.

За последние 10-12 лет Европейский Союз получил дальнейшее развитие, значительно расширив свои границы за счет 10 стран-участниц и трех государств-кандидатов в члены ЕС. Расширивший свои границы Союз обрел новых соседей в Европе, что побудило его принять в 2003 году программу «Более широкое соседство: инициатива новых рамок с восточными и западными соседями».

В январе 2004 года министры иностранных дел Союза поручили Европейской Комиссии подготовить предложения для вовлечения трех республик Южного Кавказа в данную инициативу.

В рамках программы «Политики нового соседства» с Европейским Союзом Азербайджан получил возможность для осуществления многих экономических, политических, правовых и административных реформ, заручившись с этой целью финансово-технической поддержкой Союза. Кроме того, в рамках новой программы Азербайджан получил у ЕС квоту выхода на его внутренние рынки, возможности свободного оборота, связанные с рабочей силой, товарами, услугами, инвестициями и капиталом.

Плодотворное сотрудничество, которое планируется осуществлять с Союзом в рамках новой инициативы, одновре-

менно открывает перед Азербайджаном такие возможности, как установление взаимных экономических связей с европейскими странами, создание льготного торгового и кредитного режима, трудовые, рыночные отношения и миграция, борьба с наркобизнесом и организованной преступностью, поощрение инвестиций, привлечение новых финансовых источников, ускорение вступления Азербайджана во Всемирную Торговую Организацию и пр.

В 1993-2004 годах Европейский Союз, помимо материально-технической помощи, оказанной Азербайджану в рамках содействия сотрудничеству между странами Евразии, в частности, Южного Кавказа, проделал работу на сумму более ста миллионов евро по линии программ чрезвычайной и гуманитарной помощи, восстановительных и технических проектов, структурных реформ и пр. Такие программы Союза, как INOGATE, ECHO и другие, финансируют серьезные проекты в нашей стране.

Азербайджанское государство в соответствии с собственными внешними приоритетами в отношениях с Европейским Союзом отдает предпочтение больше двусторонним связям. Азербайджан, который не только участвует в региональных проектах ЕС, но и является лидирующим государством по своему авторитету на Южном Кавказе, вкладу во всеобщий экономический прогресс, старается занять соответствующую позицию во внешних связях с Союзом. Поэтому Азербайджан находится в поисках новых форм двусторонних связей с ЕС, создает все необходимые институты для сближения с ним, демонстрирует намерение интегрироваться в общеевропейское пространство экономики, политики и безопасности. В целом, Азербайджан больше других стран СНГ претендует на вступление в данную структуру и обладает более высоким потенциалом для этого.

Во-первых, Азербайджан всегда позитивно относился к планам ЕС, связанным с укреплением сотрудничества между тремя

странами на Южном Кавказе и интегрированием в дальнейшем этих государств в виде союза в ЕС, выражая готовность задействовать для этого свой потенциал. Во-вторых, именно Азербайджан является наиболее склонным к миру, примирению, сотрудничеству в регионе государством, обладающим возможностями для оказания содействия этому делу. Еще в 1918-20-е годы, в период Азербайджанской Демократической Республики, эта страна, проводя самую последовательную работу во имя утверждения взаимовыгодных связей между народами на Южном Кавказе, прилагала серьезные усилия для сотрудничества с Европой в этом направлении. С 1992 года во внешней политике независимого Азербайджанского государства интеграция в Европу также стала приоритетным направлением, и началось активное сотрудничество с Европейским Союзом. В-третьих, в Азербайджане осуществляются экономические, политические, правовые и социальные реформы, отвечающие стандартам Европейского Союза, совместно с западными странами реализуются глобальные энергетические и транспортные проекты, в рамках европейской системы проводится вся политика внутреннего и внешнего развития страны. Азербайджан, представляющий значение стратегической страны в расширении Европы на восток, расположен на транспортно-коммуникационных линиях Восток-Запад. В-четвертых, Азербайджан, являясь исламской страной, в то же время обладает грамотным, толерантным населением, демократичным по природе, приобщившимся к европейским ценностям, склонным к развитию, образованной элитой, дорожающей культурными ценностями.

Все это свидетельствует о том, что Азербайджан является важной стратегической страной в рамках программы политики нового соседства Европейского Союза и подтверждает его статус ведущего государства в интеграции стран Южного Кавказа в Союз. Неслучайно, многолетние попытки Грузии в индивидуальном порядке интегрироваться в Европейский Союз оказались

неудачными, и всякий раз ее попытки вступить в Союз без Азербайджана завершались безуспешно. ЕС открыто заявляет, что страны Южного Кавказа могут вступить в границы Союза вместе после устранения внутренних конфликтов, территориальных притязаний и этнического сепаратизма, установления между собой добрососедских связей. По прогнозам, для этого потребуется 15-20 лет.

С мая 2004 года Европейский Союз, выделив на реализацию политики добрососедских отношений 255 миллионов евро, целенаправленно взаимодействует с некоторыми странами, в том числе государствами Южного Кавказа. Страны, присоединившиеся к программе, должны продемонстрировать институтам Союза намерение уважать права человека, обеспечивать верховенство законов, создать эффективное и прозрачное управление, уважать требования рыночной экономики и соблюдать нормы международного права в области внешней политики.

Азербайджанская Республика открыто изложила свою позицию в связи с принятием последовательных мер, направленных на решение предстоящих в данной области задач. Распоряжение Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева от 1 июня 2005 года «О создании Государственной комиссии по интеграции Азербайджанской Республики в Европу» также ставит цель обеспечения эффективной и координированной работы по дальнейшему укреплению связей между Азербайджаном и Европейским Союзом, подготовке и осуществлению Плана деятельности Европейского Союза, связанной с Азербайджаном. Распоряжение предусматривает создание рабочих групп по сотрудничеству с ЕС в политической, экономической, транспортной и энергетической, правовой, гуманитарной, научно-образовательной сферах, в области безопасности, прав человека и демократизации.

В настоящее время эксперты ЕС готовят отчет о нынешней ситуации в Азербайджане. Если он окажется позитивным, то будет подготовлена специальная программа по сотрудничеству между ЕС и Азербайджаном, проведена долгосрочная, многосторонняя и диверсифицированная работа.

Перспективы отношений Азербайджана с Европейским Союзом (в частности, вопрос вступления) зависят от ряда внутренних и внешних факторов.

Внутренние факторы заключаются в продолжении реформ в политической, экономической, социальной, духовной жизни для достижения стандартов Европейского Союза, соблюдении требований глобализации, к которой присоединились развитые западные страны, проведении политики открытых дверей, полной либерализации внутреннего рынка, производства и услуг, завершении демократической трансформации страны и пр.

В число внешних факторов входят устранение существующих на Южном Кавказе конфликтов, в том числе урегулирование армяно-азербайджанской, нагорно-карабахской проблемы, создание среди стран региона среды интеграции в единую систему сотрудничества и безопасности, формирование во всех трех странах введенной в единую норму законодательной, исполнительной и судебной власти, применение в целях усиления международной интеграции единого военного командования, единой денежной системы, открытые границы, отказ от ряда суверенных норм в связи с созданием таможенного единства, открывающего возможности для свободного перемещения товаров, рабочей силы и других трудовых ресурсов, и прочие условия.

Словом, интеграция Азербайджана, в том числе других стран Южного Кавказа, в Европейский Союз проходит через улучшение их взаимоотношений, внутреннюю интеграцию и завершением демократической трансформации в соответствии с западными законодательными стандартами.

§ 6. ИНТЕГРАЦИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА В ЗАПАДНУЮ СИСТЕМУ БЕЗОПАСНОСТИ: СВЯЗИ АЗЕРБАЙДЖАНА С НАТО

Организация североатлантического договора (НАТО), появившаяся как военно-политический блок западных государств, была создана на основе договора, заключенного в 1949 году между США, Великобританией, Францией, Италией, Канадой, Бельгией, Нидерландами, Люксембургом, Португалией, Норвегией, Данией и Исландией. В 1952 году к этому блоку присоединились Турция и Греция, в 1955 – ФРГ, а в 1982 году – Испания. В 1997 году НАТО приняла решение о включении в свои ряды бывших членов социалистического лагеря – Венгрию, Чехию и Польшу, что было осуществлено в 1999 году. Через несколько лет – в 2004 году в блок вошли Румыния, Болгария, Словакия, Словения и бывшие советские республики – Литва, Латвия и Эстония. Таким образом, число участников альянса достигло 26.

Высшие руководящие органы НАТО состоят из Сессии Совета НАТО, Комитета военного планирования и Военного комитета. Одним из важных органов организации является комитет ядерного договора. В рамках блока также функционирует «Европейская группа», координирующая отношения с европейскими странами. Практическим органом НАТО является возглавляемый генеральным секретарем Международный Секретариат. Его основная цель, как военно-политической организации, заключается в обеспечении мира и спокойствия на международной арене, в том числе в Европе.

Вступление в НАТО – многоэтапный и сложный процесс. Государствам, желающим стать членом организации, необходимо выполнить определенные обязательства. Для государств-участников НАТО установлены следующие принципы:

- коллективная безопасность: один за всех и все за одного. Каждое государство-участник обладает общей структурой и собственными вооружением, образованиями для совместной обороны;

- демократия: НАТО является альянсом 26 сильнейших и развитых государств, обладающих демократией. Эти государства защищают мир, права и свободы человека, руководствуются принципом суверенитета и неприкосновенности границ;

- консенсус: решения принимаются с общего согласия. Участникам НАТО следует уважать историю, культуру, обычаи и традиции друг друга, воздерживаться от действий, могущих привести к нарушению стабильности внутри союза;

- взаимная безопасность: участники НАТО информируют друг друга о своем военном бюджете, пользуются одинаковым оружием, проводят совместные учения и планирование. Отношения НАТО и отдельных государств, не являющихся участниками организации, определяются ее новой ролью в мире. Так, структура блока постепенно меняется, он становится организацией, обеспечивающей сотрудничество стран не только в военной сфере, но и на пути развития науки, техники, культуры, экономики. Это сотрудничество осуществляется по всем сферам государственной жизни и современного развития. Экономическое могущество организации и наличие действенных механизмов влияния на эшелоны политической власти свидетельствуют о предполагаемом уровне и широких возможностях сотрудничества.

НАТО как международная организация постепенно оказывает все более серьезное влияние на политическую ситуацию в мире. Вмешательство организации в процессы на пространстве бывшего СССР связано, прежде всего, с тем, что происходящие в новых государствах, возникших на постсоветском пространстве, национальные, этнические, территориальные конфликты представляют угрозу для всей системы международ-

ных отношений. Как военно-политическая организация, НАТО старается активизировать свою роль в устранении конфликтов во всем мире, в том числе на постсоветском пространстве, оказать необходимое содействие преодолению политического и экономического кризиса, проведению демократических реформ в этих странах. В зависимости от условий НАТО постоянно определяет свои задачи, пытается повысить свое влияние и авторитет в мировой политике.

Сегодня налицо стремление НАТО, деятельность которой в прежние времена была направлена, в основном, на оборону Западной Европы, стать гарантом стабильности на всем континенте.

Боснийский опыт свидетельствует о том, что НАТО достаточно адаптировалась к новым условиям в области безопасности. Крах социализма во всем мире, в том числе распад СССР и образование на его месте новых независимых государств, создали качественно новую ситуацию и в области безопасности в мире и Европе. Поэтому НАТО, определяя свою новую политическую стратегию и планируя дальнейшую работу, учитывает происходящие на евразийском пространстве перемены, общую геополитическую реальность и другие факторы. Реальность заключается в том, что тоталитарные режимы, а вместе с ними и дух конфронтации, препятствовавший нормальным партнерским связям с США и их западноевропейскими союзниками, можно сказать, канули в историю. А это, в свою очередь, создало Североатлантическому Союзу благоприятные условия для осуществления принятой в 1990 году тактики по замене военных функций больше политическими функциями.

Кроме того, после ликвидации Организации Варшавского Договора и распада СССР на обширном пространстве, где расположены эти страны, возникла резкая конфронтация и нестабильность, что явилось одним из основных факторов, обусло-

вивших необходимость сохранения НАТО в целях защиты европейской безопасности. Хотя сегодня вероятность возникновения крупных конфликтов масштаба мировой войны понизилась, тем не менее, вероятность малых конфликтов или столкновений возрастает. Хотя бы поэтому Североатлантический Альянс, как стабилизирующая опора будущего и миропорядка в военной сфере, должен жить долго. Он необходим как средство защиты стабильности и безопасности. В этом и заключается отношение ведущих политиков мира к новой роли НАТО на международной арене.

Римская декларация НАТО о мире и сотрудничестве и ее новая стратегическая концепция еще более укрепили новые взгляды участников блока на динамику развития современной международной ситуации. В решениях состоявшейся в декабре 1991 года в Брюсселе сессии Совета НАТО основные положения Римской декларации получили дальнейшее развитие и были конкретизированы. В центре внимания сессии находились проблемы, связанные с распадом СССР и образованием СНГ. Больше всего членов НАТО на сессии беспокоил вопрос достижения государствами-участниками СНГ договоренности и их ответственности в целях выполнения международных обязательств, принятых в прошлом Советским Союзом в области контроля за вооружением и разоружением. Характерной особенностью данной сессии явилось также начало деятельности Совета евроатлантического сотрудничества (СЕАС), который станет выполнять функцию института безальтернативного регулирования взаимоотношений между Западом и Востоком.

В марте 1992 года состав СЕАС был расширен и в данную структуру приняты 11 государств СНГ, включая Азербайджан. Таким образом, сотрудничество между Азербайджаном и НАТО вступило в новый этап развития. Задача Совета заключалась в оказании содействия сотрудничеству в области безопасности и развитию отношений между странами. В Совете

евроатлантического партнерства, созданном в 1997 году вместо данной структуры, представлен и Азербайджан.

Приняв в 1994 году инициативу президента США Б.Клинтона, НАТО обратилась ко всем демократическим государствам Европы, новым независимым государствам на пространстве СНГ, а также европейским государствам, традиционно занимающим нейтральную позицию, с предложением сотрудничать с НАТО и стать ее партнерами. На Брюссельском саммите лидеры стран-участниц НАТО именно на основании данного обращения и вытекающих из него тактических вопросов приняли новый документ, именуемый программой «Партнерство во имя мира». В его вступительной части отмечается, что лидеры стран Североатлантического союза разработали реальную программу, позволяющую изменить и регулировать отношения между НАТО и другими государствами.

Программа «Партнерство во имя мира» создает благоприятные условия для формирования новых отношений между Североатлантическим союзом и его партнерами в области безопасности. Прежде всего, в рамках программы государствам-партнерам предложено принимать участие в работе политических и военных органов НАТО. Главную идею предложенного партнерства составляет вопрос защиты прав и свобод человека, мира и справедливости на основе демократических принципов. Во-вторых, присоединившиеся к программе страны обязуются оставаться приверженными демократическому обществу и правилам международного права. Кроме того, участники программы «Партнерство во имя мира» обязуются воздержаться от применения силы в ущерб территориальной целостности и политической независимости какого бы то ни было государства, а также с уважением относиться к существующим границам и решать спорные вопросы мирными средствами. В программе говорится: если тот или иной активный участник данного партнерства посчитает, что

его территориальной целостности, политической независимости или безопасности возникла прямая угроза, то НАТО проведет с ним консультации.

Программа также представляет подписавшим документ странам-партнерам возможности использования потенциала Организации Североатлантического Договора при решении своих проблем, связанных с национальной государственностью и безопасностью. В частности, страны-партнеры могут рассчитывать на содействие Атлантического блока:

- при планировании национальной обороны и подготовке бюджета;
- при обеспечении демократического контроля за силами обороны;
- при участии в миротворческих военных операциях под эгидой ООН или ОБСЕ с учетом национальной конституции;
- при установлении отношений с НАТО в военной сфере в целях повышения национальной подготовки к проведению миротворческих, поисково-спасательных, гуманитарных и других операций и прочих вопросах.

Каждое государство, подписавшее документ «Партнерство во имя мира», также получает возможность разработать индивидуальную программу партнерства с НАТО. В целях участия в миротворческих операциях для оказания содействия укреплению сотрудничества и взаимодействия в военной сфере страны НАТО в рамках партнерства предлагают каждому государству-партнеру помощь в проведении полевых учений. Однако государствам-партнерам необходимо самим финансировать участие в программе и взять на себя часть расходов, связанных с проведением учений. Страны-партнеры, принимающие участие в планировании и военных учениях, пользуются правом получения некоторых технических данных НАТО, а также быть представленными постоянными офицерами в штаб-квартире НАТО.

Еще одно преимущество присоединения к программе партнерства заключается в получении от НАТО гарантии безопасности своей страны. По мнению многих западных экспертов, в дальнейшем при возникновении конфликтных ситуаций вокруг присоединившихся к программе стран или в случае развязанной против них агрессии Североатлантический союз может перейти от обычных консультаций и призывов к оказанию непосредственной помощи своим партнерам.

Для стран, присоединившихся к договорам о партнерстве с НАТО, в программе также выдвинут ряд обязательных условий. Из них наибольшее внимание привлекают следующие пункты:

- проведение мероприятий в области обеспечения гражданского контроля за военными ведомствами;
- ежегодная публикация военных бюджетов;
- координированная деятельность основных систем управления, связи, разведки и противовоздушной обороны;
- усовершенствование и организация переоснащения основных боевых систем в соответствии со стандартами блока;
- включение в программу боевой подготовки войск обязательного обучения английскому языку и пр.

Главный автор программы «Партнерство во имя мира», президент США Б.Клинтон так разъяснил ее суть: «Лучшее будущее для Европы связано с расширением демократии повсюду, развитием рыночной экономики, сотрудничеством всех народов во имя всеобщей безопасности». При этом наиболее эффективными могут стать такие организационные формы, которые содействовали бы созданию демократических институтов, добровольных ассоциаций, обеспечению верховенства закона, переходу к рыночной экономике.

По мнению Б.Клинтона, основное внимание во внешнеполитической деятельности США и НАТО следует уделять развитию демократии и укреплению системы безопасности во

всех странах. Именно этой цели служит программа «Партнерство во имя мира». Основные цели и логику изложенной в программе новой стратегии можно сгруппировать следующим образом:

1. Мощная рыночная экономика должна укреплять сообщество демократических стран, основное внимание следует уделять дальнейшему расширению этого сообщества;

2. Необходимо содействовать координированному развитию и укреплению демократических государств и систем рыночной экономики;

3. Необходимо ускорить либерализацию государственной жизни в странах, испытывающих трудности с демократией и рыночной экономикой;

4. Следует осуществлять гуманитарные задачи.

В принятой на январской сессии НАТО 1994 года декларации было отмечено, что руководители государств-участников НАТО переживают обеспокоенность в связи с ситуацией на Южном Кавказе и решительно осуждают оккупацию территории путем применения силы.

В другом документе под названием «Приглашение к партнерству», определившим на данной сессии НАТО новую стратегию, говорилось, что при возникновении прямой угрозы территориальной целостности, независимости и безопасности того или иного государства, принимающего активное участие в программе, НАТО проведет с ним консультации о соответствующих мерах.

Программа «Партнерство во имя мира» создает благоприятную почву для дальнейшего всестороннего и широкого сотрудничества с НАТО.

Время, прошедшее после программы «Партнерство во имя мира» показало, что ее осуществление реально, что все основные меры, принятые НАТО в рамках программы, выполнены. Главная цель решений, принятых на декабрьской (1994) сессии

Совета НАТО, заключалась в достижении принятия в альянс государств Центральной и Восточной Европы в качестве полноправных членов. Именно по настоянию президента США Б.Клинтон союзники по НАТО дали добро на расширение альянса. Необходимость принятия новых членов объясняется следующими причинами.

Во-первых, важным гарантом европейской трансатлантической безопасности по-прежнему считаются коллективная оборона и присутствие Америки в Европе. Угроза новой войны все еще остается даже после окончания «холодной войны». Поэтому НАТО должна существовать и расширяться за счет демократических государств.

Во-вторых, принятие в НАТО государств Центральной и Восточной Европы позволяет этим странам укреплять институты демократии и правового государства, обеспечить гражданский контроль за собственными вооруженными силами, либерализовать свои экономические системы и использовать опыт Западной Европы и США в области прав человека. Иными словами, принятие этих стран в НАТО преследует следующую цель: они должны как можно скорее и решительнее расстаться со своим коммунистическим прошлым.

В-третьих, членство в НАТО создает условия для мирного решения спорных вопросов и противоречий в государствах Восточной Европы и бывшего СССР и совместного участия в миротворческих операциях, что оказывает дополнительное содействие укреплению региональной безопасности и мира.

Сегодня в программе НАТО «Партнерство во имя мира» принимают участие более 40 государств. Каждое из них в соответствующих их потенциалу и интересам форме, масштабах и темпами развивают связи с НАТО.

Первое проявление взаимоотношений между Азербайджаном и НАТО приходится на октябрь 1992 года. В то время де-

легация нашего суверенного государства принимала участие в организованном в Турции семинаре стран-участниц НАТО. В ходе семинара представители Азербайджана встретились с генеральным секретарем НАТО М.Вернером. При обсуждении вопросов, представляющих взаимный интерес, отмечалась необходимость развития двустороннего сотрудничества.

В феврале 1993 года делегация Азербайджана принимала участие в организованной Североатлантическим союзом в Брюсселе конференции по проблемам европейской безопасности. На конференции были распространены сообщения делегации о протекающих в Азербайджане общественно-политических процессах, агрессии Армении против нашей страны и пр.

До 1994 года отношения между Азербайджаном и НАТО носили, можно сказать, эпизодический и поверхностный характер. Но постепенно все больше ощущалась необходимость сотрудничества Азербайджана, на территории которого сепаратистские силы проводили серьезные военные операции, 20 процентов земель которого были оккупированы армянскими вооруженными формированиями, с сильными международными организациями, в частности, НАТО.

Прежде всего расчет был на то, что столь влиятельная организация, как НАТО, сможет сыграть важную роль в мирном урегулировании карабахской проблемы, освобождении оккупированных земель нашей республики, что является неопровержимым фактом, возвращении более миллиона беженцев и вынужденных переселенцев в свои края. Важное значение установленных с Североатлантическим блоком связей и сотрудничества для независимого Азербайджанского государства измеряется еще и тем, что, присоединившись к программе «Партнерство во имя мира», наша республика получила возможность, с одной стороны, с помощью различных структур и институтов НАТО включиться в мировую систему коллектив-

ной безопасности, привести свою безопасность в соответствие с ее требованиями международной безопасности, а с другой, – вместе с входящими в блок 26 странами, или в отдельности, участвовать в миротворческих и гуманитарных акциях.

Кроме того, в рамках сотрудничества с НАТО наша республика получила возможность создать в кавказском регионе стратегический баланс и систему безопасности, решать конфликтные вопросы в соответствии с нормами международного права, использовать высокий авторитет и механизмы влияния НАТО при решении вопросов независимости и безопасности Азербайджана.

Значение программы «Партнерство во имя мира» измеряется еще и тем, что Азербайджан получает возможность всестороннего сотрудничества с европейскими странами, входящими в систему безопасности НАТО, и с США в рамках мировой системы безопасности и цивилизованных правил международных отношений. А это, в свою очередь, позволяет азербайджанской армии сотрудничать во имя мира с военными структурами НАТО, проводить совместные учения и маневры, использовать их опыт военного строительства, взаимодействовать в области подготовки кадров и других сферах.

Сотрудничество Азербайджана с НАТО следует расценивать и с точки зрения ряда основных факторов внешнеполитической стратегии нашей республики. Во-первых, молодое Азербайджанское государство в своей внешней политике придает особое значение взаимодействию с международными организациями. Во-вторых, Азербайджан заинтересован в сотрудничестве со всеми государствами мира, являющимися участниками международных организаций, и проводит многостороннюю дипломатию. В-третьих, Азербайджан находится в состоянии войны, что требует всеми средствами и путями поддерживать контакты с международным сообществом и активнее привлекать его к решению наших проблем, связанных с

независимостью. Эти три фактора сыграли основную роль в присоединении Азербайджана к программе НАТО.

Присоединение Азербайджана к программе «Партнерство во имя мира» означает еще и укрепление международных позиций Азербайджана. Разумеется, присоединение нашей республики к данной программе не гарантирует безотлагательно получения мощной международной военно-политической поддержки. Для достижения поставленной цели Азербайджан должен проводить активную, продуманную, целенаправленную и эффективную работу.

В будущем Североатлантический альянс может помочь Азербайджану в планировании его национальной обороны, обеспечении демократического контроля за вооруженными силами, организации современной системы гражданской обороны, преодолении кризисов и в других вопросах.

Официальные круги Азербайджана считают, что любые интеграционные процессы вокруг НАТО должны расцениваться как позитивный факт. Такая консолидация считается шагом вперед на пути предотвращения конфронтации в Европе и на всей планете.

Программа «Партнерство во имя мира» может сыграть существенную роль в нейтрализации сил, могущих представлять угрозу нашему государству, и защите страны от внешних давлений. Это также означает ускорение интеграции Азербайджана со странами-участницами НАТО, обладающими большим опытом в области демократии и рыночной экономики, открытие новых путей сотрудничества с ними.

Сотрудничество с НАТО открывает для Азербайджана привлекательные перспективы и в ряде других важных сфер. Ощущается особая необходимость в сотрудничестве Азербайджанской Республики с НАТО в области стратегической безопасности, развития демократических институтов, свободной рыночной экономики, привлечения новых технологий в рес-

публику и других сферах. Функционирует ряд комитетов НАТО – бюро разработки чрезвычайных планов по вопросам культуры и информации, науки, вопросам современного общества, гражданского общества, комитеты по строительству и эксплуатации трубопроводов и другие, открывающие широкие возможности для сотрудничества в данных сферах.

Сотрудничество между Азербайджаном и Североатлантическим альянсом выгодно не только нашей республике, но и НАТО. Так, Азербайджан может сыграть роль самой значительной страны в связи с дальнейшим расширением НАТО к Кавказскому региону, обладающему важным стратегическим значением, к Ближнему и Среднему Востоку.

Нашу республику как благоприятное геополитическое пространство, расположенное на стыке Европы и Азии, можно считать самым перспективным партнером, как опорный пункт для обеспечения мира и стабильности – основной этой цели этой международной организации в регионе, так как Кавказ уже включен в политическую карту Европы и считается частью данного континента.

Именно Азербайджан является единственным среди трех закавказских республик государством, на территории которого нет иностранных военных баз или вооруженных сил. Этот важный момент может считаться еще одним фактором, побуждающим НАТО к особому сотрудничеству с нашей республикой.

Кроме того, наша республика как по своему географическому положению, авторитету, численности населения, так и геополитической позиции играет роль центра тяжести в регионе, что также, безусловно, является отдельным положительным импульсом для сотрудничества.

Еще одной дополнительной позитивной особенностью является то, что Азербайджан завоевал имидж самого миролюбивого государства на Кавказе, особенно его стремление к

мирному урегулированию армяно-азербайджанской, нагорно-карабахской проблемы и желание тесно сотрудничать на этом пути со всеми международными организациями.

Таким образом, в основе сотрудничества двух международных субъектов лежат именно принципы мира, поэтому данное сотрудничество является очень перспективным и необходимым. Можно считать, что обе стороны и впредь будут стремиться к установлению более тесных контактов.

Установленные в настоящее время правовые отношения с НАТО позволяют говорить о подготовке в будущем в странах, входящих в данную международную организацию, офицерских кадров для азербайджанской армии, участия наших воинских частей в проводимых Союзом НАТО миротворческих мероприятиях и военных маневрах, использовании возможностей блока в строительстве национальной армии.

Учитывая обновленную роль НАТО в международных отношениях и новые тенденции в мировой политике, Президент Азербайджана Гейдар Алиев принял принципиальное решение об участии в программе НАТО. Руководствуясь собственным потенциалом и интересами, 4 мая 1994 года Азербайджан, как суверенное государство, подписал рамочный документ программы «Партнерство во имя мира». В ходе встречи Президента Азербайджана Гейдара Алиева с заместителем генерального секретаря НАТО Серджио Балансино стороны пришли к единодушному мнению, что программа «Партнерство во имя мира» может сыграть важную роль в прекращении вооруженных конфликтов и установлении мира.

Конечно, подписание Азербайджаном программы стало первым шагом в сотрудничестве с НАТО. Значение предпринятых шагов можно по достоинству оценить, принимая во внимание возможности, которые откроет данная программа в будущем в области сотрудничества с Североатлантическим блоком, и широкие параметры этих связей.

В первом положении подписанного Президентом Азербайджана рамочного документа программы «Партнерство во имя мира» указывается, что государства-члены Североатлантического союза, подписавшие этот документ в дополнение к решению, принятому на состоявшейся 10-11 января 1994 года встрече глав государств и правительств стран-членов НАТО, заявившие о своем намерении углублять политические и военные контакты, содействовать дальнейшему укреплению безопасности в евроатлантическом регионе, и подписавшие документ другие государства учреждают на основе Совета североатлантического сотрудничества программу «Партнерство во имя мира».

В программе отмечается, что «партнерство является выражением общей убежденности государств в том, что стабильности и безопасности в евроатлантическом регионе можно добиться лишь на основе сотрудничества и совместных мер». Защита прав и свобод человека на основе демократических принципов, обеспечение свободы, справедливости и мира – это общие ценности, к которым стремится цивилизованное человечество, главные условия для партнерства.

Присоединяясь к данному партнерству, страны-члены Североатлантического союза и подписавшие этот документ другие страны напоминают, что они выступают за избавление демократических обществ от насилия, принуждения и угроз, полное соблюдение принципов международного права. Государства подтверждают, что будут стремиться к добросовестному выполнению вытекающих из Устава ООН обязательств, а также таких международных обязательств, как соблюдение принципов Всеобщей декларации прав человека, недопустимость насильственных действий, наносящих ущерб территориальной целостности и политической независимости государств, уважение к существующим границам и урегулирование конфликтов мирными средствами. «Они также подтверждают, что высту-

пают за соблюдение Заключительного акта Хельсинки и всех последующих документов ОБСЕ, а также за выполнение принятых на себя обязательств в области разоружения и контроля над вооружениями».

В программе «Партнерство во имя мира» также провозглашаются основные цели сотрудничества с Организацией Североатлантического договора. В документе отмечается, что НАТО будет оказывать государствам-партнерам практическую помощь в планировании национальной обороны, подготовке военного бюджета, обеспечении демократического контроля над вооруженными силами, содействовать под эгидой ООН и ОБСЕ обеспечению их обороноспособности с учетом национальной конституции каждой страны, повышению подготовки воинских частей к полевым операциям. Кроме того, НАТО будет готова оказать странам помощь при миротворческих и гуманитарных операциях, поисках заминированных участков, операциях по разминированию и в других сферах, а также практическую помощь каждой стране в связи с совместным планированием, боевой подготовкой и проведением военных учений для повышения подготовки их соответствующих структур.

Программой предусмотрено создание в государствах-партнерах в долгосрочной перспективе таких сил, которые были бы в высокой степени готовы к взаимодействию с вооруженными силами стран-членов Североатлантического союза в предстоящих различных миротворческих операциях.

В рамочном документе указывается, что подписавшее его каждое государство по истечении определенного срока представляет руководству НАТО презентационные документы. В данном документе должны быть прокомментированы политические цели взаимного сотрудничества и партнерства, предусмотренные для достижения этих целей мероприятия, военные и другие активы, которые могут быть предложены для совместной деятельности на основе программы партнерства.

В презентационный документ также входит программа учений на основе принципа партнерства с НАТО и других видов деятельности, способных соответствовать целям сотрудничества. Кроме того, подписавшее документ каждое государство должно разработать как общую, так и индивидуальную программу совместно с НАТО, на основе данного документа и собственного презентационного документа.

Подписавшие документ государства подготовку и реализацию программы индивидуального партнерства в основном осуществляют за счет своих средств. Североатлантический союз и его штаб-квартира в Брюсселе берут на себя создание бюро связей, а также условий для участия государств во встречах и деятельности Совета Атлантического сотрудничества и «Партнерства во имя мира», а также в некоторых других встречах. Кроме того, они также берут на себя представление работников, активов, оборудования для выполнения согласованных программ партнерства, а также осуществление Программы, содействуют подготовке и реализации программ индивидуального партнерства.

Президент Гейдар Алиев на проведенной после церемонии пресс-конференции в штаб-квартире НАТО заявил, что подписание документа «Партнерство во имя мира» имеет очень большое значение для нашего государства. Участие в этой программе Азербайджанской Республики, как молодого независимого государства, создает благоприятные условия для претворения в жизнь поставленных целей. Учитывая вооруженный конфликт в регионе, Азербайджан возлагает на эту программу большие надежды. Присоединение независимого Азербайджана к программе «Партнерство во имя мира» способствует расширению связей между Азербайджаном и странами-членами НАТО.

Касаясь вопроса агрессии Армении против Азербайджана, Президент Азербайджанской Республики отметил, что члены

Североатлантического союза подтверждают свои заявления об отказе применять силу во вред территориальной целостности и политической независимости какого-либо государства, а также приверженность к уважительному отношению к имеющимся границам и решению спорных вопросов мирным путем. Эта позиция стран-членов НАТО отвечает интересам независимого Азербайджана.

Для независимого Азербайджанского государства сотрудничество с НАТО имеет большое значение и перспективы. В течение долгих лет руководящие принципы в области мобилизации всех коллективных возможностей в регулировании государственных отношений стран-членов НАТО, мирного решения возникающих спорных вопросов, отражения агрессии против членов организации доказали свою жизнеспособность и воспринимаются как фундамент новой системы европейской безопасности сегодня, в период, наступивший после противостояния.

Азербайджанское государство надеется, что участие в программе НАТО «Партнерство во имя мира» позволит ему добиться справедливого, мирного решения армяно-азербайджанского конфликта, освобождения оккупированных территорий Азербайджана, ликвидации последствий войны. Так как государства-члены НАТО считают недопустимым силовое изменение границ какой-либо страны.

Данные положения документа дают основание надеяться, что страны НАТО предпримут конкретные практические шаги для урегулирования ситуации в Кавказском регионе. Это подтверждает и заявление заместителя генерального секретаря НАТО С.Балансина на пресс-конференции. Он отметил, что «если Азербайджанская Республика, как участница данной программы, выступит с обращением о проведении консультаций в связи с конфликтом, которому она подверглась, то мы отнесемся к этому с большим вниманием и проведем такие консультации».

Основные принципы и направления налаживаемого между Азербайджаном и НАТО сотрудничества нашли свое отражение в программе «Партнерство во имя мира» и представленном Азербайджаном «Презентационном документе».

Следует отметить еще один факт: Южный Кавказ – это регион, где пересекаются и сталкиваются интересы различных государств. Азербайджанская Республика четвертой среди республик бывшего СССР присоединилась к программе «Партнерство во имя мира» и тем самым создала на Южном Кавказе новую геополитическую ситуацию.

Характерная особенность этой ситуации заключается в том, что армяно-азербайджанский конфликт может быть урегулирован при использовании возможностей не только СНГ и ОБСЕ, как это было прежде, но и НАТО.

Таким образом, присоединившись к программе «Партнерство во имя мира», Азербайджан прежде всего укрепил узы сотрудничества с самым мощным военно-политическим блоком, а также приобрел в лице НАТО сильного и надежного партнера.

В рамках программы «Партнерство во имя мира» развитие двусторонних связей между Азербайджаном и НАТО получает все более широкий размах. В связи с тем, что данная программа находится в рамках интересов НАТО, в последнее время в деятельности лидеров НАТО в области дальнейшего развития связей государств-партнеров с блоком ощущается большое оживление.

Благодаря участию делегации Азербайджана в сессии Совета евроатлантического сотрудничества в июне 1994 года взаимные отношения между НАТО и Азербайджаном получили определенное развитие. В ходе визита была предоставлена обширная информация об агрессии Армении против Азербайджана и ее последствиях, данная проблема нашла свое отражение в части «Региональные конфликты» принятого заявления. В это заявление включено следующее принципиальное

положение. Все межгосударственные конфликты должны быть урегулированы на основе принципов территориальной целостности и неприкосновенности границ государств.

В 1995 году делегация во главе с председателем Верификационного комитета НАТО Неджилем Недимоглу совместно с представителями различных руководящих структур НАТО посетила с визитом нашу страну. В ходе визита были обсуждены вопросы двустороннего сотрудничества с НАТО, подчеркнута важность освобождения азербайджанских земель от оккупации и установления мира в регионе.

В проведенном в 1995 году в голландском городе Нордвике форуме НАТО также принимал участие министр иностранных дел Азербайджана. В своем выступлении он говорил о контактах нашей страны с НАТО, подробно проинформировал об агрессии Армении против нашей республики, нанесенном нашему народу моральном и материальном ущербе, позиции Азербайджана в вопросе решения проблемы.

В течение года двусторонние встречи приняли интенсивный характер, что также содействовало налаживанию устойчивых отношений, прояснению позиций.

Помимо участия делегаций Азербайджана в различных мероприятиях НАТО, визиты делегаций разного уровня альянса в Азербайджан также можно воспринимать в качестве форм расширения и развития сотрудничества. 7 июня 1995 года Президент Азербайджанской Республики принял прибывшего в Баку заместителя командующего вооруженными силами НАТО в Европе, генерала Дж.Маккензи. На встрече генерал Дж.Маккензи выразил удовлетворение развитием сотрудничества между Азербайджаном и НАТО, отметил, что Североатлантический союз способен сыграть значительную роль в строительстве и совершенствовании Вооруженных сил Азербайджана. Он особо подчеркнул, что армия – это атрибут каждого государства, и у Азербайджана, в свою очередь, должна быть достойная его армия.

Впервые на встрече официальный представитель НАТО отметил необходимость освобождения азербайджанских земель от оккупации и обеспечения мира в регионе.

Подписание 22 апреля 1996 года Договора о партнерстве и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Европейским Союзом имело огромное значение для углубления связей с НАТО. Этот договор, расцениваемый в качестве одной из ярких страниц внешней политики Азербайджана и представляющий историческое значение для нашего независимого государства, играет роль правовой базы для расширения и углубления связей Азербайджана с европейскими структурами и институтами (Европейский Союз, Совет Европы, НАТО и др.).

23 апреля Президент Азербайджанской Республики встретился в штаб-квартире НАТО в Брюсселе с генеральным секретарем этой организации Х.Соланой. В ходе беседы генеральный секретарь НАТО отметил, что внимательно отслеживает происходящие на Южном Кавказе события, высоко оценивает деятельность Президента Гейдара Алиева в области укрепления независимости и государственности Азербайджана. Стороны согласились с тем, что мир и стабильность на Кавказе являются стимулом дальнейшего сотрудничества государств и благосостояния народов региона. В связи с этим генеральный секретарь НАТО Х.Солана высоко оценил подписание тремя государствами Южного Кавказа договоров о партнерстве и сотрудничестве с Европейским Союзом и принятие Азербайджаном и Арменией совместного заявления.

В ходе встречи Х.Солане был представлен «Презентационный документ», подтверждающий и обуславливающий сотрудничество Азербайджанской Республики с Североатлантическим союзом. На этой встрече, где также присутствовали руководители военных структур нашей страны, были обсуждены вопросы о дальнейшем сотрудничестве Азербайджана с НАТО.

Если вступление Азербайджана в 1995 году в Совет евроатлантического сотрудничества предоставлял НАТО возможность в статусе почетного члена участвовать в решении конфликтных вопросов на Кавказе, то представление «Презентационного документа» уже предоставляет нашей республике возможность на основе международных норм НАТО, в индивидуальном порядке, любым тактическим путем, самостоятельно определять собственные проблемы независимости, безопасности и добиваться в этом случае защиты Североатлантического блока.

Заложенные и развивавшиеся в 1994-1996 годах связи между Азербайджаном и НАТО в последующий период сыграли роль хорошей базы для дальнейшей интенсификации взаимных отношений. Именно в те годы правовое регулирование отношений и осуществление ряда практических шагов повысили интерес НАТО к развитию сотрудничества с Азербайджаном.

Визит генерального секретаря НАТО в Баку в начале 1997 года придал этим связям особый импульс и подтвердил серьезность намерений НАТО в отношении нашей страны. Накануне визита Х.Солана заявил перед журналистами, что в ходе встречи с Президентом Азербайджана будут приложены усилия, направленные на поиск путей урегулирования нагорно-карабахской проблемы, проведенны переговоры о приведении военного потенциала Азербайджана в соответствие с международными стандартами. Генеральный секретарь НАТО также стремился до Мадридского саммита стран блока изучить возможности расширения сотрудничества с государствами Кавказа, отношение стран региона к позиции России, направленной против расширения НАТО.

В канун визита Х.Солана дал специальное интервью для азербайджанской прессы. В этом интервью были глубоко раскрыты роль НАТО в новой Европе, развитие связей между

НАТО и Азербайджаном, перспективы и значение участия в программе «Партнерство во имя мира». По мнению Х.Соланы, понятие «Европа» определяется не географической позицией, а ценностями. Он отметил, что в настоящее время НАТО превратилась в движущую силу сотрудничества в области европейской безопасности, стала катализатором политических перемен. Сейчас НАТО подходит к вопросам безопасности с новой позиции, которая опирается на принцип сотрудничества со странами, не входящими в данную организацию, и другими институтами. Совет евроатлантического сотрудничества – это такой форум, где страны НАТО и бывшего Варшавского договора могут обсуждать общие проблемы безопасности.

В интервью далее указывается, что внесенные в политику НАТО изменения привели к существенным новшествам в военных структурах данной организации и сокращению ее общего военного потенциала. Страны НАТО уменьшили военные расходы, значительно сократили и изменили общую конфигурацию собственных вооруженных сил, превратили свои воинские части в малые, но в то же время более мобильные подразделения, способные с большим успехом выполнять новые задачи в области защиты мира. Численность размещенных в Европе американских войск сокращена на 60 процентов, а ядерные силы НАТО – более чем на 80 процентов.

Х.Солана особо подчеркнул следующую мысль: «НАТО должна продолжить свою эволюцию. Посредством дальнейшей активизации связей со странами, не входящими в НАТО, и усиления потенциала совместных мероприятий эта организация должна продемонстрировать свою способность обеспечивать безопасность на более широком пространстве Европы».

В интервью Х.Соланы также была высоко оценена программа «Партнерство во имя мира», подготовленная в контексте безопасности Европы. Было отмечено, что в течение трех лет своего существования «Партнерство во имя мира»

превратилась в самую успешную в истории Европы программу военного сотрудничества.

Касаясь позиции России в вопросе сотрудничества с блоком, генеральный секретарь НАТО указал, что если Россия будет оставаться в ограниченных рамках изоляционизма и вражды, то это может лишь повредить европейской безопасности. «Мы хотим, чтобы Россия была в Европе не пассивным, сторонним наблюдателем, а активным и ответственным участником, вносящим свой вклад в безопасность этого континента.

Говоря о международном положении Азербайджана и проводимой им внешней политике, Х.Солана особо подчеркнул, что в настоящее время Азербайджан проводит независимую политику, которая все более ясно ощущается на международной арене. Присоединившись в мае 1994 года к программе «Партнерство во имя мира», Азербайджан продемонстрировал свое решительное намерение развивать дружественные связи с другими странами и организациями евроатлантической зоны. Отношения НАТО с этой страной, постоянно расширяясь, превратились в конкретное сотрудничество, в связи, которым привит дух дальнейшего развития доверия и достижений.

Принимая 13 февраля 1997 года в Баку генерального секретаря НАТО, Президент Азербайджана Гейдар Алиев отметил, что Азербайджан в основном выполняет обязательства, взятые на себя в рамках программы, однако предстоит сделать еще многое. Он особо подчеркнул, что конфликт с Арменией препятствует интенсивному решению стоящих перед страной проблем. Президент Азербайджанской Республики еще раз заявил, что Азербайджан стремится к мирному урегулированию конфликта и опирается на провозглашенные на Лиссабонском саммите принципы.

Генеральный секретарь НАТО особо подчеркнул, что проблема безопасности представляет очень важное значение как для Азербайджана, так и для НАТО, выразил уверенность в

том, что в рамках программы «Партнерство во имя мира» сотрудничество с нашей страной будет продолжаться и все более развиваться в дальнейшем.

В ходе визита генеральный секретарь НАТО выступил в Милли Меджлисе Азербайджанской Республики, рассказав о стоящих перед НАТО новых задачах и перспективах взаимных связей между Азербайджанской Республикой и НАТО. Он сказал: «В этом году мы предпринимаем шаги для создания новой архитектуры европейской безопасности, и в этой архитектуре мы ощущаем позицию Азербайджана». Он отметил, что Кавказ – это важная часть обеспечения европейской безопасности.

С точки зрения оценки сущности и особенностей связей между НАТО и Азербайджаном особое значение представляет выступление Президента Гейдара Алиева на саммите глав государств и правительств стран-членов Совета евроатлантического сотрудничества в июле 1997 года. Глава нашего государства особо подчеркнул, что придает большое значение практическому диалогу и сотрудничеству между новыми независимыми государствами и НАТО, отметил, что Азербайджан возлагает надежды на активную роль НАТО и Совета евроатлантического сотрудничества, в том числе в урегулировании вооруженных конфликтов в регионе. Они не должны наблюдать со стороны за вооруженными конфликтами на Кавказе. Следует учитывать, что эти конфликты создают серьезную угрозу и для общеевропейской безопасности. Президент еще раз заявил, что Азербайджанская Республика приветствует создание Совета евроатлантического сотрудничества и рассматривает его как важный механизм политических консультаций и активного сотрудничества между НАТО и странами-партнерами.

За последние несколько лет Азербайджан наладил особые связи в военной сфере с находящейся на южном фланге НАТО Турцией.

Все это показывает, что прозападная тенденция во внешней политике Азербайджана не ограничивалась лишь экономическими и политическими вопросами, а охватывала и военную сферу.

Реальное осуществление программы «Партнерство во имя мира» в Азербайджане началось в 1996 году. Участие представителей Министерства обороны Азербайджана в учениях и различных семинарах, проводимых в рамках программы НАТО «Партнерство во имя мира», является первыми шагами в данной области. Кроме того, весной 1998 года специалисты НАТО совместно с представителями министерств внутренних дел, национальной безопасности и Государственной нефтяной компании Азербайджана провели в Баку семинар по вопросам безопасности трубопроводов.

В 1997 году сотрудничество с НАТО в военной сфере стало еще более интенсивным. Представители Вооруженных сил Азербайджанской Республики были участниками миротворческих учений, проведенных 28 июля – 8 августа в рамках программы НАТО «Партнерство во имя мира» в американском городе Норфолке (штат Вирджиния).

Очередным шагом на пути развития сотрудничества с Североатлантическим альянсом стало подписанное Президентом Гейдаром Алиевым 14 ноября 1997 года Распоряжение «О мерах по дальнейшему усилению сотрудничества Азербайджанской Республики с НАТО». Согласно Распоряжению при Президенте Азербайджанской Республики была создана Государственная комиссия по сотрудничеству с НАТО. В связи с разработкой единой программы сотрудничества в рамках программы «Партнерство во имя мира» Государственная комиссия проводит последовательную работу в области координации деятельности соответствующих министерств и организаций.

Наряду с этим, в 1997 году в штаб-квартире НАТО в Брюсселе приступило к деятельности дипломатическое

представительство Азербайджана, что придало сотрудничеству новый импульс.

В том же году Азербайджан присоединился к программе Планирования и Анализа НАТО. Программа подразумевала осуществление ряда мероприятий в целях повышения эффективности сотрудничества между НАТО и странами-партнерами.

В начале декабря 1997 года делегация, руководимая министром обороны Азербайджана С.Абиевым, приняла участие в работе сессии государств-членов НАТО и государств-партнеров. Здесь были обсуждены вопросы углубления связей и сотрудничества в рамках программы «Партнерство во имя мира», рассмотрения проблем и принятия решений, определяющих новые задачи государств-партнеров.

Отношения Азербайджан-НАТО развивались также по линии общественных организаций. В июле 1997 года создана организация – «НАТО и Азербайджан: Центр координации и сотрудничества». Цель структуры – расширение знаний и представлений азербайджанской общественности о НАТО в рамках программы партнерства, формирование общественного мнения в нужном направлении, изучение принципов сотрудничества между Азербайджаном и НАТО, а также влияния расширения НАТО на миротворческие процессы на Кавказе.

В сентябре 1998 года генеральный секретарь НАТО Х.Солана прибыл в Азербайджан со вторым визитом. Он информировал азербайджанскую сторону о позиции НАТО по евроатлантической и региональной безопасности и провел обсуждения по вопросам расширения взаимосоотрудничества.

В мае 1999 года на сессии парламентской Ассамблеи НАТО, состоявшейся в Польше, Азербайджану, избравшему линию на углубление отношений с Североатлантическим блоком, был представлен статус наблюдателя в этой структуре.

В том же году был сделан новый шаг в сотрудничестве с НАТО. В сентябре рота миротворцев Вооруженных Сил нашей республики в составе турецкого миротворческого батальона впервые была откомандирована в Косово для участия в международных миротворческих операциях. Участие азербайджанских военнослужащих в составе международных миротворческих сил имело важное значение с точки зрения формирования нашей армии в соответствии со стандартами НАТО, приобретения необходимого опыта, а также повышения международного авторитета нашей республики.

Развивающееся по восходящей линии сотрудничество, сопровождалось увеличением количества мероприятий НАТО на территории Азербайджана. В мае 1999 года в Баку состоялась сессия Консультативной группы НАТО по Атлантической политике – это была первая сессия данной структуры, проведенная на постсоветском пространстве. На сессии обсуждались вопросы создания коллективной безопасности в евроатлантическом регионе, углубления сотрудничества, пути преодоления кризисов, вопросы будущего членства в НАТО и т.д.

Визит в Баку Генерального секретаря НАТО Джорджа Робертсона в январе 2001 года должен расцениваться как проявление растущего интереса альянса к Азербайджану. На встрече с Президентом Азербайджана обсуждались агрессия Армении против нашей страны, перспективы развития отношений с НАТО и т.д.

Азербайджан продолжил политику углубления отношений с авторитетной структурой НАТО – Парламентской Ассамблеей. Как результат, 19 ноября 2001 года мы были приняты ассоциативным членом в Парламентскую Ассамблею НАТО. Таким образом, Азербайджан приобрел новую международную трибуну для донесения до мировой общественности своих проблем и других актуальных вопросов.

Высоко оценивая роль НАТО на международной арене, Азербайджанская Республика придает важное значение созданию активного всестороннего сотрудничества с данным блоком. Президент Азербайджана, участвовавший в Пражском саммите глав государств и правительств стран-членов Совета евроатлантического сотрудничества НАТО, призвал НАТО повысить активность в урегулировании продолжающихся в Южно-Кавказском регионе конфликтов.

Азербайджан доказывает свою заинтересованность в развитии сотрудничества с НАТО конкретными, практическими шагами. Успешно выполнив миссию в составе международных миротворческих сил в Косово и Афганистане, в мае 2003 года Азербайджан принял решение об участии в составе международных коалиционных сил в миротворческих операциях в Ираке. Тем самым наша республика, пострадавшая от армянского терроризма, продемонстрировала, что в борьбе с международным терроризмом находится в передовых рядах мирового сообщества.

Высоко оценивая место и роль Азербайджана в системе международной и региональной безопасности, руководство НАТО предпринимает соответствующие шаги для расширения сотрудничества с нашей республикой. 15 мая 2003 года с очередным визитом в Азербайджан прибыл Генеральный секретарь НАТО Дж.Робертсон. Обсудив с руководством республики перспективы развития сотрудничества, Дж.Робертсон принял участие в заседании комиссии Азербайджан-НАТО. На заседании генсеку НАТО было официально вручено послание, в котором говорилось о намерении Азербайджана присоединиться к осуществляемому НАТО «Плану деятельности по индивидуальному партнерству». Высоко оценив позицию Азербайджана, Дж.Робертсон отметил, что «этот план определит, какие реформы намерен провести Азербайджан, в том числе обусловит осуществле-

ние реформ, необходимых для еще большего сближения с Североатлантическим альянсом. У этого нового, более глубокого сотрудничества есть очень большой потенциал».

С точки зрения полноценной оценки этого потенциала, особую значимость представляют высказывания Дж.Робертсона о месте Азербайджана в системе общекавказской безопасности. По его мнению, «Кавказ остается регионом, имеющим большое значение для стабильности Евразии. А Азербайджан сохраняет здесь роль основного партнера Запада и НАТО».

Так как расширение партнерства с такой влиятельной международной организацией как НАТО составляет одно из основных направлений внешней политики Азербайджана, руководство страны проводит последовательную политику в области осуществления принятых решений и достигнутых договоренностей. Во время визита в Брюссель Президента Азербайджана Ильхама Алиева в мае 2004 года с генеральным секретарем НАТО состоялся обмен мнениями по развитию двусторонних отношений, о процессе урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, по другим представляющим интерес региональным и международным вопросам. В то же время Президент Азербайджана представил генеральному секретарю НАТО подготовленный нашей страной «План деятельности по индивидуальному партнерству».

Впредь сотрудничество нашей страны с Североатлантическим альянсом продолжится согласно этому плану. Будут осуществлены основательные реформы по модернизации Вооруженных Сил Азербайджана, применению натовских стандартов, обновлению системы обеспечения, материально-технической базы и других сфер. Это может расцениваться как начало нового этапа во взаимоотношениях Азербайджан-НАТО. Реализация «Плана деятельности по инди-

видуальному партнерству» сыграет важную роль в вопросе принятия Азербайджана в НАТО.

В июне 2005 года в Баку в рамках евроатлантического партнерства НАТО состоялся семинар, посвященный вопросу безопасности границ. В работе семинара принял участие заместитель генерального секретаря НАТО Дж.Колстон. На встрече с Президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым Дж.Колстон отметил, что представленный Азербайджаном «План деятельности по индивидуальному партнерству» подтверждает его реальные шаги в области тесного сотрудничества с НАТО, эти отношения будут расширяться и впредь.

Расширение натовских структур в направлении Кавказа, Ближнего и Среднего Востока ревностно воспринимается Россией, расценивается как угроза ее безопасности.

Некоторые круги России различными путями стараются препятствовать сотрудничеству НАТО-Кавказ. С этой целью предпринимаются попытки использовать страны СНГ, принимаются различные заявления, конкретные шаги. То, что Азербайджан не поддержал подготовленного Россией заявления против расширения НАТО на восток, свидетельствует о приверженности Азербайджана европейским политическим ценностям. Однако возможности России ограничены. Внутриполитическое состояние, экономические проблемы этой страны сводят реализацию ее желаний к нулю. С другой стороны, в 1994 году Россия присоединилась к рамочному соглашению этой программы. Если НАТО играет важную роль в защите мира и безопасности, то Россия не смогла добиться формирования подобного имиджа.

Однако в зависимости от происходящих в глобальной политической ситуации изменений характер взаимоотношений России и НАТО может измениться. Поэтому азербайджанская дипломатия внимательно изучает отношения России и других государств с НАТО, их позиции и в соответствии с этим корректирует свою политическую деятельность.

Следует отметить, что в отношениях с НАТО позиции стран Кавказа различны. В то время как Азербайджан и Грузия активно участвуют в программах сотрудничества с НАТО, Армения не проявляет особого к ним интереса, отдавая предпочтение военному сотрудничеству с Россией, выступает противником расширения альянса на восток.

Формальное вступление Азербайджана в НАТО вряд ли станет геополитической реальностью в ближайшее время. Выполнение этой задачи не является ближайшей перспективой для внешней политики Азербайджана. Среди кавказских государств НАТО выделяет Азербайджан, так как в отличие от Грузии и Армении на его территории нет российских военных баз. Однако из-за жесткого геополитического климата на Кавказе вступление Азербайджана в НАТО в скором времени невозможно, так как «наши ближайшие соседи Иран и Россия еще полностью не определили свое отношение к этому блоку».

Хотя и есть незаинтересованные во вступлении Азербайджана в НАТО страны, но не это является главным препятствием. В уставе альянса подчеркнуто, «что страны, имеющие к другим странам территориальные притязания, или же являющиеся объектом территориальных притязаний других стран не могут быть приняты в блок». Именно это и является на сегодняшний день главным препятствием.

Но несмотря на эти реалии, в результате присоединения Азербайджана к программе «Партнерство во имя мира» и подписания «Плана деятельности по индивидуальному партнерству», открылись широкие возможности для развития со странами НАТО политических, военных, культурных, гуманитарных связей. Как партнер Азербайджан демонстрирует приверженность главной цели Североатлантического союза – укреплению мира и стабильности в евроатлантической зоне.

Конечная цель сотрудничества Азербайджана с НАТО – занять достойное место в любой надежной системе безопас-

ности, которая будет создана при непосредственном активном участии альянса.

Однако широкие возможности, открывающиеся в этой области, только начало дела. Основной вопрос состоит в том, насколько продуктивно удастся использовать эти возможности. Успех во многом зависит от того, кто и как будет представлять Азербайджан в процессе сотрудничества с НАТО в политической, экономической, военной области, а также в области культуры и науки. Если Азербайджан будут представлять талантливые, обладающие организаторскими способностями специалисты, являющиеся патриотами, то можно максимально использовать возможности НАТО.

Так как в Азербайджане осуществляются демократические реформы, то его присоединение к стратегическим программам НАТО должно восприниматься вполне естественно. Потому что государственные интересы Азербайджана и развитие демократии, освоение новых технологий, укрепление основ гражданского общества, создание рыночной экономики, в первую очередь, нуждаются в помощи НАТО и отдельных стран, входящих в альянс.

Для достижения этих целей необходимо также широко использовать возможности и потенциал неправительственных организаций. Важную роль тут могут сыграть профсоюзные, экологические, здравоохранительные организации, научно-культурные и благотворительные общества.

Таким образом, НАТО предлагает всем новым и независимым государствам, в том числе Азербайджану, перспективные возможности для развития демократии, строительства правового государства, создания рыночной экономики. Участвуя в программе «Партнерство во имя мира» и начав осуществлять «План деятельности по индивидуальному партнерству», Азербайджанская Республика получила дополнительные возможности и средства для защиты своей государственной независимости, террито-

риальной целостности, интеграции в международное сообщество, успешного проведения демократических и экономических реформ. Интеллектуальный и кадровый потенциал, экономическая база, геополитическая позиция республики открывают широкие перспективы для реализации этих возможностей.

**§ 7. МНОГОСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ
АЗЕРБАЙДЖАНА С ИСЛАМСКИМИ СТРАНАМИ:
АЗЕРБАЙДЖАН – ОРГАНИЗАЦИЯ
ИСЛАМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

Во внешней политике Азербайджанской Республики, расположенной на стыке Запада и Востока, Европы и Азии, особое место занимает интеграция в европейское пространство, евроатлантические структуры. Однако страна, являясь своей историей, культурой, религией, обычаями и традициями частью исламского мира, одновременно придает большое значение и сотрудничеству с мусульманскими странами, с международными организациями, в которых они представлены.

Самой авторитетной в настоящее время международной организацией, объединяющей мусульманские страны, является Организация Исламская Конференция (ОИК). ОИК, на международной арене иногда называемая «мусульманским ООН», по количеству своих участников и мобильности является структурой, занимающей свое особое место в мировой политике. Она учреждена в сентябре 1969 года, в столице Марокко городе Рабат, на конференции глав государств и правительств мусульманских стран. Основными целями организации, созданной на основе религиозной общности, как отмечается в ее Уставе, является укрепление исламской солидарности между государствами-участниками; содействие сотрудничеству между ними в научной, культурной, социально-экономической сферах и в других важных областях; стремление к ликвидации расовой дискриминации и всех форм коло-

ниализма; освобождение находящихся под оккупацией святынь и достижение их неприкосновенности; поддержка народа Палестины в его борьбе за восстановление своих прав и освобождение своих территорий; содействие борьбе за независимость всех мусульманских народов; создание условий для сотрудничества государств-участников с другими странами и т.д.

Если в первом заседании ОИК принимали участие 35 исламских стран, то в настоящее время данная организация объединяет в своих рядах 58 государств. Мусульманские общины некоторых стран, ряд региональных и международных организаций обладают статусом наблюдателя при ОИК.

ОИК имеет три основных органа:

- 1) Конференция королей, глав государств и правительств (в дальнейшем – Конференция глав государств и правительств);
- 2) Конференция министров иностранных дел;
- 3) Генеральный секретариат и находящиеся в его подчинении структуры.

Высший орган ОИК – Конференция глав государств и правительств. Саммиты ОИК, согласно Уставу, созываются раз в три года для обсуждения первостепенных проблем исламского мира и согласования политики стран-участниц. С 1969 года по 2003 год состоялись 10 саммитов ОИК.

Конференция министров иностранных дел – политический орган ОИК. Они созываются раз в год на уровне министров или аккредитованных послов. По требованию любого из государств-участников и генерального секретаря, с согласия двух третей государств-участников могут быть созваны внеочередные конференции. Конференции министров иностранных дел созываются в связи со следующими вопросами:

- обсуждение механизма проведения общей политики организации;
- принятие решений по вопросам, представляющим взаимный интерес;

- осуществление контроля над исполнением принятых решений;
- обсуждение отчетов финансовой комиссии;
- утверждение бюджета Генерального секретариата;
- назначение генерального секретаря и его заместителей.

Генеральный секретариат – исполнительный орган ОИК. Этим органом руководит генеральный секретарь, назначаемый на четыре года. До 2005 года должность генерального секретаря занимали представители Малайзии, Египта, Сенегала, Туниса, Пакистана, Нигерии и Марокко. На XXXI конференции министров иностранных дел ОИК, состоявшейся в июле 2004 года, на эту должность назначен Икмаледдин Ихсаноглу, турок по национальности. Он приступил к исполнению своих обязанностей 1 января 2005 года.

Генеральный секретарь имеет четырех заместителей. Конференция министров иностранных дел по представлению генерального секретаря назначает трех его заместителей и четвертого заместителя по Гудси-Шериф (Иерусалиму). В Уставе ОИК отмечается, что, определяя кандидатуры своих заместителей, генеральный секретарь, наряду с учетом их способностей и беспристрастности, должен исходить также из принципа справедливого географического распределения.

Генеральный секретариат:

- осуществляет связь между государствами-участниками;
- обеспечивает проведение консультаций и обмена мнениями по вопросам, представляющим общий интерес, распространение информации среди этих стран;
- контролирует выполнение решений, принятых конференцией министров иностранных дел;
- снабжает государства-участников рабочей документацией в рамках решений и резолюций конференции.

В пункте 5 статьи VI Устава ОИК указывается, что до освобождения города Гудса (Иерусалима) Генеральный секре-

тариат временно будет размещаться в городе Джидде Саудовской Аравии. Согласно статье VII Устава, необходимые для обеспечения деятельности секретариата расходы оплачиваются государствами-участниками в соответствии с их национальными доходами.

В рамках ОИК функционируют различные структуры. Особое место среди них занимает Исламский банк развития (ИБР). Заявление об учреждении банка было подписано в 1973 году на конференции министров финансов исламских стран, а его официальное открытие состоялось в 1975 году. Основная цель банка – содействие экономическому развитию как отдельных стран, так и групп государств и мусульманских общин.

В задачи банка входят:

- финансирование производственных проектов в государствах-участниках;
- предоставление финансовой помощи этим странам в целях экономического и социального развития;
- содействие внешней торговле государств-участников.

Объявленный капитал ИБР – 6 миллиардов исламских динаров (1 исламский динар равняется 1,3 долларам США), размещенных на 600 тысячах акций.

Королевство Саудовской Аравии, считающееся одной из самых богатых стран мусульманского мира, выступившее как основной инициатор и спонсор ИБР, имеет особый авторитет в организации. Доля Королевства в бюджете ОИК составляет 10%, а в капитале ИБР – 25%. Штаб-квартиры ОИК и ИБР размещаются в городе Джидде Саудовской Аравии, в безвозмездно отведенных правительством Королевства зданиях. Саудовская Аравия также оказывает дополнительную финансовую помощь ОИК и ее специализированным структурам для осуществления ими своей деятельности. Авторитет Саудовской Аравии в ОИК объясняется еще и тем, что она является исторической родиной Ислама, на его территории расположе-

ны две мусульманские святыни. Позиция Королевства по тому или иному вопросу, как правило, поддерживается государствами-участниками ОИК и, в первую очередь, – арабскими государствами.

Такие государства, как Египет, Иран, Пакистан, Кувейт, Турция, также имеют большой авторитет в ОИК.

Членство в ОИК, наряду с расширением международных связей и укреплением позиции любого исламского государства, открывает ему также возможность воспользоваться моральной, политической и экономической поддержкой мусульманского мира. Из мусульманских республик бывшего Советского Союза Азербайджан первым обратился по вопросу вхождения в ОИК, и в декабре 1991 года был принят в эту организацию. Спустя примерно 3 месяца после этого события – в марте 1992 года генеральный секретарь ОИК Хамид аль-Кабид отправил в нашу страну делегацию под руководством своего заместителя Мухаммеда Мохсина. Целью визита было ознакомление с общественно-политическим положением в Азербайджане, изучение возможностей решения армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта мирным путем. По возвращении делегации, 31 марта 1992 года, генеральный секретарь ОИК выступил с заявлением о положении в Нагорном Карабахе. Он призвал стороны прекратить огонь, а государства-участники и гуманитарные организации – оказать помощь мусульманской общине Нагорного Карабаха. Это заявление было распространено по всему миру 1 апреля 1992 года по сети мировых информационных каналов.

Связи Азербайджана с ОИК стали еще более интенсивными с середины 1993 года, т.е. после возвращения Гейдара Алиева к высшему руководству, они обрели последовательный и целенаправленный характер. Азербайджан стал более эффективно пользоваться возможностями этой организации в оказании странам-участницам финансовой, информационной и полити-

ческой поддержки. Встречи Президента Гейдара Алиева с генеральным секретарем ОИК Хамидом аль-Кабидом, состоявшиеся в ноябре 1994 года в Баку и переговоры с ним, наряду с интенсификацией связей нашей страны с данной структурой, завершились еще и включением армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта в список проблем по сотрудничеству ОИК с ООН. С точки зрения изучения путей решения конфликта на мировом уровне этот вопрос обрел важное значение.

В декабре 1994 года Президент Гейдар Алиев принял участие в работе VII Конференции глав государств и правительств стран-участниц ОИК. Саммит проходил с 13 по 15 декабря в Касабланке (Марокко). Это был первый саммит исламских стран, в котором участвовал руководитель Азербайджана, первой авторитетной трибуной для доведения правды об Азербайджане до руководителей государств-членов ОИК. Глубокосодержательная речь Гейдара Алиева вызвала широкий резонанс среди участников, сыграла решающую роль в принятии совещанием резолюций, содержащих резко негативную оценку агрессии Армении против Азербайджана. В ходе своего визита Президент Азербайджана провел двусторонние встречи с главами государств и правительств, министрами иностранных дел ряда стран (Турции, Египта, Кувейта, Объединенных Арабских Эмиратов, Иордании, Пакистана, Ирана, Саудовской Аравии, Малайзии, Брунея, Палестины, Мальдивских островов и др.). Эти встречи придали импульс развитию и дальнейшему расширению связей Азербайджана с различными мусульманскими странами.

Саммит принял две резолюции, непосредственно связанные с Азербайджаном. В первой из них агрессия Армении против Азербайджана подверглась осуждению 52 мусульманскими государствами, в ней также было выражено требование немедленно и безоговорочно освободить все оккупированные азер-

байджанские земли, включая Шушу и Лачин. Вторая резолюция, принятая конференцией ОИК, призвала все страны-участницы, исламские учреждения и международные организации оказывать экономическую и гуманитарную помощь Азербайджану, более одного миллиона граждан которого оказались в положении беженцев и вынужденных переселенцев.

Учитывая глубокий интеллект, широкое мировоззрение, богатый опыт в области государственного управления Гейдара Алиева, секретариат ОИК и руководители ряда государств обратились к нему с просьбой выступить с речью от имени стран Азии на заключительном заседании саммита. Президент Азербайджана, принявший эту просьбу, выступил от имени стран континента, проанализировал итоги конференции и высоко оценил ее результаты.

Возвращаясь с саммита в Касабланке на родину, Гейдар Алиев сказал журналистам в самолете: «За истекшие три года Азербайджан осуществлял определенное сотрудничество с ОИК, но оно не было достаточно эффективным. Поэтому участие Азербайджана в VII саммите на уровне главы государства, несомненно, является большим событием в связи с положением Азербайджанской Республики на международной арене и с точки зрения его внешней политики. А то, что в первой части этой встречи мне было предоставлено слово и моя речь была внимательно выслушана, положительные отзывы большинства глав государств о моем выступлении, реакция, порожденная этим выступлением, свидетельствуют о том, что Азербайджанская Республика уже заняла свое достойное место... И проделанная нами на этом саммите работа, и мое выступление, и резолюции, и наши двусторонние встречи с главами государств, встречи и беседы, проводившиеся в перерывах между заседаниями, послужили тому, что теперь Азербайджан знают, можно сказать, почти все исламские государства».

После участия Президента Азербайджана в саммите в Марокко, ОИК начала более обстоятельно обсуждать связанные с нашей страной вопросы, принимать более действенные решения в связи с армяно-азербайджанским, нагорно-карабахским конфликтом.

Конференции министров иностранных дел стран-участниц данной организации, состоявшиеся в 1995 году в Конакри и в 1996 году в Джакарте, обсудив доклад генерального секретаря ОИК об армяно-азербайджанском конфликте, резко осудили агрессию со стороны Армении. В принятых обеими конференциями документах выражено требование о безотлагательном выводе вооруженных сил Армении с оккупированных азербайджанских территорий, об уважении суверенитета и территориальной целостности Азербайджанской Республики. Следует отметить, что на XXIV конференции, состоявшейся в Джакарте, название резолюций, принимаемых ОИК с 1993 года в связи с армяно-азербайджанским конфликтом, было изменено и вместо «Резолюция о конфликте между Республикой Арменией и Азербайджанской Республикой» они стали называться «Резолюция об агрессии Республики Армения против Азербайджанской Республики». Конференция в Джакарте также выразила поддержку заявлению действующего председателя ОБСЕ по решению проблемы Нагорного Карабаха, сделанному на Лиссабонском саммите глав государств и правительств ОБСЕ.

Результатом последовательной, целенаправленной работы с ОИК и его структурами стало принятие Исламским банком развития решения о проведении в 1996 году в Баку Международной инвестиционной конференции. Конференция состоялась 21 сентября 1996 года. В мероприятии наряду с президентом Банка и членами Совета директоров участвовало и около 180 деловых людей из 17 стран. Выступивший на конференции Президент

Азербайджана Гейдар Алиев выразил надежду, что впервые проводимая ИБР конференция на столь высоком уровне придаст сильный импульс деятельности банка во всех мусульманских странах, в том числе и в Азербайджане. Он сказал: «По своим историческим корням, обычаям и традициям, религиозной принадлежности Азербайджан является исламской страной и ввиду своей близости с исламскими странами как с географической точки зрения, так и с точки зрения схожести наших обычаев и традиций имеет возможность для более тесного сотрудничества с ними. Исламские страны расположены на таких точках мира, что их климат, почва, природа, люди, а также их нравы, обычаи и традиции очень похожи, взаимосвязаны друг с другом. Все это требует поддержания более тесных связей между нашими странами, создает возможности для этого... Я желаю, чтобы деловые люди, частный сектор исламских стран пришли в Азербайджан, и я приглашаю вас в нашу страну. Я желаю, чтобы Исламский банк развития развернул здесь более широкую деятельность, хочу выразить надежду, что впредь так оно и будет».

Спустя некоторое время после завершения конференции, в январе 1997 года, Совет директоров ИБР принял решение о выделении Азербайджану льготного кредита на сумму 13,144 млн. долларов США для реконструкции автомобильной дороги Алят-Гаджикабул. В целом, банк в разные годы предоставил Азербайджану льготные кредиты в сумме более 74 млн. долларов, безвозмездно выделил финансовые средства на общую сумму 5 млн. долларов США для оказания гуманитарной помощи беженцам и вынужденным переселенцам, строительства школ, производственных предприятий, оросительных каналов, дорог, подготовки технико-экономических обоснований проектов социально-экономического развития.

В 1997 году впервые в истории ОИК в течение одного года были проведены как внеочередная, так и очередная конферен-

ции глав государств и правительств. Внеочередная конференция, состоявшаяся 23 марта 1997 года в столице Пакистана Исламабаде, была посвящена 50-летию обретения независимости этой страной. Азербайджанскую Республику на конференции представляла делегация под руководством Председателя Милли Меджлиса М.Алескерова. В принятой конференцией Исламабадской декларации нашли свое отражение и предложения азербайджанской стороны. В пункте 10 документа резко осуждена агрессия Армении против Азербайджана, выдвинуто требование об освобождении оккупированных территорий.

VIII саммит ОИК прошел 9-11 декабря 1997 года в столице Ирана Тегеране. В саммите приняли участие делегации из 53 стран. Азербайджанской делегацией руководил глава государства Гейдар Алиев лично. В своем выступлении на саммите он пригласил глав государств и правительств к более активному сотрудничеству, подробно изложил ущерб, нанесенный нашей стране в результате конфликта с Арменией, призвал руководство ОИК и государства-участников поддержать правое дело Азербайджана. Указав, что Армения, осуществившая агрессию против нашей страны, получает моральную, политическую, экономическую, военную помощь от Америки, Европы и России, подчеркнув, что в 1993-1996 гг. Россия безвозмездно передала стране-агрессору оружие, боеприпасы и военную технику стоимостью 1 миллиард долларов, Президент Азербайджана отметил, что азербайджанский народ нуждается в солидарности мусульманских государств, в их моральной и материальной поддержке. В своей речи глава государства выразил глубокую признательность Турции, Ирану, Саудовской Аравии, Пакистану, Египту, Кувейту, Объединенным Арабским Эмиратам за оказанную ими гуманитарную помощь более одному миллиону беженцев и вынужденных переселенцев, изгнанных из родных очагов в результате агрессии Армении и проживающих в палаточных городках, в тяжелых условиях,

обратился к главам других государств-участников ОИК с просьбой об увеличении помощи в данной области.

Во время пребывания в Тегеране Президент Азербайджана провел встречи с главами государств и правительств и министрами иностранных дел Ирана, Сирии, Турции, Пакистана, Марокко, Объединенных Арабских Эмиратов, Таджикистана, Ливана, Саудовской Аравии, Египта, Индонезии и Туркменистана, руководителем Палестинской автономии, а также с генеральными секретарями ООН и ОИК, генеральным директором Всемирной продовольственной организации и другими официальными лицами. В каждой из более чем 25 своих встреч глава нашего государства информировал своих собеседников о происходящих в Азербайджане процессах, довел до их внимания последствия армянской агрессии, рассматривал возможные пути сотрудничества.

Тегеранский саммит принял две резолюции, имеющие непосредственное отношение к Азербайджану. В резолюции «Об агрессии Республики Армения против Азербайджанской Республики» указывается, что государства-участники ОИК должны категорически отказаться от продажи Армении оружия и боеприпасов, не допустить транзита через свои территории подобных грузов. В документе также рекомендовано Совету Безопасности ООН предпринять более действенные шаги для реализации принятых им в связи с агрессией со стороны Армении резолюций 822, 853, 874 и 884. В другой резолюции, принятой на саммите, государства-участники и исламские учреждения призывались оказывать правительству и народу Азербайджана необходимую экономическую и гуманитарную помощь.

Таким образом, Тегеранский саммит был ознаменован новыми успехами азербайджанской дипломатии. Однако Президент Азербайджана в интервью журналистам в ходе конференции, подчеркивая, что ОИК обладает большими возможностями для осуществления конкретных дел, с сожалением отметил, что эта организа-

ция принимает одни лишь резолюции. «Три года тому назад в Марокко была принята одна резолюция. Армения была осуждена как агрессор, и об этом было заявлено всему миру. Конечно, на международной арене это важно для общественного мнения. Но считаю, что данная организация может сделать свой голос громче, потребовать, чтобы вооруженные силы Армении немедленно были выведены с азербайджанских земель. Чтобы они не осуществляли агрессию против мусульман. Если исламские страны будут едины, смогут добиться этого».

После Тегеранского саммита соответствующие государственные органы Азербайджана начали более эффективно использовать возможности ОИК для доведения правды о нашей стране до мировой общественности и международных организаций. По просьбе азербайджанской стороны 30 декабря 1998 года генеральный секретарь Организации Изеддин Ираки проинформировал действующего председателя ОБСЕ, министра иностранных дел Польши Б. Геремика о позиции ОИК в связи с агрессией Армении против Азербайджана.

С 28 июня по 1 июля 1999 года в столице Буркина-Фасо Уагадугу прошла XXVI конференция министров иностранных дел ОИК. На ней, наряду с двумя традиционными резолюциями, впервые была принята и резолюция «О разрушении и уничтожении памятников исламской истории и культуры на территориях Азербайджанской Республики, оккупированных в результате агрессии Республики Армения против Азербайджанской Республики». В этом документе решительно осуждены такие акты вандализма, как полное или частичное уничтожение бесценных памятников исламской культуры, мечетей, кладбищ, музеев, библиотек, картинных галерей, театров, музыкальных школ; их разграбление в результате проводимой Арменией политики этнической чистки, рекомендовано генеральному секретариату ОИК проинформировать ООН, ОБСЕ и другие международные организации о позиции государств-участников.

IX саммит глав государств и правительств ОИК, состоявшийся в столице Катара Дохе, также принял три вышеперечисленные резолюции в связи с нашей страной. На заседании выступил руководитель делегации Азербайджана, министр иностранных дел В. Кулиев. В докладе генерального секретаря ОИК, в выступлениях президента Ирана М. Хатеми, руководителей делегаций Саудовской Аравии, Турции и Бангладеш большое место было отведено вопросу об армянской агрессии, заявлено о поддержке позиции Азербайджанской Республики.

X саммит глав государств и правительств ОИК состоялся в малайзийском городе Путрачая. На саммите без каких-либо обсуждений, споров и поправок были приняты три проекта резолюции, предложенные азербайджанской делегацией, что стало подтверждением поддержки исламским миром правого дела народа Азербайджана, его близкого знакомства с проблемами нашей страны. А это, в свою очередь, стало весомым результатом определенного Гейдаром Алиевым внешнеполитического курса, последовательной, целенаправленной работы, налаживаемых эффективных партнерских связей с мусульманскими странами.

Независимая Азербайджанская Республика проводит последовательную работу по установлению сотрудничества наряду с ОИК, также с отдельными странами-участницами данной структуры, использованию потенциала этих стран для решения армяно-азербайджанского конфликта.

Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы:

На азербайджанском языке:

1. "Ümid körpüsü". İslam Konfransı Təşkilatının 8-ci zirvə görüşü. Tehran 1997. Bakı, 1998.

2. **Abdullayev V.** Azərbaycan yeni diplomatiya məkanında. Bakı, 2000.
3. **Adil Vəliyev.** Azərbaycanda demokratiyanın inkişafı və insan hüquqlarının qorunması sahəsində Avropa Şurasının fəaliyyəti. Dissertasiyanın avtoreferatı. Bakı, 2005.
4. **Axundov N., Qasimov M.** Azərbaycan və beynəlxalq parlament təşkilatları. Bakı, 1996.
5. **Avropa Şurası ilə əməkdaşlıq məsələlərinə dair Azərbaycan Respublikası Prezidentinin sərəncamları**// bax: Avropa Şurası və Azərbaycan. Sülh, təhlükəsizlik və demokratiya naminə. Bakı. 2000. səh.228-231.
6. **Avropa Şurası və Azərbaycan. Sülh, təhlükəsizlik və demokratiya naminə.** Bakı, 2000.
7. **Avropa Şurası və Azərbaycan.** Sülh, təhlükəsizlik və demokratiya naminə. Bakı. 2000.
8. **Azərbaycan beynəlxalq aləmdə.** I-IV cildlər. Bakı, 1996-1999.
9. **Azərbaycan ilə NATO arasında əməkdaşlığa dair imzalanmış sazişlər**//bax: Sülh və təhlükəsizlik naminə. Bakı, 2000. səh.208-214.
10. **Azərbaycan Respublikası 1991-2001.** Bakı, 2001.
11. **Azərbaycan Respublikası ilə BMT arasında əməkdaşlığa dair Azərbaycan Respublikasının prezidenti Heydər Əliyevin fərman və sərəncamları**// bax: Azərbaycan BMT ailəsində. Bakı. 2000.
12. **Azərbaycan Respublikasına iqtisadi yardım haqqında İKT-nin qətnaməsi**// bax: – Heydər Əliyev və Şərq. Birinci kitab. Tərtibçilər: Q.Allahverdiyev və V.Sultanzadə. Bakı, 2002. səh.373.
13. **Azərbaycan Respublikasının qoşulduğu Avropa Şurasının konvensiyaları** // bax: Avropa Şurası və Azərbaycan. Sülh, təhlükəsizlik və demokratiya naminə. Bakı. 2000. səh.228.
14. **Azərbaycan-İslam Konfransı Təşkilatı əlaqələri** // bax: Heydər Əliyev və Şərq. Beş cildə. Tərtibçilər: Q.Allahverdiyev və V.Sultanzadə. Bakı, 2002.səh.59-118.
15. **Davos şəhərində keçirilən iqtisadi forumda "Qafqaz və Mərkəzi Asiyanın perspektivləri: İpək yolu və ya "böyük**

- oyun" mövzusunda prezident Heydər Əliyevin çıxışı. // "Dirçəliş". 2000. N2.**
16. **Ermənistan Respublikasının Azərbaycan Respublikasına qarşı təcavüzü haqqında İKT-nin qətnaməsi // bax: -Heydər Əliyev və Şərq. Birinci kitab. Tərtibçilər: Q.Allahverdiyev və V.Sultanzadə. Bakı, 2002 səh.370-372.**
 17. **Ermənistan Respublikasının təcavüzü nəticəsində Azərbaycan Respublikasının işğal olunmuş ərazilərində islam tarixi və mədəniyyət abidələrinin məhv edilməsi və dağıdılması haqqında İKT-nin qətnaməsi//bax: Heydər Əliyev və Şərq. Birinci kitab. Tərtibçilər: Q.Allahverdiyev və V.Sultanzadə. Bakı, 2002. səh.374-375.**
 18. **Ermənistan-Azərbaycan, Dağlıq Qarabağ münaqişəsinə dair BMT Təhlükəsizlik Şurasının qətnamələri // bax: Azərbaycan BMT ailəsində. Bakı. 2000.**
 19. **Ermənistan-Azərbaycan, Dağlıq Qarabağ münaqişəsinə dair BMT Təhlükəsizlik Şurası sədrinin bəyanatları// bax: Azərbaycan BMT ailəsində. Bakı. 2000.**
 20. **Əzimli A. Azərbaycan-NATO münasibətləri(1992-2000). Bakı, 2001.**
 21. **Heydər Əliyev diplomatiyasında İslam Konfransı Təşkilatı mühüm amil kimi. //bax: Abdullayev Vaqif. Azərbaycan yeni diplomatiya məkanında. Bakı, 2000.**
 22. **Heydər Əliyev və Şərq. VI cildə. Tərtibçilər: Q. Allahverdiyev və V. Sultanzadə. Bakı, 2002.**
 23. **Heydər Əliyev. Müstəqilliyimiz əbədidir. I -XIII kitablar. Bakı, 1996-2005.**
 24. **Həsənov Ə. Azərbaycan və ATƏT: Dağlıq Qarabağ problemi və Ermənistan-Azərbaycan münaqişəsi ümumavropa təhlükəsizliyi fonunda. Bakı, 1998. –110 s.**
 25. **Həsənov Ə. Azərbaycanın Avropa dövlətləri və ABŞ-la münasibətləri. Bakı, 2000. –410 s.**

26. **Həsənov Ə.** Azərbaycanın xarici siyasəti. Avropa dövlətləri və ABŞ. Bakı, 1998. –348 s.
27. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycan və ATƏT. Ermənistan-Azərbaycan münaqişəsi və Dağlıq Qarabağ problemi ümumavropa təhlükəsizliyi fonunda. Bakı, 1997.
28. **Həsənov Ə.M., Məmmədov N.** Azərbaycan Respublikasının xarici siyasəti müstəqilliyimizin və dövlətçiliyimizin əbədiliyinin qarantıdır //Müstəqil dövlətimiz və parlamentimiz. Bakı, 2001. s. 137-160.
29. **İKT-yə üzv olan dövlət və hökumət başçılarının Zirvə toplantıları**//bax: Heydər Əliyev və Şərq. Birinci kitab. Tərtibçilər: Q.Allahverdiyev və V.Sultanzadə. Bakı, 2002. səh.377.
30. **Qasimov Ə., Qasimov M.** İpək yolu bəşəriyyətin tərəqqi yoludur. Bakı, 1999.
31. **Qasimov M.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində (1891-1995).Bakı, 1996. –124 s.
32. **Quluzadə V.** Gələcəyin üfüqləri. Bakı, 1999. – 286 s.
33. **Lissabon samiti 1996.** Bakı, 1997.
34. **Prezident İlham Əliyev.** Elmi redaktoru Ə.Həsənov. Bakı, 2004.
35. **Rəcəbli Hədi, İbayev Vəfəddin.** Avropa Şurası. Bakı, 1999.
36. **Rəcəbov H.** BMT-nin ixtisaslaşmış qurumları və Azərbaycan. Bakı, 1997.
37. **Sülh və təhlükəsizlik naminə.** Bakı, 2000.
38. **TRASEKA. Tarixi ipək yolunun bərpası üzrə 8 – 9 sentyabr 1998-ci ildə Bakıda keçirilmiş Beynəlxalq konfransın materialları.** "İpək yolu", Bakı, 1998, N 4.

На русском языке:

1. **Аббасбейли А., Гасанов А.** Азербайджан в системе международных и региональных организаций. Баку, 1998.
2. **Аббасбейли А., Карашова С.** Геостратегические интересы НАТО на Кавказе и Азербайджан\ "Tarix və onun problemləri", Bakı, 2001, № 3/4.
3. **Абдуллаев Р.** Расширение НАТО на Восток и Азербайджан. // "Возрождение-XXI век", 1999, №14.

4. **Андре Бьерк.** Совет Европы в общем Европейском доме. // Международная жизнь, сентябрь, 1989.
5. **Бжезинский З.** Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. Москва, 1999. с. 36.
6. **Гусейнова У.** Азербайджан – США. Перспективы сотрудничества (90-е годы). Баку, 2000, с.176.
7. **Деятельность азербайджанской дипломатии в рамках ООН, ОБСЕ и других международных организаций//С.И. Черняевский.** Новый путь Азербайджана. Москва, 2002.
8. **Эйвазов Д.** НАТО и военно-политические аспекты безопасности Азербайджана//Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 2 (14).
9. **Клепатский З.М.** Западноевропейские международные организации. Москва, 1973.
10. **Комиссина И.** Азербайджан и Западная Европа // Независимый Азербайджан: новые ориентиры. Москва, 2000, т.2, с.142.
11. **Комиссина И.** Перспективы интеграции республик Закавказья в Европейский Союз// Центральная Азия и Кавказ. 2001, №1 (3).
12. **Моравецкий В.** Функции международной организации. Москва, 1976; Шреплер Х.А. Международные организации. Москва, 1955.
13. **ОБСЕ,** Будапештский документ 1994 года. На пути к подлинному партнерству в новую эпоху. Будапешт, 1994.
14. **Реплер Х.А.** Международные организации. Справочник. Международные отношения. Москва, 1995.
15. **Совет Европы: основные направления деятельности и результаты.** Центр информации и документации Совета Европы в Российской Федерации. Москва, 1995.
16. **Стратегия в области национальной безопасности США от 20 сентября 2002 г// ИТАР-ТАСС.** Компас. 2002, № 41, 10 октября.
17. **Устав Совета Европы.** В кн.: Международное публичное право. Сб. док., т.1.
18. **Черняевский С.** Южный Кавказ в планах НАТО // Международная жизнь. 1998, № 9, с.102-108.

На английском языке:

- 1. Council of Europe and Azerbaijan: for peace, security and diplomacy.** Baku, 2001.-86 p.
- 2. NATO and Azerbaijan: mutually beneficial cooperation.** Ankara, 1999.
- 3. Renwick. America's World Identity.** N.York. 2004. p.96.
- 4. The World in 2000. The Economist Publication.** International Security, Summer 1999.
- 5. Wallerstein I.** Geopolitics and Geoculture. Cambridge University Press. 1992. p.5
- 6. Wohlforth. W.** The Stability of a Unipolar World // International Security. Summer 1999. p.18.

Ресурсы интернета:

**China wants New World Order. June 10, 1999//
www.chinaleadershipmonitor.org.**

ГЛАВА VII

АЗЕРБАЙДЖАН В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ДВУСТОРОННИЕ СВЯЗИ

Темы:

- 1. Евразийская политика мировых государств: страны региона и Азербайджан*
- 2. Страны Средней Азии, Черноморско-Каспийского бассейна в современной мировой политике*
- 3. Евразийская политика России и Азербайджан*
- 4. Евразийская политика Турции и Азербайджан*
- 5. Евразийская политика Ирана и Азербайджан*
- 6. Евразийская политика других государств-членов СНГ и стран Балтии и их двусторонние отношения с Азербайджаном*

§ 1. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВ МИРА: СТРАНЫ РЕГИОНА И АЗЕРБАЙДЖАН

На современном этапе геополитика стала одним из основных факторов в развитии народов, государств и регионов. Так как судьба любого государства и народа зависит от различных географических факторов и позиций, занимаемых на данном пространстве геополитическими силовыми центрами, предпринимаемых ими шагов и проводимой политики. Регион, в котором находится Азербайджан, – это геополитическое пространство, способное воздействовать на формирование миропорядка. С этой точки зрения было бы верно анализировать события, происходя-

щие на Кавказе и в бассейне Каспийского моря, которые считаются одними из самых чувствительных регионов мира, не только в рамках протекающих в мире процессов и интересов силовых центров в регионе, но и с точки зрения геополитической политики, проводимой здесь на протяжении столетий.

В ряду направлений и приоритетов внешней политики Азербайджана особое место всегда занимали отношения со странами расположенного на стыке Европы и Азии субрегиона, условно называемого Евразией. В связи с тем, что Азербайджан и сам входит в категорию этих региональных стран, его и внутреннее, и внешнее положение постоянно изменялось в зависимости от происходивших в данном регионе событий, отношений между региональными государствами, их совпадающих и пересекающихся интересов, а также от транснациональной политики ведущих государств мира в этом субрегионе.

Благодаря своему геостратегическому и геополитическому значению Евразия всегда привлекала к себе внимание всех ведущих государств мира, центров глобализации и интеграции, международных и региональных организаций.

1. Расположение данного региона на стыке Европы и Азии принесло ему известность в качестве основного транспортного и коммуникационного (водного, сухопутного и воздушного) коридора мира и превратило в транснациональный фактор;

2. Территориальная характеристика данного региона (богатство источниками природного сырья, важные геостратегические территории), потенциал его трудовых ресурсов (дешевая рабочая сила, производство, широкие возможности рынков сбыта, тенденция к транснациональному развитию и пр.), обладание большей частью мировых ресурсов энергии и сырья и прочее повысили его транснациональное геостратегическое значение.

Оба этих фактора, а также значение, которое представляет регион для международного мира и безопасности, вывели его

в центр мировой политики. А это, в свою очередь, подвигло США и их европейских союзников (НАТО, Европейский Союз и др.), такие крупные государства, как Китай и Япония в Юго-Восточной Азии, Пакистан и Индия в Южной Азии, Россия, Иран и Турция в регионе, проводить здесь свою политику.

Представляющая международное значение Евразия – это к тому же конкретное пространство, где проживают народы региона, существуют региональные страны. Независимо от своих масштабов, каждая евразийская страна в целях обеспечения национальных интересов проводит в регионе собственную внешнюю политику, налаживает отношения с мировыми и региональными государствами, создает экономические, политические, военные и культурные блоки, участвует в транснациональной и региональной интеграции и других процессах. При этом они в некоторых случаях сталкиваются, вступают в конфликты друг с другом и крупными государствами, имеющими интересы в регионе, что способствует созданию в регионе группировок, противостояния и субрегиональных блоков.

В Евразийском регионе межгосударственные и международные отношения развиваются в нескольких направлениях:

1. Проявляющиеся отдельно национальные интересы (амбиции) крупных государств региона. К таковым можно отнести Россию, Китай, Иран и Турцию.

2. Интересы других крупных государств или сообществ мира. К ним можно отнести США, Европейский Союз и некоторых его членов (Великобританию, Францию, Германию), Японию.

3. Особые интересы государств региона, имеющих важное геополитическое и геостратегическое значение, и интересы их партнеров (Украина, Азербайджан, Казахстан, Грузия, Узбекистан и др.).

4. Отношения крупных государств региона и силовых центров мира, имеющих свои интересы в регионе.

5. Отношения малых государств региона (особенно стран, имеющих геостратегическое значение) с силовыми центрами мира.

6. Взаимные отношения крупных государств региона и пр.

Геостратегическое значение Евразии и нынешний характер межгосударственных отношений сформировались после распада СССР в 1991 году и превращения постсоветских республик в самостоятельные субъекты международных отношений. До этого данный регион, в основном, находился под полным влиянием СССР. США и страны НАТО стремились посредством Турции реализовать свои интересы в регионе, но не могли добиться серьезных успехов. Такие страны, как Китай и Иран, проводили свою евразийскую политику в согласованной с СССР форме и, можно сказать, не выступали в качестве самостоятельного фактора.

При распаде СССР границы новых независимых государств были установлены в рамках территорий бывших союзных республик. Несмотря на то, что, находясь в составе СССР, эти республики создали единую хозяйственную систему (смешанные семьи, отсутствие таможенной и пограничной систем, хозяйственные и производственные связи, единая транспортно-коммуникационная система и пр.), в годы независимости все эти связи были разрушены и организованы вновь в рамках национальных границ. Хотя бывшие республики отделились вместе с установленными в составе единого СССР территориями, некоторых конфликтов избежать не удалось. В качестве примера таких конфликтов можно привести: Россия и Украина (Крымский вопрос); Россия и Казахстан (пять северных областей Казахстана с преобладающим русским населением); территориальные претензии и стремление к независимости национальных меньшинств внутри России (Татарстан, Чечня и др.); Россия и Молдова (Приднестровский вопрос); Россия и государства Балтии (конфликты с Эстонией, Литвой и Латвией); Азербайджан и Армения (на-

горно-карабахская проблема); территориальные претензии, имеющие место внутри Грузии (Абхазия, Осетия и др.).

Кроме того, при разделе и определении границ национальных секторов Каспийского моря четыре постсоветские республики (Россия, Азербайджан, Казахстан и Туркменистан) в результате некоторых разногласий между собой и Ираном столкнулись с конфликтной ситуацией. Фактически, постсоветские страны были вынуждены преодолеть очень серьезные трудности и при разделе внутренней и зарубежной собственности, внешних долгов и обязательств бывшего СССР.

Для устранения этих проблем, предотвращения разрушения прежних связей некоторые постсоветские республики во главе с Россией создали в 1991 году региональную структуру под названием Содружество Независимых Государств (СНГ). Одни расценивали создание СНГ как новую форму интеграции между постсоветскими странами, а другие, наоборот, как общество, способствующее дезинтеграции. За прошедшие 14 лет СНГ пережило как серьезные кризисы, так и определенные обнадеживающие периоды развития.

§ 2. СТРАНЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, КАСПИЙСКО-ЧЕРНОМОРСКОГО БАССЕЙНА В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ

Одним из важных геополитических, геостратегических и геоэкономических регионов Евразии является Средняя (Центральная) Азия. В этом регионе, особо отличающемся на карте мира своей обширной территорией (4 миллиона квадратных километров), находятся пять государств – Узбекистан, Казахстан, Туркменистан, Кыргызстан и Таджикистан, население которых составляет в сумме 55 миллионов человек. Вместе со странами Южного Кавказа Средняя (Центральная) Азия играет роль моста между Востоком (Юго-Восточной

Азией) и Западом (Европой). Самые оперативные и благоприятные возможности в сфере транспорта (сухопутный, водный, воздушный и железнодорожный) и коммуникаций (телефон, связь, оптические кабели, линии и трубопроводы для энергоносителей и пр.) в связях Восток-Запад также принадлежат странам данного региона.

Средняя Азия, Южный Кавказ, Черноморско-Каспийский бассейн богат природными ресурсами, в частности, запасами энергоносителей (нефть, газ), металлов (золото, медь, уран, алюминий, цинк и др.). Во все времена эти геостратегические ценности обуславливали и стимулировали борьбу интересов между Западом (США, государства Европы), Востоком (Китай, Южная Корея, Япония, Индия, Пакистан) и Россией.

После распада СССР Евразия вызвала интерес как пространство глобальной и транснациональной деятельности, что превратило регион в центр многомиллиардных инвестиций, самых передовых технологий и самых грандиозных проектов. Особое внимание привлекали усилия как западных, так и восточных стран, направленные на эксплуатацию энергоносителей Азербайджана, Туркменистана и Казахстана.

В Евразии, в особенности в Средней Азии, традиционно преобладают позиции России, то есть ее естественное превосходство над другими странами. Конечно, распад СССР и обретение республиками Средней Азии независимости, с одной стороны, поставили Россию и эти страны лицом к лицу с новой ситуацией, вынудили их считаться с растущими внешними интересами к региону, а с другой, – интенсифицировали планировавшуюся многие годы стратегическую деятельность Запада, Китая и Японии, реализация которой была до этого невозможной. В настоящее время, несмотря на все превосходящие позиции, Россия под глобальными и транснациональными давлениями современного мира вынуждена сдавать одну за другой свои позиции.

Особые интересы государств Средней Азии и Южного Кавказа связаны со стабильностью в регионе, направлением в регион в обстановке свободной конкуренции зарубежных инвестиций и технологий, взаимовыгодным сотрудничеством со всеми соседними странами (Россия, Китай, Иран, Турция, Пакистан), с западным миром. В этом смысле, конечно же, особые интересы региональных стран отнюдь не совпадают с необоснованным превосходством России в регионе. В некоторых случаях Россия, приобретая вне конкуренции глобальные проекты, предложенные Китаем, Южной Кореей, Японией и западными странами на более выгодных условиях, обеспечивала свои интересы за счет интересов региональных государств. А в настоящее время Россию все чаще вовлекают вступать в конкуренцию в данном регионе, что отвечает интересам как региональных государств, так и всех сторон.

Все пять стран Средней Азии в той или иной форме участвуют в процессах интеграции с Россией. Все они являются членами СНГ. Кроме того, они создали структуру под названием Центрально-Азиатская Организация Сотрудничества. Вместе с другими соседними государствами страны Центральной Азии участвуют в Организации Экономического Сотрудничества (Иран, Турция, Пакистан и Азербайджан также являются членами этой структуры), Шанхайской организации сотрудничества (за исключением Турции), в многосторонних связях с Западом в рамках программы НАТО «Партнерство во имя мира». Разумеется, страны Центральной Азии включились в эти многосторонние связи, стали членами международных и региональных структур с целью обеспечить интересы собственной независимой государственности, предотвратить посягательства на их независимость, которые могут быть совершены в будущем со стороны России или других государств. Допуск войск и военных баз США в Среднюю Азию (на территории Узбекистана и Кыргызстана) страны региона также рас-

смаатривают в качестве дополнительного фактора, способного оказать позитивное воздействие на их независимость.

В 1992-2005 годах в Средней Азии осуществлялись многие глобальные и транснациональные проекты, в реализации которых наряду с Россией и развитыми странами Юго-Восточной Азии также принимали участие США и государства Европы. Среди таких проектов можно указать крупные гидроэлектростанции, построенные на реках Нарын и Вахш, транспортные и коммуникационные линии (в рамках проекта ТРАСЕКА), следующие в Китай, Иран, Турцию, Азербайджан и Грузию (Черное море), железнодорожные и автомобильные дороги Китай-Казахстан, Туркменистан-Иран, среднеазиатский газопровод Бухара-Урал и др. Все эти транспортные и коммуникационные линии предоставили странам региона возможность выбирать более оптимальные и выгодные маршруты своих контактов с внешним миром. Вместе с тем, став ключевым звеном в связях Запад-Восток, страны региона также приобрели надежную поддержку в плане защиты своей независимости и национальных интересов.

В настоящее время к запасам нефти и газа в Средней Азии наряду с Афганистаном, Индией, Пакистаном, Китаем, Японией и другими азиатскими государствами также проявляют серьезный интерес западные страны и США. Они прилагают огромные усилия для подключения углеводородных ресурсов Казахстана и Туркменистана к магистральным нефте- и газопроводам, протянувшимся от Южного Кавказа до Средиземного моря (Джейхан). Фактически спланированные западными странами железная и автомобильная дороги Термез-Мазари Шариф-Герат (Афганистан), к которым стремятся и страны региона, создали условия для многовариантности всех основных связей Средней Азии с внешним миром, за исключением нефте- и газопроводов (продление этой дороги до иранского порта Бендераббас – Персидского залива входит в стратегические планы Индии и Ки-

тая). Среднеазиатские страны могут посредством Азербайджана и Грузии, используя следующие к Черному и Средиземному морям транспортные и коммуникационные линии, добиться упрощения своих связей с Западом, с помощью коридора, ведущего к Желтому и Южно-Китайскому морям, – с восточными странами, а посредством следующего к Персидскому заливу и Ирану коридора – с Югом.

Среди задуманных странами региона перспективных проектов также можно отметить нефте- и газопроводы, которые протянутся из Средней Азии до Индии и Пакистана (этот трубопровод, скорее всего, будет проложен через территорию Афганистана) и из Казахстана до Китая.

Таким образом, как видно, Средняя Азия – это весьма значимый регион, в котором отражены жизненные интересы как Азии, так и Европы, Америки, пересечение здесь отдельных интересов реально и ожидаемо. Вместе со странами Южного Кавказа, черноморскими и прикаспийскими государствами данный регион входит в важное геополитическое и геоэкономическое пространство, называемое «Евразией».

Одними из имеющих важное значение геополитических регионов Евразии являются Черноморско-Каспийский бассейн и Южный Кавказ, играющие в связях Восток-Запад роль моста. Если называемая Центральной (Средней) Азией часть Евразии составляет азиатский участок транспортного и коммуникационного коридора Европа-Азия, то Черноморско-Каспийский бассейн и Южный Кавказ составляют его европейский участок. Самым крупным государством европейской части Евразии является Россия. Кроме России, в данном регионе находятся Азербайджан, Турция, Украина, Румыния, Болгария, Грузия и Армения. Эти государства опережают среднеазиатские страны с точки зрения политического развития, демократической трансформации и интеграции в Запад. Среди стран этого бассейна, из числа восточно-европейских государств

Польша, Румыния, Болгария и Турция уже считаются интегрированными по всем параметрам в экономическую, политическую системы и систему военной безопасности Запада. Новые границы Запада с Евразией находятся там, где заканчиваются границы этих стран и начинаются границы России, Украины, Грузии, Азербайджана, Беларуси и Молдовы.

Как и в Средней Азии, в Черноморско-Каспийском бассейне и на Южном Кавказе также за геополитические, геоэкономические и стратегические возможности региона серьезно конкурируют, с одной стороны, западные страны и США, а с другой, – Россия, Китай, Иран и другие региональные государства.

Основными целями, при достижении которых пересекаются и сталкиваются различные интересы, считаются энергетические ресурсы и углеводородные запасы региона, воздушные, водные, транспортные и коммуникационные коридоры Восток-Запад, рынки сбыта, геополитические и геостратегические территории.

Расширение НАТО и Европейского Союза на Восток и превращение стран Черноморско-Каспийского бассейна в новых соседей Запада привели к тому, что данный регион автоматически попал в сферу политических, экономических и военных интересов Европы. Россия и Иран являются единственными государствами в этом регионе, которые всеми силами стремятся препятствовать всесторонней интеграции стран бассейна в Запад и чинят преграды их стабильному развитию, дабы сохранить свое влияние. Их союзниками в этом деле являются Беларусь и Армения.

Страны Средней Азии и Китай также в определенной степени поддерживают сторону России в таких транснациональных вопросах, как демократическая трансформация, модернизация экономики, рыночная экономика и либерализация, и стремятся чинить препятствия продвижению Запада. Интересы

и политику Запада в регионе последовательно поддерживают Турция, Азербайджан, Украина, Грузия и Молдова. Указанные страны и их союзники конкурируют с Россией и ее союзниками в данной области.

Как видно, пересекающиеся интересы, различные ориентации, внутренние конфликты, внешнее воздействие и прочее подтолкнули государства Средней Азии, Черноморско-Каспийского бассейна и Южного Кавказа обратиться к разным лагерям и сгруппироваться по различным направлениям (Более подробно см. в главе «Евразийская субрегиональная интеграция и многосторонние региональные связи Азербайджана»).

Трудности внутренней интеграции в регионе Евразии как раз и объясняются различиями направлений исторического развития стран, существованием на основе этого внутренних региональных конфликтов, пересечением интересов, влиянием внешних геополитических сил и прочими факторами. На современном этапе, когда перед странами региона стоит такая серьезная задача как экономическое и социальное обновление, либерализация и демократизация, их экономической интеграции, формированию единой геостратегической структуры, регионального сотрудничества, стабильного и безопасного региона препятствует политика, проводимая «тройкой» Россия-Иран-Армения.

Развитие стран региона, его стабильность и вступление в международные отношения, регулируемые нормами цивилизованного сосуществования, зависят от равноправного и взаимовыгодного сотрудничества, уважительного отношения каждого государства к международно-правовым нормам и суверенным правам – как к собственным, так и соседей. Объявление такими странами региона, как Азербайджан, Украина, Грузия, Турция, Молдова, демократического пути развития главным принципом своей внутренней политики, а интегра-

цию в Запад и равноправное региональное сотрудничество – принципом своей внешней политики может считаться серьезной основой для эффективной региональной интеграции.

Среди центров, проводящих довольно активную внешнюю политику в евразийском регионе после распада СССР, можно считать США и их западных партнеров. В целом, на протяжении более чем 300-летнего периода, начиная со средних веков, когда стала формироваться система международных отношений, до начала XXI века, евразийский регион постоянно вызывал интерес крупных европейских государств, а с начала XX века – и США. Прежде ведущие позиции Российской империи, а затем и СССР в данном регионе лишали западные страны серьезных возможностей вмешиваться в дела региона. За исключением деятельности англичан и турков в регионе в отдельные периоды, Запад не смог до этого надолго закрепиться в данном регионе. Однако, несмотря на это, они никогда не отказывались от намерения утвердиться в Евразии.

Евразийский регион представляет для США и западных стран значение, главным образом, в рамках их собственных интересов, и их тяготение к странам данного региона связано, в основном, со специфическими интересами. Однако отличие заключается в том, что в то время как Россия и Иран осуществляют свою политику путем укрепления собственного влияния нецивилизованными методами, удушением региональных стран в тисках внутренних проблем (разжигание этнического и религиозного сепаратизма, провоцирование внутреннего противостояния и столкновений, применение экономической блокады и пр.), западные страны чаще всего стремятся к установлению стабильности в регионе, поддержке либерализации, демократизации и транснациональной политики, расширению сотрудничества между странами, мирному урегулированию этнических и национальных конфликтов. Так что находящиеся в Евразии новые независимые государства оказываются перед

выбором между здоровой и нездоровой конкуренцией, взаимовыгодным, равноправным сотрудничеством и политикой давления. А это, в свою очередь, оказывает свое негативное или позитивное влияние на отношения в регионе.

Существуют многочисленные исследования политологов мира о геополитическом, геоэкономическом и геостратегическом значении Евразии. Американские политологи (З.Бжезинский, Х.Маккиндер) считают Евразию самой значимой геополитической частью континентального мира (Хартленда), а Среднюю Азию и Южный Кавказ расценивают как самую значимую часть данного региона. Х.Маккиндер пишет: Данная территория располагает всеми ресурсами для развития, обладая, помимо оросительных систем, плодородной почвы, хлопка, зерна, фруктов и овощей, богатыми запасами энергоресурсов, нефтью, газом, драгоценными металлами. Кроме того, транспортные и коммуникационные возможности региона, автомобильные и железные дороги, нефте- и газопроводы создают широкие возможности для связей как с соседними странами, так и со всем миром. По его мнению (которое разделяет и З.Бжезинский), тот, кто будет обладать Хартлендом, станет хозяином всего мира.

США по нескольким направлениям прилагают усилия с тем, чтобы закрепить свои позиции в Евразии. В первую очередь, они размещают в регионе свои военные базы и путем повышения влияния НАТО стремятся привлечь евразийские страны к борьбе с международным терроризмом, обеспечению региональной безопасности, делу защиты мира и спокойствия на планете. Во-вторых, содействуя экономическому развитию и политической стабильности в этом регионе, прилагают усилия для уменьшения влияния авторитарного правления и радикального Ислама. С этой целью компании, банки и инвестиционные корпорации США и Европы оказывают поддержку структурным реформам в евразийских странах, усовершенствованию и

модернизации транспортных и коммуникационных систем, развитию энергетики, связи и других сфер. В-третьих, США оказывает всестороннюю поддержку обеспечению сотрудничества региона с Западом, в частности, стран Средиземноморского и Черноморского бассейнов, производству энергоносителей, их многовариантной транспортировке на западные рынки. Наконец, США ведут серьезную работу в области формирования гражданского общества, обеспечения политического плюрализма, демократии и прав человека в государствах Евразии.

В рамках программы НАТО «Партнерство во имя мира» США проводят в Евразии специальную военную, а в рамках различных программ Европейского Союза – целенаправленную экономическую политику. Тем самым Америка стремится по обоим направлениям вывести в будущем данный регион из-под влияния России и Ирана и поставить под контроль Запада.

Одним из крупных региональных государств, стремящихся повысить свое влияние в Евразии, активно участвовать в происходящих здесь геополитических, геоэкономических, военных и иных процессах, является Китай.

Всесторонне изучив регион, Китай подготовил особую стратегию доступа к его источникам сырья, транспортным и коммуникационным возможностям, представительства на рынках сбыта.

Китай рассматривает Евразию и в качестве рынка сбыта, и в качестве транзитного региона для выхода как на Запад, так и к Персидскому заливу, на Ближний Восток, и в качестве региона, который способен обеспечить Китай энергоносителями, продукцией горнорудной промышленности, металлами и другим сырьем. Кроме того, Китай выступает против усиления военного, политического, экономического влияния и позиций Запада в Азии и в этом смысле является союзником России и Ирана. Китай, постепенно расширяющий свои транзитные возможности в Евразии

и ослабляющий монополию России на транзитные выходы к миру, становится ее соперником в данной области. Китай выступает против военного присутствия Запада в Евразии, но в то же время ревностно относится к военному влиянию и позиции России в этом регионе.

Среди региональных стран, проявляющих серьезный интерес к Средней Азии и Южному Кавказу, также следует особо отметить Японию, Индию, Пакистан.

Все три страны стремятся обеспечить себе кратчайший транспортный коридор на Запад через Евразию, повысить свое экономическое влияние в регионе, воспользоваться рынками сбыта и источниками сырья. В то же время их привлекают к себе энергоносители Евразии.

Соразмерно с собственными экономическими, финансовыми и технологическими возможностями Япония проводит в Средней Азии более активную работу, помогает этим странам в реализации важных проектов, прилагает усилия по укреплению позиций своих транснациональных компаний в данном регионе. Стратегическое значение, транзитные и энергетические ресурсы бассейна, богатые месторождения углеводородов в Каспийском море, наличие транспортных, коммуникационных и энергетических коридоров Восток-Запад, прежде всего, полностью соответствуют интересам всех стран региона, в том числе интересам здоровой конкуренции России и Ирана. Разумеется, западные страны и США также стремятся всесторонне сотрудничать с этим регионом, обеспечить собственные интересы. Страны Запада рассматривают данный регион в качестве провинции (или приграничной области) Европы и прилагают усилия к тому, чтобы привлечь региональные страны к общемировой интеграции в рамках программы «Политика соседства». Если Россия, Иран и Армения воспользуются этим интересом Запада в здравых целях, то Евразия сможет стать единым, стабильным, движущимся к прогрессу регионом.

В последние годы ситуация в Средней Азии, Черноморско-Каспийском бассейне и на Южном Кавказе стремительно меняется. Желает этого Россия или нет, данный регион уже входит в сферу интересов Запада с точки зрения политической, экономической и военной безопасности. НАТО и Европейский Союз расширились до границ региона, Ближний Восток и находящиеся вокруг Персидского залива государства (Ирак, Афганистан, Пакистан и др.) оказались под влиянием Запада. Демократизация и транснациональная политика в регионе приняли необратимый характер. Европейская демократия постепенно сужает политическую арену для недемократических режимов Азии. А это требует от России, Ирана и их форпостов строить свою евразийскую политику на все более прагматичной основе.

Таким образом, Евразия, считающаяся наиболее значимым геополитическим и геостратегическим регионом мира, напоминает, выражаясь словами З.Бжезинского, «большую шахматную доску» в подлинном смысле этого слова. Хотя по некоторым вопросам национальные интересы малых и крупных государств региона совпадают с транснациональными, международными интересами, но по другим вопросам – расходятся. В роли носителей транснациональных интересов в регионе выступают такие страны, как США и государства Европейского Союза, Китай, Япония, Южная Корея, и представляющие их транснациональные корпорации. Традиционным носителем региональных интересов и государством, стремящимся сохранить во что бы то ни стало свое влияние в Евразии, является Россия. Помимо России традиционными политическими «игроками» данного региона считаются такие крупные государства, как Иран, Турция и Пакистан, проводящие в Евразии активную политику и не желающие мириться с нарушением их интересов. В роли представителей третьих интересов в Евразии выступают другие региональные страны – государства Средней Азии, Южного Кавказа, Украина, Беларусь и Молдова.

Как видно, в регионе Средней Азии, Черного и Каспийского морей, считающемся важной геополитической и геоэкономической частью Евразии, современные международные отношения и межгосударственные связи сопровождаются особым динамизмом, серьезными проблемами, столкновением и пересечением интересов. Местные, региональные и транснациональные тенденции и процессы в данном регионе развиваются по очень сложному и противоречивому сценарию.

§ 3. *ЕВРАЗИЙСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И АЗЕРБАЙДЖАН*

Территории, определяемые российскими экспертами термином «Евразия», охватывают страны, являющиеся в настоящее время членами СНГ. А во времена существования СССР данный термин воспринимался Россией в более широком смысле. В этот ареал, помимо нынешних членов СНГ и стран бывшего восточноевропейского социалистического лагеря, также входили Турция, Иран, Афганистан и Монголия. Сейчас же ориентирующиеся на Запад государства Восточной Европы уже не входят в данную категорию. В настоящее время понятие «Евразия» охватывает для России главным образом страны СНГ, Турцию и Иран.

После распада СССР, выхода социалистических стран Восточной Европы из-под контроля, устранения действовавших на протяжении XX века механизмов воздействия на мировые государства Россия поставила перед своей внешней политикой три главные задачи, каждая из которых касается Евразии:

- предотвратить движение США, Европейского Союза и НАТО на Восток;

- препятствовать проникновению западных государств в бывшее советское пространство и тяготению новых независимых государств к Западу;

-сохранить целостность Российской Федерации, всеми средствами обеспечивать ее национальную безопасность и государственные интересы.

Для выполнения первого пункта у России имеются на пространстве СНГ государства-агенты и источники сепаратизма, посредством которых Кремль стремится удержать свои позиции по различным направлениям.

На Южно-Кавказском направлении Россия, используя длительное время тенденции этнического сепаратизма, проводила политику по удержанию стран региона в сфере своего влияния. Кроме того, Кремль также стремится использовать как механизм воздействия на политическую жизнь государств региона тот факт, что традиционным рынком сельскохозяйственной продукции стран Южного Кавказа, в том числе Азербайджана, является именно Россия, определенная часть граждан этих стран проживает в России в качестве рабочей силы.

С 2000 года Россия начинает вводить ограничения на экспорт продукции, чаще использовать фактор диаспоры.

При образовании СНГ Россия в первую очередь преследовала цель обеспечивать свои жизненные интересы, пресекать центробежные тенденции, подрывать влияние Запада на данных территориях, координировать по возможности внешнюю политику стран-членов посредством создания Организации Договора о коллективной безопасности, единого Таможенного союза, совместной охраны границ и других мер. Так как, к примеру, через территории Украины и Беларуси идут основные транспортные и коммуникационные линии, газо- и нефтепроводы России на Запад, через страны Балтии обеспечивается движение в Калининградскую область. Западные рубежи России проходят через Беларусь, а южные – через Таджикистан, Кыргызстан и Узбекистан, Азербайджан, Армению и Грузию. Утратив эти территории, Россия могла бы нанести ущерб своей геостратегической и национальной безопасности.

Кроме того, потеряв Среднюю Азию, бассейн Каспийского моря, Черноморское побережье и Южный Кавказ, Россия утрачивает свое влияние во всей Азии, в мировой энергетической и транспортно-коммуникационной системе. Поэтому Москва стремится всеми возможными средствами защитить и обеспечить собственные интересы и сферу влияния в субрегионе Евразии. Россия прилагает усилия и к тому, чтобы определять отношения стран СНГ с окружающим миром, в том числе контакты Азербайджана с Ираном, Турцией, Китаем и, в целом, с ведущими государствами мира.

Хотя современный мир и новые тенденции в международных отношениях значительно сократили роль России в мировой политике, вытеснить ее из региона Евразии очень трудно. Эта страна, считающаяся по своей геополитической и геостратегической характеристике одной из крупных держав мира, обладает богатейшими природными ресурсами (в то время, как Россия на 100 процентов удовлетворяет собственные потребности в энергии, Япония в этом смысле на 82 процента зависит от зарубежного фактора, Германия и Франция – на 50 процентов, а США – на 23 процента), огромным военным потенциалом (ядерная технология, атомное оружие и стратегические ракетные комплексы), возможностями выхода в Европу, к любым сухопутным, воздушным и водным путям мира.

Экономическое, политическое, военное, культурное, социальное, финансовое влияние России серьезно ощущается на всем пространстве СНГ, и случившаяся в этой стране какая-нибудь значительная перемена незамедлительно проявляет себя во всем Содружестве.

Россия также обладает серьезными политическими, общественными и информационными механизмами в СНГ. К тому же, на территориях этих стран проживает более 25 миллионов русскоязычного населения, телевидение, радио и средства массовой информации России беспрепятственно

распространяются на постсоветском пространстве и оказывают серьезное влияние на общественное мнение. Для России страны СНГ – это основной рынок экспорта (в этих странах преобладают российские товары). Вместе с тем, Россия играет роль огромного рынка производимой в странах СНГ сельскохозяйственной продукции, является значимым пространством трудовой миграции. В то время, как население России сокращается, страны СНГ удовлетворяют значительную часть ее потребностей в рабочей силе.

Хотя в начале 90-х годов Россия утратила свой правовой контроль над странами СНГ, но продолжала сохранять экономическое и политическое влияние. А страны региона, лавируя, в свою очередь, между Западом и Россией, стремились решать собственные социально-экономические проблемы.

Во все периоды существования системы международных отношений Азербайджан занимал важное место в евразийской политике России. Еще во времена царской России выход к Каспийскому морю, захват Азербайджана и использование этой территории для вторжения и влияния на Иран, Турцию и другие восточные государства занимали особое место в деятельности российских императоров. Вопрос Азербайджана постоянно находился в центре внимания в ходе русско-персидских, русско-турецких войн, завоевания Кавказа и других событий.

В годы советской власти Азербайджан также использовался в качестве форпоста для влияния на Восток, играл роль «выхода» к мусульманскому Востоку и Турции.

После распада СССР в 1991 году Россия была вынуждена признать Азербайджан как независимое государство, но долгое время не могла смириться с его окончательной утратой, вступлением в интеграцию с западными странами и Турцией. Долгое время Россия не проявляла позитивную реакцию на стремление Азербайджана наладить отношения на равноправ-

ной основе, в условиях взаимовыгодного сотрудничества, в соответствии с международным правом и принципами добрососедства. В сущности, в первые годы независимости и руководство Азербайджана не сумело предпринять серьезных шагов в области установления с Россией цивилизованных отношений. Так что, в 1991-1993 годах отношения между двумя странами были аномальными. В настоящее время Россия примирилась с независимостью Азербайджана, с его статусом влиятельного государства в Кавказском регионе, располагающего широкими перспективными возможностями, и демонстрирует намерение установить с ним прагматические отношения.

Азербайджан представляет значение для России по следующим характеристикам:

1. С точки зрения выхода на мусульманский Восток и Турцию, возможностей влияния на протекающие на Ближнем и Среднем Востоке процессы.

2. Азербайджан расположен в центре транспортных коммуникаций и коридоров Восток-Запад и в этом плане является конкурентом России.

3. В Азербайджане имеются богатые месторождения углеводородов (в частности, в Каспийском море), к освоению, эксплуатации и экспорту которых Россия не может оставаться безучастной. В этой сфере также Азербайджан конкурирует с Россией на мировом рынке (подробнее об этом в разделе «Нефтяная политика Азербайджана»).

4. Азербайджан играет роль рынка сбыта для российских товаров и поставщика сельскохозяйственной продукции.

5. В Азербайджане проживает многочисленное русскоязычное население, а в России – азербайджанцы. Данный фактор также отражает интересы России.

6. Территория Азербайджана имеет огромное значение с точки зрения безопасности России.

7. Чтобы удержать Азербайджан под своим влиянием, в 1991-1997 годах Россия проводила реакционную политику, стремилась нанести этому государству удар как изнутри (обострение сепаратизма, хаоса, экономического кризиса, политического и гражданского противостояния и пр.), так и из-за рубежа (экономическая блокада, поддержка захватнической политики Армении, притеснение живущих в России азербайджанцев, нанесение ущерба Азербайджану на международной арене, выпячивание статуса Каспийского моря, нарушение связей западных стран с Азербайджаном и пр.). В этом деле особо отличались некоторые политические круги России, министерства иностранных дел, обороны и безопасности. Демонстрация ими позиции грубой силы вынудили Азербайджан и его общественность задуматься и предпринять в отношении России адекватные шаги.

Произошедшие с 1997 года в правящих кругах России кадровые перемены, развитие партнерских связей Азербайджана как независимого государства с Западом и международная поддержка его национальных интересов, первый официальный государственный визит Президента Гейдара Алиева в Москву и проведенные им многочисленные встречи стали причиной серьезных корректив в позиции России. В 1997-2000 годах атмосфера недоверия и «холодная война» между двумя странами постепенно уступали место прагматическим связям. Официальный визит нового Президента России В.Путина в Азербайджан в начале 2001 года оказал особенно важное влияние на решение существующих в данной области проблем. Несмотря на то, что дипломатические связи между двумя государствами были установлены 4 апреля 1992 года и в том же году был осуществлен обмен посольствами, до 1997 года официальные межгосударственные отношения были весьма обострены.

В настоящее время отношения между двумя странами развиваются по восходящей. Благодаря визитам Президента

Ильхама Алиева в Москву была достигнута единая позиция по всем аспектам связей двух стран. В частности, заключены межгосударственные и межправительственные договоры в области раздела Каспийского моря на секторы, улучшения товарооборота и торгового оборота, в экономической и других сферах.

Разумеется, данные меры не разрешили в полной мере, да и не могут разрешить все проблемы между двумя странами, в том числе вопросы, касающиеся конкуренции в регионе Евразии и различия национальных интересов. Россия и Азербайджан являются конкурентами в области транзита, транспорта и коммуникаций, нефтепроводов, экспорта и реализации энерго-ресурсов. Но если эта конкуренция строится на здоровой основе (и стремление к этому наблюдается в последние годы), то обе стороны во взаимной форме обеспечивают собственные интересы. Кроме того, у двух стран различные взгляды на интеграцию с Западом, участие Южного Кавказа в мировой системе безопасности, вложение транснациональными корпорациями инвестиций в каспийский регион и Южный Кавказ. К примеру, в соответствии с собственными интересами Россия не желает воспринимать нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан и газопровод Баку-Тбилиси-Эрзурум. Взамен и Азербайджан не желает транспортировать свою нефть по трубопроводу до Новороссийска по необоснованно дорогому тарифу, оставаться в зависимом от российского газа положении. Или же Россия не считает приемлемым создание в Азербайджане военных баз США и НАТО, Азербайджан же – аналогичные шаги России в Армении. Однако, несмотря на все это, руководящие круги как Азербайджана, так и России, демонстрируя в последние годы прагматическое мышление, сумели полностью урегулировать взаимные отношения.

В последние три года были подписаны и реализуются многочисленные договоры и соглашения, регулирующие взаим-

ные связи между экономическими, политическими, пограничными, социальными, культурными структурами и структурами безопасности двух стран. Расширились экономические контакты, установлено взаимовыгодное сотрудничество Азербайджана с регионами России.

Как самое крупное государство Евразии, Россия в рамках собственных интересов проводит политику в Центральной Азии, бассейнах Черного и Каспийского морей и на Южном Кавказе. Это осознают все страны региона, в том числе и Азербайджан. Главная задача внешней политики Азербайджана в данном направлении состоит в том, чтобы найти срединную точку взаимных интересов со всеми странами региона, в том числе с Россией, и обеспечить при этом свои национальные интересы.

Таким образом, как видно, в 1991-1997 годах Россия стремилась сохранить свои позиции в евразийской политике путем провоцирования региональных конфликтов, оказания давления на местные власти и противопоставления стран, но угроза перехода конфликтов на территорию самой России вынудила Москву с 2000 года заморозить конфликты на постсоветском пространстве и постепенно менять свою политику. В 1997-2000 годах Россия приступает к поискам нового политического подхода в отношениях со странами евразийского пространства. С 2001 года, после избрания Владимира Путина президентом, Россия начинает реализовывать свои интересы на указанном пространстве путем проведения прагматичной политики. Главной характерной особенностью данного периода могут считаться налаживание Россией экономического сотрудничества на основе региональной политики, постепенный отказ от нецивилизованных политических давлений. В настоящее время лейтмотив евразийской политики России начинают составлять экономические интересы и интересы безопасности.

§ 4. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ТУРЦИИ И АЗЕРБАЙДЖАН

Ближайшим союзником Азербайджана среди мировых государств является считающаяся с политической точки зрения европейским (евразийским) государством Турецкая Республика, территория которой находится, главным образом, на Ближнем Востоке. Хотя на европейском континенте расположено лишь 23,7 тысячи квадратных километров из территории этого государства площадью 780,6 тысячи квадратных километров, интеграция страны по всем областям направлена в сторону Европы и представляющих Запад международных и региональных структур.

Годовой прирост населения Турции, не располагающей богатыми природными ресурсами, составляет 2,2 процента, а его численность достигает 66 миллионов человек.

В Европе, на Ближнем и Среднем Востоке, в других регионах мира Турция проводит, главным образом, прозападную, согласованную со странами НАТО политику, но по некоторым вопросам действует в рамках собственных интересов. В частности, в отношениях этой страны с государствами Ближнего и Среднего Востока, мусульманским миром, странами Южного Кавказа и других регионов требования Запада, НАТО и международно-правовых норм осуществляются с учетом религиозных, этнических и региональных факторов, что иногда противопоставляет ее западным партнерам. Особенно в вопросе Северного Кипра Турция вот уже много лет не может прийти к общему согласию с западными партнерами.

В ходе развернувшейся после Второй мировой войны борьбы между капиталистическим и социалистическим лагерями Турция сделала правильный выбор и 18 февраля 1952 года вступила в НАТО, превратившись с того времени в основной форпост политики Запада в отношениях с Советским Союзом, регионом Ближнего и Среднего Востока.

Как член Организации Исламская Конференция с 1974 года, Турция играет значительную роль в реализации на Ближнем и Среднем Востоке как своих интересов, так и общих интересов Запада. В 1985 году это государство совместно с Ираном и Пакистаном даже создало региональную Организацию Экономического Сотрудничества (ЕСО).

Турция стремится обеспечивать в Евразии как свои интересы, так и интересы западного мира. После распада СССР в 1991 году западный мир приступает посредством Турции к особой деятельности в целях создания в данном регионе модели нового светского государства, ослабления исламского фундаментализма и влияния России, повышения собственного идеологического и политического авторитета. Основное преимущество Турции заключалось в том, что страны региона избрали путь светского развития, а их население тяготело к этому государству с языковой, религиозной и культурной точек зрения. Однако попытки Анкары и Запада превратить Турцию в лидирующее государство в регионе столкнулись с серьезным сопротивлением, в частности в Средней Азии, со стороны России, Китая, Ирана, Индии, Пакистана и других государств.

Создание Турцией в 1992 году Объединения тюркоязычных государств и предоставление в минувшие годы странам региона 1,5 миллиарда долларов из-за их прагматичной политики также не принесли желаемого результата. Однако, несмотря на это, Турция сумела стать достаточно авторитетной страной региона, снискавшей симпатии населения. Позиции этого государства особенно прочны, в первую очередь, в Азербайджане и Грузии. В настоящее время турецкие деловые люди ведут серьезную конкуренцию с Китаем на рынке товаров легкой промышленности и повседневного потребления и сохраняют свои ведущие позиции в данной области. Кроме того, Турция взяла верх над Россией и Ираном в возрождении Великого Шелкового пути, создании транспортно-коммуникационных и

энергетических коридоров Запад-Восток. Правда, решающую роль в этом деле сыграла поддержка Запада и США.

Турция ведет в Средней Азии и на Кавказе серьезную конкуренцию с Россией и Ираном и добилась важных успехов в области идеологических средств, телевидения, печати, сети школ и университетов, обмена студентами и в других сферах.

Турция, которая в основном действует на европейском пространстве экономики, политики и безопасности, проводит согласованную с государствами Европы и США внешнюю политику и представляет общие интересы Запада, никогда не избегает осуществления специфических шагов в отношениях с другими государствами. Существующие между Турцией и Грецией проблемы в связи с Кипром, принадлежность Турции к исламскому миру, богатые ресурсы населения, интенсивный демографический рост и прочие вопросы способствовали возникновению ревностного и настороженного отношения европейских государств к Турции. А это на протяжении многих лет препятствует ее вступлению в Европейский Союз в качестве полноправного члена. Двойственное и ревностное отношение европейских государств к этой стране адекватно обусловило и тот факт, что в противоречиях между Европой и США Турция в основном занимает сторону Америки. В целом, еще со времен СССР, Турция считалась самым близким союзником и самым надежным партнером США на всем евразийском пространстве. С того времени и по сей день США именно посредством Турции решают свои главные задачи в сфере политики и безопасности на Кавказе, в Средней Азии и остальном евразийском пространстве.

Турция является одним из трех основных региональных государств (вместе с Россией и Ираном), играющих важную роль в судьбе не только Азербайджана, но и всего Кавказа. Еще в древние времена эта страна придавала своей кавказкой политике очень серьезное значение и отличалась активным вмеша-

тельством в происходившие в регионе события. А с середины прошлого века Турция приняла на себя миссию по защите на Кавказе не только своих интересов, но и общих интересов всего западного мира, других государств-членов НАТО.

В кавказской политике Турции всегда отчетливо проявляли себя как стратегические (общие стратегические интересы блока НАТО), так и собственные национальные интересы Турции, как этнические (завоевание поддержки живущих на Кавказе тюркоязычных народов, оказание им необходимого покровительства), так и религиозные факторы (предотвращение попадания мусульманского населения Кавказа под влияние Ирана). Иногда Турция даже, ставя под угрозу собственные стратегические и национальные интересы, открыто демонстрировала этническую и религиозную предрасположенность (западные государства критиковали Турцию за это и намекали на то, что на такую страну полагаться невозможно), после чего в ее отношениях с союзниками возникала «прохлада».

Во времена существования СССР, когда тюркские мусульманские народы еще не добились национальной независимости, западные государства в определенной степени поддерживали, вполне естественно воспринимали такие действия Турции и не расценивали это как усиление Турции как реальную угрозу тюркско-мусульманского единства. В сущности, у Запада и не было другой возможности оказывать влияние на группу населения СССР из данной категории, вызывать недовольство этих народов Москвой и вести с ними работу в какой-либо форме. Однако после распада СССР и возникновения независимых государств Запад никоим образом не мог допустить укрепления Турции среди этих народов и государств, объединения их вокруг нее с помощью этнической и религиозной близости и, таким образом, дальнейшего усиления ее позиций в Европе. Так что в настоящее время западные государства не очень-то воспринимают поддерживав-

шиеся в свое время свободные и одиночные действия Турции на Кавказе и в Средней Азии под прикрытием «защиты общих интересов НАТО».

Позиция Турции на Кавказе обеспечивается, в основном, за счет Азербайджана и Грузии, нуждающейся в союзничестве и налаживании тесных отношений с Азербайджаном. Интересы Турции на Кавказе всегда сталкивались с интересами России, Ирана и Армении. В связи с тем, что Грузия находится на стратегическом транспортно-коммуникационном пути, начинающемся от Азербайджана и Средней Азии и следующем на Запад, Иран, Россия и Армения рассматривают ее в качестве серьезного конкурента. Поэтому ни при каких условиях эти государства не желают выхода Грузии из сферы их влияния и налаживания добрых отношений с Азербайджаном и Турцией.

Турция, можно сказать, не имеющая прямой сухопутной связи с Азербайджаном (за исключением связей с изолированным Нахчываном), лишь посредством Грузии, России и Ирана может контактировать с Кавказом, Азербайджаном и Средней Азией, вступать во всестороннюю интеграцию с ними. Принимая во внимание интересы России и Ирана на Кавказе и их конкретные шаги в данной области, можно представить, насколько трудными и сложными являются турецко-азербайджанские и турецко-кавказские связи.

Кроме того, Россия чинит особые препятствия укреплению Турции на Кавказе и ее действиям, служащим как собственным интересам, так и интересам Запада и Азербайджана. Кремль с особой ревностью воспринимает каждую ее инициативу в этом регионе и стремится принять соответствующие контрмеры.

В таком случае отношения Турции с Кавказом и Азербайджаном и отношения Азербайджана с Турцией должны осуществляться четко продуманными и всесторонне проанализированными средствами, не вызывающими особой ревности и не-

довольства других государств и объединений. Между двумя странами должны быть налажены особо не демонстрируемые межгосударственные отношения, абсолютно свободные от признаков этнической и религиозной предрасположенности, отношения, отвечающие цивилизованным межгосударственным связям, опирающиеся на взаимовыгодное сотрудничество и связанные узлами союзничества.

Турция должна так строить свою политику на Кавказе и осуществлять межгосударственные отношения с Азербайджаном на основе такой нормативно-правовой базы, чтобы, **прежде всего**, эти отношения были равноправными и взаимовыгодными, отвечали политическим, экономическим, культурным, социальным интересам, интересам безопасности и другим интересам обоих государств, чтобы было налицо и отчетливо ощущалось их полное соответствие цивилизованным международным отношениям; **во-вторых**, опираясь на принципы союзничества, отношения между двумя государствами не должны наносить решительно никакого ущерба отношениям обоих государств с другими государствами. Каждое государство должно быть свободным в своих отношениях с третьим государством или государствами и использовать отношения с данными субъектами в целях защиты интересов друг друга; **в третьих**, турецко-азербайджанские отношения должны служить защите и развитию независимой государственности обоих государств, обеспечению их территориальной целостности, строиться на уважении к государственным и национальным атрибутам, национальным ценностям каждого из них, исключать вмешательство во внутренние дела друг друга, стратегический и текущий выбор народов, избранный ими путь; и, наконец, **в четвертых**, поддерживать инициативы, защищать интересы друг друга на международной арене, соблюдая при этом международно-правовые нормы.

Турция должна осуществлять все свои шаги на Кавказе с учетом помощи и интересов Азербайджана, Азербайджан же должен проводить свою западную политику в соответствии с аналогичным принципом.

Как и на Кавказе, Азербайджан может играть для Турции роль важного посредника при контактах с другими государствами Средней Азии и региона Каспийского моря, в частности, с тюркскими государствами и мусульманскими народами.

Позиция Турции в Кавказском регионе, Азербайджане, бассейне Каспийского и Черного морей также зависит от отношений этой страны с Россией, Ираном, Украиной и Грузией. Турция должна так реализовывать свои региональные интересы, чтобы это, с одной стороны, не превратило ее в открытого соперника России, Ирана и Украины на Кавказе, не противопоставило Турцию этим странам, а напротив, отвечало их общим интересам. С другой стороны, – создало условия для того, чтобы национальные интересы России, Ирана и Украины совпадали с национальными и стратегическими интересами Азербайджана и Грузии, чтобы они были взаимовыгодными. Самое же главное, чтобы эта политическая линия придала импульс укреплению связей между Азербайджаном и Грузией, находящимися в самом значимом геополитическом регионе Кавказа, налаживанию и развитию отношений между ними на принципах стратегического союзничества. В противном случае, судьба и эффективность азербайджано-турецких отношений будут постоянно зависеть от отношения России, Украины, Ирана и Армении к данному вопросу и носить сезонный характер. То есть, налаживая отношения с другими заинтересованными государствами региона, Турция должна стремиться к тому, чтобы это не нанесло серьезного ущерба отношениям Азербайджана и Грузии с данными государствами, не привело к тому, чтобы эти две союзные страны не остались перед вынужденным выбором между

Турцией, с одной стороны, и остальными государствами региона, с другой. Иначе борьба интересов будет постоянно подрывать силы как Турции, Азербайджана, так и Грузии, имеющей общие с ними интересы стратегического союзничества, наносить ущерб их позициям.

Кроме того, кавказская политика Турции должна осуществляться посредством гибких маневров и изучения всех нюансов системы общих и пересекающихся интересов Ирана, России, Украины, США и европейских государств, национальных интересов кавказских государств и форм их проявления, отношений между кавказскими государствами и международными, региональными силовыми центрами, имеющими интересы на Кавказе. Лишь тогда Турция сможет проводить на Кавказе успешную в полной мере политику, выражать как свои интересы, так и интересы Азербайджана и его союзника на Кавказе – Грузии.

После восстановления независимости Азербайджана в 1991 году именно Турция стала первым государством, признавшим его 9 ноября 1991 года. 14 января 1992 года были установлены азербайджано-турецкие дипломатические связи. С того времени приступило к деятельности посольство Турции в Азербайджане, а с августа 1992 года – дипломатическая миссия Азербайджана в Турции.

Установление дипломатических отношений открыло широкие перспективы в развитии взаимных связей между двумя странами. Уже в феврале 1992 года были подписаны соглашения о сотрудничестве между министерствами иностранных дел Азербайджанской Республики и Турецкой Республики и об обмене нотами относительно безвизового движения между двумя государствами.

Исторический визит Президента Турции Тургута Озала в Азербайджан 1-3 мая 1992 года и подписанное в ходе него Совместное заявление заложили краеугольный камень стратеги-

ческого сотрудничества. Состоявшиеся между руководителями двух стран встречи и вышеуказанное Совместное заявление установили основные принципы и перспективы развития взаимных связей. Руководствуясь принципами взаимовыгодного сотрудничества, оба государства приступили к осуществлению последовательных шагов. Поддерживая усилия Азербайджанской Республики, вступившей на путь построения независимого государства, Турция оказывала широкую помощь развитию всесторонних связей.

В ноябре 1992 года были подписаны межправительственные соглашения о техническом сотрудничестве в области развития промышленных предприятий малого и среднего объема, о торгово-экономическом сотрудничестве, о поощрении и защите инвестиций, кредитное соглашение между Азербайджанской Республикой и Турецкой Республикой и другие документы. Тем самым были осуществлены важные шаги в области создания нормативно-правовой базы взаимных отношений.

Гейдар Алиев, придававший расширению всестороннего сотрудничества с Турцией особое значение в интеграции Азербайджана с мировым сообществом, защите региональной безопасности и, в целом, в реализации политических, экономических, научных и культурных интересов нашей страны, после возвращения к власти в 1993 году обеспечил развитие курса в данном направлении по восходящей.

Продолжавшийся с 8 по 11 февраля 1994 года первый официальный визит Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в Турцию придал новый импульс развитию двусторонних связей. По окончании проведенных в Анкаре переговоров 9 февраля между Азербайджанской Республикой и Турецкой Республикой были подписаны Протокол о сотрудничестве и взаимной помощи, Соглашение о сотрудничестве в научной, технической, культурной и экономической сферах, Договор о развитии дружбы и всестороннего

сотрудничества, Соглашение о политических консультациях, Соглашение о взаимном поощрении и защите инвестиций и другие важные документы.

Представительство компании «Türk petroları» в консорциуме иностранных нефтяных компаний, подписавшем 20 сентября 1994 года «Контракт века», стало реальным проявлением развития стратегического сотрудничества между Турцией и Азербайджаном.

Принявшие регулярный характер взаимные визиты руководителей государств сопровождались дальнейшим развитием отношений между двумя странами. Совместное заявление и Меморандум об экономическом сотрудничестве, подписанные в ходе официального визита Президента Турции Сулеймана Демиреля в Азербайджан 7-9 декабря 1995 года, еще раз подтвердили нерушимость определяющих дружественные отношения принципов и направлений развития связей.

Укрепление двусторонних связей и развитие дружественных отношений расширили рамки азербайджано-турецкого взаимодействия. В 1996 году между двумя странами был подписан ряд документов о сотрудничестве в военной, технической и научной сферах.

Таким образом, расширение нормативно-правовых основ взаимных отношений открыло новые перспективы для развития сотрудничества между двумя странами в политической, экономической, научной, культурной, военной и других сферах. Помимо двусторонних связей был заложен прочный фундамент плодотворного сотрудничества с Турцией в рамках региональных и международных организаций. Оба государства проводят в ООН, ОБСЕ, Совете Европы, Организации Черноморского Экономического Сотрудничества, Организации тюркоязычных государств, ЕСО, Организации Исламская Конференция последовательный политический курс в области защиты взаимных интересов.

30 апреля 1997 года Президент Азербайджана Гейдар Алиев принял участие в проходившем в Стамбуле саммите Организации Черноморского Экономического Сотрудничества, а спустя неделю – 5-8 мая – находился в Турции с официальным визитом. На всех состоявшихся встречах он демонстрировал, что Азербайджанская Республика придает особое значение дальнейшему развитию отношений с Турцией, заинтересована во всестороннем и динамичном развитии взаимовыгодного сотрудничества в соответствии с подписанными документами. Так, 5 мая 1997 года в Анкаре были подписаны Декларация об углублении стратегического сотрудничества между правительством Азербайджанской Республики и правительством Турецкой Республики, Дополнительный протокол о сотрудничестве, направленном на развитие малых и средних промышленных предприятий, Соглашение о сотрудничестве в сфере электроэнергетики и другие важные документы.

Главная особенность внешней политики Азербайджана, подтверждающая особое значение отношений с Турцией и характеризующая в целом взаимные связи двух стран, состоит в том, что после обретения Азербайджанской Республикой независимости многочисленные взаимные официальные и рабочие визиты руководителей государств и правительств обеих стран ежегодно сопровождались подписанием различных документов, регулирующих межправительственные отношения. Будучи проявлением самобытности взаимных отношений двух дружественных стран, это сыграло важную роль в создании широкой нормативно-правовой базы для динамичного развития двусторонних связей.

С самого начала армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта Турция последовательно защищала соответствующие международно-правовым нормам справедливые требования Азербайджана, прилагала большие усилия для обеспечения территориальной целостности и суверенных

прав нашей республики. Подчеркнув, что она примет путь урегулирования конфликта лишь в рамках условий, с которыми согласится Азербайджан, Турция неоднократно заявляла, что не откажется от своей решительной позиции, заключающейся в том, что до урегулирования конфликта не будут установлены дипломатические отношения и налажены экономические связи с Арменией.

Азербайджан постоянно уделяет особое внимание активному участию Турции в реализации глобальных экономических проектов, осуществляемых нашей страной в регионе. В проходившей 8-9 сентября 1998 года в Баку международной конференции по возрождению «Великого Шелкового пути», представляющего важное значение в области налаживания транспортных и коммуникационных связей между европейскими и восточными странами, также принимал участие Президент Турции С.Демирель. Реализация данного проекта придала новый стимул углублению стратегического партнерства между двумя странами. Вместе с тем, осуществление других экономических проектов, в том числе налаженное между Азербайджаном и Турцией надежное сотрудничество в области транспортировки энергоресурсов Каспийского моря на мировые рынки, служит защите интересов обоих государств.

В целом, претворение в жизнь нефтяной стратегии в нашей республике представляет важное значение для укрепления региональной стабильности и дальнейшего углубления отношений стратегического партнерства с соседними государствами, особенно с Турцией. Азербайджанская Республика, проводящая в данной области последовательную политику, при определении маршрута Основного экспортного трубопровода приняла решение, полностью отвечающее интересам нашей страны и Турции.

18 ноября 1999 года на Стамбульском саммите ОБСЕ Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, Прези-

дент Грузии Эдуард Шеварднадзе и Президент Турецкой Республики Сулейман Демирель подписали соглашение «О транспортировке сырой нефти посредством Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан через территории Азербайджанской Республики, Грузии и Турецкой Республики.

В то же время было принято решение о строительстве газопровода для транспортировки добываемого с месторождения «Шахдениз» природного газа в Турцию по маршруту Баку-Тбилиси-Эрзурум. Реализация данных проектов открыла новую страницу в социально-экономическом развитии Азербайджана и Турции, укреплении региональной безопасности, усилении взаимных связей и всесторонней интеграции наших стран в мировое сообщество.

Турецкая Республика, оказывающая Азербайджану политическую и экономическую помощь на пути построения независимого государства, создала возможности для использования ее потенциала и в области строительства армии, являющейся одним из основных атрибутов государственности. Расширяющееся с каждым годом азербайджано-турецкое военное сотрудничество сыграло важную роль в подготовке офицерских кадров для Азербайджанской армии, проведении военных учений, укреплении материально-технической базы и строительстве нашей армии на уровне стандартов НАТО.

Подписанные в 1999-2002 годах документы в области военного сотрудничества оказали воздействие на то, чтобы военные связи между двумя странами имели более содержательный и практический характер, чтобы повысился потенциал Азербайджанской армии.

Одним из основных проявлений осуществляемого в данной области сотрудничества стало участие азербайджанского воинского контингента в выполнении миротворческой миссии в Косово в составе военных подразделений Турции на основании

подписанного между двумя странами в 1999 году соглашения. Этот шаг подтвердил стремление Азербайджана присоединиться к системе европейской безопасности и внести свой вклад в защиту общечеловеческих ценностей.

Совершенный 11-12 июля 2000 года в Азербайджан первый зарубежный визит вновь избранного Президента Турции Ахмета Недждета Сезера и подписанное в Баку Совместное заявление еще раз подтвердили, что углубление стратегического сотрудничества является приоритетным направлением во внешней политике обеих стран.

Официальный визит Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Турцию в марте 2001 года и подписание в ходе визита соглашения и других документов в области налогов, финансов, транспортировки азербайджанского природного газа в Турцию представляют значение с точки зрения создания дополнительных условий для продолжения политики взаимовыгодного сотрудничества.

Укрепление с каждым годом отношений с Турцией, их реальное и насыщенное содержание позволили Президенту Гейдару Алиеву еще в ноябре 1999 года на Стамбульском саммите ОБСЕ выступить с идеей создания «Кавказского пакта» с участием Турции. Очередной шаг по реализации данной идеи был осуществлен на проведенном 29-30 апреля 2002 года в Трабзоне саммите президентов Турции, Азербайджана и Грузии. По окончании состоявшихся на встрече обсуждений между Азербайджаном, Турцией и Грузией был подписан «Договор о борьбе с терроризмом, организованной преступностью, контрабандой незаконных наркотических и психотропных веществ, отмыванием средств, приобретенных незаконными путями, торговлей оружием, людьми и другими опасными преступлениями».

Важную роль в развитии турецко-азербайджанских связей сыграл официальный визит Президента Ильхама Алиева в

братскую страну 13-15 апреля 2004 года. В ходе визита И.Алиев встретился с Президентом А.Н.Сезером, премьер-министром Р.Т.Эрдоганом, председателем Великого Национального Собрания Турции Б.Арынджем и другими официальными лицами, выступил перед членами парламента. В этой речи Президент Азербайджана, в частности, сказал: «Я считаю Турцию своей родиной. Но в качестве президента это мой первый визит. Сегодня я могу с полной решимостью сказать, что этот визит сыграет важную роль в развитии отношений между двумя странами».

В ходе визита между Азербайджанской Республикой и Турецкой Республикой были подписаны Совместное заявление, протоколы о сотрудничестве в области гражданской авиации и культуры, а также другие документы.

Накануне визита в печати и по телевидению распространились сообщения об открытии Турцией границ с Арменией. В интервью телеканалу «Саманйолу» Ильхам Алиев отметил, что ему известно о давлении, оказываемом в этом вопросе на Турцию со стороны Европейского Союза. Он довел до внимания зрителей, что когда несколько лет назад Азербайджан объявил о намерении осуществить проект Баку-Тбилиси-Джейхан, наша страна также подверглась сильнейшим давлениям. Подчеркнув, что Азербайджан выстоял перед всеми этими нападками, глава нашей республики выразил надежду, что Турция как могущественное государство тоже сумеет противостоять этим давлениям и до тех пор, пока не будет урегулирован нагорно-карабахский конфликт, не откроет свои границы с Арменией.

Как видно, присущий отношениям между Азербайджаном и Турцией характер дружбы и стратегического сотрудничества не только обеспечивает интересы обоих государств, но и играет роль важного фактора, влияющего на создание благоприятных условий для защиты стабильности, социально-экономического

прогресса и интеграции во всем регионе. Нынешний высокий уровень двусторонних отношений непосредственно вытекает из проводимой Азербайджанской Республикой в период независимости последовательной внешней политики, направленной на развитие связей с Турцией.

Таким образом, осуществляющая сбалансированный и многосторонний внешнеполитический курс Азербайджанская Республика в 1992-2005 годах активно проводила линию на всестороннюю интеграцию с европейскими структурами, но в то же время уделяла серьезное внимание развитию взаимоотношений с отличающимися этническим и религиозным родством восточными странами, в частности, с Турцией, добилась налаживания и углубления стратегического партнерства с ними. А это открывает широкие возможности для эффективного использования потенциала Турции как при защите региональной безопасности и стабильности, так и при тесной интеграции Азербайджана с Европой, обеспечения государственных интересов нашей республики.

§ 5. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ИРАНА И АЗЕРБАЙДЖАН

Одним из региональных государств, оказывающих серьезное влияние на регион Евразии, является Иран. Хотя возможности и влияние Ирана в данном регионе не столь высоки, как у России, европейских стран и США, его стратегические планы, желания и намерения вовсе не отстают от них. Одно из основных преимуществ Ирана заключается в том, что многие из региональных стран относятся к мусульманскому миру, и Иран стремится умело использовать данный фактор. Иран не является сторонником укрепления позиций, усиления влияния США и Запада, России и Китая в Евразии.

В сфере военно-политического и экономического сотрудничества в регионе Иран выступает за связи не с Западом, а с Россией и Китаем, но в то же время не исключает возможности утвердиться здесь и самому.

С точки зрения контактов со странами Юго-Восточной Азии и Россией Иран уделяет Евразии особое внимание как транзитному региону. Однако, подобно России, Иран также конкурирует с другими странами региона, в частности, с Азербайджаном, Грузией и Турцией, чтобы не нанести ущерба собственным транзитным возможностям в противоположном (европейском) направлении. Иран хочет, чтобы берущий начало в Китае коридор Восток-Запад, транспортные и коммуникационные линии ТРАСЕКА протягивались до Средиземного моря через Среднюю Азию и Персидский залив. С этой целью в 1996 году при участии и особой поддержке Ирана была построена железная дорога Мешхед-Тезджан-Серахс (Туркменистан-Иран).

Иран стремится усилить свое влияние в регионе также посредством Организации Экономического Сотрудничества, Организации Исламская Конференция, других региональных и международных структур.

С точки зрения исторической и географической близости Евразия всегда относилась к зоне национальных интересов Исламской Республики Иран. Стратегическая позиция Ирана в регионе чрезвычайно благоприятна. С одной стороны, эта страна обладает выходом к Кавказу, с другой, – к Персидскому заливу, а с третьей, – к Средней Азии.

После распада СССР Тегеран становится одним из силовых центров, оказывающих влияние на политическую и экономическую жизнь новых независимых государств региона, и стремится наладить с ними тесные контакты. Южный Кавказ представляет для Ирана важное геоэкономическое значение, и Тегеран предполагает именно за счет этого региона решить свои

коммуникационные связи с Севером и другие геоэкономические проблемы. Несмотря на то, что Иран является исламской республикой, официальный Тегеран, наладив свою геополитику в форме «диалога цивилизаций», проводит «сбалансированную политику». В отличие от России, США и Турции, Иран демонстрирует абсолютно нейтральную позицию к протекающим в странах региона внутренним политическим процессам и в целом избегает вмешательства в вопросы власть-оппозиция.

Связи, сложившиеся между Азербайджаном и Ираном в различных сферах, имеют свои отличительные особенности. Близость двух народов с точки зрения религиозных, культурных и духовных ценностей, а также общая история являются одними из основных факторов, влияющих на взаимоотношения Тегерана и Баку. Не случайно что многие эксперты признают, что стабильность на Кавказе и в Каспийском регионе во многом зависит от ирано-азербайджанских отношений.

Следует отметить, что контакты различного характера между Азербайджаном и Ираном существовали и до обретения нашей страной независимости. Еще в советские времена в Баку функционировало консульство Ирана. Однако в первые годы независимости Азербайджана в отношениях двух стран возникли серьезные проблемы. Это, в первую очередь, вытекало из неспособности официального Тегерана адекватно реагировать на сложившуюся в регионе новую геостратегическую ситуацию и из противоречивой политики, проводившейся руководившими Азербайджаном силами. 1992-1993 годы характеризуют как самый наряженный период ирано-азербайджанских отношений. В эти годы в Баку на официальном уровне звучали территориальные притязания к Ирану, а в Тегеране вынашивались серьезные планы, направленные против азербайджанской государственности.

Однако после возвращения Гейдара Алиева к власти в 1993 году отношения Азербайджана с соседними государствами, в

том числе Ираном, вступили в качественно новый этап. Визит Президента Ирана Али Акбера Хашеми Рафсанджани в Азербайджан в 1993 году, а спустя год официальный визит Президента Гейдара Алиева в Тегеран, подписанные в ходе этих визитов документы придали импульс улучшению ирано-азербайджанских отношений, создали правовую базу межгосударственных связей.

По приглашению Президента Х.Рафсанджани в мае 1996 года Президент Гейдар Алиев вновь посетил Иран с официальным визитом. На проведенных в ходе визита переговорах стороны пришли к договоренности по ряду вопросов экономического характера. Состоявшиеся во время участия Президента Гейдара Алиева в проходившем в декабре 1997 года в Тегеране саммите Организации Исламская Конференция встречи с Президентом Ирана С.М.Хатами, духовным лидером аятоллой Хаменеи, председателем Консультативного совета Х.Рафсанджани и другими высокопоставленными государственными деятелями также способствовали развитию двусторонних отношений. Благодаря этому очередной официальный визит Президента Гейдара Алиева в Иран 18 мая 2002 года аналитики уже характеризовали как визит в дружественную страну.

Правда, хотя этот визит и не разрешил некоторых разногласий между двумя странами, в частности, вопроса о статусе Каспийского моря, он все же заложил начало конструктивного сотрудничества в азербайджано-иранских отношениях. 20 мая по итогам переговоров между двумя странами был подписан новый Меморандум о принципах отношений дружбы и сотрудничества.

В ходе официального визита Президента М.Хатами в нашу страну в августе 2004 года вопрос о статусе Каспийского моря стал одной из тем обсуждений на его встречах с Президентом Ильхамом Алиевым. Во время визита были подписаны документы о сотрудничестве между Азербайджаном и Ираном в области

энергетики, охраны окружающей среды, культуры, транспорта, безопасности, правоохранительной деятельности и в других сферах. Через некоторое время после визита был урегулирован вопрос, который ждал своего решения на протяжении многих лет, – в Тебризе открылось генеральное консульство Азербайджанской Республики.

Позитивное влияние на развитие двусторонних отношений оказал официальный визит Президента Ильхама Алиева в Иран 24-26 января 2005 года. Ильхам Алиев провел встречи с Президентом, духовным лидером, председателем Государственного консультативного совета и другими официальными лицами Ирана. Были подписаны соглашения и меморандумы: о пересечении проживающими в приграничных районах гражданами границы в упрощенном порядке; о предоставлении ИРИ Азербайджанской Республике гранта в размере одного миллиона долларов США; о сотрудничестве между министерствами образования и здравоохранения; о совместном использовании гидроэнергетического потенциала реки Араз; о дальнейшем развитии сотрудничества в области гражданской авиации. М.Хатами расценил подписание в течение последних шести месяцев около 20 документов между двумя странами как свидетельство серьезного значения, придаваемого сторонами взаимным связям. Выражая уверенность в том, что Ильхам Алиев будет следовать внешнеполитическим курсом, основа которого была заложена Гейдаром Алиевым, он сказал: «...благодаря Вашей твердой воле работа, которую проводил Гейдар Алиев для своей страны и для установления мира и спокойствия в регионе, будет продолжена».

Одним из самых запомнившихся моментов визита Президента Ильхама Алиева стали состоявшиеся в городе Тебризе встречи.

До настоящего времени между Ираном и Азербайджаном подписано 26 документов – межгосударственные, межправи-

тельственные и межведомственные соглашения, договоры и другие нормативно-правовые акты.

Помимо взаимных визитов глав государств, сотни визитов совершили председатели парламентов, руководители правительств, различных министерств, комитетов и компаний, официальные и неофициальные лица, представители неправительственных организаций, средств массовой информации двух стран, в ходе которых обсуждались взаимные связи. В настоящее время между гражданами, деловыми людьми обеих стран существуют интенсивные контакты.

Постоянно расширяется уровень экономических связей. Торговый оборот между двумя странами возрос по сравнению с 1998 годом в шесть раз и достиг 600 миллионов долларов. Кроме того, при участии двух стран реализуется глобальный транспортный проект «Север-Юг». Планируется, что после ввода в 2010 году в строй данного транспортного коридора, в реализации которого Азербайджан участвует совместно с Ираном и Турцией, объем перевозимых по этой железной дороге товаров достигнет 20 миллионов тонн. В целом, Иран уделяет особое внимание разработке совместно с Азербайджаном транспортных проектов. В 2004 году официальный Тегеран выделил на строительство автомобильной магистрали Алят-Астара 40 миллионов долларов. Кроме этого, предоставлен кредит в размере 75 миллионов долларов на реализацию нескольких энергетических проектов. Иран также играет важную роль в обеспечении энергоносителями Нахчыванской Автономной Республики, долгие годы находящейся в блокаде. Прокладка из соседней страны в автономную республику энергетических трасс, совместные проекты, направленные на решение газовой проблемы и прочее, являются факторами, способствующими вступлению отношений между двумя странами в качественно новый этап.

Однако, наряду со всем этим, в ирано-азербайджанских отношениях все еще имеются некоторые неразрешенные про-

блемы. Многие из них объясняются объективными причинами – статус Каспийского моря, проблема Южного Азербайджана и ирано-армянские отношения, они часто становятся объектом обсуждений общественности двух стран. Правда, после разработок Азербайджаном месторождений в собственном секторе моря и ввода в строй трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан, по которому энергоносители будут поставляться на мировой рынок, проблема Каспия не кажется столь острой, как прежде.

Но геостратегические интересы Азербайджана и Ирана в регионе настолько различны, что невозможно раз и навсегда устранить проблемы. После исключения Ирана в 1995 году из «Контракта века» по настоянию США (в сущности же, Иран сам отказался от участия в данном проекте, посчитав незаконными работы, проводимые здесь без определения статуса Каспийского моря) официальный Тегеран взял курс на налаживание более тесных связей с Россией и укрепление политических и экономических отношений с Арменией.

В отличие от России, преследующей цель снизить постепенно растущий авторитет Запада в регионе, сохраняя в то же время отношения с США и Европейским Союзом, Иран является единственным государством, однозначно придерживающимся жесткой позиции в отношении политики, проводимой Соединенными Штатами в регионе. Показателем этой жесткости является в том числе отказ этой страны приостановить работы над ядерной программой. Иран считает сложившуюся в настоящее время в регионе геополитическую ситуацию основной и самой серьезной проблемой для своей национальной безопасности. Тегеран видит главную угрозу относительной стабильности на Южном Кавказе, в бассейне Каспийского моря и Средней Азии в политике США и считает опасным укрепление военного и политического авторитета этой страны.

Сотрудничество Грузии и Азербайджана с США, их курс на экономическую и политическую интеграцию с Западом отсле-

живаются в Тегеране с нескрываемым беспокойством. Иран уделяет особое внимание развитию отношений с Грузией. Пользуясь обострением российско-грузинских отношений, Тегеран предлагает официальному Тбилиси покупать вместо поставляемого из России «голубого топлива» природный газ из Ирана. Однако приход в руководство страны тяготеющих к США сил после смены власти в Грузии значительно сократили перспективы контактов между Тбилиси и Тегераном.

Не сумев предотвратить усиление позиций Запада на Кавказе и в бассейне Каспийского моря, Иран в настоящее время направляет свое внимание на Восток. Следует отметить, что «газовая дипломатия» Ирана добилась в этом направлении серьезных успехов. В данный момент официальный Тегеран обеспечил договоренность с Индией и Пакистаном о строительстве нового газопровода стоимостью 4 миллиарда долларов. В свою очередь Китай, потребности которого в энергоносителях возрастают с каждым днем, также намерен покупать газ у Ирана и готовится подписать с Тегераном 25-летний контракт. Учитывая, что в настоящее время Китай становится одним из основных геополитических акторов в регионе, Иран может значительно укрепить свои позиции в регионе, превратив Пекин в своего партнера.

Однако эти предположения относятся к далекой перспективе. В настоящее же время региональная политика Ирана направлена на расширение собственных возможностей политического и экономического влияния, а также предотвращение конфликтов в регионе. Но в этой области пока еще серьезных успехов нет. По заключению американского Фонда **Карнеги**, Иран все еще не разработал долгосрочной внешнеполитической концепции в отношении Южного Кавказа и Средней Азии. Официальный Тегеран проводит последовательную политику лишь в отношении стран, с которыми у него установились относительно стабильные контакты, – Туркменистаном, Таджикистаном и Арменией. В отношениях же с Грузией, Узбекистаном и Азербайджаном Иран

занимает несколько осторожную позицию. Что же касается Казахстана и Кыргызстана, то, как считают аналитики Фонда Карнеги, в отношениях с данными государствами Иран добился определенных успехов. Это, прежде всего, связано с тем, что Астана и Бишкек не стали политическими союзниками Турции. В результате этого сегодня позиции Турции в регионе мотивированы не политическими, а экономическими факторами.

Комментируя политику Ирана на пространстве Евразии, следует уделить внимание еще одному вопросу. Хотя многие нюансы политики Ирана и России на Южном Кавказе и совпадают, в Средней Азии ситуация несколько иная. Официальный Тегеран заинтересован в укреплении позиции России на Южном Кавказе, так как не способен в одиночку оказывать сопротивление активизации Запада в регионе. В Средней Азии же у Ирана имеются свои стратегические планы, и в этом регионе Россия выступает в роли соперника для Тегерана. Главная цель Ирана состоит в том, чтобы включить регион Средней Азии в сферу своих геоэкономических интересов и играть активную роль, в первую очередь, в проектах в сфере коммуникаций. В данной области Тегеран добился ряда успехов. Так как страны региона заинтересованы в использовании транспортных магистралей Ирана. Однако в связи с тем, что данные коридоры не используются для транспортировки энергоносителей, эти проекты пока не представляют геостратегического значения. Поэтому в настоящее время Тегеран желает добиться транспортировки нефти из Западного Казахстана и туркменского газа через свою территорию. В качестве основного соперника Ирана в данной области выступает как раз Россия. Неслучайно, что достигнутые российскими компаниями «Трансгаз» и «Газпром» предварительные договоренности относительно транспортировки казахстанской нефти и туркменского газа через территорию России воспринимаются в Тегеране с явным недовольством.

§ 6. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ И ПРИБАЛТИЙСКИХ СТРАН И ИХ ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ

Во внешней политике Азербайджана, помимо таких крупных государств региона как Россия, Турция и Иран, также особое место занимают двусторонние отношения с другими государствами-участниками СНГ и странами Балтии. У Азербайджана налажены многосторонние связи с этими государствами: с Грузией, Украиной, Молдовой и Узбекистаном – в рамках СНГ и ГУАМ; со странами Средней Азии – Казахстаном, Узбекистаном, Таджикистаном, Туркменистаном и Кыргызстаном – в рамках СНГ, Организации Исламская Конференция, Объединения тюркоязычных государств и Организации Экономического Сотрудничества; со странами Балтии – в рамках Совета Европы; с другими государствами – в рамках одной или нескольких международных и региональных структур. Однако для обеспечения многостороннего сотрудничества на высоком уровне Азербайджан вынужден налаживать с этими государствами и двусторонние отношения, гарантирующие взаимные связи.

УКРАИНА

Украина и Азербайджан считаются государствами-союзниками. Достаточно подчеркнуть лишь один факт: Украина является единственным государством, в которое Президент, премьер-министр, председатель Милли Меджлиса и министр иностранных дел Азербайджанской Республики несколько раз совершали визиты в 2004 году. Эти визиты высокого уровня свидетельствуют о значении, которое Азербайджан придает отношениям с Киевом. В последние годы дос-

тигнут серьезный прогресс в области экономических контактов между странами. Если в 2001 году взаимный торговый оборот составлял 59 миллионов долларов, то в 2002 году он достиг 110 миллионов, а в 2004 году возрос еще на 30 процентов, составив 182,6 миллиона долларов.

Действует долгосрочная программа экономического сотрудничества между Азербайджаном и Украиной, охватывающая 2000-2009 годы. По настоящее время между двумя странами было подписано 68 правовых документов. В дополнение к двусторонним связям сотрудничество в рамках различных организаций также обуславливает развитие отношений в стратегическом направлении. В частности, на высоком уровне налажены взаимные контакты в рамках ГУАМ, проекта ТРАСЕКА, предусматривающего создание транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия, Организации Черноморского Экономического Сотрудничества.

Украина уже в середине 90-х годов прошлого века определилась со своими интересами на Южном Кавказе. Это, прежде всего, энергетические и транспортные проекты, которые являются единственным путем прекращения продолжающейся столетиями энергетической зависимости Украины от России.

В своей политике на Южном Кавказе Украина, в первую очередь, опирается на Азербайджан и Грузию. То, что она выступает в данном регионе в качестве альтернативы России, видится привлекательным фактором для Азербайджана и Грузии, недовольных позицией, занятой официальной Москвой в связи с конфликтами. Однозначная поддержка Украиной территориальной целостности Азербайджана и Грузии соответственно обуславливает позитивный подход этих стран к ее геополитическим и геоэкономическим планам в регионе. Однако, несмотря на все прилагаемые усилия, Украина все еще не может проявить себя на Южном Кавказе в качестве серьезного геополитического фактора и на фоне активной политики Турции,

Ирана, России, США и Европейского Союза выступает в роли пассивного наблюдателя. К примеру, на сей день странами региона был озвучен ряд предложений относительно формирования системы безопасности на Южном Кавказе, но ни в одной из данных схем участие Украины не предусмотрено. Лишь один раз, в 2000 году, Президент Турции Сулейман Демирель выразил мнение о возможности участия Украины в системе безопасности в регионе.

Если обратить внимание на региональную политику Украины, то становится совершенно ясно, что официальный Киев отдает предпочтение активной деятельности по урегулированию находящихся под контролем России «очагов конфликтов». Однако и в этой области Украина все еще не сумела стать серьезным политическим и силовым фактором. (Более подробно об этом см.: X глава, § 1).

В отношениях с Украиной Азербайджан придает особое значение сотрудничеству в экономической, политической, региональной и военной сферах. С 1997 года между министерствами обороны и правительствами Украины и Азербайджана подписаны соглашения о военном и военно-техническом сотрудничестве. Принимая во внимание, что Украина располагает военно-промышленным комплексом, учебными центрами и высоким потенциалом в области повышения квалификации военнослужащих, отношения между Баку и Киевом имеют стратегическое значение для дальнейшего усиления Вооруженных Сил Азербайджана, в целом, для нашей страны.

Одна из причин слабой позиции Украины в регионе кроется в том, что эта страна сводит свои экономические связи лишь к энергоносителям. Стоящая сегодня перед Украиной главная задача – это вопрос реализации трубопровода Одесса-Броды, как продолжение нефтепровода Баку-Супса. В данном проекте официальный Киев придает поддержке Азербайджана особое значение. (Более подробно об этом см.: X глава, § 4).

Реализация проекта Одесса-Броды-Гданьск зависит, в основном, от Азербайджана и Казахстана, так как этот трубопровод может представлять стратегическое значение лишь в том случае, если будет поставлять на мировой рынок каспийскую нефть. Именно по этой причине в последние годы официальный Киев предпринимает ряд дипломатических шагов для обеспечения лояльного отношения Баку и Астаны к данному проекту. Обратившись в 2004 году к руководству Азербайджана и Казахстана, Украина призвала поддержать транспортировку каспийской нефти в Европу и по этому маршруту (как продолжение трубопровода Баку-Супса). Однако в связи с тем, что Азербайджан отдает предпочтение Основному экспортному трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, судьба проекта Одесса-Броды-Гданьск в определенной степени все еще находится под вопросом.

В течение последовавшего после обретения независимости периода отношения Азербайджана с Украиной были достаточно разветвленными и интенсивными. Новый их фундамент был заложен с установлением дипломатических связей между двумя странами 31 января 1992 года.

Открытие посольств Украины в Азербайджане в 1996 году и Азербайджана в Украине в 1997 году придали развитию отношений дополнительный стимул.

Официальные визиты Президента Украины Л.Кучмы в Азербайджан в июле 1995 года и Президента Азербайджана Г.Алиева в Украину в марте 1997 года сыграли важную роль в создании нормативно-правовой базы связей и достижении стратегического уровня отношений.

Вместе с тем, развитие экономических контактов также находилось в центре внимания. В сентябре 1998 года Президент Украины Л.Кучма принял участие в международной бакинской конференции, посвященной возрождению Великого Шелкового пути, а в сентябре 1999 года Президент Азербай-

джана Г.Алиев участвовал в состоявшейся в Ялте международной конференции «Балтийско-Черноморское сотрудничество: к интегрированной Европе XXI века без разделительных линий». Эти конференции, проведенные при участии высокопоставленных государственных руководителей, имели важное значение с точки зрения углубления межгосударственной и региональной экономической интеграции.

В целом, одной из отличительных особенностей азербайджано-украинских связей является регулярный характер официальных и рабочих визитов руководителей стран, в том числе президентов.

В марте 2000 года Президент Украины Л.Кучма находился в Азербайджане с официальным визитом, в ходе которого были обсуждены вопросы, представляющие взаимный интерес, определены перспективы развития двусторонних отношений.

В Украине стремительно растет большой интерес и внимание к Азербайджану. Одним из наглядных проявлений этого стало открытие 1 сентября 2000 года в Киеве Института социальных наук имени Гейдара Алиева.

Визиты председателя парламента Украины – Верховной Рады И.Плюща в Азербайджан в 2001 году, председателя парламента Азербайджана – Милли Меджлиса М.Алескерова в Украину в 2002 году, проведенные ими встречи, а также рабочий визит премьер-министра Азербайджанской Республики А.Расизаде в Украину и официальный визит председателя Верховной Рады Украины В.Литвина в Азербайджан в 2004 году наглядно демонстрируют интенсивность взаимных связей.

3-4 июня 2004 года Президент Азербайджанской Республики И.Алиев совершил государственный визит в Украину, встретился с Президентом этой страны Л.Кучмой, премьер-министром В.Януковичем, председателем Верховной Рады В.Литвиным. В ходе переговоров были высоко оценены разви-

тие экономических связей между странами, уровень товарооборота, осуществление ряда двусторонних проектов, проведен широкий обмен мнениями о сотрудничестве в области транспортировки энергоносителей в Европу и по другим вопросам.

Во время визита между Азербайджанской Республикой и Украиной были подписаны Совместная декларация, 8 межправительственных и межведомственных документов.

В рамках состоявшегося в апреле 2005 года в Кишиневе саммита ГУУАМ Президент Азербайджана И.Алиев встретился и провел обсуждения с Президентом Украины В.Ющенко, а в июне того же года Президент Азербайджана И.Алиев находился с визитом в Украине для участия в международном инвестиционном форуме и, встретившись с Президентом В.Ющенко, провел обмен мнениями об углублении двусторонних отношений.

В 2000-2005 годах регулярно проводились заседания Украинско-Азербайджанской межправительственной экономической комиссии.

Кроме того, в минувшие годы руководители министерств, отдельных предприятий, представители государственных и неправительственных организаций, средств массовой информации, институтов гражданского общества Азербайджана и Украины также поддерживали достаточно интенсивные контакты.

В Украине проживает многочисленная азербайджанская диаспора, которая активно участвует в общественно-политической, экономической и культурной жизни этой страны. Данный фактор также играет особую роль в развитии и улучшении отношений между двумя странами.

В настоящее время азербайджано-украинские отношения изо дня в день все более развиваются и укрепляются в рамках Европейского Союза, европейских проектов в области безопасности, экономики, политики, энергетики и геополитики. С обеих сторон предпринимаются продуманные шаги в целях доведения связей между двумя странами до уровня стратегического союзничества.

БЕЛАРУСЬ

Протокол об установлении дипломатических связей между Азербайджаном и Беларусью был подписан 11 июня 1993 года.

Хотя до этого времени главы государств двух стран не совершали взаимных официальных визитов, они несколько раз встречались один на один на различных международных и региональных мероприятиях. Среди них следует особо отметить встречи между Президентом Азербайджанской Республики Г.Алиевым и Президентом Республики Беларусь А.Лукашенко в ходе заседаний Совета глав государств СНГ в Ялте в августе 1998 и 2000 годов, на собраниях Совета глав государств СНГ в Москве и Минске в январе и июне 2000 года, на Всемирном экономическом форуме в Давосе в 2000 году.

В сентябре 1998 года министр иностранных дел Азербайджана и Беларуси встретились на 53-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке и обсудили пути развития связей между двумя странами. Вслед за этим для интенсификации взаимных контактов и согласования проектов «Конвенции между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Республики Беларусь об устранении двойного налогообложения, предотвращении уклонения от подоходного и имущественных налогов» и «Соглашения о принципах удержания опосредованных налогов во время импорта и экспорта товаров (работ, услуг)» в 1998 году в Минск была командирована группа экспертов Азербайджана. По итогам переговоров стороны подписали Меморандум и Протокол о согласовании обоих проектов.

Коренной перелом в азербайджано-белорусских отношениях приходится на 2001 год. 8-9 августа 2001 года премьер-министр Беларуси В.Ермашов совершил официальный визит в Азербайджан, провел многочисленные встречи с руководителями страны. По итогам переговоров между правительством

Азербайджанской Республики и правительством Республики Беларусь было подписано несколько соглашений – «О принципах удержания опосредованных налогов во время импорта и экспорта товаров (работ, услуг)», «О сотрудничестве в области аттестации высококвалифицированных научных и научно-педагогических кадров», «Об устранении двойного налогообложения, предотвращении уклонения от уплаты имущественных налогов».

В 2002 году Азербайджан назначил своего посла в Украине одновременно послом в Беларуси. Однако Президент Азербайджана И.Алиев, считая необходимым повышение уровня дипломатических отношений между двумя странами, в апреле 2004 года издал Распоряжение об учреждении посольства нашей страны в Республике Беларусь.

Очередным шагом, оказавшим позитивное влияние на улучшение отношений и активизацию взаимных связей двух стран, стал официальный визит делегации во главе с премьер-министром Азербайджана А.Раси-заде в Беларусь 30 марта-1 апреля 2004 года. В ходе визита А.Раси-заде провел один на один и в расширенном составе переговоры с премьер-министром этой страны С.Сидорским, обсудил актуальные вопросы азербайджано-белорусских отношений, определили перспективные направления торгово-экономического сотрудничества между двумя странами.

Во время визита состоялось первое заседание Азербайджано-Белорусской межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству. По итогам заседания комиссии был подписан протокол, намечено осуществление ряда совместных проектов в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта, науки, культуры, спорта и туризма.

5-7 ноября 2004 года премьер-министр Беларуси С.Сидорский находился с официальным визитом в Азербайджане, встречался с премьер-министром А.Раси-заде. Он был

принят Президентом И.Алиевым, обсудил вопросы, представляющие двусторонний интерес. Это был второй визит премьер-министра Беларуси в Азербайджан. С.Сидорский ознакомился с Фондом Гейдара Алиева, выставкой сельскохозяйственного оборудования и техники, Открытым акционерным обществом «Баки Шампан Шараблары», принял участие в Азербайджано-Белорусском бизнес-форуме.

В рамках визита состоялось второе заседание Азербайджано-Белорусской межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, было подписано 7 важных документов.

Вслед за этим, в декабре 2004 года, официальный визит в Баку нанесла делегация во главе с министром обороны Республики Беларусь Л.Мальцевым, который встретился со своим азербайджанским коллегой С.Абиевым, министром иностранных дел Э.Мамедъяровым, был принят Президентом И.Алиевым. В ходе встреч были обсуждены вопросы двустороннего военного сотрудничества и другие представляющие интерес проблемы, подписано Соглашение «О сотрудничестве между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Республики Беларусь в области военного и военно-технического сотрудничества».

Таким образом, как видно, в прошедшие годы азербайджано-белорусские отношения не были интенсивными, но все же развивались достаточно стабильно. Между двумя странами были налажены взаимные контакты в ряде областей. Однако, с чувством сожаления следует отметить, что Беларусь ни разу не защитила справедливую позицию нашей страны по армяно-азербайджанскому, нагорно-карабахскому конфликту. Так, в ходе проводимого ежегодно с 2000 года на заседаниях сессий Генеральной ассамблеи ООН голосования за поправку, подтверждающую принадлежность нагорно-карабахского региона Азербайджанской Республике, в проект

резолюции «О сотрудничестве между ООН и ОБСЕ» Республика Беларусь, как правило, либо воздерживалась, либо же вообще не принимала участия в голосовании.

Из числа государств-участников СНГ, наряду с Россией и Таджикистаном, Беларусь пока предпочитает демонстрировать нейтральную позицию по данному вопросу.

Тем не менее торгово-экономические связи Азербайджана с Беларусью постоянно расширяются. В 2003 году объем двустороннего товарооборота составил 7 миллионов долларов США.

МОЛДОВА

Протокол об установлении дипломатических связей между Азербайджаном и Молдовой был подписан 18 мая 1992 года.

В дальнейшем, до 1996 года, отношения между двумя странами включали, главным образом, осуществляемое в рамках международных организаций сотрудничество и отдельные индивидуальные контакты представителей официальных и неофициальных структур. А систематические межгосударственные отношения были налажены после официального визита Президента Молдовы П.Лучинского в Азербайджан 26-27 ноября 1997 года. В ходе визита между Азербайджанской Республикой и Республикой Молдова были подписаны «Договор о дружбе и сотрудничестве», несколько межправительственных соглашений и другие нормативно-правовые документы.

В 2004 году Молдова назначила своего посла в Украине одновременно послом в Азербайджане, а в марте 2005 года Азербайджан открыл свое посольство в Молдове.

В плане развития двусторонних связей важную роль сыграл официальный визит Президента Молдовы В.Воронина в Азербайджан 26-27 октября 2004 года. Он провел переговоры с Президентом Азербайджана И.Алиевым, обсудил во-

просы развития связей в политической, экономической и гуманитарной сферах.

В ходе визита было подписано 9 документов, в том числе «Совместная декларация Президента Азербайджанской Республики и Президента Республики Молдовы».

Всего за прошедшие годы между двумя странами было заключено 26 различных межгосударственных, межправительственных и межведомственных нормативно-правовых документов.

Состоявшийся 21 апреля 2005 года официальный визит Президента Азербайджанской Республики И.Алиева в Молдову также был весьма насыщенным. По его итогам между двумя странами было подписано еще 5 документов.

16 июня 2005 года Президент Азербайджана И.Алиев в рамках визита в Украину для участия в международном инвестиционном форуме вновь встретился с Президентом Молдовы В.Ворониным и провел с ним обмен мнениями о состоянии и перспективах взаимных связей.

На международных мероприятиях, посвященных урегулированию нагорно-карабахской проблемы, Молдова всегда поддерживала позицию Азербайджана.

СТРАНЫ ЮЖНОГО КАВКАЗА

ГРУЗИЯ

Грузия – один из ближайших союзников Азербайджана в регионе. Процессы, протекающие в обеих странах после распада СССР, сходство ситуаций внутри и за пределами республик, совпадение геополитических интересов и другие факторы привели к налаживанию партнерских отношений между двумя государствами. После установления дипломатических связей обе страны всегда выступали с одинаковой позиции как в региональных, так и в глобальных вопросах. Двусторонние отношения получили

дальнейшее развитие после официального визита Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Тбилиси в 1996 году. В ходе этого визита стороны подписали взаимные декларации «О дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности» и «О мире, безопасности и сотрудничестве в Кавказском регионе». А по итогам визита Президента Эдуарда Шеварднадзе в Баку в феврале 1997 года был подписан новый документ о развитии стратегического сотрудничества между двумя странами.

За прошедший период стратегическое сотрудничество, основа которого была заложена президентами стран, продолжалось во всех областях. По настоящее время Азербайджан и Грузия подписали свыше 70 межгосударственных и межправительственных соглашений. Сегодня нас объединяют, прежде всего, такие глобальные энергетические, транспортные и коммуникационные проекты, как Баку-Супса, Баку-Тбилиси-Джейхан, Баку-Тбилиси-Эрзурум и ТРАСЕКА, стратегически связывающие эти страны друг с другом. Одновременно сотрудничество в рамках ГУАМ, Организации Черноморского Экономического Сотрудничества и других структур еще более укрепило двусторонние стратегические связи.

В 2003 году торговый оборот между Азербайджаном и Грузией составил 108,8 миллиона долларов. В нашей стране действуют около 50 предприятий, функционирующих на грузинском капитале. Азербайджан занимает одно из ведущих мест среди стран, с которыми Грузия поддерживает наиболее активные торговые связи.

Прохождение трубопроводов Баку-Тбилиси-Джейхан, Баку-Супса, Баку-Тбилиси-Эрзурум, железной дороги Баку-Тбилиси-Карс через территорию Грузии еще более повысило геополитическое и геостратегическое значение этой страны, называемой «воротами Шелкового пути».

В отличие от Азербайджана Грузия не столь богата природными ресурсами, велика ее энергетическая зависимость от Рос-

сии. К примеру, после того, как в декабре 2000 года Россия приостановила поставки газа в Грузию, вся страна осталась без электроэнергии. Этот факт еще раз доказал, насколько значимым является для официального Тбилиси выход на альтернативные источники энергии. Кроме того, экономический кризис, внешний долг в размере 1,8 миллиарда долларов, массовая безработица и другие негативные явления еще более повышают для Грузии стратегическое значение связей с Азербайджаном. Так как в сложившейся ситуации основная надежда Грузии – это использование своего географического расположения и транзитных возможностей. Без сотрудничества с Азербайджаном добиться реальных результатов в этой области невозможно. Неслучайно, что после долгого перерыва, в 2003 году, в Грузии был зафиксирован определенный экономический рост. Эксперты Международного валютного фонда считают, что это связано с началом строительства трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан.

После смены власти в Грузии курс этой страны на политическую, экономическую и военную интеграцию с Западом еще более усилился. В своей южно-кавказской политике Грузия стремится иметь добрые отношения как с Азербайджаном, так и с Арменией. Однако, в то время, как в отношениях с Арменией официальный Тбилиси отдает предпочтение прагматическому сотрудничеству, связи с Азербайджаном для него имеют стратегическое значение. «Грузия и Азербайджан – это стратегические партнеры, добрые соседи и братские страны» – так было заявлено главами государств двух стран в ходе официального визита Президента Грузии Михаила Саакашвили в Баку в марте 2004 года. В настоящее время оба государства осуществляют совместную деятельность для обеспечения мира и безопасности в регионе, проводят консультации, реализуют общие энергетические проекты и др.

В качестве одного из примеров стратегического сотрудничества Грузии с Азербайджаном и Турцией можно привести

«Трабзонскую договоренность», заключенную тремя странами в апреле 2002 года. Этот документ, подписанный министрами внутренних дел трех стран по обеспечению энергетической безопасности и независимости региона, охватывает достаточно широкий спектр – от борьбы с терроризмом, агрессивным сепаратизмом, отмыванием грязных денег до совместной охраны нефте- и газопроводов. Сделанное Президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе на Трабзонском саммите заявление о том, что Грузия, не являясь прикаспийской страной, поддерживает позицию Азербайджана в вопросе определения статуса Каспийского моря, также стало фактором, подтверждающим стратегическое партнерство этих двух стран.

Наряду с факторами, обуславливающими стратегическое партнерство Баку и Тбилиси, между двумя странами существует и ряд принципиальных различий, которые, прежде всего, проявляются во внешнеполитических курсах. Вставшие на путь интеграции в экономические и политические структуры Европы, Баку и Тбилиси пользуются совершенно разными тактикой и стратегией. В то время, как Азербайджан выступает за безболезненный ход данного процесса при сохранности дружеских и партнерских связей со всеми странами, имеющими свой интерес и обладающими авторитетом в регионе, руководство Грузии предпочитает взаимодействовать лишь с теми государствами, которые приветствуют ее курс на интеграцию с Западом.

Проводя одностороннюю и жесткую политику, Грузия создает серьезную напряженность в отношениях с Россией, являющейся одним из главных силовых центров в регионе. Сегодня главная проблема между Москвой и Тбилиси состоит в отсутствии взаимного доверия. В Москве уверены, что в ближайшее время Грузия объявит свою территорию открытой для военных баз США. А это означает для Москвы полную утрату позиций на Кавказе. С этой точки зрения возможная депортация

проживающих в России сотен тысяч грузин, возобновление «замороженных» конфликтов в Южной Осетии, Абхазии и потенциального в Джавахетии считаются для Москвы единственным средством воспрепятствовать приходу в регион военнослужащих других государств. Это политическое противостояние вынуждает Азербайджан чрезвычайно осторожно подходить к данному вопросу. Официальный Баку продолжает курс, состоящий в том, чтобы занимать максимально нейтральную позицию в напряженных отношениях между своим стратегическим (Грузия) и равноправным (Россия) партнерами, все более развивать связи с обоими государствами. С точки зрения геостратегических интересов страны это единственно правильный вариант.

Существовавшие на протяжении столетий добрососедские и дружеские связи между Азербайджаном и Грузией после обретения странами независимости развиваются по восходящей в области политики, экономики, науки, образования, культуры и других сферах.

Дипломатические связи между Азербайджаном и Грузией были установлены 18 ноября 1992 года.

Открытие посольства Грузии в Баку в феврале 1995 года и посольства Азербайджана в Тбилиси в марте 1996 года придало развитию двусторонних связей дополнительный импульс.

Официальные визиты главы Грузинского государства Э.Шеварднадзе в Азербайджан в 1993 и 1997 годах, Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Грузию в 1996 году сыграли важную роль в создании и развитии нормативно-правовой базы межгосударственных отношений.

Политическое сближение происходило на фоне экономической интеграции и приобретало стратегический характер.

Визит делегации во главе с Президентом Грузии Э.Шеварднадзе в Баку для участия в работе проведенной 7-8 сентября 1998 года Международной конференции по возрожде-

нию исторического Великого Шелкового пути, участие лидеров двух государств в открытии 7 октября 1998 года нового моста на границе Азербайджана с Грузией, глав Азербайджана, Украины и Грузии в торжественной церемонии открытия нефтепровода Баку-Супса 17 апреля 1999 года стимулировали укрепление взаимных связей и развитие регионального сотрудничества.

Подписание Президентом Турции С.Демирелем, Президентом Азербайджана Г.Алиевым и Президентом Грузии Э.Шеварднадзе при участии Президента США Б.Клинтона Соглашения «О транспортировке сырой нефти по Основному экспортному трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан через территории Азербайджанской Республики, Грузии и Турецкой Республики» в рамках проведенного 18 ноября 1999 года в Стамбуле саммита ОБСЕ стало серьезным шагом в области стратегического сотрудничества региональных стран и их интеграции в Европу.

Принявшие в последующий период интенсивный характер взаимные визиты глав государств и правительств имели важное значение в совершенствовании и развитии нормативно-правовой базы межгосударственных отношений. В ряду этих визитов следует отметить официальные визиты Президента Азербайджана Г.Алиева в Грузию в марте 2000 года, Президента Грузии Э.Шеварднадзе в нашу страну в сентябре 2001 года и председателя парламента Грузии Н.Бурджанадзе в Азербайджан в январе 2002 года соответственно.

Несмотря на смену власти, интерес Грузии к Азербайджану не только не ослаб, а напротив, были предприняты новые шаги для дальнейшего развития отношений. Так, 4-5 марта 2004 года в Баку находился с официальным визитом Президент Грузии М.Саакашвили. В ходе визита были подписаны «Совместная декларация Азербайджанской Республики и Грузии», «Соглашение о сотрудничестве в сфере образования», «Соглашение о сотрудничестве между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Грузии в области информации».

Вслед за этим, в ходе визита Президента Азербайджана И.Алиева в Грузию в июне 2004 года были обсуждены двусторонние отношения и сотрудничество в рамках международных организаций, а также рассмотрены вопросы совершенствования работы пограничных пропускных пунктов, тарифы транспортных перевозок.

В минувший период была проделана интенсивная работа в области строительства Основного экспортного нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, имеющего историческое значение для обеих стран. Наконец, 24-25 мая 2005 года состоялась церемония сдачи в эксплуатацию азербайджанского участка, а 12 октября – грузинского участка Основного экспортного нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан имени Гейдара Алиева. В церемониях принимали участие президенты обеих стран, а также Турции.

18 июля 2005 года в Азербайджан прибыла с рабочим визитом делегация во главе с премьер-министром Грузии Зурабом Ногаидели, были обсуждены вопросы развития сотрудничества.

Вышеуказанные визиты и встречи хотя и являются показателем интенсивных связей между руководителями двух стран, но это неполный список контактов подобного рода.

За минувший период между двумя странами было подписано свыше 100 нормативно-правовых документов.

Масштаб экономических связей также постепенно расширяется. Так, в 2004 году торговый оборот между двумя странами составил 203,4 миллиона долларов (в 2003 году – 121,7 миллиона долларов).

АРМЕНИЯ

Нынешняя роль Армении в регионе напоминает позицию и деятельность армян после распада царской России в начале прошлого века. Армения, оккупировавшая 20 процентов тер-

ритории одной из стран Южного Кавказа (Азербайджана) и выступающая в неофициальной форме с территориальными претензиями к другому государству (Грузии), стала основным источником нестабильности в регионе. Пользуясь военно-политическим союзом с Россией, эта страна сумела уклониться от ответственности за проводимую ею на протяжении многих лет захватническую политику. Однако сложившаяся сегодня в регионе новая геополитическая ситуация, ставшая приоритетной для всего мира борьба с терроризмом и экстремизмом оказывают свое влияние на ее позиции в регионе.

Армения придает особое значение развитию двусторонних отношений с Россией и Ираном. Более тесно связанная с Россией в военной и экономической сферах, она с географической точки зрения уделяет важное внимание и контактам с Ираном. Поэтому Армения, границы которой с Турцией и Азербайджаном закрыты и которая не имеет общей границы со своим военно-политическим союзником – Россией, называет Иран «коридором жизни». Для Армении, выходящей именно через Иран в Среднюю Азию, Китай и на Ближний Восток, ослабление связей с Тегераном означает полную изоляцию. Кроме того, усиление позиций Тегерана в регионе Армения считает одним из основных препятствий на пути упрочения влияния Турции и Азербайджана, ставшего при содействии США основным транзитным государством региона.

В то время, как связи России и Армении носят в большей степени характер стратегического сотрудничества в сфере безопасности и в военной области (подробнее об этом см.: глава X, § 1), отношения с Ираном охватывают в основном сферы экономики, энергетики, транспорта, сельского хозяйства, машиностроения, легкой и пищевой промышленности. Москва и Тегеран – главные инвесторы Еревана. Именно на их долю приходится более 70 процентов капитала, направленного ныне в экономику Армении. Реализуемые в этой стране военные, страте-

гические и другие проекты служат интересам России, а остальные, к примеру, прокладка газопровода, строительство туннеля Мигри-Гаджаран и другие – не только интересам Еревана, но и Тегерана. В результате процессов в регионе Южного Кавказа и изменения соотношения сил Россия, Армения и Иран фактически остались в стороне от основных проектов. Армению от них изолировал Азербайджан, Россию – ее собственные амбиции, а Иран – Запад, в первую очередь, США. В то время, как совместные проекты этих трех стран направлены на частичное избавление Ирана и Армении от международной изоляции, для России это – ни что иное, как простая поддержка Армении в своей кавказской политике. Главным образом, этими контекстами официальный Ереван стремится сегодня обосновать тесное сотрудничество с Россией и Ираном. Официальная политика Армении состоит в том, что в условиях «применяемой Турцией и Азербайджаном блокады» Ереван обречен на всестороннее стратегическое сотрудничество с Россией и Ираном. Следует отметить, что хотя на протяжении многих лет на Западе и не одобряли сотрудничества Москва-Ереван-Тегеран, там все же старались «не замечать» данную проблему. Однако, сложившаяся за последние несколько лет в мире и регионе геополитическая ситуация привела к возникновению иного подхода к проблеме. После событий 11 сентября 2001 года Армения, приобретшая имидж «оккупанта» и изолированная от глобальных проектов, частично лишена возможностей играть «двойную игру». Показателями этого также являются введение несколько лет назад Государственным департаментом США санкций в отношении одной из химических компаний Армении, признанной виновной в нелегальном сотрудничестве с Ираном, и чрезмерно жесткая реакция Белого дома на прокладку газопровода из Ирана в Армению.

Проблемы, с которыми сталкивается Армения, можно вкратце охарактеризовать следующим образом:

1. Мировое сообщество уже не закрывает глаза, как прежде, на захватническую политику Армении, многие международные организации признают этот факт. А это означает постепенное ослабление опор, утрату авторитета и имиджа Армении на международной арене;

2. Армения, которая не может отвергнуть сотрудничество с США в рамках борьбы с международным терроризмом, одновременно с этим испытывает трудности при сохранении союзнических отношений с Ираном и Россией. Об этом говорит тот факт, что официальный Вашингтон выступил с жестким заявлением против проекта газопровода из Ирана в Армению;

3. Отсутствие дипломатических отношений с Турцией и Азербайджаном, изоляция от всех глобальных энергетических, транспортных и коммуникационных проектов ставят экономическое развитие и потенциал развития этой страны во все более трудное положение;

4. С ростом экономического могущества Азербайджан превращается в лидера региона с точки зрения влияния на региональные процессы;

5. После открытия трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан азербайджано-грузинское сотрудничество уже достигло уровня стратегического партнерства, и это автоматически «принесет прохладу» в отношения Еревана с еще одной страной – Грузией;

6. Наконец, Армения, изолированная из-за своей захватнической политики от всех международных и региональных проектов, превращается в самое слабое, но в то же время милитаристское государство региона.

Все эти факторы демонстрируют, насколько неэффективной и бесперспективной является политика, проводимая Арменией в регионе в течение последних 15 лет.

Дипломатические связи между Арменией и Азербайджаном не установлены, не подписано никаких взаимных документов.

Многочисленные встречи и контакты глав и других официальных представителей двух стран, как правило, осуществлялись посредством международных структур. (Подробнее об этом в главе, повествующей о нагорно-карабахской политике Азербайджана).

АЗЕРБАЙДЖАН И ГОСУДАРСТВА СРЕДНЕЙ АЗИИ

КАЗАХСТАН

В роли ближайшего союзника и стратегического партнера Азербайджана в Средней Азии выступает Республика Казахстан. В целом, обе страны как с географической точки зрения, так и с точки зрения природных ресурсов представляют очень важное значение для Евразии, где пересекаются интересы различных силовых центров. В отличие от других прикаспийских стран, отношения Казахстана с Азербайджаном развивались исключительно по восходящей и достигли уровня союзничества. Выступая с аналогичных или схожих позиций в вопросах как правового статуса Каспийского моря, так и привлечения иностранного капитала к добыче энергоресурсов и их поставок на мировые рынки, обе страны во взаимной форме обеспечивают интересы друг друга.

Именно подписанные Азербайджаном, Россией и Казахстаном двусторонние соглашения о разделе дна Каспийского моря стали сегодня важным фактором, направленным на решение проблемы. Неслучайно, что в ходе официального визита в Казахстан в марте 2004 года Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев счет важным принять за основу при решении вопроса о статусе Каспийского моря подписанные Баку, Москвой и Астаной двусторонние соглашения.

Азербайджано-казахстанские отношения не ограничиваются лишь консультациями по вопросу о статусе Каспийского моря.

В последние годы их экономические связи развиваются с невиданной интенсивностью. К примеру, в 2005 году объем товарооборота между Азербайджаном и Казахстаном возрос по сравнению с 2000 годом в 5 раз и достиг 150 миллионов долларов. В настоящее время в Азербайджане функционирует 21 предприятие, в котором имеется и казахстанский капитал. В ходе визита Президента Ильхама Алиева в Казахстан в марте 2004 года в очередной раз отмечалось, что эти две страны, играющие роль моста между Европой и Азией, с аналогичных позиций подходят к ряду принципиальных вопросов. Стороны пришли к решению расширять сотрудничество в области нефтяного машиностроения, нефтехимии, транспорта, сельского хозяйства, в научно-технической, культурной и гуманитарной сферах.

Основной экспортный трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан и ТРАСЕКА – это транснациональные проекты, в которых взаимодействуют две страны. Кроме того, прохождение транспортно-коммуникационных коридоров «Восток-Запад» и «Север-Юг» через бассейн Каспийского моря еще более повышает его значение с точки зрения регионального развития. Баку и Астана также сотрудничают в рамках проекта ТРАСЕКА при поддержке Европейского Союза, в проектах транспортного коридора Азия-Кавказ-Европа и возрождения Великого Шелкового пути.

В целом, по настоящее время между двумя странами было подписано свыше 70 межгосударственных и межправительственных соглашений. Особое значение среди них представляют двустороннее Соглашение о разделе дна Каспийского моря, а также соглашение «О стратегическом сотрудничестве и партнерстве», подписанное в ходе официального визита Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева в Баку 24 мая 2005 года. Кроме того, между сторонами также заключены соглашения в области свободной торговли, туризма, нефтегазового машиностроения, борьбы с террориз-

мом и в других сферах. Астана рассматривает Азербайджан и в качестве важного транспортного коридора. Руководство Казахстана намерено, активизировав сотрудничество между Актау и Баку в сфере транспорта, приобрести альтернативный выход на международный рынок через Кавказ.

Естественно, в том, что сотрудничество двух стран приняло стратегический характер, важную роль сыграл Основной экспортный трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан, транспортирующий каспийскую нефть на мировой рынок. Вопрос присоединения Казахстана к данному проекту близок к своему решению. Об этом свидетельствует и сделанное в ходе визита в Баку заявление Президента Нурсултана Назарбаева о том, что в ближайшее время данный трубопровод будет называться Актау-Баку-Тбилиси-Джейхан.

Сегодня Казахстан проводит политику по согласованию собственных геополитических интересов в регионе с интересами США и России. Эта политика позволяет Астане укреплять свои позиции в регионе и в то же время занимать нейтральную позицию на фоне геополитических взглядов различных государств.

Отношения с Россией – приоритетное направление для Казахстана, провозгласившего свою независимость в декабре 1991 года. Любая инициатива, выдвигавшаяся Россией на постсоветском пространстве, реализовывалась при поддержке Казахстана. Россия и Казахстан совместно представлены в Договоре о коллективной безопасности (подписан в 1992 году), Соглашении о создании Евразийского экономического сообщества (октябрь 2000 года), Соглашении о единой экономической зоне (2003 год), а также в рамках Шанхайской организации сотрудничества. То есть, и в военно-политическом, и в экономическом, и в региональном сотрудничестве официальная Астана поддерживает политику России и придерживается аналогичной позиции.

Однако, все это не означает, что Казахстан проводит одностороннюю внешнюю политику. Геостратегическая политика Казахстана состоит в том, чтобы, расширяя сотрудничество с США, Европой, Россией, Китаем и мусульманскими странами, согласовывать интересы мировых центров в регионе. В течение нескольких последних лет такие страны, как США, Великобритания, Турция, Германия, вложили в Казахстан значительные инвестиции, в связи с этим подписано более 30 соглашений. Следует отметить еще один факт: 73 процента разведочных работ на нефтяных месторождениях Казахстана ведут западные компании. А намерение страны присоединиться к Основному экспортному трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, повысив значение данного проекта, превратит Астану в составную часть глобальных проектов Запада.

Сотрудничество Казахстана с Западом, особенно с США, еще более укрепилось после визита Президента Нурсултана Назарбаева в Вашингтон в 1997 году. Именно в ходе этого визита между двумя странами была подписана Программа политического и экономического сотрудничества, Казахстан был объявлен стратегическим партнером США. Аналогично, подписав в 1998 году с Россией декларацию «О постоянной дружбе и союзничестве в XXI веке», официальная Астана продемонстрировала, что ее сотрудничество с США не направлено против геополитических интересов Москвы.

Как уже отмечалось, среди прикаспийских стран самые близкие политические и экономические контакты с Россией наладил Казахстан. Однако комментируя об отношениях этих государств, эксперты считают реальной вероятностью превращения в перспективе Москвы и Астаны из партнеров в серьезных соперников. Так как, по предварительным прогнозам, к 2010 году Казахстан планирует добывать 130-150 миллионов тонн нефти ежегодно. Данный показатель говорит о том, что Казахстан станет серьезным конкурентом России на рынке энергоносителей. Об этом в последние годы сви-

детельствуют и некоторые проекты, которые Казахстан намеревается реализовать совместно как с западными, так и с восточными странами, в частности с Китаем. Ныне Астана при участии Пекина разрабатывает «Трансказахский нефтегазовый проект». В ходе визита Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева в Пекин был подписан документ о прокладке железной дороги (альтернативной России) от Каспийского моря до Китая. Магистральная дорога протяженностью 4 тысячи километров обойдется в 5 миллиардов долларов. Пройдя по территориям Китая, Казахстана, Туркменистана и Ирана, она выйдет к Персидскому заливу. Эта железная дорога в обход России соединит Китай и бассейн Каспийского моря.

Кроме того, между двумя странами также была достигнута договоренность о строительстве нефтепровода из Казахстана в Китай, что означает транспортировку каспийской нефти в Китай опять же в обход России. Однако этот проект был воспринят с серьезным беспокойством не только в России, но и в Соединенных Штатах. Вашингтон опасается того, что каспийская нефть будет транспортироваться по «азиатскому маршруту» в Китай и Индию. Постоянный рост в этих странах потребностей в энергоносителях превращает их в основных соперников США в борьбе за каспийскую нефть.

Между Казахстаном и Азербайджаном на самом высоком уровне было подписано четыре политических документа:

1. Договор об основах отношений между Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан.

Баку, 16 сентября 1996 года

Вступил в силу с 23 января 1999 года.

2. Совместное заявление Президента Азербайджанской Республики Г.Алиева и Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева.

Баку, 7 апреля 2000 года

3. Декларация об отношениях дружбы и стратегическом партнерстве между Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан.

Астана, 1 марта 2004 года

4. Договор о стратегическом партнерстве и союзнических отношениях между Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан.

Баку, 24 мая 2005 года

Кроме того, в 1991-2005 годах на уровне руководителей государств, правительств и ведомств двух стран подписано 83 документа об общественном, политическом, экономическом, культурном и международном сотрудничестве. Тем самым между двумя странами создана широкая нормативно-правовая база.

Осуществление в указанные годы многочисленных взаимных визитов на уровне президентов двух стран следует расценивать как проявление особого внимания к двусторонним связям. Из краткой хроники этих визитов отчетливо видны интенсивность развития и масштаб межгосударственных отношений:

1. 16-17 сентября 1996 года состоялся первый официальный визит Президента Казахстана Н.Назарбаева в Азербайджан. В ходе визита были обсуждены развитие двусторонних отношений, расширение экономических связей и другие вопросы, представляющие взаимный интерес, подписано 13 документов.

2. Официальный визит Президента Азербайджанской Республики Г.Алиева в Казахстан 10 июня 1997 года открыл новый этап азербайджано-казахстанских отношений. В ходе визита были обсуждены представляющие взаимный интерес двусторонние вопросы, региональные и международные проблемы, подписано 18 документов.

3. 9-10 июня 1998 года Президент Азербайджанской Республики Г.Алиев принял участие в V саммите глав тюркоязычных государств и церемонии открытия новой столицы Казахстана – города Астана.

4. По приглашению Президента Азербайджана Г.Алиева 7 апреля 2000 года Президент Казахстана Н.Назарбаев находился с официальным визитом в Азербайджане. В ходе визита были обсуждены вопросы дальнейшего расширения связей между Азербайджаном и Казахстаном в политической, экономической и гуманитарной сферах, проведен обмен мнениями о региональных и международных проблемах. Президенты двух стран приняли Совместное заявление, было подписано 8 документов. 8-9 апреля 2000 года Президент Казахстана Н.Назарбаев принимал участие в проведенных в Баку VI саммите глав тюркоязычных государств и юбилейных мероприятиях, посвященных 1300-летию эпоса «Китаби-Деде Горгуд».

5. 15 декабря 2003 года Президент Казахстана Н.Назарбаев совершил визит в Баку для участия в церемонии похорон Президента Г.Алиева.

6. По приглашению Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева 1-2 марта 2004 года Президент Азербайджанской Республики И.Алиев совершил официальный визит в Казахстан. В ходе визита было подписано семь межгосударственных и межправительственных документов, включая декларацию «Об отношениях дружбы и стратегическом партнерстве между Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан».

7. По приглашению Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева 24-25 мая 2005 года Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев совершил государственный визит в нашу страну. На состоявшихся между Президентом Азербайджанской Республики И.Алиевым и Президентом Республики Казахстан Н.Назарбаевым встре-

чах один на один и в расширенном составе при участии делегаций обсуждались состояние и пути дальнейшего развития двусторонних отношений. В ходе визита на двусторонней основе было подписано шесть документов, самый важный из которых – «Договор о стратегическом партнерстве и союзнических отношениях между Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан». 25 мая Президент Казахстана Н.Назарбаев принял участие в торжественной церемонии на Сангачальском терминале по случаю сдачи в эксплуатацию азербайджанского участка Основного эскортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан имени Гейдара Алиева. В рамках церемонии были подписаны два важных исторических документа, один из которых – «Бакинская декларация о развитии и расширении энергетического и транспортного коридора «Восток-Запад», к которой присоединился и Казахстан.

Кроме того, между двумя странами были осуществлены сотни взаимных визитов на уровнях премьер-министров, руководителей парламентов и других официальных лиц, достигнуты соответствующие общим интересам договоренности по всем аспектам двусторонних связей.

УЗБЕКИСТАН

Находящийся в северо-западной и центральной частях Средней Азии Узбекистан считается наиболее значимой со стратегической точки зрения страной региона. Эта страна с территорией в 447,4 тысячи квадратных километров является самым крупным по численности населения (около 26 миллионов человек) государством региона. Другой фактор, обеспечивающий региональное лидерство Узбекистана, – богатые природные ресурсы и экономический потенциал. Основной энергетический ресурс страны, располагающей богатыми запасами

нефти, газа, золота и угля, – природный газ. В месторождениях Узбекистана, занимающего в настоящее время восьмое место в мире по объемам добываемого газа, имеется 2,44 триллиона кубометров природного газа. А запасы нефти превышают 600 миллионов баррелей. В целом, в стране выявлено 51 нефтяное и 27 газовых месторождений.

В первые годы независимости узбекско-азербайджанские отношения пережили серьезный кризис. В результате того, что в 1992-1993 годах руководство Азербайджана проводило в отношении этой страны непродуманную политику, двусторонние отношения были полностью нарушены и вплоть до 2 октября 1993 года дипломатические связи отсутствовали. Лишь после 1993 года, после восстановления Президентом Гейдаром Алиевым отношений с Узбекистаном, претендующим на лидерство в регионе Средней Азии, двусторонние политические, экономические и культурные связи стали развиваться. Новый этап во взаимоотношениях открыл официальный визит Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова в Азербайджан в мае 1996 года. Переговоры, проведенные между руководителями государств и правительств двух стран, подписанные документы еще более укрепили азербайджано-узбекские связи.

Спустя год – в июне 1997 года Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев нанес официальный визит в Ташкент. В ходе этих визитов между двумя странами было подписано 20 документов.

Открытие именно в Узбекистане первого посольства Азербайджана в среднеазиатских странах также является показателем роли, которую играет это государство в регионе.

7-8 сентября 1998 года Президент Узбекистана И.Каримов принимал участие в проведенной в Баку в рамках программы ТРАСЕКА международной конференции, посвященной возрождению исторического Великого Шелкового пути.

23-24 марта 2004 года Президент Азербайджанской Республики И.Алиев совершил государственный визит в Республику Узбекистан. По итогам визита было подписано шесть важных межгосударственных и межправительственных документов, включая и «Декларацию о дальнейшем укреплении стратегического сотрудничества между Азербайджанской Республикой и Республикой Узбекистан».

В ходе визита Президента Азербайджана в Ташкент было очередной раз заявлено о совпадении позиций государств по региональным и международным проблемам. Охарактеризовав Азербайджан в качестве основного партнера Узбекистана на Южном Кавказе, Президент Ислам Каримов отметил наличие схожих черт в геополитическом положении Баку и Ташкента. Это вытекает из того, что обе страны находятся в сфере внимания ведущих геополитических силовых центров мира.

Отношение официального Ташкента к нагорно-карабахскому конфликту полностью удовлетворяет Азербайджан. Президент Ислам Каримов однозначно заявил, что Республика Узбекистан выступает за мирное разрешение проблемы в рамках территориальной целостности Азербайджана, считает важным выполнение принятых до этого решений ОБСЕ и Совета Безопасности ООН по конфликту.

Азербайджан и Узбекистан также пришли к договоренности о ведении совместной борьбы с международным терроризмом и контрабандой наркотиков. Кроме того, в качестве приоритета принято развитие торгово-экономических связей. Так, в 2004 году, когда Президент Ильхам Алиев совершил визит в Ташкент, торговый оборот между двумя странами возрос по сравнению с 2003 годом в 2 раза. В целом, в последние 3-4 года экономические связи развиваются исключительно по восходящей. Если в 2001 году торговый оборот между Узбекистаном и Азербайджаном составлял всего лишь 12,3 миллиона долларов США, то в 2004 году

данный показатель возрос в 12 раз и достиг 153 миллионов долларов. В настоящее время в Узбекистане функционируют 7 крупных и средних совместных предприятий с азербайджанским капиталом. По сей день между двумя странами подписано свыше 60 межправительственных документов. Приоритет в экономическом сотрудничестве между сторонами придается железнодорожному транспорту, продовольственной продукции и сельскому хозяйству. Кроме того, Азербайджано-Узбекская межправительственная комиссия разработала Программу экономического сотрудничества между странами до 2010 года. Прежде всего, стороны уделяют внимание росту торгового оборота.

Сотрудничество в рамках международных проектов, в которых страны принимают совместное участие, в том числе проекта ТРАСЕКА, также способствует развитию отношений. Стороны считают важным фактором вопросы более эффективного использования Транскавказского коридора в рамках проекта ТРАСЕКА, маршрута Европа-Кавказ-Азия для роста торгового оборота между двумя странами. Неслучайно, что Ильхам Алиев, избранный главой государства на проведенных в Азербайджане в 2003 году президентских выборах, продемонстрировал приверженность курсу на дальнейшее развитие отношений со среднеазиатскими государствами, в том числе с Узбекистаном.

Кроме того, в настоящее время в Узбекистане проживает 600 тысяч азербайджанцев, и эта многочисленная диаспора также является важным фактором в налаживании отношений между двумя странами.

Словом, правительство Азербайджана считает отношения с Узбекистаном приоритетным направлением и признает укрепление связей с Ташкентом важным с точки зрения усиления позиций в Средней Азии. Если учитывать авторитет Узбекистана в регионе и его возможности влиять на процес-

сы, вполне объяснимо то значение, которое придает Баку данному направлению.

За прошедший период между двумя странами было подписано 83 различных межгосударственных, межправительственных и межведомственных нормативно-правовых документа, в том числе и три политических, что также оказывает свое позитивное влияние на ускорение развития двусторонних связей.

КЫРГЫЗСТАН

Межгосударственные двусторонние связи Азербайджана с Кыргызстаном также прошли относительно последовательный путь развития. Дипломатические отношения между двумя странами были установлены 19 января 1993 года, а в последующие годы состоялись один визит Президента Азербайджана Гейдара Алиева в Кыргызстан в августе 1995 года в связи с его участием в третьем саммите глав тюркоязычных государств и три визита Президента Кыргызстана Аскара Акаева в Азербайджан. Один из них был официальным визитом (23 апреля 1997 года), а другие связаны с его участием в проводившихся в Баку Международной конференции ТРАСЕКА (7-8 сентября 1998 года) и VI саммите глав тюркоязычных государств (8-9 апреля 2000 года).

В рамках визитов глав государств были обсуждены представляющие взаимный интерес двусторонние вопросы, региональные и международные проблемы, подписано 14 документов, в том числе «Договор о дружбе и сотрудничестве между Азербайджанской Республикой и Республикой Кыргызстан».

Кроме того, между государственными и правительственными структурами, ведомствами двух стран было подписано 38 различных соглашений, договоров и других нормативно-правовых документов.

В 1993-2005 годах официальные представители обеих стран совершили ряд взаимных визитов, провели переговоры, направленные на налаживание двусторонних контактов. В настоящее время отношения дружбы и партнерства между Азербайджаном и Кыргызстаном развиваются в стабильном русле.

ТУРКМЕНИСТАН

Дипломатические отношения между Азербайджаном и Туркменистаном были установлены 9 июня 1992 года.

В 1994 году Туркменистан открыл свое посольство в Баку, а в 1998 году Азербайджан – в Ашгабаде. Однако в том же 1998 году Туркменистан, мотивируя финансовыми проблемами, временно приостановил деятельность своего посольства в Баку.

За минувший период между двумя странами осуществлены многочисленные официальные визиты, в рамках которых было подписано в целом 27 межгосударственных, межправительственных и межведомственных нормативно-правовых документов.

В развитии двусторонних отношений важную роль сыграли взаимные визиты руководителей государств, особенно президентов. Среди этих визитов следует особо отметить участие Президента Гейдара Алиева в проведенном в мае 1994 года в Ашгабаде саммите Организации Экономического Сотрудничества, состоявшихся 26-27 октября 1994 года мероприятиях по случаю Дня независимости Туркменистана и саммите прикаспийских государств в апреле 2002 года.

Кроме того, можно высоко оценить официальный визит Президента Туркменистана С.Ниязова в Баку 18-19 марта 1996 года и достигнутые тогда договоренности о развитии отношений между двумя странами. По итогам переговоров между Азербайджаном и Туркменистаном был подписан договор «О дружбе и сотрудничестве».

Также можно считать значимыми в развитии азербайджано-туркменских двусторонних связей визит делегации во главе с председателем Меджлиса Туркменистана С.Мурадовым в Баку для участия в саммите глав тюркоязычных государств и юбилейных мероприятиях по случаю 1300-летия эпоса «Китаби-Деде Горгуд» 8-9 апреля 2000 года и проведенные им встречи с руководителями Азербайджана.

Помимо этого, за минувший период в связи с развитием сотрудничества между двумя странами, в том числе необходимостью решения вопроса о статусе Каспийского моря, состоялись многочисленные встречи министров иностранных дел и представителей других соответствующих структур.

В настоящее время между двумя странами достаточно сложные отношения. В частности, демонстрируемая Туркменистаном позиция в связи с правовым статусом и границами национальных секторов Каспийского моря не служит отношениям дружбы и партнерства этого государства со странами Каспийского региона.

Кроме того, непоследовательная и непринципиальная позиция Туркменистана в вопросах сотрудничества в бассейне Каспийского моря, освоения его углеводородных ресурсов и поставок их на мировые рынки также наносит серьезный ущерб имиджу этой страны как партнера.

Азербайджан неоднократно пытался возобновить с Туркменией конструктивный диалог, устранить разногласия по всем вопросам, не прибегать к жестким шагам, наносящим урон отношениям дружбы и партнерства, но с противоположной стороны адекватной реакции на эти усилия не последовало.

Официальный Баку проявляет весьма серьезный интерес к отношениям с Туркменистаном, который считается нашим ближайшим соседом на Каспийском море и интересы которого в национальных, региональных и транснациональных проектах в наибольшей степени совпадают с интересами

Азербайджана, и скорее всего в ближайшие годы данное направление внешней политики будет находиться в повестке дня в качестве приоритета.

ТАДЖИКИСТАН

Дипломатические отношения между Азербайджанской Республикой и Республикой Таджикистан установлены 29 мая 1992 года.

Среди стран Средней Азии именно с Таджикистаном у Азербайджана наиболее слабые двусторонние связи. С руководством этой страны главы государства и правительства Азербайджана встречались в основном на форумах, проводившихся в рамках СНГ, региональных и международных мероприятий. Одна из них состоялась между Президентом Азербайджанской Республики Гейдаром Алиевым и Президентом Республики Таджикистан Эмомали Рахмоновым на неофициальном саммите глав государств стран СНГ в августе 2001 года в Сочи.

На этой встрече были обсуждены перспективы двустороннего сотрудничества и представляющие интерес другие вопросы.

В последующий период связи между двумя странами осуществлялись на различных уровнях в рамках СНГ, Организации Экономического Сотрудничества (ОЭС), Организации Исламская Конференция и других международных и региональных структур. Министры иностранных дел, обороны, внутренних дел, путей сообщения и другие представители стран обсуждали на различных форумах представляющие взаимный интерес вопросы.

Несмотря на это, пока еще азербайджано-таджикские отношения не достигли желаемого уровня. Неслучайно, что пока

между Азербайджанской Республикой и Республикой Таджикистан подписано всего лишь два документа:

1.Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между Министерством национальной безопасности Азербайджанской Республики и Министерством национальной безопасности Республики Таджикистан (30 сентября 1999 года);

2.Соглашение о взаимном сотрудничестве Министерства внутренних дел Азербайджанской Республики и Министерства внутренних дел Республики Таджикистан в области борьбы с преступностью (7 сентября 2002 года).

В отличие от предыдущих лет, в 2000-2002 годах, три раза подряд, Республика Таджикистан не принимала участия в состоявшемся на 55-57-й сессиях Генеральной Ассамблеи ООН голосовании за поправку, подтверждающую принадлежность нагорно-карабахского региона Азербайджанской Республике, в проект резолюции «О сотрудничестве между ООН и ОБСЕ».

Но в то же время у Таджикистана широкие двусторонние связи с Арменией. В ноябре 2003 года даже состоялся официальный визит Президента Республики Таджикистан Э.Рахмонова в Республику Армения. В ходе проведенной между президентами двух стран встречи было озвучено заявление о совпадающих позициях обоих государств.

На состоявшейся после встречи пресс-конференции лидеры двух стран подчеркнули, что серьезный диалог между Арменией и Таджикистаном начался с официального визита президента Р.Кочаряна в Душанбе в апреле 2003 года. В ходе визита Президент Э.Рахмонов посетил и возложил венок к монументу, возведенному в память об армянах, подвергшихся «геноциду» в Османской империи в 1915 году, посадил там на память дерево, осмотрел музей «геноцида» и расписался в книге почетных гостей.

Все это свидетельствует о том, что Таджикистан, считающийся единственной нетюркоязычной мусульманской

страной Средней Азии, придает большее значение отношениям с Арменией, нежели с Азербайджаном. Это, видимо, вытекает из того, что данное государство выполняет роль главного «форпоста» России в Средней Азии, равно как Армения на Южном Кавказе, и во внешней политике действует в большей степени в соответствии с интересами Москвы.

Налаживание двусторонних связей между Азербайджанской Республикой и Таджикистаном, «нейтрализация» подхода этой страны к армяно-азербайджанскому, нагорно-карабахскому конфликту, завоевание ее голоса и поддержки на международных мероприятиях можно расценить как одну из нерешенных проблем внешней политики Азербайджана.

ОТНОШЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА СО СТРАНАМИ БАЛТИИ

Страны Балтии, которые в прошлом в составе СССР разделяли судьбу Азербайджана, – Литва, Латвия и Эстония – в настоящее время полностью интегрированы в Европу. С этими странами у Азербайджана существуют многосторонние связи в рамках международных структур – ООН, ОБСЕ, Совета Европы и постепенно расширяющееся сотрудничество в рамках Европейского Союза, НАТО и других организаций.

Страны Балтии придают важное значение связям с Азербайджаном, который после обретения независимости взял курс на интеграцию в Европу, и с уважением относятся к его лидирующей роли на Южном Кавказе. Правда, страны Балтии находятся на значительном отдалении от Южного Кавказа и Азербайджана, но они также проявляют серьезный интерес к энергетическим ресурсам Каспийского моря, к транспортному и коммуникационному коридору Восток-Запад, а также к политическим, экономическим проблемам и проблеме безопасности Южного Кавказа в будущем.

В 1991-2005 годах двусторонние связи Азербайджана со странами Балтии были слабее, чем с другими постсоветскими странами. Однако в последние годы растет интенсивность в развитии отношений.

ЛАТВИЯ

Латвия признала независимость Азербайджана 8 декабря 1991 года, а 11 января 1994 года между двумя странами были установлены дипломатические отношения.

В целях интенсификации политических и экономических отношений и развития взаимных связей с Азербайджаном в 1994 году делегация во главе с заместителем премьер-министра Латвии О.Кехрисом совершила визит в Азербайджан.

Директор Второго политического департамента МИД Латвии дважды (в ноябре 1996 года и мае 1999 года) приезжал в Азербайджан для проведения консультаций. Состоявшиеся встречи имели значение с точки зрения открытия новых перспектив для развития взаимодействия. Неслучайно, что Латвия поддержала Азербайджан в вопросе вступления в Совет Европы. 2 января 2001 года министр иностранных дел Латвии И.Берзиньш совершил визит в Баку в качестве председателя Комитета министров Совета Европы.

Участие представителя Латвии в проведенной 3 мая 2001 года в Баку встрече председателей торгово-промышленных палат стран ГУУАМ явилось проявлением активизации южного курса внешней политики этой страны.

Официальный визит делегации во главе с министром иностранных дел Латвии И.Берзиньшем в Азербайджан 10-12 июля 2001 года подтвердил рост интереса к Южному Кавказу.

Вслед за этим в марте 2004 года в Баку находилась с визитом делегация во главе с заместителем государственного секретаря Министерства обороны Латвии А.Теикманисом, а в

июле – во главе с государственным секретарем Министерства обороны Латвии Э.Ринквичсом.

С азербайджанской стороны официальный визит в Латвию был осуществлен лишь в октябре 2004 года председателем Государственного комитета по работе с азербайджанцами, проживающими в зарубежных странах, Н.Ибрагимовым. В ходе визита были обсуждены положение живущих в этой стране наших соотечественников, вопросы формирования азербайджанской диаспоры и ее роль в развитии взаимных отношений.

На современном этапе развитие политических, экономических и культурных связей между Азербайджаном и Латвией укрепило сотрудничество обеих стран в рамках региональных и международных организаций. Открытие в сентябре 2005 года в Латвии первого посольства Азербайджана в странах Балтии свидетельствует о большом значении, придаваемом развитию дипломатических отношений с этим государством. Создание в избранном в 2000 году Милли Меджлисе Азербайджана группы дружбы с парламентом Латвии занимает свое место в углублении сотрудничества между странами. Азербайджан уделяет особое внимание сотрудничеству с Латвией как в рамках международных организаций, так и в рамках региональных структур, в том числе в Совете прибалтийских государств. Это сотрудничество представляет значение с точки зрения интенсификации интеграционных процессов в регионе бассейнов Балтийского, Черного и Каспийского морей.

Официальный визит Президента Латвийской Республики Вайры Вике-Фрейберги в Азербайджан 2-4 октября 2005 года заложил фундамент нового этапа в отношениях между странами. В ходе визита была подчеркнута необходимость дальнейшего развития сотрудничества между двумя государствами, отмечалось, что Латвия будет постоянно поддерживать Азербайджан в интеграции в европейские структуры. Наряду с этим было заявлено, что Латвия выступает за урегулирование армяно-

азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта в рамках территориальной целостности нашей страны.

Президент Ильхам Алиев отметил, что в связях между двумя государствами большое значение представляют двусторонние и региональные вопросы, в частности, отношения между Европейским Союзом и Азербайджаном.

3 октября были подписаны Совместная декларация глав государств Азербайджана и Латвии, Соглашение между министерствами культуры обеих стран, а также соглашения между правительствами о взаимной помощи в таможенных вопросах, о взаимной защите и поощрении инвестиций, о сотрудничестве при ведении борьбы с терроризмом, организованной преступностью, незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ и прекурсоров, об устранении двойного налогообложения и предотвращении случаев уклонения от налогов, Соглашение в области экономического, научного, технического и культурного сотрудничества. В совместной декларации и других документах намечены пути дальнейшего расширения межгосударственных связей.

4 октября при участии глав обоих государств состоялся Азербайджано-Латвийский бизнес-форум. На этом форуме было отмечено наличие благоприятной бизнес-среды, необходимой для вложения деловыми кругами Латвии инвестиций в Азербайджан, подчеркнута важность увеличения торгового оборота между странами. Таким образом, официальный визит Президента Латвии в Азербайджан, расширив нормативно-правовую базу отношений между странами, придал связям сотрудничества новый стимул.

ЛИТВА

Литва признала независимость Азербайджана 20 декабря 1991 года, а в ноябре 1995 года между двумя странами были установлены дипломатические отношения.

В 2000 году посол Литвы в Турции Г.Кабечкайте была назначена одновременно послом в Азербайджане и в марте 2001 года вручила Президенту Азербайджана свои верительные грамоты.

С того времени взаимные связи между двумя странами интенсифицировались, были предприняты конкретные шаги в области обсуждения представляющих интерес вопросов.

В июне 2001 года в Азербайджан совершила визит делегация во главе с заместителем министра юстиции Литвы Г.Свайдасом, а в сентябре 2002 года – во главе с министром юстиции В.Марквичюсом.

Кроме того, в 2002 году в Азербайджан побывали председатель Комитета министров Совета Европы, министр иностранных дел Литовской Республики А.Валионис, в марте 2003 года – председатель Комитета по внешним связям парламента Литвы Г.Киркилас и в мае 2003 года – министр национальной обороны Литвы. Объектами обсуждений в ходе состоявшихся встреч стали сотрудничество на международной арене и перспективы развития двусторонних связей.

Как видно, Литва, как и Латвия, придает серьезное значение Азербайджану и развитию двусторонних связей с ним, ведет целенаправленную работу в данном направлении.

В свою очередь, Азербайджанская Республика также уделяет связям с Литвой важное значение. Это подтверждают конкретные шаги, предпринятые в прошедшие годы в этом направлении. Так, с 5 декабря 2000 года действует созданная в Милли Меджлисе Азербайджана межпарламентская рабочая группа Азербайджан-Литва.

В 2001 году министр юстиции Азербайджана Ф.Мамедов совершил визит в Литву и провел обсуждения о сотрудничестве между органами юстиции двух стран.

Важным шагом в развитии отношений между двумя странами стал официальный визит премьер-министра Азербайджана А.Раси-заде в Литву в апреле 2004 года. В ходе визита состоялись встречи с Президентом Литвы Р.Паксасом, председателем Сейма А.Паулаускасом, премьер-министром А.Бразаускасом, министром обороны Л.Линкявичюсом, представителями деловых кругов Литвы и азербайджанской общины, между правительствами двух стран был подписан ряд важных соглашений.

В целом, по сей день между Азербайджаном и Литвой было подписано 12 документов различного уровня.

Взаимные экономические связи также постоянно развиваются. В 2003 году торговый оборот между Азербайджаном и Литвой превысил 6,3 миллиона долларов.

В настоящее время посол Азербайджана в Латвии одновременно представляет нашу страну в Литве.

ЭСТОНИЯ

Эстония признала независимость Азербайджана 20 февраля 1992 года. Дипломатические отношения были установлены 20 июня 1992 года.

В феврале 1996 года министр иностранных дел Эстонии Сийм Каллас совершил официальный визит в Азербайджан, в ходе которого выразил намерение своей страны налаживать всесторонние взаимовыгодные связи с Азербайджаном, провел соответствующие переговоры. В 1999 году министр сельского хозяйства Эстонии Андрес Варик, а в 2000 году новый министр иностранных дел Эстонии Т.Хендрик находились в Баку с официальными визитами, имели содержательные встречи с руководством страны, где обсудили вопросы развития взаимных связей.

В 2001 году руководитель железнодорожного транспорта Эстонии принимал участие в проведенном в Баку XXIX заседании Совещания министров стран-членов Организации железнодорожного сотрудничества.

Приезд из Эстонии делегации в составе 12 человек для участия в качестве наблюдателей на состоявшихся в октябре 2003 года в Азербайджане президентских выборах также был проявлением растущего интереса и внимания к нашей республике.

В последнее время Азербайджан также уделяет все больше внимания двусторонним связям с Эстонией. В 2000 году в Милли Меджлисе была создана межпарламентская группа дружбы Азербайджан-Эстония.

Кроме того, председатель Государственного комитета по работе с азербайджанцами, проживающими в зарубежных странах, Н.Ибрагимов совершил визит в эту страну, обсудил с руководителями Эстонии некоторые аспекты отношений между двумя странами, встретился с живущими там нашими соотечественниками и провел обмен мнениями о вопросах формирования азербайджанской диаспоры и ее роли в развитии связей между странами.

В настоящее время в Эстонии проживают 2700 азербайджанцев.

Экономические связи пока еще слабы. В 2004 году торговый оборот между Азербайджаном и Эстонией составил всего лишь 562 тысячи долларов США.

По дипломатическим связям между Азербайджаном и Эстонией подписано 3 соглашения.

Таким образом, двусторонние отношения Азербайджана со странами Балтии, как видно, еще слабы, но постепенно развиваются. Принимая во внимание место и позицию стран Балтии в современном мире, ожидается, что в ближайшем будущем правительство Азербайджана станет уделять налаживанию интенсивных контактов с этими странами особое внимание.

**Рекомендуемая по теме литература
и информационные ресурсы:**

На азербайджанском языке:

1. **Abdullayev M.İ.** Azərbaycan-Türkiyə əlaqələri. Bakı, 1998.
2. **Azərbaycan beynəlxalq aləmdə.** I-V cildlər. Bakı, 1996-1999.
3. **Azərbaycan beynəlxalq çoxtərəfli qarşılıqlı əlaqələrdə.** Bakı, 1997.
4. **Azərbaycan-Gürcüstan: dostluğumuz əbədidir. Azərbaycan Respublikası prezidenti H.Əliyevin Gürcüstana rəsmi səfəri.** Bakı, 1996.
5. **Azərbaycan-İran əlaqələri//** Heydər Əliyev və Şərq. Birinci kitab. Bakı, 2002. səh.280-339.
6. **Azərbaycan-Özbəkistan: dostluğumuz yaşayır və möhkəmlənir.** Bakı, 1996.
7. **Azərbaycan-Rusiya münasibətlərində yeni mərhələ. RF-nin prezidenti V.V.Putinin Azərbaycana rəsmi səfəri (9-10 yanvar 2001-ci il).** Bakı, 2001.
8. **Azərbaycan-Rusiya, Россия-Азербайджан, 1992-2002: Sənədlər toplusu, Сборник документов//**Azərbaycan Respublikası XİN: Rusiya Federasiyasının Bakıdakı səfirliyi, Bakı, 2002 (azərbaycan və rus dillərində).
9. **Azərbaycan-Rusiya: yeni münasibətlər, yeni üfüqlər.** Bakı,2002.
10. **Azərbaycan-Türkiyə əlaqələri//**bax: Heydər Əliyev və Şərq. Birinci kitab. Tərtibçilər: Q.Allahverdiyev və V.Sultanzadə. Bakı, 2002. səh. 118-259.
11. **Azərbaycan-Türkiyə münasibətləri.** Bakı, 1997.
12. **Azərbaycan-Türkiyə: Dostluq, qardaşlıq, strateji əməkdaşlıq.** Bakı, 1997.
13. **Böyük İpək yolu: dünəni, bu günü, sabahı. Məqalələr toplusu.** Bakı, 1998.
14. **Əlibəyova N.** Bakı Azərbaycan Respublikası və Ukrayna qarşılıqlı əlaqələrinin inkişafının təşəbbüsçüsüdür// Azərbaycanın beynəlxalq çoxtərəfli qarşılıqlı əlaqələrində Bakının rolu. Bakı, 1997.

15. **Heydər Əliyev və Şərq.** İkinci kitab. İran İslam Respublikası. Bakı, 2002.
16. **Məmmədov. Ə.** Müstəqil Azərbaycan Respublikasının Mərkəzi Asiyanın türkdilli dövlətləri ilə mədəni əlaqələri. // “Beynəlxalq həyat” jurnalı, № 2-4, 1998.
17. **Nazim Hüseynli.** Azərbaycan-İran münasibətləri keyfiyyətcə yeni mərhələyə yüksəlir// «Azərbaycan» qəz. 25 may 2002.
18. **Nəcəfov Z.** Azərbaycanın milli təhlükəsizlik problemləri: nəzəri məsələlər//“Beynəlxalq həyat” jurnalı, № 3- 4, 1998.
19. **Orucəliyev Abbas.** Strateji partnyorlar. Azərbaycan və Ukrayna GUÖAM çərçivəsində// «Respublika» qəz., 23 dekabr 2001.
20. **Pirlekova. G.** 90-cı illərdə Azərbaycan-Türkmənistan iqtisadi əlaqələri//Azərbaycan beynəlxalq çoxtərəfli qarşılıqlı əlaqələrdə. Bakı, 1997.
21. **Prezident İlham Əliyev.** Elmi redaktoru Ə.Həsənov. Bakı, 2004.

На турецком языке:

1. **Ali Faik Demir.** Türk dış politikası perspektifindən Güney Kafkasiya. İstanbul, 2003.
2. **Çeçen Anıl.** Atatürk ve Avrasiya. İstanbul, 1999.
3. **Çiloğlu Fahrettin.** Rusiya Federasyonunda ve Transkafkasiya”da etnik çatışmalar. İstanbul, 1998.
4. **Kafkasiya ve Azerbeycanın Dünü – Bүgünü və Yarım.** İstanbul, 1995.
5. **Kocabaş Süleyman.** Kuzeydan gelen tehtit. Türk-Rus mücadilesi. İstanbul, 1990.
6. **Kumkale Tahir Tamer.** Tarihten günümüze türk-rus ilişkileri. İstanbul, 1997.
7. **Oğütücü Mehmet.** Türkiyede yeni bir ekonomik və ticari diplomasi stratejisine doğru. İstanbul, 1998.
8. **Saray Mehmet.** Yeni türk cümhuriyetleri tarihi. Ankara, 1996.
9. **Sonyel Selahi R.** Türk Kurtuluş savaşı və Dış politika. Ankara, 1991.
10. **Suat İlhan.** Türklerin geopolitiği və Avrasyaçılıq. Ankara, 2005.

11. **Tayfur Atmaca.** 20-ci yüzyılın sonunda Türkiye-Azerbaycan ilişkileri. (1993-1998). Ankara, 1999.
12. **Ülkü İrfan.** Bağımsızlıktan sonra Azerbaycan. İstanbul, 2000.
13. **Yrd. Doç. Dr. Mert Bilgin.** Avrasiya enerji savaşları. İstanbul, 2005.

На русском языке:

1. **Акмаков Ш.** Шанхайская организация сотрудничества и проблемы региональной безопасности// Центральная Азия и Кавказ. 2005, №2.
2. **Аббасов А.** Содружество взаимозависимых государств. Москва, 2002.
3. **Азербайджан и Россия: новые взаимоотношения, новые горизонты.** Баку, 2002.
4. **Азербайджан и Россия: общества и государства /** Фурман Д.Е. ред. и сост. Москва, 2001.
5. **Азербайджан-Россия: новая веха в развитии отношений дружбы и сотрудничества.** Баку, 1997.
6. **Азербайджан-Россия: новые взаимоотношения, новые горизонты.** Баку, 2002.
7. **Азербайджанская республика в Содружестве Независимых Государств.** Баку, 2001.
8. **Араз Б.** Турция: некоторые особенности отношения с государствами Закавказья//Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 5.
9. **Б.Парахонский.** Страны Черноморского региона и европейская безопасность// Центральная Азия и Кавказ. 2005, №2.
10. **Б.Рашидов.** Россия в Центральной Азии: переход к позитивной внешней политике// Центральная Азия и Кавказ. 2005, №2.
11. **Внешнеполитические процессы в СНГ.** Современные международные отношения. Москва, 2000.
12. **Восток и Россия на рубеже XXI века.** Москва, 1998.
13. **Гаджиев К.С.** Геополитика. Москва, 1997.
14. **Гаджиев К.С.** Геополитика Кавказа. Москва, 2003.
15. **Грунин В.Ф.** Итоги визита В.В. Путина в Азербайджан //Евразийский вестник. 2001, №10.

16. **Гусейнова И.** Кавказ на пороге XXI века.//Возрождение – XXI век», 1999, №1.
17. **Давыдов Ю.П.** Россия и НАТО: «После бала»//США: экономика, политика, идеология. 1998, №1.
18. **Дергачев А.** Украина в современных геополитических преобразованиях// Полис. 1998, № 3.
19. **Дипломатический вестник МИД Российской Федерации. 1992-2005.**
20. **Дугин А.** Основы геополитики. Москва, 1999.
21. **Жильцов С.С., Зонн И.С., Ушков А.М.** Геополитика Каспийского региона. Москва, 2003. с. 280.
22. **Загорский А.** Военное сотрудничество стран СНГ//Экспорт обычных вооружений. 1997, N 8-9.
23. **Задохин А.Г.** Россия и Евразия: Международные отношения и внешняя политика. Москва, 1998.
24. **Иванов И.** Внешняя политика России в эпоху глобализации. Москва, 2002.
25. **Ивашов Л.** Россия-НАТО // Международная жизнь. 1998, № 9.
26. **Исмаилов Э., Кенгерли З.** Кавказ в глобализирующем мире: новая модель интеграции// Центральная Азия и Кавказ. 2003, №2.
27. **Катлер Р.** О совместной энергетической безопасности на Южном Кавказе www/vub.ac.be.
28. **Крондо Н.Б.** Геополитика. Москва, 1999.
29. **Куртов А.** Азербайджан-Иран: пока проблем в отношениях соседей больше, чем решений //Независимый Азербайджан: новые ориентиры. Москва, 2000, т. 2, с.189-278.
30. **Куртов А.** Азербайджан-Иран: проблемы и решения// Независимый Азербайджан: новые ориентиры. т. II, Москва, 2000.
31. **Мирзоев Р.** Транспортные коммуникации и геополитика в регионе Великого Шелкового Пути // Центральная Азия и Кавказ, 2005, № 2 (38).
32. **Нартов Н.А.** Геополитика. Москва, 2000.
33. **Нахаванди Ф.** Россия, Иран и Азербайджан. Стратегические истоки внешней политики Ирана. Спорные границы на Кавказе www/vub.ac.be.

34. **Независимый Азербайджан: новые ориентиры.** в 2-х т.т. Москва, 2000.
35. **Николаев А.И.** «Большой Кавказ» – стратегия России//Евразийский вестник. 2001, №10.
36. **Пирожков С.** Развитие интеграционных процессов в СНГ в контексте глобальных и региональных измерений// Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 4 (16).
37. **Пэ Оливье, Ремакль Эрик.** Политика ООН и ОБСЕ в Закавказье www/vub.ac.be.
38. **Российско-азербайджанское сотрудничество: итоги первого десятилетия и перспективы.** // С.И. Черняевский. Новый путь Азербайджана. Москва, 2002.
39. **Россия-Азербайджан, 1992-2002.** Сб. документов МИД Азербайджанской Республики. Баку, 2002.
40. **Россия-Азербайджан: перспективы сотрудничества.** Материалы международной научной конференции 27 ноября 1997 г. Москва, 1998.
41. **СНГ: Цифры, факты, персоналии. 1992-1998.** Минск, 1998.
42. **Советско-турецкие отношения: история, современное состояние и перспективы.** Москва, 2003.
43. **Стратегический курс России с государствами-участниками Содружества Независимых Государств**//Дипломатический вестник. 1995, N 10.
44. **Стрекаль О.В., Гончаренко О.М.** Региональные направления и особенности геополитической стратегии и внешней политики Украины, 1999.
45. **Сулицкая Т.** Закавказье и Россия: перспективы развития отношений до 2010 г.//Новые тенденции в международных отношениях в Азии. Москва, 2002.
46. **Тихонравов Ю.В.** Геополитика. Москва, 1999.
47. **Толипов Ф.** Центральная Азия как пространство, Политика, народ и судьба// Центральная Азия и Кавказ. 2005, № 2.
48. **Трейвиш А.И.** Российская геополитика от Гостомысла до наших дней: краткий обзор идей и фактов. Знание, 1995.

49. **Фаталиев Ф.** Отношения Азербайджана с государствами-участниками СНГ// “Tarix və onun problemləri”. 2000, № 1.
50. **Херциг Э.** Внешняя политика Азербайджана, ее воздействие на региональное сотрудничество www.kavkaz.com.
51. **Цыбуков В.** Проблемы правопреемства в Содружестве Независимых Государств. Москва, 1994.
52. **Чернявский С.И.** Новый путь Азербайджана. Москва, 2002.

На английском языке:

«Washington Times». 15.07. 2004.

Goltz N. Azerbaijan Diary: A Rogue Reporters Adventures in an Oil-rich, War-torn, Post-Soviet Republic. N.Y., 1998.

Swietochowski T. Russia and Azerbaijan: A borderland in transition. N.Y., 1995.

Wallerstein I. The Two Modes of Ethnic Consciousness: Soviet Central Asia in Transition. London, 1973.

Ресурсы интернета:

- <http://stra.teg.ru/> – analitik portal
- <http://www.ca-c.org> – «Центральная Азия и Кавказ» – Центр социально-политических исследований (Швеция) (Central Asia and the Gaugasus – Center for Social and Political Studies (Sweden))
- <http://www.c-asia.org> – Обзор Центральной Азии (The review of Central Asia)
- <http://www.centrasia.ru> – справочник по Центральной Азии
- <http://www.e-journal.ru> – «Евразийский вестник», Журнал теории и практики Евразийства
- <http://www.materik.ru> – Информационно-аналитический портал постсоветского пространства
- <http://www.newsweekly.ru> – политический еженедельник

- www.expert.ru – еженедельный журнал
- www.geopolitica.ru – analitik portal
- www.kavkaz.com
- www.politic.donetsk.ua – Политическая жизнь Украины:
- www.vub.ac.be

Местные и иностранные журналы:

«Полис». Москва. 2000.

Beunəlxalq həyat. Bakı, 1998 .

Дипломатический вестник МИД Российской Федерации.

Евразийский вестник. Москва. 2000.

Международная жизнь. Москва. 1992.

МЭИМО. Москва. 2000.

США: экономика, политика, идеология, 2000.

Центральная Азия и Кавказ. 2000.

ГЛАВА VIII

ЕВРАЗИЙСКАЯ СУБРЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И МНОГОСТОРОННИЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ СВЯЗИ АЗЕРБАЙДЖАНА

Темы:

- 1. Евразийская субрегиональная интеграция: характерные особенности и основные организации*
- 2. ГУАМ как новая модель евразийской субрегиональной интеграции*
- 3. Фактор религиозного единства и этнической близости в евразийской субрегиональной интеграции (ОЭС и Содружество Тюркоязычных Государств)*

§ 1. ЕВРАЗИЙСКАЯ СУБРЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Одно из важнейших направлений внешней политики Азербайджана составляют отношения с государствами евразийского субрегиона (странами региона). Евразийский регион, включая и Южный Кавказ, занявший в конце XX – начале XXI века одно из важных мест в системе геополитических отношений на планете, выдвинулся в центр мировой политики. Здесь соприкасаются, с одной стороны, сферы интересов крупнейших государств, религий и цивилизаций, с другой стороны, – это территория, где расположены такие крупные государства, как Россия, Иран, Китай, Турция, а также республики Средней (Центральной) Азии, Южного Кавказа и другие малые постсоветские республики. Евразийский регион превратился в пространство, где

определяются, в прямом смысле слова, судьбы мира и международных отношений. Именно Евразия считается регионом, где осуществляются основные энергетические, транспортно-коммуникационные и другие транснациональные проекты.

Среди регионов, которые с начала третьего тысячелетия были интенсивно вовлечены в процессы глобализации и обнаруживают различные тенденции в региональной интеграции, Евразия – Центральная (Средняя) Азия, Южный Кавказ, Каспийско-Черноморский бассейн и Персидский залив – выделяется особо.

Евразия является весьма сложным регионом и с точки зрения круга интересов, внешнеполитической ориентации, систем государственного управления входящих в нее стран. В этом, считающемся довольно значительным и благоприятным с геополитической, геоэкономической точек зрения регионе, сталкиваются интересы стран Европейского Союза, США, Юго-восточной Азии, исламских государств, России. Поэтому, в глобализации и либерализации, демократической трансформации региона, внутрирегиональной трансформации принимают участие десятки государственных, межправительственных объединений и неправительственных организаций.

Одним из межправительственных институтов, стоящих в центре евразийской интеграции, является **Содружество Независимых Государств**, образованное в 1991-1993 гг. В эту организацию, возникшую на месте распавшегося СССР, вошли 12 бывших союзных республик, за исключением трех включившихся в европейскую интеграцию прибалтийских государств – Эстонии, Литвы и Латвии.

СНГ было создано 8 декабря 1991 года договором, подписанным между Российской Федерацией, Украиной и Беларусией (21 декабря к нему присоединились и другие республики, за исключением прибалтийских республик и Грузии), т.е. после того, как неизбежность краха Советского Союза стала оче-

видна. Основной целью его создания было сохранение в той или иной форме имеющихся между бывшими союзными республиками политических, экономических, социальных и культурных интеграционных процессов. В договоре об учреждении Содружества декларировалось, что с этого времени СССР как субъект международных отношений и международного права прекращает свою деятельность и на его месте начинает функционировать Содружество Независимых Государств. Конечно, последующий ход событий показал, что СНГ, в отличие от СССР, не в состоянии превратиться ни в субъект международного права в мире, ни в надгосударственный институт, способный объединить и управлять процессами внутри самого объединения. Дело заключалось в том, что вошедшие в него бывшие союзные республики уже объявили о своем суверенитете и приступили к созданию независимых государств. Хотя в целом они и признавали, что не выступают против региональной интеграции, продолжения в новой форме бывших экономических, политических, социальных и культурных связей, но, тем не менее, открыто заявляли, что не хотят вновь признавать над собой какую-либо надгосударственную власть, управление страной извне. Поэтому страны стремились к признанию в качестве субъектов международного права и международных отношений не СНГ, а самих себя.

С первых же дней создания в СНГ обнаружилось две тенденции и, соответственно, два течения. В одно из этих течений во главе с Россией входили Белоруссия, Армения, государства Средней Азии, стремившиеся в той или иной форме, в обновленном виде, спасти Союз как единое государство, существующее на конфедеративной основе. Руководители входящих в эту группу стран (до мая месяца 1992 года Азербайджан, возглавляемый А.Муталибовым, тоже входил в эту группу) в некотором смысле формально относились к независимости своих государств, представляли ее как суверенность во внут-

реннем управлении и прилагали мало усилий для проведения независимой внешней политики на международной арене. Именно руководители этих стран пытались ввести в Устав СНГ положение – правовой статус о том, что «СНГ является государством и осуществляет определенные властные полномочия на территориях всех стран-участниц».

Другое внутреннее течение в СНГ возглавляла Украина. Ее поддерживали Грузия и Молдова. Эти страны относились к СНГ как к межправительственной структуре, созданной независимыми государствами на основе добровольности и равноправия, считали недопустимым наделение ее правом вмешиваться во внутреннюю и внешнюю политику государств, настаивали на том, чтобы эта структура исполняла роль субъекта, только лишь создающего условия для экономического, политического, социального и культурного сотрудничества между независимыми государствами. Одним словом, одна из групп, пользуясь внутренними проблемами и трудностями независимых государств, пыталась объединить их в составе нового конфедеративного государства (именно так они представляли статус СНГ). Страны же другой группы всеми силами старались создать свои независимые государства, использовать силу и возможности СНГ в решении возникающих на этом пути проблем и трудностей, вместе с другими странами продвигаться по пути к независимости.

Азербайджан в 1992 году, после произошедшей в стране смены власти, полностью изменил свое отношение к СНГ. Если в 1991-1992 гг., во времена А.Муталибова, страна запомнилась своей активной деятельностью вместе с Россией за утверждение статуса СНГ как «обновленного государства типа СССР», то в 1992-1993 годы, в период власти А. Эльчибея, наоборот, она отличалась особой резкостью отношения к СНГ и его членам. А это послужило неоправданному отстранению Азербайджана от протекающих в регионе процессов, возникновению все но-

вых проблем на его пути к государственной независимости, а также укреплению позиций Армении в данном пространстве. Политике самоизоляции Азербайджана, неоправданного обострения отношений с соседними, некогда входившими с ним в единое пространство государствами, выдвигения в их адрес обоснованных или необоснованных обвинений (в те годы руководители страны угрожали, что расправятся с Россией, заявляли о невозможности отношений с антинародными правительствами государств Средней Азии) был положен конец после произошедшей в 1993 году смены власти.

Вышедшие из СНГ в июне 1992 года Азербайджан и Грузия вновь вошли в состав Содружества в сентябре-декабре 1993 года. Таким образом, в СНГ увеличилось число государств, проводящих независимую политику и препятствующих превращению данной структуры в надгосударственное образование. Если раньше эту миссию осуществляли только Украина и Молдова, то с 1993 года Азербайджан, Грузия и Узбекистан тоже вошли в их число. Именно благодаря совместным усилиям этих государств в Устав СНГ было включено положение, гласящее, что СНГ – межправительственная организация, не обладает полномочиями вмешательства во внутреннюю и внешнюю политику стран-участниц, не выступает как субъект международных отношений, не носит характера государства или же надгосударственного образования.

Создание СНГ – было требованием сложившейся в постсоветском пространстве после распада СССР объективной реальности. Безусловно, в первое время Россия, используя эту структуру, стремилась сохранить свою господствующую позицию над другими странами, возможность вмешательства в их внутреннюю и внешнюю политику. Однако полный отказ от связей, формировавшихся десятилетиями у живших в едином правовом, политическом, экономическом, социальном и духовном пространстве народов, резкое приостановление интеграционных процессов в

любом случае ничего хорошего для стран не обещало. Трудовые и производственные ресурсы этих стран, их финансово-рыночные отношения, макро- и микроэкономические механизмы были так переплетены в рамках единой системы, что немедленное ее разрушение могло бы привести все страны к большой трагедии. Например, комплектующие детали производимых в Азербайджане кондиционеров изготавливались на заводах и фабриках нескольких республик, а готовая продукция распространялась во всем постсоветском пространстве. Или же, десятки, сотни тысяч азербайджанцев жили и работали в России, Украине, Казахстане и других странах. Примерно такая же картина наблюдалась и в других государствах. А как можно было регулировать и решать проблемы людей, связанные с гражданством, социальным обеспечением, их моральные и иные проблемы? Поэтому создание СНГ и продолжение постсоветскими республиками с помощью данной структуры, но теперь уже в новом качестве существовавших интеграционных процессов было обусловлено объективными требованиями 1990-х годов.

СНГ не смогло превратиться в независимое государство, и в этом не было никакой необходимости. Но оно стало амбициозной международной региональной организацией, взявшей на себя миссию экономической, политической, социальной, культурной, духовной и военной интеграции в огромном евразийском пространстве.

В Устав СНГ в число функций этой организации включены: обеспечение сотрудничества стран-участниц в политической, экономической, культурной, военной, экологической и гуманитарной областях; создание общего экономического пространства; совместная защита прав и свобод человека; обеспечение международного мира и безопасности, беспрепятственного передвижения граждан стран Содружества; обеспечение свободных торговых связей, решение существующих между странами-участницами конфликтов и другие важные вопросы.

Для выполнения данных задач в рамках СНГ созданы широкие организационные структуры – Совет глав государств, Совет глав правительств, Советы министров иностранных дел, обороны (располагающие рабочими и вспомогательными группами), Координационно-консультативный комитет, Экономический суд, различные координационные организации отраслевых министерств и др. Но за истекший с момента своего создания 12-летний период многие из этих образований так и не смогли приступить к реальной деятельности, не выполняют своих функций. Кроме того, иногда заседания отдельных структур СНГ проходят формально, с участием ответственных работников, присутствующих на них вместо первых лиц, а принятые решения не исполняются. Несмотря на то, что все государства-участники говорят о значении Содружества, тем не менее, никто не стремится к исполнению принятых им решений.

В рамках СНГ государства обнаруживают индивидуальный подход в соответствии со своими интересами. Например, в процессе интеграции СНГ в область коллективной безопасности (Договор о коллективной безопасности) Азербайджан, Грузия и Туркменистан не участвуют вообще. Украина же принимает участие в этом сотрудничестве не как полноправный член, а в статусе наблюдателя.

Азербайджан и Грузия отказываются от повторного вхождения в Договор о коллективной безопасности по двум причинам. Если первой из них считается то, что возглавляющая эту систему Россия поддерживает на территориях обоих государств сепаратизм и демонстрирует необъективную позицию в решении этнических конфликтов, то вторая причина обуславливается стремлением этих стран интегрироваться в Запад и Западную систему безопасности. Что же касается Туркменистана, то эта страна с самого начала проводит политику неприсоединения к каким-либо системам безопасности (позиция

нейтрального государства). В 1999 году Узбекистан также заявил о выходе из Договора о коллективной безопасности. Таким образом, в военно-оборонительной интеграции СНГ участвует лишь половина государств-членов Содружества.

Политика настороженного отношения к углубленным интеграционным процессам в составе СНГ, особенно в военной сфере и сфере безопасности, вытекает из требований проводимого этими странами независимого политического курса.

В целом, различия в отношениях государств к деятельности и перспективам СНГ исследователи связывают с несколькими серьезными факторами. **Во-первых**, каждая из стран-участниц СНГ в целях обеспечения своих политических, экономических, военных интересов стремится наладить двусторонние связи с ведущими государствами мира – с США, странами Европы, Японией и другими, а также многосторонние связи с такими авторитетными международными структурами, как Европейский Союз, Совет Европы, ОБСЕ, НАТО. Страны опасаются, что, став участником СНГ и включившись в углубленные интеграционные процессы в его рамках, они смогут нанести ущерб своим связям с международным сообществом. **Во-вторых**, основную, ведущую роль в СНГ играет Россия, которой принадлежит председательство в этой организации с самого начала ее создания. Этот фактор свидетельствует, что, с одной стороны, права стран в составе СНГ фактически не равны, а с другой, – в интеграционных процессах среди участников организации существуют неравные условия. Поэтому страны-участницы предпочитают субрегиональные объединения, обеспечивающие равноправные связи государств между собою. **В-третьих**, формируемая в рамках СНГ общая внешняя и внутренняя политика, общий подход к происходящим в регионе и государствах-участниках событиям и процессам часто не отражают интересы отдельных стран-участниц. Например, сформированная СНГ общая позиция или же озвучен-

ное от его имени заявление против введения войск США в Ирак, расширения состава НАТО, проводимой ОБСЕ в регионе политики, а также позиция СНГ по десяткам других вопросов входят в противоречие с позициями отдельных государств-участников. По указанной причине такие государства или вовсе не присоединились к заявлению и подобным позициям, или же присоединились с особыми оговорками, что нанесло урон своеобразной позиции данных стран в этой структуре. Именно по этой причине, к примеру, возникла такая организация, как ГУАМ, в которую вошли страны, чьи позиции по вопросам внешней и внутренней политики совпадают в рамках СНГ. **В-четвертых**, интересы стран-участниц серьезно расходятся с темпами, глубиной и по другим вопросам осуществляемой в рамках СНГ интеграции. Его интеграционные планы, связанные с проблемами безопасности и обороны, для одной группы считаются приемлемыми, а для другой, – неприемлемыми. Или же, таможенный союз, безвизовые поездки, общая налогово-тарифная система и другое не в равной степени удовлетворяют все страны-участницы с точки зрения их интересов. В таких случаях государства, интересы которых совпадают, создают субрегиональные организации, например, Союз пяти, Евразийский экономический союз. **И наконец**, хотя СНГ признается на мировой арене как евразийская интеграционная организация, тем не менее, оно не смогло получить признания в системе международных отношений и международного права как структура, имеющая свой единый голос, свое место и роль, свой статус юридического лица. Например, СНГ не обладает правовым статусом в системе международных отношений, свойственным таким организациям, как ООН, ОБСЕ, НАТО, Европейский Союз, и, скорее всего, в ближайшее время такого статуса у него и не будет. Поэтому то, что страна-участница, которая не может удовлетворить свой интерес, решить свою проблему через эту организацию, обратится не в

СНГ, а в какую-либо другую организацию с международным статусом, не вызывает у исследователей никаких сомнений.

Таким образом, взятая на себя Содружеством Независимых Государств на большом и обширном евразийском пространстве амбициозная миссия по реализации углубленного опытом Европейского Союза интеграционных процессов среди бывших постсоветских республик – налицо. Какими бы противоречивыми субъективными факторами этот процесс не сопровождался, он все-таки начался и продолжается. Конечно, все определится искренностью или неискренностью отношений России, создавшей и возглавляющей СНГ, с другими странами-участницами. Все будет зависеть от того, признает или не признает их Россия в будущем как равноправных партнеров, будет ли точно определяться и учитываться круг интересов отдельных стран. Трудно сказать, что идут какие-то серьезные интеграционные процессы, за исключением осуществляемых в настоящее время в рамках СНГ безвизовых поездок, свободных торговых связей (с различными налогово-таможенными тарифами), совместных усилий, направленных на определение и устранение факторов, оказывающих негативное воздействие на интеграционные процессы, сохранение внутренней общественно-политической стабильности в странах-участницах. Пока что подобные попытки осуществления глубокой интеграции наблюдаются на уровне субрегиональных организаций, создаваемых странами, интересы которых в рамках СНГ совпадают. В число таких организаций входят **Российско-Белорусский союз, Союз пяти, Евразийский экономический союз, Организация Центрально-азиатское сотрудничество», ГУАМ, Организация экономического сотрудничества, Шанхайская организация сотрудничества** и др. К примеру, в углубленную интеграцию в составе Российско-Белорусского союза, в процесс создания единого экономического пространства, единой валюты, единого энергоснабже-

ния, создания единых надгосударственных структур пока ни одна другая страна не желает присоединиться. Или же реализуемые в рамках **Союза четырех** (Россия, Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан) социально-экономические, военно-политические проекты вовлекают эти страны в более глубокие в сравнении с другими странами СНГ интеграционные процессы. Основная причина возникновения субрегиональных интеграционных центров, о которых идет речь, кроется в том, что некоторые страны настороженно относятся к СНГ и Российской Федерации, присвоившей себе роль вечного лидера этой организации, и не до конца доверяют ей. В противном случае, например, углубленную интеграцию, осуществляемую в составе **Союза четырех** (таможенный союз), можно было бы реализовать и в рамках СНГ. Хотя после присоединения Таджикистана к этому союзу в 1999 году он и стал называться Союзом пяти, другие страны СНГ не решились вступить в него. И каждая из стран имеет свои основания для того, чтобы проявлять осторожность. Причиной того, что Азербайджан остался за рамками этого союза, послужило его нежелание доверять российским пограничникам или совместной миссии СНГ свои пограничные пропускные пункты (имеется в виду отказ от требования совместной охраны внешних границ) и проведение своей независимой политики в сфере внешней торговли (Азербайджан стремится войти во Всемирную торговую организацию). Грузия, Молдова, Украина и Узбекистан также не присоединились к данному союзу по аналогичным причинам и предпочли проведение независимой внешнеторговой политики. В сущности, углубленная интеграция Союза пяти тоже не приносит столь эффективные, первоначально запланированные результаты. Из этих государств Кыргызстан был принят во Всемирную торговую организацию, объявил свой торговый рынок и рынок услуг открытым для других стран, и поэтому Россия вынуждена была ввести ограничения

на свободные торговые связи с этой страной. В противном случае поступающие на территорию этой страны иностранные ресурсы перетекли бы в Россию по льготным тарифам, что могло бы привести к возникновению определенных проблем.

Созданные в 1998-1999 годах участниками пятерки Единое экономическое пространство и Таможенный союз по сей день не могут развернуть работу в полную силу. Основная причина заключается в том, что система экономических и других взаимных интересов между странами-участницами выработана не до конца и не продумана всесторонне. Государства, принявшие решение об углубленной интеграции, с одной стороны, хотят самостоятельно построить свои внешние экономические и торговые связи, а с другой, – вступить в углубленную интеграцию между собой. А форм и методов реализации этих двух желаний пока не существует.

Аналогично существует образованная в 2000 году субрегиональная организация **Евразийский экономический союз (ЕВРАЗЭС)**. В подписанном соглашении указывается, что созданный между этими пятью государствами Таможенный союз впредь превращается в Евразийский международный экономический союз. В число основных задач союза включаются определение общих таможенных границ между странами, применение единых таможенных тарифов, создание режима свободной торговли и услуг и др. В целях координации в рамках союза учреждаются высшие Межгосударственный совет (организация глав государств и правительств), постоянно действующий Интеграционный комитет (на уровне заместителей премьер-министров), Рабочий орган (на уровне представителей), Межпарламентская ассамблея (структура межпарламентского сотрудничества), и Суд содружества.

На первом заседании Межгосударственного совета ЕВРАЗЭС, состоявшемся в 2001 году, в рамках проводимого в Минске саммита СНГ, было принято несколько важных доку-

ментов. Определены местонахождение Интеграционного комитета (Москва и Алматы), процедура голосования, уточнены сферы и области, которые будут привлечены к интеграционным процессам. Таким образом, самая реальная работа из всех существующих в постсоветском пространстве интеграционных центров проводится именно в рамках Евразийского экономического союза. Страны-участницы этого союза, создав между собой и международным миром общий режим согласованной торгово-экономической и таможенной системы, предложили новый образец для других стран СНГ.

В настоящее время это образование с привлечением Украины работает над проектом Свободной экономической зоны и режима свободной торговли в рамках СНГ. Цель этого плана – создать в будущем на основе Европейского Союза в пространстве СНГ свободную экономическую зону в сферах товаров, капитала, рабочей силы, трудовых ресурсов, услуг, в достижении углубленной интеграции соответствующих областей.

Несмотря на то, что исследователи оценивают опыт и деятельность ЕВРАЗЭС как пример и образец для СНГ, некоторые страны все еще довольно осторожно подходят к данным процессам углубленной интеграции.

Еще одно из приоритетных направлений во внешней политике Азербайджана – связи с Организацией Черноморского экономического сотрудничества. Учрежденная 25 июня 1992 года в Стамбуле одиннадцатью странами – Азербайджаном, Албанией, Болгарией, Грузией, Молдовой, Арменией, Россией, Румынией, Грецией, Турцией и Украиной, **Организация Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)** сформирована и функционирует как региональная структура. В апреле 2004 года членами этой организации стали Сербия и Черногория. Уставом ОЧЭС предусмотрен также статус наблюдателя. В настоящее время в работе ОЧЭС участвуют в качестве наблюдателей Арабская Республика Египет, Австрийская Рес-

публика, Федеративная Республика Германия, Израиль, Итальянская Республика, Республика Польша, Республика Словения, Тунисская Республика и Французская Республика.

Сотрудничество государств-участников в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества охватывает такие сферы, как торговля и экономическое развитие, банковское дело и финансы, связь, транспорт, сельское хозяйство, здравоохранение, охрана окружающей среды, туризм, наука и техника, борьба с организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, оружия, радиоактивных веществ, с терроризмом и незаконной миграцией.

Азербайджанская Республика, являющаяся одним из учредителей Организации, придает деятельности этой структуры особое значение в целях еще более активизации процессов интеграции в Европу и дальнейшего развития многостороннего сотрудничества с государствами региона. Одновременно Азербайджан, исходя из своего выгодного географического положения, преследует цель более полно использовать потенциал Организации Черноморского экономического сотрудничества для реализации своих транзитных возможностей и поставок своих энергоресурсов на мировые рынки.

В мае 2003 года к Азербайджану на шестимесячный срок перешли полномочия председательствования в организации, и в этот период в Баку состоялось заседание с участием представителей соответствующих министерств, посвященное развитию сотрудничества в областях энергетики, транспорта и туризма. Как результат этих обсуждений была принята Бакинская декларация.

Азербайджан, с октября 2003 года уже во второй раз осуществляющий полномочия председательствования в ОЧЭС, в апреле 2004 года провел в Баку заседания министров образования и иностранных дел стран-участниц.

Наша страна выступила инициатором осуществления проектов и конкретных мероприятий, направленных на расширение

сотрудничества в различных областях. В этой связи можно отметить выработку рекомендаций об упрощении торговых связей в регионе, создание рабочих групп и проведение семинаров по развитию малого и среднего предпринимательства, учреждение Проектного фонда развития и др.

Одной из организаций субрегиональной интеграции, созданной странами Средней Азии – участницами СНГ, считается **Центрально-Азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС)**. Оно образовано в 1993 году по инициативе президентов Казахстана и Узбекистана.

Основная задача ЦАЭС заключается в обеспечении между странами-участницами свободного торгового и экономического единства, координировании в целях экономической, социальной и культурной интеграции их совместных усилий. В 1994 году в эту структуру вошел Кыргызстан, а в 1998 году – Таджикистан. Грузия, Турция, Украина и Россия принимают участие в ее работе как наблюдатели.

Основным рабочим органом ЦАЭС считается Исполнительный Комитет. Главные направления деятельности Комитета определяются Межгосударственным Советом, считающимся высшим органом.

Кроме того, в составе Совета действуют также Советы заместителей премьер-министра, министров иностранных дел и обороны.

В рамках ЦАЭС функционирует **Центрально-Азиатский банк сотрудничества и развития**, в 1994 году совместно созданный тремя странами – Казахстаном, Узбекистаном и Кыргызстаном, что способствует стандартизации финансово-конвертационных и платежных операций между государствами.

В 2000 году участники ЦАЭС приняли стратегию интеграции в рамках Союза на 2000 -2005 годы. Согласно этой стратегии, в четыре этапа должно было быть обеспечено создание в Центральной Азии свободной экономической зоны, таможен-

ного союза, единого платежного и валютного объединения, единого трудового, финансово-ресурсного рынка.

На состоявшемся в 2001 году в Алматы заседании Совета глав государств предпринимается первая попытка для реализации данной стратегии. На заседании создается экономический совет ЦАЭС и принимается решение о сотрудничестве в областях укрепления стабильности в Центральной Азии, науки, техники, образования и др.

Хотя до настоящего времени Советами ЦАЭС принято более 200 различных, порой амбициозных и смелых решений, реальных результатов углубленной интеграции в рамках организации пока не наблюдается.

Террористический акт в США 11 сентября 2001 года и сосредоточение внимания мировой общественности на Афганистане, другие протекающие в регионе негативные процессы пока задерживают предусмотренную в рамках ЦАЭС интеграцию. Но, несмотря на это, региональная интеграция здесь реальна, и положительное отношение к ней государств региона налицо.

Еще одной субрегиональной международной структурой, объединяющей усилия отдельных государств в области региональной интеграции, является **Шанхайская организация сотрудничества** (ШОС). Наряду с шестью странами-участницами СНГ, эта организация включает в себя также Китайскую Народную Республику.

Хотя официально ШОС возник в 2001 году, сотрудничество между странами-участницами началось еще в 1996 году. Это было время, когда в приграничных зонах между Китаем, государствами Средней Азии, особенно Узбекистана, России и Афганистана, часто происходили разнонаправленные акции, организуемые экстремистскими, сепаратистскими, религиозно-фундаменталистскими группами, стычки, нарушения границы и другие незаконные действия. Они беспокоили большинство

приграничных государств, а их попытки каждому в отдельности положить конец подобным негативным явлениям не давали положительных результатов. Первая встреча между сопредельными государствами, проведенная с целью перейти к совместным действиям для предотвращения подобных акций, состоялась именно в 1996 году в китайском городе Шанхае.

В целях регулирования приграничных процессов и совместной борьбы против негативных явлений главы государств России, Китая, Казахстана, Таджикистана и Кыргызстана создали региональную организацию, названную Шанхайской пятеркой, наделили ее полномочиями по совместной деятельности.

Позже, на встречах пятерки в 1993 году в Москве, 1997 году в Бишкеке, 2000 году в Душанбе государства-участники обсудили не только вопросы безопасности и пограничного контроля, но и сотрудничества в других сферах. К этому времени Узбекистан тоже вошел в пятерку.

Наиболее важное в истории Шанхайского Союза событие произошло на саммите 14-15 июня 2001 года в городе Шанхае, когда лидеры шести стран подписали декларацию об образовании **Шанхайской организации сотрудничества**. Эта организация уже в новом статусе приступает к работе по региональной интеграции и активизирует сотрудничество между странами-участницами в экономической и политической областях, в военной сфере, в сфере безопасности и приграничной торговли.

ШОС предусматривает проведение в одной из стран-участниц (по очереди) ежегодных саммитов и установление постоянных связей между руководителями правительств. Кроме того, в целях углубления сотрудничества было решено создавать совместные комиссии и комитеты по отраслевому принципу, предпринимать необходимые для интеграции шаги.

В настоящее время Пакистан обратился по вопросу членства в этой организации, а США – участия в его заседаниях в

качестве наблюдателя. Если учесть, что два представителя ШОС являются членами Совета Безопасности ООН и в эту структуру входят 35 территорий Евразийского материка с 1,5-миллиардным населением, то приходится особо подчеркивать перспективы членства в этой организации и для Азербайджана, ее значимость в мировой политике.

В 2002 году на Санкт-Петербургском саммите ШОС было принято несколько важных документов, имеющих особое значение с точки зрения сотрудничества и региональной интеграции. Наиболее важными среди них являются соглашения «О совместном участии в антитеррористических операциях», «О сотрудничестве» и др.

Из-за того, что в составе ШОС Китай и Россия являются ведущими государствами и в условиях нового мирового порядка они вовлечены в соревнование с США за создание «многополюсного» мира, в данной структуре наблюдаются определенные антиамериканские и антизападные настроения. Даже несколько раз руководство Узбекистана открыто продемонстрировало свое несогласие и свой протест по поводу концепции безопасности организации, региональной безопасности и других военно-политических шагов, заявив, что не станет принимать участия в антизападной политике структуры.

Пока еще трудно прогнозировать, в каком направлении в будущем пойдет развитие ШОС – в направлении региональной интеграции, экономического сотрудничества, или же в сторону трансформации в военно-политический блок. Стремление США и Пакистана войти в эту организацию также связано с их нежеланием оставаться в стороне от протекающих в регионе приграничных, военно-политических процессов, вопросов безопасности. Так как, если учесть, что Пакистан и Афганистан считаются основными носителями интересов США в данном регионе, то попадание под влияние России и Китая этих государств, а также других евразийских стран, никак не может быть приемлемым для США.

Последнее заседание ШОС, состоявшееся 5 июля 2005 года в Астане, еще раз подтвердило обоснованность подозрений США. На нем господствовала явно антиамериканская атмосфера. В Заявлении, принятом на этой встрече, в которой принимали участие президент Российской Федерации В. Путин, президент Казахстана Н. Назарбаев, президент Кыргызстана К. Бакиев, президент Таджикистана И. Рахмонов и председатель Китайской Народной Республики Ху Цзинтао, отмечалось, что «необходимо определить крайние сроки дислоцирования военного контингента соответствующих участников (подразумеваются государства, имеющие военные структуры в странах Средней Азии) антитеррористической коалиции в Афганистане на территориях государств-участников Шанхайской организации сотрудничества и использования ими коммуникаций последних».

Помимо упомянутых членов ШОС, в заседании в Астане в качестве наблюдателя принимал участие также президент Монголии. Кроме того, на этом же заседании такие страны, как Пакистан, Иран и Индия, получили статус наблюдателей, и их высокопоставленные представители тоже принимали участие в данном мероприятии.

В принятой ШОС Декларации требовалось от США и других членов антитеррористической коалиции не только определить крайние сроки функционирования их военных структур в Средней Азии, но также были заявлены принципы, альтернативные отстаиваемым США ценностям. Например, в Декларации отмечается, что «главы государств подчеркивают последовательное движение к демократизации международных отношений на основе принципов равенства, взаимоуважения, невмешательства во внутренние дела суверенных государств независимо от идеологических различий и различий в общественных строях, призывают международную общественность к формированию новой концепции безопасности, основывающуюся на взаимном доверии, взаимной выгоде и равенстве».

Далее в Декларации отмечается, что «многообразие культур и цивилизаций в мире – это общечеловеческая ценность». «Право каждого народа идти по своему пути развития должно быть обеспечено полностью». Исследователи расценивают эти положения как протест членов ШОС против проводимой США политики распространения демократии и западных ценностей во всем мире.

В упомянутой Декларации ШОС подчеркивается, что развивается сотрудничество между государствами-участниками во внешней политике, расширяются их внешнеэкономические связи, углубляется тесное сотрудничество между их правоохранительными органами, специальными службами и оборонными структурами. ШОС выдвигает на передний план также важность совместной реакции на угрозы против мира, безопасности и стабильности в регионе. Государства считают важным совместную разработку и осуществление антитеррористических мер.

Как видно, открыто выдвигаются склонность ШОС к региональной интеграции и его намерение решать имеющиеся в регионе вопросы безопасности без участия США. Именно поэтому евразийские интеграционные планы, выдвинутые шестью членами СНГ и КНР, против которых в этот раз не возразил и Узбекистан, вызвали у США серьезную обеспокоенность.

Экономическая, политическая, военная, социальная и культурная интеграция в рамках СНГ и в евразийском пространстве с участием членов СНГ – налицо. Как СНГ, так и функционирующие в его рамках или вокруг него субрегиональные структуры – Российско-Белорусский союз, Евразийский экономический союз, Организация договора о коллективной безопасности, ЦАЭС, ГУАМ, ОЭС, ШОС и другие сегодня заняты привлечением евразийских стран к региональной интеграции. Темпы развития этой интеграции вглубь и вширь обусловлены не

только объективной необходимостью, но и некоторыми субъективными факторами. К ряду таких факторов могут быть отнесены геополитические интересы и стремление к гегемонии в новом миропорядке, глобализация, сужение рамок национальных интересов, отношения между религиями и цивилизациями, борьба за господство в евразийском регионе, отношение стран региона к существующим в мире системам безопасности, транспортно-коммуникационный коридор Восток-Запад, мировая энергетическая политика и сферы глобальных интересов стран и другие вопросы. Небольшие государства региона, обладающие углеводородными ресурсами, имеющие важное геополитическое значение, отстаивают в этих процессах свои национальные интересы как могут, а государства, играющие ведущую роль в мировой политике, – как хотят.

Такие страны, как Азербайджан, Казахстан, Беларусь, государства Средней Азии, Грузия, Украина, Молдова и Армения, вступая в те или иные региональные структуры, интеграционные организации, военно-политические блоки в Евразии или же в рамках СНГ, оказываются перед необходимостью, **во-первых**, учитывать свои объективные национальные интересы, **во-вторых**, интересы таких суперсил, как Россия, США, Европейский Союз и, **в-третьих**, своих традиционных союзников, стран, близких к ним по религиозной, языковой общности.

Крупные государства региона – Россия, Китай, Турция, Иран и другие, как правило, во всех организациях, где они представлены, механически выступают как обладатели более высокого статуса и в основном заботятся о своих национальных интересах. Самое большее, что эти страны могут сделать, – поделиться своими дивидендами со США, Европейским Союзом и другими, которых они считают своими союзниками в региональных отношениях. Во всех остальных случаях крупные государства не хотят оставаться лицом к лицу с проблемами, беспокоящими такую, например, страну как Азербайджан.

Как видно, в осуществляемых в Евразийском регионе интеграционных процессах и в созданных с этой целью организациях относительно страны-участницы по своим статусам и категориям подразделяются на две группы. И это приводит к тому, что осуществляемые в регионе интеграционные процессы серьезно отличаются от аналогичных процессов, протекающих, скажем, в рамках Европейского Союза. В то время, как страны Европейского Союза не подразделяются в данном формате на основные и второстепенные, в интеграционном процессе СНГ такое положение пока имеет место. Второстепенные государства как бы оказываются обязанными учитывать баланс интересов и соблюдать его. Например, в 1991-1993 гг. Азербайджан, Грузия и Молдова своей независимой деятельностью в сфере региональной и мировой политики пытались нарушить эту традицию. В результате на пути их независимости и независимой государственности возникли такие проблемы, что даже спустя 10 лет их не удалось решить до конца. И это в то время, как в период распада СССР самая неблагоприятная с точки зрения национально-этнических и территориально-государственных проблем ситуация складывалась не в этих трех странах, а, например, в Казахстане. Но в результате хорошо продуманной политики и сбалансированных шагов президента Казахстана Н. Назарбаева в стране были созданы наиболее выгодные условия для продвижения по пути к независимости.

Одна из отличительных особенностей, характеризующих региональную интеграцию в Евразии, – наличие сложной геополитической ситуации в рамках региона и скрытая борьба геостратегических группировок, за которыми стоят отдельные заинтересованные государства. Различия в круге интересов таких стран региона, как Китай, Россия, Турция, Иран, наличие государств различной ориентации и другие факторы волей-неволей приводят к образованию группировок в геополитических, геоэкономических и интеграционных процес-

сах. Каждое из этих государств, в соответствии со своими целями и интересами, стремится держать другие страны в своем окружении или сфере своего влияния. Если Иран, проводя политику, ориентированную преимущественно на Ислам, старается обеспечить свое лидерство в данном направлении, то Россия, исходя из своего статуса крупного государства и созданных в годы СССР «экономических, политических, социальных и культурных реалий», пытается утвердить свое превосходство. Китай со своей ролью «самого справедливого и самого объективного» представителя национальных интересов народов и государств, «самого крупного и истинного оппонента односторонней гегемонии США в новом миропорядке» стремится завоевать доверие народов и стран; Турция же, в значительной степени опираясь на поддержку тюркоязычных государств и, одновременно, на свой статус самого близкого к Европе и являющегося носителем европейских ценностей государства, претендует на доверие ориентированных на Запад стран региона.

Одной из характерных особенностей евразийской региональной интеграции является различие интересов, направлений внешней политики стран-участниц, особенно тех, кто относительно недавно обрел независимость. В то время как, например, функционирующая в составе СНГ Организация Договора о коллективной безопасности обеспечивает интересы России, Казахстана, Беларуси, Армении, Таджикистана и Кыргызстана, она не устраивает другие страны-участницы – Азербайджан, Грузию, Узбекистан, Украину и Молдову. Страны второй группы (за исключением Узбекистана) видят свою безопасность в установлении связей с системой безопасности Запада и развитии сотрудничества с НАТО. Или же, некоторые страны, входящие в данное содружество, больше думают об интеграции с Западом, о вхождении в будущем в Европейский Союз, отдают предпочтение строи-

тельству демократического, правового государства вместе с Советом Европы, а другие, например, Узбекистан, отдают предпочтение политической и экономической интеграции с Россией, исламским миром или же Китаем. Поэтому, углубленная интеграция осуществляется не в виде большого и единого Сообщества, которое могло бы объединить Евразийский регион, а в рамках субрегиональных структур, в которых группируются страны, чьи позиции совпадают в наибольшей степени.

Одним из факторов, оказывающих серьезное влияние на региональную интеграцию в Евразии, можно считать слабость взаимного доверия и уверенности между странами. Ввиду того, что страны-участницы не до конца доверяют друг другу, опасаются стесняться себя рамками единой организации и, одновременно, стремятся стать членами как можно большего числа международных и региональных образований, возникла ситуация, когда гарантия, критерий полноценности государственной независимости и проведения независимой внешней политики словно начинает измеряться членством в возможно большем числе международных организаций. Страны региона оценивают свое место в системе международных отношений количеством международных организаций, членами которых они являются. Например, за последние 10-12 лет из стран-участниц СНГ приняты в равноправные члены: Азербайджан – 37, Грузия – 33, Армения – 34, Узбекистан – 37, Казахстан – 35, Туркменистан – 34 международных и региональных организаций. Стремление отдельных стран войти в состав одновременно нескольких международных структур, например, и СНГ, и Организации Исламская Конференция и Организации экономического сотрудничества (ОЭС), диверсификация ими своих внешнеэкономических и внешнеполитических связей объясняется именно их обеспокоенностью по поводу собственной независимости.

Еще одна характерная особенность евразийской региональной интеграции – она осуществляется, как правило, в рамках субрегиональных объединений «различных уровней» и «различными темпами», а также то, что каждое из этих объединений возглавляется одним из ведущих государств. Круг интеграции и ее глубина в каждой из упомянутых субрегиональных групп также в основном определяется возглавляющими их государствами. К примеру, если движущие силы СНГ и суть интеграции в его рамках определяется Россией, то в Организации экономического сотрудничества это демонстрируется Ираном и Пакистаном, в организации Центральноазиатского сотрудничества – Казахстаном и Узбекистаном, Шанхайской организации сотрудничества – Китаем, Евразийском экономическом союзе – Россией и Казахстаном, в ГУАМ – Азербайджаном и Грузией.

К числу основных факторов, обуславливающих евразийскую региональную интеграцию, исследователи относят такие факторы, как заинтересованность всех стран региона в интеграции, их географическую близость, потребность во взаимных экономических связях, совпадение социальных и культурных интересов, наличие широкого потенциала трудовых ресурсов и др. Кроме того, факторами, делающими неизбежной интеграцию между странами региона, также считаются наличие общих интересов безопасности, исламский фундаментализм, международный терроризм, наркоторговля, размах приграничной транснациональной преступности и другие угрозы.

В рамках сегодняшнего мирового порядка основная борьба за сферы влияния в евразийском регионе идет между США и Россией, США и Китаем, Россией и Китаем. Эта борьба оказывает на указанные интеграционные процессы как позитивное, так и негативное влияние.

§ 2. ГУАМ КАК НОВАЯ МОДЕЛЬ ЕВРАЗИЙСКОЙ СУБРЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Одной из субрегиональных интеграционных организаций, созданных с участием стран СНГ, является **ГУАМ**, образованная в 1997 году Азербайджаном, Грузией, Украиной и Молдовой. В 1998 году членом этой организации стал Узбекистан. (26 мая 2005 года Узбекистан покинул структуру). Образование этой организации было одним из наиболее объективных и закономерных результатов протекающих в рамках СНГ процессов. Так как с самого начала создания СНГ страны-члены ГУАМ выступали со своими позициями и подходами к ряду заявляемых от имени данной структуры, а фактически отражающих позицию России решений, отличающимися от позиций и подходов этой страны. В отношении к вопросам о связях со странами Запада, интеграции в Запад, безопасности СНГ и НАТО, энергетических, транспортных и коммуникационных проектов Восток-Запад, к существующим на территориях стран-участниц СНГ этническому сепаратизму и ряду других упомянутая пятерка всегда проявляла индивидуальный подход, отличающийся от позиций СНГ (России), и выдвигала альтернативные проекты.

По сути, с самого момента возникновения СНГ группа стран во главе с Украиной отличались от других стран-участниц тем, что постоянно выдвигала на передний план независимые государственные интересы и была известна как «независимая фракция».

Демонстрируемая ею в вопросах армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, проводимой Россией в 1992-1998 гг. политики на пространстве СНГ, грузино-абхазского, грузино-осетинского конфликтов, конфликта в Приднестровье, сепаратистского движения в Крыму позиция, с одной стороны, отрицательно сказывалась на отношениях Азербайджана, Гру-

зии, Украины, Молдовы с Россией, препятствовала интеграционным тенденциям в рамках СНГ, а с другой стороны, – усиливая инстинкт самосохранения, стимулировала их объединение и совместное сопротивление.

В отношении к таким вопросам, как налаживание связей с Западом в областях экономики, политики, безопасности, в создании транспортно-коммуникационного коридора Восток-Запад, привлечении иностранных компаний для освоения и вывоза на мировые рынки углеводородных запасов Каспийского бассейна и других, позиции государств ГУАМ тоже не совпадали с позицией России. Поэтому в 1997-1998 гг. для образования в составе СНГ данной организации имелись абсолютно объективная почва и основания.

Исследователи связывают отличительные особенности и причины образования ГУАМ со следующими факторами: неучастие этих стран в Договоре о коллективной безопасности; наличие на территории каждой из них «болезненных этнических конфликтов» и «нейтральная» позиция СНГ в данном вопросе; близость взглядов на внутригосударственные, региональные и международные отношения; существование единых экономических, социальных и политических целей и др.

ГУАМ считается объединением государств, стремящихся проводить ориентированную на Запад политику, на примере Западной Европы добиваться достижения политической, экономической, социальной и культурной интеграции и, самое главное, желающих наладить в ходе всех этих процессов равноправные, взаимовыгодные связи. Число верящих в перспективы данной организации в Европейском Союзе и США неуклонно растет. Такие государства, как Турция, Румыния, Болгария, Литва и Польша, в настоящее время проявляют к ней большой интерес.

Страны ГУАМ демонстрируют единомыслие и общий интерес к освоению углеводородных запасов Каспийского моря

вместе с западными компаниями и их транспортировке на мировые рынки по нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, созданию транспортно-коммуникационного коридора Восток-Запад (ТРАСЕКА), налаживанию между странами свободных торгово-экономических связей, реализации совместных проектов в сфере безопасности и другим вопросам.

Западные и российские аналитики в последнее время анализируют перспективы интеграции ГУАМ в НАТО путем создания в этом регионе Евразии системы коллективной безопасности. А это, соответственно, раздражает Россию и сказывается на ее отношениях с данной организацией. В частности, проведение в 2000 году в Вашингтоне встречи глав государств ГУАМ, выделение правительством США 45 миллионов долларов для деятельности этой организации, ее поддержка со стороны Европейского Союза стало причиной определенной обеспокоенности России.

В 2001 году, на саммите президентов пяти стран (государств-участников), ГУАМ был назван региональной международной организацией. В подписанной совместной хартии указывается, что ГУАМ ставит перед собой задачу, связанную с расширением социально-экономических и торговых связей между странами-участницами, эффективным совместным использованием энергетических проектов, транспортно-коммуникационных линий, региональной безопасностью, ведением совместной борьбы против терроризма и торговли наркотиками. В хартии также отмечается, что данная организация не является военно-политическим блоком и не противопоставляется СНГ. На саммите была принята и конвенция о взаимной организации консульской службы и помощи.

Как и в других субрегиональных государствах, главным управленческим органом ГУАМ считается заседание глав государств. Также функционирует совет министров иностранных дел и рабочий орган – Комитет национальных координаторов.

При поддержке и инициативе США в последние годы ГУАМ принимает непосредственное участие в реализации глобальных энергетических и транспортно-коммуникационных проектов в Каспийско-Черноморском регионе. В сентябре 2002 года в Нью-Йорке, на встрече министров иностранных дел стран ГУАМ (в этом мероприятии также принимал участие заместитель государственного секретаря США) было принято решение о расширении связей организации с правительством США и подписано совместное коммюнике по данному вопросу. В документе говорится, что США намерены оказать материальную и моральную поддержку организации в реализации глобальных энергетических и транспортных проектов, связанных с безопасностью в регионе, в создании пограничного таможенного контроля, организации совместной борьбы против терроризма, наркобизнеса.

Сегодня в работе ГУАМ наблюдаются такие, свойственные и другим субрегиональным организациям негативные тенденции, как пассивность, затягивание претворения в жизнь принятых решений. Такая ситуация даже привела к тому, что в 2002 году Узбекистан заявил о своем выходе из организации, а в 2005 году покинул его ряды, сославшись на то, что якобы ГУАМ начинает заниматься вопросами политики и безопасности.

Последний саммит ГУАМ состоялся 22 апреля 2005 года, в столице Республики Молдова – городе Кишиневе. В нем приняли участие главы государств-участников ГУАМ – Президент Азербайджана Ильхам Алиев, президент Украины Владимир Ющенко, президент Грузии Михаил Саакашвили, президент Молдовы Владимир Воронин, а также в качестве наблюдателей – президент Румынии Траян Бесеску, президент Литвы Валдас Адамкус, старший советник Государственного Департамента США по Евразии Стивен Мэн, генеральный секретарь ОБСЕ Ян Кубиш.

На саммите глав государств были обсуждены региональные проблемы, развитие демократических процессов, вопросы ускорения интеграции в Европу, терроризма и борьбы против агрессивного сепаратизма, региональной безопасности, укрепления европейской системы безопасности, усиления связей между государствами, являющимися членами организации и другие.

В рамках саммита подписаны соглашения между странами-участницами «О сотрудничестве различных структур и министерств стран-членов ГУАМ», «О сотрудничестве между министерствами здравоохранения стран-членов ГУАМ». Принята Кишиневская Декларация «Во имя демократии, стабильности и развития», в которой выражен дух сотрудничества между государствами-членами ГУАМ, а также точно указаны критерии и принципы этого сотрудничества.

В выступлениях и заявлениях президентов государств-членов ГУАМ отмечалось, что их страны привержены демократии, принципам верховенства закона и уважения к правам и свободам человека, прилагают усилия для развития связей, экономического сотрудничества между государствами-участниками организации во имя благополучия своих народов. Главы государств подтвердили необходимость еще большего укрепления сотрудничества между государствами в борьбе против терроризма и экстремизма, связанными с ними негативными явлениями, – незаконным оборотом наркотиков, транснациональной организованной преступностью, торговлей людьми, нелегальной миграцией, незаконной торговлей оружием, отмыванием грязных денег, коррупцией и другими опасными преступлениями. Президенты заявили, что выступают за дальнейшую активность и расширение усилий по реализации положений Декларации о совместных усилиях по обеспечению стабильности и безопасности в регионе, а также Соглашения о сотрудничестве между правительствами государств ГУАМ в области борьбы с терроризмом, организованной преступностью и другими опасными преступлениями. Они

также заявили о бесперспективности и вредности сепаратизма и дезинтеграции, недопустимости применения силы, этнических чисток и захвата территорий, подчеркнули, что являются сторонниками решения проблем, связанных с Приднестровским регионом, Нагорным Карабахом, Абхазией на основе международных правовых норм и принципов. Главы государств подчеркнули важность возвращения неконтролируемых территорий под юрисдикцию государств, которым они принадлежат, мирного сосуществования в рамках признанных на международном уровне границ, активизации совместных усилий стран ГУАМ и международного сообщества в этом направлении.

Поддержав на саммите мирные инициативы и принципы, направленные на урегулирование «замороженных» конфликтов, президенты отметили, что саммит будет способствовать укреплению экономических связей между государствами региона, заявили, что выступают за осуществление в будущем экономических проектов в рамках регионального сотрудничества.

В настоящее время, хотя государства-участники и заявляют о значении данной организации, о планируемых и могущих быть ими реализованных интеграционных процессах, практическая работа, осуществляемая в рамках ГУАМ, продолжает оставаться малозаметной.

§ 3. ФАКТОР РЕЛИГИОЗНОГО ЕДИНСТВА И ЭТНИЧЕСКОЙ БЛИЗОСТИ В ЕВРАЗИЙСКОЙ СУБРЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ (ОЭС И СОДРУЖЕСТВО ТЮРКОЯЗЫЧНЫХ ГОСУДАРСТВ)

Одной из евразийских субрегиональных организаций, в которой участвуют страны СНГ, считается **Организация экономического сотрудничества (ОЭС – ЕКО)**.

Эта организация начала функционировать еще в 60 -70 годы прошлого века (1964 -1979) под названием Организация экономического сотрудничества стран Азии и прекратила свою деятельность после Исламской революции в Иране в 1979 году.

Возрождение ОЭС теперь уже в новом статусе – региональной организации экономической интеграции стран Евразии – стало возможно в 1985 году, по общему решению глав государств Ирана, Пакистана и Турции.

После распада СССР ОЭС, проявляя особые усилия для налаживания интенсивных связей с бывшими советскими республиками, в 1992 году начинает вести переговоры с Казахстаном, Азербайджаном, Туркменистаном, Узбекистаном, Таджикистаном и Кыргызстаном. Конечно, эти государства, совсем недавно обретшие независимость, были очень заинтересованы в сотрудничестве со всем миром, в том числе и с соседними мусульманскими странами. Выйти с помощью Ирана, Турции, Пакистана в страны как Запада, так и Востока, в целом в мир, воспользоваться их поддержкой в процессе создания независимого государства, опереться на крупные мусульманские страны в преодолении имеющихся на этом пути проблем – в то время звучало еще и как общественное требование.

В 1992-1993 гг. для согласования позиций, определения общих интересов для сотрудничества и стратегических направлений интеграции между странами ОЭС начались интенсивные переговоры.

В 1993 году члены организации подписали Квентинский план в области взаимовыгодного сотрудничества, а также Алматинскую Программу по движению транспортных средств и его урегулированию.

В Стамбульской (1993), Исламабадской (1995), Ашгабадской (1996), Измирской (1996), Ашгабадской (1997), Алматин-

ской (1998), Тегеранской (2000) декларациях ОЭС нашли свое отражение основные принципы и приоритетные направления социально-экономических и политических связей между странами-участницами.

Начиная с 1993 года, основу контактов и интеграции между членами организации составляют документ под названием «Основная стратегия сотрудничества стран ОЭС в экономической, торговой, энергетической, транспортной сферах», Договор о транзитной торговле и взаимном вложении инвестиций.

В 1995 году на Исламабадском саммите государства-участники в целях интенсификации взаимовыгодного сотрудничества приняли решение о создании Банка торговли и развития и страховой компании.

В настоящее время ОЭС, объединяя в своем составе Иран, Пакистан, Турцию, Азербайджан, Афганистан, Казахстан и еще четыре государства Средней Азии, превратилась в крупную региональную интеграционную структуру. Тот факт, что страны-участницы располагают широкими экономическими, политическими потенциалами и трудовыми ресурсами, значительными источниками энергии и природными богатствами, что численность их населения составляет 342 миллиона, а территория 7 миллионов квадратных километров, что они расположены у Каспийского и Черного морей, Персидского залива, на такой важной точке, как стык Европы и Азии, то есть на очень выгодном экономическом пространстве, способствовало признанию ОЭС как одной из авторитетных организаций мира.

ОЭС охватывает регион, где осуществляются такие важные дела, как глобальные энергетические проекты, реализуемые в районах Каспийского моря и Персидского залива, в богатых углеводородными залежами районах Казахстана и Туркменистана, претворяются в жизнь, строятся транспортно-коммуникационный коридор Восток-Запад (ТРАСЕКА), нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан, газопровод и др.

В 2000 году, на шестом саммите ОЭС, состоявшемся в Тегеране, лидеры десяти стран-участниц организации пришли к решению, что примут совместные меры для строительства магистральных дорог и снижения таможенных пошлин.

В мае 2001 года, на встрече министров иностранных дел стран-участниц организации в Душанбе, были заслушаны отчеты о бюджете организации, проделанной и планируемой работе, дана оценка деятельности Секретариата. Для интенсификации торгово-экономических связей между странами-участницами было решено подготовить региональный договор и вынести его на обсуждение глав государств.

В настоящее время ОЭС, расширяя связи с Китаем и Индией, вынес на повестку дня вопрос об их членстве в данной структуре.

Основные функции ОЭС исполняются Советом министров, Постоянными представительствами, Советом регионального планирования, шестью региональными институтами и тремя агентствами.

Между странами ОЭС имеется и определенное непонимание, есть и проблемы. В их числе особо выделяются вопросы о статусе Каспия (между Ираном, Азербайджаном, Казахстаном и Туркменистаном), маршруте транспортно-энергетических проектов Восток-Запад (между Азербайджаном, Туркменистаном, Ираном, Турцией), привлечении западных компаний к разработке углеводородных ресурсов Каспийского бассейна (Азербайджан-Иран, Казахстан-Иран). Но, несмотря на все это, перспективы ОЭС расцениваются на международной арене очень серьезно, и эта структура рассматривается как важный центр региональной интеграции.

Еще одна из субрегиональных организаций – это структура, названная **Содружеством тюркоязычных государств (СТГ)**. Она объединяет в своем составе, помимо Турции и Азербайджана, также такие тюркоязычные страны, как Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и Кыргызстан.

СТГ начал формироваться после распада СССР и обретения независимости пятью входившими в Союз тюркоязычными республиками. Основной целью создания содружества было укрепление солидарности между тюркоязычными государствами, развитие сотрудничества в таких сферах, как экономика, торговля, экология, наука, образование и культура. В учреждении СТГ особую активность проявляла Турецкая Республика – ведущее государство тюркского мира. Именно в результате усилий руководства этой страны стало возможным привлечь в Содружество вновь обретшие независимость тюркоязычные государства, в том числе и все еще не сумевшие освободиться от влияния России республики Центральной Азии. Президент Азербайджана Гейдар Алиев в 2001 году так оценивал роль Турции в СТГ: «В целом, начиная с 1992 года, Турецкая Республика... с честью выполняет свою миссию по сближению тюркоязычных государств. Каждая из стран, вошедших в Содружество тюркоязычных государств, – равноправна, но Турция – самая передовая страна, способная обеспечить, чтобы эти страны стали еще сильнее, чтобы они еще больше развивались».

Высшим органом СТГ является Саммит глав тюркоязычных государств. С 1992 по 2001 год состоялись 7 таких саммитов. Эти мероприятия проводились в 1992 году в Анкаре, в 1994 году – в Стамбуле, в 1995 году – в Бишкеке, в 1996 году – в Ташкенте, в 1998 году – в Астане, в 2000 году – в Баку и в 2001 году – в Стамбуле. Хотя на последнем саммите и достигнуто было соглашение о проведении очередной встречи в Ашгабаде, она не состоялась до сих пор.

Главы государств Турции и Азербайджана, придающие СТГ большое значение, стремящиеся к укреплению позиций тюркоязычных государств и росту их авторитета на международной арене, прилагали больше усилий, чтобы эти встречи проходили эффективно, с самого начала и до конца принимали

участие в них, выдвигали практические предложения для совершенствования их работы.

В отличие от большинства международных организаций, до сих пор не создан координирующий общую деятельность СТГ исполнительный орган. Несмотря на то, что в ходе ряда саммитов выдвигалась идея создания Постоянного секретариата, реализовать ее не удалось по сей день.

На первом саммите СТГ, состоявшемся в октябре 1992 года в Анкаре, были приняты решения, служащие интеграции тюркоязычных государств. Хотя после саммита и предпринимались некоторые шаги в этом направлении, большинство из данных решений не было исполнено. В результате занимаемой тогдашним руководством Азербайджана ошибочной позиции возникла определенная напряженность в отношениях нашей страны с республиками Центральной Азии. Эти отношения лишь с июня 1993 года, после возвращения Гейдара Алиева к высшему руководству, начали входить в нормальное русло, формироваться на основе норм и принципов международного права.

Второй саммит СТГ был проведен 18-19 октября 1994 года в Стамбуле. В саммите приняли участие президенты всех тюркоязычных государств – Гейдар Алиев, Сулейман Демирель, Нурсултан Назарбаев, Ислам Каримов, Аскер Акаев и Сапармурат Ниязов. Гейдар Алиев, давший интервью в аэропорту Бина перед отлетом в Стамбул, тогда сказал: «Я придаю этой встрече очень большое значение. Независимо от того, какие документы там будут подписаны, сами эти встречи, обмен мнениями, общение президентов данных стран – все это открывает хорошие возможности для налаживания тесных и экономических, и культурных связей, а также связей во всех других сферах, между нашими республиками».

На саммите все главы государств, в том числе Гейдар Алиев, выступили с большими речами. В частности, Гейдар Алиев отметил, что эти встречи построены на основе общих истори-

ческих корней, общности выработанных веками обычаев и традиций, единства языка и деятельности наших народов. Имеется большая возможность для развития во всех сферах сотрудничества между нашими странами. Глава нашего государства, отметивший, что лишь недавно обретшие независимость, переживающие переходный период, глубокий социально-экономический кризис постсоветские страны больше нуждаются в помощи друг друга, подчеркнул, что придает особое значение связям Азербайджана и с Турцией, и со странами Центральной Азии. Приглашая к тесному сотрудничеству все прикаспийские государства, Гейдар Алиев отметил, что к этому процессу могут присоединиться не только страны, имеющие непосредственный выход к морю, но и другие тюркоязычные государства. Президент Азербайджана заявил, что если прикаспийские страны захотят использовать территорию Азербайджана для вывоза своих энергоносителей на мировые рынки, для этого им будут созданы все возможности. Он отметил, что для экспорта имеющихся в регионе природных богатств считает целесообразным использование наряду с Азербайджаном, также и территории Турции. Говоря об армяно-азербайджанском, нагорно-карабахском конфликте и его последствиях, Гейдар Алиев призвал руководителей тюркоязычных государств содействовать его решению, для облегчения положения беженцев и вынужденных переселенцев оказывать им материальную и моральную помощь.

Стамбульский саммит принял декларацию из 24 пунктов.

В то время, когда проводилась эта встреча, Министерство иностранных дел России распространило заявление, в котором была выражена обеспокоенность проведением саммита. На состоявшейся после саммита пресс-конференции на вопрос журналистов в этой связи Сулейман Демирель ответил так: «Если Министерство иностранных дел России в своем заявлении воспринимает проводимый в Стамбуле и преследующий

цель единства, равенства, мира и независимости саммит как проявление враждебного к себе отношения, то это заблуждение. В принятом на саммите заявлении нет и следов пантюркизма. Мы не намерены каждый в отдельности или же все вместе притеснять кого-либо... Мы – народы, имеющие общую культуру, общую судьбу, общее прошлое, общую историю, общую религию. Так распорядилась история».

В соответствии с решением Стамбульского саммита очередной, III саммит глав тюркоязычных государств состоялся в августе 1995 года в столице Кыргызстана – Бишкеке и совпал с 1000-летним юбилеем эпоса «Манас». В этой встрече участвовали руководители тюркоязычных государств, кроме Президента Туркменистана. На организованной по окончании саммита пресс-конференции Президент Гейдар Алиев выразил сожаление, что экономические отношения между Азербайджаном и странами Центральной Азии находятся не на должном уровне, отметил, что руководство Азербайджана, исходя из исторического прошлого, общности корней, желает наладить со всеми тюркоязычными странами более тесное экономическое, научно-техническое взаимодействие.

В октябре 1996 года Узбекистан отмечал 660-летний юбилей Эмира Теймура торжественными мероприятиями. IV саммит глав тюркоязычных государств тоже проходил в этот период в Ташкенте. В этом саммите принимали участие главы всех тюркоязычных государств. Президент Узбекистана Ислам Каримов выступил с предложением о создании постоянно действующего секретариата Содружества тюркоязычных государств. Это предложение было поддержано главами других стран.

V саммит глав тюркоязычных государств состоялся в июне 1998 года в столице Казахстана Астане, а VI – в апреле 2000 года в городе Баку, когда в Азербайджане были организованы торжественные мероприятия, посвященные 1300-летию дашта-

на «Китаби-Деде Коркуд». Приехавшие на саммит главы государств приняли участие и в праздничных торжествах.

Последний саммит СТГ прошел 26-27 апреля 2001 года в Стамбуле. На этом мероприятии пять тюркских стран представляли главы государств, а Узбекистан – председатель Верховного Меджлиса.

На VII саммите глав тюркоязычных государств также прозвучало предложение о создании Постоянного секретариата со штаб-квартирой в Турции. По просьбе президента Туркменистана было решено очередной саммит провести в 2002 году в Ашгабаде.

Саммит, завершивший свою работу 27 апреля, принял Стамбульскую декларацию, состоящую из 19 пунктов. По настоянию азербайджанской стороны в этот документ был включен пункт следующего содержания: «Главы государств заявили о своей поддержке соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН об армяно-азербайджанском конфликте и подчеркнули необходимость их выполнения». В декларации положительно оценивалась проводимая ТЮРКСОЙ работа в сферах образования и культуры, было отмечено, что деятельность данной организации будет поддерживаться и впредь.

Этой организации, основанной 6 июня 1992 года на состоявшейся в Стамбуле встрече министров культуры тюркоязычных стран и названной Постоянным советом министров культуры тюркоязычных стран, на проведенной в декабре 1993 года в Баку встрече было присвоено название ТЮРКСОЙ. 12 июля 1993 года представители Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Туркменистана и Турции подписали соглашение о создании ТЮРКСОЙ. Некоторое время спустя парламент Турции и другие подписавшие соглашение страны заявили об официальном признании ими данной организации. Позже Татарстан, Башкортостан, Тува, Хакасия и Турецкая республика Северного Кипра также вступили в нее.

Признаваемая как международная организация, ТЮРКСОЙ установил прямую связь с ЮНЕСКО. Обязанности генерального директора организации исполняет министр культуры Азербайджанской Республики.

ТЮРКСОЙ внес большой вклад в развитие культурных связей между тюркоязычными народами, обеспечил участие представителей всего тюркского мира в мероприятиях, проводимых в связи с юбилеями выдающихся поэтов и государственных деятелей, отдельных литературных произведений. В то время как после 1992 года главы государств провели всего 7 саммитов, состоялось более 20 встреч ТЮРКСОЙ.

Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы:

На азербайджанском языке :

1. **Böyük İpək yolu: dünəni, bu günü, sabahı.** Məqalələr toplusu. Bakı, 1998.
2. **Azərbaycan beynəlxalq aləmdə.** I-V cildlər. Bakı, 1996-1999.
3. **Azərbaycan beynəlxalq çəxtərəfli qarşılıqlı əlaqələrdə.** Bakı, 1997.
4. **Azərbaycan-Türkiyə münasibətləri.** Bakı, 1997.
5. **Azərbaycan-Türkiyə: Dostluq, qardaşlıq, strateji əməkdaşlıq.** Bakı, 1997.
6. **GUÖAM hüdudlarını genişləndirir**// bax: Sülh və təhlükəsizlik naminə. Bakı, 2000. səh.95-102.
7. **Məmmədov. Ə.** Müstəqil Azərbaycan Respublikasının Mərkəzi Asiyanın türkdilli dövlətləri ilə mədəni əlaqələri. // "Beynəlxalq həyat" jurnalı, № 2-4, 1998.
8. **Orucəliyev Abbas.** Strateji partnyorlar. Azərbaycan və Ukrayna GUÖAM çərçivəsində// «Respublika» qəz., 23 dekabr 2001.

На турецком языке:

1. **Ali Faik Demir.** Türk dış politikası perspektifinden Güney Kafkasiya. İstanbul, 2003.
2. **Çeçen Anıl.** Atatürk ve Avrasiya. İstanbul, 1999.
3. **Çiloğlu Fahrettin.** Rusiya Federasyonunda ve Transkafkasiya’da etnik çatışmalar. Sinatle yayınları, İstanbul, 1998.
4. **Kafkasiya ve Azerbeycanın Dünü – Bugünü və Yarını.** İstanbul, 1995.
5. **Ozey Ramazan.** Dünya platformunda Türk dünyası. İstanbul, 1997.
6. **Saray Mehmet.** Yeni türk cümhuriyetleri tarihi. Ankara, Türk Tarih Kurumu yayınları, 1996.
7. **Suat İlhan.** Türklerin geopolitiği və Avrasyaçılık. Ankara, 2005.
8. **Tayfur Atmaca.** 20-ci yüzyılın sonunda Türkiye-Azerbaycan münasibətləri(1993-1998). Ankara,1999.
9. **Ülkü İrfan.** Bağımsızlıktan sonra Azerbeycan. Doğan kitapçılık, İstanbul, 2000.
10. **Yrd. Doç. Dr. Mert Bilgin.** Avrasiya enerji savaşları. İstanbul, 2005.

На русском языке:

1. **Аббасбейли А., Гасанов А.** Азербайджан в системе международных и региональных организаций. Баку, 1999.
2. **Азербайджанская Республика в Содружестве Независимых Государств.** Баку, 2001.
3. **Гончаренко А.** ГУУАМ и проблемы безопасности Черноморско-Каспийского региона//Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 3.
4. **Горовой В.** ГУУАМ: проблемы и перспективы // Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 3 (15), с. 80-90.

5. **Горовой В., Омелянчик Н.** ГУУАМ: проблемы и перспективы//Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 3.
6. **Исмаилова Н., Мусейбов Э.** Некоторые аспекты создания и функционирования ГУУАМ //”Возрождение-XXI век”, 1999, № 16.
7. **Кочубей Ю.** ГУУАМ и равноправное региональное сотрудничество // Центральная Азия и Кавказ. 2002, №2 (20).
8. **Мальгин А.Ю.** 10 лет СНГ: попытка проведения итогов www.niiss.ru
9. **Мир и Россия на пороге XXI века.** Москва, 2001.
10. **Николаев А.И.** «Большой Кавказ – стратегия России//Евразийский вестник. 2001, № 10.
11. **Парахонский Б.** ГУУАМ: путь к стратегической стабильности на Кавказе // Центральная Азия и Кавказ. 2000, № 6 (12), с. 32-38.
12. **Парахонский Б.** Формирование модели регионального сотрудничества в системе ГУУАМ // Центральная Азия и Кавказ. 2000, № 2 (8).
13. **Перепелица И.** ГУУАМ в новом геополитическом окружении//Центральная Азия и Кавказ. 2001, № 5.
14. **Петровский В.Е.** Азиатско-Тихоокеанские режимы безопасности после «холодной войны». Москва, 1998.
15. **Полоскова Т.** Диаспоры в системе международных связей. Москва, 1998.
16. **Прейгер Д., Малярчук И., Новикова А., Нижник Е.** ГУУАМ: экономические основы кооперации // Центральная Азия и Кавказ. 2000, № 6 (12), с.160-168.
17. **Хакимов Б.М.** Коллективная безопасность в СНГ //Международная жизнь. 2001, № 7.
18. **Шишков Ю.В.** Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ? Москва, 2001.

Ресурсы интернета:

- <http://stra.teg.ru> – analitik portal
- <http://www.ca-c.org> – «Центральная Азия и Кавказ» – Центр социально-политических исследований (Швеция) (Central Asia and the Gaugasus – Center for Social and Political Studies (Sweden))
- <http://www.c-asia.org> – Обзор Центральной Азии (The review of Central Asia)
- <http://www.centrasia.ru> – справочник по Центральной Азии
- <http://www.e-journal.ru> – «Евразийский вестник», Журнал теории и практики Евразийства
- <http://www.materik.ru> – Информационно-аналитический портал постсоветского пространства
- <http://www.newsweekly.ru> – политический еженедельник
- www.expert.ru – еженедельный журнал
- www.geopolitica.ru – analitik portal
- www.kavkaz.com
- www.politic.donetchk.ua – Политическая жизнь Украины:
- www.vub.ac.be

Местные и иностранные журналы:

«Полис». Москва, 2000.

Дипломатический вестник МИД Российской Федерации, 2000.

Евразийский вестник. Москва, 2000.

Международная жизнь. Москва, 1992.

МЭИМО. Москва, 2000.

США: экономика, политика, идеология. 2000.

Центральная Азия и Кавказ. 2000.

ГЛАВА IX

ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА СТРАН МИРА И НОВАЯ НЕФТЯНАЯ СТРАТЕГИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА

Темы:

- 1. Энергетические ресурсы в современной геополитике мира*
- 2. Роль каспийской нефти в связях Азербайджана с ведущими странами мира*
- 3. Каспийская нефть в рамках геополитики и региональных интересов: правовой статус Каспия*
- 4. Вывод каспийской нефти на мировые рынки и возникшие вокруг этого проблемы*
- 5. Роль энергетической политики в укреплении международной позиции Азербайджанской Республики*

§ 1. ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКЕ МИРА

К ряду наиболее актуальных вопросов современных международных отношений относят и борьбу стран мира за обеспечение производственных потребностей (энергонасосители, сырье, технология, капитал, рынки сбыта), что является одной из главных геополитических проблем в глобализирующемся мире.

На первом месте в ряду потребностей современной промышленной цивилизации стоят нефть и нефтепродукты – горючесмазочные материалы, тепловая, электрическая энергия, пластмасса, асфальт, продукты нефтепереработки и др. Поэтому мировые нефтяные запасы и местонахождение этих ресурсов (территориальная принадлежность), обретая в современном мире

транснациональный характер, с точки зрения их национально-государственных интересов имеют стратегическое значение и для государств планеты с развитой индустрией, и для стран, владеющих нефтью. Ибо 39,5% процента всей электроэнергии в мире производят с помощью нефти, 24,3% – угля, 22,1% – газа, 6,9% – воды, 6,3% – атома. Как видно, нефть остается главным источником электроэнергии.

Основному сегодня потребителю нефти – США (48 %) – на мировых нефтяных рынках все больше приходится сталкиваться в конкуренции за дешевую нефть с такими странами, как Китай, Индия. Поэтому между ведущими и развитыми государствами мира существует серьезное противоборство за партнерские отношения со странами-производителями нефти.

Мировые запасы нефти составляют, по данным некоторых источников, около 140-200 миллиардов тонн. Из них приблизительно 3 миллиарда тонн находится в США, 8 миллиардов – в Венесуэле, 6 миллиардов – в Мексике, 35 миллиардов – в Саудовской Аравии, 13 миллиардов – в Ираке, 12 миллиардов – в Иране, 13 миллиардов – в Кувейте, 13 миллиардов – в Объединенных Арабских Эмиратах, 5 миллиардов – в Азербайджане, 4 миллиарда – в Ливии, 2 миллиарда – в Нигерии, 3 миллиарда – в Китае, 17 миллиардов – в России, 9 миллиардов – в Казахстане и чуть более 30 миллиардов во всех остальных странах.

Как видно, запасы Азербайджана, составляющие 5 миллиардов тонн нефти и 5-6 триллионов кубометров газа, составляют примерно 4% общемировых запасов. В глобальном осмыслении это достаточно солидная цифра. Но на национальном уровне (с точки зрения численности населения страны, территории и внутренних потребностей) названная цифра – огромное достояние и оказывает особое влияние на позицию Азербайджана среди государств мира.

По потреблению нефти ведущие места в мире занимают развитые страны Запада во главе с США, а также Китай, Индия и

Россия. По подсчетам, со дня знакомства человека с нефтью в мире ее произведено около 100 миллиардов тонн. Сегодня примерно в 80 странах мира добывается 2,8-3,2 тонны нефти (около 2% общих запасов). Наиболее крупные производители нефти – это страны, которые называют «большой пятеркой» – Саудовская Аравия, Ирак, Иран, Кувейт, ОАЭ, а также Венесуэлла, Мексика и Россия (на долю этих государств приходится 90-95% добываемой в мире нефти).

В региональном понимании страны Персидского залива считаются богатым нефтью и самым геоэкономически и геополитически значимым регионом мира. Страны Каспийского бассейна (Россия, Азербайджан, Казахстан, Иран и Туркменистан) по объему топливных энергоресурсов считаются вторым по важности геоэкономическим и геополитическим регионом мира (по подсчетам экспертов США топливные запасы четырех Каспийских государств (за исключением Ирана) составляют около 51-57 миллиардов тонн). По мнению американских экспертов, в этом бассейне только нефтяных ресурсов – 35-37 миллиардов тонн.

Изо дня в день роль Каспийского региона в мировом энергетическом пространстве возрастает. Поэтому США объявили этот регион зоной своих национальных интересов, а страны Европейского союза, Китай, Япония предпринимают серьезные попытки для того, чтобы быть представленными в регионе.

Еще одним важным фактором, влияющим на современные мировые геополитические ориентиры, является вопрос доставки энергопродуктов на мировые рынки и основным потребителям безопасными путями. В этом смысле вопрос экспортного маршрута углеводородных запасов Каспийского бассейна – нефти и газа, и то, через территорию каких стран он будет проходить, стоит в центре геополитических и геоэкономических проблем. В этом вопросе в обязательном порядке представлены интересы и государств региона – России, Ирана, Турции, Азербайджана, Грузии, Украины, и государств мира – США, стран Европей-

ского союза, Китая, Японии, и нефтедобывающих государств – стран Персидского залива, Норвегии, Венесуэлы и др. Одни, пропуская нефть через территорию своей страны, стараются обеспечить собственные интересы, другие – свои конкурентные интересы в зависимости от маршрута и рынков, куда будет поступать нефть, третьи – свои интересы, направленные на получение источников более дешевой, безопасной и стабильной энергии, четвертые стремятся путем выноса своих ресурсов на мировые рынки решить проблемы национальной государственности и материальные проблемы.

Дело в том, что считающаяся основным потребителем нефти «большая восьмерка» (США, Япония и страны Западной Европы) потребляет 2/3 мировой нефти. По прогнозам в 2010 году ежедневная потребность в нефти в мире составит 91 миллион баррель (в настоящее время эта цифра составляет 75 миллионов), из которых, по меньшей мере, 49% будут потреблять США, Япония и Западная Европа, 41% – развивающиеся страны, а 10% – страны, переживающие переходный период.

Сегодня большая часть основной нефти импортируется из стран Персидского залива, Северной Африки, Мексики, Венесуэлы, Северного моря (Норвегия) и России. Арабская нефть доставляется на мировые рынки, проходя через пролив Ормуз, соединяющий Персидский залив с мировым океаном, одна сторона пролива принадлежит Ирану. Другой маршрут достигает Средиземного моря по нефтепроводам через Сирию и Турцию и находится под влиянием террористов и отличающихся нестабильной позицией, правящих кругов Сирии. Поэтому Запад в ближайшие десять лет стремится найти более стабильный источник, альтернативу арабской нефти и нестабильному маршруту Персидского залива. Таким источником, конечно же, может стать каспийская нефть, а стабильным маршрутом – Баку-Тбилиси-Джейхан. По мнению исследователей, Каспий в состоянии сыграть роль дополнительного источника энергии для развитых стран.

Геоэкономическое движение нефти, как правило, состоит из пяти основных этапов: добыча – транспортировка – переработка – еще раз транспортировка – продажа. Развитые страны закупают сырую нефть на месте добычи (иногда и сами участвуют в добыче), все остальные этапы осуществляют самостоятельно.

Конечно, Азербайджан из-за некоторых технологических и инвестиционных ограничений в основном продает сырую нефть. И добычу своих запасов на Каспии осуществляет зачастую не самостоятельно, а совместно с зарубежными компаниями, теряя немалую часть доходов. Если в будущем удастся добывать и перерабатывать нефть самостоятельно, на основе высоких технологий, то наша страна, вынося нефтепродукты на мировые рынки, сможет иметь еще большую прибыль. Но на сегодняшний день Азербайджан в лучшем случае экспортирует сырую нефть или использует богатые нефтяные месторождения совместно с зарубежными компаниями.

Среди энергоносителей важное место в мире после нефти занимает газ. Это топливо и дешевле нефти, и превосходит ее по своим запасам в мире (примерно 120-150 триллионов тонн). По этой причине газ, по сути, расценивается как «запасное топливо». По мнению специалистов, нефтяные запасы Земли в состоянии полностью удовлетворить потребности людей в течение 50-100 лет, а запасы газа – 100-150 лет.

В число стран, обладающих наиболее богатыми запасами газа и больше всех добывающих газ, входят Россия (в этой стране находится 23 % мировых запасов, ежегодная добыча в среднем составляет 574 миллиарда кубометров), США (соответственно 21,3%, 550 млрд. куб.м), Канада (7,2%, 186 млрд. куб.м), Великобритания (4,4%, 90 млрд. куб. м), Алжир (3,3%, 72 млрд. куб.м), Голландия (3%, 64 млрд. куб.м), Индонезия (2,6%, 68 млрд. куб.м), Иран (2,4%, 50 млрд. куб.м), Саудовская Аравия (2,2%, 46 млрд. куб.м), Узбекистан (2,2%, 51 млрд. куб.м), Норвегия (2,3%, 48 млрд. куб.м), Малайзия (2%, 41 млрд. куб.м), Мексика (1,8%, 35 млрд.

куб.м), Туркменистан (1,6%, 50 млрд. куб.м), Азербайджан (0,8%, 4,5 млрд.куб.м) и Казахстан (0,6%, 12 млрд. куб.м).

Ежегодно в мире в среднем производится 2 триллиона 585 млрд. куб.м газа, из которых примерно 60-70% потребляют США, Германия, Япония, Франция, Италия, Украина, Польша и другие европейские государства.

Россия является основным экспортером своего и туркменского газа в Европу и на евразийское пространство. Эта страна ежегодно обеспечивает около 40-45% мировых потребностей в газе. Экспортируемый Россией в Европу газ (ежегодно примерно на 15-20 млрд. долларов), а также принадлежащая система газопроводов позволяют ей также влиять на геополитические механизмы Европы. Доставляющие российский газ в Европу три огромных газопровода: протянувшийся от Уренгоя (через Украину, Венгрию, Словакию, Австрию, Чехию) до Германии; через Беларусь до Польши; «Голубой поток», достигающий по дну Черного моря Турции, а затем – Грецию и Болгарию, позволяют России фактически контролировать весь европейский рынок. Кроме того, пользуясь тем, что Туркмения не имеет прямых выходов на рынки Европы, Россия закупает у нее по низкой цене газ и экспортирует его на мировые рынки. Используя также большие преимущества в вопросе трубопроводов, Россия комбинирует свои геополитические интересы, отношения с иностранными государствами. Например, если российский газ продается Германии за 120 долларов США (за 1000 кубометров), то эта сумма для Польши составляет 100, Прибалтийских государств – 80, Украине – 50, Азербайджану – 62, Беларуси – 46 долларов. Как видно, эта страна, используя разницу в ценах, навязывает внешнему миру свои требования, геополитические и другие интересы.

В последнее время происходившие в Украине, Польше и других восточноевропейских государствах процессы, создавшийся в отношениях с Россией некоторый холодок, вынуждают эту страну искать новые маршруты для выхода газа на за-

падноевропейские рынки. Одним из таких маршрутов может считаться стратегический газопровод, который будет напрямую проложен из России в Германию и другие западноевропейские страны по дну Балтийского моря. Предполагается, что строительство этой линии обойдется в 2 миллиарда долларов США.

Реализуемый Азербайджаном, США и странами Запада проект по доставке богатых запасов природного газа Каспийского бассейна (имеется в виду газ Туркменистана, Казахстана и Азербайджана) по маршруту Баку-Тбилиси-Эрзурум в Турцию, а оттуда на европейские рынки, может несколько ограничить абсолютную гегемонию России на этом рынке. Поэтому Россия, долгое время серьезно пропагандируя неперспективность этого проекта, пыталась предостеречь западные компании от его финансирования, предотвратить их участие в проектах Туркменистана и Казахстана. Но, почувствовав, что добиться этого невозможно, согласилась на строительство газопровода «Голубой поток» и вывод российского газа через Турцию на указанные рынки. Но европейские страны, предпочтя альтернативные проекты, связанные с газом и газопроводами, еще более ускорили реализацию трубопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум и эксплуатацию перспективных газовых месторождений Каспия, принадлежащих Азербайджану, Туркменистану и Казахстану. В настоящее время в этих трех прикаспийских странах, где прогнозируются огромные запасы газа, проводится серьезная работа, которая частично направлена на то, чтобы Европа преодолела газовую зависимость от России.

Независимое развитие, государственная безопасность и геополитическое положение Азербайджанской Республики, расположенной на берегах Каспийского моря, разработка и свободная транспортировка на мировые рынки ее богатых углеводородных запасов сегодня считаются не только внешнеполитическими приоритетами нашей страны, но и составляют одну из актуальных тем и мировой политики международного сообщества. В настоящее

время Каспийское море, нефтегазовые запасы его азербайджанского сектора серьезно интересуют не только такие страны региона, как Россию, Иран, Украину, Турцию, но и потребляющие 3/4 мировой энергии США, Англию, Францию, Италию, Голландию, Польшу, Японию, Китай и многие другие государства Запада и Востока. Одной из основных причин этого является новая нефтяная стратегия, основу которой заложил Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, и которая успешно претворяется в жизнь. Реализация этой стратегии, начавшаяся с заключения нефтяного договора, получившего название «Контракт века», предоставила благоприятные возможности, создала благодатную почву для расширения взаимосотрудничества с другими странами мира и укрепления международных позиций Азербайджана как независимого государства, его интеграции в Европейское сообщество, создания дружественных отношений и отношений стратегического сотрудничества с ведущими странами мира и, в первую очередь, с крупными государствами.

Со дня подписания «Контракта века» прошло более 10 лет. За эти годы, несмотря на давление и преследования, Азербайджан решительно и последовательно проводил свою независимую нефтяную стратегию, реализовывал национальные права на свои природные богатства, смог создать равноправные партнерские отношения с самыми передовыми и технологически развитыми странами мира. Основу завоеванных успехов составляют дальновидная политика азербайджанского руководства, правильная оценка экономического потенциала, перспективных возможностей страны и, самое главное, роли нефтяного фактора в энергетической политике современного мира. Сегодня Азербайджан, ставший центром нефтяных, газовых, транспортно-коммуникационных транснациональных проектов, соединяющих Восток и Запад, Среднюю Азию-Кавказ и Европу, стремится решать не только проблемы своей страны и своего народа, но воспринимается и как один из важ-

ных факторов Евразийского региона, взаимовыгодного сотрудничества народов всего мира, региональной интеграции, глобального энергетического обеспечения.

Тема о роли нефти во внутренней жизни Азербайджана, в его внешних связях сегодня находится в центре внимания исследователей. Нефтяной фактор в создании национальной стратегии государства, освоение нефтегазовых запасов страны, а также Каспийского моря, свободная доставка энергоносителей на мировые рынки, рациональное использование полученных средств, определение правового статуса национальных секторов Каспия и защита суверенных прав прибрежных государств, использование международного сотрудничества в обеспечении регионального мира и стабильности, а также другие вопросы считаются актуальными проблемами современных международных и региональных отношений.

§ 2. РОЛЬ КАСПИЙСКОЙ НЕФТИ В СВЯЗЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА С ВЕДУЩИМИ СТРАНАМИ МИРА

Азербайджан, обладающий древней историей, богатой культурой, неисчерпаемыми природными богатствами, издавна известен как нефтяная страна.

На протяжении истории греки и римляне, арабы и монголы, русские или англичане, совершавшие нашествия на Азербайджан, наряду с другими материальными и духовными богатствами, проявляли интерес также к его богатым нефтяным месторождениям. В борьбе за топливо, развернувшейся в канун Первой мировой войны, желание овладеть богатым нефтью Азербайджаном входило в планы обеих военных группировок – Антанты и Тройственного союза. Начиная с 90-х годов XIX века, Баку производил 95% добываемой в Российской империи нефти, на него приходилось около половины мировой нефтедобычи – примерно 11 миллионов тонн ежегодно.

В первые годы Второй мировой войны гитлеровская Германия начинает поход на Баку, стремится захватить его богатые нефтяные месторождения. Завладев Баку, который производил 3/4 всей добываемой в СССР нефти, фашисты хотели оставить без топлива советскую боевую технику. В период Второй мировой войны на бакинской нефти действовало 70-80 процентов советской боевой техники и 85-90 процентов авиации.

После принятия 18 октября 1991 года Конституционного акта о независимости Азербайджанской Республики интерес ведущих государств Америки, Европы и Азии к Азербайджану, его подземным природным богатствам еще более возрос. Каспийское море и в целом район Каспийского бассейна стали объектом внимания не только России и Ирана, но и других государств. Причиной этого послужили, в первую очередь, геополитическое и экономическое значение региона, богатые углеводородные и другие запасы Каспия. В представлении США, ведущих государств Европы и Азии, а также России расположенный на берегу Каспийского моря Азербайджан считался основным государством региона, что, в первую очередь, было связано с его выгодным геополитическим положением, богатыми нефтяными и газовыми запасами.

Налаживание всесторонних экономических отношений со странами региона, европейскими государствами и США, особенно развитие сотрудничества в области энергетики, начиная с 1993 года, стали приоритетным направлением внешней политики Азербайджанского государства. Избранный в октябре 1993 года Президентом Азербайджанской Республики, Гейдар Алиев заявил, что наша страна готова к взаимовыгодному сотрудничеству с любым государством, проявляющим интерес к нефтяным запасам Азербайджана, с учетом одного из основополагающих принципов ее внешней политики – национальных интересов, как и интересов зарубежных государств.

Главная цель заключалась в том, чтобы стать хозяином имеющихся в стране богатств, в том числе и крупнейших нефтегазовых месторождений, рационально использовать их во имя укрепления страны, улучшения жизненного уровня населения, усиления международных позиций страны. Президент Азербайджана стремился привлечь к освоению богатых углеводородных запасов страны как можно больше стран, особенно Запада, США, Японию, а также Россию, Турцию и Иран, которым принадлежит особая роль в регионе. Для этого было несколько причин.

Во-первых, для только что завоевавшего независимость Азербайджана, переживающего серьезный экономический, политический и социальный кризис, не имеющего никаких внутренних ресурсов для эксплуатации нефтегазовых месторождений, да и в целом для развития экономики зарубежные инвестиции и передовые технологии, независимо от сферы их вложения, были нужны как воздух.

Во-вторых, тот факт, что Азербайджан, у которого еще слабы были традиции государственности, не утвердилась репутация, окончательно не сформированы и не окрепли государственные атрибуты, не обеспечены суверенные права на всей территории страны, который подвергся оккупации, выступает в роли независимого партнера зарубежных государств, имел для того времени большое значение. Любое иностранное государство, вступающее с Азербайджаном в экономические отношения, заключающее с ним договор о совместной работе, особенно влиятельные страны Запада, по сути становилось фактором дополнительного гаранта его суверенных прав и государственной независимости.

В-третьих, такие государства, как Россия и Иран, продемонстрировали в отношении к углеводородным запасам азербайджанского сектора Каспийского моря, в целом к разделению моря на сектора своеобразную позицию. Привлекая ино-

странные государства к разработке нефтегазовых проектов на Каспии, Азербайджан по существу стремился получить их поддержку, в том числе, использовать их силу и влияние, чтобы противостоять давлению России и Ирана.

В-четвертых, Азербайджан искал себе сторонников на международной арене в связи с армяно-азербайджанским конфликтом. Каспийская нефть могла стать весьма значительным фактором для согласования интересов, создания партнерских отношений между Азербайджаном и западными странами.

Первыми, кто поддержал новую нефтяную политику Азербайджана, а также проявил интерес к нефтегазовым запасам Каспийского региона, были ведущие государства Западной Европы и США. После развала СССР США и западноевропейские государства, обладающие в мире решающим политико-экономическим авторитетом, вместе со своими союзниками направили свое внимание на Южный Кавказ и страны Каспийского бассейна, в том числе обладающий богатыми углеводородными ресурсами Азербайджан. Азербайджан стремился использовать этот интерес Запада для укрепления своей государственной независимости, проведения социально-экономических реформ, доведения до всего мира сути армяно-азербайджанского конфликта и проблемы Нагорного Карабаха, чтобы страны мира заняли справедливую позицию в вопросе урегулирования этих проблем. Азербайджанская Республика одновременно стремится привлечь к совместным проектам по разработке каспийской нефти такие страны региона как Россия, Турция, Иран, Грузия, Украина. Потому что каждая из этих стран, с точки зрения своих интересов, позиций, играли важную роль в нефтяной стратегии Азербайджана. Некоторые из них следовало нейтрализовать, а интересы других еще более прочно связать с интересами Азербайджана.

20 сентября 1994 года в Баку был подписан контракт, получивший историческое название «Контракт века». Этот договор «О совместной разработке месторождений «Азери», «Чыраг» и

глубоководной части месторождения «Гюнешли» в Азербайджанском секторе Каспийского моря», открыл в нефтяной истории Азербайджана новую эру. На церемонии подписания исторического документа были представлены 11 нефтяных компаний из 7 стран. Согласно контракту, ведущие нефтяные компании США, России, Турции, Великобритании, Норвегии и Саудовской Аравии в течение 30 лет должны добыть из месторождений 511 миллионов тонн нефти. Общие инвестиционные вложения в проект равнялись 10 миллиардам долларов США, из них 7,4 миллиарда должны были вложить западные страны. Впоследствии к договору присоединились также компании «Иточу» (Япония), «Экссон» (США).

В итоге доли инвестиционных вложений компаний-участниц были распределены в проекте в следующем порядке:

| Компании | Инвестиционная доля |
|---------------------------------------|---------------------|
| Бритиш Петролеум (Великобритания) | 17,12 % |
| Амоко (США) | 17,01 % |
| Лукойл (Россия) | 10 % |
| Пензойл (США) | 4,81 % |
| Экссон (США) | 8,00 % |
| Статойл (Норвегия) | 8,56 % |
| Иточу Слodzi (Япония) | 3,92 % |
| Ремко Энержи Груп (Великобритания) | 2,08 % |
| Юнокал (США) | 10,05 % |
| Тюркиш Петролеум Кор. (Турция) | 6,75 % |
| Делта Немир Хазар (Саудовская Аравия) | 1,68 % |
| ГНКАР (Азербайджан) | 10 % |

Как видно, в «Контракте века» наибольшая доля отведена ведущим западным государствам. А среди этих государств наиболее значительная доля принадлежит американским компаниям. В телеграмме президента США Билла Клинтона от 20 сентября 1994 года говорилось: «Соединенные Штаты приветствуют этот контракт, который является наиболее крупным в истории среди подобного типа контрактов. Он будет выгодным для всех сторон, будет служить укреплению возрастающих торгово-экономических отношений между нашими странами».

В телеграмме подчеркивалось, что разработка азербайджанской нефти может сыграть важную роль в урегулировании продолжающегося долгое время конфликта внутри и вокруг региона Нагорного Карабаха, а также принести азербайджанскому народу стабильность, экономическое развитие и благосостояние.

Вторая после США основная доля в «Контракте века» была выделена компаниям Великобритании «Бритиш Петролеум» (17,12 %) и «Ремко Энерджи Групп» (2,08 %). И это было логически связано с экономическим и политическим положением, которое занимало в мире Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, и серьезным интересом этой страны к азербайджанской нефти.

Правительство Азербайджана, исходя из принципов сбалансированной внешней политики, наряду с ведущими западными государствами выделило в проекте «Контракт века» 10 % компании «Лукойл», принадлежащей Российской Федерации, которая имела в регионе сильное влияние. И это не случайно. Несмотря на то, что в 1994 году Россия и сама переживала глубокий экономический кризис и была не в состоянии вложить серьезные инвестиции в зарубежные нефтяные проекты, однако эта страна, вместе с Ираном, очень ревностно относилась к любым инициативам Азербайджана на Каспии, особенно к его желанию наладить совместную работу с западными странами, и

чинила серьезные препятствия. Обе эти страны под предлогом нерешенности проблемы деления Каспийского моря на сектора, выступали с заявлениями, в которых ставилась под сомнение юридическая сила контракта, старались сделать все, чтобы западные компании воздержались от участия в нем. Поэтому правительство Азербайджана, чтобы особо не раздражать эти государства, направить их в русло конструктивного сотрудничества, выступило с инициативой предоставить каждому из них возможность участия в «Контракте века». В проекте были выделены серьезные доли как представляющей Россию компании «Лукойл (10 %), так и Ирану (10 %). Хотя США и некоторые западные страны открыто возражали против участия нефтяных компаний Ирана в консорциуме. В результате Иран не получил доли в этом проекте.

Несмотря на шаги руководства Азербайджана, предпринятые в отношении России и Ирана, эти страны накануне и после подписания «Контракта века» начинают оказывать на Азербайджан очень серьезное давление.

10-процентная доля российской компании «Лукойл» вызвала недовольство в некоторых кругах этой страны. Поэтому, найдя единомышленников в Иране, определенные силы в этот промежуток времени стали прилагать серьезные усилия, чтобы помешать осуществлению проекта. С их стороны звучали заявления о том, что «Каспийское море – это общий для всех прикаспийских государств водоем и не подлежит разделу на национальные сектора», «Азербайджан не имеет права в одностороннем порядке заключать нефтяные контракты и добывать нефть из месторождений «Азери», «Чыраг», «Гюнешли» и т. д.

Президент Гейдар Алиев хорошо понимал, что реальная независимость республики, а также решение многих проблем ее государственности, в том числе урегулирование армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта могут быть осуществлены в основном усилиями ведущих западных госу-

дарств. Однако недопустимо также вызывать недовольство таких крупных государств региона как Россия и Иран. Нужно было, не обостряя ситуации, шаг за шагом решать имеющиеся проблемы. В таком случае главным было вложение как можно больших средств в экономику Азербайджана, обеспечение его развития, вывод из экономического кризиса и восстановление общественно-политической стабильности.

Многие дестабилизационные процессы, имевшие место в Азербайджанской Республике после подписания договора, также разжигались из-за рубежа. Но Азербайджан, благодаря воле и целенаправленным шагам руководителя страны, достойно прошел эти испытания, смог противостоять давлению и угрозам. В то же время «Контракт века» успешно осуществлялся именно благодаря поддержке и доверию ведущих государств мира и их нефтяных компаний.

За прошедшие годы с 36 ведущими компаниями 16 государств мира были заключены 26 нефтяных договоров. На их основе в течение 30 лет в нефтяную промышленность Азербайджана должно быть вложено инвестиций в сумме до 70 миллиардов долларов. Сегодня сумма вложенных только в рамках «Контракта века» зарубежных инвестиций составляет более 3 миллиардов, а общий объем вложенного капитала – более 10 миллиардов долларов. По объему зарубежных инвестиций на душу населения Азербайджан занимает первое место на постсоветском пространстве и находится на передовой позиции среди стран Восточной Европы.

Преодолено также и серьезное давление на Азербайджан России и Ирана. Нерешенный до конца вопрос разделения Каспийского моря на сектора (из-за неконструктивной позиции Ирана и Туркменистана) также никак не мешает реализации «Контракта века». Доставка углеводородных запасов Каспийского моря на мировые рынки наряду с трубопроводами Баку-Новороссийск, Баку-Супса служит Основной экспортный тру-

бопровод Баку-Тбилиси-Джейхан, прокладывается экспортный газопровод Баку-Тбилиси-Эрзурум. Азербайджан превратился в один из основных энергетических источников региона и мира и занимает достойное место в современной системе международных отношений. В основе всех этих успехов, особенно в создании всесторонних взаимовыгодных отношений с внешним миром, стоит обладание нашей страной богатыми углеводородными месторождениями Каспия и новая нефтяная стратегия, обуславливающая их правильное использование.

§ 3. КАСПИЙСКАЯ НЕФТЬ В РАМКАХ ГЕОПОЛИТИКИ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ: ПРАВОВОЙ СТАТУС КАСПИЯ

Каспийский регион отличается своей важной геополитической значимостью и богатыми ресурсами углеводородов. В последнее десятилетие XX века в результате мировых общественно-политических процессов, установления однополюсного мирового порядка, глобализации и т.д., Каспийское море и Кавказский регион вновь стали главными по своей значимости объектами мировой политики.

В разных источниках приводятся различные данные о природных ресурсах Каспия. Наряду с вышеуказанными цифрами, газета «Нью-Йорк Таймс» в номере от 6 августа 1997 года привела данные, согласно которым промышленные запасы углеводородного сырья Каспия состоят из 200 миллиардов баррелей нефти и примерно столько же газа, а стоимость их по нынешним ценам равна 4 триллионам долларов США.

По подсчетам американских экспертов, общий объем месторождений углеводородов на Каспии составляет 200 миллиардов тонн, топливно-энергетические запасы же четырех прикаспийских стран, исключая Иран, равны 51-57 миллиардам тонн.

С распадом СССР и созданием новых независимых государств – Азербайджана, Казахстана, Туркменистана и России, количество прикаспийских стран возросло до пяти. В настоящее время каждое из этих государств, учитывая собственные экономические и политические интересы, выдвигает выгодные для себя варианты использования ресурсов Каспия. Некоторые из них считают, что Каспий должен быть использован прибрежными государствами совместно, иными словами, считают его замкнутым водоемом, принадлежащим только им. Другие же, в соответствии с мировой практикой, предлагают принцип деления на национальные секторы. К настоящему моменту, несмотря на заключенный между Россией, Казахстаном и Азербайджаном договор о разделе дна моря на национальные секторы, вопрос о статусе Каспия полностью еще не решен. На фоне непреодоленных разногласий из-за отличающейся (неконструктивной) позиции Ирана и Туркменистана по вопросу юридического статуса Каспия претензии этих государств на некоторые месторождения в национальном секторе Азербайджана еще более обострили отношения прибрежных стран.

Юридический статус Каспия – это международная проблема, и в этой плоскости интересы таких ведущих мировых держав, как США и Россия, европейских стран и некоторых стран Азии, в том числе и нашего региона, пересекаются. Каждое из этих государств прекрасно понимает, что выгодная позиция на Каспии создаст им преимущественные возможности на Кавказе, Центральной Азии и Ближнем Востоке в целом.

Стремительный рост популярности Каспийского региона и превращение его в один из ведущих факторов мировой политики связаны с наличием там природных ресурсов, особенно богатством пластов нефтью и газом, и с международным интересом к ним. Каждое из прибрежных государств обладает достаточным количеством углеводородных ресурсов, поэтому идет серьезная конкурентная борьба за нацеленных на этот

регион инвесторов. Проблема статуса Каспия как раз и является следствием этой конкуренции и разнообразия интересов прикаспийских стран в вопросе эксплуатации энергоресурсов.

Нынешний статус Каспия регулируется в основном Российско-иранским договором о содружестве, подписанным 26 февраля 1921 года, а также Соглашением о торговле и судоходстве от 25 марта 1940 года, заключенным между СССР и Ираном. Согласно этим документам, в результате разграничения по прямой линии от Астары (Азербайджан) до населенного пункта Гасанкули (Туркменистан), доля Ирана составила 14% площади Каспия, а доля СССР – 86%. В свою очередь, СССР, в порядке внутреннего распределения, по принципу срединной линии, разделил свою долю на национальные сектора между 4-мя республиками – Россией (14%), Казахстаном (29%), Азербайджаном (21%) и Туркменистаном (16%) и тем самым определил водные границы республик. По мнению международных наблюдателей, необходимости и оснований для пересмотра такого разграничения в данный момент не существует. Даже при повторном пересмотре границ, распределение будет проводиться на тех же принципах, в результате чего все равно возможность получения Ираном 20%-ной доли, а Туркменистаном – дополнительных месторождений не появится. Согласно достигнутой 12 ноября 1996 года в Ашгабаде взаимной договоренности Прикаспийских стран, нынешний правовой режим и договоренности действуют до принятия новой Конвенции. Так как государства-правопреемники, приняв 21 декабря 1991 года Алматинскую Декларацию, гарантировали выполнение всех международных обязательств бывшего СССР, была признана и правопреемственность советско-иранских договоренностей.

Процессы в Прикаспийском регионе вовсе не ограничиваются проблемами эксплуатации месторождений углеводородного сырья и секторов. Здесь сталкиваются, прежде всего, вопросы

стратегического воздействия на регион, нефтепровод и его безопасность, экономические и геополитические интересы внешнего мира. По общему мнению специалистов в области нефти, в мире невозможно найти другой такой регион, где бы соперничало друг с другом столько народов, стран и компаний.

Среди государств, проявляющих политическую и экономическую заинтересованность в Каспийском регионе, самыми активными являются страны Запада и Соединенные Штаты Америки. Политические интересы США в этом регионе наиболее выпукло проявляются в отношениях с Азербайджаном. США являются главным участником и защитником осуществляемых на Южном Кавказе и в Средней Азии проектов стратегического значения и протекающих здесь процессов. Правительство США неоднократно заявляло, что данный регион входит в сферу его жизненно важных интересов.

После террористических актов 11 сентября 2001 года наблюдается новая политическая ситуация, складывающаяся на фоне тесных отношений США со Средним Востоком, в том числе с Азербайджаном и Центральной Азией. Сотрудничество стран региона в рамках блока ГУАМ, которое строится в соответствии с принципами и интересами США, в современной обстановке приобретает еще большую актуальность.

В отчете Госдепартамента «Энергетическое развитие бассейна Каспия» (1997) США определяют четыре главных направления своей внешней политики в этом регионе:

1.«Урегулирование региональных конфликтов». Этот пункт предусматривает и решение армяно-азербайджанского конфликта, устранение этнической напряженности на Кавказе, а также прекращение гражданской войны в Таджикистане. По мнению авторов документа, эти конфликты создают условия для вмешательства в эти дела внешних сил, вроде Ирана. Вдобавок, их затягивание формирует благоприятную среду для развития разрушительных исламистских движений;

2.«Увеличение и расширение мирового энергообеспечения». Этот пункт предусматривает эксплуатацию энергетических ресурсов Каспийского бассейна в качестве альтернативы и дополнения к Персидскому заливу, а также с целью страховки энергетических интересов Запада в этом регионе.

3.«Независимость и суверенитет стран Каспийского бассейна». Авторы отчета считают, что здесь главной проблемой является устранение зависимости от нефтепроводов, проходящих по территории России. Помимо политических проблем, эта зависимость дает возможность России значительно повысить цены за пользование нефтепроводами. Для решения проблемы необходимо наличие иных, альтернативных путей энергоэкспорта. Следуя данной логике, из-за возникновения вопроса о доверии к нефтепроводу через Иран и поддерживается идея «Баку-Тбилиси-Джейхан».

4.«Изоляция Ирана». Для этого требуется ограничение доходов этой страны. Эти доходы расходуются на создание оружия массового уничтожения, увеличение арсенала разрушительного оружия, поддержку терроризма. Наилучшим способом достижения этой цели авторы отчета считают создание препятствий на пути участия Ирана в эксплуатации энергетических ресурсов Каспия.

Правительство США в соответствии со своей стратегической линией в вопросе основного нефтепровода поддерживает проект Баку-Тбилиси-Джейхан, а в вопросе правового статуса Каспия защищает идею раздела на национальные секторы по срединной линии. Начиная с 1995 года, правительство США демонстрирует в регионе целенаправленную, активную и последовательную политику.

Говоря об антитеррористических операциях, президент США открыто выразил свое недовольство нейтральной позицией нефтедобывающих стран Ближнего Востока в борьбе с международным терроризмом. В то же время США принима-

ют во внимание и то, что сегодня потребность Запада в энергоносителях удовлетворяется за счет нефти, экспортируемой именно из этих стран. Поэтому Запад, особенно США, стремятся к каспийской нефти и, прилагая серьезные усилия для строительства экспортного трубопровода «Баку-Джейхан», делают все возможное для успешного его завершения.

Одним из основных политических игроков на арене борьбы за нефть Каспия и ее транспортировку на мировой рынок является Российская Федерация.

Региональная политика России и Казахстана, а также их нынешняя позиция относительно статуса Каспийского моря определяется Соглашением от июля 1998 года о договоренности по разграничению дна северной части Каспия. Согласно данному Соглашению, стороны согласились на раздел дна с совместным использованием биологических ресурсов верхнего слоя. По Соглашению в этих водах было разрешено свободное судоходство, а рыболовство и охрана окружающей среды регулируются с помощью согласованных норм.

Последние предложения России по этим вопросам заключаются в том, что, если производится раздел Каспия на национальные сектора, то он должен быть осуществлен по модифицированной срединной линии и предусматривать только раздел дна. Модифицированная срединная линия рассчитывается на равном расстоянии от согласованных базисных линий. В эти базисные линии включаются также участки, неравноудаленные от этих линий. При определении базисных линий должны быть учтены еще и острова, геологические структуры, геологические затраты и ряд других факторов.

Некоторые круги России в 1991-2000 годах совместно с Ираном требовали передачи подводных ресурсов Каспия в общее пользование пяти прикаспийских стран (с сохранением за этими государствами права вето по данному вопросу). После договоренности с Казахстаном в начале 1998 года по во-

просу о разделе дна Каспия на национальные сектора, Москва, хоть и не полностью отказалась от давления на другие государства, все же несколько смягчила эту свою позицию.

Убедившись в невозможности вытеснения западного капитала из каспийского региона, Россия пыталась любыми путями реализовать идею транспортировки азербайджанской нефти через свою территорию. Для того, чтобы доказать «безопасность и рентабельность» северного маршрута, Россия в декабре 1994 года поспешно начала войну в Чечне. Вслед за этим, оказав давление на западные страны и компании, в 1995 году сумела заставить принять трубопровод Баку-Новороссийск как «линию» первичного экспорта нефти. Для превращения этой линии в основную, Москва выдвигала различные предложения, вела непримиримую борьбу с альтернативными вариантами.

Кроме этого, Россия, расширяя стратегические связи с Ираном, позиция которого в вопросах каспийской нефти совпадала с ее позицией, всячески содействовала чрезмерной милитаризации этой страны и оказанию ею необоснованного давления на Азербайджан.

Одновременно, в целях снижения заинтересованности западных компаний в каспийской нефти и отвлечения их внимания от этого региона, Россия настаивала на том, что нефтяных ресурсов Каспия гораздо меньше, чем официально заявленный их объем, твердила об ожидающих регион серьезных этнических и политических потрясениях, вела активную пропаганду против маршрута Баку-Джейхан. В то время, как нефть дешевела и в повестке дня встал вопрос о перспективах эксплуатации каспийской нефти, Россия, не взирая также на призывы ряда стран, выбрасывает на мировой рынок большое количество дешевой нефти, игнорируя обращения по поводу демилитаризации Каспия, занимается созданием на Каспийском побережье новой военно-морской базы.

Можно привести еще больше фактов, свидетельствовавших о деструктивной политике Москвы, направленной против кас-

пийской нефти и связей Азербайджана с Западом. Газета «Московские новости» характеризует политику России в этом регионе, отмечала, что «все эти годы Москва пыталась военным и дипломатическим путем восстановить свой прежний авторитет на юго-востоке постсоветского пространства. Однако реалии жизни призывают Россию не к войне, а к торговле. Видно, время настало».

Как явствует из всего этого, постимперские настроения, демонстрируемые Россией в 1991-2000 годах в своей Каспийской политике, создавали серьезную напряженность в регионе. С избранием В.Путина президентом Россия, усилившая свою активность на постсоветском пространстве, серьезно изменив свою политику в отношении постсоветских прикаспийских стран, взяла курс на взаимовыгодное и равноправное сотрудничество, что позволяет прояснить создавшуюся вокруг статуса Каспия ситуацию.

Одним из важных вопросов, обсужденных во время официального государственного визита президента Российской Федерации В.Путина в Азербайджанскую Республику 8-9 января 2001 года, был и вопрос о статусе Каспия. Стороны, руководствуясь принципами «Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности» от 3 июля 1997 года, пришли к договоренности «О разделе дна Каспия на секторы-зоны».

Незадолго до этого, 6 июля 1998 года, Россия подписала аналогичный договор с Казахстаном. Аналитики оценивали оба эти договора как очередной положительный шаг к решению проблемы правового статуса Каспия.

Наблюдаемая во внешней политике Российской Федерации тенденция к предпочтению конструктивного решения всех связанных с Каспийским морем спорных вопросов, создала благоприятные условия для сближения ее с Азербайджаном и установлению партнерских отношений между нашими странами с целью совместного влияния на ход происходящих на Южном

Кавказе процессов. Таким образом, почти подошло к завершению существующее с 1994 года российско-азербайджанское противостояние, связанное с вопросом о статусе Каспия и освоением ресурсов углеводородного сырья. Это, конечно, не означает, что Россия довольна тесным сотрудничеством Азербайджана с западными странами в области энергоресурсов, их значительными капиталовложениями в Каспийский регион, транспортировкой азербайджанской нефти на мировые рынки по маршруту Баку-Тбилиси-Джейхан. Напротив, Россия, как на национальном, так и на транснациональном уровнях расценивает Азербайджан и реализуемые им транснациональные нефтяные проекты как конкурента. Однако, в данном случае руководство России, демонстрируя прагматичность мышления, предпочитает присоединиться к этому проекту и получить дополнительные дивиденды, а не противостоять уже необратимым процессам, оставаясь при этом ни с чем. Аналитики прогнозируют, что в скором времени Россия сама будет выводить часть своей нефти на мировой рынок по маршруту Баку-Джейхан.

Одним из активных участников глобальных геополитических процессов, протекающих вокруг каспийской нефти, является и Исламская Республика Иран. Позиция Ирана относительно Азербайджана, можно сказать, совпадает в этом вопросе с российской. Отношение Ирана, считавшегося долгие годы одним из двух хозяев Каспия, к новым государствам в регионе, его подход к статусу Каспия, весьма противоречивы. Отметим, что в подходе Ирана к каспийской проблеме геополитические выгоды занимают даже больше места, нежели экономическая заинтересованность. Главным моментом, волнующим Тегеран, является не то, – считать ли Каспий озером или морем, а обеспечение безопасности Ирана, устранение потенциальной угрозы, исходящей от активизировавшегося в регионе Запада. Экономические же интересы являются для Тегерана второстепенными хотя бы потому, что в Персидском заливе Иран обладает более богатыми месторождениями.

Иран весьма чутко реагирует на активизацию в регионе внешних сил. Естественно, важную роль в этом играют прохладные отношения Ирана с Западом и особенно с США. Именно на этот фактор опирается идентичная позиция Ирана и России в подходе к геополитическим процессам в регионе.

Таким образом, позиция официального Тегерана в вопросе раздела Каспия обусловлена исключительно его геополитическими интересами и не учитывает интересов других прибрежных государств.

Предложение официального Тегерана по поводу раздела Каспия сводится к тому, что каждое прибрежное государство должно получить 20-мильную зону территориальных вод, а также 20-мильную экономическую зону. Территориальные воды определяют границы данного государства, и тем самым, как дно Каспия, так и водное и воздушное пространства полностью контролируются этим государством. В экономической зоне стране предоставляются права на охрану и разведку биологических и минеральных ресурсов, другие прибрежные страны имеют право использования воздушного и водного пространства на этой территории. Наконец, остающаяся вне 40-мильной зоны средняя часть Каспия определяется в коллективное пользование всех прибрежных государств и управляется на основе консенсуса.

Такой подход Ирана создает серьезные проблемы не только для развития добычи подземных ресурсов, но и для судоходства, рыболовства, а также в определении границ между прибрежными государствами. Позиция Ирана сформулирована на следующих принципах:

- несмотря на раздел моря между прибрежными странами, предотвратить использование какой-либо из этих стран собственных территориальных вод, не считаясь с интересами остальных прибрежных государств;
- не допустить милитаризации Каспия;

- выпячивая экологические проблемы, помешать прокладке нефтепроводов по дну Каспия;
- ограничить участие стран, не входящих в регион, в решении возникающих между прибрежными государствами проблем;
- не допустить укрепления в регионе позиций западных стран, имеющих идеологические и политические разногласия с Ираном и т.д.

С 1992 года в подходе Тегерана к этой проблеме не произошло никаких изменений. Более того, Иран с целью сохранить свои позиции не отказывается от демонстрации силы по отношению к остальным прибрежным государствам, в том числе к Азербайджану. Применение в 2001 году Ираном боевых самолетов для ограничения передвижения принадлежащих Азербайджану исследовательских судов в нашем секторе Каспия создало реальную опасность возникновения прецедента силового решения проблем между Прикаспийскими странами. Только благодаря тонкому подходу к проблеме со стороны официального Баку, инцидент удалось разрешить мирным путем.

Хотя позиции Ирана и России относительно геополитической ситуации в Каспийском регионе и совпадают, в процессе переговоров в подходе Москвы к вопросу произошли серьезные изменения. В результате Иран, демонстрирующий непримиримую позицию, фактически стал дистанцироваться от своего ближайшего союзника. Не случайно, что именно Иран продемонстрировал наиболее жесткую реакцию на подписание между Россией и Казахстаном в 1998 году документа о разделе дна Каспия. В распространенном Министерством иностранных дел этой страны заявлении сообщалось, что «всем прибрежным государствам, в том числе России, известно, что единственно правомочными документами, регулируемыми правовой статус Каспия, являются соглашения между Ираном и Россией

от 1921 и 1940 годов». В заявлении также подчеркивалось, что официальный Тегеран не признает никаких двусторонних соглашений и считает важным решение проблемы на основе согласия всех прибрежных государств. Чтобы несколько смягчить недовольство Ирана, Российская Федерация продемонстрировала по некоторым принципиальным вопросам аналогичную с Ираном позицию. После проведенной в Тегеране в июле 1998 года встречи министров иностранных дел, стороны подписали декларацию о недопустимости прокладки какого-либо нефте- или газопровода по дну Каспия и важности демилитаризации Каспийского моря.

Таким образом, переговоры между прибрежными странами пока остаются безрезультатными. Аналитики считают, что после проведенных в июле 2005 года в Иране президентских выборов в позиции Тегерана не ожидается каких-либо радикальных перемен. Однако запуск в регионе крупных энергетических проектов, приход на Каспий транснациональных западных компаний, а также вывод азербайджанской и казахстанской нефти на мировой рынок не оставляют Ирану выбора. Подготовка его к проведению в собственном секторе Каспия работ по разведке месторождений говорит о том, что, не добившись никакого результата за 13 лет переговоров, Тегеран будет вынужден согласиться с позицией других прибрежных стран.

Более всех протестующий и сопротивляющийся активным стараниям в регионе Каспийских стран, а также Запада Иран до сих пор исходит на переговорах только из одного принципа: «Если уж делим море, то все делим поровну (20% каждому)». Позиция Ирана такова, что подписанные между Ираном и СССР соглашения не входят в мировое морское право и, будто бы даже международные конвенции предусматривают в таких случаях специальные режимы.

Иран считается наиболее ярким сторонником принципа кондоминиума, предусматривающего совместное использование

ресурсов Каспия. В соответствии с данным принципом, эти ресурсы должны быть поделены между пятью прибрежными государствами, и каждое государство должно обладать правом вето. Конечно, в случае принятия этого принципа, использование ресурсов Каспия кем-либо в отдельности (Азербайджан следует именно таким путем) превратится в проблему, и участие здесь западного капитала или же проекты совместной эксплуатации попадут в зависимость от прихоти того или иного государства.

Одним из наиболее тревожащих Иран вопросов является и вопрос об Основном экспортном трубопроводе. Этот объект, возможность осуществления которого стала в последние годы абсолютно реальной, продолжает оставаться самой крупной мишенью для нападок иранского правительства. Иран открыто демонстрировал желание поднять в Каспийском бассейне свой авторитет путем реализации идеи о прохождении Основного экспортного трубопровода через свою территорию с выходом к Персидскому заливу, а заодно и контролировать экспорт азербайджанской нефти.

Политика Ирана в вопросах, касающихся статуса Каспия и нефтепровода, показала, что эта страна в экономическом и политическом плане, а также с точки зрения геополитики является соперником Азербайджана.

Демонстрируемую Ираном неконструктивную позицию, связанную с вопросами о статусе Каспийского моря и эксплуатацией ресурсов углеводородного сырья, исследователи объясняют несколькими причинами.

Во-первых, основным раздражителем для Ирана в вопросе раздела Каспия на национальные сектора является то, что на его долю выпадает не 20%, на которые он претендует, а всего лишь 14%. При разделе по принципу срединной линии (это международный принцип деления) отвести Ирану 20% невозможно. Иран же считает, что Каспий должен быть поделен на пять равных

частей, а каждая страна – получить 20-процентную долю. Его абсолютно не интересует, по какому принципу следует произвести раздел, на территории какой страны окажутся границы Ирана в случае 20-процентного раздела и т.п.

Во-вторых, Иран считает для себя серьезной угрозой усиление Азербайджана в регионе и на мировом энергетическом рынке, превращение его в центр глобальных энергетических проектов, приход западных компаний в Каспийский регион посредством этой страны. Исследователи объясняют это, с одной стороны, угрозой популяризации Азербайджана в глазах азербайджанцев, проживающих в Иране, а с другой стороны, тем, что Азербайджан, усилившись, может полностью уйти из-под иранского влияния. По их мнению, если бы Азербайджан решал все выше-названные проблемы вместе с Ираном, то с его стороны не встречал бы никаких препятствий.

Центрально-Азиатскую часть Каспийского побережья представляют Казахстан и Туркменистан. Несмотря на то, что существуют различные, противоречивые данные о ресурсах углеводородов Казахстана, мнения специалистов в этом вопросе совпадают – национальный сектор Каспия этой страны значительно богаче, чем у остальных стран. Запасы одного только Тенгизского месторождения оцениваются в 6-9 миллиардов баррелей.

Несмотря на неоднозначное отношение Казахстана к вопросам совместной транспортировки каспийской нефти на внешние рынки, прогнозируется его активное участие в этом процессе в будущем. Так, в июне 1997 года президентами Азербайджана и Казахстана подписан протокол намерений о сотрудничестве в области транспортировки нефти на внешние рынки. Кроме того, в октябре 1998 года президент Казахстана Нурсултан Назарбаев тоже был в числе подписавших Анкарскую Декларацию о трубопроводе Баку-Тбилиси-Джейхан, где им было сделано заявление о том, что и Казахстан подключится в 2005 году к этой линии.

В 1999 году на Стамбульском саммите ОБСЕ представители Казахстана, выразившие свое отношение к соглашению о транспортировке нефти по основному трубопроводу Баку-Джейхан, заявили, что их участие в данном проекте зависит от результатов нефтедобычи и объемов финансовой помощи Запада строительству нефтепровода. Оба эти аргумента в 2005 году изменились в пользу проекта Баку-Джейхан, следовательно, сегодня ничто не мешает присоединению Казахстана к этому проекту.

Согласно позиции Казахстана в вопросе о статусе Каспия, морское дно является геологическим продолжением суши, и величина морского дна, на которую распространяется национальный суверенитет, зависит от протяженности береговой линии. То есть донные границы являются продолжением границ сухопутных. Казахстан считает, что некоторые положения принятой в 1982 году ООН Конвенции по морскому праву могут быть применены и на Каспии. Применяемый на Баренцевом, Балтийском, Черном морях, в Финском заливе и других водоемах «метод равноудаленности» прост и практически может быть внедрен на Каспии.

Другое государство Каспийского бассейна, представляющее Центральную Азию, – Туркменистан известен в регионе, в первую очередь, своими запасами природного газа мирового значения. В отношении статуса и западных инвестиций позиция Туркменистана, в целом, совпадает с позицией Азербайджана. Правда, это наблюдается только в общих принципах, в вопросах же границ национальных секторов между этими странами существуют серьезные разногласия. Основной их причиной является то, что первая из сторон начала разведочные работы в спорной зоне. С этого момента Туркменистан, и без того с большой неохотой принимающий участие во всех региональных и международных программах по Каспию, проводит антиазербайджанскую политику. Официальный Ашга-

бад, по этой причине приостановивший даже деятельность своего посольства в Баку, продолжает демонстрировать неконструктивную позицию относительно статуса Каспия и нефтегазопроводов. А это приводит к тому, что Туркменистан остается в стороне от протекающих в регионе процессов.

Тем не менее, Туркменистан считает, что основным принципом должно быть определение национальных зон с сохранением срединной части моря в общем пользовании. Предлагаемый ранее Ираном кондоминиум устраивал Туркменистан. Однако, предпринятые впоследствии Прикаспийскими странами шаги (связанные с эксплуатацией ресурсов углеводородов) повлияли и на позицию Туркменистана. С 1998 года Туркменистан защищает идею национальных секторов, считает неприемлемым двойной подход к морскому дну, водной толще и ресурсам Каспия. Это может осложнить организационно-правовой механизм сотрудничества. Коллективное пользование толщей воды создаст также проблемы при транспортировке ресурсов и помешает привлечению инвестиций. Туркменистан тоже является сторонником пропорциональности национального сектора каждого государства длине береговой линии.

Несмотря на то, что в последнее время статус Каспия обсуждался на уровне рабочих групп представителей прибрежных стран, пока нет ощущения того, что в ближайшем будущем будет принято конкретное решение. А это создает России условия для маневрирования своими возможностями в целях сохранения контроля над регионом.

Наиболее конструктивную позицию по всем вопросам, связанным с правовым статусом Каспия, демонстрирует Азербайджанская Республика. 1 августа 2001 года во время встречи глав государств СНГ в городе Сочи Президент Азербайджана Гейдар Алиев заявил в связи с этим, что еще когда существовал СССР, Каспийское море как замкнутый водоем на основе норм международной «Морской Конвенции» ООН было раз-

делено между этой страной и Ираном в соответствии с параметрами сухопутных границ, и нет никаких причин для пересмотра такого деления.

Главная задача внешней политики Азербайджанской Республики при решении вопроса о правовом статусе Каспия – рациональное использование богатейших природных ресурсов моря, опираясь на нормы и принципы международного права, на основе отношений дружбы и добрососедства, проявляя уважение к территориальной целостности и суверенитету государств, в рамках интересов стран региона, с учетом мировой потребности в энергоресурсах. Исследователи считают, что из пяти прикаспийских государств только Азербайджан демонстрирует наиболее конструктивную, последовательную и научно обоснованную позицию в вопросе о статусе Каспия. Азербайджан последовательно заявляет, что каждое прикаспийское государство обладает полным суверенитетом над принадлежащим ему после деления по срединной линии сектором (включая дно и поверхность). Каспий разделен на сектора, и права каждого государства на собственный сектор должны оберегаться международными юридическими нормами. Выразив в категоричной форме эту принципиальную позицию в своей новой Конституции, принятой 12 ноября 1995 года путем всенародного голосования, Азербайджан объявил прибрежную зону Каспийского моря, примыкающую к Азербайджанской Республике, неотъемлемой частью своей территории.

Азербайджан, обеспечивая исследование и сдачу в эксплуатацию нефтяных месторождений, расположенных в азербайджанском секторе Каспийского моря, расширяя сотрудничество в этой области с зарубежными странами и компаниями, осуществляет свой суверенитет над собственными природными богатствами в соответствии с нормами и принципами международного права. Как норма международного права, это имеет огромное значение для укрепления международного экономического сотрудничества, экономического подъема и развития региона.

Страны Запада и США поддерживают последовательную позицию Азербайджана в вопросе правового статуса Каспия. Специальный советник госсекретаря США по новым независимым странам Джеймс Ф.Коллинз в вопросе о статусе Каспия поддержал идею деления на национальные сектора.

Одной из стран, отличающихся активной позицией в бассейне Каспия, является и Турция, считающаяся союзником Азербайджана во всех вопросах. Это государство, несмотря на стремление в пределах своих возможностей получить определенную долю в заключенных международных договорах о совместной эксплуатации нефтяных ресурсов Азербайджана, включая и «Контракт века», из-за ограниченности финансовых средств и ресурсов высоких технологий основное свое внимание сосредоточило на маршруте экспорта каспийской нефти на зарубежные рынки. С этой целью правительство Турции поддержало маршрут Баку-Джейхан, а также выступило с рядом предложений по обеспечению безопасности трубопровода. Наряду с расширением экономического, политического и военного сотрудничества с Азербайджаном, включающим и сотрудничество в области обеспечения безопасности трубопровода, турецкое правительство стремится к установлению контактов в этой сфере и с другими странами региона.

Таким образом, Турция предпринимает серьезные шаги к восстановлению своей традиционно исторической роли в бассейне Каспийского моря и активно сотрудничает с Азербайджаном в целях обеспечения своих политико-экономических, стратегических интересов.

Одним из важных звеньев в рамках обеспечения геополитических и геоэкономических интересов Каспийского бассейна считается Республика Грузия. Благоприятное географическое месторасположение и прозападная политика выдвинули ее на передовые позиции в геополитических процессах последних лет. Отношения Азербайджана с этой страной носят характер

стратегического партнерства. В настоящее время посредством территории Грузии реализуется проект Евразийского энергетического и коммуникационного коридора, в том числе программа ТРАСЕКА, прокладывается нефтепровод Баку-Джейхан и газопровод Баку-Эрзурум. Благодаря компромиссной позиции Президента Азербайджана Гейдара Алиева, эта страна добилась достаточно высоких транзитных ставок при подписании договоров о трубопроводах. В последние годы два главных порта Грузии на берегу Черного моря – Батуми и Поти – при финансовой помощи Европейского Союза (ЕС) модернизируются и технически совершенствуются. Транспортируемая по трубопроводу Баку-Супса каспийская нефть доставляется на зарубежные рынки именно через эти порты.

Грузия, желая вырваться из-под влияния России и добившись ряда серьезных успехов в этом направлении, стремительно интегрируется в политическую и экономическую структуры НАТО и Запада. Конечно, как Грузия важна для Азербайджана в качестве транзитной страны, так и Азербайджан, как самая богатая и лидирующая на Южном Кавказе страна, важен для Грузии в качестве партнера.

Одним из государств, имеющих непосредственное отношение к происходящим на Южном Кавказе и в Каспийском бассейне событиям, является Армения. Она не обладает ни нефтяными, ни газовыми ресурсами. Хотя армяне и не имеют никакого отношения к Каспию и каспийской нефти напрямую, они неоднократно выступали с инициативой относительно нефтепровода. Однако эта страна, являясь главным нарушителем стабильности, так необходимой региону для экспорта каспийской нефти, волею Азербайджана изолирована от всех этих проектов.

Известный региональный корреспондент газеты «Нью-Йорк Таймс» Стивен Кинзер очень точно охарактеризовал положение Армении в аналитической статье: «Армяне, разгневанные тем, что находятся в положении анклава на Южном Кавказе, –

пишет он, – своими действиями (имеется в виду оккупация ими Нагорного Карабаха) преопределили, что нефтяной бум на Каспии обошел их стороной».

«Магистральные шоссе и железные дороги пройдут параллельно нефтепроводу. Если мы, оставшись в стороне от трубопровода, вновь будем изолированы от торговых трасс в рамках восстановления Великого Шелкового Пути, это означает, что с Арменией все кончено. Несмотря на близость к центру, мы превращаемся в самую отдаленную окраину» – это было сказано премьер-министром Армении на Бакинской конференции по ТРАСЕКА (7-8 сентября 1998 г.), посвященной восстановлению Великого Шелкового пути. Выступив с заявлением о «недопустимости искусственной изоляции» одной из стран региона от всеобщих программ, он предложил ввести в действие линию Батуми-Ереван-Нахчыван-Джульфа-Тегеран, восстановить железнодорожное сообщение от турецкого Карса до Тбилиси через Гюмри, построить автомагистрали Ереван-Тбилиси и Батуми-Гюмри-Ереван, однако эти предложения получили поддержку только Иранской делегации. В соответствии с принятыми по настоянию азербайджанской стороны поправками, Армения как страна-агрессор фактически выведена и из проекта ТРАСЕКА.

Как видно, в данный момент на мировом геоэкономическом пространстве из-за каспийской нефти происходят крупные события. Главной причиной этого считается то обстоятельство, что статус Каспия и его нефтяные богатства, маршрут экспортного трубопровода значительно изменили соотношение сил в регионе. В такой обстановке Азербайджанское государство преследует цели: сохранить и укрепить независимость, восстановить территориальную целостность, повысить благосостояние своего населения, Россия и Иран стремятся к сохранению своих традиционных позиций в регионе, США, Турция и страны Запада пытаются завоевать для себя новые выгодные позиции.

Естественно, согласование позиций различных сил – задача достаточно сложная. Для решения этих проблем правительство Азербайджана, проводя последовательную и продуманную политику, борется за каспийскую нефть, стремится решить вопросы экспортного трубопровода Баку-Джейхан и статуса Каспийского моря в соответствии со своими интересами. Не исключено, что и в дальнейшем из-за расхождения нашей позиции с подходами тройки Москва-Тегеран-Ереван в этих вопросах могут возникнуть проблемы. Так как сложившаяся ныне в вопросе о статусе Каспия и основного маршрута экспорта нефти ситуация для стран, занимающихся морской нефтедобычей, более всего отвечает интересам Азербайджана.

Учитывая, что большинство компаний, участвующих в нефтяных контрактах по эксплуатации каспийской нефти, принадлежат странам-членам Европейского Союза и НАТО, и что эти контракты осуществляются одновременно с программой расширения на Восток Европейского Союза и НАТО, можно прийти к выводу, что события в Каспийском регионе и военно-политическая стабильность здесь также отвечает интересам НАТО и входящих в него стран. Следовательно, безопасность и устойчивое развитие здесь будет обеспечено под контролем и при ближайшем участии Запада. По сути, это полностью соответствует интересам не только Азербайджана и западных стран, но и всех государств региона – России, Ирана, Украины, Грузии и др.

§4. ВЫВОД КАСПИЙСКОЙ НЕФТИ НА МИРОВЫЕ РЫНКИ И ВОЗНИКШИЕ ВОКРУГ ЭТОГО ПРОБЛЕМЫ

Беспрепятственная транспортировка азербайджанской нефти на европейские рынки также важна в экономическом, политическом и глобальном плане, как и добыча самой нефти. В

настоящий момент достигнута договоренности о транспортировке ее, в основном, по северному, западному направлениям и маршруту Баку-Тбилиси-Джейхан. Однако вопрос, какой из этих возможных маршрутов является наиболее благоприятным с политической, коммерческой, экономической, экологической стороны, а также с точки зрения безопасности, по сей день остается актуальным в современной мировой политике.

Каждое из прикаспийских или иных государств добивается того, чтобы нефтепровод прошел по его территории или хотя бы по выгодному для него маршруту. Примечательно, что, наряду с такими странами как Азербайджан, Турция, Иран, Россия, Украина, Румыния, Польша, Греция, Армения, Грузия, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и другие, значительные усилия к этому прикладывают и США, Япония, Китай, а также ряд ведущих стран Запада.

Наравне с конкуренцией в сфере транспортировки нефти между Россией и Турцией, Ираном и Турцией, Россией и Грузией, Украиной и Турцией, Китаем и Турцией и т.д., политическими и международными факторами, оказывающими серьезное влияние на проекты нефтепроводов, являются и политика США в отношении Ирана, желание России сохранить свои геополитические и транзитные позиции на Кавказе и в Евразии, проблема Чечни, внутренние конфликты в Грузии, азербайджано-армянский, нагорно-карабахский конфликт, оживление курдского терроризма в Турции и т.д.

Попытки России сохранить контроль над традиционными маршрутами нефтепроводов потерпели неудачу из-за многих экономических факторов, затянувшегося чеченского конфликта, выдвижения Турцией на первый план экологической безопасности проливов и, наконец, из-за позиции Азербайджана в этом вопросе.

Идея прокладки трубопровода, минуя Россию, всколыхнула Украину, Румынию, Польшу (линия Супса-Одесса-Броды) и Иран (на повестку выносятся идея Баку-Персидский залив).

Кроме того, Китай предлагает для обсуждения идею перекачки азербайджанской и казахстанской нефти в Китай и Юго-Восточную Азию через Центральную Азию.

Конечно, США и страны Европы, не склонные доверить транспортировку стратегической нефти Ирану, а в их числе и Турция, выдвинувшая на первый план свои политико-экономические интересы и стратегические союзнические связи с Азербайджаном, наконец, сам Азербайджан, желающий иметь безопасный трубопровод, настаивают на линии Баку-Тбилиси-Джейхан и продумывают меры, могущие успокоить Россию и Иран. Вместе с тем, 16 февраля 1997 года в Баку между правительством Азербайджана, руководством АМОК, ГНКАР и российской компанией «Транснефть» подписывается ряд соглашений, конкретизирующих обязательства сторон. В числе этих документов – также соглашение «О транспортировке первичной азербайджанской нефти через территорию России» и «Меморандум о взаимопонимании». Согласно договоренности, азербайджанская нефть, взяв старт в Баку, пройдя через Грозный в Чечне и, соединившись с линией Баку-Махачкала-Грозный и маршрутом Тенгиз-Новороссийск, далее, пройдя по российской территории к Черному морю, должна была поступить в порт Новороссийск. Однако это было только началом дела, вопрос же об основном трубопроводе оставался открытым.

12 ноября 1997 года в столице Азербайджана городе Баку состоялись торжества по случаю добычи и транспортировки первичной азербайджанской нефти. С этого дня первая азербайджанская нефть, добытая с глубин Каспия, стала поступать на мировой рынок. Это важная победа нефтяной политики независимой Азербайджанской Республики. Исторический договор, подписанный 20 сентября 1994 года и известный всему миру как «Контракт века», спустя 3 года, т.е., 7 ноября 1997 года принес первые свои плоды.

Ввод в действие трубопровода Баку-Новороссийск и экспорт азербайджанской нефти по этому маршруту положительно повлияли на отношения с Россией, стало возможно сохранить традиционное сотрудничество с этой страной. Получая долю прибыли от азербайджанской нефти, Россия в определенной степени обеспечила и свои собственные интересы.

Второй линией, построенной с целью транспортировки каспийской нефти на Запад, стал трубопровод Баку-Супса. Длина ее – 830 км, проектная мощность – 5,1 млн. тонн, стоимость – 565 млн. долл. США. По настоящее время по этой линии экспортировано 18,6 млн. тонн первичной азербайджанской нефти. Этот трубопровод, обеспечивая, в первую очередь, альтернативность пути экспорта нефти и устраняя полную зависимость от России, служит также и поддержкой, оказываемой Азербайджаном государственной независимости Грузии, ее развитию и улучшению экономического положения. Ныне Украина, Польша и Румыния проявляют серьезную активность для ввода в действие линии Супса-Одесса-Броды как продолжение этого трубопровода, с целью участвовать в транспортировке каспийской нефти на Запад.

Идея трубопровода Одесса-Броды возникла еще в 1993 году. В этот период официальный Киев, изыскивая пути устранения своей энергетической зависимости от России, начинает предлагать странам Каспийского региона в качестве альтернативного варианта новые маршруты транспортировки нефти в Восточную и Центральную Европу. Проект, помимо устранения энергетической зависимости от России, был направлен и на повышение транснациональной роли этой страны в регионе при транзите энергоресурсов.

Трубопровод Одесса-Броды, строительство которого началось в 1996 году, был сдан в конце 2001 года. Однако для обретения им стратегического значения важно было продолжить его до Гданьска в Польше. Тем самым трубопровод мог пре-

вернуться в стратегический коридор для транспортировки нефти в Восточную, а затем и в Западную Европу.

Официальный Киев уже заручился поддержкой Запада в деле реализации этого проекта. Среди структур, поддерживающих идею строительства трубопровода, есть и Европейский Союз. В сентябре 2002 года вице-президент Европейской комиссии Лойола де Паласио, назвав трубопровод Одесса-Броды «Европейским проектом», заявил, что любая страна, пожелавшая стать членом Европейского Союза, должна, в первую очередь, обеспечить свою энергетическую безопасность.

Президент Европейского банка реконструкции и развития Жан Лемьер заявил о готовности финансировать продолжение трубопровода Одесса-Броды до Гданьска. 13 мая 2003 года Европейский Союз отнес трубопровод Одесса-Броды к числу приоритетных для Европы проектов транспортировки нефти.

Однако осуществление проекта Одесса-Броды-Гданьск зависит, в основном, от Азербайджана и Казахстана. Потому что этот трубопровод приобретет стратегическое значение лишь в случае выхода по нему каспийской нефти на мировые рынки. Именно поэтому в последние годы официальный Киев с целью обеспечить лояльное отношение Азербайджана и Казахстана к данному проекту предпринял ряд дипломатических шагов. В 2004 году Украина, обратившись к руководству Азербайджана и Казахстана, призвала их поддержать транспортировку каспийской нефти также и по этому маршруту (как продолжению линии Баку-Супса). Однако после того, как Азербайджан отдал приоритет Основному экспортному трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, судьба проекта Одесса-Броды-Гданьск оказалась в определенной степени под вопросом.

Несмотря на то, что в начале 2004 года во время визита премьер-министра Азербайджана Артура Расаи-заде в Киев и была достигнута предварительная договоренность о совместном участии в прокладке трубопровода Одесса-Броды до

Польша, эта договоренность носила условный характер. Безусловно, официальный Баку заинтересован в выходе азербайджанской нефти на рынки Центральной и Восточной Европы. Однако подход к данному вопросу зависит не только от официального Баку. Ведь азербайджанская нефть добывается основными иностранными компаниями, поэтому важна и их позиция в этом вопросе. А на данный момент проект Одесса-Броды не представляется привлекательным для западных компаний. Однако эксперты считают, что поскольку официальный Баку заинтересован в надежных альтернативных транспортных коридорах для своих энергоресурсов, идея трубопровода Одесса-Броды-Гданьск сохраняет свою актуальность на ближайшую перспективу.

Уже к концу 2001 г. Украина проложила 674 километра линии Одесса-Броды с годовой пропускной способностью 9 млн. тонн нефти. В мае 2003 года Украина, Польша и Европейский Союз подписали совместный документ, поддерживающий проект прокладки трубопровода Одесса-Броды до Польши и транзита по нему каспийской нефти. В марте 2005 года госсекретарь Украины Александр Тодийчук выступил с заявлением, что к 2006 году Украина и Польша завершат прокладку линии Одесса-Броды до Гданьска. По предварительным расчетам, общая стоимость проекта составит 400-500 млн. долларов.

Другой страной, усиливающей стратегическое значение этого трубопровода, считается Казахстан. Официальная Астана уже заявила о готовности принять участие в строительстве трубопровода до Польши. Следует отметить, что этот фактор дает Украине серьезное основание для устранения зависимости от России в энергоносителях. Потому что Казахстан, проявляющий интерес к линии Одесса-Броды, способен уже в ближайшие годы конкурировать с Россией по объемам экспорта нефти и газа. А это уже имеет стратегическое значение для Украины. Не случайно, что официальный Киев не скрывает своих наме-

рений принять участие в разработке Тенгизского месторождения, и стороны уже ведут между собой переговоры об этом.

Следует подчеркнуть и то, что каспийская нефть обойдется Украине дешевле, чем российская. В то время, как Украина платит России за каждую тонну нефти 300-320 долларов, Казахстан готов продавать свою нефть этой стране за 305-310 долларов. Этот вопрос стал главным предметом обсуждения во время визита президента Виктора Ющенко в Астану в мае 2005 года.

Накануне же визита в Астану В.Ющенко, встретившись с президентом Польши, достиг принципиального согласия о продлении линии Одесса-Броды до Гданьска.

Однако, на случай, если линия Одесса-Броды не превратится в маршрут Одесса-Броды-Гданьск, Украина имеет альтернативный проект: строительство нефтеперерабатывающего завода в Бродах. Если официальный Киев не добьется строительства трубопровода до Польши, он поддержит доставку нефти в Броды с дальнейшей переработкой ее здесь. Это создаст условия и для открытия новых рабочих мест и новых производств, и для получения дешевых нефтепродуктов, и для выгодного экспорта.

Конечно, возможностей этих двух нефтепроводов недостаточно для реализации новой нефтяной стратегии Азербайджана, для свободного и беспрепятственного выхода углеводородных ресурсов Каспия на мировые рынки. Поэтому, несмотря на давление со стороны России и Ирана, Азербайджан вынес в повестку дня идею Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан. США и страны Запада не пожелали доверить судьбу выхода каспийской нефти на мировые энергетические рынки России и Ирану. Поэтому они также поддержали эту идею, и Азербайджан, умело воспользовавшись этой поддержкой, приступил к реализации проекта Баку-Джейхан. Это было также большим доверием и поддержкой братской

Турции со стороны Азербайджана. Строительство трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан протяженностью 1760 км и пропускной способностью 50 млн. тонн в год обходится примерно в 3,95 млрд. долларов.

18 ноября 1999 года на Стамбульском Саммите ОБСЕ Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, Президент Республики Грузия Эдуард Шеварднадзе и Президент Турецкой Республики Сулейман Демирель подписали Договор о транспортировке сырой нефти через территории Азербайджана, Грузии и Турции посредством Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан. Одновременно с этим президенты Азербайджана, Грузии, Турции, Казахстана и США приняли Стамбульскую декларацию о поддержке данного проекта. В декларации подчеркивалось, что этот трубопровод еще теснее сплотит Центральную Азию, Азербайджан, Грузию и Турцию, будет служить вечной дружбе и сотрудничеству между ними, обеспечит их свободный выход на мировые энергетические рынки.

Претворение в жизнь вместе с Азербайджанской Республикой и другими странами таких глобальных энергетических проектов в Прикаспийском регионе стало возможно в результате новой, дальновидной нефтяной стратегии Президента Гейдара Алиева, поддержанной государствами Запада, особенно, США.

§5. РОЛЬ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЗИЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Новая нефтяная и энергетическая политика, проводимая Азербайджанской Республикой начиная с 1994 года, значительно укрепила внешние связи и международный авторитет страны. Претворение в жизнь имеющего огромное историческое для Азербайджана

значение «Контракта века» за прошедшие десять лет позволило дополнительно заключить 26 новых нефтяных договоров с самыми развитыми компаниями мира. Подписание этих нефтяных контрактов и успешное их претворение в жизнь, в первую очередь, вселили в граждан Азербайджана оптимистический настрой в отношении будущего страны, его экономических, политических, социальных перспектив, послужили поддержкой решения многих экономических, политических, социальных проблем. Государство получило надежное финансовое обеспечение для решения проблем находящихся в тяжелой социальной ситуации беженцев и вынужденных переселенцев, граждан, тяжело адаптирующихся к рыночной экономике, пенсионеров, работников сферы науки, образования, культуры и здравоохранения. Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, выступая на мероприятиях по случаю 5-летия «Контракта века», сказал: «До 1 сентября 1999 года поступления в Азербайджан от нефтяных контрактов только лишь в виде бонусов, налоговых и иных выплат составили 3 триллиона 400 миллиардов манатов. Для сравнения скажу, что годовой бюджет страны составляет 3 триллиона 900 миллиардов манатов».

После заключения нефтяных контрактов Баку привлек к себе еще большее внимание мировых политиков, транснациональных корпораций, бизнесменов, международных организаций, политологов. В мировой энергетической политике и системе международных отношений в связи с Азербайджаном возникли новые приоритеты в межгосударственных и международных связях – новые направления.

В результате заключения этих контрактов и проведения за прошедший период успешной энергетической политики государственная независимость Азербайджанской Республики еще более окрепла, создались дополнительные гарантии безопасности и будущего прогресса республики, повысилась степень доверия Запада к Азербайджану, углубились взаимоотношения и взаимовыгодное сотрудничество.

Новая нефтяная стратегия оказала, в первую очередь, серьезное положительное влияние на отношения Азербайджан-США. Правительство США безоговорочно поддержало энергетическую политику Азербайджана, проекты транспортных «коридоров» для энергоресурсов и продемонстрировало веру в то, что их осуществление послужит развитию и стабильности в Азербайджане и в регионе в целом. И по сей день администрация США расценивает всю проводимую в Каспийском регионе работу, проект Баку-Тбилиси-Джейхан как важное средство для экономического роста в Азербайджане, Каспийском регионе и на Южном Кавказе, устойчивого развития стран региона и укрепления их суверенитета и всячески поддерживает их.

В послании от 14 июня 2001 года, адресованном Президенту Азербайджанской Республики Гейдару Алиеву, Президент США Д.Буш писал: «Твердо убежден в том, что, благодаря претворяемым в жизнь нефтегазовым проектам, Азербайджан вскоре превратится в страну с сильной, стабильной и динамично развивающейся экономикой».

Демонстрируемая Правительством, Конгрессом и Сенатом США, а также Европейским Союзом, развитыми странами Юго-Восточной Азии, транснациональными корпорациями и другими влиятельными в мировой политике структурами неизменно позитивная позиция в отношении энергетической политики Азербайджана, вселяет полную уверенность в будущих успехах этой политики.

В настоящее время США, Великобритания, Франция, Италия, Голландия, Бельгия, Турция, Япония, Норвегия, Германия, Китай и другие влиятельные государства участвуют в важных экономических проектах в нефтяной и ненефтяной сферах экономики Азербайджана. Они высоко оценивают направленную на развитие экономики страны экономическую, в том числе и энергетическую политику, оказывают всестороннюю поддержку реализуемым транснациональным проектам, международной интеграции нашей страны.

**Рекомендуемая по теме литература
и информационные ресурсы:**

На азербайджанском языке:

- 1. Azərbaycan neft sənayesi tarixinə dair 7 iyun 1996-cı ildə Bakı şəhərində keçirilmiş birinci beynəlxalq konfransın materialları.** Bakı, 1996.
- 2. Bakı-Tbilisi-Ceyhan Əsas İxrac Kəməri haqqında İstanbul sazişi.** – “Azərbaycan” qəzeti, 20 dekabr 1999.
- 3. Əhmədov M.** Azərbaycan: yeni neft erası və beynəlxalq siyasət. Bakı, 1997.
- 4. Əliyev Q.M.** Azərbaycan nefti dünya siyasətində. Avtoreferat. Bakı, 2003.
- 5. Əsrin müqaviləsi – 10. Azərbaycan böyük inkişaf yollarında.**
- 6. Həsənov Ə.M.** Neft strategiyası və Azərbaycanın xarici siyasət fəaliyyətinin qurulması//Əsrin müqaviləsi-10. Bakı, 2005.
- 7. Heydər Əliyevin neft strategiyası. Azərbaycan Respublikası Prezidentinin katibliyi.** Cild I-II. Bakı, 2001.
- 8. Mirzəyev R.** “Əsrin müqaviləsi”ndən başlanan yol. Bakı, 2000. (Azərbaycan və ingilis dillərində).
- 9. Nadirov A.A., Əliyev Q.M.** “Azərbaycan neft strategiyasının bayraqdarı”//Bakı, “Dirçəliş – XXI əsr”, 2004, № 3.
- 10. Nəsbli N.** Azərbaycanın geopolitikası və neft. Bakı, 2000.
- 11. Nəsirov E.** Azərbaycan nefti və beynəlxalq müqavilələr (1991-1999). Bakı, 1999;
- 12. Prezident İlham Əliyev. Elmi redaktoru Ə.Həsənov.** Bakı, 2004.
- 13. Şahbazov E.** Heydər Əliyev və Azərbaycan neftinin inkişafı. Bakı, 1997.
- 14. X. Yusifzadə** “Azərbaycanın neft və qaz sənayesi tarixi. ARDNŞ-in perspektivi”. Bakı, 2000. s.56.
- 15. Xələfov X.** “Neft və qaz beynəlxalq konfransında çıxış”. Bakı, 4 iyun 2003. AR XİN Arxivi; Xəzər dənizinin hüquqi statusu ilə bağlı çıxışlar qovluğu, 2003.

На турецком языке :

1. **Akgün Mensur.** Hazarın statüsü//Yeni Yüzyıl. №7,9, 1998.
2. **Ali Faik Demir.** Türk Dış politikasının perspektifinden Güney Kafkasyaya. İstanbul, 2003, 358 s.
3. **Araz Osman Nuri.** Azerbeycanın Hazar ekonomisi və stratejisi. İstanbul, 2001.
4. **Faruk Arslan.** Hazarın kurtlar vadisi. Petrol imparatorluğundakı güc savaşları. İstanbul, 2005.
5. **Kara Vehbi.** Petrole dayalı stratejiler ve uluslararası ilişkilerde petrolun önemi. İstanbul, 1997.
6. **Karadağ Refik.** Petrol fırtınası. İstanbul, 1990.
7. **Mert Bilqin.** Avrasiya enerji savaşları. İstanbul, 2005. 384 s.
8. **Suat İlhan.** Türklerin geopolitiiyi və Avrasiyaçılık. Ankara, 2005, 220 s.
9. **Urfan Ülkü.** Bağımsızlıktan sonra Azerbeycan. İstanbul, 2000.
10. **Yürel Şükrü Sina.** Ortadoğu petrolunun uluslararası politikada yeri. Ankara, 1979.

На русском языке:

1. **Адамс Т.** Каспийские углеводороды, политизация региональных трубопроводов и дестабилизация Кавказа www.poli.vub.ac.be
2. **Адамс Т.** Нефть Каспия и политика Азербайджана, газета “Бакинский рабочий”.
3. **Алиев И.Г., Мурадвердиев А.Ш.** Азербайджанская нефть в мировой политике. Т. I-III. Баку, 1997-1998.
4. **Алиев Н.** Борьба азербайджанской дипломатии за Основной экспортный трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан.// «Возрождение». 2000, № 11-12.
5. **Геополитика во внешнеэкономических связях Азербайджанской Республики.** Институт философии и политико-правовых исследований НАН Азербайджана. Баку, 2003.

6. **Дарабади П.** Геоистория Каспийского региона и геополитика современности (Азербайджанский институт стратегических исследований развития Кавказа). Баку, 2002.
7. **Ильхам Алиев.** Каспийская нефть Азербайджана. Москва. «Известия». 2003, с. 712.
8. **Кулиев Г.** Мифы и реальности нефтяной стратегии Азербайджана // “Центральная Азия и Кавказ” журналы – 1994, N 4(5).
9. **Мамедов Р.** Международно-правовой статус Каспийского моря, как пограничного озера // “Beynəlxalq hüquq və Azərbaycan”, Bakı, 1998, №1, s. 9-15.
10. **Мехтиеv Р.А.** Азербайджан: вызовы глобализации. Баку, 2004.
11. **Мурадвердиев А.Ш.** Азербайджанская нефть и капитал. Москва. «Известия». 2001, с. 567.
12. **Прейгер Д.** Экономические интересы ГУУАМ в лабиринтах Великого Шелкового пути // Центральная Азия и Кавказ. 2001, №3.
13. **Прикаспийский регион: стратегическое значение пространства и нефти** // Центральная Азия и Кавказ. 2001, №3.
14. **Шорохов В.** Нефть и политика Азербайджана. Москва, 1997.
15. **Юсифзаде Х.** Статус Каспия. Вестник МВС АР, 1996, N 2-3.

Ресурсы интернета:

➤ <http://www.poli.vub.ac.be>

Местные и иностранные журналы:

“Oil and Qaz Journal”.

Beynəlxalq hüquq və Azərbaycan.

Dirçəliş – XXI əsr (на азербайджанском и русском языках).

Вестник МВС АР.

Центральная Азия и Кавказ.

ГЛАВА X

ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА И АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ, НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ

Темы:

- 1. Проблемы безопасности Южного Кавказа: глобальные и местные интересы. Политика безопасности Азербайджана*
- 2. Об исторических корнях армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта*
- 3. Территориальные притязания Армении к Азербайджану в конце XX века и кавказская политика советского руководства*
- 4. Оккупация вооруженными силами Армении азербайджанских территорий и обсуждение конфликта в Совете Безопасности ООН*
- 5. Создание и деятельность Минской группы ОБСЕ*
- 6. Позиция других международных организаций относительно конфликта и дипломатическая деятельность Азербайджана*

§ 1. ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЮЖНОГО КАВКАЗА: ГЛОБАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ. ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА

Азербайджан расположен в имеющем важное геополитическое, геоэкономическое и геостратегическое значение в регионе Кавказа, Каспийско-Черноморского бассейна, Евразии и глобального мира в целом. Поэтому его национальные интересы, национальная

безопасность не могут быть обеспечены отдельно, в изолированной от региона и глобальных мировых интересов форме. Различные подходы к вопросам безопасности Азербайджана, Кавказа, Каспийско-Черноморского бассейна, глобальные, региональные и национальные интересы, совпадающие и пересекающиеся аспекты в настоящее время являются наиболее широко обсуждаемыми темами. Проблема безопасности Азербайджана, пути и средства ее обеспечения, согласование глобальных и местных интересов в реализации политики безопасности стран региона серьезно заботят общественное мнение республики.

Самая главная проблема внешней политики и национальной безопасности Азербайджана – решение армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, восстановление территориальной целостности страны и ее прав как суверенного государства. Обсуждение этой проблемы во всех контактах страны с внешним миром, в двусторонних и многосторонних отношениях, ее решение в рамках норм международного права всегда находятся в центре внимания. Данная проблема нанесла очень серьезный урон не только Азербайджану, процессу строительства независимого государства, стабильным условиям жизни его граждан, но и нарушила на период более чем 15 лет в регионе (на Кавказе, в Каспийско-Черноморском бассейне) межгосударственные экономические, политические и культурные связи, вовлекла страны и народы в противостояние, оказала весьма негативное влияние на их отношения как друг с другом, так и с международным сообществом, на региональные и международные интеграционные процессы. В настоящее время армяно-азербайджанский конфликт и проблема Нагорного Карабаха считаются одной из самых сложных, самых трудных и на Кавказе, в Евразии и Европе, и в глобальном мире проблем, ожидающих своего решения.

Один из жизненно важных вопросов внешней политики и национальной безопасности Азербайджана заключается в обеспечении разработки имеющихся у страны природных богатств, в

частности, углеводородных ресурсов без внешнего вмешательства, совместно с определяемыми самим Азербайджаном внутренними и зарубежными партнерами, их поставка на мировые рынки безопасными и удобными путями и направление получаемых доходов на развитие страны.

Азербайджан расположен в очень важном геополитическом, геоэкономическом и геостратегическом регионе, на пространстве, где пересекаются Восток и Запад, Европа и Азия, проходят важнейшие транспортно-коммуникационные коридоры. Этот фактор требует проведения между ведущими государствами региона и мира сбалансированной политики, учета пересекающихся и совпадающих интересов. Использование значительного территориального (пространство), геостратегического (безопасность) и геоэкономического (углеводородные запасы и др.) превосходства в национальных интересах страны входит в число основных задач ее внешней политики и национальной безопасности.

Наконец, любое государство осуществляет задачи по устройству своей внутригосударственной жизни и управлению ею, сохранению внутренней стабильности, обеспечению стратегического развития страны, утверждению конституционного строя без какого-либо вмешательства извне. В этом смысле Азербайджан, расположенный на сложном геополитическом пространстве, для реализации определенной им линии строительства демократического общества, правового и светского государства, интеграции в передовую политическую, экономическую систему и систему безопасности, должен иметь особую, хорошо продуманную, последовательно осуществляемую концепцию национальной безопасности. Данная концепция должна опираться на национальную программу, четко определяющую как внутреннее, так и внешнее положение государства, его задачи, обоснованные пути и средства для их решения.

Любой вопрос, связанный с безопасностью в евразийском регионе, порождает серьезную реакцию как со стороны США

и стран Европы – их союзников по НАТО, так и со стороны таких крупных государств, как Россия, Иран, Турция, Китай, а также со стороны Украины, Азербайджана, Грузии и других относительно малых, но представляющих большое значение государств региона.

Подход Азербайджана к вопросу региональной безопасности однозначен: предотвратить разделение Кавказского региона между различными силовыми блоками. Начиная с 1993 года, Азербайджан последовательно осуществлял эту свою позицию, выступал против размещения на территориях стран региона иностранных войск и военных баз, милитаризации Кавказа и заявил о своей позиции с высокой трибуны Стамбульского саммита ОБСЕ в 1999 году. Принимавший участие в мероприятии Президент Гейдар Алиев выступил с инициативой создания в регионе Пакта Безопасности и Сотрудничества. Согласно этой инициативе, Пакт безопасности должны были подписать Азербайджан, Грузия, Армения, Россия, Турция и США. Естественно, что данное предложение Азербайджана было встречено с определенным недовольством в России, Армении и Иране. Россия, считающая недопустимым вмешательство США, не входящих в число стран региона, в протекающие здесь процессы, и Иран, остававшийся за пределами формирования региональной системы безопасности, однозначно не приняли эту инициативу.

Еще одна инициатива Азербайджана о региональной безопасности оказалась в центре внимания четыре года спустя – в 2002 году. В апреле того года в турецком городе Трабзон было заключено Трабзонское соглашение между Азербайджаном, Турцией и Грузией. Этот документ, подписанный министрами внутренних дел трех стран для обеспечения энергетической безопасности и независимости региона, охватывал достаточно широкую область, начиная с совместной борьбы против терроризма и агрессивного сепаратизма, кончая отмыванием

грязных денег и совместной охраной нефтегазопроводов. Данное соглашение также считается документом, официально оформившим стратегическое партнерство трех стран региона. Отметим, что еще до этого, в 1996 году, между Азербайджаном и Грузией была подписана аналогичная Трабзонскому соглашению Тбилисская декларация, которая была объявлена открытой для присоединения к нему всех стран региона. Однако не все государства региона принимают предложенный Азербайджаном подобный механизм безопасности. В данном случае речь, в первую очередь, идет о России и Иране.

В основе политики региональной безопасности России находится противодействие проведению независимой политики странами региона в данной области, попытка воспрепятствовать выходу этих стран к системе международной безопасности, их интеграции с Западом с тем, чтобы не допустить укрепления позиций последнего в регионе. Однако эти планы России встречают одобрение только двух стран региона – Ирана и Армении. А этого недостаточно для должной эффективности политики Москвы в регионе. То, что для сохранения своих традиционных господствующих позиций в регионе Россия отдает предпочтение внутренним конфликтам, поощряет нарушения территориальной целостности и поддерживает сепаратизм, вынуждает Азербайджан и Грузию привлекать в регион новых геополитических игроков и силовые центры. Именно это и является одним из основных и определяющих условий укрепления позиций Запада в регионе.

Россия же, чтобы не допустить прихода в Закавказье новых силовых центров, придерживается курса расширения Договора о коллективной безопасности (ДКБ). К этой структуре, созданной в мае 1992 года в Ташкенте 6 странами-участницами СНГ – Россией, Арменией, Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном и Узбекистаном, позже в качестве наблюдателей присоединились также Азербайджан (24 сентября 1993 года), Грузия (9

декабря 1993 года) и Беларусь (31 декабря 1993 года). Но принципы, цели и условия ДКБ не устраивали Баку и Тбилиси и, поэтому первые две страны отказались от членства в этой организации, а в 1999 году приостановили свое участие в ней и в качестве наблюдателей. Аналогичный шаг предпринял и Узбекистан. Отметим, что Договор о коллективной безопасности, в первое время носивший больше декларативный характер, с октября 2003 года превратился в конкретный военно-политический блок. 7 октября на Кишиневском саммите СНГ президенты России, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана подписали соглашение о создании Организации Коллективной Безопасности (ОКБ). Российские политологи преподносят превращение ДКБ, в течение 11 лет своей деятельности не сумевшего стать эффективной структурой, в ОКБ как «создание евразийского военно-политического блока». Но, естественно, что представительство в этом блоке из стран Южного Кавказа только Армении делает политику безопасности России в регионе неэффективной. Поэтому официальная Москва стремится к тому, чтобы Азербайджан и Грузия также были представлены в данном блоке. Последняя попытка включения Азербайджана в эту организацию была предпринята на саммите глав государств-участников СНГ, состоявшемся осенью 2004 года в Астане. Однако официальный Баку, заявив, что не видит оснований для изменения своих позиций относительно вопросов безопасности в регионе до решения армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, отказался от присоединения к ОКБ.

Грузия, также заявив, что не намерена стать членом этого военно-политического блока, наоборот, выступила с требованием о выводе расположенных на ее территории российских военных баз. На фоне всего этого Кремль усиливает прямое и косвенное давление на обе страны. Если в отношении к Грузии это давление нашло свое выражение в форме демаршей, военных выпадов сепаратистов в Южной Осетии и Абхазии, в

фактическом установлении ими двусторонних отношений с Россией, то давление на Азербайджан имеет преимущественно экономический характер. Не случайно, что после саммита в Астане российская сторона ужесточила контрольно-пропускной режим на границе с Азербайджаном, начала чинить искусственные препятствия пропуску через границу вывозимой из Азербайджана в эту страну сельскохозяйственной продукции и т.д. Только благодаря дипломатическим усилиям официального Баку эти ограничения были сняты.

Неприсоединение Азербайджана к Организации Коллективной Безопасности наряду с геополитическими интересами страны связано также с тем, что в этой организации представлена и Армения, оккупировавшая часть его территории. К тому же, данная организация не располагает эффективным механизмом для решения основной проблемы Азербайджана – нагорно-карабахского конфликта. Потому что страны-участницы с самого первого дня образования ОКБ заявляют, что данная организация будет предпринимать меры, направленные не на разрешение внутренних конфликтов, а на предотвращение потенциальных внешних угроз. В таком случае членство в данной организации не обещает нашей стране никаких политических и военных дивидендов. Наоборот, оно может негативно сказаться на отношениях равноправного партнерства Азербайджана, выступающего против размещения иностранных военных баз на Кавказе и демонстрирующего полностью нейтральную позицию, с Западом.

Как показывает развитие событий, Азербайджан выбрал самый оптимальный вариант в вопросе о региональной безопасности, так как строительство Основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан, приток западного капитала в регион и другие обстоятельства заставили саму Россию считаться с фактором США и Запада в своей кавказской политике. Но, вместе с тем, Россия играет основную и решающую роль в решении проблем безопасности

в регионе и не намерена уступить ее кому бы то ни было. Наличие в Закавказье очагов конфликта, возникших при непосредственном участии России, фактора массовой миграции из стран Южного Кавказа и Средней Азии в Россию, сохранение единой со странами региона экономической системы значительно увеличивают возможности России для оказания влияния на регион.

Но в настоящее время заметны некоторые изменения в региональной политике России. Отметим, что перемены в подходе к тактике «этнических конфликтов», до сих пор многократно испытанной этой страной, стали чувствоваться еще в 1994 году, в период разгара событий в Чечне. Заявление Президента России Бориса Ельцина, сделанное им в своем выступлении на Совете Федерации в 1994 году о том, что «Очаги конфликтов вблизи российских границ, экономические кризисы и кризисы государственности в странах СНГ составляют реальную угрозу для России», также свидетельствует о такой перемене.

Относительные перемены в позиции России сегодня ощущаются еще больше. Но в любом случае подход России к региональным процессам и проблеме безопасности на Кавказе не выходит за пределы веками формировавшейся в Кремле стратегии. Официальная Москва претендует на урегулирование процессов на Южном Кавказе без участия своих исторических соперников – Ирана и Турции, а также новых соперников – США и Европейского Союза. Не случайно, что Россия стремится к решению региональных проблем на основе формулы «3+1» (*3 южно-кавказские страны + Россия*). В этом формате, называемом «Кавказской четверкой», до сегодняшнего дня состоялись встречи на уровне президентов, секретарей советов безопасности, религиозных лидеров, проводились различные консультации. И это сообщество продолжает работать лишь в форме консультаций.

Один из основных факторов, препятствующих решению проблем безопасности в регионе, связан с отсутствием у России од-

нозначного и четкого курса в отношении к Вашингтону и Западу. В Москве, наряду с теми, кто видит Вашингтон равноправным союзником в борьбе с международным терроризмом, этническими конфликтами и современными угрозами, еще больше тех, кто считает США соперником, стремящимся укрепиться в регионе с военно-политической точки зрения. А это еще более усиливает противостояние геополитических позиций. К тому же, здесь уже прогнозируется появление блоков Россия (*Иран, Армения*) – США (*Азербайджан, Турция, Грузия*). То, что в последнее время Украина начинает активно вмешиваться в протекающие в регионе процессы, обуславливает формирование поддерживаемого Западом блока Турция – Украина – Азербайджан – Грузия. Сегодня проект Баку-Тбилиси-Джейхан стал одним из основных факторов, определяющих необходимость стратегического союза Азербайджана, Грузии и Турции. Вместе с тем, усилия, прилагаемые Киевом для транспортировки каспийской нефти на европейские рынки посредством нефтепровода Одесса-Броды-Гданьск, свидетельствуют о серьезных намерениях Украины занять ведущие позиции в глобальных энергетических проектах. Обеспечение безопасности всех этих проектов считается самым чувствительным моментом в ряду общих проблем региональной безопасности.

Украина, по своей территории и численности населения являющаяся одним из крупных государств Европы, еще в 1998 году определила приоритеты своей политики безопасности. В государственной программе сотрудничества Украина – НАТО, утвержденной президентом Леонидом Кучмой в ноябре указанного года, официальный Киев называет Североатлантический альянс «самой эффективной структурой безопасности в Европе». Если учесть, что сегодня в Украине сформирована однозначно проамериканская власть, то политику Киева на Южном Кавказе также можно комментировать в контексте интересов Запада.

В настоящее время подходы Украины и США по многим вопросам идентичны. В вопросах формирования новой геополитической ситуации в регионе, расширения европейской системы безопасности в сторону данного региона, о коридорах для транспортировки каспийской нефти и геополитической ориентации позиция Украины совпадает с позицией Запада. Западные страны относятся к Украине как к действенному средству и серьезному фактору для изоляции России от региона. С этой точки зрения вмешательство Украины в вопросы безопасности на Южном Кавказе имеет целью еще и ослабление влияния России в данном регионе.

Официальная Москва, в свою очередь, использует факт зависимости Киева от российских энергоносителей для оказания давления на эту страну. Основным препятствием, мешающим сегодня Украине выступить на Кавказе и в Евразии в целом как самостоятельный геополитический фактор, считается ее энергетическая зависимость от России. Поэтому, чтобы устранить эту зависимость, Украина стремится укрепить свои позиции на Кавказе и в Центральной Азии, и при этом основное внимание направляет на Азербайджан, Грузию и Казахстан.

Интересы Украины на Южном Кавказе в первую очередь связаны с энергетическими и транспортными проектами. Как уже отмечалось, эти проекты являются единственным выходом, позволяющим положить конец энергетической зависимости Украины от России, с которой они в течение долгих веков были вместе. Выступление Украины на Южном Кавказе альтернативой России видится привлекательным в первую очередь для Азербайджана и Грузии, недовольных подходом официальной Москвы к имеющим место в регионе конфликтам. Подход Украины к вопросу региональной безопасности однозначно отвечает интересам этих государств. Потому что официальный Киев поддерживает территориальную целостность Азербайджана и Грузии и выступает как сторонник решения нагорно-

карабахского, южно-осетинского и абхазского конфликтов в рамках территориальной целостности данных государств.

Сегодня Украина прилагает серьезные усилия для ликвидации очагов конфликтов в регионе. В этой связи официальный Киев выступает как последовательный сторонник создания соответствующего механизма в рамках ГУАМ. Впервые эту идею выдвинул именно президент Украины. По его мнению, миротворческие силы, которые будут созданы, смогут установить мир в зонах конфликтов. Ввиду того, что три из четырех государств-участников ГУАМ столкнулись с внутренними конфликтами, это предложение Украины получает активную поддержку со стороны Азербайджана, Грузии и Молдовы, создает перспективу для превращения официального Киева в серьезный силовой центр в регионе.

Сегодня конфликты на Южном Кавказе представляют серьезную угрозу также геостратегическим планам Украины. Потому что транспортные коридоры, имеющие для Украины стратегическое значение, проходят через территории Грузии и Азербайджана. Именно по этой причине Киев заинтересован в установлении военно-политической стабильности в этих странах. До настоящего времени в Киеве прозвучал ряд серьезных заявлений относительно инициатив в этом направлении. В частности, командующего сухопутными войсками Вооруженных Сил Украины генерала-лейтенанта Валерия Фролова о готовности Украины направить миротворческие силы в Нагорный Карабах. Однако Киев пока не располагает реальными действенными механизмами для выполнения посреднических функций при решении указанных конфликтов. А причина тому – скептическое отношение сепаратистских сил в очагах конфликтов к этому посредничеству. Сепаратисты как Приднестровья и Абхазии, так и Армения не поддерживают данную инициативу Киева. Если учесть, что в своем подходе к конфликтам Украина основывается на принципе территориальной

целостности стран, то причина подобного отношения сепаратистов к ее усилиям легко объяснима. Министр иностранных дел Армении Вардан Осканян назвал инициативу Киева «преждевременным заявлением». А помощник «президента» Абхазии Астамур Тания отреагировал на инициативу посредничества Киева следующим образом: **«Абхазия против привлечения Украины в миротворческую миссию. Потому что Киев неконструктивно подходит к конфликтам».**

Ныне Украина продолжает свои усилия по формированию совместного сотрудничества с Турцией, Азербайджаном и Грузией в военной области и в сфере безопасности, придает особое значение сотрудничеству с этими странами, не входящими в Договор о коллективной безопасности, а также с Турцией – членом НАТО.

Таким образом, хотя официальный Киев пока не располагает возможностями для выступления в качестве серьезного геополитического игрока на Южном Кавказе, но оказываемая западными странами поддержка дает основание для оптимизма относительно его перспектив. И это несмотря на то, что ни в одном из до сих пор выдвинутых странами региона предложениях и схемах по формированию системы безопасности на Южном Кавказе не предусмотрено участие Украины. Каждая из стран региона выступает с отличающимися от других целями обеспечения безопасности на Кавказе. Даже предложения Ирана и России, обнаруживающих в подходах к региональным процессам сходные в определенной степени позиции, тоже значительно разнятся. Как уже было указано выше, Россия настойчиво выступает за решение вопросов региональной безопасности исключительно в рамках ДКБ или с участием четырех кавказских государств. Естественно, что Иран, мнение которого относительно «посторонних сил в регионе» совпадает с точкой зрения официальной Москвы, не соглашается с подобным подходом.

Кстати, схожесть подходов к «посторонним силам в регионе» наряду со связью с геостратегическими интересами имеет также исторические корни. Современное независимое Азербайджанское государство нарушило веками сложившиеся совместные границы между Россией и Ираном, что причиняет неудобство их стратегическим интересам. После распада СССР Россия уже не имеет непосредственной сухопутной границы с Ираном, и это затрудняет реализацию совместных геостратегических планов обеих стран. К тому же, укрепление Запада в Азербайджане означает появление третьей силы между Ираном и Россией. В основе того, что сегодня Тегеран и Москва оказывают серьезное противодействие вмешательству в регион посторонних сил, лежит именно этот фактор.

В целом, Иран имеет свой исторический подход к проблемам безопасности в регионе, и в позиции этого государства не наблюдается каких-либо изменений и в новых условиях. Возникновение нестабильности в регионе Иран расценивает как основное условие укрепления позиций «посторонних для региона» сил (США и Европейского Союза). Потому что любой конфликт открывает дорогу посторонним силам для вмешательства в дела региона (свидетельством тому – Балканы). Именно поэтому Иран неоднократно предлагал как странам Каспийского бассейна, так и республикам Южного Кавказа совместные комплексные меры для обеспечения безопасности и заявлял о недопустимости вмешательства посторонних сил в происходящие здесь процессы.

Первая такая инициатива Ирана была связана с созданием единой системы безопасности на Южном Кавказе. Для этого официальный Тегеран предложил странам региона формулу **3+2** (3 южно-кавказские республики + Россия и Иран). Данная система предполагала объединение усилий упомянутых государств в области безопасности и внешней политики, их совместное сотрудничество. Интересно, что Иран, предлагая формулу

3+2, желая оставить вне системы Турцию, одного из основных геополитических игроков в регионе, не скрывал своего намерения лишить возможности оказывать влияние на процессы не только своего исторического соперника, но и НАТО, членом которого является Анкара, а также США – союзника Турции.

Однако это предложение Ирана было неоднозначно встречено странами региона. Например, официальный Баку заявил, что отдает предпочтение решению своих проблем безопасности в форме двусторонних и многосторонних связей и сотрудничества с международными организациями.

После этого руководство Ирана выдвинуло новую схему системы региональной безопасности – формулу **3+3**. Тут уже речь шла о формуле 3 республики Южного Кавказа + Россия, Иран, Турция. Чтобы воспрепятствовать приходу США в регион Иран продемонстрировал готовность к сотрудничеству даже с Турцией – сильным союзником Вашингтона и многовековым соперником Ирана в регионе. Официальный Тегеран предлагал проведение встреч в рамках системы на уровне секретарей советов безопасности шести стран, председателей их парламентов и министров экономики и финансов, а также формирование общих взглядов.

Однако, и данная инициатива не получила поддержки стран региона. Это еще раз свидетельствует о том, что взгляды Ирана на вопросы региональной безопасности не совпадают с позициями других стран региона.

Новое предложение Тегерана относительно системы региональной безопасности было выдвинуто в апреле 2003 года. Инициатива министра иностранных дел Ирана Камала Харрази о создании совместных сил безопасности региона опять не получила поддержки расположенных в регионе стран.

Таким образом, Иран не скрывает свою геостратегическую цель в регионе:

- максимально ограничить присутствие посторонних сил (США и Европейский Союз) на Южном Кавказе, не допустить их приближения к иранским границам;

- решать региональные проблемы исключительно совместными усилиями самих расположенных в регионе стран;
- максимально нейтрализовать односторонние шаги стран Каспийского бассейна и Южного Кавказа, найти механизм для совместного участия в процессах;
- устанавливая отношения с государствами региона, проводящими ориентированную на Запад политику, на высоком уровне, определить механизмы воздействия на них;
- еще более укрепить сотрудничество со странами региона, чьи интересы совпадают с интересами Ирана.

Проводимая Ираном на Южном Кавказе политика удержания государств региона под своим влиянием путем установления с ними всесторонних связей хорошо просматривается на примере Азербайджана. В последние несколько лет чувствуется коренное изменение в подходе Ирана к проблеме Нагорного Карабаха. Во всех международных организациях Иран выступает за решение нагорно-карабахского конфликта в рамках территориальной целостности Азербайджана, с разных трибун заявляет о признании территориальной целостности нашей страны, дает свое согласие на открытие консульства в Тебризе, т.е. на решение вопроса, долгие годы остававшегося объектом споров и т.д.

В целом, возможности Ирана по оказанию влияния на геополитическую обстановку в регионе все более уменьшаются. Реализация проекта Баку-Тбилиси-Джейхан, осуществление других проектов при поддержке и участии Запада привели к изоляции Ирана от протекающих в регионе процессов. Несмотря на серьезное сопротивление Тегерана, США уже приблизились к границам этой страны. В большинстве стран, соседствующих с Ираном, – в Турции, Пакистане, Афганистане и Ираке, а также в прибрежных странах Персидского залива размещены военные силы США. Единственные пограничные с Ираном государства, в которых нет военного присутствия США, – это Азербайджан и Туркменистан. Этот фактор еще

больше повышает значимость Азербайджана для Ирана. То, что после войны в Ираке Иран стал обращать на отношения с Азербайджаном больше внимания, вовсе не случайно. Эксперты считают, что в случае развития событий в данном направлении переговоры по нерешенному между двумя государствами вопросу о статусе Каспия могут завершиться позитивным результатом. Однако, в любом случае, принципиальное различие между Ираном и Азербайджаном в подходе к вопросу о региональной безопасности продолжает оставаться.

Наряду с Азербайджаном и другое государство региона – Грузия также выступает за привлечение «посторонних сил» – ОБСЕ, Европейский Союз и НАТО – в дело обеспечения региональной безопасности. После смены власти в этой стране официальный Тбилиси однозначно придерживается ориентированного на США курса, и если учесть данное обстоятельство, то легко можно понять, что предложение Ирана 3+3 эта страна вообще не считает актуальным. Но, с другой стороны, прозападный политический курс Грузии не связан только со сменой власти в стране. По сути, эта политика начинается еще с 1997 года. В тот год парламент Грузии принял Концепцию суверенитета и безопасности страны, восстановления ее территориальной целостности и укрепления стабильности. В основе данного документа – ориентация страны на Европу. Авторы концепции, учитывая роль НАТО в обеспечении безопасности в Европе, считают расширение Североатлантического альянса заслуживающим одобрения с точки зрения национальных интересов Грузии. В последующие годы сотрудничество Грузии с Западом, особенно с США и НАТО, еще более расширилось. Грузия, являющаяся ассоциированным членом НАТО, в одном только 1999 году в рамках сотрудничества с альянсом провела десятки мероприятий, в том числе – военно-морские учения, вызвавшие серьезное недовольство России.

Сегодня Грузия считается самым близким стратегическим партнером Азербайджана в регионе. Стратегическое сотруд-

ничество между Баку и Тбилиси связано с рядом объективных факторов. После распада СССР обе страны столкнулись с одинаковыми проблемами – экономическим кризисом, гражданским противостоянием и угрозой агрессивного сепаратизма. Поэтому то, что и в регионе, и на международной арене эти две страны выступают с одинаковых позиций, вполне естественно. Внешнеполитические приоритеты Азербайджана и Грузии тоже одинаковы:

- добиться роста внимания мирового сообщества к проблеме агрессивного сепаратизма и восстановления принципа неприкосновенности государственных границ;

- стать привлекательным фактором для всех заинтересованных сторон на Кавказе, где пересекаются геополитические интересы различных силовых центров, используя геополитические противоречия силовых центров, укреплять свое государство;

- решить мирным путем все этнические конфликты на своих территориях, восстановить свою территориальную целостность;

- для уменьшения зависимости от России отдать предпочтение интеграции в политические и экономические структуры Запада;

- превратиться в основную транзитную страну в богатом нефтяными и газовыми ресурсами регионе, принимая участие в совместных энергетических и транспортных проектах, найти альтернативные пути для выхода на Запад и др.

Однако, несмотря на одинаковость целей, ситуация в странах, общественно-политическое и экономическое положение в них различны. В отличие от Азербайджана, Грузия не имеет природных богатств и больше зависит от России. А это еще повышает стратегическое значение Азербайджана для Грузии. Так как в сложившейся обстановке основные надежды этой страны связаны с ее географическим положением и макси-

мальным использованием своих транзитных возможностей, что без сотрудничества с Азербайджаном невозможно.

В июле 2005 года парламент Грузии принял Концепцию Национальной Безопасности страны. Согласно этому документу, в котором нашли свое отражение национальные интересы страны, внешнеполитические приоритеты и другие ее ценности, приоритеты внешнеполитического сотрудничества Грузии определены следующим образом:

Стратегический партнер – США, Украина, Турция и Азербайджан

Партнер – Россия

Прагматическое сотрудничество – Армения

Как видно и из концепции, Азербайджан является одним из четырех стратегических партнеров Грузии.

Все это – факторы, обуславливающие стратегическое партнерство Баку и Тбилиси и объединяющие эти две страны. Но имеется и ряд принципиальных различий, проявляющих себя в первую очередь во внешнеполитическом курсе. В то время, как Азербайджан придерживается курса безболезненного преодоления этого пути, устанавливая отношения дружбы и партнерства со всеми имеющими интересы и авторитет в регионе странами, руководство Грузии отдает предпочтение сотрудничеству только со странами, придерживающимися западной ориентации. Грузия, проводящая одностороннюю политику, переживает серьезную напряженность в отношениях с Россией, выступающей как один из основных силовых центров на Южном Кавказе, и это может создать серьезные проблемы для безопасности в регионе. Так как политика Грузии, направленная на выведение России за рамки процессов безопасности в регионе, в конечном итоге может привести к дальнейшему усилению напряженности в отношениях между двумя странами. А в этом случае мы можем стать свидетелями депортации сотен тысяч грузин, обосновавшихся в России, возрождения замороженных

конфликтов в Южной Осетии и Абхазии, а также нагнетания потенциальных конфликтов в Джавахетии.

В отличие от Грузии, Армения, не имеющая никаких проблем в отношениях с Россией, проводит на Южном Кавказе формальную политику безопасности. На деле же ее подходы ко всем вопросам являются ни чем иным, как имитацией «независимого государства» с тем, чтобы не отставать от других стран региона. Проведение подлинно независимой политики безопасности Арменией, разместившей на своей территории военные силы России, оказавшейся не в состоянии выйти за рамки требований Договора о коллективной безопасности, попросту невозможно.

Официальный Ереван, хотя и считает приемлемым участие США и Европейского Союза в протекающих в регионе процессах, тем не менее, выступает против предоставления этим силовым центрам одинакового со странами региона статуса. В ответ на предложенную Ираном формулу 3+3, официальный Ереван выдвинул альтернативное предложение – формулу «3+3+2». Данное предложение предусматривает схему: 3 страны Южного Кавказа + Турция, Россия, Иран + США и Европейский Союз. Как видно, в этой схеме США и Европейский Союз указаны не как элементы, имеющие одинаковый со странами региона статус, а, самое большее, как вспомогательные элементы.

Эта позиция Армении объяснима. Как уже было отмечено, геополитические интересы, безопасность и экономическое положение данной страны зависят только от одного государства – Российской Федерации. Военные, политические и экономические отношения между двумя этими странами достаточно крепки. До настоящего времени между ними подписано более 160 международных правовых документов. Некоторые из них носят стратегический характер и официально подтверждают полную зависимость Армении от России. Договор «О дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи», подписанный 29 августа 1997 года, договор от 15

сентября 2001 года «О долгосрочном сотрудничестве до 2010 года», заявление о союзничестве России и Армении в XXI веке и другие документы подтверждают полную политическую, военную и экономическую зависимость Армении от России.

Россия считает Армению единственным своим надежным стратегическим союзником (форпостом) на Южном Кавказе. Геостратегическая позиция Армении, ее захватническая политика и уровень экономического потенциала исключают ее независимое участие в протекающих в регионе процессах и вынуждают выступать с одинаковых с Россией позиций. Сегодня Ереван считает Кремль единственным гарантом своей независимости и безопасности. Эта страна во всех областях, особенно в военной, полностью находится в монополии России. Воздушное пространство Армении, исполняющей функции основного и единственного партнера Договора о коллективной безопасности СНГ на южном направлении, ее границы с Ираном и Турцией также охраняются российскими военными. Фундамент военного союзничества между двумя странами был заложен договором о правовом статусе российских войск, расквартированных на территории Армении, подписанным 21 августа 1992 года президентами Борисом Ельциным и Леоном Тер-Петросяном. А в марте 1995 года в Москве президенты подписали договор о военной базе на территории Армении сроком на двадцать пять лет. Документ предусматривает, что 102-я военная база останется на территории Армении до 2020 года. Кроме этого, созданы совместные российско-армянские военные группировки, Армения присоединилась к единой системе противовоздушной обороны СНГ, является активным членом Договора о коллективной безопасности, Россия по льготным ценам поставляет Армении оружие и военную технику и т.д. Все эти факты являются усиливающими напряженность геополитической ситуации в регионе факторами, приводящими к изменению баланса сил и затрудняющими решение нагорно-карабахской проблемы.

Другим фактором, препятствующим решению проблемы, являются отношения между Арменией и Ираном. Если учесть стратегическое союзничество России и Армении и отношения между Москвой и Тегераном, становится понятно, что речь уже идет о формировании линии Россия – Иран – Армения. Иностранные эксперты считают, что сегодня этот блок «трех» де-факто существует. Кроме того, Иран во имя своих геостратегических интересов готов даже отказаться от принципа недопустимости вмешательства нерегionalных государств в протекающие здесь процессы и принять в указанный «блок» еще одного «участника». Ярким примером тому – предпринимаемые Ираном и Арменией шаги, направленные на активизацию Греции в регионе. **В 1997 году в Афинах подписан меморандум «О взаимопонимании и сотрудничестве» между Ираном, Грецией и Арменией.** Правда, пока активность официальных Афин в регионе не заметна, и упомянутый документ не изменил соотношения сил и геополитическую ситуацию в регионе. Наоборот, нельзя не заметить и того, что в последние годы напряженность в отношениях между Грецией и Турцией относительно снизилась. Но в любом случае этот документ является показателем могущей возникнуть в будущем тенденции.

Еще одним поводом, обуславливающим союз Ирана, России и Армении, является фактор Турции. Все три государства, исторически питающие к Турции враждебность, объединяют свои усилия для предотвращения укрепления Анкары в регионе. Они опасаются того, что Турция сможет объединить вокруг себя тюркоязычные и ориентированные на Запад народы региона, осознают, что эта перспектива может стать мощным ударом по их позициям на Южном Кавказе. Следует признать, что в региональной политике Турции данный фактор имеет особое значение. Сегодня в Анкаре действительно актуальна идея формирования нового геополитического пространства с участием тюркоязычных народов и вышедших на путь демо-

кратического развития стран бассейна Каспийского и Черного морей. Создание особой, занимающейся именно этим вопросом структуры при Министерстве иностранных дел Турции тоже свидетельствует о том, что в Анкаре на очень высоком уровне считают эту идею важной.

Что же касается Армении, то официальный Ереван, не отказывающийся от надуманной им претензии, связанной с «геноцидом», открыто выдвигает против Турции территориальные притязания и относится к ней как к «историческому врагу». В этом случае цель не допустить укрепления позиций Турции побуждает Россию, Грецию и Армению стать участниками той же геополитической игры.

Но, несмотря на это, Турция, являющаяся наиболее старым геополитическим игроком Кавказского, Среднеазиатского регионов и региона Каспийского бассейна, с каждым днем продолжает укреплять здесь свои позиции. Турция, которая в период существования Советского Союза следила за протекавшими в регионе процессами не только через призму своих интересов, но и интересов НАТО, в настоящее время, чуть отойдя от роли защитника интересов Североатлантического альянса, начала больше внимания обращать на свои геополитические интересы. Несмотря на давление Запада, Турция до сих пор не установила отношений с Арменией, что тоже является показателем ее независимой политики. Вместе с тем, активизация США на Южном Кавказе, в Каспийском бассейне и Средней Азии, то обстоятельство, что они добились своего военного присутствия в регионе, полностью отвечают интересам Турции. Потому что Анкара претендует на роль основного союзника на пути реализации интересов Соединенных Штатов на этом геополитическом пространстве. Правда, на Западе отношение к Турции неоднозначно. Но то, что эта страна контролирует важнейшие морские пути, что заметно ослабила влияние России на Кавказе и выполняет роль щита перед радикальным исламским фундамента-

лизмом, обуславливает то, что для Запада Турция продолжает оставаться незаменимым союзником. Политолог Збигнев Бжезинский открыто говорит, что сегодня Турция должна сыграть на южных границах России ту же роль, которую в свое время для США играла Германия в Средней и Восточной Европе. Политолог кратко обосновывает значение Турции в регионе следующими факторами:

- Турция играет важную роль в сохранении стабильности ситуации в Черноморском регионе.

- Держит под своим контролем переходы из Средиземного моря в Черное море.

- Не позволяет России укрепить свои позиции на Кавказе.

- Играет роль щита перед исламским фундаментализмом.

- Является опорой НАТО на юге и т.д.

Последний момент – фактор НАТО – является и для Турции важным механизмом влияния. Официальная Анкара стремится повысить свою роль внутри альянса и понимает, что это автоматически скажется и на укреплении авторитета Турции в регионе. Например, несколько лет назад руководство Турции выступило с инициативой о создании в Стамбуле Штаба Сил Быстрого Реагирования НАТО. Официальная Анкара предложила ввести в зону действия нового Штаба геостратегическое пространство, включающее Балканы, Кавказ и Среднюю Азию.

Сегодня Турция играет важную роль и в укреплении позиций США на Кавказе. Вашингтон именно через Турцию претворяет в жизнь свою региональную политику в области безопасности и энергетики. Например, все военно-энергетические проекты США в регионе реализованы при непосредственном участии Анкары. Вооруженные Силы Грузии сегодня сформированы в основном на основе помощи Турции. Но, естественно, что геополитическая перспектива Турции в регионе напрямую связана с Азербайджаном. Азербайджан и Турция, которые Президент Азербайджана Гейдар Алиев назвал «одной нацией – двумя государствами»,

сегодня по всем вопросам выступают как самые преданные союзники и партнеры. Эти два государства совместно осуществляют в регионе экономические, энергетические и транспортные проекты, с единых позиций выступают в международных структурах. Проекты Баку-Тбилиси-Джейхан, Баку-Эрзурум, проекты TRASEKA и железной дороги Карс-Тбилиси-Баку и другие значительно укрепили позиции Турции в регионе. Потому что во всех этих глобальных проектах Турция выполняет функцию очень важной транзитной страны. А это автоматически означает обретение статуса ведущей страны региона.

Хотя основным союзником Турции на Кавказе и в Каспийско-Черноморском бассейне является Азербайджан, для укрепления ее на Кавказе особое значение представляют также отношения с Грузией. Не имея непосредственных границ с Азербайджаном (за исключением изолированного Нахчывана), Турция может только через Грузию войти на Кавказ.

В настоящее время Турция, хотя и смогла потеснить Россию с точки зрения торгово-экономических связей со странами региона, проблемы в отношениях с Арменией и нагорно-карабахский конфликт не позволяют Анкаре вести открытую и серьезную борьбу за контроль над регионом. То, что Турция не имеет дипломатических, экономических и политических связей с одной из трех стран Южного Кавказа, ограничивает ее возможности маневрировать в регионе в целом. Отказываясь от установления дипломатических отношений и открытия границ с Арменией, Турция сталкивается и с претензиями Европейского Союза. Учитывая все это, можно сказать, что регулирование нагорно-карабахского конфликта и установление на этой основе турецко-армянских и азербайджано-армянских связей входит в число факторов, способных значительно усилить позиции Турции на Южном Кавказе и в Европе.

Таким образом, сегодня Кавказ превратился в стратегическое пространство, привлекающее к себе различные военные, поли-

тические интересы и интересы безопасности, а также силовые центры. Геополитические перспективы региона и уровень экономического развития его стран зависят, в первую очередь, от решения проблемы региональной безопасности и стабильности. В этом смысле очаги конфликтов на Кавказе являются препятствием на пути развития всего региона в целом.

Сегодня все четыре постсоветские республики на Кавказе вовлечены во внутренние конфликты на почве этнического сепаратизма. Конфликты в Нагорном Карабахе, Абхазии, Южной Осетии и Чечне превратились в факторы, могущие в любую минуту нарушить относительную стабильность в регионе. Поэтому в современном мире, Европе и регионе в последнее время все настойчивее звучат предложения по определению принципов Системы региональной безопасности на Кавказе. В этом процессе принимают близкое участие не только страны региона, но и силовые центры, имеющие здесь свои интересы. Потому что мир и стабильность на Кавказе важны не только с точки зрения интересов стран данного региона и геостратегического значения этих территорий, но и с точки зрения безопасности проходящих здесь энергетических и транспортных коридоров. Необходимо учесть и то, что «правила игры» на Южном Кавказе определяются, в первую очередь, не самими государствами этого региона, а международными силовыми центрами.

§ 2. ОБ ИСТОРИЧЕСКИХ КОРНЯХ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО, НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Анализ первоисточников и литературы свидетельствует, что основная цель территориальных притязаний и агрессии армян против Азербайджана с самого начала заключалась в желании заложить за счет азербайджанских земель основу армянского государства, а потом, расширяя его различными путями, создать «Великую Армению».

Значительное увеличение численности армянского населения в Карабахском регионе, имеющем важное стратегическое значение для Азербайджана, произошло в начале XIX века, особенно после Туркменчайского мирного договора, заключенного в 1828 году между Ираном и Россией о разделении азербайджанских земель. Новый этап колонизаторской политики царской России на Южном Кавказе, в том числе в Азербайджане, начался с конца 20-х годов XIX века. Русский царизм, увеличивая число христиан в Карабахском регионе Азербайджана, создавал реальную почву для укрепления своего авторитета в регионе и проведения колонизаторской политики.

Н.Н.Шавров открыто говорит об оккупации Кавказа Россией и пишет, что с этой целью впервые было осуществлено переселение представителей других наций в этот регион. Он отмечает: «Мы приступили к колонизации Кавказа не с переселения туда русского населения, а начали с переселения других народов. В Тифлисской и Елизаветпольской губерниях мы создали колонии этих переселенцев, считавшихся нежелательными элементами у себя на родине. Им были отведены лучшие земли и представлены различные льготы».

В ходе российско-иранских войн 1804-1813 и 1826-1828 годов, а также на протяжении всего XIX века в результате массового переселения армян из Ирана, Турции и Южного Азербайджана в Северный Азербайджан, в том числе Карабах, их численность здесь увеличивалась с каждым годом. В целом, в 1828-1830 годы в нагорную часть Карабаха официально были переселены 124 тысячи, а неофициально – значительно больше – 200 тысяч армян.

В конце XIX-начале XX веков переселение армян на Южный Кавказ было продолжено. Только за 13 лет, от 1896-го до 1908 гг., на Южный Кавказ были переселены 400 тысяч армян. Об этом Н.Н.Шавров пишет: «В 1896 году генерал-адъютант Шереметьев в информации о проживающих в Закавказье ар-

мянах указывает, что их численность составляет 900 тысяч человек. А в 1908 году эта цифра достигла 1 миллиона 300 тысяч человек, т.е. за указанный период численность армян увеличилась более чем на 400 тысяч человек. Из 1 миллиона 300 тысяч армян, в настоящее время проживающих в Закавказье, 1 миллион человек не являются коренными жителями этого края. Мы их переселили сюда».

В результате, переселение армян на азербайджанские территории оказало серьезное влияние на демографическую ситуацию в нагорной части Карабаха, на протекавшие в регионе процессы и стало причиной для будущих территориальных притязаний.

Армянские националисты и агрессоры, одержимые болезненной идеей создания «Великой Армении», в 1905-1906 годы открыто осуществили ряд широкомасштабных кровавых акций против нашего народа. Они устроили массовую резню мирных азербайджанцев в Баку, Шуше, Иреване, Нахчыване, Гяндже, Зангезуре, Газахе, Тифлисе.

Умело воспользовавшись Первой мировой войной, февральской и октябрьской большевистской 1917 года революциями в России, армяне смогли добиться осуществления своих притязаний под большевистскими знаменами. 30, 31 марта и 1 апреля 1918 года, они под завесой большевизма, получив военную помощь от Советской России, учинили в Баку геноцид и убили 15 тысяч азербайджанцев. В апреле – мае того же года армяне учинили массовую резню в Шамахы, Губе, Агсу, Кюрдамире, Сальяне, Лянкяране, с применением самых изуверских способов убили более 50 тысяч человек мирного населения.

В 1918 году, сразу после объявления Азербайджанской и Армянской Республиками своей независимости, с подстрекательства и под давлением националистических кругов Армении, заселившие нагорную часть Карабаха армяне отказались признавать власть Азербайджана. Азербайджанская Демократическая Рес-

публика, считавшая сохранение территориальной целостности и обеспечение безопасности населения главнейшей задачей, в период своего существования (1918-1920) решительно пресекала все попытки армянской стороны дипломатическими и военными средствами прибрать к рукам нагорную часть Карабаха. Потеря независимости всеми тремя республиками Южного Кавказа и их объявление Советской Россией социалистическими республиками сделали бессмысленной саму постановку вопроса о территориях и границах. Однако установление Советской власти на Южном Кавказе тоже не сняло карабахского вопроса с повестки дня, так как в глубинах дипломатии Советской России открыто наблюдались тенденции возврата к внешней политике царизма.

В первые годы советизации данная тенденция, наблюдаемая в отношениях Советской России с Азербайджаном, более выпукло давала о себе знать в связи с нагорно-карабахским вопросом. Именно в результате этого армяне, проживающие в нагорной части Карабаха, в 1923 году добились предоставления этой территории статуса автономной области. Известно, что эта политика осуществлялась при поддержке и непосредственном участии Советской России. Образование НКАО в составе Азербайджана, несомненно, было следствием дальновидной и целенаправленной политики Советской России, пытавшейся использовать в своих интересах территориальные притязания Армении к Азербайджану и вражду между ними. Последующий ход истории показал, что это было почвой и средством для будущих территориальных притязаний Армении к Азербайджану.

Наряду с этим, даже после советизации Южного Кавказа, армяне, продолжая политику захвата азербайджанских земель с помощью России, в конце 20-х годов объявили Зангезур и ряд других земель территорией Армянской ССР. А позже армянские националисты в целях дальнейшего расширения политики депортации проживающих на территории Армении азербайджанцев, прибегли к новым средствам. Так, в декабре

1947 года они добились принятия Советом Министров СССР специального решения «О переселении из Армянской ССР колхозников и другого азербайджанского населения в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР». На основании данного постановления в 1948-1953 годы около 150 тысяч азербайджанцев в массовом порядке на государственном уровне были депортированы со своих исторических земель и переселены в Азербайджан.

Хотя в годы советской власти вопрос о Нагорном Карабахе и поднимался неоднократно, но армяне и их покровители в то время не смогли достичь своих целей. Поэтому они вынуждены были ждать наступления определенного исторического момента.

§ 3. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРИТЯЗАНИЯ АРМЕНИИ К АЗЕРБАЙДЖАНУ В КОНЦЕ XX ВЕКА И КАВКАЗСКАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА

Как известно, во второй половине 1980-х годов в Советском Союзе под лозунгом перестройки произошел ряд перемен. В этих условиях армяне с помощью покровителей в ближнем и дальнем зарубежье, используя гласность и демократизацию для реализации своей идеи о создании «Великой Армении», вновь выдвинули территориальные притязания на Нагорно-Карабахский регион Азербайджана.

В начале событий 1988 года армянские политики и их покровители в Москве, стараясь максимально накалить обстановку и склонить общественное мнение на свою сторону, по готовившемуся долгое время плану присоединения Нагорного Карабаха к Армении начали организовывать массовые митинги и продолжительные забастовки под предлогом якобы экономической отсталости региона. Если обратиться к цифрам, характеризующим ситуацию в автономной области до начала

1988 года, выясняется, что показатели ряда сфер социально-экономического развития НКАО были выше, чем в других регионах Азербайджана и в самой Армении. Но последовавшие за всем этим события показали, что утверждения о социально-экономической отсталости НКАО были лишь поводом, основная же цель заключалась в территориальных притязаниях Армении к Азербайджану.

То обстоятельство, что советское руководство не дало своевременной и принципиальной оценки происходящему, не пресекло вовремя необоснованные территориальные притязания Армении, привело к трагическому противостоянию сначала в Аскеране, а затем в феврале 1988 года к заранее подготовленным и специально спланированным армянами событиям в Сумгайыте.

Президиум Верховного Совета СССР в связи с продолжением межнациональной напряженности в НКАО и вокруг нее, а также якобы в целях стабилизации положения в регионе, в соответствии с пунктом 14 статьи 119 Конституции СССР издал указ о введении особой формы управления в НКАО с сохранением статуса Нагорного Карабаха как автономной области в составе Азербайджанской ССР. Этим указом был создан Комитет особого управления, подчиняющийся непосредственно высшим органам государственной власти и управления СССР.

Хотя данный комитет и был создан для предотвращения обострения межнациональных отношений и стабилизации положения в регионе, за период его функционирования ситуация в НКАО, наоборот, еще больше обострилась. Председатель Комитета Аркадий Вольский проводил политику не стабилизации положения, а напротив, его обострения. В результате его активных «усилий» за короткое время почти все учреждения и предприятия области оказались, можно сказать, выведенными из подчинения Азербайджанской ССР и переведены в подчинение центра.

Во всех документах НКАО фактически была исключена из состава Азербайджана. А это создало условия сначала для вытеснения, а потом и массового изгнания армянами местного азербайджанского населения.

Безразличное отношение советского руководства к происходящим событиям, то, что оно своевременно не расценило требования о присоединении Нагорного Карабаха к Армении как покушение на суверенитет и территориальную целостность Азербайджана, значительно осложнило ситуацию. Воспользовавшись этим, парламент Армении 1 декабря 1989 года принял не имеющее под собой какой-либо правовой основы постановление о присоединении Нагорного Карабаха к Армении. В течение 42 дней предприятия НКАО были переданы в подчинение соответствующих министерств и ведомств Армении. В результате прямого бездействия советского руководства, а иногда и его покровительства произошло фактическое отделение от Азербайджана экономики и других сфер НКАО и их присоединение к Армении. Одновременно Республика Армения, покровительствуемая центром, направив военные силы и на другие территории Азербайджана, начала открытую агрессию.

15 января 1990 года Президиум Верховного Совета СССР принял решение о введении режима чрезвычайного положения в НКАО и ряде других районов. Позже ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР приняли обращение к народам Азербайджана и Армении. В принятом решении и обращении открыто было видно, что агрессор и жертва агрессии приравниваются и ставятся на одну доску. Все это, а также то, что армянская агрессия не была предотвращена, свело на нет доверие к руководству СССР в Азербайджане, породило серьезное недовольство.

В этот период нападения армян на войсковые части Советской Армии, в том числе на подразделения внутренних войск, с целью захвата оружия стали обыденным явлением. И в такой

сложной обстановке центральная власть проявляла безразличие к захвату оружия или же сознательно закрывала на это глаза. Очень серьезные, непростительные ошибки и проармянская политика высшего советского руководства в конце 1990 – начале 1991 годов привели к дальнейшему обострению ситуации, создали условия для еще более широкомасштабной армянской агрессии в НКАО и других, приграничных с Арменией районах Азербайджана. В эти годы в результате террористических актов в пассажирских поездах Москва – Баку, в автобусах, курсирующих по маршрутам Тбилиси – Баку, Баку – Агдам, Агдам – Шуша, Агдам – Ходжалы, погибли сотни азербайджанцев. Тысячи азербайджанцев стали жертвами захватнической политики армян, покровительствуемых московскими властными кругами.

В 1988 -1991 годы, то есть в период с начала событий до развала СССР, Армения, пользовавшаяся покровительством властных кругов Советского Союза, проводила ничем не прикрытую агрессивную политику, в результате которой были убиты тысячи мирных жителей, разрушены, разграблены и сожжены населенные пункты.

В эти годы руководящие органы Советского Союза открыто демонстрировали, что не намерены разрабатывать и осуществлять эффективные меры для стабилизации положения в регионе. С того самого дня, как начались события 1988 года, вопрос Нагорного Карабаха односторонне широко освещался на страницах центральной печати, информационная блокада ослабляла справедливую позицию Азербайджана.

Из-за нерешительности советского правительства, особенно его руководителей, оказания ими покровительства Армении, открыто выдвигавшей территориальные притязания к Азербайджану, ход событий значительно осложнялся, и обе республики оказались лицом к лицу, в состоянии войны. Тот факт, что властные круги Москвы защищали армян, а тогдашнее руководство Азербайджана занимало наблюдательную позицию, привел к даль-

нейшему расширению агрессии Армении против Азербайджана, результатом чего стало массовое изгнание азербайджанцев из своих родных очагов.

В годы существования Советского Союза армяне, в определенной степени достигшие своих целей благодаря покровительству центра, под завесой защиты прав человека пытались добиться введения в Нагорный Карабах войск ООН (на деле же имелись в виду российские солдаты) и придать всему этому международный характер.

Таким образом, после падения СССР армяне и их покровители начали новый этап ширококомасштабной кампании по превращению вопроса Нагорного Карабаха в проблему международного значения в рамках своих интересов.

§ 4. ОККУПАЦИЯ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ АРМЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И ОБСУЖДЕНИЕ КОНФЛИКТА В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ ООН

В начале 1992 года вооруженные силы Армении один за другим оккупировали в нагорной части Карабаха последние населенные пункты, где проживали азербайджанцы. В ночь с 25 на 26 февраля 1992 года они при помощи и участии расквартированного в Ханкенди 316-го российского мотострелкового полка напали на город Ходжалы и убили около тысячи мирных жителей. Этот геноцид стал одной из самых страшных трагедий века. За короткое время после захвата Ходжалы объединенными армяно-российскими силами весь верхний Карабах оказался под оккупацией Армении.

8 мая 1992 года армянами был захвачен один из древнейших центров азербайджанской культуры – город Шуша. Армянская армия, чтобы укрепиться на азербайджанских землях, а также с целью присоединить нагорную часть Карабаха к территории

Армении, начала боевые действия в прилегающих к этой территории районах. Древний город Лачин, расположенный недалеко от границы с соседней республикой, был основным препятствием на пути присоединения Нагорного Карабаха к Армении. 17 мая 1992 года и этот город был оккупирован вооруженными силами Армении. Таким образом, агрессивная политика Армении, под знаменем «реализации идеи самоопределения наций» оккупировавшей Нагорно-Карабахский регион Азербайджана, получила широкий размах. Оккупация Лачина означала выход войны за пределы Нагорного Карабаха и свидетельствовала о том, что Армения преследует еще большие, далеко идущие захватнические цели. По дороге через Лачин, названной армянами «гуманитарным коридором», за короткий промежуток времени в Нагорный Карабах было доставлено значительное количество оружия, боеприпасов, воинских частей, в результате чего в течение 1993 года вооруженные силы Армении оккупировали Лачинский, Кельбаджарский, Агдамский, Физулинский, Джабраильский, Губадлинский и Зангиланский районы, расположенные за пределами границ Нагорно-Карабахского региона и имеющие территорию (17.000 кв.м), в четыре раза превышающую по размеру Нагорный Карабах (4. 400 кв.м). В ходе этой войны погибло более 20.000 граждан Азербайджана, ранены 100.000 человек, а 50.000 человек стали инвалидами. Более 1 миллиона жителей оккупированных азербайджанских территорий превратились в беженцев на родной земле. Были разрушены, разграблены и сожжены сотни населенных пунктов. В настоящее время более 20 процентов территории Азербайджана находится под оккупацией вооруженных сил Армении.

В связи с оккупацией азербайджанских территорий вооруженными силами Армении Совет Безопасности ООН принял 7 заявлений и 4 резолюции. Когда принимались резолюции 822 (30 апреля, 1993) в связи с оккупацией Кельбаджарского района, 853 (29 июля, 1993) в связи с оккупацией Агдамского района,

874 (14 октября, 1993) в связи с оккупацией Физулинского, Джабраильского и Губадлинского районов, 884 (11 ноября, 1993) в связи с оккупацией Зангиланского района, крупные государства – постоянные члены Совета не согласились признать Армению государством-агрессором, отдали полномочия по решению конфликта Минской группе ОБСЕ путем прекращения огня и ведения переговоров. Воодушевленная своей безнаказанностью Армения воспользовалась этим и сочла возможным не считаться с 4 резолюциями Совета Безопасности ООН.

К большому сожалению, мировое сообщество закрыло глаза на явную агрессию Армении и не предприняло никаких действий для обуздания агрессора. В 1992-1993 годы в ходе проводимых на Совете Безопасности ООН обсуждений и принятия документов для урегулирования конфликта ведущие государства, являющиеся постоянными членами Совета, неоднозначно отнеслись к причинам обострения армяно-азербайджанского конфликта, оценке его характера и сути. Во всех принятых Советом Безопасности документах агрессия Армении против Азербайджана расценивается как «конфликт в Нагорно-Карабахском регионе и вокруг него». Постоянные члены Совета рассматривали этот конфликт как конфликт между Азербайджаном и Нагорным Карабахом.

§5. СОЗДАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ

Начиная с 1992 года, нагорно-карабахский конфликт превратился преимущественно в проблему международного значения. 30 января 1992 года Азербайджанская Республика стала членом Совета по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (СБСЕ) и 8-10 июля того же года на саммите СБСЕ в Хельсинки подписала соответствующие документы. После того, как Азербайджан стал членом СБСЕ, в соответствии с принципами данной организации, решение нагорно-карабахского конфликта оказалось в центре внимания государств-участников.

Совет Министров иностранных дел СБСЕ на встрече 24 марта 1992 года обсудил положение в Нагорном Карабахе и для обеспечения эффективности переговоров по мирному урегулированию конфликта принял решение о созыве мирной конференции СБСЕ, посвященной Нагорному Карабаху. Было решено, что в конференции, которая будет созвана в Минске, примут участие представители США, России, Турции, Франции, Германии, Италии, Чехии, Словакии, Швеции, Азербайджана и Армении.

Оккупация армянскими вооруженными силами в мае 1992 года Шуши и Лачина, изменив суть конфликта, создала новую политическую проблему и стала препятствием на пути проведения Минской конференции, взявшей на себя миротворческую миссию. Как известно, в переговорах между сторонами в рамках Минской группы продолжали оставаться противоречия, Армения занимала неконструктивную позицию, не было единого мнения в подходе ведущих государств, входящих в группу, – все это стало причиной затягивания процесса и приведения конфликта в замороженное состояние.

Если обратиться к истории посредничества в армяно-азербайджанском конфликте и условно разделить ее на отдельные этапы, увидим, что каждый из них в значительной мере зависит от характера противостояния Россия-Запад. В марте 1992 года, т.е. когда создавалась Минская группа, Россия поддержала данную инициативу, однако активизация посреднических усилий международных организаций в урегулировании конфликта начала серьезно беспокоить политические круги России. И в этих условиях Россия предпринимала попытки, направленные на то, чтобы перехватить инициативу из рук международных организаций и мировых государств и, тем самым, укрепить свои ослабшие позиции в регионе.

Для достижения этих целей Россия оказывала на Азербайджан давление, намеревалась под видом «миротворческих сил» ввести

в зону конфликта свои войска. Однако, не достигнув этой цели, она еще более увеличила численность своих войск в Армении, тайными и явными путями вооружая ее армию, оказала тем самым содействие оккупации азербайджанских территорий.

В начале 1997 года стали известны факты незаконной передачи Россией Армении современного оружия общей стоимостью более 1 миллиарда долларов. Именно тогда и выяснилось, что Россия начала поставлять это оружие с 1993 года, т.е. со времени, когда между Арменией и Азербайджаном проводились военные операции. Тем самым она создала условия для оккупации территорий Азербайджана вооруженными силами Армении. Вооружать Армению Россия продолжала и после объявления режима прекращения огня.

Урегулирование армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта мирными средствами, начиная с 1993 года, заняло основное место во внешнеполитической деятельности Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева. Прилагаемые им после возвращения к власти последовательные усилия для достижения урегулирования конфликта, его двусторонние, а также многосторонние встречи на высшем уровне с главами государств, делегациями, встречи на саммитах ОБСЕ, участие в обсуждениях с сопредседателями Минской группы, на международных форумах, а также в прямых переговорах с президентом Армении составили важную часть проводимой главой государства внешней политики.

Одна из неотложных задач, поставленных Президентом Гейдаром Алиевым в области защиты независимости Азербайджана, его территориальной целостности, достижения общественно-политической стабильности в стране, заключалась в принятии решительных шагов в связи с решением конфликта между Арменией и Азербайджаном.

Президент Гейдар Алиев, вынося вопросы безопасности нашей республики, особенно вопрос о территориальных при-

тязаниях Армении, ее вооруженной агрессии, на международную арену, стремился повысить влияние авторитетных международных организаций для установления мира в регионе.

В целях урегулирования конфликта мирными средствами именно благодаря решительности и напряженной деятельности Президента Гейдара Алиева 12 мая 1994 года было достигнуто соглашение о прекращении огня, и после этого начали проводиться регулярные переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ.

5-6 декабря 1994 года на Будапештском саммите ОБСЕ было принято решение о создании международных миротворческих сил и их направлении в зону конфликта. Кроме того, в Будапеште также был учрежден институт сопредседательства, принято решение о назначении двух сопредседателей Минской конференции, под общим председательством которых будут проводиться все заседания Минской группы. Учитывая, что Россия является заинтересованной стороной в данном конфликте, сопредседательство на Минской конференции ОБСЕ, в том числе и в Минской группе, было возложено на Россию и Финляндию. Это решение означало не только смягчение отношений Запад-Россия, остававшихся натянутыми до Будапештской встречи, но и предотвращение желания России осуществить «индивидуальное миротворчество» для решения конфликта. Принятый 2-3 декабря 1996 года на Лиссабонском саммите ОБСЕ документ, ставший международно-правовой базой для урегулирования конфликта, может считаться большим политическим достижением на пути справедливого решения армяно-азербайджанского конфликта. Благодаря напряженному труду и дипломатическому таланту Президента Гейдара Алиева, на саммите было принято специальное заявление, определяющее политико-правовые рамки решения конфликта. Это заявление поддержали 53 государства мира, за исключением Армении, оно нашло свое отражение в итоговом решении Лиссабонского саммита.

После Лиссабонского саммита ОБСЕ наряду с Россией, сопредседателями Минской группы также были назначены представители США и Франции. Начиная со второй половины 1997 года по настоящее время, сопредседатели Минской группы, опираясь на Лиссабонские принципы, выступили с тремя предложениями, состоящими из двух частей – освобождение 7 оккупированных районов, расположенных за пределами Нагорного Карабаха, и определение статуса Нагорного Карабаха. Первое предложение, выдвинутое ими в июне 1997 года, предусматривало «пакетное» решение конфликта (этот вариант предполагал достижение одновременного согласия по всем вопросам, включая и статус Нагорного Карабаха); второе предложение, выдвинутое ими в сентябре 1997 года, заключалось в «поэтапном» решении конфликта (в этом варианте предлагалось урегулирование конфликта в ходе ряда этапов). Хотя Президент Азербайджана не был полностью согласен с этими планами, тем не менее, чтобы сдвинуть переговорный процесс с мертвой точки, он принял оба предложения сопредседателей, однако Армения, еще раз продемонстрировав неконструктивность своей позиции, не согласилась с данными предложениями.

9 ноября 1998 года сопредседатели выдвинули третье, противоречащее нормам международного права, абсолютно неприемлемое для Азербайджана предложение. Оно основывалось на не существующей в мировой практике идее «общего государства». Идея «общего государства», категорически отвергнутая Президентом Гейдаром Алиевым, помимо того, что противоречила интересам Азербайджана, была еще и свидетельством безразличного отношения к документам, принятым на Будапештском и Лиссабонском саммитах ОБСЕ.

После того, как азербайджанская сторона однозначно отказалась принимать последнее предложение Минской группы, 8 февраля 1999 года Президент Азербайджана Гейдар Алиев обратился с письмом к руководителям государств-

сопредседателей Минской группы (США, России, Франции). Глава нашего государства, подвергший серьезной критике деятельность Минской группы, особенно последнее предложение сопредседателей, указав на несоответствие идеи «общего государства» принципам ОБСЕ, на то, что оно наносит существенный вред переговорному процессу, призвал глав государств США, Франции и России активизировать усилия для справедливого и скорейшего преодоления конфликта.

Принцип «общего государства», став серьезным препятствием в процессе урегулирования, еще более углубил противоречия в позициях сторон относительно путей решения проблемы. В результате в процессе переговоров возник определенный застой и достичь позитивного продвижения в направлении урегулирования конфликта не удалось.

§ 6. ПОЗИЦИЯ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО КОНФЛИКТА И ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АЗЕРБАЙДЖАНА

Начиная с 1993 года, наряду с ООН и ОБСЕ, вопрос урегулирования армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта на всех своих заседаниях также рассматривала Организация Исламская Конференция (ОИК), принимая очень важные для Азербайджана решения. Так, в 1994 году саммит ОИК в Касабланке, в 1996 году, в Джакарте – 24-я конференция министров иностранных дел стран-членов ОИК, в 1997 году в Тегеране и в 2000 году в Дохе – саммиты ОИК приняли резолюции об агрессии Армении против Азербайджана. Важно отметить и то, что ОИК – первая международная организация, однозначно признавшая Армению агрессором.

Принятие Азербайджана как равноправного члена в Совет Европы 25 января 2001 года предоставило нашей стране автори-

тетную трибуну для доведения своих важнейших проблем до внимания мировой общественности. То обстоятельство, что делегацией Азербайджана в Парламентской Ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) руководил депутат Ильхам Алиев, значительно усилило роль нашей страны в этой организации и создало условие для реализации всех поставленных задач.

24-27 апреля 2001 года делегация Азербайджана в ПАСЕ, впервые принимая участие в заседании данной организации в качестве полноправного члена, на пленарной сессии распространила ряд документов, очень важных как с точки зрения интересов государственности, так и доведения до мирового сообщества содержащихся в них фактов об агрессии Армении против Азербайджана. Два из этих документов – письменное заявление «О признании геноцида, учиненного армянами против азербайджанского населения», подписанное 29 делегатами, представляющими 9 стран и 5 политических групп, и сообщение «О военнопленных и заложниках, удерживаемых в Армении и Нагорном Карабахе», подписанное 20 делегатами, представляющими 14 стран, – были распространены как официальные документы ПАСЕ. В этих документах отражены факты уничтожения армянами населения города Ходжалы, оккупации ими 20 процентов территории Азербайджана, об удержании в Армении, а также на оккупированных азербайджанских территориях 783 азербайджанцев, в том числе детей, женщин и пожилых людей в качестве заложников, а также ряд других важных вопросов.

25-29 июня 2001 года в ходе очередной пленарной сессии ПАСЕ еще два важных документа, связанных с Азербайджаном, были распространены в качестве официальных документов этой организации. В первом документе, озаглавленном «Экологическая ситуация в Азербайджанской Республике (Нагорный Карабах, Лачин, Губадлы, Кельбаджар, Агдам, Физули, Джабраил, Зангилан)», говорилось о преднамеренном

ухудшении экологической ситуации на оккупированных Арменией территориях Азербайджана, а во втором, названном «О захвате и разрушении культурного наследия Азербайджана», до сведения европейской общественности доводится вопрос о разрушении армянами памятников культуры и культурных ценностей на оккупированных азербайджанских территориях.

На пленарной сессии ПАСЕ, прошедшей 24-28 сентября 2001 года, был распространен очень важный документ, подготовленный азербайджанской делегацией, – «Армяно-азербайджанский, нагорно-карабахский конфликт».

Как руководитель делегации Азербайджана в ПАСЕ Ильхам Алиев впервые с трибуны этой авторитетной организации заявил об оккупации вооруженными силами Армении Нагорного Карабаха и еще 7 прилегающих к нему районов Азербайджана, о том, что оккупированные территории стали зоной терроризма и транзита наркотических веществ. Представители Азербайджана призвали Совет Европы оперативно и объективно выразить отношение к поднятым вопросам.

В результате последовательной и принципиальной деятельности делегации Азербайджана на осенней сессии ПАСЕ, состоявшейся в сентябре 2002 года, впервые в документах этой международной организации нашел свое официальное отражение факт захвата Нагорного Карабаха вооруженными силами Армении.

С начала 2004 года Совет Европы, ОБСЕ и Европейский Союз значительно активизировали свои усилия, направленные на мирное урегулирование конфликта. Так, на зимней сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы еще раз нашел свое подтверждение тот факт, что Армения является государством-агрессором. Армения ничего не предприняла для разрешения конфликта, что нашло свое отражение в документах ПАСЕ.

Вслед за этим Европарламент заявил о важности решения армяно-азербайджанского конфликта, препятствующего бес-

печению безопасности на Южном Кавказе. В резолюции Европарламента, принятой на его сессии на основании доклада Пьера Картона «Южно-кавказская политика Европейского Союза», нашел свое отражение факт проведения этнической чистки армянами на оккупированных ими азербайджанских территориях. Наряду с этим, для урегулирования конфликта, препятствующего утверждению безопасности на Южном Кавказе, он также выступил с предложением освободить оккупированные азербайджанские территории (Агдам, Физули, Джабраил, Губадлы, Зангилан).

4 февраля 2004 года, во время визита специального представителя председателя Парламентской Ассамблеи ОБСЕ по Нагорному Карабаху Горана Ленмаркера в Азербайджан, глава государства Ильхам Алиев отметил, что наряду с Минской группой, являющейся основным посредником в процессе урегулирования конфликта, большое значение имеет и усиление деятельности других международных организаций – Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Совета Европы и Европейского Союза.

На заседании Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, состоявшемся в середине февраля того же года, был заслушан доклад Горана Ленмаркера. Докладчик поддержал территориальную целостность Азербайджана, выдвинул на передний план необходимость возвращения оккупированных территорий.

25 февраля 2004 года, в ходе визита в Азербайджан докладчика Парламентской Ассамблеи Совета Европы по армяно-азербайджанскому, нагорно-карабахскому конфликту Тэрри Девиса, Президент Ильхам Алиев на встрече с ним еще раз подчеркнул факт военной агрессии Армении против Азербайджана, указал на важность вынесения Советом Европы политической оценки данному вопросу.

16 марта 2004 года действующий председатель ОБСЕ, министр иностранных дел Болгарии Соломон Пасси во время сво-

его визита в Азербайджан, на встрече с главой государства Ильхамом Алиевым, заявил, что Минская группа не имеет конкретных предложений и что она ждет многого от диалога президентов двух стран. В последнее время сопредседатели Минской группы также не раз подчеркивали, что проблема может быть решена именно путем достижения взаимопонимания и согласия руководителей Азербайджана и Армении. Но важно отметить, что если бы с самого начала конфликта имелось взаимопонимание, то не было бы никакой нужды в Минской группе. Так как именно из-за неприятия одной стороной выдвигаемых другой стороной условий и особенно из-за того, что Армения постоянно выступает с неконструктивных позиций, переговоры до сих пор остаются безрезультатными, а конфликт – нерешенным. Именно по этой причине глава государства Ильхам Алиев, принимая действующего председателя ОБСЕ, еще раз подверг критике деятельность Минской группы и, оставаясь приверженным определенным общенациональным лидером Азербайджана Гейдаром Алиевым принципам, заявил о необходимости решения конфликта на основе норм международного права и при условии обеспечения территориальной целостности нашей республики.

В очередной раз глава государства заявил о принципиальной позиции Азербайджана на международной конференции, посвященной теме «К более широкой Европе: новая повестка дня», состоявшейся 17 марта 2004 года в Братиславе. Подчеркнув, что захватническая политика Армении является серьезным препятствием для обеспечения мира и безопасности в Европе в целом, особенно на Южном Кавказе, Президент Азербайджана отметил, что в результате агрессии более 20 процентов территории Азербайджана оккупировано и более 1 миллиона людей, ставших беженцами, вынуждены жить в очень тяжелых условиях.

Президент Ильхам Алиев сказал, что претензии армян Нагорного Карабаха относительно права нации на самоопределе-

ние являются полностью надуманными и противоречат международным нормам: ведь армяне уже самоопределились, создав такое государство как Армения. Президент Азербайджана отметил, что если армяне захотят самоопределиться также и во всех других странах, в которых они проживают, то трудно предсказать, какие еще в мире могут произойти события. Наряду с этим, глава государства, подчеркнув, что в процессе урегулирования конфликта деятельность Минской группы ОБСЕ не дает никакого эффекта, призвал Европейский Союз и Совет Европы интенсифицировать усилия в направлении мирного решения конфликта.

Очередной визит в Азербайджан специального представителя Европейского Союза по Южному Кавказу Хейки Талвитье, состоявшийся 22 марта 2004 года, свидетельствовал об активизации этой международной организацией своей деятельности в процессе урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. В ходе встречи с Талвитье Президент Азербайджана Ильхам Алиев отметил, что Европейский Союз проявляет большой интерес к решению проблемы, выразил надежду, что в будущем эта организация займется решением проблемы еще более тесно.

8 апреля 2004 года, во время своего визита в Азербайджан генеральный секретарь Совета Европы Вальтер Швиммер, отметив важность решения армяно-азербайджанского конфликта, заявил, что категорически против определения его в Европе как «замороженного конфликта». В то же время генеральный секретарь подчеркнул, что данная проблема является проблемой не только Азербайджана, Армении и Южного Кавказа, но и всей Европы, заявил о необходимости ее мирного и окончательного решения на уровне Европы, чтобы обеспечить постоянный мир в регионе.

29 апреля 2004 года на очередной весенней сессии ПАСЕ Ильхам Алиев, теперь уже в качестве Президента Азербайджана, выступил с обстоятельной речью о территориальных притязаниях и военной агрессии Армении. Подробно расска-

зав о положении, в котором оказался Азербайджан в результате агрессии со стороны Армении, глава государства еще раз продемонстрировал свою решительную и принципиальную позицию: «Конечно, мы не можем мириться с подобной ситуацией. Азербайджан никогда не согласится с потерей своей территории. В решении вопроса за основу должны быть взяты нормы международного права. Азербайджан с уважением относится к территориальной целостности всех стран мира и требует, чтобы к нему тоже отнеслись таким же образом. Наша территориальная целостность должна быть восстановлена. Оккупационные силы должны быть выведены с захваченных территорий. Беженцам и вынужденным переселенцам должна быть предоставлена возможность вернуться к своим родным очагам. Мы не должны допустить, чтобы в XXI веке одна из стран-членов Совета Европы – Армения оккупировала территорию другой страны-члена Совета Европы – Азербайджана».

Неурегулированность самого длительного конфликта на Южном Кавказе – армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта – главное препятствие в обеспечении безопасности региона. Об этом уже в официальном порядке заявили и ОБСЕ, и Совет Европы, и Европейский Союз. Официальные лица государств-сопредседателей Минской группы ОБСЕ (США, Россия, Франция) также выразили свою заинтересованность в скорейшем устранении конфликта.

Наряду с этим и специальный представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии по Южному Кавказу Брайн Фолл, а позже и директор Института центральноазиатских и кавказских исследований в Вашингтоне, признанный эксперт-специалист по региону Фредерик Старр, выражая обеспокоенность неурегулированностью проблемы, подчеркнули, что он мешает развитию на Южном Кавказе.

12 мая 2004 года докладчик Европарламента по Южному Кавказу Пьер Гартон в Армении, во время проводимых в рам-

ках программы «Расширенная Европа – новые соседи» обсуждений, сказав, что «Армения должна постепенно выводить войска с территорий, которые она держит под оккупацией», дал понять, что Европейский Союз является сторонником скорейшего решения конфликта на Южном Кавказе.

19 мая 2004 года в Брюсселе, на организованном при поддержке Европейского Политического Центра политическом брифинге на тему «Европейский Союз и Азербайджан: новые способы для партнерства», Президент Ильхам Алиев в очередной раз заявил о категоричности своей позиции в деле восстановления территориальной целостности страны. В речи главы государства вновь было подтверждено, что эта крайне сложная и судьбоносная проблема превратилась в важнейшее составляющее внешнеполитического курса Азербайджана.

Ильхам Алиев, с первого же дня своего избрания Президентом Азербайджана 15 октября 2003 года уделяющий пристальное внимание урегулированию армяно-азербайджанского конфликта, не раз доказывал, что приоритетами для него в решении данного вопроса являются национальные и государственные интересы нашей республики. Во время всех своих визитов в зарубежные страны, на многочисленных встречах, проходивших в Баку, Президент Азербайджана неизменно выводил на передний план вопрос о военной агрессии Армении, подчеркивая, что азербайджанский народ никогда не смирится с оккупацией своих земель и в случае необходимости будет принято решение о начале боевых действий. Вместе с тем, глава государства, подчеркивая, что выступает как сторонник решения армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта, ставшего одним из важнейших составных частей внешнеполитического курса Азербайджана, мирными средствами, указывал также на необходимость активизации усилий международных организаций в этой области.

Принятый на зимней сессии 2005 года в результате сформированного благодаря усилиям парламентской делегации Азер-

байджанской Республики позитивного мнения в ПАСЕ документ имеет большое значение для нашей страны.

До принятия этого документа руководство ПАСЕ поручило Дэвиду Аткинсону, представляющему в Европейской демократической группе Великобританию и известному в рамках организации своей объективностью, подготовить доклад на тему «Нагорно-карабахский конфликт, рассматриваемый Минской группой ОБСЕ» и представить его для обсуждения.

Доклад Дэвида Аткинсона, вынесенный на обсуждение 25 января 2005 года, состоял из двух частей: резолюции и рекомендации.

В части доклада, названной резолюцией, в частности, говорилось: «Ассамблея выражает сожаление в связи с нерешенностью конфликта в Нагорно-Карабахском регионе за истекший с начала военных операций более чем десятилетний период и с тем, что сотни тысяч людей все еще продолжают жить в тяжелых условиях как вынужденные переселенцы». В документе указывалось, что значительная часть территории Азербайджана все еще находится под оккупацией вооруженных сил Армении и что сепаратистские силы продолжают контролировать Нагорно-Карабахский регион.

Во второй части доклада, где осуждалась проводимая Арменией политика этнической чистки, подчеркивалось, что «Ассамблея выражает обеспокоенность в связи с тем, что военные операции, сопровождаемые ужасающей этнической чисткой, привели к образованию моноэтнических территорий». В документе также отмечалось: «То, что одна из стран-членов Совета Европы держит под оккупацией территории другой страны, явно противоречит взятым этой страной на себя обязательствам, и ассамблея подтверждает право изгнанных со своих земель беженцев на возвращение назад».

В докладе также указывалось, что ассамблея призывает стороны вернуться к резолюциям ООН 822, 853, 874, 884 и выполнить их.

Наряду с этим в документе отмечалось, что «Ассамблея призывает страны-члены Минской группы ОБСЕ активизировать усилия в направлении решения конфликта и призывает национальные делегации этих стран в ПАСЕ отчитаться о деятельности своих правительств в указанном направлении. С этой целью ассамблея просит, чтобы Бюро ПАСЕ обеспечило создание специальной комиссии, состоящей из руководителей национальных делегаций стран».

Принятые столь авторитетной международной организацией как Совет Европы документы имеют существенное значение в процессе урегулирования конфликта на основе принципов международного права. В то же время доклад и принятые документы должны считаться важными и для Минской группы ОБСЕ, непосредственно занимающейся решением конфликта, и к ним с ее стороны не должно быть безразличного отношения.

Хотя после последнего предложения Минской группы ОБСЕ прошло более семи лет, эта группа до сих пор не выступила ни с одним новым предложением. Несмотря на это, Азербайджанское государство, проявляя уважительное отношение к миротворческим предложениям международных организаций, особенно же ОБСЕ, прилагающей усилия для решения конфликта мирными средствами, принимает последовательное и практическое участие в ее работе. Но Армения, являющаяся страной-агрессором, в проводимых за все время с начала конфликта переговорах не отступает от занимаемой им неконструктивной позиции.

Наряду с усилиями международных организаций в процессе урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, начиная с апреля 1999 года, предприняты направленные на решение конфликта мирными средствами шаги в новом формате. Это – прямые диалоги президентов Азербайджана и Армении. С того времени президенты двух республик провели более 25 встреч в Москве, Вашингтоне, Женеве, Ялте, Стамбуле, Давосе, Нью-Йорке, Минске, Париже, Ки-Уесте, Сочи, Кишиневе, Праге, Страсбурге,

а также на границе двух республик – в Садараке. Президенты, заявившие, что возможности для мирного урегулирования еще не исчерпаны, пока считают необходимым продолжить диалог.

Однако в ходе очень непростых, тяжелых переговоров Азербайджан, отстаивая свою справедливую позицию, сталкивается с рядом трудностей. Потому что с момента начала конфликта и по сей день Армения-агрессор, выступая с неконструктивных позиций, не желает прекращать свою захватническую политику. А с другой стороны, то, что мировое сообщество выступает с позиций «двойных стандартов», а такие международные организации, как ООН и ОБСЕ, не предпринимают конкретных шагов для исполнения своих резолюций и предложений, препятствует продвижению вперед в процессе переговоров.

Поэтому в соответствии с разделом 7 Устава ООН международное сообщество должно осуществить серьезные меры для предотвращения агрессии. И если ведущие государства хотят поставить заслон перед агрессором, представляющим опасность для современных международных отношений, они призваны предпринять решительные практические шаги, заставить Армению подчиниться воле мирового сообщества. Если агрессор не будет остановлен, то все усилия, направленные на утверждение стабильности в центре Европы, а также на Южном Кавказе, в результате распространения конфликта на весь регион могут быть сведены на нет.

Рекомендуемая по теме литература и информационные ресурсы:

На азербайджанском языке:

1. «Azərbaycanlıların soyqırımı haqqında» Azərbaycan Respublikasının Prezidenti Heydər Əliyevin fərmanı // "Azərbaycan" qəzeti, 27 mart 1998-ci il.
2. Allahverdiyev Q., Sultanzadə V. Heydər Əliyev və Şərqlər. (VI cildlik) V cild. Bakı, 2005.

3. **ATƏT-in Minsk qrupu həmsədrələrinin Dağlıq Qarabağ münaqişəsinin dinc yolla nizamlanmasına dair təklifləri//** «Xalq» qəzeti, 21 fevral 2001-ci il.
4. **Axundov N., Qasimov M.** Azərbaycan və beynəlxalq parlament təşkilatları. Bakı, 1996, -88 s.
5. **Aydın Məmmədov.** Beynəlxalq münasibətlər. Bakı, 2002. –206 s.
6. **Azərbaycan beynəlxalq aləmdə/Azərbaycan Respublikasının Prezidenti Heydər Əliyevin 1993-1998-ci illərdə xarici ölkələrə səfərlərinə dair materiallar/** I-IV cildlər. Bakı (c. I, 1996, -268 s.; c. II, 1997, -761 s.; c. III, 1998, -776 s.; c. IV, 1999, -520 s.).
7. **Azərbaycan Parlamenti və beynəlxalq təşkilatlar.** Bakı, 2004.
8. Azərbaycan Respublikası 1991-2001. Bakı, 2001.
9. **Dağlıq Qarabağ: Zəka qalib gələcək /sənədlər və materiallar/** – Bakı, 1989, s.316-318.
10. **Dövlət başçılarının Helsinki görüşü.** Helsinki, 08-10 iyul 1992: Sənədlər və materiallar, Bakı, "Şərq-Qərb", 1992, -40 s.
11. **Əhmədov E.** Ermənistanın Azərbaycana təcavüzü və beynəlxalq təşkilatlar. Bakı, 1998, -137 s.
12. **Əhmədov E.** Ermənistanın Azərbaycana təcavüzü və beynəlxalq təşkilatlar. Bakı, 1998.
13. **Əliyev Heydər.** Müstəqilliyimiz əbədidir. I k., 1997, -597 s.; II k., 1997, -588 s.; III k., 1997, -479 s.; IV k., -513 s.; V k., 1998, -490 s.; VI k., 1998, -501 s.; VII k., 1998, -509 s.; VIII k., 1998, -472 s.; IX k., 2000, -453 s.; X k., 2002, -464 s., XI k., 2003, -458 s., XII k., 2004, -432 s., XIII k., 2004, -520 s
14. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycan və ATƏT: Ermənistan-Azərbaycan münaqişəsi və Dağlıq Qarabağ problemi ümumavropa təhlükəsizliyi fonunda. Bakı, 1997, -80 s.
15. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycanın ABŞ və Avropa dövlətləri ilə münasibətləri (1991-1996). Bakı, 2000, -368 s.
16. **Həsənov Ə.M.** Azərbaycanın xarici siyasəti: Avropa dövlətləri və ABŞ (1991-1996). Bakı, "Azər nəşr", 1998, -315 s.

17. **Hüseynova H.** Azərbaycan Avropa inteqrasiya prosesləri sistemində. Bakı, 1998.
18. **İbayev V.** Ermənistan-Azərbaycan münaqişəsi beynəlxalq hüququn JUS-COGENS prinsipləri prizmasında. Bakı, "Çənlibel", 1999, -128 s.
19. **İbayev V.** Ermənistan-Azərbaycan, Dağlıq Qarabağ münaqişəsi insan hüquqları kontekstində (tətbiq olunan hüquq və məsuliyyət məsələləri). Bakı, 2001.
20. **İbayev V.** İslam Konfransı Təşkilatı. Bakı, 1998, -96 s.
21. **İsmayılov Füzuli.** Qarabağ konflikti ABŞ-ın qlobal siyasəti kontekstində. Bakı, 2001
22. **Lissabon sammiti – 1996,** Bakı, "Azərbaycan", 1997, -312 s.
23. **Mahmud İsmayılov.** Qarabağın tarixi. Bakı, 1999.
24. **Qasimov M.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində (1991-1995). Bakı, 1996, -140 s.
25. **Qasimov M.** Azərbaycan beynəlxalq münasibətlər sistemində (1991-1995-ci illər). Bakı, 1996.
26. **Qasimov M.** Azərbaycanın xarici siyasəti (konsepsiya məsələləri). Bakı, 1997, -124 s.
27. **Quluzadə V.** Gələcəyin üfüqləri (Azərbaycan Respublikasının xarici siyasəti barədə mülahizələr, müsahibələr, şərhlər). Bakı, 1999, -286 s.
28. **Rəcəbli H.** BMT-nin ixtisaslaşmış qurumları. Bakı, 2003, -256 s.
29. **Rəcəbli H., İbayev V.** Avropa Şurası, Bakı, 1999. -118 s.
30. **Sultanov Z.** Qarabağ gündəliyi. Bakı, 1991, s.67.

На турецком языке:

1. **Ali Faik Demir.** Türk Dış politikası perspektifinden Güney Kafkasyaya. Ankara, 2003. –358 s.
2. **Atilla İlhan, Suat İlhan.** Türklerin jeopolitiği ve Avrasyacılık. Ankara, 2005. –223 s.

3. **Çiloğlu, Fahrettin.** Rusiya Federasyonunda ve Transkafkasyada etnik çatışmalar. İstanbul, 1998.
4. **Ülkü İrfan.** Bağımsızlıktan sonra Azerbeycan. İstanbul, 2000.
5. **Kafkasya ve Azerbeycanın dünü, bugünü, yarını.** İstanbul, 1995.

На русском языке:

1. **Аббасбейли А., Гасанов А.** Азербайджан в системе международных и региональных организаций. Баку, 1999. с. 256.
2. **Алиев И.Г.** Нагорный Карабах: история, факты, события. Баку, 1989. с. 104.
3. **Аракелов Р.К.** Нагорный Карабах: виновники трагедии известны. Баку, 1991. с. 92.
4. **Заключительный Акт Сопещения по Безопасности и Сотрудничеству в Европе. Хельсинки, 30 июля-01 августа 1975 г.** М., Международные отношения, 1987, с. 96.
5. **И. Заманов.** От агрессии к агрессии или подлинное лицо армянского шовинизма. Баку, 2001.
6. **Рзаев К.** Правда и ложь о карабахской войне. Баку, 1997.
7. **Конфликт в Нагорном Карабахе.** Сборник статей. Баку, 1990.
8. **Мехтиев Р.Э.** Реалии геноцида азербайджанцев. Баку, 2000. с. 203.
9. **Моисеев Е.Г.** Международно-правовые основы сотрудничества стран СНГ: Учебное пособие (Под ред. К.А. Бекашева) . –М., “Юрист“, 1997, с. 272.
10. **Наджафов Э.Н.** Западноевропейские подходы к обеспечению мира и стабильности на Южном Кавказе//Эволюция мирового порядка и внешнеполитическая стратегия России. Москва, 2003.
11. **От Хельсинки до Будапешта.** История СБСЕ (ОБСЕ) в документах (1973-1994). Москва, 1996, т. II
12. **Помпеев Ю.** Кровавый омут Карабаха. Баку, 1992, с. 130.

13. Салех бей. Армянство. Баку, 1994, с.243-244.
14. События вокруг НКАО в кривом зеркале фальсификаторов (*Сборник материалов*). Баку, 1989, с. 9-16;
15. Челак С. Перспективы Пакта стабильности на Кавказе: некоторые предварительные размышления www.poli.vub.ac.be
16. Черный январь. Баку-1990: Документы и материалы. Баку, 1990, с.36.
17. Шукуров И. Будапештский саммит. Баку, "Азербайджан", 1995, с.28.
18. Шукуров И. Дипломатия мира. Баку, "Азербайджан", 1997, с. 392.
19. Шукуров И., Ибрагимов Н. Гейдар Алиев открывает миру Азербайджан. Баку, 1994, с.173.
20. Наджафов Э. Южный Кавказ: тернистый путь к безопасности. Москва, 2005. с. 266.
21. Эмерсон М. Подходы к стабилизации на Кавказе www.poli.vub.ac.be

На английском языке:

1. Altstadt A. The Azerbaijani Turks; Power and identity under Russian Rule//Hoover Institution Press. 1992. 334 p.
2. Azerbaijan in the family of the United Nations. Baku, 2000. 72 p.
3. Azerbaijan: Seven years of conflict in Nagorno-Karabakh. In: Human Rights Watch /Helsinki. New York, 1994, 114 p.
4. CSCE. Budapest Document 1994. Towards a Genuine partnership in a new era. Budapest, 1994, 35 p.
5. CSCE. First Additional meeting of the Council. Helsinki, 24 March, 1992, *CSO. Journal*, N 3, p.1-3.
6. Minsk Group Talks on Nagorno-Karabakh. *Statement, Washington, DC*. Dispatch. Vol.3, N 32, August 10, 1992.

7. **OSCE. Handbook.** Vienna, *Published by the Secretariat of the Organization for Security and Co-operation in Europe*, 1999, 197 p.
8. **OSCE. Istanbul Summit Declaration.** Istanbul, 1999, 15 p.
9. **OSCE. Lisbon Document 1996.** Lisbon, 1996, 7 p.
10. **PACE. REC. 1690/2005. The conflict over the Nagorno-Karabakh region dealt with by the OSCE Minsk Conference.**
11. **PACE. RES. 1416/2005. The conflict over the Nagorno-Karabakh region dealt with by the OSCE Minsk Conference.**

Периодическая печать

"Azərbaycan" qəzeti, 1992-2005-ci illər.

"Respublika" qəzeti, 1992-2005-ci illər.

"Xalq Qəzeti" qəzeti, 1991-2005-ci illər.

АЛИ ГАСАНОВ

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ
ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ
ПОЛИТИКА АЗЕРБАЙДЖАНА**

Учебник

Редакторы:

**Эльмира Алиева
Владимир Морозков**

Переводчики:

**Назим Хидиров
Джавид Сафаров
Сейфяль Гасанов
Яшар Гулузаде**

Технический редактор:

Джавани Агаев

Компьютерный набор:

Наиля Султанова

Корректор:

Ирада Саламзаде

Подписано к печати 11.05.2007. Формат бумаги 60x90 ¹/₁₆.
Физических печатных листов 56,5. Тираж 500. Заказ 37.

Набрано в Издательско-переводческом центре «Полиглот»,
напечатано в типографии «Şərq-Qərb».