

проблема периодизации // Вопросы истории. 2005. № 12. С. 39.

5. Андреева Н. А. Не могу поступаться принципами // Совет. Россия. 1988. 13 марта.

6. Северьянов М.Д. К познанию социальной истории России. Красноярск: КрасГАСА, 1998. С. 5.

7. Лигачев Е. К. Кто предал СССР? М.: Эксмо, 2009. С. 288.

8. КПСС. Съезд (27; 1986; Москва). К77 XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза, 25 февр. – 6 марта 1986 г.: стеногр. отчет: в 3 т. М.: Политиздат, 1986. Т. 2. 320 с.

9. Михайлов Н. Сладкая каторга: размышления Михаила Ненашева о профессии главного редактора накануне своего 75-летия // Вечерняя Москва. 2004. 9 нояб.

10. Пять дней в сентябре. Командировка М.С. Горбачева в Красноярский край / авт.-сост. Н.П. Кривомазов. Красноярск, 1988. 208 с.

11. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] Численность постоянного населения по возрасту, человек, Красноярский край, все население, на 1 янв. 1990 г. // Центральная база стат.

данных: сайт.URL.http://www.gks.ru/dbscrits/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2409019 (дата обращения: 12.03.2012).

12. Печать, телевидение и радиовещание Красноярского края в 1987 г.

13. Мукусев В. Разберемся...Фрагменты интервью, выступлений, статьи, сценарии и расследования разных лет. М. : Флинта Наука, 2007. 592 с.

14. Журналистика конца 80-х: смена приоритетов: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Г. Сесюнин. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991. 357 с.

15. Советская журналистика в 1990 году: Проблемы реорганизации печати, телевидения, радио в условиях экономической и политической реформ : тез. докл. конф. в 2 ч. М. : Изд-во МГУ, 1991. 289 с.

16. Журналистика. История и современность: сб. науч. ст. / под ред. В.В. Сбруева. М.: Изд-во РУДН, 1993. 380 с.

17. Справочная информация. Сб. инф. // Журналист. 1989. № 7. С. 9.

18. Вайонен Н. Журналисты – народные депутаты Верховных Советов республик // Там же. 1990. № 1. С. 9.

УДК 908.93/99

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ НА ВЫБОРАХ
ГУБЕРНАТОРА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ А.Г. ХЛОПОНИНА В 2002 г.
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ РОСТА АКТИВНОСТИ БОРЬБЫ ЗА ЭЛЕКТОРАТ
(по материалам сми Красноярского края)**

**В.В. Никуленков *, аспирант
М.Д. Северьянов, д. ист. наук
СФУ, Красноярск**

В статье освещаются особенности избирательной кампании 2002 года. После трагической гибели губернатора А.И. Лебеда среди местной элиты развернулась борьба за кресло губернатора края. Были успешно реализованы манипулятивные технологии, отработанные в 1998 году. Кандидаты активно применяли «черные» технологии, не исключалось и участие криминальных структур в избирательной кампании. По мнению либеральной части общества, выборы 1998 – 2002 гг. – доказательство демократических достижений, другие осуждают методики предвыборной борьбы и сомневаются в легитимности результатов.

Ключевые слова: политтехнологии, выборы губернатора, печатные сми, электронные сми, легитимность выборов, борьба элит

* - автор, с которым следует вести переписку.

К началу XXI столетия системный кризис в Красноярском крае сходил на спад, однако его последствия можно было наблюдать во всех отраслях общественной жизни. Центробежные силы внутри региона повлекли за собой выход из Красноярского края Хакасской ССР (ныне Республика Хакасия) и северных округов (Эвенкийского и Долгано-Ненецкого). В силу региональных особенностей (природных ресурсов, народнохозяйственного освоения территорий, социокультурного развития) процесс трансформации в регионе имел свои уникальные черты.

В частности, фактически были ликвидированы военно-промышленный комплекс (ВПК), разрушены агропромышленный комплекс (АПК), лесопромышленная отрасль, химическая промышленность и другие отрасли, что обусловило повышенную маргинализацию населения в регионе. В экономике Красноярского края произошла своего рода деиндустриализация. Ведущую роль в регионе стали играть добывающие природно-ресурсные отрасли. Красноярский край по-прежнему оставался регионом донором и перерабатывал только 10 % добываемого природного сырья. В силу специфичности общественной среды, ее повышенной маргинализации, в Красноярском крае обострились социально-экономические и общественно-политические противоречия.

В рассматриваемый период печатные СМИ играли одну из важнейших ролей в общественно-политических и социально-экономических процессах. В этот период печатные СМИ стали называть «четвертой властью». В Красноярском крае с 1990 г. по 2003 г. было зарегистрировано более 547 новых печатных СМИ.

В регионе четко прослеживалась тенденция по формированию у электората при помощи печатных СМИ двух конфликтующих картин мира. Подобным образом, считает Дж. Фиске, массовая культура фиксирует точки расхождения между доминантной и недоминантной культурами [1]. Так, в период губернаторства А.И. Лебедева

конфликтующими образами были губернатор Лебедь на экране телевизора – как мудрый руководитель крупного и богатого региона РФ и генерал-губернатор Лебедь, который сменил армейскую казарму на кресло первого человека в крае.

Согласно концепции профессора Томаса Паттерсона [2] о роли прессы в формировании общественного мнения, в Красноярском крае из-за недостаточной развитости партий прессы начала выполнять их функции, предопределяя, например, губернаторские выборы. «Томас Паттерсон считает, что выборы освещаются с одной точки зрения – как гонка, когда внимание журналистов больше уделяется драматическим и дискуссионным аспектам политики, а не сути обсуждаемых вопросов» [3].

Александр Иванович Лебедь погиб 28 апреля 2002 г. при катастрофе вертолета, и на осень были назначены внеочередные выборы на пост главы Красноярского края. Свою кандидатуру выдвинул А.Г. Хлопонин. Досрочные выборы губернатора Красноярского края отличались беспрецедентно жестким противостоянием и разгулом «черных» избирательных технологий.

При всех своих разноречивых свойствах, А.И. Лебедь, конечно, был фигурой выдающейся уже внешне. Правда, незадолго до трагических событий его губернаторство напоминало героическую оборону против всех.

А.Г. Хлопонин 8 сентября в первом туре выборов занял второе место, набрав 25,2 % голосов избирателей, и вышел во второй тур вместе с председателем Законодательного собрания края А.В. Уссом (27,6 %). Оба они опередили депутата Госдумы С.Ю. Глазьева (20 %) и главу Красноярска П.И. Пимашкова (15 %).

22 сентября во втором туре А.Г. Хлопонин одержал победу, набрав более 48 % голосов избирателей против 42 % у А.В. Усса, и при этом выиграл почти на всех территориях, кроме Красноярска и Ачинска, получив наибольшую поддержку в Норильске (при поддержке «Норильского никеля»). Избирательная комиссия

Красноярского края два раза признавала выборы недействительными, но в первый раз ее решение было отменено судом, а во второй раз – Центризбиркомом, после чего Президент России В.В. Путин, не дожидаясь вступления А.Г. Хлопонина в должность, назначил его исполняющим обязанности губернатора края.

Рассмотрим результаты выборов первого и второго туров в таблице 1.

Как видно из таблицы, в первом туре А.Г. Хлопонин занял второе место, уступив А.В. Уссу, а во втором туре оторвался от него почти на 7%. Любопытно отметить, что результат «против всех» вырос во втором туре на 4,1%.

Немаловажную роль в достижении А.Г. Хлопоным высокого рейтинга сыграла печать. Тогда Красноярский край стал плацдармом для отработки политических технологий, которые доказали свою эффективность на деле: «была очень сложная закулисная игра: в Красноярский край его засунули разные силы, сделав население края подопытными кроликами, а сам край – какой-то экспериментальной площадкой» [4]. Политическую роль печатных сми также подтверждает география регистрации газет – до 85% газет было зарегистрировано именно в Красноярске, остальные 15% – Ачинск, Норильск, Канск, Зеленогорск, Шарыпово [5].

Самым важным показателем информационного пространства края являлся контент, или содержание печатных сми.

Динамика контента дает право исследователю искать причину и прогнозировать ее развитие. Динамику контента сми можно определить с помощью контент-анализа. Применяя данный инструмент к

выбранным сми, исследователь имеет возможность наблюдать отражение общей картины общественно-политической жизни в регионе или в государстве. Не менее важным показателем является «уровень конфликтности власти и сми», который после победы на выборах А.Г. Хлопонина вырос. Рассмотрим карту гласности на рис. 1.

Согласно карте, в Красноярском крае был средний уровень конфликтности к выборам губернатора, а карта гласности за сентябрь этого же года отмечает высокий уровень конфликтности (рис. 2) между сми и властью, что подчеркивает расширение сферы влияния власти на СМИ

Цепочка предвыборных несоответствий завершилась судебным разбирательством. 30 сентября 2002 г. А.Г. Хлопонин подал в суд на избирком, лишивший его победы на выборах с отрывом в 6%,. Глава Законодательного собрания Красноярского края А.В. Усс полагал, что для него губернаторские выборы закончились и пришла пора назначать глав регионов. А.В. Усс объявил журналистам информационного агентства «Интерфакс», что «он не собирается участвовать ни в каких судебных тяжбах и считает невозможным добиваться губернаторского поста через суд».

В Красноярск прибыли представители Центризбиркома, для того чтобы разобраться в скандале из-за выборов губернатора. Краевой ЦИК в качестве причины для отмены результатов выборов называл многочисленные нарушения, якобы допущенные во время кампании: подкуп и обман избирателей, давление на них, использованием административного ресурса.

Таблица 1

	ГЛАЗЬ-ЕВ Сергей Юрьевич	ПИМАШ-КОВ Петр Иванович	УСС Александр Викторович	ХЛОПОНИН Александр Геннадиевич	Против всех	УСС Александр Викторович	ХЛОПОНИН Александр Геннадиевич	Против всех
Итого	21,4	14,3	27,6	25,3	5,0	41,8	48,1	9,1

Карта гласности апрель 2002

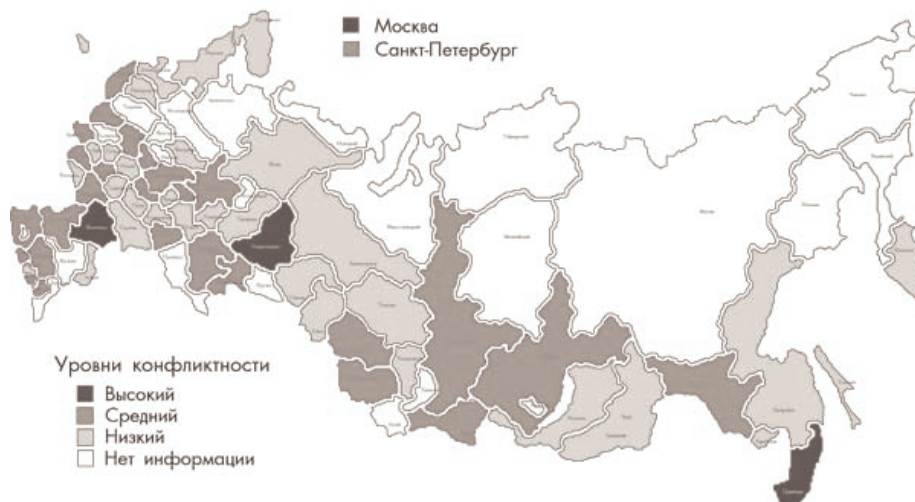


Рис. 1. Карта гласности, составленная Фондом защиты гласности в апреле 2002 г. (во время выборов А.Г. Хлопонина).

Карта гласности 09. 2002г.

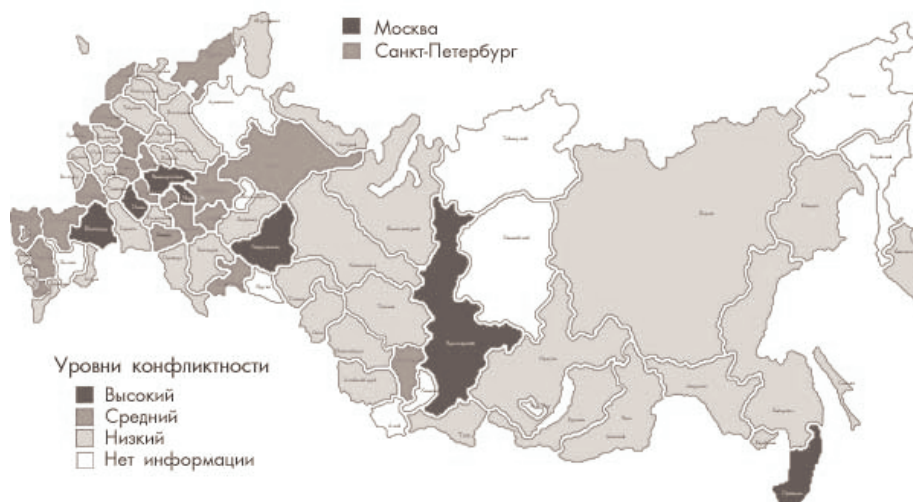


Рис. 2. Карта гласности, составленная Фондом защиты гласности в сентябре 2002 г.

30 сентября 2002 г. лег в больницу председатель избиркома Красноярского края Георгий Кострыкин. В этот день он должен был прийти в краевое Законодательное собрание, чтобы объяснить депутатам мотивы решения крайизбиркома о признании несостоявшимися губернаторских выборов в Красноярске.

По сведениям информагентства, Кострыкин был госпитализирован с острым гипертоническим кризом. Данный факт ряд краевых СМИ рассматривали как не

случайный... Особый интерес вызывает сама фигура А.Г. Хлопонина и его мотив стать губернатором края. Ряд СМИ утверждали, что он вынужденно согласился уйти в политику и стать губернатором Таймыра, поскольку был руководителем комбината «Норильский никель» (глава которого для Долгано-Ненецкого округа фактически считался главой региона), воспользовавшись безусловным авторитетом, как основной работодатель в регионе. Попытка действующего губернатора

Неделина сопротивляться носила скорее характер демонстративно-активного отступления и сохранения собственного лица; не исключено, что она была согласована с командой Потанина (руководителя группы ОНЭКСИМ, инициатора становления А.Г. Хлопонина на посту губернатора).

По отзывам политологов и журналистов, избирательная кампания А.Г. Хлопонина была выдержана в «лужковском» стиле. Был сделан упор на экономическую тематику: хозяйственные успехи предприятий открывают широкие возможности для социального развития региона (на одной из встреч с избирателями А.Г. Хлопонин заявил, что Таймыр может жить не хуже Канады), проводилась работа с населением по проекту «предвыборные обещания», выдавались подачки в виде «шефской помощи».

Можно также предположить, что благотворительность «Норникеля» была обусловлена устранением контраста между жизнью работников комбината и всего остального Таймыра. При игнорировании такого контраста можно было допустить создание враждебной атмосферы. Можно провести параллель с предвыборной кампанией Ю.М. Лужкова, команда которого переключилась на благотворительные акции в других регионах, а не только г. Москвы, на момент участия мэра в президентских выборах.

Можно говорить о том, что в начале политической карьеры А.Г. Хлопонина главную роль сыграл административный рычаг. На финансовые ресурсы комбината А.Г. Хлопонин опирался в период предвыборной кампании, а в актив его команды вошли Хагажеев, Зеленин и Клишас. Последний стал для А.Г. Хлопонина особенно важным источником информации в решении юридических и просто рабочих вопросов на новом посту. К нему же губернатор обращался по поводу личных и деловых качеств, психологической специфики своих партнеров по переговорам, тщательно готовясь к возможным поворотам тем на предстоящих встречах.

Склонность к администрированию и диктату проявились в идее вывести «Норникель» из-под краевой юрисдикции и тем самым лишить бюджет Красноярского края большей части налоговых поступлений. Это можно было охарактеризовать, как давление на Красноярск. Однако главное отличие от Таймыра было в сильных местническо-патриотических настроениях в Красноярском крае, где губернаторами традиционно были политики, а не хозяйственники, тем более пришлые, не имеющие опоры в собственно краевой экономике.

Опросы общественного мнения демонстрировали, что по рейтингу популярности А.Г. Хлопонин (3-4 %) далеко отставал от председателя красноярского Законодательного собрания А.В. Усса (32-34 %), красноярского мэра П.И. Пимашкова (порядка 20 %), находившегося под арестом А.П. Быкова (13-15 %). Его опережал и бывший помощник А.И. Лебеда – В.Новиков (5 %). А.В. Усс имел ряд бесспорных преимуществ: будучи главой краевой законодательной власти, он профессионально и психологически вполне готов к губернаторству. Кроме этого, в Красноярске и относительно густонаселенном юге края традиционно не любили «богатых северян».

Учитывая реалии, в окружении Потанина нашли те позиции, с которых можно было бы эффективно вести предвыборную борьбу. Можно выделить несколько факторов, которые обеспечили победу А.Г. Хлопонина.

Во-первых, это усилия президентской команды, чтобы не допустить избрания Усса, включая – при необходимости – и прямое силовое давление,

Во-вторых, в ходе избирательной борьбы ожидалось вовлечение в нее старой местной номенклатуры, «быковской» элиты и выдвиженцев Лебеда. Неизбежной при этом была «война компроматов», в которую, скорее всего, будут втянуты все главные претенденты на пост губернатора. С учетом вовлеченности Кремля, который вряд ли будет стесняться в выборе средств, ожидается война всех против всех, в ходе

которой победить может наименее скомпрометированный кандидат.

В-третьих, на стороне Хлопонина сыграл так называемое «красноярское землячество» в Москве, председатель правления которого, бывший секретарь ЦК КПСС В. Долгих является членом совета директоров ГМК «Норильский никель».

31 мая 2002 г. А.Г. Хлопонин в Доме журналиста заявил, что в его предвыборном штабе Людмила Селиванова (заместитель погибшего губернатора А.И. Лебедея) работать не будет, поскольку не имеет отношения ни к «Норильскому никелю», ни к администрации Таймыра. В качестве PR-афоризмов в адрес Л.В. Селивановой прозвучало: «не самая глупая женщина в крае, по большому счету, симпатичная, и шубы у нее красивые». Про себя А.Г. Хлопонин заявил: «Я – добрый олигарх. Хороший олигарх. Вешать ярлыки – удел слабых людей».

Затем А.Г. Хлопонин посетил Енисейское речное пароходство. На встрече с руководством обсуждались проблемы, касающиеся работы предприятия, которое играет важнейшую роль в обеспечении Таймыра и Норильского промышленного района товарами народного потребления и техническими грузами.

Однако против будущего губернатора также развернулась информационная война. На телеканале ТВК А.Г. Хлопонина в репортаже несколько раз назвали «московским олигархом», всячески намекали, что он в крае «чужак». Во второй передаче, посвященной этой же теме, основываясь на словах о том, что Александр Геннадиевич в шутку назвал себя добрым олигархом, ведущая программы взялась показывать принадлежащий ему серебристый «Мерседес». Однако это было сработано грубо. На время предвыборной кампании глава округа, согласно законодательству, ушел в отпуск, оставив дела своему первому заместителю Льву Кузнецову. В свете вышеизложенного тактика действий норникельцев включала две линии. Официально А.Г. Хлопонин продолжал спокойную, бесконфликтную «лужковскую» кампанию, оправдавшую

себя на Таймыре. Ставка делалась на лозунги экономической консолидации края с опорой на крупнейшие структуры, в первую очередь «Норникель», демонстративное избегание острых углов в сочетании с прямым подкупом местной элиты (с помощью «красноярского землячества») и рядовых избирателей. Другая, неофициальная деятельность была внешне не связанной с именем А.Г. Хлопонина, и ее проводили люди не из его штаба. В центре этой работы было стимулирование «войны компроматов» между другими кандидатами.

Между тем, другие кандидаты на пост губернатора также пользовались услугами PR-технологов. Например, известно сотрудничество мэра Красноярска П.И. Пимашкова с PR-структурой «Новоком», которая дала согласие вести предвыборную кампанию мэра г. Красноярска. Была информация и о том, что в Красноярске интенсивно работали пиарщики из Екатеринбурга.

В конце мая 2002 г. А.Г. Хлопонин снова посетил Красноярский край. Официально программа визита включала три основные задачи: определить, как дальше будут развиваться отношения между регионами, оценить перспективы развития экономики Красноярского края и пообщаться с руководителями крупнейших предприятий.

А.Г. Хлопонин не понимал всей трудности поставленной задачи. Поддержка избирателей на севере была обеспечена. Однако на остальной территории края ему предстояла трудная работа по развенчанию имиджа «молодого нувориша, складировующего сибирские деньги в Москве, а также на зарубежных счетах», и созданию образа «добротного олигарха», заботящегося о процветании экономики и народонаселения всей территории бассейна реки Енисей.

Экс-губернатор Зубов обратился к президенту с просьбой назначить губернаторов и выразил сожаление по поводу отсутствия такого механизма. Сам В.М. Зубов был намерен оказывать поддержку одному из кандидатов. Однако вот что

сказал один из заезжих пиарщиков, участников недавнего слета в Железногорске: «Мы знаем, под кем вы будете, но пока не скажем».

Таблица 2

Социологический опрос

<i>Назовите, пожалуйста, наиболее уважаемых людей в крае</i>	<i>В процентах</i>
Абакумов Ю.К.	0,6
Ашлапов Н.И.	0,8
Быков А.П.	12,7
Зубов В.М.	5,4
Клешко А.М.	3,3
Новиков В.А.	5
Пащенко О.А.	0,2
Пимашков П. И.	20
Романов П.В.	1,7
Севастьянов В.Н.	0,4
Сергиенко В.И.	1,1
Усс А.В.	33,9
Хлопонин А.Г.	4
Ходорковский М.Б.	0,2
Шойгу С.К.	2,2
Юрчик В.Г.	0,5
Шелепков В.В.	0,2
Лебедь А.И. (Алексей)	0,2
Аралкин В.И.	0,2
<i>Если бы выборы нового губернатора состоялись в ближайшее воскресенье, за кого бы вы голосовали?</i>	<i>В процентах</i>
Абакумов Ю.К.	1,3
Быков А.П.	15
Пимашков П.И.	19,3
Романов П.В.	1,5
Усс А.В.	32,3
Хлопонин А.Г.	3
Шойгу С.К.	13,8
Ни за кого из них	4,2
Затрудняюсь ответить	9,5

В предвыборную борьбу в Красноярском крае намерен был вступить даже полпред Президента РФ в Приволжском федеральном округе Сергей Кириенко. Лично свою кандидатуру С. Кириенко выдвигать не стал, но поддержал одного из фаворитов предвыборной гонки –

А.В. Усса. Волжский полпред, как называли С. Кириенко, уже направил в Красноярский край мощную бригаду политтехнологов во главе с П. Щедровицким и К. Калачевым. 44-летний Петр Щедровицкий имел значительный опыт работы в Красноярском крае: в 1998 г. он занимался кампанией экс-губернатора В. Зубова, который в результате проиграл генералу А. Лебедю.

Как показал опрос ВЦИОМ с 20 по 25 мая (опрошено 1000 респондентов) о политических предпочтениях жителей края в связи с выборами губернатора, С. Шойгу набрал 21,4 %, А. Быков – 13,7 %, А. Усс – 13,5 %, П. Романов – 8,7 %, П. Пимашков – 8,6 %, А. Хлопонин – 6,3 %, В. Зубов – 4,4 %. По оценкам руководителей краевого отделения ВЦИОМ, погрешность колебалась в пределах 7-8 %. Таким образом, эти результаты могут дать лишь приблизительную оценку состояния электорального поля накануне выборов.

Но одна из весьма уважаемых социологических служб (агентство «КОМКОН – Восточная Сибирь»), доказавшая достоверность многих своих опросов и прогнозов в ходе выборов в ЗС края, расставляла акценты несколько иначе. 21-27 мая КОМКОН провел опрос 600 жителей края на тему «За кого бы вы проголосовали, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье». Согласно полученным данным, за Усса проголосовало бы 32,3 % опрошенных, за Пимашкова – 19,3 %, за Сергея Шойгу – 13,8 %. Рассмотрим таблицу 2.

Опрос проводился в Красноярском крае 21-27 мая социологическим агентством «КОМКОН – Восточная Сибирь» маршрутно-квотным методом, выборка 600 человек.

В заключение стоит отметить, что в ситуации с предвыборной кампанией А.Г. Хлопонина можно провести параллель с выборами А.И. Лебеда в рамках Красноярского края и выборами Б.Н. Ельцина в 1996 г. в рамках России. Все прецеденты отличались одной особенностью – резким повышением рейтинга кандидатов, которые не пользовались популярностью в начале

предвыборной кампании. Это позволяет нам говорить о развитии уровне пиар-технологий в Красноярском крае и констатировать тенденцию нарушений в период выборов, который можно назвать периодом борьбы за передел ресурсов одного из самых богатых регионов России.

Литература

1. Fiske J. Understanding popular culture. London etc., 1992. 317 p.

2. Patterson T.E. Out of order. New York, 1993. 276 p.

3. Почепцов Г.Г. Информационные войны. [б.м.] Рефл-бук, 2001. 576 с. (Сер. Образовательная б-ка).

4. Комарицын С.Г. Роль СМИ в выборах в законодательное собрание Красноярского края // Роль СМИ в региональных выборах 2001 года: материалы конф. ИРИС, 4-5 марта 2002 г. М., 2002. С. 18-24.

5. Медиакарта печатных СМИ Красноярского края. - Лич. арх. Э. Лазовского, сотрудника управления по мониторингу СМИ при администрации Красноярского края (в 1998-2002 гг.).

УДК 94(470)

**ПРЕДПРИЯТИЯ РЕЧНОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ
В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1990-х гг.**

(по материалам Енисейского речного пароходства)

*М.Д. Северьянов**, *д-р ист. наук, СФУ, Красноярск*
Е.А. Ахтамов, *соискатель КрасГМУ, Красноярск*
В.А. Кудашкин, *канд. ист. наук, БрГУ, Братск*

В статье рассматривается процесс приватизации предприятий речной отрасли в первой половине 90-х гг. XX в., дана оценка экспертов о проводившихся преобразованиях. Показаны отличительные черты приватизации Енисейского речного пароходства, последствия приватизации для речной отрасли в целом.

Ключевые слова: Енисейское речное пароходство, смена формы собственности, законодательная база, особенности приватизации

Начало 90-х гг. XX в. в России ознаменовалось переходом к рыночной экономике, что в корне изменило работу всех отраслей народного хозяйства, в том числе и работу речного транспорта.

История Енисейского речного пароходства («ЕРП») 90-х гг. главным образом представлена произведениями мемуарного характера. Особо следует выделить произведения И.А. Булавы. Отдельные экономические и технические аспекты деятельности АО «ЕРП» рассматриваются в работах О.В. Фисик, В.В. Байкалова. Научные работы по истории пароходства периода 90-х гг. отсутствуют. Научная новизна статьи в том,

что она является одной из первых попыток рассмотреть на примере АО «ЕРП» переход от административно-плановой системы к рыночной экономике.

Актуальность темы заключается в необходимости проведения анализа коренных изменений, произошедших в экономической структуре страны, углубления знаний о развитии Красноярского края.

Объектом исследования является Енисейское речное пароходство, а предметом исследования – особенности перехода от государственной формы собственности к частной и их последствия для Енисейского речного пароходства.