



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 46

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 46

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 31-й день октября 1905 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи ректора С.-Петербургской духовной академіи, архимандрита Сергія, въ С.-Петербургѣ, въ санъ епископа Ямбургскаго, третьяго викарія С.-Петербургской епархіи, съ переименованіемъ епископа Нарвскаго — въ перваго и епископа Гдовскаго — во втораго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 31-й день октября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Владимірской духовной семинаріи архимандриту Евгенію епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ гор. Харьковѣ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 29-го октября сего года за № 79, назначенъ директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ Остроумовъ — Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 23-го октября 1905 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 9-го ноября 1905 года № 5689, по поводу нестроеній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу нестроеній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали имѣя въ виду, что продолжающіяся нестроенія въ духовныхъ школахъ возникли подъ влияніемъ общихъ волненій среди учащейся молодежи и въ значительной степени поддержива-

ются неосвѣдомленностью съ положеніемъ вопроса о реформѣ духовно-учебнаго дѣла, Святейшій Синодъ признаеть необходимымъ разъяснить слѣдующее: 1) вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній всегда составлялъ и нынѣ составляетъ предметъ особыхъ попеченій Святейшаго Синода. Въ справедливомъ вниманіи къ измѣнившимся условіямъ общественной и церковной жизни, къ возникшимъ духовнымъ потребностямъ и предъявляемымъ къ пастырскому служенію требованіямъ, Святейшій Синодъ находитъ нынѣ эту реформу необходимою. Признавая, что коренное и окончательное разрѣшеніе вопроса о реформѣ должно быть передано на всестороннее обсужденіе имѣющаго быть помѣстнаго собора Всероссийской Церкви, Святейшій Синодъ, съ своей стороны, приступилъ къ разработкѣ необходимыхъ для сего матеріаловъ и, въ частности, къ обсужденію изготовленнаго уже проекта реформы учебной части. Въ видахъ болѣе тщательнаго и отвѣчающаго обстоятельствамъ времени преобразования всего строя духовно-учебныхъ заведеній, привлечены къ участию въ подготовительныхъ работахъ всѣ епархіальныя начальства, представители богословской науки и, вообще, освѣдомленныя въ учебномъ дѣлѣ лица. Преобразование духовной школы — дѣло болѣе важности и требуетъ неспѣшнаго, тщательнаго и всесторонняго обсужденія, что, однако, не исключаетъ возможности частичныхъ измѣненій, которыя по ходу работъ окажется возможнымъ нынѣ же принять. И только тогда, когда не только существо дѣла, но и его частности будутъ выяснены съ надлежащею полнотою, представится возможность поставить его на окончательное разрѣшеніе. Посему всякія петиціи, требованія, забастовки и т. п. могутъ послужить лишь препятствіемъ къ

успѣшному и возможно скорому осуществленію предпринимаемой Святейшимъ Синодомъ и имѣющей быть завершеною на предстоящемъ соборѣ реформы сихъ заведеній. 2) Вопросъ о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ высшія свѣтскія учебныя заведенія былъ предметомъ неоднократнаго обсужденія духовно-учебнаго вѣдомства, и въ настоящее время по сему предмету получено свѣдѣніе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, что оно склонно разрѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Въ виду сего Святейшій Синодъ питаетъ надежду, что среди учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ найдется весьма значительное число такихъ, которые съ признательностью отнесутся къ заботамъ высшей духовной власти объ усовершенствованіи духовной школы и о правахъ питомцевъ ея, — поймутъ, что крупныя реформы нельзя осуществить въ краткій и заранѣе опредѣленный срокъ, и приступать къ спокойному продолженію учебныхъ занятій на радость ихъ родителей, отдающихъ послѣднія лепты за ихъ содержаніе въ школахъ, а равно и на благо дорогой Родины, особенно нуждающейся нынѣ въ просвѣщенныхъ и серьезныхъ пастыряхъ, учителяхъ и другихъ общественныхъ дѣятеляхъ. Объ изложенномъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 28-го октября 1905 года за № 5438, ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, протоіерей Александръ Яновскій, уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, для поступленія на епархіальную службу.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, отъ 3—15 іюня 1905 года за № 2865, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епарціямъ: Вологодскоі: священнику Ратмеровской Ильинской церкви, Устюжскаго уѣзда, Николаю **Попову**; диаконскому сыну Зосимѣ **Ермолину**; статскому совѣтнику Владиміру **Тузову**; отставному коллежскому совѣтнику Николаю **Сенкевичу**; секретарю Никольской уѣздной земской управы Петру **Фоминскому**; дворянкѣ Александрѣ **Пасынковой**; дочери губернскаго секретаря Еленѣ **Святогородовой**; старостѣ Богородицкой Нижнедольской, г. Вологды, церкви, Архангельскому купцу Ивану **Вахрамѣеву**; Вологодскому купцу Дмитрію **Чиркову**; С.-Петербургскому купцу Александру **Красавину**; С.-Петербургскому купцу Ивану **Воброву**; С.-Петербургскому купцу Александру **Яковлеву**; Рижскому купцу Евимію **Камкину**; Вологодской купчихѣ Аннѣ **Щекиной**; Вологодской купчихѣ Маріи **Федосѣевой**; Архангельской купчихѣ Екатериинѣ **Плотниковой**; Любимской купчихѣ Еленѣ **Кондратьевой**; Вологодскому мѣщанину Василию **Бакланову**; Вологодскому мѣщанину Василию **Бокареву**; Вологодской мѣщанкѣ Екатериинѣ **Колесниковой**; Вологодской мѣщанкѣ Елизаветѣ **Пастушковой**; Грязовецкой мѣщанкѣ Таціанѣ **Дамаскиновой**; мѣщанкѣ Ольгѣ **Обуховой**; отставному квартирмейстеру Семену **Шульгину**; солдатской вдовѣ Ксении **Бѣлосовой**; старостѣ Петро-Павловской Слободской церкви, Кадниковскаго уѣзда, крестьянину Александру **Пѣнкину**; старостѣ Богородицкой Лысогорской церкви, того же уѣзда, крестьянину Николаю **Назарову**; старостѣ Трифоновской Уфюгской церкви, Кадниковскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію **Волкову**; старостѣ Ильинской Кубенской церкви, Вологодскаго уѣзда, крестьянину Николаю **Борисову**; председателю церковно-приходскаго попечительства Успенской Чернецкой церкви, Грязовецкаго уѣзда, крестьянину Фёдору и женѣ его Аннѣ **Питерякинымъ**; крестьянамъ: Вельскаго уѣзда, дер. Глазановской Фёдору **Кузнецову**; Грязовецкаго уѣзда, дер. Дьякова Ивану **Яковлеву**; того же уѣзда, дер. Погиблова Василию **Вороухину** и Ивану **Челнокову**; дер. Краснаго, Грязовецкаго уѣзда, Аристарху **Иванову**; дер. Занина, Александру **Сутырину**; деревни

Зарѣчья Александру **Всеволодову**; дер. Соколова Стефану **Мясникову**; деревни Мартякова Павлу **Сизову**; деревни Высокова, Николаю **Королеву**; деревни Семенцова Евимію **Козлову** и Екатериинѣ **Корешковой**; Вологодскаго уѣзда: деревни Михѣева Никанору **Киселеву**; деревни Сысоева Николаю **Сиретину**; села Кубенскаго Николаю **Маташкину**; деревни Уварихи, Кадниковскаго уѣзда, Михаилу **Шутову**; Шевденицкой волости, Тотемскаго уѣзда, Евимію **Вячеславу**; деревни Большого Займища, Грязовецкаго уѣзда, Спиридону **Каширеву**; села Устья, Кадниковскаго уѣзда, Аннѣ **Ганичевой**; села Прибыткова Хіоніи **Козловой**; деревни Дворищъ, Грязовецкаго уѣзда, Екатериинѣ **Семеновой**; деревни Острова, Череповскаго уѣзда, Ивану **Милютину**; деревни Починка, Вологодскаго уѣзда, Евимію **Кузнецову**; деревни Елифанки Екатериинѣ **Егоровой**; деревни Меринова Аннѣ **Головиной**; села Кубенскаго Елизаветѣ **Маташкиной**; того же села Маріи **Моденовой**; крестьянамъ деревни Мелдани, Вологодскаго уѣзда; приходскому попечительству Николаевской Глинковской, г. Вологды, церкви; приходскому попечительству Воскресенской Устьянской церкви, Кадниковскаго уѣзда; приходскому попечительству Богородицкой Лысогорской церкви, того же уѣзда; приходскому попечительству Николаевской Высоковской церкви, Грязовецкаго уѣзда; Никольскаго уѣзда, крестьянину Петру **Панову**; Устюжскаго уѣзда крестьянину Ивану **Полицынскому**; Никольскаго уѣзда крестьянину Филиппу **Шкаредному**; приходскому попечительству Орловской Троицкой церкви Устюжскаго уѣзда; того же уѣзда приходскому попечительству Ратмеровской церкви; крестьянамъ деревни Оленикова, Устюжскаго уѣзда; прихожанамъ Моломской Мало-Архангельской церкви, Никольскаго уѣзда. Нижегородскоі: мѣщанамъ гор. Ардатова Ивану **Калинину**, Павлу **Горюнову**, Василию **Зельину**, Ивану **Штанину**, Якову **Митину**, Ивану **Визгалину**; крестьянину деревни Сысоевки, Горбатовскаго уѣзда, Ивану **Середину**. Олонекскоі: бывшему церковному старостѣ Мелогубской Преображенской церкви Стефану **Прохорову**. Саратовскоі: попечительницѣ школы-грамоты въ деревнѣ Старой Сосновкѣ, Аткарскаго уѣзда, Еленѣ **Янковской**; Саратовскому мѣщанину Матвѣю **Маіорову**; церковному старостѣ с. Павловки, Хвалынскаго уѣзда, Дмитрію **Бирюкову**; землевладѣльцу Елиидифору **Горѣлову**; крестьянину Василию **Терехину**; Петровскому мѣщанину Андрею **Хомякову**; почетному гражданину гор. Вольска

Михаилу Плигину; крестьянину Аванасію Савинову; Саратовскому мѣщанину Михаилу Патрикѣеву; дворянину Петру Иконникову-Галицкому; крестьянину Григорію Баранкову; священнику с. Завьяловки, Балашовскаго уѣзда, Василю Веселовскому; крестьянину Филиппу Великанову и діакону с. Аничкина, Сердобскаго уѣзда, Дмитрію Терновскому. Тобольской: крестьянину села Самаровскаго, Тобольскаго уѣзда, Іоанну Кузнецову.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 25-го октября—1 ноября 1905 г. за №№ 1051, 1060 и 1061, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуреромъ, постановлено: книги, подъ заглавіями: а) «Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность во второй половинѣ XVII в. и въ XVIII в. Составилъ священникъ Ѳ. І. Титовъ, профессоръ Кіевской духовной академіи. Кіевъ, 1905 г.»—допустить въ библиотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ; б) «Краткій очеркъ церковно-исто-

рической жизни православной Грузіи со времени появленія въ ней христіанства и до вступленія ея въ подданство Россіи. Составилъ законоучитель 1-й Тифлисской, великой княгини Ольги Теодоровны, женской гимназіи, священникъ Никандръ Покровскій. Тифлисъ, 1905 г., ц. 50 к.»—допустить въ библиотеки второклассныхъ учительскихъ школъ Грузинскаго экзархата;

в) «Иллюстрированная русская песторія. Первоначальный курсъ. Составилъ Ѳ. А. Смирновъ, директоръ народныхъ училищъ Эриванской губерніи. Спб., 1905 г., ц. 50 к.»—допустить въ библиотеки одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской единовѣрческой типографіи въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1905 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

✓ «Минея мѣсячная служебная» (12 книгъ) 4-мъ тисненіемъ въ количествѣ 720 экземпляровъ съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ лѣто 7153, въ 3, 4 и 5-ое лѣто патріарха Іосифа.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 46

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 46

Р Ѣ Ч Ъ

высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, при врученіи жезла новохиротонисанному епископу Сергію; 6 - го ноября 1905 года.

Преосвященнѣйшій епископъ Сергій, возлюбленный братъ о Господѣ.

Въ настоящій торжественный день твоей хиротоніи во епископа, съ чѣмъ тебя привѣтствую, при совершающемся переустройствѣ русской общественной жизни между прочимъ и въ ея отношеніи къ Церкви, мысль моя невольно обращается къ тому времени, когда Церковь христіанская еще только зарождалась, только еще начинала свое историческое бытіе. Предъ вознесеніемъ Своимъ на небо Господь говорилъ Своимъ ученикамъ: *не отлучайтесь отъ Иерусалима, но ждите обѣтованія Отца. Вы получите силу сошествіемъ Святаго Духа на васъ, и будете мнѣ свидѣтелями въ Иерусалимѣ и во всей Иудеѣ и Самаріи и даже до послѣднихъ земли* (Дѣян. 1, 4, 8). Облеченные силою свыше въ день Святой Пятидесятницы, Апостолы

и положили основаніе Церкви Христовой въ мірѣ, существующей доселѣ и имѣющей существовать до скончанія вѣка. Эта сила свыше, дарованная Апостоламъ, не была сила матеріальная. Не въ славѣ мірской и богатствъ она заключалась и не въ поддержкѣ князей и сыновъ человѣческихъ (Псал. 145, 3). Это была сила Духа Святаго, дарованія духовныя, вѣра и любовь. Ими Церковь созидалась, ими крѣпла и возрастала и міръ ими побѣдила. Этою-то внутреннею силою Церковь всегда жила и всегда будетъ жить.

Съ особеннымъ утѣшеніемъ и радостію вспоминаю я это тебѣ и себѣ въ день твоей епископской хиротоніи; въ день призванія тебя къ святительскому служенію; вспоминаю теперь, когда волею Божіею Церковь папа

стала свободна отъ поддержки мірской и предоставлена своимъ только внутреннимъ духовнымъ силамъ въ борьбѣ съ невѣрующими, иномыслящими и со всякими враждебными силами. Недавній новый законъ о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти многихъ вѣрныхъ сыновъ Церкви привелъ въ смущеніе и бодзнь за судьбы ея, доселѣ охранявшейся отъ враговъ и силою власти мірской. Но я возрадовался появленію этого закона, освобождавшего Церковь отъ внѣшняго покровительства и возвращавшего ее всецѣло къ одной ея духовной мощи, къ присущей ей силѣ даровъ благодатныхъ, которые одни только и составляютъ ея несокрушимую твердыню. Враговъ у Церкви много? Но она всегда была окружена врагами. *Посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ* (Матѣ. 10, 16), говорилъ Господь ученикамъ Своимъ. Но однако же всегда была и непобѣдима. *Врата адавы не одолѣютъ ея* (Матѣ. 16, 18), по обѣтованію Господа.

Возлюбленный братъ. Мнѣ радостно сказать тебѣ, какъ новопоставленному епископу, объ этой своей вѣрѣ, объ этомъ свѣтломъ моемъ упованіи. На тебя перваго при новомъ законѣ возложи и руку свою съ прочими святителями, призывая на тебя силу свыше для архіерейскаго служенія. Иди же бодро на путь твоего святительства. Сила Божія съ тобою. Прими и жезлъ сей изъ руки моей съ вѣрою и упованіемъ, и безъ страха предъ слабостію силъ своихъ, памятуя, что сила Божія въ немощи совершается (2 Коринѣ. 12, 9).

Къ реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ.

Начало работъ въ центральномъ управленіи духовно-учебнаго вѣдом-

ства по улучшенію нашихъ духовныхъ семинарій и училищъ относится къ 1896 году, когда, по особому синодальному опредѣленію (21 января — 8 февраля 1896 года), учреждена была при Святѣйшемъ Синодѣ комиссія для этой цѣли, подъ предѣлательствомъ покойнаго митрополита Кіевскаго Іоаннія. Она состояла изъ слѣдующихъ лицъ, кромѣ предѣлателя: митрополита Московскаго Сергія, архіепископа Новгородскаго Теогноста (впослѣдствіи митрополита Кіевскаго, нынѣ покойнаго), архіепископа Финляндскаго Антонія (нынѣ митрополита С.-Петербуркскаго), бывшаго товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера и предѣлателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ своихъ соображеніяхъ, представленныхъ Святѣйшему Синоду по окончаніи возложенной на нее задачи, комиссія признала чрезмѣрную обширность семинарскихъ программъ и учебниковъ, обиліе въ нихъ подробностей, умѣстныхъ лишь въ преподаваніи академическомъ, преобладаніе требованій теоретическихъ надъ практическими. Комиссія сдѣлала подробныя указанія о желательной постановкѣ преподаванія каждаго отдѣльнаго предмета въ семинаріяхъ и училищахъ и, между прочимъ, признала полезнымъ сдѣлать слѣдующія нововведенія: упразднить отдѣльное преподаваніе библейской исторіи, обличительнаго богословія, — въ курсъ церковной исторіи внести ознакомленіе съ подлинными святоотеческими твореніями, — изъ практическаго руководства для пастырей выдѣлить пастырское богословіе и отнести его къ нравственному богословію, литургическій отдѣлъ отнести къ литургикѣ, а изъ остальной части образовать особую науку — канонику, — взамѣнъ пасхалии ввести космографію, — преподаваніе древнихъ языковъ сдѣлать практическимъ и ограни-

читать задачу ихъ преподаванія наученіемъ воспитанниковъ читать и понимать святоотеческія творенія, — въ кругъ предметовъ духовныхъ училищъ ввести краткій курсъ отечественной исторіи — церковной и гражданской и проч. Комиссіей составлено было и новое описание уроковъ для семинарій и училищъ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15-го декабря 1899 г. — 12 марта 1900 г., заключенія комиссіи были переданы въ Учебный Комитетъ. Учебному Комитету поручено было, соотвѣтственно выработаннымъ комиссіей основаніямъ, тщательно пересмотрѣть существующія программы и учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ и составить новыя программы, объяснительныя къ нимъ записки и учебники, для чего рекомендовано было привлекать, по мѣрѣ надобности, къ участию въ занятіяхъ по пересмотру программъ извѣстныхъ своею педагогическою опытностью семинарскихъ и училищныхъ преподавателей и объявить конкурсы на соисканіе премій за лучшіе краткіе учебники. При пересмотрѣ программъ Учебный Комитетъ долженъ былъ обратить особое вниманіе, чтобы въ программахъ семинарскихъ не заключалось требованій, умѣстныхъ лишь въ отношеніи къ преподаванію академическому; чтобы въ программахъ было оставлено только существенное и устранены излишнія подробности, и чтобы требованія, заключающіяся въ одной программѣ, не повторялись въ другой.

Исполняя это порученіе Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ августѣ 1901 года вызвалъ извѣстныхъ своею педагогическою опытностью преподавателей духовныхъ семинарій для участія въ составленіи новыхъ программъ и, независимо отъ сего, при-

гласилъ къ совѣщаніямъ нѣкоторыхъ профессоровъ С.-Петербургской духовной академіи. Образованы были отдѣльныя комиссіи для составленія новыхъ программъ по слѣдующимъ предметамъ: а) Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, б) введенію въ богословіе и богословію догматическому и нравственному съ пастырскимъ, в) церковной исторіи — общей и русской, г) литургикѣ, гомилетикѣ и каноникѣ, д) исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства и е) психологіи, логикѣ, краткой исторіи и начальнымъ основаніямъ философіи. Къ 1 сентября 1901 года упомянутыя комиссіи закончили свои занятія и представили въ Учебный Комитетъ проекты новыхъ программъ и объяснительныхъ записокъ по перечисленнымъ предметамъ. Что касается программъ по остальнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, то пересмотръ и исправленіе ихъ поручено было членамъ Учебнаго Комитета по специальностямъ, но Комитетъ обращался также къ помощи какъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, такъ и къ специалистамъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, программы по физико-математическимъ наукамъ были составлены окружнымъ инспекторомъ С.-Петербургскаго учебнаго округа Муромцевымъ и инспекторомъ С.-Петербургской 12-й гимназіи Павловскимъ.

По представленіи въ Учебный Комитетъ проектовъ новыхъ программъ и объяснительныхъ записокъ по всемъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, Комитетъ подвергъ ихъ новому разсмотрѣнію и переработкѣ при посредствѣ своихъ членовъ-специалистовъ и въ общихъ своихъ засѣданіяхъ, а въ отношеніи программъ по каноникѣ и по исторіи и обличенію раскола и сектантства Предсѣдатель Учебнаго Комитета вновь обращался къ содѣйствию

профессоровъ духовныхъ академій. Въ составленіи программы по нравственному богословію, по просьбѣ Предсѣдателя, живое и дѣятельное участіе принималъ преосвященный Стефанъ, бывшій Сумскій, нынѣ Могилевскій епископъ, въ бытность свою въ С.-Петербурѣ.

Нынѣ Учебнымъ Комитетомъ закончены занятія по составленію новыхъ программъ и объяснительныхъ записокъ по всѣмъ предметамъ курса духовныхъ семинарій и училищъ.

Существенныя черты новыхъ программъ могутъ быть представлены въ такомъ видѣ:

1. По Священному Писанію новая программа, въ отличіе отъ дѣйствующей нынѣ, съ особенной настойчивостью выражаетъ требованіе, чтобы воспитанниками семинаріи изучалось слово Божіе по самому священному тексту, по Библии, а не по школьнымъ пособіямъ; чтобы преподаватель сосредоточивалъ вниманіе воспитанниковъ на изученіи содержанія текста, на усвоеніи мыслей того или другого священнаго писателя въ ихъ подлинной связи и послѣдовательности. Въ отношеніи къ ветхозавѣтнымъ книгамъ, исключая прежнее требованіе «обстоятельнаго» истолкованія извѣстныхъ отдѣловъ, т. е. подробнаго и болѣе ученаго комментарія, новая программа считаетъ достаточнымъ для воспитанниковъ семинаріи, какъ школы средней, простое общедоступное выясненіе положительнаго смысла текста этихъ отдѣловъ, ограничиваясь для всей книги, изъ которой берутся эти отдѣлы, лишь изложеніемъ содержанія ея. Новозавѣтныя книги новая программа требуетъ истолковательно прочитывать безъ всякихъ пропусковъ, въ цѣломъ видѣ, послѣдовательно, съ соблюденіемъ того же начала — общедоступнаго выясненія лишь положительнаго смысла текста. Такъ

какъ преподаваніе Библейской исторіи отмѣняется, то на преподавателя Священнаго Писанія возлагается обязанность дѣлать обзоры священно-историческихъ событій въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ, по прочтеніи тѣхъ или другихъ священныхъ книгъ или ихъ отдѣловъ.

Въ программѣ *православнаго богословія* введеніе въ богословіе и догматическое и нравственное богословіе поставлены въ болѣе тѣсную связь между собой, при чемъ апологетическій элементъ въ программѣ введенія въ богословіе частью сокращенъ, а частью перенесенъ въ системы догматическаго и нравственнаго богословія.

Болѣе значительно отличается отъ прежней программа по нравственному богословію. При составленіи ея имѣлось въ виду, что существенное значеніе въ нравственномъ преуспѣяннн чело- вѣка заключается не въ подробномъ перечисленіи нравственныхъ обязанностей, а прежде всего въ изученіи и раскрытіи природы чело- вѣческаго сердца и разумннн пути восхожденія чело- вѣка къ Богу и совершенству, и соотвѣственно этому сдѣланы въ ней и самыя пзмѣненія: подробности сокращены, а тѣ пункты программы, въ которыхъ говорится о духовной природѣ чело- вѣка въ состояннн какъ первобытннмъ, такъ особенно послѣ грѣхопаденія, выражены полннн и опредѣленннн. Въ качествѣ особаго отдѣла введено въ программу ученнн о спасеннн чело- вѣка, имѣющее весьма важное значеннн въ системѣ нравственнаго богословія. Въ заключительный отдѣлъ программы внесены важнннше пункты изъ пастырскаго богословія.

Программа по литургикѣ значительно сокращена; сокращенія коснулись въ особенности историческихъ подробностей въ объясненнн богослуженія, относящихся къ курсу духовныхъ академій. Программа *гомилетики* заключаетъ

въ себѣ не теорію гомилетики со всѣми ея подробностями, а лишь учебный планъ практическихъ занятій проповѣдничествомъ и указанія объема и порядка этихъ занятій, при чемъ предлагаемыя здѣсь теоретическія правила находятъ себѣ подтвержденіе въ примѣрахъ изъ образцовыхъ проповѣдей и, по возможности, выводятся изъ нихъ.

Въ составъ программы *по каноникѣ*, вводимой вмѣсто преподававшегося въ семинаріяхъ «Практическаго руководства для пастырей», входитъ исключительно церковно-юридическій матеріалъ, и притомъ примѣненный къ потребностямъ средней духовной школы. По этой программѣ воспитанники духовныхъ семинарій должны быть ознакомлены какъ съ каноническими правилами древней вселенской Церкви въ такомъ объемѣ, въ какомъ это нужно для выясненія общихъ коренныхъ основъ устройства и управленія православной Церкви, такъ и съ нынѣ дѣйствующими церковно-гражданскими постановленіями по различнымъ частямъ церковно-правового порядка.

Въ программѣ *общей церковной исторіи* 1) введенъ патрологическій отдѣлъ для обстоятельнаго ознакомленія учащихъ какъ съ подвигами жизни и дѣятельностью отцевъ и учителей Церкви, такъ и съ ихъ твореніями, знакомство съ коими требуется, по возможности, непосредственное (по русскому переводу), и 2) исторія инославныхъ церквей и обществъ, ересей и, вообще, уклоненій отъ истинной Церкви сведена на приличествующее ей второстепенное мѣсто, при сосредоточиваніи первенствующаго вниманія преподавателя на исторіи единой, истинной, православной, католической Церкви.

Въ программѣ *исторіи русской Церкви* произведены значительныя сокращенія подробностей въ древнѣйшей исторіи и значительно дополнена исторія Синодальнаго періода въ соотвѣт-

ствіи съ новѣйшими научными изслѣдованіями.

Программа *по исторіи и обличенію старообрядчества и сектантства*, въ сравненіи съ прежнею частью сокращена, частью восполнена. Сокращена со стороны *внѣшней* исторіи старообрядчества и сектантства, а также въ изложеніи подробностей ихъ вѣроученія. Восполнена раскрытіемъ внутренней жизни старообрядчества и сектантства и установкою извѣстной схемы въ отдѣлѣ, излагающемъ разборъ вѣроученія старообрядчества.

Въ новой программѣ *философіи* а) расположены отдѣльные философскіе предметы въ порядкѣ, определяемомъ внутреннею зависимостью ихъ одного отъ другого и степенью сравнительной трудности ихъ изученія; б) исключены вопросы, превышающіе обычный уровень умственнаго развитія воспитанниковъ средней школы, и опущены подробности, не имѣющія существеннаго значенія или относящіяся къ другимъ предметамъ семинарскаго курса; в) введены нѣкоторые новые вопросы, стоящіе въ прямой связи съ главною задачею предмета и разрѣшаемые наукою, болѣе или менѣе, удовлетворительно, и г) входящіе въ программу вопросы изложены въ системѣ, примѣнительно къ современному состоянію науки, и формулированы кратко, чтобы не стѣснять научной любознательности и самостоятельности преподавателя.

Въ программѣ *исторіи словесности* сокращенію подвергся отдѣлъ древне-русской письменности, но зато болѣе подробно разработана литература новаго и новѣйшаго періода; такъ какъ воспитанникамъ семинаріи, какъ будущимъ духовнымъ пастырямъ, нельзя не быть знакомыми съ литературою этихъ періодовъ—выразительницею направленія и идеаловъ общества ближайшей намъ эпохи.

Въ программѣ гражданской исторіи русская исторія выдѣлена въ отдѣльный предметъ, и преподаваніе ея предположено сосредоточить въ III классѣ семинаріи; въ программѣ сдѣланы сокращенія, въ особенности по тѣмъ отдѣламъ, которые будутъ повторяться въ дальнѣйшихъ классахъ при изученіи церковной исторіи; равнымъ образомъ, изъ программы устранены вопросы, сопрягающіеся съ курсомъ исторіи литературы и философіи. Взамѣнъ того, усиленъ отдѣлъ новѣйшей исторіи (съ 1815 г.).

Въ программѣ по *древнимъ языкамъ* изученіе грамматики сосредоточено въ курсѣ духовныхъ училищъ, послѣдовательное же чтеніе авторовъ отнесено къ курсу духовныхъ семинарій. Въ программу грамматическаго курса внесены только существенныя и необходимыя правила съ исключеніемъ отдѣльныхъ частныхъ. Выборъ читаемыхъ авторовъ въ трехъ классахъ семинаріи сдѣланъ такимъ образомъ, что въ первое полугодіе читаются авторы латинскіе, а во второе библейскіе, или церковные, причемъ для каждаго отдѣльнаго класса берутся произведенія одного и того же литературнаго типа: для 1-го класса—историческаго, для 2-го—ораторскаго и для 3-го—философскаго. Что касается IV-го класса, то въ немъ, какъ въ завершительномъ относительно изученія древнихъ языковъ въ семинаріи, читаются исключительно святоотеческія творенія.

Программы по математикѣ и физикѣ въ значительной степени приближены къ программамъ гимназическимъ. Восполнены программы по алгебрѣ и геометріи, вновь составлены программы по тригонометріи и космографіи.

Въ тѣсной связи съ составленіемъ новыхъ программъ Учебнымъ Комитетомъ былъ обсуждаемъ и другой существенно важный вопросъ—о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ и

распредѣленіи по классамъ и каедрамъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ. При рѣшеніи этого вопроса Учебный Комитетъ исходилъ изъ слѣдующихъ общихъ соображеній.

Духовныя семинаріи и училища, съ ихъ особенностями учебно-воспитательнаго строя, суть учрежденія исторически сложившіяся, существующія уже въ теченіе столѣтій и оправдавшія свое назначеніе цѣлымъ рядомъ выдающихся дѣятелей, вышедшихъ изъ ихъ стѣнъ, на всѣхъ поприщахъ церковной, государственной и общественной дѣятельности, не считая рядового русскаго духовенства, воспитаннаго ими. Посему, какая-либо коренная ломка существующаго строя духовныхъ училищъ и семинарій, могущая измѣнить самый духъ и видъ этихъ учебно-воспитательныхъ учреждений, явилась бы неуваженіемъ къ испытанному ихъ прошлому, не говоря уже о сомнительной пользѣ ея. Въ виду этого Учебный Комитетъ полагаетъ, что, при измѣненіи состава и новомъ распредѣленіи предметовъ семинарскаго и училищнаго образованія, необходимо удержатъ и сохранить тѣ основныя черты, которыя искони характеризуютъ наши духовно-учебныя заведенія, и разумность которыхъ не можетъ подлежать сомнію. Такою именно исконною особенностію служить то, что духовныя училища и семинаріи по составу своихъ курсовъ представляютъ собою одинъ стройный организмъ благодаря такому распредѣленію учебныхъ предметовъ, при которомъ мысль учащихся, сосредоточиваемая на однихъ предметахъ предпочтительно предъ другими, постепенно возводится отъ простаго къ болѣе сложному, отъ нагляднаго къ отвлеченному, отъ познаваемаго естественными силами человѣческаго ума къ постигаемому вѣрою при участіи разума, и что соотвѣтственно этому въ первыхъ

двухъ классахъ семинарій центральнымъ предметомъ является словесность, а въ слѣдующихъ двухъ (3-мъ и 4-мъ) — философія, и въ послѣднихъ двухъ — богословіе. Предполагая нынѣ положить въ основу учебнаго строя семинарій указанное распредѣленіе, Учебный Комитетъ имѣеть въ виду отдѣлить, по возможности, общеобразовательный курсъ семинарій отъ богословскаго, усвоивъ первому подготовительное значеніе по отношенію къ послѣднему, какъ это и было въ семинаріяхъ до введенія устава 1884 года; изученіе богословскихъ предметовъ сосредоточивается въ двухъ богословскихъ классахъ (V и VI) въ томъ убѣжденіи, что одновременное и совмѣстное изученіе богословскихъ наукъ, когда онѣ, естественно, дополняютъ и поясняютъ другъ друга, будетъ способствовать болѣе успешному изученію ихъ и окажетъ болѣе глубокое вліяніе на умъ и сердце воспитанниковъ, укрѣпляя въ нихъ расположеніе къ пастырскому служенію.

Кромѣ того, такое распредѣленіе наукъ въ семинаріяхъ облегчаетъ рѣшеніе вопроса какъ о выходѣ изъ семинарій въ свѣтскія учебныя заведенія воспитанниковъ, не чувствующихъ расположенія къ пастырскому служенію, такъ и, наоборотъ, о вступленіи въ семинарію (прямо въ V-й классъ) учениковъ свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній, которые пожелали бы посвятить себя служенію въ священномъ санѣ.

Въ частности, что касается общеобразовательнаго курса, то, сосредоточивъ общеобразовательные предметы въ первыхъ четырехъ классахъ такъ, что преобладающее число уроковъ въ первыхъ двухъ классахъ приходится на словесность, а въ слѣдующихъ двухъ — на философію, Учебный Комитетъ предполагаетъ произвести въ немъ слѣдующія измѣненія сравнительно съ соотвѣтствующею нынѣ постановкой его

въ духовныхъ семинаріяхъ: 1) ограничить задачу преподаванія древнихъ языковъ лишь практическимъ изученіемъ ихъ, обративъ главное вниманіе на знакомство воспитанниковъ съ языкомъ Священнаго Писанія, богослужебныхъ книгъ и святоотеческихъ твореній; при такомъ ограниченіи задачи преподаванія древнихъ языковъ, является возможнымъ сократить положенное дѣйствующимъ уставомъ духовныхъ семинарій на изученіе ихъ количество уроковъ; 2) ввести въ качествѣ обязательнаго предмета, какъ это было до дѣйствующаго нынѣ устава, въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи практическое преподаваніе одного изъ новыхъ языковъ — французскаго и нѣмецкаго (по выбору воспитанниковъ); главнымъ основаніемъ къ сему является, по мнѣнію Учебнаго Комитета, все болѣе увеличивающаяся необходимость основательнаго знакомства для духовенства съ живыми европейскими языками, при широкомъ распространеніи ихъ въ обществѣ, равно и въ прямыхъ интересахъ пастырскаго служенія, для цѣлей борьбы съ инославными вѣроученіями и сектантствомъ; 3) расширить преподаваніе алгебры и геометріи и вновь ввести преподаваніе тригонометріи, также увеличить объемъ преподаванія физики, присоединить къ этой группѣ предметовъ, согласно предположеніямъ Синодальной комиссіи, и краткій курсъ космографіи; основаніе къ сему Учебный Комитетъ усматриваетъ, во-первыхъ, въ важномъ общемъ образовательномъ значеніи физико-математическихъ наукъ, главнымъ же образомъ въ томъ, что за послѣднее время эти науки получили широкое развитіе, такъ что естественно является необходимымъ обновить тотъ кругъ свѣдѣній, который въ настоящее время преподается въ семинаріяхъ и является въ значительной степени отсталымъ сравни-

тельно съ курсомъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Соображая затѣмъ прочія особенности вновь составленныхъ программъ и держась изложенныхъ предъ симъ соображеній, Учебный Комитетъ предположилъ слѣдующее новое росписание учебныхъ предметовъ для духовныхъ семинарій.

Священное Писаніе, какъ предметъ въ системѣ семинарскаго образованія основной и по своему объему самый обширный, преподается во всѣхъ классахъ. Ветхій Заѣтъ проходитъ въ первыхъ четырехъ классахъ, Новый Заѣтъ—въ послѣднихъ двухъ, богословскихъ классахъ. На Ветхій Заѣтъ назначается 13 уроковъ, на Новый Заѣтъ—8 уроковъ, всего 21 урокъ. Это число уроковъ является увеличеннымъ сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ на два урока.

Исторія—гражданская и церковная преподается во всѣхъ классахъ,—первая въ трехъ первыхъ классахъ, вторая—въ трехъ послѣднихъ. Согласно предположенію Синодальной комиссіи, на гражданскую исторію назначается 9 уроковъ, на церковную—12.

Латинскій языкъ, греческій языкъ, новые языки и математика (алгебра, геометрія, и тригонометрія) преподаются въ первыхъ четырехъ классахъ. По древнимъ языкамъ, назначается по 10 уроковъ. Такое же количество уроковъ назначается по новымъ языкамъ и математикѣ. Для воспитанниковъ V-го и VI-го классовъ древніе и новые языки имѣютъ быть преподаваемы во внѣклассное время.

Словесность, состоящая изъ теоріи словесности и исторіи русской словесности, проходитъ въ качествѣ центрального предмета въ первыхъ двухъ классахъ. Количество уроковъ назначено на словесность, согласно нынѣ дѣйствующему уставу, 11.

Философія, обнимающая собою четыре предмета: психологію, логику, краткую исторію философіи и начальныя основанія философіи, составляетъ центральный предметъ въ III и IV классахъ. Психологія и логика преподаются въ III классѣ, краткая исторія философіи и начальныя основанія философіи—въ IV классѣ. На психологію съ логикой назначается 5 уроковъ и на краткую исторію съ начальными основаніями философіи 5 уроковъ,—всего 10 уроковъ. Увеличивается число уроковъ по философіи на 2, въ виду того, что предметъ этотъ, будучи сложнымъ и отвлеченнымъ, представляетъ не малыя трудности для усвоенія, а между тѣмъ, въ цѣляхъ подготовленія воспитанниковъ къ надлежащему изученію богословія, весьма важно, чтобы они познакомились съ философіею не поверхностно, а болѣе или менѣе основательно.

Физика, съ которой соединяются также *космографія* и *психалія*, преподается въ III и IV классахъ при 6 урокахъ; изъ нихъ 4 урока назначаются въ III классѣ, гдѣ преподаются психологія и логика, такъ какъ для отчетливаго усвоенія сихъ предметовъ необходимо предварительное знакомство съ соотвѣствующими отдѣлами физики.

Главный предметъ семинарскаго курса—*богословіе*, состоящее изъ введенія въ богословіе, догматическаго богословія и нравственнаго съ пастырскимъ, проходитъ въ V и VI богословскихъ классахъ. Въ виду особой важности этого предмета, назначается на него 12 уроковъ, т. е. на 1 урокъ больше сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ и предположеніемъ Синодальной Комиссіи.

Остальные богословскіе предметы преподаются: *литургика* въ V классѣ при 3 урокахъ, *каноника* въ VI классѣ при 4 урокахъ, *гомилетика* въ V и VI классахъ при 4 урокахъ, *исторія*

и обличеніе старообрядчества и сектантства въ VI классѣ при 3 урокахъ. По литургикѣ, каноникѣ и гимлетикѣ удерживается количество уроковъ, положенное нынѣ дѣйствующимъ уставомъ. Количество же уроковъ по исторіи и обличенію старообрядчества и сектантства, сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ, сокращается на 4, въ виду того, что значительная часть этого предмета входитъ въ составъ другихъ предметовъ семинарскаго курса.

Дидактика, имѣющая своей задачей подготовить будущихъ священнослужителей къ дѣятельности законоучительской и учительской въ церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школахъ, преподается въ двухъ послѣднихъ классахъ, при чемъ количество уроковъ назначается 3, т. е. на 1 урокъ больше сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ семинарій. Вводится также 4 часа практическихъ занятій по дидактикѣ въ образцовой школѣ.

Церковное пѣніе преподается во всѣхъ классахъ. Общее число уроковъ по пѣнію остается безъ измѣненія—6.

Всего учебныхъ часовъ въ теченіе недѣли предполагается во всѣхъ шести классахъ 148, по 24 учебныхъ часа въ I, II, III и IV классахъ, и по 26 учебныхъ часовъ въ V и VI классахъ, считая въ томъ числѣ практическіе уроки воспитанниковъ послѣднихъ двухъ классовъ въ образцовой школѣ.

Таблицу распредѣленія учебныхъ предметовъ съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ см. въ приложеніи № 1.

Приведенныя выше соображенія относительно общеобразовательнаго курса въ духовныхъ семинаріяхъ сохраняютъ свою силу и для духовныхъ училищъ. Поэтому Учебнымъ Комитетомъ предложено въ духовныхъ училищахъ: а) сократить число уроковъ по древнимъ языкамъ (назначить по 12 недѣль-

ныхъ уроковъ); б) согласно предположеніямъ Синодальной Комиссіи, ввести новый предметъ — краткую отечественную исторію церковную и гражданскую, при 4 урокахъ въ недѣлю (по 2 въ III и IV классахъ); в) увеличить число уроковъ по ариѳметикѣ (до 12) и географіи (до 8), при чемъ въ программу географіи ввести отдѣлъ о важнѣйшихъ предметахъ и явленіяхъ природы и проходить этотъ предметъ не въ двухъ, а въ трехъ послѣднихъ классахъ, такъ какъ для изученія въ III классѣ вводимой въ училищный курсъ отечественной исторіи необходимо, чтобы воспитанники были уже знакомы съ географическою картою; г) ввести преподаваніе новыхъ языковъ французскаго и нѣмецкаго (по выбору учащихся) во внѣклассное время для желающихъ, если окажутся на это мѣстныя средства. По прочимъ предметамъ училищнаго курса — священной исторіи, катихизису, церковному уставу, русскому языку съ церковно-славянскимъ, церковному пѣнію и чистописанію число уроковъ остается прежнее. Всего недѣльныхъ уроковъ въ училищахъ предложено 91 (22 въ I и по 23 во II, III и IV классахъ). Сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ число уроковъ уменьшается на 1. Таблицу распредѣленія уроковъ въ духовныхъ училищахъ см. въ приложеніи № 1.

Вышеизложенное новое распредѣленіе учебныхъ предметовъ по классамъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ вызываетъ нѣкоторыя измѣненія въ штатѣ семинарій и училищъ, каковыя измѣненія указаны въ особо приложенной таблицѣ. См. приложеніе № 2.

Изложенный проектъ измѣненій учебной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ вмѣстѣ съ выработанными новыми программами семинарскаго и училищнаго курсовъ учебнымъ Комитетомъ представленъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Приложение № 1.

РОСПИСАНІЕ

учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	К л а с с ы.						Итого.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Священное Писаніе съ библейскою исторіею .	3	3	3	4	4	4	21
Введеніе въ богословіе, догматическое и нравственное богословіе съ пастырскимъ .	—	—	—	—	7	5	12
Литургика, каноника и практическая гомилетика	—	—	—	—	5	6	11
Всеобщая церковная исторія и исторія русской Церкви	—	—	—	3	5	4	12
Исторія и обличеніе старообрядчества и сектантства	—	—	—	—	—	3	3
Гражданская исторія всеобщая и русская .	3	3	3	—	—	—	9
Теорія словесности съ исторіей русской словесности	5	6	—	—	—	—	11
Психологія, логика, краткая исторія и начальныя основанія философіи	—	—	5	5	—	—	10
Дидактика	—	—	—	—	2	1	3
Алгебра, геометрія и тригонометрія . . .	3	3	2	2	—	—	10
Физика съ космографіею и пнхаліею . . .	—	—	4	2	—	—	6
Греческій языкъ	3	3	2	2	—	—	10
Латинскій языкъ,	3	3	2	2	—	—	10
Новый языкъ (нѣмецкій или французскій)	3	2	2	3	—	—	10
Церковное пѣніе	1	1	1	1	1	1	6
Практическія занятія по дидактикѣ въ образцовой школѣ	—	—	—	—	2	2	4
Итого	24	24	24	24	26	26	148

Примѣчаніе. Ко вѣкъклассному времени относятся а) для всѣхъ—физическія упражненія, б) для желающихъ: черченіе и рисованіе, народная медицина и гигиена, одинъ изъ древнихъ (въ V и VI классахъ), одинъ изъ новыхъ языковъ (въ V и VI классахъ), сврейскій языкъ и иконописаніе.

РОСПИСАНІЕ

учебныхъ предметовъ въ духовныхъ училищахъ съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Классы.				Итого.
	I.	II.	III.	IV.	
Священная исторія Ветхаго завѣта	3	—	—	—	12
Священная исторія Новаго завѣта	—	3	—	—	
Катихизисъ	—	—	3	—	
Окончаніе катихизиса и церковный уставъ	—	—	—	3	4
Краткая русская исторія церковная и гражданская	—	—	2	2	
Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ	6	4	5	4	19
Греческій языкъ	—	4	4	4	12
Латинскій языкъ	3	3	3	3	12
Арифметика	4	3	2	3	12
Географія	—	2	3	3	8
Церковное пѣніе	4	2	1	1	8
Чистописаніе	2	2	—	—	4
Итого	22	23	23	23	91

Примѣчаніе. Къ вѣкълассному времени относится для желающихъ одинъ изъ новыхъ языковъ—французскій или нѣмецкій съ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Приложеніе № 2.

Измѣненія въ штатѣ духовныхъ семинарій.

1) Въ виду уменьшенія уроковъ по исторіи и обличенію старообрядчества до 3-хъ въ недѣлю, самостоятельную кафедру сего предмета упразднить, соединивъ преподаваніе его съ кафедрой церковной исторіи, съ поурочнымъ вознагражденіемъ преподавателя на общемъ основаніи (по 60 руб. за годовую урокъ).

2) Назначить вознагражденіе за преподаваніе въ классное время новыхъ языковъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими преподавателями, по 60 р. за годовую урокъ каждому наставнику.

3) Назначить вознагражденіе за преподаваніе латинскаго языка (по 1 уроку въ V и VI классахъ), греческаго (по

1 уроку въ V и VI классахъ), французскаго, нѣмецкаго (по 1 уроку въ V и VI классахъ) и еврейскаго языковъ (по 2 урока въ недѣлю), народной медицины и гигиенѣ (по 2 урока въ недѣлю) во внѣклассное время по 60 р. за годовой урокъ.

4) Назначить вознагражденіе наставникамъ духовныхъ семинарій за чтеніе письменныхъ упражненій по 300 р. ежегодно на каждую семинарію.

Измѣненія въ штатѣ духовныхъ училищъ.

1) Въ цѣляхъ достиженія большихъ успѣховъ обученія, сосредоточить преподаваніе русскаго и церковно-славянскаго языка въ рукахъ одного учителя, при 19 недѣльныхъ урокахъ, должность же учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ классѣ изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ упразднить.

2) Преподаваніе краткой отечественной исторіи церковной и гражданской соединить въ одну каѳедру съ преподаваніемъ географіи, при 12 урокахъ въ недѣлю съ вознагражденіемъ на общемъ основаніи (по 750—900 р.).

3) Выдѣлить въ самостоятельную каѳедру преподаваніе ариметики при 12 недѣльныхъ урокахъ съ вознагражденіемъ на общемъ основаніи (по 750—900 р.).

3) Назначить вознагражденіе наставникамъ духовныхъ училищъ за чтеніе письменныхъ учрежденій по 200 руб. ежегодно на каждое училище.

Примѣчаніе. Вознагражденіе за преподаваніе новыхъ языковъ во внѣклассное время относится на епархіальныя средства.

Къ изложенному проекту Учебнаго комитета поданы особыя мнѣнія членовъ Комитета протоіереевъ Титова и Д. Тихомирова. Изложеніе этихъ мнѣній будетъ напечатано въ ближайшемъ №-рѣ.

Что говорятъ цифры о состояніи Церкви въ царствованіе Императоровъ Николая I, Александра II, Александра III и въ настоящее царствованіе по 1903 годъ.

Статистическая справка для соображеній по вопросу о церковной реформѣ.

Для многихъ исходною точкою въ сужденіяхъ по вопросу о церковной реформѣ служить то или другое представленіе о состояніи Церкви въ настоящемъ и прошломъ. Это очень естественно и вполне понятно. Поэтому весьма важно, чтобы это представленіе о состояніи Церкви имѣло правильныя и твердыя основанія.

Наряду съ другими путями и средствами къ приобрѣтенію основательныхъ и твердыхъ сужденій о состояніи Церкви въ тотъ или другой періодъ можетъ служить и статистика. Мы готовы поставить ее въ данномъ отношеніи даже на первомъ планѣ. Языкъ цифръ точенъ и ясенъ, и говорить иногда краснорѣчивѣе всякаго литературнаго описанія. За цифрами стоятъ факты и явленія, и потому сказанное языкомъ цифръ всего менѣе можетъ быть оспариваемо. Но, само собою понятно, статистика въ сказанномъ отношеніи, какъ конечно и во всякомъ другомъ, можетъ быть полезна лишь тогда, когда ею не злоупотребляютъ, когда на цифрахъ предвзятая мысль не играетъ какъ на клавишахъ.

Противъ примѣненія статистики въ области изслѣдованія состоянія Церкви

могутъ возразить, указывая на то, что цифровому учету поддается лишь вѣншее состояніе Церкви. Это вѣрно, но съ другой стороны справедливо и то, что такое или иное вѣншее состояніе Церкви не можетъ не служить признакомъ или, точнѣе, — слѣдствіемъ того или другого внутренняго ея состоянія, степени религіозности въ обществѣ, любви народа къ Церкви и преданности его къ ней, слѣдовательно, не можетъ не служить показателемъ внутренняго состоянія Церкви. Мысль о значеніи статистическихъ данныхъ хотя бы и не вполне точныхъ, а приближительныхъ, какъ матеріала для общихъ выводовъ и заключеній, мы могли бы подтвердить ссылками на авторитеты, но находимъ это излишнимъ.

Итакъ, обратимся къ цифровымъ даннымъ для сужденія о сравнительномъ состояніи Церкви въ четыре царствованія: въ царствованія Императоровъ Николая I, Александра II, Александра III и нынѣшнее по 1903 годъ (по которымъ эти данныя у насъ имѣются).

Въ журнальной статьѣ нѣтъ возможности дать подробное изслѣдованіе предмета во всемъ объемѣ. Такое изслѣдованіе составило бы цѣлую и солидную размѣровъ книгу. Поневоля, поэтому, приходится ограничиться лишь выводами изъ цифръ. Эти выводы и скажутъ намъ, прогрессировала ли и насколько жизнь Церкви въ тотъ или другой періодъ. Цифровыя данныя мы беремъ почти всѣ изъ ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Царствованіе Императора Николая I. Прежде чѣмъ приступить къ сравнительному обзору по статистическимъ даннымъ состоянія Церкви за время царствованія Императора Николая I, т. е. съ 1825 по 1855 г., замѣтимъ,

что всеподданнѣйшіе оберъ-прокурорскіе отчеты стали печататься (сначала въ извлеченіяхъ, а потомъ полностью), лишь съ 1837 года (въ отчетѣ за этотъ годъ есть не мало данныхъ и за предшествующій 1836 годъ). И мы лишены были бы возможности выполнить принятую на себя задачу, если бы не встрѣтили нужныхъ цифровыхъ данныхъ за 1825 годъ въ отчетѣ за 1854 годъ. Затѣмъ, нѣкоторые стороны церковной жизни получили свое начало, стали проявляться только въ теченіе этого царствованія. Поэтому и статистическій обзоръ этихъ сторонъ дѣлается съ года, въ который онѣ начали свое существованіе, если съ этого же года имѣются о нихъ статистическія данныя, или только съ года, въ который данныя эти стали отмѣчаться.

За сими предварительными замѣчаніями обратимся къ цифрамъ. Онѣ вотъ что говорятъ о степеніи преуспѣянія церкви за время съ 1825 по 1855 годъ.

Въ 1825 году въ русской Церкви было 40 епархій и 5 викариатствъ, а въ 1855 году—55 епархій и 12 викариатствъ. Слѣдовательно, за 31 годъ прибавилось 15 епархіальныхъ и 7 викариальныхъ, а всего 22 архіерейскія каведры. Число церквей въ 1825 году простаралось до 27.585, а въ 1855 г. до 36.697, слѣдовательно возросло на 9.112. Новыхъ церквей на новыхъ мѣстахъ и вмѣсто старыхъ церквей за 19 лѣтъ (съ 1837 по 1855 г. включительно) построено 5.021, изъ нихъ 2.716 каменныхъ и 2.305 деревянныхъ. Слѣдовательно, на одинъ годъ (изъ 19-ти) въ среднемъ приходится по 264 церкви, изъ нихъ по 143 кам. и по 121 дерев.

Часовенъ и молитвенныхъ домовъ въ 1837 году было 4.868, а въ 1855 году 11.685, т. е. на 6.817 больше. Въ среднемъ ихъ прибавлялось въ годъ около 359.

За 19 лѣтъ (съ 1837 г.) вновь вы-

строено 676 часовень и молитвенныхъ домовъ, изъ нихъ 135 кам. и 541 дерев. Въ годъ, слѣдовательно, строилось около 36, изъ нихъ по 7 каменныхъ и около 28 деревянныхъ.

Въ *бѣломъ духовенствѣ* въ 1825 г. считалось: *священнослужителей* 46.719 (между ними 32.672 лица священническаго сана); *церковно служителей* 54.321, а въ 1855 г. первыхъ было 49.797 (между ними 36.993 иереевъ) и вторыхъ 63.358. Число первыхъ, такимъ образомъ, возросло на 3.078 (собственно священниковъ на 4.321, діаконовъ же уменьшилось на 1.243, а число вторыхъ на 9037¹⁾.

Въ отчетѣ нѣтъ цифръ для сравненія количества *монастырей, монашествующихъ и готовившихся къ поступленію въ монашество* въ началѣ и концѣ царствованія. Поэтому мы сдѣлаемъ по сему предмету выводъ, заимствовавъ цифры для 1825 г. изъ изданнаго Императорскимъ Россійскимъ Историческимъ Обществомъ труда священника М. Я. Морошкина—«Матеріалы для исторіи православной Церкви». По имѣющимся въ этомъ трудѣ даннымъ, въ 1825 году *всѣхъ монастырей* было: *мужскихъ* 377 и въ нихъ монашествующихъ 3.727, послушниковъ 2015;—*женскихъ* 99 и въ нихъ 1.888 монашествующихъ и 3456 послушницъ (бѣлицъ). Въ 1855 году монастырей было *мужскихъ*—463 съ 5.162 монашествующими и 5.349 послушниками, а *женскихъ* 129 съ 2339 монашествующими и съ 7091 послушницами. Слѣдовательно, число монастырей увеличилось: мужскихъ на 86

¹⁾ Заслуживаетъ большого вниманія статистика, свидѣтельствующая о развитіи образованія въ средѣ духовенства за время царствованія Николая Павловича. Въ началѣ его царствованія священнослужителей «окончившихъ ученіе», было всего 12.756, а къ концу царствованія стало 33.342, т. е. число образованнаго духовенства увеличилось 20.586-ю лицами. Въ отчетѣ за 1854 г. особо подается, что такое число составляло собою двѣ трети всего приходскаго духовенства.

и женскихъ на 30. Монашествующихъ— въ первыхъ на 1.435 и во вторыхъ на 2451, послушниковъ на 3.334 и послушницъ на 3.635. Въ общемъ монастырей прибавилось 112, монашествующихъ 1886, послушниковъ и послушницъ 6.969, и еще общее число всѣхъ вообще начальниковъ и начальницъ монастырей увеличилось съ 11.086 до 19.941, т. е. на 8.855.

Вся паства русской Церкви (не считая войскъ) къ 1725 году состояла изъ 33.906.249 обоюга пола душъ, а въ 1855 году изъ 49.099.717 душъ (также не считая войскъ). Общее приращеніе за означенное время составило 15.793.468 душъ.

Богоугодныхъ учреждений при монастыряхъ и церквахъ по отчету за 1837 годъ значилось: *богадѣленъ* 367 на 3710 призрѣваемыхъ (въ томъ числѣ при монастыряхъ 17 на 322 лица) и *больницъ* 45 на 353 лица (собственно при монастыряхъ 37 на 345 человекъ);— *въ 1855 году богадѣленъ* было 535 на 4.552 лица (при монастыряхъ только 9 на 181 человекъ). Въ общемъ *богадѣленъ* стало больше на 168 и въ нихъ призрѣваемыхъ на 842, а *больницъ* на 38 и кроватей на 1.345.

Къ царствованію Николая Павловича должно отнести начало *оффиціального существованія церковно-приходскихъ школъ* и именно къ 1836 году, въ которомъ послѣдовало особое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству о приглашеніи и поощреніи всего православнаго духовенства къ повсемѣстному заведенію при церквахъ и монастыряхъ школъ для наставленія дѣтей поселянъ въ Законѣ Божіемъ, чтеніи, письмѣ и другихъ необходимыхъ первоначальныхъ познаніяхъ. Призывая духовенство къ заведенію церковныхъ школъ Святѣйшій Синодъ въ указѣ, отъ 19 октября 1836 года, преподаль въ руководство духовенству

особыя «Правила касательно первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей». Вотъ этотъ-то указъ и должно считать *первыми* правилами для церковно приходскихъ школъ¹⁾. Въ отчетѣ за 1855, какъ и за 1854-й годы, числа школъ при церквахъ и монастыряхъ не показано. Въ 1853 году число это простиралось до 4.820-ти; въ нихъ считалось учившихся 98.260 (въ томъ числѣ 10.609 женскаго пола²⁾).

Въ то же царствованіе (въ 1832 году) Святѣйшимъ Синодомъ въ особомъ циркулярномъ указѣ было предписано всѣмъ епархіямъ имѣть въ библиотекѣ каждой приходской церкви поименованныя въ указѣ книги. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ, однако, долго служилъ непреодолимымъ препятствіемъ къ развитію дѣла заведенія церковно-приходскихъ библиотекъ въ сколько-нибудь удовлетворительныхъ размѣрахъ. Лишь въ шестидесятихъ годахъ дѣло это стало налаживаться, и съ того же времени повелась статистика церковныхъ библиотекъ.

Духовно-учебныхъ заведеній въ 1825 году было: 3 академіи, 39 семинарій и 128 уѣздныхъ училищъ; въ 1855 году: 4 академіи, 48 семинарій и 53 уѣздныхъ училища³⁾.

Для дальнѣйшаго статистическаго

обзора духовно-учебныхъ заведеній имѣются данныя лишь съ 1836 года.

Въ 1836 году учебныя силы въ трехъ академіяхъ состояли изъ 46 лицъ, въ семинаріяхъ 397 и въ уѣздныхъ училищахъ 752 лица; *въ 1855 г.* они состояли (въ четырехъ) академіяхъ изъ 66 лицъ, въ семинаріяхъ изъ 674 и въ училищахъ 1074. Слѣдовательно численный приростъ ихъ за 20 лѣтъ выражается цифрами: 20, 287 и 322.

Учащихся въ томъ же 1836 году было: въ академіяхъ 336, въ семинаріяхъ 14.708 и въ уѣздныхъ училищахъ 25.711, а всего 40.755; *въ 1855 году:* въ академіяхъ 340, въ семинаріяхъ 13.835 и въ училищахъ 35.349. Значитъ, общее количество учившихся возрасло на 8.768. Но приращеніе въ количествѣ учившихся дали, можно сказать, одни только учившіеся въ уѣздныхъ училищахъ (на 9.638). Число обучавшихся въ семинаріяхъ, напротивъ, значительно (на 873) даже убавилось. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что, какъ выше примѣчено, съ 1851 года съ уѣздными училищами стали соединять приходскія. Для семинарій же (собственно многолюднѣйшихъ) съ того же 1851 года установлено было *нормальное* число воспитанниковъ. Это послѣднее вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что къ пятидесятымъ годамъ выпуски изъ семинарій стали въ многихъ епархіяхъ значительно превосходить число священнослужительскихъ вакансій.

Въ заботахъ объ улучшеніи судьбы духовныхъ пастырей Императоръ Николай Павловичъ обратилъ вниманіе и на семейное ихъ положеніе. Такимъ образомъ, возникла отдѣльная отъ прочихъ женскихъ, система воспитанія дѣвицъ духовнаго сословія, вполне соответственная потребностямъ домашняго блага. Для образованія и воспитанія дочерей духовенства заведены,

¹⁾ Въ правилахъ этихъ всего 11 параграфовъ. Въ нашей книгѣ они приведены на стр. 79—80.

²⁾ Въ 1837 г. Высочайше повелѣно было заводить «приходскія училища» и министерству Государственныхъ Имуществъ. Вскорѣ же появились такъ называемыя «сельскія школы». Такими считались школы, заведенныя тоже духовенствомъ, но которыя, съ назначеніемъ хотя небольшого пособія отъ Мин. Госуд. Имуществъ, зачислялись въ вѣдѣніе этого министерства.

³⁾ Для первоначальнаго образованія дѣтей духовенства еще по уставу 1808 г. положено было учреждать въ епархіяхъ отдѣльныя приходскія училища. При Николаѣ Павловичѣ число ихъ доходило до 194 (въ 1841 г.) почти съ 18.110 учащихся. Въ 1855 г. ихъ, однако, осталось всего 20 съ 783 учащимися. Такое значительное сокращеніе приходскихъ училищъ произошло потому, что въ 1851 году училища эти повелѣно было соединять въ одинъ составъ съ уѣздными.

по указанію Государя, особья училища. Съ самаго ихъ возникновенія училища эти приняты были подъ Августѣйшее покровительство Государыни Императрицы.

Первымъ женскимъ училищемъ для *дѣвицъ духовнаго званія* было Царскосельское, открытое въ 1843 году. Затѣмъ, въ теченіе 11-ти лѣтъ были открыты училища Ярославское, Казанское и Иркутское. Учившихся въ этихъ училищахъ въ 1855 году было 206 воспитанницъ. Замѣтимъ, однако, что Казанское училище, открытое въ 1853 г., состояло въ 1855 году изъ одного лишь класса, съ 17-ю воспитанницами (къ этому числу прибавилось вновь принятыхъ 131, а Иркутское открыто было только въ 1854 году. Въ немъ обучалось 11 дѣвицъ.

Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что мысль о необходимости устроить приличнымъ образомъ воспитаніе дочерей священно-служителей озабочивало духовное начальство еще до учрежденія училищъ духовнаго званія. На первыхъ порахъ заботы свои въ этомъ отношеніи оно проявляло въ открытіи школъ при женскихъ монастыряхъ. Школы эти скорѣе были пріюты для призрѣнія преимущественно дѣвочекъ-сиротъ изъ духовнаго званія. Въ 1854 году такихъ школъ-пріютовъ въ 18-ти епархіяхъ было 18. Кругъ научнаго обученія въ нихъ ограничивался одною грамотностію и нѣкоторыми познаніями по Закону Божию.

Для болѣе широкаго образованія дѣвицъ духовнаго званія стали появляться при монастыряхъ же училища, въ которыхъ учебно-воспитательное дѣло ставилось примѣнительно къ программѣ Царскосельскаго училища. Первыми изъ такихъ училищъ были Спасо-Ефросиніевское (открытое въ 1844 г.), Смоленское (въ 1846 г.) и Симбирское (въ 1847 г.). Въ этомъ же числѣ такіа

училища остались и до конца царствованія.

Въ тѣхъ же цѣляхъ болѣе широкаго образованія дѣвицъ духовнаго званія и также преимущественно сиротъ, нѣкоторые преосвященные Николаевскаго времени прилагали заботы къ учрежденію примѣнительно къ уставу Царскосельскаго училища особыхъ женскихъ учебныхъ заведеній на счетъ епархіальныхъ средствъ и частныхъ приношеній. Одно такое училище открыто было въ Рязани, другое въ Харьковѣ и третье въ Тулѣ. Для открытія училища (въ Орлѣ) началъ (съ 1854 г.) составляться капиталъ.

Николай Павловичъ съ самаго начала царствованія своего объявилъ Святейшему Синоду (въ импешномъ указѣ отъ 11-го января 1828 г.) непремѣнное желаніе достигнуть того, «чтобы духовенство имѣло все средства къ своему образованію, не прерываясь въ жизни заботами о своемъ существованіи». И при этомъ началось и непрерывно продолжалось обезпеченіе сельскаго духовенства постоянными окладами жалованья. Съ особенною рѣшительностію дѣло обезпеченія духовенства двинулось съ 1842 года, когда выработаны были и Высочайше утверждены (4 апрѣля) нормальные штаты содержанія причтовъ. Къ концу царствованія указанная мѣра обезпеченія духовенства постепенно распространилась почти на все епархіи. Въ 1855 году 15.088-ми причтамъ отпущено было въ жалованье изъ казны 3.139.697 рублей.

О степени религіозности народа, о его благочестіи, любви къ Церкви Божіей можно судить по добровольнымъ его приношеніямъ въ пользу Церкви. Изъ этихъ приношеній образовывались въ прежнее время, образуются и теперь какъ тѣ капиталы, которые поступаютъ въ распоряженіе Святейшаго Синода, въ спеціальныя его средства, такъ и тѣ,

которыя составляют средства, такъ называемыя мѣстные епархіальныя.

О матеріальной поддержкѣ, которую русскій народъ въ разсматриваемые періоды оказывалъ Церкви и, слѣдовательно, объ усердія его къ ней вполне можно судить по росту и однихъ только мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ эти періоды.

Мѣстныя епархіальныя средства образуются а) изъ кружечнаго и кошельковаго сборовъ, б) доходовъ съ имѣній (земель, рыбныхъ ловель и проч.) и в) частныхъ пожертвованій на устройство Церкви. Къ мѣстнымъ же средствамъ относятся капиталы епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія и капиталы церковно-приходскихъ попечительствъ (начавшихъ свое существованіе съ 1864 г.).

Къ сожалѣнію, у насъ не имѣется данныхъ, для опредѣленія степени увеличенія мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ за все время царствованія Императора Николая I, и по *осльмъ* частямъ, изъ которыхъ образуются эти средства. Есть данныя для сравненія только величины сборовъ кружечнаго и кошельковаго и суммъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Для сравненія же другихъ статей епархіальныхъ доходовъ приходится взять данныя за 1837 и 1855 годъ.

Кружечнаго и кошельковаго сбора къ 1825 году въ общей сложности поступило 1.232.916 руб., а въ 1855 году сборъ этотъ доставилъ 2.897.875 рублей, т. е. значительно больше, чѣмъ вдвое противъ 1824 года. *Доходъ съ имѣній* въ 1837 году равнялся 791.406 рублей, а въ 1855 году 427.684 руб., т. е. сократился на 363.722 руб. *Пожертвованій на устройство церквей* въ 1837 году было 1.501.929 рублей, а въ 1855 году 1.276.741 руб., т. е. по этой статьѣ сумма поступленій

уменьшилась на 225.188 рублей. При сужденіи о количествѣ пожертвованій въ Церкви въ 1855 году надо помнить постигшее Россію въ концѣ царствованія Императора Николая бѣдствіе Севастопольской войны.

Суммъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія къ 1825 году было всего только 169.255 рублей, а къ 1855 году они равнялись 1.382.935 рублей.

Послѣ знакомства съ статистическимъ описаніемъ состоянія Церкви въ царствованіе Императора Николая I особенное впечатлѣніе должно произвести такое же описаніе состоянія ея за время царствованія Императора Александра II, продолжавшееся съ 1855 по 1881 годъ. Думается, что для многихъ оно явится къ тому же и неожиданнымъ.

И. Преображенскій.

Объ устройствѣ и управленіи православной Церкви въ княжествѣ Черногорскомъ¹⁾.

Уставъ православныхъ консисторій въ княжествѣ Черногорскомъ, издаанный почти одновременно съ Уставомъ Святѣйшаго Синода, представляетъ собою систематическое изложеніе основаній и постановленій, касающихся устройства епархіальнаго управленія и суда въ черногорской Церкви.

Епархіальное управленіе.

Во главѣ каждой епархіи, заключенной въ точно опредѣленныя закономъ границы, стоитъ *архіерей* и при немъ совѣтъ пресвитеровъ или консисторія, дѣйствующіе подъ его непосредствен-

¹⁾ Продолженіе см. № 45 «Церк. Вѣд.».

пою властію и предсѣдательствомъ и постановляющіе свои рѣшенія не иначе какъ съ его одобренія или утвержденія. Въ случаѣ вакантности архіерейской кафедрѣ, временное, до новаго архіерея, управленіе епархіальными дѣлами поручается, съ извѣстными ограниченіями, особому администратору.

Въ составѣ консисторіи входятъ пять членовъ: три постоянныхъ и два почетныхъ, изъ которыхъ послѣдніе могутъ жить и внѣ резиденціи консисторіи, одинъ секретарь и одинъ канцеляристъ. Члены консисторіи и секретарь назначаются и увольняются указомъ князя, по представленію епархіальнаго архіерея, и по предварительномъ обсужденіи въ засѣданіи членовъ консисторіи; канцеляриста же, также по обсужденіи въ засѣданіи консисторіи, назначаетъ епархіальный архіерей. Члены консисторіи избираются изъ лицъ бѣлаго и монашескаго духовенства, получившихъ богословское образованіе и прослужившихъ не менѣе пяти лѣтъ въ священномъ санѣ; секретарь и канцеляристъ также изъ лицъ священнаго сана съ богословскимъ образованіемъ, послѣдній, по возможности, — въ діаконскомъ санѣ. Всѣ эти лица, за исключеніемъ почетныхъ членовъ, которые не получаютъ жалованья, пользуются правами гражданскихъ чиновниковъ, какъ по размѣрамъ жалованья, такъ и по пенсіи. Члены консисторіи, секретарь и канцеляристъ не должны, по закону, находиться въ родствѣ или въ свойствѣ ни съ епархіальнымъ архіереемъ, ни другъ съ другомъ до четвертой степени включительно. Засѣданія консисторіи бываютъ: *обыкновенныя*, въ составѣ предсѣдателя, постоянныхъ членовъ, секретаря и канцеляриста, или *большія (усиленныя)*, въ составѣ, кромѣ указанныхъ лицъ, и почетныхъ членовъ консисторіи. Засѣданіе считается законнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда

въ немъ, кромѣ предсѣдателя, присутствуютъ не менѣе двухъ членовъ. Обыкновенныя засѣданія бываютъ одинъ разъ въ недѣлю; въ слѣдующіе же дни года: во время первой недѣли великаго поста, отъ Лазаревой субботы до Оминой недѣли, съ кануна Духова дня до недѣли всѣхъ святыхъ, съ кануна Рождества Христова до Новаго года (дня святаго Василия Великаго) и въ теченіе первыхъ пятнадцати дней мѣсяца августа засѣданій не бываетъ. Докладываетъ дѣло одинъ изъ членовъ, въ обсужденіи же дѣла принимаютъ участіе всѣ члены съ правомъ голоса рѣшающаго, кромѣ секретаря, который имѣетъ только совѣщательный голось, разъясняя возникающія недоумѣнія на основаніи закона; рѣшаются дѣла по большинству голосовъ, причемъ членъ несогласный съ рѣшеніемъ большинства можетъ подать особое мнѣніе, которое однако имѣетъ значеніе лишь по дѣламъ, направляемымъ на утвержденіе ихъ по апелляціи въ Святѣйшій Синодъ.

Дѣла, подлежащія отдѣльному консисторіи, двоякаго рода: административныя и судебныя.

Дѣла административнаго характера таковы: 1) *о православной вѣрѣ*. Наблюденіе за сохраненіемъ духовенствомъ и мірянами въ полной чистотѣ истинъ православной Церкви, обращеніе мірянъ отъ суевѣрій и суевѣрныхъ обычаевъ; цензура (черезъ особыхъ цензоровъ) книгъ для церковнаго употребленія, дабы въ нихъ не было искаженъ смыслъ православнаго ученія или испорченъ церковно-славянскій языкъ, въ роучительныхъ книгъ для употребленія въ свѣтскихъ школахъ, мѣсяцеслова при календаряхъ, печатаемыхъ въ Черногоріи; наблюденіе за чистотою вѣры въ православномъ народѣ и принятіе мѣръ къ противодѣйствию всякой пропагандѣ и агитаціи противъ православной вѣры

и Церкви; наблюдение за чистотою христіанской нравственности въ народѣ чрезъ протопресвитеровъ и за пресупѣніемъ послѣднихъ въ проповѣдываніи слова Божія по церквамъ, въ произнесеніи катихизическихъ поученій для дѣтей, въ насажденіи при церквахъ школъ для обученія сельскихъ дѣтей молитвамъ, начаткамъ катихизиса, чтенію и письму.

2) *О богослуженіи.* Наблюдение за точнымъ исполненіемъ правилъ о богослуженіи по типуку, за постояннымъ, регулярнымъ отправленіемъ богослуженія въ воскресные и праздничные дни, за благоговѣйнымъ отношеніемъ къ богослуженію и святынь со стороны причта и мірянъ.

3) *О правахъ Церкви и іерархіи.* Консисторія охраняетъ права православной Церкви, неприкосновенность святыхъ мѣстъ церквей—церковныхъ строеній, кладбищъ, священныхъ лицъ, согласно съ святыми канонами и постановленіями государственной власти; въ случаѣ смерти архіерея или перевода на другую кафедру, охраняетъ имущество епископіи, сдаетъ его вновь назначенному архіерею.

4) *О духовномъ просвѣщеніи* въ духѣ ученія православной Церкви въ школахъ, особенно же въ школахъ, подготовляющей кандидатовъ священства, объ учебныхъ планахъ и дисциплинарномъ надзорѣ, объ открытіи церковно-пѣвческихъ школъ, о преподаваніи Закона Божія въ школахъ и выборѣ для сего учебниковъ; объ образованіи лицъ монашествующихъ и сужденіе о степени подготовленности къ монашеской жизни поступающихъ въ монастырь; о печатаніи и распространеніи популярныхъ книгъ о вѣрѣ и христіанской нравственности, объ изготовленіи святыхъ иконъ, крестиковъ; объ учрежденіи въ приходсахъ и монастыряхъ библиотекъ съ книгами духовнаго содер-

жанія, какъ для нуждъ причта, такъ и прихожанъ.

5) *О церковныхъ строеніяхъ.* Подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ консисторіи находятся всякія церковныя строенія—монастыри, церкви, часовни, колокольни, кладбища, надгробные памятники, дома для приходскихъ священниковъ; она разсматриваетъ и одобряетъ къ исполненію проекты построекъ церквей, наблюдая за соответствіемъ проекта архитектурнымъ требованіямъ и приближенію его къ византійскому стилю, она же одобряетъ проекты колоколенъ и надгробныхъ памятниковъ; особенно же наблюдается за тѣмъ, чтобы церкви, имѣющія историческое и археологическое значеніе, не подвергались внѣшнимъ измѣненіямъ; подъ надзоромъ консисторіи находится также благоустройство кладбищъ, обезпеченіе прихожанами ихъ причта удобными помѣщеніями, оказывая при недостаткѣ мѣстныхъ средствъ, восполненіе изъ своихъ средствъ.

6) *Объ епархіальномъ духовенствѣ, его правахъ и обязанностяхъ и вообще объ организаціи приходской жизни.* Все духовенство каждой черногорской епархіи, устроеніе вообще приходской жизни и контроль надъ нею находится въ вѣдѣніи консисторіи, которая и слѣдитъ за мірскимъ и монашествующимъ духовенствомъ чрезъ особо учрежденные для того органы: въ приходсахъ чрезъ протопресвитеровъ, въ монастыряхъ и обителяхъ чрезъ настоятелей, получая отъ нихъ обстоятельныя свѣдѣнія о поведеніи каждого лица изъ блага и монашествующаго духовенства, наряду съ ними въ каждомъ протопресвитератѣ имѣется для блага духовенства особый духовникъ и затѣмъ одинъ духовникъ для всѣхъ монастырей епархіи; эти лица, назначаемыя архіереемъ по представленію консисторіи, обязаны доставлять въ оную ежегодно повѣд-

ныя записи, въ коихъ они и свидѣтельствуютъ о нравственно-пастырскомъ строѣ подвѣдомственнаго имъ духовенства. Предоставленіе мѣстъ по епархіи принадлежитъ консисторіи, которая съ этою цѣлью ведетъ особые списки лицъ священнаго сана изъ блага и монашествующаго духовенства, а равно и кандидатовъ священства; она же и представляетъ своему епархіальному архіерею къ награжденію и отличіямъ достойныхъ того по своей жизни и дѣятельности; на обязанности консисторіи лежитъ, наконецъ, забота и попеченіе о больномъ священствѣ и о семьяхъ умершихъ священниковъ. Каждая епархія дѣлится на нѣсколько *протопресвитератовъ* или *церковныхъ округовъ*, которые въ свою очередь составляются изъ нѣсколькихъ—отъ 10—20 приходовъ. Во главѣ управленія округомъ или протопресвитератомъ стоитъ *протопресвитеръ*, назначаемый по представленію консисторіи, архіереемъ изъ наиболѣе почтенныхъ и заслуженныхъ іереевъ округа, прослужившихъ въ священномъ санѣ не менѣе пяти лѣтъ. Въ кругъ вѣдѣнія округнаго протопресвитера входитъ надзоръ за храненіемъ чистоты православной вѣры въ его округѣ, проповѣданіемъ слова Божія подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ, преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ, за правильнымъ выполненіемъ церковнаго богослуженія, благочиніемъ и церковнымъ хозяйствомъ. Протопресвитеръ совершаетъ не менѣе раза въ годъ поѣздки для обзрѣнія подвѣдомственныхъ ему приходовъ, и на мѣстѣ ревизуетъ церкви, церковное счетоводство и мѣстную школу; за свою дѣятельность онъ получаетъ опредѣленное вознагражденіе. Такимъ образомъ роль черноморскаго протопресвитера сходственна съ положеніемъ нашего благочиннаго. Въ составъ *прихода* или церковной общины входятъ отъ 150—400

православныхъ домовъ; во главѣ управленія приходомъ находится священникъ, назначаемый консисторіею. Священники составляютъ единственную духовную власть въ черноморскихъ приходяхъ и по характеру своего служенія въ нихъ раздѣляются на три категоріи: постоянные, назначаемые консисторіею къ извѣстной церкви, на опредѣленномъ по закону отъ казны жалованьи, временные или администраторы, получающіе за свою службу жалованье по предварительно заключенному съ консисторіею условію и капелланы, назначаемые консисторіею также за условное вознагражденіе въ помощь или окружнымъ протопресвитерамъ или старымъ и больнымъ постояннымъ приходскимъ священникамъ. Діаконовъ въ черноморскихъ приходяхъ, по назначенію отъ духовнаго правительства, нѣтъ и если таковыя имѣются гдѣ либо, въ помощь приходскому священнику при отправленіи ими богослуженія и церковно-приходскаго дѣлопроизводства, то не иначе, какъ по особой просьбѣ и желанію прихожанъ, которые и несутъ на себѣ всѣ расходы по ихъ содержанію и обезпеченію. Низшаго клира въ черноморскихъ приходяхъ, какъ у насъ, — псаломщиковъ, нѣтъ совсѣмъ: ихъ обязанности исполняютъ вольночлаенныя лица. Впущая пастырямъ Церкви съ особенною заботливостью блисти свое священническое достоинство какъ въ общественной, такъ и въ частной жизни, сохранять во всей строгости догматы православной вѣры, ограждая свою паству отъ всякой иповѣрной пропаганды, и правила совершенія церковнаго богослуженія, законъ возлагаетъ на приходскихъ священниковъ исполненіе нижеслѣдующихъ обязанностей: проповѣдываніе въ церкви, особенно въ воскресные и праздничные дни, слова Божія, обученіе дѣтей Закону Божию какъ въ церкви въ тѣ

же воскресные и праздничные дни, такъ и въ школахъ, поученіе и взрослыхъ прихожанъ при каждомъ совершеніи имъ святыхъ таинствъ и обрядовъ и, вообще, при каждомъ удобномъ случаѣ; заботу о церковно-приходской библиотекѣ, дабы она располагала въ-роучительными и правоучительными книгами, потребными для духовно-правственного развитія его паствы. Богослуженіе въ церкви обычно совершается два раза въ день и состоитъ изъ утрени и вечерни, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ—и изъ литургіи, въ Великій же постъ литургія совершается также по средамъ и пятницамъ; всѣ прочія требы для прихожанъ должны быть удовлетворяемы безъ промедленія. Наряду съ прямыми пастырскими обязанностями приходскіе священники несутъ и обязанности государственно-должностнаго лица: помимо чисто церковныхъ документовъ и книгъ—собранія окружныхъ архіерейскихъ посланій, консисторскихъ, протопресвитерскихъ распоряженій, метрическихъ и приходо-расходныхъ книгъ, они ведутъ также, по требованію гражданской власти, и разные другіе документы и свѣдѣнія, какъ то: выписки для государственной статистики, для военныхъ цѣлей, для привитія оспы о дѣтяхъ, родившихся въ предшествующемъ году, изъ коихъ выписокъ первыя доставляются чрезъ каждые три мѣсяца, а послѣднія ежегодно; наконецъ, священники же ведутъ лѣтопись своего прихода и такъ называемые анаграфы, т. е. духовныя росписи приходскихъ домовъ, или по нашему посемейные списки, въ которые вносятся полныя свѣдѣнія о каждомъ членѣ даннаго рода или семьи. Такъ какъ Церковь въ Черногоріи въ правовомъ отношеніи признается юридическимъ лицомъ, со всѣми правами, присвоенными отдѣльной личности, то она является собственникомъ

имущества — недвижимаго, какъ то: земли, построеннаго и насажденнаго на ней (имущество это не отчуждаемо) и движимаго, какъ то: особыхъ капиталовъ и вкладовъ на благотворительныя при ней учрежденія, доходовъ съ недвижимаго имущества и другіе; то и другое имущество поступаетъ къ ней разными въ законѣ указанными способами: путемъ даренія, завѣщанія, наслѣдства и т. д. Все церковное хозяйство и имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое, находится въ управленіи особаго органа, церковно-общиннаго совѣта, состоящаго изъ избранныхъ отъ прихода довѣренныхъ, называемыхъ тудорами, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго приходскаго священника. Церковно-общинный совѣтъ въ приходахъ, гдѣ не болѣе 150 домовъ, состоитъ изъ шести членовъ, а въ болѣе многочленныхъ приходахъ—изъ девяти членовъ, избираемыхъ, какъ сказано, православными прихожанами на каждые три года. Церковно-общинный совѣтъ избираетъ затѣмъ изъ своей среды трехъ лицъ—тудоровъ, на которыхъ возлагается исполнительная часть по церковно-общинному совѣту; они составляютъ смѣты приходовъ и расходовъ, ведутъ записи капиталамъ по завѣщаніямъ на благотворительныя нужды и вообще всякую отчетность по церковно-общинному совѣту, которому и представляютъ годичные отчеты, направляемые потомъ на просмотръ консисторіи.

7) *Монастыри и управленіе ими.* Ближайшая власть въ каждомъ монастырѣ находится въ рукахъ его настоятеля—архимандрита или игумена,—который и отвѣтствуетъ за монастырь предъ архіереемъ и консисторією; епархіальный же архіерей считается настоятелемъ всѣхъ монастырей его епархіи. Для поступленія въ монастырь въ число иноковъ необходимо удовлетво-

рять особымъ требованіямъ физическаго, нравственнаго и юридическаго характера, а именно: имѣть каноническій возрастъ, физическую и умственную правоспособность, отсутствіе принужденія, выполнить положенный въ монастырѣ искусь и проявить при этомъ непреклонную волю вести монашескій образъ жизни и, наконецъ, отсутствіе препятствій со стороны гражданской власти; наличность этихъ условій констатируетъ консисторія, постригъ же въ монашество разрѣшаетъ архіерей. Хозяйственная часть въ монастырѣ находится въ завѣдываніи его настоятеля и состоящаго при немъ собора изъ старѣйшей братіи монастыря; имущество монастыря считается не отчуждаемымъ, развѣ только консисторію будетъ признано въ интересахъ монастыря возможнымъ что-нибудь продать или промѣнять. Для общаго финансоваго - экономическаго завѣдыванія по епархіи при консисторіи имѣется особое финансовое отдѣленіе, подъ начальствомъ назначаемаго архіереемъ члена консисторіи и при назначеніи — секретарѣ консисторіи. Общія доходы по епархіи состояются изъ слѣдующихъ источниковъ: изъ доходовъ епархіальныхъ монастырей съ недвижимыхъ ихъ имѣній или отъ пожертвованій въ пользу монастыря; изъ податей, собираемыхъ гражданской властію для уплаты жалованья приходскому духовенству; изъ взносовъ духовенства въ пенсіонный фондъ; изъ капиталовъ завѣщанныхъ и изъ пожертвованій на общія церковныя нужды. Изъ этихъ капиталовъ поступаетъ въ расходъ на жалованье архіерею, служащимъ въ консисторіи и монахамъ, приходскому духовенству, на пенсіи духовнымъ лицамъ, пособія вдовамъ и сиротамъ духовенства, на необходимые расходы по ремонту монастыря и на другія монастырскія нужды и на чрез-

вычайные, не вошедшіе въ смѣту, расходы. Отчетъ о состояніи кассы, приходовъ и расходовъ, составляется чрезъ каждые три мѣсяца за истекшій срокъ, а общій отчетъ за минувшій годъ въ началѣ слѣдующаго года и представляется на ревизію главному государственному контролю: предварительная смѣта доходовъ и расходовъ на будущій годъ составляется въ октябрѣ, разсматривается главнымъ государственнымъ контролемъ и Государственнымъ Совѣтомъ и утверждается княземъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архипастырское посланіе преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, пастыремъ Могилевской Церкви.

Возлюбленные сопастыри!

Отечество наше, переживъ ужасы несчастной войны, въ настоящее время переживаетъ тяжкія бѣдствія внутренней смуты, которая можетъ привести его къ еще большимъ потерямъ, чѣмъ несчастно закончившаяся война. По слову Божию, какъ внѣшнія войны, такъ и внутреннія смуты являются слѣдствіемъ оскуднѣнія въ людяхъ взаимной любви, преобладанія въ нихъ самолюбія, корыстолюбія и властолюбія надъ стремленіями къ общему благу. Ожесточенная борьба, являющаяся слѣдствіемъ этого преобладанія, разжигая страсти и захватывая болѣе и болѣе широкіе круги лицъ, какъ видимъ, проявляется въ неуваженіи къ чужой личности и ея завѣтнымъ святынямъ, въ массовыхъ насиліяхъ, погромахъ, захватахъ чужой собственности и даже кровопролитіи. Между тѣмъ, ничего подобнаго не должно быть

между христіанами, которые призываются *любовію служить другъ другу* (Галат. 5, 13), любить не только любящихъ ихъ, но и враговъ своихъ, благословлять проклинающихъ, благодарить ненавидящихъ, молиться за обижающихъ (Матв. 5, 44—6). Всякое отступленіе отъ божественнаго закона, заключеннаго въ словѣ: *люби ближняго своего, какъ самого себя*, роковымъ образомъ влечетъ за собою отнюдь не увеличеніе благополучія, ради котораго нарушается этотъ Богоустановленный законъ человѣческаго общежитія, а, напротивъ, разстройство уже достигнутаго благополучія. *Если другъ друга урызаете и сѣдаете*, говоритъ апостоль, *берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ* (Галат. 5, 15). Во избѣжаніе этого взаимнаго истребленія, какъ слѣдствія нарушенія божественнаго закона и завѣта Христова, Святѣйшій Синодъ призываетъ пастырей употребить все свое пастырское воздѣйствіе къ устраненію междоусобія среди населенія, поучая паству свою въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ къ своимъ ближнимъ дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всенароднаго братолюбія. Пастыри Могилевской Церкви уже призывали каждый свою паству къ уваженію законности, порядка и чужой собственности. Теперь настало время не только вновь призывать ее къ тому же, но и къ уваженію чужихъ правъ вообще, чести, добраго имени и особенно жизни ближняго. И честь, и доброе имя, и собственность каждаго дороги въ очахъ Божіихъ и ограждены и закономъ Синайскимъ и особенно заповѣдями Христа Спасителя. Но особенно дорога въ очахъ Божіихъ жизнь каждаго человѣка, кто бы, какой бы вѣры и націи онъ ни былъ. Мало того, что сказано: не убей; но еще ранѣе Господь всему роду человѣческому далъ грозное предо-

стереженіе касательно пролитія человѣческой крови: *Я възмишу вашу кровь, въ которой жизнь ваша, възмишу ее отъ всякаго зѣря, възмишу также душу чловѣка отъ руки чловѣка, отъ руки брата его; кто прольетъ кровь чловѣческую, того кровь прольется рукою чловѣка: ибо чловѣкъ созданъ по образу Божію* (Быт. 9, 5, 6). *Всѣ, взяшіе мечъ, мечемъ и погибнутъ* (Мф. 26, 52), сказалъ Спаситель. Зная все это, возлюбленные сопастыри, проповѣдуйте о семъ во время и не во время; обличайте, запрещайте, увѣщавайте со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 2). Учите недѣлностно, что Христосъ Спаситель нашъ осуждаетъ всякую вражду, всякое оскорбленіе человѣческой личности (Мф. 5, 22—4), что, по Его святому ученію, кражи и лихоимства оскверняютъ чловѣка (Мрк. 7, 21—3), а, по ученію Его святыхъ апостоловъ, воровство, лихоимство, злорѣчіе, хищенія чужой собственности, наравнѣ съ пьянствомъ и любодѣянніемъ, лишаютъ чловѣка царствія небснаго (1 Кор. 6, 9—10), а потому святые апостолы запрещаютъ христіанину не только имѣть какое-либо общеніе, но даже и ѣсть вмѣстѣ съ тѣмъ, кто называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею и хищникомъ (1 Кор. 5, 11). Особенно же учитъ, что слово Божіе ничего такъ не осуждаетъ, какъ убійства. Убійцъ оно ставитъ наравнѣ съ Каиномъ, *который былъ отъ лукаваго* (1 Иоан. 3, 12), съ псами, чародѣями и идолослужителями, *которыхъ участь въ озеръ, горящемъ огнемъ и строю* (Апок. 21, 8; 22, 15). Учитъ сему, пастыри, сами преуспѣвая въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ, любви, терпѣніи, кротости (1 Тим. 6, 11), дабы вы и паства ваша оказались чистыми и непреткновенными въ день

Христовъ, исполненными плодовъ праведности Иисусомъ Христомъ въ славу и похвалу Божію (Филип. 1, 9—11), и дабы самыя нехристиане, видя добрую жизнь и добрыя дѣла, христианъ, прославили Отца нашего Небеснаго (Мо. 5, 16).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, усильте свои и частныя, домашнія, и общественныя, особенно за принесеніемъ безкровной жертвы, молитвы, да умножить Господь взаимную, оскудѣвшую нынѣ, любовь между сынами нашего отечества, да служатъ они *любовію другъ другу* (Гал. 5, 13), да не остаются должными другъ другу ничѣмъ, кромѣ взаимной любви (Римл. 13, 3), и въ такой любви Богъ да пребываетъ въ насъ (1 Іоан. 4, 12) и да писношлетъ отечеству нашему миръ, безмятежіе и благоденствіе.

Богъ любви и мира да будетъ съ вами!

Занятія миссіонеровъ на Нижегородскихъ ярморочныхъ бесѣдахъ 1905 года.

Миссіонерскія ярморочныя бесѣды, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велись при большомъ сборѣ миссіонеровъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Пользуясь съѣздомъ, дѣтели миссіи занимались не одними лишь примѣрными собесѣдованіями съ глаголемыми старообрядцами. Они «усты ко устамъ» другъ съ другомъ дѣлились также нажитымъ миссіонерскимъ опытомъ и накопленнымъ за десятки лѣтъ знаніями. Они посвящали далѣе свободное время отъ бесѣды выслушиванію разнаго рода докладовъ и предложеній. Въ утренніе часы—до бесѣды и вечерніе—послѣ бесѣды помѣщенія миссіонеровъ перѣдко обращались въ залу оживленныхъ совѣщаній. Совѣщанія происходили подъ руководствомъ профессора Н. Ивановскаго.

Особенною оживленностью отличались совѣщанія 12—13 августа. Первое стоитъ даже того, чтобы остановиться на немъ подробно.

Означеннаго числа въ 10 часовъ утра, въ зданіи семинарскаго общежитія собравшіеся въ Нижнемъ-Новгородѣ миссіонеры изъ разныхъ епархій и синодальный миссіонеръ о. протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ, подъ предсѣдательствомъ руководителя ярморочныхъ собесѣдованій профессора Казанской академіи Николая Ивановича Ивановскаго, въ присутствіи единовѣрческаго священника г. С.-Петербурга Семена Іоанновича Шлеева и прибывшаго преосвященнаго Исидора, епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи, какъ предсѣдателя братства святаго Креста, имѣли сужденіе о нижеслѣдующемъ.

Предсѣдатель совѣщанія заявилъ о полученныхъ миссіонерами свѣдѣній частью путемъ печати, частью другими путями относительно возбужденнаго единовѣрцами С.-Петербурга, Москвы и другихъ городовъ вопроса о дарованіи имъ особаго единовѣрческаго епископа и о просьбѣ, обращенной къ нему собравшимися миссіонерами, представить отъ ихъ имени докладъ Святейшему Синоду о затруднительномъ рѣшеніи означеннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ съ точки зрѣнія понятія о православіи и единовѣрціи, какъ единой Церкви, а также со стороны канонической. По заявленіи сего, предсѣдательствующій предложилъ высказаться о томъ: «при учрежденіи особаго единовѣрческаго епископа, въ какомъ видѣ представляется устройство Церкви, чтобы оно не нарушило церковныхъ каноновъ, воспрепятствующихъ бытію двухъ православныхъ епископовъ въ одной епархіи, и какъ было бы сохранено понятіе о Церкви единой?—раскольничествуящіе старообрядцы и

тень теперь постоянно заявляютъ, что у насъ двѣ церкви: православная и единовѣрческая».

Слово предоставлено было прежде всего о. прот. Крючкову. Въ своихъ объясненіяхъ синодальный миссіонеръ указалъ вѣскія практическія основанія къ лучшей постановкѣ единовѣрія, сравнительно съ его нынѣшнимъ положеніемъ, которое вызываетъ многія нежелательныя недоразумѣнія и прекословія, вредящія дѣлу Церкви. Съ положительной же стороны онъ уклонился отъ разъясненія поставленнаго вопроса, сказавъ, что онъ боится этого, хотя желаетъ и всячески старается объ улучшеніи положенія единовѣрія, усвоивъ ему великое миссіонерское значеніе. Послѣ этого председательствующій просилъ высказаться о. Семена Шлеева. Въ своихъ объясненіяхъ о. Шлеевъ очень пространно изобразилъ картину ненормальнаго, тяжелаго, унижительнаго положенія единовѣрія, иллюстрируя его многими примѣрами. Со стороны же положительной, — какъ на выходъ изъ такого положенія, онъ указалъ на непосредственное подчиненіе всѣхъ единовѣрцевъ Святѣйшему Синоду, при чемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и долженъ быть особый единовѣрческой епископъ, какъ ихъ представитель и ходатай. Выслушавъ это, председательствующій просилъ объяснить, въ какихъ отношеніяхъ онъ будетъ находиться къ епархіальнымъ преосвященнымъ, гдѣ имѣются единовѣрцы? Оказалось, по словамъ докладчика, что засѣдающій въ Синодѣ единовѣрческой архіерей будетъ имѣть лишь значеніе внѣшне-административное, по подобію главнаго священника военнаго вѣдомства, и будетъ предварительно рѣшать всѣ по единовѣрію дѣла для представленія ихъ на окончательное утвержденіе Святѣйшаго Синода. Выслушавъ это, председательствующій замѣтилъ, что идея особаго

единовѣрческаго архіерея расплывается; отчего же тогда не быть протоіереею одному или нѣсколькимъ, въ видѣ комитета или комиссіи? При этомъ синодальный миссіонеръ присовокупилъ, что такъ какъ авторитетъ архіерейской власти выше іерейскаго, то председателемъ комитета или комиссіи можетъ быть назначенъ кто-либо изъ православныхъ безъепархіальныхъ епископовъ въ качествѣ постояннаго члена Святѣйшаго Синода по дѣламъ единовѣрія. Съ этимъ согласились председательствующій, миссіонеры и священникъ Шлеевъ.

Послѣ этого прочтано было, — по предложенію преосвященнаго Исидора, прошеніе объ епископѣ единовѣрцевъ г. С.-Петербурга, имѣющееся у о. Шлеева. По выслушаніи прошенія, председательствующій сказалъ, что если исключить изъ него три слова: «особый единовѣрческой епископъ», то онъ готовъ подписаться; многіе миссіонеры — тоже.

Миссіонерское совѣщаніе 12 августа, какъ видимъ, касается устройства единовѣрія на новыхъ началахъ сравнительно съ правилами 1800 года. Такъ какъ единовѣріе имѣетъ великое миссіонерское значеніе, то и разсужденія о новомъ его устройствѣ вызвали глубокое вниманіе.

Подъ протоколомъ совѣщанія имѣется болѣе тридцати подписей миссіонеровъ разныхъ епархій, и сверхъ сего нѣкоторыя подписи, какъ, напримѣръ, председателя совѣщанія профессора Н. Ивановскаго съ добавленіемъ: «Къ сему протоколу подписуюсь, но съ оговоркой: *дать проектируемому председателю единовѣрческой комиссіи право служить по единовѣрческому чину.* Священникъ С.-Петербурга Семенъ Шлеевъ. Протоіерей К. Крючковъ». 13-го августа совѣщаніе миссіонеровъ прошло тоже съ одушевленіемъ.

ніемъ. Приѣхавшій изъ С.-Петербурга редакторъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» В. М. Скворцовъ въ присутствіи лицъ, бывшихъ и 12 августа на совѣщаніи, предложилъ на обсужденіе весьма интересную тему, а именно: какъ относятся старообрядцы къ православной Церкви послѣ 17 апрѣля сего года, и каково настроеніе у самихъ миссіонеровъ и ихъ прихожанъ.

Кромѣ обмѣна мыслей, впечатлѣній и наблюденій по поводу проведенныхъ на ярмаркѣ и у себя дома бесѣдъ, кромѣ заслушиванія товарищескихъ предложеній и докладовъ, кромѣ совѣщаній въ родѣ описанныхъ, миссіонеры находили время слушать ученые рефераты своего руководителя профессора Н. И. Ивановскаго. Чтеніе и слушаніе послѣднихъ входило тоже въ занятія миссіонеровъ на ярмарочныхъ бесѣдахъ.

Дѣятели миссіи старались по возможности занять каждый свободный часъ существенно полезнымъ въ области миссіонерскаго дѣланія, что имъ и удавалось.

Поминовеніе живыхъ и усопшихъ на литургіи за сугубою ектеніею.

Въ нѣкоторыхъ С.-Петербургскихъ церквахъ практикуется обычай поминать на литургіи за сугубою ектеніею за здравіе и возносить заупокойную ектенію даже въ воскресные и праздничные дни. Подобный обычай представляется инымъ не только разсѣивающимъ молитвенное настроеніе, уничтожающимъ подъемъ духа у человѣка, «пришедшаго въ церковь праздновать праздникъ», но и прямо «противозаконнымъ». Такой взглядъ высказанъ, между прочимъ, въ «Церковномъ Вѣстникѣ» въ статьѣ Е. Поселянина (№ 17, 1905 г.). «По цер-

ковнымъ правиламъ,—говоритъ онъ,—такой ектеніи не полагается вовсе. Въ Москвѣ, напимѣрь, вы никогда не услышите поминовенія покойниковъ въ воскресеніе». «Затѣмъ, по ученію Церкви: «превеликая бываетъ польза душамъ, о коихъ моленіе возносится, когда святая предлежитъ и страшная жертва»; сила церковнаго поминовенія въ вынутіи частей за проскомидіей и въ погруженіи ихъ, по крѣбженіи вѣрныхъ, въ Кровь Христову, а не въ той или иной ектеніи. Священники не интересаны, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать объ этой подробности, признають ея неправильность. Интересно бы знать, когда и какъ она завелась. А въ поддержаніи ея, мнѣ кажется, нельзя не видѣть нѣкоторый матеріальный расчетъ. По крайней мѣрѣ, одинъ батюшка мнѣ такъ и отвѣтилъ: «это у насъ хлѣбъ отыметъ».

Отвѣчая за запросъ Е. Поселянина: «интересно бы знать, когда и какъ произошелъ этотъ обычай», смѣемъ его увѣрить, что ничего «неправильнаго», тѣмъ болѣе «противозаконнаго» въ этомъ, осуждаемомъ имъ, обычаѣ нѣтъ. Опъ не результатъ «нѣкотораго матеріальнаго расчета», а остатокъ древней практики приношенія вѣрующими вещества для таинства евхаристіи. По указанію литургическихъ памятниковъ, оно имѣло мѣсто послѣ удаленія оглашенныхъ изъ храма, т. е. послѣ чтенія Евангелія предъ перенесеніемъ даровъ изъ предложенія въ алтарь (современный великій входъ), и соединялось съ чтеніемъ такъ-называемыхъ диптиховъ, — поминовеніемъ тѣхъ, за кого совершались приношенія. О существованіи подобнаго обычая говоритъ уже Діонисій Ареопагитъ въ своей церковной іерархіи. «Послѣ всеобщаго лобзанія, замѣчаетъ онъ, совершается таинственное провозглашеніе священныхъ диптиховъ» (гл. III, 2). То же

самое отмѣчается 5-мъ правиломъ Константинопольскаго собора при патріархѣ Миніѣ. «Послѣ чтенія священнаго Евангелія, закрытія дверей, говорить это правило, когда настало время диптиховъ, весь народъ устремился къ алтарю». Въ древности существовала далѣе цѣлая серія литургій, такъ называемаго Александрійскаго типа, въ которыхъ вся наша ходатайственная евхаристическая молитва, включая и поименное поминовение живыхъ и усопшихъ, произносилась до начала евхаристіи, именно въ тотъ моментъ, который соответствуетъ времени возношенія сугубой ектеніи. Эта особенность Александрійскихъ литургій отмѣчается Іаковомъ Эдесскимъ (VII в.) въ письмѣ къ пресвитеру Фомѣ и до настоящаго времени воспроизводится литургіею Евангелиста Марка, коптскою, Василия Великаго и т. п. «Живущіе въ царствующемъ градѣ (т. е. Константинополѣ),—замѣчаютъ Іаковъ,—совершаютъ поминовение также, какъ и мы (сирійцы), т. е. сначала приносятъ жертву, потомъ тотчасъ совершаютъ поминовение. Александрійскіе же отцы иначе приносятъ, ибо сначала исполняютъ чинопослѣдованіе поминовенія, а затѣмъ совершаютъ чинопослѣдованіе святаго приношенія»¹⁾. Существованіе обычая поминать живыхъ и усопшихъ до начала евхаристіи Іаковъ Эдесскій ограничиваетъ предѣлами Александрійской Церкви, но въ дѣйствительности онъ имѣлъ мѣсто и въ другихъ Церквахъ, между прочимъ, въ Иерусалимской. Такъ, въ изданномъ профессоромъ Кіевской духовной академіи А. А. Дмитріевскимъ памятникъ—«Діаконскіе чины литургіи апостола Іакова» находимъ, что ектенія предъ возношеніемъ евхаристіи содержитъ, между прочимъ, поминовение живыхъ и усопшихъ въ томъ самомъ

видѣ, въ какомъ представляетъ его ходатайственная молитва литургіи апостола Іакова послѣ освященія даровъ¹⁾.

Имѣющій подобное происхожденіе обычай поминовенія живыхъ и усопшихъ предъ великимъ входомъ сохранился въ церковной практикѣ и послѣ того, какъ актъ приношенія вѣрующими даровъ былъ перенесенъ съ своего первоначальнаго мѣста въ начало литургіи,—получилъ форму современной проскомидіи. Такъ, по чину литургіи Василия Великаго XIII в., на ектеніи послѣ Евангелія, предъ молитвою объ оглашенныхъ діаконъ «поминаетъ по порядку»²⁾. Равнымъ образомъ и въ литургіи Іоанна Златоуста по рукописи Аеоно - Есфигменской библиотекы № 120, 1602 г., относительно сугубой ектеніи говорится: «и поминаетъ здѣсь, кого хочетъ, живыхъ и усопшихъ»³⁾. Поминовеніе живыхъ и усопшихъ на сугубой ектеніи имѣло мѣсто даже въ литургіи, совершаемой самимъ патріархомъ. «Діаконъ,—читаемъ, въ спискѣ литургіи по Евхологію, хранящемуся въ библиотекѣ лавры Саввы Освященнаго XIV вѣка,—поминаетъ ктиторовъ и другихъ нѣкоторыхъ по обычаю»⁴⁾. Такимъ образомъ церковная практика издревле допускала поминовеніе и на проскомидіи и на сугубой ектеніи. Съ другой стороны, патріаршая служба, безъ сомнѣнія, служба праздничная, а потому фактъ существованія на ней поминовенія говоритъ за то, что древность не находила ничего противозаконнаго въ допущеніи поминать живыхъ и усопшихъ на сугубой ектеніи и въ праздничные дни.

Осуждаемый авторомъ обычай противорѣчитъ будто бы церковнымъ пра-

¹⁾ «Православный Собесѣдникъ» 1892 года, мартъ—апрѣль. Приложение, стр. 277—80.

²⁾ А. А. Дмитріевскій. Описаніе литургическихъ рукописей. (2 т. стр. 141).

³⁾ Тамъ же, стр. 959.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 309, пр. 2).

¹⁾ Assemanus. Bibliotheca orientalis. 1 том., стр. 483—484.

виламъ, не разрѣшающимъ заупокойной ектеніи въ праздничные дни. Дѣйствительно, 169-я статья Номоканона запрещаетъ «помины въ недѣльные дни и въ великіе праздники». Дѣло лишь въ томъ, что она стоитъ несогласованною съ литургіею. Ни въ простой воскресный день, ни въ великій праздничный не опускается прошеніе сугубой ектеніи: «еще помлимся... о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіямъ, здѣ лежащихъ и повсюду, православныхъ». Если же общее поминовение усопшихъ въ праздничные дни возможно, то почему поименное не допустимо?

Священникъ Александръ Петровскій.

Приведенные въ статьѣ о. Петровскаго церковно-историческіе факты не рѣшаютъ съ положительностію поставленный имъ вопросъ. Они показываютъ лишь, что поминовение усопшихъ на сугубой ектеніи, произносимой на литургіи, древній обычай Церкви, но отнюдь не говорятъ за то, что это поминовение одинаково умѣстно сколько въ будніе, столько же и въ воскресные дни и великіе праздники. 169-е правило Номоканона при большомъ требникѣ высказывается противъ такого обычая вполнѣ опредѣленно. Правда, правило это (какъ будетъ показано ниже) не имѣетъ безусловнаго значенія, но, съ другой стороны, содержитъ въ себѣ такое требованіе, которое имѣетъ за себя вѣскія основанія. Радость воскреснаго дня, а тѣмъ болѣе великаго праздника, на примѣръ, Пасхи, Рождества Христова и другихъ, по смыслу этого правила, не должна быть омрачаема печалію объ усопшихъ. Кромѣ того, естественное утомленіе богомольцевъ продолжительностію праздничнаго богослуженія внушаетъ пастырю быть весьма осторожнымъ, чтобы поминове-

ніе, продолжающееся въ иныхъ церквахъ 30—40 минутъ, не заставило немощныхъ тѣломъ или духомъ уйти изъ храма, не прослушавъ важнѣйшихъ частей литургіи.

Для болѣе полнаго выясненія этого серьезнаго вопроса приведемъ самое 169 правило номоканона и толкованіе на оное извѣстнаго канониста профессора А. С. Павлова:

Когда преставитъ помановѣніа:

Въ дванадцатодневномъ, въ пераю седмицѣ, чотыредесятницѣ, и въ великую седмицѣ, и въ свѣтлую недѣлю, въ недѣльные дни и въ великіа праздники, помины не вываютъ: прочее же во всѣмъ что поминуютъ православнии христіане.

Толкуя приведенное правило, профессоръ Павловъ говоритъ:

«Въ канонахъ вселенской Церкви нѣтъ прямого основанія для правила, изложеннаго въ настоящей статьѣ Номоканона. Если же Вальсамонъ въ концѣ своего толкованія на 51-е правило Лаодикійскаго собора замѣчаетъ, что по силѣ этого правила поминовения усопшихъ не совершаются въ чотыредесятницу въ другіе дни, кромѣ субботы, то онъ дѣлаетъ тутъ большую натяжку. Указанное соборное правило (т. е. 51 правило Лаодикійскаго собора), говоритъ не о поминовеніи усопшихъ вообще, а о совершеніи памяти святыхъ мучениковъ, т. е. о празднованіи дней ихъ кончины, и дозволяетъ это празднованіе, съ обычнымъ совершеніемъ литургіи, только въ субботніе и воскресные дни чотыредесятницы, въ которые постъ разрѣшался. Мотивы соборнаго правила и того (позднѣйшаго), которое отчасти указалъ Вальсамонъ и съ которымъ вполнѣ знакомить насъ настоящая статья Номоканона, прямо противоположны: соборъ запрещаетъ обращать дни постные въ праздничные, а позднѣйшее правило, наоборотъ, не дозволяетъ омрачать ра-

дость прадниковъ скорбію поминавения усопшихъ. Оно обязано своимъ происхожденіемъ монастырскимъ уставамъ (*τοπικά*) и не сразу сдѣлалось общимъ, такъ какъ уставы монастырей во многихъ частностяхъ значительно разнились между собою. Но въ XIII столѣтіи правило это, какъ уже принятое въ уставахъ большинства монастырей, подтверждено было Константинопольскимъ патриархомъ Никифоромъ II (1260—1264), впрочемъ—съ оговоркой, что тайное поминавение усопшихъ дозволительно совершать каждый день, не выключая и свѣтлаго праздника Пасхи (*ὅτι δὲ μνημονεύονται μυστικῶς οἱ ἀποθανόντες, οὐδὲ αὐτῇ τῇ λαμπρῇ ἡμέρᾳ ἐπιροῦζεται*. Pitra, Juris t. II, p. 326, cap. 11). То же самое относительно дней воскресныхъ повторилъ нашъ митрополитъ Клиріанъ въ посланіи къ нѣкому игумену Аванасію: «Въ недѣлю за упокой не правити, ниже въ субботу вечерѣ поахидѣ пѣти; въ недѣлю же на проскомисаніи поминати умершихъ, тако же и въ тайныхъ молитвахъ, невзбранно есть» (Рус. Ист. Библиот., т. VI, стр. 257). Однако, еще въ прошломъ столѣтіи между монахами Афонскихъ монастырей происходили жаркіе и продолжительные споры по вопросу объ общеобязательной силѣ занимающаго насъ правила, такъ какъ нѣкоторые тамошніе келліоты не считали противнымъ церковному преданію совершать поминавение умершихъ въ воскресные и другіе праздничные дни. Споры эти не разъ приносились на рѣшеніе патриаршаго синода, который хотя и отдавалъ преимущество практикѣ большинства святогорскихъ обителей, однако не осуждалъ и противоположной практики упомянутыхъ келліотовъ¹⁾. А въ началѣ нынѣшняго сто-

лѣтія (въ 1807 г.), при патриархѣ Григоріѣ V, изданъ былъ даже особый синодальный томъ, прямо одобряющій эту послѣднюю практику. Въ немъ сказано: «Такъ какъ смерть случается съ нами въ разные дни, то и дни, опредѣленные для поминавения умершихъ (третій, девятый и сороковой по смерти) могутъ падать и на субботы, и на воскресенья, и на самые Пасхальные дни, и тогда мы вмѣстѣ съ воскресными гимнами поемъ и заупокойныя пѣснопѣнія и къ «Христосъ воскресе» прибавляемъ: «Боже духовъ и всякія плоти» (*Γεθεῶν, Κανονικά διατάξεις*, т. II, стр. 124). Къ числу дней, въ которые не должны совершаться поминавения усопшихъ, нашъ Номоканонъ относитъ и Дванадцатидневіе (*Δωδεκάημερον*): такъ греки называютъ 12 дней отъ праздника Рождества Христова до Богоявленія¹⁾.

Въ дополненіе къ приведенному комментарию профессора Павлова на 169 правило Номоканона можно указать, что вопросъ о практическомъ значеніи этого правила, поднимался и въ русской Церкви, по случаю учиненнаго безпоповцами села Кимры въ 1846 г., въ день коронованія Государя Императора Николая Павловича, погребенія собрата ихъ. Тверское губернское правленіе, гдѣ о семъ производилось дѣло, просило мѣстную консисторію разъяснить: «нѣтъ ли въ виду какихъ-либо узаконеній, воспреещающихъ выносъ и погребеніе мертвыхъ тѣлъ въ торжественные и праздничные дни». Консисторія увѣдомила губернское правленіе, что въ Тверской епархіи, примѣнительно къ 169 правилу Номока-

390. Греческіе источники, относящіеся къ этимъ спорамъ, тамъ же на стр. 965—992.

¹⁾ Номоканонъ при большинствѣ требникѣ, проф. А. С. Павлова. Москва, 1897 г., стр. 314—316

¹⁾ Подробную исторію этихъ споровъ читатель найдетъ въ «Исторіи Афона» пресвященнаго Порфирія Успенскаго, ч. III, стр. 379—

попа, «во всѣ великіе Господскіе и Богородичныя праздники и во дни высокаторжественныя не бывають совершаемы публичныя выносы и погребенія, за исключеніемъ лѣтняго времени». Въсѣтъ съ тѣмъ консисторія, принимая во вниманіе, что упомянутый порядокъ выноса и погребенія умершихъ основывается не на правилѣ, а только *примѣнительно* къ правилу, постановила вопросъ о семъ представить на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, который, съ своей стороны, просилъ по этому вопросу заключенія митрополита Филарета.

Въ своемъ заключеніи по сему дѣлу Московскій святитель, между прочимъ, писалъ: «По апостольской заповѣди молиться за царя и по благоговѣнію къ царю, какъ помазаннику Божию, Церковь приняла освященіе дней собственно царскихъ по подобію церковныхъ праздниковъ... Такимъ образомъ церковный уставъ устраняетъ отъ царскихъ дней *поминовеніе* и погребеніе усопшихъ, какъ отъ праздничныхъ»... На будущее время, «дабы охраненіе важныхъ дней соединить съ облегченіемъ немаловажныхъ затрудненій», митрополитъ Филаретъ признавалъ желательнымъ установить слѣдующіе правила:

1) въ дни царскіе высокаторжественныя, именно восшествія Его Императорскаго Величества на престолъ, коронованія, рожденія и тезоименитства Государя Императора, Государыни, Наслѣдника престола и Государыни Цесаревны, по примѣненію къ великимъ церковнымъ праздникамъ, имѣющимъ бдѣніе, вынось, погребеніе и *поминовеніе* усопшихъ рѣшительно возбраняется;

2) въ дни царскіе торжественныя, т. е. въ дни рожденія и тезоименитства прочихъ особъ императорской фамиліи, которыхъ имена возносятся на

церковныхъ ектеніяхъ, по примѣненію къ церковнымъ праздникамъ, имѣющимъ поіелей, вынось, погребеніе и *поминовеніе* усопшихъ возбраняется, кромѣ случаевъ особенной нужды.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ дѣло, съ своей стороны постановилъ: «увѣдомить преосвященнаго Тверскаго, что въ отношеніи выносовъ и погребеній умершихъ въ высокаторжественныя и праздничныя дни должно поступать согласно съ церковными и гражданскими постановленіями и бывшими доселѣ обычаями»¹⁾.



Вызовъ въ Святѣйшій Синодъ протопресвитеръ Явышева и Желобовскаго и историческая справка о составѣ Святѣйшаго Синода.—Перемѣны въ составѣ русской іерархіи. † Архіепископъ Варшавскій Іеронимъ. † М. Г. Мысловскій.

Высочайшимъ повелѣніемъ 3 ноября сего года въ составъ Святѣйшаго Синода вызваны, между прочими, завѣдывающей придворнымъ духовенствомъ Его Величества протопресвитеръ І. Л. Явышевъ и протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскій. По поводу означеннаго Высочайшаго повелѣнія умѣстно ознакомить читателей съ составомъ Святѣйшаго Синода за все время его существованія и съ порядкомъ вызова присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ лицъ. Манифестомъ Императора Петра І, отъ 25-го января 1721 года, объ учрежденіи духовной коллегіи опредѣлено быть въ оной «единому президенту, двоимъ вице-президентомъ, четыремъ совѣтникамъ, четыремъ ассесорамъ». Въ самомъ Духовномъ Регламентѣ сказано: «Число особъ правительствующихъ довольно есть 12. Быть же лицамъ разнаго чина:

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, томъ дополнительный, стр. 174—176.

архіереемъ, архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ; изъ котораго числа тремъ архіереомъ, а прочихъ чиновъ, сколько котораго достойныхъ сыщется. На первомъ засѣданіи Синода 16-го февраля 1721 года послѣ торжественнаго открытія онаго 14-го февраля присутствовали два архіерея (президента не было), 4 архимандрита, одинъ іерей и два протоіерея. Первый составъ Синода былъ назначенъ Государемъ кромѣ одного ассесора, назначеннаго Святѣйшимъ Синодомъ. Президентъ умеръ 27-го ноября 1722 года, и послѣ это званіе не возстановлялось. Указомъ Петра I, отъ 12-го января 1825 года, предписано: «въ Санктпетербургѣ съ содержащими годовую чреду священнослуженія архіереями быть и изъ архимандритовъ, которые въ чинъ архіерейства избираемы быть моглибъ, въ годовой же священнослуженія чредѣ по двѣ персоны, которымъ и засѣдать въ Святѣйшемъ Синодѣ съ членами по обыкновенію» (И. С. П. и Р. IV, 1452). Въ началѣ царствованія императрицы Екатерины I въ составѣ Синода были: пять епископовъ, пять архимандритовъ и два протоіерея С.-Петербургскихъ соборовъ—Петропавловскаго и Троицкаго.

18-го іюня 1726 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе Императрицы Екатерины I, измѣнявшее по существу постановленія Регламента: «духовное собраніе (Синода) оставить точію при единомъ правленіи въ духовныхъ дѣлахъ, дабы церковное правленіе и ученіе во славу имени Божія въ наилучшае происходило» и посему Синодъ раздѣлялся на два апартамента. «Первой имѣеть состоять во шести персонахъ архіереевъ, а имянно въ томъ Апартаментѣ быть: Новгородскому Теофану, Ростовскому Георгію, Рязанскому Теофилактору, Воронежскому Іосифу, Вологодскому Кондоидію, Игнатію бывшему Суздальскому, которымъ

засѣданіе свое имѣть по степенямъ епархій ихъ. Должны оныя управлять всякія духовныя дѣла Всероссийской Церкви и содержать въ добромъ порядкѣ и благочиніи духовныхъ и имѣть тщаніе о печатаніи книгъ». «Въ другомъ апартаментѣ быть суду и расправѣ, такожъ смотрѣнію сборовъ и экономіи и прочее, тому подобное». По примѣру патриаршихъ приказовъ въ этомъ апартаментѣ вѣдали дѣлами исключительно свѣтскія лица—пять лицъ (И. С. П. и Р. V, 1819). Назначенные въ составъ Синода архіереи именовались «Синодальными членами». Ко времени царствованія Анны Іоанновны въ Синодѣ оставалось четыре архіерей.

Въ это царствованіе возстановлены снова предписанія Духовнаго Регламента. По высочайшему повелѣнію 20 мая 1730 года предписано было Синоду совмѣстно съ Сенатомъ опредѣлить составъ Синода, состоявшій въ это время изъ трехъ архіереевъ. На конференціи Сената съ Синодомъ рѣшено было имѣть въ Синодѣ 11 членовъ. Относительно допущенія въ Синодъ лицъ блага духовенства на конференціи было замѣчено: «а протопопамъ при такомъ высокомъ правленіи быть не надлежитъ того ради, что они отъ степени архіерейскаго гораздо нижнія и въ дѣлахъ архіерейскихъ и монастырскихъ никакого искусства не имѣютъ» (Барсовъ, Св. Синодъ стр. 276). Высочайшимъ указомъ 21 іюня 1730 года въ составъ Синода были назначены десять лицъ: 4 архіерея, 4 архимандрита и два протоіерея. Кромѣ того Высочайше утвержденнымъ докладомъ Синода назначенъ былъ членомъ одинъ изъ двухъ архимандритовъ, вызываемыхъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія.

До этого времени Синодальные члены назначались или непосредственно Высочайшею волею или по

докладамъ Синода. Въ 1738 году въ Синодѣ оставался одинъ епископъ, два архимандрита и одинъ протоіерей. Указомъ императрицы Анны Иоанновны въ 1740 году повелѣно «къ избранію въ Синодъ въ члены, въ прибавокъ къ паличнымъ изъ архіереевъ и архимандритовъ представлять отъ Синода кандидатовъ на каждое мѣсто по три персоны». Въ концѣ этого царствованія Синодъ составляли: три архіерея, три архимандрита и одинъ протоіерей.

Въ концѣ царствованія Императрицы Елисаветы Петровны (1741—1761 г.г.) въ составѣ Святѣйшаго Синода было шесть архіереевъ и одинъ архимандритъ. При вступленіи на престолъ Императрицы Екатерины II (1762 г.) въ составѣ Синода находились пять епископовъ. По штату 1 октября 1763 года въ составѣ Синода, независимо отъ Московской Синодальной конторы, положено шесть членовъ—три архіерея, два архимандрита и одинъ протоіерей. При введеніи въ дѣйствіе этого штата въ Синодѣ присутствовали два архіерея и два архимандрита, три епископа находились въ епархіяхъ. О нихъ на докладѣ Синода государынею отмѣчено: «чрезъ два года смѣняясь присутствовать по одному». Въ это время (3 іюня 1763 года) объявлено было Синоду повелѣніе Императрицы о раздѣленіи Синода на два—Московский и Петербургскій, съ распределеніемъ между ними епархій, по повелѣнію это вскорѣ было отмѣнено указомъ 29 октября 1763 года.

Указомъ 16-го января 1768 года повелѣно: «къ присутствующимъ нынѣ въ Синодѣ членамъ Гавріилу архіепископу С.-Петербургскому и Симону архимандриту Новоспасскому, которому токмо одинъ нынѣшній годъ присутствовать опредѣляется, повелѣваемъ членами же въ Синодѣ присутствовать Иннокентію епископу Псковскому и

Троицкой Сергіевой лавры архимандриту Платону да гвардіи нашей протопопу Андрею». Именнымъ указомъ Императора Павла I повелѣно присутствовать въ Синодѣ духовнику государя протоіерею Исидору Петрову.

Въ началѣ царствованія Императора Александра I въ составѣ Синода находились: 4 архіерея, протоіерей духовникъ государя, протопресвитеръ, одинъ архимандритъ и оберъ священникъ. Архимандритъ Михаилъ (Десницкій), выбывшій изъ членовъ Синода за назначеніемъ въ 1802 году епископомъ Старорусскимъ, былъ послѣднимъ архимандритомъ, присутствовавшимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ это царствованіе 22-го іюня 1805 года состоялось высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы присутствующіе изъ епархіальныхъ архіереевъ вызывались высочайшими повелѣніями и засѣдали въ Святѣйшемъ Синодѣ до восполнѣнія высочайшей воли на обратное возвращеніе ихъ въ епархію. Вызвано было это высочайшее повелѣніе желаніемъ государя лично знать преосвященныхъ, управляющихъ епархіями... Это высочайшее повелѣніе остается въ силѣ и до настоящаго времени.

Къ началу 1807 года въ составѣ Синода входили 5 архіереевъ, духовникъ протопресвитеръ и оберъ-священникъ въ 1815 году—три архіерея, духовникъ протопресвитеръ и оберъ-священникъ.

По высочайше утвержденному 9-го іюня 1819 года штату въ Святѣйшемъ Синодѣ положено присутствующихъ семь лицъ—четыре архіерея, два архимандрита и одинъ протоіерей. Но архимандричьи вакансіи не замѣщались архимандритами «по особой трудности, — какъ докладывавъ Государю оберъ-прокуроръ С. Д. Нечаевъ, — согласить необходимую для судейскаго званія свободу въ мнѣніяхъ съ строго наблюдаемымъ въ ино-

ческомъ состояніи порядкомъ подчиненности іерархическому старшинству». Протоіерейскую вакансію въ 1833 г. занималъ духовникъ государя протоіерей Музовскій, двѣ архимандричьихъ — протопресвитеръ Криницкій и оберъ-священникъ Кутневичъ.

При вступленіи на престолъ Императора Александра II въ составъ Синода были — три архіерея и два протопресвитера Бажановъ и Кутневичъ. Въ 1847 году Синодъ составляли — три митрополита, два епископа и два протопресвитера. Въ 1865 году, кромѣ Бажанова и Кутневича, изъ блага духовенства былъ въ составъ Синода законоучитель дѣтей государя протоіерей малой церкви Зимняго Дворца I. В. Рождественскій. Послѣ Кутневича, Бажанова и протоіерея Рождественскаго на освобождающихся вакансіи присутствующихъ въ Синодѣ обыкновенно вызывались лица архіерейскаго сана, основаніемъ къ чему служило, повидимому возраженіе, на которое указывалъ еще митрополитъ Филаретъ въ письмѣ къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову. «Читатели древнихъ церковныхъ постановленій, — писалъ онъ, — съ упрекомъ говорятъ намъ, что изъ Святѣйшаго Синода пресвитеры управляютъ епископами, — что не такъ было на древнихъ соборахъ и несообразно съ степенями іерархіи». Но на это самъ святитель писалъ: «мы защищаемся тѣмъ, что при учрежденіи Святѣйшаго Синода пресвитеры введены были въ него, какъ ассесоры, для совѣщанія и совѣта, и что рѣшенія, исходяція отъ большинства голосовъ епископскихъ, имѣютъ по сему свое достоинство». Поэтому онъ признавалъ необходимымъ, чтобы число засѣдающихъ архіереевъ было болѣе числа архимандритовъ и протоіереевъ.

На кафедрѣ епископа Ямбургскаго, третьяго викарія С.-Петербургской епар-

хіи, освободившуюся за назначеніемъ преосвященнаго Сергія архіепископомъ Финляндскимъ, назначенъ ректоръ С.-Петербургской духовной академіи архимандритъ Сергій (Тихомировъ). Онъ — сынъ протоіерея Новгородской епархіи, отъ рожденія 34 лѣтъ. Во время обученія въ С.-Петербургской духовной академіи, на IV курсѣ, постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонаха. Въ 1896 году, по окончаніи курса ученія въ названной академіи съ степенью кандидата богословія, определенъ на должность инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи. Въ 1899 году назначенъ на должность ректора той же семинаріи. Въ текущемъ году утвержденъ въ степени магистра богословія и определенъ на должность ректора С.-Петербургской духовной академіи. Нареченіе его въ епископа совершали въ засѣданіи Святѣйшаго Синода 5 сего ноября высокопреосвященные митрополиты С.-Петербургскій Антоній и Московскій Владиміръ, архіепископы — Тверской Алексій и Новгородскій Гурій и епископъ Калужскій Веніаминъ.

6-го ноября въ Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры происходила хиротонія архимандрита Сергія во епископа Ямбургскаго. Хиротонію совершали: высокопреосвященные — Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, Владиміръ, митрополитъ Московскій, Алексій, архіепископъ Тверской, Гурій, архіепископъ Новгородскій, и Сергій, архіепископъ Финляндскій, съ многочисленнымъ духовенствомъ. Божественную литургію служили: митрополитъ Антоній, архіепископъ Финляндскій Сергій и новохиротонисанный епископъ Ямбургскій. По окончаніи литургіи высокопреосвященный Антоній произнесъ вышенапечатанную рѣчь.

На кафедре епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи назначенъ ректоръ Владимірской духовной семинаріи архимандритъ Евгеній, въ міръ Иванъ Николаевичъ Бережковъ. Онъ—сынъ священника Владимірской епархіи, отъ рожденія имѣеть 41 годъ. По окончаніи курса ученія во Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1884 году, опредѣленъ на должность учителя въ Аванасьевское училище, Александровскаго уѣзда. Въ 1887 году опредѣленъ законоучителемъ въ Карабановское училище, названнаго уѣзда, и въ томъ же году рукоположенъ во діакона къ церкви села Карабанова. Затѣмъ поступилъ, для продолженія образованія, въ Московскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ ученія въ 1897 году съ степенью кандидата богословія. Въ томъ же году постриженъ въ монашество, рукоположенъ въ іеромонаха и опредѣленъ на должность инспектора Владимірской духовной семинаріи. Въ 1899 году опредѣленъ на должность ректора названной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита. Нареченіе и хиротонія его во епископа имѣють быть въ г. Харьковѣ.



Высокопреосвященный Іеронимъ, архіепископъ
Варшавскій.

2-го сего ноября скончался на 70-мъ году отъ рожденія высокопреосвященный Іеронимъ, архіепископъ Варшавскій. Родился почившій владыка въ селѣ Дмитріевыхъ горахъ, Меленковскаго уѣзда, Владимірской епархіи. Онъ—сынъ священника, въ міръ именовался Ілія Тихоновичъ Экземплярскій. По окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной академіи въ 1861 году, конференціею оной причисленъ

къ первому разряду воспитанниковъ и утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ въ степени кандидата богословія. Въ томъ же году опредѣленъ былъ учителемъ церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Черниговской духовной семинаріи. Въ слѣдующемъ году перемѣщенъ былъ на тотъ же предметъ въ Кіевскую духовную семинарію. Проходилъ въ этой семинаріи должность помощника инспектора, преподавалъ педагогику въ семинаріи и въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ 1870 году утвержденъ въ степени магистра богословія, въ слѣдующемъ году рукоположенъ былъ во священника къ церкви святаго апостола Павла при коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ и назначенъ законоучителемъ при коллегіи и воспитателемъ. Кромѣ того былъ законоучителемъ въ параллельныхъ классахъ Кіевской первой гимназіи и преподавалъ педагогику въ женской гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которой былъ потомъ законоучителемъ, преподавалъ также педагогику въ Фундуклеевской женской гимназіи. Въ 1871 году оставилъ духовно-учебную службу. Въ 1877 году возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Съ 1882 года проходилъ должность благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей. Въ 1885 году принялъ иночество, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Кіево-Михайловскаго монастыря. Въ томъ же году Высочайше утвержденнымъ 12 октября всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода назначенъ епископомъ Чигиринскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи. Хиротонисанъ во епископа въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ 1890 году назначенъ на Тамбовскую архіерейскую кафедру, въ 1894 году перемѣщенъ на Московскую архіерей-

скую кафедру, въ 1895 году возведенъ въ санъ архіепископа. Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ состоялъ съ 1898 года. Почившій владыка много заботился о благоустроении духовно-учебныхъ заведеній, объ укрѣпленіи въ дѣтяхъ истинныхъ началъ духовнаго просвѣщенія и русской народности посредствомъ церковно-приходскихъ школъ и о благолѣпномъ совершеніи церковныхъ богослуженій. На мѣстѣ своей родины въ селѣ Дмитриевыхъ горахъ почившій владыка построилъ на свои средства новое зданіе для церковно-приходской школы и обезпечилъ существованіе этой школы вкладомъ въ банкъ десяти тысячъ рублей.

† М. Г. Мысловскій.

1-го ноября около 10 часовъ вечера скончался отъ разрыва сердца исполнявшій въ послѣдніа 10 лѣтъ обязанности бібліотекаря Святѣйшаго Синода Михаилъ Гавриловичъ Мысловскій. Покойный, по окончаніи Новгородской духовной семинаріи студентомъ, началъ свое служебное поприще въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ былъ надзирателемъ, учителемъ латинскаго языка и около 17-ти лѣтъ помощникомъ смотрителя. Оставивъ въ 1893 году по разстроенному здоровью службу въ училищѣ, которой онъ посвятилъ въ общемъ свыше 22-хъ лѣтъ, покойный М. Г., имѣя пенсію почти совсѣмъ ничтожную, обратился къ занятіямъ преподаваніемъ уроковъ Закона Божія въ городскихъ начальныхъ училищахъ и къ исполненію обязанностей бібліотекаря Святѣйшаго Синода. Въ бібліотеку Святѣйшаго Синода онъ былъ привлеченъ своимъ землякомъ и другомъ, покойнымъ начальникомъ архива и бібліотеки А. Н. Львовымъ. Душевно уравновѣшенный, почтенный и по внѣшнему своему

облику, всегда готовый оказать разумную услугу ближнему, почившій М. Г. на всѣхъ поприщахъ своей службы и занятій оставилъ по себѣ наилучшія воспоминанія. О немъ рѣшительно можно сказать, что не было человѣка, который бы не относился къ нему съ почтеніемъ. Духовное училище, которому онъ посвятилъ лучшіе годы своей жизни, проводило его въ загробный міръ съ трогательною торжественностью. Отпѣваніе въ училищной церкви совершено было преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ Гдовскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго сонма духовенства. Погребенъ покойный М. Г. на кладбищѣ Александроневской лавры.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Къ исторіи старокатолическаго движенія въ Прагѣ (въ Богеміи).

Въ дополненіе къ статьѣ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, помѣщенной въ предшествующемъ №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», печатаемъ подлинный текстъ посланія Святѣйшаго Синода къ Пражскому старокатолическому церковному совѣту.

«Святѣйшій Правительствующій Всероссийскій Синодъ Пражскому старокатолическому церковному совѣту о Господѣ радоваться.

Съ великимъ утѣшеніемъ прочитали мы заявленіе ваше о желаніи вашей старокатолической общины принять православную вѣру, которой научили вашихъ предковъ святыя равноапостольныя Кириллъ и Меѳодій. Господь сказалъ, что Онъ со святыми ангелами радуется о возвращеніи къ Нему духовныхъ овецъ, прежде блуждавшихъ по дебрямъ міра, болѣе, нежели о тѣхъ, которые пребывали Ему вѣрны изначала. Согласно сему слову Евангелія и мы, смиренные Его пастыри,

вмѣстѣ со всею Его православною Церковью, сохраняющею неизмѣнно преданную святыми апостолами истинную вѣру, радуемся вашему доброму рѣшенію возвратиться къ сей Церкви вашихъ предковъ и заочно любимъ васъ и молимся, чтобы Господь далъ вамъ силу, преодолѣвъ всѣ препятствія, соединиться съ Нимъ и съ нами, дабы мы могли сказать съ апостоломъ: «вы въ сердцахъ нашихъ, такъ чтобы вмѣстѣ и умереть и жить» (2 Коринѣ. VII, 3).

«Въ свосмъ заявленіи о присоединеніи къ православной Церкви вы выражаете желаніе о томъ, чтобы церковная проповѣдь и богослуженіе въ Пражскомъ православномъ приходѣ совершались черезъ воскресенье на чешскомъ языкѣ, и чтобы ваши дѣти могли учиться при церкви по-чешски и по-церковно-славянски, чтобы присоединеннымъ было разрѣшено воспѣвать послѣ богослуженія хоралы въ честь древнихъ чешскихъ святыхъ. Все это вамъ по присоединеніи разрѣшается и благословляется.

Не воспрещаемъ, въ крайнемъ случаѣ, и желаемой нѣкоторыми изъ васъ общей исповѣди, но увѣщываемъ, согласно правиламъ нашей Церкви, каждому изъ васъ, хотя бы однажды въ годъ, приносить исповѣданіе Богу своихъ грѣховъ въ присутствіи священника наединѣ съ кающимся, дабы послѣдній могъ получать совѣтъ о томъ, какъ преобороть свои грѣховныя привычки и страсти, потому для сего недостаточно одной доброй воли кающагося, а нужна опытность въ борьбѣ съ грѣхомъ, которой научаетъ мірянина служитель Божій.

Что касается вашего желанія о прославленіи почитаемаго и нами борца противъ католическихъ злоупотребленій и праведнаго священника Іоанна Гуса, хотя и не принадлежавшаго открыто къ православной Церкви, но въ своихъ законныхъ требованіяхъ старавшагося

возвратить Римскую заблудшую церковь въ своей первоначальной чистотѣ: то должно имѣть въ виду, что Церковь православная всегда предоставляетъ это волѣ Божіей и не употребляетъ какихъ-либо стараній для прославленія праведниковъ, а ожидаетъ на это указаній отъ Бога, въ видѣ откровеній или чудесныхъ исцѣленій, въ которыхъ и находятъ удостоеніе въ томъ, что Господу угодно прославить праведника какъ святаго.

Итакъ, уповая на то, что въ православной вѣрѣ присоединяющіеся чехо-старокатолики найдутъ наилучшее удовлетвореніе своимъ исконнымъ народнымъ стремленіямъ, создавшимся подъ вліяніемъ православной проповѣди святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, увѣщываемъ васъ, достолюбезные во Христѣ братіе, прилагать усилія и къ тому, чтобы воспринимать православную вѣру во всей ея вселенской полнотѣ какъ въ отношеніи общественной молитвы или священныхъ службъ, составленныхъ великими отцами Церкви, такъ и въ отношеніи того, чтобы подражать ихъ ревности въ исполненіи Божественныхъ заповѣдей, «совлекшись ветхаго челоуѣка съ дѣлами его, и облечшись въ новаго, который обновляется въ познаніи по образу Создавшаго его: гдѣ нѣтъ ни эллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скиоа, раба, свободнаго; но все и во всемъ Христосъ». (Колосс. 3, 9—12).

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій, *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, *Николай*, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, *Антоній*, епископъ Волинскій и Житомирскій, *Никонъ*, епископъ Владимірскій и Суздальскій, *Климентъ*, епископъ Винницкій, С.-Петербургъ, 17-го декабря 1904 года».

Съ Востока.

Два посланія великаго протосинкелла Константинопольской патриархіи.—Указъ австрійскаго императора о новомъ административномъ уставѣ епархій Босніи и Герцеговины.—Другія новости церковной жизни въ Константинополѣ и Греціи.

Великій протосинкеллъ Константинопольской патриархіи обратился къ духовенству и народу съ окружнымъ посланіемъ по поводу совершенія въ патриархатѣ незаконныхъ браковъ. Бывали случаи вступленія въ бракъ лицъ, уже повѣнчанныхъ, не имѣющихъ каноническаго для брака возраста или же находящихся въ близкихъ степеняхъ родства, препятствующихъ браку. Злоупотребленія происходили, главнымъ образомъ, отъ того, что удостовѣренія на вступленіе въ бракъ, представляемыя приходскимъ священникамъ оказывались фальшивыми, выданными безъ должныхъ предварительныхъ справокъ. Великій протосинкеллъ предписалъ, чтобы приходскіе мухтары, выдающіе такія удостовѣренія, руководились существующими относительно этого предписаніями,—обращались съ запросомъ къ архіереямъ тѣхъ епархій, откуда родомъ просители, а не ограничивались словесными заявленіями частныхъ лицъ о томъ, что нѣтъ препятствій къ вступленію тѣхъ или другихъ прихожанъ въ бракъ. Въ свою очередь, приходскіе священники должны тщательно провѣрять представляемые имъ документы, необходимые при вступленіи въ бракъ, особенно лицъ пріѣзжихъ изъ другихъ епархій и, въ случаѣ сомнѣній, обращаться за разъясненіями къ мѣстнымъ архіереямъ или въ патриархію. Другимъ окружнымъ посланіемъ великій протосинкеллъ напомнилъ избраннымъ эпитропіямъ храмовъ и эфоріямъ (попечительствамъ) пародныхъ школъ, что, согласно дѣйствующему въ патриархатѣ уставу, они должны приступать къ отправленію своихъ обязанностей лишь послѣ утвержденія ихъ патриархомъ; о тѣхъ эфорахъ и эпитропахъ, которые станутъ вмѣшиваться въ приходскія дѣла непосредственно послѣ

избранія, ихъ предшественники должны сообщать патриархіи, для принятія необходимыхъ мѣръ противъ нарушенія порядка и законности.

Въ Сараевѣ торжественно введены въ дѣйствіе новыя правила о церковномъ и школьномъ управленіи въ епархіяхъ Босніи и Герцеговины, недавно утвержденныя Константинопольскимъ патриархомъ Іоакимомъ, подъ юрисдикціей котораго эти епархіи состоятъ. Въ кафедральномъ храмѣ Сараева митрополитъ Николай отслужилъ литургію въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ властей и многочисленнаго народа, а затѣмъ въ сопровожденіи народныхъ представителей отправился къ главному правителю края, который и сообщилъ имъ, что австрійскій императоръ Францъ Іосифъ утвердилъ новый уставъ, причемъ поздравилъ славянское православное населеніе съ новымъ узаконеніемъ и выразилъ надежду, что оно послужитъ ко благу народа. Ему отвѣтилъ рѣчью митрополитъ Николай, указавъ на горячую признательность и преданность народа австрійскому правительству. Императорскій указъ объ утвержденіи новаго административнаго закона для четырехъ епархій Босніи и Герцеговины изданъ въ такомъ видѣ: «Мы, Францъ Іосифъ I, Божіею милостью императоръ Австріи и прочее, объявляемъ всѣмъ о слѣдующемъ. Прочное существованіе и развитіе сербской православной Церкви въ Босніи и Герцеговинѣ требуетъ опредѣленія въ законѣ ея отношеній. Съ другой стороны, для развитія сербской православной Церкви въ Босніи и Герцеговинѣ и сербскаго православнаго народа весьма важно, чтобы принадлежащія къ этой Церкви пріобрѣли право, въ силу котораго они, въ предѣлахъ законовъ страны и безъ ущерба для интересовъ имперіи, могли бы устроить и автономно управлять своими церковными и школьными дѣлами. Въ виду этого мы признали полезнымъ даровать наше утвержденіе уставу объ устройствѣ церковнаго и школьнаго

управленія православныхъ сербскихъ епархій (митрополій) въ Босніи и Герцеговинѣ, который (уставъ) составили митрополиты и міряне и которому вселенскій патріархъ въ Константинополѣ вмѣстѣ съ синодомъ, опредѣленіемъ отъ 30 мая 1905 года далъ каноническое одобреніе. Наша воля состоитъ въ томъ, чтобы съ этимъ уставомъ, который здѣсь приложенъ и настоящимъ указомъ получаетъ силу закона, сообразовались и самымъ точнымъ образомъ исполняли всѣ принадлежаціе къ Сербской православной Церкви въ Босніи и Герцеговинѣ, какъ клирики, такъ и міряне. Равнымъ образомъ и на нашу власть, находящуюся въ названныхъ странахъ, мы возлагаемъ такую же обязанность. (Далѣе слѣдуетъ весь текстъ устава, состоящаго изъ 21 главы и 264 параграфовъ). Доказавъ утверженіемъ этого устава для Сербскаго православнаго народа Босніи и Герцеговинѣ наше новое отеческое расположеніе, которое намѣрены проявлять и въ будущемъ, мы надѣемся, что новый уставъ послужитъ къ славѣ Божіей, къ возвышенію сербской православной Церкви и къ счастью народа и въ сердцахъ всѣхъ возраститъ и утвердитъ единомысліе, миръ и признательность. Данъ въ Ислѣ 31 іюля (13 августа) 1905 г.

Недавнее изданіе Новаго Завѣта, сдѣланное въ Константинопольской патріархіи въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, почти все уже разошлось, частью въ предѣлахъ Вселенской Церкви, частью въ другихъ патріархатахъ. Такъ, Іерусалимскій патріархъ Даміанъ приобрѣлъ для нуждъ Церкви Сионской тысячу экземпляровъ, Критскій митрополитъ—2000, Ефесскій и Смирнскій по 500, Дидимотихскій 100 и т. д. Кромѣ того, Американское Библейское Общество выписало 500 экземпляровъ, и Общество изданія полезныхъ книгъ для народа въ Азіахъ, состоящее подъ покрови-

тельствомъ принцессы Софіи, заявило большія требованія на Новый Завѣтъ Константинопольскаго изданія. Въ виду этого, патріархъ Іоакимъ предлагаетъ въ ближайшемъ времени повторить это изданіе. Оно было исполнено подъ наблюденіемъ митрополитовъ—Михаила Сардскаго, ректора великой народной школы, и Апостола Ставропольскаго, ректора Халкинской богословской школы, и профессора этой школы В. Антоніада, на основаніи многихъ греческихъ рукописей.

Въ монастырѣ святаго Константина на островѣ Хиосѣ недавно скончался замѣчательный аскетъ инокъ Пахомій. Это былъ старецъ съ твердымъ характеромъ и несокрушимой волей, болѣе 40 лѣтъ прожившій въ лишеніяхъ, молитвѣ и суровыхъ монашескихъ подвигахъ. И лѣтомъ и зимою, во время невыносимыхъ жаровъ и пронизывающаго холоднаго вѣтра, онъ ежедневно дѣлалъ 400 земныхъ поклоновъ, спалъ только три часа въ сутки, жилъ въ уединенной пещерѣ на горѣ, выше уровня моря на 2.500 футовъ. Здѣсь старецъ своими руками построилъ сперва церковь въ честь святыхъ Отцевъ, а потомъ и монастырь, когда подвиги привлекли къ нему учениковъ, но самъ жилъ уединенно. Итакъ, не оскудѣлъ еще духъ истиннаго подвижничества на греческомъ Востокѣ.

Въ греческомъ королевствѣ чувствуется недостатокъ въ образованныхъ клирикахъ. Въ виду этого епархіальные архіереи учреждаютъ при своихъ кафедрахъ духовныя училища для подготовки псаломщиковъ и диаконовъ для нуждъ своихъ епархій. Два года назадъ Артскій архіепископъ Геннадій устроилъ такую школу, назначивъ ея ректоромъ епархіальнаго іерокирикса о. Іоакима Алексопула. Школа съ успѣхомъ выполняетъ свою задачу и въ настоящее время имѣетъ уже два пол-

ныхъ класса. Питомцы, по окончаніи ученія могутъ поступить для образованія въ Ризарьевскую духовную семинарію въ Афинахъ. Епархіальные архіереи Греціи заботятся о просвѣщеніи народа и посредствомъ церковной проповѣди. Въ Илійской епархіи въ настоящемъ году этимъ дѣломъ занимаются три проповѣдника, изъ которыхъ одинъ содержится на средства епископа, другой — на средства общины, а третій — проповѣдуетъ въ Пиргосѣ, совмѣщая съ обязанностями іерокирикса священническую службу въ приходѣ.

12-го октября въ Афинахъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Теоклита открылась новая сессія засѣданій священнаго синода греческой Церкви. Наканунѣ новые члены синода приняли присягу относительно добросовѣстнаго исполненія обязанностей и присутствовали на молебнѣ. Первое засѣданіе, состоявшееся въ присутствіи королевскаго эпитропа, было предварено рѣчью митрополита Теоклита о предметахъ предстоящихъ въ текущемъ періодѣ занятій священнаго синода, въ зависимости отъ нуждъ Церкви.

Одиннадцатая континентальная миссіонерская конференція, происходившая въ Бременѣ съ 29 мая до 2 іюня 1905 года.

Черезъ каждые четыре года представители главныхъ миссіонерскихъ обществъ Европы (изъ Германіи, Голландіи, Швеціи и Норвегіи, Даніи, Финляндіи, Франціи и Швейцаріи) собираются въ Бременѣ, чтобы вмѣстѣ обсудить то, что пришлось имъ за это время пережить въ области различныхъ вопросовъ, которые касаются всѣхъ миссій. За девять мѣсяцевъ до каждого митинга всѣ заинтересованныя миссіонерскія общества получаютъ увѣдом-

ленія о имѣющей состояться конференціи, съ просьбой указать предметы, которые они желаютъ подвергнуть обсужденію. Комитетъ избираетъ извѣстное количество предметовъ изъ тѣхъ, которые указаны, и назначаетъ перваго по порядку оратора для каждаго предмета. Позднѣе онъ вырабатываетъ программу и созываетъ конференцію.

Въ одиннадцатый разъ представители миссіонерскихъ обществъ встрѣтились въ Бременѣ вечеромъ 29-го мая. Первое собраніе, посвященное взаимному представленію делегатовъ или возобновленіемъ старыхъ знакомствъ происходило въ домѣ г. Шрёдера, президента Сѣвернаго германскаго миссіонерскаго общества, которое имѣетъ свои главныя квартиры въ Бременѣ. Формальное открытіе конференціи состоялось въ среду, 30 мая, которая и продолжалась четыре дня, но въ четвергъ, «день Вознесенія», было одно только публичное засѣданіе, въ пять часовъ вечера, въ одной изъ городскихъ церквей.

Двадцать шесть миссіонерскихъ обществъ были представлены 43 делегатами. Членовъ конференціи, считающихся специалистами по всѣмъ миссіонерскимъ вопросамъ, насчитывалось восемь.

Въ числѣ присутствующихъ были: докторъ Грандеманнъ, географъ миссій, занимающійся этимъ дѣломъ въ теченіе почти полустолѣтія. Онъ — единственный членъ, который принималъ участіе въ Бременской конференціи съ самаго начала, сорокъ четыре года тому назадъ. Онъ, вмѣстѣ съ Бурггардтомъ — авторъ обширной исторіи миссій.

Г. докторъ Варнекъ (Wagneck) хорошо извѣстенъ какъ историкъ и организаторъ миссій. Онъ, подобно Грандеманну, довольствовался скромнымъ положеніемъ сельскаго пастора, пока университетъ въ Галле не основалъ для него профессору миссій. Варнекъ —

издатель известнаго журнала «Die Allgemeine Missionszeitschrift.»

Дневныя засѣданія конференціи происходили въ большомъ павильонѣ, принадлежащемъ г. Виктору, богатому купцу, который въ теченіе долгаго времени былъ казначеемъ Сѣвернаго германскаго миссіонерскаго общества. Вечернія засѣданія происходили въ залѣ одной изъ городскихъ церквей.

Мы не можемъ пытаться, — говоритъ «Bulletin de la mission Romandé», — дать даже краткій суммарій трактовавшихся предметовъ. Мы ограничиваемся перечисленіемъ важнѣйшихъ изъ нихъ.

Послѣ полудня во вторникъ д-ръ Варнекъ говорилъ о современномъ положеніи германскихъ евангелическихъ миссій, отмѣчая три пункта: 1) доходы меньше, чѣмъ расходы; 2) препятствія со стороны католической оппозиціи въ германскихъ колоніяхъ; 3) вредъ для миссіонерской дѣятельности, причиняемый учрежденіемъ небольшихъ независимыхъ миссій. Указывая на первый пунктъ, финансовый вопросъ, онъ сказалъ, что дефицитъ, былъ результатомъ не уменьшенія пожертвованій, но того факта, что настоятельныя нужды миссій возрасли болѣе быстро, нежели европейскія средства. Какъ должно помочь этому? Прежде всего, постараться уменьшить расходы, не сокращая дѣятельности, и увеличить средства миссій, — дѣло ставшее труднымъ вслѣдствіе оппозиціи, которую встрѣчаютъ миссіи во многихъ кругахъ, *по причинѣ упадка миссіонерскаго духа, упадка, вызваннаго отрицательною теологіей*, и вслѣдствіе воззваній, чрезвычайно многочисленныхъ и настоятельныхъ, со стороны дѣятелей на другихъ поприщахъ. Чтобъ побѣдить эти всѣ затрудненія, онъ рекомендовалъ большую гласность въ ежедневныхъ журналахъ, и особенно обзорнѣйшихъ,

болѣе активное участіе въ великой борьбѣ за Евангельскія истины, болѣе заботливость о развитіи миссіонерскаго духа въ сочувствующихъ кругахъ и особенное стараніе вліять на юношество. Наконецъ, онъ рекомендовалъ какъ можно ревностнѣе стараться объ увеличеніи средствъ въ самихъ миссіяхъ. Относительно промышленныхъ и коммерческихъ предпріятій, которыя существовали во многихъ миссіяхъ, онъ защищалъ поддержаніе тѣхъ, которыя уже существуютъ, но говорилъ противъ введенія ихъ въ тѣхъ миссіяхъ, которыя ихъ не имѣютъ.

Въ среду утромъ инспекторъ миссій Бапсенъ (Bahnsen), изъ Бреклума (Brecklum), говорилъ относительно регистраціи и приготовленія миссіонеровъ въ Европѣ и миссіонерскомъ поприщѣ, указавши на нужды настоящаго времени. Требуется огромное количество миссіонеровъ, чтобы удовлетворить потребности въ нихъ. Вліянія, которыя господствуютъ въ христіанствѣ нашихъ странъ, не благоприятны для миссіонерскаго призванія. Условія дѣятельности самихъ миссій значительно измѣнились и требуютъ отъ миссіонера подготовки гораздо болѣе основательной, нежели въ прошлое время. Германскіе миссіонеры, обыкновенно, воспитываются въ семинаріяхъ.

Впрочемъ, число университетски образованныхъ миссіонеровъ увеличивается. Изъ студенческаго миссіонерскаго союза (Student's Missionary Union) вышло уже 25 миссіонеровъ, которые непоколебимо защищаютъ старую апостольскую вѣру.

Въ среду послѣ полудня инспекторъ миссій Дале (Dahle), изъ Ставангера (Stavanger), въ Норвегіи, говорилъ на слѣдующую тему: «Какая форма должна быть придана проповѣдыванію Евангелія, чтобы оно могло найти наилуч-

иій доступъ къ язычникамъ». Пренія была особенно интересными, потому что каждый изъ присутствующихъ миссіонеровъ кратко рассказывалъ о томъ, что ему приходилось встрѣчать въ его практикѣ. Было признано, что необходимо знакомиться прежде всего съ умственнымъ характеромъ народа, искать возможныхъ точекъ соприкосновенія съ Евангеліемъ и начинать учить тому, что въ Евангеліи отвѣчаетъ потребностямъ слушателей. Разсуждали также о томъ, что должно заботиться о быстромъ и по возможности совершенномъ знаніи туземнаго языка, такъ какъ проповѣдываніе терять значительную часть своей силы, если оно оскорбляетъ ухо слушателей.

Въ среду вечеромъ инспекторъ миссій Шрейберъ, изъ Бремена, говорилъ о «Регистраціи, инкорпораціи, и занятіи сестеръ-миссіонершъ». Многія германскія общества уже принимаютъ женщинъ миссіонершъ въ качествѣ учительницъ, библейскихъ книгоношъ (bible-women) или сидѣлокъ, но другія общества все еще испытываютъ затрудненія относительно пользованія услугами женщинъ. Такъ какъ желательно все дѣлать по системѣ, то необходимо готовить сестеръ для миссіонерскаго дѣла и для этой цѣли могло бы быть образовано что-нибудь въ родѣ женской ассоціаціи.

Въ пятницу утромъ г. Мишеръ (Miescher), президентомъ Базельскаго миссіонерскаго общества, была прочитана замѣчательная записка о «Дѣйствіи миссій по отношенію къ различнымъ мотивамъ, которые побуждаютъ язычниковъ дѣлаться христіанами».

Въ то же самое утро г. Бухнеръ, изъ Моравской миссії, говорилъ о «Принципахъ и практикѣ церковной дисциплины». Оказалось, что нѣкоторые миссіонерскія общества даютъ своимъ миссіонерамъ очень по-

дробныя инструкціи для поддержанія дисциплины, намѣчая всевозможные случаи и предписывая различныя степени наказанія, примѣняемыя къ проступкамъ. Но эти общества признаютъ сами, что этотъ методъ благоприятствовалъ склонности къ излишней придирчивости, и что было необходимо судить каждый случай не примѣнительно къ такому-то и такому-то параграфу инструкцій, но согласно съ великими принципами Евангелія. Былъ также обсуждаемъ вопросъ, кто долженъ наблюдать за исполненіемъ дисциплины и палатать взысканія—миссіонеръ, церковная власть или община? Въ результатѣ было принято, что это зависитъ отъ степени развитія каждой церкви. Былъ обсуждаемъ и другой вопросъ—въ чемъ цѣль дисциплины—наказаніе виновнаго, его исправленіе, или сохраненіе репутаціи церкви въ глазахъ язычниковъ?

Послѣднимъ актомъ конференціи было вотированіе слѣдующей замѣчательной резолюціи:

«Миссіонерская конференція, собранная въ Бременѣ съ 29 мая до 2 іюня, представляющая 26 обществъ евангелическихъ миссій континента Европы, выражаетъ свое горькое сожалѣніе по поводу того, что миссіонерское дѣло разстроено и затруднено какъ въ области внутренней миссії, такъ и заграничной обдуманнмъ (planned) распространеніемъ теологій, которая унижаетъ или совсѣмъ отрицаетъ основные факты спасенія, и которая подвергаетъ сомнѣнію исключительный (unique) характеръ откровенія Бога во Христѣ и, какъ результатъ, абсолютныя права христіанской религіи.

Въ виду своего опыта въ настоящее время и исторіи христіанскихъ миссій, конференція провозглашаетъ, что сила спасенія и возстановленія челоѣчества пребываетъ единственно въ апостоль-

скомъ Евангеліи Сына Божія, распятаго и воскресшаго изъ мертвыхъ ради грѣшниковъ, — Евангеліи, засвидѣтельствованномъ (attested) Святымъ Духомъ. Всякая проповѣдь, которая игнорируетъ это основаніе, становится въ противорѣчіе съ исторіей христіанской Церкви, лишаетъ ее источника ея силы и похищаетъ у себя самой свое Божественное право по отношенію къ чело-вѣческому роду».

С. Звѣринскій.

Казвинъ (Персія).

Высоко надъ уровнемъ моря, на равнинѣ окруженной горами, въ черныхъ глинобитныхъ мазанкахъ ютится Казвинъ, небольшой городокъ въ Сѣверной Персіи. Прекрасный здоровый климатъ и хорошіе миндальные, фисташковые и обильные виноградные сады составляютъ счастье и богатство тридцатитысячнаго мусульманскаго населенія этого города. Такія удобства въ связи съ выгоднымъ мѣстоположеніемъ Казвина, такъ какъ въ немъ сходятся и идутъ далѣе—въ столицу и на югъ Персіи—все прямыя и лучшіе пути изъ Россіи, привлекли сюда русскихъ людей, которые, селясь здѣсь для разныхъ предпріятій въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ, учредили въ Казвинѣ транспортныя конторы, агентства и банкъ. Здѣсь же находится управленіе нѣкоторыхъ главныхъ дорогъ, эксплуатація коихъ въ этой части Персіи принадлежитъ русскому Министерству Финансовъ.

Такъ въ Казвинѣ поселилось и растетъ русское общество. Есть среди него и члены православной семьи. Для поддержанія въ нихъ вѣры и удовлетворенія духовныхъ ихъ нуждъ, стараніемъ одного лица, занимавшаго въ Казвинѣ видный постъ, недавно на скудныхъ

средства созданъ маленькій православный храмъ во имя святителя Николая.

По милости Божіей вскорѣ годъ на исходѣ, какъ поселился и я въ Казвинѣ въ качествѣ перваго священника для новосозданнаго храма. Съ чувствомъ твердой вѣры и свѣтлыхъ надеждъ, предавая себя волѣ Всемогущаго Господа Бога, съ великой радостью душевной—нести любовь, проповѣдать Евангеліе и сѣять добро—вступилъ и въ обязанности пастыря при вѣрепномъ мнѣ храмѣ. Но сколько душевныхъ страданій и скорби пришлось испытать мнѣ въ первое время, видя, какъ многіе, живущіе долгое время здѣсь на чужбинѣ, наши братья во Христѣ блуждаютъ во мракѣ и нравственно пали.

Долгая, иногда безвыѣздная жизнь здѣсь—безъ храма и всякаго пастырскаго призора—сказалась пагубно на умственной и нравственной жизни нашихъ православныхъ братьевъ. Такъ, на примѣръ, иные предались позорному разврату и открыто отрицали законность церковнаго брака и всякій нравственный долгъ по отношенію къ дѣтямъ. Иные же настолько прижились къ мусульманской странѣ, что почти какъ дѣти наивно говорили: «мусульманская вѣра и христіанская—одно и то же... мы вѣруемъ въ Бога и мусульмане вѣруютъ... для насъ все равно, что благословеніе православнаго священника, что благословеніе персидскаго муллы». Вообще, можно положительно сказать, что здѣсь среди нашихъ братьевъ-христіанъ всякая христіанская мысль и развитіе ея были окончательно пріостановлены. Нравственность пала и пала до крайности.

Какъ долго длилось бы такое религіозное, нравственное и умственное состояніе живущихъ въ Казвинѣ русскихъ христіанъ и каковъ былъ бы результатъ такой жизни, сказать трудно, если бы Господу Богу не угодно было

явить здѣсь домъ Своего присутствія, святой православный храмъ для вразумленія и наставленія заблудшихъ дѣтей и для истиннаго свѣта языковъ—мусульманъ-персовъ.

Новосозданный храмъ мало-по-малу долженъ выполнить свою миссію, если Господь укрѣпитъ и поможетъ преодолевать великія трудности теперь и въ будущемъ служителямъ этого храма. Надлежитъ прежде всего—вразумить и наставить на путь спасенія сихъ братьевъ нашихъ, живущихъ здѣсь христіанъ, чтобы своею жизнію они служили свѣтомъ евангельскимъ для туземцевъ-персіанъ. Благодареніе Господу Богу,—уже видна заря нѣкотораго улучшенія. Многіе изъ живущихъ здѣсь христіанъ стали посѣщать храмъ Божій и прислушиваться къ зову Спасителя.

Недавно открыто здѣсь русское начальное училище, въ которомъ кромѣ христіанъ обучаются и персы. Преподаваніе въ немъ ведется женой мѣстнаго священника на русскомъ языкѣ, а законоучителемъ состоитъ самъ священникъ. Нужно сказать, что это первое наше русское училище здѣсь, въ немъ давно чувствовалась нужда, двери его необходимо раскрыть для свободнаго входа персовъ, и оно можетъ принести огромную пользу для проведенія въ жизнь мѣстныхъ мусульманъ добрыхъ христіанскихъ началъ. Поэтому необходимо расширить зданіе этой начальной школы, если возможно будетъ изыскать для этого денежные средства. Чувствуется такъ же большая необходимость и въ расширеніи мѣстнаго храма въ честь святителя Николая, такъ какъ онъ весьма малъ, всего вмѣстимостью на 20—25 человекъ,—и по большимъ праздникамъ далеко не вмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ желающихъ молиться. Кромѣ того, во дни Рождества Христова и Святой Пасхи въ Казвинѣ проводятъ праздники православные греки, турецко-подданные, ра-

ботающіе по шоссеинымъ дорогамъ. Тогда-то храмъ является особенно малымъ.

Необходимо придать ему и соответствующее благолѣніе, такъ какъ представители здѣшняго мусульманскаго духовенства при мнѣ уже нѣсколько разъ интересовались его внутреннимъ видомъ.—Много добраго дѣла предстоить здѣсь, и молю Всемогущаго Господа Бога, да не оставитъ Онъ Своею помощію и благословеніемъ трудовъ работающихъ здѣсь на нивѣ Христовой.

Священникъ Н. Бернасовскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Арсеній Мацѣвичъ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Свящ. М. С. Понова. Спб., 1905 г., VI+264+XXX стр. Цѣна 2 рубля.

Личность митрополита Арсенія Мацѣвича, извѣстнаго своимъ энергичнымъ протестомъ противъ секуляризаціи церковныхъ имѣній и жестоко поплатившагося за свою смѣлость, неоднократно была предметомъ разнаго рода изслѣдованій, начиная отъ простой, безыскусственной записи «о преставленіи преосвященнаго Арсенія» (рукопись Императорской Публичной Библиотеки Q. I, № 279) до специальныхъ монографій о немъ (напр., профессора И. А. Чистовича, В. Иконникова, Н. И. Барсова, П. Пекарскаго, Мстиславскаго и др.) и о церковныхъ недвижимыхъ имуществвахъ въ Россіи (напр., профессора-протоіерея М. И. Горчакова, А. А. Завьялова, Милютина, В. И. Семевского, Ростиславова и др.) включительно, авторы коихъ въ зависяности отъ той или иной точки зрѣнія, положенной въ основу ихъ изслѣдованій, высказали самые разнообразныя, дохо-

даціе до противоположности, взгляды па митрополита Арсенія и его дѣятельность. Тѣмъ интереснѣе и цѣннѣе поэтому является названный выше новый трудъ о митрополитѣ Арсеніи, опирающійся на тщательное изученіе самаго «дѣла» о немъ, хранящагося частью въ архивѣ Святѣйшаго Синода (за 1763 г., № 119), частью же въ архивахъ Архангелогородской губернской канцеляріи и министерства иностранныхъ дѣлъ. Сочиненіе о. Попова раздѣляется на три части. Въ первой части (стр. 1—88) авторъ изображаетъ жизнь и дѣятельность Арсенія Мацѣевича до воцаренія Императрицы Екатерины II, при чемъ сообщаетъ не мало интересныхъ данныхъ о бытѣ и имущественномъ положеніи духовенства временъ Императрицы Елисаветы Петровны. Во второй части (стр. 89—182) разсказывается о протестѣ митрополита Арсенія противъ отобранія церковныхъ имѣній, закончившемся осужденіемъ и ссылкой его въ Николаевскій корельскій монастырь. Третья часть озаглавлена такъ: «Дѣло о разстригѣ Арсенія». Въ ней (стр. 183—264) описывается пребываніе Арсенія въ ссылкѣ, второе слѣдственное дѣло о немъ, кончившееся лишеніемъ его монашества и даже самаго имени (изъ Арсенія онъ переименованъ былъ въ «Андрея-враля»), сочувственное отношеніе къ нему народа, послѣдніе годы жизни его въ Ревельскомъ казематѣ, кончина его и хранящаяся въ народѣ благоговѣйная память о немъ.

Въ прибавленіи напечатаны полностью два доношенія митрополита Арсенія, повлекшія за собою его осужденіе, и высочайшій выговоръ члену Святѣйшаго Синода, Крутицкому архіепископу Амвросію Зертисъ-Каменскому, выразившему непокорность рѣшеніямъ свѣтской власти о церковныхъ вотчинахъ.

Кромѣ того, къ книгѣ приложены «Указатель собственныя именъ и учрежденій», встрѣчающихся въ ней, два портрета митрополита Арсенія и виды Ревельской башни Гросштантпортъ, гдѣ былъ заточенъ Арсеній, и иконостаса Ревельской Николаевской церкви, подъ солеею которой между Царскими вратами и мѣстной иконой Спасителя, по указанію тамошнихъ жителей, находится могила Арсенія Мацѣевича.

Съ внѣшней стороны книга издана тщательно.

Д. С.

Историческія свѣдѣнія о Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви въ г. Москвѣ. Съ приложеніемъ житія преподобнаго Саввы Освященнаго и описанія лавры его имени. Составилъ свящ. Н. Модестовъ. Издалъ церковный староста С. А. Лазаревъ. Москва, 1905 г., 1—130 стр.

Еще въ первой половинѣ XV вѣка, въ Москвѣ, на Дѣвичьемъ полѣ, существовалъ мужской Саввицъ (препод. Саввы Освященнаго) монастырь, домовый—митрополіи Московской. Первое сохранившееся извѣстіе о немъ относится къ 1454 (6962) году, когда князь подарилъ его митрополиту; во времена патриаршества въ немъ жили патриархи; въ половинѣ XVII столѣтія въ монастырѣ жили уже старицы-клевлянки и имѣли игуменью; въ 1678 г. онъ приписанъ къ Новодѣвичьему монастырю, а съ 1690 г. обращается въ приходскую церковь. Нынѣ существующее церковное зданіе построено въ самомъ концѣ XVI или въ началѣ XVII столѣтія, нѣсколько разъ было возобновляемо и расширяемо, имѣетъ въ настоящее время, кромѣ главнаго престола, два придѣла позднѣйшаго происхожденія. Авторъ дѣлаетъ попытку возстановленія именъ лицъ, состав-

лявшихъ монастырское духовенство и послѣ— приходскій причтъ, а также— церковныхъ старость въ связи съ поступившими за послѣднее столѣтіе пожертвованіями въ пользу Саввинской церкви. Оканчиваются «Историческія свѣдѣнія» сообщеніемъ о размѣрѣ и составѣ Саввинскаго прихода прежде и теперь (объ этомъ есть свѣдѣнія и въ «Опис. дѣлъ и докум. Архива Св. Синод.», напр., томъ II, стр. ДХV). Въ приложеніи помѣщено сказаніе о житіи и подвигахъ преподобнаго Саввы, замѣчательнаго подвижника, насадителя Палестинскаго монашества въ V вѣкѣ и основателя семи иноческихъ обителей, изъ которыхъ Великая лавра или лавра Саввы Освященнаго, находящаяся въ Кедронской долинѣ, въ 16 верстахъ отъ Іерусалима, доселѣ привлекаетъ вниманіе благочестивыхъ поклонниковъ (ея описаніе и снимокъ). Въ книгѣ имѣются еще снимки наружнаго и внутренняго (3) вида церкви, также снимокъ, съ копіи иконы преподобнаго Саввы Освященнаго, находящейся въ лаврѣ его имени. Авторъ предназначаетъ свой трудъ для прихожанъ Саввинской церкви, но онъ можетъ служить и образцомъ для историко-статистическаго описанія и другихъ церквей шести московскихъ сороковъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. церкви с. К., Р—ской епархіи, Н. В.—ву. Произнесеніе проповѣди въ церкви возможно лишь съ согласія мѣстнаго священника, и послѣдній въ правѣ не допускать къ тому лица свѣтскаго званія, не предъавившаго ему соответствующаго распоряженія.

Свящ. церкви с. Ж., Т—ской епархіи, М. Н.—ву. 1) Если на церковную площадь документовъ нѣтъ, и вы не можете доказать, что церковь владѣла ею не менѣе 10 лѣтъ, непрерывно, безспорно и на правѣ собственности, т. е. распоряжаясь ею, то укрѣпленіе ея за церковь невозможно, а если свидѣтельскими по-

казаніями можно доказать давностное владѣніе при соблюденіи всѣхъ означенныхъ условий, то есть основаніе для укрѣпленія земли по давности окружнымъ судомъ и полученіе отъ него данной на эту землю. 2) Но если означенная площадь и не можетъ быть укрѣплена за церковью, то во всякомъ случаѣ возводить на ней какія-либо постройки ближе 20 сажень отъ храма не дозволяется, въ силу 108 ст. Уст. Строит., а въ случаѣ возведенія таковыхъ надлежитъ обратиться къ мѣстной полиціи на предметъ прекращенія построекъ или сноса возведенныхъ.

Настоятелю Д—ской церкви гор. протоіерею В. З.—му. 1) Производство построекъ должно производиться согласно утвержденнымъ проекту и смѣтѣ, и всякое отступленіе отъ нихъ допускаемо лишь съ разрѣшенія учрежденія или лица, утвердившаго проектъ и смѣту. 2) Назначеніе въ составъ ревизіоннаго комитета лица, участвовавшаго въ производствѣ постройки, а слѣдовательно, и въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи, противорѣчитъ § 2 утвержденныхъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 18—23 октября 1865 г. правилъ (2 П. С. З. Т. XL № 42742 прил.). 3) Комитетъ долженъ установить все отступленія отъ установленныхъ правилъ. 4) Отчеты о расходованіи суммъ изъ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода подлежатъ представленію въ контроль при Святейшемъ Синодѣ.

Свящ. А. М.—ву. На основаніи примѣчанія къ ст. 53 общ. пенс. уст. (Св. Зак. т. III изд. 1896 года) размѣръ пенсій лицамъ, занимавшимъ при увольненіи въ отставку должности низшаго, сравнительно съ тѣми, въ коихъ они состояли при выслугѣ установленныхъ для полученія пенсій сроковъ, опредѣляется по разрядамъ пенсіонныхъ окладовъ, присвоенныхъ симъ послѣднимъ (вышнимъ) должностямъ, если упомянутыя лица пробывали въ нихъ или въ равныхъ съ ними должностяхъ не менѣе пяти лѣтъ. Такимъ образомъ, если вы прослужили священникомъ свыше 27 лѣтъ, а послѣдніе свыше пяти лѣтъ на вакансіи псаломщика, то вамъ можетъ быть испрошена въ пенсію одна треть священнической пенсіи за свыше 20-лѣтнюю службу, т. е. сто руб. въ годъ.

Свящ. Г. П.—му. На основаніи положенія объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ губерніяхъ (т. III Св. Зак., изд. 1896 года ст. 34 п. 4), въ указанныхъ въ ст. 1 положенія мѣстностяхъ Сѣвернаго Кавказа и въ Закавказьѣ (между прочимъ, указаны округи Введенскій и Кизлярскій Терской области) четыре дня службы считаются за пять.

Такимъ образомъ служба ваша въ этихъ округахъ—14 лѣтъ безъ четырехъ мѣсяцевъ—будетъ зачтена въ пенсію около 17 лѣтъ, два года восемь мѣсяцевъ съ этого времени исаломщикомъ, и съ 1892 года—около 13 лѣтъ штатнымъ священникомъ, а всего около 33 лѣтъ. За эту службу вамъ причитается $\frac{2}{3}$ священнической пенсіи. Полную получите только въ случаѣ выхода за штатъ, по болѣзни, законно удостовѣренной.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1905 года вступило прошение жены крестьянина дер. Николаевской, гмпы Краснополь, Сувалкской губерніи, Іульіаны Трифононой Ивановой, урожденной Барабоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Митрофановымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской единовѣрческой церкви Варшавской епархіи, 30 августа 1898 года. По заявленію просительницы Іульіаны Трифононой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Митрофанова Иванова началось изъ дер. Николаевской, гмпы Краснополь, Сувалкской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Митрофанова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Казанской губерніи, Александры Павловой Кажберовой, жительствующей въ гор. Петровскѣ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гурьяпомъ Аванасьевымъ Кажберовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Болгарь, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, 11 октября 1892 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Кажберовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гурьяна Аванасьева Кажберова началось изъ гор. Астрахани, осенью 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гурьяна Аванасьева Кажберова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1905 года вступило прошеніе приписаннаго въ мѣщанскій окладъ гор. Туккума, Курляндской губерніи, Леоніда Владимірова Блау, жительствующаго въ пригородней гор. Воронежа, слободы Ямской, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Павловой Блау, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Уголь, Льговскаго уѣзда, Курской епархіи, 10 ноября 1891 года. По заявленію просителя Леоніда Владимірова Блау, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Павловой Блау началось изъ пригородней гор. Воронежа, слободы Ямской, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Павловой Блау, урожденной Приходной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1905

года вступило прошеніе жены бывшего ссыльно-поселенца Иркутской губерніи, Нижнеудинскаго уѣзда, Тулуновской волости, Худоеланскаго участка, Лукеріи Гавриловой Рустамовой, жительствующей на станціи «Половина» Сибирской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Базасіемъ Козаровымъ Рустамовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тулуновской Покровской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи. По заявленію просительницы Лукеріи Гавриловой Рустамовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Базасія Козарова Рустамова началось изъ дер. Худоеланской, Тулуновской волости, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Базасія Козарова Рустамова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1905 года вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Параскевы Федотовой Капуста, жительствующей въ гор. Калугѣ 3 части, Бахметьевская улица, д. Астрцова, о расторженіи брака ея съ мужемъ австрійскимъ подданнымъ, родомъ изъ г. Туранъ, Лосифомъ Лосифовымъ Капуста, вѣнчаннаго причтомъ градо-Калужской Петропавловской кладбищенской церкви, 10 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Параскевы Федотовой Капуста, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лосифа Лосифова Капуста началось изъ гор. Калуги, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лосифа Лосифова Капуста, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 июля 1905 года вступило прошеніе Параскевы Петровой Холниковской, урожденной Колесниченко, жительствующей въ гор. Кишиневѣ, по 2-й части, по Михайловской улицѣ, № 36, въ домъ Ивана Гадлевскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Холниковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Очакова, Одесскаго уѣзда, 26 сентября 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Петровой Холниковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Холниковскаго началось изъ гор. Кишинева, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Холниковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Петровой Емельяновой, жительствующей въ 1-й части гор. Курска, по Мирной улицѣ, въ д. Аксентьева № 4-й, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Емельяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Жирова, Фатежскаго уѣзда, 1 октября 1882 года. По заявленію просительницы Анастасіи Петровой Емельяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Емельянова началось изъ села Жирова, Фатежскаго уѣзда, въ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Емельянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1905 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Татіаны Николаевны Розановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Мѣщанской части, 2 уч., по Полуярславскому пер., въ домъ Ольховой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Михай-

ловымъ Розановымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Московской Скорбященской церкви при исправительной тюрьмѣ, 10 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Татіаны Николаевны Розановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Михайлова Розанова началось изъ гор. Москвы, 12 лѣтъ тому назадъ. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Михайлова Розанова, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 1 августа 1905 года вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Стефанды Константиновны Копенгагенъ, жительствующей въ гор. Звенигородѣ, Московской губерніи, по Саввинской улицѣ, домъ Благушина, 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровичемъ Копенгагенъ, ввѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Пензы, 31 марта 1885 года. По заявленію просительницы Стефанды Константиновны Копенгагенъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Копенгагенъ началось изъ гор. Саратова, около 15 лѣтъ тому назадъ. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Копенгагенъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1905 года вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Аполлѣнарій Ивановой Соколинской, жительствующей въ дер. Варя, Балахнинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровичемъ Соколинскимъ, ввѣнчаннаго причтомъ Нижегородской Троицкой верхнепосадской церкви, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Аполлѣнарій Ивановой Соколинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александрова Соколинскаго началось изъ Н.-Новгорода, въ 1895 году. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александрова Соколинскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянки дер. Покровки, Ардатоваго уѣзда, Даріи Петровны Степной, жительствующей въ селѣ Гауховѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Кирилловичемъ Стенинымъ, ввѣнчаннаго причтомъ села Верякушъ, Ардатоваго уѣзда, Нижегородской епархіи. По заявленію просительницы Даріи Петровны Стениной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Кириллова Стенина началось изъ дер. Покровки, въ 1886 году. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Кириллова Стенина, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 21 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина дер. Закромскаго хутора, Гостомельской волости, Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, Давида Иванаова Сухорукова, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Ивановой Сухоруковой, урожденной Назаровой, происходящей изъ крестьянъ Ковенской губерніи, Поневецкаго уѣзда, ввѣнчаннаго причтомъ церкви 144-го пѣхотнаго Каширскаго полка, 2 октября 1888 года. По заявленію просителя Давида Иванаова Сухорукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Ивановой Сухоруковой началось изъ гор. Одессы, въ 1894 году. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Ивановой Сухоруковой, объявляются

немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Меланіи Григорьевой Юрьевой, урожденной Гавракъ, жительствующей въ селѣ Корытной, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ уволеннымъ въ запасъ арміи изъ крестьянъ села Подольскаго Олексинца, Иваномъ Семеновымъ Юрьевымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Корытной, Проскуровскаго уѣзда, Подольской епархіи, 2 июля 1889 года. По заявленію просительницы Меланіи Григорьевой Юрьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Юрьева началось изъ села Подольскаго Олексинца, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1896 года. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Юрьева, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 5 апреля 1905 года вступило прошеніе мѣщанина Семена Васильева Ларионова, жительствующаго въ гор. Брацлавѣ, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой мѣщанкой Евоніей Захаровой Ларионовой, урожденной Митрянъ, ввѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Сахарны, 2-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, 24 января 1896 года. По заявленію просителя Семена Васильева Ларионова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евоніи Захаровой Ларионовой началось изъ села Бучушекъ, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, съ 1896 года. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евоніи Захаровой Ларионовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянки Хіоніи Петровны Маслаковой, урожденной Крикухиной, жительствующей въ селеніи Михайловскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Шиповатской волости и слободы, Симеономъ Ивановымъ Маслаковымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Крымгиревскаго, Ставропольской губерніи, 5 июня 1888 года. По заявленію просительницы Хіоніи Петровны Маслаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Иванаова Маслакова началось изъ селенія Крымгиревскаго, Ставропольской губерніи, въ 1901 году. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Иванаова Маслакова, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 13 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянки Ставропольской губерніи, Александровскаго уѣзда, Круголевской волости и села, Маріи Фотіевой Струкиной, жительствующей въ селеніи Круголевскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ той же губерніи, уѣзда, волости и села, Георгіемъ Харлампіевымъ Струкинскимъ, ввѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Круголевскаго, Ставропольской губерніи, 27 октября 1875 года. По заявленію просительницы Маріи Фотіевой Струкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Харлампіева Струкина началось изъ селенія Круголевскаго, въ 1884 году. Слѣдуетъ сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Харлампіева Струкина, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на «Входъ Пресвятыя Богородицы во храмъ», церк. печ., съ кино., и хромофотографиров. изображ., въ 16 д. л., М., въ бум. 15 коп.

Акаѳистъ святителю Николаю, Муръ-Ликійскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум., 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 коп.

Служба, житіе и чудеса святителя Николая, Муръ-Ликійскаго чудотворца, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 коп., въ колѣнк. 1 р. 50 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 коп., въ колѣнк. 1 р. 25 коп. (Память празднуется 6-го декабря).

Акаѳистъ святой великомученицѣ Варварѣ, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣнк. 35 к. (Память празднуется 4 декабря).

Акаѳистъ св. Гурію, Казанскому чудотворцу, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. 20 к. (Память 5 декабря).

Служба и акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану, епископу Воронежскому, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 30 к. (Память 23 ноября).

Новый Заветъ, на слав. и русск. яз., съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

Псалтирь, въ 4 д. л., крупной церковной печ., съ кино., въ бум. 3 р. 60 к.,

въ кожѣ 5 руб., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 6 руб., въ сафьянѣ 7 р. 75 коп.

Псалтирь, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 22 коп., въ колѣнк. 45 коп.

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., худож. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 75 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп.

Минеи Четвы, на русскомъ языкѣ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго, съ изображеніями.

Книга 1-я, мѣсяць сентябрь, въ бум. 1 р. 85 коп., въ корѣш. 2 р. 20 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 коп.

Книга 2-я, мѣсяць октябрь, въ бум. 1 р. 85 коп., въ кор. 2 руб. 20 коп., въ колѣнк. въ сафьян. кор. 2 руб. 80 коп.

Книга 3-я, мѣсяць ноябрь, въ бум. 2 р. 30 коп., въ кор. 2 руб. 70 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 коп.

Книга 4-я, мѣсяць декабрь, въ бум. 2 р. 40 коп., въ кор. 2 руб. 80 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 3 руб. 40 коп.

Книга 5-я, мѣсяць январь, въ бум. 2 р. 50 коп., въ кор. 2 р. 90 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 3 руб. 50 коп.

Книга 6-я, мѣсяць февраль, въ бум. 1 р. 40 к., въ корѣш. 1 р. 75 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 р. 30 коп.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣнія и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.—Къ реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ.—Что говорятъ цифры о состояніи церкви.—Объ устройствѣ и управленіи Черногорской Церкви.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**, 3 р. въ годъ съ доставкою и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбець,—50 коп.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 10 ноября 1905 г. Редакторъ протоерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

„УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ“

КНИГА ДЛЯ ШКОЛЪ, цѣна 60 коп.
Самара, епарх. училище ГРОМОВУ.

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1906 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Цѣна 25 к. почтов. марками. Складъ у
Иеромонаха Валентина, (Москва, Новоспасскій
монастырь). **Пересылка бесплатно.**

Въ магазинахъ **А. МАЛЯРЕВСКАГО,**

и у автора прот. С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, 6, продаются:

Первая книжка по Закону Божию для
дѣтей, цѣна 60 коп.

Какъ учить по первой книжкѣ, и. 40 к.

Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Крошад-
скій) 9 апрѣля 1905 г. написалъ о первой книжкѣ:
«прекрасно, коротко и ясно. Поздравляю милыхъ
добрыхъ и незлобивыхъ дѣтей съ этимъ прекрас-
нымъ руководствомъ по Закону Божию». 1—1

У М. В. ГАЛКИНА (Спб., Петерб. Ст., В. Спасская, 26). ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ БРОШЮРЫ:

Михаила
ГОРЕВА. **ДЛЯ ШКОЛЫ, СЕМЬИ, БИБЛИОТЕКЪ И ЧИТАЛЕНЬ:**

- 1) За Христа и за Церковь, ц., 15 к., съ перес. 20 к.
- 2) Доброе слово, ц. 2 к.
- 3) Кто побѣдилъ русскихъ? ц. 2 к.
- 4) Меня не забудь, ц. 2 коп.

Всѣ брошюры съ пересылкой 30 коп. (Можно марками). Наложеннымъ платежомъ
впнги не отпускаются.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

въ 1906 г. будетъ издаваться по слѣд. новой, расширенной программѣ: Распоряженія Правит.
Статьи объ истиннахъ вѣры и нравственн., по изъясн. Свяш. Писанія, богослуж. и церк. канон., по
церк.-обществ. вопрос., по исторіи Церкви, старообряд. и сектант. мысли и сужденія о теку-
щихъ событіяхъ и явленіяхъ церк.-общественн. жизни. Хроника. Разборъ ученія старо-
обрядч. и сект. миссіонер. бесѣды. Обзоріиіе современн. постановки миссіонерск. дѣла въ Россіи.
Воспоминанія обратившихся изъ старообр. и сект. Очерки и рассказы изъ современн. религіоз.-бытов.
жизни. Изъ епархіальной и свѣтской печати. Свѣдѣнія о новыхъ книг. по всѣмъ отраслямъ
Богословія. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Поученія
на воскресн. и празднич. дни (отдѣльн. листками). 2) Церковный календарь на 1906 г.
съ указан. особенностей богослуж., кратк. содерж. апостольск. и еванг. чтеній на воскресн. и празднич.
дни, указат. общедоступн. проповѣдей и темъ для нихъ на воскресн. и празднич. дни и многочисл.
справочн. свѣд. полезныя для духовенства. 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности (публик.
чтенія). П. В. Никольскаго и 4) Выписки изъ святоотечестихъ твореній (нов. изданій) по
вопросамъ, пререкаемымъ старообрядц. Самарск. епарх. мисс.-свяш. Д. А. Александрова.
Журналъ будетъ выходить 20 разъ въ годъ, книжк. въ 5—6 л. Цѣна журн. съ прилож. 5 р. съ дост.
и перес., а за границу 6 р. 50 коп. Съ требов. обращаться къ редакц. журн. «Православн. Путевод.»,
Спб., Суворовск. просп., д. 65, кв. 10. Ред.-изд.: свящ. П. С. ТУМАНОВЪ и ст. сов. К. Н. ПЛОТНИКОВЪ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

1) О ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ И КАТОЛИЧЕСКОЙ ЕРЕСИ.

Сосержаніе: I. Царскій указъ о вѣротерпимости. Русскій Царь и вѣра православная. Истинное по-
ниманіе указа о вѣротерпимости. II. Православ-
нымъ христіанамъ о католическомъ прельщеніи.
Правда ли, что папа Римскій есть глава Церкви
Христовой и не можетъ грѣшнть. Настѣдье свя-
таго апостола Петра. Кто правдивѣе учить о при-
частіи: Христось, или ксендзы. Какъ папы и
ксендзы добрыми дѣлами торгуютъ. О постѣ въ
субботу. Чей обычай креститься древнѣе: право-
славный, или латинскій? Органы. Итакъ, за что же
мы католиковъ считаемъ еретиками, и какъ намъ
должно къ нимъ относиться? III. Нашествіе папи-
стоєвъ на Свят. гору Аѳонскую. Православная вѣра
на Русі. Урокъ изъ жизни св. равноапостольнаго
Владиміра. Слово преп. Феодосія игумена Печер-
скаго къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ хри-
стіанской и латинской. Какъ латиняне православ-
ныя книги исправляли. Надпись. Плачъ Галицкой
Руси (стихотвореніе). Цѣна 7 к., съ перес. 15 коп.
Можно марками.

2) КАКЪ КАТОЛИКИ ПРАВОСЛАВНЫЯ КНИГИ ПОРТИЛИ, Цѣна та же (по 7 к.).

3) О МОНАШЕСТВѢ ЕПИСКОПОВЪ. Еп. Іоанна Смоленск. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

4) АКАОИСТЫ: Живоначальной Троицѣ, Іисусу Сладчайшему, Страстемъ Христовымъ,
Благовѣщенію, Успенію, Покрову, Свят. Николаю и Великомуч. Варварѣ. Крупной славянск. печати,
съ киноварью, въ 4 долиа листа. Цѣна каждому—20 коп., съ пересылкой 40 коп.

Печатается: Почаевскій календарь на 1906 годъ. Цѣна 25 коп. съ пересылкой.

Принимается подписка на «ПОЧАЕВСКІИ ЛИСТОКЪ» на 1906 г. Цѣна при еженедѣльной
перес. 1 р. 50 к., при ежемѣс. 1 р. АДРЕСЪ: Почаевск. лавра на Водни, духовн. собору.



ВЕЛИЧАЙШІЙ ВЪ РОССІИ МАГАЗИНЪ МЮРЪ И МЕРИЛИЗЪ, Москва.

Вышелъ новый преисъ-курантъ

— ПРЕДМЕТОВЪ ДЛЯ ПОДАРОКОВЪ, —

ВСѢМЪ ЖЕЛАЮЩИМЪ РАЗСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **А. И. КИРИЧЕНКО** въ гор. **ЧЕРНИГОВЪ.**

Прежде заказа прошу потребовать отъ меня художественный **АЛЬБОМЪ**, для выбора и ознакомленія, художественныхъ произведеній, какъ-то: иконостасовъ, кіотовъ, росписи церквей иконами, орнаментами и т. д., высылаю по полученіи 3 р. на пересылку; кромѣ альбома высылаю **ПЛАНЫ** (рисунки) иконостасовъ и кіотовъ бесплатно, но съ обязательствомъ (первое и второе) по осмотру возвратити мнѣ за свой счетъ; стоимость альбома 185 р. Для продажи имѣются всевозможные размѣры **ИКОНЪ** преп. **СЕРАФИМА** Саровскаго и св. **ЕУДОСИЯ** Черниговск. на кипарисѣ чеканнаго фона по золоту, на холстѣ, цинкѣ и друг. матеріалахъ; цѣны по каталогу, который разсылается бесплатно. Допускаются льготныя условія.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА

— **УСАЧЕВА,** —

◆ въ гор. *Валдай, Новгородской губерніи.* ◆

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброту, качество и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ругательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ **Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.**

3-1

Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской

Иконописи открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свидѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по исполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свидѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

ДЛЯ ПОДАРКОВЪ НА ЕЛКУ

и раздачи на святочныхъ литературн. вечерахъ предлагаются интересные и полезныя книги, цѣною въ 3, 5, 7, 10, 15, 20 и 25 коп. Подборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 60 названій съ бесплатнымъ приложеніемъ листовъ и картинъ.

ШКОЛЬНЫЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ для чтенія, пѣнія и дѣтскихъ игръ, съ описаніемъ устройства елки самымъ простымъ и дешевымъ способомъ. Ц. 85 к. съ перес.

АДРЕСЪ: врезъ ст. Попельня, Кіевск. губ., въ м. Поволочь, свящ. С. Брояковскому. 2—1

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя платья и церковныя облаченія.

Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.
Плащан, напрест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви 15 > 600 >
Скуфи 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к.
Кафтаны церкви, старость . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 8 > 500 >
Расы, подраси., шерст. матерій . . > 8 > 25 >
Вольшой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк. матеріи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробности. прейсъ-куран., 1901 г. Спб., Невскій, 57.

УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ

бывш. въ продолж. 10 лѣтъ преподав. дух. сем., двухъ женск. гимн., комм. учил., кад. корп., дирижеромъ больш. церк. хора, хорovýchъ—русск. и нѣмецкаго, руководит. курсовъ пѣнія желаетъ получить отвѣтственное мѣсто. Окончилъ курсъ дух. сем. и Придв. Кап. и спец. экз. при главн. упр. военно-учебн. зав. Нижній-Новгородъ, кад. корп. В. Н. Соколову.

О современныхъ нуждахъ единовѣрія и о мѣрахъ къ сближенію глагол. старообрядцевъ съ православною Церковью. Стр. 72. Высылается за три 7 коп. почт. марки. Адресъ: Гор. Архангельскъ, протоіерю ИЛІИ ЛЕГАТОВУ. 2—1

НОВАЯ КНИГА:

„ВО ТЪМЪ ВѢКОВОЙ“.

Повѣсть и рассказы изъ быта хлыстовъ, скопцовъ и бѣгуновъ. Д. М. Березкина. Съ рисунками автора. 1905 г.

Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой. Требования адресовать: С.-Петербургъ, Вознесенскій переул., д. 10, книжному складу «Коммерческая Литература».

Колокольные заводы Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ,

въ Нижн.-Новгородѣ (Конавино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Принимаютъ заказы на отливку колоколовъ на разныя цѣны, а также имѣютъ при заводахъ всегда готовые колокола хорошаго качества. Фирма существуетъ съ 1817 года. За выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ заводъ награжденъ медалью. 6—5

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ НА

XIX г.
ИЗДАНІЯ.

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

XIX г.
ИЗДАНІЯ.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Въ официальной части помѣщаются Высочайшія повелѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія, постановленія Св. Синода, приказы и сообщенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и распоряженія состоящихъ при Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства учреждений. Въ официальной части журналъ сей есть органъ Святѣйшаго Синода. Въ неофициальной части помѣщаются слова, избранныя изъ твореній святоотеческихъ, и проповѣди современныхъ архипастырей и пастырей русской Церкви и статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія примѣнительно къ нуждамъ и вопросамъ времени. Особые отдѣлы посвящаются обзору текущей церковной жизни въ Россіи, богословской журнальной литературы и выдающихся книгъ духовнаго содержанія; также ведется въ журналѣ хроника церковной жизни на православномъ Востоцѣ и на инославномъ Западѣ, и даются бесплатно отвѣты на разныя запросы и недоумѣнія, возникающіе въ пастырской практикѣ. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ трехъ печатныхъ листовъ. Въ 1904 г. журналъ печатался въ 43.500 экземпляровъ. Рукописи, не подлежащія напечатанію, возвращаются авторамъ, если на пересылку ихъ приложены марки, въ противномъ случаѣ чрезъ полгода, со дня полученія ихъ редакціей, уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церк. Вѣдом.» (Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7), для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ Протоіерей Петръ Смирновъ.

Книжный магазинъ «ВѢРА и ЗНАНІЕ» (Спб., Невскій, 119). Специально для духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. Всѣ удобства выписки книгъ. Книги имѣются всѣ, какія бы кѣмъ ни были изданы. Каталогъ книжнаго магазина бесплатно, за пересылку прилагать 3 семи коп. марки.

Объявленіе отъ монастыря „САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ“.

Саровская пустынь вновь объявляетъ, что при ней существуетъ свой собственный складъ иконъ преподобнаго **О. СЕРАФИМА**, въ коемъ имѣются иконы разной живописи и размѣра, въ мѣдныхъ вызолоченныхъ ризахъ, а такъ же и кіоты, съ частными же торговцами, имѣющими въ окрестностяхъ монастыря торговлю иконами преп. Серафима, Саровская пустынь не имѣетъ никакихъ отношеній, по поводу высылки иконъ преп. Серафима и освященія ихъ на его мощахъ.

РАЗЦѢНКА ИКОНЪ ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ—

РАЗМѢРЪ ИКОНЪ.	Золотой фонъ съ эмалью и безъ оной.	Золотая кайма и въ нецъ съ эмалью и безъ оной.	Красочный фонъ.	Иконы въ ризахъ и кіотахъ.
2 арш.	100—150 руб.	120 руб.	75 руб.	—
1½ арш.	100—120 »	—	60 »	150 руб.
1¼ арш.	75—100 »	70 »	40—50 »	130 »
1 арш.	40—80 »	50 »	30 »	100 »
12 верш.	25—35 »	20—30 »	15 »	45 »

1) О высылкѣ означенныхъ иконъ Саровская пустынь покорнѣе проситъ обращаться по сему адресу: Саровская пустынь, Тамбовской губерніи, иконо-книжный складъ, монаху Манарію. 2) Всѣ выписываемыя иконы высылаются освященными на мощахъ преподобнаго Серафима. 3) Иконы могутъ быть высланы по желанію покупателей съ наложеннымъ платежомъ при полученіи 1/3 стоимости иконъ. 4) При выпискѣ иконъ проситъ указывать точный желѣзнодорожный и почтовый адресъ. 5) Упаковку и доставку иконъ до конторы Россійскаго общества въ г. Арзамасѣ Саровская пустынь принимаетъ за свой счетъ. Настоятель Саровской пустыни *игуменъ Герасимъ*.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЪЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовляемыхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ дѣетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ нововъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтвицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рязанской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродно, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонбего Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Суруинно, Тверск. губ. 200 пуд., въ тор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величавое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.