



КЛАССИКИ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ФИЛОЛОГИИ

С. А. СТАРОСТИН

ТРУДЫ
ПО ЯЗЫКОЗНАНИЮ



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКИХ КУЛЬТУР
МОСКВА 2007

СОДЕРЖАНИЕ

О статьях С. А. Старостина (<i>Вяч. Вс. Иванов</i>)	VIII
От составителя (<i>Г. С. Старостин</i>)	XXIX
К проблеме реконструкции прааяпонской фонологической системы	1
Способы передачи вокализма в древнеяпонской письменности	4
К проблеме реконструкции древнекитайской фонологической системы (к вопросу о губных финалях)	6
К вопросу о реконструкции прааяпонской фонологической системы	8
О реконструкции пралезгинской фонологической системы	18
Развитие инициалей древнекитайского языка	21
Предварительная типологическая классификация тональных систем дагестанских языков	23
О системе финалей тангутского языка	25
A tonological hypothesis of the origin of paradigmatic accent systems (<i>В. А. Дыбо, С. А. Николаев, С. А. Старостин</i>)	28
Preliminary remarks on accent correspondences between some languages of Dagestan	35
Некоторые соответствия индоевропейских долгот и ударений (<i>С. А. Николаев, С. А. Старостин</i>)	39

Реконструкция праабхазоадыгской системы согласных.....	44
Реконструкция пралезгинских именных косвенных основ на гласный	50
Парадигматические классы индоевропейского глагола (<i>С. Л. Николаев, С. А. Старостин</i>)	52
Праенисейская реконструкция и внешние связи енисей- ских языков	147
О тонах в древнекитайском языке	247
Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика (<i>А. Ю. Милитарев, С. А. Старостин</i>).....	256
Гипотеза о генетических связях сино-тибетских языков с енисейскими и севернокавказскими языками.....	265
Sino-Tibetan and Austro-Thai (<i>И. И. Пе́йрос, С. А. Старостин</i>)	283
Культурная лексика в общесевернокавказском словар- ном фонде.....	289
Индоевропейско-севернокавказские изоглоссы	312
Хуррито-урартские и восточнокавказские языки (<i>И. М. Дьяконов, С. А. Старостин</i>)	359
Сравнительно-историческое языкознание и лексико- статистика.....	407
Nostratic and Sino-Caucasian.....	448
О японо-корейских акцентных соответствиях	467
Etruscan as an East Caucasian language (<i>В. Э. Орел, С. А. Старостин</i>)	471
Реконструкция общевосточнокавказской системы основных падежей	478
Рабочая среда для лингвиста.....	481
Распределение изоглосс в севернокавказских языках	497
Заметки о древнекитайском языке.....	499
Проблема генетического родства и классификации кавказских языков с точки зрения базисной лексики.....	529
Old Chinese basic vocabulary: A historical perspective	547
Response to L. Sagart's «Some remarks on the ancestry of Chinese»	571
The historical position of Bai.....	580
On vowel length and prosody in Altaic languages	591
Несколько новых хурритских этимологий	629

Word-final resonants in Sino-Caucasian	633
Genesis of the long vowels in Sino-Tibetan	660
On the «Consonant Splits» in Japanese	668
A Review of V. A. Chirikba's «Common West Caucasian»	682
Hurro-Caucasica.....	745
Subgrouping of Nostratic: comments on Aharon Dolgopolsky's «The Nostratic Macrofamily and Linguistic Paleontology»	752
Сравнительное языкознание и этимологические базы данных	770
О доказательстве языкового родства	779
О синтаксическом процессоре с использованием ограниченных лингвистических средств (<i>Н. В. Перцов, С. А. Старостин</i>)	794
Об одном новом типе соответствий смычных в ностратических языках	803
Indo-European among other language families: problems of dating, contacts and genetic relationships	806
Indo-European glottochronology and homeland.....	821
Определение устойчивости базисной лексики	827
Turkic and Chinese Loanwords in Tocharian (<i>А. Лубоцкий, С. А. Старостин</i>)	840
Altaic and Chinese.....	850
Computer-based Simulation of the Glottochronological Process (Letter to M. Gell-Mann)	854
Комментарии.....	863
Литература	900
Список сокращений названий языков	917

Вяч. Вс. Иванов

О СТАТЬЯХ С. А. СТАРОСТИНА

Сергей Анатольевич Старостин (1953–2005) был одним из самых крупных лингвистов второй половины двадцатого и самого начала двадцать первого века. С его именем связано несколько замечательных открытий, к которым он шел постепенно. Предлагаемая вниманию читателей книга позволяет частично проследить этот его путь. Для того, чтобы полностью его охватить, нужно познакомиться не только со статьями, собранными в этом томе, но также и с книгами, написанными им одним и в соавторстве с другими учеными, а также со всеми материалами, содержащимися на разработанных им и с его участием сайтах Интернета, доступных каждому. Задача этого предисловия состоит в том, чтобы дать возможность читателю предварительно ориентироваться во всем разнообразии этих работ. Я сгруппировал их по нескольким основным темам, между которыми неизбежны пересечения и повторения.

1. Происхождение японского языка и алтайская проблема

Среди языков, которыми совсем еще молодой Старостин всерьез заинтересовался, на всю (к несчастью, не столь долгую) жизнь в центре его внимания остался японский язык. Он был не только лингвистом, сызмальства изучавшим разные языки и науку о них (школьником 10-го класса он получил первую премию на олимпиаде по математической лингвистике), но и полиглотом. Он говорил на многих языках (нескольких десятках — общая же цифра основательно освоенных им

языков близка к сотне, если не больше). Кроме того, для очень большого числа языков (быть может, около 400) его знания хватало, чтобы разобраться в тексте со словарем, представляя себе грамматику. Я не раз слушал, как он свободно беседовал с японцами на их родном языке. Его рано стала занимать история этого языка, о ней он много читал и по-японски.

Этой теме посвящены первые его научные исследования и первый доклад на научной конференции по сравнительно-историческому языкознанию в конце 1972 г., когда ему еще не было 20 лет — я был среди слушавших, молодость выступавшего производила впечатление не меньшее, чем зрелость его выводов. Тезисами этого первого доклада открывается книга, предлагаемая вниманию читателей. Старостин хочет восстановить праяпонскую фонологическую систему, опираясь прежде всего на сравнение с архаическим рюкюским диалектом. В последующих работах он сравнивал между собой и другие японские диалекты. Старостин начал с внутреннего анализа японской фонологической системы, описывая дистрибуцию фонем в разных позициях и то, как используется письменность для передачи отдельных фонологических элементов (например, гласных фонем). Он овладевает на этом материале методами диахронической фонологии, но и многое меняет в установившихся взглядах. Эту роль учебного полигона для занятий новыми темами японский язык, его диалекты и их фонетика и фонология, а потом и словарь играли и в последующих его японистических работах. Вскоре он перешел к внешнему сравнению — с другими алтайскими языками. Для японского особенно много может дать реконструкция, основанная на его ближайшем алтайском родственнике — корейском. Позднее, когда появляются работы, сравнивающие среднекорейскую систему тонов с восстановленной раннеяпонской, Старостин при его постоянном интересе к изучению тонов в разных языках¹ займется углублением этого сравнения. Ему удастся восстановить общую для этих языков систему оппозиций двух тонов на первом слоге.

На протяжении трех десятилетий Старостин изучал одни и те же вопросы, касавшиеся истории и предыстории японской фонологической

¹ Кроме хорошей школы Лаборатории экспериментальной фонетики, способствовавшей занятиям тонами на Отделении структурной и прикладной лингвистики (ОСИПЛ) МГУ, которое Старостин закончил в 1975 г., этим постоянно возобновлявшимся тоновым увлечениям Старостина не могли не содействовать его врожденные музыкальные способности, вероятно, помогавшие и в овладении фонетикой языков, в звуковом отношении столь рекордно трудных, как северокавказские.

системы, и того, как и чем она отличалась от предшествовавшего состояния. Уже в первых этюдах ставился вопрос о том, что некоторые древнеяпонские фонемы появляются лишь в строго определенных позициях. По мере продвижения сравнения с другими родственными языками оказалось возможным выяснить, что речь идет о расщеплении одной алтайской исходной фонемы на две в зависимости от фонетического окружения.

Старостин сопоставляет словари всех ветвей алтайской семьи. Применяя к сравнению родственных языков способы лексикостатистического составления 100-словных и 200-словных списков слов базисного словаря, Старостин приступит к разбору слов, входящих в эти списки, в книге², где кроме таких списков для японского и корейского помещены также перечни для других групп алтайских языков: тюркских, монгольских, тунгусо-маньчжурских. В этой книге его занимает также вопрос об отношении японского к австронезийской семье языков. На этот вопрос Старостин дает отрицательный ответ, потому что в базисном японском словаре число слов с австронезийскими этимологиями намного меньше числа слов алтайского происхождения. В отличие, скажем, от выдающегося русского япониста Е. Д. Поливанова, занимавшегося той же проблемой больше чем за полвека до Старостина, последний не допускал идеи смешанного языка с равновесными долями языковых предков, входивших в разные семьи. Одна из таких долей должна всегда существенно перевешивать другую; поэтому вопрос об отнесении языка к той или иной семье в генеалогической классификации всегда имеет однозначный ответ.

Такому ответу по отношению к японскому языку кроме наличия альтернативной гипотезы о его вхождении в австронезийскую семью мешала неясность многих вопросов, связанных с доказательством родства алтайских языков. Несмотря на то, что для обоснования родства тюркских, монгольских и тунгусо-маньчжурских языков в пределах алтайской семьи многое с начала XX в. было сделано Рамstedтом, Поппе, Владимирцовым, а для присоединения к той же семье корейского и японского привели серьезные доводы Поливанов, Рамstedт и Миллер, тем не менее эта точка зрения все время оспаривалась. Несколько крупных специалистов по отдельным ветвям этой предполагаемой семьи настойчиво отвергали ее существование. Опровергнуть эти повторявшиеся сомнения можно было только собрав все вновь

² Старостин, С. А. Алтайская проблема и происхождение японского языка. М.: ГРВД, 1991.

открытые факты, убеждающие в реальности общеалтайского единства. Старостин со своими товарищами по широким занятиям сравнением языков затеял словарь всех алтайских языков. Поскольку сейчас для каждой из названных выше основных ветвей алтайской семьи накоплено много соответствий в других ветвях, суммирующий эти открытия новый словарь С. А. Старостина, А. В. Дыбо и О. А. Мудрака³ (вместе с полученными ранее выводами сравнительной морфологии этих языков) дает достаточно прочное основание для доказательства единства этой семьи. Новые материалы позволили Старостину подойти и к ранее не исследовавшейся проблеме алтайской просодии в ее отношении к долготе гласных. А в самое последнее время он занялся собственно тюркологической проблематикой, оценивая в статье, написанной вместе с А. Лубоцким, тюркизмы, обнаруживаемые в индоевропейских языках Восточного Туркестана I тыс. н.э. — тохарских. Статья непосредственно опирается на выводы из только что перед тем законченного алтайского словаря.

Другой областью интересовавших Старостина более древних заимствований были заимствования из алтайского в китайский, предположительно около II тыс. до н. э. Этот древний пласт заимствований в древнекитайский свидетельствовал о неизвестном ранее периоде взаимодействия соответствующих культур.

2. Индоевропейское и ностратическое сравнение: принципы реконструкции

Оказалось, что делом жизни стало создание систем сравнения и построения основанных на его результатах праязыков для значительного числа языков мира (к концу жизни Старостин разработал принципы сравнения, пригодные для всех существующих шести — восьми тысяч языков и их главных диалектов и возможных предков). Старостин подготовил (вместе со своей ученицей С. А. Бурлак) два варианта учебника, позволяющего начинающему лингвисту войти в эту традиционную область исследований⁴. В нескольких статьях, вошедших в

³ Starostin, S. A., Dybo, A. V., Mudrak, O. A. An Etymological Dictionary of Altaic, Vol. I–III. Leiden: Brill, 2003. Как и по отношению к другим изданным словарям, составленной коллективами, возглавлявшимися Старостиным, с ними можно познакомиться и по компьютерной базе данных: <starling.rinet.ru>.

⁴ Старостин С. А., Бурлак С. А. Введение в лингвистическую компаративистику. М.: Эдиториал УРСС, 2001; Старостин С. А., Бурлак С. А. Сравнительно-историческое языкознание. М.: Академия, 2005.

предлагаемую книгу, Старостин излагает основные принимаемые им принципы сравнительного языкознания и реконструкции. Когда в начале своего пути Старостин сам овладевал сложившимися в индоевропеистике методами работы в этой области, он участвовал в нескольких оригинальных опытах сравнения. В индоевропейском сравнительном языкознании ему принадлежит написанное вместе с С. Л. Николаевым обширное детальное исследование парадигматических классов индоевропейского глагола. В нескольких языках (подробно изученном в этой работе древнеиндийском — ведийском, древнегреческом, латинском, литовском, общеславянском) исследуется, какие формальные типы образований возможны для каждого корня. Выяснилось, что все индоевропейские глагольные корни по этому парадигматическому свойству, а также и по морфонологическим и акцентным признакам делятся на два класса. В исследовании не были рассмотрены факты хеттского (и других анатолийских) и тохарских языков. Поэтому с точки зрения той принятой в современной науке картины распада индоевропейского праязыка, которую в последние годы разделял и Старостин, речь идет о позднеиндоевропейском, развившемся из более древнего языка, который Старостин позже называет «индо-хеттским» (в недавнее время этот термин, когда-то введенный Стертевантом, получил права гражданства). Истоки найденного Старостиным и Николаевым деления индоевропейских глаголов на два древних класса можно найти уже в индо-хеттском, до отделения от него хеттского и других анатолийских диалектов и (несколько позднее) пратохарского. Но именно в глагольной системе в более позднем индоевропейском осуществились существенные новообразования, позволяющие различить эти разные периоды истории праязыка. В этом отношении выводы работы Николаева и Старостина, относящиеся к относительно более позднему периоду, сохраняют большой интерес.

Другой областью исследования, где Старостин и Николаев получили интересные результаты, было установление соответствий между долготами и ударениями в поздних индоевропейских диалектах. Оба этих ученых также были соавторами в проведенном под руководством В. А. Дыбо и вместе с ним исследовании, в котором восстанавливается и изучается типологически самая ранняя система индоевропейского парадигматического ударения. В. А. Дыбо на протяжении многих лет руководил тем замечательным Ностратическим семинаром им. В. М. Илич-Свитыча, который, регулярно собираясь на территории Института славяноведения АН СССР, объединял московских ученых (тогда преимущественно совсем молодых), продолжавших работу безвременно

погибшего великого русского лингвиста В. М. Иллич-Свитыча по ностратическому языкознанию. Лингвисты поколения Старостина познакомились с идеями этой только что перед тем возникшей науки главным образом по университетским лекциям А. Б. Долгопольского (перед его отъездом в Израиль), а первые их собственные опыты в этой и прилегающих областях обсуждались на семинаре, послужившем к созданию целой научной школы, виднейшим представителем которой стал Старостин. Как он подчеркивает в нескольких статьях, вошедших в настоящий сборник, в работах Иллич-Свитыча принципы сравнения остаются теми же, что и в классической компаративистике, но все операции сравнения осуществляются не с отдельными языками, а с праязыками, полученными на предшествующем этапе сравнения. Это позволяет достичь принципиально большей глубины реконструкции. Если, занимаясь проблемами сравнения друг с другом индоевропейских диалектов, Старостин усваивал и развивал существующие методы реконструкции праязыков семей, отработанные за последние 200 лет, то при исследовании ностратических языков он имел дело с новыми способами сравнения праязыков семей с целью восстановления праязыка макросемьи. В обоих случаях используется техника сравнительно-исторического языкознания. Различаются объекты, с которыми приходится работать. Впрочем, следует обратить внимание на то, что, как замечает в одной из статей Старостин, в пределах такой разветвленной семьи, как индоевропейская, ученые сейчас часто пользуются техникой сравнения праязыков отдельных ветвей (скажем, германской или иранской), а не тех отдельных исторически засвидетельствованных языков (например, готского или авестийского), из которых берутся примеры для популярного изложения (в этом отношении отличного от реальных научных работ, по методам более близких к технике сравнения праязыков семей). Старостин сам много работал в двух областях ностратического сравнения — индоевропейской и алтайской. На данных этих двух диалектов ностратического праязыка (в сопоставлении с другими, в особенности с картвельским, который, как будет видно из дальнейшего изложения, Старостина занимал главным образом из-за его занятий языковой картиной Кавказа) основано важное открытие, обоснованное в одной из замечательных кратких статей, входящих в настоящий сборник. Речь идет об открытом Старостиным новом типе соответствий смычных согласных.

Согласно соответствиям, выявленным ранее Иллич-Свитычем и принятым в последующих изложениях сравнительной фонетики ностратических языков, праиндоевропейские звонкие **d*, **g* отвечают глухим смычным пракартвельского и праалтайского. Кроме этих соответствий

Старостин выявил еще одно, которое хотя (как и в других ранее известных случаях) включает историческое тождество звонких дентальных и велярных смычных индоевропейского праязыка аналогичной фонеме пракартвельского, но предполагает в то же время совсем другой рефлекс в праалтайском: глухой придыхательный. Это открытие представляет значительный интерес для исследования предыстории индоевропейских смычных, которая в последнее двадцатилетие оживленно обсуждалась⁵. Вместе с тем кажется возможным, что открытые Старостиным фонемы с этими особыми соответствиями могли иметь иногда необычную судьбу и позднее в отдельных индоевропейских диалектах: стоить отметить, например, исчезновение этой начальной дентальной фонемы в варианте древнеиндийского названия «дерева» (родственно рус. *дерево*, англ. *tree*) и в его тохарском соответствии⁶. Таким образом не исключено, что открытие Старостина поможет и в исследовании последующей истории этих фонем в индоевропейском. Старостин полагал, что пришло время обновить не только выводы ностратической исторической фонетики, но и набор реконструируемых праязыковых лексем. К сожалению, именно это он не успел сделать. Можно извлечь некоторые из предлагавшихся им этимологий из работ на другие темы⁷.

3. Место афразийских языков в генеалогической классификации

Иллич-Свитыч и Долгопольский, а за ними и другие ученые, писавшие на эти темы, относили афразийские (по прежней терминологии — семито-хамитские) языки к одной из ветвей ностратических наряду с индоевропейским, картвельским, уральским, алтайским, дравидийским. Старостин отрицал это допущение. По глоттохронологическим

⁵ О значении открытия Старостина в этой связи ср.: Иванов, Вяч. Вс. Хеттский язык. 2-е исправ. и дополн. изд., М: УРСС, 2001. с. 235.

⁶ В тохарском рано исчезают звонкие дентальные: там, где этому есть соответствие в некоторых других индоевропейских диалектах, как в названии «слезы», сравнение с другими семьями убеждает в древности признака звонкости у фонемы.

⁷ Он, в частности, рассчитывал значительно увеличить число индоевропейско-уральских изоглосс. В одном из наших последних телефонных разговоров по поводу тохарского Б названия «пшеницы», родственного хеттск. *-waššar* «весеннее растение, лук», русск. *весна*, Старостин предложил его сравнение с уральским названием «злака», удостоверяющее подобное исходное значение («растение или яровой злак, приуроченный к весеннему земледельческому сезону») для ностратического.

вычислениям время афразийского получается приблизительно того же порядка, что время самого ностратического. Иначе говоря, распад афразийского происходил примерно тогда же, когда имел место распад ностратического. Следовательно, афразийский не может быть одним из ностратических языков, раз праафразийский находится на одном хронологическом уровне с праностратическим. Афразийский приходится признать макросемьей того же хронологического уровня, что и ностратический. С этим связано два возможных вывода.

Во-первых, можно (и даже нужно) переинтерпретировать ранее установленные вероятные соответствия праафразийского (поддержанного отдельными его ветвями: семитским, древнеегипетским, берберским, чадским, омотским, кушитским) и праностратического (реконструированного по соответствиям отдельных развившихся из него праязыков — индоевропейского, картвельского, уральского, алтайского, дравидийского⁸). Такие соответствия и построенные на их основе праязыковые реконструкции Старостин относил к более древнему хронологическому уровню, чем праязыки макросемей, в частности, ностратической и афразийской.

Во-вторых, в тех весьма многочисленных (в частности, в книге Долгопольского, на критическом рассмотрении которой строится эта гипотеза Старостина) случаях, где семито-индоевропейские соответствия не поддержаны материалом других афразийских языков, Старостин предлагает истолковывать их как свидетельства заимствования из индоевропейского (точнее — индо-хеттского) языка в семитский. По времени это могло произойти около IV—V тыс. до н. э., пространственно это объяснимо (как формулировал Старостин) либо прямым контактом на территории Передней Азии, либо занесением соответствующих слов по морю. По лингвистическим особенностям индоевропейского языка-источника (из-за таких архаизмов индо-хеттского времени, как сохранение ларингальных) Старостин определяет его либо как анатолийский⁹, либо как неизвестный нам исчезнувший

⁸ Старостин в поздних своих статьях допускал также включение в число ностратических языков и эскалеутского (в соответствии с исследованиями О. А. Мудрака), хотя сам в своей работе не пользовался материалами эскимосских и алеутского языков. Положение некоторых других (тоже исследуемых О. А. Мудраком) языков северо-востока Евразии, которых Гринберг включал в число евразийских (чукотско-корякские, юкагирский, нивхский), с точки зрения Старостина, не было еще достаточно прояснено.

⁹ Некоторые фонетические особенности предполагаемых заимствований (наличие сонанта *r- в начале слова) едва ли совместимы с известным нам типом анатолийского, но речь может идти о праанатолийском с другими возможностями комбинаций фонем.

индо-хеттский диалект. Для существования последнего на близкой территории в это время можно найти теперь некоторые дополнительные данные, которые Старостин еще не мог использовать. Исследуя самые ранние шумерские (предположительно дошумерские) чтения знаков древнейшей месопотамской письменности (из которой возникает клинопись), Дж. Уиттакер, работающий в Геттингене, высказал гипотезу о том, что представленный в них язык — ранний индоевропейский диалект, в контакте с которым шумеры находились в Южной Месопотамии. Некоторые из слов, восстановленные Уиттакером для этого исчезнувшего раннеиндоевропейского (индо-хеттского) языка, совпадают с индоевропейскими заимствованиями в семитском, о которых пишет в обсуждаемой здесь (и включенной в наш сборник) статье Старостин. Например, чтение одного из раннешумерских клинописных знаков со значением «орел» (в том числе — прожорливая мифологическая громовая птица Анзуда) *hu-ri-in*¹⁰, сопоставимое с хетт. *hara-n-* «орел» (русск. *орел*, др.-греч. ὄρνις «птица»), совпадает с сем. **γVrVn-* и родственными названиями хищных птиц (араб. «сокол, ястреб»), приводимыми в статье Старостина с тем же индоевропейским соответствием.

В последних разговорах на эти темы Старостин обращал особое внимание на то, что среди семитских слов этого типа часть характерна для западно-семитского¹¹. Дальнейшие исследования семитологов и индоевропеистов должны уточнить относительную хронологию возможных заимствований из индоевропейского в семитский. Высказанные в статье Старостина предварительные соображения имеют исключительный интерес и для истории обеих групп языков, и для выводов о местоположении их прародин и путях миграции их носителей.

¹⁰ Wittaker G. Traces of an early Indo-European Language in Southern Mesopotamia — Göttinger Beiträge zur Sprachwissenschaft. Н. 1. 1998: 130. Ср. об этом слове в шумерском словарном списке из Эблы, важном для доказательства его древности: Picchioni S.A. Testi lessicali monolingui: *és-bar-kin* (Materiali epigrafici di Ebla, 15. Materiali per il vocabolario sumero, 4). Roma: Università degli studi di Roma La Sapienza, Dipartimento di studi orientali, 1997: 17 (A 11/620), 160, n. 90 (с библиографией). Клинописное [u], как в хурритском, могло передавать фонему [o], в клинописных знаках не имевшую прямого соответствия.

¹¹ См. об этом подробнее: Вяч. Вс. Иванов. Двадцать лет спустя. О доводах в пользу расселения носителей индоевропейских диалектов по Евразии из Древнего Ближнего Востока // У истоков цивилизации. Сб. ст. к 75-летию В. И. Сарияниди. М.: Старый сад, 2004: 45–48.

4. Севернокавказская семья языков и ее ближайшие родственники (хуррито-урартский)

Начало занятий Старостина севернокавказскими языками относится к его студенческим годам. На незадолго до того созданном Отделении структурной и прикладной лингвистики (ОСИПЛ) МГУ, на котором Старостин учится в начале 1970-х годов, в программу обучения студентов была введена летняя практика, заключающаяся в участии в экспедициях с целью изучения языков нашей страны. Те из нас, кто (как пишущий эти строки) при составлении и обсуждении планов Отделения настаивал на этой стороне его предстоявшей работы, могут находить удовлетворение в том, что тем самым они содействовали формированию будущих специалистов по языкам России такого масштаба, как Старостин и его товарищи по экспедициям. Каждое лето Старостин участвовал в поездках групп студентов в Дагестан, языки которого он начал один за другим изучать. Позже он говорил на шести языках, входящих в восточную группу севернокавказских, которые изучал в этих летних дагестанских студенческих экспедициях; абхазский — седьмой язык этой же семьи, относившийся к западной ее группе, стал для него разговорным после значительно более поздней летней поездки в Абхазию. Из совсем до него не тронутых тем описания севернокавказских языков Старостин много занимался тонами, которые в некоторых из них зафиксировал; эти данные он использовал (со своими соавторами по работе об индоевропейском акценте) для типологического сопоставления с индоевропейским. Во время предварительного обсуждения севернокавказской части этих тонологических наблюдений и гипотез (которые мы приняли далеко не сразу) в нашем Секторе структурной типологии Института славяноведения, куда Старостин стал часто наведываться, меня поразила одна подробность. Старостин пожаловался, что на исследование одного диалекта у него было очень мало времени — скажем, три дня (боюсь перевернуть, но что-то в этом роде). Я удивился. Из разговора выяснилось, что время на изучение языка у него отмеривается в очень сокращенных сроках. Теперь я думаю: нет ли какого-то механизма внутри нас, который лучше нашего сознания знает реальные уже отмеренные сроки жизни и старается в них уложиться (конечно, при наличии соответствующих способностей)? Старостин за свою жизнь успел очень много (к сожалению, лишь небольшую часть задуманного).

Похоже, что какой-то опережающий механизм экономии времени в нем работал.

При преобладающей установке на исследование развития языка Старостин занялся главным образом сравнительно-исторической фонетикой, морфонологией, морфологией и лексикологией отдельных подгрупп внутри восточнокавказской (в частности, пралезгинским) и западнокавказской ветвей севернокавказского. Из включенных в предлагаемый сборник морфологических статей можно отметить особенно интересную работу о восточнокавказских падежах, которые до того привлекали внимание таких лингвистов, как Ельмслев.

Вместе с С. Л. Николаевым Старостин приступил к построению систем фонем для праязыков отдельных подгрупп и всей севернокавказской семьи в целом. Основы ее сравнительного изучения были заложены в период между двумя мировыми войнами великим русским лингвистом князем Николаем Сергеевичем Трубецким, занимавшимся этими языками на Кавказе в начале века. Перед эмиграцией князь Трубецкой оставил рукописи своих работ по сравнению этих языков в библиотеке университета Ростова-на-Дону (по свидетельству Е. А. Бокарева, эти материалы там хранились до начала Второй мировой войны, когда, как он мне говорил, он их видел; дальнейшая их судьба неизвестна — а библиотека во время войны была в основном сохранена: поиск рукописей следовало бы продолжить). Оказавшись за пределами России, князь Трубецкой восстановил (пользуясь своей удивительной памятью) тексты и слова этих языков и те соотношения между ними, которые он открыл и записал в тех позднее исчезнувших рукописях, которые он не смог взять с собой, покидая Россию. Статьи князя Трубецкого были опубликованы во французских и немецких научных изданиях и получили признание мировой науки. Ближе к нашему времени более полная картина фонологической системы была построена и детали сравнения были уточнены в обширном этимологическом словаре севернокавказских языков Николаева и Старостина¹². Старостин написал подробный современный комментарий к русским переводам всех этих статей князя Трубецкого, доведя реконструкцию до уровня теперешних знаний¹³. Оказалось, что севернокавказская семья состоит из двух давно и далеко отошедших друг от друга

¹² Nikolaev S. L., Starostin S. A. An Etymological Dictionary of North-Caucasian languages. Moscow: Asterisk, 1994.

¹³ См. его комментарии к кавказоведческим работам Н. С. Трубецкого: Трубецкой Н. С., <кн.>. Избр. тр. по филологии. М.: Прогресс, 1987: 437–447; 453–465.

ветвей — западной (убыхско-абхазо-адыгской) и восточной (включающей чечено-ингушские, или вайнахские, языки и несколько подгрупп многочисленных языков Дагестана). В статье об изоглоссах в северокавказских языках Старостин, пользуясь компьютерными подсчетами, рельефно показывает это различие и общую картину соотношения подгрупп по лексическим данным.

Родство всех северокавказских языков давно (до Первой мировой войны) предполагал благодаря своей исключительной лингвистической интуиции и Марр, хотя он был далек от строгого доказательства этого (поэтому Старостин к его работам относился отрицательно). Марр ошибочно считал (как потом повторивший его ошибку грузинский историк Джавахишвили и целый ряд лингвистов, принявших это неверное предположение о наличии одной «иберийско-кавказской» семьи, якобы включавшей все основные языки Кавказа), что в ту же («яфетическую», по Марру, «иберийско-кавказскую», в более поздней терминологии) семью входит и грузинский с близко ему родственными другими картвельскими. Это не так: многие слова, общие для этих языков, объясняются заимствованиями, структура же и базисные словари северокавказских языков и картвельских совершенно различны (об этом идет речь в нескольких статьях, включенных в нашу книгу). Иллич-Свитыч показал, что картвельские языки входят вместе с индоевропейскими, уральскими, алтайскими, дравидийскими в ностратическую семью языков, а, согласно С. А. Старостину, северокавказские языки принадлежат вместе с енисейскими и тибето-китайскими к сино-кавказской макросемье языков, о которой речь пойдет ниже; в таком случае картвельские отличались от северокавказских языков в уже очень удаленное от нас время. Тем не менее догма единства этих семей языков Кавказа была принята многими специалистами и в советское время препятствовала развитию направления, выбранного Старостиным; в частности, это задержало и публикацию словаря Николаева и Старостина.

В отличие от Марра (и нескольких других, предугадавших похожие выводы, например, Тромбетти и Боуда) Старостин пользовался выверенной методикой сравнительного языкознания и тщательно проследил детали преобразования исходной (весьма сложной по его и Николаева реконструкции) исходной фонологической системы в каждой из подгрупп и их составных частей; в отличие от князя Трубецкого, работавшего с небольшим словарем, он и Николаев собрали очень большое количество (больше двух тысяч) общесеверокавказских слов. Продолжают высказываться сомнения по поводу деталей реконструкции

(в частности, числа фонем реконструированного Николаевым и Старостиным северокавказского праязыка, значительно превышающего все ранее известные параметры), но менялись и уточнялись и реконструкции Старостина. Для понимания развития его взглядов и того, как он защищал их, представляет интерес включенная в эту книгу подробная рецензия на книгу В. А. Чирикба о реконструкции северо-западнокавказского (убыхско-абхазо-адыгского).

После завершения работы над сравнительным словарем северокавказских языков оказалось возможным выделить те слои лексики, которые представляют особый интерес для смежных наук. В этом отношении ценный материал содержится в статье о северокавказской культурной лексике, включенной в настоящее издание. К происхождению этих слов в контексте связей с другими семьями Старостин говорит в нескольких других работах. Статья о словах (преимущественно культурного характера), общих для северокавказского и индоевропейского, представляет интерес как для доказательства наличия контактов между носителями этих языков, так и для выяснения их исторического соотношения в ту раннюю эпоху, когда делались эти заимствования. На основании анализа их фонетических особенностей Старостин делал вывод (как мне представляется, спорный) о том, что направление заимствования шло из северо-кавказского в индоевропейский¹⁴. В ранней работе о лексике, общей для северокавказского и афразийского, написанной вместе с А. Ю. Милитаревым, предполагаются разные пути проникновения заимствований в каждую из сопоставляемых групп языков.

Большое значение для проверки работы всей системы, построенной для северо-кавказской реконструкции, имело исследование, проведенное С. А. Старостиным совместно с замечательным специалистом по Древнему Востоку И. М. Дьяконовым, с целью доказательства высказанной последним в предшествовавших его работах идеи родства восточной подгруппы северокавказских языков с хуррито-урартским. Кроме статьи на русском языке, вошедшей в предлагаемый сборник, соавторы более подробно изложили результаты своих

¹⁴ Мне более вероятным кажется обратное направление по той причине, что индоевропейские палатализованные велярные в них отражены как в диалектах *satəm*, в виде аффрикат и фрикативных. Развитие палатализованных смычных в аффрикаты (а потом и в смычные) — явление, типологически частое. Обратное же развитие, которое пришлось бы принять при допущении противоположного направления заимствования, встречается крайне редко и нуждается в дополнительном объяснении.

исследований в книге на английском языке¹⁵. Определение происхождения языка хурритов (и урартов, говоривших на продолжении одного их хурритских диалектов в первой половине I тыс. до н. э. на территории исторической Армении) представляет огромный интерес не только для изучения северокавказских языков, но и для выяснения ранних этапов истории нескольких соседних народов, на которых (как на хеттов) хурритская культура в определенный период имела существенное влияние. В то время когда писались совместные работы Дьяконова и Старостина, относительно ясным для исследователей был поздний этап развития хурритского языка, отраженный в письме хурритского царя государства Митанни (в верховьях Евфрата и Сев. Сирии), найденном в египетском архиве Эль Амарны (вторая половина II тыс. до н. э.). Многочисленные хурритские тексты из архива хеттской столицы Хаттусаса (Богаз-Кёй или теперь деревня Богаз-Кале в центре Турции) в большой степени оставались непонятными. Положение решительно стало меняться с середины 80-х годов после находки в Богаз-Кале обширного двуязычного текста на старохурритском языке (первая половина II тыс. до н. э.) с хеттским переводом большинства частей. Старостин принимает деятельное участие в исследовании текста и многих слов, прояснившихся благодаря этой билингве, и печатает две вошедшие в настоящий сборник статьи серии новых хурритских этимологий (с частичными исправлениями некоторых ранее предложенных). Я после этого пробовал заняться некоторыми из новых возможных сопоставлений и рассказал о них Старостину во время одного из его наездов в Лос-Анджелес. Оказалось, что он напечатал только часть возможных сравнений, но у него в голове были и другие возможные сближения. Новые находки подтвердили верность общего вывода предшествующих публикаций Дьяконова и Старостина о принадлежности хурритского к восточнокавказским языкам. С археологической точки зрения непрерывное развитие древнехурритской культуры прослеживается по меньшей мере с середины (если не с начала) III тыс. до н. э. благодаря недавним открытиям экспедиции Джорджио Буччеллати, раскопавшего раннюю хурритскую столицу и культовый центр в Уркеше (Сев. Сирия на границе с Турцией). Поэтому ранняя предыстория народов, говоривших некогда на северо-восточнокавказских языках, начинает выглядеть по-другому.

¹⁵ Diakonoff I. M. & Starostin S. A. Hurro-Urartian as an Eastern Caucasian Language. Münchener Studien zur Sprachwissenschaft. Beiheft 12. Neue Folge. München, 1986.

Согласно перепечатаваемым в этой книге тезисам совместной работы В. Э. Орла и С. А. Старостина, к этой же восточной группе северокавказских языков относился и этрусский язык, над определением происхождения которого бились несколько ученых на протяжении ряда поколений. Первым догадку о близости грамматики этрусского языка к тем языкам, которые мы теперь называем северокавказскими, высказал больше 100 лет назад знаменитый датский лингвист В. Томсен¹⁶. Но хотя позднее накапливались предположения, идущие в этом направлении, до работы Старостина и Орла немногие ученые шли по этому пути. Можно в этом случае сомневаться в восточнокавказском характере языка (грамматические формы имени имеют наиболее яркие параллели в абхазо-адыгском, т. е. западно-кавказском) и в отдельных этимологиях, но в целом исследование представляется шагом вперед (такие слова, как этрусское название «года» *avil*, повторяющееся во множестве эпитафий, получили бесспорную северокавказскую этимологию). Пока слишком мало этрусских слов имеет достоверно установленные значения. Поэтому окончательная проверка гипотезы (важной для истории культуры Рима, столько заимствовавшего у этрусов) еще впереди.

Старостин положительно отнесся к работам (в частности, автора этой статьи), где предположен северокавказский характер хаттского языка — священного языка Хеттского царства, сохранявшегося в некоторых обрядах, но восходящего, в конце концов, к разговорному языку, вышедшему из употребления после III тыс. до н. э. В этом случае он считал возможным и наличие особой (хаттской) подгруппы, близкой к западнокавказской. В начале моих занятий этой проблемой Старостин пригласил меня на семинар рассказать предложенные мной сравнения хаттского с северокавказским. По ходу моего рассказа он многое в моих сравнениях уточнял. Когда я все изложил в подробной статье, он тщательно ее проработал, добавив целый ряд возможных объяснений. Богатство идей, которые каждый из нас от него получал, поразительно.

Вероятное родство северокавказского с хуррито-урартским, этрусским и хаттским, как и выявленные Старостиным культурные термины, общие у северокавказского с индоевропейским и афразийским, меняют наши представления о времени и месте распространения

¹⁶ Thomsen V. Remarques sur la parenté de la langue étrusque. // Bulletin de l'Académie Royale des sciences et des lettres de Danemark, N 24, Copenhague, 1899: 373–398. Ср. также: Глейе А. К. Опыт решения «ванского (урартского) вопроса». Томск, 1905.

того праязыка, который мы по традиции называем северокавказским, хотя все близко родственные ему древние языки расположены к югу и юго-западу от Кавказа. Но еще более неожиданны результаты сравнения северокавказского с далеко от него отстоящими языками.

5. Фонология и грамматика древнекитайского языка; сино-тибетский в его отношении к другим языкам

Реконструкция фонологической системы древнекитайского языка относилась к числу самых ранних научных интересов Старостина как начинающего ученого. Он сперва изучал основные позиции — финали (в частности, губные) и инициали. На этом раннем этапе освоения техники реконструкции системы произношения, отраженной в иероглифике, Старостин обращается и к системе финалей тангутского языка, который в это время начали интенсивно исследовать после публикации трудов Н. А. Невского. Хотя для тангутского языка было построено особое иероглифическое письмо (по образцу китайского, но с ним не совпадающее), принципы его соотнесения с фонологической системой достаточно близки к китайской¹⁷. По мере занятий языками Дальнего Востока, пользующимися иероглификой китайского происхождения или к ней близкой, Старостин постепенно исследует отдельные стороны фонологической системы (фонемы и тоны) древнекитайского и среднекитайского в их динамике; этому посвящено обширное его исследование, напечатанное отдельной книгой¹⁸. Уже на начальном этапе этой работы, защищенной Старостиным в качестве кандидатской диссертации, он выявил следы влияния древнеиндийских представлений о фонетической классификации звуков на ранние китайские работы в этой области, что представляет существенный интерес для истории лингвистики. Из работ, включенных в настоящее издание, очень интересно исследование, показывающее возникновение древнекитайских тонов из сегментных отрезков (до этого тоны не прослеживаются). Для сравнительного изучения китайских наречий особенно примечательна работа о диалекте бай, который, по Старостину, отделился от китайского раньше всех других

¹⁷ См. Софронов М. В. Дешифровка тангутской письменности. Тангутские словари и учебные тексты. // Смешанные знаки трех частей мироздания (Памятники письменности Востока СХХI), М.: ИФВЛ РАН, 2002: 36–68; библиография дана в том же издании: 211–212.

¹⁸ Старостин С. А. Реконструкция древнекитайской фонологической системы. М.: Наука, ГРВЛ, 1989.

диалектов. Всех лингвистов должны заинтересовать его заметки по древнекитайскому языку, в которых дается краткое его описание. Старостин излагает свое понимание того, как в языке формально излагались грамматические значения при полном отсутствии в нем каких бы то ни было морфологических средств.

С восстановлением раннего облика древнекитайских слов связано исследование древних заимствований из этого языка, в частности, в тохарский (в упоминавшейся выше совместной работе с А. Лубоцким).

На протяжении многих лет С. А. Старостин вместе с И. И. Пейросом собирал материалы для восстановления словаря сино-тибетского праязыка. Результатом явился вышедший в 6 выпусках сравнительный словарь пяти языков этой семьи (древнекитайского, письменного тибетского, письменного бирманского, цзинпо, лушей), содержащий и праязыковую реконструкцию¹⁹. Старостин рассматривает разные предлагавшиеся варианты соотношения сино-тибетского (восстановленного им и Пейросом в более полном и уточненном виде) с другими языковыми семьями. В совместной статье с И. И. Пейросом, входящей в наш том, рассмотрены заимствования, объединяющие сино-тибетский с аустро-тайским и праавстронезийским. Отношениям австронезийского к китайскому посвящены и две последующие полемические работы Старостина, в которых он опровергает попытку снова возродить идею родства двух этих языковых единств.

6. Праенисейский и сино-кавказский

На достаточно раннем этапе исследования, с одной стороны, севернокавказского, с другой — тибето-китайского, Старостин обнаружил значительное число совпадений между праязыками этих двух семей. Идея сино-кавказского родства, им тогда высказанная, вызвала недоумение многих серьезных лингвистов, в частности, С. Яхонтова, синологические и лексикостатистические работы которого производили на молодого Старостина сильное впечатление. Но удалось обнаружить группу языков, географическое положение которых при предположении их связи с сино-кавказским представлялось как облегчение задачи. Некоторые из лингвистов, с которыми мы все считались, как С. Яхонтов, находили одновременно очень заманчивой и

¹⁹ Peiros I., Starostin S. A Comparative Vocabulary of five Sino-Tibetan Languages. Fasc. I–VI. Melbourne: The University of Melbourne/Department of Linguistics and Applied Linguistics, 1996.

фантастической идею северокавказско-тибето-китайского родства. Во время одного из наших со Старостиным совместных обсуждений возможных объяснений (в историческом и географическом планах, вызывавших недоумение не только у Яхонтова) возникло предположение о необходимости проверки высказанной задолго до того идеи о родстве обеих семей внутри этой макросемьи с енисейским. Старостин начинает в своем ускоренном темпе заниматься сравнительной фонетикой енисейских языков. Мы с В. Н. Топоровым слушаем и обсуждаем первые его доклады на семинаре. Вскоре написаны первые его работы по енисейскому.

Старостин приступает к реконструкции праенисейского как к отдельной задаче. Реконструкция праязыка макросемьи (в данном случае северокавказско-енисейско-сино-тибетской²⁰) должна основываться на сравнении предварительно отдельно реконструированных праязыков. Этим была мотивирована проведенная Старостиным реконструкция праенисейского на основе сравнения кетского и югского (только что перед тем вышедшим из употребления, но подробно исследованным Г. К. Вернером) с коттским, известным (как и кетский XIX в.) по описанию М. Кастрена, и с мертвыми енисейскими языками по записям XVIII в. Работа, с которой можно познакомиться по статьям, вошедшим в этот сборник, сделала возможным включение енисейских материалов в реконструкцию сино-кавказской макросемьи.

Восстановление этой макросемьи представляется крупнейшим научным достижением Старостина. На этом исключительно трудном материале было продемонстрировано, как можно чисто лингвистическими средствами доказать единство макросемьи, связи между отдельными частями которой были разорваны так давно, что дополнительных данных, облегчающих воссоздание их внешней истории, не сохранилось. Вместе с тем реконструкция сино-кавказского праязыка сделала возможным воссоздание предыстории каждого из праязыков, на которые распался присино-кавказский. В этом отношении замечательна статья о происхождении долгих гласных в сино-тибетском. В ней благодаря сопоставлению прасеверокавказского с пратибето-китайским показано, как в последнем возникает преобладание моносиллабических структур. Один из важнейших вопросов сравнительной фонетики рассмотрен в статье о происхождении сонорных в конце слова в сино-тибетском.

²⁰ Старостин многократно отмечал также идею С. Николаева о принадлежности к этой семье языков на-дене в Сев. Америке, но сам он ими не занимался.

После того, как Старостину удалось реконструировать прасино-тибетский, перед ним возник вопрос: возможно ли сравнение друг с другом таких макросемей, как прасино-тибетская, праностратическая, праафразийская? Утвердительный ответ, который сформулировал Старостин, означал возможность дальнейшего углубления хронологии достижимой реконструкции. Для трех названных макросемей праязыки, достаточно основательно проработанные, уже построены. По мере того, как будут достраиваться праязыки для других макросемей, может решаться вопрос о том, сопоставимы ли друг с другом все праязыки макросемей, во всяком случае, те, на которых говорили наши предки, по одной из вероятных гипотез, принятых в молекулярной биологии, вышедшие из Африки (вопрос о том, могли ли в Африке сохраниться, в частности в койсанских языках с их особыми щелкающими звуками, остатки языков другого типа, относится к тем, решение которых зависит от возможностей реконструкции общего источника для всех языков за пределами Африки). Старостин понимал необходимость последовательного решения этих задач и не преувеличивал скорость, с которой современная наука в состоянии их решить.

7. Возможности лексикостатистики и глоттохронология

Старостин убеждался все больше в исключительной значимости результатов глоттохронологии. Он основательно изучал принципы лексикостатистики и трудности, возникшие при ее применении, на материале наиболее достоверных свидетельств исследовал реальные темпы изменения во времени разных частей 100-словного и 200-словного списков в разных языках, для которых мы располагаем ранними письменными источниками. Старостина весьма занимала также намеченная С. Яхонтовым возможность оперировать 35-словным списком наиболее устойчивых слов базисного словаря, он пробовал усовершенствовать эту идею. Поскольку предполагается, что выводы о родстве языков и времени их разделения можно (хотя бы предварительно, как это сделано в статье о родстве и классификации кавказских языков) получить на основе исследования относительно очень небольшой части базисного словаря, эта проблема представляется связанной с более общим вопросом о статистической структуре словаря языка и достоверности продельваемых с ней операций. Мне кажется, что размеры выборки в пределах одного языка здесь играют принципиальную роль. Во всей этой области исследований мы оперируем

с очень небольшими числами, которые оказываются определяющими. Представляется, что особенности структуры языка, позволяющие ограничиться несколькими десятками самых устойчивых элементов базисного словаря, должны были бы стать предметом особых исследований.

Рассмотрев результаты проведенных опытов определения глоттохронологии по идее, впервые высказанной М. Сводешем, Старостин предложил собственный вариант определения возраста расхождения родственных языков. Его идея основана на выводе о большей устойчивости корней, унаследованных от древнего состояния, по сравнению со словами базисного словаря, которыми оперировал Сводеш и все, кто за ним следовал. Старостин предлагает исследовать корни в текстах на одном из родственных языков, находя им этимологические соответствия в словаре другого языка. При этом сама процедура оказывается облегченной по сравнению с той, которая требуется при обычном глоттохронологическом сопоставлении. Проведенные по методу Старостина вычисления обладают рядом преимуществ (в частности, при исследовании мертвых древних языков, у которых изучение текста представляет меньше трудностей, чем поиск в базисном словаре).

Из последних работ Старостина стоит отметить отраженный в письме М. Гелл-Манну эксперимент по компьютерному воспроизведению глоттохронологического процесса.

8. Компьютерная лингвистика

Одним из главных реальных достижений Старостина, без преувеличений сулящих революцию в сравнительном языкознании, является широкое внедрение в него компьютерных методов. Как показал Старостин, без применения компьютеров решение задачи сопоставления словарей такого числа языков, с которыми имеет дело сравнение, нацеленное на выявление макросемей, было бы просто невозможно. Старостин задумал и с помощью работавшего с ним вместе коллектива энтузиастов осуществил создание этимологических баз данных по всем достаточно изученным семьям и макросемьям языков Евразии, отчасти также Африки и других частей света. Отдельные части этой работы связаны с осуществлением задачи формализации некоторых областей сравнительного языкознания, таких, как поиск фонетических соответствий. Все, кто работал со старостинскими этимологическими базами данных, на практике знают новое, внесенное им в программы семантическое сравнение, которое учитывает широту спектра смысловых ассоциаций.

В статье о рабочей среде лингвиста Старостин коснулся многих сторон работы языковеда, которые могут быть облегчены или усовершенствованы благодаря применению компьютеров. Остановлюсь только на одном вопросе, который выходит за рамки существенного для работы лингвистов. Речь идет о синтаксическом процессоре, описанном в совместной статье с Н. В. Перцовым. Старостин пользовался полученными ранее результатами формальной лингвистики (в частности, морфологическим словарем А. А. Зализняка) и идеями синтаксических программ. Существенным представляется при этом сознательное ограничение, им принятое. Он не использует всей возможной полноты синтаксической информации. Задача состояла в наиболее экономном построении программы. Этот вопрос, как мне представляется, важен для будущего всей этой области компьютерных операций с языком. Бесспорно, что в этой области получены уже существенные теоретические результаты. Их применение в реальных работающих компьютерных программах в известной степени тормозилось именно попыткой использовать все теоретически возможные детали анализа. В этом смысле самоограничение Старостина и Перцова кажется поучительным и полезным для будущих продолжений работы с синтаксическим процессором.

Я уверен в том, что компьютерные лингвистические исследования Старостина найдут самое широкое развитие и он войдет в историю нашей науки и как обновитель методов, которые позволят наладить разумную степень участия компьютеров в работе лингвиста.

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

В предлагаемом вниманию читателя томе впервые собраны под одной обложкой работы, написанные С. А. Старостиным за более чем тридцать лет его научной деятельности. Сборник этот задумывался еще при жизни С. А. Старостина, причем, согласно первоначальному замыслу, в него должны были войти лишь важнейшие из этих работ, а остальную часть книги предполагалось отдать под подробное описание сравнительной фонологии сино-кавказских языков, законченное им незадолго до смерти.

Однако в связи с трагическим изменением обстоятельств было решено, что целесообразнее будет в дальнейшем издать «Сино-кавказскую фонологию» как отдельную монографию (возможно, дополнив ее соответствующими этимологическими и лексикостатистическими материалами), в то время как нынешняя ситуация, напротив, требует незамедлительного переиздания как можно большего количества старых работ Сергея Анатольевича — в том числе таких, которые современному читателю оказываются совершенно недоступными, т. к. печатались в свое время в малотиражных академических изданиях (как отечественных, так и зарубежных) и зачастую отсутствуют даже в лучших библиотеках страны. В противном случае существует реальная угроза того, что многие из них просто затеряются навсегда — при том, что все они имеют по меньшей мере значительный исторический интерес, а зачастую содержат наблюдения и утверждения, которые в монографиях и словарях С. А. Старостина не отражены или раскрыты лишь частично.

Как это не удивительно, но выясняется, что при всей колоссальной работоспособности и продуктивности С. А. Старостина общее

количество написанных им с 1972 по 2005 г. научных статей не столь уж и велико; подавляющее большинство их оказалось возможным включить в настоящее издание. Объясняется это прежде всего тем, что основное внимание его всегда было приковано к практической работе над языковым материалом, отражавшейся в составлении этимологических словарей и электронных баз данных, в то время как короткие статьи он, как правило, писал неохотно и в чрезвычайно сжатой форме. (В связи с этим нельзя не поделиться любопытным воспоминанием. Однажды автор этих строк имел неосторожность пожаловаться С. А. на то, как трудно иногда бывает изобрести «правильное» теоретическое вступление к статье, в целом ориентированной на практический анализ материала, в данном конкретном случае — описать методологию этимологического сравнения данных малоизученных койсанских языков. Терпеливо выслушав все жалобы, С. А. ответил предельно лаконично: «Ну да, проблема, конечно. А у меня вот все всегда просто — сначала „предлагается следующая система соответствий“, а потом „ниже приводится материал“. И все».)

Тем не менее недолюбливание статьи как творческого жанра никогда не сказывалось напрямую на качестве соответствующих работ, особенно тех, где «ниже приводится материал», и думается, что бо́льшая часть собранных здесь текстов найдет своего читателя. При общем анализе наследия С. А. Старостина из издания систематически исключались лишь следующие тексты:

— монографии и словари по кавказским, алтайским, сино-тибетским и пр. языкам (хотя большое количество этимологических данных из этих изданий можно обнаружить и в ряде переиздаваемых здесь статей);

— статьи, в той или иной мере дублировавшие уже написанное в других текстах (при наличии мелких расхождений они, как правило, специально оговариваются в комментариях);

— переводы статей С. А. Старостина на другие языки (тексты, написанные изначально по-русски, публикуются на русском, написанные по-английски — соответственно, на английском), даже несмотря на то, что в них также иногда обнаруживаются отдельные содержательные различия (также оговариваемые в комментариях);

— статьи и рецензии полемического характера (ответы на критику), малопонятные читателю без знакомства с исходным текстом; исключение составляют рецензия на книгу В. А. Чирикба и ответ Л. Сагару, в которых, как представляется, можно найти ключ к пониманию общих методологических принципов работы С. А. Старостина,

на которых базируются соответственно северно-кавказская и сино-кавказская теории.

С другой стороны, было сочтено нужным включить в книгу большое количество статей, написанных С. А. Старостиным в соавторстве с его коллегами — В. А. Дыбо, И. М. Дьяконовым, А. Лубоцким, А. Ю. Милитаревым, С. Л. Николаевым, В. Э. Орлом, И. И. Пейросом, Н. В. Перцовым. В каждой из этих статей содержатся важные утверждения или гипотезы, выдвинутые непосредственно С. А. Старостиным, что, впрочем, нисколько не умаляет роли его соавторов, которым мы выражаем искреннюю благодарность за разрешение перепечатать их труд в данном издании.

В число вошедших в этот том работ попало и несколько относительно новых текстов, которые, насколько нам известно, никогда ранее не публиковались или же до сих пор по техническим причинам ожидают публикации в других изданиях. Впрочем, число их крайне незначительно, во-первых, потому, что упор сознательно делался на переиздании уже изданных работ (систематический разбор архивов еще только предстоит), во-вторых, потому, что С. А. Старостин сравнительно редко писал «в стол» — большая часть неизданного им материала находится в формате электронных баз данных, с которыми читатель легко может познакомиться в открытом доступе на сайте <http://starling.rinet.ru>.

При составлении сборника, разумеется, оказалось невозможным избежать ряда проблем — как технического, так и содержательного характера. Во-первых, это касается принятой в данном издании системы транскрипции. Несмотря на то, что С. А. Старостин всю жизнь стремился к максимальной унификации записи материала, это так и осталось практически недостижимой задачей ввиду огромного разнообразия языков и языковых семей, с которыми (и с сопоставлением которых) он имел дело. При том что как-то графически унифицировать реконструированные формы еще удастся, при подаче материала живых языков, каждый из которых, как правило, имеет свои традиционные орфографические нормы, ни о каком едином стандарте не может быть и речи. В связи с этим приходится, к сожалению, отказаться от единого фонетического указателя к изданию, ограничиваясь лишь специфическими комментариями в случае отдельных, особо непонятных форм. Впрочем, в большинстве случаев транскрипционные нормы сравнительно легко устанавливаются при обращении к первоисточникам.

Гораздо более серьезной проблемой оказалась хронологическая разнородность материала, прежде всего праязыковых реконструкций.

По причинам, вряд ли требующим объяснений, фонологические и лексические инвентари, которые для соответствующих праязыков постулировал С. А. Старостин, на протяжении практически всей его научной жизни подвергались неоднократным ревизиям. В связи с этим для данного издания типична ситуация, когда один и тот же праязыковой этимон в статьях разного периода оказывается представлен в двух и даже более чем в двух разных вариантах, из которых, разумеется, предпочтение следует отдавать более новому как отражающему несколько более продвинутое представление о соответствующем праязыке. Особенно характерна эта ситуация для северно-кавказского материала, работа над которым велась практически непрерывно с начала 70-х гг. вплоть до издания в 1994 г. этимологического словаря северно-кавказских языков (в соавторстве с С. Л. Николаевым), когда реконструкция более или менее «застыла»; и для алтайского, где основная работа велась начиная с конца 80-х гг., но кульминации достигла лишь с выходом в свет в 2003 г. этимологического словаря алтайских языков (в соавторстве с А. В. Дыбо и О. А. Мудраком). В качестве элементарного примера ср., например, ПСК корень со значением 'год', который в статье 1982 г. на стр. 229 подается как **šüno*, но уже к 1995 г. (после выхода в свет словаря) окончательно закрепляется в виде **šwänñ* (стр. 531).

К сожалению, никакого простого способа для разрешения этой проблемы также не существует; переделывать «устаревшие» формы под «новые» стандарты вряд ли допустимо, а сопровождать каждую «устаревшую» форму соответствующим комментарием невозможно из соображений объема. Поэтому здесь опять-таки приходится принимать компромиссное решение. Важнейшие изменения в реконструкциях, имевшие место в тот или иной период деятельности С. А. Старостина, специально оговариваются в комментариях; что же касается конкретных форм, то их «новейшие» варианты можно обнаружить либо в соответствующих изданиях словарного характера, либо (при недоступности последних) в уже упоминавшихся этимологических базах данных.

Каждая статья, вне зависимости от объема и содержания, сопровождается комментарием, в котором как минимум содержится информация о ее первоначальных выходных данных, как максимум — приводятся сведения о текущей степени релевантности приведенных в ней идей, уточнения реконструкций и т. д. и т. п. Авторство комментариев принадлежит А. Ю. Милитареву (статья «Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика»), А. В. Дыбо (статьи по

алтайской тематике), В. А. Дыбо (работы по кавказской акцентологии и индоевропеистике) и Г. С. Старостину (прочие статьи); к сожалению, сам С. А. Старостин так и не успел снабдить ни одну статью собственным комментарием, хотя изначально, разумеется, планировалось именно его авторство. Для того, чтобы комментарии не путались с первоначальными примечаниями самого С. А. Старостина, все они приводятся в конце книги, в отличие от старых сносок, которые расположены внизу страницы. Там, где это возможно и необходимо, комментарии сопровождаются цитатами из текстов С. А. Старостина, которые по причинам, указанным выше, не вошли в данное издание в полном объеме.

Последнее, о чем необходимо сказать, — порядок расположения статей внутри издания. На первый взгляд, учитывая все разнообразие научных интересов С. А. Старостина, может показаться странным, что предпочтение было отдано хронологическому порядку, при котором статьи, одинаковые по тематике, зачастую оказываются едва ли не в разных концах сборника, и, напротив, совершенно не связанные по смыслу тексты стоят вплотную друг к другу. Однако думается, что именно такое решение в данном случае является единственно возможным.

Во-первых, для многих из предлагаемых ниже статей четкое разбиение по рубрикам оказывается просто невозможным — так, например, совершенно непонятно, куда следует относить работы по предполагаемым межъязыковым контактам, таким, как кавказско-индоевропейские, индоевропейско-семитские, китайско-алтайские и т. п.

Во-вторых, расположение текстов в хронологическом порядке позволяет четко отследить весь путь научной эволюции С. А. Старостина — от ранних, коротких (и, иногда, как он сам впоследствии признавал, ошибочных) тезисов до больших, основополагающих работ 80-х и 90-х гг.

Наконец, в-третьих и в главных, важно учитывать, что сам С. А. Старостин никогда не воспринимал свою работу как «узко тематизированную»; для него все то, чем он занимался, было тесно и органично связано в единое целое, будь то реконструкция дагестанской просодии, усовершенствование глоттохронологической датировки или даже построение алгоритма синтаксического анализа текста. При этом такой «монолитный» подход характеризовал его деятельность с самого начала — ср. хотя бы открывающие данное издание тезисы о реконструкции праяпонской фонологической системы, в конце которых уже виден «выход» на как минимум ностратический уровень

(хотя, на тот момент, еще в достаточно наивной форме). Поэтому любая попытка как-то «расчлнить» наследие С. А. Старостина на составные части и разделы представляется тщетной и не отражающей сущности его научной деятельности. Впрочем, облегчению задачи первоначальной ориентации читателя в круге проблем, так или иначе затронутых в работах С. А. Старостина, непременно будет способствовать вступительная статья Вяч. Вс. Иванова.

В заключение хотелось бы выразить благодарность Российскому фонду фундаментальных исследований, взявшему на себя финансирование издания сборника; издательству «Языки русской культуры» (А. Д. Кошелев), по инициативе которого он выходит в свет; и финансовой группе «Ариэль», без поддержки которой невозможным было бы написание многих из представленных здесь работ, относящихся к периоду с 1996 по 2005 г.

К ПРОБЛЕМЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРАЯПОНСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Основной источник реконструкции — др.-японский язык VIII в. Его фонологическая система: 13 согласных (*k, g, t, d, p, b, s, z, n, m, j, r, w*), 8 гласных (*a, ё, e, i, i, ö, o, u*); дистрибутивные правила: *g, d, z, b, r* не встречаются в начале слова; гласные *ё, i* фонематически отличаются соответственно от *e, i* только после *k, p, m, g, b*; *ö* — от *o* после всех согласных, кроме *p, b, w*. Существуют правила сингармонизма. Нет дифтонов, сочетания гласных на стыке слов упрощаются. Слоги всегда открытые.

Материалом для сравнения послужил словник 22 диалектов Рюкю Хираямы Тэруо. Этот материал позволил прийти к следующим выводам.

1) Односложные слова древнеяпонского языка имели двойное происхождение:

а) в результате отпадения конечного согласного (в др.-яп. - \emptyset , во всех рюкюских (кроме Насэ) и многих других японских диалектах удлинение слога), напр.: др.-яп. *ju* 'теплая вода' — Хасекан *jū*;

б) в результате отпадения конечного -*N* (в др.-яп. — \emptyset , в диал. Хасекан -*N*), напр.: др.-яп. *na* 'имя' — Хасекан *naN*. Это *N* является единственной фонемой, способной закрывать слог.

2) В прапаяпонском имелось различие фонем *ö* и *o* в начальном положении, напр.: др.-яп. *otu* 'падать' — Насэ 'utirjuN (начальное *ö*), но др.-яп. *otōri* 'думать' — Насэ 'otojuN (начальное *o*).

3) Др.-японским звонким смычным в середине слова соответствуют в прапаяпонском сочетания «носовой + глухой смычный». Это видно из примеров типа: др.-яп. *kaze* 'ветер' — Аомори *ka^dze*.

4) Спорадическое озвончение начальных смыхных по диалектам следует объяснять отпадением праяпонского экспрессивного носового префикса *VN-*. Это видно по поведению слов, в которых данное сочетание не является префиксальным, напр.: Тикан *m:bu* 'пуп' — Сюри *'embusu* (с суффиксальным *-su*) — Накасудзи *bušu* — др.-яп. *pozö, posö*. Иногда удается найти вариант с неотпавшим начальным сочетанием (как в приведенном примере), иногда налицо только варианты с уже озвончившимся начальным смыхным, напр.: др.-яп. *köta-ka* 'мелкий' — Окубу *guta-haN*. Сочетание *VNs- > Z/R > Ø*, напр.: др.-яп. *seba-si* 'узкий' — Накасудзи *šibašai*, но Насэ *'ibasaN*.

5) Звонкие *b-* и *d-* все же имелись в начале слова, но дали в др.-японском и в большинстве диалектов *w-* и *j-*. Большинство же рюкюских диалектов сохранило *b-*, а диалект Ёнакуни сохранил и *d-*, напр.: др.-яп. *wa* 'я' — Исигаки и др. *ba-nu*, др.-яп. *ja* 'дом' — Ёнакуни *da*.

6) В праяпонском была одна нейтральная аффриката *č* на месте более позднего *s*. В др.-японском, видимо, была фонема */s/* с аллофонами *s* и *ts*. В диалекте Ёнакуни *s* дает *tš* перед *i*, напр.: др.-яп. *nisi* 'запад' — Ёнакуни *nitši* 'север'. В пользу аффрикаты говорят и данные диал. Накасудзи, где др.-яп. *s* во всех позициях, кроме позиции перед *i*, *u* соответствует *š*, напр.: др.-яп. *saru* 'обезьяна' — *šaru*.

Внутренняя реконструкция др.-японского языка позволяет прийти к следующим выводам: в праяпонском языке была четырехгласная система вокализма (*a, i, u, ü*). Гласный *u* дал в др.-яп. *ö*, а гласный *ü* дал *u*. В современных рюкюских диалектах праяпонское *ü* дает *u*, но в положении после зубного смягчает его, а само совпадает с *i*; гласный *u* всегда дает *u*. В праяпонском языке имелись следующие дифтонги: *üi, ui, ia, ai, ua*, упрощавшиеся в др.-японском языке следующим образом: *ui, üi > i; ia > e; ai > ë*. Напр., др.-яп. *sakë* 'рисовая водка', но *saka-duki* 'чаша для сакэ'; *kami* 'бог', но *kami-kaze* 'божественный ветер' (ср. айну *katui* 'бог'); *ki* 'дерево', но *kö-nö-pa* 'листья дерева'; *saki* 'цветя' + *ari* (вспомогательный глагол) = *sakeri* 'зацвел' (перфект). Дифтонг *ua* давал *o* (так, др.-яп. *ko* 'ребенок' — Насэ *k'wa*). В свете этого истолкования правила др.-японского «сингармонизма» представляют собой констатацию факта ограниченной употребляемости: а) двух дифтонгов в одной и той же двусложной морфеме, б) дифтонгов в первом слоге двусложной морфемы, в) дифтонга *ua* после губных смыхных.

Таким образом, фонологическую систему праяпонского языка можно реконструировать так: начальные согласные *k, t, p, č, n, m, d, b*; срединные согласные *k, t, p, č, n, m, j, w*; конечно-слоговой согласный *N*; гласные *a, i, u, ü*; дифтонги *ai, ia, üi, ui, ua*.

Ниже приводится список корней прааяпонского языка, для реконструкции которых оказались полезными данные рюкюских диалектов (корни с конечным *N*, с начальными *ua* и *u*):

apcaN 'родимое пятно'; *apaN* 'просо'; *kūmtuaN* 'облако'; *maiN* 'глаз'; *maiN* 'дыра'; *naN* 'имя'; *imri-* 'тяжелый'; *u-* 'тот (близкий к собеседнику)'; *ur-* 'ткать'; *uajunk-* 'плавать'; *uamir-* 'думать'; *unturuk-* 'удивляться'; *uru-* 'опускаться'; *utu-* 'падать'; *utu* 'younger sibling'; *uju-* 'стареть'; *paiN* (*piaN*) 'газы'; *tüküiN* 'луна, месяц'.

Приступая к исследованию этимологии протояпонского языка, можно в предварительном порядке наметить некоторые вероятные этимологические сближения японских корней с общеностратическими, реконструированными в опубликованных и еще не опубликованных работах В. М. Иллич-Свитыча и А. Б. Долгопольского. Перечислим 30 таких возможных сближений: ностратическое (н.) **baHli* 'рана, боль' — протояпонское (ПЯ) *barulbarü* 'плохой'; н. **buHi* 'возникнуть' — ПЯ *bui-* или *büi-* 'быть'; н. **büqa* 'сгибать, согнутый' — ПЯ *buka* 'холм'; н. **çiru* 'гной, жижга' — ПЯ *çirü* 'жижга, похлебка'; н. **daqa* 'близко' — ПЯ *tika* 'близкий'; н. **dlwl* 'болеть, умирать' — ПЯ *duwa-* 'слабый'; н. **didgu* 'рыба' — ПЯ *diwu* 'рыба'; н. **ga(Нл)* 'получать' — ПЯ *a-* 'получать'; н. **golНл* 'середина, сердце' — ПЯ *üra id.*; н. **gaKtl* 'пара, один из пары' — ПЯ *kata* 'один из двух'; н. **Hanga* 'разевать рот' — ПЯ *ana* 'дыра'; н. **HEнPl* 'пуп' — ПЯ *imri* 'пуп'; н. **Huqa* 'глаз, видеть' — ПЯ *uka* 'воспринимать'; н. **?OHdl* 'один' — ПЯ *uja* 'одинаковый'; н. **kałl* 'обдирать кору' — ПЯ *kara* 'кожа, скорлупа'; н. **kojHa* 'жирный, здоровый' — ПЯ *kua(ja)* 'толстеть, жиреть'; н. **küll* 'мерзнуть, холод' — ПЯ *kur-* 'замерзнуть'; н. **kaHPl* 'рубить, копать' — ПЯ *kapa* 'колодец'; н. **kalya* 'уходить, оставлять' — ПЯ *kara-* *id.*; н. **putl* 'vulva' — ПЯ *putu id.*; н. **pañHл* 'широкий' — ПЯ *pata* 'поле'; н. **šally/l* 'бить, ломать' — ПЯ *çar-* 'отделяться'; н. **colya* 'быть парой' — ПЯ *çuru* 'быть одинаковым, подходить'; н. **woyl* 'быть' — ПЯ *bur-* 'быть'; н. **laHml* 'болото' — ПЯ *nima id.*; н. **raml* 'подпорченный' — ПЯ *nama* 'сырой'; н. **gara* 'колючая щетка, шип' — ПЯ *ara* 'рыбья кость'; н. **wojl* 'плыть' — ПЯ *uaju-nk-* *id.*; н. **niml* 'имя' — ПЯ *nañ* 'имя'; н. **kümtä* 'туман' — ПЯ *kūmtuañ* 'облако, туча'.

СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ ВОКАЛИЗМА В ДРЕВНЕЯПОНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

Автор пересматривает традиционную систему истолкования древнеяпонского восьмигласия, вводя следующие обозначения: *a* (трад. *a*), *i* (трад. *i*), *u* (трад. *u*), *o* (трад. *ö*), *e* (трад. *ě*), *je* (трад. *e*), *uo* (трад. *o*), *ji* (трад. *i*).

В данной работе рассматриваются лишь «сильные» позиции этих гласных и дифтонгоидов, т. е. такие, в которых не нейтрализованы попарные противопоставления *o* — *uo*, *e* — *je*, *i* — *ji*.

Иероглифическая нотация японских слогов сверяется с фонетическим значением иероглифов в старокитайском языке (Ancient Chinese, VII-VIII вв. н. э.) по реконструкциям Б. Карлгрена.

Вся система нотаций четко распадается на 2 класса, которые мы условно назовем: 1) исторической передачей (т. е. такой, которая передает некоторое языковое состояние, предшествующее VIII в.) и 2) реальной передачей (т. е. передачей реальной фонетической структуры языка VIII в.). В основном различие этих двух способов затрагивает передачу древних дифтонгов (передача *e* как 1) *ai*, 2) *e*; *je* как 1) *ia*, 2) *je*; *uo* как 1) *au*, *ua*, 2) *uo*; *ji* как 1) *ui*, 2) *ji*). Для простых гласных тоже, как правило, имеется двойкая (или тройкая) система транскрипции, которая, однако, по-видимому, не связана с различием исторических этапов.

1. **а:** для яп. *a* имеется 2 основных обозначения: 1) */a/* (кит. *â* закрытое), 2) *i^a* (кит. *a* открытое, *ia*, *iä*, *i^wa*, *i^wa*).

2. **и:** 2 основных обозначения: 1) */i/* (кит. *i*, *ji*), 2) */i^e/* (кит. *ie*, *iě*, *je*, *ie*, *iä*, *iä*, *iue*).

3. **у:** 3 основных обозначения: 1) */ü/* (кит. *iu*, *iü*, *iud*, *j^wi*), 2) */u/* (кит. *ui*, *u*), 3) */u^o/* (кит. *uo*, *ud*).

4. **o**: 2 основных обозначения: 1) /o/ *wa* (кит. *ə wa* /i/ *wa*), 2) /ö/ (кит. $i^w o$, i^a , i).

5. **e**: историческое /ai/ (кит. $\hat{a}i$), реальное /e/ (кит. ξi , $i\xi$, ie).

6. **ie**: историческое /ia/ (кит. *a* открытое), реальное / i^e / (кит. ie , $i\ddot{a}$, $i\xi$, $i^w a$, $i^w e$).

7. **uo**: историческое /au/ (кит. $\hat{a}u$, ξu), /ua/ (кит. *uo*), реальное / u^o / (кит. *uo*). Историческое /ua/ и реальное / u^o / имеют одинаковое обозначение, видимо, в связи с развитием в китайском к 8-му веку /ua/ > / u^o /.

8. **ii**: историческое / ui / (кит. $j\ddot{e}i$, $j^w \xi i$), реальное: 1) / i^i / (кит. $j\ddot{i}$, $j^w i$), 2) / i^e / (кит. $j\ddot{i}\xi$, $j^w i\xi$).

Интересно отметить в ряде случаев совпадение «реальных» нотаций для разных фонем при чисто конвенциональном различии в иероглифах.

Анализ древнеяпонской письменности оказывается полезным, поскольку: а) он подтверждает данные внутренней реконструкции, б) письменность спорадически сохраняет некоторые противопоставления (по крайней мере маркировку противопоставлений), реально уже утраченных к VIII в. (так, для обозначения слога *po* встречаются случаи применения кит. слогов $r\hat{a}u$, ruo , $b\ddot{a}ng$). Это может пролить свет на историю утраты фонологических противопоставлений в древнеяпонском языке.

Полезно, кроме того, практическое рассмотрение древнеяпонских памятников для выяснения причин наличия дифтонгированных и палатализованных вариантов фонем /a/, /i/, /u/, /o/, / i^i /.

К ПРОБЛЕМЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ДРЕВНЕКИТАЙСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (К ВОПРОСУ О ГУБНЫХ ФИНАЛЯХ)

24-й класс рифм Шицзина аномален в нескольких отношениях. Во-первых, это единственный класс с велярными финалями, не имеющий параллельного ему класса с велярными носовыми. Во-вторых, в среднекитайских формах, соответствующих этому классу, необычный набор гласных, заставивших Б. Карлгрена в одном только этом классе реконструировать для древнекитайского открытый гласный *o*.

Для некоторых слов с финалью *-ng* в древнекитайском Карлгрен реконструировал финаль *-ит* из-за их принадлежности к 14-му классу рифм (*-эт*). Можно считать, что в древнекитайском полностью были представлены финали *-ир* и *-ит*; в таком случае естественно полагать, что 24-й класс и есть класс на *-ир*. Тогда становится понятным, почему у него нет соответствующего ему класса с носовыми финалями (они перешли в 14-й, а возможно еще и в 25-й класс). К тому же из системы устраняется и гласный *o*, странным образом представленный только в этом классе.

Рассмотрим конкретно слоги, представленные в 24-м классе (возьмем для удобства велярную инициаль *k*). Это (мы используем собственную среднекитайскую транскрипцию) *kuok*, *k̄iak*, *kek*, *kiok*, *kak*, *kai*, *k̄iei*, *kei*, *k̄iau*, *k̄jei*. Принимая гипотезу Яхонтова и Пуллиблэнка о медиали *l* в древнекитайском, мы сразу найдем ее в слогах *kiok* и *k̄iau*, но не только в них. Если посмотреть на дистрибуцию инициали *l* в этом классе, то оказывается, что она встречается только перед *iak* и *ek*, *ak* (один случай *luok* в названии реки можно объяснить как форму нестандартного диалекта). Отсюда всякий слог типа *kak* мы будем выводить из

kiur. Отсутствие финали *uok* перед *l* может означать только, что *kiok* происходит из *klur*. Медиаль *l* перед *u*, по-видимому, вела себя по-другому, чем перед другими гласными (т. е. не давала в среднекитайском *-i-* и вокализма “2nd division”). Слог *kjak* придется выводить и из *kiur*, и из *klur* (ввиду наличия перед *-jak* в среднекитайском церебральных инициалей). Остаются слоги *kek* и *kiok*, которые естественно выводятся из *kiur* и *klur*. Все эти переходы хорошо объясняются тенденцией к устранению двойной лабиализации в слог.

Принимая тезис Пуллиблэнка о наличии в древнекитайском фрикативных финалей и конечного *-s*, постулируем: *kips / kuv > kau*, *kjips / kjuv > kieu*, *kjups / kjuv > kjeu* и т. д. Однако, по-видимому, финали типа *uv*, в свою очередь, восходят к дифтонгам на *au*. Об этом говорят, во-первых, отсутствие в системе таких, казалось бы, естественных элементов и, во-вторых, материал старых тайских заимствований (напр.: **?iau* ‘поясница’ — тайское *ʔəw*; **kliau* ‘кричать’ — тайское *krīyəw* и др.). Такое истолкование поднимает интересный вопрос о соотношении языка Шицзина и среднекитайского языка. По-видимому, последний не восходит непосредственно к языку Од, а является продолжением параллельно существовавшего диалекта: было бы нелогично постулировать в «протокитайском языке» дифтонги на *au*, давшие в древнекитайском языке *uv* и снова давшие *au* в среднекитайском языке.

Возвращаясь к 24-му классу рифм, нужно сказать, что такая теория позволяет объяснить отсутствие в наших реконструкциях слога с фрикативной финалью, соответствующего слогу *klur*. Такой слог нужно было бы реконструировать как **klau*; однако здесь *l* оказывается перед гласным *a* и ведет себя соответствующим образом, т. е. дает *-i-*. Слог *klau* поэтому совпадает в своем отражении со слогом *kliau* (= *kliuv*).

К ВОПРОСУ О РЕКОНСТРУКЦИИ ПРЯЯПОНСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Реконструкция праяпонской фонологической системы — тема, неоднократно освещавшаяся в японоведческой литературе, см., например: [Hattori 1959; Ōno 1956; Izui 1956; Miller 1964; 1967; Martin 1959; Wenck 1954; Murayama 1954]. Однако до сих пор по этому вопросу нет единого мнения ни среди японских лингвистов, ни среди европейских японистов. В данной работе делается попытка осветить этот вопрос, основываясь на уже имеющихся достижениях и на собственных изысканиях автора в этой области.

Реконструкция фонологической системы для некоторого праязыкового состояния как часть более общей проблемы — реконструкции праязыкового состояния как такового — осуществляется посредством следующих приемов реконструкции:

1) постулирование архетипов языковых явлений на основе сравнения родственных между собой языков (или диалектов) — так называемая внешняя реконструкция;

2) постулирование архетипов языковых явлений на основе анализа фонологических, морфологических и других данных одного языка — так называемая внутренняя реконструкция;

3) проверка результатов, полученных путем внутренней и внешней реконструкции, на основе типологических данных.

В данной работе поставлена цель провести реконструкцию праяпонской фонологической системы, пользуясь всеми тремя упомянутыми выше приемами.

Основной источник реконструкции — древнеяпонский язык VIII в., фонологическая система которого сейчас, после работ Арисака Хидзё

[Arisaka 1944; 1955] и Хасимото Синкити [Hashimoto 1943], уже достаточно хорошо известна.

Фонологическая система древнеяпонского языка состоит из следующих фонем:

Согласные — *k, g, t, d, p, b, n, m, j, w, r, s, z*.

Гласные — *a, ĕ, e, ĭ, i, ō, o, u*.

Правила дистрибуции для гласных: противопоставления *e — ĕ* и *i — ĭ* нейтрализуются после всех согласных, кроме *k, p, m, g, b*; противопоставление *o — ō* нейтрализуется после *p, b, w* (а с середины VIII в. также и после *m*); в абсолютном начале нейтрализуются все три противопоставления *e — ĕ, i — ĭ, o — ō*.

Правила дистрибуции для согласных *g, d, z, b, r* встречаются только в интервокальном положении; остальные согласные бывают как в начальном, так и в интервокальном положении (но не в конечном, так как действует закон открытых слогов; тем самым в древнеяпонском языке невозможны никакие сочетания согласных в слове).

В древнеяпонском языке не было дифтонгов, и сочетания гласных на стыке морфем упрощались (об этом, а также о правилах «сингармонизма» см. ниже).

Уже давно было замечено, что группа диалектов о-вов Рюкю имеет значительные фонетические и грамматические отличия от стандартного языка (обобщающие сведения — словарь на 600 с лишним слов и короткие грамматические описания по 22 диалектам Рюкю см. [Hirayama 1964; 1966; 1967]), что в конечном счете привело к возникновению терминологического противопоставления «японский язык — рюкюский язык». Мы не будем затрагивать здесь вопрос о правомерности этого противопоставления, а ограничимся констатацией тех выводов, которые можно сделать на основании сопоставления фонетических явлений этих диалектов в той мере, в какой это может понадобиться, и других японских диалектов (см. в основном [НК]) с древнеяпонской фонологической системой.

Выводы эти следующие.

1. Односложные слова древнеяпонского языка, по-видимому, имели двойное происхождение. В ряде слов можно предположить наличие некоего согласного, который в древнеяпонском дал \emptyset , но вызвал удлинение гласного односложных слов в большинстве диалектов, например: др.-яп. *ju* 'теплая вода' — диал. Хатэрума и др. *jū*. Однако для ряда односложных слов мы можем указать конкретно отпавшую конечно-слоговую фонему $-N$ на основании рефлекса: ПЯ $-N$ — др.-яп. \emptyset — диал. Хатэрума $-ŋ$, например: др.-яп. *na* 'имя' — Хатэрума *naŋ* (но *nā* в других

диалектах). Эта фонема может стоять и в конце двусложных слов: др.-яп. *apa* ‘чумиза’ — Хатэрума *'aŋ* (регулярно < *'āŋ < *apaN), др.-яп. *aza* ‘родимое пятно’ — Хатэрума *'adzaŋ* и др., всего около 20 слов.

2. На основании данных диалекта Насэ можно реконструировать противопоставление *o-ō* в абсолютном начале (ПЯ **o-* > др.-яп. *o-*, Насэ *'o-*; ПЯ *ō-* > др.-яп. *o-*, Насэ *'u-*), так, др.-яп. *otu* ‘падать’ — Насэ *'utirjuŋ*, но др.-яп. *otōri* ‘думать’ — Насэ *'otojuŋ*.

3. Диалектные группы Мияко и Яэяма имеют *b-* на месте др.-яп. *w-*, диалект Ёнакуни, кроме того, имеет *d-* на месте др.-яп. *j-*: др.-яп. *wata* ‘хлопок’ — Хатэрума (Яэяма) *bata*, Ёнакуни *bata*; др.-яп. *jama* ‘гора’ — Хатэрума *jama*, Ёнакуни *dama* и т. д. Эти соответствия позволяют поставить вопрос о вторичности др.-яп. *w-* и *j-* (см. ниже).

4. Комментаторы Мангёсю, а вслед за ними Р. А. Миллер [МУ: 32–33; Miller 1967a: 280] предполагают для древнеяпонской фонемы *s* аллофоническое распределение: *s* перед *i*, *e* и *ts* перед *a*, *o*, *u*. В диалекте Ёнакуни древнеяпонской *s* соответствует *tš* перед *i*, показывая тем самым другое дополнительное распределение, например: др.-яп. *nisi* ‘запад’ — Ёнакуни *nitši* ‘север’. Это позволяет предположить в праяпонском наличие одной нейтральной аффрикаты *š* или *s* на месте древнеяпонской *s*. В пользу аффрикаты говорят и данные диалекта Накасудзи (Мияко), где древнеяпонской *s* во всех позициях, кроме позиции перед *i* (др.-яп. *i*, *u*), соответствует *š*, например, др.-яп. *saru* ‘обезьяна’ — Накасудзи *ša:ru*. К аналогичным выводам пришел Арисака Хидзё [Arisaka 1944: 143, 149] на основе анализа древнеяпонской письменности. Он, правда, предполагал наличие *tš* уже для древнеяпонского языка, с чем не согласны другие исследователи [Miller 1967; МУ]. Данные диалектов в общем подтверждают мнение Арисака, по крайней мере для достаточно раннего периода истории языка.

5. Интересен тот факт, что диалект Насэ (единственный диалект, отражающий противопоставление *o — ō* после *t, k, n, s*; во всех остальных диалектах эти фонемы слились во всех позициях) отражает древнеяпонскую *o* как *o* (так, др.-яп. *kado* ‘угол’ — Насэ *kado*), а *ō* как *u* (др.-яп. *tōri* ‘птица’ — Насэ *turi*). Другие диалекты имеют *u* на месте обеих этих фонем. Кроме того, обращает на себя внимание несомненно передний характер той фонемы, которая дала в древнеяпонском *u*; так, в стандартном языке дентальные *t, d* дают *ts, dz* в положении перед этой фонемой, а во многих рюкюских диалектах после дентальных нейтрализуется противопоставление *u/i*, например: др.-яп. *matu* ‘сосна’ — Насэ *matši*, др.-яп. *mati* ‘улица’ — Насэ *matši* (тк. *мацу, маму*). Эти соответствия позволяют поставить вопрос о вторичности древнеяпонских *ō* и *u* (см. ниже).

6. На основании данных рюкюских диалектов, а в большей степени диалектов Хонсю можно предположить уже для древнеяпонского, а тем самым и для прааяпонского языка преназализированный характер интервокальных звонких смычных. Так, др.-яп. *kabe* 'стена' — диал. Аомори (преф. Аомори) *ka^mbe*; др.-яп. *kaze* 'ветер' — диал. Аомори *kaⁿdze* и т. д. Рюкюские диалекты сохраняют только следы этой преназализации, например, в диал. Сюри (Окинава) сочетание *id-* > *ndz-* (др.-яп. *idu* 'выходить' — Сюри '*ndzijuŋ*) и т. п.). Об интерпретации этого явления см. ниже.

Второй вид реконструкции — внутренняя реконструкция — затрагивает в основном систему вокализма.

В древнеяпонском языке имеются случаи чередования *a/ë, ö, u/i* в последнем слове некоторых существительных, причем *a, ö, u* появляются тогда, когда слово оказывается первым компонентом сложного слова, например: *sakë* 'рисовая водка', но *saka-duki* 'чаша для сакэ'; *kami* 'бог', но *kami-kaze* 'божественный ветер'; *ki* 'дерево', но *kö-nö-ra* 'листья дерева' и т. д. Это позволяет реконструировать **ai* на месте *ë* и **öi, *ui* на месте *i* (ср. аналогичную реконструкцию у Р. А. Миллера [Miller 1964; 1967: 185–191]), причем последний *i* дифтонга отпадает в указанной выше синтаксической позиции. Кроме того, возможно выводить гласный *e* из **ia* (ср. [Miller 1964; 1967: 185–191]) на основании следующих морфологических фактов:

а) образование перфекта на *-ri* (*saku* 'цвести' — *sakeri* 'зацвел') можно истолковать как некогда сложное образование из сочетания «срединная форма глагола + вспомогательный глагол *ari* 'быть'» (т. е. *saki* 'цветя' + *ari* > *sakeri*);

б) образование «вежливых» глаголов на *-as-* от ряда глаголов с гласной основой: *mi-* (основа глагола *mi-ru* 'видеть') + *as-* > *mes-u, ki-* (основа глагола *ki-ru* 'одевать') + *as-* > *kes-u* (ср. нормальные образования типа *tum-u* 'срывать' — *tum-as-u* и т. д.). (Разбор системы древнеяпонского глагола с аналогичными выводами относительно генезиса японского вокализма см. в работе Оно Сусуму [Ōno 1953].)

Предположение о таких изменениях позволяет объяснить многие случаи стяжения гласных на стыке морфем, например: др.-яп. *opisi* 'большой камень' < *oro-isi* (причем для слога *ro* постулируется гласный *ö*, впоследствии совпавший в этой позиции с *o*); др.-яп. *nagëku* 'печалиться, жаловаться' < *naga-iku* 'долго вздыхать' и т. п.

Таким образом, из системы вокализма выпадают гласные *ë, i, e* как вторичные из **ai, *öi, *ui, *ia*. Это подтверждают некоторые айньские заимствования, например: др.-яп. *kami* 'бог' — айну *kamui*; др.-яп. *pasi*

‘палочки для еды’ — айну *pasui* (в др.-яп. $i > i$ после s); кроме того, интересны две лексические параллели рюкюского диалекта Икэма (Мияко): др.-яп. *kiri* ‘туман’ — Икэма *tšu*; др.-яп. *tuki* ‘месяц’ — Икэма *tsittšu*. Эти формы предполагают более ранние $*kjuri$ и $*tukju$, по-видимому, являющиеся метатезированными формами *kuiri* и *tukui*.

Остаются следующие гласные фонемы: a, i, u, o, \ddot{o} . Р. А. Миллер предлагал выводить \ddot{o} из ai , как и \ddot{e} , на основании древнекитайской транскрипции названия Японии *Jamatö* [Miller 1967: 191]. Однако такая реконструкция вызывает серьезные возражения как вследствие своей неоднозначности (одно ПЯ ai и для др.-яп. \ddot{e} и др.-яп. \ddot{o}), так и вследствие того, что древнеяпонская \ddot{o} занимает в фонологической системе место, равнозначное по функции a и u (так, $a + i > \ddot{e}$, $u + i > \ddot{i}$, $\ddot{o} + i > \ddot{i}$), в отличие от e, \ddot{e}, \ddot{i}, o , которые не обладают такими свойствами. Нам представляется лучшим вариантом выведение $o < *ua$, во-первых, по аналогии с $e < *ia$, во-вторых, на основе реликтового отражения древнеяпонской o как wa в рюкюских диалектах (др.-яп. *ko* ‘ребенок’ — Насэ *k'wa*).

Таким образом, получаем четырехгласную систему: a, i, u, \ddot{o} (о ее типологической вероятности см. ниже).

Существенными на первый взгляд возражениями против такой реконструкции могут явиться следующие соображения:

- 1) для алтайских языков, к которым, вообще говоря, реально причислять японский, нехарактерно обилие дифтонгов;
- 2) специфические правила древнеяпонского сингармонизма требуют в свете такой реконструкции дополнительного объяснения.

Разберем эти возражения.

Может показаться, что устранение из системы вокализма гласных e, \ddot{e}, o, \ddot{i} и замена их дифтонгами вызовет постуляцию большого количества форм с дифтонгами как в первом, так и во втором слоге. Однако на проверку выходит, что на употребление этих гласных в древнеяпонском языке наложены сильные ограничения. Так, гласные e, \ddot{e}, o, \ddot{i} употребляются преимущественно во втором слоге двусложных слов и в односложных словах и гораздо реже в первом слоге двусложных слов, что само по себе позволяет судить об их вторичности. В ряде случаев эту вторичность можно реально обосновать; так, др.-яп. *tina* ‘все’ предполагает $*tina / tōina$; засвидетельствована форма древнего диалекта Кюсю *tōne* ‘все’, которая предполагает $*tōnia / tōnai$. Форму $*tōina > tina$ вполне можно рассматривать как метатезированную из $*tōnia > tōne$. Кроме того, для древнеяпонских слов с гласными e, \ddot{e}, o, \ddot{i} в первом слоге пока не найдено удовлетворительных алтайских этимологий;

по крайней мере для одного слова с *o* в первом слоге имеется айнская этимология: др.-яп. *sora* 'небо' — айну *ai-soro*.

Таким образом, древнеяпонские факты в общем не противоречат алтайским. Что касается древнеяпонского сингармонизма, то здесь можно высказать следующие соображения.

Японский сингармонизм коренным образом отличается от алтайского, а именно: характер огласовки корня никоим образом не влияет на характер огласовки служебных морфем, и наоборот. Уже это заставляет усомниться в том, является ли японский сингармонизм такой чертой, которая сопоставима с алтайским сингармонизмом.

Рассмотрим, к чему сводятся правила японского сингармонизма (см. [Arisaka 1944; 1955]; подробно анализ сочетаемости древнеяпонских гласных см. [Izui 1956]):

- 1) *o* и *ö* не встречаются в одной двусложной морфеме;
- 2) *u* и *ü* не встречаются в одной двусложной морфеме;
- 3) *a* и *ä* редко встречаются вместе в одной двусложной морфеме;
- 4) в одной двусложной морфеме не встречаются вместе соответственно *e* и *ë*, *ë* и *ë*, *e* и *e*, *o* и *o*, *i* и *i* и другие сочетания гласных *e*, *ë*, *o*, *i*.

Последнее правило сразу же поддается истолкованию как накладывающее ограничение на взаимную сочетаемость дифтонгов в одной двусложной морфеме. Редкие случаи типа *тото* 'сто' получают хорошее объяснение как случаи редупликации [Сыромятников 1972: 32].

Правило третье нельзя признать действующим ввиду целого ряда исключений: *söba* — название дерева, *töga* 'вина', *töra* 'вечность', *тарö* 'круг' и др.

Остаются первое и второе правила. Нам представляется, что первое правило не действовало в предыстории японского языка. На это указывают некоторые данные диалекта Насэ: Насэ '*отојуи*' 'думать' предполагает **отöри* (в древнеяпонском имеем форму *отöри* < **ötöри*, поскольку *o* и *ö* слились в начале слова), Насэ '*отол'уту*' 'звук' (две формы в свободном варьировании) предполагает двойное выравнивание вокализма **otö* > **ötö* > '*уту*', **otö* > **oto* > '*ото*' (в древнеяпонском *otö* из *ötö*). Итак, нам представляется реальным предположение о вторичном выравнивании *o-ö* > *ö-ö* в древнеяпонском уже после монофтонгизации **ua* > *o*.

Что касается второго правила сингармонизма, то оно в свете типологических соображений, изложенных ниже, по-видимому, является действительным реликтом древнего сингармонизма. Однако это никак не влияет на нашу реконструкцию, так как данное правило затрагивает только первичные гласные *u* и *ü*.

Развитие гласных в японском языке вплоть до древнеяпонского этапа происходило, по-видимому, следующим образом. Первоначально любые гласные и дифтонги могли употребляться после любых согласных. Затем дифтонги изменились следующим образом: *ia* > *uo*, *ia* > *je*, *ai* > *ë*, *ui* (фонетически, видимо, рано совпавшее с *oi*) > *úi* (где *ú* — неслоговое смягченное *u*) во всех позициях. Образовались сочетания «согласный + полугласный *u*, *i*, *ú*». На данном этапе развития в силу чисто эвфонических причин сочетания *pu*, *mbu*, *wu* упростились в *p*, *^mb*, *w* соответственно, и слоги *puo*, *^mbuo*, *wuo* слились со слогами *pö*, *^mbö*, *wö* (которые ввиду отсутствия противопоставления *o-ö* фонематически, а возможно, и фонетически, были равносильны *po*, *^mbo*, *wo*), образовав недифференцированные *po*, *^mbo*, *wo*. Совпадение *tu* и *tö* также произошло, но несколько позже (уже в середине VIII в.). Аналогично сочетания *tí*, *ⁿdí*, *ní*, *rí*, *jí*, *cí*, *ⁿzí* упростились в *t*, *ⁿd*, *n*, *r*, *j*, *c*, *ⁿz*; слоги *tíe*, *ⁿdíe*, *níe*, *ríe*, *jíe*, *cíe*, *ⁿzíe* слились со слогами *të*, *ⁿdë*, *në*, *jë*, *rë*, *cë*, *ⁿzë* (которые ввиду отсутствия противопоставления *e-ë* фонематически, а возможно, и фонетически были равносильны слогам с *e*), образовав недифференцированные *te*, *ⁿde*, *ne*, *re*, *je*, *ce*, *ⁿze*.

Неслоговой *ú* вел себя как *i* (ср. историю японского *w* перед передними гласными в некоторых рюкюских диалектах: Насэ *ji* < *wi* ‘колодец’), т. е. сочетания «лабиальный согласный + *ú*» сохранялись (с последующим изменением *puí* > *pí* и т. д.), а сочетания «дентальный согласный + *ú*» упрощались (с изменением *túi* > *ti* и т. п.), в результате чего слоги типа *túi* и *ti* слились в одном *ti*. Сочетания же с гуттуральными *k* и *g* (типа *ku*, *kí*, *kú*) не изменялись никак, результатом чего явилось в древнеяпонском наличие всех слогов: *ko*, *kö*, *ke*, *kë*, *ki*, *kí*.

В случае с фонемой *w*, по-видимому, происходила ассимиляция: *wíe* > *w^we* > *we*, *wúi* > *w^wi* > *wi*, в результате чего в древнеяпонском языке после *w* полностью нейтрализованы все противопоставления *o-ö*, *e-ë*, *i-i*. В абсолютном начале все эти противопоставления также нейтрализовались, причем здесь произошло явление, полностью аналогичное тому, что позднее произошло в истории японского языка: выпадение *i* перед *e* (ср. позднее др.-яп. *jeda* ‘ветвь’ — тк. *эда*), выпадение *u* перед *o* (ср. позднее др.-яп. *wonö* ‘топор’ — тк. *оно*), выпадение *ú* перед *i* (ср. позднее др.-яп. *wiru* ‘быть’ — тк. *иру*)¹. Таким образом, постулируя такой процесс изменения системы, мы приходим к дистрибуционной схеме VIII в.

¹ Это явление говорит, по-видимому, о фрикативном характере *w*- и *j*- к тому моменту, когда существовали полугласные *u*- и *i*-, что дает дополнительное подтверждение правомерности выведения начальных *w*-, *j*- из *b*-, *d*-.

Итак, в результате использования внешней (сравнение с диалектами) и внутренней реконструкции у нас получается следующая фонологическая система:

Согласные *k, ⁿg, t, ⁿd, p, ^mb, n, m, j(d), w(b), r, c, ⁿʒ, -N*.

Гласные *a, i, u, ö*.

Дифтонги *ai, ui, öi, ia, ua*.

На третьем этапе реконструкции требуется дать этим фактам типологическое обоснование, истолкование и коррективы.

Система согласных. Вследствие обнаружения в прааяпонской фонологической системе конечнослогового **-N* представляется реальным вслед за Е. Д. Поливановым [Поливанов 1930, разд. «Фонетика»; 1968: 132–133] рассматривать преназализованные звонкие как сочетания «**N* + глухой», устраняя тем самым вообще звонкие смычные из фонологической системы (как было указано выше, в абсолютном начале звонкие *g < ⁿg, d < ⁿd, b < ^mb* не употреблялись). Данное явление находит параллель в позднейшей истории японского языка, ср. тк. *нонда* ‘пил’ < **noNta* < **nom(i)ta* < др.-яп. *nōmitari*; тк. *фуда* ‘ярлык, этикетка’ < **FuNta* < **Fum(i)ta* < др.-яп. *pumita* и др. Типологическое возражение о маловероятности системы всего с одним рядом глухих смычных можно устранить, введя в систему *b*- и *d*- соответственно древнеяпонским *w*- и *j*- (ср. данные диалектов Мияко, Яэяма, Ёнакуни)². Таким образом, система смычных приобретает вид:

² В современном японском языке в начальном положении возникли вторичные звонкие смычные в результате большого числа китайских заимствований. Кроме того, по диалектам наблюдаются случаи озвончения начальных смычных в исконных словах. Так, др.-яп. *karu-si* ‘легкий’ — Насэ *garu-sarj*; др.-яп. *takē* ‘бамбук’ — Насэ *dē*; др.-яп. *kōta(-ka)* ‘мелкий’ — Икэма *guta-kai* и т. д. В связи со сформулированной выше теорией о происхождении звонких представляется целесообразным объяснять это озвончение как результат отпадения носового типа *VN*- (или *NV*-) с экспрессивным значением. Для этого имеются следующие основания: а) в ряде слов без упомянутого выше префикса имеется аналогичное фонетическое развитие: тк. *дэру* ‘выходить’ — др.-яп. *idu* = **intu*; Икэма *m:bu* ‘пуп’ — Сюри *embu-su* — Накасудзи *bušu* — др.-яп. *rozō/posō*; б) слова с озвонченным начальным смычным имеют по большей части экспрессивное значение: это прилагательные со значением объема, меры и т. п., экспрессивные глаголы (типа тк. *кусугуру* ‘щекотать’ — Тикаи *gudzuvvi*), названия животных, растений; в) в древнеяпонском языке имеются два носовых префикса: это *ma*- со значением усиления (*ma-sōro* ‘красная глина’, *ma-naka* ‘самая середина’) и *mi*- со значениями почтительности (*mi-titi* ‘уважаемый отец’) и эвфоническое, без особого значения (*mi-kusa* ‘травя’). Оба эти префикса в общем, за исключением экспрессивных глаголов, имеют ту же сферу применения, что и указанное озвончение. Относительно редукции в этих префиксах можно указать такие случаи, как др.-яп. *ma(N) naka* ‘самая середина’ — Тикан *naaka* и др.

k	t	p
-	d	b

с лакуной на месте *g, что вполне реально с типологической точки зрения [Гамкрелидзе 1972].

Система гласных. Система *a-i-u-ö* вызывает сильные типологические возражения ввиду своей несимметричности. Учитывая, однако, данные рюкюских диалектов (см. с. 10), представляется возможным интерпретировать *u* как **ü*, а *ö* как **u*. Таким образом, система гласных приобретает вид *a-i-u-ü*, что гораздо вероятнее с типологической точки зрения. Система описывается двумя дифференциальными признаками:

	Передность	Огубленность
a	-	-
i	+	-
ü	+	+
u	-	+

Отсюда второе правило сингармонизма (недопущение *u* и *ö* в одной двусложной морфеме) интерпретируется как действительный реликт сингармонизма: недопущение в соседних слогах разнорядных огубленных гласных *u* и *ü*.

Здесь немаловажно упомянуть еще один интересный феномен древнеяпонского языка: чередование *ö/u* в ряде случаев типа *mörö* 'все' — *mura* 'группа, скопление, множество' [Moriyama 1964]. Его можно интерпретировать как отражение еще более ранней сингармонистической системы гласных с одной фонемой **u* на месте *u* и *ü* и с двумя фонемами **a* и **ä* на месте *a*. Тогда *mörö* < ПЯ **muru* < **muru*, а *mura* < ПЯ **müra* < **murä* с изменением **u* > *ü* при наличии в соседнем слоге передней **ä*. Такая система уже соотносима с алтайской при постулировании более раннего совпадения **o*, **u* > *u*, **e*, **i* > *i*. Однако для прапояпонского реально реконструируется лишь упомянутая выше система *a-i-ü-u*.

Система дифтонгов, учитывая эти соображения, приобретает такой вид: *ai, iü, ui, ia, ua* (противопоставление *ua-üa* нерелевантно).

Странно отсутствие в системе дифтонга *au*. Однако возможно, что он был в прапояпонском. Так, древнеяпонская письменность показывает, что древнеяпонская *o* имела двойное обозначение; например, слог *ko* мог обозначаться иероглифом 古 *kuo* (= *kua*) и 高 *käu* (= *kau*). Правда, для

древнеяпонского это различие уже чисто условно, так как подобные обозначения могли взаимно пересекаться, однако, по-видимому, в тот период, когда в Японии была заимствована китайская письменность, противопоставление *ia-ai* еще было релевантно. Позднее же и тот и другой дифтонг слились в одной древнеяпонской *o*, следствием чего и явилось уже в VIII в. употребление обоих этих иероглифов для обозначения слога *ko* в одних и тех же словах.

Итак, в результате трех этапов реконструкции мы пришли к следующей праяпонской фонологической системе.

Согласные:

1. Смычные *k, t, d, p, b* (*d* и *b* в интервокальном положении не встречаются; тем самым они дополнительно распределены с *j* и *w*, которые в силу этого на фонологическом уровне не являются фонемами).

2. Сонанты: а) носовые *n, m* (нейтральное конечнослоговое *-N* не является фонемой, а выступает в качестве аллофона как для *n*, так и для *m*); б) вибрирующий *r* (встречается только в интервокальном положении).

3. Нейтральная аффриката *ʃ/s*.

Гласные:

1. Монофтонги *a, i, u, ʷ* (возможно, из более ранней системы *a, ʌ, i, u*).

2. Дифтонги *ai, iʷ, ʷi (au), ia, ia*.

Нам кажется, что постуляция такой праяпонской фонологической системы окажется полезной при дальнейшем внешнем сравнении японского языка.

О РЕКОНСТРУКЦИИ ПРАЛЕЗГИНСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Ниже приводится новый вариант реконструкции пралезгинской фонологической системы. Соответствия даются по шести лезгинским языкам (арчинский, агульский, табасаранский, лезгинский, рутульский, цахурский). Ввиду отсутствия материалов не представляется возможным привлечь данные крызского и будухского языков (автор не считает целесообразным принятое обычно объединение с лезгинскими хиналугского и удинского языков). В работе использована транскрипция кафедры структурной и прикладной лингвистики МГУ со следующими отличиями: абруптивность обозначается точкой под согласным; шипящие и свистящие аффрикаты передаются соответственно буквами *č*, *ž* и *c*, *z* (а также производными от них — абруптивными и напряженными); увулярные и латеральные согласные для простоты записи транскрибируются одинарными буквами, хотя реально почти всегда (фонологически и фонетически) являются аффрикатами; простые буквы для глухих обозначают всегда глухие придыхательные (слабые); знак *ˀ* над буквой всегда обозначает сильную артикуляцию (независимо от фонетической геминированности или негеминированности данного звука).

ПЛ	Арч.	Аг.	Таб.	Лезг.	Рут.	Цах.
*p	?	p	p	p	p	?
*p̣	?, -p	?, -p̣	?, -p̣	p̣	p̣-, -b	p̣-, -?
*p̥	b	b	b	p, -b	b	b
*m	m	m	m	m	m	m
*w	b	w	v	w	w	v

ПЛ	Арч.	Аг.	Таб.	Лезг.	Руг.	Цах.
*t	t	t	t	t	t	t
*t̥	t̥	t̥	t̥	t̥	t̥	t̥
*t̄	d-, t̄-, -t	d	d	t̄, -d	d	d, -t̄
*n	n	n	n	n	n	n
*r	d-, r	r	r	r	r	r/j/v
*c	s	c	c	c	s-, -c	c
*ç	ç	ç	ç	ç	ç	ç
*ç̄	c, -ç-	z	z/ʒ	ç, -z	z	z
*ç̄̄	ç, -ç-	?-, t̄	ç̄	ç-, -t̄-, -t	?-, -d-, t	?-, -t̄-, -t
*ç̄ ^w	c, -ç-	t̄ ^w	ç̄ ^v	t̄ ^w -, -t̄-, -t	d, -t	d, -t̄-, -t
*s	s	s	s	s	s	s
*s̄	s̄, -s	s	s	s	s	s, -s̄
*č	š	č	č	č	š-, -č	č
*č̄	č	č	č	č	č	č
*č̄̄	?-, -č̄-, -č̄	ž	ž	č̄, -ž	ž	ž, -ž̄-
*č̄̄̄	? (?-ç-)	č̄/č̄-, ?	č̄-, ?	č̄-, ?	?	č̄-, ?
*š	š	š	š	š	š	š
*š̄	š̄, -š	š	š	š	š	š, -š̄-
*j	∅	j	j	j	j	j
*λ	λ	x	x/š	g(?)	x	x
*λ ^w	λ ^w	f	f	w(?)	x ^w	x (x ^w)
*λ̄	k	k	k	q̄/k	q̄	k
*λ̄̄	λ̄	g/γ	g/γ/ž	g	γ	γ
*λ̄̄̄	λ̄̄	k	k/č	k, -k	g, -k	g-, -k-, -k
*λ	λ	x	x/š	x	x	x
*λ ^w	λ ^w	f	f	f	x ^w	x (x ^w)
*λ̄	λ̄, -λ	x	x/š	j/g(?)	x	x, -x-
*λ̄ ^w	λ̄ ^w , -λ ^w	f	f	w(?)	x ^w	x, -x- (x ^w , -x ^w -)
*k	k, -k-	k	k	k	k	(g-), k
*k̄	k̄	k̄	k̄	k̄	k̄	k̄
*k̄̄	g-, -k̄-, -?	g	g	k̄-, -g	g	g, -k̄-
*q	χ	χ-, q	ʁ/χ-, q	ʁ-, -q-	χ-, -q-	χ-, q
*q̄	q̄	q̄	q̄	q̄	q̄	q̄
*q̄̄	q	ʁ	ʁ	ʁ-, -q̄-	ʁ	ʁ
*q̄̄̄	q̄, -q̄-	q̄	ʁ	q̄	G	ʁ-, -q̄-
*χ	χ	χ	χ	χ	χ	χ
*χ̄	χ̄, -χ	χ	χ	χ	χ̄	χ̄, -χ̄-
*qI	χI	χ-, qI	χI-, qI	ʁ-, -q-	χI-, -qI-	χI-, qI

ПЛ	Арч.	Аг.	Таб.	Лезг.	Рут.	Цах.
*qI	qI	qI	qI	q	qI	qI
*qI	χI-, -qI	qI-, -в	qI-, -вI	q, -в	qI, -вI	qI, -вI
*qI	qI-, -qI-, -qI	в-, -qI	вI-, qI	q-, -q-, -q	вI, -qI	вI, -qI
*χI	χI	χ	χI	χ	χI	χI
*χI	χI-, -χI	χ	вI	в	χI	χI-, -χI-
*ʔ	ʔ, -∅	ʔ	ʔ	ʔ-, -ʔ/-∅	ʔ-, -∅	ʔ-, -∅
*h	-h-, -∅	h	h	h	h	ʔ/∅
*ɣ	∅	ɣ/∅	∅-, -ʔ	∅-, -ʔ (?)	∅/j	∅-, -hI
*l	l	l	l	l	l	l/v
*l ₁	-t-, -t	l	l	l	l	l/v

Ниже приводятся соответствия гласных по шести лезгинским языкам (арчинский, агульский, табасаранский, лезгинский, рутульский, цахурский). Не приводятся соответствия для восстановления фарингализованных гласных; в них фарингализация сохраняется в арчинском, агульском и цахурском языках, в остальных языках они ведут себя (с небольшими отклонениями) как обычные гласные.

ПЛ	Арч.	Аг.	Таб.	Лезг.	Рут.	Цах.
*i	i	i	i	i	i	i
*e	e/i	e	e	e	i	e
*ä	a/e	e	i	e	ä	e/a
*i	o	i	i	i	i	i (? i)
*ə(?)	o	a	a	a	a	a
*u	u	u	u	u	u/i	u/i
*o	o	u	u	u	u/i	u/i
*a	a	a	a	a	a	a

РАЗВИТИЕ ИНИЦИАЛЕЙ ДРЕВНЕКИТАЙСКОГО ЯЗЫКА

Для древнекитайского языка (начала 1-го тысячелетия до нашей эры) реконструируется следующая система инициалей:

p	ph	b	m	mh	w	wh
t	th	d	n	nh	r	rh
	thl	dl			λ	λh
c	ch	ʒ				s
k	kh	g	ŋ	ŋh		
k ^w	kh ^w	g ^w	ŋ ^w	ŋ ^w h		
?						
?						

На основании данных древнекитайского словаря «Шимин» реконструируется система инициалей древнекитайского языка периода Восточной Хань. Ниже представлена схема развития древнекитайских инициалей от раннего древнекитайского к периоду Восточной Хань и к среднекитайскому.

Ранний древнекитайский	Восточная Хань	Среднекитайский
p	p	p
ph	ph	ph
b	b	b
m	m	m
mh	mh	xu
w	w	ɣu/ʃi

Ранний древнекитайский	Восточная Хань	Средне- китайский
wh	wh	xu
t	t/č	t/č
th	th/čh	th/čh
d	d/ž	d/ž
n	n/(ń)	n/ń
nh	nh/(ńh)	s/š
r	r	l
rh	rh	l
thl	thl	th
dl	dl	d
λ	λ	i/ž/z
λh	λh	s/š
c	c/ç	c/ç
ch	ch/çh	ch/çh
з	z/ž	z/ž
s	s/š	s/š
k	k	k
kh	kh	kh
g	g/gh	g/ŷ
ŋ	ŋ	ŋ
ŋh	ŋh	x
k ^w	k ^w	ku
kh ^w	kh ^w	khu
g ^w	g ^w /gh ^w	gu/ŷu
ŋ ^w	ŋ ^w	ŋu
ŋ ^w h	ŋ ^w h	xu
?	?	?
? ^w	? ^w	?u

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ТОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ДАГЕСТАНСКИХ ЯЗЫКОВ

Тональные системы дагестанских языков были предметом изучения двух экспедиций в Дагестан, организованных кафедрой структурной и прикладной лингвистики филологического факультета МГУ в 1975 и 1976 г. Экспедицией были описаны тональные системы тиндинского, чамалинского, аварского (аваро-андийская подгруппа), хваршинского и бежтинского (цезская подгруппа) языков. Кроме того, были обнаружены (но не подверглись специальному изучению) тональные системы в ахвахском, цезском и некоторых других дагестанских языках.

В предварительном порядке можно наметить типологические принципы, по которым организованы тональные системы перечисленных языков.

Тональные (и более широко — просодические) системы дагестанских языков удобно классифицировать, учитывая следующие параметры:

- 1) Наличие — отсутствие противопоставлений по высоте и направлению движения тона.
- 2) Наличие — отсутствие динамического ударения (независимо от логической структуры высказывания).

К первому параметру примыкает и другой: наличие — отсутствие противопоставлений по способу голосообразования (фонаций). Ниже мы будем рассматривать оба эти параметра вместе.

Существуют системы, где присутствует только один из этих параметров:

1) Чисто тональные системы. Сами по себе они могут различаться: инвентарем тонов (и/или фонацией), их фонетическими характеристиками, а также устройством тональной структуры слова (системы контурного типа, где тональная структура слова задается тоном какого-либо слога или группы слогов и системы, где релевантным является тон каждого слога в слове). Из изученных языков такую систему имеет акнадинский диалект тиндинского языка. Наличие такой же системы можно предполагать для цахурского языка (лезгинская подгруппа).

2) Чисто динамические системы. Это наиболее обычный тип систем, внутри которого также могут различаться различные подтипы: системы с разноместным, фонологически релевантным ударением и системы с одноместным (или разноместным, но фонологически нерелевантным) ударением. В Дагестане такие системы имеют многие лезгинские языки (арчинский, лезгинский и др.).

Кроме того, имеются системы смешанного типа, характеризующиеся сочетанием обоих параметров. Они бывают двух основных типов:

1) «Тонально-динамические» системы. Это системы, в которых существует динамическое ударение, но правила его расстановки автоматически определяются тональной структурой слова. К таким системам принадлежат тиндинская (собственно тиндинский диалект) и хваршинская (инхокваринский диалект). Можно предположить, что такую систему имеет дюбекский диалект табасаранского языка (лезгинская подгруппа).

2) «Динамическо-тональные» системы. Это системы с релевантным (разноместным) динамическим ударением, в которых ударные слоги могут, кроме того, противопоставляться по тональным признакам. Такую систему имеет чамалинский язык и некоторые аварские диалекты. Предположительно можно считать, что такую систему имеет и рутульский язык (лезгинская подгруппа).

Сравнение тональных систем близкородственных языков и диалектов может продемонстрировать историческую взаимосвязь перечисленных выше типов просодических систем.

О СИСТЕМЕ ФИНАЛЕЙ ТАНГУТСКОГО ЯЗЫКА

Система финалей тангутского языка в основном была реконструирована М. В. Софроновым. Результаты этой реконструкции изложены в его «Грамматике тангутского языка» (т. I, с. 136–138). Ниже предлагаются некоторые уточнения данной реконструкции.

1. Система гласных тангутского языка, видимо, состояла из 8 фонем: *i, ü, e, ä, i, u, ə, a*. Такая система реконструируется на основании данных иноязычных (китайских и тибетских) транскрипций, а также данных о порядке следования друг за другом рифм в словаре «Вэньхай». Если отвлечься от конечных согласных, несколько нарушающих этот порядок, то последовательность расположения гласных тангутскими филологами будет следующая: *u, ü, i, i, a, ä, ə, e*, т. е. сначала следуют гласные более высокого подъема, а затем — более низкого (лишь в случае с *a, ä* и *ə, e* это правило нарушается); неогубленные гласные следуют за огубленными того же подъема; гласные переднего ряда следуют за гласными заднего ряда того же подъема. Гласный *o*, реконструированный М. В. Софроновым в рифмах 1.49–1.56 большого цикла, видимо, представлял собой дифтонг *ai* (*a* в рифмах 1.51, 1.56 — *äi*), как подсказывает расположение соответствующих рифм в «Вэньхае» — после рифм с дифтонгами *ai, ei*. Лишь позднее (к моменту появления китайских и тибетских транскрипций) он, очевидно, перешел в *o*.

2. Система медиалей тангутского языка включала в себя медиаль *w* и две палатальных медиали — *i* и *j*, которые можно считать распределенными между собой дополнительно: первая встречается только перед передними, а вторая — только перед задними гласными. Медиаль *l*, реконструированную М. В. Софроновым, мы предпочитаем рассматривать как пустую медиаль перед передними гласными. Китайские

транскрипции в соответствующих случаях такие же, как и транскрипции слогов с медиалью *j* (поскольку в китайском языке того времени передние гласные не после медиали *j* вообще отсутствовали), а дистрибуционные характеристики начальных согласных совпадают с дистрибуционными характеристиками начальных согласных при пустой медиали и заднем гласном. Финали с такой пустой медиалью могут или выделяться в особые рифмы (в основном при отсутствии конечного согласного), или объединяться в одну рифму с финалями, содержащими медиаль *j*.

3. Конечные согласные представляют одну из сложнейших проблем тангутской реконструкции, поскольку они очень плохо отражаются иноязычными транскрипциями. М. В. Софронов реконструировал два конечнослоговых согласных: *-n* (некоторый носовой) и *-c* (некоторый неносовой), высказав гипотезу, что по крайней мере в части рифм этот второй согласный может быть велярным. Мы считаем возможным утверждать, что в тангутском языке «Вэньхая» различалось по меньшей мере два конечных неносовых согласных.

Дело в том, что ряд рифм «Вэньхая» обладает одной особенностью, резко отделяющей эти рифмы от всех остальных. В основном это рифмы большого цикла (рифмы 5, 6, 7, 12, 13, 14, 22, 23, 31, 32, 37, 38, 39, 47, 52, 53), которые имеют особые цепи фаньце для инициалей, т. е. начальные согласные слов, входящих в эти рифмы, могут транскрибироваться только начальными согласными слов, также входящих в эти рифмы, и не могут транскрибироваться инициалами слов из остальных рифм. Таким образом, все тангутские рифмы очень четко разделяются на два класса: перечисленные выше и остальные. Наличие особых цепей первых знаков фаньце не может в данном случае говорить о наличии в этих рифмах какого-то префикса, поскольку в таком случае они были бы выделены в особый цикл (ср. 1-й малый цикл рифм с префиксом *h-*, 2-й малый цикл с префиксом *r-*). Скорее всего, в этих рифмах был представлен некоторый ларингальный конечный согласный (видимо, гортанная смычка), ларингальный признак которого распространялся на весь слог. Начальные согласные соответствующих слов получались как бы «глоттализированными», в результате чего они и описывались особыми цепями фаньце. В пользу гортанной смычки в качестве конечного согласного в этих рифмах говорят и некоторые дистрибутивные данные:

1) В рифмах, перечисленных выше, практически отсутствуют слоги с начальной гортанной смычкой, т. е. действовал запрет на одновременное наличие двух гортанных смычек в слове; 2) в тех же рифмах

чрезвычайно редко встречаются придыхательные инициали, что естественно при допущении глоттализиции (хотя бы нефонологичной) начальных согласных; 3) наконец, в этих рифмах нейтрализовано противопоставление двух регистров, различающихся в остальных рифмах, что также естественно при допущении гортанной смычки в качестве конечного согласного.

Представим теперь систему финалей тангутского языка с учетом сделанных замечаний (как достаточно репрезентативные мы будем перечислять только рифмы ровного тона 1-го большого цикла)¹:

1. -u	15. -iN	29. -je	43. -əu
2. -jü	16. -jiN	30. -e	44. -jəu
3. -ü	17. -a	31. -jəʔ	45. -jeu
4. -uK	18. -ja	32. -jeʔ/-eʔ	46. -eu
5. -uʔ	19. -jä	33. -ai	47. -jəuʔ
6. -juʔ	20. -aK	34. -jai	48. -jəuN (?)
7. -jüʔ/-üʔ	21. -jaK	35. -jāi	49. -au
8. -i	22. -aʔ	36. -ai	50. -jau
9. -ji	23. -jaʔ	37. -aiʔ	51. -jäu/-äu
10. -ji	24. -aN	38. -jaiʔ	52. -auʔ
11. -i	25. -jaN	39. -jāiʔ/-āiʔ	53. -jauʔ
12. -iʔ	26. -jäN	40. -əi	54. -auN
13. -jiʔ	27. -ə	41. -jəi	55. -jauN
14. -jiʔ/-iʔ	28. -jə	42. -jei/-ei	56. -jäuN
			57. jüw (?)

¹ Знак -N обозначает некоторый носовой согласный, а знак -K некоторый неносовой (скорее всего, веллярный) согласный.

A TONOLOGICAL HYPOTHESIS ON THE ORIGIN OF PARADIGMATIC ACCENT SYSTEMS

The accent system reconstructed on the basis of Baltic and Slavic data is characterised by the following features:

Accent types. Non-derivatives have two accent paradigms (AP): AP 1 — immobile with accent fixed on the root; AP 2 — mobile, including two types of forms: (a) forms with stressed ending, (b) forms-enclina, unstressed in most syntactic positions, but initial-stressed in an absolute position. Derivatives have three accent types: type A — immobile stress on the root, type B — immobile stress on the suffix, type C — mobile stress (= AP 2).

Choice of accent types. Non-derivatives possess traditional accent paradigms, i. e. every root-base belongs to one of the two AP's, which is not predicted by any information contained in the synchronic system of the language. The choice of accent types by the derivatives is determined by two parameters: AP of the initial non-derived word and the class of the suffix (according to their effect on the choice of accent types, suffixes are divided into two classes, I and II), and is accomplished in the following way: root-bases of the AP 1 choose the accent type A, no matter to what class the suffix belongs; root-bases of the AP 2 choose type C with class I suffixes (i. e. the type containing ending-stressed forms and forms-enclina), but type B with class II suffixes (i. e. the type with stress fixed on the suffix).

Upon this system of accent types was superimposed a system of phrase modifications of the enclinal accent, the analysis of which leads to the conclusion that forms-enclina are to be viewed as phonologically unstressed forms.

This type of accentuation, in the practice of the Moscow accentological school, was named “paradigmatic accent type” (or “paradigmatic accent”). The traditional nature of the accent paradigm choice by non-derivatives was taken as the first principle of paradigmatic accent; the fact that the choice of accent types by the derivatives is conditioned by the AP of initial non-derived words was taken as the second principle of paradigmatic accent. Accent systems where both principles can where both principles can be traced were called “unreduced” paradigmatic accent systems; accent systems with only the first principle, “reduced” paradigmatic accent systems.

The “unreduced” character of the Balto-Slavic system permits us to draw a conclusion concerning the deep structure of such a system. Superficially heterogeneous characteristics of the system in question: the traditional nature of the AP choice by non-derivatives, rules of choice of the accent types by the derivatives, the kind of accent curves and the phonological status of forms-enclimena — all are obviously deeply related to each other.

The fact that the traditional AP's of non-derivatives determine the choice of accent types by the derivatives shows that a certain (morphological) quality — “valency” — should be attributed to the root-morpheme (but not to the base or to the word as a whole). This quality determines the choice of accent types, and it turns out that there are two “valencies” of this kind: one of them determines the ictus placing on the root, both in derivatives and in non-derivatives (“+valency”), while the other does not (“-valency”). This division of root-morphemes corresponds to the grouping of suffixes: class II suffixes determine the ictus placing (if the root-morpheme has the second valency) — the first valency class; class I suffixes do not determine the ictus placing — the second valency class.

Finally, in analysing accent curves of the mobile accent type, we see that the same “valencies” may be attributed to morpheme endings: stressed endings (with roots and suffixes of the second valency) may be considered as having a valency of the first type (corresponding to the valency of non-derived AP 1 noun roots), unstressed endings (with roots and suffixes of the second valency) — as having a valency of the second type. Important in confirming such a division is the fact that forms consisting exclusively of type 2 “valencies” have the phonological status of “unstressed forms”.

It is obvious that a hierarchical interdependence exists between the “valencies”, which may be determined as a relation of “dominance — recessivity”: when there is a morpheme of the first (+) valency, the placing of

ictus is determined by that morpheme, independent of the presence, number and order of morphemes of the second (–) valency.

Departing from this hierarchy it is easy to obtain a general rule of ictus placing which, by taking into account all morpheme combinations, may be formulated as follows: ictus was placed on the beginning of the first sequence of higher valency morphemes.

The examinations of similar accent systems with phonologically relevant “valencies” has led us to the conclusion that relations of this kind are in the process of being established between the ictus and syllabic tones in a number of tonal languages. The existence of cases intermediate between a system of syllabic tones and a system of “paradigmatic accent” (cf. Tubu, a language of the Central Sahara family, where, while syllabic tones are already disappearing, a new system of accent paradigms has developed) permit us to put forward the hypothesis that the Balto-Slavic accent system is a reflection of the Indo-European tones.

The examination of systems typologically close to Balto-Slavic led us to the accent systems of the Western Caucasus languages: Abkhaz and Ubykh. Analysis of their data in existing sources showed that they can be described with the help of two valencies (+, –) and a contour rule, according to which the ictus is placed at the end of the first sequence of higher valency syllables.

Recent studies of the accent systems of certain Caucasian languages provide new materials in support of the hypothesis formulated above.

1. Abkhazo-Adyg languages

Field-work with the Abkhaz language revealed a system of paradigmatic accent as described above. We will take as an example two noun paradigms: *gʷə* ‘heart’, *cvə* ‘ox’. The set of morphemes needed in demonstrating paradigms is the following:

- (1) *gʷə* ‘heart’ (+), *cvə* ‘ox’ (–)
- (2) *a* ‘prefixed article’ (+), *kʷa* ‘suffixed plural morpheme’ (+)

The combination of these morphemes yields the following paradigms:

- (1) $gʷ\underline{\dot{a}}$, $\underline{\dot{a}}-gʷ\underline{\dot{a}}$, $\underline{\dot{a}}-gʷ\underline{\dot{a}}-k\underline{\dot{w}\dot{a}}$
- (2) $cv\underline{\dot{a}}$, $\underline{\dot{a}}-cv\underline{\dot{a}}$, $\underline{\dot{a}}-cv\underline{\dot{a}}-k\underline{\dot{w}\dot{a}}$

When the root has more than one syllable and when auxiliary morphemes of different valencies are involved we obtain more complicated accent curves within a paradigm.

The system of Abaza accent had not been described until now. Investigations carried out by one of the authors showed that in the Abaza language (Tapant dialect) (1) there is a generally similar model of paradigmatic accent (with some differences which we will not consider here); (2) on the stressed syllable two tones — high and low — are distinguished, thus presenting a system of tonal (musical) stress. It appears that the rule of choosing high or low tone on the stressed syllable depends on the valency of the syllable in question: the + valency corresponds to high tone, the — valency to the low tone. The paradigms presented above thus have in Abaza the following shape:

(1) *gwá, a-gwá, a-gw-kwá*

(2) *čwà, á-čw, á-čw-kwa*

Cf. also the following paradigms of roots with more than one syllable:

(1) *wąsq* ‘sheep’: Abkh. *wasá, a-wasá, a-wasa-kwá*

Abaz. *wasá, a-wasá, a-wasa-kwá*

(2) *b(a)ga* ‘fox’: Abkh. *bgà, á-bga, á-bga-kwa*

Abaz. *bagà, á-baga, á-baga-kwa*

(the –valency of the syllable *ga* is also proved here by external data, cf. Ubykh *bažá-šwà* ‘a little fox’)

(3) *žamsq* ‘eye-lash’: Abkh. *žamsá, á-žamsa, á-žamsa-kwa*

Abaz. *žamsá, á-žamsa, á-žamsa-kwa*

Thus the Abaza system presents an intermediate stage where (on the phonological level) ictus rules are no longer dependent on the tonal structure of the wordform, although on a stressed syllable accent “valencies” still have a phonetic tonal expression.

The evolution of the Abkhazo-Adyg tonal system may consequently be presented in the following way:

Stage 1. Existence of tonal oppositions relevant for every syllable. In fact this stage is reconstructed when we attribute to each syllable one of the two accent valencies¹.

Stage 2. Ictus rules arise, formulated in general as above; thus, e. g.:

$$\begin{array}{l} \text{CVCVCVCV} \rightarrow \text{CVCVCVC}\acute{\text{V}} \\ \text{C}\acute{\text{V}}\text{C}\acute{\text{V}}\text{C}\acute{\text{V}}\text{C}\acute{\text{V}} \rightarrow \text{C}\acute{\text{V}}\text{C}\acute{\text{V}}\text{C}\acute{\text{V}}\text{C}\acute{\text{V}} \\ \text{C}\text{C}\text{C}\text{C}\text{C}\text{C} \rightarrow \text{C}\text{C}\text{C}\text{C}\text{C}\text{C} \text{ etc.} \end{array}$$

At the end of this stage a system develops in which tonal oppositions become relevant only on the stressed syllable but are already neutralised in other syllables. Such a system is to be seen in the Abaza language.

Stage 3. The final loss of tonal oppositions, thus giving rise to a “pure” system of paradigmatic accent. Such a system is characteristic for Abkhaz and, judging from descriptions and texts, for Ubykh. An analogous system seems to exist in the Adygh language, as seen from its word-composition system, cf.

$L\acute{\text{q}}$ ‘meat’: $m\acute{\text{q}}L\acute{\text{q}}-L\acute{\text{q}}$ ‘mutton’, $q\text{wa}-L\acute{\text{q}}$ ‘pork’, $b\acute{\text{q}}L\acute{\text{q}}m\text{ə}L$ ‘beef’
 $\acute{\text{š}}w\text{a}$ ‘skin’: $m\acute{\text{q}}L\acute{\text{q}}-\acute{\text{š}}w$ ‘sheepskin’, $q\text{wa}-\acute{\text{š}}w\text{a}$ ‘pig-skin’ etc.

2. Avaro-Andian languages

The system of Avar accent paradigms is of particular interest because it presents a significant analogy with the Slavic languages.

The Proto-Slavic system of two accent paradigms was transformed later to a three-accent-paradigm system, which was conditioned by the shift of accent from a short “(+)-valency” syllable (including syllables with short diphthongs) to the next syllable (law of Illich-Svitych).

Avar possesses a system of three accent paradigms — two with immobile stress on the root (stress on the first syllable — paradigm A, stress on the second — paradigm B) and one with mobile stress (paradigm C).

The immobile accent paradigm A is not connected directly with original tonal oppositions. External evidence shows that words having this

¹ The real reconstruction of Abkhazo-Adygh tones is, of course, different from a morphological record with “pluses” and “minuses”: in particular, there are reasons to suppose that the proto-language possessed a more-than-binary tonal opposition, which allows us to explain some peculiarities of the accent curves in individual languages.

paradigm in Avar in Proto-Daghestanian possessed a combination of two features: “pharyngealisation (or, more generally, every kind of post-uvular articulation) + labialisation”, cf.:

Avar *mik* (gen. *mikil*) ‘oak’ — Proto-Lezghian **maqlwä* id.
 Avar *ʕeč* (gen. *ʕečil*) ‘apple’ — Proto-Lezghian **Hämča* id.
 Avar *hor* (gen. *hóril*) ‘pool’ — Proto-Lezghian **ʕwera* id. etc.

It is known that pharyngealisation is often preserved in forms with labial articulation, even if it disappears in other positions (cf., e. g., the situation in Ubykh, where only uvulars and labials may be pharyngealised; a similar situation may be observed in Agul (Lezghian family)).

Therefore it's only natural to suppose that Avar first lost the pharyngealisation in all cases when there was no parallel labial articulation. Elsewhere it was preserved and caused the appearance of accent paradigm A.

Thus the distribution between Avar paradigms A and B is rather similar to the one found in Slavic: we may suppose that originally words of both paradigms were stressed on the first syllable, but later the stress shifted to the second syllable from the first non-pharyngealised one (in Avar pharyngealisation thus plays the same role as length in Slavic). One should, however, also note the difference: while in Slavic such a split characterised only root-morphemes of the original first paradigm (+valency), in Avar we must first suppose a transition of pharyngealised roots uniformly into the immobile paradigm and only later a split into A and B paradigms (something analogous may be seen in Hirt's law for Slavic languages, but a discussion of this would take us too far away).

The two other Avar accent paradigms (B and C) may be analysed in terms of “valencies” as follows:

B: *čęť* ‘flea’ — gen. *čęť-ól*, nom. pl. *čęť-úl* (< **čút-ul*, **čót-ol*)
 C: *cer* ‘fox’ — gen. *car-ál*, nom. pl. *cúr-dul*

Starostin's paper [Starostin 1978] shows that the (+)-valency corresponds to Tindi level and rising tones, while the (–)-valency corresponds to Tindi falling tone. This system must have developed in a way similar to the Abkhazo-Adygh one described above, but the ictus placing rule was the same as in Balto-Slavic (stress on the beginning of the first sequence of higher valency morphemes).

The comparison of different Caucasian accent systems with those of Balto-Slavic is most significant because here we are confronted with a non-trivial typological analogy, primarily in the comparison of Abkhazo-Adyg languages: different contour rules parallel to identical systems of valencies. Under the influence of prosodic features characterised by a “dominance-recessivity” relation to the ictus the effect of these rules on the beginning (in one case) and on the end (in another case) of the sequence of pluses (and, correspondingly, on the beginning and end of the word in case of its homogeneous structure) makes us suppose that in both cases we are dealing with a phonologised restructuring of different types of demarcation accent: initial in Balto-Slavic and Avar and final in Western Caucasian². (Such a quality is probably a tonal prerogative.) The fact that tonal systems have been found in some modern Caucasian languages seems to be a good proof of this hypothesis.

The possibility of finding a typological analogy to tonal systems even in those systems with paradigmatic accent where analysis in terms of “accent valencies” cannot be applied allows to formulate the problem in a more general manner: are not all systems of paradigmatic accent “reflections” of tonal systems? E. g. the Tagalog accent system may be a “reflection” of a system of the Japanese Nagasaki dialect type (two tonal contours: one low with ascending tone on the last syllable, the other one high with falling tone on the last syllable). If we assume a contour rule determining the place of accent on the last high syllable, we obtain a system which, with certain additions, namely metatony (change of one contour to its reverse) in certain cases and a restriction of contour choice according to L. Bloomfield's rule, may be viewed as a tonal prototype for the Tagalog accent system.

Thus there are reasons to suppose that accent systems of Greek and Indo-Iranian, which may be characterised in general as systems of reduced paradigmatic accent, and not easily analysed in terms of “accent valencies”, together with the Balto-Slavic system of unreduced paradigmatic accent, go back to a Proto-Indo-European system with tonal oppositions. This possibility is further strengthened by recent comparisons of the Balto-Slavic and Greek-Iranian accent systems.

² It is worth noting that in Andian languages all words (or nouns at least), as a rule, bear the stress on the initial syllable — if they are stressed at all.

PRELIMINARY REMARKS ON ACCENT CORRESPONDENCES BETWEEN SOME LANGUAGES OF DAGESTAN

In the present communication we shall focus our attention upon accent correspondences between 4 languages of Western Dagestan — Tindi, Chamalal, Avar (Avaro-Andian subgroup) and Inkhokwari (usually considered to be a dialect of the Khwarshi language, Didoan subgroup). The materials on the accent systems of those languages have been gathered by linguistic expeditions of the Department of Structural and Applied Linguistics of Moscow University; the Avar data are taken from existing dictionaries.

Tonal systems of Tindi, Chamalal and Inkhokwari may be described in short as (1) consisting of 2 tones (Chamalal rising and falling; on long vowels more tones can be distinguished); (2) consisting of 3 tones (Tindi: level, rising, falling); (3) consisting of 4 tones (Inkhokwari: high level, low level, rising, falling). All the tones are generally distinguished on the first syllable of the word, which determines the pitch contour of the other part of the word. In Chamalal, however, there exists a system of paradigmatic accent which is obviously secondary and will not be considered in this article. Unlike the other three languages, Avar seems not to possess relevant tonal features (this is true at least for some dialects of Avar). Instead, it possesses a system of accent paradigms, characterised by different patterns of accent movements:

(1) paradigm A — immobile accent on the first syllable in the genitive singular and nominative plural, e. g. *miḵ* 'oak' — gen. *miḵil*, nom. pl. *miḵal*; (2) paradigm 3 — accent on the second syllable in both forms mentioned, e. g. *çeṭ* 'flea' — *çoṭól*, *çuṭúl*; (3) paradigm C — accent on the second syllable

in the genitive singular, but on the first syllable in the nominative plural, e. g. *cer* 'fox' — gen. *carál*, nom. pl. *cúrdul*.

Let us first consider the correspondences between purely tonal systems. The correspondences between Tindi and Chamalal (Low Gakwari dialect) are the following (only words with short vowels in Chamalal are considered):

(a) Tindi level tone — Chamalal rising tone;

(b) Tindi rising and falling tones — Chamalal falling tone.

Examples: Tindi *ihu* 'udder' — Chamalal *ih* ^wid.; Tindi *eXu* 'jaw' — Chamalal *érXw* id.; Tindi *čāji* — Chamalal *čátw* 'raspberry'; Tindi *háka* — Chamalal *hàča* 'eye'; Tindi *rixa* — Chamalal *ixá* 'sheep'; Tindi *mili* — Chamalal *mìl* 'sun'; Tindi *rèhan* — Chamalal *jèhī* 'year'.

Such correspondences lead us to believe that the Tindi system is more archaic (there are, however, reasons to suppose that more archaic accent systems may be preserved in some other Chamalal dialects). The process of reducing the number of tones in Chamalal may be described as follows: (1) merger of oblique tones (rising → falling); (2) transition from level to rising. One may note that in Tindi level tone is accompanied by a lax voice articulation, which has been preserved in the manner of articulating the Chamalal rising tone.

If we now proceed to compare the Tindi system with Avar accent paradigms, we obtain the following results:

(1) Paradigm A may correspond to any of the Tindi tones. As shown by S. L. Nikolayev, the origin of Avar paradigm A probably has nothing to do with tonal oppositions [Dybo, Nikolayev, Starostin 1978].

(2) Paradigm B corresponds to Tindi level and rising tones.

(3) Paradigm C corresponds to the Tindi falling tone.

Examples: (1) (paradigm B): Tindi *čandi*, Chamalal *čan*, Avar *čet* (*čoťól*, *čuťúl*) 'flea'; Tindi *qwača*, Avar *qwačá* (*qwačíl*, *qučbi*) 'wineskin'; Tindi *xinka* 'a kind of dumpling', Chamalal *xinč*, Avar *xinč* (*xinčil*, *xinčál*) id.; Tindi *hali*, Chamalal *hàl*, Avar *holó* (*halíl*, *halál*) 'pea'; Tindi *ésaba* 'side', Chamalal *èsbe* (plur.), Avar *xibil* (*xolból*, *xalbál*) id.; Tindi *huma*, Chamalal *hùma*, Avar *hubí* (*huból*, *hubál*) 'stalk';

(2) (paradigm C): Tindi *gàru*, Chamalal *žàj-X*, Avar *gabúr* (*gorból*, *gárbal*) 'neck'; Tindi *beka*, Chamalal *bèča*, Avar *boróx* (*borxíl*, *bórxal*) 'snake'; Tindi *ràxi*, Chamalal *jàxil*, Avar *raXá* (*roXól*, *rúXbi*) 'bone' etc.

There are a number of exceptions from the rules as formulated. The most numerous type of exceptions is presented by Avar words which are either monosyllabic (in nominative singular) or disyllabic with a stressed first syllable (most of the words ending in *-u*, e. g. *náku* 'knee', *ťínu* 'bottom', *máfu* 'tear' etc.). Such words have a strong tendency to preserve in the plural

the same placing of accent as in the singular, i. e. on the first syllable, thus uniformly passing into accent paradigm C. This is not at all surprising, because a system with dynamic accent is always liable to analogical changes. Still the main pattern of correspondences stays as formulated above.

Thus we see that correspondences between the 3 Avaro-Andian languages reveal a proto-system with three tones (probably level, rising and falling, as in Tindi). The way in which a tonal system may develop into a system of mobile dynamic accent is dwelt upon in [Dybo, Nikolayev, Starostin 1978]. Of course, new data on tonal systems of other Avaro-Andian languages may considerably change our notion of correspondences.

Now if we compare the Avaro-Andian 3-tone system with the 4 tones of Inkhokwari, we get the following picture:

(A) Inkhokwari high level tone (or low level tone in words with two back vowels *u* or *o*) — Tindi rising tone. Examples: Inkhokwari *liʃa* ‘hand’ — Tindi *réla* (Chamalal *jèla*, Avar *raʃá, roʃól, ruʃbí*); Inkhokwari *ɬwē* ‘dog’ — Tindi *ɣwá* (Chamalal *ɣwàj*, Avar *hoj*, pl. *habí*); Inkhokwari *ãqwa* ‘mouse’ — Tindi *hékwaa*, Avar *ʃunḱ* (*ʃunḱól, ʃunḱál*); Inkhokwari *lōko* ‘dung’ — Tindi *kíla*, Chamalal *čila*;

(B) Inkhokwari low level tone — Tindi level tone. Examples: Inkhokwari *lāga* ‘body’ — Tindi *laga*, Avar *lagá* (*logól, lugbí*); Inkhokwari *nōco* ‘louse’ — Tindi *naçi*, Chamalal *nás*; Inkhokwari *būʃu* ‘cattle-shed’ — Tindi *beʃi*, Chamalal *béʃw*;

(C) Inkhokwari rising tone — Tindi rising tone. Examples: Inkhokwari *žébla* ‘side’ — Tindi *ésaba*, Chamalal *èsbe* (pl.), Avar *xibíl* (*xolból, xalbál*); Inkhokwari *jócu* ‘saliva’ — Tindi *láçi*, Chamalal *hàs*; Inkhokwari *ʃíle* ‘lamb’ — Tindi *ʃér* (pl. *ʃíla*), Chamalal (pl.) *ʃíle*, Avar *ʃeʃér* (pl. *ʃaʃí*);

(D) Inkhokwari falling tone — Tindi falling tone. Examples: Inkhokwari *mihe* ‘tail’ — Tindi *mìva*, Chamalal *mìva* (cf. also Avar *maβáʃ, maβʃíl, máβʃal* ‘part of horse’s harness fixed under the tail’ (paradigm C)); Inkhokwari *bèkol* ‘snake’ — Tindi *bèka*, Chamalal *bèca*, Avar *boróx* (*borxíl, bórʃal*); Inkhokwari *bišandu* ‘beard’ — Tindi *mižatu*, Avar *megžž* (*magžíl, múgžul*); Inkhokwari *lòzol* ‘bone’ — Tindi *ràʃi*, Chamalal *jàʃil*, Avar *raʃá* (*roʃól, rúʃbi*).

The above correspondences characterize words which are polysyllabic in Inkhokwari (or monosyllabic with structure CV). For words with CVC structure other, somewhat more complicated rules must be formulated. But we think that the material presented here is enough for a general understanding of the situation. Particularly interesting is the question of phonation (voice) and tone interrelationship. In analysing Inkhokwari tones one may clearly discern that low level tone has an additional lax voice

characteristic. It obviously must be connected with low pitch. While in Tindi this tone lost its low character and became the only level tone (the high level tone turned into rising), it still preserves an additional lax voice articulation — which, however, has already nothing to do with pitch. Finally, in Chamalal the level tone becomes rising — still maintaining the lax phonation. In fact the Chamalal system may be already looked upon as a system with a binary opposition of two phonations, one of which has an additional rising tone characteristic and the other — an additional falling tone.

Recently new data on accent systems of some Dagestan languages have been obtained. On the whole they seem not to contradict the correspondences presented above, but, of course, a detailed investigation (including, furthermore, analysis of verbal accentuation) is necessary.

НЕКОТОРЫЕ СООТВЕТСТВИЯ ИНДОЕВРОПЕЙСКИХ ДОЛГОТ И УДАРЕНИЙ

1. Соответствия долгот в индоевропейских корнях с исходом на шумный согласный.

Морфологически в древнеиндийских (ведийских) глагольных корнях с широким гласным и исходом на шумный (вида CVC) различаются 3 типа количественного аблаута, показанные в табл. 1:

Таблица 1

Тип	Praes. sg.	Caus.	Слабые формы
1	\bar{V}	\bar{V}	\bar{V} / V
2	V	\bar{V}	V
3	V	V	V / \emptyset

Например:

1-й тип: praes. *rādhyate*, *çāsti*; caus. *rādhayati*; part. perf. pass. *rāddhá*, *çiṣṭá*;

2-й тип: praes. *pádyate*, caus. *pādáyati*, part. perf. pass. *panná*;

3-й тип: praes. *pátati*, caus. *patáyati*, perf. *paptús*.

Корни с чередованиями этих типов будем обозначать соответственно $C\hat{V}C$, $C\bar{V}C$, CVC .

В других рассматриваемых и.-е. языках имеется бинарное противопоставление долготных и краткостных корней (лат., гр., герм.), либо циркумфлектированных и акутированных (балт., слав.). Долгота в латыни устанавливается по пассивному причастию перфекта и прочим

t-формам (*āctus* в противовес *tractus*), противопоставление долгот в других латинских формах мы не учитываем.

Устанавливаются следующие соответствия между количеством и интонацией корневых гласных в рассматриваемых языках (табл. 2):

Таблица 2

	Лат.	Др.-инд.	Гр.	Герм.	Балт.	Слав.
1	ṽ	ṽ	v	v	ṽ	*ṽ
2	ṽ	ṽ	ṽ	ṽ	ṽ	*ṽ
3	v	v	v	v	ṽ	*ṽ
4	v	ṽ	v	v	ṽ	*ṽ

Соответствия подтверждаются следующим материалом (по возможности указываются и.-е. классы глаголов [Николаев–Старостин 1977]):

1-е соответствие: др.-инд. *pād-*, слав. **pādo* (1); гр. *στέγω*, лат. *tāctus*, герм. *hak-*, лит. *stiegti* (2); лат. *frāctus*, герм. **brek-* (1); гр. *μάσσω*, лит. *mēzti*, слав. *māžo* (1); др.-инд. *āj-*, греч. *ἄγω*, лат. *āctus*, герм. **ak-* (1); др.-инд. *ād-*, гр. *ἔδομαι*, лат. *ēsus*, герм. **et-*, лит. *ėsti*, слав. **jědmi* (1); гр. *ὄζω*, лит. *úosti*; др.-инд. *çād-*, лат. *cāsus* (1); др.-инд. *yās-*, гр. *ζέω*, герм. **jos-* (1); др.-инд. *rād-*, лат. *rāsus* (2); гр. *λέγω*, лат. *lēctus* (1); гр. *ἀλέγω*, лат. *neg-lēctus* (2); лат. *vāsus*, герм. **wad-* (2); гр. *ῥάγνυμι*, лит. *vógti*.

2-е соответствие: гр. *πλήσσω*, герм. *flēk-*, лит. *pliešti*, слав. **plāčo* (1); др.-инд. *dāç-*, лат. *dignus* (1); др.-инд. *rāj-*, гр. *ἀρήγω*, лат. *rēctus*, лит. *rėžti* (2); др.-инд. *ās-*, гр. *ἦσταί* (1); авест. *yâç-*, греч. *ζώννυμι*, лит. *júosti*, слав. **jāšo* (1); др.-инд. *vâç-*, гр. *ῥᾱλέω*.

3-е соответствие: др.-инд. *pat-*, гр. *ἔπετον*, лат. *pessus* (1); др.-инд. *prath-*, лит. *plàsti* (1); др.-инд. *(a)naç-*, гр. *ἐνήνυχα*, лат. *nactus*, герм. **-nah-*, лит. *nėsti*, слав. *něso* (1/2); др.-инд. *as-*, гр. *ἐστί*, лат. *esse*, герм. **es-*, лит. *ėsti*, слав. **jesmь* (1); др.-инд. *çvas-*, лат. *questus*, герм. **hwes-* (1); гр. *ὄσσω*, лит. *àkti* (1); лат. *captus*, герм. **hab-* (1); гр. *λέγω*, лат. *lectus*, герм. **leg-*, слав. **legti* (1).

4-е соответствие: др.-инд. *pāk-*, гр. *πέττω*, лат. *coctus*, лит. *kèpti*, слав. **pěko* (2); др.-инд. *dāgh-*, лит. *dėgti*, слав. **žěgo* (2); др.-инд. *tāk-*, лит. *tekėti*, слав. *těko* (2); гр. *πέκω*, лат. *pexus*, герм. **feht-*, лит. *pėšti* (2); лат. *fossus*, лит. *bėsti*, слав. **bōdo* (1/2); гр. *πλέκω*, лат. *plexus*, герм. **fleht-*, слав. **plěto* (2); гр. *ἄχομαι*, герм. *ag-*; гр. *κλέπτω*, лат. *cleptus*, герм. **hlef-*.

3-е и 4-е соответствия дополнительно распределены между собой в зависимости от и.-е. классов глаголов. Очевидно, в др.-инд. произошло вторичное удлинение во 2-м классе.

При рассмотрении и.-е. корней на шумный с инлаутными дифтонгами на *-i* и *-u* данные греческого и древнеиндийского не учитываются ввиду сильных перестроек, произошедших в их морфонологических системах. По остальным языкам устанавливаются следующие соответствия:

- 1) Лат. *ū* ~ *ī*, герм. *ū/leu* ~ *i*, балт. и слав. рефлексy с акутом;
 - 2) Лат. *u* ~ *i*, герм. *eu* ~ *i*, балт. и слав. рефлексy с циркумфлексом.
- Соответствия подтверждаются следующим материалом:

1-е соответствие: лат. *lūctus*, герм. **lūk-*, лит. *láuzti*; лат. *vīsus* (герм. *wait*), лит. *vėiždmi*, слав. **viděti*; лат. *frūctus*, герм. **brūk-*; лат. *sūctus*, герм. **sūg-*; лат. *ē-rūctus*, лит. *ráugti*; лат. *lūctus*, лит. *láukti*; лат. *fixus*, лит. *diegti*.

2-е соответствие: лат. *victus*, лит. *veikti*; лат. *russus*, герм. **reud-*, лит. *raūsti*, слав. **rvděti*; лат. *lictus*, герм. **lih-*, лит. *likti*; лат. *fictus*, герм. **dig-*, лит. *žiēsti*, слав. **zidjō*; лат. *dictus*, лит. *teĩgti*; лит. *liēžti*, слав. **ližō*.

2. Соответствия именного ударения в древнеиндийском и греческом.

Традиционно считается (см., е. г. [Wheeler 1885]), что между греческим и древнеиндийским имеется 2 акцентных соответствия: 1) баритонеза — баритонеза; 2) окситонеза — окситонеза. Нам кажется, что данную точку зрения необходимо пересмотреть и установить 3 регулярных соответствия: 1) гр. баритонеза — др.-инд. баритонеза; 2) гр. окситонеза — др.-инд. окситонеза; 3) гр. баритонеза — др.-инд. окситонеза. Естественно, не рассматриваются такие лексические соответствия, где хотя бы в одном из языков ударение в словоформе морфологизовано. Рассматриваются только следующие типы бессуффиксальных основ: атематические многосложные, тематические всех родов¹, основы на *-i* и *-u*, имена родства на *-r*, числительные; из суффиксальных — основы на *-r-* и *-i-*, а также немногие другие, в которых ударение не морфологизовано; также рассматриваются первичные локативные наречия. Ниже приводится материал (в каждом разделе соответствия сгруппированы по основам).

¹ При этом различие по роду в гр. и др.-инд. не учитывается, за исключением случаев, когда др.-инд. *o*-основам соответствуют гр. окситонированные *a*-основы: последние в греческом показывают контрастный выбор.

Barytona – barytona

др.-инд. *vṛka-* (m) – гр. λύκος; *sána-* (adj) – ἔνος; *sárva-* (adj) – ὅλος; *sa-hásra-* (n) – χίλιοι; *ásva-* (m) – ἵππος; *dáma-* (m) – δόμος; *ṛkṣa-* (m) – ἄρκτος; *édha-* (m) – αἶθος; *kávanḍha-* (m) – κύαθος; *kúra-* (m) – κύπη; *kévaṭa-* (m) – καίατα (Hes.); *náva-* (adj) – νέφος; *jámbha-* (m) – γόμφος; *púya-* (m/n) – πύον;

др.-инд. *cárkara* (f) – гр. κροκάλα; *kāpā* (f) – κώπη;

др.-инд. *ṣróni-* (m) – гр. κλώνις (f); *áhi-* (m) – ἔχις; *ávi-* (m/f) – ὄφις; *ráti-* (m) – πόσις; *hānu-* (m/f) – γένυς;

др.-инд. *bhrátṛ-* (m) – гр. φράτωρ, -τηρ; *svásṛ-* (f) – ἕορ (Hes.); *klóman-* (m) – πλεύμων;

др.-инд. *dāca* – гр. δέκα; *náva* – ἐννέα; *pánca* – πέντε; *tráya-s* – τρεῖς (*τρεές);

др.-инд. *ánu* – гр. ἄνα; *ápa* – ἄπο; *ápi* – ἔπι; *pári* – πέρι;

др.-инд. *súr(i)ya-* (m) – гр. ἥλιος; *dúr(i)ya-* – θύριον; *ema-* (m) – οἶμος; *náva-* (adj) – νεῖος; *tákṣan-* (m) – τέκτων; *mádhya-* (adj) – μέθος.

Oxytona – oxytona

др.-инд. *yugá-* (n) – гр. ζυγόν; *samá-* (adj) – ὀμός; *āmá-* (adj) – ὠμός; *dīrghá-* (adj) – δολιχός; *ūrdhvá-* (adj) – ὀρθός; *kharvá-* (adj) – κολοβός;

др.-инд. *snuṣā* (f) – νυός (f); *chāyā* (f) – σκιά; *ūrjā* (f) – ὀργή; *jyā* (f) – βιά;

др.-инд. *raghú-* (adj) – гр. ἐλαχύς; *ācú-* (adj) – ὠκύς; *bahú-* (adj) – παχύς; *urú-* (adj) – εὐρύς; *dhrṣú-* (adj) – θρασύς; *raṭú-* (adj) – πλατύς; *gurú-* (adj) – βαρύς; *purú-* (adj) – πολύς; *pṛṭhu-* (adj) – πλατύς; *mṛdú-* (adj) – βλαδύς;

др.-инд. *devṛ-* (m) – гр. δᾶήρ; *pitṛ-* (m) – πατήρ;

др.-инд. *ṣatā-* (n) – гр. ἑκατόν; *sapta-* – ἑπτά; *aṣṭāu* – ὀκτώ; *ahám* – ἐγώ;

др.-инд. *abhí* – гр. ἀμφί;

др.-инд. *rudhirá-* (adj) – гр. ἐρυθρός; *cilpá-* (adj) – πικρός; *drumá-* (m) – δρυμός; *iṣirá-* (adj) – ἰαρός; *ṛjiryá-* (m) – αἰγυπιός; *ṛjrá-* (adj) – ἀργός (*ἀργρός); *krūrá-* (adj) – κρουερός; *kṣura-* (m) – ξυρόν; *jihma-* (adj) – δοχμός; *pīvará-* (adj) – πιερός; *ṛtú-* (m) – ἀρτός (Hes.).

Oxytona – barytona

др.-инд. *ṣankhá-* (m) – гр. κόγχος, -η; *ṣarabhá-* (m) – κίραφος (Hes.); *ṣyená-* (m) – ἰκτίνος; *sturá-* (m) – στύππη; *ahká-* (m) – ὄγκος; *antrá-* (n) –

ἔντερον; *sakrá-* (m) — κύκλος; *darbhá-* (m) — δάρπη; *kandará-* (m) — κάνδαλοι (Hes.); *kumbhá-* (m) — κύμβος; *gandharvá-* (m) — κένταυροι;
 др.-инд. *karapā́* (f) — гр. κάμπη; *jyā́* (f) — βιά;
 др.-инд. *bāhú-* (m) — гр. πῆχυς; *paraśú-* (m) — πέλεκυς;
 др.-инд. *ś(u)vān-* (m) — гр. κύων; *duhitṛ-* (f) — θυγάτηρ; *mātṛ-* (f) —
 μήτηρ;
 др.-инд. *d(u)vāu* — гр. δύω; *ubhāu* — ἄμφω; *catvāras* — τέσσαρες;
 др.-инд. *upāri* — гр. ὕπερ; *parút* — πέρουσι; *sanutár* — ἄτερ;
 др.-инд. *saptamá-* (adj) — гр. ἑβδομος; *anyá-* (adj) — ἄλλος;
divuyá- (adj) — δῖος; *udrá-* (m) — ὕδρος, -ᾶ; *katará-* (pron) — πότερος;
dhākā- (m) — θήκη; *dhūmá-* (m) — θύμος (не θυμός).

От указанных соответствий есть только два необъяснимых отклонения: др.-инд. *rājān-* (m) — гр. ἄρηγών; *ámisa-* (m) — ὠμός. Все остальные случаи греческой окситонезы при др.-инд. баритонезе представлены в прилагательных на *-u* (подавляющее большинство их в греческом имеет окситонезу): др.-инд. *táku-* — гр. ταχύς, *múhu-* — βραχύς; в лексемах с суффиксом или субморфом *-r-*, также обнаруживающими явную тенденцию к окситонезе в греческом: др.-инд. *śvāśura-* (m) — гр. ἑκυρός; *ájra-* (m) — ἀγρός; *dhārā* (f) — θορή; *pátra-* (n) — πτερόν.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ПРААБХАЗОАДЫГСКОЙ СИСТЕМЫ СОГЛАСНЫХ

К абхазоадыгской семье языков относятся следующие языки: 1) убыхский (У); 2) абхазский (А), абазинский (Аб) (абхазо-абазинская группа, ПАА); 3) адыгейский (Ад), кабардинский (К) (адыгская группа, ПАК). До сих пор было установлено лишь некоторое количество фонетических соответствий между тремя подгруппами (см., в частности, [Шагиров 1965]), а общеабхазоадыгской реконструкции сделано не было. Ниже предлагается реконструкция праабхазоадыгского консонантизма. При нотации мы используем транскрипцию кавказской фонетики, принятую на кафедре структурной и прикладной лингвистики МГУ. Материал для реконструкции почерпнут из существующих словарей абхазоадыгских языков. Праадыгская система согласных приводится в том виде, в каком она восстановлена С. Л. Николаевым.

Большинство согласных праабхазоадыгского языка можно восстанавливать в четырех вариантах (неогубленный непалатализованный, неогубленный палатализованный, огубленный непалатализованный, огубленный палатализованный), обозначаемых ниже соответственно цифрами от 1 до 4; наличие этих вариантов было обусловлено характером соседних гласных, система которых впоследствии сильно редуцировалась.

		У	ПАК	Ад	К	ПАА	А	Аб
*р	1	р	*р	р	р	*р	р	р
	2	t ^w	*t	t	t	*р	р	р
	3	f	*р	р	р	*р	р	р
	4	(t ^w ?)	*с	с	с	*t ^w	t ^w	ç ^w

		У	ПАК	Ад	К	ПАА	А	Аб
*p̣	1	p̣	*p̣	p̣	p̣	*p̣	p̣	p̣
	2	ṭ ^w	*ṭ	ṭ	ṭ	*p̣	p̣	p̣
	4	(ṭ ^w ?)	*ç	ç	ç	*ṭ ^w	ṭ ^w	ç ^w
*p	1	b	*p	p	b	*b	b	b
	2	(d ^w)	*ṭ	t	d	*b	b	b
*b	1	b	*b	b	b	*b	b	b
	2	d ^w	*d	d	d	*b	b	b
*f	1	f	*x ^(w)	x/f	x ^(w)	*f	f	f
*v	1	f	*b	b	b	*f	f	f
*m	1	m	*m	m	m	*m	m	m
*w	1	w	*w	w	w	*w	w	w
*pI	1	vI	*p	p	p	*p	p	p
*p̣I	1	p̣I	*p̣	p̣	p̣	?	?	?
*p̣I	1	bI	*p	p	b	?	?	?
*bI	1	bI	*b	b	b	*b	b	b
*mI	1	mI	*m	m	m	*m	m	m
*t	1	t	*t	t	t	*t	t	t
	3	t ^w	*t	t	t	*t ^w	t ^w	ç ^w
	4	t ^w	?	?	?	*ć	ć	c
*ṭ	1	ṭ	*ṭ	ṭ	ṭ	*ṭ	ṭ	ṭ
	3	ṭ ^w	*ṭ	ṭ	ṭ	*ṭ ^w	ṭ ^w	ç ^w
	4	ṭ ^w	*ṭ	ṭ	ṭ	*ć	ć	ç
*ṭ	1	d	*ṭ	t	d	*d	d	d
*d	1	d	*d	d	d	*d	d	d
	3	d ^w	*d	d	d	*d ^w	d ^w	ž ^w
	4	d	*d	d	d	*ž	ž	z
*n	1	n	*n	n	n	*n	n	n
*r	1	d-, r/ɣ	*ṭ-, r	t-, r	d-, r	*r	r	r
	2	L	*d-	d-	d-	*r	r	r
*c	1	c	*s-, c	s-, c	s-, c	*c	c	c
	2	ć	(*s)	(s)	(s)	*ć	ć	c
	3	c ^w	*s ^w -, c ^w	s ^w -, c ^w	f	*c ^w	č ^w	č ^w
	4	(č ^w)	*č	č	ś	*(č)	(č)	(č)
*ç	1	ç	*ç	ç	ç	*ç	ç	ç
	2	ć	*ç	ç	ç	*ć	ć	ç
	3	ç ^w	*ç ^w	ç ^w	f	*ç ^w	č ^w	č ^w
	4	č	*č	ś	ś	*č	č	č
*c̣	1	c	*c̣	c	z	*c	c	c
	2	ć	*c̣	c	z	(*ć)	(ć)	(c)
	3	c ^w	*c̣ ^w	c ^w	v	*c ^w	č ^w	č ^w

	У	ПАК	Ал	К	ПАА	А	Аб	
*з	1	з	*з/z	з/z	з/z	*з	з	з
	2	з̣	*з/z	з/z	з/z	*з̣	з̣	з̣
	3	?	*з ^w	з ^w	v	*з ^w	з ^w	з̣ ^w
	4	з̣	*з̣	з̣	з̣	*з̣/з̣	з̣/з̣	з̣/з̣
*s	1	s	*s	s	s	*s	s	s
	2	ṣ	*s	s	s	*ṣ	ṣ	s
	3	s ^w	*s ^w	ṣ ^w	f	*s ^w	ṣ ^w	ṣ ^w
	4	ṣ ^w	*ṣ	ṣ	ṣ	*ṣ ^w	ṣ ^w	s ^w
*z	1	з/z	*z	z	z	*z	z	z
	2	з̣/з̣	*z	z	z	*з̣	з̣	z
	3	з̣ ^w /z ^w	*z ^w	з̣ ^w	v	*z ^w	з̣ ^w	з̣ ^w
	4	з̣ ^w	*з̣	з̣	з̣	*з̣/з̣	з̣/з̣	з/z
*č	1	c	*s	s	s	*č	č	c
	2	č̣	*č̣	š/č̣	š	*č̣	č̣	č̣
	3	č̣	*č̣	š/č̣	š	*č̣	č̣	č̣
	4	č̣	*č̣	š/č̣	š	*č̣	č̣	č̣
*č̣	1	č̣	*č̣?	ṣ?	ṣ?	*č̣	č̣	č̣
	2	č̣̣	*č̣̣	č̣̣	ṣ̣	*č̣̣	č̣̣	č̣̣
	3	č̣̣	*č̣̣	č̣̣	ṣ̣	*č̣̣	č̣̣	č̣̣
	4	č̣̣	*č̣̣	č̣̣	ṣ̣	*č̣̣	č̣̣	č̣̣
*č̣̣	2	č̣̣	*č̣̣	č̣̣	з̣	*з̣̣(č̣̣)	з̣̣(č̣̣?)	з̣̣(č̣̣?)
	3	č̣̣̣	*č̣̣̣	č̣̣̣	з̣̣	*?	?	?
	4	č̣̣̣	*č̣̣̣	č̣̣̣	з̣̣̣	*з̣̣̣/з̣̣̣	з̣̣̣/з̣̣̣	з̣̣̣/з̣̣̣
	4	č̣̣̣	*č̣̣̣	č̣̣̣	з̣̣̣	*з̣̣̣/з̣̣̣	з̣̣̣/з̣̣̣	з̣̣̣/з̣̣̣
*ž	1	з	*з/z	з/z	з/z	*з̣	з̣	з̣
	2	з̣	*з̣/з̣	з̣/з̣	з̣/з̣	*з̣̣	з̣̣	з̣̣
	3	з̣̣	*з̣̣/з̣̣	з̣̣/з̣̣	з̣̣/з̣̣	*з̣̣ ^w /z ^w	з̣̣ ^w /з̣̣ ^w	з̣̣ ^w /з̣̣ ^w
*š	1	s	*s	s	s	*š	š	s
	2	ṣ̌	*ṣ̌	ṣ̌	ṣ	*ṣ̌	ṣ̌	ṣ̌
	3	ṣ̌	*ṣ̌	ṣ̌	ṣ	*ṣ̌ ^w	ṣ̌ ^w	ṣ̌ ^w
	4	ṣ̌ ^w	*ṣ̌	ṣ̌	ṣ	*ṣ̌ ^w	ṣ̌ ^w	ṣ̌ ^w
*ž	1	z	*z	z	z	*з̣	з̣	z
	2	з̣̣	*з̣̣	з̣̣	з̣̣	*з̣̣	з̣̣	з̣̣
	3	з̣̣̣	*з̣̣̣	з̣̣̣	з̣̣̣	*з̣̣̣(?)	з̣̣̣(?)	з̣̣̣(?)
	4	з̣̣̣ ^w	*з̣̣̣	з̣̣̣	з̣̣̣	*з̣̣̣ ^w	з̣̣̣ ^w	з̣̣̣ ^w
*j	1	j	*j	j	j	*j	j	j
*x	1	ṣ̌	*č̣	ṣ̌/č̣	ṣ̌	*x	x	χ
	2	ṣ̣̌	*č̣̣	ṣ̣̌/č̣̣	ṣ̣̌	*x̣	x̣	χ̣
	3	c ^w	*č̣	ṣ̌/č̣	ṣ̌	*c ^w	č̣ ^w	č̣ ^w
	4	f	*x	x	x	*č̣ ^w	f	c

		У	ПАК	Ад	К	ПАА	А	Аб
*χ	1	ć	*ć	ć	ś	*x/ç	x/ç	χ/ç
	2	λ	*λ	λ	λ	*ś	ś	ś
	3	ç ^(w)	*ç	ć	ś	*ç ^(w)	ç/ć ^w	ç/ć ^w
	4	ç	*ć	ć	ś	*ç ^w	ḡ	ç
*χ	1	(ć)	*ć	ć	ž	*c	c	c
	3	c ^w	*ć	ć	ž	*c ^w	ć ^w	ć ^w
	4	č ^(?)	*ć	ć	ž	*ž ^w (?)	ž ^w	ž ^w
*Ł	1	L-, l	*th	th	th	*l	l	l
	2	ʁ/γ	*γ	γ	γ	*γ	ʁ	ʁ
	3	w	*h	h	h	*l	l	l
	4	ʒ	*Ł	γ	ž	*ž ^w	v	ʒ
*λ	1	ś	*ś	ś	ś	*x	x	χ
	2	λ	*λ	λ	λ	*ś	ś	ś
	3	s ^w	*x ^(w)	x/f	x ^(w)	*ś	ś	ś
	4	š ^w	*x ^(w)	x/f	x ^(w)	*ś	ś	ś
*L	2	L	*L	L	L	*ž	ž	ž
	4	ž ^w	*γ	γ	ž	*ž	ž	ž
*l	1	d-, Ø/j	*th-, L	th-, L	th-, L	*l	l	l
	2	L	*ʒ-, L	ʒ-, L	ʒ-, L	*r-, γ	r-, b	r-, b
*k	1	k	*k	ć	ć	*k	k	k
	2	?	*k	ć	ć	*k	k	k
	3	k ^w	*k ^w	k ^w	k ^w	*k ^w	k ^w	k ^w
*k	1	ḳ	*ḳ	ć	ć	*ḳ	ḳ	ḳ
	2	ḳ	*ḳ	ć	ć	*ḳ	ḳ	ḳ
	3	ḳ ^w	*ḳ ^w	ḳ ^w	ḳ ^w	*ḳ ^w	ḳ ^w	ḳ ^w
	4	ḳ	*ḳ ^w	ḳ ^w	ḳ ^w	*ḳ ^w	ḳ ^w	ḳ ^w
*k	3	g ^w	*k ^w	k ^w	g ^w	*g ^w	g ^w	g ^w
*g	1	g̣	*g̣	ž	ž	*g	g	g
	2	g̣	*g̣	ž	ž	*g̣	g̣	g̣
	3	g ^w	*g ^w	g ^w	g ^w	*g ^w	g ^w	g ^w
	4	g̣	*g ^w	g ^w	g ^w	*g ^w	g ^w	g ^w
*x	1	ś	*x	x	x	*x	x	χ
	2	ś	*ś	ś	ś	*x̣	x̣	χ̣
	3	x	*x ^(w)	x/f	x ^(w)	*x ^w	x ^w	χ ^w
	4	x̣	*x ^w	f	x ^w	*s ^w	ś ^w	š ^w
*γ	1	γ/ʁ	*γ	γ	γ	*γ	ʁ	ʁ
	2	ž	*ž	ž	ž	*γ	b	b
	4	b	*b ^w	b ^w	b ^w	*z ^w	ž ^w	ž ^w

		У	ПАК	Ал	К	ПАА	А	Аб
*q	1	q	*q	q-	q-	*(h)	(h)	(h)
	3	q ^w	*q ^{w-} , q ^w	q ^w	q ^{w-} , q ^w	*h ^w	h ^w	h ^w
	4	q̇	*q ^{w-}	q ^{w-}	q ^{w-}	*h ^(w)	h ^(w)	h ^(w)
*q̇	1	q̇	*q̇	q̇	q̇	*q̇	q̇	q̇
	2	q̇	*q̇	q̇	q̇	*q̇	q̇	q̇
	3	q̇ ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w
	4	q̇	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w
*q̇	1	q	*q̇	q̇	q̇	*q	χ	q
	2	q̇	*q̇	q̇	q̇	*q	χ	q
	3	q ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*q ^w	χ ^w	q ^w
	4	q̇	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*q̇	χ	q̇
*G	1	ɤ	*ɤ	ɤ	ɤ	*ɤ	ɤ	ɤ
	2	ɛ	*ɛ	ɛ	ɛ	*ɛ	ɛ	ɛ
	3	ɤ ^w	*ɤ ^w	ɤ ^w	ɤ ^w	*ɤ ^w	ɤ ^w	ɤ ^w
	4	ɤ ^w	*ɤ ^w	ɤ ^w	ɤ ^w	*ɤ ^(w)	ɤ ^(w)	ɤ ^(w)
*χ	1	χ	*χ	χ	χ	*h	h	h
	2	χ̇	*χ̇	h	χ	*h	h	h
	3	χ ^w	*χ ^w	χ ^w	χ ^w	*h ^w	h ^w	h ^w
	4	χ̇	*χ ^w	χ ^w	χ ^w	*h ^(w)	h ^(w)	h ^(w)
*ɤ	1	ɤ	*ɤ	ɤ	ɤ	*ɣ	∅	ɣ
	2	ɛ	*ɤ	ɤ	ɤ	*ɣ	∅	ɣ
	3	ɤ ^w	*ɤ ^w	ɤ ^w	ɤ ^w	*ɣ ^w	ɣ ^w	ɣ ^w
	4	ɛ	*ɤ ^w	ɤ ^w	ɤ ^w	*ɣ ^(w)	∅/ɣ ^w	ɣ ^(w)
*qI	2	q(I)	*h	h	h	*q	χ	q
	3	χ ^{Iw}	*q ^{w-}	q ^{w-}	q ^{w-}	*h ^w	h ^w	h ^w
	4	χ ^w	*h	h	h	*q ^w	χ ^w	q ^w
*q̇I	1	q̇I	*q̇	q̇	q̇	*h(?)	h(?)	h(?)
	2	q̇	*q̇	q̇	q̇	*h	h	h
	3	q̇I ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w
	4	q̇ ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*h ^w	h ^w	h ^w
*q̇I	1	?	*q	q	q̇	*ɣ	∅	ɣ
	2	q̇	*q̇	q̇	q̇	*q̇	q̇	q̇
	3	q̇I ^(w)	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*ɣ ^w	ɣ ^w	ɣ ^w
	4	q̇ ^w	*q̇ ^w	q̇ ^w	q̇ ^w	*ɣ ^w	ɣ ^w	ɣ ^w
*χI	1	χI	*χ	χ	χ	*q̇	χ	χ
	2	χ	*h	h	h	*h	h	h
	3	χ ^{Iw}	*χ ^w	χ ^w	χ ^w	*h ^w	h ^w	h ^w

		У	ПАК	Ад	К	ПАА	А	Аб
*кI	1	кI	*к	к	к	*ɣ	∅	ɣ
	2	к	*j	j	j	*ɣ	∅	ɣ
	3	кI ^w	*к ^w	к ^w	к ^w	*ʔ	ʔ	ʔ
	4	w	*w	w	w	*ɣ ^w	ɣ ^w	ɣ ^w
*ʔ	1	ʔ	*ʔ	ʔ	ʔ	*ʔ	ʔ	ʔ

РЕКОНСТРУКЦИЯ ПРАЛЕЗГИНСКИХ ИМЕННЫХ КОСВЕННЫХ ОСНОВ НА ГЛАСНЫЙ

Прямая основа имен в большинстве лезгинских языков заканчивается на согласный. Однако при добавлении падежных окончаний между последними и корнем часто появляется соединительный гласный.

Ср.: аг. *gaš* 'голод' — ген. *gaš-i-n*; таб. *qun* 'козел' — дат. *qun-a-z*, лезг. *cal* 'стена' — ген. *cl-a-n* и т. д. Гласный в косвенных основах такого типа обычно невозможно предсказать, зная лишь прямую основу. В некоторых языках (например, в лезгинском) косвенная основа без окончаний представляет собой форму эргатива (поэтому иногда говорят о множественности показателей эргатива, идентифицируя конечный элемент косвенной основы с формантом эргатива, на самом деле являющимся нулевым).

Сравнение лезгинских языков между собой позволяет установить четыре типа соответствий между гласными косвенных основ. В таблице, приводимой ниже, косая черта обозначает варианты одной и той же морфемы, варианты которой распределены в зависимости от вокализма корня.

Тип	Лезг.	Рут.	Цах.	Таб.	Аг.
1	-i/-u	-i/-i	-e/-a	-i/-a	-i/-u
2	-e/-a	-ä/-a	-ä/-a	-i/-u	-i/-a
3	-i/-u	-i/-i/-u	-i/-i	-i/-u	-i/-u/-a
4	-e/-a	-ä/-a; -i/-i	-e/-a	-a	-a

Особо следует оговорить то, что: 1) в типе 2 цахурский сохраняет гласные *-ä* либо *-a* также и в прямой основе; 2) в типе 4 варианты *-ä/-a*

и *-i/-i* соответственно распределены в зависимости от ударения: *-ä/-a* при наличии ударения на суффиксе, а *-i/-i* — при наличии ударения на корне.

Для типов 1, 3, 4 мы реконструируем нулевой исход в прямой основе и, соответственно, **-e* (тип 1), **-i* (тип 3), **-a* (тип 4) — в косвенной основе. Для типа 2 мы восстанавливаем **-a* в прямой основе (ср. сохранение *-a* в цахурском; отпадение гласного в остальных языках следует признать вторичным) и **-ä* в косвенной основе. Примеры:

Тип 1: лезг. *vil, vili* ‘рука’; рут. *χil, χili*; цах. *χil, χile*; таб. *χil, χili*; аг. *χil, χili* (ПЛ **χil*, косв. основа **χile*).

Тип 2: лезг. *q̇un, q̇una* ‘козел’; рут. *q̇in, q̇ina*; цах. *q̇ina*; аг. *q̇un, q̇uni* (ПЛ **q̇ona*; косв. основа **q̇onä*).

Тип 3: лезг. *req, reqi* ‘дорога’; рут. *raqI, riqIi*; цах. *jaqI, jaqIi*; таб. *raqI, raqIu*; аг. *raqI, raqIu* (ПЛ **räqI*, косв. основа **riqIi*).

Тип 4: лезг. *q̇el, q̇ele* ‘соль’; рут. *q̇äl, q̇ili*; цах. *q̇ew, q̇ewa*; таб. *q̇il, q̇ila*; аг. *q̇Ial, q̇Iala* (ПЛ **q̇äl*, косв. основа **q̇ila*).

В остальных лезгинских языках (арчинском, кризском, будухском и удинском) произошел ряд парадигматических унификаций, приведших к тому, что их материал уже неинформативен для реконструкции пралезгинских вокалических косвенных основ.

Четыре типа вокалических косвенных основ пралезгинского языка, в свою очередь, по-видимому, можно возвести к различным типам ауслаута именного корня в прадагестанском.

ПАРАДИГМАТИЧЕСКИЕ КЛАССЫ ИНДОЕВРОПЕЙСКОГО ГЛАГОЛА

Почти в каждом из индоевропейских языков имеются противопоставленные друг другу парадигматические глагольные типы. От различных глагольных корней могут образовываться различные типы презенса, аориста, перфекта и т. д. Однако вопрос о соответствиях между этими парадигматическими типами в разных языках до сих пор разработан недостаточно. Речь идет не о формальном соответствии категорий (таких как, например, сигматический или тематический аорист), которое хорошо прослеживается по языкам, а о соответствии типов парадигм каждого конкретного глагольного корня. Глагольная система в древних индоевропейских языках (особенно в древнеиндийском и древнегреческом) обладает очень большим набором способов образования различных глагольных категорий (так, в древнеиндийском имеем 10 классов презенса и 7 классов аориста). Часто один и тот же глагольный корень может образовывать презенс или аорист различными способами. С другой стороны, очевидно, что от каждого глагольного корня невозможно построить парадигму, включающую в себя совокупность всех способов образования аориста или презенса. При таком положении естественно попытаться выделить для каждого языка некоторый набор парадигматических типов таким образом, чтобы для каждого глагольного корня все засвидетельствованные формы укладывались в один из этих типов (иначе говоря, разбить множество глагольных корней на парадигматические классы). Эта задача осложняется тем, что мы имеем дело в основном с мертвыми языками, для которых какие-то формы могут оказаться случайно не засвидетельствованными; более того, приходится обращаться к данным разных

периодов и разных диалектов, что также ослабляет строгость исследования. Тем не менее такое исследование все же должно дать определенные результаты.

Сопоставление выделенных таким образом в разных языках парадигматических типов между собой может принести некоторую пользу для сравнительной грамматики индоевропейских языков и, во всяком случае, увеличит объем информации о каждом из индоевропейских глагольных корней.

В данной работе мы попытались определить систему парадигматических типов глагола в некоторых индоевропейских языках и найти соответствия между этими типами. Не привлекались к рассмотрению данные армянского, албанского, иранских и анатолийских языков; кельтские данные оказались неинформативными и также были исключены из рассмотрения. Анализу подверглись только непрямые типы глагольных спряжений.

1.1. Древнеиндийский язык

Заметим сразу, что при изучении др.-инд. парадигматики мы ограничимся только ведийским языком. Формы из Атхарваведы будем помечать особо (AV), поскольку они представляют некоторые отличия от обычной ведийской системы.

В др.-инд. глагольной системе имеется 10 классов презенса (10-й класс как производный мы рассматривать не будем) и 7 классов аориста. Вопрос о соотношении в парадигме глагола аориста и презенса изучен чрезвычайно недостаточно. Мы не будем рассматривать аорист 3 (редупликационный с каузативным значением), аорист 5 у корней на шумный (где он представляет собой явное новообразование; в отличие от этого у корней на сонант он, по-видимому, исторически обоснован и представляет собой вариант аориста 4 для так называемых «тяжелых баз»), формы пассивного аориста 3-го лица ед. ч., а также формы прекатива (оптатива аориста 1). Все перечисленные категории занимают явное «надпарадигматическое» положение и в принципе могут быть образованы от любых глаголов. Кроме того, особого рассмотрения требуют формы медиального причастия корневого аориста (на *-āna*), парадигматически отличающиеся от остальных форм корневого аориста; отдельного рассмотрения требуют также активные и медиальные формы сигматического аориста.

Целесообразно формулировать отдельно правила сочетания в одной парадигме аориста и презенса для глаголов с исходом на шумный и на сонант.

Начнем с корней на шумный. В презенсе здесь различаются: класс 1 (ударный корень в полной ступени огласовки + тематический гласный *a*); класс 2 (корневой атематический тип с чередованием полной и нулевой ступени и подвижным ударением); класс 3 (атематический редупликационный тип); класс 4 (тип с суффиксальным *-ya-* и ударным корнем в нулевой ступени огласовки); класс 5 (тип с суффиксальным *-no-/ni-*, безударным корнем в нулевой ступени огласовки); класс 6 (безударный корень с нулевой ступенью огласовки + ударный тематический гласный *a*); класс 7 (тип с носовым инфиксом *-na-/n-*); класс 8 (очень бедно представленный тип с суффиксальным *-o-/u-*); класс 9 (тип с суффиксальным *-nā-/nī-*). По способу образования классы 1, 4, 6 являются тематическими (1-е главное спряжение), классы 2, 3, 5, 7, 8, 9 — атематическими (2-е главное спряжение).

Из аористов корни на шумный могут иметь: аорист 1 (корневой, атематический), аорист 2 (с тематическим гласным *a*), аорист 4 (сигматический атематического типа), аорист 7 (сигматический тематического типа).

Требуется выяснить, с какими типами основ презенса соотносятся вышеупомянутые четыре типа аориста.

1.1.1. Корневой аорист

подавляющее большинство форм корневого аориста засвидетельствовано для глаголов, образующих презенс по 2–9 классам. Ср.:

1. *āṣṭa, āṣata, aṣṭa* — *aṣṇóti, aṣṇuté* ‘достигать’
2. *ṛdhāthe, ṛdhánt* — *ṛdhnóti / ṛṇáddhi / ṛdhyate* ‘процветать, расти’
3. *agrabham, agṛbhran* — *gṛbhnáti, gṛhṇáti* ‘хватать’
4. *chedma* — *chinatti* ‘резать’
5. *tardas* — *trṇatti* ‘буравить’
6. *dhak, daghma* — *daghnóti* (Brahm.) ‘достигать’
7. *nṛtus* — *nṛtyati* ‘танцевать’
8. *apadran* — *pádyate* ‘идти; падать’
9. *áspaṣṭa* — *pácyati* ‘смотреть’
10. *párcas* — *pṛṇákti / pṛṇcāti* (AV) / *pipṛgdhi* ‘смешивать’
11. *ābhedam, ābhet* — *bhinátti* ‘ломать’
12. *bhojam, bhójate* — *bhuñkté, bhunákti* ‘есть, вкушать’
13. *ámok* (AV) — *miñcāti / micānti* ‘испускать’
14. *mṛṣṭhās* — *mṛṣyate* ‘прощать, терпеть’
15. *áyujji, yojate, yojam* — *yunákti / yujmahe* ‘связывать’
16. *arādhham, rādhāt* — *rādhyate* (AV) ‘расти, процветать’
17. *riktam* — *riṇákti* ‘оставлять’

18. *avasran* — *uchati* ‘сиять’
19. *vikthās, vikta* — *vijáte* ‘спешить; убежать’
20. *áviçran* — *viçáti* ‘входить’
21. *várk, varktam* — *vṛṇákti, vṛṇkté* ‘поворачивать’
22. *çagdhí, çaktam* — *çaknóti* ‘мочь’
23. *sághat* — *ásaghnos* ‘возрастать’
24. *ásygran* — *srjáti* ‘освобождать, испускать’
25. *ajuşran, jóşat* — *juşáte* ‘наслаждаться’
26. *arodham, rudhánt* — *ruṇáddhi, runddhé / rudhmas* ‘препятствовать’

К этому же типу формально примыкают и формы с вторичными окончаниями от глаголов 2-го класса, которые можно считать как имперфектами, так и аористами: *ataкта* — *takti* ‘торопить’; *çnáthat* — *çnáthihi* ‘пронзать’; *çuşántam* — *çvasiti* ‘дышать’; *ādat* — *āti* ‘есть’; *ádihan* — *degdhi* ‘мазать’; *duhús* — *dógdhi* ‘доить’; *ávaçat* — *váşti* ‘желать’; *açāt* — *çāsti* ‘разрубать’.

Глаголы 2–9-го классов презенса образуют также и медиальные причастия корневого аориста, ср.: *idhāná* — *inddhé* ‘зажигать’; *piçāná* — *piñçáti* ‘вырезать, высекать’; *pṛçāná* — *pṛṇákti* ‘смешивать’; *yujāná* — *yunákti* ‘связывать’; *juşāná* — *juşáte* ‘наслаждаться’; *dhrṣāná* — *dhrṣṇóti / dhrṣámāna* ‘быть смелым, дерзать’; *óhāná* — *óhate* (3 pl.) ‘наблюдать, понимать’; *rihāná* — *rédhi* ‘лизать’; *çuşāná* — *çvasiti* ‘дышать’; *adāná* — *āti* ‘есть’; *āsāná* — *āste* ‘сидеть’; *dúhāná* — *dógdhi* ‘доить’; *nijāná* — *ninikta* ‘мыть’; *uşāná* — *váste/uşámāna* ‘одевать’; *vidāná* — *vindáti / vitté* ‘находить’; *çāsāna* — *çāsti* ‘разрубать’.

Некоторые глаголы, образующие презенс по 1-му классу, также могут образовывать корневого аориста. Такие глаголы можно разделить на две группы:

1) Глаголы 1-го класса презенса, имеющие параллельные основы презенса других классов. Это глаголы *dábhati / dabhnóti* ‘вредить’, *bódhati / búdhate* ‘будить, бодрствовать’, *mándati / mamátsi* ‘хвалить, радоваться’, *vártate / vavártti* ‘вертеться’, *çóbhate / çumbhati* ‘сиять, сверкать’. Для них основа 1-го класса презенса, скорее всего, является вторичной, представляя собой либо модификацию основы 6-го класса по правилу Соссюра [Saussure 1889: 458], либо вторичную тематизацию (возможно, в результате трансформации значения конъюнктива, ср. собственно аористные формы типа *bhédati, bhójate*).

2) Глаголы 1-го класса презенса, не имеющие параллельных основ презенса других классов. Характерно, что практически все такие глаголы имеют только аористные причастия, но не имеют никаких других форм корневого аориста, ср.:

1. *cítāna* — *cétati* ‘понимать, замечать’
2. *tapāná* — *tápati* ‘быть горячим, пылать’
3. *dyútāná* — *dyótate* ‘блестеть’
4. *nidāná* — *níndati* ‘порицать’
5. *prathāná* — *práthate* ‘расширяться’
6. *stuhāná* — *stóbhati* ‘восхвалять, ликовать’
7. *yátāná* — *yátate* ‘стараться, пытаться’
8. *rucāná* — *rócate* ‘блестеть’
9. *vipāná* — *vépate* ‘дрожать’
10. *tvakṣāná* — *tvakṣati* ‘творить, формировать’

Особый случай представляют глаголы *sácate* ‘следовать’ и *sáhate* ‘переносить, выносить’. Они также имеют только аористные причастия (*sacāná*, *sahāná*), но в презенсе имеют параллельные формы атематического типа: *sáccate/síṣakti* и *sákṣi*, *sákṣva*. Сюда же можно добавить еще и глагол *váhati* ‘везти’, имеющий параллельную форму презенса *vákṣi* и аористное причастие *uhāná*.

Форма *sáccate* представляет собой необычную для др.-инд. редупликацию (ср. др.-гр. ἕσπετο), что позволяет отделить этот глагол от обычных глаголов 3-го класса презенса (форму *síṣakti* следует рассматривать как приспособление к более поздним нормам); параллелизм аористного причастия и других форм (см. ниже) заставляет нас объединить этот глагол с тематическими *sáhate*, *váhati*. Формы *vákṣi* и *sákṣi*, формально принадлежащие ко 2-му (атематическому) классу, на самом деле являются особыми формами сигматического аориста (см. об этом [Narten 1964]).

Таким образом, уже при рассмотрении форм корневого аориста можно убедиться в том, что все глаголы с исходом на шумный разбиваются на два класса:

1) Глаголы 1-го др.-инд. класса (тематические), не образующие корневого аориста или образующие только его причастие (обратное неверно: не всякое аористное причастие предполагает наличие глагола 1-го класса). Кроме того, эти же глаголы могут образовывать атематические императивные формы на *-si*, *-sva*. По этому признаку, кроме разобранных выше глаголов, сюда относятся глаголы *yájati* / *yákṣi* ‘жертвовать’, *rádati* / *ratsi* ‘скрести, царапать’, *dáhati* / *dhákṣi* ‘жечь’.

2) Глаголы остальных др.-инд. классов (2–9). Объединение всех этих глаголов в один тип по способу образования аориста (это относится и к другим типам аористов, см. ниже) говорит в пользу того, что для всех этих классов (но не для 1-го) исходным является корневой атематический тип.

1.1.2. Тематический аорист

Распределение здесь почти полностью аналогично распределению при образовании корневого аориста. Общее правило: тематический (как и корневой) аорист образуют глаголы, имеющие презенс не 1-го класса. Ср.:

1. *açema* — *açnóti* ‘достигать’
2. *ṛdhet*, *ṛdhema* (AV) — *ṛdhnóti* / *ṛṇáddhi* / *ṛdhyate* ‘процветать, расти’
3. *akṛtas* — *kṛntáti* ‘резать’
4. *kṣudhat* (AV) — *kṣúdhyati* ‘быть голодным’
5. *ágrdhat* — *gr̥dhyati* ‘желать, жаждать’
6. *gr̥hate*, *gr̥hāmahī* — *gr̥bhñáti* ‘хватать’
7. *átrpat* — *tṛpyati* / *tṛpnóti* / *tṛmpáti* ‘насыщаться’
8. *tṛṣat* (AV) — *tṛṣyati* ‘хотеть пить’
9. *atrham* (AV) — *tṛneḍhi* ‘дробить’
10. *dasat* — *dásyati* ‘слабеть, погибать’
11. *dhṛsámāna* — *dhṛṣnóti* ‘быть смелым, дерзать’
12. *anijam* (AV) — *ninikta* ‘мыть’
13. *nṛtāmāna* — *nṛtyati* ‘танцевать’
14. *puṣeyam*, *puṣema* — *púṣyati* ‘питаться, процветать’
15. *bhideyam* (AV) — *bhináti* ‘ломать’
16. *bhujema* — *bhuñkté*, *bhunákti* ‘есть, вкушать’
17. *ámucat* — *muñcáti* ‘испускать’
18. *radham* — *rádhyati* / *randdhi* ‘мучить, вредить’
19. *árudat* (AV) — *roditi* ‘кричать, рыдать’
20. *ávidat* — *vindáti* / *vitté* ‘находить’
21. *açīṣat* — *çinásti* (Brahm.) ‘оставлять’
22. *açīṣat* — *çásti* ‘учить’
23. *ápat* — *āpnóti* ‘достигать’
24. *kṛudhat* (AV) — *krúdhyaṭi* ‘сердиться’
25. *achidat* (AV) — *chináti* ‘резать’
26. *druhas* — *drúhyaṭi* ‘вредить’
27. *mṛṣanta* — *mṛṣyate* ‘прощать, терпеть’
28. *yujanta* — *yunákti* / *yujé* ‘связывать’
29. *arudhat* — *ruṇáddhi* / *rudhmas* ‘препятствовать’
30. *avocat* (< *e-ue-uke-t) — *vívakti* ‘говорить’ (здесь на самом деле представлен непродуктивный др.-инд. старый редупликационный тип; ср. др.-гр. εἶπον < *ǵǵǵpon).
31. *áçakat* — *çaknoti* ‘мочь’
32. *ásicat* — *siñcáti* ‘лить’

33. *budhánta, budhéma* (AV) — *búdhyaṭe* ‘будить, бодрствовать’

34. *ariṣan* — *ríṣyati* ‘вредить’

35. *avṛtat* (AV) — *vavartti* ‘вертеть’

Многие глаголы, имеющие тематический аорист, имеют и корневой, ср. *açema* — *áṣta, ṛdhet* — *ṛdháthe, gṛhate* — *agr̥bhran, dṛçan* — *adr̥çran, nṛtámāna* — *nṛtus, budhánta* — *abudhran, bhideyam* — *ábhet, bhujema* — *bhojat, ámucat* — *ámok, ávidat* — *vidāná, achidat* — *chedma, mṛṣanta* — *mṛṣthās, yujanta* — *yojam, arudhat* — *arodham, avṛtat* — *avart, açakat* — *çaktam, atviṣanta* — *atviṣus*.

Есть опять-таки две группы глаголов 1-го класса презенса, имеющих тематический аорист (ср. выше о корневом):

а) глаголы, имеющие параллельную основу презенса непервого класса: *bódhati* / *búdhyaṭe, vártate* / *vavartti, sécate* / *siñcáti, reṣat* / *ríṣyati*. В этих случаях нужно признать презенс 1-го класса вторичным конъюнктивным образованием (характерно, что два из приведенных глаголов — *bódhati* и *vártate* — имеют и корневой аорист, см. выше);

б) группа глаголов, не имеющих параллельной основы непервого класса: *krándati* — *kradas* ‘кричать’, *gúhati* — *guhas* ‘скрывать’, *tañsati* — *átasat* (AV) ‘трясти’, *dhvañsati* (Brahm.) — *dhvasan* ‘распадаться, погибать’, *bhrañçati* (AV) — *bhraçat* ‘падать, разбиваться’, *várdhati* — *ávṛdhat* ‘расти’, *sárpati* — *asṛpat* (AV) ‘ползти’, *çócati* — *áčucacat* ‘гореть, пылать’, *srañsate* (Brahm.) — *asrasat* ‘падать, тонуть’, *srédhati* — *sridhat* ‘спотыкаться’. Некоторые из этих глаголов, видимо, также имеют вторично тематизированную основу презенса: так, на вторичность основы презенса может указывать долгота гласного в форме *gúhati*; о вторичности презенса *srédhati* говорит внешнее сравнение (см. ниже). Однако вряд ли разумно интерпретировать подобным образом все имеющиеся случаи. Скорее всего, здесь представлены остатки некоторой старой системы, в которой глаголы, имевшие презенс 1-го класса, могли иметь тематический аорист с нулевой степенью в корне. Выше было показано, что корневой аорист для таких глаголов был исключен, но они могли регулярно образовывать медиальное причастие корневого аориста. Исконно, по-видимому, эти причастные формы входили в одну парадигму с тематическим, а не с корневым аористом¹.

Исходной для двух рассмотренных выше видов аориста являлась, по-видимому, следующая система:

1) Глаголы, имевшие атематический презенс (2-й др.-инд. класс), свободно образовывали все формы корневого и тематического аориста.

¹ Имеется по меньшей мере один такой случай: *várdhati,ávṛdhat, vṛdhāná*.

Другие виды презенса — *j*-презент (4-й класс), презент с носовыми распространителями, презент 6-го класса (с ударным тематическим *a*) — следует признать производными от атематического типа. Такое решение вытекает из того факта, что все глаголы, имеющие упомянутые основы презенса, образуют корневой и тематический аористы (а ниже мы увидим, что то же относится и к остальным видам аориста) тождественным образом. Тематический аорист здесь, видимо, является чисто фонетическим вариантом корневого: по всем своим характеристикам (нулевая ступень корневого гласного, ударение на тематическом гласном в формах без аугмента) он относится к корневому аористу так же, как 6-й класс презенса ко 2-му (гипотезу о производности 6-го класса презенса от 2-го см. [Watkins 1969: 63; Зализняк 1972]). Поскольку, таким образом, для всей этой группы глаголов исходным является атематический тип, мы будем называть их «атематическими глаголами» (2-й и 3-й др.-инд. классы презенса) либо «глаголами, производными от атематических» (остальные классы презенса кроме 1-го).

2) Глаголы, имевшие тематический презент (1-й др.-инд. класс), не образовывали корневой аорист, но могли образовывать тематический (формально не отличавшийся от тематического аориста от атематических глаголов) плюс особые формы аористных деепричастий (формально не отличавшиеся от аористных причастий корневого аориста). В противовес глаголам 1-й группы такие глаголы мы будем называть «тематическими» — их, как правило, никак нельзя возвести к атематическому типу. Первоначальные различия между двумя типами тематического аориста (от тематических и от атематических глаголов), возможно, были акцентуационными. Такая система, однако, изменилась уже к древнейшему периоду др.-инд. языка: если положение с атематическими (и производными от них) глаголами осталось таким же, то тематические глаголы в основной массе потеряли возможность образования тематического аориста, вытесненного формами имперфекта и сигматического аориста.

Итак, с учетом замечаний, сделанных выше, распределение основ презенса при образовании тематического аориста аналогично распределению их при образовании корневого аориста: тематические глаголы 1-го класса, как правило, не образуют тематического аориста, а глаголы 2–9-го классов образуют его.

1.1.3. Сигматическо-атематический аорист

В этом разделе имеет смысл рассмотреть отдельно активные и медиальные формы аориста.

Активные формы:

1. *ákrān* — *krāndati* ‘кричать’
2. *acāit* — *cétati* ‘понимать, замечать’
3. *achān*, *chantsat* — *chantsi* / *chandati* (Brahm.) ‘выглядеть, казаться’
4. *atāpsīt* — *tāpati* ‘быть горячим, греть’
5. *ádyāut* — *dyótate* ‘блестеть’
6. *anāikṣīt* (AV) — *nijé* / *ninikta* ‘мыть’
7. *pākṣat* — *pácati* ‘печь’
8. *áprākṣīt*, *áprāṭ* — *pṛchāti* ‘спрашивать’
9. *mātsat*, *mātsati* — *mādati* / *māndati* / *tamātsi* / *mātsi* ‘радовать(ся)’
10. *ayākṣīt*, *ayāṭ*, *yākṣat* — *yájati* / *yákṣi* ‘жертвовать’
11. *arātsīt* (AV) — *rādhyate* (AV) ‘расти, процветать’
12. *ārāik* — *riṇákti* ‘оставлять’
13. *avāt* (AV) — *uchāti* ‘сиять’
14. *ávākṣīt*, *ávāṭ*, *vākṣat* — *váhati* / *vákṣi* ‘везти’
15. *açvāit* — *çvétate* ‘белеть, бледнеть’
16. *sakṣat* — *sáhate* / *sakṣi* ‘переносить, выносить’
17. *asyān* — *syándate* ‘течь, бежать’
18. *adhākṣīt*, *adhāk* — *dáhati* / *dhakṣi* ‘жечь’
19. *aprāk* (AV) — *pṛṇákti* / *pipṛgdhi* ‘смешивать’
20. *abhākṣīt*, *abhāk*, *bhakṣat* — *bhájati* / *bhakṣi* ‘разделять’
21. *arāut* (AV) — *ruṇáddhi* / *rudhmas* ‘препятствовать’
22. *avātsīt* (AV) — *vásati* ‘жить; обитать’
23. *asrākṣīt*, *asrāk* — *srjáti* ‘испускать’
24. *sakṣat* — *sácate* / *sáčcati*, *sísakti* ‘следовать’
25. *satsat* — *sídati* / *sátsi* ‘сидеть’

Медиальные формы:

1. *adikṣi*, *ádiṣṭa* — *diçáti*, *-te* / *dídeṣṭu* ‘показывать’
2. *ádhuḥṣata* — *dógdhi* / *aduhat* ‘доить’
3. *nikṣi* (AV) — *nijé* / *ninikta* ‘мыть’
4. *ánutta* — *nudáti* ‘толкать’
5. *apatsi*, *patthās* (AV) — *pádyate* ‘идти; падать’
6. *apṛkṣi*, *apṛkta* — *pṛṇákti* / *pipṛkta* ‘смешивать’
7. *amatta* — *mādati* / *māndati* / *tamātsi* / *mātsi* ‘радоваться’
8. *ayaṣṭa*, *yakṣate* — *yájati*, *-te* / *yákṣi* ‘жертвовать’
9. *árabdha* — *rābhate* ‘начинать, предпринимать’
10. *ariksi* — *riṇákti* ‘оставлять’
11. *avitsi* — *vindáti* / *vitté* ‘находить’
12. *ávikṣmahi* — *viçati*, *-te* ‘входить’
13. *avṛkṣmahi* — *vṛṇákti*, *vṛṇkté* ‘поворачивать’

14. *asakṣata* — *sácate / sáccati, síṣakti* ‘следовать’
15. *ásakthās* — *sájati* ‘вешать’
16. *asākṣi, sākṣate* — *sáhate / sákṣi* ‘переносить, выносить’
17. *chitsi* (AV) — *chinátti* ‘резать’
18. *ábhutsi* — *búdhyate / bódhati* ‘будить, бодрствовать’
19. *ábhakṣi, ábhakta* — *bhájati, -te / bhákṣi* ‘делить, разделять’
20. *ámukṣi* — *muñcáti / mucánti* ‘испускать’
21. *ayuṣi* — *yunákti, yuñkté / yujé* ‘связывать’
22. *yutsmahi* (AV) — *yúdyate / yodhati* (AV) / *yótsi* ‘воевать’
23. *alipsata* — *limpáti* (AV) ‘мазать’
24. *avṛtsata* — *vártate / vavartti* ‘вертеть(ся)’
25. *ásrkṣi, ásṛṣṭa* — *srjáti* ‘испускать’

Характерно, что цельную парадигму (включающую формы активного и медиального залога) имеют очень немногие глаголы: *anāikṣīt / nikṣi, mátsat / amatta, ayāṭ / ayaṣṭa, áráik / arikṣi, aprāk / aprkṣi, abhāk / abhakṣi, sakṣat / asakṣata* (8 глаголов при 42 глаголах, образующих сигматическо-атематический аорист). Этот факт нам кажется неслучайным. Скорее всего здесь нужно говорить о двух самостоятельных типах аориста: «активном» и «медиальном» (тем более что медиальность или активность аориста никак не соотносятся с соответствующими категориями в презенсе, ср. *ámukṣi* при *muñcáti* и *asyān* при *syandate* и т. д.). В таком случае перечисленные 8 глаголов, образующие оба типа аориста, должны рассматриваться как нерегулярные. По крайней мере один из них (*mádati*) может быть лишь кажущимся исключением, поскольку здесь возможна контаминация двух корней в одной глагольной парадигме (Whitney 1885); такое же объяснение не исключено и для парадигмы глагола *bhájati*. Форма *áráik* ‘оставил’ исключительна с точки зрения наличия в ней долгого аугмента (единственная известная аналогичная форма — *ánaṭ* ‘достиг’ — является корневым аористом; возможно поэтому, что форма *áráik* вопреки распространенному мнению является не сигматическим, но корневым аористом с нерегулярным удлинением корневого дифтонга). Остальные случаи вполне можно считать поздними образованиями (характерно, что уже в Брахманах ситуация совершенно меняется: сплошь и рядом глаголы, имеющие в Ведах только активные или только медиальные формы сигматического аориста, получают там полную парадигму).

Если принять гипотезу о двух различных типах сигматического аориста, становится очевидным распределение этих типов в зависимости от основы презенса, а именно: тематические глаголы 1-го класса презенса образуют «активный» аорист, а глаголы всех остальных

презентных классов — «медиа́льный». Действительно, «активный» аорист образуют глаголы *krándati, cétati, tápati, dyótate, pácati, mádati, yájati, váhati, çvetate, sáhate, syándate, dáhati, bhájati, vásati, sácate*; «медиа́льный» аорист образуют глаголы *diçáti, dógdhi, nijé, nudáti, pádyate, pṛṇákti, mamátsi, riṇákti, vindáti, viçáti, vṛṇákti, chinátti, búdhyaite, miñcáti, yunákti, yúdhyaite, limpáti, vavartti, sṛjáti*.

Действительными отклонениями являются только глаголы *rádhyate* (→ *arātsīt*) и *ruṇáddhi* (→ *arāut*) в первом типе (обе активные формы засвидетельствованы только в Атхарваведе). Презентная форма *chantsi* (при аористе *achān, chantsat* и презенсе *chandati* в Брахманах) может на самом деле представлять собой императивную форму 2-го лица (ср. *yákṣi, vákṣi* и т. п.), т. е. входить в парадигму сигматического аориста, но не презенса. Формы *anāikṣīt, áraik, aprāk, asrāk* имеют параллельные им медиа́льные формы и поэтому являются вторичными (характерно, что две из них — *anāikṣīt* и *aprāk* — опять-таки засвидетельствованы только в Атхарваведе). То же относится к медиа́льным формам *ayaṣṭa, asakṣata*, имеющим параллельные активные.

Пояснения требуют также некоторые кажущиеся отклонения от общего правила. Форма *áprāt* может на самом деле представлять собой образование, соответствующее имперфекту от атематического презенса с корнем *prach-* (на возможность наличия такого презенса указывает тематизированная форма 6-го класса *pṛchāti*), т. е. *áprāt* < **é-preṅsk-t* = **é-preks*, и переосмысленное как сигматический аорист. Глаголы *rábhate* и *sájati* являются первоначально глаголами 6-го класса презенса с переносом ударения по правилу Соссюра: *rábhate* < *rṃbhétai, sájati* < **sṅg^wétai*. Иначе непонятно было бы отсутствие у них в презенсе носового, имеющегося, например, в каузативах *rambhayati* и *sañjayati*. Таким образом, наличие у них только медиа́льных аористных форм *árabdha* и *ásakthās* вполне укладывается в общее распределение. О вторичности тематических презенсов *bódhati, vártate* (наряду с регулярными формами *búdhyaite, vavartti*) уже говорилось выше в связи с образованием других типов аориста. К этому же классу случаев относится, видимо, и глагол *yodhati / yudhyaite*. Следовательно, наличие у этих глаголов медиа́льных форм сигматического аориста *ábhutsi, avṛtsata, yutsmahi* также является вполне регулярным.

Таким образом, в ранний период др.-инд. языка распределение для данного типа аориста выглядело следующим образом: тематические глаголы (1-й класс презенса) образовывали активные формы сигматического аориста, а атематические и производные от них глаголы (2–9-й классы презенса) — медиа́льные формы. Уже в Атхарваведе

начинают наблюдаться отклонения от этого распределения в сторону возникновения цельной парадигмы аориста от каждого глагольного корня, которые впоследствии привели к полной утрате сформулированного распределения.

1.1.4. Сигматическо-тематический аорист

Имеются следующие примеры:

1. *akrukṣat* — *krócati, -te* ‘кричать’
2. *aghukṣat* — *gūhati, -te* ‘скрывать’
3. *dvikṣat* (AV) — *dvéṣti* ‘ненавидеть’
4. *ádhuḱsat* — *dogdhi* ‘доить’
5. *árukṣat* — *róhati* ‘расти, подниматься’
6. *avṛkṣat* — *vṛṇákti* ‘поворачивать, отворачивать’
7. *ásprkṣat* (AV) — *sprcáti* ‘касаться, трогать’

О вторичности тематической основы презенса *gūhati* уже говорилось выше. Вторичным является, видимо, и презенс *róhati* (при позднее засвидетельствованном презенсе *ruhati* и тематическом аористе *aruhat*). Очевидно, что данный тип аориста образуется только от глаголов первого класса презенса (с одним неясным отклонением: *krócati* — *akrukṣat*).

Итак, внутренний анализ ведийских данных дает основания для разбиения всех глагольных корней с исходом на шумный на два класса в зависимости от способов образования основ презенса и аориста (см. табл. 1).

Таблица 1

Класс гл. корня	Тип презенса		Корневой аорист		Темат. аорист	Сигм.-атем. аорист		Сигм.-темат. аорист
	1-й кл.	не 1-й кл.	личные формы	медиап. причастие		акт. формы	медиап. формы	
A (I)	–	+	+	+	+	–	+	+
B (II)	+	–	–	+	(–)	+	–	–

1.1.5. Сонантные корни

Парадигмы глаголов с сонантными корнями сильно отличаются от парадигм глаголов с корнями на шумный. А именно: у них отсутствует 7-й класс презенса (инфиксальный), зато некоторые корни образуют 8-й класс (с суффиксом *-o/-u-*), отсутствующий у корней на шумный. Кроме того, у них отсутствует сигматическо-тематический аорист (на *-sa-*) и гораздо большее распространение имеет аорист на *-iṣ-*.

Наиболее существенным отличием сонантных корней от корней на шумный является, однако, тот факт, что здесь не удается установить прямое соответствие между типом презенса и типом аориста у каждого глагольного корня (при рассмотрении др.-инд. сонантных глагольных корней сразу бросается в глаза чрезвычайное обилие у них основ презенса, сильно затрудняющее анализ). Поэтому мы ограничимся лишь рассмотрением способов образования аориста от сонантных корней.

Отметим предварительно, что у корней на *-u* (*-u*) выделяются два способа образования корневого аориста: 1) сохранение *u* во всех формах (ср. *abhūt, abhuvan, bhūtu; ahvi = *ahuvi, āhūmahī*); 2) переход *-u* в *-au* (*-o-*, *-av-*) в сильных формах при *-u-* в слабых (ср. *suāvāna, yavanta, sōtu / sutám / svāná, áçravam / áçrot / çrótu*). Есть некоторые основания полагать, что и корни на *-i* (*-i*) имели в прошлом оба этих типа, но уже к рассматриваемому (ведийскому) периоду у этих корней возобладал второй способ образования корневого аориста.

1.1.5.1. Корневой аорист

а) Корни на *-r*, *-m*, *-n*, *-i*:

1. *ārta, ārata, arāná* — *ṛchāti / íyarti / ṛñóti / rante* ‘идти, посылать’
2. *akran, akramus* — *krāmati, kramate* ‘шагать’
3. *ágatam, ágan, ágata* — *gáchati / gámanti / gathá* ‘идти’
4. *gūrta* — *guráte* ‘приветствовать’
5. *garat, garan* (? темат. аор., см. ниже) — *giráti (AV) / gṛñāti (AV)* ‘глотать’
6. *áacet, ácidhvam* — *cikéṣi, cíkyat / cayate* ‘наблюдать’
7. *hrayāṇa* — *jihreti (Brahm.)* ‘стыдиться’
8. *atan, atata* — *tanóti* ‘тянуть’
9. *dhr̥thās (AV)* — *dharati (Ep.)* ‘держать’
10. *pūrdhí* — *píparti / prñāti / pūr̥yamāna* ‘наполнять’
11. *bhema, bhīyāná* — *bibheti / bhayate* ‘бояться’
12. *amṛta* — *márate* ‘умирать’
13. *áyamus, yámat* — *yáchati / yáñsi* ‘сдерживать’
14. *avri, avṛta, urāṇá* — *vṛñité* ‘выбирать’
15. (?) *ránti (SV)* — *rámate, -ti / ramñāti* ‘удовлетворять(ся)’
16. *vanta, vañsva* — *vanóti / vānati / vanéna* ‘стремиться’
17. *ávar, avṛta, vrāṇá* — *vṛñóti, ūrñóti / avṛñidhvam (AV) / vārati* ‘покрывать’
18. *áçret, áçriyan* — *çráyati* ‘прилипать’
19. *amata, ámanmahī* — *mányate / manuté / mamandhi* ‘думать’
20. *ástar, stárate* — *strñāti / strñóti* ‘простирает’

21. *áspat, spárat* — *spr̥ṇóti* ‘спасать’
22. *áhema, hiyāṇá* — *hinóti / háyant* ‘гнать’
23. *acet* — *cinóti / ceti / cayat, cáyeta* ‘собирать’
24. *ákaram, ákar, ákṛta, krāṇá* — *kṛṇóti / karóti / kṛtha, kṛṣe / karanti* ‘делать’

б) Корни на -u:

Тип с полной огласовкой в сильных формах:

25. *yavanta* — *yuyóti / áyuvanta / yúchati* ‘отделять’
26. *sótu, sutám, s(u)vānā* — *sunóti / suṣvati* (3 pl.) ‘выжимать’
27. *áçravam, áçrot, çrótu* — *çṛṇóti / çróṣi* ‘слышать’
28. *syāvāna* — *syāvate* ‘двигать(ся)’.

Тип с нулевой огласовкой в сильных формах:

29. *ábhūt, bhútu* — *bhávati* ‘быть’.

Сюда же, видимо:

30. *ahvi* (AV), *áhūmahi* — *hváyati / hávate / huvé / hómā / juhūmási* ‘звать’.

Отметим здесь, что императив *pūrdhí* не обязательно должен быть аористным, а может быть произведен от несохранившейся формы презенса **pūr̥ti*, поскольку других корневых аористных форм для этого глагола, при всей его употребительности, не засвидетельствовано. Аналогичным образом формы *garat, garan* могут быть произведены от основы презенса **garati* (напомним, что презенсы *giráti* и *gṛṇáti* для этого глагола засвидетельствованы только в Атхарваведе; в других ведийских памятниках презентные формы вообще отсутствуют).

1.1.5.2. Тематический аорист

1. *árat, aranta* — *ṛcháti / íyarti / ṛṇóti / rante* ‘идти, посылать’
2. *ákarat* (AV) — *kṛṇóti / karóti / kṛtha / karanti* ‘делать’
3. *akramat, akraman* (AV) — *krām̐ati, krām̐ate* ‘шагать’
4. *atanat* — *tanóti* ‘тянуть’
5. *tamat* — *tám̐yati* (Brahm.) ‘задыхаться’
6. *ábhuvat, bhúvat* — *bhávati* ‘быть’
7. *áçramat* — *çrám̐yati* ‘устанавливать’
8. *asanam* — *sanóti / sánat, sánema* ‘добиваться’
9. *asarat, sárat* — *sísarti* ‘течь, бежать’
10. *ahyam* (AV) — *hinóti / háyant* ‘гнать’
11. *áhvat, ahvata* — *hváyati / hávate / huvé / hómā / juhūmási* ‘звать’
12. *gamét, gamemahi* — *gáchati / gám̐anti / gathá* ‘идти’
13. *ávyat, avyata* — *vuyati* ‘окутывать’

Характерно, что этот аорист образуют в основном те же глаголы, которые образуют и корневой (*ṛcháti, kṛṇóti, krām̐ati, tanóti, bhávati, hinóti,*

hváyati, gáchati). Таким образом, соотношение между этими двумя типами аористов такое же, как между соответствующими типами у корней на шумный (см. выше).

Заметим, кроме того, что глаголы, образующие особый тип корневого аориста (с нулевой огласовкой в сильных формах), а именно *bhávati* ‘быть’ и *hváyati* ‘звать’, образуют также особый тип тематического аориста (с нулевой огласовкой), ср. *ábhuvat, áhvat*. Здесь, однако, эта особенность менее показательна, поскольку тематический аорист не засвидетельствован от глаголов типа *sunóti* ‘выжимать’, *ṣṇóti* ‘слышать’ (ожидалось бы *ásavat, áṣravat*); кроме того, глаголы с исходом корня на *-i* также демонстрируют нулевую ступень (*ahyam, avyat*), так что в данном типе аориста нулевую огласовку корня можно вообще считать общим правилом для всех корней на *-i* и *-i*.

1.1.5.3. Сигматический аорист

а) Активные формы:

1. *akārsam* (AV) — *cakránt* ‘праздновать’
2. *ákṣār* — *kṣárati* ‘течь’
3. *kṣeṣat* — *kṣéti / kṣiyáti* (AV) / *kṣáyati* ‘жить, обитать’
4. *atān* — *tanóti, tanuté* ‘тянуть’
5. *atsār* — *tsárati* ‘краситься’
6. *dārṣasi, dārṣat* — *dārṣi, adar* ‘рвать’
7. *pársati, pársat* — *píparti / pársi* ‘переправлять’
8. *préṣat* — *prīṇáti, prīṇíté* ‘радоваться’
9. *abhārsīt, abhār, bhārṣat* — *bíbharti / bhárati / bharti* ‘нести’
10. *ayan, yañsat* — *yáchati / yamati / yáñsi* ‘сдерживать’
11. *yāus, yoṣati, yóṣat* — *yuyóti / áyuvanta / yúchati* ‘отделять’
12. *vānsat* — *vanóti, vanuté / vánati / vanéna* ‘стремиться’
13. *çéṣan* (RV1) — *çéte / çayate* ‘лежать’
14. *açrāit* (AV) — *çráyati* ‘прилипать’
15. *sarṣat* (AV) — *sísarti* ‘течь, бежать’
16. *varṣathas* — *vṛṇóti, ūrṇóti / avṛṇīdhvam* (AV) / *várati* ‘покрывать’
17. *áspārṣam* — *spṛṇóti, spṛṇute* ‘отпускать’
18. *ásvār* — *svárati* ‘звучать’
19. *áhāit* (AV) — *hinóti / háyant* ‘гнать’
20. *ajāit, jéṣam, jéṣat* — *jáyati / jéṣi* ‘побеждать’
21. *néṣat, neṣati* — *náyati / ninīthás / néṣi, ánītām* ‘вести’
22. *ábhāiṣīt* — *bíbhéti / bháyate* ‘бояться’
23. *stósat* — *stāuti* ‘хвалить’
24. *ahārṣīt, ahār* (AV) — *hárati / harmi* ‘брать, держать’

б) Медиальные формы:

1. *akrañsta, akrañsata, krañsate* — *krámati, krámate* ‘шагать’
2. *kṣeṣṭhās, kṣeṣṭa* (AV) — *kṣiñāti / kṣiñoti* (AV) / *kṣīyate / kṣidhi* (SV) ‘разрушать’
3. *agasmahi* — *gáchati / gámanti / gathá* ‘идти’
4. *acyoṣṭa* — *cyávate* ‘двигать(ся)’
5. *dārṣate* — *dārṣi, adar* ‘рвать’
6. *adhūṣṭa, adhūṣata* — *dhūnóti, dhūnuté / dhuvoti* (AV) ‘трясти’
7. *ádhr̥ṣata* — *dhvarati* (Brahm.) ‘повреждать’
8. *náñsante* — *námati, -te* ‘кланяться’
9. *ánūṣi* — *nāuti / návate* ‘восхвалять’
10. *meṣṭa* (AV) — *mināti / minoti* (RV1) / *mimītas / mīyate* ‘повреждать’
11. *áyañsta, yañsate* — *yáchati / yamati / yáñsi* ‘сдерживать’
12. *váñsi, vañsate* — *vanóti, vanuté / vānati / vanéna* ‘стремиться’
13. *avṛṣi, avṛṣata* (AV) — *vṛṇíté* ‘выбирать’
14. *aheṣata* — *hinóti / háyant* ‘гнать’
15. *ahūṣata* — *hváyati / hávate / hvé / hómā / juhūmāsi* ‘звать’
16. *aneṣṭa* — *náyati / ninīthás / néṣi, ánītām* ‘вести’
17. *amañsta, mañsate* — *mānyate / manuté / mamandhi* ‘думать’
18. *árañsta* — *rámate / ramnāti* ‘радоваться’
19. *ástoṣṭa* — *stāuti* ‘хвалить’
20. *ahr̥ṣata* — *hárati / harmi* ‘брать, держать’

Необходимо заметить, что только следующие глаголы имеют полную парадигму сигматического аориста: *áyān / áyañsta, váñsat / váñsi, áhāt / aheṣata, neṣat / aneṣṭa, stóṣat / ástoṣṭa, ahār / ahr̥ṣata* (6 из общего числа 38 глаголов, образующих сигматический аорист). Таким образом, здесь годятся все замечания, сделанные выше (см. сигматический аорист у корней на шумный), т. е. в каждой из перечисленных пар один из членов нужно считать вторичным.

1.1.5.4. Сигматический аорист на -is-

а) Активные формы:

1. *āniṣus* (AV) — *ániti / ánati / anāti* (AV) ‘дышать’
2. *āvīt, áviṣat* — *ávati* ‘способствовать’
3. *akāniṣam, kāniṣas* — *kāyamāna* ‘быть довольным’
4. *kāriṣat* — *kirāti, -te* ‘сыпать’
5. *akāriṣam, ákārīt* — *cakránt* ‘праздновать’
6. *ákramīt, akramīm* — *krámati, krámate* ‘шагать’
7. *gamiṣtam* — *gáchati / gámanti / gathá* ‘идти’
8. *gārīt* — *girāti* (AV) / *gr̥ñāti* (AV) ‘глотать’
9. *caniṣtām* — (презенс отсутствует) ‘быть довольным’

10. *acārīt* — *cārati*, *-te* ‘бродить’
11. *cayīṣtam* — *cinóti* / *ceti* / *cáyeta* ‘нагромождать’
12. *acāyīṣam* (AV) — *cāyamāna* ‘замечать’
13. *jāriṣus* — *jārati* / *jurāti* / *júryati*, *jíryati* (AV) ‘стареть’
14. *átārīt*, *tāriṣat* — *tārati* / *tirāti*, *turāti* / *titarti* / *tarute* ‘переправляться’
15. *ádhvānīt* — *dhvanati* (Ер.) ‘звучать’
16. ? *anaviṣta* — *nāuti* / *návate* ‘восхвалять’
17. *apāviṣus*, *apaviṣta* — *punāti*, *punīte* / *rávate* ‘чистить’
18. *yāviṣtam* — *yāuti* / *yuvāti*, *-te* ‘связывать’
19. *yāvis* — *yuyóti* / *áyuvanta* / *yúchati* ‘отделять’
20. *pāriṣat* — *píparti* / *pārṣi* ‘переправлять’
21. *arāniṣus* — *rānati* / *rānyati* ‘наслаждаться’
22. *árāvīt* — *ruvāti* ‘звучать’
23. *rāviṣam* — *rudhi* (?) (AV); *rávat* (Brahm.) ‘ломать’
24. *vaniṣat* (AV) — *vanóti* / *vánati* / *vanéna* ‘стремиться’
25. *açarīt* (AV) — *ṣṛṇāti* ‘разрушать’
26. *ṣramiṣma* — *ṣrāmyati* ‘устанавливать’
27. *asāniṣam*, *sāniṣat* — *sanóti* / *sánat* ‘достигать’
28. *asāvīt*, *sāviṣat* — *súte* / *suvāti* ‘порождать’
29. *astānīt* (AV) — *stanihi* / *stanati* (AV) ‘храпеть’
30. *astarīs* (AV) — *strṇāti*, *strṇīte* / *strṇóti*, *-ṇute* ‘простирает’
31. *spharīs* — *sphurāti* ‘растягивать’
32. *svānīt* — *svanati* (Ер.) ‘звучать’
33. *ajaniṣta*, *jāniṣtam* — *jānati*, *-te* / *jāyate* / *jāniṣva* ‘рождать’
34. *ajīvīt* (AV) — *jívati* ‘жить’
35. *anayīt* (AV) — *náyati* / *ninīthás* / *nēṣi* ‘вести’
36. *açayīṣta* — *çete* / *çáyate* ‘лежать’

б) Медиальные формы:

1. *krāmiṣta* (3 sg.) — *krāmati*, *krāmate* ‘шагать’
2. *kṣaniṣthās* (AV) — *kṣaṇóti*, *kṣaṇute* (Brahm.) ‘вредить’
3. *adhāviṣta* (3 sg.) — *dhāvati*, *-te* ‘мыть’
4. *pāniṣta* (3 sg.) — *pānanta* ‘восхищать’
5. *yāmiṣta* (3 sg.) — *yāchati* / *yānsi* ‘сдерживать’
6. *vaniṣanta* — *vanóti* / *vánati* / *vanéna* ‘стремиться’
7. *āçamiṣthas* — (?) *çámnan* (RV) / *çamiṣva* (Brahm.) / *çámant* (SV) ‘успокаивать’
8. *sāniṣanta* — *sanóti* / *sánat* ‘достигать, получать’

Только три глагола (при общем числе 41!) имеют полную парадигму: *ákramīt* / *krāmiṣta*, *vaniṣat* / *vaniṣanta*, *asāniṣam* / *sāniṣanta*. Вообще в этом типе аориста медиальные формы представлены очень скудно.

1.1.5.5. Анализ парадигм глаголов с сонантными корнями

Глаголы, имеющие несколько форм аориста, разбиваются на следующие подгруппы:

а) Глаголы, имеющие корневой аорист, тематический аорист и медиальные формы сигматического аориста (но не имеющие активных форм последнего).

б) Глаголы, не имеющие корневого и тематического аористов, но имеющие активные формы сигматического аориста. Сюда же примыкает небольшая группа глаголов на *-и* и *-i*, образующих наряду с активными формами сигматического аориста особые типы корневого и тематического аориста (а именно — с нулевой ступенью в сильных формах, см. выше).

1-я группа глаголов:

1. *ṛchāti* (*-ārta, ārat*) ‘идти, посылать’

2. *krāmati* (*-akran, akramat, akraṅsta, kramiṣṭa*) ‘шагать, ходить’. Форма *akramīt* вторична, будучи достроенной к медиальному *krāmiṣṭa*. Об этом говорит еще и явное новообразование *akramīm*.

3. *gáchati* (*-agan, gamét, agasmahi*) ‘идти’ при вторичном *gamiṣṭam*

4. *guráte* (*-gūrta*) ‘приветствовать’

5. *cikéti* (*-ācet*) ‘замечать’ (возможно, относится ко 2-й группе ввиду двусмысленности в данном случае корневого аориста и отсутствия форм сигматического)

6. *tanóti* (*-atan, atanat*) ‘тянуть’ при вторичном *atān* (ср. медиальные формы *ataṣi, ataṅsmahi* в Брахманах)

7. *dharati* (*-dhrtās*) ‘держат’

8. *márate* (*-amṛta*) ‘умирать’

9. *yáchati* (*-áyamus, áyaṅsta, yamiṣṭa*) ‘сдерживать’ при вторичном *ayān*

10. *rámate* (*-rántī, áraṅsta*) ‘удовлетворять(ся)’

11. *vanóti* (*-vanta, vaṅsate, vanuṣanta*) ‘стремиться’ при явно вторичном *vaṅsat, vaniṣat*

12. *vṛṇóti* (*-ávar*) ‘покрывать’. Обилие форм презенса, а также индоевропейских соответствий (ср., с одной стороны, слав. **vbrq*, с другой — гр. εἰλύω) заставляет думать, что форма *varṣathas* в Ригведе восходит к другой основе (ср. презентную (имперфектную) форму *avṛṇīdhvam* в Атхарваведе — о соотношении типов аориста с презенсом на *-nā/-nī* см. ниже)

13. *sunóti* (*-sótu/sutām*) ‘выжимать’

14. *strṇóti* (*-astar*) ‘простирать’. В парадигме этого глагола, по-видимому, также объединены два и.-е. корня: форма *astarīs* (AV)

вместе с презенсом *strñāti* восходит к другой основе (ср., с одной стороны, слав. **steljō*, с другой — слав. **stǝrǝ*)

15. *spṛñóti* (-*aspar*) 'освобождать' при вторичном *áspārsam*
16. *hinóti* (-*áhema, ahyam, aheṣata*) 'гнать' при вторичном *áhāit* (AV)
17. *jihreti* (-*hrāyana*) 'стыдиться'
18. *kṛñóti* (-*ákar, ákarat*) 'делать'
19. *vṛñíté* (-*avṛta, avṛṣi*) 'выбирать'
20. *çṛñóti* (-*açrot*) 'слышать'
21. *tāmyati* (-*tamat*) 'задыхаться, утомляться'
22. *çṛāmyati* (-*áçramat*) 'уставать' (при вторичном *çramiṣma*)
23. *sanóti* (-*asanam, sániṣanta*) 'достигать' (при вторичном *asāniṣam*)
24. *vyáyati* (-*ávyat*) 'окутывать'. Отсутствие других форм аориста делает принадлежность этого глагола к 1-й группе сомнительной
25. *kṣiñóti* (-*kṣeṣthās / kṣeṣṭa*) 'уничтожать, разрушать'
26. *dhūnóti* (-*adhūṣṭa*) 'трясти'
27. *dhvarati* (-*ádhūrṣata*) 'повреждать'
28. *námati* (-*nānsante*) 'кланяться'
29. *nāuti* (-*ánūṣi*) 'восхвалять'. Форма *anaviṣṭa* делает принадлежность этого глагола к 1-й группе сомнительной
30. *mināti* (-*meṣṭa*) 'повреждать, уменьшать'
31. *manuté* (-*amata, amaṅsta*) 'хвалить, восхвалять'
32. *stāuti* (-*ástoṣṭa*) 'хвалить, восхвалять'. Имеется также активная аористная форма *stoṣat*, ставящая принадлежность данного глагола к 1-й группе под сомнение.
33. *hárati* (-*ahrṣata*) 'брать'. Наличие формы корневого аориста *ahrṥthās* в Джайминия-брахмане подтверждает принадлежность этого глагола и указывает на вторичность формы *ahār*
34. *kṣaṇóti* (-*kṣaṇiṣṭhās*) 'вредить, ранить'
35. *dhāvati* (-*adhāviṣṭa*) 'стирать, мыть'
36. *pánanta* (-*paniṣṭa*) 'быть удивительным, восхищать'
37. *çámant, çāmyati* (-*áçamiṣṭhās*) 'успокаивать(ся)' (ср. еще тематический аорист *açamat* в Брахманах)
38. *cyávate* (-*cyāvāna, acyoṣṭa*) 'двигать(ся)'

2-я группа глаголов:

1. *cakarti* (*cakránt*) (-*akārṣam, ákārīt*) 'праздновать'
2. *kṣáрати* (-*ákṣār*) 'течь'
3. *kṣéti* (-*kṣeṣat*) 'жить, обитать'
4. *tsárati* (-*atsār*) 'красться'; ср. еще *atsāriṣam* в Шатапата-брахмане
5. *dárṣi* (-*darṣat*) 'рвать' при вторичном *darṣate* (ср. еще презенс *drñīyāt* в Шатапата-брахмане)

6. *píparti* (-*párṣat*, *pāriṣat*) 'переправлять'

7. *prīṇāti* (-*préṣat*) 'радоваться'

8. *bhárati* (-*abhār* / *bharṣat*) 'нести'

9. *yuyóti* (-*yāus* / *yóṣat*, *yāvīs*) 'отделять'. Форма *yavanta* корневого аориста, скорее всего, является имперфектом к незасвидетельствованному презенсу **yávati*

10. *śéte* (-*śéṣan*, *açayiṣṭa*) 'лежать'. Форма *śéṣan* засвидетельствована только один раз, и явный корневой характер этого глагола делает сомнительной его принадлежность к данной группе

11. *sísarti* (-*sárṣat*) 'течь, бежать'. Засвидетельствованные формы тематического аориста *asarat*, *sarat*, скорее всего, представляют собой имперфект от презенса *sarati*, засвидетельствованного в Сутрах и в эпическом санскрите

12. *svarati* (-*ásvār*) 'звучать'

13. *jáyati* (-*ajāit*, *jéṣat*) 'побеждать'

14. *ániti* (-*āniṣus*) 'дышать'

15. *ávati* (-*āvīt*, *aviṣat*) 'благоприятствовать'

16. *kāyamāna* (-*akāniṣam*) 'радоваться'

17. *kirāti* (-*kāriṣat*) 'сыпать'

18. *grñāti* (-*gārīt*) 'глотать'. Формы *garat*, *garan*, скорее всего, представляют собой имперфект от **gārati* (ср. выше о *yavanta*, *sarat*)

19. *cáрати* (-*acārīt*) 'ходить, двигаться'

20. *cāyamāna* (-*acāyiṣam*) 'замечать'

21. *jáрати* (-*jāriṣus*) 'стареть'

22. *táрати* (-*atārīt*, *tāriṣat*) 'переправляться'

23. *dhvanati* (-*ádhvanīt*) 'звучать'

24. *punāti* (-*apāviṣus*) 'чистить'

25. *yāuti* (-*yāvīṣṭam*) 'связывать'. Впрочем, данная форма сомнительна, и при отсутствии других аористов трудно определить принадлежность этого глагола

26. *rāпати* (-*arāniṣus*) 'наслаждаться'

27. *ruvāti* (-*arāvīt*) 'звучать, кричать'

28. *rudhí* (-*rāviṣam*) 'ломать'

29. *súте* (-*asāvīt*, *sāviṣat*) 'порождать'

30. *staníhi* (-*astānīt*) 'храпеть'

31. *sphurāti* (-*spharīs*) 'метать, бросать; дрожать'

32. *svanati* (-*svānīt*) 'звучать'

33. *jánati* (-*ājaniṣṭa*) 'рождать' (но акцентуация производных и внешние параллели заставляют относить этот глагол к 1-й группе и считать форму *ājaniṣṭa* вторичной)

34. *jīvati* (-*ajīvīt*) ‘жить’

35. *ṣṛṇāti* (-*aṣarīt*) ‘разрушать’

Ко 2-й группе необходимо отнести также следующие глаголы на -и и -ī, имеющие особый тип корневого аориста (см. выше):

36. *bhāvati* (-*ābhūt*, *ābhuvat*) ‘быть’. Ср. также аорист *bhuvīṣāt* в Айтарея-брахмане

37. *hāvate* (-*āhūmahī*, *āhvat*) ‘звать’. Полный параллелизм с *bhāvati* заставляет нас отнести этот глагол сюда же, несмотря на противоречащую форму *ahūṣata* (впрочем, явно вторичную, так как нормально ожидалось бы **ahoṣata*)

38. *bháyate* (-*bhema*, *ābhāīṣīt*) ‘бояться’. Форма *abhāīṣīt* предполагает **bhīma*, см. выше

39. *ṣrayati* (-*ácret*, *aṣrāīt*) ‘прилипнуть’. Форма *aṣrāīt* предполагает старый корневой аорист **ácrīt*, см. выше

40. *náyati* (-*anāīṣīt*, *anayīt*) ‘вести’. Возможно, корневой аорист старого типа (с -ī-) нужно усматривать в форме *ánītām* (RV), относимой обычно ко 2-му классу презенса.

Ко второй группе относятся также, видимо, формы *várṣathas* и *astarīs* (см. выше), а также форма *canīṣtam* (от *can-* ‘быть довольным’), не имеющая соответствующего презенса. В презенсе, как уже отмечалось выше, глаголы с сонантными корнями обнаруживают большое разнообразие форм. Единственное, что можно констатировать довольно уверенно, это преобладание форм презенса с -*nā*-/-*nī*- во 2-й группе в противовес формам с -*no*-/-*nu*- в 1-й (ср. во 2-й группе *ḍṛṇāti*, *prīṇāti*, *gṛṇāti*, *puṇāti*, *ṣṛṇāti* при полном отсутствии форм на -*no*-/-*nu*-; напротив, в 1-й группе *cinoti* (Ер.), *tanóti*, *vanóti*, *vṛṇóti*, *sunóti*, *strṇóti*, *sprṇóti*, *hinóti*, *kṛṇóti*, *ṣṛṇóti*, *sanóti*, *kṣiṇóti*, *dhūnóti*, *manuté*, *kṣaṇóti*). Отклоняются только *ramnāti*, *vṛṇíté*, *kṣiṇāti* (наряду с *kṣiṇóti*), *mināti* (наряду с *minoti* в RV) и форма *ṣamniṣe* в Брахманах². Формы *vṛṇāti* и *strṇāti*, как уже говорилось, — мнимые отклонения, так как парадигмы этих глаголов необходимо разделить на две.

Итак, можно констатировать, что разбиение глаголов с сонантными корнями на две группы полностью соответствует аналогичному разбиению глаголов с корнями на шумный (см. выше). И в том и в другом случае глаголы 1-й группы обладают возможностью образовывать корневой и тематический аористы, а также медиальные формы сигматического; глаголы же 2-й группы обладают возможностью

² Вообще можно заметить, что глаголы 1-й группы менее стабильны и проявляют тенденцию к заимствованию некоторых форм у глаголов 2-й группы.

образовывать активные формы сигматического аориста, а также особые реликтовые формы тематического и корневого аориста.

Различия касаются только особенностей корневого аориста 2-й группы (у корней на шумный — только аористные причастия, фактически принадлежащие тематическому аористу; у корней на сонант — корневой аорист в собственном смысле этого слова, но отличающийся от корневого аориста у глаголов 1-й группы), а также системы презенса, где для корней на шумный формулируются четкие правила, а для сонантных корней такие правила можно установить только для двух (5-го и 9-го) классов презенса.

По-видимому, для глаголов обоих типов (корни на шумный и на сонант) можно установить еще одно правило образования презенса, а именно: суффикс *-cha-* (и.-е. **-skē-*) присоединяется только к корням глаголов 1-й группы, ср. *uchāti* — *avasran*, *prchāti* (об аор. *áprāt* см. выше), *ṛchāti* — *ārta*, *ārat*, *gáchati* — *ágan*, *gamét*, *agasmahi*, *yáchatī* — *áyamus*, *ayaṅsta*. Отклоняется только *yúchati* — *yāus*, *yóṣat*; данный презенс имеет при этом нерегулярное ударение (ожидалось бы **yuchāti* — ср. *uchāti* etc.).

1.1.6. Корни на гласный («ларингал»)

Это третий фонетический разряд глагольных корней, к которому с синхронной точки зрения принадлежат глагольные корни с исходом на *-ā*. Они отличаются по формальному набору своих категорий как от корней на шумный, так и от корней на сонант, а именно: «ларингальные» корни могут иметь лишь 2, 3-й (иногда тематизирующийся в 1-й), 4-й и 6-й классы презенса. Аорист они могут иметь корневой, тематический (= корневому с сокращением гласного), сигматический (4-й на *-s-* и 6-й на *-siṣ-*).

1. Корневой и тематический аористы

1. *adhāt* (AV) — *dháyati* ‘сосать’
2. *aprāt* — *prási* ‘наполнять’
3. *ácīta* (?) — *çīçāti*, *çīçīte* / *çyāti* ‘точить’
4. *asāt*, *sítam* — *syāti* / *sināti* / *sinvant* ‘связывать’
5. *ágāt*, *águṣ* — *jígāti* ‘идти’
6. *ádāt*, *ádat* — *dádāti* / *dāti* ‘давать’
7. *ádhāt*, *ádhus*, *adhita*, *dhat* — *dádhāti* / *dhāti* ‘класть’
8. *apāt*, *pātám* — *píbatī* / *pāntī* (RV1) / *pipāná* ‘пить’
9. *ásthāt*, *ásthiran* — *tíṣṭhati* ‘стоять’
10. *ákhyat*, *akhyata* — *khyāti* ‘чувствовать, понимать’

2. Аорист на -s-

а) Активные формы:

1. *geṣam, geṣma* (AV) — *jígāti* ‘идти’
2. *ājñāsam, jñeṣam* (AV) — *jānāti, jānīté* ‘знать’
3. *drāsat* — *drāhi, drātu* ‘бежать’
4. *dhāsus, dhāsathas, dhāsatha* — *dádhāti / dhāti* ‘класть’
5. *pāsta* (AV) — *píbati / pānti / pipāná* ‘пить’
6. *pāsati* — *pāti, pāná* ‘защищать’
7. *aprās* — *prāsi* ‘наполнять’
8. *ayāsam, yāsat, yeṣam* — *yāti* ‘идти, отправляться’
9. *ārāsmā, rāsat* — *rīrihi / rāsi, rāsva* ‘давать, дарить’
10. *dāsat, dāsathas* — *dádāti / dāti* ‘давать’
11. *ahās, ahāsmā, hāsus* — *jāhāti* ‘покидать, оставлять’
12. *ahāsta* — *jīhīte* ‘идти, шагать, уходить’

б) Медиальные формы:

1. *gāsi* — *gāyati* ‘петь’
2. *ajñāsthās* (AV) — *jānāti* ‘знать’
3. *trāsate, trāsāthe, trāsīthām* — *trāyate / trādhwam* ‘охранять’
4. *adiṣi* (AV) — *dyati* ‘связывать’
5. *āmāsi* (AV) — *mīmīte / māti* ‘мерить’
6. *rāsāthām* — *rīrihi / rāsi* ‘давать, дарить’
7. *adiṣi, adiṣata* (AV) — *dádāti / dāti* ‘давать’
8. *āhāsi, āhāsthās* (AV) — *jāhāti* ‘покидать, оставлять’

3. Аорист на -siṣ-

1. *agāsīt, gāsiṣat* — *gāyati* ‘петь’
2. *ayāsiṣam, yāsiṣat, yāsiṣīṣthās* — *yāti* ‘идти, отправляться’
3. *hāsiṣam* — *jāhāti* ‘покидать, оставлять’

Аорист на -siṣ- выпадает из рассмотрения из-за чрезмерной малочисленности форм.

Полную парадигму аориста на -s- имеют следующие глаголы: *ājñāsam / ajñāsthās, rāsat / rāsāthām, dāsat / adiṣi, ahās / ahāsi*. Характерно, что три из четырех правых форм (*ajñāsthās, adiṣi, ahāsi*) встречаются только в Атхарваведе. Таким образом, если признать вторичность этих форм, то мы получаем две группы глаголов, распределенных относительно образования активных и медиальных форм сигматического аориста аналогично уже рассмотренным выше типам корней. В 1-ю группу входят: *gāyati, trāyate* и, возможно, *dyati, mīmīte* (хотя обе медиальные сигматические формы — *adiṣi* и *āmāsi* — засвидетельствованы только в Атхарваведе,

что несколько снижает их доказательную силу). Во вторую группу входят: *jīgāti, jānāti, drāti, dádhāti, píbāti, páti, prási, yāti, dádati, jáhāti, jhīte*.

Несмотря на скудность материала, можно предположить, что ко 2-й группе относятся глаголы с редуцированным презенсом (при условии вторичности формы *ámāsi* в Атхарваведе), а к 1-й группе — глаголы с презенсом 4-го класса (на *-ya-*). На основании последнего соображения можно считать вторичной аористную форму *rāsāthām* (при презенсе *ririhi* и регулярных аористных формах *arāsmā, rāsāt*). Об остальных типах презенса нельзя ничего сказать из-за недостатка материала.

Корневой и тематический аористы образуются в основном от глаголов 2-й группы, но нельзя отрицать и возможность их образования от глаголов 1-й группы ввиду наличия *adhāt* от *dháyati* (4-й класс презенса; ср., впрочем, ниже, с. 141) и формы *ákhyat* от неясного по принадлежности презенса *khyāti*. Таким образом, общее распределение здесь (со скидкой на скудность материала и поэтому неясность отдельных моментов) аналогично сформулированному выше для других видов глаголов.

* * *

Все глаголы древнеиндийского языка более или менее определенно распадаются на две большие группы по способу образования презенса и аориста.

1-я группа. Сюда относятся глаголы, образующие корневой и тематический аористы, а также медиальные формы сигматического аориста. Если такой глагол имеет корень с исходом на шумный согласный, он образует атематический (и производные от атематического, т. е. йотовые и носовые) формы презенса, а также (при исходе на велярный согласный) может образовывать сигматическо-тематический аорист. Если такой глагол имеет корень с исходом на сонант, то он при относительной свободе выбора форм презенса, как правило, не образует презенса 9-го класса (*-nā-/nī-*), но может образовывать презенс 5-го класса (*-no-/ni-*). Если, наконец, такой глагол имеет корень с исходом на *-ā*, то он может образовывать презенс 4-го класса (*-ya-*) (возможно, также и 2, 6-го классов?), но не 3-го класса (редупликационный).

2-я группа. Сюда относятся глаголы, образующие активные формы сигматического аориста, а также особые формы тематического и корневого. Если такой глагол имеет корень с исходом на шумный согласный, он образует тематический презенс (1-й класс), а также может образовывать: а) императивные атематические формы 2-го лица (относящиеся, собственно, к системе сигматического аориста); б) медиальные

причастные формы корневого аориста; в) некоторые реликтовые (см. выше) формы тематического аориста. Если такой глагол имеет корень с исходом на сонант, то он при относительной свободе выбора формы презенса, как правило, не образует презенс 5-го класса, но может образовывать презенс 9-го класса. Кроме того, сонантные глаголы этой группы с исходом на *-i*, *-u* могут образовывать особые формы корневого и тематического аориста (с нулевой степенью огласовки в сильных формах; правда, тип с огласовкой *-ī-* уже в большинстве случаев совпал с господствующим типом с огласовкой *-e-*). Эти же глаголы наряду с простым аористом на *-s-* могут иметь активные формы аориста на *-iṣ-*.

Наконец, если глагол 2-й группы имеет исход на *-ā*, то он может образовывать презенс 3-го класса (редупликационный), а также 2-го класса (корневой), но не 4-го класса (на *-ya-*). Кроме того, такие глаголы, в отличие от глаголов 2-й группы с корнями на шумный и на сонант, свободно образуют корневой аорист.

Общее распределение можно представить в виде таблицы (см. табл. 2).

Почти каждый древнеиндийский глагол можно по перечисленным признакам отнести к одной из двух парадигматических групп, даже если полная парадигма его не засвидетельствована.

Таблица 2

Характер корня	Презенс	Аорист
1-я группа		
Корни на шумный	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 кл.	Корневой, тематический, медиальные формы сигматического
Корни на сонант	1, 2, 3, 4, 5, 6 кл.	Корневой, тематический, медиальные формы сигматического
Корни на «ларингал»	4 кл. (возможно, также 2, 6 кл., но не 3 кл.)	Медиальные формы сигматического (возможно, также корневой и тематический)
2-я группа		
Корни на шумный	1 кл.	Активные формы сигматического (+ причастные формы корневого аориста и некоторые формы тематического)
Корни на сонант	1, 2, 3, 4, 6, 9 кл.	Активные формы сигматического (для корней на <i>u</i> , <i>i</i> — также корневой и тематический аорист с нулевой огласовкой в сильных формах)
Корни на «ларингал»	2, 3 кл.	Активные формы сигматического аориста, корневой и (редко) тематический аорист

1.1.7. Акцентуация отглагольных производных на *-a* в древнеиндийском

Акцентологические факторы не играют существенной роли при противопоставлении двух парадигматических групп древнеиндийских глаголов; здесь акцентологическая информация в основном выводима из более релевантной морфологической. Так, презенс 1-го класса характеризуется колонной баритонезой, а презенс 2, 3, 5, 7 и 9-го классов — подвижной акцентной парадигмой; можно сказать поэтому, что (по крайней мере при рассмотрении корней на шумный) глаголы 1-й группы характеризуются подвижной акцентной парадигмой, а глаголы 2-й группы — колонной баритонезой. Однако поскольку соотношение типов презенса с парадигматическими группами неоднозначно (возможна, например, вторичная тематизация с результирующей колонной окситонезой или баритонезой вместо первоначальной подвижной парадигмы; кроме того, у сонантных и «ларингальных» корней подобное соотношение типов презенса с парадигматическими группами совсем иное, см. выше), акцентологическая информация вообще отходит на второй план. Такая ситуация, по всей видимости, является результатом перестройки старой системы (см. ниже о четкой акцентной противопоставленности двух соответствующих парадигматических классов в балто-славянском). Поэтому представляется интересным анализ отглагольных производных, которые могли бы сохранить исконное акцентное противопоставление несмотря на инновации в акцентной характеристике производящих глаголов.

Отглагольные производные на *-a* в древнеиндийском, как известно, могут быть баритонированными или окситонированными. Общепринята точка зрения, согласно которой *Nomina Agentis* являются окситонированными, а *Nomina Actionis* — баритонированными. Это утверждение неверно по крайней мере во второй своей части, поскольку имеется достаточно большое количество окситонированных *Nomina Actionis* (*bhavá* 'бытие', *sādá* 'сидение (на коне)', *hasá* 'смех' и т. д.). Ниже мы рассмотрим только акцентуацию *Nomina Actionis* мужского рода.

Обращают на себя внимание следующие пары акцентуационно противопоставленных *Nomina Actionis*:

1) *grābhá* (RV) 'столько, сколько можно схватить' — *grábha* 'насильственный захват' (RV),

2) *bādhá* (RV) 'бедственное положение' — *bādha* 'притеснение, нажим',

3) *bhāgá* (RV) 'часть, доля' — *bhāga* 'счастье (даритель, господин)',

- 4) *bhārá* (RV) ‘ноша, тяжесть’ — *bhāra* ‘захват, взятие добычи’,
 5) *vāhá* (V) ‘повозка’ — *vāha* (AV) ‘плечо вьючного животного’,
 6) *grāhá* (V) ‘хватание; хищный зверь’ — *grāha* ‘то, что можно погрузить в сосуд’,
 7) ? *kartá* (RV) ‘яма’ — *gárta* (Brahm.) ‘яма’,
 8) *logá* (RV) ‘ком земли’ — *róga* (RV) ‘недостаток, недуг’,
 9) *eṣá* (RV) ‘желание, выбор’ — *éṣa* (RV) ‘поиск’,
 10) *dāsá* (RV) ‘злой демон’ — *dása* (RV) то же,
 11) *yātmá* (RV) ‘управление, руководство’ — *yáta* (RV) ‘поводья’,
 12) *roká* (RV) ‘свет’ — *róka* (RV) ‘появление света’,
 13) *svārá* (RV) ‘звук’ — *svára* (AV) то же,
 14) *hasá* (AV) ‘смех’ — *hása* (RV) то же,
 15) *jayá* (V) ‘победа’ — *jáya* (Панини) ‘заклинание для победы’.

В одной паре *Nomina Actionis* место ударения одинаковое при разных значениях:

- 16) *savá* (RV) ‘выжатый сок сомы’ — *sāvá* (RV) ‘выжимание сомы’.

Мы видим, что окситонированные и баритонированные *Nomina Actionis* противопоставлены, как правило, семантически (только в случаях 7, 10, 13, 14 такое противопоставление отсутствует). При этом один член пары выражает идею действия, направленного на объект (*grābha*, *bādhā*, *bhāga*, *bhāra*, *grāhá*, *róga*), либо инструмента такого действия (*vāha*, *jáya*); другой же член пары выражает идею объекта или результата действия (*grābhá*, *bādhá*, *bhāgá*, *bhārá*, *vāhá*, *grāha*, *logá*, *jayá*).

Отклоняются от этого распределения:

а) те случаи, в которых вообще отсутствует семантическое противопоставление (7, 10, 13, 14);

б) пример 16, где при том же семантическом противопоставлении отсутствует акцентуационное;

в) примеры 9 и 11, где не выдерживается общий принцип семантического противопоставления (‘желание’ — ‘поиск’, ‘управление’ — ‘поводья’).

Наконец, в одном случае (*roká* — *róka*) различие значений трудно объяснить (‘свет’ и ‘появление света’).

Несмотря на эти отклонения, в большинстве примеров явно прослеживается противопоставление двух указанных семантических типов. Назовем условно первый — *Nomina Activa*, а второй — *Nomina Passiva*. Однако не удастся сформулировать правило, по которому предсказывался бы выбор баритонезы или окситонезы в зависимости от значения (т. е. и NA и NP могут быть как баритонированными, так и окситонированными).

Ниже делается попытка показать, что акцентуация отглагольных *Nomina Actionis* в древнеиндийском связана с парадигматической группой, к которой принадлежит производящий глагол, следующей простой схемой:

	Nomina Passiva	Nomina Activa
1-я группа	Barytona	Oxytona
2-я группа	Oxytona	Barytona

Ниже приводится материал.

1-я группа, Barytona (*Nomina Passiva*):

1. *aṣṇóti* 'достигать' — *áñṣa* (RV) 'часть, доля' ('нечто достигнутое')
2. *inddhé* 'зажигать, сжигать' — *édha* (RV) 'дрова' ('нечто сжигаемое')
3. *kr̥ntáti* 'резать' — *gárta* (Brahm.) 'яма' ('нечто вырезанное, выкопанное'). Неясно звонкое *g-* в *garta*.
4. *púṣyati* 'расти, процветать' — *póṣa* (RV) 'процветание; счастье' ('результат роста' = 'процветание').
5. *bhunákti* 'вкушать, наслаждаться' — *bhóga* (RV) 'удовольствие, радость, еда; выгода, преимущество' ('объект или результат вкушения, наслаждения')
6. *múhyati* 'ошибаться, впадать в заблуждение' — *móha* (AV) 'ошибка, недоразумение'
7. *yunákti* 'связывать; запрягать' — *yóga* (RV) 'состояние запряженности; поездка; работа; упряжка' ('нечто запряженное' или 'результат запрягания')
8. *vétti* 'знать' — *véda* (RV) 'священное знание, веда' ('результат знания, узнавания')
9. *siñcáti* 'лить' — *séka* (RV) 'вылитый напиток'
10. *srjáti* 'испускать; творить' — *sárga* (RV) 'поток; творение; спешка' ('нечто выпускаемое или сотворенное', 'состояние выпускаемости')
11. *hinóti* 'гнать, погонять' — *háya* (RV) 'конь' ('нечто погоняемое')
12. *chantti* 'нравиться; казаться' — *chánda* (RV) 'тот, кто нравится, кого любят'
13. *tanóti* 'тянуть' — *tána* (V) 'нить, шнур' ('нечто вытянутое')
14. *jambhate* 'жевать, ломать' (исходное значение 'прорасти, прокалывать', ср. слав. *zъbъ) — *jámbha* (RV) 'зуб' (исходное значение 'росток' как результат прорастания). Форма *jábhate* указывает на вторичность презенса 1-го класса (перенос ударения по правилу Соссюра: *jábhate* < *ḡmbhétai).

15. *lunóti* ‘резать, отрезать’ — *láva* (Brahm.) ‘отрезок’ (‘нечто отрезанное’)

16. *gúhati* ‘прятать(ся)’ (о типе этого глагола см. выше, с. 58) — *góha* (RV) ‘укрытие’

По примерам 7, 10 (возможно, и 5, 8) видно, что производные данного типа могут иметь и значение состояния, полученного в результате данного действия. В таком случае сюда же относятся:

17. *éti* ‘идти’ — *áya* (RV) ‘ход, бег’

18. *krámati* ‘ступать’ — *kráma* (RV) ‘способ, порядок; шаг, ход’ (семантически несколько неясный пример)

19. *ṣrámtyati* ‘уставать’ — *ṣráma* (RV) ‘усталость, напряжение’

20. *róhati* ‘подниматься’ (о типе этого глагола см. выше, с. 63) — *róha* (AV) ‘подъем, рост’

Имеется еще четыре баритонированных производных от глаголов 1-й группы:

21. *juśáte* ‘вкушать, наслаждаться’ — *jóṣa* (RV) ‘удовольствие’ (только в выражениях *jóṣam ā, ánu jóṣam* ‘в (свое) удовольствие, по (своему) вкусу’)

22. *váṣti* ‘желать, хотеть’ — *váṣa* (RV) ‘желание’ (в основном в выражениях *váṣān ánu, ánu vaṣā* ‘по (своему) желанию’)

23. *vṛṇáti* ‘желать, выбирать’ (о типе этого глагола см. выше, с. 70) — *vára* (RV) ‘желание’ (в выражении *váram ā* ‘по (своему) желанию’). От этого же глагола имеется более обычное производное, также баритонированное: *vára* (RV) ‘добро, сокровище’ (‘нечто желаемое, выбираемое’).

24. *róditi* ‘кричать’ — *róda* (AV) ‘жалобный крик’

Первые три производных, как видно по особенностям их употребления, также скорее всего обозначают состояние, характеризующее сам субъект действия. Четвертое производное относится к семантической сфере «звукопроизводства», в которой, как мы видели выше, возможны как баритонированные, так и окситонированные производные, значения которых трудно разграничить (ср. *svārá / svára, hasá / hása*).

1-я группа, Oxytona (Nomina Activa):

1. *ájati* ‘гнать’ (о типе этого глагола см. ниже, с. 129) — *ajá* (V) ‘гонение’

2. *icháti* ‘желать, искать’ — *eṣá* (RV) ‘желание, выбор’

3. *kṛṇóti* ‘делать’ — *kará* (RV) ‘делание; рука (‘делающая’)’

4. *tunákti* ‘бить, толкать’ — *tuñjá* (RV) ‘натиск, толчок’

5. *tudáti* ‘бить, колоть’ — *todá* (V) ‘укол, удар’

6. *badhnáti* ‘связывать’ — *bandhá* (RV) ‘связывание; пути’ (‘то, что связывает’)

7. *búdyate* ‘знать, понимать’ — *bodhá* (V) ‘понимание, разум’

8. *bhanákti* 'ломать, разрушать' — *bhañgá* (RV) 'разрушение; волна ('разрушающая')

9. *bhinátti* 'расщеплять' — *bhedá* (V) 'расщепление' (но в Ригведе *bhedá* может значить и 'щель', т. е. 'результат расщепления', хотя такая семантическая трактовка и сомнительна)

10. *mṛsyati* 'вредить, ранить' — *marká* (RV) 'повреждение, ранение' > 'затмение'

11. *yáchati* 'сдерживать, обуздывать, управлять' — *yātmá* (RV) 'управление, руководство'

12. *ṣásti* 'резать' — *ṣāsá* (AV) 'нож' ('режущий')

13. *sunóti* 'выжимать' — *sāvá* (RV) 'выжимание сомы'

14. *skabhñāti* 'подпирать, поддерживать' — *skambhá* (RV) 'колонна, поддержка, опора' ('то, что поддерживает')

15. *hanti* 'бить, убивать' — *ghaná* (RV) 'убийство'

16. *dunóti* 'жечь' — *dāvá* (AV) 'пожар' ('сжигающий')

17. *vívakti* 'говорить' — *vāká* (RV) 'говорение, заговор, формула' (о глаголах «звукопроизводства» см. выше)

18. *diçáti* 'показывать' — *deçá* (AV) 'место'. Как видно по однокоренному слову *diç* 'указание; направление; место', значение 'место' является, очевидно, производным от исходного значения 'указание'.

2-я группа, Oxytona (Nomina Passiva):

1. *añcati* 'сгибать' (но есть и вариант *acati*) — *añká* (RV) 'крюк' ('не-что согнутое')

2. *ániti* 'дышать' — *aná* (Brahm.) 'дыхание' ('состояние дыхания' или 'нечто выдыхаемое')

3. *árcati* 'светить' — *arká* (RV) 'луч; восхваление, песнь' (семантическая трактовка сомнительна)

4. *árhati* 'заслуживать, стоить' — *arghá* (V) 'цена; почетный дар' ('нечто заслуженное')

5. *kāsate* 'кашлять' — *kāsá* (AV) 'кашель' ('состояние кашляния')

6. *cakarti* 'петь, воспевать' — *kārá* (RV) 'песня' ('то, что поют')

7. *krīñāti* 'покупать' — *krayá* (AV) 'покупка; цена' ('то, что куплено')

8. *khánati* 'копать' — *khaná* (AV) 'яма' ('то, что выкопано, вырыто')

9. *khādati* 'есть, жевать' — *khādá* (AV) 'пища' ('то, что едят')

10. *gāhate* 'погружаться' — *gāhá* (RV) 'глубина, внутренность' ('то, куда погружаются')

11. *gíрати* 'глотать, пить' — *gará* (AV) 'питье' ('то, что пьют')

12. *jápati* 'шептать' — *jará* (Brahm.) 'шепот'

13. *jívati* 'жить' — *jīvá* (RV) 'живое существо, жизнь' ('то, что живет' или 'состояние жизни')

14. *junāti, jávate* ‘быть быстрым, спешить’ — *javá* (RV) ‘быстрота (потоков, лошадей)’
15. *tyájati* ‘покидать; погибать’ — *tyāgá* (Brahm.) ‘гибель’
16. *dāmyati* ‘укрощать’ — *damá* (Brahm.) ‘самообладание, самоукрощение’ (эндоактивное, следовательно, непреходное действие)
17. *drávati* ‘бежать’ — *dravá* (V) ‘бег; течение; жидкость’ (‘состояние или предмет бега’)
18. *dhvañsati* ‘рассыпаться, разрушаться(ся)’ — *dhvañsá* (AV) ‘распадение, гибель, пропажа’
19. *nádati* ‘шуметь, реветь’ — *nādá* (RV) ‘звук, рев’
20. *phaṇati* ‘прыгать; кипеть, бурлить’ — *phaṇá* (Brahm.) ‘сливки; пена’
21. *bádhate* ‘подавлять, мучить’ — *bādhá* ‘бедственное положение’
22. *bhakṣati* ‘есть, вкушать’ — *bhakṣá* (RV) ‘питье, еда’ (‘то, что едят, вкушают’)
23. *bhájati* ‘наделять’ — *bhāgá* (RV) ‘часть, доля’ (‘то, что выделено’)
24. *rócate* ‘светить’ — *roká* (V) ‘свет, блеск’
25. *bhávati* ‘быть, становиться’ — *bhavá* (AV) ‘бытие, становление’
26. *bhárati* ‘нести’ — *bhārá* (RV) ‘ноша, тяжесть’ (‘то, что несут’)
27. *bhāsati* ‘светить’ — *bhāsá* (Brahm.) ‘свет’
28. *lakṣate* ‘метить, отмечать’ (если это не новое деноминативное образование от *lakṣá*) — *lakṣá* (RV) ‘знак’ (‘то, что отмечено’)
29. *vásati* ‘жить, обитать’ — *vāsá* (RV) ‘жилище’ (‘то, где живут’)
30. *váhati* ‘везти’ — *vāhá* ‘повозка’ (по-видимому, ‘то, что везут’ в противовес *váha* ‘плечо вьючного животного’ = ‘то, что везет’, см. ниже)
31. *várṣati* ‘дождить’ — *varṣá* (RV) ‘дождь’
32. *ṣṛñāti* ‘ломать, колоть’ — *ṣará* (RV) ‘трубка, стебель тростника, стрела’ (‘нечто рас- или отщепленное’)
33. *ṣvetate* ‘быть светлым’ — *ṣvetá* (RV) ‘свечение, свет’
34. *sárpati* ‘ползти’ — *sarpá* (RV) ‘змея’
35. *svanati* ‘звучать’ — *svāná* (RV) ‘звук’
36. *sváratī* ‘звучать’ — *svārá* (RV) ‘звук’
37. *hvárate* ‘быть кривым; изгибать, искривлять’ — *hvārá* (RV) ‘змея’ (‘изогнутая’)
38. *hásati* ‘смеяться’ — *hasá* (AV) ‘смех’
39. *jáyati* ‘побеждать’ — *jayá* (V) ‘победа’ (как результат, противопоставляемый *jáya* ‘заклинание для победы’, см. ниже).
- Имеется три неясных случая: *manthá* (RV) ‘напиток, полученный в результате помешивания’ (: *mathnáti, mánthati*; о типе глагола см. с. 131); *sādá* (RV) ‘сидение (на коне)’ (: *sídati*; о типе глагола см. с. 139); *nāvá* (RV)

‘песнь, радостный крик’ (: *nāuti*; о типе глагола см. с. 70). Семантически они подходят под данный тип, но имеются сложности с определением исконной парадигматической принадлежности производящих глаголов.

2-я группа, *Barytona* (*Nomina Activa*):

1. *āvati* ‘быть милостивым, любить’ — *āva* ‘милость, благосклонность’ (к кому-либо, экзоактивное действие)
2. *óṣati* ‘сжигать’ — *óṣa* (RV) ‘сжигание’
3. *kálpate* ‘подходить, соответствовать’ — *kálpa* (RV) ‘правило, порядок’ (‘нечто упорядочивающее, приводящее в соответствие’)
4. *króçati* ‘кричать, звать’ — *klóça* (RV) ‘призыв’
5. *ghóṣati* ‘звучать’ — *ghóṣa* (RV) ‘шум, звук’ (исходным, по крайней мере параллельным значением глагола было значение ‘слышать’; производное *ghóṣa* значило ‘ухо’, ср. его употребление в именах типа *Açvaghóṣa* — см. Mayrhofer)
6. *cétati* ‘понимать, знать; намереваться’ — *kéta* (RV) ‘желание, воля’ (экзоактивное действие)
7. *códati* ‘гнать, погонять’ — *códa* (RV) ‘орудие погонщика, кнут’
8. *jáyati* ‘побеждать’ — *jáya* (Панини) ‘заклинание для победы’
9. *járatī* ‘использовать, истощать(ся)’ — *jára* (RV) ‘использование, уничтожение’
10. *táratī* ‘переходить, перевозить’ — *tára* (RV) ‘перевоз (через реку)’
11. *dákṣate* ‘быть способным’ — *dákṣa* (RV) ‘сила, воля, способность (к чему-л.)’
12. *phalati* ‘лопаться’ — *phála* ‘лемех’ (‘взрывающий землю’ — если на самом деле является производным от *phalati*)
13. *bādhate* ‘подавлять, мучить’ — *bādha* (RV) ‘притеснение, нажим’
14. *bhájati* ‘наделять’ — *bhága* (RV) ‘даритель, господин; счастье’. В данном случае производное имеет значение *Nominis Agentis*; однако его акцентуация (баритонеза) позволяет причислить его к рассматриваемому типу. Возможно, этот случай нужно рассматривать как важный архаизм (остаток той ситуации, когда *Nomina Agentis* не обязательно должны были иметь окситонезу).
15. *bhárati* ‘нести’ — *bhára* (RV) ‘захват добычи’
16. *vajati* ‘быть сильным’ — *vája* (RV) ‘борьба, сила, укрепляющее средство’
17. *váhati* ‘везти’ — *váha* (AV) ‘плечо вьючного животного’
18. *várdhati* ‘расти’ — *várdha* (RV) ‘укрепление, усиление’ (‘стимулирование роста’)

19. *çaiṣati* 'хвалить, восхвалять' (неясна форма аориста *çasta* (2 раза в RV) — возможно, это на самом деле форма от глагола *çāsti*, ср. аор. *açiṣat*) — *çāṣa* (RV) 'восхваление; проклятие'

20. *çócati* 'пылать, жечь' — *çóka* (RV) 'пламя, боль' (несколько сомнительный пример как из-за значения производного, так и из-за неясности парадигматического типа *çócati*, см. с. 58)

21. *sádhati* 'достигать цели, исполнять' — *sádha* (RV) 'исполнение'

22. *stāuti* 'воспевать, прославлять' — *stáva* (RV) 'восхваление'

23. *hávate* 'звать' — *háva* (RV) 'зов, призыв'.

К этому же типу, возможно, принадлежат несколько производных, выражающих различные эмоции (они могли также рассматриваться как экзоактивные действия):

24. *módate* 'быть веселым' — *móda* (RV) 'радость, удовольствие'

25. *rāṇati* 'получать удовольствие, наслаждаться' — *rāṇa* (RV) 'удовольствие; борьба (?)'

26. *heḍati* 'быть гневным, враждебным' — *héḍa* (V) 'гнев'.

Однако наличие производных: *rāma* (RV) 'радость' при глаголе *rāmate* 1-й группы (аор. *rantī*, *araṇsta*); *kródha* (AV) 'гнев' при глаголе *krúdhya* 1-й группы; *dvéṣa* (RV) 'ненависть' при глаголе *dvéṣti* 1-й группы делает возможным вывод о том, что вообще все производные с подобным значением были баритонированными (это вероятно, поскольку опровергающие примеры отсутствуют).

От сформулированной выше системы правил имеется некоторое количество отклонений.

1. Окситонированные производные, не подчиняющиеся семантическому распределению. Таких случаев довольно мало. Это: *āsá* (RV) 'сидение' (от *āste*), *kartá* (RV) 'яма' — от *kṛntáti* (но ср. выше *gárta* с тем же значением); *bhogá* (RV) 'изгиб, кольцо (змеи)' — от *bhujáti*; *logá* (RV) 'ком земли' — от *rujáti*; *veçá* (RV) 'дом, семья' — от *viçáti* (но ср. др.-гр. οἶκος с баритонезой); *plavá* (V) 'лодка, плавание' — от *plavate* (глагол 1-й группы, см. с. 134); *darbhá* (RV) 'пук травы' — от *dr̥bháti*.

Окситонезу имеют еще *savá* (RV) 'выжатый сок сомы' (от *sunóti*), *savá* (RV) 'оживление, подбадривание' (от *súte*) и *ghāsá* (RV) 'пища, еда' (от *ghasati*). Слово *savá* имеет еще значение 'выжимание сомы' (= *sāvá*, см. выше), и, очевидно, налицо контаминация нескольких форм от двух глаголов (*sunóti* и *súte*). В случае с *ghāsá*, хотя презенс *ghasati* является поздним (не свидетельствуя поэтому о принадлежности глагола ко 2-й группе), особая парадигма аориста (*aghas*, *akṣan*) все же делает возможным предположение о том, что это глагол 2-й группы

с реликтовым для др.-инд. аористом (ср. др.-гр. аористы типа σχον от глаголов 2-го класса).

2. Баритонированные производные, не подчиняющиеся семантическому распределению. Таких случаев несколько больше. Прежде всего сюда относятся производные со значением «звукпроизводства» (см. об этом выше):

1. *kránda* (RV) ‘крик’ — от *krándati* (2-я группа)

2. *ráva* (RV) ‘рев, крик’ — от *rāuti* (2-я группа)

3. *svára* ‘звук’ — от *sváрати* (2-я группа; наряду со *svārá*, см. выше)

4. *hása* (RV) ‘смех’ — от *hásати* (2-я группа; наряду с *hasá*, см. выше).

Остальные случаи:

5. *bhréša* (Brahm.) ‘колебание, потеря’ — *bhreṣати* ‘колебаться’ (2-я группа)

6. *róka* (RV) ‘появление света’ — *rócate* ‘светить’ (2-я группа; наряду с *roká* ‘свет’)

7. *láya* (Brahm.) ‘приклеивание, приставание’ — *láyate* ‘прилипать’ (2-я группа?)

8. *kṣáya* (RV) ‘жилище, место’ — *kṣéti* (2-я группа)

9. *éša* (RV) ‘поиск’ — *icháti* (1-я группа)

10. *dóha* (RV) ‘доение’ — *dógdhi* (1-я группа)

11. *náñca* (RV) ‘достижение’ — *náçati* (1-я группа?)

12. *yáta* (RV) ‘поводья’ — *yáchati* (1-я группа)

13. *çāka* (RV) ‘сила, мощь’ — *çaknóti* (1-я группа)

14. *róga* (RV) ‘недостаток, недуг’ — *rujáti* (1-я группа)

Сравнительно большое количество нерегулярных баритонез, возможно, свидетельствует о начале процесса перевода всех *Nomina Actionis* в баритонированный тип.

Возведение др.-инд. акцентного распределения производных к общеиндоевропейскому нуждается еще в подтверждении на материале других языков. Однако независимо от того, является ли оно отражением индоевропейской системы или древнеиндийским нововведением, оно подтверждает разделение индоевропейских глагольных корней на два парадигматических (и, видимо, акцентно противопоставленных) класса.

1.2. Древнегреческий язык

Собственно морфологический анализ древнегреческого материала затруднен многочисленными парадигматическими унификациями, происшедшими в древнегреческой системе. Гораздо больше информации,

важной для установления рефлексации двух индоевропейских глагольных классов, содержится в древнегреческой морфонологии. Поэтому древнегреческий раздел настоящей статьи посвящен морфонологии глагольных корней с исходом на краткий гласный (традиционно в индоевропеистике именуемых двусложными либо корнями *set*).

Во многих случаях засвидетельствованные греческие формы, в основном по причине фонетических изменений, произошедших в диалектах, имеют вид, могущий представить читателю определенные затруднения при изучении материала: например, исконный вид словоформ сильно изменяется при выпадении дигаммы ($\text{f} = w$) и т. п. В таком случае мы прибегаем к фонетической прагреческой реконструкции, причем ввиду ее вспомогательного характера восстанавливаться может как вся словоформа, так и лишь интересующий нас фрагмент ее; реконструкция дается в скобках под звездочкой.

Знаком e мы обозначаем тематические именные гласные α , o , образующие имена всех родов.

В большинстве случаев используются данные древнегреческого языка до V в. до н. э.; более поздний материал привлекается лишь в единичных случаях.

В отличие от традиционной схемы временных противопоставлений мы принимаем иную, видо-временную, схему парадигмы древнегреческого глагола, включающую:

- а) три вида: аорист, инфект и перфект;
- б) три времени: презенс, претерит и футурум.

Традиционные названия времен переписываются согласно этой схеме следующим образом:

- презенс — презенс инфекта (*ifc.*),
- имперфект — претерит инфекта (*pt. ifc.*),
- аорист — претерит аориста (*aor.*),
- перфект — презенс перфекта (*pfс.*),
- плюсквамперфект — претерит перфекта (*pt. pfс.*),
- футурум — футурум инфекта (*ft.*),
- футурум II — футурум аориста (*ft. aor.*),
- футурум III — футурум перфекта (*ft. pfс.*).

Интересующие нас образования с прикорневыми (т. е. стоящими непосредственно справа от корня) суффиксами представляют собой именно видовые основы (инфекта и аориста), временные же показатели стоят в большинстве случаев на втором и далее местах справа от корня.

Сперва выделим группы корней согласно их ауслауту. Рассмотрим образования с некоторыми суффиксами, имеющими смычный анлаут:

*-tās (m, n), -τις (-τιδ-) (f) (имена деятеля), -τῶ-, -τρῶ-, -θρῶ-, -τλῶ-, -θλῶ- (именные суффиксы), а также инфектный суффикс -θε- (в образованиях типа νεμέ-θω при νέμ-ω); как перечисленные выше прикорневые суффиксы, ведет себя нулевой показатель инфекта без ι-редупликации (в формах типа κέρα-μαι).

Корни в образованиях с этими суффиксами могут иметь три фонетических вида:

Суффикс	Корни вида 1	Корни вида 2	Корни вида 3
-της	ἐχέ-της	βύκ-της	δό-της
-τρῶ-	ἄρο-τρον	φίλ-τρον	λύ-τρον
-θρῶ-	κρεμά-θρᾶ	ἄρ-θρον	βα-θρον
-θε-	φλεγέ-θω	ἔσ-θω (*ἔδ-θω)	κνή-θω
-θ- (инф.)	κρέμα-μαι	εἶ-μι	φη-μί

Первая группа характеризуется всегда кратким ауслутным корневым гласным. У корней второй группы конечный гласный отсутствует. Корни третьей группы имеют долгий (чередующийся с кратким) гласный в ауслуте; кроме того, последние всегда односложны (в отличие от корней группы I, не бывающих односложными).

Корни 1-й группы мы будем условно обозначать как CVCV, 2-й — как SVC, а 3-й — как CV.

Перечисленные выше суффиксы, а также все прочие, при которых корни ведут себя подобным образом, будем называть прикорневыми суффиксами 1-го типа.

В табл. 3 мы приводим иллюстративный материал по образованиям с перечисленными суффиксами от корней CVCV:

Таблица 3

	-θ- (ifc.)	-τῶ-	*-tās	-τρῶ- -τλῶ-	-θρῶ- -θλῶ-	-θε- (ifc.)
1	–	ἄλε-τος	ἄλέ-της	ἄλε-τρος	–	–
2	ἄρό-μενος	ἄρο-τος	ἄρό-της	ἄρο-τρον	–	–
3	–	ὄχε-τός	ἐχέ-της	ἐχέ-τλη	–	–
4	–	γενε-τή	γενέ-εις	–	γενέ-θλη	–
5	κρέμα-μαι	–	–	–	κρεμά-θρᾶ	–
6	–	–	πελά-της	–	–	πελά-θω
7	–	τελε-τή	–	–	–	τελέ-θω
8	βιό-μεσθα	βίο-τος	–	–	–	–

Сразу отметим, что при суффиксах 1-го типа корни CVCV никогда не модифицируются в CCV (об этом процессе см. ниже).

Так как в дальнейшем нам необходимо будет для каждого корня определять, имеет ли он вид CVCV, CVC или CV, укажем еще несколько диагностических позиций.

Корни CVCV образуют один из видов тематического инфлекта путем присоединения некоторого дентального согласного к ауслату корня. Такими согласными могут быть -δ(i)- и, видимо, -σ-, присутствующие во всей парадигме, но по фонетическим причинам исчезающие в интервокальном положении (см. табл. 4).

Таблица 4

Корневой инфлект	Тематическая пара (с расширителем)
ἀ-δαμα-ντ-	δαμά-ω
βιό-μεσθα	βιό-ω
ἔρα-μαι	ἔρά-ω
ἄγα-μαι	ἀγά-ομαι, ἀγά-ζομαι (*-διομαι)
εἶρου-μαι	εἶρύ-ω
ἀρό-μενος	ἀρό-ω

Таким образом, в случае отсутствия корневого инфлекта образования типа ἔράω указывают на корень CVCV (естественно, если это не образования от корней CV либо от производных основ на -α-, -η-, -ω- — последнее видно по парадигме). Это подтверждается следующими примерами (справа приводятся формы с суффиксами 1-го типа, перечисленными выше на с. 87): μελέ-ω: μελέ-τη; πελά-ζω: πελά-θω; καλέ-ω: κέ-κλη-κα; τελέ-ω: τελε-τή и т. п.

Кроме того, суффиксом 1-го типа, различающим корни CVCV и CVC, является -δων-, -δωνᾶ-, ср.: τηκε-δών (τήκω); σηπε-δών (σήπω), ἀρπε-δών, ἀρπε-δώνη (ἔρπω), μελε-δών (μελέω), λᾶκε-δών (λάσκω, ληκέω).

Кроме перечисленных выше суффиксов с шумным анлаутом и нулевого инфектного суффикса существуют суффиксы 1-го типа с гласным и сонорным анлаутом, при которых корневые структуры CVCV и CVC не различаются. Лишь два из них представляют для нас интерес: это инфектные суффиксы -νᾶ- и -νε-. Они присоединяются лишь к корням вида CVCV, ср.: δάμνημι (ср. δαμά-ω), πέρνημι (ср. περά-ω), κίρνημι (ср. κερά-ω), κρίνημι (ср. κρίμα-μαι), πίτνημι (ср.

πτῆ-σις), (σ)κίδνημι (ср. σκεδά-ω), πίλναμαι (ср. πελά-της), μάρναμαι, τέμνω (ср. τέ-τμη-κα), δάκνω (ср. ἀ-δάκε-τος), κάμνω (ср. κάμα-τος), πῖτνω (ср. πτῶ-σις).

Выделив группу корней, имеющих в ауслауте краткий гласный (корни вида CVCV), рассмотрим сочетания таких корней с другими суффиксами, при которых поведение корней CVCV отличается от их поведения при суффиксах 1-го типа.

Рассмотрим сначала образования с некоторыми суффиксами с анлаутным шумным, а именно: -τορ-, -τήρ-, -τερα, -τριδ- (имена деятеля), -σί-³ (отглагольные существительные), -τό- и -τεϜ- (отглагольные прилагательные), -θη- (пассивный аорист).

Для удобства дальнейшего анализа табл. 5 разбита на две части: в первой приводятся корни с ауслаутным сонантом, во второй — с ауслаутным шумным⁴. (Заведомо известно, что корни данных образований имеют вид CVCV.)

Таблица 5 (часть 1)

	-τορ-	-τήρ-, -τεια	-σί-	-το- -τεϜ-	-θη- (aor.)
1	γενέ-τωρ	γενε-τήρ, γενέ-τεια	γένε-σις	–	–
2	–	–	–	γαμε-τός	–
3	–	–	–	ὄνο-τός	–
4	–	–	–	μενε-τός	–
5	νεμέ-τωρ	–	νέμε-σις	–	ἐ-νεμέ-θην
6	–	–	–	–	ἐ-πλά-θην
7	–	ἀρο-τήρ	–	-ἀρο-τος	ἡρό-θην
8	–	κρά-τήρ	κρά-σις	κρά-τός	ἐ-κρά-θην
9	–	–	βρώ-σις	βρω-τός	ἐ-βρώ-θην
10	–	ἐλα-τήρ	ἐλα-σις	ἐλα-τός	ἤλα-θην

³ *σ* — условное обозначение др.-гр. морфемы, реализующейся как *σ* в анлауте и в интервокальном положении (в отличие от морфемы *σ*, реализующейся как *h* в анлауте и как *-θ*- в интервокальном положении).

⁴ В дальнейшем (для удобства изложения) мы будем называть ауслаутным как конечный согласный корней CVC, так и последний согласный корней CVCV.

Таблица 5 (часть 2)

	-τορ-	-τηρ-, -τειρα	-σί-	-τθ- -τετθ-	-θη- (аор.)
1	ἰκ-τωρ	ἰκ-τήρ	ἴξις	–	–
2	–	–	–	έλκ-τός	εἰλκ-θην
3	–	–	δῆξις	–	ἐ-δήχ-θην
4	–	ἄлк-τήρ	ἄλξις	–	–
5	–	–	–	ἄρκ-τός	ἦρχ-θην
6	–	–	ἄρκε-σις	ἄρκε-τός	–
7	–	–	σχέ-σις	σχε-τός	–
8	–	–	πτῆ-σις	–	–
9	–	–	–	μαχε-τέον	–

При анализе образований от корней, имеющих ауслатный шумный, мы обнаруживаем, что корни разбиваются на три класса.

У корней 1-го класса отпадает конечный гласный, инлаутный же сохраняется. У корней 3-го класса конечный гласный удлиняется (он может сохранять краткость лишь перед суффиксами, требующими корневой аблаутной ступени редукции, см. ниже), срединный же гласный выпадает (синкопируется). 2-й класс представлен корнями, сохраняющими как конечный гласный, так и срединный (при этом конечный гласный может и удлиняться, как показывают многие образования с другими суффиксами этого типа, ср. μαχετέον при ἐ-μαχη-σάμην и т. п.).

Рассматривая сонантные корни, обнаруживаем, что 2-й и 3-й класс здесь выделяются так же, как и у корней на шумный. Аналогом 1-го класса среди корней на сонант являются корни, сохраняющие, но никогда (что видно по парадигме соответствующих глаголов) не удлиняющие конечный гласный (см. табл. 6).

Таблица 6

Класс 1	Класс 2	Класс 3
νεμέ-τωρ, νέμε-σις	ἄρο-τήρ, ἠρό-θην с удлинением ср. αρω-μα	βρω-σις, ἐβρω-θην
ἰκ-τωρ, ἴξις	μαχε-τέον с удлинением ср. ἐμαχη-σάμην	ἐπλά-θην
γενέ-τωρ, γένε-σις	ἄρκε-σις	σχέ-σις
ἐ-δήχ-θην	ἄλω-σις, ἄλω-τός	πτῆ-σις
		ἄ-σπε-τος

Скажем несколько слов об условиях синкопы инлаутного гласного корня. Синкопироваться не может анлаутный гласный. Не бывает синкопы в корнях с консонантным сочетанием в конце корня (в корнях CVCCV). Не синкопируются долгие гласные — они могут лишь сокращаться. Не элидируются -i- и -u-. Далее, не бывает элизии в корнях, где следствием ее было бы возникновение запрещенных в древнегреческом внутриморфемных сочетаний согласных (типа *μχ, *τκ и т. п.).

Таким образом, синкопе могут подвергаться лишь инлаутные морфонологически краткие -ε-, -α-, -ο-, если они находятся не перед сочетанием согласных и если элизия их не приводит к возникновению запрещенных сочетаний согласных.

Из этого следует, что классы 2 и 3 дополнительно распределены между собой: в корнях 2-го класса синкопа невозможна. Класс 2/3 отличается от класса 1 обязательным сохранением и удлинением (в полной ступени огласовки) ауслатного гласного (т. е. корень претерпевает модификацию CVCV → C(V)CV), а также синкопой инлаутного гласного (в тех случаях, когда она возможна)⁵. Характерной для 1-го класса корней CVCV является невозможность элизии инлаутного гласного; ауслатный гласный в этом классе корней, никогда не удлиняясь, пропадает у корней на шумный и сохраняется у корней на сонант. В дальнейшем корни классов 2/3 будем называть просто корнями 2-го класса.

В дальнейшем прикорневые суффиксы, морфонологически ведущие себя подобным образом (т. е. различающие два класса корней вида CVCV), будем называть суффиксами 2-го типа. В отличие от них рассмотренные ранее суффиксы 1-го типа оказывают одинаковое влияние на любые корни вида CVCV.

Обратимся к рассмотрению суффиксов 2-го типа с сонантным и фрикативным анлаутом.

Специального рассмотрения требует показатель перфекта. Формально в древнегреческом есть два суффиксальных способа образования этой видовой основы. Один из них — с нулевым суффиксом (напр., парадигма οἶδα, ἴσμεν). Другой — образование перфекта с помощью суффикса -κ- (парадигма типа τέθνηκα, τέθναμεν). Суффикс -κ- исчезает перед окончаниями с согласным анлаутом (напр.,

⁵ Показательна модификация корней σρερε- и βειο- (ρέϊω, βιόω): ср. ἐβιω-σάμην, ἐ-ρερέη-ν).

в медиально-пассивном перфекте: κέκρᾶμαι, в формах типа мн. ч. τέθναμεν и т. п.). С другой стороны, перфекты на -κ-, в которых суффикс присоединяется к согласному (типа ἔσφαλκα, πέπεικα), — позднейшие новообразования: их нет у Гомера и в других архаических памятниках. Таким образом, реконструируется исходная ситуация с наличием -κ- только в интервокальной позиции.

Следовательно, суффиксом перфекта (всех его видов) является -∅-/-κ-; два этих алломорфа дополнительно распределены: первый имеет место после согласного, второй — после гласного и перед гласным. Данный суффикс вызывает также спорадическую (видимо, диалектально обусловленную) аспирацию ауслатных смычных корней: τέτροφα (от τρέπω).

Прямой морфонологической аналогией является поведение некоего конечного элемента в корнях глаголов δίδωμι, τίθημι, ἵημι. В корневом аористе, где показатель вида нулевой, перед гласными окончаниями в этих корнях появляется элемент -κ- (аористы типа ἔ-δωκ-α). Позиция его появления — такая же, как у перфектного -κ-, с той только разницей, что здесь данный элемент необходимо считать корневым. Его отсутствие в инфекте объясняется особым статусом инфектного нулевого показателя: морфонологически он ведет себя как смычный согласный (перед ним не апокопируется ауслатный краткий гласный корня).

Видимо, есть основания для введения как для показателя перфекта, так и для ауслата корней глаголов δίδωμι, τίθημι, ἵημι и некоторых других особой согласной морфемы, которую мы обозначим как *H*.

Установленный таким образом единый суффикс перфекта -*H*- ведет себя так же, как суффикс сигматического аориста, многие прикорневые суффиксы 2-го типа с сонантным анлаутом и нулевой показатель корневого аориста, а именно: у описанных выше корней CVCV 1-го класса он вызывает апокопу ауслатного гласного (независимо от шумного либо сонантного исхода корня), корни же 2-го класса ведут себя так же, как при суффиксах 2-го типа со смычным анлаутом.

Ниже приводится таблица сочетаний корней структуры CVCV обоих классов с суффиксами: -*H*- (перфект), -όα-, -ό-, -∅- (аорист), -με-, -μα(τ)- (суффиксы отглагольных имен) (см. табл. 7).

Таблица 7

	pfc.	-ό- (aor.)	-θ- (aor.)	-μα-, -μθ-
Корни CVCV 1-го класса				
1	γέγονα	ἐγεινάμην	ἔγεντο	γέννα
2	ἤργμαι	ἤρξα	–	ἄργμα
3	ἶγμαι	ἶξον	ἶκτο	–
4	δέδηχα, δέδηγμαι	ἔδηξα	–	–
5	–	ἔμεινα	–	–
6	–	ἔκλευσα	–	–
7	–	εἶοξα	–	ἔργμα
Корни CVCV 2-го класса				
1	–	–	–	ἄρωμα
2	τέτληκα	–	ἔτλην	τλήμων
3	ἐβίωκα	ἐβιωσάμην	ἐβίωv	–
4	ἐρόύηκα	–	ἐρόύην	–
5	κέκρακα	κρηῆσαι	–	–
6	βέβρωκα	–	ἔβρωv	βρωμα
7	ἐλήλακα	ἤλασα	–	–
8	–	ἀνα-πτάσαι	*ἔπτην	–
9	ἔσχηκα	–	–	σχήμα
10	–	ἐμαχησάμην	–	–
11	τετύχηκα	ἐτύχησα	–	–

Кроме перечисленных выше, к суффиксам 2-го типа относятся: -δᾶν, -δον (суффикс наречий), -σκε- (суффикс инфекта), -ρη- (суффикс отглагольных имен).

Приведем схему модификации корней двух классов при суффиксах 2-го типа (см. табл. 8).

Условия появления вариантов $CC\bar{V}$ или CVCV у корней 2-го класса (дополнительная их дистрибуция) описаны выше.

Таблица 8

Ауслат корня	Корни 1-го класса		Корни 2-го класса
	при суффиксах со смычным анлаутом	при суффиксах с сонантным либо нулевым анлаутом ⁶	
Сонантный	CVCV	CVC	
Шумный		CVC	$CC\bar{V}/CVCV$

⁶ Суффиксы 2-го типа с гласным анлаутом здесь не рассматриваются.

Таким образом, видно, что общим свойством суффиксов 2-го типа является способность вызывать некое ослабление (реально это синкопа либо апокопа) одного из корневых гласных. У корней 1-го класса такому ослаблению подвергается ауслautный, у корней 2-го класса — инлаутный гласный. Удлинение ауслautного гласного корней 2-го класса можно считать компенсаторным. Таким образом, общий вид корней 1-го класса при суффиксах 2-го типа — CVC(V), корней 2-го класса — C(V)CV («слабый» гласный заключен в скобки).

Отдельно нужно сказать несколько слов о тематическом аористе (т. е. аористе с суффиксом -ε/-ο-: ἔ-πετ-ο-ν, ἔ-καμ-ο-ν и т. п.). При этом суффиксе 2-го типа с гласным анлаутом корни 2-го класса также имеют характерную модификацию CVCV → CCV̄, но с двумя особенностями:

а) конечный гласный перед вокалическим началом суффикса отпадает, так что реально корень приобретает вид CC;

б) синкопе подвергается лишь инлаутный гласный -ε-; прочие гласные не выпадают.

Примеры: ἔ-σχ-ον, ἔ-πτ-ό-μην (корни σεχε, πετα 2-го класса — ср. образования σχῆ-μα, ἔπτα-το), но ἔ-μολον, ἔπετον, ἔκαμον.

В табл. 9 приводятся производные от наиболее продуктивных корней CVCV.

Таблица 9

	Суффиксы 1-го типа	Суффиксы 2-го типа
	корни CVCV 1-го класса	
1	ἀρχέτας	ἤρξα, ἤρχα, ἤργμαι, ἀρχμα, ἤρχθην, ἀρκτός
2	βροχετός	βρέγμα, βρεχμός
3	δάκνω, δάκετος	δέδηχα, δέδηγμαι, ἔδακον, ἐδήχθην, δῆξις
4	δίεμαι	*δέδφοια (δέδδια, δέδοικα), δεῖμα, δεῖμος
5	γαμέτης, γαμέω (*γάμεμι)	ἐγημα, γαμετός
6	γείνομαι, γενέτης, γενέθλη, γένεθλον, γενετή	γέντο, γέγονα, γενέτωρ, γέννα (*γένμα), ἐγεινάμην, γένεσις, γενέτειρα
7	ἰκνέομαι (*ἰκνω), ἰκέτης, ἰκέτις	ἴκτο, ἴξον, ἴξα, ἴγμαι, ἴκτωρ, ἰκέσθαι, ἴξις, ἰκτήρ
8	μελέω (*μέλεμι), μελέτη	μέμηλα, μέμβλεται, μελέτωρ

Продолжение табл. 9

	Суффиксы 1-го типа	Суффиксы 2-го типа
	корни CVCV 2-го класса	
1	ἀλετός, ἀλέτης, *ἀλε-τροθ- (в ἀλετρούω)	ἀλήλεκα, ἀλήλεμαι, ἀλετρῖς
2	(έκατη)-βελέτης	ἔβλητο, βέβληκα, βέβλημαι, βλήμα, ἐβλήθη, βλητός, παρα-βλήδην
3	βιοτή, βίωτος	ἐβίων, ἐβιωσάμην, βιώσκομαι, βιωτός
4	δαμάζω, δαμάω (*δάμαμι), δάμνημι	δέδμημαι, ἐδμήθην, δμήσις, ἄδμητος, δμητήρ, δμητήρα
5	ἐχέτης, ἐχέτη, ὀχετός	ἔσχηκα, ἔσχημαι, σχῆμα, ἐσχέθην, σχέσις
6	πελάω, πελάζω (*πέλαμι), πίλναμαι	ἐπλήμην, πέπλημαι, ἐπλάθην, πλάτός

Итак, внутренний морфонологический анализ древнегреческого глагола заставляет нас постулировать два морфонологических класса глагольных корней; ниже будет показано, что это противопоставление отражает противопоставление двух общеиндоевропейских глагольных классов. О некоторых других важных данных древнегреческой глагольной системы будет еще говориться ниже.

1.3. Латинский язык

1.3.1. Глагольные корни с исходом на шумный или сонант

Глаголы с такими корнями могут образовывать следующие виды перфекта: 1) на *-s/-su-* (сигматический перфект, ср. *coxī, serpsī*); 2) удвоительный перфект (*cecīnī*); корневой перфект (*fidī*); 3) удлинительный перфект (*ēgī*); 4) перфект на *-u-* (*genū*).

Анализ материала приводит к выводу о том, что исконных корневых перфектов от корней на шумный и сонант в действительности не существует. Формы *lambī, prandī, mandī, pandī, scandī, vellī, vertī, volvī, fervī* могут быть и старыми удлинительными перфектами (в позиции перед сочетанием «сонант + шумный или сонант + гласный» долгота гласного автоматически сокращается).

Перфекты *-hendī, -fendī, -cendī, -culī, -perī, -pergī* встречаются только после префиксов, где невозможны удвоительные формы (ср. *tetulī*, но *contulī* и т. п.); таким образом, это — либо старые удвоительные, либо удлинительные перфекты (с сокращением гласного).

Перфект *bibī* — старый удвоительный, а не корневой перфект. Единственное исключение — перфект *fidī* — по-видимому, является такой же новой парой к исчезнувшему **fifidī*, как *scidī* в живой паре *scidī/scicidī*, и, скорее всего, выделился из префиксального образования.

В некоторых случаях оказываются дополнительно распределены друг с другом также удлинительный и удвоительный перфект: так, только удлинительный перфект образуется от корней с гласным анлаутом (*egī, emī*) и с анлаутным *v-* (*vēnī, vīdī, vīcī*). Однако полностью распределить дополнительно удлинительный и удвоительный перфекты пока не удается, хотя в принципе вторичное развитие удлинительного перфекта из удвоительного представляется вполне вероятным.

Перфекты на *-i-* образуют, видимо, исконные «двусложные» корни, ауслаутный гласный которых виден, например, в образованиях на *-t-*; *fremiū — fremitus, genuī — gemitum, genuī — nātus/genitus, cubiū — cubitum* etc.

Оставив в стороне перфект на *-i-*, рассмотрим соотношение сигматического, удвоительного и удлинительного перфектов.

Обнаруживается очевидная связь между презентными формами с инфиксом *-n-* или суффиксом *-r-* и удлинительным / удвоительным перфектом. Корни с упомянутыми презентными аффиксами регулярно образуют удвоительный либо удлинительный перфект. Немногие случаи сигматических перфектов от корней с презентным инфиксом *-n-*, очевидно, являются поздними инновациями — это видно хотя бы по тому, что такие перфекты сохраняют инфиксальный *-n-*, характеризовавший первоначально только основу презенса. Ниже приводится материал (вторичные перфекты заключены в скобки).

Презенс	Перфект	Значение
<i>fiŋgō</i>	(<i>finxī</i>)	‘касаться; лепить’
<i>miŋgō</i>	(<i>minxī</i>)	‘мочиться’
<i>piŋgō</i>	(<i>pinxī</i>)	‘рисовать’
<i>striŋgō</i>	(<i>strinxī</i>)	‘натягивать’
<i>pungō</i>	<i>pepugī (punxī)</i>	‘колоть’
<i>scindō</i>	<i>scidī / scicidī</i>	‘разрывать’
<i>tangō</i>	<i>tetigī</i>	‘касаться’
<i>tundō</i>	<i>tutudī</i>	‘разбивать’
<i>frangō</i>	<i>frēgī</i>	‘ломать’
<i>fundō</i>	<i>fūdī</i>	‘лить’
<i>pangō</i>	<i>pepigī / pēgī (pānxī)</i>	‘вбивать’

Презенс	Перфект	Значение
<i>ruptō</i>	<i>rupī</i>	‘рвать’
<i>vincō</i>	<i>vīcī</i>	‘побеждать’
<i>pariō</i>	<i>pererī</i>	‘рождать’
<i>co-erīō</i>	<i>co-erī</i>	‘брать’
<i>faciō</i>	<i>fēcī</i>	‘делать’
<i>fodiō</i>	<i>fōdī</i>	‘рыть’
<i>fugiō</i>	<i>fūgī</i>	‘бежать’
<i>īciō</i>	<i>īcī</i>	‘бить’
<i>iaciō</i>	<i>iēcī</i>	‘бросать’
<i>capīō</i>	<i>cēpī</i>	‘брать’
<i>linquō</i>	<i>liquī</i>	‘оставаться’

С другой стороны, глагольные корни, образующие сигматический перфект, никогда не образуют йотового презенса и презенса с носовым инфиксом (за исключением вторичных случаев, разобранных выше). Здесь насчитывается 75 регулярных парадигм с сигматическим перфектом и презенсами с суффиксом *-e-* (тематическим), *-ē-* либо *-ī-*.

Тематический презенс, презенс на *-ē-* и презенс на *-ī-* могут иметь и глаголы с удвоительным/удлинительным перфектом (ср. *scabō*, перф. *scabī* при *scribō*, перф. *scripsī* и т. п.), следовательно, сами по себе не характеризуют ни один из двух глагольных классов (являются надпарадигматическими). Надпарадигматическим является, видимо, также перфект на *-u-*: в случаях дублетных перфектов он может служить парой как для сигматического, так и для удлинительно-го/удвоительного перфектов, ср. *capō* — *capuī/cesinī*, но также *fricō* — *fricuī/frixī*.

Таким образом, противопоставление двух парадигматических глагольных классов для латинского языка можно представить следующей схемой:

Класс	Носовой, или йотовый, презенс	Сигматический перфект	Удвоительный/удлинительный перфект
1	+	–	+
2	–	+	–

Есть только 4 исключения из общих правил: это перфекты (*con*)*cussī*, (*il*)*lexī*, *spexī*, *pīsī* при презенсах (*con*)*cutiō*, (*il*)*liciō*, *speciō*, *pīnsō*. Они,

видимо, объясняются вторичным вытеснением исконного удвоительного либо удлинительного перфекта более продуктивным сигматическим (последний статистически более многочислен в латыни).

1.3.2. Глагольные корни с исходом на гласный

Такие корни имеют совершенно другой набор парадигматических характеристик по сравнению с корнями на шумный или сонант, а именно: не могут иметь ни носового, ни йотового презенса, а также сигматического перфекта. Поэтому разбиение, предложенное для разобранной выше группы корней, здесь неприменимо.

Есть, однако, другой параметр, по которому и эти корни разбиваются на две группы: наличие долгого либо краткого гласного в формах на *-t-* (причастных и т. п.). Ср.:

Тип 1 (долгий гласный в формах на *-t-*)

Презенс	Форма на <i>-t-</i>	Значение
<i>(pol)luō</i>	<i>-lūtum</i>	‘пачкать’
<i>nō</i>	<i>nātum</i>	‘плыть’
<i>(ab)niō</i>	<i>-nūtum</i>	‘кивать’
<i>(com)pleō</i>	<i>-plētum</i>	‘наполнять’
<i>pluō</i>	<i>plūtum</i>	‘идти (о дожде)’
<i>(bibō)</i>	<i>pōtum</i>	‘пить’
<i>sciō</i>	<i>scītum</i>	‘знать’
<i>(de)sciō</i>	<i>-scītum</i>	‘отделять’
<i>spuō</i>	<i>-spūtum</i>	‘плавать’
<i>(im)buō</i>	<i>-būtum</i>	‘напоить’
<i>(in)duō</i>	<i>-dūtum</i>	‘надевать’
<i>(inter)duō</i>	<i>-dūtum</i>	‘принимать участие’
<i>fōr</i>	<i>fātus</i>	‘говорить’
<i>(suf)fiō</i>	<i>-fitum</i>	‘окуривать’
<i>flō</i>	<i>flātum</i>	‘дуть’
<i>fleō</i>	<i>flētum</i>	‘плакать, струить’
<i>fluō</i>	<i>flūtāre</i>	‘течь’
<i>crēscō</i>	<i>crētum</i>	‘расти’
<i>quiescō</i>	<i>quiētum</i>	‘покоиться’
<i>luō</i>	<i>lūtum</i>	‘мыть, течь’
<i>(in)suō</i>	<i>-sūtum</i>	‘шить’
<i>(con)sueō, -suēscō</i>	<i>suētum</i>	‘привыкать’
<i>(in)trō</i>	<i>-trātus</i>	‘входить, проникать’

Презенс	Форма на -t-	Значение
<i>tuōr</i>	<i>tūtus</i>	‘смотреть’
<i>(ex)uō</i>	<i>-ūtum</i>	‘снимать’
<i>(vīvō)</i>	<i>vīta</i>	‘жить’
<i>ruō</i>	<i>rūtum</i>	‘рыть’

Тип 2 (краткий гласный в формах на -t-)

Презенс	Форма на -t-	Значение
<i>dō</i>	<i>datum</i>	‘давать’
–	<i>futūrum</i>	‘быть’
<i>(g)nōscō</i>	<i>(g)notum, nota</i>	‘знать’
<i>eō</i>	<i>itum</i>	‘идти’
<i>ciō</i>	<i>citum</i>	‘двигать’
<i>cluō</i>	<i>(in)clutus</i>	‘слыть’
<i>linō</i>	<i>litum</i>	‘мазать’
<i>reōr</i>	<i>ratus</i>	‘думать’
<i>ruō</i>	<i>rutum</i>	‘валить(ся)’
<i>-ruō</i>	<i>-rutum</i>	‘рвать’
<i>serō</i>	<i>satum</i>	‘сеять’
<i>sinō</i>	<i>situm</i>	‘ставить, класть’
<i>sinō</i>	<i>situm</i>	‘допускать, оставлять’
<i>stō</i>	<i>statum</i>	‘стоять’

В. А. Дыбо [Дыбо 1961] показал, что глаголам 2-го типа соответствуют, как правило, балто-славянские глаголы подвижной акцентной парадигмы, а глаголам 1-го типа — балто-славянские глаголы неподвижной акцентной парадигмы.

К сожалению, поскольку разбиение глагольных корней на два класса осуществляется в латинском языке в соответствии с совершенно разными принципами для разных фонетических типов корней, мы не имеем возможности на основании внутренних латинских данных отождествить класс 1 корней на шумный/сонант с типом 1 корней на гласный и, соответственно, класс 2 корней на шумный/сонант с типом 2 корней на гласный (в принципе возможно объединение класса 1 и типа 2, класса 2 и типа 1 соответственно; нельзя даже исключить возможность того, что разбиения, проведенные в рассмотренных группах корней, вообще независимы друг от друга и восходят к разным индоевропейским источникам). Решить эту проблему может лишь внешнее сравнение (см. ниже).

1.4. Балтийские языки

В литовском языке непроезводные глаголы могут образовывать четыре типа презенса и два типа претерита. Различаются презенс на *e/o*, презенс на *-j-*, презенс на *-st-* и презенс с инфиксальным *-n-*; претерит на *-ē-* и претерит на *-ō-*. Старолитовский имел еще атематический тип презенса, в настоящее время практически утраченный.

1.4.1. Глагольные пары

Характерной особенностью балтийского глагола является способность образования различных основ презенса (и различных претеритов) от одного и того же глагольного корня. В отличие от древнеиндийского, где разные основы презенса от одного и того же глагольного корня, как правило, не различаются семантически, в литовском между такими основами проводится четкое семантическое разграничение.

Прежде чем разбирать соответствующие пары, необходимо обратить внимание еще на одну особенность литовского глагола, а именно, на дополнительное распределение между презенсами на *-n-* и на *-st-*. Действительно, инфикс *-n-* имеется только у следующих корней:

а) из корней на шумный — только у тех, которые имеют краткий гласный (*i, e, a, o, u*), ср.: *aĩka, buĩda, kiĩta, teĩka* etc.;

б) из корней на сонант — у всех, кроме корней на *m, n*, ср.: *kliĩva, liĩja, skĩla, skĩra* etc.

Напротив, суффикс *-st-* имеется у следующих корней:

а) из корней на шумный — у корней с дифтонгами и долгими гласными, ср.: *al̃psta, mĩrksta, pĩksta, rũgsta* etc.;

б) из корней на сонант — у корней на *m, n*, ср. *rĩmsta, tĩnsta* etc.

Особый тип составляют корни на фрикативные (*s, š, z, ž*), одновременно имеющие и инфикс *-n-*, и суффикс *-st-*, ср. *dũžta, dũsta, grĩsta* etc.

Колебания обнаруживают только некоторые корни на *-u* (ср. *džiũsta / dziũva*), а также на *l, r*. При этом всегда эти два форманта оказываются в свободном варьировании. Единственное исключение — глагол *mĩršta*, не допускающий вариант *mĩra* и имеющий к тому же аномальное *š* вместо *s* в суффиксе.

Таким образом, ниже мы будем рассматривать три типа презенса: презенс на *e/o*, презенс на *j* и презенс на *n/st*. По поводу йотового презенса нужно сделать еще следующее замечание: у глаголов на *-i, -u* этот презенс отсутствует, вместо него используется презенс с суффиксом *-n-*.

Пары литовских глаголов (образованных от одного корня, но имеющих разные парадигмы) разбиваются на следующие типы:

1. Презенс на *-j-* — презенс на *-n-/-st-*:

<i>bēria</i> ‘сыпать’	<i>bīra</i> ‘сыпаться’
<i>baũdžia</i> ‘наказывать’	<i>buñda</i> ‘бдеть’
<i>daũžia</i> ‘ударять’	<i>dũžta</i> ‘разбиваться’
<i>deñgia</i> ‘покрывать’	<i>dįngsta</i> ‘исчезать’
<i>diegia</i> ‘насаждать’	<i>dįgsta</i> ‘произрастать’
<i>driẽkia</i> ‘стлать’	<i>driñka</i> ‘растягиваться’
<i>drẽskia</i> ‘рвать’	<i>drĩska</i> ‘рваться’
<i>duõbia</i> ‘выдалбливать’	<i>duĩmba</i> ‘оседать’
<i>dvõsia</i> ‘дохнуть’	<i>dũsta</i> ‘задыхаться’
<i>džiáuana</i> ‘сушить’	<i>džiũsta</i> / <i>dziũva</i> ‘сохнуть’
<i>gniáužia</i> ‘сжимать’	<i>gniũzta</i> ‘сжиматься’
<i>grẽžia</i> ‘поворачивать’	<i>grĩžta</i> ‘поворачиваться’
<i>griáuana</i> ‘валить’	<i>griũva</i> ‘поворачиваться’
<i>jaũčia</i> ‘чувствовать’	<i>juñta</i> ‘чувствовать’
<i>keičia</i> ‘менять’	<i>kiñta</i> ‘меняться’
<i>kēlia</i> ‘поднимать’	<i>kĩla</i> ‘подниматься’
<i>klaũpia</i> ‘стоять на коленях’	<i>kluñpa</i> ‘спотыкаться’
<i>kleĩpia</i> ‘искривлять’	<i>klĩpsta</i> ‘искривляться’
<i>kliáuana</i> ‘опираться’	<i>kliũva</i> ‘задевать’
<i>kreĩpia</i> ‘искривлять’	<i>krĩpsta</i> ‘кривиться’
<i>láužia</i> ‘ломать’	<i>lũžta</i> ‘ломаться’
<i>leñkia</i> ‘гнуть’	<i>liñksta</i> ‘гнуться’
<i>lieja</i> ‘лить’	<i>lĩja</i> ‘лить (о дожде)’
<i>meĩkia</i> ‘мочить’	<i>miĩksta</i> ‘мокнуть’
<i>peĩkia</i> ‘бранить’	<i>pĩksta</i> ‘злиться’
<i>plėšia</i> ‘рвать’	<i>plĩšta</i> ‘рваться’
<i>plėčia</i> ‘расширять’	<i>pliñta</i> ‘расширяться’
<i>rieja</i> ‘кусать’	<i>riĩja</i> ‘жрать’
<i>rėmia</i> ‘поддерживать’	<i>riĩmsta</i> ‘успокаиваться’
<i>skēlia</i> ‘колоть’	<i>skĩla</i> ‘колоться’
<i>skleĩdžia</i> ‘открывать’	<i>skliñda</i> ‘открываться’
<i>smeĩgia</i> ‘вонзать’	<i>smiñga</i> ‘вонзаться’
<i>tėsia</i> ‘вытягивать’	<i>tĩsta</i> ‘вытягиваться’
<i>tráuikia</i> ‘открывать’	<i>trũksta</i> ‘открываться’
<i>veĩčia</i> ‘вертеть’	<i>viĩsta</i> ‘опрокидываться’

<i>veĩkia</i> ‘побеждать’	<i>vĩksta</i> ‘прибывать’
<i>nẽria</i> ‘вонзать’	<i>nĩra</i> ‘вывихиваться’
<i>džiaũgia</i> ‘радовать’	<i>džiuĩnga</i> ‘радоваться’
<i>kãria</i> ‘вешать’	<i>kãra</i> ‘виснуть’
<i>svẽria</i> ‘весить’	<i>svĩra</i> ‘виснуть’
<i>švẽčia</i> ‘светить’	<i>šviĩta</i> ‘сиять’
<i>kreĩkia</i> ‘сыпать’	<i>kriĩka</i> ‘сыпаться’
<i>kvẽria</i> ‘дышать’	<i>kviĩpa</i> ‘пахнуть’
<i>plauĩkia</i> ‘плыть’	<i>pluĩka</i> ‘заливаться’
<i>puĩcia</i> ‘дуть’	<i>puĩta</i> ‘вздуваться’
<i>siaũcia</i> ‘бушевать’	<i>siuĩta</i> ‘беситься’
<i>rãugia</i> ‘квасить’	<i>rũgsta</i> ‘киснуть’
<i>veĩkia</i> ‘плакать’	<i>viĩksta</i> ‘заплакать’
<i>veĩsia</i> ‘плодить’	<i>vĩsta</i> ‘плодиться’
<i>praũsia</i> ‘мыть’	<i>prũsta</i> ‘просвещаться’
<i>smaũkia</i> ‘напяливать’	<i>smuĩka</i> ‘спадать’
<i>snãudžia</i> ‘дремать’	<i>snũsta</i> ‘начать дремать’
<i>kaĩcia</i> ‘греть’	<i>kaĩsta</i> ‘нагреваться’
<i>siẽja</i> ‘связывать’	<i>sĩja</i> ‘связываться’
<i>tveĩkia</i> ‘прудить’	<i>tviĩksta</i> ‘нарывать’
<i>skiedžia</i> ‘разбавлять’	<i>skĩsta</i> ‘разжижаться’
<i>šauĩkia</i> ‘звать’	<i>šuĩka</i> ‘вскрикивать’
<i>žiẽbia</i> ‘зажигать’	<i>žiĩba</i> ‘блестеть’

2. Презенс на *j* — презенс на *e/o*:

<i>bėldžia</i> ‘стучать’	<i>bĩlda</i> id.
<i>braũkia</i> ‘трепать’	<i>brũka</i> id.
<i>skaũdžia</i> ‘обижать’	<i>skaũda</i> ‘болеть’
<i>žiẽbia</i> ‘зажигать’	<i>žĩba</i> ‘блестеть’

3. Презенс на *e/o* — презенс на *-n/-st-*:

<i>rẽzga</i> ‘плести’	<i>rĩzga</i> ‘переплетаться’
<i>blĩzga</i> ‘блестеть’	<i>blĩzga</i> ‘начать блестеть’
<i>brũzda</i> ‘волноваться’	<i>brũzda</i> ‘взволноваться’
<i>čiũlba</i> ‘щебетать’	<i>čiũlbsta</i> ‘защебетать’
<i>jũda</i> ‘двигаться’	<i>juĩda</i> ‘задвигаться’
<i>krũta</i> ‘шевелиться’	<i>kruĩta</i> ‘зашевелиться’
<i>klĩba</i> ‘расшатываться’	<i>kliĩba</i> id.

<i>móka</i> ‘платить’	<i>móksta</i> id.
<i>šněka</i> ‘разговаривать’	<i>šneňka</i> ‘заговорить’
<i>skùba</i> ‘спешить’	<i>skuñba</i> ‘успевать’
<i>miēga</i> ‘спать’	<i>miñga</i> ‘засыпать’
<i>žiba</i> ‘блестеть’	<i>žiñba</i> id.
<i>gíeda</i> ‘петь’	<i>gísta</i> ‘запеть’

4. Другие случаи:

<i>gēlia</i> ‘болеть, жалить’	<i>gìlia</i> ‘жалить’
<i>raūsta</i> ‘краснеть’	<i>ruñda</i> ‘буреть’
<i>skāra</i> ‘обдираться’	<i>skūra</i> id.
<i>kāla</i> ‘бить, ковать’	(?) <i>kùlia</i> ‘молотить’
<i>leīpsta</i> ‘млеть’	<i>liñpa</i> ‘липнуть’
<i>saūsta</i> ‘высыхать’	<i>sūsta</i> ‘паршиветь’

Самый многочисленный и регулярный класс пар — первый. Здесь, с одной стороны, представлены переходные йотовые глаголы с полной ступенью огласовки, с другой — непереходные *n/st*-глаголы с нулевой ступенью огласовки. Если йотовый глагол является непереходным, соответствующий *n/st*-глагол либо инхоативный (*snáudžia* — *snústa*, *šai̯kia* — *šui̯ka*), либо имеет другие тонкие семантические оттенки (*dvēsia* — *dūsta*, *klaūpia* — *kluñpa*, *svēria* — *svīra*, *sviēcīa* — *šviñta*, *kvēpia* — *kviñpa*).

Надо сказать, однако, что инхоативное значение у глаголов этого класса встречается весьма редко.

Напротив, основная масса *n/st*-глаголов, являющихся парами к *e/o*-глаголам, имеет именно инхоативное значение (*blīzga*, *brūzda*, *čiūlbsta*, *juñda*, *kruñta*, *šneňka*, *miñga*).

Таким образом, по семантике *n/st*-глагола, как правило, можно определить не только семантику его йотовой или *e/o*-пары, но и их формальный тип. А именно: если *n/st*-глагол имеет инхоативное значение, то весьма вероятно, что парой к нему служит *e/o*-глагол; если же *n/st*-глагол имеет просто непереходное значение, то весьма вероятно, что парой к нему служит йотовый глагол.

Характерно, что в основной своей массе *e/o*-глаголы не имеют *n/st*-соответствий. Более того, ряд перечисленных выше глаголов с *e/o*-презентом имеет некоторые особенности, отделяющие их от обычного типа *e/o*-спряжения, а именно инфинитивы на *-ēti*, *-ōti*,

свидетельствующие о старой атематичности этих глаголов [Stang 1966]: *mōka — mōkēti, šnēka — šnekēti, miēga — migōti, gieda — giedōti*. Глаголы *miēga* и *dieda* к тому же в старых памятниках засвидетельствованы как атематические: *miegti, giesti*. Все это позволяет отделить перечисленные выше *e/o*-глаголы от обычных литовских *e/o*-глаголов.

Таким образом, можно с уверенностью заключить, что литовские *n/st*-глаголы всегда являются производными либо от йотовых, либо от (тематизированных) атематических глаголов, либо отыменными (типа *saĩsta* ‘становиться сладким’ и т. п.). Остаются немногочисленные случаи из классов 2 и 4. Пары *bilda — bėldzia, brūka — braũkia* объясняются тем, что к непереходным *e/o*-глаголам были достроены синонимические йотовые соответствия в результате осмысления семантики йотовых глаголов как переходных. Аналогичным образом к непереходным *skaũda* и *žiba* были достроены переходные пары *skaũdzia* и *žiėbia*. Явная непродуктивность такого типа пар свидетельствует о том, что йотовые глаголы здесь являются новообразованиями.

Очевидными новообразованиями являются глаголы *raũsta, leĩpsta, saũsta, skāra*. Это, по всей видимости, новые непереходные пары к исчезнувшим **raũdzia* ‘краснить’, **leĩpia* ‘лепить’, **saũsia* ‘сушить’ и **skār(i)a* ‘обдирать’, регулярными парами к которым являются *rũnda, lĩmpa, sũsta, skũra*.

Особый случай представляют собой пары *gėlia — gilia* и *kāla — kũlia*. Сюда же можно добавить пару *rieja — rĩja*, формально следующую типу 1, но отклоняющуюся от него семантически. Все эти глаголы имеют переходную семантику и внутри пар синонимичны друг другу. Можно предположить, что *gilia* и *kũlia* — это новые пары к исчезнувшим **gĩla* и **kũla* (ср. аналогичную достройку йотовых пар в случаях *skaũda — skaũdzia, žiba — žiėbia*). Что касается *rĩja*, то этот глагол мог приобрести переходное значение в результате переосмысления конечного *-j* основы как йотового суффикса со значением переходности.

Итак, уже на первом этапе анализа вырисовываются контуры разбиения литовских (и балтийских в целом, поскольку анализ латышских данных дает принципиально то же распределение, что и в литовском) глаголов на два класса. В данном случае к одному классу относятся йотовые глаголы, часть глаголов на *e/o* (тематизированные из старолитовских атематических) и служащие семантическими и формальными коррелятами для этих двух типов глаголов непереходные глаголы на *n/st*. К другому классу относится основная масса глаголов на *e/o*.

1.4.2. Типы балтийских глаголов в зависимости от исхода их корня

1.4.2.1. Корни на шумный

Как известно, в литовском существуют следующие правила переноса ударения на приставку в приставочных глаголах:

1) в инфинитиве ударение никогда не переносится на приставку;
2) глаголы с акутированным гласным или дифтонгом в корне никогда не переносят ударения на приставку;

3) глаголы с циркумфлектированным гласным в корне переносят ударение на приставку в *e/o*-презенте и в йотовом презенте, а также в *e*-претерите; не переносят ударения на приставку в *n/st*-презенте и в *o*-претерите;

4) глаголы с циркумфлектированным дифтонгом в корне переносят ударение на приставку в *e/o*-презенте и в *e*-претерите; не переносят ударения на приставку в йотовом презенте, *n/st*-презенте и в *o*-претерите.

Из последнего правила есть следующие исключения: глаголы *liēka* 'оставлять', *miēga* 'спать', *riēda* 'катиться' и *skaiūda* 'болеть' не переносят ударения на приставку в презенте.

Таким образом, все литовские глаголы на шумный распадаются на следующие акцентные парадигмы.

I. Неподвижная акцентная парадигма:

а) акутированные корни:

- 1) *e/o*-презент, *ō*-претерит (*áugti, bėgti, sėsti* etc.),
- 2) *e/o*-презент, *ē*-претерит (только *ėsti*),
- 3) *j*-презент, *ē*-претерит (*brėžti, láužti* etc.),
- 4) *n/st*-презент, *o*-претерит (*lúžti, rúgti* etc.),

б) циркумфлектированные корни:

- 1) *e/o*-презент, *ō*-претерит (только *liēka, miēga, riēda, skaiūda*),
- 2) *n/st*-презент, *o*-претерит (*aĩka, buĩda, liĩpa* etc.).

II. Подвижная акцентная парадигма с переносом ударения на приставку в презенте (но не в претерите) (только циркумфлектированные корни):

1) *e/o*-презент, *ō*-претерит (*brũka, kisa, keřta, veľka* etc.). Сюда же нужно отнести тип *brĩsti / breĩda, skrĩsti / skreĩda*, представляющий чередование, аналогичное *kiřsti / keřta, viľkti / veľka*, но с носовым инфиксом.

III. Подвижная акцентная парадигма с переносом ударения на приставку в претерите (но не в презенте) (только циркумфлектированные корни):

- 1) *j*-презент, *ē*-претерит (*jaũcia, dauźia, leĩkia* etc.).

IV. Подвижная акцентная парадигма с переносом ударения на приставку в презенсе и претерите (только циркумфлектированные корни):

1) *e/o*-презенс, *ē*-претерит (*bēda, dēga, nēša* etc.),

2) *j*-презенс, *ē*-претерит (*krēčīa, kvēpia* etc.).

Таким образом, циркумфлектированные корни могут иметь четыре акцентные парадигмы.

Очевидно, что тип II находится в дополнительном распределении с типом IV.1. Как правило, все глаголы, имеющие в корне *-e-* или *-a-* и презенс на *e/o*, следуют последнему типу; глаголы с презенсом на *e/o* и с другими типами инлаута следуют первому, т. е. имеют *ō*-претерит. Редкие исключения (типа *mūša, mūšē*) объясняются колебаниями *e-* и *o-*претеритов в пределах этих двух типов (см. также [Otrębski 1965: 312–313] о частых колебаниях по диалектам *ē-* и *ō*-претерита в этих двух типах). Таким образом, различие акцентных парадигм здесь связано с более или менее произвольным выбором *ē-* или *ō*-претерита. Если учесть, что *ē*-претерит у циркумфлектированных корней всегда дает перенос на приставку, а *ō*-претерит — никогда, то становится понятным акцентологическое различие этих двух типов.

Из глаголов с неподвижной парадигмой и *e/o*-презенсом три (*liēka, miēga, skaiūda*) в старолитовском засвидетельствованы как атематические (*liekti, miegti, skausti*). Характерно, что ни один из *e/o*-глаголов с подвижной парадигмой и дифтонгом в корне как атематический не засвидетельствован.

Такими же акцентными характеристиками обладают *n/st*-глаголы, которые, как было показано выше, могут служить непереходными (или инхоативными) парами к тематизированным атематическим глаголам. Они же могут служить парами к *j*-овым глаголам III акцентной парадигмы.

Все перечисленные здесь глаголы имеют общую акцентную характеристику: они не переносят ударение в презенсе на приставку. Перенос ударения на приставку в претерите у глаголов III парадигмы явно обусловлен самим характером *e*-претерита, который, как уже говорилось, при всех циркумфлектированных корнях всегда вызывает перенос *e*-ударения.

Таким образом, акцентуационно и формально все циркумфлектированные глаголы разбиваются на два больших класса:

1. Глаголы с презенсом на *e/o* или *j*, имеющие пары на *n/st* и не имеющие переноса ударения на приставку в презенсе. Для некоторых из

этих глаголов в старолитовском засвидетельствованы атематические варианты.

2. Глаголы с презенсом на *e/o*, не имеющие пар на *n/st* и имеющие перенос ударения на приставку в презенсе. Для таких глаголов в старолитовском не засвидетельствованы атематические варианты.

Особый случай представляют глаголы типа IV.2 (*j*-овый презенс с переносом ударения на приставку в презенсе). Соотнесение их с первым либо вторым классом затруднительно: формально они распределены с типом III, поскольку *j*-овые глаголы, не переносящие ударения на приставку в презенсе, могут иметь в корне только дифтонг, глаголы же типа IV.2 всегда имеют в корне простой гласный (*e*, *a* или *u*, ср. *kvēpia*, *vāgia*, *tūpia* и т. д.). Более того, эти глаголы могут иметь пары на *n/st*, ср. *drēskia* — *drīska*, *dvēsia* — *dūsta*, *kvēpia* — *kviŋpa*, *pučia* — *puŋta*. Однако они, как правило, непереходны (в отличие от основной массы глаголов на *-j-*), ср. *kvēpia* 'дышать', *dvēsia* 'дохнуть', *lēkia* 'лететь' и др.; тем самым наличие у них пар на *n/st* можно объяснить новообразованием (по продуктивной модели образования *n/st*-пар к *j*-овым глаголам). Индоевропейские соответствия этим глаголам часто противоречивы (см. ниже). Скорее всего, нужно считать, что этот тип смешанный, и в нем произошло совпадение исконных корней двух классов (*j*-овых глаголов с корневыми гласными *e*, *a*, *u* и исконных глаголов на *e/o*, по каким-то причинам перешедших в *j*-овый класс и навязавших всем глаголам этого подтипа свою акцентуацию — перенос ударения на приставку в презенсе).

Акцентуация причастий в литовском языке подтверждает сделанное выше разбиение глаголов на 2 класса. Глаголы 1-го класса имеют в причастиях настоящего времени накоренное ударение, а глаголы 2-го класса — окончное. Ср. материалы, приведенные у Эндзелина [Endzelin 1923]:

1-й класс: *pasi-liēkas*, *miėgas*, *ėsas*, *baūbiąs*, *uždraūdžiąs*, *geĩdziąs*, *neprisi-glaũdžianti*, *nesi-jaũčiąs*, *nu-jėgiąs*, *pa-keñčiąs*, *plaũkiąs*, *reĩkia*, *šaukiąs*, *šviėčiąs*, *be-veĩkiąs*, *neprisi-veřčiąs*, *veřkiąs*, *al̃pstąs*, *grĩztąs*, *liñkstąs*, *pĩkstąs*, *sklĩštąs*, *tĩrpstąs*, *vařgstąs*, *viřstanti*.

2-й класс: *žibąs*, *degąs*, *kabanti*, *metąs*, *nešąs*, *pasekąs*, *šnekąs*, *tekąs*, *blizgąs*, *judąs*, *išsi-kišąs*, *krutąs*, *be-lipą*, *už-mušąs*, *sukąs*, *vedąs*, *vežąs*, *pa-žadąs*, *kalbąs*, *be-kemsąs*, *be-kertąs*, *lendąs*, *perkąs*, *slenkąs*.

Причастия от глаголов типа IV.2, как правило, имеют окончное ударение: *krečiąs* (Kurschat), *kvėpiąs* (ib.), *lekiąs*, *pučiąs*. Однако засвидетельствованы варианты *krėčiąs* (Leseb.), *kvėpianti*. Таким образом, акцентуация причастий этих глаголов подтверждает вывод об их исконно разнородном составе.

1.4.2.1.1. Акутированные корни

Как указывалось выше, глаголы с акутированным корнем в литовском никогда не переносят ударения на приставку. Однако среди них встречаются глаголы, имеющие те же формальные типы парадигм, что и глаголы с циркумфлектированным корнем. Ср.: 1) *áugti, áuga, áugō* как *kišti, kiša, kišō*; 2) *ėsti, éda, édē* как *nėšti, nėša, nėšē*; 3) *láužti, láužia, láužē* как *plaũkti, plaũkia, plaũkē*; 4) *lúžti, lúžta, lúžō* как *dùsti, dũsta, dùsō* etc. Кроме того, есть некоторые глаголы с сокращением акутовой долготы в презенсе, ср. *slėgti, slėgia*, а также ст.-лит. *dōbti, dabia* (в современном литовском уже с выравниванием *dōbti, dōbia*).

Легко отождествить 3-й и 4-й тип с соответствующими типами у циркумфлектированных корней, т. е. отнести глаголы этих типов к 1-му классу. Однако нельзя это сделать для первых двух типов. Действительно, тип с претеритом на *-ē-* представлен только одним глаголом *ėsti*, для которого к тому же в старолитовском засвидетельствован атематический вариант (3 sg. *ėsti*). Таким образом, формальное сходство парадигмы этого глагола с парадигмой обычных *e/o*-глаголов с *e*-претеритом явно обманчиво (вспомним, что среди этих глаголов отсутствуют старолитовские атематические). Поэтому, если отвлечься от этого нерегулярного случая, типам первому и второму с циркумфлексом соответствует единственный тип (презенс *e/o*, претерит *ō*) с акутом. Тем самым в нем могут быть представлены как тематизированные атематические (ср. *raũda* при ст.-лит. *aprausti* (PD); *giēda* при ст.-лит. *giesti* (PD) — как *liēka* при ст.-лит. *liekti*), так и старые тематические глаголы (аналогичные *e/o*-глаголам с циркумфлектированным корнем, типа *nėša, vėža* и т. п.).

Как известно, литовскому акуту в латышском могут соответствовать две интонации: плавная (~) и прерывистая (^), причем последняя обычно (по крайней мере в имени) соответствует литовской подвижной парадигме. Однако в данном случае (у корней на шумный) мы во всех случаях находим в латышском только прерывистую интонацию, ср.:

Литовский	Латышский
<i>áusti (áudžia)</i>	<i>aúst</i>
<i>sprógti</i>	<i>sprâgt</i>
<i>ėngti (ėngia)</i>	<i>îgt</i> (соответствие незасвидетельствованной литовской паре <i>*îngti, *îngsta</i>)
<i>áugti (áuga)</i>	<i>aûgt</i>
<i>bėgti (bėga)</i>	<i>bêgt</i>

Литовский	Латышский
<i>dĩgti (dĩgsta)</i>	<i>dĩgt</i>
<i>ėsti (ėda)</i>	<i>ēst</i>
<i>jũnkti (jũnksta)</i>	<i>jũkt</i>
<i>kąsti (kąnda)</i>	<i>kuõst</i>
<i>sviesti (sviedzia)</i>	<i>sviēkst</i>
<i>šõkti (šõka)</i>	<i>sākt</i>
<i>sėsti (sėda)</i>	<i>sēst</i>
<i>mėzti (mėzia)</i>	<i>mēzt</i>
<i>mėgti (mėgsta)</i>	<i>mēgt</i>
<i>láužti (láuzia)</i>	<i>laūzt</i>
<i>léisti (léidzia)</i>	<i>laīst</i>
<i>sprėsti (sprėndžia)</i>	<i>spriēst</i>
<i>pėrsti (pėrdžia)</i>	<i>piřst</i> (соответствие незасвидетельствованной литовской папе * <i>pirsti</i> , * <i>pirsta</i>)

Таким образом, латышский здесь не дает никакой содержательной информации относительно типа парадигм этих глаголов. Некоторые следы различавшихся ранее в глаголах такого типа подвижной и неподвижной акцентных парадигм сохраняют каузативы на *-in-* (см. ниже).

В итоге о соотносительности тех или иных акутированных глаголов с 1-м или 2-м классом глаголов, выделенных выше, можно сказать следующее: наиболее вероятно, что, как и среди глаголов с циркумфлектированным корнем, глаголы на *n/st* и *j* относятся к первому классу. Что касается глаголов на *e/o*, то часть из них (глаголы, для которых засвидетельствованы старолитовские атематические формы, а также такие, которые образуют каузативы на *-in-* с переносом ударения на суффикс — об этом см. ниже) можно уверенно отнести к первому классу, а остальные могут исконно принадлежать как к первому, так и ко второму.

1.4.2.2. Корни на сонант

По видам интонационных характеристик все балтийские глаголы с сонантными корнями разбиваются на следующие группы:

А. Балтийский циркумфлекс

1. Полная огласовка в инфинитиве:

Литовский	Латышский
<i>svėrti (svėria)</i>	<i>svērt</i>
<i>beřti (bėria)</i>	<i>beřt</i> (с метатонией)

Литовский	Латышский
<i>treĩti (trẽmia)</i>	(зап.) <i>treĩt</i> (с метатонией)
<i>leĩti (lẽmia)</i>	(Др.) <i>lẽmt</i>
<i>siĩti (sẽja / siẽja)</i>	<i>siet</i>
<i>slĩti (slẽja / sliẽja)</i>	<i>sliet</i>
<i>žerti (žẽria)</i>	
<i>peĩti (pẽria)</i>	<i>pẽrt</i>
<i>kriĩti (krẽja / kriẽja)</i>	<i>kriet</i>
<i>skriĩti (skrẽja / skriẽja)</i>	<i>skriet</i>
<i>griĩti (grẽja / griẽja)</i>	
<i>gliĩti (glẽja / gliẽja)</i>	
<i>*kliĩti (klẽja)</i>	
<i>liĩti (liẽja)</i>	
<i>skleĩti</i>	
<i>siĩti</i>	
<i>eĩti (ẽina / eĩa)</i>	(зап.) <i>iẽt</i> (с метатонией)
<i>jaĩti (jaũja / jaũna)</i>	<i>jàut</i>
<i>aĩti (aũna)</i>	<i>àut</i>
	<i>miet</i>
	(диал., Ра.) <i>sẽrt</i>

2. Нулевая огласовка в инфинитиве:

Литовский	Латышский
<i>iĩti (ĩma / eĩma)</i>	(диал.) <i>jeĩt</i>
<i>giĩti (gẽna)</i>	<i>dzit</i>
<i>miĩti (mĩřta)</i>	<i>mĩrt</i>
<i>diĩti (dera)</i>	
<i>miĩti (mẽna)</i>	<i>mĩt</i>
<i>giĩti (gẽma / gĩmsta)</i>	<i>dzim̃t</i>

В. Литовский акут — латышская плавная интонация

1. Полная огласовка в инфинитиве:

Литовский	Латышский
<i>nėrti (nėria)</i>	<i>neřt</i>
<i>šėrtis (šėriasi)</i>	<i>seřties</i>
<i>bėrti (bėra)</i>	<i>bařt</i>
<i>kėlti (kėla)</i>	<i>kařt</i>

Литовский	Латышский
<i>málti (māla)</i>	<i>maļt</i>
<i>vémti (vēmia)</i>	<i>veņt</i>
<i>vérti (vēria)</i>	<i>veŗt</i>
<i>piáuti (piáuna)</i>	<i>plāūt</i>
<i>spiáuti (spiáuna)</i>	<i>splāūt</i>
<i>kráuti (kráuna)</i>	<i>kraūt</i>
<i>liáuti (liáuna)</i>	<i>lāūt</i>

2. Нулевая огласовка в инфинитиве:

Литовский	Латышский
<i>bùrti (bùria)</i>	<i>buŗt</i>
<i>dùrti (dùria)</i>	<i>duŗt</i>
<i>stùmti (stùmia)</i>	<i>stuņt</i>
<i>bìrti (bīra)</i>	<i>biŗt</i>
<i>svìlti (svīla)</i>	<i>sviļt</i>
<i>ìrti (īra)</i>	<i>iŗt</i>
<i>šìlti (šīla)</i>	<i>šiļt</i>
<i>-žìnti (-zīsta)</i>	<i>-ziŗt</i>
<i>gìrti (gīria)</i>	<i>dziŗt</i>
<i>mìnti (mīna)</i>	<i>mīŗt</i>
<i>skìnti (skīna)</i>	<i>šķiŗt</i>
<i>skìrti (skīria)</i>	<i>šķiŗt</i>
<i>trìnti (trīna)</i>	<i>triŗt</i>
<i>ìrti (īria)</i>	<i>iŗt</i>
<i>rīti (rīja)</i>	<i>rīŗt</i>
<i>rìmti (rīmsta)</i>	<i>riņt</i>
	<i>krūties</i>

С. Литовский акут — латышская прерывистая интонация

1. Полная огласовка в инфинитиве:

Литовский	Латышский
<i>árti (āria)</i>	<i>aŗt</i>
<i>káuti (káuna)</i>	<i>kaūt</i>
<i>kēlti (kēlia)</i>	<i>ceļt</i>
<i>gēlti (gēlia)</i>	<i>dzeļt</i>
<i>žēlti (žēlia)</i>	<i>zeļt</i>

Литовский	Латышский
<i>tvėrti (tvėria)</i>	<i>tveřt</i>
<i>skėlti (skėlia)</i>	<i>škeļt</i>
<i>gėrti (gėria)</i>	<i>dzeřt</i>
<i>lieti (lieja)</i>	<i>liēt</i>
<i>rieti (rieja)</i>	<i>riēt</i>
<i>vėlti (vėlia)</i>	<i>veļt</i>
	<i>speřt</i>
<i>bliāuti (bliāuja / -na)</i>	<i>bļauīt</i>
<i>džiāuti (džiāuja / -na)</i>	<i>žaūt</i>
<i>kliāuties (kliāujasi / -nasi)</i>	<i>kļauīt</i>
<i>rāuti (rājuja / -na)</i>	<i>raūt</i>
<i>māuti (mājuja / -na)</i>	<i>maūt</i>
	<i>smēļt</i>

2. Нулевая огласовка в инфинитиве:

Литовский	Латышский
<i>līti (līja)</i>	<i>līt</i>
<i>tīti (tīsta)</i>	<i>tīt</i>
<i>vīti (vērda)</i>	<i>viřt</i>
<i>gīti (gīja)</i>	<i>dzīt</i>
<i>vīti (vēja)</i>	<i>vīt</i>
<i>pīti (pīna)</i>	<i>pīt</i>
<i>būti (būva)</i>	<i>būt</i>

Среди глаголов с сонантными корнями мы находим несколько другую систему соотношений между основами презенса, чем среди глаголов с корнями на шумный. Теоретически к любому глаголу с полной огласовкой корня в инфинитиве может быть образована *n/st*-пара с нулевой огласовкой инфинитива. При этом циркумфлектированные корни приобретают акут, а в латышском инвариантно плавную интонацию (ср. *beřti* — *bīrti*, лтш. *beřt* (вместо **bēřt* с метатонией) — *bīřt*; *reņti* — *riņti*, лтш. *riņt*). Акутированные корни сохраняют свои интонационные характеристики (ср. *neřti* — *nīrti*, лтш. *neřt* — *nīřt*; *krāuti*, лтш. *kraūt* — *krūties*; *lieti* — *līti*, лтш. *liēt* — *līt*). В одном случае (*rieti* — *rīti*, лтш. *riēt* — *rīt*) имеем метатонию в латышском; однако, по-видимому, этого недостаточно, чтобы утверждать, как это делает

В. М. Иллич-Свитыч [Иллич-Свитыч 1961: 120], что в латышском нулевая ступень всегда предполагает плавную интонацию, а полная — всегда прерывистую, а многочисленные случаи отклонений объяснять выравниванием по парам.

Надо заметить, что отнюдь не все глаголы с акутированным корнем и нулевой огласовкой имеют *n/st*-презенс. При этом глагольные корни на носовой и плавный, не образующие *n/st*-презенс, морфонологически отличаются от образующих последний. Это различие заключается в том, что глаголы с *n/st*-презенсом обнаруживают во многих отглагольных производных краткость корневого гласного, в то время как глаголы с йотовым и тематическим презенсом сохраняют долготу. Например, от *kilti* (*kīla*) 'подниматься' (пара к *kēlti*, *kēlia* 'поднимать') имеем *kilimas* 'повышение', но от *pīlti* (*pīla*) 'сыпать' — *pīlimas* 'насыпь', от *skirti* (*skīria*) 'отделять' — *skīrimas* 'пробор (в прическе)'. Таким образом, существуют глаголы с «первичным» акутом, не имеющие *n/st*-презенса (о производности этого типа презенса см. выше), и глаголы с «вторичным» акутом, образующие производный *n/st*-презенс. Глаголы с «вторичным» акутом являются парами к соответствующим глаголам с йотовым и *e/o*-презенсом, а также отыменными. Морфонологическое различие между типами акутированных глаголов обусловлено исторически, что подтверждается и латышскими данными, где глаголы с «вторичным» акутом всегда показывают плавную интонацию, если являются производными от глаголов с циркумфлектированным корнем.

Таким образом, глаголы с акутированным корнем и нулевой огласовкой инфинитива являются либо первичными, либо производными от глаголов с полной огласовкой инфинитива и в последнем случае имеют «вторичный» акут. Все сонантные глаголы с акутовой интонацией разбиваются на следующие группы:

1) «первичный» акут:

а) глаголы с *j*-овым и *e/o*-презенсом, имеющие прерывистую интонацию в латышском;

б) глаголы с *j*-овым и *e/o*-презенсом, имеющие плавную интонацию в латышском;

2) «вторичный» акут:

а) глаголы с *n/st*-презенсом, имеющие плавную интонацию в латышском, производные от глаголов с балтийским циркумфлексом;

б) глаголы с *n/st*-презенсом, имеющие плавную интонацию в латышском, производные от глаголов с балтийским первичным акутом;

в) глаголы с *n/st*-презенсом, имеющие прерывистую интонацию в латышском, производные от глаголов с первичным балтийским акутом.

Глаголы 2-й группы могут быть также отыменными и позднейшими новообразованиями (например, звукоподражательными).

Типы парадигм глаголов с полной огласовкой инфинитива (имеющих «первичный» акут), несмотря на кажущееся их разнообразие, сводятся к одному типу, поскольку все находятся в дополнительном распределении. Действительно, из возможных типов презенса тип на *n/st* здесь не представлен (если отвлечься от явно вторичных образований типа *kāra* при *kāria*, заменивших собой старые образования типа **kūrsta / *kūra*). Презенс на *-n-* выступает только у корней на *-i*, *-u* как свободный вариант *j*-ового презенса.

Презенс на *e/o* выступает только у корней на *-al*, *-ar* с балтийским акутом и плавной интонацией в латышском, ср. *bārti* (лтш. *bart*) — *bāra*, *kālti* (лтш. *kalt*) — *kāla*, *mālti* (лтш. *mal*) — *māla*. Во всех остальных случаях выступает презенс на *-j-*.

Остается небольшая группа глаголов с нулевой огласовкой инфинитива при балтийском циркумфлексе. В латышском они имеют либо нисходящую (регулярную) интонацию, либо плавную (в результате вторичного удлинения). Они имеют либо презенс на *e/o* (*ima / ģma*, *gēna*, *dēra*, *mēna*, *gēta*), либо презенс на *-st-*, причем в последнем случае получают акут, а в латышском — плавную интонацию.

По своим акцентным характеристикам этот тип представляет собой полный аналог типа с полной огласовкой корня и балтийским циркумфлексом. Можно поэтому думать, что исконно эти два типа составляли один (по-видимому, с нулевой огласовкой инфинитива, но полной огласовкой презенса). Малочисленность глаголов с нулевой огласовкой инфинитива и полной огласовкой презенса заставляет предположить их архаизм (поскольку, по-видимому, в балтийских языках не было продуктивного процесса, который мог бы обусловить вторичное появление такого типа парадигмы).

Таким образом, балтийские корни на сонант разбиваются на три группы.

1. **Балтийский циркумфлекс.** Глаголы этой группы имеют циркумфлекс в литовском, нисходящую интонацию в латышском, презенс на *-j-*. От них образуется производное спряжение с презенсом на *n/st*, нулевой огласовкой в инфинитиве, литовским акутом и латышской плавной интонацией (глаголы с «вторичным» акутом). Сюда же относятся небольшое количество глаголов с циркумфлектированным корнем и нулевой огласовкой инфинитива (но полной огласовкой презенса).

2. **Литовский акут — латышская плавная интонация.** Сюда относятся глаголы с литовским акутом и латышской плавной интонацией, образующие презенсы на *-j-* и *e/o* (о распределении этих двух типов презенса см. выше). Корень в них может иметь полную либо нулевую ступень огласовки, интонация — «первичный» акут. От них также образуется производное спряжение с *n/st*-презенсом. В том случае, если мы имеем *n/st*-презенс такого типа, но не имеем соответствующего парного *-e/o-* либо *j-*ового презенса, он может принадлежать как к данной, так и к первой группе глаголов.

3. **Литовский акут — латышская прерывистая интонация.** Сюда относятся глаголы с литовским акутом и латышской прерывистой интонацией, образующие презенс на *-j-*. Интонация здесь — «первичный» акут. От этих глаголов также образуется производное спряжение на *n/st* с нулевой огласовкой, литовским акутом и латышской прерывистой интонацией.

Внутрибалтийские данные не дают оснований для сведения трех групп глаголов на сонант к двум. Однако необходимо отметить, что глаголы 1-й и 2-й групп имеют много общего (один и тот же тип пар на *n/st*, характер интонации в латышском при вторичном удлинении в глаголах 1-й группы: ср. *beĩt*, *jeĩt* и т. п.). Поэтому, вообще говоря, можно считать группу 1 вариантом группы 2 с краткостным корнем. Такое разбиение, однако, будет несколько условным, и мы пока будем придерживаться произведенного разбиения на три группы.

Что касается соотношенности групп глаголов с сонантным исходом корня с 1-м или 2-м классом глаголов на шумный, то очевидно, что группа 2 соотносится с классом 1 шумных корней (латышская плавная интонация указывает на исходную неподвижную парадигму), а группа 3 — с классом 2 шумных корней (латышская прерывистая интонация указывает на исконную подвижную парадигму). В группе 1 мы имеем либо вариант группы 2 (= класс 1 шумных) с циркумфлектированным корнем, либо нейтрализацию групп 2 и 3.

1.4.2.3. Корни на гласный («ларингальные»)

Все эти корни акутированные, поэтому в литовском они не имеют переноса ударения на приставку (кроме редуцированного презенса *dēda* с сокращением долготы). Два глагола — *dēti* и *dúoti* — образуют удвоительный презенс (*dēda*, *dúoda*), все остальные имеют презенс на *-j-*. Пар на *n/st* эти глаголы не образуют.

Таким образом, только данные латышских интонаций позволяют разбить и эти глаголы на две группы.

1. Латышская плавная интонация:

Литовский	Латышский
<i>lóti</i>	<i>lât</i>
<i>móti</i>	<i>mât</i>
<i>spéti</i>	<i>spēt</i>
<i>séti</i>	<i>sēt</i>

Ср. класс 1 корней на шумный, группу 2 корней на сонант.

2. Латышская прерывистая интонация:

Литовский	Латышский
<i>klóti</i>	<i>klât</i>
<i>stóti</i>	<i>stât</i>
<i>dúoti</i>	<i>duôt</i>
<i>dēti</i>	<i>dēt</i>
<i>jóti</i>	<i>jât</i>

Ср. класс 2 корней на шумный, группу 3 корней на сонорный.

1.4.3. Соотношение типов глагольных парадигм и старолитовских атематических форм презенса

1. **Корни на шумный.** Тематизированные атематические глаголы с корнем на шумный принадлежат к классу 1, ср. :

ст.-лит. *esti* — прич. *ēsqs*

ст.-лит. *be-liekt* — совр. *liēka* без переноса на приставку, прич. *liēkqs*

ст.-лит. *sniegti* — совр. *sniņga* (сохранилась и форма *sniēgti*)

ст.-лит. *per-žengt* — совр. *žeņgia*

ст.-лит. *niežti* — совр. сохранившаяся форма *niežti*

ст.-лит. *skaust(i)* — совр. *skaiŭda* без переноса на приставку

ст.-лит. *miegt(i)* — совр. *miēga* без переноса на приставку, прич. *miēgqs*.

Сюда же относятся некоторые глаголы с акутированным корнем, которые данные старолитовского позволяют отнести к этому же типу:

ст.-лит. *ésti* — совр. *éda*

ст.-лит. *gelbt(i)* — совр. (диал.) *gélba*

ст.-лит. *kliest(i)* — совр. *klieda*

ст.-лит. *giest(i)* — совр. *gieda*

ст.-лит. *ap-raust(i)* — совр. *ráuda*.

2. Корни на сонант. Хотя для корней на сонант в старолитовском очень редки атематические формы, имеющиеся данные позволяют предположить, что тематизированные атематические глаголы относятся к группам 1 или 2 (группа 2 — аналог класса 1 глаголов с корнями на шумный, см. выше):

ст.-лит. *eiti* — совр. *eĩna*, лтш. *iēt* (с вторичным удлинением и плавной интонацией)

ст.-лит. *persi-jirt* — совр. *iria*, лтш. *iřt*.

3. Корни на гласный. Два засвидетельствованных атематических глагола показывают обратное соответствие по сравнению с двумя предшествующими типами корней, ср.:

ст.-лит. *demi*, *dest(i)* — совр. *dēda*, лтш. *dēt*

ст.-лит. *duomi*, *duost* — совр. *dúoda*, лтш. *duôt*.

Это соотношение, однако, не нарушает общей картины соотносительности типов ларингальных корней с типами корней на шумный и на сонант, что мы надеемся показать ниже. Поэтому глаголы *dēti* и *dúoti* мы по-прежнему будем причислять к той же группе, что и, например, *klóti*, *stóti*, и будем объединять их с классом 2 корней на шумный и группой 3 корней на сонант.

1.4.4. Каузативы на *-in-*

От глаголов литовского языка могут образовываться различные каузативы (на *-īti*, *-dīti*, *-dinti*, *-inti*). Из них мы будем рассматривать только каузатив на *-in-*. Он образуется в большинстве случаев от непременных глаголов, причем если налицо залоговая пара — от непременного ее члена.

Акцентологически нормальным типом является каузатив на *-in-* с сохранением ударения на корне. Однако в сравнительно небольшом числе случаев акцент переносится на суффикс, который становится акутированным. Каузатив с накоренным ударением образуется от любых выделенных выше типов глаголов (кроме глаголов на гласный, от которых эта форма вообще не образуется) и является надпарадигматическим. Напротив, каузатив с ударным суффиксом четко скоррелирован с определенными выделенными выше парадигматическими группами, а именно: с 1-м классом корней на шумный и с 1-й или 2-й группой корней на сонант.

1. Корни на шумный:

а) циркумфлектированные:

Глагол	Каузатив на -in-
<i>ketėti (kēta)</i>	<i>ketinti</i>
<i>al̃pti (al̃psta)</i>	<i>alpinti</i>
<i>dūkti (dūksta)</i>	<i>dūkinti</i>
<i>dvēsti (dvēsia)</i>	<i>dvēsinti / dvasinti</i>
<i>gaišti (gaišta)</i>	<i>gaišinti</i>
<i>gēsti (gēsta)</i>	<i>gesinti</i>
<i>grūsti (gruñda)</i>	<i>graudinti</i>
<i>grįžti (grįžta)</i>	<i>grąžinti</i>
<i>kabėti (kāba)</i>	<i>kabinti</i>
<i>kliūpti (kliūpsta)</i>	<i>klampinti</i>
<i>lipti (lipa)</i>	<i>laipinti</i>
<i>lėkti (lėkia)</i>	<i>lakinti</i>
<i>lįsti (leñda)</i>	<i>landinti</i>
<i>lipti (liūpa)</i>	<i>lipinti</i>
<i>mīsti (miñta)</i>	<i>maĩtinti</i>
<i>nīkti (nīksta)</i>	<i>naikinti</i>
<i>rākti (rañka)</i>	<i>rakinti</i>
<i>sīr̃gti (seřga)</i>	<i>sarginti</i>
<i>slė̃gti (slė̃gia)</i>	<i>slō̃ginti</i>
<i>svaĩgti (svaĩgsta)</i>	<i>svaiginti</i>
<i>til̃pti (til̃psta)</i>	<i>talpinti</i>
<i>tīr̃pti (tīr̃psta)</i>	<i>tirpinti</i>
<i>tviñkti (tviñksta)</i>	<i>tvankinti</i>
<i>vīsti (vįsta)</i>	<i>vaisinti</i>

б) акутированные:

Глагол	Каузатив на -in-
<i>bė̃gti (bė̃ga)</i>	<i>bō̃ginti</i>
<i>br̃angti (br̃angsta)</i>	<i>branginti</i>
<i>d̃įgti (d̃įgsta)</i>	<i>daĩginti</i>
<i>dr̃ėkti (dr̃ėksta)</i>	<i>drė̃kinti</i>
<i>kl̃įsti (kl̃įsta)</i>	<i>klaidinti</i>
<i>l̃įsti (l̃įsta)</i>	<i>laisinti</i>
<i>mė̃gti (mė̃gsta)</i>	<i>mė̃ginti</i>
<i>ñókti (ñóksta)</i>	<i>nō̃kinti</i>

Глагол	Каузатив на <i>-in-</i>
<i>plīšti (plīšta)</i>	<i>plaišinti</i>
<i>rūgti (rūgsta)</i>	<i>rauginti</i>
<i>sēsti (sēda)</i>	<i>sōdinti</i>
<i>slōpti (slōpsta)</i>	<i>slōpinti</i>
<i>sprōgti (sprōgsta)</i>	<i>sprōginti</i>
<i>šōkti (šōka)</i>	<i>šōkinti</i>
<i>trōškti (trōkšta)</i>	<i>trōškinti</i>
<i>vēsti (vēsta)</i>	<i>vēsinti</i>

2. Корни на сонант:

Глагол	Каузатив на <i>-in-</i>
<i>gimti (gimsta)</i>	<i>gaminti</i>
<i>mirti (miršta)</i>	<i>marinti</i>
<i>nirti (nīra)</i>	<i>narinti</i>
<i>rimti (rimsta)</i>	<i>raminti</i>

Из приведенного материала видно, что:

а) среди глаголов с циркумфлектированными корнями на шумный каузатив с суффиксальным ударением образуется от глаголов 1-го класса (старая неподвижная парадигма; об исключениях см. ниже); он же образуется от ряда глаголов, парадигматическая принадлежность которых неопределенна (*lēkti, dvēsti, slēgti*). Акутированные глаголы, имеющие такой каузатив, либо также принадлежат к 1-му классу (что видно по формальным характеристикам их парадигмы), либо имеют неопределенную парадигму (имеются в виду *sēsti, bēgti, šōkti*); таким образом, подтверждается вывод, сделанный ранее, о нейтрализации двух базисных классов в парадигмах акутированных глаголов с *e/o*-презентом;

б) среди корней на сонант *nērti / nirti* и *rimti* имеют плавную интонацию в латышском, *mirti* и *gimti* относятся к 1-й группе сонантных корней, которая, возможно, является аналогом 2-й группы с краткостным корнем (неподвижная парадигма), см. выше.

Формально к классу 2 шумных корней принадлежат глаголы *lipti (līpa), siŗgti (seŗga), liŗti (leŗda)*, также образующие данный вид каузатива. Кажется весьма вероятным, что эти глаголы — исконно принадлежавшие к неподвижной акцентной парадигме типа *liŗka*, но перешедшие в подвижную парадигму под влиянием аналогии.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что каузативы на *-in-* с насуффиксальным акцентом образовывались только от глаголов неподвижной акцентной парадигмы (группа 1/2 корней на

сонант, класс 1 корней на шумный). Что касается каузатива на *-in-* с накоренным ударением, то вполне возможно, что первоначально он образовывался от глаголов подвижной акцентной парадигмы (группа 3 корней на сонант, класс 2 корней на шумный), но впоследствии стал продуктивным типом и распространился также и на многие глаголы старой неподвижной парадигмы.

1.4.5. Выводы

В итоге все балтийские глаголы можно разбить на две большие группы.

1. Тип с неподвижным ударением.

Сюда относятся:

а) глаголы с корнем на шумный, имеющие либо презенс на *e/o* без переноса ударения на приставку (в случае циркумфлектированности корня), либо любой другой вид презенса (*-j-*, *-n-/st-*). Причастие у таких глаголов имеет накоренное ударение;

б) глаголы с корнем на сонант или гласный, имеющие в латышском плавную интонацию. Здесь нужно особо оговорить те случаи, когда в латышском плавная интонация возникает в результате вторичного удлинения балтийского циркумфлекса (ср. лтш. *beřt* при лит. *beřti*), и в таких случаях принадлежность соответствующих глаголов к 1-й группе неочевидна (хотя и вероятна).

Все глаголы, имеющие каузатив на *-in-* с ударением на суффиксе, также относятся к 1-й группе.

Многие глаголы 1-й группы засвидетельствованы в старолитовском как атематические, и этот факт является решающим при отнесении к 1-й или 2-й группе глаголов с акутированным корнем на шумный (типа *gieda*, *ráuda* и т. п.).

2. Тип с подвижным ударением.

Сюда относятся:

а) глаголы с корнем на шумный, имеющие презенс на *e/o* с переносом ударения на приставку (в случае циркумфлектированности корня). Причастия таких глаголов имеют окончное ударение;

б) глаголы с корнем на сонант или гласный, имеющие в латышском прерывистую интонацию.

Все глаголы, относящиеся к этой группе, внутри балтийского являются исконно тематическими. Исключение составляют два глагола (*dėti*, *dúoti*) со старолитовскими атематическими формами.

Кроме двух этих основных групп есть еще некоторые типы глаголов, принадлежность которых к той или иной группе неясна. Так,

неясна принадлежность большинства *j*-овых глаголов с циркумфлектированным недифтонгическим корнем с исходом на шумный согласный (см. выше). Неясна также принадлежность к 1-й или 2-й группе большинства глаголов на сонант, имеющих балтийский циркумфлекс (хотя по некоторым параметрам их можно было бы отнести к группе 1). Однако для подавляющей массы глаголов принадлежность к 1-й либо 2-й группе очевидна.

1.5. Славянские языки

Праславянский глагол мог иметь три акцентные парадигмы: колонную баритонированную (парадигма А), колонную окситонированную (парадигма В) и подвижную (парадигма С).

Как показал В. А. Дыбо, праславянская баритонированная (А) и окситонированная (В) парадигмы дополнительно распределены по характеру корневого гласного: глаголы с долгим акутированным гласным и акутированным дифтонгом имеют парадигму А; глаголы с циркумфлектированным (долгим или кратким) гласным и циркумфлектированным дифтонгом — парадигму В. Подвижную парадигму (С) могут иметь глаголы с корнями любого вида.

Рассмотрим, как акцентные парадигмы связаны с другими характеристиками славянских глаголов.

1.5.1. Корни с исходом на шумный согласный

1. **Глаголы подвижной парадигмы.** Сюда относятся только глаголы с презенсом на *e/o*. Такие глаголы могут образовывать только сигматический аорист (здесь и ниже мы приводим презентную форму и инфинитивы в виде праславянской реконструкции; приводятся аористы, зафиксированные только в старославянском). Ср.:

Презенс	Аорист
* <i>něsɔ</i>	<i>něsъ</i>
* <i>rěkɔ</i>	<i>rěxъ</i>
* <i>vědɔ</i>	<i>věsъ</i>
* <i>bljūdɔ</i>	<i>bljusъ</i>
* <i>velkɔ</i>	<i>vlěxъ</i>
* <i>vьřzɔ</i>	<i>vřěsъ</i>
* <i>žěgɔ</i>	<i>žaxъ</i>
* <i>vězɔ</i>	<i>věsъ</i>

Презенс	Аорист
*čb̄tq	čisъ
*tēkq	těxъ
*kv̄btq	cvisъ
*bōdq	basъ
*mētq	měsъ
*trēsq	trēsъ (3 pl. tręse)
*lēkq	lęxъ
*grēbq	grēsъ

Следует обратить внимание на то, что глаголы с дифтонгом в инлауте корня подразделяются по характеру огласовки презенса на два подтипа: с нулевой огласовкой и с полной огласовкой. Ср., с одной стороны: *vb̄zq, *žbdq, *čb̄tq, *čv̄rpq, *kv̄btq. С другой стороны: *bljūdq, *beřq, *velkq, *želdq, *steřq, *strīq, *volđq.

Глагол *velkq, по-видимому, вторично перешел в тип с полной огласовкой, поскольку он сохраняет нулевую ступень в причастии прошедшего времени на -ъ (ср. ст.-сл. *vlbkъ*) в отличие от остальных глаголов этого подтипа.

Для корней с носовым в инлауте мы, естественно, не можем распознать принадлежность к тому или иному подтипу (поскольку *-en- и *-n- совпали в праславянском *e). Таковы глаголы: *grēdq, *blēdq, *prēq, *lēkq, *prēdq, *zvēq, *zēbq, *sēq, *gōdq.

2. Глаголы неподвижной парадигмы. Сюда относится несколько глаголов с *elo*-презенсом, а также все презенсы на -j- и на -n-. Глаголы неподвижной акцентной парадигмы могли образовывать только тематический аорист, ср.:

Презенс	Аорист
*lēzq	lězъ
*sēdq	sědъ
*pādq, *pādnq	padъ
*v̄brq	vrbъ
*jēdq	jědъ
*lēq	legъ
*mogó	mogъ
*jbdq	idъ
*rētjq	-rětъ
*dvīzj, *dvīgnq	dvigъ

Презенс	Аорист
* <i>tvkó</i> , * <i>tvčjó</i>	<i>tvkʷ</i>
* <i>běžjo</i> , * <i>běgnó</i>	<i>bégʷ</i>
* <i>vŷčjo</i> , * <i>vŷkno</i>	<i>vukʷ</i>
* <i>gŷbnó</i>	<i>gybʷ</i>
* <i>zēbnó</i>	<i>zēbʷ</i>
* <i>kŷsnó</i>	<i>kysʷ</i>
* <i>mʷlknó</i>	<i>mʷlkʷ</i>
* <i>nŷknó</i>	<i>nikʷ</i>
* <i>sʷxnó</i> , * <i>sʷšjó</i>	<i>sʷxʷ</i>
* <i>-čeznó</i>	<i>išteʷ</i>
* <i>topnó</i>	<i>topʷ</i>
* <i>glʷbnó</i>	<i>glʷbʷ</i>
* <i>užasnó</i>	<i>užasʷ</i>
* <i>nižjó</i> , * <i>nʷznó</i>	<i>nʷzʷ</i>
* <i>svēdnó</i>	<i>svēdʷ</i>
* <i>xrʷmnó</i>	<i>xrʷmʷ</i>

Между обычными для глаголов неподвижной акцентной парадигмы типами презенса — итеративным йотовым и инхоативным с суффиксом *-n-* — имеются многочисленные однокоренные пары, ср.: *běžjo* — *běgnó*, *vŷčjo* — *vŷkno*, *dvížjo* — *dvígnó*, *stížjo* — *stígnó*, *tórzjo* — *tórgno*, *tvčjó* — *tvknó*, *dušjó* — *dʷxnó* и т. п.

Пары с презенсом на *-n-* образуют также неподвижные *e/o*-презенсы: *pádó* — *pádnó*, *tvkó* — *tvknó*.

Характерной особенностью неподвижных глаголов является их способность образовывать вторую основу на *-a-*, обычно скоррелированную с йотовым, но иногда и с *e/o*-презенсом: *tvkó* / *tvčjó* — *tvkáti* etc.

Тематические презенсы подвижной парадигмы лишь в редких случаях образуют итеративные пары с йотовым презенсом (параллельные *n*-презенсы в этих случаях всегда отсутствуют). Такие йотовые презенсы исконно имели, возможно, подвижную акцентную парадигму, но перешли в неподвижную по морфонологической аналогии (ср. ниже о глаголах с сонантными корнями, итеративные пары для которых сохраняют парадигму производящего глагола). Засвидетельствованы следующие итеративные пары к глаголам подвижной акцентной парадигмы: *mèto* — *metjó*, *pʷlzo* — *pelžjó*, *čʷpʷo* — *čerpjó*, *vèzo* — *vežjó*.

Другого рода случаи представлены следующими парами глаголов с тематическим презенсом подвижной акцентной парадигмы и

n-презенсом неподвижной акцентной парадигмы: *bljūdđ* — *bʋdnŏ*, *vĕzŏ* — *vĕznŏ*, *sĕgŏ* — *sĕgnŏ*. Пара *bljūdđ* — *bʋdnŏ* указывает на то, что здесь, скорее всего, представлен подтип глаголов подвижной парадигмы с полной огласовкой корня. В отличие от последних у глаголов подвижной парадигмы с нулевой огласовкой корня параллельные *n*-презенсы полностью отсутствуют. С другой стороны, в славянских языках отсутствуют глаголы с *e/o*-презенсом неподвижной акцентной парадигмы с полной ступенью огласовки в корне. Интерпретировать все эти факты можно двояким образом: либо в подтипе **bljūdđ* нейтрализовались *e/o*-презенсы обеих акцентных парадигм, либо здесь налицо только глаголы с исконной неподвижной акцентной парадигмой (вторично перешедшей в подвижную), а глаголов с такой огласовкой и подвижной акцентной парадигмой ранее не имелось вообще. Внешние данные подтверждают, видимо, второе предположение (см. с. 128).

1.5.2. Корни на сонант

Здесь представлены глаголы как подвижной, так и неподвижной парадигмы, причем различия в морфологическом оформлении презенса в данном случае отсутствуют.

1. Тип без второй основы на *-a-* (презенс на *-j-* либо на *e/o*):

а) Неподвижная акцентная парадигма: *žbr(j)ŏ*, *žbŕti*; *tʋr(j)ŏ*, *tʋŕti*; *žʋn(j)ŏ*, *žĕti*; *mʋnŏ*, *mĕti*; *dʋmŏ*, *dŏti*; *žʋmŏ*, *žeti*; *jʋmŏ*, *jeti*; *-čʋnŏ*, *-četi*; *meljŏ*, *mĕlti*; *peljŏ*, *pĕlti*; *borjŏ*, *bŏrti*; *poljŏ*, *pŏlti*; *porjŏ*, *pŏrti*; *koljŏ*, *kŏlti*; *bĭjŏ*, *bĭti*; *šĭjŏ*, *šĭti*; *-čĭjŏ*, *-čĭti*; *mŭjŏ*, *mŭti*; *brĭjŏ*, *brĭti*; *krŭjŏ*, *krŭti*; *rŭjŏ*, *rŭti* (?); *dŭjŏ*, *dŭti*; *-ŭjŏ*, *-ŭti*; *čŭjŏ*, *čŭti*; *nŭjŏ*, *nŭti*.

б) Подвижная акцентная парадигма: *žʋrŏ*, *žerti*; *sʋʋrŏ*, *sterti*; *pʋrŏ*, *perti*; *dʋrŏ*, *derti*; *skʋʋrŏ*, *skverti*; *nʋrŏ*, *nerti*; *mʋrŏ*, *meriti*; *pʋnŏ*, *peŕti*; *fʋnŏ*, *teŕti*; *klʋnŏ*, *kleŕti*; *vʋrŏ*, *verti*; *lĭjŏ*, *lĭti*; *gnĭjŏ*, *gnĭti*; *vĭjŏ*, *vĭti*; *pĭjŏ*, *pĭti*; *vŭjŏ*, *vŭti*; *žĭvŏ*, *žĭti*; *žŭjŏ*, *žŭti*; *plʋvŏ*, *pluti*; *rĕvŏ* / *rŏvŏ*, *r(j)ŭti*; *slʋvŏ*, *sluti*; *trʋvŏ*, *trŭti*; *kʋvŏ*, *kŭti*; *snʋvŏ*, *snŭti*; *rʋvŏ*, *rŭti*; *bŭti* (part. *bŭlʋ*); *pʋjŏ*, *pĕti*.

2. Тип со второй основой на *-a-* (итеративы) (презенс на *-j-* и на *e/o*):

а) Неподвижная акцентная парадигма: *ser(j)ŏ*, *sʋrāti*; *stenjŏ*, *stenāti*; *jemjŏ*, *jʋmāti*; *steljŏ*, *stʋlāti*; *ženŏ*, *gʋnāti*; *sʋljŏ*, *sʋlāti*; *prĕjŏ*, *prijāti*; *pljŭjŏ*, *plʋvāti*; *sŭjŏ*, *sʋvāti*; *zĕjŏ*, *zʋjāti*.

б) Подвижная акцентная парадигма: *zʋvŏ*, *zʋvāti*; *žĕrŏ*, *žʋrāti*; *pĕrŏ*, *pʋrāti*; *dĕrŏ*, *dʋrāti*; *bĕrŏ*, *bʋrāti*; *ŏr(j)ŏ*, *orāti*; *kljŭjŏ*, *klʋvāti*; *bljŭjŏ*, *blʋvāti*; *trŭjŏ*, *trʋvāti*; *snŭjŏ*, *snʋvāti*; *rŭjŏ*, *rʋvāti*; *lĕjŏ*, *lʋjāti*; *smĕjŏ*, *smʋjāti*; *žʋvŏ*, *žʋvāti*.

Глаголы типа 2 часто являются итеративными парами к глаголам типа 1, причем акцентная парадигма не меняется, ср.:

а) Неподвижная парадигма:

ženó (gъnáti) — žьnó (žěti)

jemjó (jъmáti) — jьmó (jěti)

б) Подвижная парадигма:

lějo (lvjáti) — líjo (líti)

děro (dbráti) — dьro (derti)

pěro (pbráti) — pьro (perti)

trújo (trbváti) — tròvo (trúti)

Интересно отметить тот факт, что корни на *-j, -v* с *e/o*-презентом могут иметь только подвижную парадигму (ср. *plðvo, rěvo, slðvo, trðvo, kðvo, snðvo, zðvo, žьvo* etc.). Это позволяет предположить, что исконные глаголы такого типа с неподвижной парадигмой получили вторичную подвижность акцента. Характерно, что инфинитивы подобных глаголов имеют двоякую акцентуацию, ср., с одной стороны, *trúti, kúti*, с другой стороны — *pluti, sluti*. Первые имеют итеративные пары *trbváti, kováti*, надежно удостоверяющие их принадлежность к подвижной акцентной парадигме; глаголы же *pluti, sluti* итеративных пар, к сожалению, не имеют (возможно, они показали бы сохранение исконной неподвижной парадигмы). Таким образом, накоренная акцентуация инфинитива глаголов *trúti, kúti* указывает на их исконную подвижную акцентную парадигму; наконечная акцентуация инфинитива глаголов *pluti, sluti* указывает на их исконную неподвижную акцентную парадигму. Такой вывод подтверждается и внешними данными (см. ниже).

Различие в морфологическом оформлении корней подвижной и неподвижной акцентных парадигм мы находим в образовании аориста: 1) глаголы неподвижной парадигмы образуют сигматическо-корневой аорист, причем корни с исходом на плавный получают в аористе нулевую ступень огласовки: **bījō — bi, *krījō — kry, *tbr(j)ó — trb, *žbr(j)ó — žrb*; 2) глаголы подвижной акцентной парадигмы образуют сигматическо-дентальный аорист, причем корни с исходом на плавный имеют в аористе полную ступень огласовки: **pījō — pitb, *vījō — vitb, *mьrō — mrětb, *pьnō — pětб*.

В очень редких случаях от глаголов подвижной акцентной парадигмы также может образовываться сигматическо-корневой аорист, но при этом корни на плавный сохраняют полную ступень огласовки.

1.5.3. Корни на гласный («ларингальные»)

Данные глаголы могут иметь как подвижную, так и неподвижную акцентную парадигму. Зависимости морфологического оформления от типа акцентной парадигмы нет.

1. Неподвижная парадигма: *grějо; zrějо; spějо; sějо; lājо; tājо; bājо; kājо; tějо; rějо; brějо;*

2. Подвижная парадигма: *blějо; dějо; dājо; čājо; trājо; mājо; znājо; stājо.*

1.5.4. Выводы

Главным признаком двух парадигматических классов глаголов в славянском является акцентная парадигма (1-й класс — неподвижная, 2-й класс — подвижная). С акцентной парадигмой скоррелировано образование аориста, а именно:

— глаголы 1-го класса (неподвижная парадигма) образуют тематический аорист, если имеют корень на шумный, и сигматическо-корневой аорист, если имеют корень на сонант;

— глаголы 2-го класса (подвижная парадигма) образуют сигматический аорист, если имеют корень на шумный, и сигматическо-дентальный аорист, если имеют корень на сонант. Уже в праславянском данная система несколько модифицировалась: возникла вторичная подвижная акцентная парадигма у глаголов 1-го класса типа *bljûdо* (среди корней на шумный) и *plǫvо* (среди корней на сонант); напротив, ряд итеративных глаголов с *j*-презенсом и корнем на шумный (типа *metjо*) получил вторичную неподвижную акцентную парадигму по аналогии с большинством *j*-овых глаголов. Большое распространение получил надпарадигматический аорист от основы на *-a-*.

1.6. Дополнительные парадигматические характеристики глагольных классов

Мы показали, что в большинстве групп индоевропейских языков непроеизводные глаголы распадаются на два класса по своим парадигматическим, морфонологическим и акцентным характеристикам. Приводимый ниже материал доказывает, что это деление восходит к общеиндоевропейскому языковому состоянию. При этом общеиндоевропейские глаголы 1-го класса отражаются как глаголы 1-го класса (1-й группы) в древнеиндийском, древнегреческом, латинском, балтийском и славянском; соответственно глаголы 2-го класса — как глаголы 2-го класса (2-й группы) в перечисленных языках.

Сравнение конкретных глагольных корней позволяет нам несколько дополнить список характеристик глаголов обоих классов во многих подгруппах индоевропейских языков: некоторые парадигматические

характеристики, соотнесенность которых с тем или иным классом при внутреннем анализе трудно обнаружить и обосновать, получают четкую квалификацию при внешнем сравнении. Перечислим эти дополнительные характеристики.

1.6.1. Древнегреческий язык

К 1-му индоевропейскому классу здесь восходят:

а) глаголы с корнями любого типа, образующие инфект на *-ανε-* с носовым инфиксом (*πυ-νθάνω*, *λα-μ-βάνω* и т. п.), а также инфект на *-vū-* (*μίγνῦμι*, *ἄνῦμι*);

б) глаголы с корнями структуры CV, образующие атематический инфект (без *ι*-редупликации) (*εἶμι*, *εἶμι*); инфект на *-σκε-* без *ι*-редупликации (*πάσκω*); атематический (простой либо редупликационный) аорист (*ἔλεγμαην*, *μῖκτο*); тематический (простой либо редупликационный) аорист (*ἔλιπον*, *τεταγών*);

в) глаголы с корнями структуры CV, образующие нередупликационный атематический инфект (*φημί*);

г) глаголы с корнями структуры CVCV и CV, образующие нередупликационный инфект на *-σκε-* (*φάσκω*);

д) глаголы с корнями структуры CVCV, образующие инфект на *-νε-* (*πίτνω*, *βάλλω* < **βάλνω*).

Ко 2-му индоевропейскому классу восходят:

а) глаголы с корнями структуры CVCV, образующие инфект на *-vā-* (*κίρνημι*, *μάραμαι*);

б) глаголы с корнями структуры CVCV и CV, образующие атематический инфект и инфект на *-σκε-* с *ι*-редупликацией (*δίδωμι*, *πίμπλημι*, *βιβρώσκω*).

1.6.2. Латинский язык

Выше было проведено независимое разбиение на два класса латинских корней с исходом на шумный и на сонант. Внешние данные показывают, что глагольные корни, не сокращающие гласного в формах на *-t-*, восходят к и.-е. 1-му классу, а корни, сокращающие гласный — к и.-е. 2-му классу. Таким образом, можно произвести объединение глаголов 1-го класса с корнями на шумный и на сонант, и глаголов 2-го класса с корнями на шумный и на сонант, что было затруднительно сделать на основании только латинских данных.

Далее, внешнее сравнение показывает, что латинские атематические глаголы восходят, как правило, к и.-е. 1-му классу.

1.6.3. Славянские языки

Здесь к 1-му и.-е. классу, по-видимому, восходят глаголы с чередованием инфинитивного суффикса *-ě-* / презентного суффикса *-i-* (типа *vьrtěti, vьrtišb*). Акцентная реконструкция в этой группе глаголов затруднительна из-за унификации акцента в большинстве славянских языков.

Внешние данные подтверждают предположения, сделанные выше, об исконной принадлежности к 1-му классу глаголов типа *bljûdъ* и *plъvъ* (см. выше) несмотря на подвижность их акцентной парадигмы.

1.6.4. Балтийские языки

К 1-му индоевропейскому классу, по-видимому, относятся балтийские глаголы на *-ēti* (типа лит. *taġėti, mġga*), несмотря на принадлежность их во многих случаях к подвижной акцентной парадигме (ср. о славянских глаголах на *-ěti* выше). Акцентная парадигма этих глаголов, должно быть, как в балтийском, так и в славянском подвергалась аналогической перестройке.

1.6.5. Германские языки

Германские данные выше не анализировались. Это связано с тем, что образование форм сильных глаголов там в основном подчинено фонетическим закономерностям [Kuryłowicz 1956: 308–321] и не дает оснований для какого-либо разбиения глагольных корней на классы.

В германских языках, однако, существует стоящий особняком класс претерито-презентных глаголов. Внешнее сравнение показывает, что такие глаголы, как правило, восходят к и.-е. глаголам 1-го класса (в то время как остальные глаголы могут восходить как к 1-му, так и ко 2-му и.-е. классам).

2. Материал, демонстрирующий разделение индоевропейских глаголов на два класса

Ниже приводятся лишь те формы, которые релевантны для установления принадлежности глагола к тому или иному парадигматическому классу. Презенс (в др.-гр. инфект) специально не обозначается. Славянская акцентная парадигма (А, В или С) указывается в круглых скобках. Также в круглых скобках указывается класс (1 или 2) древнегреческих корней структуры CVCV.

2.1. Класс 1

2.1.1. Корни с исходом на шумный согласный

1. *ag- ‘гнать, вести’: др.-инд. *ájati* (< **ajáti*), аор. *ajus* (обычно считается формой перфекта, встречается 1 раз в RV); др.-гр. ἀγ-: аор. ἤγαγον; лат. перф. *ēgī*
2. *alk- ‘жаждать’: лит. *álksta*; слав. *álъcъ* (A)
3. *āp- ‘достигать’: др.-инд. *āpnóti* (AV), аор. *āpat*; лат. *co-epio*, перф. *coepī*
4. *aǵh- ‘бояться, огорчаться’: др.-гр. ἄχθυμαι; гот. (прет.-през.) *ōg*
5. *bheid- ‘расщеплять’: др.-инд. *bhinátti*, аор. *ábhet*, *bhideyam* (AV); лат. *findō*, перф. *fidī*
6. *bhēg^w- ‘бежать’: лит. кауз. *bōginti*; слав. *běžǎti*, *běžiti*; *běžjo* (A) / *běžno* (A), аор. *běgv*
7. *bhergh- ‘беречь; усиливать’: др.-инд. *brhati* (AV); слав. *bergo* (C) (1-й класс устанавливается исходя из полной ступени огласовки в корне)
8. *bheudh- ‘бодрствовать’: др.-инд. *búdhyate* (при вторичном *bódhati*), аор. *ábudhran*, *ábhutsi*; др.-гр. πευθ-: πυνθάνω, аор. ἐπυθόμην; лит. *buñda*; *baũdžia*; слав. *bljũdъ* (C) (1-й класс устанавливается исходя из полной ступени огласовки в корне; вторичен / обусловлен акцентной парадигмой); аор. *bljusъ*
9. *bheug- ‘бежать, избегать’: др.-гр. φευγ-: φυγγάνω, аор. ἔφυγον; лат. *fugio*, перф. *fūgī*; лит. (диал.) *būgsta*
10. *bheug- ‘вкушать, пользоваться’: др.-инд. *bhuñkté*, *bhunákti*, аор. *bhójate*, *bhujema*; лат. *fungor* (презентный инфикс *n* распространен на всю парадигму)
11. *bheugh-/gheubh- ‘гнуть’: др.-инд. *bhujáti*; лит. *gaũbia*; *guĩmba*; слав. *gvbnǫ* (B), аор. *gvbvъ*
12. *dǎ(n)k- ‘кусать’: др.-инд. *dáçati* (< **dn̥k̥éti*); др.-гр. δακε- (1): δάκνω, аор. ἔδηξα, перф. δέδηχα
13. *deik̥- ‘показывать’: др.-инд. *diçáti*, аор. *adik̥si*; др.-гр. δεικε- (1): δείκνυμι, аор. ἐδειξάμην, перф. δέδειχα; лат. перф. *didicī* (при вторичном *dixī*); лит. *teĩgia*
14. *derk̥- ‘смотреть’: др.-инд. аор. *dárçat*, *árçran*, *adr̥k̥sata*; гр. δεрке- (1); перф. δέδορκα
15. *dveš- ‘дышать’: лит. *dvėsia*, (вост.-лит.) *dųsù*, кауз. *dvėšinti*; слав. *dušǫ* (B), *dъxnǫ* (B)
16. *dheugh- ‘попадать, достигать’: др.-гр. τυγχάνω; гот. (прет.-през.) *daug*

17. **dherǵh-* ‘укреплять, держать’: др.-инд. *dṛñhati* (с неясным ударением), *dṛñhántam* (AV), *dṛhya*, лит. *dīržta*; слав. **dbržǫ* (B); *dbržāti*, *dbržiti*

18. **dheiǵh-* ‘мазать, лепить; строить’: др.-инд. *degdhi*, *ádihan*; др.-гр. $\theta\iota\gamma\gamma\acute{\alpha}\nu\omega$, аор. $\xi\theta\iota\gamma\omicron\nu$; лат. *fungō* (*fictus*); лит. *žiedžia*; слав. *zidjǫ* (B)

19. **dhers-* ‘сметь, отваживаться’: др.-инд. *dhr̥ṣṇóti*, *dhr̥śánt*, аор. *dhr̥śámāna*; гот. (прет.-през.) *ga-dars*; лит. *dr̥šta*

20. **ed-* ‘есть’: др.-инд. *átti*, *adāná*; гр. $\epsilon\delta\text{-}$: $\xi\delta\mu\epsilon\nu\alpha\iota$; лат. перф. *ēdī* (ср. еще атематические формы *ēsse*, *ēst*); ст.-лит. (атем.) *ēst’* (PD); слав. (атем.) *jědmь*

21. **eiǵ-* ‘владеть’: др.-инд. *īṣte*, *īce* (при вторичном *īcate*); гот. (прет.-през.) *aih*

22. **es-* ‘быть’: др.-инд. *ásti*; гр. $\epsilon\sigma\tau\iota$; лат. (атем.) *sum*, *est*, *esse*; гот. (атем.) *im*; ст.-лит. (атем.) *esti*; слав. (атем.) *jesmь*

23. **ēs-* ‘сидеть’: др.-инд. *áste*, *āsāná*; др.-гр. $\eta\mu\alpha\iota$ (* $\eta\sigma\text{-}\mu\alpha\iota$)

24. **eugh-* ‘обдумывать; обещать’: др.-инд. *óhate* (3 pl.), *ohāná* (при вторичном *óhate* 3 sg.); др.-гр. $\epsilon\upsilon\chi\epsilon\text{-}$ (1): перф. $\eta\upsilon\gamma\mu\alpha\iota$, nom. act. $\epsilon\upsilon\gamma\mu\alpha$

25. **euk-* ‘нравиться; привыкать’: др.-инд. *úcyati*; лит. *junksta*, кауз. *jaukinti*; слав. *vŭčŭ* (A), *vŭkno* (A), аор. *vukъ*

26. **ǵeus-* ‘пробовать, вкушать’: др.-инд. *juṣáte*, аор. *ájuṣran*, *jóṣat*; др.-гр. $\gamma\epsilon\upsilon\sigma\text{-}$: $\gamma\epsilon\upsilon\mu\epsilon\theta\alpha$ (< * $\gamma\epsilon\upsilon\sigma\text{-}\mu\epsilon\theta\alpha$)

27. **ǵ^wes-* ‘гаснуть’: др.-инд. *jasyata* (при вторичном *jásamāna* < **jasámāna*); лит. *gęsta*; слав. *gášŭ* (A), аор. *gashь*

Др.-гр. $\sigma\beta\epsilon\nu\nu\omicron\mu\iota$ (корень $\sigma\beta\epsilon\sigma\text{-}$ либо $\sigma\beta\epsilon\sigma\text{V-}$) неясно фонетически.

28. **ǵhembh-* ‘прорастать; прокалывать’: др.-инд. *jábhate* (< *jabháte* < **ǵhmbhétai*) (при вторичном *jambhate*); лит. *žem̃bia*; слав. *zěbo* (A), *zěbno* (A), аор. *zěbo*

29. **ǵ^whedh-* ‘стремиться, желать’: лит. *pasi-geñda*; слав. *žědjŭ* (A)

30. **ǵieuǵ-* ‘связывать’: др.-инд. *yunákti*, *yujé*, аор. *yojam*, *yujāná*, *yujanta*, *ayukṣi*; др.-гр. $\zeta\epsilon\upsilon\gamma\nu\omicron\mu\iota$; лат. *jungō* (презентный инфикс *n* распространен на всю парадигму)

31. **ǵiōs-* ‘подпоясывать(ся)’: др.-гр. $\zeta\omega\sigma\text{-}$: $\zeta\omega\nu\nu\omicron\mu\iota$; ст.-лит. (атем.) *juosmi*; слав. *jášŭ* (A)

32. **kad-* ‘падать’: др.-инд. аор. *açadat* (поздний); лат. перф. *cecidī*

33. *(s)*kaid-* ‘разбивать, раздирать’: др.-инд. *khidáti*; лат. перф. *cecidī*

34. **kak-* ‘мочь, быть способным’: др.-инд. *çaknóti*, аор. *çaktam*, *áçakat*; лит. *kaĩka*

35. **kap-* ‘брать, хватать’: лат. *capriō*, перф. *cēpī*; лтш. *kāmprii*

36. **kla/rs-* ‘тащить, пахать’: др.-инд. *kṛśáti* (при вторичном *kárṣati*), аор. *akṛkṣat* (Brahm.); лит. *kařsia*

37. **k/a/rk̄-* ‘быть худым, изможденным’: др.-инд. *kṛṣyati*, аор. *akṛṣat* (поздний); лит. *kāršta*
38. **kl/a/g-* ‘кричать’: др.-гр. κλαγγάνω; лит. инф. *klegėti*
39. **kleik-* ‘кричать, звучать’: лит. *kliūka*; слав. *klīčō* (A)
40. **leiġh-* ‘лизать’: др.-инд. *rédhi*, *rihāṇá*; *leđhi* (Brahm.), *lihati* (Ер.), аор. *alikṣat* (Sutr.); лат. *lingō* (презентный инфикс *n* распространен на всю парадигму); лит. *liėžia*; слав. *ližō* (B)
41. **leik^w-* ‘оставлять’: др.-инд. *riṇákti*, аор. *riktam*, *ariksi*, *aricat* (поздний); др.-гр. λειπώνω; лат. *linquō*, перф. *liquit*; ст.-лит. (атем.) *liekt* (PD); лит. *liėka* (ударение не переносится на приставку)
42. **leip-* ‘прилипать, мазать’: др.-инд. *limpāti* (AV); аор. *alipsata*, *alipat* (поздний); лит. *liūpa*, кауз. *lipinti*; слав. *lьpnō* (B)
43. **legh-* ‘лежать’: др.-гр. λεγ-: аор. ἐλέγμην; слав. *lěgo* (A), аор. *legъ*
44. *(s)*leizdh-* ‘скользить’: др.-инд. аор. *sridhat* (при вторичном през. *srédhati*); др.-гр. ὀλισθάνω (*ὀλινσθάνω); лит. *slīsta*
45. **leug-* ‘разрушать, ломать’: др.-инд. *rujāti*, аор. *rok*; лит. *láužia*, *lúžta*
46. **leugh-* ‘лгать’: лтш. *lūdzu* (**lugiō*); слав. *lьžō* (B)
47. **mla/gh-* ‘быть большим; одаривать; мочь’: др.-инд. *mahe* (**mṛghai*) (при вторичном *mānhate*); гот. (прет.-през.) *mag*; лит. инф. *magėti*; слав. *mogō* (B), аор. *mogъ*
48. **meik-* ‘мешать’: др.-гр. μίγνυμι / μείγνυμι; лит. *miėšia*; *mīšta*
49. **meld-* ‘быть милостивым; молить(ся)’: др.-инд. *mṛḍāti*; лит. *meļdzia*
50. **ment(h)-* ‘помешивать’: др.-инд. *mathnāti*, *máthati* (AV) (< **mṇthéti*) (при вторичном *mánthati*); лит. *meñčia*
- Др.-инд. производное *manthá*, однако, указывает скорее на исконный 2-й класс. Слав. *měto* (C), аор. *měsъ* может указывать как на и.-е. 1-й, так и на 2-й класс (поскольку неизвестно, нулевая или полная ступень огласовки в корне).
51. **mers-* ‘быть невнимательным, забывать’: др.-инд. *mṛṣyate*, аор. *mṛṣṭhās*, *mṛṣanta*; лит. *-miřšta*
52. **meuk-* ‘испускать, освобождать’: др.-инд. *miñcāti*, *mucānti*, аор. *ámok*, *ámucat*, *ámukṣi*; лат. *ē-mungō* (презентный носовой инфикс распространен на всю парадигму); лит. *maūkia*; *miūka*; слав. *mьčō* (A)
53. **morġ-* ‘тереть, вытирать’: др.-инд. *mārṣti*, *mṛnjata*; *mṛjati* (AV); аор. *amṛkṣat*; др.-гр. ὀμόρυνυμι
54. **neik^w-* ‘проникать’: лит. *niūka*, кауз. *naikinti*; слав. *nikno* (A), *nīčō* (A), аор. *nikъ*
55. **nert-* ‘прыгать, танцевать’: др.-инд. *nṛtyati*; лит. *neřčia*
56. **og^w-* ‘мазать’: др.-инд. *anákti*, лат. *unguō* (носовой инфикс распространен на всю парадигму)

57. **p/eld-* ‘падать; идти, двигаться’: др.-инд. *pádyate*, аор. *apadran*, *apatsi*; слав. *pǎdŏ* (A), аор. *padъ*
58. **pāḡ-* ‘закреплять’: др.-гр. πήγνυμι; лат. *rangō*, перф. *perigī* / *pēgī* (при вторичном *pānxi*)
59. **peik-* ‘красить’: др.-инд. *piñcāti*, аор. *piçāná*; лат. *pingō* (вторичен перфект *pīnxi*, ср. прич. *pictus*); слав. *pišŏ* (B)
60. **peis-* ‘толочь’: др.-инд. *pināṣṭi*, аор. *apiṣṭām* (поздний); лат. *pīnso* (вторичен перфект *pīnsī*, ср. прич. *pistus*); слав. *pbšŏ* (B)
61. **pezd-* ‘pedere’: лат. перф. *perpēdī*; лит. инф. *bezdėti*; слав. *bъzděti*, *bъzditi*
62. **r/al/dh-* ‘достигать, преуспевать’: др.-инд. *rādhyate* (AV), аор. *rādhat* (при вторичном аор. *arātsit* (AV)); лит. *rañda*
63. **reik-* ‘разрушать, разрывать’: др.-инд. *riçáte*; лит. *riėkia*
64. **reug-* ‘рыгать, блевать’: др.-гр. ἐρυγγάνω; лит. *ráugia*, *rúgsta*, кауз. *rauginti*, ст.-лит. (атем.) *raugmi*.
Вторичен поздний лат. перфект *ē-rūxī*.
65. **reup-* ‘ломать’: др.-инд. *lumpāti* (AV), *rupyati* (Brahm.); лат. *rumpō*, перф. *rupī*
66. **seik^w-* ‘лить, выливать’: др.-инд. *siñcāti*, аор. *asicat*; слав. *svċāti*, *svċitъ*
67. **s/al/us-* ‘сохнуть, сушить’: др.-инд. *śuṣyati*; лит. *sūsta*; слав. *svъxnŏ* (B), аор. *svъxъ*
68. **skeid-* ‘разрывать, разделять’: др.-инд. *chināti*, аор. *chedma*, *achidat*, *chitsi* (AV); лат. *scindō*, перф. *scicidī* / *scidī*
69. **sk/ā/k-* ‘скакать, прыгать’: лит. кауз. *šokinti*; слав. *skacŏ* (B)
70. **skeubh-* ‘дергать, рвать’: лит. *pa-skuĩba*; слав. *skũbŏ* (C) (принадлежность к 1-му классу определяется по полной ступени огласовки корня)
71. **sneig^wh-* ‘идти (о снеге)’: др.-инд. *snīhyati* (Ер.); лат. *ninguit*; лит. *sniĩga*; (атем.) *sniėgti*; ст.-лит. атем. *snięti*
72. **streig-* ‘сдирать, касаться; стричь’: лат. *stringo* (с вторичным перфектом *strīnxi*, ср. прич. *strictus*); слав. *strīgŏ* (C) (принадлежность к 1-му классу определяется по полной ступени огласовки корня)
73. **steigh-* ‘шагать; подниматься, достигать’: др.-инд. *stighnōti*; лтш. *steidzu* (**steighjō*); слав. *stīgnŏ* (A), *stīžŏ* (A)
74. **s(t)ergh-* ‘стеречь’: ст.-лит. (атем.) *sergti*; слав. *stefgŏ* (C) (принадлежность к 1-му классу определяется по полной ступени огласовки корня)
75. **suerp-* ‘спать’: др.-инд. *svápati*; *sváptu* (AV) (при вторичном *svápati*); слав. *svъrjŏ* (B), аор. *svъrvъ*

76. **tens-* ‘трясти; тянуть’: др.-инд. аор. *átasat* (AV) (< **é-t̥ṣet*, ср. *átataṁsatam*) (при вторичном позднем през. *taṁsati*); лит. *tęsia; tįsta*
77. **terĝh-* ‘разрывать; дробить’: др.-инд. *tṛṇed̥hi*, аор. *atr̥ham* (AV); слав. *tǫržō* (A), *tǫrgnō* (A)
78. **terp-* ‘насыщать(ся); удовлетворять(ся)’: др.-инд. *tṛṇōti, tṛṇpāti, tṛṇyati*, аор. *átṛpat*; гот. (прет.-през.) *þarf*; лит. *taĩpsta*
79. **teud-* ‘бить, ударять’: др.-инд. *tudāti, tundāná* (AV); лат. *tundō*, перф. *tutudī*
80. **ueldh-* ‘владеть’: ст.-лит. атем. *ap-wīłst* (PD); слав. *voľdō* (C) (принадлежность к 1-му классу определяется по полной ступени огласовки корня)
81. **ueid-* ‘видеть; знать’: др.-инд. *vetti, vidati, vindāti*, аор. *ávidat, avitsi*; др.-гр. *ἐϋεῖδε-* (1): перф. *οἶδα*, аор. *εἶσα*; лат. перф. *vīdī*; гот. (прет.-през.) *wait*; лит. *vįsta*; ст.-лит. (атем.) *vėiždmi*; слав. *vǫdeti, vǫditi; vǫdmь*
82. **ueik-* ‘входить, достигать’: др.-инд. *viçāti*, аор. *áviçran, ávikṣmahī*; др.-гр. *ἠϋικε-* (1): аор. *ἵκτο, ἴξον*; лат. *vincō*, перф. *vici*; лит. *veičia*
83. **uerg-* ‘поворачивать; толкать; притеснять, прижимать’: др.-инд. *vṛṇákti*, аор. *vark, ávṛkta, avṛkṣmahī, avṛkṣat*; др.-гр. *εἰργυῦμι* (**ἐφέργυῦμι*); слав. *vǫrgō* (A), аор. *vǫrgь*.
- Вторичен поздний лат. перф. *versī*.
84. **uert-* ‘вертеть’: др.-инд. *vavartti, vartti* (при вторичном *vartate*); аор. *avart, avṛtat* (AV), *avṛtsata*; лат. перф. *vertī*; лит. *veĩčia; vįrsta*; слав. *vǫrtěti, vǫrtiti*
85. **ues-* ‘одевать, носить (одежду)’: др.-инд. *váste; uṣāná, uṣámāna* (RV) (при более позднем *vásāna*); др.-гр. *ἔννυμι* (**ἔφέννυμι*)
86. **ure(i)ĝ-* ‘резать, ломать’: др.-гр. *ῥήγγυμι*; слав. *rěžō* (A); лит. *riežia*
87. **teks-* ‘тесать’: др.-инд. *tákṣati* (3 pl.) (при вторичном *tákṣati* 3 sg.); слав. *tešō* (B)

2.1.2. Корни с исходом на сонант

88. **ai-* ‘брать, хватать; принуждать’: др.-инд. *inóti*; др.-гр. *αἴνυμαι*
89. **bhor-* ‘бить, ударять; бороться’: лтш. *baĩt*; слав. *borjō* (B)
90. **dheu-* ‘дуть’: др.-инд. *dhūnóti*, аор. *adhūṣta*; лат. суп. (*suf*)-*fitum*; слав. *dǫjō* (A)
91. **ei-* ‘идти’: др.-инд. *éti*; др.-гр. *εἶμι*; ст.-лит. (атем.) *eimi*; лтш. (зап.) *iēt*
92. **em-* ‘брать, хватать’: лат. перф. *ēmī*; слав. *ǫmō* (B), *emjō* (B); лтш. (диал.) *jeĩt*
93. **gem-* ‘жать; быть нагруженным’: др.-гр. аор. *γέντο* (от корня **γεμ-* либо **γεμε-* (1)); слав. *žьmō* (B)

94. **gen-* ‘рождать’: др.-инд. аор. *ajan* (Sutr.). На принадлежность данного глагола к 1-му классу указывает производное *jāna* ‘человек, народ’; аор. *ājaniṣṭa*, по-видимому, вторичен. Др.-гр. γενε- (1): аор. ἐγενόμην, перф. γέγονα

95. **ger-* ‘хвалить, прославлять’: др.-инд. аор. *gūrta* (нерегулярен през. *grṇāti* наряду с нормальным *guráte*); лтш. *dziřt*; слав. *žbrǫ* (A)

96. **g^wem-* ‘идти, приходиться’: др.-инд. *gáchati*, аор. *ágan*, *gamét*, *agasmahi*; лат. перф. *vēnī*

97. **g^when-* ‘бить’: др.-инд. аор. *ahanat* (Brahm.); praes. *hánti*; др.-гр. θεν-: аор. ἔθενον, ἔπεφνον; слав. *žbnǫ* (B), *ženǫ* (B)

98. **kieu-/k̑ieu-* ‘двигать’: др.-инд. аор. *acyoṣṭa*; др.-гр. аор. ἔσσευα, ἔσσυτο; лтш. *saūt*; слав. *sǫjǫ* (A)

99. **kel-* ‘колоть’: лат. перф. (*per*)*culī*; лтш. *kaīt*; *kuīt*; слав. *koljǫ* (A)

100. **k̑pen-* ‘ранить, убивать’: др.-инд. *kṣanóti*, аор. *akṣata* (поздний), *kṣaniṣṭhās* (AV); др.-гр. κτεν-: аор. ἔκτανον, ἔκταν (3 pl.)

101. **kam-* ‘работать до усталости, трудиться; быть спокойным’: др.-инд. аор. *açamat* (Brahm.), *açamiṣṭhās*; др.-гр. κάμνω (вторична модификация корня в перф. κέκμηκα)

102. **k̑ēi-* ‘лежать’: др.-инд. *çéte*; др.-гр. κηι-: κείμαι

103. **k̑leu-* ‘слышать; слыть’: др.-инд. *çṛṇóti*, аор. *áçrot*; др.-гр. κλεφε- (1): аор. ἔκλυον; слав. *slǫvǫ* (C), *sluti* (о вторичности подвижной парадигмы у глаголов такого типа см. с. 125)

104. **k^wei-* ‘платить’: др.-инд. *cinóti*, аор. *acet* (аор. *çayiṣṭam* нужно считать вторичным); др.-гр. τίνυμαι

105. **k^wer-* ‘делать(ся)’: др.-инд. *krṇóti*, аор. *ákar*, *akarat*; лтш. *kuīt*

106. **kreu-* ‘крыть’: лтш. *kraūt*; слав. *krǫjǫ* (A)

107. **leu-* ‘резать, разрезать; отделять’: др.-инд. *lunóti* (но есть также форма *lunāti*); лат. прич. *-lūtus*; лтш. *ļaūt*

108. **men-* ‘мять’: лтш. *mīt*; слав. *tnǫ* (A)

109. **men-* ‘думать, помнить’: др.-инд. *manuté*, аор. *amata*, *amaṅsta*, *mánsate*; лат. перф. *meminī*; гот. (прет.-през.) *man*

110. **mel-* ‘молоть’: лтш. *maīt*; слав. *meljǫ* (A)

111. **or-* ‘двигать, поднимать’: др.-инд. *ṛchāti*, *ṛṇóti*, аор. *ārta*, *ārat*; др.-гр. ὀρε- (1): ὀρνύμι, аор. ὤρω

112. **pel-* ‘толкать, качать’: др.-гр. παλ-: аор. πάλλω, πέπαλον; лат. перф. *perulī*; слав. *poljǫ* (A)

113. *(s)*pt̑ieu-* ‘плевать’: лат. прич. *spūtus*; лтш. *spļaūt*; слав. *plǫjǫ* (A)

114. **pleu-* ‘плыть’: др.-инд. аор. *aploṣṭa*; лат. прич. *plūtus*; слав. *plǫvǫ* (C), *pluti* (подвижная парадигма в данном случае указывает на класс 1, см. с. 125)

115. *pster- ‘чихать’: др.-гр. πτάρυνυμαι, аор. ἔπταρον; лат. *sternuo*, перф. *steri*

116. *sen- ‘совершать, достигать’: др.-инд. *sanóti*, аор. *asanam*, *sániṣanta* (при вторичном *asāniṣam*); др.-гр. *heve-* (1): *άνύω*, гом. *άνω* < **άνρω* (формы предполагают незасвидетельствованный инфект **άνρωμι* < **sr̥neu-*)

117. *sjeu- ‘шить’: лат. прич. *sūtus*; лтш. *šūt*; слав. *šǫjŏ* (A)

118. *stel- ‘стлать’: др.-инд. *str̥noti*, аор. *ástar*; слав. *steljŏ* (B)

119. *ten- ‘тянуть’: др.-инд. *tanóti*, аор. *átan*, *átata*, *atanat*; др.-гр. *τάνυμαι*

120. *ter- ‘тереть’: др.-гр. *τόρνυμι*, аор. ἔτορον; слав. *tvr(j)ŏ* (A)

Принадлежность данного корня к 1-му классу, возможно, подтверждают и суффиксальные образования: лат. прич. *trītus*, лтш. *trīt* (= лит. *trinti*).

121. *uel- ‘хотеть; выбирать’: др.-инд. аор. *avṛta*, *avṛṣi* (при нерегулярном през. *vṛñíté*); лат. атем. *vult*, *velle*; ст.-лит. (атем.) *-velti*; лтш. *vilt*

122. *reu- ‘рыть’: лат. прич. *rūtus* (в выражении *rūta et caesa* ‘вырытое и срубленное’); слав. **rǫjŏ* (A).

Вариант **rǫjŏ* (C), также представленный в слав., представляет собой результат контаминации с **rūjŏ* [Дыбо 1980].

123. *ġen- ‘знать’: гот. (прет.-през.) *kann*; лтш. *-zīt*.

Более распространенный вариант данного корня **ġnō-* относится ко 2-му классу, см. ниже.

2.1.3. Корни с исходом на гласный (ларингал)

124. *bhā- ‘говорить’: др.-гр. *φημί*; лат. прич. *fātus*; слав. *bǫjŏ* (A)

125. *ġhīā- ‘зевать, зиять’: лат. прич. *hiātus*; слав. *zějŏ* (A)

126. *lā- ‘лаять’: др.-инд. *rāyati*; лтш. *lāt*; слав. *lǫjŏ* (A)

127. *spē- ‘тучнеть, спеть, поспевать’: др.-инд. *sphāyate*; лтш. *spēt*; слав. *spějŏ* (A)

128. *trā- ‘спасать’: др.-инд. *trāyate*, аор. *trāsate*; лат. прич. *-trātus*

129. *uē- ‘веять’: др.-инд. *vāyati*; др.-гр. *άημι* (**άρημι*); слав. *vějŏ* (A)

130. *snē- ‘ткать’: лат. прич. *nētus*; др.-гр. **νῆμι* (прет. инф. *ἐννηνῆ*)

2.2. Класс 2

2.2.1. Корни с исходом на шумный согласный

1. *dhegh- ‘жечь’: др.-инд. *dāhati*, *dhákṣi*, аор. *adhāk*, *adhākṣīt*; лит. *dėgti*, *dėga*; слав. *žěgŏ* (C), аор. *žaxъ*

2. *eus- ‘жечь’: др.-инд. *óṣati*; лат. перф. *ussi*

3. *jēbh- ‘futuere’: др.-инд. *yábhati* (AV); слав. *jěbŏ* (C)

4. **kerp-* ‘срезать, срывать’: лат. перф. *carpsī*; лит. *kiŗpti, keŗpa*; слав. *čъŗpъ* (C) (вторичен итератив *čerpъjъ* B)
5. **ieudh-* ‘бороться; приказывать’: др.-инд. *yódhati* (AV), *yotsi* (вторичным нужно признать през. *yúdhuyate*); лат. перф. *iussī*
6. **keit-* ‘знать, воспринимать’: др.-инд. *cétati*, аор. *cítāna, acāit*; слав. *čьtъ* (C)
7. **leuk-* ‘светить’: др.-инд. *rócate*, аор. *rusāná*; лат. перф. *lūxī*
8. **melĝ-* ‘доить’: лат. перф. *mulsi*; лит. *milŗti, mēlŗa* (вторична парадигма: *mélŗti, mēlŗia*); слав. *мьlъ* (C)
9. **met-* ‘мести, бросать; жать’: лат. перф. *messūi* (**messī*); лит. *mèsti, mēta*; слав. *мьtъ* (C) (вторичен итератив *metъjъ* B)
10. **mezg-* ‘мыть, окунать’: лат. перф. *mersī*; др.-инд. *májjati*; лит. *mègzti, mēzga*
11. **pek^w-* ‘печь’: др.-инд. *pácati*, аор. *pákŗat*; лат. перф. *coxī*; лит. *kèpti, kēpa*; слав. *рьkъ* (C)
12. **plekt-* ‘плести’: лат. перф. *plexī*; слав. *пльtъ* (C)
13. **rad-* ‘резать; рыть’: др.-инд. *rádati, ratsi*; лат. перф. *rāsī*
14. **s/a/p-* ‘следовать, служить’: др.-инд. *sápati*; др.-гр. $\eta\epsilon\pi\epsilon-$ (2): аор. $\delta\acute{\iota}\text{-}\epsilon\sigma\tau\omicron\nu$
15. **seĝh-* ‘завладевать, иметь’: др.-инд. *sáhate, sakŗi*, аор. *sahāná, sakŗat*; др.-гр. $\eta\epsilon\chi\epsilon-$ (2): $\acute{\iota}\sigma\chi\omega$, аор. $\acute{\epsilon}\sigma\chi\omicron\nu$
16. **sek^w-* ‘следовать’: др.-инд. *sácate*, аор. *sacāná, sakŗat*; др.-гр. $\eta\epsilon\pi\epsilon-$ (2): аор. $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omicron\mu\eta\nu$; лит. *sèkti, sēka*
17. **serbh-* ‘пить, хлебать’: лат. перф. *sorpsi*; слав. *сьŗbъ* (C)
18. **seup-* ‘сыпать’: лит. *sùpti, sùpa*; слав. *сьŗpъ* (C)
19. **skreibh-* ‘скрести, царапать’: лат. перф. *scripsi*; слав. *скрьbъ* (C)
20. **tep-* ‘бить, мазать’: лит. *tèpti, tēpa*; слав. *тьpъ* (C)
21. **tres-* ‘трясти(сь)’: др.-инд. *trásati*; слав. *трьsъ* (C), аор. 3 pl. *trēsē*
22. **uedh-* ‘вести’: лит. *vèsti, vēda*; слав. *вьdъ* (C), аор. *věsъ*
23. **ueĝh-* ‘везти’: др.-инд. *váhati, vakŗi*, аор. *ávāŗ, vákŗat, avākŗit*; лат. перф. *vēxī*; лит. *vèŗti, vēŗa*; слав. *вьzъ* (C), аор. *věsъ*
24. **uelk-* ‘волочить, тащить’: лит. *vilkti, vėlka*; слав. *вьlъ* (C) (*velkъ* вместо **vьlъ*, ср. сохранившее нулевую ступень огласовки ст.-сл. причастие *vьlъкъ*). Ср. также авест. *fra-varčaiti*; в др.-инд. ему соответствовал бы през. **pra-vácati*.
25. **serp-* ‘ползти’: др.-инд. *sápati*; лат. перф. *serpsi*

2.2.2. Корни с исходом на сонант

26. **ar-* ‘пахать’: др.-гр. $\acute{\alpha}\rho\omicron-$ (2): аор. $\acute{\eta}\rho\omicron\sigma\alpha$, ном. act. $\acute{\alpha}\rho\omega\mu\alpha$; лтш. *aŗt*; слав. *оръ* (C)

27. **bher-* ‘нести; брать’: др.-инд. аор. *abhār, bhārṣat*; др.-гр. φερε- (2): -πίφορημι, аор. -ἔφορην; слав. *běro* (C)
28. **bheu-* ‘расти, быть’: др.-инд. аор. *ābhūt, ābhuvat*; лат. прич. *futūrus*; лтш. *būt*; слав. прич. *bŭlъ* (C)
29. **bhleu-* ‘переполняться; лить; болтать’: лат. перф. *flūxī*; лтш. *blāūt*; слав. *bljŭjo* (C)
30. **der-* ‘драть, раздирать’: др.-инд. *dṛṇāti* (Brahm.), аор. *dārṣat*; слав. *děro* (C), *dbrō* (C)
31. **g^weiu-* ‘жить’: др.-инд. аор. *ajīvīt*; лат. перф. *vīxī*; др.-гр. βειο- (2): аор. ἐβιωσαμην; лтш. *dzīt*; слав. *živo* (C)
32. **g^wer-* ‘глотать, пожирать’: др.-инд. *gṛṇāti*, аор. *gārīt*; др.-гр. βορε- (2): βιβρώσκω, аор. ἔβρωον; лтш. *dzeft*; слав. *žbro* (C)
33. **gheu-* ‘звать’: др.-инд. аор. *āhūmahī, āhvat*; слав. *zōvo* (C)
34. **ker-* ‘мешать; рассыпать’: др.-инд. аор. *kāriṣat*; др.-гр. κερα- (2): κίρνημι, аор. κρήσαι
35. **keu-* ‘ковать’: лтш. *kaūt*; слав. *kōvo* (C), *kūjo* (C)
36. **ker-* ‘резать, отделять’: др.-инд. *ṣṛṇāti*, аор. *aṣarīt, aṣrāit* (AV); лтш. *āizkaft*
37. **k^wel-* ‘крутиться, вращаться’: др.-инд. аор. *acārīt*; др.-гр. πελα- (2): πίλναμαι, аор. ἔπλον, πλῆτο; лтш. *celt*
38. **lei-* ‘лить, течь’: др.-инд. *riṇāti*; лтш. *liēt; lit*; слав. *lějo* (C); *l̥bjo* (C)
39. **m/alr-* ‘разрушать; сражаться’: др.-инд. *mṛṇihī*; др.-гр. μάρναμαι
40. **ner-* ‘нырять’: лтш. *nift* (Drusti); слав. *nbro* (C)
41. **pel-* ‘наполнять(ся)’: др.-инд. *pṛṇāti*; др.-гр. π(ε)λε- (2): πί(μ)πλημι, аор. ἔπλητο. Производный корень **plē-* также, по-видимому, относится ко 2-му классу (ср. др.-инд. аор. *aprās*); лат. прич. *plētus* (вместо ожидаемого **pletus*) — видимо, результат выравнивания по аналогии с *plēnus* ‘полный’
42. **pen-* ‘натягивать, плести’: лтш. *pīt*; слав. *pbnō* (C)
43. **per-* ‘проходить, переправляться’: др.-инд. аор. *parṣat, pārīṣat*; слав. *pěro* (C)
44. **reu-* ‘рвать, разрушать’: др.-инд. аор. *rāviṣam*; лат. прич. *rutus*; слав. *rōvo* (C), *rūjo* (C); лтш. *raūt*. Этот корень следует отличать от **reu-* ‘рыть’ (см. с. 135), поскольку они противопоставлены как фонетически, так и семантически в латыни и в славянском.
45. **smei-* ‘смеяться’: др.-инд. *smāyate* (не очень доказательная форма, поскольку отсутствуют формы аориста); лтш. *smiēt*; слав. *smějo* (C)
46. **sreu-* ‘течь’: др.-инд. аор. *asrāvīs* (Brahm.); др.-гр. ῥεφε- (2): аор. ἐ-ῥόύην, ἐ-ῥόύησα
47. **ster-* ‘простирать’: др.-инд. *strṇāti*, аор. *astarīs* (AV); др.-гр. στορε- (2): аор. ἔστωσα, перф. ἔστωμαι; слав. *stbro* (C)

48. **ten-* ‘бить, рубить’: лтш. *tīt*; слав. *tъnъ* (С)
 49. **uei-* ‘вить’: др.-инд. аор. *ávyat* (по типу = *ábhuvat, áhvāt*); лтш. *vīt*; слав. *vъjъ* (С)
 50. **uel-* ‘валить; теснить’: др.-гр. *ϕελε-* (2): аор. *ἐάλην* (**ἐφάλην*); лтш. *veļt*
 51. **reu-* ‘реветь’: др.-инд. аор. *árāvīt*; слав. *rěvъ* (С)
 52. **uer-* ‘кипеть’: лтш. *vir̥t*; слав. *vъrъ* (С)
 53. **pō(i)-* ‘пить’: др.-инд. аор. *ápāt, pāsta, praes. píbati*; др.-гр. *πιπίσκω*; слав. *pъjъ* (С).

Долгота в лат. прич. *pōtus*, по-видимому, обусловлена невозможностью сокращения и.-е. долгого дифтонга.

2.2.3. Корни с исходом на гласный («ларингал»)

54. **dō-* ‘давать’: др.-инд. *dādāmi*, аор. *ádāt, dāsat*; др.-гр. *δωН-*: *δίδωμι*, аор. *ἔδωκα*; лат. прич. *datus*; лтш. *duōt*; слав. *dājъ* (С)
 55. **drā-* ‘бежать, убежать’: др.-инд. аор. *drāsat*; др.-гр. *δρα-*: *διδράσκω*
 56. **dhē-* ‘класть’: др.-инд. *dádhāmi*, аор. *ádhāt, dhāsus*; др.-гр. *θηН-*: *τίθημι*; лтш. *dēt*; слав. *dějъ* (С)
 57. **g^wā-* ‘идти’: др.-инд. *jígāti*, аор. *ágāt*; др.-гр. *βα-*: *βίβημι*
 58. **ghā-* ‘достигать; покидать’: др.-инд. *jáhāti*, аор. *ahāt* (Brahm.), *ahās, hāsiṣam*; др.-гр. *χα-*: *κίχημι*
 59. **iā-* ‘идти’: др.-инд. аор. *ayāsam, ayāsiṣam*; лтш. *jāt*
 60. **stā-* ‘стоять’: др.-инд. през. *tis̥thāti*, аор. *ásthāt*; др.-гр. *στα-*: *ίστημι*; лат. прич. *status*; лтш. *stāt*; слав. *stājъ* (С) (старая подвижная парадигма сохраняется в приставочных образованиях; в бесприставочной форме налицо вторичная неподвижная акцентная парадигма)
 61. **ḡnō-* ‘знать’: др.-инд. *jānāti*, аор. *ájñāsam, ajñāsiṣam*; др.-гр. *γνω-*: *γινώσκω*; лат. *nota* с краткостью (в форме прич. *nōtum* — позднее выравнивание долготы по *nōscō*); лтш. *zināt*; слав. *znājъ* (С) (как и в случае со *stajъ*, старая подвижная акцентная парадигма лучше сохраняется в приставочных формах).
 62. **mā-* ‘махать’: лтш. *māt*; слав. *mājъ* (С).

2.3. Нерегулярности и случаи, требующие специальных комментариев

К и.-е. 1-му классу нужно, по-видимому, отнести еще следующие корни:

1. **k^wueit-* ‘светить, рассветать’.

Ср. лит. *šviēčia; šviñta*; слав. *svьtnŏ* (В). Данный корень необходимо отличать от и.-е. **kueit-*, представленного в слав. *kvьtŏ* (С), аор. *cvisь* 'цвести' и др.-инд. *çvetate*, аор. *çvitāná, açvait* 'быть светлым'. Последний корень, судя по слав. подвижной парадигме и принадлежности его в др.-инд. ко 2-му классу, должен был относиться в общеиндоевропейском ко 2-му классу (хотя в др.-инд., по-видимому, оба корня подверглись контаминации).

2. **nak-/ank-* (?) 'достигать'.

Ср. др.-инд. *açnŏti*, аор. *áṣta, açeta* 'достигать'; гот. (прет.-през.) *ga-nah* 'достаточно'; лат. *nanciscor*. Этот корень нужно отделять от и.-е. **nek-*, представленного в др.-инд. *náçati* 'достигать', лит. *nėšti, nėša* 'нести', слав. *něsq* (С), аор. *něsv* 'нести'. Последний корень, несомненно, относится ко 2-му и.-е. классу. Как и в предыдущем случае, фонетическая близость этих двух корней приводит к их контаминации в языках-потомках.

3. **sed-* 'сидеть'.

Ср. слав. *sědo* (А), аор. *sědv*; лат. перф. *sēdī, sīdī*; греч. $\eta\delta\epsilon$ - (1); лит. кауз. *sōdinti*. Все эти формы указывают на принадлежность корня к 1-му классу. Отклоняется однако др.-инд. парадигма *sīḍati, sātasi*, аор. *sātsat*. Скорее всего, переход данного корня во 2-й класс — вторичное явление (по аналогии с *tīṣṭhāti* 'стоять?'): на это указывает даже собственно др.-инд. производное *sādā* 'сидение (на коне)', акцентуация и значение которого предполагают принадлежность производящего глагола к 1-му классу.

4. **skend-* 'прыгать; подниматься'.

Ср. лат. перф. *scandī*; лит. *skęsta*. Отклоняется др.-инд. през. *skāndati*, указывающий на 2-й класс; скорее всего, однако, это вторичная форма ввиду наличия корневого аориста *askan*.

5. **(s)pek-* 'смотреть'.

Ср. др.-инд. *páçyati*, аор. *áspaṣta*. Др.-инд. парадигма указывает на и.-е. 1-й класс; в латыни, однако, налицо сигматический перфект *spēxī*. Последняя форма, скорее всего, является вторичной ввиду йотового презенса *speciō* (по-видимому, более продуктивный сигматический перфект вытеснил более старую форму типа **spēcī*, наличие которой предполагает през. *speciō*).

6. **seg^w-* 'хватать; примыкать, прилегать'.

Ср. др.-инд. *sájati* (< **sng^wéti*, ср. перф. *sasañja*), аор. *ásakta*; слав. *sěgnŏ* (А). Отклоняется лит. *sėgti, sėga* 'застегивать', указывающее на 2-й класс. Однако очень возможно, что лит. корень необходимо соотносить с другим славянским материалом, ср. слав. *stegati* (соотношение

начальных согласных здесь в точности такое, как в случае слав. *steřgo* — лит. *sérgti*).

7. **lenk-* ‘гнуть’.

Ср. лит. *leñkia, liñksta*; слав. *lěko* (С). Слав. подвижная парадигма в данном случае предположительно связана с полной степенью огласовки в корне (см. выше о глаголах типа *bljûdq*), хотя при срединном *-e-* этого и нельзя с точностью утверждать. Отклоняется опять-таки лат. сигматический перфект *-lēxī*. Как и в случае со *spēxī* (см. выше), наличие йотированного презенса *-licio* заставляет считать этот перфект вторичным.

8. **uer-* ‘отпирать; запирать’.

Ср. др.-инд. *vr̥ṇóti*, аор. *ávar, avrta*; лтш. *veřt*. Противоречит отнесению корня к 1-му классу акцентуация слав. *věro, verti* (С); однако в данном случае реконструкция праславянской акцентной парадигмы не вполне надежна.

К и.-е. 2-му классу нужно относить следующие корни:

1. **kuēit-* ‘быть светлым, цвести’ — см. выше, с. 139,

2. **nek-* ‘нести, достигать’ — см. выше, с. 139,

3. **ghrebh-* ‘хватать; грести’.

Ср. слав. *grěbo* (С), аор. *grěsv*. Др.-инд. парадигма *gr̥bhñáti*, аор. *agr̥bham, agr̥bhran* указывает на 1-й класс. Однако в др.-инд. имеется две пары производных имен: 1) *grāhá* ‘хватание; хищный зверь’; *grāha* ‘то, что можно погрузить в сосуд’; 2) *grābhá* ‘столько, сколько можно схватить’; *grābha* ‘захват, хватание силой’. Судя по акцентуации и семантике производных, производящий глагол для первой пары должен был относиться к 1-му классу, а производящий глагол для второй пары — ко 2-му классу. Весьма вероятно, таким образом, предположение о наличии двух исходных корней, противопоставленных фонетически (и, возможно, семантически), сконтаминировавшихся в одной глагольной парадигме в др.-инд., но продолжающих различаться в производных. Слав. *grěbo* непосредственно соотносится с производными *grābha, grābhá*.

4. **pet-* ‘летать’.

Ср. др.-инд. *pátati*; др.-гр. *πετα-* (2): аор. *ἐπτόμην*. В др.-инд., вероятно, совпало два корня — ср. еще др.-гр. *πετο-* (1): *πίτνω*, аор. *ἔπετον* ‘падать’. Судя по др.-гр., корень **pet-* ‘летать’ принадлежал ко 2-му и.-е. классу, а корень **pet-* ‘падать’ — к 1-му (в др.-инд. *pátati* имеет как значение ‘летать’, так и значение ‘падать’).

5. **uerĝ-* ‘вязать, привязывать’.

Ср. слав. *vbřzo* (С). Противоречит отнесению данного корня ко 2-му классу литовская парадигма *veřžti, veřžia*. Есть, однако, основания

полагать, что это — вторичная модификация исходной парадигмы типа **viřžti*, **veřža* (ср. при наличии старой парадигмы *milžti*, *mélža* ‘доить’ вторичную безблаутную парадигму *mélžti*, *mélžia* — см. выше, с. 136).

6. **uerp-* ‘рвать; прясть’.

Ср. слав. *vbřpo* (С). В литовском опять-таки вторичная парадигма *veřpti*, *veřpia* вместо ожидаемого *viřpti*, *veřpa* — такой же случай, как и предыдущий.

7. **telk-* ‘толочь, бить, толкать’.

Ср. слав. *tblko* (С). И здесь (как и в предыдущих двух случаях) литовский заменил старую непродуктивную парадигму **tiłkti*, **tełka* на более распространенный тип *telkti*, *telkia*.

8. **dhē(i)-* ‘доить, сосать’.

Ср. лтш. *dēt* — прерывистая интонация указывает на 2-й класс. Этому как будто бы противоречит др.-инд. презенс на *-ya-* (*dháyati*) (выше, с. 75, говорится о том, что у глаголов с корнями на гласный презенс на *-ya-* в др.-инд. указывает на их принадлежность к 1-му классу). Однако в данном случае *-y-*, очевидно, не показатель презенса, а часть корня. Др.-инд. аорист *adhāt* не противоречит отнесению данного корня ко 2-му и.-е. классу.

Перечислим теперь известные нам отклонения от нормальных правил соответствий:

1. **sē-* ‘бросать, сеять’: др.-гр. $\eta\eta\text{H-}$: $\imath\eta\mu\iota$; лат. прич. *satus*; лтш. *sēt*; слав. *šějō* (А).

Лат. и др.-гр. формы указывают на 2-й класс, балтийская и славянская — на 1-й.

2. **suād-* ‘быть сладким; подслащивать’: др.-инд. *svádati* / *svádate* (класс 2); лат. перф. *suāsī* (класс 2); др.-гр. $\acute{\alpha}\nu\delta\acute{\alpha}\nu\omega$ (класс 1)

3. **tek-* ‘течь, бежать’: др.-инд. *takti* (класс 1); лит. инф. *tekėti* (класс 1); слав. *těko* (С) (класс 2)

4. **bhedh-* ‘бодать’: лит. *bèsti*, *bēda* (класс 2); слав. *bòdo* (С) (класс 2); лат. перф. *fōdī* (класс 1)

5. **kert-* ‘резать’: др.-инд. *krntāti*, аор. *ákr̥tas* (класс 1); лит. *kiřsti*, *keřta* (класс 2); слав. *čvřto* (С) (класс 2)

6. **reġ-* ‘исправлять, выправлять’: др.-инд. *ṛñjāti*, *ṛjyate* (класс 1; вторичным отыменным производным является *rājati*); др.-гр. $\acute{\omicron}\rho\iota\gamma\nu\acute{\alpha}\omega$ (класс 2; имеется также през. $\acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\gamma\nu\mu\iota$, но он, по-видимому, вторичен); лат. перф. *rēxī* (класс 2)

7. **plāk-* ‘бить; бить себя в грудь, оплакивать’: др.-гр. $\pi\lambda\acute{\iota}\gamma\nu\bar{\nu}\mu\iota$, аор. $\acute{\epsilon}\pi\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\gamma\omicron\nu$ (класс 1); лат. *plangō* (класс 1); слав. *pláčō* (А) (класс 1); лит. *plàkti*, *plāka* (класс 2)

8. **plat(h)*- ‘быть плоским; расстлать, распространять’: др.-инд. *práthate*, аор. *prathāná* (класс 2); лит. *plàsti*, *plaĩta* (класс 1)

9. **mer*- ‘умирать’: др.-инд. аор. *amṛta* (класс 1); лтш. *miĩt*; лит. кауз. *marĩnti* (класс 1); слав. *mьrŏ* (С) (класс 2)

10. **sten*- ‘кричать, стонать’: др.-инд. аор. *astānīt* (AV) (класс 2). Ввиду того, что форма засвидетельствована только в Атхарваведе, отнесение данного глагола к кл. 2 не вполне надежно. Слав. *stenjŏ* (В) (класс 1)

11. **meu*- ‘мыть(ся)’: лтш. *maiĩt* (класс 2); слав. *mьjŏ* (А) (класс 1)

12. **pre*- ‘сушить, жечь’: др.-гр. *πίμπρομι* (класс 2); слав. *prějŏ* (А) (класс 1)

13. **bhlē*- ‘кричать, плакать, бляеть’: лат. прич. *flētus* (класс 1); лтш. *blēt* (класс 2); слав. *blějŏ* (С) (класс 2).

3.1. Заключение

Отвлекаясь от семантической характеристики двух индоевропейских глагольных классов, можно попытаться дать их формальное описание.

3.1.1. Фонетика

Кардинальное фонетическое различие между глаголами обоих классов, по-видимому, заключалось в их акцентуации. Наиболее отчетливо это прослеживается в балто-славянском, где неподвижная акцентная парадигма 1-го класса противопоставлена подвижной акцентной парадигме 2-го класса. Аналогичным акцентным противопоставлением объясняется сокращение долгот в ряде форм в корнях CV 2-го класса в латыни (при сохранении долгих в аналогичных корнях 1-го класса); элизия инлаутного гласного в ряде форм в корнях CVCV 2-го класса в греческом (при сохранении гласного в аналогичных корнях 1-го класса).

Все это как будто бы указывает на исходную подвижность акцентной парадигмы глаголов 2-го класса и неподвижность акцентной парадигмы глаголов 1-го класса.

Реальная ситуация, однако, вероятно, была сложнее. Действительно, в греко-иранском мы наблюдаем подвижную акцентную парадигму в атематическом спряжении (характерном для 1-го класса) и неподвижную акцентную парадигму (колонную баритонезу) в тематическом спряжении (характерном для 2-го класса), т. е. картину, диаметрально противоположную описанной выше.

Свести все эти внешне противоречивые факты воедино можно, по-видимому, лишь путем кардинального пересмотра индоевропейской акцентологической реконструкции, что, однако, выходит далеко за рамки настоящей работы⁷.

3.1.2. Морфология

Базисные различия между двумя классами индоевропейских глаголов затрагивают, во-первых, систему презенса (инфекта), во-вторых, систему аориста (в системе перфекта существенных различий как будто не наблюдается).

В системе презенса все обследованные языки более или менее последовательно указывают на наличие в общеиндоевропейском противопоставления:

атематический презенс — 1-й класс глаголов,

тематический презенс — 2-й класс глаголов.

Данное противопоставление ни в одной системе уже не представлено в чистом виде в результате очень сильной тенденции к тематизации атематических глаголов. Тематизированные атематические глаголы 1-го класса часто, однако, отличаются от исконно тематических глаголов 2-го класса (в др.-инд. это противопоставление презенсов типа *tudāti* презенсам типа *códati*⁸; в балто-славянском при совпадении формальных парадигм сохраняется противопоставление акцентных

⁷ Новый этап в развитии индоевропейской акцентологии фактически начался пионерскими исследованиями В. М. Иллич-Свитыча [Иллич-Свитыч 1963] и В. А. Дыбо [Дыбо 1961], без работ которого по реконструкции балто-славянской акцентной системы [Дыбо 1972; 1979; 1980] была бы невозможна настоящая работа. Целый ряд фактов индоевропейской глагольной (равно как и именной) систем, по-видимому, должен объясняться с точки зрения теории акцентных парадигм и, далее, морфонологических акцентных валентностей (в конечном счете восходящих к исходной системе тональных противопоставлений). Об общих принципах подхода к подобной проблематике см. [Dybo, Nikolaev, Starostin 1978].

⁸ Лишь в редких случаях наблюдается «полная» тематизация глаголов 1-го индоевропейского класса, что связано с переносом ударения на корень по правилу Соссюра (в таких случаях, как *ájati* < **ajáti*); несколько больше таких случаев среди глаголов с сонантными корнями (типа *gámati* < **gamáti*).

Особый случай — это греческие презенсы типа *λείπω*, славянские презенсы типа *bljǫdŏ* (с подвижной парадигмой!), др.-инд. презенсы типа *bódhati* (наиболее часто встречается этот тип презенса от глагольных корней 1-го класса в греческом, гораздо меньшее распространение он имеет в индийском и славянском). Вероятнее всего, мы имеем здесь дело с вторичной тематизацией сильных форм корневого аориста (т. е. с формами типа др.-инд. аористного конъюнктива, перенесенными в систему презенса).

парадигм). Лишь в греческом и латинском, как правило, нельзя отличить тематизированный атематический презенс от исконно тематического презенса.

Глаголы 2-го класса могли иметь атематический презенс лишь в специфических случаях: а именно, когда имели корень структуры CVCV (ср. греч. δαμάω, πελάω, предполагающие *δάμα-μι, *πέλα-μι; др.-инд. *ani-ti* и т. п.) или C \bar{V} (ср. греч. δίδωμι, др.-инд. *dādāmi* и т. п.); можно думать, что тематический гласный здесь сливался с ауслатным корневым гласным. (В данном случае неважно, кончался ли корень морфонологически на «ларингал» (ср. греч. аор. ἔδωκα) или на гласный (ср. греч. аор. ἔστην), поскольку выпадение реальных ларингалов в основе презенса произошло достаточно рано.)

Можно думать, что процесс устранения чисто атематической парадигмы презенса начался еще в общеиндоевропейскую эпоху. Однако тематизация атематического спряжения тогда еще была не столь распространена, как впоследствии в отдельных индоевропейских языках. Гораздо большую роль играли различные презентные аффиксы: инфикс/суффикс *-n*⁹, суффиксы *-je*¹⁰, *-neu-*, *-ske*¹¹.

Глаголы 2-го класса, как правило, не имели презентных суффиксов (кроме собственно тематического *-e* и, возможно, *-je* (см. сноску 10). Только презенсы от корней структуры CVCV, бывшие (как говорилось выше) атематическими, могли по аналогии с глаголами 1-го класса оформляться суффиксом *-n(e)* (эти образования дали греч. презенсы типа δάμνημι, др.-инд. презенсы типа *çṛṇāti*). Глаголы с корнями

⁹ Инфикс *-n(e)*- и суффикс *-ne-*, по-видимому, этимологически единый формант. Доказательство этого, впрочем, выходит за рамки настоящей работы.

¹⁰ С суффиксом *-je*- ситуация довольно сложная. Для корней на шумный он характеризует 1-й класс в древнеиндийском (4-й индийский класс презенса), латыни (тип *cario*), балтийском (тип *baūdžia*), славянском (тип *tъcъjъ*). Аналогично обстоит дело у корней на гласный в древнеиндийском (тип *trāyate*). Однако уже при корнях на сонант суффикс *-je*- может выступать как при глаголах 1-го, так и при глаголах 2-го класса. В древнегреческом йотовый суффикс вообще является надпарадигматическим (может присоединяться к глагольным корням любого класса). По-видимому, в индоевропейском было несколько йотовых суффиксов с разными функциями (и с разными фонетическими характеристиками и синтактикой), сложным образом развивавшихся в языках-потомках (ср., например, в др.-инд., кроме суффикса *-ya-* 4-го класса презенса, еще суффикс пассива *-yā-* и каузатива *-aya-*; последние два суффикса имеют явно надпарадигматический характер).

¹¹ В греческом суффикс *-ske-* присоединяется и к глаголам 2-го класса (случаи типа δίδρασκω, πιπίσκω, βιβρώσκω и т. п.), но только к редуцированному корню. По-видимому, это вторичное явление, как и сама такая редупликация, см. ниже).

структуры CV 2-го класса обычно суффиксов не присоединяли¹², но компенсировали свою атематичность путем использования редупликации (ср. формы типа *dādāmi*, *dādāhāmi* и т. п.)¹³.

Что касается аориста, то в целом здесь наблюдается противопоставление:

корневой и тематический аорист¹⁴ — 1-й класс глаголов,
сигматический аорист — 2-й класс глаголов.

Именно такая система наблюдается в италийском (латинский перфект = индоевропейский аорист) и славянском.

В греко-иранском глаголы 1-го класса также получили возможность образования сигматического аориста (это, вероятно, греко-иранская инновация; никаких следов его не сохраняют остальные языки), но, видимо, особый его тип — без удлинения корневого гласного. В греческом этот тип аориста контаминировал со старым сигматическим аористом от глаголов 2-го класса, в результате чего сигматический аорист стал надпарадигматической категорией. С фонетической точки зрения все формы греческого сигматического аориста восходят именно к «новому» греко-иранскому типу, поскольку никаких следов аористной ступени продления греческий не обнаруживает.

¹² Ср., впрочем, слав. *dājo*, *stājo*, *dējo*.

¹³ Это, видимо, единственный тип случаев, для которых редулицированную основу презенса можно восстанавливать в общеиндоевропейском. Глаголы с такой редупликацией сохранили ее практически во всех индоевропейских языках. В греко-иранском такой тип редупликации был распространен также на корни 2-го класса структуры CVCV (ср. др.-гр. βιβρώ-σκω, др.-инд. *bībharti* = гр. πίφθημι и т. п.).

Что касается распространенного в древнеиндийском редулицированного презенса у глаголов индоевропейского 1-го класса (др.-инд. 3-й класс презенса), то это, вероятно, индийская (индоиранская) инновация (по-видимому, возникшая под влиянием системы перфекта и редулицированного аориста, а также широко распространенной системы интенсификации), не имеющая надежных индоевропейских параллелей.

¹⁴ Соотношение между корневым и тематическим аористом у глаголов 1-го класса первоначально было, видимо, полностью параллельным соотношению атематического и тематизированного презенсов у этих же глаголов. В связи с этим возникают некоторые сложные и интересные вопросы: различалась ли вообще первоначально у глаголов 1-го класса система презенса и аориста? (При презенсе типа **ed-mi* корневой аорист должен иметь вид **ed-m* и в таком случае ничем не отличаться от имперфекта; то же относится к вторично тематизированным формам типа презенса **ag-e-ti*: аор. (= имперф.) **ag-e-t* и т. п.). Если нет, то не это ли (стремление к дифференциации основ презенса и аориста) привело к столь широкому распространению различных суффиксальных оформлений основ презенса глаголов 1-го класса? Ответы на эти вопросы должны дать будущие исследования.

В древнеиндийском противопоставление двух сигматических аористов сохранилось, но они распределились по залогам: старый сигматический аорист сохранился в действительном залоге (у глаголов 2-го класса), новый был ограничен медиальным залогом (у глаголов 1-го класса)¹⁵. Недостающие активные формы аориста глаголов 1-го класса и медиальные — глаголов 2-го класса — восполнялись аористами других типов (аорист на *-i*, редупликационный аорист у глаголов 2-го класса; тематический и корневой аорист у глаголов 1-го класса). Именно такую ситуацию мы застаем в Ведах; позднее (уже в Брахманах) несимметричные аористные парадигмы подверглись активному выравниванию.

Глаголы 2-го класса в общеиндоевропейском, как уже было сказано, образовывали сигматический аорист с удлинением корневого гласного (тип др.-инд. *á-vāṭ* = лат. *vēxī* = слав. *věsŕb*). Однако есть следы особых типов корневого и тематического аориста у этих глаголов. Так, при презенсе **keite-ti* (> др.-инд. *cétati*) был возможен аорист **kite-t* (ср. др.-инд. аористное причастие *citāná* и редкие аористные парадигмы типа *ávr̥dhat*, *vṛdhāná*); при презенсе **bheṭā-ti* / **bheṭe-ti* (> др.-инд. *bhávati*) был возможен аорист **bhū-t* / **bhuṭe-t* (др.-инд. *á-bhū-t*, *á-bhuva-t*, гр. *ἔ-φῦ-v*; ср. также лат. *fuī*, слав. *by*)¹⁶. Этот тип аориста, возможно, наиболее архаичен, но уже в общеиндоевропейский период, видимо, активно вытеснялся формами имперфекта и сигматического аориста.

Для конкретной и качественной реконструкции общеиндоевропейского состояния весьма много должно дать привлечение анатолийских фактов (нельзя забывать, что идея о наличии в индоевропейском двух глагольных классов — пусть не вполне совпадающих с описанными в данной статье — была впервые высказана Вяч. Вс. Ивановым [Иванов 1965: 55–138; 1968] именно на основании анализа анатолийских *-mi* и *-hi*-спряжений и их связей с глагольными парадигмами других индоевропейских языков). Основную же цель данной работы мы видели в доказательстве правомерности разбиения индоевропейских глаголов на два парадигматических класса и в описании конкретной процедуры такого разбиения.

¹⁵ Такое развитие, по-видимому, связано со стандартным противопоставлением полной ступени огласовки в действительном залоге (в сильных формах) нулевой ступени в медиальном залоге. По аналогии с этим сигматический аорист со ступенью продления стал употребляться преимущественно в активном залоге, а без продления — в медиальном.

¹⁶ Не исключено, что к аористным основам типа **kite-* с нулевой огласовкой входят славянские (и аналогичные балтийские) презенсы типа *c̆btq̆*, нулевая огласовка которых иначе никак не объяснима (распространенное сопоставление их с 6-м индийским классом презенса явно неприемлемо).

ПРАЕНИСЕЙСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ И ВНЕШНИЕ СВЯЗИ ЕНИСЕЙСКИХ ЯЗЫКОВ

ОПЫТ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРАЕНИСЕЙСКОЙ ЗВУКОВОЙ СИСТЕМЫ

В последние два десятилетия наши представления о кетском и ближайшем родственном ему югском (или сымском) языках достигли такого уровня, когда не только описаны многие ранее неизвестные особенности этих языков и решен ряд неясных и спорных проблем¹, но и впервые возникла реальная возможность перейти к обстоятельным исследованиям в области сравнительно-исторической фонетики в общеенисейском масштабе (см.: [Топоров 1967; 1968; Иванов 1971; 1975a]; см. также: [Вернер 1974; 1976; 1979]).

Результаты работ последнего времени позволяют в ином свете истолковать ценные материалы по енисейским языкам XVIII–XIX вв. (см.: [Castrén 1858; Дульзон 1961]; ср. также АС²) и внести некоторые коррективы, существенные как для их сравнительно-исторического анализа, так и для реконструкции общеенисейской звуковой системы. Проецируя данные по фонетике современных енисейских языков на соответствующие материалы по этим же языкам у М. А. Кастрена (XIX в.) и в словарях XVIII в., можно установить особенности транскрипции у

¹ Из исследований в области фонетики и фонологии см.: [Дульзон 1964: 26–61; 1968: 25–60; Вернер 1966; 1974; Крейнович 1968: 7–8; 1969: 6–11; Сегал 1968; Либерман 1970; Деннинг 1971] и др.

² Автор выражает свою глубокую признательность Е. А. Хелимскому за предоставление в его распоряжение материалов этого словаря.

авторов XVIII–XIX вв. и учесть неточности в их записях не только по кетскому и югскому, но и по другим языкам, ныне мертвым, — аринскому, ассанскому, коттскому и пумпокольскому.

Словарные материалы XVIII в. по енисейским языкам немногочисленны³, но по ним устанавливается несколько сот надежных енисейских этимологий, которые, будучи дополненными материалами по кетскому, коттскому и югскому языкам XIX–XX вв., позволяют с большой степенью вероятности восстановить общеенисейскую звуковую систему и общеенисейский словарь в весьма важных его фрагментах, что в свою очередь открывает возможность перехода к решению вопроса о генетических связях енисейских языков (во всем объеме доступных енисейских данных и при учете строгой системы звуковых енисейских соответствий), без чего нельзя решить и широкий круг этногенетических проблем, касающихся древних енисейцев.

Ниже следует систематическое изложение сравнительно-исторической фонетики енисейских языков, которое ставит себе целью, во-первых, восстановить исходную праенисейскую фонетическую систему и, во-вторых, продемонстрировать в качестве примеров, доказывающих меженисейские фонетические соответствия, основную часть праенисейского словаря⁴.

Консонантизм

Для ПЕ восстанавливаются следующие согласные:

p	b	m	w			k	g	ŋ	x
t	d	n	r	l		q	G		χ
c	ʒ		r ₁		s	ʔ			h
č	ž	ń	ř	j	í				

³ Ср.: Стр., М., Ф., Срсл., Кл. и некоторые другие источники. К этому нужно добавить довольно значительные данные по енисейской гидронимии, которые, однако, до сих пор лишь в слабой степени используются в работах по сравнительно-историческому изучению енисейских языков.

⁴ В тексте приняты следующие условные обозначения: ~ — ставится перед фонемой, возможной в качестве альтернативной реконструкции; [] — реконструкция праформы на основании только одного из членов языковой семьи; // — ставится в том случае, если есть сомнения в реконструкции данной фонемы либо если допустимы альтернативные реконструкции; // — ставится между формами диалектов одного языка; / — ставится между вариантными формами внутри одного диалекта (языка).

Система соответствий по языкам

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
1.	*p	h-, -Ø-, -p	f-, -p	f-/p ^h -, p	p ^h -/p-/(f-), p	p ^h -/f-/p-, p

В коттском *f-* и *p^h-* находятся в свободном варьировании, как это видно по многочисленным вариантным записям. Аналогичная артикуляция, вероятно, была характерна для пумпокольского, что отражается вариантами записи с *p-*, *f-* и *p^f-*. В аринском в основном представлена запись *p^h-* (в некоторых записях также *f-*), что отражает аспирированную артикуляцию; в АС налицо *p-* (видимо, автор записи просто не отражал на письме аспирацию), а в интервокальной и конечной позициях встречается (правда, редко) обозначение данной фонемы и через *b*.

[1] ПЕ **päʔj* ‘кедр’ > кет. *haʔj*, юг. *faʔj*, кот. *fei*, ар. *im-p^haj* ‘кедр’ (ср. еще *p^haj-dá* ‘пихта’), пумп. *pʔ*; ср. также ас. *pej* ‘кедр’.

[2] ПЕ **p/ul/Gam-* ‘мягкий’ > кет. *həm-ílan*, юг. *fəm-ílin*, кот. *fūgam* / *p^hūgam*, ар. (АС) *pima*.

[3] ПЕ **pu-* ‘сердце’ > кет. *hū*, юг. *fu*, кот. *fui* / *p^hui* ‘Inneres’, пумп. *pʔu* ‘сердце’.

[4] ПЕ **pitlm-* ‘низкий’ > кет. *hītim*, юг. *fitim*, пумп. *fidam-du*.

[5] ПЕ **pənləŋ* ‘песок’ > кет. *hlnəŋ*, сым. *fanin* ‘песок’, кот. *fənaŋ* / *p^hənaŋ* ‘песок’, ар. *fiŋaŋ*, *p^hiŋaŋ* ‘песок’, пумп. *pinnin* id.

[6] ПЕ **kulɫp* ‘горноста́й’ > кет. *kulép* (pl. *kułan* < **kulap-an*), юг. *kulep* (pl. *kulaŋin*), кот. *hulur* (pl. *huluran*), ар. *kulep*, *kuleb* (АС).

[7] ПЕ **jəpe* ‘лист’ > кет. *l:* (pl. *l:ŋ*), юг. *l:^hp* (pl. *lfiŋ*), кот. *đipi* (pl. *đipəŋ*), ар. *ipəŋ*, *ipin* (АС), пумп. (*xogon*)-*đipin*; ср. также ас. *jiɾan*. В ар., пумп. и ас. налицо формы мн. ч. (ср. кет., юг., кот.).

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
2.	*b	b-, -b-/-v-, -p	b-, -p	p	p	p

В кетском *-b-* имеют диалекты Б, С, а *-v-* — К, Ю. В аринском в начальной позиции изредка встречается написание *-b-*; в пумпокольском в начальной позиции попадает написание как *b*, так и *p*.

[8] ПЕ **bej* ‘ветер’ > кет. *běj*, юг. *bej*, кот. *pěi*, ар. *paɟ*, пумп. *baɟ*; ср. также ас. *pej*, *bej*, кам. *ja-pej*, койб. *ja-pej*.

[9] ПЕ **bis* ‘вечер’ > кет. *bīś*, юг. *bis*, кот. *pīš* (pl. *pīčəŋ*), ар. *pis*, пумп. *bič-idin*; ср. также ас. *pižiga*, *pičiga*.

[10] ПЕ **ʔob* ‘отец’ > кет. *ōp* (pl. *obaŋ*), юг. *op* (pl. *obe:ŋ*), кот. *ōp* (pl. *ōpaŋ*, *ōpaŋ*), ав. *b-ar* (букв. ‘мой отец’), пумп. *ab*.

[11] ПЕ **borba* (~ -ɔ-) ‘гриб’ > кет. *bólba*, *bólva*, юг. *bólba*, ар. (АС) *penbe-tu*.

[12] ПЕ **χɔb-* ‘спина’ > кет. (К, Ю) *qɔv-at*, (Б, С) *qɔb-at*, кот. *hap-ar*, ар. *qop*, пумп. *kolpar* (?). В юг. оглушение: *χɔf-at* вместо ожидаемого *χɔbat*. Пумпокольскую форму, вероятно, лучше относить к ПЕ **χɔlap* ‘сторона, половина’.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
3.	* <i>m</i>	<i>m</i>	<i>m</i>	<i>m</i>	<i>m</i>	<i>m</i>

ПЕ **m*, как и другие носовые сонанты, не встречался в анлауте.

[13] ПЕ **ʔama* ‘мать’ > кет. *ām*, юг. *am*, кот. *āma*, ар. *amä*, *b-aíña* (букв. ‘моя мать’), пумп. *am*; ср. также ас. *ama*.

[14] ПЕ **ʔim* ‘орех’ > кет. *īm*, юг. *im*, кот. *īm*, ар. (АС) *im*.

[15] ПЕ **č/ɛ/m-* ‘гусь’ > кет. *tēm*, юг. *čem*, кот. (М., Сл., Срсл., Кл.) *šame*, ар. *sam*, пумп. *xam*; ср. также ас. *šame*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
4.	* <i>w</i>	<i>b-, -Ø-, -w</i>	<i>b-, -Ø-, w</i>	<i>b-/m-, -p-, -w</i>	<i>b-, -w</i>	<i>w?/m</i>

В коттском *m-* выступает в анлауте при наличии в словоформе следующего носового. Надежные рефлексы данной фонемы в пумпокольском языке установить не удастся. Она как будто бы дает в пумпокольском *m* в той же позиции, что и в коттском; рефлексы **w-* в анлауте просто не засвидетельствованы, а в других позициях имеющиеся рефлексы можно трактовать либо как *Ø*, либо как *w* (в двух зафиксированных случаях рядом находится гласный *u*, и гипотетический пумпокольский *w* мог быть просто не передан на письме). В аринском (АС) встречается и написание *p-*.

[16] ПЕ **wə-* (**wən-*) ‘частица отрицания и запрещения’ > кет. *bʷí* ‘не, нет’, *bʷíšeŋ* / *bʷtšeŋ* ‘нет’, юг. *bʷí* ‘не, нет’, *bʷšé* ‘нет’, кот. *bō* ‘запретительная частица’, *mon* ‘не’, ар. *bon* ‘не, нет’, пумп. *a-mut* ‘не’ (вероятно < **a-mun-t* < **a-wən-t*).

[17] ПЕ **wɔ-* ‘делать’ > кет. К *bɛ:ri*, Б, С *bɛ:da*, Ю *bɛʳ*, юг. *bɛ:ʰt* ‘делать’, кот. *ba-ttaŋ*) ‘власть, делать’ (прает. *mān-taŋ* < **bā-n-taŋ*), ар. (АС) *ša-pi-te* ‘делаю’.

[18] ПЕ **wir₁-* ‘основа вопросительных местоимений’ > кет. *bíla* ‘как’, *bíleś* ‘куда’, юг. *bire* ‘как’, *bires* ‘куда’, кот. *bílāŋ* ‘какой’, *bili* ‘где’ и т. д.

[19] ПЕ **tuʔw-* ‘глина’ > кет. *tuʔ*, ар. *tuburun*, *tuburuŋ*, пумп. *tu-*; ср. также ас. *tú*, *tʰu*.

[20] ПЕ **χowe* ‘рот’ > кет. *qō*, юг. *xo*, кот. *hōpi*; ср. также ас. *xoboj* ‘рот’.

[21] ПЕ **?aw* (/ **?u*) ‘ты’ > кет. *ū*, юг. *u*, кот. *au*, ар. *au*, пумп. *ue*; ср. также ас. *au*.

[22] ПЕ **χi?w-* ‘береста’ > кет. *qi?j* (стяжение < **qi?w[i]*), юг. *xi?j* (аналогичное стяжение), кот. *hīral*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
5.	*t	t	t	t ^h -, t	t, -d/-t	t, -d/-t

В аринском (изредка также в ассанском) встречается запись *t̄*; неясно, насколько графическое обозначение палатализации здесь соответствует реальному произношению. Во всяком случае аринская палатализация представляет собой чисто местное явление, не имеющее явного ПЕ источника.

[23] ПЕ **tuxl̄n̄* ‘гребень’ > кет. *tuɣuñ / tu:ñ*, юг. *tugin*, кот. *t^hun*, ар. (АС) *ten*.

[24] ПЕ **täk-* / **tākam* ‘белый’ > кет. *taɣam*, юг. *tig-be:hs* (ср. еще *tigej* ‘белеть’), кот. *t^hegam*, *t^hekam*, ар. *tāma*, *tāma*, пумп. *tam-xo*; ср. также ас. *tegama*, *tiekama*.

[25] ПЕ **t/i/χ-* ‘лодка’ > кет. *ti*: ‘лодка-долбленка’, юг. *ti*: id., ар. (АС) *taj* ‘лодка’, пумп. *tig* ‘лодка, судно’; ср. также ас. *ul-těj*, ар. *kul-těj* ‘сосуд (из бересты или кожи)’.

[26] ПЕ **?el?te* ‘живой’ > кет. (Castr.) *eäte*, юг. (Castr.) *eät*, кот. *ēti*, ар. *atie*, *ätie*, пумп. *atodu*; ср. также ас. *editu*, *etutu*.

[27] ПЕ **tat-* ‘прямой’ > кет. *tataŋ* (ср. еще К *tāt* ‘вправо’), юг. *tatiŋ*, (ср. *tati-liŋ* ‘вправо’), ар. (АС) *tedenga* ‘прямо’.

См. также [4] ПЕ **pitam-* ‘низкий’ и т. д.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
6.	*d	d-, -d/-r-, -t	d, -t	t-, r	t-, -θ(-j)	d-, ?

В кетском *-d-* имеют диалекты Б, С, а *-r-* (при последующем переднем гласном *-r̄-*) — К, Ю. В пумпокольском засвидетельствованы рефлексы данной фонемы только в начальной позиции. В аринском, как и в № 5, встречаются записи с *t̄*.

[28] ПЕ **d/e/s* ‘глаз’ > кет. *dēs̄*, юг. *des*, кот. *tīš* (pl. *tēčagan*), ар. *tien* (форма мн. ч.), пумп. *dat*; ср. также ас. *teš*, *tīš*.

[29] ПЕ **dīne* ‘ель’ > кет. *dīñ*, юг. *din*, кот. *tīni* ‘ель’, ар. *tin* ‘пихта’, пумп. *dīne* id.; ср. также ас. *tin* ‘пихта’.

[30] ПЕ **duʔχ*- ‘дым’ > кет. *duʔ*, юг. *duʔ*, кот. *tu* (Castr.), *tug* (М., Сл., Кл.), ар. *tu*, пумп. *dukar*; ср. также ас. *tu*.

[31] ПЕ **kərləd* (~ *g*-) ‘горло’ > кет. (К, Ю) *kalít / kalát* (pl. *kaláran*), (Б, С) *kalít / kalát* (pl. *kalédəŋ*), юг. *kalat* (pl. *kaladīŋ*), ар. (АС) *u-kurii* (возможна и реконструкция **-ʒ*).

[32] ПЕ **gʷid* ‘жир’ > кет., юг. *kiʔt*, кот. *kīr* (pl. *kīran*) ‘жир’, ар. (АС) *ki* ‘жирно’; ср. также ас. *kir* ‘масло (Öl)’.

[33] ПЕ **χogde* ‘осень’ > кет. *qəgdi*, юг. *xəgdi*, кот. *hōri*, ар. (АС) *kute* (в ар., вероятно, нерегулярное развитие *-d-* в сочетании).

[34] ПЕ **guʔda* ‘поясок’ > кет. (К, Ю) *kuʔt* (pl. *kūreŋ*), (Б, С) *kuʔt* (pl. *kūdəŋ*), кот. *kūra* ‘Strick, Riemen’; ср. также ас. *kura* ‘веревка’.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
7.	* <i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>	<i>n</i>

ПЕ **n*, как и иные носовые сонанты, не встречался в анлауте. Как и в случае с другими дентальными, в аринском имеется запись *ń*. В пумпокольском вообще отсутствует вторичная палатализация, присущая аринскому, но в качестве рефлекса **n* спорадически попадаетея *ń* (возможно, из-за плохой записи).

[35] ПЕ **?iʔn* ‘игла’ > кет., юг. *iʔn*, кот. *in*, *īn*, ар. (АС) *in*.

[36] ПЕ **tiʔn* ‘котел’ > кет., юг. *tiʔn*, пумп. *a-tin*.

[37] ПЕ **?oʔn*- ‘семь’ > кет., юг. *ʒʔn*, ар. *ina*, *ina*, пумп. *oŋaŋ*.

См. также ПЕ **rənləŋ* ‘песок’ [5] и т. д.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
8.	* <i>r</i>	í/l	l/r	<i>r</i>	<i>r</i>	<i>r</i>

ПЕ **r*, как и другие твердые плавные (**r*, **l*), не встречался в анлауте. В кетском **r* отражается обычно как *í*, но при последующем заднем гласном наблюдается твердый рефлекс *l*. В югском **r* дает *l*, но сохраняется в виде *r* при исконном гласном *u* (который в югском дает *u*, а в некоторых позициях — *i*). Отметим, что в отличие от других согласных *r* в аринском никогда не имеет графического варианта *ř*.

[38] ПЕ **sur* ‘кровь’ > кет. *śūl*, юг. *sur*, кот. *śur*, ар. (АС) *sur*.

[39] ПЕ *(?*as*)-*plr* ‘облако’ (*?*as*- < *?*es*- ‘небо’) > кет. *aś-pul*, юг. *as-fil*, кот. *aś-par*, ар. *ejš paraŋ*, *es-peraŋ*.

[40] ПЕ **xur*, **xur-es* ‘дождь’ (**es* = ‘небо’) > кет. *ulés*, юг. *ures*, кот. *ur*, ар. *kur*, (АС) *kuraasa* (также ‘туман, иней’), пумп. *ur-ait*. От того же

корня произведено енисейское название росы: кет. *ulan*, кот. *uran*, ар. (АС) *kur-lo*.

[41] ПЕ **tĩŋgar-* ‘высокий’ > кет. *tĩŋ(g)ǎl*, юг. *tĩŋgǐl*, пумп. *tokar-du*.

[42] ПЕ **?aru-* ‘хитрый, обманывать’ > кет. *al-bet*, юг. *ar-beť* ‘обманывать’, кот. *ǎru* ‘хитрый’, *ǎru-pi* ‘обман’. Здесь коттский свидетельствует в пользу наличия в ПЕ *-*u-*, выпавшего в югском, но вызвавшего там сохранение -*r-*.

[43] ПЕ **qɫqɫr* ‘желчь, горький’ > кет. *qɫ:ǎl* ‘желчь’, *qɫɫɫɫ* ‘горький’, юг. *xlxul* ‘желчь’, *xlxǐlɫɫ* ‘горький’ (с неясным -*ǎ-*), кот. *ogar* ‘желчь’, пумп. *leo-xoxar* ‘пузырь’ (вероятно, ‘желчный пузырь’; собственно значение ‘пузырь’ имеет компонент *leo-*).

[44] ПЕ **puʔr* ‘ясный (о погоде)’ > кет. *hiʔǎl*, юг. *fiʔr*, кот. *fur*, *pʰur*.

В ряде случаев в кетском и югском представлены отклонения от нормальной рефлексии; ср. юг. *xlxǐlɫɫ* ‘горький’ (при регулярном *xlxul* < **xlxǐl* ‘желчь’), а также следующие примеры.

[45] ПЕ **xura* ‘влажный’ > кет. *ul-tu* ‘мокрый’, юг. *ul* ‘влажный’, кот. *ǎra* ‘nass; regnerisch’, ар. *kur* ‘влажно (сыро)’, пумп. *ur-ga* id. Здесь в югском ожидалось бы *ur*, и действительно этот рефлекс налицо в производном глаголе ‘мыть’ (юг. *ur-gĩŋ*; ср. еще кет. *ul-gũŋ*, кот. *ur-ǔkiaŋ* ‘мыть’, *ur-ki* ‘мытьё’ < ПЕ **xur-gɫ*). Вообще данный корень трудно отделить от приведенного выше ПЕ **xur* ‘дождь’ (однако он должен быть четко ограничен от ПЕ **xurɫ* ‘вода’, см. ниже).

[46] ПЕ **tǎxɫr* ‘выдра’ > кет. *ta:ǎl*, юг. *ta:ʰr*, кот. *tʰǔgǎr*. Здесь югский имеет -*r* вместо ожидаемого -*ǎ-*; это могло бы свидетельствовать в пользу реконструкции **tǎxur* с гласным -*u-* во втором слоге, однако коттская форма как будто бы не подтверждает такую реконструкцию.

[47] ПЕ **x[i]ʔr-* ‘лягушка’ > кет. *ɫʔl*, юг. *ɫʔl*, ар. (АС) *kere*. Здесь в кетском -*l* вместо ожидаемого -*ǎ-*; возможно, это обусловлено позицией после заднего *ɫ*, но других аналогичных примеров нет.

Несмотря на некоторые колебания в кетском и югском, примеров с регулярным соответствием №8 все же гораздо больше, и реконструкция ПЕ **r* представляется нам достаточно надежной.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
9.	*1	ǎl	l	l	lʁ	l

ПЕ **l*, как и другие твердые плавные (**rɫ*, **r*), не встречался в анлаутной позиции. В кетском обычным рефлексом **l* является *ǎ*; рефлекс *l* наблюдается либо при последующем заднем *a*, либо как результат развития ПЕ сочетания *-*lk-* (в таком случае имеем кетское -*l-* или -*ll-*).

Причины колебания *l/r* в аринском пока неясны (заметим лишь, что *r* попадаетея гораздо реже, чем *l*). Как и в случае с другими дентальными, *l* в арийском может выступать в палатализованном виде (*l̥*).

[48] ПЕ **t/ulaq* ‘гнилушка’ > кет. *tulaq*, юг. *tulax*, кот. *t^halak*, *t^halax*.

[49] ПЕ **talkan* ‘мука’ > кет., юг. *tallin*, ас. *talkan*.

[50] ПЕ **soʔol* ‘нарта’ > кет. *śu:l̥*, юг. *so:l* / *soul*, кот. *fun-čol* ‘kleiner Schlitten’ (*fun* ‘дочь’, букв. ‘дочь-нарта’), ар. *šal*, пумп. *cel*.

[51] ПЕ **bul* ‘нога’ > кет. *būl̥*, юг. *bul*, кот. *pul*, ар. *pil*; ср. также ас. *pulan̥* ‘ноги’.

[52] ПЕ **ʔolk-* (~ *-ʔ-*, *h-*) ‘нос’ > кет. *ʔlin* (ср. еще Кл. — *olgen*), сым. *ʔlin*, ар. *arqij*.

[53] ПЕ **bulor* ‘чулок’ > кет. *bulʔl̥*, юг. *bulʔl*, ар. *proror̥* ‘чулки’.

[54] ПЕ **χol-* ‘щека’ > кет. *qʔlet*, юг. *xʔlat*, кот. *hol* ‘щека’, ар. *bi-qoʔor̥* ‘щеки’ (букв. ‘мои щеки’); ср. также ас. *holan* ‘щеки’.

Нерегулярное *-l̥-* (при последующем *-a-*) налицо в кетском в таком примере:

[55] ПЕ **χʔlab* ‘сторона, половина’ > кет. *qʔlap*, юг. *xʔlap* ‘сторона’, ‘половина’, кот. *halap* ‘Hälfte’, ар. *qubur* (< **qurub-*) в *qubur-saj* ‘полночь’ (*saj* ‘ночь’). Возможно, сюда же следует отнести пумп. *kolpar* ‘спина’.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
10.	* <i>c</i>	<i>t</i>	<i>č-, t̥</i>	<i>h-/t-, t</i>	<i>k-(q-)/t-(d-), t</i>	<i>x-/(c-), t</i>

Данная аффриката, как и следующая (см. №11), реконструирована условно как свистящая. Основанием для этого послужил тот факт, что в коттском, аринском и пумпокольском здесь выступает рефлекс *t* (в противовес мягким шипящим рефлексам аффрикат **č* и **ʃ*; см. с. 161–162), более естественный при допущении твердого характера данной аффрикаты в ПЕ (югские рефлексы *č-*, *t̥* здесь неинформативны, поскольку те же рефлексы в югском дает и ПЕ **č*). Альтернативным решением могло бы быть восстановление в данном ряду палатального **k̥* (а для соответствия №11 — **ǵ*) ввиду наличия велярных рефлексов в коттском, аринском и пумпокольском языках. Такое решение кажется естественным из-за типологической редкости развития переднеязычных аффрикат в велярные согласные. Тем не менее мы воздерживаемся от указанной реконструкции по следующим причинам: шипящие аффрикаты также могут в енисейских языках давать велярные рефлексы (ср. развитие **č-* > *x-/k-* в пумпокольском, см. с. 161), а допущение двух велярно-палатальных рядов (**k̥1*, **k̥2*) в ПЕ очень маловероятно (неясно, чем они могли артикуляционно отличаться друг

от друга); следовательно, даже при реконструкции палатальных согласных в одном ряду нам не удастся избавиться от «некрасивого» развития «переднеязычная аффриката → велярный взрывной» в другом ряду; внешние соответствия ПЕ *c и *ʒ (см. наст. изд., с. 243) тоже обнаруживают аффрикаты (как правило, свистящие), но не велярные.

Подробное описание развития аффрикат по языкам см. с. 179–193.

В коттском и аринском в анлауте наблюдается раздвоение рефлексов ПЕ *c: в коттском *h-* или *t-*, в аринском *k-* или *t-*. Эти два типа рефлексов обусловлены позиционно: коттский и аринский *t-* выступают при наличии в следующем слове *-k-*, а коттский *h-*, аринский *k-* налицо в остальных случаях, т. е. действуют диссимилятивные факторы.

В аринском встречается и обозначение *q-* (иногда *q̇-*), очевидно, из-за плохого различения записывавшими на слух аринских *k* и *q*.

Если пумп. *cič* ‘мясо’ действительно восходит к ПЕ *cik ‘рыба, змея’ (семантическое колебание ‘рыба/мясо’ обычно для енисейских языков), то нужно думать, что и в пумпокольском налицо раздвоение анлаутных рефлексов ПЕ *c: *c* — перед исконным велярным шумным, но *x* (*/kʰ/*) — в других случаях.

[56] ПЕ *cēse ‘валенок, сапог’ > кет. *tε:ši* (Ю *tεš*), юг. *če:ʰs*, кот. *hēči* ‘Schuh’, ар. *qisiŋ* ‘сапоги’.

[57] ПЕ *cəŋe ‘волосы’ > кет. *t̄ŋə* (Ю *t̄ŋ*), юг. *č̄ŋ*, кот. *heŋai*, ар. *qiaŋəŋ*, *q̄aŋəŋ*, (АС) *keŋan* (< *keŋəŋ), пумп. *xiŋə*, *qiŋə*.

[58] ПЕ *cɫ(n)t- ‘муж’ > кет. *tēt*, юг. *čet*, кот. *hat-kīt* (*kīt* ‘человек’), ар. *kintej* ‘супруг’, пумп. *ils-et* (< *ils-xet; ср. *ils-em* ‘жена’ < *ils-kem при кет. *qīm* ‘жена’). Неясно, как относится сюда ар. *bi-qaʳat* ‘муж’ (букв. ‘мой муж’): метатеза из суффиксального образования *-kat-ar?

[59] ПЕ *c/i/?G- ‘голова’ > кет. К *tīʔ*, юг. *čīʔ*, кот. *tagai*, *takai*, ар. (АС) *ke-dake*.

[60] ПЕ *c/i/k ‘змея, рыба’ > кет. *ti:γə* (Ю *tiγ*), юг. *či:ʰk* ‘змея’, кот. *tēg*, *tēx* ‘рыба’, ар. *il-ti* ‘рыба’; ср. также ас. *tig*, *tik* ‘рыба’. Вероятно, сюда же нужно относить пумп. *cič* ‘мясо’.

[61] ПЕ *ʔäʔc ‘скоро’ > кет. Ю. *aʔt*, юг. *aʔt̄*, кот. *et-paŋ*, ар. (АС) *ati* ‘скор’.

Нужно отметить, что *c- вообще довольно редкая фонема в ПЕ, а в неначальной позиции — особенно.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
11.	*ʒ	d-, -d/-r-, -t	d, -t	ǰ-, -j-, -i	k-, j	k-, d

В кетском *-d-* имеют диалекты Б, С, а *-r-* (при последующем переднем гласном *-í-*) — К, Ю.

[62] ПЕ *ʒl ‘ребенок’ > кет. *dīl*, юг. *dīl*, кот. *dāl* ‘Kind’, *dalei* ‘Mädchen’, ар. *bi-kal* ‘мальчик, сын’ (букв. ‘мой сын’), *bi-kala* ‘дочь’ (букв. ‘моя дочь’), пумп. *pi-kola* ‘дитя, дочь’; ср. также ас. *jali* ‘дитя, мальчик’.

[63] ПЕ *χäʔʒ ‘верхняя одежда’ > кет. *qaʔt* (pl. Б, С *qadeŋ*, К, Ю *qaŋeŋ*), юг. *xaʔt* (pl. *xadiŋ*) ‘шуба, верхняя одежда’, кот. *hei* ‘Pelz; Oberkleid’, ар. *qaj* ‘платье (vestis), шуба’. Неясно, как относится сюда пумп. *kal* ‘платье (vestis), шуба’ (ошибочная запись вместо *kadʔ*?); ср. также ас. *hejaŋ* ‘платье (vestis), шуба’.

[64] ПЕ *ʔaʒ ‘я’ > кет. *āt*, юг. *at*, кот. *ai*, ар. *aj*, пумп. (Кл.) *ad*; ср. еще ас. *aj*, а также формы мн. ч.: кет. *ʔtn*, юг. *ʔtn*, кот. *ajon* (ас. *ajun*), ар. *aiŋ*, пумп. (Сл.) *adiŋ* ‘мы’.

[65] ПЕ *ʔulaʒ (~ x-) ‘ребро’ > кет. *uíet* (pl. Б, С *uíedəŋ*, К, Ю *uíerəŋ*), юг. *uíat* (pl. *uíadiŋ*), кот. *ulai* (pl. *ulajaŋ*) и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
12.	*r ₁	l/l	r	l	l	l

Как и другие твердые плавные (*r, *l), ПЕ *r₁ не встречался в анлауте. Точный характер артикуляции данной фонемы в ПЕ неизвестен; возможно, это артикуляция типа одноударного r, что объяснит рефлекс r в югском, но l в коттском, арийском и пумпокольском (латеральный рефлекс в кетском неинформативен, поскольку все плавные дают там l/l).

В отличие от рефлексации ПЕ *r, *l здесь принципы распределения в кетском между двумя рефлексами — l и l — не вполне ясны. Можно отметить, что в соседстве с передними гласными всегда выступает l; в других случаях обычно имеем l, хотя нередок и рефлекс l.

[66] ПЕ *kār₁e ‘война’ > кет. (К) *ka:lí*, (Б, С) *ka:lá*, (Ю) *ka:l*, юг. *ka:h_r*, кот. *hali* ‘война’, ар. (АС) *kel* ‘войско’.

[67] ПЕ *saGar₁ ‘ночевать’ > кет. *sa:l*, юг. *sa:h_r*, кот. *šagal* ‘ночевка’, *ha-čāgal* ‘ночевать’, пумп. *tōl* ‘ночь’.

[68] ПЕ *pír₁- ‘сладкий’ > кет. *híl* ‘сладкая масса под корой березы’, *hílaŋ* ‘сладкий’, юг. *fíʔr* ‘сладкая масса под корой деревьев’, *fʔraŋ* ‘сладкий’, кот. *fil* ‘Baumsaft’, *falaŋ*, *p^halaŋ* ‘süß’, ар. (АС) *kulun-pala* ‘сладко’.

[69] ПЕ *xur₁ ‘вода’ > кет. *ūl*, юг. *ur*, кот. *ūl*, ар. *kul*, пумп. *ul*; ср. также ас. *ul*, койб., кам. *ūl*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
13.	*s	ś/s	s	š-, -č-, -š/-t	s/š/č, -s/-š/-t	t-/c-/s-, t/č/s

Данная фонема — единственный ПЕ сибилант. По-видимому, уже в ПЕ артикуляция *s варьировала между *s и *š (*š), что и обусловило наличие как свистящих, так и шипящих (или палатальных) рефлексов по языкам.

Рефлексация ПЕ *s во многом связана с судьбой в каждом отдельном языке системы ПЕ аффрикат. Лучше всего сохранил систему аффрикат югский язык, поэтому в нем и *s оказался максимально устойчивым; напротив, в коттском, аринском и пумпокольском, где система аффрикат сильно разрушилась, сибилант s стал заменять утраченные аффрикатные фонемы, что и привело к его частичной (а в пумпокольском — к практически полной) аффрикатизации (и далее — окклюзивизации). Дело не обошлось еще и без влияния субстрата (в частности, самодийского), но это уже особая проблема.

Прежде чем приводить примеры на рефлексацию ПЕ *s, прокомментируем принципы распределения рефлексов в отдельных языках.

И. Кетский. Распределение между ś и s (на синхронном уровне уже являющимися отдельными фонемами) здесь очень сложно; s встречается в следующих случаях.

1) В сочетании -ss-, как правило (но не всегда), восходящем к *-sq-; ср. *assur* 'куропатка' (*ēs* 'небо', *qūr* 'косач'), *kassat* 'подошва' и др. Однако при наличии следующего мягкого -l- вместо -ss- представлено -śś-; ср. *blassem* 'вдова' (*blas* + *qim* 'женщина'), но *blasśāl-git* 'вдовец'.

2) В сочетаниях -sq- (в новых сложениях) и -st-; ср. *is-qr* 'рыбачить' (при *īs* 'рыба'), *bestaq* 'указательный палец', *estij* 'мешать (кашу)', *ostak* 'остяк'. Однако уже встречается и сочетание -št- как результат стяжения из -šVt- (ср. *bīst* 'оса' при юг. *bisset*) или в новых сложениях *dvś-tin* 'мочиться' (*dṽś* 'моча'), *uś-tet* 'колоть (дрова)' (*u:śa*, *uś* 'береза').

3) После гласного a на конце неодносложных слов (*ammas* 'мачеха', *oppas* 'отчим', *attas* 'пальма', *dinas* 'будущий год', *ittas* 'челюсть', *llas* 'олененок', *qimmas* 'жениться'). Из этого правила есть два неясных исключения: *tlnnaś* 'подушка' и *baṇaś* 'порог на реке' (ср., однако, форму Ю *baṇaś* с другим гласным перед -ś). По-видимому, ошибочны записи *tettaś* 'выйти замуж' (ср. *qimmas* 'жениться' с -s) и *amaś* 'колючка' (ср. регулярное производное *amasin* 'колючий').

4) При ауслaute на -aC, где C — любой согласный, кроме, видимо, η (и в производных формах); ср. *asan* 'топь, трясина', *asanaj* 'говорить' (ср. *aś-klʔt* 'сказка'), *ensaq* 'забыть', *isal* 'жадный', *usal* 'березка' (ср. *u:śa*, *uś* 'береза'), но *uśaη* 'есть, имеется'.

5) В анлауте при последующем заднем гласном (a, o/ɔ, u, но не l, i) в нескольких случаях:

а) когда в словоформе содержится увулярный согласный (*saʔq* ‘белка’, *savaj* ‘беличье гнездо’, *sapqəl* ‘пятка’, *saqtet* ‘топтать’, *savan* / *sān* ‘виноватый’, *suttaq* ‘средний палец’); непонятным исключением из этого правила является *šāvit* ‘детеныш белки’ (< *saʔq* + *kit*);

б) в тех случаях, когда слово имеет третий тон и долгий гласный, восходящий к стяжению последовательности *-VQV-*, т. е. опять-таки когда в словоформе есть увулярный согласный (здесь выпавший); ср. *sa:l̥³* (< **saGar*) ‘ночевать’, *sa:ltə³* ‘мелкая щепка’, *sɔ:m³* ‘стрела с тупым наконечником’ (вероятно, стяжение из **səGl* ‘тяжелый’ + **qām* ‘стрела’; ср. кет. *śl*: ‘тяжелый’, *qām* ‘стрела’), *su:k³* ‘ржавчина’. Характерно, что стяжение последовательности *-V?V-* не приводит к таким результатам; ср. *śu:l̥³* ‘нарта’ (< **soʔol*; см. с. 154);

в) в двухсложных словах со вторым ударным слогом третьего тона (ударный гласный при этом сокращается, см.: [Вернер 1974: 22]): *sa-bót* ‘багаж’ (ср. кет. *śā* ‘багаж, скарб’), *sayej* ‘балованный’ (записано с шестым тоном, но ср. юг. *sagěj* с третьим), *sanó* ‘белковать’ (*saʔn* ‘белок’ + *qɔ:³* ‘убивать’, ср. юг. *saxanou³*), *satíj* ‘стыд’. По существу данное правило является разновидностью правила I.5б;

г) в некоторых поздних русских заимствованиях.

Неясны причины наличия *s* (а не *ś*) в следующих трех корнях: *sagla* / *sayla* ‘жабры’, *saŋan* ‘икра’, *sī-* ‘половина’.

Во всех остальных случаях (статистически — в подавляющем большинстве слов) кетский имеет *ś*.

II. Югский. Здесь последовательно во всех позициях ПЕ **s* передан как *s*. Очень редкие случаи записи *ś* приходится, как правило, на позицию перед передними гласными и не отражают фонологической реальности.

III. Коттский. В этом языке нужно предполагать первоначальную четкую рефлексацию: *š* в ан- и ауслауте, *č* в инлауте. Это распределение по записям М. А. Кастрена хорошо демонстрируется случаями типа *tīš* ‘глаз’ (pl. *tēčagan*), *šagal* ‘ночевка’ (inf. *ha-čāgal* ‘ночевать’) и др. Реально, однако, наблюдаются некоторые отступления от этого правила, связанные с морфологическими аналогиями: ср. *ši-čal* ‘точение’ (регулярное производное с префиксом *ši-* от корня *šal*; ср. *šal* ‘острие’), но *ō-šalan* ‘точить’ уже без ожидаемой инлаутной аффрикатизации; напротив, наряду с регулярным именем *šagal* ‘ночевка’ и глаголом *ha-čāgal* ‘ночевать’ получаем уже новое именное образование *čagal* (по аналогии с *ha-čāgal*) ‘сон, дрема (Schlummern, Schlafen)’ и т. д. Такие процессы типичны, правда, лишь для глагольных парадигм (и отглагольных производных) и обычно не распространяются на старые непроизводные имена.

Характерным является отсутствие перехода $*-s > -\check{s}$ в словообразовательном (атрибутивном и деноминативном) аффиксе $-\check{s}e$ ($< *s-e$) (*urki-še* ‘мыло’ от *urki* ‘мытье’, *fugai-še* ‘соболь’ от *fugai* ‘хвост’ и т. д.). В одном классе случаев в коттском налицо ауслautный рефлекс $-t$: это происходит при наличии в анлауте коттского \check{s} - ($< ПЕ *s-$), т. е. в результате диссимиляции; ср. *šēt* ‘лиственница’, *šēt* ‘река’, *šēt* ‘камус’ (см. примеры [72–74]). При этом получившийся $-t$ распространяется на всю парадигму (ср. *šati* ‘реки’, *šataŋ* ‘камусы’), в отличие от исконно инлаутного $*-s-$, который всегда (в том числе и после начального $*s-$ $>$ кот. \check{s} -) дает коттское $-\check{s}$.

IV. Аринский. Здесь в связи с полной дезаффрикатизацией старых аффрикат осталась единственная фонема *s*, которая могла, очевидно, иметь много аллофонов и свободных вариантов.

Прежде всего нужно упомянуть о практически свободном чередовании *s/š* в записях (в том числе и в записях одного и того же слова). Этот факт, помимо прочего, явно связан с частым чередованием палатализованных и непалатализованных звуков в аринских записях (характерно, однако, что в данном случае записи типа *ś* полностью отсутствуют, а налицо лишь записи *š*).

В анлаутной и инлаутной позициях встречаются записи *s*, *š*, реже — *č*, а также звонкие *z*, *ž*, *ž* и особая запись *š^h*; это указывает на возможность звонкой и придыхательной спирантной артикуляции, а также глухой либо звонкой аффрикатной артикуляции данной фонемы (подчеркнем еще раз, что речь идет о свободных вариантах, между которыми при всем желании не удастся найти ни синхронного, ни диахронического распределения; одно и то же слово может быть записано с несколькими из этих вариантов). В ауслautной позиции встречаются, как правило, лишь записи $-s$ или $-\check{s}$, что указывает на невозможность звонкой, придыхательной или аффрикатной артикуляции *s* в данной позиции⁵.

Вариант $-t$ появляется в арийском там же, где и в коттском, т. е. в ауслaute слов, начинающихся на $*s-$ (*čit* ‘лиственница’, *sat* ‘река’).

V. Пумпокольский. В этом языке наблюдается специфическое распределение рефлексов ПЕ $*s$.

1) Редкий рефлекс $*s >$ пумп. *s* представлен в тех случаях, когда в словоформе налицо пумп. $t <$ ПЕ $*t$ (*salat* ‘олень’, *sāt* ‘карась’, *xatis* ‘постель’; ср. также заимствованное *tus* ‘соль’). Кроме того, *s* имеется в пумпокольском в атрибутивном суффиксе $-si$ (ср. кот. $-\check{s}e$ с аналогичной

⁵ Лишь в одном случае наряду с $-s$ зафиксировано (только у Стр.) конечное $-c$ (*jus / juc* ‘сто’).

нерегулярностью — отсутствием аффрикатизации **-še* → *-če*), в неясном первом компоненте слов *ils-et* ‘жена’, *ils-et* ‘муж’ (вторые компоненты восходят соответственно к ПЕ **Qim-*, **keʔt*), а также (по неизвестным причинам) в слове *sogo* ‘есть’.

2) В остальных случаях пумпокольский имеет *t* при соседних задних гласных и *s* либо *č* — при передних (*s* выступает в анлауте, а *č* — в других позициях). После передних гласных в ауслауте артикуляция была, видимо, близка к */t/* — ср. параллельные записи *eč* ‘небо’, но *ur-ait* ‘дождь’ < **ʔes*, **xur₁-es*; ср. также запись *kit* ‘камень’ вместо ожидаемого *kič* (< ПЕ **čiʔs*). В некоторых случаях в конечной позиции появляется неожиданное *-g*; это скорее всего случайность (ошибка прочтения?) — ср. записи *eg* ‘бог’ и *eč* ‘небо’, очевидно представляющие собой одно и то же слово (ПЕ **ʔes*).

Примеры на рефлексацию ПЕ **s*:

[70] ПЕ **saʔqa* ‘белка’ > кет. *saʔq* (pl. *sa:n*; Castr. *savan*), юг. *saʔx* / *saʔq* (pl. *saxən*), кот. *šaga*, ар. *sava*, *žoua*, (AC) *sova*, пумп. *tak*; ср. также ас. *šaga*, *šaha*.

[71] ПЕ **s/i/Ga* ‘год’ > кет. *ši:*, юг. *si:*, кот. *šēga*, ар. *šhej*, пумп. *ciku*.

[72] ПЕ **seʔs* ‘лиственница’ > кет. *šeʔś*, юг. *seʔs*, кот. *šet*, ар. *čit*, пумп. *ta/g*; ср. также ас. *šet*, *čet*.

[73] ПЕ **ses* ‘речка’ > кет. *šēs*, юг. *ses*, кот. *šet* (pl. *šati*), ар. *sat*, пумп. *tataŋ*; ср. также ас. *šet*, кам. *satiŋ*.

[74] ПЕ **sās* ‘камыс’ > кет. Ю *śas*, К *śa:śi*, Б, С *śa:ś*, юг. *sa:^hs*, кот. *šet* (pl. *šataŋ*).

[75] ПЕ **sisa(l)-* ‘легкие’ > кот. *šičātn*, ар. (AC) *šišali*.

[76] ПЕ **χuʔs* ‘чум’ > кет. *quʔś*, юг. *xuʔs*, кот. *hūš*, ар. *kus*, пумп. *hu-kut*.

[77] ПЕ **ʔes* ‘бог, небо’ > кет. *ēs*, сым. *es*, кот. *eš* (pl. *ečan*), ар. *es*, *eš*, пумп. *eč* ‘небо’, *e/g/* ‘бог’; ср. также ас. *ös*, *öš*, *es*, *eš*, *eč*.

[78] ПЕ **kuʔs* ‘лошадь’ > кет. *kuʔś* ‘корова’, юг. *kuʔs*, кот. *huš* (pl. *hučan*), ар. *kus*, *qus* ‘лошадь’, *quše*, (AC) *pinü-kuče* ‘кобыла’, пумп. *kut* ‘конь, кобыла’.

[79] ПЕ **ʔise* ‘мясо, рыба’ > кет. *īs*, юг. *īs*, ‘мясо, рыба’, кот. *iči*, ар. *is*, (AC) *iži* ‘мясо’.

[80] ПЕ **χusa* ‘один’ > кет. *quś*, юг. *xus*, кот. *hūča*, ар. *k^huzej*, *kuisa*, *qusej*, пумп. *xuta*.

[81] ПЕ **k₁ms-* ‘вчера’ > юг. *kisón*, кот. *honč-ig*, ар. *kanži*; ср. также ас. *xonži* ‘вчера’.

[82] ПЕ **jus* ‘сто’ > ар. *jus*, *juc*, пумп. *uta-msa*; ср. также кам. *dus* ‘сто’.

[83] ПЕ **sēr₁e* ‘олень’ > кет. К *še:li*, Б, С *še:lā*, Ю *še:l*, юг. *se:^hr*, кот. *šeli*, пумп. *salat*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
14.	*č	t	č-, t	š-, -č-, -?	s-/š-/č-/k-, ?	x-/k-, -?-, -č

Данная фонема характерна тем, что в своих рефлексах напоминает отчасти *c, а отчасти *s. Причины этого заключаются в том, что в некоторых случаях свистящие и шипящие аффрикаты рано совпали друг с другом (так обстояло дело в кетском и югском, а в анлаутной позиции — и в пумпокольском), в других же случаях *č переходил в *š (ввиду отсутствия *š как особой фонемы в ПЕ), который, в свою очередь, (параллельно с распадом ПЕ системы шипящих аффрикат) совпадал с ПЕ *s — так обстояло дело в коттском, аринском и, вероятно, пумпокольском в ауслатной позиции.

Таким образом, ПЕ *č в кетском и югском дает те же рефлексы, что и ПЕ *c; в коттском — те же рефлексы, что и ПЕ *s. В аринском, очевидно, шел процесс, аналогичный имевшему место в коттском (*č → š/s)⁶, за одним исключением: при наличии в слове последующего *s происходила ранняя (еще до спирантизации) ассимиляция *č → c (→ ар. k-). К сожалению, ауслатные и инлаутные рефлексы *č в аринском не зафиксированы⁷. В пумпокольском в анлауте представлен рефлекс x- или k- (по-видимому, варианты одной фонемы типа /k^h/), т. е. тот же рефлекс, что и у ПЕ *c; в ауслате в единственном известном нам примере налицо -č, т. е. тот же рефлекс, что и у ПЕ *s (при переднем гласном; ожидалась бы также рефлексация -t при задних гласных, но материал отсутствует); инлаутные примеры рефлексации *č неизвестны.

[84] ПЕ *čiʔs ‘камень’ > кот. *tiʔś*, юг. *čiʔs*, кот. *šiš*, ар. *kes*, пумп. *kit*; ср. также ас. *šiš*.

[85] ПЕ *čaq- (*čoq-) ‘бежать’ > кет. *təq-tət* id., юг. *čattat* ‘бежать рысью’, кот. *čagant^hak* ‘бег’. В коттском č- вместо š- в результате перераспределения (ср. с. 158).

[86] ПЕ *čip (~ -b) ‘собака’ > кет. *tīp*, юг. *čip*, кот. *al-šip*, ар. *il-čap*, (АС) *il-čep*; ср. еще (АС) *pinb-il-šaba* ‘сука’, *ara-ul-šeb* ‘кобель’, а также ас. *al-šip*, *al-čip*. Пумп. *ci* ‘собака’, по всей видимости, к данному корню не относится, так как совершенно неясны причины отсутствия конечного губного.

⁶ В двух единственных примерах аринских сибилантно-аффрикатных рефлексов ПЕ *č представлены арийские варианты s, š, č; отсутствие звонких обозначений (z, ž, ʒ), встречающихся при написании аринских рефлексов *s (см. с. 159), скорее всего случайно (т. е. обусловлено малой выборкой материала).

⁷ Ср., однако, поведение *-č- в сочетании *-nč- (ар. -nč-; см. с. 176).

[87] ПЕ *beʔč ‘снег’ > кет. *beʔt*, юг. *beʔt* ‘снег (падающие хлопья)’, пумп. *beč* ‘снег’.

См. также ПЕ *č/e/m- ‘гусь’ [15] и др.

ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
15. *ž	d-, -d/-r-, -t	d̄-, -t̄	č-, -j-, -i	s-/š-, j	č-, -j/-d̄-, -?

В кетском *-d-* имеют диалекты Б, С, а *-r-* — К, Ю (при передних гласных и *-r̄-*). В аринском в анлауте засвидетельствованы обозначения *s, š, t*, т. е. те же, что и в случае рефлексов ПЕ **s, *č* (см. с. 159, 161); написания *č, z, ž* не отмечены (вероятно, опять-таки, как и в случае рефлексов ПЕ **č*, о которых уже говорилось, из-за малой выборки материала). В пумпокольском в инлауте встречены обозначения *-j-* и *-d̄-* (один раз *-d-*, но это в позиции перед *i*, и скорее всего и имелось в виду тоже *-d̄-*) — очевидно, варианты одной фонемы; ауслатные рефлексy не засвидетельствованы.

[88] ПЕ *žar₁ (~ **-l*) ‘мороз, холодный’ > кот. *čal* (‘Kälte, kalt’, ар. *soloŋa* ‘мороз, стужа’, (АС) *solma* (= /solŋa/) ‘мороз’, *šil-tu* ‘стужа, холодно’; ср. еще ас. *čala, čal-tu* ‘холодный’.

[89] ПЕ **-lžn(n)-* ‘плакать’ > юг. (Castr.) *d-īdā* ‘weinen’ (praet. *d-īrdā*, imp. *igdā*), кот. *d̄-āčēnaŋ* ‘weinen’ (praet. *al-āčēnaŋ*, imp. *al-čēn*), ар. *äšīnaŋ* ‘плачу’, (АС) *esende id.*, пумп. *čiin-du* ‘плачу’. В коттском и аринском здесь, несмотря на инлаутную позицию, наблюдаются рефлексy *č* (кот.), *s/š* (ар.), характерные для анлаута. Это объясняется выравниванием глагольной парадигмы (как и в случае со старым **s*; см. выше), причем образцом служат формы типа коттского императива *al-čēn*, где ПЕ **ž* оказывается в начале слога.

[90] ПЕ *žāq- ‘смеяться, смех’ > кет. С *da:вə*, Ю *дав*, юг. *dā:ʰx*, кот. *čake* ‘смех’, ар. *soja-keŋ* ‘смеюсь’, пумп. *jai-či-du* ‘смеюсь’. По поводу пумпокольской формы здесь верно то же замечание, что и по поводу аринских и коттских форм глагола ‘плакать’ (см. выше), т. е. *č* выступает в инлауте в результате парадигматических выравниваний, обычных для енисейского глагола.

[91] ПЕ *qəž- (~ **χ-*) ‘дать’ > кет. К, Ю *ql̄em*, Б, С *ql̄am*, юг. *xl̄d̄iŋ-fiť* ‘отдать’, ар. (АС) *koja-pelä* ‘даю’.

[92] ПЕ *x/ē/ža ‘соболь’ > кет. К *ε:ri*, Б, С *ε:də*, Ю *ε:ř*, юг. *ε:ʰt̄*, кот. (М., Сл., Кл.) *ija*, пумп. *hiju*; ср. также ас. *ija, ija*.

[93] ПЕ *χūža ‘щука’ > кет. К *qu:ri*, Б, С *qu:də*, Ю *qu:ř*, юг. *xu:ʰt̄*, кот. *hūja*, ар. *quj*, пумп. *kođū*; ср. также ас. *huja*.

[94] ПЕ *čīž- ‘корень’ > кет. К *ti:ri* (pl. *tīreŋ*), Б, С *ti:da* (pl. *tīdaŋ*), Ю *tir* (pl. *tīreŋ*), юг. *ti:ht* (pl. *tiđiŋ*), пумп. *keđiŋ*; ср. также ас. (АС) *i-čičan*.

В некоторых формах налицо дис- и ассимиляции: юг. *ti:ht* вместо *či:ht* (регулярная диссимиляция: в начальной позиции в югском невозможны *č-*, *đ-* при последующих *t*, *đ*), ас. *i-čičan* вместо *i-čijaŋ* (оглушение *čīž- > *čič-).

[95] ПЕ *žeʔŋ ‘люди’ > кет. *deʔŋ*, юг. *đeʔŋ*, кот. *čëŋŋ*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
16.	*ń	ń	n	n	n	ń/n

ПЕ *ń, как и другие носовые сонанты, не встречался в начальной позиции. Палатальный характер *ń* сохраняет только в кетском и, вероятно, в пумпокольском (есть, правда, всего два примера рефлексации ПЕ *ń в пумпокольском, причем в одном случае записан *ń*, а в другом — *n*; нельзя даже судить о том, насколько данные рефлексы обусловлены позицией, возможно, налицо лишь колебания в записи). В югском и коттском фонема *ń* отсутствует, однако в записях встречается написание *ń* в соседстве с гласными переднего ряда. Напротив, в кетском иногда перед передними гласными в записях обозначение палатализации *n* опускается.

[96] ПЕ *ʔ/ē/ñe ‘зять’ > кет. Ю *en*, С *ε:ne*, юг. *ε:hn*, кот. *ani*, *añe*, ар. (АС) *b-ān* (букв. ‘мой зять’).

[97] ПЕ *kiń (~ *g-) ‘росомаха’ > кет. К *ku:ñe*, Ю *kiń*, Б, С *ku:nə* (вместо *ku:neʔ*), юг. *ku:hn*, пумп. *kin*.

[98] ПЕ *χāń ‘сажень’ > кет. *qāń*, юг. *xan*, кот. *hen*.

См. также ПЕ *diñe ‘ель’ [29] и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
17.	*ř	í(l-)	l-, r	đ-, j-, -i	t-/d-, l	l

ПЕ *ř- довольно редкая фонема, особенно в анлауте.

В кетском обычный анлаутный рефлекс этой фонемы — *l*; твердый *l*- выступает при наличии в слове последующего заднеязычного согласного (*k*, *q*, но не *ŋ* или *ɣ*!) или долгого гласного в третьем тоне (стяжение из *-VQV-). Качество анлаутного аринского рефлекса этой фонемы не вполне ясно из-за того, что налицо всего один пример (‘губа’; см. [100]), в котором представлены разночтения *t*- и *d*- (*di-*); возможно, это просто фонема /t/ (непридыхательный *t*, для которого в инлауте

встречается и написание *d*; о рефлексах ПЕ **t* см. с. 151), но возможно и наличие здесь особой фонемы типа коттского *d̄*-; материала, однако, слишком мало для того, чтобы делать выводы.

[99] ПЕ **ʀʷs* ‘vulva’ > кет. *lōś*, юг. *los* ‘vulva’, пумп. *lat* ‘cunnus’. Как относится сюда кот. *đōš* ‘счастье’?

[100] ПЕ **ʀʷn* ‘губа’ > кет. *lōn*, юг. *lon*, кот. *đan*, ар. *e-tan*, *diana*; ср. также ас. (АС) *anag* ‘губы’ (имеется в виду, вероятно, форма типа **anaŋ*).

[101] ПЕ **huʀaŋ* ‘слюна, плевок’ > кет. *uləŋ*, юг. *urŋ*, кот. *hujuŋ*.

[102] ПЕ **suʀ-* ‘желтый’ > кет. (М., Сл.) *sulemam*, кот. *šui*, пумп. *tul-si*.

[103] ПЕ **t/o/ʀ-* ‘легкий, дешевый’ > кет. (Castr.) *tōl-git* ‘дешевый’, кот. *tʰui* ‘leicht, billig’, ар. (АС) *tütelä* (редуплицированная форма) ‘легко’.

[104] ПЕ **ʀiʔʒ* ‘гора’ > кет. *líʔt*, юг. *liʔt* ‘гора; горная гряда, поросшая лесом’, кот. *đi* (pl. *đian*) ‘Berg’; ср. также ас. *jii* ‘гора’.

[105] ПЕ **ʀəq-* ‘товар (пушнина)’ > кет. *l̄bq*, юг. *l̄bx*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
18.	*j	θ-, j-, -i	θ-, j-, -i	d̄-, j-, -i	θ-(/j-), j	d-(t-)/θ-, j

В аринском в анлауте рефлекс *j* наблюдается лишь в числительном *jus* ‘сто’ (см. [82]), возможно, под тюркским влиянием; в остальных случаях ПЕ **j*- > ар. θ-. В пумпокольском нормальный анлаутный рефлекс — *d*- (в одном случае записано *t*-; вероятно, просто неточная запись), однако при наличии в слове последующего дентального согласного ПЕ **j*- > пумп. θ-.

[106] ПЕ **jeŋ* / **jəŋ* ‘икра, яйцо’ > кет. *əŋ-diś* ‘икринка’, *əŋ-niŋ* ‘икра’, *eŋ* ‘яйца’ (pl.)⁸, юг. *əŋ-diś* ‘икринка’, *əŋ-niŋ* ‘икра’, *eŋ* (pl. *eŋəŋ*) ‘яйцо’, кот. (М., Кл.) *danan* ‘икра’, ар. *ijnin* ‘икра’ (имеется, очевидно, в виду форма типа **inŋin* / **inŋin* = кет. *əŋniŋ*), *aŋ* ‘яйцо’, (АС) *agen* ‘яйца’ (< **aŋ-eŋ*), пумп. *taŋaŋ* ‘яйцо’ (= кет. *əŋniŋ* ‘икра’); ср. также ас. *anaŋ*, *äni* ‘икра’. Корни ‘икра’ и ‘яйцо’ в енисейских языках трудно разделить (хотя можно предполагать различия в вокализме).

[107] ПЕ **jūta* ‘мышь’ > кет. Ю *ut*, К *u:ti*, Б, С *u:tə*, юг. *u:ht*, кот. *đūta*, пумп. *ute*; ср. также ас. *juda*.

[108] ПЕ **ʔej-* ‘сосна’ > кет. *ēj*, юг. *ej*, кот. *ei*, ар. *aja*; ср. также ас. *ej*.

[109] ПЕ **ʔej* ‘язык’ > кет. *ēj*, юг. *ej* ‘язык’, кот. *ei* (pl. *ējaŋ*) ‘Stimme, Laut’, пумп. *aj* ‘язык’.

[110] ПЕ **hejaŋ* ‘ехать’ > кет. *ējeŋ*, юг. *ejjŋ*, кот. *hejaŋ*.

⁸ Форма кет. *εʔj* ‘яйцо’, судя по внешним данным, — результат вторичного переосмысления согласного -ŋ как аффикса мн. ч.

См. также ПЕ *jāpe ‘лист’ [7], *jus ‘сто’ [82].

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
19.	*í	í	í	ǰ-, l	ʔ-, r/l	ʔ-, l

Анлаутный *í — очень редкая фонема (имеется лишь несколько кетско-югских параллелей и одна не вполне надежная югско-коттская; см. ниже). На другие позиции примеров больше. Как и в случае с рефлексом ПЕ *l (см. с. 153), причины колебания r/l в аринском пока неясны.

[111] ПЕ *íon- (~ -ɔ-) ‘мять’ > кет. *íon-dən*, юг. *íon-dən*.

[112] ПЕ *ía(?)- ‘крепкий, укреплять’ > юг. *íān* ‘крепкий, прочный’, кот. *daʔ-ut* ‘закрепление’, *doʔ-ūtən* ‘vermachen, befestigen’.

[113] ПЕ *kuíe(p)- ‘борода’ > кет. С *kūíe*, Ю *kūí*, юг. *kūí*, кот. *hulur*, ар. *korolep*, (АС) *korürub*, пумп. *xlep-uk*; ср. также ас. *xulür*, *xlur*, *xulur*.

[114] ПЕ *dale ‘ива’ > кет. К *dál-okś*, Б, С, Ю *dál-yit*, юг. *dāl-git*, кот. *tīli* ‘Weidengebüsch’, ар. (АС) *tal-set* ‘ива’.

[115] ПЕ *piʔil ‘кишка’ > кет. *hi:í*, юг. *fi:í* ‘кишка’, ? ар. *phor-ga* ‘брюхо’ (об этимологии данного аринского слова см. [Хелимский 1982: 248]).

[116] ПЕ *tūl ‘кишка (тонкая)’ > кет. К *tu:í*, Б, С *tu:ía*, Ю *tuí*, юг. *tu:hí*, кот. *tʰutul* (редупликация) ‘Darm’, ар. *šodoron*, (АС) *šin-trun* ‘внутренность, кишка’ (в первой части сложения, вероятно, ПЕ *seŋ ‘печень’).

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
20.	*k	k, -ɣ-	k, -g-	-k-/-g-, -g/-x	k-/q/-x-,	k/-x-, -θ-/j-, -t/-č
					-g-/j-/θ-, -θ (/j)	

В коттском, как это видно по многочисленным вариантам записи, в интервокальной позиции -k- и -g- находятся в свободном варьировании; в конечной позиции свободно варьировуют в записях -g и -x. В аринском в анлауте встречаются варианты k-, x- и q- (первые два свидетельствуют, очевидно, об аспирированном характере аринского /kʰ/ < ПЕ *k-; наличие варианта q- говорит только о плохом различении записывавшими на слух велярных и увулярных согласных). В инлауте попадаются записи -g-, -j- либо отсутствие согласного, что говорит, вероятно, о рефлексации типа *k- > -ɣ- (/θ-) (в одном случае — см. ПЕ *pak- — в АС записано -k-).

В ауслауте аринский имеет рефлекс -θ или -j; более точно его установить нельзя, поскольку единственное слово с *k-, зафиксированное в

аринском, — *cīk ‘змея’, ‘рыба’ > ар. *il-ti*: данная запись может отражать как *-ti*, так и *-tij*. В пумпокольском в анлауте засвидетельствованы рефлексy k- или x- (очевидно, это варианты фонемы типа /k^h/); в инлауте — -∅- либо -j-, вероятно, в зависимости от соседних гласных (при задних -∅-, при передних -j-), хотя окончательный вывод сделать трудно из-за недостатка материала. Наконец, из двух примеров на ауслуточный *k пумпокольский в одном случае имеет -t, а в другом -č; распределение пока неясно.

[117] ПЕ *k^hab- ‘поле’ > кет. *ɔ-yur*, кот. *hīp-ēg, hīp-ēx*, ар. *kaba, qabi, qiabi*.

[118] ПЕ *ken- ‘плечо’ > кет. *ken-tə-bul* ‘плечевой сустав’, кот. *hēnar* ‘плечо’, ар. *qinaŋ, xinaŋ*, (АС) *xin* ‘плечо, рука (brachium)’.

[119] ПЕ *keʔt ‘человек’ > кет. *keʔt*, юг. *keʔt*, кот. *het, hit*, ар. *kit, qit*, пумп. *kit*; ср. также ас. *hit*.

[120] ПЕ *qäka ‘пять’ > кет. attr. *qāk*, pred. *qayən*, юг. attr. *xak*, кот. *xēgä, k^hēgä*, ар. *qaga; qala, xala, kala* (< *qäka-la), пумп. *xej-laŋ*. Кет. pred. одуш. *qāŋ*, а также юг. pred. *xaje, xajeŋ* восходят к другой основе, типа *qäj-.

[121] ПЕ *sika ‘четыре’ > кет. attr. *šik*, pred. *šiyəm*, юг. attr. *sik*, кот. *šēgä*, ар. *šaga, šaja*, пумп. *cia-ŋ*. Кет. pred. одуш. *šīŋ*, а также юг. pred. *sije, sijeŋ* восходят к другой основе, типа *sija-.

[122] ПЕ *täk- ‘болото’ > кет. *taɣ-ɔ*, кот. *ol-tēg, ol-tēx*; ср. еще ас. *ol-tegan* ‘озеро’.

[123] ПЕ *čike ‘лебедь’ > кет. *tīyɔ*, юг. *čik*, кот. *šigi*.

[124] ПЕ *boʔk ‘огонь’ > кет. *boʔk*, юг. *boʔk*, пумп. *buč*.

[125] ПЕ *ʔok ‘стерлядь’ > кет. *ōk*, юг. *ok*, пумп. *ot*.

[126] ПЕ *pak- ‘резать’ > кет. *hayej*, юг. *fagej*, ар. (АС) *it-päkuju* ‘режу’.

См. также ПЕ *kuíe(p)- ‘борода’ [113], *täk- / *täk-am- ‘белый’ [24], *c/i/k ‘змея, рыба’ [60] и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
21.	*g	k, -g/-ŋ	k, -g-	k-, -k/-g-	k, -g-	ʔ-, -k/-g-

В ауслaute ПЕ *g не засвидетельствован. В югском рефлексy данной фонемы не отличаются от рефлексов *k, а в кетском отличаются только в инлауте (*-g- > -g-, а *-k- > *-x- > -ɣ-). В коттском, напротив, *k и *g различаются лишь в анлауте (*k- > *k^h > h-, а *g- > k-). Для аринского и пумпокольского существенным является ненулевой инлаутный рефлекс данной фонемы (в отличие от рефлексов *-k-; см. с. 165); характерно в аринском также отсутствие записей типа x- или q- в анлауте слов с ПЕ *g- (налицо только k-); это говорит, очевидно, о неаспирированном характере указанной фонемы. В кетском -ŋ-

наблюдается при наличии в слове последующего носового (ассимилятивный процесс).

[127] ПЕ *gar ‘vulva’ > кот. *kar* ‘weibl. Geschlechtsglied’, ар. *ken* ‘cunpus’ (форма мн. ч. < *ker(л)н).

[128] ПЕ *gəʔt ‘дети’ > кет., юг. *klʔt*, кот. *kat*.

[129] ПЕ *təga ‘грудь’ > кет. *tlga*, юг. *tlga*, пумп. *tike*.

[130] ПЕ *suga ‘назад’ > кет. *śuga*, юг. *sugej*, кот. *šūka*, пумп. *tuk*; сюда же, видимо, относится (с метатезой) ар. *ogoš* ‘назад’ (ср. сходную метатезу в кетской и югской параллельных формах: кет. *uška*, юг. *uskej* — с вторичным оглушением *g > k* после *s*).

[131] ПЕ *kʷg- (~ x-) ‘сова, ястреб’ > кот. *hikei-še* ‘сова’, ар. (АС) *kak* ‘ястреб’, пумп. *xagat-kolka* ‘сова’.

[132] ПЕ *həgane ‘жердь чума’ > кет. *лһн*, юг. *лһни* ‘внутренняя жердь чума’, кот. *haḡini* ‘Zeltstange’.

[133] ПЕ *pʷg- ‘рука’ > кет. *һлһн*, ар. *ḡiaga* ‘рука (manus)’ (АС *и-рега*).

См. также ПЕ *ḡiʔd ‘жир’ [32] и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
22.	*ŋ	ŋ	ŋ	ŋ/n	ŋ/g	ŋ

ПЕ *ŋ, как и другие носовые сонанты, не встречается в анлаутной позиции. В коттском *n* налицо при последующем *ŋ* (диссимиляция); в той же позиции в аринском появляется *g*. В АС при изображении аринского *ŋ* наблюдается разнобой: в основном попадают записи *n*, *m*, но встречается и отсутствие нотации (в длинных словах).

[134] ПЕ *baʔŋ ‘земля’ > кет., юг. *baʔŋ*, кот. *paŋ*, ар. *peŋ*, (АС) *pet*, пумп. *biŋ*.

[135] ПЕ *xaŋ ‘нос’ > кот. *aŋ*, пумп. *haŋ*.

[136] ПЕ *ʔāŋ (~ *x-) ‘веревка’ > кет. К, Б *a:ŋə*, Ю *aŋ*, юг. *a:ʰŋ*, кот. *anaŋ* ‘Riemen’ (< *aŋ-an).

[137] ПЕ *χōŋ ‘день, днем’ > кет. Ю *qəŋ*, С *qə:ŋə*, юг. *xə:ʰŋ* ‘днем’, кот. *hōnaŋ* (< *hōŋ-an) ‘unlängst, neulich’, пумп. *xaŋ-ga-cedin* ‘день’.

[138] ПЕ *pəʔŋ ‘сеть’ > кет. *һлʔŋ*, юг. *flʔŋ*, кот. *fuŋ*, ар. (АС) *pen* (= *peŋ*).

См. также ПЕ *cəŋe ‘волосы’ [57] и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
23.	*x	∅-, -γ(-/g-)	∅-, -g-, -k	∅-, -j-/∅-, -i	∅-/k-, ∅	∅-/h-, ?

В аринском *k-* перед ПЕ гласными *i, *u; ∅- — в остальных случаях. В пумпокольском ∅- перед ПЕ *u; h — в остальных случаях.

Данная фонема дает в анлауте в кетском и югском те же рефлекс, что и **h* (см. с. 175), а в аринском перед **i*, **u* — тот же рефлекс, что **g* (см. с. 166); в инлауте, напротив, кетский, югский и аринский имеют те же рефлекс, что и **k* (см. с. 165), а коттский — нулевой (глайдовый) рефлекс. Все это может указывать, по нашему мнению, лишь на возможность реконструкции спираанта **x* (обоснование развития по языкам см. с. 179–193). В кетском *-g-* наблюдается в единственном случае при последующем *-d-* (начальный элемент суффикса), см. ПЕ **?ux-*; в остальных случаях имеем *-γ-*. В аринском характерно наличие только написания *k-* (как и в случае с рефлексом ПЕ **g-*), что говорит о неаспирированном характере данной фонемы.

[139] ПЕ **xūsa* ‘береза’ > кет. С *u:śa*, Ю *uś*, юг. *u:hs*, кот. *ūśa*, ар. *kus*, пумп. *uta*.

[140] ПЕ **xīže* ‘весна’ > кет. Б, С *i:da*, К *i:ri*, юг. *i:ht* (pl. *idēŋ*), кот. *īji*, ар. (АС) *kej*.

[141] ПЕ **xina* ‘два’ > кет. *in*, юг. *in*, кот. *ina*, ар. *kina*, пумп. *hinean*; ср. также ас. *ineje*, *ina*, кам. *inä*, койб. *ina*.

[142] ПЕ **xime* ‘журавль’ > ас. (АС) *imi*, ар. (АС) *kem*.

[143] ПЕ **xire* ‘рука, локоть’ > кет. С *i:li*, Ю *i:l* ‘рука’, ар. (АС) *karampat* ‘локоть’; ср. еще (АС) *koro-nun* ‘рукавицы’.

[144] ПЕ **xus-* ‘спать’ > кет. *uśen*, юг. *usan* ‘спать’, кот. *uśa* ‘сон’, *uśākŋ* ‘спать’, ар. *kus* ‘спать’, пумп. *utu* ‘спать’.

[145] ПЕ **xus-* (*/*xi?us-*) ‘теплый’ > кет. *ūs* / *u:ś*, юг. *ūs* / *u:s* ‘теплый’, ар. *kuši* ‘жаркий’, (АС) *kuze-tū* ‘тепло’, пумп. *utti-čidin* ‘жаркий’.

[146] ПЕ **xiGa* ‘солнце’ > кет. *i*, юг. *i*, кот. *ēga*, ар. *ega*, *eja*, пумп. *hixet*.

[147] ПЕ **-рлх-* ‘чистить’ > юг. *fɔgət*, кот. *ō-pajaŋ*.

[148] ПЕ **pixe* ‘мужчина’ > кет. С *hīyə*, Ю *hīy*, юг. *fik* (pl. *figin*), кот. *fī* (= *fii*), ар. (АС) *pa-nalikip*. В аринском налицо сложение собственно корня *pa-* с не вполне ясным вторым компонентом (может быть, *pa-nali-kip*; ср. ар. (АС) *kem-elā* ‘женщина’ с корнем *kem-* (возможно < **kem-nelā*), а также ас. АС *pīj-al* ‘мужчина’; *-kip*, возможно = *kib* в ар. *be-kib* ‘дед’ (букв. ‘мой дед’)).

[149] ПЕ **(h)uxl-* ‘кричать’ > кет. С *d-ūyə*, Ю *dūy* ‘кричать’, кот. *hujei* ‘крик’, *hujej-ākŋ* ‘кричать’.

[150] ПЕ **?ux-* ‘длинный’ > кет., юг. *ug-də* ‘длинный’ (также Castr. юг. *ug-si*), кот. *ui* ‘длинный’, ‘долго’; ар. (АС) *u-ta* ‘долго’ (*-ta* — наречный суффикс; ср. *pa-ta* ‘далеко’ и др.).

См. также ПЕ **x/ē/žə* ‘соболь’ [92], **tuxlŋ* ‘гребень’ [23] и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
24.	*q	q, -ʰ/-θ-	x, -x/-q	x-/kʰ-, -k-/g-, -k-/g/-x	k-/q-, ∅ (u, j)	k/x, -k

В кетском процесс выпадения интервокального *-ʰ-* (< **-χ-* < **-q-*) начался относительно недавно: в записях М. А. Кастрена регулярно фигурирует *-ʰ-* (реже *-g-*) в большинстве случаев, где сейчас налицо *-θ-*. В современном кетском языке *-ʰ-* всегда сохраняется в открытом слове (в диалектах, где конечный гласный отпадает, в таких случаях налицо *-ʰ-* в ауслушной позиции). В закрытом слове *-ʰ-* сохраняется в диалектах К, Ю, но пропадает в Б, С. В последнем типе примеров возможны парадигматические выравнивания.

В югском в ауслушной позиции *-x* и *-q* находятся в свободном варьировании при втором тоне (глоттализированном); в остальных случаях имеется только *-x*.

В коттском рефлексы данной фонемы обнаруживают большое количество свободных вариантов; в анлауте *x-/kʰ-* (ср. *f-/pʰ-* < ПЕ **p-*), в инлауте *-k-/g-*, а в ауслауте *-k-/g/-x*. Последние две позиции демонстрируют те же варианты, что и при рефлексации ПЕ **k* (а также **g*), что говорит о совпадении в коттском рефлексов ПЕ неначальных **k*, **g*, **q* и **G*, а в конечной позиции и **χ* (см. с. 171, 173).

В аринском ПЕ **q* ведет себя очень похоже на **k*: в анлауте налицо написания *k-*, *x-*, *q-*, в других позициях — ∅ или *j*. Есть, однако, и некоторые отличия: 1) в анлауте попадает обозначение *h-*, не засвидетельствованное при рефлексах ПЕ **k*, и, напротив, отсутствуют написания *k̄*, *q̄*, встречающиеся при рефлексах ПЕ **k*; 2) в инлауте зафиксирован способ заполнения зияния через *-u-* ~ *-v-* ('белка'), не отмеченный при рефлексах ПЕ **-k-*, и, наоборот, отсутствует написание *-g-*, встречающееся при рефлексах ПЕ **-k-*. Ввиду недостатка материала и плохого качества записей пока неясно, насколько существенны эти различия. В ауслушной позиции аринский обнаруживает рефлексы *-∅* (*oo* 'лес') либо *-j* (*il-koj* 'звезда'), совпадающие с рефлексами ПЕ **-k* (→ ар. *-∅/-j*). Отметим также, что в АС встречается написание *-k* в ауслушной позиции (*il-xok* 'звезда'), а также перед последующим согласным *-t-* (*-iktu* 'хороший').

Пумпокольский отражает ПЕ **q* так же, как **k* в анлауте (написания *k-/x-*), но имеет другие рефлексы в ин- и ауслауте, как будто бы говорящие о единообразном отражении ПЕ **q* в пумпокольском как */kʰ/* (в инлауте *-k-/x-*, в ауслауте *-k*). Единственный случай нулевого рефлекса в пумпокольском — это *jai-č̄i-du* 'смеяться', т. е. в позиции перед *-d-* (возможно, что это просто ошибочная запись формы типа **jai-č̄ig-du*).

[151] ПЕ *qāʔj ‘гора (лесистая)’ > кет. *qaʔj*, юг. *xaʔj*, кот. *xē-*, *kʰē-* в *xē-lēx*, *kʰē-lēg* ‘Bergrücken’, ар. *ena-haj* ‘лес’ (в первой части, вероятно, форма мн. ч. от *aja* ‘сосна’; ср. кет. *εʔní*, юг. *εʔn*, кот. *en*), пумп. *koppoŋ* ‘гора’ (форма мн. ч.; ср. кет. *qaŋŋeŋ*, юг. *xaŋŋeŋ*).

[152] ПЕ *qaj- ‘сухой’ > кет. Ю *tɔ-vai-ŋ*, С *tōji-ŋ* (Castr. *tovaŋeŋ*), юг. *tɔ-xoiŋ* / *tɔ-xai-ŋ*, кот. (М., Сл., Кл.) *xuj-ga*, ар. *qoija*, пумп. *ič-koj-ŋa*; ср. также ас. (М., Сл., Кл.) *xuj-ga*, (Кл.) *huj-tu*.

[153] ПЕ *qɔ- ‘умирать, смерть’ > кет. Б, С *qɔ-deŋ*, К, Ю *qɔ-řeŋ*, юг. *xɔ-dəŋ*, кот. *xa*, *kʰa* ‘Tod’, *on-xa*, *on-ka* ‘tot’, *da-xajaŋ* ‘sterben’, ар. *in-qo* ‘мертвый’, (АС) *in-ko-to* ‘смерть’, пумп. *ka-donđu* ‘мертвый’.

[154] ПЕ *qä(?)G ‘слово’ > кет. *qaʔ* (pl. *qa:n*), юг. *xā* (pl. *xa:n*), кот. *xēg*, *kʰēg* (pl. *xēgan*).

[155] ПЕ *ʔagan (~ h-, x-) ‘варить’ > кет. *ʔn* / *l:n* (Castr. *əagan* ‘gekocht’), юг. *lxan*, кот. *auganaŋ* ‘kochen’.

[156] ПЕ *ʔaqe ‘ветвь’ > кет. Ю *ʔv*, С *ʔvə* (pl. *l:n* / *lvín*), юг. *ʔx* (pl. *lxín*), кот. *oge*, *ōge*, *ōke* ‘Zweig’, пумп. *keđiŋ jaxi* ‘сук’ (*keđiŋ* ‘корень’).

[157] ПЕ *taq- ‘глина, грязь’ > кет. *tuyit* (< **tʰv-kít*) ‘мазать (глиной)’ (ср. еще кет. (Кл.) *tagar* ‘глина’), юг. *tʰx* ‘глина’ (*tix-keʔ* ‘мазать глиной’), кот. *tʰagar* ‘Schmutz’ (ср. ас. (АС) *tagar* ‘глина’), *tʰagan*, *tʰakan* ‘Sand’, ар. (АС) *tanen* (форма мн. ч.) ‘песок’.

[158] ПЕ *pōqe ‘глубокий’ > кет. Ю *hɔv* / *hɔiv*, К *hɔvi*, юг. *fɔ:hx*, кот. *fōge*, *pʰōge*.

[159] ПЕ *xaʔq ‘деревья, древесина’ > кет. *aʔq*, юг. *aʔx*, *aʔq* ‘деревья, дрова’, кот. *āx*, *ag* (pl. *āgan*) ‘Wald’, ар. (АС) *oo* ‘дрова’, пумп. *hoxon* ‘дерево, лес’.

[160] ПЕ *qōqa (~ x-) ‘звезда’ > кет. Ю *qɔv* (неясна К, С форма *qɔʔ*) (pl. *qɔ:n*), юг. *xɔ:hx* (pl. *xɔxín*), кот. *alaga*, *alak*, *alax* (< **alxaga*), ар. *il-koj*, (АС) *il-xok*, пумп. *kaken*.

[161] ПЕ *kaqan ‘лисица’ > кет. *kl:n* (Castr. *kəavan*), юг. *klxín*, кот. *agan* (< **kakan* с устранением последовательности двух велярных).

[162] ПЕ *bɔq- ‘рукавица’ > кет. С *bōq* (pl. *bɔ:n*), К *bɔvɔn*, юг. *bɔxɔn*, кот. *ragan*.

[163] ПЕ *tɔq ‘вид утки’ > кет. С *tɔ:və*, Ю *tɔv* (pl. *tōvín*), юг. *tɔ:hx* (pl. *tɔxín*) ‘гоголь (разновидность утки)’, кот. *al-tʰax* (pl. *al-tʰagan*) ‘Quakerente (Anas clangula)’.

[164] ПЕ *haq- ‘хороший’ > кет. *aq-ta*, юг. *ax-ta*, кот. *haq-ši*, ар. (АС) *bergar-iktu* ‘добр, хорош’ (*berga(r)-* ‘большой, очень’) и др.

См. также ПЕ *qlqlr* ‘желчь, горький’ [43] > кет. *ql:l* ‘желчь’, *qōliŋ* ‘горький’ (Castr. *qēgeŋaŋ*), юг. *xlxul* ‘желчь’, *xlxíŋaŋ* ‘горький’, кот. *ogar* ‘Galle’ (по регулярному коттскому правилу об устранении редупликации

заднеязычных согласных < *qoqar), пумп. *leo-xoxar* ‘пузырь’ (очевидно, желчный).

Ср. еще ПЕ *qāka ‘пять’ [120]; *saʔqa ‘белка’ [70]; *žāqal- ‘смеяться’ [90] и др.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
25.	*G	q, Ø	x-, Ø	k-, -k-/-g-, -k/-g/-x	k-/q-, -Ø-(u, j) / -g-, -Ø- ~ -j-, -u	x-, -k-(-g-) /-x-/-Ø-, -Ø

В анлауте ПЕ *G- встречается исключительно редко (все имеющиеся примеры см. ниже). В других позициях, однако, это достаточно частая фонема. В кетском *-G- выпадает; при этом последовательность *-VGV переходит в -V:- с третьим тоном (в записях М. А. Кастрена в таких случаях обычно налицо долгий гласный, реже попадаетея -k-). В югском также представлен нулевой рефлекс, а при стяжении — долгий гласный с третьим (или четвертым) тоном; записи -k- для югского у Кастрена не засвидетельствовано, что, вероятно, отражает различия в артикуляции тонов между кетским и югским. Коттский имеет здесь те же рефлексы, что и в случае ПЕ *g (см. с. 166). Аринский отражает данную фонему так же, как *k и *q. При этом, если судить по имеющимся написаниям, рефлексация *G ближе к *k, чем к *q (есть палатализованные написания *k̄, q̄*, встречается инлаутный рефлекс -g-)⁹; однако попадаетея и инлаутная рефлексация -u- ~ -v-, отсутствующая в примерах с ПЕ *k (но существующая в случае с ПЕ *q).

Как и в случае с ПЕ *q, в АС один раз зафиксирован ауслатный рефлекс -k (при обычном нулевом рефлексе) — ПЕ *deʔG. Все это говорит о том, что на самом деле рефлексы ПЕ *k, *q и *G (но не *g!) в аринском одинаковы (в анлауте звук типа /k^h/-, в инлауте — типа -/ɣ/-), а отмеченные различия в написаниях объясняются просто малой выборкой материала. В ауслате аринский также имеет те же рефлексы, что и в случае с ПЕ *-k и *-q, но здесь добавляется еще и -u (для *-k и *-q зафиксированы только примеры рефлексации в виде -j), что тоже вряд ли является существенным. В пумпокольском в инлауте встречаются написания -k-/-x-/-g-/-Ø-, вероятно свидетельствующие о наличии здесь звука типа /ɣ/; в ауслате — регулярный нулевой рефлекс.

[165] ПЕ *Gl̄ja ‘дось’> кет. К *qa:ji*, Б, С *qa:jə*, Ю *qaj*, юг. *xa:hj*, кот. *kōja*, ар. *o-kä-ši*, *o-qaj-ši*, пумп. *xaju*; ср. также ас. *koja* ‘олень (rangifer)’. Не исключено, однако, альтернативное сравнение кетских, югской, аринской,

⁹ В одном случае («голова») в АС налицо написание -k-.

пумпокольской форм и кот. *huj* 'Hirsch', ас. *huj* 'олень (cervus)' с возможной реконструкцией ПЕ **χlj*.

[166] ПЕ **G/ūlj* 'пустой' > кет. К *qu:ji*, Б, С *qu:jə*, Ю *quj*, юг. *xu:hj*, кот. *koi*. И в этом случае возможно альтернативное привлечение к кетскому и югскому материалу кот. *hui* 'пустой', что дало бы ПЕ реконструкцию **χij*.

[167] ПЕ **Gɔ/G/ant-* 'голод' > кет. *qɔ:t* (Castr. *qovat*), юг. *xəxat*, кот. *kajante* 'голод', ар. *qogət* 'голодный', (АС) *kogodinko* 'голод'. Сложный случай. Кетская и югская формы скорее отражают здесь ПЕ форму типа **qoqante*; такую же форму в принципе может отражать и ар. *qogət*¹⁰. Сложности связаны с коттской формой *kajante* (ср. также ас. *kajauinan*, *kajajnan* 'голодный'). Указанная форма либо передает нерегулярный ПЕ вариант **Goχante* (с инлаутным рефлексом **-χ-* > *-∅-* (*-j-*)), либо представляет собой все же рефлекс **GoGante* > кот. **kogante* > *kojante* со специфическим устранением в коттском последовательности двух велярных в начале слова (обычно такая последовательность устраняется за счет утраты первого согласного). Не вполне ясно отношение сюда пумпокольского *xaldi-din* 'голодный' (неточная запись вместо **xagdidin*?)

Три приведенных примера исчерпывают все возможности реконструкции ПЕ **G-* в анлауте; проблематичность их ставит вообще под сомнение правомерность реконструкции данной фонемы в начальной позиции.

Примеры на **G* в других позициях:

[168] ПЕ **?oG-* 'луг' > кет. *u:*, юг. *o:* / *ou*, кот. *ōx* (pl. *ōgan*) 'Wiese', ар. *jujuŋ* 'трава' (с не вполне ясным начальным *j-*).

[169] ПЕ **səG-* 'тяжелый' > кет. *śl:* (Castr. *śoava*), юг. *sv:* / *svu*, кот. *śik-ŋ*, ар. (АС) *šoga* 'тяжело'; ср. также ас. (АС) *šiuoga* 'тяжело'.

[170] ПЕ **puGaz* 'хвост' > кет. *hu:t* (pl. Б, С *hūdəŋ*, К *hūrīŋ*), юг. *fu:t* (pl. *fūdīŋ*), кот. *fugai*, *p^hugai*, *fukai*, ар. *p^hugaj*, (АС) *is-bugej*; ср. также ас. *pugaj*.

[171] ПЕ **xi(?)G* 'день' > кет. *i?*, юг. *i:^h* / *i:*, кот. *ig*, *ix*, ар. *ji*, пумп. *ha*; ср. также ас. *i*, *ī*.

[172] ПЕ **χGa* 'десять' > кет. *qō*, юг. *xo*, кот. *hāga*, ар. *hioga*, *qoa*, (АС) *kova*, пумп. *xajən*.

[173] ПЕ **siG-* 'есть' > кет. (Castr.) *śī*, юг. (Castr.) *sī* 'essen', кот. *šig* 'Speise', ар. *ša-n*, *šau* 'есть', пумп. *sogo id*.

[174] ПЕ **?iG* 'имя' > кет. *ī*, юг. *ī*, кот. *ix*, пумп. *ī*.

¹⁰ Это, кстати, говорило бы о возможности рефлексации ПЕ **q* как *q̄-*, *-g-* в аринском и подтверждало бы тезис о совпадении в этом языке рефлексов ПЕ **k*, **q* и **G* (см. выше).

[175] ПЕ **siG* ‘ночь’ > кет. *śī*, юг. *si*, кот. *šīg*, *šīx*, ар. *saj*, пумп. *teč* (редупликация < **sis?* или сложение **tl* ‘ночь’ + *eč* ‘небо, бог’?).

[176] ПЕ **de?G* ‘озеро’ > кет. *de?*, юг. *de?*, кот. *ūr-tēg*, *ūr-tēx* (*ūr-* ‘влага’), ар. *kur-tu*, (АС) *kur-tūk* (*kur* ‘влага’), пумп. *danniŋ* (форма мн. ч.).

[177] ПЕ **tə?G* ‘окунь’ > кет. *tl?*, юг. *tl?* / *tʷi*, пумп. *tou*; ср. также ас. *tuga*, (АС) *tugan* ‘окунь’.

См. также ПЕ **s/i/Ga* ‘год’ [71]; **saGar* ‘ночевать’ [67]; **ci?G-* ‘голова’ [59]; **puGam-* ‘мягкий’ [2] и др.

ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
26. *χ	q-, -θ-, -k	x-, -θ-, -k	h-, -θ/-ʔ/-j-, -k/-g/-x	k ^(h) /-q-, -g/-θ/-j-, -θ (-j, -u)	k-/x-, -g/-k-, -k/-g

В кетском в анлауте данная фонема, как и остальные увулярные, дает *q-*; югский имеет здесь *x-*, что равным образом совпадает с рефлексом других увулярных согласных. Такие же рефлексy, как у **q* и **G*, представлены в аринском и пумпокольском. Однако коттский показывает в этом ряду соответствий *h-* (в отличие от **q-* > *k^h-* и **G-* > *k-*).

В инлауте кетский, югский и аринский показывают те же рефлексy, что и в случае с ПЕ **-G-* (см. с. 171); опять-таки отклоняется коттский, имеющий здесь стабильно нулевой рефлекс (либо, что то же самое, гортанную смычку¹¹).

В ауслауте коттский, кетский и аринский отражают данную фонему как если бы это было ПЕ **-k* (см. с. 165). Отличить ее от **-k* позволяет пумпокольский, отражающий ПЕ *χ (во всех позициях) так же, как ПЕ **q* (см. с. 169) (наличие здесь пумпокольских записей *-g-*, *-g* при том, что для **q* таких рефлексов не засвидетельствовано, вряд ли является существенным; скорее всего запись *g* отсутствует в пумпокольских формах, отражающих ПЕ **-q-*, **-q*, по случайности — из-за малого объема материала).

Сложность рефлексации ПЕ *χ по языкам объясняется общим процессом распада старой системы спирантов. Подробности о развитии *χ в каждом из языков см. с. 179–193.

[178] ПЕ *χ*i*χ ‘дорога’ > кет. *qīk*, юг. *xīk* (pl. *xīniŋ*), кот. *hek* (pl. *hajaŋ*).

[179] ПЕ *χ*u*χ ‘дыра’ > кет. *qūk*, юг. *xuk* (pl. *xu:n*), кот. *huk* (pl. *hūnaŋ*). Тот же элемент налицо в сложении **dam-χuχ* ‘окно’ (> юг. (Castr.)

¹¹ В двух случаях (ПЕ **t/i/χa* и ПЕ **täχar*) у М. А. Кастрена налицо параллельные записи *-ʔ-* и *-g-*; *-g-* здесь, очевидно, также использовано для записи *-ʔ-*. Аналогичные варианты записи *-ʔ-* встречаются и в кетских материалах Кастрена.

*xamgok*¹², кет. (М., Сл.) *dömbok* (= *dʷmttok*), кот. *tamuk*, pl. *tamūnaŋ*, ар. *tim-quj*, (АС) *tim-kuj*, пумп. *dam-kuk*).

[180] ПЕ *χт ‘жечь, огонь’ > юг. *xɔtn* ‘жечь’, кот. *hat*, ар. *kōt*, *qot* ‘огонь’.

[181] ПЕ *χije ‘князь’ > кет. *qīj*, кот. *hīji*, ар. *bik^hej* ‘господин’ (букв. ‘мой господин’), (АС) *kej* ‘начальник, власть’.

[182] ПЕ *χiʔʒ ‘лук (оружие)’ > кет. *qiʔt*, юг. *qiʔt̄*, кот. *hī*, ар. *qoj*, (АС) *koi*, пумп. *kaj*.

[183] ПЕ *iχ(л) ‘самец’ > кет. *ī* ‘бык-олень’ (< *iχл), юг. *iʔk* ‘самец, бык-хорь’ (< *iχ с неясным источником второго тона), кот. *ig* ‘Männchen’, ар. *au* ‘самец’.

[184] ПЕ *tiχ ‘снег’ > кет. *tīk*, юг. *tik*, кот. *t^hīk*, ар. *tē*, *te*, пумп. (Срсл., Кл.) *tig*. Если пумпокольская форма является на самом деле югской (что не исключено ввиду наличия ее только в Срсл. и Кл., но не у М.), то в ПЕ возможна и реконструкция *tik.

[185] ПЕ *t/i/χa ‘корова’ > кот. *t^hiʔä*, *t^higä*, ар. *tūja* ‘корова’; ср. также ас. *tig*, *tik* ‘корова’.

[186] ПЕ *ʔaχ- ‘шесть’ > кет. *a*: / *ā*, юг. *ā* / *a^h* (ср. еще Castr. запись *agam*), ар. *ögga*, *iga*, (АС) *ege*, пумп. *aggian*.

[187] ПЕ *ʔeχ ‘железо’ > кет. *ē* (ср. еще М. запись *eg*), юг. *e* / *ej*, пумп. *ag*.

См. также ПЕ *χusa ‘один’ [80]; *tāχar ‘выдра’ [46]; *t/i/χ- ‘лодка, суд’ [25]; *duʔχ(л) ‘дым’ [30] и др.

27. ПЕ *ʔ

В анлауте данная фонема автоматична: можно считать, что в ПЕ она открывала каждое слово, не начинавшееся с какой-либо другой согласной фонемы. Эта же ситуация сохранилась и в языках-потомках¹³. Многочисленные примеры см. выше (графически мы обозначаем ʔ в анлауте только в ПЕ).

В ауслауте и перед последующим согласным ПЕ *ʔ можно рассматривать как сегментный элемент либо как элемент просодии (> кетский и югский второй тон). В коттском, аринском и пумпокольском здесь налицо нулевой рефлекс (на то, что в коттском здесь был тон, аналогичный кетскому второму, указывает иногда поведение гласного в данной позиции; см. с. 202–203). Примеры также см. выше.

¹² С загадочным развитием начального согласного — ассимиляция *xamgok* = /*xamGok*/ < *χам-χук < *dam-χух?

¹³ Можно, напротив, считать, что фонемы *ʔ в анлауте не было, а все соответствующие случаи рассматривать как случаи гласного анлаута.

Наконец, в инлауте *-ʔ- восстанавливается в следующем ряду соответствий:

ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
*-ʔ-	-∅- (3-й тон)	-∅- (3-й тон)	-∅-	-∅-	-∅-

т. е. в тех немногих случаях, когда в кетском и югском налицо долгие гласные в третьем тоне (обычно восходящие к последовательностям *-VGV-, *-VXV-), но все остальные языки показывают нулевой рефлекс; ср.: ПЕ **soʔol* ‘нарта’ > кет. *śu:í*, юг. *so:l / soul*, кот. *fun-čol* ‘kleiner Schlitten’ (букв. ‘Tochter-Schlitten’)¹⁴, ар. *šal*, пумп. *cel*; ПЕ **xuʔus* ‘теплый’ > кет. *u:ś*, юг. *u:s*, ар. *kuši*, пумп. *uttičidin*, и т. д.

28. ПЕ *h

Эта фонема дает ∅- в кетском, югском, аринском, но h- в коттском. Примеров рефлексии данной фонемы в пумпокольском нет.

[188] ПЕ **har-* > кот. (Сл., Кл.) *haran-get* ‘раб, слуга’, ар. *ar, ara* ‘аринцы’.

[189] ПЕ **hns-* ‘быть’ > кет. *uśaŋ*, юг. *ūse*, кот. *hičōga* ‘es ist, es war’.

[190] ПЕ **həri-* ‘наружу’ > кет. *ála*, юг. *lrej*, кот. *hili*.

[191] ПЕ **haqtɪ* ‘поясок’ > юг. *axtaŋ / extaŋ* (Castr. *ěqta*), кот. *hītēg, hītēx*, ар. (АС) *ittä* ‘пояс’.

Сочетания согласных

Как в современных енисейских языках, так и в ПЕ на сочетания согласных были наложены существенные ограничения. Сочетания абсолютно не допускались в анлауте и ауслауте; в инлауте существовали сочетания типа -RC- (-R- — сонант, C — шумный) или -CC-, причем в очень ограниченном количестве. Лишь в одном случае (**p/uljm-* ‘шея’) удается восстановить сочетание типа -RR-. В целом слов с сочетаниями согласных для ПЕ восстанавливается немного.

Количество возможных сочетаний, естественно, возрастает, если учитывать сочетания на стыке морфем; такие случаи мы, однако, здесь не рассматриваем¹⁵.

¹⁴ Отметим, что к данному корню не может иметь никакого отношения кот. *čugar, čukar*, ас. *čogar* ‘нарта’ — это скорее всего иранизм.

¹⁵ К числу таких случаев относятся сочетания типа -lC- в коттском и аринском в словах с префиксальными слогами *al-*, *il-* и т. д. (кот. *il-čip* ‘собака’, *al-aga* < **al-kaga* ‘звезда’, ар. *il-ti* ‘рыба’ и т. п.). Особенностью подобных слов является то, что начальный согласный корня (за исключением случаев упрощения *-lk- > -l-*) ведет себя так, как если бы он находился в анлауте.

Таблица 1

Рефлексация сочетаний по языкам

ПЕ	кет.	юг.	кот.	ар.	пумп.
*-nt-	-t-	-t-	-nt-	-t-	-(l)d-
*-nd- (?)	-nd-			-nd-	
*-mp-			-mp-	-mb-	
*-ŋg-	-ŋ(g)-	-ŋ(g)-	-g-		-k-
*-ŋk-	-ŋ-	-g-		-ŋ-	-n- (?-ŋ-)
*-ŋq-	-k-	-x-	-ŋk-		
*-ns-		-s-	-nč-	-nž-	
*-nč-	-nt-		-nč-	-nž-	
*-rg- (~-lg-)	-l̥g-		-g-		
*-rb-	-l̥b-	-lb-		-nb-	
*-rk-			-rg-	-rg-	
*-lp-			-lp-	-lp ^(h) -	-p-
*-lk-	-l(l)-	-l(l)-	-lk-	-rq-	
*-f̥g-	-jg-			-lk-	-lk-
*-f̥b-	-l̥b-		-jp-	-lp-	
*-f̥k-	-ll-	-rx-			-lx-
*-jt-			-t ^h -	-jt-	
*-jb-	-jb-	-jb-	-jp-		
*-jm-			-jm-	-m-	
*-ks-	-kś-	-ks-	-tč-, -č-	-šč-	
*-gd-	-gd-	-gd-	-r-	-tk- (?-t-)	-tk-
*-qt-	-qt-	-xt-	-t-	-tt-	
*-tp-	-tp-		-p-		
*-st-			-št-	-st-	
*-tt-	-tt-		-t-		
*-ss-	-ss-		-č-		

Общие принципы развития сочетаний с сонантами

1) Кетский и югский сохраняют сонанты перед исконными звонкими согласными и утрачивают их перед глухими (за исключением сочетаний «сонант + глухой веларный», в которых происходит ассимиляция). Не вполне ясна причина сохранения *n* в сочетании *-nt-* < **-nč-*.

2) Коттский сохраняет сонанты перед исконными глухими согласными и утрачивает их перед звонкими (за исключением сочетаний с **-r̥-*, **-j-* > кот. *-j-*, в которых все наоборот, т. е. представлен кетский тип развития).

3) Аринский, как правило, сохраняет все сочетания (неясно лишь развитие *-nt- > -t-).

4) Принципы развития сочетаний в пумпокольском не вполне ясны из-за недостатка материала.

Сочетания с двумя шумными

1) Кетский и югский хорошо сохраняют все сочетания.

2) Коттский довольно систематически утрачивает первый согласный, но сохраняет второй (отклоняются лишь *-st- > -št- и *-ks- > -tč-).

4) В аринском и пумпокольском слишком мало примеров, чтобы делать какие-то выводы системного порядка.

Примеры:

ПЕ *GəGant- 'голод' [167].

[192] ПЕ *kaqənt- 'шея' > кет. *k̄əqti*, юг. *k̄əxti* 'шея', кот. *agantan* (с регулярной диссимилятивной утратой первого веларного) 'Kragen'. В кетском и югском кроме нормального развития *-nt- > -t- наблюдается редукция второго гласного.

[193] ПЕ *kū/nd- 'вожжи, узда' > кет. Ю *ku:ndaŋin* (pl.) 'вожжи', ар. *qonda* 'узда'.

[194] ПЕ *tempəl- (~ -ĺ-) 'корень' > кот. *t^hempul*, ар. *t̄embirəŋ*, *t̄embirāŋ*, (АС) *tenbir*. С этим корнем связан ряд проблем: ср. загадочное написание в аринском (Срсл.) *Īgembirāŋ*, а также ассанский вариант *kempala* (Кл.) наряду с регулярным *tijbul* (М., Сл., Срсл.).

ПЕ *tiŋglr- 'высокий' [41].

[195] ПЕ *sliŋgl- 'пень' > кет. *śiŋult*, кот. *śagali*, *śagale*.

[196] ПЕ *k̄l̄ŋq- 'кулак' > кет. С *к̄:к̄ə*, Ю *к̄:к̄ə* / *к̄əк̄ə*, юг. *ku:^hx*, кот. *haŋkan*. Югский вариант *kufax* вторичен (тюркское влияние?).

[197] ПЕ *k̄ans- 'вчера' > юг. *kisəŋ*, кот. *hončig*, ар. *kanži*; ср. также ас. *xonži*.

[198] ПЕ *b̄u/nč- 'лицо, подбородок' > имб. (Ад.) *bint* 'лицо', кот. (М.) *pinžol*, (Сл., Кл.) *pinčol* 'подбородок', ар. *pinžal* М.; ср. также ас. (Кл.) *pinčola* 'щека', (М., Сл., Кл.) *pinžolan* 'подбородок', (АС) *pindalin* 'щека'.

[199] ПЕ *ʔalg- (~ -r-, *x-) 'вид утки' > кет. *algə* 'черная утка', кот. *agaŋa*, *akāŋa* 'Märzente (Anas Boschas)'.

ПЕ *borba- (~ -ɔ-) 'гриб' [11].

[200] ПЕ *ḡuwurk̄an- 'лук (растение)' > кот. (М.) *kuburgenəŋ*, (Сл., Кл.) *kaburgenəŋ*, ар. (М., Сл., Кл.) *kuburgan*; ср. также ас. *kabirgina*, *kaburgina* id.

[201] ПЕ *k̄l̄alp- (~ q-, *x-) 'ложка' > кот. (М., Сл., Кл.) *xalpen*, ар. (М., Сл., Кл.) *k̄ilp^han*, пумп. (Сл.) *hapi*.

[202] ПЕ *sulpe- (~ č-) 'ягода' > кот. *šulpi*, ар. (АС) *šulpä*.

[203] ПЕ **k/alrǵa-* (~ *g-*) 'голова' > кет. *kljga*, ар. *kolkā*, пумп. *kolka*.

[204] ПЕ **b/alrǵbn* (/ *-t*) 'град' > кет. *balbet* (pl. Ю *balberəŋ*, Б, С *balbedəŋ*), кот. (М., Сл., Срсл., Кл.) *kojpat*, ар. *polpien*. В коттском налицо диссимиляция *kojpat* < **rojpat* и нерегулярное отлушение конечного дентального (на исконный **-d* указывают кетские и аринские формы); ср. также ас. *kojbaten*, *kojpat* 'град'.

[205] ПЕ **?erǵ-* (~ *h-*) 'дверь' > кет. С *ella*, Ю *ela*, юг. *erfǵx* 'дверь чума', пумп. *elxan* 'дверь'. В югском, очевидно, метатеза: *erfǵx* < **erxǵp* (< **erk-op*).

[206] ПЕ **?/aljtol* (~ *-l̄*, *-r̄*) 'дверь' > кет. *athol*, ар. *ejtol*, *ejfol*, (АС) *itel*; ср. также ас. *atōl*, *atūl*, койб. *atōl* 'дверь'.

[207] ПЕ **b/aljbnl* 'почка' > кет. *bajbuł*, юг. *bajbil*, кот. *koipala*. В коттском диссимиляция: *koipala* < **poipala* (ср. выше ПЕ **b/alrǵbn*).

[208] ПЕ **χǵjbnl̄-* 'сердиться' > юг. *χljβεt* 'сердиться', кот. *hairiǵaŋ* 'Zornig, böse'. Возможно, налицо морфологически сложное образование.

[209] ПЕ **p/uljmt-* 'шея' > кет. *fuitur*, *p^huimur* 'Hals, Nacken', ар. (АС) *remä* 'шея'.

[210] ПЕ **?ǵkse* (~ *x-*) 'дерево' > кет. *ōks̄*, юг. *oksi*, кот. *atči*, ар. *ošče*, (АС) *otši*; ср. также ас. *ači*, *ač* 'дерево'.

[211] ПЕ **paksam* 'тонкий' > кет. *haksem*, юг. *faksim*, кот. *p^hačam*, *fačam*.

ПЕ **χogde* 'осень' [33].

[212] ПЕ **?ǵgd-* 'ухо' > кет. *ǵgde* 'ухо', юг. *ǵgdəniŋ* 'серезжки', ар. *utkenəŋ*, *utqōnəŋ*, пумп. *atkin* 'ухо'; ср. еще формы: кет. *ǵqtəŋ* 'серьга', юг. *xhtin* 'ухо', указывающие на ПЕ вариант с сочетанием **-qt-*.

ПЕ **hlaqtal* 'поясок' [191].

[213] ПЕ **χaqtam* 'кашель' > кет. *qaqtəm*, юг. *χaxtem*, кот. *hatam*.

[214] ПЕ **tǵtǵnl-* (~ **-l̄*, *-r̄*) 'лысый, голый' > кет. *tǵtǵpul* 'лысый', кот. *t^hapalō* 'nackt'.

[215] ПЕ **p/elstap* 'росомаха' > кет. *feštap*, *p^heštap*, ар. *p^hjastap*; ср. также ас. *pestap* 'росомаха'.

[216] ПЕ **battǵp* (/ *p-*) 'ладонь' > кет. *battop* (pl. *battəŋ*), кот. *fatap*, *p^hatap*.

[217] ПЕ **kassad* 'подошва' > кет. *kassat* (pl. Ю *kasserəŋ*, Б, С *kassadəŋ*), кот. *hačar* 'Schuhsohle'.

[218] ПЕ **piŋkaz* 'челюсть' > кет. *hiyat*, юг. *figačī*¹⁶ 'челюсть', ар. *piŋaiŋ* 'губа', пумп. *pinet* 'подбородок, щека'.

¹⁶ В югском странно наличие *-č-*: нормально ожидалась бы форма типа *figat* (в том, что восстанавливать надо именно **-z*, вряд ли можно сомневаться, поскольку **-az-* очень распространенный суффикс в названиях частей тела: **?ulaz* 'ребро', **puGaz* 'хвост', **slGla/z* 'пятка' и т. д.)

Приведенными корнями исчерпываются все известные нам случаи инлаутных сочетаний в ПЕ.

Развитие ПЕ системы согласных в языках-потомках

Кетско-югская система

Кетский и югский весьма сходны в рефлексации ПЕ системы, поэтому их целесообразно рассматривать вместе.

Развитие в кетско-югском ПЕ взрывных

При описании развития ПЕ взрывных в кетском и югском нужно предполагать следующие процессы.

1. Оглушение конечных звонких (**b* > -*p*, **d* > -*t*, **g* > -*k*).
2. Появление аспирации у **p* в неконечной позиции (**p* > **p^h*)¹⁷. Этот процесс привел к дальнейшей спирализации *p^h* > *f* (югская система). В кетском произошло дальнейшее ослабление артикуляции: **f* > *h*-, **f*- > -*θ*- (возможно, через ступень озвончения **w*-).
3. Трансформация велярных: оглушение **g*- > *k*- в анлауте и, напротив, озвончение **k*- > -*g*- в инлаутной позиции. В югском данный процесс привел к полному совпадению ПЕ **k* и **g*. Однако в кетском этого не произошло: ПЕ **k*- здесь дает -*γ*-, а ПЕ **g*- > -*g*-. По всей видимости, нужно предполагать несколько более сложное развитие: **k*- > **k^h*- > **x*- (ср. выше об аналогичном развитии **p*- > **p^h*- > -*f*) > **γ*- > кет. -*γ*-, юг. -*g*-, в то время как **g*- не подвергалось никаким изменениям.
4. В кетских диалектах К, Ю наблюдается уже следующий этап развития системы взрывных: фрикативизация интервокальных звонких -*b*-, -*d*- > -*v*-, -*r*- (-*r*- перед передними гласными); возможно, также -*g*- > -*γ*-.

Развитие в кетско-югском ПЕ аффрикат

1. Распад системы свистящих аффрикат, причем глухой член ПЕ оппозиции **c*-*з* совпал с ПЕ **č*, а звонкий — с ПЕ взрывным **d*.
2. Оглушение конечных звонких (**ž* > **č*).
3. В современном югском собственно аффрикатная артикуляция налицо только у глухого *č*- в анлауте. В остальных случаях произошла деаффрикатизация **č* > *t*, **ž* > *d*. В кетском — дальнейший процесс депалатализации **t* > *t*, **d* > *d*, приведший к полному распаду старой системы аффрикат.

¹⁷ В анлаутной позиции можно предполагать факультативную аспирированность **p^h*- уже на ПЕ уровне.

4. Увулярные в кетско-югском первоначально развивались сходно с велярными: $*G$ оглушалось в анлауте ($*G- > *q-$) и сохранялось в других позициях. Затем произошел переход $*G > *v > \emptyset$,¹⁸ за которым последовала спирализация инлаутного $*-q- > (*-q^h-) > *-x-$.

Далее кетская и югская системы развивались уже самостоятельно. В кетском анлаутный и ауслаутный q сохранился, а в инлауте произошло озвончение $*-x- (< *-q-) > -v-$ с последующей тенденцией к выпадению $-v- > -\emptyset-$ в ряде случаев (подробнее о распределении рефлексов $-v-$ и $-\emptyset-$ см. с. 169). В югском вслед за инлаутной спирализацией $*-q- > *-x-$ последовала ан- и ауслаутная спирализация, приведшая в итоге к тому, что в этом языке звук q сохранился только в ауслаутной позиции как аллофон фонемы x при втором (глоттализованном) тоне.

Развитие в кетско-югском ПЕ спирантов

1. Спирант $*s$ сохранился и в югском до сих пор не претерпел никаких изменений. В кетском $*s$ уцелел в ряде позиций, не способствовавших его палатализации (в соседстве с задними гласными и согласными), и перешел в \acute{s} в остальных случаях (подробнее о распределении рефлексов s и \acute{s} в кетском см. с. 157–158).

2. Спирант $*x$ дал нулевой рефлекс в анлауте (очевидно, через ступень ослабления $*x- > *h- > \emptyset-$), а в других позициях совпал с ПЕ $*k$ ($*-x-, *-x > *-k-, *k$) и далее развивался так же, как $*k$ (см. выше).

3. Сложнее всего история ПЕ $*\chi$. Этот спирант в анлаутной позиции аффрикатизировался ($*\chi- > *q-$) и далее развивался так же, как ПЕ $*q-, *G-$ (см. с. 179). В других позициях он, вероятно, дольше сохранял свою спирантную артикуляцию, что привело к совпадению с $*-x$ в ауслаутной позиции и озвончению $*-x- > *-v-$ в инлауте. Таким образом, на определенном этапе развития ПЕ $*\chi$ дал в кетско-югском рефлексы $*q-, *-v-, *-x$, каждый из которых уже развивался самостоятельно ($*q-$ так же, как $*q- < \text{ПЕ } *q-, *G-$, см. выше; $*-v-$ так же, как $*-v- < \text{ПЕ } *-G-$, см. там же; $*-x$ так же, как $*-x < \text{ПЕ } *-x$, см. выше).

Развитие в кетско-югском ПЕ сонантов

1. ПЕ носовые $*m, *n, *ŋ$ сохраняются в кетском и югском без изменений. Носовой $*ŋ$ уцелел в кетском, но перешел в n в югском.

¹⁸ Нужно отметить, что переход $*G > *v$ произошел достаточно рано, во всяком случае раньше общего оглушения звонких взрывных и аффрикат в ауслауте (иначе ожидалось бы развитие $*-G > -q$).

2. Губной ПЕ **-w-* выпал в анлаутной позиции (**-w- > -∅-*), но сохранился в ан- и ауслауте. Впоследствии ввиду общей тенденции к устранению анлаутных сонантов **w- > b-*.

3. Напротив, ПЕ палатальный **j* выпал в анлаутной позиции, но сохранился в ин- и ауслауте.

4. Сложнее всего судьба плавных сонантов. Без изменения в кетско-югском первоначально оставались **l̄* и **l*; мягкий **r̄*, отвердевая, совпадал с ПЕ **r₁* (**r*), т. е. **r̄ > *r*. В результате получалась система с четырьмя плавными: **l̄, *l̄́, *r̄, *r̄́*, причем в анлауте могли находиться только **l̄-* и **r̄-*. Затем сонорный **r̄* перешел в **l* во всех случаях, кроме позиции рядом с гласным **u*; после этого трансформировался **r̄́*, который в анлауте совпал с **l-*, а в других позициях — с **r*. Такая система непосредственно отражена в югском.

В кетском, очевидно, нужно предполагать дальнейшее слияние всех плавных в одну фонему **l̄* (или **l*) с перераспределением твердых и мягких рефлексов по позициям, хотя некоторые детали в этом процессе еще неясны (подробнее о распределении *l̄* и *l* в кетском см. с. 152–154, 156, 163–164).

Развитие в кетско-югском ПЕ ларингалов

1. ПЕ **h*, встречавшийся только в анлауте, дает в кетско-югском нулевой рефлекс (ср. с развитием **x- > *h- > *∅-*; см. выше).

2. ПЕ **ʔ* дает также нулевой рефлекс¹⁹, причем трансформация *ʔ* в неначальной позиции послужила базой для формирования кетско-югской тональной системы (см. с. 202–205).

Совокупность перечисленных изменений привела к тому, что в настоящий момент системы кетского и югского консонантизма имеют следующий вид (в скобки заключены несамостоятельные варианты фонем):

Кетский					
(p)	b	m	w	(v)	
t	d	n	l	(r)	s
		ń	l̄	(j)	ś
k	g	ŋ	ɣ		
q			κ		
ʔ					h

¹⁹ Можно считать, что в анлаутной позиции никакого изменения не произошло, поскольку *ʔ-* и *∅-* не противопоставлены ни в ПЕ, ни в кетско-югском.

Югский

(p)	b	m	w	f	
t	d	n	l	(r)	
č (/č)	đ	(ń)	í		s
k	g	ŋ			x (/q)
?					

Коттская система

Развитие в коттском ПЕ взрывных

Нужно предполагать следующие процессы:

1. Сохранение исходного типа артикуляции в ин- и ауслaute, т. е. $*-p(-) > -p(-)$, $*-t(-) > -t(-)$, $*-k(-) > -k(-)$, $*-b(-) > -b(-)$, $*-d(-) > -d(-)$, $*-g(-) > -g(-)$, но трансформацию системы ларингальных признаков в анлаутной позиции: аспирацию старых глухих ($*p- > *p^h-$, $*t- > *t^h-$, $*k- > *k^h-$) и оглушение старых звонких ($*b- > *p-$, $*d- > *t-$, $*g- > *k-$). Так возникла система с противопоставлением придыхательных–непридыхательных в анлауте и глухих–звонких в других позициях.

2. В дальнейшем анлаутный $*k^h-$ перешел в $h-$; неначальный $*d$ — в r , а неначальные $*b$ и $*g$ подверглись оглушению ($*-b(-) > p$, $*-g(-) > k$). Эту систему мы застаем в записях М. А. Кастрена и в словарях XVIII в., однако в них уже видны зачатки некоторых дальнейших трансформаций: в анлауте p^h- находится в свободном варьировании с $f-$; инлаутный $-k-$ ($< *k-$, $*-g-$) свободно варьирует с $-g-$, а ауслautный $-k$ — с $-g$ и $-x$.

Развитие в коттском ПЕ аффрикат

1. В коттском, так же как и в остальных енисейских языках, произошел распад старой системы свистящих аффрикат. Весь процесс их развития можно описать следующим образом: а) развитие свистящих $*c$, $*z$ в палатальные $*č$ ($= *k$), $*ž$ ($= *g$); б) переход $*ž > *đ$, а $*č > *ť / *k$ (причем вариант $*ť$ налицо в неначальной позиции, а также в начальной позиции при последующем заднеязычном согласном, а вариант $*k$ — в остальных случаях, т. е. $*čVC- > *kVC-$, а $*čVK- > *ťVK-$); в) образовавшийся согласный $*k-$ вел себя аналогично другим смычным и аффрикатам, т. е. получал в анлауте придыхание $*k- > *k^h$, а затем совпадал с веллярным $*k^h$, давая в итоге коттское $h-$ (ср. с. 154). Напротив, палатализованные $*ť$, $*đ$ выпали из общей схемы развития смычных и аффрикат, поскольку $*ť-$ не подвергся аспирации, а $*đ$ — оглушению в анлауте. Это привело

к тому, что $*t$ во всех позициях перешел в t , а $*d$ в анлауте сохранился в виде d -, а в неначальной позиции перешел в j ²⁰.

2. Шипящие аффрикаты в коттском развивались (в отношении ларингальных признаков) аналогично взрывным согласным, т. е. глухой анлаутный $*č$ - превращался в $*č^h$ -, а звонкий анлаутный $*ǰ$ - оглушался в $*č$ -. Возникало, таким образом, распределение: в анлауте $č^h$ — $č$, в других позициях $č$ — $ǰ$. Впоследствии придыхательный $č^h$ - перешел в $š$ -, а звонкий $ǰ$ — в j (аналогично $d < *ǰ < *ʒ$).

Последнее изменение в системе исконных шипящих аффрикат — переход ауслатного $*-č > -š$, что сделало рефлексы ПЕ $*č$ в коттском неотличимыми от рефлексов $*s$ (см. с. 184). Альтернативным решением всей проблемы было бы предположение о раннем совпадении в коттском рефлексов ПЕ $*č$ и $*s$ ($> *š$) в одной фонеме, реализовавшейся как $š$ в ан- и ауслaute и как $-č$ - в инлауте (см. также ниже о развитии в коттском ПЕ спирантов). Отметим здесь еще (для корректности), что конечный $-j$ М. А. Кастрен нотирует как $-i$.

3. Увулярные в коттском также развивались аналогично другим взрывным и аффрикатам: сначала $*q > *q^h$ -, $*q$; $*G > *q$ -, $*G$ (результат аспирации глухих и оглушения звонких в анлауте). Впоследствии, однако, произошел сдвиг вперед по месту образования: $*q^h > k^h$, $*q > k$, $*G > g$, причем этот процесс происходил после развития старого $*k^h$ - ($<$ ПЕ $*k$ -) $> h$ -, т. е. место, освободившееся в системе после спирантизации придыхательного $*k^h$, было занято новым $k^h < *q^h <$ ПЕ $*q$. Наконец, фонема $g < *G$ подверглась общему (новому) процессу оглушения неначальных звонких $*b$ и $*g$ (см. с. 182) и перешла в k . Такую систему мы застаем в записях М. А. Кастрена, причем в ней уже налицо зачатки дальнейших изменений: начальный k^h - свободно варьирует с x -, а неначальный k — с g (в ауслaute также с $-x$), что является дополнительным аргументом в пользу предположения о полном совпадении в коттском ПЕ велярных и увулярных в неначальной позиции (ср. с. 182 о таком же варьировании в ин- и ауслатной позиции рефлексов ПЕ $*k$, $*g$).

Развитие в коттском ПЕ спирантов

1. На достаточно раннем этапе развития коттской системы наблюдалось диссимилятивное развитие ауслатного $*-s > *-c$ при наличии анлаутного $*s$ - (ср. с. 158). Это явление должно было иметь место еще до перехода $*s > *š$, поскольку в противном случае наблюдалось бы

²⁰ Возможно, нужно говорить, что $*d > j$ во всех позициях и лишь впоследствии начальный $*j$ - снова перешел в d - (ср. развитие в коттском ПЕ $*j > d$ -, j).

развитие $*\text{-}\check{s} > *\text{-}\check{c}$ и результаты его были бы совсем иными. Образовавшийся таким образом $*\text{-}c$ вел себя так же, как исконный $*\text{-}c$, т. е. давал $*\text{-}t$ и в итоге $-t$.

2. В дальнейшем ввиду распада системы свистящих аффрикат спирант $*s$ утратил скоррелированность со свистящим рядом и перешел в $*\check{s}^{21}$. Вслед за этим последовало перераспределение рефлексов ПЕ $*s$ ($> *\check{s}$) и $*\check{c}$, в результате которого обе фонемы стали реализовываться в инлауте как $-\check{c}$ -, а в ан- и ауслауте как \check{s} (см. с. 183).

3. ПЕ $*x$, очевидно, во всех позициях ослаблялся и переходил в коттском в звук типа $*\gamma$ (но не $*h$, поскольку ПЕ $*h$ - $>$ кот. h -), впоследствии выпавший полностью в анлауте и давший в инлауте рефлекс $-\emptyset$ - либо $-j$ - (не совсем ясно, является ли $-j$ - непосредственным рефлексом $*\text{-}\gamma$ - или же результатом заполнения зияния после выпадения последнего).

4. ПЕ $*\chi$ в конечной позиции дает в коттском $-k$ (реально в свободном варьировании с $-g$, $-x$). Пока не вполне ясно, что здесь произошло: либо $*\chi > *\text{-}q$ и затем этот $*\text{-}q$ развивался так же, как обычный $*\text{-}q <$ ПЕ $*\text{-}q$ (см. с. 183), либо же $*\chi > *\text{-}b$, который впоследствии совпал с исконным $*\text{-}G$ и развивался так же, как последний (т. е. $*\text{-}G > *\text{-}g > *\text{-}k$; см. там же). Возможно, следует отдать предпочтение второму решению, поскольку в других позициях вполне вероятно предположение о первоначальном развитии $*\chi > *\text{-}b$ (ср. аналогично $*x > *\gamma$; см. выше). Впоследствии в анлауте $*\text{-}b$ - $>$ h -, а в инлауте $*\text{-}b$ - $>$ $-\emptyset$ - ($-\text{?}$ -).

Развитие в коттском ПЕ сонантов

1. Носовые $*m$, $*n$, $*\eta$ в коттском сохраняются без изменений, за исключением развития $*\eta > n$ в ряде случаев по диссимиляции (см. с. 167). Мягкий $*\acute{n}$ переходит в коттском в n .

2. Сонант $*w$ переходил в коттском в $*b$ (сохраняясь в качестве w только в ауслаутной позиции); при этом переход $*w > b$ происходил уже после оглушения анлаутных звонких взрывных ($*b$ - $>$ p -, $*d$ - $>$ t - и т. д.), но еще до или одновременно с оглушением инлаутных звонких $*\text{-}b$ - $>$ $\text{-}p$ -, $*\text{-}g$ - $>$ $\text{-}k$ -, поскольку рефлекс ПЕ $*w$ в коттском не подвергся анлаутному оглушению, а подвергся инлаутному оглушению (т. е. ПЕ $*w >$ кот. b -, $\text{-}p$ -, $\text{-}w$). При наличии в слове назализации анлаутный $*w$ дает в кот. m -. Отметим, что это единственный источник анлаутного m - в коттском (в ПЕ $*m$ - в анлауте не встречался).

²¹ Впрочем, возможно и предположение о том, что уже в ПЕ артикуляция $*s$ могла колебаться между $*s$ и $*\check{s}$ ($*\acute{s}$).

3. Сонант $*j$ дает в коттском j в неначальной позиции (в ауслaute М. А. Кастрен записывает $-i$), но \acute{d} - в анлауте. Этот переход (как и развитие $*w- > b-$) связан с действовавшим в коттском строгим запретом на анлаутные сонанты.

4. Совершенно аналогично $*j$ развивается в коттском ПЕ $*\acute{r}$ (в анлауте $> \acute{d}$ -, в других позициях j), что делает вероятным предположение о предварительном переходе $*\acute{r} > *j$ во всех позициях²². Так же развивается и ПЕ $*\acute{l}$ в анлауте ($> \acute{d}$ -); в других позициях, однако, произошло предварительное слияние $*\acute{l}$, $*l$ и $*r_l$ ($*r$) в одном твердом $*l > \text{кот. } l$ (но ПЕ $*r$ сохранился в коттском в виде r).

Развитие в коттском ПЕ ларингалов

1. ПЕ $*\text{?}$ дает в коттском нулевой рефлекс (для анлаутной позиции это развитие условно, так как, вероятно, гортанная смычка оставалась там на фонетическом уровне); можно предполагать, что в неначальной позиции ПЕ $*\text{?}$ также влиял на коттскую тональную систему (как и на кетско-югскую), однако нотация тонов у М. А. Кастрена отсутствует.

2. Коттский язык — единственный из енисейских, сохранивший анлаутный $h-$ < ПЕ $*h-$ (в других позициях $*h$ в ПЕ не встречался).

Совокупность перечисленных изменений привела к тому, что к моменту записи коттской лексики М. А. Кастреном система коттского консонантизма имела следующий вид (в скобки заключены несамостоятельные варианты фонем):

p^h	p	b	m	w	(f)
t^h	t		n	l, r	
	č	đ	(ń)	j	š
k^h	k	(g)	ŋ		(x)
	ʔ				h

Аринская система

Точный фонологический анализ для аринского очень затруднен плохими записями. Можно, однако, предполагать, что в нем были налицо следующие фонемы:

p^h	p	b	w	m	
	t	(d)	r, l	n	
k^h	k	(g)		ŋ	ʔ?
		(đ?)	j		s (/c)
q^h	q?				к?

²² О вероятном развитии в коттском $*\text{?} > *d > j$ тоже во всех позициях см. с. 182–183.

В записях XVIII в. часто встречаются следующие графические недостатки:

1. Вместо p^h пишется p (но не наоборот).

2. Вместо t в инлауте пишется d (возможно, налицо было свободное варьирование t/d).

3. Путаются обозначения велярного k^h и увулярного q^h . При этом сам факт наличия в аринском увулярных, по-видимому, не должен вызывать сомнения: в отличие от пумпокольского, при записи слов которого знаки для увулярных практически отсутствуют, в аринских записях их довольно много. Судя, однако, по внешним соответствиям, записывавшие очень плохо различали на слух велярные и увулярные и постоянно делали ошибки (как в ту, так и в другую сторону). Характерно, однако, что путаются только обозначения придыхательных; непридыхательный k никогда не записывается как увулярный. При обозначении аринских k^h , q^h в записях встречаются знаки k , k^h (редко), q или x ; при обозначении аринского k — только k . Неясен вопрос о том, были ли вообще в аринском непридыхательный q , а также звонкий g (см. ниже).

4. Вероятно предположение, что в аринском существовали интервокальные спиранты γ и ν (аналогичные кетским γ и ν): это вытекает из факта частой встречаемости записи с колебаниями интервокальных $-g-$ (в АС редко $-k-$) / $-j-$ / $-w(-u-)$ / $-\emptyset-$ в тех местах, где, судя по внешним данным, логично было бы предполагать наличие таких спирантов. Однако аринская графика не дает никаких оснований для проведения различия между $-\gamma-$ и $-\nu-$, и предположение о таком противопоставлении основывается пока лишь на системных соображениях и внешних данных.

5. Колебания глухих и звонких написаний s/z , \check{s}/\check{z} и т. д., по-видимому, отражают реальную картину свободного варьирования (в ряде позиций) глухих и звонких сибилантов (см. с. 159).

6. Полностью загадочной остается аринская палатализация (записи p^h , q^h , колебание s/\check{s} и т. д.), для которой пока не удалось найти никаких внешних соответствий. Фонологический статус ее тоже неясен, так как сплошь и рядом налицо колебания в записях.

Развитие в аринском ПЕ взрывных

Нужно предполагать следующие процессы:

1. Развитие звонких согласных, аналогичное коттскому (см. с. 182), т. е. оглушение $*b > p-$, $*d > t-$, $*g > k-$ в анлауте, но первоначальное сохранение звонких b , d , g в других позициях. Аналогично коттскому развивался и глухой $*p$, давший в анлауте p^h , а в других позициях p . Однако глухие $*t$ и $*k$ в аринском развиваются скорее по «кетскому»

образцу: *t* сохраняется без изменений во всех позициях (нет оснований предполагать аспирированный характер *t^h* в анлауте); **k*, хотя и развивается в *k^h* в анлауте, но дает *γ* (очевидно, через ступень **k^h* > **x*) в других позициях.

2. В дальнейшем звонкий неначальный **d* перешел в *j* (ср. в коттском **-d(-)* > *-r(-)*), а звонкий неначальный **b* оглушился в *p* (ср. опять-таки в коттском **-b(-)* > *-p(-)*). Не вполне ясна (из-за недостатка материала) судьба неначального **g*: имеющиеся примеры показывают *-g-* в инлауте, что, возможно, свидетельствует также о процессе оглушения **-g(-)* > *-k(-)* (ср. аналогичный процесс в коттском). Написание *-g-* в инлауте в таких случаях можно было бы считать отражающим уже вторичный, озвонченный вариант *-k*²³. Все это, однако, является довольно проблематичным ввиду малого количества материала.

Развитие в аринском ПЕ аффрикат

1. Система свистящих аффрикат в аринском распалась, как и в остальных енисейских языках. Опишем процесс их развития: а) развитие свистящих **c*, **z* в палатальные **č* (= *k*), **ž* (= *g*), т. е. то же, что и в коттском (см. с. 182); б) переход **ž* > *đ/g*, а **č* > *ť/k*, причем варианты *đ*, *ť* налицо в неначальной позиции, а также в начальной позиции при последующем заднеязычном согласном, т. е. **čVC-* > **kVC-*, а **čVK-* > **ťVK-* (очень сходный процесс наблюдался и в коттском — см. с. 182, но с небольшим отличием: в коттском есть основание говорить о раздвоении только рефлексов **č*, но не **ž*, который там единообразно дает *đ*); в) отверждение **đ*, **ť* > **d*, **t*; **g*, **k* > *g*, *k*. Образовавшиеся дентальные и велярные согласные вели себя в дальнейшем полностью аналогично исконным **d*, **t*, **g*, **k*, т. е. **-d(-)* > *-j(-)*, **t* > *t*, **g* > *k-*, **k* > *k^h-*. В этом пункте аринский показывает уже довольно сильное отличие от коттского (см. с. 182–183).

2. Шипящие аффрикаты в аринском первоначально, вероятно, также развивались как в коттском, т. е. **č-* > **č^h-* > **š*²⁴, **ž-* > *č-*, **-ž(-)* > *-j(-)* (ср. с. 183). Однако в аринском налицо уже дальнейшая спирализация *č* > *š* и два еще более новых процесса: свободное варьирование шипящего *š*

²³ Ввиду отсутствия противопоставления *-k-* — *-g-* в аринском в инлауте (напомним, что старый **k* в этой позиции еще раньше перешел в *γ*); ср. также аналогичные случаи написания *-d-* в инлауте при отсутствии противопоставления в этой позиции *-t-* — *-d-*.

²⁴ Еще до спирализации происходил процесс ассимиляции начального **č-* последующим **s*, т. е. **čVs-* > **cVs-*; новый **c* затем развивался так же, как и старый **c-*, т. е. **c-* > **k-* > *k^h-*.

и свистящего *s*, а также их звонких (и даже придыхательных) вариантов (подробнее см. с. 159, 161, 162).

3. Увулярные в аринском развивались аналогично велярным, т. е. $*q- > q^h-$ (ср. $*k- > k^h-$), $*-q(-) > *-q^h(-) > -в(-)^{25}$ (ср. $*-k(-) > *-k^h(-) > -ɣ(-)$), $*G- > q-$ (?)²⁶, $*-G(-) > *-G(-)$. В дальнейшем, однако, $*-G(-)$ не подвергся оглушению, но так же, как и $*-q(-)$, перешел в $-в(-)$.

Развитие в аринском ПЕ спирантов

1. На раннем этапе развития аринской системы наблюдалось диссимилятивное развитие $*-s > *-с$ при наличии анлаутного $*s-$, полностью аналогичное тому, которое произошло в коттском (см. с. 159, 183). Впоследствии этот $*-с$ вел себя так же, как исконный $*-с$, т. е. давал $*-t̃$ и в итоге $-t$.

2. В результате распада старой системы свистящих и шипящих аффрикат в аринском осталась единственная сибиллянтная фонема *s*, имеющая большое количество фонетических вариантов (см. с. 159).

3. ПЕ $*χ$ в анлауте в позиции перед гласными $*i$ и $*u$ дает в аринском *k*, а в других случаях выпадает. Поскольку *k* в аринском — нормальный рефлекс ПЕ $*g$ (см. с. 186), а $∅$ — нормальный рефлекс ПЕ $*h$ (см. с. 189), можно предположить, что развитие здесь шло следующим путем: а) $*χ$ развился в $*γ$ (ср. аналогичное развитие на раннем этапе в коттском, см. с. 184); б) $*γ$ сохранялся в таком виде перед напряженными гласными $*i$ и $*u$, но переходил в $*h$ в других позициях; в) впоследствии произошли окклюзивизация $*γ- > *g-$ (с последующим нормальным развитием $*g- > k-$) и выпадение $*h > ∅$.

Все эти процессы должны были иметь место еще до возникновения нового $γ$ (из ПЕ неначального $*k$).

4. ПЕ $*χ$ дает в аринском те же рефлексы, что и $*q$, т. е. q^h- в анлауте и *в* в других позициях. Можно поэтому предположить, что в аринском произошло раннее совпадение $*χ$ и $*q$ в одной фонеме $*q$.

Возможно, однако, и другое решение. Поскольку в ауслaute аринская орфография не дает нам возможности различить $-∅$ ($-j$, $-w$) и $-в$, не исключено, что настоящий ауслautный рефлекс ПЕ $*χ$ в аринском — это $-∅$, т. е. тот же, что и у $*-x$. В таком случае нужно признать, что ПЕ $*χ$ в аринском развивался так же, как в кетско-югском (см. с. 180),

²⁵ Напомним, что аринская графика различия между *в* и $γ$ не проводит, поэтому предположение о таком развитии гипотетично.

²⁶ В словах *qogat* 'голод', *oqäjši* 'лось', если только здесь не представлено ПЕ $χ-$ (см. с. 172).

т. е. давал позиционные рефлексы $*q-$, $*-k-$, $*-x$ (с последующим аринским развитием $> q^h-$, $-k-$, $-\emptyset$). Недостатки транскрипции аринских слов не позволяют остановиться окончательно на том или другом варианте.

Развитие в аринском ПЕ сонантов

1. Носовые $*m$, $*n$, $*ŋ$ в аринском сохраняются без изменений (за исключением деназализации $*ŋ > g$ в ряде случаев по диссимилиации; см. с. 167); мягкий $*ñ$ переходит в n .

2. Аналогично коттскому (см. с. 184) сонант $*w$ в аринском переходил в b , сохраняясь в качестве w только в ауслaute. В отличие от коттского, однако, здесь не произошло дальнейшего инлаутного оглушения этого b .

3. ПЕ $*j$ в аринском выпадает в анлауте, но сохраняется в других позициях, как в кетском.

4. Судьба плавных в аринском не вполне ясна из-за недостаточного количества примеров. Анлаутный рефлекс ПЕ $*r-$ засвидетельствован один раз ($*rɔn$ 'губа' > ар. *e-tan / diana*); непонятно, имеем мы здесь дело с простым аринским $t-$ (случайно записанным один раз в виде $d-$) или же с особой фонемой типа $ḍ-$. Во всяком случае в исконных аринских словах ни разу больше не встречается написание $d-$, что может говорить в данном случае как о случайной ошибке записи, так и об уникальном рефлексе очень редкой в анлауте ПЕ фонемы.

Анлаутный рефлекс ПЕ $*l$ в аринском неизвестен.

Для неначальной позиции можно отметить, что ПЕ $*r$ всегда дает аринское r , ПЕ $*r_l$ всегда дает ар. l , т. е. наблюдается развитие, сходное с коттским. В отличие от последнего, однако, ПЕ $*l$ и $*l$ дают в аринском рефлексы с колебанием l/r (в коттском только l); ПЕ $*r$ дает не j , как в коттском, а l (есть только один пример: *tütelä* 'легко'; возможно, и здесь при большем количестве примеров наблюдалось бы колебание l/r).

Развитие в аринском ПЕ ларингалов

Как ПЕ $*ʔ$, так и ПЕ $*h$ всегда дают в аринском нулевые рефлексы. По имеющимся записям нет никакой возможности судить о влиянии $*ʔ$ на аринскую просодическую систему.

Совокупность перечисленных изменений привела к тому, что аринская фонологическая система к моменту записи в XVIII в. приобрела приблизительно такой вид, как на таблице, помещенной на с. 185. Отметим, что многие ранние фонетические процессы, которые прихо-

дится постулировать для аринского, имели место также и в коттском, что, может быть, является аргументом для объединения коттского и аринского в одну подгруппу енисейских языков.

Пумпокольская система

На основании анализа записей пумпокольских слов и системно-исторических соображений можно предполагать для пумпокольского следующую систему согласных:

p ^h	(p)	b	(w?)	m	
	t	d	r, l	n	
k ^h	k	ɣ		ŋ	(x?)
	c		j (/d-)		(s)
	č			(ń?)	
	ʔ				h

Согласные *p*, *s* несомненно существовали, но были позиционными вариантами: *p* — вариант фонемы *p^h* в неначальной позиции; *s* — вариант фонемы *c* при наличии в слове *t*.

Согласный *p^h* имел варианты, обозначавшиеся на письме как *pf*, *f* или *p* (при этом согласный *p* писали только как *p*).

Согласные *t* и *k* в неначальной позиции встречаются на письме то как *t*, *k*, то как *d*, *g* соответственно (однако согласный *d* обозначается только как *d*).

Согласный *k^h* имел варианты, писавшиеся как *k* или *x*.

На месте ПЕ неначального *G в пумпокольском встречаются написания *k*, *g*, *j*, *∅*; можно предполагать здесь наличие фонемы типа *ɣ*.

Не вполне ясен (опять-таки из-за недостатка материала) статус пумпокольских *w*, *d́*, *ń*, *x*. О существовании в пумпокольском *w* можно только догадываться (см. с. 150–151); *d́* встречается только один раз в инлауте как рефлекс *-ǰ- (обычный рефлекс — *-j-*; возможно, налицо свободное варьирование двух аллофонов?). Для определения, было ли фонологическое различие между *n* и *ń*, или налицо лишь графические варианты, материала недостаточно.

Написание *x* встречается обычно как вариант фонемы *k^h* (см. выше), чередуясь с написанием *k*. Однако не исключено и существование в пумпокольском самостоятельной фонемы *x* (в качестве анлаутного рефлекса ПЕ *G-: см. с. 192).

Развитие в пумпокольском ПЕ взрывных

1. Глухие ПЕ $*p$ и $*k$ в анлауте получили придыхание ($*p- > p^h-$, $*k- > k^h-$); $*k$ подвергся аспирации также в инлауте, с последующей спирантизацией и выпадением. В других случаях ПЕ взрывные не изменялись, т. е. $*-p(-) > -p(-)$, $*t > t$. Интересно отметить лишь специфический ауслатный рефлекс ПЕ $*-k > -t/-\check{c}$, причины которого (равно как и принцип распределения вариантов $-t$ и $-\check{c}$) пока неясны.

2. Звонкие $*b$ и $*d$ сохранились без изменений, а $*g$ оглушился ($*g > k$).

Развитие в пумпокольском ПЕ аффрикат

1. Как и в коттско-аринском, ПЕ свистящие $*c$, $*\check{z}$ в пумпокольском развились сначала в палатальные $*\acute{c}$ ($= *k^{\acute{}}$), $*\check{z}$ ($= *g^{\acute{}}$). Впоследствии в анлауте эти фонемы дали те же рефлексы, что и исконные велярные (т. е. $*k^{\acute{}} > *k > k^h$, $*g^{\acute{}} > *g > k$); в ненаачальной позиции — те же рефлексы, что и исконные денальные (т. е. $*\acute{c} > *t > t$, $*\check{z} > *d > d$). В анлауте при последующем велярном переходе $*c > *k^{\acute{}}$ не происходило и сохранилась исходная артикуляция c ²⁷.

2. Шипящие аффрикаты в пумпокольском развивались иначе, чем в коттском и аринском. Глухой $*\check{c}$ в анлауте, вероятно, рано совпал с ПЕ $*c$ ($*\acute{c}$) и дал в пумпокольском $*k^{\acute{}}$ - с последующим развитием в k^h -. После этого произошло оглушение $*\check{z}- > \check{c}$ - в анлауте. Образовалась система с наличием \check{c} во всех позициях, но \check{z} — только в ненаачальной позиции, что в конечном счете привело к развитию $*\check{z} > j$ и устранению противопоставления звонкости — глухости у шипящих²⁸.

3. Увулярные в пумпокольском были утрачены и перешли в велярные. При этом рефлекс увулярных, однако, не совпали (во всяком случае не полностью совпали) с рефлексами старых велярных. Это говорит о том, что процесс веляризации увулярных проходил здесь позже процесса трансформации велярных (т. е. после спирантизации инлаутного $*k$, перехода ауслатного $*k$ в t/\check{c} и оглушения звонкого $*g > k$). Глухой $*q$ сначала, аналогично велярному $*k$ ($> k^h$), перешел в $*q^h$, а затем

²⁷ Не исключено, что в этой позиции ПЕ $*c$, как и в коттско-аринском, давал сначала пумпокольский $*t-$, который впоследствии не отвердел, как в инлауте, а снова перешел в аффрикату c .

²⁸ Как отмечалось выше, в качестве рефлексов $*-\check{z}$ - в пумпокольском встречаются написания $-j-$ или $-d-$, что, возможно, указывает на наличие в этой позиции двух аллофонов в период записи пумпокольской лексики в XVIII в.

$*q^h > k^h$ ²⁹. Однако в тот момент, когда исконный велярный $*-k-$ > $*-k^h-$ спирализировался и выпал (см. с. 191), увулярный $*-q^h-$ сохранялся без изменений — иначе на месте данной фонемы в пумпокольском ожидался бы нулевой рефлекс. Это, в частности, является одним из аргументов в пользу тезиса о позднем характере перехода в нем увулярных в велярные.

Звонкий $*G$ в неначальной позиции перешел в $*b$ и затем в $*\gamma$ (отражающийся на письме как колебание $\emptyset/j/g/k$). Сложным является вопрос о развитии анлаутного $*G-$, и прежде всего потому, что само существование этой фонемы в анлауте в ПЕ находится под сомнением (см. с. 172). Если все же решить, что $*G-$ в анлауте встречался, то для пумпокольского нужно считать либо, что $*G-$ и $*q-$ очень рано совпали в одном $*q-$, который впоследствии дал k^h- (в двух имеющихся в пумпокольском рефлексах ПЕ корней с $*G-$ — пумп. *xaji* ‘лось’ и *xaldidin* ‘го-лод’ — налицо написание *x*, которое, как было сказано, обычно является графическим отражением фонемы k^h), либо, что $*G$ в анлаутной позиции, так же как и в других, перешел в $*b$, но впоследствии подвергся оглушению $*b > *x-$ (одновременно с переходом остальных увулярных в велярные) перешел в $x-$. В таком случае $x-$ в упомянутых словах придется считать не вариантом фонемы k^h , а самостоятельной фонемой. Как то, так и другое решение в равной мере проблематичны.

Развитие в пумпокольском ПЕ спирантов

ПЕ спиранты в пумпокольском развивались весьма специфическим образом.

1. Прежде всего произошла утрата ПЕ $*x$. Этот согласный дал \emptyset (очевидно, через ступень h) перед ПЕ $*i$ и h — в остальных случаях. Инлаутные рефлексы ПЕ $*x$ в пумпокольском неизвестны.

2. Затем произошел переход $*\chi > *x$ (ввиду утраты противопоставления велярного и увулярного спирантов).

3. Оставшиеся в итоге два спиранта, $*x$ и $*s$, подверглись затем процессу полной окклюзивизации, т. е. перешли во взрывные (аффрикаты). При этом первоначально $*x$ (< ПЕ $*\chi$) перешел в k , а $*s$ (< ПЕ $*s$) — в c ³⁰ ($*s$ не перешел в c только при наличии в слове дентального t , т. е. по диссимилиации).

²⁹ Не вполне ясно, происходило ли развитие $*q > *q^h > k^h$ в ауслауте; вероятнее всего, здесь $*q$ не получало аспирации и переходило просто в k . Однако единственный пример пумпокольского ауслаутного рефлекса ПЕ $*q$ (*tak* ‘белка’) не позволяет судить об этом с полной уверенностью.

³⁰ Заметим, что этот процесс должен был иметь место уже после выпадения старого $*-k-$ и после развития старого $*c > \acute{c} > k$, иначе результаты его были бы совсем другими.

Образовавшийся таким образом **k* впоследствии развивался в анлауте, как и старый **k*, т. е. переходил в *k^h*-, однако в неначальной позиции он сохранялся в виде *k*. Образовавшийся **c* сохранился в этом виде лишь в анлауте перед передними гласными; в неначальной позиции при соседних передних гласных он перешел в *č*, а во всех остальных случаях (в ан-, ин- и ауслауте при соседних задних гласных) — в *t* (потерял аффрикатный характер).

Развитие в пумпокольском ПЕ сонантов

1. Все носовые сонанты в пумпокольском сохраняются без изменения (некоторые сомнения, правда, есть относительно ПЕ **ŋ*; см. с. 163).

2. Из-за недостатка материала не вполне ясно, как развивался в пумпокольском ПЕ **w* (см. с. 150–151).

3. Начальный **j* в пумпокольском дает *d*- (очевидно, через ступень **d̥*)³¹, а неначальный сохраняется в виде *j*.

4. ПК **r* сохранился в пумпокольском в виде *r*; все остальные плавные (**l*, **l̥*, **r̥*, **r̥*) перешли в *l*.

Развитие в пумпокольском ПЕ ларингалов

Как ПЕ **ʔ*, так и ПЕ **h* в пумпокольском дали нулевые рефлексy. О влиянии **ʔ* на просодию и на характер вокализма в пумпокольском можно судить по немногим записям типа *koat* 'путь' (очевидно, вместо */k^hoʔt/*; ср. кет. *qoʔt*, для которого засвидетельствованы старые записи типа *qoat*).

Совокупность перечисленных изменений привела к тому, что к моменту записи в XVIII в. пумпокольская система приобрела приблизительно такой вид, как на таблице, помещенной на с. 190.

Вокализм

Вокализм неконечных слогов

Хорошими записями вокализма мы располагаем только для кетского, югского и (в меньшей степени) коттского языков. Записи гласных в аринском и пумпокольском чрезвычайно ненадежны. Поэтому реконструкция ПЕ вокализма может основываться только на сравнении гласных первых трех языков.

³¹ Развития **j*- > **d*- не происходило, однако, при последующем дентальном согласном, что привело к выпадению **j*- > *∅*- в этой позиции (см. с. 164).

Для ПЕ можно восстановить следующие гласные:

i	ĩ	u
e	ə	o
ä	a	ɔ

Система соответствий по языкам

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
1.	*ĩ	i	i	i/e

В коттском обычно *i*, но *e* встречается при наличии в последующем слове гласного *a*.

Примеры: **pitam*- ‘низкий’ [4]; **bis* ‘вечер’ [9]; **?im* ‘орех’ [15]; **wiri*- ‘вопросительное местоимение’ [18]; **?i?n* ‘игла’ [35]; **piri*- ‘сладкий, сладкая масса’ [68]; **?ise* ‘мясо, рыба’ [79]; **čip* ‘собака’ [86]; **čĩž*- ‘корень’ [94]; **sika* ‘четыре’ [121]; **čike* ‘лебедь’ [123]; **xiGa* ‘солнце’ [146]; **pix/el* ‘мужчина’ [148]; **xi(?)G* ‘день’ [171]; **siG*- ‘есть’ [173]; **?iG* ‘имя’ [174]; **siG* ‘ночь’ [175]; **tix* ‘снег’ [184] и т. д.

В аринском наиболее частый рефлекс **i* — это *i*; несколько реже встречается *a*, а в единичных случаях — *e*. В пумпокольском также **i* чаще всего отражается как *i*, а в отдельных случаях как *e* или *a*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
2.	*e	e/ε	e/ε	e

В кетском и югском *e* — в первом тоне, *ε* — в остальных. В коттском на месте **e* во втором тоне (*-*e?*-) иногда попадаетея написание *-eä-*.

Примеры: **bej* ‘ветер’ [8]; **cēse* ‘валенки, сапоги’ [56]; **se?s* ‘лиственница’ [72]; **ses* ‘речка’ [73]; **?es* ‘бог, небо’ [77]; **sērie* ‘олень’ [83]; **be?č* ‘снег’ [87]; **že?η* ‘люди’ [95]; **?ej-* ‘сосна’ [108]; **?ej* ‘язык’ [109]; **hejaη* ‘ехать’ [110]; **ken-* ‘плечо’ [118]; **ke?t* ‘человек’ [119]; **de?G* ‘озеро’ [176]; **?ex* ‘железо’ [187]; **tempal-* ‘корень’ [194]; **?eik-* ‘дверь’ [205] и т. д.

В аринском **e* чаще всего дает *i*, реже — *e* или *a* (в одном случае — *u*). В пумпокольском **e* чаще всего дает *a*, реже — *e*, в единичных случаях — *i* или *u*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
3.	*ä	a	a	e

Примеры: **pä?j* ‘кедр’ [1]; **täk-* ‘белый’ [24]; **täxar* ‘выдра’ [46]; **?ä?c* ‘скоро’ [61]; **χä?z* ‘верхняя одежда’ [63]; **sās* ‘камус’ [74]; **χäñ* ‘сажень’ [98]; **qäka* ‘пять’ [120]; **qä?j* ‘гора’ [151]; **qä(?)G* ‘слово’ и т. д.

В аринском *ä в подавляющем большинстве случаев отражается как *a* (лишь один раз имеем *i*). В пумпокольском четких рефлексов *ä нет — на месте ПЕ *ä засвидетельствованы лишь единичные случаи написаний *i, a, o, e*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
4.	*i	i	i	i

Примеры: *xiʔw- 'береста' [22]; *diŋe 'ель' [29]; *giʔd 'жир' [32]; *tiʔn 'котел' [36]; *tiŋgar- 'высокий' [41]; *sisa(l)- 'легкие' [75]; *čiʔs 'камень' [84]; *riʔʒ 'гора' [104]; *piʔil 'кишка' [115]; *xīʒe 'весна' [140]; *xina 'два' [141]; *xime 'журавль' [142]; *xiʒe 'князь' [181]; *xiʔʒ 'лук' [182]; *ix(л) 'самец' и т. д.

В аринском *i отражается чаще всего как *e*, а в единичных примерах — как *i, a, u* или *o*. В пумпокольском четких рефлексов *i также нет, на месте ПЕ *i засвидетельствованы *o, i, a* или *i* (впрочем, *i* — чаще, чем остальные).

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
5.	*ə	ь/л	ь/л	i/a/e

В кетском ь — в первом тоне, л — в остальных. В югском ь — в первом и третьем тонах, л — в остальных. Распределение между коттскими *i, a, e* здесь неясно (возможно, реально был представлен гласный типа /ə/, записывавшийся М. А. Кастреном по-разному). Реже в записях соответствующих коттских слов встречается гласный *o*.

Примеры: *pənlŋ 'песок' [5]; *jəpe 'лист' [7]; *wə- 'отрицательная частица' [16] (коттский имеет здесь *o* под влиянием начального губного *b-/m-*?); *karad 'горло' [31]; *cəŋe 'волосы' [57]; *qəʒ- 'дать' [91]; *rəq- 'товар (пушнина)' [105]; *dale 'ива' [114]; *gəʔt 'дети' [128]; *təga 'грудь' [129]; *həglne 'жердь чума' [132]; *pəʔŋ 'сеть' [138] (коттский имеет здесь *u* под влиянием начального губного *f-*?); *ʔəqan 'варить' [155]; *ʔəqe 'ветвь' [156]; *təq- 'глина, грязь' [157]; *kəqan 'лисица' [161]; *səG- 'тяжелый' [169]; *təʔG 'окунь' [177]; *həri- 'наружу' [190]; *kəqant- 'шея' [192]; *xəjbalʒ- 'сердиться' [208] и т. д.

В аринском ПЕ *ə отражается как *a*, но в единичных случаях встречаются и записи *u, o, i, e*. В пумпокольском наиболее частые рефлексмы *ə — это *a* или *o*, но попадаются и *i, i, u*.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
6.	*a	a	a	a

Примеры: *ʔama ‘мать’ [13]; *tat- ‘прямой’ [27]; *ʔaru- ‘хитрый’ [42]; *tʰu/laq ‘гнилушка’ [48]; *talklan ‘мука’ [49]; *ʔaz ‘я’ [64]; *kār₁e ‘война’ [66]; *saGar₁ ‘ночевать’ [67]; *saʔqa ‘белка’ [70]; *ʕaq- ‘бежать’ [85]; *ʕāq- ‘смеяться’ [90]; *la(?)- ‘крепкий’ [112]; *pak- ‘резать’ [126]; *gar ‘vulva’ [127]; *baʔη ‘земля’ [134]; *xaη ‘нос’ [135]; *ʔāη ‘веревка’ [136]; *xaʔq ‘деревья, древесина’ [159]; *haq- ‘хороший’ [164]; *Gɔ/G/ant- ‘голод’ [167]; *puGaɜ ‘хвост’ [170]; *ʔaχ- ‘шесть’ [186]; *har- ‘раб’ [188]; *ʔalg- ‘вид утки’ [199]; *paksam ‘тонкий’ [211]; *χaqtam ‘кашель’ [213]; *battɔp ‘ладонь’ [216]; *kassad ‘подошва’ [217] и т. д.

В аринском ПЕ *a чаще всего дает a, реже попадают написания o, e, i. В пумпокольском в подавляющем большинстве случаев встречаем здесь также a и лишь эпизодически — неясные записи i, o.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
7.	*u	u/i	u/i	u

В кетском и югском рефлекс i обычно налицо после губного согласного (*p или *b) во втором или четвертом тонах³², во всех остальных случаях ПЕ *u > кет., юг. u.

Примеры: *pu- ‘сердце’ [3]; *kulnp ‘горностай’ [6]; *tuʔw- ‘глина’ [19]; *tuxlī ‘гребень’ [23]; *duʔχ- ‘дым’ [30]; *guʔda ‘поясок’ [34]; *sur ‘кровь’ [38]; *xur ‘дождь’ [40]; *ʔaru- ‘хитрый’ [42]; *puʔr ‘ясный’ [44]; *xura ‘влажный’ [45]; *bul ‘нога’ [51]; *bulor ‘чулок’ [53]; *ʔuʔaz ‘ребро’ [65]; *χusa ‘один’ [80]; *jus ‘сто’ [82]; *χūʕa ‘щука’ [93]; *kūī ‘росомаха’ [97]; *huīlη ‘слиюна’ [101]; *suī- ‘желтый’ [102]; *jūta ‘мышь’ [107]; *kuī(p)- ‘борода’ [115]; *tūī ‘кишка’ [116]; *suga ‘назад’ [130]; *xūsa ‘береза’ [139]; *xus- ‘спать’ [144]; *xus- (/χuʔus-) ‘теплый’ [145]; *(h)uxl- ‘кричать’ [149]; *ʔux- ‘длинный’ [150]; *χux ‘дыра’ [179]; *guwurkan ‘лук’ [200]; *sulpe- ‘ягода’ [202] и т. д.

В аринском и пумпокольском в громадном большинстве случаев мы встречаем здесь также рефлекс u. Лишь изредка в аринском имеются записи o, i или e, а в пумпокольском — o.

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
8.	*o	o/ɔ (/u)	o/ɔ	o

В кетско-югском o — в первом тоне, ɔ — в остальных; в третьем тоне (< ПЕ *-VGV-, *-VʔV-) в кетском происходит сужение o: > u:.

³² Исключение — кет. huʔn, юг. fuʔn ‘дочь’ (< ПЕ *puʔn, ср. кот. fun), где перехода u > i не произошло.

Примеры: *ʔob 'отец' [10]; *xowe 'рот' [20]; *xogde 'осень' [33]; *ʔoʔn- 'семь' [37]; *soʔol 'нарта' [50]; *xol- 'щека' [54]; *boʔk 'огонь' [124]; *ʔok 'стерлядь' [125]; *xōŋ 'день, днем' [137]; *pōqe 'глубокий' [158]; *ʔoG- 'луг' и т. д.

В аринском ПЕ *o отражается как o, реже — как u (а в единичных случаях встречаются написания e, a). В пумпокольском *o регулярно дает o (один раз — u, а в стяжении — e (cel 'нарта')).

	ПЕ	кет.	юг.	кот.
9.	*ɔ	o/ɔ	o/ɔ	a

Распределение между o и ɔ в кетском и югском то же, что и в случае с рефлексом ПЕ *o (т. е. старые *o и *ɔ в кетско-югском совпали, но впоследствии снова разделились уже в зависимости от тона).

Примеры: *xɔb- 'спина' [12]; ПЕ *xɔlab 'сторона' [55]; *rɔs 'vulva' [99]; *rɔn 'губа' [100]; *jɔŋ 'икра, яйцо' [106]; *qɔ- 'умирать' [153]; *qɔqa 'звезда' [160]; *bɔq- 'рукавица' [162]; *tɔq 'вид утки' [163]; *Gɔ/Gant- 'голод' [167]; *xɔGa 'десять' [172]; *xɔt 'жечь' [180]; *ʔokse 'дерево' [210]; *ʔɔgd- 'ухо' [212]; *tɔpɔl- 'голый' [214]; *battɔp 'ладонь' [216] и т. д.

В аринском ПЕ *ɔ, как и *o, обычно дает o; реже наблюдаются рефлексy a, u. Пумпокольский, однако, в отличие от *o (> пумпокольское o) показывает здесь, как правило, a, что является дополнительным аргументом в пользу реконструкции противопоставления *o—*ɔ в ПЕ³³.

Вокализм конечного слога

Для именных ПЕ корней (точная реконструкция ПЕ глагольного корня — дело будущего) восстанавливаются три типа ауслauta: на согласный, на *-e и на *-a.

Практически без изменений эта система сохранена в коттском (с точностью до колебания -e/-i на месте ПЕ *-e). Что касается кетского и югского, то здесь произошли существенные перемены.

Кетская система

Наиболее архаичная ситуация сохранена в североимбатских диалектах, где ПЕ конечные гласные отражаются следующим образом:

1. ПЕ *-a сохраняется в виде -a после сочетаний согласных, а также после -g- < ПЕ *-g- (bɔlba 'гриб', kljga 'голова', tɔga 'грудь'). В остальных случаях *-a > -ə при исконно долгом корневом гласном (кетский

³³ Перед губным согласным рефлексy в пумпокольском как бы меняются местами: ab 'отец' (< *ʔob), но kolpar 'спина' (< *xɔb или *xɔlap). Возможно, однако, что это лишь неточности записи.

четвертый тон)³⁴, но выпадает при других корневых гласных (ср. *u:śa* 'береза' < **χūsa*, *u:tā* 'мышь' < **jūta*, *ε:dā* 'соболь' < **χēža*, *qu:dā* 'щука' < **χūža*, но *saʔq* 'белка' < **saʔqa*, *kīl* 'ворона' < **kila*).

2. ПЕ *-e дает -∅ после исконных согласных *s, *n, *w, *p, *j при исконно кратких корневых гласных; во всех остальных случаях ПЕ *-e > -a; ср. *ōks* 'дерево' (**ʔokse*), *īs* 'мясо' (**ʔise*), *dīn* 'ель' (**dīne*), *qō* 'рот' (**χowe*), *qī* 'торговля' (**χipe*; ср. кот. *hari*, юг. *xīp*, ар. (АС) *ul-kobi* 'продаю'), *qīj* 'князь' (**χīje*), но *tε:śi* 'валенки' (**cēse*), *i:dā* 'весна' (**χīže*), *ε:ne* 'зять' (**ʔēne*), *ṽka* 'ветвь' (**ʔaqa*), *kōta* 'зима' (**gate*), *tīyā* 'лебедь' (**čike*), *h:vi* (*/hōvi*^{IV}) 'глубокий' (**pōqe*; ср. юг. *f:ʰx*, кот. *fōge*, *pʰōge*), *qōgdi* 'осень' (**χogde*) и т. д.

3. ПЕ нулевой ауслаут обычно сохраняется как таковой, однако при исконно долгом корневом гласном (четвертый тон) происходит наращение -a³⁵; ср. *ūl* 'вода' (**xuri*), *qaʔj* 'гора' (**qāʔj*), *lōn* 'губа' (**rōn*), *qūk* 'дыра' (**χux*), *śu:!*^{III} 'нарта' (**soʔol*), но *ti:ya*^{IV} 'змея' (**c/i/k*), *śa:śi*^{IV} 'камус' (**sās*), *tɔ:ka*^{IV} 'вид утки' (**tōq*) и т. д.

Значительно менее архаичная система представлена в южноимбатских говорах, где конечные гласные (в виде -a, -i) сохраняются только после -g- < ПЕ *-g- и сочетаний с вторыми звонкими согласными (*bōlva* 'гриб', *kljga* 'голова', *tlga* 'грудь', *qōgdi* 'осень'), но исчезают во всех остальных случаях; ср.: *uś*^{IV} 'береза', *ut*^{IV} 'мышь', *εr*^{IV} 'соболь', *qu*^{IV} 'щука', *tεś*^{IV} 'валенки', *ir*^{IV} 'весна', *εn*^{IV} 'зять', *ṽk* 'ветвь', *kōt* 'зима', *tīy* 'лебедь', *hōv*^{IV} 'глубокий', *tīy*^{IV} 'змея', *śas*^{IV} 'камус', *tōv*^{IV} 'вид утки' и т. д.

По рефлексам согласных видно, что во всех этих случаях имело место именно отпадение -a (как старого < ПЕ *-e, так и нового < ПЕ *-∅ при долгом корневом гласном), т. е. североимбатская система является исходной. Это доказывается тем, что даже в случае ПЕ нулевого ауслаута велярный *k и увулярный *q, а также дентальные *d, *ž дают здесь звонкие рефлексы — рефлексы, типичные для интервокальной позиции, например: **čike* 'лебедь' > *tīyā* (сев.-имб. форма) > *tīy*; **cik* ('змея' > *ti:ya*^{IV} (сев.-имб. форма) > *tīy*^{IV}. В противном случае ожидалось бы формы типа *tīy* 'лебедь', но *tik*^{IV} 'змея'.

³⁴ Конечный редуцированный -a в североимбатских диалектах может реализовываться по-разному (в записях встречаются обозначения -a, -e, -i, редко, после увулярных, даже -u). Все эти рефлексы, однако, явно обусловлены позиционно (различными предшествующими согласными), и мы не будем их здесь специально разбирать. Скажем лишь, что в диалектах Б, С (но не К) после согласного s конечный a обычно отпадает (но в других позициях сохраняется).

³⁵ Можно, таким образом, заметить, что североимбатские диалекты во всех словах четвертого тона имеют конечный -a, что несомненно является вторичным развитием, в отличие от архаизма — сохранения противопоставления -∅ — -a (< *-e) при других тонах.

Югская система

Югская система отражения ПЕ конечных гласных практически совпадает с южноимбатской, т. е. конечные гласные сохраняются только после -g- и сочетаний согласных³⁶, а во всех остальных случаях выпадают. В отличие от кетских диалектов, однако, в югском, видимо, никогда не происходило наращения конечного -ə, поскольку все старые звонкие согласные регулярно подвергаются оглушению в конечной позиции.

Примеры, приводившиеся выше, имеют поэтому в югском следующий вид: *bolba* 'гриб', *tlga* 'грудь', *u:^{hs}* 'береза', *u:^{ht}* 'мышь', *ε:^{ht}* 'соболь', *xu:^{ht}* 'щука', *saʔx / saʔq* 'белка', *kil* 'ворона', *oksi* 'дерево', *is* 'мясо', *din* 'ель', *xo* 'рот', *xip* 'торговля', *čε:^{hs}* 'валенки', *i:^{ht}* 'весна', *ε:^{ht}* 'зять', *ʔx* 'ветвь', *kʔt* 'зима', *čik* 'лебедь', *fɔ:^{hx}* 'глубокий', *xɔgdɪ* 'осень', *ur* 'вода', *xaʔj* 'гора', *lon* 'губа', *xuk* 'дыра', *so:l* 'нарта', *či:^{hk}* 'змея', *sa:^{hs}* 'камус', *to:^{hx}* 'вид утки'.

Влияние отпавших гласных на долготу–краткость корневых гласных в югском будет разобрано ниже (см. с. 202–205).

Аринская система

Несмотря на плохое качество аринских записей, в целом аринский довольно хорошо отражает ПЕ конечные гласные.

1. ПЕ *-a отражается в аринском как -a (графически — -a, -ā, реже -ä) или -∅, при этом -a обычно наблюдается, если в корне широкий гласный, а -∅ — в других случаях (хотя есть и некоторое количество исключений); ср. *sava* 'белка' < **saʔqa*, *toŋa* 'три' < **doŋa*, *amä* 'мать' < **ʔama*, *kus* 'береза' < **xūsa*, *kur* 'влажно' < **xura* и т. д.

2. ПЕ *-e отражается в аринском как -e (графически — -e, -i, -ie, реже -ä) или ∅, при этом -a обычно наблюдается после шумных согласных, а -∅ — после сонантов (хотя и здесь есть исключения, включая колебание -e/-∅ в записях одного и того же слова); ср. *ošče, ošši* 'дерево' < **ʔokse*, *iži* (AC) / *is* 'мясо' < **ise*, *atie* 'живой' < **ʔeʔte* (ср. кет. (Castr.) *eäte*, кот. *ēti*, пумп. *ato-du*), *kel* (AC) 'войско' < **kāre*, *tin* 'пихта' < **diñe* и т. д.

3. ПЕ -∅ за единичными исключениями отражается в аринском как -∅; ср. *es* 'бог' < **ʔes*, *pil* 'нога' < **bul*, *ton* 'нож' < **doʔn* и т. д.

Пумпокольская система

В пумпокольском, по-видимому, нужно различать два типа ауслутов: нулевой и ненулевой (исход на гласный типа -ə, записывавшийся как -i, -e, -u или -a). При этом ПЕ нулевой ауслут всегда сохраняется в пумпокольском как таковой, а ПЕ -e или -a дают пумпокольский

³⁶ При этом, однако, гласные сохраняются после сочетаний любых согласных (в том числе и глухих); ср. юг. *oksi* 'дерево' при кет. *okś*.

ненулевой (-ə) исход; ср. ес̣ь 'бог, небо' < ПЕ *ʔes, ul 'вода' < ПЕ *xur₁, biŋ 'земля' < ПЕ *baʔŋ, diŋe 'ель' < *diŋe, xiŋa 'волос' < *cəŋe, jaxi 'ветвь' < *ʔəqe, uta 'береза' < *xūsa, ciku 'год' < *siGa, tike 'грудь' < *taga и т. д.

Нельзя, конечно, исключить предположение о том, что различия в пумпокольских конечных гласных отражают какие-то ПЕ различия, утраченные в других языках, однако это кажется пока маловероятным (скорее всего, налицо просто колебания в записи нейтрального конечного гласного -ə).

Развитие ПЕ системы гласных в языках-потомках

Кетско-югская система

В кетско-югском можно предполагать следующие процессы развития системы гласных.

1. Превращение четырехугольной системы вокализма в треугольную за счет совпадения гласных *a и *ä (т. е. *ä > a), *o и *ɔ (т. е. *ɔ > o) соответственно.

2. Раздвоение гласных среднего подъема в зависимости от тона слова (см. с. 194–197), т. е. *e > e, ε; *ə > ʊ, л; *o > o, ɔ. В основном это процесс, в равной степени характерный как для кетского, так и для югского; некоторое различие, однако, заключается в том, что в третьем тоне (ПЕ *-VʔV-, *-VQV-) в югском гласный *ə дает ʊ, а в кетском — л.

3. В самое последнее время в кетском (но не югском) наблюдается тенденция к восстановлению четырехугольной системы гласных. В ряде позиций отмечены переходы a > ä (в имбатских говорах) и a > ä, a > â (в говорах Б, С). Это привело к возникновению в говорах Б, С новой четырехугольной системы:

i	ï	u
e	ь	o
ε	л	ɔ
ä	а	â

Однако пока гласные ä и â все еще остаются лишь вариантами фонемы a (в четко определенных фонетических условиях), поэтому выше они никак не нотируются.

Что касается развития конечных гласных, то уже в ранний (общекетско-югский) период произошло отпадение конечного -a (*-a > -∅)³⁷. Напротив, гласный -e сохранялся в виде нейтрального -ə³⁸.

³⁷ Кроме немногих случаев, оговоренных выше (позиция после -g- и сочетаний согласных).

³⁸ Отпадение -ə после некоторых согласных в кетском (см. с. 198), очевидно, совсем позднее явление.

Далее кетская и югская системы развивались по-разному. В югском происходило отпадение *-ə*, вызывающее заместительное удлинение краткого корневого гласного. В таком виде югская система существует и сейчас.

В кетском при наличии в корне долгого гласного возникал новый конечный *-ə*, совпадавший со старым *-ə < *-e*. В таком виде система конечных гласных представлена в настоящее время в североимбатских говорах. В южноимбатских уже произошло дальнейшее отпадение *-ə > -∅*, приведшее к тому, что подавляющее большинство слов в этих говорах имеет консонантный исход.

Коттская система

По записям М. А. Кастрена для коттского устанавливается следующая система гласных:

i		u
e	(ə)	o
	a	

Предполагать наличие гласного типа *ə* можно бы было исходя из рефлексии в коттском ПЕ **ə (> кот. i/a/e — на самом деле, возможно, один гласный, записывавшийся по-разному)*. У М. А. Кастрена встречаются также знак *ä* и дифтонг *eä*, причем первый, по всей видимости, является факультативным обозначением ауслатного *-a*, а *eä* — факультативным обозначением гласного *e* в тоне типа кетского второго (т. е. *-eʔ-*). Для коттского, как и для кетско-югского, характерно развитие старой четырехугольной системы в треугольную. Однако в отличие от кетско-югского, где этот процесс шел «слева направо» (т. е. **ä > a, *ɔ > o*), в коттском он происходил «справа налево» (**ɔ > a, *ä > e*). Кроме того, произошел переход **i > i*, приведший к распаду гласных среднего ряда; правда, так до конца и не ясна судьба в коттском ПЕ **ə* (был ли в коттском такой гласный или колебание *i/a/e* на месте ПЕ **ə* действительно отражает переходы **ə > i, *ə > e, *ə > a* в каких-то еще неизвестных позициях?).

ПЕ ауслатный вокализм коттский в целом сохранил хорошо, за исключением колебания *-e/i < ПЕ *-e* (возможно, однако, что колебание это лишь графическое).

Аринская и пумпокольская системы

Делать какие бы то ни было выводы о развитии ПЕ вокализма в этих языках было бы весьма рискованно из-за чрезвычайно низкого

уровня записей (замечания о развитии отдельных гласных в аринском и пумпокольском см. выше *passim*).

Просодия

В этом разделе мы кратко рассмотрим основные соответствия между долготами и тонами кетского и югского языков³⁹. Остальные енисейские языки оказываются здесь малоинформативными. Хотя и можно предполагать, что они обладали как тональной системой, так и системой противопоставлений по долготе, записи XVIII в. очень плохо отражают эти противопоставления. Даже относительно качественные записи коттских слов М. А. Кастрена демонстрируют чрезвычайную путаницу при обозначении долгот. Можно быть уверенным, что если в коттском слове записаны дифтонги *-eä-*, *-oa-*, то налицо был тон типа кетского второго (глоттализированного, при котором некоторые гласные дифтонгируются). Однако обратное неверно, т. е. запись типа *-e-*, вероятно, также могла обозначать гласный *-e-* в том же тоне.

Для ПЕ, судя по кетско-югским данным, можно восстанавливать противопоставление гласных по долготе — краткости и два тона: глоттализированный и неглоттализированный. Термин «тон» здесь употребляется условно, поскольку, вообще говоря, мы не знаем, были ли эти «тоны» противопоставлены мелодически (как это имеет место в современных языках) или только глоттализацией (гортанной смычкой). Возможно, лучше было бы говорить о ПЕ просодемах (без дальнейшего уточнения)⁴⁰.

Восстанавливаются следующие основные просодические типы производных основ:

	ПЕ	кет.	юг.
1.	*Cṽ	Cṽ ¹	CV ¹

Кетский и югский имеют здесь первый тон (в югском высокий ровный, а в кетском ровный), но гласный в этом типе в югском краткий,

³⁹ Более подробный разбор см.: [Вернер 1974].

⁴⁰ Долготу в енисейских языках удобно относить к просодии, поскольку обычно в слове не встречается более чем один долгий гласный (играющий, таким образом, как бы роль вершины словоформы); кроме того, долгота–краткость оказывают влияние на тон. Гортанную смычку в ПЕ (не в начальной позиции) также удобно считать просодемой, а не собственно полноправным согласным, поскольку она нарушает некоторые правила сочетаемости, типичные для согласных (недопустимость сочетаний *-CC* в аудите).

а в кетском полудолгий. Корней с такой структурой в ПЕ очень мало. Ср.: ПЕ **pi* ‘ягода (черемухи)’ > кет. *hī*, юг. *fi*, кот. *fi*, *p^{hi}* ‘Traubenkirsche (Prunus padui)’; ПЕ **su* ‘рябчик’ > кет. *šū*, юг. *su*, кот. *šu*.

	ПЕ	кет.	юг.
2.	*Cṽ?	CV? ^{II}	CV? ^{II}

Здесь в кетском и югском представлен второй тон (высокий восходящий или восходяще-нисходящий с факультативной гортанной смычкой) с обязательной краткостью гласного. Корней с такой структурой в ПЕ также немного. Ср.: ПЕ **di?* ‘шапка’ > кет. *di?*, юг. *di?*, кот. *ti*, *te*, ар. *teu* (не вполне ясно, как сюда относится пумп. *tajs*); ПЕ **χɔ?* ‘рог’ > кет. *qɔ?*, юг. *χɔ?η* (форма старого мн. ч.; ср. кет. *qɔ?η*), кот. *hau*.

	ПЕ	кет.	юг.
3.	*CṽC	CṽC ^I	CVC ^I

Просодические характеристики в кетском и югском здесь те же, что в типе 1. Корней структуры CṽC существенно больше, чем первых двух типов; ср. **bej* ‘ветер’ [8], **bis* ‘вечер’ [9], **ʔob* ‘отец’ [10] и т. д.

	ПЕ	кет.	юг.
4.	*Cṽ?C	CV?C ^{II}	CV?C ^{II}

Просодические характеристики те же, что в типе 2. Корней структуры Cṽ?C также довольно много; ср. **pä?j* ‘кедр’ [1], **gʔid* ‘жир’ [32], **pu?r* ‘ясный (о погоде)’ [44] и т. д.

	ПЕ	кет.	юг.
5.	*CṽC	CV:Cə ^{IV}	CV:hC ^{IV}

Здесь в кетском и югском налицо четвертый тон. В югском он низкий восходяще-нисходящий, гласный при этом долгий и сильно ларингализованный. В кетском североимбатские говоры имеют восходяще-нисходящий тон низкого регистра с долгим гласным и факультативной ларингализацией. Как указывалось выше, североимбатские говоры практически не содержат слов структуры CV:C^{IV}, а добавляют на конце *-ə*. Южноимбатские говоры этого *-ə* не имеют; четвертый тон реализуется в них как нисходящий, гласный при этом краткий и ларингализация отсутствует (т. е. сев.-имб. CV:Cə^{IV} — юж.-имб. CVC^{IV}). Корней такого типа довольно мало. Ср.: ПЕ **sās* ‘камыс’ > кет. Ю *śaś^{IV}*, К *śa:śi^{IV}*, юг. *sa:hs^{IV}*, кот. *šēt*; ПЕ **bīr^I* ‘далекий’ > кет. Ю *bi^{IV}*, С *bi:í(ə)^{IV}*, юг. *bi:h^{rIV}*, кот. *pīl*, *pil* (ср. также аринский (АС) *pa-ta* < **pal-ta* ‘далеко’) и др.

	ПЕ	кет.	юг.
6.	*CṼCa	CṼC ^I	CVC ^I
	*CṼCe	CṼCə ^I	CṼC ^I

Характеристики первого тона, а также о развитии в кетском и югском конечных гласных см. выше. Типичным является удлинение гласного в югском при отпадении *-ə* < ПЕ **-e*, что привело к фонологизации трех ступеней долготы гласных в югском (в первом тоне — краткие или полудолгие, в третьем и четвертом — долгие).

Нужно отметить, что если в первом случае (*CṼCa > CVC) в югском исключений нет, то во втором (*CṼCe > CṼC) — несколько слов отклоняется, т. е. они имеют краткий гласный (например, *din* ‘ель’ < ПЕ **dīne*); причины этого пока неясны.

Многочисленные примеры корней данного типа см. выше (**caŋe* ‘волосы’ [57], **sika* ‘четыре’ [121], **čike* ‘лебедь’ [123] и др.).

	ПЕ	кет.	юг.
7.	*CṼ?CV	CV?C(ə) ^{II}	CV?C ^{II}

Характеристики второго тона см. выше. Слов структуры *CṼ?CV восстанавливается немного (ср. **gu?da* ‘поясок’ [34], **sa?qa* ‘белка’ [70] и др.). Интересно, что практически нет корней структуры *CṼ?Ce (только *CṼ?Ca)⁴¹.

	ПЕ	кет.	юг.
8.	*CṼCV	CV:Cə ^{IV}	CV:hC ^{IV}

См. под № 5 (только по кетским и югским данным типы 5 и 8 различить нельзя — необходимо привлечение коттских данных). Корней типа *CṼCV восстанавливается довольно много; ср. **xūsa* ‘береза’ [139], **xūža* ‘щука’ [93], **xīže* ‘весна’ [140], **cēse* ‘валенки’ [56] и т. д.

Восемь перечисленных структурных типов исчерпывают подавляющее большинство ПЕ непроемных основ. Особый вопрос — реконструкция просодии в корнях структуры CVCVC. Слова этого типа принадлежат в кетском и югском обычно к одному из двух краткосложных акцентных типов — с повышением тона на первом (тип V) или втором слоге (тип VI); ср. кет. *kulep^{VI}*, юг. *kulep^{VI}* ‘горностай’, кет. *tuyūn^V*, юг. *tugūn^V* ‘гребень’ и др. Пока еще неясно, что нужно восстанавливать здесь в ПЕ: либо противопоставление по долготе–краткости, либо по

⁴¹ Возможно, лишь корень **e?te* ‘живой’ > кет. (Castr.) *eite* = /ε?tə/ (?), юг. (Castr.) *eit* = /ε?t/, кот. *ēti*, ар. *atie*, пумп. *ato-du*.

глоттализиции (и то и другое противопоставление в словах такого типа в современных языках нейтрализовано). Как будто бы есть основания (в именных парадигмах) связывать тип *CVVCVCV* с типом **CVʔC* (о котором см. с. 203), однако этот вопрос требует еще дополнительного изучения.

Особого рассмотрения в связи со становлением современных енисейских просодических систем заслуживает вопрос о стяжениях в результате выпадения интервокальных согласных. Здесь нужно различать два случая.

1. Выпадение согласных в структурах *CV(?)C*, *CV(?)CV*. Как югский, так и кетский имеют в таких случаях первый или второй тон при исконной краткости или глоттализиции, но третий тон⁴² при исконной долготе корневого гласного. Ср.: ПЕ **jāpe* 'лист' > кет. *л:III* (но юг. *л:hpIV*, поскольку нет выпадения согласного); ПЕ **χʔGa* 'сарана' > кет. *qʔʔII*, юг. *χʔʔII* (ср. кот. *haga* 'Lilienzwiebel'); ПЕ **χʔGa* 'десять' > кет. *qʔI*, юг. *хоI*; ПЕ **sīGa* 'год' > кет. *śi:III*, юг. *si:III*; ПЕ **ʔiG* 'имя' > кет. *īI*, юг. *iI* и др. Таким образом, при исконно кратких гласных в корне выпадающий согласный никак не влияет на результирующий тон.

2. Выпадение среднего согласного в структуре *CVVC*. Кетский практически всегда имеет в таких случаях третий тон⁴³; что касается югского, то здесь обычен также третий тон, а если корень заканчивается на *-r*, то четвертый; ср. ПЕ **puGaz* 'хвост' > кет. *hu:tIII*, юг. *fu:tIII*, но **saGar1* 'ночевать' > кет. *sa:III*, юг. *sa:hrIV*. Подробнее о связи югских *r*, *l*, *l̄* с тонами см.: [Вернер 1974: 19].

ВНЕШНИЕ СВЯЗИ ЕНИСЕЙСКИХ ЯЗЫКОВ

Вопрос о внешних связях енисейских языков уже давно привлекает к себе внимание исследователей. Однако его разрешение наталкивается на ряд объективных трудностей. Прежде всего они обусловлены тем фактом, что енисейские языки (кетский, югский, коттский, аринский, пумпокольский), образуя достаточно компактное языковое единство, в то же время не имеют близких внешних генетических связей, т. е. таких, характер которых не подвергался бы сомнениям. Это предьявляет к

⁴² В югском и кетском третий тон высокий восходяще-нисходящий, без ларингализации, с долготой гласного.

⁴³ Лишь в очень немногих случаях в кетском появляется здесь первый тон, однако обычно в свободном варьировании с третьим (ср. *tīI* / *ti:īIII* 'низовье реки', юг. *tī:rIII*, кот. *thegül*, *thigal* < ПЕ **tiGar1* и др.).

исследованию внешних связей енисейских языков некоторые специфические требования, о которых мы скажем ниже.

В настоящее время существуют две базисные гипотезы о внешних связях енисейских языков.

1. Предположение о принадлежности енисейских языков к так называемому палеоевразийскому языковому типу, в который входят баскский, иберийско-кавказские, бурушаски, сино-тибетские и «палеоазиатские», а также по крайней мере некоторые североамериканские языки. Не все исследователи перечисляют один и тот же набор «палеоевразийских» языков, однако так или иначе идея о подобной сфере внешних связей енисейских языков присутствует в работах А. Тромбетти [Trombetti 1902; 1913; 1923; 1926], Г. Рамстедта [Ramstedt 1907], К. Доннера [Donner 1916], Э. Леви [Lewy 1933], К. Боды [Bouda 1936, 1937a; 1937b; 1939; 1949; 1950a; 1950b; 1952; 1955; 1956; 1957], О. Тайера [Tailleur 1958], Н. Холмера [Holmer 1953], А. Йоки [Joki 1946], А. П. Дульзона [Дульзон 1968; 1968a], В. Н. Топорова [Торогов 1971].

2. Предположение о связях енисейских и ностратических языков. Эта гипотеза поддерживается, как кажется, только Г. К. Вернером [Вернер 1977] и Г. Т. Поленовой [Поленова 1977].

Ввиду изолированности (в смысле отсутствия «ближайших родственников») енисейских языков методологически необходимо всякое внешнее сравнение их производить на уровне реконструкций; вряд ли можно ожидать хороших результатов от сравнения, скажем, современного кетского языка с китайским или с табасаранским (учитывая глубокую древность сино-тибетской и северокавказской языковых семей, необходимо считаться с фактом колоссальных фонетических перестроек, произошедших за время от распада названных семей до наших дней). При этом должны иметься реконструкции как енисейской фонетической системы, так и фонетических систем языковых семей, привлекаемых к сравнению. В данном смысле сравнения Г. К. Вернера (енисейско-ностратические) находятся в более выгодном положении, чем сравнения авторов — сторонников «палеоевразийской» гипотезы, поскольку они опираются на реконструированные праенисейскую и праностратическую системы.

Тем не менее нам все же представляется в настоящее время более перспективной (хотя и со многими оговорками) первая из упомянутых выше гипотез. Подробное обсуждение всех аргументов «за» и «против» заняло бы слишком много места, и в данной статье мы будем приводить лишь аргументы (словарные сопоставления) в пользу первой гипотезы.

Необходимо сразу сделать несколько оговорок.

1. Поскольку сравнение с изолированными языками, какими являются баскский и бурушаски, на уровне реконструкций невозможно, эти языки к сравнению не привлекаются. По аналогичной причине не используются такие «палеоазиатские» языки, как юкагирский и нивхский.

2. Картвельские языки, как это убедительно показано в работе В. М. Иллич-Свитыча [ОСНЯ I], являются ностратическими; в то же время принадлежность к ностратическим остальным кавказским языкам (нахско-дагестанским, абхазо-адыгским) отнюдь не очевидна. Автор данной статьи придерживается точки зрения (более или менее отчетливо выраженной в работах: [Trubetzkoy 1930; Абдоков 1976]), согласно которой нахско-дагестанские языки вместе с абхазо-адыгскими составляют одну северокавказскую семью языков, а картвельские языки непосредственного отношения к этой семье не имеют.

3. В работах К. Боуды и некоторых других исследователей к сравнению вместе с данными китайского, тибетского, бирманского и других сино-тибетских языков привлекаются также данные тайских языков (в основном сиамского). Однако в настоящее время можно считать доказанным отсутствие непосредственного родства тайских и сино-тибетских языков и принадлежность первых к «австро-тайской» семье (куда кроме тайских относятся еще австронезийские языки) [см.: Benedict 1975; Яхонтов 1977в]. Следовательно, оправданным может быть лишь сравнение енисейских с собственно сино-тибетским материалом.

4. Автор не занимался специально сравнением енисейских, сино-тибетских и северокавказских языков с чукотско-камчатскими и североамериканскими. Что касается чукотско-камчатских, то есть как будто бы довольно веские аргументы в пользу их принадлежности к ностратическим языкам, см.: [Головастиков, Долгопольский 1972]. Что касается североамериканских языков, то, согласно устному сообщению С. Л. Николаева, наибольший интерес представляет поиск связей вышеупомянутых «палеоевразийских» языков с языками на-дене, стоящими особняком среди других американских языков (о возможной связи на-дене с сино-тибетскими см. [Shafer 1952]).

Мы очертили, следовательно, круг языков, сравнение которых с енисейскими нам представляется наиболее перспективным. В настоящее время степень изученности исторической фонетики енисейских, сино-тибетских и северокавказских языков уже такова, что, по нашему мнению, возможно эффективное сравнение их между собой.

Объем настоящей работы не позволяет, однако, подробно рассмотреть весь массив имеющихся у нас сближений между енисейскими, северокавказскими и сино-тибетскими языками. Мы остановимся поэтому лишь на словарных сходениях между енисейскими и северокавказскими языками⁴⁴, причем лишь на именных и местоименных корнях, а также на некоторых именных служебных морфемах (реконструкции и сравнению глагольных корней в енисейских и северокавказских языках ввиду специфичности этой проблематики должна быть посвящена отдельная работа). Даже ограниченный таким образом круг сближений мы вынуждены сильно урезать, оставив лишь сближения, представляющиеся нам наиболее характерными.

Ниже используется праенисейская реконструкция автора. Северокавказская реконструкция выполнена автором совместно с С. Л. Николаевым⁴⁵. Сино-тибетская реконструкция как таковая пока еще предложена быть не может, однако достаточное представление о прасино-тибетском уже можно получить на основании тибето-бирманской [Benedict 1972] и древнекитайской [Старостин 1979] реконструкций.

Ниже приводится материал.

(1) ПЕ **pärp*- 'бедро' (кет. *hār*, pl. *ha:ŋ*, юг. *fap*, pl. *fafŋ*, кот. *fēpar*, *phēpar*): ПЛ **pīlmp* 'колени' > арч. *polmp*, крыз. *pip*, буд. *per*; ср. также формы с *p̄*: лезг., таб. *p̄ip* 'угол'. Ср. еще ПТБ **bor* 'нога, икра ноги' [Benedict 1972: 20].

(2) ПЕ **puʔn* 'дочь' (кет. *huʔn*, юг. *fuʔn*, кот. *fun*), **puʔb* 'сын' (кет. *hiʔp*, юг. *fiʔp*, кот. *fur*). Здесь *-n* и *-b*, по всей видимости, являются суффиксальными показателями пола (*-n* вместо обычного *-m* по диссимиляции с начальным губным — женского, *-b* — мужского). Собственно корнем нужно считать **puʔ*-. ПАТ **pa* 'сын' > абх. *a-pa*, абаз. *pa*). Есть основания считать, что тот же корень представлен в начальном **pə*- ПАА **pə-χ^wl* 'дочь' > уб. *p̄χa*, ад., каб. *p̄χ^wə*, абх. *a-p̄ha*, абаз. *p̄ha*.

⁴⁴ Специфические северокавказско-сино-тибетские параллели в данной работе, естественно, не рассматриваются вообще. Исключены и специфические енисейско-сино-тибетские параллели; сино-тибетские материалы привлекаются лишь в тех случаях, когда рассматриваемый корень налицо во всех трех группах языков (северокавказских, енисейских и сино-тибетских).

⁴⁵ На основании прадагестанской реконструкции, сделанной автором данной работы совместно с С. Л. Николаевым (результаты частично опубликованы: [Старостин 1976а; 1976б; Николаев 1978]), прапахской реконструкции Николаева (довольно существенно, в основном в области консонантизма, отличающейся от реконструкции Д. С. Имнайшвили [Имнайшвили 1977]) и праабхазо-адыгской реконструкции самого автора [Старостин 1978].

(3) ПЕ **piʔi* 'кишка' (см. [115]): ПД **peherʃl* 'кишка' (ПА **boʃi* > авх. *baʃi*, анд. *boʃ*, тинд. *baʃi* и т. д.; ав. *baʃ*; ПЦ **boʃ(ɔ)* > цез. *biʃ*, гунз. *baʃa*, бежт. *baʃa*; ПЛ **pāwʃ-* > арч. *babʃw* 'кишка', уд. (?) *buqun* 'живот, желудок'); ПН **bʃara* (чеч. *baʃara* 'кишка, колбаса'). Ср. также ПТБ **pik* 'внутренности, кишки' [Benedict 1972: 21].

(4) ПЕ **piʔt* 'клей' (кет. *hiʔt*, юг. *fiʔt*, кот. *fiʔt*): ПД **pʰinʃw* 'смола' (ав. *piʃ*; ПА **pinʃi* > авх. *miʃi*, анд. *pirʃi*, тинд. *miʃi*; лак. *piʃ*; дарг. *penʃ*); ПН (чеч. *tutta* 'сок').

(5) ПЕ **pnl-* (~ *-r-*, *-r1-*) 'ребенок' (ар. *al-polat*, *ol-polat* 'дитя', пумп. *phalla*, *fala* 'мальчик, сын'): ПД **paʃaʃl* 'мальчик, детеныш' (ПЛ **paʃl* 'мальчик' > таб. *baj* / *baʃ* 'сын, мальчик', аг. *baʃ* 'сын', лезг. *paʃ* 'внебрачный ребенок'; ПЦ > бежт. *ʃar-an* (< **paʃ-an*) 'детеныш, птенец'). Интересно отметить также ДК **bōk* 'слуга' (семантическое соотношение 'ребенок' — 'слуга' обычно).

(6) ПЕ **poʔq* 'экскременты, грязь' (кет. *həʔq*, юг. *fəʔx* / *fəʔq*, кот. *fōk*, *fōx*, *phōk* 'экскременты, грязь', *fago*, *phaqo* 'грязь'): ПД **pʰiʃiʃw* 'понос, кал' (арч. *pirʃ* 'жидкое испражнение, понос', лезг. диал. *piʃ* 'кал' и др.); ПН **bʃōxi* 'грязный' (чеч. *bōʃa*, инг. *bʃeʃa*). Для енисейского корня нельзя исключить и возможность тюркского происхождения [Bouda 1957: 76].

(7) ПЕ **pɫk-* 'утро' (кет. (М., Сл.) *hiqem*, пумп. *sil-paga*): ПД **pəkl* 'утро; рассвет / сумерки' (ПЛ **paqa-* > лезг. *paqa* 'завтра', *paqata* 'утро, рассвет', рут. *bigal/baga* 'завтра', уд. *begä* 'вечер, сумерки'; хин. *paga* 'завтра'; ав. *bog* 'вечер, ужин'; кар. *bogoʃ* 'вечером' и т. д.).

(8) ПЕ **jəpe* 'лист' (см. [7]): ПСК **ʃepʰi* 'лист' > ПД **ʃepʰi* (ПА [**ʃop-*] > чам. *apal* / *lapā*; лак. *ʃari*; дарг. *qari* / *qari* / *qare*); ПАА [**ʃara*] (ПАК **tha(m)pa* > ад. *thāp*, каб. *thampra*). Ср. также ПТБ **lap* 'лист' [Benedict 1972: 70] и ДК **lap* id. Нельзя не отметить сходство приводимого енисейского, северокавказского и тибето-бирманского материала с ностратическим **lapl* 'лист' (см. в частности [ОСНЯ II: 23–25, 33–34], слова со значением 'лист'). Сближение енисейского и ТБ см.: [Bouda 1957: 82].

(9) ПЕ **qä(?)p* (~ *-b*) 'лодка (берестяная)' (юг. *xaʔp/xap*, кот. *xep*, *kher*): ПСК **qʷara* 'сосуд; лодка' > ПД **qʷara* 'сосуд' (ПЦ > хварш. *χира* 'черпак'; ав. *qaba* 'горшок'); ПН **qāpa* 'глиняный горшок' (чеч. *qāba*, инг. *qaba*); ПАА **Gəba* 'лодка' (ПАТ **yəba* > абх. *a-vba*, абаз. *vba*; уб. *vəba*). Ср. также ДК **qhāp* 'деревянная чашка, сосуд'. Сходное название сосуда распространено и в ностратических языках; ср. н. **qarl* (~ **qarl*) 'сосуд' [МССНЯ: 366].

(10) ПЕ **čip* (~ *-b*) 'собака' (см. [86]): ПД **čʰirp* 'сука' (ПА **čiba* > тинд. *čiba*, чам. *čiba*, кар. *čiba*; возможно, сюда же относится /с метатезой/ таб. *barči* 'ищейка').

(11) ПЕ *ʔaral ‘холостой’ (кет. *l:l*, юг. *lfi:l*, кот. *ipal* ‘свободный’): ПСК */ʔ/лрлј ‘сирота’ > ПД (дарг. *ubaj* ‘родственник по второму браку (пасынок, падчерица, мачеха, отчим)’); ПН *bā-du ‘сирота’ (чеч. *bō*, инг. *bo*, бцб. *bad*; *-du, вероятно, старый адъективный суффикс); ПАА *jɒbɪa ‘сирота’ (ПАК *jɒba > ад., каб. *jəba*; ПАТ *jɒba > абх. *a-jba*, абаз. *jəba*; уб. *jabla*; без местоименного префикса 3-го лица *jɪ- тот же корень налицо в ПАК сложении *s^waz-aba ‘вдова’). Следует отметить также ПК форму *obol- ‘сирота’, имеющую, видимо, СК источник (сближение ПК и СК материала см.: [Климов 1963: 149–150; Bouda 1950a: 292]; отмечается также сходство с ПИЕ *orbho- ‘сирота’).

(12) ПЕ *kup (~ g-) ‘клюв’ (кет. *kūr*, pl. *ku:n*, юг. *kur*, pl. *kufin*); ПД *qI^wepɪ ‘клюв’ (лак. *qilpa*; аг. *qip*).

(13) ПЕ *bäk- ‘бревно, чурка, кряж’ (кет. *bāyɔ*, юг. *bāk*, кот. *pēg*, *pēx*): ПСК *pənĠ(I)u > ПД *pənĠ(I)u (ав. *toq* ‘жердь’; ПА *tiqɪl ‘шест’ > авх. *tiqe*, тинд. *tiqi* и др.; ПЦ *malq > цез. *malq* ‘короткая палка в заборе’, гунз. *maq* ‘вертикальная палка в заборе’, бежт. *māq* ‘кол’; ПЛ *marq > таб. *marv* ‘шест, палка’, аг. *marv* / *marɣ* ‘пастушеский посох’); ПН *bāqi (инг. *beqa* ‘жердь’); ПАА *b(ə)q^wə ‘столб, бревно, свая’ (ПАК *baqawə > ад. *pqaw*, каб. *pqow* / *baqow*; абх. *a-baq^w*). Ср. также ДК *pāk ‘колонна, столб, маленькая колонна на перекладине’.

(14) ПЕ *bis ‘вечер’ (см. [9]): ПСК *pnsal (~ s) ‘вечер, ночь’ > ПН *busɪ (чеч. *busa* ‘ночью’, *būsa* ‘ночь’, инг. *bus* ‘ночью’, *bijsa* ‘ночь’, бцб. *bujs* ‘ночью’, *bujsa* ‘ночь’); ПАА [*p/sə] (уб. *z^wa-psə* ‘вечер’ / *z^wa* = ‘небо’/). Сближение енисейского и нахского материала см.: [Bouda 1957: 94].

(15) ПЕ *bat(t)- ‘лицо’ (кет. *bāt* / *battat*, юг. *ba:t*, *battat*); ПД *məɫɪ ‘лицо’ (ПЦ *moto ‘лицо’ > гунз., бежт. *mofo*; лак. *(šunšu)-matɪ* ‘морда’).

(16) ПЕ *b- (*ʔab-) ‘мой’ (кет. *āp* / *ābə*, юг. *ap*, кот. *m-inšo* < *b-inšo; ср. также кет. *ba-/bo-* ‘показатель 1-го лица в глаголе’): ПД *nɪ ‘я’ (лак. *na*; дарг. *ni*). Ср. ПТБ *ɲa ‘я’ [Benedict 1972: 93], ДК *ɲa ‘я’. Внешнее несходство ПЕ и ПД форм объясняется развитием *ɲ > *n в ПД и *ɲ > *m > *b в ПЕ, где носовые в анлаутной позиции невозможны (см. с. 150).

(17) ПЕ *bul ‘нога’ (см. [51]): ПСК *mähäɫə ‘ноготь, копыто’ > ПД *mɣeɫ^hu / *ɫ^hemɣu (ав. *mal* ‘ноготь, коготь, копыто’; ПА *miɫu > авх. *miɫo*, анд. *mil* ‘ноготь, коготь’, чам. *lit* ‘копыто’ и т. д.; ПЦ *mɔɫu > цез. *толи* ‘ноготь’, гунз. *malu* ‘ноготь, коготь, копыто’ и т. д.; лак. *miɫ* ‘ноготь’; дарг. *teka* / *mi^wa* / *ni^wa* ‘ноготь, коготь, копыто’; ПЛ *ɫäm- > таб. *šib* / *šaw*, рут. *ɫäb* ‘ноготь’, уд. *miɫ* ‘ноготь, коготь’ и т. д.; хин. *čimi* ‘ноготь’); ПН *mɣāra ‘ноготь’ (чеч., инг. *mɣāra*, бцб. *mɣajr*); ПАА [*mɫəɫə] (ПАТ *mɫəɫə ‘ноготь’ > абх. *a-ša-mɫə-s*, абаз. *ša-mɫə* ‘ноготь ноги’ / *šā* ‘нога’ / и т. д.). Ср. также тиб. *r-mig* ‘копыто’. Не исключена возможность

альтернативного сравнения ПЕ **bul* с тиб. *bol* 'верхняя часть ноги' [Bouda 1957: 80]; к этому же корню нужно отнести ДК **bəj* (< *-l) 'икра ноги'. Из СК материала в таком случае можно бы было привлечь цез. *bula* 'копыто; нога животного' (и, возможно, ав. *mal* 'нога', хотя начальный *m*-аварской формы требует специального объяснения).

(18) ПЕ **bat-* 'колено' (кет. *bat-pul*, юг. *bat-pil* 'колено', ас. *pul-patar* 'плюсна', ар. *patas* 'колено', *karam-pat* 'локоть'): ПД **porc^hl* 'бедро; лапа' (ав. *purci* 'окорок (у животных)'; ПЛ **pac* 'лапа' > таб. *bas*, лезг. *pac*). Ср. также ПТБ **put(s)* 'колено' [Benedict 1972: 16–17], ДК **pat*, **pit* 'наколенники'.

(19) ПЕ **bid-* 'крепкий, прочный' (кет. *bit*, юг. *bit*, *bidam*): ПСК **pl^hl* 'крепкий, плотный, прочный' > ПН **butob* (чеч. *butū*, инг. *butuv* 'крепкий, плотный'); ПАК **pəta* 'крепкий, прочный' > ад. *pəta*, каб. *bəda*. Сближение енисейского и адыгского материала см.: [Bouda 1957: 94].

(20) ПЕ **bəs-* 'вдова / вдовец; сирота; слуга' (кет. *blassem* 'вдова', *blššal-git* 'вдовец', юг. *blassem* 'вдова', кот. *paš-ūr-še* 'сирота, вдова, вдовец' / ср. также ас. *pašur jali* 'пасынок', ар. *pas* 'раб', *bi-pas* '(мой) слуга', *bi-pašša* '(моя) служанка'. Тот же корень, очевидно, используется в качестве второго элемента сложений в кет. *op-pas* 'отчим' / *ōp* 'отец', *am-mas* 'мачеха' / *ām* 'мать', юг. *fip-pas* 'пасынок' / *fīp* 'сын', *fun-nas* 'падчерица' / *ifu?n* 'дочь'): ПСК **p^hsl/il* 'сирота; родственник по второму браку (мачеха, отчим, пасынок)' > ПД **p^hsl* 'сирота' (ав. *bes-dal*; ПА **beš-dal* > кар. *bestala-b*, год. *besdal* и т. д.); ПАА **p^hsl* (ПАТ **-pəša* > абх. *an-pša* 'мачеха', *ab-pša* 'отчим', абаз. *an-psa* 'мачеха', *ab-psa* 'отчим', *pa-psa* 'пасынок'; ПАК **-pəsə* > каб. *āna-na-pas* 'мачеха', *āda-na-pas* 'отчим' и т. д.).

(21) ПЕ **bej* 'ветер' (см. [8]): ПСК **miw^hl* 'запах' > ПД **miw^hl* (ав. *maḥ*; ПЛ **ni?* > таб. *ni?*, аг. *ni?*, крыз. *neʕ* и др.); ПАА **ma* (ПАК **ma* > ад., каб. *ma*; уб. *mə-sa*). Ср. также ПН **moḥ* (чеч., инг. *moḥ* 'крик, стон')

(22) ПЕ **ʔob* 'отец' (см. [10]): ПСК **ʔorl-* 'отец' > ПД **ʔorl(j)* (ПЦ **ʔbu* > цез. *obu*, гунз. *ɔbu* и т. д.; лак. *pu*; ПЛ **ʔaraj* > арч. *ab-tu*, таб. *aba*, крыз. *bäj* и т. д.); ПАА **(a)p:ə* (ПАТ **abl* > абх. *ab*, абаз. *aba*; уб. *t^wə*; видимо, также ПАК **ata* / **tə* > ад. *tə*, каб. *āda*). Ср. еще ПТБ **ba* 'отец' [Benedict 1972: 19], ДК **ba* 'отец'. Данный корень несомненно не является доказательным (ввиду его распространенности в самых различных языках), но мы все же сочли возможным его привести.

(23) ПЕ [**dōb-*] (кет. *də:və* / *də:bə*) 'запор для ловли рыбы': ПЛ **təp* (таб. *təp-ar* 'западня', аг. *taw-ar* 'капкан, ловушка', лезг. *təpar* / *daḥ-ar* 'замок', рут. *təp* 'мышеловка').

(24) ПЕ **q^hlm-* (~ χ-) 'женщина' (кет. *qīm*, юг. *xem* / *xim*, ар. *bi-qamal* '(моя) жена', *kemelä* 'женщина'; ср. также пумп. *ils-em* < **ils-qem* 'жена'):

ПД *q^hamt 'женщина' (ПЛ *xom-/ap/ 'самка, женщина' > арч. xom 'женщины', таб. xupir 'женщина', аг. ximb-ar 'женщины', крыз. xiniб 'женщина, жена'; лак. qami 'женщины').

(25) ПЕ *duma 'птичка' (кет. dūm, юг. dil-tim, кот. al-tūma): ПСК *ṭimḥl 'название птицы' > ПД *ṭimḥl (ПЦ *ṭimə 'голубь; куропатка' > цез. ṭimi, хварш. tema 'голубь', бежт. ṭimo 'куропатка'; дарг. ṭuma 'сова, филин'; ПЛ *ṭim- (~ -p-) 'сова' > таб. ṭip, лезг. ṭib, рут. tib и др.); ПАА *ṭə 'сова' (ПАТ *ṭə > абх. a-ṭə, абаз. ṭə; ПАК *ṭə- в сложении *ṭə-^wrəḅ^wə 'филин' > ад. ṭəḅ^wrəḅ^wə, каб. dəḅ^wrəḅ^w = абх. a-ṭə-^war^war id.).

(26) ПЕ [*kamt-] 'охапка' (кот. hamal): ПД *kamt 'охапка' (лак. kama 'горсть'); ПЛ *kəṣ > лезг. kəṣ, крыз. kəṣ 'охапка' и др.). Сближение представляется надежным, несмотря на не вполне регулярное соответствие (в ПЕ ожидалось бы *g-).

(27) ПЕ [*samt-] 'сон' (кот. šam): ПД *hiṣ^winə / hiniṣ^wə 'ночь, сон' (лак. šani 'сон'; ПЦ *niše 'ночь' > цез. neši-ru, гин. neši, бежт. niše; ПЛ *ziṣ^w 'ночь' > арч. iṣ, таб. jiṣ^v / jiṣ^vi, аг. ṣüṣ / jiṣ^v, лезг. jif и др.).

Вероятно, тот же корень нужно выделять в ПЕ *siG 'ночь' (см. [175]): есть основания считать -G суффиксальным элементом (*siG < *sim-G, поскольку сочетание *-mG- в ПЕ недопустимо). Ср. аналогичный увулярный суффиксальный элемент в ПЕ *siGa 'год' и *xiG 'день', т. е. в названиях отрезков времени. Сближение енисейского и СК материала см.: [Bouda 1957: 91].

(28) ПЕ *zūm- 'девять' (кот. čim-nāga): ПСК */l/ arṣ^w am- 'девять' > ПД */l/ arṣ^w am- (ав. ič; ПА *hobčo > авх. abča-da, анд. hočo-gu, тинд. hač^wa-ja и др.; ПЦ *ʔač^we > цез. oči-no, инх. õče, гунз. uči-n и др.; лак. urč; дарг. arčam-al / určim / ũčim; хин. joz; ПЛ *ziṣ^wi > арч. uč, таб. urč^vu-b, рут. huči-d и др.); ПН *ʔibss (чеч. iss, инг. ijs, бцб. ise); ПАА *(b-^zwə) > *b-^zwə (уб. bbə; ПАК *b^wə > ад., каб. b^wə; ПАТ *z^wə > абх. z^v-ba, абаз. ž^w-ba).

(29) ПЕ *wə- 'отрицательная частица' (см. [16]): ПСК *ml 'отрицательный и запретительный аффикс' > ПД *ml (ПЛ *ml 'запретительный аффикс' > лезг. -mir, таб. m-, рут. -m id., уд. ma 'запретительная проклитика'; ПЦ *ml 'суффикс запрещения и отрицания' /например, гин. -me 'суффикс отрицания', -jo-m 'запретительный суффикс'/; лак. ma 'запретительный аффикс'); ПН *ma 'запретительная проклитика' (чеч., инг., бцб. ma); ПАА *mə 'отрицательный и запретительный аффикс' (уб. m(a)-; ПАК *mə- > ад., каб. mə-; ПАТ *mə- > абх., абаз. m(ə)-). Ср. также ПТБ *ma 'аффикс отрицания' [Benedict 1972: 97], ДК *ma и другие морфемы отрицания на *m-. Сближение енисейского и китайского материала см.: [Bouda 1957: 81]; там же цитируется и ДК отрицательная частица *pəḷ, по всей видимости, не относящаяся к рассматриваемому

корню. Аффикс запрещения и отрицания **мл* имеется и в ностратических языках, см. [ОСНЯ I: 17].

(30) ПЕ **wl* ‘он, она’ (кет. *bū*, юг. *bu*; ас. *ba-ri* ‘он’, ар. *au* ‘он’): ПСК **мл* ‘тот, этот’ > ПД **мл* (ПЛ **мл* > таб. *ти* ‘этот’ и др.; ПЦ [*-*мл*-] > цез. *he-me-si*, *he-me-la* ‘тот (вдалеке, за пределами видимости)’; лак. *ти* ‘тот (близкий к собеседнику)’); ПАК **тə*- ‘этот’ > ад., каб. *тə-р*. Отметим и здесь ностратическую параллель: **мл* ‘этот, тот’ [ОСНЯ I: 8].

(31) ПЕ **wi/we-* ‘основа вопросительных местоимений’ (см. [18]): ПД **мл* ‘основа вопросительных местоимений’ (ПА *-*мл*- > анд. *em(i)*, тинд. *ima-la*, кар. *hete* ‘кто’ и т. д.; лак. *си-та* ‘который’; ПЛ **то-s/al* ‘когда’ > арч. *basa*, лезг. аг. *tus* и т. д.); ПН **мл*- ‘основа вопросительных местоимений’ (чеч. *mi-la*, *mē*, инг. *та-la* ‘кто’, чеч. *та-са*, инг. *та-сса* ‘сколько’ и т. д.). Ср. также н. **mi* ‘что’ [ОСНЯ I: 9].

(32) ПЕ **?aw* (/ **?u*) ‘ты’ (см. [21]): ПСК **uo-* ‘ты’ > ПД **uo-* (ПЛ **uo-n* > арч. *и-н*, таб. *иву*, лезг. *ви-н* и др.; ПЦ **тə* / < **wā*/ > гунз. *тə*, инх. *то*, цез. *ти* и др.; ПА **mi-n* / < **wi-n*/ > анд., ботл. *min*, ахв. *тене* и др.; ав. *ти-н*; лак. (косв. основа) *wi-*; хин. *vā*); ПАА **wl* (ПАК **wa* > ад., каб. *wa*; ПАТ **wa-* > абх., абаз. *wa(-ra)*; уб. *wə-в^{wa}*).

(33) ПЕ **kārie* ‘война’ (см. [66]): ПД **ʔletl* ‘война’ (ав. *ʔal*; ПЦ **ʔlə* > цез. *ʔori*, хварш. *ʔola* ‘война’, бежт. *ʔalo* ‘драка’ и др.; лак. *ʔal* ‘драка, спор’). Ср. также ПТБ **rāl* ‘война, драка’ [Benedict 1972: 71] (< **lāl* по диссимиляции, причем **l-* закономерно соответствует ПД **ʔ-*; есть и другие примеры развития **l-* > **r-* при конечном **l* в сино-тибетском).

Случаи иранизмов в ПЕ нам неизвестны; это соображение, а также надежные внешние параллели не позволяют допустить возможность иранского источника ПЕ **kārie* (ср. др.-перс. *kāra-* ‘войско’ < ПИЕ **kor-* ‘войско, война’; вопрос об отношении этого корня к ПД **ʔletl* и другим разобранным выше формам мы здесь не затрагиваем).

(34) ПЕ **kan-* (/ **kam-*) ‘низкий, внизу’ (кот. *hāna* ‘вниз’, *hānal* ‘внизу, низкий’, ар. *xamartu* ‘низкий’): ПСК **?oʔonu* ‘дно, низ’ > ПД **?oʔonu* / **?onoʔu* (ав. *ʔinu* ‘дно’; лак. *ʔan* ‘дно, подошва’; хин. *qani-k* ‘под’; ПЛ **ʔan* > арч. *qan* ‘дно, низ, подошва’, таб. *qan* ‘дно, низ, подножие’, лезг. *qan* ‘дно, подножие’, рут. *qan* id. и др.; ПА **himʔu* ‘дно’ > ахв. *miʔo*, анд. *hinʔu*, тинд. *hinlu* и др.; ПЦ **?ōlʔu* ‘дно’ > цез. *hiʔu*, гин. *iʔu*, бежт. *ōʔo* и др.); ПАА **ʔə* ‘дно, низ’ (уб. *-ца* ‘низ’ / в сложениях — *ba-ца* ‘нижняя часть’, *ša-ца* ‘подушка’, где *ša* = ‘голова’; ПАК **ʔa-* ‘под’ (преверб) > ад. *ʔa-*, каб. *ʔa-*; ПАТ **ʔl* ‘дно, низ’ > абх. *a-ца* / *a-ç*, абаз. *ç-ʔ^{wa}*⁴⁶).

⁴⁶ ПАК **ʔa* ‘дно, низ’ (ад. *ца*, каб. *ца*) отражает, видимо, ПАА вариант **ʔ^wl* того же корня (ср. два варианта в ПД).

Интересны сино-тибетские формы: ДК **nēk^w* (ср. в дагестанских языках метатезированный вариант **ʔonoʎi*) ‘опускаться, погружаться’, тиб. *sñug* ‘тонуть’ и др.

(35) ПЕ **c/i/k* ‘рыба; змея’ (см. [60]): ПЛ **čēk-* (< ПД **č~*č-*) ‘рыба, ящерица’ (таб. *čič*, аг. *ček* ‘рыба’, крыз. *čunqal* ‘ящерица’). Неприемлема этимология К. Боуды [Bouda 1957: 73] (< сельк. *čuk*, *čuk* ‘червь’).

(36) ПЕ **kuʎs* ‘лошадь’ (см. [78]): ПД **k^wač^wl* ‘кобыла’ (лак. *k^wača*; дарг. *k^wača* / *g^wača*; ПЦ **šig^wə* / < **g^wišə* / > гин. *šeg^we* и др.). Ср. также тиб. *r-god* ‘кобыла’ (тиб. *-d* может восходить к **-c*). Сближение тибетской и енисейских форм см.: [Bouda 1957: 88] (но, вопреки К. Боуде [ibid.] и В. Зимону [Simon 1929: 183], сюда не может относиться ДК **kh^wār*, имеющее совсем другие внешние параллели). Тибетское слово, однако, может быть сближено и с другим СК материалом (ср. ПА **kotu* ‘лошадь’ > анд. *qotu*, авх. *qatu* и т. д., возможно, также ПН **qadal-* ‘кобыла’ > чеч. *qēla*, инг. *qal*, бцб. *qadal*).

(37) ПЕ **kassad* ‘ подошва ’ (см. [217]): ПСК **k^warčl* / **k^warč^hl* ‘пятка, ступня’ > ПД **k^warč^hl* (хин. *kučči* ‘пятка, каблук’; ПЛ **k^warč* ‘копыто, лапа’ > лезг. *k^wač* ‘нога, лапа’, рут., цах. *k^warč* ‘копыто’ и др.); ПАА [**g^wəča*] ‘ступня’ (ПАТ **-g^wəča* в сложении абх. *a-šā-r-g^wəča*, абаз. *šā-r-g^wəča* ‘ступня’). Абхазо-абазинское слово может трактоваться (с некоторой натяжкой) и как сложение — ‘дно (*ča*) середины (*g^wə*) ноги (*šā*)’, однако ввиду внешних данных этот анализ скорее всего представляет собой народную этимологию.

(38) ПЕ **ka-* ‘тот’ (юг. *kā-t* ‘тот’, *ka-da* ‘та’, ар. *ka-tu* ‘он’; ср. еще кет. *ka-niil* ‘оттуда’, *ka-niŋə* ‘туда’, *ka-šan* ‘там’, юг. *ka-ni* ‘там’, *ka-niŋr* ‘оттуда’, кет., юг. *ka?* ‘в той стороне’, кот. *ha-tuŋ* ‘туда’. Можно отметить еще сходные формы с другой огласовкой — кет. *kī-da* / *kī-ré*, юг. *kī-t* ‘этот’, кет. *kī-da* / *kī-rá*, юг. *kī-da* ‘эта, это’): ПД **gl* ‘тот (ниже говорящего)’ (ПЛ **gl* > арч. *gu-du*, таб. *ku-tu*, аг. *gi* ‘тот (ниже говорящего)’; ПЦ **-gl* ‘тот’ > гин. *hiba-go*, *ha-go*, бежт. *hu-gi*, *waha-gi* ‘тот’ и др.; ПА **-gl-* > анд. *he-ge-w*, авх. *hu-gu-we* ‘тот (ниже говорящего)’, ботл. *go-b* ‘тот’ и др.; лак. *ga* ‘тот (ниже говорящего)’). Ср. сино-тибетские формы: тиб. *kho*, *kho-ŋ* ‘он, она’, ДК **ka-s* ‘этот, тот’, **gə* ‘его, ее (притяжат. форма)’.

(39) ПЕ **keʎt* ‘человек’ (см. [119]): ПА **k^winʎa* ‘муж, мужчина, самец’ > анд., кар. *kunʎa*, тинд. *k^winʎa-b* и т. д.; ПН **kanat* ‘мальчик, парень’ (чеч., инг. *qant*, бцб. *qnat*). Абсолютно невероятно заимствование енисейских форм из самодийского (сельк. *kaž*, *kač* ‘работник, слуга’), предполагаемое К. Боудой [Bouda 1957: 71].

(40) ПЕ **kiʎs* (~ *g-*) ‘нога’ (кет. *kiʎs*, юг. *kiʎs*): ПСК **k^wlč/la* ‘нога, лапа’ > ПД **k^{hw}ačl* ‘лапа’ (ав. *k^wač*; ПА **k^wačl* > авх. *k^wači*, анд. *k^wača*, кар. *k^wača* / *k^wači*;

дарг. *k^waç / k^waça*); ПН **gāci* (инг. *goz* ‘нога’); ПАА **ǵ^waçl / *ǵ^waç^wl* ‘голень, икра (ноги)’ (уб. *ла-ǵаса* ‘икра (ноги)’ / *ла* ‘нога’); ПАТ > абх. *a-ša-r-g^waç^w* ‘голень’ / *ša* ‘нога’/).

(41) ПЕ **kārga* ‘голова’ (см. [203]): ПЛ **kurk* (~ -o-) ‘череп’ (аг. *gurgaḥ / gug* ‘череп’, таб. *gug, guga-q* ‘затылок’). Ср. также лак. *k^wark* (gen. *k^warkal*) ‘верх (круглого или овального предмета)’.

(42) ПЕ **kāḥq-* ‘кулак’ (см. [196]); от исконно енисейских форм следует отделять югскую параллельную форму *kufax*, тюркскую этимологию которой см.: [Bouda 1957: 77]): ПД **χink^wi* ‘кулак’ (арч. *χik*; дарг. *χink*; ПА **hunqa* > год. *hunqa*, багв. *hunqa*, чам. *hūča*; неясно, как относится сюда лак. *qik* ‘варежка’). Для ПЕ нужно предполагать метатезу веллярного и увеллярного согласных (*kāḥq-* < **qāḥk-*).

(43) ПЕ [**duk*] (~ -q, -G, -χ) ‘слюна’ (кот. *tuk*): ПН **tug* (/ **tuk*) (чеч. *tuj* ‘слюна’, инг. *tug* ‘плевок’). Ср. также ПТБ **tūk* ‘плевать, слюна’ [Benedict 1972: 75].

(44) ПЕ **tāk-* ‘болото, озеро’ (см. [122]): ПЛ **takar* ‘пруд, озеро, болото’ (таб. *dagar* ‘пруд, озеро, болото’, аг. *dagar* ‘озеро’).

(45) ПЕ **ken-* ‘плечо’ (см. [118]): ПСК **GI^winl / *niGI^wl* ‘рука (Arm), плечо’ > ПД **GI^winl / *niGI^wl* (ПЛ **qIun* ‘плечо’ > арч. *qIun*, таб. *vIun*, рут. *vIun* и др.; ПЦ **nulq* (~ -u-) ‘под мышкой’ (локативные формы) > гуыз. *niqilx*, бежт. *niqulx*, дарг. *nalq / nalG / nalq* ‘рука (Arm)’)); ПАА [*nəqIə*] (уб. *nəqI* ‘подмышка’). Ср. также ДК **qēn* ‘плечо’.

(46) ПЕ **kita* ‘крапива’ (со вторичным развитием значения > ‘конопля’; кет. *kītn*, юг. *kitn* ‘крапива, конопля’, кот. *hīta* ‘конопля’): ПСК **qIüč^hi* ‘крапива, трава’ > ПД (ПЛ **qaç* > лезг., крыз. *qaç* ‘трава’, рут. *qaç* ‘ковыль’); ПАА **qI^waça* (~ -č-) ‘крапива’ (ПАТ **q^wасl* > абх. *a-χ^wас*, абаз. *q^wаса*; уб. /с метатезой и частичной редупликацией/ *са(n)-саχ^wа*).

(47) ПЕ **kl-/*ʔlk-* (~ g-, -g-) ‘ты, вы’ (кет., юг. *k- / ku-* ‘личный префикс 2-го лица ед. ч.’, кет. *čk, čkḥ* ‘вы’, юг. *čkḥ / kčkḥ* ‘вы’, пумп. *ajaḥ* ‘вы’. Кот. *aioḥ* ‘вы’ — новообразование /по ед. ч. *ai* ‘ты’/; ар. *aḥ* ‘вы’ допускает двоякую интерпретацию: либо как стяжение из **aiḥ* /ср. кот. *aioḥ*/, либо как регулярный рефлекс **ʔək(ə)ḥ* /ср. кет. *čkḥ*, пумп. *ajaḥ*/). Ср. также кет. *ik*, юг. *ik* ‘твой’); ПД **vi* / **ʔlv-* ‘ты’ (цах. *vi*, ген. *jiv-na* ‘ты’; дарг. *hi* ‘ты’; хин. dat. *oχ* ‘тебе’); ПН **ho* (erg. **ʔaḥ*) ‘ты’ (чеч. *ho, aḥ*, бцб. *ho, aḥ*, инг. ном. *ho* при неясном erg. *ʔa*).

Как в ПЕ, так и в ПД (и, видимо, в ПСК) была представлена супплетивная парадигма местоимений 1-го и 2-го лица. В настоящей работе у нас, однако, нет возможности подробнее остановиться на характеристике местоименного склонения; отметим лишь параллелизм противопоставлений: для 1-го лица — в ПЕ **b-* — **ʔaz*, в ПД **nl* — **zo-*;

для 2-го лица — в ПЕ *k- — *ʔaw, в ПД *ви — *цо-. Ср. также ПТБ *k(w)лј ‘ты’ (тиб. *khji-d*, бирм. *kwaj* и др.).

(48) ПЕ *guʔus ‘идол’ (кет. *ku:s*, юг. *ku:s*; ср. еще сложения — кет. *ul-gus*, юг. *ur-gus*, кот. *ul-iš* (< *ul-kiš) ‘водяной’, кет. *qaj-gus*, юг. *xaj-gus* ‘леший’, юг. *ejs-kūs* ‘икона’): ПД *k^{hw}цл ‘форма, вид, облик’ (ав. *kuc* ‘лицо, форма’; лак. *kuc* ‘форма, вид’; лезг. *kuc* ‘облик, лик’ и т. д.); ПН *kust ‘фигура, вид’ (инг. *kust*; варианты инг. *kuc* и чеч. *kuc* ‘фигура, вид’ заимствованы из аварского). Абсолютно невероятно выведение енисейского корня из русского слова ‘князь’ [Bouda 1957: 79].

(49) ПЕ *jog- (~ -k-) ‘гнида’ (кет. (л҃уи҃н)-эк, юг. (ети҃н)-л̄к, кот. *đoga*): ПД [*q̄л(I)jл] > дарг. *q̄i* ‘гнида’.

(50) ПЕ [*sug-] (~ -k-, -q-, -G-) ‘коса (волосы)’ (кот. *šugai*, *šukai*): ПСК *š[a]k^{hw}[a] / *k^{hw}aśa ‘коса, грива’ > ПД *k^hлś^wл / *k^{hw}лśл (ав. *k^was* ‘шерсть’; цез. *kos* ‘петушинный гребень’ /< ПЦ [*kɔz]/; ПЛ *k/iš^w ‘коса’ > таб. *kuš*, лезг. *kif*; ПАА *(š)ak^wə (уб. *sak^w* ‘грива’; ПАК *sak^wə ‘грива’ > ад. *sak^w*, каб. *sok^w*; возможно, также абх. *a-k^wəš^v* ‘макушка (верх)’).

(51) ПЕ *gəʔt ‘дети’ (см. [128]; ср. также кет., юг. *kitej* ‘молодой’): ПСК *k^{hw}erç/i/ ‘детеныш’ > ПД *k^{hw}erçл (~ -i-) ‘щенок’ (лак. *karç*; ПЦ > инх. *қиçе*; ПЛ *korç (~ k-, -u-) > крыз., буд. *kurç*, уд. *қиçан*); ПАТ *k^wəçə ‘цыпленок’ > абх. *a-k^wəçə-š*, абаз. *k^wəçə-s*. Ср. также абх. (охотничий) *a-g^waç* ‘младший мальчик’.

(52) ПЕ *gəʔn- ‘светлый, свет’ (кет., юг. *klʔn* ‘светлый’, кот. *kanəŋ-ičiban* ‘молния’. К ПЕ сложению *gəʔn-xiG / ‘свет’ + ‘день’ / восходит название зари — кет. *k̄b̄ne*, юг. *k̄b̄n*, кот. *kinig*, *kinīx*): ПД *(hA)k^{hw}енл ‘светлый, свет’ (ав. *kana-b* ‘светлый’; ПА *k^wанл > тинд. *k^wana*, авх. *k^wan* ‘свет’, чам. *k^wanu-b* ‘светлый’ и др.; лак. *çani* ‘свет’; ПЛ *ʔak^w ‘свет’ > таб. *ak^w*, аг. *ʔak^w / ʔäk^w*, лезг. *ek^w* и др. ПЛ форма *ʔak^w является результатом переразложения исходного *ʔak^wан; ср. лезгинскую парадигму ном. *ek^w* — ерг. *ekūni* ‘свет’, а также арчинский архаизм *aқon* ‘свет’). Ср. ДК *k^wāŋ ‘свет, светлый’.

(53) ПЕ *g/a/r ‘vulva’ (см. [127]): ПД *k^{hw}əru ‘яма, дыра’ (дарг. *kor*; ПЛ *kor (~ -u-) > уд. *kur*, крыз., буд. *kur*); ПН *kor ‘дыра’ > ‘окно’ (чеч., инг., бцб. *kor*). Ср. также ПТБ *kor ‘яма, дыра’ [Benedict 1972: 74].

(54) ПЕ *guʔda ‘поясок, веревка’ (см. [34]): ПЛ *q̄I^waʔol ‘ремень, шнурок’ > арч. *q̄loʔol* ‘ремень, пояс на женском платье’, аг. *q̄laʔul* ‘пояс’, лезг. *q̄weʔel* ‘шнур у лаптей’, крыз. *q̄äʔil* ‘шнурки’. Ср. также ДК *q^wāt ‘связывать’, *q^wāt-s ‘место, где соединяются два конца ремня’. Сравнение ДК форм с кетским *kuʔt* см.: [Bouda 1957: 88].

(55) ПЕ *gans- ‘testiculi; penis’ (кот. *kančal* ‘testiculi’, пумп. *kutte* ‘penis’): ПД *k̄alçл ‘penis; vulva’ (арч. *қаça* ‘penis’; авх. *қаço* ‘vulva’; ав. *kurçu* ‘дыра’ и др.).

(56) ПЕ **taga* 'грудь' (см. [129]): ПСК **jerḱ^wi* (*/*reḱ^wi*) 'сердце' > ПД **jerḱ^wi* / **reḱ^wi* (ав. *raḱ*; ПА **rok^wo* > анд. *roḱ^wo*, авх. *raḱ^wa*, тинд. *raḱ^wa* и др.; ПЦ **rḱ^wə* > цез. *roḱu*, гунз. *rḱu*, инх. *loḱo* и др.; лак. *daḱ*; дарг. *urḱi* / *urḱi*; хин. *uṅ*; ПЛ **jirḱ^w* > арч. *iḱ^w*, аг. *jirḱ^w*, лезг. *riḱ* и др.); ПН **doḱ* (инг. *dog*, чеч. *dog*, бцб. *doḱ*); ПАА **g^wə* (ПАК **g^wə* > ад., каб. *g^wə*; ПАТ **g^wə* > абх. *a-g^wə*, абаз. *g^wə*; уб. *ǰə*). Ср. ПТБ **raṅ* 'грудь' (тиб. *b-raṅ*, бирм. *raṅ*), ДК **ʔ(r)əḱ* 'грудь' (с характерным для сино-тибетских языков колебанием *-k/-ŋ* в ауслауте).

(57) ПЕ **gəte* 'зима' (кет. *k̄b̄tə*, юг. *k̄b̄t*, кот. *k̄ēti*): ПЛ **q̄lorṭ(a)* 'зима' (арч. *q̄lot̄a-q̄l* 'зима', *q̄lot* 'зимой', таб. *q̄lurd*, лезг. *q̄üd*, аг. *q̄lurd*, рут. *q̄lid*, цах. *q̄lidim*, крыз. *q̄ud*, буд. *q̄až-räž* 'зима').

Енисейское слово не имеет отношения к тюрк. *qyş*, *qys* 'зима' (вопреки: [Bouda 1957: 77]). Самодийские формы (сельк. *kə*, кам. *khä* 'зима') либо заимствованы из енисейского (как предполагает А. Йоки [Joki 1946: 211–213]), либо, что вероятнее, никак не связаны с данным корнем; совершенно неприемлемо предположение П. Хайду [Hajdu 1953: 77–78] о заимствовании енисейского корня из самодийского.

(58) ПЕ **g/i/d* 'локоть, сустав' (кет. *uḷ-git*, pl. *uḷ-gerəṅ*, юг. *uḷ-git* 'локоть' / *uḷ* 'рука' /, ас. *kenar-xat-ken* 'локоть' / *kenar* 'рука' /, *pul-gat-ken* 'берце' / *pul* 'нога' /): ПД **q̄wIant^hl* 'локоть, колено' (ПЛ > лезг. *q̄ünt* 'локоть'; ПЦ **q̄Intu* 'колено' > цез. *q̄Intu*, хварш. *q̄ontu* и др.).

(59) ПЕ [**gare*] 'трава' (кот. *keri*): ПСК **q̄lɫl* / **q̄lɫl* 'трава, стебель, ветка' > ПД **q̄lɫl* / **q̄lɫl* (авх. *q̄uli* 'род травы'; ПЛ **q̄al* 'стебель, трава' > таб. *q̄al* 'стебель; полынь', лезг. *q̄al* 'былинка, стебель'; дарг. *q̄alli* 'ветка'); ПАА **q̄^wl* 'ветка, побег' (уб. *ra-q̄^wa* с неясным префиксальным элементом *ra-* 'ветка, побег'; ПАК **q̄^wə-* / **q̄^wa-* > ад. *q̄^wə-tāma*, каб. *q̄^wə-dāma* 'ветка', ад. *q̄^wa-ba*, каб. *q̄^wā-ca* 'ветвистый'; ПАТ **maq̄^wəda* 'сук, ветка' / вероятно, метатеза < **q̄^wə-dama* = ПАК **q̄^wə-tama* / > абх. *a-max^wta*, абаз. *maq̄^wda*).

(60) ПЕ **ʔɔgde* / **ʔɔq̄tɫ* 'ухо' (см. [212]): ПА **hanḱiṭa* / **hanṭiḱa* 'ухо' > анд. *hanṭiḱa*, тинд. *hanḱiṭa*, багв. *hanḱiṭa* и т. д.). В ПА форме возможно выделение элемента **han-*, соответствующего ав. *ṣan*, уд. *im-* 'ухо' и др. В любом случае, однако (разложим ПА корень или нет), сходство ПЕ **ʔɔgde* и ПА **han(-)ḱiṭa* бросается в глаза.

(61) ПЕ **xurɪ* 'вода' (см. [69]): ПД **xänzi* 'вода' (ав. *ḷin*; ПА **ḷenzi* > анд. *ḷen*, авх. *ḷen*, тинд. *ḷē*, год. *ḷeni* и др.; ПЦ **ḷā* > цез. *li*, гунз. *lī*, инх. *lo* и др.; лак. *šin*; дарг. *šin*; ПЛ **ḷāñ* > арч. *ḷan*, таб. *šid*, рут. *xüd*, цах. *xan* и др.; хин. *xu*); ПН **xi* 'вода' > чеч., инг., бцб. *xi*. Ср. еще ДК **lujʔ* 'вода', возможно, также ПТБ **lwi(y)* 'течь; река' [Benedict 1972: 48]. Сближение енисейского корня с ав. *ṣor* 'река' и прочими разнородными СК формами [Bouda 1957: 94] представляется менее удачным.

(62) ПЕ **tuxl-ní* ‘гребень’ (см. [23]; по всей видимости, форма мн. ч. на *-ní* от несохранившейся основы **tuxl-*): ПСК **hírīg^wl* ‘гребень’ > ПД **hírīḷ^wl* (ав. *horḷo*; ПА **hoḷu* > авх. *aḷu*, анд. *hoḷu*, тинд. *haḷu* и т. д.; ПЦ **hēḷu* > цез. *hiḷu*, инх. *hēḷu*, гунз. *heḷu* и т. д.; дарг. *durega* / *dereka* / *dureka*; лак. *taral* ‘гребень’; ПЛ [**rлḷ-*] > крыз. *rak-ar* ‘грабли’; ПН **jēḷk* (чеч., инг. *jeḷk*, бцб. *jeḷk* ‘гребень’); ПАА **ýl* ‘расчесывать; гребень’ (уб. *ža-* ‘расчесывать’; /?/ ПАТ [**ýa-*] > абх. *a-ýa-ra* ‘скоблить’; ПАК **žá-* ‘расчесывать’, **ma-žá* ‘гребень’ > ад. *žə-n*, *māž*, каб. *žə-n*, *māža*).

Вопреки К. Боуде [Bouda 1957: 74], сельк. *tuk* ‘расчесывать’ не может быть источником енисейских форм.

Несмотря на внешнее различие, ПЕ и ПСК формы достаточно хорошо соответствуют друг другу (о соответствиях ПСК **r* : ПЕ **t* и ПСК **g̃* : ПЕ **x* см. с. 238, 244).

(63) ПЕ **xi-na* ‘два’ (см. [141]). Данное слово К. Боуда [Bouda 1957: 87] сопоставляет с тиб. *gnis*, ДК **nij-s* ‘два’. Для ПТБ П. Бенедикт [Benedict 1972: 16] восстанавливает **g-ni-s*. Если морфологическая граница действительно проходит здесь между **xi-* и **-na* (**xi-* = ПТБ **g-*, **-na* = ПТБ **-ni-s*), то компонент **xi-* (вместе с ПТБ **g-*) можно сравнивать с ПСК числительным ‘два’ **qI^wä* > ПД **qI^wä* (ав. *ki*; ПА **qe* > авх. *qe-da*, анд. *če-gu*, тинд. *ke-ja* и др.; ПЦ **q^wi* > цез. *qal-no*, инх. *q^wi-ne*, бежт. *qo-na* и др.; лак. *ki*; дарг. *k^wi* / *k^we*; хин. *ku*; ПЛ **qI^wä* > арч. *qI^we*, таб. *qI^w-b*, лезг. *q^we-d* и др.); ПАА **(t)qI^wl* (ПАК **t-ṛ^wə* > ад., каб. *t^wə*; уб. *t-ṛ^wa*; ПАТ **ṛ^wə* > абх., абаз. *ṛ^w-ba*). Подчеркнем еще раз, что данное сближение приемлемо лишь при условии древней морфологической разложимости ПЕ **xi-na*.

(64) ПЕ **xire* ‘рука’ (см. [143]): ПСК **qI^wetl* ‘рука’ > ПД **q(I)^wetl* (ав. *q^wal* ‘рука; рукав’; лезг. *qula-k* ‘за пазухой’); ПН **phā-/p^hō-* в суффиксальных образованиях **phārs* (чеч., инг. *p^hars* ‘рука’, бцб. *p^hars* ‘плечо’), **p^hōš* (чеч., инг. *p^hoš* ‘рукав’); ПАА **q^wla* (~ *q^wla*) ‘рука’ (уб. *qā-ṛa*; ПАК **ṛa* > ад., каб. *ṛa*). Можно привлечь к сравнению также тиб. *khjor* ‘ладонь, пригоршня’.

(65) ПЕ **?ux-* ‘длинный, долгий’ (см. [150]): ПСК **-uq^h(I)a(-n-l)* ‘длинный, большой, высокий’ > ПД **-uq^h(I)l(-n-l)* (дарг. *b-uq^hluni-ze* / *b-uq^hl^wni-l* / *uqena* ‘длинный’; лак. *qun-ma-ša* ‘большой’); ПН **-āq^wu* ‘большой’ (чеч., инг. *w-oqqa*); ПАА **ql* ‘большой’ (ПАК **-qə* ‘большой’; ПАТ **qa* ‘достаточный, быть достаточным’ > абх. *a-ž-xa-ra*, абаз. *na-qa-ra*). Ср. ДК **kāw* ‘высокий’, бирм. *k^hau-h* ‘выдаваться, выступать, выпирать’.

(66) ПЕ **cəŋle/* ‘волос’ (см. [57]): ПД **cəm(h)l* ‘бровь’ (лак. *iṭa-çani* / *iṭa* — косв. основа от *ja* ‘глаз’/; ПЛ **h^wili-cəm* / **h^wili-* ‘глаз’/ > крыз. *ṣül-cäm*, таб. *ul-ç^vim* и др.). Ср. ПТБ **tsam* ‘волосы (на голове)’ [Benedict 1972: 29], ДК **srām* ‘волосы’ (< **r-sām*).

(67) ПЕ **seŋ* ‘печень’ (кет. *šēŋ*, юг. *seŋ*; сюда же, видимо, нужно отнести ар. *šin-*, *šo-* в *šin-trun*, *šo-doroŋ* ‘внутренности’): ПСК **c^wämʔi* ‘желчь; гнев’ > ПД **c^wämʔi* id. (ав. *cin*; ПА **šimi* > ахв. *šimi*, анд. *šim*, тинд. *šimi* и т. д.; ПЦ **šimə* > цез. *semi*, гунз. *šimi*, гин. *seme* /также ‘печень’/ и др.; лак. *ši*; дарг. *sume* / *himi* / *time*; ПЛ **šäm-* > арч. *šam*, таб. *seb*, лезг. *seb* и др.); ПН **stim* ‘желчь’ (чеч. *stim*, инг. *sim*, бцб. *sem*); ПАА **ž^wə* ‘гнев, жестоко-сердце’ (в основном в сложении с **g^wə* ‘сердце’; ПАК **g^wə-žə* > ад. *g^wəħa-g^wəž*, каб. *g^wəž-važ*; ПАТ **g^wə-ž^wə* > абх. *a-g^w-ž^v-pa-ra*, абаз. *g^wə-ž^w*; уб. *ğə-ž^w*). Ср. также ПТБ **m-sin* ‘печень’ [Benedict 1972: 55], ДК **sin* ‘горький’. Сравнение ТБ и енисейского материала см.: [Bouda 1957: 91].

(68) ПЕ **doʔŋa* ‘три’ (кет. *doʔŋ* / *dōŋ*, юг. *doʔŋ* / *doŋ*, кот. *tōŋa*, ар. *tūŋa*, *toŋa-*, пумп. *doŋa*): ПД **š^wimħl* ‘три’ (лак. *šama*; хин. *pšə*; ПЛ **šim-* в таб. *sum-čⁱ-r* < **šim-čⁱ-r*, аг. *šin-čⁱ-r* ‘тридцать’ [-*čⁱ-* = ‘десять’]). Данный корень необходимо отличать от представленного в остальных дагестанских и абхазо-адыгских языках корня **ħe/ħe-bl* ‘три’. Соответствие ПЕ **d* СК сибилянтам встречается еще в нескольких случаях (см. № 120, 121). С рассматриваемым корнем необходимо сближать ПТБ **g-sum* ‘три’ [Benedict 1972: 94], ДК **səm* ‘три’. Сравнение енисейского и ТБ материала см.: [Bouda 1957: 83]⁴⁷.

(69) ПЕ *-*ŋ* ‘суффикс множественного числа’ (кет., юг., кот. -*ŋ*): ПД *-*ml* ‘суффикс множественного числа’ (дарг. *-mi* ‘суффикс множественного числа’; ПЛ *-*ml* / *-*am*/ > арч. *-om/-um* ‘суффикс множественного числа’, рут. *-m-* в *-m-ar* / *-m-är* ‘суффикс множественного числа одушевленных имен’, уд. *-m-ux* ‘суффикс множественного числа’).

(70) ПЕ [*q^lʔŋ-*] (~*χ-*) ‘туман’ (юг. (Castr.) *xoaŋ*): ПСК **k^wim(h)l* / **miḱ^wl* ‘облако, туман’ > ПД **k^wim(h)l* / **miḱ^wl* (ав. *naḱ* ‘облако’; хин. *unḱ* ‘облако, туман’; ПЦ **qimta* ‘дождь, облако’ > цез. *qeta* ‘дождь’, бежт. *qimta-ro* ‘облака’ и др.); абх. *a-naq^wa* (по диссимиляции из **taq^wa*) ‘туман’. Ср. ПТБ **mūk* ‘туман’ [Benedict 1972: 77], ДК **mōk* ‘изморось’. Сельк. *kuŋa* ‘туман’, цитируемое К. Боудой [Bouda 1957: 71], очевидно, енисейское заимствование.

(71) ПЕ **čal/jaŋ-* ‘медведь’ (кот. *šajan*, пумп. *xanki*): ПСК **c^{hw}äʔnl* ~ **c^{hw}äʔml* ‘медведь’ > ПД **c^{hw}äʔnl* (ав. *ci*; ПА **sinʔi* > ахв. *šin* / *šī*, анд. *sěj*, чам. *sehī* и т. д.; ПЦ **sih* > цез. *zelzej*, инх. *zē*, бежт. *sih* и т. д.; лак. *cu-ša*; дарг. *sin-ka*; хин. *psi*; ПЛ **s^weʔ* > таб. *šveʔ*, лезг. *sev*, цах. *so* и т. д.); ПН **ča* (чеч.,

⁴⁷ К. Боуда из кавказских языков привлекает груз. *sam-i* ‘три’. В картвельском, возможно, представлено заимствование из СК; во всяком случае на основании небольшого числа подобных параллелей трудно говорить о существовании иберийско-кавказского единства.

инг., бцб. *ča*); ПАА **māš^wl* (метатеза < **š^waml*; уб. *māš^wa*; ПАК **māśa* > ад., каб. *māśa*; ПАТ **māš^wə* > абх. *a-mš^v*, абаз. *mš^wə*). В качестве исходного носового в корне, вероятно, следует восстанавливать **m*, сохраненный в ПАА и перешедший в *n* по диссимиляции в ПД).

Небезынтересно отметить сино-тибетское название медведя: ПТБ **(s-wam) / *d-wam* [Benedict 1972: 116], ДК **wətm*. Начальный сибилант в сино-тибетском мог быть переосмыслен как префикс («преинициаль»). Особенно интересны (в качестве возможных архаизмов) куки-чинские формы типа лушей *sa-vom*, кхойрао *tšəwom*; ср. также протоцоу (австронезийские языки на Тайване) **tsumay* ‘медведь’ (возможно, старое заимствование из сино-тибетского).

(72) ПЕ **ʔāŋ* ‘веревка’ (см. [136]): ПД **h^wlmʔl* ‘веревка’ (ПЛ **ʔ^wlm̄* (~ *p*) > аг. *ʕīb* ‘шнурок веретена; веревка’, лезг. *jeb* ‘веревка, бечевка’, крыз. *ʕäbi* ‘веревка на ярме’, лак. *iln* ‘шнурок, ремешок’).

(73) ПЕ **saʔqa* ‘белка’ (см. [70]): ПСК **c^harǧ^wal* ‘ласка, куница’ > ПД **c^harǧ^wl* (ав. *caʕi* ‘куница’; ПА **carʕi* (~ *s-*) ‘ласка’ > анд. *sarʕi*, кар. *saʕi*; ПЛ [**sl(r)ʕ^w*] > цах. *sok* ‘ласка’); ПН **š^hrtqa* ‘ласка’ (чеч. *šatqa*, инг. *šurtqa*); ПАА **cəy^wl/*cəyl* ‘куница; мышь’ (ПАК **cəw^wa* ‘мышь’ > ад. *cəw^wa*, каб. *zəw^wa*; ПАТ **cəyə* (/ **cəyə*) ‘куница’ > абх. *a-cəw / a-cəw*, абаз. *cəw*). К СК источнику восходит, очевидно, и груз. *ciqvi* ‘белка’. Ср. также ПТБ **sreŋ* ‘ласка’ [Benedict 1972: 79], ДК **s(r)eŋ* id. Сходные названия распространены (на правах бродячего корня) во многих языках, в том числе тюркских; однако предположение К. Боуды [Bouda 1957: 77] о заимствовании енисейского слова из тюркского (ср. тув., шор. *saqyl* ‘белка’) не кажется нам оправданным.

(74) ПЕ **qqlar* ‘желчь, горький’ (см. [43]): ПСК **-eq^hl-/*qeq^hl-* ‘горький’ > ПД **-eq^hl-/*qeq^hl-* (ПЛ **-äq^h-l-l-/*-qäq^h-l-l-* > таб. *qurqli-*, аг. *qurqle-r*, лезг. *t-iüqül*, рут. *d-äqäli-d* и др.; хин. *qal*; дарг. *qudqu-se / quṭqu*; ПЦ **-lq^hl-* > бежт. *n-iqa-ro*, гунз. *n-aqa-ru*, гин. *m-eqa-ju* ‘горький’); ПН **qa-ha* ‘горький’ (чеч. *qäha*, инг. *qaha*); ПАА **q^hla/*q^hlaql* ‘сладкий’ (уб. *qaqə*; ПАТ **qa-ʕa* > абх. *a-xä*, абаз. *qaʕa*; ПАК **ʔa-ç^wə* > ад. *ʔäš^w*, каб. *ʔaf*). Ср. также ПТБ **ka* ‘горький’ [Benedict 1972: 18], ДК **khaʔ*. В ПЕ и части СК языков представлены редуцированные формы.

(75) ПЕ **qäG* ‘слово’ (см. [154]): ПАА **q^hla* ‘говорить; слово’ (уб. *qa-* ‘говорить’, *qa* ‘слово, речь’; ПАК **ʔa-* ‘говорить’ > каб. *žə-ʔa-n*; с неэтимологической лабиализацией ад. *ʔ^wa-n* ‘говорить’; ПАТ **h^wa* > абх. *a-h^wa-ra*, абаз. *h^wa-ra* id.). Ср. также ПТБ **ka* ‘слово, речь’ [Benedict 1972: 18]. Привлечение К. Боудой [Bouda 1957: 89] другого сино-тибетского материала (ДК **kük-s* ‘сообщать’) представляется менее удачным.

(76) ПЕ *qoʔt (~ x-) 'путь, дорога' (кет. qoʔt, юг. xoʔt 'путь', ар. kat, kut, пумп. koat 'дорога'): ПД *G̃^waʔl 'улица, проход' (ав. q̃^waʔ; ПА *q̃^waʔa > авх., кар. q̃^waʔa, тинд. q̃^waʔa и т. д. 'улица'; ПЦ > гунз. qat 'перевал'; лак. qat 'народное собрание, сельское общество' (в производных — 'улица'); дарг. qati / qatala / q^waʔ 'улица, квартал').

(77) ПЕ *qalj- 'сухой' (см. [152]): ПСК *-iG̃^wl(-r)/*GiG̃^wl(-r) 'сухой' > ПД *-iG̃^wl(-r)/*GiG̃^wl(-r) (ав. b-aq̃^wa-ra-b; ПА *-eq̃^wl- > анд. b-eq̃u-b, тинд. b-eq̃u-b и др.; ПЦ *qoql- > цез. qiq̃a-si, гунз. qoqe-ru и др.; лак. qarq̃-sa; дарг. (*-erx- >) b-erx-si / b-er'a; хин. q̃i; ПЛ (*-iq̃^w-r-l >) *q̃ur-l- > арч. q̃ure-tu-, аг. r̃uq̃u-f, лезг. q̃uru / q̃urq̃ur и др.); ПН [*-aq̃i] (чеч. d-eq̃a 'сухой' и др.); ПАА *ʔ^wl 'сохнуть, сухой' (уб. ʔə-; ПАК *ʔ^wə- > ад., каб. ʔə-; ПАТ *ʔ^wa > абх. a-ʔ^wa-ra, абаз. ʔ^wa-ra). Во всех рассмотренных языках данный корень образует одновременно прилагательное (= причастие) и глагол. Ср. также ПТБ *kāŋ 'сохнуть' [Benedict 1972: 71–72], ДК *gāk 'сохнуть' (с характерным для сино-тибетских языков чередованием -ŋ/-k).

(78) ПЕ *qoʔl- (~ xol-) 'подмышка' (кет. qoʔl-təŋəj, юг. xol-čəŋ): ПСК *q̃(I)^wlχi/i/ 'подмышка; объятия' > ПА *q̃^waχl 'подмышка' (анд. q̃^waχli, авх. q̃^waχli и т. д.); ПАА *q̃^waχa (~ q̃^w-) 'объятия' (уб. (q̃əfa)-q̃^waχa 'обниматься' (q̃əfa 'грудь')); ПАК *ʔarχa > ад. ʔarχ, каб. ʔarχa 'объятия'). Ср. также ПТБ *k(a)li (двусложный корень) 'подмышка' [Benedict 1972: 62–63] (для ПТБ нельзя, однако, исключить возможность заимствования из австро-тайского, где также распространен сходный корень). Интересно отметить также самод. *kāl(l)ŋ 'подмышка', обычно считающееся, правда, метатезой < *kāŋ(l)l < урал. *kajŋala 'подмышка' [ОСНЯ I: 344–345].

(79) ПЕ *qos- (~ xos-) 'чертовка' (кет. qosəd-εm, юг. xosəd-εm): ПЛ *q^warc 'домовой' (лезг. q^warc, таб. q^wars). Интересно также абх. a-ʔ^wst-ā, предполагающее ПАА *ʔ^wəsət- 'черт' — форма, исключительно сходная с енисейской.

(80) ПЕ *qāʔj 'гора' (см. [151]): ПЛ *χ^wa? 'гора, поросшая лесом' (арч. χ^wa id., аг. aχ^w 'лес'); ПН *hawχə 'теневого склон горы' (чеч. hāwχə, инг. hōwχə). Ср. также ДК *kh^wə 'холм'.

(81) ПЕ *qal(?)r (~ qal(?)j) 'мука' (кот. u-xei, u-xēi): ПД *χ^wlʔ/r-l 'мука' (ав. χara-b; ПЛ *χ^wlur/*χ^wluj > аг. X̃ur/χ^wlur, лезг. ṽür/χ̃ür, уд. χari и т. д.); ПН *hōr- (инг. hōr, бцб. h̃ajr 'пшеничная мука', h̃ojru 'мука').

(82) ПЕ *ʔoG- (~ x-) 'луг' (см. [168]): ПД *ʔenq̃^wl 'участок земли, луг' (бежт. ʔṽä 'маленький, участок земли'; ПЛ *uχ^wla// 'луг, целина' > таб. ʔuχ^wlav 'целина', рут. uχ^wlal 'луг'; хин. inqa 'поле').

(83) ПЕ *dɫG- 'орел' (кет., юг. diʔ, кот. tage, take): ПСК *leq̃^w/al 'название большой птицы' > ПД *leq̃^wl (лак. /с редупликацией/ liɫɫuχi 'птица'; дарг. iχl-liq̃aln 'птица'; ПЛ *leq̃^w 'орел' > арч. liq̃l, таб. luq̃l / laq̃^wl,

лезг. *leq* и т. д.); ПН **lēq* (с модификацией значения) ‘перепелка’ (чеч., инг. *leq*); ПАА **la(r)q^wa* ‘голубь; грач; ворон’ (ПАТ **lah^wa* > абх. *a-lah^wa* ‘ворон’, абаз. *lah^wa* ‘грач’; уб. *daχ^wa* ‘голубь’; ПАК **thar(ə)q^wa* ‘голубь’ > ад. *thār^wa*, каб. *tharəq^wa*). Ср. ПТБ **laŋ*/**lak* ‘сокол, ястреб’ [Benedict 1972: 72], ДК **laŋ* (**λaŋ*) ‘ястреб’. Сближения енисейского корня с китайским материалом у К. Боуды [Bouda 1957: 83] недостоверны.

(84) ПЕ **slGл(-зл)* ‘пятка’ (кет. *ś:l:t*, юг. *sv:t* / *svut*, кот. *šugaiçi*, ар. *i-žege-n*): ПД **šolq^lw/ł*/**q^wlolš^l* ‘пятка, нога’ (ПЛ **šaq^lw*/**q^lwaš* (~ š) > таб. *šaq^lw* / *š^vaq^l*, аг. *q^lwaš* ‘пятка’; ПА **šunq^a* ‘нога’ > авх. *šunq^a*, год. *šunq^a* и т. д.; лак. *qulrš-lu* ‘лодыжка, щиколотка’; дарг. *q^llaš* / *q^lluš* ‘нога’; инх. *qošo* ‘копыто’).

(85) ПЕ **χiGл^l* ‘широкий’ (кет. *q^ll*, юг. *xe:l/xej^l*, кот. *hīgal*): ПСК **-lrq^lü*/**q^llrq^lü* ‘широкий’ > ПД **-lrq^l*/**q^llrq^l* (ПЛ **-arq^l* > таб. *jarq^u-*, аг. *arq^e-f*, лезг. *hārqu* и др.; ав. *ŷe-ba-b*; ПА **q^a-b-l* > анд. *q^ab*, авх. *q^abe-λe*, кар. *abo-b* и др.; гуниз. *q^aq^u*); ПАА **b-š^wl* ‘широкий’ (уб. *bš^a*; ПАК **bκ^wa* > ад., каб. *bš^wa*; ПАТ **tə-bəŷa* > абх. *a-tbā*, абаз. *tbŷa*). Сходство кет. *q^ll* с морд. *kel(e)* ‘ширина’ [Bouda 1957: 75] скорее всего случайно.

(86) ПЕ **cl?G-* ‘голова’ (см. [59]): ПАА **sq^la* ‘голова’ (уб. *ša*; ПАК **šha* > ад., каб. *šha*; ПАТ **qa* > абх. *a-χə*, абаз. *qa*). В ПАА представлено сочетание **sq^l-*, не позволяющее определить точно характер начального согласного в ПСК (был ли это сибилант или аффриката).

(87) ПЕ [**čaG*] (~ *s-*, *-k*, *-g*) (кот. *sāk*) ‘ледяная корка на снегу, наст’: ПСК **č^howq^ll* ‘изморось; иней, снежная крупа’ > ПД **č^howq^ll* (ав. *čiq* ‘моросающий дождь, изморось’; лак. *čalwqa* ‘ливень’ и др.); ад. *sax* ‘иней’, абаз. *saxa* ‘снежная крупа, пороша’ (старый адыгизм).

(88) ПЕ **χe?* ‘большой’ (кет. *qe?*, юг. *xe?*, пумп. *xää-se*; ср. еще кот. *hī-* в *hīpa* ‘дедушка’, *hīma* ‘бабушка’ = кет. *qīp*, *qīma*, юг. *xep*, *xeta*, а также ар. *ki-* в *be-ki-b* ‘(мой) дед’, *be-ki-me* ‘(моя) бабка’): ПСК **-ax(I)i* ‘большой’ > ПД **-ax^ll* (ПЛ **-ax^ll* > арч. *ax^l* ‘быть достаточным’, таб. *ax^llu-*, аг. *ax^la-t*, цах. *χ^la-dī-n* ‘большой’; лак. *ha-ša* ‘достаточный’); ПАА **aχ^l-* ‘больше’ (уб. *č-aχ^l*; ПАК **n-aχ^l* > ад. *nañ*, каб. *naχ*; ПАТ *(*j*)*aħa* > абх. *jaħa*, абаз. *a(j)ħa*).

(89) ПЕ **χij(e)* ‘князь’ (см. [181]): ПАА *(*a*)*χə* ‘князь’ (уб. *χə*; ПАТ **aħə* > абх. *aħ*, абаз. *aħə*).

(90) ПЕ **χo?* ‘рог’ (кет. *qo?*, юг. *xo?*η = кет. мн. ч. *qo?*η, кот. *hau*): ПСК **q^hwä(hl)* ‘рог’ > ПД **q^h(w)ä(hl)* (лак. *qi*; дарг. *qe*); ПАА **q^wa* (уб. *q^a*; ПАК *(*bza*)-*q^(w)a* > ад., каб. *bzāq^wa* (*bza-* ‘роговое вещество’)). При предположении о вторичном характере медиального *-r-* (довольно частое явление в сино-тибетском) можно было бы привлечь к сравнению также ПТБ **kruw* ‘рог’ [Benedict 1972: 22], ДК **krō-k*.

(91) ПЕ **χuis* ‘дом, чум’ (кет. *qu?ś*, юг. *χuis* ‘чум’, кот. *hūs* ‘чум, шатер’, ар. *kus* ‘дом’, пумп. *hu-kut* ‘дом, село’): ПСК **q^wl/rcl^a* ‘дом,

жилище' > ПД $*q^{w}(I)л/s/l$ (ахв. *qusi* 'шалаш'; ахв. *qusi* 'шалаш'; цез. *qaz* 'шалаш, шатер'); ПАА $*qI^{w}a(r)čl$ (абх. *a-q^warc^č* 'башня'; уб. *qIašə* 'селение'; ПАК $*q^{w}ažā$ 'селение' > ад. *q^wāž*, каб. *q^wāžā*). В корне наблюдаются различные ассимилятивно-диссимилятивные изменения, приведшие к довольно сильному нарушению регулярных соответствий между языками; тем не менее вряд ли можно ставить под сомнение общность рассмотренных выше форм. Неясно, как относятся сюда формы с велярными согласными, засвидетельствованные в некоторых языках: ср. абх. *a-k^wac^v* 'хижина'; уд. *kož* 'дом'.

(92) ПЕ $*?exl$ (~ *h-*) 'железо' (см. [187]): ПСК $*riχ^{hw}l$ 'название металла (желтая медь ~ золото)' > ПД $*riχ^{hw}l$ (лак. *duk-ni* 'желтая медь, латунь'; ПЛ $*jiλ^{w}a$ 'медь' > таб. *jif*, аг. *iflif*, цах. *juxa*); ПАТ $*xə$ 'золото' > абх. *a-xə*, абаз. *xə-pš*. Не менее заманчивым было бы сопоставление енисейского корня с ПАТ $*ajəxa$ (абх., абаз. *ajxa*) 'железо', однако последнее все же, вероятно, лучше считать иранизмом.

(93) ПЕ $*?axl$ (~ *-k, -g*) (юг. /Castr./ *ak* 'Springhase'): ПСК $*rлg^{w}l$ 'белка, куница, ласка, мышь' > ПА $*reχu$ (ахв. *reχu* 'белка, ласка', тинд. *reχu* 'куница' и т. д.); ПН $*daχk$ (чеч., инг. *daχka*, бцб. *daχk(u)* 'мышь'); ПАА $*rəχ^{w}ə$ (уб. *dəχ^{w}ə* 'мышь'). Ср. также ПТБ $*rvak$ 'крыса' [Benedict 1972: 107].

(94) ПЕ $*təχlr$ 'выдра' (см. [46]): ПД $*tenl^{w}l$ (< $*-g^{w}$ -) 'ласка, куница' (дарг. *terg^wa*; ПЛ $*tenl^{w}$ (~ *t-*) > арч. *tunl*, таб. *terk^w*, аг. *turk*, рут. *tük*, крым. *žek*, буд. *čok*. Нерегулярное развитие инлаутной аффрикаты наблюдается в лак. *tarqa* 'ласка, горностаи').

В нахско-дагестанских языках существует еще сходный корень с велярным взрывным инлаутным согласным (ср. чеч. *dingad* 'ласка', лак. *buIrx-tuķu* 'белка', возможно, также ав. *dergelu* 'летучая мышь')⁴⁸. Особенно интересно наличие значения 'летучая мышь' в аварском (ср. особый енисейский корень с тем же значением, представленный в кот. *tagala*, ас. *tagala*, пумп. *dago-ute*).

Вопреки К. Боуде [Bouda 1957: 75], самодийские формы (сельк. *töt* и т. д.) не могут быть источником ПЕ $*təχlr$ 'выдра'. Отметим еще наличие сходного корня в некоторых ностратических языках; ср. цитируемые Г. Рамстедтом [Ramstedt 1949: 251] формы: ср.-кор. *tal*, нан. *targa* 'выдра'.

(95) ПЕ $*təχl$ 'лодка, сосуд' (см. [25]): ПСК $*taql$ 'сосуд' > ПЛ $*tak$ 'вид сосуда' (аг. *tak* 'улей', рут. *tak* 'улей; корзина для ягод' и т. д.); ПН $*tāql$ (чеч. *tēqa*, инг. *taqa* 'кадка'); уб. (*n*)*daqa* 'сосуд, кувшин, ваза'.

⁴⁸ СК источник, по-видимому, имеет ПК $*(s)tagw-$ 'мышь' (об этом корне см.: [ЭСЯ: 175]).

(96) ПЕ **tix* ‘снег’ (см. [184]): ПСК **diχI^wl* (~ -i-) ‘снег, осадки’ > ПД **diχI^wl* (~ -i-, -χ-) (дарг. *dañi* / *dulñi* ‘снег’; ПЦ (с метатезой) **xi(I)da* > гунз. *χida*, бажт. *χida* ‘роса, иней’); ПН **tχi(r)* (чеч. *tχi*, инг. *tχir* ‘роса’, бцб. *tχir* ‘иней’); ПАА **t^wχ(I)^wl* ‘иней; вьюга’ (каб. *sə-tχ^w* ‘иней’ (*sə* ‘снег’); ПАТ **śə-t^wəñ^wa* ‘вьюга’ (**śə* ‘снег’) > абх. *a-śə-t^wəñ^wa*, абаз. *sra-č^wəñ^wa*).

(97) ПЕ **ʔaχl* ‘шесть’ (см. [186]): ПСК **ʔäränχ^{h(w)}i* ‘шесть’ > ПД **ʔäränχ^hi* (ав. *anχ^h*; ПА **ʔinχ^hi* > ахв. *inχ^hi*, анд. *onχ^hi-gu*, тинд. *inχ^hi-ja* и т. д.; ПЦ **ʔēχ* > цез. *il-no*, инх. *ēχ*, гунз. *il-no* и т. д.; лак. *raχ*; дарг. *riχ-al* / *uriχ*; хин. *zāk*; ПЛ **riχ(i)* > арч. *dil*, таб. *jirxu-b*, лезг. *rigu-d*, рут. *rixi-d* и т. д.); ПН **jālχ* (чеч., инг. *jalχ* бцб. *jetχ*); ПАА **χ^wl* (уб. *fə*; ПАК **χa* > ад., каб. *χa*; ПАТ **č^wə* > абх. *f-ba*, абаз. *c-ba*). Ср. также ПТБ *(*d*)*ruk* ‘шесть’ [Benedict 1972: 94], ДК **ruk* ‘шесть’.

(98) ПЕ **ʔuχ* (~ *x*-, *-g*, *-k*) ‘суп, похлебка’ (кет., юг. *uʔk*, кот. *uk*): ПД **herenχu* ‘суп’ (ав. *hañu*; ПА **ʔoχl* (~ *-a*) > год. *aji*, тинд. *aj* и др.; ПЦ **joχu* > инх. *joχu* ‘бульон’, бажт. *jaqo* ‘суп, каша’, гунз. *joχu* и т. д.; лак. *naq*; дарг. *perχ*; ПЛ **riχ* > арч. *diχ*, аг., рут. *riχ* и т. д.).

(99) ПЕ **ʔeχ* (~ *x*-, *-g*, *-k*) ‘двадцать’ (кет., юг. *eʔk*): ПД **Gə* ‘двадцать’ (ав. *qo-go*; анд. *qē-do-da*; ПЦ **qo* > цез. *qu*, гунз. *qo-na* и др.; лак. *qu*; дарг. *ka-ʔal* / *ka-l*; хин. *qan*; ПЛ **qa* > арч. *qa*, таб. *qa-b*, лезг. *qa-d* и др.); ПН **t-qa* (чеч., бцб. *tqa*, инг. *tqo*). Нелишним кажется отметить ПТБ *(*m*)*kul* ‘двадцать’ [Benedict 1972: 83], хотя происхождение конечного *-l* здесь неясно.

(100) ПЕ **siχ* (~ *-k*, *-g*) ‘ночевка (корыто для теста)’ (кет. *siʔk*, юг. *siʔk*): ПСК **č:äq^w/al* (/č^h-) ‘ложка, черпак, деревянный сосуд’ > ПД **č:äq^wl* (ПЛ **čaq^w* > арч. *čaq^w* ‘деревянная ложка’, таб. (диал.) *čaqa* ‘деревянный кувшин для кислого молока и других продуктов’; ав. (диал.) *čikaro* ‘ложка’; лак. *kiči* ‘миска’, *kičala* ‘половник’; дарг. *kaçul* / *kiçul* ‘ложка’ (лакские и даргинские формы с метатезой)); ПАА **č^(w)aq^wl* (уб. *čaq^wə* ‘миска’; абх. *a-čaq^wa* ‘деревянный ковшик с ручкой’).

(101) ПЕ [**χas*] (~ *k*-) ‘барсук’ (кот. *hāš*): ПД **χI^wlr/č/l* ‘белка, куница’ (дарг. *χalrç* ‘белка’; аг. *hürčal* ‘куница; хомяк’); ПН **χēšt* ‘выдра’ (чеч., инг. *χēšt*). Интересно отметить сельк. *kāš* ‘куница’ — по всей видимости, енисейское заимствование.

(102) ПЕ **tuʔ-ŋ* ‘десять (в названиях десятков)’ (кот. *-thukŋ*, например *tōn-thukŋ* ‘тридцать’; ар. *-thūn*, *thjūŋ*, например *qin-thjūŋ*, *kin-tuŋ* ‘двадцать’ и т. д. Конечный *-ŋ* исторически, очевидно, является показателем множественного числа): ПСК **u-ençi* ‘десять’ > ПД **uенçi* (ав. *anç*; ПА **hoço* > ахв. *ača-da*, анд. *hoço-gu*, тинд. *haça-ja* и др.; ПЦ **ʔçə* > цез. *oçi-no*, инх. *ōço*, бажт. *aço-na* и др.; лак. *aç*; дарг. *wiç* / *wеç-al*; хин. *jaʕaz*; ПЛ **uiç(i)* > арч. *wiç*, таб. *jiçu-b*, лезг. *çu-d* и т. д.); ПН **ʔiʔ* (чеч., инг. *itt*, бцб.

itt); ПАА *(p)ç^wл (ПАК *pçə > ад., каб. pşə). Вторичное озвончение налицо в уб. (ž^wə) и ПАТ (*ž^wa > абх. ž^va-ba, абаз. ž^wa-ba). Ср. также ПТБ *tsiy/*ts(y)ay 'десять' [Benedict 1972: 94].

(103) ПЕ *tit- 'мошка' (кет. *tīt*, юг. *tīt* 'мошка', кот. *al-thūtega* 'муравей'): ПД *təmto 'муха' (ав. *tuṭ*; ПА *t/i/nṭl > анд. *ṭenta*, авх. *ṭinṭi*, тинд. *ṭunṭu* и др.; ПЦ *tōt > цез. *tuṭ*, инх. *tuṭ*, гунз. *ṭōt* и т. д.; дарг. *ṭent* / *ṭeṭ*; ПЛ *ṭemt / *ṭamt > арч. *ṭant* 'пчела', аг. *tuṭ*, лезг. *ṭweṭ* 'муха', цах. *toṭ* 'муха, пчела' и др.); ПН *toṭ (чеч. *ṭod* 'овод', бцб. *tuṭ* 'муха'). См. [Bouda 1957: 94].

(104) ПЕ *t/ul- 'основа указательных местоимений' (кет. *tūdā* 'этот', *tuna* 'эти', юг. *tūt* 'этот', *tuña* 'эти', ар. *itaṅ* 'они'): ПСК *tл- 'указательное местоимение' > ПД *tл- (/ *dл-) (ав. *do-w* 'тот'; ПА *dл- > анд. *he-de-w* 'тот (отдаленный от 1-го и 2-го лица)', авх. *ha-da-we* 'этот (недалеко)', *hu-du-we* 'тот (вдалеке)', ботл. *do-b* 'тот' и др.; ПЦ *dл > цез. *je-da*, *how-da*, *en-da* 'этот (вблизи)', инх. *i-du* 'этот', гунз. *bə-d*, *bo-du* 'этот (вблизи)'; хин. *du*, *dā* 'этот, тот'; ПЛ *tл- > арч. *vu-du* 'тот (наверху)', *gu-du* 'тот (внизу)', таб. *du-mu*, ерг. *du-vu* 'тот'); ПН *dла- (чеч., инг. *dla-ra* 'тот'); ПАА *dл- 'основа указательных местоимений' (уб. *aj-da* 'тот, другой'; ПАТ *da-ra > абх. *da-ra*, абаз. *da-ra* 'они'). Можно привлечь и сино-тибетский материал: ПТБ *day* 'тот, этот' [Benedict 1972: 19], ДК *deʔ 'этот'. Ср. также н. *tä 'этот, тот' [ОСНЯ I: 7].

(105) ПЕ [*tur-] (~ -l-) 'новый' (юг. *tul-im*): ПСК *cānhл 'новый' > ПД *cānhл (ав. *çi*; ПА *çin?л- > анд. *çiw*, авх. *çin-da-be*, тинд. *çihu-b* и др.; ПЦ *içnl > цез. *eçno*, инх. *içni*, гунз. *-içi* и др.; лак. *çi-sa*; дарг. *çi-ze* / *çi-se*; ПЛ *çenjl > арч. *таса*, таб. *çiji*, аг. *çaje*, рут. *çin-di* и др.); ПН *çin- (чеч. *çina*, бцб. *çinin*); ПАА *çл (уб. *ça* 'новый, молодой'; ПАТ *çə- > абх. *a-j-ç-ba* 'младший', (диал.) *a-çə-ç* 'новый')⁴⁹. О соответствии ПЕ r : ПСК n см. ниже. Предположение о тюркском источнике югской формы [Bouda 1957: 78] совершенно невероятно по фонетическим причинам. Ср. также ПТБ *si/η/ 'новый' (бирм. *sac*, может быть, также тиб. *g-sin* 'хороший'), ДК *sin 'новый'. Не исключена, правда, возможность альтернативного сравнения ПЕ *tur- с другим ТБ материалом: ПТБ *sar 'новый, свежий' [Benedict 1972: 147], ДК *sar 'свежий'.

(106) ПЕ *tir- (~ -l-) 'пупок' (кет. *tīl*, юг. *tīl*): ПД *z:onhu 'пупок' (ав. *çinu*; ПА *çun?i/*çundi > авх. *çun*, анд. *çunni*, тинд. *çī* и др.; ПЦ *cō-ṭor > цез. *co-ṭori*, инх. *ce-ṭon*, бежт. *co-ṭaro* и др.; лак. *çun*; дарг. *zu*; ПЛ *çan > арч.

⁴⁹ В абхазо-адыгских языках существует еще другой корень — *ç^wл 'новый' > ПАК *çā > ад. *ça*, каб. *ša* 'новый'; ПАТ *çə- > абх. *a-çə-c*, абаз. *çəc* 'новый' (возможно, сюда же следует относить и уб. *ça* 'хороший'); неясно, как он относится к рассмотренному выше.

çan, рут. (*uxnid*) *dan* и др.); ПН **çan-k/ul* (инг. *çong*, чеч. *çonga* ‘пупок’). Ср. также ДК **zāj* ‘пупок’.

(107) ПЕ [**tur-*] (~ *-l-*) ‘чистый’ (юг. *tul-en*): ПСК **з:лнδ/ул* ‘чистый’ > ПД **ʕamз:л / *maʕaz:л* (ав. *b-aça-da-b* (ср. *b-açin-e* ‘чистить’); ПА **-açan-* > анд. (*r*)-*erçom* ‘чистый’, авх. *b-açan-ли* ‘чистить’, тинд. *b-açaja-b* ‘чистый’, *b-açahi-ла* ‘чистить’ и др.; ПЦ **-ãcə* > гунз. *-ãcə-ru*, бежт. *j-acō* ‘чистый’ и др.; лак. *març-şa*; дарг. *umzu-* / *um-* / *amzur* / *marze*; ПЛ **maʕç-rл-* ‘чистый’ > арч. *març*, таб. *marçi-*, аг. *maIrte-*); ПН **çani* (чеч., инг. *çena*, бцб. *çajп* ‘чистый’); ПАА **pə-žl* (~ *p-*) ‘чистый’ (уб. *pça*; ПАК **(qa)-bza* > ад., каб. *qā-bza* ‘чистый’); ПАТ **bəzə-jл* ‘хороший, красивый’ > абх. *a-bzia*, абаз. *bzi*). В нахско-дагестанских языках данный корень является одновременно именным и глагольным. Ср. ПТБ **syar* / **tsyar* ‘чистый’ [Benedict 1972: 52–53], ДК **çer* ‘чистый’. Как и в случае с ПЕ **tur-* ‘новый’ (см. выше), недостоверна тюркская этимология енисейской формы, предложенная К. Боудой [Bouda 1957: 78]. О соответствиях ПЕ **t*: ПСК **з*; ПЕ **r*: ПСК **n* см. ниже.

(108) ПЕ **-tu-* ‘суффикс относительных прилагательных’ (кет., юг. *-tu-*): ПСК **-tʷi* ‘суффикс прилагательных’ > ПД **-tʷi* (ПЛ **-tл* > арч. *-tu* ‘суффикс прямой основы прилагательных, причастий’, лезг. *-di* ‘суффикс субстантивированных прилагательных’, рут. *-di* ‘суффикс прилагательных’ и др.; ПЦ **-du* > гунз., гин. *-du* ‘суффикс прилагательных’; ПА **-do* > авх. *-da-* ‘суффикс прилагательных и причастий’, анд. *-li-do-* ‘суффикс порядковых числительных’ и др.; хин. *-d-* ‘суффикс прилагательных’); ПАА (с вторичной абруптивностью) > ПАТ **-tʷə* ‘суффикс принадлежности’ > абх. **-tʷə*, абаз. *-çʷə*).

(109) ПЕ [**ti?*] ‘бечева’ (кет. *ti?*): ПД **rлʷ* ‘веревка’ (авх. *reʔa / raʔa* ‘толстая веревка, шнур’; ПЛ > арч. *dulhul-ni* ‘веревка из стеблей растений’).

(110) ПЕ **ʔalit* (~ *-rл-*) ‘женщина’ (кот. *alit*, *alīt*, ар. *alte* в *biqam alte* ‘жена’): ПД **ʔirdл* (~ *х-?*) ‘женщина, жена’ (ав. *ladi* ‘жена’; лак. *šar* ‘жена’; дарг. *xade* ‘женщина’ и др.).

(111) ПЕ **ʔute* ‘полный’ (юг. *ūt*, кот. *ūti*): ПСК **-oçл* ‘полный, наполнять’ > ПД **-oçл* (ав. *çura-b*; ПА **-içл-* > анд. *b-iç-i-b*, авх. *b-iça-b*, тинд. *b-eçu-b* и др.; ПЦ **-лçл* > инх. *-eçu*, гунз. *-əçə-ru* и др.; лак. *b-uwoçu*; дарг. *b-içib-ze* (*//-si*); ПЛ **-açл* > лезг. *açaj*, таб. *açu*, арч. *açu-tu-t* ‘полный’ и др.); ПН **-açi-* ‘тяжелый’ (инг., чеч. *b-eza*, бцб. *b-açin*), **-uc-* ‘наполнять’ (чеч. *d-uza*, инг. *d-iza*); ПАА **zл* ‘полный’ (уб. *-za*; ПАК **(jə)-zə* > ад., каб. *jəz*; ПАТ **(a)zə-na* > абх. *a-zna*, абаз. *azna*). В нахско-дагестанских языках данный корень является одновременно глагольным и именным.

Не исключена возможность альтернативного сравнения енисейского корня с другим СК материалом: ПАТ **tʷə* ‘наполняться’ (абх.

a-t^w-ra, абаз. *č^w-ra*) см.: [Bouda 1957: 94]; сравнение с ПСК *-oç/al* нам, однако, кажется предпочтительнее из-за большей распространенности данного корня в СК языках, а также ввиду более регулярного фонетического соответствия (см. ниже).

(112) ПЕ **?ete* ‘острый’ (кет. *ēti*, юг. *ēt*, кот. *ēti*): ПД **-лçл* ‘острый’ (бежт. *аçо*; таб. *иçру*); сюда же, возможно, следует относить **-рçа* в ПАК **ра-рçа* (ад. *pā-ṛç*, каб. *pā-ṛçа*) ‘остроконечный’ (**ра-* ‘нос, конец’).

(113) ПЕ **jūta* ‘мышь’ (см. [107]): ПСК **јлс^{hw}e* ‘белка, барсук, мышь’ > ПД [**јлс^{hw}e*] (дарг. *wasa* ‘мышь; барсук’); ПАА **jaš^(w)л* ‘белка’ (абх. *a-ješ*; ПАК **šaja* > каб. *šāja*, ад. *šāj*). Сходный корень имеется и в сино-тибетских языках; ср. тиб. *jos* ‘заяц’, ДК **lu-s* (< **јus*) ‘ласка’.

(114) ПЕ **tat(aŋ)* ‘прямой’ (см. [27]): ПД **-лṭл / *ṭлṭл* ‘прямой’ (ПА **-iṭл* > тинд. *b-iṭiju-b* ‘прямой’, *b-iṭu-b* ‘правый’, кар. *b-iṭo-b* ‘прямой’, *b-iṭu-b* ‘правый’ и т. д.; гуыз. *q-eṭā-s* ‘правый’, *q-eṭa-do* ‘направо’; уд. *ṭoṭo-z* ‘вертикально, ровно’); ПН **-eṭ-* ‘плоский’ (чеч. *w-ōda*, инг. *w-eda*). Енисейский источник имеет, очевидно, сельк. *tāteŋ*, *tātek* ‘прямо’, цитируемое К. Боудой [Bouda 1957: 73] в качестве источника кетской формы.

(115) ПЕ **duʔt* ‘шило’ (кет. *duʔt*, юг. *duʔt*, кот. *tūt*): ПАА **d^wад^wə* ‘шило’ (ПАК **dada* > ад. *dada*, каб. *dad*; ПАТ **ʒaʒə* > абх. *a-ʒaʒ*, абаз. *заʒə*).

К. Боуда [Bouda 1957: 86] сближает енисейский корень с ДК **tuj* ‘шило’ (у Боуды *tšwi*, согласно среднекитайской реконструкции Б. Карлгрена). Это сближение возможно только, если признать ПЕ и ПАА формы редуцированными; без редупликации ср. уб. *d^wa* ‘игла’, а также ПАА **d^wл* ‘шить’ (уб. *d^wə*; ПАК **dл-* > ад., каб. *da-n*, *də-n*; ПАТ **ʒa-xə* > абх. *a-ʒa-x-ra*, абаз. *за-x-ra*).

(116) ПЕ **?at / *ta-* ‘отрицательная частица’ (кет. *āt* ‘не (запретительная частица)’, *ta:ŋ* ‘нет’, юг. *ata* ‘не (запретительная частица)’, *tāŋə bṽs* ‘совсем нет’): ПД **tl* ‘аффикс отрицания’ (Пл **ṭл* > лезг. *ṭ-* ‘префикс отрицания’, таб. *d-* id., *dar* ‘отрицательная связка’ и т. д.; хин. *-n-dä-* ‘суффикс отрицательных причастий’). Вариант с абруптивным *ṭ* представлен в арчинском отрицательном суффиксе *-ṭ(u)* и в ПЦ **-лṭ(л)* > гуыз. *-aṭ*, *-iṭ* ‘суффикс отрицания’⁵⁰. Из абхазо-адыгского материала сюда можно отнести ПАТ **-də-ʔa* ‘привативный суффикс’ (абх. *-da*, абаз. *-dʒa*), где *ʔa*, очевидно, основа глагола ‘быть’. Ср. также ПТБ **ta* ‘запретительная частица’ [Benedict 1972: 97].

⁵⁰ Напротив, придыхательное *t^h* отражают уд. *te-* ‘префикс отрицания’ и хварш. *-ate* ‘суффикс отрицания’. Нерегулярное развитие ларингальных признаков нередко в служебных морфемах.

(117) ПЕ **dar-* ‘грязь’ (кот. *taran*): ПД **t^h/ərl* ‘грязь’ (тинд. *tira* ‘помет (собаки)’; бежт. *tār* ‘помет (овечий)’).

(118) ПЕ **dl* ‘основа личных местоимений 3-го лица’ (кет., юг. *da-*, *di-*, ср. *da-ŋa* ‘ему’, *di-ŋa* ‘ей’ и т. д.): ПД **tl* ‘тот’ (ПЛ **tl* > арч. *to-w*, аг. *ti/te*, рут. *ti* ‘тот’; лак. *ta* ‘тот (в стороне от говорящих)’; дарг. *i-t* ‘тот (отдаленный)’). Сюда же примыкает (с нерегулярной абруптивностью) лезг. *a-ta* ‘тот (более отдаленный)’ и, возможно, уд. *te* ‘тот’). Ср. также сино-тибетские формы: бирм. *thaw* ‘этот’, ДК **tə* ‘указательное и личное местоимение 3-го лица’ (интересно, что в древнекитайском, как и в енисейских языках, данное местоимение употребляется только в объектной функции).

(119) ПЕ **de-s* ‘глаз’ (см. [28]). В ПЕ корнем является собственно **de-*: ср. кот., ар. мн. ч. *tie-ŋ*, кот. *te-gan*, *te-kan* ‘свет’ (сложное слово = ‘глаз’ + ‘свет’, см. (52))⁵¹. Элемент *-s в форме единственного числа, очевидно, является показателем единичности (ср. *-sa в *xu-sa* ‘один’, а также противопоставление **pa* ‘раз’ — **pa-s* ‘один раз’ > кет. *hās*, юг. *fa*, *fas*, кот. -*fa*): ПСК **ʔ^wilhi* ‘глаз’ > ПД **ʔ^wilhi* (ав. *ber*; ПА **harʔl* > год., ботл., чам. *haj*, анд. *har-ku* и др.; ПЦ **Hərл* / **Həzrl* (< **Hər-zl*) > цез. *ozuri*, гуыз. *hare*, бежт. *hare* и др.; лак. *ja*; дарг. *ʕule* / *huli* / *uli*; хин. *pil*; ПЛ **h^wil* > арч. *l-ur* (форма мн. ч., в современном языке означает как ‘глаз’, так и ‘глаза’), таб. *ul*, лезг. *vil*, крыз. *ʕiil* и т. д.); ПН **bʕa* / **bʕar-iḳ* (чеч. *bʕa*, *bʕärg*, инг. *bʕa*, *bʕarg*, бцб. *bʕarḳ*); ПАА **b-la* (уб. *bLa*; ПАТ **(bə)la* > абх. *a-bla* / *a-la*, абаз. *la*; назализация неясного происхождения представлена в ПАК **na* > ад., каб. *na* ‘глаз’). В ПЕ произошла редукция первого слога с ларингалом; соответствие ПЕ **d-*: ПСК **l* закономерно (см. ниже).

(120) ПЕ **doʔn* ‘нож’ (кет., юг. *doʔn*, кот. *ton*, ар. *ton*): ПСК **wls/ü/nl* ‘нож’ > ПД **wlsanl* / **wlnsl* (ав. *nus*; ПА **besun* > ахв. *bešun*, анд. *besun*, тинд. *besun* и др.; хин. *vaz*); ПН **mārs* ‘серп’ (< **wān/l/s*; чеч., инг. *mars*); ПАА **š^wa* ~ **š^wa* (уб. *š^wa* ‘серп’). К соответствию ПЕ **d*: ПСК **s*, **š* ср. еще (68), (121); см. также с. 241.

(121) ПЕ **de(?)n* ‘молоко, сосок’ (кот. *ten* ‘сосок’, ар. *teŋul* ‘молоко’, пумп. *den*): ПСК **šinwl* ‘молоко, вымя’ > ПА **šinwu* ‘молоко’ (ахв. *šin* / *šjo*, анд. *šim*, тинд. *šīw*, чам. *šiw* и др.); ПН **šim* ‘вымя’ (чеч. *šin*, инг. *šim*, бцб. *šī*); ПАА **čā* ‘молоко, вымя’ (ПАТ **čā* ‘вымя’ > абх. *a-č-rə-g^w*, абаз. *čā*; уб. *čā* ‘молоко’). К соответствию ПЕ **d*: ПСК *s* ср. еще (68), (120).

(122) ПЕ **ʔad* ‘кость’ (кет. *aʔt*, пл. *aʔeŋ*, *adeŋ*, юг. *aʔt*, пл. *adiŋ*): ПД **həmdl* ‘кость, сустав’ (ав. *hod* ‘позвоночник, хребет’; ПЦ **hod* > гуыз. *hod*

⁵¹ Ср. типологически тождественное обозначение понятия ‘свет’ в абхазо-адыгских языках (абх. *a-la-ša-ra*, ПАК **na-x^wa* < ПАА **b^la-l^wa*).

‘сустав, локоть, колено’, бежт. *hod* ‘сустав; позвонок’; дарг. *ʒaInd* ‘колени’; цах. *ad* ‘трубчатая кость’).

(123) ПЕ *ʔiʔn ‘игла’ (см. [35]): ПД *ʔiml ‘шило’ (ПА *himi > авх. *himi*, тинд. *himi*, год. *himi* и др.; ПЦ *ʔeti > цез. *iti*, инх. *ети*, бежт. *ето*).

Маловероятно предположение [Bouda 1957: 76] о тюркском (**igna*) источнике енисейских форм. Ср., с другой стороны, самодийское **ejmä* ‘игла’ [Janhunen 1977: 22], которое может иметь енисейский источник (при условии позднего перехода *-m* > *-n* в ПЕ), усиливая, таким образом, вероятность сопоставимости дагестанского и енисейского материала.

(124) ПЕ *ʔan- ‘кто’ (кет. *anej*, *ана*, юг. *anet*): ПСК *nl ‘основа вопросительных местоимений’ > ПД *nl (ПА *in- (например, год. *in-daqi* ‘когда’, *in-ʒa* ‘почему’ и др.); ПЦ *ni- > цез. *ne-ti* ‘когда’, гунз. *ni-jo* ‘где, куда’; ПЛ *ni > арч. *ha-n(i)* ‘что’, аг. (erg.) *na* / *hi-na* ‘кто’, лезг. (erg.) *ni* ‘кто’, таб. *naʔan* ‘где’, цах. *nen* ‘какой’ и др.); ПН *-n (чеч. *hu-n*, инг. *fu* < **fu-n* ‘что’, бцб. *te-n* ‘кто’); ПАТ *-anə- ‘когда’ (инфикс в глагольных формах, ставится после субъектного показателя) > абх., абаз. *-an(ə)-*; ср. еще *-n* в местоимениях *darba-n*, *jarba-n* ‘кто’. Ср. также тиб. *na* ‘когда’, ДК **nāj* ‘как, что’. Сравнение тибето-бирманского (кхамти *an-naṅ* ‘какой’), северокавказского (таб. *naʔan*) и енисейского материала см.: [Bouda 1957: 86].

(125) ПЕ *-nl ‘суффикс множественного числа’ (кет. *-n*, *-ń*, юг. *-n*, кот. *-n*): ПД *-nl ‘суффикс множественного числа’ (ПЦ *-nl > гунз., бежт. *-na*, гин. *-ni*; дарг. *-ni*; хин. *-in* ‘суффикс множественного числа одушевленных имен’).

Интересно сравнить данный формант с выделяемым П. Бенедиктом в ПТБ суффиксом «коллективного множественного» *-n [Benedict 1972: 99–100]. Существует и ностратическая параллель; ср. н. *-Na* ‘суффикс множественного числа имен одушевленного класса’ [ОСНЯ I: 11].

(126) ПЕ **sin-* ‘дряхлый, старый’ (кет. *šin*, юг. *sin*). От этого же корня, очевидно, произведено ПЕ название года **s/i/Ga* (см. [71]) < **s/i/n-Ga* (ср. аналогичное образование **siG* < **sim-G* ‘ночь’, см. (27)): ПСК **šüno* ‘год’ > ПД **š/ü/no* (ав. *son*; ПА **re-šin* > авх. *rešen*, анд. *rešin*, тинд. *rehan* и др.⁵²; лак. *šin*; ПЛ **sän* > арч. *san*, рут. *sän*, цах. *sen* и др.); ПН **šo* ‘год’ (чеч., бцб. *šo*, инг. *šu*); ПАА **š^wl* ‘год’ (уб. *š^wa*; возможно, также **šə-* в ПАТ **šə-k^wəšə* ‘год’ > абх. *a-š^kš*, абаз. *sk^wšə*). Ср. ПТБ (с назальным суффиксом) **snij*

⁵² Начальный *re-* ПА формы — результат контаминации с другим ПСК корнем (**ris^wl*/**s^wirl* ‘год, старый’), к которому восходят ПЛ **jis*, дарг. *dus* ‘год’, ав. *b-asra*, авх. *b-ašara*-*ла-в*, таб. *jersi-*, бцб. *širi-n* ‘старый’ и т. д. Не исключено, что ПН **šo* ‘год’ (ср. косвенную основу **šari-*) также следует относить сюда, а не к корню **šüno*.

‘год’ [Benedict 1972: 79], ДК **nīn* < *(s)nīn id. Ср. также ностратический корень **šml* (~ š-) ‘год, старый’ [МССНЯ: 337].

(127) ПЕ **sen-* ‘шаман’ (кет. *šep-əŋ*, pl. *šep-in*, юг. *sepəŋ*, ср. еще кет. *šep-am* ‘шаманка’, кот. *šəpaŋ* ‘шаманство’, *šəpaŋ hit* ‘шаман’): ПСК (с метатезированным порядком фонем) **nīwɕ^{hw}/al* ‘князь; бог’ > ПД **nīwɕ^{hw}l* ‘князь; жених’ (ав. *niscal* ‘князь’; ПА **nuso* > ахв. *niša*, анд. *nuso*, кар. *nusa* ‘зять’ и др.; бежт. *nuzo* ‘муж’; арч. *nus-du* ‘зять’); ПН **nōwɕ* ‘зять, жених’ (чеч. *nuc*, инг. *najc*); ПАТ **nəɕ^wa* ‘бог’ > абх. *a-nč^wa*, абаз. *nč^wa*. Интересны также некоторые дагестанские формы с обратным порядком согласных: дарг. *istij* ‘князь, правитель’, цах. *sima* / *ɕima* ‘жених’ (хотя в этих формах не вполне ясна причина появления *m* вместо *n*).

(128) ПЕ **sin-* ‘полынья; источник’ (кет. *šini*, юг. *sinir* ‘полынья’, кот. *šinaŋ* ‘источник’): ПД (с обратным порядком согласных, как и в предыдущем примере) **ɕ^win(i)ɕ^hl* ‘источник’ (ПА **ɕinci* > анд. *inçi* и т. д.; ав. *iç*; хин. *mic*; дарг. *ɕiniz*); ПН **hast* (< **hanc*) ‘источник’ (чеч., инг. *hast*). Ср. также ДК **ceŋ?* ‘колодец’.

(129) ПЕ **rɕs* ‘vulva’ (см. [99]): ПД **rəɕ^wl* ‘anus’ (ав. *roç*; ПА **riɕ^wi* > ахв. *roɕi*, анд. *ruɕu*, тинд. *roɕi* и др.; сюда же, вероятно, нужно относить ПЦ **rɕs* ‘фундамент’ (< ‘зад’)). Ср. также ПТБ **ryes* ‘зад’ (тиб. *ržes*, бирм. *raç*). Неприемлемо сравнение енисейских форм [Bouda 1957: 93] с тиб. *lhums* ‘Mutterleib’ (где *-s* — суффиксальный элемент).

(130) ПЕ **ɕur-* ‘медь, руда’ (кет. (Castr.) *tulä* ‘медь’, ас. *šur* ‘руда’): ПСК **corl* (**/rocl*) ‘медь’ > ПД **corl* / **rocl* (ПЛ **çor* ‘красная медь’ > лезг. *çur*, рут. *zır*, ав. *rez* ‘желтая медь’ и др.); ПАК **ca-(x^wə)* ‘олово, цинк’ > ад. *cafa*, каб. *zax^w* (**-x^wə* = ‘белый’).

Вопреки К. Боуде [Bouda 1957: 74], сельк. *tola*, *tula* ‘медь’ нужно считать заимствованием из кетского.

(131) ПЕ **sērie* ‘олень’ (см. [83]): ПСК **wlms^w/ilr^l* ‘олень, тур’ > ПД **wlms(w)l/r^ll* ‘тур’ (ав. *bis*; дарг. *murs*; ПЛ **wi(r)ɕ* > арч. *bos* (erg. *baša*), рут. *vasi*, цах. *vis*); ПН **masor* ‘серна, тур’ (чеч. *masar* ‘тур’, инг. *mosar* ‘серна’); ПАА **š^wl/r^ll* ‘олень’ (ПАТ **š^wlr^l* ‘олень, дикий зверь’ > абх. *a-š^wara-x*, абаз. *š^warax* ‘олень’, *š^wər* ‘зверь; дикий’; ПАК **šə-ħl* ‘олень’ > ад. *šəħa*, каб. *šəħ*; уб. *la-š^wa* ‘на охоту’ (*la* ‘олень’)).

(132) ПЕ **saʔr^l* ‘острие’ (кет. *šaʔl*, юг. *saʔr*, кот. *šal*): ПСК **çəwli* ‘стрела, острие’ > ПД **çəwli* ‘стрела’ (ав. *çor* ‘стрела, шомпол, черенок’; лак. *çila* ‘нож’; ПЦ **çulu* / **çuru-* ‘стрела’ и др.).

Самодийские формы, приводимые К. Боудой [Bouda 1957: 72], следует считать имеющими енисейский источник.

(133) ПЕ **ʔir^l* (~ -*ř*-) ‘дух, дыхание’ (кет. *il*, юг. *ir*): ПД **hal/ɕl* ‘дыхание, дух, пар’ (ав. *hal-ize* ‘кипеть’; тинд. *hā* ‘пар’ и др.; ПЛ **hel-* > арч.

hil 'пар, выдыхаемый воздух', таб. *el* 'пар', рут. *il* 'запах', лезг. *jal* 'дыхание, запах', крыз. *ʕal* 'выдыхаемый воздух' и др.); ПН *ʕ/i/ 'пар' > инг. *ʕi*, чеч. *ʕä*.

(134) ПЕ **sir*- 'лето' (кет. *šīli*, юг. *sīr*, кот. *šil-paŋ*, ар. *šil*): ПСК **ʕhow/i/llh* ~ **ʕh/i/wolh* 'осень' > ПД **ʕhowllh* (ПА **ʕibllh* > авх. *ʕibera*, анд. *sibiri*, тинд. *ʕibar* 'зима' и др.; ПЦ **ʕibər* 'осень' > цез. *sebi*, гунз. *sibər* и др.; лак. *su-t* 'осень'; хин. *cuvāž*; ПЛ **cowol*- 'осень' > арч. *soṭ-aqI*, таб. *čʕul*, цах. *ciwí* и др.); ПН > бцб. *ʕtabo* 'осень'; ПАА **b-žl* 'осень, зима' (уб. *bžla* 'зима'; ПАК **bžə-ħa* 'осень' > ад. *bžəħa*, каб. *bžəħa*). Ср. также ДК **čhiw* 'осень'. Сравнения с китайским и СК материалом у К. Боуды [Bouda 1975: 91] недостоверны.

(135) ПЕ **ʔa(?)l* 'половина' (кет. *al* / *aʔl*, юг. *al* / *aʔl* 'половинный' (аттр.), кот. *āl-iχ*, *āl-iğ* 'полдень' (*iχ*, *iğ* 'день')); ср. еще кет. *d-ala*, юг. *d-ala* 'половина', где *d-* — скорее всего префиксальный (классный? формант): ПСК **-eχ/i/* 'половина, середина' > ПД **-eχl* (ав. *b-aχ-l* 'посредине'; ПА **-oχi* (~ *-a-*) 'половина, середина' > авх. *b-aχi-s* 'половина', кар. *baχi* 'между', тинд. *b-aχi* 'посредине', *r-aχa-λila maqʷa* 'середина' (*maqʷa* = 'место'); ПЦ **-oχl* > цез. *r-oχo* 'середина', бежт. *-aχo* 'середина', *-aχo-kos* 'половина' и др.; лак. *-ači* 'половина'; дарг. *-ajʔ* / *-aγ* / *aγ* 'середина'); ПАА **bə-Ła* 'между' (уб. *bŁa-* (преверб) 'между, среди'; ПАТ **bəža* > абх. *bžə-*, абаз. *bžə-* (преверб) 'между', абх. *a-bžə-ra*, абаз. *bžə-ra* 'между', возможно, также ПАК **bLa-* > ад., каб. *bLa-* (преверб) 'мимо'). Данный корень принадлежит к числу именных корней с переменными классными показателями (ср. еще кетскую форму *d-ala* при *al*). Ср. ПТБ **lāy* 'центр, середина' [Benedict 1972: 65].

(136) ПЕ **cu(?)* (/ **cuc*) 'тетива' (юг. (Castr.) *tuť* (< **tuť* в результате регулярной диссимиляции) 'тетива лука', ас. *gij-tu*, ар. *kej-tu* 'тетива'. В первой части ассанского и аринского сложений представлен ПЕ корень **χiʔž* 'лук' (см. [182]): ПСК **ʕlʔl* 'лук, стрела' > ПД **ʕlʔl* (таб. *ʕeʔ*; ПЦ **ʕaʔ* 'лук' > гунз. *ʕaʔa*, бежт. *ʕaʔ*, цез. (*ʕeru-*) *ʕa* и др.); ПН > бцб. *ʕa-ḳ* 'стрела'; ПАА [**ʕə*] 'лук, стрела' (ПАТ **xə-ćə* 'лук, стрела' (**xə* 'стрела') > абх. *a-xə-ć*, абаз. диал. *χə-c*).

(137) ПЕ **ʔaž* 'я' (см. [64]): ПСК **zo* 'я' > ПД **zo-* (ав. *du-n*; ПА **de-n* > анд. *den*, авх. *de-ne*, тинд. *de* и т. д.; ПЦ **də* > цез. *di*, гунз. *də* и др.; лак. (косв. основа) *tu-*; дарг. (косв. основа) *di-*; хин. *zä*; ПЛ **zo-n* (арч. *zon*, таб. *uzu*, лезг. *zun*, рут. *zi* и т. д.); ПН **so* (чеч., инг., бцб. *so* 'я'); ПАА **sl* 'я' (уб. *sə-βʷa*; ПАК **sa* > ад., каб. *sa*; ПАТ **sa-ra* > абх. *sa-ra*, абаз. *sa-ra*).

(138) ПЕ **ʔes* 'бог, небо' (см. [77]): ПД **ʔamʂl* 'небо, облако; достоинство, совесть' (ПЦ **ħaʂ* 'небо, облако' > цез. *as*, бежт. *ħas*, гунз. *ħas* и др.; ПА **ʔaʂi* 'достоинство, совесть, уважение' > анд. *aʂi* и др.; ав. *aʂ* id.; ПЛ

*ʔam̄s- ‘туман, облако’ > таб. *ams* / *am̄s*, рут. *asaj*, уд. *asoj*). ПД значение ‘моральное благородство (достоинство, совесть)’ прямо соотносится с ПЕ ‘бог’, а ПД ‘небо, облако’ — с ПЕ ‘небо’.

(139) ПЕ *-se ‘суффикс субстантивированных прилагательных и причастий’ (кет. -ś, юг. -s, кот. -še и др.): ПД *-s̄l- ‘суффикс прилагательных и причастий’ (ав. -se- ‘суффикс производных прилагательных’; ПА *-s̄l- > анд. -s̄i, ботл. -s̄u-, тинд. -s̄a- и др.; лак. -sa ‘суффикс прилагательных и причастий’; дарг. -si / -s̄i / -ze; ПЦ *-s̄(l) > цез. -si ‘суффикс производных прилагательных’, инх. -so и др.).

(140) ПЕ *b/i/s ‘брат’ (кет. *biś-εʔp*, юг. *bis-εʔp* ‘брат’, кот. *porēš* ‘брат’, *porēša* ‘сестра’, пумп. *bič* ‘брат’). В кетском, югском и коттском сложение с *-beʔp/*-beʔb, ср. кет. *beʔp* ‘зять, муж старшей сестры’, т. е. *bis-εʔp* < **bis-beʔp*; ср. мн. ч. юг. *bisen-befən* ‘братья’, кет. *biśn-imin*): ПСК **μič^{hw}/il* ‘брат’ > ПД **μič^{hw}l* (ав. *wac*; ПА **woci* > анд. *woci*, авх. *waci*, тинд. *waci* и др.; ПЦ **iš* > цез. *esu*, инх. *is*, бежт. *is* и др.; лак. *ušu*; дарг. *uce* / *uzi* / *uci*; хин. *ci*; ПЛ **č^wij* (< **μlčij*) (арч. *uś-du*, таб. *č^wi*, аг. *č^wij* / *ču*, уд. *wiči* и др.); ПН **waša* (чеч. *waša*, инг. *woša*, бцб. *waš*); ПАА **č^wə* (/ **š^wə*) (уб. *šə-la*; ПАК **čə* > ад. *šə*, каб. *q^wa-š* (*q^wa* = ‘сын’)). В ПСК форме *μ*- — переменный классный показатель (ср. еще **r-ič^wl* ‘сестра’ и **w-ič^wl* ‘брат / сестра животного’).

Не исключена возможность сравнения (ср. особенно ПД **rič^wl* ‘сестра’) с ПТБ **dzar* ‘сестра (мужчины)’ [Benedict 1972: 28], ДК **čaj?* ‘старшая сестра’, если допустить возможность конечной позиции классного показателя в сино-тибетском⁵³.

(141) ПЕ *su- ‘половина’ (юг. *sū-*, кот. *šu-*, пумп. *tu-* в названиях полудня и полуночи): ПСК **hamç/iil* ‘половина, середина’ > ПД **hamçl* ‘половина; поясница’ (инх. *hīçe* ‘поясница’; таб. *haç* ‘половина’); ПН **ʔōç-iç* (чеч. *ōzig*, инг. *ezig* ‘сердцевина (плетки); остров; стержень нарыва’); ПАА **š^wa* ‘половина, середина’ (уб. *za(n)-š^wa* ‘половина, середина’, *š^wa* ‘задняя часть’); ПАТ **bə-ža* ‘половина, середина’ > абх. *a-bža*, абаз. *bža*; ПАК **š^wa-* в сложениях > ад. *š^wa-g^wə*, каб. *š^wa-g^w* ‘очаг’, ад. *š^wa-naq^w* ‘место перед очагом’ (*naq^w* = ‘середина’, *g^wə* = ‘сердце, середина’)).

(142) ПЕ *ʔas-/s̄s̄l- ‘основа вопросительных местоимений’ (кет. *aśés* ‘какой’, *aś-ka* ‘когда’, юг. *asejs* ‘какой’, *asera* ‘кто (о женщине)’, *ās-kej* ‘когда’, *as-sa* ‘что’, кот. *ašix* ‘какой, как’, *ši-na*, *še-na* ‘что’): ПСК *s̄l ‘основа вопросительных местоимений’ > ПД *s̄l- (ав. (косв. основа) *sun-* ‘что’; авх. (косв. основа) *sun-* ‘кто, что’; ПЦ *s̄i- > гин. (пом.) *se* ‘что’, гуنز. (косв.

⁵³ Ср. также особый вариант (с конечной позицией классного показателя *j*?) в ПД **č^{hw}ijl* ‘сестра’ (откуда ПЦ **išju* > бежт. *isi* ‘сестра’ (при *is* ‘брат’), лак. *su* ‘сестра’, ПЛ **čij* ‘сестра’ > таб. *či*, аг. *či* и т. д.).

основа) *sin-* ‘что, какой’, *sej-* ‘кто, какой’; лак. (косв. основа) *sa-* ‘что’; дарг. *se* ‘что’; хин. *jaza* ‘что’); ПН (косв. основа) **sʎl-* (чеч. *ste-*, бцб. *sʎi-* ‘что’); ПАА **sl* ‘что’ (уб. *sa*; ПАК **sə-* > ад. *sə-d*, каб. *sə-t* ‘что’; возможно, также ПАТ **zʎ-* в **zʎ-ʎa* ‘сколько’ > абх. *zaʎa*, абаз. *zʎa-ra*). Отметим еще (в качестве альтернативного кандидата для сравнения) ПСК **šʎl* ‘основа вопросительных местоимений’ > ПД **šʎl* (ав. (ном.) *šʎi-w*, *šʎi-b* ‘кто, что’; лак. (косв. основа) *šʎi-* ‘кто’; ПЛ **šʎi-* > таб. (erg.) *š-li*, ар. *še* ‘кто’ и т. д.); ПАТ **-šə-* > абх. *-š(ə)-*, абаз. *-š(ə)-* ‘как’. Ср. также ПТБ **su* ‘кто’ (тиб. *su*, бирм. *a-su* и др.). Сравнение енисейской, тибетской и адыгской форм см.: [Bouda 1957: 91].

(143) ПЕ **sisa(l)-* ‘легкие’ (см. [75]): ПСК **[ʎ]ʎ[ʎ]ʎ* ‘почка’ > ПД **[ʎ]ʎ[ʎ]ʎ* (дарг. *ur-cec*; хин. *çiçin*); ПАА **çāçā* (/ʎ*ç^waç^wa?) (ПАК **zázajə* > ад. *zázəj*, каб. *zázaj*; ПАТ **çāçā* > абх. *a-çāçā*, абаз. *çāçā*; уб. *çāçā*). Точная реконструкция ПСК формы затруднена различными диссимилятивно-ассимилятивными процессами, имевшими место в языках-потомках.

(144) ПЕ **seʎs* ‘лиственница’ (см. [72]): ПСК **cасл* ‘колючка’ > ПД **cace* (ав. *zaz* ‘терновник; колючка’; ПА **zaza* > авх. *žāža*, анд. *zaz*, тинд. *zaza* ‘колючка’; гунз. *ziza* ‘колючка, шип (растения)’; лак. *cas* (gen. *ciçul*) ‘шиповник’; дарг. *caçe* / *zanzi* / *cañci* ‘колючее растение, колючка’; ПЛ **caça* (арч. *cas*, таб. *zaz*, цах. *zaza* ‘колючее растение, шиповник’ и др.); ПН **zēz* (чеч. *zez* ‘лиственница’); ПАА **caça* ‘вертел’ (< *‘колючка, шип’) (уб. *casā*; ПАК **caça* > ад. *cāca*, каб. *zāsa*). Тот же корень налицо в ПК **zezw-* ‘колючник (растение)’ [ЭСКЯ: 234–235].

СК параллель енисейскому **seʎs* представляется вполне надежной; нельзя, однако, исключить и возможность заимствования енисейского корня из каких-либо соседних языков (самодийских или тунгусо-маньчжурских, где также имеются сходные корни, см. [Bouda 1957: 79]). Возможность этого усиливается еще и тем фактом, что в общей енисейско-северокавказской лексике практически отсутствуют названия растений.

(145) ПЕ **(ʎ)suʎ* ‘луна’ (кот. *šui*, ар. *ešuj*, *išuj*, пумп. *tuj*): ПСК **wəт̣çо* ‘луна, месяц’ > ПД **wəт̣çо* (ав. *тоç*; ПА **birç^wi* > авх. *boçо*, анд. *borçi*, тинд. *boçu* и др.; ПЦ **boçə* > цез. *buci*, инх. *bucu*, гунз. *boco* и др.; лак. *barz*; дарг. *baç* / *baʎ* / *baz*; хин. *vaç*; ПЛ **warç* > арч. *bac*, таб. *vaz*, лезг. *varz* и др.); ПН **butt* (чеч., инг., бцб. *butt*); ПАА **maza* (ПАК **maza* > ад., каб. *māza*; ПАТ **məzʎ* > абх. *a-mza*, абаз. *mzə*; уб. *məza*). Интересно отметить также ДК **η^wat* ‘луна’, где **-t* может восходить к **-c*.

(146) ПЕ **ʎise* ‘мясо’ (см. [79]): ПСК **jəт̣çо* ‘бык’ > ПД **jəт̣çо* (ав. *oc*; ПА **ʎutco* > анд. *unso*, авх. *unça*, тинд. *musa* и др.; ПЦ **ʎōç* > цез. *is/os*, инх.

ēs, гунз. *ōs* и др.; лак. *nic*; дарг. *unc/uc*; ПЛ **jatc* > арч. *ans*, таб. *jiс*, аг. *jac^w*, лезг. *jac* и др.); ПН **jēt* ‘корова’ (чеч., инг., бцб. *jett*); ПАА **c^wə* ‘бык’ (ПАК **c^wə* > ад. *c^wə*, каб. *və*; ПАТ **c^wə* > абх. *a-c^v*, абаз. *č^wə*; уб. *c^wə*). Интересно отметить ностратическую параллель: **Homsa* ‘мясо’ (в сем.-хам. также ‘корова’) [ОСНЯ I: 252].

(147) ПЕ **xu-sa* ‘один’ (см. [80]; налицо сложение, первый компонент которого имеется в другом композите: кет. *qəʔk*, юг. *xəʔk* ‘один’ (одуш.). Второй компонент (**-sa*) со значением ‘один’ — по всей видимости, тот же, который можно выделить в кот. *al-šep* ‘один раз’, а также в ПЕ **de-s* ‘(один) глаз’ и **pa-s* ‘один раз’, см. (119)): ПСК **c^hə* ‘один’ > ПД **c^hə* (ав. *co*; ПА **ce-* / **se-* > авх. *ce-be*, анд. *se-b* / *ce-b*, тинд. *se-b* и др.; ПЦ **hə-s* (прямая основа), **sⁱ-* (косв. основа) > цез. *sis*, инх. *hos*, гунз. *həs* (прямая основа), *sⁱ-* (косв. основа) и др.; лак. *ca*; дарг. *ca*; хин. *sa*; ПЛ **sa* > арч. *os*, *sej-tu*, таб. *sa-b*, аг. *sa-d* / *sa-r*, лезг. *sa* и др.); ПН **c^hə* (чеч., инг., бцб. *čha*); ПАА **z^l* (уб. *za*; ПАК **zə* > ад., каб. *zə*; ПАТ **zə* > абх. *z-nə* ‘один раз’, абаз. *za-ḳə* ‘один’).

В СК языках наряду с рефлексами простой формы **cə* представлены рефлексы, восходящие, видимо, к сочетанию типа **c-ḥə* (ср. ПН **c-ḥə*; нерегулярная звонкость **z* в ПАА также может указывать на исходное сочетание в ПСК). Интересно отметить также существование двух параллельных форм в сино-тибетских языках: ПТБ **it* ‘один’ [Benedict 1972: 94], ДК **?it* (*?it* может восходить к **?ic*) и ПТБ **kat* ‘один’ [ibid.] (может восходить к **qac*). Сравнение кот. (*al*)-*šep* с тиб. *g-čig* ‘один’ [Bouda 1957: 93] неприемлемо.

(148) ПЕ **?ēs-* ‘ремешок для крепления лыж’ (кет. *ε:še*, юг. *ε:s*): ПСК **?larš^w/al* ‘веревка (кожаная), ремень’ > ПД **?larš^wl* (ав. *ʎarš* ‘ремень’; ПА **?aši* (~ *-o-*) ‘кожаная веревка’ > кар. *aše*, тинд. *aši*); ПН **?āso* ‘ремень’ (чеч. *āsa*, инг. *osa*, бцб. *aso*); ПАА **š^wa* ‘веревка’ (ПАТ **ša*, **ša-qa* > абх. *a-ša*, *a-ša-ḳa*, абаз. *ša-qa*; возможно, также уб. *-ša* в *(n)d^wa-ša* ‘веревка’).

(149) ПЕ [**su*] (~ *č-*) ‘земля, почва’ (кот. *šu*): ПСК **h^wenš^wi* ‘земля, глина’ > ПД **h^wenš^wi* (ав. *harš* ‘грязь, глина’; ПА **?unši* ‘земля’ > авх. *ūši*, анд. *onši*, тинд. *unši* и др.; лак. *alrši* ‘земля’); ПАА [**nəš^wə*] (ПАТ **nəš^wə* ‘земля, глина’ > абх. *a-nəš^v*, абаз. *nəš^w*).

(150) ПЕ **čəʔ* ‘соль’ (кет. *tɪʔ*, юг. *čɪʔ*, кот. *ši-* в *šinčēt*): ПАА **čə* / **žə* ‘соль’ (уб. *žə*; ПАК **čə-b^wə* (**b^wə* = ‘сухой’) > ад. *šəb^wə*, каб. *šəb^w*, ПАТ **žə-ḳa* > абх. *a-žə-ḳa*, абаз. *ž-ḳa*). Ср. также ПТБ **(m)tsi* ‘соль’ [Benedict 1972: 121]. Неприемлемо непосредственное сближение енисейской формы с сельк. *šəäk*, *s(e)ak* ‘соль’ [Bouda 1957: 73].

(151) ПЕ [**žə-n*] ‘гость’ (кот. *čən*; исторически, вероятно, форма мн. ч. на *-n*): ПСК **ž^wl(ḥl)* ‘гость’ > ПА **č^e-* (анд. *ce*, год. *ce-ji*, тинд. *cē*

и др.); ПН *hāša (чеч., инг. hāša); ПАА *(b)-čā (уб. pčā 'гость'; ПАК *ha-čā > ад. hā-čā, каб. ha-ša).

(152) ПЕ *žer-η 'люди' (см. [95]; -η — суффикс мн. ч.); ПСК *č^hiw(i) 'человек, мужчина' > ПД *č^hwij(i) / *č^hiw(i) (ав. čī; лак. čiw; дарг. sub; ПЛ *š^wij > таб. žvi, аг. švij / š^vij / šuj и др.); ПАА *čā (*/čā) (уб. čāca 'люди'; вероятно, также ПАК *čā-x^wə 'человек' (-x^wə < *λ^wλ 'рождать(ся)') > ад. çəfə, каб. çəx^w). В сложении с другим ПСК корнем (*herk^wi 'человек') данный корень представлен также в лак. čiw-ark 'люди, мужчины'; ПЦ *š-ik^wə 'человек, мужчина' (цез. žeku, хварш. žik^wa, гунз. siķu и т. д.); ПН *st-ak 'человек' (чеч. stag, инг. sag, бцб. štaķ).

(153) ПЕ *žar₁ (~ -l) 'холод, холодный' (см. [88]): ПСК *reč/ül 'холод, холодный' > ПЦ *rčəl 'холод', *-čč/el 'холодный' (цез. -očiju, гунз. -čči, гин. -oči и т. д.); ПАА *č^wə (уб. čā 'холод'; ПАК *čā-za > ад. čāza, каб. šāza 'холод, холодный'). Как и в некоторых других примерах, в ПСК налицо обратный порядок фонем по сравнению с ПЕ.

Список примеров можно было бы продолжить. Однако уже на приведенном выше материале можно попытаться установить соответствия между енисейскими и северокавказскими языками.

Прежде всего вопрос о структуре корня. Две наиболее частые структуры именного корня в ПСК — CV(R)CV⁵⁴ и H/RVRV(R)CV⁵⁵. Первая из них регулярно соответствует в ПЕ структуре SVC(V); вторая после редукции первого слога также сводится в ПЕ к структуре SVC(V). При этом в ПЕ происходит регулярное упрощение сочетаний типа -RC- за счет выпадения сонанта (ср. № 4, 6, 10, 13, 37, 39, 51, 57, 58, 73, 82, 91, 98, 101, 103, 110, 122, 138, 145, 146, 148)⁵⁶. Просодическим вариантом типа SVC(V) в ПЕ является тип CV?VC.

⁵⁴ С редкой разновидностью — CVHV(R)CV. Здесь и ниже С — любой согласный, H — постулярный (ларингал или фарингал), R — сонант, V — любой гласный.

⁵⁵ Следует помнить, что речь идет о ПСК; в отдельных подгруппах ситуация может быть иной. Так, ПАА регулярно утрачивает слоги с ларингалами и, за сравнительно редкими исключениями, сонантами (кроме начального *m*-); здесь, следовательно, структура корня наиболее часто представлена типом C_mV или C_mV_mCV (где C_m — любой шумный согласный). Другие подгруппы северокавказских языков более консервативны, однако и там возможны выпадения сонантов и ларингалов и редукция конечных гласных.

⁵⁶ Только в двух случаях ПЕ сохраняет первый сонант в сочетании (№ 41, 42), а в одном случае (№ 55) он имеет носовой *-n*- в сочетании на месте *-l*- в ПСК; причины этого пока неясны. Особый случай — СК корни структурного подтипа CVRHV: в них сонант регулярно сохраняется, зато пропадает ларингал (ср. № 25/67, 72, 105–107, 134). Аналогично обстоит дело с редким подтипом CVRRV; здесь в ПЕ сохраняются плавные и носовые при выпадении *-V*- (ср. № 121, 432).

Структура *CV* в ПСК встречается в немногих именных корнях (числительных и местоименных), и ей обычно также соответствует структура *CV* в ПЕ (ср. № 16, 29, 30–32, 38, 47, 63, 104, 116, 142, 147). Во многих из этих случаев, однако, в ПЕ налицо варианты *CV/?VC* (№ 16, 30, 32, 47, 116, 142), возможно, отражающие старые парадигматические особенности соответствующих корней (ср. еще № 99, 124, 137, где ПСК структуре *CV* соответствует только *?VC*).

В ПСК встречаются также некоторые иные виды именного корня. Например, есть тип *-V(R)CV* (т. е. корни, начинающиеся на гласный, перед которым стоит переменный классный показатель), характерный для прилагательных и немногих существительных с семантикой «измерения»⁵⁷. Такие корни имеют в ПЕ структуру либо *?VC(V)* (ср. № 65, 111, 112, 135), либо *CV-* (ср. № 77, 88, 102)⁵⁸. Иногда выступает вариант корня с редупликацией (№ 74, 85, 114 и, видимо, 75, хотя в данном случае нужно скорее говорить об исконной глагольной, а не адъективной семантике); характерно, что эти же корни подвержены редупликации и в северокавказских языках.

Наконец, в ПСК встречается некоторое количество трехсложных корней другого типа, нежели *H/RVVRV(R)CV* (о нем см. выше). Это тип *H/RV(R)CVRV*, дающий в ПЕ (с нормальной утратой первого слога с *H-* или *R-* в трехсложной структуре и упрощением сочетаний типа *-RC-*) тип *CVR(V)* (ср. № 28, 34, 52, 120, 131); тип *CVH/RV(R)CV*, дающий в ПЕ тип *CVC(V)* (№ 3, 5, 6, 17, 134; выпадение срединного сонанта в № 134 обусловлено общей рефлексацией **w > ∅* в ПЕ; см. с. 238); тип *HV(R)C_шVC_шV*, дающий в одном случае (№ 60) в ПЕ тип *?VCCV*.

Теперь перейдем к выяснению соответствий между ПЕ и ПСК в области вокализма и консонантизма.

Вокализм

Как для ПСК, так и для ПЕ реконструируются богатые вокалические системы (по девять гласных). Несмотря на отдельные неясности,

⁵⁷ Классные показатели имеют и некоторые термины родства, а также отдельные названия «плоских» частей тела («лицо», «живот», «спина» и т. п.). Из этих корней нам пока известен лишь один, обнаруживающий енисейскую параллель (№ 140), где исконный классный показатель отражается в ПЕ как часть корня.

⁵⁸ В трех случаях (№ 119, 141, 149) структуру *CV* в ПЕ получают корни, имеющие в ПСК структуру *HV(R)CV*; причины этого не вполне ясны.

между ПСК и ПЕ в целом устанавливается довольно хорошая система соответствий⁵⁹:

ПСК	ПЕ	№ примеров
*i	*i, *e	4, 10, 92, 96, 121, 123, 131, 152
*ü	*i	46, 126
*e	*ə, *i ^{a)}	3, 8, 51, 52, 56, 64, 66
*i	*i, *e ^{a)}	21, 45, 110, 127, 128, 140
*ə	*a ^{b)}	15, 53, 122, 132, 147
*u	*u	65
*o	*a ^{b)}	18, 32, 34, 87, 137
*a	*a, *e ^{a)}	37, 73, 88, 138, 144, 148

а) В соседстве с лабиализованным или губным согласным в ПЕ может наблюдаться также рефлекс *u* (№ 12, 25, 36, 48, 50, 62, 98). Кроме того, в двух случаях (№ 33, 135) ПСК **e* соответствует ПЕ **a* (возможно, это как-то связано с соседством латеральных аффрикат).

б) В одном случае ПСК **ə* соответствует ПЕ **i* (№ 146; по-видимому, в результате упреждения после анлаутного **j*-). Оказионально встречаются также рефлекс **i* (№ 103) и **e* (№ 99).

в) Спорадически (только рядом с переднеязычными согласными) наблюдаются рефлекс **i* (№ 106), **u* (№ 111, 130).

Остаются неясными енисейские соответствия ПСК гласному **a*. Можно отметить, что перед переднеязычными согласными ПЕ в трех случаях отражает данный гласный как **u* (ср. № 17, 61, 105); в остальных случаях налицо рефлекс **a* (№ 71, 97), **i* (№ 63, 100), **e* (№ 67) с невыясненным распределением. Также неясны северокавказские соответствия ПЕ гласным **ä*, **o* и **ɔ*.

Консонантизм

Система ПСК консонантизма отличается исключительной сложностью и насчитывает (даже если не принимать во внимание лабиализованных коррелятов) более 80 фонем. Для ПЕ восстанавливается менее богатая система — из 28 фонем.

⁵⁹ Из рассмотрения, естественно, исключаются те случаи, когда в ПСК либо в ПЕ реконструкция гласного не определена (т. е. восстанавливается неизвестный гласный, обозначаемый символом *l*. Кроме того, мы не рассматриваем здесь соответствий ауслаутных гласных.

Ниже мы попытаемся прокомментировать соответствия ПСК и ПЕ согласных.

Сонанты

ПСК **w* в ПЕ регулярно соответствует \emptyset (отсутствие согласного); ср. № 131, 134, 145, 152. Напротив, ПСК глайду **u* в одном случае соответствует ПЕ *b* (*bis* ‘брат’, № 140), а в одном — *w* (*ʔaw* ‘ты’, № 32); вероятно, эти соответствия распределены по позициям, хотя материала слишком мало для окончательного суждения.

ПСК *m* обнаруживает несколько соответствий в ПЕ: *b* (№ 15, 17, 21), *m* (№ 24–26, 28), *w* (№ 29, 30–32), *ŋ* (№ 66–70, 72)⁶⁰.

Нетрудно заметить, что первые два рефлекса распределены по позициям: *b* — в анлауте (в ПЕ носовые сонанты в анлауте не встречались), *m* — в прочих случаях. Рефлекс *w* обнаруживается только в односложных служебных морфемах; в таких морфемах в ПЕ наблюдалось только *w* и отсутствовало *m*. Что касается причин двоякого соответствия в ПЕ в инлауте ПСК *m* (либо *m* — № 24–26, 28, либо *ŋ* — № 67–70, 72), то они пока не вполне ясны. Поскольку в ПСК отсутствует сонант *ŋ*, то можно было бы думать, что *ŋ* дал ПСК *m*, вызвав тем самым появление второго ряда соответствий. Однако нужно отметить, что сино-тибетские параллели в указанном ряду также имеют *m* (редко — *n*), но не *ŋ*. Что касается сино-тибетского *ŋ*, то (в тех случаях, когда этот согласный не суффиксальный) он обычно соответствует ПСК *n* и ПЕ *n/r* (о распределении этих рефлексов см. с. 239). В анлауте сино-тибетский *ŋ* соответствует ПСК *n*- и ПЕ *b*- (очевидно < **m*-); ср. № 16⁶¹. Поэтому скорее нужно думать, что исконный *m* в ПЕ в инлауте дает двоякие рефлексы: *m* или *ŋ*. Есть основания считать, что переход *m* > *ŋ* в ПЕ происходил преимущественно при наличии после *m* какого-либо поствулярного согласного, однако многое здесь еще продолжает оставаться неясным.

ПСК *r* в анлауте могут соответствовать ПЕ *t*- (№ 56, 62, 109) или *ʔ*- / \neq \emptyset / (№ 92, 93, 97, 98), *r* в ПЕ в анлауте отсутствует. Распределение пока неизвестно. В одном случае (№ 129) ПЕ показывает в анлауте уникальный *ʔ*; отметим, что ПТБ имеет в этом корне весьма редкий

⁶⁰ В одном случае (№ 123) ПЕ имеет *n* при ПСК *m*; это, очевидно, вызвано ассимиляцией *m* > *n* после переднего *i*.

⁶¹ На такое соответствие есть еще несколько примеров; ср., е. г., ПТБ *ŋan* ‘гусь’ [Benedict 1972: 99], ДК **ŋrān-s* (**r-ŋān-s*): ПЕ **bəʔn* ‘утка’ (кет. *blʔn*, юг. *blʔn*, кот. *pin*, ар. *poŋa*, пумп. *ban*) и др.

комплекс — *ry*. В других позициях ПСК *r* могут соответствовать ПЕ *r*, *r*₁ или *ř* (№ 53, 81, 117, 130, 131).

Редкому ПСК *j* в ПЕ соответствуют *j* (№ 49, 113) или *ʔ*- (№ 146). Распределение очевидно: *ʔ*- имеет место перед гласным *i*, где в ПЕ не встречается *j* (**ʔise* ‘мясо’).

ПСК *n* в большинстве случаев соответствует ПЕ *n* (ср. № 34, 45, 52, 120, 124–128)⁶². Однако в примерах № 61, 105–107 ПСК *n* соответствует ПЕ *r* (или *r*₁). Это, очевидно, вызвано наличием в ПСК после *n* поствулярных согласных (ларингалов), присутствующих во всех четырех случаях и отсутствующих во всех тех примерах, где ПЕ имеет *n*.

ПСК фонемам *l* и *l̥* в анлауте соответствует ПЕ *d*- (№ 83, 119); в других позициях налицо ПЕ *r* или *r*₁ (№ 33, 59, 64, 132–134). Характерно, что нет ни одного примера соответствия ПСК латеральных сонантов *l*, *l̥* ПЕ латеральному *l*.

Ларингалы и фарингалы (поствулярные согласные)

Выше уже отмечалось, что в трехсложных (редко — в двусложных) структурах первый слог с ларингалом в ПЕ отпадает. В остальных случаях всем ПСК ларингалам и фарингалам соответствуют в ПЕ *ʔ*- /≠ *∅*⁶³ в начальной позиции (ср. № 11, 22, 60, 72, 82, 122, 123, 133, 138, 148), а в других случаях — *j* (№ 21, 71, 80) или *ʔ* (№ 2, 90, 109, 136, 150, 151). Рефлексы эти, возможно, распределены в соответствии с соседними гласными (*ʔ* при ПЕ *i*, *a*, *ɔ*, *u*; *j* при ПЕ *e*, *ä*), однако материала слишком мало для окончательных выводов.

Заметим, что это — единственный тип случаев, когда ПЕ *ʔ* соответствует сегментной единице в ПСК. Вероятнее всего, первоначально ПЕ имел здесь *∅* (как в анлауте, так и в ауслауте); впоследствии, однако, корни, начинавшиеся либо кончавшиеся на гласный (при структуре *CV*), получали в ПЕ автоматическую гортанную смычку (в начале или в конце корня соответственно)⁶⁴. В тех же случаях, когда фонема *ʔ* в ПЕ встречается в середине корня (структуры *CVʔC(V)* и *CVʔVC(V)*) > кетские

⁶² В одном случае (№ 27) ПЕ имеет *m* при ПСК *n*. Обращает на себя внимание, что в ПСК в соседнем слоге присутствует лабиализованный согласный (*ɕ^w*); можно поэтому думать, что исходной формой в данном случае было **hiɕ^wimə*, а ПСК *-n-* — результат вторичной диссимилиации *-n-* < *-m-* при соседнем лабиализованном согласном.

⁶³ В каких-то случаях, возможно, и *h-*; к сожалению, о наличии в ПЕ *h-* в анлауте можно судить только по коттским рефлексам, которые представлены далеко не всегда.

⁶⁴ В ПЕ имеется очень небольшое количество корней структуры *CV* (без *-ʔ*); внешних соответствий им пока не обнаружено.

второй и третьей тоны соответственно), она не соотносится ни с какими ПСК сегментными единицами⁶⁵; ср. № 3, 4, 6, 9, 36, 40, 48, 51, 52, 54, 73, 80, 83, 88, 91, 115, 144.

Наконец, как уже отмечалось выше, в некоторых случаях (в частности, в сочетаниях с предшествующими сонантами) ПСК постулярные хотя и не отражаются в ПЕ непосредственно, но влияют на развитие соседних фонем (ср. развитие типа $-n\acute{t}-, -n\grave{t}- > r$).

Взрывные согласные

В ПСК имелись лабиальные, дентальные и велярные взрывные, соответствующие тем же трем рядам в ПЕ. Они участвовали в оппозициях по придыхательности, абруптивности и глухости-звонкости⁶⁶. Сразу же отметим, что звонкие взрывные были исключительно редкими фонемами в ПСК и енисейские соответствия им не вполне ясны. ПСК *g в одном случае соответствует k (№ 38); ПСК *d в двух случаях соответствует t (№ 96, 110), а в одном — d (№ 122; особый рефлекс после ларингала?). Остальные оппозиции в дентальном и велярном рядах находят интересное соответствие в ПЕ, а именно: глухие непридыхательные отражаются в ПЕ как глухие (t, k), а придыхательные

⁶⁵ Вероятно, это свидетельствует в пользу гипотезы о наличии тональных оппозиций уже в ПЕ и о позднейшем развитии ларингальных элементов в определенных тонах; однако сравнение ПЕ тонов и тонов, которые возможно восстанавливать для ПД и ПСК, — дело будущего.

⁶⁶ Противопоставление типа $t-t^h-t-d$ восстанавливается только для ПСК и ПД. В ПАА и ПН оно заменилось на $t^{(h)}-t-d$ в результате перехода $t > d$ (в ПАА тоже возник новый ряд сильных взрывных, по-видимому, под влиянием некоторых акцентологических факторов). Сходные изменения произошли в аваро-андийских языках (т. е. также в результате перехода $t > d$ возникла система $t^{(h)}-t-d$). В ПЛ, лакском и даргинском произошло усиление $t > t^h$, в результате чего возникла система $t^{(h)}-t-d$ (в ПЛ, помимо того, произошел еще и переход $d > t^h$). Наконец, в ПЦ глухие непридыхательные тоже усилились, но, кроме того, и озвончились (т. е. $t > d$) (исключение — глухой непридыхательный p, дающий в ПЦ b), в результате чего возникла система $t^{(h)}-t-d-d$. Как видно из изложенного, придыхательные и абруптивные согласные обычно никаким изменениям не подвергались; но если противопоставление по абруптивности везде остается релевантным, то противопоставление по придыхательности фактически во всех системах-потомках было утрачено из-за трансформации глухих непридыхательных согласных. Сложилась ситуация, типичная практически для всех современных северокавказских языков, где глухие согласные всегда являются придыхательными при отсутствии, однако, фонологического противопоставления по аспирации. В транскрипции, естественно, аспирация в таких случаях не обозначается, что необходимо учитывать при оценке енисейско-северокавказских соответствий.

и абруптивные — как звонкие (*d, g*); ср. № 7, 36, 37, 40, 41, 44, 57, 94, 104, 108, 116; 19, 23, 25, 43, 48, 50–54, 56, 58, 60, 117, 118. Небольшое количество отступлений от этого правила наблюдается при наличии в корне двух взрывных (или шумных) согласных, когда становятся возможными различного рода ассимилятивные и диссимилятивные процессы (№ 39, 43, 76, 95, 103, 114, 115)⁶⁷.

По-другому выглядят соответствия в лабиальном ряду. Здесь ПСК абруптивным также соответствуют ПЕ звонкие (ср. № 20, 23, возможно, также 9), однако ПСК придыхательным — ПЕ глухие (ср. № 1, 2, 4, 6, 8). ПСК глухим непридыхательным могут соответствовать в ПЕ как глухие, так и звонкие, причем распределения между этими двумя типами рефлексов пока найти не удается.

Спиранты

В ПСК имелись свистящие, шипящие, свистяще-шипящие, велярные, латеральные и увулярные спиранты. Они образовывали двоичные противопоставления (на основе оппозиции по силе–слабости), при этом все являлись глухими (лишь в ряде «периферийных» случаев — в некоторых местоименных корнях — восстанавливаются звонкие спиранты *z, ž, v*).

В ПЕ налицо лишь глухие спиранты (*s, x, χ*): оппозиции по ларингальным признакам и силе–слабости, имеющиеся в ПСК, таким образом, никак не отражаются в ПЕ.

ПСК свистящим, шипящим и свистяще-шипящим спирантам в подавляющем большинстве случаев соответствует ПЕ *s* (ср. № 14, 20, 50, 84, 126, 131, 138, 139, 142, 148, 149). Однако в трех случаях (№ 68, 120, 121) ПСК сибиланты соответствуют ПЕ *d*. Если учесть, что рефлекс ПЕ **den* ‘молоко’ в кетском и югском отсутствует и, следовательно, в ПЕ возможна и реконструкция **deʔn*, то напрашивается вывод, что ПСК сибилантам соответствует ПЕ *d* при наличии в корне глоттализации (= второй кетский и югский тон; ср. № 68 **doʔŋa*, № 120 **doʔn*, № 121 **deʔn*); напротив, во всех перечисленных выше примерах, где имеется ПЕ *s*, глоттализация отсутствует.

Соответствия ПСК увулярным спирантам в ПЕ также раздваиваются: с одной стороны, представлен ПЕ *χ* (№ 88, 89, 96, 101), с другой — ПЕ *q* (№ 6, 42, 80, 81). Распределение здесь, очевидно, то же, что и для

⁶⁷ Отметим, что процессы ассимиляции–диссимиляции по ларингальным признакам в подобных корнях довольно распространены и в северокавказских языках, что зачастую очень затрудняет реконструкцию.

сибилянтов: *q* налицо при соседней глоттализации (втором тоне), *χ* — при отсутствии таковой⁶⁸.

Единственный известный нам случай соответствия в ПЕ ПСК веллярному спиранту (**χ*, № 61) показывает в ПЕ *χ*, а единственный пример соответствия в ПЕ ПСК латеральному спиранту (*λ*, № 110) демонстрирует в ПЕ сонант *l*. В данном корне — ПД **λirdl* 'женщина' — можно было бы предполагать и ПСК **χ* из-за отсутствия нахских и абхазо-адыгских параллелей; внешние соответствия, однако, делают такое предположение маловероятным.

Наконец, специфические соответствия представлены для ПСК «периферийных» звонких спирантов: ПСК *z* соответствует ПЕ *з* (№ 137), а ПСК *в* — ПЕ *g* (или *k*, № 47; ввиду отсутствия коттских данных определить глухость или звонкость согласного в данном корне в ПЕ несколько затруднительно).

Аффрикаты

В ПСК были представлены те же локальные ряды аффрикат, что и спирантов, т. е. свистящие, шипящие, свистяще-шипящие, веллярные, латеральные и увулярные. Система аффрикат в ПСК была исключительно богата. Они образовывали, как и взрывные, четверичную систему противопоставлений по ларингальным признакам (придыхательные — непридыхательные глухие — абруптивные — звонкие), но, кроме того, участвовали еще в оппозиции по силе-слабости; таким образом, в каждом локальном аффрикатном ряду (помимо дефектного веллярного) имелось по восемь аффрикат. Отметим, однако, что частотность различных аффрикат была далеко не равномерна: в частности, как и в случае со звонкими взрывными, звонкие слабые аффрикаты были очень редкими фонемами.

ПСК аффрикаты обнаруживают сложные соответствия в ПЕ. Общим для всех аффрикатных рефлексов является, однако, полная нейтрализация противопоставлений по ларингальным признакам, а также по силе-слабости в ПЕ (аналогичная ситуация для спирантов описана выше). В ПЕ имеется, правда, противопоставление

⁶⁸ Надежные примеры: № 6 (ПЕ **poʔq*), 80 (ПЕ **qāʔj*), 89 (ПЕ **χij(e)*), 96 (ПЕ **tix*). В примере № 88 (ПЕ **χeʔ*) глоттализация явно вторична (см. с. 239 о развитии в ПЕ CV > CVʔ). Напротив, в примере № 42 (ПЕ **kāʔq-*), где ожидаемая гортанная смычка отсутствует, это, очевидно, позднее явление (в ПЕ действует правило о недопустимости ? перед сочетанием двух согласных). В примерах № 81 и 101 представлены, к сожалению, только коттские слова и нет возможности определить наличие или отсутствие ? в ПЕ.

глухих-звонких аффрикат (*c-ʒ, ʃ-ʒ, q-G*), но оно как будто бы не находит прямого соответствия в ПСК (особый случай — с увулярными *q* и *G*; см. ниже).

Свистящие аффрикаты

Среди енисейских слов, имеющих СК параллели, не встретилось слов с фонемой *ʒ*⁶⁹, а также с фонемой *c* в неначальной позиции⁷⁰.

ПСК свистящие аффрикаты имеют двоякие рефлексy в ПК.

1) В анлауте — *c* или *s*, в остальных позициях — *s*. При этом *c* в анлауте наблюдается при наличии в ПСК абруптивной аффрикаты (№ 66), во всех остальных случаях ПЕ имеет *s*; ср. для анлаута № 67, 73, 127, 128, 144, 147, для других позиций — № 141 (исконно инлаутная позиция, см. выше), 79, 129, 144, 145, 146.

2) Во всех позициях — *t*; ср. № 4, 18, 102, 105, 106, 107, 111, 113.

Надежного распределения между этими двумя типами рефлексов не находится.

Шипящие аффрикаты

Среди енисейских слов, имеющих СК параллели, не встретилось слов с фонемами *ʒ* и *ʃ* в неначальной позиции⁷¹.

ПСК шипящие аффрикаты обнаруживают следующие соответствия в ПЕ: *ʃ/ʒ* в начальной позиции, *t* или *s* в остальных случаях; ср. для анлаута № 10, 87, 150, 151, 153⁷², для других позиций — № 37, 46, 51, 55, 112.

Между двумя типами рефлексов в неначальной позиции также нельзя найти дополнительного распределения.

⁶⁹ Единственный случай — ПЕ **ʔaʒ* 'я' — обнаруживает в ПСК звонкий спирант *z* (см. выше).

⁷⁰ Этот факт сам по себе интересен: он позволяет для таких слов предполагать неисконный (заимствованный) характер. Впрочем, их очень немного: **χāʔʒ* 'верхняя одежда', **ʒal* 'ребенок', **ʔāʔc* 'скоро'; ауслатный *-ʒ(l)* представлен также в нескольких словах структуры CVCVC, где он, вероятно, имеет суффиксальный характер (в основном это слова, являющиеся названиями частей тела): **boqaz* 'правый', **slGʌʒl* 'пятка' (см. № 84), **ulaz* 'ребро', **puGlʒ* 'хвост' и др.

⁷¹ Вот список таких ПЕ корней: **χīʒi* 'весна', **diʒa* (*/*ʒida*) 'глухарь', **fiʔʒ* 'гора', **čīʒ* / **čīč* 'корень', **χīʔʒ* 'лук (оружие)', **ʔāčis* 'напильник', **beʔč* 'снег', **giʔʒ* 'цена', **χūʒa* 'щука' и др. Семантика этих слов такова, что легко допускает заимствованное (субстратное?) происхождение, хотя конкретный их источник пока неизвестен.

⁷² Сюда же, очевидно, примыкают и № 71, 130 (ПЕ **čal/ʌŋ*, **čur-*), хотя в них ПСК имеет свистящие аффрикаты вместо ожидаемых шипящих.

Свистяще-шипящие аффрикаты

В анлаутной позиции СК свистяще-шипящим аффрикатам соответствуют (с не вполне понятным распределением) ПЕ \check{z} - (№ 28, 152), s - (№ 136) или s - (№ 100, 132, 143). В остальных случаях налицо единообразный рефлекс s (№ 27, 36, 40, 101, 140, 143).

Характерно, что здесь полностью отсутствует рефлекс t , часто встречающийся как соответствие СК свистящим аффрикатам (и реже — как соответствие шипящим).

Велярные аффрикаты

Велярные аффрикаты — сравнительно редкие фонемы в ПСК, и на первый взгляд их енисейские соответствия не обнаруживают единообразия. Так, имеем ПЕ x (№ 62), ПЕ χ (№ 94 и, очевидно, 93), ПЕ q (№ 73). Можно вспомнить, однако, что инлаутный x встречается в ПЕ только после узких гласных u или i (**tuxlŋ* ‘гребень’, **ux-* ‘длинный’, **pixe* ‘мужчина’, **huxl-* ‘кричать’ — вот все известные нам корни с ПЕ * x -). Слова, содержащие в данном случае χ (т. е. **täxlr* ‘выдра’, кет. *ak* (если < **ax*) ‘Springhase’), как раз показывают перед этим согласным широкие гласные, отчего кажется вполне правдоподобным, что χ здесь вторично из x - после широких гласных (т. е. для наиболее раннего этапа нужно предполагать **täxlr*, **ʔax*). В таком случае в слове ‘белка’ (№ 73) ожидалось бы также χ - (**saʔxa*), но здесь, вероятно, действовало правило аффрикатизации спиранта $x > q$ при соседней глоттализации (см. с. 241 — разбор рефлексов спирантов)⁷³.

Таким образом, несмотря на скудность материала, представляется оправданным предположить, что велярные аффрикаты давали в ПЕ спирант x , впоследствии развивавшийся в x , χ или q в зависимости от позиции.

Латеральные аффрикаты

ПСК латеральные аффрикаты регулярно соответствуют в ПЕ в анлауте глухому k - (№ 33, 34), а в других позициях — сонорным l , l' (№ 3, 5, 17, 78, 135). Три раза встретились особые рефлексы: j - в

⁷³ Это правило, однако, должно было действовать еще до спирантизации (при пока невыясненных условиях) старых аффрикат, поскольку развитие $q > \chi$ происходит и при соседней глоттализации (см. ниже); ср. № 91, 98, 99, 100.

анлауте (№ 8), -х- в инлауте (№ 92, 97). Неясно, можно ли считать эти случаи основанием для того, чтобы предполагать для латеральных двойные рефлексы в ПЕ (аналогично свистящим и шипящим аффрикатам).

Увулярные аффрикаты

ПСК увулярные аффрикаты обнаруживают три типа соответствий в ПЕ.

1) ПЕ *q* в анлауте, *G* в остальных позициях; ср. № 9, 24, 74–79, 82–87 (при редупликации в инлауте может оставаться *q*, ср. № 74).

2) ПЕ *χ* во всех позициях; ср. № 85, 90, 91, 95 и, вероятно, 98, 99, 100.

Как и в случае с ПЕ соответствиями ПСК переднеязычным аффрикатам, распределения между этими двумя типами рефлексов найти пока не удается.

3) ПЕ велярные *k* (№ 12, 13, 45, 46), *g* (№ 49, 54, 57–59), *x* (№ 63–65).

Во всех этих примерах ПЕ обнаруживает рефлексы, типичные для велярных согласных (см. с. 241). В СК же соответствиях везде присутствует фарингализация соседнего гласного. Можно поэтому думать, что здесь мы имеем дело с исконными велярными (взрывными в № 12, 49, 54, 57–59 — ср. ПЕ рефлексы *k*, *g* — и аффрикатами в № 63–65 — ср. ПЕ рефлекс *x*⁷⁴), сдвинувшимися в ПСК назад в результате воздействия фарингализации соседнего гласного. Этот вывод поддерживается еще и тем фактом, что в северокавказских языках исключительно редки корни с велярными согласными при соседних фарингализованных гласных.

Аффрикатные ряды (свистящий, свистяще-шипящий, шипящий, увулярный, возможно, латеральный и велярный) демонстрируют, таким образом, двойные рефлексы (аффрикатно-спирантные vs. взрывные) в ПЕ. Это явно не случайно, хотя пока еще неизвестно,

⁷⁴ Особый случай — примеры № 13, 45, 46. Здесь нужно также предполагать исконные велярные аффрикаты (\bar{g} , k^x), но ПЕ показывает не *x*, а *k*. Возможно, в правило рефлексации исконных велярных аффрикат в ПЕ, сформулированное на с. 244 (т. е. «велярные аффрикаты > ПЕ *x*»), следует внести уточнение: в ПЕ *x* дают лишь лабиализованные велярные аффрикаты (действительно, все слова, разобранные на с. 244, а также слова из приведенного выше списка, имеющие в ПЕ *x* (№ 63–65), содержат лабиализованные согласные в ПСК), в остальных же случаях ПЕ имеет *k*. Не исключено, однако, что это распределение случайно (количество примеров невелико) и реально мы сталкиваемся с тем же «дроблением» рефлексов аффрикатного велярного ряда в ПЕ, что и других (переднеязычных, увулярного) аффрикатных рядов.

какие особенности исторической фонетики рассматриваемых языков отражает данное явление.

В заключение остается констатировать тот факт, что енисейские и северокавказские языки обнаруживают довольно большое количество общих корней с базисной семантикой, на множестве которых удастся установить в целом достаточно регулярные (и интересные) фонетические соответствия. Как кажется, это вряд ли может свидетельствовать о чем бы то ни было, кроме генетического родства рассматриваемых языковых семей.

О ТОНАХ В ДРЕВНЕКИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Языковой ареал Юго-Восточной Азии характеризуется наличием развитых просодических (в частности, тональных) систем. Вследствие этого для исторической фонетики языков этого ареала вопросы возникновения и развития тональных систем имеют большое значение.

В развитии фонетики китайского языка тон сыграл весьма существенную роль. Помимо его громадного значения как словоразличительного средства (аналогично ситуации во всех современных моносиллабических языках) он оказывал влияние и на развитие сегментных элементов слога (ср., например, развитие среднекитайских (в дальнейшем — СК) звонких инициалей в современные глухие придыхательные в ровном тоне и в глухие непридыхательные в восходящем и падающем тонах). Тональная система СК языка известна хорошо (благодаря, с одной стороны, тщательному выделению тональных групп в СК фонетических таблицах и словарях и, с другой стороны, описанию СК тонов в таких источниках, как буддийская энциклопедия Хобогирин, см. [Mei 1971]).

Тем сильнее сказывается недостаток наших сведений о системе тонов древнекитайского (в дальнейшем — ДК) языка. В литературе по этому вопросу имеются существенные расхождения: так, Б. Карлгрэн [Karlgren 1957: 2] считает, что о тоне в ДК вообще нельзя ничего сказать (ввиду недостатка данных); С. Е. Яхонтов (вслед за китайскими учеными, в частности Дуань Юйцаем) [Яхонтов 1959: 139] признает наличие в ДК двух тонов — ровного и восходящего (не считая входящего, т. е. тона слогов с конечными имплозивными смычными); Э. Пуллиблэнк [Pulleyblank 1962: 212] вообще отрицает наличие тонов в ДК языке.

В СК языке, по данным СК источников, была четырехтоновая система: ровный тон, восходящий тон, падающий (или «уходящий») тон и входящий тон. Входящий тон — это инвариантная тональная характеристика слогов с конечными имплозивными смычными (*-p, -t, -k*), поэтому его можно рассматривать и вне тоновой системы. Остальные тоны характеризуют открытые слоги и слоги с конечными носовыми (*-m, -n, -ng*).

Наиболее важным фактором, определяющим возможность реконструкции ДК тонов, является их роль в китайской поэзии на протяжении всей ее истории. Так, в СК языке одним из условий формального выделения рифм является их тоновая характеристика: строго выделяются рифмы всех четырех тонов, и рифмовка позволяет лишь в пределах каждого из четырех классов. Такой же тоновый принцип соблюдался, по-видимому, и в ДК поэзии (во всяком случае, разумно выбрать это положение в качестве исходного).

Поэтому основным источником реконструкции ДК тонов являются рифмы в ДК поэзии. Другой важный источник реконструкции фонетики ДК языка — фонетическая категория иероглифов — имеет здесь лишь вспомогательное значение, поскольку при образовании производных иероглифов тон учитывался лишь факультативно. Так, фонетическая серия, образованная знаком 其 *kjā*¹, включает знаки, имеющие чтения с ровным тоном (箕 *kjā*, 俱 *khjā*, 淇 *gjā* и т. п.), в то время как фонетик 己 *kjā*/ обслуживает знаки, имеющие чтения с восходящим тоном (紀 *kjā*/, 祀 *khjā*/ и т. д.). Однако таких случаев сравнительно немного, и они встречаются только тогда, когда существует много слогов, потенциально могущих обозначаться знаками с данным фонетиком; в таком случае эти слоги обычно разбиваются на две или более групп сообразно с их тонами и для этих групп выбираются различные фонетические знаки. В подавляющем же большинстве случаев, когда слогов, могущих обозначаться знаками с данным фонетиком, не так много, тоновое различие не проводится и один и тот же фонетик обслуживает слова с различными тонами (ср. 干 *kan* : 干| *khan*, но 旱 *yan*/, 罕 *xan*/ и т. д.).

¹ Все чтения, приводимые здесь и ниже, — среднекитайские, в транскрипции, несколько отличающейся от существующих транскрипций. В данном случае, однако, эти отличия несущественны, и мы не будем их специально оговаривать. Тоны обозначаются следующим образом: ровный — никак, восходящий — знаком /, падающий — знаком \, входящий — никак (наличие конечного смычного уже говорит о входящем тоне).

Значительно более строго обстоит дело с рифмовкой в ДК поэзии. Слова, имеющие в СК ровный, восходящий и входящий тоны, образуют там самостоятельные категории рифм. Но слова, имеющие в СК падающий тон, распределены в ДК поэзии по трем перечисленным категориям. Это позволило многим (в частности, китайским) исследователям сделать вывод о вторичности падающего тона.

Классы рифм в ДК поэзии распадаются на три большие категории: 1) слова, имеющие в СК нулевой конец (открытые слоги; по китайской классификации, это «темные» рифмы); 2) слова, имеющие в СК конечный носовой («светлые» рифмы) и 3) слова, имеющие в СК конечный смычный (слова входящего тона; по СК классификации, они также относятся к «светлым» и представляют собой как бы корреляты с входящим тоном для слогов с конечными носовыми). Если пока не рассматривать слова, имеющие в СК падающий тон, то остальные слова поддаются следующему разбиению внутри перечисленных категорий:

1. («темные» рифмы):
 - а) рифмы ровного тона, б) рифмы восходящего тона;
2. («светлые» рифмы):
 - а) рифмы ровного тона, б) рифмы восходящего тона;
3. рифмы входящего тона.

Это распределение нарушается иногда только в категории 2, где слова подгруппы (б) могут иногда рифмоваться со словами подгруппы (а). Это объясняется малочисленностью слов с конечными носовыми согласными в восходящем тоне по сравнению с количеством соответствующих слов в ровном тоне (т. е. внефонетическими причинами, часто приводившими к ошибочной рифмовке из-за недостатка нужного слова восходящего тона).

Что касается слов, имеющих в СК падающий тон, то они распадаются на следующие классы (ввиду большого объема материала мы приведем здесь данные только по Шицзину — наиболее объемному и представительному памятнику ДК поэзии; если в рифмовке какого-нибудь слова есть отклонения от сформулированных принципов, указывается место соответствующей рифмы в тексте Шицзина).

I. СК открытые слоги падающего тона:

а) составляют особые классы рифм. Сюда относятся почти все открытые слоги падающего тона, входящие в ДК в классы рифм «цзи» (12) и «чжи» (13) (названия классов рифм здесь и ниже см. [Wang Li 1956: 373]). В этой группе есть два типа исключений:

1) рифмовка слов падающего тона со словами на *-t* (здесь мы приведем конкретные рифмы): 牽 *ɣlat* : 邁 *mIai* (Бэй Фэн, Цюань шуй 3);

雪 *süet* : 說 *šüei* \ (Цао Фэн, Фоу ю 3); 褐 *γat* : 歲 *süei* \ (Бинь Фэн, Ци юэ 1); 室 *tjit* : 至 *čji* \ (Бинь Фэн, Дун шань 3); 至 *čji* \ : 恤 *süit* (Сяо я, Ди ду 4; Сяо я, Лу э 3); 屆 *kIai* \ : 闕 *khuet* (Сяо я, Цзе нан шань 5); 結 *ket* : 厲 *liei* \ : 滅 *miet* (Сяо я, Чжэн юэ 8); 滅 *miet* : 戾 *lei* \ (Сяо я, Юй у чжэн 2); 發 *pjat* : 害 *γai* \ (Сяо я, Лу э 5); 秣 *mat* : 艾 *ngai* \ (Сяо я, Юань ян 3); 牽 *γat* : 逝 *žiei* \ (Сяо я, Цзюй ся 1); 仵 *ngjat* : 肆 *si* \ : 忽 *xuat* (Да я, Хуан и 8); 達 *that* : 害 *γai* \ (Да я, Шэн минь 2); 烈 *liet* : 歲 *süei* \ (Да я, Шэн минь 7); 揭 *gjet* : 害 *γai* \ : 撥 *bat* : 世 *šiei* \ (Да я, Дан 8); 疾 *zit* : 戾 *lei* \ (Да я, И 1); 舌 *žiet* : 逝 *žiei* \ (Да я, И 6); 𦉳 *pji* \ : 恤 *süit* (Да я, Сан жоу 5); 舌 *žiet* : 外 *nguai* \ : 發 *pjat* (Да я, Чжэн минь 3); 疾 *zit* : 屆 *kIai* \ (Да я, Чжань ян 1); 竭 *gjet* : 害 *γai* \ (Да я, Шао минь 6); 旆 *bai* \ : 鉞 *ijat* (Шан сун, Чан фа 6);

2) рифмовка слов падающего тона со словами ровного и восходящего тонов. Слова, входящие в этот тип исключений, очень редко рифмуются с остальными словами этой подгруппы, т. е. составляют особый подтип. Это следующие слова (здесь мы после каждого слова будем указывать те слова, с которыми оно рифмуется в Шицзине): 畏 *üai* \ : 瓌 *γUai* \, 懷 *γUai*, 遺 *üi* \, 摧 *zuai*; 瓌 *γUai* \ : 畏 *üai* \; 稚 *dji* \ : 火 *xual*, 私 *si*, 穢 *zei* \; 穢 *zei* \ : 稚 *dji* \; 遺 *üi* \ : 敦 *tuai*, 摧 *zuai*, 懷 *γUai*, 雷 *Iuai*, 畏 *üai* \; 閏 *pji* \ : 濟 *cei* \.

Особняком стоит слово 至 *čji* \, обычно рифмующееся со словами на *-t* (см. выше) и один раз (Сяо я, Бинь чжи чу янь 2) — со словом 禮 *lei* \;

б) рифмуются со слогами ровного тона, а также со слогами на *-k* и (редко) со слогами падающего тона группы (в). Сюда относятся следующие слова (в скобках указывается, сколько раз данное слово встретилось в рифмах): 佩 *bai* \ (2); 載 *zai* \ // *cai* \ (7); 試 *šja* \ (3; исключение — Сяо я, Цай ци 1); 舊 *giu* \ (2); 異 *ia* \ (2); 背 *pai* \ // *bai* \ (5); 疾 *kju* \ (4); 富 *pju* \ (5); 戒 *kIai* \ (5); 識 *čja* \ (1); 意 *?ja* \ (1); 熾 *čhja* \ (2); 又 *ju* \ (4); 饑 *čhja* \ (1; это слово, возможно, принадлежит к следующему классу, поскольку единственная рифма, где оно встречается, двусмысленна: 茲 *cia* \ : 饑 *čhja* \ : 子 *cia* \ [Да я, Сюн чжо 1]); 售 *žju* \ (1); 救 *kju* \ (1); 獻 *seu* \ (1); 臭 *čhiu* \ (1); 冒 *tau* \ (1); 告 *kau* \ (1; единственная рифма — Сяо я, Чу цы 5 — двусмысленна: 戒 *kIai* \ : 告 *kau* \ : 止 *čja* \); 覺 *kIau* \ (1); 裒 *ziu* \ (1); 究 *kju* \ (3); 就 *ziu* \ (1; единственная рифма — Сяо я, Сяо минь 3 — двусмысленна: 猶 *iu* \ : 就 *ziu* \ : 咎 *giu* \); 曜 *ieu* \ (1); 傲 *γIau* \ (2); 教 *kIau* \ (4); 笑 *sieu* \ (4); 弔 *teu* \ (1); 罩 *tIau* \ (1); 炤 *čieu* \ (1); 盜 *dau* \ (1); 耄 *tau* \ (2); 暴 *bau* \ (3); 悼 *dau* \ (3); 照 *čieu* \ (1); 孝 *xIau* \ (1); 逅 *γu* \ (1); 豆 *du* \ (1); 具 *giou* \ (2); 孺 *niou* \ (1); 鼻 *čiou* \ (1); 飮 *?io* \ (1); 著 *tjo* \ (1); 素 *so* \ (1); 御 *ngio* \ (4); 賦 *pjou* \ (1); 露 *lo* \ (2); 夜 *ia* \ (6); 故 *ko* \ (5); 射 *žia* \ (1); 稼 *kIa* \ (1); 圃 *po* \ (2); 瞿 *kjou* \ (2); 莫 *mo* \ (6); 路 *lo* \ (4); 惡 *?o* \ (1); 洳 *niou* \ (1); 度

do \ (2); 固 *ko* \ (2); 庶 *šio* \ (3); 芋 *iou* \ (1); 去 *khio* \ (3); 柘 *čia* \ (1); 易 *ie* \ (3); 刺 *chie* \ (1); 辟 *bie* \ (1); 鬢 *dei* \ (1); 掃 *thei* \ (2); 帝 *tei* \ (4); 駕 *kIa* \ (1); 破 *pha* \ (1); 議 *ngie* \ (2).

Слова *tu* \ и *ku* \ встречаются в составе рифмы только один раз, рифмуясь при этом друг с другом; то же относится и к парам 漏 *lu* \ — 覩 *ku* \, 據 *kio* \ — 懇 *so* \, 賀 *ya* \ — 佐 *ca* \. Тем самым нельзя ничего сказать о том, к какой из подгрупп (перечисленной выше или следующей) относятся эти восемь слов;

в) рифмуются со слогами восходящего тона, а также со слогами на *-k* и (редко) со слогами падающего тона группы (б). Сюда относятся следующие слова: 事 *zjə* \ (7; исключение — Да я, И 10); 悔 *xiəi* \ (4; исключение — Да я, И 12); 晦 *xiəi* \ (2); 痲 *məi* \ (2); 忌 *giə* \ (2); 備 *bji* \ (2); 食 *ziə* \ (2); 誨 *xiəi* \ (2); 侑 *iu* \ (1); 字 *ziə* \ (1; только один раз рифмуется со словом 翼 *iək*, поэтому может принадлежать и к предыдущей подгруппе); 寺 *ziə* \ (1); 狩 *šiu* \ (3); 茂 *mi* \ (7; исключения — Сяо я, Сы гань 1 и Сяо я, Шэн минь 5; в обоих случаях имеет место рифмовка со словом 苞 *pIau*, возможно, потому, что последнее имело в ДК восходящий тон, нерегулярно развившийся в СК ровный. Тогда эти случаи перестанут быть исключениями); 報 *pau* \ (4; исключение — Да я, И 6); 繡 *siu* \ (1); 秀 *siu* \ (1); 廟 *mieu* \ (1); 到 *tau* \ (1); 召 *žieu* \ (1); 慘 *chau* \ (1); 趣 *chiou* \ (1); 奏 *cou* \ (2); 裕 *iou* \ (1); 附 *bjou* \ (2); 戊 *mi* \ (1); 顧 *ko* \ (7); 暇 *yla* \ (3); 助 *zio* \ (2); 豫 *io* \ (1); 地 *di* \ (1).

II. СК слоги падающего тона с конечным носовым согласным.

Таких слогов в рифмах Шицзина сравнительно немного, и их не удается разбить на подгруппы. Наибольшее количество таких слогов содержится в классе рифм 元 «юань», где они имеют тенденцию к образованию своего особого подкласса (ср., например, рифму в Вэй фэн, Мэн 6, где подряд рифмуются шесть слов падающего тона). Ввиду их малочисленности они часто рифмуются со слогами других тонов, при этом явно тяготеют к рифмовке со словами восходящего тона; в тех классах рифм, где слов восходящего тона мало, они, естественно, рифмуются по преимуществу со словами ровного тона).

Приведенные выше данные достаточно полно описывают рифмовку в ДК слов падающего тона.

На наш взгляд, неправомерно разбиение [Яхонтов 1959: 139] группы Ib на две группы в зависимости от рифмовки соответствующих слов со словами ровного тона или со словами на *-k*, поскольку данные рифм убедительно, на наш взгляд, показывают, что такого разбиения не было. Так, например, слово 富 *riu* \ в рифме Сяо я, Сяо Юань 2 рифмуется с 克 *khək* и 又 *iu* \, а в рифме Да я, Шао минь 5 — с 時 *žjə*, и

таких примеров немало. Также обычно забывают про слова группы Ia2, стоящие по своей рифмовке особняком от слов группы Ia1.

Подробная интерпретация изложенных выше фактов дается в статье С. Е. Яхонтова [Яхонтов 1959], а также в работе Э. Пуллиблэнка [Pulleyblank 1962].

В словах, отнесенных выше к группе Ia, Яхонтов реконструирует конечнослоговой согласный *-s*, происходящий из более ранних сочетаний типа *-ts*, *-ps*, *-rs*. В период Шицзина эти конечные сочетания уже не различались, превратившись в один *-s*. Впоследствии этот *-s* перешел в *-i* с одновременным развитием падающего тона в содержавших его слогах. Пуллиблэнк детализировал эту концепцию, показав, что в позднем ДК здесь был звонкий фрикативный *-z*, что лучше согласуется с появлением в СК падающего тона (поскольку известно, что звонкие согласные тесно связаны с низким регистром произношения) и возникновением на месте *z* в СК конечного *-i*.

Относительно двух типов исключений в группе Ia нужно заметить, что это, возможно, исключения мнимые. Как указывает С. Яхонтов [Яхонтов 1965: 36–37], конечный *-s* в ДК языке мог служить словообразовательным суффиксом (ср. пары типа 視 *žii* 'смотреть' — 示 *žii* 'показывать' и др.). Известно также наличие в СК большого количества дублетов с одинаковым значением, где одно слово имеет ровный, входящий или восходящий тон, а другое — падающий. Нельзя поэтому исключать возможность того, что в каких-то случаях из таких пар, представленных в ДК, до СК дошло лишь одно слово, а другое — нет. Это подтверждается тем, что со словами на *-t* рифмуются не все, но вполне определенные слова, имеющие в СК падающий тон; так, слово 害 *yai* четыре раза рифмуется со словами на *-t*, а слово 大 *dai* — ни разу, хотя и то и другое довольно часты в рифмах. Разумно поэтому предположить, что слово 害 *yai* имело в ДК два чтения: одно — с *-t* (не дошедшее до СК), а другое — с *-s* < *-ts* (дошедшее до СК). По-видимому, в первом типе исключений мы имеем дело со словами, имевшими в раннем ДК дублетные варианты с *-t* и *-ts*, а в период Шицзина — с *-t* и *-s*.

Второй тип исключений имеет несколько другое объяснение. Как уже было сказано, суффиксальный *-s* в ДК служил словообразовательным средством и образовывал следующие пары: *-t* ~ *-ts* > *-s*; *-j* ~ *-js* > *-s* (наше *-j* = *-r* Карлгрена и Яхонтова и δ Пуллиблэнка).

Однако, как мы увидим ниже, после других конечнослоговых сонантов (например, носовых) этот *-s* давал в период Шицзина ларингал *-h*, вызывая чередования типа *-n/-nh*. При том что чередование *-j/-s*

в ДК языке периода Шицзина явно не было уже продуктивным, очень вероятно возникновение в этот период нового чередования, а именно $-j / -jh$. Слова, попавшие в исключения второго типа, имели, видимо, конечное сочетание $-jh$ (в своей рифмовке они ведут себя полностью аналогично словам с конечными $-nh, -mh, -ngh$).

Обращает на себя внимание тот факт, что все слова класса «цзи» (12) являются производными от слов на $-t$, в то время как слова падающего тона класса «чжи» (13) являются производными как от слов на $-t$, так и от слов на $-j$. Э. Пуллиблэнк [Pulleyblank 1962: 215] считает, что соответствующий классу «цзи» класс с конечным $-j$ — это класс рифм 歌 «гэ», в котором обычно реконструируется открытый слог. Отличие этого класса от класса «чжи» состоит в том, что содержащееся в нем в раннем ДК конечное сочетание $-js$ не переходило в $-s$, как в классе «чжи», а давало всегда $-jh$, как в классах с конечными носовыми. Различие это, по-видимому, вызвано характером предшествующего гласного. Таким образом, слова падающего тона этого класса, которые мы выше отнесли к категориям Ib и Iv, а именно 駕 *kla*, 破 *pha*, 議 *ngie*, 賀 *ya*, 佐 *ca*, 地 *di*, на самом деле имели конечное сочетание $-jh$; отнесение первых пяти слов к группе Ib, а шестого — к Iv оказывается лишь схематичным; последнее слово лишь один раз встречается в составе рифмы, и, следовательно, распределение здесь аналогично распределению в типе II, т. е. попросту отсутствует (ни одно из этих слов, конечно же, никогда не рифмуется со словами с конечным $-k$). Постулирование (хотя бы для части слов) закономерного наличия $-jh < -js$ делает еще более вероятной реконструкцию вторичного $-jh$ в словах, принадлежащих ко второму типу исключений.

В словах, отнесенных выше к группе Ib, С. Е. Яхонтов реконструирует конечные $-h < -s$ и $-kh < -ks$. Выше мы уже говорили об отсутствии данных для такого разбиения группы Ib. Транскрипционные данные, которыми пользуется Пуллиблэнк, также не дают никакого указания на такое разбиение. С другой стороны, в фонетических сериях иероглифики слова, рифмующиеся по группе Ib, четко распадаются на два класса, соответствующие разделению С. Е. Яхонтова (ср. 北 *pək* : 背 *pai*, 翼 *iak* : 異 *ia*, но $\acute{c}ai$: 載 *cai* и т. п.). Отсюда, на наш взгляд, следует вывод о том, что в раннем ДК языке действительно различались конечные $-ks$ и $-s$ (в последнем случае речь идет только о $-s$ после конечного гласного, но не после $-t, -p, -j$ и т. п.), но уже в период Шицзина они совпали. Результатом совпадения, по-видимому, был фрикативный $-x$: только это позволит объяснить рифмовку интересующих нас слов, во-первых, между собой, а во-вторых, со словами, имеющими

конечный гоморганный *-k*. Впоследствии этот *-x* ослабился и озвончился, после чего отпал и (аналогично звонкому *-ʒ < -s < -ts*) вызвал появление СК падающего тона в соответствующих слогах.

В словах группы Ъв С. Е. Яхонтов реконструирует конечный *-h < -s* в сочетании с восходящим тоном. Здесь целесообразно сначала разобратить вопрос о восходящем тоне как таковом. Э. Пуллиблэнк [Pulleyblank 1962: 225] выдвинул гипотезу о происхождении СК восходящего тона из конечной гортанной смычки. Мэй Цзу-лин [Mei 1971] дал очень убедительное подтверждение этой гипотезы на основании данных буддийского источника Хобогирина и некоторых современных китайских диалектов. Мы будем также возводить СК восходящий тон к ДК конечнослоговой гортанной смычке.

Как уже было сказано выше, в ДК существовал тип конечнослоговых чередований *-Ø//s*. По этому же типу (ср. *-j//js*, *-Ø//s*, *-t//ts* и т. п.) образовывались пары *-ʔ//ʔs*. Нам кажется, что слова категории Ъв в Шицзине и есть слова, имевшие в раннем ДК конечное сочетание *-ʔs*. Конечный *-s* по общему правилу к периоду Шицзина развился в *-h*, образуя в данном случае сочетание *-ʔh*. Это будет объяснять преимущественную рифмовку слов с этим сочетанием со словами восходящего тона (т. е. с конечной гортанной смычкой), а также со словами, имеющими близкие по месту образования конечные *-k* и *-x*.

Аргументом в пользу реконструкции восходящего тона, казалось бы, является тот факт, что чередование восходящего и падающего тонов наблюдается и в словах с конечными носовыми (ср. 上 *ʒiɑng/* 'подниматься' — 上 *ʒiɑng* 'наверху' и др.). Для слов восходящего тона с конечными носовыми можно реконструировать в ДК сочетание *-nʔ*, но реконструкция в соответствующих слогах падающего тона конечного сочетания *-nʔh* уже является довольно странной, и естественнее было бы здесь видеть просто чередование *-n/* и *-nh/* в словах восходящего тона. Однако выше говорилось, что в группе II слогов падающего тона (в слогах с конечными носовыми) нет оснований для выделения двух подгрупп типа *-nh* и *-nh/* или *-nh* и *-nʔh*. Это подтверждает реконструкцию гортанной смычки на месте восходящего тона: с фонетической точки зрения естественно ожидать отсутствия конечных сочетаний типа *-nʔh*, и понятно наличие всего лишь одного типа слогов падающего тона с конечными носовыми. Напротив, при постулировании в ДК восходящего тона нельзя было бы объяснить, почему при наличии конечных *-h* и *-h/* имеется только *-nh*, но отсутствует *-nh/*. По-видимому, надо считать, что при присоединении в ДК *-s* к конечнослоговому сочетанию типа *-nʔ* гортанная смычка автоматически

отпадала; образовывалось сочетание *-ns*, закономерно дававшее в период Шицзина *-nh*. Впоследствии этот *-h* отпадал, вызывая в СК появление падающего тона в слогах с конечными носовыми.

Таким образом, можно с большой степенью вероятности предполагать, что в ДК языке тон как таковой отсутствовал, а в период, предшествовавший СК, он развился в результате трансформации сегментных элементов, восходящих к ДК *-s* и *-ʔ*. Возникновение СК тона можно изобразить следующей таблицей (знак *n* обозначает любой носовой, знак *t* /не перед *s*/ — любой смычный):

Ранний ДК	Шицзин	Поздний ДК	СК
-∅	-∅	-∅	-∅
-ʔ	-ʔ	-ʔ	-∅/
-s	-x	-h	-∅\
-ʔs	-ʔh	-h	-∅\
-n	-n	-n	-n
-ns	-nh	-nh	-n\
-nʔ	-nʔ	-nʔ	-n/
-t	-t	-t	-t
-ts, -ps, -js ₁	-s	-ʒ	-i\
-js ₂	-jh	-(j)h	-∅\(-i\)
-ks	-x	-h	-∅\

ОБЩАЯ АФРАЗИЙСКО-СЕВЕРНОКАВКАЗСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ ЛЕКСИКА

Сопоставление лексики афразийских и севернокавказских языков обнаруживает целый ряд изоглосс. Это, в первую очередь, культурные термины, относящиеся к сфере неолитических форм хозяйства и быта, социальных отношений, представлений и верований и т. п. Анализ этих изоглосс позволяет установить их неравномерную дистрибуцию на разных хронологических уровнях и между разными реконструируемыми языками. Так, практически не представлена общая земледельческо-скотоводческая культурная лексика на уровне праязыковых состояний двух сопоставляемых семей, т. е. праафразийско-прасевернокавказская (небольшое количество сходжений в сфере базисной лексики нуждается в особом рассмотрении, выходящем за рамки проблематики данной статьи). Имеющиеся культурные изоглоссы между афразийскими и севернокавказскими языками на уровне праязыковых состояний для отдельных ветвей можно подразделить на следующие группы:

- 1) семитские-восточнокавказские;
- 2) кушитские-восточнокавказские;
- 3) чадские-восточнокавказские;
- 4) ливийско-гуанчские-западнокавказские.

Кроме этих четырех групп, имеются еще две небольшие группы слов, занимающие особое положение. Это, во-первых, несколько изоглосс, общих для семитских, кушитских, омотских и чадских языков (или любых двух из них), с одной стороны, и восточнокавказских, с другой (группа 3а), и, во-вторых, несколько ливийско-гуанчских слов, обнаруживающих специфические параллели в восточнокавказских языках, в частности — в хуррито-урартских (группа 4а).

Достаточно большое число (в общей сложности более сотни) лексических параллелей и их принадлежность к вполне определенным сферам культурной лексики трудно интерпретировать иначе, чем свидетельство контактов между человеческими сообществами, говорившими на афразийских и севернокавказских языках. Естественно, возникает вопрос о времени и месте этих контактов. Целый ряд лингвистических и экстралингвистических соображений указывает на Переднюю Азию как место разделения праафразийского языка и дальнейшего распространения его диалектов [Милитарев 1984; Милитарев, Шнирельман 1984]. Что касается севернокавказских языков, то лингвистические и исторические данные дают определенные основания полагать, что район разделения прасевернокавказского языка следует локализовать несколько южнее, чем нынешняя территория распространения восточно- и западнокавказских языков [Николаев, Старостин 1984]. Вместе с тем, само наличие контактной лексики с афразийскими языками является важным аргументом в пользу перднеазиатской прародины восточно- и западнокавказского языков. Ориентировочным временем разделения этих праязыков, по данным глоттохронологии, является рубеж V–IV тыс. до н. э., что согласуется *terminus post quem* со временем (III тыс.), начиная с которого на территории Передней Азии исторически засвидетельствованы представители западнокавказских (хаттский) и восточнокавказских (хурритский) языков, уже далеко отошедшие от реконструируемых праязыковых состояний. В свою очередь, разделение праязыков отдельных афразийских ветвей (семитской, кушитской, чадской) также приходится на V–IV тыс.

Можно предположить, таким образом, что контакты между афразийскими и севернокавказскими языками осуществлялись на протяжении (или на каких-то отрезках) периода V–IV тыс. в двух основных ареалах. Чисто гипотетически это могли быть районы Верхней Месопотамии — контакты между семитами, кушитами (возможно, и чадцами) и восточнокавказцами; и Северной Сирии — контакты между ливии-гуанчами и западными кавказцами. Что касается контактов между ливийско-гуанчскими и восточнокавказскими языками, то они предположительно осуществлялись между ливии-гуанчами и хуррито-урартами или только хурритами после распада хуррито-урартского единства (здесь следует учитывать, что в хурритских и урартских письменных памятниках могли не сохраниться слова, попавшие в ливийско-гуанчский) в одном из районов между Сев. Сирией и Армянским нагорьем в несколько более позднюю эпоху, но, вероятно, не

позднее первой трети III тыс., когда ливийские племена, отождествляемые нами с первыми волнами ливийскоязычных мигрантов из Передней Азии, начинают упоминаться в египетских источниках уже на территории Африки; или же в Северной Африке во II тыс. до н. э. при возможном проникновении туда хурритоязычных групп из Леванта; или, наконец, в конце II — начале I тыс. до н. э. в Леванте при вероятном проникновении туда ливийских групп в составе египетских войск.

Приведем часть собранного нами лексического материала.

Группа 1 (семитские — восточнокавказские изоглоссы).

1.1. Сев.-сем. **ħimVr-* (< **ħimy-* + показатель класса полезных или домашних животных **-ar*) ~ ПВК **ħVmV* 'осел'.

1.2. Сев.-сем. **ĉaʔn-* 'мелкий скот, козы и овцы' — ПВК **ĉHnV* 'коза'.

1.3. Сем. **ʕV(n)z-* ~ ПВК **hlē(j)ʒV* 'коза'.

1.4. Сем. **rVhl-* (< **rVh-* + другой показатель класса полезных или домашних животных **-l*) ~ ПВК **roχV* 'овца'.

1.5. Эфиосем. **kibʔ* 'сливочное масло' (< афраз. **kibʔ*, ср. лив.-гуанч. **a-kVib* 'молоко') ~ ПВК **kVm(p)V* 'сливочное масло, сливки'.

1.6. Сем. **sam-* '(кормовая) трава' (< афраз.: егип. *sm-w* 'трава, растительность', бедауйе *seyām* 'трава', кабилск. *samtum* 'щавель' и т.д.) ~ ПВК **swēmV* 'солома'.

1.7. Сем. **ħaĉ/ĉar-* 'огороженное пространство, лагерь, загон' (< афраз. **ħVĉ/ĉar*: бедауйе *esēr* 'загон', сомали *ižar* 'загон', сидамо *huṭa* 'огороженное пространство', гуанч. *ajodar*, *axodar* 'укрепленное место') ~ ПВК **ħaʒ:arV* 'огороженное пространство'.

1.8. Сев.-сем. **ħullar-* (араб. *id.*, акк. *ħallūr-* и др.) 'гороховник, чина' ~ ПВК **howʔV* 'бобы, горох' (семитская форма может быть заимствована из прахурритского, так как именно для хурритского характерно отражение ПВК **h* как *ħ*; **-r* в семитской форме, по-видимому, отражает ПВК суффикс мн. ч. *-r*).

1.9. Сев.-сем. **kamħ-* 'мука' (егип. *kmħ* 'вид хлеба' — скорее всего семитское заимствование) ~ ПВК **qwmʔV* 'вид зерна'.

1.10. Сем. **ħrtʔ* 'возделывать землю, пахать' ~ ПВК **?VrəççV* 'рало, плуг'.

1.11. Сем. **mVzz-* 'вкусный, сладкий напиток' (акк. *mīz-*, *mizʔ-* 'сладкий напиток', араб. *muzz-* 'приятное вино'; ср. еще араб. *mizr-*, геэз *məzr* 'пиво') ~ ПВК **miz:V* 'сладкий' (ср. **himiz:u* 'мед').

1.12. Сев.-зап. сем. **kubaʕ* 'вид головного убора (тюбан, шлем, капюшон)' ~ ПВК **qalpV* 'шапка, папах'.

Группа 2 (кушитско-омотские — восточнокавказские изоглоссы).

2.1. Куш. (центр.) *g/kizip 'собака' ~ ПА *gVzi 'собака', ав. gwaži 'сука' (< ПСК *kwaže 'собака').

2.2. Куш. (центр. и южн.) *daḳ^w/g^w-ar 'осел' (< афраз.? Ср. зап.-чад. *dak^w 'лошадь') ~ ПВК *dɔlg/kwā 'осел'.

2.3. Куш. (центр.): аунги *syäḡānā* ~ омот.: омето (кулло) *žego*, кафа *šigo*, анфилла *saggó* 'кабан, боров' (ср. еще зап.-чад. *šangV-r 'скот', а также акк. *šahū* 'свинья'; нерегулярность рефлексов не дает возможность реконструировать афразийскую праформу для всех этих терминов) ~ ПВК *žanqV 'свинья'.

2.4. Куш. (вост.): сомали *gādo* 'грудина лошади, грудь' (ср. омот.: кафа *gētō*, анфилла *gēta* и др. 'грудь') ~ ПВК *qōtV 'грудина, грудная кость' (условно культурная изоглосса — если первичным значением считать 'грудину домашнего животного').

2.5. Куш. (центр., вост.) *čVḳ^w- 'навоз' (ср. хауса *činke* 'козий навоз') ~ ПВК *čVḳlV 'навоз, экскременты'.

2.6. Куш. (вост.): сидамо *gaše* ~ омот. *gāš- 'вид проса' (куш.-омот. *gač-?) ~ ПВК *qwaļčwV 'зерно'.

2.7. Куш. (центр.): билин *šak^w-atā* 'бадья для черпания воды' ~ омот.: кафа *čing-ō* 'глиняный сосуд' ~ ПВК *čüqV 'ложка, черпак, деревянный сосуд'.

2.8. Куш. (сев.): бедауйе *sek^wa* 'бурдюк, кожаный мех' (< афраз. *šak^w: араб. *šakik*- 'корзина для плодов', егип. šč < *šVḳ 'сума, мешок' и др.) ~ ПВК *sikwV 'бурдюк'.

Группа 3 (чадские — восточнокавказские изоглоссы).

3.1. Чад. (зап.) *q^wača 'кожа, кора' (< афраз.? ср. евр. *qašqaš-ūt* 'чешуя', араб. *qašš*- 'солома, мякина', *qaš*- 'сухая кожа' и др.) ~ ПВК *qwičV 'кожа, шкура'.

3.2. Чад. (зап.) *čikan 'козел' ~ ПВК *ček/ḳV 'козел, козленок, детеныш'.

3.3. Чад. (зап.) *ɣamsi 'небо, радуга, бог' ~ ПВК *žāmsV 'небо, облако, бог'.

3.4. Чад. (зап.) *čaHwa 'просо' (ср. юж.-сем.: мехри, харсуси *ʔayš* 'рис'; ср. также егип. (Среднее Царство) *šw-w* 'вид зелени, съедобных овощей') ~ ПВК *čwV?V 'зерно; солома'.

3.5. Чад. (зап.) *čungV* 'мотыга' ~ ПВК (< ПСК) *činVḳwV 'коса'.

Группа 3а (семитские, кушитско-омотские, чадские — восточнокавказские изоглоссы).

За.1. Сем. **hi(n)ṭ-* ‘пшеница’; куш. (вост.): сомали *hadūd*, *haḏūd-* > ‘зерно, просо, сорго’, оромо *hayd-* ‘ячмень’ и др.; чад. (зап.) *(*H*)*wV(n)ṭ/tV* ‘пшеница; семя; каша’ ~ ПВК **ḤwāṭV* ‘мука, тесто’ (ср. омонимичные корни, к которым, возможно, восходят приведенные выше культурные термины: сев.-сем. **hVnt-* > акк. *ent-* ‘трава для курений’, евр., араб., араб. *ḥnt* ‘бальзамировать’; вост.-куш.: сомали *ḥoḏūn* ‘вид кормовой травы’ и др. ~ ПВК **ḤwVṭV* ‘вид травы’).

За.2. Сем.: акк. *šē?*- (> шум. *še*) ‘ячмень’, куш. (вост.): хадия *soḥo* ‘ячмень’, сидамо *šoʔe* ‘колос с зерном’; чад. (зап.) **su/ʔ-* ‘сеять, сажать’ ~ ПВК (< ПСК) **šwV(N)HV* ‘ячмень’.

За.3. Сем.: араб. *ḡimṭ-at-* ‘длинные волосы’, тигре *gāṭṭ-at*, куш. **gam(m)-* ‘грива (лошади, льва)’, омот.: кафа *gāṭṭ-ō* (в ряде языков имеются аналогичные формы со значением ‘лев’) ‘грива’ (семито-кушитско-омотская форма реконструируется как **gamṭ-*) ~ ПВК (< ПСК) **qamhā* ‘грива’ (условно культурный термин, если считать, что первичное значение здесь ‘грива лошади’).

Группа 4 (ливийско-гуанчские — западнокавказские изоглоссы).

4.1. Лив.-берб. **a-k/ḳzin* ‘(молодая) собака, щенок’ ~ ПЗК **kwəʒlā-ma* (ПВК форму см. в примере 2.1) ‘собака’ (ср. егип. *čzm* < **kzm* ‘собака’, по-видимому, заимствованное из ливийского источника; альтернативные интерпретации — заимствование египетского слова непосредственно из западнокавказского, против чего говорят отсутствие других надежных египетско-севернокавказских параллелей и общеафризское происхождение египетской, ливийско-берберских и кушитских форм, что также сомнительно из-за нерегулярности рефлексов согласных во всех этих формах).

4.2. Лив.-гуанч. **a-g^war* ‘огороженное место, загон (для скота)’ (ср. эфиосем.: гураге *g^wara* ‘загон’) ~ ПЗК **g^wara* ‘огороженное место, загон’.

4.3. Лив.-гуанч. **a-faraq* ‘ограда, загон для скота’ ~ ПЗК **p^rəq^a* (< ПСК **p^rərq(w)V*) ‘крепость, хлев, загон’.

4.4. Лив.-берб.: ахагар *a-zrak* ‘мякина’ ~ ПЗК **čVḳwV* (< ПСК **čwē[[r]qV*) ‘мякина, солома’.

4.5. Лив.-гуанч. **ta-zar(-t)* ‘(сухие) фиги’ ~ ПЗК **swəra* (< ПСК **čwīrV*) ‘сухофрукты, фрукты’.

4.6. Лив.-гуанч. **tV-mVz/zi-n* ‘ячмень’ ~ ПЗК *(*ma*)*čə* (< ПСК **m/bīnčwī*) ‘просо’.

4.7. Лив.-берб. **a-mraz* ‘серп’ ~ ПЗК **pəčV* (< ПСК **mirčV*) ‘серп’.

4.8. Лив.-гуанч. *(*t*)*V-H^(w)at* ‘бурдюк’ ~ ПЗК **χata* ‘бурдюк’.

4.9. Лив.-гуанч. **k^watV(-n)* ‘мужчина, герой, храбрец’ ~ ЗК: хатт. **katt-* ‘царь’ (< ПСК **kwVntV* ‘мужчина, юноша, герой’).

Группа 4а (ливийско-гуанчские — восточнокавказские изоглоссы).

4а.1. Лив.-берб. **a/i-ysi* ‘лошадь’ ~ хурр. *ešši* ‘лошадь’ (< ПСК **h[i[n]čwV*).

4а.2. Лив.-берб. **a-bVrgVn* ‘палатка, хижина’ ~ хурр.-ур. *burgana* ‘крепость’ (< ПСК **pörq(w)V* ‘хлев; крепость’).

4а.3. Лив.-берб. **a-funas* ‘бык’ (ср. сем.: сокотри *šfóniš*, по данным В. М. Агафонова, ‘мелкий рогатый скот’; характер соотношения сибилантов в ливийско-берберской и сокотрийской формах неясен) ~ ПВК **pwanzV* ‘скот’.

4а.4. Лив.-гуанч. **a-kVl* ‘кислое молоко, масло’ ~ ПВК **XathV* ‘кислое молоко, закваска’.

4а.5. Лив.-берб. (туарег.) **a-Hals* ‘мужчина’ ~ ПВК **[ɣ]alsV* ‘муж’.

Отсутствие специфических египетских сближений с обеими ветвями севернокавказских языков, вероятно, указывает на то, что в период восточнокавказских контактов с семитами египтяне уже находились в долине Нила или во всяком случае в стороне от района этих контактов. Что касается омотских языков, то наиболее надежные омотско-восточнокавказские параллели встречаются и в кушитско-восточнокавказской лексике, а это как будто свидетельствует против специфически омотско-восточнокавказских контактов (ср. разделение праомотского языка, по глоттохронологическим подсчетам, до V тыс. — по-видимому, уже на территории Восточной Африки, что соответствовало бы уходу праомотцев из Передней Азии до начала периода контактов других афразийских ветвей с восточнокавказским): восточнокавказские заимствования могли попасть в отдельные группы омотских языков через кушитские языки много позже — уже в Восточной Африке.

В решении вопроса о направлении заимствований основными критериями являются следующие факторы. Во-первых, наличие общего термина, помимо контактирующих языков, в языках, не вовлеченных в контакты, дающее возможность для большинства случаев реконструировать данный термин на более глубоком хронологическом уровне для одной из семей, т. е. на праафразийском или прасевернокавказском (или даже прасино-кавказском [Старостин 1984]). Во-вторых, фонетический облик реконструируемого термина, иногда содержащего в одном из сравниваемых языков сложные фонемы с большим набором признаков, чем в другом, что лучше объясняется упрощением произношения данного термина в заимствующем языке. В-третьих, морфологическая структура слова, если оно надежно членится на морфемы в одном из контактирующих языков. В-четвертых, значения слов, если в них можно выделить исходные и производные.

Рассмотрим в этом плане приведенный лексический материал. В группах 1, 2, 3 и 3а слова заимствовались в обоих направлениях, тогда как в группах 4 и 4а направление заимствований из северокавказских языков в ливийско-гуанчские довольно очевидно.

В группе 1 в примерах 1.1 и 1.4. на заимствование семитских слов из восточнокавказского указывает морфемная структура семитских форм, приобретших суффиксальный показатель класса уже на «семитской почве»; в случае заимствования из семитского восточнокавказские формы, очевидно, имели бы в своем составе и семитский показатель класса, без которого данные семитские термины не засвидетельствованы¹: как правило, иноязычная форма заимствуется как цельный звуковой комплекс, нечленимый на *чужие* морфемы (другой вопрос, что он может вторично члениться на *свои* в сознании заимствующего коллектива, классический пример чему русс. *зонт* как новообразование из *зонтик* < *зондек* < голл. *zondek*). По этим же соображениям устанавливается заимствование в семитский в примере 1.8, что согласуется и с нетипичным для семитских языков сочетанием плавных *l* и *r* в одном корне.

В примерах 1.11 и 1.12 к семитским словам не обнаружено афразийских параллелей, тогда как восточнокавказские формы восходят к общесеверокавказским, что свидетельствует о заимствовании семитских терминов из кавказских. В примерах 1.5, 1.6 и 1.7, напротив, семитские формы имеют афразийские параллели, а восточнокавказские изолированы и, по-видимому, заимствованы из семитского. В примере 1.9 решение зависит от соотношения семитского и египетского слов: если последнее, что весьма вероятно, заимствовано из семитского, то семитское слово следует считать восточнокавказским заимствованием; на это указывает и семантика соответствующих терминов — значение ‘мука’ скорее вторично по отношению к значению ‘зерно’, чем наоборот. Трудно сказать что-либо определенное о примере 1.10, где обе формы, каждая в своей семье, изолированы.

Наконец, в примерах 1.2 и 1.3 к семитским формам имеются не вполне надежные параллели (к 1.2 гуанч. *cigüena* ‘коза или овца’, а к 1.3 вост.-куш.: сахо *ʕidō*, афар *ida* ‘овца’, сомали *ídó* ‘гурт овец’, но также *áđi* ‘овцы и козы’, рендилле *adi* ‘овцы и козы’, которые могут восходить либо к *ʕid-, либо к *ʕiʒ-), от определения генетического статуса которых зависит решение вопроса о направлении заимствования. Заметим,

¹ Нельзя, конечно, исключить заимствование из прасемитского до того, как данные слова приобрели классный показатель.

что все семитские примеры (кроме 1.4), которые мы по разным причинам считаем заимствованиями из восточнокавказского (1.1, 1.2, 1.8, 1.9, 1.11, 1.12), не имеют южносемитских параллелей, т. е. реконструируются не на общесемитском, а на более позднем северносемитском уровне. Если этот принцип подтвердится на большем корпусе примеров, мы получим основания для датировки восточнокавказско-северносемитских контактов (не раньше рубежа V–IV тыс. [Милитарев 1984]).

В группе 2 в примере 2.1 заимствованной представляется кушитская форма, на что указывает как наличие соответствующей формы в общесевернокавказском, так и разнотой рефлексов в афразийских языках (см. пример 4.1). В примере 2.2 наблюдается несоответствие в рефлексах согласных как в кушитских, так и восточнокавказских формах; последние при этом плохо засвидетельствованы и, по-видимому, заимствованы из кушитского, где встречаются формы без суффикса (в южнокушитских языках). Похожая картина в примере 2.3: нерегулярные рефлексы между разными афразийскими формами и разрозненные формы в восточнокавказских языках; заимствование скорее из кушитских. Кушитские слова в примерах 2.4, 2.6 и 2.7, очевидно, заимствованы из восточнокавказского (омотские формы в этом случае — кушитские заимствования), на что указывает их реконструкция на общесевернокавказском уровне. Напротив, кушитские формы в примере 2.8 и, вероятно, 2.5 — афразийские по происхождению и, следовательно, заимствованы в восточнокавказский.

В группе 3 чадские формы в 3.1 — скорее афразийские (вероятные параллели в семитских, которые при этом не могут быть источником заимствования для восточнокавказских форм по фонетическим и семантическим причинам) и заимствованы в восточнокавказский, а формы восточнокавказские в 3.2, 3.3 и 3.5 — исконно севернокавказские и заимствованы чадцами. Спорным представляется пример 3.4, так как неясно, есть ли генетическая связь у чадского слова с южносемитскими формами с метатезой (значение 'рис' у этих форм — явно позднего происхождения и либо перенесено с другого, более старого, названия, либо весь термин заимствован из неизвестного источника) и с египетским словом с неясной семантикой.

В группе 3а в двух примерах из трех комбинация семитских, кушитских и чадских данных дает основания для их возведения к общеафразийскому уровню и интерпретации восточнокавказских форм как заимствованных. Пример 3а.3 может быть ареальным (аравийским [Милитарев 1984]) семито-кушитским термином, заимствованным в

кушитский из восточнокавказского; омотские формы в этом случае — кушитизмы.

В группах 4 и 4а все ливийско-гуанчские формы, по всей вероятности, заимствованы из западнокавказских (группа 4) и восточнокавказских (группа 4а) языков.

Дальнейший анализ афразийско-севернокавказских культурных и других изоглосс может дать материал для реконструкции некоторых фрагментов культурной истории, миграций и этнических контактов населения Передней Азии в древности.

ГИПОТЕЗА О ГЕНЕТИЧЕСКИХ СВЯЗЯХ СИНО-ТИБЕТСКИХ ЯЗЫКОВ С ЕНИСЕЙСКИМИ И СЕВЕРНОКАВКАЗСКИМИ ЯЗЫКАМИ

В настоящей работе мы хотим предпринять попытку доказательства генетического родства трех языковых семей Старого Света: северокавказской, енисейской, и синотибетской. Нужно сказать, что гипотезы о подобном родстве неоднократно высказывались в разных работах (ср. краткую библиографию в [PYR]). Однако, как известно, для доказательства генетического родства нужна комбинация трех условий: 1) наличие достаточного количества словарных сопоставлений; 2) наличие на множестве этих сопоставлений системы регулярных фонетических соответствий; 3) наличие среди этих сопоставлений достаточного количества т. н. «базисной лексики». Также весьма существенны морфологические схождения, однако в данном случае они отступают на второй план (при наличии явных морфологических параллелей между северокавказскими и енисейскими языками сравнение с синотибетскими оказывается очень затруднено из-за почти полной утраты последними морфологической системы как таковой).

До сих пор три перечисленных выше требования для рассматриваемых языковых семей не могли быть выполнены, прежде всего, из-за отсутствия прасеверокавказской, праенисейской и прасинотибетской реконструкции. В настоящее время эти пробелы в наших знаниях в значительной мере устранены: о прасеверокавказской реконструкции см., в частности, [Николаев, Старостин 1984]; о праенисейской реконструкции см. [PYR]; существенным вкладом в прасинотибетскую реконструкцию явились работы [Shafer 1966–1974] и [Benedict 1972], а в настоящее время автор совместно с И. И. Пейросом готовят к

печати этимологический словарь сино-тибетских языков с новым вариантом прасинотибетской реконструкции. Появилась, таким образом, реальная возможность сравнения и установления звуковых соответствий между праязыками трех рассматриваемых семей.

Приведем систему соответствий между рассматриваемыми тремя праязыками в области шумных согласных¹:

	ПСК	ПСТ	ПЕ ²
*p	p	ph/bh, -p	p
*b	p//b	p(h), -p	p//b
*ḡ	ḡ	b, -p	b
*t	t	th//dh, -t	d
*d	t//d	t(h), -t	t
*ṭ	ṭ	t//d, -t	d
*k	k	k//gh, -k ³	g
*g	k//g	k(h), -k	k
*k̥	k̥	k(h)//g, -k	g//χ
*s	s	s, -∅	s (/d)
*ṣ	ṣ	s, -∅	s (/d)
*ts	c	ch, -t	č//s
*ds	c//ʒ	s-, -ʒh-, -t	č//s
*t̥s	ç	ch-, -ʒh-, -t	c//s
*t̥ṣ	cc	č-, -c-, -t	s
*d̥s	ʒʒ	?-, -ʒh-, -t	ž
*t̥ṣ	çç	žh-//č-, -?-, -t	c//s
*st	c	ž-, -ʒh-, -s(?)	t
*sd	ʒʒ	ch-, -ʒh-, -?	t
*st̥	ç(c)	s, -?	t
*š	š	š, -∅	s

¹ В данной краткой сводке соответствий мы не комментируем принципы дополнительного распределения рефлексов фонем. Большие буквы в таблице (и в перечнях лексических соответствий) используются в тех случаях, когда известны локальные признаки соответствующего согласного, но не известны ларингальные признаки.

Обозначение -C- в столбце ПСТ символизирует не интервокальную позицию, но инициальную в тех случаях, когда произошла редукция первого слога (см. с. 268).

² Соответствия глухости / звонкости в ПЕ иногда нарушаются, если в корне представлено несколько шумных согласных (в результате ассимилятивных / диссимилятивных процессов).

³ При рассмотрении СТ материала следует учитывать частое чередование -k-/-ŋ- в ауслауте, в результате которого на месте ожидаемого -k иногда оказывается -ŋ.

	ПСК	ПСТ	ПЕ ²
*š	š	š (?//s), ∅	s (//d)
*tš	č	č//ž, -t	č-//ž-, s
*dš	č//ž	č-	č-, s (//c)
*tš	č	č//žh, -t	č-//ž-, s
*tš	čč	č-	č-
*dš	čč//žž	č~ž, -?	s-(?), ž
*tš	čč	č (h), -?	ž
*št	č	?, -t	t
*šd	č//ž	č(h)-	t
*št	č	?	t
*ś	ś	s, -∅	s
*ś	ś	s, -?	s (//d)
*tś	ć	č, -t	ž-, s
*dś	ć//ž	č, -t	ž-
*tś	ć	č//š, -t	c//s
*tś	ćć	č, -?	-s-
*dś	ćć//žž	č, -t(?)	-s- (?//-ž-)
*tś	ćć	č, -t	s
*λ	λ	l	∅-, l//l
*λ	λ	l	∅-, l//l
*kλ	λ	l-, -λ-, -k	?, r
*gλ	λ//l	l-, -λ-, -k	k-, r
*kλ	λ	l//č, -k	j-//k-, r
*kλ	λλ	-λ-	?
*gλ	λλ//l	l//λ, -k	k-, l
*kλ	λλ	l//-λ-, -k	k-, l//l
*λk (=xk)	λλ	-k	-x-
*λg (=xg)	gg	gh-, -k	q-, -x-//x-
*λk (=xk)	kk	kh-, -k	k
*x	x	χ/q(h), -∅//k	x//χ
*x	x	χ/q(h), -∅//k	x//χ
*kx	q	k~g	x
*gx	q//G	k	k~g
*kx	q	K	g//x
*kx	qq	k	k
*gx	qq//GG	g(?)	k
*kx	q̇q̇	k(h)	g//x
*χ	χ	χ//k(h), -∅//k	χ//q
*χ	χ	χ//qh, -k	χ//q

	ПСК	ПСТ	ПЕ ²
*kχ	q	G, -k	χ-, q//G
*gχ	q//G	q(h)//G, -k	χ-//q
*kχ	q̇	q(h)//Gh, -k	χ-, q//G
*kχ	qq	q, -k	χ-, G
*gχ	qq//GG	q(h)//G, -k	q//G
*kχ	q̇q̇	k//g(h), k	χ//q

Необходимо сделать еще следующие замечания о фонетических соответствиях между рассматриваемыми языками:

1) Исходная структура корня (CVCV или CVCVCV; на месте C может быть один согласный или их сочетание) лучше всего сохраняется в ПСК и ПЕ (хотя в последнем может редуцироваться конечный гласный). В ПСТ все корни приводятся к виду CV(C) за счет редукции конечных гласных (а также неконечных, если их более одной). Кроме того, в большинстве случаев в ПСТ редуцируется первый слог слова, если он начинается на ларингальный согласный⁴; в таком случае сохраняется конечный гласный (т. е. структура HVCV > ПСТ CV). Такой же трансформации обычно подвергаются начальные слоги с сонорным *w* и *j*. Следует заметить, однако, что в ряде случаев начальные слоги с ларингалами, *w* и *j* сохраняются (возможно, под влиянием акцентуационных факторов). Также акцентные причины, по-видимому, обусловили в ряде случаев развитие CVRV > CRV.

2) Сонорные согласные подвержены довольно значительным трансформациям. В ПСК они в целом сохраняются хорошо (за исключением развития *η > m//n и замены сонорных шумными в корнях, где шумные исконно отсутствовали). В ПСТ наблюдается колебание *w//j* (об отпадании этих согласных в анлауте см. выше), а также *l//r* (на месте исконных *l, *t); отметим, кроме того, специфическое развитие *rH- > -η. В ПЕ сонорные трансформировались в анлауте: *m- > w//p; *n > d-; *η > (m); *r- > t- (//0); *l, *t > d- (только в немногих случаях сохраняется начальный *ṙ*, восходящий, по-видимому, к особому сочетанию типа *rj). В инлауте сонорные, как правило, сохраняются (следует отметить особое развитие сонорных в сочетаниях с последующими ларингальными:

⁴ Для целого ряда глагольных корней, напротив, можно предполагать наращение первого слога *(?)V- в ПСК (для удобства префигирования классных показателей). В таких случаях, естественно, ни ПЕ, ни ПСТ никакого соответствия этому первому слогу не обнаруживают. Вообще структура глагольного корня (по морфологическим причинам) претерпела в ПСК довольно существенные изменения, которые требуют специального рассмотрения.

*-mH-, *-ŋH- > -ŋ-, *-nH- > -r-). В сочетаниях с шумными согласными сонорные обычно нестабильны: в ПЕ в таких случаях они чаще всего утрачиваются, а ПСТ дифференцирует, по-видимому, два типа сочетаний (*-RC- > ПСТ -R, а *-CR- > ПСТ -C). В сочетаниях с ларингалами ПЕ обычно сохраняет сонорные, а ПСТ может их утрачивать (так же, как и в сочетаниях с шумными).

3) Соответствия в ПЕ и ПСТ довольно многочисленным ПСК ларингальным и фарингальным согласным пока не вполне ясны: в большинстве случаев они просто выпадают, а тех немногих случаев, когда слоги с ларингалами сохраняются (в ПСТ), пока недостаточно для установления надежных соответствий⁵. Также неясны соответствия редким ПСК звонким спирантам (отметим лишь довольно надежное соответствие ПСК *ɣ : ПСТ *-j : ПЕ *-G-).

В области сравнительной фонетики рассматриваемых трех семей предстоит еще очень большая работа (в частности, по установлению соответствий в системе гласных), поэтому сформулированные выше соответствия пока носят предварительный характер.

После всех этих предварительных замечаний перейдем к демонстрации лексических соответствий между СК, СТ и Е. Начнем с совпадений между праязыками этих семей в пределах стословного списка Свадеша.⁶

	ПСК	ПСТ	ПЕ
1. 'весь'	*cV-	*chia	-
2. 'зола'	*jəmʎʎwV	*ʎā	
3. 'кора'	ПБК *q̣waHV	*qhrōw (~ kh-) *q(h) ^w in	- *ʔiGin

⁵ В ПЕ и ПСТ в неначальной позиции имеются «просодические» ларингалы (ПЕ *ʔ, ПСТ *H), соответствия которых каким-либо сегментным единицам в ПСК пока установить не удалось; не исключено, что они отражают какие-то старые просодические (фонационные или акцентуационные) характеристики.

⁶ Во многих случаях оказывается трудным определить основное слово, служившее в ПСК, ПСТ или ПЕ для обозначения некоторого понятия. Иногда такое слово вовсе не реконструируется, и на праязыковую древность могут претендовать различные корни, сохранившиеся в языках-потомках; иногда, напротив, реконструируется несколько обозначений одного понятия с неясным семантическим различием, и неизвестно, какому из них следует отдать предпочтение (с такими проблемами, впрочем, приходится сталкиваться и при глоттохронологическом анализе современных языков). Такие случаи затрудняют лексикостатистические подсчеты, но отнюдь не делают их невозможными.

	ПСК	ПСТ	ПЕ
4. 'большой'	*ʔaχIV ПЗК *dV	– *taj	*χeʔ –
5. 'птица'	–	*tīwH	*duma
6. 'кусать'	*ʔVGGV	*k(h)aj	–
7. 'кровь'	ПБК *hwëñHV ПБК *çäŁwV	*(s)γ ^w ij –	– *sur
8. 'кость'	*ʔwëřëĶĶ(w)V	*rāk (//-ŋ)	–
9. 'грудь'	–	*ʔrāk (-ŋ)	*təga (< *r-)
10. 'холодный'	*čwëřHV	–	*ʔVrI-
11. 'собака'	*χwelje	*qh ^w ij	–
12. 'пить'	*ʔiʔɔwV-n-	–	*ut-
13. 'сухой'	*ʔiGGwVr	*qār (~ k-)	*qVrI- (~ -l-)
14. 'ухо'	ПБК *ʔöInfwV	*näH	*ʔɔ-gde (< *ʔɔn-gde = ПА *han-ḳita)
15. 'есть'	–	*ʔhǎH	*siG-
16. 'глаз'	*ʔwilhi	–	*de- (< *le-)
17. 'летать'	*purV	*phur (//bh-)	–
18. 'нога'	*ləñHV	*lǎH	–
19. 'полный'	*ʔöçV	–	*ʔute
20. 'давать'	ПБК *ʔiĶĶV	*lǎH	–
21. 'хороший'	ПБК *ʔöχwV (~ -ö-)	–	*(h)aq-
22. 'зеленый'	ПБК *śimV (~ -ǎ-)	*sriaŋ (*r-siaŋ)	*son-
23. 'волосы'	– ПБК *ki(w)rV	*chām *kra	*cəŋe –
24. 'рука'	*q̄q̄weñV	–	*χire
25. 'голова'	ПЗК *s̄q̄Ia ПБК *wënĶV	– *lūH	*ciGV –
26. 'слышать'	–	*Ta-s	*-VtV
27. 'сердце'	–	*siam	*sin(V)b-
28. 'рог'	*qwä/HV	*Krua (< *r-Gua?)	*χɔʔ
29. 'я'	*zo ПБК *nV//*mV	– *ŋā	*ʔaʔ *b-
30. 'знать'	*ʔāmçV	*siə	*ʔVt
31. 'колено'	–	*püt (~ *-ǎ-)	*bat-
32. 'лист'	*Ķāpi	*Ķēp (// ^w lǎp)	*jəpe

	ПСК	ПСТ	ПЕ
33. 'печень'	–	*sĩn	*seŋ
34. 'длинный'	*ʒērVqV *huq(I)V(n)	*rĩŋ –	– *ʔux-
35. 'луна'	*wəmçço	ᄇК *ŋ ^w at	*ʔVsu-j
36. 'рот'	ПБК *k ^w ěʔV	*Khō(w)H	*χowe
37. 'шея'	–	*Gāŋ	*kəqən-tV
38. 'новый'	*çĩnʔV	*sĩn (// -ŋ)	*tur- (~ -l-)
39. 'ночь'	*Hi/ś/wĩnə	–	*siG (< *sin-G)
40. 'нос'	–	*(s)na	*(h)aŋ
41. 'не'	*mV ПБК *tV	*ma *ta	*wə- *ta-// *ʔat-
42. 'один'	*həcə// *cəhə	*ʔit	*(χu-)sa
43. 'дождь'	ПБК *ʔi-γwV 'дождить', (произв.) *γwertV 'дождь'	*(r)-qh ^w aH	*xur (= ПБК *γwertV)
44. 'красный'	ПБК *ʔIwəmtV	*ta	–
45. 'дорога'	*ʔērēmqǫlu	*rōk (// -ŋ)	–
46. 'песок'	ПБК *söre	*srāj	–
47. 'сказать'	ПБК *ʔiLŁV	*lā	–
48. 'трава'	*wīcV	*chuā	–
49. 'сидеть'	*ʔō(r)swV *ʔiǫwV	– *kǎ (~ q-)	*-VsV *xu-
50. 'спать'	ПБК *ʔVwǫ-Vn-	–	*xus
51. 'маленький'	*tīhwV	*tiaj (// *tiaw?)	–
52. 'дым'	*ggwĩnʔV	*gh(i)	–
53. 'стоять'	ПЗК *gə	– *rjǎp	*(d)-Vk- (~ -g-) *ʔip
54. 'звезда'	*ʒʒwarŋi –	ᄇК *sēŋ *(s)qar	– *qōqa (< *qōrqa)
55. 'солнце'	*wiraGGV	–	*(h)iGa
56. 'плавать'	*h/ōmʒV	–	*-sūj
57. 'хвост'	ПБК *mōyV	*mǎjH	*puG-aʒ
58. 'этот'	– *ʔi	*iə, *te *ʔi	*t/u/ –
59. 'тот'	*ʔa	*ʔa	–
60. 'ты'	*ɥo ПБК *γu // *ʔVγ-	– *K ^w V(j)	*ʔu // *ʔVw *KV- // *ʔVK

	ПСК	ПСТ	ПЕ
61. 'язык'	*mēlçci	*mlaj	–
	–	*ʕep	*ʕalVp
62. 'два'	*q̄lwä	*k-nij(s)	*xi-na
		(= ПЕ *xi-na)	
63. 'идти'	ПВК *ʔVʔwV-n-	*ʔ ^w ä(ŋ)	*hVjV-ŋ
64. 'вода'	ПВК *xänzi	–	*xurı
65. 'что'	*ša	–	*ʔas- // *sV-
66. 'белый'	ПВК *qalhV	*kār	–
67. 'женщина'	ПВК *ʕirdV	–	*ʔa-lit
68. 'желтый'	*ʔeqqwV	*q ^w ä(-ŋ)	–

Примечания к таблице

3. Из енисейского материала можно привлечь к сравнению кет. *qōl* 'перхоть' (для которого, правда, не исключена самодийская этимология, см. [Хелимский 1982: 244]).

5. Ср. ПСК **ʕimfiV* 'сова'.

6. Основной (и, видимо, архаичный) ПСК корень со значением 'кровь' — **hwēHV* (ПЗК **ʕa* 'кровь', по-видимому, — инновация). Корень **çäLwV* имеет значение 'кровь' только в нахских и хуррито-урартских языках, в остальных он значит 'живой, жизнь'. В ПЕ **sur* обозначает 'кровь' и 'красный' (ср. в этой связи ПСТ **çāk* 'красный, красный металл — золото').

8. Ср. ПЕ **ʔul-az* 'ребро' (где *-az* — обычный суффикс в названиях частей тела, ср., например, № 57).

9. Ср. ПСК **jër(ë)kwi* 'сердце'.

14. Восстанавливаемый для ПСК корень **lefiIV* 'ухо' (из восточнокавказских языков он имеется в нахских и даргинском) первоначально был, видимо, глагольным: в ПЗК он значит как 'ухо', так и 'слышать'. Поэтому ПВК **ʔōInfwV* 'ухо', вероятно, более архаично.

23. Ср. ПВК **çwēHēmV* 'бровь, ресница' (характерно, что и в сино-тибетских языках корень **chām* употребляется только в значении 'волосы на голове', в частности, 'бровь, ресница').

24. Ср. ПСТ **Kh^wār* 'кулак, пригоршня'.

25. Неясно, какой из двух корней претендует на ПСК древность.

29. Формы **zo* и **nV* // **mV* в ПСК (= **ʔaz* и **b-* в ПЕ), по-видимому, образовывали супплетивную парадигму местоимения 1-го лица (аналогичная ситуация наблюдалась и во 2-м лице, см. ниже). ПСТ сохранил лишь вторую часть исконной парадигмы.

33. Ср. ПСК **cwäm?i* ‘желчь’.

34. Обе ПСК формы здесь фигурируют несколько условно, так как значение обоих корней сильно варьирует в современных языках (наряду со значением ‘длинный’ встречаются значения ‘далекий’, ‘высокий’, ‘большой’ и др.) и первоначальное значение каждого из них не вполне ясно. К ПСК **huqV(n)-*, ПЕ **?ux-* ср., вероятно, ПСТ **kāw* (~*g-*) ‘высокий’.

37. Ср. ПВК **GGwämGGV* ‘горло, глотка’.

39. Ср. ПСТ **sen* ‘ночь, темнота’ (хотя это явно не основной ПСТ корень со значением ‘ночь’, и поэтому мы не поместили его в таблицу).

40. Исходно **mV*, по-видимому, отрицательная частица, а **tV* — запретительная.

49. Первоначальное различие в значении между двумя этими корнями не вполне ясно (отметим, что второй корень как в северокавказских, так и в синотибетских языках кроме значения ‘сидеть’ может приобретать также значение ‘быть’).

58. К ПСТ **tə*, **te*, ПЕ **t/ul* ‘этот’ ср. ПСК **dVʕV* ‘тот’ (заметим, однако, что определение исходных значений в системе дейктических местоимений довольно затруднительно).

60. Ситуация с местоимением 2-го лица полностью аналогична описанной выше (см. № 29) для местоимения 1-го лица: из двух супплетивных основ ПСТ сохранил лишь вторую (в ПСТ имеется еще корень **nāH* // **nāŋ* ‘ты’, внешние параллели для которого пока не обнаружены).

61. Интересно отметить хатт. *alup* ‘язык’, связь которого с енисейским корнем отметил Вяч. Вс. Иванов [Иванов 1985]. Соотношение обоих названий ‘языка’ пока еще не ясно.

62. В ПСТ и ПЕ, вероятно, представлено сложное морфологическое образование (первая часть которого находит соответствия в ПСК).

64. Ср. ПСТ **χu(-s)* ‘влага’.

65. Ср. ПСТ **su* ‘кто’.

Мы видим, что совпадения между ПСК, ПСТ и ПЕ в области базисной лексики достаточно значительны, чтобы можно было констатировать генетическое родство рассматриваемых трех семей. Макросемью, включающую в себя три эти семьи, мы предлагаем называть ‘синокавказской’.

Общее количество имеющихся у нас словарных сближений в настоящее время превышает 500. Объем настоящей публикации не позволяет привести здесь весь материал, поэтому мы ограничимся

только приведением корней, представленных во всех трех семьях одновременно, расположив их по тематическим группам. (Некоторое количество таких корней уже приведено выше — см. в таблице № 3, 5, 7, 8, 9, 13, 14, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 49, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65. Ниже мы не будем их повторять.)

1. Названия, связанные с телом человека или животных

- 1.1. ПЛ **rīlmp* // **rīlmp* ‘колено’ : ПСТ **bōp* ‘нога, икра ноги’ : ПЕ **rāp-* ‘бедро, ляжка’.
- 1.2. ПВК **rəṣwV* ‘anus’ : ПСТ **rjēt* ‘зад’ : ПЕ **ros-* ‘vulva’.
- 1.3. ПВК **nēwqū* ‘гной; слеза’ : ПСТ **nōk* (// -η) ‘гной’ : ПЕ **dok-η* id.
- 1.4. ПВК **χlwarpV* ‘лапа’ : ПСТ **k(h)ap* ‘развилка ног’ : кет. *qəp-ku* ‘икры ног’.
- 1.5. ПВК **qāqarV* ‘горло’ : тиб. (без редупликации) *m-gur* ‘горло, шея’ : ПЕ **kəkVr* (~ g-) ‘кадык’.
- 1.6. ПВК **k̄wirV* (~ i-) ‘зоб’ : ПСТ **khrōw* (~ gh-) ‘горло’ : ПЕ **gər-Vз* (~ k-) ‘горло’.
- 1.7. ПВК **maŋi* (вероятно, < **naŋi* с регрессивной лабиализацией) ‘мозг’ : ПСТ **nūH* id. : ПЕ **doʔ-η* id. (-η — суффикс мн. ч.).
- 1.8. ПВК **yēpV* ‘нога’ : (?) ПСТ **g/ū/p* ‘нога, колено’ : юг. *χəp* ‘подошва’.
- 1.9. ПВК **pēHēr.χχV* ‘кишка’ : ПСТ **Pik* ‘кишки’ : ПЕ **piʔil* ‘кишка’.
- 1.10. ПВК **qlwepV* ‘клюв’ : (?) ПСТ **kēp* (~ q-) ‘челюсть, щека’ : ПЕ **kup* (~ g-) ‘клюв’.
- 1.11. ПВК **maʔV* ‘лицо’ : ПЛБ **mwat* ‘голова’ : ПЕ **batt-* (~ w-) ‘лицо’.
- 1.12. ПВК **q̄lwVntV* ‘локоть, колено’ : ПСТ **kut* ‘рука, кость’ : ПЕ **g/i/d* ‘локоть’.
- 1.13. ПН **čiš* ‘моча’ : ПСТ **či* ‘моча’ : ПЕ **žas* id.
- 1.14. ПВК **bVmtV* ‘нога, копыто’ : ПСТ **phōl* ‘лодыжка; икра ноги’ : ПЕ **bul* ‘нога’.
- 1.15. ПВК **t̄wəpV* ‘палец’ : тиб. *theb* ‘большой палец’ : ПЕ **təp-alčə* ‘наперсток’.
- 1.16. ПН **tug* // **tuk* ‘слюна, плевков’ : ПСТ **Tok* ‘слюна’ : кот. *tuk* id.
- 1.17. ПСК **q̄qwV(I)χχV* ‘подмышка, объятия’ : ПСТ **KVli* ‘подмышка’ : ПЕ **qol-* (~ χ-) ‘подмышка’.
- 1.18. ПВК **pVrVχV* ‘пузырь’ : ПСТ **phrōw* ‘волдырь, опухоль’ : ПЕ **pəʔrī* ‘пузырь’.
- 1.19. ПВК **q̄wanʔi* ‘лицо, щека, плоская поверхность’ : ПСТ **K^waŋ* ‘щека’ : ПЕ **KVn* ‘лицо, рот’.

1.20. ПВК **prwarkwV* ‘ладонь’ : (?) ПСТ **phāk* ‘лопатка, плечо’ : ПЕ **pVK-* ‘рука’.

1.21. ПВК **ṛwelkV* (~ -ḡw-) ‘кисть руки, ладонь’ : ПСТ **biak* (~ *bh-*, *p-*) ‘рука’ : ПЕ **boq-* ‘рука, ладонь’.

1.22. ПВК **kVmV* ‘охапка’ : ПСТ **kōŋ* (~ *g-*) ‘держатъ двумя руками’ : ПЕ **χāi* ‘сажень’ (ср. еще кот. *ham-al* ‘охапка’).

1.23. ПСК **ǰ/ā/bV* ‘почка’ : ПСТ **č(h)uap* ‘легкое’ : ПЕ **tVp-VI* ‘селезенка’.

1.24. ПЦ **pu* ‘бок’ : ПСТ **phō* ‘внутренности’ : ПЕ **pu(j)* ‘внутренности, сердце, живот’.

1.25. ПСК **ʔāGwālV* ‘бок’ : ПСТ **qālH* ‘спина, щека’ : ПЕ **χol-* ‘сторона, половина; щека’.

1.26. ПСК **GGlwinV* ‘рука, плечо’ : ДК **kēn* ‘плечо’ : ПЕ **ken-* id.

1.27. ПСК **ṛwōlqIV* ‘грязь, гной’ : ПСТ **phāk* (// -ŋ) ‘грязь, кал’ : ПЕ **poʔq* ‘экскременты’.

Корни, обозначающие ‘кровь’, ‘кость’, ‘грудь’, ‘ухо’, ‘глаз’, ‘нога’, ‘волосы’, ‘рука’, ‘голова’, ‘сердце’, ‘рог’, ‘колени’, ‘печень’, ‘рот’, ‘шея’, ‘нос’, ‘хвост’, ‘язык’, см. выше (с. 269–272).

2. Термины родства и социального положения

2.1. ПСК **u/r-iccwi* (с переменными классными показателями) ‘брат, сестра’ : ПСТ **čǰjH* ‘старший брат или сестра’ : ПЕ **b-is(a)* ‘брат, сестра’.

2.2. ПВК **qarHV* ‘двоюродный (брат, сестра)’ : ПСТ **K^wrij* ‘племянник, племянница; зять, невестка’ : ПЕ **χar-* (~ *q-*) ‘внук, внучка’.

2.3. ПЗК **pV* ‘сын, дочь’ : ПСТ **Poj* ‘сын, ребенок, родиться’ : ПЕ **puʔ-* ‘сын, дочь’.

2.4. ПВК **mVnxV* ‘мужчина, самец’ : ПСТ **nām* ‘мужчина, человек’ : ПЕ **pix-* ‘мужчина’.

2.5. ПСК **ʔopV(j)* ‘отец’ : ПСТ **ṛā(H)* id. : ПЕ **ʔob* id.

2.6. ПСК **mVlχwV* ‘зять’ : ПСТ **māk* id. : ПЕ **pVχV* // **ʔV-mVχV* ‘племянник, племянница’.

2.7. ПВК **paHĕĕV* ‘мальчик, детеныш’ : ПСТ **pōk* ‘ребенок, слуга’ : ПЕ **pVI-* ‘ребенок’.

2.8. ПЗК *(*a*)*χā* ‘князь’ : ПСТ **q(h)ōwH* id. : ПЕ **χij(e)* id.

3. Названия животных

3.1. ПСК **cwarggwV* ‘белка, куница’ : ПСТ **/s/rāiŋ* ‘белка’ : ПЕ **saʔqa* (< **saʔχa*) id.

- 3.2. ПСК **qweHtV* ‘галка’ : ПСТ **kri* ‘ворона’ : ПЕ **kor-VT* (~ *g-*) id.
- 3.3. ПСК **riḡḡwV* ‘мышь, куница’ : ПСТ **ruak* ‘мышь’ : ПЕ **tāχ-Vr* ‘выдра’.
- 3.4. ПВК **ṛāHāmṭV* ‘утка’ : (?) ПСТ **ṛVt* ‘вид фазана’ : ПЕ **bant-an* ‘кряква’.
- 3.5. ПВК **wörλwVtV* ‘змея, червь’ : ПСТ **p-rūl* ‘змея’ : ПЕ **?urol* ‘пиявка’.
- 3.6. ПВК **čal/n/qwV* ‘мелкая птица, воробей’ : ДК **ček^w* ‘воробей’ : ПЕ **čičVk* (с редупликацией) ‘трясогузка’.
- 3.7. ПВК **wirχIV* ‘тур, тур-вожак’ : ПСТ **rjuk* ‘олень’ : ПЕ **?i?χ* ‘бык-олень’.
- 3.8. ПВК **kwaćčV* ‘осел, кобыла’ : (?) тиб. *r-god* ‘кобыла’ : ПЕ **ku?s* ‘лошадь’.
- 3.9. ПСК **jVcwe* ‘мелкое животное (белка, барсук, мышшь)’ : ПСТ **jus* ‘мелкое животное (мышшь, куница, заяц)’ : ПЕ **jūta* ‘мышшь’.
- 3.10. ПСК **jāmcō* ‘бык’ : ПСТ **chu* (~ *-o*) ‘вид быка’ : ПЕ **?ise* ‘мясо’.
- 3.11. ПЗК **šwV(rV)* ‘олень’ : ПСТ **š(w)a* id. : ПЕ **sērie* id.
- 3.12. ПСК **leḡlwV* ‘большая птица, орел’ : ПСТ **lāk(//-η)* ‘орел, ястреб’ : ПЕ **dV?GV* ‘орел’.
- 3.13. ПСК **běHērci* ‘волк’ : ДК **prāt-s* ‘мифическое хищное животное’ : ПЕ **pes(-tap)* ‘росомаха’.
- 3.14. ПСК **tVGwV* ‘петух’ : ПСТ **Toη* ‘павлин’ : ПЕ **tōq* ‘утка (гоголь)’.
- 3.15. ПСК **čirVχV* (? // **čirVhV*) ‘гусеница’ : ПСТ **chiāη* (~ *-s*) ‘ящерица’ (-η < **-rH*) : ПЕ **cVrV* ‘ящерица’.
- Ср. еще корни ‘птица, сова’, ‘собака’ (с. 269–272).

4. Растительный мир

- 4.1. ПВК **māInčci* ‘крапива’ : ПСТ **mat* id. : ПЕ **?ə-mas* ‘колючка’.
- 4.2. ПВК **swVtHV* ‘черемша’ : ПСТ **sōl* ‘лук’ : ПЕ **sa?r* ‘вид пахучей травы’ (в современных языках ‘табак’).
- 4.3. ПСК **qqwVIčV* ‘вид травы, крапива’ : ПСТ **k^wāt* (~ *q^{w-}*) ‘папоротник’ : ПЕ **kita* ‘крапива, конопля’.
- 4.4. ПВК **qḡwāmV* ‘зерно, косточка’ : ПСТ **kuam* ‘орех, персик, фи́га’ : ПЕ *(*x*)*im* ‘орех’.
- 4.5. ПВК **χāwχV* ‘лук’ : ПСТ **kāwH* (~ *q-*) ‘лук’ : ПЕ **χo?Ga* (< **χo?χa*) ‘сарана’.
- 4.6. ПСК **nēqqwi* ‘мякина, солома’ : ПСТ **nāik* (// **m-*) ‘трава, тростник’ : ПЕ **dVq-Vn* ‘трава’.

- 4.7. ПСК *qV(I)ŋV ‘трава, стебель’ : ПСТ *grā ‘тростник’ : кот. *keri* ‘трава’.
- 4.8. ПСК *bānGGi ‘палка, жердь’ : ПСТ *phV̄k ‘палка, бревно’ : ПЕ *bāk- ‘бревно, кряж, чурка’.
- 4.9. ПВК *kōrV ‘палка, кусок бревна’ : тиб. *m-khar* ‘жердь, палка’ : юг. *kəʔl* (< *koʔr) ‘пень’.
- 4.10. ПВК *HāŋV ‘ветка’ : ПСТ *jāl ‘ветка’ : ПЕ *ʔul-an ‘прутик’.
Корни ‘кора’, ‘лист’, ‘трава’ см. выше (с. 269–272).

5. Названия природных явлений и объектов

- 5.1. ПСК *λwŋʔV ‘ветер’ : ПСТ *lij id. : ПЕ *ʔul- ‘вихрь’.
- 5.2. ПВК *kwəŋru ‘яма, дыра’ : ПСТ *ghuar id. : ПЕ *g/a/r ‘vulva, cunnus’.
- 5.3. ПВК *tVIV (~ -r-) ‘грязь, помет мелких животных’ : ПСТ *dhət ‘грязь, пыль’ : ПЕ *dəhər- id.
- 5.4. ПВК *qəqə ‘грязь, гной, плесень’ : ПСТ *q(h)jāk (//-ŋ-) ‘грязь, навоз’ : кет. *qəʔq* ‘мусор, нанесенный рекой в половодье’.
- 5.5. ПСК *kāŋi ‘ворота’ : ПСТ *k(h)wə ‘дыра, отверстие’ : ПЕ *gu (~ k-) ‘отверстие (мешка)’.
- 5.6. ПСК *čowqŋV ‘изморось, иней’ : ПСТ *žāŋ ‘дождь’ : кот. *sāk* ‘наст, ледяная корка’.
- 5.7. ПВК *çVrV ‘замерзнуть; лед’ : ПСТ *sēr ‘град; дождь со снегом’ : ПЕ *tVʔVr- ‘мерзнуть, стынуть’.
- 5.8. ПСК *ggwŋmŋV // *m(h)iggwV ‘облако, туман’ : ПСТ *mūk ‘туман’ : юг. *doŋ* ‘туман’.
- 5.9. ПВК *ʔwŋnīssV ‘источник’ : ПСТ *ceŋH ‘колодец, водоем’ : ПЕ *sin- ‘польня, источник’.
- 5.10. ПВК *hāmŋV ‘дыра, окно’ : ПСТ *khāH ‘отверстие (также рот, дверь)’ (но ср. также *ʔak ‘дыра’) : кет. *ag-di* ‘полость рта’.
- 5.11. ПЗК *čə // *žə ‘соль’ : ПКЧ *m-či ‘соль’ : ПЕ *čəʔ ‘соль’.
- Ср. также корни ‘зола’, ‘дождь’, ‘песок’, ‘дым’, ‘звезда’, ‘луна’, ‘солнце’, ‘вода’ выше (с. 269–272).

6. Термины, связанные с хозяйственными и производственными процессами

- 6.1. ПВК *hwiImŋV (//-nŋV) ‘веревка’ : ПСТ *hāH ‘жила’ : ПЕ *(h)āŋ- ‘веревка’.
- 6.2. ПВК *rVŋ(w)V ‘веревка’ : ПСТ *rō(w) ‘веревка’ : кет. *tiʔ* ‘бечева’.

6.3. ПВК **ʔIwilhV* ‘колесо’ : ПСТ **q^wāl* ‘крутить(ся), вращать(ся)’ (ср. также **q^wāl* ‘круглый’) : кет. *il-təp* ‘колесо’.

6.4. ПСК **kirtwV* ‘загон, ограда’ : ПСТ **Kat* id. : (?) юг. *kutuk* ‘корура’.

6.5. ПСК **q̄wālha* ‘доска; крышка’ : (?) ПСТ **Khrum* ‘покрытие, покрывало’ (если *-m* — суффикс, ср. ПЕ форму) : ПЕ **gul-am* (~ **k-*) ‘крышка’.

6.6. ПВК **ʔwihV* ‘забор, огражденное место’ : ПСТ **rāl* ‘забор’ (с регулярной диссимилиацией *r-* < **l-* при конечном **l*) : кет. *kolij* ‘лабаз (закрытый)’ (см. [Хелимский 1982: 242] о самодийских и тунгусо-маньчжурских параллелях этого слова).

6.7. ПВК **q̄wāq̄wV* ‘корзина, сосуд’ : ПСТ **Kuk* // **Kuak* id. : ПЕ **q̄ak-* (~ **χ-*) ‘ложка, черпак’.

6.8. ПСК **ʔwēlHV* ‘стрела’ : ПСТ **la* id. : ПЕ **ʔēl-* ‘острога’.

6.9. ПСК **çcirqa* ‘ковер, одеяло’ : ДК **çrēk* ‘циновка’ : ПЕ **siʔ(G)* ‘подстилка из оленьей шкуры’.

6.10. ПВК **HömV* ‘шило’ : ПСТ **q̄Vm* // *-p* ‘игла’ (с неясным колебанием конечных согласных) : ПЕ *(*h*)*iʔn* ‘игла’.

6.11. ПВК **tāk̄wV* ‘вид сосуда (ступка, горшок)’ : ПСТ **tek^w* ‘сосуд; черпать’ (с нерегулярным развитием инициали, вероятно, из-за ранней ассимиляции) : кет. *tō* // *tōyā* ‘ступа’.

6.12. ПВК **çwVk̄k̄wV* ‘нож’ : ПСТ **ʔzh/āk^w* ‘долото’ : ПЕ **çok* ‘топор’.

6.13. ПСТ **ççäq̄wV* ‘ложка, миска, черпак’ : ПСТ **çek^w* (//š-) ‘черпать’ : ПЕ **siʔχ* (~ *-k*, *-g*) ‘корыто для теста’.

6.14. ПВК **ç(c)apV* ‘металлическое украшение; извилина, рогатка’ : ПСТ **cuap* (~ **ç-*) ‘кольцо’ : ПЕ **tap* ‘круг, обруч’.

6.15. ПСК **q̄q̄wapa* ‘сосуд (глиняный или деревянный); лодка’ : ДК **khār* ‘деревянный сосуд’ : ПЕ **q̄ä(?)p* (~ *-b*) ‘лодка (берестяная)’.

6.16. ПСК **çorV* ‘медь’ : ПСТ **sVr* ‘металл, золото’ : ПЕ **çur-* ‘медь, руда’.

6.17. ПВК **ʔlgwV* ‘молот’ : (?) ПСТ **phōk* (~ *-ūk*) ‘бить’ : ПЕ **puʔuʔ* (< **pulk-*?) ‘молот’ (соответствие не вполне надежно из-за фонетических неточностей; возможно, налицо старый миграционный термин).

6.18. ПВК **ççawti* ‘стрела, острие’ : ПСТ **šal* (~ *-l*) ‘острый, острие’ : ПЕ **saʔr₁* ‘острие’.

6.19. ПВК **ḡVmtV* ‘стул; подушка’ : ПСТ **g(h)üm* id. : ПЕ **χot-* (~ *q-*) ‘постель’.

6.20. ПВК **q̄q̄waIr̄V-ʔV* ‘пояс, ремень; чехол’ : СТ **k^wāt* (~ *g-*) ‘связывать’ : ПЕ **guʔda* ‘поясок’.

6.21. ПВК *rěHěλλwV (< *-k̄kwV?) 'пояс, ремень' : ПСТ *rāk 'вязать, связывать' : ПЕ *tāχV (~ -G-) 'пояс, опоясывать'.

6.22. ПСК *çVʔV 'лук, стрела' : ПЕ *cu- 'тетива' : ПСТ *šāj 'стрелять'.

6.23. ПВК *ʔöλλönV 'подол' : ПСТ *lVŋ (~ λ-) 'юбка' : ПЕ *ʔalVŋ 'брюки'.

6.24. ПСК *s'wänq̄qi 'тушь, чернила' : ПСТ *smāk (//-ŋ) 'чернила, тушь' : ПЕ *suK 'краска'.

7. Прочие существительные

7.1. ПСК *ʔwərʔV 'войско' : ПСТ *raH 'войско; враг' : ПЕ *har- 'раб, слуга (также название аринцев)'.

7.2. ПВК *LlelV 'война' : ПСК *rāl 'война' (к развитию инициали ср. № 6.6) : ПЕ *kārie 'война'.

7.3. ПВК *q̄qVq̄qV 'улица, поселение' : ПСТ *kēŋ 'дорога, тропа' : ПЕ *χēχ 'дорога'.

7.4. ПВК *lq̄q/wāʔV 'улица' : ПСТ *gh^wāt (~ kh-) 'двор, проход' : ПЕ *qoʔt (~ χ-) 'путь, дорога'.

7.5. ПВК *kwiccV 'вид, облик' : ПСТ *K^wīt 'призрак, привидение' : ПЕ *guʔus 'идол'.

7.6. ПСК *nīwсV // *cīwV 'князь, бог' : ПСТ *C(h)on 'бог, колдун' : ПЕ *sen-Vŋ 'шаман'.

7.7. ПСК *s̄iʔwV 'дух, душа' : ПСТ *suā 'дышать, жить' : ПЕ *duʔ(χ) 'дым'.

7.8. ПВК *hVt/ʃV 'дух, пар' : ПСТ *la 'дух' : ПЕ *ʔir- 'дух, дыхание'.

7.9. ПВК *qwějV 'клятва, месть' : ПСТ *G(h)ōwH 'ругать, оскорблять' : ПЕ *həj- 'гнев, сердиться'.

7.10. ПЗК *q̄la 'говорить, слово' : ПСТ *k(h)a 'слово' : ПЕ *q̄äG 'слово' (вероятно, редупликация).

7.11. ПВК *qwalʔV 'гнев, обида; сплетня' : ПСТ *q(h)äl 'спор, спорить' : юг. χar-in 'злой'.

7.12. ПСК *-eλλil/ (с переменными классными показателями) 'половина, середина' : ПСТ *λaj 'середина' : ПЕ *ʔal, *d-al 'половина'.

7.13. ПСК *s̄(w)änö 'год' : ПСТ *snīŋ 'год', 'старый' (-ŋ, вероятно, суффикс) : ПЕ *sin- 'старый', *si-Ga (< *sin-Ga) 'год'.

7.14. ПСК *ccowilHV (// *cciwolHV) 'осень' : ДК *čhiw 'осень' : ПЕ *sirı- (< *sVwirı-) 'лето'.

7.15. ПСК *hVnV 'сейчас, теперь' : ПСТ *nia 'время; когда (служ. слово)' : ПЕ *ʔen- 'сейчас'.

Ср. также корни 'ночь', 'дорога' выше (с. 269–272).

8. Числительные

8.1. ПВК *šwimHV 'три' : ПСТ *sūm id. : ПЕ *doʔηa id.

8.2. ПСК *ʔārānλλ(w)ī 'шесть' : ПСТ *rūk id. : ПЕ *ʔaχV id.

8.3. ПСК *μ-εnçī 'десять' : ПСТ *CVj id. (соответствия инициалей нерегулярны, в том числе среди самих СТ языков) : ПЕ *tuʔ-η id.

8.4. ПСК *-δIrδIšwV 'сто' : ПСТ *p-rja id. (с регулярным отпадением конечного согласного) : ПЕ *jus id.

Числительные 'один' и 'два' см. выше (с. 269–272).

9. Местоимения и частицы

9.1. ПВК *šV 'указательное местоимение (этот, тот)' : ПСТ *še, *šīη 'этот, тот' : кет. śīη 'здесь', śūη 'там'.

9.2. ПВК *CwēmV 'сколько' : ПСТ *c(h)um 'насколько, настолько же' : ПЕ *sum 'если'.

9.3. ПСК *nV 'вопросительное местоимение' : ПСТ *nāi(η) 'id. (как, где, почему и т. п.)' : ПЕ *ʔan- 'кто'.

9.4. ПВК *gV 'тот (ниже говорящего)' : ПСТ *kǎ (~ g-) 'этот, тот' : ПЕ *ka 'тот'.

Ср. также корни 'весь', 'я', 'не', 'этот', 'тот', 'ты', 'что' выше (с. 269–272).

10. Глаголы

10.1. ПСК *ʔaʔV 'бодать, бить' : ПСТ *t/ā/jH id. : ПЕ *tV- 'бить'.

10.2. ПСК *ʔaʔzV 'болеть' : ПСТ *zhā(j) id. : ПЕ *ʔāž- // *žā- id.

10.3. ПСК *ʔVlcwVn- 'мерить' : ПСТ *chūn(H) 'мерить, мера' : ПЕ *siʔVñ 'взвешивать'.

10.4. ПВК *HēwχVn- 'нагревать(ся)' : ПСТ *kǎη 'жарить' : ПЕ *ʔaqaη 'варить'.

10.5. ПЗК *pa 'ткать, плести' : ПСТ *phāH 'шить, зашивать' : ПЕ *pVʔV 'вить'.

10.6. ПВК *ʔVlqV (<ʔV-IVqIV) 'гнить' : ПСТ *liη 'гниой' : ПЕ *-VqV (~ -G-) 'гниль'.

10.7. ПВК *ʔV/m/qqlwV 'копать' : ПСТ *gəw id. : ПЕ *ʔuk- (~ -g-) id.

10.8. ПВК *ʔilcVñ- 'крутить, вертеть' : ПСТ */zh/εη 'вить' : ПЕ *tiʔη 'крутить, вертеть'.

10.9. ПВК *ʔəhwV 'делать' : ПСТ *qʷǎj (~ *Gʷ-) id. : ПЕ *wV- id.

10.10. ПСК *pu/hw/V 'дуть' : ПСТ *bhū(H) 'дуть, дышать' : ПЕ *-pV 'дуть'.

10.11. ПСК *ʔVmçVr- 'жарить' : ПСТ *čiar 'жарить, варить' : ПЕ *žā- 'жарить'.

- 10.12. ПСК * $\zeta Vn\chi V-n$ - 'искать, просить' : ПСТ **chian* 'просить, звать' : кет. *śaŋ*- 'искать'.
- 10.13. ПСК * $?/ā/čVn$ - 'идти, вести' : ПСТ **čaŋ* 'нести, вести' : (?) ПЕ **čāŋ* 'тащить'.
- 10.14. ПСК * $?im̄cV$ 'говорить, рассказывать' : ПСТ **Cu id.* : кет. *asan-əj* 'говорить' (ср. еще ПЕ *-*VsV* 'кричать, звать').
- 10.15. ПСК * $?ərǝqVw$ - 'закрывать' : ПСТ **gō id.* : ПЕ *-*VKV* 'крыть, покрывать'.
- 10.16. ПСК * $jātV(r-)$ 'пускать; оставлять' : ПСТ **dhā* 'класть' : кет. *dī* 'класть' [Крейнович 1968: 19].
- 10.17. ПВК * $īaččwV$ 'брать; нести' : ПСТ */*č/ow(H)* 'брать' : ПЕ **čŋ//n* 'ловить, поймать' (-*ŋ//n* — по-видимому, суффикс многократного вида).
- 10.18. ПВК * $?VkwV$ 'искать' : ДК **gu* 'искать' : ПЕ *(*b-*)*āk-* 'найти'.
- 10.19. ПВК * $?ēλwV$ 'петь, кричать' : ПСТ **lō* 'петь' : ПЕ * $?V?r$ 'петь, песня'.
- 10.20. ПВК * $?Vl̄k̄kwV-n$ - 'шить, прясть' : ПСТ **khāj* 'вить, прясть' : ПЕ **ki?* 'пряжа, прясть'.
- 10.21. ПСК * $hīōrqwV$ 'рождать' : ПСТ **Kij* (~ *-ej*) *id.* : ПЕ *-*iKV* // *-*aKV* 'рождать(ся)'.
- 10.22. ПВК * $?āqIV$ 'тереть' : ПСТ **Kū* 'мазать' : ПЕ * $?oq-$ 'тереть, мазать'.
- Ср. также корни 'кусать', 'пить', 'есть', 'летать', 'давать', 'слышать', 'знать', 'сказать', 'сидеть', 'спать', 'стоять', 'плавать', 'идти' выше (с. 269–272).
11. Прилагательные
- 11.1. ПВК **HāllV* 'влажный' : ПСТ **jūl* (~ *-l*) 'мокрый' : кет. *a:l* 'вязкий, илестый'.
- 11.2. ПСК * $Hā/r/λwV-n$ - 'ровный, прямой' : ПСТ **jāl id.* : ПЕ * $?u?u!$ 'гладкий'.
- 11.3. ПВК */*u/VččwV* 'мокрый; зеленый' : ПСТ **čow* 'мокрый, влага' : ПЕ **wVs-* 'голубой'.
- 11.4. ПСК * $?ikwVr-$ 'гнуть, кривой' : ПСТ **kuar* 'кривой' : ПЕ **kār-* (~ *-l-*) 'кривой, изогнутый'.
- 11.5. ПСК * $q̇(q̇)elʔV$ (с редупликацией * $q̇(q̇)e(q̇)elʔV$) 'горький' : ПСТ **ghāH id.* : ПЕ * $qVqVr$ 'горький, желчь'.
- 11.6. ПВК * $?ōŋqV$ 'старый' : ПСТ **qāH* (~ *G-, k-*) 'старый' : ПЕ * $?əq-aj$ 'прежде, раньше, в старину'.
- 11.7. ПВК * $hōžžV-n-$ 'проясняться (о погоде)' : ПСТ **čāj* (~ *ž-*) *id.* : юг. $ε:h́$ (наречная форма *ejdā*) 'ясный (о погоде)'.

11.8. ПВК **ʔəlq̣wV* ‘чужой’ : ПСТ **q(h)^waj* id. : кет. *qɔːj* ‘соседний’.

11.9. ПВК **ʔat̪V* // **t̪at̪V* ‘голый’ : ПСТ **thiā-n* ‘голый’ (сближение возможно, если *n*-суффиксальный элемент): ПЕ **tɔ-* // **tɔt-* ‘голый’.

11.10. ПСК **ʔoλoni* // **ʔonoλu* ‘дно, низ’ : ПСТ **nāik^w* ‘тонуть, погружаться’ : ПЕ **kan-* (//**kat-*) ‘низкий, низ’.

11.11. ПСК **ʔōt̪V* // **t̪ōt̪V* ‘прямой, правый’ : ПСТ **/t/āi-η* (с суффиксальным *-η*) ‘прямой’ : ПЕ **tat-(Vη)* ‘прямой; правый’.

11.12. ПВК **qolrHV* ‘пустой’ : ПСТ **hāη* id. (*-η* регулярно < **-rH*): ПЕ **χij* id. (с не вполне ясной заменой *r* на *j*).

11.13. ПВК **(HV)kwēnV* ‘светлый, свет’ : ДК **k^wāη* id. : ПЕ **gəʔn-* id.

11.14. ПВК **saq̣q̣V* ‘сила, мощь’ : ПСТ **chāk* ‘твердый, трудный’ : ПЕ **sak-ar* (*-g-*, *-G-*) ‘твердый, густой’.

11.15. ПСК **ʔerccV* ‘жарить, палить; горячий’ : ПСТ **ca* ‘горячий’ (ср. также **cu* ‘жарить’): ПЕ **χuʔus-* ‘теплый’.

11.16. ПСК **(hV)çəq̣wV* ‘большой’ : ПСТ **čōk* ‘достаточный’ : (?) ПЕ **suK-* ‘толстый’ (нерегулярный рефлекс **t̪š*, возможно, обусловлен исконно инлаутной позицией).

11.17. ПСК **ʔʒVnɕu* // **ʔVnʒʒu* ‘чистый’ : ПСТ **chian* ‘чистый’ : юг. *tul-en* ‘чистый’ (< **tur-* с регулярным развитием *-r-* < **-nH-*).

11.18. ПСК **ʔarq̣V* // **q̣arɕV* (также с редупликацией **q̣arq̣V*) ‘широкий’ : ПСТ **q^wāηH* id. (*-η* < **-rH*) : ПЕ (с редупликацией) **hiG-VI* id.

Ср. также корни ‘большой’, ‘холодный’, ‘сухой’, ‘полный’, ‘хороший’, ‘зеленый’, ‘длинный’, ‘новый’, ‘красный’, ‘маленький’, ‘белый’, ‘желтый’ выше (с. 269–272).

По-видимому, приведенных выше соответствий достаточно для доказательства генетического родства трех рассматриваемых семей, хотя за рамками данной публикации остались еще многочисленные парные лексические сближения, а также морфологическая аргументация. И то, и другое мы надеемся опубликовать в ближайшее время.

Расхождение трех подгрупп «синокавказской» семьи по глоттохронологическим данным (материал для лексикостатистического анализа приведены выше, с. 269–272) можно датировать весьма приблизительно периодом 8–9 тысячелетия до н. э. (следует учитывать, что распад ПСК и ПСТ соответственно датируется 4–6 тысячелетиями до н. э., а распад ПЕ — более поздним периодом, вероятно, 1 тысячелетием до н. э.). Вопрос о «синокавказской» прародине пока остается открытым, как и вопрос о путях миграции «синокавказцев». Необходимо учитывать еще возможную связь с «синокавказскими» языков на-дене (гипотеза С. Л. Николаева).

SINO-TIBETAN AND AUSTRO-THAI

While considering the Austro-Thai (AT) hypothesis one has to account for two groups of phenomena. First, for every language group considered we know the approximate chronological dating, counted in an independent way. The dates are as follows:

Protolanguage	Time of split (in millennia B.C.)
Para-Thai (PT) ¹	1–1.5
Sino-Tibetan (ST) ²	3–4

¹ The PT reconstruction was made by I. Peiros and is based on three independent reconstructions: the Tai reconstruction, the Kam-Sui (KS) reconstruction and the Li (PLi) reconstruction. The Proto-Tai reconstruction is in fact a reinterpretation of the well known work of Li Fang-kuei. The KS protolanguage is reconstructed on the basis of data from six languages: Sui, Mak, Maonan, T'en, Kam and Mulao; the comparative KS dictionary includes about 800 roots. The reconstruction of Proto-Li is based on the data of a new Chinese monograph on Li dialects and some mimeographed Chinese publications of the 60's. On the whole we have descriptions of 12 dialects divided into five dialect groups. The Li comparative dictionary includes about 600 roots. After the reconstruction of protosystems for these three subgroups, to which the data of Ong-Be (OB) (M. Hashimoto's dictionary) and Lakkja languages had been added, it became possible to give a detailed reconstruction of PT. The PT dictionary includes about 350 etymologies. All the work done on the PT reconstruction has not yet been published (because of polygraphic difficulties).

² The ST reconstruction used in this paper has been made by both authors on the basis of five selected ST languages: Old Chinese (a new variant of the OC reconstruction has been developed by S. Starostin and the monograph on it is now in print), Tibetan, Burmese (including the data of the Lolo-Burmese (LB) reconstruction by I. Peiros), Kachin and Lushai (R. Shafer's reconstruction of Kuki-Chin has also been used). A detailed comparison of these languages has made possible to compile a preliminary variant of the ST comparative dictionary

evidence relating MY to AT does not seem to be reliable enough. However, this question will stay unsolved until we have obtained a phonetic reconstruction of MY based on a sufficient number of lexical comparisons within MY itself.

In this paper we will deal specifically with the relations between AT and ST languages. P. Benedict put forward a hypothesis that ST languages, and especially Chinese, had been subject to a strong influence from AT.

Let us consider different types of lexical comparisons available between ST and the two branches of AT languages.

I. PT – ST (including Chinese).

A single root is known:

1. ST **ŋān(-s)* / **ŋāŋ(-s)* ‘goose’ > OC 鴈 **ŋrān-s* ‘wild goose’, Tib. *ŋaŋ* ‘goose’, Brm. *ŋanh* ‘goose’, Kach. *ŋan* ‘the white-headed bungarus’.

PT: Tai **hān^B*, KS **ŋān^B*, PLi **ŋān²* ‘goose’. The initial correspondence is irregular, the Tai form pointing to **hŋ-* or the like, and the KS and PLi forms – to **ŋ*.

The mentioned irregularity points to a possibility of independent borrowing into separate groups of PT. (Cf. also the hypothesis of the Indo-European origin of the Sino-Tibetan root).

II. PT – ST (without Chinese).

No examples available.

III. PT – OC (without related forms in other ST languages). A single root is known:

2. OC 雞 **kē*, MC *kiej* ‘fowl’.

PT: Tai **kai^B*, KS **kāi^B*, PLi **khai¹*, OB *kai⁴*, Lk. *kai⁵* ‘fowl’.

The PT forms are most close to MC (cf. especially the forms in Southern Chinese dialects like Meixian *kai¹*, Chaozhou *koi¹*). This and irregular vowel length correspondences between various groups of PT may be an argument in favour of borrowing from Chinese.

IV. AN (without PT) – ST (including Chinese).

There are many roots of this type. We shall adduce some of the most characteristic ones:

3. ST *(*r-*)*qhō* ‘to steal’ > OC 寇 **khō-s* ‘to rob’, Tib. *rku*, LB **khəwx* > Brm. *khəw*, Lush. *ru*, Kach. *ləgu³*.

AN **takaw* ‘to steal’.

4. ST **ć(h)ok* ‘be enough, sufficient’ > OC 足 **ćok*, Tib. *ćhog*.

AN **k’ukup* ‘enough’.

5. ST **duk* > OC 塾 **duk* ‘gate-room’, Brm. *təuk* ‘house, building made of bricks’ (possibly also Kach. *sədek¹* ‘a depository’).

AN **punḍuk* ‘hut’.

6. ST **(p-)rōp* > OC 乏 **b-rap* ‘to lack, exhaust’, Tib. *spribs, sbrebs* (resp.) ‘be hungry’, Lush. *rōp* ‘to have a strong desire or craving for animal food’.

AN **lapay* ‘hungry’.

7. ST **(s-)nōk* / **(s-)nōŋ* ‘pus’ > OC 膿 **nūŋ*, Tib. *rnaŋ, snaŋ*.

AN **nanah* (**nanaq₁* [Dahl 1981]) ‘pus’.

8. ST **ń/ī/m* ‘think’ > OC 念 **nīm-s* ‘think of’, Tib. *ńam* ‘soul, mind’, *sńam* ‘to think, suppose’.

AN **canən* ‘think’.

9. ST **phria-s* ‘rice’ > OC 粳 **bhrē-s* ‘fine rice’, Tib. *ābras*.

AN **bəyat* ‘rice’.

V. AN – ST (without Chinese).

This type of roots is also rather abundant, e. g.:

10. ST **gur* > Tib. *khur* ‘burden, load’, Brm. *kun* ‘load’, Kach. *magun* ‘a load, as carried on the back’.

AN **pikul* ‘carry on the back’.

11. ST **lam* ‘road’ > Tib. *lam*, Brm. *lamh*, Kach. *lam*, Lush. *lam*.

AN **dalan* / **d’alan* ([Blust 1981]: **Zalan*) ‘road’.

12. ST **c(h)am* (or **zam*) ‘bridge’ > Tib. *zam*, LB **cam*.

AN **hed’an* ([Blust 1969]: **(ha)ReZan* / **(Sa)Rezan*) ‘bridge’.

13. ST **(s-)Pal* ‘frog’ > Tib. *sbal*, LB **spa-x*, Brm. *phah*.

AN **labi^c* ‘toad’.

14. ST **k(h)wij* > Tib. *skji* ‘a medical plant, potato’, Brm. *kjwijn* ‘wild yam’.

AN **bu(η)kul* ‘tuber’.

VI. AN – OC (with no correspondences in other ST languages).

There are several roots of this type. Here are some of them:

15. OC 深 **λəm* ‘deep’: AN **daləm* ‘deep’.

16. OC 蜜 **mit* ‘honey’: AN **mamit* ‘sweet’.

17. OC 秃 **thōk* ‘bald’: AN **buṭak* ‘bald’.

18. OC 朋 **bhəŋ* ‘to help, friend’: AN **kaban* ‘friend’.

Into types 4 and 6 we may include rather numerous cases where PT equivalents are also available but can be explained as independent loans into PT from ST. E. g.:

19. ST **qwār* > OC 戈 **kwā/r/* ‘dagger-axe’, Brm. *khwan* ‘a k. of axe’, Kach. *ugon* ‘chisel’.

AN **paŋkul* ‘hoe’. In PT we have **khwān* ‘axe’ which cannot be related to the AN form on phonetic grounds, and therefore must have been borrowed later from some ST source.

20. ST **toH* > OC 主 **to?* ‘master, lord’, Tib. *thu* ‘chief’, Kach. *mədu?* ‘have rule and authority over sbmd.’.

AN **datu^c* ‘chief’. Tai **caw^B* and LB **caw-x* ‘chief, prince’ are later loans from MC *ćú* (< **to?*).

The most difficult to interpret are cases when the root is represented in all three groups: AN, PT and ST. We may distinguish here several types of cases:

VIIa. Roots that are represented in other geographically distant linguistic families as well.

21. ST **tīk* > OC 蛭 **tīt* ‘leech’, Tib. *sdig*, Lush. *tit* ‘scorpion’.

AN **lima(n)/t/ək* ‘leech’.

PT: Tai **dāk* ‘leech’.

Cf. various ‘Nostratic’ roots: Proto-Afrasian **takw-* ‘bed-bug, a biting insect’, Proto-Indo-European **deigh-* id.

22. ST **kV-liH* ‘armpit; to tickle’ > Brm. *kəli?* ‘to tickle’, *gak-kəli?* ‘armpit’, Lakher *kili* ‘to tickle’, *ba-kəli* ‘armpit’.

AN **kili/k/* ‘armpit’.

PT: Tai **kəli* ‘armpit’.

Cf. similar roots in some Nostratic languages (e. g. Proto-Samodian **kāl(V)n* ‘armpit’) and Yeniseian (PY **qol-* ‘armpit’) etc.

VIIb. ‘Areal’ roots, i. e. roots represented in several linguistic families of Eastern and South-Eastern Asia.

23. OC 弩 **nā?* ‘bow’.

AN **panah* ([Blust 1981] — **panaq*), PT **hna^c*.

The root is known also in Austro-Asiatic (AA) languages.

24. ST **na* > 沔 OC **na* ‘marsh’, Tib. *na* ‘meadow’, Kach. *na³* ‘lowland, field’.

AN **bəna^c* ‘lowland’, PT **hna* / **na* (the tone is not clear) ‘field’.

Like the preceding root, this one is also represented in AA.

25. ST **pōŋ* > OC 舫 **pāŋ-s* ‘raft’, Brm. *phauŋ* ‘a float, a raft’, Kach. *phoŋ* id.

AN **qabaŋ* [Blust 1973] ‘boat’, PT: Tai **?baŋ* ‘cl. for boats’.

This root can also be found in Mon-Khmer.

VIIc. Roots represented only in AT and ST.

26. ST **r/ulam* > Brm. *rwamh* ‘ripe’, Lush. *hram* ‘be high, tall, rank’, Kach. *ram* ‘to reach the age of puberty’.

AN **pə!/əm* ‘to ripen fruit artificially’; PT: Tai **?bom* / **?bum* id.

27. ST **luH* ‘head’ > OC 首 **s-lu?*, Lush. *lu*.

AN **?ulu* ([Blust 1981] — **qulu*, [Dahl 1981] — **quluH₁*) ‘head’; PT **kl/a/u^c* id.

28. ST **dān* / **dōŋ* > OC 吞 **thān* ‘to swallow’, Tib. *āthuŋ* ‘to drink’, LB **taŋ* ‘give drink’, Lush. *dōn* ‘drink’.

AN */t/alan 'to drink, swallow', PT *ʔd/ia/n^c id.

29. ST *nūH / *nūK 'brain' > OC 腦 *nū? (or *nāw?), Brm. *uhhnauk*, Kach. *nu?*¹.

AN *unəg 'marrow', PT *noi (or *noi) id.

30. ST *suH (or *zuH) 'to wash' > OC 糴 *su? 'wash', 溲 *sru? 'moisten, wash, soak', Lush. *su* 'wash' (as clothes, head).

AN *bat'uh 'to wash', PT *zāu 'to rinse' (the tone is not clear).

31. ST *k^wrāt 'to scratch' > OC 刮 *k^wrāt, Tib. *bgrad*.

AN *ka//ud 'to scratch', PT *grūt id.

32. OC 介 *krēt-s 'armour, scales'.

AN *kulit 'skin', PT *kl/elt 'scales'.

In examples 31 and 32 the PT forms may turn out to be old loans from Chinese. № 26 is a clear case of a borrowing in ST from the AN protolanguage (the AN root has a reliable AT etymology). The rest of the cases in group VIIc may be explained in the same way. In that case all the examples of group VIIc may in fact belong to groups 4 and 6 (which include numerous cases of contacts between AN and ST). If a root of this type has a PT correlate, it can only mean that this AN root has an AT etymology.

The data considered in this paper allow for the following interpretation. The ST protolanguage during the period before its split had been in contact with one of the branches of the AT phylum — the AN protolanguage. These contacts also persisted for some time after the splitting of these protolanguages, which should account for a considerable number of AN-OC parallels. The process of borrowing was not unilateral, and loanwords could penetrate into both families. The direction of the borrowing requires a special investigation in each case. There were no contacts between the ST and PT protolanguages. Only on the verge of the Christian era separate branches of the PT family got into the sphere of Chinese influence. Still later certain scarce loanwords from PT languages appeared in Chinese, Burmese and other ST languages.

КУЛЬТУРНАЯ ЛЕКСИКА В ОБЩЕСЕВЕРОКАВКАЗСКОМ СЛОВАРНОМ ФОНДЕ

В известной работе Трубецкого [Trubetzkoу 1930] приводилось около 100 словарных сближений между нахско-дагестанскими и абхазо-адыгскими языками. На таком ограниченном материале, учитывая сложность фонетики рассматриваемых языков, трудно было установить надежную систему фонетических соответствий и тем самым доказать родство этих двух семей. В настоящее время представляется возможным существенно увеличить количество словарных сближений — приблизительно до 700; устанавливаются также и вполне регулярные фонетические соответствия (предварительным условием является, конечно, независимая фонетическая реконструкция общенахско-дагестанского и общеабхазо-адыгского). Подробный разбор исторической фонетики и лексических схождений северокавказских языков в данной работе, конечно, невозможен (в настоящее время готовится к публикации этимологический словарь северокавказских языков). В рамках данной статьи нас будет интересовать только та часть общесеверокавказского словарного фонда, которая может охарактеризовать материальный и культурный уровни носителей общесеверокавказского праязыка¹. Сюда относятся термины, связанные со скотоводством,

¹ В существовании общесеверокавказского праязыка в настоящее время, по нашему мнению, сомневаться не приходится. Глоттохронологические подсчеты показывают приблизительно 20% совпадений в 100-словном списке Сводеша между современными нахско-дагестанскими и абхазо-адыгскими, что соответствует времени распада около середины VI — начала V тысячелетия до н. э. Глоттохронологическая датировка, конечно, весьма условна, однако высокий процент лексических совпадений во всяком случае прямо свидетельствует в пользу генетического родства рассматриваемых языков (заметим,

земледелием, названия металлов, орудий производства и производственных процессов.

Прежде чем переходить к рассмотрению материала, необходимо сделать некоторые фонетические комментарии. Пранахско-дагестанская фонологическая система является в целом более архаичной по сравнению с праабхазо-адыгской (за исключением некоторых частных изменений типа латерализации сильных веллярных $*gg, *gg^w > *LL, *LL^w$; в абхазо-адыгском, где эти геминаты перешли в $*\gamma, *j^w$, сохраняется их веллярный характер). В праабхазо-адыгском произошли следующие кардинальные изменения, существенно модифицировавшие структуру корня и являющиеся одним из основных препятствий на пути сравнения нахско-дагестанских и абхазо-адыгских языков:

(1) все ларингальные согласные (а их довольно много в нахско-дагестанских языках) выпали в праабхазо-адыгском; таким образом, все корни структуры $*HVCV$ или $*CVHV$ отражаются в абхазо-адыгском как $*CV$ (реже $*VCV$);

(2) в очень большом количестве случаев в праабхазо-адыгском отпали исконные сонанты; их отпадение обязательно в сочетаниях типа $-RC-$ (т. е. структура $*CVRCV > *CVCV$, а структура $*HVRCV > *CV$); в других случаях сонанты j, r, l, t, n, w могут либо отпадать, либо сохраняться (второе случается реже, и условия, вызывающие отпадение или сохранение сонантов, пока не выяснены); наиболее очевидна ситуация с сонантом $*m$: он обязательно сохраняется в именных корнях (за исключением оговоренного выше обязательного выпадения в сочетании $-mC-$), но также выпадает в глагольных корнях (в которых в праабхазо-адыгском вообще допустим только сонорный r);

(3) исходная богатая система вокализма в праабхазо-адыгском разрушилась, что в итоге привело к образованию «линейной» системы из двух гласных — a, ε . При этом тембровые признаки гласных были перенесены на предшествующие согласные (в виде палатализации, лабиализации или комбинации этих двух признаков);

(4) абхазо-адыгские корни часто оформлены префиксальным элементом $*b-$ (или $*p-$), отсутствующим в соответствующих нахско-дагестанских корнях; это, по-видимому, не фонетическое, а морфологическое явление, характер которого пока до конца неясен.

Мы, к сожалению, не можем более подробно остановиться на описании фонетических соответствий между пранахско-дагестанским

что процент словарных совпадений как нахско-дагестанских, так и абхазо-адыгских языков с картвельскими не превышает 4–5%, что лежит на границе случайности).

и праабхазо-адыгским, однако уже приведенных правил достаточно для оценки рассмотренных ниже лексических сопоставлений.

В работе используются следующие сокращения названий языков (сокращения названий северокавказских языков и диалектов см. в конце настоящего сборника):

ПСК — прасеверокавказский (реконструкция автора совместно с С. Л. Николаевым);

ПНД — пранахско-дагестанский (реконструкция автора совместно с С. Л. Николаевым);

ПАА — праабхазо-адыгский (реконструкция автора [Старостин 1978]);

ПН — пранахский (реконструкция С. Л. Николаева);

ПЛ — пралезгинский (реконструкция автора);

ПА — праандийский (реконструкция консонантизма Т. Е. Гудава [Гудава 1964]; реконструкция вокализма С. Л. Николаева); ПЦ — працезский (реконструкция С. Л. Николаева [Николаев 1978]) с подгруппами: ПЦХ — працезско-хваршинский, ПГБ — прагунзибско-бежтинский;

ПАТ — праабхазо-тапантский (= праабхазо-абазинский) (реконструкция автора);

ПАК — праадыгейско-кабардинский (= праадыгский) (реконструкция А. Кёйперса [Kuipers 1963; 1975]).

Для всех северокавказских языков используется транскрипция, принятая на Отделении структурной и прикладной лингвистики МГУ с небольшими модификациями.

Ниже приводится языковой материал.

СКОВОДСТВО

1. ПСК **rVxwA* 'скот': ПНД **rVxwV* (ав. *rexed* 'стадо'; ПН **dāχune* > чеч. *dāχni*, бцб. *daχn* 'скот'); ПАТ **rax^w* > абх. *a-raχ^w*, бз. *a-rax^w*, абаз. *raχ^wə* 'скот'. Р. Штакельберг [Miller, Stackelberg 1891: 83] и В. Миллер [Miller 1903: 10] считали, что абх. *a-raχ^w* было заимствовано в осетинский (*rāwaw* 'стадо'), но мы, вслед за В. И. Абаевым [Абаев: II, 370], склонны скорее видеть здесь случайное совпадение (во всяком случае, возможность заимствования из осетинского абсолютно исключена).

2. ПСК **jəmcō* 'бык': ПНД **jəmcō* (ав. *oc*; ПА **?umco* > анд. *unso*, авх. *ĩsa*, тинд. *tusa* и др.; ПЦ **?ōs* > хварш. *ĩs*, гунз. *ōs* и др.; лак. *nic*; дарг. *unc*; ПЛ **janc* > арч. *ans*, лезг. *jac* и др.; ПН **jətt* > чеч., инг., бцб. *jətt* 'корова'); ПАА **c^wə* (ПАК **c^wə* > ад. *c^wə*, каб. *və*; ПАТ **c^wə* > абх. *a-c^v*, абаз. *č^wə*; уб. *c^wə*).

Данное сближение является уже устоявшимся [Trombetti 1923: 364; Trubetzkoy 1930: 84; Яковлев 1948: 240; Балкаров 1969: 174; Шагиров 1977: I, 107], отметим, однако, что обычно из нахского материала привлекается не *jēt̪t ‘корова’, а *p̪st̪u ‘бык’ (чеч. *stu*, инг. *ust*, бцб. *ps̪tu*), по нашему мнению, сюда не относящееся. Сравнение с картвельским *wac₁- ‘баран’ [ЭСКЯ: 82] малоубедительно по семантическим причинам.

3. ПСК *c̪(w)är̪nV ‘корова’: ПНД *c̪(w)är̪nV (ПА *zin̪?V > анд. *ziwu*, тинд. *zīni* и др.; ПЦХ *zīhV > цез. *zija*, хварш. *zihi* и др.; ПЛ *c̪är̪ > рут. *zär*, крыз. *zar* и др.); ПАА *z^wə/*z^wə (уб. *mə-z^w-вə* ‘телка’; ПАТ *z^wə > абх. *a-z^v*, бз. *a-z^v*, абаз. *ž^wə*; ср. еще каб. *məž* ‘ласковое обращение к корове’). Начальный слог *mə-* в уб. и каб. формах, вероятно, имеет префиксальный характер.

4. ПСК *q̪q̪l̪r̪ç̪ü / *ç̪ol̪r̪q̪ü ‘теленки, бычки’: ПНД *q̪q̪l̪r̪ç̪V (ПА *kadaç̪a ‘бычок’ (с инфиксальным *-da-*, представленным и в других названиях детенышей) > анд. *kaç̪a* ‘теленки’, год. *kadaç̪a* ‘бычок’ и др.; лак. диал. (арак.) *qulr̪ç̪i* ‘телка’; ПЛ *qlarç̪- ‘телка (около двух лет)’ > арч. *χlorç̪i* и др.); ПАК *ç̪ka ‘теленки’ > ад. *š̪ça*, каб. *š̪çalš̪ka*. ПАК *ç̪ka может предполагать ПАА форму типа *ç̪waç̪la. Метатеза в корнях, насчитывающих более одного шумного согласного, — довольно частое явление в северокавказских языках, поэтому она не может служить препятствием для сближения ПНД и ПАК форм (ср. ниже № 7, 15, 33, 64, 68, 71).

5. ПСК *ç̪ç̪im̪h̪V ‘коза’: ПНД *ç̪ç̪im̪h̪V (ав. *ç̪in* ‘годовалый козленок’; анд. (*ребло-*)ç̪i ‘козел’; арч. *ç̪ama* ‘коза от одного до трех лет’); ПАА *p-ç̪VmV ‘коза около двух лет’ (ПАК *pç̪anə > ад. *pç̪an*, каб. *bž̪an*; ПАТ *ž̪əma > абх. *a-ž̪ma*, абаз. *ž̪ma*). В адыгских формах наблюдается *-n-* вместо ожидаемого *-m-*, однако вряд ли эта нерегулярность может служить основанием для отрицания данного абхазо-адыгского сближения (семантически гораздо менее надежным представляется сближение ПАТ *ž̪əma ‘коза’ с ПАК *ç̪amə ‘корова’ [Шагиров 1977: I, 85, 192]). Альтернативные сближения абхазо-адыгского корня с другим нахско-дагестанским материалом [Балкаров 1964: 97–98] не оправданы фонетически.

6. ПСК *h̪ēj̪z̪ü ‘коза’, ‘козел’: ПНД *h̪ēj̪z̪V (дарг. *ɣeža* (цуд. *ɣeça*) ‘коза’; ПН *?āwst ‘коза до одного года’ > чеч. *awst*, инг. *ɔsta*); ПАК *aç̪a ‘козел-производитель’ (ад. *āç̪a*, каб. *až̪a*). Сближение адыгского и даргинского корней дано А. К. Шагировым [Шагиров 1977: I, 587]. Ввиду надежных нахско-дагестанских параллелей вряд ли можно считать адыгский корень индоевропейским заимствованием [Dumézil 1963: 17]. Скорее нужно усматривать в нем одну из древних

индоевропейско-северокавказских культурных изоглосс (ср. ниже № 7, 8, 13, 17, 46, 56, 63, 70, 72), ср. и.-е. *aǵ-/aiǵ-.

7. ПСК *ççikV / *kīççV 'козленок': ПНД *ççikV (ПА *çikV- > анд. çekir, кар. çiker и др.; ПЦХ *ciçe > цез. ceçi, гин. ceçe; лак. çuku 'коза'); ПАК *kVçə (ад. çaçə, каб. çəç). Как и в предыдущем случае, обращают на себя внимание индоевропейские параллели: и.-е. *kaǵo- (~ *koǵo-) 'коза', 'козленок' > ст.-сл. koza, а.-с. hēcen 'козленок', возможно, также др.-инд. chāga 'козел' < *khēgo-? [WP I: 336].

8. ПСК *pāHāǵwE 'мелкий рогатый скот': ПНД *pāHāǵwV (ав. buruǵ (< *biǵ-ur) 'козленок'; ПЦ *biǵa 'овца' > цез. beǵ 'стадо баранов', beǵ-bu 'овца', гунз. biǵ 'овца' и др.; арч. balǵ 'баран'; ПН *bǵoç 'козел' > чеч. bož, бцб. bǵoǵ); ПАК *-bŁa в *χ^wə-bŁa 'стадо овец', 'скот' > ад. χ^wə-bɣa, каб. χ^wə-bʒa. В 1-й части адыгского сложения ПАК *χ^wə 'овца' (см. № 9). ПАК *bŁa предполагает ПАА форму *bǵ^wa. И этот корень, по-видимому, имеет индоевропейскую параллель (ср. и.-е. *peku 'скот').

9. ПСК *rəχU 'овца': ПНД *rəχV (ПА *riχa > ботл. тинд. riχa и др.; ПГБ *χor 'баран' > гунз., бажт. χor); ПАК *χ^wə в сложениях *χ^wə-rə-s^wa 'овчина' > ад. χ^wə-rəs^w, каб. χ^wərafa букв. 'шкура барана'; *χ^wə-bŁa 'стадо баранов' (о 2-й части сложения см. № 8). Сближение с глагольным корнем *χ^wə 'разводить', 'пастись' (см. № 23), скорее всего, вторично².

10. ПСК *nāwšE 'овца около двух лет': ПНД *nāwšwV (лак. niwša 'баран старше двух лет'; ПЛ *nišaj 'баран, овца около двух лет' > рут. nišej, цах. nišej; ПН *šina-ra 'телка двух лет' > чеч., инг. šinara); ПАА *nāš 'баран, которого режут для гостя' (ПАК *nāš > ад. nāšə, каб. nāš; уб. nāšə). Убыхская форма может быть заимствована из адыгского (хотя формально ничто не противоречит исконному родству убыхской и адыгской форм). Если учесть тот факт, что «у адыгов до середины XIX века для гостя резали главным образом двухлетнего жеребенка» [Шагиров 1977: I, 288], а также значение корня в нахском ('двухлетняя телка'), можно думать, что данный корень в ПСК означал не обязательно двухлетнюю овцу, но двухлетнее домашнее животное вообще.

11. ПСК *[tʷ]anħV 'баран': ПНД *tʷanħV (анд. dan 'баран', 'овца'; лак. ta 'овца'; ПН *ta-bu 'баран (старше года)' > чеч. tō, инг. tə, бцб. taɣbu [-bu — первоначально суффикс мн. числа]); ПАА *tə / *tə 'баран' (ПАК *tə > ад., каб. tə; ПАТ *tə > абх. a-tə, абаз. tə; уб. tə). Неясны причины колебания по абруптивности в ПАА. Сближение принадлежит Трубетцкому [Trubetzkoy 1930: 84; см. также Балкаров 1969: 176; Шагиров

² Иной точки зрения придерживается А. К. Шагиров [Шагиров 1977: II, 114].

1977: II, 87] и, видимо, достоверно, несмотря на некоторые фонетические трудности.

12. ПСК **ṣwämɫV* ‘ягненок’: ПНД **ṣwämɫV* (лак. *ṣi* ‘годовалая овца’; ПЛ **säm* ‘ягненок (после шести месяцев)’ > таб. *sumag*, аг. *set*, крыз. *säm* ‘овца (объягнвившаяся один раз); коза (окотившаяся один раз)’); ПАА **śwə* (ПАК **śə-na* > ад., каб. *śəna*; ПАТ **śə* > абх. *a-sə-s*, мн. ч. *a-sa-ra*, бз. *a-śə-ś*, *a-śa-ra*, абаз. *sə-s*, *sa-ra*). Сближения адыгского корня с другим нахско-дагестанским материалом (чеч. *žij* ‘овца’ [Джанашиа 1959: 110]; ав. *ḡefer* ‘ягненок’ [Абдоков 1976] или с картвельским (сван. *žinav* ‘ягненок’ [Джанашиа 1959: 110]) неприемлемы по фонетическим причинам.

13. ПСК **hi(n)čwE* ‘лошадь’: ПНД **hi(n)čwV* (ав. *ču*; ПА **?ič^wa* > тинд. *ič^wa* ‘лошадь’, авх. *ič^wa* ‘кобыла’ и др.; цез. (*gulu-*)*či* ‘жеребец’; лак. *č^wu*; дарг. *urči*; хин. *pši*; ПЛ **hiš^w* > арч. *noš*, лезг. *šiw*); ПАА **č^wə* (ПАК **čə* > ад., каб. *šə*; ПАТ **čə* > абх. *a-čə*, абаз. *čə*; уб. *čə*). Одно из наиболее надежных северокавказских сопоставлений [Чарая 1912: 48–49; Trubetzkoу 1930: 84; Балкаров 1964: 97; Шагиров 1977: II, 141]. Весьма интересно сопоставить ПСК **hi(n)čwE* ‘лошадь’ с индоевропейским **ek^hwo-* (др.-инд. *aśva-*, лат. *equus* и др.).

14. ПСК **farnē* ‘лошадь, кобыла’: ПНД **farnē* (ав. *x^wani* ‘лошади’ [ав. > анд., авх. *x^wani* и др.]; ПЛ **x^war* ‘кобыла’ > таб., аг., лезг., рут. *x^war*); ПАК **x^wara* ‘чистокровная лошадь’ > ад. *fāra*, каб. *x^wāra*.

15. ПСК **k^wāč^čəE* / **č^čākwE* ‘кобыла; осел’: ПНД **k^wāč^čəV* / **č^čwākwV* ‘кобыла’ (дарг. *gaza*; лак. *k^wačə*; ПЦ **šⁱg^wə* > гин. *šeg^we*, гунз. *šugi* и др.); ПАА **k^wəčə* / **čəkwə* (~ *g^w*) ‘осел; мул’ (уб. *čəg^wə* / *čəg^w* ‘осел’; абх. *a-g^wəž* ‘мул’).

16. ПСК **hVqIwA* ‘свинья’: ПН **haqa* (чеч., инг. *haqa*, бцб. *qa*); ПАА **qI^wa* (ПАК **q^wa* > ад. *q^wa*, каб. *q^wa*; ПАТ **h^wa* > абх. *a-h^wa*, абаз. *h^wa*; уб. *χI^wa*). Сближение принадлежит Трубецкому [Trubetzkoу 1930: 84]. Сближения с картвельским материалом (картв. **vor-* ‘свинья’ или сван. *χāt* ‘свинья’ [Чарая 1912: 54; Марр 1938: 378; Bouda 1950c: 294; Климов 1965: 71; Джанашиа 1959: 110–111, 116] неприемлемы по фонетическим причинам.

17. ПСК **wāIr^χχə* ‘свинья; поросенок’: ПНД **wāIr^χχwə* ‘свинья’ (ПЦ **buI^χV* > цез. *beI^χo*, гунз. *bu^χu* и др.; лак. *burk*; ПЛ **wāI^χw* > арч. *boI^χ*, аг. *wak*, лезг. *wak* и др.; бцб. *buruk* ‘поросенок’ /нахская форма, по-видимому, послужила источником для груз. *bur(w)ak-* ‘поросенок’ [Климов 1971: 224–225]); ПАК **Lawə* ‘свинья; поросенок’ > ад., каб. *Law*. В адыгской форме наблюдается метатеза (**Lawə* < **wāLə*); в остальном соответствия вполне регулярны. ПСК **wāIr^χχə* ‘свинья; поросенок’

можно сравнить с и.-е. **porko-* ‘поросенок’ (для последнего, вопреки мнению Бенвениста [Benveniste 1949: 90], очень маловероятно древнее значение ‘пестрый’).

18. ПСК **[χl]weje* ‘собака’: ПНД **χlweje* (ав. *hoj*; ПА **χ^woʔi* > анд. *χ^woj*, ахв. *χ^waji* и др.; ПЦ **в:l^wəj* > цез. *вl^waj*, гунз. *wə* и др.; дарг. *χla* (кайт. *χl^wa*); хин. *pχra*; ПЛ **χwəja* > таб. *χuj*, аг. *вуj*, цах. *χ^wajä* и др.; ПН **p^hu* ‘кобель’ > чеч., инг., бцб. *p^hu*); ПАА **L^wa* (ПАК **ha* > ад., каб. *ha*; ПАТ **la* > абх. *a-la*, абаз. *la*; уб. *wla*). Сближение принадлежит Трубецкому [Trubetzkoy 1930: 85]. Не вполне ясен характер начального согласного в ПСК (налицо увулярный фарингализованный в ПНД при латеральном в ПАА), но поскольку такое же точно соответствие наблюдается еще в нескольких случаях (см. ниже № 41 ‘молоть’ и № 42 ‘жернов’), мы все же считаем данное сближение достоверным.

19. ПСК **k^wātV* ‘курица’: ПНД **k^wātV* (ПГБ **gudo* > гунз. *gudo*, бажт. *güdü*; ПЛ **kata* > цах. *kaṭe*, рут. *kaṭ*; ПН **kōtam* > чеч. *kōtam*, инг., бцб. *kotam*); ПАА **k^wVtə* / **k^(w)Vtə* (< **k^wVtə*) (ПАК **kaṭə* > ад. *čatə*, каб. *žad*; ПАТ **k^wəṭə* > абх. *a-k^wṭə*, абаз. *k^wṭu*)⁴. Структура корня с двумя шумными согласными, обладающими различными ларингальными признаками (1-й — абруптивный, 2-й — неабруптивный непридыхательный), обусловила различные (регулярные) ассимиляции в языках-потомках.

20. ПСК **qurutV* ‘наседка’: ПНД **qur(u)tV* (ПЛ **qurṭ-* > лезг. *qürṭü* ‘насиживание яиц’, рут. *kurṭ* /с вторичным *k/* и др.; ПН **qurṭ-iḱ* > чеч. *qürdig*); ПАА **q^wVrətə* (ПАК **q^wərtə* > ад., каб. *q^wərt*; ПАТ **q^warətə* > абх. *a-q^wart*, абаз. *q^wart*; уб. *q^wart*). Из северокавказских языков слово проникло в некоторые соседние, ср. осет. (иронич.) *k^wyrtt* ‘насиживание яиц’, балк. *gurt tauiq* ‘наседка’ [Шагиров 1977: I, 236]. Не исключен первоначальный оноματοпоэтический характер корня.

21. ПСК **-VqEr* ‘кормить (скот)’: ПНД **-VqVr*, производное **r-VqVr-* ‘корм (для скота)’ (урах. *-iq-is*, кайт. *-iqar-a* ‘кормить’; ав. *raṭi* ‘корм’; ПА **riqir* ‘корм для скота, заготовленный впрок’ > ахв. *reḡi*, кар. *reḡir* и др.; ПН **dāqur* ‘корм для скота’ > чеч. *dōqar*, инг. *dōqar*); ПАА **p-qə* ‘кормить’ (уб. *p^qə-*; ПАК **p^qə-* ‘растить; воспитывать’ > ад. *p^wə-n*, каб. *p^qə-n*, хак.

³ Ср. картв. **katam-* ‘курица’ [ЭСКЯ 195–196]. Картвельская форма фонетически ближе всего к нахской, но неясно, можно ли считать картв. **katam-* нахским заимствованием (этимология нахской формы < ПНД **k^wātV* как будто бы свидетельствует в пользу этого), либо, напротив, считать чеч., инг., бцб. *kotam* картвелизмом (остальные северокавказские формы, несомненно, не заимствованы из картвельского).

⁴ Относительно сближения нахско-дагестанских и абхазо-адыгских форм (с привлечением также и картвельского материала) см. [Джавахишвили 1937: 613–617; ЭСКЯ: 195–196; Шагиров 1977: I, 159].

ɾɑ́wə-n). Исходное значение ‘кормить скот’ хорошо сохраняется в нахско-дагестанских языках.

22. ПСК **hō(r)ʒʒAl* ‘цедить; доить’: ПНД **hō(r)ʒʒVl* ‘доить, пить’ (ав. *-eç-ize* ‘доить’; тинд. *çal-ila* ‘доить’; дарг. *už-es* ‘пить’; лак. *haça-n* ‘пить’); ПАА **žV* ‘цедить’ (ПАК **zə-* > ад., каб. *zə-n*; ПАТ **ža-/ža-* ‘цедить, отстаиваться’ > абх. *a-za-ra*, бз. *a-ža-ra* ‘отстаиваться, процеживаться’, кауз. абх. *a-ra-za-ra*, бз. *a-ra-ža-ra*, абаз. *ra-za-ra* ‘цедить’; уб. *za-* ‘цедить’). Сравнение абхазо-адыгской (адыгской) формы с другим нахско-дагестанским материалом (арч. *-aç-as* ‘доить’ и др.) у Трубецкого [Trubetzkoy 1930: 88–89] наталкивается на трудности фонетического порядка (соотношение «бз. свистяще-шипящий : уб., ад. свистящий» указывает на ПАА твердый шипящий согласный, в то время как арч. *-aç-as* и другие формы, приведенные Трубецким, восходят к ПНД **-VnɜV* со свистящим согласным). Приведенное здесь сближение представляется более перспективным. Сомнительна также связь приведенных выше форм с картвельским *(s)ɜ₁e ‘молоко’ [ЭСКЯ: 172–173] — как по фонетическим причинам, так и ввиду отсутствия в картвельском производящей основы *ɜ₁e- ‘доить’.

23. ПСК **-ōχlwA* ‘пасти’: ПНД **-ōχlwV* (гунз. *-oha* ‘кормить; пасти’; ПЛ **ʔoχl^wi* ‘пасти; охранять’ > таб. *u-b-χl-uz*, аг. *uχ-as* и др.); ПАА **χl^wə* ‘пасть; пасти’ (ПАК **χ^wə-* > ад., каб. *χ^wə-n*; ПАТ **h^wə-* > абх. *a-h^w-ra*, абаз. *h^w-ra*; уб. *χlə-*).

24. ПСК **raλ(w)A* ‘молоко’: ПНД **raλwV* (ав. *rax* ‘молоко’; ПЦ **reλ* ‘масло’ > цез. *riλ*, гунз. *reλ* и др.; дарг. *daki* ‘жир’; ПЛ **ʃilw-al* ‘сливочное масло’ > аг. *ifal*, рут. *jix^wal*); ПАА **λə* ‘молоко’ (ПАК **ça* > ад. *ša*, каб. *ša*; ПАТ **xə* /в сложениях/: абх. *a-χa-z*, бз. *a-xə-z*, абаз. *χ-zə* ‘сыворожка’, абх. *a-χ-š*, абаз. *χ-šə* ‘молоко’, букв. ‘белое молоко’, ср. также бз. *a-x-ražaga* ‘цедилка молока’, абаз. *χə-rç^wə* ‘кислое молоко’)⁵. Развитие значения ‘молоко’ > ‘масло’ в большинстве дагестанских языков нужно считать вторичным (в этом смысле аварский представляет важный архаизм), связанным с вытеснением данного корня корнем **neIλλV* ‘молоко’ (последний отсутствует в ПАА, а в ПНД первоначально, видимо, означал какой-то вид молочного продукта, ср. его значение в чеч. *nalχa*

⁵ Очевидное на первый взгляд родство ПАК **ça* и уб. *ça* ‘молоко’ на самом деле, вероятно, имеет несколько более сложный характер. Регулярным убыхским рефлексом ПАА **λə* было бы *šə* (ср. уб. *ša* ‘пуля’ при ПАК **ça*, ПАТ **xə* ‘стрела’); поэтому уб. *ça*, скорее всего, соответствует не этому корню, а ПАТ **čə* ‘вымя’ (абх. *a-č-rə-g^w*, абаз. *čə*). Очевидно, значение убыхского слова *ça* подвергалось адыгскому влиянию.

‘сливочное масло’ и в хин. *eng* ‘сыр’). Трубецкой [Trubetzkoy 1930: 85] сопоставил адыгский корень с другим нахско-дагестанским материалом (чеч. *šura*, анд. *šiwu*; следует заметить, что между данными формами, по-видимому, отсутствует этимологическая связь), однако это сравнение приходится отвергнуть ввиду надежной реконструкции латерального в ПАА (по соотношению «ПАК *č̣ : ПАТ *x»).⁶

25. ПСК **renχwa* ‘масло’: ПНД **renχwV* (ав. *naχ*; лак. *nah*; чир. *perχ* (куб. *nēχ*); ПЛ **jimχ* > арч. *iηχ* ‘масло’; крыз. *jux* ‘молоко’)⁶; ПАА */*r/αχ^wə* (ПАК **tχ^wə* > ад., каб. *tχ^wə*; уб. *tχ^wə*). Отсутствие абхазской формы (вопреки Шагинову [Шагинов 1977: II, 78], абх. *a-χ^wša* ‘масло’ не может быть сопоставлено с адыгскими и убыхской формами ввиду отсутствия соответствия «ПАК, уб. *χ^w* : абх. *χ^w*») не позволяет надежно установить характер начального согласного в ПАА (возможна реконструкция **rαχ^wə* или **tαχ^wə*). Сближение возможно в случае реконструкции ПАА **rαχ^wə*.

26. ПСК **ʔeruk̄k̄E* ‘ярмо’: ПНД **eruχχwV* (ав. *ruχ*; ПА **ruχV* > авх. *ruχe*, кар. *ruχe* и др.; ПЦ **ruχu* > цез. *reχu*, гунз. *ruχu* и др.; хин. *ing*; ПЛ **ʔärχ^w* > арч. *oχ*, таб. *jurk-ak*, аг. *jark^w-aχ*, лезг. *wik* и др.; ПН **duq̄* > чеч., инг., бцб. *duq̄*); ПАК **b-žə* > ад. *bžə*, каб. *bžə*). ПАК **bžə* однозначно предполагает ПАА форму **b-ýə*. Соответствие «ПНД латеральный : ПАА велярный спирант» вполне регулярно и предполагает ПСК велярную аффрикату, поэтому сближение можно считать вполне надежным. Фонетические соображения никак не позволяют связывать нахско-дагестанский корень с картвельским **ivel-* ‘иго’, ‘ярмо’ [Гониашвили 1940: 581; ЭСКЯ: 186]. Как справедливо отмечает В. М. Иллич-Свитыч [Иллич-Свитыч 1965], полемизируя с Деетерсом [Deeters 1957], нет оснований выводить кавказские формы из и.-е. **jug-* / **jeug-* ‘ярмо’.

27. ПСК **ʔixw̄irV* ‘уздечка’: ПНД **ʔixw̄irV* (лак. *χuri*; дарг. *urhur* (чир. *urχur*); чам. *rālir* ‘недоуздок’; ПЛ **riχ^w-Vn* / **χ^wir-Vn* > арч. *duχur*, таб. *furun*, рут. *rixn̄i*; ПН **ʔurχ* ‘вожжи’ > чеч., инг. *urχ*)⁷; ПАК **č-x^wa* > ад., каб. *š-x^wa*. В первой части ПАК сложения представлен корень **čə* ‘лошадь’ (см. № 13). Заимствованием из северокавказского является груз. *akwiri* ‘узда’ (откуда, в свою очередь, абх. *a-β^wra*).

⁶ Сложнее вопрос об отношении сюда авх. *ix^wa* ‘топленое масло’ и ПЦ **vlēj* ‘молоко’ (цез. *Rlaj*, гунз. *hī* и др.). Авх. форму привлекает Гигинейшвили [Гигинейшвили 1977: 72, 121]; он также привлекает и гунз. *āχ* ‘пицца’ и таб. *χaχ*, что представляется неверным.

⁷ Осет. *roχ* ‘поводья, узда’, несомненно, является кавказским заимствованием вопреки точке зрения Абаева [Абаев: II, 422], который связывает это слово с балто-славянским названием руки; ввиду северокавказских фактов это очень маловероятно.

ЗЕМЛЕДЕЛИЕ

28. ПСК **binči* ‘просо (на корню)’: ПНД **binčwi* ‘просо’ (ав. *mič*; ПА **binč^wa* > ахв. *miča*, анд. *beča*, тинд. *boča* и др.; дарг. *miči* (кайт. *tiči*)); ПАА **mVčV* ‘просо (на корню)’ (ПАК **mačə* > ад. *mašə*, каб. *maš*; ПАТ **ča* ‘хлеб; есть’ > абх. *a-ča* ‘хлеб’, абх. *a-ča-ra*, абаз. *ča-ra* ‘есть’)⁸. В ПАТ корень приобрел глагольную семантику, вследствие чего утерьял начальный **m*- (невозможный в глагольных корнях). Старое значение ‘злак’ еще вскрывается в абх. сложном слове *a-ča-ra-3* / *a-ča-ra-3* ‘пшеница’, ‘пшеничное зерно’. Развитие значения ‘просо’ > ‘хлебный злак вообще’ отмечается также в адыгейских диалектах [Яковлев 1941: 261, 277; Шагилов 1977: I, 267]. Сближение принадлежит Балкарову [Балкаров 1964: 99].

29. ПСК **λwi?wV* ‘просо (сжатое)’: ПНД **λwi?wV* ‘хлеб; зерновой корм’ (ПЛ **λwi?w* ‘хлеб’ > лезг. *fu*, ахт. *fi?*, руг. *xiw* и др.; ПН **fo?* ‘зерновой корм’ > чеч. *ho?*, инг. *fu?*); ПАА **λ^wə* (ПАК **x^wə* > каб. *x^wə* ‘просо (в зерне)’, ад. *fə*- в сложениях: *fə-g^w* = каб. *x^wə-g^w* ‘пшено’, букв. ‘просо толченое’, *fə-v^wa* ‘просо’, букв. ‘просо желтое’; ПАТ **šə* > абх. *a-šə*, абаз. *šə-r-za*; уб. *s^wə*- в сложениях *s^wə-bIa* ‘хлеб’, *s^wə-pə* ‘мука’)⁹. Старое противопоставление значений ПСК **λwi?wV* ‘сжатое просо; просо (в зерне)’ и ПСК **binči* ‘просо (на корню)’ наиболее четко прослеживается в абхазо-адыгских (адыгских) формах; в ПНД вторичное развитие значения ‘просо в зерне’ > ‘зерновой корм’¹⁰.

30. ПСК **?əmtqqlwE* ‘ячмень’: ПНД **?əmtqql(I)wV* (ав. южн. *oq*; ахв. *ijqa* ‘вид овса’; ПГБ **?əχ* > гуниз. *oh*, бежт. *əχ*); ПАА **qI^wV* (ПАК **ha* > ад., каб. *ha*;

⁸ Относительно сближения адыгской и абхазской форм см. работу Г. В. Рогава [Рогава 1942: 34]. Шагилов предпочитает сравнивать ПАК **mačə* с ПАТ **məxə* ‘нива’ [Шагилов 1977: I, 268]. Последнее, возможно, лучше сравнивать с ПНД **malxwē* ‘пастбище’, ‘хутор’ (арч. *malı*, ав. *marxi* и др.).

⁹ По фонетическим причинам неприемлемы другие сближения приведенных выше корней внутри абхазо-адыгского (сближение ПАК **x^wə* с уб. *x^wa* ‘просо’, ‘зерно’ у Месароша [Mészáros 1934: 386], сближение ПАТ **šə* с ПАК **mačə* у Шакрыла [Шакрыл 1968: 53, 98], сближение ПАК **x^wə* с ПАТ **q^wə-žə* ‘пшено’ у Рогава [Рогава 1942: 121]. К адыгейскому *fəg^w* ‘пшено’ восходит осет. (диг.) *fagü* ‘пшено’ [Шагилов 1977: II, 108].

¹⁰ Наличие двух терминов для проса (‘просо на корню’ и ‘просо в зерне’; см. № 28 и 29) вызывает некоторое удивление, поскольку просо в рассматриваемый период было мало распространено в Передней Азии и на Кавказе (все же в раннеземледельческих комплексах Кавказа просо, хотя и редко, но встречается [Лисицына 1977: 61]. Возможно поэтому, что первоначальное значение корня **λwi?wV* — не ‘просо в зерне’, а ‘зерно вообще, зерновой корм’ (в таком случае архаичным следует считать нахско-дагестанское значение этого корня).

уб. $\chi^w a$; ПАТ $*q^w \partial - \dot{z} \partial$ 'пшено' > абх. $a - \chi^w \dot{z}$, бз. $a - \chi^w \dot{z}$, абаз. $q^w \dot{z} \partial$ ¹¹. Абхазо-адыгский (адыгский) корень Кахадзе [Кахадзе 1960: 192–193] и Балкаров [Балкаров 1965: 30] сближают с другим нахско-дагестанским материалом (ПНД $*t \partial q V$ 'ячмень (пленчатый)' или ПНД $*n u r q l w a$ 'овес'), что менее вероятно по фонетическим и семантическим причинам. Картв. $*t a \chi a$ (~ $t a q a$) 'вид пшеницы' [ЭСКЯ: 130] может быть сопоставлено только с ПНД $*t \partial q V$ (причем направление заимствования неясно), но не с приведенными выше абхазо-адыгскими и нахско-дагестанскими формами (следует отметить, что ПНД корни $*t \partial q V$ и $*\dot{z} a t q q (l) w V$ в литературе часто не различаются [Хайдаков 1973: 62]).

31. ПСК $*q q l w a \dot{z} V$ 'пшеница': ПНД $*q q l w a \dot{z} w V$ 'хлеб; хлебный злак' (ПЦХ $*q l e \dot{c} e$ 'хлебный злак; зерновой хлеб' > цез. $q l i \dot{c} i$, инх. $q e \dot{c} e$; чир. $q l u \dot{c}$ 'хлеб'); ПАК $*k^w a \dot{c} \partial$ 'пшеница' > ад. $k^w a \dot{c} \partial$, каб. $g^w a \dot{z}$. ПАК $*k^w a \dot{c} \partial$ может восходить к ПАА $*k^w a \dot{c} \partial$ (ассимилятивный переход увулярного согласного в велярный наблюдается довольно часто при наличии соседнего переднеязычного согласного, ср., например, № 4). Из адыгского заимствовано сван. $k w e s e p$ 'пшеница' [Рогава 1942: 130].

32. ПСК $*n e q q w \bar{e}$ 'сено; солома': ПНД $*n e q q w \bar{e}$ 'солома; мякина' (ав. $n a \dot{k} i$ 'мякина'; ПА $*n i \dot{k}^w V$ > ахв. $n i \dot{x} o$ 'солома; мякина', кар. $n i \dot{k} i$ 'солома' и др.; ПЦ $*n \dot{x} u$ 'мякина; мелкая солома' > цез. $n o \dot{x} u$, гунз. $n \dot{x} u$ и др.; лак. $n a \dot{x}$ 'мякина'; дарг. $n e g$ 'мякина' (чир. $n e \dot{k}^w$ 'мякина; солома'); хин. $n i \dot{k}$ 'солома'; ПЛ $*n \dot{a} q^w$ > арч. $n a \dot{x}^w$ 'мякина', таб. $n i \dot{q}^w$ 'мякина', рут. $n a \dot{x}^w$ 'сено' и др.); ПАК $*t a \dot{q}^w \partial$ 'сено' > ад. $t a \dot{q}^w \partial$, каб. $t a \dot{q}^w$. В ПАК, по-видимому, ассимиляция $*t a \dot{q}^w < *n a \dot{q}^w$. Адыгская форма по фонетическим причинам не может быть сопоставлена с картвельскими (груз. диал. $t a g o l i$ 'копна', сван. $t e k w$ 'копна') и осет. $t \dot{a} k^w y l$ 'копна'¹². Все эти формы ввиду наличия в них велярного, а не увулярного согласного, скорее всего, не имеют отношения к рассматриваемому корню.

33. ПСК $*q l w \bar{e} (r) p V$ 'стог; куча снопов': ПНД $*q l w \bar{e} (r) p w V$ (ПА $*b^w i b a$ 'стог' > ахв. $v i b a$, тинд. $v o b a$ и др.; гунз. $v o b$ 'стог'; дарг. $\dot{z} e b a$ 'стог' (кайт. $v e r i$, чир. с метатезой $b a v l a$ 'стог', харб. $\dot{z} e r a$ 'сноп'); аг. $v l a b$ 'стог', 'скирда' (аг. форма может быть и даргинским заимствованием); ПН (с метатезой) > инг. $p a r q$ 'куча сена'); уб. $q l a b l a$ 'куча снопов'.

34. ПСК $*\dot{c} i n V \dot{k} w V$ 'коса': ПНД $*\dot{c} i n V \dot{k} w V$ (анд., ав. южн. $\dot{c} i n i \dot{k}$; ПГБ $*\dot{c} i n i \dot{k}$ > гунз. $\dot{c} i n i \dot{k}$, бежт. $\dot{c} i n i \dot{k}$; лак. $\dot{c} i n i \dot{k}$; чир. $\dot{c} i n a \dot{k}$; ПЛ $*\dot{c} i n a \dot{k}^w$ > арч. $\dot{c} i n i \dot{k}^w$, рут. $\dot{c} i n a \dot{k}$); ПАА $*\dot{c}^w m V g V$ / $*\dot{c}^w V m V g V$ (ПАК $*\dot{c} a m a \dot{z}$ > ад. $\dot{s} a m a \dot{z}$, каб. $\dot{s} a m a \dot{z}$;

¹¹ В ПАТ сложение с корнем $*\dot{z} V$ 'зерно' (ср. тот же компонент в абх. $a - \dot{c} a - r a - \dot{z}$, бз. $a - \dot{c} a - r \partial - \dot{z}$ 'пшеница'; абаз. $\dot{s} \partial - r - \dot{z} a$ 'просо').

¹² Как это делает В. И. Абаев [Абаев: II, 857].

ПАТ *čəbəgV > абх. *a-čbəga*, абаз. *čbəg*; уб. *čamağ*). В ПАА ассимиляция *n > m* перед последующим лабиализованным согласным (ср. № 32). Ввиду надежных нахско-дагестанских параллелей абхазо-адыгские формы нельзя считать заимствованными из осет. *sāvāg* ‘коса’ [Абаев: I, 306]. Напротив, осетинскую форму необходимо признать заимствованной (первоисточник ее — форма типа абх. *a-čbəga*), а сближение с глагольной основой *sāv-* ‘бить’ — вторичным. Из осетинского, однако, могут быть заимствованными андийские формы: год. *čogi*, чам. *čagi* ‘коса’, резко выделяющиеся своей нерегулярностью на фоне остальных нахско-дагестанских форм.

35. ПСК *HVrəccU ‘соха’: ПНД *HVrəccV (ПА *rici ‘соха; плуг’ > чам., год. *reçi*; дарг. *duras* (ур. *duraз*, чир. *darac*) ‘соха’¹³); ПАА *c^wa ‘соха’ (ПАК *c^wa- в сложении *c^wa-bza ‘лемех’ > ад. *c^wābza*, каб. *vābza*; уб. *c^wā-* в сложении *c^wā-bza* ‘лемех’ (о второй части ПАК и уб. сложений см. ниже, № 36); ПАТ *c^wa / *c^wə ‘соха’ > абх. *a-c^v-mat^wa* ‘соха’, букв. ‘соха + вещь’, *a-c^v-eɣa* ‘лемех’, букв. ‘сохи железо’, *a-c^v-mā* ‘рукоять сохи’ (ср. *a-mā* ‘рукоять’), *a-c^va-b^wa-ra* ‘пахать’, букв. ‘соху тянуть’, абаз. *č^wa-b^wa-ra* ‘пахать’. Адыгейская форма *c^wā-bza* делает невозможным возведение первой части адыгского сложения к ПАК *z^wa ‘пахать’ (см. ниже, № 38), поэтому уб. форму *c^wā-bza* можно считать не адыгейским заимствованием, а исконным соответствием ПАК *c^wa-bza¹⁴ (тем более что предположение о заимствовании не может объяснить свистяще-шипящего *ž* в уб. форме).

36. ПСК *bVruccE ‘соха; лемех’: ПНД *bVruccV ‘соха’ (ав. *puruc*; ПА *birVcV > кар. *berce*, чам. *bijaca* и др.; ПЦ *bərus > цез. *birus*, гуنز. *bərus* и др.; уд. *penec*); ПАА *b(ə)ža ‘лемех’ в сложении *c^wa-b(ə)ža (ПАК *c^wa-bza; уб. *c^wā-bza*, см. выше, № 35). По фонетическим причинам ПАК *-bza нельзя сравнивать ни с ПАК *bzə ‘резать’ [Шагиров 1977: I, 104], ни с ПАК *pca ‘долото’. Судя по значению корня в ПАА, он первоначально обозначал лемех, а в перечисленных выше дагестанских языках стал обозначать соху, вытеснив ее старое название (см. № 35): корни *HVrəccV и *bVruccV ни в одном дагестанском языке не встречаются вместе (характерен чамалинский язык, где гакваринский и гадыринский диалекты имеют рефлекс *bVruccV, ср. н.-гакв., в.-гакв. *bijaca*, гад. *beuc*, а гигатлинский диалект имеет рефлекс *HVrəccV — гиг. *reçi*).

¹³ ПЛ *tūrVč / *rūrVč- ‘соха’ (таб., аг. *duruc*, лезг. *türež*, гельм. *vijaca* и др.) нужно считать заимствованием из протодаргинского *duraç.

¹⁴ Вопреки мнению Шагирова [Шагиров 1977: I, 104–105], который справедливо замечает, что в первой части рассмотренных выше сложений никак нельзя усматривать ПАА *c^wə ‘бык’.

37. ПСК *GGwöbV ‘деталь сохи (сошник?)’: ПНД *GGwöbV ‘лемех; сошник’ (ПА *q^wibV ‘лемех’ > авх. *qobe*, чам. *qibu* и др.; ПЦ *qlwe > цез. *qlu* ‘лемех’, гин. *qi* ‘сошник’, гунз. *qe* ‘лемех’ и др.¹⁵; дарг. *kab* (чир. *ᵛ^wab*) ‘лемех’); абаз. *qaba* ‘лемех’. Корень, по-видимому, обозначал какой-то вид лемеха или сошника; в настоящее время точное исходное значение установить трудно.

38. ПСК *-(ü)nZU ‘пахать’: ПНД *-(ü)nZV ‘пахать; сеять’ (значение ‘сеять’ у данного корня вторично; ПЦ *-iž:- ‘сеять’ > хварш. *-iža*, гунз. *-iža* и др.; лак. *zu-n* ‘работать’; дарг. *-alc-es* ‘пахать’; ПЛ *ʔāca > арч. *aça-s* ‘сеять’, цах. *ez-as* ‘сеять; пахать’, крыз. *-iz-äž* ‘пахать’, уд. *ez* ‘пахота’ и др.); ПАА *z^wa ‘пахать’ (ПАК *z^wa > каб. *va-n*, ад. *z^wa-n*; уб. *z^wa-*; ПАТ > абаз. *ž^wž^wa-ra* ‘бороновать’). Никакого отношения к корню *č^wə ‘бык’ [Шагиров 1977: I, 106] данный корень иметь не может.

39. ПСК *ʔVlçEr ‘полоть’: ПНД *ʔVlçVr ‘полоть’, произв. *ʔalçVrV ‘сорняк’ (ав. *çara-ze* ‘полоть’, *çar* ‘сорняк’; ПА *hançVr- ‘сорняк’ > авх. *āçare*, кар. *hançar* и др., ср. еще кар. *hança-ла* ‘полоть’; ПЦ *ʔüçurV ‘сорняк’ > цез. *eçuri*, гунз. *içur* и др.; лак. *-u-r-çi* ‘полоть’, *çalü* ‘сорняк’; дарг. *-irç-es* ‘полоть’, *arçi* ‘сорняк’; ПЛ *ʔaça(r) ‘полоть’ > лезг. *eçe-z*, *ʔaçal ‘сорняк’ > лезг. *eçel*, таб. *açal*, уд. *il* и др.; ПН *ʔāsar ‘сорняк; полоть’ > чеч. *āsar*, инг. *zsar* ‘сорняк’, чеч. *āsar dan*, инг. *zsar de* ‘полоть’); ПАК *pçā ‘полоть’ > ад. *pçā-n*, каб. *pçā-n*. Адыгский корень по фонетическим причинам невозможно сблизать ни с уб. *pçā-* [Mészáros 1934: 217], ни с абх. *a-š^oa-ra* ‘полоть’ [Турчанинов 1949: 49], ни с абх. *a-bça-ra* ‘жать (урожай)’ [Климов 1967: 299]¹⁶. Сближение адыгской формы с нахско-дагестанским материалом принадлежит Балкарову [Балкаров 1964: 100].

40. ПСК *jirxA ‘жать’: ПНД *jirxV (ав. (с редупликацией) *lił-ize*; кар. *reli-hedu*; ПЛ *jiłV > аг. *ix-es*, крыз. *jix-äž*, уд. *eç* ‘жатва’ и др.; дарг. *irš-es* (чир. *-irx-*)); ПАА *xə ‘жать; косить’ (ПАК *xə > ад., каб. *xə-n*; ПАТ *xə > абх. *a-x-ra*, бз. *a-x-ra*, абаз. *x-ra*; уб. *šə*). Сближение Балкаровым [Балкаров 1964: 99] абхазо-адыгского корня с другим нахско-дагестанским материалом (ав. *qwe-ze* ‘зарезать’ — у Балкарова ошибочно ‘косить’ — и ПА *xan- ‘косить’; отметим, что ав. и анд. формы не связаны друг с другом этимологически) неприемлемо по фонетическим причинам.

¹⁵ ПЦ форма *qlwe — очевидный результат переразложения основы (в результате восприятия *-bV* как форманта мн. числа), ср. формы множественного числа: гунз. *qebur*, цез. *qlurbi*. В гунзибском имеется также косвенная основа единственного числа *qebo-*.

¹⁶ Сравнение ПАК *pçā и абх. *a-bça-ra* невозможно, поскольку бзыбский диалект имеет форму *a-bça-ra* со свистяще-шипящим ç (соответствие «ПАК ç : ПАТ ç» отсутствует).

41. ПСК *-em[χlw]V ‘молоть’: ПНД *-emχlwV (ав. *χene-ze*; тинд. *χ^wan-ila*; ПЛ *r-εχl^wa > арч. *dexlas*, таб. *raχluz*, рут. *ruχl^was* и др.; ПН *ʔaħ- > чеч., инг. *aħ-a*); ПАА *L^wa-ga (значение компонента -ga не вполне ясно; ПАК *ħa-ǰa > ад. *ħāǰa-n*, каб. *ħaǰa-n*; ПАТ *la-ga > абх. *a-lagara*, абаз. *laga-ra*). Соотношение согласных — то же, что и в корне ‘собака’ (см. № 18), поэтому сближение представляется вполне надежным.

42. ПСК *[χlw]iwiw ‘мельница; жернов’: ПНД *χlwiwū (ав. *hobo*; ПА *χ^wobV > авх. *χ^waba*, анд. *iχob*, тинд. *χ^wabu* и др.; ПЦ *к.^wabV(r) > инх. *kobol*, гунз. *ħobur* и др.; ПЛ *χluw > крыз. *ħuw*, буд. *ζuw*); ПАТ *ləwə ‘жернов’ > абх. *a-ləw*, абаз. *lu*. Сюда же, по-видимому, относится уб. *təwa* ‘мельница’ (с диссимиляцией *təwa* < *wəwa; соотношение «уб. w : абх. l» указывает на ПАА *L^w). И здесь наблюдается такое же соответствие согласных между ПНД и ПАА, как в корнях ‘собака’ (№ 18) и ‘молоть’ (№ 41). Не исключено, что ПСК *[χlw]iwiw ‘мельница’ является производным от *-em[χlw]V ‘молоть’, хотя словообразовательная модель неясна¹⁷.

43. ПСК *ħiǰVn ‘месить (тесто)’: ПНД *ħiǰVn- (дарг. -*alš-es*; ПЛ *ʔiǰān > арч. *ǰulm-mus*, аг. *ǰ-iǰan-as* и др.; чеч. *ħaš-a* ‘давить; топтать’); ПАК *p-ǰV- ‘месить (тесто)’ > ад. *pša-n*, бжед. *pǰa-n*, каб. *pšə-n*. Сближение с другим нахско-дагестанским материалом (ав. -*us*- ‘месить’ и др.) [Шагиров 1977: II, 36] неприемлемо по фонетическим причинам.

МЕТАЛЛУРГИЯ

44. ПСК *ʔiš(w)V ‘свинец’: ПНД *ʔišwV (ав. *ʔoxi*; ПА *ʔiš^wV > авх. *ʔoša*, анд. *ʔuši*, кар. *ʔoše* и др.; ПН *daš > чеч., инг. *daš*; в ПН d- вместо ʔ- под влиянием других названий металлов, ср. ПН *dašiw ‘золото’, *datiw ‘серебро’); ПАТ *ʔəša ~ *ʔəsa > абх. *a-ʔsa*, абаз. *ʔsa*, ашх. *ʔasa*. ПАТ форма может восходить к ПАА *ʔəša или *ʔəsa (отсутствие бзыбской формы не дает возможности получить более точную реконструкцию)¹⁸.

45. ПСК *rVwǰwi ‘золото’: ПНД *rVwǰwi ‘золото; красная медь’ (лак. *duwǰi* ‘красная медь’; дарг. *dubsi* (кайт. *diwǰ*) ‘красная медь’; таб. *jiš^vur* ‘золото’; ПН *dašiw ‘золото’ > чеч. *deši*, инг. *došuw*); ПАК *dəša ‘золото’ > ад. *dəš*, каб. *dəša*. Вопреки мнению Шагирова [Шагиров 1977: I, 158], адыгская форма не может быть связана с ПАТ *χə ‘золото’, ввиду как

¹⁷ В ПНД распространено другое производное от *-emχlwV: ПНД *ʔemχlwVrV ‘мельница’ (цез. *av^vir* ‘мельница’, ‘жернов’; ПН *ħarV ‘мельница’; лак. *ħara-qalu* и др.).

¹⁸ Абх. *a-ʔsa* по фонетическим соображениям не может быть связано с ПАК *pca-ε^wV (ca) ‘свинец’ вопреки предположению Балкарова [Балкаров 1965: 49]; с последним, видимо, соотносится бзыбская форма *a-psta*.

наличия слога *da-* в адыгском, так и отсутствия соответствия «ПАК **ś* : ПАТ **χ*». Значение 'красная медь' в лакском и даргинском, видимо, вторично (связано с наличием в них рефлексов другого ПНД корня, **mVselfV* 'золото', не имеющего — вопреки точке зрения Рогова [Рогова 1942: 158] — абхазо-адыгских параллелей). Сближение адыгского и нахского материала принадлежит Трубецкому [Trubetzkoy 1930: 84].

46. ПСК **?IerVcwE* 'серебро': ПНД **?IerVc(w)V* (ав. *ǰarac*; ПА **?orci* > авх. *ači*, анд. *orsi*, багв. *ars* и др.; ПЦХ **?os* > хварш., инх. *os*; лак. *arcu*; дарг. *arc*; ПЛ **?ars* > арч. *arsi*, таб., аг. *ars*; на наличие лабиализации в ПНД указывает ПЛ рефлекс **?ars* — при отсутствии лабиализации в ПЛ ожидалось бы сохранение инлаутного *c*); ПАА **rVżwV-nV* / **rVśwV-nV* (ПАТ **ražəna* > абх. *a-ražna*, бз. *a-rəžna*, абаз. *rəžna*; уб. *dašʷana*; ПАК **təžəna* (с нерегулярным *ž*; ожидалось бы ПАК *ž*) > ад. *təžəna*, каб. *dəžən*). Сопоставление нахско-дагестанских и абхазо-адыгских форм принадлежит Чарая [Чарая 1912: 11], который привлекает также картвельские формы (**wercixl-* 'серебро' [ЭСКЯ: 83]). Очевидна также связь с индоевропейским **arǵn̥to-* 'серебро' [Lafon 1933: 90–95], хотя вопрос о направлении заимствования весьма сложен (фонетически с северокавказскими формами лучше сопоставима и.-е. непроизводная основа **arəǵ-* 'блестящий', ср. гр. *ἀργός* 'белый', др.-инд. *arj-una-* 'светлый' и др. [WP: I, 82]; могла ли она сама по себе первоначально означать 'серебро'?).

47. ПСК **riλ(w)E* 'медь': ПНД **riλwV* (лак. *duk-ni* 'желтая медь; латунь'; ПЛ **jiλ^{wa}* 'медь' > таб. *jif*, аг. *if*, цах. *juxa*); ПАТ **χə* 'золото' > абх. *a-χə*, абаз. *χa-pṣ̌*. ПАТ форма предполагает ПАА **χ* или **χ̣*. Данный корень вытеснил в ПАТ исконное название золота (см. № 45). В значении 'медь' в абхазо-адыгских языках есть другой корень (ПАА **ʒI^wV*), не имеющий надежных внешних параллелей и первоначально, возможно, означавший 'металл вообще' (ср. его употребление в сложениях **ʒI^wə-λ^wV* 'железо', **ʒI^wə-kV* 'кузнец'). Старым северокавказским заимствованием, по-видимому, является осет. *ārɣ^wy* 'медь' (иранская и индоевропейская этимологии отсутствуют [Абаев: I, 186]).

48. ПСК **loçV* 'вид светлого металла': ПНД **loçV* (ав. *rez* 'желтая медь'; авх. *lezi* 'бронза'; ПЛ **laç-* 'белый; железо' > арч. *laçut* 'железо', лезг. *laçi* 'белый', крыз. *läzi* 'белый' и др.); ПАК **ça-* в сложении **ça-x^wə* 'олово; цинк' > ад. *saɸə*, каб. *zax^w* (**-x^wə* = 'белый')¹⁹.

¹⁹ Сложен вопрос о связи адыгского компонента **ça-* в **ça-x^wə* с **pça-* в **pça-ç^wV* (*ça*) 'свинец', которую устанавливает Балкаров [Балкаров 1965: 49]. В случае признания этой связи для ПАК нужно восстанавливать варианты **ça-/pça-* (бзыб. *a-psta* 'свинец' — возможно, диссимилятивное развитие формы типа ПАТ **pça-ç^wa*, соответствующей ПАК **pça-ç^wV*).

49. ПСК *HōλλwA ‘железо (?)’: ПНД *HōλλwV ‘железо; подкова’ (ПЦ *heλu ‘подкова’ > цез. *hiλu*, гунз. *heλ* и др.; рут. *äg* ‘подкова’; ПН *hā(h)k̄ ‘железо’ > бцб. *ʒajhk*; чеч. *ēʕig*, инг. *äšk* < ПН уменьш. *hā(h)k̄-ik̄); ПАА *λ^wV в сложении *βI^wə-λ^wV ‘железо’ (ПАК *β^wə-ʕə > ад. β^wəʕə, каб. β^wəʕ; уб. wə-ʕ^wa). Соотношение «ПАК *ʕ: уб. ʕ^w» однозначно указывает на ПАА *λ^w. В первой части сложения — ПАА *βI^wə ‘металл; медь’ (см. об этом корне выше, № 47). Развитие значения ‘железо’ > ‘железное изделие’ (в частности, ‘подкова’) обычно (ср. многочисленные случаи типа англ. *iron* ‘утюг’, а также чеч. *ēʕig* ‘железо; железное изделие’, инг. *äšk* ‘железо; утюг’ и др.), поэтому принадлежность к данному корню дагестанских форм со значением ‘подкова’ (см. выше) не вызывает сомнения. Определение первоначального значения корня связано с некоторыми трудностями, поскольку сомнительно, чтобы носители прасеверокавказского были знакомы с рудным железом: обработка железа на Кавказе, как и в Передней Азии вообще вряд ли началась ранее III тысячелетия до н. э.; широкое распространение металлургии железа относится самое раннее к I тысячелетию до н. э. Не исключено, что корень *HōλλwA обозначал метеоритное железо, с которым люди могли быть знакомы и раньше.

В свете новых данных о генетических связях хаттского языка с абхазо-адыгскими [Иванов 1985] представляется весьма заманчивым сравнить ПАА *βIwəλ^wV ‘железо’ с хатт. *ħap/walki* ‘железо’. Хатт. *ħaw-* может передавать лабиализованный увулярный спираント (= ПАА *βIw), а графическая комбинация *-lk-* — латеральную аффрикату (= ПАА *λ), хотя не исключено и предположение о фонетическом развитии *λ > lk в хаттском. Предположение о морфологической членимости хаттского слова и связи его с другими нахско-дагестанскими названиями железа (бежт. *kil* и др.) [Дьяконов 1978: 25–38], по-видимому, лишено основания. Хаттская форма проникла в хурритский (хурр. *ħabalgi*; [Дьяконов 1978: 25–38]), а также в индоевропейские языки (гр. χαλκός ‘медь’, слав. *želězo < *g(h)elēĝ(h)-), языки Юго-Восточной Азии (тайск. *hlek, откуда, видимо, тиб. *léags* и др.-кит. *λhēt < *λhēk ‘железо’). Окольным путем и, видимо, уже в довольно позднюю эпоху (не раньше середины I тысячелетия до н. э.) данный корень снова попал на Северный Кавказ, ср., напр., ПЛ *hilak ‘железо’ (рут. *hilag*, крыз. *iläng* и др.).

50. ПСК *-aḳV ‘ковать’: ПНД *-aḳV (цез. *aḳa* ‘ковать’; арч. *aḳa-s* ‘разбивать’); ПАА *kə ~ *kə ‘ковать’ (уб. *kə* ‘ковать’; ПАК *kə / *ka в сложениях — *β^wə-kə (ад., каб. β^wəʕə) ‘кузнец’ (= уб. wəkə), *kə-ʕə (ад. ʕəʕ, каб. ʕəʕ ‘кузница’) и др.).

ОРУДИЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ

51. ПСК **k^wir̥tā* ‘молоток; топор’: ПНД **kwir̥tā* (ав. *k^war̥ta* ‘молоток’; ПА **k^wir̥ta* > авх. *kor̥ta* ‘молоток’, год. *kur̥ta* ‘топор’ и др.; ПЦХ **k^wid-* ‘кувалда’ > цез. *k^wed* и др.; ПЛ **kur̥taj* ‘молоток’ > арч. *kur̥ta*, лезг. *ḳuta* и др.); ПАА **k̥aṭ^wV* ~ **g̥aṭ^wV* (уб. *ḡaṭ^wə* ‘копье’; каб. *ḡada* ‘топор’ (ст.-каб. *ḡada*)). Велярный анлаут абхазо-адыгских форм исключает возможность заимствования из тюркских языков (ср. тур. *ḡida* ‘дротик’ и др. [Шагиров 1977: I, 162]). Из каб. заимствовано осет. *ḡidä* ‘топор для тесанья’ [Абаев: I, 518].

52. ПСК **k^wem̥χU* ‘скребок; вилы’: ПНД **kwem̥χV* ‘скребок’ (ав. *k^war̥χi*; ПА **k^wAr̥χi* > авх. *k^wāχi*, кар. *k^wan̥χe* и др.; меус. *k^waχi* ‘совок; скребок’; лезг. *kiχel* ‘скребок’); ПАК **k^waχ^wa* ‘вилы’ > ад. *k^wāχ^wa*, каб. *g^wāχ^wa*. Переход значения ‘скребок, грабли’ < > ‘вилы’ легко объясним. Сравнение с монг. *goχo* ‘багор; крюк’ [Шагиров 1977: I, 109] вряд ли приемлемо.

53. ПСК **čVnV* ‘серп, нож’: ПНД **činV* / **ničV* ‘серп’ (ПА **ničo* > авх. *niča*, анд. *ničo* и др.; ПЦХ **nišu* > цез. *nešu*, инх. *nišu* и др.; ПЛ **čin* > крыз., буд., цах. *čin*); уб. *canə* ‘сабля’. Уб. форма может восходить к ПАА **čVnV* (сопоставление *ca-* в уб. *canə* с ад. *sa*, абх. *a-sa* ‘сабля; нож’ [Dumézil 1975: 148] недопустимо по фонетическим причинам: уб. *c* не может соответствовать абх. *s*).

54. ПСК **wānsE* ‘серп, нож’: ПНД **wānsV* (ав. *nus*; ПА **bisun* > анд. *besun*, тинд. *besun* и др.; хин. *vaz* ‘нож’; ПН **mārs* ‘серп’ > чеч., инг. *mars*); ПАА **ša* ‘нож; сабля’ (ПАК **sa* > ад. *sa* ‘сабля’, каб. *sa* ‘нож’; ПАТ **ša* ‘меч; сабля’ > абх. *a-sa*, бз. *a-ša*).

55. ПСК **?ačV* ‘долото’: ПНД **?ačV* (ПА **?azal* > авх. *ažalo*, кар. *azal* и др.; ПН **?asto* > чеч. *sto*, инг. *osta*); ПАК **p-čə* > ад. *pca*, каб. *bza*. В свете внешних данных сближение ПАК **p-čə* ‘долото’ с корнем **ca* ‘зуб’ [Яковлев 1948: 156–157, 274, 293] нужно признать недостоверным.

56. ПСК **tirungV* ‘веретено’: ПНД **tirungV* (дарг. *durug*; ПЛ **tinug* > арч. *tung* ‘ось веретена’, крыз. *tüniüg* ‘стержень веретена’ и др.); ПАТ **darada* > абх. *a-darda*, бз. *a-dərda* ‘веретено’ и др. В ПАТ, по-видимому, ассимиляция: **darada* < **daragə* (< ПАА **dVrVgV* или **tVrVḳV*). Обращает на себя внимание сходство с и.-е. **tork-/terk-* ‘веретено; крутиться’ (др.-инд. *tarku-* ‘веретено’ и др.) [WP: I, 735].

57. ПСК **šwānq̣i* ‘камедь, тушь’: ПНД **šwānq̣i* (ав. *šanq̣* ‘смолистая камедь’ (которую добавляют в тушь для блеска); лак. *šiq̣i* ‘чернила’²⁰,

²⁰ Из старолакской формы **šaḡi*, видимо, заимствовано ав. *šaḡi* ‘чернила’. Последняя форма была заимствована в нахские языки (чеч. *šəḡa*, инг. *šāḡā*), а через нахские

дарг. *šinqla* ‘чернила’; ПЛ (с редупликацией) **šVqāq-š-* ‘камедь’ > лезг., таб. *šqāq*); ПАА **š^wāqla* ‘письмо; нечто написанное’ (уб. *š^wāqa* ‘письмо’; ПАТ **š^wəʔV* ‘письмо; документ’ /> ‘книга’ /> абх. *a-š^vqā*, бз. *a-š^vqā*, абаз. *š^wʔa*). Первоначально, очевидно, название какого-то красителя, использовавшегося для нанесения орнамента (в абхазо-адыгском вторичное развитие значения ‘орнамент’ > ‘нечто написанное, письмо’). Северокавказская древность корня не вызывает сомнений (соответствия вполне регулярны; по фонетическим и семантическим причинам невозможно заимствование — как из нахско-дагестанских в абхазо-адыгские или наоборот, так и из какого-либо третьего источника). Кроме северокавказских языков данный корень обнаруживается в семитских (араб. *summāq* — *Rhus coriaria* L. — название растения, применяемого для окраски в черный цвет²¹, а также в сино-тибетских (ср. тиб. *snag*, др.-кит. *māk* < *(s)māk ‘чернила’; ввиду очевидных переднеазиатских параллелей сближение этого корня с тиб. *nag* ‘черный’ и др. нужно признать вторичным). Первоисточник данного корня в настоящее время трудно установить, но даже если он и проник в северокавказские языки, то еще на ПСК уровне.

58. ПСК **-irisA* ‘резать, кроить’: ПНД **-irisV* (ав. *su-ze* ‘разрезать’; дарг. *-irses* (чир. *-irs-*) ‘кроить’; лак. *tisi-n* ‘кроить’ и др.); ПАА **b-sV* ‘резать; кроить’ (ПАК **bzə* > ад., каб. *bzə-n*; ПАТ **sa* > абх. *a-sa-ra*, бз. *a-sa-ra*, абаз. *sa-ra*; уб. *bzə-*). Абх. *a-sa-ra* ‘кроить’, вопреки мнению Шагирова [Шагиров 1977: II, 58], не может быть связано с *a-sa* ‘меч; сабля’ (см. выше № 54): в бзыбском диалекте имеем *a-sa-ra* ‘кроить’, но *a-ša* ‘меч’. Сближение ПАТ **sa* и ПАК, уб. *bzə-* поэтому вполне оправдано [Абдоков 1973: 43].

59. ПСК **-VwçU* ‘тесать, строгать’: ПНД **-VwçV* (ав. *-uç-ize*; цез. (с редупликацией) *çeça*; лак. (с редупликацией) *çuci-n*; куб. *-uç-es*; ПЛ **ʔāwça* > арч. *babça-s*, таб. *u-r-ç^v-uz*, аг. *iç^wa-s* и др.); ПАТ **c^wə* (предполагающее ПАА **c^wə* ‘тесать; строгать’) > абх. *a-c^v-ra*, абаз. *ç^w-ra*.

60. ПСК **-VrVçE* ‘прясть; делать основу для тканья’: ПНД **-VrVçV* (ав. *reç-ize* ‘делать основу для тканья’; лезг. *ruç-a-z* id.; ПН **-ūc-* ‘плести’ > чеч., инг. *-ūc-a*); уб. *çə-* ‘прясть’.

проникла в кабардинский (*šāqa* ‘чернила’). Разъяснение Абдуллаевым [Шагиров 1977: II, 136] даргинской формы *šinqla* ‘чернила’ как *šin* ‘вода’ + *qla* ‘жареное зерно’ в свете внешних параллелей нужно признать народной этимологией.

²¹ Из араб. *summāq* слово проникло в персидский (*summāk*) и через тюркское посредство (тат. *sumax* и др.) в осетинский (*(s)y)mäg* ‘железный купорос’), а из осетинского — в грузинский (диал. *smagai* ‘железный купорос’). Семитское слово распространилось и в европейских языках (рус. *сумах*, англ. *sumac* и др.). См. разбор в [Абаев: III, 198–199].

61. ПСК **-imχwVr* 'вязать': ПНД **-imχwVr* (ПА **-ixVn* 'привязывать' > тинд. *-ixī-xa*, чам. *ixn-a*; дарг. *-umχ-es* 'плести'; ПЛ **?ix^war* 'вязать; плести' > таб. сев. *u-v-χ-us*, рут. *-χurχ-as*, цах. *ho-?oχar-as* и др.); ПАТ **h^wa* 'вязать' > абх. *aj-laḥ^wa-ra* 'развязывать', *a-ḥa-h^wa-ra* 'вязать; связывать', абаз. *ḥa-h^wa-ra* и др. ПАТ **h^wa* предполагает ПАА форму **χ^wa*.

62. ПСК **-VqAr* 'ткать': ПНД **-VqVr* (хин. *qi*; ПЛ **?ixar* > таб. сев. *u-v-χ-us*, лезг. *χra-z*, рут. *-χirχ-as*, цах. *q-eχ-as*, крыз. *χix-iš* и др.; ср. также производные: лак. *qa*; ПЛ **rix* > лезг., крыз. *rix* 'ковер', 'палас' и др.); ПАА **χα* 'ткать; вязать' (ПАК **χα* > ад., каб. *χα-n* 'вязать'; абх. *a-ḥa-ra* 'ткать; плести'; уб. *χα-* 'вязать').

63. ПСК **?li(r)pE* 'шить': ПНД **?li(r)pV* (дарг. *ib-es* (ур. *-irb-*); уд. *elb* 'шитый; сшитый'; ПН **?ab-* > бцб. *ab-ar* 'шить' и др.)²²; ПАА **b^wV* ~ **d^wV* 'шить' (ПАК **da* > ад., каб. *da-n*; уб. *d^wə-*; ПАТ **za-x-* > абх. *a-za-χ-ra*, абаз. *za-χ-ra*, бз. *a-za-x-ra*). В ПАТ скорее ожидалось бы *b* на месте ПАА **b*; рефлекс **b* и **d^w* (артикуляционно весьма близких между собой), видимо, могли колебаться (не исключено, что оппозиции *b* — *d^w*, *p* — *t^w*, *p* — *t^w* в ПАА вообще не следует восстанавливать: в убыхском и адыгском рефлекс в этих парах совпадают, а различие губных и свистяще-шипящих рефлексов в ПАТ может быть вторичным²³). Внешние параллели свидетельствуют явно в пользу реконструкции **b* в ПАА.

ПРЕДМЕТЫ ПРОИЗВОДСТВА

64. ПСК **ḥāq̄wA* 'деревянный ковш, черпак': ПНД **ḥāq̄wV(IV)* (ав. (диал.) *ḥikaro* 'ложка'; лак. (с метатезой) *kičala* 'половник'; дарг. (с метатезой) *kaçul* 'ложка'; ПЛ **ḥāq̄^w* > арч. *ḥāq̄^w* 'ложка', дуб. *ḥāq̄a* 'деревянный кувшин для кислого молока и др. продуктов'); ПАА **ḥ^(w)aq̄^wV* (уб. *ḥāq̄^w* 'миска'; абх. *a-ḥāq̄^wa*, бз. *a-ḥāq̄^wə* 'деревянный ковш с ручкой').

65. ПСК **kōrV* 'вид деревянного сосуда': ПНД **kōrV* (тинд. /с редупликацией/ *gīgar* 'кружка'; ПЛ **kor* 'миска; чашка' > лезг. *kur*, рут. *gir*); ПАТ **gara* 'люлька', 'колыбель'.

²² От данного глагольного корня в нахско-дагестанских языках чрезвычайно распространены производные: ПНД **wurepV* 'игла' (ПЛ **wurepa* > цах. гельм. *vijäba* и др.; дарг. *bureba*, харб. *burepa* и др.); ПНД **löröru* 'шило' (ав. *ḥebu*; дарг. *durub* [чир. *durup*]; ПЛ **rär* > таб. *rib*, арч. *dab*, крыз. *reb* и др.; ПН **jub* > чеч. *jü*, бцб. *jub*). Ср. также лак. *pa* 'шило', ПН **?ab* > чеч. *ow* 'вертел'. Ср. также индоевропейскую параллель: **ereb-* 'шило; проделывать отверстие шилом' [WP: I, 146] (корень содержит нетипичную для и.-е. фонему **b* и потому, вероятно, является заимствованным).

²³ Подробнее относительно соответствий см. [Старостин 1978].

66. ПСК **tāqA* ‘вид сосуда’: ПНД **tāqV* (дарг. *taqa* ‘улей’; ПН **tāqe* ‘кадка’ > чеч. *ṭeqa*, инг. *taqa*; не совсем ясно, как сюда относится ПЛ **ṭak* > аг. *ṭak* ‘улей’ и др.); уб. (n)*daqa* ‘сосуд; кувшин; ваза’. Уб. (n)*daqa* предполагает ПАА **taqa* (< **taqa* с метатезой абруптивности).

67. ПСК **qqwāpwa* ‘вид сосуда’: ПНД **qqwāpwa* (ав. *qaba* ‘горшок; кувшин; жбан’; багв. *qapa* ‘горшок’; инх. *xuṭpa* ‘черпак’; дарг. *qaba* ‘ваза; сосуд’ (возможно < ав.); ПЛ **x^wap* ~ **x^war* ‘мешок; сумка’ > рут. *x^wab*, крыз. *ḫāb* и др.; ПН **qāpa* ‘глиняный горшок’ > чеч., инг. *qāba*); ПАА **Gaba* ‘лодка’ (уб. *kaba*; ПАТ **ḡaba* > абаз. *kba*). Семантическое развитие ‘сосуд’ → ‘лодка’ обычно. Сходное название сосуда широко распространено в языках Евразии (ср. н. **k^rapV* ~ **q^rapV* ‘сосуд’ [МССНЯ: 366]; ср. также др.-кит. *khap* ‘деревянная чашка’, ‘сосуд’ и др.).

68. ПСК **çirqā* ‘тканое или плетеное изделие’: ПНД **çirqā* (ав. *çaḫa* ‘вид паласа’; лак. *çiqa* ‘половик’; лезг. *çirx* ‘лоскут’); ПАТ **qəza* > абх. *a-ḫəza*, абаз. *qəza* ‘одеяло’ (с метатезой < **qirççā* < **çirqā*). Из абхазо-адыгского, видимо, заимствовано осет. *qäzūl* ‘одеяло’ [Абаев: II, 286]²⁴.

69. ПСК **kōwčU* ‘вид одежды’: ПНД **kōwčV* (ав. *kač* ‘тулуп’; ПА **kačV* > авх. *kači*, кар. *kača* ‘шуба’ и др.; ПЦХ **kala-kač* ‘тулуп’ > гин. *kaḷkač*, инх. *kaḷaḷač* (значение компонента *kaḷa*- неясно); ПН **kōč* ‘рубашка’ > чеч., инг. *koč*); ПАА **kač^wə* (ПАК **kač^ə* > ад. *çačə* ‘старинный женский костюм из бархата или черного плотного шелка’, каб. *çaš* ‘ватник; теплогрейка’; абх. *a-kač* ‘сорочка; блуза’). Формальное совпадение с ПАА **kač^wə* ‘короткий’ ввиду надежных нахско-дагестанских параллелей, скорее всего, является случайным. Абх. *a-kač*, вопреки Шагирову [Шагиров 1977: II, 134], не может считаться заимствованным из адыгского (в противном случае ожидалось бы абх. *a-kač* с мягким *č*).

70. ПСК **pwaṭV* ‘вид одежды’: ПНД **pwaṭV* (ПА **bata* ‘штаны’ > авх., тинд. *bata* и др.; лак. *paṭa* ‘ветошь, старая одежда’ (арак. *paṭa* ‘брюки’); дарг. *paṭa* ‘мотня’; ПЛ **pa(I)ṭV*- ‘штаны’ > арч. *paṭəla*, рут. *badu*, цах. *bada*; чеч. *bedar* ‘одежда’); ПАК **paṭə* в **la-paṭə* ‘чулок; носок’ (**la* ‘нога’) > ад., каб. *la-paṭ*. Из адыгского заимствованы уб., абаз. *lapaṭ*, абх. *a-klapaṭ* ‘чулок, носок’. Предположение о разложении ПАК **paṭə* на адыгской почве²⁵ неприемлемо, прежде всего, из-за надежных нахско-дагестанских соответствий. Не исключена связь с и.-е. **baitā* ‘вид одежды’, ‘плащ’ [WP: II, 104], хотя сравнению препятствуют некоторые семантические затруднения (в северокавказских языках

²⁴ В Историко-этимологическом словаре осетинского языка Абаева надежной этимологии не дается.

²⁵ **pa* ‘передняя часть’ + **da* ‘шить’ [Шагиров 1977: I, 251].

обозначает прежде всего одежду для ног, ср. значения ‘штаны’, ‘мотня’, ‘чулки’).

71. ПСК **q̄q̄lapE* / **paq̄q̄IE* ‘шапка’: ПНД **q̄q̄lapV* (ПА **q̄^wapa* > тинд., кар. *q̄^wapa* и др.; лак. *q̄alpa*; дарг. *q̄apa* (с неясной утратой фарингализации); ПЛ **q̄lapaj* > лезг. *q̄ere*, цах. *q̄lapa*); ПАА **pIVq̄IV* (~**bI-*) (ПАК **pVʔ^(w)a* > ад. *pāʔ^wa*, хак. *pāq̄^wa*, каб. *pəʔa*; уб. *blaq̄Iə*). За исключением метатезы, все соответствия регулярны (включая наличие фарингализации в ПНД и ПАА). Из адыгского заимствованы сван. *paq̄w* ‘шапка’ [ЭСКЯ: 129] и балк. *bokka* ‘детская шапочка’ [Шагиров 1977: II, 41]²⁶. Сходные формы распространены во многих языках Евразии, ср. цитируемые Боудой [Bouda 1960: 202] коряк. *penkel*, алют. *pankal* ‘шапка’, шугн. *pakōl* ‘плоская, низкая шапка’; ср. также разрозненные европейские формы: лат. (поздн.) *sappa* (откуда польск. *kapa*, рус. *кана*), слав. **šerъсь*, лит. *kerūrė* ‘шапка’ [Фасмер: II, 183; IV, 333]. Несмотря на это, трудно сомневаться в древности ПСК корня (фарингализация не позволяет считать его новым заимствованием, не говоря уже о том, что непосредственный источник такого заимствования отсутствует, а метатеза в ПАА не дает оснований рассматривать ПАА форму как заимствованную из ПНД, либо наоборот). Как и в случае с ПСК **šwänq̄qi* (см. № 57), если данный корень проник в северокавказские языки, то еще на ПСК уровне.

72. ПСК **halkwV* ‘повозка’: ПНД **halkwV* (ав. *hoko* ‘арба; телега’; анд. *ink^wa* ‘арба’; дарг. *urkura* ‘арба’); ПАК **k^wə* ‘арба; телега’ > ад. *k^wə*, каб. *g^wə*. Сближение принадлежит Балкарову [Балкаров 1964: 98], который из нахско-дагестанского материала привлекает чам. *hok^w*, являющееся заимствованием из аварского (как и другие андийские: багв. *hoko*, тинд. *hoka*, кар. *hoko* и др.). В ПНД на срединный *-l-* указывает соотношение дарг. *-r-* : ав. \emptyset : анд. *-n-* (перед велярным согласным). О связи данного корня с хетт. *hulukanni* см. [Николаев 1985: 62]. Можно, однако, указать на более древнюю и.-е. параллель: и.-е. **H₂erk-* ‘колесо’ (хетт. *hurki-*, тох. А *wärkänt-* [Иванов 1979: 146]), которая стоит в одном ряду с другими северокавказско-индоевропейскими культурными изоглоссами. К индоевропейскому **uoǵho-* ‘воз’ данный корень отношения не имеет (вопреки точке зрения Шагирова [Шагиров 1977: I, 113]).

Приведенные выше лексические сопоставления позволяют сделать ряд важных выводов.

²⁶ Вопреки точке зрения Абаева [Абаев: II, 237], северокавказский корень вряд ли имеет звуко-символический характер и во всяком случае не имеет никакого отношения к осет. *paḵ^wV* ‘оперение, перья, пух’ либо *paḵa* ‘развесистый, широкий’.

1. Носители прасеверокавказского языка уже к моменту его распада находились на довольно высоком уровне развития. Лексический анализ позволяет констатировать у них наличие скотоводства²⁷ (крупный рогатый скот, овцы, козы, свиньи, лошади), земледелия (с возделыванием проса, ячменя, пшеницы), а также по меньшей мере начальную стадию развития металлургии. Это означает, что ПСК период можно отнести к концу неолита или к началу эпохи бронзы. Такую датировку подтверждают, вероятно, еще некоторые лингвистические свидетельства (наличие в ПСК ряда корней, связанных с домостроением; ряда корней, обозначающих плодовые растения; полная система числительных от 1 до 100).

2. Среди приведенных выше корней обращают на себя внимание явные северокавказско-индоевропейские параллели²⁸:

ПСК	И.-е.	
*hējʒü	: *a(i)ǵ-	‘коза’ (№ 6)
*kiççV	: *koǵo-	‘коза, козленок’ (№ 7)
*pāHāλwE	: *peku-	‘скот’ (№ 8)
*hī(n)čwE	: *ekuo-	‘лошадь’ (№ 13)
*wāIrλλə	: *por̥ko-	‘свинья, поросенок’ (№ 17)
*?IerVcwE	: *araǵ-	‘серебро’ (№ 46)
*tirungV	: *tork-	‘веретено’ (№ 56)
*?Iöröpu	: *ereb-	‘шило’ (№ 63, см. сноску)
*pwaŋV	: *baitā	‘вид одежды’ (№ 70)
*halkwV	: *Huerk-	‘колесо, повозка’ (№ 72)

Количество таких сопоставлений можно значительно увеличить, если привлечь материал других тематических групп (например, названия диких животных и растений). Эти факты, несомненно, говорят о том, что носители прасеверокавказского и праиндоевропейского должны были контактировать друг с другом.

²⁷ Некоторые сомнения вызывает наличие в прасеверокавказский период птицеводства (см. № 19, 20). Не исключено, что корни *k̥wāŋV и *q̥urutV обозначали какие-то виды диких птиц, хотя против этого и свидетельствуют единообразные значения ‘курица’ и ‘наседка’ во всех северокавказских языках. Для корня *q̥urutV ‘наседка’ не исключены межъязыковые заимствования в более поздний период; для корня *k̥wāŋV ‘курица’ это, однако, маловероятно.

²⁸ Необходимо обратить внимание на характерную особенность этих параллелей: регулярное соответствие ПСК переднеязычных и латеральных аффрикат индоевропейским палатальным.

3. Археологические данные свидетельствуют, что земледельческо-скотоводческий комплекс проник на Северный Кавказ вряд ли ранее III тысячелетия до н. э. [Мунчаев 1953; Семенов 1974: 50; Шнирельман 1980: 71]. Таким образом, в интересующий нас период (около V–IV тысячелетия до н. э.) на территории Северного Кавказа отсутствовала культура, обладающая описанным выше набором характеристик. Кроме того, контакты северокавказцев и индоевропейцев вряд ли могли осуществляться на территории Северного Кавказа. Этого, видимо, достаточно для того, чтобы искать прародину современных северокавказских языков где-то в другом месте. В свете новых работ, доказывающих вхождение в северокавказскую семью таких языков древней Передней Азии, как хаттский [Иванов 1985] и хуррито-урартские [Дьяконов 1978], представляется реальной гипотеза о более южной (южнокавказской или переднеазиатской) прародине северокавказских языков. Тот факт, что хаттский язык обнаруживает специфическую близость к абхазо-адыгским языкам, а хуррито-урартские — к нахско-дагестанским, может говорить о том, что разделение общесеверокавказского произошло еще на юге, а современные северокавказские языки проникли на Северный Кавказ позднее двумя различными путями.

ИНДРОЕВРОПЕЙСКО-СЕВЕРНОКАВКАЗСКИЕ ИЗОГЛОССЫ*

К севернокавказским языкам мы вслед за Н. Трубецким [Trubetzkoy 1930] относим две языковые семьи: восточнокавказскую (с подгруппами лезгинской, цезской, андийской, нахской; отдельные подгруппы образуют даргинский, лакский, хиналугский и аварский языки, причем последний специфически близок к андийским языкам, образуя вместе с ними андо-аварское единство) и западнокавказскую (с подгруппами абхазо-абазинской, адыгской; отдельную подгруппу образует убыхский язык). В настоящее время, после работ И. М. Дьяконова и С. А. Старостина [Дьяконов, Старостин 1988] и В. В. Иванова [Иванов 1985], можно с большой долей уверенности причислять к восточнокавказским языкам также хуррито-урартские языки, а к западнокавказским — хаттский язык (хотя положение последнего пока еще не вполне ясно: он может и не входить непосредственно в состав западнокавказских языков, но образовывать вместе с ними единство наподобие андо-аварского).

Достигнутый в настоящее время прогресс в области сравнительно-исторической фонетики севернокавказских языков¹ позволяет

* Автор выражает глубокую признательность В. А. Дыбо, Вяч. Вс. Иванову и В. Э. Орлу, ознакомившимся с рукописью работы и сделавшим ряд ценных замечаний.

¹ Основы сравнительно-исторической фонетики севернокавказских языков были заложены классическими работами Н. Трубецкого [Trubetzkoy 1922; 1926; 1930; 1931]. За последние двадцать лет появилось много ценных исследований в этой области; достаточно назвать работы Т. Е. Гудавы [Гудава 1964], Б. К. Гигинейшвили [Гигинейшвили 1977], Б. Б. Талибова [Талибов 1980], А. И. Абдокова [Абдоков 1976; 1983], Д. С. Имнайшвили [Имнайшвили 1977], А. Кёйперса [Kuipers 1963; 1975], А. К. Шагирова [Шагиров 1977]. Автор данной работы совместно с С. Л. Николаевым осуществили ряд

привлекать севернокавказские данные для разного рода исследований в области генетических и ареальных связей языков Кавказа (ранее это было затруднительно из-за сильных перестроек фонетических систем современных севернокавказских языков, вследствие чего необходимость корректной севернокавказской реконструкции ощущалась особенно остро). В данной работе мы постараемся проанализировать взаимоотношения севернокавказских и индоевропейских языков.

Отсутствие генетического родства между севернокавказскими и индоевропейскими языками очевидно: в базисной лексике этих языков какие бы то ни было совпадения отсутствуют; коренным образом различаются также фонологические и морфологические системы. Следовательно, если мы встречаемся со словарными сходствами между севернокавказскими и индоевропейскими языками (как на современном этапе развития, так и в реконструированных состояниях), то речь, несомненно, должна идти о заимствованиях.

Последним хронологически пластом «индоевропеизмов» в севернокавказских языках являются многочисленные заимствования из современного русского языка. Предыдущий пласт представляют собой иранизмы (заимствования из среднеперсидского и новоперсидского языков, а также из осетинского), проникавшие в севернокавказские языки начиная с первых веков н. э. Следует отметить также большое количество арменизмов в удинском языке (лезгинская подгруппа), из которого небольшое их количество попало также в соседние лезгинские языки [Виноградова, Климов 1979]. Все эти заимствования, как правило, легко идентифицируются, и мы не будем на них останавливаться (хотя они, несомненно, представляют поле для исследований).

Гораздо больший интерес вызывают случаи «индоиранизмов» в севернокавказских языках. Заимствования из какого-то древнего индоиранского языка (языков?) обнаруживаются в восточнокавказских языках, хотя и в сравнительно небольшом количестве, о чем свидетельствуют следующие примеры:

1) ПВК **uaran-/*uaral-* 'верблюд' (ав., лак. *warani*, дарг. *walri*, лезг. *lawar*): др.-инд. *varaṇa-* 'верблюд' [Климов 1971: 228].

реконструкций промежуточных праязыковых состояний (пралезгинского, працезского, правосточнокавказского, празападнокавказского) и выдвинули новый вариант севернокавказской реконструкции. В настоящее время к печати готовится этимологический словарь севернокавказских языков, включающий около 800 общесевернокавказских корней (а также около 2000 отдельных восточнокавказских и западнокавказских лексических реконструкций).

2) ПВК **vəlθi²* ‘войлок, бурка’ (арч. *warti*, таб. *verč*, лезг. *lit*, дарг. ак. *warhi*, чир. *warse*, лак. *warsi*, ав. *burtina*, чеч. *werta*, инг. *ferta* и т. д.): авест. *varasa* ‘волос’ (ПИЕ **uolko-*, ср. еще др.-инд. *valça-* ‘побег, ветвь’, ст.-сл. *vlasъ* и т. д. [WP: I, 297]) — см. [Климов 1972: 354] (там же и картвельские параллели, для которых автор предполагает восточнокавказский источник).

3) ПВК **werše* ‘бычок, теленок; самец’ (ав. *basi* ‘теленка’, ахв. *buša*, тинд. *boha* ‘бычок’, чеч., бацб. *borš* ‘бычок’, чеч. *börša* ‘самец’, арч. *boš-or* ‘муж, мужчина’; ср. еще ур. *wāšə* ‘люди, мужчины’): др.-инд. *vṛṣa-* ‘бык’, *vṛṣan-*, *vṛṣṇi-* ‘самец’, авест. *varəšna-* ‘самец’ (ПИЕ **uers-*, ср. лат. *verrēs* ‘вепрь’, лит. *veřsis* ‘теленка’, лтш. *versis* ‘бык’ [WP: I, 269]). Индоевропейский корень обычно считается отглагольным (ср. др.-инд. *varṣati* ‘дождить’, гр. οὐρέω < **uors-ejō* ‘мочиться’), но ср. ностратическую этимологию [Долгопольский 1974: 171]; в любом случае направление заимствования (из индоевропейского в восточнокавказский) здесь сомнения не вызывает.

4) ПВК **wVtVrV* ‘детеныш (до года)’ (цах. *vudra* ‘козленок до года’, цез. *beduro* ‘медвежонок’, бацб. *bader*, чеч. *bēr* ‘ребенок’ и др.): др.-инд. **vatara-* в *sa-vātara-* ‘имеющий того же теленка’ (ПИЕ **uetero-*, ср. еще герм. **wibru-* ‘годовалый ягненок; баран’). Индоевропейское образование является производным от ПИЕ **uet-* ‘год; старый’ (ностратическую этимологию см. [МССНЯ: 337]).

5) ПВК **bārzV* ‘гора, холм’ (гуниз. *bīzu*, бежт. *bizo* ‘гора’, чеч. *barz*, инг. *boarz* ‘бугор’, лезг. *barza* ‘высокогорный луг’): др.-инд. *br̥hant-* ‘высокий’, авест. *bərəzant-*, *bərəz-* ‘высокий, гора’, перс. *burz* ‘гора’ (ПИЕ **bherǵh-* ‘высокий, выситься’, откуда также арм. *barjr* ‘высокий’, ср.-ирл. *bri* ‘холм’, др.-в.-нем. *berg* ‘гора’, слав. **bergъ* ‘берег’, хетт. *parku-* ‘высокий’ и т. д.). Надежную ностратическую этимологию ПИЕ корня см. [ОСНЯ: I, 177]. Помимо перечисленных восточнокавказских форм интересно лак. *barzuntiw* ‘высоты, горы’, по-видимому, точно соответствующее индоиранской причастной форме на *-nt* (см. выше).

6) ПВК **māldwV* ‘вид напитка’ (лезг. *med*, таб. *med*, дуб. *maļj* ‘паточка’, год. *medi*, багв. *mer* ‘пиво, буза’; ср. также лак. бартх. *maļd* ‘сперма’): др.-инд. *madhu-* ‘мед’, авест. *мади* ‘вино из ягод’ (ПИЕ **medhu-* ‘мед’; об этимологии этого корня см. ниже, с. 337).

В дальнейшем, вероятно, этот список удастся несколько пополнить.

Наличие древних иранизмов в западнокавказских языках предполагал Н. Трубецкой [Trubetzkoy 1921], однако большинство его

² Фонема **θ* реконструируется только для ПВК и в очень небольшом количестве корней (по-видимому, неисконных).

этимологий подверг вполне справедливой критике Ж. Дюмезиль [Dumézil 1963]. В свою очередь, Ж. Дюмезиль в той же работе предложил индоевропейские этимологии ряда западнокавказских основ, с большинством которых, однако, трудно согласиться; некоторые из них будут обсуждаться ниже. В целом мы должны констатировать, что пока надежные индоиранские этимологии каких бы то ни было западнокавказских корней отсутствуют.

Однако, если отвлечься от перечисленных выше более или менее поздних «индоевропеизмов» в севернокавказских языках, остается еще очень большая группа лексических совпадений между ПСК и ПИЕ, большинство которых, насколько нам известно, в специальной литературе не фигурировало. Сначала приведем перечень этих случаев, а затем попытаемся сделать соответствующие лингвистические комментарии.

1. НАЗВАНИЯ ЖИВОТНЫХ

1.1. ПИЕ **(H)aiǵ-* ‘коза’ (гр. αἶξ, арм. *aic*, алб. *dhi* < **aiǵiīā* ‘коза’, авест. *īzaena-* ‘кожаный’ [WP: I, 8]); вариантом того же корня является, по всей видимости, ПИЕ **(H)aǵ(o)* ‘коза, козел’ (др.-инд. *aḷa-* ‘козел’, *aḷā* ‘коза’, ср.-перс. *azak* ‘коза’, лит. *ožys*, лтш. *âzis* ‘козел’, др.-пр. *wosee* ‘коза’; алб. *edh* ‘коза’, ст.-сл. *azno* (*азьно*) ‘кожа’ [WP: I, 38]³): ПСК **Hējzi* ‘коза, козел’ (дарг. ак. *ʕeža*, чир. *ʕača* ‘коза’; ПН **?āwstV* ‘коза до года’ > чеч. *awst*, инг. *oasta*; ПАК **ača* ‘козел’ > ад. *āča*, каб. *āža*).

Сближение адыгского и индоевропейского материала (но без привлечения восточнокавказских данных) см. [Dumézil 1963: 13].

1.2. ПИЕ **ek̑uo-* ‘лошадь’ (др.-инд. *aśva-*, гр. ἵππος, лат. *equus*, др.-ирл. *ech*, др.-англ. *eoh*, лит. *ašvā*, ст.-лит. *ešva* ‘кобыла’, иер.-хетт. *ašuwā-* и т. д. [WP: I, 113]): ПСК **h̑inčwV* ‘лошадь’ (Пл **h̑inš^w* > арч. *nołš* ‘лошадь’, лезг. *šiw* ‘конь’, хин. *pši*, дарг. *urči*, лак. *č^wu*, ав. *ču*; ПА **?ič^wa* > ахв., тинд. *ič^wa*, анд. *iča* и т. д.; ПЗК **č^wə* > абх. *a-čə*, уб. *čə*, ад. *šə*, каб. *šə* ‘лошадь’; ср. также хурр. *eššə* ‘лошадь’).

Помимо индоевропейской формы можно обратить внимание также на шум. *anšu*, *anše* ‘осел’ = Пл **h̑inš^w* (на заимствованный характер

³ ПИЕ варианты **(H)aiǵ-* и **(H)aǵo-*, соотношение которых внутри индоевропейского необъяснимо, могут быть в принципе обязаны своим возникновением разновременным заимствованиям из ПСК (или же заимствованиям из несколько различающихся диалектов). Об этимологической принадлежности албанских названий ‘козы’ и ‘козленка’ см. [Орел 1984].

шумерского слова указывает его разнорядный вокализм — черта, невозможная в исконно шумерской лексике). «Средиземноморские» названия осла (гр. ὄνος < **ohono-s* < **osono-s*, лат. *asinus* ‘осел’), к которым примыкает арм. *eš* ‘осел’ [WP *ibid.*], имеют, вероятно, хуррито-урартский источник типа **eššā-nā* (с типичным постпозитивным оформлением на *-n*⁴).

1.3. ПИЕ **kaḡo-* (~ *-o-*) ‘коза’ (ст.-сл. *koza*, *kozьbь*; др.-англ. *hēcen*, ср.-н.-нем. *hōken* ‘козочка’ (с неясным удлинением гласного), гот. *hakuls*, др.-в.-нем. *hachul* ‘пальто’ (< ‘кожаное’), алб. *kedh*, *kec* ‘козленок’ [Toller 1921: 526; Feist: 238–239]: ПВК **ḡolcV* ‘козел, козленок’⁵ (лезг. *veç* ‘козленок’, дарг., лак. *ḡalca* ‘козел’; сюда же, по-видимому, гуنز. *ḡasa* ‘безрогое животное’).

1.4. ПИЕ **kol(i)-* ‘щенок, детеныш’ (гр. σκύλαξ, /Γεσ./ κύλλα ‘щенок, детеныш’; лит. *kālė*, *kalė* ‘сука’, алб. *kël’iṣ* ‘детеныш, щенок’, ср.-ирл. *cuilēn* (**koli-gno-*) ‘щенок’ [WP: I, 445; Frisk: II, 741; Fraenkel: 208]): ПВК

⁴ Морфема *-nā* в хуррито-урартском играет роль определенного артикля и потому весьма часто оформляет имена. Исторически она восходит, по-видимому, к ПВК (и, возможно, ПСК) показателю косвенной основы имен **-nV*, хорошо представленному в современных восточнокавказских языках (в западнокавказских сохраняются только реликтовые образования с данным формантом). Очень вероятно, что в ПВК и ПСК морфема **-nV* кроме указания на косвенную основу также играла и роль показателя определенности (ставшую доминирующей в хуррито-урартском).

Обращает на себя внимание тот факт, что среди рассматриваемых в данной работе индоевропейских лексем довольно многие имеют суффиксальное распространение **-n-*, о чем свидетельствуют примеры 2.10 (**pērs-nā*), 2.14 (**stom-en-*), 2.15 (**s/p/elḡh-en-*), 3.14 (**bharsīno-*; о тождестве последнего ПВК **bVrç-inV* см. с. 326); 3.23 (**(H)enk^w-no-* > слав. **ěcъnъ*, гр. ὄμνῆ), 4.10 (**g^werā-n-*), 5.6 (**ues-no-*). Ср. также гетероклитические основы 2.2 **ḡiek^w-ḡ/*ḡiek^w-no-* и 5.11 **kek^w-ḡ/*kek^w-no-*, в которых номинативное оформление могло быть достроено уже позднее по продуктивной в то время индоевропейской модели.

⁵ Многие из примеров, приводимых в данной работе, основываются только на восточнокавказских данных (сепаратные западнокавказско-индоевропейские изоглоссы также имеются, но в очень малом количестве, примеры 4.1, 4.15, 5.13). Это, однако, вряд ли говорит о каких-то особых связях между ПВК и ПИЕ. Скорее мы имеем дело с корнями, рефлексы которых в западнокавказских языках утрачены. Дело в том, что специфика современных западнокавказских языков (как и реконструируемого ПЗК) заключается в резком сокращении числа корней вообще за счет необычайного развития корнесложения, так что многие исконные корни здесь оказались утраченными и замененными разного рода перифрастическими образованиями. Этим, в частности, объясняется очень небольшой общий корневой фонд западнокавказских языков (прекрасно, однако, обслуживающий большую часть лексем современных западнокавказских языков) и сравнительно небольшое количество реконструируемых ПСК корней (около 800 при более чем 2000 ПВК корней).

*qVIV ‘детеныш’ (лак. *quli* ‘щенок’; ПЦ, *qəra ‘ребенок’ > хварш. *qale*, инх. *qala*, гунз. *qəra*, бежт. *qowa*, тл. *qora*).

Сближение приемлемо, если в ПИЕ исходным значением действительно является ‘щенок, детеныш’ (морфологическая структура представленных образований в принципе допускает и иное объяснение).

1.5. ПИЕ *dik-/dig- ‘коза’ (др.-в.-нем. *ziga* /основа на *-n-/ ‘коза’, др.-англ. *ticen*, др.-нем. *zickin* < *tiknīn-) ‘козочка’, арм. *tik*, гр. /Гес./ δίξα ‘коза’, см. [WP: I, 814; Frisk: I, 390–391]): ПВК *tVqV ‘козел, козленок’ (ПЦ *tiq^wə ‘козленок до года’ > инх. *tiqo*, бежт. *ṭōqä*, гунз. *ṭōq-či*, ав. *deʿen* (< *deqen) ‘козел’; сюда же, возможно, относится хурр. *taṣa* ‘мужчина’ [Дьяконов, Старостин 1988]).

1.6. ПИЕ *reku- ‘скот’ (др.-инд. *raṣu*, авест. *pasu-*, лат. *pesci*, др.-в.-нем. *fihi*, др.-англ. *feoh*, лит. *pekus*, др.-пр. *pecku*, см. [WP: II, 16]): ПСК *pāHäχwV ‘скот (в основном мелкий рогатый)’ (арч. *baɫ* ‘баран’, ПЦ *biχ > цез. *beχ*, хварш. *beχ* ‘овцы (собир.)’, гунз., бежт. *biχ* ‘овца’; ав. *buruṭ* < *buṭ-ur < *buχ-ur ‘козленок’, анд. *beχiri* ‘олень’; ПН *bfiok ‘козел’ > чеч., инг. *bož*, бацб. *bʷoq*; ПАК *bʷa ‘стадо’ в сложении *χ^wə-bʷa ‘стадо овец’ /где χ^wə — ‘овца’/, ад. *χ^wə-bʷa*, каб. *χ^wə-bʷa*).

Вопреки [WP: II, 16] ПИЕ *reku- вряд ли имеет какое-либо отношение к *pek- ‘чесать’. Сомнительно также и ностратическое происхождение индоевропейского корня [МССНЯ: 365] — для корня с таким значением скорее следует предполагать миграционный характер.

1.7. ПИЕ *porko- ‘свинья (домашняя)’, ‘поросенок’ (лат. *porcus*, ср.-ирл. *orc*, др.-в.-нем. *far(a)h*, лит. *pařsas* ‘боров’, слав. *porse ‘поросенок’ [WP: II, 78]): ПСК *wālr.χχwə ‘свинья’ (Пл *wālχ^w > арч. *boɫ*, лезг. *wak*, аг. *wak*, уд. *boɫq* и т. д. ‘свинья’; лак. *burq*; ПЦ *buɫχ > цез. *beχo*, гин. *boχi*, гунз. *buχi* и т. д.; бацб. *buruṭ* ‘поросенок’; ПАК *ʷawə /метатеза < *wālə/ > ад. *ʷawə*, каб. *ʷaw* ‘свинья, поросенок’).

Восточнокавказский источник предполагается Г. А. Климовым [Климов 1971: 224–225] для груз. *bur(w)aq-* ‘подростший поросенок’; там же обсуждается вопрос о соотношении нахско-дагестанских форм с ПИЕ *porko-.

1.8. ПИЕ *ster- ‘бесплодный (о животных), неплодовитый’ (др.-инд. *starí-* ‘бесплодная корова; телка’; арм. *sterj*, *sterd* ‘бесплодный (о животных)’; гр. στειρά ‘бесплодная’; алб. *štjerë* ‘молодая корова; ягненок’; лат. *sterilis* ‘бесплодный’; гот. *stairō* ‘бесплодная’, ср.-в.-нем. *sterke* ‘неотелившаяся корова, телка’, см. [WP: II, 640]): ПВК *ʔiçwiV ‘телка’ (ав. ʕaçar, ПА *çora > анд. *çora*, тинд., кар. и др. *çara* ‘телка, нетель’; ПН *çasse ‘теленка (до года)’ > чеч. *ěsa*, инг. ʕasa; Пл (с метатезой) *luça ‘телка’ > таб. *liç*, аг. *luç*, цах. *viçe* и т. д.; дарг. чир. *luç*, вероятно < аг.).

Произведение ПИЕ *ster- ‘бесплодная, телка’ от *ster- ‘жесткий’ [WP: II, 640] — явный случай народной этимологии.

1.9. ПИЕ *g^wēb(h)- / *g^wob(h)- (с нерегулярными аблаутными отношениями) ‘жаба, лягушка’ (слав. *žaba, др.-пр. gabaŋo ‘жаба’, лат. /<оск.-умбр./ būfō ‘лягушка’, ср.-в.-нем. quappe ‘налим’ и др. [WP: I, 674; Фасмер: I, 31, Walde: 74]); ПВК *GG(w)ŪIṛV ‘лягушка, вид червя’ (Пл *qoIṛ ‘лягушка’ > лезг. qib, таб. vIub, рут. vlib, крыз. qub и др.; ПН *qōṛV ‘трихина, трихиноз’ > чеч. qōba, инг. qor; ав. qōb ‘малярия’).

Совершенно неясно отношение к индоевропейскому корню картвельских форм (лазск. tžvabu ‘жаба’, мегр. žvabu ‘лягушка’ [Чикобава 1938: 118; Климов 1981: 169]; заимствование непосредственно из славянских языков маловероятно, а в случае большей его древности непонятен анлаутный согласный в картвельском).

1.10. ПИЕ *pisk / *peisk- ‘рыба’ (лат. piscis, гот. fisks, др.-ирл. iasc, ? слав. *pisk-orjь [WP: II, 11]; иначе о славянской форме см. [Фасмер: III, 267]); ПСК *pVšwV ‘рыба’ (ПЦ *biš^wV > цез. besuro, bes^wiro, гин. besuro, гунз. bisā, бежт. bisā; ПЗК *pāšV ‘рыба’ > уб. psa; ПАК *pca > ад. pca, каб. bza ‘крупная рыба’; ПАТ *pāšā > абх., бз. a-psā-3, абаз. ps-lač^wa ‘рыба’).

В случае принятия данного сопоставления -k- в индоевропейской форме следует признать суффиксальным (старый уменьшительный суффикс?). Сближение западнокавказского материала (без привлечения цезских форм) с индоевропейским см. [Dumézil 1963: 18].

1.11. ПИЕ *kek-/*keḱ- ‘ласка, хорек’ (др.-инд. kaṣa-, kaṣikā ‘ласка’, лит. šėškas, лтш. sesks ‘хорек’ [WP: I, 381; Fraenkel: 976-977]; нерегулярный вариант *ḡeḡh- отражен в др.-инд. jāhaka ‘хорек’ (или ‘еж’ [Maurofer: 426; WP: I, 570])); ПСК *čVṛ3V ‘куница, ласка, белка’ (Пл *čorç-ol ‘куница’ > таб. čurçul, çurçul, аг. çurçul, лезг. ciçul; ав. диал. zazi-‘unḱ ‘белка’ (‘unḱ ‘мышь’), ПН *česa- > чеч. česa-joqqurg ‘ласка’, инг. ciç-xolḡ ‘крыса’; ПЗК *čV3V ‘куница, ласка’ (с различными ассимиляциями в рефлексах) > уб. čaca ‘бобр’, ПАК *čəzá ‘куница’ > ад. səza, каб. zəza; ПАТ *čə3V > абаз. zəzəc ‘ласка’, абх. *a-pš-čza букв. ‘красная куница’ > a-pšza ‘ласка’).

Заимствование из тюркского источника для адыгской формы исключено (вопреки А. К. Шагирову [Шагиров 1977: I, 168]).

2. НАЗВАНИЯ ЧАСТЕЙ ТЕЛА

2.1. ПИЕ *(H)ang- ‘бедро, лодыжка’ (др.-инд. aṅga- ‘член, часть тела’; др.-в.-нем. ancha, enka ‘бедро, трубчатая кость’, др.-исл. ekkja ‘лодыжка, пятка’ (герм. *ankjōn-), ср. также герм. *ankulan- ‘щиколотка’ > др.-в.-нем. enchila, др.-исл. okkla и т. д. [WP: I, 61]); ПВК *hIānqV ‘бедро, часть ноги’

(Пл $*?aq >$ арч. *aq* ‘нога; задняя нога животного’; таб. дуб. *ага* ‘бедро (человека и животного), задняя нога (животного)’, аг. *ав* ‘бедро; икра ноги’; Па $*?anqu >$ анд. *аqui* ‘бедро’, тинд. *anqu* ‘коленная кость’; чеч. *hōq-at* ‘чашечка (анат.)’). [WP: I, 61] относит сюда (с вопросом) ПИЕ $*ang-(lo-)$ ‘угол’ (арм. *ankiun*, лат. *angulus*, слав. *oglb*) и считает корень $*ang-$ вариантом ПИЕ $*ank-$ ‘сгибать’, что сомнительно (особенно ввиду кавказских параллелей).

2.2. ПИЕ $*(l)jēk^{w-}$ ‘печень’ (др.-инд. *yákr̥t*, гр. ἥπαρ, лат. *iecur*; лит. *jėknos*, *jāknos*, лтш. *akne*; на $*l-$ могут указывать формы арм. *leard*, герм. $*lifar-$, ср. также др.-пр. *lagno*, хотя это может быть и описка вместо *jagno* [Топоров 1980: 11; WP: I, 105; Benveniste 1935]; ПВК $*lāHā\lambda wV$ ‘печень’ (Пл $*lā\lambda >$ таб. *liḳ*, лезг. *leḳ*, буд. *leḳ* и др.; Па $*ri\lambda a-j\lambda >$ авх. *ri\lambda aj\lambda i*, тинд. *rela\lambda*, анд. *re\lambda i\lambda i* и др.; ПН $*dVHV\chi k >$ инг. *dij\chi k*, чеч. *doʕax*; с метатезой ав. *tul* ($< *\lambda ul$); ср. также ур. *zeldā* ($< *λ-$) ‘печень’).

В. М. Иллич-Свитыч [ОСНЯ: II, 17] отделяет армянскую и германские формы от прочих индоевропейских, выводя их предположительно из nostr. $*le/pA$ ‘селезенка’; ввиду ПВК формы, однако, нам представляется более удовлетворительным выведение всех индоевропейских форм из ПИЕ $*liēk^{w-r-}$, предложенное Бенвенистом [Benveniste 1935: 182].

2.3. ПИЕ $*Hulānā$ ‘шерсть’ (др.-инд. *úrṇā*; гр. λῆνος; лат. *lāna*; гот. *wulla*, др.-в.-нем. *wolla* и т. д.; лит. *vilna*, лтш. *vīlna*; ст.-сл. *vlъna*; кимр. *gwlan*, ср.-ирл. *olann* и др.; хетт. *hulana-*; см. [WP: I, 296]): ПВК $*\lambda wāhni$ ‘шерсть’ (ПН $*kān$ ‘весенняя шерсть’ $>$ инг. *ka*, чеч. *kan*; ав. *λuh* в *λuh baqize* ‘сдирать шкуру’; кар. *lūji*, ток. *luni* ‘волос’; ПЦ $*λū$ ‘шерсть’ $>$ гин. *lu-s*, гуыз. *lū*, бежт. *lu* и др.; хин. *ka* ‘шерсть’; Пл $*\lambda aj$ ‘шерсть (овечья)’ $>$ арч. *оl*, таб. *ха*, хюр. *χaj*, аг. *xej*, бурш. *ṣ̌i*, цах. *ха*, уд. *ха*).

Сегментный состав ПИЕ и ПВК формы идентичен (о соответствии ПИЕ $*l =$ ПВК $*\lambda$ см. ниже) за исключением позиции ларингала (в ПИЕ в анлауте, в ПВК — в инлауте)⁶.

2.4. ПИЕ $*kais-$ ‘волосы’ (др.-инд. *kesara-* ‘волосы, грива’, лат. *caesariēs* ‘волосы головы’ [Maurohofer: 268; Walde: 81]; ср. еще, может быть, хет. *kišri-* ‘нечто шерстяное; шерсть?’ [WP: I, 329; Kronasser 1956: 64]; формы ст.-сл. *kosa*, *kosmъ*, лит. *kasà* ‘коса’, др.-исл. *haddr* ($*hazda-$) ‘женские волосы’ могут представлять собой контаминацию корня $*kais-$ и корня $*kes-$ ‘чесать’, от которого они обычно производятся, см.

⁶ Если предполагать в хеттском метатезу ларингала (*hulana-* $< *hulana-$), как это обычно делается для объяснения индоевропейского долгого сонанта в данном корне ($*ulānā-$ $< *ulīnā < *ulHnā$), совпадение ПИЕ и ПВК форм будет еще более точным.

[WP: I, 449]): ПСК **kwVsV* ‘коса, волосы’ (таб. *kuš* ‘коса’; ав. *k^was* ‘шерсть’; цез. *kos* ‘петушинный гребень’; ПЗК **k^was(w)V/*sVkw^wə* ‘грива, макушка’ > абх. *á-k^wsə* ‘макушка’, ПАК **sák^w* > ад. *sak^w*, каб. *sok^w* ‘грива’).

В связи с индоевропейскими формами с суффиксальным *-r* можно отметить ряд восточнокавказских производных с суффиксом **-IV* (о соответствии ПСК **l* = ПИЕ **r* см. ниже), ср. дарг. сирг. *kusala* ‘крыло’, бацб. *karsā* (**kas-VI-*) ‘плетеная веревка из козьей шерсти’ и др.

2.5. ПИЕ **kenk-* ‘часть ноги’ (лит. *kenklė* ‘подколенная впадина’; герм. **hanha-* ‘пятка; коленное сухожилие’ [WP: I, 401; Fraenkel: 239]): ПСК **q̄amq̄ə* ‘часть ноги’ (Пл **q̄amq̄(a)* ‘колено’ > таб. *q̄amq̄*, аг. *q̄^waq̄^w*, рут. *q̄^waq̄*; дарг. ак. *q̄uq̄a*, кад. *q̄uq̄a* ‘колено’; цез. *q̄alq̄u* ‘трубчатая кость’; ПАТ **q̄^waq̄^wa* ‘тазовые кости’ > абх. *a-q̄^waq̄^wa*, абаз. *q̄^waq̄^wa*).

2.6. ПИЕ **kopə-^{mo-}* ‘берцовая кость, голень’ (гр. *κνήμη* ‘берцовая кость, голень’; др.-ирл. *snāim* ‘кость, нога’; др.-в.-нем. *hamma* (< **han-ma-*) ‘бедро; коленная впадина’ [WP: I, 460; Frisk: 883]): ПСК **kwVnV* ‘кость ноги’ (Пл **k^winij* > лезг. *kuṇiḳ* ‘щиколотка’, рут. *kuṇi*, цах. *kuṇi* ‘альчик’, крыз. *k^wani* ‘бедро’; ПАК **kánə* > ад., каб. *čan* ‘бабка, альчик’).

2.7. ПИЕ **g^wet-* ‘кишка, внутренность’ (лат. *botulus* ‘кишка’; гот. *q̄iþus* ‘живот, чрево’, др.-англ. *cwið* и др. [WP: I, 671; Walde: 70]): ПВК **qqwata* (~ *-ě-*) ‘кишка, желудок’ (лак. *qata* ‘толстая кишка (мелкого рогатого скота)’, ав. *q^watá* ‘толстая кишка’; кар. *q^wata* ‘желудок’).

2.8. ПИЕ **ǵ(h)enu-* ‘подбородок’ (др.-инд. *hanu*; лат. *gena* ‘щека’, *dentes genuīni* ‘боковые зубы’; др.-ирл. *gin*, *giun* ‘рот’, кимр. *gen* ‘щека, подбородок’; гот. *kinnus* ‘щека’, др.-в.-нем. *kinni* ‘подбородок’ и др. [WP: I, 587]): ПВК **ǵ(ǵ)anV* ‘подбородок’ (ПЦ с редупликацией **ǵǵenV / ǵiǵinV* ‘подбородок’ > цез. *ǵiǵin*, инх. *ǵeǵen*, бежт. *ǵiǵina* и др.; ПН **ǵān-iǵ* [-*iǵ-* — уменьшительный суффикс] ‘подбородок’ > инг. *ǵang*, чеч. *ǵenig*, бацб. *ǵaniǵ*).

2.9. ПИЕ **tuak-* ‘кожа’ (др.-инд. *tvac-* ‘кожа, шкура’; гр. *σάκος* ‘кожаный щит’ [WP: I, 747; Frisk, II: 672; Mayrhofer: 537]; сюда же, видимо, хетт. *tuekka-* ‘тело’): ПВК **ççək^wV* (~ *-ʒʒ-*) ‘шкура’ (ав. *çokó*, ПА **çik^wV* > авх. *çoko* ‘кожа’, тинд. *çoka* ‘козья шкура’, анд. *çuku* id.; ПН **çōka* > инг. *çoka* ‘шкура (волка, собаки)’, чеч. *çōka* ‘шкура’).

2.10. ПИЕ **pərs-nā* ‘часть ноги’ (др.-инд. *pārṣṇi-*, авест. *pāšna-* ‘пятка’; гр. *πτέρνη* ‘пятка; окорок’; лат. *perna* ‘задняя часть бедра; окорок’; гот. *fairzna*, др.-в.-нем. *farsana* ‘пятка’; см. [WP: II, 50]; сюда же хетт. *paršna-* ‘нижняя часть ноги’ [Friedrich: II, 163]): ПВК **p^wərccV* ‘лапа; окорок’ (Пл **pac* ‘лапа’ > лезг. *pac*, таб. *bac* и др.; ав. *purçi* ‘окорок (у животных)’; чам. *becw* ‘колено’; вероятно, сюда же ПЦ **bisV* ‘кулак’ > цез. *besi*, гунз. *biza* и др.).

Ностратическая этимология ПИЕ формы [МССНЯ: 342] представляется ненадежной (сам автор приводит ее с вопросом), и в свете кавказских данных кажется целесообразным от нее отказаться.

2.11. ПИЕ **penk^we* ‘пять’ (др.-инд. *pañca*; арм. *hinq*; гр. πέντε; тох. Б *piś*; алб. *pesë*; лат. *quinque*; др.-ирл. *cōic*; гот. *fimf*; лит. *penki*; слав. **pęть* [WP: II, 55]): ПВК **χwinḱwV* ‘кулак’ (арч. *χḱ*; дарг. **χunḱ* > ак. *χunḱ*, харб. *χunḱ* и др.; ПА **hunḱA⁷* > год. *hunḱa*, чам. *hũḱa*, багв. *hunḱa*).

Для ПИЕ не исключена и реконструкция **k^wenk^we* (если предположить архаичность итало-кельтской формы и раннюю диссимиляцию *k^wenk^we* > **penk^we* в остальных ПИЕ диалектах; об аналогичной реконструкции **k^werk^wo-* ‘дуб’ см. ниже). Исходное значение ‘пять пальцев, кулак’ прослеживается в производных (ср. герм. **fing(w)raz* ‘палец’ < **penk^w-rō-s*, а также ПИЕ **pṛṅk^w-sti-* ‘кулак’ > др.-в.-нем. *fūst*, др.-англ. *fȳst*, ст.-сл. *pęstь*, лит. *kūmstė* [WP: II, 84; Fraenkel: 309–310]). Принятие реконструкции **k^wenk^we* и исходного значения ‘пять пальцев, кулак’ делает индоевропейско-кавказскую параллель вполне надежной (на возможность этого сближения автору указал Вяч. Вс. Иванов).

2.12. ПИЕ **bhāḡhu-* ‘часть руки’ (др.-инд. *bāhú-* ‘рука, подмышка; передняя нога (животного)’, авест. *bāzu-* ‘рука’; гр. πῆχυς ‘локоть, подмышка’; др.-исл. *bōgr* ‘рука, плечо’; тох. А *poket* ‘рука’ [WP: II, 130]): ПСК **püggV* ‘бок, часть тела от подмышки до бедра’ (ПЛ **peḡ* ‘бок’ > рут., крыз. *beg* ‘бок’, рут. *beḡ-da* ‘близко’ /< ‘сбоку’/ и др.; хин. *byuri-* ‘бок’; бежт. *beḡejo* ‘часть тела от подмышки до бедра’; ПАА **baḡV* ‘талия, поясница’ > абх. *a-bva*, абаз. *bva*, ад., каб. *bya*).

2.13. ПИЕ **saim-* ‘густая жидкость’ (гр. αἷμα ‘кровь’, др.-в.-нем. *seim* ‘патока’; см. [Frisk: I, 39]; прочие индоевропейские параллели, объединенные в [WP: II, 465] под корнем **sē(i)-* ‘капать, влажный’, весьма ненадежны): ПСК **ṣwājmi* ‘желчь’ (ПЛ **säim* > арч. *ṣam* ‘желчь; гнев’; таб. *seb* ‘желчь’; лезг. *seb* ‘гнев’; дарг. **θumi* > ак. *himi*, куб. *tume*, цуд. *simi* ‘желчь; гнев’; лак. *ṣi* ‘желчь; гнев’; ПА **ṣimi* ‘желчь’ > авх., тинд. *ṣimi*, анд. *ṣim* и др.; ав. *ṣin* ‘желчь; гнев’; ПЦ **ṣimə* ‘желчь’ > цез. *semi*, гунз. *simi* и др., ПН **stim* ‘желчь’ > чеч. *stim*, инг. *sim*, бацб. *sem*. В ПЗК рефлекс этого корня **ṣ^wə* выступает только в сложении **ḡ^wə-ṣ^wə* ‘гнев, злоба’ /где **ḡ^wə* — ‘сердце’/; ср. абаз. *ḡ^wəṣ^w* ‘затаенная злоба’, уб. *ḡ^wəṣ^w* ‘злоба, месть’, ад. (*ḡ^wəḡa*)-*ḡ^wəṣ^w*, каб. *ḡ^wəṣ^w* (-*važ*) ‘затаенная злоба’.

⁷ Символ А в праандийских реконструкциях обозначает альтернативную возможность реконструкции ПА **a* или **o* (эти гласные различаются только в андийском языке, а в остальных совпадают в одном *a*; гласный *o* в остальных андийских языках имеет вторичное происхождение, будучи результатом переноса лабиализации с соседнего согласного).

2.14. ПИЕ **stom-en-* ‘рот’ (авест. *staman-* ‘собачья пасть’, афг. *stūnaŋ* (< **stamna-ka-*) ‘гортань’; гр. στόμα ‘рот’, кимр. *safn* ‘челюсть’, др.-брет. *istomid* ‘небо’ и др. [WP: II, 648; Дыбо 1974: 100]): ПВК **žwēmV* ‘рот, подбородок’ (уд. *žoto(x)* ‘рот, уста, пасть’; лак. *zuma* ‘рот, уста; край, конец’; ПА **ž^wina / *ž^wima* ‘подбородок’ > кар. *žoto*, багв. *žuna*, авх. *žonoḷi*, тинд. *žinaḷu*).

2.15. ПИЕ **s/p/elǵn(en)-* ‘селезенка’ (др.-инд. *plihán-*, авест. *spərəzan-*; арм. *p’aicatn*; гр. σπλήν; лат. *lien*; др.-ирл. *selg*; ст.-сл. *slězena*; лит. *blužnìs* [WP: II, 680]): ПСК **zwire/r/zwV* ‘селезенка’ (ПЛ **c^wilerc^w* > таб. *ž^velerž^v*, аг. *ž^welez*, лезг. *cūlez*, рут. *ziliz* и др.; дарг. чир. *zilaz* ‘селезенка’, харб. *ur-clerc* ‘почка’; ПЗК **ž^wanVz^wV* (~ *ž^w*) ‘селезенка; сычуг’ > ад. *žanaž* ‘сычуг’, ПАТ **ž^wanəza* (~ *ž*) ‘селезенка’ > абх. *a-vanəža*, абаз. *zanəza*; вопреки [Шагиров 1977: 277] недопустимо членение ПАТ формы на **ž^wa* и *-nəza*).

Как в индоевропейских, так и в севернокавказских языках налицо некоторые нерегулярные перестройки корня, не препятствующие, однако, сближению ПИЕ и ПСК форм.

2.16. ПИЕ **kēr-* ‘волос’ (лтш. *cera*, *cēre* ‘волосы на голове, лохматые волосы’; лат. /с нерегулярными преобразованиями/ *cirrus* ‘кудрявые волосы’; др.-в.-нем. *hār*, др.-англ. *hǣr* ‘волосы’; см. [Vries: 210; WP: I, 413, 427], где германский материал относится к другому корню): ПВК **kīr(w)V* ‘волос’ (дарг. чир. *kur* ‘лошадиная грива’; ПЦ **kera* ‘волос’ > гуنز. *kera*, бежт. *keja*, тл. *kera* и др.; ав. *kar* ‘волос’; ПА **kArV* ‘волос’ (авх. *kari*, тинд. *kara* и др.; чеч. *kur* ‘вихор, хохол, чуб’).

2.17. ПИЕ **orso-* ‘зад, ягодицы’ (гр. ὄρος; др.-в.-нем. *ars*, др.-англ. *ears* и др.; ирл. *err* ‘хвост’; арм. *or*; хетт. *arra-š* [WP: I, 138; Friedrich: I, 28]): ПВК **?arəc^wV* ‘низ, anus’ (ав. *roc*, ПА **riš^wi* > авх. *roši*, анд. *rusu*, тинд. *roši* и др. ‘anus’; ПЦ **rəs* ‘фундамент’ (< ‘низ’); ПЛ **?a^s-* ‘низ’ (таб. *as-iq*, *as-ik* ‘внизу’, *as-ina* ‘вниз’, аг. *ajs* ‘низ’, лезг. *as-қан* ‘низкий’ и др.; ср. также хурр. *tawš* (< **rawš-*) ‘низ, дно’).

3. НАЗВАНИЯ РАСТЕНИЙ

3.1. ПИЕ **(H)aiiǵ-* ‘овес’ (лит. *avižà*, лтш. *àuzas*, др.-пр. *wyse* ‘овес’; слав. **ovъsvъ*; лат. *avēna* ‘кормовой овес’ [WP: I, 24]): ПСК **HVbVgV/*HVgVbV* ‘вид злака’ (ав. *ogób*, gen. *abg-il* ‘рожь’; ПА **hAgib* ‘рожь’ > авх. *hagib*, тинд. *hagib*; ПЗК **bag(‘)ə-na* ‘овес’ > шапс. *baǵən(a)*, уб. *baǵəna*).

Приведенные западнокавказские формы вопреки [Шагиров 1977: I, 72] следует отделять от ПАК **bagəna* ‘блюдо из муки и сметаны’ < осет. *bāǵāny* ‘пиво’ [Абаев: I, 245].

3.2. ПИЕ **(H)āg-* ‘ягода, плод’ (лит. *uoga* ‘ягода’, лтш. *uõga* ‘ягода, черешня’; слав. **aga*, **ag-oda* ‘ягода’; тох. Б *oko* ‘плод’; герм. **ak-ran-* ‘плод’; ирл. *āirnē* (< **agrīnīa*) ‘терн’ и др. [WP: I, 173; Фасмер: IV, 545]): ПВК **ʔəqV* ‘виноград, фрукт’ (дарг. чир. *aq* ‘фрукты’; ПЦХ **ʔoχ* ‘виноград’ > инх. *oh*, хварш. *oh*; ПА **ʔoqi* > ахв. *aqi*, тинд. *axi* ‘виноград’, анд. *oxi* ‘черешня’).

3.3. ПИЕ **kēko-* ‘кормовая трава’ (др.-инд. *çāka-* ‘съедобная трава, овощи’; лит. *šėkas* ‘свежескошенная трава, зеленый корм’; др.-исл. *hā* (**hēhōn-*) ‘отава’, швед. диал. *hå*, *håV* [WP: I, 381; Vries: 199, Fraenkel: 970–971]): ПСК **çwēKV* ‘мякина’ (лезг. *çeḷ^w* ‘мякина’; дарг. ак., суд. *çuk* ‘солома’; ПЗК **ç^wVḷV* > ПАК **çaká* > ад. *šāça* ‘сорняк’, каб. *šāça* ‘мякина, полова’; абаз. *çaxa* ‘отходы зерна (на корм птице)’; ? уб. *çəḷ* ‘косточка’).

3.4. ПИЕ **kermus-* (/ **kermus-*) ‘название растения’ (слав. **čermъxa*, **čermixa* ‘черемуха’; лтш. *cermauksis*, лит. *šermušklė* ‘рябина’. Неясно, как к этому балто-славянскому образованию относится общеиндоевропейское название дикого лука или чеснока: гр. κρέμμυον, κρόμμυον ‘вид лука’, ср.-ирл. *crim* ‘чеснок’, др.-англ. *hramsan* ‘лесной чеснок’, слав. **čermъša* ‘черемша’, лит. *kermušė* ‘дикий чеснок’; см. [Berneker 1908: 145; Фасмер: IV, 339; WP: I, 426]): ПСК **kkärmušV* / **kkärmužV* / **kkumāršV* ‘айва или какое-то сходное плодоносящее растение’ (Пл **kurmäš* / **kumärš* ‘айва’ > таб. *kumiš*, аг. бурш. *kuršem*; вариант **kuržäm* отражен в таб. дюб. *kučim*, аг. *kuržam*; дарг. **kimirθi* ‘айва’ > ак. *gimirhi*, кайт. *čimisi* и др.; лак. *ḷurtmuz* ‘мирабель (плод)’ [лак. форма, вероятно, послужила источником ав. *germez*, арч. *gerbec*]); ПЦХ **kušu-Hi* ‘персик’ > цез. *kušuhi*, гин. *kušoḥi*; ПН **kāmVsl-z* ‘виноград’ > чеч. *kems*, инг. *koms*, бацб. *kaniz*; ПЗК > абх. /с метатезой/ *mərg^wəz-*, бз. *a-mərg^wəz-pḥ^wa* ‘сорт сливы’ (*pḥ^wa* ‘слива’), *a-mərg^wəz-ṭama* ‘сорт персика’ (*ṭama* ‘персик’)).

Слово не поддается дальнейшей этимологизации ни в севернокавказском, ни в индоевропейском (сближение ПИЕ формы с картв. **qar-* ‘смердеть’ и сем.-хам. **kr-* ‘пахнуть’, предложенное В. М. Иллич-Свитычем [МССНЯ: 354], следует отвергнуть, поскольку оно основывается на произвольном членении ПИЕ основы). Отметим наличие того же корня в груз. *ḷomši* ‘айва’ (по-видимому, из севернокавказского источника), откуда, в свою очередь, осет. *ḷomsi* ‘айва’ [Абаев: I, 636]. Весьма вероятно, что севернокавказский (хурритский?) источник имеет гр. κέρσος (< **kermso-*) ‘вишня’, из которого в конечном счете происходят европейские названия вишни и черешни [Frisk: 828; Фасмер: IV, 343 с библиографией].

3.5. ПИЕ **gholg(h)-* (~ *-a-*) ‘ветка, палка’ (арм. *jalḷ* ‘ветка, прут’; гот. *galga* ‘кол, крест’; др.-исл. *galgi* ‘виселица’, *gelgia* ‘ветвь, палка’ и др.

герм.; лит. *žalgà, žalgas* ‘длинный, тонкий шест’; [WP: I, 540]): ПВК **kalVkV* (~ *kk*) ‘ветка, палка’ (дарг. **kalka* > ак. *galga*, кайт. *kalka* ‘дерево’, чир. *kalče* ‘ветка’; ав. *gerégi* ‘плаха’ /из ав. заимствовано арч. *gerégi* ‘ствол срубленного дерева без веток’/; бежт. *gaga-ṭo* ‘скалка’).

Как в ПИЕ, так и в ПВК имеются также и нередуцированные формы: для ПИЕ ср. др.-инд. *halá-* ‘плуг’, арм. *joł* ‘кол, длинная ветвь’; лит. *žuolis* ‘кусочек дерева’ (**ghōl-*); для ПВК ср. цез. *gilu* ‘шест’, лак. *čala* ‘штык’, ПН **gāl(a)* > чеч. *gala* ‘городки, рюхи’, бацб. *gal* ‘береза’ (**kālV~*kkālV*).

3.6. ПИЕ **gĥerd-* ‘груша’ (гр. ἄχερδος, ἄχορς ‘груша (дикая)’; алб. *darðe* ‘груша’ [Frisk: I, 199]): ПСК **qũlre* ‘груша’ (Пл **xelra* > арч. *xler-t*, рут. *xlir*, уд. *ar* и др.; дарг. ак., чир. и др. *qalr*; лак. *qulr-t* ‘груша’; ПН **qōr* ‘груша, яблоко’ > чеч., инг. *qor* ‘груша’, бацб. *qor* ‘яблоко’; ПЗК **q^wa* ‘груша’ > уб. *ха*, абх. *a-há*, абаз. *ha*; ПАК **q^wə(žá)* > ад. *qwažá*, каб. *qwaž*).

Арчинская и лакская формы содержат суффикс *-t* (в ауслаутной позиции < **-d*), характерный еще для ряда названий листовых деревьев (ср. ПВК **qērdi* ‘липа’, **ččwelldi* ‘ива’ и др.). Интересно в этой связи наличие *-d-* в индоевропейской форме. Сближение представляется достоверным, несмотря на малую распространенность основы в индоевропейском ареале.

3.7. ПИЕ **glōgh-* ‘колючка’ (гр. γλώχες ‘ость колоса’, γλωχίς ‘острие’; слав. **glogъ* ‘боярышник; терновник’; см. [WP: I, 662; Фасмер: I, 414]): ПВК **qqēlēqqe* (*-i*) ‘куст (колючий), шип’ (лак. *xalaxi* ‘шип, игла’; ав. *qaraq* ‘колючий кустарник’; авх. *qolaqe* ‘куст’; сюда же, вероятно, следует относить (с изменением значения ‘куст’ > ‘дерево’) ПГБ **xōxe* ‘дерево’ > гунз. *xōxe*, бежт. *xo xo* и, видимо, чеч. *varva* ‘вид тополя’).

3.8. ПИЕ **perk^wo-* ‘дуб’ (др.-инд. *parkatī* ‘*Ficus religiosa*’, пандж. *pargāi* ‘*Quercus ilex*’; афг. *pərgáy* (< **parku-ká-*) ‘желудь’; лат. *quercus* ‘дуб’; др.-в.-нем. *fereh-eih* ‘дуб’, *forha* ‘сосна’ и др.; см. [Дыбо 1974: 95; Maughofer: 221–222]): ПВК **χwīrk(w)V* ‘вид дерева (дуб?)’ (ав. *hirk* ‘желудь’; Пл **χ^wi(r)k* > арч. *χ^wak* ‘лес’, рут. *хик* ‘дерево’).

Если для ПИЕ исходной формой является **k^werk^wo-* (ср. лат. *quercus*), то сближение приемлемо (ср. выше о ПИЕ **k^wenk^we* > **penk^we* ‘пять’).

3.9. ПИЕ **pel(u)-* ‘название листового дерева’ (др.-в.-нем. *fēl(a)wa* ‘ива’; осет. *farwe, fārwe* ‘ольха’; лат. *pōpulus* (< **plōpol-os*) ‘тополь’; ? слав. **topolъ* /диссимиляция < **popolъ*⁸/; гр. πτελέα, πελέα ‘вяз’; так вопреки

⁸ Славянские формы, как полагает В. А. Дыбо, могут представлять собой заимствование из романского, ср. итал. *tolpono*, рето-ром. *talpon* и др., отражающие форму **toplōn-* — вероятно, производное от незасвидетельствованного **tōpūlus*. Неясно, как относится к данному корню др.-инд. *pīppala-* ‘*Ficus religiosa*’.

[WP: II, 55, 85; Фасмер: IV, 79]): ПСК **pwīllV* ‘вид листовенного дерева’ (дарг. **pałl* > цуд. *pałl* ‘тополь’, ак. *pałlpałl-ag* ‘осина’; ПЦХ **bille*, цез. *belli* ‘тополь, ясень’, гин. *bele* ‘тополь’, инх. *bulle* ‘осина’; чеч. *bōl-ak* ‘роща’; ПАА **ṛ^wV* > абх. *a-t^wa* ‘липа’, уб. *pa-sə, t^wa-sə* ‘бук’ /-s ‘дерево’/).

Редупликация в дарг. *pałlpałlag* сходна с редупликацией в лат. *rōpulus* и слав. **topolъ* < **porolъ*. Ввиду явной связи ПИЕ и ПСК форм не вполне ясно отношение сюда алт. **pula* ‘тополь, осина’ (сближение индоевропейского и алтайского корней и реконструкцию ностр. **ṛulV* ‘тополь’ см. [МССНЯ: 369]).

3.10. ПИЕ **ṛītu-* ‘сосна, ель’ (др.-инд. *ṛītu-dāru* ‘вид ели’; др.-гр. πίτυς ‘сосна, ель’; при принятии исходного значения ‘смола’ (см. ниже) соблазнительно отнести сюда же др.-инд. *ṛītu-*, авест. *ṛītu-* ‘сок, напиток’, лат. *ṛītuīta* ‘слизь, мокрота’, хотя эти слова могут иметь и другое происхождение [WP: II, 74-75]): ПВК **ṛinççwV* ‘смола, сок’ (дарг. ак. *ṛeṇç* ‘смола’; лак. *ṛiç* ‘медвяная роса; испарина’; ав. *ṛiç* ‘смола’ /> арч. *ṛiç/*; ПА **ṛinçī/*binçī* ‘смола’ > анд. *ṛiçī*, авх. *miçī*, тинд. *miçī*, кар. *biçī*; чеч. *mutta* ‘сок’).

Как и для предыдущего корня, в данном случае обнаруживается ностратическая параллель (о н. **ṛeçV*, отраженном в урал. **pe(n)ça* ‘сосна’ и тюрк. **bāš/*böš* ‘сосна’ см. [Терентьев 1979: 160–162]; груз. *ṛiçvi/biçvi*, привлекаемое там же, скорее всего имеет севернокавказский источник). Следует подчеркнуть, однако, что индоевропейский корень (как это отмечает и В. А. Терентьев), не может являться регулярным рефлексом ностр. **ṛeçV*.

3.11. ПИЕ **ṛeuḱ-* ‘ель’ (гр. πεύκη; др.-пр. *ṛeuše*; лит. *ṛušis*; др.-в.-нем. *fiuhta*; ср.-ирл. *ochtach* [WP: II, 15; Frisk: II, 523; Fraenkel: 679]): ПВК **biInḱḱwV* ‘ель, сосна’ (таб. *ṛuḱ-ruḱ* ‘ель’; лак. арак. /с редупликацией/ *miInḱiḱij* ‘сосновая шишка’; ПН **baḱa* > чеч. *baḱa* ‘сосна’, инг. *baḱa* ‘смолистый корень сосны’; с вторичным развитием **biInḱḱwV* > **miInḱḱwV* > **niInḱḱwV*, ср. еще ав. *naḱ* ‘сосна’, ПЦ **neqi* ‘сосна’ > гунз. *niqe-s*, бежт. *niqe*, цез. *niqe-s*).

Ностратическая этимология индоевропейской формы [Терентьев 1979: 162] представляется сомнительной прежде всего по фонетическим причинам (урал. -k- не может соответствовать ПИЕ -k-), хотя сходство приведенных выше форм с урал. **ṛūkā* ‘шишка’ и тунг. **bokoto* ‘шишка’, возможно, и не случайно.

3.12. ПИЕ **bherāḱo-/ā-* ‘береза’ (др.-инд. *bhūrja-* ‘вид березы’; осет. *bärz*; лат. *farnus, fraxinus* ‘ясень’; др.-в.-нем. *birihha*, др.-англ. *beorc* ‘береза’ и др. герм.; лит. *béržas*; слав. **berza*; алб. *bređh* ‘ель’; см. [WP: II, 170]): ПВК **wēIrqwi* ‘береза’ (ПЛ **weryχI^w* ‘береза’ > лезг. *weryχ*, рут. *wuχI, huχI*, цах. *woχI*;

ПА *birq^wV ‘береза’ > авх. *beqo-li ruša /ruša* ‘дерево’/, кар. *berχ-oλ roša /roša* ‘дерево’/, анд. *beχu* и др.; ср. также ав. *biháro, beháro* ‘тополь’, бежт. *bivola* ‘осина’, лак. *biq* ‘терн, терновник’).

Выведение ПИЕ **bherəḡ-* ‘береза’ из **bhrēḡ-* ‘блестеть, сверкать’ [WP: II, 170] является, скорее всего, народной этимологией. В дагестанских языках есть формы, которые могут представлять собой реликты древнего «индоиранизма», ср. дарг. ак. *biriz* ‘тополь’, таб. *buruz* ‘столб’, возможно, также чеч. *bursa* ‘вид кустарника’ (ПВК **burVzV* ~ **p-*); ПВК **welrqwi* и **burVzV* нужно в таком случае считать этимологическим дублетом.

3.13. ПИЕ **bhā(u)ḡo-* ‘бук’ (гр. φηγός ‘дуб’; лат. *fāgus* ‘бук’; др.-в.-нем. *buohha*, др.-англ. *bōc* и др. герм. ‘бук’; курд. *būz* ‘вид вяза’; сюда же, видимо, слав. **buzь*, **bъzь* ‘бузина’ [WP: II, 128–130]): ПСК **pōlnqqwe* ‘дуб, древесина’ (ПЗК **pāḡ^wa* (~ *p-*, *-χ^w-*) ‘древесина’ > ПАК **pχa* > ад., каб. *pχa* ‘древесина’; абх. *m̄ha-* в названиях деревянных изделий — *a-m̄hā-č^v* ‘ложка’, *a-m̄hā-bāsta*, бз. *a-m̄hā-p* ‘круглая деревянная лопаточка с длинной ручкой для мамалыги’, *a-č^vá-m̄ha*, бз. *a-m̄hā-č^v* ‘соска’ и др.; уб. *māḡa-* в аналогичных сложениях — *māḡá-č^w* ‘ложка’, *māḡā-čā* ‘лопатка для размешивания мамалыги, каши’; ПВК **mōlqqwe* ‘дуб’ > ПЛ **maqI^wa* > таб. *maqI^w*, лезг. *теv^w*, рут. *maḡI^w*, цах. *moqI*, гельм. *maqI^wa* и др.; дарг. **miḡ^w* > ак. *miḡ*, куб. *mik^w* и др.; ПЦХ **miqurḡa* ‘желудь’ > хварш., инх. *miqurḡa*; ав. *miḡ* ‘дуб’; ПА **miḡ^wV* > кар. *miḡ*, тинд. *miḡi* и др.).

3.14. ПИЕ **bhar(e)s-* ‘ячмень’ (лат. *far*, gen. *farris* ‘хлеб в зерне; мука’, *farīna* ‘мука’; гот. *bariz-eins* ‘ячменный’, др.-исл. *barr* ‘ячмень’ и др.; слав. **boršьno*): ПВК **bVrç-inV* ‘вид злака, ячмень’ (ав. *purçina* ‘ячмень’, ПА **biçin* > тинд. *beçin*, год. *beçin* ‘ячмень’ и др.; чеч. *bažan* ‘рожь’; лак. *bulçin* ‘сухие листья (бобовых)’).

**-inV* в восточнокавказских формах является суффиксальным (как видно, например, по ав. мн. числу *purçā-bi*); характерно тождество ПВК **bVrç-inV* = ПИЕ **bhars-ino-*. От приведенных индоевропейских форм следует отделять слав. **bъrь* ‘просо’ [ЭССЯ: III, 134-135; Фасмер: I, 193]); поэтому трудно согласиться с В. М. Иллич-Свитычем [Иллич-Свитыч 1964: 4], вслед за Ф. Грозным [Hrozny 1913: 38] выводившим рассматриваемый индоевропейский корень из сем. **br(r)* ‘зерно; обмолоченное зерно’.

3.15. ПИЕ **ned-* ‘камыш, тростник’ (др.-инд. *nada-*, перс. *nai*, диал. *nad* ‘тростник’; арм. *net* ‘стрела’; лит. *néndrė* ‘тростник’ [WP: II, 329; Fraenkel: 493; Mauryhofer: 127]): ПВК **nāNāçcwV* ‘камыш, тростник’ (ПЛ **naç*, лезг., таб., рут., цах. *naç*, аг. *neç*; ав. *niçi/miçi* ‘камыш, тростник’; с метатезой ПА **çim[?]V* > анд. *çита, ç^wa*, тинд. *çī*, чам. *çimi* и др. андийские).

3.16. ПИЕ **rughjo-* ‘рожь’ (др.-исл. *rugr*, др.-англ. *ryge* и др. герм.; лит. *rugỹs*, лтш. *rudzis*; слав. **rъžъ* [WP: II, 374]): ПВК **raʎʎV* ‘овес, пшеница’ (Пл с редупликацией **ʎarʎar* ‘овес’ > лезг. *gerg*, таб. *ɣarɣar*, аг. *jerg*, рут. *ɣarɣal*, цах. *gargar*; ав. *roʎ* ‘пшеница’).

3.17. ПИЕ **lento-* ‘название дерева; древесина’ (др.-исл. *lind*, др.-в.-нем. *linta* ‘липа’; слав. **lqъ* ‘молодая липа, ее кора’; лит. *lentà* ‘доска’; алб. *landë, lëndë* ‘строевой лес’; ? гр. ἐλάτη ‘ель’; см. [WP: II, 437; Vries: 357]): ПВК **ʎwin̥tV* (~ -ē-, -ī-) ‘дрова, древесина’ (ПЦ **ʎwīdV* > инх. *lido*, хварш. *lida*, гин. *rede*, гунз. *hūdu* и др.; ПА **ʎlundV* > ахв. *luda*, анд. *ludi*, чам. *lunni* и др.).

Возведение ПИЕ корня к **lento-* ‘гибкий; медленный’ имеет явный народноэтимологический характер.

3.18. ПИЕ **lino-* ‘лен’ (лат. *linum*; кимр. *llin* и др. кельт.; алб. *liri*, гег. *l'ini*; гот. *lein*, др.-в.-нем. *līn* и др. герм.; гр. λίνον; лит. *linaĩ*, др.-пр. *linno*; слав. **льнь* [WP: II, 440–441]): ПВК **ʎwinʔi* ‘семя (в частности, льняное)’ (Пл **ʎ^win* ‘семя, зерно’ > лезг. *fin*, арч. *ʎ^win* ‘семя’, рут. *xin* ‘пшеница’, крым. *xin* ‘лен’; дарг. **x^we* ‘семя’ > ак. *he*, куб. *x^we*, урах. *h^wi* и т. д.; лак. *hanna* /диал. *lanna*/ ‘семена’; ав. *xon* ‘лен; молотое льняное семя’; ПА **xunʔi* ‘семя’ > анд. *šen*, тинд. *hūʔu*, кар. *xūji*, чам. *huni* и др.; ПН **fū(n)* ‘семя’ > баэб. *hu*, чеч. *hu* /ген. *hūna-n*/, инг. *fu* /ген. *funo*/).

В ПВК основа надежно этимологизируется как производное от глагола **ʔV-ʎwVn-* ‘сеять’ (ср. чам. *hāh^wna*, ав. *xa-*, дарг. чир. *-ax^wn-* ‘сеять’ и др.).

3.19. ПИЕ **sasjo-* ‘вид злака’ (др.-инд. *sasya-* ‘зерновые, урожай’, авест. *hahya-* ‘хлебные злаки’; галл. (s)*asia-* ‘рожь’, кимр. *haidd*, брет. *heiz* ‘ячмень’; корень без суффиксального *-i-* представлен в др.-инд. *sasa-* ‘питание; съедобное растение’): ПВК **sūsV* ‘вид злака’ (лак. *sus* ‘рожь’; чеч. *sos* ‘особый вид ржи’; с суффиксальным *-r* ср. дарг. кад. *sursur* ‘рожь’; ав. *susur* ‘овсюг, мятлик’, ПА **susur* > ахв. *šušul* ‘овес’, анд. *susur* ‘овсюг’, тинд. *susur* ‘отруби’).

Данный корень следует отделять от ПВК **sulV* (и с редупликацией **sul̥sulV*) ‘рожь, овес’, который в некоторых языках контаминирует с рефлексами **sūsV*. Корень **sulV* помимо восточнокавказских языков (откуда он, вероятно, проник в осетинский, причем как в простой, так и в редуплицированной форме, ср. осет. *syl* ‘рожь’, *susyly* ‘плевел’) распространен также в тюркских, финно-угорских и картвельских языках (груз. *svili, svila* ‘рожь’) — см. [Абаев: II, 194–195, 211]. Однако в индоевропейских языках он отсутствует.

3.20. ПИЕ *(H)*aiǵ-* ‘дуб’ (др.-в.-нем. *eih*, др.-англ. *āc* и др. герм. ‘дуб’; гр. αἰγί-λωψ ‘вид дуба’, αἰγείρος ‘Populus nigra’; ? лат. *aesculus* (**aig-selo-*)

‘горный дуб’ [WP: I, 10; Walde: 12-13]; не вполне ясно отношение сюда балт. **aižōl-/anžōl-* ‘дуб’ [WP: I, 10; Топоров 1975: 93 с литературой]: ПСК **ʔāžwV* ‘куст; дерево’ (ПА **ʔAžilV* > авх. *ažali* ‘куст’, кар. *ežela* ‘сосна’; ПЦХ **ʔāžwV* > цез. *ažwi* ‘дерево’, гин. *aže* ‘дерево, куст’, инх. *ažan* ‘куст’; ПЗК > абх. бз. *a-ž* ‘куст’). Ср. еще хурр. *azu-γə//azu-ḫḫə* ‘ель’⁹.

3.21. ПИЕ **(H)edhl-* ‘бузина; ель’ (лат. *ebulus* ‘бузина’; слав. **edlb* ‘ель’; лит. *ėglė*, лтш. *egle*, др.-пр. *addle* ‘ель’, лит. *ėgli(u)s* ‘бузина’, лтш. *pa-ėgle* ‘можжевельник’; сближение с галльским *odocos* ‘бузина’ и возведение к гипотетическому корню **edh-* ‘острый’ представляются весьма сомнительными; см. [Walde: 189; Fraenkel: 118; ЭССЯ: VI, 15; Топоров 1975: 56–57]): ПСК **ʔājzāthV* ‘рябина; кизил’ (ПА **ʔAzAl* ‘рябина’ > год., чам. *azal* и др.; ПЦХ **ʔāsa* ‘рябина’ > цез. *asa*, хв. *āsa*; ПН **(ʔa)stVw* ‘кизил’ > чеч. *stow*, инг. *esti*; ПЗК **ʔa* ‘кизил’ > каб. *za*, абаз. *za-rə*, абх. бз. *a-bgə-žar* и др.). Сближение адыгского корня с ПВК **caca* ‘колючка’ [Trubetzkoy 1930: 84] следует, по-видимому, отклонить.

Сближение приемлемо, если в ПИЕ исходно значение ‘бузина’. ПВК корень, по-видимому, как-то связан с картв. **ancil-* ‘бузина’ (откуда уже позже, вероятно через мегрельское посредство, заимствовано абх. *amčar-bkə* ‘бузина’; предположение об исконном родстве абх. и картв. форм [Климов 1969: 290], по-видимому, лишено основания).

3.22. ПИЕ **(a)masl-* ‘яблоко’ (форма, предположительно восстанавливаемая на основе лат. *mālum*, гр. *μῆλον*, хетт. /с метатезой/ *šamluwa(a)*; об иранских формах см. ниже; см. [Иванов 1978: 160–162] с несколько иной реконструкцией — **(s)m(ā)l-*): ПСК **ʔālmčə(-a)* ‘яблоко; мушмула’ (Пл **hāmč* ‘яблоко’ > арч. *alnš*, таб. *vič*, аг. *hač*, лезг. *ič*, крыз. *ječ* и др.; хин. *mič*; дарг. **hinc(i)* > урах. *ʔinc* и др. ‘яблоко’; лак. *hiwč* ‘то же’; ПЦ **ʔēš* ‘яблоко’ > гин. *iši*, инх. *ēš*, гунз. *ēš* и др.; ав. *ʔeč* ‘яблоко’; ПА **ʔimči* ‘яблоко’ > авх. *eče*, анд. *inči*, чам. *miči* и др.; ПН **hamc* ‘мушмула’ > чеч. *hamc*, инг. *hamisk* /< **hamc-ič* с уменьш. суффиксом/); ПЗК **bV-čwV* ‘мушмула’ > абх. *a-bacv*, уб. *brəcw* /с неясным *-r-*/, ад. шапс. *nā-pca*; ср. также хурр. *ḫinz^u/ora* ‘яблоко’, откуда заимствовано арм. *խնժոր*).

История индоевропейских названий яблока исключительно запутана. Несомненное отношение к лат., гр. и хетт. формам, приведенным выше, имеет др.-ир. **(a)tarna-* ‘яблоко’, восстанавливаемое на основании сравнения современных иранских форм [Стеблин-Каменский 1982: 103 с литературой]; следует учитывать, что возможна и реконструкция

⁹ Хурритский источник имеет акк. *ašuhḫu, ašūḫu* ‘ель’, откуда шум. *asoh* id. (вопреки [Liebermann 1977: 161], где предполагается обратное направление заимствования).

*(a)mahr-na < *(a)masl-. Протоиранская форма *amahl- (до перехода *l > r) могла послужить источником, во-первых, многочисленных индоевропейских форм (*amlo-/*ablo- > др.-инд. amra-h 'манговое дерево', amra-m 'плод мангового дерева', слав. *ablo 'яблоко', лит. obuolỹs, др.-в.-нем. arful, ирл. aball и др.; о возможности выведения *bl- < *ml- в данном случае см. [Иванов 1978: 161]), во-вторых, тюркских форм (тюрк. *alma, *ālima); финно-угорские формы — финское *omena*, мордовское *umar* — видимо, заимствованы из иранского в более позднюю эпоху.

Реконструированная индоевропейская праформа *amas-l- (в хетт. нужно предположить метатезу *(a)mas-l- > *sam-l-) непосредственно соотносится с ПСК *^сālmčā, с суффиксальным расширением — *^сālmčā-IV (ср. хурр. форму *hinz^u/ora* < *^сālmčā-IV). На подобное суффиксальное образование указывает также картв. форма *wašl₀- 'яблоко', по всей вероятности, имеющая севернокавказский источник (к начальному w- ср. формы типа таб. *vič*, лак. *hiwč*, являющиеся результатом регулярного развития *^сālmčā > *^сālwčā > ^сwālcā). Отметим, что восточнокавказский источник имеет, по-видимому, также шум. *haš-hur* 'яблоня, яблоко'. В последнее время к сравнению с рассматриваемым корнем Вяч. Вс. Иванов привлек также хатт. *ša-wat* 'яблоня', *ha-wit* 'быть подобным яблоне' [Иванов 1983: 134], но возможность непосредственного соотнесения ПЗК *bVč^wV (см. выше) и хатт. *wat/wit* требует дополнительного изучения.

3.23. ПИЕ *(H)enk^w- 'вид злака' (слав. **ęсь-ту* 'ячмень'; гр. ὄμπνη, ὄμπη 'пища, корм, зерно' — этимология Шарпантье [KZ, 40: 464], кажущаяся нам наиболее вероятной, см. ниже): ПСК *²almq^wV 'ячмень' (ав. юж. *oq* 'ячмень'; ПГБ *²ōχ 'ячмень' > гунз. *oh*, бежт. *ōχ*, ахв. *ūqa* 'вид овса'; ПЗК *^ql^wV 'ячмень, пшено' > уб. *χ^wa* 'ячмень', ад., каб. *ħa* 'ячмень', ПАТ **q^wə-ž* 'пшено' /сложение с корнем **žə* 'зерно'/ > абх. бз. *á-χ^wž*, абаз. *q^wžə*).

Общепринятое в настоящее время выведение слав. **ęсьту* 'ячмень', **ęсь-нѣ* 'ячменный, ячневый' из ПИЕ **ank-* 'гнуть' ('потому что спелые колосья ячменя загибаются' [Berneker: I, 286; Фасмер: IV, 571; ЭССЯ: VI, 63–64]) имеет отчетливый народноэтимологический характер (при этом почему-то забывают о невозможности фонетического развития **ank-* > слав. **ęсь-*; ожидалось бы **qсь-ту*). Вместе с тем выведение гр. ὄμπνη из ПИЕ **Нор-* 'работать; богатство' и непосредственное сближение с формами типа др.-инд. *arnas-* (см., например, [WP: I, 175; Frisk: II, 390–391]) также представляются неудачными (носовой в инлауте остается необъясненным). При этом сближение славянской и греческой форм кажется безупречным как формально, так и семантически.

4. НАЗВАНИЯ ОРУДИЙ, ПРЕДМЕТОВ ПРОИЗВОДСТВА И ОБИХОДА

4.1. ПИЕ **ag^w(e)sī* ‘топор’ (гот. *aqizi*, др.-англ. *acus*; гр. ἄξινη; лат. *ascia* [WP: I, 39]); ПЗК **ǵ^waš^wV* ‘топор’ (абх. *a-jǵ^wǰš^v* ‘топор с носиком’, абаз. *ǵ^waš^w* ‘топорик’; уб. *ǵaš^wa* ‘топор’)¹⁰.

ПАК **wašš* ‘топор-колун’ (ад. *wašš*, каб. *waś*) следует считать сравнительно поздним иранизмом (ср. осет. *wāš*, др.-инд. *vāci*) и отделять от прочих западнокавказских форм (ср. [Шагиров 1977: II, 94]).

4.2. ПИЕ *(*H*)*anātā* ‘дверной косяк’ (лат. *antae* ‘дверной косяк’, ‘*latera ostiorum*’; др.-исл. *ond* ‘передняя’; др.-инд. *ātā*, *ātāh* ‘дверная рама’, авест. *aⁱθya^h*: (асс. pl.) ‘дверной косяк’; арм. *dr-and* ‘то же’; см. [WP: I, 59; Mayrhofer: 72; Walde: 34; Vries: 289]); ПВК **ḥḏnççV* (~ ?-) ‘дверь’ (дарг. **ḥunça* > чир. *unça*, ак. *unza* и др.; лак. *nuz* ‘дверь’ /одностворчатая/; ПЦ **ḥāc(u)* ‘дверь’ > цез. *ac*, инх. *āc*, гунз. *ḥcu*; ав. *niçá* ‘дверь’; ПА **hinçu* ‘дверь’ > авх. *iñcu*, тинд. *hinçu*, анд. *hinçu* и др.).

4.3. ПИЕ *(*H*)*edhro-* ‘забор’ (герм. **eðra-* > др.-англ. *eodor* ‘забор’, др.-в.-нем. *etar*, др.-исл. *jǫðurr* ‘верхняя горизонтальная жердь забора’; слав. **odrb* > ст.-сл. *odrb* ‘настил, постель’, рус. *одр* ‘ложе, настил’, *одрина* ‘сеновал, хлев’ и др. Менее надежно отнесение сюда гр. ὀστράκιον ‘стойло, хлев’ /по фонетическим причинам/. См. [WP: I, 121; Фасмер: III, 123–124], где обсуждаются другие этимологии слав. формы /сомнительные/): ПВК **Ha3zārV* ‘загон, забор’ (Пл **ḥaçar* > таб. *aṭur*, рут. *addar* ‘загон’; ПН **ḥzār* ‘забор, плетень’ > чеч., инг. *z^ḥar*).

4.4. ПИЕ **pert(h)-* ‘палка’ (арм. *ort* ‘виноградная лоза’; гр. πτόρθος ‘побег, росток’; лат. *pertica* ‘шест, жердь’ [WP: II, 49] (иначе см. [Walde: 63])); более сомнительно отнесение сюда же др.-инд. *ka-pṛth-* ‘penis’ и слав. **prṛtь*, хотя более убедительной этимологии для последнего не предложено [Фасмер: III, 390]): ПВК **bVrVṭV* (~**w-*) ‘палка’ (ав. *búrdi* ‘чижник; балясина’; ПА **birVda* > кар. *berda* ‘шест’, багв. *berda* ‘палка’ и др.; бежт. *bujda* ‘палка для свадебного шествия’; дарг. ак. *barda*, чир. *baraṭa* ‘топор’ и др.).

4.5. ПИЕ **ḥsi-* ‘меч’ (др.-инд. *así-* ‘меч, тесак’, авест. *aṇhū-*; лат. *ensis* ‘меч’ [WP: I, 324]): ПСК **ničV* ‘серп, нож’ (ПЦХ **nišu* ‘серп’ > цез., гин. *nešu*, инх. *nišu*; ПА **ničo* ‘серп’ > анд. *ničo*, авх., тинд. *niča* и др.; с метатезой Пл **čin* ‘серп’ > крыз., буд., цах. *čin*; ПЗК > уб. *caná* ‘сабля’)¹¹.

¹⁰ Не вполне ясно, как ПЗК **ǵ^waš^wV* соотносится с ПВК **kāčwV* ‘молот; палка’ (Пл **kaš* > аг. *kaš* ‘кувалда’, лезг. *kaš* ‘молот’, крыз. *kāš* ‘палка чабана’ и др.; гунз. *қица* ‘молоток’; чеч. *kāčal* ‘мельничный молоточек’).

¹¹ Возможная хурритская параллель для этого корня отражена, вероятно, в хетт. (< хурр.?) *zina-* ‘ножницы’.

4.6. ПИЕ **k̑om-* (~ -a-) ‘оболочка, рубашка’ (др.-инд. *çāmtula-*, *çāmtulyá-* ‘шерстяная рубашка’; лат. /поздн./ *camisia* ‘рубашка’; герм. **hama-* > др.-исл. *hamr* ‘оболочка, кожа’, **hamiþja-* > др.-в.-нем. *hemidi* ‘рубашка’ и др., [Walde: 88; Vries: 208; WP: I, 386])¹²: ПСК **χамV* ‘шкура; ткань’ (ПЛ **χам* > таб. *χат* ‘кожа, шкура’, аг. *χат* ‘кожа’, лезг. *χат* ‘кожа, шкура, кора’; ав. *χат* ‘ткань, холст’; ПА **χAmi* > кар. *χате*, ахв. *χани* ‘ткань’; ПЗК **tqamə* ‘шкура, мех’ > уб. *tχamá* ‘шкура, мех’, абх. *а-χатá*, абаз. *qamə* ‘шуба’).

Отметим также картв. **qam!*- ‘шкура (овцы, козы)’ (см. [Климов 1963: 263], там же сравнение с абхазским).

4.7. ПИЕ **k̑ul(o)-* ‘копье, острие’ (др.-инд. *çūla-*, *çūlā* ‘копье, пика, острый кол’; арм. *slak* < **sul-ak*) ‘копье, кинжал’; ? др.-ирл. *cuil*, лат. *culex* ‘комар’ /< ‘колющий’?/ [WP: I, 465]; остальные приводимые формы, объединяемые под общим гипотетическим корнем **k̑ū-* ‘острие’, сюда вряд ли относятся): ПВК **çawli* ‘острие, стрела’ (лак. *çila* ‘нож’, ав. *çor* ‘стрела, шомпол’, бацб. *çur* ‘стрела’, ПЦ **çulu* ‘стрела’ > бежт. *çulu* и др.).

4.8. ПИЕ **klāu-/klēu-* ‘ключ, крючок для запора’ (гр. κληῖς ‘ключ’, лат. *clāvis*, слав. **ključь* и многочисленные другие формы [WP: I, 492–494]): ПСК **қute* ‘ключ, запор, замок’ (лак. *қula* ‘ключ’, ав. *қul* ‘ключ’, кар. *қula(-лаха)* ‘замок’ и др.; ПЗК /с метатезой/ > абх. *а-lákw* ‘затвор, замок’). Западнокавказская древность этого корня удостоверяется хатт. *kaluh/qqalu* ‘засов’ [Иванов 1983: 136].

Для данного корня необходимо указать также семито-хамитские параллели (**kl?* ‘запирать’ [Иллич-Свитыч 1964: 6]) и картвельские (лазск. *қila*, *қola*, мегр. *қila*, *қала*, сван. *қал* ‘ключ’, а также мегр. *қалуа*, сван. *қl-* ‘запирать’ [Иллич-Свитыч 1964: 6; Климов 1981: 169]). Направление заимствования в данном случае пока трудно определить.

4.9. ПИЕ **k^wer-* ‘сосуд’ (др.-инд. *carú-* ‘котел, горшок’; др.-ирл. *coire*, кимр. *pair* (< **k^werijo-*) ‘котел’; др.-исл. *hverr*, др.-англ. *hwer* ‘котел’; ? др.-рус. *чара* — хотя для последнего не исключено и заимствованное происхождение [Фасмер: IV, 316; Maughofer: 377; Vries: 272]): ПВК **қwārV* ‘глиняный сосуд’ (бежт. *қера* ‘глиняный сосуд’, дарг. **қ^warV* ‘большой глиняный сосуд’; лак. бартх. *қ^wара* ‘сосуд для муки; хлебная печь’).

Западнокавказские параллели к этому корню отсутствуют, но ср. хатт. *karam* ‘винный сосуд’ (см. [Иванов 1983: 136]; заимствование хатт. слова из сем. **krm* ‘вино’ представляется нам сомнительным).

¹² Маловероятно предположение И. Тейбнера [Teubner 1977] о том, что герм. **hamiþja-* заимствовано из североиранского **kambicuk-*, **kambicik-* ‘конопляная одежда’ (традиционная этимология германского слова при этом даже не упоминается).

4.10. ПИЕ **g^werən-/*g^wrāun-* ‘жернов’ (гот. *qairnus*, др.-исл. *kvern*; лит. *girnos* ‘ручная мельница’; слав. **žrny* ‘жернов’; др.-инд. *grāvan-* ‘камень для выжимания сомы’; арм. *erkan* ‘жернов’; др.-ирл. *braó, bró* и др. кельт. ‘жернов’ [WP: I, 685]): ПВК **χIwërV* ‘мельница, жернов’ (ПН **har, *harjV* > чеч. *her, hajra*, инг. *hajra*, бацб. *hajr* ‘мельница’; ПА **χ^wArV-* > багв. *χ^war-*, кар. *χ^war-* и др.; лак. *hara(-qalu)*; с метатезой хин. *zoχ* (< **roχ*) ‘жернов’; ПЛ **reχI^wa* > лезг. *rev^w*, таб. *ravl, ravl-in*, аг. *raχ*, рут. *ruχI*, цах. *joχla* ‘мельница’, арч. *deχI^w* ‘жернов’).

ПВК основа является отглагольной (ср. ПЛ **reχI^wa* ‘молоть’, ав. *хе-*, тинд. *χ^w-an-*, чеч., инг. *aha* ‘молоть’); имеются также западнокавказские параллели (ПАК **ha-ga* ‘молоть’ и др.).

Выведение ПИЕ формы из сем. **grn* [Иллич-Свитыч 1964: 5] следует отклонить, поскольку семитский корень означает не ‘молоть, размалывать’, а ‘ток, место для молотбы’. Индоевропейское происхождение имеют, вероятно, картвельские формы (лазск. *vurni*, груз. адж. *virne* ‘мельничный желоб’) [Климов 1981: 169].

4.11. ПИЕ **kseul-* ‘балка, столб, кусок дерева’ (гр. ξύλον ‘древесина, балка’; лит. *šūlas* ‘столб, косяк’, др.-пр. *sulis* ‘стойка’; слав. **šulo* ‘столб, колода, бревно’; др.-в.-нем. *sūl* ‘столб’, гот. *sauls* ‘колонна, столб’ [Frisk: II, 338–339; WP: II, 503; Фасмер: IV, 484–485]): ПВК **čiwtu* ‘балка’ (ПЛ **čul* > таб. *čul* ‘балка’, аг. *čil* ‘балка, тонкое бревно’, лезг. *čul* ‘балка’ и др.; дарг. *čala* ‘шест; спица, вилка’; лак. *čula* ‘балка, брус, бревно’; гунз. *čelu* ‘поперечная перекладина’; ав. *čalu* ‘бревно, балка’; ПН **čar-ič* ‘поперечная потолочная балка’ > инг. *čarga*, чеч. *čerg*).

4.12. ПИЕ **sel-* ‘помещение, жилище’ (др.-в.-нем. *sal* ‘зал, помещение’ и др. герм.; слав. **selo*; см. [Walde: 582; WP: II, 502–503; Фасмер: III, 596]. Очень вероятно принадлежность к этому же корню хетт. *šeli-* ‘сарай’; см. [Friedrich: II, 190], ср. особенно герм. формы типа др.-исл. *sel* (**salja-*) ‘хижина пастуха’): ПВК **čalte* ‘загон, забор’ (ПЛ **čal* > рут. *čal* ‘загон’, уд. *čal* ‘ограда, забор’ и др.; ав. *čalí* ‘изгородь, плетень; забор’; дарг. ак. *čalli* ‘забор’; тинд. *čali* ‘загон’ и др.).

4.13. ПИЕ **Huerk-* ‘колесо’ (хетт. *hurki-*, тох. А *wärkänt-* ‘колесо’; см. [Иванов 1979: 146–147]; прочие индоевропейские параллели [Иванов 1975: 404], не вполне надежны): ПСК **halkwV* (~ *-i-*, *-o-*) ‘повозка’ (дарг. *urkura* ‘арба’, ав. *hokó* ‘арба, телега’; анд. *ink^wa* ‘арба’; ПАК **k^wə* > ад. *k^wə*, каб. *g^wə* ‘арба, телега’; о возможном первоначальном значении ‘колесо’ у адыгской формы см. [Яковлев 1948: 281]).

А. К. Шагиров [Шагиров 1977: I, 113] сближает кавказский материал с ПИЕ **uōgho-* ‘воз, повозка’, что недопустимо по фонетическим соображениям. Данный корень, по-видимому, был представлен и в

хурритско-урартском, ср. хетт. *hulukanni-* ‘легкая повозка’, акк. *huluganu* (*huluganu*), заимствованные из хурритского источника (судя по типичному для хурритского оформлению основы на *-nV*). Наличие *-l-* в предполагаемой хурритской форме подтверждает реконструкцию **-l-* в ПСК (сделанную по системным соображениям, а именно по соотношению дарг. *-r-*: ав. *-Ø-*: анд. *-n-* в инлаутном сочетании с последующим велярным согласным).

4.14. ПИЕ **g^weru-* ‘вертел, острие’ (лат. *veru* ‘вертел; дротик, копьё’; др.-ирл. *biur* ‘то же’ и др. кельт.; гот. *qairu* ‘кол; игла, жало’; авест. *grava-* ‘палка’; см. [Feist: 386] и др.): ПЗК **g^wərə* ‘игла, спица’ (абх. *a-g^wər*, абаз. *g^wrə* ‘игла’; ПАК **g^wərə-в* ‘шкворень’ > ад. *g^wərv*, каб. *g^wərv* [Абдоков 1973: 46]. В первой части адыгского слова нельзя усматривать компонент **k^wə* ‘арба’ вопреки [Шагиров 1977: I, 119]; в адыгейской форме в таком случае ожидалось бы *k^w-*).

5. ПРОЧИЕ СЛОВА

5.1. ПИЕ **ār(H)ə-* ‘простор’ (лит. *óras*, лтш. *ars* ‘простор, открытое место’; др.-инд. *āre* ‘вдали’, *ārād* ‘издали’; лат. *ārea* ‘свободное место; ток’; см. [Walde: 42] и др. Не исключена возможность привлечения сюда хетт. *arḫa-* ‘двор’, алб. *arë* ‘поле’ [Напр 1958], хотя неясна причина краткостного рефлекса первого гласного в албанском. См. также [Орел 1984: 319]): ПВК **ʔār(H)V* ‘поле, равнина’ (лак. *ar* ‘равнина’; таб. *ar* ‘болото’; ПН **ʔārV* > чеч. *arë*, инг. *ārë* ‘пол; равнина, степь’).

5.2. ПИЕ **(H)ag̃ro-* ‘поле’ (др.-инд. *ājra-*; гр. *ἀγρός*; лат. *ager*; гот. *akrs* и др. [WP: I, 37]): ПВК **ʕǝǝǝrV* (то же с метатезой **ʕǝǝǝrV*) ‘луг, поляна’ (ПЛ **çura* (~ *-ə-*) ‘выгон, луг’ > таб. *çur* ‘пастбище’, аг. *çir* ‘луг’, лезг. *çur* ‘выгон, выпас, луг, пастбище’, рут. *çir*, цах. *çija* ‘земля’); ПА **hAçça* ‘луг, лужайка’; чеч. *irzū* ‘раскорчеванная земля; засеянная лесная поляна’.

В. М. Иллич-Свитыч [Иллич-Свитыч 1964: 4] предполагает для индоевропейского слова семитское происхождение (сем. **h₂dr* ‘огороженный участок, двор’), но это маловероятно по семантическим причинам (ПИЕ **ag̃ro-* как будто бы не содержит идеи «огороженности»). Семитскую форму представляется более удачным сравнивать с ПВК **HaʒzārV* ‘загон, забор’ (см. выше), с которым мы сравниваем ПИЕ **edhro-* ‘забор’.

5.3. ПИЕ **dholo-* ‘долина’ (гот. *dal*, др.-в.-нем. *tal* и др. герм.; слав. **dolъ* [WP: I, 864]). Сомнительна греческая параллель — *θόλος* ‘пещера, круглое строение, парная баня круглой формы’ [Frisk: I, 677]: ПВК

**ʒʒalHV* ‘равнина, плато’ (ПЛ **ʒol* ‘низина, плато’ > лезг. *ʒul*, рут. *dil*, крыз. *tul*; ав. *ʒor* ‘равнина’; чам. *ʒedo* < **ʒerHo* ‘плоскогорье, плато’).

5.4. ПИЕ **mar(o)ǵ-* ‘граница’ (авест. *marəza-* ‘граница, граничная область’; лат. *margo* ‘край’; др.-ирл. *mruig, bruig* ‘граница’ и др. кельт.; гот. *marka*, др.-в.-нем. *marcha* ‘граница’ и др. [Walde: 369; Feist: 347]); ПБК **mōrqqwV* ‘полоса, черта’ (ПЛ **marχ^w* ‘полоса скошенной травы’ > арч. *maχ* ‘часть луга, выделенная для косьбы одной женщине’, лезг. *marχ^w*, таб. *marχ^wal*, буд. *terχ* ‘полоса скошенной травы’; ав. *miq* ‘линия, черта’; ПЦ **miq* > инх. *miq* ‘морщина; ряд’; бежт. *miq* ‘полоса’; ПА **miqV* > авх. *miqi* ‘строка’, год. *miqi* ‘полоса, линия’ и др.; ПН **moχV* > чеч. *тока*, инг. *тиχ* ‘строка’).

5.5. ПИЕ *(H)*areǵ-/ (H)rǵ-* ‘серебро’ (др.-инд. *rajata-*, авест. *ərəzata-*, лат. *argentum*, др.-ирл. *argat*, арм. *arcat*; с другим суффиксом гр. ἄργυρος [WP: I, 82]); ПСК **ǝIrVco* // **ǝIrVc(w)e* ‘серебро’ (ПЛ **ʔars-* > арч. *arsi*, таб., аг. *ars*; дарг. *arc*; лак. *arcu*; ПЦХ **ʔos* > инх., хварш. *os*; ав. *ʕarac*; ПА **ʔorci* > анд. *orsi*, авх. *arči*, тинд. *asi* и др.; ПЗК **rVʒ^wV-n* / **rVʒ^wV-na* > абх. бз. *a-raʒnə*, абаз. *rəzna*; уб. *daʒ^wana*. Нерегулярно ПАК **təʒənə* > ад. *təʒən*, каб. *dəʒənə* ‘серебро’ /ожидалось бы **təʒənə*). Сюда же, несомненно, относится хурр. **oʒh^u/o(-ne)* ‘серебро’ с регулярным развитаем **-rc-* > *-sh-*; см. [Дьяконов, Старостин 1988]).

Индоевропейское название серебра обычно производят от корня **Harǵ-* ‘светлый’ (ср. др.-инд. *arjuna-*, гр. ἄργός, хетт. *harki-* и др.). Если это так, то необходимо считать севернокавказский корень индоевропейским. Однако обращает на себя внимание тот факт, что индоевропейские формы имеют значение ‘серебро’ только с суффиксальным оформлением, в то время как большинство кавказских форм суффиксов не имеют. Поэтому для ПИЕ *(H)*areǵ-* ‘серебро’ не исключена и возможность вторичного сближения с корнем **Harǵ-* ‘светлый’.

Р. Лафон [Lafon 1933], а до него П. Чарая [Чарая 1912] сопоставляли севернокавказские формы с картвельскими (картв. **wercixl-* ‘серебро’ [Климов 1963: 83]). Нам картвельская форма представляется сравнительно поздним хурритизмом (хурр. **oʒh^u/o-* предполагает раннехуррито-урартское /до выпадения *-r-*/ **orch-*, довольно точно соответствующее картвельской форме); вопреки Вяч. Вс. Иванову [Иванов 1983: 105] созвучие хурр. **oʒh^u/o-* ‘серебро’ и лит. *auksas* ‘золото’ (и прочих родственных ему индоевропейских форм), скорее всего, случайно.

5.6. ПИЕ **ues(no-)* ‘цена, продавать’ (др.-инд. *vasna-*; гр. ὄνος; арм. *gin*; лат. *vēnus*; слав. **věno*; хетт. *uaš-* ‘покупать’, *uešīia-* ‘цена’. См. [WP: I, 311; Friedrich: III, 248–253]; о принадлежности сюда слав. формы см. [Трубачев 1975]); ПСК **uVjcV* ‘овца; цена’ (ПН **ʔust-ik-* ‘баран’ > чеч.

üstak, инг. *ustaka*, бацб. *ujstx*; ПЗК **wasa* > абх., абаз. *wasa* ‘овца’; ад., каб. *wāsa* ‘цена, стоимость’).

Сложный случай: Г. Деетерс [Deeters 1957] считает западнокавказские формы заимствованными из индоиранского (действительно, для индоиранского можно восстанавливать **wasā(-ka)* ‘цена’ на основании перс. *behā*, ср.-перс. *vahāk* ‘цена’ [Horn 1893: 55]). Однако семантическое развитие ‘цена’ > ‘овца’ представляется нам маловероятным (обратное гораздо естественнее). Кроме того, древность значения ‘овца’ в данном корне как будто бы подтверждается хатт. *(wa)-zar-* ‘овца’ (сближение последнего с севернокавказским материалом см. [Иванов 1983: 142]), которое проливает свет и на морфологическую структуру данного образования, указывая на то, что **iV-* является исторически префиксом. Не исключено, что севернокавказский источник имеет также картв. **wacɪ-* ‘баран’ [Климов 1963: 82]. В таком случае придется признать обратное направление заимствования (из севернокавказского в индоевропейский).

5.7. ПИЕ **mizdho-* ‘плата’ (др.-инд. *mīdhā-*, авест. *mīžda-*; гр. *μισθός*; гот. *mizdō* и др. герм.; слав. **mьzda* [WP: II, 301]): ПСК **mašwV* (*~ǰ-) ‘цена, торговля’ (Пл **maša* > арч. *mas* ‘цена’, таб. дуб. *mašu qāwqus* ‘купить’, *mašu divvus* ‘продать’, лезг. *mas* ‘цена, стоимость’, *masa gun* ‘продавать’, *masa qašun* ‘покупать’ и др.; дарг. ак. *mas* ‘товар’; лак. *maša* ‘торговля’; ПЗК **š^wa* ‘цена, платить’ > абх. *a-š^wa-ra*, абаз. *š^wa-ra* ‘платить’, уб. *š^wa* ‘цена’).

Начальный слог **ma-* в восточнокавказском может быть префиксом; вместе с тем не исключена и вторичная утрата **ma-* в западнокавказском (глагольные корни, начинающиеся на *m-*, здесь отсутствуют).

В индоевропейской форме можно усматривать компонент **-dho* (< **dhe(H)-* ‘власть’) и восстанавливать исходное сочетание **mis-* ‘плату’ + **dhe(H)-* ‘власть’. Первый компонент **mis-* (или, в гипотетической полной ступени, **meis-* или **mois-*), как кажется, хорошо увязывается с ПСК **mašwV*. Как относится сюда ПИЕ **moiso-* ‘баран, овца’?¹³

5.8. ПИЕ **kōrkā(-lā)* ‘гравий, камешек’ (др.-инд. *çarkarā*, *çarkara-* ‘гравий, камешек’; гр. *κρόκη*, *κροκόλη* ‘галька’ [WP: I, 463]). Вероятно, сюда же нужно относить герм. **haruga-* ‘куча камней’ /с вторичным значением ‘жертвенник’, ‘священное место’/ < **kōrk(r)ó-*): ПСК **kērķēlV*/**kērķēnV* ‘камешек, зернышко; яйцо’ (Пл **käķäl* ‘камешек, гравий’ > лезг. *k(i)kal*,

¹³ Интересно, что дарг. *mas* кроме значения ‘товар’ имеет также значение ‘баран’. Не исключено, что оно и было первоначальным значением данного корня и мы наблюдаем здесь ту же семантическую эволюцию, что и в предыдущем случае.

таб. *kekel*, рут. *kīkal*, цах. *kaqalaj*, крыз. *kīkäl*; ПГБ **keke* > гунз., бажт. *keke* 'жареное зерно'; ав. *korqon* 'виноградина, ягодка'; ПА **korqonV* 'яйцо' > год. *karqani*, анд. *korqon* и др.; ПЗК > ад. *çança*, шапс. *қанқа* 'яйцо'. Ср. также хурр. *kirikirianna* 'шишка').

Сходный корень налицо также в картвельских языках (картв. **kaqal*- 'грецкий орех', в мегр. 'зерно, штука' [Климов 1963: 105]), и не исключено его северокавказское происхождение; из картвельского несомненно происходит арм. *kaqal* 'крупный орех' [Капанцян 1952: 36–37]. Г. А. Климов в нескольких работах обращает внимание на сходство кавказских форм (привлекая, однако, к сравнению кроме картвельских и западнокавказских форм только формы лезгинских языков ([Климов 1963: 105; 1969: 292; 1972: 352; Виноградова, Климов 1979: 158]. Однако попытка вывести лезгинские формы из армянского (в последней работе), по-видимому, не имеет под собой никаких оснований. Ср. также [Шагиров 1977: II, 133].

В связи с формами без срединного *-r-* можно обратить внимание также на ПИЕ **kaqhlo*- 'камешек' (гр. *κάχληξ* 'камень, галька', др.-в.-нем. *hagal* 'град' и др.; см. [WP: I, 338]), отношение которого к рассматриваемому корню не вполне ясно.

5.9. ПИЕ **keuk-* 'куча, нагромождение' (гот. *hiuh-ma* 'куча; множество', *hūhjan* 'нагромождать, собирать', др.-исл. *haugr* 'холм' и др. герм.; слав. **kuša*; лит. *kaiškas* 'шишка', *kaukarà* 'холм'; см. [WP: I, 371], где приводятся еще многие формы со значением 'кривой, изогнутый, гнуть' и т. п., видимо, не имеющие сюда отношения): ПВК **q̄q̄wīlq̄qa* (~ *-ī-*) 'группа, множество; холм, возвышение' (лак. *q̄ulq̄a* 'группа' /лак. > дарг. *q̄iq̄al* 'группа'/; гунз. *q̄oq̄ol* 'толпа'; ав. *q̄oq̄a* 'отряд, группа', ПА **q̄wiq̄a* > год. *q̄iq̄o* 'группа', чам. *q̄oq̄ila* 'собираться в группы'; сюда же, по-видимому, дарг. *q̄alq̄* 'холм' и ПН **bʔōwa(m)* (*bʔ-* регулярно < **q̄w-*) 'столб').

5.10. ПИЕ **kīāçero-* 'север, северный ветер' (лат. *caurus* 'северный ветер'; лит. *šiáurė* 'север', *šiaurys* 'северный ветер'; слав. **sěverь*; др.-в.-нем. *skūr* 'Ungewitter' [WP: I, 377; Walde: 108]): ПВК **ccōjwīlhV* 'зима, осень' (ПА **çibirV* 'зима' > авх. *çibera*, тинд. *çibar*, багв. *şibara* и др.; ПЛ **cowīl* 'осень' > таб. *č̣ul*, аг. *cul*, цах. *cuwul*, арч. *sof-*, лезг. *zul*; ПЦ **šibə(r)* > цез. *sebi*, бажт. *sibora*, гунз. *sibər* 'осень'; бацб. *štabo* 'осень' и др.; западнокавказская параллель (ПЗК **bʔā* > уб. *bʔa* 'зима', ад. *bʔāha*, каб. *bʔāha* 'осень') вызывает сомнения не столько утратой сонантов /регулярной/, сколько не вполне ясным соответствием **cc* : **ṣ̌*).

5.11. ПИЕ **kek^w*- 'навоз' (др.-инд. *çákr-t*, гр. *κόπρος*, лит. *šik-ti* 'cacare' [WP: I, 381; Fraenkel: 982]. Сюда же следует относить хетт. *šakkar* /с вариантом *zakkar*/ 'навоз, кал': морфологический параллелизм др.-инд.

čákr-t, ген. *čaknāh* = хетт. *šakkar*, ген. *šaknaš* очевиден, а случаи отражения ПИЕ **k̥* в хетт. *š* также нередки, ср. иер.-хетт. *ásuwa-* ‘лошадь’, хетт. *šatana-* ‘краеугольный камень, фундамент’ и др.): ПСК **čVq̥q̥IwV* ‘кал, грязь’ (таб. *č̣vq̥I-ur* ‘кал, помет’, рут. *čiq̥I^w* ‘грязь на одежде’; ПЗК **čəq̥^w* (~ *č̣-*) ‘помет’, уб. *čaq̥^w* ‘коровий помет’, абаз. *-q̣^wəç* ‘навоз’).

5.12. ПИЕ **t^wer-* ‘свернувшееся молоко, творог’ (авест. *tūiri-* ‘створожившееся молоко, сыворотка’, др.-инд., пракр. *tuvara-* ‘вяжущий’, апабхранша *tūra-* ‘сыр’; гр. τῆρός ‘сыр’; слав. **tvar-ogъ*; см. [WP: I, 710], где приведенные формы совершенно произвольно отнесены к ПИЕ **tēu-* ‘пухнуть’ [Фасмер: IV, 31; Frisk: II, 948; Mayrhofer: 516; Turner: 336]): ПСК **ʔV-twVr-* ‘свертываться, скисать, гнить’ (Пл **ʔit^war-* > арч. *tar-as* ‘свертываться (о молоке)’, *t^w-as* (< **t^wr-as*) ‘вянуть’, буд. *atar* ‘бродить, скисать’, лезг. *arut-iz* ‘свертываться (о молоке)’; дарг. урах. *-irt-* ‘сгущаться’; лак. (редупл.) *tata-* ‘загустеть’; ав. *-et-* (< **etr-*) ‘свертываться’, *tur-* ‘гнить, разлагаться’; ПА **it^(w)it^(w)-* > кар. *-etit-* ‘скисать’, **t^wir-* ‘гнить’ > кар. *tor-*, тинд. *tor-d-* и др., произв. **t^wiri* ‘рассол для сыра’; ПН **-āt-* > чеч. *-at-*, бацб. *l-at-* ‘свертываться’; ПЗК **t^wa* ‘гной, гноиться’ > абх. *a-t^wá*, каб. *wa-ta(-ps)* ‘гной’, уб. *t^wa-* ‘гноиться’ /с вторичной абруптивностью/).

5.13. ПИЕ **pr̥k-* ‘жар, горящий уголь’ (лит. *pir̥k-šnys*, лтш. *pirk-sti*; др.-ирл. *riches* ‘уголь’, брет. *regez* ‘жар, уголь’ (**pr̥ki-stā*); см. [Fraenkel: 506]): ПЗК **pr̥əɣə* > абх. *a-pr̥əvâ*, абаз. *pr̥əvā* ‘жар, горящий уголь’.

Сближение несколько сомнительно из-за малой распространенности корня как в индоевропейских, так и в севернокавказских языках (из восточнокавказских ср., может быть, лак. *pur̥ku* ‘дым’?).

5.14. ПИЕ **medhu-* ‘мед’ (др.-инд. *mádhu-* ‘мед; сладкий’; авест. *mađu* ‘вино из ягод’; тох. Б *mit* ‘мед’; гр. μέθυ ‘вино’; др.-ирл. *mid* ‘медовый напиток’ и др. кельт.; др.-исл. *mjóðr*, др.-в.-нем. *metu* ‘медовый напиток’; лит. *medūs* ‘мед’; слав. **medъ* [WP: II, 261]): ПВК **hwim̥iʒzi* ‘мед’ (Пл **ʔim̥ç* > таб. *jiç^w*, аг. *iç^w*, цах. *ut*, арч. *im̥ç* и др.; хин. *niç*; дарг. **waða* > ак. *war^ʔa*, чир. *waza*, куб. *wada* и др.; лак. *niç*; ПЦ **nucə* > цез. *nuci*, инх. *nиси*, гунз. *nиси*, бежт. *nисо* и др.; ав. *hoçó*; ПА **hun̥çi* > авх. *un̥çi*, тинд. *hun̥çi*, анд. *hun̥çi* и др.; ПН **moç* > бацб. *moç*, чеч., инг. *moz*).

ПВК форма является производной от корня **m̥iʒzV* ‘сладкий’ (ср. дарг. **mid̥i-* > ак. *mi^ʔi-*, чир. *mizi-* и др.; лак. *paçu-*; ПА **miça-* > авх. *miça-*, тинд. *miça-*, анд. *miça* и др.; ПН **māçer-* > бацб. *maçarin*, чеч., инг. *merza*). В более позднюю эпоху индоиранское название меда проникло в восточнокавказские языки в новой форме (ПВК **māldwV* ‘вид напитка’, см. выше).

Ввиду того, что для индоевропейского корня весьма вероятен севернокавказский источник (о соответствии **ʒz* : **dh* см. ниже), сем. **mtk̥*

‘сладкий’ (которое В. М. Иллич-Свитыч [Иллич-Свитыч 1964: 5] считает источником индоевропейского **medhu-*) следует либо считать индоевропеизмом (ср., в частности, такие образования, как др.-инд. *madhuka-*, слав. **medькъ*), либо вообще не привлекать к сравнению. Следует отметить, что восточнокавказский корень находит и непосредственные параллели в семитских и кушитских языках (ср. сем. **m(j)z*, араб. *miz-r* ‘вид пива’ и др.; куш. *saxo mēz*, куара *mīz* ‘медовый напиток’; см. [Милитарев, Старостин 1984]).

5.15. ПИЕ **reugh-* ‘кислое молоко, масло’ (авест. *raoyna-* ‘масло’, перс. *rōyan*; др.-исл. *rjōti* ‘сливки’, др.-англ. *rēam*, ср.-в.-нем. *roum* ‘сливки, сметана’; др.-пр. *raugis* ‘сычужная закваска’, *ructan dadan* ‘кислое молоко’, лит. *ráugti* ‘квасить’, *rúgti* ‘киснуть’, *ráugas* ‘закваска’ и др. [WP: II, 357–358; Vries: 449]; в балтийских языках корень подвергся вторичной контаминации с **reug-* ‘рыгать’, но следует отделять эти корни друг от друга): ПСК **renχwV* ‘масло; молоко’ (Пл **jimχ* (~ *χ*) /< **rimχ*/ > арч. *inχ* ‘масло’, крыз., буд. *jux* ‘молоко’; с регулярной метатезой сонантов дарг. чир. *perχ*, куб. *nēχ* и др. ‘масло’, лак. *nah* ‘масло’, ав. *naχ* ‘масло, жир’; ад., каб., уб. *tχ^wə* ‘топленое масло’ /адыгское и уб. *t-* в данной позиции могут восходить к ПЗК **r-*, что позволяет восстанавливать ПЗК **rəχ^wə*; к сожалению, абх. формы, которые могли бы это подтвердить, отсутствуют; абх. *a-χ^wša* ‘топленое масло’, привлекаемое А. И. Абдоковым [Абдоков 1973: 68] и А. К. Шагировым [Шагиров 1977: II, 78], должно быть отделено по фонетическим соображениям/).

5.16. ПИЕ **sūr-/s^wer-* ‘кислый’ (др.-в.-нем. **sūr* ‘кислый’ и др. герм.; лит. *súras* ‘соленый’, *súris* ‘сыр’; слав. **syrъ*; др.-ирл. *serb*, кимр. *chwerw* ‘горький’ /*s^weruo-*; см. [WP: II, 513]): ПСК **šwirV* ‘творог, молоко и пр.’ (Пл **šwir* > аг. *šür* ‘жидкая брынза’; ПН **šūra* ‘молоко’ > чеч., инг. *šura*, бацб. *šur*; ПАТ **a-š^wə* ‘сыр’ > абх. *aš^v*, абаз. *aš^wə*).

Пока неясно, каким путем этот корень попал в некоторые новоиранские языки (перс. *šōr*, пехл. *sōr*, сак. *sura-* ‘соленый’ [Bailey 1967: 345; Абаев: II, 170–171]), откуда он распространился в тюркских [Räsänen 1969: 449] и вторично в восточнокавказских языках (ср. таб., лезг. *šur* ‘творог’, крыз. *šur* ‘вид простокваши’; чеч. *šowr* ‘сырный рассол’ — все это сравнительно новые заимствования, не претендующие на ПВК и ПСК древность).

5.17. ПИЕ **lengh-* ‘стыд, стыдить’ (гр. ἐλέγχω ‘срамить, позорить’, ἔλεγχος ‘позор, срам’; лтш. *langāt* ‘ругаться’; ср.-ирл. *lang* ‘стыд, обман’ [WP: II, 436; Frisk: I, 486–487]; ср. еще хетт. *lenk-* ‘клясться’, *lenka-* ‘клятва’ [Kronasser 1956: 171]): ПВК **limqqIV* (/ **rimqqIV*) ‘стыд; тревога’ (Пл **liwqI* / **riwqI* ‘стыд’ > арч. *libχI*, лезг. *revü*, рут. *riqI*, крыз. *reh*; лак. *liχal-wu*

‘тревога’ /> арч. *laχIə-ṭi/*, ав. *limḥi* ‘виноватый вид’, *limḥ-ize* ‘виновато смотреть’).

Приведенных изоглосс достаточно, чтобы попытаться установить соответствия между ПСК и ПНЕ фонологическими системами: как известно, более или менее регулярную систему соответствий можно установить не только на множестве исконно родственных лексем, но и на множестве заимствований¹⁴.

1. СИСТЕМА КОНСОНАНТИЗМА

1.1. Лабиальные согласные

В ПСК восстанавливается четыре лабиальных взрывных; глухой (придыхательный) *p*, сильный (непридыхательный) *p*, звонкий *b* и абруптивный *p̣* и три сонорных (*w*, *u* и *m*). Между ПИЕ и ПСК устанавливаются следующие соответствия:

ПСК	ПИЕ	Примеры
*p	*p	3.9. (* <i>pwīlIV</i> : * <i>pel-</i>), 3.10 (* <i>pinçwV</i> : * <i>pītu-</i>), 5.13 (ПЗК * <i>pəṛəyə</i> : * <i>pṛk-</i>), 2.10 (* <i>pwərccV</i> : * <i>pērs-nā</i>)
*p	*bh	2.12 (* <i>pūggV-b-</i> : * <i>bhāghu-</i>), 3.13 (* <i>pōnqqlwe-</i> : * <i>bhā(u)ḡo-</i>)
*b	*bh-, *-u-	3.14 (* <i>bVrç-</i> : * <i>bhar(e)s-</i>), 3.1 (* <i>HVbVgV</i> : *(<i>H</i>) <i>auīḡ-</i>)
*p̣	*b(h)	1.9 (* <i>GG(w)ṼIpV</i> : * <i>ḡēb(h)-</i>)
*m	*m	2.13 (* <i>cwājmi</i> : * <i>saim-</i>), 2.14 (* <i>zwmV</i> : * <i>stomen-</i>), 3.4 (* <i>kkārmuśV</i> : * <i>kermus-</i>), 3.22 (* <i>āImcā</i> : * <i>amas-l-</i>), 4.6 (* <i>χamV</i> : * <i>kom-</i>), 5.4 (* <i>mōrqwV</i> : * <i>mar(o)ḡ-</i>), 5.7 (* <i>maśwV</i> : * <i>miz-dho-</i>), 5.14 (* <i>hwīmīzsu</i> : * <i>medhu-</i>)
*w	*bh-, -u-	3.12 (* <i>wēlṛqwi</i> : * <i>bherəḡ-</i>); 1.2 (* <i>hīncwV</i> : * <i>ekuo-</i>), 1.6 (* <i>pāHākwV</i> : * <i>peku-</i>), 2.3 (* <i>kwāhni</i> : * <i>Huālanā</i>), 2.9 (* <i>ççākV</i> : * <i>tūak-</i>), 4.7 (* <i>çəwli</i> : * <i>kūl-</i>), 4.12 (* <i>çtūlu</i> : * <i>kseul-</i>), 5.10 (* <i>ccōjwīlhV</i> : * <i>kiāuero-</i>), 5.12 (* <i>?V-twVr-</i> : * <i>tuer-</i>), 5.16 (* <i>šwīrV</i> : * <i>suer-/sūr-</i>), 3.10 (* <i>pinçwV</i> : * <i>pītu-</i>)
*u	*u	5.6 (* <i>uVjcV</i> : * <i>ues(-no)</i>)

¹⁴ Некоторое количество предложенных выше сближений может оказаться на самом деле более поздними заимствованиями (уже после распада ПИЕ), поскольку контакты между индоевропейскими и севернокавказскими языками продолжались, видимо, и в более поздние эпохи. В особенности это относится к тем из приведенных выше индоевропейских корней, которые засвидетельствованы лишь в немногих языках-потомках и характеризуются нерегулярными рефлексам. Несомненно, однако, что в подавляющей массе случаев представлены корни, надежно восстанавливаемые на ПИЕ уровне.

К этим правилам необходимо сделать некоторые комментарии.

1. В целом ряде случаев мы наблюдаем на месте севернокавказских анлаутных **p-*, **b-*, **w-* в ПИЕ не ожидаемый **bh-*, но глухой **p-*. Ср. примеры 1.6 (**pāHāχwV : *peku-*), 1.10 (**pVšwV : *p(e)isk-*), 3.11 (**biInkκwV : *peuk-*), 4.4 (**bVrVtV ~ w- : *pert(h)-*), 1.7 (**wālrχχwə : *porko-*). Это отклонение легко объяснимо: в ПИЕ действовал запрет на сочетаемость внутри одного корня звонких придыхательных и глухих согласных, в результате которого звонкий придыхательный перед последующим глухим переходил в глухой¹⁵.

2. Сонорный **m* регулярно соответствует ПИЕ **m* (см. выше), но в тех случаях, когда он является первым элементом срединного сочетания согласных, в ПИЕ регулярно имеем **n*, ср. примеры 2.5 (**qāmqa : *kenk-*), 3.23 (**?əImqqwV : *(H)enk^w-*), 5.17 (**timqqIV : *lengh-*).

3. Сонорный **w* в ПСК имеет особый статус, а именно может выступать в качестве второго элемента сочетаний согласных (что недопустимо для других сонорных). В самостоятельной позиции (т. е. в анлауте, в интервокальном положении и в качестве первого компонента консонантных сочетаний) он отражается в ПИЕ так же, как ПСК **b* (т. е. как **bh* в анлауте, но как **ɥ* в других позициях). В позиции второго компонента сочетаний он может также отражаться в ПИЕ как **ɥ* (ср. примеры 1.2, 1.6, 2.3, 2.9, 4.7, 4.12, 5.12, 5.16), видимо, также 2.9, 4.14, где нужно предполагать его метатезу. Однако глайдовый характер произнесения **w* в этих случаях в ПСК (ср. трактовку подобных сочетаний как лабиализованных согласных во многих языках-потомках, часто с вторичной утратой лабиализации) обусловил, по-видимому, и некоторые другие типа соответствий ПСК **w* в ПИЕ:

а) метатезу лабиализации (ПИЕ дифтонги с *-u-*), ср. примеры 3.11 (**biInkκwV : *peuk-*), 3.13 (**pōnqqIwe : *bhā(u)ḡo-*), 5.9 (**q̄q̄wīlq̄q̄a : *keuk-*), 5.15 (**renχwV : *reugh-*);

б) отражение сочетаний заднеязычных согласных с **w* как ПИЕ лабиовелярных, ср. примеры 1.9 (**GG(w)V̄IpV : *g^wēb(h)-*), 2.2 (**lāHāκwV : *l̄iek^w-*), 2.7 (**qqwata : *g^wet-*), 2.11 (**χwinkwV : *k^wenk^we > *penk^we*), 3.8 (**χwīrk(w)V : *k^werk^wo- > *perk^wo-*), 3.23 (**?əImqqwV : *(H)enk^w-*), 4.1 (ПЗК **g^waš^wV : *ag^w(e)sī*), 4.9 (**κwārV : *k^wer-*), 4.10 (**χlw̄rV̄ : *g^werən-*), 4.17 (ПЗК **g^wəra : *g^weru-*);

¹⁵ Могло в принципе происходить и иное развитие, а именно озвончение глухого согласного. В связи с этим интересно отметить ПИЕ **bhūḡo-* ‘козел; баран’ (см. WP: I, 189) в качестве возможного этимологического дублета для **peku-* (из ПСК **pāHāχwV*), хотя различия в вокализме объяснить трудно. Ср. также герм. **barha-* ‘porcus castratus’, которое не имеет надежной этимологии и может отражать архаичный вид корня **bhorko-* (< ПСК **wālrχχwə*).

в) полная утрата лабиализации. Это явление наблюдается после лабиальных согласных (надо заметить, что в таких случаях реконструкция $*w$ и в ПСК является довольно гипотетичной), ср. пример 3.9 ($*pwiłV : *pel-$); довольно часто после переднеязычных и латеральных согласных, ср. примеры 1.7 ($*wālr̥w : *porko-$), 1.8 ($*?ilcwiV : *ster-$), 1.10 ($*pVśwV : *p(e)is-k-$), 2.13 ($*c̣wājmi : *saim-$), 2.14 ($*?ẓwēmV : *stomen-$), 2.15 ($*ẓwilerẓwV : *s/pl̥el̥gh-en-$), 2.17 ($*?aṛcwV : *orso-$), 3.3 ($*c̣wēKV : *kēko-$), 3.15 ($*nāḤc̣cwV : *nedo-$), 3.17 ($*λwin̥V : *lento-$), 3.18 ($*λwin̥?i : *lino-$), 3.20 ($*?āẓwV : *(H)ai̯g-$), 4.1 (ПЗК $*g̣ẉaśwV : *ag̣ẉ(e)sī$), 5.7 ($*maśwV : *mizdho-$). Однако нередки случаи утраты лабиализации и после заднеязычных согласных, ср. примеры 2.4 ($*kwVśV : *ka(i)s-$), 2.6 ($*ḳwVnV : *konə-mo-$), 3.12 ($*wēlr̥wi : *bhera̯g-$), 5.4 ($*mōrqqwV : *mar(o)g-$).

4. По аналогии с другими локальными рядами (см. ниже) мы ожидали бы, чтобы ПСК абруптивному $p̣$ соответствовал ПИЕ глухой $*p$. Однако в единственном примере (1.9 $*GG(w)ṼlpV : *g̣ẉeb(h)-$) имеем $*b(h)$. Следует отметить, что в ПСК $*p̣$ — исключительно редкая фонема с не очень четкими рефлексами; не исключено, что в данном случае нужно восстанавливать ПВК $*p$ (ср. ПЛ форму $*qolp$), а абруптивность в ПН считать вторичной. Во всяком случае, на основании одного примера трудно делать какие бы то ни было выводы.

Уже рассмотрение соответствий согласных в лабиальном ряду приводит нас к выводу о том, что рассматриваемые изоглоссы являются результатом заимствования из ПСК (или из какого-то источника, весьма близкого к ПСК) в ПИЕ. Действительно, развитие $*bh > p$ в случаях типа $*porko-$ должно было произойти уже на индоевропейской почве; в случае направления заимствований из ПИЕ в ПСК было бы совершенно непонятным, почему на месте одного ПИЕ $*p$ мы имеем в ПСК четыре рефлекса ($*p$, $*p̣$, $*b$ и $*w$). Точно так же легко объяснить утрату лабиальной артикуляции в ряде сочетаний согласных при заимствовании из ПСК в ПИЕ, но было бы затруднительно объяснить ее вторичное появление в ПСК при принятии обратного направления заимствований. Одинаковое отражение в ПИЕ ПСК фонем $*b$ и $*w$ легко объяснить, зная, что $*w$ в ПСК в самостоятельной позиции произносился, скорее всего, как губно-зубной $β$ (ср. развитие $*w > b$ в большинстве языков-потомков), но значительно труднее было бы истолковать появление трех рефлексов ($*p̣$, $*b$ и $*w$) в ПСК на месте одного и того же анлаутного $*bh$ в ПИЕ при предположении о заимствовании из ПИЕ в ПСК. Остальные соответствия (см. ниже) как будто бы также поддерживают вывод о заимствовании в ПИЕ.

1.2. Дентальные согласные (смычные и сонорные)

В ПСК восстанавливается четыре дентальных взрывных: глухой (придыхательный) **t*, сильный (непридыхательный) **t̥*, звонкий **d* и абруптивный **t̥* и три сонорных (**n*, **r* и **j*).

Соответствия между ПСК и ПИЕ устанавливаются следующим образом:

ПСК	ПИЕ	Примеры
<i>*t</i>	<i>*t</i>	2.7 (<i>*qqwata</i> : <i>*g^wet-</i>), 5.12 (<i>*ʔV-twVr-</i> : <i>*t̥_{er}-</i>)
<i>*t̥</i>	<i>*d-</i> , <i>*-t-</i>	1.5 (<i>*t̥Vq̄V</i> : <i>*dik-</i>), 3.17 (<i>*λwin̄t̥V</i> : <i>*lento-</i>), 4.4 (<i>*bVrVt̥V</i> : <i>*pert(h)-</i>)
<i>*d</i>	<i>*d</i>	3.6 (<i>*q̄ül_r-dV</i> с суффиксальным <i>*-dV</i> , см. выше — ПИЕ <i>*ḡherd-</i>)
<i>*t̥</i>	?	(примеров нет)
<i>*n</i>	<i>*n</i>	2.1 (<i>*hālInq̄V</i> : <i>*(H)ang-</i>), 2.3 (<i>*λwāhni</i> : <i>*Huālanā</i>), 2.6 (<i>*k̄wVnV</i> : <i>*konə-mo-</i>), 2.8 (<i>*ččānV</i> : <i>*ḡ(h)enu-</i>), 2.11 (<i>*χwin̄kwV</i> : <i>*k^wenk^we</i>), 3.15 (<i>*nāHāččwV</i> : <i>*nedo-</i>), 3.17 (<i>*λwin̄t̥V</i> : <i>*lento-</i>), 3.18 (<i>*λwīnʔi</i> : <i>*līno-</i>), 4.2 (<i>*ʕōnc̄V</i> : <i>*(H)anātā</i>), 4.5 (<i>*nicV</i> : <i>*ṅsi-</i>)
<i>*r</i>	<i>*r</i>	1.7 (<i>*wāl_rλ̄λw</i> : <i>*porko-</i>), 2.10 (<i>*pwərc̄V</i> : <i>*pērs-nā</i>), 2.16 (<i>*k̄r(w)V</i> : <i>*kēr-</i>), 2.17 (<i>*ʔərəčwV</i> : <i>*orso-</i>), 3.4 (<i>*kkārmuśV</i> : <i>*kermus-</i>), 3.6 (<i>*q̄ül_rV</i> : <i>*ḡherd-</i>), 3.8 (<i>*χwīrk(w)V</i> : <i>*k^werk^wo-</i>), 3.12 (<i>*wēl_rqwī</i> : <i>*bherəḡ-</i>), 3.14 (<i>*bVrč̄-</i> : <i>*bhar(e)s-</i>), 3.16 (<i>*rāλ̄λV</i> : <i>*rughjo-</i>), 4.3 (<i>*Hāz̄zārV</i> : <i>*(H)edhro-</i>), 4.4 (<i>*bVrVt̥V</i> : <i>*pert(h)-</i>), 4.9 (<i>*k̄wārV</i> : <i>*k^wer-</i>), 4.10 (<i>*χl_wērV</i> : <i>*g^werən-</i>), 4.15 (ПЗК <i>*g^wərə</i> : <i>*g^weru-</i>), 5.1 (<i>*ʔār(H)V</i> : <i>*ārHo-</i>), 5.2 (<i>*ʕüč̄çürV</i> : <i>*(H)aḡro-</i>), 5.4 (<i>*mōraqq^wV</i> : <i>*mar(o)ḡ-</i>), 5.5 (<i>*ʔōl_rVc(w)e</i> : <i>*(H)areḡ-</i>), 5.8 (<i>*k̄r̄k̄ēlV</i> : <i>*korkā-</i>), 5.12 (<i>*ʔV-twVr-</i> : <i>*t̥_{er}-</i>), 5.13 (ПЗК <i>*pərəḡ</i> : <i>*p̄rk-</i>), 5.15 (<i>*ren̄χwV</i> : <i>*reugh-</i>), 5.16 (<i>*šwīrV</i> : <i>*s̄_{er}- / *s̄ūr-</i>)
<i>*j</i>	<i>*j̄ / *Ø</i>	1.1 (<i>*Hēj̄z̄ú</i> : <i>*(H)aiḡ-</i>), 2.13 (<i>*čwāj̄mi</i> : <i>*saim-</i>), 3.21 (<i>*ʔāj̄z̄āthV</i> : <i>*(H)edhl-</i>), 5.6 (<i>*ūVjcV</i> : <i>*ues(-no-)</i>), 5.10 (<i>*ccōjwīlhV</i> : <i>*k̄iā_{er}o-</i>)

Комментарии

1. Отражение **t̥* в ПИЕ напоминает рефлексы в некоторых современных дагестанских языках типа арчинского, где **t̥* отражается как звонкий *d̄*- в анлауте, но как *-t̄*- в инлауте.

2. Сонорный *n в инлаутных сочетаниях согласных иногда выпадает в ПИЕ. Это происходит:

а) перед переднеязычными аффрикатами, ср. примеры 1.2 (*h̄n̄čwV : *ek̄uo-), 3.10 (*p̄in̄ççwV : *p̄itu-). Сохранение *n в примере 4.2 (*ʕon̄ççV : *(H)an̄atā) объясняется, по-видимому, ранней эпентезой гласного между n и çç в языке-источнике (ср. для трех рассматриваемых слов, например, аварские формы: *č̄u* (< *ʔič̄u) 'лошадь', *piç* 'смола', но *piç̄a* 'дверь', где наблюдается то же развитие, что и в ПИЕ). Таким образом, эта особенность ПИЕ рефлексов, скорее всего, объясняется особенностями фонологической системы того ПСК диалекта, который послужил источником заимствований;

б) в тех случаях, когда в ПИЕ произошла метатеза лабиализации (см. выше, с. 340), ср. примеры 3.11 (*b̄iIn̄k̄kwV : *peik̄-), 3.13 (*p̄oIn̄qqwe : *bh̄ā(u)ḡo-), 5.15 (*ren̄x̄wV : *reugh-). Сохранение -n- в этих случаях привело бы к образованию недопустимых для ПИЕ фонетических структур с сочетанием двух сонантов в неслоговой функции в одном слове (*peun̄k̄-, *bhaun̄ḡo- и *reungh-). Таким образом, данное развитие, видимо, произошло уже на индоевропейской почве.

3. Сонорный *j — довольно редкая фонема в ПСК, поэтому примеров на отражение его в анлаутной и интервокальной позициях в ПИЕ у нас нет. В инлаутных сочетаниях согласных *j реконструируется только в очень ограниченном числе случаев, а именно когда в корне имеются свистящие или палатальные аффрикаты, дающие ПН рефлекс *st (развитие *C, *C̄ > ПН *st как будто бы обуславливается именно наличием в одном слове с аффрикатой сонорного *j). Судя по имеющимся примерам, ПИЕ отражает этот *j как *i рядом с *a (ср. примеры 1.1, 2.13, 5.10), но имеет нулевой рефлекс после *e (ср. примеры 3.21, 5.6, 5.10). В некоторых случаях ПИЕ имеет дифтонги с *i (или слоговой *i, возможно, являющийся ступенью редукции исходного *ei/*oi) при отсутствии *j в ПСК реконструкции, ср. примеры 2.4 (*kwVśV : *kais-), 3.20 (*ʔāžwV : *(H)aiḡ-), 5.7 (*mašwV : *miz-dho- < *meis-dho-). Весьма вероятно, что и в этих случаях ПСК имел -j-, но фонетическая структура данных корней такова, что по имеющимся в настоящее время соответствиям мы просто не можем его реконструировать.

4. ПСК *r в абсолютном большинстве случаев (как в самостоятельной позиции, так и в сочетаниях) отражается в ПИЕ как *r, см. многочисленные примеры выше. Единственное исключение — это позиция перед свистящими аффрикатами (> ПИЕ палатальные велярные, см. ниже), где в двух известных нам случаях *r выпадает, ср. примеры 1.11 (*ç̄Vr̄zV : *k̄ek̄-), 2.15 (*z̄wilerz̄wV : *s̄p̄/elḡh-en). Подобное развитие характерно для

многих северокавказских языков, и можно думать, что оно обусловлено особенностью диалекта ПСК, послужившего источником заимствований.

Как мы видим, соответствия между ПСК и ПИЕ в области дентальных согласных также подтверждают тезис о направлении заимствования из ПСК (или диалекта ПСК) в ПИЕ. В противном случае нам бы пришлось считать, что: 1) одному и тому же ПИЕ инлаутному **t* может соответствовать как ПСК **t*, так и **t̥*; 2) при отсутствии сонорного в инлаутных сочетаниях в ПИЕ в заимствованных лексемах в ПСК могут появляться паразитические сонанты *-n-* и *-r-*, не имеющие никакого индоевропейского источника.

1.3. Велярные согласные

Велярный ряд с точки зрения ПСК фонологической системы являлся аффрикатным. Общая особенность всех ПСК аффрикатных рядов заключалась в том, что они включали в себя помимо взрывных согласных также и спиранты. Кроме того, каждый из взрывных согласных имел геминированный коррелят (с фонологической точки зрения подобные геминаты можно рассматривать как сочетания двух одинаковых аффрикат либо как сочетания аффрикаты с гоморганным спирантом).

Для ПСК восстанавливается четыре взрывных велярных (**k*, **k̥*, **k̄*, **g*) и три велярных спиранта (**x*, **x̄*, **ɣ*). Рефлексы ПСК велярных спирантов в ПИЕ неизвестны (примеры отсутствуют). Для остальных велярных соответствия устанавливаются следующим образом:

ПСК	ПИЕ	Примеры
*k	*k / *k ^w	2.4 (<i>*k̄wVśV</i> : <i>*kais-</i>), 2.9 (<i>*çç̄k̄wV</i> : <i>*t̄yak-</i>), 2.16 (<i>*k̄ir(w)V</i> : <i>*k̄er-</i>), 3.3 (<i>*çw̄ekV</i> : <i>*k̄eko-</i>), 3.8 (<i>*x̄w̄irk(w)V</i> : <i>*k^werk^wo-</i>), 4.14 (<i>*halkV</i> : <i>*H^werk-</i>)
*k̄	*ġ(h) / *g(h)	3.5 (<i>*k̄ālVk̄V</i> : <i>*ġholg(h)-</i>)
*g	*ġ / *g ^w	3.1 (<i>*HVbVgV</i> : <i>*(H)auġġ-</i>), 4.1 (ПЗК <i>*ġ^waġ^wV</i> : <i>*aġ^w(e)sī</i>), 4.15 (ПЗК <i>*g^wəɾə</i> : <i>*g^weru-</i>)
*k̄	*k̄ / *k̄ / *k ^w	2.6 (<i>*k̄wVnV</i> : <i>*konə-mo-</i>), 2.11 (<i>*x̄win̄k̄wV</i> : <i>*k^wenk^we</i>), 4.8 (<i>*k̄ule</i> : <i>*klāū-</i>), 4.9 (<i>*k̄w̄āV</i> : <i>*k^wer-</i>), 5.8 (<i>*k̄ēr̄k̄ēlV</i> : <i>*k̄orkā-lā</i>)
*kk	*k / *k̄	3.4 (<i>*k̄k̄ärmuśV</i> : <i>*kermus/[*]k̄-</i>)
*k̄k̄	?	(примеров нет; ср., впрочем, 3.5 <i>*k̄alVk̄V</i> : <i>*ġholg(h)-</i> , где в ПВК возможна и реконструкция <i>*k̄k̄</i>)
*gg	*gh	2.12 (<i>*p̄üggV</i> : <i>*bhāġhu-</i>)
*k̄k̄	*k̄	3.11 (<i>*b̄iln̄k̄k̄wV</i> : <i>*peuk̄-</i>)

Комментарии

1. Распределение звонких и звонких придыхательных соответствий для ПСК $*k$ и $*g$ не вполне надежно: во всех примерах, где представлен ПСК $*g$, на самом деле возможна и реконструкция $*k$ (рефлексы $*k$ и $*g$ лучше всего противопоставлены в лакском и даргинском языках, данные которых для рассматриваемых корней отсутствуют).

2. Кроме примера 2.12, ПСК гемината $*gg$ представлена, по-видимому, также в примере 5.13 (ПЗК $*pəraʔa : *pṛk-$), где ПЗК $*ɣ$ восходит к ПСК $*gg$. В ПИЕ здесь имеем глухой $*k$ на месте ожидаемого $*gh$ в результате собственно индоевропейского правила о недопустимости в корне глухого и звонкого придыхательного согласных, таким образом, $*pṛk- < *pṛgh-$ (ср. 1.1, коммент. 1).

3. О возможности появления в ПИЕ лабиовелярных на месте ПСК сочетаний «заднеязычный + w » см. выше, 1.1, коммент. 3а). Что касается индоевропейских палатальных, то они как будто бы соответствуют ПСК велярным в том случае, если последние находились перед передними гласными и $*a$ (ср. примеры 3.5, 5.8); напротив, перед задними гласными ПСК велярные отражаются в ПИЕ как непалатализованные (ср. примеры 2.17, 4.8). Отсутствует палатализация также при наличии в ПСК после велярных глайда $*w$ (ср. примеры выше).

В случае с велярными согласными совпадение в ПИЕ рефлексов глухих (придыхательных) и абруптивных велярных в одном глухом $*k$ свидетельствует о направлении заимствований из ПСК в ПИЕ (в обратном случае было бы непонятно немотивированное наличие двух рядов согласных в ПСК на месте одного в ПИЕ).

1.4. Увулярные согласные

В ПСК восстанавливается четыре увулярных аффрикаты ($*q$, $*q$, $*G$, $*ǰ$) с геминированными коррелятами, а также три увулярных спиранта ($*x$, $*x$, $*b$). Все увулярные согласные отражаются в ПИЕ как велярные со следующими соответствиями:

ПСК	ПИЕ	Примеры
$*q$	$*g / *ḡ$	3.2 ($*ǰēqV : *(H)āg-$), 3.12 ($*wēlɾqwi : *bheraḡ-$)
$*q̣$?	(примеров нет)
$*G$?	(примеров нет)
$*ǰ$	$*k$	1.3 ($*ǰōlcV : *kaḡo-$), 1.4 ($*ǰVlV : *kol-$), 1.5 ($*ǰVqV : *dik-$), 2.5 ($*ǰāmǰə : *kenk-$)

ПСК	ПИЕ	Примеры
*qɣ	*g(h) / *ġ / *g ^w	2.7 (*qɣwata : *g ^w et-), 3.13 (*pǝInqɣwe : *bhā(u)ǝo-), 5.4 (*tǝrɣqɣwV : *mar(o)ǝ-), 5.17 (*ġmqɣIV : *lengh-)
*qɣ	*g(h)	2.1 (*hāInqɣV : *(H)ang-), 3.7 (*qǝġġqǝ : *glǝgh-); исключение — 3.23 (*ǝInqɣwV : *(H)enk ^w -)
*GG	*g ^(w)	1.9 (*GG(w)VIpV : *g ^w ǝb(h)-)
*ǧǧ	*k / *k ^w	5.9 (*ǧǧwġǧǧa : *keuk-), 5.11 (*čVIǧǧwV : *ġek ^w -)
*χ	*k̥	4.6 (*χamV : *k̥om-)
*χ	*gh / *g ^w (h)	4.10 (*χIwǝrV : *g ^w erǝn-), 5.15 (*renχwV : *reugh-)
*ɤ	?	(примеров нет)

Комментарии

1. Увулярные отражаются в ПИЕ в целом так же, как и велярные, за тем существенным исключением, что глухие придыхательные (как и их геминированные корреляты) дают в ПИЕ звонкие рефлексy. Отметим, что звонкие придыхательные в примерах 3.6 (ПИЕ *ǧherd-) и 3.7 (ПИЕ *glǝgh-) могут быть вторичными в результате действия собственно индоевропейского правила о недопустимости в корне двух звонких не-придыхательных.

2. Сильный спирант *χ отражается в ПИЕ как *g^(w) или *gh^(w) (распределение между этими двумя рефлексами пока неясно). В двух случаях наблюдается отражение *χ как *k^(w), ср. примеры 2.11 (*χwinkwV : *k^wenk^we > *penk^we) и 3.8 (*χwġrk(w)V : *k^werk^wo- > *perk^wo-). В этих случаях явно должен был быть налицо рефлекс *gh^w, но оглушение произошло в результате действия внутрииндоевропейского правила о недопустимости сочетания в корне звонкого придыхательного и глухого согласного (другие случаи действия этого правила см. 1.1, коммент. 1).

3. В качестве рефлексов увулярных согласных в ПИЕ, так же как и в случае с велярными, могут выступать простые или палатализованные велярные. Однако позиционное распределение здесь не так явно и требует еще дополнительного изучения.

Сам факт отражения ПСК увулярных как ПИЕ велярных свидетельствует, видимо, о направлении заимствования из ПСК в ПИЕ: в противном случае было бы совершенно неясно, почему один и тот же индоевропейский велярный ряд отражается в северокавказском то как велярный, то как увулярный (как мы увидим ниже, индоевропейским велярным могут соответствовать и другие северокавказские согласные).

1.5. Латеральные согласные.

В ПСК восстанавливаются четыре латеральные аффрикаты (* λ , * λ , * $\underline{\lambda}$, * $\underline{\lambda}$) с геминированными коррелятами, два спиранта (* λ , * $\underline{\lambda}$) и два сонорных (* l , * l). Фонетическое различие между двумя последними согласными не вполне ясно (ПСК * l в языках-потомках дает единообразный рефлекс l , в то время как * l отражается как l или r). Соответствия между ПСК и ПИЕ устанавливаются следующим образом:

ПСК	ПИЕ	Примеры
* λ	?	(примеров нет)
* $\underline{\lambda}$	* l	2.3 (* $\lambda wāhni$: * $Huəlānā$)
* $\underline{\lambda}$?	(примеров нет)
* λ	* \hat{k} / * k^w	1.6 (* $pāHā\lambda wV$: * $peku-$), 2.2 (* $lāHā\lambda wV$: * $l̥ek^w-$)
* $\lambda\lambda$?	(примеров нет)
* $\lambda\lambda$	* gh	3.16 (* $rā\lambda\lambda V$: * $rough-jo-$)
* $\underline{\lambda}\underline{\lambda}$?	(примеров нет)
* $\lambda\lambda$	* \hat{k}	1.7 (* $wālr\lambda\lambda wə$: * $por\hat{k}o-$)
* λ	* l	3.17 (* $\lambda win\dot{t}V$: * $lento-$)
* $\underline{\lambda}$	* l	3.18 (* $\lambda win?i$: * $lino-$)
* l	* l / * r	1.4 (* $qVIV$: * $kol(i)-$), 2.2 (* $lāHā\lambda wV$: * $l̥er^w-$), 2.15 (* $z wilerz wV$: * $s/p/el\dot{g}hen-$), 3.7 (* $q\dot{q}\dot{e}l\dot{e}q\dot{q}e$: * $gl\dot{o}gh-$), 4.7 (* $\acute{c}awli$: * $\hat{k}ūl-$), 4.14 (* $halkwV$: * $H\dot{u}erk-$), 5.3 (* $z\dot{z}əlHV$: * $dholo-$), 1.8 (* $?i\dot{c}wīlV$: * $ster-$), 5.10 (* $ccōjwīthV$: * $kīā\dot{u}ero-$)
* l	* l	3.9 (* $pwīlHV$: * $pel-$), 3.21 (* $?ājzāthV$: *(H) $edhl-$), 4.8 (* $kūte$: * $klāu-$), 4.11 (* $\acute{c}iwtu$: * $\hat{k}seul-$), 4.12 (* $\acute{c}alle$: * $sel-$), 5.17 (* $imqqIV$: * $lengh-$)

Комментарии

1. Отражение ПСК латеральных в ПИЕ в виде велярных вполне понятно артикуляционно, если учесть особенности артикуляции латеральных в ПСК: фонетически это были, по-видимому, латерализованные велярные, что привело к развитию латеральных в велярные во многих языках-потомках. Некоторые латеральные аффрикаты, однако, отражаются в ПИЕ как * l ; во всех известных нам случаях ПИЕ имеет * l на месте ПСК латеральных спирантов.

2. ПСК * l всегда отражается в ПИЕ как * l ; что касается ПСК * l , то он может давать либо * l , либо * r . Распределение между этими двумя рефлексами следующее:

а) ПСК **l* отражается как **r* в инлаутных сочетаниях согласных (ср. пример 4.14);

б) в конце корня **l* может отражаться как **r* или **l*, по-видимому, в зависимости от предшествующего гласного. Ср. примеры 1.8 (ПИЕ **ster-*), 5.10 (ПИЕ **kīāuero-*), где перед **r* стоит **e*, в противовес примерам 1.4 (ПИЕ **kol(i)-*), 4.7 (ПИЕ **kūl-*), 5.3 (ПИЕ **dholo-*);

в) во всех остальных случаях **l* отражается как **l*, ср. примеры 2.2, 2.15, 3.5, 3.7.

Заметим и здесь, что предположение о заимствовании из ПСК не могло бы объяснить причину отражения индоевропейских велярных и кавказских латеральных (при наличии в ПСК собственно велярного ряда).

Развитие **l* > **r* (в указанных выше позициях), по-видимому, было свойственно тому диалекту ПСК, который послужил источником заимствований, поскольку объяснить его на собственно индоевропейской почве невозможно; подчеркнем еще раз, что переход **l* > **r* характерен для истории многих современных северокавказских языков (в частности, западнодагестанских).

1.6. Свистящие согласные

Для ПИЕ, как известно, восстанавливается один свистящий согласный — **s* (со звонким вариантом **z* перед звонкими согласными). Напротив, для ПСК восстанавливаются четыре свистящие аффрикаты (**c*, **ç*, **z*, **ç*) с геминированными коррелятами и три свистящих спиранта (**s*, **s̥*, **z*).

Соответствие в ПИЕ редкому ПСК **z* (как и другим звонким спирантам), а также ПСК **s̥* неизвестно. Свистящий спирант **s* отражается в ПИЕ как **s* в примере 3.16 (**sūsV* : **sasio-*). Свистящие аффрикаты также изредка отражаются в ПИЕ как **s̥*, ср. примеры 5.6 (**uVjcV* : **ues(no-)*; впрочем, на аффрикату здесь указывает только картвельское заимствование, см. выше; по собственно северокавказским данным возможна и реконструкция **s̥*), 2.10 (**pwərccV* : **pērs-nā*); в двух случаях отражается как **s* ПСК сильный **ç*, ср. примеры 2.13 (**çwājmi* : **saim-*), 2.17 (**ʔərəçwV* : **orso-*). Однако в подавляющем большинстве случаев ПИЕ отражает ПСК свистящие как палатальные (единственный локальный ряд, артикуляция которого в ПИЕ могла приближаться к аффрикатной, как это видно по рефлексам в «сатемных» языках), либо как дентальные взрывные. Ср. соответствия:

ПСК	ПИЕ	Примеры
*с	*ḡ	1.3 (*ḡōlCv : *kaḡo-), 5.5 (*ḡōlrvC(w)e : *(H)areḡ-)
*з	а) *ḡh б) *dh	1.11 (*ḡḡr3V : *keḡ- / *ḡeḡh-), 2.15 (*zḡwiler3wV : *s/p/elḡh-) 3.21 (*ḡḡj3athV : *(H)edhl-)
*ç	*k̂	1.11 (*ḡḡr3V : *keḡ- / *ḡeḡh-), 3.3 (*çwēKV : *k̂eko-)
*сс	*k̂	5.10 (*ссōjwīlhV : *k̂iaцero-)
*сс̄	?	(примеров нет)
*зз	*dh	4.3 (*HaззārV : *(H)edhro-), 5.3 (*ззalHV : *dholo-), 5.14 (*hḡwimiззу : *medhu-)
*çç	*t / *d	2.9 (*ççākwV : *tḡak-), 3.10 (*pinççwV : *p̂itu-), 4.2 (*çonççV : *(H)anātā), 3.15 (*nāHāççwV : *nedo-)

Комментарии

1. Из таблицы видно, что дентальные взрывные обычно передают ПСК свистящие геминаты, а палатальные — ПСК негеминированные свистящие (хотя из этого правила есть исключения, ср. передачу *сс как *k̂, а также двойкую передачу *з как *ḡh или как *dh)¹⁶.

2. ПСК *ḡḡr3V ‘ласка’ должно было бы соответствовать ПИЕ *keḡh-; сочетание глухого и звонкого придыхательного согласных в одном корне, однако, было недопустимо, и варианты *keḡ-/ *ḡeḡh- объясняются стремлением устранить это сочетание.

3. Совершенно особый рефлекс анлаутного сочетания *зw- налицо в примере 2.15 (ПИЕ *s/p/elḡh-en- ‘селезенка’). Заметим, что этот корень дает нерегулярные рефлексы в индоевропейских языках; не исключено, что в нем следует восстанавливать особое анлаутное сочетание типа *sb- (ср. балтийский рефлекс со звонким b-), возникшее в результате попытки передать ПСК *зw-.

1.7. Шипящие согласные

В ПСК восстанавливаются четыре шипящие аффрикаты (*ç, *ç̄, *ž, *ç̄) с геминированными коррелятами и три шипящих спиранта (*š, *š̄, *ž̄,

¹⁶ Интересно наличие в ПИЕ наряду с *p̂itu- (= ПСК *pinççwV) корня *p̂ik-, отраженного в гр. πῖσσα, лат. pix ‘смола’, picea ‘сосна’, pinus (*pik-sno-) ‘сосна, пихта’, возможно, также алб. pišë (*p̂ik-siā) ‘ель, смолистое дерево’ (латинские формы являются в конечном счете источником славянских, балтийских и германских названий смолы [WP: П, 75; Фасмер: III, 226 с литературой]). Не исключено, что перед нами также случай двойкой передачи ПСК свистящего *çç, приведшей к образованию этимологического дублета в ПИЕ.

аффрикат этого третьего ряда дают свистящие, а некоторые — шипящие рефлексы). Восстанавливается также третий ряд переднеязычных спирантов с колебанием шипящих и свистящих рефлексов по языкам. Этим фонемам мы условно приписываем характеристику палатальности (хотя на самом деле это могла быть и какая-нибудь другая характеристика, обуславливающая промежуточное положение этого ряда между свистящими и шипящими). Как и в прочих аффрикатных рядах, восстанавливаются четыре палатальные аффрикаты (*č, *ć, *ź, *ċ) с геминированными коррелятами и три палатальных спиранта (*š, *ś, *ż).

Палатальные спиранты (кроме *ź, на рефлексацию которого примеров нет) регулярно дают в ПИЕ *s, ср. примеры 2.4 (*kwVśV : *kais-), 3.4 (*kkärmuśV : *kermus), 5.7 (*maśwV : *miz-dho /< *mis-), 1.10 (*pVśwV : *p(e)is-k-).

Для остальных палатальных засвидетельствованы следующие рефлексы:

ПСК	ПИЕ	Примеры
*č	*s	3.22 (*čālmčā : *amas-l-), 4.5 (*ničV : *ṇsi)
*ć	?	(примеров нет)
*ź	*ḡ	1.1 (*Hējzu : *(H)aiḡ-)
*ċ	*k̄	4.7 (*ċawli : *k̄ül-)
*ćć, *ćć, *źź	?	(на все эти геминаты примеров нет)
*ćć	*ḡ	5.2 (*čūććūrV : *(H)aḡro-)

Хотя примеров и не очень много, все же видно, что ПСК палатальные в целом отражаются в ПИЕ так же, как шипящие (см. выше). Исключение представляет развитие *č > *k̄ (в отличие от специфической передачи *č̣ > *k̄s), а также два случая, когда на месте ПСК палатальных аффрикат ПИЕ имеет сочетание *st, ср. примеры 1.8 (*šīlčwīlV : *ster-), 2.14 (*źwēmV : *stomen-). Все же эти случаи позволяют предположить, что в том ПСК диалекте, который послужил источником для заимствований, палатальный и шипящий ряды различались.

1.9. Ларингальные согласные

Для ПИЕ надежно восстанавливается только один ларингальный согласный — *h, отражающийся как h в хеттском и дающий нулевой рефлекс в остальных индоевропейских языках. Напротив, для ПСК

восстанавливается целый ряд ларингалов, включающий два простых (*ʔ, *h) и три эмфатических (*ʔ̣, *ḥ, *ʕ) (эмфатические ларингалы часто называются также фарингальными).

Ввиду особенностей рефлексации ларингалов в индоевропейских языках материал для проверки соответствий между ПСК и ПИЕ ограничивается только теми корнями, рефлексы которых представлены в анатолийском. Корней с инлаутными и аусллаутными ларингалами в этом корпусе не оказалось (в единственном случае, где хеттский показывает инлаутный ларингал — 5.1, ПСК *ʔ̣ār(H)V — ПИЕ *ārHo-, хетт. *arḫa-* — наличный северокавказский материал, к сожалению, не позволяет не только установить качество ПСК ларингала, но даже решить вопрос о том, был ли он в данной позиции вообще). Что касается анлаутной позиции, то в ней обнаруживаются следующие соответствия:

ПСК	ПИЕ	Примеры
*ʔ	*∅	2.17 (*ʔ̣arəwV : *orso-), 5.1 (*ʔ̣ār(H)V : *ārHo-)
*h	*H	2.3 (*ḫwāhni : *Hualānā; здесь для ПИЕ нужно предполагать вторичную метатезу *H из инлаута в анлаут), 4.14 (*ḫalkwV : *Ḥerk-)
*ʔ̣	?	(примеров нет)
*ḥ, *ʕ	∅	1.2 (*ḥin̄wV : *ek̄o-), 3.22 (*ʕālm̄ca : *amas-l-)

Комментарии

1. Правилу о соответствии ПСК *ʔ : ПИЕ *∅ как будто бы противоречит пример 5.5 (*ʔ̣olrVc(w)e : *(H)areḡ-). Однако, как мы отметили выше, не исключено, что ПИЕ корни со значением ‘светлый’ и ‘серебро’ сблизилась вторично, в результате народной этимологии. В анатолийском засвидетельствован этот корень только со значением ‘светлый, белый’, а значение ‘серебро’ отсутствует. Поэтому на самом деле корень *(H)areḡ- ‘серебро’ в ПИЕ мог и не иметь начального ларингала.

2. В двух случаях — 1.8 (*ʔ̣ī̄w̄ilV : *ster-) и 5.14 (*h̄w̄im̄z̄zi : *medhu-) в ПИЕ отсутствует соответствие для целого слога с начальным ларингалом. Это явление, вероятно, обусловлено редукцией гласного первого слога в трехсложной структуре (заметим, что в обоих случаях гласный узкий, легко поддающийся редукции; в тех случаях, когда при той же структуре корня первый гласный широкий, ПИЕ обычно его сохраняет, ср. примеры 2.17, 3.21, 4.3).

2. СИСТЕМА ВОКАЛИЗМА

Система гласных, восстанавливаемых для ПСК, богаче, чем общеевропейская система. Она включает в себя девять гласных (**i*, **e*, **ä*, **i̯*, **ə*, **a*, **u*, **o*, **i̯*), при этом каждый из них может быть долгим либо кратким (противопоставление по долготе лучше всего сохранилось в нахских языках, но косвенным образом отражается и в других восточнокавказских)¹⁷. Кроме того, реконструируются еще фарингализованные гласные (хотя последние могут в конечном счете восходить к сочетаниям типа «гласный + ларингал»). По-видимому, в ПСК существовал и вокалический аблаут, но пока система чередований гласных еще не реконструирована (из-за чего весьма затруднена реконструкция глагольного вокализма).

Индоевропейская система гласных явно представляет собой результат длительного предшествующего развития (она претерпела очень существенные изменения по сравнению с исходной ностратической системой вокализма, о которой см. [ОСНЯ]). В частности, на старую систему гласных наложились аблаутные чередования, которые во многих случаях весьма затрудняют реконструкцию исходной огласовки корня.

В результате всего вышесказанного установление соответствий между ПСК и ПИЕ чрезвычайно затруднено. Тем не менее определенные закономерности все же установить можно.

2.1. Инлаутный вокализм

Прежде всего мы должны заметить, что таким ПСК вокалическим характеристикам, как фарингализация и долготы/краткость, соответствия в ПИЕ обнаружить не удастся. Фарингализованные гласные как будто бы отражаются точно так же, как соответствующие нефарингализованные. Долгие ПСК гласные могут отражаться в ПИЕ как долгие либо краткие, и наоборот — краткие гласные также могут давать оба типа рефлексов. В связи с этим уместно вспомнить о том, что долготы в ПИЕ, по некоторым гипотезам, представляет собой сравнительно позднее явление. Возможно поэтому, что в период ПСК-ПИЕ контактов долгих гласных еще не существовало и они возникли позднее, уже

¹⁷ Система вокализма полностью разрушилась в ПЗК, где она свелась всего к двум гласным (**a* и **ə*); есть, однако, много аргументов за то, что именно восточнокавказская система является исконной, а в ПЗК она модифицировалась за счет переноса тембровых оппозиций гласных на соседние согласные (в результате чего возникла чрезвычайно сложная система согласных с накладывающимися друг на друга корреляциями по лабиализации и палатализации).

совершенно независимо от долготы/краткости гласных в соответствующих ПСК корнях. Возможно, однако, и другое объяснение наблюдаемой ситуации, если предположить, что противопоставление гласных в ПСК, которое мы интерпретируем как противопоставление по долготе/краткости, имело какую-либо иную фонетическую природу (например, это могло быть противопоставлением типов фонации); в таком случае отсутствие отражения этого противопоставления в ПИЕ было бы естественным.

Что касается соответствий качественных характеристик гласных, то они выглядят следующим образом:

ПСК	ПИЕ	Примеры
*i	*i	3.10, 3.18
	*e	2.11, 2.15, 3.9, 3.11, 5.14, 5.16, 5.17
*e	*e	3.3, 3.12, 4.10, 5.15
	*a	1.1 (5.5)
*ä	*a	2.13, 3.22
	*e	1.6, 2.2, 3.4
*i	*e	1.2, 1.8, 2.16, 3.8, 4.12
*u	*u	3.4
*o	*a	1.3, 3.13, 4.2, 5.4
*ü	*a	2.12, 5.2
*a	*a	2.1, 3.20, 4.11, 5.1
	*e / *o	1.7, 2.5, 2.8, 3.5, 3.21, 4.3, 4.6, 4.9, 4.13

Комментарии

1. Общеиндоевропейский, как известно, избегал сочетаний двух сонантов друг рядом с другом в пределах корневой морфемы. Частным случаем этого правила являлось устранение узких гласных *i и *u (с фонологической точки зрения в ПИЕ *i и *u — это сонанты *i̯ и *u̯ в слоговой функции) перед последующим сонантом. Это правило, по-видимому, объясняет наличие *e на месте ПСК *i в большинстве случаев (ср. 2.12 *penk^we, 2.15 *s/p/elġh-en-, 3.9 *pel-, 3.11 *peuk-, 5.16 *s^wer-, 5.17 *lengh-). Возможно, эта же причина привела к перестройке корня в примере 4.8 (ПИЕ *klāu- / *klēu- при ПСК *kule). В тех случаях, когда за узким гласным следует шумный согласный, качество гласного сохраняется (ср. 3.10 *pitu-, 3.4 *kermus-). Исключений из сформулированных правил немного: это 3.18 *lino- (с *i вместо ожидаемого *e) и 5.14 *medhu- (с *e вместо ожидаемого *i). Неясный случай в 3.19 (*sasjo- вместо ожидаемого *susjo-).

2. По таблице видно, что ПСК гласные **e*, **ä* и **a* отражаются в ПИЕ одинаково, а именно они дают:

а) **a* в анлауте (т. е. после начального ларингала), ср. 1.1 (**(H)aiġ-*), 2.1 (**(H)ang-*), 3.2 (**(H)āg-*), 3.20 (**(H)aiġ-*), 3.22 (**amas-l-*), 5.1 (**ār(H)o-*), 5.5 (**(H)areġ-*). Исключение из этого правила — рефлекс **e* в двух «трех-сложных» структурах (3.21 ПСК **ʔājzāthV* : ПИЕ **(H)edhl-*; 4.3 ПСК **Ha3zārV* : ПИЕ **(H)edhro-*), который, по-видимому, объясняется редукцией гласного в этой позиции (ср. выше о редукции вплоть до выпадения в этой же позиции узких ПСК гласных **i*, **i*);

б) **e* (иногда с аблаутным вариантом **o*) во всех остальных случаях, ср. 1.6 (**peku-*), 1.7 (**porġo-*), 2.2 (**liēk^w-*), 2.6 (**kenk-*), 2.8 (**ġ(h)enu-*), 3.3 (**kēko-*), 3.4 (**kermus-*), 4.7 (**kom-*), 4.11 (**k^wer-*), 4.12 (**g^werən-*), 4.15 (**sel-*), 5.8 (**korkā(-lā-)*), 5.15 (**reugh-*). Исключение: 2.13 (**saim-*).

3. Специфический ПСК гласный **ü* в двух случаях отражается в ПИЕ как **a*, ср. 2.12 (**bhāġhu-*), 5.2 (**(H)āġro-*) при одном случае развития **ü > e*, ср. 3.6 (**ġherd-*). Заметим, что реконструкция **ü* основывается только на системных соображениях (ни в одном из языков-потомков собственно рефлекс *ü* не представлен) и, возможно, неверна.

4. ПИЕ **a* также регулярно выступает в качестве рефлекса ПСК **o*, ср. 1.3 (**kaġo- ~ -o-*), 3.13 (**bhā(u)ġo-*), 5.4 (**mar(o)ġ-*), 6.10 (**kīāuero-*).

5. Самые разные соответствия представлены в ПИЕ для нейтрального ПСК **ə*, а именно: 1) ПИЕ **a*, ср. 2.9 (**tuak-*); 2) ПИЕ **e*, ср. 3.15 (**nedo-*), 3.23 (**(H)enk^w-*); 3) ПИЕ **u*, ср. 3.16 (**rughjo-*), 4.7 (**kūl-*); 4) ПИЕ **o*, ср. 5.3 (**dholo-*), 2.17 (**orso-*). Очевидно, что ПИЕ не имел аналога для передачи этого гласного (ПИЕ **ə* имел совершенно иную фонетическую природу).

6. В ряде случаев индоевропейские соответствия ПСК корням обнаруживают ступень редукции сонантов; качественные противопоставления гласных при этом, естественно, нейтрализуются. Таковы случаи 5.6 (**nsi-*), 6.14 (**pŕk-*); ступень редукции может, естественно, выступать и в рефлексах других корней в качестве аблаутного варианта. Судя по всему, ступень редукции плавных носовых — сравнительно позднее собственно индоевропейское развитие (так же, как и долгота гласных).

Похоже на то, что система гласных языка-источника заимствованной несколько отличалась от реконструированной нами ПСК системы. Так, возможно, что в нем совпали гласные **e*, **ä* и **a*, различавшиеся в ПСК, а гласный **o* перешел в *a*; также в какой-то *a*-образный гласный перешел гипотетический ПСК **ü*. Возможны, однако, и другие интерпретации наблюдаемой ситуации.

2.2. Ауслуотный вокализм

Пока приходится констатировать, что надежных соответствий между ПСК и ПИЕ в области ауслуотного вокализма установить не удается. Это в первую очередь объясняется недостатками реконструкции как ПСК, так и ПИЕ ауслуотного вокализма, которые сами обусловлены вполне объективными причинами: для ПСК это почти полная редукция ауслуотных гласных в большинстве современных языков, в результате которой конечные гласные языка-основы приходится восстанавливать по разрозненным данным лакского, даргинского и аваро-андийских языков с учетом информации о пралезгинских косвенных основах. В итоге конечные гласные с большей или меньшей степенью надежности восстанавливаются лишь для сравнительно небольшого числа именных основ (с глаголами ситуация еще хуже). В индоевропейском конечные гласные подверглись сплошной морфологизации: уже на ПИЕ уровне конечные гласные именных основ нужно скорее рассматривать не как элементы корня, а как морфологические маркеры типа склонения. В результате они легко взаимозаменяемы, и установить первоначальный тип именной основы (корня) часто очень трудно.

Что касается соответствий между ПСК и ПИЕ, то можно лишь заметить, что:

1) ПСК основам на **i* обычно соответствуют ПИЕ основы на **o/ā*, ср. 2.3 **Ḥalānā*, 3.12 **bheraǵo-/ā*, 3.18 **lino-*;

2) ПИЕ основы на **-u* соответствуют либо ПСК основам на *-u* или *-o*, ср. 5.14 *medhu-*, либо ПСК основам с конечным глайдом *w*, ср. 1.6 *peku-*, 3.12 *pītu-*. Заметим, однако, что обратное неверно: ПСК *u*-основы могут соответствовать и другим типам индоевропейских основ, ср. 1.1 *(*H*)*aiǵ-*, 5.12 **kseul(o)-*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате рассмотрения лексических изоглосс, связывающих индоевропейские и севернокавказские языки, мы должны сделать несколько важных выводов:

1. Имеется большое количество лексем, общих для реконструированного ПСК и ПИЕ состояния.

2. Хотя между ПСК и ПИЕ системами устанавливаются достаточно регулярные фонетические соответствия, характер общей лексики не оставляет сомнений в том, что общность этих лексем является не результатом исконного родства, но результатом заимствования. Характерно

наличие среди рассмотренных лексических совпадений слов, являющихся названиями домашних животных и растений, терминов, связанных с животноводством и земледелием (в частности, многочисленных названий частей тела животных), многих названий предметов обихода, продуктов питания, некоторых терминов, связанных с торгово-обменными отношениями. Все это указывает на активность контактов между протосеверокавказцами и протоиндоевропейцами. В то же время наличие среди ПСК-ПИЕ изоглосс довольно большого количества названий диких растений, а также таких терминов фауны, как 'лягушка', 'рыба', 'ласка', наводит на мысль о том, что перед нами результат не просто культурных контактов, но субстратных отношений.

3. Тщательный анализ фонетических соответствий позволяет прийти к выводу о том, что в качестве заимствующей стороны выступал протоиндоевропейский. Очень многие противопоставления, реконструирующиеся для ПСК, нейтрализованы в соответствующих ПИЕ лексемах, что естественно, поскольку ПИЕ обладал значительно более бедной фонологической системой, чем ПСК. В случае обратного направления заимствований мы ожидали бы образования внутри ПСК фонологической системы специальной более бедной подсистемы, типичной для индоевропейских заимствований (как это наблюдается, например, в современных кавказских языках при заимствованиях из русского или в корейском, японском и вьетнамском языках при заимствованиях из китайского). Здесь же, напротив, ясно, что ПИЕ ассимилировал ПСК слова в свою систему наиболее естественным образом — путем нейтрализации чуждых себе фонологических противопоставлений.

4. Анализ лексики дает основания и для некоторых других важных заключений. Во-первых, контакты должны были осуществляться до распада общеиндоевропейского единства. Это вероятно по следующим причинам:

а) среди рассматриваемых корней достаточно много таких, которые имеют отражения в анатолийском (а судя по всему, протоанатолийский ранее всего отделился от остальных индоевропейских диалектов);

б) некоторые фонологические правила, характерные для ПИЕ, видимо, еще не действовали в период рассматриваемых контактов. Это прежде всего относится к запрету на сочетаемость внутри одной корневой морфемы звонких придыхательных и глухих, а также двух звонких согласных. Кроме того, возможно, что в период ПСК-ПИЕ

связей в ПИЕ еще не существовало долготных противопоставлений (которые, кстати, по всей видимости, не отражаются также и в анатолийском — как показывают новейшие исследования [Иванов 1982], хеттские *scriptiones pleneae* отражают не долготные, но акцентные противопоставления).

Во-вторых, ПСК диалект, из которого осуществлялись заимствования в ПИЕ, по-видимому, уже несколько отличался от исходного общесевернокавказского языка. Анализ ПСК-ПИЕ изоглосс позволяет предположить, что в языке-источнике заимствований

а) возможно, произошел переход **w-* > **b-* (характерный для ряда более поздних систем);

б) в ряде случаев произошло выпадение сонорных **r* и **n* в инлаутных сочетаниях согласных;

в) произошел переход **l* > **r* (по крайней мере в начале инлаутных сочетаний согласных, а также в ряде случаев в интервокальной позиции);

г) возможно, несколько трансформировалась система гласных (произошло совпадение гласных **e*, **ä*, **a* и переход **o* > **a*).

Предположение о том, что ПИЕ языковая общность наложилась на некоторый диалект ПСК языка, позволило бы объяснить, почему в исходной ПСК системе отсутствуют индоевропеизмы (в случае равноправных ПСК — ПИЕ контактов ожидалось бы наличие заимствований как в ту, так и в другую сторону, поскольку нет никаких оснований для приписывания протосевернокавказцам более высокого культурного уровня, чем протоиндоевропейцам).

5. Исходя из всего вышесказанного, а также наших знаний о времени распада ПСК и ПИЕ языковых единств (для ПИЕ это период около V–IV тысячелетия до н. э., для ПСК — рубеж VI–V тысячелетий), мы можем датировать контакты между ПСК и ПИЕ началом V тысячелетия до н. э., т. е. эпохой развитого переднеазиатского неолита (с чем согласуется и наличие среди рассмотренных выше лексем многих характерных неолитических терминов). Конечно, датировка эта пока ориентировочна, и для того чтобы ее уточнить, а также предложить географическую локализацию ПСК-ПИЕ контактов, потребуется еще большая работа. Во всяком случае, мы надеемся, что разработка данной проблематики внесет свой вклад в общее дело реконструкции языковой и этнической ситуации периода неолита Передней Азии и Европы.

ХУРРИТО-УРАРТСКИЕ И ВОСТОЧНОКАВКАЗСКИЕ ЯЗЫКИ

I. ВВЕДЕНИЕ

В наших предыдущих публикациях¹ мы уже отмечали вероятность того, что хуррито-урартские языки принадлежат к северокавказской языковой семье. В настоящее время найдены новые доказательства этой гипотезы. Используя северокавказскую и восточнокавказскую реконструкцию, предложенную одним из авторов настоящей работы совместно с С. Л. Николаевым, в настоящее время можно дать этимологии почти 40% урартских и около 30% хурритских слов, для которых более или менее надежно установлено значение. Представляется, что хуррито-урартские языки образуют отдельную ветвь северо-восточнокавказской языковой семьи.

Сейчас становится все более очевидным, что северокавказская семья состоит из двух групп, которые мы будем называть «западной», или «абхазо-адыгской», и «восточной»² вместо традиционных терминов «северо-западнокавказская» и «северо-восточнокавказская». Представляется, что картвельская (иберо-кавказская, южнокавказская) языковая семья не относится к рассматриваемой северокавказской семье, и довольно многочисленные словесные

¹ См., например, [Дьяконов 1967: 165; Diakonoff 1971: 157–171; Дьяконов 1979: 52–53; Дьяконов 1978: 25–38].

² Сокращения ПК, ПВК, ПАА, ПЛ, ПН и т. д. обозначают «пракавказский», «правосточнокавказский», «праабхазо-адыгский», «пралезгинский», «пранахский» и т. д. См. список сокращений названий языков и диалектов в конце настоящего издания.

совпадения объясняются субстратным воздействием северокавказских языков³.

К западнокавказским (абхазо-адыгским) относятся адыгейский, кабардинский, убыхский, абазинский и абхазский языки и, вероятно, также хаттский⁴.

Восточнокавказская семья (ВК) состоит из четырех или пяти ветвей⁵:

(1) Восточная, или лезгинско-даргинская, ветвь делится на две или три подветви, на языках которых говорят в Центральном и Южном Дагестане, частично также в Азербайджане;

(1А) Лезгинская группа, которую можно подразделить на пять подгрупп: (а) восточлезгинские языки: лезгинский, табасаранский и агульский; (б) западнолезгинские языки: рутульский и цахурский; (в) южнолезгинские, или шахдагские, языки: крызский и будухский; (г) арчинский язык; (д) удинский язык; к этой же подгруппе принадлежал, вероятно, мертвый албанский (агванский) язык⁶;

(1Б) Даргинская группа, включающая многочисленные диалекты даргинского языка;

(1В) Хиналугский язык в Юго-Западном Дагестане либо принадлежит к восточной ветви как отдельная подветвь, либо представляет собой отдельную ветвь ВК семьи.

(2) Лакский язык, на котором говорят в Центральном Дагестане, может представлять собой либо отдельную ветвь ВК семьи, либо третью подветвь центральной ветви. Определенные схождения между лакским и даргинским языками должны объясняться их близким географическим соседством.

(3) Центральная, или аваро-андо-цезская, ветвь делится на две подветви (если не включать в нее лакский язык), на языках которых

³ Структура корня и система аблаута в протокартвельском разительно сходны с праиндоевропейским; имеется также некоторое количество лексических изоглосс. Ср. [Гамкрелидзе, Мачавариани 1965]. О теории родства картвельских и индоевропейских языков см. [ОСНЯ; Дьяконов 1982].

⁴ Это предполагал уже Э. Форрер, но после неудачных и методологически неверных работ П. Месароша данная идея была на долгое время дискредитирована. Типологическое сходство между хаттским и абхазо-адыгским показали И. М. Дунаевская [Дунаевская 1960: 73–77; 1961: 134 и сл.], В. Г. Ардзинба [Ардзинба 1979: 26–37] и И. М. Дьяконов [Дьяконов 1979: 79–83]. Недавно Вяч. Вс. Иванову удалось показать родство хаттского и АА в морфологии и лексике [Иванов 1985].

⁵ Практически все современные ВК языки разделены на диалекты, иногда сильно отличающиеся друг от друга.

⁶ Об агванском языке см. [Шанидзе 1960].

говорят в самой северной части кавказоязычного ареала в Дагестане⁷:

(3А) Аваро-андийские языки, делящиеся на две подгруппы:

(а) андийские языки, подразделяющиеся далее на пять более мелких подгрупп: собственно андийский язык, составляющий западную подгруппу аваро-андийских языков; северо-западная подгруппа, включающая ботлихский и годоберинский языки; северо-восточная подгруппа, включающая каратинский язык; ахвахский язык, составляющий центральную подгруппу аваро-андийских языков; южная подгруппа, включающая багвалинский, тиндинский и чамалинский языки; (б) аварский, представляющий собой восточную подгруппу аваро-андийских языков;

(3Б) Цезские языки, делящиеся на две подгруппы:

(а) западная подгруппа, включающая собственно цезский, гинухский, хваршинский и инхокваринский языки; (б) восточная подгруппа, включающая бежтинский и гун-зибский языки.

(4) Западная, или нахская, ветвь включает в себя три языка: бацбийский, чеченский и ингушский, на которых говорят в Чечено-Ингушской АССР, расположенной к западу от ареала центральных ВК языков, частично также в Северной Грузии и на окраинах Дагестана.

(5) Хуррито-урартские языки, как мы попытаемся показать, представляют собой еще одну ветвь ВК языков. У них есть целый ряд лексических изоглосс с нахскими, почти столько же — с лезгинскими языками; меньше изоглосс с центральными ВК языками (с которыми у них, однако, больше всего грамматических изоглосс). Хуррито-урартские языки имеют также некоторые важные особенности, отсутствующие в современных кавказских языках (см. краткий обзор ниже); остается еще выяснить, каков характер этих расхождений (исключительно диахронический или же генетический). Однако хуррито-урартские языки, несомненно, не относятся к абхазо-адыгским и не представляют собой третью группу, принадлежащую к северокавказской семье наравне с АА и ВК языками⁸.

⁷ В основном к северу от ареала распространения центральной ветки ВК языков находится ареал тюркских языков (кумыкского, ногайского, балкарского и др.). ВК ареал отделен от АА ареала осетинами, говорящими на языке иранского происхождения.

⁸ Известно лишь несколько изоглосс между ХУ и АА (см. ниже). Структурные и морфологические различия между ХУ и АА настолько велики, что непосредственное их сравнение невозможно. То же верно относительно сравнения АА с любой из ветвей ВК: надежное сравнение возможно только на ПАА и ПВК уровнях.

Кроме хурритского (X) с несколькими диалектами⁹ и урартского (У) языков хуррито-урартская ветвь, по-видимому, включала в себя еще несколько языков в Малой Азии (как субстрат для лувийского и других языков) и, вероятно, также на островах Кипр, Лемнос и др. Большое типологическое сходство существует между этрусским и хуррито-урартскими языками, но лексических изоглосс пока не найдено.

Еще одним древним языком ВК семьи, вероятно, был кутийский. Из него фактически известно только несколько десятков собственных имен¹⁰. Однако существуют также заимствованные слова в шумерском языке¹¹, которые могут быть приписаны ВК источнику, отличному от хурритского (наряду с ними имеются также заимствования из так называемого «бананового» субстрата¹² и древнесемитского). Можно думать, что это заимствования из кутийского языка; последний мог быть близок к лезгинским — было даже высказано предположение о том, что название Уди представляет собой рефлекс **Qutī*. Это предположение может оказаться вероятным, поскольку ПВК **q̄* > уд. \emptyset , ПВК **t̄* > уд. *d*¹³.

Правосточнокавказский язык имел следующую фонологическую систему:

Губные смычные	p	p̣	p̣̣	b	–	m
Губные фрикативные	f	f̣	–	–	w, u ¹⁴	–
Дентальные смычные	t	ṭ	ṭ̣	d	r, j	n
Дентальные фрикативные	s	ṣ	–	z	–	–
Дентальные аффрикаты	c	c̣	ç	ʒ	–	–

⁹ См. [Хачикян 1978].

¹⁰ В шумерском царском списке (кутийская династия) (см. [Jacobsen 1939]) и в двух списках женских имен (см. [Genouillac 1922]; ср. перевод и разбор В. В. Струве в ВДИ, 1982, № 3, с. 12–25, который, однако, ошибочно считал эти имена хурритскими); возможно, также в других староаккадских текстах и текстах периода III династии Ура.

¹¹ Заимствования в шумерском, если они имеют более одного слога, легко выделяются, поскольку гласные в слове не уподобляются друг другу.

¹² О «банановом» субстрате см. [Falkenstein 1959; Salonen 1968]. Последний автор, однако, слишком оптимистичен в своих попытках отыскания субстратной лексики в шумерском.

¹³ В одной из следующих работ мы собираемся показать, что шум. *-d-* < **-t-*, а шум. *-t-* < **-t̄-*.

¹⁴ Различие между **w* и **u*, **l* и **l̄* в ПВК пока не вполне ясно с фонетической точки зрения (**u* и **l̄* единообразно отражаются как *w*, *l*, а **w* и **l* обнаруживают в рефлексах колебаний *w* / *b* и *l* / *r* соответственно).

Дентальные палатализованные фрикативные	ś	ṣ	–	ž	–	–
Дентальные палатализованные аффрикаты	ć	ć	ć	ǰ	–	–
Дентальные двухфокусные фрикативные	š	ṣ̣	–	ž	–	–
Дентальные двухфокусные аффрикаты	č	č̣	č	ǰ̣	–	–
Латеральные фрикативные	λ	λ	–	L	l, l ^h	–
Латеральные аффрикаты	λ̣	λ̣	λ̣	Ł	–	–
Велярные смычные	k	ḳ	ḳ	g	–	–
Велярные фрикативные	x	x̣	–	ɣ	–	–
Увулярные смычные	q	q̣	q̣	G	–	–
Увулярные фрикативные	χ	χ̣	–	κ	–	–
Увулярные фарингализованные смычные	qI	qI	qI	GI	–	–
Увулярные фарингализованные фрикативные	χI	χI	–	κI	–	–
Фарингальный смычный	–	–	–	ʔ	–	–
Фарингальные фрикативные	ħ	–	–	ʕ	–	–
Ларингальный смычный	–	ʔ	–	–	–	–
Ларингальный фрикативный	h	–	–	–	–	–

Все согласные могли быть также лабиализованными; лабиализованные согласные могут рассматриваться как сочетания с сонантом *w*. Все аффрикаты могли быть геминированными; разумно рассматривать последние как сочетания двух одинаковых фонем или, возможно, как сочетания фрикативных с аффрикатами.

Гласные:

	Передние	Средние	Задние
Высокий подъем	i, ü	i	u
Средний подъем	e	ə	o
Низкий подъем	ä		a

Все гласные могли быть долгими или краткими.

Для того чтобы судить о соответствиях между ХУ и ВК языками, необходимо предварительно дать общую типологическую характеристику ВК языков.

Обычная структура ВК корня $-CV(S)CV^{15}$ (лабиализованные и геминированные фонемы рассматриваются при этом как единые). Корневая структура CV характерна только для прономинальных и служебных морфем. В некоторых случаях, однако, в состав корня включаются определенные элементы, представленные в нескольких подгруппах ВК и, возможно, представляющие собой старые словообразовательные аффиксы. Таким образом, в реконструкции имеется определенное количество ПВК «трехсложных» корней.

ВК глагольные корни обладают рядом особенностей. Большинство глагольных и многие адъективные корни в ПВК начинаются с элемента $*?V-$, как будто бы не связанного со значением глагола и первоначально являвшегося, возможно, предикативным показателем (в том случае, если к корню префигируются классные показатели, гортанная смычка исчезает; таким образом, морфонологически эти корни могут рассматриваться как имеющие гласный анлаут). В немногих случаях данный элемент является реально частью корня, но в большинстве случаев он представляет собой протезу.

За очень редкими исключениями в ВК отсутствуют глагольные корни, содержащие более чем один шумный согласный. Однако в нахских и ХУ языках такие корни есть. Их можно рассматривать как инновацию, общую для нахских и ХУ языков.

Поскольку ПВК обладал очень большим количеством фонем, порядок их следования нес на себе меньшую функциональную нагрузку, чем в большинстве других языков. Отсюда частные метатезы, нередко представленные внутри одного и того же диалекта. Некоторые случаи метатез имеют также в ХУ, но обычно здесь сохраняется фиксированный порядок следования фонем.

В ХУ отсутствуют корни с начальным $*r-$. Аналогичное явление наблюдается в таких ВК языках, как даргинский, лакский и нахские (где ПВК $*r- > d-$). О развитии ПВК $*r$ в ХУ см. ниже.

¹⁵ ПАА потерял все общекавказские сонанты (в большинстве позиций) и все общекавказские фарингальные и ларингальные фонемы; поэтому большинство корней имеет здесь трудно идентифицируемый облик $*CV$; отсутствует по этой же причине и предикативный показатель $*?V-$.

Весьма частой структурой корня в ВК является $CVSV$. Когда прибавляется предикативный префикс, она превращается в $*?V-CVSV$ и часто стягивается в $*?V-CSV$; поскольку сочетания согласных типа CS не допускаются в ПВК, эта структура обычно посредством метатезы переходит в $*?VSCV$. Ниже это будет видно на примере многих адъективных и глагольных корней.

В большинстве современных ВК языков имеется аблаут, однако в ХУ надежных следов его не обнаружено.

Севернокавказская языковая семья, по-видимому, различала четыре класса имени, которые выражались соответствующими аффиксами в глаголе и прилагательном и — реже — в самом имени. В ХУ отсутствуют именные классы; это, по-видимому, инновация, сходная с тем, что случилось в таких лезгинских языках, как удинский, собственно лезгинский и особенно агульский, где исчезли фактически все следы классной префиксации.

За исключением классных префиксов и, возможно, предикативного показателя **?V-* в ПВК, по-видимому, не было префиксации, хотя впоследствии в различных подгруппах ВК развились некоторые новые префиксы. С другой стороны, как для именной, так и для глагольной систем была типична суффиксация. ХУ утерял классные префиксы, но сохранил богатую систему суффиксации.

Хотя в современных ВК языках имеются развитые временные системы в глаголе, ПВК система основывалась скорее на видовых, а не на временных противопоставлениях. Глагольная система ХУ языков имеет только виды, но не времена и тем самым является архаичной.

Все ВК языки относятся к эргативным, т. е. субъект переходного действия в них выражается специальным эргативным или каким-либо другим косвенным падежом, а субъект непереходного действия и объект переходного выражаются «абсолютным» (обычно нулевым) падежом. Та же ситуация представлена и в ХУ языках.

Все ВК языки (включая ХУ) обладают общим фондом местоименных, словообразовательных и словоизменительных морфем, хотя существуют также и определенные расхождения.

Система фонем в урартском и особенно в хурритском языках значительно беднее, чем система ПВК.

Урартская система

Лабиальные смычные	/p/ p	/p̃/ p ¹⁶	/b/ b	/m/ m	
Лабиальные фрикативные	—	—	/v/ b, -u-, -Vb-	/w/ u	—
Дентальные смычные	/t/ t	/t̃/ t̃	/d/ d	/r/ r	/n/ n
Дентальные фрикативные	/s/ s	—	/z/ z?	—	—
Дентальные аффрикаты	/c/ s	/ç/ s̃	/ʒ/ z	/l/ l ¹⁷	—

¹⁶ Фонема /p̃/ восстанавливается для урартского на основании древних транскрипций урартских топонимов, ср., например, ур. *Ṣu-pa-a*, *Tu-uš-pa-a*, гр. Σοφίνη, арм. *Сор'к'*, *Тоср*.

Велярные смычные	/k/ k	/k/ q	/g/ g?	-	-
Велярные фрикативные	/x/ h	-	/ɣ/ ħ	/j/ i, g	-
Поствелярные (увулярные)	/q/ q	-	-	-	-
Ларингальный	/h/ ħ?	-	-	-	-

В урартском, возможно, различались также свистящие и шипящие аффрикаты, но это противопоставление не отражается в графике.

Гласные: /u/, /i/, /e/, /o/, /a/, а также нейтральный безударный гласный /ə/. Гласные, как правило, были краткие, за исключением случаев стяжения. Существовали также дифтонги.

Урартский, по-видимому, был тональным языком (контурный тон, обычно указывающий на выпадение сонанта, велярного, поствелярного или фарингального спиранта, часто обозначался на письме посредством *scriptio plena*)¹⁸. Экспираторное ударение падало обычно на предпоследний слог.

Как видно из таблицы, урартский язык утерял все сильные, палатализованные дентальные фрикативные и аффрикаты, все латеральные, большинство поствелярных и все фарингальные, а также гортанную смычку в качестве отдельной фонемы¹⁹.

Для хурритского имеется несколько графических систем, и часто характер фонемы может быть выявлен только посредством сравнения ее написаний в различных графических системах. В нижеследующей таблице В обозначает «вавилонскую» орфографию, Бг-Уг — богазкейскую и угаритскую графики, М — митаннийскую орфографию и РШ — систему квазиалфавитной клинописи Угарита — Рас-Шамра.

Хурритский обладал следующей фонологической системой:

		В	Бг-Уг	М	РШ	
Губные	/p- -b-/	b/p	b/p	p-, -b-	p-, -b-	/m/ m
смычные		b/p	-b(b)-/p(p)	-pp-	p	
Губные фрикативные	/f- -v-/	b/p/w	b/p/w _a	b/p/w	p-, -b-	/φ- -w- w/b/p/u

¹⁷ //, конечно, представляет собой латеральный сонант; сюда он помещен в целях экономии места.

¹⁸ *Scriptio plena* использовалось также для различения /i/ и /e/, /ə/, а также для дифтонгов /ei/, /ia/. Во всех случаях *scriptio plena* было желательным, но не обязательным.

¹⁹ В урартском знак, транскрибируемый как ?a, на самом деле обозначал *wa* (см. [Van Loon 1974: 193]).

Дентальные	/t- -d-/	t / d	t / d	t / d	t-, -d-	/r/ r, /n/ n
смычные	/-t-/	t / d	-d(d)-, -t(t)-	-tt-, -dd-	t	
Дентальные	/s- -z-/	š, z	š	š	t-, -d-	
фрикативные	/s-/	š	-š(š)-	-šš-	-š-	
Дентальные	/c- -z-/	z- / s-, -z-	s	s-?	s	
аффрикаты	/-c-/	-z-	-zz-	?	-z-, -š ²⁰	/l/ l
Велярные	/k- -g-/	k / g	k / g	k / g	k-, -g-	
смычные	/-k-/	k / g	-g(g)- / -k(k)-	-kk-, -gg-	-k-	
Велярные	/x- -ɣ-/	ħ	ħ	ħ	ħ-, -ɣ-	/j/ j, i
фрикативные	/-x-/	ħ	-ħ(ħ)-	-ħ(ħ)-	ħ	
Поствелярные	/g ^h /	k / ħ	k / ħ	k / ħ	g / k	
Ларингальный	ħ / h					

Звонкие сонанты могли выступать также в удвоенном виде: *-ww-*, *-ttt-*, *-nn-*, *-ll-*, *-rr-*, но это, по-видимому, были геминаты, а не сильные согласные.

Вопрос о различении шипящих и свистящих фрикативных и аффрикат в хурритском пока еще не разрешен, хотя есть некоторые аргументы в пользу такого различия.

Из гласных хурритский имел *u, i, e, o, a, ə*, так же как и урартский. Все они, по-видимому, были краткие. Согласно Тилю, все гласные, кроме нейтрального, могли быть интенсивными, но, вероятно, лучше рассматривать такие гласные, как несущие контурный тон, как и в урартском языке (такие случаи также обозначаются посредством *scriptio plena*).

Помимо фонем, также утерянных и в урартском языке, хурритский также потерял звонкие и глоттализированные согласные (озвончение глухих в интервокальной позиции чисто механическое и несмыслоразличительное). Однако хурритский сохранил сильные, обозначаемые посредством удвоенных написаний в М и Бг-Уг.

Фонологическая система, основанная на противопоставлении сильных и слабых согласных без глоттализированных (эмфатических), вероятно, связана с ближневосточным (не-кавказским) субстратом. Аналогичные системы налицо в древнешумерском, эламском и протодравидийском. Поскольку в урартском было около 30 фонем, а в хурритском — еще меньше, в то время как в ПВК было, вероятно, около 80 фонем, всякая хурритская и урартская фонема должна, как правило,

²⁰ Написания с *-z-* и *-š-* в РШ могут отражать различные X фонемы.

соответствовать нескольким фонемам: можно ожидать также различных позиционных изменений рефлексов. Учитывая сложность и нестабильность хурритских орфографий, легко видеть, что задача отыскания кавказских этимологий для ХУ слов довольно сложна, однако она все же оказалась выполнимой.

II. ЭТИМОЛОГИЗИРОВАННАЯ ХУРРИТО-УАРТСКАЯ ЛЕКСИКА

Мы расположили здесь материал в соответствии с фонетическими соответствиями между ХУ и ВК (см. ниже полную таблицу соответствий)²¹. Из списка были исключены местоименные и служебные морфемы, поскольку они специально рассматриваются в грамматической части.

ХУ **p* < ПВК **p*, **b*

1. ХУ **pîl*- : урарт. *pîlâ* ‘канал’ < ПВК **?*î-pîlV* : тинд. *pula* ‘трубка’; цез. *pelu* ‘трубка’; чеч. *âpari* ‘деревянный мельничный желоб’.

Соответствия регулярны. Сюда же может относиться Х *pala* ‘канал’, хотя различие вокализма между хурритским и урартским трудно объяснить.

2. ХУ **pôra*- : хурр. *pôra-(m)mi* ‘раб’, урарт. *por-â* < ПВК **pwalĒĒV* : лезг. *paž* ‘незаконный ребенок’, аг. *balž* ‘сын’, таб. *baj* ‘сын, мальчик’; бежт. *Ķar-an* /< *paĶ-an*/ ‘детеныш, птенец’.

Соответствия регулярны. О ХУ *-r* < ВК **-Ē(Ē)*- см. ниже.

3. ХУ **pâl*- : хурр. *pâl*-, урарт. *pal* ‘знать’ < ПВК **banĒV* ‘учить(ся)’ : ав. *maĒ-ize* ‘учить(ся)’, *maĒ* ‘учение’; лак. *max-ša* ‘ручной’.

Для ПВК возможна реконструкция **b*- или **m*-; первое предпочтительно ввиду внешних соответствий. Срединный **n*- регулярно выпадает в ХУ.

4. ХУ **piç*- ‘радоваться’ : хурр. *pis-* /*piç-*/, урарт. *piç-* < ПВК **biçċē* : ав. *biši* ‘милосердие; бог’; лак. *biçi* ‘забота, тревога’.

Соответствия регулярны.

5. ХУ **purl*- : хурр. *purli*, урарт. *pur(u)li* ‘дом’ < ПВК **bīlĶĶwV* : арч. *poĶ* /< **bonĶ* < **bolĶ*/ ‘дом, комната’; гунз. *buĶi* ‘дома’; лак. *burç-alu* ‘по-рог’.

²¹ Мы пользуемся следующими фонетическими сокращениями: *C* — любой согласный, *V* — любой гласный, *S* — любой сонант. В реконструированных ВК формах *H* обозначает любой ларингал или фарингал (точный характер которого трудно определить). В хурр. и ур. символ *B* используется, когда трудно точно установить, представляла ли собой данная фонема *b* или *w*.

ХУ *b < ВК *p

Необходимо заметить, что хурр. -p-, который должен был бы соответствовать ПВК *p, — очень редкая и, видимо, вторичная фонема; исконный *p, вероятно, перешел в *b во всех позициях.

6. ХУ *bVdV : урарт. *bedā* ‘сторона’, в качестве послелогога ‘при помощи, со стороны’ < ПВК *pVdV : лезг. *pad* ‘сторона’, крыз. *bad-ow*, буд. *bodā* ‘рядом’.

Регулярно (хотя вокализм не вполне ясен). Для ПВК можно восстанавливать и *-t-, но *-d- предпочтительно ввиду урарт. -d-.

7. ХУ *borg- : урарт. *b/pu/org-ana* ‘крепость, башня’ < ПВК *porqwV (возможно, также *b-, *w-, *-G-): цез. инх. *bev* ‘хлев’; ахв. *borvo*, кар. *bevwā* ‘сарай’ (нужно учесть, что кавказцы содержали домашний скот на первом этаже башен); ср. АА : абх. *a-bā* /< *baka/ ‘крепость’, каб. *baq* ‘сарай’.

8. ХУ *bawr- : хурр. *rawr-o* ‘коричневый’ (в графике *ba-ab-ru*); обычно возводится к инд.-иран. *babhru-*) < ПВК *pīHwVrV ‘серый, коричневый’ : аг. *bure-r* ‘серый’; дарг. *berhe* ‘рыжий’; ав. *bur-ija-b* ‘коричневый, темный’; чеч. , инг. *bōra* ‘коричневый’.

9. ХУ *ab- : урарт. *ab-il-* ‘присоединять’ (значение, по-видимому, модифицировано суффиксом -il-) < ПВК *?i-(r)pV: уд. *elb* ‘сшитый’; дарг. *irb-es* ‘шить’; бцб. *ab-* ‘шить’ (ср. еще лезг. *rib*, эрг. *rip-ini* ‘шило’; лак. *pa* id.).

Соответствия регулярные: -r- закономерно выпадает в инлауте; a- — ХУ протеза, как и во многих других случаях.

10. ХУ *xub- : хурр. *xu/ob-idi-* ‘мальчик; теленок’ < ПВК *hu(r)pV ‘сирота’ : дарг. *ubaj* ‘падчерица, пасынок’; чам. *uba-b* ‘троюродный брат’; бцб. *ba-d*, чеч. *bō* ‘сирота’ (< ПН *ba-du, ср. суффиксальную форму в X). Ср. также ПАА *bIa, *jā-bIa ‘сирота’ (фарингализация в результате выпадения *h).

Параллель приемлема, если в X исходное значение ‘мальчик’, а не ‘теленок’. Фонетические соответствия регулярны.

11. ХУ *qurbis- : хурр. *qurbizi* ‘поддевка под кольчугу или под шлем’ (> акк. *kurbisu*, *gurpisu*, *qurbisu* и т. д.) < ПВК *qqVparcV : рут. *qabačej* ‘меховой или овчинный тулуп’; ав. *qabarča*; чам. *qabača* id.

ХУ *qurbis- < *qubirs-. ВК формы как будто являются производными, ср. ав. *qab-alu* ‘женская одежда’; чеч. *beq* (< *qēb) ‘шуба’ и др.

ХУ *p̄ < ВК *p̄

12. ХУ *nâp̄- : урарт. *nâp̄-ax-* ‘свергнуть, подчинить’ < ПВК: ПЛ *lap̄- : арч. *lapus* (*lap̄-bos*, ср. дуратив *lap̄-ar*), уд. *lap̄* ‘бросить’.

По-видимому, надежно (нужно подчеркнуть, что глоттализированный p̄ весьма редок как в ХУ, так и в ВК). Возможно, следует привлечь к сравнению также лак. *lalp̄* ‘момент, раз’ (< ‘бросок?’) — ср. У -â-.

ХУ *f-, *-x (x)- < ВК *f

13. ХУ *fan-fanV, *fâfanV : хурр. *fâvâna*, урарт. *vâvâna* 'гора' < ПВК *fanV : арч. *χ^wan* 'теневого склона горы'; дарг. диал. *χana* id.; лак. *han* id.; цез. *hon*, гин. *χ^win*, хварш. *hun* 'гора'; бцб., чеч. *hun* 'лес'.

Соответствия регулярны (корень редуцирован).

14. ХУ *urx- : хурр. *urxi* 'верный, истинный' < ПВК *?irfV : рут. диал. *ix-id* 'правый'; дарг. -arx- 'прямой, правильный'; лак. *l-aṣa-n* (прош. *l-aḫi-nu*) 'быть равным, сходным'; ав. -aṣ-ad- 'сходный, равный'.

Развитие *f- > ХУ -x(x)- кажется вероятным, хотя других примеров пока нет (ср. аналогичное развитие в ВК языках).

ХУ *w < ПВК *w, *u

15. ХУ *wâšV : урарт. *wâša* 'люди, мужчины' < ПВК *wersē : арч. *bos-or* 'муж, мужчина'; ав. *basi* 'теленос'; авх. *buša*, тинд. *boha* 'бычок'; чеч., бцб. *borš* 'бычок', чеч. *börša* 'самец'.

Соответствия регулярны.

16. ХУ *wa(H)er- : хурр. *fâîrâ* 'семь звезд, семь духов, Плеяды' < ПВК *ueHerĒLi 'семь' : таб. *ury-ub*, арч. *wiλ*, лезг. *iri-d*; дарг. *werhe-l*; анд. *hoḫu*; бцб. *worλ*, чеч., инг. *worh* id. Ср. также ПАА *bāLā 'семь'.

Соответствия регулярны. Нужно учесть, что обычное название 'семи' в ХУ (*sitta*, *ṣinda*) — заимствование, но название Плеяд сохранило исконный корень.

17. ХУ *wutq^{hi}, *witêq^{hi} 'сын' : хурр. *futq^{hi}*, *fitêq^{hi}* id. — ср. ПВК *dwiṛxi (вероятно, < *uV-dirxi) 'сын' : ПЛ *t^{wi}(r)χ рут. *dux*, цах. *dux/dix*, крыз., буд. *dix* 'сын'; дарг. *durha* 'ребенок'.

Сравнение заманчиво, хотя имеются некоторые фонетические трудности. В грамматической части приводятся еще некоторые случаи соответствия ХУ *w : ВК *u.

ХУ *m / *n < ВК *m

Колебание m/n характерно для ВК языков, однако не засвидетельствовано в ХУ. Два варианта, как кажется, находятся здесь в дополнительной дистрибуции: n в анлауте перед передним гласным i и в инлауте в качестве первого компонента сочетаний согласных, m — в остальных случаях.

18. ХУ *mari- : хурр. *mari(j)-anna* 'колесничий', урарт. *marâ* 'одна из социальных групп' < ПВК *m/ālrĒV : арч. *meḫle*, крыз. *miṣ-il* 'самец'; дарг. *marga* 'самец'; бцб., инг. *mar*, чеч. *majra* 'муж; храбрец'.

Соответствия регулярны (-r- < -Ē-; ПВК *-r- в инлауте теряется закономерно). Обычно возводится к индоиран. *marya-* 'юноша'²²; однако

²² См. [Иванов 1978: 158–159].

слово является общехурритоурартским, а для этого периода трудно предполагать индоиранские заимствования.

19. ХУ **тапп-* : хурр. *тапп-*, урарт. *тап-* ‘быть’ < ПВК **ʔi-ma(n)-* : ПЛ **ʔi-ma* > лезг. *ата*, таб. *ими*, арч. *итт(а)-* ‘оставаться’.

Соответствия регулярны.

20. (?) ХУ **таq-* : хурр. **таg-* ‘дарить (?)’, *таg-аппə* ‘подарок’ (если не < индоиран.), урарт. *таq-* ‘достигать, поражать (например, стрелой)’. Ср. ПН **таq-* : чеч. *таg-*, бцб. *таq-* ‘мочь’.

Несколько сомнительный пример, как семантически, так и фонетически (ВК **q* не должен соответствовать в ХУ интервокальному **q*, см. ниже).

21. ХУ **mes(s)-* : урарт. *meš-* ‘собирать’, *mešə* ‘дань’ < ПВК **məšw* (~ -*a*) : лезг., арч. *мас* ‘цена’, цах. *таша-хеles* ‘продавать’; дарг. *мас* ‘товар’; лак. *таша* ‘торговля’. Ср. ПАА **š^wa* ‘цена, платить’.

Урартское слово, по-видимому, не связано с хурритским *miz-i(m)mə* ‘налог’ (нерегулярно соответствие согласных); хурр. *miztannə* ‘вознаграждение’ может относиться сюда, если это не заимствование из индоиран. **mizdha-*.

22. ХУ **nix-* : хурр. *niṭ-ari* ‘приданое’ < ПВК **mīxw* : ав. *тих* ‘плата’, кар. *тихи*, диал. *nixi id.*, чеч. *таx* (gen. *тāxa-n*) ‘цена, торговля’ (ср. также чеч. *таxa* ‘цена крови одного убитого’). Ср. также ПАА **x^wə* ‘цена, торговля, покупать’.

Соответствия регулярны.

23. ХУ **amurt-* : хурр. **amurd-inn* (> акк. (*a*)*murdiyyu* ‘шиповник’) < ПВК **mVrtw* : лезг. *mert*, диал. *mert^w* ‘барбарис’.

Соответствия регулярны; в ХУ протеза.

24. ХУ **ačamb-* : хурр. *azammī* ‘образ, фигура’ < ПВК **ččəmbV* ‘идол, бог; милосердие’ : дарг. *čim* ‘милосердие’; лак. *čimi id.*; ав. *čob id.*; бцб. *čijb* (< **čiwb* < **čēbu*), чеч. *čī* ‘идол, языческий бог’.

Соответствия регулярны; в ХУ протеза.

25. ХУ **ulosm-* : урарт. *ulošmašə* ‘сила’ < ПВК */*lēmšV* / **šēmHV* : дарг. *šems* ‘мускул’; авх. *se*, чам. *šej* ‘жила’; (?) чеч. *sam-g* ‘колбаса из толстой кишки’.

Соответствия регулярны.

26. ХУ **šimi-* : хурр. *šimi-gal-gə* (с уменьш. суффиксом) ‘солнце’ (с метатезой) < ПВК **mīlw* : анд., авх., тинд. *mīli* ‘солнце’; бцб. *таx*, чеч. *таx* ‘солнце’. Ср. также ПАА **тал^wV* ‘день’.

Соответствия регулярны (с учетом частой метатезы).

27. ХУ **šimm-* (< **šimr-*?) : хурр. *šimmə* ‘рука’ < ПВК **läm(V)rV*, ср. анд. *литур* ‘горсть’ (в других ВК языках с метатезой: рут. *māx*, инг. *торh* и др.).

Сближение приемлемо (хотя нужно допустить вторичный характер гласного *-и-* в ХУ, вероятно, в результате вторичной лабиализации рядом с *m*; в противном случае ожидался бы рефлекс **л* > *l*-, см. ниже о развитии латеральных в ХУ).

28. ХУ **sim-* : хурр. *sim-ri* 'папоротник' < ПВК **siṣimHV* 'вид пахучей травы' : лак. *san* (gen. *sam-ul*) 'черемша'; инх. *zī*, цез. *zu* id.; ав. *saḡan* 'мята'; бцб. *ṣṭim*, чеч. *stim-urxa* 'виды трав'.

Соответствия регулярны.

29. ХУ **anç-* : хурр. *anz-an-uṣ-* (каузатив) 'объявлять (?), обещать', *anz-anni* 'обещание' < ПВК **ʔamçV* : рут. *h-aça-s*, цах. *aça-xes*, крыз. *-äç-äṣ* 'знать'; дарг. *imç-es* 'искать'; чам. *-aç-na* 'видеть'; бцб. *-apç-*, чеч. *-awz-* 'знать'. Ср. ПАА **ç^(w)a* 'знать'.

Соответствия регулярны.

30. ХУ **xinṣ-ori* : хурр. *xinz-u/orə* 'яблоко' (> арм. *xnzor* id.) < ПВК **Ṣlāmçá* : аг. *ħaç*, арч. *aInš*, лезг. *iç*; дарг. *Ṣinc*; хин. *miç*; лак. *hiwç*; анд. *inçi*, чам. *miçi*; ав. *ṣeç* 'яблоко'; чеч. *ħamç* 'мушмула'. Ср. ПАА **bV-ç^wV* 'мушмула'.

Соответствия регулярны. О развитии **ç* > *з* см. ниже. Ср. еще шум. *ħašḥur* 'яблоко, яблоня' < ПВК (или ПЛ?) **Ṣlāmçá-qṢūrV* букв. 'яблоко-груша', ср. нем. *Granatapfel* и т. п.

Существует еще пример выпадения **-m-* в ХУ в сочетании с последующим фрикативным согласным (ср. аналогичное развитие в большинстве ВК языков).

31. ХУ **ês-* : хурр. *êṣa*, урарт. *ešə* 'небо' < ПВК **ʔamsV* : таб. *amṣ* 'облако', уд. *aṣ-oj* 'id.'; гуыз. *has*, цез. *ħas* 'небо'; лак. *aṣ* 'имя бога; совесть, благородство'; чеч. *as-ar* 'вдохновение' и др.

Еще некоторые примеры на развитие ВК **m* > ХУ **m* приводятся ниже в грамматической части.

ХУ **t* < ПВК **s*, **t*-

32. ХУ **at-* : урарт. *at-* 'разрушать, пожирать' (логограмма *KÚ* 'есть', но засвидетельствовано только в значении 'разрушать') < ПВК **ʔāt(w)V* : лезг. *g-ata-z* 'бить, ковать, рубить', рут. *-eta-s* 'колотить'; дарг. *-it-es* 'бить'; лак. *uta-n* 'бросать, бить, рубить', *ta-la-n* 'сражаться'; чеч. *āta* 'крошить, рубить', *l-ēta* 'сражаться'.

Соотношение регулярно.

33. ХУ **qunt-* : хурр. **/xundar* 'обитель богов' (также в топонимах: Кундур, Хундурна и др.) < ПВК **q̄wintV* : лезг. *qunt* 'холм'; лак. *qunt* id.

Соответствия регулярны.

34. ХУ **tasgar-* : хурр. **taškar-innə* (> акк. *taskarinnu*) 'Buxus sempervirens', *taškar-xe* 'буковый'. Ср. ПН **stagar*, бцб. *stagar*, чеч. *stajr* 'Acer platanoides'.

Соответствия регулярны.

35. ХУ *teš(š)- : хурр. *tez-u/o-ya, teš-oḫa* ‘староста, старейшина’, урарт. *teš-* ‘созревать’. Ср. ПН *tiš- : бцб. *tišin*, чеч., инг. *tiša* ‘старый’.

Соответствия регулярны.

36. ХУ *tem- : хурр. *tem-ari* ‘арык, канал’ < ПВК **te/m/HV* : уд. *tün* ‘водопровод из черепицы’; гунз. *tāhe* ‘мельничный желоб’.

Соответствия регулярны.

37. ХУ *tâl- : хурр. *tâla* ‘дерево’ < ПВК **twâli* (**tâwli*) : арч. *dali*, рут. *dal* ‘длинная палка’; дарг. диал. *tal* ‘шест, столб’, (редупл.) *tulta*, чир. *talte* ‘дерево’; лак. *ṭala* ‘бревно’; инг. *tâl-g* (< **tâl-* + уменьш. суф. **-ik*) ‘палочка’.

Соответствия регулярны.

Ср. также № 23 (ХУ **amurt-*).

ХУ **-t-* < ВК **-t-*

38. ХУ **aṭaj* : хурр. *aṭaj*, урарт. *atə* ‘отец’ < ПВК **?aṭajV* : таб. *edej* ‘дедушка’, буд. *ada* ‘отец’; дарг. *ada* (диал. *aṭa*) ‘отец’ (все формы однозначно указывают на ПВК **?aṭajV*).

Соответствия регулярны.

Имеется один случай нерегулярного развития ВК **-t-* > ХУ **-t-* в аллативном суффиксе (см. ниже о возможном ином истолковании этого соответствия).

ХУ **d* < ВК **d*

39. ХУ **dad-* : хурр. *tad-* ‘любить’. Ср. ПВК **dadaṭajV* ‘мать’ : лезг. буд. *dide*, крым. *däj*; хин. *dädä*; лак. *dada* ‘мать’.

Несколько сомнительный пример («детское» слово). Сближение допустимо, если ВК слово образовано по той же модели, что и хурр. *tad-ae* ‘любящий’.

40. ХУ **dak-* : хурр. *taṭə* ‘мужчина, самец’ < ПВК **dVqV* : ав. *deṭen* (< **deq-en*), мн. ч. *duṭ-bi* ‘козел’; инх. *ṭiqo*, бежт. *ṭöqä* ‘козленок’.

В ПВК можно также восстанавливать **-t-*, а в ХУ **-t-*. Таким образом, данный случай может демонстрировать либо соответствие **d-* : **d-*, либо **-t-* : **-t-*. В любом случае фонетика регулярна.

41. ХУ **ard-* : хурр. *ardə* ‘город’, урарт. *ardi-nə* ‘Город’ = Муцацир < ПВК **?VrdwV* > ПН **?urd* : чеч., инг. *urd* ‘надел, участок земли’. Ср. ПАА **d^w* ‘двор’.

42. ХУ **sed-* : хурр. *ṣed-* ‘ругань, проклинать’, *ṣid-arni* ‘проклятие’ < ПВК **sVrdV* > ПН **serd-* : инг. *serd-* ‘ругать, проклинать’, чеч., инг. *sard-am* ‘проклятие’.

43. ХУ **edi* : хурр. *edə* ‘тело, вещь’, урарт. *edi-* ‘вещь’ (последлог, например, *edi-nə* ‘ради’) < ПВК */*2/ädV* ‘вещь’ : кар. *hede-la*, тинд. *eja* (< **eda*) ‘вещь’; бежт. *hada* ‘орудие, инструмент’.

Ср. также № 6 (ХУ *bVdV).

44. ХУ *lut(t)- : урарт. *lutu* 'женщины (собир.)' < ПВК *л(w)VdV : дарг. диал. *xade* 'самка', ав. *xadi* 'жена'.

Соответствие *l : *л перед огубленным гласным *u* регулярно (см. ниже). Урартская форма, по-видимому, содержит собирательный суффикс -tu (см. ниже), т. е. *lutu* < *lud-tu.

ХУ *t̥ < ВК *t̥

45. ХУ *t̥iruṣ- : урарт. *t̥irusi* 'мера емкости жидкостей (и соответствующий сосуд), вероятно, одна десятая *aqarqi*' (см. № 144): ПВК *t̥VruṣV : рут. *t̥urṣ*, диал. *t̥uriš* 'черпак, половник'.

46. ХУ *t̥er- : хурр. *terə* 'лоб'. Ср. ПН : чеч., инг. *t̥ē* 'поверхность, передняя часть' (по-видимому, < *t̥VrHV, ср. производное прилагательное *t̥ēra* 'верхний, находящийся на поверхности').

47. ХУ *t̥i-t : хурр. *tid-* 'разделять, распределять', **tid-eni*, отсюда аккадизированное *tidennūtu* 'распределение (земли)'; урарт. *t̥itj-ulo-šə* 'надел, (движимое) имущество' < ПВК *t̥iṭ(w)V 'резать на куски, разделять' : буд. *eṭ-i* 'рубить на куски', крыз. -*iṭ-äṣ* 'рубить'; дарг. диал. -*uṭ-* 'разделять, распределять'; гуыз. -*iṭa* 'делить'; бцб. *teṭ-* / *tiṭ-* 'резать', чеч. *ted-* 'резать на куски'.

Ср. особенно нахскую форму (ПН *t-eṭ- / *t-iṭ-).

48. ХУ *iṭt̥- : хурр. *iṭ-* 'уходить' < ПВК *iṭ(-Vr-) 'бежать' : ав. *t̥-ur-ize*; тинд. *t̥ē-ла*, год. *t̥-ar-i*; бцб. *iṭ-* / *aṭ-*, чеч. *id-* / *lad-*.

Не вполне регулярно: неясна причина усиления *t̥ в ХУ. Все же этимология представляется вероятной.

49. ХУ *siṭ- : хурр. *sid-u/ori* 'девушка' (акк. *siduri*). Ср. ПН *zuṭ- : чеч. *zuda* 'женщина, жена', чеч., инг. *zud* 'сука'.

Соответствия регулярны. ПН *и может восходить к ПВК переднему гласному в соседстве с лабиализованным согласным; чеч. и инг. -d- после гласного восходят только к *t̥.

50. ХУ *gaṭV : хурр. *kada* 'ячмень' (> лик. *xada*, *xθθa*) < ПВК *LLaṭV : лезг. *gad* (erg. *gaṭu*) 'зерновые, урожай'; лак. *çati* 'вид кушанья из льняного семени'; тинд. *ḷeṭu* 'семя, льняное семя'; вероятно, также чеч. *lod* (gen. *lōda-n*), *lūjdig* (< *lōṭ-ik) 'листья кукурузного початка'.

Соответствия регулярны (о развитии латеральных см. ниже).

51. ХУ *qult̥- : урарт. *qulda* или *qultə* — вероятно, 'крутой' или 'обрыв, пропасть' < ПВК *qqwilṭə : лак. *qunṭa* 'яма, дыра'; ав. *qit̥* 'расщелина', чам. *qit̥^w* 'пропасть', гуыз. *qit̥* 'ущелье'. Соотношение лак. -n- : ав.-андо-цез. -θ- (перед дентальным согласным) однозначно указывает на ПВК *-l-.

ХУ *t- < ВК *r-

В ХУ не было слов с начальным *r-*; эта фонема либо перешла в *t-*, либо же перед ней образовалась протеза *a-* (примеры последней см. ниже).

52. ХУ **taws(s)-* : хурр. *taws-a-ylā* ‘нижний край, дно’, *taws-uy-* ‘переворачивать (?)’ < ПВК **ʔa-rəṣwV* : ав. *roc* ‘дно, апус’, тинд., кар. *roṣi* ‘дно, зад; апус’; инх. *los* ‘фундамент’.

53. ХУ **tix-* : хурр. *tiy-an-* (каузатив) ‘показывать’ < ПВК **ʔa-rq̄q̄IV / *raq̄q̄IV* ‘видеть’ : таб. *raq̄l-uz*, буд. *irqi*; хин. *zaki* (< **raki*); дарг. *-aʔ-/-iʔ-* (диал. *-ahl- / -arhl-*) ‘видеть’.

Различие в вокализме между ХУ и ВК объясняется, вероятно, аблаутом (глагол принадлежит к группе глаголов с аблаутом **a / *i*). В остальном соответствии регулярны.

ХУ *-r- / *-l- < ВК *r

Рефлексы ПВК плавных в ХУ весьма сходны с рефлексами и.-е. **r* и **l* в индоиранском: ПВК **r* обычно дает *r*, а **l*, **ʔl* дают *l*, но sporadически встречаются рефлексы **r* > *l* и наоборот. Среди ВК языков западноцезские обнаруживают такую же нестабильность рефлексов.

Примеры на развитие **r* > *-r-* очень многочисленны (см. № 7, 8, 11, 14, 23, 34, 41, 45, 46, 71, 73, 76, 85, 95, 103, 105, 106, 113, 117, 135, 139–141, 143–148, 153, 157, 159, 161–166, 168). Несколько примеров приводится также в грамматической части.

Примеров на развитие **r* > *-l-* мало, но они тем не менее надежны.

54. ХУ **alg-* : урарт. *alg-â* ‘граница, горный хребет’ < ПВК **ʕērqqwē* : дарг. *urqi* ‘горы’; ав. *ʕorqi* ‘межа, граница’; чеч. *rak* (gen. *rāb-an*), инг. *arba* ‘низкий горный хребет’.

55. ХУ **sawal-* : хурр. *sawala*, урарт. *šâlā* ‘год’ < ПВК **swirHo* : лезг. *sur*; ав. *-asra-jab*; ахв. *-ašara-lab* ‘старый’; чеч. *šo* (gen. *šera-n*) ‘год’, *šira* ‘старый’. Некоторые ВК языки отражают метатезированную форму **riH(i)swo*, ср. дарг. *dus*, диал. *duṣ* (< **ruṣ*) ‘год’; ПЛ **jis*: лезг. *jis*, аг. *iṣ* ‘год’, цах. *jise-* ‘старый’. Ср. также ПАА **ʕṣwə* ‘год’.

Часто наблюдается выпадение **r* в срединных сочетаниях согласных. Это всегда происходит перед велярными и латеральными, но никогда не происходит перед или после постувулярных (фарингальных и ларингальных; напротив, в сочетаниях с *-r-*, как и в сочетаниях с *-l-* или *-m-*, последние сами всегда выпадают); перед другими согласными *r* может выпадать либо сохраняться. Такая нестабильность сонантов в срединных сочетаниях согласных характерна для большинства ВК языков.

Примеры выпадения в срединных сочетаниях см. *passim* выше и ниже.

ХУ * \emptyset -, *j < ВК *j

56. ХУ **egi*, **igi* : хурр. *egi*, *igi* 'внутри' < ПВК **jerkwi* 'сердце' : лезг. *rik*, рут. *jik*, аг. *jirk^w*; дарг. *urki*; лак. *daḵ^w* (< **raḵ^w*); ав. *raḵ*; анд. *roḵ^wo*; гин. *roḵ^we*, цез. *roḵu*; бцб. *doḵ* (< **roḵ*), чеч. *dog*. Ср. также ПАА **ḡ^wə* 'сердце'.

Соответствия регулярны; инлаутный *-r-* закономерно выпал. Необходимо заметить, что ХУ название 'сердца' — **tis-*; о возможной этимологии его см. ниже.

К развитию ПВК **-j-* > ХУ **-j* см. № 38 (ХУ **ataj*). См. также этимологию ХУ суффикса **ajə* в грамматическом разделе.

Как в ВК, так и в ХУ **j* — редкая фонема.

ХУ *n/m < ВК *n

Нормальным рефлексом в абсолютном большинстве случаев является **n* > ХУ **n*. Ср.:

57. ХУ **nek-* : урарт. *nek-* 'вытекать'. Ср. ПН **nāke* > чеч. *nēka*, инг. *näk* 'плавание'.

58. ХУ **un-*, **un-un-* : хурр. *un-*, урарт. *nun-* 'приходить' < ПВК **?V-?wVn-* : лак. *n-an* 'идти'; гунз. *-əḷa* 'приходить'; ав. *ine*; авх. *-un-uḷa*, чам. *-ūna*, кар. *-oḷan-la* 'идти'.

59. ХУ **gunV* : урарт. *gunə* 'правый (не левый), правильный' < ПВК **?V-kkwVn-* (**?V-nkkwV* с метатезой, типичной для прилагательных) : дарг. диал. *d-uka* 'правый'; ав. *k^waran-* /< **k^wan-ar-*/, кар. *inku-* 'то же'; чеч., инг. *k-ikan*, бцб. *d-ikin* 'хороший'.

Не исключено, что тот же корень представлен в ПВК **kkwVnV* 'условная частица' (уд. *-gin*, хин. *-k^wa*, лак. *-kin*, цез. *-kin* и др.). Семантически такое развитие легко объяснимо, и можно заметить, что языки, в которых налицо **?V-kkwVn-* 'правый' и условная частица **kkwVnV*, находятся в дополнительной дистрибуции.

60. ХУ **xan-* : хурр. *xan-* 'рождать' < ПВК **GGlonV* 'беременная' : лезг. *qeni*, аг. *ḡane-*, арч. *qlan*; ав. *qin-*; кар. *qena-* 'беременная'.

61. ХУ **xennə* : хурр. *xennə*, урарт. *xenə* 'сейчас' < ПВК **hVnV* : аг. *hin-c* (= чеч. *hin-ca*, инг. *han-z*); дарг. *hanpa* 'сейчас'. Ср. также ПАА > ад., каб. *nə* 'сейчас'.

62. ХУ **sûn-* (или *sû-ne?*) : хурр. *sûnə* 'душа, дыхание' < ПВК **sun(ḫV)* : дарг. *sunḫ* 'запах'; лак. *ṣunḫ* 'нюхательный табак'; ав. *ṣunḫ-ize* 'нюхать', *sunḫ* 'нюхательный табак'.

С данным сближением связаны некоторые трудности. Оно возможно только, если *-ḫV* в ВК форме является суффиксом, что сомнительно. Не исключено, кроме того, что хурритская форма является составной из двух морфем. Поэтому данная этимология довольно проблематична.

См. также № 13 (ХУ *fâfanV) и № 33 (ХУ *qunt-). Многочисленные примеры отражения ВК *n как ХУ *n приведены также в грамматическом разделе.

Необходимо оговорить некоторые особые случаи рефлексии ПВК *n в ХУ:

а) иногда ВК *n > ХУ *m. Причин такого развития несколько. Ср.:

63. ХУ *mûçV : хурр. *mûz-* ‘справедливый’, урарт. *mûçā* id. < ПВК *niwçV > ПН *niwsi- : бцб. *nipsin*, чеч., инг. *nijsa* ‘равный, правильный, верный’. Хурритская форма не вполне регулярна: ожидалось бы -z-.

Начальный *m- в ХУ здесь может объясняться влиянием срединного *-w- (*-iw- > ХУ -û-).

64. ХУ *elm- : хурр. *el(a)mā* ‘клятва’, урарт. *elm-u/o-šā* < ПВК *(?i)χinV : ПЛ *χin > лезг. *qin*, цах. *kin* и др. ‘клятва’. Утеря первого слога типа HV- в многосложных формах обычна для ПЛ.

Здесь причиной развития *n > *m является, вероятно, диссимиляция (*-ln- > *-lm-). Соответствие ХУ *-l- : ВК *χ регулярно.

65. ХУ *xešm- : хурр. *xezmā* ‘ясный, светлый’ < ПВК *H(o)žžVn- : арч. *oIçin-*, уд. *miç-ur* ‘проясняться (о погоде)’; ав. *r-oçine* id.

Данный корень в ВК — глагольный, а глагольные корни в ВК не могут заканчиваться на -m. Поэтому в данном случае вторичным является скорее всего ВК *-n. Сближение кажется удовлетворительным, несмотря на не вполне ясное соответствие гласных.

б) В ХУ известны некоторые случаи колебания n и l. Один такой пример имеется в нашем материале:

66. ХУ *senn- / *sall- : хурр. /*Appanxa/senn-orā* (> акк. *šennūru*), в других источниках *šall-orā* (> акк. *šallūru*, арм. *salor*) ‘слива, мушмула’ < ПВК *swinē : таб. *s^{um}it-az*, рут. *sin*, цах. *suna* ‘барбарис’; лак. *sunuw* (> ав. *sono*) ‘гранат’; цез. *zin*, инх. *zon*, гунз. *sinu*, ав. *sani*, тинд. *sani*, ахв. *šani* ‘барбарис’. Ср. также АА: ад., каб. *sana* ‘смородина’.

в) *-n- в качестве первого элемента сочетаний согласных сохраняется перед смычными (ср. № 33 ХУ *qunt-), но выпадает перед аффрикатами и ларингалами, ср. следующие примеры:

67. ХУ *eš- : хурр. *ešā* ‘лошадь’ < ПВК *hīnčwV : лезг. *šiw*, арч. *noIš* (< ПЛ *hīnš^w); дарг. *určī*; ав. *či*; ахв. *ič^{wa}* и др. ‘лошадь’. Ср. ПАА *č^{wa} ‘лошадь’.

Соответствия регулярны. Нужно заметить, что шум. *anše*, *anšu* ‘осел’, вероятно, представляет собой заимствование из ВК языка лезгинского типа (< *?anči). Существуют также и другие доказательства того, что шум. š представлял собой аффрикату /č/.

68. ХУ *iç- : урарт. *içə* ‘водоем’ или ‘канал’ < ПВК *ʔwĩncsi ‘источник’ : рут. *vis-in* ‘желоб’, буд. *vis* ‘источник’; хин. *m̄ic*; дарг. *ʕiniz*; ав. *iç*; авх. *inçi*; чеч., инг. *hast*.

69. ХУ *sV- : хурр. *s-uṽi* ‘новый’ < ПВК *çinHV : лезг. *çij-i*, рут. *çin-di*; дарг. диал. *çi-j*; лак. *çu-ṣa*; цез. *eçno*, гунз. *-ĩçu*; ав. *çi-jab*, тинд. *çihu-b*, авх. *çin-da-be*, кар. *çino-b*; бцб. *çin-in*, чеч. *çina* ‘новый’. Ср. также ПАА *çə ‘молодой, новый’.

Соответствия регулярны (налицо один из случаев деглоттализиции свистящей аффрикаты, см. ниже). ПВК формой, по-видимому, было *çinʔV > ХУ *siʔ-.

70. ХУ *sêx- : хурр. *ṣêṽ-(a)lə* ‘чистый (ритуально)’, *ṣêṽə*, *ṣîṽə* ‘чистый (о воде)’, урарт. *šêxa* id. (?) < ПВК *ʔʒanHV (часто с метатезой *HanʒʒV, что типично для адъективных корней) : гунз. *-āçə-ru* ‘чистый’; ав. *-açine* ‘чистить’, *-aça-da-b* ‘чистый’; авх. *-açan-da-b* ‘чистый’; бцб. *çajn*, чеч., инг. *çena* ‘чистый’. Вторично *-m-* в дарг. *ити-si* (диал. *итʔи-*, *итзу-*) id. Ср. также ПАА *p-žV / *p-çV ‘чистый’.

ХУ *s, *š < ВК *s, *s̄, *š, *š̄, *ś, *ś̄, *z

Весьма вероятно, что в ХУ существовало противопоставление *s* и *š*, хотя оно и не обозначалось графически (та же ситуация и с другими свистящими и шипящими). Судя по ХУ заимствованиям в армянском языке, можно думать, что ПВК свистящие палатализованные отражались в ХУ как свистящие, а шипящие — как шипящие (среди ВК языков такие же рефлексы наблюдаются в даргинском и нахских языках).

Нужно заметить, что ВК сильные спиранты ослаблялись в ХУ (о происхождении ХУ сильных *-s-*, *-š-* см. ниже).

Данное правило выполняется в примерах № 15, 25, 28, 31, 34, 35, 42, 55, 62, 66 и следующих:

71. ХУ *arš- : урарт. *aršə* ‘юноши, дети’ < ПВК *ʔV/r/šV : арч. *w-iš-du* ‘новорожденный мальчик’, *d-iš-dur* ‘новорожденная девочка’, аг. *r-uš* ‘девушка’ (*w-*, *d-* < *r-*, *r-* — классные показатели); дарг. *urši* ‘сын, мальчик’; лак. *ars* ‘сын’; ав. *w-as* ‘сын’, *j-as* ‘дочь’ (*w-*, *j-* — классные показатели); анд. *w-ošo*, *j-oši* id. и т. д. Ср. ПАК *ša- ‘рождать’, *ša-wa ‘сын, парень’.

Соответствия между ПХУ и ПВК регулярны (хотя внутри ВК языков налицо некоторые нерегулярности: неясно лак. *-s* вместо *-š* и не вполне регулярны соответствия гласных).

72. ХУ *asi- (?) : урарт. *ašj-* (в графике *ašg-*) ‘брать в плен’ < ПВК *ʔVsV : таб. *-is-uz*, арч. *sa-s* ‘хватать’; лак. *l-as-un* ‘брать, покупать’; ав. *os-ize* ‘брать, получать’.

73. ХУ **saxr-* : хурр. *ṣayri* ‘сад’ < ПВК **śaHVrHV*: хин. *swa* ‘деревня’; лак. *šalra* ‘улица’; ав. *rosu* (< **soru*) ‘деревня’.

Семантическое соотношение нормально (‘сад’, ‘деревня’ < ‘огороженное место’).

74. ХУ **se/ix-*, **sux-* : хурр. *ṣey-iri*, урарт. *šux-uri* (*/šex-eri*) ‘живой’ (ср. также хурр. *ṣey-ori* ‘судьба’) < ПВК **šihlwV*: лак. *ših* ‘дыхание, пар’; бцб., чеч., инг. *sa* ‘душа, дыхание’. Ср. также ПАА **p-sV* ‘душа, дыхание’.

75. ХУ **sêl-* : урарт. *šêl-ardâ* ‘луна, божество луны’ < ПВК **śVIHV*: дарг. *šali* (диал. *šala*) ‘свет’, цез. *reša* (< **šera*) ‘луч (солнца)’; чеч. *sa* ‘свет’.

Соответствия регулярны. Ср. греч. *σέλας* ‘свет’, *σελήνη* ‘луна’ (по всей видимости, субстратные слова).

76. ХУ **sêr-* : хурр. *šêrâ* ‘вечер, запад’ < ПВК **śwVrV*: ав. *sor-do* ‘ночь’; бцб. *psara*, чеч. *süjr-ê*, инг. *sajr-* ‘вечер’.

77. ХУ **šin-* : хурр. *šin-*, урарт. *šî-šâ* (< **šin-(i)šâ*) ‘два’. Ср. ПН **ši*: бцб. *ši*, чеч. *šî?* (-? — показатель абстрактного счета) ‘два’. Ср. сем. **tin* ‘два’ (?).

78. ХУ **nas-* : хурр. *naz-ardâ* ‘наложница’ < ПВК **nusV* (или **nawsV*) ‘невеста, невестка’ : хин. *çi-nas* ‘невеста’ (букв. ‘новая невеста’ — бцб. *çi-nus* id.); ав. *nus*, тинд., кар., анд. и др. *nusa*; бцб., чеч., инг. *nus* ‘невестка, сноха’. Ср. также ПАА **nasa* id.

Соответствия регулярны. Корень должен быть как-то связан с и.-е. **snuso-* ‘сноха’.

Некоторые служебные и местоименные морфемы с данным соответствием разбираются также в грамматической части, см. ниже.

ХУ **-s-*, **-š-* < ВК **-sw-* (**-św-*), **-šw-* (**-šw-*)

79. ХУ **as-* : хурр. *aš-* ‘сидеть’, урарт. *aš-* ‘сидеть’, кауз. ‘ставить, сажать’ < ПВК **?V(r)šwV* : таб. *urs-uz*, уд. *ars-larc-*, кар. *ḳ-us-* ‘сидеть’; бцб., чеч. *-is-* ‘оставаться’.

Вокализм не вполне ясен.

80. ХУ **aš(š)-* : урарт. *aš-* ‘убегать, покидать’ < ПВК **?ašwV* : дарг. *-aš-* ‘идти, приходиться’; лак. *ajš-un* ‘убегать, отступать’; ав. *š^we-ze* ‘приходить, достигать’.

Соответствия регулярны (в ХУ ожидается *aš-*).

ХУ **s-*, **š-* < ВК **c-*, **č-*, **z-*

Об интервокальных рефлексах данных фонем см. ниже.

81. ХУ **sV-* : урарт. *š-usâ* ‘первый’ < ПВК **câ(hâ)* : лезг. *sa*, уд. *sa*; лак. *ca-*; ав. *co*; авх. *ce-be*, анд. *se-b-*; цез. *sis*, гин. *he-s*; бцб. *ča*, инг. *ca*, чеч. *ča?* (-? — суффикс абстрактного счета) ‘один’. Ср. также ПАА **zV* ‘один’.

82. ХУ **suj* (или **s-uj*) : хурр. *šui(-ne)* ‘все, каждый’, урарт. *šuinâ* id. < ПВК **cV-* (или **šV-*) : рут. (редупл.) *sa-sa-na* ‘каждый’; гуنز. *se-n* ‘все’, *se-se* ‘некоторые’.

Соответствия регулярны. Не исключено, что корень совпадает с предыдущим.

83. ХУ **sawl-* : хурр. *ṣawlā* 'здоровье, процветание' < ПВК **ʒʒo(w)IV* : дарг. *ara-* (диал. *zara-*) 'здоровый'; лак. *ṣullu-* 'здоровый, целый'; ав. *-uṣala-b-go* 'целиком, все'.

Ср. также № 49, 70, 132.

ХУ *-c-, *-č- < ВК *-c-, *-č-

См. пример № 45, а также следующие:

84. ХУ **ec-* : урарт. *ešā* 'место' < ПВК **ʒicwV* : лезг., таб. *jiš^w*, аг. *iš^w* 'место', уд. *išā* 'близко, рядом'.

Соответствия регулярны (ПЛ *-s^w < ПВК *-cw-).

85. ХУ **icxar-* : хурр. *icxar* 'кухня' < ПВК **(ʔV)cVRVrV* : ав. *савир* 'за-кром'; чеч. *схар* 'загон, хлев'.

Исходным значением могло быть что-нибудь типа 'вспомогательное помещение' (ср. абх. *a-maṣurta* 'кухня', букв. 'вспомогательное место').

ХУ *-z- < ПВК *-ʒ-

См. пример № 151 (ХУ **gaz-* : ПН **ваʒ-*).

ХУ *s < ПВК *ś

Эта ВК аффриката в отличие от *c и *č, видимо, спирантизировалась во всех позициях.

86. ХУ **asd-* : хурр. *astī* 'женщина, жена' < ПВК **čVdV* (возможна и реконструкция *c-) : дарг. диал. *cade* 'самка'; чеч. *stē*, инг. *se id*.

Соответствия регулярны; в ХУ протеза.

87. ХУ **s(u)wa* в **tar-s(u)wa* : хурр. *tarz(u)wa(-nn)*, урарт. *taršūâ-* 'мужчина, человек' < ПВК **čwijo* (/ **čiwō*) : лезг. *-vi* (обычно в сложных словах), аг. *š^vuj*, таб. *ž^vi*, уд. *išu*; дарг. *sub* (< **suw*); лак. *čuw*; ав. *či* 'мужчина'. Ср. также ПАА **čā* / **čā* 'люди'.

Сближение приемлемо, если в ХУ налицо сложение (данный ВК корень часто представлен в словосочетаниях). Однако значение первого компонента *tar-* неясно.

88. ХУ **xus-* : хурр. *xuz-* 'связывать, задерживать', урарт. *xuš-* 'проводить (воду), аннулировать (службу)' < ПВК **HōčwV-* 'развязывать' : таб. *-uč-uz*, арч. *olša-s*; ав. *ič-ize*; тинд. *ač^w-ila*; чеч. *-āst-*, бцб. *-ast-* 'развязывать'.

Семантическое соотношение 'связывать' : 'развязывать' нормально.

Ср. также № 11 (ХУ **qurbis-* < ПВК **qqVparčV*).

ХУ *-s- < ВК *-cw-

Это соответствие обнаруживается в примере № 67 (ХУ **eš-* : ПВК **hīnčwV*). Такое развитие можно объяснить, предположив, что **čw*

(в отличие от *č) подвергся ранней спирантизации (*čw > *šw) и затем совпал с *šw > ХУ *-š- (см. выше). Точно такое же явление наблюдалось в пралезгинском, где ПВК *č > *č, но *čw > *šw.

ХУ *-zz- < ВК *-žž-

На это соответствие есть только один пример:

89. ХУ *azz- : хурр. *azz-u/o-z-yi* 'табуированный, нечистый, греховный, больной' или подобное < ПВК *ʔažžV : арч. *ači* 'болезнь', аг. *iṭ-al* id.; дарг. *izz-es* 'болеть'; лак. *ɕi-n* 'болеть, ныть'; бцб. *l-aç-*, чеч. *l-az-* 'болеть'. Ср. ПАА *zV 'болеть'.

ХУ *ž-, *-š- < ВК *ž(ž)

90. ХУ *ži/ulumba : хурр. (граф.) *zilumba* 'финик' < ПВК *žu(H)lamV / *žu(H)matV : лезг. *šimal*, рут. *žumäl*, буд. *žimal*; дарг. *žunab*; лак. *žinaw*; ав. *žulam* 'кизил'; цез. гунз. *šimal* 'кустарник (мелкий)'; чеч. *žolam* id.

Соответствия регулярны. Обычно считается, что хурр. *zilumba* < шум. *zulum(m)a*, акк. *suluppu*. Однако разумнее считать, что шумеры (сравнительно поздно — в IV тысячелетии до н. э.(?) — пришедшие в Месопотамию) перенесли название кизила, нерастущего на их новом месте жительства, на финик (имеющий очень сходное строение плода), чем предполагать, что кавказцы перенесли название очевидно экзотического плода на ягоды, растущие повсеместно в районе их обитания с незапамятных времен. Поэтому шум. *zulum(m)a*, по-видимому, еще одно заимствование с севера, как *anše* и *hašhur*.

91. ХУ *žug- : хурр. *zugä* 'маленький, короткий' < ПВК *žži(kk)wV : таб. *žiqi*, рут. *žik-di* 'короткий'; чам. *čiku-k* 'короткий, куций'.

Соответствия регулярны (хотя некоторые трудности связаны с реконструкцией второго согласного в ПВК).

92. ХУ *ašu- : хурр. *ažu(-yā/-xä)* 'ель' (> акк. *ašūhu*) < ПВК *ʔažwV : кар. *eže-la* 'сосна'; гин. *aže* 'дерево, куст', цез. *az^wi* 'дерево'.

Ср. также № 65 (ХУ *xešm- < ПВК *H/o/žžVn-).

ХУ *-nž- < ВК *-mč-; ХУ *-lž- < ВК *-ls-

Данное правило отражает особое поведение в ХУ ПВК спирантов и неглоттализированных аффрикат после сонорных -n-, -l-. Отметим, что ПВК сочетание *-rc- ведет себя иначе (см. ниже).

См. пример № 30 (ХУ *xinž- < ПВК *ʔlāmčä) и следующий:

93. ХУ *ilž- : хурр. *ilz-iri* 'край света' (вокруг хурритского мира имелось четыре *ilziri*, на каждом из которых имелась башня) < ПВК *ʔilsV : лак. *isu* 'межевой камень, межа'; гунз. *ĩz*; ав. *si*; чам. *isa* 'башня'.

Соответствия регулярны. Цезская назализация (соответствующая нулю в лак. и ав.-анд.) однозначно указывает на ПВК *-l- (срединные *-n- и *-m- вели бы себя иначе).

ХУ **c-*, **-c-* (**-c-?*) и **č-*, **-č-* (**-č-?*) < ПВК **č*, **č* (**čč*), **cc*

В данном ряду соответствий урартский обнаруживает инлаутный *-c-*, видимо, поскольку в орфографии отсутствовали способы обозначения интенсивных аффрикат. В хурритском данные аффрикаты, вероятно, ослабились (в хурритских написаниях какие-либо указания на интенсивность отсутствуют).

94. ХУ **c(a)l-* : хурр. *sal*²³, урарт. *səl-â* ‘дочь’ < ПВК **-i-lčwi* : дарг. *r-ursi* (диал. *r-irši*) ‘девочка’; лак. *duš* ‘дочь’; ав. *ruč-abi* ‘женщины’; чеч. *d-ēca* ‘тетя’ (*r-*, *d-* — классный показатель).

Данное сближение предполагает метатезу, вполне вероятную для корня с префиксальными классными показателями (см. примечание на с. 364).

95. ХУ **čâri-* : хурр. *šâri(j)-anna* (> акк. *š/sirijām*, др.-евр. *sirjōn*) ‘кольчуга’ < ПВК **ččH(V)rV* ‘кора, скорлупа’ : лезг. *čar*, рут. *žar* ‘сливки’; дарг. диал. *žer* ‘кора, кожа’; цез. *šoru* ‘шкура ягненка; вид обуви’; чеч. *čqor*, инг. *čor* ‘скорлупа’.

96. ХУ **cen-* : хурр. *seni* ‘брат’ < ПВК **čamV* : лезг. *čam*, таб. *žam* ‘женых’; лак. (с метатезой) *mača* ‘родственник’; ав. (с аналогичной метатезой) *maž-iļ* ‘троюродный брат’; чеч. *zamb*, инг. *zame* ‘шафер’.

Не вполне надежно: налицо различие в вокализме и трудно объяснимый переход **m* > **n*. Семантика удовлетворительна.

97. ХУ **xi(č)-* : хурр. *xiz-IV-* (в шумерско-хурритском словаре *he-ís-la-e*) ‘свертывать’ < ПВК **HičV* : таб. *-iž-uz* ‘заворачивать’, аг. *-iž-as* ‘сворачивать’, арч. *ča-s* ‘загибать’; гунз. (редупл.) *čiča* ‘плести’ и др. Ср. также ПАА **žV* (или **žV*) ‘связывать, плести’.

Соответствия регулярны, если *-l-* является словообразовательным суффиксом.

98. ХУ **xi(č)-* : хурр. *xic-* (*/-ž-/?*) ‘причинять боль, вредить’ или подобное. Ср. рут. *xič-di* ‘злой’ (ПВК **-cc-* > рут. *-c-*).

Не вполне убедительно из-за изолированности рутульского слова. Ср. также № 4, 68.

Пример № 52 (ХУ **taws-* < ПВК **ʔarəčwV*) отражает особое развитие ПВК лабиализованного **-čw-*, либо же нужно предполагать ПХУ **taw(č)-* с нерегулярным развитием в хурр. *taws-* (ср. другой аналогичный случай в № 63, хурр. *mūz-*: урарт. *mūčə*).

ХУ **č*, **č* < ПВК **č(č)*, **č*, **č*

См. № 29, 24, 63 и следующие примеры:

²³ Так по Ларошу; другие авторы постулируют *šala*.

99. ХУ **çarr-* : хурр. **çarri* (> арм. *car* 'дерево'), **çarçarra* (> акк. лексическая глосса *şarşaru* 'лес, роща'), урарт. *çar* 'сад' < ПВК **çwāthV* : ав. *çul* 'дерево, дрова'; кар. *çule*, год. *çuli* 'большая палка'; бцб. *ṭaw* (< **çw-*) 'ветка'. Ср. ПАА > абх. *a-çla* 'дерево' и др.

100. ХУ **çi-* : урарт. *çi-* 'течь, идти (о дожде)' < ПВК *?*çwV(-r)* : лезг. *çur-az*, аг. *iç^was*, крыз. *ju-çur-iž*; дарг. *-iç-es*; лак. *açi-n*; кар. *iç-ала*; чеч. *-aš-a* 'таять'. Ср. ПАА *(*b*)-*z^wə* 'таять'.

Соответствия регулярны. Семантическое развитие допустимо.

101. ХУ **çiçç-*, **çuçç-* : хурр. *zizzi* 'женская грудь, сосок', *zizz-u/oḫə*, *zuzz-u/oḫə* 'кувшин с носиком' < ПВК **çoçV* или **ççoççV* : лезг. *çuç* 'носик (чайника)', крыз. *çiç* 'clitoris'; чеч. *çuz-am* 'носик (чайника), хобот'.

102. ХУ **çur-g-* : хурр. *zurgi* 'кровь' < ПВК **çülwV* : таб. *çiwī*; ав. *çago-*; кар. *çagu-* 'живой'; бцб. *çig*, чеч., инг. *çij* 'кровь'.

Соответствия регулярны (о развитии **L* > *r* см. ниже). В хурритском *-gi*, по-видимому, суффикс.

103. ХУ **çir-* : урарт. *çir-ab-* 'пустой, ненаселенный'. Ср. ПЛ **çiri-* : лезг., таб. *çiri*, крыз. *çirä* 'дикий', аг. *çire-r* 'плохой'.

104. ХУ **çül-ud-* : хурр. *zulud-* 'развязывать, освобождать' < ПВК **çwołHV* : лезг., таб. *çul*, арч. *çot*; лак. *çuluw*; ав. *çolo*; кар. *çwale*, тинд. *ç^wali* 'ремешок, полоска кожи'.

Фонетически надежно, но несколько сомнительно семантически. Различие значений, возможно, обусловлено глагольным суффиксом *-ud-*.

105. ХУ **arçib/w-* : урарт. *Arçib/və* (имя лошади, предположительно 'Орел'; ср. арм. *arcui*, диал. *arciw*, груз. *arçiv-* /<арм. или урарт./ 'орел') < ПВК **ʔwārçimʔV* (/ *-wʔV*) : аг. *març*; дарг. диал. *ʔarçime*; лак. *barzu* (< **ʔw-*); ав. *çum* (< **arçum*); болт. *çūʔi* (< **arçumʔi*); бцб. *arçib*, чеч. *ärzū* 'орел'.

Соответствия регулярны. Индо-ир. *ʔjiryu-*, по-видимому, представляет собой заимствование из ПВК; то же самое очевидно и для арм.

106. ХУ **erç-* : урарт. *erç-* 'возвращаться' < ПВК *?*i(r)çwV* : таб. *u-ç^v-uz*, рут. *ä-ç^wa-s* 'входить', крыз. *q-äç-äž* 'выходить'; дарг. *kab-aç-es* 'спускаться' (с превербом); ав. *-orç-ize* 'выбегать'; бцб. *-erç-*, чеч. *erz-* 'возвращаться, поворачиваться'. Ср. ПАА **žV* 'возвращаться'.

107. ХУ **çinç-* : хурр. *zinz-aBə* 'голубь (?) или ласточка (?)' < ПВК **Ci(n)CV* (корень идеофонический и соответствия нерегулярны: в языках налицо колебание **c*, **ç*, **ç̣*, **ç̣̣* и т. д.) : таб. *psinç* 'ласточка'; хин. *çānç* 'голубь'; анд. *hi-çirča* 'ласточка' и др. Ср. также ПАА **çVš^wV* 'ласточка'.

ХУ **s* < ВК **ç*

Это соответствие наблюдается в трех случаях, представляющихся вполне надежными. Пока неясно, что привело к деглоттализации **ç* (ПВК **ç* и **ç̣* всегда сохраняют глоттализацию в ХУ).

См. № 69 (ХУ *sV- < ПВК *çinHV) и следующие примеры:

108. ХУ *xas- : хурр. *xaz-* ‘слышать’, урарт. *xas-* ‘слышать, слушать’. Ср. ПН *xas- : бѣб. *xas-*, чеч. *xaz-* ‘слышать’.

109. ХУ *-si : хурр. *ki-zi* ‘тридцать’ (ср. *ki ‘три’) < ПВК *çen-çi ‘десять’ : лезг. *çi-d*, таб. *jiçi-d*, арч. *wiç*; дарг. *wеç-al*; лак. *aç*; ав. *anç-* и т. д. ХУ форму можно сравнивать непосредственно с ПВК *-çi, сокращенной формой, выступающей в сложных числительных, ср., например, рут. *xib-çi-r*, багв. *haba-ça*, кар. *lab-a-ça-da* ‘тридцать’ и т. п.

ХУ *-sx- < ПВК *-rC-

Это совершенно особое фонетическое изменение (ненаблюдаемое в других ВК языках). Оно характерно только для неглоттализованных аффрикат (ср. № 105, ХУ *arçib- и № 106, ХУ *erç-, где ничего подобного не произошло). Имеется, однако, один случай развития *-rç- > -sx-, см. № 112 ниже); вероятно, это объясняется двойким поведением *ç в ХУ.

110. ХУ *osxu/o : хурр. *u/oşxu/o(-ne) ‘серебро’ < ПВК *ʔIer(V)co : таб., аг. *ars*, арч. *arsi*; дарг. *arc*; лак. *arcu*; ав. *ʒarac*; анд. *orsi*, авх. *arçi*, тинд. *asi*; хварш. *os* ‘серебро’. Ср. ПАА *rVz^wV-nə ‘серебро’.

Соответствия регулярны. Ранняя ПХУ форма *orcx- (до выпадения *-r-) была заимствована в картвельские языки, ср. протокартв. *wercxʰl ‘серебро’. Ср. также и.-е. *(H)areǵ- ‘серебро’.

111. ХУ *asx- : хурр. *asxi* ‘кожа’ < ПВК *ʔarçwV ‘цвет; гнев, тревога’ : крыз. *ʒuç* ‘цвет’; ав. *açi* ‘гнев, тревога’; чеч. *orca*, инг. *oarc* ‘тревога’. Ср. ПАА *c^{wa} ‘кожа; цвет’, указывающее на исходное для ПВК значение ‘кожа’, с характерным семантическим развитием ‘кожа’ > ‘цвет’ и ‘цвет’ > ‘гнев’.

112. ХУ *asx- : хурр. *aşx-* ‘поднимать, жертвовать’, *aşx-u/o* ‘высокий, верхний’, урарт. *aşx-* ‘жертвовать’. Ср. ПА *hi/e-rçV- ‘высокий, поднимать’ : чам. *heç-ub* ‘высокий’, *heç-ala* ‘поднимать’, кар. *herçob* ‘высокий’, анд. *hirçi* ‘высокий’, авх. *heç-e-da-be* ‘высокий’, *heç-or-uʒa* ‘поднимать’.

Соответствия регулярны. ПА *h- может восходить к различным ПВК ларингалам.

ХУ *g(a)-, *k(a)- < ПВК *ʔL-, *ʔ-

ПВК латеральные аффрикаты и спيرانты обнаруживают сложное поведение в ХУ в зависимости от их позиции (начальной либо срединной) и от следующих гласных. Так, в анлауте перед задним гласным *a* латеральные аффрикаты, по-видимому, переходили в велярные (развитие, типичное для большинства лезгинских языков, даргинского и лакского).

Ср. № 50 (ХУ *gaʔV < ПВК *ʔLəʔV) и следующий пример:

113. ХУ **karu/ob/w-* : хурр. *karuBə* ‘амбар’ < ПВК **ʎVbVrV* (/w-) : ахв. *ʎuhur*, диал. *ʎobor*, тинд. *ubar*; бежт. *ʎibe*, гунз. *ʎiber* ‘хлев, сарай’.

Соответствия регулярны: налицо тривиальная метатеза.

ХУ **l(u)-* < ПВК **ʎʎ-*, **ʎ-*

Перед задними лабиализованными гласными ВК латеральные сохраняют латеральность и переходят в *l-*. Ср. № 44 (ХУ **lu(d)-tu* < ПВК **ʎ(w)VdV*) и следующий пример:

114. ХУ **lu/olV* : хурр. *lul-a-xə* ‘иноземец, чужак’, урарт. *lul-uwe* ‘иноземец, враг’ < ПВК **ʎʎōlV* ‘гость, сосед’ : ав. *ʎer-il-* ‘сверстник’; цез. *ʎir-ba*, хварш. *ʎar* ‘гость’; чеч. *lūla* ‘по соседству’, *lūla-xō* ‘сосед’. Ср. др.-гр. *λέλεγες* ‘аборигены Малой Азии’ < хетт. < хурр.

Соответствия регулярны. Особого внимания заслуживает нахская форма.

ХУ **ʒ(i)-*, **š(i)-* < ВК **ʎ(ʎ)-*, **ʎ-* (ʎ-*)**

Перед передними гласными в анлауте ВК латеральные переходят в дентальные аффрикаты и спиранты (ср. аналогичное развитие в некоторых лезгинских языках, например в табасаранском).

Ср. № 26 (ХУ **šimi-* < ПВК **mīʎwV*) и следующие примеры:

115. ХУ **ʒil(V)w-* : урарт. *zil(i)B-* ‘семья, потомство’ < ПВК **ʎʎiw-itV* : таб. *ʎiw* ‘корень’; ав. *ʎibil* ‘корень; род’; тинд. *he-ʎib* ‘корень; семья’. Ср. также ПАА **ʎwəla* ‘семья; население’.

116. ХУ **ʒel-* : урарт. *zel-də* ‘печень’ < ПВК **ʎwäHälV* (часто с метатезой: **läHäʎwV*) : лезг. *leq*, таб. *liq*; лак. *t-ilik*; ав. *ʎul* (< **ʎ-*), диал. *ʎul*; ахв. *reʎe-ʎi*; инг. *dijʎk*, чеч. *doʎaʎ* (< **läHäʎwV* с регулярным рефлексом **ʎw* > ПН **ʎk-*).

Сближение надежно (несмотря на частые метатезы в ВК).

117. ХУ **šir-* : хурр. *šir-* ‘быть равным, сходным’ < ПВК **ʎa-rʎwV* : арч. *ʎwā-na* ‘быть похожим’; лак. *-ax-* ‘подходить, соответствовать’; ав. *reʎ-ine*; кар. *-aʎan-ла* ‘быть похожим’; хварш. *aʎ*, цез. *ila* ‘похожий’; бцб. *t-arʎ-eno*, чеч. *t-era*, инг. *t-ara* ‘похожий’.

Удовлетворительно. В ВК налицо метатеза, обычная для глагольных и адъективных корней.

118. ХУ **šijV-* : хурр. *šijə* ‘вода, река’ < ПВК **ʎä-ʎV* : рут. *s-äxa-s* ‘мокнуть’, цах. *al-ex-as* ‘таять’, аг. *d-ixe-f* ‘жидкий’; ав. *-il-ize* ‘становиться жидким’, редупл. *ʎala-ze* ‘орошать’, кар. *-aʎ-ала* ‘идти (о дожде)’; бцб. чеч. *-il-* ‘мыть’.

Не вполне надежно: для ХУ формы ожидался бы двусложный прототип (если отвлечься от протетического **ʎä-* в ПВК, остается односложный корень). Возможно, лучше было бы сравнивать ХУ **šijV* (**šiiV*) с ПВК **ʎänʎi* ‘вода’ : лезг. *jad*, таб. *šid*, цах. *ʎan*, арч. *ʎan*, рут. *ʎäd*; дарг. *šin*;

хин. *xu*; лак. *ṣin*; инх. *lō*, гунз. *lṣ*; ав. *ḷin*; авх. *ḷeni*; кар. *ḷḗji*; бцб., чеч. *xi*. Выпадение *-n-* было бы закономерным (см. выше), но необходимо было бы предположить палатализацию **χ-* > *ṣ-* перед передним гласным *-i-*, что не исключено: в ВК языках веллярные и латеральные спиранты ведут себя очень сходным образом.

ХУ *-l- < ВК *~~ḷ~~, *~~ḷ~~, *~~ḷ~~-

В срединной позиции все ПВК латеральные [кроме **L(L)*] отражаются как *-l-* (сильные и геминированные — как *-ll-*, см. ниже). Ср. № 64 (ХУ **elm-* < ПВК *(?*i*)*ḷinV*) и следующие примеры:

119. ХУ **wal-* : хурр. *ḫali* ‘червь’ < ПВК **wVH(V)rḷwV-* : лак. диал. *baIṛčalu* ‘улитка’; инх. *bekol*, цез. *bikori*, бежт. *bekela* ‘змея’; ав. *borox* ‘змея’; авх. *berka*, тинд. *bēka* ‘змея, червь’; чеч. *bōḫalla*, инг. *bḡeḫal* ‘змея’ (соответствие ав. *χ* : анд., цез. *k* : нах. *χ* указывает на ПВК **ḷw-*).

Соответствия регулярны; **-r-* в ХУ закономерно выпадает.

120. ХУ **al-* : хурр. *al-ummi* ‘конец; последний’ < ПВК **ṽḷV* ‘начинать, кончать’ : арч. *(bej)-eḷa-s* ‘начинать’; чам. *-al-la* ‘начинать’; гунз. *-ola* ‘начинать; кончать’; чеч. *-ōla* ‘начинать’.

Ср. также этимологию ХУ оптативного суффикса **-l-* в грамматическом разделе.

ХУ *-ll- < ВК *~~ḷḷ~~, *~~ḷḷ~~

Ср. № 5 (ХУ **purl(l)-* < ПВК **bīlḷḷwV*) и следующие примеры:

121. ХУ **all-* : хурр. *all-ae* ‘госпожа, королева’, **all(a)e-γā* ‘домашнее хозяйство’ (> арм. *aḷx* ‘семья, хозяйство’), *allae-ḫi-nnā* ‘домашняя хозяйка’ (> арм. *ataxin* ‘служанка, рабыня’); урарт. *al-ae* ‘хозяин, господин (?)’, *al-a-we* ‘великий’, *al-c-uj-* id. < ПВК **ṽḷḷV* > ПН **ṽḷi* : бцб. *ale*, чеч. *ēla*, инг. *āla* ‘князь, господин’.

Соответствия регулярны. ПН **-l-* может восходить только к ПВК сильной латеральной аффрикате.

122. ХУ **uoll-* : урарт. *u/ol-* ‘идти’, кауз. ‘уносить’ < ПВК **?/ə/rḷḷV* : аг. *argi-s*, арч. *aḷi-s* ‘приходить’; лак. *uḳa-n* ‘выходить’, *ulu* ‘пойди сюда!’; гин. *-ула* ‘идти’; ав. *-iḷ-ine* ‘идти, ходить’; анд., кар. *-oḷ-ала*, тинд. *-eḷ-ила* ‘идти’, *ḷwē-la* id., *ḷe* ‘пойди сюда!’; бцб. *l-el-*, чеч. *l-ēl-* ‘идти, двигаться’. Ср. также ПАА **L^wV* ‘идти, входить’.

Регулярно (хотя не вполне ясны соответствия вокализма).

123. ХУ **uoll-* : хурр. *u/oll* ‘погибать’, кауз. ‘разрушать’ и т. п. < ПВК **?Vrḷḷw-Vr-* : лезг. *t-uḳ^wa-z*, рут. *urg^wa-s*, арч. *ḷ^wa-s*, крыз. *kur-iṣ* ‘зарезать’; авх. *ḷ^w-ar-uruḷa* ‘убивать’.

Пример кажется достоверным, хотя ничего нельзя сказать о вокализме.

124. ХУ **xill*- : хурр. *xill* ‘говорить’ < ПВК **HiχχV* : гунз. *iχa* ‘звать’, цез. *eχa* ‘говорить’; тинд. *hiχ-ila* ‘говорить, сказать’; бцб. *al-*, чеч. *āl-* ‘говорить’.

Для ПВК можно также восстанавливать **ℓℓ-*, но ввиду ХУ **ll-* предпочтительнее **χχ-*.

ХУ **r-* < ВК **ℓ(ℓ)-*

См. № 2 (ХУ **rôra* < ПВК **rwalℓℓV*), 16, 18, 102 и следующие примеры:

125. ХУ **ar-* : хурр. *ar-*, урарт. *ar-* ‘давать’ < ПВК **?i-ℓℓV* : цах. *h-el-es*, арч. *χo-s*; лак. *ulu-n* ‘давать’; ав. *χe-ze* ‘давать’, *-iχ-ize* ‘раздавать, распределять’; хварш. *iχa* ‘давать’; бцб. *-al-*, чеч. *-al-a* ‘давать’.

126. ХУ **ar(V)n-* : урарт. *arnə, aranə* ‘милость’ < ПВК **?i-ℓℓwVn-* / **?i-nℓℓwV-* (с обычной метатезой) : лезг. *χan χin*, таб. *χin χuz*, арч. *χan* ‘любить, хотеть’; ав. *-oχ-ize* ‘хотеть, желать, любить’; чам. *-oχ-ila* ‘любить, хотеть’, год. *r-uχi* ‘любовь’; лак. *č^wa-n* ‘любить, хотеть’; бцб. *la-χ-*, чеч. *la-χ-* ‘хотеть’.

ХУ **t-* < ВК **l-*

В ПВК имелось два латеральных сонанта, **l* и **ɭ* (оба нормально отражаются как *l* в восточной и западной ветвях ВК, но различаются в центральной ветви, где **l* > *r*, но **ɭ* > *l*). ПН отражает это различие только в некоторых специфических окружениях.

В одном случае (№ 12) ХУ как будто бы отражает ПВК **l-* как **n-*. С другой стороны, в трех случаях **l* > ХУ **t-* (ср. **r-* > **t-*):

127. ХУ **tur-* : хурр. *tur-oχə* ‘самец’ < ПВК **tiwℓV* (также с метатезой **ℓiwℓV*) : таб. *žili-r* ‘мужчина’, аг. *ile-f* ‘самец’, арч. *χele* ‘мужчины’; хин. *liχ-ild* ‘мужчина’; дарг. диал. *gal* ‘мальчик’; лак. *lak* ‘мужчина, человек, лакец’, *laχi* ‘лакский’; бцб. *-law*, чеч. *-lō* — суффикс, обозначающий профессию. В ПВК также можно восстанавливать **ɭ-*.

О развитии **ℓ-* > *r-* см. выше.

128. ХУ **tis-* : хурр. *tiza, tiχ-na*, урарт. *tiš-nu* ‘сердце’ < ПВК **liχV* ‘горло, пищевод’ : рут. *lis* ‘пищевод’; гунз. *ris* ‘горло’; ав. *riχ-ki* ‘пищевод’; анд. *resi* ‘горло’.

Нужно отметить, что исконное ПВК название ‘сердца’ **jerχwi* приобрело в ХУ значение ‘середина’, ‘внутренность’ (см. № 56), и другой корень, первоначально означавший ‘пищевод, внутренность’, вполне мог занять его место.

129. ХУ **tiw-* : хурр. *tiwe* ‘слово; вещь’, урарт. *ti(j)-* ‘сказать’, *ti-na* ‘имя’ < ПВК **leχiwV* : дарг. *luχi* ‘число’; ав. *raχi* ‘слово, речь’; инх. *loje* ‘слово’.

ХУ *l- < ВК *t-

В отличие от ПВК *l- в единственном известном нам случае ПВК *t- отражается в ХУ как *l-:

130. ХУ *lél- : хурр. *lélə* 'ухо' < ПВК *təhlV : дарг. *lihi*; бцб. *lar-k*, чеч., инг. *ler-g* 'ухо'.

ХУ *-l- / -r- < ВК *-l-, *-t-

Здесь мы можем установить следующие правила:

а) в некоторых случаях в ПВК происходила нейтрализация *l и *t, а именно если эта фонема была первым компонентом сочетания согласных или последним согласным глагольного корня. Во всех случаях ХУ имеет -l- (кроме тех случаев, когда соседним согласным в сочетании является латеральный; здесь *l- > -r- по диссимилиации, ср. № 5). Ср. № 51, 93, 94, а что касается глагольных корней, ср. следующий:

131. ХУ *gul- : хурр. *kul-* 'возвещать, торжественно произносить' < ПВК *?V-gwVl- : рут. *h-alga-s* 'разговаривать', арч. *lag-um* 'песня'; дарг. диал. *-alg^w-n-* (регулярно < *ag^w-l-) 'спрашивать'; лак. *uk^wi-n*, *k^wa-la-n* 'читать, считать'; ав. *gal-ize* 'говорить, разговаривать'; год. *gul-* 'говорить, разговаривать'.

В одном случае невозможно отличить ВК *l от *t:

132. ХУ *šapxalV : хурр. *šapxalə* 'левый' < ПВК *čaH(V)ṗVl- (~ -t-) : аг. *čalpl-an-f*, лезг. *čapla*; дарг. диал. *čipil* 'левый'.

Соответствия регулярны. Отметим, что урарт. *salmatxi* вряд ли значит 'левый' и, видимо, не связано с данным корнем.

Нужно заметить, что ХУ всегда сохраняет -l- в срединных сочетаниях (в отличие от *-r-, о котором см. выше).

б) ПВК *l- всегда дает ХУ *-l-. Ср. № 75, 114, 116.

в) ПВК *t- в большинстве случаев > ХУ *-l-. Ср. № 1, 37, 83, 90, 104, 115, 130 и следующий пример:

133. ХУ *xel- : хурр. *xel-di* 'высокий, величественный' < ПВК */ṗ/ā-χVt- (также с обычной адъективной метатезой */ṗ/ā-lχV) : арч. *lāχa* 'быть длинным, высоким'; дарг. *χala-l* 'большой'; лак. *halχa-* 'длинный, высокий'; ав. *χala-ta-b* 'длинный'; бцб. *-aχe-n*, чеч. *-ēχa*, инг. *-äχa* 'длинный'.

Отметим специально ав. форму *χala-ta* (= *xel-di*).

Ср. также в грамматической части этимологию ХУ *-lV — местоименная копула мн. ч.

Однако в немногих случаях в ХУ *t- > -r- (ср. аналогичное колебание рефлексов *-r-, см. выше). Ср. пример № 99 (ХУ *čarr- : ВК *čwāthV), а также:

134. ХУ *axr- : хурр. *ayri* 'благовоение' < ПВК *hVhV : лезг. *jal* 'дыхание, запах', крыз. *ʒal* 'дыхание', арч. *hil* id.; ав. *hali* 'кипение'; тинд. *haʒe*, анд. *hal* 'пар'; чеч. *ʒä*, инг. *ʒi* 'пар'.

Соответствия регулярны; в ХУ протеза.

Аналогичное развитие, по-видимому, также в каузативной морфеме ХУ *-ar- (см. ниже).

ХУ *k < ВК *k, *k-

135. ХУ *ker- : урарт. *kerə* ‘сосуд’ < ПВК *kōrV: лезг. *kur*, рут. *gīr* ‘чашка’; тинд. (редупл.) *gígār* ‘кувшин’. Ср. также АА : абх. *a-gara*: ‘люлька, колыбель’.

Не вполне надежно из-за различия вокализма.

Ср. также пример № 57 (ХУ *nek- : ПН *nāke).

ХУ *-k- < ВК *-k-

Нам известны только две грамматические морфемы с таким соответствием, а именно ХУ *-k(k)a- — суффикс прелатива и ХУ *-k- — суффикс отрицания (см. ниже).

ХУ *g < ВК *g, *kk

См. № 131 и 59.

ХУ *k-, *-g- < ВК *k

В начальной позиции ХУ имеет здесь *k-, т. е. урарт. *q-*, хурр. (в графике) *k-/x-*; данная фонема графически неотличима от ХУ *q. В срединной позиции, однако, ситуация несколько сложнее. Имеется один надежный случай *-g- (№ 142, ХУ *ag-) и один малонадежный случай *-k- (№ 20, ХУ *maq- : ПН *maq). Другие примеры двусмысленны (без решающих урартских соответствий).

136. ХУ *kanag- : хурр. *kanagi* ‘мастика’ (> акк. *kanak-tu*), *kanag-itxi* ‘мастиковая смола’ < ПВК *kkwVnV: гин. *qIone* ‘сосновая смола’; ав. *ḱeni* ‘ель’.

Соответствия регулярны (редуплицированный корень).

137. ХУ *kaḱkar : хурр. *kakari* (> акк. *kakkaru* ‘вид лепешки’) < ПВК *kwi/r/ḱwV: арч. *ḱurḱuni*, крыз. *ḱuḱ*, уд. *ḱoḱoli*; хин. *ḱuḱi* ‘лепешка’. Ср. также АА: абх. *a-ḱ^waḱ^war id.*

138. ХУ *ḱew- : хурр. *k/geb-*, *xew-*, *k/ge(w)-* и т. п. ‘класть’ < ПВК *?V-ḱ(w)V: аг. *iḱ-as* ‘класть’; дарг. диал. *-aḱ-/iḱ-* id.; лак. *l-iḱi-n* (прош. *l-i-w-ḱu-nu*) ‘класть, устанавливать’; чам. *-eḱ^w-āla* ‘класть’.

139. ХУ *ḱiri-ḱiri-anni : хурр. *kirikiri(j)anna* ‘сосновая шишка’ (> акк. *kirikiriannu*) < ПВК *ḱerkenV: таб. *ḱeḱel* ‘камешек’; гунз. *ḱeḱe* ‘жареное зерно’; ав. *ḱorḱonu* ‘ягода; винограда; кар. *ḱarḱan* ‘яйцо’ и др. Ср. также ПАА *ḱaḱan / *ḱanəḱ ‘яйцо; грецкий орех’ с регулярным выпадением сонанта -r-.

140. ХУ *ḱowr- (?) : хурр. *xubr-*, вероятно, ‘дым’, ср. *xubr-u/o-ḱ(i)xa* ‘сосуд для сжигания благовоний’. Возможно, родственно чеч., инг. *ḱur* ‘дым’. Сближение сомнительно из-за хурритских написаний (только *x-*).

141. ХУ **kur-*, *ukr-* : хурр. *ukra*, урарт. *qura* ‘нога’ < ПВК **kwirV* : лезг. *kur* ‘нога, копыто’, арч. *ḳwiri* ‘нога животного’; чеч. *kur-am* ‘пальчик’.

142. ХУ **ag-* : хурр. *ag-*, урарт. *ag-* ‘вести, уводить’ < ПВК **?VrḳV* ‘гнать’ : цах. *aḳa-n-ās* ‘выгонять’, арч. *aḳa-s* ‘гнать’; дарг. диал. *-irḳ-/urḳ-* ‘гнать’; бцб. *-iḳ-* ‘вести’, чеч. *-ig-* id.

Выпадение *-r-* в инлауте регулярно. Сходство с и.-е. **aĝ-*, по-видимому, случайно.

Ср. также № 56 и 91.

ХУ **x* < ВК **x*

Ср. № 22 (ХУ **nix-* : ПВК **mīxwV*) и следующий пример:

143. ХУ **xar-xar-* : урарт. *xar-xar-š-* ‘разрушать’ < ПВК *(*H*)*arxVr-* ‘мести, подметать’ : рут. *ax-/rax-*; лак. *-aši-n* (прош. вр. *-awxi-nu*); ПА **lar-* (< **?arlar-γ* : кар. *lar-ала*, ахв. *lar-uruла* ‘мести, подметать’). Утрата *-r* в глагольном корне в рутульском и лакском языках регулярно.

Соответствия регулярны (хотя значение несколько сомнительно).

Отметим возможность палатализации **x* (**x*) > **š* в ХУ перед передними гласными (см. № 118; ХУ **šijV* < ПВК **ḫänzi?*).

ХУ **q-*, **-g-* < ВК **q*, **q*, **q̇*

Срединный **q* сохраняется в ХУ только в редуцированных корнях.

144. ХУ **aqarq-* : урарт. *aqarqə* ‘мера емкости’ < ПВК **q̇q̇wV-(r)q̇V* : лак. *ququ* ‘кувшин’; чеч. *pḥēva* (*pḥ-* < **q̇w-*) ‘сосуд; посуда’.

Соответствия регулярны, если в ПВК действительно был *-r-* (который должен был закономерно выпасть в лак. и чеч. перед увулярным согласным).

145. ХУ **qarqara-* : хурр. *karkar-ni*, урарт. *qarqara-* ‘панцирь’ < ПВК **q̇q̇er(i)q̇wV* : лезг. *q̇erq̇* ‘кольчуга’, буд. *q̇era?* ‘скорлупа’, цах. *q̇arq̇^w* ‘тулуп’; дарг. диал. *q̇arik^w* ‘шуба’; чеч., инг. *вав* ‘кольчуга’.

146. ХУ **qawr-* : хурр. *k/xawr-*, урарт. *qəwr-â*, *qîr-â* ‘земля’ < ПВК **q̇wi?rV* : аг., рут. *хиj*; дарг., лак. *qu*; ав. *хир*; ахв. *qiri*, тинд. *хиja*; чеч., инг. *qa* ‘поле’. Ср. также ПАА **raq(w)a* ‘поле’ (с метатезой).

147. ХУ **qarV-* : хурр. *k/xar-a-x(i)-w*, *k/xarafxə* (> акк. *karaphu*) ‘пар (сель.-хоз.)’ < ПВК **q̇wārē* : лак. *qir* ‘пахотное поле’, *quru-qu* ‘пар’; ав. *ra-ḳiri* ‘пар’.

148. ХУ **qerV-* : хурр. *keri*, *ker-ae* ‘длинный, далекий’ < ПВК **q̇ē?VrV-* : дарг. *haraq-* ‘далекий’; гунз. *həʒəru*, бежт. *hoʒoro* ‘высокий’; ср. лак. *laqi-* ‘длинный’ (< **raqi-* под влиянием *laq-* ‘высокий’, восходящего к другому корню). Ср. ПАА **qara* ‘далекий’.

149. ХУ *qê- : хурр. *k/xê-s(i)xə* ‘трон’ < ПВК *ʔi-qwV : аг. *iq^wa-s*, рут. *s-ıq^wa-s* ‘сидеть’; лак. *ik^wa-n* ‘быть’; ав. *-ıq-ıne* ‘быть’; чеч. *χ-aʔ-* (< *-aǵ-) ‘сидеть’.

Соответствия регулярны (хотя в ХУ не сохранилась лабиализация).

150. ХУ *qi- : хурр. (редупл.) *kig* ‘три’. Ср. ПН *qo : бцб. *qo*, чеч. *qoʔ* ‘три’ (-ʔ — показатель абстрактного счета).

Очень вероятная этимология, хотя вокализм неясен. Отметим, что числительное ‘два’ также представляет собой ХУ-Н изоглоссу.

Ср. также № 11, 33, 51. Примеры на инлаутный рефлекс см. № 7 и 54.

ХУ *g < ВК *G(G)

151. ХУ *gaz- : урарт. *gaz-uli* ‘красивый’. Ср. ПН : бцб. *vaz-en* ‘хороший’. Нахская реконструкция, однако, связана с некоторыми трудностями, поскольку в чеч. имеем *χaza* ‘красивый’ с нерегулярным начальным χ-. Как будто бы удовлетворительно.

152. ХУ *ig- : хурр. *eligi, eg-o* ‘холодный’ < ПВК *ʔirGGwV : лезг. *reqi-z*, таб. *a-rv-ız*, цах. *q-ıvar-as* ‘мерзнуть, остывать’; дарг. *-irʕals* (диал. *-irʕ^w-as*); чам. *jaqi id*.

ХУ *x < ПВК *qI, *qI, *qI, *GI

Ср. примеры № 40, 60 и следующие:

153. ХУ *xur- : урарт. *xur- ‘пить’ (ср. УКН 268:28 ‘пусть это будет *xur-i-š(i)xə* города N’). Ср. ПЛ *ʔV-qIVr- ‘пить’ : рут. *-ravI-as*, ц-ах. *il-ovI-as*, крыз. *qir-iʒ*, буд. *s-ovıru* ‘пить’.

Регулярно (со скидкой на неясность ПЛ вокализма).

154. ХУ *ıwx- : урарт. *ıwx-* ‘разрушать’, *ıBx-arə* ‘имя богини’ < ПВК *ʔVrGGıwV : аг. *arvI-as*, арч. *aqla-s*; дарг. диал. *-urʕ-* ‘ломать’; лак. *l-iqla-n* ‘разрушаться’.

Соответствия регулярны; инлаутный -г- закономерно выпал.

155. ХУ *u/oχ- : хурр. *ıyı* ‘свинья’ < ПВК *HVqıwV (вокализм реконструировать невозможно) : ПН *haqa > бцб. *qa*, чеч., инг. *haqa* ‘свинья’. Хотя нахские языки не сохраняют фарингализацию, наличие ее в ПВК доказывается АА параллелью: ПАА *qI^wa ‘свинья’.

ХУ *x < ПВК *χ *χI, *χ-

Ср. примеры № 108, 133 и следующие:

156. ХУ *xa- : хурр. *xa-*, урарт. *xa-* ‘брат, забирать’ < ПВК *ʔV-χV- : рут. *-ıχe-s* ‘нести’, арч. *χe-s* ‘уносить, брать с собой’; дарг. *ıχe-s* ‘нести’; лак. *ıχı-n* ‘уносить, уводить’; бцб. *-aħ-*, чеч. *-aħ-* ‘нести, уносить’.

157. ХУ *arχ- : В. Майер предлагает переводить фразу *mı-i ar-ħe ú-ru-li-a-né* в заклинательной формуле царской надписи ‘пусть не будет

у него пути наружу'. Если этот перевод окажется верным, то урарт. *arxā* 'путь, выход' можно сравнивать с ПВК **?arχli* 'ход; путь': дарг. *arχla*; лак. *arχli* 'путь, путешествие'; лезг. *jaχ-di* 'пешком'.

158. ХУ **hax-l-*: хурр. *haxli* 'щека' < ПВК **χlwimχIV*: инх. *χluxI*, гин. *χux* цез. *hih* 'щека'; ав. *χ^wenex* 'рыло, морда' (диал. *χитаχ* 'лицо'); чам. *χипхи*, авх. *χатаχul* 'лицо'.

Регулярно; срединный *t* перед спирантом закономерно выпал.

ХУ рефлекс ПВК **χ(I)* в срединной позиции неизвестен (ожидалось бы ХУ **-χ-*).

ХУ **θ* < ПВК **ʔ, *ʔI, *ʔ, *ʔ, *h*

Многочисленные примеры этого соответствия см. выше, а также ниже в грамматической части.

ХУ **θ* < ПВК **ʔw*

См. № 58 (ХУ **un-*: ПВК **?V-?wVn-*) и следующий пример:

159. ХУ **u/or-*: хурр. *u/or-* 'становиться, появляться' < ПВК **?V-?wVr-*: таб. *eʔ-uz*, цах. *-iʔar-as* 'быть, оставаться, сидеть'; дарг. диал. *-uʔ-* 'жить; оставаться'; чеч. *ʔa-n*, *ʔē-n*, инг. *ʔe* 'оставаться'. Конечный *-r*, сохраняющийся в цах., регулярно отпал в других языках (развитие, характерное для глагольных корней).

Как будто бы регулярно; однако хурр. корень может быть = *yu/or* 'работать (?)', см. № 163 ниже. В этом случае этимология неприемлема.

ХУ **x-, -θ-* < ПВК **h, *hw*

В хурритском, видимо, существовала фонема **h*, альтернативно писавшаяся как *h* или как *θ*. Мы не нашли ВК параллелей для корней с этой фонемой (которых весьма мало). Во всех имеющихся случаях на месте ПВК **h* ХУ имеет *x-* (данное развитие можно сравнить с развитием и.-е. **h* > хетт. *x*).

См. № 10, 61, 134; в срединной позиции — № 81. Другие примеры:

160. ХУ **xai-*: хурр. *xai-anna* 'маленький' < ПВК **ʔa-hV(j)-*: гин. *ehe-nni*, гунз. *ije-ru* 'маленький'; ав. *d-ah-* 'маленький, мало'; тинд. *d-ah-ar* 'мало'; вероятно, также бцб. *-aw-in*, чеч. *-aj-n*, инг. *-aj* 'легкий, дешевый'.

161. ХУ **xâri*: хурр., урарт. *xârâ* 'дорога'. Ср. цах. *wuhur* (ПВК **?Vh(w)VrV* или подобное; имеющийся рефлекс не позволяет надежно восстанавливать вокализм и структуру корня).

162. ХУ **xurwe*: хурр. *xurra* 'утро, восток; земля хурритов' < ПВК **hw/ilre*: дарг. *heri* 'день, полдень'; чеч. *ʔüre*, инг. *ʔujra* 'утро' и др.; авх. *ruhi* (с метатезой) 'рассвет' и др.

163. ХУ **u/or-*: урарт. *u/or-* 'работать (?)', *ur-i-š(i)xâ* 'инструмент (?)' < ПВК **ʔahwV(r)-*: арч. *a-s*, рут. *-aʔa-s*, крыз. *jâʔ-äʔ/jâr-iʔ* 'делать'; дарг. *-ir-es*

‘становиться’; лак. *-a-n* ‘делать’; гин. *-uwa*, гунз. *-uwa*, бежт. *-owa-l id.*; тинд. *-ih-ila id.*; бцб. *-e-*, чеч. *-a-n id.*

ХУ *x < ПВК *ɣ, *ʔw, *hʷ

Данное правило нарушается в сочетаниях типа «сонант + фарингальный (ларингальный)», где обычно выпадает второй компонент (кроме случаев, когда сонантом является *-n-*, выпавший ранее, — см. № 70, ХУ *sêx- < ПВК *ʒzanHV). То же самое происходит и в большинстве ВК языков (это, кстати, является причиной того, что точное качество ларингала в сочетании часто трудно установить).

Примеры на это соответствие: № 30, 65, 74 и следующий:

164. ХУ *xûr-adi : хурр. *xûr-ada*, урарт. *xur-ada*, *xûr-ada* ‘воин’ (> акк. *hurādu*) < ПВК *ʔwərʔV : лак. *alr-al*; гунз. *ħaz* (< *-r); ав. *bo*; чеч. *bʕo* (< *ʔw-, с выпадением *-r-* в сочетании) ‘войско’.

Существуют также другие примеры на ХУ *x < ВК ларингалов и фарингалов, но во многих случаях для ПВК неясно точное их качество (в таких случаях мы пишем *H).

ХУ *w < ПВК *ħw, *ʔw, *ɣw

165. ХУ *wûr- : хурр. *ʕûr-* ‘смотреть, видеть’ < ПВК *ħwVrV : дарг. *ħer*; чеч. *bʕar* (< *ħw-) ‘взгляд’.

166. ХУ *-arwV ‘год (?)’ (возможно, скорее ‘весна’ или ‘лето’) : хурр. *sin-arBu/o* ‘трехлетний’, *tumn-arBu/o* ‘четырёхлетний’ и т. д. < ПВК *rVʔwē : ав. *riʔi* ‘лето’ (также другие ав.-анд.); бцб. *duħa* ‘весна’.

Соответствия регулярны; в ХУ протеза. К значению *sawal- ‘год’ и *-arwV ‘-летний’ ср. рус. ‘год’, ‘двухлетний’.

167. ХУ *awV : хурр. *awə*, *ajə* ‘лицо, перед’, урарт. *ajə* ‘перед’ < ПВК *ʔiʕwV ‘лицо; край, перед’ : ПЛ *ʔwi-r- (с локативным суффиксом) > арч. *ha-ra-k* ‘спереди’, аг. *u-ri-h*, буд. *ʕü-ra id.*; дарг. *-alh* (с префиксальными классными показателями) ‘лицо’; ав. *b-eʕ* ‘лицо, вид, форма’; чеч. *j-iħ* ‘лицо’, *d-iħ-ig* ‘край’, инг. *j-uħ* ‘лицо’, *d-uħ* ‘начало’ (в ав. и Н *b-*, *j-*, *d-* — классные показатели, ср. дарг. *b-alh*, *d-alh*, *w-alh*, *j-alh* ‘лицо’ — по отношению к разным лицам).

168. ХУ *awar- : хурр. *awar* ‘поле, равнина, степь’ < ПВК *ʕwVrV : рут. *ʔur* ‘лужайка’; ав. *ʕuru* ‘целина; дерн’.

Соответствия регулярны; в ХУ протеза.

Еще один пример на ХУ *w из ВК лабиализованного фарингала см. в грамматическом разделе (ХУ отрицательный суффикс *wa). Из данного правила есть одно исключение: № 68 (ХУ *iç < ПВК *ʔwĩncsi), по-видимому, как следствие ранней делабиализации (*ʔw > *ʔ).

III. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА ВК-ХУ ФОНЕТИЧЕСКИХ СООТВЕТСТВИЙ

Согласные

ПВК	ПХУ	ПВК	ПХУ
*p, *b	*p	*ç	*ç/s
*p̥	*b	*ć	*ć
*p̄	*p̄	*č	*č
*f	?	*s, *ś, *ś', *ś̄	*s, (l)ʒ
*f̄	*f-, -x-	*š, *š̄	*š
*w, *u	*w	(*-sw-, -św-	*-ś-)
*m	*m (/n)	(*-šw-, -š̄w-	*-š̄-)
*t	*t	(*-rC-	*-sx-)
*t̄	*t-, -t̄-	*λ	*-l-
*d	*d	*λ̄	*-ll-
*t̄	*t̄	*L	*g(a)-/*l(u)-, -r-
*r	*t-, -r-/l-	*λ̄	*k(a)-/*ǰ(i)-, -l-
*j	*∅-, -j-	(*-λλ̄-	*-ll-)
*n	*n (/m)	*λ, *λ̄	*š(i)-/*l(u)-, -l-
*c	*s-, -c-	*l	*t- (/n-?), -l-/r-
*č	*š-, -č-	*l̄	*l-, -l-/r-
(*-čw-	*-š̄-)	*k	*k
*ć	*s, (n)ʒ	(*kk	*g)
*cc, *c̄, *ć	*c-, -c- (?)	*k̄	*k-, -k-
*č̄	*-č̄- (?)	*g	*g
*ʒ	*s-, -ʒ-?	*k̄	*k̄-, -g-
*ǰ	?	*x	*x (/š(i)?)
(*-ʒʒ-	*-ʒ:- или /-c-/))	*q, *q̄, *q̄	*q-, -g-
*ǰ̄	*ǰ̄-, -š̄-	*G	*g
*q̄l, *q̄l̄, *q̄l̄, *Gl	*x	*ʒ, *ʒ̄, *h̄	*∅
*χ, *χ̄l̄, *χ̄, *χ̄l̄-	*x	*ʒl	*x
*ʒ, *ʒl	*∅	*h	*x-, -∅-
(*ʒIw	*x)	(*hIw	*x)
(*ʒw, *ʒw, *h̄w	*w)		

Гласные²⁴

ПВК	ПХУ
*i, *ä	*i (в анлауте *i-/ *e-) (перед и после лабиализованных согласных часто *i > *u)
*e	? (рефлексы неясны; чаще всего *e/*i, но также и *a; в анлауте также *o-)
*ii	? (рефлекс неизвестен; *ii весьма редкий гласный в ПВК)
*i	*i (в анлауте *i/*e) (перед и после лабиализованных согласных *i > ХУ u/a с неясной дистрибуцией; но в случаях ранней делабиализации, например в № 67, 68 *i нормально > *i)
*ə	*a (но после начальных ларингалов > *u, например в № 122, 164)
*u	*u
*o	*u/*o (спорадически также *a)
*a	*a (в подавляющем большинстве случаев; упереднение *a > *e как будто бы происходило в соседстве с носовыми, ср. № 21, 31, 70, 96. Нужно отметить, что гласный *a не подвержен лабиализации; один случай ХУ *-ô- < *a, № 2, очевидно, объясняется стяжением)

IV. ЭЛЕМЕНТЫ СРАВНИТЕЛЬНОЙ МОРФОЛОГИИ ХУ И ВК ЯЗЫКОВ

Сравнительная грамматика кавказских и, в частности, восточнокавказских языков пока еще не создана. Однако уже сейчас многие грамматические показатели могут быть реконструированы с достаточной степенью уверенности. Можно показать, что для многих из них обнаруживаются параллели в хурритском и урартском языках.

Словообразование

Для последующих ХУ суффиксов могут быть указаны ВК этимологии:

²⁴ Приводятся соответствия только инлаутных гласных; нужно помнить о том, что вокалическая система ПВК подверглась очень сильным изменениям в языках-потомках и поэтому, например, ПН *a не обязательно предполагает ПВК *a и наоборот. Соответствия ауслатных гласных неясны (что касается ПВК, то более или менее надежная реконструкция их имеется только для именных корней; для ХУ даже неясно, существовали ли такие гласные вообще, поскольку их обычно рассматривают как 'тематические', т. е. не относящиеся к корню).

1) ХУ **-V-xə* показатель прилагательных, обозначающих материальный или присущий производящей основе признак; часто этот суффикс просто придает основе адъективную, т. е. атрибутивную функцию. Ср. ПА **-xi-* 'суффикс прилагательных'; ПН **-xa-w* 'суффикс имен, обозначающих профессию и т. п.' < ПВК **-xwV*. Если данное сравнение верно, налицо случай соответствия ПВК **-x-*: ПХУ **-x-* (не засвидетельствованного среди полнозначных лексем).

2) ХУ **-V-nnə* 'суффикс относительных прилагательных'. Ср. ПВК **-nV* (ПН **-n*, ПЛ **-n*) *id.* В конечном счете это, вероятно, та же морфема, что и ПВК **-nV*, ХУ **-nə* 'суффикс генитива/аблатива' (см. ниже).

3) ХУ **-V-zzi* 'суффикс прилагательных, обозначающих внешний признак'. Ср. ПЛ: лезг. *kuł-ac* 'горбун' (*kuł* 'горб'), таб. *qɪlul-aç* 'злодей' (*qɪlul* 'зло') и т. д. Хотя данный суффикс употребляется в экспрессивных образованиях и подвергается различным нерегулярным преобразованиям, его нужно восстанавливать для ПЛ как **-Vç* < ПВК **(V)çV*.

4) ХУ **-ajə* — весьма частотный и многозначный суффикс. Он часто употребляется в адвербиальной, адъективной, герундиальной или причастной функции, один или вместе с другими суффиксами. Аналогичный суффикс (хотя и не столь продуктивный) мы находим в ВК: ПЛ **-j* 'суффикс различных причастий и деепричастий'. Тот же суффикс выделяется в большом количестве имен (названий людей, растений, животных и др.). Он восстанавливается в ряде ПВК имен, но за пределами лезгинского ареала является продуктивным только в лакском языке (лак. *-ija*).

5) ХУ **-ga* — уменьшительный суффикс. Ср. ПВК уменьшительный суффикс **-kV*, продуктивный в ав. и нахских языках. Следы этого суффикса имеются в большинстве остальных ВК языков, хотя в них он уже утратил продуктивность. Ср. также ПАА **-kə* 'суффикс, обозначающий единичность'.

В ХУ имеется также некоторое количество менее продуктивных именных суффиксов с трудно определяемыми значениями. Для некоторых из них как будто бы находят ВК соответствия:

6) ХУ **(a)la*: ср. ПВК **(V)lV* 'отыменный, отглагольный или отадъективный суффикс';

7) ХУ **(a)nə*: данный суффикс можно предположительно сравнить с ПВК **(V)nV*, широко распространенным суффиксом отглагольных имен. Ср. также ад., каб. *-n* 'суффикс масдара'.

8) ХУ **-arə*: возможно, следует сравнивать с ПВК **-rV* 'суффикс *nomina instrumenti* и отглагольных имен'.

9) ХУ $^{*-(i)ba}$ — первоначально, видимо, собирательный суффикс. Ср., возможно, ПВК $^{*}pV$ 'суффикс множественного числа'. Данный суффикс в ХУ, по-видимому, утратил продуктивность и превратился в редкий словообразовательный суффикс.

Существительное

Ниже мы разберем последовательно морфемы, представленные в разных позициях в ХУ именной словоформе.

I. Нулевая позиция в ХУ и во всех ВК языках занята корнем (вместе со словообразовательными суффиксами). В ВК языках имеется также некоторое количество существительных с префиксальными классными показателями (термины родства и некоторые названия частей тела). ХУ не сохранил ясных следов классных показателей.

II. Позиция 1 в ХУ именной парадигме занята суффиксальными местоименными морфемами (отсутствующими в ВК) или артиклем, ХУ $^{*}n-$. В ВК языках существует противопоставление «прямой» и «косвенной» основ существительного. Обычно прямая основа используется в абсолютном падеже, а косвенная — в остальных падежах. В современных ВК языках имеются различные показатели косвенной основы, но она может быть и немаркирована (= прямой). Весьма вероятно, что в ПВК эти две основы противопоставлялись по определенности/неопределенности. Один из самых распространенных показателей косвенной основы в ПВК — это $^{*}nV-$, который, таким образом, можно с уверенностью сопоставлять с ХУ артиклем $^{*}n$ ²⁵.

В отличие от ситуации в современных ВК языках ХУ артикль $^{*}n-$ не связан непосредственно с падежной системой, поскольку он может выступать также и в абсолютном падеже. Нужно заметить, что во многих дагестанских языках показатель эргативного падежа равен нулю и форма этого падежа, таким образом, совпадает с косвенной основой. Это, очевидно, позднее явление (в ПВК явно имелся формант эргатива), обусловленное, по всей видимости, сдвигом «определенная форма абсолютного падежа» > «(определенная или неопределенная) форма эргативного падежа», легко объяснимым семантически.

III. Позиция 2 как в ХУ, так и в ВК занята показателями множественного числа. Основной такой показатель в ХУ — $^{*}a\check{s}-$, очевидно, тождественный ПВК суффиксу множественного числа $^{*}\check{s}(V)$.

²⁵ В ПВК имеются также некоторые другие показатели косвенной основы. Неясно пока, служили ли они также для выражения оппозиции «определенность–неопределенность».

Урартский суффикс множественного числа *-a-* может быть сопоставлен с другим ПВК суффиксом — **a-*.

Кроме того, в урартском имеется суффикс множественного числа в абсолютном падеже *-la* (который может возводиться к ХУ прономинальной плюральной копуле **-lla*). В ВК языках отсутствует подобная копула, но имеется хорошо представленный суффикс множественного числа **-IV*. Независимо от исходной функции данной морфемы (копула или формант мн. числа) урартская и ВК формы, несомненно, связаны друг с другом.

В ПВК имелись и другие плюральные (или, возможно, собирательные) суффиксы, наиболее важные из которых — **-rV*, **-pV* и **-tV*. О возможном отражении **-pV* в ХУ см. выше; для **-rV* и **-tV* надежных параллелей мы не обнаружили.

IV. Позиция 3 в ХУ и ВК языках занята падежными суффиксами. Приведем их сравнительную таблицу:

ХУ	ВК
1. Абсолютный падеж: <i>*-∅</i>	<i>*-∅</i>
2. Эргативный падеж: <i>*-s(a)</i>	<i>*-sV</i> (эргативный или творительный)
3. Родительный падеж: <i>*-we</i>	ПА <i>*-u</i> (элатив)
4. Дательный падеж: <i>*-wa</i>	<i>*-uV</i> (дательный?)
5. Аллативный падеж: <i>*-ta</i>	<i>*-tV</i> (аллативный)
6. Аблативный падеж: <i>*-n(a)</i>	<i>*-nV</i> (аблативный или родительный)
7. Локативный падеж: <i>*-a</i>	<i>*-ʔV</i> (локатив-инэссив)
8. Комитативный падеж: <i>*-ra</i>	<i>*-ra</i> (соединительная частица)
9. Локативно-иллативный падеж: <i>*-(a)çə</i>	<i>*-çV</i> (локативно-контактный)
10. Прелативный падеж: <i>*-k(k)ai</i>	<i>*-kkV</i> (контактный)

Только для двух ХУ падежных суффиксов отсутствуют надежные ВК параллели: хурр., урарт. *-â* 'суффикс статива' и урарт. *-pei*, *-pê* 'суффикс сублатива'.

Числительные

Известны лишь немногие ХУ числительные; см. этимологии № 81 (ХУ **sV-* < ПВК **cə(hə)* '1'), № 77 (ХУ **šin* : ПН **ši* '2'), № 150 (ХУ **qi-* : ПН **qo* '3'), № 16 (ХУ **wa(H)er-* < ПВК **ueHerĒĒV* '7'), № 109 (ХУ **-si* в составе

сложных числительных < ПВК *-*ci* '10'). Хурр. *nizi* '9', вероятно, производно от *-*si* '10'. Происхождение хурритских числительных *tumni* '4', *etan* '10' остается неясным; ХУ числительные 5, 6, 8 и числительные больше 10 (кроме 30) неизвестны.

Местоимения

I. Личные местоимения.

1-е лицо ед. ч.: ХУ *(*j*)*es* / **so*- : ПВК **?ez*-/**zō*-²⁶. Ср. также ПАА **sV* 'я'.

В ПВК основа **zō*- использовалась в абсолютном падеже, а основа **?ez*- в эргативном (перенос ее на дательный падеж в ПЛ и хин., очевидно, связан с переходом ПВК **-sV* 'показатель эргатива' > ПЛ **-s* 'показатель датива'). Имеются следы других основ (**iz*- для родительного надежа, **za*- для косвенных и местных падежей), но они, как правило, утеряны в большинстве языков, включая ХУ. В ХУ основа абсолютного падежа **zō*- сначала была распространена на косвенные падежи (кроме эргатива) — развитие, параллельное произошедшему в нахских языках, — а позднее основа эргатива **?ez* была распространена на абсолютный падеж (в эргативных языках личные местоимения часто не различаются формально в абсолютном и эргативном падежах).

Для прономинальной энклитики 1-го л. хурр. *-iff*-, урарт. *-u(ka)*- (ПХУ **-(i)ww*-) отсутствуют надежные параллели в ВК. Ср., может быть, дарг. *-ab*- в уникальной дарг. парадигме местоимения 1-го л.: дат. *n-ab*, напр. *n-ab-ci*, локатив *n-ab-zib* и т. д.? (В ПВК имеется еще одна реликтовая основа местоимения 1-го л. **ni*, представленная только в лак. *abs. na*, дарг. *ni*; здесь можно усматривать остаток архаической супплетивной парадигмы, не отраженной в большинстве ВК языков и ХУ.)

2-е л. ед. ч.: хурр. *erg. we-s*, *gen. we-we* (урарт. не засвидетельствовано). Та же морфема используется в качестве прономинальной энклитики хурр., урарт. *-w* (?) и в глагольном окончании 2-го л. ед. ч. хурр. *-û/-ô*, урарт. *-u*. Ср. ПВК **uV* 'местоимение 2-го л. ед. ч.', а также ПАА **wV* 'ты'.

Местоимения 1-го и 2-го л. мн. ч. в ХУ не засвидетельствованы. Местоимения 3-го л. рассматриваются вместе с указательными ниже.

II. Указательные местоимения.

ХУ **-nV* 'энклитическое местоимение 3-го л.' (та же морфема, вероятно, налицо в некоторых сложных указательных местоимениях): ПВК

²⁶ ВК формы с *d*- (дарг. *gen. di-la*, ав. *du-n*, анд. *di-n*, гунз. *də*, цез. *di* и т. д.), по всей вероятности, также восходят к ПВК **zō*-, хотя развитие **z*- > *d*- уникально.

**nV* 'указательное местоимение' (по большей части в составе сложных местоименных основ). Ср. также ПАА > абх., абаз. *nə* 'тот'.

ХУ **a* 'основа указательных местоимений' (тот, этот) : ПВК **ʔa* 'тот'. Ср. также ПАА **a* 'тот'.

Хурр. *-di* 'основа указательного местоимения *a-di* 'этот'' : ПВК **dʕ(i)* 'тот'. Ср. также ПАА **a* 'тот, там'.

ХУ **ma-* 'он, этот' : ПВК **mV* 'указательное местоимение' (этот, тот). Ср. также ПАА > ад., каб. *mə* 'этот'.

ХУ **i-* : урарт. *i-nə* 'этот', *i-ka-* 'тот, тот самый'. В хурритском данная основа не засвидетельствована, но, возможно, это та же самая морфема, что и ХУ **j-* (относительное или неопределенное местоимение); ср. также энклитическую местоименную форму 3-го л. хурр. *-(i)ja*, урарт. *-(i)ja*. Ср. ПВК **ʔi* 'этот, тот', а также ПАА **jV* 'местоимение 3-го л.'.

III. Вопросительные местоимения.

Сами по себе вопросительные местоимения в ХУ не засвидетельствованы, но, возможно, они отражены в некоторых из засвидетельствованных ХУ местоименных основ. Так, урарт. союз *âšə* ('если...', 'когда...'), вероятно, восходит к ПВК вопросительной основе **ši* (ср. также ПАА > абх., абаз. *-šə* 'как'); хурр. *inu/lo* 'как' может отражать другую местоименную вопросительную основу, ПВК **nV* ('когда'; 'как' и т. п.; ср. ПАА > абх., абаз. *-an(ə)* 'когда').

IV. Другие местоимения.

См. пример № 82 (ХУ **suj-* 'все, каждый'). К хурр. *xəjaru-* 'каждый', возможно, следует привлечь кар. *he-el* 'каждый' (с инфигируемыми классными показателями: *he-w-el*, *he-j-el*, *he-b-el*); рут. диал. *hil-di* id. (возможно, < ПВК **hiʔVʔV* (?); неясно, могут ли относиться сюда также чеч. *hor*, инг. *hara* 'каждый', поскольку для этих форм не исключено недавнее заимствование из персидского).

Глагол

Глагольная структура чрезвычайно сложна как в ХУ, так и в современных ВК языках. Хотя еще рано говорить об удовлетворительной реконструкции ПВК глагольной системы, уже сейчас ясны некоторые базисные ее особенности, и они чрезвычайно сходны с хуррито-урартской глагольной системой. В этом отношении особенно интересна глагольная система центральной ветви ВК языков (аваро-андо-цезских), обнаруживающая много сходства с ХУ.

I. Финитные глагольные формы.

Структура ХУ финитной глагольной словоформы заключала в себе 11 позиций. Позиции 10 и 11 заняты показателями личного согласования

и, по-видимому, вторичны. Остаются, таким образом, только позиции 1–9, и из них для пяти (1, 2, 7, 8, 9) находятся точные параллели в ВК как в том, что касается порядка позиций, так и в том, что касается занимающих их морфем. Для суффиксов позиций 3–6 ВК параллели либо вообще отсутствуют, либо являются проблематичными.

(1) Нулевая позиция в ХУ занята корнем. То же верно и для ВК (если отвлечься от префиксальных позиций: для классных показателей и для «предикативного показателя» $*?V-$, см. выше).

(2) Позиция 1 (непосредственно после корня) занята суффиксами, модифицирующими значение корня, более или менее соответствующими европейским залогами или арабским породам (хотя, конечно, в эргативных языках, каковыми являются ХУ и ВК, отсутствует противопоставление актива/пассива). Ту же систему мы обнаруживаем в центральной ветви ВК языков, и некоторые из суффиксов материально совпадают.

ХУ $*-ar-$ ‘суффикс фактива (каузатива)’. Ср. ПЦ $*-l-$ ‘суффикс каузатива’; ПА $*-ol-$ id. Для ПВК данную морфему нужно восстанавливать как $*-Vl-$, но она не сохранилась за пределами цезского и андийского ареала. О соответствии ХУ $*-r-$: ПВК $*-l-$ см. выше.

ХУ $*-u/ol-$ ‘суффикс рефлексива’. Этот суффикс можно сравнить с ПЦ $*-L-$, ав. $-l-$, анд. $-l-$ и т. д. (ПВК $*-l-$) ‘суффикс глагольной формы, обозначающей становление или возможность’. Эта морфема не сохранилась в восточных ВК языках (даргинском и лезгинских), но в нахских имеется аналогичный суффикс $*-l-$.

ХУ $*-u/os-$ ‘суффикс интенсива или итератива’. Его можно сравнить с аналогичным суффиксом $-š-$ в андийском.

ХУ инхоативный суффикс $*-ug-$ сходен с ПЦ каузативным или фактитивным суффиксом $*-k-$.

Отсутствуют ВК параллели для ХУ каузативного суффикса $*-an/m-$ (но ср., может быть, колебание $-n/-\emptyset$ в конце некоторых ПВК глагольных корней, возможно, означающее, что $-n$ в них первоначально был грамматическим показателем?). Для некоторых суффиксов 1-й позиции (например, хурр. $-ill-$, $-iz-$, $-(u)b-$, $-V\gamma-$) не выяснено значение и поэтому они не пригодны для сравнения.

(3) Позиция 2 в ХУ, как и в (центральных) ВК языках, занята видовыми суффиксами. Они часто приобретают вторичные временные значения, вторичность которых в большинстве случаев очевидна.

В ХУ имеются следующие виды:

а) совершенный, обозначаемый в хурр. суффиксом $-u/oz-$ (в урартском не засвидетельствован). Ср. ПЦ $*-s-$ ‘суффикс прошедшего времени’.

Этот же суффикс отражен в даргинском, ср. дарг. *-ši* 'суффикс одного из прошедших времен' (ПВК **-šV-*). Функционирование этого суффикса в даргинском явно показывает, что он первоначально был видовым, а не временным (поскольку кроме прошедшего он обслуживает также одно из даргинских будущих времен);

б) нейтральный вид, немаркированный. Немаркированная форма с нейтральным (чаще всего презентным) значением существует в большинстве ВК языков;

в) несовершенный вид, обозначаемый в ХУ суффиксом **-ed-*. Ср. ПВК **-d-* (рефлексы только в центральных ВК языках) 'суффикс несовершенного (длительного) вида'.

(4) Для ХУ суффиксов в позициях 3–6 надежные ВК параллели отсутствуют. В позиции 3 выступает в хурритском суффикс *-t-*, обозначающий отсутствие объекта. Сходный суффикс **-d-* имеется, правда, в аваро-андийских языках, однако сравнение их проблематично, поскольку здесь данный суффикс занимает другую позицию в словоформе.

В позиции 4 в хурритском и урартском представлен ряд морфем с неясным значением, для которых трудно подыскать ВК соответствия.

В позиции 5 в ХУ находится показатель множественности действия ХУ **-ito-*. ВК параллелей нет (аналогичное значение, по-видимому, в ПВК выражалось аблаутом).

В позиции 6 ХУ глагола стоят показатели переходности/непереходности. Аналогичные вокалические показатели существуют в нахских языках, но они не совпадают с хуррито-урартскими по позиции, а также материально и вряд ли могут быть с ними сопоставлены. Остается неясным, представляют ли эти показатели в ХУ архаизм или инновацию.

(5) Позиция 7 в хурритском занята отрицательными суффиксами *-wa-* (в ирреальных наклонениях) или *-k-* (в причастиях). Оба эти форманта не засвидетельствованы в урартском. Другие средства отрицания будут разобраны ниже.

Хурр. *-wa-*, по-видимому, соответствует ПВК суффиксу отрицания **-š(w)V-*, представленному в цезских и андийских языках, возможно, также в хиналугском.

Хурритский причастный отрицательный суффикс *-k-* можно сравнить с ПВК отрицательным суффиксом **-k(k)-* (представленным только в аваро-андийских языках).

(6) Позиции 8 и 9 в ХУ заняты суффиксами ирреальных наклонений. И здесь наиболее разительные параллели обнаруживаются в центральной ветви ВК языков, хотя и другие языки сохраняют некоторые остатки старой системы.

ХУ *-l(l)- 'суффикс желательного наклонения' (позиция 8): ПВК *-л- 'суффикс условного или сослагательного наклонения' (кроме аваро-андийских, рефлексy этого суффикса представлены также в некоторых лезгинских и нахских языках).

ХУ *-ewa- 'суффикс условного наклонения' (позиция 9): ПА *-awa- (или *-owo-) id.

Оба суффикса могут в ХУ объединяться и образовывать суффикс «условного желательного» *-l-ewa-. Для него находится точная параллель в тиндинском (андийская группа) -л-иwa- 'суффикс ирреального условного наклонения'.

Другой суффикс, ХУ *-aj-, маркирующий должностное наклонение, возможно, следует сопоставлять с ПЛ *-aj 'суффикс императива' (обычно во мн. числе).

Императив в ХУ не маркируется, как и в большинстве современных ВК языков и, видимо, также в ПВК.

Суммируем теперь глагольные морфологические параллели между ХУ и ВК языками в виде таблицы:

Позиция	ХУ	ВК
0	(корень)	(корень с префиксальными классными показателями)
1	(модификаторы основы)	
	*-ar- фактитив (каузатив)	*-t- (каузатив /ав.-анд.-цез./)
	*-u/ol- рефлексив	*-л- статив
	*-(u)g- инхоатив	? ПЦ *-k- фактитив (каузатив)
	*-u/oš- интенсив	анд. -š- интенсив
2		(виды)
	*-u/os- совершенный	*-š- id. (> ПЦ прошедшее время)
	*-ed- несовершенный	*-d- несовершенный (ав.-анд.-цез.)
3-6	(надежные соответствия отсутствуют)	
7		(отрицание)
	*-wa-	*-š(w)-
	*-k-	*-k(k)- (ав.-анд.)
8		(наклонения группы I)
	*-l- (желательное)	*-л- (условное или сослагательное)
9		(наклонения группы II)
	*-ewa- (условное)	ПА *-awa- (*-owo-) (условное)

II. Отрицание.

Кроме упомянутых выше морфем **-wa-* и **-k-*, включавшихся в структуру глагольной словоформы, в ХУ существовали и другие средства отрицания. Негативную частицу **ija* (первоначально, вероятно, ономатопоэтическую) можно сравнивать с аналогичной частицей, представленной во многих ВК языках: лезг., таб. *waʔ*, лак. *uʔu*, дарг. *aʔe(n)* и т. п. (по-видимому, обще-ВК, но исходную форму трудно восстановить).

Еще одна морфема отрицания — ХУ клитика **mV* (негативная или прохибитивная). Ср. ВК **ta* 'прохибитивная и негативная частица', а также ПАА **mV* 'негативный и прохибитивный суффикс'.

В ПВК имелись еще некоторые отрицательные частицы (ПВК **ca / *ca* и **d(w)V*), не отраженные в ХУ.

III. Глагольное имя.

Из соответствий в этой области нужно отметить следующие: урарт. *-ra* 'суффикс результивного (перфективного) причастия' : ПВК **-r(i)* 'причастный и деепричастный суффикс'.

ХУ **-ši* 'деепричастный и наречный суффикс' : ПВК **-šw(i)* 'деепричастный суффикс'. Как в ХУ, так и в ВК языках данный суффикс весьма распространен и полифункционален.

Наконец, нужно отметить хурритский суффикс *-imte*, служащий для обозначения имен действия или инфинитивов. Его можно сравнить с ПН **-t* 'суффикс имен действия'.

Служебные слова

Некоторые из ХУ служебных слов (наречия, отрицательные частицы и т. п.) уже разбирались выше. Здесь мы рассмотрим только две частицы (союзных), характерных как для ХУ, так и для ВК:

1) хурритский энклитический союз *-n* 'и': ПВК союз **-nV* с тем же значением и употреблением;

2) урартская эмфатическая частица *kui* 'тоже, даже'. Ср. ПВК **kkVj* 'эмфатическая частица' ('и, тоже, даже'). Ср. также АА: абх. *-ǵa* 'эмфатическая частица' и др.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы надеемся, что в настоящей работе нам удалось показать близкое родство хуррито-урартских и восточнокавказских языков. Можно даже говорить о том, что ХУ является одной из ветвей ВК. Это как будто бы противоречит лексикостатистической датировке ПВК (около

III тысячелетия до н. э., по Е. А. Бокареву), но глоттохронологические данные для таких отдаленных эпох являются весьма приблизительными, и реальную дату расхождения нужно, по-видимому, сдвинуть до по крайней мере IV тысячелетия до н. э., чтобы объяснить существенные изменения (в основном фонетические), происшедшие в ХУ. Необходимо, однако, помнить, что фонетические изменения могут происходить очень быстро в условиях тесного контакта с типологически несходными языками (что, очевидно, было верно для ХУ в Малой Азии). Отметим, что те ВК языки, которые активно контактируют с некавказскими языками (например, лезгинский — с азербайджанским или удинский — с армянским), всегда имеют гораздо более бедную фонетическую систему, чем родственные им горные языки.

Косвенным доказательством принадлежности ХУ к ВК семье является тот факт, что у них отсутствуют специальные контакты с АА — другой группой кавказской семьи (конечно, есть значительное количество лексем, общих для ХУ и АА языков, но в громадном большинстве случаев это независимые рефлексy ПСК корней, представленных также и в других ВК языках). Можно упомянуть еще несколько корней, представленных как будто бы только в ХУ и АА, но не в ВК:

1) хурр. *maz-eri* 'помощник, союзник'. Ср. АА > абх. *a-maṣ* 'помощь', *a-maṣ-i-ra* 'помогать, служить';

2) хурр. *paḳu/o* 'камень' (?). Ср. АА > абх. *a-baḥ^w*, абаз. *bq^wə* 'камень, скала';

3) урарт. *aše* 'щит'. Ср. АА > ад. *āš^wa*, каб. *āfa* 'кольчуга';

4) урарт. *pātari* 'город'. Ср., может быть, абх. *a-ptra* 'деревня, хутор'.

Конечно, эти слова можно рассматривать в качестве ХУ-АА изоглосс (некоторые изоглоссы такого типа известны и для других ветвей ВК), но они могут оказаться также заимствованиями из плохо засвидетельствованного хаттского языка, по всей видимости, прямо родственного абхазо-адыгским. Несомненным заимствованием из хаттского является хурр. *xabalgi* 'железо' (хатт. *xap/walki* = ПАА **ʔI^wə-ḫ^wV* 'железо' > уб. *waṣ^wa*, ад. *ʔ^wə-ṣə*, каб. *ʔ^wəṣ*).

Один из авторов данной статьи писал в 1971 г.: «...хотя родство между хуррито-урартским и восточнокавказским (нахско-дагестанским) еще нельзя считать доказанным, оно все же не невероятно, и были бы желательными дальнейшие исследования в этом направлении. Но даже если обе эти языковые группы действительно принадлежат к одной языковой семье (которую, к примеру, можно назвать «восточно-кавказской»), то родство их не может быть ближе, чем, например, между современным французским в фонетической транскрипции и

санскритом или между современными кушитскими языками и древнесемитским. Нельзя ждать таких отношений, какие налицо между старыми письменными языками индоевропейской семьи» [Diakonoff 1971: 170]. В настоящее время мы думаем, что родство между ХУ и ВК может считаться доказанным, и вопреки ожиданиям представляется вероятным, что отношения между протохурритоурартским и другими протоязыками ВК семьи приблизительно такие же, как между древними письменными языками индоевропейской семьи.

СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ЛЕКСИКОСТАТИСТИКА

В настоящее время можно уже с полным основанием утверждать, что в последние десятилетия (60–80-е годы) произошел коренной перелом в практике сравнительно-исторических исследований. Длительный период компаративистской работы с самыми различными языковыми семьями подготовил почву для исследования генетических отношений между отдаленно родственными языками и языковыми группами, причем решающий шаг в этом направлении был сделан В. М. Иллич-Свитычем в его основополагающем «Опыте сравнения ностратических языков» — труде, где на основании строгой методики и гениальной интуиции обосновывается родство ряда языковых семей Старого Света.

Выход сравнительно-исторической лингвистики на новые рубежи (сравнение реконструированных праязыковых состояний с целью воссоздать облик более древних «макросемей») представляется полностью закономерным. Действительно, если мы принимаем в качестве аксиоматической модели компаративистики теорию языковой дивергенции, то мы вынуждены признать факт существования на территории ойкумены в период приблизительно с 6-го тысячелетия до н. э. по 1-е тысячелетие до н. э. целого ряда «праязыков», успешно поддающихся реконструкции. Только языковых семей глубины около 5–6 тысяч лет (т. е. сравнимых с индоевропейской семьей по древности дивергенции) можно насчитать, по-видимому, несколько сот. По мере совершенствования реконструкции праязыковых состояний этих семей неизбежно встают вопросы: связаны ли между собой генетически какие-либо из этих праязыков и если да, то можно ли эту связь обосновать?

На первый из этих вопросов, несомненно, следует ответить положительно. Действительно, отсутствие генетических связей между «праязыками» (т. е. доисторическими языками) можно было бы мотивировать, только предполагая спонтанное возникновение этих языков одновременно во многих местах земного шара примерно в один и тот же сравнительно поздний период независимо друг от друга — что противоречит как всем нашим представлениям об истории человека и языка, так и элементарному здравому смыслу. Хотя бы некоторые из существующих языковых семей должны оказаться родственными на более древнем уровне.

Второй вопрос значительно сложнее. Какова методика обнаружения и доказательства древнейших родственных связей между языковыми семьями? Ответ здесь, по-видимому, может быть только один: классическая методика сравнительно-исторического языкознания, то есть обнаружение между «праязыками» системы регулярных фонетических соответствий (соблюдающихся в основной массе лексических и морфологических сопоставлений) и реконструкция на их основании исходных более древних состояний. Именно эту методику использовал В. М. Иллич-Свитыч при реконструкции общеностратического языкового состояния.

Однако оппоненты дальнего сравнения указывают здесь, что если два языка развиваются независимо в течение периода порядка 10 тысяч лет (а именно такие — а, возможно, и большие языковые глубины следует предполагать для распада «праязыков» макросемей), они неизбежно должны утратить практически весь исконный лексический фонд и заменить его новым¹. Что же в таком случае мы можем сравнивать между собой?

Действительно, в подобных случаях ситуация, по-видимому, весьма сложна: вероятно, именно так обстоит дело с языками-изолятами типа баскского, шумерского или айнского, вероятность определения генетической принадлежности которых нужно признать крайне малой (именно в результате чрезвычайно раннего их отделения от каких-то

¹ На самом деле это не вполне так. Теория глоттохронологии доказывает, что исходный 100-словный список базисной лексики в языке заменяется целиком за период приблизительно в 15–20 тысяч лет. Если учесть при этом, что всякое — пусть даже небольшое — изменение значения слова по глоттохронологической теории считается его выпадением, то становится ясно, что корневой состав языка — вещь довольно консервативная, и основные корни могут (пусть с несколько модифицированной семантикой) сохраняться значительно дольше. На этом, в частности, основывается наша методика «корневой» глоттохронологии.

более крупных языковых единств и дальнейшего независимого развития). Но в подавляющем большинстве случаев дело обстоит иначе: мы имеем языковые семьи, а следовательно, возможность реконструировать для каждой из них праязыковое состояние — с тем, чтобы впоследствии сравнивать между собой уже не современные языки, но промежуточные «праязыки». Если мы согласны с тем, что сходство между реконструированными прагерманским и праславянским языковыми состояниями больше, чем между современными немецким и русским языками, то мы должны согласиться с тем, что — при условии древнего родства — сходство между праиндоевропейским и пракартвельским окажется более значительным, чем сходство между современными русским и грузинским языками. Таким образом, выход из положения — и одновременно единственно возможный способ работы с отдаленно родственными языками — мы видим в так называемой «ступенчатой» реконструкции промежуточных праязыковых состояний, сравнении их между собой и реконструкции на их основании исходного единого праязыкового состояния.

Все это — общие соображения. В реальной работе компаративиста, занимающегося сравнением отдаленно родственных языков, подстерегает еще одна, и самая существенная, опасность — возможность сравнения генетически неродственных элементов. Эти случаи распадаются на несколько категорий:

- а) случайные совпадения как таковые (ср. англ. *woman* и др.-яп. *wotina* ‘женщина’);
- б) идеофоны (ср. рус. *кукушка* и англ. *cuckoo*);
- в) заимствования (ср. праяп. **kui* и австронез. **kaju* ‘дерево’).

Довольно многие работы, в которых делалась попытка доказать родство различных языковых семей, оказались неудачными как раз из-за неучтенной возможности случайных совпадений и старых заимствований². Особенно велика вероятность ошибки в случае т. н. «бинарного» сравнения (пользовавшегося особой популярностью в американской лингвистике), т. е. сравнения только двух отдаленно родственных языков или праязыков. Действительно, если мы находим в

² Критики дальнего сравнения иногда придают большое значение также второй категории случаев — идеофонам — как фактору, препятствующему сравнению далеко родственных языков (т. н. теория «элементарного родства»); на наш взгляд, однако, роль идеофонов явно преувеличена (неясно, по каким причинам, например, дейктическим основам типа **mV* ‘местоимение 1-го л.’ или *!tV* ‘указательное местоимение’ следует приписывать идеофоническое происхождение), и мы здесь не будем на ней специально останавливаться.

и.-е. корень **per-* ‘передний край’ и в драв. **pir-* ‘задний край’, это может быть и случайным совпадением (вероятность которого может быть оценена статистически), если же к этой паре мы добавим алт. **p'era* ‘нижний край’, урал. **pera* ‘задняя часть’ и картв. *pir-* ‘передний край’ (см. [ОСНЯ: I, 27]), то вероятность случайного совпадения между всеми этими основаниями снижается практически до нуля. Если при этом можно найти еще большое количество аналогичных изоглосс и продемонстрировать регулярный характер их фонетических соотношений, а также обнаружить морфологические параллели, то генетическое родство можно считать доказанным³.

Даже при признании применимости классической компаративистической модели к изучению далекого родства языков, остается еще круг вопросов, не получивших надлежащего ответа, но имеющих едва ли не самое принципиальное значение. Речь идет о тесно взаимосвязанных проблемах классификации языков и датировки языковой дивергенции.

Действительно, если ностратическая семья существует, то:

1) каково ее членение? Оправдано ли, например, деление на восточноностратические и западноностратические языки? Являются ли тюркские, монгольские и тунгусо-маньчжурские языки отдельными ветвями ностратической семьи или их необходимо объединять в одну ветвь — алтайскую?

2) каковы ее границы? В настоящее время имеются сомнения в правомерности отнесения к ностратическим афразийским языкам — не исключено, что это отдельная макросемья приблизительно такой же временной глубины, как и собственно ностратическая. С другой стороны, в ряде работ, имеющих к ностратике лишь косвенное отношение, делается вывод о том, что ностратический праязык, восстановленный В. М. Иллич-Свитычем, может представлять собой вообще праязык человечества — как доказать или опровергнуть эту точку зрения?

3) какова ее приблизительная датировка, т. е. оценка времени раздельного существования отдельных ветвей ностратических языков

³ Все приведенные рассуждения, естественно, имеют смысл только в рамках классической концепции «родословного древа». Если мы не признаем реальность «праязыков» (т. е. не считаем, что реконструируемые системы совпадают или по крайней мере существенно приближаются к реально существовавшим), то вопрос о сравнении праязыков между собой, естественно, отпадает. Споры вокруг проблемы дальнего родства языков, таким образом, сводятся к признанию или непризнанию аксиоматики сравнительно-исторического языкознания и как таковые выходят за рамки проблем, обсуждающихся в данной работе.

(в литературе давались различные оценки времени ностратического единства — от 9-го до 20-го тысячелетия до н. э., а иногда предлагались и более ранние даты).

Те же самые вопросы, естественно, относятся не только к ностратической, но и ко всем прочим постулируемым в настоящее время макросемьям. Более того, при ближайшем рассмотрении оказывается, что традиционное сравнительно-историческое языкознание часто дает противоречивые ответы на эти вопросы даже и в случае с более молодыми языковыми семьями, само существование которых не вызывает никаких сомнений. Так, если границы индоевропейской семьи можно считать надежно установленными (весьма маловероятно, чтобы еще какие-либо из существующих и засвидетельствованных языков можно было в будущем отнести к индоевропейским, равно как и чтобы какие-либо языки, считающиеся индоевропейскими, оказались не принадлежащими к этой семье), то вопросы о ее членении и о ее временной глубине (а также о ее предполагаемой «прародине») до сих пор вызывают оживленные споры.

Во многих случаях различие в расстоянии между родственными языками вполне очевидно: можно назвать множество признаков, общих для славянских языков в отличие, к примеру, от германских и позволяющих констатировать большую близость к русскому болгарского языка, чем, скажем, шведского. Очевидно, что если мы научимся давать единомасштабную количественную оценку этого расстояния, то мы сможем:

а) создавать внутреннюю классификацию языков данной семьи (или по крайней мере оценивать существующие классификации), т. е. отвечать на вопрос о членении семьи;

б) находить место языка или языковой семьи в рамках более крупных языковых единств (семей, макросемей), т. е. отвечать на вопрос о границах семьи;

в) накладывая на полученный масштаб временную шкалу, определять вероятное время языковой дивергенции, т. е. отвечать на вопрос о хронологии.

Таким образом, принципиальное значение приобретает обнаружение такого рода количественных характеристик языков, которые могли бы быть использованы в качестве объективных критериев для определения расстояния между языками⁴. Оценки фонетической,

⁴ Ясно, что такие критерии могут служить и критериями верификации родства языков. Так, между неродственными языками расстояние должно оцениваться как бесконечное.

морфологической и синтаксической близости языков, по-видимому, не могут быть использованы в качестве таких критериев: известны случаи чрезвычайно быстрых и радикальных изменений в области фонетики, морфологии и синтаксиса, а также примеры исключительной консервативности этих сфер языка. Скорость языковых изменений в упомянутых сферах, таким образом, явно неравномерна и вряд ли поддается измерению; статистической оценке скорости здесь препятствует также малый набор исходных элементов (фонем, грамматических морфем), из которых трудно получать достаточные для статистической обработки выборки⁵.

Единственной сферой языка, в которой скорость изменения, по-видимому, является равномерной (см. об этом подробнее ниже) и которая одновременно представляет собой вполне удобный объект для количественных и статистических оценок, является лексика. Поэтому мы хотим остановиться здесь на различных аспектах использования лексико-статистической (или глоттохронологической) методики.

Несмотря на большое количество критических работ, обозначивших многие недостатки изобретенной М. Сводешем еще в 50-е годы методики глоттохронологии (одно время казалось даже, что глоттохронология разбита наголову), представляется, что полностью отказываться от нее не только преждевременно, но и неверно. Всякий компаративист, имевший дело с глоттохронологическими подсчетами, знает, что близкие диалекты обычно обнаруживают в 100-словном списке Сводеша 90 и более процентов совпадений; близкородственные языки (типа славянских, романских, германских, тюркских — т. е. распавшихся около 1,5–2 тысяч лет назад) обнаруживают в этом списке 70–80% совпадений; наконец, языки семей типа индоевропейской (распавшиеся около 5–6 тысяч лет назад) обнаруживают между собой 25–30% совпадений. При переходе к членам более древних семей, например, уральской или алтайской, мы обнаруживаем между современными языками уже не более 10–20% соответствий; наконец, процент совпадений между современными членами разных ветвей

⁵ Из сказанного не следует, конечно, что на основании фонетических и морфологических данных нельзя строить генетические классификации языков (известно, что большинство имеющихся основано именно на этих данных). Утверждается лишь, что этих данных недостаточно для количественной оценки расстояния между языками. Так, мы можем отделить группу миньских диалектов Китая от всех прочих на том основании, что в них сохраняется противопоставление **b* — *bh*, **d* — *dh* и т. п., утраченное в других диалектах; но определить по этой черте время отделения миньских диалектов мы не можем.

макросемей типа ностратической еще меньше (на уровне 5–9%). Приведенные цифры, конечно, приблизительны (примеры более точных данных см. ниже). Однако следует подчеркнуть, что они обладают свойством систематической повторяемости: ни один славянский язык не имеет ни с одним другим славянским языком менее 75% совпадений; ни один индоевропейский язык не имеет ни с одним другим индоевропейским языком (не принадлежащим к той же самой группе) более 35% (и менее 20%) совпадений. По опыту лексикостатистических обследований материала мы знаем, что абсурдной была бы цифра в 50% совпадений, с одной стороны, между русским и польским языками, а с другой — между русским и немецким. Аналогичная равномерность распределения долей совпадений между членами равноудаленных друг от друга (по предварительным оценкам) языковых групп хорошо известна и в других языковых семьях (в австронезийской, уральской, синотибетской и т. д. и т. п.). Все эти соображения вселяют в нас уверенность в том, что скорость изменения в лексике (во всяком случае в некоторых ее сферах) действительно является равномерной и универсальной величиной. Поэтому имеет смысл еще раз критически рассмотреть основные постулаты глоттохронологии и принципы ее использования.

Основные принципы глоттохронологии М. Сводеша сводятся к пяти постулатам, хорошо сформулированным в работе [Арапов, Херц 1974: 21, 25]:

«1. В словаре каждого языка можно выделить специальный фрагмент, который мы будем называть дальше основной, или стабильной, частью.

2. Можно указать список значений, которые в любом языке обязательно выражаются словами из основной части... Будем говорить, что эти слова образуют основной список /ОС/. Через N_0 обозначим число слов в ОС.

3. Доля p слов из ОС, которые сохранятся (не будут заменены другими словами) на протяжении интервала времени t ... постоянна (то есть зависит только от величины выбранного промежутка, но не от того, как он выбран или какие слова какого языка рассматриваются).

4. Все слова, составляющие ОС, имеют одинаковые шансы сохраниться (соответственно, не сохраниться, 'распасться') на протяжении этого интервала времени.

5. Вероятность для слова из ОС праязыка сохраниться в ОС одного языка-потомка не зависит от его вероятности сохраниться в аналогичном списке другого языка-потомка».

Совокупность приведенных постулатов используется для вывода следующих основных математических зависимостей глоттохронологии:

$$(1) N(t) = N_0 e^{-\lambda t}$$

где время, прошедшее от начала момента развития до некоторого последующего момента, обозначается как t (и измеряется в тысячелетиях); N_0 есть исходный ОС; λ есть «скорость выпадения» слов из N_0 ; и $N(t)$ есть доля слов исходного ОС, сохранившихся к моменту t . Так, если исходный список насчитывает сто слов и обозначается как единица /1/, $\lambda = 0.14$ (т. е. принимается, что за тысячу лет из ста слов выпадает 14), а время, прошедшее с момента начала распада составляет, к примеру, две тысячи лет, то

$$N(2) = e^{-0.14 \cdot 2} = 0.76 \text{ (т.е. 76 слов).}$$

Зная долю слов, сохранившихся в данном языке из списка ОС, мы можем вычислить путем логарифмирования длину прошедшего промежутка времени:

$$(2) t = \frac{\ln N(t)}{-\lambda \cdot N_0}$$

Поскольку — согласно пятому постулату — мы считаем развитие двух языков из одного праязыка независимым, то, зная долю совпадающих слов в описках ОС двух или более родственных языков, мы можем вычислить время, отделяющее их от момента распада. Действительно, доля совпадений между n языками (при условии единого общего для них праязыкового ОС) составит

$$(3) N_n(t) = N_0 e^{-n\lambda t}$$

а время, разделявшее их, будет вычисляться по формуле

$$(4) t = \frac{\ln N_n(t)}{-n\lambda N_0}$$

Так, при указанном выше λ ($= 0.14$), доля совпадений между двумя языками, равная 0.8 (т. е. 80%) будет означать, что от распада их отделяет

$$t = \frac{\ln 0.8}{-2 \cdot 0.14} = 0.8 \text{ (т. е. около 800 лет)}^6.$$

Следует особо подчеркнуть, что получаемые датировки имеют сугубо вероятностный характер и допускается вероятность более или менее значительных ошибок в определении времени; доверительные интервалы в принципе вычислимы, но их рассмотрение сейчас не входит в нашу задачу.

«Скорость» λ представляет собой эмпирически определяемую константу (выводимую на основании замеров, сделанных по языкам, исторически зафиксированных на протяжении последней тысячи лет и более). Величина $\lambda = 0.14$, использованная в вышеприведенных примерах, не случайна: именно эту константу постулировал для своего стословного списка ОС основоположник глоттохронологии М. Сводеш (см. [Сводеш 1960а] и др.).

Описанная выше теория глоттохронологии (математический аппарат которой практически целиком заимствован из физической теории радиоактивного распада) сама по себе довольно красива и проста. Однако следует, к сожалению, с полной определенностью констатировать, что для лингвистических датировок глоттохронология М. Сводеша непригодна⁷. Практически во всех случаях датировки исторически

⁶ В работах по глоттохронологии часто можно встретить несколько упрощенную запись перечисленных математических зависимостей, где вместо «скорости» используется коэффициент сохраняемости лексики $r = 1 - \lambda$. Чаще всего можно встретить записи формулы:

(1) как (1') $c = r^t$ (где c соответствует $N(t)$, а N_0 принимается за единицу);

(2) как (2') $t = \frac{\log c}{\log r}$;

(3) как (3') $c = r^{nt}$ (чаще всего встречается формула $c = r^{2t}$ для $n = 2$);

(4) как (4') $t = \frac{\log c}{n \log r}$ (опять-таки чаще всего используется формула $t = \frac{\log c}{2 \log r}$

для $n = 2$).

⁷ По всей видимости, это обстоятельство обусловило тот факт, что многие исследователи, пользуясь методикой глоттохронологии, в настоящее время уже не пытаются использовать ее для абсолютных датировок, но лишь для относительной хронологизации (т. е. построения генеалогических деревьев) языков.

документированных лингвистических событий наблюдается один и тот же результат: сильное «умоложение» дат. Попробуем разобраться в причинах этого явления.

Прежде всего следует рассмотреть вопрос о постоянстве скорости распада лексики в ОС (3-й постулат глоттохронологии). Этот момент послужил предметом самых ожесточенных споров: ясно, что если такого постоянства не наблюдается, вся процедура глоттохронологии становится бессмысленной.

В литературе по глоттохронологии встречается точка зрения, что «утверждения об изменениях в лексике не распространяются на языки, имеющие культивируемую литературную норму» (см., например, [Яхонтов 1984: 45]). Это мнение сторонников глоттохронологии является реакцией на критику, высказанную в классической статье К. Бергсланда и Х. Фогта ([Bergsland, Vogt 1962]). Эти авторы, рассматривая материал скандинавских языков, показали, что скорость распада лексики ОС в исландском языке за последнюю тысячу лет равнялась всего ≈ 0.04 ($r \approx 0.96$), а в литературном норвежском (риксмоле) ≈ 0.2 ($r \approx 0.8$). Соответственно мы получаем (при применении константы М. Сводеша 0.14) нелепые результаты: для исландского языка около 100–150 лет, а для риксмолы около 1400 лет развития (при том что оба языка развились из одного источника и развивались независимо в течение около 1000 лет). Аналогичные результаты были получены О'Нейлом [O'Neil 1964] при сравнении исландского и фарерского ОС: исторически известна датировка их дивергенции (в X в.), но 94% совпадений между этими языками по формуле Сводеша указывают на дату их дивергенции всего лишь около 200 лет назад.

Эти, казалось бы, очевидные факты и заставляют исследователей делать скидку на «литературную норму», замедляющую развитие лексики (но в случае с риксмомом имеем, как мы видели выше, наоборот, ускоренное развитие). Попробуем, однако, критически разобраться в скандинавской ситуации.

Проще всего объясняется «ускоренное» развитие риксмолы. Этот язык является, по существу, гибридом норвежского и датского языков, и его 100-словный список включает в себя 11 датских, 3 шведских и 2 немецких заимствования. При подсчете всех этих заимствований как замен по сравнению с древнеисландским мы и получаем исключительно высокую скорость норвежского развития. В то же время, если исключить эти заимствования из рассмотрения, мы получим для исландского скорость, равную 0.06 (заменилось 6 слов: *eta* 'есть' > *borda*,

lauf ‘лист’ > *blað*, *verr* ‘мужчина’ > *maður*, *svima* ‘плавать’ > *synda*, *varmr* ‘теплый’ > *hlyr*, *mani* ‘луна’ > *tungl*), и для риксмолы — 0.05 (заменялось четыре слова: *eldr* ‘огонь’ > *varme*, *lauf* ‘лист’ > *blad*, *hold* ‘мясо’ [‘flesh’] > *kjøtt* и *sa* ‘тот’ > *den* из 84 при неучете заимствований). Очень близкую скорость получаем для прочих скандинавских языков: для фарерского — 0.05, для шведского, датского и норвежских диалектов Гвестал и Санднес — 0.04⁸. Итак, мы видим, что к резким искажениям приводит учет заимствований в качестве лексических замен. По-видимому, из этого следует важный вывод: при глоттохронологических подсчетах заимствования (во всяком случае, в ситуации массовых заимствований в одном языке из соседнего) следует устранять из списка ОС, учитывая только скорость изменения исконной лексики⁹.

При этом условии скорость развития лексики ОС скандинавских языков оказывается в целом стабильной и незначительно уклоняется от величины 0.05. Ясно, однако, что эта скорость значительно медленнее, чем постулированная М. Сводешем константа 0.14. Остается как будто бы только — вслед за Бергсландом и Фоггом — констатировать более медленную скорость развития скандинавских языков по сравнению с остальными.

Обратимся, однако, к прочим языкам. В нашем распоряжении находятся материалы по развитию ОС во многих документированных языках мира, которые показывают следующую картину:

⁸ Величины эти могут несколько варьировать (от 0.04 до 0.06) в зависимости от того, какие обозначения ‘земли’ (*mold* или *jgrð*) и ‘мяса’ (*hold* или *kjøtt*) мы выберем в качестве основных для древнеисландского. На общую оценку скорости этот выбор, конечно же, не влияет.

⁹ Таким образом, замены в пределах исконной лексики мы считаем равномерным процессом, а замены исконных слов на заимствования — более или менее случайными «сбоями», на которые нужно делать поправку. Из этого сразу же следует вывод о том, что глоттохронологические подсчеты в условиях неразработанной сравнительной фонетики и этимологии (т. е. при невозможности отличить исконную лексику от заимствованной) существенным образом обесцениваются. Следует, однако, специально подчеркнуть нашу позицию: никакое лексикостатистическое обследование вообще невозможно без предварительной тщательной компаративистской обработки материала. Поэтому, к примеру, лексикостатистические подсчеты Хаттори Сиро, сравнивавшего японский 100-словный список со списками самых разных языков мира [Hattori 1959], или подсчеты самого М. Сводеша, оценивавшего степень лексикостатистической близости самых разных языков Евразии и Америки («дене-финская» теория, см. [Сводеш 1965]), очевидно, лишены какого бы то ни было смысла.

Язык	t	Л ₁ (при учете заимствований как замен)	Л ₂ (при неучете заимствований)
Японский	1,2	0.11	0.06 ¹⁰
Китайский	2,6	0.1 ¹¹	
Английский	1,3	0.14	0.1 ¹²
Немецкий	1,2	0.08	0.05 ¹³
Французский	1,5	0.09	0.07 ¹⁴
Испанский	1,5	0.07	0.06 ¹⁵
Румынский	1,5	0.09	0.06 ¹⁶

¹⁰ В японском языке по сравнению с др.-яп. (VIII в. н. э.) заменены слова: *кар-и* 'есть' > *taberu*, *каригю* 'яйцо' > *tamago*, *касира* 'голова' > *atama*, *исагю* (*манагю*) 'песок' > *sunpa*, *ви-ри* 'сидеть' > *suwaru*, *ка-но* 'тот' > *ano*, *наре* 'ты' > *anata* (*кинй*), на заимствования заменены *kokoro* 'сердце' > *shinzō*, *кимо* 'печень' > *kanzō*, *сиси* 'мясо' > *niku*, *кара* 'кожа' > *hifu*, *пи* 'солнце' > *taiyō*.

¹¹ В китайском языке по сравнению с др.-кит. (VII в. до н. э.) при полном отсутствии заимствований заменены слова: *крāj* 'все, весь' > *yiqie*, *дуо*, *пук* 'живот' > *duzi*, *чрү?* 'коготь, ноготь' > *jia*, *кх'ин* 'собака' > *gou*, *ʔət* 'пить' > *he*, *лэк* 'есть' > *chi*, *рөн* 'яйцо' > *dan*, *чөк* 'нога' > *jiao*, *пиц* 'давать' > *gei*, *рап* 'хороший' > *hao*, *кеп* 'шея' > *bozi*, *кхек* 'красный' > *hong*, *ват* 'сказать' > *shuo*, *көнһ* 'видеть' > *kan*, *рәп* 'стоять' > *zhan*, *нит* 'солнце' > *taiyang*, *сә*, *де?* 'этот' > *zhe*, *слһай*, *пај?* 'тот' > *na*, *тһә?* 'зуб' > *ya*, *мөк* 'дерево' > *shu*, *ниц* 'два' > *liang*, *грән* 'идти, ходить' > *zou*, *гһāj* 'что' > *shemta*.

К сожалению, довольно трудно составить 100-словные списки для промежуточных периодов истории китайского языка (хорошую фиксацию разговорных слов мы имеем только в древнейших текстах, с одной стороны, и в современном языке — с другой).

¹² В английском языке по сравнению с др.-англ. (IX в. н. э.) заменены слова: *wamb* 'живот' > *belly*, *micel* 'большой' > *big*, *фујол* 'птица' > *bird*, *волцен* 'облако' > *cloud*, *һунд* 'собака' > *dog* (возможно, нижненемецкое заимствование), *гума* (*вер*) 'мужчина' > *man*, *флæс* 'мясо' > *meat*, *һеалс* 'шея' > *neck*, *веу* 'дорога' > *road*, *рес* 'дым' > *smoke*, *се* 'тот' > *that*, *пу* 'ты' > *you*; на заимствования заменены *ринде* 'кора' > *bark*, *стеорфан* 'умирать' > *die*, *беорҕ* 'гора' > *mountain*, *сине-веалт* 'круглый' > *round*, *һуд* 'кожа' > *skin*.

¹³ В немецком языке по сравнению с др.-в.-нем. (VIII в. н. э.) заменены слова: *беин* 'кость' > *Knochen*, *wamba* 'живот' > *Bauch*, *миһһил* 'большой' > *groß*, *луззил* 'маленький' > *klein*, *загел* 'хвост' > *Schwanz*, *виб* 'женщина' > *Frau*; на заимствования заменены: *feizzit* 'жир' > *Fett*, *һобит* 'голова' > *Kopf* и *синвөл* 'круглый' > *rund*.

¹⁴ Во французском языке по сравнению с вульгарной латынью (IV–V вв. н. э.) заменены слова: *penна* 'перо' > *plume*, *сапут* 'голова' > *tête*, *аудире* 'слышать' > *entendre*, *occidere* 'убивать' > *tuer*, *мултум* 'много' > *beaucoup*, *карнем* 'мясо' > *viande*, *аренам* 'песок' > *sable*, *сементем* 'семя' > *graine*, *амбуларе* 'идти, ходить' > *aller* (возможно, заимствование), *натаре* 'плавать' > *nager*, *парвус* 'маленький' > *petit*; на заимствование заменено *albus* 'белый' > *blanc*.

¹⁵ В испанском по сравнению с вульгарной латынью (IV–V вв. н. э.) заменены слова: *санет* 'собака' > *perro* (возможно, заимствование), *occidere* 'убивать' > *matar*, *генукулум* 'колено' > *rodilla*, *старе collocatum* 'лежать' > *estar acostado*, *лонгус* 'длинный' > *largo*, *парвус* 'маленький' > *pequeño*, *амбуларе* 'ходить' > *andar*, *галбинус* 'желтый' > *amarillo*; на заимствования заменены *penнат* 'перо' > *pluma* и *albus* 'белый' > *blanco*.

Этот список можно было бы продолжить (в частности, И. Фодором [Fodor 1961] показана аналогичная медленная скорость развития лексики славянских языков); однако ясно, что скорость развития списков ОС на протяжении последней тысячи — полутора тысяч лет в среднем значительно меньше, чем константа 0.14, постулированная М. Сводешем; последняя наблюдается только в случае с английским языком при учете заимствованной лексики¹⁷. Сравнительно высокую (0.1) скорость развития китайской лексики мы надеемся объяснить ниже.

Проще всего было бы, учитывая все вышеизложенное, заменить константу $\lambda = 0.14$ М. Сводеша на $\lambda = 0.06$ (среднюю величину для всех λ_2 , приведенных выше). В случае с разобранными языками при константе $\lambda = 0.06$ мы бы получили несколько замозаженных даты для скандинавских языков и более или менее точную датировку для других романских и германских (кроме английского), однако уже для китайского мы получим совершенно нереальную датировку (середина 3-го тысячелетия до н. э.); приблизительно на тысячу лет удревется и датировка древнеанглийского. Более того, если мы попробуем датировать при помощи этой константы даты языковых дивергенций (по формуле 4), мы потерпим полное фиаско. Так, для распада белорусского и украинского языков (имеющих 97% совпадений в 100-словном списке) мы получим:

$$t = \frac{\ln 0.97}{-2 \cdot 0.06} = 0.25$$

т. е. 250 лет — дата, по-видимому, ничему не соответствующая¹⁸. Аналогичное время самостоятельного развития будет отделять друг от

¹⁶ В румынском языке по сравнению с вульгарной латынью заменены слова: *ventrem* 'живот' > *pîntece*, *grandem* 'большой' > *mare*, *avem* 'птица' > *pasăre*, *ustulare (cremare)* 'жечь' > *arde*, *frigidus* 'холодный' > *rece*, *siccus* 'сухой' > *uscat*, *terram* 'земля' > *pămînt*, *cordem* 'сердце' > *inima*, *buccam* 'рот' > *gura*; на заимствования заменены *collum* 'шея' > *gît*, *samminum* 'дорога' > *drum*, *arenam* 'песок' > *nisip*, *parvus* 'маленький' > *mic*.

¹⁷ В остальных языках даже при учете заимствованной лексики скорость существенно меньше, чем 0.14. Несколько «ускоренное» развитие английского следует, по-видимому, объяснить активной языковой интерференцией при формировании новоанглийского языка (участие в этом процессе как скандинавского, так и романского компонента).

¹⁸ Для распада белорусского и украинского по формуле Сводеша мы получаем датировку серединой XIX века: для разделения исландского и феррерского, как это

друга, к примеру, современные персидский и таджикский языки, идиш и немецкий язык и др. Датировка здесь оказывается явно «умоложенной». Напротив, если мы перейдем на индоевропейский уровень и попытаемся продатировать, к примеру, распад русского и персидского языков (имеющих 28% совпадений в стословном списке), мы получим:

$$t = \frac{\ln 0.28}{-2 \cdot 0.06} = 10,6$$

т. е. начало 9-го тысячелетия до н. э. — при более или менее общепринятой точке зрения на распад общеиндоевропейского как произошедший около 4-го тысячелетия до н. э. (другие пары индоевропейских языков будут давать аналогичные, чрезвычайно удревленные датировки).

Теперь становится понятным выбор М. Сводешем константы $\lambda = 0.14$. При нормальной экспоненциальной зависимости между временем и долей сохраняющейся лексики эта величина обеспечивает отсутствие излишнего удревления дат на больших временных глубинах, хотя в то же время дает эффект некоторого стандартного умоложения дат на всем отрезке измеряемого времени. Поскольку, как мы видели, константа 0.14 реально не наблюдается нигде (кроме разве английского языка — и то с определенными оговорками насчет заимствований), ей никак не может быть придан статус эмпирически определенной величины. В то же время эмпирически наблюдаемые величины λ позволяют удовлетворительно датировать события тысячелетней или полуторатысячетней давности, но оказываются (как было показано выше) совершенно непригодными для датировок в пределах более поздних и более ранних эпох. Требуется понять сущность этого противоречия и найти более или менее радикальный выход из положения.

Рассмотрим еще раз данные романских языков. Выше мы определяли величину скорости на основании сравнения ОС романских языков с ОС вульгарной латыни (представляющей собой праязык по отношению к современным романским и распавшейся предположительно в IV–VI вв. н. э.). Перейдем теперь к сравнению с латынью

уже указывалось выше, — XVIII век; для разделения праславянского, прагерманского и прароманского (т. е. народной латыни) мы получаем соответственно датировки XI–XII вв. н. э.; для распада общеиндоевропейского — середина или конец 3-го тысячелетия до н. э.

классической, ОС которой эпохи II–IV вв. до н. э. хорошо известен¹⁹, и посмотрим, какие изменения произошли во французском, испанском и румынском ОС по сравнению с классической латынью.

Во французском заменены слова: *omnis* > *tout* ‘весь’, *magnus* > *grand* ‘большой’, *edere* > *manger* ‘есть’, *pinguedo (adeps)* > *graisse* ‘жир’, *penna* > *plume* ‘перо’, *ignis* > *feu* ‘огонь’, *caput* > *tête* ‘голова’, *audire* > *entendre* ‘слышать’, *occidere* > *tuer* ‘убивать’, *cubare* > *être couché* ‘лежать’, *jecur* > *foie* ‘печень’, *vir* > *homme* ‘мужчина’, *multus* > *beaucoup* ‘много’, *caro* > *viande* ‘мясо’, *os* > *bouche* ‘рот’, *arena* > *sable* ‘песок’, *semen* > *graine* ‘семя’, *cutis* > *peau* ‘кожа’, *parvus* > *petit* ‘маленький’, *nare (natate)* > *nager* ‘плавать’, *ire* > *aller* ‘идти, ходить’, *flavus (fulvus)* > *jaune* ‘желтый’; на заимствования заменены слова *via* > *chemin* ‘дорога’, *lapis* > *Pierre* ‘камень’ и *albus* > *blanc* ‘белый’. Таким образом, имеем 77% сохранившихся слов: полагая $t \approx 2,3$ получаем величину $\lambda t = 0.11$ (при скорости от вульгарной латыни к современному французскому $\lambda = 0.7$, см. выше).

В испанском заменены слова: *omnis* > *todo* ‘весь’, *magnus* > *grand* ‘большой’, *urere* > *quemar* ‘жечь’, *canis* > *perro* ‘собака’, *pinguedo (adeps)* > *grasa* ‘жир’, *ignis* > *fuego* ‘огонь’, *occidere* > *matar* ‘убивать’, *genu* > *rodilla* ‘колени’, *cubare* > *estar acostado* ‘лежать’, *jecur* > *higado* ‘печень’, *longus* > *largo* ‘длинный’, *vir* > *hombre (varón)* ‘мужчина’, *os* > *boca* ‘рот’, *via* > *camino* ‘дорога’, *cutis* > *piel* ‘кожа’, *parvus* > *pequeño* ‘маленький’, *ire* > *andar* ‘идти, ходить’, *flavus (fulvus)* > *amarillo* ‘желтый’; на заимствования заменены *penna* > *pluma* ‘перо’, *lapis* > *piedra* ‘камень’ и *albus* > *blanco* ‘белый’. Сохранилось, таким образом, 80% слов, что (при $t = 2,3$) дает $\lambda t = 0.1$ (ср. со скоростью от вульгарной латыни к испанскому $\lambda = 0.06$, см. выше).

В румынском заменены слова: *omnis* > *tout* ‘весь’, *venter* > *pîntece* ‘живот’, *magnus* > *mare* ‘большой’, *avis* > *pasăre* ‘птица’, *urere* > *arde* ‘жечь’, *frigidus* > *rece* ‘холодный’, *siccus* > *uscat* ‘сухой’, *terra* > *pământ* ‘земля’, *edere* > *mînce* ‘есть’, *pinguedo (adeps)* > *grasime* ‘жир’, *ignis* > *foc* ‘огонь’, *cor* > *inimă* ‘сердце’, *cubare* > *sta culcat* ‘лежать’, *jecur* > *ficat* ‘печень’, *os* > *gură* ‘рот’, *vir* > *om (barbat)* ‘мужчина’, *cutis* > *piele* ‘кожа’, *ire* > *umbla* ‘ходить, идти’, *flavus (fulvus)* > *galben* ‘желтый’; на заимствования заменены *collum* > *gât* ‘шея’, *via* > *drum* ‘дорога’, *arena* > *nisip* ‘песок’, *parvus* > *mic* ‘маленький’ и *lapis* > *piatră* ‘камень’. Сохранилось столько же слов,

¹⁹ Народная латынь датируется равными исследователями по-разному [Muller 1929; Гурычева 1959]; несомненным, однако, представляется единый характер, хотя, вероятно, с некоторыми диалектными различиями, народной (вульгарной) латыни до V в. н. э., ее все более активное дробление на диалекты в период с V по VIII в. н. э. и начало эпохи романских языков с VIII в. н. э.

сколько и в испанском (80%), что дает нам ту же скорость за 2,3 тысячи лет $\lambda t = 0.1$ (опять при скорости от вульгарной латыни к румынскому $\lambda = 0.06$, см. выше).

Мы сталкиваемся, таким образом, с явным феноменом увеличения скорости (т. е. ускорения) распада ОС при увеличении времени распада Δt . Этот факт объясняет чрезвычайно малую скорость распада лексики при разделении белорусского и украинского, а также персидского и таджикского языков²⁰ (при 97% попарных совпадений между этими языками и временем, приблизительно в 600 лет, отделяющим каждый из этих языков от даты их распада, скорость λ нужно определять примерно как 0.03). С другой стороны, объясняется также сравнительно высокая (0.1) скорость распада китайской лексики: период, прошедший от древнекитайского до современного китайского, сравним по величине с временем, разделяющим классическую латынь и современные романские языки.

Как уже указывалось выше, математический аппарат глоттохронологии был целиком заимствован из теории радиоактивного распада. Но существенным отличием слов от нейтронов является, по-видимому, то обстоятельство, что первые — в отличие от вторых — «стареют». Действительно, вне зависимости от того, сколько тот или иной нейтрон «прожил» к моменту времени $t = 0$, его вероятность уцелеть к моменту времени t будет все равно представлять собой величину $e^{-\lambda t}$. Напротив, вероятность сохранения слова (в том числе слова из ОС) оказывается связанной со временем, которое это слово уже «прожило». Только таким образом можно объяснить, например, факт универсальной замены во всех современных языках общеиндоевропейского **gũ(e)ru-* 'тяжелый': это слово представлено в др.-инд. *guru-*, др.-гр. βαρῦς, лат. *gravis*, гот. *kaurus*, но утрачено в большинстве современных языков (в значении 'тяжелый' эта основа сохраняется, вероятно, только в новогреческом и в немногих новоиндийских языках: в большинстве индийских, германских, романских, славянских и пр. и.-е. языков она либо изменила значение, либо исчезла вообще). Примеры такого рода (широкое распространение некоторого слова или корня в древних языках при почти полной утрате в современных) хорошо известны компаративистам и, по всей видимости, связаны именно со «сроком жизни» слов.

²⁰ Для белорусского и украинского по историческим данным разделение можно датировать XIII–XIV вв., если соотносить его с отделением Белоруссии после захвата ее Литвой; для персидского и таджикского наиболее вероятная датировка разделения конец XIV — начало XV в. (отделение Таджикистана и части восточного Ирана в результате монгольского нашествия).

Предположение о «старении» слов автоматически предполагает отказ от 3-го постулата глоттохронологии (т. е. от предположения о постоянстве скорости развития ОС) и переход к гипотезе о зависимости величины λ от времени t . Действительно, если мы предположим, что чем больше время t , тем больше становится вероятность выпадения каждого отдельного олова из списка ОС, то вместо формулы (1) мы должны будем принять для глоттохронологии основную зависимость:

$$(5) N(t) = N_0 e^{-\lambda t^2}$$

т. е. формулу «равномерно ускоренного движения»²¹.

Соответственно, время вычисляется здесь по формуле:

$$(6) t = \sqrt{\frac{\ln N(t)}{-\lambda * N_0}}$$

а время, разделяющее n языков, — по формуле:

$$(7) t = \sqrt{\frac{\ln N_n(t)}{-n\lambda N_0}}$$

Подставляя в эти формулы приведенные выше данные различных языков, получаем следующие коэффициенты ускорения λ :

Язык	t	λ
Японский	1,2	0.05
Английский	1,3	0.08
Китайский	2,6	0.04
Немецкий	1,2	0.04
Французский	1,5	0.05
Исландский	1	0.06
Риксмол	1	0.05

— и т. д. Итак, за исключением английского (обнаруживающего несколько большее ускорение), для всех прочих языков величина λ в целом стабильна и незначительно варьирует от 0.04 до 0.06. При датировании языкового распада в пределах последних тысячи — полутора тысяч лет использование описанного материала также дает в целом

²¹ Возможность такой зависимости была предусмотрена (хотя лишь чисто теоретически) уже в работе [Арапов, Херц 1974: 50].

хорошие результаты. Так, для белорусского и украинского (а также для персидского и таджикского) получаем:

$$t = \sqrt{\frac{\ln 0.97}{-2 \cdot 0.05}} = 0.55 \text{ (т. е. конец XIV в. н. э.)}$$

При датировке распада исландского и фарерского языков (94% совпадений) получаем примерно XII в. (вместо XVIII в., по М. Сводешу) и т. д.

Однако можно показать, что и использование зависимости (5) при переходе к большим временным глубинам начинает давать весьма значительное умоложение датировок. Так, для русского и персидского при использовании формулы (7) и величины $\lambda = 0.05$ время дивергенции будет составлять:

$$t = \sqrt{\frac{\ln 0.28}{-2 \cdot 0.05}} = 3,6$$

т. е. примерно середина 2-го тысячелетия до н. э. Даже, по Сводешу, при 28% совпадений мы должны получить конец 3-го тысячелетия до н. э., а реальнее всего была бы датировка 4-м тысячелетием до н. э. (см. выше).

Более того, можно показать, что при принятии зависимости (5) период полного распада списка ОС должен составить менее 10 тысяч лет, а у двух разошедшихся языков какие бы то ни было совпадения в 100-словном списке должны исчезнуть приблизительно за 7 тысяч лет дивергенции. Нет никакого сомнения в том, что принятие зависимости

$$N(t) = N^0 e^{-\lambda t^2}$$

несколько улучшает датировку (и лучше согласуется с реальной моделью развития лексики) для близких к нам эпох, но по мере углубления в древность дает еще худшие результаты, чем Сводешевская глоттохронология. Как же разрешить это противоречие?

Для того, чтобы продвинуться дальше, нам необходимо разобрать 4-й постулат глоттохронологии: «все слова, составляющие ОС, имеют одинаковые шансы сохраниться на протяжении некоторого интервала времени» (см. выше, с. 413). Именно этот момент всегда вызывал наибольшее сомнение как у сторонников, так и у противников глоттохронологии. Действительно, всякий лингвист, работавший с глоттохронологией, хорошо знает, что разные слова списка ОС на самом деле

обладают разной устойчивостью: шансов на выпадение из 100-словного списка слов 'маленький' или 'кожа' в целом значительно больше, чем у слов 'я', 'ты' или 'ухо'. Поэтому неоднократно высказывалось предположение о том, что коэффициент сохраняемости всего списка в целом должен определяться как математическое ожидание индивидуальных коэффициентов сохраняемости (т. е. вероятностей сохраниться на протяжении отрезка времени t) каждого слова; см., например, [Merwe 1966]. Попытку эмпирического определения этих индивидуальных коэффициентов (на австронезийском и индоевропейском материале) предприняли И. Дайен и Э. Джеймс [Dyen, James 1967]; однако предложенный ими математический аппарат для датировок представляется слишком громоздким и малоэффективным. Более того, если обоснованно предположение о том, что разные слова имеют разный коэффициент сохраняемости, то не менее вероятен и факт того, что коэффициент сохраняемости индивидуального слова может варьировать в зависимости от культурного и лингвистического окружения (так, слова 'облако' и 'хвост' весьма устойчивы в тюркских языках, но весьма нестабильны в германских; слово 'живот' очень устойчиво в романских, но неустойчиво в славянских и т. д. и т. п.). При том, что некоторые из слов ОС действительно обнаруживают универсально высокую устойчивость ('я', 'ты', 'солнце', 'глаз', 'ухо' и др.), все же учет индивидуальных коэффициентов слов, по-видимому, не может решить поставленной проблемы (либо же решение будет неуниверсальным и слишком громоздким).

Представим себе некоторый идеальный список ОС с некоторой средней скоростью распада λ , в котором все слова ранжированы по вероятности их выпадения за промежуток времени $\Delta\lambda$, причем первое слово имеет вероятность, близкую (или равную) 0, а i -е слово имеет вероятность, близкую (или равную) 1. В таком случае слова должны в принципе выпадать поочередно: сначала менее устойчивые, потом — более устойчивые. При этом по мере разрушения списка скорость распада его части, сохраняющейся в момент времени t , должна замедляться по сравнению с моментом времени t_{n-1} . Скорость распада такого списка будет, следовательно, переменной величиной, зависящей в каждый момент времени от доли сохранившихся (и, соответственно, выпавших) слов:

$$(8) \lambda t_n = \lambda_0 * N(t_n)$$

Подставляя выражение (8) в формулу (5), мы получаем следующую зависимость:

$$(9) N(t) = N_0 e^{-\lambda N(t)t^2}$$

Время t будет вычисляться здесь по формуле:

$$(10) t = \sqrt{\frac{\ln N(t)}{-\lambda * N(t) * N_0}}$$

Обратим внимание на то обстоятельство, что в случае с датировкой распада n языков зависимость (9) приобретает вид:

$$(11) N_n(t) = N_0 e^{-\lambda N(t)t^2}$$

где $N(t)$ — величина, реально не наблюдаемая, но с большой или меньшей точностью вычисляемая по формуле

$$(12) N(t) = \sqrt[n]{N_n(t)}$$

Из (11) и (12) получаем способ вычисления времени дивергенции по данным о доле совпадающих слов в ОС n языков:

$$(13) t = \sqrt{\frac{\ln \frac{N_n(t)}{N_0}}{-n\lambda \sqrt[n]{N_n(t)}}}$$

²² Для практического использования (в наиболее частом случае, когда $n = 2$, $N_0 = 1$ (100 слов) при $\lambda = 0.05$ и при более традиционном обозначении $N(t)$ как c формулу можно упростить:

$$(14) t = \sqrt{\frac{\ln c}{-0.1\sqrt{c}}}$$

Эту же зависимость (беря за основу не «коэффициент выпадения» λ , а «коэффициент сохранения» γ) можно представить в виде:

$$(15) t = \sqrt{\frac{\log c}{\sqrt{c} \log 0.9}}$$

Формула (9) отражает «противоречивый» характер процесса распада лексики в ОС: показатель степени при t отражает ускорение распада по мере «старения» слов, а коэффициент $N(t)$ в показателе степени отражает, напротив, замедление скорости распада по мере выпадения из исходного ОС менее устойчивых слов и сохранения только более устойчивых²³. Заметим, что при малых t (и, соответственно, больших $N(t)$) датировки по формулам (9) и (5) весьма близки: напротив, при увеличении t (и уменьшении $N(t)$) датировки начинают существенно удревняться. Принимая λ в среднем за 0.05 (см. об этом выше, с. 417), приведем таблицу выборочных датировок (обозначения: $N(t)$ — доля сохранившихся слов из ОС в одном языке, $N_2(t)$ — в двух языках, t — время развития и, соответственно, время дивергенции в тысячах лет):

$N(t)$	$N_2(t)$	t	(t , по М. Сводену)
0.99	0.99	0,3	0,03
0.97	0.94	0,8	0,2
0.95	0.9	1	0,35
0.9	0.81	1,5	0,7
0.85	0.72	2	1,1
0.8	0.64	2,4	1,5
0.75	0.56	2,8	1,9
0.7	0.49	3,2	2,4
0.65	0.42	3,7	2,9
0.6	0.36	4,1	3,4
0.55	0.3	4,7	4
0.5	0.25	5,3	4,6
0.45	0.2	6	5,3
0.4	0.16	6,8	6,1
0.35	0.12	7,8	7
0.3	0.9	9	8
0.25	0.06	10,7	9,3
0.2	0.04	12,7	10,7
0.15	0.02	16,6	13
0.1	0.01	21,5	15,3

²³ Подробная критика математического аппарата глоттохронологии была принята уже Д. Кретьеном [Chrétien 1952], но на все возражения последнего вполне обоснованный ответ был предложен уже Дж. Дайеном. Мы поэтому на критике Д. Кретьена останавливаться не будем (достаточно сказать, что возражения Кретьена к самой сущности проблемы «постоянной» или «переменной» скорости изменений отношения не имеют).

Представляется, что датировки по формуле (13) существенно надежнее, чем датировки классической глоттохронологии. Так, для распада белорусского и украинского языков (97% совпадений) мы получаем дату XIV в. н. э.; для различных пар германских, романских, славянских и тюркских языков мы получим даты, соответствующие 1-му тысячелетию н. э.; для распада балтославянских языков мы получаем датировку рубежом первого и второго тысячелетий до н. э. Данные глоттохронологии, конечно, не следует переоценивать (возможны разного рода статистические колебания и возмущения²⁴), однако она представляется все же существенным подспорьем при классификации и оценке степени родства языков.

Все оказанное выше относится к «стандартному» 100-словному списку ОС М. Сводеша. Факт различия индивидуальных коэффициентов сохраняемости слов говорит о том, что в принципе возможно составление списков, отличающихся друг от друга не только общим коэффициентом λ , но и формулами зависимости между скоростью распада и временем. Не исключено, что, варьируя набор слов в списке, можно подбирать списки, удовлетворяющие различным формулам зависимости. Это, однако, весьма кропотливая и вряд ли выполнимая без компьютера работа²⁵.

²⁴ Несомненным возмущающим фактором являются языковые контакты, способные вызывать вторичное сближение уже разошедшихся родственных языков. В таких случаях часто нарушается 5-й постулат глоттохронологии: в активно взаимодействующих родственных языках имеется тенденция к сохранению и/или выпадению из списка ОС одних и тех же слов (при этом далеко не всегда можно говорить о заимствовании). Иногда такие контакты могут вызывать «подскок» доли совпадений даже на 5–6%. Подобную картину мы наблюдаем, например, для белорусского и западнославянских языков, немецкого и скандинавских и пр. Для устранения этого эффекта при оценке степени близости языков существуют некоторые рекомендации, но они носят частный характер и заслуживают специального рассмотрения. Попытка обобщения здесь была предпринята Хаттори Сиро [Hattori 1954], предложившего в зависимости $N_2(t) = e^{-2\lambda t}$ вводить в степени e не коэффициент 2, но переменный коэффициент в зависимости от степени близости языков; однако конкретные способы определения этого коэффициента все же остаются неясными.

²⁵ В качестве эксперимента мы попытались, комбинируя слова из 100-словного и 200-словного списков М. Сводеша, составить 55-словный список, удовлетворяющий классической «радиоактивной» зависимости $N(t) = N_0 e^{-\lambda t}$ при $\lambda = 0.1$ (т. е. при коэффициенте сохраняемости 0.9 за тысячу лет). В этот список вошли слова: кора, живот, большой, черный, кровь, кость, жечь, умирать, собака, сухой, ухо, есть, яйцо, глаз, огонь, нога, полный, волос, голова, я, колено, лист, печень, длинный, много, мясо, луна, близкий, ночь, нос, круглый, короткий, змея, звезда, камень, плавать, хвост, тот, тонкий, ты, язык, дерево, два, вода, мы, что, белый, женщина, червяк, год, желтый, кто, шея,

Классическая лексикостатистика — даже с улучшенным способом датировки — обладает все же рядом существенных недостатков. Известны затруднения, связанные с выбором основного слова при наличии в некотором значении двух или более синонимов (какое слово выбирать в итальянском для 'головы' — *capo* или *testa*?; для 'песка' — *sabbia* или *rena*? и т. п.). Кроме того, при лексикостатистическом анализе в некотором смысле отсутствует статистика как таковая: сравнивая ОС двух языков, мы получаем только один результат, а для повышения надежности выводов хотелось бы иметь серию результатов (для которых можно было бы вычислить математическое ожидание и возможные пределы отклонений).

Мы полагаем, что оба названных недостатка можно преодолеть при помощи методики, которую мы назвали «этимологической статистикой» (или «корневой глоттохронологией»). Сформулируем ее основные постулаты.

1. В каждом языке имеется определенное число исконных, т. е. не заимствованных за период независимого существования языка, корневых морфем (по предварительным оценкам число таких морфем для любого живого разговорного языка не превышает 2–3 тысячи).

2. Такие корневые морфемы характеризуются различной частотностью, т. е. вероятностью встретиться в произвольном языковом тексте.

3. Частотность некоторой корневой морфемы в данном языке в данный момент времени t есть стабильная величина, не зависящая (или мало зависящая) от характера выбираемого текста.

4. Все корневые морфемы обладают свойством «старения», т. е. постепенного снижения частотности до нуля (после чего корень считается исчезнувшим из языка). При этом, однако, скорость выпадения

новый, рот. Этот список мы специально пытались составить так, чтобы он удовлетворял «классической» процедуре глоттохронологии (в частности, заимствования в этом списке учитываются как замены). Этот список (проверенный уже на довольно большом материале) позволяет составлять в целом надежные классификационные схемы и давать датировки, в целом (хотя — из-за меньшего набора слов — нередко с довольно большими отклонениями) совпадающие с датировками по стандартному списку Сводеша; однако при малых временных глубинах датировки получаются все же довольно сильно умоложенными.

Список из 35 «наиболее устойчивых» слов с $\lambda = 0.07$ или 0.08 был составлен С. Е. Яхонтовым; он оказывается весьма полезным при верификации родства языков (процент совпадений в пределах 35 слов для родственных языков должен быть выше, чем процент совпадений в пределах остальной части списка), но плохо пригоден для датировок и классификационных целей.

различных корней не одинакова (как и слова, корни делятся на более устойчивые и менее устойчивые).

5. Корневой состав языка распадается с равномерной скоростью (т. е. из определенного набора корней, характеризующихся заданной частотностью, за промежуток времени Δt выпадает фиксированное количество корней).

Наиболее существенным для излагаемой ниже методики является постулат 3, и он же априорно вызывает наибольшие сомнения. Действительно, характер лексики и распределение частоты слов в текстах разных жанров довольно сильно варьирует (если не говорить о максимально частотных местоимениях и служебных словах). Однако от одного этимологического корня образуется обычно масса производных слов с разнообразными значениями: поскольку частотность корня существенным образом зависит от его продуктивности, постольку наиболее частотные корни, как правило, встречаются в основах, относящихся к самым разнообразным семантическим сферам. Поэтому чем выше продуктивность (и частотность) корня, тем больше шансов встретить его в тексте любого содержания и жанра. Во всяком случае, эмпирические данные явно демонстрируют «внежанровый», нейтральный характер корневого состава любого текста.

5-й постулат «корневой глоттохронологии» аналогичен 3-му постулату обычной лексикостатистики (см. с. 413 выше) и нуждается в эмпирической проверке (см. ниже).

Возьмем некоторую выборку — например, 100 — незаимствованных корневых морфем какого-либо языка А (заметим, что уже эта процедура предполагает наличие предварительного этимологического анализа) и будем подбирать для этих корней этимологические соответствия в родственных языках. Ясно, что в языках, наиболее близких генеалогически к языку А, обнаружится максимальное число соответствий, а по мере удаления языков это число будет снижаться. Естественно ожидать, что русский язык, например, будет иметь больше всего совпадающих корней со славянскими, затем — с балтийскими, затем с прочими индоевропейскими и т. п. Таким образом, уже эта процедура позволяет строить классификацию и относительную хронологизацию дивергенции внутри языковых семей. Анализ нескольких выборок такого рода в принципе должен показывать аналогичные результаты.

Однако — в силу постулатов 2 и 4 — абсолютные числа этимологических сопадений между корнями языка А и родственных ему языков в пределах произвольных выборок корней будут сильно варьировать. Для того, чтобы они приобрели стабильный характер, необходимы выборки

корней, характеризующихся одним и тем же распределением частотности.

Можно было бы создавать частотные словари корней и делать выборки из них (т. е. пытаться проделать с корнями работу, аналогичную проделанной М. В. Араповым и М. М. Херц со словами); однако такая работа довольно трудно осуществима.

Здесь и вступает в силу постулат 3, согласно которому для каждой исконной корневой морфемы языка задана определенная вероятность встретиться в произвольном тексте; соответственно, всякий текст должен характеризоваться определенным — и одним и тем же — распределением вероятностей (или частотностей) входящих в него корневых морфем.

Если это так, то ожидается, что в выборках исконных корневых морфем из различных текстов языка А обнаружится одинаковое или сходное число этимологических совпадений с каждым из родственных языков.

Рассмотрим некоторый русский текст, например, текст данной статьи. Будем выбирать из него незаимствованные корневые морфемы (корни самостоятельных слов: все префиксальные и суффиксальные морфемы, а также имена собственные условимся не учитывать), при этом повторяющиеся учитывать не будем. Для каждой морфемы такого рода будем находить этимологические соответствия в польском, литовском, немецком и французском языках (если такие этимологические соответствия в каждом из этих языков имеются, но, в свою очередь, являются не исконными, а заимствованными, мы их также учитывать не будем).

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
1. в	+	+	+	+	*en-
	(w)	(ĩ)	(in)	(en)	
2. сто(й)	+	+	+	+	*sta-
	(stać)	(stó-ti)	(stehen)	(être)	
3. мог-	+	+	+	—	*māgh-
	(moc)	(mėgti)	(mag)		
4. у-(же)	+	+	+	+	*i _o -u,
	(juz)	(jaũ)	(ja)	(dé-jà)	*i _a -m
5. с, сам	+	+	+	+	*sem-
	(z)	(san-)	(zu-sammen)	(simple etc.)	
6. полн-	+	+	+	+	*pələ(n)-
	(pelnų)	(pilnas)	(voll)	(plein)	

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
7. снов-	+ (snowac)	-	-	+ (neuf)	*sneu-
8. ч-(то), г-(де), к-(ак), с-ко(-лько), (не)-ко(тор-)	+ (co)	+ (ka-s)	+ (wa-s)	+ (que)	*k ^w e- *k ^w i-
9. след-	+ (ślad)	+ (slýsti)	+ (Schlitten)	-	*sleidh-
10. десят-	+ (dziesięć)	+ (dešimt)	+ (zehn)	+ (dix)	*dekm̄t
11. лет-	+ (lato)	-	-	-	*lēt-
12. шест-	+ (sześć)	+ (šeši)	+ (sechs)	+ (six)	*s(ū)ēks-
13. восьм-	+ (ośm-)	+ (aštuōni)	+ (acht)	+ (huit)	*oktō(u)-
14. год-	+ (gody)	+ (guōdas)	+ (Gatte)	-	*ghodh-
15. шед-	+ (szed-ł)	-	-	-	*sed ²⁶
16. корен-	+ (korzeń)	+ (kēras)	-	-	*k(ū)er-
17. лом-	+ (łomic)	-	+ (lahm)	-	*lem-
18. дл(и)-, дал-	+ (długi)	+ (ilgas)	+ (lang)	+ (long)	*delə-, de- lə-(n)gh-
19. готов-	+ (gotowy)	-	-	-	*got- (?)
20. работ-	+ (robić)	-	+ (Erbe)	-	*Horbh-
21. тек- / теч-	+ (ciec)	+ (tekėti)	+ (dienen)	-	*tek ^w -
22. лик-	+ (lice, liczyc)	-	-	+ (langue)	*leik ²⁷
23. язык	+ (język)	+ (liežūvis)	+ (Zunge)	+ (langue)	*lenġhu- / *denġhu

²⁶ И.-е. *sed- 'ходить, идти' (слав. *ход-/šĕd-, др.-инд. sad-, гр. ὀδός) мы предпочитаем отдалять от омонимичного *sed- 'сидеть'.

²⁷ Несколько спорен вопрос об объединении *leik- 'лицо' и *leik- 'подходить, пододать'; если это разные (но омонимичные) корни, фр. loisir следует отделять от рус. лик- в 'различный'.

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
24. семьи-	–	+	+	+	* $\text{k}^{\text{h}}\text{ei-m-}$ / * $\text{k}^{\text{h}}\text{ei-}\mu$ -
		(šeima)	(Heim)	(ci-té)	
25. шв- (почва < *родъ-šьва)	+	+	+	+	* $\text{s}\text{j}^{\text{h}}\text{eu}\text{ə}$ -
	(szyć)	(siúti)	(Saum)	(coudre < *cōsē-re < *con-sue-re)	
26. дл-, де-д-	+	+	+	+	*dhē-
	(dla, działo)	(dėl)	(tun)	(faire)	
27. нос-	+	+	+	–	*(e)ne k^{h} -
	(nieść)	(nėšti)	(genug)		
28. род-	+	+	–	–	* μerdh -
	(rod)	(rasmė)			
29. и-, е-(го), и-х	+	+	+	+	*e-/*i- (местоим. основа)
	(i)	(ji-s)	(e-r, e-s)	(ce < *ecce-iste)	
30. реш-	–	+	? +	–	* μreik -
		(raišyti)	(Rist)		
31. шаг- (< *sęg-)	+	–	–	–	*se(n)g ^{wh} - ²⁸
	(sięgas)				
32. (э)-то-, то, то-	+	+	+	+	*to-
	(ten)	(tą-s)	(de-r)	(te-l)	
33. прав-, перв-, при	+	+	+	+	*per, *pr- ö
	(prawy)	(prō)	(ver-, für)	(pour)	
34. бы-	+	+	+	+	*bhe μ -
	(być)	(būti)	(bauen, bin)	(fu-t)	
35. лаг- / лег- / лог-	+	–	+	+	*legh
	(leżeć)		(liegen)	(lit)	
36. пыт-	+	–	–	+	*pūt-
	(pytać)			(com-pt-er)	
37. труд-	+	+	+	+	*treud-
	(trud)	(triūdas)	(ver-drießen)	(intrus)	
38. на	+	+	+	–	*an-a, *an- ō
	(na)	(nuō)	(an)		
39. ряд-	+	+	–	–	*rend(h)-
	(rząd)	(rinda)			

²⁸ Так в [WP II: 482–483]. В [Фасмер IV: 393–394; III: 825] слав. *sęg- возводится к и.-е. *se(n)g-, откуда — из интересующих нас языков — нем. *Senkel* ‘шнурок (богинка)’. Лит. *sęgti* ‘застегивать’ следует, по-видимому, отделять как от одного, так и от другого корня и сравнивать со слав. *stęg-* (с тем же соотношением в анлауте, что и слав. *stęrg- : лит. *sergeti* ‘стеречь’).

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
40. стар-	+ (stary)	+ (stóras)	-	-	*stār ²⁹
41. свет-	+ (świat)	+ (šviēsti)	+ (weiß)	? + (verre)	*k _u eit-
42. нов-	+ (nowy)	+ (naūjas)	+ (neu)	+ (neuf)	*ne _u -
43. бол-	-	-	-	-	*bel- / *bol-
44. древ-н-	+ (drzewni, drzewo)	+ (drėve, dervà)	+ (treu, Teer)	-	*der _u - / *dre _u -
45. кон-[/чн-]	+ koniec	-	-	?+ (ré-cent)	*ken-
46. мер-	+ (miara)	+ (mė-tai)	+ (messen)	+ (mesure)	*mė-
47. мы	+ (my)	+ (mėš)	-	-	*me- / *mo-
48. -им-/-я-	+ (mieć, jęć)	+ (iĩti)	-	+ (vend-ange, r-an-con)	*em-
49. зна-	+ (znać)	+ (žinóti)	+ (kennen)	+ (connaître)	*ĝnō-
50. близ-	+ (blizki)	-	-	-	*bhleiĝ-
51. тысяч-	+ (tysiąć)	+ (túkstantis)	+ (Tausend)	-	*tūs(k̂)mt ³⁰
52. до, да	+ (do)	+ (-dà)	+ (zu)	+ (de)	*dō- / *dē-
53. на-/ш/	+ (nasz)	-	+ (uns)	+ (nous)	*nō-(s)/ *n̥-s
54. по, позд-	+ (po)	+ (pa-, pō)	+ (ab)	+ (po-ndre)	*apo / *pō
55. цел-	+ (cały)	-	+ (heil)	-	*kail-
56. спе-	+ (śpiech, śpiać)	+ (spėti)	+ (sputen)	+ (ésperer)	*spē-

²⁹ Не исключена производность этой основы от *stā- 'стоять' (№ 2), хотя это не очень надежно.

³⁰ Если *tūs(k̂)mt действительно в конечном счете восходит к корню *teu_ə- 'быть толстым, сильным', то из фр. можно привлечь *tout* и другие формы.

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
57. да-	+ (dać)	+ (duóti)	-	+ (donner)	*dō-
58. глуб-	+ (głęboki)	-	+ (klauben)	-	*gleubh-
59. кол-	+ (koło)	+ (kāklas)	-	+ (quenouille)	*k ^w el-
60. пят-	+ (pięć)	+ (penkì)	+ (fünf)	+ (cinq)	*penk ^w e-
61. ес-/ть/	+ (jest)	+ (es-mì)	+ (is-t)	+ (es-t)	*es-
62. чит-	+ (czytać)	+ (skaiťyti)	-	-	*k ^w eit-
63. вид-	+ (widzieć)	+ (-vísti)	+ (wissen)	+ (voir)	*uēid-
64. ст-	+ (sto)	+ (šiñtas)	+ (Hundert)	+ (cent)	*k̥mt-
65. верх-	+ (wierzch)	+ (viršùs)	-	+ (verrue)	*uērs-
66. бег-	+ (bieżec)	+ (bėg-ti)	-	-	*bhēg ^w -
67. прос-	+ (prosić)	+ (prašyti)	+ (fragen)	+ (prier)	*prek-
68. вяз-	+ (wiązać)	-	-	-	* _(u) engh ⁻³¹
69. ли	+ (li)	+ (-li)	-	-	*le(i)-
70. со-б- / се-б-	+ (sie-bie)	+ (sāvo)	+ (sich)	+ (se)	*s _(u) e-
71. из	+ (z)	+ (iš)	-	+ (é-)	*eĝhs
72. мне-	+ (po-mniec)	+ (miñti)	+ (mahnen)	+ (mentir)	*men-
73. вет-	-	+ (vaitenù)	-	-	*ueit-
74. од/и/н-	+ (jeden)	+ (vīenas)	+ (ein)	+ (un)	*oĭ-n-
75. мног-	+ (mnóstwo)	? + (minià)	+ (manch)	-	*menegh-
76. мест-	+ (miasto)	+ (maĩstas)	-	-	*mejt-

³¹ Связь с и.-е. *anĝh- 'узкий, суживать' сомнительна фонетически, см. [Фасмер: I, 374].

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
77. зем-	+ (ziemia)	+ (žẽmẽ)	-	-	*ghõem-
78. шар	-	-	-	-	?
79. же	+ (-že)	+ (-gu, -gi)	-	+ (-hui)	*ghe-
80. вис-	+ (wiesieć)	-	-	-	?
81. друг-	+ (drugi)	+ (draũgas)	-	-	*dhreugh-
82. от	+ (od)	+ (at-)	-	-	*at-i
83. яв-	+ (jawić)	+ (ovyje)	-	(?) + (in-oui)	*ãu-
84. рек-	+ (rzec)	+ (rẽkti)	-	-	*rek-
85. вес-	+ (wszy-stki)	+ (visas)	-	-	*ui[s]-
86. о/б/	+ (/o(b)/)	-	(?) + (bei)	+ (oub-lier)	*(o)bhi
87. чело-/век/	+ (człowiek)	? + (kiltis)	-	-	*k ^w el-
88. /чело-/век	+ (człowiek)	+ (vaĩkas)	-	-	*uok-
89. мысл-	+ (myśl)	+ (maũsti)	-	-	*meudh-
90. хот-	+ (chcieć)	-	-	-	?
91. долг-	+ (dług)	-	-	-	*dh _l gh-
92. каз-	+ (kazać)	-	-	-	*k ^w ek- / *k ^w eğ-
93. ровн-	+ (równy)	-	+ (Raum)	+ (rustre)	*reu- /er _u -
94. втор-	+ (wtóry)	-	? + (wider-)	-	*ui-ter- (?) ³²
95. руж-	-	-	-	-	*roug-
96. з-/де-сь/	+ (/dzi/-ś)	+ (šis)	+ (hier, hin)	+ (ce)	*ke- / *ki-

³² Имеется несколько этимологий слав. *vьtorь (*vьtorь) из *ui-tero, *η-tero- или *u-tero [Фасмер: I, 364–365]; неясно, какой из них следует отдать предпочтение.

рус.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
97. блюд-	+	+	+	-	*bheudh-
	(budzić)	(baūsti)	(bieten)		
98. им/ен-/	+	-	+	+	*(e)nomŋ-
	(imię)		(Name)	(nom)	
99. два	+	+	+	+	*d̥uō(u)
	(dwa)	(du)	(zwei)	(deux)	
100. ви-	+	+	-	+	*uejə-
	(wi-)	(vỹ-ti)		(vis, vrille)	

Таким образом, в данном отрезке текста на 100 корневых незаимствованных морфем³³ оказалось (если сомнительные этимологии принимать за 0.5%) 93 корня, имеющих соответствия в польском; 72 корня, имеющих соответствие в литовском; 55 корней, имеющих соответствия в немецком; и 51.5 корней, имеющих соответствия во французском.

Оказывается, что эти цифры довольно стабильны. Сравним данные подсчетов по другим русским текстам (в скобках указаны номера текстов, см. ниже. с. 447):

	польский	литовский	немецкий	французский
(4)	98	77	55	52
(1)	96	76	58	50
(5)	97	70	51.5	50

Итак, мы видим, что цифры здесь в каждом случае варьируют вокруг некоторого статистического среднего: для польского это $95 \pm 3\%$, для литовского — $74 \pm 3\%$, для французского — $54 \pm 3\%$.

³³ Из ста выбранных морфем три (*шар, вис-* и *хот-*) не имеют и.-е. этимологии: для первой из них отсутствует также надежная славянская этимология. Тем не менее заимствованный их характер не доказан, и мы оставили их в списке; в любом случае число их слишком мало для того, чтобы повлиять на результаты анализа. Напротив, из списка мы исключили большое количество основ, заимствованный характер которых надежно установлен, а именно (в порядке встречаемости): *время, утверждать, практика, сравнительный, исторический, период, компаративистский / компаративистика, генетический, между, группа, ностратический, строгий, методика, гениальный, интуиция, лингвистика, рубеж, реконструированный / реконструкция, цель, воссоздать, макро-, если, аксиоматический, модель, теория, дивергенция, вынужден, факт, существование, территория, ойкумена, эра, мотивировать, спонтанный, возникновение, элементарный, здравый, классический, система, регулярный, фонетический, масса, лексический, морфологический, использовать, обций, оппонент.*

Приведем еще некоторые данные по различным парам языков (язык, текст которого анализируется, будем называть «язык текста», а язык, со словарем которого производится сравнение, — «язык словаря»).

Язык текста	Язык словаря	Доля совпадений	Текст
французский	русский	0,50	(7)
немецкий	русский	0,55	(6)
немецкий	литовский	0,57	(6)
латинский	русский	0,50	(8)
латинский	немецкий	0,55	(8)
латинский	литовский	0,53	(8)
др.-греческий	др.-индийский	0,69	(9)
др.-греческий	латинский	0,67	(9)
др.-греческий	русский	0,52	(9)
др.-греческий	немецкий	0,54	(9)
др.-греческий	литовский	0,53	(9)
латинский	др.-индийский	0,71	(8)
латинский	др.-греческий	0,72	(8)
русский	литовский	0,76	(3)
русский	литовский	0,74	(2)
др.-индийский	др.-греческий	0,77	(10)
др.-индийский	латинский	0,64	(10)
др.-индийский	русский	0,54	(10)
др.-индийский	литовский	0,53	(10)
др.-индийский	немецкий	0,57	(10)

Мы видим, что при довольно высокой стабильности цифр наблюдается интересный феномен: при подсчетах от «языка текста» к «языку словаря» и в обратную сторону (т. е. если «язык словаря» становится «языком текста») цифры в целом совпадают у синхронных языков; цифры повышаются при подсчете от современного «языка текста» к древнему «языку словаря», что представляется закономерным. Однако подсчеты от древних «языков текста» к современным «языкам словаря» обнаруживают практически те же самые цифры, что и при сравнении современных языков. Можно сформулировать, следовательно, важное правило: возраст текста не влияет на результат статистического анализа.

При ближайшем рассмотрении этот результат оказывается вполне понятным: действительно, мы — по исходным условиям — каждый раз измеряем, собственно, не расстояние от одного языка до другого,

но лишь расстояние от «праязыка» до «языка словаря», и получаемые цифры, следовательно, характеризуют только это расстояние.

Проведем теперь еще один опыт: возьмем в качестве текста 100-словный список М. Сводеша и будем проделывать с ним те же операции (т. е. выписывать подряд исконные корни, не учитывая заимствования и повторения). Проведем анализ на материале тех же языков — польского, литовского, немецкого, французского в сравнении с русским.

	русс.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
1.	бел-	+	+	-	-	*bhel-
		(biały)	(baltas)			
2.	бол-	-	-	-	-	*bel- / *bol-
3.	вес-	+	+	-	-	*u[s]-
		(wszy-stki)	(visas)			
4.	вид-	+	+	+	+	*ueid-
		(widzieć)	(-vísti)	(wissen)	(voir)	
5.	вод-	+	+	+	+	*ued-
		(woda)	(vanduõ)	(Wasser)	(onde)	
6.	волос-	+	-	-	-	*uolk-
		(włos)				
7.	вошь	+	+	?+	-	*ues? *lius-
		(wesz)	(vievesa)	(Laus)		
8.	глаз	+	-	-	-	*gloĝ-(?)
		(głas)				
9.	голов-	+	+	-	-	*ghelṷ-
		(głowa)	(galvà)			
10.	гор-	+	+	-	-	*g ^w er-
		(góra)	(girià)			
11.	груд-	-	-	-	+	*g ^w rendh-
					(grand)	
12.	да-	+	+	-	+	*dō-
		(dać)	(duóti)		(donner)	
13.	два-	+	+	+	+	*dṷō(u)
		(dwa)	(dù)	(zwei)	(deux)	
14.	дерев-	+	+	+	-	*derṷ-
		(drzewo)	(dervà)	(treu, Teer)		
15.	дл-	+	+	+	+	*delə-,
		(długi)	(ilgas)	(lang)	(long)	*delə-(n)gh-
16.	дождь	+	+	-	+	*deju-
	(< *dus-dius)	(deszcz)	(diēvas)		(dieu)	

русс.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
17. дорог-	+ (droga)	-	+ (tragen)	-	*dh(e)ragh-
18. дым	+ (dym)	+ (dūmai)	-	+ (fumée)	*dhū-mo-
19. ед-	+ (jeść)	+ (ėsti)	+ (essen)	-	*ed-
20. желт-	+ (zółty)	+ (geļtas)	+ (Gold)	+ (fiel)	*gh ^w el-
21. жен-	+ (żona)	-	-	-	*g ^w en-
22. ж/е/г-	-	+ (dėgti)	+ (Tag)	+ (fièvre)	*dheg ^w h-
23. жи-/р/, жи-/вот/	+ (żyć)	+ (gyti)	+ (er-quicken)	+ (vivre)	*g ^w ei(ʏ)-
24. звезд-	+ (gwiazda)	+ (žvaigzde)	-	-	*gh ^w eisd-
25. зелен-	+ (zielony)	+ (žalias)	+ (gelb)	-	*ghel-
26. зем-	+ (ziemia)	+ (žėme)	-	-	*gh ^h ēm-
27. зна-	+ (znać)	+ (žinóti)	+ (kennen)	+ (connaître)	*gnō-
28. зола-	+ (zoła)	-	+ (Kohle)	-	*g ^u el-
29. зүб-	+ (ząb)	+ (žėmbti)	+ (Kamm)	? + (gemme)	*g ^u embh-
30. имя	+ (imię)	-	+ (Name)	+ (nom)	*(e)nom ^u
31. камень	+ (kamień)	+ (akmuõ)	+ (Kammer)	-	*akm- / *kām-
32. кож-/коз-/	+ (koża)	-	-	-	*kag-
33. колен-	+ (kolano)	+ (kelỹs)	? + (Schulter)	-	*kel-
34. кор-	+ (kora)	+ (karnà)	-	+ (écorce)	*(s)ker-
35. корен-	+ (korzeń)	+ (kėras)	-	-	*k(ʏ)er-
36. кост-	+ (kość)	-	-	+ (côte)	*kost-

русс.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
37. крас-	+ (krasa)	-	? + (Ruhm)	-	*kerə- ?
38. кровь	+ (krew)	+ (kraūjas)	+ (roh)	+ (cru)	*kreu-
39. круг-	+ (kraḡ)	-	+ (Ring)	-	*krengh-
40. к-/го/, ч-/го/	+ (kto, co)	+ (ka-s)	+ (wa-s)	+ (que)	*k ^w e- / *k ^w i-
41. кус-	+ (kaśac)	+ (kašti)	-	-	*kənəd-
42. лег-	+ (ležeć)	-	+ (liegen)	+ (lit)	*legh-
43. лет-	+ (latac)	+ (lėkti)	-	-	*lek-
44. лист-	+ (list)	+ (láiskas)	-	-	*leis(t)-
45. лун-	+ (łuna)	+ (laūkas)	+ (Licht)	+ (lune)	*leuk-
46. мал-	+ (mały)	-	+ (schmal)	+ (mal)	*(s)mal-
47. мног-	+ (mnóstwo)	? + (minià)	+ (manch)	-	*menegh-
48. муж-	+ (mąż)	-	+ (Mann)	-	*mon
49. мы-	+ (my)	+ (mėš)	-	-	*me- / *mo-
50. мясо	+ (mięso)	+ (mėsà)	-	+ (membre)	*mēms-
51. не	+ (nie)	+ (nė)	+ (nicht)	+ (non)	*ne
52. нов-	+ (nowy)	+ (naūjas)	+ (neu)	+ (neuf)	*neu-
53. ног-	+ (noga)	+ (nagà, nāgas)	+ (Nagel)	+ (ongle)	*(o)nogh ^w -
54. нос	+ (nos)	+ (nósis)	+ (Nase)	+ (nez)	*nas
55. ночь	+ (noc)	+ (naktis)	+ (Nacht)	+ (nuit)	*nok ^w t-
56. ог/о/н-	+ (ogień)	+ (ugniš)	-	-	*[e]gni-

русс.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
57. /од/-ин-	+ (jeden)	+ (v́ienas)	+ (ein)	+ (un)	*oĭ-n-
58. пер-	+ (pióro)	? + (spaĩnas)	+ (Feder)	+ (panne)	*pet- / *pter- ³⁴
59. пес-/ок/	+ (piasek)	-	-	-	*pēns(u)
60. печ/ен/	+ (pieczén)	+ (kēpenas)	-	? + (cuire)	*pek ^w -
61. пи-	+ (pić)	-	-	+ (boire)	*pō(i)-
62. плы-	+ (pywać)	+ (pláuti)	+ (Flut)	+ (pluie)	*pleu-
63. полн-	+ (pełny)	+ (pilnas)	+ (voll)	+ (plein)	*pələ(n)-
64. /при/-ид-	+ (iść)	+ (eĩti)	-	+ (i-ra)	*ei-
65. пт-/иц/-	+ (ptak)	+ (putýtis)	-	+ (petit)	*peut-
66. рог-	+ (róg)	+ (rāgas)	-	-	*rog(h)-
67. р/о/т	+ (ryć)	+ (ráuti)	-	+ (ruer)	*reu(ə)-
68. рук-	+ (ręka)	+ (rankà)	-	-	*ronk(ʉ)-
69. рыб-	+ (ryba)	-	+ (Raupe)	-	*rūbh-
70. се/-мя/	+ (siemię)	+ (sémens)	+ (Same)	+ (semence)	*sē-(men-)
71. серд-/ц/-	+ (serce)	+ (širdis)	+ (Herz)	+ (cœur)	*k̥rd-
72. сид-	+ (siedzieć)	+ (sēdėti)	+ (sitzen)	+ [(as)-sis]	*sed-
73. каз-	+ (kazać)	-	-	-	*k ^w ek- / *k ^w eg-
74. слы-/ш/-	+ (słyszeć)	+ (klausyti)	+ (laut, lauschen)	-	*k̥leu-

³⁴ Ввиду греч. πτερόν представляется (все же) целесообразным объединять и.-е. названия 'пера', первоначально, видимо, связанные с и.-е. *pet- 'летать'. Ввиду развития *pter- > *per- в ряде языков (в т. ч. в балтославянских) возможны были, однако, контаминации с и.-е. корнем *per- 'двигать/ся/' (рус. 'парить', нем. *fahren* etc.).

	русс.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
75.	солн-/ц-/	+	+	+	+	*s _u el-
		(słońce)	(sáule)	(Sonne)	(soleil)	
76.	сп-	+	+	-	+	*s _u ep-
		(spać)	(sãpnas)		(sommeil)	
77.	сто/й/	+	+	+	+	*stā-
		(stać)	(stó-ti)	(stehen)	(être)	
78.	сух-	+	+	-	-	*saus-
		(suchy)	(saūšas)			
79.	теп-/л/	+	-	-	+	*tep-
		(ciepły)			(tiède)	
80.	т-/от/, /э-/т/от/	+	+	+	+	*to-
		(ten)	(tā-s)	(de-r)	(te-l)	
81.	ты	+	+	+	+	*tu
		(ty)	(tu)	(du)	(tu)	
82.	/y/-би-	+	-	+	-	*bhei(e)-
		(bić)		(Beil)		
83.	/y/-мер-	+	+	+	+	*mer-
		(mrzeć)	(miřti)	(Mord)	(mourir)	
84.	ух-	+	+	+	+	*ōus-
		(ucho)	(ausis)	(Ohr)	(oreille)	
85.	хвост-	+	-	-	-	?
		(chwoszcz)				
86.	ход-	+	-	-	-	*sed-
		(chodzić)				
87.	холод-	+	+	-	-	*řkol(dh)- ³⁵
		(chłód)	(řáltas)			
88.	хорош-	-	-	-	-	?
89.	чело-/век/	+	?+	-	-	*k ^w el-
		(człowiek)	(kiltis)			
90.	/чело-/век	+	+	-	-	*uoi _k -
		(człowiek)	(vaĩkas)			
91.	черн-	+	+	-	-	*kers-
		(czarny)	(kerřas)			
92.	шей-	+	+	+	+	*sjeuə-
		(szyja)	(siūti)	(Saum)	(coudre)	
93.	я	+	+	+	+	*eğō
		(ja)	(ař)	(ich)	(je)	

³⁵ Реконструкция и.-е. корня со значением 'холодный' представляет очень большие затруднения. Не исключено, что следует восстанавливать варьирование *keldh- (*řkelt) ~ *ř(h)el-; в таком случае со слав. *холод* будут объединяться также нем. *kalt* и лат. *gelidus*, *gelare* (фр. *geler*) [WP: I, 622, 629–630; ЭСРЯ: IV, 256].

	русс.	пол.	лит.	нем.	фр.	и.-е.
94. язык		+	+	+	+	*lenĝhū- /
		(język)	(liežūvis)	(Zunge)	(langue)	*denĝhū
95. яй/-ц-/		+	-	+	+	*ōujō-
		(jaje)		(Ei)	(œuf)	

На 95 корневых морфем русского стословного списка³⁶ мы имеем 91 совпадение с польским ($\approx 95.8\%$); 68.5 совпадений с литовским ($\approx 72.1\%$); 50.5 совпадений с немецким ($\approx 53.2\%$); 50 совпадений с французским ($\approx 52.6\%$).

Таким образом, мы получили практически те же самые результаты, что и при обследовании выборок русских корней, взятых из произвольных текстов. Это, по-видимому, говорит о том, что распределение индивидуальных частотных характеристик корней в списке Сводеша совпадает с их обычным распределением в тексте³⁷. Из этого можно сделать несколько важных выводов:

а) «устойчивость» корней не зависит от «устойчивости» слов, производных от них (это вытекает прежде всего из третьего постулата корневой глоттохронологии, но также хорошо демонстрируется на разобранном выше примере со списком Сводеша: слова, входящие в него, заведомо «устойчивее», чем большинство слов в произвольном тексте, а «устойчивость» корней оказывается такой же);

б) при отсутствии текстов (а, к сожалению, для довольно многих малоизученных языков отсутствуют текстовые записи, но имеются лишь небольшие словники) 100-словный список М. Сводеша может быть использован в качестве текста для корневой глоттохронологии;

в) математический аппарат, разработанный для классической глоттохронологии, может быть перенесен и на корневую (естественно, с выбором иного коэффициента λ).

³⁶ Из списка выброшены два заимствования (*облако* и *собака*): объединены однокоренные пары *жир, живот; кто, что; нога, ноготь; тот, этот* (дейктический префикс *э* мы не принимаем за корень). В одной статье стословного списка (*человек*), напротив, обнаруживается сложение из двух корней, каждый из которых мы оцениваем отдельно.

³⁷ Причина этого явления, вероятно, в том, что список Сводеша включает в себя наиболее распространенные и обычные понятия из самых разных семантических сфер, которые, таким образом, действительно образуют некий элементарный концептуальный «текст» (на тему «человек и его окружение»). Характерно, что из корней русского языка, имеющих в списке Сводеша, довольно многие (25!) представлены также и в разобранном выше (с. 431) тексте, а именно: *сто[й]-, полн-, ч-[то] / к-[то], шед-/ход-, корен-, язык-, ши- [шей-/шив-], дл- [долг-], т- [от], лег-, нов-, бол-, мы, зна-, да-, вид-, [од]-ин-, мног-, зем-, вес-, чел[о]-, -век-, каз-, им[ен]-, два.*

Последнее утверждение — самое сильное, и оно еще нуждается в основательной практической проверке. По предварительным данным, однако, время, вычисленное по доле корневых совпадений с применением формулы

$$(14) t = \sqrt{\frac{\ln(N(t)/N_0)}{-\lambda N(t)}} \text{ при } \lambda = 0.035^{38}$$

в целом совпадает с вычисленным по классической глоттохронологической процедуре с применением формулы (13). Ср. даты дивергенции русского соответственно с польским, литовским, немецким и французским языками (время в тысячах лет):

	пол.	лит.	нем.	фр.
t по классической глоттохронологии	1,3	3,1	4,7	4,7
t по корневой глоттохронологии	1,2	3,2	4,9	5,1 ³⁹

³⁸ В последнее время Д. Лещинер предложил иную формулу для датировки языковой дивергенции по методике корневой глоттохронологии:

$$t = \frac{1 - \ln(N(t))}{1 - \ln(1-N(t))} * T$$

где T (период «полураспада») принимается равным 5. Эта формула, по нашим наблюдениям, дает оптимальные датировочные результаты.

³⁹ В русском и польском не совпадают следующие слова 100-словного списка: *живот* — *brzuch*, *большой* — *wielki (duzy)*, *грудь* — *piers*, *жечь* — *palić*, *глаз* — *oko*, *жир* — *tłuszcz*, *хороший* — *dobry*, *печень* — *wątroba*, *много* — *wiele (duzo)*, *луна* — *księżyc*, *рот* — *usta*, *красный* — *czerwony*, *сказать* — *powiedzieć (rzec)*, *кожа* — *skóra*, *хвост* — *ogon*, *женщина* — *kobieta*, *холодный* — *zimny*. При учете двух заимствований в русском списке (*облако* и *собака*) это дает нам 85% совпадений.

В русском и литовском совпадают следующие слова 100-словного списка: *весь* — *visas*, *кусать* — *kąsti*, *кровь* — *krūjas*, *жечь* — *dėgti*, *ноготь* — *nāgas*, *холодный* — *šaltas*, *прийти* — *ateiti*, *умереть* — *mir̃ti*, *сухой* — *sausas*, *ухо* — *ausis*, *земля* — *žemė*, *огонь* — *ignis*, *лететь* — *lėkti*, *полный* — *pilnas*, *дать* — *dūoti*, *зеленый* — *žalias*, *рука* — *ranka*, *голова* — *galva*, *сердце* — *širdis*, *рог* — *nāgas*, *я* — *aš*, *знать* — *žinoti*, *колено* — *kėlis*, *печень* — *kėpenys*, *длинный* — *ilgas*, *мясо* — *mėsa*, *новый* — *naūjas*, *ночь* — *naktis*, *нос* — *nosis*, *не* — *ne*, *один* — *vienas*, *семья* — *sėkla*, *сидеть* — *sėdėti*, *дым* — *dūmai*, *стоять* — *stovėti*, *звезда* — *žvaigždė*, *камень* — *akmiņ*, *солнце* — *saulė*, *плавать* — *plaukti*, *том* — *tàs*, *ты* — *tu*, *язык* — *liežuvis*, *два* — *dū*, *вода* — *vandui*, *мы* — *mēs*, *кто* — *kàs*, *белый* — *baitas*, *что* — *kàs*, *желтый* — *geltonas*, т. е. (при учете слов *облако* и *собака*) — ровно 50% совпадений.

Некоторые из этих датировок, возможно, все же еще несколько умоложены (это касается прежде всего русско-польской дивергенции, где повышение процентов совпадений, возможно, объясняется вторичными контактами: другие славянские данные позволяют удревнить датировку славянской дивергенции на 300 лет), однако в целом они представляются достаточно правдоподобными.

Методика «корневой глоттохронологии» имеет некоторые преимущества перед классической глоттохронологией: в частности, отсутствуют затруднения, связанные с отбором «основного» слова из нескольких синонимов; возможен статистический анализ большого количества результатов (поскольку количество текстов — в отличие от списков ОС — в принципе неограничено)⁴⁰. Можно предвидеть, однако, что этимостатистический анализ столкнется с большими трудностями при обработке мало обследованных (в сравнительно-историческом плане) языков. Следует, однако, подчеркнуть, что, по нашему мнению, любые лексикостатистические и этимостатистические штудии возможны только после этапа основательной сравнительно-исторической обработки языкового материала и ни в коей мере не могут подменить собой компаративистику.

В настоящее время этимостатистика уже успешно применяется на семитском и афразийском языковом материале (А. Ю. Милитарев), а также на австронезийском материале (Ю. Х. Сирк).

В русском и немецком совпадают следующие слова стословного списка: *ноготь* — *Nagel*, *ухо* — *Ohr*, *есть* — *essen*, *яйцо* — *Ei*, *перо* — *Feder*, *полный* — *voll*, *сердце* — *Herz*, *я* — *ich*, *знать* — *kennen*, *лежать* — *liegen*, *длинный* — *lang*, *мужчина* — *Mann*, *имя* — *Name*, *новый* — *neu*, *ночь* — *Nacht*, *нос* — *Nase*, *не* — *nicht*, *один* — *ein*, *семья* — *Same*, *сидеть* — *sitzen*, *стоять* — *stehen*, *солнце* — *Sonne*, *этот* — *dieser*, *ты* — *du*, *язык* — *Zunge*, *два* — *zwei*, *вода* — *Wasser*, *что* — *was*, *кто* — *was*. При учете двух заимствований в русском (*облако*, *собака*) и трех заимствований в немецком (*Fett*, *Kopf*, *rund*) списках это дает нам 30% совпадений.

В русском и французском совпадают следующие слова стословного списка: *кора* — *écorce*, *ноготь* — *ongle*, *умирать* — *mourir*, *пить* — *boire*, *ухо* — *oreille*, *яйцо* — *œuf*, *полный* — *plein*, *дать* — *donner*, *сердце* — *cœur*, *я* — *je*, *знать* — *connaître*, *длинный* — *long*, *луна* — *lune*, *имя* — *nom*, *новый* — *neuf*, *ночь* — *nuît*, *нос* — *nez*, *не* — *ne*, *один* — *un*, *видеть* — *voir*, *сидеть* — (*être*) *assis*, *дым* — *fumée*, *стоять* — *être* (*debout*), *солнце* — *soleil*, *ты* — *tu*, *язык* — *langue*, *два* — *deux*, *что* — *que*, *кто* — *qui*. При учете двух заимствований в русском (*облако*, *собака*) и трех заимствований во французском (*chemin*, *Pierre*, *blanc*) это дает нам опять же 30% совпадений.

⁴⁰ Еще одной областью применения корневой глоттохронологии может стать датировка текстов. Это, однако, отдельная область со своими проблемами, которые мы здесь обсуждать не будем.

Как представляется, комбинация лексикостатистики и «этимостатистики» позволит добиться уточнения датировок и классификационных схем как обычных семей, так и «макросемей». По предварительным данным, современные ностратические языки по методике корневой глоттохронологии обнаруживают 15–20% совпадающих корней (при сравнении произвольных текстов с достаточно надежными словарями). Это существенно большие величины, чем совпадения между современными ностратическими языками в 100-словном списке (в среднем 5–9%), и мы думаем, что в дальнейшем — после уточнения сравнительной фонетики и этимологии — корневая глоттохронология должна сыграть важную роль в обосновании теорий дальнего родства языков и построении генеалогических классификаций.

Тексты, использованные для этимологической статистики

1. Мих. Зоценко. Избранное в двух томах. Л. 1982. т. 1, с. 31–32.
2. Е. Молоховец. Подарок молодым хозяйкам, или Средство к уменьшению расходов в домашнем хозяйстве. СПб., 1904, с. 288.
3. Культурное наследие Востока (проблемы, поиски, суждения). Л., 1985, с. 3–4.
4. О. М. Фрейденберг. Миф и литература древности. М., 1978, с. 206–207.
5. Корней Чуковский. Стихи и сказки. М., 1984, с. 37–39.
6. Heinrich Boll. Wanderer, kommst du nach Spa... (Erzählungen). München, 1971, S. 7–8.
7. Albert Dauzat. Dictionnaire etymologique de la langue française. Paris, 1938, pp. V–VI.
8. G. Julius Caesar. Commentarii de bello Gallico (liber primus). М., 1946, pp. 37–48.
9. Sophoclis tragoediae. М., 1884, pp. 111–112.
10. Т. Aufrecht. Die Hymnen des Rigveda. Erster Teil. Berlin, 1955, S. 1–2.

NOSTRATIC AND SINO-CAUCASIAN

After the appearance of Vladislav Illich-Svitych's *Nostratic Dictionary* [ОЧЯ] — a decisive step in proving the genetic relationship of the Nostratic languages — several crucial questions still have to be answered. They can be formulated as follows:

a) How, precisely, should the Nostratic languages be classified? (For example, does there exist a distinct Altaic branch of Nostratic? Can the Nostratic languages be subdivided into “Eastern” and “Western” Nostratic? What are the exact boundaries of the Afro-Asiatic branch within Nostratic?)

b) Are there any other linguistic families that can be included in Nostratic?

c) Can we locate the hypothetical disintegration of Proto-Nostratic in space and time?

d) If there are other macrofamilies besides Nostratic (which now seems to be obvious), is Nostratic genetically related to them?

Any progress in answering any of these questions could be of great importance for our understanding of linguistic prehistory. In this paper I shall express my present views on some of them.

A. Although there has been much debate about the problem of Altaic as a branch of Nostratic, I think that the Altaic family (which includes Turkic, Mongol, and Tungus, as well as Korean and Japanese), can be documented as a distinct entity, and the date of Proto-Altaic split can be placed somewhere on the border of the 6th and 5th millennia B. C.

The problem of Afro-Asiatic is much more complicated. In fact, even among the advocates of the Nostratic theory there is no consensus on the

place of Afro-Asiatic within Nostratic. Recent research, both comparative-lexicographic and lexicostatistic, has revealed a great degree of diversity within Afro-Asiatic itself. Preliminary glottochronological analysis (more positive results could be obtained only after compiling the new Afro-Asiatic etymological dictionary) seems to indicate the possible date of the Proto-Afro-Asiatic split as somewhere in the 11th–10th millennium B. C. — which means that Afro-Asiatic must be as old as Nostratic itself (all other subgroups of Nostratic reveal a much higher rate of coincidences within the basic vocabulary). I think that the final solution to this problem should be postponed until we obtain an improved reconstruction of Proto-Afro-Asiatic and its complete volume of etymologies.

One consequence of this “cautious approach” to Afro-Asiatic is that I prefer presently to exclude Afro-Asiatic material from the Nostratic comparisons. This does not mean, of course, that Afro-Asiatic parallels for Nostratic roots presented in Illich-Svitych's dictionary and elsewhere (notably in Aron Dolgopolsky's works) are all accidental “look-alikes”: they may purely reflect a relationship between Afro-Asiatic and Nostratic at some deeper level. I shall return to this point later in this paper.

As for the division of Nostratic into “Eastern” and “Western”, I think that it certainly exists (Indo-European and Kartvelian have a lot of individual common features), but is areal rather than genetic by nature (lexically Indo-European seems to be even closer to Uralic than to Kartvelian). Again, the position of Afro-Asiatic relative to Nostratic seems to speak against the Western Nostratic unity (features that Proto-Afro-Asiatic shares with Proto-Indo-European and Proto-Kartvelian can be explained as a result of a secondary “linguistic alliance”).

B. Several attempts have been made to relate some other linguistic families (Eskimo-Aleut, some American languages, Yeniseian, Nivkh, Sino-Tibetan, North Caucasian) to Nostratic. The only probable theory by now seems to be that of including Eskimo-Aleut in Nostratic (Oleg Mudrak). On the other hand, I have tried to demonstrate the special relationship between Sino-Tibetan, North Caucasian and Yeniseian. (“Sino-Caucasian”, which must be dated approximately to the 9th and 8th millennia B. C.; rather probable is also the inclusion of Na-Dene languages into Sino-Caucasian, proposed by S. L. Nikolaev). There is also a good critical survey of this problem, by Eugene Helimsky [Хелимский 1984]. I will therefore in this paper confine Nostratic to Indo-European, Kartvelian, Uralic, Altaic, Dravidian, and probably Eskimo-Aleut.

Since I am a supporter of glottochronology (although I believe that some of its principles are to be modified), I believe in the possibility of absolute linguistic dating (although, of course, highly approximate). One point, however, must be especially stressed: we can obtain satisfying glottochronological results only for language families with a well-developed comparative phonology and lexicography. Nothing has done more harm to glottochronology than its uncritical application to poorly studied linguistic data. Since we cannot yet claim to have full knowledge of Nostratic comparative phonology (and what is perhaps even more important — of Nostratic comparative vocabulary; I am sure that the bulk of existing common Nostratic roots can be substantially increased), any attempts to date the Proto-Nostratic split by means of glottochronology are in fact premature. Still, a very approximate guess is 10th-12th millennium B. C. (This dating is of course liable to future verification; it seems however to be probable as well for some reasons other than glottochronology). As to the possible Nostratic homeland, I can only say that it deserves further joint investigation by linguists, archaeologists and other specialists, and depends largely on improving our knowledge of Proto-Nostratic vocabulary.

Recent decades have witnessed substantial progress in long range linguistic comparison. Besides Nostratic, we can now more or less positively speak of the existence of several other macrofamilies: Austro-Tai (and probably even broader: Austric), Afro-Asiatic (if excluded from Nostratic), Sino-Caucasian, Amerind. Comparative research within most of these macrofamilies is only beginning (exceptions are, of course, Afro-Asiatic and Nostratic itself, which are somewhat better explored). Still I think that the question about mutual relationship of macrofamilies is wholly justified — even if the answer by now must be but preliminary.

The rest of this paper will present an attempt to make a genetic link between Nostratic and Sino-Caucasian. To do that, I shall first put forward some phonological observations, since any comparison is futile without at least rough phonetic correspondences.

1. **Nostratic.** I will in general preserve the phonological system of Proto-Nostratic as outlined in the Nostratic Dictionary. But there are some points I would like to dwell upon:

a) The system of Nostratic affricates and sibilants probably needs a revision [Долгопольский 1974]. But recently, some work has been done on reinterpreting the affricate systems of Proto-Kartvelian (Y. Testelets) and Proto-Altaic (myself), and until the results of these studies are checked with

Illich-Svitych's and Dolgopolsky's reconstructions, I would prefer to hold onto the original notation.

b) The reconstruction of the set of uvular consonants for Proto-Nostratic by Illich-Svitych was based only on Kartvelian evidence. However, all other Nostratic languages lack this series of stops and it is quite probable that in Kartvelian they are secondary, acquired under the influence of neighboring North Caucasian languages. External evidence shows that PN $*q'$ has exactly the same counterparts as PN $*k'$, and we will treat them as one and the same phoneme (reflexes of rk' and $*q'$ coincide in all Nostratic languages except Kartvelian). As for Nostratic uvulars $*q$ and $*g$, they can be treated in most cases as velar fricatives $*x$ and $*\gamma$ (although in some cases Kartvelian $*q$ seems to be a result of a secondary shift $*k > *q$ analogous to $*k' > q'$).

c) There has been a recent attempt to reinterpret the Nostratic system of stops [Bomhard 1987], stimulated mainly by the so-called glottalic theory of Indo-European stops. According to Allan Bomhard, Indo-European voiced (aspirated) stops correspond to Kartvelian voiced stops (in this point his theory coincides with that of Illich-Svitych); Indo-European glottalised (traditionally, voiced unaspirated) stops correspond to Kartvelian glottalised stops, and Indo-European voiceless (aspirated) stops correspond to Kartvelian voiceless stops. The two latter correspondences are strongly opposed to Illich-Svitych's rules (according to which PIE $*d$, $*g$ = PK $*t$, $*k$, while PIE $*t$, $*k$ = PK $*t$, $*k$).

If one excludes Afro-Asiatic data (as we proposed to do above), the weakness of Bomhard's theory immediately becomes apparent. Searching through the material adduced in [Bomhard 1987], I could not find a single example of PIE $*t$ (or $*t^h$ in the "glottalic" notation) = PK $*t$ or PIE $*k$ ($*k^h$) — PK $*k$. On the other hand, in one of Illich-Svitych's basic works [Иллич-Свитыч 1968] we find several good examples of PIE $*d$ (or $*t$ in the "glottalic" notation) = PK $*t$ and PIE $*g$ ($*k$) — PK $*k$ (cf. PIE $*del(H)$ - 'split, trim' = PK $*tal$ - 'trim, plane'; PIE $*deH$ - 'drip, flow' = PK $*tx$ - 'pour'; PIE $*skeid$ - 'split' = PK $*cīt$ - 'hew', PIE $*ǵal(ō)u$ - 'husband's sister' = PK $*kal$ - 'woman'), and more examples can be added. As to the correspondence PIE $*d$ ($*t$) = PK $*t$, PIE $*g$ ($*k$) = PK $*k$ (or $*q$), in [Bomhard 1987] we find four examples of it: PIE $*deH$ - 'cleave asunder, divide' = PK $*t̥ex$ - 'to break'; PIE $*gel/*gol/*g̊l$ - 'neck, throat' = PK $*q̊eli$ id. (but cf. PIE $*kol$ - id.); PIE $*g^wer$ - 'to swallow; neck, throat' = PK $*q̊war$ - 'pharynx, throat, gullet' (probably PK $*q̊orq̊$ - is meant [ЭСКЯ: 213]); PIE $*g^wel$ - 'strike, kill' = PK $*q̊wel$ - 'slay, kill'. Only the last example is satisfactory (in fact, Illich-Svitych lists it [МССНЯ: 370] in spite of its irregularity). On the other hand, Bomhard completely disregards a very considerable number of correspondences

like PIE **t*, **k* = PK **t̥*, **k̥* (**q̥*), cf. [Иллич-СВИТЫЧ 1968]: PIE **terp-* ‘be satiated, satisfied’ = PK **t̥r̥p-* ‘enjoy’; PIE **lat-* ‘wet, liquid’ = PK **l̥t̥w-* ‘soak’; PIE **mat-* ‘worm, grub’ = PK **mḁt̥l-* ‘worm’; PIE **k^wel-* ‘turn round’ = PK **k̥wer-* ‘round’; PIE **ker-* ‘bind’ = PK **k̥(a)r-* id.; PIE **ket-* ‘building, room’ = PK **k̥ed-* ‘build’; PIE **kel-* ‘rise, high’ = PK **k̥latx-* ‘high’; PIE **kerd-* ‘heart’ = PK **m̥kerd-* ‘breast’; PIE **lu̥k-* ‘lynx’ = PK **lḁk(w)-* ‘dog’; PIE **kleu-* ‘hear’ = PK **q̥ur-* ‘ear’; PIE **(e)lek-* ‘elbow’ = PK **d̥(l)ḁq̥w-* id., etc. That is why I now deem it impossible to justify Bomhard’s revision of the Nostratic phonological system and think that the original system of correspondences established by Illich-Svitych is to be preserved (although its phonetic interpretation may be different; see below).

2. Sino-Caucasian. In 1984 I presented a rather complicated system of correspondences between North Caucasian, Sino-Tibetan and Yeniseian [Старостин 1984]. However, recent developments in the field of North Caucasian comparative phonology (connected with my joint work with Sergei Nikolayev on the Etymological Dictionary of North Caucasian languages) have now made it possible to modify and simplify this system considerably.

It appears now that Proto-NC had no opposition between voiced and tense voiceless stops (**k-g*, **t-d* etc.) as we originally thought. This opposition can be shown to have arisen secondarily only in Eastern Daghestan languages due to a split of a single Proto-Daghestanian voiced stop series. Now the so-called geminates in Proto-NC (e. g. **cc*, **λλ*) appear to have had a specific distribution: within one root there could only co-exist only either “geminated” consonants (e. g. **q̥qaq̥qa* ‘seed, grain’) or “non-geminated” (e. g. **čäčwV* ‘stone’) ones, the only obligatory exception being the roots with an inlaut resonant (e. g. **cwarggwV* ‘weasel, martin’, not **ccwarggwV*). Thus it is possible to regard Proto-NC “geminates” as allophones of simple (non-geminated) consonants arising under special conditions (probably prosodic, something like “tense voice”). Below we shall mark such cases by underlining the neighboring vowel (e. g. **čäčwV* as opposed to **q̥aqa* and **cwargwV*). It is necessary to note also that the sounds that we originally interpreted as “strong” (“tense”) fricatives (**s̥*, **x̥*, etc.) reveal the same kind of distribution as “geminates” and thus can also be treated as allophones of simple (“lax”) fricatives (**s*, **x*, etc.).

After these (and some other) modifications have been introduced, the reinterpreted set of correspondences between Sino-Caucasian languages looks as follows:

SC	NC	ST	PY
*p	p	ph / bh, -p	p
*b	b	p(h), -p	p/b
*p̥	p̥	b, -p	b
*t	t	th / dh, -t	d
*d	d	t(h), -t	t
*t̥	t̥	t / d, -t	d
*k	k	k / gh, -k	g
*g	g	k(h), -k	k
*k̥	k̥	k(h) / g, -k	g, -k
*s	s	s, -∅	s (/d)
*c	c	c(h), -t	č/s
*ʒ	ʒ	s / ʒh, -t	ʒ/s
*ç	ç	s / ch, -t	c/s
*st	c	?	t
*sd	z	ch-	t
*st̥	ç	s-	t
*š	š	š-, -∅	s (/d)
*č	č	č / ʒ, -t	č-/ʒ-, s
*ʒ̣	ʒ̣	č-	č-, s/ʒ
*č̣	č̣	č- / ʒh-, -t	č-/ʒ-, s/ʒ
*št	č	-t	t
*šd	ʒ̣	č (h)-	t
*št̥	č̣	?	t
*ś	ś	s-, -∅	s (/d)
*ć	ć	č, -t	ʒ-, s
*ǰ	ǰ	č, -t	ʒ-, s
*ç̣	ç̣	č / š, -t	c/s
*λ	λ	l	∅-, l/l̥
*λ̥	λ̥	l / λ, -k	?-, r
*Ł	Ł	l / λ, -k	k-, r
*λ̇	λ̇	l / λ, -k	j-, k-. l/l̥
*xk	λ̥	-k	-x̣-
*xg	g	gh-, -k	q-, -x̣-/x-
*xk̥	k̥	-k	q-, -G- (?)
*x	x	x/q (h)-, -∅/-k	x/x
*χ	χ	k(h)/qh ^(w) , -∅/-k	x/q
*q	q	q ~ G, -k	x̣-, q/G
*q̇	q̇	Q ^(w) /K, -k	x̣/q
*xq	q	k	x (/k)
*xG	G	k	k
*xq̇	q̇	k	g/x

For other consonants (resonants, voiced fricatives, laryngeals and pharyngeals), see [Старостин 1984: 22].

3. **Nostratic and Sino-Caucasian.** At present, the lexical evidence presented below can be regarded only as a preliminary list. I have confined the Nostratic vocabulary strictly to the set of roots presented in [ОСНЯ] and [МСНЯ] (only a few roots quoted in several of Dolgopolsky's papers have been added) and have completely ignored parallels where only one of the Nostratic subgroups is present (such as Altaic-Sino-Caucasian). It is thus evident that the list can be substantially enlarged, but that is a matter for future studies.

For a considerable amount of roots in the list parallels from other macrofamilies (at least from Afro-Asiatic and Austric) can be found; in fact, a great number of Afro-Asiatic parallels are already published in the works of Illich-Svitych, Dolgopolsky, and others. I have no reason at all to suppose a closer genetic link between Nostratic and Sino-Caucasian than, say, between Nostratic and Afro-Asiatic or between Afro-Asiatic and Sino-Caucasian. (In fact, a preliminary study together with A. Militarev and V. Orel has revealed quite a lot of probable isoglosses between Afro-Asiatic and Sino-Caucasian.) That is why no attempt has been made to reconstruct "Proto-Nostratic-Sino-Caucasian" — one should rather postpone it until we know more about the interrelationship of the world's several macrofamilies (phyla).

However, some observations of phonological nature certainly can be done. They concern primarily the system of stops, where the correspondences are as follows:

Nostratic	Sino-Caucasian
*p-, -p- / -p' -	*b-, -p'
*p'	*p
*b	*b
*t	*tw, *t'w
*t'	*t, *t', *d'w
*d	*d
*k	*kw, *k'w, *q'w, *q'w
*k'	*k, *k', *q, *q', *g'w
*g	*g, *G

Notes:

1) The distinction between intervocalic *-p- and *-p' - in Nostratic is rather vague, and in many cases we are not able to draw it. On the other

hand, word-initial $*p$ is extremely rare in Sino-Caucasian. Therefore I thought it possible to unite the correspondence rows PN $*p$: SC $*b$ - and PN $*-p/-p'$: SC $*-p'$.

2) There are three cases when SC $*g(w)$ or $*G(w)$ correspond to PN $*k$ (48, 51, 52): in all of these cases there appears a postvocalic $*-j$.

The above correspondences are hard to explain if we presume that PN glottalised consonants were really glottalised. However, if we keep in mind that the reconstruction of PN glottalised (as well as uvular) stops is based only on Kartvelian evidence, and suppose that the Kartvelian glottalisation may have substituted (probably under a substratum influence) some other earlier laryngeal feature, things become much easier. All of the above correspondences can be explained by assuming that:

a) in the dental and velar series original glottalised (non-labialised) stops were preserved in SC but merged with plain stops in PN, yielding probably aspirates (in fact, reflexes of these consonants are aspirated in Indo-European and Altaic; the Kartvelian shift of aspirated to glottalised stops, as already mentioned, must be due to substratum);

b) the additional feature of labialisation vanished in PN, but conditioned a specific shift of laryngeal features: original aspirated labialised stops (going back to voiceless and glottalised labialised stops) must have lost their aspiration and become PN $*t$, $*k$ (reflexes of these consonants are unaspirated in Indo-European and Altaic); while original voiced labialised stops must have inversely acquired aspiration and merged with voiceless aspirated stops;

c) labial stops could not have been labialised, and therefore in this series we observe straightforward correspondences (SC $*b$ = PN $*b$, SC $*p$ = PN $*p'$ [= $*p^h$]). However, original labial glottalised consonants did not merge with plain voiceless stops in Nostratic, being reflected as the combination $*pw$ (i. e. resulting in PN voiceless $*p$).

Thus the external evidence seems to indicate that consonants traditionally reconstructed in Nostratic as glottalised (emphatic) had, in fact, been voiceless aspirates — and this also may better explain some of their reflexes in Nostratic daughter languages.

Another observation can be made concerning the fate of lateral consonants in Nostratic. In most cases the Sino-Caucasian laterals correspond to Nostratic $*l$ (or $*l$ + velar in the intervocalic position, see examples 40, 45, 96, 100, 103, 106, 108, 120, 138, 142, 200, 202, 204; this $*l$ gets lost after a preceding $*-r-$, cf. examples 114, 122). However, if a liquid $*l$ follows a lateral affricate, the latter by dissimilation becomes a stop:

a) a dental stop if the original lateral had no labialisation (cf. examples 196, 197), and

b) a velar stop if the original lateral was labialised (cf. examples 61, 89, 199).

Of course, this is only a beginning: there are still many gaps both in the Nostratic and Sino-Caucasian reconstructions, and the data of other macrofamilies are yet to be investigated. No correspondences are as yet available for the complicated systems of Nostratic and Sino-Caucasian affricates, fricatives and postvelar consonants, as well as for vowels. Still I think that the existing evidence is already enough for assuming a distant genetic relationship between the two macrofamilies of the Old World.

LEXICAL PARALLELS BETWEEN NOSTRATIC AND SINO-CAUCASIAN

1. PN **balk'a* 'shine, gleam' [OCHЯ №5]: ST **P5k* 'white'.
2. PN **bongä* (**~ -p'*) 'thick, swell' [OCHЯ №17]: SC **pVnKV* 'swell' (ST **phōŋ* / **phun* 'swell, blow up', PY **pi?ŋ* 'swell, swelling').
3. PN **bo'a* 'grayish-brown' [OCHЯ №18]: NC **bHürV* id.
4. PN **bulV* 'to mix, stir up' [OCHЯ №20]: ST **puat*.
5. PN **bayV* 'much, enough' [OCHЯ №28]: Alt. **bājV* 'rich, plentiful' should be added): SC **bVHV* 'big, many' (ST **pā* 'big, great', PY **baj-* 'many', NC > WC **bHV* 'thick, big').
6. PN **bara* 'big, good' [OCHЯ №7]: ST **p(h)Vr* 'big, great, increased'.
7. PN **bi'Ca* 'small' [OCHЯ №11]: NC **bi(n)çV* id.
8. PN **calu* 'split, cut' (also 'mow') [OCHЯ №33]: SC **cVlHV* 'mow, reap' (NC **?o-cVll-* 'mow', **cōlV* 'scythe', ST **chāH* (*~ *chāH*) 'reap').
9. PN **cu]ha* 'thorn' [OCHЯ №34]: ST **cūH* id.
10. PN **cājha* 'shine, shimmer' [OCHЯ №37]: SC **çAjV* 'shine, light; fire' (ST **ziāj* 'shine, light', NC **çajj* 'fire; glitter').
11. PN **curV* / **corV* 'drip, ooze' [OCHЯ №35]: SC **3wVrV* (*~ sdw-*) 'strain, pour' (ST **ch/or*, NC **?i-3wVr-*).
12. PN **capa* 'beat, chop' [OCHЯ №41]: ST **č/Vp* 'break, tear up'.
13. PN **čaj/rV* 'pale, white, yellow' [MCCHЯ: 363]; roots with the meaning 'moon' should be kept apart, see below: SC **çArV* (*~ st-*) id. (ST **sVr* / *~*ch-?* 'yellow, gold'; NC **H-çarV* 'gray, pale').
14. PN **čarV* (*~ č-*) 'rind, crust' [OCHЯ №47]: SC **štArV* id. (PY **tar-ap*, NC **čHārV*).
15. PN **č'abV* 'clay, glue' [MCCHЯ: 344]: SC **čebV* 'clay, model' (ST **Čap* 'to stick, adhere', NC **čebV* 'clay, model').
16. PN **č/ämV* 'astringent, sour' [OCHЯ №54; MCCHЯ: 368] with irregular correspondences between PIE and PU: SC **čwE/m/HV* 'salt' (ST **čum* (*~ c-*), NC **čwenHV*).

17. PN *č'ikV 'cut' [OCHЯ №55]: SC *čwVk(w)V 'a cutting tool' (ST */žh/āk^w 'chisel', PY *čok 'axe', NC *čwīk^wV 'knife').
18. PN *čVfmV 'eat' [OCHЯ №57] (only Kartvelian): SC *čwVmV 'chew, hold in mouth' (ST *žhī(a)m (~ -ē-), NC *He-čwVm-).
19. PN *č'alHa (~ č-) 'spread out, broad, plain': SC *зVIHV id. (ST *čel (~ t) 'spread out', NC *зalHV 'plain').
20. PN *č'okV (~ č-) 'big, many' [MCCHЯ: 331]: SC *čVqwV id. (ST *čok 'enough, plenty', (?) PY *suK- 'thick', NC *(HV)-čaqwV 'big'). We should expect *-k- in PN: -k- is probably due to assimilation.
21. PN *dikV 'earth, clay' [OCHЯ №69]: SC *dVQV 'clay' (ST */t/iak, PY *taq-).
22. PN *ga(HV) 'take, obtain' [OCHЯ №77]: SC *(a)GV 'take, hold' (PY *-aq-, NC *?ā-GV-).
23. PN *gāndu 'male' [OCHЯ №79]: SC *KenT^wV 'man, male' (PY *ke?t 'man', NC *kwVn(V)ṭV '(young) man, male'). Due to dis- or assimilations it is hard to reconstruct precise laryngeal features for SC.
24. PN *gUjra 'antelope, deer' [OCHЯ №90, 93] (90 and 93 are probably one and the same root): SC *xgVjV 'deer' (ST *ghij '(barking) deer', PY */q/Vja 'deer').
25. PN *güpa 'to bend, bow' [OCHЯ №92]: ST *g(h)üp id.
26. PN *yark'u (< *yak'ru?) 'bend' [OCHЯ №97]: SC *-gwVrV id. (ST *kuar, NC *?i-gwVr-).
27. PN *yuru 'flow, flood' [OCHЯ №98]: SC *HwVrHV 'flow; pool, water body' (ST *Hor 'flow, soak'; NC *žwirHi 'water pool').
28. PN *yVmV 'darkness, night' [OCHЯ №99] (only Kartvelian): SC *χVmHV 'dark, evening' (ST *yVm 'dark, shadow', PL *χIam 'evening, darkness').
29. PN *Hanga 'open (the mouth), opening' [OCHЯ №105]: SC *HamgV 'hole, opening' (ST *khāH 'opening', PY: Ket ag-di 'mouth cavity', NC *fiāmgV 'hole, window').
30. PN *Henka (~ Hekna) 'to burn' [OCHЯ №106]: SC *-χAnV 'to warm up' (ST *kaŋ 'roast, fry', PY *(h)aqan- 'boil', NC *He-χVn- 'warm up').
31. PN *H/E/mi 'suck, swallow' [OCHЯ №109]: ST *?Vm 'drink, suck, hold in mouth'.
32. PN *Hok'i 'sharp edge' [OCHЯ №113]: SC *-xkV 'sharp, sharpen' (PY: Ket i- 'to sharpen', NC *?V-kV 'sharp(en)').
33. PN *Homsa 'meat' [OCHЯ №114]: SC *jVmCv 'ox; meat' (ST *chu (~ -o) 'a kind of ox', PY *?ise 'meat', NC *jamco 'ox').
34. PN *Ho(k)sV 'ash-tree' [OCHЯ №117]: PY *?oksi 'tree'.
35. PN *Huk'a 'eye, see' [OCHЯ №118]: SC *-gwV 'see' (? ST *k^wē-n (~ g^w-) 'look' — can be related here if -n is a suffix; NC *?agwV 'see').

36. PN **Huwa* 'flood, stream' [ОЧЯ №119] (cf. also IE: Hitt. *heu-* 'rain'): SC **-γwV* 'rain, to rain' (ST *(*r*)-*qh^waH*, PY **xu-r*, NC **?V-γwV*).

37. PN **?anχV* 'breathe' [ОЧЯ №125] (perhaps it would be better to add Alt. **?inV* 'live, life' and reconstruct PN **HinχV*): SC **HwEnHV* 'blood; breath, soul' (ST *(*s*)-*γ^wtj* 'blood; breath', NC **hwenHV* 'blood'). The semantic shift 'blood <> soul, breath' is fairly common.

38. PN **?aSa* 'fire, be hot' [ОЧЯ №127]: SC **-cV* 'burn, heat' (ST **ca / *cha* 'hot, heat', NC **γe-cV* 'hot, heat, roast').

39. PN **Ha-* 'be, become' [ОЧЯ №102]: SC **?a(HV)* id. (ST **?a*, NC **?a(hHV)*-).

40. PN **?elA* 'live' [ОЧЯ №131]: SC **-λV* 'be; stay' (ST **λV* 'stay', NC **?ō-λV* 'be, become').

41. PN **?esA* 'be, settle down' [ОЧЯ №132]: SC **-swV* 'sit' (PY **VsV*, NC **?o-swV*).

42. PN **?ilV* 'deer': ST **la* 'musk-deer'.

43. PN **γEk'u* 'water, drink' [ОЧЯ №139] (Alt. **āk-* 'flow' should be added): SC **-qV* 'fluid, drink' (ST **Ku* 'fluid, to spill': PY: Ar. *-ag-* 'drink', NC **?V-qV* 'drink').

44. PN **jela* 'bright' [ОЧЯ №148]: ST **liaj* (~ *λ-*) 'gleam, glitter'.

45. PN **k'áIV* 'peel; bark, skin' [ОЧЯ №156] (initial *k'* because of Alt. **k'áli-*; forms with the meaning 'naked' should be kept apart): NC **qaλV* 'bark, skin'.

46. PN **kanpV* 'soft excrescence (mushroom; lip)' [ОЧЯ №158]: SC **kwVm(P)V* 'lip' (ST **k(h)am*, NC **kwēm(p̄)-t̄i*).

47. PN **karV / *kurV* 'crane' [ОЧЯ №159]: SC **q(w)VrǫwV* id. (OC **g(h)āk^w*, NC **q(w)ǫrǫwə*).

48. PN **kājwV* 'chew' [ОЧЯ №160]: SC **xGVjV* 'bite' (ST **k(h)aj*, NC **?V-GV*-).

49. PN **kENV* 'know' [ОЧЯ №163]: ST **qēn* 'see, know'.

50. PN **kirHV* 'old' [ОЧЯ №165]: ST **Kri* 'old'.

51. PN **koja* 'moth, grub, worm' [ОЧЯ №167]: SC **gWVjV* 'worm' (ST **gh^wə* (~ *kh^wə*), PY **kVj*).

52. PN **kojHa* 'fat; healthy, alive' [ОЧЯ №168]: SC **GwVjV* 'thick' (PY: Ket *qōj*, NC **?V-GwV*-).

53. PN **kojw/al* 'birch' [ОЧЯ №170]: PY **χi?w-* 'birch bark'.

54. PN **kolV* 'peel, bark' [ОЧЯ №171] (**kol-γV* in [Долгопольский 1972: 363]): SC **qwałHV* 'bark, skin' (ST **qhrōw* (~ *kh-*), PY: Ket *qōl* 'dandruff', NC **qwałHV* 'bark').

55. PN **kOrí* 'lamb, sheep' [ОЧЯ №174]: SC **kwAr-NV* 'young (of animals), shoot (of plants)' (ST **krurj* (- *q-*) 'be born; shoot (of a plant)'; NC **kwarnV* 'young (of animals)').

56. PN **küjñA* ‘knee/elbow’ [ОЧНЯ №175]: SC **HgVNV* ‘knee, leg’ (ST **Koŋ* ‘thigh, leg’, NC **HgenV̄* ‘knee, leg’).
57. PN **küta* ‘lake’ [ОЧНЯ №177]: SC **k(w)AlHV* ‘lake, river’ (ST **klū-ŋ* ‘river’, PY **χɔʔl* (~ *q-*, *-r*) ‘bay, creek’, NC **k(w)alHV* ‘lake’).
58. PN **käl/HV* ‘to step, ford’ [ОЧНЯ №161]: SC **gAtHV* ‘step; ford’ (ST **Ghāl* (~ *qh-*, *kh-*, *gh-*) ‘ford’, NC **gaHV* ‘step’).
59. PN **kurV* ‘swallow, throat’ [ОЧНЯ №91] (**k-* because of IE **g^{w-}*): SC **kwVrV* ‘throat, crop’ (ST **khřōw* (~ *gh-*), PY **gər-Vʒ* (~ *k-*), NC **kwirV* (~ *-i-*)).
60. PN **küni* ‘wife, woman’ [ОЧНЯ №178]: SC **qwEnV* ‘woman’ (PY **qVm-* (~ *χ-*), NC **q(w)änV*).
61. PN **kUV* ‘snake, worm’ [ОЧНЯ №179]: SC *(*wHVr*)-*šwVtV* ‘snake, worm; leech’ (ST **p-rül* ‘snake’, PY *(*h*)*urɔl* ‘leech’, NC **wHVr-šwVtV* ‘snake, worm’).
62. PN **komtV* ‘lid (of a receptacle)’ [МССНЯ: 356]: SC **gVmtV* ‘a cover, pillow’ (ST **g(h)um*, PY **χot-* (~ *q-*), NC **gVmtV*).
63. PN **kun-če* ‘nail, peg’ [Долгопольский 1965: 263] (-*če* is probably a suffix as in **pArĀ*, **pAr-čV* ‘finger, nail’, *q. v.*): SC **χqwinV* id. (PY *(*x*)*īne* ‘nail, claw’, NC **Hqwinā* ‘nail, peg’).
64. PN **KümTä* ‘fog, mist’ [ОЧНЯ №187]: SC **kwVmHV* id. (also metathesised **mHVkwV*: ST **mūk* ‘fog’, PY: Yugh *xoŋ* ‘fog’, NC **kwimHV* / **mHikwV* ‘cloud, rain’).
65. PN **KütV* ‘bind, tie’ [ОЧНЯ №188]: SC **kwEtV* ‘tie, bind; reel’ (ST **kwāt* (~ *g^{w-}*) ‘tie, bind’ — here rather than to NC **qwHarʔV-IV* ‘belt’ as in [Старостин 1984: 32]; NC **kwetV* ‘reel’).
66. PN **k’acV* ‘man, young man’ [ОЧНЯ №191]: WC **qaça* ‘man’.
67. PN **k’adv* ‘interweave (twigs), build’ [ОЧНЯ №192]: SC **qVmdV* ‘fence, wall’ (ST **Kat* ‘fence; room’, NC **qēmdə* ‘wall’).
68. PN **k’ala* ‘leave, stay’ [ОЧНЯ №194] (**k’al-γa* in [Долгопольский 1972: 358]): NC **?i-lgwVn-* (~ **?i-gwVl-*) ‘stay’.
69. PN **k’apV* ‘vessel, pot; scull’ [ОЧНЯ №195]: SC **qApV* ‘vessel’ (OC **khāp*, PY **qä(?)p* (~ *-b*) ‘boat’, NC **qāpā* ‘vessel; boat’).
70. PN **k’äcä* ‘cut’ [ОЧНЯ №196]: SC **qaçV* ‘cut, divide’ (ST **qāt* ‘cut, divide’, NC **qaçi* ‘piece, part’).
71. PN **k’ärV* ‘bind (tightly)’ [ОЧНЯ №197]: SC **-qVrV* ‘plait, weave’ (ST [with metathesis] **rāk* ‘plait, weave’, NC **?V-qVr* ‘weave’).
72. PN **k’ErdV* ‘heart, breast’ [ОЧНЯ №200]: NC **kirV* ‘breast; belly’.
73. PN **k’oIV* ‘round, roll’ [ОЧНЯ №202]: SC **gwVl(g)V* id. (ST **k^w(r)et* ‘roll, wind’, NC **gwēlgV* ‘round’).
74. PN **k’uла* ‘secret, steal’ [ОЧНЯ №204] (**k’ul/-γ/V* in [Долгопольский 1972: 364]): SC **-gwVIV* ‘hide, steal’ (ST **kol* (~ *q-*, *-j*) ‘hide’, NC **?i-gwVl-* ‘loose, steal’).

75. PN **k'UtV* 'small' [ОЧНЯ №205]: NC **kq̄tV* 'short'.
76. PN **k'ajwV* 'dig' [ОЧНЯ №209]: SC **-xqVwV* id. (ST **gaw*, PY **?uk-* (~ *-g-*), NC **HV̄-qwV-*).
77. PN **k'aLi* 'rise, high' [ОЧНЯ №210]: NC **?ə-lqV* (*?ə-qVIV*) id.
78. PN **k'ap'a* 'cover, close' [ОЧНЯ №212]: ST **Gāp* 'cover'.
79. PN **k'ar/äl* 'black, dark' [ОЧНЯ №213]: NC **k̄arV* 'black, coal'.
80. PN **k'arV* 'rock' [ОЧНЯ №216]: SC **GwVrV* 'stone' (ST **Kor*, NC **GwērV*).
81. PN **k'arä* 'bark' [ОЧНЯ №217]: NC **k̄arī* 'bark, shell'.
82. PN **k'awingV* 'armpit' [ОЧНЯ №220]: ST **qhōŋ* 'hole, gap'.
83. PN **k'ü/lH/ä* 'tongue, speak' [ОЧНЯ №221]: NC **?V-gwVl-* 'speak'.
84. PN **k'äp'ä* 'paw, hoof' [ОЧНЯ №222]: SC **χwHabV* 'paw, leg' (ST **k(h)ap* 'crotch', PY: Ket *q̄p-ku* 'calf (of leg)', NC **χwHabV* 'paw').
85. PN **k'EñU* 'empty, light' [ОЧНЯ №226]: ST **khian* (~ *gh-*) 'light, thin'.
86. PN **kErV* 'horn' [ОЧНЯ №227] (**k-* rather than **k'-* because of PK **kr-*): SC **qwVrHV* 'horn' (ST **Kruā* (~ *-ŋ, -k*), PY **χo?*, NC **qwā(r)HV*).
87. PN **k'urV* 'plait, weave, knit' [ОЧНЯ №236]: NC **?i-mχwVr-* 'knit, weave, spin'.
88. PN **k'ujnA* 'wolf, dog' [ОЧНЯ №238]: SC **χwEjV* 'dog' (ST **qh^wij*, NC **χwε(H)jV*).
89. PN **k'ülä* 'kin, community' [ОЧНЯ №239]: SC *(*H*)*χiwVIV* 'root; kin, tribe' (ST **t-ruat* 'village, kin', NC **HχiwivV* 'root; kin').
90. PN **k'üp'ä* 'boil, foam' [ОЧНЯ №240]: PY **χopVr* 'foam'.
91. PN **k'UmV* 'swallow, devour' [ОЧНЯ №242]: SC **qVmV* (~**G-*) 'eat, hold in mouth' (ST **Kuam* 'hold in mouth', NC **?V-qVm-* [*-G-*] 'eat').
92. PN **k'U/p/a* 'heap' [ОЧНЯ №243]: NC **gwāpV* 'group, heap'.
93. PN **kama* (~ *k'-*) 'husk, shell' [МССНЯ: 372]: SC **kOnmV* 'skin, husk' (ST **kuam* 'husk, shell', NC **konmo* 'skin').
94. PN **k'ulV* 'fall' [ОЧНЯ №235]: ST **klaH* 'fall'.
95. PN **kopV* 'bark, rind' [МССНЯ: 344]: ST **q(r)uap* 'rind, shell, scale'.
96. PN **k'iwIV* (~ *-lw-*) 'hear, ear' [ОЧНЯ: 18; МССНЯ: 366]: NC **?i-lkV* (~ **?i-kVl-*) 'hear'.
97. PN **ko(H)IV* 'kill, die' [МССНЯ: 370] (**k-* on the basis of PIE **g^{w-}*; *q-* in PK **qwil-* is highly irregular): SC **-lqwV* (< **qwVIV*) 'die, kill' (PY **qo-* 'die', **-VqV-* 'kill'; NC **?i-lqwV* 'die', **?i-lqwV* 'kill').
98. PN **lakV* 'lick' [ОЧНЯ №247]: ST **χiak* 'tongue, lick'.
99. PN **lulV* 'sleep' [МССНЯ: 367] (only Kartvelian with HS parallels): NC **?lēχa* 'night'.

100. PN **luńge* (**luŋe*) ‘snow’ [OCHЯ №354]: NC **Hłwini* ‘winter’.
101. PN **łama* ‘soften, knead’ [OCHЯ №254]: ST **luam* ‘mild, soft’.
102. PN **ł/alk’a* ‘leg’ [OCHЯ №255]: SC **łEkV* ‘leg’ (ST **łVŋ* ‘leg, thigh, bone’, NC **łākā* ‘leg bone’).
103. PN **łap’a* ‘flat’ [OCHЯ №256] (Altaic forms with the meaning ‘leaf’ should be kept apart, see below): SC **łApV* ‘flat’ (ST **łēp* ‘flat, plate, slab’, NC **łapV* (~ *-e-*, *-i-*) id.).
104. PN **łejna* ‘soft, weak’ [OCHЯ №258]: ST **net* id.
105. PN **łiwa* ‘mud, silt’ [OCHЯ №259]: ST **łəj* ‘mud, slime’.
106. PN **LaHm/ul* ‘marsh, silt, wet’ [OCHЯ №263]: SC **łwHEmV* ‘wet, liquid’ (ST **li(a)m* (~ *ł-*), NC **łwHEmV*).
107. PN **łāpV* ‘to cover’ [MCCHЯ: 356]: ST **łup* id.
108. PN **łokV* ‘count, collect’ [MCCHЯ: 366]: SC **-łVκwV* ‘recite, read’ (ST **łok* ‘read, tell’, NC **?i-łκwV(n)-* ‘read, write’).
109. PN **Lam-d/ił* ‘low, lowland’ [OCHЯ №264]: SC **łanV* (ST **łan* ‘lower, down’, NC **łanā* ‘lower part, bottom’).
110. PN **L/ałV-* ‘wet, soak’ [OCHЯ №265]: NC **?V-łVł-* (~ **?V-łłV-*) ‘to drip, soak’.
111. PN **L/āłjV* ‘water, pour’ [OCHЯ №267]: ST **łāj* ‘pour, flow’.
112. PN **łajpV* ‘leaf’ (this root is to be strictly kept apart from PN **łap’a* ‘flat’ and **ŁopV* ‘to peel’): SC **łApE* ‘leaf’ (ST **łēp* (/ **łap*), PY **jāpe*, NC **łapi*).
113. PN **ŁopV* ‘peel, peeled bark’ [OCHЯ №268]: ST **łep* (~ *ł-*) ‘to peel, to slice’.
114. PN **łajrV* ‘young male’ [OCHЯ №277]: NC **mīrłV* ‘male, man’.
115. PN **łanV* ‘stay, stand still’ [OCHЯ №287]: NC **?i-ma(n)-* ‘stay, be’ (PL **?i-ma-*, HU **mann-*).
116. PN **m/o/nV*, **m/o/ngV* ‘many, big’ [MCCHЯ: 348, OCHЯ 280]: ST **māŋ* ‘many, big’.
117. PN **łanu* ‘think’ [OCHЯ №281]: SC **nVmHV* id. (ST **nVm* ‘think’, PY **?a-n/i/ŋ* ‘think, mind’).
118. PN **łarja* ‘berry’ [OCHЯ №282]: NC **merHV* id.
119. PN **mALV* ‘mountain’ [OCHЯ №286]: SC **mUHAlV* ‘mountain, hill’ (ST: KC **mual*; NC **mułalV*).
120. PN **māłgi* ‘breast, milk’ [OCHЯ №291]: NC **nhełV* ‘milk’.
121. PN **mānV* ‘man, male’ [OCHЯ №292]: SC **mVn-xV* id. (ST **nām* ‘man, person’, PY **pix-* ‘man’, NC **mVnxV* ‘man, male’).
122. PN **māřā* ‘moisture, liquid’ [OCHЯ №294]; SC **marłwV* ‘rain, cloud’ (PY **pVr* ‘cloud’, NC **marłwV* ‘rain’).
123. PN **meřV* ‘fat, smear’ [OCHЯ №296]: ST **mar* ‘fat’.

124. PN **mEwV* ‘water, moisture’ (only IE; Altaic forms should be kept apart. See OS 298): SC **HmEHwV* id. (ST **moj*, NC **hmēhwā* ‘moisture, liquid, pool’).

125. PN **mīnū* ‘woman, female relative’ [ОЧЯ №301]: ST **nam* ‘sister-in-law, daughter-in-law’.

126. PN **moLV* ‘break, crush’ [ОЧЯ №302]: ST **mial* id.

127. PN **murV* ‘crush, pound, break’ [ОЧЯ №310]: ST **muar* ‘bite, gnaw’.

128. PN **mVtV* ‘worm’ [ОЧЯ №312]: NC **beṭV* (**bemṭV?*) ‘worm’.

129. PN **mVnžV* ‘luminary’ [ОЧЯ №313] (only Kartvelian **mzie* ‘sun’ is listed (together with HS forms), although it seems highly probable that PIE **mēn(ə)s-* ‘moon’ also belongs here): SC **wVmčV* ‘moon’ (OC **η^wat*, PY **?Vsuj*, NC **wəmčo*).

130. PN **nojmV* ‘name’ [ОЧЯ №317] (Altaic **n̄iomV-* ‘name; spell, tale’ should be added): ST **mainj* ‘name’.

131. PN **ñamV* ‘grab, take’ [ОЧЯ №319]: ST **n̄Vm* id.

132. PN **ñämV* ‘soft’ [ОЧЯ №195]: ST **nām* id.

133. PN **ñä/wH/ä* ‘hair’ [ОЧЯ №322]: ST **nVj* id.

134. PN **ñila* ‘wet, slippery’ [ОЧЯ №325] (cf. also **ño/H/LV* ‘slime’ in [МССЯ: 365]): ST **nāl* (- *n̄-*) ‘mud, slime’.

135. PN **nika* ‘neck, back of head, vertebra’ [ОЧЯ №330] (**-k-* and not **-k̄-* on the basis of both Uralic and Altaic reflexes): SC **nVqwV* ‘back’ (ST **nuk* / -*η* ‘back, spinal vertebra’, NC **naqwV* ‘back, behind’).

136. PN **purčV* / **pülčV* ‘flea’ [ОЧЯ №338] (with several irregularities): NC **bēlžwi* ‘gadfly, wasp’.

137. PN **mVnV* ‘miss; be vain, false’ [ОЧЯ №357]: ST **mōn* ‘dull, blinded, confused’.

138. PN **palyV* ‘a fortified dwelling’ [ОЧЯ №368] (**p-* on the basis of Altaic forms). SC **bUḶV* ‘house, home’ (ST **/p/ūk*, NC **bulḶV*).

139. PN **/Pa/se* ‘membrum virile’ [ОЧЯ №371] (according to O. Mudrak, the Eskaleut reflex of this root speaks in favor of **p-*): SC **bVčV* (PY **biʔs* ‘penis’, PL **piç* ‘Schamteile’).

140. PN **palkV* ‘foot’ [ОЧЯ №361] (**-q-* in PK is probably secondary): SC **bol(V)kwV* ‘leg, leg bone’ (ST **phol* ‘ankle, calf (of leg)’, PY **bul* ‘foot, leg’, NC **bolVkwō*). This comparison seems more likely than that in [Старостин 1984: 28].

141. PN **pArä*, **pAr/čV* ‘nail, claw, finger’ [ОЧЯ №362]: SC **bArV* (~ *p-*) ‘claws, paw, cupped hand’ (ST **Par*, PY **pər*).

142. PN **pālgi* ‘belly, intestines’ (reconstructed on the basis of Alt. **pāl(V)gi* ‘belly, intestines’ and PIE **bhelǵh-*): SC **bHeḶV* ‘intestines’ (ST **Pik*, PY **piʔil*, NC **bheḶV*).

143. PN **p'är/əl* 'split, break' [ОСНЯ №339]: ST **phraj* 'split, divide'.
144. PN **p'iywV* 'fire, heat' [МССНЯ: 352]: SC **-pVHV* (~ *b-*) 'heat, burn' (ST **pū* (~ *b(h)-*) 'burn, roast, boil', PY **(?a)pV-* 'heat, hot').
145. PN **p'erV* 'bear, produce' [МССНЯ: 361]: ST **p(h)ria-η* id.
146. PN **p'unčE* '(body) hair' [ОСНЯ №365]: NC **pen/ç/V* 'eyebrows, eyelashes'.
147. PN **p'AtV* 'vessel, receptacle' [МССНЯ: 366]: SC **pAṭwV* id. (ST **PUt* 'a big basket', NC **paṭV* 'vessel').
148. PN **p'ulV* 'aspen, poplar' [МССНЯ: 369]: SC **pHVIV* id. (PY **(h)ipVI* 'aspen', NC **pHiṭV* 'aspen, poplar').
149. PN **p'utV* 'hole, vulva' [МССНЯ: 340]: SC **pVṭV* id. (ST : LB **pytx*, NC **pəti*).
150. PN **p'ojV* 'child' [МССНЯ: 360]: SC **pUjV* (ST **Poj* 'be born, child', PY **pu?-* 'child', WC **pV* 'son, daughter').
151. PN **Pe(n)čV* 'pine-tree' [Терентьев 1979: 160]: SC **/p/inšwV* 'resin' (PY **pižt* 'glue', NC **/p/inčwV* 'resin').
152. PN **p'arV* 'fly' [МССНЯ: 346]: SC **pUrV* id. (ST **phur* (~ *bh-*), NC **purV*).
153. PN **p'uyV* 'blow' [МССНЯ: 339]: SC **pOHwV̄* id. (ST **bhū(H)*, PY **-pV*, NC **pohwV*).
154. PN **p'enV* 'bitch, female' [МССНЯ: 366]: SC **pEnHV* (~ *b-*) 'female' (ST **p(h)ij* 'female', **p(h)in* 'woman', PY **päη* 'female').
155. PN **p'ar(H)V* 'bee' [МССНЯ: 358]: SC **pVrV* id. (ST **P/r/aH* 'bee', NC **porV* 'bee; butterfly').
156. PN **p'alrj/V* 'spread, scatter' [МССНЯ: 369]: ST **phra* id.
157. PN **p'äkV* 'hot, heat' [МССНЯ: 337]: SC **PVgṭwV* id. (OC **bhāk^w* 'expose to the sun', PY **božk* 'fire').
158. PN **p'e/HljV* 'sickness, sore' [МССНЯ: 331]: ST **PijH* 'scab, head sickness'.
159. PN **p'alV* 'many; full' [МССНЯ: 348]: ST **p-lai-η* 'full'.
160. PN **ručV* (~ *-č-*) 'destroy, tear, break' [МССНЯ: 358]: SC **rVčwV* id. (ST **r/a/t*, NC **?a-rčwV-*).
161. PN **rV(h)bV* 'emotion, agitation' [МССНЯ: 334] (only IE with HS parallels): ST **rap* 'afraid, frighten'.
162. PN **rowV* 'dig, gouge, chop' [МССНЯ: 362]: ST **rəw* 'dig'.
163. PN **Sa(w)k'U* 'sap, resin' [МССНЯ: 366]: SC **šwVnqV* 'ink, dye-stuff' (ST **smāk /-η*) 'ink', PY **suK* 'dye, paint', NC **šwänqi* 'ink, gum').
164. PN **sVwV* 'liquid, drink' [МССНЯ: 341]: SC **-sdwV* 'drink' (PY **ut-*, NC **?V-3wV-*).

165. PN **sun(g)V* ‘smell’ [MCCHЯ: 342]: SC **sunV* id. (ST **sun*, NC **sunV*, **sun-ṭV*).
166. PN **sājV* ‘bile, pus’ [MCCHЯ: 336]: ST **chij* ‘thick liquid’.
167. PN **śalV* ‘willow’ [MCCHЯ: 343] (it would be better to reconstruct **ča(w)lV* on the basis of PA **čual/i/* ‘willow, branch’): NC **čwHeli* ‘willow’.
168. PN **śuλV* ‘glowing coals’ [MCCHЯ: 370] (**z̄ul̄V* in [Долгопольский 1972: 361]): ST **s-γūl* id.
169. PN **sVχV* / **?VsχV* ‘blood’ [MCCHЯ: 345] (PIE-PK; one should probably add Alt. **sagV* ‘blood; health’): SC **sVHwV* ‘soul, breath’ (ST **suā* ‘breathe, live’, PY **duʔ(χ)* ‘smoke’, NC **s̄iʔwV* ‘soul, breath’).
170. PN **śarV* ‘flow, stream, lake’ [MCCHЯ: 369]: SC **śOrV* id. (ST **śur* ‘flow, pour’, NC **śorV* ‘lake, river’).
171. PN **š/E/wV* ‘bear, produce’ [MCCHЯ: 361]: SC **š(V)wV* ‘bear; son, offspring’ (ST **šū* ‘grandchild, descendant’, NC **-išwV* ‘bear; son, daughter’).
172. PN **šingV* ‘snow’ [MCCHЯ: 366]: ST **šəŋ* ‘hoar-frost, cold’.
173. PN **šVλmV* ‘heart’ [MCCHЯ: 364]: SC **SiMV* id. (ST **siam*, PY **sin(V)b-*).
174. PN **/ś/ajrV* ‘nit, louse’ [MCCHЯ: 336]: SC **śErV* ‘louse; worm, helminth’ (ST **śar* ‘louse’, NC **š/ī/rV* ‘worm, helminth’). There exists also a variant with a suffixed velar both in Nostratic (cf. Alt. **sir-kā*, PU **śa(j)r-kV*) and Sino-Caucasian (cf. ST **šrik*, NC **š̄ir-kV*).
175. PN **tākV* ‘touch’ [MCCHЯ: 369]: ST **t(h)ok* id.
176. PN **tel(h)V* ‘long, stretch’ [MCCHЯ: 339]: ST **dhel* ‘spread, stretch’.
177. PN **ter(H)V* ‘tear’ [MCCHЯ: 360]: NC **?V-ṭwVr-* id.
178. PN **talV* ‘shake’ [MCCHЯ: 369]: ST **tōl* id.
179. PN **to/H/V* ‘give’ [MCCHЯ: 338]: NC **?V-t(w)V-* id.
180. PN **tuʔV* ‘two’ [MCCHЯ: 338]: SC **(t)q̄wE* id. (NC **(t)q̄wE*. In ST and PY the original root obtained a nasal suffix and lost the dental element of the initial cluster: ST **k-nij(s)*, PY **xi-na*).
181. PN **t’anV*, **t’angV* ‘stretch, extend’ [MCCHЯ: 370]: ST **taŋ* (~ *d-*) id.
182. PN **t’anV* ‘chop, cut off’ [MCCHЯ: 352]: ST **tan* id.
183. PN **t’arV* ‘bald’ [MCCHЯ: 347]: ST **ter* (~ *d-*) ‘bald, bare’.
184. PN **t’ap’ḥ/a/* ‘beat’ [ОСНЯ №349]: ST **dhVp* id.
185. PN **t’ājV* ‘louse’ [MCCHЯ: 335]: NC **ṭah-nā* ‘nit’.
186. PN **t’äpV* ‘warm, heat’ [MCCHЯ: 338]: ST **tap* ‘fire-place, stove’.
187. PN **t’umV* ‘dark’ [MCCHЯ: 368]: SC **dwVmV* ‘dark, black’ (ST **t̄Vm* ‘dark’, PY **tum-* ‘black’).
188. PN **t’unKV* ‘lower part of trunk, stump’ [MCCHЯ: 344]: SC **dwV(n)q̄V* ‘trunk, beam, piece of timber’ (ST **tūŋ* (~ *d-*); NC **dwiq̄V̄*).

189. PN **t'urV* 'swift, hurry' [МССНЯ: 332]: SC **t'UrV* 'run, hurry' (ST **t(h)ur*, NC **?V-ṭVr-*).
190. PN **t'o/gV* 'fire' [МССНЯ: 337] (Turk. **toga* — Ural. **tä/y/V(t)* 'fire'; PIE **dheg^wh-* 'burn' should rather be compared with Alt. **dakV-* 'burn'): SC **tVKwV* 'burn, glow, kindle' (ST **/dh/ek^w* id., PY **dVk-* (~ -g-) 'light, candle').
191. PN **t'VkU* 'flow, pour' [МССНЯ: 347]: SC **t'HEkV* 'drop, drip' (ST **tēk* (~ *d-*), NC **t'HänkV* ~ **t'HäkV-nV* 'drop').
192. PN **t'VkV* 'plait, weave' [МССНЯ: 354]: ST **tak* 'weave'.
193. PN **t'VrpV* 'be satiated' [Иллич-Сви́тыч 1968: 317]: SC **tV(r)ṗV* (~ *b-*) 'eat, taste' (ST **thṖp*, PY **dVbV*).
194. PN **t'apV* 'hit (an aim), pass; guess' [МССНЯ: 356]: SC **dwVṗV* (~ *b-*) (ST **tuap* 'pass, fit; answer'; PY **-tVb-* 'ask').
195. PN **t'al/HIV* 'flat, level' [МССНЯ: 355]: ST **thāl* (~ *d-*) id.
196. PN **t'/ajlV* 'stone' [МССНЯ: 343]: NC **ḷalV* 'stone, rock'.
197. PN **t'älV* 'young (of animals)' [МССНЯ: 359]: NC **ḷäthə* 'lamb'.
198. PN **TuHlV* 'net, catch with a net': ST **t(h)ol* (~ *-l*) 'net'.
199. PN **gülV* 'house, dwelling' [МССНЯ: 341]: SC **ḷwVlV* 'hedge, fence' (ST **ral*, NC **ḷwəlV*).
200. PN **l/a/pV* 'lick' [МССНЯ: 347] (only PIE with HS parallels): SC **ḷVpV* (~ *b-*) 'tongue' (ST **ḷep*; PY **?alVp*; Hatt. *alip*).
201. PN **warV* 'burn' [МССНЯ: 341]: ST **war* id.
202. PN **welV* 'kill, die' [МССНЯ: 367]: SC *(*wV*)*ḷV-* id. (OC **ḷij* 'corpse', NC **?i-wḷV-* 'kill, die').
203. PN **wetV* 'water' [МССНЯ: 334]: SC **-ṭwV* 'water, pour' (ST **tuj* 'water', NC **?V-ṭwV* 'be wet, soak, pour').
204. PN **wilV* 'wet, soak' [МССНЯ: 333]: SC **ḷwV* 'flow; drink' (ST **luj* 'flow, water', NC **?V-ḷwV* 'drink').
205. PN **wojV* 'swim' [МССНЯ: 355]: ST **jəw* / **wəw* 'float, swim'.
206. PN **ḷantV* 'front' [МССНЯ: 354]: SC **HendwV* 'forehead' (ST [with metathesis] **thjīn*, NC **?endū*).
207. PN **ḷot'i* 'burn, fire' [ОСНЯ №343]: PY **ḷot* id.
208. PN **śVnV* (~ *-š-*) 'year; old' [МССНЯ: 337] (**ʒUnE* in [Долгопольский 1974: 167]): SC **swEnV* id. (ST **s-nī-ŋ* id., PY **sin-* 'old', **si(n)-Ga* 'year', NC **swän(H)i* 'year').
209. PN **zeyV* 'eat' [МССНЯ: 340]: SC **ʒVHV* (~ *-ç-*) 'eat, drink' (ST **ʒhaH* 'eat', PY **siG-* id., NC **ʒaHV* (~ *-ç-*) 'drink').
210. PN **zalV* 'conceal; cunning, treacherous' [МССНЯ: 368]: SC **ʒlV* (~ **-č-*) 'bad, mischief' (ST **cuat* (~ *-č-*) 'to plan mischief', PY **sel-* (~ *-r-*) 'bad').

211. PN *₃AhrV ‘moon’ [Долгопольский 1974: 167] (PIE *(Ha)ster- ‘star’ probably should be added): SC *₃wArHV ‘star’ (OC *sēŋ, NC *₃wHarŋi).

212. PN *₃iNV ‘night, spend a night’ [Долгопольский 1974: 167]: SC *HćwInV ‘night’ (ST *chen (- s-) ‘night, darkness’, PY *si(n)-G ‘night’, NC *HćwĭnV (/ *HnićwV) ‘night, dream’).

213. PN *₃ULE ‘trunk, tree’ [Долгопольский 1974: 170]: SC *ç(w)VĭV ‘tree’ (ST *Cal ‘wood, forest’, NC *çalV ‘tree, stick’ /or *çwĭłhV id./).

PRONOUNS AND PARTICLES

1. PN *mi (*mV) ‘I’: SC *ŋV (ST *ŋā (*ŋV), PY *b-, NC *nV (/ *mV)).
2. PN *mä ‘prohibitive particle’: SC *mV id. (ST *ma, PY *wə-, NC *mV).
3. PN *mu ‘this, that’: SC *mV id. (PY *wV, NC *mV).
4. PN *mi ‘what’: SC *mI id. (PY *wi / *we-, NC *mV).
5. PN *t’ä ‘this, that’: SC *tV id. (PY *dV, NC *tV). Cf. also SC *dV ‘demonstrative pronoun’ (ST *t, *te, PY *t/ul-, NC *dV-ŋV).
6. PN *?i / *?e ‘this’: SC *?i (ST *?i, NC *?i).
7. PN *?a ‘that’: SC *?a (ST *?a, NC *?a).
8. PN *sa ‘a demonstrative pronoun’: SC *šV id. (ST *še, *ši-ŋ, PY: Ket šī-ŋ, śū-ŋ, NC *šV).
9. PN *k’a / *k’o ‘who’: SC *xV ‘who, what’ (ST *qhā, NC *xV).
10. PN *da ‘a locative particle’: NC *-dV id.
11. PN *?e ‘a negative particle’: NC *?(w)V id.
12. PN *ja ‘which, what’: SC *jV ‘an interrogative particle’ (PY: Ket aj ‘what’, NC *jV ‘interrogative particle’).
13. PN *-jV ‘a diminutive suffix’: NC *-jV id.
14. PN *-j(V) ‘a plural particle’: NC *-jV id.
15. PN *-k’a ‘a diminutive suffix’: NC *-kV id.
16. PN *k’o/ ‘a postpositive emphatic particle’: NC *kV̄j id.
17. PN *kV ‘a directive particle’: SC *-kV id. (PY *-ga, NC *-kV̄).
18. PN *-l/a/ ‘a collective suffix’: NC *-łV ‘a plural suffix’.
19. PN *łA ‘a locative particle’: NC *-łV̄ id.
20. PN *-nV ‘oblique noun-form suffix’: SC *-nV id. (PY *-n-, NC *-nV).
21. PN *NA ‘a demonstrative pronoun’: NC *nV ‘this, that’.
22. PN *-NA ‘a plural suffix’: SC *-nV id. (ST *-n ‘a collective suffix’, PY *-n(V), NC *nV).

О ЯПОНО-КОРЕЙСКИХ АКЦЕНТНЫХ СООТВЕТСТВИЯХ

Протоалтайская акцентная система до сих пор не восстанавливалась. Это объясняется, прежде всего, недостатком информации по акцентным системам тюркских, монгольских и тунгусо-маньчжурских языков. В настоящее время остается только надеяться на то, что будущие исследования заполнят эту важную лауну в исторической фонетике алтайских языков.

Достаточно подробной акцентологической информацией мы располагаем только для корейского (где известна система среднекорейской акцентуации) и японского (где реконструирована ПЯ акцентная система и имеются акцентные записи уже с начала XII в.).

Сопоставлению среднеяпонской (по словарю «Руйдзюмэйгисё») и среднекорейской акцентных систем посвящена недавняя работа проф. Мураямы [Murayama 1984]. На основании сравнения акцентуации заимствованных слов (скорее всего, при этом, заимствованных из корейского в японский) проф. Мураяма приходит к выводу, что в них корейская и японская акцентовки практически полностью совпадают (т. е. ср.-кор. низкому тону соответствует в ср.-яп. низкий, ср.-кор. высокому — ср.-яп. высокий, ср.-кор. третьему («долгому») тону, происходящему, по мнению проф. Мураямы, из стяжения последовательности низкого и высокого тонов, в ср.-яп. соответствует именно такая последовательность). Примеры, приводимые в работе, весьма убедительны (ср.-яп. *fòtòkè* 'Будда': ср.-кор. *pùthjə̀*; ср.-яп. *térà* 'храм': ср.-кор. *tjár*; ср.-яп. *kòfòri* 'губерния, префектура': ср.-кор. *kòir*; ср.-яп. *nátá*: ср.-кор. *nát* 'серп' etc.).

Однако далее проф. Мураяма, переходя к рассмотрению акцентных соответствий в исконно родственной японской и корейской лексике,

утверждает, что и в этом лексическом слое налицо такая же система соответствий. Это демонстрируется на 16 примерах, не все из которых, по нашему мнению, являются доказательными. Так, ср.-кор. отрицательный глагол *ani* следует сопоставлять не со ср.-яп. *ani* 'как, разве' (данное слово является, по-видимому, вариантом вопрос. местоимения *nani* 'что'), но со ср.-яп. отрицательным прилагательным *na*); ср.-кор. *kāt* 'ходить' следует сопоставлять не со ср.-яп. *kati* 'хождение пешком', но со ср.-яп. *kajōf-u* 'ходить'; ср.-кор. *ù(h)* 'верх' скорее следует сопоставлять не со ср.-яп. *òkò-sú* 'поднимать', но со ср.-яп. *ú-fe* 'верх'; распространенное сближение ср.-кор. *kàs* 'вещь' и ср.-яп. *kòtò* 'дело' следует, по-видимому, отвергнуть, поскольку соответствие кор. -s : яп. -t больше не наблюдается ни в одном известном нам сколько-нибудь надежном случае; то же самое следует сказать о сопоставлении ср.-кор. *čjāk-*, *čjak* 'маленький' со ср.-яп. *sùkò-si* 'мало', *sùkù-nà-si* 'немногий' (соответствие кор. č- : яп. s-, по-видимому, отсутствует); ср.-кор. *pjǎ* 'рис' следует сопоставлять не со ср.-яп. *fijé* 'куриное просо', но со ср.-яп. *ifi* 'вареный рис'; наконец, вряд ли заслуживает одобрения сопоставление ср.-кор. *ni* 'зуб' со ср.-яп. *ni-* в *níkám-ù* 'спорить, браниться, пререкаться'. Для ср.-кор. *kāt(h)-* 'быть похожим', сопоставляемого со ср.-яп. *-gótò-si* 'похожий', зафиксирована также акцентная запись *kāt(h)-*, так что этот случай двусмыслен.

Остается восемь примеров, демонстрирующих акцентные соотношения по правилам, предложенным проф. Мураемой: ср.-кор. *kòč* 'цветок': ср.-яп. *kùsà* 'трава'; ср.-кор. *àp* 'нести на плечах': ср.-яп. *òf-ú id.*; ср.-кор. *pǎrk-* 'светлый': ср.-яп. *fàrè-* 'проясняться (о погоде)'; ср.-кор. *íp* 'рот': ср.-яп. *if-u* 'говорить'; ср.-кор. *mír* 'вода': ср.-яп. *mídú*; ср.-кор. *mót* 'тело': ср.-яп. *mí id.*; ср.-кор. *kōp-*: ср.-яп. *kùfà-si* 'красивый, милый'; ср.-кор. *sǎm* 'остров': ср.-яп. *sima id.* К ним мы можем добавить еще некоторое количество примеров:

а) кор. низкий тон : японский низкий тон

kəphi ~ *kəphir* : ПЯ **kàrà* 'кора' (хотя в данном случае для ПЯ можно восстанавливать варианты **kàrà* и **kápá*)

piri 'толстый, сытый' : ПЯ **pùtuà-* 'толстый'

čip 'дом' : ПЯ **(d)ipia*

nār 'нечто сырое' : ПЯ **nà* '(сырые) овощи'

njəki 'считать (что.-л. чем.-л.)': ПЯ **niàkà-p* 'желать, стремиться (к чему-либо)'

б) кор. высокий тон : японский высокий тон

kúii 'ухо' : ПЯ **ki-k-* 'слышать'

в) кор. «долгий» тон : японский низкий тон

kōr 'долина' : ПЯ **kùruá* 'небольшая возвышенность'
tār-ap- 'быть грязным', *tār-m-* 'пачкаться' : ПЯ **tùti* 'земля'.

Однако все эти примеры оказываются в абсолютном меньшинстве по сравнению с огромной массой японо-корейских сходжений, в которых обнаруживается диаметрально противоположная система соответствий в первых слогах, а именно:

кор. ` (низкий тон) : яп. ´ (высокий тон)
 кор. ´ (высокий тон) : яп. ` (низкий тон)
 кор. ¯ («долгий» тон) : яп. ´ (высокий тон)

Ср. следующий материал (по всей видимости, еще не полный):

а) ср.-кор. ` : ПЯ ´ (А):

pàth : **pátà* 'поле'; *p̄ir* : **pú(n)kúri* 'мошонка'; *tàrk* 'курица' : **tári* 'птица'; *thǎ-* : **dák-*, **ták* 'жечь'; *nǎñ-* 'продвигаться вперед' : **in-* 'уходить'; *çùr* 'веревка, линия' : **túra* 'линия'; *çöch-* : **sítà-(n)káp* 'следовать'; *ù(h)* : **ú-pa-* 'верх'; *p̄əri* : **pátí* 'пчела'; *mòró* : **mári* 'лес'; *pátáŋ* : **pátá* 'край'; *niró-* ~ *nirǎ* : **nār* 'называть, возвещать'; *nj̄ərim* : **nátú* 'лето'; *çǎrà* : **tár* 'быть достаточным'; *kǎrà-* : **kár* 'менять, брать в долг'; *h̄əri* : **kási* 'поясница'; *tàrà* 'другой' : **dásə* 'другая сторона'; *çürkú* : **túru* 'лоза'; *əni* : **ániá* 'старшая сестра'; *mǎñəm* 'сердце' : **múna* 'грудь'; *àkùì* 'рот', *àkəm-ní* 'клык' : **ákì* 'челюсть'; *nə* : **ná* 'ты'; *thòp* : **tútmá* 'коготь'; *mì-kə* : **əmá* 'тяжелый'; *kj̄ət(h)* : **kátà* 'сторона'; *tǎri* : **túra-* 'сопровождать' и др.

б) ср.-кор. ´ : ПЯ ` (В):

pǎi : **pùná-* 'лодка'; *s-pj̄ə* : **pəniá* 'кость'; *pár* : **pà(n)ki* 'нога'; *pǎi* : **pàrà* 'живот'; *már* : **màsù* 'мерка'; *mírh* : **mùŋki* 'ячмень'; *hǎi-* : **sìruà-* 'белый'; *pír* : **pə-* 'огонь'; *sárp* : **səpi* 'лопата, мотыга'; *kǎr-* : **kàsù-r-* 'царапать, скрести'; *çj̄ǎç* : **tì*, **titi* 'грудь'; *nú-n* : **mà(i)N* 'глаз'; *hǎi* 'солнце' : **suà-rá* 'небо'; *pá* : **pà* 'место'; *nú-* : **mà-* 'что'; *phári* : **pàrà* 'поле, равнина'; *ú-rí* 'мы' : **bà-* 'я'; *túrími* : **túru* 'журавль'; *çirkəp* : **j̄ərkəp-* 'радоваться'; *pǎjəm* : **pəim̄* 'змея'; *tǎr* : **tùkiùN* 'луна'; *sǎrh* : **sisi* 'мясо'; *kúrum* : **kùmiuà-N* 'облако'; *pǎrá* 'надеяться, просить' : **pər* 'желать'; *thákk* 'холм' : **tàkà* 'холм; высокий'; *ánh* : **nàkà* 'середина' и др.

в) ср.-кор. ¯ : ПЯ ´ (С)

pār (вариант *p̄əri*, см. выше) : **pátí* 'пчела'; *mōi* 'гора' (вариант *mòró*, см. выше) : **mári* 'лес'; **çj̄ər* 'быть соленым' : **túra* 'горький, противный'; *tām* : **tútm* 'накладывать'; *tōrh* : *(*d*)*isi* 'камень'; *kə̄t* : **kájua-p* 'ходить'; *nū-p* : **ná* 'лежать'; *pār* : **pátá* 'уставать, истощаться'; *kār-kí* 'грива' : **ká-i* 'волос'; *k̄i* 'этот' : **ká*; *pj̄ər* 'звезда' : **pási* и др.

Таким образом, несмотря на некоторое количество исключений, в основном корпусе корейско-японских лексических совпадений

устанавливаются вполне строгие регулярные акцентные соответствия, позволяющие реконструировать по крайней мере прото-корейско-японскую систему тональных оппозиций на 1-м слоге. Она, видимо, состояла из двух тонов (*А и *В; к сожалению, из-за «контрастности» соответствий между японским и корейским сейчас вряд ли еще можно дать этим реконструируемым тонам фонетическую интерпретацию). Соответствие С, судя по всему, отражает тон *А (ПЯ ´) на долгих гласных. Что касается четвертой возможности, т. е. тона *В (> ПЯ `) на долгих гласных, то такая комбинация, очевидно, также существовала; об этом можно судить хотя бы по тому, что алтайским корням с долгими гласными достаточно часто соответствуют японские корни с низким тоном (и, соответственно, корейские с высоким). По всей видимости, в протокорейском происходил вторичный процесс сокращения долгих гласных при тоне *В, в результате чего мы в настоящее время по корейским и японским данным уже не можем различить противопоставление по долготе при этом тональном соответствии.

ETRUSCAN AS AN EAST CAUCASIAN LANGUAGE

Proto-East-Caucasian (= PEC) was recently reconstructed by S. Nikolaev and one of the authors of the present paper (cf. [Старостин 1985; HUECL]; and a comparative dictionary containing a large stock of roots new being prepared for publication). Together with the Abkhazo-Adygian family (PAbAd), the East Caucasian family belongs to a larger North Caucasian (PNC) phylum and it includes the following branches: (1) Darghi-Lezghian, (2) Laki, (3) Avaro-Ando-Cezian and (4) Nakh. The fifth branch of EC, as shown by Diakonoff and Starostin [HUECL], consists of Hurrian and Urartian. This hypothesis, discussed earlier by Diakonoff [Diakonoff 1971: 157f.], is supported by more than 150 Hurri-Urartian etymologies and a fundamental set of regular phonetic correspondences between Hurri-Urartian and other branches of EC. An adequate description of the PEC phonological system can be found in [HUECL: 6f.]. Another ancient member of the PNC phylum probably belonging to the Abkhazo-Adygian (=AbAd) family is Hatti [Иванов 1985].

We shall attempt to show here that Etruscan, a language of unidentified genetic affiliation, constitutes yet another branch of EC. As proof of our hypothesis we offer a fairly considerable number of Etruscan etymologies discussed below and a comparison of Etruscan words with PEC roots. It is worth mentioning that our analysis is limited to Etruscan data belonging to the «list of those words whose meaning is known with certainty or near-certainty» [Pallottino 1956: 275]. The list in question was compiled by Pallottino [Pallottino 1956], repeatedly re-edited). In the present paper it is supplemented by a number of items taken from [D'Aversa 1979] and [Pfiffig 1969]. The etymological section of the present paper also includes a few Latin words of Etruscan origin.

The list of etymologies, covering about 60 Etruscan words (i. e. about half of the words with a more or less definite meaning), is followed by a comparative outline of the regular phonetic correspondences between Etruscan and EC languages which corroborates the data analyzed in the etymological section of the paper. What we do not discuss in detail here is the problem of morphological analysis due to the poor and contradictory state of Etruscan grammatical description.

As far as EC data are concerned, we cite PEC reconstructions by referring readers to the etymological dictionary (soon to appear in print) for further information. Hurri-Urartian parallels, however, are usually adduced.

I. Etymologies

1. Etr. *al-* 'to give' : PEC **?i-LLV-* id. (cf. Hurr. *ar-* id., Ur. *ar-* id.).
2. Etr. *avil-* 'year' : PEC **swër(h)o* id. (cf. Hurr. *ṣawalə* id., Ur. *šâlə* id.).
3. Etr. *ais-* 'God' : PEC **?amṣV-* 'God, sky' (cf. Hurr. *êzə* 'God', Ur. *êšə* id.).
4. Etr. *am-* 'to be' : PEC (PLEzgh) **?i-ma(n)-* id. (cf. Hurr. *mann-*id., Ur. *man-* id.).
5. Etr. *-c* 'and' (used enclitically) : PEC **-kV* id. A popular comparison of Etr. *-c* with Lat. *-que* seems to be much less probable.
6. Etr. *camθi* 'kind of magistrature' : PEC **kwVnṭV-* 'hero, boy, youth'. The first vowel of the PEC word may be **e*, **i* or **i̇*.
7. Etr. *cap-* 'vase; cup (?)' (*cap-e*, *cap-i*) : PEC **qq^wāpā* 'vessel'.
8. Etr. *cep-* 'priestly title' (*cep-ta*, *cep-en*) : PEC **kwip̄-* 'prayer'.
9. Etr. *cexa* 'kind of ritual; sacred act' : PEC **kakwV-* 'prayer'.
10. Etr. *ci* 'three' : PNakh **qo* id. (cf. Hurr. *kig* id.).
11. Etr. *cl-* 'son' (*cl-an*) : PEC **LilV-* 'boy, youth'.
12. Etr. *zal-*, *es(a)l-* 'two' : PNakh **ši* id. (cf. Hurr. *šin-* id., Ur. *šî-šə* id.).
13. Etr. *ziva-* 'dead (?)' : PEC **ṣi?wV-* 'soul, spirit'. For another semantic development of the same original meaning cf. Hurr. *ṣey-iri* 'alive', Ur. *šu/oh-ori* id. Note that while the meaning 'dead' is generally accepted for Etr. *ziva-*, a few scholars translated the word in question typical of epitaphs as 'alive'.
14. Etr. *zic-*, *zix-* 'to write', *zix-* 'written, book' : PEC **šänq̄ṭ-* 'ink' corresponding to PAbAd **š^wəqla* 'book, letter'. Originally a PNC word for a natural dyestuff?

15. Etr. *zil-*, *zil-c*, *zil-x* ‘kind of magistrature’, ‘praetor (?)’ : PEC * $\lambda\lambda i\bar{t}(i)w\bar{V}$ - / * $\lambda\lambda i\bar{w}i\bar{t}\bar{V}$ ‘seed, kin, village’ (cf. Ur. *zil(i)B-* ‘seed, descendants’).

16. Etr. *hec-* ‘to put’ : PEC * $?V-k\bar{w}V$ - id. (cf. Hurr. *keb-*, *geb-*, *hew-*, *kew-*, *gew-* id.).

17. Etr. *hinθ-* ‘funerary world’, *hinθ-ial* ‘soul, shadow’ : PEC * $qIVntV$ - ‘shadow’. Semantically the Etruscan word bears a striking resemblance to the Hurrian reflection of PEC * $qIVntV$ -: Hurr. *kundarā*, *ḥundarā* ‘abode of the gods’.

18. Etr. *hu-θ-* one of the numerals from ‘four’ to ‘six’, probably ‘five (?)’ : PEC * $xwä-$ / * $fä-$ ‘five’.

19. Etr. *hus-*, *huś-* ‘boy, son’ : PEC * $u-išwV$ - id. (cf. Ur. *aršā* ‘adolescents, boys’).

20. Etr. *θu-* ‘one’ : PEC * $cā$ id. (cf. Ur. *š(V)-usā* ‘first’).

21. Etr. *mac* one of the numerals from ‘four’ to ‘six’, probably ‘four (?)’ : PEC * $jēmq̄i-$ ‘four’.

22. Etr. *maru-* ‘kind of magistrature’ (> Umbrian *maro*) : PEC * $mārLV$ - ‘man, male’ (cf. Hurr. *mari(j)-annā* ‘charioteer’, Ur. *marā* ‘a rather highly placed group of the palace personnel’).

23. Etr. *meθl-um* ‘nation, league of tribes (?)’ : PEC * $melžžV$ - ‘place’.

24. Etr. *mex*, *mex-l* ‘people, nation’ : PEC * $mānxV$ - ‘people, man’.

25. Etr. *muni* ‘place, repository, loculus’, *mun-θ* ‘order, place, world’ (> Lat. *mundus*) : PEC * $māswānV$ - ‘place’.

26. Etr. *murs-*, *murs-* ‘sarcophagus, urn’, *murz-ua* : PEC * $mušu-r(a)-$ ‘tomb’.

27. Etr. *netšvis*, *netšviš* ‘haruspex’ : PEC * $niwcV$ - ‘prince, son-in-law’. Religious connotations are well preserved in PAbAd * nac^a ‘God’.

28. Etr. *ras-na*, *raš-na* ‘Etruscan; Etruria’, perhaps also ‘populus (?)’ : PEC * $jālsV$ - ‘man, husband’.

29. Etr. *ri-l* ‘at the age of...’ : PEC * $rVžē$ ‘season’ (cf. Hurr. *šin-arBu/o-* ‘two years old’ and the like).

30. Etr. *sval-* ‘to live’ : PEC * $čāLwV$ - ‘alive; blood’ (cf. Hurr. *zurgi* ‘blood’).

31. Etr. *tin* ‘day’ : PEC (PNakh) * $dē(n)$ id.

32. Etr. *śuti-*, *śuθi-*, *suθi-* ‘abode, tomb’ : PEC * $čćwildV$ - ‘stone construction’.

33. Etr. *φersu* ‘mask’ (originally ‘mask of a ferocious animal’) : PEC * $bħercilē-$ ‘beast of prey’.

34. Etr. *favi* ‘underground chamber in a temple’ : PEC * $fiwV$ - ‘tomb’ (the second vowel in PEC may be **i*, **i*, **e* or **o*).

35. Etr. *fanu* ‘worship site’ (originally on a hill?) : PEC **fana/e-* ‘hill’ (cf. Hurr. *fâvanâ* id., Ur. *vâvânâ* id.).
36. Etr. *elu-*, *ilu-* ‘to pray’ : PEC **?i-ĶV-* id. (cf. Hurr. *el(a)-m-* ‘oath’ < PEC **(?i)Ķ-inV-*).
37. Etr. **sant-* > Lat. *sant-erna* : PEC **čanda-* ‘kind of metal’.
38. Etr. **vel-* > Lat. *veles* ‘warrior’ : PEC **?Iwâr?i/e-* id. (cf. Hurr. *hur-ada* id., Ur. *hur-ada* id.).
39. Etr. **pop(l)-* > Lat. *poples* ‘knee-cap’ : PEC **pimpV-* ‘knee’.
40. Etr. *aθre* ‘building or its part’, ‘atrium’ (> Lat. *atrium*) : PEC **ħaʒʒarV-* ‘fence’.
41. Etr. *matu* ‘wine’ : PEC **mħădwV-* ‘spirits’.
42. Etr. *ati* ‘mother’ : PEC **ada(j)-* id.
43. Etr. *sec, sex* ‘daughter’ : PEC **CVĶwā-* ‘female’.
44. Etr. *sr-en* ‘picture, figure’ : PEC **čarV-* ‘line, scratch’.
45. Etr. *esera* ‘moon (?)’ : PEC **śVĥV-* ‘moonlight, light’ (cf. Ur. *šêl-ard* ‘moon, the Moon-goddess’).
46. Etr. **tin-* > Lat. *tinea* ‘moth’ : PEC **†ihnā/ā-* ‘nit’ (the root vowel may be also reconstructed as **a*).
47. Etr. *ac-* ‘to have, to do (?)’ : PEC **?ăGGV-* ‘to hold, to take’.
48. Etr. *lei-* ‘to die’ : PEC **?i(w)ĶV-* id.
49. Etr. *θa-* ‘woman, wife (?)’ : PEC **ʒʒwVĵV-* / **čçwVĵV-* ‘female’.
50. Etr. *cver-* ‘boy (?)’ : PEC **Ķwâr-nV-* ‘the young (of animals)’.
51. Etr. *cisu* ‘part (?)’ : PEC **qăci/u-* ‘piece’.
52. Etr. **hal-* ‘to drink’, *hal-x* ‘beverage (?)’ : PEC **?VĶĶ-(w)V-* ‘to drink’.
53. Etr. *lar-an* ‘war-god’ (? < **ral-an-*) : PEC **rērV-* ‘war’ (the final PEC vowel is **i*, **î*, or **o*).
54. Etr. *θui* ‘now (?)’ : PEC **žwě* id.
55. Etr. *nuz-* ‘small animal (?)’ : PEC **năwšî-* ‘sheep’.
56. Etr. *θra-* ‘milk, mother, bosom (?)’ : PEC **?əʒʒə-* ‘colostrum’.
57. Etr. *maθ-* ‘honey (?)’ (connection with N041 is questionable) : PEC **hî-mĵʒū-* id.
58. Etr. *lec-* ‘high (?)’ : PEC **?ă-laqV-* ‘to be high’.
59. Etr. **cul-* > Lat. *culīna* ‘fat’ : PEC **χwilh-* id.

II. Comparative phonetics

The above etymologies reveal a set of regular phonetic correspondences between the Etruscan and PEC consonantal and vocalic systems (numbers in parentheses refer to Part I).

Consonants

Labials

PEC	*p, *p̄, *b	Etr.	p/ϕ	(7, 8, 33, 39)
	*f, *f̄		f	(34, 35)
	*m(H)		m	(4, 21–26, 41, 57)
	*w, *Hw		v	(2, 13, 19, 25, 27, 30, 34, 35)

Dentals

PEC	*t, *t̄, *d	Etr.	t/θ	(6, 17, 31, 32, 37, 41, 42, 47)
	*n(H)		n	(25, 27, 31, 35, 47, 56)
	*r		r	(22, 26, 29, 33, 40, 45, 50, 53, 56)
	*rH		l	(2, 38, 53)
	*j		0	(see below)

Dental affricates and fricatives

PEC	*c, *ṣ(ṣ),	Etr.	θ	
	*č(č), *č̄(č̄)			(20, 23, 27, 40, 49, 54, 56, 57)
	*č̄, *č̄, *č̄		s	(30, 32, 33, 37, 43, 44, 51)
	*s		0	(2, 25)
	*š, *š̄,		(-)z-	
	*š̄, *š̄		-s-/-ś-	(3, 12–14, 19, 26, 28, 45, 55)

Laterals

PEC	*l(L), *l̄(L̄)	Etr.	c-//z-	(11, 15)
			-l-	(1, 30, 36, 48, 52)
	*-rṣ-		-r-	(22)
	*l, *l̄		l	(11, 15, 23, 28, 58, 59)
	*lH		r	(45)

Note: Laterals change into *c-* before back vowels and *z-* before front vowels as in Hurri-Urartian where lateral affricates are reflected as *g-*, *k-* before back vowels and as *z-*, *s-* before front vowels, cf. [HUECL: 47].

Velars

PEC	*k(w), *k̥(w), *g(w), *q̥(w), *q(w), *GG, *χw	Etr.	c/x	(5–10, 14, 16, 21, 43, 47, 50, 51, 58, 59)
	*x(w)		h-, -x-	(18, 24)
	*qI		h- (?)	(17)

Laryngeals

PEC	*ʔ, *ʔ̥, *ħ	Etr.	0/h	(1, 3, 4, 16, 36, 40, 47, 48, 56–58)
-----	-------------	------	-----	---

Vowels

The following correspondences have been established for vowels in nouns.

PEC	*a	Etr.	a	(3, 7, 22, 35, 37, 40, 42)
			<i>e/i</i> after velars	(9, 50, 51)
PEC	*ä, *i	Etr.	<i>e/i</i>	(8, 13–15, 46)
			<i>a</i> after labials	(34, 41, 57)
PEC	*äw(ä)	Etr.	<i>u</i>	(25, 55)
PEC	*e	Etr.	<i>e</i>	(23, 33)
			<i>i</i> after *w	(2, 54)
PEC	*ə	Etr.	<i>e</i>	(24, 38)
PEC	*i	Etr.	<i>e</i>	(27)
			<i>u/o</i> after labials	(19, 39, 59)
PEC	*u	Etr.	<i>u</i>	(26)

Two exceptions to the above system should be noted. №51 shows Etr. *i* as a reflection of PEC *a while in №32 we find Etr. *u* instead of *a* as a reflection of PEC *i after a labial.

A special kind of development is characteristic of roots displaying a *jVRC- structure in PEC (see below). In Etruscan such roots have a regular *a* (21, 28).

Consonantal clusters and morphonemics

Despite the limited amount of material in Part I it was still possible to discover an interesting morphonological rule in Etruscan: PEC roots reconstructed as *jVRC- appear in Etruscan as *RaC- (21, 28).

It is also possible to establish a few rules concerning the development of ancient consonantal clusters:

- (a) PEC **-NT-* > Etr. *-nT-* (6, 17, 37);
- (a1) PEC **-NC-* > Etr. *-C-* (3, 14, 24, 39);
- (b) PEC **-rC-*, **-Cr-* > Etr. *-rC-* (26, 33).

Note: *T* = dental; *C* = not dental.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ОБЩЕВОСТОЧНОКАВКАЗСКОЙ СИСТЕМЫ ОСНОВНЫХ ПАДЕЖЕЙ

Во всех восточнокавказских языках базисным является противопоставление прямой и косвенной основы имен существительных. Прямая основа используется в абсолютном падеже (номинативе), а косвенная основа, как правило, во всех прочих падежах. При этом наиболее архаична, по-видимому, ситуация, при которой косвенная основа в чистом виде служит для выражения эргативного падежа. В правосточнокавказском (ПВК) косвенная основа могла образоваться от прямой либо путем прибавления некоторых суффиксов (*-*ra*, *-*ni*, *-*di* etc.), мотивированных, по-видимому, семантикой имени, а могла образовываться непосредственно от прямой основы при помощи сдвига ударения к концу основы, часто сопровождающегося чередованием гласных в корне. Эти два способа образования косвенной основы были противопоставлены друг другу, возможно, в рамках категории определенности–неопределенности (т. е. бессуффиксальная косвенная основа выступала как неопределенная, а суффиксальная как определенная).

Что касается остальных падежей, то они образовывались посредством прибавления формантов к косвенной основе. Специфической особенностью восточнокавказских падежных систем (в отличие, например, от индоевропейских) является чрезвычайная нестабильность косвенных падежей. Это объясняется самим характером базисной падежной оппозиции (прямой /абсолютный/ немаркированный падеж — все прочие косвенные падежи, группирующиеся вокруг эргативного, оформленного в качестве косвенной основы). Внутри системы

косвенных падежей, таким образом, постоянно происходили локальные сдвиги, приводившие к изменению функций отдельных падежей и к их слиянию.

Анализ падежных изменений в отдельных подгруппах восточнокавказских языков позволяет выделить следующие основные типы сдвигов в падежных системах (в скобках приводятся конструкции, в которых наиболее часто возникает падежная омонимия):

- 1) аффектив → эргатив;
- 2) генитив → датив;
- 3) датив → генитив (обратное развитие);
- 4) датив → эргатив;
- 5) инструменталис → эргатив;
- 6) инструменталис/эргатив → датив/генитив.

Иногда может наблюдаться также проникновение местных падежей в систему косвенных, однако это сравнительно редкое явление (в основном может наблюдаться превращение общелокативного падежа в инструменталис).

Учитывая изложенные соображения, для ПВК можно восстановить следующую систему падежей.

1. Номинатив: $-\emptyset$ (прямая основа, ПО).
2. Эргатив: $-\emptyset$ (косвенная основа, КО).
3. Генитив: КО + $*-n$ (ПЛ $*-n$, ПН $*-n$, ХУ аблат. $*-n(\partial)$).
4. Датив: КО + $*-t$ (ПЦ $*-l$, ? ПА $*-lV$, ав. ген. $-l$, лак. эрг./ген. $-l$).
5. Аффектив: КО + классный показатель (+ $*-i$) (ПА КП + $*-o$, ав. дат. $*-e$ / диал. КП $*-e/$).
6. Инструменталис:
 - а) с одушевленными именами: КО + $*-se$ (ПЛ дат. $*-s$, ПЦ ген. 1 $*-s$, ав. одуш. косв. $*-s$, ПН одуш. эрг. $*-sa$);
 - б) с неодушевленными именами: КО + $*-uV$ (ПН неодуш. эрг. $*-w$, ХУ дат. $*-wa$, анд. инфин. $*-u$, /хин. дат. $-u/$).
7. Комитатив: КО + $*-ci$ (ав. неодуш. эрг. $*-ca$, ПН INSTR. / комит. $*-ca$, ? ПЦ ген. 2 $*-z$).
8. Общий локатив: КО + $*-di$ («эргативно-локативный падеж» по Б. К. Гигинейшвили; ПЦ INSTR. $*-d$, ПА Эрг. $*-di$, авар. диал. эрг. $*-d$, ПЛ латив $*-t\ddot{a}$, ХУ лат. $*-Ta$).

Постулируемая система, по-видимому, позволяет объяснить возникновение и развитие основных падежей в большинстве современных восточнокавказских языков. Характерно, что большая часть реконструируемых падежей находит параллели также и в западнокавказских

языках. Для номинатива и эргатива западнокавказское соответствие, естественно, нулевое; кроме этого, ср.:

ВК генитив $*-n$: ЗК (уб.) общекосвенный падеж на $-n(\partial)$;

ВК датив $*-t$: ЗК (абх.-абаз.) инструменталис на $-la$;

ВК инструменталис $*-se$: ЗК эргатив/трансформатив на $*-śV$;

ВК локатив $*-di$: ЗК локатив, адвербиальный локатив на $*-dV$.

РАБОЧАЯ СРЕДА ДЛЯ ЛИНГВИСТА

Еще в 1986 году, когда автор данных строк впервые оказался перед экраном персонального компьютера, ему стало ясно, что это именно то средство, которое может решить массу наболевших проблем в нашей области. По основной специальности я — лингвист-компаративист и в основном занимаюсь дальним языковым сравнением, а это значит, что приходится оперировать с материалами десятков и сотен языков.

Остановлюсь вкратце на проблематике нашей науки (хотя подозреваю, что в настоящее время многие другие дисциплины стоят перед теми же самыми проблемами). Лингвисту-компаративисту постоянно приходится иметь дело со словарями — переводными, толковыми и этимологическими — различных языков и языковых групп. Специфика сравнительного языкознания состоит в том, что обработке всегда подлежат большие языковые массивы — иначе выводы, к которым приходит исследователь, как правило, оказываются ненадежными.

До недавнего времени компаративистика занималась сравнительно компактными языковыми семьями — с временем распада от 1,5 до 6–7 тысяч лет. После возникновения и расцвета в 60-е годы ностратического языкознания исследования переместились на уровень т. н. макросемей — генетических единств со временем распада в 10–12 и более тысяч лет. Вполне объективная причина того, почему исследования идут медленно — чрезвычайно возросший объем данных, которые приходится обрабатывать.

Конечно, и до появления персональных компьютеров существовала возможность компьютеризации исследований — достаточно вспомнить, например, компьютерное лексикостатистическое обследование

австронезийских языков, предпринятое И. Дайеном в 60-е годы [Duyn, James 1967]. Однако подобного рода предприятия были возможны только в хорошо оборудованных исследовательских центрах и были практически недоступны для большинства гуманитариев.

Приступая к работе с компьютером (тогда еще РС XT) в 1986 году, я был уверен, что программистами уже сделано все для облегчения жизни пользователя. В самом деле, мы все уже тогда читали о текстовых процессорах, базах данных, компьютерной графике. Вскоре я уже всю пользовался самой продвинутой в то время СУБД — dBase III+, и рядом текстовых редакторов. Однако столь же быстро возникло и чувство неудовлетворенности: некоторые, казалось бы, сравнительно несложные задачи оказывались практически невыполнимыми.

Лингвист обычно имеет дело со сложной графикой. Ему приходится обрабатывать данные в различных системах письма (в том числе, например, в иероглифике) и в фонетической транскрипции, с большим числом диакритических знаков. До сих пор не существует ни одного (sic!) распространенного на рынке текстового редактора, который решал бы все эти задачи. Некоторые системы, например, ChiWriter, имеют довольно большие графические возможности, но все же недостаточные для сложных лингвистических задач.

Что касается баз данных, то здесь положение еще хуже. Довольно широко распространены базы данных, способные включать в себя т. н. «деловую графику» или картиночные изображения (хранящиеся обычно в особых полях). Но с лингвистической графикой практически все распространенные базы данных оказались несовместимы. Дело в том, что основной рынок для СУБД — это финансовые и административные организации, для которых графические тонкости обычно несущественны. В то же время для лингвиста и лексикографа база данных с нетривиальной графической системой есть самый основной объект: так устроено большинство словарей.

Решить эту проблему, казалось бы, должны были программы, имеющие хождение в странах Востока — в частности, в Японии и Китае, где иероглифическая запись текста представляет собой абсолютную необходимость. Действительно, имеется ряд прекрасных китайских текстовых процессоров (китайская версия Word, текстовый редактор NJSTAR и др.) и СУБД (китайская версия dBase и Clipper), рассчитанных на работу в иероглифике и в принципе допускающих различные графические расширения. При их использовании, однако, возникает новая проблема — проблема совместимости. Дело в том, что подавляющее большинство текстов и баз данных, уже изготовленных в нашей

стране, имеет т. н. ASCII-кодировку, при которой нормально одному символу соответствует один байт. В дальневосточных же программах принята двухбайтовая кодировка (что неудивительно, учитывая количество знаков, которые необходимо передать). Хорошие конвертирующие программы при этом отсутствуют¹.

Вторая весьма существенная проблема, неизменно возникающая при компьютеризации словарных массивов — это фиксированная длина полей практически во всех распространенных базах данных (различные версии dBase, FoxBase, FoxPro, Paradox и т. д.). Эта особенность приводит к образованию громадных пустот в файлах, к резкому возрастанию их объема, а следовательно, неудобства при работе. Отчасти это неудобство устранено в последних версиях FoxPro, где оптимизирован объем т. н. мемо-полей, но все же и в FoxPro (как и в более ранних СУБД) мемо-поля не допускают многих операций, возможных в обычных символьных полях.

Итак, в ходе работы на компьютере я постепенно пришел к выводу о том, что хорошая рабочая среда, которая могла бы обеспечивать лингвистов и лексикографов различных профилей, пока отсутствует. Обращения к программистам с просьбой усовершенствовать имеющиеся системы не увенчались успехом (по разным причинам, анализ которых завел бы нас слишком далеко), и в конце концов автор данных строк решил попытаться самостоятельно решить эту проблему.

На самом деле идея эта во мне созрела вовсе не сразу. Сначала я понемногу стал писать программы на языке dBase, которые были предназначены для сравнительно-исторических целей — прежде всего программы лексикостатистики (глотохронологии). Знакомство с компилятором Clipper подвигло меня на объединение этих программ в рамках одного .EXE-файла (что резко повысило их скорость, удобство и эффективность). Наконец, я стал использовать возможности Clipper'овского интерфейса с языками С и ассемблер, что позволило наконец решить графические проблемы, а также еще улучшить параметры системы. При этом я продолжал использовать формирующуюся постепенно программу в своих целях — для хранения и обработки собственных баз данных и текстов.

Система STAR(LING) существует ныне в двух вариантах: а) версия для сравнительно-исторического лингвиста (STAR6.EXE) и б) версия для общих лексикографических целей (STARLING.EXE). Отличаются

¹ То же, кстати, относится и к проблеме конвертирования текстов со сложной графикой из системы ChiWriter.

они друг от друга тем, что первая имеет встроенный лексикостатистический (глотохронологический) компонент, вторая же снабжена русско-английским / англо-русским словарем и автоматическим морфологическим анализом / синтезом русских словоформ. И тот, и другой вариант активно используются в настоящее время в РГГУ, ИВ РАН, МГУ, Институте языкознания РАН; программа куплена рядом университетов США (University of Michigan, UCLA, University of Delaware и др.) и продолжает совершенствоваться.

СТРУКТУРА ПРОГРАММЫ

КОНФИГУРАЦИЯ СИСТЕМЫ

Общая оболочка

Система STAR(LING) может быть установлена на любом IBM-совместимом персональном компьютере, где имеется: 1) 640 Кб оперативной памяти, 2) жесткий диск.

Система автоматически настраивается на имеющийся тип видеоадаптора, а также на присутствие загруженных драйверов расширенной памяти и мыши. Наличие расширенной памяти существенно улучшает работу, но не необходимо.

Имеется файл CONFIG.STR, в котором пользователь может определить различные параметры работы системы, а именно: 1) набор стандартных цветов при работе на цветном дисплее; 2) спецификацию шрифта, загружаемого в текстовом режиме; 3) спецификацию шрифтов, загружаемых в графическом режиме; 4) спецификацию шрифтов, загружаемых в принтер (матричный или лазерный); 5) местонахождение словарных файлов; 6) алфавитный порядок, по которому осуществляется сортировка и индексация; 7) набор макросов (символьных цепочек или процедур), ассоциирующихся с функциональными клавишами; 8) расположение клавиатуры.

На последнем пункте, пожалуй, следует остановиться особо. Система STAR(LING) имеет встроенный клавиатурный драйвер, который активизируется автоматически, если в файле CONFIG.STR имеется указание на файл, содержащий информацию о расположении клавиатуры. Такой файл (по умолчанию — KEYBOARD.STR) может создаваться и редактироваться пользователем и допускает установку одновременно шести клавиатурных режимов, в каждом из которых имеется по четыре полных клавиатурных набора (активизирующихся в соответствии с нажатыми контрольными клавишами). На клавиатуре,

таким образом, можно одновременно разместить около 2000 символов (или цепочек символов — эта возможность также предусмотрена). Такая система незаменима при наборе сложных текстов в смешанной разноязычной графике.

Активизированный внутренний клавиатурный драйвер системы STAR(LING) подавляет все прочие загружаемые клавиатурные драйверы. Можно, однако, убрать строку `KEYBOARD = ...` из `CONFIG.STR`, и в таком случае будет использоваться внешний клавиатурный драйвер.

Любой символ из графической библиотеки (например, китайский иероглиф) можно вызвать на экран, набрав его код (см. ниже о кодировке графики), а можно перманентно закрепить за какой-либо клавишей, внося этот символ в клавиатурный файл. Для китайской и японской иероглифики предусматривается возможность ввода иероглифа по его чтению. Есть также возможность ввода текста справа налево (для систем письма типа семитских).

Экранный режим работы

Находясь в главном меню, можно выбрать дальнейший режим работы: текстовый или графический. Если вам не приходится работать со сложной графикой, можно работать в текстовом режиме. Даже и в текстовом режиме имеется возможность загрузки собственного шрифта (при условии наличия видеоадаптера VGA, EGA или Hercules Plus).

В графическом режиме можно редактировать как базы данных, так и текстовые файлы. При этом доступны три типа графики: 1) стандартный шрифт, используемый также и в текстовом режиме (однобайтовая кодировка); 2) большие знаки (24 x 24 пикселя) — прежде всего китайская и японская иероглифика; 3) мелкие знаки (16 x 8 пикселей) — прочие шрифты.

Любой знак можно определить как диакритический (при задании конфигурации в `CONFIG.STR`), в результате чего он будет на экране и при печати сдвигаться влево, комбинируясь с предыдущим символом.

Для нестандартных шрифтов используется двухбайтовая кодировка (на основе китайского стандарта GB). Сами шрифты хранятся в виде битовых масок в специальных библиотеках, которые пользователь имеет возможность переопределять.

Имеется возможность редактировать как стандартные, так и нестандартные шрифты и рисовать собственные знаки при помощи шрифтового редактора ZAOZI, написанного В. И. Любченко. В графических библиотеках можно хранить до 12 000 различных знаков.

Нестандартная графика в пределах текста свободно чередуется со стандартной в результате использования служебных разметочных кодов. В итоге система STAR(LING) способна использовать тексты, набранные в кодировке ASCII, без всяких предварительных модификаций. Прямо в них можно затем вставлять иероглифику, греческие или арабские буквы и т. п.

Система в графическом режиме работает на любом типе дисплеев (VGA, EGA, CGA, HGC, AT&T), кроме, естественно, MDA (которые, впрочем, в настоящее время уже фактически не встречаются).

Глобально доступные процедуры

Из любого места программы можно вызвать одну из следующих встроенных процедур:

1. Контекстно-ориентированная помощь (HELP) на английском языке с индексом и рубрикацией. Текст HELP содержится в текстовом файле ASCII-формата (это HELP6.STR для версии STAR6 и STARLING.HLP для версии STARLING) и может быть легко распечатан как средствами самой системы, так и любым другим текстовым процессором.

2. ASSIST — встроенное меню стандартных операций с базами данных и текстовыми файлами. ASSIST включает в себя также интерпретатор запросов на языке dBase (Clipper) и файловую систему (с возможностью передвигаться по директориям, просматривать, удалять, копировать и переименовывать файлы). В пределах процедуры ASSIST можно использовать команды APPEND BLANK(S), APPEND FROM, AVERAGE, COUNT, DELETE, GOTO, INDEX, LIST, LOCATE, PACK, RECALL, REPLACE, RUN, SORT, STORE, SUM, UPDATE и USE, знакомые всякому пользователю dBase-совместимыми СУБД. Имеется также новая команда REFORM, позволяющая заменять символьные цепочки как в полях баз данных, так и в текстовых файлах. ASSIST понимает и интерпретирует любое выражение, правильно составленное на языке dBase (Clipper), но допускает, кроме того, использование многочисленных новых встроенных функций (документированных в тексте HELP).

3. Версия STARLING делает возможным обращение к двум встроенным словарям: русскому грамматическому словарю А. А. Зализняка [Зализняк 1977] (с английскими переводами) и англо-русскому словарю. При этом осуществляется автоматический морфологический анализ любой русской (или английской) словоформы.

Нажатие F9 активизирует встроенный грамматический анализатор. Слово, находящееся в данный момент под курсором, начинает

анализироваться. Система строит набор гипотез относительно исходной (словарной) формы и осуществляет поиск в словаре. Найденные формы выводятся на экран вместе с грамматической информацией и имеющимися переводами. Если слово не найдено, есть возможность автоматического занесения его в словарь. Для каждого слова, кроме того, может быть автоматически построен весь набор его форм (парадигма).

Словари в системе STARLING представляют собой незаархивированные текстовые файлы. Это несколько увеличивает объем системы, но зато позволяет легко модифицировать содержимое словарей и использовать их для различных других целей.

Следует сказать, что стратегия морфологического анализа, используемого в системе STARLING, отличается от принятой в подавляющем большинстве аналогичных систем. Обычно словарь предварительно препарируется: строится словарь основ с грамматическими пометами и составляются списки аффиксов. При анализе от слова отбрасываются потенциальные аффиксы и в словаре ведется поиск основы. Нам представляется более перспективным наш путь: построение множества гипотез об исходной словоформе. Так, для словоформы *горюю* система построит гипотезы: *горюю* (несклоняемое имя), *горюй*, *горюя*, *горюе*, *горий*, *горя* и, наконец, *горевать* — которое и будет найдено в словаре. При порождении каждой гипотезы порождаются и соответствующие морфологические характеристики. Так, для слова *оглохнул* будет построена гипотеза *оглохнуть*, но она будет сочтена неверной из-за несовпадения порожденной морфологической характеристики и той, которая содержится в «Грамматическом словаре» А. А. Зализняка (св нп 3**а).

Обрисованный выше подход несколько усложняет алгоритм морфологического анализа, зато позволяет использовать для работы системы словарные данные в обычном текстовом виде. Поэтому сравнительно легко удалось интегрировать в систему введенный в компьютер студентами англо-русский словарь. В принципе возможно аналогичное добавление и словарей других языков.

Морфологический компонент системы STARLING используется также для проверки орфографии русского и английского текста. Ввиду вышеописанных особенностей он осуществляется несколько медленней, чем в других аналогичных системах (ORPHO, LITERA и т. п.), но все же представляет собой вполне полезную опцию.

В заключение этого раздела можно сказать еще, что система STARLING, насколько мне известно, единственная, которая умеет строить акцентуированные русские парадигмы. Поэтому, в частности,

систему STARLING вполне можно использовать и при обучении иностранцев русскому языку, при котором крайне важна правильность расстановки ударений.

Меню возможностей

Передвигаясь по главному меню, вы попадаете в различные модули программы STAR(LING), а именно: 1. экранное редактирование баз данных; 2. экранное редактирование текстовых файлов; 3. создание новых баз данных; 4. изменение структуры имеющихся баз данных; 5. специальные процедуры (конвертация, установка функциональных клавиш и т. п.); 6. сравнительно-исторические процедуры (в версии STAR6); 7. печать.

СУБД

Как уже было сказано выше, система STAR(LING) — это в первую очередь система управления базами данных. Она свободно обрабатывает DBF-файлы в формате dBase III+, FoxBase и Clipper и имеет конвертор для преобразования файлов системы FoxPro. Таким образом, если у вас уже имеется некоторая база данных в стандартном DBF-формате, она легко прочтется в программе STAR(LING).

В то же время STAR(LING) допускает модификацию стандартного формата файлов. Помимо пяти стандартных типов полей (символьный, числовой, логический, временной и мемо) здесь имеется еще тип полей с переменной длиной (V-поля, variable length fields). Они компактнее, чем мемо-поля: в стандартном DBF-файле на поле мемо отводится 10 байт, а на V-поле в системе STAR(LING) — 6 байт; файл .VAR (где собственно хранится информация из V-полей) значительно меньше по объему, чем аналогичный DBT-файл в СУБД dBase и FoxBase. К V-полям в системе STAR(LING) применимы все операции, действительные для символьных полей. Фактически символьные поля сохраняются лишь для совместимости (а также для случаев, когда длина поля заведомо не должна превышать 6 символов — что, впрочем, также бывает). Максимальная длина V-поля (в одной записи), как и символьного поля — 65 535 символов.

Кроме того, к каждой записи можно сделать текстовый комментарий произвольной длины. Такие комментарии хранятся в специальных файлах с расширением .STM. Предусмотрены процедуры конвертирования текстовых комментариев в поля базы данных и наоборот.

Как в V-полях, так и в символьных и мемо-полях в системе STAR(LING) допускается хранение обычной информации (в кодировке

ASCII), а также графической информации в двухбайтовой кодировке (о принципах этой кодировки см. ниже), причем кодировка может быть смешанной, т. е. возможна вставка графического текста в ASCII-текст.

Прочие технические характеристики DBF-файлов в системе STAR(LING) определяются параметрами языка Clipper 5.1 фирмы Nantucket, на котором в основном написана система. Допускается до 1000 полей и до миллиарда записей. Реально нам приходилось работать с файлами в 100 000 записей и более, и система с ними вполне справлялась. Поддерживаются многоуровневые реляционные связи между файлами (описание стандартной системы связанных файлов см. ниже).

Приведем описание типичной этимологической базы данных, содержащей сравнительный словарь северокавказских языков (аналогичные базы имеются уже для целого ряда языковых семей).

На нижнем иерархическом уровне здесь находятся файлы, содержащие списки базисной лексики отдельных подгрупп северокавказских языков:

1) AAND.DBF — аваро-андийские языки (аварский, андийский, ахвахский, ботлихский, багвалинский, годоберинский, каратинский, чамалинский, тиндинский);

2) ABAD.DBF — абхазо-адыгские языки (абхазский, абазинский, адыгейский, кабардинский, убыхский);

2) CEZ.DBF — цезские языки (цезский, гинухский, хваршинский, инхокваринский, гунзибский, бежтинский);

3) DARG.DBF — даргинский язык (с диалектами);

4) KHIN.DBF — хиналугский язык;

5) LAK.DBF — лакский язык (с диалектами);

6) LEZG.DBF — лезгинские языки (лезгинский, агульский, табасаранский, рутульский, цахурский, крызский, будухский, арчинский, удинский);

7) NAKH.DBF — нахские языки (чеченский, ингушский, бацбийский).

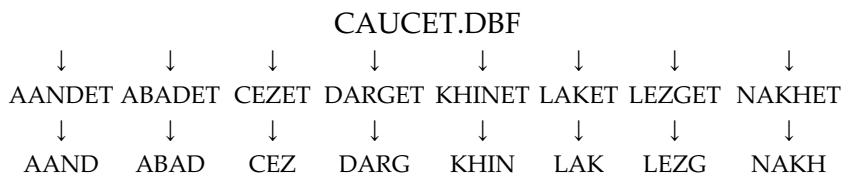
Эти файлы в принципе содержат небольшой объем лексики (стандартный 100-словный список наиболее устойчивой лексики, разработанный М. Сводешем [Сводеш 1960; 1960b]) и являются факультативным звеном общей словарной системы. Они служат прежде всего лексикостатистическим задачам (см. ниже), и полный этимологический словарь можно начинать строить и со следующего уровня. Следует, однако, заметить, что обычно оказывается удобным начинать

построение базы данных именно с заполнения такого рода списков. При правильном построении базы каждое слово из списка связано с соответствующей этимологической информацией из файла более высокого иерархического уровня.

На следующем иерархическом уровне находятся этимологические файлы для подгрупп (соответственно: AANDET.DBF, ABADET.DBF, CEZET.DBF, DARGET.DBF, KHINET.DBF, LAKET.DBF, LEZGET.DBF и NAKHET.DBF). Каждый из этих файлов, по сути дела, представляет собой самостоятельный этимологический словарь соответствующей подгруппы и может пополняться независимо от всех остальных. При этом для любого корня, если он имеет северокавказское происхождение, можно получить информацию из более высокого в иерархии файла.

На самом высоком иерархическом уровне находится файл CAUCET.DBF, через который связаны между собой все файлы более низкого уровня. Находясь в этом файле, мы можем наблюдать все отражения какого-либо общесеверокавказского корня в языках-потомках.

Схематически структура связей выглядит следующим образом:



При таком устройстве легко оперировать как со всей базой данных, так и с отдельными ее фрагментами. В системе STAR(LING) предусмотрена возможность связывания между собой при помощи реляционных отношений произвольного числа файлов баз данных.

Редактирование баз данных

Экранное редактирование баз данных может осуществляться в двух основных режимах: BROWSE (просматривание базы данных как электронной таблицы) и EDIT (позаписное просматривание), хорошо знакомых всякому пользователю системы dBase. Предусматривается также возможность двухоконной работы одновременно с двумя (и более) файлами.

Не выходя из режима редактирования, пользователь может (при помощи функциональных клавиш) осуществлять различные виды

поиска (LOCATE, SEEK), выходить в подпрограммы HELP и ASSIST, FILE MANAGER и др., добавлять, вставлять и удалять записи, переходить к редактированию текстов, получать словарные (русско-английские / англо-русские) справки. Можно активизировать индексные файлы и менять индексы, различным образом аранжируя информацию в файле, ставить фильтры на различные условия и т. п.

Помимо стандартных возможностей поиска, предоставляемых в языках dBase / Clipper система STAR(LING) имеет опцию SEARCH, позволяющую поиск символьной последовательности во всех символьных и переменных полях одновременно. Опция SEEK, помимо поиска в индексированных файлах (реализованного во всех dBase-подобных системах) производит также быстрый (бинарный) поиск в отсортированных файлах (для меня всегда было загадкой, почему столь простая вещь отсутствует во всех распространенных СУБД²).

Активное поле в каждой записи высвечивается, как это обычно принято в dBase-совместимых системах. В системе STAR(LING), однако, содержимое каждого поля может быть расширено до целого экрана (zoomed), что связано с частой необходимостью ввода весьма обширной текстовой информации в поля переменной длины.

Редактирование текстовых файлов

Система STAR(LING) имеет встроенный текстовый редактор, работающий как в текстовом, так и в графическом режиме. Он позволяет создавать и редактировать текстовые файлы произвольной длины (с динамическим «подкачиванием» кусков текста с магнитного носителя) в текстовом и графическом режиме. Текст данной статьи я набираю именно в нем.

При редактировании текстов можно осуществлять поиск символьных последовательностей, как и в других текстовых процессорах (но замена осуществляется в процедуре ASSIST командой REFORM). Заметим, что в системе STAR(LING) реализован также поиск в текстовом файле по условию, при котором строка в тексте рассматривается в некотором смысле как запись в поле базы данных, к которой могут

² Предполагается, по-видимому, что достаточно аналогичного поиска в индексированном файле. Функционально это действительно одно и то же, но индексные файлы занимают много места (иногда даже больше, чем индексруемые), и при наличии большого числа файлов в базе данных часто бывает гораздо удобнее иметь одни только отсортированные файлы. Это тем более верно, когда приходится работать со словарями, которые по своей природе обычно являются алфавитно упорядоченными (отсортированными).

быть сформулированы разнообразные запросы. Насколько мне известно, другие системы не обладают подобной возможностью.

Предусмотрены различные блочные команды (запоминание, копирование и удаление блоков текста), форматирование параграфов с переносом (для текстов на русском и европейских языках), алфавитная сортировка строк.

Создание новых баз данных и изменение структуры существующих

Как и в прочих dBase-совместимых системах, для создания нового файла базы данных необходимо спланировать его структуру. Для этого имеется соответствующая диалоговая процедура, в ходе которой заполняется матрица, соответствующая структуре будущего файла.

В системе STAR6, в связи с существованием нескольких стандартных типов файлов (файлы со стословными списками, этимологические файлы первого и второго уровня; этимостатистические файлы — см. ниже об этимостатистике) пользователю предоставляется возможность автоматического создания новых файлов (требуется лишь указать названия языков, которые будут содержаться в файле).

Если в последующем возникнет необходимость изменить структуру файла, для этого также предоставляется соответствующая диалоговая процедура (весьма сходная с процедурой создания нового файла). При изменении структуры файла происходит автоматическое приведение типов полей.

Специальные процедуры

Система STAR(LING) имеет целую библиотеку встроенных процедур, предназначенных для облегчения работы пользователя. Это:

- 1) вывод на экран и на принтер загруженного стандартного шрифта (процедуры ASC, FONTPRINT);
- 2) адаптация (считывание) новых лазерных шрифтов (FONTREAD);
- 3) установка новых цветов (COLOR);
- 4) установка функциональных клавиш (SETFUNC);
- 5) различные конвертирующие процедуры. Предусмотрено конвертирование текстовых файлов в базы данных и обратно, конвертирование баз данных из формата FoxPro в формат STAR(LING) (для dBase, Clipper и FoxBase специального конвертирования не требуется), конвертирование текстовых файлов в формат STAR(LING) из:
а) формата текстового редактора ЛЕКСИКОН; б) китайского формата CCDOS, NJSTAR; в) принятой в некоторых американских текстовых процессорах (например, ACADEMIC FONT) системы кодировки кириллицы;

6) различные процедуры обработки полей баз данных в лексикографических целях (составление списков, указателей, устранение повторяющихся последовательностей и т. п.) — процедуры MARK, COMPOSE, DECOMPOSE, REFERENCE.

Из прочих добавленных функций следует упомянуть еще функцию RECORD, возвращающую содержимое записи файла (или какого-либо поля внутри этой записи) по ее номеру, а также функцию CHANGE, позволяющую модифицировать последовательность символов в соответствии с системой упорядоченных правил, задаваемой пользователем. Впрочем, эта функция, позволяющая эффективно моделировать языковые изменения и морфонологию, заслуживает отдельного описания.

Сравнительно-исторические процедуры

Набор специальных процедур для сравнительного языкознания представлен в версии STAR6. Сюда относится следующее:

1) Лексикостатистика (глоттохронология). В соответствии с представленной экспертом оценкой схождения в области базисной лексики для некоторой языковой семьи вычисляется процент совпадений в каждой паре языков, после чего на основе экспоненциальной зависимости вычисляется предполагаемое время распада (дивергенции) каждой пары и всей языковой семьи в целом. Используется модифицированный глоттохронологический метод М. Сводеша [Сводеш 1960a; Старостин 1989a].

2) Этимостатистика (корневая глоттохронология). Метод в целом схож с лексикостатистикой, но используются не списки базисной лексики, а произвольные списки корней, почерпнутых из текстов, сравниваемые со словарями родственных языков. Также вычисляются проценты совпадений между языками, но, в отличие от предыдущего метода, для произвольной пары языков может быть много списков, на множестве которых затем производится усреднение. Этот метод предложен автором (см. [Старостин 1989a]); для оценки времени языковой дивергенции в компьютерной версии используется математический аппарат, разработанный Д. Лещинером.

3) Генетическая классификация языков. На основании лексикостатистических матриц, полученных описанным выше способом, система STAR6 строит генеалогические деревья языковых семей. Опыт показывает, что такие компьютерные генеалогические деревья оказываются достаточно близкими к реальной языковой классификации.

4) Установление фонетических соответствий между языками на основании переводных списков. Используемый алгоритм основан на частотном распределении фонем. Предположим, что мы устанавливаем соответствия между двумя языками и знаем среднюю частоту

каждой фонемы в каждом из языков. Возьмем теперь список слов P языка A , содержащих фонему X , и список переводов этих слов Q на язык B . Если эти два языка родственны, то частоты всех фонем в списке Q будут колебаться вокруг стандартных (по т. н. «правилу трех сигм»), а частота фонемы Z , исторически соответствующей фонеме X , будет значимым образом превышать стандартную. Опыт показывает, что в целом компьютер правильно определяет порядка 85% соответствий между родственными языками, и процент возрастает вместе с увеличением списка (естественно, для далеко родственных языков точность установления соответствий меньше). Этот алгоритм не подходит только для одного класса случаев: когда фонеме X языка A не соответствует ничего (т. е. \emptyset) в языке B . К счастью, подобные случаи встречаются не столь часто.

В подавляющем большинстве случаев компаративистский компонент программы STAR6 полагается на экспертные этимологические оценки. Однако исходя из сказанного выше ясно, что в принципе программа способна на основании введенных контрольных списков самостоятельно установить соответствия между языками, на основании этих соответствий установить этимологические тождества (этому посвящена специальная процедура), посчитать проценты совпадений, датировку дивергенции и построить классификационное дерево. Такая «экспертная деятельность» компьютера оказывается полезной при предварительном анализе мало изученных и описанных языковых семей.

Печать

Вывод данных на принтер — один из самых важных компонентов любой компьютерной программы.

Система STAR(LING) может работать с Epson-совместимыми матричными принтерами (9-точечными или 24-точечными), а также с лазерными принтерами семейства HP LaserJet.

Печать на 9-точечных принтерах осуществляется в графическом режиме, либо через посредство принтерных драйверов типа программы LETTRIX.

Для 24-точечных принтеров типа Epson LQ система STAR(LING) имеет собственный загрузочный модуль и может обеспечивать высококачественную печать как в текстовом, так и в графическом режиме (или в комбинации этих двух режимов).

Наконец, в системе STAR(LING) имеется большой комплект шрифтов для лазерных принтеров и программа их загрузки. Также

обеспечивается печать в графическом режиме или в комбинации текстового / графического режимов.

В распространенных ныне СУБД обычно представлена система отчетов (REPORT), т. е. стандартных или задаваемых пользователем шаблонов для выпечивания материала из файлов базы данных. Эти отчеты, однако, как правило, имеют табличную форму и не вполне пригодны для многих лексикографических задач. STAR(LING) имеет свою собственную систему форматирования и аранжировки данных при печати, позволяющую получать в итоге печатную продукцию, готовую к публикации (camera-ready). При помощи программы печати можно также конвертировать базы данных в текстовые файлы, которые потом можно также печатать (предварительно откорректировав вручную то, что не удалось сделать автоматически).

Недостатки системы

Поскольку данная статья не рекламная, но ознакомительная, перечислю здесь то, что на мой собственный взгляд является недостатками системы STAR(LING) (надеюсь, что с ними можно будет в ближайшем будущем справиться).

Система STAR(LING) написана под DOS и не удовлетворяет модному в настоящее время стандарту WINDOWS (хотя, конечно, может запускаться и в среде WINDOWS — как всякая DOS-программа).

Текстовый редактор STAR(LING), хотя и является довольно мощным, все же нуждается еще в некотором совершенствовании. Хотелось бы сделать его полностью WYSIWYG ("What you see is what you get"), поскольку пока еще даже в графическом режиме изображение на экране не полностью совпадает с распечаткой на лазерном принтере (за счет непропорциональности экранных шрифтов). Желательно также иметь двухоконную систему не только редактирования баз данных, но и текстовых файлов.

В содержательном плане на очереди довольно много задач: подключение к системе толкового словаря С. Ожегова (над чем автор работает совместно с Н. В. Перцовым, С. А. Крыловым и коллективом Машинного фонда Института русского языка РАН); включение в систему элементов синтаксического и, возможно, семантического анализа; усовершенствование сравнительно-исторических алгоритмов (в частности, алгоритма установления фонетических соответствий) и др.

Заключение

В данной работе я, естественно, лишь вкратце обрисовал основные черты лингвистической операционной среды STAR(LING). В последующих публикациях я надеюсь подробнее остановиться на анализе отдельных ее компонентов, привести тексты программ.

Тот факт, что число пользователей системы STAR(LING) среди лингвистов и лексикографов постоянно возрастает, убеждает меня в пользе этой работы — несмотря на то, что она, конечно, поглощает очень много времени и сил.

В этой статье я хочу выразить глубокую благодарность С. А. Крылову — по-видимому, наиболее активному пользователю системы, который в течение нескольких лет выступал как ее «Beta-tester» и замечания которого были для меня чрезвычайно важны. Чрезвычайно большую роль в развитии системы сыграли также Н. В. Перцов (при разработке морфологического и словарного компонентов) и О. А. Мудрак (при разработке графического компонента).

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИЗОГЛОСС В СЕВЕРНОКАВКАЗСКИХ ЯЗЫКАХ

Одно из преимуществ компьютерного хранения этимологических словарей — возможность удобного получения статистической информации различного характера. Я постараюсь продемонстрировать это на материале «Севернокавказского этимологического словаря» (который подготовлен автором совместно с С. Л. Николаевым и вскоре выходит из печати) [см. NCED].

Словарь включает в себя 2026 корней (надо заметить, что число реконструированных корней в тщательно обследованных семьях, насчитывающих более двух подгрупп, обычно колеблется около 2000). Из них только 227 корней являются собственно общесевернокавказскими (то есть представлены как в восточнокавказских, так и в западнокавказских языках). Остальные корни являются чисто восточнокавказскими. Численность корней, сохранившихся в отдельных подгруппах, следующая:

нахские	980
аваро-андийские	1444
цезские	1027
лакский	914
даргинский	879
лезгинские	1477

Нетрудно заметить, что (при приблизительно одинаковой степени изученности всех подгрупп) численность сохранившихся корней непосредственно зависит от числа языков в подгруппе: подгруппы из

1-5 языков (лакский, даргинский, нахские, цезские) сохраняют около 900 (± 100) корней, а подгруппы из девяти и более языков (аваро-андийские, лезгинские) сохраняют около 1500 корней. Вероятно, здесь нечто типа экспоненциальной зависимости, для уточнения которой, однако, требуются данные по большому числу языковых семей.

В любом случае ясно, что вероятность изоглоссы между любым севернокавказским языком и лезгинскими или аваро-андийскими языками больше, чем с прочими подгруппами. При оценке изоглоссы мы поэтому вводим поправочный коэффициент (пропорциональное уменьшение аваро-андийских и лезгинских цифр в 1,5 раза). Результирующее распределение выглядит следующим образом:

	ав.-анд.	cez.	лак.	дарг.	лезг.	зап.-кавк.
нахские	15	15	9	5	17	9
аваро-анд.	–	43	16	11	35	7
cezские		–	14	10	21	7
лакский			–	9	21	1
даргинский				–	22	3
лезгинские					–	6

Из приведенной таблицы можно сделать несколько выводов. Характерно ровное распределение изоглосс с западнокавказскими языками, подтверждающее их обособленность от всех восточнокавказских подгрупп — то есть дихотомию двух севернокавказских ветвей.

Внутри восточнокавказских языков обращают на себя внимание высокие цифры, связывающие аваро-андийские и цезские, а также аваро-андийские и лезгинские языки. Если первое можно объяснить генетически (вполне вероятным предположением об аваро-андо-cezском единстве), то второе — несомненное свидетельство ареальных и культурных контактов. Вообще распределение изоглосс заставляет сделать предположение о центральной локализации пралезгинского внутри общевосточнокавказского диалектного ареала (после распада правосточнокавказского). Напротив, нахские языки, обнаруживающие ровное и низкое в количественном отношении распределение изоглосс, по-видимому, находились (как и в настоящее время) на периферии общевосточнокавказского диалектного ареала.

ЗАМЕТКИ О ДРЕВНЕКИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Древнекитайский язык занимает уникальное место в типологической классификации языков мира, прежде всего ввиду своей полной аморфности, т. е. отсутствия какой бы то ни было морфологии (за исключением, пожалуй, некоторых рудиментов словообразования, см. ниже), а также такой универсальной категории, как части речи. Мне кажется поэтому интересным попытаться описать то, каким образом язык может обходиться без столь привычных явлений, тем более, что последовательное описание древнекитайской системы пока отсутствует. Несмотря на наличие больших грамматик (см. [Dobson 1962a; 1962b; 1964; Wang Li 1964]) и весьма полезного очерка [Яхонтов 1965], многие аспекты древнекитайского языка до сих пор по существу не описаны: так, базисное для древнекитайского языка противопоставление «эндоактивных» и «экзоактивных» слов намечено только в небольшой работе [Cikoski 1978].

Данная работа первоначально была написана для публикации в серии «Языки мира», что объясняет, с одной стороны, ее краткость, а с другой — попытку обозреть всю систему древнекитайского языка на протяжении его тысячелетней письменной истории.

Историю древнекитайского языка (по различным грамматическим и фонетическим критериям) можно разделить на пять основных периодов: 1) архаический древнекитайский (XIV–XI вв. до н. э.); 2) доклассический древнекитайский (X–VI вв. до н. э.); 3) классический древнекитайский (V–III вв. до н. э.); 4) поздний классический древнекитайский (II в. до н. э. — II в. н. э.); 5) постклассический древнекитайский (III–VI вв. н. э.). С VII в. н. э. начинается уже среднекитайский период.

В настоящем очерке мы за основу берем систему классического древнекитайского языка (с некоторыми экскурсами в более ранние и более поздние периоды).

Фонологические сведения

Фонологическая система древнекитайского языка, ввиду специфического характера письменности, не поддается непосредственному наблюдению и нуждается в реконструкции. Основными источниками сведений о древнекитайской фонетике являются фонограммы (иероглифы фонетической категории) и система рифм древнекитайской поэзии. Сочетая информацию этих двух источников с тем, что мы знаем о среднекитайской фонетике VII в. н. э. (в этот период и несколько позже уже появляются фонетические словари и таблицы, по которым с достаточной надежностью определяется фонологическая система среднекитайского языка), а также с данными современных архаичных диалектов (особенно южнокитайских диалектов группы Минь), мы можем более или менее достоверно восстановить фонологическую систему всех этапов развития древнекитайского языка.

Древнекитайский язык относился к числу моносиллабических (т. е. слоговые границы в общем случае совпадали с морфемными и словесными). Слог делился на две органичных составляющих: инициаль (начальный согласный) или инициальная группа + финаль. Финаль слога состояла из слогообразующего гласного и терминали (т. е. конечнослогового согласного или группы согласных). Перед слогообразующим гласным могла находиться еще медиаль (промежуточный гласный), хотя до классического периода медиалей в древнекитайском еще не существовало.

Система инициалей классического древнекитайского языка следующая:

Способ образования	Шумные						Сonorные					
	Смычные				Спиранты		Назальные			Оральные		
	Непридых.		Придых.									
Место образования	Гл.	Зв.	Гл.	Зв.	Непр.	Прид.	Зв.	Гл.	Прид.	Зв.	Гл.	Прид.
Лабialsные	p	b	ph	bh			m	<u>m</u>	mh	w	<u>w</u>	wh
Дентальные	t	d	th	dh			n	<u>n</u>	nh	r	<u>r</u>	rh
Велярные	k	g	kh	gh			ŋ	<u>ŋ</u>	ŋh			
Латеральные	ʎ	ʎ	ʎh	ʎh			l	<u>l</u>	lh			
Свистящие	s	ʒ	ch	ʒh	s	sh						
Ларингалы	ʔ					h						

Все согласные (кроме латеральных и *r*) могли сочетаться с последующим *r* (образуя сочетания *pr*, *br*, *kr*, *?r* и т. п.). Сонорные согласные, кроме того, могли вступать в сочетания с начальным *s*-, причем фонетически эти сонорные были глухими (т. е. *sm*, *sw*, *sn*, *sr*, *sn̥*), хотя фонологически противопоставления сонорных по ларингальным признакам в этой позиции были нейтрализованы. Наконец, все инициалы (кроме лабиальных) и группы инициалей могли вступать в сочетание с последующей медиалью *w*.

Систему финалей классического древнекитайского языка можно представить следующим образом:

	Терминаль									
(Медиаль) + гласный	p	m	t	n	j	k	ŋ	ʔ	ć	h
i	ip	im	it	in	ij	–	–	–	ić	–
wi	–	–	wit	win	wij	–	–	–	wić	–
e	ep	em	et	en	–	ek	eŋ	e	eć	eh
we	–	–	wet	wen	–	wek	wen̥	we	wec	weh
ə	əp	əm	ət	ən	əj	ək	əŋ	ə	əć	əh
wə	–	–	wət	wən	wəj	wək	wən̥	wə	wəc	wəh
a	ap	am	at	an	aj	ak	aŋ	a	ać	ah
wa	–	–	wat	wan	waj	wak	waŋ	wa	wac	wah
u	–	–	–	–	–	uk	uŋ	u	–	uh
o	–	–	–	–	–	ok	oŋ	o	–	oh
iu	–	–	–	–	–	iuk	–	iu	–	iuh
eu	–	–	–	–	–	euk	–	eu	–	euh
au	–	–	–	–	–	auk	–	au	–	auh
ia	–	–	–	–	iaj	iak	–	ia	–	iah

Все гласные и дифтонги, по-видимому, могли быть долгими или краткими (хотя не исключено, что основным параметром в этом противопоставлении была не долготы/краткость, а напряженность/ненапряженность, т. е. фонация).

Из конечных сочетаний согласных в классическом древнекитайском были представлены только сочетания типа «сонорный + *h*» (т. е. *mh*, *nh*, *jh*, *ŋh*).

Обрисованная выше система фонем классического древнекитайского языка является несколько модифицированной по сравнению с

более ранними (архаическим и доклассическим) периодами. Основные отличия доклассической системы от описанной выше следующие:

1) глухих сонорных не существовало (они развились из доклассических сочетаний *sm*, *sn*, *sn̥*, *sw*, *sl*; на месте классических древнекитайских *sm̥*, *sn̥*, *sn̥h*, *sw̥*, *sl̥* в доклассическом, по-видимому, были сочетания «*s* + придыхательный сонорный», т. е. *smh*, *snh*, *sn̥h*, *swh*, *slh*;

2) имелся особый ряд лабиовелярных и лабиоларингальных согласных, разложившихся в классическом древнекитайском на сочетания «согласный + *w*»;

3) имелся отдельный ряд палатальных аффрикат, совпавших к классическому периоду со свистящими;

4) медиали *w* еще не существовало (в классическом древнекитайском она появилась частично в результате разложения лабиализованных, частично — в результате перехода *u*, *o* в *wə*, *wa* перед конечными переднеязычными согласными);

5) имелась терминаль *r*, в классическом древнекитайском совпавшая с *n* (хотя в некоторых диалектах *-r* еще сохранялся);

6) финалей с нисходящими дифтонгами *iu*, *eu*, *au* еще не существовало, а на их месте были представлены финали с конечными согласными *k^w* и *w*;

7) в архаическом древнекитайском имелся конечный согласный *s* (или *ś*), сочетавшийся со всеми прочими терминалями (но уже в доклассическом языке *-s*, *-ks* > *-h*, *-ts*, *-ps* > *č*).

На протяжении последующих периодов истории древнекитайского языка система его фонем очень существенно трансформировалась: утратился класс звонких придыхательных шумных и придыхательных сонорных; глухие сонорные перешли в глухие придыхательные смычные или спиранты, а сочетания типа *sn* упростились в *s*; исчез латеральный ряд шумных (латеральные в зависимости от позиции перешли в денальные смычные или в палатальные аффрикаты и спиранты); в ряде позиций произошли палатализация и последующая аффрикатизация денальных и велярных; упростились сочетания с *-r-*, в результате чего возникли, с одной стороны, ретрофлексные инициали, а с другой — ретрофлексные гласные; латеральный сонорный (как и прочие латеральные) утратил латеральность и перешел в *d* либо *z/j* (по позициям), а сонорный *r* перешел в *l*; придыхательный спирант *sh* по диалектам совпал либо с *ch*, либо с *s*; существенно модифицировалась система гласных; конечный *j* в ряде случаев отпал; конечный *č* (через ступени *ś* и *ž*) перешел в *j*, причем в соответствующих слогах возник падающий тон; отпал конечный *h*, также вызвав

возникновение в соответствующих слогах падающего тона. В результате всех этих изменений к началу 7 в. н. э. возникла среднекитайская система, зафиксированная в словаре «Цеюнь» и имеющая в фонетической интерпретации следующий вид:

1. Инициали.

Способ образования	Шумные					Сонорные	
	Смычные			Спиранты		Назальные	Оральные
Место образования	Глух.	Звонк.	Глух. придых.	Глух.	Звонк.		
Лабialsные	p	b	ph			m	w
Дентальные	t	d	th			n	l
Ретрофлексные (смычные)	ʈ	ɖ	ʈh			ɳ	
Велярные	k	g	kh	x	ɣ	ŋ	
Свистящие	c	ʒ	ch	s	z		
Палатальные	ç	ʝ	çh	ʃ	ʒ	ɲ	j
Ретрофлексные (аффрикаты, спиранты)	ç	ʒ	çh	ʃ	ʒ		
Ларингальные	ʔ				h		

2. Медиали: w, j.

3. Гласные.

а) напряженные:

i	ɨ	u
e	ɛ	o
ä	a	

б) ненапряженные:

			u
e	ɛ	o	
			â

- в) ретрофлексные: *a, ä*.
 г) дифтонги: (*ie = e*), (*ai = u*), *äi, ai, äi, ai*.

4. Терминали:

p	m	w
t	n	j
k	ŋ	0

Данная система в каком-то смысле является «праязыковой» для всех современных китайских диалектов (за исключением южнокитайских диалектов группы Минь). Что касается литературного севернокитайского диалекта, то в нем к концу среднекитайского периода (к XIV в.) эта система уже значительно упростилась: утратилось противопоставление по глухости/звонкости; ретрофлексные (взрывные и аффрикаты) и палатальные аффрикаты совпали в одном ряду ретрофлексных аффрикат; аналогичным образом ретрофлексные и палатальные спиранты совпали в одном ряду ретрофлексных спирантов; лабиальные согласные в определенных позициях перешли в спиранты *f, v*; сонорный *ŋ* перешел в *z*; во многих случаях развилась новая медиаль *i*, совпавшая со старой *j*; сильно упростилась система гласных (в частности, утратилось противопоставление напряженных, ненапряженных и ретрофлексных гласных); отпали терминали *p, t, k*. В результате всех этих изменений китайская фонетика приобрела уже вид, сходный с современным.

Грамматическое описание

Морфологическое выделение частей речи в древнекитайском языке невозможно (ввиду отсутствия морфологии). О выделении в древнекитайском разрядов слов см. ниже.

В китайском языке функцию именных классификаторов выполняют счетные слова; однако они начали более или менее широко применяться только в постклассический период, а в классическом древнекитайском еще практически отсутствовали. Таким образом, в классическом древнекитайском качественные именные классификации никакого формального выражения не имели.

Категория числа в древнекитайском языке отсутствовала. При необходимости специально выразить значение множественности

использовались кванторные служебные слова 凡 *bram* /фань/, 諸 *ta* /чжу/, 俱 *ko* /цзюй/, 皆 *krāj* /цзе/, 各 *krāk* /гэ/, а также числительные.

В позднем классическом языке в качестве показателей множественного числа (чаще всего при личных местоимениях) начинают использоваться слова (суффиксы) 屬 *dok* > *žok* /шу/, 曹 *zū* /цао/, 等 *tāη* /дэн/. Таким образом, зачатки появления категории множественного числа можно датировать эпохой Хань.

Категория падежа в древнекитайском языке отсутствовала. Отношения актантов между собой и с предикатами выражались посредством порядка слов и служебных слов (см. ниже). Единственный фрагмент древнекитайской системы, где можно усмотреть специальное (супплетивное) выражение падежных отношений — это система личных местоимений. В классическом языке для некоторых из них можно выделить три «падежных» формы: субъектную, объектную и атрибутивную (притяжательную). Ср.:

	1-е л. (инклюзив)	1-е л. (эксклюзив)	2-е л.	3-е л.
субъект	吾 <i>ŋhā</i> /y/	予, 余 <i>La</i> /юй/	汝 <i>nha</i> /жу/ 若 <i>nhak</i> /жо/ 爾 <i>nhej</i> /эр/	∅
объект	我 <i>ŋhāj</i> /во/	予, 余	汝, 若, 爾	之 <i>tə</i> /чжи/
атрибут	吾, 我	朕 <i>Lhəŋ</i> /чжэнь/	乃 <i>nhə</i> /най/ 而 <i>nhə</i> /эр/	其 <i>gə</i> /ци/

Однако строго принцип противопоставления этих трех форм выдержан только в 3-м л.; для местоимений 1-го и 2-го л. наблюдаются более или менее частые колебания в употреблении различных форм.

Дейктические категории в древнекитайском языке отсутствовали. Значение категории лица в случае необходимости передавалось личными местоимениями. Значение категории определенности/неопределенности как будто бы не выражалось вовсе. Время также, как правило, не выражалось: в случае необходимости уточнить время действия, использовались служебные глаголы 既 *kəs* /цзи/ 'закончить', 已 *lə* /и/ 'закончить, завершить', 嘗 *daŋ* /чан/ 'пробовать', 將 *caŋ* /цзян/ 'собираться' (см. ниже). Общий дейксис осуществлялся посредством указательных местоимений (см. ниже); пространственный и временной дейксис — при помощи соответствующих знаменательных слов. Отрицание выражалось при помощи отрицательных наречий (см. ниже).

Значения, соответствующие значениям наклонений, передавались либо союзами (см. ниже), либо знаменательными (модальными) предикатами, либо никак не передавались. Также никакого формального выражения не имело значение переходности/непереходности. Наконец, версионные значения (возвратность, взаимность) в древнекитайском языке передавались специальными местоименными наречиями 自 *zì* /цзы/, 相 *shāng* /сян/ (см. ниже).

Семантико-грамматические разряды слов (части речи)

Вопрос о частях речи в древнекитайском языке вызывает большие споры, поскольку какие-либо морфологические критерии для их выделения отсутствуют. Если попытаться дать чисто синтаксическую классификацию древнекитайских слов, то она будет выглядеть следующим образом.

1. Слова, которые не могут выступать в качестве членов предложения. Сюда относятся частицы, оформляющие высказывание, и показатели синтаксических отношений. В классическом древнекитайском языке имеются следующие частицы:

也 *lhiáj* /e/ — конечная эмфатическая частица, маркирующая конец предложения (или тематического придаточного). Она омонимична с эквативной частицей 也 *lhiáj* /e/ (смысл А = В передается в древнекитайском как А В *lhiáj*);

夫 *ba* /фу/ — конечная восклицательная частица, вносящая значение сожаления ('увы!');

乎 *wā* /ху/ — конечная частица, обозначающая общий и риторический вопрос. При наличии в предложении наречия 其 *gā* /ци/ сообщает предложению значение восклицания (без вопроса). В сочетании с предшествующей частицей 也 *lhiáj* приобретает вид 與 *lha* /юй/ или 邪 *lhia* /e/. Если предложение заканчивается местоимением 之 *tā* /чжи/, происходит слияние *tā* + *wā* > 諸 *ta* /чжу/;

耳 *nhā* /эр/ — конечная ограничительная частица ('и только');

矣 *xá* /и/ — конечная частица, оформляющая рему (вводящая новое в противовес старому). Часто имеет значение, сходное со значением перфекта;

哉 *cā* /цай/ — конечная восклицательная частица.

Конечные частицы *lhiáj*?, *xá*?, *cā* (> класс. *lhiáj*, *xá*, *cā*) появляются в древнекитайских памятниках, начиная с VII в. до н. э.; в ранних надписях они полностью отсутствуют. Частицы *ba*, *wā*, *lha/lhia*, *nhā*

появляются только в классических текстах. В постклассическом древнекитайском сохраняются только частицы *zhjá* (< *lhiáj*), с вопросительной формой *zhja* (< *lhia*) и *ñhi* (< *nhá*). Вместо вопросительной частицы обычно используется отрицание 否, 不 *pəw* < *pə* /фоу, бу/.

К показателям синтаксических отношений в классическом древнекитайском относились:

之 *tə* /чжи/ — показатель атрибутивного отношения (см. ниже), ставился после определения перед определяемым;

而 *nə* /эр/ — показатель сочинительно-противительного отношения между предикатами. После редуцированных предикатов (с экспрессивным значением) может выступать в редуцированном виде 然 *nan* /жань/;

及 *gəp* /цзи/, 與 *lá* /юй/ — синонимичные показатели сочинительного отношения между актантами.

Изредка встречаются еще показатели разделительной связи между актантами (若 *nək* /жо/ ‘или’) или предикатами (抑 *ʔək* /и/ ‘или’).

Показатели сочинительных связей *gəp*, *laʔ* (> *lá*), *nə* появляются в памятниках одновременно с конечными частицами (в архаических и ранних доклассических текстах сочинительная связь между предикатами не обозначалась, а вместо союзов *gəp*, *lá* выступал союз 還 *lāp* /та/. Заметим, что все эти союзы обнаруживают прозрачную связь со знаменательными словами: 及 *gəp* /цзи/ ‘достигать’, 還 *lāp* /та/ ‘приходить, достигать’, 與 *lá* /юй/ ‘быть вместе с; давать’).

Атрибутивная связь в архаическом древнекитайском еще не маркировалась никакими служебными словами. В доклассический период в этой функции начинает употребляться атрибутивная форма местоимения 3-го л. 厥 *k^wat* /цзюэ/ (‘его’), а также объектная форма того же местоимения — 之 *tə* /чжи/ (последний факт довольно странен; не исключено, что объектное местоимение *tə* и показатель атрибутивной связи *tə* — исторически все-таки разные, хотя и омонимичные морфемы). В классический период форма *k^wat* исчезает, и *tə* становится единственным показателем атрибутивной связи.

В постклассический период синтаксические показатели *tə* и *nə* снова выходят из употребления (по-видимому, в результате фонетической редукации).

2. Слова, выступающие в качестве членов предложения (т. е. в качестве актантов, атрибутов и предикатов). Эти слова распадаются на следующие группы:

2.1. Слова, выступающие в любой синтаксической функции. Сюда относятся практически все т. н. «знаменательные» слова (соответствующие по значению существительным, прилагательным, глаголам, числительным и наречиям европейских языков). Попытки классификации этих слов по «частям речи» в основном исходят из статистических соображений: действительно, слова с предметным или личностным значением чаще употребляются в функции актантов, а слова со значением действия или состояния — в функции предикатов. Когда эта зависимость нарушается (что возможно практически для любого слова), говорят о «необычном употреблении частей речи». По-видимому, имеет смысл отказаться от этой классификации, но в словаре указывать значение каждого слова в актантной, предикативной, определительной и обстоятельственной функциях. При таком подходе мы обнаруживаем, что знаменательные слова древнекитайского языка по семантико-синтаксическим характеристикам распадаются на два больших класса, которые мы называем соответственно «экзоактивными» и «эндоактивными» словами.

«Экзоактивные» слова — это слова, которые в предикативной функции при наличии объекта обозначают переходное действие, а при отсутствии объекта обозначают результат этого действия (или состояние), характеризующий субъект. Иными словами, если обозначить «экзоактивное» слово как X, субъект — как A, а объект — как B, то получаем следующую диатезную ситуацию:

A X : A (X) или же A X B : A caus(X) B,

где (X) можно истолковать как ‘подвергается действию X’, а caus(X) B — как ‘каузирует B совершить X’.

Такие слова в актантной и атрибутивной функциях имеют либо значение конкретных предметов или лиц, либо абстрактное значение свойств, процессов (или их результатов).

К этому классу относится большинство слов, соответствующих по значению предметным существительным (например, 罟 *mhaŋ* /ван/ ‘сеть’: A *mhaŋ* ‘A пойман в сеть’; A *mhaŋ* B ‘A ловит B в сеть’), названиям лиц (например, 王 *whaŋ* /ван/ ‘царь’: A *whaŋ* ‘A царствует’; A *whaŋ* B ‘A делает B царем’), прилагательным (小 *seu* /сяо/ ‘маленький, нечто малое’: A *seu* ‘A мал’; A *seu* B ‘A уменьшает B’ или ‘A считает B маленьким’), числительным (— 一 *?it* /и/ ‘одна (вещь)’; A *?it* ‘A один’, A *?it* B ‘A объединяет B’), переходным глаголам (殺 *srāt* /ша/ ‘убийство’: A *srāt* ‘A убит’, A *srāt* B ‘A убил B’).

Если X обозначает качество (т. е. соответствует по значению нашим прилагательным), то наряду с трансформацией $A X \rightarrow A \text{ caus} (X) B$ ($A \text{ seu } B$ 'А уменьшает В') часто встречается трансформация $A X \rightarrow A \text{ put} (X) B$ ($A \text{ seu } B$ 'А считает В маленьким').

В функции определения «экзоактивные» слова могут определять как свой логический субъект, так и объект. Из конструкции А 賢 *gīn* /сянь/ 'А умен' мы получаем, таким образом, *gīn* А 'умный А'; из конструкции А *gīn* В 'А считает В умным' — *gīn* В 'В, которого считают умным'. Для избежания двусмысленности в последнем случае перед «экзоактивным» словом обычно ставится служебный глагол 所 *srá* /со/ 'подвергаться' (см. ниже): *srá gīn* В 'В, которого считают умным'.

К «экзоактивным» словам относятся также модальные слова 可 *kháj* /кэ/ 'быть возможным', 足 *cok* /цзу/ 'быть достаточным, надлежащим, стоящим', 易 *leh* /и/ 'быть легким', 難 *nān* /нань/ 'быть трудным'. При наличии объекта, обычно являющегося словом со значением действия, они приобретают значение 'делать В возможным' = 'давать возможность В' и т. п. Например:

王 可 弑 *whaŋ kháj ləh* /ван кэ ши/ 'Царь дает возможность (себя) убить' = 'Царя можно убить';

王 足 弑 *whaŋ cok ləh* /ван цзу ши/ 'Царь делает стоящим (свое) убийство' = 'Царя стоит убить';

王 易 弑 *whaŋ leh ləh* /ван и ши/ 'Царь делает легким (свое) убийство' = 'Царя легко убить' и т. п.

Таким образом, эти модальные слова обладают интересным свойством: они как бы меняют диатезу высказывания, превращая даже управляемые ими эндоактивные слова в экзоактивные. Ср.:

王 可 畏 *whaŋ kháj ?wác* /ван кэ вэй/ 'Царь дает возможность (его) бояться' (но *whaŋ ?wác* /ван вэй/ значит не '(Кто-то) боится царя', а 'Царь боится').

«Эндоактивные» слова — это слова, которые в предикативной функции сохраняют одно и то же значение, как при наличии объекта, так и при его отсутствии. Сюда относятся слова, соответствующие по значению глаголам движения, пребывания, аффективным глаголам, а также слова, обозначающие физиологическое действие или состояние. Ср.: А 入 *pər* /жу/ 'А вошел', А *pər* В 'А вошел в В'; А 立 *rər* /ли/ 'А стоит', А *rər* В 'А стоит в В'; А 畏 *?wác* /вэй/ 'А боится', А *?wác* В 'А боится В'; А 知 *tre* /чжи/ 'А знает', А *tre* В 'А знает В'; А 食 *lək* /ши/ 'А ест', А *lək* В 'А ест В' и т. п.

Такие слова в актантной и определительной функциях имеют только значение абстрактного процесса ('стояние; стоящий'; 'страх; боящийся' и т. п.).

Если «эндоактивное» слово в атрибутивной позиции определяет свой логический объект, то перед ним (как и перед «экзоактивными» словами, см. выше) ставится служебный глагол 所 *srá /co/*: 所欲者 *srá lhok tiá /co юй чжэ/* ‘то, чего (кто-то) хочет’, 所立庭 *sra rəp Lēŋ /co ли тин/* ‘двор, где (кто-то) стоит’ и т. д.

К «эндоактивным» следует относить также такие модальные слова, как 能 *nā /нэн/* ‘мочь’, 欲 *lhok /юй/* ‘хотеть’, 敢 *kām /гань/* ‘сметь’, обычно употребляющиеся с дополнением, обозначающим действие или состояние, и в любых контекстах в предикативной функции сохраняющие свое значение.

В раннем древнекитайском существовало, по-видимому, регулярное средство «экзоактивизации» эндоактивных слов (суффикс -s). В классическом древнекитайском этот способ уже был непродуктивным, и в ряде случаев мы наблюдаем, как одно и то же слово может входить в оба класса без формальных изменений (А *rəp* В ‘А стоит в В’ и ‘А ставит В’). Определить значение предиката здесь можно только по значению объекта (в первом случае объект пространственный, во втором — предметный или одушевленный). Не исключено, однако, что здесь налицо омография, и до нас дошло только одно чтение иероглифа из двух реально существовавших.

Различие между «эндоактивными» и «экзоактивными» словами постепенно перестает играть роль, начиная с рубежа нашей эры. Однако возникновение частей речи в собственном смысле этого слова в древнекитайском языке, по-видимому, можно датировать только постклассическим периодом. В этот период возникают морфологические различия между именами и предикативами (именной префикс 阿 *ā /a/*; именные суффиксы 子 *cjə /цзы/*, 頭 *dhou /тоу/* и др.; счетные слова; составные предикативы), а синтактико-семантические различия между экзоактивными и эндоактивными словами утрачивают свое значение в связи с развитием категорий залога и косвенного (предложного) объекта.

3. Слова, имеющие дефектную синтаксическую парадигму, т. е. могущие выступать не во всех синтаксических функциях. Это т. н. «служебные слова». Их можно подразделить на следующие подклассы:

3.1. Слова, выступающие только в функции актантов и атрибутов. Это местоимения:

1) 吾 *ŋhā /y/* (суб., атр.), 我 *ŋhāj /vo/* (об., атр.) ‘я, мы’ (инкл.). В архаическом древнекитайском и в ранний доклассический период использовалась только форма *ŋhāj?* (> *ŋhāj*) (во всех функциях); форма *ŋhā* в текстах появляется начиная с VI в. до н. э.;

2) 予, 余 *La* /юй/ (суб., об.), 朕 *Lhán* /чжэнь/ (атр.) ‘я, мы’ (экскл.). Начиная с позднего классического периода формы эксклюзива постепенно выходят из употребления;

3) 汝 *nha* /жу/, 若 *nhak* /жо/, 爾 *nhe* /эр/ (суб., об.), 乃 *nhā* /най/, 而 *nhə* /эр/ (атр.) ‘ты, вы’. Начиная с середины классического периода форма *nhe* вытесняет формы *nhā*, *nhə* в атрибутивной функции, но при этом сама перестает употребляться в функции объекта. В постклассическую эпоху происходит унификация и во всех функциях сохраняется только форма *nhə* (< *nha*);

4) \emptyset (суб.), 之 *tə* /чжи/ (об.), 其 *gə* /ци/ (атр.) ‘он, она, оно, они’. В архаических текстах формы 3-го л. не засвидетельствованы. В раннем доклассическом языке появляется объектная форма *tə* и атрибутивная форма 厥 *k^wat* /цзюэ/; но уже в позднем доклассическом наряду с *k^wat* начинает употребляться *gə*, оставшееся единственной формой в классическом языке. В постклассическую эпоху в субъектной функции начинают употребляться формы 伊 *?ji* /и/, 渠 *gə* /цюй/. Они быстро вытесняют также и формы *tə* > *éi*, *gə* > *gi* в объектной и атрибутивной функциях. Однако и эти формы существуют недолго, и начиная со среднекитайского периода местоимением 3-го л. становится 他 *thā* /то, та/ (< *lāj* ‘другой’);

5) 他 *lāj* /то/ ‘другой, нечто другое, по-другому’;

6) 是 *dé* /ши/ ‘этот, этак’ (о чем-то, упомянутом перед этим в речи);

7) 此 *ché* /цы/ ‘этот, здесь’ (о чем-то, находящемся вблизи от говорящего);

8) 斯 *se* /сы/ то же (различие между *ché* и *se* не вполне ясно, возможно — диалектальное);

9) 彼 *páj* /би/ ‘тот, там’.

Из указательных местоимений в архаических и ранних доклассических текстах встречались только 茲 *sə* /цзы/ ‘этот’ и 他 *slāj* (класс. *lāj*) /то/ ‘тот, другой’. Уже в позднем доклассическом языке форма *sə* выходит из употребления, заменяясь на *chéj?* (класс. *ché*), *se*; появляется пара *de?* (> *dé*) — *paj?* (> *páj*). Эта ситуация сохраняется вплоть до постклассического периода, когда (*dé* >) *zé*, (*se* >) *sje* перестают употребляться в качестве местоимений (при этом *zé* приобретает функцию связки при именном сказуемом), (*lāj* >) *thā* начинает играть роль местоимения 3-го л., и из собственно указательных местоимений сохраняются только 此 (*ché* >) *chjé*, 彼 (*páj* >) *pé*;

10) 己 *ká* /цзи/ ‘себя, свой’ (об., атр.) — возвратное местоимение, кореферентное подлежащему главного предложения;

11) 者 *tiá* /чжэ/ ‘тот, который...’ — относительное местоимение, выступает только в качестве актанта. Оно зафиксировано только начиная с позднего доклассического периода (*tia?* > *tiá*);

12) 誰 *dwəj* /шуй/ — вопросительное местоимение ‘кто? чей?’;

13) 何 *ghāj* /хэ/, 奚 *ghē* /си/, 胡 *ghā* /ху/ — различные (диалектальные?) разновидности вопросительного местоимения ‘что? какой? куда, почему?’ (наиболее употребительна первая форма).

В архаических текстах вопросительные местоимения отсутствуют (по-видимому, ввиду специфики текстов). В ранних доклассических текстах употребляются вопросительные местоимения 誰 *dru* /чоу/ ‘кто’ и 曷 *ghāt* /хэ/ ‘что’, однако уже в позднем доклассическом появляются формы *duj* (> *dwəj*), *ghā* и *ghāj*;

14) 諸 *ta* /чжу/ — кванторное местоимение ‘весь, все’ (имеющее только атрибутивную функцию);

15) 每 *mā* /мэй/ — кванторное местоимение ‘каждый’ (также лишь в атрибутивной функции).

3.2. Слова, выступающие только в функции определения к предикату (обстоятельства). Их можно назвать «служебными наречиями». В предложении они занимают место строго после субъекта перед предикатом. Сюда относятся:

а) утвердительные служебные наречия:

1) 乃 *nhā* /най/ ‘тогда; и значит...; оказалось, что...’. Встречается уже в самых ранних текстах. В поздних классических текстах появляется также служебное слово 即 *sjək* /цзи/ с теми же значениями, а в пост-классическом языке — 便 *bjen* /бянь/;

2) 又 *wəh* /ю/ ‘тоже, еще, кроме того, опять’ (также встречается уже в самых древних текстах);

3) 亦 *lhiak* /и/ ‘тоже, также; опять-таки’;

4) 尚 *danh* /шан/ ‘все еще, все-таки, даже’;

5) 其 *gə* /ци/ ‘пусть, давайте’. Придает сказуемому повелительный или пожелательный оттенок; при наличии конечной частицы 乎 *wā* /ху/ — эмфатически-восклицательное значение. В архаическом и доклассическом языке *gə* широко применялось как наречие с неопределенным значением, просто указывающее на то, что за ним следует сказуемое;

6) 況 *tanh* /куан/ ‘тем более’. Это наречие отличается тем, что требует эллипсиса определяемого им предиката и постановки в предшествующем предложении наречий 尚 *danh* /шан/, 且 *chia* /це/ или служебного глагола 猶 *lu* /ю/ (см. ниже);

7) 苟 *kō* /гоу/ ‘любим способом, лишь бы только’. В составе уступительного придаточного часто может переводиться как ‘если (бы)’;

8) 且 *chia* /це/ ‘к тому же, кроме того’. Уже начиная с доклассической эпохи часто используется в качестве союза, связывающего однородные предикаты;

9) 徒 *dā* /ту/ ‘только’;

10) 蓋 *kāc* /гай/ ‘кажется, вероятно’;

11) 俱 *ko* /цзюй/ ‘вместе, совместно’;

12) 自 *zic* /цзы/ ‘самостоятельно; себя’ (корреферентно с субъектом определяемого предиката). В поздний классический период начинает вытесняться словом 親 *shjan* /цинь/ (докласс., класс. *shan* ‘близкий, родственник, родственник’);

13) 相 *saŋ* /сян/ ‘взаимно, друг друга’.

Последние два слова обычно считают местоимениями (или показателями залогов), однако синтаксически они ничем не отличаются от наречий;

б) отрицательные и запретительные служебные наречия:

1) 不 *pə* /бу/ ‘не’ (отрицание). Соединяясь с последующим местоимением 之 *tə* /чжи/, приобретает вид 弗 *pət* /фу/. Соединяясь с доклассической эмфатической связкой 唯 *wij* /вэй/, приобретало вид 非 *pəj* /фэй/. Хотя сама связка 唯 *wij* в классическом языке изменила свои функции (см. ниже), а ее роль стала играть эквативная и эмфатическая частица 也 *hiáj* (см. выше), отрицание *pəj* в конструкции А *pəj* В ‘А = В’ сохранилось.

Строго говоря, *pə* является не только наречием; употребляясь в предикативной функции, то же слово записывается другим иероглифом (否 /фоу/) и значит ‘не быть, быть невозможным’, а при наличии объекта значит ‘сводить на нет, причинять вред’. Очень часто *pə* используется в качестве отдельного предложения со значением ‘Нет’.

Стяжение вопросительного местоимения 何 *ghāj* /хэ/ (или 胡 *ghā* /ху/) с отрицанием *pə* давало вопросительно-отрицательное наречие 盍 *ghāp* /хэ/ ‘почему (бы) не..?’.

В архаическом древнекитайском засвидетельствованы две формы отрицания: 不 *pə* и 弗 *pət*, хотя различие между ними в этот период неясно (они как будто бы свободно взаимозаменяемы). Форма 非 *pəj* появляется только в доклассический период, а форма *ghāp* — в классический. В постклассическом языке различие между *pə* (> *pəw*) и *pət* (> *pwət*) утратилось (обычной формой стало *pwət*, хотя писать продолжали 不). Отметим, что постклассическая форма *pwət* далее в разговорном языке развилась в *pot* (совр. /бу/), в то время как «литературные» иероглифы 否, 弗 сохранили книжные чтения (совр. /фоу/, /фу/ соответственно).

Отрицательная связка *pəj* > *pwəj* сохранялась вплоть до среднекитайского периода;

2) 無, арх. 毋 *ma* /y/ 'не' (запрещение). Соединяясь с последующим местоимением 之 *tə* /чжи/, приобретает вид 勿 *mət* /y/.

Это наречие в принципе можно рассматривать как специализированное употребление служебного глагола 無 *ma* /y/ 'не иметь' (см. ниже).

В архаическом древнекитайском имелись обе запретительные формы (*ma* и *mət*), но они, как и *pə* / *pət*, тоже как будто бы были синонимичны. Запретительное наречие *ma* просуществовало вплоть до постклассического периода, когда оно заменилось на 莫 *māk* /мо/ (бывшую дистрибутивную форму отрицательного глагола);

в) вопросительные наречия:

1) 焉 *?an* /янь/, 安 *?ān* /ань/, 惡 *?ā* /y/ 'где, куда, откуда, от кого и т. п.' (возможно, старые диалектальные варианты). Не исключено, что налицо сложения служебного глагола 於 *?a* /юй/ (см. ниже) с каким-то исчезнувшим вопросительным местоимением (форма 惡 *?ā* /y/ может представлять собой стяжение из 於 *?a* /юй/ + 胡 *ghā* /ху/). В постклассический период эти вопросительные наречия заменяются словом 那 *nā* /но/;

2) 豈 *kháj* /ци/ 'разве' (показатель риторического вопроса);

3) 寧 *nēŋ* /нин/ 'разве' (используется также в утвердительных предложениях со значением 'лучше уж...').

3.3. Слова, выступающие только в функции предикативов и атрибутов (но не актантов). Это — служебные глаголы. Их можно разделить на несколько групп:

А. Глаголы, управляющие всем предложением или предикативной группой. Это аналог союзов. Когда они стоят перед предикатом после субъекта (или при опущенном субъекте), их трудно отличить от наречий; однако же все союзы имеют возможность стоять в начале предложения перед подлежащим (тем самым резко отличаясь от служебных наречий). Сюда относятся:

1) 及 *gəp* /цзи/ 'когда...'. Этот союз является специализированным употреблением знаменательного слова 及 *gəp* /цзи/ 'достигнуть, догнать' (ср. еще выше, о его употреблении в качестве показателя сочинительной связи);

2) 如 *na* /жу/ 'если...'. Этот союз является специализированным употреблением знаменательного слова 如 *na* /жу/ 'быть похожим на...'. Употребляется также в форме 若 *nak* /жо/, как будто бы без всякого различия по смыслу;

3) 使 *srə* /ши/ ‘если...; предположим, что...’. Этот союз является специализированным употреблением знаменательного слова 使 *srə* /ши/ ‘послать’ (употребляющегося также для образования «каузативной» конструкции);

4) 雖 *shwəj* /суй/ ‘даже если, хотя...’.

Все перечисленные союзы вводят придаточное предложение. Они в принципе факультативны (соответствующие и семантические связи между предложениями могут никак не выражаться). Особый случай использования союзов — их постановка перед темой высказывания (при отсутствии управляемого предиката). В этой функции используются союзы 若 *nak* /жо/ (в таком случае передающий значение ‘что касается...’) и 雖 *shwəj* /суй/ (в таком случае передающий значение ‘даже...’). Служебные глаголы *nak* и *shwəj*, таким образом, совмещают функции групп А и Б (см. ниже).

Союзы формируются в древнекитайском довольно поздно (говорить о них как об особой категории служебных слов можно, по-видимому, только начиная с конца доклассического периода); в большинстве случаев они сохраняют еще прозрачную этимологическую связь с соответствующими знаменательными словами.

Б. Глаголы, управляющие темой высказывания. Поскольку тема в древнекитайском обычно стоит в начале предложения (см. ниже), эти слова обычно называют «начальными частицами» (хотя в некоторых исключительных случаях они могут занимать и нена начальное место в предложении). Сюда относятся:

1) 唯 *wij* /вэй/ ‘только’. В архаическом и раннем доклассическом языке это было эмфатическое служебное наречие (‘именно’), а также показатель эквативной связи. Значение ‘только’ и статус «тематической частицы» это слово получило лишь в поздний доклассический период;

2) 凡 *bram* /фань/ ‘всегда, всякий’ (кванторное слово);

3) 夫 *ba* /фу/ ‘известно, что...; ведь...’;

4) 微 *təj* /вэй/ ‘если бы не...’ (по-видимому, сложение отрицательного глагола 無 *ta* /у/ с 唯 *wij* /вэй/).

Как мы уже говорили, функцию «тематических частиц» могут также выполнять слова 若 *nak* /жо/ и 雖 *shwəj* /суй/.

В. Глаголы, управляющие рематической частью высказывания (предложения). К этой группе, собственно, относится одно слово: 則 *cāk* /цзэ/ ‘следовательно...; значит...; оказалось, что...’. Это слово встречается в текстах, начиная с раннего доклассического периода, и является специализированным употреблением знаменательного слова 則 *cāk* /цзэ/

‘закон, правило; следовать, подражать, уподобляться’. Однако в классический период *sāk* в функции знаменательного слова уже не встречается.

В ряде классических текстов с тем же значением, что и у *sāk*, употребляется слово 斯 *se* /сы/ (собственно, местоимение ‘этот’ в обстоятельственной функции — ‘поэтому’).

Г. Глаголы, управляющие только предикативной группой. В этой функции они формально весьма сходны с наречиями, но по некоторым признакам (в частности, по позиции сочетающихся с ними отрицательных наречий) могут быть от них отделены. Это служебные глаголы, функционирующие как временные и диатезные показатели:

1) 既 *kác* /цзи/, 已 *lā* /и/ — показатели перфекта или действия, предшествующего другому действию. Оба являются специализацией знаменательных слов со значением ‘закончить, завершить’. Слияние отрицания 無 *ta* /у/ с 既 *kác* /цзи/ давало отрицательную форму 未 *tác* /вэй/;

2) 將 *caŋ* /цзян/ — показатель будущего времени, намерения или ожидания. Это, собственно, предикат со значением ‘собираться, намереваться’. Он может обозначать и намерение, существовавшее в прошлом;

3) 嘗 *dan* /чан/ — показатель давно прошедшего времени — собственно, специализированное употребление слова 嘗 *dan* /чан/ ‘пытаться, пробовать’;

4) 見 *kēnh* /цзянь/ — показатель «пассива» — специализированное употребление знаменательного слова 見 *kēnh* /цзянь/ ‘видеть’;

5) 所 *srá* /со/ ‘тот, которого...’, ‘то, что...’. Это слово обычно рассматривают в качестве относительного местоимения, однако этому резко противоречит его позиция: перед определением, а не после него (что было бы нормальным для относительного местоимения, ср. 者 *tiá* /чжэ/ ‘тот, кто...’, ‘то, что...’). У слова *srá* много общего с такими модальными экзоактивными словами, как 可 *kháj* /кэ/ ‘быть возможным’, 難 *nān* /нань/ ‘быть трудным’ и др. (см. выше). Если значение конструкции А *kháj* Х можно описать как ‘А каузирует возможность Х А’ или ‘А подвергается возможности Х’, то значение атрибутивной конструкции *kháj* Х А описывается как ‘А, который подвергается возможности Х’ (= ‘А, который можно Х’). Конструкция *srá* Х А переводится как ‘А, который подвергается Х’ и является, таким образом, полностью аналогичной конструкциям с модальными экзоактивными словами, а общее значение слова 所 *srá* /со/ можно выразить как ‘подвергаться’.

Следовательно, слова, следующие во фразе за *srá*, являются вовсе не постпозитивным определением, а управляемой предикативной группой.

Однако служебный глагол 所 *srá* /co/, в отличие от слов типа 可 *khāj* /кэ/ 'быть возможным', обладает дефектной синтаксической парадигмой: конструкция с *srá* встречается только в актантной или атрибутивной функции. В собственно предикативной функции *srá* опускается (мы уже говорили выше, что в этом случае значение пассива передается без всяких служебных слов или иногда при помощи 見 *kēnh* /цзянь/).

Группа служебных глаголов, собранных нами в п. Г, в архаических текстах еще отсутствовала. В доклассический период в служебной функции начинают употребляться слова 既 *kác* /цзи/, 將 *caŋ* (> *caŋ*) /цзян/, 所 *sra?* (> *srá*) /co/, а также слово 肇 *Lhaw?* /чжао/, обозначающее то, что действие только что началось и продолжается. В классический период 肇 *Lhaw?* (> *Lháu*) /чжао/ перестал употребляться в качестве служебного глагола, но в служебной функции стали употребляться слова 嘗 *daŋ* /чан/ и 見 *kēnh* /цзянь/, а 既 *kác* /цзи/ стал постепенно вытесняться сининимичным 已 *lā* /и/. В конце классического периода появился еще показатель общего прошедшего времени 曾 *zāŋ* /цэн/. Наконец, в постклассическую эпоху показатель пассива 見 *kēnh* (> *kiān*) /цзянь/ был вытеснен словом 被 *bhe* /бэй/ (первоначально 'надевать' > 'подвергаться'), а в функции показателя будущего времени стало употребляться слово 欲 *lhok* (> *zhok*) /юй/ (первоначально 'хотеть'), а также слово 當 *tāŋ* /дан/ (первоначально модальное слово 'подходить, соответствовать, быть достойным').

Д. Служебные глаголы, управляющие любым дополнением (не обязательно предикативной группой), но не предложением. Сюда относятся:

а) бытийные и кванторные служебные глаголы:

1) 有 *whá* /ю/ 'иметь' (дистрибутивная форма 或 *whāk* /хо/). Конструкция А *whá* В, в зависимости от значения актантов, может переводиться либо как 'А имеет В', либо как 'среди (у, в) А существует В'. Если В обозначает признак, свойственный кому-либо (чему-либо) из множества А, или действие /состояние кого-то из множества А, то конструкция А *whá* В переводится как 'Среди А есть такой (такое), который В'. В таких случаях после В часто ставится относительное местоимение 者 *tiá* /чже/ (А *whá* В *tiá*), либо же вместо *whá* используется производный от него дистрибутивный глагол 或 *whāk* /хо/ (А *whāk* В).

Слово 有 *whə?* (> *whá*) /ю/ засвидетельствовано уже в древнейших текстах, а дистрибутивная форма 或 *whāk* /хо/ появляется позднее, в классический период;

2) 無 *ta* /у/ 'не иметь' (дистрибутивная форма 莫 *māk* /мо/. Это слово является отрицательным коррелятом для 有 *whá* /ю/ (а 莫 *māk* /мо/, соответственно — для 或 *whāk* /хо/) и употребляется в тех же контекстах и конструкциях.

В архаическом языке отрицательной формой для 有 *whə?* /ю/ служило слово 亡 *taŋ* /ван/, постепенно заменившееся в доклассическую эпоху на 無 *ta* /у/. Параллельно (в конце доклассического периода) появилась дистрибутивная форма 莫 *māk* /мо/;

3) 如 *na* /жу/ 'быть похожим'. Отметим, что конструкция А 不如 *pə na* /бу жу/ В (букв. 'А не похоже на В') переводится как 'В лучше А'. Глагол 如 *na* /жу/ также имеет производную форму 若 *nak* /жо/, которая, однако, в классический период употребляется полностью синонимично 如 *na* /жу/ и «дистрибутивного» значения не имеет (в «дистрибутивной» функции употребляются словосочетания 或 如 *whāk na* /хо жу/, 或 若 *whāk nak* /хо жо/, 莫 如 *māk na* /мо жу/ и 莫 若 *māk nak* /мо жо/).

Сливаясь с местоимением 之 *tə* /чжи/, глагол 如 *na* /жу/ приобретает форму 然 *nan* /жань/ (с нерегулярным переходом *-t* > *-n*). Но в некоторых контекстах слияния не происходит, и сохраняется последовательность 如 之 *na tə* /жу чжи/.

В архаических текстах встречается только форма 若 *nak* /жо/, в доклассических, напротив, преимущественно 如 *na* /жу/ (若 *nak* /жо/ употребляется в этот период в основном в качестве знаменательного слова со значением 'привести в соответствие, уподобить'). Позднее 如 *na* /жу/ и 若 *nak* /жо/ употребляются в синонимичных контекстах. Производная форма 然 *nan* /жань/ засвидетельствована начиная с классического периода. В позднем классическом языке в некоторых контекстах вместо 如 *na* /жу/ употребляется форма 奈 *nās* /най/;

4) 猶 *lu* /ю/ 'быть похожим'. Имеет несколько более эмфатическое значение, чем 如 *na* /жу/, и употребляется (начиная с классического периода) в основном при сравнении ситуаций (А *lu* В = 'А все равно, что В' или 'если А — то все равно В'.) В случае, если субъект *lu* — не ситуация, а лицо, конструкция А *lu* В ('А похож на обладающего признаком В') переводится как 'даже А делает В' (или 'даже А обладает признаком В');

5) 皆 *krāj* /цзе/ 'весь, все'. Конструкция А *krāj* В означает 'для всех А верно, что В' или 'для А верно, что он сделал все В'. Это — очевидная синтаксическая и семантическая параллель для конструкции А *whá* В

(‘существует такой А, который (сделал) В’), поэтому мы считаем 皆 *krāj* /цзе/ кванторным глаголом (有 *whá* /ю/ вводит квантор существования, а 皆 *krāj* /цзе/ — квантор всеобщности). Имеется и соответствующая дистрибутивная форма 各 *krāk* /гэ/ (А *krāk* В ‘для каждого из А верно, что В’).

Слова 皆 *krāj* /цзе/ и 各 *krāk* /гэ/ начинают употребляться в позднем доклассическом языке, сменяя ранее использовавшиеся в этой функции слова 咸 *grām* /сянь/ и 率 *sruć* (> *sruwāc*) /шуай/. В архаическом древнекитайском ни одно из этих слов не засвидетельствовано.

В позднем классическом языке 皆 *krāj* /цзе/ специализируется в конструкции ‘для всех А верно, что В’; в конструкции ‘для А верно, что он (сделал) все В’ начинает использоваться новый служебный глагол 悉 (*sit* >) *sjāt* /си/ (ранее знаменательное слово ‘исчерпывать’). Однако в постклассическую эпоху (*krāj* >) *kēj* /цзе/ и (*sjāt* >) *sjit* /си/ стали взаимозаменяемы в обеих функциях. Появляется, кроме того, новое слово 都 *tō* /ду/ с теми же значениями, но также употребляющееся в функции определения к сказуемому со значением ‘совсем (не)...’, ‘совершенно (не) ...’ (в основном при отрицании);

6) 孰 *duk* /шу/ ‘кто из?’ (появляется в классический период). Конструкция А *duk* В означает ‘Для кого из А верно, что В?’ И по функции, и по форме 孰 *duk* /шу/ представляет собой дистрибутивный служебный глагол. Однако соответствующая производящая основа (誰 *dwaj* /шуй/ ‘кто, чей?’) является все же местоимением (см. 3.1), а не вопросительным глаголом;

7) 為 *waj* /вэй/ ‘быть; делать’. Это слово отличается от прочих служебных глаголов тем, что сочетает в себе как эндоактивное, так и экзоактивное значения (А *waj* В = 1. ‘А есть В, А является В’; 2. ‘А каузирует В быть’, т.е. ‘А делает В’), которые можно различить только по контексту. Глагол 為 *waj* /вэй/ используется в часто встречающейся конструкции 以 *lǎ* /и/ А *waj* В ‘из А делать В’ = ‘считать А за В, считать А обладающим признаком В’;

8) 使 *srá* /ши/ ‘каузировать’. Этот служебный глагол образует конструкцию А 使 *srá* В С ‘А каузировал (каузирует) В сделать С’ и представляет собой, собственно, специализированное употребление знаменательного слова 使 *srá* /ши/ ‘посылать’.

Оба последних глагола широко встречаются в текстах начиная с раннего доклассического периода;

б) служебные глаголы, вводящие логические сирконстанты. Эти слова обычно называют «предлогами», хотя они могут (правда, редко) выступать в качестве самостоятельных предикатов и очень близки по

своим синтаксическим свойствам к прочим служебным глаголам. Основное их синтаксическое отличие от прочих предикатов — то, что вступая в сочинительную связь с другим предикатом, они не имеют после себя (или перед собой) показателя сочинительно-предикативной связи 而 *nə* /эр/. К этой группе служебных глаголов относятся следующие:

1) 以 *lá* /и/ ‘использовать’, ‘действовать при помощи’. Ср. 君若以力, 楚國方城以為城 *kwən nak lá rak, chra kwək paŋ deŋ lá waj deŋ* /Цзюнь жо и ли, Чу го Фан-чэн и вэй чэн/ ‘Если господин применит силу, то горы Фанчэн государства Чу в результате (этого) станут крепостными стенами’. Конструкция *lá* А Х (В) (‘используя А, Х (делать) (В)’) довольно многозначна. При различных предикатах *lá* А может переводиться как ‘при помощи А’ (以刀切 *lá tāu shīt* /и дао це/ ‘резать ножом’; ср. еще с предикатами ‘давания’: 堯以天下與舜 *ŋēu lá thīn ghrá la* *kwənh* /Яо и тянь ся юй Шунь/ ‘Яо одарил Поднебесной Шуня’ = ‘Яо отдал Поднебесную Шуню’), ‘о А’, ‘относительно А’ (以父告母 *lá ba kuh mǎ* /и фу гао му/ ‘рассказать матери об отце’), ‘по причине А’, ‘на основании А’ (以王命討之 *lá whaŋ mrenh thū tā* /и ван мин тао чжи/ ‘Их наказали по приказу царя’) и т. п. О значении *lá* в конструкции *lá* А *waj* В см. выше.

Следует помнить, что местоимение 之 *tə* /чжи/ после ‘предлогов’ опускается, так что в приведенной фразе ... 以為城 *la waj deŋ* = *la tə waj deŋ*.

В архаическом древнекитайском слово *lə?* (> *lá*) /и/ еще было только знаменательным, и имело значение ‘вести’ (> ‘вводить’, ‘использовать’). В функции служебного глагола оно начало использоваться только в раннем доклассическом языке;

2) 由 *Lu* /ю/ ‘следовать’. Ср. 行不由徑 *grāŋ, pə Lu kēŋh* /Син, бу ю цзин/ ‘Когда ходит, никогда не идет по кратчайшей дороге’. Конструкция *Lu* А Х (В) обозначает ‘(следуя) из А, Х (делать, двигаться) (в В)’. 由 *Lu* /ю/ здесь может также значить ‘из-за’, ‘в соответствии с’. В функции служебного слова 由 *Lu* /ю/ начинает употребляться только в классический период, а к концу его появляется также синонимичный служебный глагол 從 *zhjəŋ* /цун/ (также восходящий к знаменательному слову со значением ‘следовать’, ‘двигаться вдоль’);

3) 自 *zic* /цзы/ ‘двигаться из, от’ (встречается уже в древнейших текстах). Ср. 奚自 *ghē zic* /си цзы/ ‘Откуда (ты)?’. Конструкция *zic* А Х (В) синонимична конструкции *Lu* А Х (В);

4) 於 *ʔa* /юй/ ‘находиться в’. Ср. 禹八年於外 *wa prēt nhīn ʔa ŋwāc* /Юй ба нянь юй вай/ ‘Юй восемь лет был вне (дома)’. Конструкция *ʔa* А Х (В) (или Х (В) *ʔa* А; *ʔa*, в отличие от других «предлогов», чаще следует за главным предикатом, чем предшествует ему) чаще всего обозначает

‘делать В (или находиться) в А’, ‘занимать позицию по отношению к А’. Кроме того, 於 используется при предикатах со значением ‘давания’ (與 刀 於 父 *la tāu ʔa ba* /юй дао юй фу/ ‘(Он) дал нож, (и тот) находится у отца’ = ‘Он дал нож отцу’); в сравнительной конструкции (莫 疆 焉 *māk ghaŋ ʔan* /мо цян янь/ ‘Никто не силен по отношению к нему’ = ‘Нет никого сильнее его’); а также для введения инструментального дополнения в пассивной диатезе (при экзоактивных предикатах), ср. 王 殺 於 臣 *waŋ srāt ʔa ghin* /ван ша юй чэнь/ ‘Царь был убит (его) подданными’.

Следует помнить, что сочетание слов ... 之 於 ... *tə + ʔa* стягивается в 諸 *ta* /чжу/, а ... 於 之 ... *ʔa + tə* — в 焉 *ʔan* /янь/.

В архаическом древнекитайском в той же функции, что классическое 於 *ʔa*, использовалось слово 于 *wa* /юй/. В конце доклассического периода *wa* и *ʔa* начинают конкурировать, и *wa* постепенно вытесняется (хотя в классических текстах иногда еще встречается его фонетический /диалектальный?/ вариант 乎 *wā* /ху/);

5) 為 *wajh* /вэй/ — в функции самостоятельного предиката не засвидетельствован. Конструкция *wajh* А Х (В) обозначает ‘для, ради А делать (В)’. Этимологически 為 *wajh* — несомненное производное от 為 *waj* /вэй/ ‘делать’ (см. выше). Форма *wajh* появляется только в текстах классического периода.

Местоимение 之 *tə* /чжи/ после 為 *wajh* /вэй/ также опускается (*wajh tə > wajh*);

6) 與 *la* /юй/ ‘быть вместе с’, ‘каузировать быть вместе с’ = ‘давать’. Ср. 孰 能 與 之 *duk nē la tə* /Шу нэн юй чжи/ ‘Кто может быть вместе с ним?’, а также примеры в п. 4 выше (на значение ‘давать’). Конструкция *la* А Х (В) означает ‘(вместе) с А делать (В)’. В служебной функции это слово встречается уже в доклассических текстах.

После 與 *la* в служебной функции местоимение 之 *tə* /чжи/ также обычно опускается (*la tə > la*).

Конструкции с «предлогами» могут, естественно, выступать в атрибутивной функции: 以 刀 切 者 *lá tāu shīt tiá* /и дао це чжэ/ ‘тот, который режет ножом’. Когда эти конструкции определяют свой логический объект, они, как и другие предикаты, оформляются служебным глаголом 所 *srá* /со/: 所以 刀 切 (者) *srá lá tāu shīt (tiá)* /со и дао це (чжэ)/ ‘то, что режут ножом’. Возникают, таким образом, очень распространенные сочетания служебных слов 所以 *srá lá* /со и/, 所 由 *srá lu* /со ю/, 所 為 *srá wajh* /со вэй/ и др. Заметим, что сочетание 所 於 *srá ʔa* /со юй/ отсутствует: в соответствующих случаях имеем просто 所 *srá* /со/, очевидно, в результате фонетического стяжения (например, 立 於 庭 *rəp ʔa lēŋ*

/ли юй тин/ ‘стоять во дворе’ — 所立庭 *srá rəp Lēŋ* /со ли тин/ ‘двор, в котором (кто-то) стоит’).

Конструкции с «предлогами» (как и другие предикативные конструкции) могут управляться модальными экзоактивными словами типа 可 *kháj* /кэ/ ‘быть возможным’. Ср. 以刀殺人 *lá tâu srāt nin* /и дао ша жэнь/ ‘Человека убили ножом’: 人可以刀殺 *nin kháj lá tâu srāt* /жэнь кэ и дао ша/ ‘Человека можно убить ножом’; 刀可以殺人 *tâu kháj lá srāt nin* /дао кэ и ша жэнь/ ‘Ножом можно убить человека’; 可以殺刀 *kháj lá srāt tâu* /кэ и ша дао/ ‘Нож, которым можно убить’. В классическом древнекитайском языке встречаются различные сочетания модальных слов с «предлогами», но чаще всего — сочетание 可以 *kháj lá* /кэ и/.

Служебных глаголов, управляющих логическими сирконстантами, в классическом древнекитайском еще довольно мало. К постклассическому периоду число их сильно увеличивается, они утрачивают связь с самостоятельными предикатами и с появлением категории косвенного объекта (см. ниже) становятся настоящими предлогами.

Перечисленными выше разрядами в основном исчерпываются древнекитайские служебные слова. При отсутствии частеречных характеристик у знаменательных слов информация о подобных характеристиках служебных слов абсолютно необходима для понимания древнекитайского текста.

Морфо-синтаксические сведения

Типичная структура древнекитайской словоформы — это односложный корень, иногда с префиксом *s-*, инфиксом *-r-*, суффиксом *-h* (< *-s*) (см. выше). Для идеофонов и экспрессивной лексики характерна частичная (см. там же) или полная редупликация (巍巍 *ŋwəj ŋwəj* /вэй-вэй/ ‘кажущийся огромным и высоким’ и т. п.), довольно часто представленная в поэтических текстах, но редко — в прозе.

Старые словообразовательные модели очень рано (по-видимому, уже в доклассическом древнекитайском) стали непродуктивны. Однако новое словообразование (связанное, прежде всего, с разграничением частей речи) начинает возникать только в первые века н. э. В постклассический период развивается, в частности, система сложных глаголов.

Структура предложения

Минимальная базисная структура древнекитайского простого предложения — SP (субъект — предикат), хотя субъект может иногда подвергаться эллипсису. В такой структуре субъект всегда играет логическую

роль пациенса. Простое предложение может быть расширено за счет введения объекта: SPO. В такой структуре субъект также может быть логическим пациенсом (если предикат эндоактивен); в таком случае объект является логическим сирконстантом. Если же предикат экзоактивен, то в структуре SPO логическим пациенсом является объект, а субъект — логическим агенсом. Ср.:

王 殺 *whaŋ srāt* /ван ша/ 'Царь убил' (SP, пациенс — характеристика);

臣 殺 王 *ghin srāt whaŋ* /чэнь ша ван/ 'Подданные убили царя' (SPO, агенс — действие — пациенс);

人 死 *nin sij* /жэнь сы/ 'Человек умер' (SP, пациенс — характеристика);

人 死 國 *nin sij kwāk* /жэнь сы го/ 'Человек умер за страну' (SPO, пациенс — характеристика — сирконстант).

Тип соотношения между актантами в такой системе можно охарактеризовать как «квазиэргативный» (пациенс выражается субъектом при эндоактивных предикатах и объектом при экзоактивных; агенс выражается только субъектом при экзоактивных предикатах). Однако о настоящей эргативности, конечно, не может быть речи ввиду полного отсутствия падежей и согласования.

Всякий член простого предложения может получать определение. Определение всегда непосредственно предшествует определяемому.

Характерная особенность синтаксиса древнекитайского простого предложения — отсутствие косвенных дополнений (в собственном смысле этого слова). Если логическая структура высказывания требует второго дополнения, оно вводится посредством вспомогательного глагола, находящегося в сочинительной связи с главным предикатом, ср.: 王 何 以 戈 擊 之 *whaŋ ghāj lá kwāj kək tā* /Ван Хэ и гэ цзи чжи/ 'Ван Хэ ударил его алебардой' (букв. '...использовал алебарду (и) ударил его').

О наиболее часто использующихся в этих целях служебных глаголах см. выше.

Эта черта, однако, преимущественно характеризует синтаксис классического древнекитайского языка. В архаическом и доклассическом языке еще встречались конструкции с двумя неоформленными дополнениями (правда, довольно редко). В постклассическом языке рассматриваемые вспомогательные глаголы полностью утратили возможность самостоятельного употребления и превратились в настоящие предлоги; в некоторых случаях, кроме того, снова возникла возможность использования двух беспредложных дополнений.

В простом предложении классического древнекитайского языка можно выделить следующие синтаксические отношения:

1) субъектное, связывающее субъект с предикатом. Это отношение маркируется только порядком: субъект предшествует предикату. Ср.: 鳥飛 *tū pəj* /няо фэй/ 'Птица летит'; 國伐 *kwāk bat* /го фа/ 'На страну напали (Страна подверглась нападению)';

2) объектное, связывающее объект с предикатом. Это отношение также маркируется порядком: объект всегда (за исключением некоторых случаев, оговоренных ниже) следует за предикатом. Ср.: 鳥飛天 *tū pəj thīn* /няо фэй тянь/ 'Птица летит по небу'; 蠻伐國 *mrān bat kwāk* /мань фа го/ 'Варвары напали на страну';

3) предикативно-атрибутивное, связывающее определение, являющееся логическим предикатом определяемого, с определяемым. Это отношение также маркируется только порядком: определение предшествует определяемому. Ср. 飛鳥 *pəj tū* /фэй няо/ 'летающая птица'; 伐國 *bat kwāk* /фа го/ 'страна, на которую напали; напавшая страна'; 日讀 *nit lōk* /жи ду/ 'ежедневно читать';

4) possessивно-атрибутивное, также связывающее определение с определяемым. Это отношение можно считать трансформацией служебного глагола 有 *whá* /ю/ (см. выше), поскольку определению при этом отношении свойственны все значения, присущие субъекту глагола 有 *whá* /ю/. Это отношение чаще всего маркируется показателем 之 *tə* /чжи/, стоящим между определением и определяемым словом, хотя в некоторых случаях (когда как определение, так и определяемое сами по себе не имеют никаких зависимых слов) 之 *tə* /чжи/ может быть опущено. Ср. 王宮 *whaŋ kuŋ* /ван гун/ 'царский дворец'; 王之宮 *whaŋ tə kuŋ* /ван чжи гун/ 'то же'; 國之富 *kwāk tə pəh* /го чжи фу/ 'богатство страны';

5) актантно-атрибутивное, также связывающее определение с определяемым. Это отношение является трансформацией субъектного отношения в тех случаях, когда предикат предложения становится его субъектом, а субъект, соответственно, определением. Это отношение также обычно маркируется показателем 之 *tə* /чжи/. Ср. 鳥之飛 *tū tə pəj* /няо чжи фэй/ 'полет птицы'; 國之伐 *kwāk tə bat* /го чжи фа/ 'то, что на страну напали'; 蠻之伐國 *mrān tə bat kwāk* /мань чжи фа го/ 'то, что варвары напали на страну';

6) актантно-сочинительное, связывающее два однородных актанта. Обычно не маркируется никак, но в определенных случаях (например, при конъюнкции местоимений) маркируется показателем 與 *la* /юй/ (в доклассических и ранних классических памятниках — 及 *gəp* /цзи/). Ср. 山野 *srān lia* /шань е/ 'горы и поля'; 余與汝 *ʌ la nha* /юй юй жу/ 'я и ты';

7) предикативно-сочинительное, связывающее два однородных предиката. Чаще всего маркируется показателем 而 *nə* /эр/; однако этот показатель нередко опускается (отсутствие *nə* обязательно при сочинении знаменательного предиката со служебным, вводящим сирконстанты). Ср.: 行不由徑 *grāŋ pə ʅu kēŋh* /син бу ю цзин/ 'Ходит и (но) не следует по кратчайшей дороге'; 行而不由徑 *grāŋ nə pə ʅu kēŋh* /син эр бу ю цзин/ 'то же'; 以刀切 *lā tāu shīt* /и дао це/ 'резать ножом'.

Порядок слов в древнекитайском языке жесткий: субъект предшествует предикату, а объект следует за ним; определение предшествует определяемому. Важные отклонения от общего правила:

1) постановка объекта, выраженного личным местоимением, между отрицательным словом и предикатом в отрицательных предложениях (人見我 *nin kēnh ŋhāj* /жэнь цзянь во/ 'Люди видят меня': 人不我見 *nin pə ŋhāj kēnh* /жэнь бу во цзянь/ 'Люди не видят меня'; 或知之 *whāk tre tā* /хо чжи чжи/ 'Кто-то знает это': 莫之知 *māk tā tre* /мо чжи чжи/ 'Никто этого не знает' и т. п.);

2) постановка объекта, выраженного вопросительным местоимением, перед предикатом (人何見 *nin ghāj kēnh* /жэнь хэ цзянь/ 'Что видят люди?');

3) постановка объекта перед предикатом в предикативной группе, которая сама управляется служебным глаголом 有 *whá* /ю/ или 無 *ma* /у/ (上無道揆也 *danh ma lū gwij lhiáj* /шан у дао куй е/ 'У правителя нет пути, которому он следует'). В последнем случае возможен и нормальный порядок слов, но тогда предложение 上無揆道 *danh ma gwij lū* /шан у куй дао/ будет значить 'Среди правителей нет таких, которые следуют пути'. Здесь, таким образом, порядок слов в объектной группе указывает на различие в значениях слова *whá* (*ma*) ('(не) иметь' vs. '(не) существовать').

Если объектом является слово с определением, выраженным вопросительным местоимением, вся эта группа также ставится перед предикатом. При этом после вопросительной группы ставится еще частица 之 *tə* /чжи/, маркирующая здесь, таким образом, объектную связь: 王何卿之問也 *whan ghāj khran tə mən hhiáj* /ван хэ цин чжи вэнь е/ 'О каком министре спрашивает царь?'; 宋何罪之有 *sūŋh ghāj zwāj tə whá* /Сун хэ цзуй чжи ю/ 'Какова вина (государства) Сун?'

Порядок следования сочиненных членов предложения произвольный; отметим, однако, что служебные глаголы со своими объектами обычно ставятся перед знаменательными (исключение — служебный глагол 於 *ʔa* /юй/, обычно ставящийся после знаменательного).

В конце предложения могут стоять конечные частицы (也 *lhiáj* /e/, 夫 *ba* /фу/, 乎 *wā* /ху/, 耳 *nhā* /эр/, 矣 *xá* /и/, 哉 *cā* /цзай/ — см. выше).

Всякое предложение может включаться целиком в некоторое другое предложение на правах его субъекта или объекта (часто при этом включенное предложение выступает формально как определение к относительному местоимению 者 *tiá* /чжэ/, которое, однако, может и опускаться). В таком случае обычно во включенном предложении субъектная связь меняется на атрибутивную (2 или 3, в зависимости от исходной структуры). Ср.: 吾見師之出 *nhā kēnh srij tā thwat* /у цзянь ши чжи чу/ 'Я видел, как армия вышла (из ворот)' и т. п. Субъектная связь во включенном предложении не меняется на атрибутивную в двух основных случаях: в предложениях с прямой речью, где включенное предложение является дополнением предиката 曰 *wat* /юэ/ 'говорить, сказать', и в «каузативной конструкции» с предикатами 使 *srá* /ши/ 'послать', 請 *cheŋ* /цин/ 'просить' и т. п.

Сложное предложение в древнекитайском языке довольно трудно отличить от последовательности двух простых предложений. Ср. 人不學, 不知道 *nin pə ghrūk, pə tre lū* /жэнь бу сюэ, бу чжи дао/ 'Если человек не учится, он не знает истины' (= 'Человек не учится. Он не знает истины'). Собственно сложными можно назвать, пожалуй, лишь предложения с союзами (см. выше), среди которых можно выделить четыре основных типа (временные — с 及 *gap* /цзи/; условные — с 如 *na* /жу/, 若 *nak* /жо/; условно-предположительные — с 使 *srá* /ши/; и уступительные — с 雖 *shwəj* /суй/). К сложным нужно причислять также предложения, сказуемые которых соединены сочинительным показателем 而 *nə* /эр/, но субъекты не совпадают: 雞初鳴而衣服 *kē chra mreŋ nə ?aj bək* /цзи чу мин эр и фу/ 'Когда петухи пели в первый раз, он одевался'.

Особый случай — это предложения с вынесенной вперед темой, которую можно рассматривать как своего рода «тематическое придаточное». Возможны следующие типы тематического придаточного:

1) тематическое придаточное, совпадающее с подлежащим. Оно может быть «нулевым», т. е. никак не маркироваться; может маркироваться конечной частицей 也 *lhiáj* /e/ (обслуживающей как тему, так и рему); наконец, может маркироваться служебными глаголами 若 *nak* /жо/, 雖 *shwəj* /суй/, 唯 *wij* /вэй/, 凡 *bram* /фань/, 夫 *ba* /фу/ (см. выше), вносящими дополнительные модификации в значение предложения;

2) тематическое придаточное, не совпадающее с подлежащим. Оно выносится вперед и ставится перед подлежащим, при этом также

может маркироваться (всеми вышеупомянутыми способами), а может не маркироваться. Часто в качестве тематического придаточного выступают слова со значением времени (今 *kām* /цзинь/ 'сейчас', 昔 *siak* /си/ 'когда-то' и т. п.) или места. Если в качестве тематического придаточного выступает целое предложение, то формально предикат его становится субъектом, а субъект — атрибутом (с переводом субъектной связи в атрибутивную 2 или 3): 女子之嫁也, 母命之 *nrá cá tǎ krāh lhiáj, mǎ mrenjh tǎ* /нью цзы чжи цзя е, му мин чжи/ 'Когда девушка выходит замуж, мать наставляет ее'. Если тематическое придаточное совпадает с объектом предложения, то сам этот объект в главном (рема-тематическом) предложении заменяется местоимением 3-го л.: 秦國天下莫強焉 *zín kwāk thīn ghrā māk ghan ʔan* /цзинь го, тянь ся мо цян янь/ 'Княжество Цзинь — в Поднебесной нет его сильнее'.

Из сказанного выше видно, что отличительная особенность тематического придаточного в древнекитайском языке — это обязательное отсутствие в нем предиката, что резко отличает его от прочих видов придаточных предложений.

В предложениях с четко выраженным противопоставлением темы и ремы рема может не маркироваться; может маркироваться конечными частицами 也 *lhiáj /e/* и 矣 *xá /i/* (последняя подчеркивает, что рема вводит нечто новое, противопоставленное старому); наконец, может маркироваться начальным служебным глаголом 則 *cāk /цзэ/*.

Список дополнительной литературы по теме

Гуревич И. С. Очерк грамматики китайского языка 3–5 вв. М., 1974.

Крюков М. В. Язык иньских надписей. М., 1978.

Крюков М. В., Хуан Шу-ин. Древнекитайский язык. М., 1978.

Никитина Т. Н. Грамматика древнекитайских текстов. Л., 1982.

Старостин С. А. Реконструкция древнекитайской фонологической системы. М., 1985.

Karlgren B. Compendium of phonetics in Ancient and Archaic Chinese. // BMFEA 22, Stockholm, 1954.

Karlgren B. Grammata Serica Recensa. // BMFEA 29, Stockholm, 1957.

Pulleyblank E. G. The consonantal system of Old Chinese, Asia Major, vol. IX, 1962–1963, pp. 1–2.

Wang Li. Hanyu shigao. Beijing, 1957–1958.

Словари

Палладий и Попов П. С. Китайско-русский словарь. Пекин, 1888.
Большой китайско-русский словарь (под ред. И. М. Ошанина). М.,
1984.

Couvreur S. Dictionnaire classique de la langue chinoise. Ho-kien-fou,
1890.

康熙字典 [Канси цзыдянь]. Пекин, 1958.

中華大字典 [Чжунхуа да цзыдянь]. Пекин, 1978.

辭源 [Цы юань]. Пекин, 1979–1983.

ПРОБЛЕМА ГЕНЕТИЧЕСКОГО РОДСТВА И КЛАССИФИКАЦИИ КАВКАЗСКИХ ЯЗЫКОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ БАЗИСНОЙ ЛЕКСИКИ

До сих пор не существует устоявшейся точки зрения на характер взаимоотношений трех основных групп кавказских языков: восточно-кавказских (нахско-дагестанских), западнокавказских (абхазо-адыгских) и южнокавказских (картвельских). В данной работе я попытаюсь обосновать севернокавказскую теорию (всерьез выдвинутую впервые Н. С. Трубецким, см. [Trubetzkoy 1930]), используя методику сравнения базисной лексики и данные недавно опубликованного «Этимологического словаря северно-кавказских языков» [NCED].

Полный этимологический разбор базисной лексики северно-кавказских языков, конечно, выходит за рамки данной статьи. Однако практика показывает, что для констатации наличия или отсутствия генетического родства реально возможно ограничиться очень небольшим набором базисной лексики. В качестве такого набора я использую стандартный 35-словный список, предложенный С. Е. Яхонтовым, и состоящий из следующих слов: *ветер, вода, вошь, глаз, год, дать, два, знать, зуб, имя, камень, кость, кровь, кто, луна, новый, нос, огонь, один, полный, рог, рука, рыба, собака, солнце, соль, ты, умереть, ухо, хвост, что, этот, я, язык, яйцо*. Можно позитивно утверждать, что все языки, родственные между собой на уровне индоевропейских (что соответствует приблизительно 5–7 тысячам лет дивергенции) имеют более 20 совпадающих слов в пределах этого 35-слового списка: вывод этот был проверен на материале большого числа языковых семей (индоевропейских, алтайских, уральских, дравидийских, синотибетских, австронезийских и др.), родство в пределах которых традиционно считается доказанным.

Для того, чтобы уложиться в рамки статьи, я буду придерживаться следующей методики:

а) сравнение осуществляется на уровне реконструкций (ЗК и ВК реконструкции приводятся по данным [NCED], ЮК — по данным [ЭСКЯ]);

б) в каждом отдельном случае я буду пытаться восстановить основное слово с данным значением для каждой из сравниваемых семей. В большинстве случаев это не так сложно (значение совпадает в большинстве языков-потомков). В более сложных случаях (когда значения существенно расходятся) я буду использовать следующий критерий: некоторый корень может быть предложен в качестве претендующего на основное слово со значением X в языке только в том случае, если значение X сохранено хотя бы в двух подгруппах соответствующей семьи;

в) каждое значение в пределах 35-словного списка в принципе может быть выражено некоторым количеством синонимов, произвести отбор среди которых оказывается сложно (такая ситуация весьма обычна и для современных языков). Я считаю, что в таком случае мы вправе привлекать к сравнению оба (или более) синонимов, не пытаясь определить, какой из них является «основным». Это существенно упрощает процедуру сравнения, хотя и реально несколько увеличивает исходный список слов;

г) вся предлагаемая процедура должна осуществляться при наличии установленных систем соответствий и с возможно более тщательной этимологической разработкой. Представляется, что в настоящий момент кавказские языки уже удовлетворяют этому требованию.

Перейдем теперь к разбору материала.

1. **vetep'*

Для ПВК трудно реконструировать единый корень со значением 'ветер'. Имеется два корня, где значение 'ветер' представлено по крайней мере в двух подгруппах:

а) **mílčwV*, ср. анд. *moči*, лак. *marč*, уд. *muš* 'ветер' и др. [NCED: 826];

б) **λwǎł?V*, ср. ахв. *λ^wē*, чеч. *hō*, лак. *haw* ('холодный ветер') и др. [NCED: 762].

Основной ПЗК корень с этим значением — ПЗК **pǎł^wa* (ср. абх. *a-pšá*, уб. *ṭa-psa* 'ветер'), прямо соответствующий (учитывая частый лабиальный префикс в ПЗК) ПВК **λwǎł?V* [NCED: 762].

Для ПК в имеющихся этимологических словарях корень со значением 'ветер' не восстанавливается. В груз. налицо основа *kar-*, в сван. — *bikw-*. Ни для одной из них не отмечено СК параллелей.

2. 'вода'

Основной ПВК корень со значением 'вода' — несомненно, **χānfi* (ср. чеч. *χi*, анд. *lep*, цез. *li*, лак. *šin*, дарг. *šin*, таб. *šid*, хин. *xi* и др.), с вероятной хурритской параллелью *šija* 'вода, река' [NCED: 1060–1061].

В ПЗК для этого корня соответствий не обнаружено. Основное ПЗК название 'воды' — **bza* (абх. *a-зá*, ад. *psa*, уб. *bza* и др.). Этот корень означает также 'сок' и, по-видимому, соответствует ПВК **p̄inčwA* 'смола; роса, сок' [NCED: 871–872], так что значение 'вода', вероятно, является ПЗК инновацией.

Основной ПК корень со значением 'вода' — **rçqa-* (груз. *çqal-*, мегр. *çqar-*, чан. *çka(r)-*; [ЭСКЯ: 159–160]). В сван. представлен корень *lic-* неясного происхождения. Ни для того, ни для другого СК параллели неизвестны.

Интересно отметить сходство картвельской формы с ПИЕ **ros(H)* 'роса'. Похоже, что в картвельском и западнокавказском в данном случае происходило тождественное семантическое развитие (*'роса, сок' > 'вода').

3. 'вошь'

Для ПВК надежно реконструируется корень **nēmzi* 'вошь' (чеч. *meza*, ав. *naç*, цез. *posi*, лак. *naç*, дарг. *per*, лезг. *net*, хин. *nitç* и др., см. [NCED: 846–847]).

В ПЗК восстанавливается **çA* 'вошь' (абх. *a-çá*, ад. *ça* и др.), вполне регулярно (с утратой сонорных) соответствующий ПВК **nēmzi*.

В ПВК восстанавливается **tiž-* 'вошь' (груз. *til-*, мегр. *ti(j)-*, сван. *tiš-*), см. [ЭСКЯ: 181], без каких-либо СК параллелей.

4. 'глаз'

В ПВК 'глаз' восстанавливается как **?wīlzi* (ср. чеч. *bšār-g*, ав. *ber*, гунз. *hare*, лак. *ja*, дарг. *huli*, лезг. *wil*, хин. *pil* и др. [NCED: 250]).

Основной ПЗК корень для 'глаза' — **b-la* (абх. *á-la*, уб. *bLa* и др.), несомненно соответствующий ПВК форме (с обычным ПЗК лабиальным префиксом), см. *ibid.*

Для ПК реконструируется **twal-* 'глаз' (груз. *twal-*, мегр. *tol-*, сван. *te(r)-*, см. [ЭСКЯ: 93]), без известных СК параллелей.

5. 'год'

Основной корень со значением 'год' для ПВК реконструируется как **šwāni* (ср. ав. *son*, лак. *šin*, рут. *sān* и др. [NCED: 975–976]). Другой

корень, рефлекс которого часто означают 'год' (ПВК и ПСК **swërho* [NCED: 968–969], имеет основное значение 'старый' и соответствует ПЗК **žwə* *ibid.*

В ПЗК главный корень со значением год — это **š^wA*, представленный в абх. *á-š-(k^{ws})*, уб. *š^wa* 'год', регулярно соответствующий ПВК **šwän̄* [NCED: 976].

Для ПК восстанавливаются два корня:

а) **za-* > сван. *zāj-*, *zäw-* 'год' (с грузинскими и мегрельскими параллелями, сохраняющимися в сложениях, см. [ЭСКЯ: 86]);

б) **çel-* > груз. *çel-* 'год' (с занскими параллелями, сохраняющимися в производных, см. [ЭСКЯ: 242–243]).

Поскольку в картвельском не происходило выпадение сонантов, картв. **za-* невозможно сравнить с ПСК **šwän̄*; второй корень также не имеет очевидных СК параллелей.

6. 'дaть'

Главный ПВК корень со значением 'дать' — несомненно, ПВК *=*ɬV* (ср. чеч. =*al-*, ав. *ḷe-*, цез. *n-eḷ-*, лак. =*ulu-*, дарг. *g/lug-*, лезг. *gi-*, арч. *ḷo-*, хин. =*k-*, с вероятной хуррито-урартской параллелью: хурр., урарт. *ar-* [NCED: 640–641].

ПЗК в данном случае имеет совершенно другой корень: ПЗК **tA* (абх. *-ta-*, ад. *tə-*, уб. *ta-* и др.), с несколько сомнительным ВК соответствием в виде изолированной удинской формы *ta-des* 'дать'.

Для ПК восстанавливается многозначный корень **č* 'давать; бить' (с производной основой **č-ət-* 'бить, давать, падать') > груз. *с-*, *сет-*, мегр. *č-*, *čat-*, чан. *č-*, *čat* [ЭСКЯ: 227]. Другой корень с предположительным значением 'давать' — ПК **çwd* (груз. *çwd-* 'предоставлять', сван. *hwd-* 'давать'). Ни одна из картвельских основ как будто бы не имеет СК параллелей.

7. 'двa'

Главный ПВК корень, означающий 'два' — **qHwā* (> ав. *ki-*, цез. *qIa-no*, лак. *ki-*, дарг. *ke-l*, лезг. *q^we-d*, хин. *ku* и др.) [NCED: 924]. Ему несомненно соответствует ПЗК форма (с дентальным префиксом) **t-qI:^wA* 'два' > абх. *ɣ^w-ba*, ад. *t^wə*, уб. *tq^wa* (см. *ibid.*).

В ПВК и ПСК некоторые числительные имели супплетивные формы (во всяком случае, 'два', 'три' и 'четыре'), что, возможно, было связано с классными оппозициями в имени. Для 'двух', в частности, можно также восстанавливать ПВК корень **nāwš̄i*, отраженный

(в метатезированном виде) в ПН *šī(n), хуррито-урартском *šin- ‘два’, а в других языках сохраняющийся лишь в производных образованиях (например, в названии двухгодовалой овцы или телки: чеч. *šina-ra*, лак. *niwša*, рут. *nüšej*; ср. также ПЗК *nāšā ‘баран, которого режут в честь гостя’ > ад. *nāšā*, уб. *nāšā* [NCED: 845–846]).

В ПК имеется основа, сходная с ПСК *qHwā̄ (ср. особенно ПЗК вариант с начальным *t-), а именно, ПК *tqub ‘двойня’ [ЭСКЯ: 184–185]. Не останавливаясь сейчас на проблеме соотношения ПСК *(t)qHwā̄ и ПК *tqub- (это может быть как реликт весьма древнего родства, так и результат раннего заимствования), отметим, что основным ПК числительным ‘два’ является совершенно другой корень, а именно *jor- (груз. *or-*, мегр. *žar-*, сван. *jori-* [ЭСКЯ: 149]), не имеющий никаких СК параллелей.

8. ‘знать’

В ПВК имеется ряд корней со значением ‘знать’:

а) *=HaxVr (ср. чам. =eχ^w-, дарг. =ah-, таб. *avlu-* и др. [NCED: 565];

б) *=iġĒ (ср. чеч. *χ-aʔ-*, авх. =eġ-, гуниз. =iġ- и др. [NCED: 646–647];

в) *=āmtĚ (ср. бацб. =abċ-, анд. *ċin-*, рут. =aċa- и др. [NCED: 261–262]).

Ср. также хурр. основу *anz ‘знать’, восстанавливаемую по каузативному производному *anz-an-uŋ* ‘объявлять, обещать’.

Все эти корни имеют ЗК параллели, однако ЗК соответствия для первых двух корней имеют значение ‘слышать(ся)’ (ср. для *=HaxVr — абх. *-ħa-* ‘слышать’, абаз. *-ħa* ‘слышать(ся)’; для *=iġĒ — ПЗК *qI:^{wa-} > абх. *āġ^w-* ‘слышаться’, абаз. *aġa* ‘слышать’, ад. *ʔ^wə-* ‘слышаться’, уб. *q^wə-* ‘слышать(ся)’ — ср. у этого корня также значение ‘слышать’ в некоторых ВК языках — лак. =aja-, дарг. диал. =aġ- ‘слышать’). Что касается третьего корня, то он, очевидно, соответствует основному ПЗК глаголу со значением ‘знать’, ПЗК *ċV- (ад. *ša-*, уб. *ċa-* [NCED: 262]).

Для ПК реконструируются два корня со значением ‘знать’:

а) *kab- (сван. *kab-* ‘знать’ с вероятной параллелью в груз. *ceb-* ‘лукавить, беситься’ [ЭСКЯ: 195]);

б) *ċn- (груз. *cn-*, мегр. *ċin-*, чан. *ċin-* ‘знать’ [ЭСКЯ: 229]).

Ни один из этих корней не имеет сколько-нибудь надежных параллелей в СК языках (если не считать изолированных форм типа арч. *sini(-kes)* ‘знать’, чам. гиг. =is(Vn) ‘быть возможным’, которые могут быть как-то (на правах заимствования?) связаны с картв. *ċn-).

9. ‘зуб’

Основной ПВК корень со значением ‘зуб’ — *čřhV̄ (ср. чеч. *cer-g*, ав. *ca*, гуниз. *sila*, дарг. *cula*, таб. *sli-b*, хин. *culo-z* и др. [NCED: 326]).

Ему, несомненно, соответствует основной ПЗК корень со значением 'зуб': ПЗК **сА* (> абх. *а-с* 'клык', *а-ха-рә-с* 'зуб', ад. *са*, уб. *са-к̆á* и др.), см. *ibid.*

Для ПК реконструируется **кб-il-* 'зуб' (груз. *кбил-*, мегр. *к̆абir-*, чан. *к̆ибr-*), производное от **кб-* 'кусать' [ЭСКЯ: 106–107]. Сванский имеет изолированный корень *šdik / štik* 'зуб'. Ни та, ни другая основы СК параллелей не имеют.

10. 'имя'

Для ПВК однозначно реконструируется корень **зwěrhñ* 'имя' (ср. чеч. *се*, ав. *сар*, цез. *сi*, лак. *са*, дарг. *и* (чир. *zu*), лезг. *т̆war*, хин. *си* и др. [NCED: 1098]).

Основной ПЗК корень — это *(*P*)*са* 'имя' (ад. *са*, уб. *р̆са*), регулярно (с утратой сонорных) соответствующий ПВК форме.

Для ПК восстанавливается **зaxe-* 'имя' (груз. *saxel-*, мегр. *žoхо-*, чан. *žoхо-*, сван. *žaxe-* [ЭСКЯ: 237]) — производное от глагольного корня **зax-* 'звать, называть' [ЭСКЯ: 236], не имеющего параллелей в СК языках (ср., впрочем, изолированную форму абх. *á-х̆з*, абаз. *х̆аз* 'имя' — картвелизм с метатезой?).

11. 'камень'

В ВК языках имеется целый ряд корней, обозначающих различные виды камней, и довольно трудно восстановить основное слово со значением 'камень'. На это претендуют, по меньшей мере, следующие корни:

а) **GwērV* (ср. чеч. *qēra* 'камень', хварш. *vir* и др. [NCED: 467];

б) **hrōtçwe* (ср. ав. *heçó*, анд. *hinço*, хин. *riçin* и др. [NCED: 495];

в) **hčārnñi* (ср. кар. *anča*, лак. *čaru* и др. [NCED: 487–488]).

Все эти корни надежных ПЗК параллелей не имеют.

Нет единого корня со значением 'камень' и в ЗК языках. Здесь мы встречаем:

а) абх. *а-х̆áñ^w*, абаз. *ħaqa^wə* 'камень' (с вероятной параллелью в лезгинских языках: арч. *χопχ* 'большой камень', лезг. *χ^wаχ* *id.* и др. [NCED: 1070]);

б) ад. *т̆əža*, каб. *т̆əva* 'камень' (с вероятной параллелью в ВК языках: чеч. *ħätt* 'лавина', ав. диал. *Һиç* 'камень', хварш. *аси* 'щебенка, галька' [NCED: 516]);

в) уб. *Laqa* 'камень' (с неясной этимологией).

В ПК реконструируется основа **kwa-* 'камень' (груз. *kwa-*, мегр. *kua-*, чан. *kwa-* [ЭСКЯ: 197]), не имеющая никаких параллелей в СК языках.

Изолированная сванская форма *bäč* ‘камень’, возможно, представляет собой восточнокавказское заимствование, ср. хин. *wäč* ‘могильный камень’, уд. *bačI* ‘тонкий круглый камень’, бежт. *bäč*, гунз. *bača* ‘скала’ и др. (ПВК **wäčV* [NCED: 1039]).

12. ‘кость’

Главный ПВК корень, обозначающий ‘кость’, по-видимому, **hreχwě*. Он отражен в чеч. *däŋaχk*, ав. *raχá*, гунз. *χora*, лак. *tarχ*, дарг. чир. *dery*, таб. сев. *jiŋki*, хин. *inχ* ‘кость’ и др. [NCED: 528]. В ПЗК ему соответствует (с регулярным отпадением сонантов и ларингалов) корень **E^wa* ‘ребро; бок’ (абх. *á-va-ra*, абаз. *za-rta* ‘бок’, ад. -*γa* в *cā-γa* ‘ребро’, уб. *za* ‘сбоку’, см. *ibid.*).

В ПЗК встречаем иное наименование ‘кости’ — **baqI^wə* (ср. абх. *á-baŋ^w* ‘кость’, ад. *pqə* ‘скелет, туша’, см. [Шагиров 1977: II, 48]). Этот корень, вероятно, соответствует ПВК **bōnqō* ‘спина, позвоночник’ [NCED: 310]).

Основной ПК корень со значением ‘кость’ — **z̥wz̥wal-* (груз. *zwal-*, сван. *žičw-* ‘кость’ [ЭСКЯ: 241]), СК параллелей не имеет.

13. ‘кровь’

В ПВК реконструируются две основы со значением ‘кровь’:

а) **hwěʔnV* (ср. анд. *hin*, гунз. *hāj*, лак. *ul*, дарг. *hi*, аг. *iʔ* и др. [NCED: 496]);

б) **čāŁwV* (ср. чеч. *çij*, бацб. *çejgī*). Данный корень обозначает ‘кровь’ только в нахских языках (в прочих восточнокавказских это ‘живой’, ср. ав. *čāgo-b*, таб. *čīwi*), однако данное значение архаично, ср. рефлекс того же корня в хурритском *zur-gi* ‘кровь’.

Ни один из этих корней не имеет соответствий в ЗК языках, где ‘кровь’ обозначается корнем **ła* (абх. *a-šá*, ад. *la*, уб. *la*), в свою очередь, не имеющем ВК параллелей.

В картвельских языках для ‘крови’ используется корень **zisl-* (груз. *sisxl-*, мегр. *zixxər-*, чан. *di(n)cxir-*, сван. *zixx-* [ЭСКЯ: 87]), не имеющий СК параллелей, зато имеющий вполне вероятное ИЕ соответствие (ПИЕ **esHr̥* ‘кровь’).

14. ‘кто’

Из-за системы классных оппозиций в северокавказских языках довольно трудно провести границу между одушевленными и неодушевленными вопросительными местоимениями. Для выражения значения ‘кто’ в ВК языках наиболее часто используются следующие основы:

а) * χV (ср. ав. \underline{li} - (косв. основа), гин. li 'кто', арч. \underline{li} 'кто' (эрг.) и др. [NCED: 1062]);

б) * ξi (ав. ξi (прям. основа), цез. ξe -, лак. ξi -, уд. ξu и др. [NCED: 986]). Данный корень имеет 3К параллели в виде абх., абаз. - $\xi(\partial)$ - 'глагольный вопросительный аффикс ('как')'.

ПВК * χV однозначно соответствует основному ПЗК корню со значением 'кто' — * χA (ад., каб. $\chi a-t$, уб. $\xi \partial$).

В ПК значение 'кто' выражается основой * $mi-n$ (ср. груз. win -, мегр. $mi(n)$, чан. min [ЭСКЯ: 135]). В сван. налицо неясный этимологически корень jar . Г. А. Климов увязывает картвельский корень с ПВК вопросительной основой * mV (ср. чеч. $mi-la$ 'кто', $ma-ca$ 'когда', анд. emi - 'кто', дарг. $tu-rt$ 'когда', лезг. $tu-s$ 'когда' и др. [NCED: 843]).

15. 'луна'

Основной ПВК корень — * $w\partial m\zeta\partial$ (чеч. $butt$, ав. $mo\zeta$, цез. $buci$, лак. $barz$, дарг. baz , таб. waz , хин. wac и др. [NCED: 1044]).

Ему прямо соответствует ПЗК * $mVza$ 'луна' (абх. $\acute{a}-mza$, ад. $m\acute{a}za$, уб. $m\acute{a}z\acute{a}$ и др., см. *ibid.*).

В картвельском налицо совершенно несвязанный корень: ПК * $du(\acute{s})te$ (груз. twe -, мегр. $tuta$ -, чан. $(m)tuta$ -, сван. $do\acute{s}dul$ - [ЭСКЯ: 75]).

16. 'новый'

Большинство ВК языков отражают корень * $\acute{c}\acute{a}n\partial V$, ср. чеч. $\acute{c}ina$, ав. $\acute{c}ija-b$, цез. $e\acute{c}no$, лак. $\acute{c}u$ -, дарг. чир. $\acute{c}i$ -, лезг. $\acute{c}iji$ и др. [NCED: 357–358]). Ср. также урарт. $\acute{s}-u\acute{y}\partial$ 'новый'.

ПЗК имеет корень * $\acute{c}A$ (абх. бзыб. $a-\acute{c}\acute{a}-\acute{c}$, уб. $\acute{c}a$), непосредственно соответствующий ПВК * $\acute{c}\acute{a}n\partial V$. Следует учитывать, однако, что на 3К почве этот корень активно смешивается с ПЗК * $\acute{c}wa$ 'хороший, свежий'. Последний корень хорошо отражен в убыхском (где $\acute{c}a$ 'хороший' противопоставлено $\acute{c}a$ 'новый'). В абхазском (абж.) $a-\acute{c}\acute{a}\acute{c}$, абаз. $\acute{c}\acute{a}\acute{c}$ 'новый' налицо уже смешение двух этих корней (корень * $\acute{c}wa$ отражен и самостоятельно как абх. $a-\acute{c}\acute{a}$, абаз. $\acute{c}a$ 'свежий, молодой'). Наконец, в адыгских языках первый корень уже практически вытеснен вторым (здесь мы имеем ад. $\acute{c}\acute{a}$, каб. $\acute{s}a$ 'новый; свежий, молодой'). В дагестанских языках ПЗК * $\acute{c}wa$, вероятно, соответствует лак. $-u\acute{c}i$ 'хороший', возможно, также ахв. $\acute{c}i-\acute{q}a$ 'хороший' [NCED: 1018]).

В картвельских языках выступает, вероятно, корень * ax (ср. груз. $axal$ -, сван. $t-axe$ — хотя в этимологической литературе я этого сближения не обнаружил), не имеющий СК параллелей.

17. ‘нос’

Наиболее распространенный ПВК корень для ‘носа’ — **mñw*VIV̄, отраженный в ав. *mešér*, цез. *mali*, лак. *maǰ*, дарг. (кайт.) *maɫɟul*, крыз. *miʔel* и др. [NCED: 825–826].

Главный ПЗК корень, обозначающий ‘нос’ — **p^wA* (ср. абх. *a-pá-nca*, ад. *pa*, уб. *fa-čá* и др.). Среди восточнокавказских языков ему, вероятно, соответствуют бежт., гунз. *poro* ‘часть лица под носом’ [NCED: 876].

ПК корень **čxwir-* ‘нос’ (груз. *cxwir-*, мегр. *čxwind-*, чан. *čx(w)ind-* [ЭСКЯ 232]) СК параллелей не имеет. То же касается и обособленного сванского слова *lepχwna* / *perχwna*.

18. ‘огонь’

Главный (и единственный) ПВК корень здесь **čǎjǎ* (ср. чеч. *ce*, ав. *ca*, цез. *çi*, лак. *çi*, дарг. *ca*, лезг. *čaj*, хин. *čǎ* и др. [NCED: 354–355]).

Несмотря на некоторые сложности (связанные с префиксацией **m* и вторичной лабиализацией корневой аффрикаты), ПВК **čǎjǎ* все же следует сблизать с ПЗК **mAč^wa* ‘огонь’ (абх. *á-tca*, ад. *māša*, уб. *mažá* и др., см. *ibid.*). Лабиализация в ПЗК форме объясняется, вероятно, выравниванием по старой косвенной основе **čijǎ*.

Для ПК реконструируется основа **zečxl-* (ср. груз. *secxl-*, мегр. *da(n)čxər-*, чан. *dačxir-*), видимо, связанная с глагольной основой **čx* ‘жечь’ [ЭСКЯ: 231, 234]. Сванский имеет обособленный и этимологически неясный корень *lemes(g)* ‘огонь’. Оба корня как будто бы не обнаруживают СК параллелей.

19. ‘один’

ПВК **cHǎ*, ср. чеч. *čhaʔ*, ав. *co*, цез. *sis*, лак. *ca*, дарг. *ca*, лезг. *sa*, хин. *sa* и др. [NCED: 323–324]. Ср. также *š(V)*- в урарт. *š-usə* ‘первый’.

ПЗК соответствием для этого корня (с вторичным озвончением, вызванным, возможно, ларингалом *-H*) является ПЗК **zV* ‘один’ (абаз. *za-ǰə*, ад. *zə*, уб. *za* и др.), см. *ibid.*

В картвельских языках данному корню, возможно, соответствует **ca* ‘штука’ (груз. *cal-*, мегр. *cal-* с вторично суффиксированным *-l*), см. [ЭСКЯ: 222–223]; однако основной ПК корень со значением ‘один’ (ПК **ert-* > груз. *ert-*, мегр. *art-*, чан. *ar(t)-* [ЭСКЯ 79]) никаких СК параллелей не имеет.

20. ‘полный’

В ПВК значение ‘полный, наполнять’ выражалось корнем *=*fiǒçV* (ср. чеч. *=*uz-*, ав. *ce-*, цез. *=*iç-*, лак. *=*uçi-*, дарг. *=*iç-*, лезг. *açi-*, крыз. *ɟaç-*, хин. *çi-* и др.).

Регулярным ПЗК соответствием является ПЗК *zA ‘полный’ (абх. *á-z-na*, ад. *ja-z*, уб. *ka-zá*). См. [NCED: 525–526].

В ПК то же значение передается корнем *wś- (груз. *ws-*, мегр. *(p)š-*, чан. *pš-*, сван. *gwsš-* [ЭСКЯ: 86, 169]), не имеющим СК параллелей.

21. ‘рог’

Значение ‘рог’ в ВК языках довольно неустойчиво. В ПВК словаре на это значение претендуют в основном два корня (где рефлексы со значением ‘рог’ представлены как минимум в двух подгруппах):

а) ПВК **hqwěmV* (ср. чеч. *тага*, бацб. *тагаʔ*, анд. *Gwon*, лак. диал. *qi* ‘рог’ [NCED: 494]);

б) ПВК **qwırhV* (ср. лак. *qi*, дарг. *qi* ‘рог’, ав. диал. *hwar* ‘петушинный гребень’ [NCED: 903]).

Основной ПЗК корень с данным значением — это **q:wa*, представленный в абх. *a-ḫwá-ḫwa*, ад. *bzá-qwa*, уб. *qa* ‘рог’ и др. Он, несомненно, генетически соответствует ПВК **qwırhV*.

Для ПК ‘рог’ восстанавливается как **rka* (или **kra*), ср. груз. *rka-*, мегр. *ka-*, чан. *kra* [ЭСКЯ: 157]. В сван. другая основа (*mičw*), без установленных внешних связей.

ПК **kra* можно было бы сравнивать с ПСК **qwırhV*; сомнения вызывает, однако, ПК велярный нелабиализованный **k* в ПК при увулярном лабиализованном **qw* в ПСК; более перспективным представляется сравнение с ПИЕ **ker(n)-* ‘рог’.

22. ‘рука’

Основным корнем, обозначающим ‘руку’ (‘hand’) в ВК языках, является **kwılzi* (ср. чеч. *kü-g*, ав. *kwer*, гунз. *koro*, лак. *kwa*, арч. *kul*, хин. *kul* и др. [NCED: 706–707]).

В ПЗК главным корнем для ‘руки’ следует считать **qıla* (~ **q:la*), представленный в ад. *za*, каб. *za*, уб. *qā-rá*.

Несмотря на попытку сближения ПЗК **qıla* и ПВК **kwılzi* (см. [Trubetzkoy 1930: 77]), эти основы не могут быть связаны между собой. ПЗК корень фонетически лучше сближается с ПВК **qwal[ā]ʔV* ‘рука (arm)’ (ср. бацб. *pħo* ‘рукав’, ав. *qwal* ‘рука (arm)’, гин. *qılu* ‘плечо’, лезг. *qıla-k* ‘за пазухой’ и др. [NCED: 933–934]).

Для ПК основным названием ‘руки’ следует, по-видимому, считать **qe(l)-* (груз. *xel-*, мегр. *xe(l)-*, чан. *xe-* ‘рука’, сван. *qal* ‘длина руки’ [ЭСКЯ: 264]). Нельзя исключить связь этого корня с ПСК **qwal[ā]ʔV* (см. выше).

23. ‘рыба’

Значение ‘рыба’ принадлежит к числу неустойчивых значений в кавказских языках. Главный корень, который, пожалуй, претендует на это значение в ПВК — **χwanhV* (ср. анд. *χ^wami*, тинд. *χ^wā*, лак. *ħawa*, лезг. *ved* ‘рыба’ и др. [NCED: 1078]).

В ПЗК используется другой корень: ПЗК **рəšA* (ср. абх. *a-psəz*, бзыб. *a-psəz*, ад. *psa*, уб. *psa*). Этот корень имеет весьма хорошую параллель в цезских языках: ср. цез., гин. *besuro*, бежт. *bisa*, гунз. *bisə* ‘рыба’, что позволяет восстановить исходную ПСК форму **bVšwA* [NCED: 319–320]. Интересно отметить и индоевропейские параллели (ПНИЕ **peisk-* ‘рыба’).

Для ПК единый корень со значением ‘рыба’, насколько мне известно, не реконструируется. Здесь налицо груз. *tewz-* с неясной этимологией; мегр. *šxot-* (возможно, < ПК **cxim* ‘жир’ (?), см. [ЭСКЯ: 232]); сван. *qalmax-* с неясной этимологией. Ни одна из этих форм не имеет параллелей в СК.

24. ‘собака’

Для ‘собаки’ в ПВК используется корень **χHwəje* (ср. бацб. *pħu*, ав. *hoj*, цез. *vI^waj*, дарг. *χIa*, таб. *χij*, хин. *pχra* и др. [NCED: 1073–1074]).

В ПЗК используется корень **ŁI^wa* (абх. *a-lá*, ад. *ħa*, уб. *wIa* и др.). Несмотря на вторичную латерализацию в ПЗК, этот корень несомненно связан с ПВК **χHwəje* (ср. тождественное фонетическое развитие в корне ПВК **ĤemχwV* : ПЗК **Ł^wa-* ‘молоть’), см. [NCED: 559–561].

ПК имеет **zayl-* ‘собака’ (груз. *zayl-*, мегр. *zoγor-*, сван. *zey-* [ЭСКЯ: 236]). Данный корень проник в нахские языки (ср. чеч. *žäla*, инг. *žšali* ‘собака’), но отсутствует в прочих СК языках.

25. ‘солнце’

В ВК используется два корня:

а) **mīlwÄ*, ср. чеч. *malχ*, анд. *mīli* ‘солнце’ и др. [NCED: 822]. Сюда же, вероятно, относится (с метатезой) и хурр. *šimī-gə* ‘солнце’. Этот корень имеет также значение ‘день’ (ср. чам. *mīl* ‘солнце, день’) и соответствует ПЗК корню ‘день’ **malwV* (абх. *á-mš*, ад. *māfa*, уб. *məs^wá*);

б) **wirəqÄ*, ср. ав. *baq*, цез. *biq*, лак. *barv*, дарг. *berħi*, рут. *wirik*, хин. *inq* и др. [NCED: 1051–1052]. Данный корень, несомненно, соответствует основному названию ‘солнца’ в ЗК языках: *(*mV-*)*rəva* (> абх. *á-mra*, ад. *təva*, уб. *ndva* ‘солнце’ и др.; обоснование данной реконструкции см. *ibid.*). Вопрос о связи данного корня с ПК **dye-* ‘день’ [ЭСКЯ: 75–76]

довольно сложен: либо налицо случайное совпадение (ввиду несомненной реконструкции **r* в ПВК и ПСК), либо речь может идти о старом заимствовании в картвельском из источника типа адыгского (с переходом **r*- > **d*-); однако ввиду значения ‘день’ в ПК не исключено и заимствование из совершенно другого корня, отраженного в чеч., бацб. *de*, инг. *di* ‘день’, ав. *rih* ‘время, период’ < ПВК **rīhV* [NCED: 952].

Что касается значения ‘солнце’, то оно в ПК выражается корнем **mže-* (груз. *mze-*, мегр. *bža-*, сван. *məž-* [ЭСКЯ 133–134]). К СК корням, обозначающим ‘солнце’, этот корень явно не относится, однако он может быть связан (как предположил Г. А. Климов *ibid.*) с ПВК **wəmt̚ɕō* ‘луна’ (не **maz-*, как у Климова). Не исключена также связь этого интересного и весьма древнего корня с ПИЕ **mēn(ə)s-* ‘луна, месяц’.

26. ‘соль’

Основной корень, обозначающий ‘соль’ в ВК языках — **ɕwənhV* (~ **ɕəmhV*). Он отражен в чеч. *tūχa* (о том, что *t* здесь восходит к аффрикату, говорит старое осетинское заимствование из нахского: осет. *сăχχ / сăпχă* ‘соль’), ав. *ɕat*, гунз. *сб*, лак. *ɕwi*, дарг. *ze* и др. [NCED: 371–372]. Данный корень часто (см. литературу *ibid.*) сравнивается с ПЗК **ʒa / *čə* ‘соль’ (абх. *a-ʒə-ka*, ад. *šə-^wə*, уб. *ʒə* и др.), однако это сближение неприемлемо по фонетическим причинам (ПВК **ɕ* не может соответствовать ПЗК шипящей аффрикату). Представляется более вероятной связь ПВК корня с абх. *a-ɕă*, бзыб. *a-ɕă*, абаз. *ɕla* ‘соленый’ [NCED: 371–372].

Указанный СК корень весьма вероятно связан с основным ПК названием ‘соли’ **ʒm-* (груз. *ʒm-ar-* ‘уксус’, мегр. *ʒitmi-*, чан. *(n)ʒitmi-*, сван. *ʒət-* ‘соль’), см. [ЭСКЯ: 239].

27. ‘ты’

Главная местоименная основа 2-го л. ед. ч. в ПВК — это **μō* (ср. ав. *tu-n* < **wi-n*, цез. *ti* < **wə-n*, лак. *wi* (косв. основа), лезг. *wi-n*, хин. *wi* и др. [NCED: 1014–1015]); ср. также хурр. *we* ‘ты’.

Этому корню соответствует основное ПЗК местоимение 2-го л. ед. ч. **wA* (абх. *wa-rá*, ад. *wa*, уб. *wə-^wá*).

В ПК реконструируется основа **sen-* (мегр. *si-*, чан. *si(n)-*, сван. *si-* [ЭСКЯ: 162–163]; груз. *šen-*, несомненно, также относится сюда, но подверглось контаминации с **šwen* ‘твой’). Никаких аналогов в СК языках данный корень не имеет (однако для него есть весьма надежные индоевропейские и ностратические параллели, см. [ОСНЯ: I, 6]).

28. ‘умереть’

Для значения ‘умереть’ в ВК языках используется в основном корень $*=i\omega\lambda\check{E}$ (ср. чеч. $=al-$, ахв. $=i\lambda-$, лак. $=i\check{c}a-$, дарг. $=ebk-$, лезг. $\check{q}i-$, хин. $k-$ и др. [NCED: 661–662]).

В ПЗК главным корнем с этим значением следует считать $*\lambda V$ (ср. ад. $\lambda a-$, каб. $\lambda a-$ ‘умирать’, ад. $\lambda\partial-$, каб. $\lambda\partial$ ‘убивать’ = абх. $-\check{s}(\partial)-$, абаз. $-\check{s}(\partial)-$ ‘убивать’). В абхазо-абазинском и убыхском для значения ‘умирать’ ныне используются другие корни, имевшие первоначально другие значения (абх. $-ps(\partial)-$, первоначально ‘уствовать’, уб. $d\partial\omega a-$, первоначально ‘застывать, коченеть’). ПЗК $*\lambda V$ ‘умирать’ прямо соответствует ПВК $*=i\omega\lambda\check{E}$.

В картвельских языках отсутствует единый корень со значением ‘умереть’; представленные в отдельных языках корни (груз. $k\omega d-$, мегр. $yur-$, сван. $dagar-$) не обнаруживают никаких СК параллелей.

29. ‘ухо’

В ВК языках обнаруживается два корня со значением ‘ухо’:

а) $*\zeta\omega\check{a}n\check{E}V$ (ср. ав. ζin , гунз. $\check{a}-\check{v}a$, лезг. jab , уд. $im-u\chi$ и др., см. [NCED: 239–240]);

б) $*\check{i}\check{E}H(t)e$ (ср. чеч. $ler-g$, дарг. $lihi$; сюда же хурр. $l\check{e}l\partial$ ‘ухо’, см. [NCED: 756]).

В ПЗК реконструируется корень $*\acute{I}A-$ (с фонетическим вариантом $*\acute{E}A-$) ‘ухо, слышать’ (ср. абх. $a-l\acute{a}-m\check{h}a$, ад. $\check{t}\check{h}\check{a}-k\check{w}\acute{a}m$, уб. $La-k\check{w}\acute{a}ma$ ‘ухо’; см. подробный разбор ЗК форм *ibid.*). Данный корень непосредственно генетически связан с ПВК корнем $*\check{i}\check{E}H(t)e$.

Основной ПК корень со значением ‘ухо’ — $*qur-$ (груз. $qur-$, мегр. $\zeta u\check{z}-$, чан. $(\check{q})u\check{z}-$ [ЭСКЯ: 213–214]), не имеющий СК параллелей, но, возможно, имеющий ностратические (и.-е. $*kle\check{u}-$ ‘слышать’, тюрк. $*kul-gak$ ‘ухо’ и др. [ОСНЯ: I, 18]). Имеется также изолированная сванская основа $\check{s}dim$ ‘ухо’ с неясными внешними параллелями.

30. ‘хвост’

Основным ПВК корнем со значением ‘хвост’ следует, по-видимому, считать $*m\check{e}v\check{V}$ (ср. бацб. $тив$, ав. $тав$, цез. $та\check{h}i$, лак. $тав$ ‘хвост’ и др. [NCED: 801]).

В ЗК языках единый корень отсутствует. Для передачи значения ‘хвост’ используются следующие корни:

а) абх. $a-\check{c}\acute{a}\chi^{\omega}a$, абаз. $\check{c}a\check{q}^{\omega}a$. Данный корень (при предположении о метатезе), возможно, связан с таб. $\check{q}i\check{c}\check{q}i\check{c}$ ‘козий хвост’, хин. $\check{q}a\check{z}$ (эрг.

јаџ-и) ‘хвост’, что позволяет восстановить экспрессивную ПСК основу *q̣wAçĀ ~ *çAq̣wĀ [NCED: 934];

б) уб. *қ̣wаџа*. Сходные формы обнаруживаются в нахских языках (чеч. *çoga*, инг. *çog*, бацб. *çawқ̣й*), а также в цезских (цез. *keç-maḥi* ‘курдюк’ и др.), что позволяет восстановить экспрессивную ПСК основу *ḳwV[c]V̄ ~ *[c]V̄ḳwV̄ [NCED: 739]. Не исключено, что в пунктах а) и б) налицо нерегулярные фонетические вариации одного и того же экспрессивного корня (слово ‘хвост’ в различных языках часто подвержено нерегулярным преобразованиям);

в) ад. *џа*, каб. *џа* (< *ka ~ *ka). Данный корень, вероятно, связан с ПВК *ḳemhV ‘дуга; искривленная часть тела’ (ср. ав. *kaṭuiri* ‘арка’, тинд. *kaṭa* ‘рог’, дарг. чир. *çime* ‘хвост’ и др. [NCED: 722]).

В ПК имеем *ḳud- ‘хвост’ (груз. *kuḏ-*, мегр., чан. *kuḏel-*, сван. *haḳwäd-* [ЭСКЯ: 117]). Данный корень не имеет СК параллелей, но имеет весьма интересные ностратические (из индоевропейских ср. лат. *cauda*, далее — алт. *ḳudV ‘хвост’ [ОСНЯ: I, 327–328]).

31. ‘что’

Основным неодушевленным вопросительным местоимением в ПВК следует, по-видимому, считать *s̄āj, отраженное в чеч. *stē*, инг. *se* ‘что’, ав. *su-n-* ‘что (косв. основа)’, гунз. *si* ‘что (косв. основа)’, лак. *sa-* id., дарг. *se* ‘что’ и др. [NCED: 958].

Этому местоименному корню прямо соответствует ПЗК *sA ‘что’ (ад. *sə-d*, уб. *sa*), см. *ibid*.

В ПК налицо основа *ma- (мегр. *mi-*, чан. *mi-*, сван. *māj-* [ЭСКЯ: 124]). Вполне вероятно, что эта основа связана этимологически с *mi-n- ‘кто’ (о котором см. выше; там же о возможных СК параллелях).

32. ‘этот’

Система указательных местоимений в ВК языках весьма разветвлена, и довольно затруднительно реконструировать единый корень со значением ‘этот’. На эту роль так или иначе претендуют следующие местоименные основы:

а) *hā (ср. чеч. *ha-ra* ‘этот’, ав. *he-*, *ha-* id., гин. *ha-go* и др. [NCED: 486–487]). С этим корнем может быть связан ПЗК корень *a ‘этот, тот’ (абх. *a-ri* ‘этот’, *a-ni* ‘тот’ и др.), хотя возможно и сравнение его с ПВК основой *ʔə ‘тот’ [NCED: 218];

б) *ʔi (ср. бацб. *i*, *e* ‘этот’, цез. *je-*, *ji-*, дарг. *i-*, лезг. *i* и др.). С этим корнем можно сравнить ПЗК местоименную основу *jA (ср. уб. *jə-* ‘этот’ и др. [NCED: 214–215]).

Имеются еще местоименные основы **nV* и **mV*, представленные как в ВК, так и в ЗК языках [NCED: 858, 842], но они, как правило, объединяют значения 'этот' и 'тот', что крайне затрудняет семантическую реконструкцию.

Для ПК в ЭСКЯ реконструируются две основы со значением 'этот': **a-ta-* (груз. *am(a)-*, мегр. *ати-*, чан. *(h)ати-*, сван. *am(a)-* [ЭСКЯ: 44] и **e-g-* (груз. *eg-*, сван. *ež-* [ЭСКЯ: 78]). ПК корни вполне сопоставимы в данном случае как с ВК, так и с ЗК формами; следует помнить, однако, что местоименные показатели типа **a* или **i* являются вполне универсальными и встречаются почти во всех языковых семьях мира.

33. 'я'

Главным личным местоимением 1-го л. ед. ч. в ПВК является **zō* (ср. чеч. *so*, лезг. *zu-n*, хин. *zi* и др.; сюда же с уникальным фонетическим развитием **z- > *d-* следует относить ав. *du-n*, цез. *di*, лак. (косв. основа) *tu-*, дарг. *цуд-*, куб. *du*; сюда же относятся и хуррито-урартские формы — хурр. *iš-te* (ном.), *iža-š* (эрг.), *žo-* (косв. основа), урарт. *ješə*, косв. *šo-* [NCED: 1084–1085]).

Вне всякого сомнения, генетическим соответствием для ПВК **zō* является ПЗК местоимение 1-го л. ед. ч. **sA* (абх. *sa-rá*, ад. *sa*, уб. *sə-vʷá* и др.).

Для ПК реконструируется основа **te(n)-* (груз. *te(n)*, мегр. *та-*, чан. *та(n)-*, сван. *ти-* [ЭСКЯ: 132]). Этот корень не имеет никаких СК параллелей, но обнаруживает весьма надежные индоевропейские и ностратические (ср. ПИЕ **te-*, урал. **ti* и др. [ОСНЯ: 6]).

34. 'язык'

Основной ПВК корень — **mēlčī* (ср. чеч. *mott*, ав. *таç*, цез. *тес*, лак. *maz*, дарг. *mez*, таб. *melz*, хин. *miç* и др. [NCED: 802–803]).

Вполне регулярным соответствием для этого корня является ПЗК **bəžA* 'язык' (абх. *á-bz*, ад. *bza*, уб. *bža*).

Общекартвельской основой со значением 'язык' является **nəpa-* (груз. *əпа-*, мегр. *нипа-*, чан. *непа-*, сван. *нип-* [ЭСКЯ: 147]), не имеющая СК параллелей.

35. 'яйцо'

Для ПВК реконструируется несколько основ со значением 'яйцо' (как правило, экспрессивных и редуцированных):

а) ПВК **gli]gV* (ср. бацб. *gagã*, лак. *kunuk*, дарг. *gidgari* и др. [NCED: 437]);

б) ПВК **qWVIVqV* ~ **qWVqVIV* (ср. гунз. *qõqla*, рут. *viliiv*, уд. *qoqla* и др. [NCED: 906]);

в) ПВК **qwõrnV* (ср. ав. *χопó*, ахв. *qani*, дарг. цуд. (с метатезой) *duqa* и др. [NCED: 905]).

В ЗК языках для выражения значения ‘яйцо’ также используется несколько корней:

а) уб. -*ç* в *dama-ç* ‘яйцо’ (букв. ‘куриное яйцо’) — корень с неясной этимологией (возможно, связан с абх. -*ça-*, ад. *çá-çá* ‘класть яйца’, см. *=*içÄ* ‘класть; давать, возмещать’ [NCED: 626–627], хотя имеются некоторые фонетические проблемы);

б) абх., абаз. -*в* в абх. *a-kwta-в*, абаз. *kwtá-в* ‘яйцо’ (букв. ‘куриное яйцо’) — корень, соответствующий ад., каб. *ya* ‘testiculus’ и восходящий, собственно, к ПЗК **LA* ‘самец; testiculus’ (с ПВК соответствием в виде **liwLE* ~ **liwV* ‘самец, мужчина’ [NCED: 749–750]);

в) ад. *çá* ‘зерно, косточка плода; яйцо’, каб. *žadə-çá* ‘яйцо’ (букв. ‘куриное яйцо’) < ПЗК **ka* (~ **ka*), регулярно соответствующего ПВК **lëkV* (~ *l-*) ‘зерно, косточка плода’ [NCED: 744–745];

г) ад. *çānça*, шапс. *kāka* ‘яйцо’ (сюда же абх. *a-kaқан* ‘орех’). Данная экспрессивная редуцированная основа широко распространена в кавказских языках со значениями ‘зернышко, камешек, косточка плода’ и т. п., ср. **kVrkV(-nV)* [NCED: 730–731]. Отметим, что она означает ‘яйцо’ также и в андийских языках (ср. анд. *korqon*, кар. *karқан* ‘яйцо’ и др.) и, возможно, использовалась в этом значении уже в ПСК. Сходные основы засвидетельствованы и в картвельских языках (ср. ПК **kaқal-* ‘орех, зерно’, **kurқа* ‘косточка плода’ [ЭСКЯ: 105, 117]).

В картвельских языках для обозначения ‘яйца’ используются корни **kwerçx-* (груз. *kwercx-*; собственно, ‘осколок’ от глагольного корня **kwerçx-* ‘дробиться’ [ЭСКЯ: 111]), а также **gr-* ‘нести яйца’ (отсюда сван. *lagre* ‘яйцо’). Северокавказские параллели ни для того, ни для другого неизвестны.

Подведем итоги нашего краткого разбора базисной лексики кавказских языков в виде следующей таблицы (в которой мы приводим только совпадающие по значению и соответствующие друг другу фонетически слова рассматриваемых праязыков).

	ПВК	ПЗК	ПК
1. ветер	*λwəłʔV	*pə-λ ^w a	—
2. вода	—	—	—
3. вошь	*nəmzĩ	*ćA	—
4. глаз	*ʔwılʔi	*b-Ía	—
5. год	*śwänĩ	*ś ^w A	—
6. дать	—	—	—
7. два	*qHwā	*t-qÍ: ^w A	—
8. знать	*=āmçĚ	*ćV	—
9. зуб	*cłñV	*çA	—
10. имя	*ẓwərhĩ	*(P-)ça	—
11. камень	—	—	—
12. кость	—	—	—
13. кровь	—	—	—
14. кто	*xV *mV	*xA —	— *mi-n
15. луна	*wəmtçǔ	*mVza	—
16. новый	*çānʔV	*ćA	—
17. нос	—	—	—
18. огонь	*çājĩ	*mA-ç ^w a	—
19. один	*cHǎ	*zV	—
20. полный	*=fiǔçV	*zA	—
21. рог	*qwirhV	*q: ^w a	(? *kra)
22. рука	—	*qÍa (~ *qÍ:a)	*qe(l)-
23. рыба	—	—	—
24. собака	*xHwəje	*LÍ ^w a	—
25. солнце	*wirəqǎ	*(mV-)rəwa	—
26. соль	*çwənhV (~ *çěmhV)	—	*zm-
27. ты	*uǔ	*wA	—
28. умереть	*=iwǎĚ	*ǎV	—
29. ухо	*lěH(t)e	*ÍA	—
30. хвост	—	—	—
31. что	*śāj *mV	*sA —	— *ma-
32. этот	*hǎ *ʔi	*a *jA	*a-(ma-) *e-(g-)
33. я	*zǔ	*sA	—
34. язык	*mělçĩ	*bəzA	—
35. яйцо	—	—	—

Таким образом, налицо 24 совпадения между ПВК и ПЗК; 4 (или 5, если учитывать 'рог') совпадения между ПВК и ПК; 2 (или 3, если учитывать 'рог') совпадения между ПЗК и ПК.

Приведенные подсчеты, таким образом, не оставляют сомнений в близком родстве восточнокавказских и западнокавказских языков. Я не имею здесь возможности погружаться в глоттохронологические выкладки. Скажу лишь, что при ориентировочном времени распада правосточнокавказского единства в середине 3-го тысячелетия до н. э., а празападнокавказского — на рубеже 1-го и 2-го тысячелетий до н. э. распад общесевернокавказского датируется периодом около середины 4-го тысячелетия до н. э. (что в целом подтверждается и высоким процентом совпадений в 35-словном списке).

Напротив, чрезвычайно низкий процент совпадений с картвельским в 35-словном списке может объясняться только одним: картвельские языки не входят в одну семью с севернокавказскими языками (имеющиеся совпадения можно объяснить либо заимствованиями, либо родством на сверхдревнем — древнее нестратического — уровне). Характерно, что картвельские языки обнаруживают стабильно несколько более высокий процент совпадений с нестратическими языками (индоевропейскими, уральскими, алтайскими), а севернокавказские языки — с синотибетскими и енисейскими, что подтверждает генетическую принадлежность двух основных кавказских языковых семей — южнокавказских и севернокавказских — к разным макросемьям Евразии.

OLD CHINESE BASIC VOCABULARY: A HISTORICAL PERSPECTIVE

In this paper I would like to discuss a rather important methodological problem: does historical linguistics possess an objective procedure of evaluating proposed hypotheses concerning genetic relationship of languages?

The procedure that I propose below is the following:

a) to prove that two (or more) languages or linguistic families are related, we must know the set of regular phonetic correspondences connecting those languages. Otherwise any discussion is futile (all proposed equations may be due to chance). This is the standard demand of comparative linguistics;

b) the languages (or linguistic families) compared should share a significant part of basic vocabulary, and the items compared should match each other according to the set of correspondences demonstrated during the step a). This is also a common demand, but it is usually much less clear than the first one. What is basic vocabulary? What part of it is significant? I dare to propose here a test that appears (at least in my experience) to work in all cases of established genetic relationship.

As a rather quick way to test the results of comparison we may take the list of 35 most stable meanings proposed by S. Y. Yakhontov. They include the following (in English alphabet order): *blood, bone, die, dog, ear, egg, eye, fire, fish, full, give, hand, horn, I, know, louse, moon, name, new, nose, one, salt, stone, sun, tail, this, thou, tongue, tooth, two, water, what, who, wind, year*. Actually, the stability of some items in Yakhontov's list raises doubts (this concerns, e. g., the items 'one' and 'this'). We could easily choose some other list, but this one has an advantage of being already tested on a great many linguistic

families of the world. The compared items should completely match semantically (i. e., correlations like ‘fire’ : ‘hot’ or ‘water’ : ‘flow’ are not taken into account — in order to exclude discussion of the semantic plausibility of comparisons).

I maintain that in all known cases of established genetic relationship this test yields the following results:

a) closely related languages (like Slavic or Germanic) have about 30 or more related items within the 35-wordlist;

b) more distantly related languages (on the level of Indo-European) have more than 15 related items within the 35-wordlist. To establish the precise nature of relationship (in order to distinguish, e. g., the Balto-Slavic level from the Indo-European level) we have to resort to other, more precise, statistical methods;

c) if the compared languages have from 5 to 15 related items within the 35-wordlist, it means that we can suppose a still more distant relationship between them. The precise nature of relationship is difficult to establish (it may be very archaic, like Nostratic, or somewhat more close, like Uralic or Altaic; other statistical methods should be used to obtain more precise results in cases like that);

d) if the languages compared have less than 5 common items in the 35-wordlist, it means either that they are not related at all (and the existing common items must be explained by pure chance or by borrowing), or that the common words may be in fact the “Proto-World” heritage — if one believes in monogenesis. We will not discuss the latter hypothesis here: obviously, if one proposes a theory of genetically relating two languages, this implies that they are more closely related to each other than to all other languages of mankind.

Recently L. Sagart has presented evidence relating Chinese to Austronesian languages [CA]. This is, in fact, an attempt to revive an old theory of Conrady, put forward in 1916. To all acquainted with the field, posing the problem in this way looks rather strange. Chinese is now generally accepted as a member of the Sino-Tibetan family, and comparing Chinese to Proto-Austronesian looks more or less like comparing English (as a member of Indo-European) to Proto-Uralic. In fact, in an earlier paper L. Sagart claimed that Old Chinese was closer related to Austronesian than to Tibeto-Burman [Sagart 1990: 29]. In this paper he is more cautious, saying that “whether or not the same kind of evidence can be gathered from a comparison of RAN (*Reconstructed Austronesian*. — S. S.) and the Tibeto-Burman languages, which are believed by many to be genetically related to Chinese,

is not known” — thus allowing for the theoretical possibility of Tibeto-Burman being united with Old Chinese and Austronesian as a third related branch.

On the other hand, in 1982 I proposed a hypothesis uniting Sino-Tibetan (including, of course, Old Chinese), North Caucasian and Yeniseian languages into a single “Sino-Caucasian” macrofamily [PYR]. The theory is also not exactly new (interestingly enough, it can also be traced back to 1916 [Donner 1916]). However, I think this was the first time when phonetic correspondences were established between the languages in question. Later S. L. Nikolayev added Na-Dene languages to Sino-Caucasian (thus following the old ideas of E. Sapir), see [Nikolayev 1991], which is why the family is often called “Dene-Caucasian”. Some other languages were also proposed to be included (Sumerian, Basque, Burushaski); since all of them are linguistic isolates without a possibility of intermediate reconstructions, I prefer not to resort to their evidence.

We have, therefore, two alternative theories, both corroborated by a set of phonetic correspondences, the first condition of genetic relationship thus being met in both cases. Let us now turn to Old Chinese basic vocabulary.

Below I will examine in detail every item of the 35-wordlist for Old Chinese with a discussion of proposed etymologies. I use my own reconstruction of Old Chinese (proposed in [Старостин 1989]). It is based mainly on the previous reconstructions of S. Y. Yakhontov and E. G. Pulleyblank [Яхонтов 1959; 1960a; 1960b; 1977a; 1977b; Pulleyblank 1962], but has the following distinctive features:

a) in the traditional 3d division (等) I reconstruct short vowels for OC, while long vowels are reconstructed in the 1st and 2d divisions;

b) besides plain **l-*, a set of lateral initials is reconstructed (**λ, *λh, *L, *Lh*), based on a subdivision of the lateral *xiesheng* series into 2 types ([a]: MC *d, th, ḍ, ṭh, ś, j* — for OC **λ-* and the like in different contexts; [b]: MC *d, th, ś, ź, s, z, j* — for OC **l-, *sl-* in different contexts);

c) besides plain hissing consonants, a set of palatalised (or hushing) affricates is reconstructed (**ć, *ćh, *ź, *źh*), based on a subdivision of the hissing *xiesheng* series into 2 types ([a]: MC *c, ch, ʒ, s, çh, s, ʃ* — for OC hissing consonants; [b]: MC *c, ch, ʒ, ç, çh, ʒ* — for OC hushing consonants);

d) I adopt the reconstruction (proposed by J. Norman [Norman 1974]) of OC voiced aspirated stops and aspirated resonants, based on the reflexes in the Min dialects (but I do not think that there is enough evidence for reconstructing another series of the so called “weakened” consonants);

e) a new final **-r* is introduced (having merged with **-n* in MC), on the evidence of OC rhymes and *xiesheng* series;

f) my reconstruction of main vowels in OC is almost identical to the one proposed by W. Baxter [Baxter 1992], although we obtained this result independently.

The Sino-Tibetan protoforms are given in the shape reconstructed by me jointly with I. Peiros; they differ somewhat from the Tibeto-Burman reconstruction presented by P. Benedict in [STC], but the differences are not very essential for the purpose of the present paper, so I will not dwell on them in detail.

The North Caucasian protoforms are cited according to the [NCED]; Yeniseian protoforms are given according to the system proposed in [PYR]; Austronesian forms are cited according to [VL], with the revised versions according to [PANDYMC].

For correspondences between Sino-Tibetan, Yeniseian and North Caucasian see [PYR; HGC; Старостин 1989] (as well as the other paper of mine presented for this conference).

1. **blood** — 血 MC *xwiet*, OC **swhīt*. The word goes back to **swhūk*, with a suffixed *-k* (cf. other cases like 日 **nit* < **ni-k*, see below). This is the basic ST root for 'blood': ST **s-ʔwīj*, cf., besides Chinese, Brm. *swijh*, Lush. *thi*, Kach. *sai*³¹ etc. Without the prefix **s-* (common for several ST body part names) the root is reflected, e. g., in Tsangla *yi*, Miri *iyi*, Vayu *vi*, Kiranti **hì* (possibly also Tib. *yi* 'spirit'). See [IST: 52, 135, 442]; STC № 222 (**s-hyway*).

The ST root can be compared with PNC (PEC) **hwěʔnV* 'blood', reflected in Av. *han* 'meat', And. *hin*, Akhv. *hini* 'blood', Gunz. *hāj*, Gin. *ijo*, Lak *ul*, Darg. *hi*, Ag. *iʔ* id. etc. [NCED: 496–497]. See [HGC: 18].

The basic Austronesian root for 'blood' is [VL] **[dɔ]ayah*, [PANDYMC] **[dD]áR1aQ2ə*, without known ST parallels.

2. **bone** — 骨 MC *kot*, OC **kūt*. The root goes back to ST **kūt* 'hand bone', cf. Lush. *kut* 'hand', Vayu *got*, Kiranti **gùt* etc. [IST: 140, 144, 161].

Cf. further PNC (PEC) **qHwəntV* 'elbow; knee' > Tsez. *q̄lontu* 'knee', Lezg. *q̄lunt* 'elbow', Lak *aInt* 'span' etc. [NCED: 925–926]; PY **g[i]d* 'elbow, joint' > Ket *ul-git* (pl. *ul-gerəŋ*), Yugh *ul-git* 'elbow' (*ul* 'arm'), Ass. *kenar-xat-ken* 'elbow' (*kenar* 'arm, hand'), *pul-gat-ken* 'knee' (*pul* 'leg, foot') [PYR: 208; HGC: 25].

The basic ST root for 'bone' was apparently lost in OC. Cf. ST **ro(s)* > Tib. *rus*, Brm. *rəuh*, Lush. *ruʔ*, Kach. *n-rut*⁵⁵, Kiranti **rūt* (?-s), **sə-rut* 'bone' [IST: 39, 411]; [STC] № 6 **rus*. This can be compared with PEC **firiçV* 'joint; cartilage' > Akhv. *raçi*, Tind. *raçal* 'joint', Ag. *jiçul* 'joint; vertebra' etc.

[NCED: 529–530], although there are phonetic problems (in ST we would rather expect a form like **riat* or **ret*).

Another, less widespread, ST root for ‘bone’ is **rāk* / **rāŋ* (with a frequent alternation of **-k* / **-ŋ*), reflected in OC 髀 **k-rāk*, MC *käik* ‘animal’s bone’, Kach. *n-raŋ* ‘bone’, Garo *g-reŋ* etc. [IST: 133]. This root is a probable match for PNC **hreχwě* ‘bone’, reflected in Ing. *teχk*, Av. *raχá*, Lak *tark*, Tab. *jirki* ‘bone’ etc. [NCED: 528], PY **ʔul-a3* ‘rib’ (Ket *úlet*, pl. *úlerəŋ*, Kott *ulai*; **-a3* is a frequent suffix in body parts). Phonetic correspondences here are quite regular (NC **-χ-* = ST **-k*, PY **-l-*). See [HGC: 18].

The basic Austronesian word for ‘bone’ is (Dempwolff) **(t)ulan*, (Blust) **(tT)ulan*. I must admit that it has a certain similarity to ST forms in **raŋ* — but if **-ŋ* here is original, the reason for its development into OC **-k* is not clear. P. Benedict [AT: 238] compares the PAN root with PT **ʔduuk* ‘bone’, which is rather dubious.

L. Sagart [CA: 51] compares OC 骨 **kūt* with PAN **kukut* ‘joint’. This comparison seems semantically and phonetically reasonable, and is at the very least a plausible alternative to our comparison with PEC **qHwəntV*, PY **g[i]d-*.

3. **die** — 死 MC *sji*, OC **sijʔ*. The root is a direct descendant of ST **sij* ‘to die’, cf. Tib. *si*, Brm. *sij*, Lush. *thi*, Kach. *si*³³, Kiranti **si* etc. [IST: 52, 124, 436]; STC № 232 (**sij*).

The ST root can be probably connected with PNC **s̥iHwV* ‘to breathe; to get tired, die’: cf. Kar. *suh-an-* ‘to get tired’, Lak *sih* ‘breath’, Abkh. *-p-s̥(a)-* ‘to die’, Ad. *pśə-* ‘to get tired’, etc. [NCED: 961].

The basic Austronesian root for ‘die’ is [VL] **mataj* / **pataj*. P. Benedict [AT: 269] compares this root with Proto-Thai **taay*, which seems quite plausible.

4. **dog** — 犬 MC *khwien*, OC **khwīn*. The root contains an archaic ST derivative suffix **-n* (either collective, cf. OC 民 **min* ‘people’ < ST **mi* ‘person’, or nominalising, cf. Tib. *gśin* ‘a dead man’ < *śi* ‘to die’, *nen* ‘a near one, relative’ < *ne* ‘near’ etc.) and goes back to the basic ST root for dog, **qh^wij*: cf. Tib. *khji*, Brm. *khwijh*, Lush. *ui*, Kach. *gui*³¹ (cf. also *čā-khjon*³³ ‘wild dog, wolf’, possibly reflecting the same suffixation as OC), etc. [IST: 42, 408, 428]; STC № 159 **kwij*.

The ST root has a precise parallel in PNC **χHwěje* ‘dog’: cf. Btsb. *p̄hu*, Av. *hoj*, And. *χ^woj*, Tsez. *βI^waj*, Darg. *χIa*, Tab. *χuj*, Ad. *ha* etc. [NCED: 1073–1074]. See [HGC: 18].

The resemblance of the OC form to PIE $*\kappa u\bar{o}n-$ ‘dog’ is thus either purely fortuitous, or else reflects an extremely archaic relationship (if the Sino-Caucasian form $*\chi Hw\check{e}je$ itself goes back to earlier $*\chi Hw\check{e}jne$, it could be compared with Nostratic $*\kappa i\check{u}jn\bar{a}$ ‘wolf, dog’).

The basic word for ‘dog’ in Austronesian is [VL] $*'at'u'$, [PANDYMC] $*Wasu?$. In [AT: 272] the root is compared with PT $*hma$ — from a supposed proto-root $*[wa]k\check{l}\bar{a}wma$ — which is of course pure fantasy.

5. **ear** — 耳 MC $n\acute{t}$, OC $*nh\bar{a}?$ (for initial $*nh-$ cf. Min forms: Xiamen hi^6 , Chaozhou $h\acute{i}^4$, Fuzhou ηe^6 , Jianou $n\epsilon i\eta^6$, $n\epsilon i\eta^8$). The root directly reflects ST $*n\bar{a}$ ‘ear’ > Tib. *rna*, Brm. *nah* id., Kach. na^{33} ‘ear, to hear’ etc. [IST: 38, 23, 430]; STC № 453 $*g-na \sim r-na$.

Further cf. PNC (PEC) $*\zeta w\check{a}n\bar{V}$ ‘ear’ > Av. ζin , Khvarsh. $\bar{a}h\bar{i}$, Lezg. *jab*, Ud. *im-u\chi* etc. [NCED: 239–240]. The compound $*\zeta w\check{a}n\bar{V}-di\check{k}V$, witnessed in most Andian languages (cf. And. *hant\check{i}ka*, Kar. *hant\check{i}ka* etc.), links the NC and ST forms with PY $*\zeta n-gde$ > $*\zeta gde$ id. [HGC: 18–19]. As in most other cases, here in ST we see a loss of the first syllable with an initial laryngeal.

The Austronesian root for ‘ear’ is [VL] $*tali\eta a'$, [PANDYMC] $*Cal\eta a?$. It has neither ST nor PT parallels. (P. Benedict [AT: 277] attempts to compare the root with scattered PT material, but without much success).

6. **egg** — 卵 MC $lw\acute{a}n$, OC $*rh\bar{o}n?$ (for $*rh-$ cf. Min forms: Xiamen $n\eta^6$, Chaozhou $n\eta^4$, Fuzhou $la\eta^6$, Jianou $s\eta^6$); the word is attested only since Late Zhou, but seems to be the original word for ‘egg’ in Chinese. A MC reading $lw\acute{a}$ is also attested — which theoretically makes a reconstruction like OC $*rh\bar{o}r?$ possible (although we do not know of any other cases of initial and terminal $*r$ combined within one syllable).

The word has no apparent ST etymology; NC and Yeniseian connections are also unknown. On the other hand, the basic Austronesian word for ‘egg’ is reconstructed by Dempwolff as $*[t]\bar{a}lu\eta$, by Dyen — as $*Cel\acute{u}R$. This, as well as the exceptional phonology of the OC form, makes a loan from Austronesian rather plausible [AT: 86].

Tibeto-Burman languages have two main roots for ‘egg’: $*t[ul]j$, reflected in Lush. *tui*, Kach. di^{31} , Kiranti $*\check{t}i$ ‘egg’ etc. [IST: 48, 442; STC: 45, 135, 408]; and $*\gamma o(w)$ ($\sim *yu$), reflected in Tib. *s-go-\eta a*, Brm. *u?* ‘egg’. Neither of them is reflected in Chinese; neither has any reliable external parallels.

7. **eye** — 目 MC $m\acute{u}k$, OC $*mhuk$ (Min dialects have only “literary” readings reflecting $*m-$, but cf. Meixian muk^7 , with the tone pointing to an

“aspirated” **mh-*). The word goes directly back to the basic ST root for ‘eye’, ST **mjV̆k* (with a not quite clear vowel), cf. Tib. *mig*, Brm. *mjak*, Lush. *mit* (< **mik*), Kach. *mji?*³¹, Kiranti **mik* ‘eye’ etc. [IST: 39, 124]; STC № 402 **myak*.

In PST the meaning ‘eye’ is probably secondary < ‘eyesight’ < ‘eye witness’ (cf. a probable archaism in Tib. (*d*)*mjug* ‘to show’), cf. PNC (PEC) **wimqV* ‘eye witness’ > Chech. *baq* ‘true’, Ing. *boqo* ‘truth’, Av. (**muq* >) *nuδ* ‘eye witness’, Darg. *biq-ri* id. etc. [NCED: 1050].

The basic Austronesian word for ‘eye’ is [VL] **mata*’, [PANDYMC] **mata*, having nothing in common with the ST root. P. Benedict [AT: 283] compares the root with Thai **ta* ~ **thra* < **p(h)ra*, which seems quite possible.

8. **fire** — 火 MC *xwâ*, OC **s-m[ē]j?*. This is certainly the reflex of the basic ST word for ‘fire’, ST **měj* > Tib. *me*, Brm. *mih*, Lush. *mei*, Kach. *mji?*³¹ (in compounds), Kiranti **mì* ‘fire’ etc. [STC: 38, 124, 139]; STC № 290 **mey*). The word, however, has no secure external parallels.

The basic Austronesian word for ‘fire’ is [VL] *’*apuj*, [PANDYMC] **xɪapúye*. Its Para-Thai counterpart is **pway* [AT: 290].

9. **fish** — 魚 MC *ŋö*, OC **ŋha* (for **ŋh-* cf. Xiamen *hi?*, Chaozhou *hi?*). This is the basic PST ‘fish’ **ŋ(j)ǎ*, cf. Tib. *ña*, Brm. *ŋah*, Lush. *ŋha*, Kach. *ŋa*⁵⁵, Kiranti **ŋà* etc. [IST: 36, 123, 407, 429]; STC № 189 **ŋya*.

Further connections of the word are somewhat problematic. It certainly has no parallels in Austronesian languages (where the basic root for ‘fish’ is [VL] *’*ikan*, [PANDYMC] *’*iSkān*).

One of the few (since the mountain dwellers are not fishermen nowadays) common PNC (PEC) words for ‘fish’ is **χwanhV*, reflected in And. *χwami*, Tind. *χwã*, Lak *hawa*, Lezg. *ved* etc. [NCED: 1078]. We may suspect that PST **ŋ(j)ǎ* (or **ŋh(j)ǎ*, cf. the aspiration in Kuki-Chin) is actually a contraction < **χVŋ(j)a*, corresponding to the NC form. Since, however, we do not know of other cases of such a contraction (in a word with initial postvelar and medial nasal; regularly a ST form like **qh^wǎ* would be expected), this solution is only tentative.

10. **full** — 盈 MC *jeŋ*, OC **leŋ*. With loss of initial **P-* the root goes back to the standard ST word for ‘full’, ST **Plǎiŋ* (cf. Brm. *prañ?*, Kach. *phriŋ*⁵⁵, Kiranti **bhlìŋ* etc.) [IST: 410]; STC № 142 **bliŋ* ~ **pliŋ*).

The root has no apparent Caucasian or Yeniseian parallels. Proto-Sino-Tibetan possessed a suffix *’*ŋ*, appearing very frequently in adjectival roots (cf. cases like Brm. *wa* ‘yellow’, *wanh* ‘bright yellow’ = OC 黃

ghwāŋ* ‘yellow’ etc.). If final *-ŋ in ST **Plāiŋ* is a historical suffix, it is very tempting to compare ST **Plā(i)-* ‘full’ with PIE **pelā-* (pelH-*) id. This may be a very archaic root — common in Nostratic and Sino-Caucasian, but within the latter family preserved only by Sino-Tibetan. Another case like this see below (‘name’).

The basic Austronesian word for ‘full’ is [VL] **pənuh*, [PANDYMC] **pənúq*. It is actually distantly similar to IE **pelā-*, ST **Plāi-* — but only if we admit a development *-l- > -n- in Austronesian. Since we do not know the system of correspondences between Proto-Austronesian and Nostratic (or Sino-Tibetan), the question remains open.

11. **give** — OC has two common words for ‘give’:

a) 予 MC *jó*, OC **la?*. This root also means ‘to be with, together’ (written as 與) and corresponds to PST **lǎ* ‘to give; to take’ (cf. Lush. *la* ‘to take’, Kach. *la*⁵⁵ id., Newari *lā* etc.; [IST: 162, 434]).

This word is an exact match for PEC *-*l̥V* ‘to give’ (Chech. *al-*, Av. *ǰe-*, Lak *-ulu-*, Tsakh. *h-ile-* etc.; [NCED: 640–641]). OC, therefore, seems to have preserved the archaic meaning (changed to ‘be given’ > ‘take’ in other ST languages). See [HGC: 20].

b) 畀 MC *pji*, OC **pji-s*. This is a reflex of the standard ST root meaning ‘to give’, **piaj* — cf. Tib. *sbji-n*, Brm. *pijh*, Lush. *pe*, Kiranti **bì* ‘to give’ etc. [IST: 49]; STC № 427.

No Caucasian or Yeniseian parallels for the root have been found; however, the Proto-Austronesian for ‘to give’ is [VL] **bəyaj*, [PANDYMC] **bəRay*, and it is possible in this case to think of an early loan from Austronesian (if we can assume a development *-R- > -Ø- in Sino-Tibetan), or even of common heritage. Note that the PAN word has a Thai parallel **hai* ‘to give’ [AT: 300].

12. **hand** — 手 MC *śów*, OC **λhu?* (for aspirated **λh-* cf. Min forms: Xiamen, Chaozhou, Fuzhou *chiu*³).

The etymology of this word is difficult to establish. Cf. perhaps Tib. *śog* ‘wing, wing-feather’ — although there are some problems (one would rather expect *lć-* or *lǰ-*, not plain *ś-* in Tib.).

For PST one may reconstruct two roots for ‘arm, hand / wing’: **λu?* (OC 手, Tib. *śog*) and **lāk* (OC 翼 **lāk*, MC *jik* ‘wing’, Tib. *lag* ‘hand, arm’, Brm. *lak* etc. [IST: 138, 409, 435]; STC № 86 **g-lak*).

In PNC we also have two rather similar roots that could possibly influence each other: **HłuL̄V* ‘sleeve; wing’ (Lezg. *luw* ‘wing’, Darg. *dulga*

‘sleeve’ etc.; [NCED: 589]) and *HluχĚ / *χulHĚ ‘arm’ (Lezg. *χul* ‘shoulder-blade’, Av. *ruχ* ‘arm’, Darg. *duluy* ‘elbow’, Kab. *bLa* ‘arm’ etc. [NCED: 588]).

Phonetically the correspondence is precise: PNC *HtuĚV̄ = PST *lāk; PNC *χulHĚ = PST *χu?. If these equations are correct, we have to admit that Chinese has here preserved the original semantic distinction, while Tibeto-Burman languages have “reverted” ‘wing’ and ‘arm, hand’. This “reversal”, however, is only superficial: the latter root is basically only preserved in Chinese and was lost in most other Sino-Tibetan languages, whereafter the root *lāk ‘wing’ changed its meaning to ‘arm, hand’.

[The situation with ‘hands’ and ‘arms’ is in general extremely complicated in Sino-Caucasian languages (as, in fact, in most linguistic families). The basic Sino-Caucasian root for ‘hand’ seems to have been *q̄wVĤV, reflected in PNC *q̄w[ā]ĤV̄ ‘hand; arm’ (Ub. *q̄a-* ‘hand’. Av. *q̄wal* ‘arm’, Gin. *q̄ilu* ‘shoulder’ etc. [NCED: 933–934]), PY *xire (cf. Ket *īl*, Ar. *kar-*). In [HGC: 19] I compared this root with ST *Kh^wār ‘fist, handful’ (OC 拳 *gh^wran ‘fist’, Tib. *skjor*, *khjor* ‘hollow of hand’). At present I think that this comparison should be rejected (because of the irregular correspondence NC -t- : ST -r), and ST *Kh^wār should be rather compared with the standard PEC word for ‘hand’: PEC *kwilzi (Btsb. *ko*, Av. *k^wer*, Gunz. *koro*, Lak *k^wa*, Arch. *kul* etc. [NCED: 706-707]). In Eastern Caucasian we must obviously suppose a semantic shift (*q̄w[ā]ĤV̄ ‘hand’ > ‘arm’; *kwilzi ‘fist’ (or ‘handful’) > ‘hand’).]

Proto-Austronesian has two competing words for ‘hand’: (Dempwolff) *lima’, (Dyen) *limá?, and *tanan; the former probably corresponds to PT *mya [AT: 309]. Neither of them has any proposed cognates in ST or Chinese.

13. **horn** — 角 MC *kauk*, OC *krōk. The word has a suffixed *-k (cf. *swhī-k, *ni-k and many other similar cases) and goes back to PST *Kruā ‘horn’ (sometimes with secondary loss of *K-) > Brm. *kh^rəw*, Tib. *rwa* ‘horn’ etc.; see STC N_o 37 *kruw. This is probably the original root for ‘horn’: another widespread root is *q^wrāŋ (Kach. *n-run*³³, Kiranti *grāŋ etc.; [IST: 406, 433]; STC N_o 85 *rwan), but it must have originally denoted ‘horn as a vessel, drinking horn’, cf. OC 觥 *k^wrāŋ id.

PST *Kruā corresponds to PNC *q^wirhV ‘horn’ (cf. Lak *qi*, Ub. *q̄a* ‘horn’, Av. dial. *h^war* ‘cock’s comb’ etc. [NCED: 903]), PY *qo? ‘horn’ (Ket *qo?*, Kott *hau*). See [HGC: 20] (the PNC reconstruction has been somewhat modified since then, but the comparison is still valid).

There are two roots for ‘horn’ in Austronesian: *ta(n)duk and (Dempwolff) *t’uŋu’, (Lee) *Sunu. The former is compared by P. Benedict [AT: 317]

with PT **hnook* ‘hump (of cattle)’ or **no* ‘horn’. Neither has any parallels in ST or Chinese.

14. I — OC has two roots for the 1st p. pronoun:

a) 我 MC *ŋá*, OC **ŋhāj*? (**ŋh-* is indicated by Min forms: Chaozhou *ua*³, Jianou *ŋuoi*⁸). This is the most common ST 1st p. pronoun (reconstructed as **ŋā* or **ŋāj*, the two forms probably reflecting original paradigmatic distinctions): cf. Tib. *ŋa*, Brm. *ŋa*, Kach. *ŋai*, Kiranti **ʔo-ŋ*, **ŋa* etc. [IST: 36, 62, 123, 429]; STC № 285 **ŋay*, № 406 **ŋa*.

The root has the closest parallel in Yeniseian, where **-ŋ* is the regular ending of the 1st p. singular object in verbs; in initial position **ŋ-*, as well as other nasal resonants, was prohibited in Proto-Yeniseian and changed to **m-* > **b-* (serving as a prefixed object marker or possessive affix of the 1st p.). Traces of this root in Caucasian can be perhaps observed in the Lak-Dargwa area (Lak *na*, Darg. *nu* ‘I’ < PEC **nř* [NCED: 855]).

The Yeniseian languages have preserved the distinction between suppletive forms **ʔa3V* ‘I’ (nominative stem: PY **ʔa3* > Ket *āt*, Kott *ai*, Pump. *ad*): **ŋV-* ‘me, mine’ (oblique stem: PY **b-/*-ŋ* > Ket *b-*, Kott *b-/-ŋ*) (just like they have preserved the similar opposition **ʔaw* : **k-* in the 2nd person). North Caucasian languages have generalized the former form (as PNC **zō* ‘I’: Chech. *so*, Av. *du-n*, Lezg. *zu-n*, Abkh. *sa-* etc. [NCED: 1084]), while the Sino-Tibetan languages generalized the latter.

b) 予 MC *jö*, OC **la* ‘I, we’. The semantic difference between 我 and 予 is still unclear. Both pronouns occur in the oldest texts; although S. Y. Yakhontov considers the former inclusive, and the latter exclusive, it can hardly be proved by actual examples, and a distinction like this is rather strange in a language that does not normally distinguish number.

The root has no apparent parallels in other Sino-Tibetan languages. It can, however, be a trace of the former number distinction within the system of personal pronouns. If the original meaning of the root is ‘we’, it can be compared with PNC (PEC) **Lā* ‘we’ (1st p. pl. inclusive), cf. Akhv. *iǰi* ‘we’ (incl.), Tsez. *eli* ‘we’, Rut. *jā* ‘we’ (incl.) etc. [NCED: 786].

The Proto-Austronesian 1st p. pron. is (Dempwolff) **aku*’, (Dyen) **ʔakú*, very probably corresponding to PT **kaw* ‘I’ [AT: 203]. There exists, indeed, a local Tibeto-Burman root **k(h)a* (Tib. *kho-bo* ‘I, me’, Lush. *ka* ‘me, my’, Dhimal *ka* [IST: 133]), that can be compared to the Austronesian form. Its Sino-Tibetan antiquity, however, is very dubious. Moreover, **k* in Austronesian is present in all personal pronouns (see below), and is therefore most probably not a personal, but a deictic pronominal morpheme.

Austronesian plural forms are also different from Sino-Tibetan: ‘we’ (incl.) is (Dempwolff) **kita’*, (Dyen) **kítà?*; ‘we’ (excl.) is (Dempwolff) **kami’*, (Dyen) **kamí?*.

15. **know** — 知 MC *ʈe*, OC **tre*.

This root goes back to ST **ria* ‘to know, understand’ (with a dental prefix: **T-ria* = Tib. *dra* ‘experienced, learned’): Brm. *k-rah* ‘to hear, get to know’; Lush. *hria* ‘to know, hear, feel’; Kach. *rai* ‘to be able, can’. Further etymology of the ST root is not clear.

The basic ST root for ‘know’ is **sia* (having changed the meaning to ‘think’ in OC: cf. OC 思 **sə*): Tib. *še-s*, Brm. *si?* ‘to know’, Lush. *thei* ‘can, be able’, Kiranti **se-n* ‘to learn, to see’ etc. [IST: 52]; STC № 182 **syey*. It corresponds (with a regular loss of the first weak syllable) to PNC **-ǎmçE* ‘to know’ (cf. Btsb. *-abç-*, And. *çin-*, Rut. *-aça-* ‘to know’, Darg. *umç-* ‘to search’, Ub. *ça-* ‘to know’ etc. [NCED: 262]), PY **ʔVt-* (Ket *?it-* etc.) id. See [HGC: 20].

Proto-Austronesian has two basic roots for ‘know’: [VL] **tahu’*, [PANDYMC] **taquh*, and [VL] **lala’*, [PANDYMC] **(ki)lala?*. Neither of them has parallels in ST and Old Chinese.

16. **louse** — 蝨 MC *ʂit*, OC **srit*.

The word goes back to the basic ST word for ‘louse’ — ST **srik* (Tib. *śig*, Lush. *hrik*, Kach. *ci?*⁵⁵ etc.; [IST: 436]; STC № 439 **ś-rik*). ST **srik* itself is probably a suffixed form (on the suffix **-k* see above), derived from **śar* ‘louse’ (reflected in Brm. *sanh*, Kham *śâr*, Rgyarung *sar* and Kiranti **sèr*).

ST **śar* regularly corresponds to PNC (PEC) **šārī* ‘worm’, reflected in Chech. *šēra* ‘earwig’, Lak *šira* ‘ascarid’, Darg. *širi*, Lezg. *šar* ‘worm’ etc. It is interesting to note that some EC languages also reflect a form **šār(V)-kV* (cf. God. *širkā*, Dag. *šulerk* ‘helminth’).

The basic Austronesian root for ‘louse’ is (Dempwolff) **kutu’*, (Dyen) **kúCuʔe*, having no Chinese or ST parallels. The root is compared by P. Benedict [AT: 333] with PT **thraw* ‘louse’ < **[q](a)tru*.

17. **moon** — 月 MC *ŋwət*, OC **ŋot*.

The root is absolutely isolated among ST languages. However, it seems to have quite reliable external parallels. Since ST **-t* is a regular reflex of dental affricates, OC **ŋot* can be compared with the basic word for ‘moon’ in PNC (**wǎmçǝ*, cf. Chech. *butt*, Av. *moç*, Tsez. *buci*, Darg. *baz*, Abkh. *á-mza* etc. [NCED: 1044–1045]) and PY (**ʔVsuj*, cf. Ar. *ešuj*, *išuj*, Kott *šui*, Pump. *tuj*), with a probable reconstruction **ŋǎwçǝ* or **wǎŋçǝ* for SC.

Tibeto-Burman languages normally reflect another root, ST **slǎ* (lost in Chinese): cf. Tib. *zla-ba*, Brm. *la?*, Lush. *thla*, Kach. *šta*³³, Kiranti **lǎ* etc. [IST: 57, 124, 138, 435]; STC № 144 **s-gla*). It also has a reliable NC parallel: PNC **šVI?V* (~ *-t-*, *-fi-*) ‘light (in particular, moonlight), ray’ (cf. Chech. *sa*, Darg. *šala* ‘light’, Kab. *-p-sə-* ‘to shine’, Urart. *šēl-ardə* ‘moon, moon deity’ etc. [NCED: 974]).

Proto-Austronesian has **bulan* ‘moon’, with a quite plausible parallel in PT **?blīan* id. [AT: 423], and without ST cognates.

18. **name** — 名 MC *mjeŋ*, OC **mheŋ* (for **mh-* cf. Shaowu *mian*⁷ [Norman 1974]). This is a direct descendant of PST **mǎiŋ* ‘name’, cf. Tib. *miŋ*, *mjiŋ*, Brm. *mañ*, Lush. *hmiŋ*, Kach. *mjiŋ*³³, Kiranti **miŋ* / **niŋ* etc. [IST: 38, 124, 134, 407, 430]; STC № 83 **r-miŋ*).

The word has no known parallels in Caucasian or Yeniseian languages; however, just as 盈 **leŋ* ‘full’ (ST **Plǎiŋ*), it seems to have possible cognates in Nostratic (IE **enomŋ*, Uralic **nimi*, Altaic **nüma* etc.), and thus may be a remnant of a very archaic root.

Proto-Austronesian has [VL] **[ʼ]agʼan*, [PANDYMC] **ŋájaL*, without ST parallels. A possible Thai (Kam-Sui) parallel is **?daan* ‘name’ [AT: 343].

19. **new** — 新 MC *sjin*, OC **sin*. The root directly corresponds to Brm. *sac* ‘new’ (PLB **sikH* < **siŋH*; cf. other cases like Brm. *sac* ‘tree’ < ST **siŋ* etc.), Tib. *g-sin* ‘good, fine’, Limbu *ku-sɔŋ* ‘new’ < PST **siŋ* (/ **sīn*) ‘new’.

The most widespread Tibeto-Burman root for ‘new’ is **chǎr* (Tib. *gsar-ma* ‘new’, Brm. *chanh* ‘new (of moon)’, Lush. *thar* ‘new’ etc.; [IST: 52, 443; STC: 147]). This root, however, also means ‘fresh’, and its Chinese reflex is OC 鮮 **shar* ‘fresh’ (MC *sjen*; for **sh-* cf. Min forms: Xiamen, Chaozhou *chī*¹). Chinese obviously preserves the more archaic situation, and we may safely reconstruct for Sino-Tibetan **siŋ* (/ **sīn*) ‘new’ opposed to **chǎr* ‘fresh’.

PST **siŋ* (/ **sīn*) ‘new’ has a very good match in PNC **čǎnʔV* ‘new’ (Chech. *čina*, Av. *čija-*, Tind. *čihu-*, Rut. *čin-* etc. [NCED: 357–358]). Also related is Yugh *tul-im* ‘new’ (< PY **tur-*; since, however, in PY both **-r-* and the combination **-nH-* yield *-r-*, the word may correspond either to PST **siŋ* (/ *-n*) or to PST **chǎr*). See [PYR: 216–217; HGC: 21].

The basic Proto-Austronesian root for ‘new’ is [VL] **bayu*, [PANDYMC] **baqeR_{1u}*, without ST parallels. P. Benedict compares PT **hmai* ‘new’ < **q/m-báo*.

20. **nose** — 鼻 MC *bji*, OC **bhij-s* (for **bh-* cf. Xiamen, Jianou *phi*⁶, Chaozhou *phī*⁶, Fuzhou *phe*⁵).

The word so far has no reliable ST or any other etymology. The common Tibeto-Burman root for ‘nose’ is **s-na* (Tib. *sna*, Brm. *hna*, Kiranti **nə* etc. [IST: 38, 123, 134, 430]; STC № 35 **s-na*), with no Chinese parallels and no known Caucasian or Yeniseian cognates.

The basic Proto-Austronesian word for ‘nose’ is [VL] **'ig'uŋ*, [PANDYMC] **qíjúŋ*, having no similar words in ST.

21. **one** — — MC *?jit*, OC **?it*. This is one of several common Sino-Tibetan roots for ‘one’, reflected also in Brm. *ac* ‘a unit, one’, Kanauri *id* ‘one’ [STC: 94] < PST **?it*.

Since PST **-t* regularly corresponds to NC affricates, it seems quite justified to compare the root with PNC **cHǎ* (< **Hǎcǎ*) ‘one’ (cf. Chech. *cha?*, Av. *co*, Khvarsh. *has*, Lak *ca*, Lezg. *sa*, Ub. *za* etc. [NCED: 323–324]) and PY **χu-sa* ‘one’ (Ket *qūs*, Kott *hūča*, Ar. *qusej*, Pump. *xuta*); see [HGC: 21].

We should note, however, that in this case the Proto-Austronesian form is also quite close: [VL] **'ət'a'*, **'it'a'*, [PANDYMC] **?esá?*, **?isá?* ‘one’ (within Para-Thai similar forms can be found in Laqua *tiə*, Kelao *si*, *tsi* [AT: 211]). This may be, therefore, a case of “Urverwandtschaft” on a very deep chronological level.

22. **salt** — OC has several words for ‘salt’, and it is rather hard to establish which is the basic one:

a) 鹵 MC *ló*, OC **rhā?* (for **rh-* cf. Min forms: Xiamen *lɔ⁶*, Fuzhou *lɔ⁶*). The word has no ST, NC or Yeniseian parallels, and L. Sagart [CA: 22] may be right in comparing it with PAN (Dempwolff) **t'ila[h]*, (Dyen) **siraq* ‘condiment, salt’ (P. Benedict in [AT: 369] connects this root with PT **kliā*).

b) 鹽 MC *jem*, OC **lam*. The closest parallel is Brm. *jamh* ‘powder, salt-petre’ allowing to reconstruct PST **jām*. A prefixed form is **r-jam*, reflected in Tib. *rgjam-chwa* ‘crystal-like salt’, Kiranti **rùm* ‘salt’, and, possibly, with further prefixation (**K-r-jam*), in OC 鹹 **grēm* (MC *yām*; for unaspirated **gç-* cf. Min forms: Xiamen *kiam²*, Fuzhou *keŋ²* etc.) ‘salt, salty’. See [IST: 436]; STC № 245 (**g-ryum*).

Further etymology of the root is not clear (P. Benedict in [AT: 107] adduces some scattered AN forms: Old Javanese *garem*, Proto-Thai **xrom* ‘bitter’: a loan from Tibeto-Burman is most probable here).

c) 𩇛 MC *zâ*, OC **z(h)āj*. The root also has a quite reliable Sino-Tibetan etymology: cf. Tib. *chwa* ‘salt’, Brm. *čah* id., Kanauri *cha* etc. < PST **Cāj* (/ **Cuāj*) [IST: 124, 504]; STC № 214 (**tsa*).

PST **C(u)āj* can be directly compared with the basic NC root for ‘salt’, **çwěnhV* (reflected in Av. *çam*, Akhv. *çani*, Kar. *çāji*, Gunz. *cō*, Lak *ç^wu* ‘salt’,

Abkh. *a-čá* ‘salty’ etc. [NCED: 71, 372]). For the development of **-nh-* > *-Ø (-j)* see the other paper of mine presented for this conference. In PY cf. perhaps **sin-* in Kott *śin-čēt* ‘salt’.

The basic Proto-Austronesian root for ‘salt’ is [VL] **at'in*, [PANDYMC] **asíLə*, without obvious Chinese or ST parallels.

23. **stone** — 石 MC *žek*, OC **diak* (for unaspirated **d-* cf. Min forms: Xiamen *cioʔ⁸*, Chaozhou *cieʔ⁸* etc.). If the final **-k* is an original suffix (see above), the root can be compared with Tib. *r-do* ‘stone’ < PST **d(i)ǎ* (~ *t-*). The root has no further etymology and is a Chinese-Tibetan isogloss.

The basic ST root for ‘stone’ is **λāη* / **λāk*, reflected in Brm. *kjauk* (PLB **k-luηH* / **k-lukH*), Lush. *luη*, Kach. *n-luη³¹*, Kiranti **lūη* ‘stone’ etc. [IST: 24, 69, 434]; STC № 88 **r-luη*. The probable Chinese reflex of this root is 陽 MC *dāη*, OC **L(h)āη-s* ‘veined stone’. PST **λāη* has a plausible NC parallel: PEC **λānyxwV* ‘cobble-stone’, cf. Gin. *λiχ^win* ‘cobble-stone’, Akhv. *λaxa* (dial. *tanχa*) ‘ruins’ etc. [NCED: 774]. L. Sagart compares OC 陽 with Proto-Austronesian **balaη* ‘striped’, but the word means actually ‘spotted’ and should be probably kept apart.

The basic PAN root for ‘stone’ is [VL] **batu'*, [PANDYMC] **batúʔa*; connected by P. Benedict [AT: 398], with PT **pat* ‘gem’, but having no known ST parallels.

24. **sun** — 日 MC *nít*, OC **nit*. The word contains a suffixed **-k* (OC **nit* < **ni-k*) and goes back to PST **niĵ* ‘sun, day’, cf. Tib. *ní*, Brm. *nij*, Lush. *ni*, Kach. *šə-ni⁵⁵* etc. [IST: 37, 429]; STC № 81 (**niy*). The word has no known parallels outside Sino-Tibetan.

Proto-Austronesian has two words for ‘sun’: [VL] **a(n)dav*, **ha(ŋ)g'av*, [PANDYMC] **qajaw*, **qaLjaw*; [VL] **vayi'*, [PANDYMC] **waRih*. The former is connected by P. Benedict [AT: 402] with PT **daaw* ‘star’ or **[t]hraaw* ‘open sky’; the latter — with PT **wan* ‘day’ [AT: 266].

25. **tail** — 尾 MC *mwiĵ*, OC **majʔ*. The word goes back directly to the basic PST word for ‘tail’, **māj*: cf. Brm. *mrih* (< **r-mi-h*), Lush. *mei*, Kach. *mai³¹*, Kiranti **mé* etc. [IST: 38, 408, 430]; STC № 282 **r-may*.

ST **māj* regularly corresponds to the basic PNC (PEC) root for ‘tail’: PEC **mēkV* (cf. Btsb. *muκ*, Av. *maκ*, Tsez. *maħi*, Lak *maκ* etc. [NCED: 801]). PY has no initial **m-* and has changed it to **p-* in nominal roots (but to **w-* in auxiliary monosyllables); therefore, PY **puG-a3* ‘tail’ can also be safely compared (*-a3* is a frequent suffix in body part names). Cf. Ket *hu:t*

(pl. *hūrən*), Yugh *fu:t* (pl. *fūdiŋ*), Kott *fugai* / *phugai*, Ar. *phugaj* ‘tail’. See [HGC: 22].

The Proto-Austronesian word for ‘tail’ is [VL] **'ikuy*, [PANDYMC] **w₄ikuR₁*, having no ST or Chinese parallels.

26. **this**. OC had a whole set of demonstrative pronouns, whose meanings can be more or less precisely expressed as ‘this’. They are:

a) 此 MC *chjé*, OC **chéj?* = Tib. *će-s* ‘so, thus’ (PST **žhěj*). Further etymology of the root is unclear.

b) 斯 MC *sje*, OC **se*. The ST root is probably **šě* or **šī*, occurring with various suffixes: cf. Kach. *šī*³³ ‘he, she, it’, *šī-ŋ*³¹ ‘thus, in this way’, Brm. *sań* ‘this, that’, *səw?* ‘this’, *su* ‘he, she’, Lush. *so* ‘that’, Tib. *šo-s* ‘the other’.

The root can be probably compared with PEC **žwV*, reflected in Tsez. *žo* ‘this’, Khin. *sā* ‘that’, Darg. *i-š* ‘this’ — although this root is not widespread and can be related to a nominal stem meaning ‘thing’ (cf. Av. *žo*, Lak *zā*) [NCED: 1087–1088].

c) 是 MC *žé*, OC **de?* ‘this is’, 時 MC *žī*, OC **dā* ‘this’ (cf. also 之 MC *čí*, OC **tā* ‘him, her, it’, functioning as an object). The ST root is **tě* or **tǎ*, also occurring with different suffixes: cf. Tib. *do* ‘this’, *de* ‘that’, Brm. *thaw* ‘this’, Lush. *ti?* ‘that’, Kach. *dai*³³ ‘this, that’ etc. [IST: 133]; STC № 21 **day*.

The root can be directly compared with PNC **dV-* ‘that, this’: Chech. *dʃā*, Av. *do-* ‘that’, Tsez. *je-da* ‘this’, Tab. *du-* ‘that’, Abkh. *-da* ‘a deictic stem (that, there)’ etc. [NCED: 404–405]. The Yeniseian parallel is PY **tu-* ‘this’ (Ket *tu-*, Yugh *tu-* ‘this’, Ar. *ita-ŋ* ‘they’). See [HGC: 22]. We must note that while the ST and PY root basically denote ‘this’ (near deixis), PNC **dV-* was probably a far deixis pronoun (‘that’).

d) 伊 MC *ʔji*, OC **ʔij* < PST **ʔi*, cf. Brm. *ʔi*, Lush. *i* ‘this’.

The pronoun **ʔi* is well known in NC languages: Chech. *i-*, Tsez. *je-*, Darg. *i-*, Lezg. *i*, Ub. *jə-* ‘this’ etc. [NCED: 214–215].

We should make a general note that most deictic morphemes are quite universal, and it is generally rather easy to find probable cognates. Thus, in Indo-European we may find **so-* ‘that’ (cf. PST **šě*, PNC **žwV*), **to-* ‘this, that’ (cf. PST **tě* / **tǎ*, PNC **dV*, PY **tu-*), **e-/i-* ‘this, a deictic stem’ (cf. PST **ʔi*, PNC **ʔi*). Similar morphemes can be found in a great many linguistic families, so this material must be used with caution.

Similarly, in Proto-Austronesian we find the following two basic pronouns meaning ‘this’:

a) [VL] **'ini*, [PANDYMC] **ʔini?* (compared by P. Benedict in [AT: 408] with PT **ni/nay* ‘this’);

b) [VL] **[i]tu*, [PANDYMC] **?itu(h)* (compared in [AT: 406] with PT **(n)tu* ‘they, that’). It is certainly possible to compare **?i-*, occurring in both of these pronouns, with PST **?i-* and **-tu(h)* — with PST **tě / *tǎ*. This must be, indeed, a common heritage reflecting a very archaic relationship (see below). (L. Sagart [CA: 45] cites PAN **idi* ‘that, there’ for OC 時 **dā*, and PAN **ati* ‘there’ (distant) for OC 之 **tā*. What we said above, however, is true also for these pronominal stems.)

27. **thou** — 爾 MC *ńé*, OC **nhej?* (for **nh-* cf. the archaic form in Jianou, *ni*⁸). OC also has 汝 **nha?* (MC *ńó*) ‘thou’ and some other forms in **nh-* probably reflecting original paradigmatic distinctions.

The root is no doubt related to the basic ST 2d person pronoun **naŋ* (cf. also 戎 **nhuŋ* ‘you, your’ in OC). A direct descendant of the form with **-ŋ* is perhaps OC 乃 **nhā?* < **nhāŋ?* ‘your’ (the final **-āŋ?* is not allowed in OC, while *xie-sheng* points to **-ŋ* in the series). Cf. Brm. *naŋ*, Lush. *naŋ*, Kach. *naŋ*³³ ‘thou, you’ etc. [IST: 38, 118, 410, 430]; STC № 407 **naŋ*).

The PST 2d person pronoun **nǎ / *nǎŋ* does not have reliable external parallels (unless, of course, we start comparing it with demonstrative pronouns — which, in my opinion, is absolutely inadmissible; therefore, L. Sagart’s [CA: 23] comparison of OC **nha?* with PAN **ina(q)* ‘that, there’ can not be taken seriously).

The archaic paradigm of the suppletive 2d person pronoun must have been **uV* (direct stem, nominative) : **K(w)V* (oblique stem), cf. PY **?aw* (direct stem) : **ku-* (possessive stem, marker of the 2d p. object). In PNC we have **uō* : **wV* with a similar distribution. Some Tibeto-Burman languages, indeed, have preserved **K(w)V-* in the 2d person: cf. Tib. *khji-d*, *khjo-d* ‘thou, you’, Brm. *kwaj* ‘you’, *kha-ŋ* id., Gurung *kjàŋ* ‘thou’. But the original **uV-* vanished completely, being replaced by **nǎ* of unclear origin.

Proto-Austronesian has [VL] **kaw*, (Capell) **kaw* ‘thou’; however similar, it certainly can not be compared with Tibeto-Burman (and North Caucasian / Yeniseian) **K(w)V-* — because, as we said above, initial **k-* here is a general marker of all personal pronouns. The second part, **-aw*, may be perhaps compared with Sino-Caucasian (not Sino-Tibetan!) **uV*, but the matter still needs further investigation.

28. **tongue** — 舌 MC *zet*, OC **lat*. The closest parallel is the Kach. form *šij-let*³¹ ‘tongue’, pointing to PST **(s)-lăt / *(s)-lět*. The Chinese and Kachin form can hardly be taken away from the rest of Sino-Tibetan forms, pointing to **s-lǎj / *m-lǎj* : cf. Tib. *lce*, Brm. *hlja*, Lush. *lei* (PKC **m-lei*), Dimasa *salai*,

Rawang *phalɛ*, Newari *me ~ mye* etc. [IST: 40, 121, 124, 136, 166, 434]; STC № 231 (**m-lay* ~ **s-lay*).

Since **s-* is a frequent prefix in names of body parts, we must suppose that **mlāj* is the original form (later replaced by **slāj* in some dialects). This form can be quite reliably compared with the basic PNC word for ‘tongue’, PNC **měljǐ* (cf. Chech. *mott*, Av. *maç*, Tsez. *mec*, Tab. *melz*, Ub. *bža* etc. [NCED: 802–803]).

Some questions may be raised by the correspondence **-ç-* : **-j* (normally **-t* would be expected, and, indeed, the Chinese and Kachin form possibly reflect the more regular variant **mlāt* ~ **slāt*). This was probably conditioned by the position of **-ç-* within the cluster **-lç-*, and in addition there exists another extremely similar case: PNC **měljǐ*:*V* ‘place, ground’ (Chech. *mott*, Tsez. *moči*, Arch. *mač* etc.) corresponding to PST **m-lāj* ‘earth, ground’ (Brm. *mrij*, Lush. *lei*, Nung *mali* etc. [IST: 24, 184]; STC № 152 **mliy*).

L. Sagart [CA: 36] compares OC **lat* — without taking into account the Tibeto-Burman parallels — with PAN **dilat* ‘to lick’. It is not clear whether this root is related to PAN [VL] **dilah*, [PANDYMC] **dilaq* ‘tongue’ (the comparison of this root with Ong-Be **lek* ‘to lick’ is not quite persuasive); in any case, initial **ml-* in PST makes the Austronesian parallel rather improbable.

29. **tooth** — 齒 MC *čí*, OC **tha?*. So far no satisfactory etymology was proposed for this root. *Xie-sheng* (phonetic 止 **tə?*) seems to point to OC **tha?*; Min dialects, however, have a quite unexpected velar initial (Xiamen, Chaozhou, Fuzhou *khi?*). Even if we assume a non-standard cluster like **khl-* here, the word still stays an etymological mystery.

The basic ST root for tooth is, no doubt, **s-H^wa* (Tib. *so*, Brm. *swah*, Lush. *ha*, Kach. *wa*³³ etc. [IST: 53, 124, 135, 407, 430]; STC № 437 **s-wa*). It has, however, no Chinese reflex and no reliable external parallels (cf. perhaps Proto-Lezghian **säχ^w* ‘molar tooth’ > Ag. *seχ^w*, Kryz. *sax*; the PNC antiquity of the root is somewhat dubious).

The basic Proto-Austronesian word for ‘tooth’ is [VL] **[ʼ]ipən*, [PANDYMC] **ɲipən*, very probably corresponding to PT **van* ~ **ven* id. [AT: 412], but having no cognates in ST or Chinese.

30. **two** — 二 MC *ńi*, OC **nij-s*. The word is a very clear descendant of PST **K-nǐj(s)*, cf. Tib. *gńis*, Brm. *hnać*, Lush. *hni?*, Kach. *ni*³³, Dimasa *gi-ni*, Kiranti **ní(k)* ‘two’ etc. [IST: 37, 135, 411, 429]; STC № 4 **g-nis*.

A direct parallel in NC is **nǎwši* ‘two; a two-year-old animal’. The root is preserved as a numeral (with metathesis) in Nakh **šin-* (e. g. Chech. *šiʔ*, *šina-*) and Hurr. *šin-* ‘two’. Other languages have only preserved the derivate ‘two-year-old animal’. Cf. Chech. *šina-ra* ‘two year old heifer’ = Lak *nuwša* ‘two year old ram’ = Rut. *nüšej* id. = Ad. *nǎšǎ* ‘a ram slaughtered in honor of the guest’ (*‘a grown-up ram, a two year old ram’) [NCED: 845–846].

The PY form for ‘two’ is **xina* (Ket *in*, Yugh *in*, Kott *ina*, Ar. *kina*, Pump. *hine-an*). This is probably an exact match for PST **K-nij(s)*, although the loss of *-s* is unclear (we would rather expect **xinas*).

The comparison of PST **K-nij(s)*, PY **xina* and PNC **nǎwši* suggests that the first two forms reflect some archaic compound. Indeed, another widespread NC root for ‘two’ is **qHwā* which can correspond to PY **xi-* and PST **K-*. It is interesting that for numbers from one to four most Sino-Caucasian languages actually reflect two sets of numerals; their discussion, however, goes beyond the scope of this paper. Suffice it to say that numerals reveal quite obvious parallelism in these languages.

The standard PAN root for ‘two’ is [VL] **duwaʹ*, [PANDYMC] **DewS3aʔ*; a very similar form is Proto-Li **draw* [AT: 211]. The root may be very archaic (cf., e. g., the similar-looking PIE **duō(u)* ‘two’), but has nothing in common with the PST and OC numeral ‘two’.

31. **water** — 水 MC *świ*. This word is usually reconstructed with a lateral initial (cf., e. g., in [DEZC: 570]: **hljuəʔ*; in our reconstruction it would be **slujʔ* or **λujʔ*). However, there is no *xie-sheng* evidence corroborating this reconstruction, and Min dialects reveal here an affricate reflex: Xiamen, Chaozhou, Fuzhou *cui*³, pointing unambiguously to an unattested Early MC form **ćwi* < OC **tujʔ*. MC in this case obviously reflects a late dialectal development (**t-*) > **ć-* > *ś-* (likewise in some other cases like 書 MC *śö* ‘letter, book’ < **ta*, cf. Xiamen *cu*¹, Chaozhou *cī*¹, Fuzhou *cū*¹; 叔 MC *śük* ‘father's younger brother’ < **tik^w*, cf. Xiamen *cik*⁷, Chaozhou *cek*⁷ etc. — all containing dental stops in *xie-sheng* series).

OC **tujʔ* ‘water’ is a quite regular reflex of one of the widespread ST words for ‘water’, ST **tūj*, cf. Lush. *tui* ‘water’, Kach. *madi*³³ ‘fluid, liquid’, Bodo *doi*, Kanauri *ti* ‘water’ etc. [IST: 48, 442]; STC № 55; [STC: 45, 134].

A very probable parallel is PNC (PEC) **-V̄t̄wV* ‘to pour, soak’ (cf. Btsb. *-oṗt̄-* ‘to soak’, Av. *te-*, Tsez. *eṯ^w-*, Lak *-uṯi-* ‘to pour’ etc. [NCED: 1034–1035]).

In PAN two basic words for ‘water’ are reconstructed: [VL] **[dd]anum*, [PANDYMC] **DaNúme* (with a quite interesting parallel in PT **na(a)m*

‘water’ [AT: 420]); [VL] **vajəy*, [PANDYMC] **wahiR* (with a not quite secure parallel in Proto-Li **ya* ‘river’ [AT: 420]). Neither of them reveals any resemblance to the Chinese word. L. Sagart [CA: 44] compares it with PAN [VL] **’aluγ*, [PANDYMC] **’aluR* ‘waters, waterflow’: since, however, OC certainly had a dental, not a lateral, initial here, this comparison should be rejected.

32. **what** — 何 MC *γâ*, OC **ghāj* (there is also a number of other interrogative forms in **gh-*, reflecting probably original paradigmatic distinctions; for aspirated **gh-* cf. Min reflexes of MC 胡 *γo*, OC **ghā* ‘how, what’: Xiamen *ɔ²*, Chaozhou *ou²*).

The ST protoform is **qhā-*, with various suffixes: cf. Tib. *ga-ru* ‘whether’, *ga-ŋ* ‘who, which’, *ga-na* ‘where’, Lush. *ē-ŋ* ‘what’, Kiranti **he* ‘what’.

A probable external parallel is PNC **xV* ‘who, what’ (Av. *ǰi-* ‘who (obl. stem)’, Inkh. *λu* ‘who, what’, Tab. *fu* ‘what’, Ad. *xa-t* ‘who’ etc. [NCED: 1062–1063]).

The Proto-Austronesian form is [VL] **’apa’*, [PANDYMC] **’apa?*, having of course nothing in common with the above root.

33. **who** — 誰 MC *žwi*, OC **duj* (for unaspirated **d-* cf. Min forms: Xiamen *cui²*, Fuzhou *sui²*). The root **du-* also occurs with several suffixes, reflecting original paradigmatic forms (cf. also a suffixless — but containing a **-r-* infix — OC 壽 **dru* ‘who’).

The PST form is **tū* ‘who, which’ (also having some paradigmatic modifications, notably **tū-j*), cf. Tib. *du* ‘how many’, Lush. *tu* ‘who; whose’; Kach. *gəde³¹* ‘how many’, Brm. *a-ti* ‘which’.

PST **tū* can be compared with PNC **ʔādV* ‘interrogative pronoun’, with a usual dropping of the initial syllable with laryngeal (cf. Cham. *ed* ‘what’, Tsez. *didi-ju* ‘which’, Kab. *da-r* ‘which’, *da-na* ‘where’ etc. [NCED: 244–245]). In PNC, however, this is not one of the basic interrogative pronominal roots: it is rather a specialization of **ʔādV* ‘thing’ (cf. Kar. *hede-la* ‘thing’, Bezht. *hada* ‘instrument’, Hurr. *edə* ‘thing’ etc., see *ibid.*). The same semantic development occurred probably in some ST dialects, where the root **tū* has replaced the original **su* ‘who’ (Tib. *su*, Brm. *a-su*, Kiranti **su* etc. [IST: 135]). The latter corresponds to PNC **saj* ‘what’, PY **ʔas-* / **sV-* id. [HGC: 23].

It is interesting to note the semantic and phonetic proximity of Proto-Austronesian [VL] **[t’]al[j]il’*, [PANDYMC] **[cs]al[qh0]i* ‘who’; Old Chinese, however, has not preserved any traces of this archaic pronominal root.

34. **wind** — 風 MC *püη*, OC **prəm*. The word rhymes in **-əm* in OC, but **pəm* can not be reconstructed because of distribution restrictions; there is also some *xie-sheng* evidence in favour of **-r-* here.

The root is difficult to etymologize. Cf. perhaps Kach. *n-puη*³³ ‘wind, air’, Midzhu *m-boη* id. etc. [IST: 49, 180, 427]. The words are quite similar to the MC form, but do not contain any *-r-*, and a development **-m > -η* is not typical for the languages involved. The comparison is thus rather hypothetical. In any case, OC **prəm* has replaced the basic ST root for ‘wind’, **lij* (reflected in Brm. *lij*, Lush. *thli* ‘wind’, Kach. *buη-li*⁵⁵ ‘breeze’ etc. ([IST: 195]; STC № 454 **g-liy*) and corresponding to PNC **λwāl?V* ‘wind’, PY **ʔul-* ‘whirlwind’ [HGC: 30]).

The root for ‘wind’ in Proto-Austronesian is [VL] **'aηin*, [PANDYMC] **h₂aηin*, without any ST or OC parallels.

35. **year** — 年 MC *nien*, OC **nhīn* (for **nh-* cf. archaic Min forms: Shaowu *nin*⁷, Chaozhou *hīn*²). Also means ‘harvest’ in OC, but this meaning is secondary: cf. the basic ST root for ‘year’, **snīη* (Brm. *hnać* < **hnik* — for this development see above, Kach. *šəniη*³³, etc. [IST: 38, 410]; STC № 368 **s-niη*).

The root combines the meanings ‘year’ and ‘old, ancient’ (cf. Tib. *rīiη* — although *r-* instead of *s-* is not quite clear here). We may think, therefore, that **-η* is actually an archaic adjectival suffix here (see above), and the original root was **sīn* ‘year’ (**sīn* + **-η* > **snīη*, with a usual in these cases shift of the final resonant).

The root has a very probable Sino-Caucasian etymology: cf. PNC **šwānř* ‘year’ (Av. *son*, Lak *šin*, Rut. *sän*, Ub. *šwa* etc. [NCED: 975–976]); PY **sin-* ‘old, ancient’ (Ket *šin*, Yugh *sin*), **s[i]-Ga* ‘year’ (with a temporal suffix **-Ga*; cf. Ket *šī*, Yugh *sī*, Kott *šēga*, Ar. *šhej*, Pump. *ciku*). See [PYR: 220–221; HGC: 35].

The standard Proto-Austronesian word is [VL] **tahun*, [PANDYMC] **taqwén*, without established ST or OC parallels.

On the basis of the evidence and discussion presented above following conclusions can be made:

A. The closest relationship can be evidently established between Old Chinese and Tibeto-Burman, thus proving the commonly accepted Sino-Tibetan theory. Old Chinese has at least 24 words within the 35-wordlist exactly matching the Tibeto-Burman parallels:

1) 'blood'	<i>*s-whī-t</i> :	<i>*s-ʔwīj</i>
2) 'die'	<i>*sij</i> :	<i>*sīj</i>
3) 'dog'	<i>*khwī-n</i> :	<i>*qh^wīj</i>
4) 'ear'	<i>*nhəʔ</i> :	<i>*nǎ</i>
5) 'eye'	<i>*mhūk</i> :	<i>*mj^ʔk</i>
6) 'fire'	<i>*s-m[ēlj]ʔ</i> :	<i>*mēj</i>
7) 'fish'	<i>*ŋha</i> :	<i>*ŋ(j)ǎ</i>
8) 'full'	<i>*leŋ</i> :	<i>*Plāiŋ</i>
9) 'give'	<i>*pij-s</i> :	<i>*piaj</i>
10) 'horn'	<i>*krō-k</i> :	<i>*Kruā</i>
11) 'I'	<i>*ŋhājʔ</i> :	<i>*ŋā(j)</i>
12) 'louse'	<i>*srit</i> :	<i>*śrik</i>
13) 'name'	<i>*mheŋ</i> :	<i>*mǎiŋ</i>
14) 'new'	<i>*sin</i> :	<i>*sīŋ (/l-ŋ)</i>
15) 'one'	<i>*ʔit</i> :	<i>*ʔit</i>
16) 'salt'	<i>*ʒ(h)āj</i> :	<i>*C(w)āj</i>
17) 'sun'	<i>*ni-t</i> :	<i>*nīj</i>
18) 'tail'	<i>*mǎjʔ</i> :	<i>*mǎj</i>
19) 'this'	<i>*də, *deʔ</i> :	<i>*tǎ</i>
20) 'thou'	<i>*nhaʔ</i> :	<i>*na-</i>
21) 'tongue'	<i>*lat</i> :	<i>*mlāj / *mlāt</i>
22) 'two'	<i>*nij-s</i> :	<i>*K-ni(s)</i>
23) 'water'	<i>*tujʔ</i> :	<i>*tūj</i>
24) 'year'	<i>*nhīn</i> :	<i>*snīŋ</i>

We can perhaps also add interrogative pronouns (25: 'what' **ghā-* : **qhā-*; 26: 'who' **du-* : **tū-*), but their precise meaning (which is 'who' and which is 'what') in ST is not quite clear.

A number of other words of the Chinese list has also reliable parallels in Tibeto-Burman, although the semantic match is not exact (**kūt* 'bone' : **kūt* 'hand'; **laʔ* 'give' : **lǎ* 'take'; **λuʔ* 'hand' : Tib. *śog* 'wing'; **tre* 'know' : **T-ria* 'hear, know, feel'; **lam* 'salt' : **jam* 'powder, salt-petre'). In two cases ('stone' and 'wind') the semantic and phonetic matches are plausible, but the words seem to be not basic and widespread in Tibeto-Burman.

We must note, however, that the exact position of Chinese within Sino-Tibetan is not clear from this comparison. It may be a separate branch, equally distant from all other subgroups of Sino-Tibetan (in that case a division into "Sinitic" and "Tibeto-Burman" would be justified), or it may be just one of several Sino-Tibetan branches. We believe that the second is the case, but the discussion of this point would take us beyond the scope of the present paper.

B. The next in proximity to Old Chinese (and Sino-Tibetan in general) are North Caucasian and Yeniseian languages. Old Chinese has at least 13 precise phonetic and semantic matches with PNC in the 35-wordlist:

- | | | |
|--------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1) 'blood' | <i>*s-whī-t</i> (< <i>*s-ʔwīj</i>): | <i>*hwěʔnV</i> |
| 2) 'dog' | <i>*khwī-n</i> (< <i>*qhwhīj</i>): | <i>*χhwějV</i> |
| 3) 'ear' | <i>*nhəʔ</i> (< <i>*nǎ</i>): | <i>*ʕwǎnʕV</i> |
| 4) 'give' | <i>*laʔ</i> (< <i>*lǎ</i>): | <i>*-iʔV</i> |
| 5) 'horn' | <i>*krō-k</i> (< <i>*Kruā</i>): | <i>*qwirhV</i> |
| 6) 'moon' | <i>*ɲot</i> : | <i>*wǎmçö</i> |
| 7) 'new' | <i>*sin</i> (< <i>*sīn /-ŋ</i>): | <i>*čǎnʔV</i> |
| 8) 'one' | <i>*ʔit</i> (< <i>*ʔit</i>): | <i>*Hǎcǎ</i> (/ <i>*cHǎ</i>) |
| 9) 'salt' | <i>*ʒ(h)āj</i> (< <i>*C(w)āj</i>): | <i>*čwěnhV</i> |
| 10) 'tail' | <i>*mǎjʔ</i> (< <i>*mǎj</i>): | <i>*mēɪV</i> |
| 11) 'tongue' | <i>*lat</i> (< <i>*mlǎt</i>): | <i>*mēlčī</i> |
| 12) 'two' | <i>*nij-s</i> (< <i>*K-ni(s)</i>): | <i>*nǎwšī</i> |
| 13) 'year' | <i>*nhīn</i> (< <i>*snī-ŋ</i>): | <i>*šwǎnī</i> |

We can perhaps add 14 ('fish' **ŋha* : PNC **χwanhV*), although there are some phonetic doubts (see above), and the interrogative pronoun ('what' **ghā-* : PNC **xV*), although the precise meaning of the root in PNC is not quite clear. Several other basic OC words have correlates in NC, although there are semantic differences, or else the compared NC root is not the basic one (see above on **sij* 'die', **mhuk* 'eye', **luʔ* 'hand', **ŋhājʔ* and **la* 'I', **srit* 'louse', **deʔ/*də*, **se*, **ʔi* 'this', **tujʔ* 'water', **du-* 'who').

Proto-Yeniseian is considerably younger than Proto-North-Caucasian or Proto-Sino-Tibetan (its split can be dated at the earliest by the 1st millennium B.C.), so it has less words common with OC due to word replacement. Still we may find 9 items ('ear', 'horn', 'moon', 'new', 'one', 'tail', 'this', 'two' and 'year'), and three more have Yeniseian parallels with modified meaning (see above on 'bone', 'die', 'I').

C. Proto-Austronesian has 4 words that can be equated with their Old Chinese counterparts:

- | | | |
|-----------|-----------------------------------|--|
| 1) 'egg' | <i>*rhōnʔ</i> (< <i>*rhōrʔ</i>): | <i>*CelúR</i> |
| 2) 'give' | <i>*pij-s</i> (< <i>*piaj</i>): | <i>*bəRaj</i> (if <i>*-R- > -Ø-</i> in PST) |
| 3) 'one' | <i>*ʔit</i> (< <i>*ʔit</i>): | <i>*ʔisáʔ</i> |
| 4) 'this' | <i>*də</i> (< <i>*tǎ</i>): | <i>*ʔitu(h)</i> |

One could also add № 5 ('full' **leŋ* < **Plǎi-ŋ* : PAN **pənuh*), if we suppose a phonetic shift **-l- > -n-* in Proto-Austronesian. Note that not a single

of these items fits into the set of correspondences presented by L. Sagart and according to his theory all of them should be rejected. There are 5 cases among the 35-wordlist that can be found among the evidence presented by L. Sagart — all with different meanings in Old Chinese and Austronesian: OC **kūt* ‘bone’ : PAN **kukut* ‘joint’; OC **rhā?* ‘salt’ : PAN **siraq* ‘condiment’; OC **də* ‘this’ : PAN **idi* ‘that, there’; OC **lat* ‘tongue’ : PAN **dilat* ‘lick’; OC **nha?* ‘thou’ : PAN **ina(q)* ‘that, there’.

Certainly evidence like this is invalid for demonstrating genetic relationship. At the most, considering the 4 possible cognates (see above) we may think of a very deep genetic connection (on the level of Nostratic or older). In fact we may show that Old Chinese has even more possible cognates (six) with Proto-Indo-European, consider:

1) ‘dog’ OC **kh^wīn* (< **qh^wīj*) : PIE **kwōn-*

2) ‘full’ OC **leŋ* (< **Plāi-ŋ*) : PIE **pela-*

3) ‘horn’ OC **krō-k* (< **Kruā*) : PIE **kr-n-*

4) ‘I’ OC **ηhā-* (< **ηā*) : PIE **me-* (cf. a similar development **ŋ-* > **m-/ŋ* in Yeniseian)

5) ‘moon’ OC **ηot* : PIE **mēns-* (the word has a certain resemblance to the supposed Sino-Caucasian **wəŋçǝ*, see above)

6) ‘name’ OC **mheŋ* (< **māiŋ*) : PIE **enom-(n)*

This list can be perhaps even enlarged by pronouns (OC **də* ‘this’ : PIE **to-*, with more doubt OC **ghāj* ‘what’ : PIE **k^wo-*).

On the other hand, the Austro-Thai hypothesis put forward by P. Benedict, seems to work very well. There are at least 12 exact matches between Austronesian and Proto-Thai (or Para-Thai), with Thai regularly using the 1st syllable:

1) ‘die’ AN **matay* — PT **taay*

2) ‘eye’ AN **mata* — PT **ta ~ thra*

3) ‘fire’ AN **apuj* — PT **pway*

4) ‘give’ AN **bəyaj* — PT **hai*

5) ‘hand’ AN **lima’* — PT **mya*

6) ‘I’ AN **aku’* — PT **kaw*

7) ‘louse’ AN **kutu’* — PT **thraw*

8) ‘moon’ AN **bulan* — PT **?blian*

9) ‘name’ AN **[laǰan* — PT **?daan*

10) ‘this’ AN **ini’* — PT **ni / nay*

11) ‘tooth’ AN **[ipən* — PT **van ~ ven*

12) ‘water’ AN **[dǰ]anum* — PT **na(a)m*

We may add the numerals ‘one’ and ‘two’, preserved not everywhere in Thai, but probably archaic (see above); perhaps also the roots for ‘horn’ (**t’unu* : **no*) and ‘new’ (**bayu* : **hmai*), although they raise phonetic problems.

In general, the relationship between Austronesian and Thai seems to be on the same level as the relationship between Sino-Tibetan and North-Caucasian — i. e., rather distant, but discoverable.

In accordance with the rules formulated above we must now reject the Chinese-Austronesian (as well as the Chinese-Indo-European) hypothesis: the relationship between Chinese and Austronesian may exist (it is well known that no genetic hypothesis can be ultimately disproved), but on an extremely deep chronological level — deeper than Sino-Caucasian and probably even deeper than Nostratic.

So what is the meaning of the 222 lexical comparisons between Chinese and Austronesian presented in Sagart’s paper? I think that for the most part we deal here with loanwords — either from early Austronesian into Old Chinese, or vice versa. I would like to finish with the words from the paper we wrote together with I. Peiros in 1984 (where more than 30 cases like this are analyzed):

“The Sino-Tibetan protolanguage during the period before its split had been in contact with one of the branches of the Austro-Thai phylum — the Austronesian protolanguage. This contact lasted also for some time after the splitting of these protolanguages, which must account for a considerable amount of Austronesian-Old Chinese parallels.”

**RESPONSE TO L. SAGART'S
“SOME REMARKS
ON THE ANCESTRY OF CHINESE”**

Together with L. Sagart's earlier papers on the Chinese-Austronesian relationship, this paper represents a major attack on the widely accepted idea of the Chinese-Tibeto-Burman relationship. The author is no doubt competent and ingenious, which makes the debate stimulating. I think, however, that every point of his paper can be disputed. Let us start from the beginning (I preserve the author's rubrication).

1. THE SOUND CORRESPONDENCES.

The fact that there is no widely accepted system of sound correspondences between OC and TB is true. However, it has a rather simple explanation: there are several reconstructions of OC phonology, and it is rather hard for a non-Sinologist to choose the appropriate version. Most attempts of establishing sound correspondences between OC and TB were based on Karlgren's system which is certainly very much outdated by now and does not represent the OC phonology in an adequate way. Sinologists must first arrive at some agreement concerning the OC reconstruction — only after that positive results in OC-TB comparison can be achieved.

The situation, however, is not as tragic as it may seem. Basic correspondences between OC and TB are established: e. g., what L. Sagart calls “the initial *l-/r-* paradigm” has very good parallels in all Tibeto-Burman languages. In my book on OC phonology [Старостин 1989] I have tried to show that the 3 series of stops (actually 4 series — if one takes into account the Min evidence) have rather good correlates in Kuki-Chin languages,

Jingpho and elsewhere; there is a fine correlation of the OC division (等) distinction and vowel length in Kuki-Chin languages. I will omit many other points and refer to my book (*passim*).

2. THE BORROWING ISSUE.

L. Sagart writes: "It can be said, paradoxically, that in East Asia, for a language to share a number of basic items with Chinese is not necessarily indicative of a genetic relationship but may point, instead, to a long history of intense cultural pressure from Chinese."

Literature on comparative linguistics is full of statements of this kind. People do not like uniformity: what is true for one part of the world, may be wrong elsewhere, and it is quite clear for any specialist in any particular field. Moreover, any general statement can be indeed debated. The statement "basic vocabulary is never borrowed" is certainly a) not accurate — because nobody really knows what basic vocabulary is, and b) plainly wrong — because even if we define the notion of "basic vocabulary", we can always find historically secure cases of its being borrowed.

However, I do not wish here to prove Sagart's point. The fact is that his statement is equally inaccurate because he, too, does not define what he means by "basic items" and, what is even more important, what "number of basic items" is needed to indicate genetic relationship.

If we wish our science to be strict at all, we must think about how to formulate axioms and basic rules. I am sure that agreement on this point will enormously facilitate all further studies. I will therefore try to formulate the basic statement:

1) The list of "basic items" should be identified as a standard, applicable to any case of proved genetic relationship. It does not really matter which list we choose: we can take, e. g., Swadesh's 100 wordlist, or Yakhontov's 35 wordlist, or any other list. The only necessary request is the standard nature of such a list, to make results of comparison in different parts of the world compatible.

2) Any two languages of the world can be genetically related, and absence of such a relationship can not be proved by means of modern linguistics. This is a common place, but it is often forgotten. Therefore, by means of comparing basic vocabulary we can only prove that the two languages compared are closer related to each other than to other languages, thus gradually building up the so called "genealogical trees" of linguistic classification.

3) There are statistical limits to borrowing within the basic vocabulary. I would risk to say that there cannot be more than 15% borrowings within

Swadesh's 100 wordlist (although more investigation is needed to establish the exact figure). A figure more than 15% of matches within the 100 wordlist almost certainly means genetic relationship. One can maintain with great certainty that in all cases of established genetic relationship (in families like Indo-European, Semitic, Uralic, North and South Caucasian, Turkic, Mongolian, Tungus-Manchu, Tibeto-Burman, Austronesian etc. etc.) every pair of languages shares more than 15% of basic vocabulary items.

The reasons here are quite obvious. There is no real constraint on borrowing basic vocabulary; but once a language from the family A reaches the situation when more than 40% of basic vocabulary is borrowed from an unrelated (or only distantly related) language from the family B, it usually means that the language no longer belongs genetically to the family A, but has already passed into the family B — i. e., the speakers have actually changed their linguistic affinity. Such a change is usually paralleled by a profound shift in morphology, syntax etc.

4) Thus the problem of linguistic affinity is basically a statistical one: if one can prove that language A shares more basic vocabulary (from a standard wordlist!) with language B than with language C, it can only mean that languages A and B are closer related to each other than to language C. I do not know of any counterexamples, and I do not see any reason for a different situation in East Asia.

The example with Bai adduced by L. Sagart is very illustrative. This language has about 50% common basic vocabulary with Chinese. L. Sagart considers these words to be borrowed from Chinese, believing Bai to be "a language of probable TB affiliation". But for whom such an affiliation is probable, stays unclear. On the contrary, it seems quite probable to me that Bai is actually closely related to Chinese, and is actually the second member of the Sinitic branch of Sino-Tibetan.

I

The situation with pronouns in OC is rather tricky, but not at all inexplicable without supposing borrowing from TB. The most archaic situation witnessed is with the pronouns 我 (**ŋhāj?*) and 予 (**la*) for the first person, and 汝 (**nha?*) and 乃 (**nhā?*) for the second. The pronouns 吾 (**ŋhā?*) and 爾 (**nhej?*) appear later: the former is scantily attested in Shujing, and somewhat more abundantly in Shijing, the latter occurs in more recent parts of Shujing and in Shijing.

L. Sagart considers the form 吾 to be borrowed from TB; but the history of this form can be hardly separated from its 2d person counterpart 爾 — that has, to my knowledge, no direct parallel in TB. I think that

what we deal with here are actually interdialectal loans within OC, where a profound dialectal shift (and merger) had occurred between the Shang and Early Zhou periods.

Proto-Sino-Tibetan must have possessed a paradigmatic opposition $*\eta a - *\eta a j$ in the 1st person, and $*n a - *n V j$ in the 2d person. There must have also existed $*-\eta$ -forms ($*\eta a-\eta$ and $*n a-\eta$), reflected in many Sino-Tibetan languages. The particular functions of all these forms are now hard to reconstruct: most Tibeto-Burman languages had undergone processes of interdialectal borrowing and morphological analogies similar to those that occurred in Chinese. There is, however, no reason at all to explain the OC situation with borrowing.

For the parallel 我 $*\eta h \bar{a} j?$: TB $*\eta a j$ L. Sagart writes: "Here again the TB word corresponds in meaning, and probably also in pronunciation, to a relatively late stage in the evolution of the corresponding Chinese word". This belief is based on L. Sagart's preferring Pulleyblank's ($*-al$) and Li's ($*-ar$) reconstruction of the OC 歌 rhyme category to $*-aj$ in Baxter's reconstruction (and mine, which is not mentioned by L. Sagart). There are, however, very many cases of TB $*-j$ corresponding to OC $*-j$ (Pulleyblank $*-l$, Li's $*-r$); in fact, it corresponds to nothing else. This has a very simple explanation: Proto-Sino-Tibetan $*-l$ and $*-j$ have merged in Old Chinese, having both yielded $*-j$. This is a quite regular sound correspondence, and absolutely no supposition of borrowing is needed to explain it — unless one tries to explain all regular correspondences by borrowing, thus breaking the paradigm of comparative linguistics.

THREE

For this numeral L. Sagart supposes a reversed direction of borrowing: from Chinese into TB. Speculating that 三 $*s \bar{a} m$ 'three' is "after all, an 'uneven' number", L. Sagart supposes a relation of the word with 參 $*shr \bar{a} m$ 'uneven, irregular', and, further, with 淫 $*l \bar{a} m$ 'excess; irregular', etc. He concludes by saying that "the onsets of 三 and 參 in OC must have been consonant clusters having in common a sibilant prefix and a liquid root initial", and the numeral 'three' — commonly reconstructed as $*g\text{-}sum$ for TB — consequently must have been borrowed into TB from Chinese after the cluster simplification.

This all is extremely dubious for the following reasons:

1) Initial $*s-$ in the MC 1st division (等) does not regularly go back to any OC consonant clusters with liquids; there is no xie-sheng or any other evidence for supposing a $*sr-$ or $*sl-$ cluster in the reading of OC 三. The word $*shr \bar{a} m$ 'uneven, irregular' is most probably not related to 三 at all;

even if it were, it would be only through *-r-infixation (a well known process in OC).

2) Borrowing from Chinese does not explain the *g-prefix in TB (Sagart writes: "The *g- prefix was added after the word was borrowed", but does not explain why).

3) OC lacks the *-um rhyme (well represented in TB). It has developed into *-am through a regular process of dissimilative delabialisation. Borrowing from Chinese therefore cannot explain the -u-vocalism in TB *g-sum, whereas in case of genetic relationship the correspondence is perfectly regular.

4) The Sino-Tibetan numeral *(g-)sum 'three' is very probably related to Proto-North-Caucasian *šwim?V 'three'. Should we suppose that the PNC form was also borrowed from a late stage of Chinese?

5) Of course one can think that the numeral 'three' was borrowed in TB from Chinese at a very early stage — before the delabialisation *-am > -um and the loss of the initial *g-prefix in Old Chinese. We can also think of a reverse borrowing (TB *g-sūm > Pre-Old Chinese *g-sūm > OC sām). The reasons for borrowing given by L. Sagart, however, are not applicable in this case, and this theory is not at all necessary. Moreover, one must not forget that all OC numerals (from 1 to 100) have excellent parallels in TB, and enormous difficulties will arise if one tries to explain them all as loanwords in TB from Chinese.

EYE

OC 目 *mhuk 'eye' is well known to correspond to TB *mjVk 'eye'. The vocalic reconstruction in this TB and ST word is somewhat uncertain (the reflexes reveal a variation of *mik and *mjak). *-u- in OC probably reflects a result of secondary labialisation *m(h)ik > *m(h)uk: cf. also an obviously related Tib. verb *d-mjug*, *mjug* 'to show' (opposed to *mig* 'eye'). It is also possible to think of an early ST protoform like *m(h)iwk to explain this phenomenon: this would match nicely the probable North Caucasian cognate of this ST form — PNC *wimqV 'eye witness'.

In any case, the supposed (by L. Sagart) borrowing from OC into TB cannot explain the vocalism of the TB forms. The reconstruction *m-ljiwk for OC is not supported by xie-sheng evidence (there are absolutely no contacts of MC *m-* : *j-* or *m-* : *l-* in the phonetic series 目), and there is no reason at all to propose relationship of 目 to OC 覿 *līk^w 'to see' (poorly attested and having no external parallels).

3. PHONOLOGICAL CRITERIA.

L. Sagart writes: "There are three main correspondences for OC *l- among TB words reconstructed by Benedict in the STC:

1. OC (h)l- = TB l-
2. OC l- = TB d-/t-
3. OC lj- = TB y-."

His main point is that OC *l-* regularly changed to *d-*, and OC *lj-* to *j-* in Western Han (I would only talk of **l- > d-* in 1st division (等), and **l- > j-* in 3rd/4th divisions, but I won't go into details here), and he proceeds to say that "this is a clear indication that the comparisons under correspondences 2 and 3 belong to a layer of relatively recent Chinese loanwords".

Let us first deal with the examples of the correspondence № 2. Sagart lists three of them:

OC 毒 *luk* 'poison' = TB *duk / tuk* id.

OC 弟 *lij?* 'younger sibling' = TB *toy / doy* id.

OC 洞 *lon* 'cave' = TB *dwa:ŋ* id.

POISON

L. Sagart reconstructs OC **luk* 'poison' on the basis of its supposed derivation from a root **luk* 'rear, nourish', comparing 毒 MC *dok* (Sagart, after Karlgren: **duok*) with 育 MC *jük* (Sagart: *jwok*) 'to rear, breed'.

The word 毒 (by the way, reconstructable with a voiced aspirated **dh-* as **dhūk* on the basis of some Min forms: cf. Yilan *thau*⁶) means only 'poison' in the earliest texts. Widely attested is also the obviously derived meaning 'evil, bad luck; punishment'. The meaning 'to submit, govern' is attested in Yijing and is certainly derived from 'to punish'. Finally, Lao-zi has 毒 in a rather obscure passage, rhyming with 育: "長之育之, 亭之毒之". Here 毒 is usually translated as 'to rear, nourish' — but obviously only on analogy with 育. The most plausible translation of the passage (chapt. 51) is:

道生之	Dao bears them;
德畜之	De rears them,
長之育之	Raises them, nourishes them,
亭之毒之	Regulates them, governs them,
養之覆之	Feeds them, covers them.

Thus the picture of semantic derivation drawn by L. Sagart ('nourish, rear' > 'take care of' > 'give medical care' > 'drug, medicine' > 'poison') turns out to be entirely wrong. The obvious development of meanings (well attested in OC literature) is 'poison, to poison' > 'evil, punishment, to punish' > 'to submit, govern'. The typologically similar cases adduced by Sagart

are equally misleading: French. *poison* comes from Lat. *pōtio* 'beverage'; Greek *pharmaki*, indeed, goes back to Old Greek *phármakon* 'grass, drug' — but neither word goes back to an original meaning 'nourish, rear'. Words for 'poison' in different languages frequently go back to 'grass' or 'drug, potion', but not to 'nourishment'.

The supposed relationship of 毒 to 育 **lhuk* 'nourish' (for an archaic aspirated initial here cf. the Jian'ou reflex *ü*⁷, as well as Meixian *juk*⁷) is therefore probably wrong. It is true that there is no archaic xiesheng evidence that would allow us to choose between **dh-* or **lh-* in the OC word for poison. We must note, however, that the character was also used with the reading **tūk* in 身毒 (MC *śin-tok*) — a variant of 天竺 (MC *thien-tok*) as a transcription of the name of India (Hinduka). The Shuowen gloss for 毒 is also quite informative: it is glossed as 厚也 'thick' — obviously implying that the character could be used as a loan for 篤 **tūk*, MC *tok* 'thick, massive' (by the way, with good TB parallels: Tib. *stug*, *āthug* 'thick', Brm. *thauk-thauk* 'thickly', see IST 69, STC №356 **tūk*). Moreover, 毒 has a *gu-wen* variant with 膏 as phonetic, and 膏 is just a graphic variant of 篤. Also, Shuowen includes a character 𣎵 'a seam on clothes' with the MC reading *tok* — thus going back to OC **tūk*. All this evidence — late as it is (Han time) — nevertheless seems to point to a dental, not lateral initial in OC. This is quite consistent with the dental initial in Tib. *dug*, Jingpho *n-tuk*, Brm. *tauk* 'poison' etc. (see IST 51, STC №472 **duk* ~ **tuk*). As for Jingpho *-k* instead of *-ʔ*, I must say that Jingpho has both *-k* and *-ʔ* for TB final **-k* (Sagart's statement that "Jingpho reflects PTB *-k* as *-ʔ*" is inaccurate). There is some reason to think that Jingpho *-k* goes back to **-k-s* (cf. Jingpho *kə-thuk* 'hit, knock' = Tib. *thug-s*, *rdug*; Jingpho *kh-rak* 'good' = Tib. *leg-s*, Jingpho *sak* 'to offer' = Tib. *āʒag-s* 'to give'), while Jingpho *-ʔ* reflects a plain **-k* (cf. Jingpho *lə-paʔ* 'log' = Tib. *phog*, Jingpho *mjiʔ* 'eye' = Tib. *mig*, Jingpho *lə-moʔ* 'dark' = Tib. *mog*, *s-mag*, Jingpho *daʔ* 'weave' = Tib. *āthag*, etc.). The form *n-tuk* may therefore reflect a suffixed variant **thūk-s* (attested also, as Sagart himself acknowledges, in Min dialects — cf. the Yilan form listed above). There is, therefore, absolutely no reason to refute this "excellent ST root".

As for the variant with *l-* (< OC **r-*), attested in OC dialectal **rāw-h* (MC *lāw*) and present in some modern dialects, it most certainly reflects a quite different ST root meaning 'fish poison': cf. Lush. *ru* 'the bark, roots, leaves etc. used for poisoning fish', Jingpho *mə-rau* 'fishing by stupefying the fish by the pulp of poisonous vines', Brm. *rəuh* 'fish poison', Dimasa *ru* id., Miri *rī* 'to poison fish' [IST: 195].

YOUNGER SIBLING

OC 弟 **Lāj*? ‘younger sibling’ has indeed a lateral initial in OC (although its relationship to 第 **Lāj*(?)-s ‘order, sequel’, suggested by L. Sagart, is problematic). It should not, however, be compared with TB **Toj* ‘younger brother, younger child’: TB -*oj* cannot correspond to OC *-*aj* (labialisation would be preserved in OC). We find instead a good match in TB **b-lāj* (STC N^o448 **b-liy*) ‘grandchild; nephew’, cf. Brm. *mrijh* ‘grandchild’ (PLB **m-lijh* / **s-lijh*), Mikir *phili* ‘nephew’, Jingpho *mə-li* ‘young man’ etc.

CAVE

OC 洞 **Lōŋ*-s ‘cave’ (the word has *qu sheng*, and Sagart’s notation *loŋ* is inaccurate) also has a lateral initial, and, as such, has perfect parallels in TB: cf. Brm. *hləuŋ* ‘cave’, Jingpho *gin-loŋ* id.

TB **dwāŋ* ‘cave’ (STC N^o169) should be rather reconstructed as **Thuaŋ* (there is no evidence to distinguish between the voiced / voiceless initial here; reasons for Benedict’s reconstructing a long vowel in this root have stayed unclear to me) and means both ‘cave, hole’ and ‘empty’. Cf. Brm. *twanŋ* ‘hole’, *thwanŋ* ‘to make a hole’, Tib. *doŋ* ‘a deep hole, pit, ditch’, *s-toŋ* ‘empty, hollow’, *s-toŋ*-s ‘to make empty’. It is therefore a perfect match for OC 盅 **thruŋ* / **dhruŋ* (MC *ṭhüŋ*, *ḍüŋ*) ‘empty’ (built from the same root with -*r*-derivation), and not at all for OC 洞.

We see thus that the correspondence N^o 2 (OC *l-* = TB *d-/t-*) simply does not exist. As for the two other correspondences (OC *l-* = TB *l-* and OC *l-* = TB *y-*), they are quite regular and reflect (N^o 1) PST **l-* [and probably some other lateral consonants as well] and (N^o 3) PST **j-*.

[L. Sagart presents the 3rd correspondence as **lj-* : *y-*, thus implying that it only exists in the Chinese 3rd division, which is not quite true. I can also list the following examples:

OC 惰 **l(h)ōj*?, MC *dwá* ‘lazy, negligent’ : Lush. *zoi* ‘feeble, powerless, slow’ (Lush. *z-* only goes back to **j-*);

OC 墮 **l(h)ōj*?, MC *dwá* ‘to dismantle, destroy’ : Kach. *a-jai* ‘to crush, reduce to small fractions’;

OC 莢 **lhāj*, MC *diej* ‘shoot, sprout’ : Tib. *jal-ga* ‘branch, shoot’, Lush. *zār* id. (PTB **jāl* / **jār*).

There are not very many examples, but ST **j-* — as well as **w-* — is not a very frequent phoneme.]

For the correspondence “OC **l-* : PTB **j-*” I (together with Ilya Peiros) reconstruct PST **j-*. The change **j-* > *l-* may seem peculiar (although there are typological parallels: cf. e. g. the development **Pj* > **Pl* in Slavic

languages), but can be actually explained by the complete merger of these two phonemes in Early Old Chinese, with following redistribution of allophones (**j* and **l-* merged into **l-* in the initial position, but into **-j* in the final position). The change **j- > l-* is quite parallel to the change **w- > b-* in Old Chinese; both changes may be treated as a sequence of a single rule, forbidding non-liquid glides in syllable-initial position.

Note that if one accepts Sagart's hypothesis about borrowings in Tibeto-Burman from Old Chinese with Tibeto-Burman having *t-/d-* for OC **l-*, one arrives at an inevitable anachronism: OC **l-* changed to *d-* not earlier than during the Han time (and probably later, in the first centuries A. D.). Proto-Tibeto-Burman, of course, did not already exist by that time, and no borrowings of that type could possibly be expected.

THE HISTORICAL POSITION OF BAI

The Bai language in Yunnan presents some interesting challenges for Chinese historical linguistics. It is sometimes considered to be a Tibeto-Burman language infiltrated by several strata of Chinese loanwords — see, e. g., [Xu Lin 1984: 113–115]. On closer inspection, however, it turns out that there are virtually no Tibeto-Burman elements in Bai other than those having their counterparts in Chinese, too. In this paper I will try to show that Bai is, in fact, an archaic Chinese dialect, having separated from “mainstream” Chinese long before all other dialects (including Min) — somewhere around the late 1st millennium B.C. I base my study on the data in [Xu Lin 1984], mainly utilizing the evidence of the archaic Jianchuan dialect of Bai.

1. Phonological considerations

1a. Correspondences of tones.

The 4 Middle Chinese (MC) tones normally are reflected in Bai as follows:

	陰	陽	Nasal and liquid initials
平	4	7	4/7
上	1	1	1
去	2	3	2/3
入	6	2	6

There are some exceptions due to tonal sandhi or, sometimes, to later borrowings (in recent loanwords tones are reflected somewhat differently)

or misrecordings, but the overall system of tonal reflexes is quite clear (examples see below *passim*).

There is, however, one extremely interesting type of exceptions. Consider the following examples:

- MC 二 *nì* — Bai *ne*⁶ ‘two’
 MC 四 *sì* — Bai *sí*⁶ ‘four’
 MC 外 *ηwàj* — Bai *ηua*⁶ ‘outside’
 MC 歲 *sjwèj* — Bai *sua*⁶ ‘year’
 MC 肺 *phwàj* — Bai *phia*⁶ ‘lung’

All these words behave in Bai as if they had 入聲, i. e. ended in a stop. From Chinese historical phonology we know that Old Chinese (OC) had a front stop consonant (probably followed by *-s) here; it changed to a fricative around the 2d century B. C. and finally merged with *-j as late as in the 4th century A.D. [Старостин 1989: 456, 488]. Bai seems to reflect a stop here, thus pointing to a period not later than the 2d century B. C.

All the examples listed have voiceless or nasal initials; with voiced initials we would expect the Bai tone 2 in such cases. Indeed, we have the following evidence:

- MC 吠 *bwàj* — Bai *pia*² ‘to bark’
 MC 大 *dâj* — Bai *to*² ‘big’
 MC 壞 *γwàj* — Bai *kuε*² ‘to destroy’
 MC 胃 *wij* — Bai *vu*² ‘stomach’

These examples also follow quite neatly the development of the entering tone; since, however, tone 2 is also a frequent reflex of the MC falling tone (去聲), they are ambiguous.

1b. Initial consonants.

The general system of correspondences between MC and Bai is as follows:

MC	Bai
<i>p, b</i>	<i>p</i>
<i>ph</i>	<i>ph</i>
<i>m</i>	<i>m</i> (η- before <i>ü</i>)
<i>w</i> (= <i>fw</i>)	<i>v</i> (η- before a nasal final consonant)
<i>t, d</i>	<i>t</i> (ć- before <i>-ie-</i> in the 4th division)

MC	Bai
<i>th</i>	<i>th</i> (<i>čh</i> - before <i>-ie</i> - in the 4th division)
<i>n</i>	<i>n</i>
<i>l</i>	<i>ɣ</i> (<i>j</i> - before <i>i</i> , <i>n</i> - before a nasal final consonant)
<i>t, d</i>	<i>c/ć</i> (but <i>t, d</i> in the Bijiang dialect)
<i>ʈh</i>	<i>ch</i>
<i>ɳ</i>	<i>j</i> (with nasalisation of the following vowel)
<i>c, ʒ</i>	<i>c/ć</i>
<i>ch</i>	<i>ch/čh</i>
<i>s</i>	<i>s/ś</i>
<i>z</i>	<i>c/ś</i> (but <i>j</i> in the Dali dialect)
<i>ç, ʒ</i>	<i>c</i>
<i>çh</i>	<i>ch</i>
<i>ʃ</i>	<i>s</i>
<i>ć, ʒ</i>	<i>c/ć</i> (but <i>t, d</i> in the Bijiang dialect)
<i>čh</i>	<i>ch/čh</i> (but <i>ʈh</i> in the Bijiang dialect)
<i>ś</i>	<i>s/ś</i>
<i>ʒ, j</i>	<i>c/slj</i>
<i>k, g</i>	<i>k</i> (<i>ć</i> before <i>i</i>)
<i>kh</i>	<i>kh</i> (rarely <i>x</i>)
<i>ŋ</i>	<i>ŋ</i>
<i>x</i>	<i>x</i>
<i>ɣ</i>	a) <i>ɣ</i> (<i>ŋ</i> - before a final nasal, <i>v</i> - before <i>-w</i> -) b) <i>k</i>
<i>?</i>	<i>∅</i> - (<i>v</i> - before <i>u</i> , <i>j</i> - before <i>i</i>)

Some other reflexes of MC initials may be encountered and may be used to identify more recent loanwords from standard Chinese. They are:

a) *p*-, *ph*-, *b*- > *f*- (or *v*-) before central and front labialized vowels in the 3d division (等) (like 肥 MC *bwij* ‘fat’ > Bai *fε*⁶, 蜂 MC *phöuŋ* ‘bee’ > Bai *fũ*⁴, 飛 MC *pwij* ‘fly’ > Bai *fũ*⁴; cf. more archaic examples like 肺 *phwàj* = Bai *phia*⁶ and 吠 *pwàj* = Bai *pia*⁶ above, as well as MC 浮 *bəw* ‘float’ = Bai *pi*² and others);

b) velars > palatals in the 3d and 2d division (other than before the Bai vowel *i*), cf. 茄 MC *ga* > Bai *čhi*⁴ ‘egg-fruit’, 球 MC *gəw* > Bai *čo*² ‘a k. of jade’, 假 MC *ká* > Bai *ča*³ ‘to deceive’ etc. Cf. the numerous more archaic examples like MC 甲 *kəp* > Bai *kε*⁶ ‘nail, armor’, MC 救 *kàw* > Bai *kɪ*² ‘to save’, etc.;

c) voiced stops > aspirated stops in 平聲 (cf. the words for ‘egg-fruit’ and ‘jade’ above);

d) *l* > *l*-, cf. 量 MC *lan* > Bai *liā* ‘a measure of capacity’, 綠 MC *lök* > Bai *lü*⁶ ‘green’ etc., as opposed to more archaic cases: MC 鎌 *lem* — Bai *jī*⁷ ‘sickle’, MC 柳 *lów* — Bai *γi*¹ ‘willow’, MC 力 *lik* — Bai *γi*² ‘sinew, strength’, MC 來 *laj* — Bai *γi*¹ ‘to come’, MC 漏 *lîw* — Bai *γi*³ ‘to leak’, MC 六 *lük* — Bai *fii*⁶ ‘six’ (here Bai has a voiceless reflex, which seems to support the reconstruction **rh-* for this word, based on Min evidence).

The last point is especially interesting because of the specific correspondence *l* : *γ*-. From Chinese historical phonology we know that MC *l*- goes back to OC **r-* that changed to *l*- in the beginning of the 1st millennium A. D. (probably around the 3rd century), after the development of original **l-* and **l̥-* into *d-*, *th-* [Старостин 1989: 476]. The Bai reflex *γ*- is much easier explained from **r-* than from *l*-, which also pushes the time of the divergence of Bai from “mainstream” Chinese to a date earlier than MC.

However, as we stated above, MC *d-* and *th-* are in most cases rendered as dentals in Bai, which seems to be the standard development. Nevertheless, there are a few very interesting cases:

蝴蝶 MC *γo-diep* (< OC **gā-lēp*) ‘butterfly’ : Bai *ko*⁴-*li*⁶;

退 MC *thòj* (< OC **s-lūj-s*) ‘to withdraw, retire’ : Bai *lo*³;

脫 MC *thwât*, *thwâj* (< OC **s-lôt*, **s-lôt-s*) ‘to take off, let loose’ : Bai *lui*⁴;

錫 MC *siek* (< OC **s-lhək*) ‘tin’ : Bai (Bijiang dialect) *la*⁶.

These examples may represent an extremely archaic layer in Bai, later superseded by the standard Chinese dental reflexes. It is also worth noting that words containing the OC lateral initials sometimes reveal other irregularities in Bai: notably, MC *d-* going back to **l(h)-* can be reflected as *th-*, cf.

道 MC *dâw* (< OC **lhū?*) ‘road’ : Bai *thu*¹;

弟 MC *díej* (< OC **L(h)āj?*) ‘younger brother’ : Bai *thi*¹,

while MC *th-* going back to **sl(h)-* can be reflected as *x-* or *s-*, cf.

湯 MC *thân* (< OC **λ(h)āŋ*) ‘warm water’ : Bai *xē*⁴;

痛 MC *thùŋ* (< OC **slōŋ-s*) ‘pain, sickness’ : Bai *sū*³;

天 MC *thien* (< OC **[sl]in*, although here the initial is not quite certain) ‘sky’ : Bai *xē*⁴.

There are also some other interesting moments in the consonant system of Bai (such as complete confusion of the reflexes of MC *j* and *ž* — which is a MC innovation; a distinction of **gh-* > *γ-* and **g-* > *k-* that was lost in MC), which, however, are difficult to use for the dating of the Bai-MC split.

1c. The system of finals.

The MC finals have the following correspondences in Bai.

MC 東: [A] *-uŋ* : *-ũ* [/-*ō* in late loanwords]; [B] *-uk* : *-ü* [/-*o* in late loanwords]; [C] *-üŋ* : 1) *-ũ* if it goes back to OC **-uŋ*, cf. 蟲 MC *ḍüŋ*, OC **Lhuŋ* ‘insect’ : Bai *cũ⁷*; 2) *-ĩ* or *-ō* if it goes back to OC **-əŋ*, cf. 夢 MC *müŋ*, OC **mhəŋ-s* ‘to dream’ : Bai *mĩ³*, 弓 MC *küŋ*, OC **k^wəŋ* ‘bow’ : Bai *kō⁴*; [D] *-ük* : 1) *-ü* if it goes back to OC **-uk*, cf. 六 MC *lük*, OC **rhuk* ‘six’ : Bai *fũ⁶*, 熟 MC *žük*, OC **duk* ‘be ripe’ : Bai *cü²*; 2) *-o* if it goes back to OC **-ək*, cf. 蝠 MC *pük*, OC **pak* ‘bat’ : Bai *po⁶*.

MC 冬: [A] *-oŋ* : *-ũ* [/-*ō* in late loanwords]; [B] *-ok* : (unknown).

MC 鐘: [A] *-öüŋ* : *-ũ* [/-*ō* in late loanwords]; [B] *-öük* : *-ü*.

MC 江 [A] *-aŋ* : *-ũ* [/-*ō* or *-uã* in late loanwords] (only reflexes of OC **-rōŋ* are known, cf. 江 MC *kaŋ*, OC **krōŋ* ‘river’ : Bai *kũ⁴*); [B] *-auk* : 1) *-ü* if it goes back to OC **-rōk*, cf. 角 MC *kauk*, OC **krōk* ‘horn’ : Bai *kü⁶*; 2) *-i* if it goes back to OC **-rūk*, cf. 學 MC *ɣauk*, OC **ghrūk* ‘to learn’ : Bai *ɣĩ²*.

MC 陽: [A] *-aŋ* : *-ō* [/-*ã* or *-iã* in late loanwords]; [B] *-ak* : *-o* [/-*a* in late loanwords].

MC 唐: [A] *-âŋ* : *-ō* ~ *-ē* with a not quite clear distribution; [B] *-wâŋ* : *-ũ* ~ *-uã* (also with unclear distribution); [C] *-âk* : *-o*; [D] *-wâk* : *-ua*.

MC 庚: [A] *-äiŋ* : *-ē*; [B] *-äik* : *-ε*; [C] *-äiŋ* : *-ē*.

MC 耕: [A] *-aiŋ* : (unknown); [B] *-aik* : 1) *-i* if it goes back to OC **-rēk*, cf. 脈 MC *maik*, OC **mhrēk* ‘vein’ : Bai *mĩ⁶*; 2) *-i* if it goes back to OC **-rāk*, cf. 麥 MC *maik*, OC **mrāk* ‘wheat’ : Bai *mĩ⁶*.

MC 清: [A] *-ieŋ* : *-ē* (rarely *-ĩ*); [B] *-iek* : *-ε* (rarely *-i*).

MC 青: [A] *-jeŋ* : *-ē*; [B] *-jek* : *-ε*. [In a few cases *-iek* and *-jek* are reflected as back *-o* or *-a*, cf. MC 石 *žek* — Bai *co²* ‘stone’, MC 滴 *tiēk* : Bai *to⁶* ‘drop’; the reasons for this split are unclear, and do not seem to be conditioned by any OC distinctions.]

MC 蒸: [A] *-iŋ* (= *-iŋ*) : *-ĩ*; [B] *-ik* (= *-ik*) : *-i* [/-*i* in late loanwords].

MC 登: [A] *-aŋ* : *-ĩ*; [B] *-ak* : *-i*.

MC 侵: [A] *-im* (= *-im*) : *-ē* ~ *-ĩ* (with a not quite clear distribution); [B] *-ip* (= *-ip*) : *-ε*.

MC 覃: [A] *-am* : *-ã*; [B] *-ap* : *-a*.

MC 談: [A] *-âŋ* : *-ã*; [B] *-âp* : (unknown).

MC 鹽: [A] *-em* : *-ē* ~ *-ĩ*; [B] *-ep* : *-a* ~ *-i*.

MC 添: [A] *-iem* : *-ĩ*; [B] *-iep* : *-i* ~ *-a*.

MC 咸: [A] *-äm* : (unknown); [B] *-äp* : (unknown).

MC 銜: [A] *-am* : (unknown); [B] *-ap* : *-a* ~ *-ε* (with unclear distribution).

MC 嚴, 凡: [A] *-əm* : (unknown); [B] *-əp* : (unknown).

MC 真: [A] *-in* : *-ĩ* [/-*ẽ* in late loanwords]; [B] *-win* : *-ũ* ~ *-uĩ*; [C] *-it* : *-i*;
 [D] *-wit* : *-i* ~ *-ü* (here belongs also 蜜 MC *mjit* : Bai *ŋü¹* ‘honey’).

MC 殷: [A] *-in* : *-ĩ*; [B] *-it* : (unknown).

MC 文: [A] *-ün* : *-ũ* ~ *-õ*; [B] *-üt* : (unknown).

MC 魂: [A] *-on* : *-(u)ã* ~ *-ẽ*; [B] *-ot* : *-ua*.

MC 痕: [A] *-an* : *-uẽ*; [B] *-at* : (unknown).

MC 元: [A] *-ən* : *-ẽ*; [B] *-wən* : *-ũ*; [C] *-wət* : *-ua*.

MC 寒: [A] *-ân* : *-ã*; [B] *-ât* : *-a*.

MC 刪: [A] *-an* : *-ẽ*; [B] *-at* : *-a*.

MC 山: [A] *-än* : *-ũ* / *-uĩ*; [B] *-ät* : *-(i)a*.

MC 先: [A] *-ien* : *-ẽ* (sometimes probably misspelled as *-ẽ*) / *-ĩ*; [B] *-iet* : *-e*.

[In a few cases *-ien* and *-iet* can be reflected as *-ã*, *-a*, cf. MC 田 *dien* : Bai *tã³* ‘field’, MC 犬 *khwien* : Bai *khua¹* ‘dog’, MC 血 *xwiet* : Bai *sua⁶* ‘blood’; reasons for this split are not clear.]

MC 仙: [A] *-en* : *-ĩ*; [B] *-wen* : *-uĩ*; [C] *-et* : *-e* ~ *-i*; [D] *-wet* : *-ua*.

MC 支: [A] *-e* : *-e* / *-i* [*-i* in late loanwords]; [B] *-we* : *-ü* / *-ui*.

MC 脂: *-i* : *-i* (*-e* after nasals).

MC 之: *-i* : *-i* [*-i* in later loanwords].

MC 微: [A] *-ij* : *-i*; [B] *-wij* : *-ü*.

MC 齊: *-iej* : *-e* (*-i* after dental stops).

MC 祭: [A] *-ej* : *-i*; [B] *-wej* : *-ua*.

MC 廢: *-əj* : *-(i)a*.

MC 佳: [A] *-ä* : *-ε*; [B] *-wä* : *-ua*.

MC 皆: *-äj* : *-ε*.

MC 夬: *-aj* : (unknown).

MC 灰: *-oj* : *-ui* ~ *-e*.

MC 哈: *-aj* : *-i* / *-e*.

MC 泰: [A] *-âj* : *-o*; [B] *-wâj* : *-ua*.

MC 歌: [A] *-â* : *-o*; [B] *-wâ* : *-(u)o*.

MC 麻: [A] *-a* : *-ε* ~ *-o*; [B] *-wä* : *-uε* ~ *-ua*.

MC 魚: *-ö* : *-ü*.

MC 虞: *-ü* : *-i* (after labials sometimes also *-u*, *-o*).

MC 模: *-o* : *-u* ~ *-o* (after labials sometimes also *-i*).

MC 侯: *-aw* : *-i* (sometimes also *-u*, *-o* after labials and velars).

MC 尤: *-aw* : *-i* [/*-u*, *-o* in later loanwords].

MC 幽: *-iw* : (unknown).

MC 蕭: *-iew* : *-o*.

MC 宵: *-ew* : *-o* ~ *-u* (*-(i)ao* in later loanwords).

MC 肴: *-aw* : 1) *-u* if it goes back to OC **-rũ*, cf. 炒 MC *çhăw*, OC **chrũ?* ‘to roast’ : Bai *chu¹*; 飽 MC *păw*, OC **prũ?* ‘be satiated’ : Bai *pu¹*; 2) *-a* if it goes

back to OC **-rāw* or **-rēw*, cf. 豹 MC *pəw*, OC **prē(k)w-s* ‘leopard’: Bai *pā̃* (with rather frequent secondary nasalisation); 咬 MC *ŋəw*, OC **ŋhrāw?* ‘to bite’: Bai *ŋã⁶*.

MC 豪: *-âw*: 1) *-u* (sometimes *-uε*) if it goes back to OC **-ū*, cf. 抱 MC *bāw*, OC **bhū?* ‘to carry in arms’: Bai *pu¹*; 早 MC *cāw*, OC **cū?* ‘early’: Bai *cu¹*; 道 MC *dāw*, OC **lhū?* ‘road’: Bai *thu¹*; 草 MC *chāw*, OC **chū?* ‘grass’: Bai *chu¹*; 好 MC *xāw*, OC **xū?* ‘be good’: Bai *xu¹*; 靠 MC *khāw*, OC **khū(k)-s* ‘to lean upon’: Bai *khue⁴*; 2) *-a* if it goes back to OC **-āw*, cf. 盜 MC *dāw*, OC **d(h)āw-s* ‘to rob’: Bai *ta³*; 桃 MC *dāw*, OC **Lhāw* ‘peach’: Bai *ta³*; 毛 MC *māw*, OC **mhāw* ‘hair’: Bai *ma⁷*; 刀 MC *tāw*, OC **tāw* ‘knife’: Bai *tā⁴*; 高 MC *kāw*, OC **kāw* ‘high’: Bai *kā⁴*

The distinction between **-ū* and **-āw* may be at the latest observed in the history of the Chinese language in the 3d century A. D. (they still form separate rhyme classes in the verses of Ji Kang and Yuan Ji, but have merged completely in the 4th century in the rhymes of Tao Yuanming and Xie Lingyun; see [Juhl 1973; Старостин 1989: 488]).

Phonetic analysis, therefore, leads us to a conclusion that the ancestor of the Bai language must have split from Old Chinese somewhere between the 2nd century B. C. and the 4th century A. D. A more precise date is, of course, hard to establish, because the particular ancestor dialect of Bai could have been more advanced than other Chinese dialects of that time (or vice versa), and we know too little about Old Chinese dialects.

2. Lexicostatistical considerations

Below I adduce Swadesh's standard 100-wordlist for Baihua, Bai, Fuzhou and Hakka (plus 10 additional items from Yakhontov's 35-wordlist). Corresponding items are marked by identical numbers; loanwords are marked by negative numbers; missing items are marked by -666.

Word	Baihua	№	Bai	№	Fuzhou	№	Hakka	№
all	都 dōu	1	ca ⁵ ke ⁷ , ci ¹	2	tou ⁵²	1	du ¹	1
ashes	灰 hūi	3	xui ⁴	3	hui ⁵⁵	3	foi ¹	3
bark	皮 pí	4		-666	chiu ³¹ phui ⁵²	4	su ⁴ pi ²	4
belly	肚子 dùzi	5	fū ⁶	-1	pu ³¹ lo ⁵²	5	du ³ s ³	5
big	大 dà	6	to ²	6	tuai ²⁴²	6	tai ⁴	6
bird	鳥 niǎo	7	vu ⁴ co ⁶	7	ceu ³³	7	vu ⁴ co ⁶	7
bite	咬 yǎo	8	ŋa ⁶	8	ka ²⁴²	9	ŋau ¹	8

Word	Baihua	N ₀	Bai	N ₀	Fuzhou	N ₀	Hakka	N ₀
black	黑 hēi	10	xi ⁶	10	u ⁵⁵	11	u ¹	11
blood	血 xuè	12	sua ⁶	12	haik ²³	12	hiat ⁵	12
bone	骨頭 gǔtōu	13	kua ⁶ ti ⁷	13	kouk ²³	13	gut ⁵ -teu ²	13
breast	乳房 rǔfáng	14	pa ²	15	neiŋ ⁵²	16	nen ⁴ -gu ¹	16
breast	奶 nǎi	17		0		0		0
burn	燒 shāo	18		-666	ʃiu ⁵⁵	18	seu ¹ fo ³	18
claw	指甲 zhǐjia	19	si ¹ ti ⁷ kε ⁶	19	cieŋ ⁵⁵ ŋak ²³	19	su ³ z ³ gap ⁵	19
cloud	雲 yún	20	ŋü ⁷	20	huŋ ⁵² chai ³¹	20	iun ²	20
cold	寒 hán	21	ki ⁴	22	cheiŋ ³³	23	hon ²	21
come	來 lái	24	yi ²	24	li ⁵²	24	loi ²	24
die	死 sǐ	25	si ¹	25	ʃi ³³	25	si ³	25
dog	狗 gǒu	26	khuā ¹	27	kheiŋ ⁵⁵	27	geu ³ -ui ³	26
drink	喝 hē	28	ĩ ⁴	29	chüok ²³	30	im ³	29
dry	乾 gān	31	kā ⁴	31	ta ⁵⁵	32	gon ¹ -ne ⁴	31
ear	耳朵 ěrduo	33	ĩ ¹ ti ⁷ kuā ⁴	33	ŋai ²⁴²	33	ŋi ³ -gun ¹	33
earth	土地 tǔdì	34	ci ³	34	tai ²⁴²	34	tu ³ -ti ⁴	34
eat	吃 chī	35	ji ⁶	36	ʃiek ⁵	36	st ⁶	36
egg	卵 luǎn	37	sē ²	38	louŋ ²⁴²	37	lon ³	37
eye	眼 yǎn	39	ŋui ¹	40	möük ³ ciu ⁵⁵	41	muk ⁵ -zu ¹	41
fat	脂肪 zhīfang	42	ci ⁴	42	cie ⁵⁵	42	iu ²	43
feather	羽毛 yǔmáo	44		-666	ü ³¹ mou ⁵²	44	mo ¹	45
fire	火 huǒ	46	xui ¹	46	hui ³³	46	fo ³	46
fish	魚 yú	47	ŋü ⁴	47	ŋü ⁵²	47	ŋ ²	47
fly	飛 fēi	48	fü ⁴	-2	pui ⁵⁵	48	bi ¹	48
foot	腳 jiǎo	49	ko ⁶	49	kha ⁵⁵	-1	giok ⁵ pan ¹	49
full	滿 mǎn	50	ma ¹	50	muaj ³³	50	man ¹	50
give	給 gěi	51		-666	khöük ²³	52	bun ¹	53
good	好 hǎo	54	xu ¹ , kε ⁶	54	ho ³³	54	ho ³	54
green	綠 lǜ	55	lü ⁶	55	luok ⁵	55	liuk ⁶	55
hair	毛 máo	56	ma ⁷	56	mou ⁵²	56	mo ¹	56
hand	手 shǒu	57	si ¹	57	chiu ³³	57	su ³	57
head	頭 tóu	58	ti ⁷ po ⁷	58	thau ⁵²	58	teu ² -na ²	58
hear	聽 tīng	59	chẽ ⁴	59	thian ⁵⁵	59	taŋ ¹	59
heart	心 xīn	60	ʃĩ ⁴	60	ʃiŋ ⁵⁵	60	sim ¹ -gon ¹	60
horn	角 jiǎo	61	kü ⁶	61	kouk ²³	61	gok ⁵	61
I	我 wǒ	62	ŋo ³	62	ŋuai ³³	62	ŋai ²	62

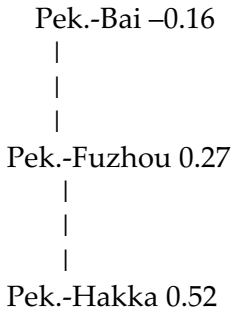
Word	Baihua	№	Bai	№	Fuzhou	№	Hakka	№
kill	殺 shā	63	śa ⁶	63		-666	sat ⁵	63
knee	膝頭 xitou	64		-666		-666	ci ⁵ -teu ²	64
know	知道 zhīdao	65	sē ¹	66		-666	di ¹	65
leaf	葉子 yèzi	67	se ⁶	67	nuok ⁵	67	iap ⁶ -bi ³	67
lie	臥 wò	68		-666	to ³³	69	min ² den ³	70
liver	肝 gān	71	kā ⁴	71	kaŋ ⁵⁵	71	gon ¹	71
long	長 cháng	72	cō ²	72	toŋ ⁵²	72	coŋ ²	72
louse	蝨子 shizi	73	śi ⁶	73	ʂaik ²³ mo ³¹	73	sep ⁵ -ma ²	73
man	男人 nánrén	74	ci ¹ ji ⁷	75	naŋ ³³ nöŋ ⁵²	74	nam ² -ŋin ²	74
many	多 duō	76	ci ⁴	77	sa ²⁴²	78	do ¹	76
meat	肉 ròu	79	ke ⁷	80	lük ⁵	79	ŋiuk ⁵	79
moon	月 yuè	81	mi ⁴ ŋua ⁶	81	ŋuok ⁵ luoŋ ²⁴²	81	ŋiat ⁶ guoŋ ¹	81
mountain	山 shān	82	sü ²	82	ʂaŋ ⁵⁵	82	san ¹	82
mouth	嘴 zuǐ	83	ćui ¹ ke ⁴	83	chui ³¹	83	zoi ⁴	83
name	名字 míngzì	84	miε ⁴	84	mian ³³ cei ²⁴²	84	mian ² -c ⁴	84
neck	頸 jǐng	85		-666	ta ⁵ au ³³	86	gian ³ -gin ¹	85
new	新 xīn	87	śi ⁴	87	ʂiŋ ⁵⁵	87	sin ¹	87
night	夜 yè	88	xē ⁴ miε ⁷	89	maŋ ⁵⁵ muo ⁵⁵	90	ban ⁴ -ia ⁴	88
nose	鼻子 bízi	91	ŋü ² khü ⁶ ti ⁷	92	phei ³¹	91	pi ⁴ -guŋ ¹	91
not	不 bù	93	a ³ , a ⁵ , ja ⁵	94	me ⁵²	95	m ²	95
one	一 yī	96	ji ⁶ , ji ⁵ , a ⁵	96	ʂuok ²³	97	it ⁵	96
person	人 rén	98	ji ⁷	98	nöŋ ⁵²	98	ŋin ²	98
rain	雨 yǔ	99	vu ¹ śui ¹	99	ü ³¹	99	i ³	99
red	紅 hóng	100	che ⁶	101	öŋ ⁵²	100	fuŋ ²	100
road	道 dào	102	thu ¹	102		0		0
road	路 lù	103		0	lou ²⁴²	103	lu ⁴	103
root	根 gēn	104	mi ⁶	105	chiu ³¹ kün ⁵⁵	104	gin ¹	104
round	圓 yuán	106	ŋui ⁷	106	ieŋ ⁵²	106	ian ² -ne ⁴	106
sand	沙 shā	107	so ⁴ ci ¹	107	ʂai ⁵⁵	107	sa ¹	107
say	話 huà	108			kouŋ ⁵⁵ ua ²⁴²	108	goŋ ³ fa ⁴	108
say	說 shuō	109	sua ⁶	109		0		0
see	看 kàn	110	xā ⁴ , ā ⁴	110	khaŋ ³¹	110	kon ⁴	110
seed	種 zhǒng	111	cũ ¹	111	cün ⁵⁵ ci ⁵²	111		0
seed	籽 zǐ	112		0		0	z ³	112
sit	坐 zuò	113	kü ²	114	ʂuoi ²⁴²	113	co ¹	113
skin	皮膚 pífu	115	pe ⁷	115	phui ⁵²	115	pi ²	115

Word	Baihua	N ₀	Bai	N ₀	Fuzhou	N ₀	Hakka	N ₀
sleep	睡 shuì	116	chē ¹	117	khoun ³¹	118	soi ⁴ -muk ⁵	116
small	小 xiǎo	119	se ³	120	noun ²⁴²	121	se ⁴	120
smoke	煙 yān	122	xui ¹ šē ⁴	122	hui ³³ ien ⁵⁵	122	ian ¹	122
stand	站 zhàn	123	ci ³ , xi ⁴	124	khie ²⁴²	124	ki ¹	124
star	星 xīng	125	šē ⁴	125	ŋin ⁵⁵	125	sen ¹ -ŋi ³	125
stone	石頭 shítou	126	co ² khui ⁴	126	ŋuok ³ thau ⁵²	126	sak ⁶ -teu ²	126
sun	日頭 rítou	127	ji ⁶ phī ³	127	lik ³ thau ⁵²	127	ŋit ⁵ -teu ²	127
swim	游水 yóushuǐ	128		-666	ŋiu ³¹ cui ⁵²	128	ciu ² se ³	128
tail	尾巴 wěiba	129	ŋü ¹ tü ⁴	129	mui ³³	129	mi ¹ -ba ¹	129
that	那 nà	130	mi ³	131	hi ⁵² eik ²³	132	ge ⁴ -ge ⁴	133
this	這 zhè	134	li ³	135	ci ⁵² eik ²³	134	li ³ -ie ⁴	136
thou	你 nǐ	137	no ³	137	nö ³³	137	ŋ ²	137
tongue	舌頭 shétou	138	ce ²	138	chui ³¹ liek ⁵	138	sat ⁶ -ma ²	138
tooth	牙 yá	139	ci ¹ pa ⁶	140	ŋai ³³	139	ŋa ²	139
tree	樹 shù	141	ci ³	141	chiu ³¹	141	su ⁴ -ui ³	141
two	二 èr	142	kō ¹ , ne ⁶	142	nan ²⁴² , nei ²⁴²	142	ŋi ⁴	142
walk	走 zǒu	143		-666	kho ³¹	144	hi ⁴	144
warm	暖和 nuǎnhuo	145	ui ⁴ vu ⁶	146	nuon ³³ huo ⁵²	145	non ¹	145
water	水 shuǐ	147	śui ¹	147	cui ⁵²	147	se ³	147
we	我門 wǒmen	148	ŋa ⁴	148	ŋuai ⁵⁵	148	ŋai ² -deu ²	148
what	甚麼 shémma	149	a ⁴ sē ³	149	ŋien ⁵² nok ²³	149	mak ⁵ -ge ⁴	150
white	白 bái	151	pē ²	151	pak ⁵	151	pak ⁶	151
who	誰 shuí	152	a ³ to ⁷	153	tak ³ nöün ²⁴	153	man ³ -ŋin ²	150
woman	女人 nǚrén	154	jū ¹ jī ⁷	154	nü ⁵⁵ ai ³¹	154	ŋ ³ -ŋin ²	154
yellow	黃 huáng	155	ŋü ⁷	155	uon ⁵²	155	uon ²	155
far	遠 yuǎn	156	tuī ¹	157	huon ²⁴²	156	ian ³	156
heavy	重 zhòng	158	cū ¹	158	töün ²⁴²	158	cun ¹	158
near	近 jìn	159	čī ¹	159	köün ²⁴²	159	kiun ¹	159
salt	鹽 yán	160	pī ⁴	161	ŋien ⁵²	160	iam ²	160
short	短 duǎn	162	chi ⁴	163	töü ³³	162	don ³	162
snake	蛇 shé	164	khü ¹	165	ŋie ⁵²	164	sa ² -go ¹	164
thin	薄 báo	166	po ²	166	pok ⁵	166	pok ⁶	166
wind	風 fēng	167	pi ⁴ si ⁴	168	hun ⁵⁵	-666	fun ¹	169
worm	蟲 chóng	170	cū ⁷	170	thöün ⁵²	170	cun ² -ŋi ³	170
year	年 nián	171		0	nien ⁵²	171	ŋian ²	171
year	歲 suì	172	sua ⁶	172		0	se ⁴	172

The calculating technique that I employ was described in [Старостин 1989a], now implemented as a computer program. The table of percentages looks like this:

	Bai	Fuzhou	Hakka
Baihua	0.70	0.78	0.83
Bai	–	0.68	0.68
Fuzhou	–	–	0.79

which gives us the following tree diagram for the four idioms in question (dates are given in millennia B.C. and A.D.):



We see, therefore, that glottochronology coincides rather well with phonological estimations of the divergence of Bai and Chinese.

ON VOWEL LENGTH AND PROSODY IN ALTAIC LANGUAGES

Starting with the classic works of Ramstedt [Ramstedt 1957] and Poppe [Poppe 1960; 1965] it has become a common place in Altaic studies to reconstruct a contrast of short vs. long vowels.

In Turkic languages long vowels are well preserved in Turkmen and Yakut, as well as in Khaladzh and some other dialects; traces of this opposition may be found in Azeri and Turkish (where voiceless stops become voiced after original long vowels) and in Tuvinian, where original short vowels tend to become pharyngealized (see, e. g., [Räsänen 1949]).

All Tungus languages have long vowels, although they are not always consistently recorded. The most conservative system is preserved in Evenki (while, e. g., long vowels in Even are frequently aberrant — a result of misrecording or interdialectal mixture); see [Цинциус 1949: 95–123].

The situation in Mongolian is controversial. Poppe [Poppe 1965: 179] considers the long vowels of Dagur and Monguor as primary, although earlier [Poppe 1955: 74–75] he had stated a quite simple rule for their secondary lengthening: “The general rule seems to be that the original short vowels **a* and **o* become long before the vowel **u* of the second syllable, and similarly, the primary **ö* becomes long before the vowel **ü*”. Later E. A. Khelimsky had inspected the problem of long vowels in South Mongolian and come to a persuasive conclusion about their secondary nature (although unfortunately the paper remained unpublished).

Long vowels also exist in Korean (denoted by two dots in Middle Korean orthography, and still alive in many modern Korean dialects); however, they seem to be secondary in origin (they are mostly found in monosyllabic roots and seem to reflect compensatory lengthening after loss of the

final vowel), and were never really used in reconstructing Proto-Altaic vowel length.

Thus it seems that the only two reliable sources for reconstructing Proto-Altaic vowel length are Turkic and Tungus, and the evidence of these two branches was indeed in most cases used to reconstruct the contrast.

When, however, we turn to the actual comparative Altaic evidence, we discover that the straightforward scheme of correspondences (Turk. long : Tung. long; Turk. short : Tung. short — see, e. g., [Poppe 1965: 202]) is violated far too often. There are, of course, numerous cases of short vowels in Turkic corresponding to short vowels in Tungus; but the other correspondence is almost lacking. In fact, the only case when Tungus long vowels correspond to Turkic long vowels is the case of monosyllabic Tungus roots with a lost root-final resonant, e. g. Ev. *sī-* ‘to extinguish’ : Turkm. *sōn-* id. (for some other examples see below). To be sure, Tungus languages have also roots of the type *CV- with short vowels — but they are always originally monosyllabic (like **ba-* ‘to propose for marriage’), while roots like **sī-* (or **mō-* ‘tree’) go back to disyllabic roots with a medial resonant and a final narrow vowel (see [АПиПЯЯ: 20–21]. We may safely assume that original long vowels were never shortened in this environment, while they could be shortened elsewhere (see below).

The bulk of Turkic-Tungus comparative data, on the other hand, reveals a quite unexpected scheme of correspondences:

Turkic long : Tungus short;

Turkic short : Tungus long.

(There is, of course, the third type — short : short — that was already mentioned above).

This means that whenever Turkic languages have a long vowel, the Tungus match has a short one, and vice versa; the only type of correspondences that is practically absent (with the exclusion of the above-mentioned monosyllabic Tungus roots) is ‘long : long’.

Now how can one explain this peculiar situation? It seems that the clue lies in the Korean-Japanese area, which we will consider next.

In [АПиПЯЯ: 83–85] I have dwelt in some detail on the problem of Korean-Japanese accent correspondences, arguing that the general system of correspondences (in the first syllable) is the following:

Middle Korean	Proto-Japanese (and Old Japanese)
Ŷ (low)	Ý (high)
Ý (high)	Ŷ (low)

As for the third type (Middle Korean long : Proto-Japanese high), proposed *ibid.* (p. 84), I would now think that it is only a particular case of secondary vowel lengthening in Korean (see above): the cases of Korean long vowel with a low tone in Japanese also exist, and are no less in number than the other type. Thus we have to acknowledge that in cases of secondary vowel lengthening Korean had lost the original tonal opposition.

There are, of course, some exceptions (see *ibid.*, p. 84) which is not at all surprising for tonal correspondences, but the overwhelming majority of Korean-Japanese cognates reveals a quite clear-cut two-way tonal distinction.

When we turn to common Altaic comparison, we discover that the two types of length correspondences between Turkic and Tungus correlate quite well with the two types of tonal correspondences between Korean and Japanese. All the correspondences may be presented in the following chart:

	Turkic	Tungusic	Korean	Japanese
Type 1	* \bar{V} (long)	* \check{V} (short)	\hat{V} (low)	\acute{V} (high)
Type 2	* \check{V} (short)	* \bar{V} (long)	\acute{V} (high)	\hat{V} (low)

Words with short vowels both in Turkic and Tungus can have either of the two tonal types in Proto-Korean-Japanese, thus yielding two other types of prosodic correspondences:

	Turkic	Tungusic	Korean	Japanese
Type 3	* \check{V} (short)	* \check{V} (short)	\hat{V} (low)	\acute{V} (high)
Type 4	* \check{V} (short)	* \check{V} (short)	\acute{V} (high)	\hat{V} (low)

While types 3 and 4 are trivial (no distinction corresponding to Korean-Japanese tone has been preserved in Turkic and Tungus), types 1 and 2 are not and we would like to illustrate them with comparative Altaic material.

Note: Korean or Japanese forms in angle brackets denote cases of irregular tonal correspondence between Korean and Japanese. We do not include such cases (which are very few in number) into the general list of exceptions, because here at least one member of the Korean-Japanese subgroup demonstrates regular correspondence with other branches of Altaic.

Type 1

* $\bar{a}k$ \bar{V} 'light, white': Turk. * $\bar{a}k$; Jap. * $\acute{a}k\acute{a}$ -.

Turk. * $\bar{a}k$ 'white': OTurk. *aq*; Turk. *ak*; Tat. *ak*; Uzb. *oq*; Uigh. *aq*; S.-Yugh. *aq*; Azer. *aG*; Turkm. *\bar{a}q*; Khak. *ax*; Tuv. *ak*; Kirg. *ak*; Kaz. *aq*; Nog. *ak*; Bash. *ak*; Balk. *aq*; KKalp. *aq*; Sal. $a\chi$ [VEWT: 12b; TMN: II, 84–85; EDT: 75].

Jap. **áká*- ‘red’: OJ *aka*-; Tok. *àkai*; Kyo. *àkai*; Kag. *akaka*; Nase *há*-; Shuri *àká*-; Hat. *ágà*-; Yon. *àgá-ntári*.

**āka* ‘elder brother’: Turk. **āka*; Mong. **aka*; TM **akā* / **kakā*.

Turk. **āka* ‘elder brother’ 1: ‘respectful address’ 2: ‘elder’: OTurk. *aqā*; Turk. *aya* 1; Azer. *aya* 1; Turkm. *āGa*; Yak. *aya* 2; Tuv. *aki*; Kirg. *aya* [VEWT: 13a].

Mong. **aka* ‘elder brother’: MMong. *aqā*; Khalkha *ax*; Kalm. *aχǎ*; Dag. *akā*; S.-Yugh. *ava*; Monguor *aGa*.

Tung. **akā* / **kakā* ‘man’ 1: ‘elder brother’: Neg. *aga* / *axa* 1; Man. *hahə*; Lit. Man. *xaxa* (*axun* 1); Nan. *ā* 1; Ul. *aGa* 1; Orok *aGa* / *aqā* 1; Jurch. *xaxaaŋ* (/ahu-/ 1); Ewk. *akā*, *akin* 1 [TMC I: 23–24, 459].

See [Poppe 1960: 55].

**ālV* ‘to cross (a mountain)’: Turk. **āl*-; Mong. **alu-s*; TM **ala*-.

Turk. **āl*- ‘to cross (a mountain)’: OTurk. *aš*-; Turk. *aš*-; Azer. *aš*-; Turkm. *āš*-; Yak. *ās*-; Kirg. *aš*- [VEWT: 30; EDT: 255].

Mong. **alu-s* ‘on the other side; far away’: WMong. *alus*; Khalkha *als*; Kalm. *alš*.

Tung. **ala*- ‘to pass (a mountain)’ 1: ‘mountain’: Neg. *alan*-; Man. *aliŋ* 1; Lit. Man. *alin* 1; Nan. *ala* ‘перевал’; Jurch. *aliin* 1; Ewk. *ala*- [TMC: I, 27–28].

See [TMC: I, 28; ЭСТЯ: I, 214; Poppe 1960: 96; KW: 7; VEWT: 30]. Cf. perhaps also Old Jap. *asu* (*azu*) ‘steep bank, precipice’.

**ānta* ‘oath; comrade, match’: Turk. **ānt*; Mong. **anda*; TM **anda*; Jap. **áta*.

Turk. **ēg*- ‘to bend’: OTurk. *äg*-; Turkm. *eg*-; Chuv. *av*-, *aj*-; Yak. *iäχ*- [VEWT: 37] (Turkm. has a secondary vowel shortening here).

Mong. **anda* ‘oath; friend’: MMong. *anda*, *anda-Gar*.

Tung. **anda* ‘friend’: Neg. *anda*; Lit. Man. *anda*; Nan. *anda*; Ul. *anda*; Orok *anda*; Jurch. *’án-tāh-hāi*; Ewk. *anda* [TMC: I, 42–43].

Jap. **áta* ‘enemy’: OJ *ata*; Tok. *adá*; Kyo. *ádà*; Kag. *ádà*. Modern dialects point to **á(n)tà*; [RJ] has *átá*.

See [VEWT: 37; TMC: I, 42–43].

**ānV* ‘moon’; ‘(moon cycle), year’: Turk. **ān*; TM **ānŋa*.

Turk. **ān* ‘moon’: OTurk. *aj*; Turk. *aj*; Tat. *aj*; Uzb. *oj*; Uigh. *aj*; S.-Yugh. *aj*; Azer. *aj*; Turkm. *āj*; Khak. *aj*; Chuv. *ojǎx*; Yak. *ij*; Tuv. *aj*; Kirg. *aj*; Nog. *aj*; Bash. *aj*; Balk. *aj*; Gag. *aj*; Karaim *aj*; KKalp. *aj*; Sal. *aj* [VEWT: 10a; EDT: 265; ЭСТЯ: I, 98–99].

Tung. **ańȳa* ‘year’: Neg. *ańȳanī*; Man. *ani*; Lit. Man. *ańa*; Nan. *aińańa*; Ul. *ańa(n)*; Orok *anani*; Jurch. *ania*; Ewk. *anȳanī* [TMC: I, 43–44].

**āřV* ‘to go astray, mistake’: Turk. **āř-* / **jāř-*; Mong. **ere-γü*; TM **eru-*; Kor. **ərjǎ-b-*; Jap. **árá-*.

Turk. **āř-* / **jāř-* ‘to go astray, lose one's way’ 1: ‘to lose mind, go mad’ 2: ‘to miss’: OTurk. *az-*, *jaz-*; Turk. *jaz-*; Turk. *āz-*; Chuv. *ur-* 1; Yak. *sīs-* 2 [VEWT: 33, 193]. Cf. also Khaladzh *hāz-*.

Mong. **ere-γü* ‘torture, crime’: WMong. *ere-gü*; Khalkha *erü*; Kalm. *erü*.

Tung. **eru-* ‘bad’ 1: ‘torture, torment’ 2: ‘to torture’ 3 ‘to be mistaken’: Lit. Man. *eru-n* 1; Nan. *erü* 1; Ul. *eru-le-* 2; Ewk. *erü*; *ere-* 3 [TMC: II, 465–466].

Kor. **ərjǎ-b-* ‘to be difficult, hard, in distress’: Phyon. *ərjǎp-ta*; MKor. *ərjǎp-tá (-v-)*.

Jap. **árá-* ‘to behave violently, be in distress’: OJ *ara-*; Tok. *àre-ru*; Kyo. *áré-rú*; Kag. *àré-rù*.

See [SKE: 57] (Mong., Tung., Kor.). In Kor. cf. also MK *àrí-tá* ‘be mistaken; be silly’.

**āńkV* (~ *-k-*) ‘to rise’: Turk. **āńg-*; Jap. **ánká-*.

Turk. **āńg-* ‘to rise, get up’ 2: ‘to roll over, fall over’ 3: ‘climb over’: OTurk. *ay-*; Turk. *ay-*; Turk. *āy-* 2; Yak. *āń-na-* 2; Kirg. *ō-* 2; Balk. *au-* 3 [VEWT: 7].

Jap. **ánká-* ‘to raise’: OJ *ag-u*; Tok. *àNeru*; Kyo. *áNeru*.

**bā* ‘to bind’: Turk. **bā*; TM **ba-*; Kor. **pa*; Jap. **bá*.

Turk. **bā* ‘to bind’ 1: ‘bundle’ 2: ‘rope’: OTurk. *ba-*; Turk. *ba-γ-la* 1; Tat. *bau* 2; Turk. *bā-G* 1; Yak. *bia* 2; Kaz. *bau* 2 [VEWT: 53] (**bā*, deriv. **bā-g*).

Tung. **ba-* ‘to propose for marriage’ 2: ‘proposed for marriage since childhood’: Lit. Man. *ba-čixi* 2; Ewk. *ba-* [TMC: I, 60].

Kor. **pa* ‘rope, string’: Phyon. *pa*.

Jap. **bá* ‘rope’: OJ *wo*; Tok. *wó*; Kyo. *wó*; Kag. *wó*. The Tokyo accent is aberrant (**wò* would be expected), but Kyoto, Kagoshima and the [RJ] gloss (*wó*) point to **bá*.

See [АПиПЯЯ: 68].

**bāja* ‘rich’: Turk. **bāj*; Mong. **baja-n*; TM **baja-n*.

Turk. **bāj* ‘rich’: OTurk. *baj*; Turk. *bāj*; Chuv. *pojan*, *pujan*; Yak. *bāj* [VEWT: 56].

Mong. **baja-n* ‘rich’: MMong. *bajan*; Khalkha *bajī*; Dong. *bajan*; Bao. *bajan*; Dag. *bajin*; S.-Yugh. *bajan*; Monguor *bajan*.

Tung. **baja-n* ‘rich’: Neg. *bajan*; Lit. Man. *bajan*; Nan. *bajā*; Ul. *baja(n)*; Orok *baja(n)*; Jurch. *póh-yâng*; Ewk. *bajan, baj* [TMC: I, 65].

Correspondences are regular, and the root may well be Common Altaic (although interlingual borrowings are possible, too).

**bālV, *bāl-tV* ‘bear, be born’; ‘child’: Turk. **bāla* (*/*bālā-*); Mong. *balči-r*; TM **baldī-*.

Turk. **bāla* (/ **bālā-*) ‘young (of birds, animals)’ 1: ‘small’ 2: ‘child, baby’: OTurk. *bala*; Turk. *bala* 2; Azer. *bala* 2; Turkm. *bāla* 2; Kirg. *bala* 2; Bash. *bäläkāj* 1 [VEWT: 59b; EDT: 332b].

Mong. *balčir* ‘very young, infant’: WMong. *balčir*.

Tung. **baldī-* ‘bear, be born’: Neg. *baldī-*; Lit. Man. *banži-*; Nan. *balži-*; Ul. *baldī-*; Orok *balži-*; Jurch. */pan-ti-/*; Ewk. *baldī-* [TMC: I, 69–70].

**bērV (~ p-)* ‘give’; ‘take, collect’: Turk. **bēr-*; Jap. **píri-p-*.

Turk. **bēr-* ‘give’: OTurk. *ber-*; Turk. *ver-*; Tat. *bir-*; Uzb. *ber-*; Uigh. *bär-*; S.-Yugh. *ber-*; Azer. *ver-*; Turkm. *ber-*; Khak. *pir-*; Chuv. *par-*; Yak. *bier-*; Tuv. *ber-*; Kirg. *ber-*; Kaz. *ber-*; Nog. *ber-*; Bash. *bir-*; Balk. *ber-*; Gag. *ver-*; Karaim *ver-*; KKalp. *ber-*; Sal. *be(r)-, ve(r)-* [VEWT: 70b; EDT: 354–355].

Jap. **píri-p-* ‘gather, collect’: OJ *pirip-*; Tok. *hiro-u*.

**bōlV* ‘to be’: Turk. **bōl-*; Mong. **bol-*; Jap. **bár-*.

Turk. **bōl-* ‘to be’: OTurk. *bol-*; Chuv. *pul-*; Yak. *buol-* [VEWT: 79].

Mong. **bol-* ‘to become’: MMong. *bol-*; Khalkha *bəl-*; Dag. *bol-*; S.-Yugh. *bol-*.

Jap. **bár-* ‘to be’: OJ *wor-*; Tok. *ór-u*; Kyo. *ór-ú*; Kag. *ór-ù*. Accent in Tokyo is aberrant; all other dialects, as well as [RJ] *wór-*, point to **bár-*.

See [АПиПЯЯ: 68].

**būktV* ‘leg, thigh’: Turk. **būt*; TM **begdi* / **bugdi*.

Turk. **būt* ‘thigh’ 1: ‘leg, foot’: OTurk. *but*; Turk. *but*; Azer. *bud*; Turkm. *būt*; Yak. *būt*; Tuv. *but* 1; Kirg. *but* 1 [VEWT: 90b; EDT: 297b].

Tung. **begdi* / **bugdi* ‘leg’ 1: ‘foot’: Neg. *begdi*; Man. *betaxə* 1; Lit. Man. *betxe* 1; Nan. *begd’i* 1; Ul. *begdi*; Orok *begži*; Jurch. *bodixe* 1; Ewk. *begdi* [TMC: I, 118–119].

**čuātV* ‘sweet, taste’: Turk. **dāt*; Mong. **dadu-*; TM **žutī*.

Turk. **dāt* ‘taste’ 1: ‘(be) sweet, tasty’ 2: ‘to taste’ 3: ‘to get accustomed’: OTurk. *tat, tati-* 1; Turk. *tat* (-d-), *dadan-* 3; Azer. *dad, dadan-* 3; Turkm. *dāt, dāt-lī* 1; Chuv. *tudǎ, tut-lǎ* 1, *tudan-* 3 [VEWT: 466; ЭСТЯ: III, 162–164].

Mong. **dadu-* ‘to get accustomed’: WMong. *dadu-*.

Tung. **žutī* ‘sweet’: Ewk. *žutī*. Cf. also Ev. *žut* id [TMC: I, 279].

See [АПиПЯЯ: 13].

**čölu* ‘full, fill’: Turk. **döl-i*; TM **žalu(-m)*; Kor. **čärà-*; Jap. **tár-*.

Turk. **döl-i* ‘full’: OTurk. *tolu*; Turk. *dolu*; Tat. *tulī*; Uzb. *tūla*; Uigh. *tolyan*; S.-Yugh. *toli*; Azer. *dolu*; Turkm. *dōlī*; Khak. *toldıra*; Chuv. *tolli*; Yak. *toloru*; Tuv. *dolu*; Kirg. *toltura*; Nog. *toli*; Sal. *doli*. PT **döl-i* is derived from **döl-* ‘to get filled’ [VEWT: 486a; EDT: 491–492, 491a].

Tung. **žalu(-m)* ‘full’: Neg. *žalum*; Man. *žaluu*; Lit. Man. *žalu-*; Nan. *žalo*; Ul. *žalu(n)*; Orok *dalumžī*; Jurch. *žawluxa*; Ewk. *žalum*. Derived from PTM **žalu-* ‘to fill, be filled’ [TMC: I, 247].

Kor. **čärà-* ‘be sufficient, enough’: Phyon. *čara-da*; MKor. *čärà-*.

Jap. **tár-* ‘be sufficient, full’: OJ *tar-*; Tok. *tàri-ru*.

**čölv* ‘front, front part, breast’: Turk. **dölī*; TM **žule*; Kor. **čirə*.

Turk. **dölī* ‘breast’: OTurk. *töš*; Turk. *döš*; Tat. *tüş*; Azer. *döš*; Turkm. *döš*; Chuv. *čül-lék 1*; Yak. *tüös*; Tuv. *töš*; Kirg. *töš* [VEWT: 495b; EDT: 558b].

Tung. **žule* ‘front, front part’: Neg. *žul-lē*; Lit. Man. *žule-ri*; Nan. *žule*; Ul. *žuli*; Orok *duli, dulce*; Jurch. *lčū-le/*; Ewk. *žulē* [TMC: I, 273–274].

Kor. **čirə* ‘before, beforehand’: Phyon. *čire*; MKor. *čirə*.

See [SKE: 35] (Kor.-Tung.). For semantics in Turk. cf. Ewk. *žulē* ‘front, front part; front part (of animal's body)’.

**dāli* ‘mane; collar’: Turk. **jāl / *jāl*; Mong. **del, *dalaŋ*; TM **deli-n*; Jap. *(*d*)*iári*.

Turk. **jāl/*jāl* ‘mane’ 1: ‘feather’: OTurk. *jal*; Turk. *jele*; Tat. *jalī*; Uzb. *jol*; Azer. *läläk 1, jal*; Turkm. *jelek 1, jāl*; Khak. *čilen*; Chuv. *šilye*; Yak. *siel*; Tuv. *čel*; Kirg. *žal*; Balk. *žalqa*; Karaim *lelek* [VEWT: 181a; EDT: 916]. The Oghuz name for ‘feather’ (*jäläk/läläk*) is probably derived from this root.

Mong. **del, *dalaŋ* ‘mane’: MMong. *del*, WMong. *dalaŋ*; Khalkha *del*; Kalm. *del, dalŋ*; Dag. *dəəlbür*; S.-Yugh. *del*.

Tung. **deli-n* ‘mane’: Lit. Man. *delun*; Nan. *derbini* (?); Ewk. *delin* [TMC: I, 232].

Jap. *(*d*)*iári* ‘collar’: OJ *eri*; Tok. *erī*.

**dālu* ‘to lick’: Turk. **jālga-*; Mong. **doluγa-*; TM **dala-*.

Turk. **jālga-* ‘to lick’: OTurk. *jalga-*; Turk. *jala-*; Turkm. *jāla-*; Chuv. *šula-*; Yak. *salā-* [VEWT: 182].

Mong. **doluya-* ‘to lick’: MMong. *doluya-*, *doliya-*; Khalkha *dɔlɔn*; Dong. *dolu-*; Bao. *dolə-*; Dag. *dolō-*; S.-Yugh. *dōl-*; Monguor *dōlə-*.

Tung. **dala-* ‘to lick’ 1: ‘to feed (animals)’: Neg. *dala-*; Nan. *dalo-* 1; Ul. *dala-n-* 1; Ewk. *dala-* [TMC: I, 193].

**dōrV* ‘birch bark, vessel made of birch bark’: Turk. **Tōr*; TM **duri*; Jap. **tútú*.

Turk. **Tōr* ‘birch bark’ 2: ‘birch cover (for a bow)’ 3: ‘vessel made of birch bark’: OTurk. *toz* 1, 2; Tat. *tuz*; Yak. *tuos* 1, 3; Kirg. *toz*; Kaz. *toz* [VEWT: 491–492].

Tung. **duri* ‘cradle made of birch bark’: Neg. *duj*; Lit. Man. *duri*; Nan. *duri*; Ul. *duri* [TMC: I, 217].

Jap. **tútú* ‘a round vessel (made of bamboo)’: OJ *tutu*; Tok. *tsùtsu*; Kyo. *tsútsú*. [RJ] *tútú*, Tokyo *tsùtsu* and Kyoto *tsútsú* point directly to **tútú*; however, the Tokyo variant *tsutsú* and Kagoshima *tsùtsú* may indicate a variant **tùtù*.

**dūri* ‘face’: Turk. **jūr*; Mong. **düri*; TM **duru-n*; Jap. **tura*.

Turk. **jūr* ‘face’ 1: ‘forehead’: OTurk. *jüz*; Turkm. *jüz*; Yak. *sūs* 1; Kaz. *žüz* [VEWT: 213–214]. Cf. also Khaladzh *jiz* (= Yak. *sūs* and proving that Turkm. *jüz* is secondary).

Mong. **düri* ‘form, outlook’: MMong. *düri*.

Tung. **duru-n* ‘form, outlook’ 1: ‘pattern, design’ 2: ‘picture’: Neg. *dujun* / *dujin*; Man. *duru-Gan* 2; Ul. *duru(n)*; Orok *duru(n)*; Ewk. *durun* 1 [TMC: I, 225–226].

Jap. **tura* ‘face’: OJ *tura*; Tok. *tsurá*; Kyo. *tsùrà*; Kag. *tsùrà*. Modern dialects suggest rather a reconstruction **tùrà*; however, [RJ] has *tùrà* which suggests a later tonal assimilation in Kyoto and Kagoshima (Tokyo does not distinguish between ` and ^).

See [АПиПЯЯ: 71].

**ēlku* ‘to hang on (smth.), hang on hook’: Turk. **il-*; Mong. **elgü-*; TM **elgu*.

Turk. **il-* ‘to hang on (smth.)’: OTurk. *il-*; Tat. *əl-*; Turkm. *il-*; Yak. *il-* [VEWT: 170].

Mong. **elgü-* ‘to hang on (smth.)’: WMong. *elgü-*, *ölgü-*; Khalkha *ölgö-*.

Tung. **elgu* ‘hook (for pulling fish out of net)’ 1: ‘fish-spear’: Neg. *elgu*, *elge*; Nan. *elgu*; Ul. *elžu*; Orok *eldu*; Ewk. *elgu* 1 [TMC: II, 445–446].

See [Poppe 1960: 76; VEWT: 170]. If the original meaning is ‘hook, spike’, then we could perhaps compare also PJ **inkà* ‘thorn’ (Tok. *igá*, Kagoshima *igà*).

***ērV** ‘early’: Turk. *ēr; Mong. *er-te; TM *erü-n; Kor. *irì-.

Turk. *ēr ‘early’ 1 ‘early in the morning’ 2 ‘tomorrow’ 3 ‘(morning sun)’ > ‘sunny mountain slope’: OTurk. *ir* 3, *är-känin* 1; Turk. *är* 1; Turkm. *ir*; Chuv. *ir* 2 [VEWT: 46].

Mong. *er-te ‘early’: MMong. *erte*; Khalkha *ərt*; Dong. *ətšia*; Bao. *etə*; Dag. *ərd*; S.-Yugh. *rde*; Monguor *šde*.

Tung. *erü-n ‘time’: Neg. *ejun*; Lit. Man. *erin*; Nan. *erĩ*; Ul. *eru(n)*; Orok *eru(n)* / *eri(n)*; Jurch. *óh-lîn*; Ewk. *eri* [TMC: IIᵇ 463–464].

Kor. *irì- ‘early’: Phyon. *iri-da*; MKor. *irì-tá*.

See [VEWT: 46; SKE: 69].

***iekV** ‘big, many’: Turk. *ēg-id-; Mong. *jike; TM *egdi.

Turk. *ēg-id- ‘to grow, bring up’ 1: ‘high, raised up’ 2: ‘huge’: OTurk. *igid-*, *egid-*; *ediz* (< *ēdgir); Turkm. *āgirt* 2; Yak. *it-* [VEWT: 36, 169b].

Mong. *jike ‘big’: MMong. *jeke*; Khalkha *ix*; Kalm. *ikä*; Dong. *fugia*; Bao. *fgo* / *go*; Dag. *xig*; S.-Yugh. *šge*; Monguor *šGe*.

Tung. *egdi ‘big’ 1: ‘many’: Neg. *egdi* 1; Nan. *egd’i* 1; Ul. *egdi* 1; Orok *egži* 1; Ewk. *hegdi*. Unclear is the initial *h-* in Ewk. [TMC: II, 359–360].

See [VEWT: 169; SKE: 62].

***īrV** ‘come, enter’: Turk. *ēr-; Mong. *ire-; TM *ī-; Jap. *itá-r-.

Turk. *ēr- ‘to reach’: OTurk. *är-*; Turk. *är-*, *ir-*. Räsänen [VEWT: 46] connects also PT *eril- ‘to contest, challenge’ which, together with Mong. *eri-* ‘to seek, search’, should be rather kept apart. Length is well preserved in Khaladzh *ir-* ‘to reach’.

Mong. *ire- ‘come’: MMong. *ire-*; Khalkha *ire-*; Kalm. *ir-*; Dong. *irə-*; Bao. *rə-*; Dag. *ir-*; S.-Yugh. *ere-*; Monguor *re-*.

Tung. *ī- ‘enter’: Neg. *ī-*; Lit. Man. *ji-be-*; Nan. *ī-*; Ul. *ī-*; Orok *ī-*; Jurch. *li-le/*; Ewk. *ī-* [TMC: I, 293].

Jap. *itá-r- ‘reach’: OJ *ita-r-*; Tok. *itar-u*.

See [Poppe 1960: 117] (Mong.-Tung.). In Jap. one could (following Ozawa) compare *īr- ‘to enter’, but the latter should be rather compared with Kor. *tir-* id. Turk. reveals variants *ēr- and *īr- (< *īre-?).

***īnV** ‘hollow, pit’: Turk. *īn; Mong. *oni; TM *un(V).

Turk. *īn ‘hollow, pit’: OTurk. *in*; Turkm. *hīn*; Chuv. *janə*; Yak. *in* [VEWT: 172].

Mong. *oni ‘hollow, groove (on point of an arrow)’: WMong. *oni*; Khalkha *oń*.

Tung. **un(V)* ‘hollow, groove (on point of arrow)’ 1: ‘lair, den’: Neg. *un*; Lit. Man. *un* 1; Ewk. *un* [TMC: II, 273].

**k[ī]ni* ‘sheath, scabbard’: Turk. **kīn*; Mong. **kuji*; TM *(*x*)*ene-kī*.

Turk. **kīn* ‘sheath, scabbard’: OTurk. *kīn*; Turk. *kīn*; Turkm. *kīn*; Khak. *χīn*; Chuv. *jəna*; Yak. *kīn* [VEWT: 264].

Mong. **kuji* ‘sheath, scabbard’: MMong. *qui*.

Tung. *(*x*)*ene-kī* ‘sheath, scabbard’: Neg. *enexī*; Ewk. *enekī* [TMC: II, 455].

**k[ī]arV* ‘snow, hoar-frost’: Turk. **kār*; Mong. **kira-γu*, **kir-mag*; TM **xima-ηsa*.

Turk. **kār* ‘snow’: OTurk. *kar*; Turkm. *kār*; Chuv. *jur*; Yak. *χār* [VEWT: 235].

Mong. **kira-γu*, **kir-mag* ‘hoar-frost’ 1: ‘first snow’: MMong. *kirayū(n)*, WMong. *kirmaG*; Khalkha *xirō*; Kalm. *kirū*, *kirmAG* 1; Dong. *qīrau*.

Tung. **xima-ηsa* ‘snow’: Neg. *įmana*; Lit. Man. *nimanęgi*; Nan. *šimana*, *šimata*; Ul. *šimana*, *šimata*; Orok *šimana*, *šimata*; Jurch. *yīh-mâ-kīh*; Ewk. *imana* [TMC: I, 312–313] (all the languages reflect also various verbs derived from the root **xima-*).

Turkic languages also reflect a stem **kiragu* (since the 11th century) ‘hoar-frost’ — which is most probably a loan from Mong. (and thus an etymological doublet). The etymology belongs to O. Mudrak and presupposes a cluster simplification in PTM: **xima-* < **xir-ma-* (= Mong. *kir-ma-G*). Perhaps we should also consider comparing PJ **kíriri* (~ **kúiri*) ‘fog’ (OJ *kjiri*, [RJ] *kíri*) and reconstruct Alt. **k[ā]rV* — although the semantics raises some doubts.

**k[uā]V* ‘blood; blood vessel’: Turk. **kān*; TM **xuŋi-hta*.

Turk. **kān* ‘blood’: OTurk. *qan*; Turk. *kan*; Tat. *kan*; Uzb. *qon*; Uigh. *qan*; Azer. *gan*; Turkm. *gān*; Khak. *xan*; Chuv. *jon*; Yak. *qān*; Tuv. *xan*; Kirg. *kan*; Kaz. *qan*; Nog. *kan*; Bash. *kan*; Balk. *qan*; Gag. *qan*; Karaim *qan*; KKalp. *qan*; Sal. *Ga(:)n* [VEWT: 230a; TMN: III, 360–361; EDT: 629–630 (T8, U8ff)].

Tung. **xuŋi-hta* ‘blood vessel’: Neg. *oŋtā*, *oŋikta*; Nan. *χoŋgiqta*; Ul. *χoŋGiqta*; Orok *χumuqta*; Ewk. *uŋikta*. The original stem is preserved in Ewk. dial. *uŋi-* ‘to bleed, flow (of blood)’ [TMC: II, 278].

The comparison seems quite likely, although the nature of the medial nasal is not quite clear (perhaps we should still reconstruct **-n-* with a secondary assimilation to two neighbouring velars in PTM). If we assume a semantic development ‘blood’ > ‘red’ > ‘red metal, bronze’, we could also

think of comparing PJ **káná-* (OJ *kane* / *kana-*, [RJ] *káné*) ‘bronze, metal’ (which otherwise is quite obscure etymologically). A semantic development like this occurs also in some Siberian languages, and can not be excluded in Altaic.

**k’āla* ‘to stay, wait’; ‘move away’: Turk. **Kāl-*; TM **xala-*; Jap. **kára-*.

Turk. **Kāl-* ‘to stay’: OTurk. *kal-*; Turk. *kal-*; Turkm. *kāl-*; Chuv. *jul-*; Yak. *χāl-* [VEWT: 224].

Tung. **xala-* ‘to wait’: Lit. Man. *ála-*; Nan. *xala-či-*; Ul. *xala-či-*; Orok *xalā-či-*; Ewk. *alā-č-* [TMC: I, 29-30].

Jap. **kára-* ‘to stay away, get apart’: OJ *kara-*. For accent cf. [RJ] *kár-ù*.

**k’āp* *V* ‘bark, skin’: Turk. **kāpuk*; Mong. **kayū-da-sun*; TM **xabda(-nsa)*; Kor. **kāph-* / **kəph-*; Jap. **kāpa* (/ **kāpa*).

Turk. **kāpuk* ‘bark (n.), shell’ 1: ‘shell (only)’: Turk. *kabuk*; Tat. *kabik*; Uzb. *qobiq*; Azer. *GabiG*; Turkm. *Gābiq*; Khak. *xaxpas*; Chuv. *xobā*; Tuv. *xavik* 1; Kirg. *kabik*; Kaz. *qabiq*; Nog. *kabik*; Bash. *kabik*; Balk. *qabuq*; Gag. *qap*, *qabi*; Karaim *qabux*; KKalp. *qabiq*; Sal. *Goχ* [VEWT: 234b; TMN III, 368-9].

Mong. **kayū-da-sun* ‘bark’: WMong. *qaudasun*; Kalm. *χūdāsñ*.

Tung. **xabda(-nsa)* ‘leaf’: Neg. *abdana*; Man. *afəhə*; Lit. Man. *abdaxa* / *afaxa*; Nan. *χaftaca*; Ul. *χabdata*; Orok *xamdata*; Jurch. *halbxa/*; Ewk. *abdanna* [TMC: I, 5].

Kor. **kāph-* / **kəph-* ‘bark’ 1: ‘skin’: Phyon. *kəpčil*; Chon. *koptégi*; Ph.-Nam. *kəpčil*; Kyon. *kəpči*; Ham. *kəpči*; Choj. *kəptegi*; Seoul *kəpt’il*; Kan. *kəptegi*; MKor. *kəphír*, *kəpčir*.

Jap. **kapa* ‘skin’; ‘bark’: OJ *kapa*; Tok. *kawá*; Kyo. *kàwa*; Kag. *kawa*; Nase *kó*; Shuri *ká*; Yon. *kà*.

**k’ēη* *V* ‘wide’: Turk. **gēη*; Mong. **keη*; TM **xemηe*.

Turk. **gēη* ‘wide’: OTurk. *kiη*; Turk. *gen*; Tat. *kiη*; Azer. *gen*; Turkm. *gīη*; Yak. *kiän* [VEWT: 253].

Mong. **keη* ‘wide, broad’: WMong. *keη*.

Tung. **xemηe* ‘wide’: Neg. *emηe*; Orok *xemge*; Ewk. *emηe* [TMC: II, 450–451].

In PT **k-* would be expected: this is one of the exceptional cases of secondary voicing before original long vowels.

**k’īl* *V* ‘sable, squirrel’: Turk. **kīl*; TM **xulu-kī*.

Turk. **kīl* ‘sable’: OTurk. *kiš*; Tat. *kəš*; Yak. *kīs* [VEWT: 272] (one of the Turk.-Samoyed. contact words; because of the Tungus parallel, probably Turk. > Samoyed.).

Tung. **xulu-kī* ‘squirrel’: Neg. *oļoxī*; Lit. Man. *ulxu*; Nan. *xulu*; Ul. *xolo*; Orok *xolo / xulu*; Ewk. *ulukī* [TMC: II, 263–264].

**k’ihV* ‘navel, cavity’: Turk. **kīn*, **kīn-tik*; Mong. **küji*, **küji-sün*; TM **xuñurē*; Kor. **kūñ-k / *kūm-k*; Jap. **kúma*.

Turk. **kīn*, **kīn-tik* ‘navel, centre’ 1: ‘navel of a musk-deer, musk’ 2: ‘vagina’: OTurk. *kindik*; *kin* 1, 2; Turk. *kindik*; Khak. *kin*, *kindik*; Yak. *kīn* [VEWT: 271].

Mong. **küji*, **küji-sün* ‘navel’: MMong. *küji*, *küji-sün*; Khalkha *xīs*; Dong. *kuisun*; Bao. *kisuñ*; Dag. *kuis*; S.-Yugh. *kūsən*; Monguor *kuiižə*.

Tung. **xuñurē* ‘navel’: Neg. *uñño-n*; Nan. *xujmu*; Ul. *xujmu*; Orok *xūnu*; Ewk. *uñurē* [TMC: II, 280].

Kor. **kūñ-k / *kūm-k* ‘cavity’: Phyon. *kuməñ*, *kumək*; MKor. *kūñk*, *kūmú(k)*.

Jap. **kúma* ‘inner angle, cavity’: OJ *kuma*; Tok. *kumá*; Kyo. *kúma*. Kagoshima has irregular accent: *kúmá* (which would point to **kūmá*) — but the other dialects, together with the [R] form *kúmá / kúmà* point uniformly to a high tone in the first syllable.

**kāk’irV* ‘to belch’: Turk. **gākir-*; Mong. **kekire-*; TM **kekere-*.

Turk. **gākir-* ‘to belch’: OTurk. *kākir-*; Turk. *gājir-*; Tat. *kikər-*; Turkm. *gāgir-*; Chuv. *kagār-*; Yak. *kegert-* [VEWT: 248].

Mong. **kekire-* ‘to belch’: WMong. *kekire-*; Kalm. *kekr-*; Tung. **kekere-* ‘to belch’: Lit. Man. *kekere-*; Nan. *kēre-či-*, dial. *keker-či-*; Ul. *kexere-ču-* [TMC: I, 445].

An onomatopoeic root; the correspondences, however, are quite regular, and it may well be common Altaic.

**kētV* ‘to go’: Turk. **gēt-*; Mong. **ködel-* (< **kedöl-*); Kor. **kād-*; Jap. **kājuáp-*.

Turk. **ge(:)t-* ‘go (away)’: OTurk. *ket-*; Turk. *git-*; Tat. *kit-*; Azer. *get-*; Turkm. *git-*; Kirg. *ket-* [VEWT: 258]. Vowel length can be reconstructed on indirect evidence (voicing *-t-* > *-d-* in forms like Azer. *gediš* ‘going away’ etc.).

Mong. **ködel-* (< **kedöl-*) ‘to move’: MMong. *ködel-*; Khalkha *xödl-*; Kalm. *ködl-*; Dong. *gožialu-*; Bao. *gudəl-*; Dag. *xudələ-*; S.-Yugh. *gödöl-*; Monguor *Gudoli-*.

Kor. **kād-* ‘to walk’: Phyon. *kād-*; MKor. *kād-*.

Jap. **kājuáp-* ‘to walk’: OJ *kajwop-*; Tok. *kàyo-u*.

***kōk'e** 'blue, green': Turk. *gōk; Mong. *kōke; TM *kuku.

Turk. *gōk 'blue' 1: 'green': OTurk. *kök*; Turk. *gök*; Tat. *kük*; Azer. *göj*; Turkm. *gök*; Chuv. *kövak*; Yak. *küöq* 1; Tuv. *kök*; Kirg. *kök*; Kaz. *kök*; Balk. *kök*; KKalp. *kök* [VEWT: 287a; TMN: III, 640 ff; EDT: 708–709]. In most languages means also 'sky'.

Mong. *kōke 'blue, green': MMong. *kökö*, WMong. *kōke*; Khalkha *xöx*; Kalm. *kökö*; Dong. *kugiä*; Bao. *kugo*; Dag. *kukw*; S.-Yugh. *hgö*; Monguor *k'uguo*.

Tung. *kuku 'blue': Lit. Man. *kuku*; Ewk. *kuku*, *kuku-šin* [TMC: I, 426].

See [VEWT: 287; KW: 236].

***küčV (~ -ü-)** 'power': Turk. *güč; Mong. *küčü-n; TM *kusü-.

Turk. *güč 'power': OTurk. *küč*; Turk. *güž*; Turkm. *güč*; Yak. *küs*; Kaz. *küş* [VEWT: 306].

Mong. *küčü-n 'power, strength': MMong. *küčü-n*; Khalkha *guč*; Bao. *kučä*; Dag. *kuč*; S.-Yugh. *kužan*; Monguor *kužä*.

Tung. *kusü- 'to fight' 1: 'fight' 2: 'strength, power': Neg. *kusī-*, *kusun* 2; Lit. Man. *xusun* 2; Nan. *kusū* 2; Ul. *kusu(n)* 2; Orok *kusu(n)* 2; Jurch. *hūh-sūn* 2; Ewk. *kusī-*, *kusīn* 1.

In [АПиПЯЯ: 77] the root was compared with PJ *kisV- 'to contest'. The latter, however, has better Tungus parallels: TM *gali- 'to contest' [TMC: I, 138] < Alt. *galV.

***mōrV (~ -ō-)** 'sand, dust': Turk. *bōr*; Kor. *mòr(η)ái.

Turk. *bōr 'chalk' 1: 'earth' 2: 'clay': Tat. *bur*; Chuv. *porä*; Yak. *buor* 1; Tuv. *por* 2. [VEWT: 80b].

Kor. *mòr(η)ái 'sand': Phyon. *morä*; Chon. *morä*; Ph.-Nam. *morä*; Kyon. *môre*; Ham. *morä*; Choj. *mollä*; Seoul *morä*; Kan. *morä*; MKor. *mòr'ái*.

See [SKE: 151] (a Turkic-Korean isogloss).

***jālV** 'raw, fresh': Turk. *jāl-il; Mong. *nil(a)-; TM *nali-; Kor. *nà; Jap. <*nà>.

Turk. *jāl-il 'green' 1: 'very young' 2: 'to be yellow': OTurk. *jašil*; Turk. *ješil*; Tat. *jäsel*; Uzb. *jašil*; Uigh. *ješil*; S.-Yugh. *jahsil*; Azer. *jašil*; Turkm. *jāšil*; Yak. *saha-r-* 2; Tuv. *čaš* 1; Kirg. *žašil*; Kaz. *žasil*; Nog. *jasil*; Bash. *jäsel*; Balk. *žašil*; Gag. *ješil*; Karaim *ješli*; KKalp. *žasil*; Sal. *jäšil*. Derived from PT *jāl 'young, green vegetables'. This root is often mixed with homophonous *jāl 'tear' and *jāl 'age, year' (all three roots have different Altaic etymologies).

Mong. **nil(a)-* ‘raw’ 1: ‘newborn’: MMong. *nilqa* 1, *nilayun*; Khalkha *ńalx*; Kalm. *nilχǎ* 1; Dag. *ńalka*; Monguor *narGǎ* 1.

Tung. **ńali-* ‘fresh’ 1: ‘meat’: Neg. *ńali-xin*; Man. *jali* 1; Lit. Man. *jali* 1; Nan. *ńalkĩ*; Ul. *ńālu(n)*; Orok *nālu/ńālu*; Jurch. *jali* 1; Ewk. *ńalikin* [TMC: I, 340, 630]. Length in Ul. and Orok may be secondary (due to the loss of *-k-*).

Kor. **nǎr* ‘smth. raw, fresh’: Phyon. *nal*; MKor. *nǎr*.

Jap. **nà* ‘greens, vegetables’: OJ *na*; Tok. *ná*.

Some prosodic irregularities (length in Ul., Orok, low tone in PJ **nà*) could be perhaps explained by a mixture of two roots: **ńǎlV* ‘young, fresh’ and **ńǎlV* ‘age’. The two roots are opposed in Korean (*nǎr* vs. *ná(h)*) and Mong. (*nila-* vs. *na(l)-sun*).

**ńǎrV* ‘young’; ‘spring, summer’: Turk. **jǎr*; Mong. **nirai*; TM **ńar-gu-*; Kor. **njǎrǐ-m*; Jap. **nátù*.

Turk. **jǎr* ‘spring’: OTurk. *jaz*; Tat. *jaz*; Turkm. *jāz*; Chuv. *śur*; Yak. *sās* [VEWT: 193].

Mong. **düri* ‘form, outlook’: MMong. *düri*.

Tung. **ńar-gu-* ‘new, fresh’ 1: ‘young elk’ 2: ‘young willow’: Lit. Man. *ńarxu-n*; *ńarxu-ča* 1; Nan. *ńargi* 2; Ewk. *ńargu-čǎn* 1. See [TMC: 635, 639].

Kor. **ǎi-* ‘to surround, encircle’: Phyon. *e-u-da*; MKor. *ǎi-'i-ta*, *ǎi-uǎ-*.

Jap. **nátù* ‘summer’: OJ *natu*; Tok. *natsú*; Kyo. *nátsù*; Kag. *nátsù*.

See [АПИПЯЯ: 74].

**ńǎññV* ‘South (wind), warm season’: Turk. **jāj*; TM **ńeñe*; Jap. **mínámí*.

Turk. **jāj* ‘summer’ 1: ‘summer pasture’: OTurk. *jaj*; Turk. *jaj-la* 1; Turkm. *jāj-la* 1; Yak. *sajin* [VEWT: 179].

Tung. **ńeñe* ‘spring’: Neg. *ńeñe*; Lit. Man. *ńeñeri*; Nan. *ńeñe*; Ul. *ńeñe*; Orok *ńeñē / neñe*; Jurch. *niēh-niēn-'óh-lin*; Ewk. *ńeñe*. [TMC: I, 653-4].

Jap. **mínámí* ‘South wind’ 1: ‘South’: OJ *mínámí*; Tok. *mìnami*; Kag. *mínàmì*. [RJ] *mínámí*.

**ńǎkV* (~ *-k-*) ‘to weep, cry’: Turk. **jǎg-(la-)*; Jap. **nák-*.

Turk. **jǎg-(la-)* ‘to weep, cry’: OTurk. *ig-la-*; Tat. *jǎla-*; Uigh. *ayla-*; S.-Yugh. *jǎyla-*; Turkm. *āy-la-*; Khak. *ī*; Balk. *zǎla-* [VEWT: 8].

Jap. **nák-* ‘to weep, cry’: OJ *nak-*; Tok. *nak-ú*; Kyo. *nák-ú*; Kag. *nák-ù*.

**ñēñV* ‘to threaten’: Turk. **jān-*; TM **ñene(-nči-)*.

Turk. **jān-* ‘to threaten’: OTurk. *jan-*; Tat. *jan-*; Yak. *sān-*; Bash. *jan-* [VEWT: 184].

Tung. **ηene(-nči-)* ‘to attack’ 2 ‘to tease, to oppress’: Lit. Man. *neči-* 2; Ewk. *ηene-nče-*. Cf. also Ud. *ηene-usi-* ‘to strike’ [TMC: I, 671].

Mong. *šanu-* is probably borrowed from Turk. The Turk.-TM comparison belongs to A. Dybo.

**ηēne* ‘to go (down, away)’: Turk. **ēn-*; TM **ηene-*; Kor. **nàń(ǎ-)*; Jap. **ín-*.

Turk. **ēn-* ‘to go down’: OTurk. *en-*; Tat. *in-*; Turkm. *īn-*; Chuv. *an-*; Kaz. *en-*. Cf. also Khaladzh *īn-* id [VEWT: 43].

Tung. **ηene-* ‘go, walk’: Neg. *ηene-* / *gene-*; Lit. Man. *genu-* (‘вместе’); Nan. *ene-*; Ul. *ηenewu*; Orok *ηene-*; Jurch. *ηenexie*; Ewk. *ηene-* [TMC: I, 669-671].

Kor. **nàń(ǎ-)* ‘go, move forward’: Phyon. *naa-kada*; MKor. *nàń-, nàńǎ-*.

Jap. **ín-* ‘go, leave’: OJ *in-* ([RJ] *ín-u*).

See [АПиПЯЯ: 18, 292].

**ōrV (~ ǒ-)* ‘to plait, weave’: Turk. **ōr-*; Jap. **ǎr-*.

Turk. **ōr-* ‘to plait’ 1: ‘rope, cable’: OTurk. *ör-*; Turkm. *ōr-*; Chuv. *varen* 1 [VEWT: 373–374].

Jap. **ǎr-* ‘to weave’: OJ *or-*; Tok. *ór-u*. For accent cf. [RJ] *ór-ù* (modern dialects have merged phonetically *ór-ù* ‘to weave’ and *wòr-ù* ‘to bend’, which are well distinguished in early sources).

The Turk. form can be alternatively compared with TM **poro-*, **pori-* ‘turn round, spin’, Mong. *hor-či-* id. [TMC: II, 47, 334]; the Turk.-Jap. comparison seems closer semantically.

**ōrV* ‘middle, inside’: Turk. **ōr-*; Mong. **örü*; TM **uri*; Jap. **útì*.

Turk. **ōr-* ‘inside, the essential part’ 2 ‘self’: OTurk. *öz*; Turkm. *ōz* 2; Chuv. *var*; Yak. *üös* [VEWT: 376-7].

Mong. **örü* ‘inside, breast’: WMong. *örü*.

Tung. **uri* ‘stomach, belly’ 2 ‘breast-collar’: Neg. *uji-pun* 2; Ul. *uru-ptu(n)* 2; Ewk. *ur, uri-gde; uri-ptun* 2 [TMC: II, 281].

Jap. **útì* ‘middle, inside’: OJ *uti*; Tok. *ùchi*; Kyo. *úchi*; Kag. *úchi*. Cf. [RJ] *útì* (the Kyoto form points to a variant **útì*).

**ōtV* ‘old’: Turk. **ōte-*; Mong. **öte-*; TM **uta-kān*; Jap. **átánà*.

Turk. **ōte-* ‘old’: Chuv. *vadǎ*. An isolated Chuv. form, however, with good external parallels (Chuv. *va-* points only to PT **ǒ-*).

Mong. **öte-* ‘old man’ 1: ‘grow old’: WMong. *öte-gü; öte-l-, ötü-l* 1; Kalm. *ötəgə; ötl-*.

Tung. **uta-kān* ‘old age’: Ewk. *utakān*. Cf. also Ev. *ṽta-qan* ‘old woman’ [TMC: II, 293].

Jap. **átá-nà* ‘grown-up man, aged person’: OJ *otona*; Tok. *òtona*; Kyo. *òtónà*; Kag. *òtónà*.

See [KW: 302].

**p’iārV* ‘to split’; ‘crack, precipice’: Turk. **jār*; Mong. **her-gi*; TM **pīri*.

Turk. **jār* ‘to split’ 1: ‘precipice, steep bank’ 2: ‘split, crack’: OTurk. *jar-*, *jar* 1; Turk. *jar-*, *jar* 1; Azer. *jar-*, *jar-iG* 2, *jar-Gan* 1; Turkm. *jār-*, *jār* 1; Chuv. *śurā-*, *śir* 1; Yak. *sār-*, *sār* 1 [VEWT: 188–189].

Mong. **her-gi* ‘steep bank’: MMong. *hergi*; Khalkha *arag*; Dag. *arigj*; S.-Yugh. *eryə*; Monguor *xerge*.

Tung. **pīri* ‘to split’ 1: ‘split, crack’ 2: ‘steep (slope, bank)’: Lit. Man. *fere-*; *fere-n*, *fī-qtu* 1; Orok *pīri-kte* 1; Ewk. *hir-ke-*; *hiri-kte* 1; *hir-ki* 2. Length in Orok is obviously secondary (there are no traces of it in other languages). Cf. also Ev. *hir* ‘split, crack’, *hiri-le* ‘rock, cliff’ [TMC: II, 327].

For a possible Korean parallel see under **p’iūIV*. Cf. perhaps also OJ (dialectal) *pidīpa* ‘bank’ (< **piti* + **ipa* ‘rock, cliff’?).

**p’iūIV* ‘way, path’; ‘patch, precipice’: Turk. **jōl*; TM **pile-*; Kor. **pjār-*.

Turk. **jōl* ‘road’ 1: ‘fate, luck’: OTurk. *jol*; Turk. *jol*; Tat. *jul*; Uzb. *jūl*; Uigh. *jol*; S.-Yugh. *jol*; Azer. *jol*; Turkm. *jōl*; Khak. *čol*; Chuv. *śol*; Yak. *suol*; Tuv. *čol* 1; Kirg. *žol*; Kaz. *žol*; Nog. *jol*; Bash. *jul*; Balk. *žol*; Gag. *jol*; Karaim *jol*; KKalp. *žol*; Sal. *jo(:)l* [VEWT: 205–206; EDT: 917].

Tung. **pile-* ‘thawed patch’ 1: ‘open (ground)’: Neg. *xilexe*; Lit. Man. *fili-ta-χun* 1; Ewk. *hilekē-*; *kēn* 1 [TMC: II, 324] (Ewk. has also the pure root *hile*).

Kor. **pjār-* ‘precipice’; ‘road above precipice’: Phyon. *pjāraŋ*, *pjāre*, *pjāru* 1; MKor. *pjāró*.

Mong. *žol* ‘luck’, usually compared to PT **jōl* (see [VEWT: 206] etc.), should be rather considered as a loanword (because of the specific meaning). The TM form is compared to Kor. *pāl* ‘meadow, plain’ [SKE: 196], for which another etymology is given in [АПиПЯЯ: 67]. Note, however, that Kor. *pjār-* may be also derived from PA **p’iārV* ‘split, precipice’ (q. v.).

**p’ārV* ‘be tired’: Turk. **ār-*; Mong. **hari-*; TM **paru-*; Kor. **pār-*; Jap. **pátá-*.

Turk. **ār-* ‘be tired’ 1: ‘become lean’: OTurk. *ar-*; Uigh. *ar-*; Turkm. *ār-*; Chuv. *īr-*; Yak. *īr-* 1 [VEWT: 22].

Mong. **hari-* ‘be tired, exhausted’: MMong. *hari-*; Kalm. *ar-zu-*.

Tung. **paru-* ‘to faint, feel giddy’: Lit. Man. *fara-*; Nan. *farında-*; Ewk. *harū-* [TMC: II, 317–318].

Kor. **pār-* ‘to try, endeavour, earn’: Phyon. *pāl-da*; MKor. *pār-ta*.

Jap. **pátá-ra-k-* ‘to work’: OJ *fatarak-* (MJ); Tok. *hátarak-u*; Kyo. *hátarák-ú*; Kag. *hatarák-u*. Cf. also **pátá-* / **pátá-* ‘to end, be exhausted’ (with accent variation, see [АПиПЯЯ: 139]).

See [АПиПЯЯ: 73].

**p’ārV* ‘worm, beetle’; ‘bee’: Turk. **āri*; TM **piru*; Kor. **pār-*; Jap. **pátí*.

Turk. **āri* ‘wasp, bee’: Turkm. *ari*; Kaz. *ara*. Length is indicated by Khaladzh *hōri* [VEWT: 25].

Tung. **piru* ‘worm (in meat)’ 1: ‘moth’ 2: ‘beetle’: Lit. Man. *f’aru*; Nan. *piro* 1; Ul. *piru(n)* 1; Orok *paraŋ* 2 [TMC: II, 37].

Kor. **pār-* 1 ‘worm’ 2 ‘bee’: Phyon. *palle* 1, *pāl* 2; MKor. *pār’ái* 1, *pār* / *pàri* 2.

Jap. **pátí* ‘bee’: OJ *pati*; Tok. *hāchi*; Kyo. *hāchí*; Kag. *hāchì*. See [АПиПЯЯ: 67, 297] (although the roots ‘beetle, worm’ and ‘bee’ are separated there). Perhaps one should reconstruct a form like **p’ājrV* (cf. a somewhat strange vocalism in TM).

**p’ākV* ‘to file, polish, rub’: Turk. **ākā-*; TM **piki-*; Jap. **pík-*.

Turk. **ākā-* ‘to file’ 1: ‘file (n.)’ 2: ‘polished, even’: OTurk. *ikā-*; Turk. *ājā* 1; Tat. *egā-*; Turkm. *īge* 1; Chuv. *jaGa* 2 [VEWT: 38].

Tung. **piki-* ‘to rub’: Neg. *xixi-*; Ewk. *xiki-*. See [TMC: 323].

Jap. **pík-* ‘to file, to saw’: OJ *pik-*; Tok. *hik-u*; Kyo. *hik-ú*; Kag. *hik-ù*.

Comparison of the Turk. form with PTM **pīwē-* ‘to whet’ is impossible for phonetic reasons.

**p’ōlV* ‘wet, succulent’; ‘grass, plant’: Turk. **ōl*; Mong. **fōle*; Kor. **pīrhí-*.

Turk. **ōl* ‘wet’ 1: ‘marsh’ 2: ‘hay stack’: OTurk. *ōl*; Turk. *ōl* 1; Turkm. *ōl*; Chuv. *valem* 2; Yak. *üöl*; Tuv. *öl*; Kirg. *öl* [VEWT: 371a; TMN II, 161–162]. The common Turk. derivative **ōlāŋ* means ‘rich grass’ (hence Chuv. *valem*).

Mong. **(f)ōle* ‘fresh, moist’: WMong. *ölü, öle*; Kalm. *ölwər*.

Kor. **pīrhí-* ‘green’: Phyon. *phuri-*; MKor. *phiri-*.

See [SKE: 215; KW: 295; VEWT: 371].

**p’ōrV* ‘top’: Turk. **ūr* (/ **ōr*); Mong. **horai*; TM **poro-n*; Jap. **pārə*.

Turk. **ūr* (/ **ōr*) ‘on top, high above’ 1 ‘upper part’: OTurk. *üzä* / *özä*; Turk. *üzär* 1; Yak. *ūsä, üösä*. A common Turkic derivative is **ūr-t* (with secondary

vowel shortening): OT *üst*, Turkm. *üst*, Tat. *ös*, Khaladzh. *ist* etc. ‘upper part’ [VEWT: 523, 524].

Mong. **horai* ‘top, top of head’: MMong. *horai*; Khalkha *oroi*.

Tung. **poro-n* ‘top (of head), top’ 1: ‘tuft, forelock’: Neg. *xojo(n)*; Lit. Man. *foron* 1; Nan. *porō*; Ul. *poro(n)*; Orok *poro(n)*; Ewk. *xoron* [TMC: II, 334].

Jap. **párà* ‘cloak on top of a rider’s gear’; ‘top of carriage’: OJ *foro* (MJ); Tok. *hóro*; Kyo. *hórò*; Kag. *hórò*. The Tokyo form is probably borrowed from the old capital (Kyoto) region — otherwise accentologically **hòro* would be expected; the Kyoto and Kagoshima forms point unambiguously to PJ **párà*.

**pālŋa* ‘palm (of hand)’: Turk. **āja* (< **āŋa*); Mong. **halaga(n)*; TM **pańŋa*; Kor. **pālŋ*.

Turk. **āja* (< **āŋa*) ‘palm (of hand)’: OTurk. *aja*; S.-Yugh. *χaja*, *χajan*; Turkm. *āja*; Khak. *aja*; Kaz. *aja* [VEWT: 10].

Mong. **halaga(n)* ‘palm (of hand)’: MMong. *halaGa(n)*; Khalkha *alga*; Bao. *halgā*; Dag. *χaləg*; S.-Yugh. *halavan*; Monguor *χalGa*.

Tung. **pańŋa* ‘palm (of hand)’: Neg. *xańŋa*; Lit. Man. *falanGu*; Nan. *pajŋa*; Ul. *pańa*; Orok *xaŋŋa* / *xaŋa*; Ewk. *xanŋa* [TMC: II, 314]. All languages, except Manchu, reflect **pańŋa*; Manchu probably reflects a more archaic variant **pal(i)ŋa*, simplified to **pańŋa* elsewhere.

Kor. **pālŋ* ‘arm’: Phyon. *phal*; MKor. *phāl*.

See [ОСНЯ: III, 93–95].

**pēlV* ‘to run, ride, hurry’: Turk. **jāl-*; TM **peli-n-*.

Turk. **jāl-* ‘to ride, trot’: OTurk. *jäl-*; Turk. *jäl-*; Tat. *žil-*; Yak. *siäl-*; Kaz. *šel-* [VEWT: 195].

Tung. **peli-n-* ‘to hurry’: Nan. *penin-*; Orok *pelin-*; Ewk. *helin-(če)-* [TMC: II, 364].

**pōjV* ‘child, young (of animals)’; ‘person’: Turk. **bōj-tak*; TM **puj(u)-*, **puj-kte*; Jap. **pità*.

Turk. **bōj-tak* ‘young lamb’: Chuv. *putek*; Kaz. *bojduk* [VEWT: 77–78].

Tung. **puj(u)-*, **puj-kte* ‘small’ 1: ‘child’: Neg. *xute* 1; Nan. *pikte* 1; Ul. *pikte* 1; Orok *putte* 1; Ewk. *xujukūn*, *xute* 1 [TMC: II, 338, 357–358].

Jap. **pità* ‘person’: OJ *pito*; Tok. *hitó*; Kyo. *hító*; Shuri *tćú*.

**siūnV* ‘fade, extinguish’: Turk. **sōn-*; Mong. **sönü-*; TM **sī-*; Jap. **sín-*.

Turk. **sōn-* ‘fade’: OTurk. *sōn-*; Turk. *sōn-*; Tat. *sün-*; Azer. *sōn-*; Turkm. *sōn-*; Chuv. *sün-* [VEWT: 430b].

Mong. **sönü-* ‘fade, extinguish, be ended’: WMong. *sönü-*; Khalkha *sönö-*; Kalm. *sön-*; Dag. *suntu-*; Monguor *sunō-*.

Tung. **sī-* ‘extinguish’: Neg. *sī-w-*; Ewk. *sī-* [TMC: II, 73].

Jap. **sín-* ‘die’: OJ *sin-*; Tok. *shīnu*; Kyo. *sīnu*; Kag. *kešíŃ*; Nase *šin-*; Shuri *šin-*; Hat. *sh̄n-*; Yon. *ñní-*.

**sēri* ‘know; beware, feel’: Turk. **ser-* (~ *-ē-*); Mong. **seri-*; TM **sā-*; Kor. **sari-/səri-*; Jap. **sír-*.

Turk. **ser-* (~ *-ē-*) ‘feel, understand’ 1: ‘doubt’: OTurk. *sez-*; Turk. *sez-*; Azer. *sez-*; Turkm. *seza(wār)*; Khak. *sis-*; Tuv. *sezik* 2; Kirg. *sez-*. Available data are not enough to establish vowel length [VEWT: 413; EDT: 860–861].

Mong. **seri-* ‘wake; notice’: MMong. *sere-*; Khalkha *sere-*; Kalm. *ser-*; Dong. *šari-*; Bao. *serə-*; Dag. *sər-*; S.-Yugh. *ser-*; Monguor *sari-*.

Tung. **sā-* ‘know’: Neg. *sā-*; Man. *sa-*; Lit. Man. *sa-*; Nan. *sā-*; Ul. *sāwuy*; Orok *sā-*; Jurch. *čanxi*; Ewk. *sā-* [TMC: II, 49–51].

Kor. **sari-* / **səri-* ‘beware, be careful’: Phyon. *sari-* / *səri-*.

Jap. **sír-* ‘know’: OJ *sir-*; Tok. *shīru*; Kyo. *sītteru*; Shuri *šij-*; Yon. *č-*.

**šik* *V* ‘urine, to urinate’: Turk. **sīg*; Mong. **siye-*, **siye-sün*; TM **šikē-n*.

Turk. **sīg* ‘urine’ 1: ‘to urinate’: OTurk. *sid-* 1; Turk. *sidik*; Azer. *sidik*; Turkm. *šidik*; Chuv. *šār*; Yak. *īk*. Only Yak. reflects the original **sīg*; all other languages reflect a derivate **sīg-t-* / **sīg-t-* (present also outside Turkic) [VEWT: 421].

Mong. **siye-*, **siye-sün* ‘to urinate’ 1: ‘urine’: MMong. *siye-*, *siyesün* 1; Khalkha *šē-*, *šēs* 1; Dong. *šə*, *šasun* 1; Bao. *šia-*, *šiasun* 1; Dag. *sā-*, *sās* 1; S.-Yugh. *šī*, *šīsən* 1; Monguor *šē-*, *šēsə* 1.

Tung. **šikē-n* ‘urine’: Neg. *čixēn*; Lit. Man. *sike*; Nan. *čiē*; Ul. *čige(n)* / *čē(n)*; Orok *čie(n)*; Ewk. *čikēn*. Also reflected are derivatives: **šikelte-* / **šikte-* ‘to urinate’ (Ewk. *čikelte-*, Ud. *čėäкта-*, Man. *site-*), **šike-či-* id. (Neg. *čixēt-/č-*, Oroch. *čāči-*, Ul. *čieči-*, Nan. *čieči-*).

Irregular voicing in Mong. can be explained by the root's expressive nature.

**tīrV* ‘to press, make a support’: Turk. **dīrā-*; TM **tirē-*; Kor. **tirì-*; Jap. **tí(n)tí-*.

Tung. **tirē-* ‘to press, insert, make a support’: Neg. *tijē-*; Lit. Man. *čir-ge-*; Nan. *čire*; Ul. *tire-*; Orok *čire-*; Ewk. *tirē-* [TMC: II, 187–188].

Kor. **tirì-* ‘to press, to stick’: Phyon. *čiri-da*; MKor. *tirì-tá*.

Jap. **tí(n)tí-* ‘to press, compress’: OJ *tidi-ma-*, *tidi-k-* (~ *-t-*); Tok. *chijime-ru*; Kyo. *chijímé-rú*; Kag. *chijímé-rú*. The word is witnessed rather late,

so the medial *-d-* may either be a result of late secondary voicing (as in a number of other cases), or else reflect a **-nt-* cluster in PJ.

See [SKE: 35]. One of the cases of secondary voicing (before an original long vowel) in Turkic.

**t'īrV* 'leg'; 'knee': Turk. **dīr*; Mong. **türei*; TM **tūrē-kse*; Kor. **tāri*.

Turk. **dīr* 'knee': OTurk. *tiz*; Turk. *diz*; Tat. *tez*; Uzb. *tiz*; Uigh. *tiz*; S.-Yugh. *diz*; Azer. *diz*; Turkm. *dāz*; Khak. *tezäk*; Chuv. *čergušsi*; Yak. [VEWT] *tūsäx*; Tuv. *diskek*; Kirg. *tize*; Nog. *tiz*; Balk. *tiz*; Gag. *dis'*; Karaim *tiz*; KKalp. *dize*; Sal. *tüzy*, *tizy* [VEWT: 482a; EDT: 570b].

Mong. **türei* 'top (of boot)': MMong. *türei*; Khalkha *türij*.

Tung. **tūrē-(kse)* 'top (of boot)': Neg. *tijekse*; Lit. Man. *ture*; Nan. *turekse*; Ul. *turekse*; Orok *tureske*; Ewk. *tirēkse* [TMC: II, 188].

Kor. **tāri* 'leg': Phyon. *tari*; MKor. *tāri*.

Despite [АПИПЯЯ: 282], Mongolian and Tungus forms should be still considered as genetically related to PT **dīr* (**dīr*), and the reconstruction must be changed accordingly. This is one of the few cases of secondary voicing in PT (before original long vowels): the original voiceless reflex is preserved within the Common Turkic derivative **tir-sgäk* 'elbow' (= TM **tūrē-kse*).

**t'ōrV* 'to be weak, hungry, unable': Turk. **Tör-*; TM **turku-* / **turke-*.

Turk. **Tör-* 'to become lean, hungry' 1: 'lean, hungry': OTurk. *tor-*; Uigh. *toryy* 1; Yak. *tuor-* [VEWT: 489].

Tung. **turku-* / **turke-* 'be unable': Neg. *tujku-*; Ul. *teten-*; Orok *teten-*; Ewk. *turku-* [TMC: II, 220].

**t'ōrV* 'young animal': Turk. **tōrum*; Mong. **torui*; TM **toro-kī*; Turk. **tōrum* 'young camel': OTurk. *torum*; Turk. *torum*; Turkm. *tōrum* [VEWT: 491].

Mong. **torui* 'young pig': WMong. *torui*; Khalkha *toroi*.

Tung. **toro-kī* (~ *-ū*) 'boar': Neg. *torokī*; Ewk. *torokī* [TMC: II, 200]. Yak. *toroku* 'boar' < TM (not vice versa).

t'ōlV* (t'ōl-kV*) 'dream, divination': Turk. **dūl* (/ **dūl*); Mong. **tölgü*; TM **tolki-n*.

Turk. **dūl* (/ **dūl*) 'dream': OTurk. *tüş*, *tül*; Turk. *düş*; Turkm. *düş*; Chuv. *tölkök*; Yak. *tül*; Tuv. *düş*; Kirg. *tüş* [VEWT: 507; EDT: 559, 561, 490].

Mong. **tölgü* 'prediction, divination': MMong. *tölgü*; Kalm. *tölge*.

Tung. **tolki-n* ‘dream’: Neg. *tolkin*; Lit. Man. *tolgin / tolxin*; Nan. *tolkī*; Ul. *tolčī(n)*; Orok *tolčī(n)*; Jurch. *t’ōh-hīng*; Ewk. *tolkin* [TMC: II, 195].

PT has **d-* here because of secondary voicing before a long vowel, as in a number of other cases; despite [АПиПЯЯ: 97, 276] this (more traditional) comparison seems now preferable to me.

**tīārV* ‘narrow’; ‘short’: Turk. **dār*; Kor. **tjār-*.

Turk. **dār* ‘narrow’: OTurk. *tar*; Turk. *dar*; Azer. *dar*; Turkm. *dār*; Yak. *tār* [VEWT: 463].

Kor. **tjār-* ‘short’: Phyon. *čalp-*; MKor. *tjārǎ-*.

**tīōla* ‘stone’: Turk. **dāl*; Mong. **čilayun*; TM **žola*; Kor. **tōrh*; Jap. *(*d*)*isi*.

Turk. **dāl* ‘stone’: OTurk. *taš*; Turk. *taš*; Tat. *taš*; Uzb. *toš*; Uigh. *taš*; S.-Yugh. *das*; Azer. *daš*; Turkm. *dāš*; Khak. *tas*; Chuv. *čol*; Yak. *tās*; Tuv. *daš*; Kirg. *taš*; Kaz. *tas*; Nog. *tas*; Bash. *taš*; Balk. *taš*; Gag. *taš*; Karaim *taš*; KKalp. *tas*; Sal. *daš* [VEWT: 466a; TMN II, 437–438; EDT: 557].

Mong. **čilayun* ‘stone’: MMong. *čila?un*; Khalkha *čulū*; Kalm. *čolūn*; Dag. *čoloo*; S.-Yugh. *čəluu*.

Tung. **žola* ‘stone’: Neg. *žolo*; Nan. *zolo*; Ul. *žolo*; Orok *zolo*; Ewk. *žolo* [TMC: I, 263].

Kor. **tōrh* ‘stone’: Phyon. *tol*; Chon. *tol*; Ph.-Nam. *tolmenji*; Kyon. *tōl*; Ham. *tōl*; Choj. *tol*; Seoul *tol*; Kan. *tol*; MKor. *tōr(h)*.

Jap. *(*d*)*isi* ‘stone’ 1: ‘sand’: OJ *isa-gwo* 1; Tok. *ishí*; Kag. *íši*; Hat. *iši*; OJ *isi*; Kyo. *isi*; Nase *iši*; Shuri *iši*; Hat. *išòN* 1; Yon. *ičì-bùgù*.

**tīnV* (~ *t’-*) ‘blood’; ‘spirit, breath’: Turk. **tīn* (~*d-*); Mong. **či-sun*; Jap. **tí*.

Turk. **tīn* ~ **dīn* ‘spirit, breath’: OTurk. *tin*; Chuv. *čəm*; Yak. *tīn* [VEWT: 478; EDT: 512].

Mong. **či-sun* ‘blood’: MMong. *čisun*; Khalkha *cus*; Kalm. *cusñ*; Dong. *čusun*; Bao. *čisun*; Dag. *čos*; S.-Yugh. *čusun*; Monguor *č’əzu*.

Jap. **tí* ‘blood’: OJ *ti*; Tok. *chì*; Kyo. *cíi*; Kag. *čí*; Nase *čí*; Shuri *čí*; Hat. *čǐ*; Yon. *čí*.

**žājV* ‘sharp point, arrow’: Turk. **jāj* (/ **jāń*); TM **žeje*; Jap. **da*.

Turk. **jāj* (/ **jāń*) ‘bow’: OTurk. *ja*; Turkm. *jāj*; Chuv. *śu*; Yak. *sā*; Bash. *jājä*, *jan*. Final **-ń* is reflected also in Shor. *nan* ‘bow’, *jan-čak* ‘small bow’ [VEWT: 186].

Tung. **žeje* ‘sharp point, blade’ 1: ‘sharp’: Neg. *žeje*; Lit. Man. *žejen*; Nan. *žeje*; Ul. *žeje*; Orok *deje*; Jurch. *čōh-ni-* 1; Ewk. *žeje*. A derivate **žeje-n* is reflected (besides Man. *žejen*), in Ev. *žejēn*, Neg. *žejēn* ‘sharp edge, border’, Nan. *žein-ge* ‘needle’ [TMC: I, 282–283].

Jap. **da* ‘arrow’: OJ *ja*; Tok. *já*; Kyo. *jâ*; Kag. *já*. The root reveals some accent variations: [RJ] has both *já* and *jâ*; Kyoto and Kagoshima point to **dá* (or **dâ*), while Tokyo — to **dà*.

Nasalisation in PT may be due to old suffixation (cf. PT **žeje-n*), or else to contamination with another root: cf. PTM **najü* ‘pole, handle’ (= PJ **nâ* ‘bamboo for arrows’). A derivate **žāj-nV-* may be also reflected in PT **jānu-* (~ -a-) ‘to whet, sharpen’, Mong. *žanu-* id. (if not < Turk.).

Type 2

**bārV* ‘right, straight, direct’: Turk. **bār-*; Mong. **bara-γun*; TM **bāru*; Kor. < **pārâ->*; Jap. **pità*.

Turk. **bār-* ‘right, South’ 1: ‘this side, here’ 2: ‘in front’: OTurk. *bār*; *berü* 1; Turk. *beri* 1; Turkm. *bāri-k* 1; Yak. *beriet* 2 [VEWT: 76; EDT: 355–356]. Length in Turkm. is probably secondary (*bāri-* < **bār-rü-*): cf. Khaladzh. *bārä* ‘here, this side’, corresponding well to Yak.

Mong. **bara-γun* ‘right-hand side’; ‘west’: MMong. *baraγun*; Khalkha *barā*; Dong. *borun*; Dag. *barəŋ*; S.-Yugh. *barūn*; Monguor *varəŋ*.

Tung. **bāru* ‘in the direction of (postpos.)’: Lit. Man. *baru*; Nan. *bāro-*; Ul. *bā-* / *bē-*; Orok *bāru-* [TMC: I, 75].

Kor. **pārâ-* ‘direct, straight’; ‘right’: Phyon. *pari-da*; MKor. *pārâ-tá*.

Jap. **pità* ‘direct, straight’: OJ *pita*; RJ *fità*.

See [SKE: 191]. Korean has an irregular low tone (**pá-* would be expected): cf. the length variation in Turk.?

**bīkV* ‘side (of body), thigh’: Turk. **bikīn*; TM **bōkan*; Jap. **bàkì*.

Turk. **bikīn* ‘side (of body), thigh’: OTurk. *bikīn*; Turkm. *biqin*; Kirg. *mikīn* [VEWT: 73].

Tung. **bōkan* ‘thigh’: Lit. Man. *buxi*; Ewk. *bōkan*. Cf. also Ev. *bōqan*, Ud. *bō* id. [TMC: I, 90].

Jap. **bàkì* ‘side (of body)’: OJ *waki*; Tok. *wakí*; Kyo. *wàkì*; Kag. *wàkì*. [RJ] *wàkì*.

**čōkV* ‘to peck, gouge’: Turk. **čok-*; Mong. **čoki-*; TM **čök(i)-*.

Turk. **čok-* ‘to peck’: OTurk. *čok-*; Turk. *čoku-*; Turkm. *čoq-*; Khak. *soχ-la-* [VEWT: 114; EDT: 406].

Mong. *čoki- ‘to strike, punish’: WMong. čoki-; Kalm. tsok-.

Tung. *čok(i)- ‘to gauge’ 1: ‘to stick into’ 2: ‘to peck’ 3: ‘to dig, delve’: Neg. čok-; Lit. Man. čoki- 1; Nan. čoqi- 2; Ul. čoqi- 2; Ewk. čök- 3. For vowel length cf. also Oroch čūku ‘chisel’ (= Nan. čō / čoqo ‘beak’) [TMC: II, 403].

***dālV** ‘to close, hide’: Turk. *jal-; Mong. *dal-; TM *dāl(i)-; Turk. *jal- ‘to close, hide’: OTurk. jaš-; Turkm. jaš-; Yak. sas- [VEWT: 192].

Mong. *dal- ‘hidden, secret’: MMong. dal-da; Khalkha dald.

Tung. *dāl(i)- ‘to close’: Lit. Man. dali-; Nan. dālja-; Ul. dālī-; Ewk. dal(i)- [TMC: I, 192].

***dālV** ‘glue’; ‘to glue, stick’: Turk. *jeli-m; TM *dāl-bu-.

Turk. *jeli-m ‘glue’: OTurk. jālim; Turkm. jelim; Chuv. śiləm; Yak. silim [VEWT: 196].

Tung. *dāl-bu- ‘to glue, stick to’: Neg. dālbu-; Lit. Man. dalu-; Nan. dālpo-; Ul. darpu-; Ewk. dalbu-. Cf. also Ev. dālbu- id.; Ewk. dāl- ‘to stick to, be boring’ (which probably reflects the original suffixless stem *dāl(a)-) [TMC: I, 192].

***dūlī (~ -ū)** ‘warm’: Turk. *jili-g; Mong. *dula-yan; TM *dūl-; Jap. *dū.

Turk. *jili-g ‘warm’ 1: ‘warmish’: OTurk. jiliy; Turk. ilik; Tat. žili; Uzb. iliq; Uigh. ilman; S.-Yugh. iliy; Azer. jiliG 1; Turkm. jili; Yak. silās; Tuv. čilig; Kirg. žiluu; Kaz. žili; Nog. jili; Bash. jili; Balk. žili; Gag. ili; KKalp. žillī; Sal. jili. Derived from *jili- ‘to be warm’ [VEWT: 200b; EDT: 919a, 925a].

Mong. *dula-yan ‘warm’: MMong. dulaʔan; Khalkha dulān; Kalm. dulān; Dag. dulaan; S.-Yugh. dulaan.

Tung. *dūl- ‘to warm (of sun)’: Ewk. dūl- [TMC: I, 221] (also Ev. dūl-).

Jap. *dū ‘warm water’: OJ ju; Tok. yū.

***dūrVηV** ‘to hurry, run’: Turk. *jügür-; TM *dūrVηü-.

Turk. *jügür- ‘to hurry, run’: OTurk. jügür-; Uzb. jügir-; Turkm. jüvür-; Yak. sūr- [VEWT: 212].

Tung. *dūrVηü- ‘to leap, gallop’: Ul. derin-; Orok dūruṅu-; Ewk. dūrēṅi- [TMC: I, 226].

The comparison was suggested by O. Mudrak.

***ēṅujV** ‘to bind (to a pack, saddle)’: Turk. *edṅä-r; Mong. *emeye-l; TM *ūnē-.

Turk. *edṅä-r ‘saddle’: OTurk. ädär; Turk. äjär; Azer. äjār; Khak. izer; Chuv. jēner; Yak. iṅṅir [VEWT: 36].

Mong. **emeye-l* ‘saddle’: MMong. *emeyel*; Khalkha *emēl*; Bao. *eməl*; Dag. *əmāl*; S.-Yugh. *emel*; Monguor *imel*.

Tung. **ūñē-* ‘to bind (a pack, to a pack)’ 1: ‘long wool (for binding, felting)’ 2: ‘silk string (for binding)’: Lit. Man. *uñe-le* 1, *uñe-ri* 2; Ewk. *ūñē-*. Cf. also Ev. *ōñe-* ‘to bind’ [TMC: II, 277].

The PT reconstruction and the Turk.-Mong. comparison was suggested by O. Mudrak.

**gūni* ‘think’: Mong. **guni-*; TM **gūn-*; Jap. **kànà-m-*.

Mong. **guni-* ‘to be sad, anxious’: WMong. *γuni-*; Khalkha *guni-*; Kalm. *Guñ-*.

Tung. **gūn-* ‘say’ 1: ‘think’: Neg. *gūn-*; Lit. Man. *Guni-* 1; Nan. *un(de)-*; Ul. *wembuwu*; Orok *un-*; Jurch. *xen-duru*; Ewk. *gūn-* [TMC: I, 171].

Jap. **kànà-m-* ‘to like, wish’: OJ *konom-*; Tok. *konóm-*.

See [Poppe 1960: 24; KW: 155; OCHЯ: I, 234].

**gūlV* (~ *-ū-*) ‘dwelling, cottage’: Turk. **gül*; TM **gūle*; Jap. **kùrà*.

Turk. **gūl* ‘vestibule, inner porch’ 1: ‘house’ 2: ‘home, dwelling-place’: Turk. *gıl* 2 (dial.); Chuv. *kil*, *kül* 1; Yak. *külä*. Yak. has also a variant *kūlä*, secondarily borrowed from Tungus: see [VEWT: 270].

Tung. **gūle* ‘hut, dwelling-place’: Ewk. *gūle* [TMC: I, 171].

Jap. **kùrà* ‘shed’: OJ *kura*; Tok. *kurá*; Kyo. *kùrà*; Kag. *kùrà*. Cf. [RJ] *kùrà* id.

**īnV* ‘to live’: TM **īn-*; Jap. **inà-tí*.

Tung. **īn-* ‘to live’ 1: ‘alive’: Neg. *īn-*; Nan. *īn-kī* 1; Ewk. *in-*. Cf. also Ev. *īn-* id. (Ewk. has a secondary shortening) [TMC: I, 315].

Jap. **inà-tí* ‘life’: OJ *inoti*; Tok. *inochi*; Kyo. *inóchi*; Kag. *inóchi*. Cf. [RJ] *inòtí*. The word is obviously an old compound with **-tí* ‘spirit; blood’.

**k’uāmV* ‘soul, spirit’: Turk. **kam*; TM **(x)ōmī*; Jap. **kàmù-i*.

Turk. **kam* ‘shaman’ 1: ‘to shamanise, come into movement’: OTurk. *kam*; Turk. *kam-la-* 1; Yak. *χam-nā-* 1 [VEWT: 228].

Tung. **(x)ōmī* soul: Neg. *omī*; Ewk. *ōmī* [TMC: II, 16].

Jap. **kàmù-i* ‘god, spirit’: OJ *kamji*; Tok. *kamí*; Kyo. *kámi*; Kag. *kàmí*. [RJ] *kàmì*.

**k’ōlV* ‘a k. of bird’: Turk. **kul*; TM **xōlī*.

Turk. **kul* ‘bird’ 1: ‘duck’ 2: ‘feather’: OTurk. *quš*; Turk. *kuš*; Tat. *koš*; Uzb. *quš*; Uigh. *quš*; S.-Yugh. *Gus*; Azer. *Guš*; Turkm. *Guš*; Khak. *xus*; Yak.

kus 1; Tuv. *ku's*; Kirg. *kuš*; Kaz. *qus*; Nog. *kus*; *kušin* 2; Bash. *koš*; Balk. *quš*; Gag. *quš*; Karaim *quš*; KKalp. *qus*; Sal. *Guš* [VEWT: 305a; TMN: III, 547–548; EDT: 670b (T8ff, U8ff)].

Tung. **xōlī* 'raven, crow': Neg. *ōlī*; Nan. *χolī*; Ewk. *ōlī* [TMC: II, 13].

**k'ūk V* 'root, stem; tooth': Turk. **kök*; TM **xūkte*; Jap. **küküi*.

Turk. **kök* 'root' 1: 'root (of grass)': OTurk. *kök*; Turk. *kök*; Azer. *kök*; Turkm. *kök*; Tuv. *kö'k*; Gag. *kök* [VEWT: 287a; EDT: 708].

Tung. **xūkte* 'tooth': Neg. *ikte*; Man. *viixə*; Lit. Man. *weixe*; Nan. *xuktele*; Jurch. *jujxe*; Ewk. *ikte* [TMC: I, 300].

Jap. **kükü-i* 'stem, stalk': OJ *kukji*; Tok. *kukí*.

For semantics cf. IE **ǵombho-* 'stem, shoot; peg, nail; tooth'.

**k'ūt(V)kV* 'a k. of insect': Turk. **katki-č*; TM **xūkte*; Kor. **kúitákí*.

Turk. **katku-č* 'a stinging insect': OTurk. *katkuč*. See [EDT: 599].

Tung. **xūkte* 'nit': Neg. *ükte*; Nan. *xuktu*; Ul. *xuktu*; Orok *xuktu*; Ewk. *ükte* [TMC: II, 254].

Kor. **kúitákí* 'larva': Phyon. *kudagi*; MKor. *kúitákí*.

**k'ūjIV* 'ear'; 'hear': Turk. **kul-kak*; Mong. **kul-ku*; TM **xūl-*; Kor. **kúí*; Jap. **ki-k-*.

Turk. **kul-kak* 'ear': OTurk. *qulqaq*; Turk. *kulak*; Tat. *kolak*; Uzb. *quloq*; Uigh. *qulaq*; S.-Yugh. *qulaq*; Azer. *GulaG*; Turkm. *Gulaq*; Khak. *xulax*; Chuv. *xōlya*; Yak. *kulgāk*; Tuv. *kulak*; Kirg. *kulak*; Kaz. *qulaq*; Nog. *kulak*; Bash. *kolak*; Balk. *qulaq*; Gag. *qulaq*; Karaim *qulax*; KKalp. *qulaq*; Sal. *Gulaχ* [VEWT: 298b; EDT: 620a (T8, U8ff)].

Mong. **kul-ku* 'ear-wax' 1: 'with hanging ears': WMong. *qulki*; *qulqur* 1; Khalkha *xulx*; Kalm. *χulχā*; Dag. *xolgi*.

Tung. **xūl-* 'to sound, resound': Neg. *ol-bun-*; Nan. *xōl-žj-*; Ul. *xol-dj-*; Orok *xul-bun-*; Ewk. *ūl-ta-* [TMC: II, 263].

Kor. **kúí* 'ear': Phyon. *kwi*; Chon. *kū* L; Ph.-Nam. *kūi*; Kyon. *kwî*; Ham. *kūi*; Choj. *kūi*; Seoul *kFi*; Kan. *kū*; MKor. *kúí*.

Jap. **ki-k-* 'hear': OJ *kík-*; Tok. *kiku*; Kyo. *kíku*; Kag. *kíT*; Nase *kîkj-*; Shuri *čič-*; Hat. *sĭk-*; Yon. *k'-*.

**kūk u* 'swan': Turk. **Kugu*; TM **kūku*.

Turk. **Kugu* 'swan': OTurk. *kuγu*, *koγu*; Turk. *koγu*; Turkm. *Guv*; Yak. *kuba* [VEWT: 275].

Tung. **kūku* 'swan': Nan. *kuku*; Ul. *kuku*; Orok *kuku* / *kukku*. Length is well preserved in Oroch *kūku*, Ud. *kūxi* 'swan' [TMC: I, 426–427].

***kūIV** ‘servant, slave’: Turk. **kul*; TM **kēlu-me*.

Turk. **kul* ‘slave, servant’: OTurk. *kul*; Turk. *kul*; Turkm. *Gul*; Yak. *kulut* [VEWT: 297].

Tung. **kēlu-me* ‘servant’: Orok *kele*; Ewk. *kēlūme*. Cf. also Ev. *kēlme* id [TMC: I, 447].

***māñi** ‘self, oneself’; ‘body, shape’: Turk. **bāñ*; Mong. **men-dü*; TM **mēn*; Kor. **móm*; Jap. <**mú-i*>, **mànə*.

Turk. **bāñ* ‘a mole on the face’ 1: ‘face colour’; ‘method, way of’: OTurk. *bāñ*, (Uig.) *māñ* 1; Turk. *ben*; Turkm. *māñ*; Yak. *māñ*.

A common Turkic derivate is **bāñi-ř* ‘face’, **bāñi-ř-ä* ‘to look alike’ [VEWT: 70, 334; EDT: 346]. Turk. > Mong. *meñge* ‘mole (on body)’.

Mong. **mendü* ‘sane, healthy’: MMong. *mendü*; Khalkha *mend*; Kalm. *mendä*.

Tung. **mēn* ‘self, oneself’: Neg. *mēn*; Lit. Man. *meni meni*; Nan. *mene*; Ul. *men*, *mene*; Orok *mēn*; Ewk. *mēn* [TMC: I, 568].

Kor. **móm* ‘body’: Phyon. *mom* (*mōm*); MKor. *móm*.

Jap. **mú-i* ‘body, essence’ 1: ‘full’ 2: ‘meat’: OJ *mji*; Tok. *mì*; Shuri *mī*- 1; Hat. *mě* 2.

See [SKE: 151; Martin 1966: 226]. Semantically the root is very interesting (cf. the wide range of meanings in Turkic). The Jap. high tone is irregular (as well as the variation in length in Korean) and may be caused by the loss of nasal and reduction (?). A form preserving the final nasal and very probably belonging to the same root may be PJ **mànə* (OJ *mono*, RJ *mònə*) ‘thing, method, being’ (cf. the semantic development in other languages).

***mūk V** ‘snake’: Mong. **mogai*; TM **mūkū*; Kor. **mVk-*.

Mong. **mogai* ‘snake’: MMong. *moqai*; Khalkha *mogoi*; Kalm. *moyā*; Dong. *moyai*; Bao. *moGai*; Dag. *mogw*; S.-Yugh. *moyui*; Monguor *muGuē*.

Tung. **mūkū* ‘snake’: Neg. *mīxi*; Man. *meixə*; Lit. Man. *meixe*; Nan. *muik’i*; Ul. *mui*; Orok *mui* / *mujyi*; Jurch. *mujxe* [TMC: I, 537–538].

Kor. **mVk-* ‘a big black snake’: Phyon. *mək-kuri*.

An expressive transformation of the same root may be PT **bak(k)a* / **mak(k)a* ‘frog’ (Turkm. *Gur-baqa*, Yak. *baya* etc. > Mong. *baqa*).

***mūri** ‘water’: Turk. **(-mur)*; Mong. **müre-n*; TM **mū*; Kor. **mír*; Jap. <**mí(-n-tú)*>.

Mong. **müre-n* ‘river’: MMong. *müren*; Khalkha *mörön*; Kalm. *mörn*; Dong. *moron*; Bao. *moruñ*; Dag. *mur*; S.-Yugh. *mereen*; Monguor *murön*.

Tung. **mū* ‘water’: Neg. *mū*; Man. *mukee*, *mukuu*; Lit. Man. *muke*; Nan. *muke*; Ul. *mū*; Orok *mū*; Jurch. *mo*; Ewk. *mū* [TMC: I, 548–549].

Kor. **mír* ‘water’: Phyon. *mul*; Chon. *mul*; Ph.-Nam. *mul*; Kyon. *mûl*; Ham. *mul*; Choj. *mul*; Seoul *mul*; Kan. *mul*; MKor. *mír*.

Jap. **mí(-n-tú)* ‘water’: OJ *midu*; Tok. *mìzu*; Kyo. *mîzu*; Kag. *míT*; Nase *mùžì*; Shuri *mížì*; Hat. *mìžì*; Yon. *míN*.

Turkic has preserved the root only within the archaic compound **jag-mur* ‘rain’. Tone in Jap. is irregular (probably because of reduction and the position within a compound); suffixless **mi* is also attested in OJ, but its accent is unknown.

**niā* ‘eye’: Turk. < **jāl* ‘tear’ >; Mong. **nidün*; TM **niā-sa*; Kor. **nún*; Jap. **màiN*, **mi-*.

Turk. **jāl* ‘tear’: OTurk. *jaš*; Turk. *jaš*; Azer. *jaš*; Turkm. *jāš*; Chuv. *koš-sól*; Tuv. *čaš*; Kirg. *žaš* [VEWT: 192; EDT: 972] (because of external evidence should be distinguished both from **jāl* ‘age’ and **jāl* ‘fresh, green’).

Mong. **nidün* ‘eye’: MMong. *nidün*; Khalkha *niüd*; Kalm. *nüdn*; Dong. *nudun*; Bao. *nəduŋ*; Dag. *nid*; S.-Yugh. *nudun*; Monguor *nudu*.

Tung. **niā-sa* ‘eye’: Neg. *êsa*; Man. *jasə*; Lit. Man. *jasə*; Nan. (*ni*) *isala*; Ul. *isal(i)*; Orok *isal*; Jurch. *ŋiaçi*; Ewk. *êsa* [TMC: I, 291–292].

Kor. **nún* ‘eye’: Phyon. *nun*; Chon. *nun*; Ph.-Nam. *nun*; Kyon. *nún*; Ham. *nûn*; Choj. *nun*; Seoul *nun*; Kan. *nun*; MKor. *nún*.

Jap. **màiN* ‘eye’: OJ *me*; Tok. *mé*; Kyo. *mèe*; Kag. *mé*; Nase *mí*; Shuri *mí*; Hat. *mìN*; Yon. *mì*.

Jap. **mì-* ‘see’: OJ *mi-*; Tok. *míru*; Kyo. *mìru*; Kag. *míT*; Nase *mj-*; Shuri *n̄ž-*; Hat. *mì-*; Yon. *nn-*.

For the Turkic form cf. Mong. **ni-l-mu-sun*, TM *(*i*) *niā-mū-*, MKor. *nún-mír*, PJ **na-mi(n)tV* ‘tear’ < Alt. **niā(í)-mūri* ‘water of the eye’. PT irregularly preserves vowel length here: it is probably due to the influence of other homophonous and synonymous roots.

**nābV* ‘front, in front’: TM **niāw-*; Jap. **màpiā*.

Tung. **niāw-* ‘before, in front’ 1: ‘go forward’: Orok *nawra-* 1; Ewk. *niāw-de* [TMC: I, 627]. A variant of the same stem is probably PTM **niō-* ‘in front, to be in front of’ [TMC: I, 641–642].

Jap. **màpiā* ‘front, before’ 1: ‘thou’: OJ *mape*; Tok. *omae* 1, *mae*; Kag. *omansá* 1.

***ńāna** ‘to turn back’; ‘again’: Turk. **jan-*; TM **ńān*.

Turk. **jan-* ‘to turn back’ 1: ‘again’: OTurk. *jan-*, *jana-* 1; Turk. *jine* 1; Turk. *jene* 1; Kirg. *jana* 1 [EDT: 941, 943].

Tung. **ńān* ‘again, once more’: Neg. *ńān*; Nan. *ńā*; Ewk. *ńān* [TMC: I, 633].

***ńīk V** ‘nephew’: Turk. **jegin*; TM **ńīkV*.

Turk. **jegin* : OTurk. *jegän*, *jegin*; Turk. *jegen*, *jejen*; Turk. *jegen*; Yak. *siän*; Kirg. *žēn* [VEWT: 194].

Tung. **ńīkV* ‘relative’: Ewk. *ńīkī*. Cf. also Ev. *ńōye* ‘child of the younger sister; relative’ [TMC: 637, 644].

***ńūlV** ‘to shave, scrape’: Turk. **jül-* / **jul-*; Mong. **žül-gü-*; TM **ńūl(i)-*; Kor. **ńārh*.

Turk. **jül-* ‘to shave’ 1: ‘to tear off, scrape off’ 2: ‘to polish’: OTurk. *jüli-*; Turk. *jülü-*; Turk. *jül-me-*; Yak. *sül-* 1 [VEWT: 213].

Mong. **žül-gü-* ‘to shave, scrape’: WMong. *žülgü-*, *žilgü-*; Kalm. *zülgə-*.

Tung. **ńūl(i)-* ‘to shave (skin)’: Neg. *ńul-*; Ewk. *ńūl-*. Cf. also Ev. *ńūl-* id [TMC: I, 645].

Kor. **ńārh* ‘blade’: Phyon. *nal*; MKor. *ńārh*.

***ńālV** ‘hand’: Turk. **äl*, *-ig*; TM **ńāla*.

Turk. **äl*, *-ig* ‘hand’ 1: ‘finger's breadth’: OTurk. *elig*; Turk. *el*; S.-Yugh. *iliy*; Azer. *äl*; Turk. *el*; Chuv. *alā*; Yak. *ilī*; Tuv. *ilig* 1; Kirg. *eli* 1; Gag. *jel*; Sal. *el* [VEWT: 39; EDT: 140–141].

Tung. **ńāla* ‘hand’: Neg. *ńāla*; Man. *Galə*; Lit. Man. *gala*; Nan. *nana*; Ul. *ńāla*; Orok *ńala*; Jurch. *ńala*; Ewk. *ńāle* [TMC: I, 656–657].

***ńēni** ‘to take smb. with (oneself)’: Turk. **jańa-l-*; TM **ńāni-*.

Turk. **jańa-l-* ‘take smb. with oneself, follow smb.’ 1: ‘close to each other, in a row’: Chuv. *junažar* 1; Yak. *sājis-* [VEWT: 186].

Tung. **ńāni-* ‘to fetch, go to take smth. or smb.’: Nan. *ńāni-*; Ul. *ńan-žū-* [TMC: I, 657].

The etymology was suggested by A. Dybo.

***ńōlV** ‘long; extend’: TM **ńōli-*; Kor. **ńā-*; Jap. **ńān-ká-*.

Tung. **ńōli-* ‘long’: Neg. *ńonom*; Man. *Goləmiŋ*; Lit. Man. *golmin*; Nan. *orm’i-*; Ul. *walmi*; Orok *ńonimi*; Jurch. *ńolmigi*; Ewk. *ńōnim*, *gōnim* [TMC: I, 664–665].

Kor. **nǎr-* ‘be extended, extend’: Phyon. *nǐl-da*, *nǐru-da*; MKor. *nǎrí-*.

Jap. **nànká-* ‘long’: OJ *naga-*; Tok. *nagái*; Kyo. *náNai*; Kag. *náge*; Nase *nàgà-*; Shuri *nágá-*; Hat. *nà-*; Yon. *nǎ-*.

The PTM form should be reconstructed with *-l- (despite [АПиПЯЯ: 211]); therefore it belongs here rather than to PT **ōn-*, Mong. **ōn-*.

**ḡōrV* ‘to surpass, win, contest’: Turk. **or-*; Mong. **uri-ldu-*; TM **ḡōr-ča-*.

Turk. **or-* ‘to surpass, win’: OTurk. *oz-*; Turkm. *oz-*; Kaz. *oz-*; Balk. *oz-* [VEWT: 367].

Mong. **uri-ldu-* ‘to contest’: MMong. *uri-ldu-*; Kalm. *urald-*.

Tung. **ḡōr-ča-* ‘to contest, to wrestle’: Neg. *mōjčan-*; Nan. *wāča-*; Ul. *wāča-*; Orok *wōto-* / *ḡōto-*; Ewk. *ḡōrča-* [TMC: I, 665].

The original meaning of the root is probably ‘foremost, first, earliest’: cf. PT **or-a* ‘earlier’, Mong. **uri-d* ‘formerly’.

**ḡuāḡV* ‘fir-tree’: TM **ḡuāḡ-ta*; Jap. **məmì* (~ -*ua-*).

Tung. **ḡuāḡ-ta* ‘fir-tree’: Neg. *ḡāḡta*; Lit. Man. *wantaḡa*; Ul. *waḡta*; Orok *waḡta* / *waḡita*; Ewk. *ḡāḡte* [TMC: I, 657–658].

Jap. **məmì* (~ -*ua-*) ‘fir-tree’: OJ *momi* (~ -*uo-*). RJ *mòmì*.

See [АПиПЯЯ: 81].

**ḡūḡte* ‘root’: Mong. **ündü-sün*; TM **ḡūḡte*; Jap. **mətə*.

Mong. **ündü-sün* ‘root’: WMong. *ündüsün*; Khalkha *ündes*; Kalm. *ündüsñ*; Dag. *undus*.

Tung. **ḡūḡte* ‘root’: Neg. *ḡiḡte*; Nan. *muikte*; Ul. *ḡuiqte*; Orok *muikte*; Ewk. *ḡiḡte*, *nīḡte* [TMC: I, 662].

Jap. **mətə* ‘root, foundation’: OJ *moto*; Tok. *motó*.

**ḡūḡč’i* ‘thin, narrow’, ‘short’: Turk. **jinč-gä*; Mong. **üčü-ken*; TM **ḡūč’i-(kV)*; Jap. **insiká-*.

Turk. **jinč-gä* ‘thin’: OTurk. *jinčkä*; Turk. *inže*; Tat. *nečkä*; Uzb. *ingička*; Uigh. *inčikä*; S.-Yugh. *šige*; Azer. *inžä*; Turkm. *inčä* (= *jinčä*); Khak. *niske*; Chuv. *šinže*; Yak. *siñniges*; Tuv. *čingge*; Kirg. *ičke*; Nog. *iñiske*; Balk. *inčge*; Gag. *inžä*; Karaim *inžä*; KKalp. *žinjške*; Sal. *lašgi* [VEWT: 203b; EDT: 944–945].

Mong. **üčü-ken* ‘small’: MMong. *üčügen*; Khalkha *öčūxen*; Kalm. *üčūkn̄*; Bao. *žigan*; Dag. *učəəkəḡ*.

Tung. **ḡūč’i-* ‘small’ 1: ‘tiny’: Neg. *nītkūn*; Lit. Man. *isuxun* 1; Nan. *nūč’i*; Ul. *nūč’i*; Orok *nūč’i*; Jurch. *osuwān*; Ewk. *nitkūn* (dial.) [TMC: I, 589–590].

Jap. **insiká-* ‘short’: OJ *mizika-*; Tok. *mijiká*; Kyo. *mízikai*; Kag. *mišiké*; Nase *ikkjá-*; Shuri *inčá-*.

In [АПиПЯЯ] there are two roots — **ijč'i* and **ηūč'i* — which should rather be reduced to one (with a very similar morphological structure in all languages).

**ōIV* ‘be, become’; ‘come’: Turk. **ol-ur-*, **ol(u)-tur-*; TM **ō-*; Kor. **ó-*.

Turk. **ol-ur-*, **ol(u)-tur-* ‘sit’: OTurk. *ol(d)ur-*; Turk. *otur-*; Tat. *utir-*; Uzb. *ūtir-*; Uigh. *oltur-*; Azer. *otur-*; Turkm. *otur-*; Khak. *odir-*; Chuv. *lar-*; Yak. *olor-*; Tuv. *olur-*; Kirg. *otur-*; Kaz. *otir-*; Nog. *oltir-*; Bash. *ultir-*; Balk. *oltur-*; Gag. *otur-*; Karaim *otur-*; KKalp. *otir-*; Sal. *o(:)ht(ir)-*.

Tung. **ō-* ‘make; become’ 1: ‘new’: Neg. *ō-*; Lit. Man. *o-*; Nan. *o-*; Ul. *o-*; Orok *o-*; Jurch. */wo-fei/*; Ewk. *ōmakta* 1, *ō-* [TMC: II, 3–4].

Kor. **ó-* ‘come’: Phyon. *o-*; MKor. *ó-*.

**p āIV* ‘field, level ground’: Turk. **ala-n* / **ala-η*; TM **pālin-*; Kor. **pār(h)-*; Jap. **pàrà*.

Turk. **ala-n* / **ala-η* ‘level ground, plain’: OTurk. *alan*; Turk. *alan*; Turkm. *alan*; Yak. *alā-s*.

Tung. **pālin-* ‘meadow, open ground’: Ev. *hālinrā* [TMC: II, 313].

Kor. **pār(h)-* ‘fields, meadows’: Phyon. *pāl*, *phal*; MKor. *phári*.

Jap. **pàrà* ‘level ground, plain’: OJ *para*; Tok. *hára*; Kyo. *hára*; Kag. *hàrà*. Cf. [RJ] *fàrà*; Tokyo reflects rather **pàrà*.

See [АПиПЯЯ: 67].

**p āIčV* ‘to be humble, ashamed’: Turk. **alča-*; Mong. *(*h*)*alči-ja-*; TM **pālžē-*; Jap. **pànti*.

Turk. **alča-* ‘gentle, humble’ 1: ‘base, vile’ 2: ‘to offend, humiliate’ 3: ‘to become weak, tired’: OTurk. *alčak*; Turk. *alča-* 2, *alčak* 1; Tat. *alži-* 3; Turkm. *alčak*; Yak. *alčayij-* 3 [VEWT: 16–17; EDT: 129].

Mong. *(*h*)*alči-ja-* ‘to pamper (children)’: WMong. *alčija-*; Kalm. *alčā-*.

Tung. **pālžē-* ‘to be ashamed’: Neg. *xalža-*; Lit. Man. *fanči-ásaš-*; Nan. *χalža-*; Orok *xalžē-*; Ewk. *hālžē-* [TMC: II, 313].

Jap. **pànti* ‘shame’: OJ *padi*; Tok. *hají*; Kyo. *hàjì*; Kag. *hàjì*. Cf. [RJ] *fàdì*.

**p āt V* ‘to strike, hit’: Turk. **at-*; TM **pāt(i)-*; Kor. **pat-*; Jap. **pàtà-k-*.

Turk. **at-* ‘to throw, shoot’: OTurk. *at-*; Turk. *at-*; Turkm. *at-*; Chuv. *ut-*, *it-*; Yak. *it-* [VEWT: 31]. Cf. also Khaladzh *hat-* id.

Tung. **pāt(i)-* ‘to strike, hit’ 1: ‘clapper, beetle’: Neg. *pātì* 1; Nan. *pāčì-čì-*; *pačì* 1; Ul. *pātì-čì-*, *pātì-la-*; *pātì* 1; Orok *pāt-čü-* [TMC: II, 35].

Kor. **pat-* ‘to strike against, push, gore with the horns’: Phyon. *pat-ta* (-*d*-).

Jap. **pàtâ-k-* ‘to flap, clap’: OJ *fatak-* (MJ); Tok. *haták-u*; Kyo. *háták-ú*; Kag. *hàtâk-ú*.

**p áte* ‘meat’; ‘skin’: Turk. **ät*; TM **pētē*; Jap. **pà(n)tá*.

Turk. **ät* ‘meat’: OTurk. *et*; Turk. *et*; Tat. *it*; Uzb. *et*; S.-Yugh. *jeht*; Azer. *ät*; Turkm. *et*; Khak. *it*; Chuv. *üt*; Yak. *et*; Tuv. *e’t*; Kirg. *et*; Kaz. *et*; Nog. *et*; Bash. *it*; Balk. *et*; Gag. *jet’*; Karaim *et*; KKalp. *et*; Sal. *äht* [VEWT: 52a; EDT: 33b].

Tung. **pētē* ‘seal fat’ 1: ‘seal skin’ 2: ‘seal’: Neg. *xētē* 0,1; Lit. Man. *fetxi* 1; Orok *pete* 1; Ewk. *hētē* [TMC: II, 372]. Cf. also Orok *peteske* ‘шкура нерпы’.

Jap. **pà(n)tá* ‘skin’: OJ *pada*; Tok. *háda*.

For semantics cf. MKor. *sār* ‘flesh, muscle’, ‘skin’.

**sāgV* ‘healthy’; ‘blood’: Turk. **sag*; Mong. **sajin*; TM **sēgV-*.

Turk. **sag* ‘healthy’ 1: ‘whole, all’: OTurk. *say*; Turk. *say*; Azer. *say*; Turkm. *saG*; Chuv. *sivã*; Kirg. *soo*; Nog. *sawlaj* 1 [TMN: III, 334–335; EDT: 803].

Mong. **sajin* ‘good’: MMong. *sajin*; Khalkha *sain*; Kalm. *sān*; Dong. *sain*; Bao. *san*; Dag. *sain*; S.-Yugh. *sain*; Monguor *sēn*.

Tung. **sēgV-* ‘blood’ 1: ‘red’: Neg. *sēkse*; Man. *šinǝ*; Lit. Man. *senǝgi*; Nan. *sēkse*; Ul. *sēkse*; Orok *sekse*; Jurch. *seiŋǝ*; Ewk. *sēkse*, Ul. *sēgǝe(n)* 1; Orok *segde* 1 [TMC: II, 136, 138–139]. The pure root is preserved in Ewk. *sēyī-*, Neg. *sē-* ‘to bleed, flow (of blood)’.

See [KW: 319] (Turk.-Mong.). The semantic correlation ‘blood’: ‘health, healthy’ is rather usual, thus the TM form belongs here with great probability.

**šōlV* ‘juice, fluid’: Turk. **šöl*; Mong. **šilö*; TM **šōla* (~ č-); Jap. **širú*.

Turk. **šöl* ‘juice in meat, lymph’ 1: ‘juice’: OTurk. *šöl*; Tat. *šül, šül-gän*; Yak. *il-gä*; Kaz. *šöl* [VEWT: 430; EDT: 824].

Mong. **šilö* ‘soup’: MMong. *šilü(n)*; Khalkha *šol*; Dong. *šulǝ*; Bao. *šile*; Dag. *šil*; S.-Yugh. *šalen*; Monguor *šilö*.

Tung. **šōla* (~ č-) ‘soup’: Nan. *čölö*; Ul. *čölo(n)*. Cf. also Ud. *čolo* ‘soup’. In Manchu *s-* would be expected — therefore Man. *čola-* / *čöla-* ‘to roast, broil (in a kettle)’ is most probably a result of interdialectal borrowing. The TM languages reflect also **sile* / **šilu* ‘soup’ [TMC: II, 85] which is a loanword from Mong.

Jap. **širú* ‘juice’: OJ *širu*; Tok. *širú*; Kyo. *širú*; Kag. *širú*. Cf. [RJ] *širú*.

***t'uaġk** 'V' 'a horned animal': Turk. **täkä*; Mong. **taki*; TM **tökī*.

Turk. **täkä* 'he-goat': OTurk. *täkä*; Turk. *teke*; Turkm. *teke*; Chuv. *taGa*; Kaz. *tekä* [VEWT: 470]. Turk. > Mong. *teke* 'he-goat' (> Man., Sol. *texe* id.).

Mong. **taki* 'he-goat'; 'wild horse': WMong. *taki*; Kalm. *täkə*.

Tung. **tökī* 'elk': Neg. *tökī*; Lit. Man. *toχo*; Nan. *tō*; Ul. *tō*; Orok *tō*; Ewk. *tökī*. Cf. also Sol. *tōxi*, Ev. *tökj*, Oroch. *tōki* id [TMC: II, 192].

The etymology was suggested by O. Mudrak and appears quite probable.

***t'āk** 'V' 'a k. of aquatic animal': TM **tākVr*; Jap. **takuà*.

Tung. **tākVr* 'shell, shelled animals' 1: 'crab-octopus' 2: 'horned beetle': Lit. Man. *taχura*; Ul. *tajra*; Orok *tāχa* 1; Ewk. *tākre* 2. Cf. also Sol. *taχir* 'shell' [TMC: II, 154].

Jap. **takuà* 'octopus': OJ *takuo*; Tok. *tāko*; Kyo. *tākò*; Kag. *tàkó*. The Tokyo form reflects a variant **takuá*. Cf. [RJ] *tākò*.

Cf. perhaps also WMong. *taqu* 'a k. of fish' (> Man. *taqu*, Nan. *taqu* 'толстолобик').

***t'īnu** 'night, yesterday': Turk. **tün*; TM **tīnu-*.

Turk. **tün* 'night' 1: 'yesterday': OTurk. *tün*; Turk. *dün* 1; Tat. *tön*; Uzb. *tun*; Uigh. *tün*; S.-Yugh. *tune*; Azer. *dünän* 1; Turkm. *dün* 1; Yak. *tün*; Tuv. *dün*; Kirg. *tün*; Kaz. *tun*; Nog. *tün*; Bash. *tön*; Balk. *tün*; KKalp. *tün* [VEWT: 505a; EDT: 513]. Cf. also Turkm. (arch.) *tün* 'night', Yak. *tün* 'dark, darkness' (< **tün-Vk*). The variant **dün*, reflected in some languages, is obviously due to a secondary influence of **dül* 'dream' q. v.

Tung. **tīnu-* 'yesterday': Neg. *tīnuwej*; Orok *čine* / *činē*; Ewk. *tīnewe* [TMC: II, 183–184].

***t'ūr** 'V' 'hold, lift'; 'take': TM **tūrī-n-*; Kor. **tir-*; Jap. **tār-*.

Tung. **tūrī-n* 'hold, support' 1: 'support (n.)': Neg. *tuju* 1; Nan. *turi-n-*, *turū-*; Ul. *turu-wen-*; Orok *toro-ŋolo-*; Ewk. *tūrī-n* [TMC: II, 220].

Kor. **tir-* 'to hold, lift': Phyon. *tīl-da*.

Jap. **tār-* 'take' 1: '(caus.) give': OJ *tor-*; Tok. *tór-u*; Yon. *tùrà-* 1.

***tāre** 'surface, skin'; 'color': Turk. **dāri*; Mong. **dere* (?); TM **dēre*; Jap. **(d)irà*.

Turk. **dāri* 'skin': OTurk. *teri*; Turk. *deri*; Tat. *tire*; Uzb. *teri*; Uigh. *terä*; S.-Yugh. *teri*; Azer. *dāri*; Turkm. *deri*; Khak. *tār*; Chuv. *tir*; Yak. *tirī*; Kirg. *teri*; Nog. *teri*; Bash. *tire*; Balk. *teri*; Gag. *deri*; Karaim *teri*; KKalp. *teri*; Sal. *cīry* [VEWT: 475b; EDT: 530a].

Mong. **dere* ‘pillow’: MMong. *dere*; Khalkha *der*; Kalm. *derǎ*; Dag. *dərbə*; Monguor *diere*.

Tung. **dēre* ‘surface’ 1: ‘face’: Neg. *deryl* 1; Lit. Man. *dere* 1; Nan. *derey*, *derel* 1; Ul. *dere(y)* 1; Orok *dere(l)* 1; Jurch. */t'e-'o/* 1; Ewk. *dēr* [TMC: I, 236] (cf. also Ewk. dial. *deri* ‘skin from deer’s head’ — cf. the semantic development in Turk.)

Jap. **(d)irà* ‘color’: OJ *iro*; Tok. *iró*.

**zōmV* ‘to close’: Turk. **jum-*; TM **sōm-*; Kor. **čǎm-*; Jap. **sìmà-r-*.

Turk. **jum-* ‘to close (eyes, mouth)’: OTurk. *jum-* / *jüm-*; Turk. *jum-*; Turkm. *jum-*; Yak. *sim-* [VEWT: 210]. Turk. > Wr. Mong. *žumuji-*, *žümüji-* ‘be closed’.

Tung. **sōm-* ‘to close’ 1: ‘to hide’: Neg. *sōm-*; Lit. Man. *somi-* 1; Ul. *somi-*; Orok *somi-*; Jurch. *sò-mî-* 1; Ewk. *sōm-* [TMC: II, 109].

Kor. **čǎm-* ‘to be closed, shut’; ‘to hide, submerge’: *čam-gi-da*; MKor. *čǎm-tá*.

Jap. **sìmà-r-* ‘to be closed, shut’: OJ *sima-r-*; Tok. *shimár-u*; Kyo. *shímár-ú*; Kag. *shimàr-*.

**zōnV* ‘a young animal’: Turk. **junt*; TM **sōn-ŋa-* / **sōn-da-*.

Turk. **junt* ‘horse, mare’ 2: ‘2-year-old mare’: OTurk. *junt*; Yak. *sono-γos* 1 [VEWT: 211].

Tung. **sōn-ŋa-* / **sōn-da-* ‘young deer, deer-calf’: Neg. *sōnŋa-čǎn*; Orok *sōndo(n)*; Ewk. *sōnŋā*. Cf. also Ev. *hōnŋa-čǎn* id [TMC: II, 110–111].

**žōmV* ‘to think of, remember’: Turk. **jumu-l-*; TM **žōm-*; Jap. **dàm-*.

Turk. **jumu-l-* ‘necessity, need’ (*‘smth. that must be remembered’): OTurk. *jumuš*; Turkm. *jumuš*; Khak. *nimis*; Chuv. *sǎmǎl* [VEWT: 211].

Tung. **žōm-* ‘to remember’: Neg. *žon-*; Lit. Man. *žo-*, *žono-*; Nan. *žōmbo-*; Ul. *žombu-*; Orok *dōndu-*; Ewk. *žōn-*, *žōm-kit-*. Cf. also Sol. *žōn-*, *žōmū-*, Ev. *žōn-*, *žōman-* [TMC: I, 264].

Jap. **dàm-* ‘to recite; to count, to read’: OJ *jom-*; Tok. *jóm-u*; Kyo. *jòm-ú*; Kag. *jòm-ú*.

There is also a number of exceptions, mostly demonstrating a tonal aberration in Korean-Japanese. Note that there are quite a few cases where the Japanese aberration occurs in a derivate verbal stem with productive *-m-* or *-p-* suffixes; morphological phenomena may possibly have affected original tonal oppositions in some cases. Below I list all exceptions known to me.

***ātV** ‘to step, walk’: Turk. **āt-*; Mong. **ada-*; Jap. **àjùm-*.

Turk. **āt-* ‘step’ 1: ‘walk’: Turk. *adım* (noun); Tat. *at-la-*; Turkm. *āt-*; Khak. *alta-*; Chuv. *ot-*, *ut-* 1; Yak. *atillā-*; Sal. *ahtla-* 1 [VEWT: 31a].

Mong. **ada-* ‘hurry’ 1: ‘hurried walking’: WMong. *ada-ya*; *adam* 1; Kalm. *adyǎ-*; *adm̃* 1.

Jap. **àjùm-* ‘walk’: OJ *ajum-*; Tok. *àyum-u*; Kag. *ajúÑ*.

Jap. has irregular tone.

***āηV** ‘think, understand’: Turk. **āη*, **āη-la-*; Mong. **aη-*; TM **eηē-*; Jap. **àmá-p-*.

Turk. **āη*, **āη-la-* ‘understand’ 1: ‘intelligence’ 2: ‘hear’ 3: ‘discern (dial.)’: OTurk. *aηla-*; Turk. *anla-*; Tat. *aη-yar-*; Uigh. *aηla-* 2; S.-Yugh. *aηna-* 2; Azer. *anla-*; Turkm. *āηla-*, *āη* 1; Chuv. *ōn* 1; Yak. *aηlā-* 3; Kirg. *aη* 1 [VEWT: 20b; TMN: II, 130; EDT: 165b, 186a].

Mong. **aη-* ‘know, understand’: WMong. *aη-zira-*.

Tung. **eηē-* ‘peer, investigate’ [TMC: II, 458] (only Ev. *eηēli-*, *eηēt-*).

Jap. **àmá-p-* ‘think’: OJ *omop-*; Tok. *omó-u*.

See [ЭТЯ: I, 154] (Turk.-Mong.). The Jap. word corresponds rather well except for the accent (one would expect a high tone in PJ).

***bārV** ‘goods, possess, earn’: Turk. **bār*; Mong. **bari-*; TM **bara-*; Kor. **pə(:)r-*; Jap. **pàrá-p-*.

Turk. **bār* ‘there is, there are’ 1: ‘all’: OTurk. *bar*; Turk. *var*; Tat. *barči* 1; Azer. *var*; Turkm. *bār*; Khak. *praj* 1; Chuv. *porě* 1, *por*; Yak. *baar*; Tuv. *bar*; Kirg. *bar*; Balk. *barisi* 1 [VEWT: 62a; EDT: 353, 356–357].

Mong. **bari-* ‘take, hold’: MMong. *bari-*; Khalkha *bari-*; Kalm. *bār-*; Dong. *bari-*; Bao. *warə-*; Dag. *bari-*; S.-Yugh. *bar-*; Monguor *bari-*, *wari-*.

Tung. **bara-* ‘many’ 1: ‘increase’: Neg. *baja*; Lit. Man. *baran*; Orok *bara*; Ewk. *bara-ma*, *bara-l-* 1. Some forms may be borrowed from Mong., but the root is still probably genuine [TMC: I, 73].

Kor. **pə(:)r-* ‘earn’: Phyon. *pəl-da*.

Jap. **pàrá-p-* ‘pay’: OJ *parap-*; Tok. *hará-u*.

See [KW: 38; VEWT: 62; TMC: I, 73; OCHЯ: I, 175–176]. Correspondences are regular except for low tone in Jap. (one would rather expect **pá-*).

***čākV** ‘time’: Turk. **čāk*; Mong. **čag*; Kor. **čək*; Jap. **təkì*.

Turk. **čāk* ‘time’ 1: ‘precisely, exactly’: OTurk. *čak*; Turk. *čay*; Turkm. *čāG*; Khak. *saχ* 1; Chuv. *čuχ* [VEWT: 95].

Mong. *čag 'time': WMong. čaG.

Kor. *čək 'time': Phyon. čək; MKor. čək.

Jap. *təkì 'time': OJ *toki*; Tok. *toki*. RJ *tòkì*.

See [АПиПЯЯ: 76]. Jap. tone is irregular; it may be, however, due to the influence of another root (cf. TM *žeki 'always' [TMC: I, 283], OJ *toko* 'always, eternally' /accent unknown/).

*gābi 'chew': Turk. *gāb-; Mong. *kebi-; TM *kewe; Jap. *kùp-.

Turk. *gāb- 'chew': OTurk. *kāv-*; Turk. *gevele-*; Azer. *gāvālā-*; Turkm. *gāvü-še-me-*; Chuv. *kavle-*; Yak. *kābī-*; Kirg. *küj-šö-* [VEWT: 244].

Mong. *kebi- 'chew': WMong. *kebi-*; Kalm. *kew-*; Dag. *kəmə-*; Monguor *k'ēji-*.

Tung. *kewe 'jaw': Ewk. *kewe* [TMC: I, 442–443] (also Ev. *kewē*).

Jap. *kùp- 'eat': OJ *kup-*; Tok. *kú-u*; Kag. *kú*; Hat. *hò-*; Yon. *Fú-*.

Correspondences are regular except for low tone in Jap. (high tone would be expected).

*kāma 'be weak, oppress': Turk. *Kāma-; Mong. *kama-; TM *kama-; Kor. *kam-; Jap. *kàmà-r- (~ kuàmà-r-).

Turk. *Kāma- 'become blinded, dumb' 1: '(set) teeth on edge': OTurk. *kama-*, *kama-š-*; Turkm. *gāmaš-ma-1*.

Mong. *kama- 'to be weak': WMong. *qama-*.

Tung. *kama- 'to oppress' 1: 'prohibit, be unable to help' 2: '(being at a) loss': Neg. *kama-li-*; Nan. *qama-li-*; *qama 2*; Ul. *qama-lu-*; Orok *qama-lì-*; Ewk. *kama-*; *kama-lit-1* [TMC: I, 369].

Kor. *kam- 'to be unable to, to be insufficient for': Phyon. *kam-gi-da* [SKE: 91-2].

Jap. *kàmà-r- (~ kuàmà-r-) 'be in a difficult position': Tok. *komár-u*; Kyo. *kómár-u*; Kag. *kòmàr-ú*.

See [SKE: 91–92]. The Kor. parallel is found only there; as for the Japanese word, it is not attested in any OC or MC sources, so the PJ reconstruction is uncertain.

*kānu (~ k') 'to be satisfied': Turk. *Kān-; Mong. *kanu-; Jap. *kànà-p-.

Turk. *Kān- 'to be satisfied': OTurk. *kan-*; Turk. *kan-*; Turkm. *Gān-*; Yak. *χān-* [VEWT: 230].

Mong. *kanu- 'be satisfied, thankful': WMong. *qanu-*.

Jap. *kànà-p- 'to be fulfilled, satisfied'; 'correspond': OJ *kanap-*; Tok. *kaná-u*; Kyo. *káná-ú*; Kag. *kàná-ù*. Cf. [RJ] *kànàf-ú*. All forms point to

**kànà-p-* except Kagoshima (< **káná-p-*): is it an archaism (cf. the external evidence?).

See [АПиПЯЯ: 72]. The Jap. tone is irregular.

**pūnV* (~ *p̄*) ‘nose’; ‘smell, to smell’: Mong. **fünir*; TM **pūn-*; Jap. **páná*.

Mong. **fünir* ‘smell’; ‘to smell’ 1: MMong. *hünir*; Khalkha *üner*; Kalm. *ünř*; Dong. *funi-čičə* 1; Bao. *hun-də* 1; Dag. *xuunu* 1; S.-Yugh. *honər*; Monguor *funir*.

Tung. **pūn-* ‘smell, to smell’: Neg. *xun*; Lit. Man. *fun*; Nan. *pū*; Ul. *pū(n)*; Orok *pū(n)*, *pūniye*; Ewk. *huñŋukte-* [TMC: II, 349].

Jap. **páná* ‘nose’: OJ *pana*; Tok. *hàna*; Kyo. *hána*; Kag. *hána*; Nase *hàná*; Shuri *hánà*; Hat. *pə̀nà*; Yon. *hàná-búrú*.

In Jap. one would rather expect a low tone.

**siārV* ‘white’; ‘yellow’: Turk. **sāriğ*; Mong. **sira*; TM **siārū-*; Kor. **hái-*; Jap. **siruá-*.

Turk. **sāriğ* ‘yellow’ 1: ‘white’: OTurk. *sariğ*; Turk. *sari*; Tat. *sari*; Uzb. *sariq*; Uigh. *seriq*; S.-Yugh. *sariğ*; Azer. *sari*; Turkm. *sāri*; Khak. *sariğ*; Chuv. *šorā* 1; Yak. *araGas*; Tuv. *sariğ*; Kirg. *sari*; Kaz. *sari*; Nog. *sari*; Bash. *hari*; Balk. *sari*; Gag. *sari*; Karaim *sari*; KKalp. *sari*; Sal. *sa(:)ri* [VEWT: 403–404; EDT: 848].

Mong. **sira* ‘yellow’: MMong. *šira*; Khalkha *šar*; Kalm. *šarā*; Dong. *šira*; Bao. *šira*; Dag. *šar*; S.-Yugh. *šəra*; Monguor *šira*.

Tung. **siārū-* ‘lightning, rainbow’ 1: ‘light’: Lit. Man. *šari*, *ša-xun* 1; Orok *sērro*, *sjo*; Ewk. *sêru-n* [TMC: II, 72, 381].

Kor. **hái-* ‘white’: Phyon. *hi-*; MKor. *hái-*.

Jap. **siruá-* ‘white’: OJ *sirwo-*; Tok. *shirói*; Kyo. *siroi*; Kag. *široka*; Nase *širù-*; Shuri *širú-*; Hat. *ssò-*; Yon. *tz?ù-*.

The Turk. length is irregular (perhaps one should consider contamination with another root, reflected in PTM **siraŋa-* ‘yellowish’).

**šīV* ‘sharp stick’; ‘tooth’: Turk. **šīl* / **šīl*; Mong. **sidün*; TM **sil(-bun)*; Kor. **sár*; Jap. **sàs-*, **sàsì*.

Turk. **šīl* / **šīl* ‘tooth’ 1: ‘sharp stick’: OTurk. *šiš* 1; Turk. *šiš* 1; Azer. *šiš* 1; Turkm. *čiš* 1; Khak. *sis* 1; Chuv. *šāl*; Tuv. *šiš*; Kirg. *šiš* [VEWT: 424a; TMN: III, 324ff; EDT: 856–857].

Mong. **sidün* ‘tooth’: MMong. *šidün*; Khalkha *šüd*; Kalm. *šüdñ*; Dong. *šidun*; Bao. *duŋ* / *šduŋ*; Dag. *šid*; S.-Yugh. *šdən*; Monguor *šdi*.

Tung. **sila(-bun)* ‘spit’: Neg. *şilawun*; Lit. Man. *şolon*; Nan. *şilpō*; Ul. *şilopu(n)*; Orok *şilopu(n)*; Ewk. *silawun* [TMC: II, 82].

Kor. **sár* ‘arrow’; ‘sting’: Phyon. *sal*; MKor. *sár*.

Jap. **sàs-*, **sàsì* ‘prick, stab’; ‘sharp stick’: OJ *sas-*, *sasi*; Tok. *sás-u*, *sashí*.

See [VEWT: 424a] (Turk.-Tung.), [АПиПЯЯ]. The comparison with Kor. and Jap. seems very probable, although here we have a rather rare case of tonal irregularity: one would expect a low tone in Kor. and a high tone in Japanese.

**sūn V* ‘to stretch’: Turk. **sūn-*; Mong. **sunu-*; TM **sūn-*.

Turk. **sūn-* ‘to stretch, stretch out’: OTurk. *sun-*; Turk. *sun-*; Yak. *ūn-* [VEWT: 432].

Mong. **sunu-* ‘to stretch out’: WMong. *sunu-*; Kalm. *sun-*.

Tung. **sūn-* ‘to stretch out’ 1: ‘become lean’: Neg. *suŋ-gumži* 2; Lit. Man. *suŋ-gi-* 1; Nan. *suŋ-gure* 2; Ul. *suŋ-guža-* 3; Orok *sun-* 3; Ewk. *sūn-*. Cf. also Sol. *sūnī-* ‘to be stretched’ [TMC: II, 126–127].

A quite exceptional case of a $\bar{V} : \bar{V}$ correspondence between PT and PTM (an old loanword?).

**tām V* ‘wall, roof’: Turk. **dām*; Mong. **tama*; TM **tamV-*; Kor. **tám*.

Turk. **dām* ‘wall’ 1: ‘house’ 2: ‘roof’: OTurk. *tam*; Turk. *dam* 2; Azer. *dam* 2; Turkm. *tām* 2 [VEWT: 459] (the root has an irregular **t-* / **d-* variation).

Mong. **tama* ‘wall’: WMong. *tama*.

Tung. **tamV-* ‘shed, cover (for a hut)’: Nan. *tamixi*. Cf. also Even *tamana* ‘cover (for a hut)’ [TMC: II, 159].

Kor. **tám* ‘wall’: Phyon. *tam*; MKor. *tám*.

Although semantically quite plausible, phonetically there are difficulties: PT has a secondary voicing and Kor. has irregular high tone (not corresponding to PT length) [VEWT: 459].

**tūlk V* ‘fox’; ‘wolf’: Turk. **tülki* / *tilkü*; TM **tülge*; Jap. **tuárá*.

Turk. **tülki* / *tilkü* ‘fox’: OTurk. *tilkü*; Turk. *tilki*; Turkm. *tilki*; Chuv. *tilä*; Kaz. *tülkü* [VEWT: 480].

Tung. **tülge* ‘wolf’: Sol. *tülge* [TMC: II, 210].

Jap. **tuárá* ‘tiger’: OJ *tuora*; Tok. *tòra*; RJ *tórá*.

See [АПиПЯЯ: 70]. Jap. high tone does not correspond to PTM length (the latter, however, is reconstructed only on the basis of the Sol. form and thus not reliable).

How can one explain the above correlation of vowel lengths and tones? At present I can see only one possible solution: we must assume the existence of a tonal (prosodic? phonational?) contrast in Proto-Altaic. While we can not reconstruct its precise phonetic nature (due to the peculiar “contrastive” reflexation in daughter languages), we may state that original long vowels in tone A were shortened in Tungus, but preserved their length in Turkic, while in tone B they were shortened in Turkic and preserved their length in Tungus.

The present paper is purely Altaic; I do not intend to pursue the question of the Nostratic origin of Altaic “tones”. Still I must say that establishing correspondences between Altaic prosodic contrasts and those in other branches of Nostratic (by now it seems quite probable that a similar opposition existed in Proto-Indo-European) would greatly strengthen the arguments in favour of the Nostratic theory.

НЕСКОЛЬКО НОВЫХ ХУРРИТСКИХ ЭТИМОЛОГИЙ

За время, прошедшее с опубликования нашей с И. М. Дьяконовым книги [HUECL], наши сведения о хуррито-урартском (в основном, хурритском) лексиконе существенно пополнились. Было опубликовано подробное издание угаритского силлабария [UVST], а также ряд работ Ноя по недавно обнаруженной хуррито-хеттской билингве [Neu 1988; 1988a; 1989; 1990]. Работы по северокавказской лексикографии также продолжались: в 1994 г. наконец был опубликован сравнительный словарь северокавказских языков [NCED]. Представляется поэтому вполне целесообразным дать сейчас ряд дополнений и исправлений к этимологиям, предложенным в [HUECL].

1. Хурр. *a(k)ku* 'другой' [GLH: 41], урарт. *ak-* : ПВК **HVqwV* 'чужой' [NCED: 618].

2. Хурр. *ašni* 'желчный пузырь'. Это чтение может быть восстановлено по угаритскому глоссарию, где шум. *ZÉ* и акк. *me-er-tù* передается через хурр. *aš-[/]*, и по гадательным текстам из Богазкёя, где это слово пишется как *ZÉ-ni* [UVST: 32, 70]. [GLH: 58] включает слово *ašni*, но не приводит его значения. Если в данном случае мы имеем дело с хурритской протезой (как в *azammi* 'идол' и др.), то хурр. *ašni* вполне можно сопоставить с ПСК и ПВК **ṣwājmě* 'желчь' [NCED: 329–330].

3. ПВК **ātawV* 'бить, толочь' [NCED: 282–283] в [HUECL: 24] сопоставляется с урарт. *at-* 'разрушать'. Более регулярным соответствием в хурр.-урартском было бы **it-*; именно эта форма обнаружена теперь в хурритском *it-* 'бить, разбивать' [Neu 1988: 43]. Ной связывает с этим корнем также ранее засвидетельствованное хурр. *it-ki* 'ступка' [GLH: 130]. Урартская форма, возможно, также связана с этим корнем, хотя для этого нужно предполагать ранний хуррито-урартский аблаут.

4. Хурр. *n[a]χ[al]bi* ‘тростниковая циновка’ [UVST: 34]. Если хурритское слово прочитывается как *naχalbi*, то корень *naχ-* можно сопоставить с ПСК **nēqwē* ‘солома’ [NCED: 847–848].

5. Хурр. *pu[χ]χi* ‘нос’ [UVST: 38, 82]. В [NCED: 876] восстанавливается ПСК корень **pūrV* ‘часть лица под носом, нос’. Поскольку реконструкция основывается только на ПЦ форме **poro* и ПЗК форме **p^wA* (с регулярным отпадением слога с сонантом), в принципе возможен ряд других вариантов реконструкции, в том числе предусматривающих ларингал во втором слоге: **pūlV*, **pūlʔV*, **pūhlV*, **pūhrV*. Сравнение с хурритской формой представляется вполне возможным и позволяет уточнить ПСК реконструкцию, указывая скорее на праформу **pūhlV* или **pūhrV*.

6. Хурр. *šuxuli* ‘кочки, кусочки, отруби’ [UVST: 96]. Хюнергард дает исправленный перевод акк. *tuhhu*, которое Нугероль ошибочно переводил как ‘ножны’, что было повторено в [GLH: 240]. Ср. ПСК **šaχwA* (~ *ś-*, *-ə-*) ‘пыль, порошок, плесень’ [NCED: 981].

7. В [HUECL: 38] мы сравнивали урарт. *aš-* ‘убегать, покидать’ с ПВК **?ašwV*. В настоящее время реконструкция несколько изменилась (в связи с привлечением лезгинских и западнокавказских рефлексов), и в [NCED: 656–657] восстанавливается ПСК *=*išA* ‘двигаться, идти, приходиться’. Сближение с урартским по-прежнему возможно при предположении о старом корневом чередовании гласных. Возможно, следует привлекать к сравнению также хурр. *uššu-* ‘идти’ (см. об этом глаголе [UVST: 65]).

8. Хурр. *waχri* ‘хороший’ [GLH: 292]. Представляется разумным сравнение с ПВК **HVχwV* (~ *-q-*) ‘хороший’ [NCED: 620], для которого вполне возможна и реконструкция **HwVχwV* (менее вероятным было бы предположение о консервации в хурр. начального классного показателя *w-*).

9. Хурр. *wari* ‘стрела’ [GLH: 294]. Ср. ПВК **fwāhtV* (~ *-l-*) ‘стрела’ [NCED: 533]; соответствия вполне регулярны.

10. Хурр. *wuruχli* ‘юг’ или ‘восток’ [GLH: 299]. Весьма интересно сравнить эту форму с ПСК **wirāqĀ* ‘солнце’.

11. Хурр. *zuziχe* ‘звезда’. Слово встречается в угаритском глоссарии [UVST: 26, 54] как перевод аккад. *kakkabu*. Ситуация осложняется тем, что как в аккадском, так и в хурритском есть близкие фонетически слова со значением ‘ваза, кувшин’ (аккад. *kukkubu*, хурр. *zizzuχi* (об этимологии последнего см. [HUECL: 44]). Если слово *zuziχe* ‘звезда’ все же существует, то его вполне можно сравнить с ПСК **zūwāhrī* (~ *-ē*, **zūwāhri*) ‘звезда’ [NCED: 1098–1099]. О фонетическом развитии типа **-hr-* > *-χ-*

см. выше (№ 5); слово может представлять собой редупликацию (**зуχi-зуχi* > хурр. *zuziχe*).

11. Хурр. *utte* ‘эммер’ (= акк. *kunāšu*). Ср. ПВК **fwāṭi* (~ -e) ‘злак, пшеница; пшеничная мука’.

12. Хурр. *uzi* ‘мясо’ [GLH: 291]. Ср. ПВК *=*ýčĚ-* ‘толстый, жирный (о мясе)’ [NCED: 1010] [если хурр. не < шум. *UZU* ‘мясо’].

13. Еще в словаре Лароша [GLH: 83–84, 99] слова *eše* и *χawurni* переводятся как ‘небо’ и ‘земля’ соответственно. Открытием последних лет стало, однако, то, что их значения следует поменять местами: в хурр. *eše* означает ‘земля’, а *χawurni* — ‘небо’ (см., например, [UVST: 28]: аккад. *ša-tu-u* ‘небо’ = хурр. *χa[b]urni*, и многочисленные случаи в новой хурритско-хеттской билингве).

Хурр. *eše* в [HUECL: 24] сопоставляется с ПВК **žāmša* ‘небо, облако; божество’; при этом обращается внимание на нерегулярность выпадения *-*m-* > -*∅-* в хурр.-урартском. В свете уточненного значения хурритской формы от этой этимологии приходится, естественно, отказаться. Представляется значительно более удачным выдвинуть в качестве восточнокавказской параллели корень **fenšwī* (**fenVšwī*) ‘земля’ [NCED: 513]; о регулярности выпадения -*n-* в сочетаниях согласных в хурр.-урартском см. [HUECL: 34].

14. В новой хуррито-хеттской билингве засвидетельствована форма *enzari* ‘боги’ (= DINGIR^{MEŠ}), фонетически и семантически прекрасно соответствующая ПВК **žāmša* ‘небо, божество’.

15. Хурр. *χawur-ni* в [HUECL: 58] сопоставляется с ПВК **qwiṛrV* ‘поле’. Поскольку для хурритского слова теперь установлено значение ‘небо’, и от этой этимологии приходится отказаться. Ближайшей восточнокавказской параллелью нужно считать **GwV-r-* / **žūGwV-l-* ‘дождь’ (иногда также ‘небо’) — производное от ПВК *=*ýGwV* ‘идти (о дожде)’ [NCED: 1010–1011].

16. Хурр. *ak(k)i* ‘тот’ [Neu 1988: 41]. Слово естественно сравнить с урарт. местоименной основой *ak-* [УПД: 87] и далее с ПВК **gV* ‘тот (ниже говорящего)’ [NCED: 442–443]. В хуррито-урартском налицо сложение основ **ʔa* + **gV* (как и в местоимении хурр. *a-(n)-di* ‘этот’, о котором см. [HUECL: 82–83]). Аналогичные сложения представлены и в восточнокавказских языках, ср. тинд. *a-ǵa-*, анд. *he-ge-* ‘этот’ и др.

17. Хурр. *al-* ‘приводить, подводить’ [Neu 1988: 41]. Ср. ПВК *=*āĬw* ‘вести; класть’. Данный корень в восточнокавказских языках весьма многозначен и, в частности, используется также в значениях ‘начинать / кончать’ (= ‘класть начало / конец’). Только эти значения сравниваются в [HUECL: 50] с хурр. *al-ummi* ‘конец, последний’. Теперь,

с обнаружением в хурритском собственно глагольной основы *al-* следует говорить о внутривхурритской деривации (*al-* ‘приводить’: *al-ummi* ‘приведение’ > ‘конец, последний’); о суффиксе *-ummi* (*-umme*) и его ВК параллелях см. [HUECL: 95].

18. Хурр. *alali* ‘платье, одежда’ [Neu 1988: 41]. Ср. ПВК $*=V\lambda V$ ‘надевать одежду (на верхнюю часть тела)’ [NCED: 1024].

19. Хурр. *ḫašari* ‘масло’ [Neu 1988: 42]. Слово можно сопоставить с ПВК $*=HrVj\acute{s}\bar{E}$ ‘толстый, жирный’ [NCED: 608]; возможно, следует предполагать исходную основу $*=HVj\acute{s}\bar{E}$ с атрибутивным суффиксом $*-rV$ и дальнейшими нерегулярными стяжениями, типичными для основ прилагательных].

20. Хурр. *kab / pali* ‘медь’ [Neu 1988: 43]. Очень интересно сравнить данную основу с ПВК $*kwiwV$ (~ $*kwēwV$, *-b-*) ‘свинец; железо’ [NCED: 709], для которого вероятны связи с еще одним древним переднеазиатским термином: хетт. *kuwanna-*, гр. *κίανος*. Весьма вероятно, что мы имеем здесь дело с одним и тем же корнем с различными суффиксальными распространениями.

21. Хурр. *kazi* ‘кувшин’ [Neu 1988: 43]. Ной считает, что это заимствование из акк. *kāsu* ‘кувшин’, однако неясна субституция аккадского *-s-* на хурр. *-z-*. С другой стороны, возможно сближение с ПВК $*gažinV$ ‘кувшин’ [NCED: 432], где *-nV*, по всей видимости, первоначальный суффикс косвенной основы (= хурр. артиклю *-ni*).

22. Хурр. *tab/w-* ‘лить (металл)’ [Neu 1988: 45]. Ср. ПВК $*=V\acute{t}wV$ ‘лить’ [NCED: 1034].

23. Хурр. *uw-* ‘убивать (крупный скот)’. Ср. ПН $*=ēw-$ ‘убивать’ (чеч. *-ē*, инг. *-e*, бацб. *-ēw-* / *-ēaw-*). Еще одна хуррито-нахская изоглосса.

24. Хурр. *ḫud/t-* ‘молить, просить’ [Salvini 1988: 169ff.; Neu 1988a: 111]. Ср. ПВК $*qwějV$ ‘клятва’, часто встречающееся в составе глагольной основы с денгальными расширениями ($*qwěj-dV-$ / $*qwěj-tV-$, ср. ав. *hed-*, арч. *ḫweta-* ‘клясться’ и др.).

25. Хурр. *kuzi* ‘конюх’ [Haas 1988: 123–124]. Вполне вероятна связь с ПВК $*gwāžē$ ‘кобыла, лошадь’ [NCED: 444–445].

26. Хурр. *šini* ‘глаз’ [Haas 1988: 121]. Учитывая регулярное развитие $*š-$ < $*\lambda-$ перед передними гласными [HUECL: 48–49], представляется возможным связать данный корень с основой ПВК и ПСК $*=Vr-\lambda wEn-$ (~ $-\lambda-$) ‘видеть, смотреть’ [NCED: 1031].

27. Э. Ной отмечает наличие в хурритском форманта *-ut-*, обозначающего отрицание в ряде финитных глагольных форм (*wur-ud-um* ‘не увидел’, *am-ud-um* ‘не достиг’ и т. п.) [Neu 1988b: 242]. Этот формант, несомненно, соответствует распространенной ПВК отрицательной частице $*dV$ [NCED: 404].

WORD-FINAL RESONANTS IN SINO-CAUCASIAN

It is always pleasant for a comparative linguist to discover some new, non-trivial rule of correspondence. In the case of macrofamilies like Nostratic or Sino-Caucasian, this is still more exciting, because non-trivial correspondences are actually the main subjective proof of relationship (while general correspondences and statistic considerations supply the objective evidence). In this paper I would like to demonstrate one case of this kind of correspondences. What makes it significant is that it was discovered already after the general set of correspondences between the North Caucasian and Sino-Tibetan languages was formulated, but basically on the same corpus of evidence — which, to my opinion, is in itself a proof that the bulk of Sino-Caucasian etymologies is not just a set of randomly picked words tied together by artificially established phonetic rules.

While reconstructing the Proto-North-Caucasian (PNC) system, we (the author of this paper and S. L. Nikolayev) proposed a rather complicated set of clusters of laryngeals and resonants, in order to explain various patterns of word-medial and word-final resonant correspondences in North Caucasian languages. The basic idea was that in root structures like *CVRHV* or *CVHRV* resonants could have become weakly articulated and dropped (sometimes leaving behind nasalisation), while in the pure structure *CVRV* resonants were normally preserved (except in the West Caucasian languages, where they were usually lost in all contexts). In this respect root structures like *CVRHV* behaved just like the general *CVRCV*-roots, where medial resonants also reveal a strong tendency to fall out. On the other hand, in some North Caucasian languages (notably in Proto-Lezghian) some medial *-RH*-clusters resulted in "tense" (or geminated) resonants (*-RH- > -R:-*). Here I will not go into the details of the PNC reconstruction

[NCED: 38–199]. It will suffice to say that for PNC the following types of medial clusters of laryngeals and resonants can be postulated:

Rʔ	Rʔ̣	ʔR	ʔṚ
Rh	Rḥ	hR	hṚ
Rɦ	Rɦ̣	ɦR	ɦṚ

Below I will try to show that Proto-Sino-Tibetan (PST) always has resonants corresponding to PNC plain resonants and the clusters *Rʔ*, *Rʔ̣*, *ʔR*, but has a \emptyset -reflex (sometimes a *-j* or *-w*-glide) corresponding to all other PNC clusters. The only exceptions are clusters with **-m-* (in PNC), where the resonant is normally preserved in all combinations (see note I). Note that **ʔR* behaves in a different way from **Rʔ* — probably because of an early merger of **ʔR* and **hR* (or **ɦR*) in the prehistory of Sino-Tibetan (see note II).

The behaviour of **-j-* and **-w-* is not studied in this paper because no clusters of these resonants and laryngeals can be reconstructed for PNC.

Consider the following examples (see note III):

A. PNC **r* : PST **r*

1. PNC **pirV* : PST **phǃr* ‘to fly’
2. PNC **hiḡVrV* : OC **g(h)arʔ* ‘near’
3. PNC **kírV* (~ *-ē-*) ‘belly, chest’ : PST **k[ā]r* ‘inside, interval’
4. PNC **swǃrā* (~ *-ǃ-*, *-ā*) ‘a k. of (sour) milk product’ : PST **sūr* ‘sour’
5. PNC **kara* (~ *-ə*) ‘stick, log’ : PST **Kār* ‘stick, stake’
6. PNC **kHwǃrV* ‘hole, pit’ : PST **ghuar* ‘hole’
7. PNC **kírV* ‘knife, axe’ : PST **gǃr* ‘axe’
8. PNC **šǃrī* (~ *-ū*) ‘worm’ : PST **šar* ‘louse’

PNC **rʔ*, **rʔ̣* : PST **r*

9. PNC **ṭwǃrʔi* ‘nipple, pimple’ : PST **dhǃr* ‘smallpox, blister’
10. PNC **Gwǃrʔe* ‘hare’ : PST **Gōr* ‘badger’

but PNC **rɦ*, **ɦr*, **ʔr* : PST \emptyset (*-j*, *-w*)

11. PNC **χwǃrɦV* ‘village, farmstead’ : PST **(r)-q(h)wa* ‘village’
12. PNC **kirɦē* ‘luck, virtue’ : PST **Kā* ‘blessing’ (or **Kǃ* ‘happiness’)
13. PNC **lǃɦrV* ‘snake’ : PST **lǃj* ‘snake’
14. PNC **q̣wǃṛV̄* ‘field, arable land’ : PST **(r)Qa* ‘earth’
15. PNC **χwǃṛV* ‘vein’ : PST **(r)Kiw* ‘sinew’
16. PNC **ʒwǃrī* ‘star’ : PST **chǃj* ‘shine, star’

B. PNC *l : PST *r (l)

17. PNC **mšhw*VlV̄ ‘nose’: PST **mūr* ‘point, tip; mouth’
 18. PNC **muhal*V ‘mountain’: ST > PKC **mual* ‘mountain’
 19. PNC **tül*V (~ -r-) ‘dirt’: PST **dhät* ‘dust, soil’
 20. PNC **žil*V (~ -ē-, -ā-, -l-) ‘sheep-fold, fence’: PST **žiar* ‘small barn, granary’
 21. PNC **täl*V ‘kennel, spring’: PST **dhial* ‘pond’
 22. PNC **łöli* ‘colour’: PST **rol* (~ -u-) ‘bright, sparkling, shining’

PNC *lʔ, *lʔ : ST *r (l)

23. PNC **twēlʔe* (~ -ʔ-) ‘beam, log’: PST **Tu(a)r* ‘pole, stick’
 24. PNC **kVIʔV* (~ -l-, -ʔ-) ‘white’: PST **Kār* ‘white’
 25. PNC **ʔwilʔä* (~ -ʔ-, -ä-, -ī) ‘wheel’: PST **qʷäl*, **qʷät*, **qʷiat* ‘to wind, rotate’
 26. PNC **kwilʔi* ‘hand’: PST **Kh^w(i)ar* ‘fist, hollow of hand’

but PNC *lh, *hl : PST *Ø (j)

27. PNC **qēhl*V (~ -l-) ‘bitter’: PST **ghā* ‘bitter’
 28. PNC **rōlhi* (~ -l-, -ʔ-) ‘dirt, mire, pus’: PST **rej* ‘pus, gleet’
 29. PNC **čōjwīlh*V ‘autumn, winter’: OC **čhiw* ‘autumn’

C. PNC *l : PST *l

30. PNC **hkwēlV̄* ‘neck, throat, palate’: PST **Kal* (~ -l) ‘jaw, cheek’
 31. PNC **ʔäl*V ‘branch’: PST **jäl* ‘branch’
 32. PNC **Hāχut*V ‘long’: PST **qʷäl* ‘far’
 33. PNC **bat*V (~ -ə-, -l-) ‘wool’: PST **Päl* ‘wool, hair’
 34. PNC **gat*V (~ -l-) ‘stick, pole’: PST **kāt* (~ g-) ‘pole, club’
 35. PNC **Gw[ū]hō* (~ -ä) ‘side’: PST **qāl* ‘back’
 36. PNC **pḥit*V (~ -ʔ-, -ī-, -l-) ‘a k. of tree’: PST **bhūl* ‘root, stalk, tree’
 37. PNC **HīχitwVlV* ‘seed, root; kin, clan’: PST **t(h)-ruat* ‘soil belonging to one family’
 38. PNC **bHōrχwVlV* ‘snake’: PST **Prūl* ‘snake’
 39. PNC **LwēlV* ‘enclosure, fence’: PST **räl* ‘hedge, fence’
 40. PNC **łēlV̄* ‘war, fight’: PST **rāt* ‘war, enemy’
 41. PNC **kitū* ‘hut, farmstead’: PST **gual* ‘village, district’
 42. PNC **dwālī* ‘stick’: PST **tual* ‘awl’
 43. PNC **čäl*V (~ -ö-) ‘branch, tree’: PST **Cäl* ‘wood, grove’

PNC ***ɫ** : PST ***ɫ**

44. PNC **ɣalʔV* ‘step’: PST **khāl* (~ *qh-*, *Gh-*) ‘to step over; to ford’
 45. PNC **tʃʔV* ‘finger’: OC **tijʔ* (< **til*) ‘finger’
 46. PNC **swVʔV* ‘odorous grass, ramson’: PST **sōl* (~ *-n*) ‘garlic’

but PNC ***ɫh**, ***ɫh** : PST ***∅** (j, w)

47. PNC **cɪʔhV* ‘tooth’: PST **Coj* ‘fang, canine tooth’
 48. PNC **lɛʔhV* ‘foot, track’: PST **la* ‘foot’
 49. PNC **Gwāʔho* ‘gossip, offence’: PST **G(h)ōw* ‘revile, offend’

D. PNC ***n** : PST ***n/m**

50. PNC **ʔwēni* (~ *-u*) ‘sound, movement of air’: OC **ʔəm* ‘sound’
 51. PNC **χōnV* ‘obstacle, trap’: PST **χān* ‘net’
 52. PNC **hčwinV* ‘night, sleep’: PST **chěn* ‘night, darkness’
 53. PNC **ʔwirqVnV* ‘shirt’: PST **kwān* ‘clothing’
 54. PNC **mhānV-* ‘warm; weak, loose’: PST **nām* ‘soft, weak, fluffy’
 55. PNC **fānV* ‘mountain’: PST **ḡām* ‘height, precipitous’ (/ **ḡān*)
 56. PNC **sīnō* (~ *-ǎ*) ‘long bone; edge, wedge’: PST **sin* ‘nail’
 57. PNC **GHwīnĀ* ‘shoulder, arm; armpit’: OC **kēn* ‘shoulder’

PNC ***nʔ**, ***nʔ**, ***ʔn** : PST ***n/m**

58. PNC **dwōnʔV* ‘musical instrument, drum’: PST **tūm* ‘musical instrument’
 59. PNC **ʔwōnʔe* ‘manger, feeding-trough’: PST **tōm* (~ *-ua-*) ‘jar, bottle’
 60. PNC **qānʔV* ‘louse, nit’: PST **kin* (~ *-e-*) ‘ant’
 61. PNC **ʔwīnʔV* ‘season’: PST **Gūn* (~ *χ-*) ‘season, time’
 62. PNC **mfiāʔnē* ‘door, door frame’: OC **mān* ‘gate, door’
 63. PNC **qōnʔV* ‘enclosure, building’: PST **kwān* ‘compartment, residence’
 64. PNC **GwinʔV* ‘house, farmstead’: PST **Q[i]m* ‘house’

but PNC ***nḡ**, ***ḡn**, ***nḡ**, ***nḡ**, ***ʔn** : ST ***∅** (w, j)

65. PNC **χānḡ* ‘water’: PST **χū* ‘wet, moisture’
 66. PNC **māḡnī* (~ **nāḡmī*, *-ū*) ‘brain’: PST **nū*, **nū-k* ‘brain’
 67. PNC **ḡwīnḡV* ‘smoke’: PST **gh(i)w* ‘smoke’
 68. PNC **ḡwīnḡV* ‘malt, young sprouts’: PST **λ[ǎ]j* ‘sprout, shoot’
 69. PNC **čwīnḡV* ‘flea’: PST **čū* ‘flea’
 70. PNC **čwēnḡV* ‘salt’: PST **Cāj* (/ **Cuāj*) ‘salt’
 71. PNC **ḡwēʔnV* ‘blood’: PST **s-ʔwīj* ‘blood’

72. PNC **l̥ɛʔwni* (~ -ʔ-) ‘skin (of an animal)’: Tib. *lwa-ba* ‘skin of a wild animal’

E. PNC ***n** / ***m** : PST ***ŋ**

73. PNC **Hl̥ünV* ‘hem (of a garment)’: PST **lVŋ* (~ *λ-*) ‘skirt; coat’

74. PNC **farnē* ‘horse, mare’: PST **mrā(ŋ)* ‘horse’

75. PNC **kwārnV* ‘young (of an animal)’: PST **kruŋ* ‘to be born; fresh sprouts’

76. PNC **s̥inV* ‘blue, green’: PST **r-chianŋ* ‘green; fresh, alive’

77. PNC **kēmV* ‘armful, handful’: PST **kōŋ* (~ *g-*) ‘to hold with both hands’

78. PNC **Gwānmē* ‘stack, heap’: PST **q(h)wV̄ŋ* (~ *ɣw-*) ‘heap’

79. PNC **čwāj̥mē* ‘gall; anger’: PST **ch̥ŋ* (*/-n*) ‘liver; bitter’

80. PNC **Hλw̥imā* (~ -*ə*) ‘wind; smell’: PST **λuanŋ* ‘air, wind’

81. PNC **Hλōnū* ‘bottom’: PST **lanŋ* ‘bottom, below’

PNC ***nʔ**, ***nʔ** : PST ***ŋ**

82. PNC **čānʔV* ‘new’: PST **s̥ŋ* (*/s̥in*) ‘new’

83. PNC **dānʔi* (~ -*ū*) ‘cheek; gum’: PST **tāŋ* ‘flat part of body’

84. PNC **q̣wānʔū* ‘flat surface’: PST **Kwanŋ* ‘cheek’

[Here there is no *θ*-correspondence for clusters of the **nh*-type because all such cases fall into type D, see above].

F. PNC ***m** : PST ***m**

85. PNC **ḥq̣wēmV* ‘summit, top, protruding edge’: PST **khām* or **ghjām* ‘bank, edge’

86. PNC **ṭāmV* ‘wing, shoulder’: PST **Tōm* ‘carry on the shoulder’

87. PNC **čfwēme* (~ -*ä*-, -*i*) ‘eyebrow’: PST **chām* ‘hair of head’

88. PNC **kōnmo* ‘hide, bark; dandruff’: PST **kuam* ‘leather, skin’

89. PNC **žfūmV* ‘bushes’: PST **Čūm* (~ -*ua-*) ‘thicket’

90. PNC **LēmV* ‘bridge’: PST **lām* ‘road, path’

91. PNC **čūmV* (~ *ʒ-*) ‘tip, point’: PST **žhVm* ‘edge’

92. PNC **lāmV* ‘lick’: PST **lVm* ‘tongue; to lick’

93. PNC **q̣wəmV* ‘fruit stone’: PST **kuam* ‘a k. of fruit, nut’

94. PNC **čw[ē]mV* ‘how much’: PST **cVm* ‘as much/good as’

PNC ***mʔ**, ***m̥h**, ***m̥f**, ***m̥h** : PST ***m** / **n**

95. PNC **čwāmʔV̄* ‘eagle’: PLB **zwan* ‘hawk, kite’

96. PNC **gimʔi* (~ -*ū*) ‘place of the popular assembly’: PST **Kjam* ‘yard’

97. PNC *šwimʔV ‘three’: PST *sūm ‘three’
 98. PNC *ŋwamhV ‘hyena, wolf’: PST *ʔwām (~ -ǎ-) ‘bear’
 99. PNC *qəm̄ō ‘trough, cradle’: PST *q(h)əm ‘box’
 100. PNC *č(w)ŋmhV ‘span’: PST *[č]ūm ‘span, measure’
 101. PNC *kəmhV ‘arc; an arched, curved body part’: PST *kōm ‘curved, bent’
 102. PNC *tūmhV (~ tŋwī-, -h-) ‘kernel, stone of fruit’: PST *tūm (~ -o-, -ua-) id.

In verbal roots no clusters of the type *RH or *HR can be reconstructed for PNC (aside from semantics, verbal roots are formally characterized as roots allowing changing agreement prefixes). Resonants can also disappear in such roots in daughter languages, but this is due to morphological reasons: reinterpretation of root-final *-r, *-l or *-n (*-m is very rare, and *-l can not be distinguished from *-l in verbal roots) as suffixes, due to confusion with real participial morphemes, and the following loss of resonant conjugation.

Absence of *RH / *HR-clusters in verbal roots seems to be a common Sino-Caucasian feature: in these roots ST languages always preserve resonants. Cf.:

103. PNC *iGwǻr ‘dry, to dry’: PST *kār (~ q-) ‘dry’
 104. PNC *ačōr ‘to freeze, turn to ice’: PST *sēr ‘sleet, hail’
 105. PNC *iḡ(w)Vr ‘to wrap, fold, bend’: PST *kuar ‘crooked, bent’
 106. PNC *iʔwVl ‘to feed, eat’: PST *q(h)wīr (~ ʔw-) ‘bring supply of food to’
 107. PNC *imžĚr ‘to bake, roast’: PST *čiar ‘to fry, cook’
 108. PNC *iʔVr ‘to run’: PST *t(h)ūr ‘to hasten, run’
 109. PNC *irχwVr ‘to rejoice’: ST *xwār ‘to rejoice’
 110. PNC *ʔiʒur- ‘to milk, strain, filter’: ST *[ch]ōr ‘to strain, filter’
 111. PNC *i(r)ŁwVr ‘to deceive’: PST *λōl ‘to miss; not do a thing’
 112. PNC *[a]rkVr (< -l?) ‘to fall’: PST *Krīl ‘to fall, drop’
 113. PNC *HožĀl ‘to milk; to filter’: PST *čer (~ -ǎ-) ‘to strain, filter, press’
 114. PNC *ičwĒl ‘to count’: PST *šōr (~ -ū-) ‘to count, measure’
 115. PNC *ēχwV(l) ‘to burst, tear’: PST *rūt (~ -ua-) ‘to demolish, ruin’
 116. PNC *iχilV ‘thin’: PST *rial ‘thin, watery’
 117. PNC *aqVl ‘to dangle, shake’: PST *Gōl (~ γ-, -ua-) ‘to shake, swing’

118. PNC *=*igwVl* ‘to lose, hide’: PST **kol* (~ -j) ‘to hide, conceal’
 119. PNC *=*?ikwVn* ‘to eat’: PST **kuam* (~ g-) ‘to hold in mouth’
 120. PNC *=*HārġVn* ‘to see, to find’: PST **qēn* ‘to see, to know’
 121. PNC *=*HēwχVn* ‘warm, to boil, kindle’: PST **kāŋ* ‘to roast’
 122. PNC *=*HäGwVn* ‘to tremble, be afraid’: PST **K(u)am* ‘to fear’
 123. PNC *=*aswVn* ‘to glue, paste’: PST **siāŋ* ‘grease, oil’
 124. PNC *=*ilqVn* ‘to work’: OC **kōŋ* ‘work, to work’
 125. PNC *=*hākwan* ‘to kindle; light’: OC **k^wāŋ* ‘light’
 126. PNC *=*ācĒ(n)* ‘to take, catch’: PST **chēŋ* ‘to gather up’
 127. PNC *=*[i]šwV(n)* ‘to gather, take’: PST **šūm* ‘to hold, catch, embrace’
 128. PNC *=*HaxwAn* ‘to quarrel, fight’: PST **K^(w)V̄m* ‘to quarrel, fight’
 129. PNC *=*āġwVn* ‘be enough, sufficient’: PST **q(h)ōm* ‘fitting, sufficient’
 130. PNC *=*ēfwVn* ‘to get lost, to steal’: PST **γān* ‘to hide, conceal’
 131. PNC *=*āčĀn* ‘to lead / led, go’: PST **čāŋ* ‘to lead, arrange’
 132. PNC *=*ičwĒn* ‘to cleave, cut, chop’: PST **čām* ‘to cut off, chop’
 133. PNC *=*irχwVn* ‘to spin, plait’: PST **γ^wēŋ* ‘to wind, coil’
 134. PNC *=*āχwVn* ‘similar’: OC **Lōŋ* ‘same, equal’
 135. PNC *=*HārčwVn* ‘to become cloudy’: PST **žāŋ* ‘to rain continuously’
 136. PNC *=*VwṣVn* ‘to sleep’: PST **chīm* ‘fall asleep’
 137. PNC *=*HāžĒm-* ‘clean, pure’: PST **chianŋ* ‘clear, pure’
 138. PNC *=*ēčVm-* ‘to chew’: PST **žhīm* (~ -ia-, -ē-) ‘to chew’
 139. PNC *=*ālcŪm* ‘to measure’: PST **chUn* ‘to measure, calculate’

Exceptions:

140. PNC *=*ātVr* ‘to leave, let’: PST **dhā* / **thā* ‘to place, put’
 141. PNC *=*HužVn* ‘to clear up’: PST **čāj* ‘to clear up’
 142. PNC *=*λwəlʔV* ‘wind’: PST **lij* ‘wind’
 143. PNC *=*ṭīmhV* ‘a big bird (pigeon, owl)’: PST **tīw* ‘bird’

Below I list the data:

1. PNC **pirV* ‘to fly, flight’: cf. Av. *pár-χ*:- ‘to fly, fly up’, Ud. *purpesun* ‘to fly’, Ub. *pər-* id. etc. [NCED: 874–875].

ST **phVr* ‘to fly’: cf. OC 飛 **pəj*, MC *pwij* (variants: 翺 **pər-s*, MC *pùn* ‘spread the wings, fly up’, 翻 **phar*, MC *phwən* ‘to fly’); ib. *āphur* ‘to fly’, *āphar* ‘to fly up’, Kham *bur* ‘to fly’ etc. [IST: 49]; STC № 398 **pur* ~ **pir* ~ **byer*. See [HGC: 19].

2. PNC **hīgVrV* ‘near’: Chech. *gerga* (reduplicated), Av. *ʒagára-*, Tsez. *igo*, Abaz. *arg^{wa}-nə* etc. [NCED: 518].

OC 近 **g(h)ər?*, MC *gín* ‘near’.

3. PNC **kīrV* ‘belly, chest’: Chech. *kīra* ‘belly’, Av. *keré-n* ‘chest’, Akhv. (with metathesis) *reka* ‘belly’ etc. [NCED: 693].

ST **k[ā]r* (also with suffixed **-n*: **krVn*) ‘inside, interval’: OC 間 **krēn*, MC *kān* ‘interval’, Lush. *kār* ‘distance between, space between’, Brm. *khjan* ‘through’, Kach. *khron*³¹ ‘be through’, *kren*³³ ‘pass through’. There also exists a variant **krV(j)*, reflected in Brm. *khja* ‘middle, centre’, Kach. *kri*³³ ‘heart-wood’.

4. PNC **swīrā* (~ *-ř*, *-ə*) ‘a k. of (sour) milk product’: Chech. *šura* ‘milk’, Av. *surá* ‘alum; leavened dough’, Tsez. *zeru* ‘beer’ etc. [NCED: 970].

PST **sūr* ‘sour’: OC 酸 **sōr*, MC *swân*; Lush. *thūr* ‘be acid, sour’, Kanauri *sūr* etc. (see [IST: 52, 181]; STC № 42 **sūr*; forms with initial **sK-*, like Tib. *skjur* ‘sour’ should rather be kept apart).

5. PNC **kara* (~ *-ə*) ‘stick, log’: Akhv. *karu*, Kar. *karu* ‘log’, Lezg. *kar* ‘rolling pin’, Rut. *kar* ‘stick’, etc. [NCED: 719].

PST **Kār*: OC 杆 **kār-s*, MC *kân* ‘stem, stake’, Tib. *mkhar-ba* ‘staff, stick’.

Cf. also Yugh *kəʔl* ‘stump’ ([HGC: 29]; the PST and PY data is compared there with the PNC root now reconstructed as **gōrV* ‘pole, piece of log’ [NCED: 440], which seems somewhat less plausible).

6. PNC **kHwārV* ‘hole, pit, ravine’: Chech. *kor* (*kōra-*) ‘window’, Tsez. *keru* ‘ravine’, Lak *kuľru* ‘nest’, Darg. *kur* ‘pit’, Ud. *kur* id. etc. [NCED: 691–692].

PST **ghuar*: OC 窠 **khwār?*, MC *khwán* ‘hole, opening’, Lush. *khur*, *khuar* ‘hole, pit, cavity’, Kach. *n-khun*³³ ‘hole, opening’ etc. (see [IST: 427, 442]; STC № 349, 350 **kor* ~ **kuar*).

Cf. also PY **g[alr]* ‘cunnus’ [PYR: 207; HGC: 30].

7. PNC **kīrV* ‘knife, axe’: Av. *kerelo*, Akhv. *keru* ‘big knife’, Tsakh. *ķera*, Arch. *ķiri* ‘hatchet, small axe’ etc. [NCED: 725–726].

PST **gēr*: OC 斤 **kar*, MC *kin* ‘axe’, Lush. *kher* ‘to chop, hack’.

8. PNC (PEC) **šārī* ‘worm’: Chech. *šēra* ‘earwig’, Lak *šīra* ‘ascarid’, Darg. *širi*, Lezg. *šar* ‘worm’ etc. [NCED: 982–983].

PST **šar* ‘louse’: Brm. *sanh*, Kham *sār*, Rgyarung *sar*, Kiranti **sēr*.

9. PNC **t̥wār?i* ‘nipple; pimple’: Chech. *t̥āra* ‘nipple’, Darg. *te* ‘nipple (of udder)’, Lezg. *ṭur* ‘pimple’, Ag. *ṭur* ‘birth-mark; tree-knot’ etc. [NCED: 1007].

PST **dhūr* ‘smallpox, blister’: Tib. *thor* ‘smallpox, blister’, Lush. *dur?* ‘to blister’.

10. PNC **Gwōrʒe* ‘hare’: Tsez. *qlaj*, Darg. *ʒalra* (dial. *ʒlʷari*), Lezg. *qür* etc. [NCED: 472].

PST **Qwār* ‘a k. of rodent’: OC 獾 **w(h)ār* (*/*s-w(h)ār*), MC *ɣwân*, *xwân* ‘badger’; Kach. *māgan* ‘a sp. of ground-rat’.

11. PNC **χwōrhV* ‘village, farmstead’: Av. (with metathesis) *roχé-n* ‘village block’, God. *riχ^wa-l* ‘farmstead’, Lezg. *χür*, Arch. *χlor* ‘village’, etc. [NCED: 1082–1083].

PST *(*r-*)*qhwa*: OC 街 **g(h)wa*, MC *gü* ‘street’, Brm. *rwa* ‘village’, Kach. *wā*³³ ‘a hut in a paddy field’, Mutwang *rəwa* ‘village, town’ [STC: 444].

12. PNC **kirhē* ‘luck; virtue’: Chech. *ka* ‘luck (indecl.)’, Lak *čiri* ‘blessing, praise’, Darg. *kiri* ‘virtue’ [NCED: 692–693].

PST **Kā*: OC 祐 **g(h)ā?*, MC *yó* ‘blessing’; Tib. *dga* ‘to rejoice; joy; glad’. A similar, but distinct, root is PST **Kǎ*: OC 祺 **g(h)ǎ*, MC *gi* ‘prosperity; fortunate’; Tib. *dge-ba* ‘happiness, virtue; charity’. Both roots can correspond to PEC **kirhē*.

13. PNC **ǎhrV* ‘snake’: Chech. *läha*, Rut. *ɣar*, Khin. *qaz*, Ad. *bLa* ‘snake’ etc. [NCED: 787].

PST **lāj* ‘snake’: OC 蛇 **liaj*, MC *zá* ‘snake’, Lush. *hlai-ba* ‘a sp. of snake’, Kach. *pālai*³³ ‘a sp. of iguana’.

14. PNC **qwǎrV* ‘field, arable land’: Chech. *qa*, Btsb. *qaw*, Av. *χur*, Akhv. *quri*, Lak *qu*, Rut. *χuj*, Abkh. *á-rχa*, Abaz. *rqā* ‘field’, Urart. *qəwr-ā*, *qīr-ā* ‘earth’ etc. [NCED: 904–905].

PST *(*r*)*Qa* ‘earth’: Kach. *ga*⁵⁵, Dimasa *ha*, Rawang *raga*, Kiranti **qhä* ‘earth’ etc. [IST: 428]; STC № 97 (**r-ka*).

15. PNC **χwǎrV* ‘vein’: Chech. *pχa* (*pχā-ni-*), Av. (with metathesis) *rix*, Lak *x^wa*, Ub. *xa* etc. [NCED: 1064–1065].

PST *(*r*)*Kiw*: Tib. *rgju-s* ‘fibres’, *rgju-ŋ* ‘the nerves, sinews’, Brm. *krau-h* ‘vein, sinew’.

16. PNC **zǎhrī* (*/*zwhǎrī*) ‘star’: Bacb. *ʃejrī*, Av. *č^wa*, Akhv. *č^wari*, Tsez. *ca*, Darg. *urʔi* (dial. *zuri*), Abkh. *-č^wa* etc. ([NCED: 1098–1099].

PST **chāj*: OC 瑤 **shājʔ*, MC *chá* ‘white and brilliant’, Brm. *sa* ‘to shine (of sun, moon)’, Tib. *g-zi* ‘shine, brightness’. Derived (with a *-ŋ-suffix) is PST **chāi-ŋ* ‘star’, reflected in OC 星 **shēŋ*, MC *sien* (for **sh-* cf. Min forms: Xiamen *chī*¹, Chaozhou *chē*¹) ‘star’, Kiranti **san* ‘star, ray’.

See [HGC: 22].

17. PNC **mǎfwV* ‘nose’: Av. *meʃér*, Tsez. *malli*, Darg. *maʃul* ‘nose’, Ag. *muʔul* ‘beak’ etc. [NCED: 825–826].

PST **mūr*: Tib. *mur-gorŋ* ‘the temples’, *mur-āgram* ‘jaw’, Lush. *hmūr* ‘point, tip, end’ etc. ([IST: 161]; STC № 366 **mūr*).

18. PNC **muhalV* ‘mountain’: Av. *mešér*, Tsez. *malli*, Arch. *mul*, Chech. (with metathesis) *lam* (*lāma-na-*) etc. [NCED: 83].

PST > PKC **mual* ‘mountain’ (Lush. *mual* etc.).

19. PNC **tülV* (~ -r-): Av. (reduplicated) *terét* ‘sleet’, Akhv. *tereti* ‘ashes, dust’, Tind. *tira* ‘dung’, Bezht. *tär* id. [NCED: 993].

PST **dhāł*: Tib. *rdul* ‘dust’; Lush. *dōl* ‘soil, refuse etc., banked up against a fence’. The relationship of OC 塵 **drən* ‘dust’ (MC *ḍin*; for unaspirated **d-* cf. Min forms: Xiamen *tin*², Chaozhou, Fuzhou *tiŋ*², Jianou *teiŋ*²) is somewhat dubious (the unaspirated **d-* and the short vowel are irregular).

Cf. PY **dVr-* (> Kott *tar-an* etc.) ‘dirt’ [PYR: 219; HGC: 30].

20. PNC **žilV* (~ -ē-, -ā-, -ł-): Chech. *žōla* ‘sheep-fold’, Tsez. *želi*, Lezg. *žala-n* ‘wattle-fence’ etc. [NCED: 1108–1109].

PST **žiar* ‘small barn, granary’: Brm. *cań?*, Lush. *čhiar*.

21. PNC **tālV*: Tind. *ḷen-tar* ‘ditch’ (*ḷen-* ‘water’), Tsez. *tara* ‘kennel, gutter’, (with metathesis) Lezg. *lat* ‘stone trough’, Tab. *lat* ‘spring’ etc. [NCED: 743–744].

PST **dhial* ‘pond’: Tib. *ādal* ‘still water’, Lush. *dīl* ‘a lake, pond’.

22. PNC **Łōli* ‘colour; to paint’: Av. *ḷer*, Akhv. *ḷeri* ‘colour’, Ad., Ub. *La-* ‘to paint’ (in some languages *‘colour’ > ‘surface’ > ‘skin’, cf. Darg. *guli* ‘skin’, Tab. *yal* ‘bark’ etc.). See [NCED: 789].

PST **rol* (~ -u-) ‘bright, shining’: Tib. *kh-rol*, Brm. *hrwanh*.

23. PNC **ṭwēlʔe* (~ -ʔ-): Chech. *ṭaj* (*ṭē-*) ‘crossbeam; bridge’, Khvarsh. *ṭero* ‘bridge’, Darg. *ṭal* ‘stem’, Lezg. *ṭwal* ‘rod’ etc. [NCED: 1006].

PST **Tu(a)r* ‘pole, stick’: Tib. *thur* ‘pole; chopsticks’; Brm. *tu* ‘chopsticks’.

24. PNC **kVlʔV* (~ -ł-, -ʔ-): Chech. *kaĵ-n*, Btsb. *kuĵi*, Lak *kaĵla-* ‘white’ etc. [NCED: 730].

ST **Kār*: OC 翰 **g(h)ār-s*, MC *γàn* ‘white (of a horse)’; Tib. *gar*, *dkar*, *bkar* ‘white, whitish, grey’ (see [IST: 125]).

See [HGC: 23].

25. PNC **ʔwilʔä* (~ -ʔ-, -ä-, -i-): Av. *ber*, Bezht. *ör-ra*, Lak *ja*, Darg. *hula* ‘wheel’ [NCED: 249–250].

ST **q^wial* ‘to wind, rotate’: OC 徇 **whin-s*, MC *zjwìn* ‘all round’, Tib. *āk^whil* ‘to wind, roll’, Lush. *vial* ‘to wriggle, curl up’. Sino-Tibetan has also a number of similar roots: **q^wāl* ‘turn round’ (whence OC 員 **wran*, MC *wen* et al.), **q^wāl* ‘to revolve; surround’ (whence OC 回 **wāj*, MC *γoj*). Their relationship to each other is not quite clear yet.

Cf. PY: Ket *il-tap* ‘wheel’. See [HGC: 31].

26. PEC **kwilʔi* ‘hand’: Btsb. *ko*, Av. *k^wer*, Gunz. *koro*, Lak *k^wa*, Arch. *kul* etc. [NCED: 706–707].

PST **Kh^w(i)ār* ‘fist, handful’: OC 拳 **gh^wran*, MC *gwen* ‘fist’ (containing a **-n*-suffix), Tib. *skjor*, *khjor* ‘hollow of hand’.

27. PNC **qěhlV* (~ *-l-*): Chech. *qāha*, Bezht. *-iqaro* ‘bitter’, Lezg. *qel* ‘salt’, *tü-qül* ‘bitter’, Arch. *qala* ‘bitter’, Ub. *qa-qá* ‘sweet’ etc. [NCED: 912–913].

PST **ghā*: OC 苦 **khā?*, MC *khó*, Tib. *kha*, Brm. *khah*, Lush. *kha*, Kach. *kha*⁵⁵ ‘bitter’ etc. [IST: 44, 133, 428]; STC № 8 (**ka*).

Cf. PY (reduplicated, as in some NC forms) **qV-qVr* ‘gall, bitter’, [PYR: 211; HGC: 39].

28. PNC **rólhi* (~ *-l-*, *-ʔ-*) ‘dirt, mire, pus’: Chech. *do* ‘ear-wax’; Lak *lal* ‘pus’, Darg. *dule* id., Rut. *lar* ‘slush, mire (after rain)’ [NCED: 955].

PST **rej* (~ *-i*, *-e*) ‘pus, gleet’: Brm. *rih* ‘to suppurate’; Kach. *ri?* ‘gleet, gonorrhoea’; Miri *tari* ‘ulcer, sore’; Vayu *ri* ‘decay’; STC № 263 (**ri*).

29. PNC **cōjwǎlhV*: Akhv. *cibero* ‘winter’, And. *sibiru* ‘autumn’, Tsez. *sebi*, Tab. *cuwul*, Arch. *sot:-* id. etc. [NCED: 327].

OC 秋 **chiw*, MC *chjəw* ‘autumn’.

Cf. PY **siri-* ‘summer’ [PYR: 222; HGC: 35].

30. PNC **hkwěłV*: Chech. *lag* ‘front part of neck’, Av. *kal* ‘mouth’, Akhv. *koli* ‘neck, throat’, Darg. *kaw* ‘palate’ etc. [NCED: 502].

PST **Kal* (~ *-l*) ‘jaw, cheek’: Tib. *mgal* ‘jaw’, Magari *gal* ‘cheek’ [IST: 143].

Cf. PY **χol-* ‘cheek’ (Ket *qól-et*, Yugh *χól-at*, Kott *hol*, Ar. *bi-qól-on*). In [HGC: 20] PNC **hkwěłV* (erroneously reconstructed as *kwěłV*) is compared with PST **Khō(w)*, PY **χowe* ‘mouth’ — which has other connections in NC (**fiömGwV* ‘throat’).

31. PNC **ʔǎłV*: Akhv. *hala*, Tsez. *ara*, Gunz. *ale* ‘branch’ etc. [NCED: 242].

PST **jāl*: OC 莢 **lhāj*, MC *diej* ‘sprout, shoot’ (for **lh-* cf. Fuzhou *thä*²), Tib. *jal-ga* ‘branch, bough’, Lush. *zār* id. (with **-l* / *-r*-variation).

Cf. also Ket *ul-an* ‘branch, twig’. See [HGC: 30].

32. PNC **HāχutV* ‘long’: Chech. *-ēχa*, Ing. *-fēχa*, Av. *χalá-ta-*, And. *-exula*, Tsez. *-exora*, Bezht. *-iχalo* ‘long’, Darg. *χ^wala-* ‘big’, Rut. *χulā-χ-* ‘long’, Abkh. *-wə*, Ad. *-ha* id. etc. [NCED: 550–551].

PST **q^wəl* ‘far’: OC 遠 **waj*, MC *wij* (*‘become far >’) ‘to part, leave, deviate’, Tib. *āgol* id., Brm. *wijh* ‘far’.

33. PNC **batV* (~ *-ə-*, *-l-*): Lak *pal*, Darg. *bala* ‘sheep’s wool’ [NCED: 287].

PST **Pǎł* ‘wool, hair’: Tib. *bal* ‘wool’, Kanauri *pul* ‘hair’, Midzhu *bul* ‘wool, feather’ [IST: 188].

34. PNC **gatV* (~ *-l-*): Chech. *gala* ‘wooden skittles’, Tsez. *gilu* ‘pole’, Lak *čala* ‘sharp stick, bayonet’ etc. [NCED: 429].

PST **kāl* (~ *-g-*) ‘pole, club’: OC 干 **kān*, MC *kân* ‘pole’, Tib. *mgal*, *āgal* ‘a billet of wood’, Kach. *khon*³¹ ‘club, cudgel’.

35. PNC **Gw[ũ]łō* (~ -ǎ): Av. *kwel* ‘side, slope’, Lezg. *qwal*, Tab. *qwal*, Ad. *b-kwə*, Ub. *ka-* ‘side’.

PST **qāl* ‘back’: OC 荷 **g(h)āj?*, MC *γá* ‘carry on the back’, Tib. *sgal* ‘small of the back; load’; Lush. *ēl* ‘part of the back behind the abdomen’, etc. [STC: 18] (**s-gāl*).

Cf. also PY **χol-ap-* ‘waist; middle, half’. See [HGC: 26] (with some confusion of this root with № 30 above).

36. PNC **pñiV* (~ -ɣ-, -ɣ-, -l-) ‘a k. of tree’: Chech. *bōl-ak* ‘grove’, Tsez. *belli* ‘poplar, ash-tree’, Darg. *pall-pall-ag* ‘asp’ etc. [NCED: 870].

ST **bñul* ‘root, stalk, tree’: OC 本 **pār?*, MC *pón* ‘root’ (with **-l/*-r* variation), Lush. *bul* ‘root’, Kach. *phun*⁵⁵ ‘tree’, etc. [IST: 393, 428; STC: 166].

Cf. also PY *(*h*)*ipVl-* ‘ash-tree’.

37. PNC **HĩłiV*: Chech. *evla* (*‘root’ >) ‘village’, Ing. *ovla* ‘root’; Av. *łibıl* ‘root’; Abkh. *á-žwla* ‘seed; kin, clan’, Kab. *žəLa* ‘seed; village, society’, Ad. *čəLa* ‘village, society’; Urart. *zilib-* ‘seed; descendants, kin’ [NCED: 571–572].

ST **t-ruat*: OC 塵 **d(h)-ran*, MC *den* ‘soil belonging to one family’; Tib. *zol* ‘village belonging to the community’; Lush. *tual* ‘street; a villager’; Kach. *u-thon* ‘village’; Kiranti **dəl* id. [STC: 52].

38. PNC **bHōrłwV* (~ *w-*): Chech. *bōχalla*, Ing. *bχexal*, Av. *boróx*, Tsez. *bikori*, Bezht. *bekela* ‘snake’, Lak *baIrcalu* ‘snail’ etc. [NCED: 1048–1049].

PST **Prul* (/ **m-*): Tib. *s-brul*, Brm. *mruj*, Lush. *rul*, Mikir *phurul* ‘snake’ etc.

Cf. also PY *(*h*)*urol* ‘leech’ [HGC: 28].

39. PNC **LwěV*: Av. *lol* ‘an open enclosure (for sheep)’, Cham. *kwel* id., Tsez. *kuro*, Khvarsh. *kwere*, Bezht. *kalo* ‘fence’, Arch. *łoli* ‘yard’ etc. [NCED: 791–792].

ST **rāl* ‘hedge, fence’: OC 籬 **raj*, MC *le* ‘hedge’ (for **r-* cf. Xiamen, Chaozhou *li*², Fuzhou *lie*²), Lush. *rel* ‘to put up the framework (of a house)’, Tib. *ra*, *d-ra* ‘enclosure, fence’ (with secondary **-l* > **-j* > -∅).

Cf. also PY: Ket *kəlij* ‘enclosure, hut’. See [HGC: 32].

40. PNC **ŁěV*: Av. *łal* ‘war’, Tsez. *łori*, Bezht. *łalo* ‘war, fight’, Lak *čal* ‘argument, contest’ [NCED: 788].

PST **rāl* ‘war, enemy’: Tib. *ral-gri* ‘sword’, *s-g-ral* ‘to cut in small pieces (the picture of an enemy whom one wishes to destroy)’, Brm. *ran* ‘enemy, danger’, Lush. *rāl* ‘enemy, foe’, Kach. *phjen*³³ ‘war, battle’, etc. [IST: 443; STC: 71] (**(g)-rāl*).

PY **kārie* ‘war’ [PYR: 204; HGC: 34].

41. PNC **kiū*: Av. *kuli*, Akhv. *kila* ‘farmstead’, Abkh. *a-kála* ‘hut’, etc. [NCED: 692].

PST **gual* ‘village, district’: OC 郡 **gur-s*, MC *gùn* (with variation *-l > -r; for *g- cf. Min forms: Xiamen *kun*⁶, Chaozhou *kun*⁴, Fuzhou *kon*⁶, Jianou *kön*⁸) ‘province, district’, Tib. *khul* id., Lush. *khual* ‘a village other than one’s own’ etc. [IST: 44].

Here we would rather expect **gh-* in PST (for PNC **k-*); perhaps the Chinese form with *-r should be, after all, kept distinct from other ST forms (that can as well go back to **ghual*).

42. PNC **dwāf̄*: Ing. *täl-g* ‘chock’, Av. *dal* ‘stick’, Lak *t:ala* ‘log, club’, Arch. *dali* ‘long stick, pole’ etc. [NCED: 405].

PST **tual*: OC 錐 **tuj*, MC *ćwi* ‘awl’, Lush. *tül* ‘skewer’.

43. PNC **čǎV* (~ -ǎ-): Av. *čal*, Tind. *čela* ‘rod’, Kryz. *čili* ‘branch’, Abkh. *á-čla* ‘tree’, Hurr. *čarr-* ‘wood’, etc. [NCED: 362–363].

PST **Cəl*: Tib. *chal* ‘wood, grove’, Brm. *ćijh* ‘thicket’ (archaic *ćin* ‘wood’).

44. PNC **yalʔV̄*: Chech., Ing. *va*, Av. *gáli* ‘step’ [NCED: 474].

PST **khāl* (~ *qh-*, *Gh-*) ‘to step over; to ford’: OC 河 **ghāj*, MC *γâ* ‘river’ (< *‘ford’; for **gh-* cf. Fuzhou *ɣ²*); Tib. *r-gal* ‘to step over; to ford; a ford’; Kach. *u-khan*³¹ ‘a ford’.

45. PNC **tʃʃʔV*: Chech. *tel-g*, Khvarsh. *tu* (*tula-*), Darg. *tul*, Rut. *ṭili* etc. ‘finger’ [NCED: 1002].

OC 指 **tij?* (< **til*), MC *ći* ‘finger’. *Xie-sheng* here seems to point to OC **k-*, but words with dentals in this series regularly correspond to words with dentals in other ST languages (cf. 旨 **tij?*, MC *ći* ‘fine-tasting’: Lush. *tui* id., Kach. *dui*, Miri *ti* ‘sweet’; 指 **tij?*, MC *ći* ‘to point, indicate’: Tib. *s-di* id.), thus the series is probably a mixed one (with **T-* and **K-*).

46. PNC **swVʔV*: Ing. *šū* ‘a k. of ramson’, Akhv. *šole*, Tind. *sola* ‘ramson’, Lezg. *serg* ‘garlic’ (< PL **säl-k* with a diminutive suffix) etc. [NCED: 972].

PST **sōt* (~ -n): OC 蒜 **sōn-s*, MC *swàn* ‘garlic’, Brm. *swan* ‘onion’ [IST: 54].

Cf. also PY **saʔr* ‘odorous grass (> tobacco)’. See [HGC: 29].

47. PNC **čřhV̄*: Ing. *ca*, Av. *ca*, Akhv. *čilo*, Khvarsh. *sel*, Darg. *cula*, Tsakh. *sili*, Arch. *sot*, Abkh. -*cə* etc. ‘tooth’ [NCED: 326–327].

PST **Coj* ‘fang, canine tooth’: Tib. *m-čhe-ba*, Brm. *ǎ-čwaj*, KC **m-čhi* / **m-si* [IST: 54].

48. PNC **lěřhV*: Chech. *lar* ‘track, footprint’, Av. *la-k* id., And. *lol*, Tind. *lali* ‘track; hoof’, Tsez. *rori*, Khvarsh. *lola* ‘foot’, Lak *ša* ‘track, footprint’, Lezg. *gel*, Tab. *šil* id., Ad., Ub. *la-*, Abkh. *ša-* ‘foot’ etc. [NCED: 759–760].

PST **la* ‘foot’: Miri *ale*, Chepang *la*, Garo *ža* ‘foot’, Tib. *b-r-la* ‘thigh’ etc. [IST: 183; STC: 34] (**g-la*).

See [HGC: 19].

49. PNC **Gwālho* (~ -ə): Chech. *qel* (*qēla-*) ‘sentence, fate’, Av. *ʷel* ‘gossip; offence’, Lak *qal* ‘gossip’, Darg. *ʷaj* id., Lezg. *qel* ‘offence, anger’ etc. [NCED: 465–466].

PST **G(h)ōw* ‘revile, offend’: OC 詬 **kō?* / **khō?*-s, MC *káw*, *kháw* ‘to revile, disgrace’, Tib. *ākhu-ba* ‘to offend, insult’, Brm. *khu?* ‘to be angry’, Lush. *hau* ‘to scold, abuse’.

Cf. PY: Yugh *χar-ín* ‘angry’ (a different comparison see in [HGC: 34]).

50. PNC **?wēni* (~ -u): Lezg. *wan*, Tsakh. *on* ‘sound’ etc. [NCED: 230].

OC 音 **?əm*, MC *?im* ‘sound’.

51. PNC **χōnV* ‘obstacle, trap’: Av. *hin* ‘snare, sweep-net’; Lak *χunu* ‘diaphragm’, Tab. *ʷun* ‘dam, dike’, Arch. *χon* ‘trap’ [NCED: 1077].

ST **χān* ‘net’: OC 罕 **xān?*, MC *xán* ‘net’, Kach. *khan*³³ ‘to fish with a casting net’.

52. PNC **hčwinV* (/ **fničwV* with metathesis): Lak *šanu* ‘sleep (n.)’, Bezht. *niše* ‘night’, Arch. *iš* id., Ad. *pčə-*, Kab. *psə-* ‘evening’ etc. [NCED: 524–525].

PST **chěn* ‘night, darkness’: Tib. *m-chan* ‘night’, Kach. *sin*³³ ‘be or become dark’, *a-sin*³³ ‘darkness’, Kiranti **sèn* ‘night’.

Cf. PY **si-G* ‘night’ (with *-G being a suffix denoting time, lit. ‘night-time’ < **sin-G*) [PYR: 203; HGC: 21].

PST and PY reflect rather **Hcwin-* (probably under the influence of *-*VwsVn* ‘sleep’ q. v.)

53. PNC **?wirqVnV*: Tind. *eχan*, Tsez. *iχin* ‘sack’, Rut. *uχun* ‘shirt’, Lak *huqa(n)* id. [NCED: 233].

PST **kʷān* ‘clothing’: OC 冠 **kʷān*, MC *kwân* ‘cap’, **kʷān-s*, MC *kwàn* ‘to put on a cap’, Tib. *gon* ‘to put on (clothes)’, *s-kon-pa* ‘to dress’, Kach. *khon*⁵⁵ ‘to wear (as bracelets)’, etc.

54. PNC **mhǎnV-*: Chech. *mela*, dial. *mɣalī* (with dissimilation < **mɣani-n*) ‘warm; weak, loose’; Darg. *wana-* ‘warm’, Tab. *mani* id. [NCED: 807].

PST **nām* ‘soft, weak, fluffy’: OC 染 **nam?*, MC *ńém* ‘soft, flexible’, Brm. *nu-ńam?* ‘be tender, soft’, Lush. *nēm* ‘soft; weak (as beer)’, Kach. *nam* ‘be soft, fluffy or downy’ [IST: 411].

55. PNC **fǎnV*: Chech. *hun* (*hüna-*) ‘forest’, Av. *xon-lí* ‘shady slope’, Tsez. *hon* ‘mountain’, Lak *han* ‘shady slope of a mountain’, Darg. dial. *χana* ‘shady slope’, Arch. *χʷan* id., Abkh. *a-χʷá* ‘hill’, Ub. *-xa* ‘mountain’, Hurr. (with reduplication) *fāwanə* ‘mountain’ etc. [NCED: 425].

PST **ηām* ‘height, precipitous’: OC 巖 **ηrām* (< **r-ηām*), MC *ηam* ‘rocky, precipitous’ (for **η-* cf. Xiamen *giam*², Chaozhou *ηan*², Fuzhou, Jianou *ηan*²), Tib. *rηams* ‘height’. A variant with *-*n* (**ηān*) is perhaps

reflected in OC 岸 **ŋhān-s*, MC *ŋān* ‘high riverbank’ (for **ŋh-* cf. Xiamen *huā̃⁶*, Jianou *ŋaiŋ⁶*).

56. PNC **s̄inǝ* (~ -ǝ) ‘long bone; edge, wedge’: Chech. *sā* (*sōna-*) ‘border, edge’, Bezht. *sino* ‘pitchfork, fork’, Lak dial. *šana* ‘wedge’, Lezg. *sin* ‘edge’, Kryz. *sini* ‘spine’ etc. [NCED: 963–964].

PST **s[i]n* ‘nail’: Tib. *sen*, Brm. *sañh*, Lush. *tin* etc. ([IST: 448], STC № 74 **m-tsyen*).

57. PNC **ḠHwñĀ*: Lezg. *q̄in*, Tab. *ɪlun*, Arch. *q̄lun* ‘shoulder’; a metathesized form is reflected in Darg. *nalq* ‘arm’, Ub. *nəql* ‘armpit’ etc. [NCED: 853].

OC 肩 **kēn*, MC *kien* ‘shoulder’.

PY **ken-* ‘shoulder’ [PYR: 206; HGC: 26].

58. PNC **dwǎnʔV*: Kar. *dane*, Bagv. *dwāj*, Darg. *dam*, Ag. *damdam* (with reduplication) ‘drum’, Ub. *twaná* ‘any musical instrument’ [NCED: 406].

PST **tǔm* ‘musical instrument’: OC 鐘 **toŋ*, MC *cōuŋ* ‘bell’, Lush. *tum*, Kach. *dum³¹* ‘to play a musical instrument’, etc. [IST: 48, 194].

59. PNC **ʔwǝnʔe* ‘manger, feeding-trough; spring’: Akhv. *ʔāji* ‘spring’, Lak *ʔunu*, Darg. *ʔeni*, Lezg. *ʔun*, Arch. *ʔono* ‘feeding-trough, manger’ [NCED: 1008].

PST **tōm* (~ -ua-) ‘jar, bottle’: 甌 OC **tām*, MC *tām* ‘jar’, Kach. *dum³¹*, *n-dum⁵⁵* ‘a bottle, jar’.

60. PNC **q̄ǎnʔV*: Chech. *ɪēn-ig* ‘louse’, Lak (reduplicated) *q̄lunuq̄li* ‘worm’, Darg. *q̄i* ‘nit’ etc. [NCED: 911].

PST **kin* (~ -e-) ‘ant’: Brm. *kjañ* ‘a big ant’, Kach. *ukjin*, *kākjin* ‘ants’.

61. PNC **ɪwǎnʔV*: Chech. *ʔa* (*ʔāna-*) ‘winter’, Lak *ɪ^{wi}* (*ɪ^{wi}n-*) ‘summer’, Darg. *ha* (*hane-*) id., Ad. *-ɪ^wa* ‘time, season’, Ub. *wa-*, Abaz. *ʔa-* ‘spring’ [NCED: 482].

PST **Ḡǔn* (~ *χ-*) ‘season, time’: Tib. *d-gun* ‘winter’, Lush. *hun* ‘time, season’.

62. PNC **m̄fǎʔnē*: Chech. *neɬ*, Btsb. *nɬajʔ* ‘door’, Av. *mañi* ‘threshold’, Bezht. *maha* ‘door frame’, etc. [NCED: 813].

OC 門 **mān*, MC *mon* ‘gate, door’.

63. PNC **q̄ǎnʔV*: Chech. *q̄i* ‘pen, enclosure’, Av. *hin* ‘palace’, Lak *qul* (*qulni-*) ‘yard’, Arch. *χlan* ‘enclosure, yard’, etc. [NCED: 896].

PST **k^wān* ‘compartment, residence’: OC 官 **k^wān*, MC *k^wān* ‘official's residence’, Brm. *kwanh* ‘a temporary building for the king; temple’; Kach. *kun³¹* ‘the side of a Kachin house, assigned for family compartments’.

64. PNC **ḠwinʔV* (~ -ñ-, -ɬ-): Chech. *p̄hā* (*p̄hāna-*) ‘village’, Tsez. *qun*, Khvarsh. *q^wan* ‘farmstead’, Abkh. *a-ɬ^wná*, Ad. *wəna* ‘house’, etc. [NCED: 471].

PST **Q[i]m* ‘house’: OC 宮 **kuŋ*, MC *kün* ‘palace’, Tib. *khjim* ‘house’, Brm. *im*, Lush. *in*, Kiranti **qhìm* ‘house’, etc. [IST: 42, 125, 428]; STC № 53 **kim*).

65. PNC **ǰänñi*: Chech. *χi*, And. *λen*, Kar. *λēji*, Tsez. *li*, Gunz. *lĩ*, Lak *šin*, Darg. *šin*, Ag. *xed*, Arch. *λan*, Hurr. *šijə* ‘water’, etc. [NCED: 1060–1061].

PST **Qhu* (/ **χu*) ‘wet, moisture’: Tib. *khu-ba* ‘fluid, liquid’, *hu-s* ‘moisture, humidity’, Lush. *hu?* ‘wet’, Kach. *khau*⁵⁵ ‘to spill’, Kiranti **kù* ‘water’ [IST: 41]; STC № 2, 17.

Cf. PY **xur*₁ ‘water’ [PYR: 208] (with different, and probably incorrect, ST data); [HGC: 23].

66. PNC **mǎñmē* (~ **nǎñmē*, -*ū*) ‘brain, head’: Chech. *min-dǎŋaχk* ‘cervical vertebra’ (*dǎŋaχk* ‘bone’), And. *mija-r*, Akhv. *mina* ‘head’, Lak *naI*, Darg. *mehe*, Tab. *ma?*, Tsakh. *mahI*, Arch. *maj* ‘brain’ etc. [NCED: 797–798].

PST **nū* (also with suffixed *-k: **nū-k*) ‘brain’: OC 腦 **nū?*, MC *nǎw*, Brm. *uh-hnauk*, Kach. *nu?*⁵⁵ ‘brain’, etc., see STC № 483 **nuk*.

Cf. PY **do?*_η ‘brain’. See [HGC: 24].

67. PNC **kwǐnhV*: Av. *kuj*, Kar. *kuji*, Bezht. *qo*, Darg. *gaw*, Ud. *kuin* ‘smoke’, Lak *kuw* ‘soot’, Arch. *gun* ‘dust’, Ub. *ɸ^{wa}* ‘smoke’, etc. [NCED: 738].

PST **gh(i)w* ‘smoke’: OC 臭 **khiw-s*, MC *chàw* ‘smell’, Tib. *d-ku* ‘sweet scent’, Brm. *khəwh* ‘smoke’, Lush. *khu* ‘to smoke’, *mei-khu* ‘smoke’, Kach. *khu*⁵⁵, etc. [IST: 44, 427]; STC № 256 **kuw*.

68. PNC **λwǐnhV*: Av. *ti*, Akhv. *λini*, Kar. *λĩ*, Tsez. *λe*, Inkh. *λē*, Darg. *ki?a* ‘malt, young sprouts’, Arch. *kun* ‘flour’, etc. [NCED: 784].

PST **λ[ǎ]j* ‘sprout, shoot’: OC 稊 **Łhāj*, MC *diej* ‘a shoot, sprout’ (for **Łh-* cf. Fuzhou *thǎ?*); Lush. *hli* ‘self-sown, springing up from the old root permanently’. The OC word is usually considered to be = 莢 (**lhāj*, see above), but *xie-sheng* and external parallels are rather in favour of two different OC reconstructions.

69. PNC **čwǐnhV*: And. *čonni*, Tind. *čan-di* ‘flea’, Bezht. *çima* ‘nit’, Ag. *čid*, Ud. *in* ‘flea’ etc. [NCED: 394–395].

PST **čū* ‘flea’: OC 蚤 **čū?*, MC *cáu*, Tib. *āžu-ba*.

70. PNC **čwǐnhV*: Av. *çam*, Akhv. *çani*, Kar. *çāji*, Gunz. *cǎ*, Lak *ç^{wu}* ‘salt’, Abkh. *a-čǎ* ‘salty’ etc. [NCED: 371–372].

PST **Cāj* (/ **Cuāj*): OC 𪗇 **z(h)āj*, MC *zâ*, Tib. *chwa* ‘salt’, Brm. *chah* id., Kanauri *cha* etc. [IST: 124, 504]; STC № 214 (**tsa*).

Cf. PY: Kott *šin-* in *šin-čēt* ‘salt’.

71. PNC **hwǐ?nV* ‘blood’: Av. *han* ‘meat’, And. *hin*, Akhv. *hini* ‘blood’, Gunz. *hāj*, Gin. *ijo*, Lak *ul*, Darg. *hi*, Ag. *i?* id. etc. [NCED: 496–497].

PST *s-ʔwǝj: OC 血 OC *swhīt* (< **swhī-k*), MC *xwiet*, Brm. *swijh*, Lush. *thi*, Kach. *sai*³¹ etc. Without the prefix *s- (common for several ST body part names) the root is reflected, e. g., in Tsangla *yi*, Miri *iyi*, Vayu *vi*, Kiranti **hi* (possibly also Tib. *yi* ‘spirit’). See [IST 52, 135, 442]; STC № 222 (**s-hyway*).

See [HGC: 18].

72. PNC **l̥ɛʔwɨni* (~ -ʔ-) ‘skin (of an animal)’: Chech. *neʃ* (*neʃa-ra-*) ‘skin; skin (for making soles)’, Av. *lab* ‘sole’, Lak *lu* ‘skin, sheepskin’, Lezg. *li*, Ag. *leʔ* id. etc. [NCED: 755–756].

Tib. *lwa-ba* ‘skin of a wild animal’.

73. PNC **Hl̥ünV*: Tsez. *alu*, Inkh. *alɨna* ‘hem (of a garment)’, Lak *lan-tu* ‘hem of a kerchief’, Lezg. *gin* ‘front hem of a garment’ [NCED: 592].

PST **IVŋ* (~ -ʃ-) ‘skirt; coat’: Brm. *khjaŋh* ‘men’s skirt’, Kach. *loŋ*³¹, *p̄aloŋ*³³ ‘coat’.

Cf. PY *(*h*)*alVŋ* ‘trousers’. See [HGC: 33].

74. PNC **farnē*: Av. *xwáni* ‘horses (collect.)’, Lezg. *χwar* ‘mare’, Ad. *fāra* ‘thoroughbred horse’ etc. [NCED: 425–426].

PST **mrā(ŋ)* ‘horse’: OC 馬 **mrāʔ*, MC *má*, Brm. *mraŋh*, Kach. *gu-mra*³¹, *ku-mraŋ* ‘horse’ etc. [IST: 121, 135, 143, 410]; STC № 145 **s-raŋ* ~ **m-raŋ*; *s- in forms like Chepang *saraŋ* is obviously secondary — the “animal” prefix).

75. PNC **kwǝrnV* ‘young (of an animal)’: Chech. *qorni* ‘young (of an animal), nestling’, Akhv. *qʷani* ‘foal (less than 3 years old)’, Khvarsh. *qʷenu* ‘lamb (2 years old)’, Lezg. *qere-χ*, Kryz. *qʷarä* ‘young of domestic animals’ etc. [NCED: 731–732].

PST **kruŋ*: Tib. *ākhruŋ* ‘to be born; shoot, sprout, growth’; Kach. *mākruŋ*³³ ‘fresh sprouts, new twigs’ (see STC № 382 **kruŋ*).

76. PNC **šinV* ‘blue, green’: Chech. *sīna* ‘blue’, Darg. *šiniša* ‘green’, etc. [NCED: 973].

PST **r-siaŋ* > **sriaŋ* (~ -ch-) ‘green; fresh, alive’: OC 生 **shreŋ*, MC *šäiŋ* ‘live; fresh (as greens)’ (for **sh-* cf. Min forms: Xiamen *chī*¹, Chaozhou *chē*¹, Fuzhou *chiaŋ*¹), Lush. *hriŋ* ‘be green (in color), fresh’, Kach. *kāciŋ* ‘be fresh, green’ etc. [IST: 135, 410, 436]; STC № 404 (**śraŋ*). The same root without **-r-* is reflected in OC 青 **shēŋ*, MC *chien* ‘blue, green’.

Cf. PY: Kott *šon* ‘blue’. See [HGC: 19].

77. PNC **kēmV* ‘armful, handful’: Gunz. (with metathesis) *miqa-r* ‘bundle’, Lak *qama* ‘handful; handle’, Lezg. *qem* ‘armful’ etc. [NCED: 722–723].

PST **k(j)öŋ* (~ -g-) ‘to hold with both hands’: OC 拱 **koŋʔ*, MC *kóuŋ* ‘to join the hands, present with both hands’, Tib. *ākhoŋ-ba* ‘to bring’, Brm. *kauŋ* ‘to hold in hands’.

In Yeniseian cf. perhaps Kott *ham-al* ‘armful’ (although *h-* is not quite clear: *k-* would be normally expected) [PYR: 203; HGC: 26].

78. PNC **Gwānmē*: Chech. *vāma* ‘haystack’, Av. *vuní*, Kar. *v^wane* ‘stack, heap’, Bezht. *veme* ‘small stack’, Arch. *q^lweni* ‘a convex heap’, etc. [NCED: 467].

PST **q(h)^wV̄η* (~ *γ^{w-}*) ‘heap’: OC 𐰚β **g(h)onη*, MC *gōuη* ‘mound’, Tib. *goy-po* ‘lump, heap’, Lush. *vūη* ‘a mound (of loose earth)’.

79. PNC **c^wāj^{mě}* ‘gall; anger’: Chech. *stim* ‘gall’, Av. *çin*, Kar. *šime*, Tsez. *semi*, Darg. *himi*, Arch. *šam* ‘gall, anger’, Ad. *-g^{wə}-ž* ‘anger’ (a compound with *g^{wə}* ‘heart’), Ub. *ǵə-ž^w* ‘revenge’ (same compound), etc. [NCED: 329–330].

PST **chīη* (*l-n*): OC 辛 **s(h)in*, MC *sjin* ‘bitter, pungent’, Tib. *mčhin* ‘liver’, Brm. *sañh* (< PLB **siηH*) id., Lush. *thin* ‘liver, heart’, Kach. *māsⁱⁿ³¹* id., etc. [IST: 52]; STC № 234 **m-sin*.

Cf. PY **seη* ‘liver’ [PYR: 210; HGC: 20].

80. PNC **Hλwīmā* (~ *-ē*): Chech. (with metathesis) *moχ* (*meχa-*) ‘wind’, Akhv. *š^wani* ‘smell’, Kar. *xun-* ‘to smell’, Lezg. *gum*, Rut. *xum*, Tsakh. *kuma* ‘smoke’ etc. [NCED: 590].

PST **λuaη* ‘air, wind’: OC 融 **Luη*, MC *jūη* ‘hot air, steam’, Tib. *r-luη* ‘breeze, wind’, Brm. *lwan?* ‘to be blown by the wind’.

81. PNC **Hλōnū* ‘bottom’: Av. *řinu*, And. (with metathesis) *hinλu*, Lak *čan*, Rut. *qan*, Arch. *kan*, Ad. *ča*, Abkh. *-ça* etc. [NCED: 590–591].

PST **λaη* ‘bottom, below’: Tib. *zōη* ‘lower, nether’, *g-zāη* ‘anus’; Lush. *thlaη* ‘lower, down’.

PY **kan-* / **kam-* ‘below’ [PYR: 204] (with different, and probably faulty, ST data).

82. PNC **čǎn?V* ‘new’: Chech. *çina*, Av. *çija-*, Tind. *çīhu-*, Rut. *çin-* etc. [NCED: 357–358].

PST **sīη* (/ **sīn*) ‘new’: OC 新 **sin*, MC *sjin*, Brm. *sac* ‘new’, Tib. *g-sin* ‘good, fine’, Limbu *ku-sōη* ‘new’.

Cf. PY **tur-* (> Yugh *tul-im*) ‘new’ [PYR: 216; HGC: 21] (although an alternative comparison with PST **chār* ‘fresh, new’ is perhaps more probable).

83. PNC **dān?ī* (~ *-ū*) ‘cheek; gum’: Chech. *dō-la*, Av. *da* ‘gum’, Rut. *dan*, Tsakh. *dan* ‘cheek’ [NCED: 398].

PST **tāη* ‘flat part of body’: OC 掌 **taη?*, MC *ćán* ‘palm of the hand’; Brm. *taη*, Kach. *daη* ‘buttocks’, Tib. *mthaη* ‘the lower part of body’.

84. PNC **q^wān?ū* ‘flat surface’: Av. *řonó* ‘cheek’, Tsez. *q^lijju* ‘palm of the hand’, Lak *qan* ‘plain, meadow’, Lezg. *q^wan*, Arch. *q^wan* ‘palm of the hand’ [NCED: 932].

PST **Kwaŋ* ‘cheek’: Chepang *kwaŋ*, Hayu *glo-ɡoŋ*.

Cf. PY **KVn-* ‘mouth, face’. See [HGC: 25].

85. PNC **h̄qwěmV*: And. *G^won* ‘horn’, Tind. *ʔwani* ‘head’, Tsez. *q̄lim*, Bezht. *q̄am* ‘head’, Lezg. *q̄am* ‘back of the head’, Tsakh. *q̄om* ‘summit, top’, etc. [NCED: 494].

PST **khām*: cf. OC 嶽 **kh(r)əm*, MC *khim* ‘precipitous’, Tib. *āgram* ‘shore, bank’, Brm. *kamh* ‘shore’, Kach. *kha-nin-gam* ‘bank of a river’. A very similar root (also comparable with PNC **h̄qwěmV*) is PST **gh(j)ām*: cf. OC 巖 **khām*, **khṛām*, MC *khām*, *khām* ‘rocky’, 巖 **khām?*, MC *khām* ‘precipitous’, Tib. *khjom-khjom* ‘oblique, awry’, Lush. *khām* ‘a precipice, cliff’, Kach. *n-gam*³¹ ‘precipitous, precipice’, *kham*³³-*wam*³³ id. See [IST: 44]; STC № 71 **r-ka[:]m*.

86. PNC **t̄ḡāmV*: Chech. *ṭam* (*tōma-*), Ing. *t̄qam* ‘wing’, Lak *ṭimu* ‘feather’, Ad. *tāma*, Kab. *dāma* ‘wing; shoulder’, etc. [NCED: 995].

PST **Tōm* ‘carry on the shoulder’: OC 擔 **tām*, MC *tām* ‘carry on the shoulder’, Tib. *stem* ‘to hold, support’, Lush. *dōm* ~ *dom* id., Brm. *thamh* ‘to carry on the shoulder’.

87. PNC **çhwěme* (~ -ä-, -i): Chech. *ço-çqam*, Lak *çani*, Lezg. *r-çam*, Tab. *ul-çwim* etc. ‘eyebrow’ [NCED: 364].

PST **chām* ‘hair of head’: OC 𠂔 **s(h)rām*, MC *şam* ‘long hair’; Tib. *ʔag-chom* ‘beard’, Brm. *cham* ‘hair’, Lush. *sam* ‘hair of head’, Kach. *sam* id., etc. [IST: 72, 411]; STC № 73 (**tsām* ~ **sām*). The OC word is attested only in the Shuowen, but it is the reading of a primitive graph and thus probably archaic.

Cf. PY **cəŋ[el]* ‘hair’ [PYR: 210; HGC: 19].

88. PNC **kōnmo*: Lak *čannu* ‘dandruff’, Darg. *kam* ‘skin, hide, bark’, Lezg. *kan* ‘dandruff’, Ag. *kan* ‘napless carpet’, Bezht. (with metathesis) *maku* ‘sheepskin, fur-coat’, etc. [NCED: 699–700].

PST **kuam* ‘leather, skin’: Tib. *khom* ‘leather trunk’, Brm. *khwam* ‘shell; skull’, Lush. *kōm* ‘pod, shell; cover (of a book)’; Kach. *puŋ-kum*³³ ‘skull’ [IST: 411].

89. PNC **ʒfūmV*: Chech. *ʒolam* (< *ʒomal*) ‘bushes, shrubs’, Tind. *ʒimi* ‘grass’, Gunz. *šumal* ‘bushes, shrubs’, Lezg. *çumal* ‘cornel’, etc. [NCED: 1107–1108].

PST **Ām* (~ -ua-): OC 叢 **ʒ(h)ōŋ*, MC *ʒuŋ* ‘thicket’, Brm. *ćum* ‘jungle’.

90. PNC **LēmV* ‘bridge’: Chech. *lāmi* ‘stairs, ladder’, Gin. *ləmo* ‘bridge, stairs’, Lak *lamu*, Darg. *gumi* (dial. *çime*) ‘bridge’, etc. [NCED: 788–789].

PST **lām* ‘road’: Tib. *lam*, Brm. *lamh*, Lush. *lam*, Kach. *lam*³³ etc. [IST: 141, 434]; STC № 37 **lam*.

91. PNC **ċūmV* (~ ʒ-) ‘tip, point’: Chech. *çom* (*çōma-*) ‘trunk, spout’, Kar. *çumo-* ‘pointed’, Tsez. *cemi* ‘corner’, Lak *çun* ‘spout (of a vessel)’, etc. [NCED: 367].

PST **ʒhVm* ‘edge’: OC 崇 **ʒ(h)ruŋ* (< **r-ʒ(h)um*), MC *ʒüŋ* ‘peak; high pile’, Tib. *zom* ‘peak, summit’, perhaps also Lush. *fēm* ‘fringe, edge’.

92. PNC **lamV*: And. *lam-*, Arch. *lam-*, Darg. *lim-çi-kes*, Lak *lan-ça ʒun* ‘to lick’, etc. [NCED: 754].

PST **IVm* ‘tongue; to lick’: Bahing *liam* ‘tongue’, Thebor *lem* ‘to lick’, etc. [STC: 48].

93. PNC **q̇wəmV* ‘grain, fruit stone’: Bezht. *qāmā*, Lak *qama* ‘grain, corn’, Darg. *qum* ‘fruit stone’ [NCED: 937].

PST **kuam*: Tib. *kham-dar* ‘walnut’, *kham-bu* ‘apricot, peach’, Brm. *kwamh* ‘betel’, Lush. *kuam* ‘a sp. of fig tree’, Kach. *lä-gum*⁵⁵, *lä-kum* id.

Cf. PY *(*x*)*im* ‘nut’ [HGC: 29].

94. PNC **čw[ě]mV* ‘how much’: Av. *čan*, Tind. *čwami-*, Tsez. *šomo*, Lak *cimi*, Darg. *čum*, Lezg. *šumu-*, Arch. *šume-* etc. [NCED: 350–351]. The original form may have been **cwēmV* (cf. the hissing reflex in Lak), but was influenced by the PNC interrogative pronoun **čwi*.

PST **cVm*: Tib. *cam* ‘as much as’, Lush. *thūm* ‘as good as’.

Cf. PY **sum* ‘as good as’. See [HGC: 36].

95. PNC **čwäm?V* ‘eagle’: Av. *čum* ~ *čun*, Kar. *čūji*, Tsez. *cej*, Inkh. *cē* ‘eagle’, Khin. *čimi-r* ‘bird’ etc. [NCED: 370–371].

PST: PLB **ʒwan* ‘hawk, kite’.

96. PNC **gimʔi* (~ -*ū*) ‘place of the popular assembly’: Lak *da-ka^{wu}*, Darg. *guma-j*, Lezg. *kim*, Ag. *gim* etc. [NCED: 437–438].

PST **Kjam*: Tib. *khjam-s* ‘yard’ (cf. also *kham-s* ‘realm, territory’), Brm. *khamh* ‘suburbs, environs’.

97. PNC **šwim?V*: Lak *šama* ‘three’, Tab. *simi-çur* ‘thirty’ (-*çur* ‘-ty’), Khin. *pšwa* ‘three’, [NCED: 978 (**šwimHV* is reconstructed there, but the available forms are enough to make it more precise: with **-ʔ-* or **-ʔ-*).

PST **sūm* ‘three’: OC 三 **sām*, MC *sām*, Tib. *sum*, *g-sum*, Brm. *sumh*, Lush. *thum*, Kach. *māsum*³³ ‘three’, etc. [IST: 52, 125, 436; STC: 94].

See [HGC: 35].

98. PNC **ɣwamhV*: Av. *ɣan-gúr* ‘hyena’, Kryz. *eb*, Tsakh. *um-ul*, Arch. *jam* ‘wolf’, etc. [NCED: 239].

PST **ʔwām* (~ -*ǎ-*) ‘bear’: OC 熊 **wəm*, MC *füŋ*, Tib. *d-om*, Brm. *wam*, Lush. *vom*, etc. [IST: 22, 141]; STC № 461 **d-wam*.

99. PNC **qəmδō*: And. *qom* ‘trough’, Lak *almu* ‘wooden tub, trough’, Darg. *qal^m* ‘dish, basin’, Lezg. *qeb* ‘cradle’, Ag. *q^lab* ‘cradle; trough’, etc. [NCED: 914].

PST **q(h)ām* ‘box’: OC 函 **g(h)ām*, MC *ɣam* ‘box’; Tib. *s-gam* ‘chest, box, trunk’, Brm. *am* ‘box’, Lush. *ēm* ‘a generic name for several kinds of baskets’.

100. PNC *č(w)ǃmhV: Chech. *ša* ‘span’, Cham. *čibil* ‘span (between the thumb and the fore-finger)’, Darg. *čim* ‘span’, Lezg. *čib*, Arch. *čwim*, Abkh. -*ža*, Ub. *ža* ‘span’ etc. [NCED: 391–392].

PST *[č]ūm: Lush. *sūm* ‘a measure equal to twice the length of the closed fist’; Kach. *žum*³³ ‘the length of two hand-breadths, with thumb extended between’.

101. PNC *kǃmhV ‘arc; an arched, curved body part’: Av. *kaṃú-ri* ‘arc’, Tind. *kaṃa* ‘horn’, Arch. *kaṃmur* ‘arc’, Darg. dial. *čime* ‘tail’, Ad. *ča* (*ka) ‘tail’ etc. [NCED: 722].

PST *kōm: Tib. *khum-s* ‘crooked’, *ā-gum* ‘to bend, curve’, Brm. *khum-h* ‘be convex, arc’, Lush. *kom* ‘to bend, flex’, Kach. *gum* ‘to bow, bend’, etc. [STC: 78].

102. PNC *tǃmhV (~ *twi-*, *-h-*): Chech., Btsb. *tuṃ* ‘kernel (of a fruit, nut); marrow’, Arch. *tuṃmul* ‘grape’, Abkh. *a-ṭamá*, Ub. *ṭamlá* ‘peach’, etc. [NCED: 1004–1005].

PST *tūm (~ *-ō-*, *-ua-*): OC 種 **toŋ?* ‘seed’, Kach. *tum*³³ ‘seed, kernel (of fruit)’.

103. PNC *=iGwǃr: Av. *-aǃwara-*, Darg. *-eru-* (dial. *-erbu-*), Lezg. *qura-j*, Abkh. *-ŋwa-*, Ad. *ɸwə-* etc. ‘dry, to dry’ [NCED: 631–632].

PST *kār (~ *q-*) ‘dry’: OC 乾 **kār*, MC *kân* ‘dry’, Brm. *kanh* ‘to dry up’, *khanh* ‘be dry’, Kach. *kan* ‘to be dried up’.

Cf. PY **-qVr1-* ‘dry, to dry’ (Ket *qōlen*, Kott *šī-gal*); there is also a not quite clear variant **qVj-* [PYR: 212; HGC: 18].

104. PNC *=aǃōr ‘to freeze, turn to ice’: Av. *cer* ‘ice’, *çoró-ra-* ‘cold’, Tsakh. *aj-čar-* ‘to turn to ice’, Abkh. *-čā* ‘ice’ etc. [NCED: 419].

PST *sēr: OC 霰 **sēn-s*, MC *sien* ‘sleet’; Tib. *ser-ba* ‘hail’, Kach. *sin*³³ ‘hail’ [IST: 52].

Cf. PY **tV?Vr-* ‘to freeze’. See [HGC: 30].

105. PNC *=ig(w)Vr: Av. *gur-* ‘to wrap, fold’, Darg. *-argw-* id., Ud. *kor-i* ‘curved, bent’, Ad. *žə-* (< **gə-*) ‘to twist’, etc. [NCED: 631].

PST **kuar* ‘crooked, bent’: Tib. *d-gur*, *r-gur*, *s-gur* ‘crooked’, Brm. *kunh* ‘to bend’, Lush. *kūr* ‘to bend down’, etc. [IST: 409].

Cf. PY **kār-* (~ *-l-*) ‘crooked, bent’. See [HGC: 39].

106. PNC *=iǃwVl: Av. *r-ehin-* ‘to feed on (smth.)’, Gin. *hil-* ‘to bite’, Kryz. *ŋül-*, Bud. *-oǃul-* ‘to eat’, etc. [NCED: 625–626].

PST **q(h)wǃr* (~ *?w-*): OC 餽 **wər-s*, MC *fiūn* ‘to bring supply of food to smb.’, Tib. *s-kor* ‘food presented to Lamas’, Lush. *vir* ‘to have an intense longing for animal food’.

107. PNC *=imǃĚr: Chech. *-att-*, Av. *-ež-*, Darg. *-erz-*, Lezg. *čra-*, Kryz. *žir-*, Arch. *čar-*, Abkh. *a-ʒ-rá*, Ub. *žwa-* ‘to bake, roast’ [NCED: 643].

PST *čiar ‘to fry, cook’: OC 煎 *c_{en}, MC cjen ‘to fry, boil’, Lush. čiar ‘be thoroughly cooked’.

Cf. PY *žā- ‘to fry, roast, boil’ (a reduced form, used as a first part of compounds, which explains the loss of *-r-). See [HGC: 37].

108. PNC *=iṭVr: Btsb. -aṭ- ‘to run’, Av. ṭur- ‘to run away’, God. ṭar- ‘to run’, Ad. (reduplicated) dāda- id. [NCED: 659].

PST *t(h)ūr ‘to hasten, run’: OC 遄 *d(h)or, MC žwen ‘to hasten, quickly’, Tib. dur ‘to run’, ā-dur ‘to trot’, Lush. tur ‘to hurry, urge’.

109. PNC *=irχwVr: Av. -oχ- ‘to rejoice’, Lak χ^wari- ‘merry’, Darg. (dial.) χ^ware ‘joy’, etc. [NCED: 655].

PST *x^wār ‘to rejoice’: OC 歡 *x^wār, MC xwân, Brm. kwan?

110. PNC *?iṣur-: Chech. ṓz-, Btsb. oç- ‘to milk’, And. çur-d-, God. çur- ‘to strain, filter’, Darg. (dial.) -erz- ‘to sift’, Arch. çur- ‘to suck’, Ud. çoro ‘to strain, filter’, etc. [NCED: 213–214].

PST *[ch]ōr ‘to strain, filter’: Tib. bzur ‘to strain, filter’ (z probably instead of the expected *z under the influence of bcer ‘to squeeze, press’ — which is a different root), Lush. sōr ‘to wring, squeeze’, Kanauri cur ‘to milk’, etc. [IST: 54]; STC № 188 *tsyur.

111. PNC *=i(r)ŁwVr: Chech. lē-, Darg. -irg- (dial. -arg^wVr-), Abkh. ža-, Ub. La- ‘to deceive’, etc. [NCED: 651].

PST *λōl ‘to miss; not do a thing’: Brm. lwajh ‘to miss, to be mistaken’, Lush. tlol? ‘to miss; to not do a thing’. This is the only ST root known to me with final *-l following an initial lateral: it seems therefore probable that *λōl is a secondary assimilation < *λōr.

112. PNC *[a]rkVr (probably < -l by assimilation): Bezht. -ek-, Darg. -irk-, Ag. -ark-, Tsakh. -akar- etc. ‘to fall’ [NCED: 266].

PST *Krīl ‘to fall, drop’: Tib. ā-grīl ‘to fall, drop’, Lush. ṭīl id.

113. PNC *=HožĀl: Av. -eç-, Tind. çal- ‘to milk’, Lak hača- ‘to drink’, Ag. žülčan- ‘to wash’, Abkh. -ža- ‘to get filtered’, Ub. zə- ‘to filter’ etc. [NCED: 600].

PST *čer (~ -ā-): Tib. b-c_{er}, b-c_{ir}, g-c_{ar} ‘to squeeze’, Kach. žen³¹ ‘to strain, filter’.

114. PNC *=içwĒl: Tind. -için- ‘to count’, çal- ‘to read’, Darg. -uç-, (dial.) -ilçVn- ‘to read’, Ad. p-čə-, Kab. b-žə- ‘to count’ etc. [NCED: 628–629].

PST *šōr (~ -ū-) ‘to count, measure’: OC 算 *sōr? (~ -n?), MC swân ‘to count, counting tally’, Tib. śor ‘to measure’, g-śor ‘to count, to measure’.

115. PNC *=ēλwVl: Bezht. -üλ- ‘to burst, tear’, Ag. ṭ-ullkan-, Kryz. ṭ-oql- ‘to burst, split’, etc. [NCED: 413].

PST **rūt* (~ -ua-) ‘to demolish, ruin’: OC 亂 **rōn-s*, MC *lwàn* ‘disorder, confusion’, Tib. *hrul* ‘ragged, tattered; ruins’, Brm. *rwij* ‘to chop into pieces’, Kach. *run*³¹ ‘to pull down, to demolish’.

116. PNC *=*iχīV* ‘thin’: Av. *teré-na-*, And. -*elora-*, Akhv. -*aχara-*, Lak *kulla-*, Darg. -*uχula-*, Ag. *χille-*, Kryz. *qīl-*, Abkh. -*pā*, Abaz. *ça*, Ub. *p-ça* (PWC **χ^wa*) [NCED: 639–640].

PST **rial* ‘thin, watery’: OC **raj* ‘thin wine’, Brm. *k-rajh* ‘be thin’, Lush. *ril* ‘watery, thin’.

117. PNC *=*aqVl*: Akhv. *qul-* ‘to slide’, Darg. dial. *d-alq-* ‘to dangle, shake’, Ag. *d-alqan-* id., Bud. *ɣ-aqal-* ‘to tremble; fall’ etc. [NCED: 264–265].

PST **Gōl* (~ *γ-*, -ua-) ‘to shake, swing’: Tib. *ā-gul* ‘to move, shake, be agitated’, *s-gul* ‘to move’, Lush. *hōl* ‘to flourish or wave about’, Kach. *goi*³¹ ‘be swinging’.

118. PNC *=*igwVl*: Tind. *gala* ‘thief’, Ag. *gul-* ‘to lose, get lost’, Bud. *ɣ-ägül-* id., Arch. *guli-* ‘hidden, secret’, etc. [NCED: 630].

PST **kol* (~ -j) ‘to hide, conceal’: Brm. *kwaj* ‘to hide, get lost’, Kach. *mākoi*³³ ‘to hide, conceal’. STC № 303 **kway*.

119. PNC *?*ikwVn*: Av. *k^wan-*, And. *ik^won-*, Darg. dial. -*irk^wVn-*, Arch. *k^wan-* ‘to eat’, etc. [NCED: 207].

PST **kuam* (~ *g-*) ‘to hold in mouth’: OC 含 **gām*, MC *γam* ‘to hold in mouth’ (cf. also 銜 **grām* < **r-gām*, MC *γam* id.: for unaspirated **g-* cf. Xiamen *kam*², Fuzhou *kaŋ*²), Tib. *āgam* id., *ākham* ‘to take into mouth’, Brm. *khwam?* ‘to feed (e. g. a child)’, etc. STC № 491 **gam*.

120. PNC *=*HārqVn* ‘to see, to find’: Bezht. -*īq-*, Gunz. -*īq-* ‘to find’, Darg. dial. -*alhIVn-* ‘to see’, Tab. *raqI-*, Kryz. -*irq-* ‘to see’, Hurr. *tiyan-* (< **r-*) ‘to show’, etc. Here Lezghian languages have for some reason lost the final resonant (a morphological reinterpretation?), but other languages clearly reflect it [NCED: 547].

PST **qēn* ‘to see, to know’: OC 見 **kēn-s*, MC *kien* ‘to see’ (also **gēn-s*, MC *γien* ‘to appear’), Tib. *mkhjen* ‘to know, understand’, Lush. *en* ‘to look’.

121. PNC *=*HēwχVn*: Av. *χina-* ‘warm’, Akhv. -*iχun-* ‘to kindle’, *āχun-* ‘to boil, seethe’, Arch. *eχin-* ‘to catch fire’, etc. [NCED: 563].

PST **kāŋ*: Brm. *kaŋ* ‘to roast, fry’, Lush. *kaŋ* ‘to fry; to dry up, evaporate’, Kach. *kaŋ*³¹ ‘be hot; dry up’, *kakaŋ* ‘to roast, bake’, etc. STC № 330 (**kāŋ*: length to account for a Lush. variant *kāŋ* ‘to burn’), № 331 (**kaŋ*).

Cf. PY *?*əqan-* ‘to boil, cook’. See [HGC: 36].

122. PNC *=*HäGwVn*: Av. -*ibVn-* ‘to be nervous, capricious’, Tind. *viβan-* ‘to shake, tremble’, Arch. *eqI^win-* ‘to tremble, be afraid’, etc. [NCED: 553–554].

PST *K(u)am ‘to fear’: OC 恐 *khorŋʔ, MC khóuŋ ‘to fear’, Tib. *ã-gam* ‘to threaten, menace’, Kach. *kom*³¹ ‘to fear’.

123. PNC *=aswVn ‘to glue, paste’: Akhv. *šin-*, Kar. *sin-* ‘to paste, glue’, Darg. dial. *-asVn-* ‘to paste, glue, smear’, Tab. *as-* ‘to smear; to glue’, Tsakh. *-asan-* etc. Cf. also the derivate *swinV (/ *-aswinV) ‘glue’: Av. *sínu*, Lak *sina*, Darg. *d-asni* [NCED: 270].

PST *siāŋ ‘grease, oil’: OC 腥 *sēŋ, MC *sien* ‘grease’, Lush. *than* ‘be greasy, oily’.

124. PNC *=ilqVn: Darg. dial. *luqVn-* ‘to work’, Ag. *liχan-*, Arch. *irχwin* id. etc. [NCED: 634].

OC 工 *kōŋ, MC *kun* ‘work, to work’. Not quite clear is the relationship of Brm. *kjan*ʔ (Old Brm. *kjan*ʔ) id.

125. PNC *=hākwan: Av. *-ak-*, Cham. *-ik^wVn-*, Darg. dial. *-alk^wVn-* ‘to set / catch fire’. Much wider spread is the derived noun *hākwanV (/ *kwāñfiV) ‘light’: Av. *kan*, Akhv. *k^wani* ‘torch, light’, Ag. *ʔak^w*, Arch. *aḵon* etc. [NCED: 703].

OC 光 *k^wāŋ, MC *kwāŋ* ‘light’.

PY *gəʔn- ‘light’ [PYR: 207].

126. PNC *=ācĒ(n): And. *-ison-*, Tind. *-isin-* ‘to find’, Darg. *-uc-* ‘to take, catch’, Ag. *-acan-* ‘to catch’, Ub. *-ć(ə)-* ‘to steal’, etc. [NCED: 252–253].

ST *chěŋ ‘to gather up’: Lush. *seŋ*, Kach. *ciŋ*.

127. PNC *=[i]šwV(n): Akhv. *-ušun-* ‘to gather, to choose’, Tind. *šun-* ‘to gather’, Tsakh. *-iše-* ‘to take, to buy’, Arch. *šu-* id. (with secondary loss of the nasal conjugation) [NCED: 657].

PST *šūm ‘to hold, catch’: Lush. *sūm* ‘to catch hold, withhold’; Kach. *šum*³³ ‘to take hold of’.

128. PNC *=HəχwAn: Cham. *jiχan-* ‘to hate’, Lezg. *-eχün-* ‘to quarrel’, Kryz. *-äχn-* ‘to fight’, Arch. (deverb.) *anχ* ‘war’, Abkh. *-ħa-*, Ad. *χ^wā-na-* ‘to curse, offend’, etc. [NCED: 565–566].

PST *K(h)Ūm ‘to quarrel, fight’: OC 鬩 *g(h)ōŋ-s, MC *γùŋ* ‘to quarrel, fight’, Kach. *dăgam*⁵⁵ ‘to curse, to imprecate evil against’.

129. PNC *=əq^wVn: Akhv. *-iqun-*, Kar. *-eʔwan-* ‘to be sufficient, enough’; Lezg. *aq^wan* ‘as much as’, Ad. *ʔ^wa-* ‘to be too much, excessive’, etc. [NCED: 421].

PST *q(h)ōm ‘fitting, sufficient’: Lush. *ōm* ‘fitting, fit’; Kach. *gum* ‘be sufficient, adequate’.

130. PNC *=ēʃwVn: Btsb. *-aw-* ‘to get lost, be lost’, Av. *-aʃn-* ‘to get lost, disappear’, Darg. dial. *-iʃwVn-* ‘to steal’, etc. [NCED: 409].

PST *ʔān ‘to hide, conceal’: OC 隱 *ʔanʔ, MC *ʔin* ‘to conceal’, Kach. *lă-kan*⁵¹ ‘to hide, as a theft’.

131. PNC **=āčĀn*: Av. *-ačn-*, Cham. *-ačin-* ‘to lead’, Lak *-ači-* ‘to go, be heading (somewhere)’, Abkh. *-ča-* ‘to go’, etc. [NCED: 253].

PST **čāŋ* ‘to lead, arrange’: OC 將 **čaŋ*, MC *cjaŋ* ‘bring, lead, arrange’, Tib. *āčhaŋ* ‘to hold, keep; carry’; Brm. *čaŋ* ‘to arrange, put in order’; Lush. *čaŋ* ‘receive or get’; Kach. *kāžəŋ*, *lāžəŋ*³¹ ‘to arrange’.

Cf. perhaps PY **čāŋ* ‘to drag, pull’ [HGC: 37].

132. PNC **=ičwĒn*: Cham. *čun-al-* ‘to cleave’, Tsez. *-ečw-* ‘to cut, chop’, Ad. *-p-ča-*, Ub. *-č(ə)-* ‘to cut, incise’, etc. [NCED: 629].

PST **čām* ‘to cut off, chop’: OC 斬 **črām?* (< **r-cām?*), MC *čām* ‘to cut off, cut down’, Lush. *čem* ‘chopper used for woodcutting’.

133. PNC **-irχwVn*: Cham. *χin-* ‘to spin’, Darg. dial. *-imχVr-* (< **-irχVm-*) ‘to plait, weave’, Arch. *χem-* ‘to knit’ etc. [NCED: 655].

PST **y^wčəŋ*: OC 縈 **?wəŋ*, MC *?jwəŋ* ‘to wind, entwine’, Lush. *vəŋ* ‘to gird around the waist’, Kach. *khəŋ* ‘to be coiled’.

134. PNC **=āχwVn*: Av. *r-éχin-*, Cham. *-aχun-*, Bezht. *-ēle-*, Arch. *λ^wāna-* ‘similar’, etc. [NCED: 261–262].

OC 同 **Łōŋ*, MC *duŋ* ‘same, equal’ (for **Ł-* cf. Xiamen, Chaozhou *taŋ*², Fuzhou *töüŋ*²).

135. PNC **HārčwVn*: Av. *ročin-* ‘to become cloudy (of weather)’, Lak *-aša-*, Arch. *dalšin-* id., etc. [NCED: 565].

PST **žāŋ*: Lush. *čhəŋ* ‘to rain continuously’; Kach. *caŋ*³¹ ‘to fall (as a light, cooling shower)’.

136. PNC **=VwšVn*: Av. dial. *sen-χé-* ‘to doze, slumber’, Darg. dial. *-isVn-* ‘to sleep’, Tsakh. *-asan-* id., Ub. *-sa-* ‘to dream, slumber’, etc. [NCED: 1037–1038].

PST **chīm*: OC 寢 **shim?*, MC *chjīm* ‘lie down to sleep’, Tib. *g-zim* ‘to fall asleep, to sleep’ [IST: 136, 143].

Cf. Kott *šame* ‘sleep’ (with an erroneous etymology in [PYR: 203]); the PY verbal root **x-us-* ‘to sleep’ also probably belongs here (if we assume that **x-* is a historical prefix; see [HGC: 22]).

137. PNC **HāžĒm-*: Chech. *čen-a* ‘clean, pure’, Av. *-ačn-* ‘to clean’, Gunz. *-āčə-* ‘clean’, Darg. dial. *umzu-* id., Ub. *p-ča* id., etc. [NCED: 552].

PST **chian* ‘clear, pure’: OC 清 **shen*, MC *chjen* ‘clear, pure’, Tib. *saŋ-s* ‘to clean’, *g-caŋ* ‘be clean’, *čaŋ-s* ‘clean, purified’, Brm. *čaŋ* ‘be clean, pure’, Lush. *thian* ‘be clear’, Kach. *seŋ*³³, *ceŋ* ‘be clean, clear; to clear’. See [IST: 54, 185, 410; STC: 53] (**syaŋ*). In Chinese cf. also OC 淨 **zeŋ?*, MC *zjéŋ* ‘pure’.

If we compare PY **tur-* (> Yugh *tul-en*) ‘clean’ [PYR: 217; HGC: 40], we should perhaps reconstruct **sdiŋH-* (to account for the development **-ŋh- > *-nh- > -r-* in PY; see similar cases above under ‘water’ and ‘new’).

138. PNC **=čçVm-*: Av. *čam-*, Cham. (reduplicated) *čačan-* ‘to chew’, Darg. *čalmi-* id. etc. [NCED: 410].

ST *ʒhēm (~ -ia-, -ī-) ‘to chew’: OC 嚼 *chām?, MC *chám* ‘to have in mouth’, Tib. *ā-chem-s* ‘to chew’.

139. PNC *=ālcŭm: Av. -orcŋ-, Cham. -asVn- ‘to measure’, Gunz. -ās- ‘to measure, weigh’, Darg. dial. *uncVn-* id., Lezg. *alcum-*, Arch. *asin-* id., Abkh. -š^wa-, Ub. *s^wa-* ‘to measure’, etc. [NCED: 260].

PST *chŭn ‘to measure, calculate’: OC 忖 *shūn?, MC *chón* ‘to measure, consider’, 寸 *shūn?-s, MC *chòn* ‘inch’, Brm. *chunh* ‘to measure distance’, Kach. *son*³³ ‘to calculate’ (cf. also *cen* ‘inch’).

Cf. PY *si?(V)ń- ‘to weigh’ (see [HGC: 36]).

140. PNC *=ātVr: Av. *te-* ‘to leave, let’, -*at-* ‘to stay, be there’, Darg. -*at-*, Ag. *at-*, Kryz. *jatir-*, Arch. *ati-* ‘to leave, let’, Abkh. -*ta-/t(ə)-* ‘to be inside’, Ub. *t(ə)-* ‘to be’ etc. [NCED: 270–271]. The *-r-conjugation here is actually attested only in Kryz, and may well be secondary (in which case one has to reconstruct PNC *-ātV).

PST *dhā / *thā ‘to place, put’: OC 處 *tha?, MC *chó* ‘to dwell, stay; to place’, 署 *d(h)a-s, MC *ʒò* ‘to place, position’, Tib. *g-da* ‘to be, to be there’, Brm. *thah* ‘to put, place’, Lush. *da?* ‘to put, place, set’, Kach. *da*⁵⁵ ‘to put, place’, *ta* ‘to be left, placed’, etc. See [IST: 58]; STC № 19 *ta.

Cf. PY: Ket *dī-j* ‘to place, put’. See [HGC: 37].

141. PNC *HuǰVn: Av. *r-oçn-* ‘to clear up (of weather)’, Arch. *olçin-* id., Hurr. *çezm-ə* ‘clear, bright’ [NCED: 611]. The -n-conjugation here may be secondary, under the influence of the antonymous *HārçwVn ‘to become cloudy (of weather)’ (see above, № 135).

PST *čāj ‘to clear up’: OC 霽 *čāj-s, MC *ciēj* ‘clearing sky’, Brm. *čajh* ‘to stop (of rain), clear up (of weather)’.

Cf. Yugh *ēⁿč* ‘clear (of weather)’. See [HGC: 39].

142. PNC *λwāl?V: Chech. *hō*, Ing. *fo* ‘fresh wind, breeze’, Akhv. *λwē*, dial. *λwēl* ‘wind, breeze’, Lak *haw* ‘cold wind’, Lezg. *ful* ‘chill’, Abkh. -*p-ša*, Ub. -*p-sa* ‘wind’ (< *pə-λ^wa), etc. [NCED: 762–763].

PST *lij ‘wind’: Brm. *lij* ‘wind’, *hlij?* ‘to winnow’, Lush. *thli* ‘wind; to strain’, Kach. *buŋ-li*⁵⁵ ‘breeze’, etc. [IST: 195]; STC № 454 *g-liy.

Here we would expect *lil (or *lal) in PST; since such a structure is apparently impossible, it was dissimilated to *lij. Cf. also PY *?ul- ‘whirlwind’; see [HGC: 30].

143. PNC *t̄imhV: Tsez. *ṭumi*, Bezht. *ṭimo* ‘pigeon’, Darg. *ṭuma*, Lezg. *ṭib*, Abkh. *a-t̄á* ‘owl’ etc. [NCED: 1002–1003].

PST *t̄iw: OC 鳥 *t̄iw?, MC *tiew* ‘bird’, Kach. *du* ‘a sp. of owl’, Dimasa *dau*, Garo *do* ‘bird’, etc. [STC № 149].

Cf. also PY *duma ‘bird’ [PYR: 202; HGC: 18].

Notes.

I. Clusters of laryngeals with **-m-* differ from other types of clusters in PNC in that there are no secure cases of **-Hm-* combinations (only **-mH-*). It is not to be excluded that in reality such clusters had existed, and behaved in PST just like other clusters with resonants (namely, **-hm-* and **-hm-* > PST \emptyset). This could explain the exceptional example № 143 (PNC **t̥hmV* – if the form was actually **t̥hmV*, undistinguishable within NC from **t̥mhV*: PST **t̥w*). Cf. perhaps also the following comparison:

144. PNC **s̥ehmV* (also metathesized **hēm̥sV*) ‘muscle, vein; intestine’ > Chech. *sam-g* ‘sausage made of a large intestine’; Akhv. *se*, Cham. *sē* ‘sinew, muscle’, Darg. *ɣems* ‘muscle’, Urart. *u/o-šm-ašə* ‘force, strength’ [NCED: 959–960].

PST **cha* ‘sinew, vein’: OC 絲 **s(h)ə*, MC *sjī* ‘silk, thread’, Tib. *r-ca* ‘vein, root’, Lush. *tha* ‘sinew, tendon’, Kach. *la-sa*⁵⁵ id., etc.; [IST: 52]; STC № 442 (**r-sa*).

II. There are no reliable examples for the rare PNC clusters **Rɣ*, **ɣR* (emphatic correlates of **Rɦ*, **ɦR*). One would expect a \emptyset -reflex in PST. Cf. perhaps the following roots:

145. PNC **ɣw̥i[ɣr]V* ‘leaf’: Av. *ta* ‘leaves (for tanning)’, And. *ɣoli*, Kar. *ɣale* ‘leaf’, Darg. *ka* id., Ad. *ṗča-*, Ub. *ṗča-* (PWC **p-ɣa*) ‘leaf’, etc. In [NCED: 784-785] the root is reconstructed as **ɣw̥iɣV*, but the crucial Proto-Lezghian evidence here is not informative, because the root is either metathesized (Lezg. dial. *riq̄l-āj* ‘leaf’ < PL **riɣw̥-*), or reduplicated (Rut. *q̄uruq̄*, Bud. *q̄uruq̄* ‘leaf, bud’ < PL **ɣw̥iriɣw̥*).

PST **la* ‘leaf’ > Tib. *lo-ma*, Mikir *lo*, Magari *hla*, etc. IST № 486 (**la*).

146. PNC **ɣəɣrV* ‘colostrum, beestings; colostrum cheese’: Av. *co*, And. *çiru*, God. *çira*, Tsez. *co*, Bezht. *cã*, Darg. *a* (dial. *za*), Lezg. *ta-n*, Ag. *taɣ*, Tab. *caw*, Rut. *da?* etc. [NCED: 1092].

PST **cha* ‘to brew, ferment’: OC 漚 **s(h)a?*, MC *sjó* ‘to strain (spirits)’, Lush. *sa* ‘to brew (as beer), to set to ferment (as malt)’, Kach. *ca?*⁵⁵ ‘malted or fermented rice’.

III. On the reconstructions used in this paper see [Starostin 1995].

GENESIS OF THE LONG VOWELS IN SINO-TIBETAN

External connections of Sino-Tibetan with North Caucasian may give us a clue to the origin of the Sino-Tibetan long vowels (tentatively reconstructed on the basis of *deng* distinction in Middle Chinese and the length contrast in Kuki-Chin).

In Proto-North-Caucasian the opposition “long–short” is reconstructed both in medial and in final position (the root is usually disyllabic). It turns out that the medial length does not correspond to anything in Sino-Tibetan. However, if one takes into consideration the length of the final vowel (reconstructed on the basis of accent features in some West Daghestan languages, and reflected in the development of the root structure and adjacent consonants, see [NCED: 79–86]), the following tendency seems to be observed:

- 1) PNC roots with final short vowels tend to correspond to PST roots with short vowels;
- 2) PNC roots with final long vowels tend to correspond to PST roots with long vowels.

In both cases we have about 30 examples demonstrating the formulated rule and about 10 exceptions (unfortunately, in a lot of cases there is simply not enough Caucasian evidence to reconstruct the final vowel length, which explains the relatively small number of relevant cognates).

Thus in the prehistory of Sino-Tibetan there could have occurred a shift of final vowel length to the preceding syllable, after which all the final vowels were shortened and ultimately dropped — resulting in the well known monosyllabism of the PST root.

Consider the following examples:

A. short : short

1. PNC *ʔl̥ɛ̃ã 'night' (Av. *relé-da* 'at night', Akhv. *raʎa*, And. *reʎo* 'night', Tsakh. *exa* 'evening', Rut. *ixə* 'late'. The correspondence of PL *ʔel̥a < *ʔel̥a to PAnd. *riʎo, Av. *rele-* (regularly < *l-) points to the PEC root structure *HRVCV̄ [NCED: 216].

PST *rjāk 'evening; 24 hours' (OC 夕 *lhiak 'evening', Lush. *riak* 'to stay the night', etc. ([IST: 136]; STC № 203 *ryak).

2. PNC *ʔw(i)n̥rcĚ 'a k. of insect, moth' (Chech. *neca*, Av. *ic*, PA *risV, Lak *nucwa*, PL *ʔIw̥ins / *ʔIw̥irs etc. [NCED: 231]; shortness of the final vowel is indicated by the root structure correspondence between PA *risV and PL *ʔIw̥irs / *ʔIw̥ins).

PST *nūt (OC 蚋 *n(h)ot-s 'mosquito, gnat', Kach. *ma-nut* 'moth').

3. PNC *ʔw̥ĩcV̄ 'spring, source' [NCED: 232–233]. The more correct protoform should be perhaps reconstructed as *ʔw̥ĩcV̄nV̄, to account for the development *-j̃c- > *-st- in Nakh (Chech., Ing. *ħast*), with subsequent dropping of the final -nV (reinterpreted as an oblique stem marker) or its metathesis into Inlaut (as in And. *inci*, Darg. *ʕiniz* etc.). Shortness of the final vowel is indicated by the Avar paradigm C (*ic*, *ic̣ú-l*, *ic̣a-l*).

PST *c̣ẽŋ (~ ʒh-) (OC 井 *cenʔ 'well', Tib. *r-ʒiŋ* 'pond').

4. PNC *bh̥ãʎw̥i 'small cattle': Av. *burúʔ* 'kid' (par. C: *burʔi-l*, *búrʔa-l*), dial. *bulʔur*, Tsez. *beʎ* 'sheep', Btsb. *bʂoʔ* 'he-goat', Ad. -*bya*, Kab. -*bʒa* (PWC *bãʎwa) 'a flock of sheep or goats', etc. [NCED: 293].

PST *Pj̃k > Tib. *phjug* 'cattle; rich'; OC 富 *p̃k-s 'rich'.

5. PNC *b̥im̥tV̄ 'hoof, foot' (Av. *mal*, *malá-l*, *mála-l* 'foot', Tsez. *bula* 'hoof' [NCED: 307]).

PST *P̃ol (~ -ua-) > OC 腓 *b(h)əj 'calf of leg', Tib. *bol* 'upper part of the foot', PK *p̃al 'calf of leg'.

6. PNC *bVn̥ḳẉA 'belly, stomach' (Av. *baʔẉá-li*, PWC *m̃əʔẉA [NCED: 318]).

PST *p̃uk (OC 腹 *puk etc.); [IST: 49, 69, 409]; STC № 358 *puk.

7. PNC *c̣w̃ə̃jm̃ 'gall' (Av. *cin* : Darg. *sumi : PL *s̃ám:a [NCED: 329–330]).

PST *ch̃iŋ 'liver, bitter' (OC 辛 *s(h)in; [IST: 52]; STC № 234 *m-sin).

8. PNC *c̣ä̃q̃w̃ä 'scoop, wooden vessel' (PWC *c̣̃(w)aq̃w̃V [NCED: 332–333]).

PST *C̣̃ek̃w̃ (OC 爵 *c̣ek̃w̃ 'cup', *c̣ek̃w̃-s 'to empty a cup', Lush. *suak* 'to ladle, ladle out').

9. PNC *ḍw̃ö̃ṇḳV̄ 'pit' (Av. *donkó*, *dónka-l* [NCED: 408]).

PST *Tuāñ (OC 罟 *thrūñ, *dhrūñ ‘empty’, Tib. *don* ‘hole, pit’, etc.; [IST: 51]; STC № 74).

10. PNC *Ghāmçǎ (~ -ǎ) ‘tongs, pincers’ (Av. *veç*, *voçó-l*, *kúç-dul* [NCED: 461]).

PST *Kām ‘tongs’ (OC 鉗 *g(h)ām, Tib. *s-kam*).

11. PNC *hwoněřǫ ‘meat soup, broth’ (PA *?A(n)ǫi : Darg. *nerβ : PL *riǫ [NCED: 499]).

OC 肉 *nūk ‘meat’.

12. PNC *HluĤĤ / *ĤulHĤĤ ‘arm’ (Av. *ruĤ*, *ruĤál-zul*, *ruĤa-l* [NCED: 588]).

PST *Ĥū (OC 手 *Ĥhū? ‘hand’, perhaps also Tib. *śog* ‘wing’).

13. PNC *Hrēm̄k̄wǐ ‘dirt; dust’ (Av. *rak* : PL *ruk̄, *ruk̄i-* [NCED: 603]).

OC 陸 *ruk ‘ground, dry land’.

14. PNC *jēr̄k̄wǐ ‘heart’ (Av. *raḳ*, *reḳé-l*, *rāḳa-l*; PWC *ǵwǎ [NCED: 678]).

PST *?rāk / *?rǎñ (OC 臆 *?(r)ak, Lush. *eñ*, Tib. *b-rañ*, Brm. *rañ*).

15. PNC *jVcwĖ ‘mouse’ (Darg. *waca*, PWC *jašwV [NCED: 685]).

PST *jū(s) (OC 鼬 *lu-s ‘weasel’ etc. [IST: 42, 134, 430]; STC № 93 *b-yuw).

16. PNC *lHīqwǎ ‘a k. of bird’ (WC *la(r)qwa; [NCED: 748–749]).

PST *lǎk / *lǎñ (OC 弋 *lak ‘bird of prey’).

17. PNC *mēβV ‘tail’ (Av. *maβ*, *maβi-l*, *máβa-l*; [NCED: 801]).

PST *mǎj (OC 尾 *mǎj?; [IST: 38, 408, 430]; STC № 282 *r-may).

18. PNC *mēlčǐ ‘tongue’ (Av. *maç*, *maçi-l*, *máça-l*, PWC *bǎža [NCED: 802–803]).

PST *m-lǎj / *m-lǎt (OC 舌 *lǎt; [IST: 40, 121] etc.; STC № 231 *m-lay / *s-lay).

19. PNC *mhewĤū (/ n-) ‘sleep, dream’ (Av. *móĤu*, *maĤi-l*, *máĤa-bi*, PWC *Ĥwa [NCED: 619–620]).

PST *mǎk / *mǎñ (OC 夢 *mǎñ-s ‘dream’, Lush. *mañ*, Brm. *mak* etc. [IST: 38, 139] etc.; STC № 82 *mañ).

20. PNC *mīlwǎ (~ -ē-, -ī-) ‘sun, day’ (PWC *malwV [NCED: 822]).

PST *mǎ ‘sky; rain, fog’ (OC 霧 *mo-s ‘fog’; [IST: 124]; STC № 72, 110) (or else = PNC *mūsi ‘fog, smoke’).

21. PNC *nēk̄wǐ ‘oath; to swear’ (PWC *k̄wV; [NCED: 846]).

PST *ñǎkw (OC 虐 *ñǎkw ‘oppress, maltreat’, Brm. *ñauk* ‘to swear’ etc.).

22. PNC *nfiǎĤwV / *ĤfiwǎnV ‘a k. of insect’ (Av. *niḳ*, *niḳi-l*, *niḳa-l* [NCED: 850]).

PST *Ĥūñ ‘insect’ (OC 蟲 *Ĥūñ; [IST: 435]; STC № 34).

23. PNC *ǵǎmq(w)ǎ (~ -ǎ) ‘knee’ (PWC *ǵwaqwa; [NCED: 907–908]).

PST *Kūk ‘bent, curved’ (OC 鞠 *kūk; cf. also *Kjǫk, OC 曲 *khǫk).

24. PNC *ǵwǐndǎ ‘wall, fence’ (Av. *ǵed*, *ǵadǎ-l*, *ǵáda-l* [NCED: 940]).

PST **Quǎn* (OC 園 **wan* ‘garden’, Lush. *huan* id.).

25. PNC **rǎǎǎ* ‘intestines; meat’ (PWC **LA*; [NCED: 945]).

OC 力 **rǎk* (*‘sinew’) > ‘strength’.

26. PNC **rěnywǎ* ‘butter, oil’ (Av. *naχ*, *naχú-l*, *náχa-l* [NCED: 948]).

PST **rjǎk* (OC 液 **liǎk*, Lush. *hriak* ‘oil, grease’; IST № 204 **ryak*) (or else cf. PNC **rǎǎǎwǎ* ‘milk, butter’, PWC **λə* [NCED: 949]).

27. PNC **wǎmçö* ‘moon’ (Av. *moç*, *moçró-l*, *móça-l*, PWC **mVza* [NCED: 1044–1045]).

OC 月 **ǰət*.

28. PNC **wirǎǎǎ* ‘sun’ (PWC *(*mV*)*rǎba* [NCED: 1051–1052]).

PST **Xrǎk* (OC 旭 **x(r)ǎk* ‘rising sun’, Tib. *b-krag* ‘brightness’).

29. PNC **zǎwěrhǎ* ‘name’ (Av. *çar*, *çarú-l*, *çára-l* [NCED: 1098]).

OC 姓 **sě-ŋ*.

B. long : long

1. PNC **?χwirǎ* (also metathesized: **?rǎχwirǎ*) ‘bridle, reins’ (Chech. *urχ*, Cham. *raǎi-r*, Lak *χuri*, Rut. *rix-nǎ*, etc. [NCED: 234–235]). Length of the final vowel is here indicated by the root structure correspondence (PN **?urχ* : PA **roǎi-r* : PL **λ^wirV-* / **rǎǎ^wV-*).

OC 鞴 **rǎk* ‘bridle’.

2. PNC **bǎnǎö* ‘back’ (Btsb. *buǎ*, Av. *moǎ*; PWC **baǎIwǎ* [NCED: 310]).

OC 北 **pǎk* ‘North’, 背 **pǎk-s* ‘back’ (*‘back side’).

3. PNC **bǎrGwǎ* ‘stall, shed; tower’ (Akhv. *be^wa*, dial. *bor^wko*, PWC **baǎIV* [NCED: 311]).

PST **bhǎk* (Lush. *bǎk* ‘a temporary house’, etc.).

4. PNC **bǎrǎV^mmē* ‘funeral stretcher; ladder’ (Chech. *baram*, Av. *malǎ*, *moló-l*, *malá-l*, PWC **bǎla*, etc. [NCED: 317–318]).

PST *(*P*)-*ǎnǎ* > Lush. *hlǎn* ‘a support made to keep a corpse in a sitting position’, Kach. *mǎ-grǎn* ‘a grating’, Tib. *ldǎn* ‘frame, trestle’. OC, however, has 榱 **Lǎn* with short vowel (‘horizontal pieces in a frame for silk-worms’).

5. PNC **cǎrgwǎ* (~ -ǎ, -ǎ) ‘weasel, marten’ (Av. *caǎǎ*, *caǎǎ-bi* [NCED: 322]).

PST **srǎin* (OC 鼬 **srēn-s*; [STC: 79]).

6. PNC **çirǎqǎ* ‘carpet’ (Lak *çiqǎ*, PWC **qǎza* [NCED: 366]).

OC 箒 **çrǎk* ‘mat’.

7. PNC **çuǎqǎ* (~ -ç-, -ǎ-) ‘neighbour’ (Av. *çuǎqǎ*, *çuǎqǎ-bǎ* [NCED: 389–390]).

PST **çǎk* (~ -ǎ-, -ǎ-) ‘bandit’ (OC 賊 **çǎk*, Tib. *çǎg*).

8. PNC **çwǎnhǎ* ‘flea, nit’ (Av. *çe-ǎ*, *çǎ-tǎ-l*, *çu-ǎ-l* [NCED: 394–395]).

PST **çǎ* (OC 蚤 **çǎ*? ‘flea’, Tib. *ǎzu-bǎ*).

9. PNC **dǎwǎǎ(w)* ‘log, stump’ (PWC **t^(w)aǎqǎ* [NCED: 408]).

- PST *Tūη (OC 棟 *tōη-s ‘ridge-pole’, Tib. *g-dun* ‘beam’ etc.).
10. PNC *farnē ‘horse, mare’ (Av. *xwáni*, pl. *xunú-l* [NCED: 425-426]).
- PST *mrāη (OC 馬 *mrā? [IST: 121, 135 etc.]; STC № 145 **m-ran*).
11. PNC *Gwāā ‘doe, hornless goat’ (Av. *ʷalá*, *ʷul-bí* [NCED: 465]).
- PST *Kēl ‘wild goat’ (Lush. *kēl*; [IST: 409, 427]; STC № 339 **kyīl*).
12. PNC *hrēǵwē ‘comb’ (Av. *horǵó*, *harǵá-l* [NCED: 494–495]).
- PST *P-rōk (OC 剝 *prōk ‘to flay, peel, scrape off’, Tib. *āphrug* ‘to scratch oneself’ etc.; STC № 391 **pruk*).
13. PNC *hǎnχwā (~ -ǎ-, -ǒ-) ‘wood-grouse’ (Av. *ʃanχwá*, *ʃunχ-bí* [NCED: 511]).
- PST *Gōη ‘white grouse, wild goose’ (OC 鴻 *g(h)ōη ‘wild goose’, Tib. *goη* ‘white grouse’).
14. PNC *h̄nār̄kw̄V ‘urine’ (Av. *ħorok* : PAnd. **hin̄ku-r* : PL **nV̄k̄wV* [NCED: 524]).
- PST *nēk^w (OC 尿 *nēk^w-s ‘urine’, Tib. *ńog* ‘dirt’ etc.).
15. PNC *HkǎĭV̄ (/ *HǎĭkV̄) ‘dirt’ (PN **j(h)olk* : PAnd **kilA* : PL **lak(a)* [NCED: 584]).
- PST *K-lǎk (OC 澤 *Lāk ‘marsh’, Tib. *ka-lag* ‘mud’, etc.)
16. PNC *HmVĠV̄ ‘thirst, thirsty’ (PA **hanq̄-* : PL **muq̄V-* [NCED: 593]).
- PST *māk (OC 慕 *māk-s ‘think longingly of’, Brm. *mak* ‘to long’).
17. PNC *kǃwēç(w)V̄ ‘bundle, bunch’ (PWC **k^wǎçwV* [NCED: 687]).
- PST *K^wāt ‘to tie, bind’ (OC 括 **k^wāt*, etc.)
18. PNC *kirhē ‘luck, virtue’ (Lak *čiri*, Darg. *kiri* [NCED: 692–693]).
- PST *Kā (OC 祐 *g(h)ā? ‘blessing’ etc.)
19. PNC *linχwē ‘pigeon’ (Av. *miķí*, pl. *maķá-l* [NCED: 750]).
- PST *χāik^w (OC 翟 *Lēk^w ‘pheasant’, Tib. *lóg* ‘lark’).
20. PNC *mǎh̄nī (~ -ū) ‘brain’ (PL **mahl*, **mahlī-* : PDarg **meħa* [NCED: 797–798]).
- PST *nū / *nū-k (OC 腦 *nū?; STC № 483 **nuk*).
21. PNC *mfiǎžnē ‘door’ (Av. *-maħi* [NCED: 813]).
- OC 門 **mān* ‘gate’.
22. PNC *mǔwχē ‘wool’ (Av. *nuχí* [NCED: 832]).
- PST *māw ‘hair’ (OC 毛 **māw*, LB **maw?*).
23. PNC *nHīwĠĀ / *ĠHwīnĀ ‘arm, shoulder’ (WC **naqlā* [NCED: 853]).
- OC 肩 **kēn* ‘shoulder’.
24. PNC *qā(w)qā ‘dirt’ (Av. *ʃaʃá* [NCED: 910–911]).
- PST *Qjāk / *Qjāη (Lush. *ēk*; STC № 146).
25. PNC *qəm̄ō ‘trough, wooden vessel’ (Lak *aImu*, PL **qIam:*, **qIam:a-* [NCED: 914]).
- PST *Qām (OC 函 *gām, Lush. *ēm*).

26. PNC **q̣wVrVq̣V̄* ‘frog’ (Av. *q̣werq̣, q̣orq̣ó-l, q̣urq̣-bí* [NCED: 942]).
OC 𪛗 **k^wrāk* id.
27. PNC **swīrā* (~ -ī-, -ā) ‘a k. of milk product’ (Av. *surá, surá-dul* [NCED: 970]).
PST **sūr* (OC 酸 **sōr*, Lush. *thūr* [IST: 52, 181]; STC N^o 42 **sūr*).
28. PNC **śwānq̣ī* ‘gum, ink’ (PWC **ś^wəq̣l:a* [NCED: 976]).
PST *(s)-*māk* (OC 墨 **māk* etc.).
29. PNC **ẓwāhrī* ‘star’ (Av. *ẓ^wa, ẓ^wajī-l, ẓ^wa-bí* [NCED: 1098–1099]).
PST **chāj* (OC 瑤 **shāj*, 星 **shē-ŋ*).

C. Exceptions

a) short : long

1. PNC **?rǝǝwĒ* ‘yoke’ (Av. *ruχ, ruχál-zul, rúχal* — par. C, PA **ruχV*, PL **?ärχ^w*, etc.; [NCED: 220]).
OC 𪛗 **rēk* ‘yoke-ring’ (but cf. also PNC **riḳwV* ‘yoke stick’).
2. PNC **bḥǝrčī* (~ -ǝ) ‘wolf; jackal’ (Btsb. *bǝrɔç*, Av. *baç*, And. *boço*, Tsez. *boçi* ‘wolf’, PWC *(bVgV)-bVẓV ‘jackal, hyena’; [NCED: 294–295]).
OC **prāt-s* ‘mythical predator’.
3. PNC **bHǝrgǝ* ‘a beast of prey’ (Chech. *-berg*, PWC **bIaga* ‘jackal, fox’ [NCED: 302]).
OC **prāk* ‘mythical predator’.
4. PNC **bōlčwī* ‘millet’ (Btsb. *borc*, Av. *muč, mučó-l, múča-l*, PWC **mVčV* [NCED: 309]).
PST **bhriā(s)* > OC 粳 **bhrē-s* ‘fine rice’, Tib. *ābras* ‘rice’.
5. PNC **mǎrχwǎ* ‘cloud’ (PWC **pəχa* [NCED: 795–796]).
PST **mūk* (OC 沐 **mōk* ‘drizzle’, etc.).
6. PNC **nǝwq̣ū* ‘tear, pus’ (Av. *máŋu, maŋí-l, máŋa-bi* [NCED: 848–849]).
PST **nōk* / **nōŋ* (OC 膿 **nōŋ* [IST: 134]).
7. PNC **tHǎnḳǝ* ‘drop’ (PWC **təḳ^wə* [NCED: 1000–1001]).
PST **Tēk* (OC 滴 **tēk* etc.).
8. PNC **Gw[ǝ]lǝ* ‘side’ (Av. *β^wel, βoló-l, βúl-dul* [NCED: 472–473]).
PST **Qāl* ‘back’ (OC 荷 **g(h)āj?* ‘carry on back’, Lush. *əl* ‘part of the back behind the abdomen’, see STC N^o 18 **s-gāl*).
9. PNC **ǧalǝ* ‘step’ (Av. *gáli, galú-l, gála-bi* [NCED: 474]).
PST **Kāl* (OC 河 **g(h)āj* ‘river’, Tib. *rgal* ‘ford, to ford, to step over’).
10. PNC **Hrēmǧī* ‘road’ (PAnd. **miǧi* : PL **rǎǧl*, PWC **mβ^wa* [NCED: 603–604]).
PST **rōk* / **rōŋ* (OC 路 **rāk-s* ‘road’, Tib. *s-ran* ‘street’, etc.).

b) long : short

1. PNC **kułē* 'lock' (Av. *kuł*, pl. *kułá-l*; Abkh. *-laḷ^w* [NCED: 726–727]).

PST **Kāl* (OC 榧 **g(h)ar?*, Lush. *kal?*).

2. PNC **kwēmṭī* (~ -ō) 'lip' (Av. *kwet*, *kuṭ-bí* [NCED: 733–734]).

PST **kām* (Lush. *kam* 'mouth').

3. PNC **lāwqV̄* 'many, enough' (PWC **qV* [NCED: 754–755]).

PST **lōk* (OC 裕 **lok-s* 'ample, abundant', etc.).

4. PNC **nēqwē* 'chaff' (Av. *nakú*, *nak-dál*; PWC **maqwə* [NCED: 847–848]).

PST **nāik^w* (OC 蒻 **nēk^w* 'rush used for making mats'; [IST: 67], STC

№ 237 **s-m(y)ik*).

5. PNC **qwāqwV̄* 'trough; basket' (Av. *heh*, *hahí-l*, *hahá-l* [NCED: 899]).

PST **Qhuāk* (OC 扃 **kok* 'tray, barrow'; STC № 393 **kuk*).

6. PNC **ṭwīhV̄* 'foot, forefoot' (Av. *ḥet(é)*, *ḥaṭí-l*, *ḥaṭá-l* [NCED: 1007]).

PST **Tā* (OC 趾 **ta?*).

7. PNC **χīnkī* 'dumpling' (Av. *χink*, *χinkí-l*, *χinká-l* [NCED: 1075]).

PST **Xāñ* (OC 腳 **xāñ* 'beef soup').

8. PNC **dān?ī* (~ -ū) 'cheek; gum' (Av. *da*, pl. *da-bí* [NCED: 398]).

PST **Tāñ* (OC 掌 **tañ?* 'palm of the hand' etc.).

9. PNC **HtuL̄V̄* 'sleeve, wing' (Darg. **dulk^{wa}* : PL **loλ(a)* [NCED: 589]).

PST **lāk* 'hand, arm, wing' (OC 翼 **lāk*; [IST: 138, 409], STC № 86 **g-lak*).

10. PNC **Hλwīmā* (~ -ē) (PN **m(h)oχ* : PA **x^wonHi* : PL **λuma* [NCED: 590]).

PST **λuāñ* 'air, wind' (OC 融 **Lūñ*, MC *jūñ* 'hot air, steam', Tib. *r-luñ* 'breeze, wind', Brm. *lwan?* 'to be blown by the wind').

D. Dubious cases

1. PNC **?rānλE* 'six'. Here EC forms point to *-*V̄* (cf. the root structure: PA **?inλi-* > Akhv. *īλi-* etc., Av. *ánλ-*, but PL **riλi-* > Arch. *diλ*, Lezg. *ruḡu-* etc.), but the WC protoform is **λ^wV* (Abkh. *f-*, Abaz. *c-*, Ad. *xa* etc.) where absence of gemination points to a final short vowel. See [NCED: 219].

PST **rūk* 'six' (OC 六 **rhuk*, Lush. *pa-ruk*, etc. [IST: 22, 124, 135, 433]; STC № 94–95 **d-ruk*).

2. PNC **bhānqV̄* 'pole, post': Ing. *beqā*, Av. *moq*; PWC **bāqV-wə* [NCED: 295].

PST **phV̄k*: OC 柁 **phōk* 'rod, stick', Tib. *phog* 'beam, rafter', Kach. *lāpa?* 'rafter'. Here Tib. also has *dbjug*, *dbjig* 'stick', and in OC there is also **b(h)uk* 'carriage box support resting on axle', so we probably deal with a merger of two roots.

3. PNC **kiŭ* ‘farmstead, hut’ (Av. *kulí*, *kuló-l*, *kulá-l* [NCED: 692]).
 PST **g(h)ual* (OC 郡 **gur-s* ‘district’, Lush. *khual* ‘village other than one’s own’; the Chinese word is irregular in all respects).
4. PNC **lhēmŁwi* ‘earth’ (Av. *raġ*, *raġú-l*, *ráġa-l*, PWC **ġ^wA* [NCED: 747]).
 PST **Līŋ* (OC 田 **Ł(H)īn* etc.). The PNC form can be alternatively compared with PST **luanŋ* ‘field, cultivated land’.
5. PNC **ġam?V̄* ‘roof, top’ (Av. *tom*, *tomó-l*, *tóma-l* [NCED: 777]).
 PST **ġōŋ* (OC 揚 **Łanŋ*, but Lush. *hlāŋ*, *tlāŋ*).
6. PNC **ġētV̄* ‘war’ (Av. *ġal*, *ġalú-l*, *ġála-l* [NCED: 788]).
 PST **rāl* (Lush. *rāl* ‘enemy, foe’). A contamination is possible with another root, PNC **ŁōlV* ‘neighbour, enemy’.
7. PNC **dHāqwĀ* ‘back of the head, neck’ (PWC **t^waqa* [NCED: 399]).
 PST **Tūk* (OC 脰 **d(h)ōk-s* ‘neck’, but Lush. *tuk* ‘knot of hair on the nape of the neck’; [IST: 48, 409]; STC № 392 **tuk*).
8. PNC **Gwānmē* ‘heap, stack’ (Av. *kuní*, *kunó-l*, *kuná-l* [NCED: 467]).
 PST **q(h)^wV̄ŋ* (~ *ŋ^{w-}*) ‘heap’: Lush. *vūŋ* ‘a mound (of loose earth)’, but OC 冢 **g(h)ōŋ*, MC *gōuŋ* ‘mound’ (perhaps a merger of two roots).
9. PNC **hwVmVlī* ‘face’ (Av. *humér*, *hurmá-l*, *húrma-l* [NCED: 499]).
 PST **měł* (OC 面 **měn-s*, but Lush. *hměl*).
10. PNC **čāŋwā* ‘whey; home-brewed beer’ (Av. *čaŋá*; plural form not attested, but the form *čaŋá* points rather to a long final vowel; [NCED: 384]).
 OC 酒 **cu* ‘wine’.
11. PNC **həlŋwě* ‘roof’ (PWC **b-śa*; but Av. *t-oqó*, pl. *t-oqá-bi* points rather to a long final vowel [NCED: 489]).
 PST **Hōk* (OC 屋 **?ōk* ‘house, room’, Kach. *gok* ‘room’).
12. PNC **hřeġwě* ‘bone’ (Av. *raġá*, *roġó-l*, *ruġ-bi* [NCED: 528]).
 PST **rāk* / **rāŋ* ‘bone’ (OC 髀 **k-rāk* ‘animals’ bone’, etc.).
 The root may reflect a merger with PNC **rōġā* (/ **ġōrā*) ‘hand-bone’ (Av. *raťá*, *roťó-l*, *ruť-bí* [NCED: 779–780]).

ON THE “CONSONANT SPLITS” IN JAPANESE

Since 1992 a team of researchers in Moscow (including A. V. Dybo, O. A. Mudrak, I. N. Shervashidze and me) has been working on compiling a comparative dictionary of Altaic languages. The number of known etymologies has grown immensely, and even before the dictionary is published (which I hope will be already soon) it has become possible to considerably refine our knowledge of comparative Altaic phonology. The reconstruction of consonants has not changed much in comparison with my book of 1991, but vocalic correspondences have been significantly improved. It has also become possible to solve several phonological problems within individual branches of Altaic, and in this paper I shall try to demonstrate it for Japanese.

In [АПиПЯЯ: 82] a system of phonetic correspondences connecting Japanese and other Altaic languages was presented. Proto-Japanese had a rather simplified consonant system in comparison with other subgroups of Altaic, so in most cases mergers of several phonemes had occurred: thus, $*p'$ and $*p$ yield PJ $*p$, $*k'$ and $*k$ yield PJ $*k$ etc. Most Proto-Altaic consonants give simple and unambiguous reflexes in Proto-Japanese: these are the cases of Alt. $*p'$, $*p > PJ *p$; Alt. $*m > PJ m$; Alt. $*w > PJ -w-$ (sometimes weakened to $-\emptyset-$); Alt. $*t'$ $> PJ *t$; Alt. $*n > PJ *n$; Alt. $*l > PJ *n-$ (in initial position), $-r-$ (in medial position); Alt. $*-l' > PJ *-s-$ (a rule established originally by R. A. Miller [Miller 1971: 114]); Alt. $*c' > PJ *t$; Alt. $*c > PJ *t-$ (initially), $*-s-$ (medially); Alt. $*z > PJ *d-$ (initially), $*-j-$ (medially); Alt. $*j > PJ -j-$ (sometimes weakened to $-\emptyset-$); Alt. $*k'$, $*k > PJ *k$; Alt. $*g > PJ *k-$ (in initial position), $-\emptyset-$ (in medial position); Alt. $*s$, $*z > PJ s$ (the development $*z > s$ is not mentioned in [АПиПЯЯ], although it appears to be quite regular). Another phoneme recently reconstructed (primarily on the basis of PTM $*š$) is Alt. $*š$ which also quite uniformly yields PJ $*s$.

Several Alt. phonemes, however, have split reflexes in Japanese. The following are the riddles of Japanese historical phonology:

- 1) Alt. **b* yields either PJ **b* (-*w*- in medial position) or **p*;
- 2) Alt. **t*, **d* yield either PJ **d* (-*j*- in medial position) or **t*;
- 3) Alt. **r*, **r̄* yield either PJ **-r-* or PJ **-t-*;
- 4) Alt. **ń* in initial position yields either PJ **n-* or PJ **m-*;
- 5) Alt. **ŋ* in medial position yields either PJ **-n-* or PJ **-m-*;
- 6) Alt. resonants (**m*, **n*, **r*, **l*, **l̄*, **ŋ*), besides standard reflexes, are sometimes dropped in medial position.

In the present paper I shall attempt to present solutions for at least some of these problems. I shall present the etymologies in a somewhat shortened manner (just the reconstructed forms in subbranches of Altaic), hoping that the Altaic dictionary containing detailed etymologies will be soon available.

1. Reflexes of Proto-Altaic **b* in Proto-Japanese.

The following two simple rules account for the split of **b* in Japanese:

a) Alt. initial **b-* is preserved as **b-* before the PJ vowels **-a-* and **-ə-* (independently of their source in Alt.), but yields **p-* in all other cases (except when there is a **-j-* in the next syllable);

b) Alt. **-b-* yields PJ *-p-* in the vast majority of cases; the medial reflex **-w-* (or *-j-*) is observed only after the diphthongs **-iu-*, **-io-* and **-ia-*.

Note that there seems to be an intimate connection between the preservation of voice and the preceding / following palatal glide. It is probable that original **b* was phonetically palatalised in some positions, and this palatalised **b̄* failed to undergo devoicing.

Consider the following examples:

A. Alt. **b-* > Jap. **b-* before Jap. **-a-*, **-ə-*:

**bī* / **be-* '1st p. pron.' (Turk. **bā-n*; Mong. **bi*, **min-*; **ba*, **man-*; Tung. **bi*; **bue*, **mü-n-*; Kor. **ú-rí*) > Jap. **bà-*;

**bèje* 'man; self, body' (Mong. **beje*, Tung. **beje*) > Jap. **bà*;

**bā* 'to bind, string' (Turk. **bā*; Tung. **ba-*; Kor. **pa*) > Jap. **bá*;

**bōlV* 'to be' (Turk. **bōl-*; Mong. **bol-*) > Jap. **bár-*;

**baga* (~ *-e-*, *-ü-*) 'wheel' > Kor. **pàhói*, Jap. **ba*;

**bora* 'to divide' (Tung. **borī-*; Kor. **pàrí-*) > Jap. **bár-*;

**bialk'ó* 'to soak, gush forth' (Mong. **bulka-*; Tung. **bilkü-*) > Jap. **bák-*;

**boda* ‘body; intestines, belly’ (Turk. **bod*; Mong. **boda*) > Jap. **bàtá*;
**bāla* ‘child, young’ (Turk. **bāla*; Tung. **bala-*) > Jap. **bàràpa(i)* [tone is irregular];
**buka* ‘small, young; bear a child’ (Turk. **bogař*; Mong. **baga*; Tung. **bogī-*) > Jap. **bàkà-*;
**biūk’a* ‘side (of body), thigh’ (Turk. **bikin*; Mong. **bokaur*; Tung. **bōkan*) > Jap. **bàki*;
**bak’a* ‘to watch, search’ (Turk. **bak-*; Mong. **baka-*; Tung. **baka-*) > Jap. **bàkàr-*;
**bok’a* ‘chain, rim’ (Turk. **bukagu*; Mong. **bugu-*; Tung. **boki-*) > Jap. **baku*;
**bula* ‘bad, harm’ (Mong. **bala-*; Tung. **bolga-*) > Jap. **bàrə-*;
**biuka* ‘rock, hill’ (Tung. **buga*, **buge-nse*; Kor. **pàhói*) > Jap. **bàkà*;
**bido* ‘to jump, trot’ (Turk. **bidi-*, Mong. **büdüri-*; Kor. **ptüi-*) > Jap. **bá(n)tár-*;
**buló* ‘to pity, be sad’ (Tung. **bulī-*, Kor. **pur-*) > Jap. **bàsì-*;
**boló* (~ -u-) ‘learn, be attentive’ (Turk. **bolgu-*; Mong. **bolgu-ya-*) > Jap. **básí-p-*;
**bioga* ‘place’ (Mong. **baji-*; Tung. **buga*; Kor. **pá*) > Jap. **ba* (OJp. *ba*: one of the very few words where a voiced stop was preserved in OJp., probably because of syntactics: the usual position of **ba* ‘place’ is after genitive **-n(ə)-ba* ‘place of’).

Exceptions (Alt. **b-* > Jap. **p-* in the same position) are very few:

**boře* ‘perish’ (Turk. **buř-* / **boř-*; Mong. **bür-il-*; Tung. **bu(r)-*) > Jap. **pàrá-(m)p-*;
**baža* ‘early’ (Turk. **baja*; Tung. **baži-*) > Jap. **pàjá-*;
**belo* ‘pale’ (Mong. **balai*; Tung. **beli*; Kor. **pàrk-* (verbal root, therefore low tone)) > Jap. **pàrà-*;
**bute* ‘itch, scab’ (Turk. **büüt-*; Mong. **bodu(ya)*; Tung. **butu-*) > Jap. **pàtákài*.

B. Alt. **b-* > Jap. **p-* before Jap. **-i-*, **-u-*:

**bogdu* ‘paint, variegated; spot’ (Turk. **bodu-*; Mong. **budu-*; Tung. **bugdī*) > Jap. **puti*;
**buli* ‘to stir, shake, smear’ (Turk. **bulga-*; Mong. **büli-*; Tung. **bul-*) > Jap. **púr-*;
**bōrk’i* ‘to cover, cover’ (Turk. **bōrk*; Mong. **bürkü-*; Tung. **bogda*) > Jap. **púk-*;

- *biuri* ‘one’ (Turk. **bir*; Mong. **büri*; Kor. **piri-*) > Jap. **pita*;
**bēgi* ‘to be cold, freeze’ (Mong. **beye-re-*; Tung. **begi-*) > Jap. **pija-*;
**bedu* ‘thick, large’ (Turk. **bedü-k*; Mong. **bedüüin*; Tung. **burgu-*; Kor. **p̄ir̄i-* (with secondary low tone in a verbal stem)) > Jap. **p̄utuà-*;
**biöre* ‘give; take, collect’ (Turk. **bēr-*; Tung. **bū-*) > Jap. **p̄iri-p-*;
**bāri* ‘right, straight, direct’ (Turk. **ber-*; Mong. **barayun*; Tung. **bāru*;
 Kor. **p̄ar̄ä-* (with secondary low tone in a verbal stem)) > Jap. **pità*;
**bādi* ‘face, colour’ (Turk. **badram* ‘feast’; Mong. **bađ*, **badara-*; Tung. **bāda*) > Jap. **pitāpi* (/ **pitāpi*) ‘forehead’;
**biaŕ[i]* ‘calf, lamb’ (Turk. **buŕagu*; Mong. **biraγu*; Tung. **biaru*) > Jap. **pitú-nsi*;
**bat’i* ‘dirt’ (Turk. **bat*; Mong. **bat-ga*; Tung. **batu-n*; Kor. **ptái*) > Jap. **pi(n)ti*;
**basi* ‘payment, loan’ (Turk. **basig*; Tung. **basa-*; Kor. **psküi’i-*, **pskü-*) > Jap. **písák-*;
**baŕ[i]* ‘wide, thick’ (Turk. **baŕik*; Mong. **bar-*; Tung. **baru-n*; Kor. **p̄ar̄*) > Jap. **p̄ir̄à-*;
**bius[i]* ‘to hide’ (Turk. **bus-*; Tung. **busi-*; Kor. **psk̄i-*) > Jap. **písá-ka*;
**biud[u]* ‘down, feather, curly’ (Turk. **bidik* ‘moustache’; Mong. **buži-* / **boži-*; Tung. **bodu-ruka*) > Jap. **pi-n-kai* ‘beard’;
**bedu* ‘platform, lid’ (Turk. **böđ*; Tung. **bedu-*; Kor. **ptái*) > Jap. **puta*;
**bolí* ‘a k. of cedar, pine’ (Turk. **böl*; Tung. **bolgikta*) > Jap. **pusi* ‘shrubs used as firewood’;
**biole* ‘lump, knot’ (Turk. **beł-ke*; Mong. **bulu*; Tung. **bul-*) > Jap. **pùsi*;
**bek’u* ‘a k. of fish’ (Turk. **bekre*; Mong. **bekir*; Tung. **beke*) > Jap. **pu(n)ku*.

C. Alt. **b-* > Jap. **b-* before **-j-*:

- *biōji* ‘to esteem’ (Turk. **bāj*; Mong. **bej-le*; Tung. **buje-*; Kor. **p̄ai-hó-*) > Jap. **bijá*;
**biju* ‘be, sit’ (Mong. **büj*; Tung. **bi-*) > Jap. **bú(i)-*;
**beji* ‘an ungulate animal’ (Turk. **bije*; Tung. **bejū-*) > Jap. **bí*.

D. Alt. **-b-* > Jap. **-p-*:

- *kēbu* ‘chew’ (Turk. **gēb-*; Mong. **kebi-*; Tung. **kebe* (< **kēpu* with secondary devoicing)) > Jap. **kūp-*;
**nebi* ‘new; younger relative’ (Turk. **jub-ga*; Mong. **niγu-n*; Tung. **newi*) > Jap. **nípí-*;
**p’abVrV* ‘swim, (over)flow’ (Tung. **pawri-*) > Jap. **pápúr-*;

- **nābo* ‘front, in front’ (Mong. **žöb* < **žeb-* ‘straight, right’; Tung. **nāw-*) > Jap. **māpiā*;
 **žibi* (~ -e) ‘house’ (Mong. **žuw-ka*; Tung. **žūw*; Kor. **čip*) > Jap. *(d)*ipiā*.
 Falling tone in Jap. may be due to a contamination with **ipūa* ‘hut’ (see below).;
 **ebi* ‘door, yard’ (Turk. **eb*; Mong. **eyüde*; Tung. **ew-le*; Kor. **ip*) > Jap. **ipūa*;
 **sābo* ‘mark, notch’ (Turk. **sāb-*; Mong. **seji-le-*; Tung. **saw(i)-*) > Jap. **sa(m)pak-*;
 **kābu* ‘to swell, form blisters’ (Turk. **Kāp-* (with assimilatory devoicing); Mong. **kabu-*; Tung. **xawu-l-*; Kor. **kòpó-m-*) > Jap. **k[ua]pu* (vocalism not quite clear);
 **siba* ‘clay, to smear’ (Turk. **siba-*; Mong. **siba-*; Tung. **siwa-*; Kor. **spì-rí-*) > Jap. **sápá*;
 **šabo* ‘to grip (with claws)’ (Mong. **siyüre-*; Tung. **šawa-*) > Jap. **sápár-*;
 **ābi* ‘to enjoy, rest’ (Turk. **abi-*; Mong. **abu-ra-*; Tung. **āw-*; Kor. **ipà-tí* (with secondary low tone)) > Jap. **ipà-p-*;
 **kāba* ‘to buy, pay back’ (Turk. **kabi-n*; Tung. **xaw-*; Kor. **kàphí-*) > Jap. **káp-*;
 **ebi* (~ *a-*, **ibe*) ‘grain’ (Turk. **ebin*; Mong. **ebe-sü* ‘grass’; Kor. **pjá*) > Jap. **ipì*;
 **ebe* ‘to carry on the back’ (Tung. **ewe-*; Kor. **əp-*; Jap. **əp-*);
 **sēbe* ‘to love, have fun’ (Turk. **sēb*; Tung. **sebže-*; Kor. **sipì-*) > Jap. **sə(m)pa-p-*;
 **ebo* ‘chase, hunt’ (Turk. **āb*; Mong. **aba*; Tung. **eb-te*) > Jap. **əp-*;
 **kībe* ‘ash-tree’ (Turk. **Kebrüč*; Tung. **xiwa-gda*) > Jap. **kāpiāru(n)tai*;
 **kiba* ‘a k. of foliage tree’ (Turk. **Kabak*; Tung. **kiwē*) > Jap. **kàpài*;
 **kību* ‘handle’ (Turk. **Kiben-te*; Mong. **kiyi-*; Tung. **xīw-*) > Jap. **kúpá*;
 **kabari* ‘oar’ (Mong. **kajiyur*; Tung. **kawri*) > Jap. **kapiara*;
 **mebo* ‘to shamanize, dance’ (Turk. **bögü* < **böbü-* (?); Tung. **mewu-*) > Jap. **máp-*;
 **kōbani* ‘armpit’ (Turk. **Kojun*; Tung. **xowanī*) > Jap. **kàpiná*;
 **sabo* ‘gift (to a chief), service’ (Turk. **sabu-(r)ga*; Mong. **sibe-*; Tung. **saw-*) > Jap. **sá(m)púrap-*;
 **sabi* ‘a k. of big fish’ (Turk. **sebrük*; Tung. **sawu-*) > Jap. **sí(m)pí*;
 **sibe* ‘swamped ground, swamp vegetation’ (Turk. **seb-*; Mong. **siber*; Tung. **sīwe*) > Jap. **sípà* / **sipá*.

E. Alt. **-b-* > Jap. **-w-* after **-i-*-diphthongs:

**siobi* ‘fish skin, gills’ (Tung. **subgu*; Kor. **spám*) > Jap. **síwá*;

**siubi* ‘end’ (Turk. **sib-ri*; Tung. **suwe-*) > Jap. **súwá-i*;
 **giūbe* ‘to smoke, roast’ (Turk. **gübeč*; Tung. **gūw-*; Kor. **kūb-*) > Jap.
 **kùjú-r-* (< **kùwí-r*); The root perhaps reveals a variation **giūpe* ~ **kiūbe*;
 **p’iab[o]* ‘to mince, grind, rub’ (Turk. **ob-*; Tung. **pīwē-*; Kor. **pjápái-*) >
 Jap. **piwa-*;
 **žioba* (~ *d-*) ‘weak, bad’ (Turk. **jab-*; Mong. **žoba-* (> Tung. **žoba-*)) > Jap.
 **duawa-* (with not quite clear vocalism);
 **iobu* ‘to dig, hole’ (Turk. **abi-*; Mong. **ayurkai*; Tung. **ub-gā*; Kor. **op-*) >
 Jap. **úwa-*;
 **giube* ‘to hit, pound’ (Turk. **Küb-*; Mong. **göbi-*; Tung. **gūw-*) > Jap.
 **kuwa-*;
 **kiabu* ‘pale’ (Turk. **Kuba* / **Koba*; Mong. **kubakai*; Tung. **kiawa-*) > Jap.
 **kúi* ‘yellow’.

2. Reflexes of Proto-Altaic **d* in Proto-Japanese.

In medial position the distribution of the reflexes **-t-* and **-j-* is very similar to **-p-* and **-w-*, respectively: namely, Alt. **-d-* yields PJ **-j-* (-Ø) after the diphthongs **-iu-*, **-io-* and **-ia-*, but is devoiced to **-t-* in all other cases.

A. Alt. **-d-* > Jap. **-j-* after **-i-* diphthongs:

**miodu* ‘dragon’ (Turk. **badruk* / **badrak* ‘flag or pole with a zoomorphic shape’; Tung. **muduri*; Kor. **mìrì*) > Jap. **mui* ‘snake’ (as cyclical sign);
 **biud[ul]* ‘down, feather, curly’ (see above) > Jap. **pí-n-kai* ‘beard’;
 **siada* ‘young boy or girl’ (Turk. **sadak*; Tung. **sida-*; Kor. **stǎr*) > Jap.
 **sai* ~ **sia*;
 **niadurki* (/ **niadirku*) ‘fist’ (Turk. **judruk*; Mong. **nidurga*; Tung. **ńurga*) >
 Jap. **nínkír-* ‘to grab’. Although vocalism in this root is somewhat hard to reconstruct, a diphthong is clearly indicated by the correspondence Mong.
n- : Tung. **ń-* : Jap. *n-* (see below).

B. Alt. **-d-* > Jap. **-t-*:

**boda* ‘body; intestines, belly’ (see above) > Jap. **bàtá*;
 **megdo* ‘bank; earth, place’ (Turk. > Kaz. *betkej* ‘(steep) bank’; Mong.
 **muži*; Tung. **megdī*; Kor. **màt(h)*) > Jap. *máti*;
 **bedu* ‘thick, large’ (see above) > Jap. **pùtuà-*;
 **p’agdi* ‘foot, foot sole’ (Turk. **adak*; Mong. *(*h*)*adag*; Tung. **pagdi(-kī)*) >
 Jap. **pítúme*;
 **bādi* ‘face, colour’ (see above) > Jap. **pítápi* (/ **pítàpi*);
 **sido* ‘tassel, string’ (Turk. **sid-*; Mong. **sijim*; Kor. **stíi*) > Jap. **si(n)tai*
 (~ *-ia*);

- **p'agdi* (~ *p-*) 'to moisten, dip' (Tung. **pāgda-*; Kor. **ptí-*) > Jap. **pità-*;
 **bogdu* 'paint, variegated; spot' (see above) > Jap. **puti*;
 **alda* 'fathom' (Mong. **alda*; Tung. **alda-n*; Kor. **àrǎ-m*) > Jap. **ata*;
 **p'ādA* (~ *p-*) 'to separate; some, other' (Tung. **pādi*; Kor. **ptǎ-n*) > Jap.
 **patu-*;
 **bedu* 'platform, lid' (see above) > Jap. **puta*;
 **k'adu-* 'to be worn out, destroyed' (Mong. **kad-*; Tung. **xadü-*) > Jap.
 **kù(n)tù-r-*;
 **aṅda* 'a k. of fragrant plant' (Turk. **aṅdur*; Mong. **ažVrgana*; Tung.
 **an(d)ikta*) > Jap. **antūsà*;
 **gedi* 'back, behind' (Turk. **ged*; Mong. **gede*; Tung. **gedi-muk*) > Jap.
 **kità*;
 **žabda* 'a k. of snake' (Turc. > Turkm. *juvdarxā* 'monster, a k. of dragon'
 (?); Tung. **žabdar*) > Jap. **datua*;
 **kadi(rV)* 'strong, oppressive' (Turk. **Kadir*; Mong. **keder*; Tung.
 **kadara-ku*) > Jap. **kitu-*;
 **kīdo* 'to attend, be respectful' (Turk. **gūd-*; Tung. **kidu-*) > Jap.
 **kàtapa-* (with a secondary low tone in a *-p*-verb);
 **p'edi* 'energetic' (Turk. **idi*; Mong. **hide*; Tung. **pede*) > Jap. **pi(n)tua-*;
 **p'adi* 'a k. of vessel' (Turk. **edil*; Tung. **padu*) > Jap. **pitu*, **pítu-ki*.

The distribution of reflexes in the initial position, however, is different, but also very strict. It is clearly assimilative in nature:

Alt. **d-* becomes **t-* in PJ when followed by an original voiceless stop / fricative, **-r-* or a nasal (**-n-*, **-ń-*); it yields **d-* in all other cases. The sound reconstructed as **-r-* may well have been voiceless in Alt. (or in early Proto-Japanese, since one of its reflexes is *-t-*, see below). Whether **-n-* and **-ń-* could be pronounced voicelessly is not quite clear. In any case, the effect of **-n-* following **d-* was just the same as of other voiceless consonants, and it is worth noting that PJ almost completely lacks roots with the initial sequence **dVn-* — the only case known being OJp. *jani* 'tar' (where *j-* goes back to **ž-*).

C. Alt. **d-* > Jap. **t-* before voiceless stops and **-r-*, **-n-*, **-ń-*:

- **děp'e* 'wave, flap; fly' (Turk. **jelpi-* (with a secondary *-l-*, see AP 105; Mong. **debi-*; Tung. **dep(-si)-*) > Jap. **tá(m)p-*;
 **daki* 'near; follow' (Turk. **jak-in*, **lí*, **jagu-k*; Mong. **daga-*; Tung. **daga*;
 Kor. **ta(h)-*) > Jap. **tiká-*;
 **dīl(-č'o)* 'year; sun, sun cycle' (Turk. **jil*; Mong. **žil*; Tung. **dilačā*; Kor.
 **tolč*; Jap. **tàsí*);

- **dalp*V ‘flat, wide’ (Turk. **jalpi*; Mong. **dalba*-; Tung. **delpi-n*) > Jap. **tàpìra*;
 **dūri* ‘face’ (Turk. **jūr*; Mong. **dūri*; Tung. **duru-n*) > Jap. **túra*;
 **diōna* ‘flat surface, land, valley’ (Turk. **jān*; Mong. **denži*; Tung. **dun-se*) > Jap. **tānì* (irregular tone);
 **dasa* ‘to regulate, govern’ (Turk. **jasā*-; Mong. **das*-; Tung. **dasa*-; Kor. **tās*-) > Jap. **tāsuka*- ‘help’;
 **daño* ‘to love, be friendly’ (Turk. **jaña-Íč*-; Tung. **daña-la*-; Kor. **tān*-) > Jap. **tānà*-;
 **dāpo* ‘to endure’ (Turk. **job*-; Mong. **daya*-; Tung. **dābu*-) > Jap. **tàpà*-;
 **depu* ‘wet, soak’ (Turk. **jibi*-; Mong. **debte*-; Tung. **deb*-) > Jap. **tupa-tə*;
 **doraka* ‘a k. of badger’ (Turk. **jorakan*; Mong. **dorgun*) > Jap. **tàtəké*.

I know only one exception:

- **děko* ‘burn’ (Turk. **jak*-; Tung. **deg-že-gi*-; Kor. **tàh-jó*-) > Jap. **dák*- (but note that a variant **tak*- also exists).

D. Alt. **d*- > Jap. **d*- before voiced stops and resonants:

- **diogi* ‘fish’ (Mong. **žiga-su*; Tung. **žogi*) > Jap. *(*d*)*iwuá*;
 **dioge* ‘good, better’ (Turk. **jeg*-; Kor. **tjōh*-) > Jap. **də*-;
 dōr*V ‘go, walk, approach’ (Turk. **jori*-/jūri*-; Tung. **dūr*-) > Jap. **dār*- (tone is irregular);
 **diūlu* ‘warm’ (Turk. **jili-g*; Mong. **dulayan*; Tung. **dül*-) > Jap. **dù*;
 **dāli* ‘mane; collar’ (Turk. **jēl*; Mong. **del*, **dalan*; Tung. **deli-n*) > Jap. *(*d*)*iári*;
 **diori* ‘a small animal (flying squirrel, bat)’ (Turk. **jar*- / **jer*-; Mong. **žirke*; Tung. **žurki*-; Kor. **tārāmî*) > Jap. *(*d*)*itāti*;
 **dali* ‘to roast, burn’ (Turk. **jal*-; Mong. **dölü*; Tung. **dalga*-; Kor. **tār*-) > Jap. *(*d*)*ir*-;
 **dama* (~ *-e*-) ‘ill, sick, bad’ (Turk. **jaman*; Kor. **tām*) > Jap. **dām*-;
 **deru* ‘to shake, sway’ (Mong. **derbe*-; Tung. **der(gi)*-) > Jap. **dūr*-;
 **dūl*V ‘night’ (Tung. **dolbo*) > Jap. **duà*, **duà-rû*;
 **dāba*- ‘to cross (a mountain)’ (Mong. **daba*-; Tung. **dāw*-) > Jap. **dámá* (< *daba-n*).

3. Reflexes of Proto-Altaic **t* in Proto-Japanese.

Superficially the reflexes of **t* in PJ are the same as the reflexes of **d*, i. e. there is a variation of **t* and **d*. There are, however, significant differences in the reflexes of **t* and **d*:

1) Word-medial **-t-* almost never yields *-j-* in PJ. The only example I quoted in my book [АПиПЯЯ: 71] is Alt. **kēta* ‘go, walk’ > PJ **kájúap-*. This root should be probably reconstructed as **kēda*, with a secondary assimilation in Turkic (**kēda* > **kēta* > PT **gēt-*); both the Mongolian and the Korean reflexes can point either to **-t-* or to **-d-*. Another apparent exception is:

āta* (~ *-o*) ‘step, walk’ (Turk. **āt-*; Mong. **ada-*) > Jap. **ājum-* (with irregular tone). The Turk. and Mong. forms, however, can also be compared with Jap. **útú-r-* ‘move, transfer’ (< **ātu*). A contamination of two original roots (ada* and **ātu*) is thus possible in Turkic and Mongolian.

Examples of the regular development are:

**zātu* ‘relative by marriage’ (Turk. **jāt*; Mong. **sadu-n*; Kor. **sòt*) > Jap. **sātuá* (‘adopted parents’);

**pūto* ‘branch’ (Turk. **būta-*; Mong. **huda*; Tung. **pota*; Kor. **ptárki*) > Jap. **pata* (‘log’);

**k’eto* ‘hard’ (Turk. **kat*; Mong. **küdür*; Tung. **(x)etu-*; Kor. **kùt-*) > Jap. **kátá-*;

**mote* ‘to ask’ (Mong. **möči-*; Kor. **mūd-*) > Jap. **màtə-ma-*;

**kito* ‘a k. of fox’ (Mong. **küderi*; Tung. **kitiri*) > Jap. **kitúnái*;

**kiata* ‘salmon, a k. of fish’ (Turk. **Katir-* (~ *-d’-*); Mong. **kadaraj*; Tung. **kiata*) > Jap. **kátú-*;

**bute* ‘itch, scab’ (see above) > Jap. **pátákài*.

2) In word-initial position there is a very clear complementary distribution of reflexes, depending on the following vowel. Before front PJ vowels **i* and **ə* (which probably was a front **e*-vowel in early PJ) PJ has a voiced reflex **d-* (or **∅-* before *i*: in this position PJ does not distinguish between **d-* > *-j-* and **∅-*); before the PJ back vowels **u* and **a* there is a uniform reflex **t-*. Thus we may suppose that **t* became phonetically **t’* here and merged with **d’* (< **d*); in all other positions **t* gives the same reflexes as the original **t’*.

A. Alt. **t-* > Jap. **d-* (**∅-*) before Jap. **-i-*, **-ə-*:

**tiōlí* ‘stone’ (Turk. **diāl*; Mong. **čilayū*; Tung. **žola*; Kor. **tōrh*) > Jap. **(d)isi*;

**tēri* ‘surface, skin; color’ (Turk. **deri*; Mong. **čiraj*; Tung. **dēre*) > Jap. **(d)irə*;

*tō- ‘four’ (Turk. *dört; Mong. *dör-ben, *dö-čin; Tung. *dügin) > Jap. *da-;
 *telk’i ‘decking, duck-boards; raft’ (Turk. *Tel(k)-; Tung. *delkē-; Kor. *tirkuàr) > Jap. *(d)íká(n)ta;
 *tire ‘to sink, enter’ (Turk. *deriñ ‘deep’; Tung. *žiri-; Kor. *tír-) > Jap. *(d)ír-.

B. Alt. *t- > Jap. *t:

*tēka ‘high; top, mountain’ (Turk. *dāg; Mong. *deg- / *deye-; Tung. *deg-; Kor. *tə-, *thjə-) > Jap. *tāká-;
 *tamV ‘root; strength, soul’ (Turk. *damir; Mong. *daŋ-gi (<*dam-gi)) > Jap. *tāmà-;
 *tiuŋu ‘listen, consider; proclaim’ (Turk. *diŋla-/*diŋlä-; Mong. *duyul-) > Jap. *túN-ká-;
 *tiuke ‘to pour’ (Turk. *dök-; Kor. *tahi-) > Jap. *túk-;
 *tiolu ‘wave, shallow place’ (Turk. *dalKu-; Mong. *dolgi-; Tung. *dol-; Kor. *tór) > Jap. *tù ‘a ford’;
 *ta(w)ko ‘a bird of prey’ (Turk. *dogan; Kor. *tawàki) > Jap. *tāká-;
 *turu ‘crane’ (Turk. *durunja; Kor. *túrúmí) > Jap. *túrú-;
 *teŋu ‘axle, spindle’ (Turk. *deŋil; Kor. *thòŋ) > Jap. *tumu-;
 *tuki ‘to pound’ (Turk. *düg-; Tung. *dug-) > Jap. *túk-;
 *tam[o] ‘to drip, soak’ (Turk. *dam; Kor. *təm-) > Jap. *támár-;
 *tiopu ‘trade, barter’ (Turk. *dabar; Mong. *düji-; Kor. *tò’í) > Jap. *tùpìjái-;
 *tār[U] ‘to pull, hang’ (Turk. *dar-t-; Mong. *tata- (< Turk.?); Tung. *der-de-; Kor. *tār-) > Jap. *túr-;
 *toki ‘mound, dam’ (Turk. > Chag. tögä-baš ‘stone plate on a grave’; Tung. *dug[il]-; Kor. *tuk) > Jap. *túkà-;
 *tak’a ‘follow’ (Turk. *daki; Mong. *daki-; Tung. *daka-) > Jap. *tà(n)kápí-;
 *tok’a ‘base of a horn, callosity’ (Turk. *Tok; Mong. *duku; Tung. *dokta-) > Jap. *takua-;
 *tētu ‘respect, care’ (Turk. *Tetig; Mong. *čida-; Tung. *dēdu-) > Jap. *tùtù-;
 *tōri ‘birch bark, vessel made of birch bark’ (Turk. *Tōr; Tung. *duri) > Jap. *tútú.

4. Proto-Altaiic *r.

In my book [АПиПЯЯ: 74] I mention that after the reflex *-r- > -t- PJ only has vowels -i, -u. What I failed to notice, however, is that these vowels

are never present after the reflex **-r̄-* > *-r-*. The two reflexes of Alt. **-r̄-* are, therefore, in perfect complementary distribution: **-r̄-* > *-t-* before PJ **-i*, **-u* (whatever their origin was), but > **-r-* before PJ **-a*, **-a*.

A. Alt. **-r̄-* > Jap. *-t-* before Jap. **-u*, **-i*:

**t'owurV* 'earth, soil, dust' (Turk. **tōr̄*; Mong. **toyur-*; Tung. **tūrV*; Kor. **tār-*) > Jap. **tūtí*;

**giaṛa* 'walk, step' (Turk. **geṛ-*; Mong. **gar-*; Tung. **giari-/gira-*) > Jap. **kātí*;

**niār[a]* 'young; spring, summer' (Turk. **jār̄*; Mong. **nirai*; Tung. **nar-gu-*; Kor. **njārí-m*) > Jap. **nátú*;

**ōrí* 'middle, inside' (Turk. **ōr̄*; Mong. **örü*; Tung. **uri*) > Jap. **úti*;

**tōrí* 'birch bark, vessel made of birch bark' (see above) > Jap. **tútú*;

**biaṛ[i]* 'calf, lamb' (see above) > Jap. **pítú-nsí*;

**sīro* 'to leak, ooze' (Turk. **sír̄-*; Mong. **sir-*; Tung. **sire*; Kor. **hìr̄-*) > Jap. **situ* 'damp, wet'.

B. Alt. **-r̄-* > Jap. **-r-*:

**sāri* 'know; beware, feel' (Turk. **seṛ-* (~ *-ē-*); Mong. **seri-*; Tung. **sā-*; Kor. **sari-* / **sari-*) > Jap. **sír-*;

**k'iuṛu* 'red, reddish; brown, dark' (Turk. **kír̄-il*; Mong. **küre-(k'üri-)*; Tung. **xuri-*; Kor. **k'ürí*) > Jap. **kúrá-*;

**niuṛo* 'to become wet, soak' (Turk. **jür̄-*; Mong. **nor-*; Tung. **hür-* (~ *-i-*); Kor. **(n)ir-*) > Jap. **nura-*;

**čawVrV* 'salt; bitter, acid' (Turk. **dūr̄* (~ *-ü-*); Mong. **dabu-su*; Tung. **žujar-*; Kor. **čjār-*) > Jap. **túrá-*;

**dūri* 'face' (see above) > Jap. **túra*;

**ēra* 'to go astray, mistake' (Turk. **ār̄-*; Mong. **ereyü*; Tung. **eru-*; Kor. **ārjā-b-*) > Jap. **ará-*;

**maṛa* (~ *-e-*) 'far, foreign' (Turk. **ba(:)r̄*; Kor. **mār-*) > Jap. **mára*;

**p'óre* 'top' (Turk. **ūr̄* (/ **ōr̄*); Mong. **horaj*; Tung. **poro-n*) > Jap. **párà*;

**ujguṛV* 'river, small river' (Turk. **ügür̄*; Mong. **üjer*; Tung. **uwigē(r)-*; Kor. **jəhür*) > Jap. **ùrà*;

**k'epoṛV* 'curved bone' (Turk. **kebr̄e*; Mong. **kibir-*; Tung. **xebti*; Kor. **kùpìr̄àṅ*) > Jap. **kə(m)pura* (~ *-ua-*);

**baṛ[i]* 'wide, thick' (see above) > Jap. **pìr̄à-*;

**čurí* 'string, to string' (Turk. **dír̄-* / **dūr̄-*; Mong. **dörü*; Kor. **čür-*) > Jap. **túrá*;

**arí* 'thorn, fang' (Turk. **arig*; Mong. **araya*; Tung. **ar-*) > Jap. **irà*.

5. *Proto-Altai* *r.

In [АПиПЯЯ: 73] I tried to formulate a rule according to which Alt. *r > PJ *-r- in the vicinity of rounded vowels or *-w-, but > -t- elsewhere. Unfortunately, this rule has very numerous exceptions and is now to be abolished. It should be mentioned that nothing similar to the distribution of the reflexes of *-r- can be observed here: both PJ *-r- < *-r- and PJ *-t- < *-r- can freely occur in front of any PJ vowels. By now this remains almost the only unmotivated split in PJ, and a possibility should be considered of reconstructing two different phonemes in Alt. (*r yielding *r everywhere and *r₁ (possibly *r), yielding *t in Japanese, but *r in all other subgroups).

6. *Proto-Altai* *ń.

Recently A. V. Dybo managed to demonstrate that Mongolian also has a double reflex corresponding to PTM *ń — namely, either PM *n- or *ǰ-. She also demonstrated that in cases when Mongolian has *n- here, Japanese also has *n-; in fact, in this row of correspondences Alt. *n- is to be reconstructed, with a secondary palatalised reflex *ń- in PTM, due to the position of *n- before a front vowel or a rising diphthong with *-i- as the first component. The second row of correspondences (PTM *ń- : PM *ǰ- : PJ *m-) actually reflects the Alt. palatal *ń-.

A. Alt. *n- before front vowels > Mong., Jap. *n-, Tung. *ń-:

*niuńo 'to become wet, soak' (Turk. *jüń-; Mong. *nor-; Tung. *ńüń- (~ -i-);
Kor. *(n)ir-) > Jap. *nura-;
*niāń[a] 'young; spring, summer' (Turk. *jāń-; Mong. *nirai; Tung.
*ńar-gu-; Kor. *ńjārí-m) > Jap. *nátü;
*niVmV 'warm; soft, mild' (Turk. *jim-ĺćak; Mong. *nomu- / *neme- /
*nima-; Tung. *ńama / *ńem-) > Jap. *nàmià;
*niuńa 'a k. of grass' (Turk. *jon-irćga; Mong. *nimniya; Tung. *ńuńV;
Kor. *nāńí) > Jap. *nàntúna;
*ńik[u] 'to grind, crunch; rub' (Turk. *jik-; Mong. *ńiku-; Tung. *ń[i]ki-;
Kor. *ńđhír-) > Jap. *nà(n)kà-p-;
*neri 'face, resemblance' (Mong. *ńiyur (?); Tung. *ńer-ke; Kor. *ńírí-) >
Jap. *ńí-, *nər-.

B. Alt. *ń- > Mong. *ǰ-, Jap. *m-, Tung. *ń-:

*ńińći 'thin, narrow; short' (Turk. *jijć-gä; Mong. *ǰiǰig; Tung. *ńisi-) >
Jap. *mìnsiká-;
*ńam(ń)Vkt'V 'a k. of tree' (Turk. *jimurt; Mong. *ǰimuyü-su; Tung.
*ńamńikta; Kor. *nàmòk) > Jap. *màmìti;

**nābo* ‘front, in front’ (Mong. **žöb* < **žeb-* ‘straight, right’; Tung. **nāw-*) > Jap. **māpiā*;

**nāñV* ‘South (wind), warm season’ (Turk. **jāj*; Mong. **nažir* (metathesis < **žani-r*); Tung. **neñe*) > Jap. **minámí*. Mong. has a metathesis < **žanir*;

**nāl(b)a* ‘young’ (Turk. **jāl*; Mong. **žalayu*; Tung. **nalba-*) > Jap. **masu-ra-*;

**niūñú* ‘liquid faeces’ (Turk. **jin*; Mong. **žungag*; Tung. **nōñú*; Kor. **nu(η)-*) > Jap. **umì* (dissimilation < **mumì*) ‘pus’;

**niark’e* ‘to pinch (hair)’ (Turk. **jarkak*; Mong. **žirge-*; Tung. **nirku-*) > Jap. **mə(n)k-*;

**nañme* ‘hundred’ (Mong. **žayu-n*; Tung. **nāmā*) > Jap. **muāmuā* (the rare *-ua*-diphthong in Jap. is probably a trace of the simplified cluster);

**nañ* ‘a k. of small bird’ (Turk. **jañ-lpaj*; Mong. **žana*; Tung. **nāñ*-) > Jap. **mami-*;

**nañe* ‘nut’ (Turk. **jañgak*; Mong. **žiyag*; Tung. **nāñu-*) > Jap. **mámá* (~ *-ua-*) ‘peach’;

**niro* ‘a k. of big fish’ (Mong. **žirga*; Tung. **niru-* / **neri-*) > Jap. **māraka* (~ *-ua-*);

**nu-* ‘six’ (Mong. **ži-rgu-γa-*; Tung. **nū-ñu-*) > Jap. **mu-*;

**nūtV* ‘plant glue’ (Mong. **žutañ*; Tung. **nūte*) > Jap. **mátí* (~ *-ua-*)

In a few cases the **ni-* sequence was reanalysed in Mong. as **ni-*:

**niā* ‘eye’ (Turk. **jā-l* ‘tear’; Mong. **ni-dü*; Tung. **niā-sa*; Kor. **nún*) > Jap. **māiN*, **mi-*;

**niama* ‘low, level; precipice’ (Turk. **jamač*; Mong. **nam*; Tung. **niama*) > Jap. **mama*.

7. Loss of resonants in Proto-Japanese.

Medial consonants are usually preserved in Japanese. However, there is quite a number of cases when word-medial **l*, **n*, **r* and **m* are lost, resulting in a vowel contraction and emergence of monosyllabic words in PJ. It is interesting to note that **l* and **r* are never lost. In my book [АПиПЯЯ: 76] I cited two examples of an apparent loss of **l*, but for both a different explanation is now available.

There is no strict rule predicting whether a resonant will be preserved or lost in Japanese. One should note, however, that many of the examples involved demonstrate either a morphological structure with the “disappearing” suffix **-i* (like **pə-i* ‘fire’, **nu-i* ‘red colour’, **mú-i* ‘body’, **sə-i*

'back') or the PJ diphthong *-ua (in most cases when Alt. had an *-u-vowel: *duà 'night', *sua 'hemp', *kua 'flower', *kua 'basket', *kua 'child', *kua 'silk-worm', *tua 'door').

The possible explanation involves morphological affixation. It is quite probable that the word final *-ua-diphthong in PJ goes back to a common Alt. nominal suffix *-gV, widely reflected in other Altaic languages. Cf. matches like PJ *kímuà (< *k'emi-gu-) = PTM *xemu-g-de; PJ *sìruá = PT *sāriḡ; PJ *pùtuà = Mong. bedü-gü-n; PJ *ka(n)tua = Mong. kutu-g; PJ *susua = Mong. sise-ge-i etc. At least in two cases a match like this can be found in words that interest us here: PJ *kùa 'basket' = Mong. *kori-ya 'wattle' and PJ *kúa 'child' = Mong. keyü-ken (probably dissimilated < *keyü-gen) id. What actually occurred was probably a loss of final vowel before the attached suffix, e. g. *kuŋi-ga 'child' > *kuŋga, *kuru-ga 'wattle, basket' > *kur-ga, with following loss of resonant in a closed syllable and finally the regular development *-g- > -Ø-.

Another circumstance that speaks in favour of this explanation is that almost without exception the words demonstrating resonant loss are nouns. The only verbs with loss of *-l- (and no examples of other resonants lost in verbal stems exist) are *kà- 'come' (< *gele), *á- 'receive, obtain' < *ala and *sà- 'make' (= Turk. *sal- 'put'). In these cases, however, we may deal with a quite different phenomenon, because some Turkic word forms in the paradigms of these roots also reveal loss of *-l- — which may be therefore an archaic verbal affix attached to originally monosyllabic verb roots.

There are, certainly, still unexplained features of the Proto-Japanese phonological system, such as the split of *-ŋ- > -n- / -m- which I am still unable to explain, and the split of *-r- > -r- / -t- (possibly reflecting an archaic phonological distinction lost elsewhere, see above). Nevertheless, it seems now that in general the PJ system of consonants can be very well derived from the reconstructed Proto-Altaic system. The same is true for the vocalic system which I intend to discuss in some detail in another forthcoming paper.

Altaic languages, together with Uralic, are quite precious for the reconstruction of Nostratic, because they seem to preserve very well the original root structure and vowel system. Any changes in the reconstruction of Proto-Altaic (and there had been quite a few of them recently) will certainly result in modifications and improvements of our knowledge in the Nostratic area. I am quite convinced that, after the first bold attempts, we are now approaching a new stage in long-range comparative linguistics: reevaluation of what is already achieved and moving forward on the basis of improved correspondences and enlarged evidence.

A REVIEW OF V. A. CHIRIKBA'S "COMMON WEST CAUCASIAN"

This is a very important book, in fact, starting the discussion of Proto-West-Caucasian (PWC) on an entirely new level. It contains abundant material from all West Caucasian languages and a consistent reconstruction of Common Abkhaz, Common Circassian and Common West Caucasian phonological systems.

In this review I shall dwell mainly upon the differences between Chirikba's reconstruction and my reconstruction of Common West Caucasian (CWC) as presented in [NCED]. I shall try to be objective and acknowledge valuable additions and emendations. I am ready, however, to defend several aspects of the CWC reconstruction presented in [NCED] and dismissed by the author.

1. Reconstruction of Common Abkhaz

The Common Abkhaz system of consonants reconstructed by Chirikba virtually coincides with the system presented in [NCED], except for two additions ($*\acute{p}^w$ and $*v$) and one elimination ($*\acute{z}$).

I would agree with the reconstruction of $*v$: although this phoneme is reconstructed only in one root ($*v\acute{a}r\acute{a}-v\acute{a}r\acute{a}$ 'sound of swiftly turning round'), the root is present in several Abkhaz dialects and fills a slot available in the system. There are also other cases of phonemes attested only within a single root in North Caucasian languages — not surprising because of their huge consonantal inventory.

The reconstruction of labialised $*\acute{p}^w$ is more dubious: this phoneme is also reconstructed only on the basis of one root ($-\acute{p}^w\acute{a}$ in $*\acute{s}a-\acute{p}^w\acute{a}$ 'foot',

**na-p^wə* 'hand'), and its reflexes differ from those of **p* only in one dialect (Ashkharywa). Especially strange is the fact that CA does not possess any other labialised labial consonants (there are no **p^w* and **b^w* either in my reconstruction or in Chirikba's). Therefore, I strongly suspect that the variants *šap^wə́*, *mp^wə́* in Ashkharywa (note that *šapə́* and *mpə́* are also attested) reflect just a positional articulation of *p* in a final stressed syllable with a mid vowel *-ə́*.

My reconstruction of **ʔ* in CA was based on the specific correspondence of Tapanta *ʔ* to *q̇* in other Abkhaz dialects (within clusters **ʔ* sometimes gets lost). There are several roots demonstrating this correspondence: SAbkh. *a-maqá* : Tap. *m(a)ʔá* 'girdle, belt'; SAbkh. *-da* : Tap. *-dʔa* 'without' (a privative suffix); SAbkh. *zaqá* : Tap. *zʔa-rá* 'how many'; SAbkh. *á-šaqá* : Tap. *šʔa* 'pillar, stanchion'; SAbkh. *a-švqá* : Tap. *š^wʔa* 'letter, document'; SAbkh. *-qá / -a* : Tap. *-ʔa* 'a locative suffix'; SAbkh. *-qá-* : Tap. *-ʔa-* 'to be'.

V. Chirikba suggests that Tap. *ʔ* may be a positional variant of *q̇*, but no rules of positional distribution are given. I, therefore, cannot agree with the elimination of **ʔ* from the CA system. Chirikba's objection that *ʔ* is present only in Tapanta is not quite clear to me: there are lots of phonemes in CA reconstructed only on the basis of one dialect (for example, all the palatals — **č*, **č̣*, **š*, **ž* — are only preserved in Bzyp yet are still clearly reconstructable for CA).

V. Chirikba reconstructs a number of consonant clusters for CA, pointing out (p. 76) that "in principle, correspondences of consonants in clusters are practically identical with those of single consonants". This is another difference from the system presented in [NCED], where no consonant clusters are reconstructed for PA.

As a matter of fact, it is rather easy to show that the mid vowel *-ə* in Abkhaz can only exist in a stressed position and is lost in an unstressed syllable: cf. *á-pš^vma* 'host' < **á-pš^vəma* vs. *apš^vəma-ḱ* 'one host' etc.). This rule is violated only in a few cases when it leads to formation of phonetically illicit consonant clusters (cf. *á-ḥ^wəžba* 'knife'; sometimes a free variation *-ə/-ø-* occurs in such cases, cf. *a-ḥ^wnč^vá* along with *a-ḥ^wənč^vá* 'dirt' etc.). Therefore, all consonant clusters in Abkhaz can in fact be analysed as a result of *-ə*-elimination (sometimes with following assimilations) — which is exactly what was done in [NCED]. The only possible source for reconstructing real clusters in CA could be cases of the correspondence CC : C in Abkhaz dialects (like SAbkh. *á-bḥ^wa* : Tap. *ḥ^wa* copper etc., see the list in [Chirikba: 77]). These cases, however, are too few and unsystematic, and cannot be regarded as anything other than late dialectal variations.

2. Reconstruction of Common Circassian (CC)

Here Chirikba basically follows the classical reconstruction of Kuipers [Kuipers 1963]. His own major addition is the reconstruction of CC stress patterns in bisyllabic words, based on his own field recordings of Temirgoj and Abadzakh stress (pp. 166–170), and coinciding rather neatly with the reconstruction obtained by S. Nikolayev [NCED: 198] solely on the basis of vocalic correspondences between bisyllabic roots.

3. Reconstruction of the Common West Caucasian (CWC) system

This is the part of the book that contains the most differences between Chirikba's and my reconstructions. Some preliminary remarks are needed.

The set of consonants reconstructed by Chirikba for CWC is actually a subset of the system presented in [NCED]. He expresses “serious doubts as to the reliability of such a huge phonemic inventory, reaching a total of 168 consonants” (p. 12). His own system, however, reaches 110 consonants (see the chart on pp. 174–178), which is still much more than in any living language. The problem with consonant systems of the WC type is actually not the abundance of consonants: it is the almost algebraic distribution of distinctive features within the system. Thus, the features of palatalisation and labialisation are perfectly well known and widely spread in the languages of the world, but a complete distribution (plain consonants : palatalised consonants : labialised consonants : palatalised labialised consonants) is fairly rare. In fact, in such a system one can think of additional distinctive features (palatalisation, labialisation, pharyngealisation) as a sort of phonemes (say, /J/, /W/, /H/) — which will at once drastically reduce the number of basic consonants. Thus it is easy to see that a big number of consonants (be it 168 or 110) in itself is not a theoretical obstacle of any kind — it is just a problem of phonological interpretation.

I would also dismiss two other objections raised by Chirikba on p. 12:

a) “pharyngealisation and palatalisation are always in complementary distribution in any language where they occur within one phonological system”. This is an old thesis belonging to N. S. Trubetzkoy [Trubetzkoy 1931] and explicable by his incomplete knowledge of Caucasian consonant systems at that time: see my comments to his paper [Старостин 1987: 465–466, 472]. We have, for example, the now well described Tsakhur language having both pharyngealisation and palatalisation coexisting within one system and quite independent from each other;

b) "the authors, as much as Abdokov, retort nearly exclusively to the method of external reconstruction, which strongly determines the shape of the whole of Proto-West Caucasian reconstruction". This is probably some misunderstanding on Chirikba's part the whole CWC reconstruction presented in [NCED] was based solely on internal WC evidence, without any influence of Eastern Caucasian parallels. It is true, of course, that when internal WC data allow for several reconstructions in CWC, we choose the one that fits best into the particular North Caucasian reconstruction — but this is the usual practice of comparative linguistics. Chirikba maintains that "sometimes the internal analysis of a given word can present a more simple and economical explanation". This, of course, can be true in some particular cases, but the remark is rather general, and deserves a similarly general response: any internal reconstruction should be checked against external evidence (if such evidence exists), and from the scientific point of view the best situation is when internal and external evidence match. Also, the "more simple and economical explanation" unfortunately is not always the true one, which is well known to every comparative scholar.

Before I proceed with my arguments for every individual case of discrepancy between my system and that of Chirikba's, I must point out that the solution he proposes to do away with 58 excessive consonants in CWC is rather simple: Chirikba declares that pharyngealisation in Ubykh is secondary, and so is the opposition "lax-tense" in Adygh. Let us try to understand the author's arguments.

1. *Pharyngealisation*

Among WC languages, pharyngealisation is attested only in Ubykh. Chirikba abstains from projecting it to the CWC level for two reasons (p. 333):

a) "firstly because the reconstruction of pharyngealised consonants, added to the already reconstructed plain, palatalised, labialised and labialised-palatalised series, will lead to a substantial increase of the already huge consonantal inventory, which renders it typologically improbable". This is obviously an invalid argument. We cannot violate the system of correspondences just because we do not want the system to become too abundant we must have a way to "explain away" the Ubykh pharyngealised consonants (e. g., demonstrating that they go back to some clusters, or arise out of some suprasegmental features etc.). The sheer desire to make the reconstructed system smaller is not enough: in a similar way we could do away, e. g., with the palatalised-labialised consonants, or, in fact, any other group or series of consonants;

b) “the correspondences of the Ubykh pharyngealised consonants to their counterparts in sister-languages do not form a special set, different from correspondences with Ubykh non-pharyngealised consonants”. If this were true, this would be indeed a serious argument for dismissing the CWC pharyngealised consonants. Unfortunately, this is not true at all. Pharyngealisation was indeed lost without a trace in Abkhaz and Adygh in the case of labial consonants; but uvular pharyngealised consonants in most cases give different reflexes, compared with non-pharyngealised ones. All cases like that are declared by Chirikba to be “irregular” (see below), which is of course the easiest way. On page 333 he himself, however, lists several cases like that, in a rather informative passage:

“Though there are enough reasons to regard the pharyngealised consonants in Ubykh as an innovation, still their existence in Ubykh could in principle indicate their earlier presence as a feature of the vocalic system, which later disappeared in Proto-Circassian and Proto-Abkhaz, but shifted to the consonants in Proto-Ubykh”. This means that Chirikba, in fact, acknowledges the reconstruction of pharyngealisation but prefers to treat it as a vocalic rather than a consonantal feature. This, again, is purely a matter of phonological interpretation. I have favoured the reconstruction of pharyngealised consonants because of the restricted distribution of pharyngealisation: it is present only in the labial and uvular local series, which is typical for systems with pharyngealised consonants and not vowels (in the latter case we would expect a wider distribution of pharyngealisation, not depending on the nature of neighbouring consonants) — see the discussion in [Старостин 1987].

2. Opposition “Lax–Tense”

Proto-Circassian had a whole set of tense stops and fricatives (**p*, **t*, **c*, **š* etc.). Some of them regularly correspond to Abkhaz voiced consonants, others — to Abkhaz voiceless ones (for a complete account cf. [NCED] and below). For some reason (essentially — in order to diminish the number of phonemes in CWC) Chirikba dismisses the former type of correspondences as irregular but acknowledges only the second set, considering tenseness in Circassian to be always secondary. Even if we follow Chirikba and regard the correspondences “PC tense : PA voiced” as secondary, we are still left with the split of voiceless consonants into lax and tense in PC. Chirikba does not even attempt to give any positional conditions for this split and this solution is clearly unsatisfactory from a methodological point of view. On the other hand, the system of correspondences proposed in [NCED]

and presuming the archaic nature of Circassian tense consonants allows to regard a great amount of cases as quite regular, without any need for assuming any arbitrary splits.

Labial stops

The PWC stops **b*, **p*, **p̥* are in general reconstructed correctly. For **p*, however, the Circassian reflexes are given as *p*, *p̥*. The only example of PC **p̥* given, however, is PC **pa* 'to be out of breath': Ub. *pə-* : Tap. *-pə-* 'to grieve, be annoyed' (p. 180). Chirikba quotes [Kuipers 1975] with Bzhed. *pa-*, but gives also Ad. *zag^wa-pa-* 'to be angry'. These are, in fact, two distinct PC roots, the Bzhed. form for 'to be angry' being also *zag^wa-pa-* — see [Kuipers 1975: 10]. There is, therefore, not a single example of the development PWC **p̥* > PC *p*.

On the other hand, there are several cases of a (perfectly regular) correspondence "Abkh., Ub. *b* : PC *p*" [NCED: 180]. These are:

Abkh. **bəna* 'wood', Ub. *baná* 'grass' : PC **paná* 'thorn' (assumed by Chirikba to be irregular, see p. 335);

Abkh. **bərəc^wə* 'medlar', Ub. *bərəc^v* : PC **pəra-žəja* 'sloe' (same remark);

Abkh. **saba* 'dust' : PC **sápa* (Ad. *sāpa* > Ub. *sāpa*);

Ub. *ba-ǵla* 'enemy' : PC **pə-jə* id.;

Abkh. **bat^wa* 'spring wool' : PC **pacá* id. (see below for the explanation of the inlaut correspondence).

Some specific cluster correspondences (also declared irregular on p. 337) are also easily explained if we assume the original nature of PC **p̥*, cf.:

Abkh. **pəśə-* 'fish' (assimilation < **pəśə-*), Ub. *psa* (similar assimilation) : PC **p̥ca* (progressive assimilation) < PWC **pəšV*;

Abkh. **-məsa* 'eyebrow' (< **bāsa*), Ub. *-msa* (similar development) : PC **-p̥ca* (progressive assimilation) < PWC **pāsa*.

More cluster examples can be given, but the above, I think, is enough to show that the correspondence "Abkh., Ub. *b* : PC *p*" is regular, while the correspondence proposed by Chirikba ("Abkh., Ub. *p̥* : PC *p*") does not exist.

On p. 178 Chirikba says that he "does not find enough evidence which would indicate the presence of the labials' labialised, palatalised or labialised-palatalised correlates". As a matter of fact, there is some evidence in favour of those consonants — although not abundant (but there is scarcely any abundant evidence for any PWC phoneme, just because of their overall great number). What I mean is several cognates involving correspondences between Ub. *f* and labial stops in other languages, as well as a number of cognates involving correspondences of labial stops and dental labialised consonants or palatal affricates.

a) Labialised labials: labialised $*p^w$ and $*b^w$ can be reconstructed in several cases where Ubykh has the fricative f while Abkhaz has either $*p$ ($< *p^w$) or $*f$ ($< *b^w$) and PC has $*p$, $*b$. Cf.:

Ub. *fa-*, Abkh. $*p\partial-$: PC $*pa$ 'nose' $<$ PWC $*p^wV$;

Ub. *f\partial-m\partial-* 'to smell', Abkh. $*f\partial-\xi^w\partial$ 'smell' : PC $*ba-m\acute{a}$ 'smell' $<$ PWC $*b^wV$;

Ub. *faw\partial-* 'to fight' : PC $*bana-$ id. $<$ PWC $*b^w\tilde{V}$.

All three examples seem phonetically and semantically quite reliable, and the development $*p^w, *b^w > f$ is easy to explain. I must note, however, that no tense ($*p^w$) or glottalised ($*p^w$) labialised labial stops can be reconstructed.

b) Palatalised labials: these do not exist in modern WC languages. There is, however, a peculiar set of correspondences where Abkhaz labials correspond to Ubykh labialised dentals and Circassian simple dentals. According to phonetic descriptions, Ubykh labialised dental stops were pronounced similarly to the same phonemes in Abkhaz, i. e. basically as dentals with stopped labialisation and pronounced palatalisation (i. e. $/db/$, $/t\acute{p}/$, $/t\acute{p}/$); in Abkhaz I have witnessed this articulation myself in several dialects. It is easy, therefore, to suppose a development like $*p^w > /t\acute{p}/$ ($= t^w$) etc. At the present time I see no other possible explanation of these rows of correspondences (one cannot reconstruct anything like $*t^w$ here — just because perfectly normal correspondences exist for $*t^w$, $*d^w$ etc.). The actual examples are:

Abkh. $-\acute{p}$ 'suffix of present / future tense in verbs' (probably $< *p\partial$ with secondary glottalisation in the specific auxiliary function at the end of verbal forms) : Ub. t^w- 'to be' : PC $*-tV-$ 'to be' $<$ PWC $*p\acute{\partial}$. [PC $*-tV-$ can reflect a merger of two different WC roots — $*p\acute{\partial}$ and $*t\partial-$ 'to be', the latter reflected also in Abkh. $*ta-$ and Ub. $-t\partial-$; however, the Abkhaz-Ubykh parallel still points to PWC $*p\acute{\partial}$];

Abkh. $*pa$ 'to jump; to copulate (of animals)' : Ub. t^wa- id. $<$ PWC $*p\acute{a}$;

Abkh. $*pa$ 'son; male' : Ub. t^wa- 'male' $<$ PWC $*p\acute{a}$;

Abkh. $*ab\acute{\partial}$ 'father' : Ub. $t^w\partial$: PC $*at\acute{a}$ id. $<$ PWC $*(a)p\acute{\partial}$. [Note that in this case again we have a (quite normal from my point of view) correspondence of a tense consonant in Circassian to a voiced consonant in Abkhaz, pointing to a tense stop in PWC];

Abkh. $*aj\partial-ba-$ 'reciprocal prefix' : Ub. $-d^wa$ 'distributive affix' : PC $*da-$ 'reciprocal, collective prefix' $<$ PWC $*b\acute{a}$;

Abkh. $*baba$ 'soft, shaggy' : Ub. $d^w\acute{\partial}d^w\acute{a}$ 'fluffy, downy' $<$ PWC $*bV\acute{b}a$;

Abkh. $*p\acute{\partial}$ 'to dig making the ground light by crumbling it' : Ub. $t^w\partial-$ 'to dig' : PC $*\acute{t}a-$ id. $<$ PWC $*p\acute{\partial}$ [Chirikba, p. 182, compares the Abkh. form with

PC **wə-pə-čkəwə-* 'crush, rumple', Ub. *ğə-pə-* 'torment, torture' — which, I think, is less convincing].

Some of these examples may be disputed, but the general pattern is quite consistent, and I cannot agree with Chirikba (p. 189) who just declares this to be an "irregular correspondence".

c) Palatalised labialised labials: there are several cognates where Chirikba (pp. 186, 189) reconstructs dental palatalised labialised stops (**d^wa* 'to sew', **d^wa-d^wə* 'awl', **t^wa* 'cherry'). These are the rows of correspondences where I [NCED: 181] reconstruct PWC labial palatalised labialised **b^w*, **p^w* (there are also a few forms where **p^w* can be reconstructed, but they are more dubious). There are actually two reasons for such a reconstruction in [NCED]:

— there exists another group of examples (ignored by Chirikba), where Abkhaz and Ubykh labialised dental stops correspond to Circassian affricates and where I reconstruct PWC dental palatalised labialised stops, cf.:

Ub. *t^wa-* 'pus, suppurate' : Kab. *çə-na* 'pus' < PWC **t^wV*;

Ub. *m^twə* (with a variant *m^pa*) 'lead' : PC **pçə-* : Abkh. **pətə-sa* (with dissimilation < **pətə-sa*), cf. Abzh., Tap. *á-tsa*, Bzyp *á-psta* < PWC **pət^wV* (note the regular progressive assimilation in Circassian: **pət^wV* > **pçə* > **pçə*);

PC **pacá* 'spring wool' : Abkh. **bət^wa* id. < PWC **pVt^wa*;

— theoretically both groups of examples can be interpreted on WC ground either as dental or labial stops; both groups certainly point both to labialisation and palatalisation in PWC. However, in the first group the root **b^wa* (Chirikba's **d^wa*) corresponds to PEC **=irbV* 'to sew' [NCED: 648-649], while in the second one PWC **pVt^wa* seems to correspond to PEC **přidwV* / **břitwV* 'feather, down' [NCED: 874].

This is exactly one of the cases where external evidence helps to solve otherwise obscure internal WC problems, pointing to the probability of reconstructing labial (palatalised labialised) consonants in the first group and dental (palatalised labialised) consonants in the second one.

Of course, timbred labials were rare in PWC; still, the examples presented above seem to fill an empty slot in the system and reduce the number of irregularly corresponding cognates. It is interesting to note that timbred labial stops occur only in monosyllabic (or reduplicated) roots: this probably means that in polysyllabic roots phonetically peculiar palatalised / labialised labials had been lost earlier, even before the split of Common West Caucasian.

Dental stops

For PWC $*t$, $*d$, $*\underline{t}$, $*t^w$, $*d^w$, $*\underline{t}^w$ the reconstruction presented in [NCED] and in Chirikba's book is generally the same. Again, however, Chirikba proposes a secondary split $*t > \text{PC } *t, *\underline{t}$; $*t^w > \text{PC } *t, *\underline{t}$. The examples he lists for PC $*\underline{t} < *t$, $*\underline{t}^w$ are:

- 1) PC $*ma(r)ta$ 'quantity, measure': Abkh. $*mata$ 'a strip of land which has to be ploughed or hoed';
- 2) PC $*a\underline{t}aqa$ 'cock, rooster': Ub. $taqa$ id.;
- 3) PC $*s^w\underline{t}\partial$ 'to hurl': Abkh. $*s^w\partial t\partial$ 'to overturn; to rush';
- 4) PC $*w\partial-\underline{t}a$ 'to pound, thresh': Ub. $t^w\bar{a}t^wa$ 'green woodpecker', $t^w\bar{a}t^wa-w\partial$ 'arms, weapons', Abkh. $*t^w\bar{a}t^wa$ 'to husk the grain out of ears';
- 5) PC $*p\underline{s}a-\underline{t}aq\partial$ 'back of neck, occiput': Ub. $t^w\bar{a}q$ 'neck'

While the first example is rather dubious semantically, the others are fine. Note, however, that:

a) PC $*s^w\underline{t}\partial$ 'to hurl' [Kuipers 1975: 16] is reflected only in Shapsug and Beslenej and can be in fact reconstructed as $*s^wt\partial-$ (Shapsug $j\partial-s^vt\partial-$, Beslenej $j\partial-ft\partial-$; no forms with a reflex of $*\underline{t}$ are present);

b) in № 4 a better Abkh. match seems to be $*d^w\bar{a}d^w\partial-$ 'to grind roughly' (Chirikba compares it with Ub. $d^w\bar{a}d^wa-$ 'fluffy', but for the latter an obvious Abkhaz match is $*baba$ 'soft, shaggy', see above);

c) in № 5 a very good (although metathesised) Abkh. match is $*q^w\bar{a}da$ 'neck' with a voiced $*d$.

We, therefore, arrive at a very clear system of correspondences:

PWC $*\underline{t} > \text{Abkh. } *d, \text{ Ub. } t, \text{ PC } *\underline{t}$ [unfortunately, in [NCED: 181] there is a misprint and the Ubykh reflex is listed as d — although in the body of the dictionary the correspondence is as stated, cf. $*d\bar{V}GwV$ 'cock' etc.];

PWC $*\underline{t}^w > \text{Abkh. } *d^w, \text{ Ub. } t^w, \text{ PC } *\underline{t}^w$.

Here, just as in the system for labials, there seems to be enough grounds for reconstructing the separate tense dental stops $*\underline{t}$, $*\underline{t}^w$. Note that they behave just like $*p$ in Abkh. and Circassian, but yield voiceless reflexes in Ubykh (the same is true for palatalised $*\underline{p}$: in the root for 'father', see above).

Velar stops

In general, the reconstruction presented by Chirikba coincides with the one presented in [NCED]. This is true for most reconstructed velars: $*g$, $*\underline{g}$, $*g^w$, $*\underline{g}^w$, $*k$, $*\underline{k}$, $*k^w$, $*\underline{k}^w$. But again, tense $*\underline{k}$ in PC stays unaccounted for. Chirikba here, as in other cases, considers PC $*\underline{k}$ to be a secondary development of $*k$, postulating:

a) PWC *k > PC *k / *k̄

Here the only example of PC *k̄ is a very dubious match between Abkh. *kada 'side' and PC *k̄apa (where -d- and -p- are absolutely unclear);

b) PWC *k^w > PC *k^w / *k̄^w

The only examples of *k^w here are PC *k̄^wásá 'cradle' : Abkh. *k^wásá-k^wásá 'to mince, go at a jog-trot' (?) and PC *k̄^warV-k̄^warV 'call for turkeys' : Abkh. *k̄^warā-k̄^warā 'to neigh' (?). I will not comment upon the validity of those examples.

No examples of *k̄ > PC *k̄ or *k̄^w > PC *k̄^w are given at all.

As a matter of fact, PC *k̄ is a very rare phoneme (only seven examples in [Kuipers 1975]), and I indeed do not know any secure examples for PWC *k̄, *k̄ or *k̄^w. One word with *k̄ (PC *k̄at̄á 'hen') has a good parallel in Abkh. *k̄^wat̄á, but this root most certainly underwent assimilations: the PWC form must be reconstructed as *k̄^wVt̄á // *k̄^wVt̄á (with *k̄^wVt̄á > *k̄^wat̄á in Abkh. and *k̄^wVt̄á > *k̄at̄á > *kat̄á in PC; cf. [NCED 444: PNC *g^wāta]). Two words with *k̄ in PC (*kapá 'side' and *k̄á-já 'gullet') have parallels in Eastern Caucasian [NCED: 292, 431], but unfortunately lack closer parallels in Western Caucasian. It seems that PWC *k̄ and *k̄^w were rare, just as their reflexes in PC.

However, we have rather good evidence for PWC *k̄^w. Consider the following examples:

PC *k̄^wárta 'flock of sheep' : Abkh. *g^warata id.;

PC *k̄^wópá 'group' : Abkh. *g^wopá id.;

PC *-k̄^wa 'a privative or pejorative suffix' (in *ca-k̄^wá 'blunt', lit. 'toothless' or 'with bad teeth', *bza-k̄^wá 'dumb', lit. 'tongueless' or 'with bad tongue') : Abkh. *-g^wV id. (in *ca-g^wV 'blunt', *ka-g^wV // *k̄ata-g^wV 'short-tailed') : Ub. g^wá, ag^wá 'small'.

Chirikba does not cite the third example (present in literature, see the discussion in [Шагиров 1977: I, 163]), and regards the first two examples as 'not very reliable from the point of view of their genuine character' (pp. 335–336). This seems rather strange to me, because the quality of these examples seems to be certainly better than the obviously onomatopoeic matches for *k̄^wásá and *k̄^warā-k̄^warā or the obscure match between *k̄apa and *kada presented above.

The velar series, therefore, also demonstrates the consistent pattern of Abkhaz voiced consonants corresponding to Adygh tense ones, seen throughout the whole system of stops.

Uvular stops

A preliminary note: I would rather speak of uvular affricates, not stops. Uvular consonants (with the possible exception of voiced G and tense *q*) are usually articulated as affricates in most Caucasian languages, not excluding Western Caucasian.

The reconstruction of uvular stops in [Chirikba: 208–222] is quite different from the system presented in [NCED], and I must dwell on it in some detail. The basic reason for the different interpretation is the fact that Chirikba does not want to acknowledge the genuine nature of Ubykh pharyngealisation and is therefore forced to suppose numerous unmotivated splits in the development of individual phonemes.

I shall start here with the system presented in [NCED] for plain uvulars:

PWC **q* > Abkh. **ħ*, Ub. *q*, PC **q*

PWC **q̣* > Abkh. **q*, Ub. *q*, PC **q̣*

PWC **q* is a rare phoneme, reflected in:

PWC **qa* > Ub. *qa*, PC **qa* ‘grave’, Abkh. **ħa-pə* ‘cave’;

PWC **qa* > Ub. **qa* ‘little pimples; chaps’, PC **qa-(m)pa* ‘dandruff’, perhaps also Bzyp *á-ħa-mp* ‘layer of fern under the reed roof’.

Chirikba lists both examples (p. 210) without their Abkhaz counterparts, but adds also several cases with PC **q̣* (considering it to be, as usual, a secondary development):

Ub. *taqa* : PC **ataqa* ‘rooster’; Ub. *qə* : PC **qə* ‘to be benumbed’; Ub. *tʷaq* : PC **tʷaq̣* ‘neck’ [I would also add Abkh. **qʷada* ‘neck’, see above]; PC **wə-qə* ‘to distend’ : Abkh. **qa* ‘to pull’. One final example is Ub. *žʷaqa* ‘late’ : Abkh. **aqa* ‘night’ (without a Circassian parallel).

I can also add the following example: PC **q̣ə* ‘big’ [Kuipers 1975: 64] : Abkh. **qa* ‘enough, be enough’.

From the above examples it seems quite obvious that:

a) Abkh. **q* does not correspond to PC **q* — there is no single example of such a match;

b) whenever PC has **q̣*, Abkhaz has **q*, and in the few matching cases where PC has **q*, Abkhaz has **ħ*.

It seems quite evident to me that Chirikba (with his dislike for tense consonants) is confusing two rows of correspondences here:

a) **q* > Abkh. **ħ*, Ub. *q*, PC *q*

b) **q̣* > Abkh. **q*, Ub. *q*, PC **q̣*

Here, as well as in most other affricate series, PWC tense consonants yield Abkhaz and Ubykh voiceless reflexes, as opposed to the system of stops.

PWC *G > Abkh. *ɣ, Ub. *ʁ*, PC *ʁ

This is a row of correspondences which is very numerous and, of course, acknowledged by Chirikba. However, he reconstructs here a fricative *ʁ, not a stop or affricate (see pp. 281-282).

The reasons why I have reconstructed a stop (affricate) even though all the daughter languages have fricatives are the following:

a) phonetically G is a rather rare and unstable phoneme in most Caucasian languages and it tends to become fricativised very easily;

b) I reconstruct a PWC *ʁ for the following row of correspondences: Abkh. *ʕ : Ubykh *ʁ*, PC *ʁ. This row of correspondences is also present in Chirikba's book (pp. 289–290), but is treated here as PWC *ʕ.

The natural objection against reconstructing *ʕ for Abkh. *ʕ : Ubykh *ʁ* : PC *ʁ is the fact that in no language I know do the pharyngeals [from the phonetic point of view I would avoid the term "pharyngeals" and speak, after S. Kodzasov, about emphatic laryngeals] ever yield uvular fricatives — whereas the opposite development (from *ʁ to ʕ or from *χ to ħ) is attested quite abundantly.

The most obvious reconstruction for the two discussed rows of correspondences thus would look like:

*ʁ > Abkh. ʕ, Ub. *ʁ*, PC *ʁ;

*G > Abkh. ɣ, Ub. *ʁ*, PC *ʁ.

We see that *ʁ and *G have merged in PC and Ubykh (which is, as I said, quite a normal phenomenon), but are kept distinct in Abkhaz — also with a perfectly well explainable shift *ʁ > ʕ followed by *G > *ʁ (= *ɣ). Note that the notation *ɣ for Proto-Abkhaz actually means a uvular *ʁ, because the opposition of velar *ɣ and uvular *ʁ is lacking both in Common Abkhaz and in all modern dialects.

PWC *q̇ > Abkh. *q̇, Ub. q̇, PC *q

This row of correspondences is observed in the following items:

PWC *q̇a- 'affix in colour designations' > Abkh. *q̇a- in *q̇a-pəšə 'red';

Ub. -q̇a in *ʁla-q̇á* 'blue, green' : PC *qa- in *qa-šχ^{wa} 'blue, green';

PWC **q̇a-* ‘blunt’ > Abkh. **q̇a-g^wa*, PC **q̇a-* ‘be blunt, benumbed’;

PWC **q̇V-* ‘cut’ > Abkh. **q̇V-*, Ub. *q̇ə-*. Chirikba (following Abdokov) compares also PC **wə-ʔa-* ‘to wound’, but I would rather compare a semantically closer PC **q̇a-má* ‘dagger’ (= ‘cutting tool’, formed like **wə-má* ‘big wooden hammer’ = ‘striking tool’ with the instrumental suffix *-*ma* and widely borrowed into neighbour languages). For some reason Chirikba lists the same root under № 2 and № 10;

PWC **q̇V-* > Abkh. **q̇ə-* ‘to damn’, **q̇a-t^wa-* ‘to inflict damage’, Ub. *La-q̇a* ‘damage, evil’ [Chirikba: 217];

PWC **ṗq̇V-* > Abkh. **ṗq̇ə-ʒə*, **ṗq̇ə-ʒə* ‘reed’, Ub. *ṗq̇a-ʒa* ‘reed’ (ibid.)

Chirikba (pp. 208, 217) has instead two different correspondences:

a) Abkh. **ʕ* : Ub. *q̇*, *q̇l* : PC **q* < PWC **G*

Only three examples are given, and they are, in fact, heterogeneous:

Ub. *wa(n)q̇ə* ‘goat’ : PC **waq̇əʒə* ‘interjection for driving away calf or cow’ is rather dubious semantically, but even if true, fits well the correspondence formulated above (Abkh. **q̇* : Ub. *q̇* : PC **q*);

Ub. *q̇lə-* : Abkh. **cə-ħa-* : PC **ca-qa-* ‘to bite’ is in fact a different correspondence (with -*ħ-* rather than **ʕ* in Abkhaz), in which I reconstruct, of course, a pharyngealised **q̇l* (see below). In an expressive reduplicated version of this root we have Ub. *q̇laq̇lə-*, but Abkh. — with loss of pharyngealisation — **q̇aḳə-* ‘to gnaw, crush with teeth’.

The only example of Abkh. **ʕ* corresponding to PC **q-* is Abkh. **ʕa-*, PC **q̇a-* ‘hither’ — which is a good semantic and phonetic match for which I reconstruct PWC **q̇la-*.

We see that the correspondence, in fact, is falling apart, but instead we can observe a promising connection of Ubykh pharyngealisation with Abkhaz emphatic laryngeals (*ħ*, *ʕ*); see below for more on that.

b) Abkh. **q̇* : Ub. *q̇*, *q̇l* : PC **ʔ* (Kuipers and Chirikba denote it as **q̇*) < PWC **q̇*

Above (p. 683) I have already discussed Chirikba's refusal to reconstruct phonologically distinct **q̇* and **ʔ* for Common Abkhaz. Here, I believe, it is exactly this refusal that has served him a bad favour.

If we analyse the examples present on pp. 217-218 we shall easily see that most of the cases presented as the correspondence “PC **ʔ* : Abkh. **q̇*” are actually cases of the correspondence “PC **ʔ* : Abkh. **ʔ*”. Cf.: PC **ʔa-*

(Chirikba: **q̇a-*) : Ub. *q̇a-* : Abkh. **ʔa-* 'to be, exist' (see above); PC **ʔa-* 'locative preverb' : Ub. *q̇a* 'place' : Abkh. *-*ʔa* 'directional suffix' (see above); PC **gʷa-ʔa-* 'to worry, be anxious' : Ub. (*ǵə*)*q̇ə-* 'love, like' : Abkh. **gʷa-ʔə-* 'to worry, care' (Abkh. -*gʷa-q̇-*, Ashkh. *gʷa-q̇-*, Tap., with assimilative labialisation, **gʷa-ʔ-* > *gʷaʔw-*).

For the correspondence Abkh. **ʔ* : Ub. *q̇* I can also add: Ub. *šwəq̇á* : Abkh. **šwəʔV* 'letter, document' (see above and [NCED: 976]).

Here, therefore, we have a clearly defined correspondence:

Abkh. **ʔ* : Ub. *q̇* : PC **ʔ*

The presence of an emphatic laryngeal in Abkhaz here again suggests original pharyngealisation — this time, lost in Ubykh, but having preserved some traces (phonetically both Abkh. *ʔ* — still preserved in Tapanta — and Circassian *ʔ* are certainly pharyngealised). The exact reconstruction here is somewhat complicated: since Ubykh normally preserves pharyngealisation, the natural question is — why has it been lost in this case?

From synchronic descriptions of languages possessing pharyngealisation (such as Rutul, Tabasaran, Archi etc.) we know that pharyngealised and non-pharyngealised uvulars tend to be neutralised in a palatalised position (usually — before front vowels). In some dialects the resulting forms are pharyngealised, whereas in others they lose pharyngealisation. My hypothesis, therefore, was that the factor that could have brought about the loss of pharyngealisation in Ubykh could have been palatalisation.

This is how we arrive at the solution presented in [NCED] — i. e. to reconstruct a set of PWC palatalised pharyngealised consonants. In the actual case one could reconstruct something like PWC **q̇I*. There is, however, also a small set of examples where PC **ʔ* and Ubykh *q̇* correspond to Abkh. **ʕ* (more rarely, **h*):

PC **ʔa-çwV* 'sweet' : Ub. *q̇a-q̇ə* : Abkh. **qa-ʕa* id.; PC **ʔa-* (Kab. *ʒə-ʔa-*) 'speak', **gʷaʕə-q̇a* 'word, speech' : Ub. *q̇a* 'speech, to speak'. Chirikba (p. 217) compares Abkh. **q̇a-ʕa* 'to shout, speak very loudly', comparing the first part with PC and Ub. — but in fact it is the second part that should be compared: cf. without the element *q̇a-* Tap. *aʕa-* 'to hear', as well as the voiceless variant **ha* 'to hear, reach (of sound)' (Abkh. -*ha-*, Tap. *ha-*, *ʕa-ha-*).

In [NCED] I have reconstructed **q̇I* for the latter set of correspondences, which left just only possibility for the row Abkh. **ʔ* : Ub. *q̇* : PC **ʔ*, namely PWC **q̇I*. As a matter of fact, I am not quite sure in which cases **q̇I* should be reconstructed and in which ones — **q̇I* (external evidence does not help very much either — although the parallel for **q̇Ia* 'sweet' — EC **q̇ěʕIV*

'bitter' — suggests **q̄l* rather than **q̄l*), but I am reasonably sure that we must reconstruct palatalised pharyngealised uvular affricates for both rows.

We see, therefore, that the elegant correspondence **q̄* : *q̄* : **q̄* proposed by Chirikba does not in fact exist. In addition to all the examples discussed above, the list also contains:

PC **ʒa*, Ub *q̄a-p̄a* 'hand, arm' : Abkh. **q̄aça-* 'do, make' — a semantically dubious example;

PC **-ʒa* in **psə-ʒa* 'wet', **çə-ʒa* 'cold' (Chirikba also adds **gʷə-ʒa* 'to worry, care' which has nothing to do with the preceding two words; see above), Ub. -*q̄ə* in *q̄a-q̄ə* 'sweet' (on *q̄a-* see above), *çə-q̄-* 'to salt' : Abkh. **q̄ə* 'to ram, press, squeeze' (?).

In both cases the PC and Ubykh forms fit each other very well, but the Abkhaz matches are very dubious.

Palatalised uvulars

PWC **q̄* > PC ?, Ub. *q̄*, Abkh. *χ̄*

This correspondence, observed in one item (Ub. -*q̄a* 'tip, little part' : Abkh. **-χ̄a* id.), seems probable, and I am quite willing to add it to my system of correspondences (in [NCED] the phoneme **q̄* is not reconstructed). The other example given by Chirikba, however, seems to me more dubious: I would rather compare Ub. *q̄a* 'horn' not with Abkh. -*χ̄a* in *á-č̣v-χ̄a* 'horn for wine' (where -*χ̄a* is most probably the same as the preceding root), but with Abkh. **-ɣ̣wa* in **ṭwə-ɣ̣wa* 'horn', PC **-q̄wa* in **ḅza-q̄wa* 'horn', reconstructing PWC **q̄wa* [NCED: 903].

The third and last example, given by Chirikba, actually demonstrates a different correspondence: Ub. *q̄* : Abkh. **q* (Ub. *məq̄á* 'bosom' : Abkh. **maq̄a* 'shoulder with forearm'), for which I reconstruct PWC **q̄* because it is perfectly parallel to the correspondence Ub. *q* : Abkh. **q* < PWC **q̄* (see above); unfortunately, the root has no Circassian matches. Chirikba, with his unwillingness to reconstruct tense consonants in PWC, is once again forced to confuse two different correspondences.

PWC **ǰ* > PC **ɮ*, Ub. *ɮ̣*, Abkh. *ɮ̣*

This correspondence is present in Chirikba's book (pp. 283-284); moreover, the author has found the Circassian reflex (**ɮ*), absent in my chart [NCED: 183], and observable in PC **bač̣ə* 'milk products' (: Ub. *č̣aɮ̣a*, Abkh. **č̣aɮ̣a*) and PC **ẓə-bɮa* 'strong wind' (: Abkh. **ḅəẓə-ɮa* 'swift; brave'). However, here, too (as in the case with **G*) Chirikba reconstructs **ɮ̣* (in his notation — **ɮ̣*),

because in the row "PC **ɮ* : Ub. *ɮ* : Abkh. **ɮ*" he reconstructs a palatalised **ɮ* (p. 291).

I have already written above about the implausibility of the change **ɮ* > *ɮ*; the change **ɮ* > *ɮ* is no less implausible — in fact, implausible is the very supposition of the distinction **ɮ* — **ɮ* (as well as **ħ* — **ħ*, see below). I am not aware of a single language with the opposition of palatalised / non-palatalised emphatic laryngeals (pharyngeals). So here again I prefer to reconstruct:

PWC **ɮ* > PC **ɮ*, Ub. *ɮ*, Abkh. **ɮ*
 PWC **ǰ* > PC **ɮ*, Ub. *ɮ*, Abkh. **ɮ*

As for the phoneme **ǰ*, reconstructed by Chirikba (p. 209), it is based only on one rather dubious example (PC **-qa* 'affirmative suffix' : Abkh. **ç^wa-ɛa* 'precisely, exactly') and the author himself states that the reconstruction "is not based on reliable material and thus remains tentative".

PWC **ǰ* > PC **ʔ* (Chirikba's notation — **ǰ*), Ub. *ǰ*, Abkh. **ǰ*

This is the same correspondence (for once!) as in [Chirikba: 219]. A minor difference consists in Chirikba's adding a parallel reflex *ǰl* in Ubykh (due to the author's conviction about the secondary nature of Ubykh pharyngealisation), which is present only in one example (Ub. *ǰlaLa* 'turbulent, noisy (as child or animal)' : Abkh. **ǰala* 'vagrant, stray, tramp'; I think that both Ub. and Abkh. are actually borrowed from PC **ʔa-Lə* 'wild', the opposite of **ʔa-sa* 'tame'), and can be safely dismissed.

Labialised uvulars

PWC **q^w* > PC **q^{w-}*, *q^w*, Ub. *q^w*, *-χ^{w-}*, Abkh. **ħ^w*

This correspondence is observed in:

PC **tharəq^wa* : Ub. *daχ^wá* : Abkh. **laħ^wa* 'rook, raven' (considered by Chirikba, p. 216 to be irregular);

PC **ħa-q^wa* 'trough', **q^wa-s^wa* 'boat' : Abkh. **jaħ^wa* 'trough' (this parallel is placed by Chirikba under his PWC **G^w*, see p. 209, although it does not really fit into his system, see below);

Ub. *q^wənađ* 'mouse' : Abkh. **ħ^wəna-pə* id.;

Ub. *pqə* 'fruit' (with dissimilation < **pq^wə*) : Abkh. **pəħ^wa* 'plum' ([NCED: 873]; the PC parallel here has an irregular fricative — PC **pχa-* / **pχ^wə-* 'fruit', probably due to being part of a consonant cluster).

Despite scarcity of evidence (PWC $*q^w$ is a rather rare phoneme, just like $*q$), the general behaviour of the affricate is here the same: Abkhaz demonstrates fricativisation ($*q^w > \text{h}^w$) while Ubykh and Circassian preserve (with some positional exceptions) the affricate. The tenseness of $*q^w$ in PC here is not surprising: in PC $*q$ and $*q^w$ occur almost exclusively in the initial position ([Kuipers 1975] lists some words with intervocal $*q, *q^w$, but none of them have any external parallels), while $*q$ and $*q^w$ are abundant in all positions; we may suggest that in PC medial $*q^{(w)}$ and $*q^{(w)}$ were neutralised.

In Chirikba, p. 213 we observe a correspondence with three unexplainable “commas”: PWC $*q^w > \text{PC } *q^w, *q^w, \text{Ub. } q^w, qI^w, qI, \text{Abkh. } *q^w$. Let us look at the material closer.

The vast majority of examples actually pertain to the phoneme that was reconstructed in [NCED] as $*q^w$ and gives the following reflexes: PC $*q^w, \text{Ub. } q^w, \text{Abkh. } *q^w$ (cf. PWC $*q > \text{PC } *q, \text{Ub. } q, \text{Abkh. } *q$, see above). The examples are as follows:

- PC $*\lambda a-q^w a$ ‘leg, foot’ : Abkh. $*\text{šə}-q^w a$ ‘heel’;
- PC $*q^w \text{ə}$ ‘thrash, beat’ : Abkh. $*q^w a-q^w a$ - id.;
- PC $*q^w \text{ə}$ ‘fill up, compress’ : Abkh. $*q^w a$ ‘to press, felt’;
- PC $*q^w a$ ‘prop up, support’ : Abkh. $*q^w a$ - ‘to help, support’;
- PC $*q^w a$ ‘body’ (in compounds) : Abkh. $*q^w a$ - id.;
- PC $*p\chi a-q^w a$ ‘torch’ : Ub. $m\text{ʒ}a-q^w a$ ‘moonlight’ : Abkh. $*s^w a-q^w a$ ‘ray, beam’;
- PC $*q^w a m a$: Abkh. $*m a q^w \text{ə}$ ‘twig’;
- PC $*q^w a$: Ub. $q^w a$ ‘son’;
- PC $*q^w a$: Ub. $q^w a$ ‘valley’;
- PC $*\text{šə}q^w \text{ə}$ ‘vessels’ : Abkh. $*a\text{šə}q^w a$ ‘boat’.

Circassian $*q^w$ is present here only in one rather dubious example: PC $*q^w a-j a$ ‘cheese’ : Abkh. $*q^w a r \text{ə} t a$ ‘basket for keeping cheese’. The Abkh. word actually means ‘basket for keeping food’ and is phonetically and semantically closest to PC $*p\chi^w a n t a$ ‘box, basket’ (see the discussion in [Шагиров 1977: II, 25]); here $*p\chi^w$ - in PC could be a secondary development from $*p q^w$ - (just as in $*p\chi a$ -, $*p\chi^w \text{ə}$ - ‘fruit’, see above), thus allowing to reconstruct PWC $*p q^w a r \text{ə} t a \sim *p q^w a n \text{ə} t a$.

Ub. pharyngealised $qI^{(w)}$ is present in two examples: a) Ub. $qI^w \text{ə}$ - ‘to bark’ : PC $*\text{h} a-q^w \text{ə}$ - id., $*q^w \text{ə}-\text{ʔ} \text{ə}$ - ‘to howl’ : Abkh. $*q^w a-\text{ʔ} \text{ə}$ - ‘to howl’ (= PC $*q^w \text{ə}-\text{ʔ} \text{ə}$). Ub. $qI^w \text{ə}$ - is usually used together with $wI a$ ‘dog’, and here pharyngealisation may indeed be secondary; b) Ub. $qI a L a$ ‘jackdaw’ : PC $*q^w a L a$ id. Cf. also Ub. $qI a-\text{š} \text{ə}$ ‘village’ : PC $*q^w a-\text{ʒ} a$ id.

In the last two examples there are no Abkhaz matches, but there exists at least one example in which Ubykh qI corresponds to Abkhaz $*\text{ʕ}^w$: Ub. $qI a$ - ‘to run’ : Abkh. $*\text{ʕ}^w \text{ə}$ - id.

We can, therefore, rather safely reconstruct PWC $*qI^w > PC *q^w$: Ub. qI (note the peculiar absence of labialisation) : Abkh. $*\zeta^w$ (for $*qI > PC *q$, Abkh. $*\zeta$ see above).

Other good examples of this correspondence are:

PC $*tq^wa$ 'crocodile' : Abkh. $*t\partial\zeta^wa$ 'legendary monster devouring the moon or the sun';

PC $*pqa$ 'carcass, skeleton' (< $*pqa$ by dissimilation) : Abkh. $*bV\zeta^w\partial$ 'bone'.

The latter two examples are for some reason thought by Chirikba to reflect his PWC $*G^w$ — which otherwise gives quite different reflexes (PC $*\zeta^w$, Ub. \acute{q}^w , Abkh. $*\zeta^w$) and corresponds to my $*\acute{q}I^w$.

PWC $*G^w > PC *B^w$, Ub. B^w , Abkh. $*\gamma^w$

The story here is quite similar to $*G$ and $*\acute{G}$. Chirikba acknowledges the correspondence, but reconstructs $*B^w$ (p. 284), whereas instead of my $*B^w$ (for the correspondence PC $*B^w$: Ub. B^w : Abkh. $*\zeta^w$) he reconstructs $*\zeta^w$ (p. 291–293). I shall not repeat my argumentation here.

PWC $*\acute{q}^w > PC *q^w$, Ub. \acute{q}^w , Abkh. $*\acute{q}^w$

This correspondence (completely parallel to $*\acute{q}$, see above) is observed in:

PC $*q^wart\partial$ 'brood-hen' : Ub. \acute{q}^wart id. : Abkh. $*\acute{q}^warata$ id.;

PC $*q^wa-(n)\acute{c}a$ 'crooked' : Ub. $\acute{q}^wa-(rta)-$ 'bend' : Abkh. $*\acute{q}^w\partial-$ id.;

PC $*\acute{q}^w\partial-$ / $*q^wa-$ 'branch, shoot' : Ub. $ra-\acute{q}^w\acute{a}$ id. : Tap. $\acute{q}^w\partial-ra$ 'dry grass';

Ub. $\acute{q}^wa\acute{c}a-$ 'rumple, rub, crumple' : Abkh. $*\acute{q}^w\partial\acute{c}a-$ id.;

Ub. $\acute{c}a\acute{q}^w$ 'manure' : Tap. $\acute{q}^w\partial\acute{c}$ id.;

Ub. $\acute{c}a\acute{q}^w\partial$ 'basin' (mistakenly recorded with pharyngealisation by Dumézil; Vogt's recording shows no trace of it) : Abkh. $*\acute{c}a\acute{q}^w\partial$ 'big wooden mug'.

Chirikba rejects this correspondence and presumes the regular Circassian correspondence for Ub. \acute{q}^w , Abkh. \acute{q}^w to be $*\zeta^w$ ($*\acute{q}^w$ in his notation). Let us try to critically analyse his lexical evidence:

[2] Abkh. $*\acute{q}^wa\acute{q}^wa$ 'cut, cleave' hardly corresponds to PC $*\zeta^wa$ 'thresh', Ub. \acute{q}^wa 'trample down, press'; a much better match is Abkhaz $*\zeta^w\partial-$ 'to shake, beat up' (on the correspondence PC $*\zeta^w$: Ub. \acute{q}^w : Abkh. $*\zeta^w$ see below);

[3] $-\zeta^w\partial$ in PC $*\zeta^wa-\zeta^w\partial$ 'sour' does not correspond to Abkh. $*\acute{q}^w\partial-ja-$ 'to steam body or its parts' etc.: the PC form is a good match for Ub. $\zeta^wa\acute{q}^w\partial$ and Tap. $\acute{c}^w\acute{q}^wa$ 'sour' (where the second consonant corresponds rather irregularly:

it probably goes back to $*\acute{q}^{(w)}$ with various assimilations and dissimilations, see the discussion in [NCED: 521]);

[4] PC $*\acute{z}^{wa}$ - $\acute{s}ha$ ‘barrow, hill’ corresponds to Abkh. $*\acute{q}^{wa}$ - ra ‘coast, shore’ (cf. [NCED: 939]), but Ub. $\acute{s}\acute{a}$ - \acute{q}^{wa} ‘upwards’ does not belong here (being a good match for PC $*\acute{z}^{w\acute{a}}$ ‘upper part’ — for some obscure reason compared in № 8 with Abkh. $*\acute{q}^{w\acute{a}}$ - ‘bend’, see above);

[5] the match between PC $*\acute{z}^{wa}$ ‘pen, fold’, Ub. $\acute{g}\acute{a}$ - \acute{q}^{wa} - ‘to close’ and Bzyp a - $\acute{z}aj\chi a$ - \acute{q}^{wa} ‘spring fenced by stones’ seems very dubious phonetically and morphologically (the latter form perhaps belongs rather to the previous etymology — or else, quite independently, should be compared with Ub. \acute{q}^{wa} - da ‘stone trough’ — for some obscure reason compared by Chirikba in № 11 with Abkh. $*\acute{q}^{wada}$ ‘coagulated blood’);

[7] Ub. $\acute{q}I^{wa}$ ‘cave, ravine’ should not be compared with Abkh. $*\acute{q}^{wa}$ ‘bow’ (in $*c^{wa}$ - \acute{q}^{wa} ‘rainbow’); it corresponds rather well to PC $*\acute{q}^{wa}$ ‘ravine’ (which itself was borrowed into Ub. q^{wa} id.)

On the whole, if we eliminate dubious comparisons, we are left with the following material:

[1] PC $*\acute{z}^{w\acute{a}}$ ‘mouth’ : Abkh. $*\acute{q}^{w\acute{a}}$ - ‘preverb (*from the mouth)’;

[2] PC $*\acute{z}^{wa}$ ‘thresh’ : Ub. \acute{q}^{wa} - ‘trample down, press’ : Abkh. $*\acute{\zeta}^{w\acute{a}}$ - ‘to shake, beat up’;

[3] PC $*\acute{z}^{wa}$ - ‘barrow, hill’ : Abkh. $*\acute{q}^{wa}$ - ra ‘coast, shore’;

[4] PC $*\acute{z}^{w\acute{a}}$ ‘upper part’ : Ub. $\acute{s}\acute{a}$ - \acute{q}^{wa} ‘upwards’;

[5] Ub. $\acute{q}I^{wa}$ ‘cave, ravine’ : PC $*\acute{q}^{wa}$;

[6] Ub. $\acute{q}I^{w\acute{a}}\acute{q}I^{w-}$, Abkh. $*\acute{q}^{w\acute{a}}\acute{q}^{w\acute{a}}$ - ‘to huddle oneself, to squat’.

Now the picture becomes somewhat clearer. Ubykh $\acute{q}I^{w}$ certainly corresponds to PC $*\acute{q}^{w}$ (not $*\acute{z}^{w!}$). The Abkhaz correspondence here is less clear. We have $*\acute{q}^{w}$ in $*\acute{q}^{w\acute{a}}\acute{q}^{w\acute{a}}$ - ‘to huddle oneself, squat’, but this is an expressive reduplication with possible irregularities. On the other hand, there are two other etymologies (only the first of them is discussed by Chirikba, p. 216, but considered to be an “irregular correspondence”):

Ub. $\acute{q}I^{w\acute{a}}$ ‘hair’ : PC $*\acute{q}^{w\acute{a}}$ - $\acute{j}\acute{a}$ ‘bald, hairless’ (- $\acute{j}\acute{a}$ is a privative / pejorative suffix) : Abkh. $*\acute{q}^{w\acute{a}}$ ‘hair’;

Ub. $\acute{q}I^{w\acute{a}}$ - ‘bend’ : Abkh. $*\acute{q}^{wa}$ - ‘bend’ (note that $\acute{q}I^{w\acute{a}}\acute{q}I^{w-}$ can actually represent the same root; in Abkhaz, besides $*\acute{q}^{w\acute{a}}\acute{q}^{w\acute{a}}$ -, we also have $*\acute{q}^{wa}\acute{q}^{wa}$ ‘crooked’).

Thus, here again we have a special row of correspondences where Ubykh has pharyngealisation, which allows us to safely reconstruct PWC $*\acute{q}I^{w} >$ Ub. $\acute{q}I^{w}$, PC $*\acute{q}^{w}$, Abkh. $*\acute{q}^{w}$ (with \acute{q}^{w} as an expressive variant).

In the above examples PC $*\acute{z}^{w}$ corresponds to Ub. \acute{q}^{w} and (once) to Abkh. $*\acute{\zeta}^{w}$. Other examples can be added, notably:

PC *ʦʷə 'two' : Ub. ʦqʷa : Abkh. *ʦʷə id.;

PC *da-ʦʷa- 'hear' : Ub. La-ǰʷə- : Abkh. *ʦə-rə-ʦʷə- id.

By analogy with *ǰl (PC *ʦ : Ub. ǰ : Abkh. *ʦ, see above) we can safely reconstruct *ǰlʷ in all these cases. Chirikba (p. 209) acknowledges this correspondence, but reconstructs here a voiced *Gʷ (cf. the discussion of his non-labialised *G above). However, he adds three absolutely different examples that allow him to split the Circassian reflex into three — not just *ʦʷ, but also *qʷ and *ǰʷ — without any motivation! The two examples with *ǰʷ are PC *tqʷa 'crocodile' — Abkh. *təʦʷa 'monster devouring the moon or the sun' and PC *pqə (< *pqə) 'carcass, skeleton' — Abkh. *bVʦʷə 'bone' that were discussed above and in my system are reconstructed with *ǰlʷ; the one example with *qʷ is PC *haqʷa 'water-trough for cattle' — Abkh. *jahʷa 'trough', which, as I have shown above, is a quite regular case of PWC *qʷ.

Glottalised *ǰlʷ is more difficult to reconstruct, but it may still be supposed in:

PC *ʦʷə- 'be heard' : Ub. ǰʷə- id. : Abkh. *ha- id. (with secondary de-labialisation) — although here it may have been *ǰl, with secondary labialisation in Ub. and Ad. under the influence of *ǰlʷə- 'hear';

PC *ʦʷa-tə- 'crumple' : Abkh. *hʷa- 'to tan (leather)'.

As for the few words where Abkhaz has *ǰʷ corresponding to PC *ʦʷ (but never at the same time to Ubykh ǰʷ!) — they actually fall into quite a different row of correspondences, where Ubykh has ǰ, see below.

Labialised palatalised uvulars

All these phonemes are rare, but have very systematic reflexes.

PWC *ǰʷ > PC *qʷ-, Ub. ǰ, Abkh. *hʷ(w)

Interestingly enough, Chirikba accepts this correspondence (present in the PWC word for 'pear', *ǰʷa > PC *qʷə-ʦə, Ub. ǰa, Abkh. *ha) and also reconstructs *ǰʷ here. It is, however, easy to see that the reconstruction *ǰʷ is quite symmetrical to *q and *qʷ in my system (cf. the regular fricativisation in *q > Abkh. *h, *qʷ > Abkh. *hʷ, but the absence of fricativisation in Chirikba's system, where *q > Abkh. *q and *qʷ > Abkh. *qʷ).

PWC *ǰlʷ > PC *qʷ, Ub. ǰ, Abkh. *ʦʷ

This correspondence is attested in the word for 'horn', see above; since Chirikba does not accept tense consonants in PWC, he treats the material in a different way, which is less convincing to me.

PWC * \acute{G}^w > PC * \mathcal{B}^w , Ub. \acute{b} , Abkh. * \mathcal{B}^w

This phoneme can be reconstructed in: PC * $c^{w\partial}m\acute{b}\partial$ - 'to hate, envy' : Ub. $c^{w\partial}m\acute{b}\partial$ - id. : Abkh. * $c^{w\partial}m\partial\mathcal{B}\partial$ - id. (with - \mathcal{B} - probably dissimilated < * $c^{w\partial}m\partial\mathcal{B}^w\partial$ -).

By analogy with other voiced uvulars (* G , * G^w) one would expect Chirikba to reconstruct * \mathcal{B}^w here. However, he seems not to be aware of this example and reconstructs * \mathcal{B}^w for the numeral 'nine' (PC * $b\mathcal{B}^w\partial$, Ub. $b\acute{b}\partial$, Abkh. * $z^{w\partial}$) — where I, with some doubt, reconstruct a velar * \mathcal{Y}^w [NCED: 183]. As for the phoneme which I reconstruct as * \mathcal{B}^w (PC * \mathcal{B}^w : Ub. \acute{b} : Abkh. * \mathcal{F}^w), Chirikba again reconstructs a quite improbable palatalised labialised emphatic laryngeal (pharyngeal) * \mathcal{F}^w (see p. 296), repeating what he did with PWC * \mathcal{B} , * \acute{b} and * \mathcal{B}^w (see above).

PWC * \acute{q}^w > PC * \mathcal{Z}^w , Ub. \acute{q} , Abkh. $\acute{q}^w / \mathcal{F}^w$

This correspondence is more or less the same as in Chirikba, p. 222. I must, however, make two remarks here:

a) Abkh. * $\acute{q}^w\partial na$ 'decoration on belt; belt, girdle' and Ub. $\acute{q}l\partial na$ 'clasp' can not be regarded as cognates with PC * $\mathcal{Z}^w\partial na$ 'nail'; they are most probably borrowed from PC * $\mathcal{Z}^w\partial na$ 'clasp', derived from * $\mathcal{Z}^w\partial$ - 'to clasp, buckle' (nowadays mainly with preverbs: cf. Kab. $\acute{s}\partial\text{-}\mathcal{Z}^w\partial$ - 'to clasp', $\acute{s}\partial\text{-}\mathcal{Z}^w\partial\text{-}na$ 'clasp, buckle'); the latter corresponds well to the Ub. verbal root $\acute{q}\partial$ - 'to clasp' and to Abkh. * $qa\text{-}\mathcal{F}^w a$ - 'to shut up' — see Chirikba, p. 210 (this is the only root in which he reconstructs voiced * \acute{G}^w). Therefore I would still stick to my etymology presented in [NCED: 527], where PC * $\acute{q}^w\partial na$ 'nail' is compared with Ub. $n\partial\acute{q}\partial$ id. and Abkh. * $\mathcal{C}^w\partial\text{-}\mathcal{F}^w an\partial$ 'stake, peg' (Chirikba would have reconstructed * \acute{G}^w here as well).

Thus, the Abkhaz reflex here appears to be * \mathcal{F}^w . The Circassian and Abkhaz forms, therefore, reflect a secondary pharyngealisation (cf. the development of * $\acute{q}l^w$ and * $\acute{q}l^w$ described above) which is not surprising for palatalised uvulars (cf. also the development * $\acute{q} > \mathcal{Z}$ in Circassian, see above).

b) The correspondence PC * \mathcal{Z}^w : Abkh. * \acute{q}^w , observed in a few cases, probably goes back to the same PWC phoneme, with a variation $\acute{q}^w / \mathcal{F}^w$ in Abkhaz.

Pharyngealised uvulars

I have shown above that, despite Chirikba's skepticism, Ubykh pharyngealised uvulars in fact belong to quite distinct rows of correspondences. Here I shall merely sum up my reconstruction of pharyngealised uvular stops (affricates):

PWC *qI : PC *q̄ : Ub. ? : Abkh. *ɣ

Cf. *qIa- 'locative preverb' (see above).

PWC *q̇I : PC *q̇ : Ub. q̇I : Abkh. *ħ

Cf. *q̇Ia- 'bite' (see above).

PWC *q̇I : PC *ħ : Ub. q : Abkh. *q

This correspondence (ignored by Chirikba) is observed in: PC *ɕə-ħV- 'trust' : Ub. qā-ça- : Abkh. *qa-ça- id.; PC *ħaLV 'wedge' : Ub. qaLa id.; PC *šha 'head' : Abkh. *qa id. (the Ub. form ša here reflects a contraction of the cluster *Sq̇I-). Here, as also in the case of other palatalised pharyngealised uvulars, Ubykh loses pharyngealisation while Circassian preserves its traces in the emphatic laryngeal (pharyngeal) *ħ.

PWC *q̇I : PC *ʔ : Ub. q̇ : Abkh. *ʔ

Cf. *q̇Ia- 'to be', *q̇IV 'place, locative affix', *gʷə-q̇Ia- 'to worry' (see above).

PWC *q̇I : PC *ʔ : Ub. q̇ : Abkh. *ɣ / *ħ

Cf. *q̇Ia 'sweet', *q̇Ia 'speak' (see above).

PWC *qIʷ : PC *qʷ- : Ub. χIʷ : Abkh. *ħʷ

This correspondence (regarded as "irregular" by Chirikba on p. 216, but perfectly well explainable if one assumes pharyngealisation in PWC to be archaic) is observed in: PC *qʷa : Ub. χIʷa : Abkh. *ħʷa 'pig, swine'.

PWC *qIʷ : PC *qʷ : Ub. qI : Abkh. *ɣʷ

Cf. *qIʷaLa 'jackdaw', *qIʷa- 'village', *qIʷV- 'to run', *ʔəqIʷa 'monster', *bəqIʷə 'bone, skeleton' (see above).

PWC *q̇Iʷ : PC *q̇ʷ : Ub. q̇Iʷ : Abkh. *q̇ʷ / *qʷ

Cf. *q̇Iʷa 'ravine', *q̇Iʷə- 'bend' (and *q̇Iʷəq̇Iʷə- 'to huddle oneself, squat'), *q̇Iʷə 'hair' (see above).

PWC *q̇Iʷ : PC *ħ : Ub. χʷ : Abkh. *qʷ

This correspondence (ignored by Chirikba) is very similar to *ǵI (except for the obvious labialisation); note that Ubykh has χ^w — fricativised (as in *ǵI^w > χ^w) and depharyngealised (as in all other palatalised pharyngealised rows). It is observed in: PC *ħa ‘wheat’ : Ub. χ^wa : Abkh. *ǵ^wǰ-ʒǰ id.; PC *ħa-dá ‘dead body’ : Tap. ǵ^wa-di id.; PC *ʒa-ħa ‘part’ : Abkh. *ǵ^wǰ id.

PWC *ǵI^w : PC *ʒ^w : Ub. ǵ^w : Abkh. *ʒ^w

Cf. *ǵI^wa- ‘thresh’, *TǵI^wV ‘two’, *ǵI^wV- ‘hear’ (see above).

PWC *ǵI^w : PC *ʒ^w : Ub. ǵ^w : *ħ^w

Cf. *ǵI^wV- ‘be heard, resound’, *ǵI^wa- ‘crumple, tan’ (see above).

It is easy to see that the correspondences for pharyngealised uvulars form a rather elegant system (note also its interesting feature, distinguishing it from the system of other uvulars — a complete lack of voiced pharyngealised stops / affricates) and allow to explain quite a few cases treated by Chirikba as unmotivated splits or simply “irregular” developments.

Front (and middle) sibilant affricates

A preliminary remark: Chirikba reconstructs front sibilant affricates and middle sibilant affricates, although the two series are in evident complementary distribution, and, in fact, form a single series: *C — *Ĉ — *C^w — *Ĉ^w, just as in other local series of consonants. The second and third member of this quaternion are regarded by Chirikba as “middle sibilant affricates”, and he does not reconstruct palatalised labialised affricates at all.

I must say that the part of the book concerning sibilants is probably the weakest. Chirikba here completely ignores the real complicated situation with affricate correspondences and devises an almost imaginary system which needs to be totally rewritten. He completely disregards the system presented in [NCED] and basically projects the Common Abkhaz system of affricates onto the WC reconstruction — which is, from my point of view, absolutely untenable. Below I shall try to give a systematic discussion of all the intricacies of PWC sibilant reconstruction (what I tried to do in [NCED: 185–187] — briefly and apparently unsuccessfully, judging by the complete disregard of all my arguments in Chirikba's book).

Let us discuss, one by one, all the correspondences proposed by Chirikba.

PWC *ʒ > PC *ʒ : Ub. ʒ : Abkh. *ʒ

Except for the fact that PC here has a variation *ʒ / *z (a fact mentioned in [NCED] and implicitly present in Chirikba's examples) this seems to be the same correspondence as in [NCED: 181]. Minor corrections:

a) Common Abkhaz has not *məʒa, but *məza 'moon, month', and for PC *maza : Ub. məʒa : Abkh. *məza I reconstruct not PWC *məʒa, but *məza;

b) instead of *məʒa 'light' I reconstruct *bəʒa, adding here PC *bza-ja 'ray' as well;

c) Chirikba is stretching the evidence while comparing Ub. məʒa-*ḅʷanə* 'spruce, silver fir' with PC *mazə 'forest' and Abkh. *məza 'pine'. It does not really matter if məʒa-*ḅʷanə* is a misrecording of Mészáros's (as suggested by Dumézil) or a compound 'light + tree' (as suggested by Mészáros himself); in any case the comparison of the Abkh. and Ad. forms with Ub. məʒə 'prickle' (otherwise left without any etymology) seems much more preferable to me.

Chirikba refutes it because of "the irregular correspondence between sibilants" (p. 225) — which is quite wrong. We have very similar correspondences in: PC *wə-zə 'illness' ([Chirikba: 255]: 'etymology remains unclear' (?) : Ub. ʒa-*ḅʷá* id. : Abkh. *čəma-za- 'be ill' (the word simply means 'to be ill' in all dialects and I cannot agree with Chirikba's treating it as 'have a tumour', see p. 255); PC *qa-bzá 'clean' : Ub. p̄ca (assimilation < *p̄ʒa) id. : Abkh. *bəʒə-ja 'good'.

In this case Chirikba obviously tries to dismiss several well established lexical parallels simply because he does not want to violate his system of correspondences, according to which "middle" affricates and sibilants should correspond to each other in all WC branches. See the discussion of *ʒ, *ś and *ʒ (as well as *ʒ, *ś and *ʒ) below.

PWC *c > PC *c, *c : Ub. c : Abkh. c

Here we quite obviously deal with two correspondences:

a) PWC *c > PC *s-, c : Ub. c : Abkh. c.

PC *s and *c are here in complementary distribution (*s appearing word-initially, *c — word-medially; note that word-initial *c- is extremely rare in PC, being actually present only in one root — *cə 'hair', having no known etymology), cf.:

PC *sa- 'get accustomed' : Ub. ca- : Abkh. *śə-ca- (Chirikba lists this example but does not mention PC *s in the header of his correspondence,

evidently trying to avoid an unpleasantly unmotivated three-way split of WC *c into PC *c̣, *c and *s);

PC *sə- 'to burn' : Ub. *ca* 'hot' : Abkh. **ca* id. (Chirikba also lists PC **casa* 'spit' which actually does not exist: Kab. *zāsa* is a secondary variant (possibly under the influence of *sa* 'knife'), cf. Ad. *cāca* < **caça*; see the discussion in [NCED: 1091]. Anyway, *sə- 'burn' seems to be a much better match for 'hot' than 'spit');

PC **waraca* 'dung' : Abkh. **wacə*;

PC **la-χ-cə* 'offshoot from the root' : Abkh. **-cə* 'root'.

b) PWC *c̣ > PC *c̣ : Ub. *c* : Abkh. *c*.

Most other roots (**ca* 'tooth', **cV* 'grain', **cəGwV* 'mouse') belong in this category.

Here, as in all other cases, Chirikba has to suppose an unmotivated split in Circassian in order to lump together the reflexes of *c and *c̣.

PWC *ç > PC *ç : Ub. *ç* : Abkh. **ç*

This correspondence is the same as in [NCED: 181].

PWC *ž > PC *ž, *ẓ : Ub. *ž* : Abkh. **ž*

The reflexes of *ž in [NCED: 181] are formulated as follows: PC *ž / z, Ub. *ž, Abkh. *ž. Chirikba includes in his examples forms with PC *z (**za* 'cornel fruit', **zə* 'decant, filter'), thus basically agreeing with the correspondence formulated in [NCED], although for some reason he does not include PC *z in his tables of correspondences.

However, he also lumps together forms with PC *ž, such as PC **ža* : Abkh. **žə* 'to roast, bake' and PC **žə-jə* 'young of animals' : Abkh. **žə-sə* 'kid'. These actually belong to a completely different set of correspondences, where Ubykh has *ž^w* and where I [NCED: 182] reconstruct PWC **ž^w*:

PC **ža* : Ub. *ž^wa-* : Abkh. **žə-* 'to roast, bake';

PC **bža* 'horn; hoof, (finger/toe)nail' : Ub. *-ž^wa* '(finger/toe)nail' : Abkh. **-maža* in Tap. *ša-mza* 'hoof';

PC **žāza* 'slow' : Abkh. **žāza* id.

The reason why Chirikba does not accept these parallels is his pre-conception that 'there are no traces of labialised-palatalised affricates' (p. 223) — which, as I intend to show, is quite wrong — see below.

Also, quite unexpectedly, in № 10 we meet Ub. *za-* 'to decant, filter' corresponding to PC **zə* and Abkh. **r-aža-* id. This is, in fact, one of the

rather numerous sets of correspondences, completely ignored or mistreated by Chirikba, where Ubykh and Circassian have front affricates while Abkhaz has palatalised ('middle') affricates (Circassian preserves frontness or 'middleness' only in the glottalised series, probably because of an early variation *č̣ > *ṣ̌; note that *č̣ and *ṣ̌ are not opposed in PC, which is why I write *č̣, while Chirikba, following Kuipers, writes *ṣ̌). The examples are:

PC *sa 'yesterday' (in compounds) : Abkh. *č̣a id. (in compounds) : Ub. ca, wa-cá 'tonight' (Chirikba, p. 230, omits the Ubykh form and treats the etymology as if it were reflecting PWC *č̣ — where Ubykh should have had č̣);

PC *-zə (in *bžə-jə-zə) 'span' : Abkh. *ẓ̌a id. : Ub. ẓ̌a id. (ignored by Chirikba);

PC *zə 'decant, filter' : Abkh. *r-aẓ̌a- id. : Ub. zə- id. (regarded by Chirikba — contrarily to his own correspondences — as reflecting PWC *ẓ̌, see above);

PC *wasa-psə 'dew' : Abkh. *(a)ṣ̌V id. : Ub. zʷa-ẓ̌ə 'snow' (PC *wasa- instead of *waza- due to contamination with *wasə 'snow' — which actually corresponds to a different Abkh. root, *ṣ̌ə- 'snow', see the analysis in [NCED: 675]. Chirikba finds "phonetic differences between all these forms too great to accept their relationship" (p. 224), and ends up comparing only Ub. ẓ̌ə- 'snow' with Tap. aẓ̌ə 'dew, hoarfrost', simply discarding all the other Abkhaz and Circassian evidence);

Abkh. *ẓ̌aməɬwa 'cheek' : Ub. ẓ̌ámwa 'chin' (ignored by Chirikba);

PC *č̣a- 'to pass (of time)' : Abkh. *č̣ə- id. : Ub. č̣a- id. (Chirikba, p. 233, reconstructs here *č̣ — which forces him to postulate a tremendous number of unmotivated splits: PWC *č̣ > PC *č̣, *č̣; Ub. č̣, č̣, č̣; Abkh. *č̣, *č̣ — see the discussion of this correspondence below);

Abkh. *rə-bəč̣ə- : Ub. bəč̣ə- 'crush, crumple' (same case as the preceding one).

There also exist parallel rows of fricative correspondences:

PC *psa- 'to plane' : Abkh. *pəṣ̌a- id. : Ub. psə- 'to whet' (ignored by Chirikba);

PC *p̣ca- (assimilation < *psa-, see above) 'fish' : Abkh. *pəṣ̌ə- id. : Ub. psa id. (listed by Chirikba in a different section, on p. 337, without any explanation of the correspondence between sibilants);

PC *la-psa 'root' : Abkh. *məṣ̌a 'horn, horn matter' : Ub. la-msá 'root'. The Ub. form is separated from the obvious PC and Abkh. parallels in Chirikba, p. 337, and instead compared with PC *na-p̣ca 'eyebrow' (?);

PC *zazə 'gall' : Abkh. *(a)ẓ̌ə id. : (?) Ub. -ca in č̣ʷa-cá 'gall' (possibly assimilation < *č̣ʷa-zá). The Bzyp form recorded in [Mapp 1926] is a-ẓ̌ and

forms a minimal pair with *a-z* ‘bush, shrub’; thus the reconstruction **zə* in Chirikba, p. 249, and his comment on the next page are incorrect;

PC **za* / **zə* ‘reciprocity prefix’ : Ub. *za-* id. : Abkh. **žə* ‘for (smb.); prefix of the object version’ (ignored by Chirikba);

PC **za-* ‘to meet smb.’ : Abkh. **ža-* ‘to meet, gather’ (ignored by Chirikba).

Below I will show that no rows of correspondences like “PC **č* : Ub. *č* : Abkh. **čʷ*” actually exist (despite seemingly numerous examples provided by Chirikba). That is why already in 1978 [Старостин 1978] I had proposed to reconstruct PWC plain back affricates and fricatives (**č, *ʒ, *č, *š, *ž*) for the peculiar set of correspondences presented above, presuming that they had lost the second (back) focus in Ubykh and Circassian (**č > c, *š > s* etc.) whereas in Abkhaz said focus was transformed to middle (**č > č, *š > š* etc.). All non-palatalised back affricates and fricatives in modern WC languages are witnessed in more complicated rows of correspondences (see below) and actually can only be traced to labialised back affricates: i. e., similar (but slightly different) shifts must have taken place in all three WC branches, involving first the loss of plain (non-palatalised) back affricates, with a subsequent filling of the freed space by moving either **čʷ* or **čʷ* to *č* through delabialisation. This allows us

1) to explain all the existing evidence without hiding any of it;

2) to explain the peculiar phonetic development in individual WC branches;

3) to explain external evidence (which seems to be the least concern for Chirikba, but is certainly necessary in any historical research). Here I must say that most external (East Caucasian) cognates available for the presented list of cases do indeed demonstrate back (hushing) affricates or sibilants: cf. **čVmhV* ‘span’ : WC **ža* [NCED: 391–392]; **Hōžāl* ‘strain, milk’ : WC **žV* ‘filter’ [NCED: 600]; **čāmaGū* ‘jaw’ : WC **žaməwə* [NCED: 339]; **bīnšwV* ‘pipe, horn’ : WC **pāša* [NCED: 307–308]; **žāwV* ‘kidney’ : WC **žə* ‘gall’ [NCED: 1106]. Exceptions include only **jāmžĀ* ‘snow’ (WC **žV*) and **bVšwA* ‘fish’ (WC **pāšA*); these require a special explanation but are certainly in the minority.

WC **žʷ > PC *žʷ* : Ub. *žʷ* : Abkh. **žʷ, *zʷ*

This is generally a correct correspondence, although I know only one example: PC **žʷa* ‘to dam, fill (with water)’ : Abkh. **žʷa-žʷa-* ‘to wash’ (Chirikba compares the PC form with different Abkh. forms meaning ‘vomit’ or ‘sperm’, admitting himself that the comparison is ‘tentative because of

the semantics'). For Ub. $\text{ʒ}^{w}a-$ 'drink' : Abkh. $*z^{w}\partial-$ id. I prefer to reconstruct $*z^{w}$ — with the same variation $\text{ʒ}^{w}/z^{w}$ in Ubykh as in its reflexes of $*z$ ($>$ Ub. $z/ʒ$). Thus the Ubykh reflex of $*\text{ʒ}^{w}$ is actually unknown, and all we know of the reflexation of PWC $*\text{ʒ}^{w}$ is $>$ PC $*\text{ʒ}^{w}$: Abkh. $*\text{ʒ}^{w}$ [NCED: 181].

It is important to note that, although Chirikba treats this as one of the "middle sibilants", from a phonological point of view this is simply a labialised front affricate, and the notation $*\text{ʒ}^{w}$ is plainly excessive.

WC $*\acute{c}$ $>$ PC $*s$: Ub. \acute{c} : Abkh. $*\acute{c}$

The correspondence is correct, cf. [NCED: 181]. Note the same fricativisation in PC ($*\acute{c}$ $>$ s) as in $*c$ ($*c$ $>$ s , see above).

Here Chirikba lists only one PC reflex ($*s$) without adding any tense variant ($*\acute{c}$). He himself, however, speaks about a possibility of reconstructing $*\acute{c}\partial\text{ʒ}a$ 'marten, weasel' (p. 224 in footnote 4) on the basis of PC $*\acute{c}\partial\text{ʒ}a$, Ub. $\acute{c}aca$ and Tap. $\text{ʒ}\partial\text{ʒ}\partial c$. This is where I reconstruct tense $*\acute{c}$ (see [NCED] *ibid.*). Of course, this is just a single example; but the reader should be already used to the uniqueness or rarity of many PWC phonemes. What really matters in a system like this is a combination of distinctive features yielding systematic reflexes.

Although generally the correspondence is OK, the first example given by Chirikba (PC $*sa$ 'yesterday' : Abkh. $*\acute{c}\partial$ id.) does actually demonstrate quite a different correlation (PWC $*\acute{c}$, see above). Chirikba does not list the Ubykh parallel here, which is quite transparent: Ub. ca , $wa-\acute{c}a$ 'tonight'.

WC $*c^{w}$ $>$ PC $*c^{w}$, $*\acute{c}^{w}$: Ub. c^{w} : Abkh. $*c^{w}$

Just like in the case with $*c$ (see above), Chirikba lumps together two correspondences:

- a) WC $*c^{w}$ $>$ PC $*s^{w}$, c^{w} : Ub. c^{w} : Abkh. $*c^{w}$;
- b) WC $*\acute{c}^{w}$ $>$ PC $*\acute{c}^{w}$, Ub. c^{w} , Abkh. $*c^{w}$.

I cannot stop wondering why Chirikba is ready to accept PWC $*\acute{c}$ $>$ PC $*s$ (in $*sa-$ 'yesterday') and PWC $*c$ $>$ PC $*s$ (in $*sa-$ 'get accustomed', see above) but protests against such a perfect match as Ub. $c^{w}a$ 'skin' : PC $*s^{w}a$ id. : Abkh. $*c^{w}a$ id.

Other examples of the same fricativisation (ignored by Chirikba) are:

PC $*s^{w}\partial-\text{ʒ}^{w}a-$ 'to hate, envy' : Ub. $c^{w}\partial-\text{m}\acute{ɬ}\partial-$ id. : Abkh. $*c^{w}\partial-\text{m}\partial\text{ʒ}\partial-$ id.;

PC $*s^{w}a-$ / $*s^{w}\partial-$ 'drink, suck' : Abkh. $*c^{w}a-$ 'suck' (CA $*s^{w}a-$ 'suck', quoted by Chirikba on p. 259 and reconstructed on the basis of a Bzyp

form cited once in [Бражба 1964], is rather dubious; so is the Shapsygh form $\acute{c}^v\partial-\lambda\partial-$ ‘suck’, apparently recorded by Chirikba from the isolect of his Shapsygh informant in Turkey and likewise, not attested elsewhere).

As in the case with $*\mathfrak{z}^w$, these are actually correspondences not for PWC ‘middle affricates’ but for PWC front labialised affricates.

PWC $*\acute{c}$ > PC $*\acute{c}$, $*\acute{c}$: Ub. \acute{c} , \acute{c} , \acute{c} : Abkh. $*\acute{c}$, $*\acute{c}$

From the abundance of unmotivated ‘commas’ in this row of correspondences it is immediately clear that Chirikba again confuses several rows.

The normal reflexes of $*\acute{c}$ are quite symmetrical with reflexes of other palatalised front affricates (or ‘middle affricates’ in Chirikba’s terms), i. e. $*\acute{c}$ in PC (cf. $*s/c$, $*\acute{c}$, $*\mathfrak{z}/z$ above), but \acute{c} in Ubykh and in Common Abkhaz (cf. Ub. \acute{c} , \acute{z} , Abkh. $*\acute{c}$, $*\acute{z}$ above). It is easy to observe in most examples adduced by Chirikba (№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 15; I have some objections against individual aspects of some of those comparisons, but I shall not go into details right now, because the basic correspondence is correct).

However, Chirikba adds a lot of absolutely heterogeneous examples to the same row of correspondences:

(1) Ub. $\acute{c}a-$ ‘know, learn’ : Abkh. $*\acute{c}a-$ ‘to learn’ : PC $*\acute{c}-\mathfrak{z}a-$ ‘to know’. Here apparently $*\acute{c}-$ is preserved in PC because of the cluster $*\acute{c}\mathfrak{z}-$ (not opposed to $*\acute{c}\mathfrak{z}-$ in PC) [NCED: 262]. This is not, therefore, a good case of PWC $*\acute{c}$ > PC $*\acute{c}$; note also that when the suffix $-\mathfrak{z}a-$ is absent, PC has a standard $*\acute{c}-$ here (Kab. $\acute{c}\partial-x^w\partial-$ ‘be acquainted’).

(13) Ub. $b\partial\acute{c}\partial-$: Abkh. $*b\partial\acute{c}\partial-$ ‘crush’ and (14) Ub. $\acute{c}a-$: Abkh. $*\acute{c}\partial-$: PC $*\acute{c}a-$ ‘to pass (of time)’ are an absolutely different case, which is easy to see because Ubykh has not \acute{c} here, but \acute{c} . This is actually one of the rather numerous examples where Abkhaz has a palatalised (‘middle’) affricate, corresponding to an Ubykh front affricate, and for PWC $*\acute{c}$ should be reconstructed here (see above).

(10) Ub. $m\acute{a}\acute{c}a$: Abkh. $*m\acute{a}\acute{c}a$: PC $*\acute{p}\acute{c}\partial$ ‘lie’, as well as (16) Ub. $ba\acute{c}a$: Abkh. $*qa-b\acute{a}\acute{c}a$: PC $*\acute{p}\acute{c}a$ ‘entire, thick’ actually reflect not $*\acute{c}$, but $*\acute{c}$. In these cases we have to reconstruct a glottalised $*\acute{p}$, resulting in a secondary assimilation in PC ($*\acute{p}\acute{a}\acute{c}V$ ‘lie’ and $*\acute{p}\acute{a}\acute{c}V$ ‘entire, thick’).

(11) Abkh. $j\acute{o}-\acute{c}a-\acute{g}(\partial)$ ‘more’ is an adverbial formation literally meaning ‘and under (him, it)’, i. e. ‘additionally’ (and is translated into Russian not as ‘больше’, but as ‘еще’, Germ. ‘noch’). Anyway, Abkh. $*\acute{c}$ cannot correspond to Ub. \acute{c} ($\acute{c}a-$ ‘comparative prefix’) even by Chirikba’s own rules (so that one more comma should be added: PWC $*\acute{c}$ > ... Abkh. $*\acute{c}$, $*\acute{c}$, $*\acute{c}$!)

(12) Ub. *ča* 'bottom' : Abkh. **ča* id. Here we see a correlation quite opposite to, e. g., № 13 and 14, but still crammed by Chirikba into the same correspondence. The well known Circassian parallel is here ignored by Chirikba because it does not fit into his scheme at all. What I mean is PC **č̣a-* 'below, bottom' (used as a preverb and exactly matching Abkh. **ča-* in the same function).

Here, again, Chirikba is holding back evidence presented by others. The same correlation between Ub. and PC is also seen in: Ub. *p̣ča-blá* 'dream' : PC **p̣č̣ə-ħapa* id.; Ub. *p̣ča-pá* 'leaf' : PC **p̣č̣á-sá* id.

In Abkhaz the correspondences are rather peculiar: we have **ča* 'bottom, below', but **pəxə-ʒə* 'dream', with *-x-* corresponding this time to Ub. *č* and PC **č̣*. The matter is clarified after adding yet another example: PC **p̣č̣á-n̄ta* 'sweat' : Abkh. **pəxə-ʒə* id.

It is not difficult to see that we deal here with a rather peculiar correspondence: Ub. *č* : PC **č̣* : Abkh. **x* before a following affricate, but **č̣* elsewhere [NCED: 182]. If we turn to external evidence, we shall see that all four examples of this correspondence have very good Eastern Caucasian matches containing exactly one and the same phoneme: not a sibilant, but a glottalised lateral **ɬ*: cf. PEC **Hɬõnũ* 'bottom' [NCED: 590–591], **ħem.ɬ.Ă* 'dream' [NCED: 512–513], **ɬwɨr.ʒV* 'leaf' [NCED: 784–785] and **ħãm.ɬ.ă* 'sweat' [NCED: 509]. The semantic equivalents are absolutely exact, and there is not a single chance of a fortuitous coincidence here.

Both Circassian and Ubykh at present have only one glottalised lateral phoneme, *ɬ*; since this phoneme — as well as other modern laterals — is phonetically palatalised, we can safely assume that it was **ɬ̣* in PWC (the palatalisation is additionally proved by its Abkhaz reflex, **ṣ̌*). Therefore we can, with equal safety, reconstruct a non-palatalised **ɬ* in PWC for the PC **č̣* : Ub. *č* : Abkh. **č/*x* row of correspondences (see more below in the section on laterals).

All of this argumentation is completely skipped by Chirikba (who, as we have seen, ignores the PC parallel for 'bottom' and does not even mention the roots for 'dream', 'leaf' and 'sweat' in his book).

PWC **č̣^w* > PC **č̣^w* : Ub. *č^w* : Abkh. **č^w*

This correspondence is correct [NCED: 181] but should also be subject to at least one amendment.

Chirikba (pp. 234, 235) compares PC **č̣^{wə-}* (in **č̣^{wə-}ča*) 'black' with Abkh. **-č̣^{wə}a* (in **ajəkwə-č̣^{wə}a*) 'black', which is a traditional comparison, but eliminates Ub. *ʒa* 'black' (a comparison which, according to him, is difficult to

accept), adding instead Ub. $w\partial-\zeta^{w}a$ ‘iron’ (explained as ‘black metal’). He forgets to mention, however, that:

a) a very similar correspondence is observed in the common WC word for ‘fire’ (PC $*ma\zeta^{w}á$, Ub. $m\partial\check{z}á$, Abkh. $*m\partial ca$), although one has to presume a secondary deglottalisation in Abkhaz. I would think here of a secondary delabialisation (possibly due to the dissimilatory effect of initial $*m-$ in ‘fire’, with a less clear reason in the Ubykh word for ‘black’); since Ubykh has no back labialised affricates, delabialisation could result in a shift of the original place of articulation from front to back due to neutralisation ($*\check{z}^w$ could be treated as $*\check{z}^w$, delabialised to \check{z}). The reason for voicing in Ubykh is not clear.

Despite phonetic difficulties there is little doubt that the words for ‘black’ and ‘fire’ (the latter missing from Chirikba's book altogether) should be reconstructed with PWC $*\zeta^w$. External cognates have $*\zeta$ in both cases (cf. PEC $*\zeta\check{A}wnV$ ‘dark’ [NCED: 352], $*\zeta\check{a}j\check{r}$ ‘fire’ [NCED: 354–355]);

b) Ub. $w\partial-\zeta^{w}a$ ‘iron’ is, however, quite a different case. The closest parallel for the word (not mentioned by Chirikba, but well known to all Caucasologists) is PC $*B^w\partial\check{c}\partial$ ‘iron’. Here we have an entirely different phonetic correspondence, observed also in: PC $*\check{c}\partial$ ‘earth’ : Ub. $j\partial-\zeta^{w}á-$ ‘on the ground’ (with a secondary deglottalised variant $j\partial-c^{w}á$ id.)

Moreover, $-\check{c}\partial$ in PC $*B^w\partial\check{c}\partial$ ‘iron’ is certainly not ‘black’, but ‘blue’, cf. PC $*\check{c}\partial-x^{w}\partial$ ‘blue’ — which leads us to the Abkhaz match $*ja-\zeta^{w}a$ ‘blue’ (having nothing to do with $*aj\partial k^{w}a-\zeta^{w}a$ ‘black’ and its counterparts: PC $*\zeta^{w}\partial-\zeta a$ and Ub. $\check{z}a$). We arrive, therefore, at a new correspondence, not discovered by Chirikba at all:

PC $*\check{c}$: Ub. ζ^w : Abkh. $*\zeta^w$

Just like in the case with PC $*\check{c}$: Ub. ζ : Abkh. $*\zeta/*x$ (see above), this is a correspondence not fitting into any of the affricate series; fortunately, we have Eastern Caucasian parallels for both words here, and those parallels also have laterals: cf. $*lhem\check{L}w\check{r}$ ‘earth’ [NCED: 747–748] and $*nH\check{a}\check{L}w\check{V}$ ‘blue’ [NCED: 851–852]. The obvious thing to do is to reconstruct here $*\check{L}^w$ for PWC (see more below about laterals).

Back affricates

WC $*\check{z} > PC * \check{z}$: Ub. \check{z} : Abkh. $*\check{z}$

This row of correspondences can hardly produce anything but amazement. It is well known that no $*\check{z}$ is reconstructable for Proto-Circassian;

Kuipers' dictionary does not list a single root with this phoneme. I spent some time trying to identify the source of PC **bažə* 'to fall', cited by Chirikba as his first example (compared with Abkh. **k^{wə}-bažə* 'to press hard on smth. '), but was completely unsuccessful.

In the second (and last) example (PC **žə*- 'vomit' : Ub. *žə*- id.) Chirikba omits the well known Abkhaz counterpart (Abkh. **ž^{wə}-* 'vomit' — which he instead compares with PC **ž^{wə}-* 'to dam, fill' and **ħa-(n)ž^{wə}* 'haystack' (?), see p. 229).

It is immediately evident that the row PC **ž* : Ub. *ž* : Abkh. **ž^w* reflects some labialised PWC phoneme. In [NCED: 182] I reconstruct PWC **ž^w* (unfortunately there is a misprint: PAK **ẓ̌* instead of PAK **ž* on p. 182; however, the PC form is cited correctly in the body of the dictionary, p. 283, where PWC **ž^{wə}* 'vomit' is compared with PEC **=äwčĀ* 'emit, pour, vomit').

This is one of a series of affricate correspondences where Abkhaz for the most part has labialised fricatives (**z^w*, **ž^w*, **s^w*; however, **č^w* > **č*, **č^w* > *č* and **š^w* > *š*), Ubykh uniformly shows non-palatalised back affricates or sibilants (*č*, *ž*, *č̣*, *š*, *ẓ̌*), and in Circassian the reflexes are split: we have palatalised back affricates (**č̣*, **č̣̣*, **ẓ̣̌*, **č̣̣̣*), but non-palatalised fricatives (**š*, **ṣ̌*, **ž*). This complicated system is a result of several successive shifts of the features of labialisation and palatalisation in individual branches, all described in [NCED: 185-187] and completely ignored or misinterpreted by Chirikba. For the described set I reconstruct PWC back labialised affricates and sibilants (**č^w*, **č^w*, **ž^w*, **č^w*, **š^w*, **ž^w*) with the following examples:

PC **č^wədá* 'donkey' : Ub. *č^wədá* id. : Abkh. **č^wədá* id. (**č^wədV*);

Ub. *ča-* 'break' : Abkh. **pə-ča-* id. (**č^wV-*);

PC **č^wə-ħa-* 'to roll, wind, wrap' : Ub. *č^wə-da-* 'twist, spin' : Abkh. **rə-č^wə-* 'fold, wrap' (**č^wə-*);

PC **č^wamágə* 'sickle' (> Ub. *č^wamág*) : Abkh. **č^wəbəgV* id. (**č^wVmVgV*);

PC **č^wanə* 'sharp' : Ub. *čan-* 'to whet' (**č^wanə*);

PC **pč^wanda-χ^wə* 'starling' : Abkh. **z^warəd^wə-na* (**č^wəNəd^wV*);

PC **č^wə* 'young, new' : Ub. *ča* 'good' : Abkh. **č^wə* 'young, new' (**č^wə*) [Chirikba. p. 244, 245 separates the Ubykh form and compares it with Abkh. **č^wəjə* 'good' — which is hardly plausible because of lack of glottalisation in Abkhaz];

PC **č^wəpə* 'hemp' : Ub. *č^wəp* (**č^wVpV* with metathesis of glottalisation in Ub.);

PC **kač^wə* 'short' : Abkhaz **kač^wə* id. (**kač^wə*);

PC **č^wə-məč^wə* 'coal' (*'black wood') : Abkh. **məč^wə* 'wood (material)' (**məč^wə*);

PC **bamač^wə* 'tick' : Abkh. **bač^wə* id. (Chirikba 245) (**ba(mə)č^wə*);

Ub. *čə-* ‘press, squeeze’ : Abkh. **rə-čəča-* ‘squeeze’ (**č^wV-*);

PC **žə-* ‘vomit’ : Ub. *žə-* : Abkh. **ž^wa-* (**ž^wa-*, see above; PC here has a secondary fricativisation, which is why we have **ž*, not **ẓ̌*);

PC **mažá-ga* ‘dough’ : Abkh. **maz^wa* (**maž^wa*);

PC **š^wχ^wa* ‘grass; poison’ : Ub. *š^wχ^wa* id. : Abkh. **q^wəš^wə* ‘medicine; poison, powder’ (**š^wəq^wV*, with regular fricativisation in the cluster **šq^w > *š^wχ^w* in Ub. and PC; [Chirikba 1996] reconstructs Common Abkhaz **q^wəš^wə*, but [Marr 1926] cites the Bzyp form as *á-χ^wš^v*, not *á-χ^wš^v*, which makes me reconstruct **q^wəš^wə*);

Ub. *š^wχ^wa-bá* : Abkh. **s^waqə* ‘foam’ (**s^wVq^wV*, with the same fricativisation in Ub. as in the preceding item);

PC **šəg^wə* ‘mountain top’ : Ub. *šak^wa* id. (**š^wVk^wV*, with deglottalisation in PC);

PC **našá* ‘melon, cucumber’ : Ub. *náša* id. : Abkh. **naša* id. (**naš^wa*);

PC **ma-ša* ‘cave’ : Ub. *ša-* ‘dig’ : Abkh. **tə-ša* ‘cave, pit’ (**š^wa*);

PC **lašə* ‘strong’ : Ub. *laš(ə)* id. (**laš^wə*);

PC **ža* ‘sledge’ : Ub. *ža* ‘block, sledge’ (**ž^wa*);

PC **ža-* ‘wait’ : Ub. *žə-* ‘endure’ (**ž^wV*; not quite clear is whether Abkh. **la-ža-* ‘endure’ belongs here or not; secondary delabialisation < **la-ž^wa-* = **la-ž^wa-*?)

Thus we see that nothing as simple and beautiful as the correspondence **ž* : **ẓ̌* : **ẓ̌* actually exists in WC. Instead, we have discovered a whole series of examples allowing us to reconstruct PWC labialised back sibilants. As for PWC **ẓ̌* (as well as **č̣*, **č̣̣*, **č̣̣̣* etc.), it certainly existed but yielded quite different reflexes (PC **z*, Ub. *ž*, Abkh. **ẓ̌*, see above).

WC **ẓ̣̣̌* > PC **ẓ̣̣̌* : Ub. *ẓ̣̣̌* : Abkh. **ẓ̣̣̌*

This is the same correspondence (and the same reconstruction) as in [NCED: 182]. It is interesting to note that palatalised back affricates turned out to be much more conservative in WC than their non-palatalised counterparts; note also that back (hushing) affricates are very frequently palatalised in different languages: e. g., all Caucasian languages that possess back affricates but do not possess a distinction in palatalisation in fact have palatalised back affricates.

Most of the examples produced by Chirikba do indeed demonstrate PWC **ẓ̣̣̌*. There is, however, one root which is quite aberrant (N₀ 2), where Chirikba compares Ad. (not even PC!) *žá-* ‘hearth, place before the hearth’ (in compounds) with Ub. *žá* ‘back (side)’ (cf. also *za(n)-žá* ‘middle, half’). From Abkhaz Chirikba takes **ẓ̣̣̌əq^wə* ‘hump, humpbacked’ — which is rather

awkward semantically; in my opinion, a much better match is Abkh. **bəža* 'middle, half'.

Now the problem here is not only with the Abkhaz parallel; it is the PC reconstruction itself that raises doubts. Kabardian has a *ž-* here (found in a perfect match: Kab. *žag^w* 'hearth' = Ad. *žag^wə*) instead of an expected **žag^w* (< PC **ž*). This is, in fact, one of the very few Circassian roots where S. Nikolayev has reconstructed PC palatal ('middle') affricates **č* and **ž* (no **č* is to be found), in addition to the well established glottalised **č̣* (usually regarded as **š* and being somewhat excessive in the PC system). The common feature of all words with **č̣*, **ž* is that in Adyghe they develop just like palatalised back affricates (= *č̣*, *ẓ̌*), but in Kabardian yield middle fricatives (unlike other affricates that yield back fricatives). Cf. Ad. *žag^wə* 'hearth', *žā-naq^w* 'place before the hearth' : Kab. *žag^w* 'hearth' < PC **žā*; Ad. *pčā-dəž* 'morning', *pčāha-šha* 'evening' : Kab. *pša-džəž* 'morning', *pšāha-šha* 'evening' < PC **pčā-*.

Despite their rarity, the PC palatal ('middle') affricates reveal quite systematic external parallels: in all the cases they correspond to Ubykh palatalised back affricates (which is why Chirikba took this to be a case of PWC **ž*) and to Abkhaz non-palatalised back affricates or fricatives [NCED: 182]. Cf.:

PC **žā-* 'hearth, place before the hearth' : Ub. *žā* 'back; middle, half' : Abkh. **bəža* 'middle, half';

PC **pčā-* 'morning / evening (*dawn)' : Ub. *-ẓ̌* in *s^wə-ẓ̌* 'morning dawn' (*s^wa-* / *s^wə-* 'white, morning dawn'), *z^wa-psə-ẓ̌* 'evening, twilight' (*z^wa-psə* 'evening') : Abkh. **bəčə* > **bəžə* (through assimilation) > Tap. *-bəž* in *a-la-bəž* 'dusk, twilight';

PC **čə-* 'close' : Ub. *čā-c^wa-* id.;

PC **čə-* 'do, make' : Abkh. **čā-* / **čə-* id.

This is the series where I have reconstructed PWC palatalised labialised front affricates (**ž^wa* 'hearth, middle'; **bəč^wV* 'dawn'; **č^wV-* 'close'; **č^wV-* 'do, make') for two reasons: a) in Circassian they develop into palatalised ('middle') affricates (this is evidently a shift development: after the original front palatalised affricates had lost palatalisation — see above — their labialised correlates lost the labialisation and filled the free slots); b) in Abkhaz and Ubykh they develop the same way as the original palatalised labialised back affricates (**č^w*, **ž^w*, **č^w*, see below).

WC **ž^w* > PC **č* : Ub. *ž* : Abkh. **ž^w*

Chirikba lists only one example: PC **čā-γa* 'ribs' : Ub. *žā-* 'beside' (preverb) : Abkh. **ž^wa* 'rib, side; (preverb) beside'. This is basically a correct

comparison, although the PC form cannot be reconstructed as **ca-ya*. It contains, in fact, a specific rare phoneme that S. Nikolayev has reconstructed as PC **L* and which yields *ɣ* in Adyghe but *ž* in Kabardian (cf. Ad. *cāya*, Kab. *zāža* ‘rib’); in [Kuipers 1975] it is not listed at all, since Kuipers considers it to be irregular. Common Abkhaz **ž^w* is in fact in the same position: it is contained only in one root (listed above), see [Chirikba 1996: 79]. This obviously suggests that the correspondence here is between PC **L*, Ub. *ʒ* and Abkh. **ž^w*.

This is, in fact, one of a series of correspondences involving very rare Common Abkhaz phonemes **č^w*, **č^w* and **ž^w*, notably:

Abkh. **č^wə* ‘six’ : PC **xə*, **xa* : Ub. *fə* id.;

Abkh. **č^wə* ‘lightning, god of thunder and lightning’ : Ub. *fa-* preverb meaning ‘on the fire, into the fire’ [rather mysterious here is PC **šə-bLa* ‘thunder, lightning, god of thunder and lightning’: is **š-* here a result of special dissimilative development before the following lateral?];

Abkh. **č^wa* ‘thin’ : PC **č^ǎa* in **pžə-č^ǎa* ‘thin’ : Ub. *pča* id. (note here the same front reflex in Ubykh as in the correspondence to Abkh. **ž^wa*; this is why this comparison is both semantically and phonetically preferable to Chirikba’s, who compares (p. 248) the Abkh. and PC forms with Ub. *ač^ǎa* ‘wide and flat’);

Abkh. **ž^wa* ‘side, rib’ : PC **-La* in **ca-La* ‘rib’ : Ub. *za-* ‘beside’.

Abkhaz here has labialised back affricates; Circassian — either specific velar (or lateral?) reflexes **x*, **L*, or palatalised back **č^ǎ*. This suggests that yet another rather enigmatic WC correspondence should be placed within the same series:

Abkh. **ž^wəla* ‘seed; kin, clan’ : PC **č^ǎLá* ‘seed; village’ : Ub. *žəjə* ‘seed’.

In the first and fourth of these examples Chirikba (p. 270–271) follows [NCED] and reconstructs lateral labialised **λ^w* (declaring it, however, “an irregular correspondence”) and lateral labialised palatalised **λ^w*. It is, however, easy to notice that they are distinguished not so much by palatalisation as by tenseness (PC **xə* vs. **č^ǎLá*); here Chirikba fails to notice the obvious homogeneity of all the four etymologies.

I reconstruct here PWC palatalised labialised laterals (**č^ǎə* ‘six’, **λ^wəla* ‘seed’, **λ^wa* ‘thin’ and **L^wa* ‘rib, side’).

Here again in three out of four cases we have reliable EC parallels with lateral affricates, not with back or front sibilants: cf. **?rənλE* ‘six’ [NCED: 219], **HīλīwV* ‘root, seed’ [NCED: 571] and **=iλīV* ‘thin’ [NCED: 639–640].

There is, therefore, no * \check{z}^w in Chirikba's system: what he reconstructs as * \check{z}^w is * \check{z}^w , and * \check{z}^w should be reconstructed where he reconstructs * \check{z} (see above).

PWC * \check{z}^w > PC * \check{z} : Ub. \check{s}^w : Abkh. * \check{z}

This phoneme is reconstructed only in one root, the WC word for 'silver' (PC * $t\check{a}\check{z}an\check{a}$, Ub. $da\check{s}^wan\check{a}$, Abkh. * $ra\check{z}an\check{a}$). This is a rather obscure case (see the discussion in [NCED: 514]) which hardly deserves a special phoneme in PWC — especially since the correspondence does not fit into any of the established systematic rows.

In Chirikba's system a palatalised labialised * \check{z}^w is especially strange because the author does not reconstruct * \check{c}^w , * \check{c}^w etc. On my reconstruction of palatalised labialised back affricates see below.

PWC * \check{c} > PC * \check{c} , * \check{c} : Ub. \check{c} : Abkh. * \check{c}

With nine examples this seems at first to be a representative correspondence. Let us, however, look at the examples closer.

№ 2 — the word for 'camel' — is certainly a borrowing. Even though the immediate source of PC * $ma\chi^{(w)}\check{c}a$ 'camel' is unknown, the Ubykh and Abkhaz forms are most certainly borrowed from Circassian (this is additionally proven by the irregular correspondence $-\chi-$: $-\chi-$ in PC * $ma\chi^{(w)}\check{c}a$: Abkh. * $ma\chi\check{c}A$).

№ 7 involves only Ubykh and Abkhaz and fits nicely, as we have seen above, into the row of correspondences for PWC * \check{c}^w (see p. 713). The same is actually true for № 9 — where Chirikba has omitted the PC form * $\check{c}^w\check{h}a$ 'roll, wind, wrap' — which shows that this is an entirely different correspondence.

In № 5 Chirikba produces a PC form * $a\check{c}a-$ in * $a\check{c}a-x^w\check{a}$, * $a\check{c}a-p\lambda\check{a}$ 'sorts of millet', corresponding to Abkh. * $\check{c}a-\text{f}^w\check{a}-ra$ 'harvest; bread'. Kuipers [Kuipers 1975] does not list the word. In [Керашева-Хатанов 1960] we find the Shapsugh form $\check{a}\check{s}a-f\check{a}$ 'sort of millet'; its correspondence to Kab. $\check{a}\check{s}a-x^w$ 'mogar (a millet-like plant)' [Карданов 1957: 21] gives us the PC reconstruction * $a\check{c}a-x^w\check{a}$ with * \check{c} , not * \check{c} . Therefore if we have indeed a correspondence between PC * $a\check{c}a$ and Abkh. * $\check{c}a-$, this is one more case of PWC * \check{c}^w , see above (with the regular correspondence PC * \check{c} : Abkh. \check{c}).

№ 4: PC * $\check{c}^w\check{a}-$ (/ * $\check{c}a-$) 'to run' is compared by Chirikba with Ub. $\check{c}a-$ 'to fall (of heavy objects)' (?) and with Abkh. * $\check{c}^w\check{c}a-$ 'to flow (of water)'. This is all

semantically rather dubious. The PC form is best compared with Ub. $\acute{\chi}a-\acute{\chi}a-$ ‘to walk uncertainly’ (see below, including the discussion of the Abkhaz parallel for the root). Abkh. $*\acute{\chi}\acute{c}a-$ ‘flow, fall (of water)’ can indeed be compared with Ub. $\acute{\chi}a-$ ‘fall (of heavy objects)’, but that brings us again to a reflexion typical for $*\acute{\chi}w$.

№ 6: PC $*a\acute{\chi}a$ ‘billy-goat’ and Abkh. $*\acute{\chi}a$ ‘female deer’, $*\acute{\chi}a-c^w\partial$ ‘male deer’. The Abkhaz word is rather to be compared with Ub. $\acute{z}^w a$ ‘deer, female deer’. Semantically the match is certainly better, although phonologically it is also somewhat dubious. We shall see below that Abkh. $*\acute{\chi}$ is a regular descendant of PWC $*\acute{\chi}^w$, while Ub. \acute{z}^w normally goes back to $*\acute{z}^w$: this may therefore be a case of old voice variation ($*\acute{\chi}^w a / * \acute{z}^w a$, similar to $*\acute{\chi}^w \partial / * \acute{z}^w \partial$ in ‘brother’, but with additional fricativisation in Proto-Ubykh). But even if the match Abkh. $*\acute{\chi}a$: Ub. $\acute{z}^w a$ is incorrect, the Circassian and Abkhaz word still have quite different external parallels (for the former cf. PEC $*\acute{z}\acute{e}j\acute{z}w\acute{e}$ ‘goat’ [NCED: 245], for the latter — PEC $*\acute{\chi}w\acute{e}n?V$ ‘game, wild animal’, [NCED: 350]).

№ 8 (Ub. $\acute{\chi}a\acute{q}^w\partial$: Abkh. $*\acute{\chi}a\acute{q}^w a$ ‘mug’) is irregular both in Chirikba’s and in my system, and can reflect an old variation in labialisation / palatalisation (Ub. $\acute{\chi}a\acute{q}^w\partial$ presupposes $*\acute{\chi}^w a\acute{q}^w V$, but Abkh. $*\acute{\chi}a\acute{q}^w a$ can only go back to $*\acute{\chi}a\acute{q}^w V$).

№ 1 (PC $*\acute{\chi}\partial$ ‘horse’ : Ub. $\acute{\chi}\partial$: Abkh. $*\acute{\chi}\partial$) is a well known parallel but violates the correspondence proposed by Chirikba (he has to say that ‘the palatal character of $\acute{\chi}$ in the Ubykh name of horse must be secondary and can be explained by the influence of the Shapsygh form $\acute{\chi}\partial$ ‘horse’ — which is extremely dubious). This is, in fact, one of a whole series of roots with the correspondence “PC and Abkh. back non-palatalised affricates : Ubykh back palatalised affricates”). Cf.:

PC $*\acute{\chi}\partial$ ‘horse’ : Ub. $\acute{\chi}\partial$: Abkh. $*\acute{\chi}\partial$ id.;

PC $*\acute{\chi}\partial$ ‘brother’ : Ub. $\acute{z}\partial-\acute{\lambda}\acute{a}$ id.;

PC $*\acute{\chi}\partial-\acute{z}a / * \acute{\chi}\partial-\acute{z}a$ ‘cold’ : Ub. $\acute{\chi}\partial$ id.;

PC $*\acute{\chi}\partial-$ / $*\acute{\chi}a-$ ‘run’ : Ub. $-\acute{\chi}a-$ in $\acute{\chi}a-\acute{\chi}a-$ ‘to walk uncertainly’ (in Abkh. one could compare $*\acute{z}\acute{z}\partial-$ ‘to overflow’, which is, however, somewhat uncertain semantically);

PC $*-p\acute{\chi}a$ in $*\acute{b}^w\partial-p\acute{\chi}a$ ‘sickle’ : Ub. $p\acute{\chi}a-$ ‘to mow, hew’;

PC $*\acute{\chi}\partial r\partial$ ‘steel’ : Abkh. $*\acute{z}\partial r\partial$ id.;

PC $*\acute{\chi}\partial-$ ‘to cut, cut off’ : Abkh. $*\acute{z}\partial-$ ‘to dig’;

PC $*\acute{z}a$ ‘mouth’ (probably with secondary deglottalisation) : Ub. $\acute{\chi}a$: Abkh. $*\acute{\chi}a$;

PC $*\acute{z}^w\partial-\acute{\chi}a-$ ‘to cut, hew’ : Abkh. $*\acute{\chi}a-$ ‘to hew, chop’ [Chirikba — p. 245 — tries to add Ub. $\acute{\chi}\partial-$ ‘to lie (as grass after the rain)’ as well, which is extremely dubious for semantic reasons];

PC *čVrək^wV 'turnip' : Ub. čárk^{wa} 'artichoke' (cf. also Tap. črək^{wa} 'turnip', which, however, may be borrowed from Circassian).

Since we have already reconstructed PWC plain back affricates (*č etc.), palatalised back affricates (*č̣ etc.), and labialised back affricates (*č^w etc., see above), here we have only one choice: to reconstruct palatalised labialised back affricates (*č^wə 'horse', *č^wə / *ž^wə 'brother', *č^wə (/ *č̣^wə) 'cold', *č^wa- 'run', *pəč^wa 'sickle', *č̣^wəɾə 'steel', *č̣^wə- 'to cut, dig', *č̣^wa 'mouth', *č̣^wa 'cut, hew', *č̣^wəɾək^wV 'turnip'). An additional proof is the variation *č̣^w- / *ẓ̌^w- in *č̣^wa 'deer' (see above: the early fricativisation here helped preserve labialisation in Ubykh, where the normal reflexes of fricatives *š^w, *ž^w are š^w, ž^w with labialisation), as well as the external parallels which in most cases show labialisation (cf. PEC *fi[n]čwi 'horse' [NCED: 520–521]; *čwErHV 'cold' [NCED: 393–394]; *hilčwĒ 'run' [NCED: 490–491]; *čwVlHV 'cheek, mouth' [NCED: 396]).

Note that here, as in the case of most other back and lateral affricates, the PC tense *č shows a voiced counterpart in Abkhaz (*ž or *ẓ̌), which separates it from lax *č (= Abkh. *č) and once again proves the phonemic status of tense consonants in PWC.

All of this discussion leaves us with a single example of the correspondence PC *č : Ub. č : Abkh. *č, i. e. № 3: PC *-nča 'privative suffix' : Ub. -čə id. : Abkh. *čə- 'weak'. Even if the Abkhaz word is related (the analogy between Ub. *psa-qa-čə* 'weak, feeble' and Abkh. **psə-čə* 'weak' is rather convincing), in PC we may deal with an irregular development within an auxiliary morpheme: note that Temirgoy has two variants -nča and -ẓ̌a, indicating that -nča may be secondarily depalatalised < *nč̣a, which would be a good match for Ub. -čə and Abkh. *čə- (PWC *č^w).

To sum up: there is not a single good example of the correspondence "PC *č, *č̣ : Ub. č : Abkh. *č" as proposed by Chirikba.

PWC *č̣ > PC *č̣, (*č̣̣) : Ub. č̣ : Abkh. *č̣

The correspondence *č̣ : *č̣̣ : *č̣̣̣ is fine (just as *ẓ̌ : *ẓ̣̌ : *ẓ̣̣̌, see above); on the reconstruction of *č̣ here see [NCED: 182]. I would also agree with most of the examples (except for Chirikba's removing PC *č̣xə- 'laugh', obviously equal to Ub. *šwac̣a-* id., Abkh. *č̣ac̣a- < *ṣ̌ac̣a- id. and replacing it by PC *č̣ac̣a- 'to neigh' — which is rather dubious and does not have any effect on the reconstruction of *č̣ anyway).

Rather strange, however, is the parenthesised *č̣̣̣ in PC. The author does not list a single example with PC *č̣̣̣ — which is understandable because

there is none. Instead, we have several cases of PC *č̣ corresponding to Ub. *č̣ and Abkh. *č̣, cf.:

PC **ᵇʷa-pčá-* ‘dark grey’ : Ub. *ᵇʷə-pčá-* ‘to get rusty’ : Abkh. **ᶑʷa-bəžá* ‘dark grey, brown’;

PC **pčə* ‘pike, lance’ : Ub. *čá-* ‘stake, pole’ (in compounds);

PC **pčana* ‘goat’ : Abkh. **žəma* id.;

PC **pčV-* ‘plane-tree’ : Abkh. **žə* ‘oak-tree’.

Chirikba (p. 337–338) tries to explain these cases by assuming secondary voicing **pč̣* > **bẓ̌*- in Abkhaz, but fails to explain why this voicing is always accompanied by “intensifying” in Circassian. In my view, this is a very normal case of a regular correspondence:

PWC *č̣ > PC *č̣ : Ub. č̣ : Abkh. *č̣

As I have noted several times, in Abkhaz the original tense consonants in back affricate rows regularly become voiced — which is exactly what we observe in this case.

PWC *č̣ʷ > PC *č̣ : Ub. ? : Abkh. *č̣ʷ

See above (p. 716) the arguments in favour of tracing all cases of Abkhaz *č̣ʷ, *č̣ʷ etc. back to original lateral labialised palatalised consonants. The only root given by Chirikba as reflecting *č̣ʷ is Abkh. **č̣ʷə* : PC **šabLa* ‘lightning, god of lightning’, which is one of the cases considered in that section.

PWC *č̣ > PC *č̣, *č̣ : Ub. č̣ : Abkh. *č̣

Here we again observe an unmotivated split: PWC *č̣ > PC *č̣, *č̣. It is easy to see that all the cases with PC *č̣ actually conform with the correspondence PC *č̣ : Ub., Abkh. č̣ that I have formulated above, and that indicates PWC *č̣ʷ. These are examples 6 through 9.

In (1) we actually have Ub. č̣ (*č̣á* ‘mouth’) corresponding to Abkh. *č̣ (**č̣á* id.) which is irregular according to Chirikba himself (he says: ‘the palatalised character of the affricate in Ub. *č̣á* ‘mouth’ is probably secondary’ (?)), yet in fact represents quite a regular case of PWC *č̣ʷ (see above).

In (2) (Ub. *č̣á* ‘good’ : Abkh. *č̣á-jə* id.) the correspondence is again irregular according to Chirikba’s own rules (he says: ‘the affricate in CA **č̣á-jə* has apparently lost glottalisation’); Ub. *č̣á* should be rather compared

with PC *č̣a, Abkh. *č̣a 'new, young, fresh' (Chirikba's example № 4) — and this again is a perfectly regular case of PWC *č̣^w (see above).

(3) (PC *ʔ^wa-č̣a- : Abkh. *č̣a- 'hew, chop') is a good case of PWC *č̣^w (see above).

Finally, in example (5) (Ub. č̣a- 'press, squeeze' : Abkh. *ṛa-č̣ač̣a- 'squeeze') there is no Circassian reflex, while the Ub.-Abkh. correspondence is again a good case of PWC *č̣^w.

In this case, too, it is quite evident that no correspondence like "PC *č̣ : Ub. č̣ : Abkh. *č̣" exists in WC languages.

PWC *č̣^w > PC *č̣ : Ub. č̣ : Abkh. *č̣

Just as *ʒ̣ : ʒ̣ : *ʒ̣ (PWC *ʒ̣) and *č̣ : č̣ : *č̣ (PWC *č̣) this is a well established correspondence and reconstruction [NCED: 182], and I do not have any objections except for some minor etymological points (e. g., Ub. č̣a 'cold' belongs rather to PC *č̣a-ʔa / *č̣a-ʔa id., see above, than to PC *č̣a 'winter' — these roots in PC should be strictly kept apart).

PWC *č̣^w > PC *č̣ : Ub. č̣ : Abkh. *č̣^w

This correspondence (based on one word: 'thin') was dealt with above (p. 716), where I tried to show that it in fact represents PWC lateral *č̣^w; see also above for the arguments that in this row of correspondences Ub. has not č̣ (ač̣a 'wide and flat'), but č̣ (p̣ča 'thin'), which Chirikba for some reason "finds less plausible".

I hope to have shown above that the system of affricates reconstructed by Chirikba does not account for a huge amount of cases and should be in fact rewritten completely. We find abundant evidence in Western Caucasian languages for reconstructing two rows of affricates with complete distribution of the features of palatalisation and labialisation, namely:

*c	*c̣	*ʒ	*c̣	*č	*č̣	*ʒ̣	*č̣
*č	*č̣	*ʒ̣	*č̣	*č̣	*č̣̣	*ʒ̣̣	*č̣̣
*c ^w	*c̣ ^w	*ʒ ^w	*c̣ ^w	*č ^w	*č̣ ^w	*ʒ̣ ^w	*č̣ ^w
*c̣ ^w	[*c̣̣ ^w]	*ʒ̣ ^w	*c̣̣ ^w	*č̣̣ ^w	*č̣̣̣ ^w	[*ʒ̣̣̣ ^w]	*č̣̣̣ ^w

Fricatives

1. Labial fricatives : *f

Rather surprising is Chirikba's reconstruction of PC *f (p. 116), based on a single Adyghe word *č̣a-fafə-č̣ə-* 'to flutter', without a Kabardian correspondence. It is well known that the only source of Ad. *f* is PC **x^w*, which makes formulating the correspondence as PWC **f* > PC **f* : Ub. *f* : Abkh. **f* seem rather strange (in [NCED] I reconstruct: PWC **f* > PC **x^(w)* : Ub. *f* : Abkh. **f*). Other objections: in the root for 'smell' I prefer to reconstruct **b^w* (see above), comparing not the isolated Shapsygh *fa-ma*, but the Common Circassian **ba-ma* 'smell'; for PWC **fV* 'eat' cf. also PC *-*xa-* in **č̣-xa-* 'eat'.

2. Sibilant fricatives

In the system of fricatives Chirikba reconstructs more distinctions than in the system of affricates. Thus, he reconstructs an opposition between labialised front fricatives (**s^w*, **z^w*) and labialised middle fricatives (**ś^w*, **ž^w*) as well as between labialised back fricatives (**š^w*, **ž^w*) and labialised palatalised back fricatives (**ṣ̌^w*, **ẓ̌^w*). Unlike the system of affricates, this one seems more similar to my reconstruction presented in [NCED]; a closer inspection, however, reveals a lot of differences that are to be discussed.

PWC **z* > PC **z*, Ub. *z*, Abkh. **z*

This is the same correspondence as in [NCED: 181] (with a minor difference: I think that in Ubykh we have to acknowledge a variation between *z* and *ʒ*; for examples see above, p. 709).

PWC **z^w* > PC **ẓ̌* : Ub. *ẓ̌* : Abkh. **ž^w*

This is a completely new correspondence and reconstruction (Chirikba's labialised front consonants do not correspond to mine) and it is based on two examples. One of them is PC **ẓ̌V-* : Ub. *až-qa* 'right (side)'; Chirikba omits the Abkhaz counterpart — which is, as a matter of fact, not **ẓ̌^wa*, but **aẓ̌a* 'right'.

PC **ẓ̌ə*, Ub. *žə* 'to comb' is compared by Chirikba to Abkh. **ž^wa* 'to scutch, swingle, tear in pieces'. However, here we have a perfect match (just like in the case with 'right') with Abkh. **ẓ̌* : Abkh. **ẓ̌a-* 'to scrape' (see the discussion in [NCED: 495]).

Thus in both cases we have quite a different correspondence: PC * \check{z} : Ub. \acute{z} : Abkh. * \acute{y} , where * z^w is rather hard to reconstruct. Other examples:

PC * $b\check{z}a$ 'bee' : Ub. $b\check{z}\bar{a}-mla$ 'hornet, big wasp' (Chirikba, p. 255 compares the Ub. word with Abkh. * $b\check{z}\bar{a}-b\check{z}\bar{a}$ 'to say lies' (?));

PC * $\check{z}\bar{a}$ 'wind, air' : Abkh. * $\acute{y}\bar{a}$ 'swift';

PC * $b\check{z}\bar{a}$ 'stateliness' (in * $b\check{z}\bar{a}-s^wa$, * $b\check{z}\bar{a}-\check{c}^wa$ 'stately', * $b\check{z}\bar{a}-k^wa$ 'unstately') : Ub. $\acute{z}\bar{a}$ 'to put on flesh', $a-\acute{z}-\acute{q}a$ 'fat, corpulent' : Abkh. * $\acute{y}a\acute{y}a-$ (probably assimilated < * $\acute{y}a-\acute{y}a-$) 'branchy, spacious; fat, plump (of man)' (Chirikba, p. 255 compares Ub. $\acute{z}\bar{a}$ — without mentioning the PC form — with Abkh. * $-\acute{z}\bar{a}$ suffix meaning 'awkwardly excessive' — which is rather dubious).

For this correspondence I have reconstructed PWC * \acute{y} (for a discussion of Chirikba's * \acute{y} see below).

PWC * $s >$ PC * s : Ub. s : Abkh. * s

No objections in this case (the correspondence is identical to the one in [NCED: 181]).

PWC * $s^w >$ PC * s : Ub. \check{s}^w : Abkh. * \acute{s}

Note that the reflexes of * z^w and * s^w in Chirikba's system are completely different (* \check{z} : \acute{z} : * \check{z}^w vs. * s : \check{s}^w : \acute{s}), which suggests that they are actually heterogeneous.

In fact, here (as well as in some other cases) Chirikba confuses three different sets of correspondences: a) PC * s : Ub. \acute{s} : Abkh. * \acute{s} (where I reconstruct * \acute{s}); b) PC * s : Ub. s : Abkh. * \acute{s} (where I reconstruct a back fricative * \check{s} , see above on the reconstruction of * \check{c} , * \check{z} , * \check{c}); c) PC * \acute{s} : Ub. \check{s}^w : Abkh. * \acute{s} (where I reconstruct a front palatalised labialised fricative * \acute{s}^w — with palatalisation preserved in PC and Abkh. and labialisation preserved in Ubykh).

Let us look at the examples:

№№ 1, 2, 3, 6, 7, 8 involve only comparisons of Circassian and Abkhaz (PC * s : Abkh. * \acute{s}), without any Ubykh parallels — therefore, in these cases one can reconstruct either * \acute{s} or * \check{s} . In fact, in №6 (PC * $s\bar{a}$ 'swim' : Abkh. * $\check{z}\bar{a}-\acute{s}\bar{a}$ id.) there *is* an Ubykh parallel, omitted by Chirikba, which is Ub. $\acute{z}\bar{a}-\acute{s}\bar{a}$ 'swim' where nothing like $-\check{s}^w-$ is actually present (the root clearly should be reconstructed as * $\acute{s}\bar{a}$).

№№ 9, 10, 11 involve only comparisons of Ubykh and Abkhaz (Ub. \check{s}^w : Abkh. * \acute{s}) without Circassian parallels; one can therefore safely reconstruct * \acute{s}^w .

This leaves us with just two rather dubious cases:

(4) PC **sa* ‘sabre, knife’ : Ub. *aš^wa* ‘sickle’ : Abkh. **aśa* ‘sword’. Here Chirikba himself proposes an alternative etymology: Ub. *aš^wa* ‘sickle’ : Abkh. **aš^wa* ‘to weed’ (PWC **aš^wa*). We are left with PC **sa* : Abkh. **aśa* that again points either to **ś* or to **š*.

(5) PC **cə* ‘hair, wool’ : Ub. *daš^wə* : Abkh. **laśa* ‘wool’. The Circassian parallel here (suggested by Abdokov: **cə* < **Tsə*) is very dubious. The Ubykh and Abkhaz forms as such point again to PWC **ś^w*; even if the Circassian form belongs here, one has to suspect a secondary deformation of the fricative within the newly formed cluster **Ts* (**Tś*). (Note that Chirikba's discussion of the initial consonant here is completely meaningless: no development **r*- > **l*- had ever taken place in Proto-Abkhaz; related East Caucasian forms do not show any “fluctuation” in the anlaut consonant, but correspond perfectly well to each other, going back to **lās^wĒ* [NCED: 743]; Darg. *dus* and Tab. *dis* ‘wool, fleece’ do not exist, and the Lezg. form is not *jus*, but *jis*; Tsakh. *jis* means not ‘goat skin’, but ‘goat wool’; Av. *ras*, Godoberi *ras* do not correspond to Lezg. *jis* and Tsakh. *jis* that go back to a different root, PEC **hāl^sV* [NCED: 500].)

We can see that neither **z^w* nor **s^w* that Chirikba reconstructs for PWC are valid phonemes. In reality one can safely reconstruct **z^w* and **s^w* where Chirikba reconstructs **ž^w* and **ś^w* (see below). PWC lacked a distinction between ‘front’ and ‘middle’ sibilants which Chirikba is willing to project into the Common WC stage: this is an excessive feature and the whole PWC system is sufficiently well explained by postulating the opposition of front and back affricates / fricatives as well as the features of labialisation and palatalisation.

PWC **ž* > PC **ž* : Ub. *ž* : Abkh. **ž*

One more example of an elegant but non-existent correspondence. Chirikba's evidence is:

PC **žaza* ‘slow, lingering’ : Abkh. **žaza* ‘dullish, slow’. Since there is no Ubykh parallel, it may as well be a case of the correspondence “PC **ž* : Ub. *ž^w* : Abkh. **ž*”, for which [NCED: 182] I reconstruct **ž^w*. Chirikba is quite right in saying that “Ashkh. *ž^važ^va* is a borrowing, as Kab. *ž* in loans is usually rendered by Ashkh. and Tap. *ž*” (p. 255). But this very fact is quite eloquent: in reality, the phoneme *ž* in PC always goes back to labialised **ž^w* or **ž^v*, and the fact that relatively recent Abaza loans from Circassian preserve the labialisation show that it disappeared at a very late stage. The Ashkh. borrowing *ž^važ^va* is, therefore, a good clue for us to reconstruct **ž^w* in this root;

PC **zá-* 'tuberculosis, consumption' : Ub. *zá-^{kw}a* 'illness' : Abkh. **zə-^ɣwa* 'plague, sickness'. See above (p. 705) about the root **zV* 'ill' (> PC **wə-zə*, Ub. *zá-^{kw}a*, Abkh. **čə-ma-za-*). Abkhaz **zə-^ɣwa* may, in fact, correspond to PC **zá-*, but I think that Kuipers [Kuipers 1975: 28] is right in explaining the root here as 'roast, be scorched' (PC **zə-* / **zá-*). The latter normally corresponds to Abkh. **žə-* 'roast, bake' (and **zə-^{kw}a* may well be a result of the rather frequent variation in fricativity) and Ub. *ž^wa-* id. < PWC **ž^wa* 'roast, bake, scorch'. There may have been some secondary interaction between the two roots (**zV* and **z^wa*), but in general they are quite distinct;

PC **zəzəja* : Ub. *žəža* 'kidney'. Both Ub. *žəža* and *zəzəja* are most certainly borrowed from Circassian: the genuine Ubykh word for 'kidney' is *čəčə*, corresponding perfectly to Abkh. **čəčə* id. Since *-zəja* in PC is a normal diminutive suffix, we may think of an irregular development in PC: **čəčə-zəja* > **čə-zəja* > **zəzəja* through assimilation;

PC **-zə* 'husk' : Ub. *žəžəžəžə* 'the sound of turning of the mill-wheel'. An obviously onomatopoeic — and even so, quite dubious from a semantic point of view — comparison;

Ub. *bžə-mla* 'hornet, big wasp' : Abkh. **bəžə-bəžə* 'to say lies'. Very dubious semantically; cf. also a far better match for the Ubykh form in PC **bžə* 'bee' (< PWC **bəžə*);

Ub. *žə-* 'to become fat, put on flesh', *a-žə-qa* 'fat, corpulent' : Abkh. **-zə* suffix with the meaning 'awkwardly excessive'. A different etymology of the Ubykh form (presupposing PWC **ž*) see above, p. 723.

In my system PWC **ž* is reconstructed for the correspondence "PC **z* : Ub. *ž* / *z* : Abkh. **z*" which is refuted by Chirikba. Examples (PWC **məžə* 'prickle, pine'; PWC **zV* 'ill'; PWC **pəžV* 'clean') see above, p. 709. In PC and Ubykh the development of **ž* is quite consistent with the rest of the palatalised front affricates and fricatives (which are preserved as "middle" sibilants in Ubykh but yield plain front sibilants in PC); in Abkhaz the development is exceptional (other palatalised sibilants usually yield "middle" sibilants, just like in Ubykh), but the row of correspondences still fits rather nicely into the general pattern of development of the PWC palatalised sibilants.

PWC **ž^w* [**z^w*] > PC **z^w* : Ub. *z^w* : Abkh. **z^w*

This row of correspondences is quite correct — except for its interpretation. Chirikba reconstructs here "middle" labialised **ž^w*, while I treat it as reflecting just plain front labialised **z^w*. In my system the palatalised labialised **ž^w* is reconstructed for quite a different set (PC **ž* : Ub. *ž^w* : Abkh. **ž* / **ž*,

cf. PWC **z*^wV ‘to roast, bake’, PWC **z*^wə ‘kid’, PWC **bāz*^wa ‘horn, hoof’, PWC **z*^wa^z^wa ‘slow’ — see above, pp. 724).

PWC **ś* > PC **ś* : Ub. *ś* : Abkh. **ś*

This correspondence deserves the same analysis as **ž* : *ž* : **ž*. Here we have, in fact, a confusion of several heterogeneous correspondences (‘combed’ by Chirikba and made to look like an elegant match of identical phonemes).

№ 5 (PC **k*^waśa ‘cradle’ : Abkh. **k*^waśə-*k*^waśə ‘go at a jog-trot’) is a very dubious parallel and was refuted above (p. 691) because of the irregular correspondence **k*^w : *k*^w.

In № 4 (PC **ś*a : Abkh. **ś*ə ‘weave’), № 5 (PC **ś*a-na : Abkh. **ś*ə- ‘lamb’), № 7 (PC *-*ś*a : Abkh. *-*ś*a- in body parts), № 12 (PC **ś*a-*ś*a ‘crumble’ : Abkh. **ś*a-*ś*a ‘small, mince’) we have no Ubykh parallels: the correspondences, therefore, fit well into the row “PC **ś* : Ub. *ś*^w : Abkh. **ś*” where I reconstruct PWC **ś*^w [NCED: 182].

№ 8 (Ub. **pś*a- ‘swell’ : Abkh. **pś*ə-la ‘fat’) is, indeed, a case of PWC **ś* — however, here Chirikba (as often) omits the Circassian parallel which is PC **Pś*ə-ta- ‘to swell’ (cf. also **Pś*a-*s*^wə ‘pregnant (of animal)’) and has **s* instead of **ś* (thus agreeing with my correspondence in [NCED: 181]).

The same is true for № 10 (Ub. *mś*a ‘call, read’ : Abkh. **mś*ə ‘to swear’), although here the comparison itself may be wrong. The Ub. form should rather be compared with Abkh. **pə*xa- ‘call, read’ < PWC **pə*xə with an entirely different phoneme. [The probable PC match here is rather complicated: one would expect a **ś* < **č*, but in reality we have a variation **pś*ə- / **pś*ə- in Ad. *pś*ə-sa, Kab. *pś*ə-s ‘tale’; this is probably due to dissimilations with the second part of the word].

We can also safely reconstruct **ś* for № 11 (Ub. -*ś*a gerundial suffix : Abkh. *-*ś*a adverbial suffix) — but there is no PC parallel with a **ś* here either.

№ 2 is a rather complicated case. The standard form of the PC interrogative pronoun ‘what’ is **sə*- (Ad. *sə*-da, Kab. *sə*-t) and it corresponds nicely to the standard Ub. *sa* ‘what’ (as well as to PEC **ś*āj ‘what’ [NCED: 958]) and allows us to reconstruct PWC **s*V. Dialectal forms in Adyghe (Bzhed., Shaps. *ś*ə-də) are still unexplained (the correspondence within Circassian is absolutely irregular) and may reflect either an irregular development within an auxiliary morpheme or an entirely different original root contaminating with **s*V. In any case it is quite risky to base any reconstruction on evidently irregular and exceptional evidence.

Instead of 12 examples we thus have only 3 demonstrating Chirikba's rule (*ś : ś : *ś):

(1) PC *wə-śa 'to stuff, fill, beat, crush' : Ub. śaśə- 'to beat, pound, crash' : Abkh. *śə- 'to hit, beat'. The attribution of the PC form here is not quite clear: it may rather belong together with Abkh. *šwa 'destroy, dismantle' (although *śwa can also be reconstructed, the Bzyp form being unknown). The actual relic of the root corresponding to Abkh. *śə- is rather found within the exact match of Abkh. *gʷə śə- 'to take offence' (lit. 'hit the heart') : PC *gʷə-sa- id. Thus again here we have the correspondence "s : ś : ś";

(9) PC *pśaśa 'girl' : Ub. śasa 'bride'. This is originally a root with two different fricatives, subject to various assimilations: cf. in Ubykh also the variant sasá, in Ad. — sās (see the discussion in [NCED: 969]);

(3) PC *pśə 'get tired' : Ub. pśa-xʷə- 'breathe' : Abkh. *pəśə- 'die'. This is the only unobjectionable example of the correspondence "ś : ś : *ś". Ubykh should regularly have šw (< *św) here, and the irregular reflex must be explained by an early dissimilative delabialisation (*pəśʷa-xʷə- > *pəśa-xʷə > pśa-xʷə-; [NCED: 961]).

To sum up: instead of Chirikba's 'ś : ś : ś' we in fact have two different sets of correspondences:

a) PWC *ś > PC *s, Ub. ś, Abkh. *ś (cf. *pəśV 'swell', *śa 'gerundial suffix', *śV 'beat, hit' above, as well as *śa 'swim', see p. 723); cf. also: PC *-sa 'think' (in *Psə-sa-): Ub. śa- id.; Abkh. *čəśə 'young, child' : Ub. čəśə id.;

b) PWC *św > PC *ś, Ub. šw, Abkh. *ś (cf. *śwV 'weave', *śwə 'lamb', *śwaśwa 'crumble, mince' above, as well as *laśwV 'wool', see p. 724); cf. also: Ub. šwa- 'shear, shave' : Abkh. *śa- id.; Ub. pχašwə 'woman' : Abkh. *pəħwəśə id.

PWC *św [*św] > PC *św : Ub. sʷ : Abkh. sʷ

Just like with its voiced counterpart (see above, p. 725) this correspondence is quite correct. I reconstruct here PWC *św; for the reconstructed *św in my system see the argumentation above.

PWC *ž > PC *ž : Ub. ž : Abkh. *ž

This is one more fictitious correspondence.

From the etymology N_o 1 (PC *žə 'sleigh' : Ub. žə 'block, log' [see p. 714 above]) one should remove Abkh. *(a)žə 'ash-tree' — which corresponds fairly well to Ub. žwa 'willow, osier' (< PWC *Lwa, see below). We are left with two examples of PC *ž : Ub. ž and two examples of PC *ž : Abkh. *ž,

without a single case of *ž : ẓ̌ : *ẓ̌. Chirikba also adds (under the heading “irregular correspondence”) two cases of PC *ẓ̌ corresponding to Ubykh ẓ̌.

In reality there are two different sets of correspondences:

a) PWC *ẓ̌ > PC, Abkh. *ẓ̌ : Ub. ẓ̌. Cf.:

PC *bẓ̌ə-ʒa ‘flea’ : Abkh. *baẓ̌ə ‘beetle’ (№ 3 in Chirikba's *ẓ̌);

PC *ẓ̌aʁwə ‘belch’ : Abkh. *ẓ̌ahʁwə ‘chew the cud, ruminant’ (№ 4 in Chirikba's *ẓ̌);

PC *gʁwə-bẓ̌ə- ‘become angry’ : Ub. gə-bẓ̌ə- id., cʁwə-bẓ̌ ‘mistake, sin’ : Tap. gʁw-bẓ̌á-ra ‘distress, anxiety’, bẓ̌á-ra ‘defect, fault’ (Chirikba lists the PC-Ub. match in his “irregular correspondence”, but transfers Ub. cʁwə-bẓ̌ to a different etymology — see below — and omits the Tapanta parallel);

PC *bẓ̌ə-ħa ‘autumn’ : Ub. bẓ̌ə ‘winter’ (“irregular correspondence”, according to Chirikba).

Below I intend to show that no correspondence like *ẓ̌ : ẓ̣̌ : *ẓ̣̌ exists in Western Caucasian languages (again pace Chirikba's fictitious correspondences). Original palatalised back fricatives were preserved in Ubykh, but (unlike affricates) underwent depalatalisation in PC and Abkhaz. The listed examples thus reflect regular PWC *ẓ̌.

b) PWC *ẓ̌ʁ > PC, Ub. ẓ̌, Abkh. (?) *ẓ̣̌

Cf. *ẓ̌ʁa ‘log’ and *ẓ̌ʁa- ‘to wait, endure’ on p. 714.

The Abkhaz reflex *ẓ̣̌ is somewhat dubious here. By analogy with *ẓ̌ʁ > *ẓ̣̌ something like *ẓ̣̌ would be expected, but the only example is Abkh. *ẓ̣̌a- ‘to endure’, and I have to list the reflex *ẓ̣̌ (with a question mark) in [NCED: 182].

As for the original PWC *ẓ̣̌, this phoneme (like all other plain back sibilants) changed to a front *z in Ubykh and Circassian, but to a ‘middle’ *ẓ̣̌ in Abkhaz (cf. *ẓ̌ə ‘gall’, *ẓ̌ə- ‘reciprocity prefix’, *ẓ̌V- ‘gather’ on p. 707).

WC *ẓ̣̌ > PC *ẓ̣̌ : Ub. ẓ̣̌ : Abkh. *ẓ̣̌

Let us look at Chirikba's data for this correspondence:

(1) PC *bẓ̌ə-ka ‘grease-stain’ : Ub. cʁwə-bẓ̌ ‘mistake, sin’ : Abkh. *bẓ̌ə-xə- ‘corrupt, spoil’. This is a complete misunderstanding. PC *bẓ̌ə-ka is a regular derivate from *bẓ̌ə- ‘to roast (on oil, grease)’ (see [Шагиров 1977: I, 90]). The Ubykh form belongs together with Ub. gə-bẓ̌ə- ‘become angry’ to PWC *baẓ̌ə (> Abkh. *bẓ̌ə-, see above). Finally, Abkh. *baẓ̌ə- ‘spoil(ed),

corrupt' — since Abkh. *ṣ̌ can only go back to PWC *ṣ̌ — is best compared with PC *bLa in *ba-bLá 'hunger; crop failure' (lit. 'year failure');

(2) The second component in PC *čada-bẓ̌a 'bellows' is unclear, and its comparison with Ub. bẓ̌a- 'to melt, fuse' is absolutely uncertain. In [NCED: 627] Ub. bẓ̌a- is compared with PC *zʷa- 'melt, thaw', with a supposition of secondary delabialisation in Ubykh, which is also not very secure;

(3) PC *jaẓ̌a- 'to go, leave' : Abkh. *gáẓ̌a- 'to turn round' — evidently a very weak match in semantics;

(4) PC *ẓ̌a 'early' : Abkh. *ṣ̌a-ẓ̌a 'early morning'. The match looks superficially fine: however, in Abkhaz *ṣ̌a-ẓ̌a obviously goes back to *ṣ̌a-ẓ̌a as a result of assimilation (just like *ṣ̌a-bəẓ̌a 'midday' goes back to the same *ṣ̌a- 'day' + *bəẓ̌A 'middle'); *ẓ̌a 'quick, young' can be found in Abkh. a-ẓ̌a-č̣v 'young boy', a-ẓ̌aṣ̌ʷ-ḥʷa 'quickly'. The correspondence is, therefore, irregular both in my system and in Chirikba's; one wonders if the PC form is not etymologically identical to PC *ẓ̌a 'wind, air' (as 'quick movement', cf. the Abkhaz parallel *j̣a 'swift', see above, p. 723).

(5–6) The matches between PC *jaẓ̌a 'ashes' and Abkh. *ẓ̌a-j̣a 'smith', as well as between PC *bẓ̌a 'yoke' and Abkh. *bẓ̌a- 'to tame' are quite weak semantically.

It is not surprising that none of the 6 examples presented can be met in any of the etymological literature on WC languages: the matches are all semantically unreliable and were evidently invented just to demonstrate the non-existing correspondence "ẓ̌ : ẓ̌ : ẓ̌".

On my reconstruction of PWC *ẓ̌ see above.

PWC *ẓ̌ʷ > PC *ẓ̌ : Ub. ẓ̌ʷ : Abkh. *ẓ̌ʷ

This is a surprising correspondence. No PC forms at all are given (so where does Chirikba get the PC *ẓ̌ from?). There are only two examples:

a) Ub. ẓ̌ʷa 'willow' : Abkh. *ẓ̌ʷa- 'to tear' (even Chirikba places a question mark here). The Ubykh form, as I have written above (p. 727), is a good match for Abkh. *ẓ̌a 'ash-tree' (going back to *Lʷa, see below);

b) Ub. ẓ̌ʷa : Abkh. *ẓ̌ʷa 'ten'. This correspondence is quite exceptional, and the Circassian match is PC *p̣č̣a (not *p̣ča, as cited in [Chirikba: 263]). The only explanation I can think of [NCED: 246] is a reconstruction of PWC *b-č̣ʷa 'ten', with a regular development into PC *p̣č̣a, but with secondary voicing in Abkhaz and Ubykh. Ub. ẓ̌ʷa normally reflects *ẓ̌ʷa, but the Abkhaz reflex must have been *ẓ̌a, changed to *ẓ̌ʷa under the influence of the neighbour numeral *zʷa 'nine' (the interaction between 'nine' and 'ten')

is not an unfrequent phenomenon — cf. Slavic **devětv* ‘nine’ instead of **nevětv* under the influence of **desětv* ‘ten’ etc.).

Regardless of the way we treat the PWC root for ‘ten’ it is clear that nothing like the correspondence proposed by Chirikba actually exists. For my reconstruction of **ž^w* see above, p. 728.

PWC **ž^w* > PC **ž* : Ub. *ž^w* : Abkh. **ž^w*

This correspondence, based on just one example (PC **zá* : Ub. *ž^wá* : Abkh. **ž^wá* ‘old’) is, surprisingly enough, quite correct and exactly the same as in [NCED: 182]. I can add another example of the same correlation: PC **g^wá-žá-* ‘old hidden anger’ : Ub. *g^wá-ž^w* ‘revenge’ : Abkh. **g^wá-(pá)-ž^wá-* ‘anger, hidden anger’ (a compound with **g^wá-* ‘heart’ in all three sub-groups).

PWC **š* > PC **š*, **š̄* : Ub. *š* : Abkh. **š̄*

This is an interesting case, with most examples superficially looking very convincing. One can quickly note, however, that the vast majority of Circassian parallels here has **š̄*, not **š*, cf. **ma-š^a* ‘hole’, **(b)k^wá-(p)š^a* ‘millet-straw’, **š^a* ‘to ripen’, **š^a* ‘raw internal fat’. Out of these, moreover, several reveal different patterns of correspondences in Ubykh (for **š^a* ‘fat’, Abkh. **š̄(á)š^a* cf. Ub. *s^wá-č^a* ‘butter, fat’; for **(p)š^a* ‘millet-straw’, Abkh. **pš^a* ‘millet’ cf. Ub. *pš^a* ‘millet’).

The only two examples with PC **š* are:

(5) PC **ša-ká* ‘cloth, textile’ : Abkh. **š^a* ‘white linen’. The Abkhaz word actually means ‘white’ (as a noun: ‘white linen’, ‘wall-eye’) and corresponds to PC **x^wá* ‘white’ (< PWC **λ^wá*). A much better match for the PC root is Abkh. **s^wá-* ‘to put on clothes’;

(6) PC **š^wá* ‘grey, blue; grass’ : Ub. *š^wá* ‘grass’. Both the PC and Ub. forms also mean ‘poison’ and correspond to Abkh. **q^wáš^wá* ‘medicine, poison’ (see above, p. 714).

We have, therefore, two clearly different (although similar) correspondences: a) PC **š* : Ub. *š* : Abkh. **s^w* (where I reconstruct **š^w*); b) PC **š̄* : Ub. *š* : Abkh. **š̄* (where I reconstruct the tense correlate **š̄^w*). Again we see that Chirikba’s ignoring the tense/lax opposition in PC leads him to incorrect results.

As for **š* proper, in my system it is reconstructed for the correspondence “PC, Ub. *s* : Abkh. *š̄*” (see above, p. 723).

PWC *š̌ > PC *š̌, *š̌̌ : Ub. š̌ : Abkh. *š̌

Just like in the case with *ž̌, this correspondence is completely misleading. Let us look at the examples:

(1) PC *š̌ə- locative prefix: Ub. š̌a- in š̌a-χa 'until'. A much better match is Ub. śa- locative prefix and root ('above'; 'inside');

(2) PC *š̌əš̌ə- 'neigh' : Ub. š̌əš̌ə- id. An onomatopoeic root, most probably borrowed in Ubykh from Circassian;

(3) The comparison of PC *š̌əš̌ə- 'belong to, be a part of' (it is uncertain if *š̌ or *š̌̌ is to be reconstructed) with Ub. š̌ə- 'be, become' belongs to G. Dumézil [Dumézil 1975] and is put under doubt by Shagirov [Шаги́ров 1977: II 108]. In [NCED: 663] I have proposed to compare Ub. š̌ə- with Abkh. *χa- 'to become', thus reconstructing PWC *χV- (cf. further PEC *=ixA 'be, become');

(4, 5, 9) These are parallels between grammatical suffixes that often violate regular correspondences. All of them involve only parallels between Ubykh and Abkhaz (only in (9) the Adyghe ergative suffix -š̌ is for some reason compared with Abkh. *š̌a-wə-κə 'somebody' and Ub. ma-š̌a 'everybody' — a very dubious example altogether). Moreover, in (5) (Abkh. *-jə-š̌ə 'suffix of imperative and request') one may suppose a secondary assimilation in palatalisation to the preceding -j- (*-jə-š̌ə < *-jəš̌ə which normally would be expected);

(6) Ub. š̌əš̌ə- : Abkh. *š̌ə- (*š̌əš̌ə-) 'caress, stroke'. The Abkhaz word corresponds well to PC *λa- 'to sharpen, whet; to stroke' and thus goes back to PWC *λV-; the Ubykh form can be an Abkhaz loanword;

(7) PC *pš̌ə- 'to measure (dry substances)' : Ub. pš̌ə- 'to measure'. Very probably a Circassian loanword in Ubykh;

(8) PC *pš̌ə 'feudal prince; father-in-law' : Abkh. *apš̌ə 'big, strong, great'. The Abkhaz word is only found as a second part of compounds and usually treated as pš̌ə- 'red' (cf. a-zaarapš̌ 'terrible anger' = 'red anger', á-matapš̌ 'a very venomous snake' etc.). In Tapanta it is only attested in qabard-apš̌ 'the Great Kabarda'. It is thus rather probable that while in some cases it is actually = Abkh. *pš̌ə 'red', in others it can represent a later loan from Circ. pš̌ə (cf. especially the case with qabardapš̌).

Original *š̌̌, *š̌̌̌, just like *ž̌̌, have preserved their palatal nature in Ubykh, but were depalatalised in Abkhaz and Circassian. Cf.:

PC *š̌ə-(pa)- 'to collect, pick up one by one', *š̌ə-pχa 'measure, size, example', *š̌ə-ta- 'to try out, check' : Abkh. *š̌a-śə 'deposit, pledge; hostage', *š̌a-ta- 'to spare (e. g. smb.'s life)';

PC *š̥ə- ‘to measure’ : Ub. š̥ə- ‘to divide’, š̥ə ‘part’ : Abkh. *ša- ‘to divide; to measure’;

PC *(b)ʙʷə-(p)š̥ə ‘millet straw’ : Ub. pš̥ə ‘millet’ : Abkh. *pəš̥ə id.

There is only one example of *š̥ (which is not surprising, because in PC *š̥ is an extremely rare phoneme), and two reliable cases of *š̥; however, the correspondences fit well into the overall scheme of development, and the reconstruction of *š̥ and *š̥ in these cases seems reliable.

PWC *š̥ʷ > PC *š̥, *š̥ : Ub. š̥ʷ : Abkh. *š̥ʷ

Just like its voiced counterpart *žʷ, also postulated by Chirikba (see above), this correspondence simply does not exist. Let us look at the examples:

(1) PC *š̥ə- ‘hunt’, *š̥ə-ḱʷə ‘hunter’ : Ub. š̥ʷə-ḱə ‘hunter’ : Abkh. *š̥ʷə-ṛə- ‘hunt; wild animal’. Let me note at once that Ub. š̥ʷə-ḱə is a mistake: Ubykh indeed has -š̥ʷə in λə-š̥ʷə ‘hunting (adv.)’ (where λə- = ‘deer’), but the word for ‘hunter’ is sʷə-ḱə. Chirikba confuses two different roots here: (a) PC *š̥ə- ‘hunt’, *š̥ə-ḱʷə ‘hunter’ : Ub. sʷə-ḱə ‘hunter’ (= PC *š̥ə-ḱʷə). This is a typical case of PWC *š̥ʷ (in my reconstruction) which yields PC *š̥, Ub. sʷ and Abkh. *š̥. Another case of the same correspondence is: PC *š̥ə ‘fat’, Abkh. *š̥(ə)š̥ə, Ub. sʷə-ḱə ‘butter, fat’; (b) PC *š̥ə-ḥV ‘deer’ : Ub. λə-š̥ʷə ‘hunting’ : Abkh. *š̥ʷə-ṛə- ‘hunting, wild animal’. This is a case of PWC *š̥ʷ (in my reconstruction). Chirikba also reconstructs here *š̥ʷ (see below), mercilessly extracting Tapanta š̥ʷə ‘wild animal’ from the Common Abkh. root *š̥ʷə-ṛə- (/ *š̥ʷə-ṛə-) and comparing it alone with PC *š̥əḥə on p. 266;

(2) PC *š̥ə-pχə ‘measure’ : Ub. š̥ʷə ‘price, to value’ : Abkh. *š̥ʷə- ‘to measure (time, space)’. Ub. š̥ʷə should rather be compared with Abkh. *š̥ʷə- ‘to pay’ [NCED: 797], while PC *š̥ə-pχə ‘measure, size, example’ is hard to separate from *š̥ə-pə- ‘collect, pick out one by one’ and *š̥ə-tə- ‘try out, check’, on the etymology of which see above;

(3) PC *š̥əḡʷə ‘mountain top’ : Abkh. *š̥ʷəbə ‘hoar-frost’ (?). The etymology of *š̥əḡʷə (= Ub. š̥əḱʷə id.) see above, p. 714;

(4) Ub. məš̥ʷə ‘grapes’ : Abkh. *lə-məš̥ʷə ‘clematis’ is a good match, but would just as well fit into the correspondence “PC *š̥ : Ub., Abkh. *š̥ʷ”, i. e. PWC *š̥ʷ;

(5) Ub. š̥ʷə-čə ‘to laugh’ : Abkh. *pə-š̥ʷə-ṛ-čəčə-. This could also be a good parallel (with Ub. š̥ʷ = Abkh. š̥ʷ < PWC *š̥ʷ, just like in the preceding case); unfortunately Abkh. *pəš̥ʷə-ṛčəčə- literally means ‘to laugh with lips’

(Abkh. *a-pəš* 'lip'), while Ub. *š^wa-* = PC **-xə* in **č^č-xə-* 'laugh' and goes back to PWC **λ^wV* (see above, p. 719).

As for the reconstruction of PWC **š^w*, **š^w* — see above, p. 730.

PWC **š^w* > PC **ś*, **ṣ̌* : Ub. *š^w* : Abkh. **š^w*

This is basically the same row of correspondences (and the same reconstruction) as for **š^w* in [NCED: 182]. There are, however, minor differences:

a) the unmotivated split into **ś* and **ṣ̌* in PC is based on one parallel (PC **waśə* : Ub. *ǵaš^wa*, Abkh. **-ǵ^waš^w* 'axe'), where PC **w-* is also irregular. PC **waśə* is most probably borrowed from an Iranian source (Osset. *wäs*, Old Indian *vāśi-* [Абаев: IV]).

b) Chirikba proposes to connect PWC **š^wə-* 'deer' with PEC **chwōlě* 'fox' [NCED: 324], rejecting the quasi-homonymous PWC root **š^wV* 'fox, jackal' proposed *ibid.* He analyses Bzyp *a-š^vá-bga* 'red fox' as *aš^və-bga* 'Abaza fox'. I do not know Chirikba's sources in this case; the recording *a-š^vá-bga* is present in Marr's dictionary (but unfortunately absent in [Бражба 1964]). Cf. also Tap. *š^wa-gala* 'horde of wolves'.

c) This time Chirikba does not include in his correspondence the tense PC reflex. However, there exists a special correspondence of PC **ṣ̌* to Ub. *s^w* and Abkh. **ṣ̌* which it is natural to treat as PWC **š^w*. Examples (**š^wa* 'hunt', **š^wa* 'oil, grease') see above, p. 732. This is one more case of specific external parallels for PC tense consonants, again disproving Chirikba's thesis of their secondary origin in Circassian.

Obstruent laterals

Chirikba reconstructs a rather defective system of lateral affricates which includes:

λ	L
$\lambdạ$	$\lambdạ$
λ^w	
$\lambdạ^w$	

Here he again tries to ignore the reconstruction presented in [NCED] without giving any particular reason (let me note, however, that the correspondences for **L* and **λ̣* are just the same as in [NCED: 182]).

Above (pp. 711–712) I have given the reasons for reconstructing PWC **λ̣*, **λ̣^w* as well as labialised palatalised **λ̣^w*, **λ̣^w*, **λ̣^w* and **λ̣^w*. Let us now proceed

in filling the other gaps (and making corrections) in the PWC system of lateral affricates.

1. PWC * λ , * λ'

Chirikba (p. 269) reconstructs * λ for the following row of correspondences: "PC * ξ , ξ : Ub. \acute{s} : Abkh. * x ". He notes that I reconstruct a tense lateral fricative * λ here (although this is not quite correct: I reconstruct * λ for PC * ξ : Ub. \acute{s} : Abkh. * x , but * λ (a lax lateral fricative) for PC * ξ : Ub. \acute{s} (the Abkhaz reflex here would also be * x , but no examples are known). He, however, says: "I opt for an affricate here, as I don't reconstruct tense consonants, and because the affricate corresponds nicely to the affricate in Proto-Avar-Andi word for 'three'". This is unusual for Chirikba, who usually does not pay any attention to the EC parallels.

The EC argument, however, is of no value here, because PEC voiceless affricates usually give fricative reflexes in WC: cf. * $c > s$ ($\sim z$), * $cw > *s^w$, * $\lambda > *l$, * $q > *x$, * $qw > *x^w$ [NCED: 45–58]; the only exceptions are when they are followed by long vowels (and thus give tense reflexes: * ζ , * ζ^w etc.), and the case with middle and back affricates (* \acute{c} , * \acute{c}) that are not fricativised. From within WC the correspondence " ξ , ξ : Ub. \acute{s} : Abkh. x " certainly looks like reflecting a fricative.

Moreover, there is a very good candidate for PWC * λ in the row

PC * \acute{c} : Ub. \acute{s} : Abkh. * x . Chirikba (p. 270) reconstructs here PWC palatalised * λ' . However, he fails to notice (or recognize, because it is stated in [NCED: 182]) another row of correspondences: PC * \acute{c} : Ub. \acute{s} : Abkh. * \acute{x} . Cf.:

PC * $\acute{c}\acute{a}$ - 'to milk' : Ub. $\acute{s}a$ - id. : Abkh. * $\acute{x}a$ - id.;

Ad. ($\acute{s}\chi^w a$ -) $m\acute{c}$ 'chestnut' : Ub. $\acute{s}x a$ id. : Abkh. * $\acute{x}a$ id.;

PC * $\acute{c}\acute{a}$ - 'to breed, give birth (to animals)', * $\acute{c}\acute{a}r\acute{a}$ 'young (of animals)' : Ub. $\acute{s}a$ -, $\acute{s}a$ - da - 'give birth (to animals)' : Abkh. * $\acute{x}a$ - id.

The latter correspondence looks exactly like the palatalised correlate of the former; thus we can safely reconstruct * λ for "PC * \acute{c} : Ub. \acute{s} : Abkh. * x " and * λ' for "PC * \acute{c} : Ub. \acute{s} : Abkh. * \acute{x} ".

2. PWC * λ

In the word for 'night' on p. 269 (PC * $\acute{c}a\acute{s}\acute{a}$, Ub. $\acute{s}\acute{a}\acute{s}\acute{a}$, Abkh. * $cax\acute{a}$) Chirikba reconstructs * $c\acute{a}\lambda\acute{a}$, supposing an assimilation (* $\acute{c}a\acute{s}\acute{a} > *c\acute{a}\acute{s}\acute{a}$) in PC and Ubykh (* $c\acute{a}\acute{s}\acute{a} > *s\acute{a}\acute{s}\acute{a}$). He himself mentions, however, PC * $n\acute{a}$ - $\acute{c}a$ - pa 'this night', where no conditions for assimilation exist and which still has * \acute{c} . For

me the solution is obvious: the correspondence PC $*\underline{c}$: Abkh. $*c$ can only point to a tense lateral affricate $*\underline{\lambda}$. The correspondence is, in fact, absolutely parallel to PC $*\underline{c}$: Abkh. $*c < \text{PWC } * \underline{\lambda}$, see p. 711. In Ubykh one should have rather expected \acute{c} (cf. $*\underline{\lambda} > \acute{c}$), but here it may be indeed due to assimilation ($*\acute{c}\acute{\alpha}\acute{\sigma}\acute{\alpha} > \acute{\sigma}\acute{\alpha}\acute{\sigma}\acute{\alpha}$).

3. PWC $*\acute{L}$

The correspondences for velar voiced fricatives in WC languages are "PC $*\gamma$: Ub. γ / ν : Abkh. $*\gamma'$ " for $*\gamma$ and "PC $*\acute{z}$: Ub. \acute{z} : Abkh. $*\acute{y}'$ " for $*\acute{y}$, see p. 722. Several roots, however, reveal a somewhat different correlation of PC $*\gamma$ and Abkh. $*\acute{y}$ (Ubykh here can have either ν or \acute{z}). These are the following cases:

PC $*pa-\gamma\acute{\alpha}$ 'proud' : Ub. $\nu a-b\acute{\alpha}$ 'hard' : Abkh. $*ba\acute{\nu}a$ 'hard; niggardly';

PC $*\gamma\acute{\alpha}$ - in $*\gamma\acute{\alpha}-bza$ 'swear, damn' : Abkh. $*\acute{\nu}\acute{\alpha}$ 'swear, curse';

PC $*\gamma a$ 'testiculi' : Ub. $-\acute{z}a$ 'male' : Abkh. $*\acute{\nu}a$ 'male'.

The Abkh. reflex ($*\acute{y}$) here should remind of the development $*\acute{\lambda} > *x$ (see above), and in two of these cases we have EC parallels with a lateral ($*\acute{L}w\acute{e}rV$ 'hard' [NCED: 792] and $*liw\acute{L}\acute{e}$ 'man, male' [NCED: 749]). It seems reasonable, therefore, to reconstruct a voiced palatalised affricate ($*\acute{L}$) here. Note that we cannot reconstruct a fricative in this case, because for PWC $*\acute{L}$ there exists a well established correspondence (PC $*L$: Ub. $*L$: Abkh. $*\acute{z}$).

4. PWC $*\lambda^w, * \underline{\lambda}^w$

Here Chirikba follows the reconstruction presented in [NCED], however, again merging lax $*\lambda^w (> \text{PC } * \acute{c})$ and tense $* \underline{\lambda}^w (> \text{PC } * \acute{c})$.

5. PWC $*L^w$

Chirikba accepts my reconstruction of $*L (> \text{PC } *t\acute{h}, \text{ Ub. } L, \text{ Abkh. } l)$; he, however, fails to see that the well known correspondence "PC $*h$: Ub. w : Abkh. l' " is looking very much like the labialised counterpart of $*L$. It occurs in several roots:

PC $*ha$: Ub. wIa : Abkh. $*la$ 'dog';

PC $*ha$: Ub. $w\acute{\alpha}$ - : Abkh. $*-IV-$ 'enter';

PC $*ha-ga$: Abkh. $*la-ga-$ 'to grind' (cf. also $*l\acute{\alpha}w\acute{\alpha}$ 'grinding stone');

Ub. $was\acute{\alpha}$: Abkh. $*las\acute{\alpha}$ 'light';

Ub. $\acute{s}^w\acute{\alpha}-wa$: Ad. $*-\acute{s}ha$ 'night' (see above).

Some of them also have EC counterparts with laterals (for $*L^{wa}$ 'enter' : PEC $*=\bar{a}r\lambda\check{U}$ [NCED: 422–423]; $*-L^{wa}$ 'night' : PEC $*rVm\lambda\check{A}$).

As a result it can be seen that PWC in fact possessed an almost full system of lateral affricates:

$*\lambda$	$*\lambda$	$*\lambda$	$*\lambda$
$*\lambda$	$[\lambda]$	$*\lambda$	$*\lambda$
$*\lambda^w$	$*\lambda^w$	$*\lambda^w$	$*\lambda^w$
$*\lambda^w$	$*\lambda^w$	$*\lambda^w$	$*\lambda^w$

Lateral fricatives

I have nothing to add to Chirikba's reconstruction of $*\lambda$, $*\lambda$, $*\lambda^w$ and $*\lambda^w$: these correspondences coincide exactly with those formulated in [NCED: 182–183].

As for $*\lambda$ and $*\lambda$, I have shown above that they must be reconstructed in the place of Chirikba's $*\lambda$. Chirikba has a phoneme $*\lambda$ present in one word (PC $*p\lambda a-$, Ub. $p\lambda a-$, Abkh. $*p\lambda\check{s}a-$ 'to look'), but I think that this is a result of variation in labialisation ([NCED: 1031], where the root is compared with EC $*=Vr\lambda wEn$ 'to see, look'): PWC $*p\lambda a-$ (without the prefix cf. PC $*\lambda a-^{w}a-$ 'to see') > Ub. $p\lambda a-$, PC $*p\lambda a-$, but PWC $*p\lambda a-$ > Abkh. $*p\lambda\check{s}a-$.

Additional remark: Chirikba gives a rather strange comment on p. 276. He says: "Nikolayev and Starostin reconstruct PWC $*ma\lambda wV$ 'day', i. e. with the sequence λw , rather than with the labialised λ^w , which I don't find convincing". This is, of course, an unfortunate misprint instead of $*ma\lambda^wV$ — but every person who has read through the introduction and the description of WC phonology in [NCED] should be able to understand that no sequence like λw was ever reconstructed in any WC protoform. Furthermore, Chirikba protests against our separating PC $*max^w a$ 'day' and 'luck'. He says that "the meaning 'happy' might have evolved from a lost idiomatic expression containing the word 'day'". I would be grateful if he could produce such an expression; until that is done, I will prefer to compare the (fortuitously) homonymous $*ma\lambda wV$ 'day' and $*ma\lambda^wV$ ($\sim \lambda^w$) 'luck' with EC $*m\bar{i}\lambda w\check{A}$ 'sun, day' and $*w\bar{e}n\lambda w\bar{e}$ 'luck' respectively.

Velar fricatives

Velar fricatives $*\gamma$, $*x$ and $*x^w$ in Chirikba's system are the same as in [NCED: 183]. Our systems differ, however, in the respect of palatalised velars.

On p. 722 above I have proposed a reconstructed * γ for the correspondence "PC * \dot{z} : Ub. \dot{z} : Abkh. * γ " and a * \dot{L} for the correspondence "PC * γ : Ub. \dot{z} / \dot{L} : Abkh. * γ ". Chirikba does not acknowledge the first correspondence while reconstructing * γ for the second one.

This is one of the cases when it is rather hard to draw conclusions solely on WC data and it is helpful to resort to external parallels. We have seen above that there are several cases of words with the latter correspondence having lateral consonants in their EC cognates. It is, therefore, very probable that palatalised * γ should be reconstructed for the first correspondence and palatalised * \dot{L} for the second one.

Parallel to the correspondence "PC * γ : Ub. \dot{z} : Abkh. * γ " is its voiceless counterpart: "PC * \dot{s} : Ub. \dot{s} / \dot{x} : Abkh. * \dot{x} ". This is a rare phoneme, known to me in three examples:

PC * $\dot{s}t\partial$ - 'to freeze' : Abkh. * $\dot{x}\partial$ - 'to freeze, become cold', * $\dot{x}\partial$ -*ta*- 'cold';

PC * $\dot{p}\dot{s}\partial$ -*sa* / * $\dot{p}s\partial$ -*sa* (dissimilation < * $\dot{p}\dot{s}\partial$ -*sa*-?) 'tale' : Ub. *m\dot{s}a*- 'to call, read' : Abkh. * $\dot{p}\dot{x}\partial$ - id. (see above);

PC * $\dot{s}\partial$ -*pa* 'first, for the first time' : Abkh. * $\dot{p}\dot{x}\partial$ 'earlier, before' : Ub. *f\bar{a}-\dot{x}\partial* id. (cf. also Abkh. $\dot{x}\partial$ in *ja-\dot{x}\partial* 'today', Ub. *\dot{c}a-\dot{x}\partial* 'today', *\dot{s}^wa-\dot{x}\partial* 'this year').

Chirikba does not accept this correspondence but instead produces his own one:

PWC * \dot{x} > PC * x : Ub. \dot{s} : Abkh. * \dot{x}

Here in two examples (№ 4 and 5) Chirikba omits the Circassian parallels (for Ub. *\dot{s}a*, Abkh. * $\dot{x}\partial$ - 'to milk' we have PC * $\dot{c}\partial$ -; for Ub. *\dot{s}a*-*da*-, Abkh. * $\dot{x}\partial$ - 'to give birth (to animals)' we have PC * $\dot{c}\partial$ - id.). It is therefore clear that these are cognate sets actually reflecting PWC palatalised * \dot{X} ; see above, p. 734.

In № 6 Chirikba compares PC * $\dot{c}\partial$ -*xa*- 'to eat' with Abkh. * $\dot{x}\partial$ 'provisions' (known only in compounds); as I have written above, I think a much better match is the usual Abkh. root for 'eat', **f\bar{a}*- (< PWC **fV*-, see p. 722). We are therefore left with two grammatical suffixes (№ 2 and 3) which, unfortunately, are rather often subject to irregular changes, and № 1: PC **p\dot{x}a* : Ub. *p\dot{s}\bar{a}* : Abkh. * $\dot{p}\dot{x}\partial$ / * $\dot{x}\partial$ 'back part'. The Abkhaz root does indeed have the meaning 'back' in several verbal compounds, but it is very difficult to separate it from * $\dot{p}\dot{x}\partial$ 'earlier, before' (= PC * $\dot{s}\partial$ -*pa*, see above). Thus it turns out that here we simply have a case of PC * x : Ub. \dot{s} pointing to PWC * x , see above.

The correspondence that Chirikba proposes for PWC * \dot{x}^w (PC * x^w : Ub. x : Abkh. * \dot{x}) is also very dubious. There are just two examples: (1) PC * $x^w\partial$ 'to fit, find place in' : Ub. *xa*- 'to be (pl.)' : Abkh. * $\dot{x}\partial$ - 'to stay, remain'.

As Chirikba notes himself, PC $*x^w a-$ is actually the same as $*x^w a-$ ‘to fall’ (cf. Russian *nadamb* ‘fall’ : *nonadamb* ‘to get, fit into’). This root corresponds to Ub. $\acute{x}a-$ ‘to fall’ and to Abkh. $*s^w a-$ ‘to fall; to fit into’ (used with preverbs). The same correspondence (PC $*x^w$: Ub. \acute{x} : Abkh. $*s^w$) is found in: PC $*x^w a-$ ‘in favour of’ (preverb) : Ub. $\acute{x}a-$ id. PC $*tx^w a-j\partial$ ‘beech-tree’ : Abkh. $*s^w \partial$ id.

It is natural to reconstruct a palatalised labialised $*\acute{x}^w$ for this correspondence.

As for the suffix PC $*-x^w a$ ‘leftovers’ : Ub. $-xa$ id. : Abkh. $*-xa$ id. (treated by Chirikba under the same root), as well as N₀ 2, Ub. $-xa$ ‘time for doing smth.’ : Abkh. $*-xa$ id., $*a-xa$ ‘time’, here we may deal with an irregular delabialisation in Abkhaz (note that both roots are suffixed auxiliary morphemes easily liable to that kind of changes). In that case both examples can be treated as PWC $*x^w$, with sporadic delabialisation (which is actually quite frequent in the reflexes of this phoneme, not only in Abkhaz, but in Circassian as well).

There is also one rather reliable lexical example which seems to represent the voiced correlate of $*\acute{x}^w$, namely $*\acute{y}^w$ — with the reflexes PC $*b^w$ (note that no $*\acute{y}^w$ exists in PC) : Ub. \acute{y} : Abkh. $*z^w$. This is the numeral ‘nine’: PC $*b^w \partial$: Ub. $b\acute{y}\partial$: Abkh. $*z^w \partial-$.

Thus we are able to reconstruct an almost complete system of PWC velar fricatives:

$*x$	$*\acute{y}$
$*\acute{x}$	$*\acute{y}^w$
$*x^w$	$[\acute{y}^w]$
$*\acute{x}^w$	$*\acute{y}^w$

Uvular and pharyngeal fricatives

Above (in the section concerning uvular stops / affricates) I have already mentioned the basic differences between Chirikba’s system and mine: a) where Chirikba reconstructs voiced uvular fricatives ($*\acute{y}$, $*\acute{y}^w$), I reconstruct voiced uvular stops (affricates) $*G$, $*\acute{G}$, $*G^w$; b) where Chirikba reconstructs voiced pharyngeals (= emphatic laryngeals) $*\acute{\zeta}$, $*\acute{\zeta}^w$, I reconstruct voiced uvular fricatives ($*\acute{y}$, $*\acute{y}^w$).

The reason here is obvious: I am unwilling to suppose an extremely unusual development of the type $*\acute{\zeta} > \acute{y}$, whereas the other direction ($*\acute{y} > \acute{\zeta}$) is very common in many languages of the world.

There are, however, some other differences that I shall deal with below.

1. In [NCED] I have not reconstructed pharyngealised *GI for PWC. Two of Chirikba's comparisons, however, suggest a possibility of reconstructing *GI (> PC *ɸ, Ub. ɸI, Abkh. *ɸ) in the roots *Gla 'to widen' (PC *ɸaɸa- 'to flower, bloom' : Ub. ča-ɸIa- 'to yawn' (*'open the mouth'; on Abkh. *ɸaɸa 'spacious; fat, plump' see, however, p. 723) and *GIV- 'to cut' (Ub. qIə-ɸIə- : Tap. a-ɸ^wə-r-ɸɸa-). Chirikba, of course, says that Ubykh pharyngealisation here is "expressive", which I doubt (see the discussion above). Likewise, a labialised *GI^w (absent in [NCED]) may be reconstructed in *GI^waGI^wa- 'sad, lonesome' (PC *ɸ^waɸ^wa : Ub. ɸI^waɸI^wa- 'to huddle oneself, shrivel' : Abkh. *ɸ^wəɸ^wə-).

2. Chirikba reconstructs a palatalised labialised *ɸ^w (which would be *ǰ^w in my system) in the root for 'nine', where I have reconstructed a velar *ǰ^w (see above): note that the apparent orthographic identity of *ǰ^w in [NCED] and *ǰ^w in Chirikba's book is deceptive (because his symbol /ǰ/ = /ɸ/ in [NCED], while his /ǰ/ = /ǰ/ in [NCED]).

There is, however, one good case of *ǰ^w which Chirikba ignores: PC *c^wəɸ^wa- 'to envy' : Ub. c^wəɸ^wə- : Abkh. *c^wəɸ^wə- < *c^wəɸ^wǰ^wV-.

3. The reconstruction of voiceless uvular fricatives in Chirikba's book has to be discussed specially. Here his basic difference from [NCED] is the innovative idea that PWC *χ (as well as *χ̣, *χ^w, *χ̣^w) did not yield emphatic laryngeals (*ḥ, *ḥ^w) in Abkhaz, but instead changed into velars (*x, *x̣, *x^w) [Chirikba treats them as uvulars — since there is no distinction between velar and uvular fricatives in Common Abkhaz]. In their turn, the sets of correspondences where Abkhaz has *ḥ, *ḥ^w are treated as reflecting PWC emphatic laryngeals (pharyngeals) *ḥ, *ḥ etc., once again supposing an unnatural change of the type *ḥ > χ. We shall have to discuss the individual sets of correspondences here.

1. PWC *χ > PC *χ : Ub. χ, χI : Abkh. *x

(1) PC *χa- 'to knit, weave' : Ub. χa- 'to knit' : Abkh. *xVxa- 'to spin thread'. It is not clear to me why Chirikba proposes this Abkhaz parallel instead of the perfectly regular Abkh. *ḥa- 'to knit, weave'.

(2) PC *χərə : Ub. χər : Abkh. *xərə-xərə 'to snore'. I shall not discuss the validity of this example.

(3) PC *ɸa-xa- 'to do, accomplish' : Abkh. *xa- id. The match seems good, but it was difficult for me to identify the source of the Abkhaz reconstruction — before I looked into [Chirikba 1996] and found that *xa- is reconstructed on the basis of Tap. xa- — a word recorded in the Abaza village Gumlokt (with 2 isolects), apparently by Chirikba himself. No other

Abkhaz dialectal recording or dictionary shows such a word which makes its validity extremely dubious (a Circassian loan?).

(5) Kab. *χa-ra-χa-* ‘to be empty-headed, giddy, fussy, fidgety’ : Ub. *-χIa* in *bzə-χIa* ‘pouring rain’ : Abkh. **xəxə-* (in comp.) ‘to run up to, hasten to’. I can only place a big question mark next to all these “cognates”.

(6) PC **pχə-* : Ub. *pχa-* ‘to strew, scatter’. Here there is no Abkhaz match, and in my system it is a perfect example of PWC **χ*.

(8) PC **ča-pχə-* ‘to dry up, dry out’ : Abkh. **pəxa-* ‘warm’. Despite Chirikba, it is absolutely impossible to separate Abkh. **pəxa-* ‘warm’ from Ub. *pśə* ‘warm’ and PC **pś-ta-* ‘boil’, all of them descended with perfect regularity from PWC **pəλV*.

We are left with two examples that seem plausible to me:

(4) Ub. *χIa-* ‘to scrape, comb, scratch’ : Abkh. **xaxa-* ‘to scratch itself (as a dog)’. For the Ub. form cf. also PC **tχa-* ‘to scratch’;

(7) PC **-χa* ‘scant, wide-spaced’ (in compounds) : Ub. *tχa* ‘thin, sparse’ : Abkh. **xaxa-* ‘scant, thin’. The irregular development in Abkhaz here (*x* instead of the expected *h*) can be explained by a special development within a cluster (cf. Ub. *tχ-*, PC **tχ-*), see below.

The normal correspondence [NCED: 183] is “PC *χ* : Ub. *χ* : Abkh. *h*”, cf.:

PC **χa-* ‘to knit’ : Ub. *χa-* id. : Abkh. **ħa-* ‘to weave, knit’ (see above);

PC **λa-χa* ‘fetter’ : Ub. *λa-χ* id. : Abkh. **śa-ħa-* id.;

Ub. *baχá-* ‘to be angry’ : Tap. *baħa-* id.

2. PWC **χ* > PC **χ* : Ub. *χ* : Abkh. **χ*

Here Chirikba lists four examples, stating himself that the first (Ub. *-χa* ‘place of’ : Abkh. **a-χə* ‘towards, to’) and the second ones (Ub. *χa-* pref. ‘towards’ : Abkh. **a-χə* ‘adverb. prefix of reason’) are probably etymologically identical. They are also most probably identical with № 3 (Ub. *-χa* in *ča-xa* ‘today’, *š^wa-χa* ‘this year’ : Abkh. *-xa* in *ja-xa* ‘today’), and neither one has a Circassian parallel. I happen to think that the PC parallel is **śə-* in **śə-pa-* ‘for the first time’ and the root actually reflects PWC **χV* (see above).

As for the fourth example (PC **tχa-* ‘to scratch’ : Ub. *tχə-* ‘to tear’), here the PC form in reality corresponds to Ub. *χIa-* ‘to scratch’ (see above) < PWC **(T)χIa-*.

The correspondence “**χ* : *χ* : **χ*” thus does not exist. The normal correspondence for PWC **χ* is “PC **χ* : Ub. *χ* : Abkh. *h*”, which Chirikba accepts (p. 298–299) but reconstructs as PWC **ħ*.

3. PWC $*\chi^w > \text{PC } *x^w$: Ub. χ^w : Abkh. $*x^w$

The examples given are again absolutely heterogeneous.

(1) Here PC $*\chi^w a\check{z}\partial-$ 'to change' is compared with Ub. $\chi^w a-da-$ 'buy' and Abkh. $*x^w a-$ 'to take, buy' (used with prefixes). As a matter of fact, PC $*\chi^w a\check{z}\partial-$ has a perfect match in Tap. $\check{h}^w a\check{z}\partial-$ 'change', going back regularly to PWC $*\chi^w a\check{z}\partial-$ (with the standard correspondence PC $*\chi^w$: Abkh. $*\check{h}^w$; any chance of borrowing is out of the question), while Abkh.

$*x^w a-$ 'buy', $*x^w \partial$ 'price' correspond regularly to PC $*x^w \partial-$ 'buy' ([NCED: 842], with a more questionable Ubykh parallel: Ub. $fa-$ 'to pay') < PWC $*x^w V-$.

(2) Here PC $^*(p)\chi^w a-$ in $^*za-(p)\chi^w a-mba$ 'finger', $^*\lambda a-(p)p\chi^w a-mba$ 'toe' is compared with Abkh. $*x^w a$ in $^*ma-x^w a$ 'arm', $^*\check{s}a-x^w a$ 'shin-bone', 'marrow'. The latter root, however, has been long ago [КЛИМОВ 1967] identified (with the semantic shift 'joint' < 'sinew') with PC $*x^w a$ 'vein, sinew, blood vessel' < PWC $*x^w a$.

(3–4) PC $*j\partial-ka-\chi^w a-$ 'to pour in' : Ub. $\chi^w a-$ 'to tack, baste thread' : Abkh. $*\chi^w a-$ id. From Circassian one should rather adduce PC $*\chi^w \partial-pq\partial$ 'weaving loom; form or frame for modeling clothes'. The latter is compared by Chirikba in № 4 with Abkh. $*x^w a$ 'pivot of the shuttle' — the original meaning of which, however, is simply 'handle', preserved in Abaza (and probably identical with $*x^w a$ 'joint' in № 2). I would prefer to compare PC $*\chi^w \partial-$ with Ub. $\chi^w a-$ and Abkh. $*\check{h}^w a-$ 'to bind, plait' (cf. further PEC $^*=ir\chi^w Vn$ 'to knit, weave, spin' [NCED: 655]). Abkh. $*x^w a-$ 'to tack, baste' should probably be regarded as an old cultural loanword.

(5) Here PC $^*-\chi^w \partial$ and Ub. $-\chi^w a$, a component met in several words with the general meaning 'big' is compared with Abkh. $*x^w \partial x^w a$ 'long, tall, slender, prolonged'. This is most uncertain (several alternative etymologies — equally uncertain — can be proposed both for PC / Ub. and Abkh.).

(7–9) Here only PC forms are compared with Ubykh, which gives us a perfectly regular pattern for the correspondence "PC $*\chi^w$: Ub. χ^w ", but no Abkhaz parallels are given.

(10) Ub. $bi\check{a}\check{s}\chi^w \partial$ 'wild grape' : Abkh. $*\check{s}\chi^w \partial\check{c}^w \partial$ 'husked corn-cob' (?). Extremely dubious both phonetically and semantically.

This leaves us with example (6) — PC $*t\chi^w \partial$, Ub. $t\chi^w \partial$: Abkh. $*x^w \partial\check{s}a$ 'butter'. I have rejected this comparison in [NCED: 948], but now I am not so sure. If we compare the three exceptions to the standard rule "PC $*\chi$, $*\chi^w$: Ub. χ , χ^w : Abkh. $*\check{h}$, $*\check{h}^w$ ", namely: PC $*t\chi a-$ 'scratch' : Abkh. $*xaxa-$; Ub. $t\chi a$ 'thin' — Abkh. $*xaxa$ and Ub. $t\chi^w \partial$ 'butter' : Abkh. $*x^w \partial-\check{s}a$, we may be able to formulate a more general rule: PWC $*\chi > \text{Abkh. } *h$, but PWC $*T\chi > \text{Abkh. } *x-$ without laryngealisation.

The normal correspondence for $*\chi^w$ is “PC $*\chi^w$: Ub. $\chi^{(w)}$: Abkh. \dot{h}^w ” which Chirikba accepts (p. 299–301) but reconstructs as PWC $*\dot{h}^w$.

4. PWC $*\dot{\chi}^w >$ PC $*\chi^w$: Ub. $x^{(w)}$: Abkh. $*\dot{\chi}$

Here only one example is given, namely, the root for ‘chestnut’ which was already discussed above (p. 734) and was shown to have contained a lateral $*\dot{\chi}$. Here in the Ubykh form ($\dot{\chi}x\partial$) it is actually $\dot{\chi}$ that corresponds to Abkh. $*\dot{\chi}$ ($*a-\dot{\chi}a$) and not x ! Also, the first part of the PC compound $*\dot{\chi}\chi^wa-m\dot{c}\partial$ is $*\dot{\chi}\chi^wa$ ‘grass’ or ‘grey’, and it is the part $*-m\dot{c}\partial$ that corresponds to Ub. $\dot{\chi}(-x\partial)$ and Abkh. $*(a)-\dot{\chi}a$. This is all a complete misunderstanding.

Again, the normal correspondence here is “PC $*\chi^w$: Ub. $\dot{\chi}$: Abkh. \dot{h}^w ”. Chirikba accepts it (p. 302–303) but reconstructs PWC $*\dot{h}^w$.

It is thus clear that most of the examples that Chirikba gives to demonstrate the reflexes PWC $*\chi >$ Abkh. χ etc., are invalid — except for a few roots that probably contained a consonant cluster like $*T\chi-$.

Pharyngealised uvulars

While discussing the system of uvulars we have seen that some Ubykh pharyngealised consonants have specific correspondences in other languages (despite the claim made by Chirikba that Ubykh pharyngealisation is always secondary).

Uvular pharyngealised fricatives normally have the same correspondences as non-pharyngealised ones, as we have seen above: cf. $*T\chi la-$ ‘scratch’ (see above), as well as some other examples (where these phonemes are treated by Chirikba as pharyngeals): $*p\chi la-$ ‘to rush at’ (PC $*p\chi a-$: Ub. $p\chi la-$), $*\chi I^w\partial-$ ‘to graze’ (PC $*\chi^w\partial-$, Ub. $\chi I\partial-$, Abkh. $*\dot{h}^w\partial-$); $*\chi I^wV-$ ‘to crawl’ (PC $*c^wa-\chi^wa-$, Ub. $\chi I^w\partial\chi I^w-da$, Abkh. $*\dot{h}^wa-za-$); $*\chi I^w\partial-$ ‘to rotate’ (PC $*kara-\chi^wa-$, Ub. $\dot{c}a-\chi I^w\partial-$, Abkh. $*\dot{h}^w\partial-$); $*\chi I^w\partial-$ ‘to rob’ (Ub. $\chi I\partial-c^wa$ ‘finder of a lost animal or stolen girl’ : PC $*\chi^w\partial-n\dot{c}a-$ ‘rob’ : Abkh. $*\dot{h}^w\partial-$ ‘rob’); $*\beta IV-$ ‘to be born, arrive’ (Ub. $\beta I\partial-$: Abkh. $\beta a-$); $*\beta I\partial-$ ‘to howl’ (PC $*\beta\partial-$: Ub. $\beta I\partial-$: Abkh. $*q^wa-\beta\partial-$); $*\beta I\beta la-$ ‘barren, thin’ (PC $*\beta\beta a$: Ub. $\beta I\beta la$: Abkh. $*ab\beta a$); $*\beta I\beta la$ ‘eagle’ (PC $*\beta\beta a$: Ub. $\beta I\beta la\dot{z}\acute{a}$); $*mI\beta I^w a$ ‘evil, unlucky’ (PC $*m\beta\beta^w\acute{a}$: Ub. $m\beta\beta I^w\acute{a}$).

By analogy with the system of affricates one would also expect the presence of palatalised pharyngealised phonemes ($*\dot{\chi}l$, $*\dot{\beta}l$ etc.) in PWC. There are, in effect, several rows of correspondences that Chirikba for the most part treats as “irregular” but which can be perfectly well explained if we assume the presence of pharyngealised palatalised uvular fricatives:

a) PWC *χI > PC *h̄ : Ub. χI : Abkh. *h̄

Chirikba acknowledges this correspondence, reconstructing here his pharyngeal *h̄ (p. 297) (and thus having to reject the examples with PC *χ : Ub. χ : Abkh. *h̄, see above). Following his principle of the "secondary nature" of Ubykh pharyngealised phonemes, he writes here: "Ub. χ, χI" with a comma. It is, however, very easy to notice that in all cases when we actually have a Circassian parallel (with *h̄), Ubykh has only χI, cf.:

PC *-h̄a 'suffix denoting the action occurring in cycles, rounds' : Ub. χIa-χIa 'by rounds, circularly';

PC *h̄a(n)č̣ə 'scoop' : Ub. χIaš 'spade, shovel';

PC *h̄ama 'threshing floor' : Ub. χIamə 'harvesting';

Ub. c̣wə-χIa- 'to curse' : Abkh. *c̣wə-h̄a- id. (Chirikba does not list a PC parallel, but cf. perhaps PC *č̣ə-h̄a- 'to provoke smb.').

All the examples with Ub. χ here actually represent matches between Ub. χ and Abkh. *h̄, perfectly explained by PWC *χ (in my system, see above):

Ub. baχa- : Tap. baħa- 'be angry, sulky' (see above);

Ub. χaχa- 'be astonished, surprised' : Abkh. *ħa- 'become afraid';

Ub. tχara 'break in small pieces' : Abkh. *təħara-ħ̄wa 'rhythmical (of heart's beating)' (this is, however, a rather dubious example).

There is not a single case of "PC *h̄ : Ub. χ" — which means that once again what we deal with is a special PWC pharyngealised phoneme which I reconstruct as *χI.

b) PWC *ɛI > PC *j : Ub. ɛ : Abkh. *ɟ

This is the correspondence met in the numeral 'eight' (PC *jə : Abkh. *a-ɟə), classified by Chirikba as "irregular" (p. 295). Ubykh unexpectedly has ɛ^w here (Ub. ɛ^wa), which may be explained by an old analogical influence of the next numeral, PWC *bɟ^wə (see above).

Another example may be *ɛIə- 'evil; guilt' (Ub. ɛə-, Abkh. *ɟa- 'guilt'; PC *-jə suffix meaning 'bad').

c) PWC *ɟI^w > PC *w / *ɛ^w : Ub. w : Abkh. *ɟ^w

This correspondence (with several examples) is also accepted by Chirikba, but treated as "irregular" (p. 294). It is observed in *ɟI^wV 'metal, copper' (PC *ɛ^wə, Ub. wə-, Abkh. *(bə)ɟ^wa), *ɟI^wəna 'house' (PC *wəna, Abkh. *ɟ^wəna) etc.

The following system of uvular fricatives can therefore be reconstructed:

χ	\varkappa	χ^I	\varkappa^I
$\acute{\chi}$	$\acute{\varkappa}$	$\acute{\chi}^I$	$\acute{\varkappa}^I$
χ^w	\varkappa^w	χ^{I^w}	\varkappa^{I^w}
$\acute{\chi}^w$	$\acute{\varkappa}^w$	$[\acute{\chi}^{I^w}]$	$\acute{\varkappa}^{I^w}$

Resonants

Most resonants ($*m$, $*n$, $*w$, $*j$) have not changed at all since PWC; they give identical reflexes and are identically reconstructed by Chirikba and in [NCED].

There are, however, some differences as to the reconstruction of liquids. In [NCED] I reconstruct a contrast of palatalisation for liquids, thus postulating a distinction between $*r$ / $*\acute{r}$ and $*l$ / $*\acute{l}$. Chirikba sticks to 2 liquids ($*r$ and $*l$) which is certainly simpler — but, once again, he has to admit a lot of secondary unmotivated splits (thus $*r > PC *d-$, $*\acute{t}-$; Ub. $L-$, $d-$; Abkh. $*r-$, $l-$) which certainly does not look convincing. There are, however, not many examples of initial liquids, and it is rather hard to argue in favour of particular solutions.

Winding up this rather lengthy review — which I, in fact, have used to elucidate some points of WC reconstruction that were only briefly mentioned in [NCED] — I should say that, despite my disagreement with many of Chirikba's conclusions, I have read the book with satisfaction. The author clearly supports the idea of Common North Caucasian. He also thinks that Common West Caucasian can be reconstructed (despite the skepticism of some of our predecessors). He adds a significant number of new WC lexical matches, and among his valid phonological propositions I can name: the reconstruction of CA $*v$; the reconstruction of PWC $*\acute{q}$; the PC reflex $*\acute{b}$ of PWC $*\acute{G}$ which was hitherto unknown; the development of PWC $*t\chi > CA *x$. The book will undoubtedly stimulate further research in the West Caucasian and North Caucasian areas.

HURRO-CAUCASICA

Хуррито-хеттская билингва из Богазкёя, обнаруженная в 1983 г., породила уже довольно большое количество публикаций, несмотря на то что сам ее текст опубликован сравнительно недавно [КВо XXXII]. Билингва значительно пополнила наши сведения о хурритском лексиконе (по моим подсчетам, в ней содержится около 150 ранее неизвестных хурритских основ). Возникает естественный вопрос: подтверждают ли новые лексические данные гипотезу о родстве хурритского и восточнокавказских языков, попытка обоснования которой была предложена в [HUECL]? В статье [Старостин 1995] я предложил 28 новых этимологий, базируясь как на материале билингвы, почерпнутом из работ Э. Ноя [Neu 1988; 1988a; 1988b; 1989; 1990], так и на материале угаритско-хурритского глоссария [UVST].

В настоящее время доступен как сам текст билингвы в оригинале, так и некоторые новые работы о ней: см., в частности, [Wilhelm 1992], где содержится комментированный глоссарий к билингве. В этой статье я остановлюсь на тех вновь обнаруженных хурритских корнях, для которых представляется возможным предложить ВК (СК) этимологию.

1. *ag-* ‘обтачивать, обдалбливать’ [Wilhelm 1992: 128]: ср. ПСК $*=\bar{e}m\check{k}V$ ‘точить, обтачивать’ (инг. *eg* ‘точильный камень’, ав. $=e\check{k}$ - ‘обтесывать (камень)’, дарг. *b-uga-bires* ‘точить’, хин. *in\check{k}\ddot{a}-k^{wi}* ‘точить’ [NCED: 413–414]). Если эта этимология верна, то следует предположить в хурритском выпадение срединного *-m-* в комбинации с последующим велярным.

2. *alilan-* ‘плакать’ [Wilhelm 1992: 128]: ср. ПСК $*=V\check{\lambda}Vn$ ‘плакать; мыть’ (чеч. $=\bar{e}l\chi-$ / $=al\chi-$ ‘плакать; лить (о дожде)’, арч. $e=\check{\lambda}in-$ ‘совершать омовение’ [NCED: 1023]).

3. *alu-* ‘отвечать’. Эта глагольная основа встречается в билингве трижды в составе оборота *aluiip hiilliip ištaniita* (= хетт. *PANI SÀ-SU memiškiyan daiš* [КВо XXXII: 14, 1]), *aluiip hiilli ištaniita* (= хетт. *PANI ZI-SU memiškiizzi* [КВо XXXII: 14, 4, 35–40, 55–56]), букв. ‘отвечая, сказал внутри (про себя)’, где собственно значение ‘сказать’ передается известным корнем *hill-*; так что следует переводить *alu-* как ‘отвечать’, а не как ‘sagen, sprechen’ [Wilhelm 1992: 128]. Ср. ПВК **=uɫwV* ‘молчать, слушать; отвечать, говорить’ (арч. *o=ɫa-* ‘молчать, слушать’, дарг. *=ux^w-* ‘говорить’ и др. [NCED: 1011]).

4. *am-* ‘жечь, сжигать’ (с параллелью в урарт. *am-ašt-* id., см. [Wilhelm 1992: 128]). В [NCED: 807] реконструируется ПВК **mhālV ~ *mhānV* ‘теплый’ (чеч. *mela*, диал. *mɟalī*, дарг. *wana-*, таб. *mani*). В свете хуррито-урартских данных следует скорее восстанавливать ПВК **-Vmha* ‘гореть, быть теплым’ и объяснять современные засвидетельствованные формы как производные (с вполне продуктивными адективно-причастными суффиксами *-IV / -nV*).

5. *aše* ‘жир’ (Fett) [Wilhelm 1992: 129]: ср. ПСК **=ǰčĚ(rV)* ‘жирный, толстый’ (анд. *čō-ra*, гунз. *=oše-ru*, лак. *=uč-*, дарг. *=uc-*, уд. *b-očlu*, ад. *pša-r* etc. [NCED: 1010]).

6. *ašoχi* ‘еда’ [Wilhelm 1992: 129]: ср. ПВК **=VčV* ‘есть, глотать’ (анд. *ča-d-* ‘пить’, цез. *=ač-* ‘есть’ и др. [NCED: 1017]). Здесь хурр. *-š-* (*-ž-*), по-видимому, восходит к ПХУ **-č-*, с встречающейся в хурритском интервокальной спирализации [HUECL: 33]. Об этом можно судить по имеющейся в том же тексте редулицированной форме *zaz-* / *zaš-* ‘кормить, давать еду’ (хурр. *...apiediilla šaaatti zaazulilita* = хетт. *anzāša adaanna kuiš piškiizzi* [КВо XXXII: 15, 1, 28]; о хурр. *šatti* ‘еда, хлеб’ = хетт. *adaanna* см. ниже).

7. *eχepš-* ‘отвязать(ся)’ [Wilhelm 1992: 129]: ср. ПВК **=HōjčwV* ‘развязывать’ (таб. *-uč-*, арч. *oIša-s*, тинд. *-ač^w-*, чеч. *-āst-* etc. [NCED: 598]). В [HUECL: 40] этот ВК глагольный корень сравнивается с хурр. *χuš-* ‘связывать, задерживать’; последний, однако, имеет не вполне ясное значение (в рассматриваемом тексте он встречается в формуле *[ši]nai χušuwa* = хетт. *šaakuwa ziikkizi* ‘глаз положил, посмотрел’), и попытки его этимологизации, по-видимому, преждевременны.

8. *epχe(-ni)* ‘печь’ [Wilhelm 1992: 129]: ср. ПСК **=HēwχV(n)* ‘согреть(ся), загорать(ся)’ (инг. *=ɟajχa*, бацб. *=apχē* ‘горячий’, анд. *oχ^won-* ‘варить’, гунз. *=iχχi* ‘теплый’, дарг. *=uχ-* ‘гореть’, арч. *eχin-* ‘загораться’ etc. [NCED: 563]).

9. *elgi* ‘апликация, чеканка’ (= хетт. *šuppištuwari* [КВо XXXII: 14, 1]): ср. ПВК **=HVIk(w)Vn* ‘приклеивать, прилипать’ (ав. *reḱn-*, лак. *lalḱi-n*, дарг. *=alk^wVn* и др. [NCED: 613]).

10. *χaB-an-* ‘идти, пойти’ [Wilhelm 1992: 129]: ср. ПВК **=iχwV* ‘идти, приходиться, входить’ (хварш. *=iχ^w-*, лак. *u=χa-*, аг. *χi-* etc. [NCED: 666]).

11. *χafirni* ‘козел’ (= MĀS.GAL [КВо XXXII: 13, 1]): ср. ПВК **χ[ajrV* (~ *-l-*) ‘овца, баран’ (анд. *χor-ol* ‘овцы’, гунз. *χor* ‘баран’ etc. [NCED: 1071]); заметим, что в ПВК возможна и реконструкция **χw-*.

12. *χel[u]* ‘слава, похвальба’ (= хетт. *wallija-* [КВо XXXII: 14, 1, 42]): ср. ПВК **Gwātho* (~ *-ə*) ‘слух; обида’ (чеч. *qel* ‘приговор, судьба’, ав. *β^{wel}* ‘слух(и), обида’, таб. *qlal* ‘гнев’ etc. [NCED: 465–466]).

13. *χenz-* ‘нуждаться, быть без чего-л.’ ([КВо 15], рассказ о пленении Тешшуба: *héénzaa išuuhni Teeššuur* ‘лишен серебра Тешшуб’ и др.): ср. ПСК **hāčĒ* ‘пустой’ (чеч. *=ässa*, анд. *=eçu-gu*, гунз. *=oççu*, лак. *=ač=a-*, дарг. *=aç-*, лезг. *içi*; ад. *naçə* — ЗК форма, возможно, указывает на необходимость реконструкции **hāNčĒ*, ср. *-n-* в хурритском).

14. *χerari* ‘жила’ (ср. [КВо XXXII: 14, 4]: хурр. *ehéipšuulliima ekieni faantani héraari* = хетт. *kuunnaaş-maan-šikán išhunaauš arha úišuurijaattari* ‘пусть развяжется (внутри у него) правая жила’): ср. ПСК **χwřrV* ‘жила, сухожилие’ (чеч. *pχa*, ав. *rix*, лак. *χ^wa*, каб. *χ^wa* и др. [NCED: 1064]).

15. *χešal-* ‘быть голым’ (ср. [КВо XXXII: 15, 1]: хурр. *hešaala* ^{ДИМ} = хетт. ^{ДИМ}*aš-ma nekumaanza* ‘(если) гол Тешшуб’): ср. ПСК **=HičĀl* ‘голый’ (чеч. *=erzi-na*, ав. *ḱiça-*, дарг. *limçal*, лезг. *ḱ-eçil*, цах. *çele-n*, ад. *p-çā-na* etc. [NCED: 567–568]).

16. *χigalli / χaigalli* ‘дворец’ [Wilhelm 1992: 128]: ср. ПВК **qālV* ‘дом’ (возможно = **HqālV*: дарг. *qali*, таб. *χal* etc. [NCED: 889]). Возможно альтернативное сближение с ПСК **kitū* ‘хижина, хутор’ (возможно = **Hkitū*: ав. *kulí*, авх. *kila*, абх. *a-kála* и др. [NCED: 692]).

17. *χimzatχ-* ‘подпоясаться’ [Wilhelm 1992: 130]: если основа членится как *χim-zatχ-*, то первую часть можно сопоставить с ПСК **HxətmV* ‘кожаная веревка, пояс’ (чеч. *mēχa*, лак. *ximū* и др. [NCED: 623]); компонент *-zatχ-*, однако, неясен.

18. *χiridi* ‘нижняя часть постройки’ (свая? фундамент?) (ср. [КВо XXXII: 14]: *hiriiti duúrija aamtunum Aallaaanni* ‘фундамент вниз достигал (владений Алланни)’): ср. ПСК **χwarV* (~ *-ř-*) ‘дно’ (инг. *pχo*, дарг. *χar*, ад. *χa* и др. [NCED: 1063]).

19. *išikk(un)-* ‘кланяться? становиться на колени?’ (ср. [КВо XXXII: 15, 4]: хурр. *MEEKI išiikkuunna* ^{ДИМ-УППА} *úkuulgari uri* = хетт. *Meekieš naaş* ^{ДИМ-унни} *GĪR-as katta haliiškiitita* ‘Меки пред Тешшубом ноги согнул’ (в других хеттских текстах засвидетельствована редулицированная

форма *halihlišk-*): ср., может быть, ПВК *čǫkwV / *čǫkwV ‘быть кривым, согнутым’ (чеч. *čug* ‘крючок’, гунз. *ček-du* ‘кривой’, рут. *ču=kwe-* ‘б. кривым’ etc. [NCED: 390]).

20. *kami* ‘вид животного’ (крыса? мышь?) ([КВо XXXIIб: 14, 4] = хетт. *hiluši-*): ср., может быть, ПСК *fiq̄wānā* ‘мышь, крыса’ (ав. *ɣunq̄*, арч. *noq̄lon*, убых. *q̄wānā* etc. [NCED: 523]).

21. *kiligil-* ‘поднять, возвысить’ [Wilhelm 1992: 131]: ср., может быть, ПСК *=ǎǎĚ ‘высокий, поднимать(ся)’ (часто с аффиксом *l-: *lǎǎĚ, ср. чеч. *leqa*, лак. *la=qa-* и др. [NCED: 420]).

22. *kir-* ‘освобождать, делать благое дело’ (с производным именем: *kirenzī*; см. Wilhelm 1992: 131]: ср. ПВК **kirfiē* ‘счастье, добродетель’ (чеч. *ka*, лак. *čiri*, дарг. *kiri* [NCED: 692–693]).

23. *kirχi* ‘ограждение нижнего города’ [Wilhelm 1992: 131]: ср. ПСК **gwǎrV* ‘ограда, забор’ (ав. *gorén*, таб. *gur*, абх. *a-gwára* etc. [NCED: 452]). В хурритской форме *-χi* может быть суффиксальным (**kir-χə*), либо же восходить к ларингалу, утраченному в сохранившихся СК формах.

24. *kol-* ‘бросать, прекращать’ [Wilhelm 1992: 131]; ср. урарт. *kul-* ‘оставлять, покидать’ [Хачикян 1985: 60]: ср. ПВК *=*igwVt* ‘терять’ (цах. *a=gwal-* ‘теряться’, арч. *guli-* ‘тайный’, тинд. *ǎgala* ‘вор’ etc. [NCED: 630–631]).

25. *kumdi* ‘башня’ ([КВо XXXII: 14, 4] = AN.ZA.GĀR): по-видимому, тот же корень, который представлен в альтернативном написании *kundi* в ряде других хурритских текстов [GLH: 154]; ср. ПСК **q̄wīndā* ‘стена’ (ав. *q̄ed*, чам. *q̄unna*, ботл. *q̄inda*, цез. *qido* ‘стена’, лак. *q̄ata* ‘дом, комната’, абх. *ānda*, уб. *wād-wá* ‘забор’ etc. [NCED: 940]).

26. *kunz-* ‘кланяться’ [Wilhelm 1992: 131]: ср. ПВК **q̄HwēmçV* ‘кривой’ (анд. *Ḡwōnçil* ‘кривой’, лезг. *q̄weçil-arun* ‘гнуть’ etc. [NCED: 925]).

27. *madi* ‘мудрость’ (также глагольная основа ‘быть, делать мудрым’) [Wilhelm 1992: 131–132]. Распространена точка зрения об индоиранском происхождении основы (ср. др.-инд. *mati-*), см. [Neu 1988]. Если, однако, допустить метатезу *madi* < **amdi*, то возможно сравнение с ПВК **fwōmdV* ‘мозг, голова’ (бацб. *had(a)* ‘мозг’, ав. *ɣadá-* ‘голова’ (косв. падежи), гунз. *āda* ‘мозг’, арч. *olnt* ‘голова’ etc. [NCED: 539]).

28. *meχ-* ‘выступать, стоять (перед)’ [Wilhelm 1992: 132]: ср. ПВК *=*HimçwV* ‘идти, ходить’ (хварш. =*eqw-* ‘идти’, ав. (с редупл.) *q̄oq̄-n-* ‘отправляться’, цах. =*iq̄la-* ‘идти’ и др.; [NCED: 572–573]).

29. *mel-aχχ-* ‘выгонять’ (хурр. *melaahhuum* = хетт. *awaan-arha suúeit* [КВо XXXII: 14, 1]): ср. ПВК *=*VmǎV* ‘идти, уходить’ (анд. =*ulon-*, гунз. =*ēχ-* ‘идти, уходить’, лак. =*u=çá-*, дарг. =*aq̄-* ‘приходить’ [NCED: 1026]).

30. *naiχi* ‘луг, пастбище’ (хурр. pl. *naiheena* = хетт. *úešeēš* [КВо XXXII: 14, 1]): ср., может быть, ПСК **malχwē* ‘пастбище’ (ав. *márxi*, лак. *maši*, дарг. *taxi*, арч. *maLi* ‘пастбище’, каб. *-pśá-* ‘пастьсь’ etc. [NCED: 795]). Здесь, однако, не вполне ясно соотношение *-i* : *-l-*; не исключено, что хурр. *naiχi* следует скорее объяснять как развитие < *naw-iχi*, т. е. как суффиксальное образование от следующего корня.

31. *naw-* ‘пастьсь’, *nau-nni* ‘пастбище’ [Wilhelm 1992: 132]. Если первоначальное значение корня — ‘питание’, то ср. ПВК **māhwV* (~ *-ǝ-*) ‘жир’ (чеч. *moñ*, гунз. *maʔa*, лак. *maj*, цах. *maʔ* etc. [NCED: 794]).

32. *neχri* ‘грудка, грудинка’ [Wilhelm 1992: 133]: ср. ПСК **mōnqī* (часто с суффиксальным **-rV*: **mōnqīrV*) ‘грудь; грудинка’ (чеч. *nāqa*, ав. *mehéd* ‘грудинка’, цез. *hemori*, дарг. *miqir*, таб. *тиχир* ‘грудь’, уб. *maqá* ‘грудь, пазуха’ и др. [NCED: 829]).

33. *negri* ‘деталь строения (кровля, конек? запор? ворота?)’ [Wilhelm 1992: 132]: ср. ПВК **mVķirV* ‘каток (для укатки крыши); каменная колонна’ (кар. *ķimer*, дарг. диал. *tuķuri* ‘каменный каток для укатки крыши’, бежт. *tuķro* ‘каменная колонна, опорный столб’ и др. [NCED: 839]).

34. *Paχ-* ‘разрушать’ [Wilhelm 1992: 133]: ср. ПВК **=āχV* ‘разрушать’ (чеч. *=ǝχ-*, ав. *=iχ-*, гунз. *=aχ-* ‘разрушать’, лезг. *χα-* ‘рубить, резать’, etc. [NCED: 284]). Сближение возможно, если *P-* (*w-*) здесь является старым классным показателем.

35. *Piš-ešχ-* ‘выблевать, вылить’ (хурр. *pišeēšhuum* = хетт. *liilhuwaan dais* [КВо XXXII: 14, 4]): ср. ПСК **=ā-wčĀ* id. (бацб. *l-epč-* ‘рассыпаться’, тинд. *=ačw-* ‘растекаться’, цез. *ǝ-eč-* ‘блевать’, лак. *=i=či-* ‘лить, сыпать’, лезг. *k-iče-* ‘сыпать, брызгать’, таб. *ed-eč-* ‘блевать’, абх. *a-š^wa-rá* id. и др. [NCED: 283]).

36. *Puz-iχ-* ‘окунать, мочить’ (хурр. *hašàrri puúzihiuum* = хетт. *NI-i šuúniat* [КВо XXXII: 14, 4]): ср. ПВК **=ǝzwV* ‘лить, мочить’ (ав. *=eç-* ‘лить; рыдать’, бежт. *=uc-* ‘лить’, арч. *=oça-* ‘мыть’ и др. [NCED: 864]).

37. *šagari* ‘почка (или побег)’ (хурр. *šakari-eilla* = хетт. *^{GIS}párštueēš* [КВо XXXII: 14, 4]): ср. ПСК **çHweķĒ* (~ *-k-*) ‘мякина; отходы (зерна, фруктов)’ (дарг. *çuk* ‘солома’, лезг. *çweķ* ‘мякина’, каб. *šāça* id. etc. [NCED: 364]).

38. *šall-* ‘проглотить’ (если в [КВо XXXII: 14, 4] *šaallaena* = хетт. *kie paašiiškiit* ‘которые проглотил(а)’: ср. ПСК **=Ho-šĀl* ‘лить, пить’ (лак. *haça-* ‘пить’, ав. *=eç-*, тинд. *çal-* ‘доить’ etc. [NCED: 600]).

39. *šatti* ‘вид пищи’ (или ‘пища’ вообще): если значение определено точно (см. выше под № 6), то ср. ПВК **čwāti* (~ *-e*) ‘хлеб’ (чеч. *čuda*, ав. *čed*, лак. *çaṭ* etc. [NCED: 349]).

40. *šəšfe* ‘ягненок’ (= *SILĀ* [КВо XXXII: 13, 1]). Форма весьма сходна с западнокавказским названием ‘ягненка’ (абх. *á-śá-ś* < ПЗК **š^wə* < ПСК **šwänV* (~ *-ʔ-*) ‘ягненок’ [NCED: 966]). Не исключено поэтому раннее

заимствование из языка типа хаттского (ср. еще некоторые случаи такого рода в [HUECL: 97]).

41. *širi* ‘блеск, сияние’ (*šiiirnaamma tašuluúwa* букв. ‘блеск (при)дал’ = хетт. *maišti anda laaluukkiišnuut* ‘в каждой детали (?) заставил блеснуть’). Здесь скорее прав Ной [Neu 1988: 240], переводящий хурритскую форму как ‘Glanz(mittel)’, нежели Вильгельм [Wilhelm 1992: 134], дающий перевод ‘Einzelheit, Detail’, поскольку *tašul-* несомненно означает ‘(при)дал’ и не может служить переводом хетт. *laaluukkiišnuut*. Ср. ПСК **čājř* ‘огонь’, с распространенной косвенной основой **čājřV-* [NCED: 354–355]; *-r*-основа засвидетельствована в ПН **čari-*, ПА **čari-*, лак. *čara-* и др.

42. *šuχunni* ‘стена’ (= хетт. *kuuttaaš* [КВо XXXII: 14, 4]): ср. ПБК **čwēχV* (часто с суффиксальным **-nV*) ‘балка; бревно, палка’ (дарг. *zeχni*, таб. *čivan*, арч. *čaħan* etc. [NCED: 372]).

43. *š-u-kka* ‘во-первых’: ср. урарт. *š-usə* ‘первый’ (этимологию см. в [HUECL: 38]).

44. *šurr-* ‘опускаться, входить (?)’ (хурр. *šuírruú* = хетт. *kattanta... ijaanniit* [КВо XXXII: 13]): ср. ПСК **=ūšV* (возможна и реконструкция **=ūšVr*) ‘падать, опускаться’ (чеч. =*oss-*, авх. *šer-*, дарг. =*uš-* etc. [NCED: 1011–1012]).

45. *šur-* ‘зарезать’ [Wilhelm 1992: 134]: ср. ПСК **=V̄ršwE* (< **=V̄-šwEr-*) ‘резать’ (чеч. =*āš-*, ав. *su-*, =*us-*, дарг. =*irs-*, арч. =*arša-*, абх. *a-sa-rá*, уб. *š^wa-* etc. [NCED: 1033]).

46. *teχ-* ‘расти’ [Wilhelm 1992: 134]. Основа, по-видимому, содержит префикс, аналогичный *t-* в ПХУ **t-eš(:)-* ‘созревать, быть в годах’ (этимологию последнего см. в [HUECL: 25; NCED: 968–969]); корень *-eχ-* может быть сопоставлен с ПСК **=HiqĒ* ‘подниматься, расти’ (кар. =*aq-* ‘подниматься, расти’, цез. =*iχiju* ‘высокий’, дарг. =*uq-es* ‘расти’, убых. *qa-ša-* ‘поднимать’ и др. [NCED: 575]).

47. *tipšari* ‘история, песня’. Эту форму Ной [Neu 1988: 168] считает собирательным производным от *tiwe* ‘слово’ (этимологию последнего см. в [HUECL: 74]). Однако существование собирательного суффикса *-šar-* в хурритском весьма сомнительно: кроме рассматриваемого случая он усматривается еще только в форме *enzari* ‘божества, боги’ (с предположительной ассимиляцией < **enša-ri*). Последнее слово, однако, явно этимологизируется как **enz-ari* (см. об этом [Старостин 1995: 134]); поэтому представляется целесообразным поиск иной этимологии и для *tipšari*. Кажется как фонетически, так и семантически безупречным сравнение с ПСК **rēšU* (~ **rēšwV*) ‘слово’ (о развитии **r_l* > **t-* в ХУ см. [HUECL: 29]): ср. чеч. *doš*, анд. *rošo*, цез. *roži* и др. [NCED: 948].

48. *tudigu* ‘куча (земли)’ [Wilhelm 1992: 135]: ср. ПВК **tēmtV* ‘грязь, пыль’ (авх. *tata* ‘пыль’, гунз. *todu* ‘пыль, грязь’, лак. *tanta* ‘грязь’ и др. [NCED: 991]).

49. *uBi* ‘ячмень’ [Wilhelm 1992: 135]: ср. ПСК **ñwVbægV̄ / *ñwVgəbV̄* ‘овес, вид злака’ (чеч. *low*, ав. *ogob* и др. [NCED: 539–540]). Сближение приемлемо, если *-gV* в ПВК является суффиксальным (скорее всего, это вариант уменьшительного суффикса, присутствующего и в других названиях злаков). Ной [Neu 1988: 16] предлагает считать слово заимствованием из акк. *ubī*, значение которого, однако, иное (‘Saattmass’).

50. *ul-* ‘есть’ (хурр. *úlaanuum* = хетт. *adaanna daiš* [КВо XXXII: 14, 4]): ср. ПВК **=iʔwVl id.* (гин. *hil-* ‘кусать’, крыз. *ʔül-* ‘есть’ и др. [NCED: 625]).

51. *fugu-gari* ‘пальцы’ (хурр. *fukugari kirieitta* = хетт. *galulupiees-sees talugaees* ‘длинные пальцы’ [КВо XXXII: 13, 1]). Здесь *-gar-*, несомненно, суффикс, аналогичный *-gari* в *ugul-gari* ‘ноги’ (от *ukri* ‘нога’) и др. Основу *fugu-* можно сопоставить с ПВК **fimḫwV* ‘кулак’ (багв. *hunka*, дарг. *χunk*, арч. *χik* и др. [NCED: 428]).

52. *zamt-* ‘срывать, обрывать’ [Wilhelm 1992: 134]: ср. ПВК **=ičwĒn* (~ *-ä-*) ‘разрубать, разрывать, обрывать’ (чам. *çin-al-*, цез. *=ečw-*, ад. *wə-ṛčā-* etc. [NCED: 629]).

Заметим, что фонетические правила, сформулированные в [HUECL], в основном соблюдаются во всех приведенных этимологиях. Следует сделать лишь следующие дополнения:

а) редкому в анлауте ПВК гласному *u-* в новых этимологиях соответствует *a-* (ср. примеры 3, 5);

б) анлаутные комбинации с сонорным *-w-* в ряде случаев отражаются в хурритском как *CVw-* (*CVf-*), ср. примеры 10, 11, а также хурр. *χawur-ni* ‘небо’ = ПВК **GwV-r-* ‘дождь, небо’ [Старостин 1995: 135]. Аналогичные инлаутные комбинации иногда дают хурр. *-pC-*, ср. примеры 7, 47. Условия сохранения или выпадения лабиального сонанта в хуррито-урартском еще предстоит уточнить.

в) в [HUECL: 21] утверждалось, что **m-* > хурр. *n-* лишь в позиции перед передним гласным *-i-*. Новые материалы позволяют сформулировать иное правило распределения: **m-* > *n-* перед любым заднеязычным согласным (в результате предварительного ассимилятивного развития **m-* > **ŋ-*?). Ср. примеры 30–33, а также хурр. *niḫ-ari* ‘приданое’ = ПВК **mīḫwV* ‘цена, плата’ [HUECL: 22].

Единственный противоречащий пример — сравнение не вполне ясно протолкованного урарт. *maq-* ‘достигать’ с ПН **maḫ-* ‘мочь’ (ibid.) — следует, скорее всего, отвергнуть.

**SUBGROUPING OF NOSTRATIC:
COMMENTS ON A. DOLGOPOLSKY'S "NOSTRATIC
MACROFAMILY AND LINGUISTIC PALEONTOLOGY"**

Dolgopolsky's book (hereafter — *NM*) is an excellent introduction to the Nostratic theory, which I completely support. Most of the lexical material that he presents is valid and reflects, in my opinion, a deep genetic unity of the languages involved — Indo-European, Kartvelian, Altaic, Uralic, Dravidian and Hamito-Semitic. However, before we proceed with “linguistic paleontology”, we must first decide a couple of rather urgent linguistic questions.

I omit here a section that could be very large — the discussion of whether long range comparison is theoretically possible and admissible. The book that we are discussing is the best proof of the validity of traditional comparative method and its applicability to distantly related genetic units.

There is, however, a problem that cannot be left without discussion: the problem of Nostratic taxonomy. Almost ten years ago I have already expressed my position on the classification of Nostratic languages based primarily on lexicostatistics and considerations of time depth (see [NSC]). The crucial point here is the position of Hamito-Semitic within Nostratic. If I am right (and some scholars — for example, Joseph Greenberg — share this point of view) in separating Hamito-Semitic from the rest of Nostratic families, this will certainly have an impact on our debates around the time of Nostratic split and the homeland of Nostratic.

At first glance, Dolgopolsky's book is an overwhelming proof of Hamito-Semitic belonging to Nostratic — in fact, occupying a central position within Nostratic. Among 124 lexical items included in the book, 106 have reflexes in Hamito-Semitic — as against, e. g., only 75 having reflexes in

Indo-European or 91 in Altaic. I shall, however, attempt to show that this is a very superficial evaluation.

Below I shall combine the evidence from Dolgopolsky's book with the material of three other families of the Old World — namely, North Caucasian, Sino-Tibetan and Yeniseian. I have written a number of papers where I proposed to unite these three families within a single macrofamily called "Sino-Caucasian", and there is a number of scholars who now support this hypothesis. Several authors have added some other linguistic units (Na-Dene, Basque, Burushaski), but I myself have studied only the three families above and shall confine myself here to their evidence. A preliminary list of phonetic correspondences was given in my paper "Nostratic and Sino-Caucasian", where I tried to demonstrate a possibility of distant genetic relationship between these two macrofamilies.

A chart of all Nostratic roots from Dolgopolsky's book with their proposed Sino-Caucasian cognates is given below. In this paper I would not like to get involved into a detailed discussion of technicalities — comparative phonology, lexicostatistical and grammatical considerations etc. All of this should be the subject of a much larger work which I hope to produce. I shall only attempt to propose a simple statistical procedure which will help us in the classification of linguistic families involved.

The eight families participating in our test (Indo-European, Hamito-Semitic, Uralic, Altaic, Kartvelian, Dravidian, North Caucasian, Sino-Tibetan, Yeniseian) are subdivided into three types:

I. Kartvelian, Yeniseian: these are very small linguistic units (only 4 languages in Kartvelian, and only 4 languages in Yeniseian — and of those only one is still living and more or less well recorded). It is therefore not surprising that the overall number of reconstructed Proto-Kartvelian and Proto-Yeniseian roots is rather small (about 1000 roots in each family). In families like this even a word attested in a single language (e. g., Georgian or Ket) has a good chance of reflecting a common root.

II. Uralic, Dravidian, North Caucasian. These are larger families, but they all share a common feature: a dichotomic split. Uralic consists of Fenno-Ugric vs. Samoyedic; Dravidian consists of North Dravidian vs. South-Central Dravidian; North Caucasian consists of East Caucasian vs. West Caucasian. For families like this the probability of a common root being preserved within only one branch is rather high, so that, e. g., a root present only in Fenno-Ugric has a good chance of being Common Uralic, even though it is absent in Samoyedic.

III. Indo-European, Hamito-Semitic, Altaic, Sino-Tibetan. These are very large families, with multiple branching. In families like these the

probability of a common root being preserved within only one branch is quite small, so that a root present only in Turkic or Japanese has a very little chance to be actually Common Altaic. A great number of roots isolated within one branch may be explained as later loans. Certainly there must be exceptions, and not every root like this should be just thrown away, but one should certainly apply caution while dealing with etymological isolates within large genetic families.

With all that in mind, I shall proceed with the analysis of the data in *NM*. The data given below is structured as follows:

- 1) number of the Nostratic root according to the book;
- 2) the root itself;
- 3) the distribution of the root within Nostratic. I regard the root as reflected in a family of type III only when it is present in at least two of its subbranches (e. g. in Semitic and Egyptian; in Slavic and Germanic; in Turkic and Tungus etc.). Otherwise I regard the reflex as insecure and demanding some further evaluation. In families of type I and type II no such restriction is possible, and a root may be withdrawn from the comparison only if it can be shown to be irregular in phonology, dubious in semantics or borrowed from some other known source;
- 4) etymological comments;
- 5) Sino-Caucasian evidence. This section is necessarily short (only reconstructions are included). I hope to provide soon a larger paper (or book) on the Sino-Caucasian comparison;
- 6) the distribution of the root within Sino-Caucasian.

[1] **?ibrE* ‘fig tree’ (2: HS, D).

[2] **č[i]bVγV* ‘hyena’ (0). HS: only Semitic. A: only Ewenki Ayan, and very probably — a loan from Turk. Alt. *čepke* ‘wolverine’ (< Turk. **jepken*). D: the Dravidian root is actually the same as in [4] **SiwVηgE*.

[3] **?[ü]rVwV* ‘large feline’ (2: HS, D). In Altaic: only OTurk. *irbiš ~ irbič*, cf. Chagadai *ilbirs* — possibly a tabooistically corrupted form of Common Turkic **jolbars* ‘leopard’ (which in its turn is a compound of **jolb-* = TM **dolbi* ‘fox’ and the borrowed **bars*).

SC: ST **wār* ‘a beast of prey’ (ST).

[4] **SiwVηgE* ‘leopard’ (3: IE, D, A). TM **sibige* = Turk. **jebke-n* ‘wolverine’ (Mong. *žeyeken* ‘wolverine’ is a contamination of this root and another one, represented by TM **žaga-ri* ‘bear’) < Alt. **zibke* (~ **zipge*).

SC: NC **čānqV* ‘lynx, panther’, ST **chi(ə)k* ‘leopard’ (NC, ST).

[5] **?or[u]* ‘antelope, deer’ (3: HS, A, D). A: besides the listed forms cf. also Turk. **ar-kun* ‘cross-bred horse’, **ar-ga-mak* ‘stallion’.

[6] **maŋ*[g]V ‘monkey’ (1: D?). In HS: only East Chadic. Otherwise: only Drav. **maŋk-* ‘monkey’; Manchu *moño* is actually a variant form, the basic one being *boño* (also reflected in Jurch. *bonen* < PTM **boña* ‘monkey’). The phonetic match between Drav. **maŋk-* and Manchu **boña* is impossible. On the other hand, Drav. **maŋk-* could go back to **malVk-* and be compared (as a loanword?) with ST **mlūk* ‘monkey’. On the whole, a very dubious case.

SC: ST **mlūk* ‘monkey’ (ST?).

[7] **šūŋU* ‘snow’ (3: IE, U, A). In HS: only an uncertain Eg. word. See [MCCHЯ: 366] (IE, U, A).

SC: ST **ś(r)iaŋ* (= **r-šiaŋ*) ‘cold, frost’. See [NSC: 62] (ST).

[8] **čal*[U]gV ‘snow, hoar-frost’ (3: HS, U, A).

[9] **č[a]R?V* ‘hoar-frost’ (5: IE, K, A, U, D). The analysis presented here raises many doubts. In HS we have only an isolated Arabic form. The dialectal Georg. *č̣xar-* ‘hoarfrost’ may have a NC source: cf. NC **čowqī* ‘drizzle, rain; snow-storm, cold’ (or else Nakh **txir-* ‘hoarfrost’). The Altaic form given probably has the original meaning ‘crust, hard cover’: besides the Turk. and Mong. forms presented cf. Ewk. *čeri* ‘excrescence (on birch bark)’ < Alt. **č’era*. This all rather favours the original etymology of Illich-Svitych, who compared the Altaic form with IE **sker-* ‘crust, hard cover’, Ural. **čarV* ‘film; to harden’, Drav. **carV-* ‘coarse, brushy’ and Kartv. (Chan.) *cara* ‘hard earth’, reconstructing PN **ČarV* ‘hard crust’ (see [OCHЯ: I, 205]).

SC: NC **čfiārV* ‘skin, shell’, PY **tər-ap-* ‘crust’. See [NSC: 52] (NC, ST, Y).

[10] **kir(u)qa* ‘ice, hoar-frost, to freeze’ (5: HS, K, IE, U, A). See [OCHЯ: I, 353] (HS, IE, U, A).

SC: NC **irGwVr* ‘to freeze, get cold’; ST **kră-ŋ* / **kră-k* ‘cold’ (NC, ST).

[11] **Sah(i)bV* ‘saline earth, desert’ (2: D, U). HS: an Arabic-East Cush. match with irregular correspondences. A: Turk. **saj* (not **sāj*) actually goes back to PA **sajV* ‘stony or shallow place’ (besides Turk., cf. also Mong. *sajir* ‘stony riverbed, pebbles’, PTM **saj-* ‘sandbank’ and OJap *se* ‘shallow place’), and cannot be compared with forms containing *-b-*. We are left with the comparison of Drav. **cava* ‘brackish/saline earth’ and Uralic **ś/šojwa* ‘clay’ — which actually reflects a different Nostratic root (**šab[?]V* ‘soil, clay’, quoted *ibid.*).

[12] **tälwA* ‘cold season, rain’ (3: IE?, U, A). IE **del-* is somewhat dubious (a not quite secure Armeno-Celtic isogloss). A: **tōlu* (besides Turk. **dōlu* [not **tolu*] one could also compare OJap. *turara* ‘icicle’).

[13] **yamV* ‘water body’ (3: HS, U, D). Illich-Svitych compares also Drav. (North Drav.) **am-* ‘water’, which seems quite plausible. See [OCHЯ: I, 279] (HS, U, D).

[14] **moRE* ‘water body’ (5: HS, D, IE, K, A). The root actually means ‘water, moisture’. HS: the distinction of HS **mar-* ‘drop, rain’ and **mir-* ‘river’ [HSED] is hardly plausible — the two roots are perfectly well unitable. D: **mazai-* ‘rain, cloud’. K: besides Megr. ‘lake’ cf. Svan. *mare* ‘cloud’. A: **mūri* ‘water’ (besides Mong. forms, certainly MKor. *mir* ‘water’, OJap. *mi-du* and PTM **mū*). Such was the analysis of Illich-Svitych, and I see hardly any reason to modify it. See [OCHЯ: II, 60] (HS, D, IE, K, A).

SC: NC **mār*λĀ ‘cloud, rain cloud’; Y **pVr* (< **mVr*) ‘cloud’; ST **mrǎw* ‘fog, mist’ (earlier I compared ST **mūk*, but this has different Caucasian parallels). See [NSC: 59] (NC, Y, ST).

[15] **qaRp/pV* ‘to harvest’ (1: A). HS: only Semitic. IE: only Hittite (possibly < Sem.?). Corrections for PA **arp’a* ‘barley’: for Turk. **arpa*, Mong. **arbaj* cf. OJap. *apa*; Manchu *arfa* is most probably borrowed from Mong.

[16] **zūkV* ‘edible cereals’ (1: U). HS: only Arabic; the Eg. word is usually given a different etymology (Berb. **sVk-* ‘plough, till’ etc.).

[17] **GalV* ‘cereals’ (1: K?). HS: only Arabic. IE: Greek ἄλιξ is usually derived from ἀλέω ‘to grind’, the relationship of which to Hitt. *halki-* ‘grain, crops’ is not at all clear.

[18] **χántV* ‘kernel, grain’ (3: HS, IE, D).

SC: NC **hwǎti* ‘a cereal; flour, dough’; ST **wāt* ‘grass roots; flower’ (NC, ST).

[19] **mälge* ‘breast’ (3: IE, HS, U). See [OCHЯ: II, 57] (IE, HS, U).

SC: NC **nhě*λV ‘milk’. See [NSC: 59] (NC).

[20] **halbV* ‘white’ (3: HS, IE, D).

[21] **may*žV ‘tasty beverage’ (4: U, IE, D, A). HS: only East Cushitic. A: besides Turk. **bal* ‘honey’ cf. TM **mala* ‘sesame oil’. K: Laz *mža* ‘milk’ is not quite clear (it is usually considered to be derived from PK *(*s*)žē-, but Manaster-Ramer reconstructs the PK form as **mlže*, deriving it rather from PN **mälge*, see above). Note that Dolgopolsky excludes from the comparison the traditionally linked Drav. **maṭṭ-* ‘honey, sweet juice’ (to compare it with IE **medhu*, see below) — although it belongs here quite plausibly. See [OCHЯ: II, 38] (U, IE, D, A).

SC: NC **mī*ž:V ‘sweet’, **hw*mīž:ū ‘honey’ (probably borrowed in IE as **medhu*). ST: OC *mit* ‘honey’ is usually regarded as an Indo-Europeanism, although it may as well be genuine. (NC, ST?).

[22] **kadV* ‘to wicker, wattle’ (4: K, HS, IE, D). A: the basic meaning of the Turk. root **kat-* is rather ‘to mix’, and it goes back, together with Mong. *qudqu-* and OJap. *kata-*, to Alt. **kat* V (**k’-*) ‘to mix’. See [OCHЯ: I, 316] (K, HS, IE, D).

SC: NC **kʷədV* 'a big vessel, jar', **küdwV* 'basket, receptacle', ST **k(h)öt* 'a k. of basket' (NC, ST).

[23] **koʔc|cV* 'basket' (6: HS, IE, K, U, D, A). A: Besides Tung. forms, cf. also Turk. **Kača* 'a k. of vessel' < Alt. **k'ačV*. See [OCHЯ: I, 365] (with much less evidence: HS, IE, U).

SC: NC **qHečwV* 'a k. of vessel, jar' (cf. also **qwečV* 'wineskin, leather sack' and **qwicVrV* id.); Y *(*x*)*ǣ* 'vessel made of birch bark' (NC, Y).

[24] **p|pat[a]* 'basket, box' (3: IE, U, D). HS: only Akk. See [MCCHЯ: 366] (IE, U, D).

SC: NC **phätV* 'a k. of vessel', ST **Put* 'basket'. See [NSC: 60] (NC, ST).

[25] **ʕ|yarK[u]* 'sinew' (3: IE, D, K). Here Dolgopolsky modifies the traditional etymology, within which IE **ark^w*- 'bow, curve' was compared with PK **yrək(w)*- 'to bend, bow' (see [OCHЯ: I, 240]: K, IE). While the addition of Drav. **erVt*- 'bow' may be plausible (if **erVt*- < **erkVt*-), Alt. **ark'a* 'to bind, rope', as well as the isolated Sem. (only Arabic) *ʕirq*- 'root, sinew' probably have nothing in common with the other forms.

SC: cf. NC **=ig(w)Vr* (or **=irg(w)V-r*) 'to bend, fold'; ST **kuar* 'bent, crooked'; PY **kər* (~-l-) 'crooked, bent'. See [NSC: 53] (NC, ST, Y).

[26] **yar[ly]V* 'sinew, tendon' (1: U). HS: only an isolated Eg. form. The reconstruction relies on a dubious match of Turk. **jān* 'bow' with Ural. **jāntä* 'sinew, tendon' or **jon(k)se* 'bow'. The two Uralic forms are hardly related to each other (the former being derived from **jāntV*- 'to stretch, strain', and compared by Illich-Svitych with Drav. **ēnt*- 'to stretch (arms)', Turk. **jēt*- 'to lead, pull', see [OCHЯ: I, 147]). The match between **jon(k)se* and Turk. **jān* is hardly more reliable: the Turkic form goes fairly well with Tung. **žeje-n* 'sharp point' and OJap. *ja* 'arrow' < Alt. **žeja*.

[27] **toŋKa* 'to bend' (3: IE, U, D?). HS: only Hausa-Eg. with irregular correspondence. A: only TM (the Mong. parallel *tonga*- given by Illich-Svitych is dubious). Illich-Svitych draws here also Drav. **toŋk*- 'to bow, bend; dangle', which is possible if the correspondence **t*- = Drav. **t*- is justified. See [OCHЯ: II, 27] (IE, U, D, A).

[28] **noy|ɲIE* 'sinew, to tie together' (1: U). HS: only Sem., with the meaning 'shoe, sandal; (shoe) strap', thus hardly comparable with Ural. **hōle* 'arrow'. A: an isolated Ewk. form.

[29] **p|pešqE* 'spear' (2: HS, U).

[30] **tul(i)[G]V* 'to spread like a net, catch with a net' (4: K, U, A, D). HS: only Sem. ('spread') with a highly dubious Eg. match.

SC: ST **t(h)ol* 'net, trap'. See [NSC: 63] (ST).

[31] **goki* 'track' (3: HS, U, A). See [OCHЯ: I, 309] (U, A).

SC: NC **qāqā* 'street; canyon'; PY **χīχ* 'road'; PST **kāŋ* id. (NC, Y, ST).

[32] **[d]eʃSV* ‘to follow the tracks’ (1: K). Neither Georg. *zi-* ‘search, look for’ nor Georg. *zy(w)- / zex-* ‘to follow’ can be satisfactorily compared with IE **des-* ‘to find, meet’. Mong. *des* ‘following’ does not have exact parallels in other Altaic languages; it should be perhaps analysed as a suffixal form *de-s-* < **di-se-*, with an early vocalic assimilation, where the root **di-* is the same as in Old Mong. *ži-rin* ‘two’ (< Alt. **tiuwa*, reflecting a quite different Nostratic root). HS: a different etymology for Arabic *dʃs-* see in [HSED] (HS **diʃas-* ‘to walk’). The comparison in general is very shaky.

[33] **šubyV* ‘spike, spear, to pierce’ (2: U, A). HS: only Arabic. The comparison of PFU **šuye* ‘spear, spike’ with Mong. *sojuya* and Manchu *sujfun* (also *sujxun, sojxon*) seems quite probable. Besides the mentioned forms in Altaic cf. Ewk. *čije* ‘needle of a coniferous tree’ (pointing, together with the Manchu form, to PTM **šüje*), Turk. **sojagu* ‘cock’s spur; pine needle’, OJap. *soja* ‘arrow’, MKor. *sāi* ‘straw’. However, Georg. *šub* ‘spear’ can hardly belong here, being rather related to Alt. **sūbi* ‘(sharp) edge’.

[34] **tapV* ‘to hit (the target)’ (4: IE, U, A, D). HS: only Semitic. See [MCCHЯ: 356] (IE, U, A, D; different, but also unreliable HS reflexes).

SC: ST **tūp* ‘answer, correspond, fit’, Y **tVPV* ‘hear, perceive’. See [NSC: 63] (ST, Y).

[35] **menʃV* ‘to miss one’s aim’ (3: U, IE, A). HS: only West Chadic. I would also add Alt. **umVη[t]o* ‘to forget’ (Turk. **umnit-*, Mong. *umta-*, TM **omηa-*), although the initial *u-* is not quite clear; Illich-Svitych provides a different (and less reliable) Altaic parallel, uniting several different Altaic roots. See [OCHЯ: III, 52] (U, IE, A, HS).

[36] **gurHa* ‘antelope’ (3: HS, A, IE, D). A: Dolgopolsky apparently makes the same division between PN **gurHa* ‘antelope’ and **gUjrä* ‘wild animal’ as Illich-Svitych ([OCHЯ: I, 234, 237]: HS, A, IE, D), based on the distinction in Mong. between *gura(n)* ‘a k. of antelope’ and *görüye* ‘wild animal’. However, Mong. *gura(n)* means actually ‘roe-buck, male wild goat’ and should be rather compared with PTM **ηur* ‘male (of small wild animals)’ and probably OTurk. *uri* ‘male child, son’ < Alt. **ηurV* (with a regular development **η- > g-*). It is thus quite safe to compare MKor. *korani* ‘deer’ with Mong. *görüye* ‘wild animal’ (cf. perhaps also PTM **gur-ma / *gur-na* ‘hare; squirrel’) and reconstruct Alt. **gurI* (~ **gorI*) ‘deer, wild animal’ — which can be very satisfactorily compared with IE **ǵhwēr-* ‘wild animal’ and Drav. **kūr-* ‘deer, antelope’ < PN **gujrV*.

SC: ST **khij* ‘barking deer’, Y **gəʔj* ‘deer, game’. See [NSC: 53] (ST, Y).

[37] **?Eliti* ‘deer’ (4: IE, A, K, D). HS: only Semitic. U: only Yukagir. See [OCHЯ: I, 272–273] (IE, A, K, D).

SC: ST **lā* 'musk-deer'. See [NSC: 54] (ST).

[38] **boča* 'young deer' (2: K, U). A: The Tungus forms cited (Neg. *bočan*, Ulcha *bočan* etc.) actually go back to Manchu **bugu-čan* (*bučín*), with **bugu* (also attested in Manchu as *buḡu*, *buḡu*) being most probably borrowed from Mong. *buḡu* 'deer, aurochs'. HS: only Arabic with a very unsecure East Chadic (Lele) parallel.

[39] **buḲa* 'bovine(s)' (1: A). Despite superficial resemblance, IE **bŭk-* 'bull' (if such a form really existed, which is doubted by many scholars) can hardly be compared with Turk. **bŭka* 'bull' (certainly borrowed in Mong. as *buqa*). The latter is quite plausibly explained from Alt. **mŭk'u* 'male' (whence also Mong. **mok-* 'one- or two-year-old deer; penis'; PTM **muka-* / **muke-* 'male; man'; OJap. *mukwo* 'bridegroom').

SC: Altaic **mŭk'u* 'male, young man' can be perhaps compared with: NC **mVḲwa* 'fiancé, son-in-law', ST **māk* 'son-in-law', Y **-mVḲV* / **pVḲV* 'nephew' (NC, ST, Y).

[40] **čoma* 'aurochs, wild bovine' (2: D, K).

SC: NC **ćimV* 'goat' (NC).

[41] **č[a]w(V)RV* 'bull, calf' (2: IE, A). HS: only Semitic.

[42] **γ|GawV* 'wild sheep/goats' (2: IE, HS). Dolgopolsky compares Turk. **āb* 'wild game, hunt' with Mong. *aba* 'chase, hunt' (quite correctly); however, he adds TM **abdu(n)* 'cattle, flock' which actually means 'herd (of deer or horses)' and is quite transparently related to Mong. *aduyu(n)* 'herd (of horses); horse', and further — to Turk. **at* 'horse' < Alt. **at-bu(n)* 'herd, horse herd'. The actual TM parallel for Turk. **āb* and Mong. **aba* 'hunt, chase' is TM **wā-* 'to hunt, kill' (where the quite exceptional initial **w-* points to a vowel reduction: **wā-* < **awā-*) < Alt. **āba* (**āwa*) 'hunt, kill' — most probably related to IE **awā-* 'to wound, hurt'.

SC: Y **χVj* 'deer', ST **γŭ* 'deer, sheep' (ST, Y).

[43] **diqa* 'goat' (2: K?, HS). Irregular phonology and distribution in IE may suggest a loan: the source, both for Kartv. and IE, could be EC **dV(r)q̄wV* 'goat'.

SC: NC **dV(r)q̄wV* 'goat'; ST: OC **dhāk* 'male animal, bull' (NC, ST).

[44] **k[ā]čV* 'wild goat' (2: K?, HS). A: only Turk. **geči* 'goat'.

SC: NC **kīzV̄* / **īkV̄* (~ -*ā-*) 'goat, kid' (NC).

[45] **bukEγ|ɿV* 'billy goat, ram' (2: HS, A). For Alt. **pUkV* should be reconstructed (besides Turk. **bugu* and Mong. **bugu* cf. also Ewk. *heglen*, *hewlen* 'young of elk').

[46] **ɿVpVrV* 'wild boar' (1: IE). HS: only Arabic.

SC: ? Cf. OC **prā* 'pig'.

[47] **ɿr[i]* '(male, young) artiodactyl' (3: K, IE, D). HS: only Semitic.

SC: ST **ra* ‘goat’ (ST).

[48] **poḲü* ‘pack, wild cattle’ (2: IE, A). HS: only one East Chadic language (Ndam). See [OCHЯ: III, 126] (IE, A, HS?).

[49] **gadi* ‘kid, young goat’ (3: HS, IE, D).

[50] **buyzV* ‘fur-bearing animal’ (4: IE, U, A, D).

SC: NC **bħērcī* ‘wolf, jackal’; ST: OC **prāts* ‘a mythical predatory animal’ (?); Y **pes-tap* ‘glutton, wolverine’ (NC, Y).

[51] **hUrV* ‘squirrel or a similar animal’ (3: IE, U, D, A). HS: only a very unsecure Akk. form. A: from Alt. I would add **Uri-kV* ‘ground-squirrel’ (Turk. **örke*, TM **urike*).

SC: ST **ru* (~ *-iw*) ‘a k. of small animal (flying squirrel, bamboo rat)’ (ST).

[52] **kun* | *nV* ‘small carnivore’ (4: K, IE, HS, A). See [MCCHЯ: 346] (IE, A, K).

SC: NC **hḡwānā* (~ **fnāḡwā*) ‘mouse, rat’; Y **kūn* (~ *g-*) ‘wolverine’ (NC, Y).

[53] **dikV* ‘eatable cereals or fruit’ (2: K?, D). HS: only Berber with a questionable Eg. parallel. Altaic **diK-ktä* ‘eatable berries’ does not exist: Tungus forms like Ewk. *žikte* etc. are most probably borrowed from Mong. *žedege(ne)* ‘berry’, the latter being itself borrowed from Turk. **jigde* — for which genuine matches are Mong. *žeye-rgene* ‘a k. of berry’ and TM **žüksi(-kte)* ‘blueberry’.

SC: NC **dikwi* ‘a k. of cereal (millet, rice)’ (NC).

[54] **z/žugbV* ‘a k. of fig tree’ (3: HS, D, A). I would add here Alt. **žiugV* ‘berry’ (see under **dikV*).

SC: NC **žägV* ‘a k. of berry (cherry, raspberry)’ (NC).

[55] **b[i]r[uw]qa* ‘a k. of eatable fruit’ (3: K, IE, D). HS: only a very dubious Arabic form.

SC: NC **pīrqwǎ* ‘a k. of fruit’; ST **phrūḡ* (/ **phrūm*) ‘grain; fruit’ (NC, ST).

[56] **ḲuSV* ‘nut’ (2: IE, A). The match looks fine, but IE **k-* (instead of the expected **g^{w-}*) is not quite clear. [Note that Dolgopolsky confuses two Altaic roots here: Turk. **Kusik* ‘nut’, Mong. **kusi-gan* ‘nut’, TM **koši-hta* ‘nut’ (also OJap. *kusi* ‘a k. of nut’) < Alt. **kušu*, and Mong. *kusi* ‘cedar, thuja’, TM **xusi-hta* ‘acorn, oak-tree’, OJap. *kasi* ‘*Quercus acuta*’ < Alt. **k’usa* ‘a k. of tree, oak-tree’].

[57] **LVžV* ‘a k. of nut’ (2: K, IE). HS: only Semitic.

[58] **buṭV* ‘pistachio’ (0). HS: only Semitic. A: only Turk., with an unclear variation of **butur-gak* ‘a thorn tree’ and **bitrik* ‘pistachio nut’.

[59] **mar(y)V* ‘berries’ (4: IE, K, U, A). A: instead of Azer. *müri* ‘strawberry’ — which is borrowed from Lezghian — one should cite Turk. **bürü-lgen* ‘a k. of berry’. See [OCHЯ: II, 43] (IE, K, U, A).

SC: NC **mer(?)V* 'a k. of berry'; Y **bariin* 'bird-cherry'. See [NSC: 59] (NC).

[60] **m[o](y)žV* 'a k. of berry' (2: U, A). HS: only a very unsecure Arabic parallel. Alt.: besides TM **mile-kte*, cf. also Turk. **belel* 'ashberry'. IE: **māl-* 'apple' more probably = **(a)mas-l-* and hardly belongs here.

SC: NC **γwmārçō* 'rowan, a k. of berry'; Y **puʔs* 'bilberry' (NC, Y).

[61] **KERV* 'fruit of a leguminous plant' (2: HS, IE).

SC: NC **qōrʔā* (~ *-rft-*) 'pea(s)' (NC).

[62] **m[ur]kV* 'root, sinew' (3: K, IE, D). HS: only East Cushitic. A: Ewk. *muṅi* 'tendon' hardly belongs here, being related to Turk. **būṅür* 'horn', Mong. *möye(r)-sün* 'cartilage, gristle' and MKor. *(nis)-müi(η)im* 'gums' < Alt. **mujne* 'horn, cartilage, tendon').

SC: NC **mırqwā* 'root'; ST **mrēk* 'vein, root' (NC, ST).

[63] **mol|tV* 'to pound, smash, gnaw' (3: IE, U, A). HS: only Semitic. Alt.: Alt. **mulē* (besides Mong. *mölži-* 'to gnaw into pieces' cf. also Manchu *mulā-* 'to swallow', *mulān* 'jaw', MKor. *mır-* 'to bite', OJap. *musir-* 'to pluck out, pick out'). See [OCHЯ: II, 69] (IE, U, A, HS).

SC: ST **mjāl* 'cut into little pieces'. See [NSC: 59] (ST).

[64] **ʔäPHi* 'to bake' (4: HS, A, D, IE?). Alt. **ep'e* (besides Turk. **ep-mek* 'bread' cf. also TM **epe-* 'cake', OJap. *opo-mono* 'food').

SC: NC **=HēwχV(n)* 'to bake, warm'; ST **kāṅ* 'to roast'; PY **(h)aqan* 'to boil' (NC, ST, Y).

[65] **qUbžV* 'food made of ground cereals' (1: K). HS: only Semitic. Kartv. **qweza-* 'loaf' can hardly be compared with TM **upa* 'flour' — especially since the latter goes back to Alt. **opV* 'powder' (whence also Turk. **opa* 'white powder, white lead', Mong. *oyo* 'white lead').

[66] **[ʔ]omśa* 'meat' (4: U, IE, HS, D). HS: the evidence can be perhaps strengthened if we take into account Cush. **HVmS-* / **HmVS-* 'cow' (Illich-Svitych). D: Dolgopolsky does not list Drav. **ūñ(c)-* 'meat', compared by Illich-Svitych. See [OCHЯ: I, 252] (U, IE, HS, D).

SC: NC **jāmcō* 'bull, ox'; ST **chū* (~ *-o, -āw*) 'cow, bull'; PY **ʔise* 'meat'. See [NSC: 54] (NC, ST, Y).

[67] **q[lu]žV* 'intestines' (3: K, IE, D).

SC: NC **kwičĚ* / **čikwĚ* 'spleen; intestines' (also **qwičV* / **čiqwV* (~ *-ā-*)); Y **kic* (~ *-g-, -č*) 'meat, carcass' (NC, Y).

[68] **ʔayno* 'marrow, brain' (2: HS, U). Here PIE **ong^{w-}* 'to smear' is compared with Ural. **ajne* 'brain, marrow' (?), and, even less convincingly, with Turk. **eṅ* 'cheek' (for the latter cf. also Manchu *eṅge* 'beak' < Alt. **eṅgV*). I think, however, that the match between HS **Hang^{w-}* 'brain' and Ural. **ajne* (**ajno*) id. is quite acceptable.

[69] **mag(i)za* ‘liver’ (2: HS, U). HS **mayz-* presupposes rather Nostr. **mayzV* (Ural. **maksa* < **mas-k(s)a?*).

SC: NC **wěmčŭ* (~ -ǫ-) ‘liver, spleen’ (NC).

[70] **ń[a]Ku* ‘soft parts of the animal’s body’ (2: IE, U). HS: only Arabic. Altaic: only Old Turkic.

SC: NC **hwněřǫ* ‘meat soup’; ST **nuk* ‘meat; roe’ (NC?, ST?).

[71] **muńa* ‘egg’ (3: U, D, A). HS: an isolated Musgu form. IE: only Slavic. In Alt. we can compare **mVŋe* / **ŋVme* ‘testicle’ (TM **ŋāma* / **māŋa*, Mong. *nim* / *im* ‘testicle’). See [OCHЯ: II, 72] (U, D, HS, IE).

[72] **[a|o]h|xi* ‘egg’ (1: IE). HS: only a dialectal Arabic form. The Old Japanese *u* ‘egg’, cited according to my own personal communication in 1976, is unfortunately a misunderstanding: I must have confused the character for ‘egg’ with a similar character used for the 4th cyclic sign of the 12-sign cycle, ‘hare’ (actually *u* is an artificially shortened form of OJap. *usagi* ‘hare’). Therefore the traditional etymology, deriving IE **ōwio-* from **ōwi-* ‘bird’ seems preferable (the latter, in fact, has a very good match in Alt. **āwi* ‘a k. of water-bird’).

[73] **kolV* ‘large fish’ (6: HS, U, A, IE, D, K). Alt. **k’ula* (Kor.-Jap. **kurV-ra* ‘whale’ also belongs here). K: Illich-Svitych compares also Svan *kalmax-* ‘fish’. See [MCCHЯ: 362] (HS, U, A, IE, K).

SC: Y **kol(a)* ‘a k. of big fish (eel, sterlet)’ (Y).

[74] **doTgiHu* ‘fish’ (3: IE, U, A). HS: only Semitic. See [OCHЯ: I, 219] (IE, HS, A).

SC: Y **tə?G* ‘perch’ (Y).

[75] **mEn|ni* ‘a k. of fish’ (3: IE, D, U?, A). I would also add Alt. **mańu-kV* ‘a k. of fish’ (reflected in Turk. Yak. *majayas* ‘white-fish’, Mong. *munig*, *man-žag* ‘different sp. of fish’, TM **māń-gu*, **mań-ma* id., MKor. *majjuki* ‘trout’, OJap. *munagi* ‘eel’).

SC: ST **māń* ‘eel; shark’; Y **boŋ-* ‘herring’ (ST, Y).

[76] **p|payV* ‘a k. of fish’ (2: U?, D?). I would prefer to regard IE **peisk-* as a borrowing from North Caucasian **bVšwA* ‘fish’.

[77] **ťüRV* ‘hard-roe’ (2: U, A).

[78] **[k]ür(w)V* ‘hard-roe, span’ (1: IE). The Alt. forms here are questionable: Azer. *kürü* ‘hard-roe’ is quite isolated within Turkic and most probably has a Lezghian source: cf. Lezgh., Tab. *kür* id. < PL **k^wir*. A good West Caucasian match is Abkh. *a-k^wər-t* (presupposing NC **k^wirV*), which is no doubt the source of Georg. *kvirita*. We are left thus only with a not quite clear parallel between IE **krek-* ‘fish eggs’ and Alt. **k’iurpe* ‘young (of animal, fish)’ (besides the cited TM **xürbe-* ‘spawn’ cf. Turk. **körpe* ‘newborn; newborn lamb’; Mong. *körbe* id.).

[79] **madu* 'honey' (0). HS: only Omotic, with a quite obscure second consonant. Otherwise IE **medhu* 'honey' is compared with Drav. **maṭṭ-* — the latter, however, can be quite plausibly derived from **mayṣV* q. v. A very probable source for the isolated IE **medhu* is NC **hwmĩz:ū* 'honey' (derived from the adjective **mĩz:V* 'sweet').

[80] **č[ü]rV* 'flint-stone, knife' (3: HS, A, D). Alt. **č'iora*: besides Tungus forms cf. Turk. **čar* 'whetstone'.

SC: ST **čVr(H)* (~ *č-*) 'hoe, pick-axe' (ST).

[81] **buRV* 'flint, cut/carve with a flint' (4: HS, A, IE, D). Although Dolgopolsky places a question mark here, the root seems rather reliable — although it tends to contaminate with PN **p'urV* 'to dig, hole' (the two roots are also confused by Illich-Svitych in his **bura* 'to bore' [OCHЯ: I, 186–187]). In Altaic, besides TM **burV* 'flint', we have Ewk. *burbe-* 'to pierce, bore through', Turk. **buragu* 'drill', Mong. *burgui* 'wire (for cleaning pipes)', OJap. *por-* 'to bore, engrave' < Alt. **burV*. This root can be quite plausibly compared with IE **bherə-* 'to cut with a sharp instrument', Ural. **pura* 'drill, to drill' and Drav. **pōz-* 'to split, chisel, bore'.

[82] **ti|e(ʔa)lō* 'stone' (3: A, K, D). HS: only Semitic. Cf. [MCCHЯ: 343] (A, K).

SC: NC **λātū* 'stone'. See [NSC: 63] (NC).

[83] **kiw(V)hE* 'stone' (3: HS?, K, U). Cf. [OCHЯ: I, 298] (HS, K, U).

SC: NC **ʔāwqV* 'mountain slope'; ST **khʷi* 'hill, mound'; Y **qāʔj* 'mountain' (NC, ST, Y).

[84] **boruɛ|γV* 'trunk, log' (3: IE, U, D). HS: only Semitic, with the meaning 'reed', hardly corresponding to 'log, board' in other languages. See [MCCHЯ: 332] (IE, U).

[85] **čUḥV* 'stalk, stick' (4: K, HS, U, D). A: only an isolated Tung. (Solon) form.

SC: NC **čhwīlū* (~ -ɫ-) 'beam, girder'; ST **čel* 'a k. of bamboo (used for arrows)' (NC, ST).

[86] **koʒɛV* 'tree trunk' (2: HS, K). A: only an isolated Mong. form which may be actually derived from *qoʒi-(γa)-* 'to be naked, bald': 'the bared part of tree'.

[87] **kañV(-bV)* (4: IE, HS, D, U, A). There must be at least 3 different roots here: a) IE **gen(ə)bh-* 'peg, stalk' : Drav. **kāmp-* 'stem, stalk'; b) HS **kann-* : Drav. **kaññ-*; c) Ural. **kanta* 'ground, base', for which cf. Alt. **kent'a* 'floor, threshold'.

SC: NC **hūqwñV* 'nail, peg'; Y **(x)īñ-* 'nail, finger-nail'; ST **kūŋ* 'plant, branch' (NC, Y, ST).

[88] **žuruV* ‘pole, long piece of wood’ (3: HS, IE, K). A: Mong. *žoruya* ‘arrow with a horn head’ can not be parted from Alt. **nōra* ‘blade, edge’ (whence, e. g. TM **nuru* ‘arrow’) and thus does not belong here.

[89]: **žiryulü* ‘vein, sinew’ (4: K, IE?, A, D). HS: only a very unsecure Cush. (Iraqw) form. Illich-Svitych had also added Drav. **cīr-* ‘root’, and I see no reason to separate it from the etymology. Cf. [MCCHЯ: 341] (IE, A, D; Illich-Svitych also lists Ural. and HS forms which are — probably correctly — moved by Dolgopolsky to a different Nostratic root).

SC: NC **ržē:wV̄* / **č:wVr?V* ‘string, bow-string’; ST **sVr* ‘thread’ (NC, ST).

[90] **ežekU* ‘thorn, hook?’ (1: A). Here Alt. **ōlke* ‘hang on a hook’ is compared with HS **šikk-* ‘thorn, pin, tooth’ — a very dubious comparison.

[91] **ḱ[al]k(w)V* ‘tooth, fang, hook’ (5: K, IE, U, A, D). HS: only Semitic. A: Dolgopolsky compares Tung. **xūkte* ‘tooth’, but this goes back to Alt. **k’iūk’i* ‘tooth; root’, and perhaps a better match would be Common Altaic **gek’o* ‘hook’.

SC: ST **kūk* ‘bend’, **khjök* ‘bend, crooked’ (ST).

[92] **toRV* ‘bark’ (1: A). HS: only Chadic. IE: **der-* goes back to PN **teri* ‘to tear, burst’. The Altaic form alone is insufficient for reconstructing a special PN root.

[93] **Ḷa[p?]ŷE* ‘bark’ (4: HS, U, A, K). Cf. [MCCHЯ: 344] (A, U, with a different Kartv. parallel — quite correctly transferred by Dolgopolsky to a different root, **to(w)qa*).

[94] **ḶayerV* ‘bark, film’ (4: A, I, K?, U). K: Kartv. **kerk-* has a somewhat unclear **k-* instead of **ḱ-*: perhaps it would be better to compare Georg. *ḱr-ol-* (cited under **Ḷal[ü]*). U: FU **kōrV* has a different Altaic parallel: **k’iuru* ‘bark, shell’, and should be regarded as a different root. Cf. [OCHЯ: I, 341–343] (IE, U, A, K, with addition of Semitic **ḱrm*).

SC: NC **ḱhəri* (~ -ḱ-) ‘bark, skin’; ST **ḱhrāw* (~ *gh-*, *qh-*, *Gh-*) ‘shell, bark’ (NC, ST).

[95] **to(w)qa* ‘hide, skin’ (5: K, IE, U, A, D). HS: only Chadic. A: **t’uk’i* (the PTM form is not **tiki-*, but **tūki-*, cf. besides the cited forms Manchu *tuku* ‘fur-coat cover’; cf. further Turk. **tūk* / **tüg* ‘fur, hair (on body)’, Mong. *toqum* ‘cover of saddle, saddle blanket’).

[96] **tal(u)ya* ‘skin, fell’ (3: U, D, A). HS: only Chadic. A: besides TM **talu* ‘birch bark’ cf. Turk. **tul-gak* (**tol-gak*) ‘bared skin; leather sack’, perhaps also Mong. *tulum* id. < Alt. **t’alo*.

SC: ST **[t]atH* ‘membrane, pellicle’ (ST).

[97] **Ḷal[ü]* ‘skin, film, bark’ (4: IE, U, A, D). Cf. a somewhat different analysis in [OCHЯ: I, 289], where this root is confused with **kalV* ‘bare,

naked'; however, Drav. *kał- 'to skin' should still be kept here (it cannot be regarded as a reflex of *KožV 'to peel, skin').

SC: NC *q̄wātV 'bark, crust' (NC).

[98] *koRupV 'bark, skin' (2: HS, IE). A: only Mongolian (and rather dubious semantically).

SC: NC *qārḗV / *pārḗV 'fur-coat'; ST *qruap 'scale, shell' (NC, ST).

[99] *KožV 'to skin' (2: U, A). HS: only Arabic. A: *k'UÍV 'bark, scales' (besides the cited Mong. form *qoltu-* 'bark; peel off' cf. also TM *xolda-ksa 'bark; board' and possibly Turk. (Osm.) *kuš* 'a hairless spot (on horse's skin)').

[100] *KVRVHḗ|pV 'piece of leather' (2: IE, D). HS: only Chadic (with an irregular initial consonant). One wonders if this is not in fact the same root as [98] *koRupV.

[101] *p̄ix|yA 'sharp bone, sharp tool' (5: K, IE, U, A, HS?). A: Alt. *p'egV 'to cut, mow, tear' (besides Manchu *fe-* 'mow' cf. also the TM derivative *pegde- 'to tear, tear off'). Cf. [MCCHЯ: 352–353] (K, IE, U, A).

SC: ST *ph(j)āj 'to divide, split' (ST).

[102] *pišV 'bile' (3: IE, U, D). Cf. [MCCHЯ: 340] (IE, U).

[103] *[t]lāxl|ta 'spleen' (2: A, K). HS: only Semitic. A: Alt. *tiāle (besides the forms cited, cf. also TM *dilba 'diaphragm' and Kor. *čira, čirä* 'spleen').

SC: NC *HlālV (/ *HlätV) 'liver' (NC).

[104]: *l|äl|ēpA 'spleen' (4: HS, U, A, IE). The somewhat feeble match of Ural. *lāppV (or *leppV) 'spleen' with the isolated Orok word *lipče* 'spleen' can perhaps be strengthened. In Altaic cf. also Mong. *nayalta, niyalta*, Khalkha *nālt* 'spleen', allowing, together with the Orok form, to reconstruct *lip'a (or *liap'a) 'spleen'. Cf. also the isolated Germanic *libara- 'liver' and Armenian *leard* id. (which are very hard to trace back to Common IE *jek^{wr}-). See [OCHЯ: II, 17] (HS, U, IE).

[105] *teqmE 'sinciput, crown of head' (3: K, A). IE: only Slavic. HS: a very disputable comparison of Arabic *ʔatḫam-* 'anterioris pars nasi' with Awngi *dūmī* 'top' and Oromo *duma* 'end'. A: Alt. *t'úmu (Mong. *teme-sü* 'edges of a net' hardly belongs here, though; one should rather compare Tung. *tumḡu- 'sinciput' with Turk. *tumah 'hat', Mong. *tomi-la-* 'chief', *tumur-liy* 'hat', OJap. *tumuri, tuburi* 'head, top').

[106] *g|edi 'occiput, hind part' (4: A, IE, K, HS). A: Alt. *gedi (cf. also OJap. *kita* 'North'). Cf. also IE *ghed- 'behind, hind part' (traditionally compared, but for some reason omitted by Dolgopolsky). See [MCCHЯ: 342; OCHЯ: I, 227–228] (A, IE, K, HS).

[107] *Go|atKE 'popliteal space, armpit' (2: A, IE). HS: only Semitic, with a quite irregular Eg. parallel. The Altaic and IE forms point rather to *Ho|aKE.

[108] **niKa* ‘jugular vertebra, nape’ (3: IE, U, A). Cf. [MCCHЯ: 355; OCHЯ: II, 92] (IE, U, A).

SC: NC **nVqV* ‘behind’; ST **nōk* ‘cervical vertebra; back’. See [NSC: 60] (NC, ST).

[109] **kālu|ü* ‘a woman of the other moiety’ (5: K, IE, U, A, D). HS: only Semitic. Cf. [OCHЯ: I, 295–296] (K, IE, U, A, D, HS).

[110] **küda* ‘a man of the other moiety’ (3: U, A, K). Cf. [OCHЯ: I, 302–304] (U, A, K).

[111] **šezA* ‘a relative of the other moiety’ (2: K, U). HS: only East Cushitic, with a dubious Eg. parallel.

SC: Cf. Proto-Lezghian **sičV* ‘relative-in-law’.

[112] **[h|χV]wän|nV* ‘relative of the other moiety’ (2: U, D). HS: only Egyptian. A: TM **bene-* ‘wife's sibling’ can hardly belong here — both because initial **b-* is unclear (Nostr. **w-* normally yields Alt. **Ø-*) and because TM **bener* very probably goes back to **bere-n*, cf. Mong. *beri*, *ber-gen*.

[113] **n|ñu|üšV* ‘woman of the other moiety’ (2: HS, K?). Besides HS, we are presented with a comparison of Kartv. **nusa* ‘son's wife’ with IE **snuso-* id. (note that Hitt. *nasarti* ‘concubine’ is a transparent loan from Hurrian *našardā* and does not reflect IE **snuso-*). However, the IE form is much better explained as a loanword from North Caucasian: cf. NC **nūsA* id. Borrowing allows also to explain the enigmatic **s-* in IE: cf. forms like Khin. *çi-nas* ‘bride, son's wife’ — actually a compound: **čän-nusA* lit. ‘new bride’. For Kartvelian the possibility of borrowing from North Caucasian also cannot be ruled out.

SC: NC **nūsA* (~ -*ō-*) ‘daughter-in-law’; ST **nō* ‘female relative’ (ST, NC).

[114] **Hi|cχV* ‘father, head of a family’ (3: IE, U, A). HS: only a dubious Ge‘ez form. IE: **esHo-* ‘master, lord’ (besides Hittite, also Lat. *erus*). In Altaic Dolgopolsky cites dubious forms (Sari-Yughur *ise* goes back to **edi-si* and Mong. *ežen* to **edi-n*: the latter form is listed as a reflex of two roots simultaneously, see [115]). There are, however, some forms that can be related to IE **esHo-* and Ural. **ičä*: cf. Turk. **eči* (**ečü*) ‘ancestor, elder relative’, TM **ačV* ‘ancestor; father’.

SC: ST **čH* ‘govern, rule, lord’ (ST).

[115] **?ediNV* ‘pater familias’ (2: HS, A). The reconstruction is rather **?edi* (-*n*, occurring in some Altaic forms, is certainly a frequent nominal suffix).

SC: NC **dājV* / **?ādājV* ‘father’.

[116] **?emA* ‘mother’ (5: HS, U, A, IE, D). Cf. also **mā-* in IE **mā-tēr* id. A “Lallwort”, but no doubt archaic.

SC: ST **māH* 'mother, woman'; Y **?ama* 'mother' (ST, Y).

[117] **[ä]yV* 'mother' (2: U, D). HS: only Cushitic. IE: only a somewhat dubious Germanic form.

SC: NC **jājV* 'mother, grandmother' (NC).

[118] **?aba* ~ **?apa* 'father' (4: HS, A, IE, D). I would also add **pə-* in IE **pə-tēr*. Certainly a "Lallwort", but archaic.

SC: NC **?ōbV(jV)* 'father'; ST **p(h)aH* 'father'; Y **?ob* 'father' (NC, ST, Y).

[119] **[?|h]oq̄l|tV* 'child' (3: K, A, D). HS: only Cushitic. Svan. *q̄law-* 'child, boy' should be perhaps compared not with Alt. **uka(IV)* 'child, son' (besides Turk. **ogul* 'son' cf. also MKor. *āhāi* 'child', and possibly Mong. *uγal-ža* 'male mountain goat'), but with Alt. **kūIV* 'slave, servant'. A possible Drav. match is D **kūli* 'hired labourer, servant'.

SC: NC **q̄Vlē* (~ *q̄-*, *-i*) 'child, young one'; ST **k^wāt* 'servant' (NC, ST).

[120] **?arV* 'member of the clan' (3: HS, IE?, U?). IE **ar-* (**ar̄io-*, cf. perhaps also Hitt. *arawa-* 'free') could be regarded as a borrowing from North Caucasian.

SC: NC **?wāhri* (~ *-e*) 'troop, army'; ST **raH* 'troop, enemy'; Y **(h)ar-* 'servant; Arin (ethnonum)' (NC, Y, ST).

[121] **?arba* 'to make magic' (1: U). HS: only Semitic (and rather dubious semantically). A: only Turkic. Cf. [OCHЯ: I, 261–262] (U, A, HS).

[122] **[a]IV* 'to burn (sacrifices)' (3: IE, K, U). HS: only Semitic. The Altaic parallels are somewhat unsecure: Turk. **alka-* 'to bless, sacrifice' goes back to **p̄iolko*, cf. TM **pulgu-*, Mong. **hörgil* and cannot belong here, while a comparison with Alt. **āli* 'deceit, cunning' raises semantic doubts. Cf. [OCHЯ: I, 276] (IE, K, HS).

[123] **šoʃV* 'to exercise magic force' (5: HS, U, D, K, A). A: cf. Alt. **sVtV* 'to curse' (Turk. **satga-*; Mong. *sadur* 'treacherous').

SC: NC **sVrdV* 'curse, to curse' (NC).

[124] **tulV* 'to tell, pronounce magic texts' (3: HS, IE, U).

SC: ST **tīāIH* 'scold, rebuke' (ST).

In the statistics below I shall take into account only those Nostratic roots that are (according to the rules formulated above) represented in more than one Nostratic branch — that is, the roots that we are actually able to call Nostratic. It is clear that Alt. **tōrV* 'birch bark' (under № 92) can have a Nostratic origin, but since IE **der-* compared with it has a different origin (PN **ter[i]* 'to tear, burst'), and the Hamito-Semitic match for it is only attested in one subbranch (Chadic), the Nostratic etymology as such is rather weak. The number of valid roots among Dolgopolsky's evidence is rather

high — 106 out of 124. Within that subset we have the following distribution of reflexes:

IE	A	U	D	NC	HS	ST	K	Y
63	61	60	56	47	47	46	42	22

The low figures for Kartvelian and Yeniseian are easily explained by the fact that both of the families belong to group I (very small families with insufficient lexical material). Other evidence — basically lexicostatistical and morphological — proves beyond doubt their affiliation with respectively Nostratic and Sino-Caucasian.

Among other families, however, there is a very clear division between Indo-European, Altaic, Uralic and Dravidian, on one hand (with more than 56 reflexes in each family), and North Caucasian, Hamito-Semitic and Sino-Tibetan, on the other hand (with less than 47 reflexes in each family). This does not mean, of course, that North Caucasian and Hamito-Semitic are closer to each other — they are just equally distant from Nostratic proper. The fact that Hamito-Semitic roots are so abundant within Dolgopolsky's material is explained by a — probably involuntary — violation of the “rules of the game”. The huge amount of Hamito-Semitic languages and, unfortunately, a not very good state of comparative Hamito-Semitic linguistics allows to find matches for almost any root — in some Hamito-Semitic subbranch or even in a single isolated Hamito-Semitic language.

The fact that Proto-Nostratic and Proto-Hamito-Semitic reveal a system of regular phonetic correspondences does not change the situation: regular correspondences are observed between, e. g., Russian and German, although the former belongs to Slavic, and the latter to Germanic. It just suggests a relationship on a deeper taxonomic level.

This statistics, of course, is very preliminary — being based on a very restricted material of A. Dolgopolsky's 124 Nostratic roots. It would be highly desirable to make a large scale investigation on the whole volume of Nostratic etymologies in A. Dolgopolsky's forthcoming (and long awaited) Nostratic Etymological Dictionary. The evidence available until now, however, seems to favour the following conclusions:

1. Three macrofamilies of the Old World — Hamito-Semitic, Nostratic and Sino-Caucasian — are quite possibly related on a deeper level. I would call the super-family uniting them all Eurasiatic (not to be confused with Greenberg's “Eurasiatic” — which is actually a subset of Nostratic proper).

Although we are still nowhere near a reconstruction of the hypothetical Austric (Austronesian-Thai-Austroasiatic) protolanguage, there are some hints that it could belong there, too.

2. Nostratic proper includes Dravidian (probably the earliest split off family) and a core of more closely related families: Indo-European, Uralic, Altaic, Kartvelian. The inclusion of Eskimo-Aleut and Chukchee-Kamchatkan languages into Nostratic also seems quite probable to me, although their exact position within the Nostratic genealogy is not clear yet.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ

Компаративистика (сравнительно-историческое языкознание) представляет собой одно из важнейших направлений в современной лингвистике. Возникшая в начале XIX в. и с тех пор неуклонно развивавшаяся как в отношении предмета изучения, так и в отношении методологии, компаративистика послужила основой для методологии всего современного языкознания, явившись, по сути, главной стимулирующей силой для выхода общей лингвистики на новый, научный этап своего развития. К настоящему времени компаративистика является полноценной научной дисциплиной, оперирующей строго формализованными методами (в том числе компьютерными) с целью проникновения в глубь истории языков и реконструкции все более и более отдаленных от современности праязыков человечества.

Структуралистская революция, происходившая в языкознании во II трети XX века и провозгласившая, в частности, строгое отделение исторического изучения языка от синхронного, имела одним из своих следствий уход теоретической лингвистики от сравнительно-исторической проблематики. Сравнительно-историческое языкознание стало в результате восприниматься большинством теоретиков как эзотерическая наука, его постулаты и аксиоматика для значительного числа лингвистов-синхронистов недоступны, соответственно, его достижения часто получают совершенно неверную интерпретацию в рамках общих теорий языка. Между тем, такое отделение диахронии от синхронии на настоящем этапе развития лингвистической науки вряд ли можно считать плодотворным. Дело в том, что одной из важнейших характеристик человеческого языка является то, что он функционирует

как изменяющаяся, саморазвивающаяся система. Закономерности изменения языковой системы и составляют предмет лингвистической компаративистики, изучающей, таким образом, абсолютно неотъемлемое свойство языка. Кроме того, лингвистическая компаративистика встраивается в систему исторических знаний, являясь своеобразной «подпоркой» для изучения бесписьменных и дописьменных периодов древнейшей и древней истории, обеспечивая информацию об этногенезе, этнических контактах и отчасти – через реконструируемую языковую картину мира – о среде обитания и культурных особенностях носителей реконструируемых языковых систем.

Московская школа лингвистической компаративистики является ныне одной из ведущих в мировом масштабе. Начало активизации ее деятельности восходит к 1962 году, когда молодой московский славист В. М. Иллич-Свитыч приступил к реконструкции праиндоевропейского языка.

В. М. Иллич-Свитыч явился фактическим создателем новой отрасли языкознания – сравнительной грамматики ностратических языков. Проблема отдалённого родства ряда языковых семей Старого Света: индоевропейской, семито-хамитской (афразийской), картвельской, уральской, алтайской и дравидийской – занимала многих исследователей. Да и самая идея глобального сравнения нескольких языковых семей была выдвинута ещё в 1903 г. Х. Педерсенем. И всё же заслуга создания сравнительной грамматики ностратических языков принадлежит В. М. Иллич-Свитычу. Дело даже не в количестве материала, который он учёл (этот материал был значителен и до него и всё время увеличивается) и не в подробностях и точности разработки сравнений (в этом плане В. М. Иллич-Свитыч, конечно, создал нечто уникальное, но и эта точность и детализация уже становятся недостаточными и, безусловно, будут значительно превзойдены в ближайшем будущем). Заслуга В. М. Иллич-Свитыча заключается прежде всего в том, что ему удалось обнаружить в сравниваемом ностратическом материале ряд нетривиальных соответствий, т. е. таких, проявление которых в одной языковой семье объясняется лишь в результате извлечения информации о характере их окружения в этимологически связанных рядах морфем в других родственных семьях. Именно такие соответствия являются основой любой сравнительно-исторической грамматики, решающим аргументом её необходимости. Не случайно тезисы доклада В. М. Иллич-Свитыча о генезисе индоевропейских рядов гуттуральных получили восторженную оценку Б. Коллиндера, который писал: «Исследование Иллич-Свитыча... означает решающий успех в области

индоевропейско-урало-алтайского языкового сравнения... Могут возразить, что число опорных этимологических сопоставлений недостаточно для того, чтобы они имели полную доказательную силу. Но в ответ скептикам мы можем воскликнуть вместе с Орестом: “Советую тебе: не слишком люби солнце и звёзды; спустишь вслед за мною в тёмное царство”» [Collinder 1965: 172].

Важность этой работы В. М. Иллич-Свитыча для сравнительно-исторического языкознания в целом трудно переоценить. В предисловии к своему труду «Опыт сравнения ностратических языков» автор писал: «в... передовых областях компаративистики... в последнее время обнаружилась определённая переоценка возможностей метода внутренней реконструкции, применение которого без жесткого контроля внешнего сравнения приводит к построению многочисленных одинаково вероятных и в равной степени произвольных протосистем. Подобная ситуация диктует необходимость выхода за рамки одной какой-либо семьи. Лишь внешнее сравнение обеспечивает соответствующий контроль и позволяет выбрать единственный максимально приближающийся к реальности вариант исторической реконструкции из многих принципиально возможных. В этом смысле само существование “ностратического языкознания” оправдывается тем, что оно призвано не только использовать достижения индоевропейистики, уралистики, алтаистики и т.д., но и само должно во многом способствовать развитию этих разделов компаративистики, так же как, например, индоевропейистика способствует развитию германистики, славистики, иранистики» [ОСНЯ: I, 2].

Гибель в 1966 г. В. М. Иллич-Свитыча побудила его коллег, А. Б. Долгопольского и В. А. Дыбо, заняться изданием и завершением его труда «Опыт сравнения ностратических языков».

Уже первая научная конференция по ностратическому языкознанию, посвященная выходу в свет I тома «Опыта сравнения ностратических языков», показала глубокий и явно возрастающий интерес к проблемам отдаленного родства языков и к сравнительно-историческому языкознанию вообще со стороны студенческой лингвистической молодежи. На конференции был представлен ряд докладов студентов Отделения структурной и прикладной лингвистики филологического факультета Московского государственного университета. После последнего заседания конференции её участники решили продолжить свои встречи и обсуждения работ, создав неформальное научное объединение, «Ностратический семинар им. В. М. Иллич-Свитыча», который работает уже тридцать лет. Название «ностратический», однако,

не должно пониматься так, будто мы занимаемся исключительно реконструкцией ностратического праязыка. С самого начала нам было ясно, что для подтверждения ностратической реконструкции и утверждения проблематики отдаленного родства языков как научной проблематики необходимо установление других макросемей и реконструкция их праязыков. Поэтому в проблематику Семинара были включены проблемы реконструкции праязыков других, не ностратических макросемей и семей. Второе, что сразу же объединило членов Семинара, это было четкое понимание необходимости «поэтапной реконструкции» и связанное с ним понимание того, что реконструкция более содержательна и более информативна, чем отдельный языковой факт. Это «второе» почему-то с трудом доходит до некоторых лингвистов старшего поколения, особенно до критиков ностратической теории. Это тем более странно, что представление о «поэтапной реконструкции» не является чем-то новым для сравнительно-исторического языкознания: ведь индоевропейский праязык теоретически не является результатом сравнения санскрита, древнеперсидского, греческого, латыни, готского, старославянского и т. п. языков, он является результатом сравнения (компаративистской процедуры) праиндоиранского, прагреческого, праиталийского, прагерманского, праславянского и т. п. языков (т. е. результатом сравнения уже реконструкций). Уральский праязык – это результат компаративистской процедуры, проведенной над финно-угорским и самодийским реконструированными праязыками, которые сами являются результатом той же процедуры, проведенной также над реконструкциями: праприбалтийско-финской, прасаамской, прамордовской, прамарийской, прапермской, праугорской и прасеверносамодийской, праселькупской, прасаяно-самодийской. И это относится к любой реконструкции праязыка достаточно разветвленной семьи.

За период своей деятельности Семинар поставил и решил ряд проблем. Несколько крупных работ членов Семинара опубликовано, часть исследований публиковались в тезисах, статьях и докладах на конференциях, многие исследования остаются до сих пор не опубликованными, в Москве было проведено семь конференций, в которых Семинар выступал одним из основных организаторов, и международная конференция в Анн-Арборе (США) в 1989 г., на которой Семинаром была представлена основная группа докладов.

Итак, к настоящему времени у нас сложился коллектив специалистов-компаративистов, работающих в рамках одной научной школы и, следовательно, находящихся на одинаковых методологических

позициях, над сравнительным языкознанием различных языковых семей. Глобальный проект, над которым мы все работаем — построение картины лингвогенеза Земли, и путь, которым мы этого надеемся достигнуть, — дальнейшее сравнение языков.

Есть две главных причины, на наш взгляд, оправдывающих существование этой отрасли лингвистики.

а) Нам необходима единая классификация языков мира. Традиционная классификация, насчитывающая несколько сот независимых языковых семей, никак не может считаться удовлетворительной. Существуют ли генетические связи хотя бы между некоторыми из главных языковых семей мира? Если таких связей нет, то чем объяснить эту исключительно странную ситуацию? Насколько нам известно, ни в одной другой дисциплине, имеющей дело с таксономией, нет такого положения. Так, в биологии идея единой классификации видов устоялась уже со времен Линнея и Дарвина.

б) Сравнительное языкознание в настоящее время является одной из очень немногих отраслей науки, которые снабжают нас сведениями о дописьменной истории человечества. Уже было предпринято несколько попыток комбинации лингвистических данных с археологическими и генетическими, и некоторые из них кажутся весьма многообещающими. Если мы сможем получить лингвистическую информацию об эпохах ранее 4–5 тысячелетий до н. э., это может оказаться чрезвычайно важным для всей науки об истории человека.

Методика, используемая в современном дальнем сравнении языков, в целом является вполне традиционной. Это классический сравнительно-исторический метод, используемый в сравнительном языкознании уже почти два века.

Имеется, однако, отличие — не методологическое, но, скорее, тактическое: традиционная компаративистика основывается прежде всего на данных современных и старописьменных (в том числе и мертвых) языков, в то время как для дальнего сравнения основным материалом являются реконструкции. К примеру, ту же роль, которую в классическом сравнительном языкознании играют древнегреческий и древнеиндийский языки, при дальнем сравнении играют праиндоевропейский и праалтайский языки (реконструируемые, в свою очередь, при помощи традиционной сравнительно-исторической методики).

Идея реконструкции, естественно, является органической частью классической компаративистики. Заметим, однако, что большинство традиционных генетических классификаций в лингвистике построено вовсе без применения реконструкции и сравнительно-исторического

метода. Действительно, в случае с близкородственными языками генетическая классификация, как правило, очевидна и не требует применения каких бы то ни было специальных методов. Для того, чтобы убедиться в родстве, к примеру, славянских языков, никакой реконструкции в принципе не нужно.

Не было необходимости в реконструкции и когда впервые возникла идея о родстве индоевропейских языков (первая фонетическая и лексическая реконструкция появилась уже существенно позже). До сих пор существует еще большое количество общепризнанных языковых семей, для которых праязыковая реконструкция еще не осуществлена.

Для дальнего сравнения реконструкция является абсолютно необходимой. Критики теорий дальнего родства часто упоминают, что два родственных языка, существующие раздельно в течение периода более 5–6 тысяч лет, могут утратить всякое взаимное сходство: в таком случае доказательство их родства окажется уже просто технически невозможным. Они забывают, однако, о том, что можно обращаться не к данным современных языков, но к реконструированным промежуточным состояниям, которые по любым теоретическим и практическим соображениям должны были быть друг к другу ближе, чем современные языки.

Статистика не очень широко используется в традиционном сравнительном языкознании. Для дальнего сравнения, однако, она является важным инструментом по нескольким причинам:

а) Статистические методы хорошо пригодны для проверки гипотез о языковом родстве. Поскольку во многих случаях дальнейшее родство на поверхностном уровне не очевидно, статистические проверки полезны для различения собственно генетического родства и случайного сходства или массовых заимствований.

б) Построение классификаций в сравнительном языкознании обычно строится на основе общих инноваций. На практике этот критерий лучше всего применим к морфологическим (грамматическим) данным. Поскольку морфологическая реконструкция в рамках макросемей пока находится еще в зачаточной стадии, существует настоятельная потребность в альтернативной методике.

Можно показать, что лексикостатистический метод классификации языков применим как в случае ближнего, так и в случае дальнего родства. Поскольку результаты лексикостатистики, получаемые для всех известных случаев, в целом вполне хорошо коррелируют с результатами традиционной классификации, естественно предположить, что и для дальнего родства результаты также окажутся правдоподобными.

в) Применение статистических методов для лингвистической датировки (т. н. «глоттохронология») было широко раскритиковано. При «ближнем» сравнении обычно можно не обращать внимания на глоттохронологию и получать приблизительные датировки языковой дивергенции на основании иных данных (древнейших письменных источников, иногда — археологических данных). В случае с дальним родством, однако, глоттохронология является единственным методом абсолютной датировки и потому не должна сбрасываться со счетов.

Следует отдавать себе отчет в том, что глубинные языковые реконструкции в настоящее время могут быть лишь результатом коллективного труда. В силу сказанного выше отдельный специалист по некоторой языковой семье просто не в состоянии охватить материал десятков (и сотен) языков, данные которых необходимо обработать при построении реконструкций в рамках макросемей, необходима исследовательская группа.

Исследователю дальнего родства приходится иметь дело с громадными объемами языковых данных, возрастающими вместе с добавлением каждой новой языковой семьи. Современные компьютерные технологии позволяют более эффективно обрабатывать этот поток информации, хотя до сих пор еще существует весьма мало компьютерных приложений, специально написанных для сравнительного языкознания. Компьютеры возможно использовать для хранения больших сравнительно-исторических баз данных, для обработки материала родственных языков (даже для установления фонетических соответствий) и, конечно, для разного рода статистических вычислений.

В рамках описываемого проекта используется компьютерная СУБД STARLING, созданная автором данной статьи, а ныне разрабатываемая им совместно с коллективом программистов во главе с Ф. С. Крыловым. Это система, специально ориентированная на сравнительно-историческое языкознание, хранение и обработку этимологических баз данных, в том числе — лексикостатистическую.

Этимологическая база данных по существу представляет собой компьютерный аналог этимологического словаря, информация в котором разнесена по отдельным полям и организована в виде электронной таблицы для облегчения операций типа поиска и сортировки.

Однако имеющиеся в нашем распоряжении компьютерные средства позволяют строить гораздо более сложные объекты, а именно иерархические системы баз данных. Так, лезгинская, даргинская, хиналугская, лакская, цезская, аваро-андийская, нахская и абхазо-адыгская базы данных объединяются в северокавказскую систему баз

данных, а монгольская, тюркская, тунгусо-маньчжурская, корейская и японская базы — в алтайскую систему баз данных. Подчиненные базы в таких системах связаны между собой отношениями этимологического тождества и являются, таким образом, компонентами т. н. реляционной базы данных.

Структурированные таким образом базы данных позволяют работу отдельных специалистов с отдельными компонентами, не нарушая при этом целостности всей системы. Работа над этимологическими базами данных в системе STARLING ведется исследователями центра компаративистики РГГУ, Института языкознания и Института славяноведения и балканистики РАН уже начиная с середины восьмидесятых годов. В рамках этой работы издано уже три этимологических словаря (севернокавказских, семитских и алтайских языков), представляющих собой, по сути, книжную реализацию соответствующих баз данных.

К настоящему времени созданы следующие базы данных:

1. Индоевропейская база (С. Л. Николаев);
2. Афразийская (семито-хамитская) база (А. Ю. Милитарев, Л. Е. Коган, О. В. Столбова);
3. Картвельская база (С. А. Старостин);
4. Уральская база (Е. А. Хелимский);
5. Алтайская база (С. А. Старостин, О. А. Мудрак, А. В. Дыбо);
6. Эскимосско-алеутская база (О. А. Мудрак);
7. Чукотско-камчатская база (О. А. Мудрак);
8. Нивхско-юкагирская база (О. А. Мудрак);
9. Дравидийская база (Г. С. Старостин);
9. Севернокавказская база (С. А. Старостин);
10. Синотибетская база (С. А. Старостин);
11. Енисейская база (С. А. Старостин);
12. Австроазиатская база (И. И. Пейрос);
13. Койсанская база (Г. С. Старостин).

Таким образом, практически охвачены этимологическими базами данных все языки Евразии и, частично, Африки. Все перечисленные базы данных устроены иерархично: так, индоевропейская база включает в себя подчиненные германскую, славянскую, индо-иранскую и др. базы. В свою очередь, главные базы объединяются в этимологические базы макросемей, из которых к настоящему моменту обработаны ностратическая (включающая индоевропейскую, картвельскую, уральскую, алтайскую, эскимосско-алеутскую, чукотско-камчатскую, нивхско-юкагирскую и дравидийскую), а также синокавказская (включающая

севернокавказскую, енисейскую и синотибетскую). Каждая база данных подвергается не только классической сравнительно-исторической обработке, но и лексикостатистической — с целью уточнения внутренней и внешней генеалогии. Заложена также основа общевразийской лексической базы, уже насчитывающая около 600 этимологических сближений между различными макросемьями.

В последние годы работа над этимологическими базами данных расширилась в двух направлениях:

1) на основе СУБД STARLING был создан интернет-сервер баз данных, в настоящее время успешно функционирующий в Москве (<http://starling.rinet.ru>), в Лейдене (<http://iiasnt.leidenuniv.nl>) и в Санта Фе (<http://ehl.santafe.edu>) с различными наборами баз данных. Сервер обеспечивает возможность просмотра баз данных on-line и поиска в них по различным видам запросов;

2) эта система положена в основу международного проекта «Эволюция человеческого языка», осуществляемого в основном российскими и американскими исследователями, с центром в Институте Санта-Фе (США).

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ ЯЗЫКОВОГО РОДСТВА

Основу сравнительного языкознания составляет понятие языкового родства, без которого невозможны генетическая классификация языков, реконструкция праязыков и почти любые исследования истории языков. Термин «языковое родство» при этом, как правило, не эксплицируется, а принимается как данность.

В большинстве теоретических работ так или иначе намечается определение языкового родства. Ср. у Лемана: “The comparison of various languages led to the assumption that some languages are related, that they developed from a common source” [Lehmann 1992: 6]; у Траска (на примере романских языков): “We say that the Romance languages are genetically related, which means that they all started out as nothing more than regional dialects of a single ancestral language” [Trask 1996: 179]; у Рулена: “genetic classifications... trace the genealogy of a language family from the parent language to the daughter languages” [Ruhlen 1987: 2] и т. д.

Из подобного определения естественным образом вытекает концепция генеалогического древа и языковой дивергенции как основной модели исторического развития языка. Наиболее принята при этом модель генеалогического древа как классического одновершинного графа, в котором два и более узлов могут иметь единого предка, но никакой узел не может иметь более чем одного предка. Хотя эта модель и оспаривалась в ряде работ, она, несомненно, является общепризнанной, и абсолютное большинство лингвистических классификаций построено именно таким образом. О ее правомерности мы еще поговорим ниже.

В недавнем курсе лингвистики А. Я. Шайкевича проводится различие между онтологическим подходом к языковому родству

(«родственные языки — это разные временные и пространственные варианты одной и той же непрерывной лингвистической традиции» [Шайкевич 1995: 198]) и гносеологическим подходом (т. е. доказательством языкового родства). Однако как в этой работе, так и практически во всех других, посвященных данной теме, не анализируется подробно процедура доказательства языкового родства.

Как правило, при доказательстве языкового родства апеллируют либо к интуитивной очевидности такового (ср. у Мейе: “Le hittite, le ‘tokharien’, le sanskrit, le perse, le grec, le latin, l’irlandais, le gotique, le lituanien, le vieux-slave, l’arménien présentent dans leur grammaire et leur vocabulaire des concordances évidentes...” [Meillet 1907: 13], либо вообще к неясному представлению о «сходстве» [Ruhlen 1987: 12–14]. В отличие от последнего автора, бóльшая часть исследователей все же пытается формализовать представление о языковом родстве, апеллируя при этом к основному достижению сравнительного языкознания — сравнительно-историческому методу. Считается, что родственными могут быть только такие языки, между системами которых устанавливаются регулярные соответствия. При этом, однако, хорошо известны примеры наличия регулярных соответствий, возникающих в результате массовых заимствований: ср. китайский и японский, латинские заимствования в европейских языках и т. п.

Остается констатировать, что в современных работах по компаративистике отсутствует как точное определение родства языков, так и процедура доказательства такого родства. Фактически проблема родства языковых семей в каждом отдельном случае решается голосованием: славянская семья, индоевропейская семья, картвельская семья и т. д. признаются существующими, поскольку существует согласие подавляющего большинства специалистов в этих областях. В существовании алтайской семьи высказываются сомнения, поскольку не все специалисты по тюркским, монгольским и тунгусо-маньчжурским языкам согласны с алтайской теорией. В то же время, например, гораздо слабее разработанная теория о единстве афразийских языков является фактически общепризнанной. В последнее время снова активизировались дебаты по поводу существования макросемей — прежде всего, так называемой ностратической семьи языков.

Заметим, что в подобного рода дискуссиях важную роль играет проблема глубины языкового родства — хотя это редко эксплицируется. Единство славянских, романских, тюркских языков очевидно для самих носителей этих языков, поэтому оно практически никогда не оспаривается в академических кругах. Связь между отдельными

ветвями индоевропейских языков гораздо отдаленнее. Она неочевидна для носителей, но убедительна для лингвистов, знакомых хотя бы с несколькими индоевропейскими языками и с предъявляемыми в индоевропеистике доказательствами. Наконец, для оценки родства внутри макросемей типа ностратической большинству специалистов просто не хватает знаний по отдельным семьям — что влечет за собой естественный скепсис и обвинения в «панкомпаративизме».

В настоящий момент дискуссии по вопросу т. н. «отдаленного родства» начинают играть все большую роль в компаративистике. Успешное развитие и применение сравнительно-исторического метода привели к тому, что подавляющее большинство таксономических единиц, не превышающих индоевропейскую семью по глубине, уже выявлено, и попытки углубления сравнений представляются вполне закономерными. Однако макрокомпаративистика имеет свои особенности. Сравнимые единицы объективно находятся на гораздо более далеком расстоянии друг от друга, чем в семьях типа славянской и индоевропейской. Сходство затемнено тысячелетиями независимого развития и не является очевидным даже для специалистов. Таким образом, вопрос о критериях языкового родства и способах его доказательства, ранее, возможно, не нуждавшийся в специальной экспликации, теперь выходит на первый план.

Будем исходить из следующего общего определения родства языков (онтологического, по А. Я. Шайкевичу):

Два языка (или более) являются родственными, если они восходят к единому источнику (= праязыку).

Таким образом, необходимым и достаточным условием онтологического доказательства родства языков является предъявление источника этого родства — праязыка.

К сожалению, ситуаций сохранения праязыка в письменных памятниках и четко прослеженной истории его развития в современный язык (языки) известно не так много. В большинстве случаев языковое наследование и родство нуждается в обосновании, а следовательно, необходимо процессуальное (гносеологическое, по А. Я. Шайкевичу) определение языкового родства.

В каком случае язык А может считаться праязыком для языка В? В идеальном случае хотелось бы, чтобы язык-потомок полностью выводился из своего предка, т. е., чтобы существовала система правил, при помощи которых:

- а) все фонемы языка В выводятся из фонем языка А;
- б) все морфемы языка В выводятся из морфем языка А;

в) все лексемы языка В выводятся из лексем языка А;

г) все грамматические и синтаксические правила языка В выводятся из соответствующих правил языка А.

На практике, однако, выполняется только первое (фонологическое условие). Второе и третье условия выполняются только на множестве морфем и лексем, сохранившихся при переходе от А к В. Часть морфем и лексем неизбежно теряется, а взамен часто возникают новые, например, в результате разнообразных заимствований. В случае с грамматическими и синтаксическими правилами могут наблюдаться различные случаи: от предельного консерватизма (например, в истории литовского или исландского языков) до радикальнейших перемен (например, в истории английского или болгарского языков). Учитывая всю важность грамматической структуры для языковой истории и языковой классификации, я все же не рискнул бы строить определение языкового родства на грамматических критериях — и прежде всего потому, что во многих вполне очевидных случаях языкового родства грамматические критерии просто отсутствуют. Современный китайский язык (его пекинский диалект), по-видимому, не сохранил ни одной грамматической морфемы древнекитайского языка. Можно констатировать, что за период непрерывного развития в три тысячи лет грамматическая система китайского языка полностью перестроилась (за исключением разве что основных принципов порядка слов). И сходных примеров можно привести множество — от современных новоиндийских языков до современного английского языка.

Мы будем поэтому считать, что язык А является предком языка В, если

а) все фонемы языка В выводятся из фонем языка А;

б) некоторая часть морфем (в том числе грамматических) и лексем языка В выводятся из морфем и лексем языка А.

Существенным здесь является вопрос о том, какова именно должна быть эта «некоторая часть». Ясно, что речь должна идти о так называемой «базисной» лексике языка в противовес культурной лексике, часто заимствуемой из языка в язык. Определение «базисной» лексики мы давать не будем, а зададим ее списком, совпадающим со стандартным 100-словным списком М. Сводеша [Сводеш 1960]¹. В принципе можно было бы предлагать и другие списки, однако список Сводеша уже вполне хорошо зарекомендовал себя на практике. Легко

¹ Относительно состава стандартного 100-слового списка Сводеша см. [Старостин 1989а].

показать, что, скажем, любой романский, германский или славянский язык в своем 100-словном списке сохраняет около 90% слов, бытовавших в этом списке в прароманском (= латинском), прагерманском и праславянском языках соответственно. Любой современный индоевропейский язык в этом списке сохраняет порядка 50% слов, реконструируемых для гипотетического индоевропейского праязыка, и т. п.

Уже на последнем примере ясно, что точное количество морфем (лексем), сохранившихся при переходе от праязыка к языку-потомку, задано быть не может. Это величина, связанная функциональной зависимостью со временем, разделяющим моменты фиксации соответствующих языков. Существуют, таким образом, различные степени родства (что, впрочем, интуитивно очевидно). Способы измерения лингвистического времени — отдельная проблема, выходящая за рамки данной статьи (см. [Старостин 1989а]). Для нас сейчас важен сам факт высокой сохранности базисной лексики.

Возможна ли ситуация, при которой базисная лексика языка за короткий период заменяется на другую? Такие случаи известны, и чаще всего классифицируются как смена языка. Несомненно, что базисная кельтская лексика в первые века нашей эры сменилась латинской на территории современных Франции и Испании. Характерно, однако, что мы при этом называем французский и испанский языки потомками латыни, но не местных кельтских языков. Дело в том, что если уж начинает активно заимствоваться базисная лексика, то остальная лексика языка, как правило, проникается заимствованиями в еще большей мере. Этот процесс сопровождается и активным заимствованием грамматической системы, в результате чего язык фактически меняет свою генетическую принадлежность.

Случаи отдельных — и даже довольно многочисленных — заимствований в базисной лексике также известны. Ясно, однако, что число заимствований не должно превышать число исконно сохранившихся лексем (иначе, как сказано выше, фактически происходит смена генетической принадлежности языка). Предположим, однако, такую гипотетическую ситуацию:

1) существуют два засвидетельствованных (или реконструированных) древних языка, А и В;

2) существует современный язык С, в базисной лексике которого насчитывается около 50% слов из каждого из упомянутых выше языков.

Очевидно, что один из древних языков является предком, а другой — донором для языка С. Но поскольку как в случае родства, так и в случае массовых заимствований наблюдаются регулярные фонетические

соответствия, то мы не в состоянии выяснить, какой из языков А и В является предком языка С, а какой — донором.

Решение этой дилеммы было предложено С. Е. Яхонтовым, и оно основывается на факте разной степени устойчивости базисной лексики (к сожалению, сама эта работа до сих пор не опубликована; опыт использования этой методики см., например, в [АПиПЯЯ]). С. Е. Яхонтов предложил разбиение 100-словного списка на максимально устойчивую 35-словную часть и менее устойчивую 65-словную². Предполагается, что в случае исконного родства процент совпадений в 35-словной части списка должен быть выше, чем процент совпадений в 65-словной части списка. В приведенном выше случае (заметим, сугубо гипотетическом — мне неизвестны языки с 50% заимствований в базисной лексике), таким образом, предком окажется тот язык, чья лексика в большей мере представлена в 35-словном списке языка С.

Отсюда, в частности, следует вывод о невозможности «смешанных» языков в рамках классической модели генеалогического древа. Любой язык может — в том, что касается его базисных компонентов — иметь только одного предка.

Итак, дадим полное гносеологическое определение языкового наследования:

Язык А является предком языка В, если:

- а) все фонемы языка В выводятся из фонем языка А;
- б) эти фонетические правила действуют на множестве базисной лексики языка В;
- в) доля сохранившейся лексики возрастает, если берется выборка из более устойчивой лексики.

Из этого определения естественным образом вытекает определение языкового родства. Если имеются языки В и С, восходящие к языку А, то в силу условия а) все фонемы языков В и С будут выводиться из фонем языка А, т. е. соответствовать друг другу. Эти соответствия будут

² С. Е. Яхонтов использует модифицированный список Сводеша, из которого исключены значения *all, burn, bark, bite, claw (nail), feather, lie, seed, warm, we*, вместо которых используются: *far, heavy, near, salt, short, snake, thin, wind, worm, year*. В его 35-словный список включены следующие значения: *blood, bone, die, dog, ear, egg, eye, fire, fish, full, give, hand, horn, I, know, louse, moon, name, new, nose, one, salt, stone, sun, tail, this, thou, tongue, tooth, two, water, what, who, wind, year*.

В реальной практике (в частности, компьютерной) приходится считаться как с классическим списком (который уже обработан для очень большого числа языков), так и со списком Яхонтова. Поэтому, например, моя компьютерная система STARLING требует для каждого языка заполнения 110-словной анкеты.

соблюдаться на множестве базисной лексики языков В и С (восходящей к базисной лексике языка А), и доля общей лексики будет возрастать по мере возрастания устойчивости сравниваемой лексической выборки. Итак, языки В и С родственны друг другу, если:

а) все фонемы языков В и С регулярно соответствуют друг другу³;

³ Вопрос о непогрешимости фонетических соответствий давно обсуждается в сравнительном языкознании. Допустимы ли исключения из фонетических правил, и если да, то не подрывает ли это сформулированного выше пункта а)? На практике всякому компаративисту известны случаи отклонений от регулярных соответствий — объясняемых аналогиями, эвфемистическими, табуистическими или оноματοпоэтическими причинами, а зачастую никак не объясняемых (причина нерегулярности вполне может быть не установлена). Имеет смысл поэтому говорить не о полностью регулярных, но о систематических соответствиях, т. е. о соответствиях, регулярно связывающих каждую фонему языка А с одной или несколькими фонемами языка В. Система соответствий должна оцениваться не по принципу абсолютного отсутствия исключений (хотя такое, конечно, чрезвычайно желательно), но по принципу улучшения: хороша такая система, которую можно улучшить, не меняя множества лексики, на котором эта система работает. Классический пример такого улучшения — закон Вернера, который показал, что казавшееся немотивированным расщепление индоевропейских глухих согласных в германском однозначно связано с местом ударения в древнеиндийском и древнегреческом, и, таким образом, уменьшил степень неопределенности в системе индоевропейских фонетических соответствий.

Особый вопрос — объективность фонетических соответствий, их независимость от пристрастий конкретного исследователя. Пока не предложена идеальная формальная процедура установления фонетических соответствий. Тем не менее некоторые алгоритмы все же существуют. Один из них реализован в моей компьютерной системе STARLING, которая позволяет довольно успешно устанавливать основной набор фонетических соответствий между любыми двумя родственными языками на материале переводных списков. Суть алгоритма в следующем:

а) вычисляется частота каждой фонемы в списке каждого из сравниваемых языков; б) в языке А берется подмножество слов N, содержащих фонему x; в) в языке В берется подмножество слов N', являющихся переводом слов подмножества N языка А; г) вычисляется частота каждой фонемы языка В в подмножестве N' и сравнивается со стандартной частотой данной фонемы во всем списке слов языка В; д) фонема x', частота которой в подмножестве N' существенным образом (вычисляемым, например, по правилу «трех сигм») превышает стандартную частоту данной фонемы, считается соответствующей фонеме x языка А.

Заметим, что при такой процедуре одной фонеме x может в принципе соответствовать несколько фонем в языке В, что не противоречит реальной компаративистической практике.

Эта процедура позволяет устанавливать около 80% правильных фонетических соответствий и почти не дает ложных соответствий. Точность соответствий естественно возрастает при увеличении исходного массива данных.

Ценность этого компьютерного алгоритма состоит не столько в компьютеризации работы компаративиста (этот алгоритм не может определить дополнительных

б) эти фонетические соответствия действуют на множестве базисной лексики языков В и С;

в) доля общей лексики⁴ возрастает, если берется выборка из более устойчивой лексики⁵.

Заметим, что такое определение родства не требует непосредственного предъявления исходного языка А. Реально в подавляющем большинстве случаев предок А оказывается незасвидетельствованным.

распределений, не срабатывает в случае выпадения фонем, т. е. соответствия некоторой фонемы в одном языке нулю в другом, не позволяет установить многих редких, но существенных, соответствий), сколько в доказательстве объективности факта фонетических соответствий вообще и подтверждения выводов, эмпирически полученных исследователем.

⁴ Когда я говорю об «общей» лексике или «сохранившейся» лексике, я имею в виду лексику, удовлетворяющую семантическим критериям стандартной лексикостатистики, т. е. слова, имеющие общую (соответствующую друг другу) форму и единое значение. Любая мена значения автоматически выводит слово из сравнения. Подчеркну, что это вопрос чисто процессуальный: ясно, что слова могут менять значение, но также ясно, что если при определении родства мы допустим неточные семантические сравнения, вероятность ошибки и погрешности чрезвычайно возрастает — поскольку очень трудно формально отделить допустимый семантический сдвиг от маловероятного или вовсе невероятного. При установлении фонетических соответствий и при составлении этимологических словарей семантически неоднозначные параллели, конечно, допустимы (и могут оцениваться или оспариваться специалистами); но при тестировании родства на множестве базисной лексики следует считать только случаи одно-однозначного семантического соответствия. Существенно здесь не то, что пол. *brzuch* имеет хорошее соответствие в рус. *брюхо*, но то, что 'живот' по-польски передается как *brzuch*, а по-русски — как *живот*, т. е. словом другого происхождения.

⁵ Ясно, что пункты б) и в) можно переформулировать более общим образом — поскольку 35-словный список является более устойчивым подмножеством 100-словного, а 100-словный — более устойчивым подмножеством всей лексики языка. В принципе можно сказать:

б) эти фонетические соответствия действуют на некотором множестве лексики языков В и С;

в) доля общей лексики возрастает, если берется выборка из более устойчивой лексики.

Чрезвычайно существенно, однако, оперировать с некоторым фиксированным списком (списками). Ясно, что для любой пары языков, обнаруживающих сходства, можно набрать свой список, доля сходжений в котором будет чрезвычайно велика, и все критерии родства окажутся в таком случае размыты. Поэтому попытки представить различные списки базисной лексики для различных, к примеру, географических ареалов не представляются плодотворными. Список Сводеша уже хорошо себя зарекомендовал на материале самых различных языковых семей, и кажется целесообразным сохранить его в качестве стандарта тестирования языкового родства.

Случаи типа латинского и его потомков — романских языков — весьма показательны для теории, но редки в компаративистической практике, из-за общей скудости древних письменных источников.

Сформулированное выше определение языкового родства в принципе не зависит от числа сравниваемых языков и от глубины родства. Ясно, тем не менее, что при очень малых долях совпадений (т. е. при очень дальнем родстве) возможность установления регулярных соответствий (пункт а) становится все более сомнительной. В литературе часто фигурирует цифра 8–10 тысяч лет как абсолютный предел возможности установления языкового родства (см., например, [Trask 1996: 377]), хотя обычно не говорится, откуда эта цифра берется. На самом деле она восходит к стандартной глоттохронологической формуле Сводеша, согласно которой за 10 000 лет в двух родственных языках должно сохраниться всего 5–6% общей лексики — ситуация, при которой сравнение и реконструкция уже не могут дать положительных результатов, и нельзя отличить исконно родственные морфемы от случайных совпадений (при расхождении порядка 16 000 лет по формуле Сводеша языки вообще должны утратить абсолютно все сходство).

Это простое соображение реально лежит в основе всей критики существующих теорий дальнего языкового родства и, на первый взгляд, действительно, кажется непреодолимым. Из него вытекают активно предлагаемые в настоящее время альтернативные модели генетических классификаций (см., например, [Nichols 1992]), выдвигающие на первый план не генетические, а типологические критерии. Некоторые авторы, вообще разочаровавшиеся в лексикостатистике и сравнительно-историческом методе, предлагают новые модели исторического развития языков (такова, например, теория *punctuated equilibrium* Диксона, который считает, что язык может вообще не развиваться в течение долгих промежутков времени, а затем скачкообразно начать развиваться и разделяться, см. [Dixon 1997])⁶.

Решение задачи и на этот раз предоставляет нам классический сравнительно-исторический метод. Наличие регулярных соответствий

⁶ Последняя теория представляется совершенно абсурдной с точки зрения классического сравнительно-исторического метода. Нет ни одного засвидетельствованного в памятниках языка, который не претерпел бы существенных изменений хотя бы за 1000 лет своего развития. Необходимость языковых изменений с очевидностью вытекает из самой сущности языка как средства коммуникации: информационный код не может не искажаться при передаче из поколения в поколение, так же, как не может не искажаться сигнал в телефонной линии или генетический код. Но подробное обсуждение этой темы выходит за рамки настоящей статьи.

между языками позволяет интерпретировать каждый ряд таких соответствий как отражение некоторой фонемы праязыка. В результате оказывается возможным реконструировать систему фонем праязыка, а следовательно, и набор морфем (лексем), состоявших из этих фонем. Здесь не место описывать подробно процедуру реконструкции, опробованную сейчас уже на десятках (если не сотнях) языковых семей (см., например, [Birnbauм 1978] с библиографией). Существенно, однако, что почти в каждом случае реконструкции мы в состоянии довольно полно реконструировать список базисной лексики соответствующего праязыка. Как для близких (типа славянской), так и для более далеких (типа индоевропейской) семей удастся восстановить практически полный 100-словный список Сводеша. Здесь и лежит очевидный выход из, казалось бы, тупиковой ситуации: можно сравнивать не только современные языки, но и реконструированные праязыки, которые — в случае родства — должны обнаруживать между собой гораздо больше совпадений, чем их современные потомки. К праязыкам при этом предъявляются ровно те же требования, что и к современным языкам.

Приведем пример из области весьма далеко родственных друг с другом языков. Учитывая сведения из исторической фонетики индоевропейских и алтайских языков, а также систему соответствий между ностратическими языками, предложенную В. М. Иллич-Свитычем, проанализируем совпадения в области базисной лексики между русским и эвенкийским языками⁷.

В 35-словном списке С. Е. Яхонтова обнаруживается пять совпадений — исключительно местоимения и числительные:

<i>Русский</i>	<i>Эвенкийский</i>
я (< слав. *azъ < ПИЕ *eǵho-m, где исторически собственно местоименный корень — *-m, ср. косв. основу *me-)	bi < ТМ *bi < алт. *bi
э-тот (< слав. *e- < ПИЕ *e- 'этот, тот')	e-r < ТМ *e- < алт. *e

⁷ Здесь мы используем традиционную индоевропейскую реконструкцию, а для праалтайского — реконструкцию, принятую коллективом Алтайского этимологического словаря (автор данной статьи, А. В. Дыбо и О. А. Мудрак), в настоящее время готовящегося к печати.

Большинство приводимых примеров присутствует уже в [ОСНЯ]. Мною добавлен лишь ряд примеров, обнаруживающих неучтенное В. М. Иллич-Свитычем, но довольно часто встречающееся соответствие алтайских глухих придыхательных *k', *t' индоевропейским звонким *g^w, *d(w) (ср. примеры 'гора', 'звезда', 'давать', 'тяжелый').

Русский	Эвенкийский
два (< слав. *dъva < ПИЕ *d̥uō-и)	žū-r < ТМ *žube- < алт. *t̥ubu
что (< слав. *čъ-to < ПИЕ *k̥ ^w i-, *k̥ ^w e-)	ê-kūn < ТМ *xia- (*xaj-) < алт. *k'a(j)
кто (< слав. *kъ-to < ПИЕ *k̥ ^w e-)	ê-kūn < ТМ *xia- (*xaj-) < алт. *k'a(j)

В 65-словной части списка находим еще следующие 6 совпадений:

Русский	Эвенкийский
холодный (< слав. *xoldъ-нъ < ПИЕ *g(h)elǎ- / *kelǎ-, возм. *(s)ghelǎ-)	gil-di < ТМ *gil- < алт. *gilo
гора (< слав. *gora < ПИЕ *g ^w er-)	ure < ТМ *xurē < алт. *k'uri
звезда (< слав. *gъvѣzda < ПИЕ *g ^w eizdh-)	ōsī-hta < ТМ *xōsī-hta < алт. *k'ūčV
тот (< слав. *tъ < ПИЕ *to-)	ta-r < ТМ *ta- < алт. *t'a (*t'e)
мы (< слав. *my < ПИЕ *mo-)	mi-t < ТМ *mū-n < алт. *bū-na
пепел (< слав. *perelъ < ПИЕ *pel-)	xule-pten < ТМ *pulñe < алт. *p'olñe

Итак, совпадают 14% 35-слового списка и всего лишь 9% 65-слового (во всем списке С. Е. Яхонтова налицо 11% совпадений).

При переходе от современных языков к реконструированным праязыкам получаем следующий список совпадений:

В 35-словной части — все перечисленные выше корни плюс еще:

Значение	Индоевропейский	Алтайский
‘кровь’	*esH-r	*sēga
‘рыба’	*dhǵhū-	*d̥iōjgi
‘давать’	*dō-	*t'uja
‘имя’	*enot-η (*elom-η)	*Ц̣ǎm(η)o
‘солнце’	*seH ^w -n- (/ *seH ^w -l-)	*s̥jagu
‘огонь’	*peH ^w -r-	*p'ore
‘ты’	*tū	*t'i / *t'a (корень сохранился только в монг., но представляет собой явный архаизм)

В 65-словной части — все перечисленные выше корни плюс еще:

Значение	Индоевропейский	Алтайский
‘черный’	*kr̥-sno-	*k'aru (~ k-)
‘есть’	*ed-	*itV (корень сохранился только в монг., но представляет собой явный архаизм)

Значение	Индоевропейский	Алтайский
‘лист’	* <i>lep-</i> , * <i>leup-</i>	* <i>liap</i> [e]
‘мужчина’	* <i>ci-ro-</i>	* <i>iöre</i>
‘много’	* <i>menə(gh)-</i>	* <i>mana</i>
‘шея’	* <i>mono-</i>	* <i>möjŋo</i>
‘не’	* <i>ne</i> , * <i>ŋ</i>	* <i>āna</i>
‘тяжелый’	* <i>g^wera-</i>	* <i>k^hiuru</i>
‘червь’	* <i>k^wŋ-mi-</i>	* <i>k^hiāru</i> (~ * <i>k^hiūra</i>)

Итак, в 35-словной части списка получаем 34% совпадений, а в 65-словной части — 23% (всего между ПИЕ и праалтайским в 100-словном списке С. Е. Яхонтова имеем 27% совпадений). Налицо наглядное увеличение процента совпадений при переходе от современных языков к реконструированным праязыкам, которые обнаруживают между собой приблизительно тот же процент совпадений, который выявляется при сравнении современных индоевропейских или алтайских языков. В то же время стабильно сохраняется преобладание совпадений внутри наиболее устойчивой части базисной лексики — как при сравнении современных ностратических языков, так и при сравнении их реконструированных предков.

Данная процедура позволяет отвести еще несколько претензий, предъявляемых критиками дальнего родства:

а) Соображения типа: «при дальнем сравнении невозможно или затруднительно отличить исконные совпадения от случайностей».

Заметим, что если доля совпадений при сравнении праязыков увеличивается по сравнению с долей совпадений между современными языками, это уже явное свидетельство родства: ведь если совпадения случайны, то их должно быть приблизительно одно и то же количество в любых двух сравниваемых списках.

б) Соображения типа: «реконструкции неточны, и поэтому при сравнении праязыков происходит лишь нагромождение неточностей друг на друга».

Фонетическая точность реконструкции — вещь существенная, но не абсолютная (как и, например, фонетическая точность записи современного языка). Важно иметь соответствия между реконструируемыми сущностями, и это, пожалуй, даже важнее, чем знать точную артикуляцию этих сущностей в праязыках. Между тем, вероятность ошибки в установлении соответствий уменьшается прямо пропорционально

числу сравниваемых языков. Если мы, к примеру, устанавливаем соответствие между ПИЕ $*k$ и ПК $*k$, то это соответствие можно оспаривать, считая соответствующие примеры случайными (особенно если имеется еще некоторое число соответствий между ПИЕ $*k$ и ПК $*k$, а также ПИЕ $*k$ и ПК $*j$). Однако если к этому добавляется еще соответствие ПК $*k$: ПА $*k'$ и соответствие ПИЕ $*k$: ПА $*k'$, а также хотя бы несколько случаев тройного соответствия ПИЕ $*k$: ПК $*k$: ПА $*k'$, вероятность случайности существенно уменьшается. При этом можно продолжать спорить о фонетической сущности ПИЕ $*k$ и ПА $*k'$ — реальность соответствий от этого не уменьшается.

в) Соображения типа: «чем глубже реконструкция, тем меньше в нашем распоряжении лексики, а следовательно, тем меньше материала для сравнения».

Этот часто встречающийся аргумент попросту неверен. Легко показать, что число корней (лексем), восстанавливаемых для праязыка, зависит не только (и не столько) от его глубины, а от числа сравниваемых языков-потомков и от способа их классификации. Если в семье всего два языка, то для праязыка могут быть формально восстановлены только корни, сохранившиеся в обоих языках. При увеличении числа языков возрастает и число реконструируемых корней, поскольку шанс быть возведенным к праязыку имеет любой корень, отраженный хотя бы в паре родственных языков⁸.

⁸ На самом деле, любой корень любого из сравниваемых языков — если нельзя продемонстрировать, что он заимствован из некоторого другого языка — имеет шанс быть возведенным к праязыку. Этот шанс вполне может быть оценен статистически: при общем числе равноудаленных языков n и при степени сохранности корня (т. е. числе языков, сохранивших его рефлекс) x вероятность возвести произвольный корень к праязыку равна $1/(n/x)$. Ясно поэтому, что в ситуации бинарного сравнения (при делении праязыка ровно на два языка-потомка) число реконструируемых (то есть сохранившихся в обоих языках) корней может быть очень невелико, в зависимости от глубины соответствующей семьи, однако весьма велико число потенциально реконструируемых корней: каждый корень в языке, имеющем лишь одного родственника, с вероятностью 0.5 может продолжать некоторый праязыковой корень. Эта вероятность естественно уменьшается при увеличении числа сравниваемых языков, однако при этом неизбежно возрастает число реально реконструируемых корней (естественно, если сравниваемые языки родственны).

Поэтому нет ничего удивительного в том, что, скажем, для прауральского восстанавливается меньше корней, чем для праностратического: уральская семья делится ровно на две ветви (финно-угорскую и самодийскую), и общеуральскими по определению считаются только корни, сохранившиеся в обеих ветвях — хотя, как мы показали выше, каждый, к примеру, финно-угорский корень имеет довольно высокую вероятность (0.5) быть возведенным к общеуральскому состоянию.

Мы видим, таким образом, что какие-либо теоретические препятствия на пути дальнего сравнения или реконструкции отсутствуют. Методика ступенчатой реконструкции, избранная основоположниками ностратического языкознания, представляется вполне эффективным решением вопроса. Реальная трудность — это резкое увеличение объема информации, которая должна быть обработана при дальнем сравнении языковых семей. Для успешного решения этой проблемы — помимо уникальных ученых-одиночек, способных держать в голове громадные количества корней всевозможных языковых семей, нужны два фактора:

1) Готовность к кооперации со стороны специалистов по отдельным языковым семьям. Финальным продуктом деятельности таких специалистов, несомненно, являются сравнительные грамматики и, главное, этимологические словари соответствующих семей. Желательно, чтобы эти этимологические словари могли быть использованы и специалистами по другим семьям, то есть чтобы в них был представлен по возможности полный и филологически качественно обработанный материал соответствующих семей. Должна быть, кроме того, готовность модифицировать результаты реконструкции некоторого частного праязыка в соответствии с открывающейся более глубокой генетической перспективой. Очевидно, что внешние данные весьма

Аналогичная ситуация налицо, к примеру, и в северокавказских языках. Число общих северокавказских корней невелико (около 700) — только в силу бинарного членения северокавказской общности (на западнокавказскую и восточнокавказскую подгруппы). При этом ясно, что реальный корневой состав общесеверокавказского языка был существенно больше, поскольку каждый отдельный восточнокавказский или западнокавказский корень имеет весьма высокий шанс быть возведенным к общесеверокавказскому состоянию.

Интересно, что в этимологически хорошо разработанных семьях с большим ветвлением (типа индоевропейской, финно-угорской, алтайской, восточнокавказской, австронезийской, синотибетской и т. п.) число реконструируемых корней приближается к некоторой константе, колеблющейся около 2–2.5 тысяч. Это число, по-видимому, не зависит от временной глубины соответствующей семьи, поскольку совершенно аналогичные цифры мы получаем для молодых семей типа славянской, германской, тюркской и т.п. Наличие подобной константы можно объяснить только тем, что реконструируемые праязыки представляли собой реальные языковые образования со средним для любого языка числом морфем. Гипотеза о том, что любой язык имеет конечное число корней, колеблющееся между 2–3 тысячами, вполне вероятна, хотя и нуждается в дополнительной типологической проверке. Так, словарь морфем современного русского языка [Кузнецова, Ефремова 1986] насчитывает 4400 корней, хотя реальное число, видимо, существенно меньше (в качестве отдельных единиц в словарь включены варианты корней типа *оберт-* при *верт-* и т. п.).

часто могут корректировать реконструкцию, полученную исключительно внутренним путем⁹.

2) Использование современных способов обработки информации, прежде всего, компьютерных баз данных, существенно облегчающих поиск этимологий и обработку больших массивов корней. Представляется, что компьютерные методы будут в будущем играть все большую роль в исследованиях по дальнему родству языков. Компьютерная компаративистика — отдельная тема, требующая специального рассмотрения. Здесь я ограничусь отсылкой на интернетовский сайт <http://starling.rinet.ru>, где представлено on-line большое количество баз данных, разработанных группой московских исследователей в рамках проекта «Вавилонская башня».

⁹ Примеров можно привести множество. Так, реконструкция аналаутных звонких (**d*-, **g*-) в пратюркском принимается не всеми исследователями, поскольку реально они сохраняются только в одной — огузской — подгруппе; в прочих языках, начиная с древнетюркского, оппозиция глухости–звонкости в аналауте отсутствует. Внешние же (монгольские и тунгусо-маньчжурские) данные однозначно поддерживают реконструкцию звонких и таким образом позволяют уточнить пратюркскую реконструкцию. Праслав. **noktb* ‘ночь’ реконструируется именно так (не **notjb*) только в силу того, что известен индоевропейский прототип этого корня **nok^{wt}t*-. Даже реконструкция праславянских сочетаний типа **TorT*, **TolT* была бы вряд ли возможна чисто на славянской почве, без привлечения данных внешнего сравнения.

О СИНТАКСИЧЕСКОМ ПРОЦЕССОРЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГРАНИЧЕННЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Для ряда практических нужд обработки текстов требуется автоматический синтаксический анализ текста. Прежде всего, задача синтаксического анализа решается в системах автоматического перевода. Для перевода достаточно высокого качества требуется весьма тонкий синтаксический анализ, который должен обеспечить многовариантный разбор входных фраз текста. Основным затруднением при автоматическом анализе является неоднозначность естественного языка, проявляющаяся на разных уровнях: морфологическом (неоднозначность морфологических показателей), собственно синтаксическом (неоднозначность расстановки синтаксических связей между однозначно интерпретированными словоформами) и лексическом (неоднозначность выбора конкретного лексического значения для некоторых слов в случае уже построенной синтаксической структуры).

Многолетняя история автоматической обработки текстов (в рамках которой автоматический перевод представляет собой частную, хотя и наиболее важную и популярную, задачу) говорит о том, что проблема снятия неоднозначности указанных выше разновидностей не может быть решена сузубо морфологическими и синтаксическими средствами: требуется активное принципиальное подключение семантики и энциклопедических сведений о действительности, а также существенный учет контекста, в который погружена обрабатываемая фраза. Именно отсутствием или слабостью семантического и контекстуального компонентов характеризуются действующие лингвистические процессоры (ЛП); именно с этим связаны неудачи в построении таких

систем обработки естественного языка, которые можно было бы сопоставить с естественноречевыми операциями, осуществляемыми людьми-носителями языка.

Слабость семантического компонента в ЛП — следствие слабости существующей лингвистической теории, которая немного дает для выявления и подлинно формального представления релевантной для компьютерных программ семантической информации, что необходимо для разрешения языковой неоднозначности. Тем самым следует признать, что на современном этапе развития компьютерной лингвистики содержательные задачи, требующие для своей реализации глубокую семантическую обработку текста, остаются нерешенными, и рассчитывать на серьезные успехи в этой области в сколько-нибудь обозримом будущем не приходится (более подробно см. [Перцов 1996]).

Однако существуют гораздо более «приземленные» задачи, не требующие обращения к тонким лингвистическим механизмам. Мы можем ориентировать свои филологические нужды не на произвольные тексты, а на тексты ограниченной предметной области или даже на их ограниченный корпус; ср. недавно выделившееся в компьютерной лингвистике направление, названное «корпусной лингвистикой» [Баранов 1998]. В последнем случае круг подлежащих учету в ЛП языковых явлений представляет собой замкнутое множество и может быть задан списком (правда, если бездумно ограничиваться только представленным языковым материалом, ЛП может давать сбои при переходе к текстам вне исходного корпуса).

При ориентации лингвистического процессора на корпусные задачи его лингвистические средства могут быть весьма экономными, и в нем семантическая информация может либо полностью отсутствовать, либо быть достаточно ограниченной. Именно такая ориентация принята в синтаксическом процессоре, о котором идет речь в настоящем сообщении. Этот процессор встроен в среду STARLING (о которой см. [Старостин 1994]). STARLING представляет собой СУБД, специально ориентированную на компьютерно-лингвистические задачи, среди которых отметим следующие: морфологический словоизменительный анализ и получение сведений о словоизменении слова (на основе «Грамматического словаря русского языка» А. А. Зализняка [Зализняк 1977]); гипертекстовый режим работы с текстами; построение словарных БД и работа с ними. Следует сказать, что на стадии начальной разработки среды STARLING для нее основными были задачи по компаративистике (сравнительно-исторической лингвистике):

составление этимологических БД и работа с ними; установление фонетических соответствий между словами разных языков; предварительное установление времени предполагаемого распада некогда единого языка на основе сведений о языках-потомках, подготовка предварительного материала для формулировки гипотез о родстве языков; построение генеалогического древа для группы родственных языков и др.

Разрабатываемый в рамках STARLING синтаксический процессор нацелен на достаточно ограниченный круг текстов и задач. В качестве возможных текстов, подлежащих синтаксической обработке, выбран корпус толкований в словаре С. И. Ожегова. Можно предположить, что необходимые для такой обработки лингвистические и программные средства окажутся достаточными также для большого круга текстов другого рода на русском языке — во всяком случае, для текстов статей в русскоязычных словарях. По-видимому, для синтаксического анализа такого рода текстов достаточно весьма экономное синтаксическое представление и достаточно ограниченный набор синтаксических отношений.

Среди тех возможностей, которые должен предоставлять синтаксический процессор STARLING, укажем следующие: синтаксическая коррекция текста (т. е. выявление простых случаев ошибочного согласования и управления, отсутствия во фразе необходимых словоформ и др.); поиск во фразе словосочетаний с определенной синтаксической структурой (позволяющий, например, выявлять вес словосочетания типа «прилагательное + существительное» без привязки их к жесткой падежно-числовой форме); поиск фраз, содержащих фрагмент с той или иной синтаксической структурой и/или тем или иным лексическим заполнением (или набор фрагментов такого рода). Указанные возможности поиска в особенности полезны при обработке текстов словарных толкований, поскольку для автоматического извлечения из текста толкования релевантной семантической информации нередко необходимо бывает учитывать синтаксическую позицию, занимаемую в этом тексте соответствующим фрагментом (скажем, близость / дальность фрагмента по отношению к синтаксической вершине толкования), а не просто графическое вхождение фрагмента в словарную статью.

Результатом анализа в данном синтаксическом процессоре является дерево зависимостей (подчинения) исходной фразы. Процедура синтаксического анализа *grammar* получает на входе последовательность многовариантных морфологических представлений словоформ

фразы; в этой последовательности каждый член представляет собой набор всех возможных для соответствующего сегмента его морфологических разборов (под сегментом понимается последовательность букв, ограниченных слева и справа особым разделителем, каковым может быть пробел, знак препинания, а также граница фразы — ее начало или конец). Так, для фразы «*процедура морфологического анализа дает следующий результат*» процедура морфологического анализа дает следующий результат:

{процедура Ns } {морфологический Gsm, Gsn, Asa} {анализ Gs }
 {давать act. ind. p./f. 3 s.} {следующий Nsm, Asi; следовать act. part. p./f.,
 Nsm, Asi} {результат Ns .Asi}

Этот результат поступает на вход собственно синтаксической процедуры, которая строит следующее линейризованное дерево:

[4.1]{subjS}>процедура 1.1|[3.1]{attr}>морфологического 2.1|
 [1.1]{poss}>анализа 3.1|{PRED.} дает 4.1|[6.2]{attr}>следующий 5.2|
 [4.1]{objAS}>результат 6.2|

Дерево зависимостей выводится на экран как в «техническом» (линейризованном) виде, сопоставляющем каждому его узлу информацию о его синтаксическом хозяине и типе соответствующей связи, так и в наглядном диаграммном («стрелочно-узловом») виде.

В случае синтаксической неоднозначности синтаксическая процедура строит все возможные в ее рамках деревья, последовательно выводимые на экран.

При разработке системы синтаксических зависимостей для русского языка в основном был принят подход к синтаксису в теории моделей типа «Смысл–Текст» [Мельчук 1974], который был частично реализован в 80–90-е годы в рамках системы машинного перевода ЭТАП [Апресян 1989] в лингвистической группе Института проблем передачи информации РАН, работавшей под руководством Ю. Д. Апресяна. Отличие предлагаемой модели от концепции МСТ и от систем ЭТАП обуславливается, главным образом, нашей ориентацией на более простые задачи и тексты, позволяющей обходиться гораздо более простыми средствами и сведениями о словах. Для наших целей не требуется столь богатая словарная информация, какая описана в [Апресян 1989].

Наша модель опирается в основном на морфологическую словарную информацию, содержащуюся в словаре [Зализняк 1977], т. е. на ту информацию, которая используется при словоизменительном анализе. Тем самым, для работы текущей версии синтаксического процессора в STARLING не требуется трудоемкая работа по лексикографическому

обеспечению входных лексем специальной синтаксической информацией. На следующем этапе разработки синтаксического процессора STARLING сугобо морфологическую словарную информацию предполагается дополнить информацией об управлении («реакционной» информацией), некоторыми синтаксическими и семантическими признаками.

Используемый в модели инвентарь синтаксических зависимостей также ограничен в сопоставлении с МСТ и ЭТАП-ом, в которых выделяется несколько десятков синтаксических отношений. Мы можем позволить себе отвлечься от конструкций так называемого «малого синтаксиса», свойственных разговорной речи; можем укрупнить некоторые синтаксические отношения; можем свести актантно ориентированные синтаксические отношения к набору отношений, однозначно определяемых падежом зависимого слова. Итак, в текущей версии синтаксического процессора STARLING фигурируют следующие 13 типов связей между словоформами фразы:

subj — связь между сказуемым — глаголом в личной форме и подлежащим (*Мотор работает*);

objA — связь между глаголом и прямым дополнением (в вин. падеже; *купить компьютер*);

objG — связь между глаголом и дополнением в род. падеже (*бояться жены*);

objD — связь между глаголом и дополнением в дат. падеже (*принести отцу*);

objI — связь между глаголом и дополнением в твор. падеже (*восхищаться пейзажем*);

cop — связь между глаголом-связкой быть и предикативом (*был программистом*);

adv — связь между глаголом и обстоятельством зависимым или предложной группой (*усердно работать, сидеть на диване*);

inf — связь между глаголом и инфинитивом (*заставил уйти*);

attr — связь между существительным и согласованным с ним адъективом (прилагательным или причастием; *белый дом, работающий двигатель*);

num — связь между существительным и числительным (*три пальмы, пять карандашей*);

poss — связь между существительным и подчиненным ему другим существительным в род. падеже (*ножка стула, появление начальника*);

prep — связь между предлогом и подчиненным ему существительным (*на горе*);

neg — связь между глаголом и отрицательной частицей «не» (*не придет*).

Вершина синтаксического дерева получает условную помету *pred*.

Теперь обратимся к возможным средствам обогащения описываемого процессора за счет лексикографической и процедурной информации.

Как уже говорилось, задействованная лексикографическая информация дополняется реktionной информацией.

Составлены словарные статьи для нескольких тысяч русских лексем, содержащих информацию о моделях управления (2400 глаголов, 850 существительных); снабжены указаниями об управлении все 128 предлогов, входящих в [Зализняк 1977]. Словарные статьи со сведениями о моделях управления далее именуются реktionными (словарными) статьями. Для записи модели управления в реktionных статьях была избрана предельно экономная форма: отрезки текста, несущие информации о разных актантах (= актантные отрезки), разделяются пробелами; актантный отрезок не содержит пробелов; актантный отрезок не содержит номера соответствующего актанта, а этот номер определяется просто позицией данного отрезка в последовательности актантных отрезков при слове. Для существительных, прилагательных и наречий номер актанта совпадает с номером позиции соответствующего актантного отрезка. Для глаголов информация о первом актанте в подавляющем большинстве случаев не фиксируется в реktionной словарной статье, поскольку для большинства глаголов первый актант оформляется единственным способом — именительным падежом; в тех случаях, когда требуется какая-либо дополнительная информация об оформлении первого актанта, она подается после записи «1:», например, для глагола *выясниться* (допускающего, кроме стандартного подлежащего, еще и предложение, вводимое союзом *что*, или косвенный вопрос) реktionная словарная статья имеет следующий вид: «выясниться 1:что+ПРЕДЛ/КСВ».

В пределах актантного отрезка информации о разных способах выражения актанта разделяются чаще всего слэшами — если эти способы синонимичны, т. е. реализуют действительно один и тот же актант и относятся к слову, интерпретируемому в одном и том же значении. Если же эти способы, реализуя актант с одним и тем же номером, не синонимичны, то они разделяются знаком дизъюнкции. Например, в словарной статье «болеть тв#за+вин» дизъюнкция означает, что взаимно исключающие друг друга синтаксические слуги этого глагола — существительное в творительном падеже (*болеть корью*) и предложная

группа (*болеть за эту команду*) — не являются синонимичными способами выражения второго актанта, а связаны с глаголом разными семантическими отношениями (на самом деле, в этих сочетаниях выступают разные лексические значения глагола *болеть*).

В случае необходимости разделения последовательности актантных отрезков на взаимно исключающие группы используется разделитель \$, например, «болтать вин/о+пр/что+ПРЕДЛ дат \$ тв» (*Он болтал мне об этой истории vs. Он болтал языком*); «бросать вин ИСХ НАПР \$ инф» (*Он бросал мяч с крыши на газон vs. Он часто бросал курить*).

Кроме сведений об управлении, в некоторых реktionных статьях дается помета семантического признака соответствующего слова, отделяемая от предшествующей информации вертикальной чертой (|).

В реktionных статьях используются следующие соглашения об оформлении сведений об актантах:

им, род, парт, дат, вин, тв, пр, лок : сокращенные обозначения русских падежей; при указании управления падежом при предлоге имя предлога отделяется от обозначения падежа плюсом, например, в словарной статье «зависеть от+род»; что+ПРЕДЛ : управление изъяснительным придаточным предложением, вводимым союзом *что*; чтобы+ПРЕДЛ : управление изъяснительным придаточным предложением, вводимым союзом *чтобы*;

КСВ : управление косвенным вопросом;

+ : плюс разделяет в записи способа оформления актанта имя лексемы (предлога, союза) слева от него и обозначение падежа или символа предложения ПРЕДЛ справа;

ЛОК : предлог или наречие, обозначающие локализацию (отвечающие на вопрос «где?»): в (+пр), на (+пр), под (+пр), ..., вдали, недалеко, рядом (с+тв), там, здесь (соответствующие предлоги и наречия помечаются признаком «лок»); НАПР : предлог или наречие, обозначающие направление к некоторому конечному пункту (отвечающие на вопрос «куда?»): в (+вин), на (+вин), ..., вдаль, вниз, туда (соответствующие предлоги и наречия помечаются признаком «напр»);

ИСХ : предлог или наречие, обозначающие исходный пункт некоторого движения (или — в более общем плане — некоторого действия): из, от, с (+род), снизу, издали, оттуда (соответствующие предлоги и наречия помечаются признаком «исх»);

МАРШ : предлог или наречие, обозначающие маршрут некоторого движения вдоль, вкось, выше, мимо, ниже, по, поверх, поперек, сквозь (соответствующие предлоги и наречия помечаются признаком

«марш»); пред : существительное-предикат — либо отглагольное существительное, либо субстантивный предикат, имеющий в качестве первого актанта активного каузатора действия, выражаемого родительным падежом: агитация, бездействие; призн : название признака или свойства (первый актант выражается род. падежом): бедность, белизна, гордость; парам : название величины или параметра, имеющего количественное выражение: вес, возраст, длина; лицо : название человека или юридического лица: автор, агент, агентство, депутат; сим 12 : симметричные предикаты с равноправием первого и второго актанта: ссориться, взаимодействовать, беседа, взаимодействие; сим23 : симметричные каузативные предикаты с равноправием второго и третьего актанта: ссорить, знакомить;

% : маркировка актанта, проявляющегося в опр. контексте (внимание к+дат/%на+вин : обратить внимание на что-либо);

* : наличие семантического первого актанта при невозможности его поверхностного выражения: впрыскивание, выгрузка, доплата, озеленение, подписка; m/n:X : идентичность выражения актантов с номерами m и n способом X;

$\frac{1}{2}$: род: боязнь, критика, ожидание, описание;

! : указание обязательности соответствующего актанта (обязательность понимается нестрогим образом как высокая степень вероятности реализации данного актанта): свергать вин(!) в+вин(!).

Приведем примеры реакционных словарных статей:

аккомпанировать дат на+пр;

аплодировать дат(!);

арендовать вин у+род на+вин за+вин;

арестовать вин за+вин;

негодовать на+вин что+ПРЕДЛ ;

авторитет род у+род/в+пр;

белизна род | призн; вес род | парам;

агент по+дат | лицо;

агентство род/по+дат | лицо;

сходство род/между+тв с+тв | сим 12 пред;

внимание род к+дат/%на+вин | пред;

вознаграждение * дат/род за+вин | пред;

единство $\frac{1}{2}$:род/между+тв с+тв | сим 12;

аналогичный дат;

благодарный дат за+вин;

важный для+род/дат;
годный к+дат/для+дат/на+вин;
достойный род;
занятый тв;
подобный дат в+пр;
подходящий дат/для+род в+пр;
пригодный к+дат/для+род/на+вин;
согласный с+тв в+пр \$ на+вин;
способный к+дат/инф;
уверенный в+пр/что+ПРЕДЛ;
вблизи род | лок;
ввиду род;
вдоль род | марш;
взамен род;
включая вин;
вкось род | марш

Программа пока находится в экспериментальной стадии. Она реализована на языках Clipper и С. На компьютере Pentium-II фраза средней длины (15–20 словоформ) обрабатывается менее секунды. Пока, однако, разбираются только простые предложения без учета знаков препинания.

ОБ ОДНОМ НОВОМ ТИПЕ СООТВЕТСТВИЙ ШУМНЫХ СМЫЧНЫХ В НОСТРАТИЧЕСКИХ ЯЗЫКАХ

Классическая схема соответствий между ностратическими шумными описывается следующим образом:

ПИЕ	ПАлт.	ПКартв.
*T	*T'	*Ṭ
*D	*T	*T
*DH	*D	*D

Однако обнаруживается довольно большое число примеров (иногда отмеченных В. М. Иллич-Свитычем как нерегулярные, но чаще опущенных) с четвертым типом соотношений:

ПИЕ	ПАлт.	ПКартв.
*D	*T'	*D

Ср. следующие случаи:

1. ПКартв. **bad-* 'сеть, паутина' (груз. *bad-e*, сван. *bäd*, *bad*, лаз. *boda*); ПАлт. **but'e* 'вязать, плести' (тюрк. **büt-*, монг. **büci*, тунг. **botō-*, яп. **pá(n)ták-* (~ *-ua-*)).

2. ПКартв. **bidw-* 'зажигать' (груз. *bdw-*, сван. *bd-*, *bid-*); ПАлт. **p'ot'e* 'жечь, жарить' (тюрк. **üt-*, монг. **hutuγa* ('дым'), тунг. **puti-*, кор. **pith-*, **pti-*).

3. ПКартв. **deg-/dg-* 'стоять, ставить' (груз. *deg-*, *dg-*, *dgam-* / *dgim-*, *dgin-*, *dgen-*, мегр. *dg-*, *dgum-*, *dgim-*, *dgin-*, сван. *g-*, *gem-* / *gm-*, лаз. *dg-*, *dgim-*,

dgin-). Исходное значение — ‘ставить вертикально, вставлять’, как видно по производному **(s)a-dg-is-* ‘шило’ (груз. *sadgis-*, мегр. *odgiš-*); Палт. **tīk'u* ‘ставить вертикально’ (тюрк. **dik-*, монг. **čike*, тунг. **dikē-*, кор. **tjəki-*); ПИЕ **dhēig^w-* ‘вставлять, торчать’ (лат. *figo*, ст.-лат. *fivo*, лит. *dýgti* [WP: II, 832–833]).

4. ПКартв. **dwire* ‘бревно, брус’ (груз. *dire*, др.-груз. *dwire*, диал. *dwiro*, *diro*, мегр. *dare*, сван. *dīr*); Палт. **t'jór(ge)* ‘балка, опора’ (монг. **terki-*, тунг. **turga-*, кор. **tōri*, яп. **túri-(n)kái*); ПИЕ **deru-* ‘дерево’.

5. ПКартв. **gen-* ‘теленос; сосать вымя’ (груз. *gen-*, мегр. *gan-*, *gen-*, *gin-*, лаз. *gen-*, *žen-*); Палт. **k(')uŋi* человек; народ, страна (тюрк. **kūn* (~ *g-*), монг. **küyün*, **-m-*, кор. **kū'ŋi* (но также *kūn*), яп. **kími*); ПИЕ **ġenə-* ‘рождать(ся)’.

6. ПКартв. **gen-/gn-* ‘понимать’ (груз. *gen-*, *gn-*, мегр. *gin-*, *gən-*, лаз. *gn-*); Палт.: тюрк. **Kön(e)-* ‘соглашаться, признавать’; ПИЕ **ġenə-* / **ġnō-* ‘знать’.

7. ПКартв. **gora* ‘горка, холм’ (груз. *gora-*, ? мегр. *gola-*, *gwala-*, лаз. *gola-*); Палт. **k'ori* ‘холм; насыпь, межа’ (тюрк. **Korum*, монг. **kūr*, тунг. **xurē*, кор. **kòràŋ*, яп. **kùrùâ*); ПИЕ **g^wer-* ‘гора’ [WP: I, 682].

8. ПКартв. **gw-* ‘кормить, жирный’ (груз. *gw-(an)-*, сван. *gw-*, *gu-*, лаз. *gv-an-er-*); Палт. **Kojе* ‘толстый, густой’ (тюрк. **Koju-g*, кор. **kǎ-*, яп. **kâ-*); ПИЕ **g^wei(o)* ‘leben; Fett’ [WP: I, 668].

9. ПКартв. **gwal-* ‘стоять (о засухе)’ (груз. *gval-*, мегр. *gol-*); Палт. **k'ola* (~ *-u-*, *-ö-*) ‘сохнуть’ (тунг. **xolga*, кор. **kor-*, яп. **kárâ-*).

10. ПКартв. **gwar-* ‘кожа, шкура; род, вид’ (груз. *gvar-*, мегр. *gur-* ‘походить’), сван. *gwäre* ‘шкура (коровы, быка)’); Палт. **k'orV* ‘кора, скорлупа’ (монг. **kōr(b)ü-sü*, тунг. **xura-hta*, кор. **kúr*, яп. **kùri*).

11. ПКартв. **g(u)z-* ‘разжигать (огонь)’ (груз. *gz-*, *gzn-*, мегр. *rz-*, лаз. *gz-*, *z-*; груз. *tu-guz-al*, *ni-guz-al* ‘головня’, *guzguza-* ‘пылающий’); Палт.: тунг. **xōsi-hta* ‘звезда’; ПИЕ **ġ(h)ueisd(h)-* (слав. **gvězda*, лит. *žvaigždė*).

12. ПКартв. **gz(a)-* ‘дорога’ (груз. *gza*; *gz-av-* ‘посылать’, мегр. *za* (*o-rz-ol-* ‘Wegzehrung’), сван. *z-* ‘идти, уходить’, лаз. *gza*; *gz-al-* ‘идти, путешествовать’); Палт. **k'jōža* ‘сторона, направление’ (монг. **kažiŋu*, тунг. **xōžā-n*, кор. **kǎč-*, яп. **kátà*); ? ПИЕ **geus-* ‘угол’ [WP: I, 558].

13. ПКартв. **šwed-* / *šud-* (**šed-*?) ‘остаться’ (др.-груз. *šd-*, *šed-*, *št-*, *šet-*, мегр. *skid-*, *skəd-*, сван. *sed-* / *sd-*, *säd-*, лаз. *skid-*, *sked-*, *skad-*, *skud-*); ПИЕ **sed-* ‘сидеть’.

14. ПКартв. **wed-* ‘желать, просить’ (груз. *ved-*, *ved-r-*, сван. *wad*, *wd-*); Палт. **ot'e* ‘звук, звучать’ (тюрк. **öt-*, монг. **öči-*, яп. **átà*); ПИЕ **wed-* ‘звучать, говорить’ [WP: I, 251–252].

15. ПКартв. **dye-* ‘день’; ПИЕ **dei(u)-* ‘небо, день’; ПАлт.: тунг. **tuge-kse* ‘облако’.
16. ПАлт. **sök'e* ‘б. больным, обманутым, вредить’ (тюрк. **sökel*, монг. **sogug*, тунг. **sökta-*, кор. **sök-*, яп. **səkà-nap-*); ПИЕ **seug-* ‘bekümmert = traurig, gekränkt, krank’ [WP: II, 472–473].
17. ПАлт. **k'ialu* ‘уголь, зола’ (тюрк. **kül*, тунг. **xial-*); ПИЕ **ġeul-* / **ġuel-* ‘уголь, зола’ [WP: I, 563].
18. ПАлт. **k'urV* ‘тяжелый; трудный’ (тюрк. **Kir-*, тунг. **xur-ge*, кор. **korä-/*koro-*, яп. **kürü-si-*); ПИЕ **g^wer-* ‘schwer’ [WP: I, 684].
19. ПАлт. **t'oje* ‘давать, дарить, угощать’ (тюрк. **toj*, монг. **tüüγeγe-*, тунг. **tuju-*); ПИЕ **dō-* ‘geben’.
20. ПАлт. **k'jūla* ‘соболь, белка’ (тюрк. **kil'*, монг. **kulgana*, тунг. **xulu-kī*); ПИЕ **gāli-* ‘Maus u. dgl.’ [WP: I, 630].
21. ПАлт. **t'āmV* ‘стена, крыша’ (тюрк. **dām*, монг. **tama*, тунг. **tamV-*, кор. **tām*, яп. **tàmürüá*); ПИЕ **dem-* ‘bauen, Haus’ [WP: I, 786].
22. ПАлт. **k'ölV* ‘озеро, водоем’ (тюрк. *[*k*]öl, тунг. **xule-*, кор. **kārām*); ПИЕ **g^wel-* ‘quellen, Quelle’ [WP: I, 690].
23. ПАлт. **k'jurgo* ‘живот; пища’ (тюрк. **kurg-sak*, монг. **kurkag*, тунг. **xürgi-*, кор. **küräi*, яп. **kúrá-p-*); ПИЕ **g^werə-* ‘Schlund, verschlingen’ [WP: I, 682].
24. ПАлт. **lak'u* ‘сгибать; подвешивать’ (монг. **naki-*, тунг. **loka-* / **laku-*, кор. **náks*, яп. **nuki*); ПИЕ **leug-* ‘biegen’ [WP: II, 413].
25. ПАлт. **t'jārga (-e)* ‘бежать, убежать’ (тюрк. **tēr-*, монг. **terge-*, тунг. **tirgī-*, кор. **tār'í-*); ПИЕ **der(ə)-* ‘laufen, treten’ [WP: I, 795].
26. ПАлт. **mak'e* ‘б. обманутым, в затруднении’ (монг. **mek(e)-*, тунг. **maka-*, кор. **mək-*, яп. **mə(n)ka-r-*); ПИЕ **meug-* ‘heimlich und tückisch lauern’ [WP: II, 255].
27. ПАлт. **t'ōre* ‘наемный труд’ (тюрк. **ter*, монг. **türije-sü*, тунг. **tōrī-*, яп. **tütüà-ma-*); ПИЕ **derə-* ‘arbeiten’ [WP: I, 803].
28. ПАлт. **k'jōjna* ‘локоть, угол’ (монг. **kai*, **kan-ču-*, тунг. **xūñčē-n*, яп. **kanai*); ПИЕ **ġenu* ‘колено’.
29. ПАлт. **luk'i* ‘прорывать, протыкать’ (монг. **nüke-*, тунг. **lokto-*, яп. **núik-*); ПИЕ **leug-* ‘brechen’.
30. ПАлт. **k'ola* ‘дуб’ (тунг. **xoloŋko*, кор. **kàràp*, яп. **kásipà*); ПИЕ **g^wel-* ‘желездь’.

INDO-EUROPEAN AMONG OTHER LANGUAGE FAMILIES: PROBLEMS OF DATING, CONTACTS AND GENETIC RELATIONSHIPS

Several questions have to be answered in order to establish the original homeland and the date of divergence of any linguistic family:

1) Does the protolanguage of this family have any relatives, or is it a linguistic isolate?

2) What is its presumed chronological dating and how does it correlate with sociocultural etyma reconstructed within it?

3) Does it reveal any contacts with other families that can be characterized as areal, i. e. does it contain loanwords or has it itself been a source of loanwords in some other language(s)?

For a protolanguage of considerable time depth like Indo-European the difficulties in answering these questions are enormous. However, there are some positive statements that can be made at our present level of knowledge. In the order of the questions asked, the answers can be stated as follows.

I

The Nostratic theory, actively developed in the past decades both in Russia and in the USA (the major works being: [ОСНЯ; Bomhard, Kerns 1994]) maintains that Indo-European is not an isolate, but a language related to several other language families of the Old World: Uralic, Altaic, Kartvelian and Indo-European (some other families are sometimes included, but the five families above form the core of the Nostratic hypothesis). This means that the most basic vocabulary and grammatical features of

Indo-European have close and regular parallels in other Nostratic languages (see the chart below).

Below I give a chart of lexical correlates between nine protolanguages of the Old World: Indo-European, Uralic, Kartvelian, Altaic, Dravidian, Semitic, North Caucasian, Sino-Tibetan and Yeniseian. The choice of languages is not fortuitous: for all of them we possess reconstructions, we can fairly well estimate their basic vocabulary sets and we know (with various degrees of precision) the phonetic correspondences between all of them. All the other protolanguages of the world, as of now, still do not satisfy at least some, if not any, of the formulated conditions and thus cannot be processed with equal accurateness.

[Note: all the forms are quoted in reconstructed shape; the chosen list of meanings is the standard Swadesh list plus ten additional items proposed by S. Yakhontov; the sign plus (+) marks the items belonging to Yakhontov's 35-wordlist of most stable meanings].

It is sometimes difficult to find an exact protolanguage equivalent for a particular meaning in the basic vocabulary list: one often has several synonyms, and in a protolanguage it is almost impossible to decide which was the "basic" word denoting a particular object. I have chosen the following principle: a word can be used as representing a particular meaning in the protolanguage if it has exactly this meaning in at least one subbranch of the family. In most cases, however, especially when there is a good etymological tradition, it is relatively easy to reconstruct meanings for the core vocabulary.

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
ashes	ǵuel-	kōlmV	ǰwelp	k'uli					
ashes	pel-	pelme	perpl-	p'olne					
bark	ker-	kere	ker-	k'éjra					
bark	bhel-				paIV				
bark		kōre		k'juru			kħori	khrōw	
bark				k'úla		klp-			
belly	krp-		korb-	kéra					
belly					pot- (pavt-)	btn-			
belly								phōw	*p[u]-
belly							λwɪnʔi	lǎw	
big	meǵ-			manka					
big							fǎχE		*χ[e]ʔ

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
big			did-		doḡḡ-				
big							dV (WC)	tajH	
bird								tīwH	duma
bite		kačka-		k' e ʒa (?)	kaS-	n-kč-			
bite							HēmGǺ	k(h)ejH	
black	krs-			k'aru (~ k-)	kar-		ḡarV		
black						člm-	HčölV̄		
black (?)							čVndV	caŋ	
+blood	esHr-		zisχl-	səga					
+blood							hwěʔnV	(s)ʔwīj	
+blood							čāŁwV		sur
+bone	kost-				kōc-				
+bone	Host-					ʃač-m-			
+bone (?)				gira		grm-			
bone		lu			el(u)m-				
bone							fīreχwě	rāŋ/rāk	
breast								ʔrəŋ/ ʔrək	təga
burn tr.	dheg ^w h-			děka					
claw (nail)		künčV		k'jüču					
cloud		pilwV	ḡula	bulu					
cloud			mere		mor-gil-		mārŁwǺ	mūk/ mūŋ	pVr
cold	kel-, ḡel-	külmV		ḡiŋo, kiuŋe					
cold						ḡ(w)r-	=irGwVr	(k)rāŋ/-k	
come							=VmχV	lā(H)	
come						ʔt-	=ətV	Tij	
+die		kola-					=ilqwV		qɔ-
+dog	kuon-			kāŋV					
+dog				ŋinto	nāj(t)-				
+dog							*χHwěje	*qh ^w ij	
drink (?)				öme	uŋ-			ʔiəmH	

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
dry	ḱaus-	koškV				ḱ(w)ič-			
dry							=iGwǎr	kār, ? g(h)jāk	qpr- qV[G]i-
+ear	ous-					ʔuž-n-			
+ear		kule-	čur-	k'ũjlu	kev- (?)				
+ear							ʔwǎnʔV	nǎH	ʔo-gde
earth	dhǵhem		diq-						
earth				nālV	nēl-				
earth							ʔen(V)- šwī	su	
eat	ed-			ite					
eat		sey-		žē				ʔhaH	siG-
eat							=iʔwVl		ʔir-
+egg		muñV		úmi-tkV	moṭ-				
+eye				ńǰǎ		ʔajn-			
+eye							ʔwilʔi		de-
fat n.				k'járme	korV-				
feather		tuKl-		d[é]gi	tū(v)-				
feather	per-		prt-						
+fire			ʔečx-		cic-				
+fish	dhǵhu-			dǰojgi		dg-			
+fish		kala		k'jole					
+fish					m-n-	nūn- (?)	χwanḥV (< ηw-)	η(j)ǎ	
fly v.			pr-			pr-	pirV	phjǎr	
fly							=HiχV		-ōq- -īq-
foot	ped-			p'ágdi					
foot		pǎlkä	berq-	pǎlka					
foot				k'ojli	kāl-				
foot							lěḥV	la	
foot						ʔgr		k(h)rej	
+full							=hōçV		ʔute
+full	pelə(n)-							(p)liǎḥ	
+full				mılte		ml-			
+give (?)		anta- (amta-)		ǰát'a (~ -t-)		ytn- (?)	=Vtǎ		
+give	dō(H)-	toye-							

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
+give							=iļV	lãH	
good							HVχwV (~ -q-)		haq-
green							šinV	chēŋ	son-
hair								chām	cəŋe
hair						šŋr	čhwə̄rə		
hair	ker-						kīwrV	(k)rə	
hair		puna		p'úrie					
hair		kalke		k'ila					
+hand (?)	ghes-	kät-			kej				
+hand (?)			qel-	ŋàli					
+hand							kwīlzi		gV?Vr
+hand	ma-(r)/ ma-n-						mēhwǎ		
head				t'oluk'V	tal-				
head							SqIa (WC)		c[i]?G
head							wēnχV	lũH	
hear	k̄leu-	kūl-		k'ũjlu	kejɫ-				
hear			sm-			smʔ-			
hear								Ta(-s)	tV
heart		śVðmV						siəm	
heart				kúŋe	gund-				
+horn	*ker-		kra			kar-	qwīrhV (~ -ã-)	(k)rua	χɔʔ
+I	m-	mu-n	me	bì					
+I					njān	?anā-	nV	ŋā	b- / -ŋ
+I							zō		*?aʒ
kill		ka-ta (Sam.)	q̄wil-		kol-				
kill				ēpo (ēbo?)				HVw- (HU, Nakh)	*?ēj-
knee								pūt(s)	bat-
knee (?)				mōde	meind-				

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
+know (?)	weid-				jeḍ-	yd-			
+know							=ǎmçĚ	siə	?Vt-
leaf	le(ṽ)p-	l[e]pa		l̥j̥ap´[a]			ʎǎpi	l̥ep, lap	j̥əpe
leaf	bhel-		bal-						
lie	k ^w ej̥- (k̥ej̥-)	kujV		kejbe					
liver								sin	seŋ
long							=HũqV-		?ux-
long						?rk-	?ārVqV	rǎŋ	
+louse		tǎjV	t̥i(l)-	t´ijV					
+louse				sì(b)ri				śar, s̥r̥ik	
+louse				pānt´e	pēn				
+louse (?)						kn-m-	q̥ǎn?V		
man	men-	mǎńće			maŋs-				
man		k[a]ć-	kać-						
many	pol-	paljU			pal-				
many	menəgh-	mon-		mana					
many							bVHV		bəj-
meat	mēms-	omśa			uñj-				
+moon				t´jalku (-rk-)	tiŋkaḷ				
+moon	menəs-						wǎmçö	ŋ ^w at	(?V)suj
+moon							śVI?V	(s)lāH	
+moon				zēra		śhr-			
moun- tain	g ^w er-	kur-	gora	k´uri					
moun- tain					mal-		mufalV	mual	
mouth		aŋV		amŋo					
mouth				ip´i		?ap			
mouth							k̥ewłV	KhōH	χowe
+name	enom- (elom-)	nim-		l̥j̥ǎm(ŋ)o				(r)miŋ	
neck	kol-		q̥el-				qHwö- łwV		
neck	mono-			mōjŋo					

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
neck			ķiser-		kēs-	kisād-			
neck								qiāŋ	kəqənt-
neck							dHāqwĀ	tūk	
+new	new-			nébi					
+new							čǎnʔV	sín / síŋ	
night					nāl-	lajl-			
night							h̄cwinǂ		si-G, sVm-
+nose		nVrV				naχr			
+nose				k'ǝŋa ?				(s)na	xaŋ
not			ar-	ulE	al-	ʔal			
not		e-		e-	-e-				
not	ne			āni					
not							dV		ʔat / ta-
not						ma-		ma	wə-
+one			er-t-		or-				
+one		VktV				ʔahad			
+one							cHǎ	ʔit	-sa
person		inš-				ʔns-			
rain				p'ǝge	poj-				
rain							=ǂGwV	qh ^w āH	xur
red							f̄wVmǂV	t(i)ǎ(H)	
road								kōŋ	χ[i]χ
road							Hrēmǂi	*riāŋ/ *riāk	
root	wərəd-					vēr-			
root		sār-	ǝir-		sīr-	čVr-			
root		ontV		n̄junt' e					
root							*m̄r̄qwǎ	mrēk	
round	k ^w er-	ker-					ķwVrķV, =ǎķǂr	q ^w ār	
round	k ^w el-	koÍV						qh ^w ǎł	
round			grgw-				ḡirgwV		
sand		kVčV	kwiš-						
sand				sǝári			swüre	ʒ(r)āj (?srāj)	
say	dē-		tkw-	tē				ti (te)	
say							HiłV	lǎ	ʔVÍ-

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
see							=HārǫVn	qēn	
see		oća-, wića-		ēbžo-					
-seed							mǎhwV	m(r)ǎw	
sit							=iǫwV		xu-
sit	ēs-	is-					=āsA		sVs-
skin		kopa		k'áp'a					
skin	twak-		tǫew-		tok-				
sleep						ysn-	=VwǫVn	chīm	x-us-
sleep		oða-		ŋúju, ŋūj-du					
small		üčǎ		ŋōjču	i(n)c-				
small							*tiHV/ *HiṭV	thē	
smoke			ķwam (?)				ķwīnhV	ghiw	
smoke	dhuH-					dwχ-			du?(χ)?
stand								rjǫp	ʔip-in
stand			deg-/ dg-						d[i]k-
star	ǫweizdh-	kūnsV		k'učV					
star								q(h)ār	qǫqa
star (?)	Haster-						ʒwhār-	sēŋ (?)	
+stone		kiwe	kwa						
+stone							GwērV, GörGV	Kər (~ Q-)	
+sun	seHw-			sǫǫgu					
+sun		pVjwV		p'ǫǫgV					
+sun							HwīǫV		xi?-
+sun			nèra	néjir-				nǫj (?)	
+sun			mz-			šms-			
swim		ujV		òje					
swim							=āmǫĚ		sūj
+tail	kaud- (?)		ķud-	k'ǫdo- (rgV)					
+tail		sVjwA		sǫube					
+tail							mēkǫ	mǫjH	puG-Vǫ
that	to-	tu-	ti-	t'a (t'e)			tV		

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
that				e- / a-	a (ā)	ha-	ʔō		
+this	ko-			kō				k(j)ǎ- (~ g-)	ki- (~ gi-)
+this	e-	e-	e-	e- / a-	i-		ʔi	ʔi	
+this		te-					dV	tǎ- (tǎ-)	tu-
+thou	tu	tu-n/ ti-n		ti		an-ta			
+thou			si	si					
+thou				ná	ni			nǎ-	
+thou							uō		ʔu / ʔVw
+thou							kwV̄	K ^{wa} -	*kV-/ *ʔVk-
+tongue (?)	[dl]enǧhw-	nǎlmǎ	nina	tilgV	na(v)- IVk-				
+tongue		kele		k'ǎli					
+tongue							mǎlčǐ	(m)lǎj, (m)lǎt	
+tooth				pala (~ p' -)	pal-				
+tooth				sǎla			cǎhV̄		
tree				múro	maran-				
+two	duwo-			tǐubu			(t)qHwǎ	K-nij	xi-na
+two						čn-	nǎwšǐ	-nij(s)	
+two			jor-		ir-				
walk (go)	ǎā-, ei-	ja							
walk (go)							=VʔwVn	ʔwǎ(ŋ)	hejVŋ
-warm	tep-		tep- / tǐ-	t'ebV/ t'ep'V					
+water	ued-	wet-			jǎd-			tujH	
+water							xǎnhǐ		xur
we	me-	me		ba-	mā- /njām				
we	ne-		naj-		na-/njā-	naḥ-	nV	ŋǎ	b- / -ŋ
+what		mV	ma	mV		ma			
+what				ŋǎ[u]	(n)ja-				

	IE	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
+what							ʒaj		ʔas- / sV-
+what	k ^{wi} -, k ^{wē} -			k' a(j)			xV	qhā-	
white	albh-					laban-			
white	bhel-				vel-				
white		ser- (Sam.)		sġāri					
white							ćakwV-		tāk-
+who	k ^{wē} -	kV		k' a(j)					
+who			mi-n			man	mV-		wi- / we-
woman	g ^{wen} - (?)						qwānV		QVm- (~ χ-)
yellow							=ěqwǎ	qh ^{wā} (-ŋ)	
far	k ^{wel} -			k' ġalo (~ k-)					
heavy	g ^{wer} -			k' ġuru					
near							fġVrV	Kər / K(r)əj	
+salt	sal-	salV							
+salt							čə (WC)	C(u)āj	čə?
+salt			ġum- (?)				čwēnhV (-m-)	[c]um	
snake (?)		kūje	gwel-	kulV					
Snake							ġāhrV	lāj	
Thin						p?k-		pā-	pak-
+wind							λwəł?V	lij	
Worm	k ^{wr} -m-			k' ġāru					
+year	uēt-	oð(V)							
+year						šn-	śwānġ	(s)nġ	sin

The majority of the presented matches can be found in etymological literature. There are, however, rather many additions and improvements due to intensive research done in recent years. Many individual changes are introduced in the Proto-Altaic and Proto-Dravidian reconstructions, based on the work on the Altaic Etymological Dictionary (by S. Starostin, A. Dybo, and O. Mudrak) and the Dravidian Etymological database (by G. Starostin).

Not all of the matches are equally reliable (some are marked with a question mark and need additional investigation), so the results may still change — but the main outlines, I think, will stay the same.

II

The above set of lexical correlates allows us to build the following matrix:

	Uralic	Kartv.	Altaic	Drav.	Sem.	NC	ST	Yen.
IE	.26	.19	.35	.16	.10	.16	.14	.09
Uralic		.17	.41	.18	.09	.08	.08	.05
Kartv.			.20	.14	.10	.10	.07	.05
Altaic				.28	.13	.10	.15	.06
Drav.					.11	.08	.10	.03
Sem.						.16	.12	.07
NC							.54	.42
ST								.36

We assume the following approximate datings for the chosen proto-languages (in centuries BC): IE, Sem., NC, ST — -45, Kartv., Drav. — -40, Uralic — -50, Altaic — -55, Yeniseian — -5 (all these figures are obtained by applying a similar procedure within each family). The dates are, of course, very rough — but one may see fairly well a division of all the protolanguages we deal with into three major branches:

1) More or less traditional Nostratic (but without Semitic) — i. e. Indo-European, Uralic, Altaic, Kartvelian and Dravidian. The first split of this macrofamily occurs around the 11th millennium BC, when Kartvelian and Dravidian are separated. Next follows the split into Indo-European and Uralo-Altaic (around the 10th millennium BC), with a further split of Uralo-Altaic about a thousand years later. It is interesting to note that the formal algorithm allows to speak about the Uralo-Altaic unity, although this idea is unpopular nowadays among historical linguists.

2) Sino-Caucasian — a much younger branch, split into Sino-Tibetan and Caucasian-Yeniseian around the 7th millennium BC. A further split into North Caucasian and Yeniseian occurs around the 6th millennium BC — approximately at the same date when Common Altaic was split.

3) Semitic as a representative of Afro-Asiatic. Unfortunately, we do not yet possess enough etymological data to process other subbranches of Afro-Asiatic (Berber, Chadic, Cushitic, Omotic and Egyptian); preliminary

studies show, however, that Afro-Asiatic itself is a macrofamily at least as ancient as Nostratic itself.

The evidence presented here requires further elaboration and confirmation. But it seems so far possible to presume that all the above languages form a single huge macrofamily whose hypothetical ancestor must have existed around the 14th-15th millennium BC. After we obtain more etymological data it should be possible to evaluate the genetic position of other language families of the world relatively to this Eurasiatic macrofamily.

III

Indo-European also reveals non-genetic parallels with several archaic language families. Three protolanguages may be named that have been shown to contain loanwords from Indo-European or to be a source for loanwords within Indo-European. These are: Semitic, Kartvelian (South-Caucasian) and North Caucasian. Note that Kartvelian, according to the Nostratic theory, is also related to Indo-European, so we should be careful in distinguishing between genetic Indo-European-Kartvelian cognates and later loanwords in Kartvelian from Indo-European.

Here are some of the most conspicuous examples of interborrowing between the mentioned linguistic families:

1. Semitic — Indo-European

PS **tawr-* ‘bull’ : PIE **tauro-*;

PS **gady-* ‘goat, kid’ : PIE **ghaid-*;

PS **duHn-* ‘millet’ : PIE **dhōnā* ‘grain, bread’;

PS **?anw-* ‘vessel, ship’ : PIE **nāw-*;

PS **kry-* ‘to buy, barter’ : PIE **k^wreǵ-*;

PS **δbh-* ‘to sacrifice, sacrifice’ : PIE **dap-*;

PS **sabʕat-* ‘seven’ (fem.) : PIE **septm̥-* [Иллич-Свитыч 1964; Иванов, Гамкрелидзе 1984: II, 871–875].

Most of these loanwords seem to originate from Semitic, but there are some for which a different direction should be assumed, such as:

PIE **uoi̯no-* ‘wine’ (probably a local semantic development < ‘vine’ < **uei̯-* ‘to entwine’) : PS **wayn-* ‘wine’.

2. Semitic — Kartvelian

Semitic loanwords in Kartvelian languages are not numerous, but significant, cf.

PS **arba-* ‘four’ : PK **arwa-* ‘eight’;

PS **sabʕat-* ‘seven’ : PK **šwid-* (cf. also Hurr. *šitta-* id.);

PS **ṣâr-* ‘ten’ : PK **aś-* ‘hundred’;

PS **γull-* ‘yoke’ : PK **uyel-*;

Some Semitic loanwords, no doubt, penetrated Kartvelian through a North Caucasian (or, more likely, Hurro-Urartian) intermediate, cf. PS **ḥrṣ-* ‘silver’ : PNC **ḥērVcwī*, PHU **wercχi* (> Hurr. *ušχu-*, *ošχo-*) : PK **wercχ-l-*; PS **gwd-* ‘leather sack’ : PNC **kūdV* : PK **guda-*.

3. North Caucasian — Indo-European

In [Старостин 1988] I have listed quite a large number of lexical isoglosses between PIE and PNC, certainly of non-genetic nature. To quote just a few:

PNC **hīnčwě* ‘horse’ : PIE **ek̑mo-*;

PNC **ʔējz̄wē* ‘goat’ : PIE *(H)*aiǵ-*;

PNC **wHārχwə* ‘pig’ : PIE **porko-*;

PNC **χwāhmi* ‘wool’ : PIE **Huələnā*;

PNC **ʔēqV* ‘grape, fruit’ : PIE *(H)*ag-* ‘berry’;

PNC **λwinDV* ‘wood, firewood’ : PIE **lento-* ‘wood, timber; k. of tree’;

PNC **λwinʔī* ‘seed, flax seed’ (derived from **VλwVn* ‘to sow’) : PIE **lino-* ‘flax’;

PNC **ʔā(n)zāl̄hV* ‘rowan; cornel’ : PIE *(H)*edhl-* ‘elder; fir’;

PNC **hwmižū* ‘honey’ (derived from **mīžV* ‘sweet’): PIE **medhu-* ‘honey’.

It is interesting to note that here, as in the case with Semitic, the general direction of borrowing appears to be from NC into IE, not vice versa. There is a small layer of later Indo-European loanwords in Proto-East Caucasian (like PEC **bārzV* ‘height, mountain’ or **mHādV* ‘a k. of beverage, liquor’ < **medhu-*, thus presenting an etymological doublet with **hwmižū* ‘honey’, see above). They are, however, of a much later age and probably reflect contacts with early Iranians (or Indo-Iranians) in the Caucasian area.

4. Indo-European — Kartvelian

The contacts between PIE and Kartvelian were extensively studied by G. A. Klimov [Климов 1994], who, however, included in the list many of the genuinely related lexical items. Among the most securely established loanwords one can list:

PIE **ankos-* ‘hook’ : PK **anķes-*;

PIE **dhǵhom-* ‘earth’ : PK **diyom-* ‘black, fertile earth’;

PIE *(s)*ueks-* ‘six’ : PK **ekšw-*;

PIE **ǵhor(io)-* ‘pig’ : PK **γor-*;

PIE **oktōu* ‘eight’ : PK **o(ś)txw-* ‘four’;

PIE **tel-* ‘young animal’ : PK **tel-* ‘young pig’;

PIE **uk^wso-* ‘ox’ : PK **usxo-* ‘sacrificial ox’;

PIE **uoiⁿo-* ‘wine’ : PK **γwino-* id. (probably through an early Armenian intermediate, cf. Arm. *gin* ‘wine’; similarly Arm. *gi* ‘juniper’ < PIE **uei-* = PK **γwi-* ‘juniper’).

5. North Caucasian — Kartvelian

This group of contact words is, not surprisingly, very extensive. It consists of several layers, of which the most interesting are Proto-Kartvelian loans from a language resembling ProtoNakh, and Proto-Kartvelian loanwords from Hurro-Urartian. Cf.:

PNC **qwilçom* ‘mule, barren animal’ (PN **bžārçon*) : PK **barç-* ‘barren’;

PNC **biłVgwi* ‘hammer, pick-axe’ (PN **barVg* ‘pick-axe, hoe’) : PK **berg-* ‘to hoe’;

PNC **gwāta* ‘hen’ (PN **kōtam*) : PK **kot(am)-*;

PNC **gwērdV* ‘hawk’ (PN **kōri*) : PK **kor-*;

PNC **t̥wēlʔe* ‘stick, log’ (PN **t̥ēwi* ‘bridge’) : PK **t̥iw* ‘raft’;

PNC **kwa(r)çV* ‘left’ : PK **kwerçx-*;

PNC **hērVcwī* ‘silver’ (PHU **wercχi* > Hurr. *ušχu-*, *ošχo-*), see above : PK **wercχ-l-* etc.

As we can see from the evidence above, rather active prehistoric contacts were going on between speakers of ProtoIndo-European, Proto-Kartvelian, Proto-North-Caucasian and Proto-Semitic. On the other hand, no cultural contacts can be detected between Indo-European and Altaic or Uralic: all common elements available here can be either explained as original (Nostratic) cognates, or much later borrowings in already separated branches, such as loanwords in Fenno-Ugric from early Indo-Iranian.

Lexicostatistical evaluation allows us to date the divergence of most contacting families mentioned above within the interval of 3d-5th millennia B. C. This seems to correlate well with most of the linguistic and archaeological evidence. The original Indo-European homeland must have been located close to the Caucasian-speaking area and within the reach of Semitic loanwords, possibly in Asia Minor, as stated by the theory of Vyach. Vs. Ivanov, T. V. Gamkrelidze and A. B. Dolgopolski. Another explanation, albeit possible, would be necessarily more complicated: one would have to suppose the existence of a sea route, by which Semitic loanwords could have penetrated Proto-Indo-European and other languages dealt with above.

Palaeolinguistics alone cannot give us final answers. There is still much work to be done to substantiate our knowledge of the Pre-Neolithic and early Neolithic situation in Eurasia, and we would greatly benefit from close cooperation with archaeologists and geneticists. From the linguistic side significant progress could be made if we were able to build up a publicly accessible and updateable comparative etymological databank. Some attempts in that direction have already been undertaken, and a set of lexical etymological databases can be already accessed on-line at the Web address: <http://starling.rinet.ru>.

INDO-EUROPEAN GLOTTOCHRONOLOGY AND HOMELAND

Analysis of the Afroasiatic material included into A. Dolgopolsky's "Nostratic dictionary" reveals an extremely strange pattern: there is a very large amount of Semitic roots lacking any Afroasiatic parallels, but having quite close matches in Indo-European. Dolgopolsky regards all these roots as belonging to the common Nostratic heritage, and indeed in very many cases they also have parallels in Dravidian, Kartvelian, Uralic and Altaic. However, absence of Afroasiatic (Chadic / Cushitic / Omotic / Berber / Egyptian) languages and a necessary presence of Indo-European parallels strongly suggests that in these cases we are dealing with secondary loanwords from Indo-European into Semitic. Indeed, a number of cases that were traditionally viewed as Semitic loanwords in Indo-European (such as 'wine' or 'star', see below), are within this context better explained as loans in the opposite direction.

Cf. the following cases (the numbers correspond to the rubrication in Dolgopolsky's dictionary):

- 127 Sem. * Ω l(w) 'burn a sacrifice' : PIE *al- (+ Kartv.)
- 158 Sem. * Ω wy 'bend, twist' : IE *weia- 'twist, plait'
- 309 Sem. *spn 'cover' : IE *(s)kep-
- 319 Sem. *štr 'cover, hide' : IE *(s)ked-
- 336 Sem. *dy/w 'to bend, incline' : IE *skel-
- 365a Sem. *crb 'hew, cut' : IE *skerb- / *skreb-
- 464 Sem. *štr 'split, tear' : PIE *(s)ked-, *(s)keid- (+ Drav.)
- 568 Arab drġ 'walk', 'path', Sem. *drk 'walk, tread' : PIE *dhregh-, *dhoragh-

- 576 Sem. **dhw* ‘to press’ : IE **dhow-*
 618 Sem. **ghl* ‘glow as coal’ : IE **ghlō-* (+ Alt.)
 654 Sem. **gʔh* / **gwh* ‘pour forth, gush out’ : IE **gheu-* ‘pour’
 675 Sem. **grp* ‘sweep away, scrape’ : IE **ghrebh-* (+ Drav.?)
 676 Sem. **grs* ‘crush, crumble’ : IE **ghreus-*
 743 Sem. **ʁrk* ‘twist, distort’ : IE **ark^w-* ‘bow, bend’ (+ Kartv.)
 779 Sem. **h(y)r* ‘disintegrate, be destroyed’ : IE **erə-* (+ Alt.)
 785 Sem. **hrk* ‘take as booty, loot’ : IE **hark-* ‘hold’
 784 Sem. **hr̥g* ‘kill’ : IE **herg(h)-* ‘die, kill, disappear’ (+ Drav.)
 1274 Sem. **lkt* ‘gather, collect’ : PIE **leǵ-* (+ Ural.)
 1275 Sem. **lukk-* ‘beat, mix by beating’ : PIE **leuǵ-*
 1385 Sem. **mʁk* ‘press, squeeze’ : IE **mǎǵ-*
 1485 Sem. **mrl̥* ‘smear’ : IE *(s)*mer-* (+ Drav.)
 1498 Sem. **mdd* ‘measure’ : PIE **med-* (+ Drav.)
 1958 Sem. **rbd* ‘cover’ : IE **erebh-*
 1963 Sem. **rks* ‘tie’ : IE **resg-*
 1404 Sem. **ml* ‘crush, squeeze, husk’ : IE **melə-* ‘grind’
 1874 Sem. **hnk* ‘strangle’ : IE **Henk-* ‘kill’
 1886 Sem. **h̥rp* ‘pluck, harvest’ : Hitt. *harpas* (+ Alt.)
 1972 Sem. **rgʃ* ‘stir up, disturb’ : IE **ergh-*
 2020 Sem. **sdy* ‘shoot, take aim’ : IE **sē(i)dh-* (+ Ural.)
 2132 Sem. **stl* ‘set, plant’ : IE **stel-*
 2227 Sem. **sr̥k*, **sr̥g* ‘plait’ : IE **serk-* ‘wicker-work’ (+ Ural., Alt.)
 2260 Sem. **tl̥l* ‘shake, wave’ : IE **del-*, **deld-* (+ Alt.?)
 2395 Sem. **tpl* ‘smear’ : IE **tep-* id. (+ Ural., Drav.)
 2428 Sem. **tr̥r* / **try* ‘to rub, whet’ : IE **ter-* (+ Alt., Drav.)
 2443 Sem. **tr̥h* ‘throw’ : IE **sterə-* ‘strew, scatter’
- 18 Sem. **?kk* ‘hate, be evil’ : IE **agos* (+ Alt.)
 50 Sem. **?nš* ‘be polite, kind, social’ : IE **ans-* ‘be favourable’ (+ Alt.)
 175 Sem. **bdh/h* ‘amuse oneself’ : IE **bheudh-* (+ Alt.)
 518 Sem. **dwk* ‘observe, inspect’ : IE **doḱ-* ‘teach, believe’ (+ Ural.)
 868 Sem. **khl*, **w/ykl* ‘be able’ : IE **ghal-* ‘be able’
 1084 Sem. **kn̥* ‘be zealous, eager’ : IE **ken-* ‘hasten, strive with zeal’
 1335 Sem. **lu/iṭ* ‘detest, curse’ : IE **leit-* ‘detest’ (+ Ural.)
 1433 Sem. **mny* ‘wish, desire’ : IE **men-*, **mein-*
 1684 Sem. **pky/w* ‘follow the tracks of, pay attention to’ : IE *(s)*pek-* ‘see, watch’
 1704 Sem. **plh* ‘fear; worship’ : IE **pələ-* ‘fear’

- 1793 Sem. **prk* ‘fear’ : IE **perk-* (+ Alt.)
 1857 Sem. **hg?* ‘fear, be confused’ : IE *(H)*agh-*
 2149 Sem. **šid* ‘be happy’ : IE **swādh-* ‘sweet, pleasant’ (+ Alt.)
 2191 Sem. **škw/y* ‘look, expect’ : IE **sek^w-* ‘watch, see’ (+ Alt.)
 2436 Sem. **trp / *trb* ‘be sad; enjoy’ : IE **terp-*
 2454 Sem. **wsm* ‘be fitting, proper, suitable’ : IE **wesu-* ‘good’

- 56 Sem. **nh* ‘sigh, groan’ : IE **anā-* ‘breathe’
 58 Sem. **nk* ‘sigh, groan’ : IE **enk-* id.
 208 Sem. **bhl* ‘say, call’ : IE **bhel-* ‘sound, speak’ (+ Kartv., Drav.)
 696 Sem. **gVŷy* ‘call, bellow’ : IE **ghewā-*
 1075 Sem. **kny* ‘sing, raise a sound of music’ : IE **kan-* (+ Drav.)
 1376 Sem. **mgn* ‘give as a present’ : IE **megh-* ‘present, gift’
 1428 Sem. **myn* ‘tell a lie, deceive’ : IE **men-* id.
 1815 Sem. **pš/čw* ‘breathe’ : IE **peus-* ‘blow’ (+ Kartv., Ural., Alt.)
 2213 Sem. **šwḵ* ‘smell smth., breathe’ : IE **šwek-* ‘smell’ (+ Ural.)

459 Sem. **šbŷ* ‘to be sated’ : IE **spēi-*

747 Sem. **ŷy / *ŷyš* ‘live’ : IE **Hwes-* (+ Drav.)

772 Sem. **hlk* ‘be tired, thirsty’ : IE **Alk-* (+ Turk.)

1709 Sem. **plh* ‘have eaten just enough, be satisfied’ : IE **pelā-* ‘fill’
 (+ Drav.)

2223 Sem. **šrb, *šrp* ‘drink’ : IE **serbh-* ‘sip, drink’ (+ Alt., Drav.)

72 Sem. **yVrb-* ‘dormouse, gerboa’ : IE **wer(w)-* ‘squirrel’ (+ Ural., Drav., Alt.)

76 Sem. **arVh-* ‘cattle’ : IE **er(i)-* ‘ruminant’

575 Sem. **dag-* ‘fish’ : IE **dhghū-* (+ Alt.)

831a Arab *hur-* ‘falcon, hawk’ (also Sem. **ŷarw-*; **γVrVn-*): IE **Hor-* ‘eagle’

1196 Sem. **krç-* ‘mosquito, bug’ : IE **kṛs-r/n-* (+ Kartv.)

1984 Sem. **rakḵ-* ‘tortoise’ : IE **rāk-* / **kark-* ‘crayfish’ (+ Kartv.)

Cf. also Sem. **šVrp-* ‘serpent’ : IE **serp-*; Sem. **SVlw-* ‘quail’ : IE **swolw-* ‘swallow; nightingale’.

132 Sem. **alw(ay)* ‘aloe’ : IE **alu-* ‘leek’ (+ Alt.)

985 Sem. **kubb-* ‘thorny plant’ : PIE **keub-* (+ Alt.)

359 Sem. **çarr-* ‘narrow, tight’ : IE **sker-* ‘shrink’ (+ Alt., Drav.)

594 Sem. **gbh* ‘blunt’ : IE **khābh-* ‘blunt, dull’

- 342 Sem. **çmm* ‘have a damaged ear, be deaf’ : IE **s^hkem-* (+ Kartv.)
 612 Sem. **glw* / **gyl* ‘be ill, have fever’ : IE **ǵhel-* ‘illness, pain, distress’
 (+ Kartv., Alt.)
 626 Sem. **ǵlh* ‘be bald’ : IE **ǵhlēdh-* ‘be smooth’ (+ Ural.)
 1062 Sem. **kl̥* ‘take off clothes, bare’ : IE **kələwo-* ‘bald’
 1170 Sem. **ḱrs* ‘harden(ed)’ : IE **kers-*
 1406 Sem. **mhl* ‘be slow, quiet’ : IE **mel-* ‘delay, be slow’
 1407 Sem. **m̥hl* ‘weaken’ : IE **mlē-* ‘be weak’
 1445 Sem. **mtn* ‘stay, be immobile, slow’ : IE **mend-*
 1514 Sem. **m̥h̥h̥*, **m̥h̥w/y* ‘be worn out, wipe out, efface’ : IE **māi-* ‘be
 tired, exhausted’
 1899 Sem. **hw̥y/w* ‘become empty, devoid’ : IE *(*H*)*ewə-* ‘empty’
 (+ Kartv.)
 1988 Sem. **rmm* ‘be silent, quiet’ : IE **remə-*
 2164 Sem. **šnḱ* ‘be tight, difficult’ : IE **s̥wenk-* ‘be heavy, difficult’
 (+ Ural.)
- 481 Sem. **çilaḥ-* ‘rib, side’ : IE *(*s*)*kel-* ‘hip, thigh; rib’ (+ Kartv.)
 1018 Sem. **ḱadḱud-* ‘crown (of the head), sinciput’ : PIE **kakud-*
 ‘summit’
 1056 Sem. **ḱalVb-* ‘middle; heart’ : PIE **klep-* ‘lap; heart’
 1191 Sem. **ḱVrsull-* ‘ankle’ : IE **ḱrus-* (+ Kartv.)
 1476 Sem. **muḱVr-* ‘marrow, brain’ : IE **mreǵh-* ‘brain’ (+ Alt., Drav.?)
 1646 Sem. **nVh̥s-* ‘bone of the nose’ : PIE **nās-* (+ Alt.)
 1788 Sem. **pr̥š/sn-* ‘foot, claw’ : IE **persnā-, persni-*
 2529 Sem. **war̥id-* ‘blood vessel, vein’ : IE **wərad-* ‘root’ (+ Drav.)
- 677 Sem. **gdr-* ‘fence’ : IE **ǵherdh-*
 1188 Sem. **krp-* ‘basket, vessel’ : IE **krep- / kreb-* (+ Drav.)
 1491 Sem. **maʔiš/š-* ‘hide, leather’ : IE **moiso-*
 1800 Sem. **barVt-* / **batVr-* ‘stick, rod’ : IE **perth-*
 2015 Sem. **šabaṭ-* ‘staff, stick, rod’ : IE **spe(i)d-* ‘spit, skewer’
 2212 Sem. **šapin-* ‘boat, ship’ : IE **sphen-* ‘long flat piece of wood’
- 960 Sem. **ktm* ‘be dirty, stained’ : IE **g^weid-* ‘filthy liquid’
 1337 Sem. **l̥/hw* ‘muddy, dirty’ : IE **lewə-* ‘dirt, mire’ (+ Kartv., Ural.)
 2383 Sem. **ṭyn-* ‘mud, clay’ : IE **tīn-*
 2455 Sem. **wsh* ‘be dirty’ : IE **wes-* ‘liquid, mud’ (+ Ural., Drav.)

- 628 Sem. *gld ‘freeze’ : IE *ghelad- ‘ice, hail’ (+ Alt.)
 791 Sem. *hawVy(at)- ‘abyss, valley, cavern’ : IE *awent- ‘well, spring’
 1020 Sem. *kakk- ‘tooth, sharp stick’ : IE *kog- (+ Ural., Alt.)
 1159 Sem. *kry ‘meet, encounter’ : IE *krei- ‘touch, come across’
 1219 Sem. *kutVr- ‘smoke’ : PIE *k^wed-
 1538 Sem. *nhw/y ‘lead, direct’ : PIE *neiā-
 1692 Sem. *pl, *plpl ‘to gush, spring forth’ : IE *pel-, *pleu-
 1810 Sem. *pšw ‘fart, break wind’ : IE *pesd- (+ Ural., Alt.)
 2004 Sem. *rwh ‘be broad’ : IE *rewā- ‘broad’
 2041 Sem. *škl ‘sink’ : IE *sek- ‘sink, lower (of water), dry up’
 2047 Sem. *šlw ‘be safe’, *šlm ‘be intact, completed’ : IE *sol(w)- (+ Alt.,
 Drav.)
 2059 Sem. *šlk ‘let go, send’ : IE *selg- (+ Ural.)
 2181 Sem. *šaŋb- ‘tribe, nation’ : IE *sebh- ‘assembly, kin’
 2226 Sem. *šrḳ / *škr ‘red’ : IE *ser-, *serk-
 2345 Sem. *tkn ‘be straight, in good condition’ : IE *teik- ‘be fit; trust’
 2441 Sem. *šaštar- ‘name of the goddess Astarta/Venus’ : IE *haster-
 (+ Alt.)
 2539 Sem. *wš? / *wšy ‘grow; go out’ : IE *weis- id. (+ Alt.)
 Cf. also Sem. *y/wVyn- ‘wine’ : IE *woino-

This is not the complete corpus, and one should obviously perform further investigation of the Indo-European / Semitic isoglosses, but the pattern seems to be more or less obvious.

Judging from the phonology, the loanwords must have penetrated Semitic at a very early period — certainly before the loss of laryngeals. Therefore we may deal here either with loans from ProtoAnatolian or from an extinguished branch of early Proto-Indo-Hittite. Borrowing from common Indo-Hittite is hardly plausible, because in that case (a situation of mutual contact) we would expect at least a comparable amount of borrowings from Semitic preserved in Indo-European languages — which is most certainly not the case.

This situation appears to correspond quite well to the fact that Proto-Indo-Hittite and Proto-Semitic have very close glottochronological datings: Anatolian separated from Indo-European in the beginning of the 5th millennium BC, and approximately at the same time (or somewhat later) Proto-South-Semitic separated from the rest of Semitic.

Although there are several scenarios that could explain the above situation, it would appear most probable that the original Indo-European

(Indo-Hittite) homeland was somewhere to the North of the Fertile Crescent, from where the descendants of Indo-Hittites could have moved in two directions (starting with early 5th millennium BC): to the South where they came into contact with the Semites, and indeed could have driven a part of them further to the South, and to the North (North-East) whence they ultimately spread both to Europe and to India.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БАЗИСНОЙ ЛЕКСИКИ*

Классический лексикостатистический метод, предложенный М. Сводешем [Swadesh 1950; 1952; 1955], исходит из представления о том, что в рамках 100-словного списка базисной лексики все значения «равны», т. е. вероятность замены любого слова со 100-словным значением одинакова. В лексикостатистической литературе давно отмечена теоретическая и практическая слабость этой позиции (см., например [Старостин 1989а]), однако работ, в которых на большом языковом материале определялись бы индивидуальные коэффициенты сохраняемости базисной лексики, крайне мало (фактически только работы Краскала, Дайена и Блэка [Kruskal, Dyen, Black 1971; 1973], где анализируется индоевропейский и австронезийский материал).

Введем понятие индекса стабильности значения. Это будет отношение максимального числа языков, использующих для данного значения один и тот же корень, к общему числу языков в семье. Так, в славянских языках (по данным 13 славянских языков) значение 'кора' имеет индекс стабильности 1 (все языки имеют рефлекс праслав. **(s)korā*), а значение 'живот' имеет индекс 0.38 (3 языка отражают **životь*, один — **měxь*, два — **trьbuxь*, 5 — **brjuxь* / **brjuxo*; в одном (полабском) слово неизвестно; в одном (болгарском) слово заимствовано).

Ясно, что индекс стабильности — характеристика весьма относительная. Во-первых, этот индекс сильно варьирует в зависимости от числа рассматриваемых языков. В семье, состоящей из двух языков, все

* Автор должен выразить признательность своим коллегам, помогавшим в компьютеризации лексикографических материалов: И. И. Пейросу, Г. С. Старостину, В. Э. Орлу, А. И. Когану, Я. Г. Тестельцу, А. Ю. Милитареву, Ю. Норманской.

индексы будут составлять либо 0,5, либо 1 (за исключением случаев, когда в обоих языках слово либо неизвестно, либо заимствовано, и индекс будет равен 0).

Во-вторых, индекс стабильности зависит от времени, прошедшего с момента распада праязыка данной семьи. Так, если для славянских языков индекс стабильности значения 'кора' составляет 1, то для балтославянских он составит уже 0,81, а для индоевропейских — всего 0,27. Индекс стабильности значения 'живот' уменьшится пропорционально: для балтославянских он составит 0,31, а для индоевропейских в целом — 0,19.

В-третьих, индекс стабильности зависит от членения данной языковой семьи. Так, если семья состоит из двух подгрупп с различным числом языков, индекс стабильности будет определяться в основном подгруппой с максимальным числом языков.

Несмотря на эти ограничения, индекс стабильности представляется весьма важной статистической характеристикой, позволяющей ранжировать значения в лексикостатистических списках по степени их устойчивости. Это понятие соотносится с закрепившимся в настоящее время представлением о неравномерной скорости развития различных областей базисной лексики и, по-видимому, предоставляет объективные критерии для выделения максимально и минимально устойчивых областей. В глоттохронологической практике сейчас довольно часто используется и цитируется 35-словный список С. Е. Яхонтова — однако ни сам этот список, ни основания, на которых он был получен, никогда не были опубликованы автором (сам список — на основании письменного сообщения — был опубликован в [АПиПЯЯ: 59–60]). Ниже я попробую предложить свое разбиение с эксплицитным его обоснованием.

В рамках проектов «Вавилонская башня» и «Evolution of Human Languages» собрано уже большое количество этимологических баз данных, а также 100- и 110-словных списков слов с этимологическими атрибуциями — отсылаю читателя к вебсайтам <http://starling.rinet.ru> и <http://ehl.santafe.edu>. Все эти базы хранятся в компьютерном формате, специально разработанном автором в рамках компьютерной СУБД STARLING. Ниже мы приведем статистические материалы по индексам стабильности для следующих языковых семей:

- 1) синотибетские (132 языка, списки составлены автором и И. И. Пейросом);
- 2) австроазиатские (99 языков, списки составлены И. И. Пейросом);
- 3) алтайские (54 языка, списки составлены автором);

- 4) австронезийские (94 языка, списки составлены И. И. Пейросом);
- 5) австралийские (36 языков, списки составлены И. И. Пейросом);
- 6) койсанские (26 языков, списки составлены Г. С. Старостиным);
- 7) северокавказские (33 языка, списки составлены автором);
- 8) дравидийские (21 язык, списки составлены Г. С. Старостиным);
- 9) индоевропейские (97 языков, списки составлены автором, а также В. Э. Орлом и А. И. Коганом);
- 10) картвельские (7 языков и диалектов, списки составлены Я. Г. Тестельцом);
- 11) афразийские (69 языков, списки составлены А. Ю. Милитаревым);
- 12) тайские (47 языков, списки составлены И. И. Пейросом);
- 13) уральские (17 языков, списки составлены Ю. Норманской);
- 14) енисейские (5 языков, списки составлены Г. С. Старостиным).

Таким образом, рассмотренный материал практически охватывает почти все языки Евразии (за исключением изолятов и еще недостаточно лексикостатистически обработанных и расклассифицированных языков Сибири), а также ряд других семей (африканских и австралийских). Следует заметить, что у перечисленных семей различаются:

а) хронологические уровни (самые глубокие семьи: афразийские, койсанские, австралийские; семьи среднего уровня: синотибетские, австроазиатские, алтайские, австронезийские, северокавказские, дравидийские, индоевропейские, картвельские, уральские; молодые семьи: тайские, енисейские);

б) степени этимологической изученности (измеряемой в основном наличием удовлетворительных этимологических словарей; в порядке убывания — индоевропейские, алтайские, северокавказские, дравидийские, енисейские, уральские, картвельские, австронезийские, синотибетские, афразийские, тайские, австроазиатские, койсанские, австралийские).

Я не буду приводить отдельных статистических данных по подгруппам перечисленных семей: это было бы несложно сделать, но сильно увеличило бы объем работы и не очень существенно сказалось бы на выводах. Я также предпочту ограничиться перечисленными выше семьями, и не буду приводить материал по более гипотетическим макросемьям (ностратической, синокавказской, австрической), но не в силу каких-либо предубеждений (так, надежность афразийской и австралийской семей, по-видимому, вполне сравнима с надежностью ностратической и синокавказской), а прежде всего ввиду отсутствия пока единых сводных лексикостатистических баз данных по этим семьям.

Ниже приводятся данные по 110-словному списку (10 дополнительных значений из 200-слового списка помечены знаком +; прочерки проставлены в графах, для которых по тем или иным причинам данные пока еще отсутствуют; расшифровка аббревиатур: ST — сино-тибетские, AA — австроазиатские, Alt — алтайские, AN — австронезийские, AUS — австралийские, KS — койсанские, NC — севернокавказские, DR — дравидийские, IE — индоевропейские, KT — картвельские, AF — афразийские, TH — тайские, UR — уральские, YEN — енисейские):

Значение	ST	AA	Alt	AN	AUS	KS	NC	DR	IE	KT	AF	TH	UR	YEN
весь	0.13	0.08	0.39	0.03	0.08	0.46	0.15	0.33	0.22	0.29	0.20	0.28	0.18	0.40
пепел	0.22	0.22	0.35	0.70	0.17	0.50	0.42	0.33	0.24	0.71	0.12	0.89	0.24	0.20
кора	0.09	0.17	0.61	0.37	0.17	0.35	0.15	0.29	0.27	0.14	0.12	0.28	0.41	0.40
живот	0.20	0.14	0.17	0.21	0.17	0.42	0.21	0.43	0.19	0.29	0.13	0.47	0.18	0.40
большой	0.23	0.08	0.17	0.20	0.11	0.15	0.24	0.57	0.15	0.57	0.10	0.34	0.29	0.60
птица	0.33	0.77	0.33	0.48	0.19	0.38	0.15	0.24	0.28	0.14	0.13	0.91	0.24	0.60
кусать	0.13	0.43	0.26	0.28	0.72	0.38	0.30	0.43	0.13	0.43	0.10	0.45	0.41	0.40
черный	0.35	0.12	0.69	0.26	0.28	0.46	0.30	0.67	0.25	0.43	0.10	0.85	0.29	1
кровь	0.86	0.92	0.35	0.61	0.22	0.50	0.45	0.62	0.18	1	0.28	0.96	0.53	0.80
кость	0.57	0.96	0.48	0.43	0.14	0.38	0.58	0.38	0.40	0.71	0.22	0.89	0.82	0.40
грудь	0.44	0.46	0.30	0.65	0.31	0.46	0.27	0.19	0.22	0.86	0.14	0.23	0.29	0.60
жечь	0.11	0.13	0.57	0.11	0.31	0.42	0.30	0.33	0.24	0.57	0.07	0.19	0.29	0.40
облако	0.14	0.22	0.37	0.10	0.19	0.19	0.24	0.38	0.25	0.43	0.12	0.70	0.53	0.80
холодный	0.18	0.18	0.39	—	0.11	0.19	0.30	0.57	0.34	0.29	0.17	0.32	0.35	0.40
приходить	0.27	0.09	0.54	0.32	0.28	0.46	0.21	1	0.48	0.57	0.16	0.68	0.59	0.40
умирать	0.91	0.39	0.37	0.62	0.14	0.46	0.58	0.81	0.76	0.29	0.49	0.98	0.88	1
собака	0.90	0.71	0.61	0.45	0.22	0.38	0.82	0.76	0.45	1	0.16	0.98	0.35	1
пить	0.39	0.18	0.37	0.87	0.25	0.85	0.21	0.71	0.60	0.57	0.35	0.49	0.59	0.40
сухой	0.21	0.11	0.65	0.16	0.31	0.42	0.94	0.33	0.62	0.43	0.14	0.34	0.53	1
ухо	0.78	0.38	0.54	0.71	0.28	0.42	0.61	0.90	0.43	0.57	0.26	0.64	0.47	0.80
земля	0.30	0.74	0.37	0.32	0.28	0.35	0.21	0.33	0.35	0.43	0.14	0.55	0.59	1
есть	0.67	0.55	0.46	0.83	0.25	0.46	0.42	0.81	0.36	0.57	0.22	0.91	0.47	0.80
яйцо	0.28	0.22	0.50	0.57	0.17	0.35	0.15	0.33	0.56	0.43	0.14	0.89	0.53	0.80
глаз	0.93	0.81	0.63	0.93	0.42	0.35	1	1	0.71	0.57	0.29	0.96	1	1
далекий +	0.20	—	0.17	—	—	0.08	0.36	0.29	0.44	0.29	—	—	0.29	0.80
жир	0.27	0.10	0.39	0.10	0.22	0.46	0.48	0.71	0.11	0.29	0.10	0.51	0.24	0.80
перо	0.21	0.66	0.31	0.50	0.11	0.31	0.09	0.14	0.28	0.43	0.17	0.45	0.53	0.80
ноготь	0.61	0.40	0.37	0.62	0.19	0.69	0.76	0.81	0.92	1	0.16	0.85	0.94	0.40
огонь	0.89	0.54	0.31	0.80	0.19	0.73	1	0.67	0.29	0.57	0.10	1	0.71	0.60

Значение	ST	AA	Alt	AN	AUS	KS	NC	DR	IE	KT	AF	TH	UR	YEN
рыба	0.67	0.69	0.35	0.36	0.25	0.46	0.27	0.67	0.28	0.43	0.10	0.85	0.88	0.60
лететь	0.33	0.78	0.35	0.24	0.22	0.15	0.12	0.38	0.14	0.14	0.20	0.85	0.35	0.40
нога	0.25	0.90	0.35	0.12	0.36	0.27	0.30	0.57	0.62	0.71	0.17	0.70	0.29	0.80
полный	0.26	0.48	0.43	0.30	0.17	0.46	1	0.76	0.81	0.86	0.20	0.79	0.47	0.40
давать	0.58	0.14	0.50	0.28	0.72	0.23	0.67	0.62	0.76	0.57	0.16	0.79	0.47	0.60
идти	0.22	0.13	0.20	0.14	0.22	0.46	0.24	0.52	0.42	0.43	0.10	0.79	0.29	0.60
хороший	0.12	0.20	0.26	0.07	0.14	0.42	0.24	0.33	0.13	0.29	0.10	0.87	0.24	1
зеленый	0.08	0.07	0.30	0.14	0.08	0.31	0.18	0.67	0.32	0.29	0.10	0.72	0.35	0.20
волос	0.36	0.85	0.57	0.41	0.14	0.85	0.30	0.19	0.24	0.57	0.14	0.81	0.71	1
рука	0.48	0.91	0.31	0.50	0.78	0.58	0.36	0.95	0.53	0.57	0.19	0.94	0.65	0.40
голова	0.32	0.19	0.50	0.59	0.28	0.42	0.42	0.71	0.43	0.43	0.20	0.55	0.29	0.80
слышать	0.20	0.24	0.30	0.68	0.25	0.42	0.30	0.62	0.39	0.71	0.22	0.38	0.59	0.80
сердце	0.27	0.24	0.52	0.39	0.33	0.46	1	0.33	0.75	1	0.28	0.64	0.94	0.60
тяжелый +	0.49	—	0.28	—	—	0.08	0.61	0.24	0.31	0.29	—	—	0.24	0.80
рог	0.33	0.28	0.35	0.23	0.06	0.73	0.21	0.57	0.66	0.57	0.23	0.85	0.47	0.60
я	0.75	0.42	0.78	0.85	0.97	0.54	0.94	1	0.71	1	0.74	0.57	1	1
убивать	0.61	0.38	0.37	0.41	0.33	0.54	0.39	0.24	0.37	0.29	0.13	0.81	0.41	0.40
колено	0.23	0.47	0.33	0.39	0.42	0.46	0.21	0.43	0.52	0.29	0.22	0.77	0.47	0.60
знать	0.48	0.09	0.37	0.17	0.17	0.42	0.36	0.43	0.87	0.29	0.22	0.70	0.29	0.40
лист	0.30	0.68	0.61	0.55	0.17	0.46	0.18	0.43	0.22	0.43	0.22	0.87	0.29	1
лежать	0.16	0.25	0.37	0.15	0.39	0.46	0.21	0.19	0.30	0.29	0.07	0.47	0.29	0.40
печень	0.58	0.78	0.44	0.81	0.28	0.62	0.48	0.52	0.24	0.86	0.19	0.89	0.88	0.40
длинный	0.28	0.11	0.52	0.13	0.22	0.35	0.82	0.33	0.65	0.57	0.12	0.57	0.29	0.80
вошь	0.53	0.91	0.37	0.96	0.31	0.23	0.85	0.90	0.36	0.86	0.12	0.89	0.59	0.60
мужчина	0.20	0.27	0.35	0.18	0.19	0.46	0.39	0.24	0.34	0.57	0.09	0.11	0.18	0.80
много	0.12	0.10	0.26	0.05	0.14	0.27	0.12	0.29	0.19	0.14	0.13	0.57	0.29	0.40
мясо	0.58	0.41	0.33	0.15	0.22	0.46	0.73	0.14	0.42	0.43	0.17	0.57	0.24	0.80
луна	0.80	0.54	0.37	0.78	0.22	0.50	0.94	0.52	0.49	1	0.13	0.77	0.47	0.60
гора	0.20	0.18	0.33	0.16	0.31	0.27	0.27	0.19	0.19	0.43	0.12	0.40	0.29	0.80
рот	0.15	0.12	0.31	0.20	0.64	0.42	0.18	0.57	0.25	0.57	0.36	0.49	0.59	0.60
имя	0.89	0.22	0.35	0.39	0.36	0.81	0.94	0.90	0.96	1	0.59	0.13	1	0.80
близкий +	0.45	—	0.44	—	—	0.08	0.27	0.38	0.19	0.43	0.13	—	0.24	0.40
шея	0.23	0.23	0.56	0.17	0.22	0.54	0.15	0.29	0.24	0.43	0.13	0.72	0.29	0.40
новый	0.42	0.55	0.67	0.53	0.19	0.19	0.85	0.90	0.90	0.29	0.13	0.91	0.53	0.40
ночь	0.19	0.21	0.30	0.29	0.19	0.35	0.36	0.43	0.48	0.43	0.17	0.51	0.59	1
нос	0.76	0.90	0.39	0.78	0.28	0.46	0.45	0.76	0.73	0.57	0.25	0.87	0.24	0.60
не	0.66	0.12	0.35	0.09	0.28	0.38	0.30	0.71	0.87	0.29	0.14	0.34	0.94	1
один	0.37	0.87	0.54	0.60	0.11	0.46	0.94	1	0.92	0.57	0.30	0.55	0.65	1
человек	0.52	0.18	0.26	0.37	0.22	0.50	0.18	0.29	0.30	0.14	0.10	0.74	0.18	1

Значение	ST	AA	Alt	AN	AUS	KS	NC	DR	IE	KT	AF	TH	UR	YEN
дождь	0.48	0.53	0.52	0.70	0.22	0.46	0.36	0.33	0.34	0.57	0.19	1	0.35	1
красный	0.19	0.16	0.31	0.17	0.14	0.35	0.30	0.48	0.47	0.57	0.20	0.79	0.24	1
дорога	0.53	0.28	0.35	0.57	0.17	0.58	0.61	0.29	0.28	0.57	0.13	0.55	0.24	0.60
корень	0.19	0.87	0.20	0.44	0.14	0.15	0.24	0.57	0.31	0.43	0.25	0.68	0.41	0.60
круглый	0.17	0.11	0.37	0.11	0.14	0.08	0.55	0.29	0.16	0.57	0.06	0.38	0.12	0.20
соль +	0.59	—	0.43	—	—	0.08	0.55	0.57	0.47	0.71	—	—	0.35	0.60
песок	0.34	0.31	0.30	0.19	0.14	0.35	0.09	0.33	0.14	0.29	0.10	0.04	0.12	0.80
сказать	0.17	0.06	0.28	0.04	0.39	0.35	0.36	0.76	0.13	0.43	0.19	0.26	0.35	0.60
видеть	0.14	0.15	0.37	0.34	0.67	0.46	0.42	0.43	0.21	0.43	0.09	0.62	0.24	0.40
семя	0.33	0.25	0.31	0.16	0.14	0.31	0.33	0.86	0.37	0.71	0.10	0.66	0.06	0.20
короткий +	0.33	—	0.28	—	—	0.08	0.27	—	0.37	0.57	—	—	0.29	0.40
сидеть	0.18	0.18	0.35	0.11	0.64	0.46	0.33	0.24	0.73	0.43	0.13	0.83	0.41	0.60
кожа	0.17	0.25	0.35	0.46	0.17	0.50	0.15	0.81	0.35	0.57	0.14	0.85	0.59	0.40
спать	0.52	0.22	0.30	0.27	0.36	0.31	0.42	0.33	0.59	0.43	0.09	0.83	0.35	1
маленький	0.27	0.22	0.30	0.13	0.11	0.27	0.15	0.24	0.20	0.43	0.09	0.32	0.29	0.60
дым	0.71	0.19	0.31	0.50	0.36	0.58	0.42	0.67	0.67	0.71	0.13	0.83	0.29	1
змея +	0.50	—	0.33	—	—	0.08	0.36	0.52	0.25	1	—	—	0.29	0.40
стоять	0.39	0.29	0.50	0.22	0.53	0.38	0.45	0.95	0.74	0.86	0.13	0.64	0.35	0.40
звезда	0.60	0.32	0.85	0.62	0.17	0.50	0.58	0.52	0.75	0.29	0.17	0.81	0.35	1
камень	0.68	0.57	0.89	0.89	0.11	0.31	0.18	0.62	0.27	0.57	0.12	0.83	0.47	1
солнце	0.53	0.48	0.37	0.40	0.17	0.50	0.79	0.38	0.73	0.86	0.10	0.89	0.41	1
плавать	0.12	0.44	0.20	0.45	0.14	0.23	0.15	0.43	0.22	0.57	0.06	0.36	0.76	0.60
хвост	0.79	0.26	0.67	0.46	0.22	0.50	0.39	0.24	0.31	1	0.20	0.83	0.35	0.80
тот	0.17	0.10	0.37	0.14	0.36	0.15	0.30	0.95	0.34	0.29	0.30	0.55	0.53	0.20
тонкий +	0.56	—	0.35	—	—	0.08	0.67	0.05	0.43	0.71	—	—	0.24	0.60
этот	0.30	0.17	0.35	0.12	0.50	0.42	0.36	0.95	0.36	0.29	0.43	0.89	0.65	0.40
ты	0.84	0.72	0.50	0.84	0.89	0.92	0.82	1	0.98	0.71	0.46	0.66	0.82	1
язык	0.90	0.44	0.37	0.63	0.67	0.85	1	0.57	0.93	1	0.43	0.85	0.65	0.60
зуб	0.55	0.37	0.35	0.51	0.69	0.69	0.88	0.90	0.77	0.57	0.36	0.66	0.41	0.80
дерево	0.71	0.39	0.28	0.67	0.25	0.46	0.12	0.90	0.24	0.43	0.10	0.91	0.71	0.80
два	0.92	0.95	0.37	0.71	0.56	0.46	0.91	1	1	0.86	0.23	0.79	1	1
теплый	0.32	0.19	0.41	0.02	0.14	0.15	0.21	0.62	0.44	0.86	0.07	0.57	0.18	0.80
вода	0.31	0.72	0.52	0.45	0.61	0.42	0.85	0.57	0.37	0.57	0.26	1	0.88	1
мы	0.58	0.14	0.85	0.80	0.83	0.85	0.67	1	0.66	0.57	0.88	0.32	1	1
ветер +	0.23	—	0.35	—	—	0.15	0.15	0.38	0.76	0.43	—	—	0.29	1
что	0.30	0.16	0.69	0.35	0.42	0.19	0.27	1	0.97	0.71	0.64	0.40	0.76	0.60
белый	0.14	0.32	0.28	0.23	0.28	0.31	0.18	0.71	0.32	0.57	0.13	0.53	0.35	1
кто	0.41	0.10	0.57	0.57	0.56	0.23	0.27	1	0.99	0.57	0.42	0.38	0.94	0.40
женщина	0.47	0.22	0.20	0.31	0.11	0.42	0.27	0.24	0.44	0.29	0.13	0.28	0.53	0.40

Значение	ST	AA	Alt	AN	AUS	KS	NC	DR	IE	KT	AF	TH	UR	YEN
червь +	0.22	—	0.43	—	—	0.08	0.33	0.90	0.34	0.71	—	—	0.18	0.40
год +	0.28	—	0.61	—	—	0.04	0.48	0.33	0.13	0.57	—	—	0.35	1
желтый	0.18	0.15	0.50	0.20	0.08	0.15	0.30	0.29	0.27	0.29	0.17	0.66	0.12	0.60

Зададимся теперь целью упорядочить 110-словный список. Это можно сделать различными способами — например, вычисляя средний коэффициент стабильности для каждого слова. Последнее, однако, вряд ли предпочтительно со статистической точки зрения — учитывая упомянутую выше зависимость коэффициента стабильности от глубины семьи и числа сравниваемых языков. Мы воспользуемся следующей процедурой:

1) Ранжируем все значения (от 1 до 110) по индексу стабильности в каждой из рассмотренных семей. Получим следующие порядки:

Уральские: *мы, два, имя, я* (1); *кто, не, сердце, ноготь* (0.94); *вода, печень, рыба, умирать* (0.88); *кость, ты* (0.82); *плавать, что* (0.76); *огонь, волос, дерево* (0.71); *рука, один, этот, язык* (0.65); *кожа, ночь, рот, вошь, слышать, земля, пить, приходиться* (0.59); *женщина, тот, новый, перо, яйцо, сухой, облако, кровь* (0.53); *камень, луна, колено, рог, давать, полный, есть, ухо* (0.47); *зуб, солнце, сидеть, корень, убивать, кусать, кора* (0.41); *год, соль, белый, хвост, звезда, стоять, спать, сказать, дождь, зеленый, летать, собака, холодный* (0.35); *ветер, змея, короткий, далекий, идти, дым, маленький, шея, гора, много, длинный, лежать, лист, знать, голова, нога, жечь, грудь, черный, большой* (0.29); *тонкий, близкий, тяжелый, видеть, дорога, красный, нос, мясо, хороший, жир, птица, пепел* (0.24); *червь, теплый, человек, женщина, живот, весь* (0.18); *желтый, песок, круглый* (0.12); *семя* (0.06).

Тайские: *вода, дождь, огонь* (1); *собака, умирать* (0.98); *глаз, кровь* (0.96); *рука* (0.94); *дерево, новый, есть, птица* (0.91); *этот, солнце, вошь, печень, яйцо, кость, пепел* (0.89); *нос, лист, хороший* (0.87); *язык, кожа, рог, летать, рыба, ноготь, черный* (0.85); *хвост, камень, дым, спать, сидеть* (0.83); *звезда, убивать, волос* (0.81); *идти, два, красный, давать, полный* (0.79); *луна, колено* (0.77); *человек* (0.74); *шея, зеленый* (0.72); *знать, нога, облако* (0.70); *корень, приходиться* (0.68); *желтый, зуб, ты, семя* (0.66); *стоять, сердце, ухо* (0.64); *видеть* (0.62); *теплый, мясо, много, длинный, я* (0.57); *тот, дорога, один, голова, земля* (0.55); *белый* (0.53); *ночь, жир* (0.51); *рот, пить* (0.49); *лежать, живот* (0.47); *перо, кусать* (0.45); *что, гора* (0.40); *кто, круглый, слышать* (0.38); *плавать* (0.36); *не, сухой, большой* (0.34); *мы, маленький, холодный* (0.32); *женщина, кора, весь* (0.28); *сказать* (0.26); *грудь* (0.23); *жечь* (0.19); *имя* (0.13); *мужчина* (0.11); *песок* (0.04).

Афразийские: *мы* (0.88); *я* (0.74); *что* (0.64); *имя* (0.59); *умирать* (0.49); *ты* (0.46); *язык, этот* (0.43); *кто* (0.42); *зуб, рот* (0.36); *пить* (0.35); *тот, один* (0.30); *глаз* (0.29); *сердце, кровь* (0.28); *вода, ухо* (0.26); *корень, нос* (0.25); *два, рог* (0.23); *знать, колено, слышать, есть, кость* (0.22); *хвост, красный, голова, полный, летать, весь* (0.20); *сказать, дождь, печень, рука* (0.19); *желтый, звезда, ночь, мясо, нога, перо, холодный* ((0.17); *давать, собака, приходиться, ноготь* (0.16); *кожа, не, волос, яйцо, земля, сухой, грудь* (0.14); *женщина, белый, стоять, дым, сидеть, дорога, новый, шея, луна, много, убивать, птица, живот* (0.13); *камень, гора, вошь, длинный, облако, кора, пепел* (0.12); *идти, дерево, солнце, семя, песок, человек, зеленый, хороший, рыба, огонь, жир, черный, кусать, большой* (0.10); *маленький, спать, видеть, мужчина* (0.09); *теплый, лежать, лист, жечь* (0.07); *плавать, круглый* (0.06).

Картвельские: *змея, язык, хвост, имя, луна, я, сердце, собака, ноготь, кровь* (1); *теплый, два, солнце, стоять, вошь, печень, полный, грудь* (0.86); *червь, тонкий, соль, что, ты, дым, семя, слышать, нога, кость, пепел* (0.71); *год, короткий, кто, белый, мы, вода, зуб, плавать, камень, кожа, круглый, дорога, красный, дождь, один, нос, рот, мужчина, длинный, рог, рука, волос, давать, огонь, глаз, есть, ухо, пить, приходиться, жечь, большой* (0.57); *ветер, близкий, идти, дерево, маленький, спать, сидеть, видеть, сказать, корень, ночь, шея, гора, мясо, лист, голова, рыба, перо, яйцо, земля, сухой, облако, черный, кусать* (0.43); *тяжелый, далекий, желтый, женщина, этот, тот, звезда, песок, не, новый, лежать, знать, колено, убивать, зеленый, хороший, жир, умирать, холодный, живот, весь* (0.29); *человек, много, летать, птица, кора* (0.14).

Индоевропейские: *два* (1); *кто* (0.99); *ты* (0.98); *что* (0.97); *имя* (0.96); *язык* (0.93); *один, ноготь* (0.92); *новый* (0.90); *не, знать* (0.87); *полный* (0.81); *зуб* (0.77); *ветер, давать, умирать* (0.76); *звезда, сердце* (0.75); *стоять* (0.74); *солнце, сидеть, нос* (0.73); *я, глаз* (0.71); *дым* (0.67); *мы, рог* (0.66); *длинный* (0.65); *нога, сухой* (0.62); *пить* (0.60); *спать* (0.59); *яйцо* (0.56); *рука* (0.53); *колено* (0.52); *луна* (0.49); *ночь, приходиться* (0.48); *соль, красный* (0.47); *собака* (0.45); *далекий, женщина, теплый* (0.44); *тонкий, голова, ухо* (0.43); *идти, мясо* (0.42); *кость* (0.40); *слышать* (0.39); *короткий, вода, семя, убивать* (0.37); *этот, вошь, есть* (0.36); *кожа, земля* (0.35); *червь, тот, дождь, мужчина, холодный* (0.34); *белый, зеленый* (0.32); *тяжелый, хвост, корень* (0.31); *человек, лежать* (0.30); *огонь* (0.29); *дорога, рыба, перо, птица* (0.28); *желтый, камень, кора* (0.27); *змея, рот, облако, черный* (0.25); *дерево, шея, печень, волос, жечь, пепел* (0.24); *плавать, лист, грудь, весь* (0.22); *видеть* (0.21); *маленький* (0.20); *близкий, гора, много, живот* (0.19); *кровь* (0.18); *круглый* (0.16); *большой* (0.15); *песок, летать* (0.14); *год, сказать, хороший, кусать* (0.13); *жир* (0.11).

Дравидийские: *кто, что, мы, два, ты, один, я, глаз, приходиться* (1); *этот, тот, стоять, рука* (0.95); *червь, дерево, зуб, новый, имя, вошь, ухо* (0.9); *семя* (0.86); *кожа, есть, умирать, ноготь* (0.81); *сказать, нос, полный, собака* (0.76); *белый, не, голова, жир, пить* (0.71); *дым, зеленый, рыба, огонь, черный* (0.67); *теплый, камень, слышать, давать, кровь* (0.62); *соль, вода, язык, корень, рот, рог, нога, холодный, большой* (0.57); *идти, звезда, луна, печень* (0.52); *красный* (0.48); *плавать, видеть, ночь, лист, знать, колено, кусать, живот* (0.43); *ветер, близкий, солнце, летать, облако, кость* (0.38); *год, спать, песок, дождь, длинный, сердце, хороший, яйцо, земля, сухой, жечь, пепел, весь* (0.33); *далекий, желтый, круглый, дорога, человек, шея, много, кора* (0.29); *тяжелый, женщина, хвост, маленький, сидеть, мужчина, убивать, птица* (0.24); *гора, лежать, волос, грудь* (0.19); *мясо, перо* (0.14); *тонкий* (0.05).

Севернокавказские: *язык, сердце, полный, глаз, огонь* (1); *один, имя, луна, я, сухой* (0.94); *два* (0.91); *зуб* (0.88); *вода, новый, вошь* (0.85); *ты, длинный, собака* (0.82); *солнце* (0.79); *ноготь* (0.76); *мясо* (0.73); *тонкий, мы, давать* (0.67); *тяжелый, дорога, ухо* (0.61); *звезда, умирать, кость* (0.58); *соль, круглый* (0.55); *год, печень, жир* (0.48); *стоять, нос, кровь, дым, спать, видеть, голова, есть, пепел* (0.42); *хвост, мужчина, убивать* (0.39); *змея, далекий, этот, сказать, дождь, ночь, знать, рука* (0.36); *червь, сидеть, семя* (0.33); *желтый, тот, красный, не, слышать, волос, нога, холодный, жечь, кусать, черный* (0.30); *короткий, близкий, женщина, кто, что, гора, рыба, грудь* (0.27); *идти, корень, хороший, облако, большой* (0.24); *теплый, лежать, колено, рог, земля, пить, приходиться, живот* (0.21); *белый, камень, человек, рот, лист, зеленый* (0.18); *ветер, плавать, маленький, кожа, шея, яйцо, птица, кора, весь* (0.15); *дерево, много, летать* (0.12); *песок, перо* (0.09).

Койсанские: *ты* (0.92); *мы, язык, волос, пить* (0.85); *имя* (0.81); *рог, огонь* (0.73); *зуб, ноготь* (0.69); *печень* (0.62); *дым, дорога, рука* (0.58); *шея, убивать, я* (0.54); *хвост, солнце, звезда, кожа, человек, кровь, пепел* (0.50); *идти, два, дерево, сидеть, видеть, дождь, один, нос, мясо, мужчина, лежать, лист, колено, сердце, полный, рыба, жир, есть, умирать, приходиться, грудь, черный, весь* (0.46); *женщина, вода, этот, рот, знать, слышать, голова, хороший, ухо, сухой, жечь, живот* (0.42); *стоять, не, собака, кость, кусать, птица* (0.38); *сказать, песок, красный, ночь, длинный, глаз, яйцо, земля, кора* (0.35); *белый, камень, спать, семя, зеленый, перо* (0.31); *маленький, гора, много, нога* (0.27); *кто, плавать, вошь, gtide* (0.23); *что, новый, холодный, облако* (0.19); *ветер, желтый, теплый, тот, корень, летать, большой* (0.15); *червь, тонкий, змея, короткий, соль, близкий, тяжелый, далекий, круглый* (0.08); *год* (0.04).

Австралийские: *я* (0.97); *ты* (0.89); *мы* (0.83); *рука* (0.78); *давать, кусать* (0.72); *зуб* (0.69); *язык, видеть* (0.67); *сидеть, рот* (0.64); *вода* (0.61); *кто,*

два (0.56); стоять (0.53); этот (0.50); что, колено, глаз (0.42); сказать, лежать (0.39); тот, дым, спать, имя, нога (0.36); убивать, сердце (0.33); гора, вошь, сухой, жечь, грудь (0.31); белый, не, нос, печень, голова, земля, ухо, приходит, черный (0.28); дерево, рыба, есть, пить (0.25); идти, хвост, дождь, человек, шея, луна, мясо, длинный, летать, жир, собака, кровь (0.22); ночь, новый, мужчина, огонь, облако, ноготь, птица (0.19); солнце, звезда, кожа, дорога, лист, знать, полный, яйцо, живот, кора, пепел (0.17); теплый, плавать, семя, песок, круглый, корень, красный, много, волос, хороший, умирать, кость (0.14); женщина, камень, маленький, один, перо, холодный, большой (0.11); желтый, зеленый, весь (0.08); рог (0.06).

Австронезийские: вошь (0.96); глаз (0.93); камень (0.89); пить (0.87); я (0.85); ты (0.84); есть (0.83); печень (0.81); мы, огонь (0.80); нос, луна (0.78); два, ухо (0.71); дождь, пепел (0.70); слышать (0.68); дерево (0.67); грудь (0.65); язык (0.63); звезда, умирать, ноготь (0.62); один (0.60); голова (0.59); кто, дорога, яйцо (0.57); лист (0.55); новый (0.53); зуб (0.51); дым, рука, перо (0.50); птица (0.48); хвост, кожа (0.46); вода, плавать, собака (0.45); корень (0.44); кость (0.43); убивать, волос (0.41); солнце (0.40); имя, колено, сердце (0.39); человек, кора (0.37); рыба (0.36); что (0.35); видеть (0.34); земля, приходит (0.32); женщина (0.31); полный (0.30); ночь (0.29); давать, кусать (0.28); спать (0.27); черный (0.26); летать (0.24); белый, рог (0.23); стоять (0.22); живот (0.21); желтый, рот, большой (0.20); песок (0.19); мужчина (0.18); красный, шея, знать (0.17); семя, гора, сухой (0.16); мясо, лежать (0.15); идти, тот, зеленый (0.14); маленький, длинный (0.13); этот, нога (0.12); сидеть, круглый, жечь (0.11); жир, облако (0.10); не (0.09); хороший (0.07); много (0.05); сказать (0.04); весь (0.03); теплый (0.02); холодный (0.01).

Алтайские: камень (0.89); мы, звезда (0.85); я (0.78); что, черный (0.69); хвост, новый (0.67); сухой (0.65); глаз (0.63); год, лист, собака, кора (0.61); кто, волос, жечь (0.57); шея (0.56); один, ухо, приходит (0.54); вода, дождь, длинный, сердце (0.52); желтый, ты, стоять, голова, давать, яйцо (0.50); кость (0.48); есть (0.46); близкий, печень (0.44); червь, соль, полный (0.43); нос, жир, холодный, весь (0.39); два, язык, тот, солнце, круглый, луна, вошь, лежать, знать, убивать, земля, пить, умирать, облако, ноготь (0.37); ветер, тонкий, зуб, этот, кожа, сидеть, дорога, не, имя, мужчина, рог, нога, летать, рыба, кровь, пепел (0.35); змея, гора, мясо, колено, птица (0.33); дым, семя, красный, рот, рука, огонь, перо (0.31); маленький, спать, песок, ночь, слышать, зеленый, грудь (0.30); короткий, тяжелый, белый, дерево, сказать (0.28); человек, много, хороший, кусать (0.26); женщина, идти, плавать, корень (0.20); далекий, большой, живот (0.17).

Австроазиатские: кость (0.96); два (0.95); кровь (0.92); вошь, рука (0.91); нос, нога (0.90); корень, один (0.87); волос (0.85); глаз (0.81); печень, летать

(0.78); птица (0.77); земля (0.74); вода, ты (0.72); собака (0.71); рыба (0.69); лист (0.68); перо (0.66); камень (0.57); новый, есть (0.55); луна, огонь (0.54); дождь (0.53); солнце, полный (0.48); колено (0.47); грудь (0.46); язык, плавать (0.44); кусать (0.43); я (0.42); мясо (0.41); ноготь (0.4(0)); дерево, умирать (0.39); убивать, ухо (0.38); зуб (0.37); белый, звезда (0.32); песок (0.31); стоять (0.29); дорога, рог (0.28); мужчина (0.27); хвост (0.26); кожа, семя, лежать (0.25); сердце, слышать (0.24); шея (0.23); женщина, маленький, спать, имя, яйцо, облако, пепел (0.22); ночь (0.21); хороший (0.20); теплый, дым, голова (0.19); сидеть, человек, гора, пить, холодный (0.18); этот, кора, (0.17); что, красный (0.16); желтый, видеть (0.15); мы, давать, живот (0.14); идти, жечь (0.13); не, черный (0.12); круглый, длинный, сухой (0.11); кто, тот, много, жир (0.10); знать, приходит (0.09); большой, весь (0.08); зеленый (0.07); сказать (0.06).

Синотибетские: глаз (0.93); два (0.92); умирать (0.91); язык, собака (0.9(0)); имя, огонь (0.89); кровь (0.86); ты (0.84); луна (0.80); хвост (0.79); ухо (0.78); нос (0.76); я (0.75); дерево, дым (0.71); камень (0.68); рыба, есть (0.67); не (0.66); убивать, ноготь (0.61); звезда (0.60); соль (0.59); мы, мясо, печень, давать (0.58); кость (0.57); тонкий (0.56); зуб (0.55); солнце, дорога, вошь (0.53); спать, человек (0.52); змея (0.50); тяжелый (0.49); дождь, знать, рука (0.48); женщина (0.47); близкий (0.45); грудь (0.44); новый (0.42); кто (0.41); стоять, пить (0.39); один (0.37); волос (0.36); черный (0.35); песок (0.34); короткий, семя, рог, летать, птица (0.33); теплый, голова (0.32); вода (0.31); что, этот, лист, земля (0.30); год, длинный, яйцо (0.28); маленький, сердце, жир, приходит (0.27); полный (0.26); нога (0.25); ветер, шея, колено, большой (0.23); червь, идти, пепел (0.22); перо, сухой (0.21); далекий, гора, мужчина, слышать, живот (0.20); корень, красный, ночь (0.19); желтый, сидеть, холодный (0.18); тот, кожа, сказать, круглый (0.17); лежать (0.16); рот (0.15); белый, видеть, облако (0.14); кусать, весь (0.13); плавать, много, хороший (0.12); жечь (0.11); кора (0.09); зеленый (0.08).

Енисейские: черный, умирать, собака, сухой, земля, глаз, хороший, волос, я, лист, ночь, не, один, человек, дождь, красный, спать, дым, звезда, камень, солнце, ты, два, вода, мы, ветер, белый, год (1); кровь, облако, ухо, есть, яйцо, далекий, жир, перо, нога, голова, слышать, тяжелый, длинный, мужчина, мясо, гора, имя, песок, хвост, зуб, дереко, теплый (0.80); большой, птица, грудь, огонь, рыба, давать, идти, сердце, рог, колено, вошь, луна, рот, нос, дорога, корень, соль, сказать, сидеть, маленький, плавать, тонкий, язык, что, желтый (0.60); весь, кора, живот, кусать, кость, жечь, холодный, приходит, пить, ноготь, лететь, полный, рука, убивать, знать, лежать, печень, много, близкий, шея, новый, видеть, короткий, кожа, змея, стоять, этот, кто, женщина, червь (0.40); пепел, зеленый, круглый, семя, тот (0.20).

2) Из значений, занимающих позицию n (начиная с $n = 1$ и кончая $n = 11(0)$), будем выбирать такие, которые занимают эту или более высокую ($n-1$) позицию как минимум в двух семьях. При этом при одинаковом ранге (позиции n) «удельный вес» выбранного значения будет увеличиваться в соответствии с числом семей, в которых оно эту позицию занимает. Результирующая иерархия по приведенным выше данным будет выглядеть следующим образом:

1 **мы**; 2 **два**; 3 **я**; 4 **глаз**; 5 **ты**; 6 **кто**; 7 **огонь**; 8 **язык**; 9 **камень**; 10 **имя**; 11 **рука**; 12 **что**; 13 **умирать**; 14 **сердце**; 15 **пить**; 16 **собака**; 17 **вошь**; 18 **луна**; 19 **ноготь**; 20 **кровь**; 21 **один**; 22 **зуб**; 23 **новый**; 24 **сухой**; 25 **печень**; 26 **есть**; 27 **хвост**; 28 **этот**; 29 **волос**; 30 **вода**; 31 **нос**; 32 **не**; 33 **рот**; 34 **полный**; 35 **ухо**; 36 **тот**; 37 **птица**; 38 **кость**; 39 **солнце**; 40 **дым**; 41 **стоять**; 42 **дерево**; 43 **пепел**; 44 **давать**; 45 **дождь**; 46 **звезда**; 47 **рыба**; 48 **шея**; 49 **грудь**; 50 **лист**; 51 **приходить**; 52 **убивать**; 53 **нога**; 54 **сидеть**; 55 **корень**; 56 **тонкий**; 57 **рог**; 58 **лететь**; 59 **слышать**; 60 **кожа**; 61 **длинный**; 62 **червь**; 63 **мясо**; 64 **дорога**; 65 **знать**; 66 **соль**; 67 **сказать**; 68 **яйцо**; 69 **семья**; 70 **колени**; 71 **черный**; 72 **голова**; 73 **спать**; 74 **жечь**; 75 **земля**; 76 **год**; 77 **перо**; 78 **плавать**; 79 **белый**; 80 **кусать**; 81 **жир**; 82 **мужчина**; 83 **человек**; 84 **весь**; 85 **змея**; 86 **ночь**; 87 **видеть**; 88 **тяжелый**; 89 **идти**; 90 **теплый**; 91 **красный**; 92 **холодный**; 93 **женщина**; 94 **круглый**; 95 **близкий**; 96 **желтый**; 97 **лежать**; 98 **зеленый**; 99 **облако**; 100 **далекий**; 101 **большой**; 102 **кора**; 103 **песок**; 104 **короткий**; 105 **хороший**; 106 **много**; 107 **гора**; 108 **ветер**; 109 **живот**; 110 **маленький**.

Жирным шрифтом отмечены значения, входящие в 35-словный список С. Е. Яхонтова. Заметим, что многие из его 35-словных значений (а именно: 'солнце', 'кость', 'давать', 'рыба', 'соль', 'рог', 'яйцо', 'ветер', 'год', 'знать') в нашем списке имеют ранг ниже 35; зато выше рангом являются 'мы', 'ноготь', 'сердце', 'не', 'печень', 'есть', 'рот', 'сухой', 'волос', 'пить', у Яхонтова отсутствующие.

Практическим преимуществом предложенного ранжированного списка является то, что его максимально устойчивое 35-элементное подмножество полностью входит в стандартный 100-словный список Сводеша, который довольно хорошо заполнен для громадного количества языков (в отличие от 200-слового, подмножеством которого является список С. Е. Яхонтова).

Интересно, что при любом способе ранжирования (как выбранным выше методом, так и методом усреднения коэффициентов) однозначно выделяется максимально стабильная часть списка приблизительно в

двадцать с небольшим значений (среди приведенных это — значения, являющиеся максимально устойчивыми в трех и более семьях: *я, мы, имя, ты, язык, глаз, два, огонь, кто, что, кровь, рука, ноготь, умирать, один, сердце, собака, новый, зуб, луна*). Заметим, что к этому списку принадлежат также 13 из 15 значений давно предложенного списка А. Б. Долгопольского (*я, два, ты, кто/что, язык, имя, глаз, сердце, зуб, не, ноготь, вошь, слеза, вода, умирать*) [Долгопольский 1964].

Ранжирование базисных значений по устойчивости имеет большое значение для уточнения аппарата лексикостатистики и глоттохронологии. В работе [Старостин 1989а] такое ранжирование предполагается априорно, и на нем строятся соответствующие математические расчеты. Однако присваивание конкретным значениям индексов стабильности позволит датировать языковую дивергенцию и строить генеалогические деревья, основываясь не только на информации о проценте совпадений между языками, но и на информации о том, какие конкретно слова в них совпадают. Использованию описываемых здесь индексов стабильности в глоттохронологии я предполагаю посвятить специальную работу.

TURKIC AND CHINESE LOANWORDS IN TOCHARIAN

Turkic loan words in Tocharian¹

Fourty years ago, in 1963, Werner Winter wrote: "... it clearly becomes essential to raise the question whether non-Buddhist linguistic borrowing occurred between Turkish and Tocharian". He planned a separate treatment of the problem of loan words from Turkic in Tocharian, but this project has never been realized. Recently, the Tocharo-Turkic connections were discussed by G.-J. Pinault on two occasions [Pinault 1998, 2001a], but the issue of possible Tocharian borrowing from Turkic was left untouched. Some linguists even consider such borrowing as intrinsically improbable, especially in prehistoric times (cf. [Adams 1999: 211]: "To have given both A *kom* and B *kaum*, the borrowing would have had to have been of PTch in date. So early a date might itself rule out the Turks on geographical grounds").

In the following we would like to reopen the discussion by presenting a list of possible Tocharian loan words from Turkic. The Turkic and Altaic reconstructions below are given on the basis of the forthcoming etymological dictionary of the Altaic languages by S. Starostin and his colleagues.

1. Toch. A *kom*, Toch. B *kaum* 'sun, day' < PToch. **kaun(V)*- :: Proto-Turkic **gün(él)* / **güñal* (OUygh. *kün* 'sun, day', Turkm. *gün* 'id.', etc.) < Proto-Altaic **göjnu* 'dawn, daylight' (Proto-Mongolian **gegeye* 'dawn,

¹ We would like to express our gratitude to W. Behr, F. Kortlandt, G. -J. Pinault, and J. Wiedenhof for a number of valuable remarks on the first draft of the paper.

daylight' < *geyege < *gej-, Proto-Tungusic *giañam 'dawn', Proto-Korean *küi 'dawn', Old Japanese ke 'day').

The similarity of the Tocharian and Turkic words was noticed long ago (cf. [Meillet 1914: 19]: "Tel autre mot comme B *kaum̃* 'jour' rappelle le turc"). In 1941, van Windekens suggested a borrowing from Tocharian into Turkic, but Pedersen [Pedersen 1944: 11] argued that the direction of the borrowing must be the opposite, which was later endorsed by van Windekens [Van Windekens 1976: 627]. In his 1963 article [Winter 1963], Winter discussed the relationship between these words. He started with the observation that "a connection between the Turkic and Tocharian words does indeed seem likely: both Old Turkish *kün* and Tocharian B *kaum̃*, A *kom̃* occur in combination with the equivalent of Sanskrit *deva*; beside Old Turkish *kün* we find *kün tängri*, beside Tocharian A *kom̃*: *kom̃ñkät*, beside Tocharian B *kaum̃*: *kaum̃ñäkte*. The first member of the pair refers to 'day' and 'sun', the second denotes the sun-god." Winter assumed borrowing from Tocharian into Turkic because of two considerations: (1) "The Common Turkic word for 'sun, day' (Old Turkish *kün*, etc.) does not seem to occur outside this subgroup of Altaic languages; in terms of Turkic morphology, the word seems unanalyzable" [Winter 1963: 239]. Since the Turkic word turns out to have a good Altaic etymology, the argument naturally becomes invalid. (2) "In B, the word for 'sun' belongs to an unproductive inflectional class." This would have been a strong counter-argument if the word was recently borrowed, but there can be no doubt that the borrowing must be dated by the Proto-Tocharian period.

The whole issue depends of course on the quality of the IE etymology for the Tocharian word for 'sun'. After a discussion of the previous etymological suggestions, Winter opts for the connection with Gr. *καίω* 'to kindle, set on fire' < *keh₂u- (originally proposed by Smith: [Smith 1910: 10]). Although this etymology seems to be generally accepted (cf. [Hilmarsson 1996; Adams 1999]), it is not very strong. First of all, it is a root etymology at best. There is no agreement among the scholars about the IE formation which is represented in Toch. *kom̃/kaum̃*, and everyone devises his own morphological scenario in order to get to the attested forms. Secondly, the Greek root is isolated in Indo-European. The etymological dictionaries only mention Lith. *kūlē* 'ergot, smut' ('Brandpilze, Staubbrand des Getreides'), *kūlēti* 'become blighted' ('brandig werden'), which can hardly be separated from the verb *kūlti* 'to thresh, thrash'. Winter's attempt to connect with Gr. *καίω* the Indo-Iranian words for 'morning' (Skt. *śvās*, Av. *sūrəm*) has not been accepted by later scholarship, and probably rightly so. Thirdly, the semantic development, although feasible, is by no means evident. It

seems important that the combination of the meanings ‘sun’ and ‘day’ is very unusual in the IE languages, and thus is a strong indication for borrowing.

The phonetic objection raised by Adams (“In any case there is no reason **gün* would have given anything but PTch ***kin* or ***kun*”) is not prohibitive for borrowing, because we know very little about the Proto-Tocharian and (pre-)Proto-Turkic phonetics. There are several possible scenarios which would account for Tocharian *-*au*- instead of *-*u*-. Since Proto-Tocharian **u* comes from PIE **eu*, it can only occur after a palatalised consonant. It is therefore conceivable that PToch. **u* sounded as *ü* and was unsuitable for rendering Proto-Turkic **u*. Alternatively, we may assume that the Turkic word for ‘sun’ had not yet become **gun* and was still **gon*- when it was borrowed with the same substitution of *o* with *au* as in the word for ‘dust’ (see № 3 below).

2. Toch. A *āle*, Toch. B *alyiye** ‘palm (of the hand)’ < PToch. **āl’ye* :: Proto-Turkic **āja* id. (OUygh. *aja*, Turkm. *āja*, etc.) < **ālja* < Proto-Altaiic **p’āl̥ṇa* (Proto-Mongolian **haliga(n)*, PTM **palṇa* ‘palm (of the hand)’), perhaps also Proto-Korean **pār* ‘armful’).

As already indicated by Pedersen [Pedersen 1941: 74], the connection of the Tocharian word with the IE family for ‘elbow’ is problematic. Although “it is well known that words denoting parts of the body often do not have a quite consistent meaning and tend to be transferred to other body-parts in the vicinity” [Hilmarsson 1986: 231f.], it remains a fact that in Indo-European languages, the word for ‘elbow’ is only used for the elbow as a joint and for the adjacent bones, i. e. forearm (e. g. Greek and Old Indian) or shoulder (Armenian). Adams [Adams 1999: 27] proposes “a semantic development from *‘elbow’ to *‘lower arm’ (as in Greek for instance) > *‘inner surface of lower arm’ > ‘palm of the hand’”, which may well be “within the realm of possibility”, but is nevertheless highly improbable².

The borrowing must be of a fairly old date, anterior to the loss of *-l-* in Proto-Turkic **āja* < **ālja*.

²Adams ascribes this scenario to Hilmarsson, but it is absent from the mentioned publication. Adams further correctly dismisses other etymological suggestions as phonologically impossible ([Van Windekens 1976: 161] connects Lithuanian *dėlna* ‘palm’, OCS *dlanъ* id. and [Stalmaszczyk, Witczak 1990: 39–40] connect Old Irish *asil* ‘member’.) The connection of the Tocharian word for ‘palm’ and Mongolian *xalaqan* was already considered by Róna-Tas [Róna-Tas 1974: 502; 1986: 72], but in a very different perspective.

3. Toch. A *tor*, Toch. B *taur* ‘dust’ < PToch. **taur* :: Proto-Turkic **tōr* ‘dust’ (OUygh. *toz*, Turkm. *tōz*) < Proto-Altaiic **t’óre* ‘soil, dust’ (WMong. *tortag* ‘snuff, tar’, *toru* ‘flying dust’; PTM **turV*, etc.).

In 1964, van Windekens proposed to consider the Tocharian word as a loan-word from Altaic (“mongol *toro*”), but in his *Léxique*, he renounced this etymology in favor of Lane’s suggestion [Lane 1938: 27] to derive the word for ‘dust’ from PIE **d^hou(-)r-* (thus also Adams s. v.). The problems with this derivation are obvious: the formation is unclear (the root **d^heur-* with its two consecutive resonants has an impossible structure, so that we have to postulate an extremely rare suffix *-ru-* or *-ri-*) and the meaning of comparanda like Russ. *durb* ‘folly’ does not inspire confidence in this etymology.

Other suggestions are also semantically unsatisfactory. Winter [Winter 1982: 182] proposed to derive Toch. *taur/tor* from **d^heXw_ṛ* (presumably, **d^heh₁w_ṛ* = ‘that which settles = dust’ (?), cf. [Hilmarsson 1985: 43], who suggests **d^h(o)h₁w_ṛ*), whereas Pinault [Pinault 1994a: 375f.] favors the derivation from the PIE root **teh₂-* ‘to thaw, dissolve’, possibly with the root enlargement *-w-*, attested in Germanic (e. g. OE *Pāwian*), i. e. **teh₂w-γ*. Although the word for ‘dust’ can, theoretically speaking, be derived from either of these roots, we find nothing comparable in other IE languages.

It must be stressed that the Tocharian word must have been borrowed before the Turkic change of **ř* to *z*.

4. Toch. B *ām** ‘silence’, adv. ‘quietly, still’ :: Proto-Turkic **am-* ‘to be gentle, quiet’ (OTurk. *amul*, *amıl* ‘gentle, quiet’) < Proto-Altaiic **āmV* (Proto-Mongolian **amu-*, **ami-* ‘to rest’, PTM **ām-* ‘to sleep’).

No IE etymology of Toch. B *ām* is known, and although the body of the word is rather short, borrowing from Turkic seems plausible.

5. Toch. A *kanak*, B *kenek* < PToch. **kenek* ‘cotton cloth’ :: Proto-Turkic **kōj_{ṇe}-lek*, **kōj_{ṇek}* ‘shirt’ (Karakh. *kōj_{ṇek}*, Turkm. *kōj_{ṇek}*) < Proto-Altaiic **k’iū_{ṇi}* ‘thread, cloth’ (Proto-Mongolian **keje_ṇ* ‘edge of cloth (on both sides), sel-vage’, Proto-Korean **kính* ‘string, tassel’, Proto-Japanese **kinú* ‘silk; cloth, robe’).

As indicated in [Pinault 2001b: 128f.], Toch. A *kanak* is an exact counterpart of B *kenek*, which does not mean ‘shroud, linen cloth’, as it was usually glossed, but ‘cotton cloth’. In the Maitreyasamiti-Nāṭaka, A *kanak* corresponds to OUygh. *böz*. Pinault considers the Tocharian word to be borrowed from Iranian. Since the connection with Sogd. *knc’k* ‘fabric’, Khor. *knc(y)k* [*kancək*] ‘shirt’ is phonologically unsatisfactory, Pinault opts

for the derivation of PToch. **kenek* (in his notation, **kænaek*) from simplified **kcænaek* < **kăcænaek* and connects Khor. *kcynyk* 'silk cloth' with reference to [Zieme 1995: 493]. Although possible, the loss of *-c-* in this constellation in both Tocharian languages is unprecedented (especially Toch. A preserves the initial clusters rather faithfully), whereas the connection with the Turkic word, proposed here, involves no phonological or semantic difficulties (cf. for the meaning Sogd. *knc'k* 'fabric', Khor. *knc(y)k* 'shirt'). We may add that the Turkic word has also been borrowed into Mongolian (WMong. *kü-jileg*, Kalm. *kīlag*, MMong. *könlek*).

6. Toch. B *olya* 'more' :: Proto-Turkic **ulug* 'big, great' (OUygh. *uluy*, Turk. *ulu* etc.) < Proto-Altaic **ulu/o* (Proto-Mongolian **olon* 'many', PTM **ule-* 'good', Proto-Korean **ōr* 'completely, wholly').

The Tocharian word (also found in a compound *olyapo* 'more; rather (than)') has no IE etymology, and borrowing is conceivable, although the source of palatalised *ly* is so far unclear.

7. Toch. A *tmām*, Toch. B *t(u)māne* 'ten thousand, a myriad' < PToch. **t(ə)māne* :: Proto-Turkic **Tümen* 'ten thousand; very many' (OUygh. *tümen*, Turk. *tümen*) < Proto-Altaic **čjūmi* 'a large number' (e. g. Proto-Korean **čimín* 'thousand').

Tocharian may have borrowed this Turkic word through a Middle Iranian intermediary (cf. Modern Persian *tumān* 'ten thousand'), which would better account for the vocalism.

8. Toch. B *pārseri** '(head-)louse': Proto-Turkic **bürče* 'flea' (Tat. *börče*, Kum. *bürče*, Chuv. *p̄wr̄za*, etc.) < Proto-Altaic **b̄jure* (WMong. *bürge*, *büürge* 'louse', Proto-Korean **pj̄r̄ók* 'flea').

No IE etymology of Toch. B *pārseri** (also appearing in the mss. as *pāršere**) is known. The meaning of the Tocharian word is somewhat uncertain, but it is suggested by the following context: *āsne yamaşşalle pāršerem nakşam* 'it [is] to be put on the head; it destroys lice' (W-3a4), cf. Adams s. v. The variation *pāršere** : *pārseri** may indicate that this is a loan word. The Tocharian vocalism points to a recent date of borrowing, but the suffix *-re/-ri-* remains unaccounted for.

9. Toch. B *yase** 'shame': Proto-Turkic **jās* 'loss, damage, shame' (OUygh. *jas* 'loss, damage', Yak. *sāt* 'shame' etc.) < Proto-Altaic **ziāsu* 'loss, damage'.

The Tocharian word is only attested in a compound *yase-kwīpe* ‘shame and modesty (*vel sim.*)’, which makes it difficult to assess the original quality of the *-a-*. Adams s. v. writes: “The consistent marking of stress on the first vowel of *kwīpe* suggests it is not a full compound”, i. e. that both members have retained their accent. In that case, *yase* must go back to **yāse*. If, however, we assume that the form of the simplex (*kwīpe*) was introduced into the compound and that the compound was accented on the second syllable as expected, *yase*^o reflects earlier **yāsé*.

The etymology, accepted in [Van Windekens 1976: 586] and Adams s. v., viz. that *yase* is a derivative of the root *yās-/yās-* ‘to excite sexually’, is semantically unsatisfactory.

10. Toch. AB *kärk-* ‘rob, steal’: Proto-Turkic **Kar-ak* ‘bandit’ (OUygh. *qaraq-čī*, Turkm. *Garak* etc.) < Proto-Altaiic **kàra* ‘opposite; enemy’.

Since the Tocharian verb has no reliable IE etymology, borrowing can be considered. Although the verbs are not easily borrowed, we may assume that Toch. *kärk-* is an original denominative. The verbal paradigm of *kärk-* (in B: pres. VI *kärknamane*, also reflected in a verbal adjective *kärkänamo* ‘robber’, Subj. V inf. *kärkatsi*, Pret. Ia *kärkâte*; in A only inf. *kärnātsi*) is likely to have been taken over from the rhyming *tärk-* (especially, since the Toch. B compound *cowai tärk-* also means ‘to rob’) and cannot thus be used as an argument against borrowing.

The presented etymologies seem to indicate an early date of borrowing. Some of the loan words must already have been borrowed during the Common Tocharian period, and some represent the stage anterior to Proto-Turkic sound changes **lj > j* and **r > z*. The latter would date the Turco-Tocharian contacts by a period prior to the separation of the Bulgar (Chuvash) branch, most probably around the beginning of our era. The geographical location of Turks at that time is not clear enough, but we may suppose an area somewhere in the vicinity of Turfan, where the oldest Uyghur texts are found.

Chinese loan-words

Whereas Tocharian borrowing from Turkic has not yet been accepted in the Tocharology, Tocharian loan words from Chinese are well-known³.

³ For a recent discussion of the Chinese words for various measures borrowed in Tocharian, cf. [Pinault 1994b: 93].

Adams in his dictionary⁴ mentions the following words as being borrowed from Chinese⁵:

1. Toch. AB *klu* ‘rice’ :: Chin. 稻 *dào* ‘rice plant’ < MC *dâw* < OC **Lhū?* (cf. also [Blažek 1999: 81f]);

2. Toch. B *rapaññe** (adj.) ‘of the last month of the year’ :: Chin. 臘 *là* ‘winter sacrifice’ < MC *lâp* < OC **râp*;

3. Toch. B *cāk* ‘hundred quarts [dry measure]’ :: Chin. 石 *shí* ‘stone, measure of weight, measure of capacity (= 10 *dǒu*)’ < MC *žek* < OC **diak*;

4. Toch. B *cāne** a unit of money :: Chin. 錢 *qián* ‘money’ < MC *ʒjen* < OC **žan*;

5. Toch. B *tau* ‘ten quarts (dry measure)’ :: Chin. 斗 *dǒu* ‘ladle, dipper, measure of dry goods’ < MC *táw* < OC **tō?*;

6. Toch. B *śak(u)se** ‘brandy’ :: Chin. 粟 *sù* ‘grain (rice or millet) in husk’ < MC *sjök* < OC **sok* + Chin. 酒 *jiǔ* ‘wine’ < MC *cjów* < OC **cu?*;

7. Toch. B *šaṅk*, a wet or dry measure of volume (1.1–1.2 liters or 1.2–1.3 quarts) :: Chin. 升 *shēng* ‘a measure of weight (one tenth of a *dou*)’ < MC *śiŋ* < OC **təŋ*.

8. Toch. A *yāmutsi*, Toch. B *yāmuttsi* a kind of waterfowl [= BHS *hamṣa-*] :: Chin. 鸚鵡 *yīng-wǔ-(zi)* 鸚鵡 (子) < MC *ʔaiŋ-mú-cjǐ* < OC **ʔrēŋ-ma?* ‘parrot’, cf. also Sogdian *ym’wtsy* /*ēmūtsi*/ ‘parrot’ from the same source. Adams s. v. doubts this etymology (“Against this derivation are difficulties both phonological (the first syllable of the Tocharian forms certainly does not match either the Chinese or the Sogdian) and semantic (both the Chinese

⁴ This collection is based on the search in the Tocharian database on the site of the «Indo-European Etymological Dictionary» project (URL -address: iasnt.leidenuniv.nl/ied). The Chinese reconstructions are taken from S. Starostin’s database of Chinese characters on the site of the «Tower of Babel» project (URL -address: starling.rinet.ru). The minor differences among the current reconstructions of Baxter and Starostin are irrelevant for our purpose.

⁵ The etymology of two words is uncertain. (1) Toch. A *nkiñc*, Toch. B *ñkante** ‘silver’ are usually taken to be loan words from Chinese 銀 *yín* ‘silver’ (< MC *ŋin*, OC **ŋrən*), provided with Tocharian suffixes, but Witczak [Witczak 1990] suggested that this word may reflect PIE **h₂reǵntóm* (cf. Sanskrit *rajatām* ‘silver’) with progressive assimilation to **h₂neǵntóm* > *ñkante*. (2) Toch. B *kapci* ‘thumbprint (?)’ authentication’ is “certainly a borrowing from the Chinese, but the details are obscure” (Adams s. v. with a reference to the article by Kumamoto in [Emmerick, Skjærvø 1987: 151–154]). Jeroen Wiedenhof (p. c.) suggests that the Tocharian word represents Chin. 押字 *yā-zì* ‘to authenticate with a signature’ (‘signature, mark, pledge’ + ‘written character’), MC *ʔap-ʒjǐ* with Chinese glottal closure being rendered as initial *k-* in Tocharian. This seems to be a distinctive possibility, but since the precise meaning of Toch. B *kapci* is unknown, we cannot be sure.

and the Sogdian mean ‘parrot’”), but both consideration do not seem serious enough to preclude borrowing from Chinese (possibly, through Iranian mediation).

Grenet and Pinault [Grenet, Pinault 1997: 1016ff.] added two more clear Chinese loan words:

9. Toch. B *šitsok* ‘millet-alcohol’ :: Chin. 黍 *shǔ* ‘glutinous millet (*Panicum miliaceum*)’ < MC *śó* < OC *sla?* (~ *ʃ-*) + 酒 *jiǔ* ‘wine’ < MC *cjów* < OC **cu?*.

It is peculiar that the Chinese word for ‘wine, alcohol’ is reflected in two different shapes in Tocharian, viz. as *-tsok* here and as *-se* in *śak(u)se** ‘brandy’ (cf. № 6 above). It is conceivable that *-tsok* is influenced in its form by the verb *tsuk-* ‘to drink’. The correlation of MC *śó* = Tokh. *ši-* in a disyllabic word is strengthened by the next case.

10. Toch. B *šipānkiñc* ‘abacus’. The first part clearly resembles Chin. 數盤 *shǔ-pán*, MC *śú-bān* (OC **sro?-bān*) ‘counting board, tally, abacus’, but the second part is so far less clear. Grenet & Pinault suggest that it may represent Chin. 工句 *gōng-jù* ‘instrument’, MC *kuŋ-kù* (OC **kōŋ-kos*).

This list of Chinese loan words in Tocharian can further be expanded⁶.

11. Toch. AB *cok* ‘lamp’ :: Chin. 燭 *zhú* ‘torch, candle; shine’ < MC *čök* < OC **tok*.⁷

Traditionally, Toch. AB *cok* was etymologized as PIE **d^hēg^{wh}u-*, a derivative of the root *tsāk-* < **d^heg^{wh}-* ‘to burn’, but this etymology is phonologically difficult, because palatalised *ts* appears in Tocharian as *ś*, and not *c*. Therefore, Winter [Winter 1962: 18] wrote: “Das Beispiel *cok* bleibt unsicher — er gehört in B zu einer Deklinationsklasse, die besonders bei Lehnwörtern productiv geworden ist ..., und ist daher möglicherweise fremder Herkunft”. Other etymological explanations from IE are also improbable (see [Adams 1999: 256] for an overview).

⁶ In a recent article, K. T. Schmidt mentioned two more possible Tocharian (B) borrowings from Chinese: «Die neuentdeckten Bezeichnungen für Längenmaße, *tsum* ‘Zoll’ und *cak* ‘Fuß’, sind dem Chinesischen entlehnt» [Schmidt 1999: 19]. Unfortunately, Schmidt does not give any reference as to where and in which context these words are found. He presumably assumes that they have been borrowed from Chin. 寸 ‘inch’ < MC *chòn* < OC **shūn-s* and Chin. 尺 *chǐ* ‘one foot (= 22.5 cm)’ < MC *čhek* < OC *thiak*, respectively.

⁷ An archaic Vietnamese loan from the same source is *đuốc* ‘torch’.

12. Toch. A *trunk*, B *tronk** ‘hollow, cave’, B *tronktse* (adj.) ‘hollow’ < PToch. **tronk* :: Chin. 盅 *chōng*, *chǒng* ‘empty, hollow’ < MC *ṭhūŋ* < OC **thruŋ*,⁸ with further Sino-Tibetan connections, cf. Tib. *don* ‘a deep hole, pit, ditch’, *ston* ‘empty, clear, hollow’, *ston*s ‘to make empty’, Brm. *twaŋh* ‘hole in the ground, pit’, *thwaŋh* ‘to make a hole’.

Extra-Tocharian connections within IE are unclear (for a review of the previous suggestions see [Adams 1999: 321–322]).

13. Toch. A *ri*, Toch. B *rīye* ‘town’ < PToch. **riye* :: Chin. 里 *lǐ* ‘village’ < MC *lí* < OC **rǎ?*.

In 1998, Lubotsky [Lubotsky 1998: 368] proposed to consider borrowing in the opposite direction (from Tocharian into Chinese). The problem is, however, that the only sure extra-Tocharian relative is the Thracian βροία, presumably */yria/*, mentioned by Strabo as a Thracian word for πόλις, τεῖχος and glossed by Hesych as κώμη. The IE etymology of Toch. A *ri*, Toch. B *rīye* is thus rather questionable. On the other hand, Peiros & Starostin [1996: II, 77] reconstruct Sino-Tibetan **riaH*, adducing Jingpho *mare*¹ ‘town’. If this Sino-Tibetan reconstruction is correct, the Tocharian word is likely to be borrowed from Chinese.

14. Toch. A *lyäk*, Toch. B *lyak* ‘thief’ < PToch. **lyäk* :: Chin. 掠 *lüè* ‘to plunder, rob; be rapacious’ < Late MC *liak* < MC *lak* < OC **rhak*. Peiros & Starostin [1996 II: 96] reconstruct Sino-Tibetan **rǎk* (Tib. *āphrog* ‘to rob, take away, to deprive of’, Lush. *rok* ‘to plunder, loot, spoil’).

No less than three IE etymologies have been proposed for this Tocharian word: a root noun derived (1) from PIE **leg*^h- ‘lie (down)’, thus ‘one who lies (in wait)’, (2) from PIE **lek*- ‘fly’ seen in Lithuanian *lekiù* ‘fly, run’ (*‘cause to fly’ > *‘fly off with’ > ‘steal’, cf. French *voler*), and (3) from IE **leg*- (Gr. λέγω) ‘to collect’. The first two etymologies are discussed by Adams [Adams 1999: 565], the third is by Pinault (apud [Hilmarsson 1996: 87]). All of them are phonologically impeccable, but not very probable on the semantic side.

15. Toch. AB *tsem* ‘blue’ :: Chin. 青 *qīng* ‘be blue, green’ < MC *chien* < OC **chēŋ*.

Tocharian A *e* and B *e* do not correspond etymologically, so that Toch. A has probably borrowed this word from B⁹. The proposed IE etymologies

⁸ Also read **dhrun*, MC *ḍiŋ* id. Mod. reading *zhōng* is secondary, on analogy with 中 **truŋ* ‘middle’.

⁹ The Proto-Tocharian reconstruction given by Adams (s. v.) is thus fictitious.

are improbable (PIE **d^hus-on-* to Old English *dosen* ‘dark brown’, Latin *furvus* ‘dark, black’, etc.), and in view of the almost perfect correspondence with the Middle Chinese form, borrowing can hardly be doubted.

We can distinguish two groups of Chinese loan words in Tocharian:

1) Early loans (words for ‘rice’, ‘winter sacrifice’, ‘cave’, ‘town’), showing pre-Han or Early Han phonetic peculiarities (Toch. *kl-* = OC *l-* (*l-*) vs. MC *d-*, Toch. *r-* = OC *r-* vs. MC *l-*, Toch. *tr-* = OC *tr-* vs. MC *t-*). They must have entered Tocharian not later than the 2d century B. C.

2) Middle Chinese loan words (measures, alcoholic drinks, ‘money’, ‘waterfowl’, ‘torch’, ‘thief’, ‘abacus’, perhaps also ‘silver’ and ‘authentication’). These words exhibit typical Middle Chinese phonetic features (affricates instead of dentals before original fronted (< *short) vowels, MC *l-* instead of OC **r-*, loss of medial *-r-*, usually typical MC vocalism). Note, however, back *-a-* in *cāk* = MC *žek* (OC **diak*) and *cāne* = MC *žen* (OC **žan*), which may indicate that those words were borrowed somewhat earlier than Middle Chinese (7th century A. D.), possibly in the 3d or 4th centuries A. D.

Available evidence, therefore, allows to conclude that Tocharo-Turkic contacts should be dated by a rather early period (possibly synchronic with the earliest Tocharo-Chinese contacts), but the Chinese influence was more lasting and continued from the 3d or 2d centuries B. C. until the Middle Chinese period (around 7th century A. D.).

ALTAIC AND CHINESE

Loanwords from Chinese are certainly well known in quite a number of Altaic languages, starting with Korean and Japanese that have huge Chinese layers in their vocabulary, and ending with Turkic that can be shown to have borrowed several important lexemes from Chinese already on the Proto-Turkic level. This is of course due to China's great political and cultural influence in historical times.

However, not all Chinese-Altaic lexical matches can be explained by borrowings from Chinese. Now that we possess much better knowledge of Chinese and Sino-Tibetan historical phonology and Sino-Tibetan subclassification¹, it has become possible to identify inherited Sino-Tibetan vocabulary in Chinese and separate it from a large layer of words having no Sino-Tibetan etymology. We also have much more information about adjacent language families, such as Altaic, Austro-Asiatic and Austronesian.

In this paper I shall not discuss lexical contacts between Chinese (Sino-Tibetan) and its Southern neighbours. But I want to draw attention to a large group of lexical matches between Chinese and Altaic that are characterized by the following features:

1. The Old Chinese words are usually attested starting with Early Zhou at the earliest (only a few of them are attested later than 6th century B. C.).
2. For none of these words any Sino-Tibetan parallels have been proposed.
3. On the Altaic side, the words are particularly well represented in the Eastern area (Korean, Japanese and Tungus-Manchu).

¹ Due basically to the works: [Benedict 1972; Shafer 1966–1974; DEZC; Baxter 1992; Старостин 1989; Peiros, Starostin 1996].

Cf. the following cases²:

OC 爪 *crū?* 'claw' : Alt. **čjūru* (~ -a) 'to scratch, claw' > Kor. **čūr* 'file'; Jap. **dir-ŋa-* 'scratch, claw'; TM **žurū-* 'scratch, draw'.

OC 李 *rhə?* 'plum' : Alt. **èrì* 'plum, fruit' > Kor. **irim* 'clematis berries, akebi seed'; Jap. **itàpi* 'Japanese fig'; Turk. **erük* 'plum, apricot'; Mong. **üril* 'plum'.

OC 兔 *thā(k)s* 'rabbit, hare' : Alt. **tògsu* 'hare' > Kor. **thóski* 'hare'; Mong. **togsi-* 'run away jumping'; TM **tuksa-* 'run; hare'.

OC 姑 *kā* 'father's sister, aunt, mother-in-law' : Alt. **ék'à* 'elder sister, mother' > Kor. **kjə-* 'woman'; Jap. **kaka* 'mother'; Turk. **eke* 'elder sister'; Mong. **eke* 'mother'; TM **eKe* 'woman; elder sister'.

OC 芥 *krēts* 'mustard' [LZ] : Alt. **kabro(-čV)* 'a k. of ferment' > Kor. **kòr-'áci* 'wine fungus'; Jap. **kara-* 'bitter', **karasi* 'mustard'; Turk. **Kor-* 'ferment; bitter'; Mong. **kowr* 'poison'.

OC 客 *khṛāk* 'guest' : Alt. **kàra(-kV)* (~ *k'*) 'opposite, enemy' > Jap. **kàtā-ki* 'enemy'; Turk. **Kar-* 'opposite', **Karak* 'bandit'; Mong. **kar-* 'foreign, alien'.

OC 盆 *bhān* 'tub' : Alt. **pòjńV* (~ *p'*) 'vessel; boat' > Kor. **pái* 'boat'; Jap. **púná-i* 'boat, vessel'; Mong. **haji-* 'ship'.

OC 軌 *kru?* 'wheel-axle ends' : Alt. **kjúrú* '(wheeled) vehicle' > Jap. **kúrúma* 'vehicle'; Mong. **kür-diin* 'wheel'.

OC 凍 *tōŋs* 'to freeze up' [LZ] : Alt. **tun̄a* 'cold, frost' > Jap. **tumeta-* 'cold'; Turk. **doŋ* 'cold, freeze'; Mong. **dayara-* 'freeze'; TM **doŋota* 'cold, frost, freeze'³.

OC 祖 *čā?* 'deceased grandfather, ancestor' : Alt. **áčV* 'elder relative, ancestor' > Kor. **áčā-* 'aunt, uncle'; Turk. **áčaj* / **ěčej* 'elder relative'.

OC 貢 *kōŋ-s* (< **kōm-s?*) 'tribute, present' : Alt. **k'òm̄u* 'offering, respect' > Kor. **kōmá* 'respect'; Jap. **kuma* 'offering to gods'; Turk. **Kom-* 'inheritance, legacy'.

OC 梅 *mā* 'Japanese apricot, plum' : Alt. **júmu* 'a k. of fruit or berry' > Jap. **úmái* 'plum'; OT *imiti* 'hawthorn'; TM **uma-hta* 'brier, cornel'.

OC 粒 *rəp* 'cereals, grain as food' : Alt. **àrp'á* 'barley, millet' > Jap. **àpá* 'millet'; Turk. **arpa* 'barley'; Mong. **arbaj* 'barley'; Manchu *arfa* 'barley'.

² The Old Chinese forms are given according to the reconstruction in [Старостин 1989]; the Proto-Altaic as well as Korean, Japanese, Turkic and Tungus-Manchu forms are quoted from [EDAL]. While dealing with each individual entry we omit much of the etymological discussion, referring the reader to the corresponding sections in [EDAL].

³ Jap. *tumeta-* is attributed in [EDAL] to Proto-Altaic **túmu* 'cold, snot'; phonetically, however, it is ambiguous and may well reflect Proto-Altaic **tun̄a* (cf. especially Tungus-Manchu **doŋota* with similar suffixation).

- OC 麥 *mrāk* ‘wheat, barley’ : Alt. **m̃iurgu* ‘wheat’ > Kor. **mír̃h* ‘wheat’; Jap. **mùnkí* ‘wheat, barley’; TM **murgi* ‘barley’.
- OC 惑 *wāk* ‘to deceive, err’ : Alt. **uk’è* ‘stupid’ > OJ *wokwo* ‘stupid’; Mong. *(*h*)*üki* ‘stupid’; Manchu *uxu-ken* ‘stupid’.
- OC 棣 *lhāj-s* ‘wild plum’ : Alt. **ójle* (~ *-i*) ‘small fruit’ > Kor. **òijás* ‘plum’; Mong. **ölir* ‘wild apple’; TM **ulīn-(kta)* ‘wild apple’.
- OC 琴 *ghām* ‘a musical instrument with 7 strings’ : Alt. **kúma* > Kor. **kàmínkó* ‘a Korean harp of 7 strings’; Turk. **Komuř* ‘musical instrument’; TM **kumu-n* ‘music’.
- OC 罩 *trāk^w-s* ‘basket for covering and thus catching fish’ : Alt. **t’óbru(-kV)* ‘net’ > Kor. **tărăčhí* ‘basket’; Jap. **túr-* ‘fishing’; Turk. **tor* ‘net’; Mong. **towr* ‘net’; TM **turku-* ‘to get caught (in a trap, net)’.
- OC 農 *nūñ* ‘agriculture; peasant, farmer’ : Alt. **niàñu* / **ñiàñu* ‘field’ > Kor. **nón* ‘rice field’; Jap. **nùa* ‘field’; Turk. *(*i*)*añır* ‘stubble-field’; Mong. **nuntug* ‘grazing place’; TM **ñuñi* / **ñoñi* ‘place of hunting’.
- OC 過 *k^wāj-s* ‘to pass, pass over’ : Alt. **kèju* id. > Jap. **kúaja-*; Chuv. *kaj-* ‘go away’; TM **kěj-*.
- OC 賓 *pin* ‘visitor, guest’ : Alt. **p’iũñi* ‘other, foreign’ > Jap. **pina* ‘province, barbarians’; Turk. **öñi* ‘other’; TM **puñte* ‘other, someone else’s’.
- OC 劍 *kam-s* ‘sword’ : Alt. **k’emá* ‘sharp, sharp tool’ > Jap. **kámá* ‘sickle’; TM **xemer* ‘sharp’.
- OC 敵 *dhēk* ‘enemy; enmity’ : Alt. **dàgì* ‘enemy’ > Kor. **tōi* ‘barbarian’; Jap. *(*d*)*ikù-sà* ‘war, warrior’; Turk. **jagi* ‘enemy, war’; Mong. **dajin* ‘war’; TM **dagu-r* ‘friend’.
- OC 稷 *cək* ‘non-glutinous variety of broom-corn millet’ : Alt. **žjúgi* ‘millet’ > Kor. **čòh* ‘millet’; Turk. **jügür-* ‘millet’; TM **žija-* / **žije-* (~ *-g-*) ‘millet’.
- OC 縣 *g^wēn-s* ‘district’ [LZ] : Alt. **kiúne* ‘people, country’ > Jap. **kúni* ‘country’; Turk. **Kün* ‘people’; Mong. **kiyün* ‘person’; TM **kün-* ‘clan (name)’.
- OC 轂 *k(l)ōk* ‘nave of wheel’ : Alt. **kòlbèk^V* ‘wheel hub’ > Jap. **kàsiki* ‘wheel hub’; Turk. **Kol-luk* ‘arrow hub’; Mong. **kolkibči* ‘hub’; Ewk. *kulbukā* ‘hub’.
- OC 鵲 *shiak* ‘magpie’ : Alt. **sako-sako* id. > Jap. **kàsàsáki*; Turk. **sagisgan*; Mong. **siyažigaj*; TM **saksa(ki)*.
- OC 麒麟 *g(h)ə-r(h)ən* ‘unicorn’ (cf. also 麋 *krun* ‘waterdeer’) : Alt. **gúri(-nV)* ‘deer, game’ > Kor. **kòrání* ‘deer, elk’; Mong. **görüye-* ‘antelope, game’; TM (?) **gurna-* ‘ermine; squirrel’.
- OC 茼蒿 *bhə-ləʔ* ‘plantain’ : Alt. **biola* > Kor. **pùrò* ‘salad, Lactuca’; Jap. **bàrà(m)pi* ‘fern’; Turk. **balgín* ‘viburnum’; Mong. **bal-* ‘heracleum, angelica’; TM **boloka* ‘spiraea’.

OC 旂 *b(h)āt-s* ‘streamer’ : Alt. **pǎdà* ‘flag, standard’ > Jap. **pátà* ‘flag, banner’; Turk. **bAd-rak* ‘banner, flag’; Mong. **bad-* ‘flag, standard’.

OC 豨 *η(h)ān-s* ‘wild dog’ : Alt. **ηǐndó* ‘dog’ > Jap. **inú*; Turk. **it* / **it*; TM **ηinda-*.

OC 筥 *kra?* ‘round basket’ : Alt. **k’ùre* ‘basket’ > Kor. **kórí*; Jap. **kuà*; Turk. **Küri-*; TM **xurid-* ‘vessel for berries’.

OC 葢 *d(h)əm?* ‘berry (of mulberry tree)’ : Alt. **čamu* (~ *tj-*) ‘a k. of tree, mulberry’ > Jap. **tum(u)i* ‘mulberry’; Mong. **dom* ‘lime-tree’; TM **žamu* ‘brier’⁴.

OC 緇 *kūn?* ‘cord, string’ : Alt. **k’iùní* > Kor. **kính* ‘string, tassel’; Jap. **kinú* ‘silk, cloth’; Turk. **köjñe-lek* ‘shirt’; Mong. **kejeñ* ‘edge of cloth’.

OC 楸 *ghwat* ‘horse-bit’ [Han] : Alt. **kádù* ‘bridle’ > Kor. **kùr’ói*; Jap. **kútúwá*; Mong. **kada-*; TM **kadala* / **kadara*.

OC 獮 *snhar?* ‘autumnal hunt’ : Alt. **sönu* ‘dog hunt’ > Kor. **sànhǎiñ* ‘hunting’; Jap. **sùnà-tər-* ‘to fish’ (< *‘hunt’); Turk. **sonar* ‘dog hunting’; TM **suna* ‘dog rope’.

OC 馘 *kʷrāk* ‘cut-off ears of slain enemies, ear-tokens’ : Alt. **k’ùjlu(-k’V)* ‘ear’ > Kor. **kúí* ‘ear’; Jap. **kí-k-* ‘hear’; Turk. **Kul-kak* ‘ear’; Mong. **kulki* ‘ear-wax; middle ear’; TM **xül-* ‘to sound’.

OC 劓 *η(h)rets* ‘to cut off the nose’ : Alt. **ηǐàkča* ‘nose’ > Kor. **nǎčh* ‘face’; Mong. **nagčar-kai* ‘back of nose’; TM **ηiaksa* ‘nose’.

OC 襟 *krəm* ‘overlap of a robe’ : Alt. **kúro(mV)* > Kor. **korom* ‘clothes string, lace’; Jap. **kárámó* ‘clothes’; Turk. **Kur* ‘belt’; Mong. **kormaj* ‘lap, skirt’; TM **kurumV* ‘a k. of upper clothes’.

On the whole, the most plausible solution seems to be to suggest a layer of early Altaic loanwords in Old Chinese, suggesting rather early lexical contacts. not later than 2d millennium B.C. We should note that at least some of them (including Japanese matches) had been known before, but usually treated as early Chinese borrowings in Japanese (e. g. OJ *karasi* ‘mustard’, *ume* ‘plum’, *mugji* ‘wheat’, *kuni* ‘country’, *koromo* ‘clothes’ — see, for instance, [Miller 1972: 203, 235]): a more detailed etymological analysis now allows to revert the direction of borrowing.

The presented analysis can have a number of important implications for untangling the extremely difficult prehistoric situation in China and East Asia.

⁴ Only the reconstruction **čamu* is given in [EDAL]; however, **tiamu* is not excluded given the absence of the Korean reflex, crucial in this case.

COMPUTER-BASED SIMULATION OF THE GLOTTOCHRONOLOGICAL PROCESS

(Letter to M. Gell-Mann)

Dear Murray!

I have attempted to run a simulation of the development of the 100-wordlist, with the following conditions:

1. We take 100 words with individual replacement rates from 0 to 1. In the program below the list is called *swarr* and looks like: {"all", 0.84}, {"ashes", 0.45}, {"bark", 0.94}, ...{"yellow", 0.91}. Thus, *swarr*[1][1] is "all", *swarr*[1][2] is 0.84; *swarr*[100][1] is "yellow", *swarr*[100][2] is 0.91, etc.

2. We fix the time per generation (say, 50 years; actually, in the procedure below this figure is not important — it only influences the overall number of simulations).

3. I presume that a word can be replaced only when its replacement rate exceeds a certain point: in the charts below it is fixed at 0.84, but in fact all figures between 0.8 and 0.9 give more or less reasonable results. It is important that below this point no word can be replaced at all.

4. During each generation we attempt to replace each word in the 100 wordlist. If its replacement rate is below 0.84, it is not replaced, but its replacement rate grows by a fraction (equal to its current replacement rate + its current replacement rate divided by the number of generations per millennium). Thus, if the current replacement rate is 0.7, after the next run of the simulation its replacement rate will be 0.7175 ($0.7 + 0.7/(1000/50)$). In this way we simulate the "aging" process (more on this below). Of course when the replacement rate reaches 1, it stops increasing.

If a word's replacement rate is above 0.84 it can be replaced, with the probability of replacement growing as the replacement rate approaches 1. Here I just use a randomizing function, generating random values between 0.84 and 1, and look if the word's replacement rate exceeds the generated random value. If it does not, the word is preserved and its replacement rate keeps growing as formulated above. If it does, the word is replaced, and the new word's replacement rate is set to the original value. Thus, if we replace the word 'yellow' when its replacement rate has reached, e. g., 0.95, the replacement rate of the new word for 'yellow' is set back to 0.91.

5. This procedure is repeated for the whole sequence of generations specified.

Here is the whole text of the computer program that I have designed:

function simulate(mill, times, border, gentime)

*/*The shell for simulation functions. Accepts parameters: mill — number of millennia (can also be in decimal fractions); times — number of times to run the simulation; border — minimum replacement rate needed for actual word replacement; gentime — length of a generation (in years).*

Note that the value of gentime is not really important, since the replacement rates per generation are automatically derived from replacement rates per millennium, and are modified proportionally. The default value is set to 50. All this function does is calling the simul2 function for two languages times times./**

```

local i, retarr, counter1:=0, counter2:=0, common:=0
DEFAULT mill to 1
DEFAULT gentime to 50
DEFAULT border to 0.84
DEFAULT times to 1
for i = 1 to times
    retarr = simul2(mill, border, gentime)
    counter1 += retarr[1]
    counter2 += retarr[2]
    common += retarr[3]
next
counter1 /= times
counter2 /= times
common /= times
//out("Average number of words retained in language 1: "+str(counter1))
//out("Average number of words retained in language 2: "+str(counter2))
//out("Average number of shared retentions: "+str(common))
return {counter1, counter2, common}

```

function simul2 (mill, border, gentime)

/*Simulating the process of language divergence. After two independent simulations (for language 1 and language 2, coming from a common source), we calculate the number of replacements in each language and the number of shared retentions.*/

```

local arr1, arr2, i, counter1 := 0, counter2 := 0, common := 0
arr1 = simul1(mill,border,gentime)
arr2 = simul1(mill,border,gentime)
for i = 1 to len(arr1)
  if !starts(arr1[i][1], "*")
    counter1++
  endif
  if !starts(arr2[i][1], "*")
    counter2++
  endif
  if !starts(arr1[i][1], "*") .and. !starts(arr2[i][1], "*")
    common++
  endif
endif
next
return {counter1, counter2, common}

```

function simul1 (mill, border, gentime)

/*Basic simulation function

```

local p, swarr, curnum, gennum
gennum = 1000 / gentime /*Number of generations per millennium
swarr = swadarr()

```

/* swarr is an array of words and their replacement rates per mille nnum. It looks like: {"all", 0.84}, {"ashes", 0.45}, {"bark", 0.94}, ...{"yellow", 0.91}}. The presumption that all replacement rates are spread in an equal succession between 1 and 0 is arbitrary, but seems to work fine.*/

/*Repeat the simulation for the whole sequence of generations*/

```

for p = 1 to mill*gennum

```

/*Test each word in the list. If its replacement rate during the current generation (measured as swarr[curnum][2] / gennum) exceeds a random number in the scope between 0.84/gennum and 1 + 0.84/gennum, the word has to be replaced. In practice it means that the replacement rate should be > 0.84. If it is 0.85, it has 1 chance out of hundred to be replaced; if it is 1, it has 25 chances. Note that no word is replaced if its replacement rate is <= 0.84!

The figure 0.84 is arbitrary and can be varied (through the `gentime` parameter). In fact, the results are more or less satisfactory if we pick any value between 0.8 and 0.9. If a word is replaced, it is marked with `*`. We suppose that the new word that replaces it acquires the standard replacement rate (taken from the standard `swadesh()` array): the word is “reborn”. On the contrary, if a word is retained, its replacement rate grows by a fraction of its current replacement rate (`swarr[curnum][2] = swarr[curnum][2] + swarr[curnum][2] / gennum`), until its replacement rate reaches 1, i. e. it becomes really unstable. In this way we simulate the processes of “aging” and “birth” of words.*/

```
for curnum = 1 to len(swarr)
  if swarr[curnum][2]/gennum > random(1) + border/gennum
    if substr(swarr[curnum][1],1,1) != "*"
      swarr[curnum][1] = "*" + swarr[curnum][1]
    endif
    swarr[curnum][2] = swadesh()[curnum][2] / 100
  else
    swarr[curnum][2] = min(swarr[curnum][2] +
      (swarr[curnum][2])/gennum, 1)
  endif
next
next
return swarr
```

function swadarr

/*Auxiliary processing of the `swadesh()` array. In the latter the replacement rates are given as integer weights (between 1 and 100); here we just divide them by 100.

```
local i, arr := aclone(swadesh())
for i = 1 to len(arr)
  arr[i][2] /= 100
next
```

Below I list the comparison of the results of the simulation and the results of my standard formula ($c = e^{-2\lambda c^2}$) for two languages (the simulation figures are in fact averaged results of 50 simulations for each time value); time is given in hundreds of years.

The results are surprisingly similar! In any point of the curve the difference does not exceed 2% — see the comparison of the curves in the chart below.

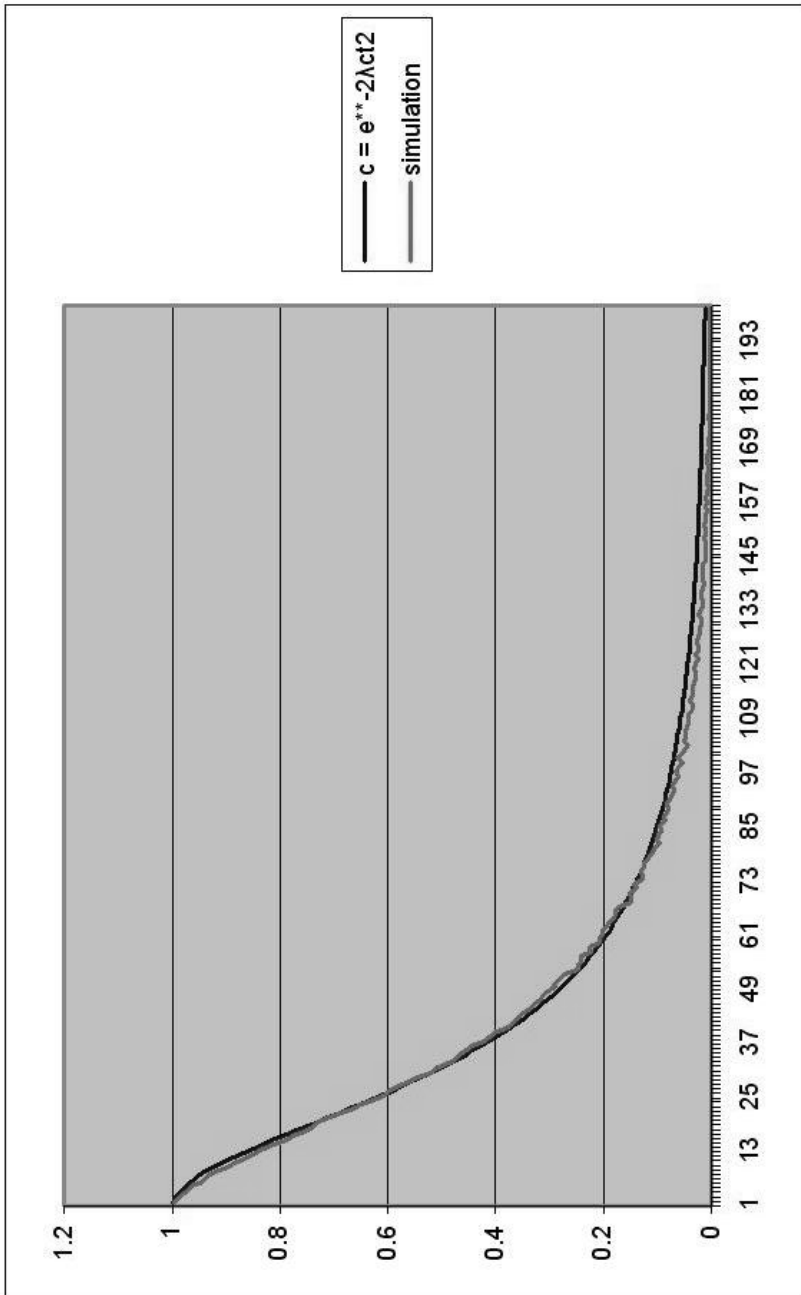
I have thought much about how we should explain this process of “aging of words”, and in fact I think I know the general answer, which, I

suspect, is acquiring additional meanings. When a word, e. g., 'head', starts being used with this meaning, its usage is basically restricted to it. With time it develops additional meanings ('head of state', 'head of team'; in some languages also 'head of text', i. e. 'chapter' etc. etc.). At some point the additional meanings start to "outweigh" the original meaning — since too much polysemy for a basic word becomes dangerous for the communication process, and the word tends to be replaced by a less polysemantic synonym. Thus, in German 'Haupt' is now only used for 'chief' (just as 'chef' in French), whereas the new 'Kopf' word (originally 'cup') is restricted to anatomical usage. Very basic meanings — like 'I', 'two', etc. — usually imply very little polysemy which determines their stability. But even in the case of the most stable words polysemy must be slowly growing with time, ultimately resulting in their replacement.

t	$c = e^{-2\lambda c^2}$	Simulation	t	$c = e^{-2\lambda c^2}$	Simulation
0,1	0,999	0,997	10,1	0,069	0,053
0,2	0,996	0,99	10,2	0,067	0,052
0,3	0,991	0,984	10,3	0,066	0,044
0,4	0,984	0,969	10,4	0,064	0,052
0,5	0,976	0,965	10,5	0,063	0,049
0,6	0,965	0,944	10,6	0,062	0,05
0,7	0,953	0,935	10,7	0,06	0,045
0,8	0,94	0,919	10,8	0,059	0,044
0,9	0,925	0,899	10,9	0,058	0,044
1	0,909	0,884	11	0,056	0,043
1,1	0,892	0,865	11,1	0,055	0,036
1,2	0,874	0,85	11,2	0,054	0,037
1,3	0,855	0,836	11,3	0,053	0,04
1,4	0,836	0,818	11,4	0,052	0,036
1,5	0,816	0,789	11,5	0,051	0,037
1,6	0,796	0,776	11,6	0,05	0,036
1,7	0,775	0,754	11,7	0,049	0,032
1,8	0,755	0,739	11,8	0,048	0,031
1,9	0,734	0,733	11,9	0,047	0,03
2	0,713	0,71	12	0,046	0,033
2,1	0,693	0,695	12,1	0,045	0,031
2,2	0,672	0,664	12,2	0,044	0,026
2,3	0,652	0,65	12,3	0,043	0,03
2,4	0,632	0,629	12,4	0,042	0,024
2,5	0,613	0,608	12,5	0,041	0,026

t	$c = e^{-2\lambda c t^2}$	Simulation	t	$c = e^{-2\lambda c t^2}$	Simulation
2,6	0,594	0,6	12,6	0,041	0,027
2,7	0,575	0,58	12,7	0,04	0,024
2,8	0,557	0,56	12,8	0,039	0,021
2,9	0,539	0,544	12,9	0,038	0,023
3	0,522	0,522	13	0,038	0,02
3,1	0,505	0,514	13,1	0,037	0,02
3,2	0,489	0,495	13,2	0,036	0,024
3,3	0,473	0,477	13,3	0,036	0,018
3,4	0,458	0,471	13,4	0,035	0,015
3,5	0,443	0,454	13,5	0,034	0,017
3,6	0,428	0,445	13,6	0,034	0,018
3,7	0,414	0,423	13,7	0,033	0,018
3,8	0,401	0,412	13,8	0,032	0,017
3,9	0,388	0,404	13,9	0,032	0,014
4	0,375	0,384	14	0,031	0,017
4,1	0,363	0,369	14,1	0,031	0,016
4,2	0,351	0,363	14,2	0,03	0,015
4,3	0,34	0,354	14,3	0,03	0,017
4,4	0,329	0,341	14,4	0,029	0,011
4,5	0,319	0,333	14,5	0,029	0,011
4,6	0,309	0,321	14,6	0,028	0,012
4,7	0,299	0,313	14,7	0,028	0,012
4,8	0,289	0,31	14,8	0,027	0,011
4,9	0,28	0,291	14,9	0,027	0,014
5	0,272	0,292	15	0,026	0,011
5,1	0,263	0,283	15,1	0,026	0,012
5,2	0,255	0,275	15,2	0,025	0,013
5,3	0,247	0,247	15,3	0,025	0,01
5,4	0,24	0,248	15,4	0,024	0,012
5,5	0,233	0,243	15,5	0,024	0,008
5,6	0,226	0,242	15,6	0,024	0,01
5,7	0,219	0,223	15,7	0,023	0,008
5,8	0,212	0,227	15,8	0,023	0,01
5,9	0,206	0,208	15,9	0,023	0,008
6	0,2	0,207	16	0,022	0,007
6,1	0,194	0,203	16,1	0,022	0,009
6,2	0,188	0,202	16,2	0,021	0,009
6,3	0,183	0,192	16,3	0,021	0,009
6,4	0,178	0,186	16,4	0,021	0,007

t	$c = e^{-2\lambda c^2}$	Simulation	t	$c = e^{-2\lambda c^2}$	Simulation
6,5	0,173	0,18	16,5	0,02	0,006
6,6	0,168	0,178	16,6	0,02	0,008
6,7	0,163	0,173	16,7	0,02	0,009
6,8	0,159	0,15	16,8	0,019	0,007
6,9	0,154	0,15	16,9	0,019	0,005
7	0,15	0,153	17	0,019	0,007
7,1	0,146	0,14	17,1	0,019	0,006
7,2	0,142	0,144	17,2	0,018	0,005
7,3	0,138	0,128	17,3	0,018	0,005
7,4	0,134	0,13	17,4	0,018	0,005
7,5	0,131	0,132	17,5	0,017	0,004
7,6	0,127	0,126	17,6	0,017	0,007
7,7	0,124	0,124	17,7	0,017	0,005
7,8	0,121	0,114	17,8	0,017	0,004
7,9	0,118	0,108	17,9	0,016	0,005
8	0,115	0,107	18	0,016	0,005
8,1	0,112	0,097	18,1	0,016	0,004
8,2	0,109	0,101	18,2	0,016	0,003
8,3	0,106	0,098	18,3	0,015	0,004
8,4	0,103	0,094	18,4	0,015	0,003
8,5	0,101	0,097	18,5	0,015	0,005
8,6	0,098	0,086	18,6	0,015	0,004
8,7	0,096	0,089	18,7	0,015	0,002
8,8	0,094	0,084	18,8	0,014	0,003
8,9	0,091	0,08	18,9	0,014	0,004
9	0,089	0,084	19	0,014	0,003
9,1	0,087	0,078	19,1	0,014	0,003
9,2	0,085	0,071	19,2	0,014	0,002
9,3	0,083	0,07	19,3	0,013	0,003
9,4	0,081	0,072	19,4	0,013	0,003
9,5	0,079	0,068	19,5	0,013	0,002
9,6	0,077	0,061	19,6	0,013	0,002
9,7	0,075	0,066	19,7	0,013	0,002
9,8	0,074	0,061	19,8	0,012	0,003
9,9	0,072	0,054	19,9	0,012	0,003
10	0,07	0,065	20	0,012	0,002



КОММЕНТАРИИ

К ПРОБЛЕМЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРЯЯПОНСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Впервые опубликовано в: Конференция по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков (12–14 декабря). Предварительные материалы. М., Наука, 1972: 72–75.

Работа написана студентом-первокурсником; в ней, по-видимому, впервые — до работы [Hattori 1978–79] — полноценно учитываются данные рюкюских диалектов для праяпонской реконструкции. Более развернутую версию этой же реконструкции см. ниже в наст. сборнике («К вопросу о реконструкции праяпонской фонологической системы»). Из предложенных в статье японских параллелей к ностратическим сопоставлениям сохраняют актуальность (хотя иногда в изменившейся реконструкции) ПЯп **bui-* ‘быть’, **tikà-* ‘близкий’, **(d)íwuiá* ‘рыба’, **kàtà* ‘один из двух’, **ànà* ‘дыра’, **aja(n)si* ‘одинаковый’, **kár-* ‘замерзать’, **pətə* ‘vulva’, **pàtà / *pàtá* ‘поле’, **bár-* ‘быть’, **əjànk-* (**əjuànk-*) ‘плыть’, **ná(N)* ‘имя’.

СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ ВОКАЛИЗМА В ДРЕВНЕЯПОНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

Впервые опубликовано в: Конференция молодых научных сотрудников и аспирантов (тезисы докладов). М., Институт востоковедения АН СССР, 1973: 195–197.

Данная переинтерпретация вокалических значений знаков маньёганы использована в реконструкции праяпонского вокализма так, как он представлен в статье «К вопросу о реконструкции праяпонской фонологической системы» и далее в [АПиПЯЯ].

**К ПРОБЛЕМЕ РЕКОНСТРУКЦИИ
ДРЕВНЕКИТАЙСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
(К ВОПРОСУ О ГУБНЫХ ФИНАЛЯХ)**

Впервые опубликовано в: Генетические и ареальные связи языков Азии и Африки (тезисы докладов). М., Институт востоковедения АН СССР, 1973: 125–127.

Тезисы отражают довольно раннюю стадию реконструкции фонологии древнекитайского языка, вчерне законченной С. А. Старостиным лишь к 1976 г. Гипотеза о том, что в 24-м классе рифм «Шицзин» была представлена терминаль *-p, впоследствии была им отвергнута; в окончательном варианте реконструкции показано, что в древнекитайском существовал запрет на сочетание в рамках одного слога лабиального гласного и лабиальной терминали (т. е. финали типа *-ip, *-it). Вместо финали *-ip было предложено восстанавливать для ДК состояния подсистему финалей с лабиовелярной терминалью *-kʷ, что также лучше объясняет чередование в рамках данного класса рифм среднекитайских терминалей *-k и *-w. Подробнее о лабиовелярных терминалях в ДК см.: [Старостин 1989: 336–337, 352–355, 359–361]).

**К ВОПРОСУ О РЕКОНСТРУКЦИИ
ПРЯЯПОНСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Впервые опубликовано в: Очерки по фонологии восточных языков. М., изд. «Наука», 1975: 271–280.

Эта реконструкция практически без изменений вошла в [АПиПЯЯ], за исключением следующих модификаций:

а) автор вернулся к более традиционной реконструкции ПЯ *s вместо аффрикаты *š-

б) система из четырех гласных интерпретируется как

i (> ДЯ *i*)

u (> ДЯ *u*)

ə (> ДЯ *o*)

a (> ДЯ *a*)

на том основании, что китайские передачи др.-яп. гласного *o* указывают на факультативность лабиализации *i*, следовательно, для него лучше восстанавливать нелабиализованный прототип. В этом виде пряяпонская сегментная реконструкция представлена и в [EDAL] (с обсуждением некоторых более поздних работ по данной тематике).

О РЕКОНСТРУКЦИИ ПРАЛЕЗГИНСКОЙ ФОНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Впервые опубликовано в: Тезисы конференции аспирантов и молодых сотрудников. Литературоведение, текстология, лингвистика. М., Институт востоковедения АН СССР, 1975: 160–162. (Текст формально делится на две публикации: «О реконструкции пралезгинской фонологической системы (консонантизм)» и «О реконструкции пралезгинской системы гласных»).

Первая публикация С. А. Старостина по сравнительному кавказоведению представляет собой довольно ранний вариант реконструкции пралезгинской фонологии. Подробное описание представленных в ней соответствий, а также многочисленные модификации см. в [NCED]; здесь ограничимся лишь перечислением важнейших из них, введенных в реконструкцию на момент публикации этимологического словаря:

а) для подавляющего большинства ПЛ смычных на основании особых рядов соответствий вводится дополнительное противопоставление по глухости–звонкости, отличное от противопоставления по силе — слабости (т. е. реконструируется четверичная оппозиция «глухой слабый» — «звонкий» — «глухой сильный» — «абруптивный»);

б) значительно расширен инвентарь лабиализованных согласных (в систему введены, в частности, такие согласные, как $*t^w$, $*t^w$, сохраняющиеся лишь в ряде корней в арчинском и лезгинском);

в) оппозиция по силе — слабости восстанавливается также и для ряда сонорных согласных, несмотря на отсутствие такого противопоставления в современных лезгинских языках (так, ПЛ $*m > m$ во всех языках, но ПЛ $*m > \text{арч.}, \text{цах. } m, \text{рут.}, \text{крыз. } b \text{ и т. п.}$). В данной статье реконструкция этой оппозиции лишь отчасти предзнаменована фонемой, обозначаемой как $*l$ (в окончательной версии — сильный сонорный $*l$);

г) значительно расширен ряд ларингальных согласных, с добавлением эмфатических ларингалов $*ʔ$, $*h$, фарингализованных $*ʔl$, $*hl$, и лабиализованных $*ʔ^w$, $*ʔl^w$, $*ʔ^w$;

д) из вокалического инвентаря удалена фонема $*ə$ в связи с обнаружением дополнительного распределения между рефлексами ПЛ $*a > a, o$ в арчинском.

РАЗВИТИЕ ИНИЦИАЛЕЙ ДРЕВНЕКИТАЙСКОГО ЯЗЫКА

Впервые опубликовано в: Тезисы конференции аспирантов и молодых сотрудников. Литературоведение, языкознание. М., Институт востоковедения АН СССР, 1976: 118–119.

Тезисы отражают промежуточную стадию древнекитайской реконструкции, значительно переработанной и дополненной к 1979 г. Данный вариант системы инициалей в целом не сильно отличается от реконструкций, ранее предложенных Э. Пуллиблэнком и С. Е. Яхонтовым; единственная серьезная инновация — введение в систему особого ряда латеральных аффрикат (в тексте тезисов обозначаемого как *thl, dl, etc.*) на основании данных фонетических серий иероглифики.

Впоследствии древнекитайский инвентарь инициалей был существенно расширен за счет реконструкции дополнительной оппозиции по придыхательности для звонких согласных (т. е. на месте **b* восстанавливаются ДК **b*, **bh* и т. п.), а также — опять-таки на основании данных фонетических серий — специального ряда палатальных аффрикат **č*, **čh*, **ž*, **žh*.

Подробнее о реконструкции ДК инициалей см.: [Старостин 1989].

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ТОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ДАГЕСТАНСКИХ ЯЗЫКОВ

Впервые опубликовано в: Тезисы дискуссии «Типология как раздел языкознания». М., Институт востоковедения АН СССР, 1976: 158–160.

О СИСТЕМЕ ФИНАЛЕЙ ТАНГУТСКОГО ЯЗЫКА

Впервые опубликовано в: Конференция «Ностратические языки и ностратическое языкознание». Тезисы докладов. М., Институт славяноведения и балканистики, 1977: 62–63.

Тезисы представляют собой единственную официальную публикацию С. А. Старостина, посвященную вопросам тангутского языка; в дальнейшем он отошел от этой темы — так, при составлении совместного с И. И. Пейросом сравнительного словаря сино-тибетских языков тангутские данные практически не учитывались (возможно, как недостаточно полные и/или достоверные).

A TONOLOGICAL HYPOTHESIS ON THE ORIGIN OF PARADIGMATIC ACCENT SYSTEMS

Впервые опубликовано в: Estonian papers in phonetics. Tallinn, Academy of Sciences of the Estonian S.S.R., 1978: 16–20.

Статья представляет собой тезисы доклада, предложенные тремя соавторами (включая В. А. Дыбо и С. Л. Николаева) на Симпозиум, посвященный исследованиям по акценту, количеству, ударению, тону

(Таллин, ноябрь 1978). Докладу предшествовала большая работа, проведенная соавторами в рамках Ностратического семинара имени В. М. Иллич-Свитыча. В. А. Дыбо был прочитан курс лекций по сравнительно-исторической акцентологии западнокавказских языков (материалы частично опубликованы в: *Studia linguarum*. М., РГГУ, 1997: 53–189) и по тагальской акцентной системе, в её сопоставлении с японскими акцентными системами (частично опубликовано в: В. А. Дыбо. Работы Е. Д. Поливанова по японским акцентным системам и общая акцентология // *Актуальные вопросы японского и общего языкознания*. Памяти И. Ф. Вардуля. М., 2005: 101–176)¹.

Так как чисто морфонологический характер абхазской акцентной системы вызвал у С. А. Старостина недоверие (он считал, что столь строгая система не могла удержаться без опоры на тональные различия), он, будучи в Абхазии, предпринял полевое обследование абхазского языка на базе бзыбского диалекта и убедился в чисто морфонологическом характере абхазского ударения. По этому его исследованию им был прочитан на Семинаре цикл лекций с полным изложением материала. В дальнейшем в Москве оказалась носительница Тапантского диалекта абазинского языка; в работе с нею С. А. Старостин обнаружил, что реконструированным морфонологическим акцентуационным валентностям соответствуют в её языке тоновые различия (высокий и низкий тоны²). Еще раньше обнаружилась возможность поставить в отношении соответствия с абхазскими акцентуационными валентностями аварское разноместное ударение. Проблемой описания аварского ударения и реконструкции его прааварского состояния занялся В. Назаров; эта работа продолжалась и после его эмиграции в Израиль, где он опубликовал статью об акцентных парадигмах аварского языка. С. Л. Николаев, который также был заинтересован проблемой соотношения аварского и абхазского ударения, еще до получения статьи В. Назарова пришел к выводу, что соотношение этих систем будет достаточно точным, если устранить деформацию, внесенную фарингализацией ряда восточнокавказских корней; статья В. Назарова подтвердила этот вывод.

¹ Следует отметить, что японской сравнительно-исторической акцентологией С. А. Старостин занимался уже в 1972, пытаясь на основе употребления разных знаков маньёганы восстановить древнеяпонскую акцентную систему, так что первые научные контакты у нас были связаны с его занятиями японской акцентологией.

² В дальнейшем был добавлен еще нисходящий тон. В. Г. Ардзимба позднее сообщил, что им удалось обнаружить стариков, у которых еще различались тоны под ударением (к какому диалекту относится эта находка, я не знаю — В. Дыбо).

Таким образом, данный текст был в определенном отношении результатом большой коллективной работы. Окончательный текст принадлежит С.А. Старостину.

PRELIMINARY REMARKS ON ACCENT CORRESPONDENCES BETWEEN SOME LANGUAGES OF DAGESTAN

Впервые опубликовано в: *Estonian papers in phonetics*. Tallinn, Academy of Sciences of the Estonian S.S.R., 1978: 88–90.

Статья представляет собой тезисы доклада на Симпозиуме, посвященном исследованиям по акценту, количеству, ударению, тону (Таллин, ноябрь 1978). Доклад был посвящен установлению соответствий между открытыми Дагестанской лингвистической экспедицией 1975 г. тоновыми характеристиками андийской и цезской языковых групп с акцентными парадигмами аварского языка. Статья тесно связана с предшествующей работой, а также со статьёй: А. Kibrik, S. Kodzassov, S. Starostin. *Word prosody in Dagestan languages*, *ibid.*: 44–46. Следует также отметить, что само открытие тональных характеристик в дагестанских языках было в значительной степени подготовлено работой по акцентологии кавказских языков, проводившейся в Семинаре.

НЕКОТОРЫЕ СООТВЕТСТВИЯ ИНДОЕВРОПЕЙСКИХ ДОЛГОТ И УДАРЕНИЙ

Впервые опубликовано в: Конференция «Проблемы реконструкции», 23–25 октября 1978 г. Тезисы докладов. М., Академия наук СССР, 1978: 114–119.

Статья отражает некоторые наблюдения соавторов над вокализмом и просодикой индоевропейского праязыка, появившиеся в связи с работой над реконструкцией индоевропейской акцентной системы. Основным результатом этой работы была большая публикация «Парадигматические классы индоевропейского глагола» (см. ниже). Первая часть статьи посвящена доказательству трёх рядов соответствий индоевропейских количеств. Эта часть статьи интересна как свидетельство того, что при достаточной точности и полноте сближения основные фонетические особенности материала всплывают на поверхность несмотря на их крайнюю сложность и запутанность. Распределение «корней на шумный с инлаутными дифтонгами на *-i* и *-u*» — результат соответствия закона Лахмана и расширенного закона Винтера (см.: *Studia linguarum* 3/2. М., РГГУ, 2002: 295–515). Дополнительное распределение 3 и 4 рядов соответствий связано с избеганием и, по-видимому, с

первоначальным отсутствием *o*-аблаута у корней 1-го класса; уже после публикации тезисов С. А. Старостин согласился с этим предположением.

Вторая часть статьи посвящена установлению третьего ряда акцентологических соответствий в греко-арийской группе: др.-инд. *oxytona* ~ гр. *barytona*. В дальнейшем этот тип соответствий был объяснен С. Л. Николаевым в [Дыбо, Замятина, Николаев 1993: 69–74].

РЕКОНСТРУКЦИЯ ПРААБХАЗОАДЫГСКОЙ СИСТЕМЫ СОГЛАСНЫХ

Впервые опубликовано в: Конференция «Проблемы реконструкции», 23–25 октября 1978 г. Тезисы докладов. М., Академия Наук СССР, 1978: 96–101.

Предлагаемая здесь система подверглась частичному пересмотру на момент выхода в свет «*A North Caucasian Etymological Dictionary*», однако основные ее положения (реконструкция четырех вариантов смычных согласных, оппозиции свистящих и шипящих аффрикат, латерального ряда и т. п.) остались практически неизменными. Детальное обоснование многих из реконструированных здесь фонем см. ниже, в статье «*A review of V. A. Chirikba's "Common West Caucasian"*».

Основная трудность установления системы соответствий согласных в западнокавказских языках заключалась в массовом переводе в них тембровых (локальных) признаков с системы вокализма на систему консонантизма (с дальнейшей частичной нейтрализацией перегруженных локальными признаками противопоставлений). С этими процессами компаративистика еще фактически не встречалась. Впервые с этим типом фонетического развития встретился В. М. Иллич-Свитыч, когда обнаружил, что трем рядам гуттуральных праиндоевропейского соответствуют в восточных ностратических языках локальные (тембровые) противопоставления гласных. Сам С. А. Старостин встретился с аналогичным процессом при изучении фонологической системы древне- и среднекитайского. Но оба эти случая выглядят как частные по сравнению с той массовой перестройкой системы, с которой пришлось считаться при этимологизации западнокавказских языков.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ПРАЛЕЗГИНСКИХ ИМЕННЫХ КОСВЕННЫХ ОСНОВ НА ГЛАСНЫЙ

Впервые опубликовано в: Падежный состав и система склонения в иберийско-кавказских языках. IX региональная научная сессия. Тезисы докладов. Махачкала, 1981: 75–76.

ПАРАДИГМАТИЧЕСКИЕ КЛАССЫ ИНДОЕВРОПЕЙСКОГО ГЛАГОЛА

Впервые опубликовано в: Балто-славянские исследования 1981. М., Наука, 1982: 261–343.

Работа была связана с выдвинутой В. А. Дыбо тонологической гипотезой происхождения разноместности индоевропейского ударения и установленного им акцентологического распределения форм старославянского аориста. Непосредственно С. А. Старостину принадлежит анализ древнеиндийского материала, но на всех этапах работа неоднократно обсуждалась на заседаниях Семинара, а также в узком кругу соавторов, так что выделить конкретный вклад каждого довольно трудно.

Работа подвергалась критике как со стороны членов Семинара, так и со стороны иностранных ученых. Резкая критика содержится в работе: J. Reinhart. Die Geschichte des slawischen sigmatischen Aorists // Rekonstruktion und relative Chronologie. Akten der VIII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Leiden, 31. August — 4. September 1987, Innsbruck: 367–381. В работе Critical observations on the *modus operandi* of the Moscow Accentological School // Werner Lehfeldt. Einführung in die morphologische Konzeption der slavischen Akzentologie. 2. Aufl. München, 2001 с ней солидаризировался В. Вермеер.

Особенность этой критики заключается в том, что она касается исключительно древнеиндийских аористов, относительно которых сам С. А. Старостин неоднократно указывает, что их распределение в древнеиндийском находилось в процессе ломки, а их различные типы — в процессе генерализации. В результате тонкой внутренней реконструкции С. А. Старостину удалось выявить *следы* более старого распределения (но, конечно, не первичного индоевропейского), которое в какой-то степени согласуется с показаниями других индоевропейских языков, таких как славянский или латинский. Тут следует иметь в виду, что речь идет о морфонологическом распределении (а не о фонетическом), притом о таком, которое проявляется при сравнении языков, претерпевших множество различных морфологических перестроек. Десять примеров, приводимых Й. Рейнхардтом на основании работы Й. Нартен, где может быть предложено иное определение морфологических форм глаголов, абсолютно не влияют на распределение, установленное С. А. Старостиным, в чем может убедиться каждый читатель.

Наиболее резкий упрек авторам со стороны Рейнхарта заключается в том, что они, опираясь в основном на работу [Whitney 1885], не

использовали трактовку, данных Й. Нартен в её книге «Die sigmatischen Aoriste im Veda» [Narten 1964]. Это конкретное обвинение дополнено излишне расширительным, эмоциональным и, естественно, бездоказательным утверждением: «Die Autoren dürften weder jemals in einen vedischen Text Einblick genommen haben, noch ist die Fachliteratur der letzten hundert Jahre irgendwie in die Arbeit eingeflossen. In der Literaturliste scheint zwar Johanna Nartens Monographie zum vedischen sigmatischen Aorist auf (S. 343), da aber nach meiner Überprüfung kein einziger der Verbesserungsvorschläge Nartens gegenüber Whitney auch nur erwähnt wird, ist schwer vorstellbar, daß das Buch wirklich benützt wurde». Однако, кроме указания в списке литературы, на работу И. Нартен имеется непосредственная ссылка в тексте статьи: «Формы *vākṣi* и *sākṣi*, формально принадлежащие ко 2-му (атематическому) классу, на самом деле являются особыми формами сигматического аориста (см. об этом [Narten 1964])». Это ссылка на с. 240–241 и с. 264–267 монографии Й. Нартен.

Стоит перечислить список пропусков версий Й. Нартен, которые тщательно отметил Рейнхарт и представил в сноске 26 на с. 372–373 своей статьи.

1. (к разделу 1.1.1 №7) act. inj. 3.pl. *nṛtus* (< **nṛt-ur*) [но Narten 1964: 166, Fn. 460: “*nṛtur*... vielleicht Perfekt”. Здесь И. Нартен принимает трактовку Уитни, которую тот дает под вопросом [Whitney 1885: 92].

2. (к разделу 1.1.1 №17) med. inj. 2.du. *riktam* (< **rik-tom*) [но Narten 1964: 224, Fn. 674: “Die von Grassmann 1165 und Wh. R. (zweifeln) zum Wz.-Aor. gestellte Bildung *riktam* ... ist ... Part. ...”].

3. (к разделу 1.1.1, аористные причастия, №2) aor.-part. *tapānā-* [но Narten 1964: 128, Fn. 342: “Part. *tapānā-* SV. bezeugt keinen alten Wz.-Aor., ...”. В сущности, Нартен и Старостин утверждают одно и то же; согласно Нартен, *tapānā-* — результат замены формы *tapāmāna-* и не имеет непосредственного отношения к корневому аористу. Старостин это же утверждает о всех причастиях на *-āna-*].

4. (к разделу 1.1.3 №1) them. aor. *kradas* [но Narten 1964: 78: “metrische Kunstbildung”].

5. (к разделу 1.1.3, медиальные формы, №5) sigm. med. inj. 2.sg. *patthās* (AV) [но Narten 1964: 167: “Wz.-Aor.”].

6. (к разделу 1.1.5.1 №2) Wz.-Aor. *akran* [такое определение формы, приведенное в тексте данной статьи, Рейнхарт оспаривает, ссылаясь на Narten 1964: 99, Fn. 254: “3.sg. *akran* (RV, V 59, 1) kann nicht mit Whitney § 833 und Roots, ... zum Wr.-Aor. von *kram* gestellt werden, sondern gehört zu *krand* ...”. Это исправление, однако, было предложено еще в работе

[Елизаренкова 1960]; ссылки на эту работу нет ни у Нартен, ни у Рейнхарта].

7. (к разделу 1.1.5.1 №2) sigm. *akramat* [Narten 1964: 99, Fn. 255: “die von Wh.R. angegebene 3.sg. *akramat* ... ist allerdings nicht feststellbar”].

8. (к разделу 1.1.5.3 №1) sigm. *-akārṣam* ‘праздновать’ [Narten 1964: 97, f.: “Der von Wh. R. verzeichnete, singuläre s-Aor. *akārṣam* ... ist eine metrisch unzulängliche Hs.-Variante für korrektes *akāriṣam* ...”].

9. (к разделу 1.1.5.4 №23) sigm. *rudhí (-rāviṣam)* ‘ломать’ [Narten 1964: 224: “Der von BR., Grassmann, Wh.R. verzeichnete Ipt. *rudhí* AV XIX 29,3 entfüllt, da Schreibfehler für *rundhí* (so SPP.) vorliegt”].

10. (к разделу 1.1.5.5, 2-я группа глаголов, №30) Wz.-Aor. *áhūmahī* ‘звать’ [Narten 1964: 288: “*huvé hūmáhe áhūmahī* (wohl altes Wz.-Präs.)”. Последнее утверждение Нартен не принимает Майрхофер [Mayrhofer III: 585–587]; так же, как Старостин и Майрхофер, рассматривает эту форму и Т. Я. Елизаренкова [Елизаренкова 1960: 77].

Далее Й. Рейнхарт дает ряд дополнений и объяснений, опираясь на такие работы, как К. Hoffmann, *Die Aoristbildungen von ved. vṛt-* // Karl Hoffmann. Aufsätze zur Indoiranistik. Bd. 2. Wiesbaden 1976: 589–592; U. Joachim. Mehrfachpräsentien in Ṛgveda. Frankfurt, 1978; и Т. Gotō. Die “I. Präsensklasse” im Vedischen. Untersuchung der vollstufigen thematischen Wurzelpresentia. Wien, 1987 (последняя вышла значительно позднее работы Николаева и Старостина), которые, впрочем, или поддерживают отношение Старостина к соответствующим формам, или не опровергают его. Здесь же Й. Рейнхарт приводит тематический презенс *skándati* ‘springen, hüpfen’, имеющий Inj. Wz.-Aor. *skan* (RV), пропущенный С. А. Старостиным.

Следует отметить, что указанными Рейнхартом работами, по-видимому, исчерпывается список работ по древнеиндийскому аористу, относящихся к делу, за последнюю сотню лет («die Fachliteratur der letzten hundert Jahre»), И. Рейнхарт пропустил лишь [Елизаренкова 1960]. Проверка по этимологическим словарям Майрхофера подтверждает полноту этого списка. Так как принятие даже всех этих изменений никак не влияет на распределение, установленное С. А. Старостиным, отрицательное заключение Й. Рейнхарта остается на совести автора.

Дальнейшие исследования вносят в схему, предложенную в данной статье, достаточно большое количество поправок, но при этом ее объяснительная способность не уменьшается, а даже увеличивается; ср. [Дыбо, Замятина, Николаев 1993: 53–74] или [Дыбо 2003].

ПРАЕНИСЕЙСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ И ВНЕШНИЕ СВЯЗИ ЕНИСЕЙСКИХ ЯЗЫКОВ

Впервые опубликовано в: Кетский сборник. Антропология, этнография, мифология, лингвистика. Л., Наука, 1982: 144–237.

Основополагающая работа автора по реконструкции фонологической системы праенисейского языка. В отличие от северокавказской реконструкции, прошедшей через довольно большое количество промежуточных этапов, ПЕ реконструкция осталась практически неизменной с момента публикации статьи.

В работе, по-видимому, впервые эксплицитно высказана и обоснована гипотеза о сино-кавказском родстве, хотя упор делается прежде всего на родство между северо-кавказскими и енисейскими языками (сино-тибетский материал привлекается лишь изредка). Большинство из приводимых в статье этимологий сохраняют свою актуальность до сих пор; многие, помимо этого, дублируются в дальнейших статьях настоящего сборника по синокавказской тематике, а также в работе 1995 г. «Сравнительный словарь енисейских языков» (см. библиографию), не вошедшей в сборник из соображений объема.

Уместным представляется, однако, привести небольшую выдержку из вступительной части к «Словарю», содержащей ряд общих уточнений к системе 1982 г.:

«...Праенисейская реконструкция как таковая практически не переменялась со времени выхода упомянутой выше работы. Единственная модификация, которую мне хотелось бы здесь упомянуть — это устранение ПЕ фонемы *G из анлаутной позиции (во всех соответствующих случаях можно, по-видимому, реконструировать просто *q). Зато довольно существенно переменялись наши представления о фонетических соответствиях между синокавказскими языками... упомяну только самые последние модификации фонетических правил, связывающих енисейские и... северокавказские) языки:

1) В КС 228 (= [Старостин 1982]) предполагалось, что в ПЕ анлаутный *m- переходит в *b-. Судя по имеющимся теперь данным, это неточное утверждение: в *b- переходит только анлаутный *ŋ- (сохраняющийся в синотибетском), в то время как исконный *m- дает ПЕ *p- (и *w- в служебных морфемах)... По всей видимости, процесс деназализации происходил в два этапа: сначала *m- > *w- / *p- (с морфологическим распределением), затем *ŋ- > *m- > *b-.

2) Несколько прояснились рефлексы анлаутных латеральных и спирантов: все они, по-видимому, дают *j-...

3) В КС 229 утверждалось, что ПСК *l и *l̥ в нена начальном положении соответствуют в ПЕ *r / *r₁, и нет примеров соответствия ПСК *l, *l̥ : ПЕ *l. Это утверждение по меньшей мере неточно. Действительно, во многих случаях наблюдается соответствие ПСК *l, *l̥ : ПЕ *r, *r₁, ср.:

ПСК *hāl̥ʔa : ПЕ *ʔir₁

ПСК *šwol(h)V : ПЕ *daʔr₁

ПСК *kwil̥ʔi : ПЕ *gVʔVr

ПСК *qal̥ʔV : ПЕ *gVre

ПСК *qeh̥lV : ПЕ *qVqVr

ПСК *swVl̥ʔV : ПЕ *saʔr₁

ПСК *cōjw̥l̥h̥V : ПЕ sir₁

ПСК *qw̥l̥ʔV̥ : ПЕ *xire

однако достаточно много также примеров соответствия ПСК *l, *l̥ : ПЕ *l, ср.:

ПСК *bim̥lV : ПЕ *bul

ПСК *Gw[ũ]l̥ð : ПЕ *xol-, *xolab

ПСК *qHwVlV (~ -l-) : ПЕ *xolV-[č]iG

ПСК *gälV (~ -l-) : ПЕ *qol̥-

ПСК *GHwV̥lV : ПЕ *kila

ПСК *gälV (~ -l-) : ПЕ *gɔʔl

ПСК *p̥älpV : ПЕ *bol-

ПСК *ʔälV : ПЕ *ʔulan

ПСК *ʔw̥älV : ПЕ *ʔol

ПСК *p̥h̥ilV (~ -l-) : ПЕ *ʔipVI

ПСК *λw̥älʔV : ПЕ *jul̥ (~ ʔ-, x-)

ПСК *Hx̥älV : ПЕ *jil̥ (~ ʔ-, x-)

ПСК *λAl(H)V : ПЕ *jēl̥ (~ ʔ-, x-)

Нетрудно заметить, что ПЕ обнаруживает рефлекс *r (*r₁) только в тех случаях, когда в ПСК налицо сочетание плавного сонанта с ларингалом; это правило нарушается только после анлаутных латеральных (> ПЕ *j-), очевидно, в силу своеобразной 'латеральной аттракции'. Во всех прочих случаях ПЕ единообразно имеет инлаутный *l (*l̥)» (стр. 176–177).

Следует также отметить, что реконструированные прасеверно- и восточнокавказские формы, приводимые в данной работе, а также в прочих работах, написанных до выхода в свет этимологического словаря севернокавказских языков (1994 г.), не являются окончательными, прежде всего потому, что более тщательный анализ материала впоследствии дал авторам словаря возможность существенно сократить инвентарь фонем, реконструированных первоначально для праязыка (подробнее об этом см. в статье «Nostratic and Sino-Caucasian»).

Корректировке в конце 80-х — начале 90-х подверглась и система прасевернокавказского вокализма, а также инвентарь консонантных кластеров.

Для наглядности сопоставим ряд ПСК корней, привлекаемых к рассмотрению в данной статье, с тем, как они выглядят в «A North Caucasian Etymological Dictionary»:

Номер этимологии в статье	ПСК форма в статье	ПСК форма в [NCED]	Значение
3	*peherʁl	*bñērʁV	‘кишка’
4	*pʰinç ^w l	*pīnçwA	‘смола’
5	*pañal	*bñāli	‘детеныш’
7	*pəkl	*bagə	‘утро’
8	*ʁepʰi	*ʁāpi	‘лист’
9	*q ^w apa	*q ^w āpā	‘сосуд’
10	*ç ^h irpl	*čarbV	‘сука’
11	*ʔ/ʁp ^h ij	*HubV̄	‘сирота’

Видно, что, несмотря на значительные модификации, консонантный «костяк» реконструированных корней, тем не менее, в дальнейшем остался нетронутым, что, в свою очередь, не позволило обесцениться и большинству енисейско-севернокавказских параллелей. Многочисленные уточненные варианты этих параллелей можно найти также в дальнейших статьях данного сборника.

В ряде случаев последующие уточнения севернокавказской реконструкции помогли прояснить отдельные неясности с распределением предполагаемых рефлексов. Так, например, удалось установить фиктивность соответствия «ПСК *p- : ПЕ *b-» (см. примеры 13, 14, 18, 19), т. к. было установлено, что в примере 13 в ПСК на самом деле присутствовал начальный *m- (*pənĠ(I)u в старой версии vs. *mñēlq^wV в новой, при этом нахские и западнокавказские параллели с начальным *b- из этимологии убираются), а в остальных трех примерах вместо начального *p- в ПСК можно реконструировать *b-. (Соответствие «ПСК *m- : ПЕ *b-» регулярно отражает прасино-кавказское *m-.)

Очевидно, однако, что ряд этимологий, предложенных в данной статье, пришлось впоследствии отвергнуть. Так, из окончательного варианта сино-кавказской реконструкции исчезла, например, этимология 17 (ПЕ *bul ‘нога’ : ПСК *māñāʁ^hə ‘ноготь, копыто’), и не столько потому, что ПСК форма, зафиксированная в [NCED], стала иметь вид

**mḥāḷā*, сколько из-за того, что гипотетическое соответствие «ПЕ *-l(-) : ПСК *-ḷ-» не удалось подкрепить достаточным количеством примеров; регулярным соответствием для ПСК инлаутной неабруптивной латеральной аффрикаты *-ḷ- в ПЕ следует, по-видимому, считать ПЕ *-χ-. Неудачными признаны были также такие этимологии, как 28 ('девать'), 78 ('подмышка') и некоторые другие.

Текущее состояние сино-кавказской этимологии можно оценить по имеющейся базе данных, которую С. А. Старостин активно разрабатывал в последние годы жизни; как и все остальные его этимологические базы, она доступна для просмотра по адресу <http://starling.rinet.ru>.

О ТОНАХ В ДРЕВНЕКИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Впервые опубликовано в: Генетические, ареальные и типологические связи языков Азии. М., Наука, 1983: 149–157.

Статья представляет интерес тем, что в ней содержится ряд детальных наблюдений, не вошедших впоследствии в основную монографию С. А. Старостина по реконструкции древнекитайской фонологии [Старостин 1989], где вопрос о происхождении среднекитайских тонов разбирается достаточно бегло и не сопровождается столь большим количеством материала.

ОБЩАЯ АФРАЗИЙСКО-СЕВЕРНОКАВКАЗСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ ЛЕКСИКА

Впервые опубликовано в: Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Тезисы и доклады конференции. Часть 3: Языковая ситуация в Передней Азии в X–IV тысячелетиях до н. э. М., Наука, 1984: 34–43. Перепечатано без приложений, составленных А. Ю. Милитаревым (схемы разделения афразийской семьи языков; карты распространения древнеписьменных и современных афразийских языков).

К настоящему моменту статья представляет скорее исторический интерес, поскольку существенному пересмотру подверглась как северно-кавказская, так и афразийская реконструкции, в результате чего некоторые из предлагаемых в работе контактных параллелей приходится отвергнуть, а для некоторых других считать более вероятной гипотезу их исконной принадлежности к северно-кавказскому / общеафразийскому лексическому фонду ввиду нахождения для них надежных внешних параллелей (для семитских, египетских и т. п.

этимологий — параллели в других ветвях афразийской семьи; для северно-кавказских — параллели в сино-тибетских и енисейских).

В качестве расширенного комментария мы сочли уместным привести здесь принципиально новую версию данной статьи, составленную А. Ю. Милитаревым и дополненную Г. С. Старостиним с учетом всех данных, накопившихся за последние двадцать лет.

Afrasian Matches Corrected and Updated

1. Semitic – E. Caucasian Isoglosses

1.1. Sem. (no MSA) **hīmār*- ‘donkey’ (SED II № 98) ~ PEC **fimV* id.

1.2. Sem. (no MSA) **šaʔn*- ‘small cattle’ (SED II № 219) ~ PEC **čūhmV̄* ‘goat’.

1.3. See 5.3.

1.4. Sem. (incl. Soq.) **raḥil*- ‘ewe’ (SED II № 188; with a fossilised *-l* suffix?) ~ PEC **χ[ə]rV* ~ **r[ə]χV* ‘sheep’.

1.5. Eth. **ḵVb?* ‘oil, butter’ (LGz 418) ~ PEC **ḵāmpā* ‘butter, cream’.

1.6. See 5a.1.

1.7. Sem. **hač/č/šar*- ‘enclosure, camp, yard, etc.’ (cf. LGz 247), cf. AA (correspondences questionable): N. Cush. Beja *esēr* ‘enclosure’, E. Cush. Somali *ižar* id., Canarian (Gran Canaria) *ajodar*, *axodar* ‘fortress’) ~ PEC **hažārV* ‘enclosed area’ (Nakh-Lezgian isogloss).

1.8. Akk. *ḥallūru*, Arb. *ḥullar*- ‘k. of beans, pea’ ~ PEC **hōwl[ā]* id. < PSC (?; cf. also Basque *ilha-r* ‘peas, beans’).

1.9. See 5a.2.

1.10. See 5.4.

1.11. See 5.5.

1.12. See 1a.1.

1a. Semitic – N. Caucasian Isoglosses

1a.1. Sem. (no Akk. and MSA) **ḵubaḥ* ‘cap, hat, helmet, hood’ (v. LGz. 418) ~ PNC *q̄HapE* ‘(tall Caucasian) hat’ < PSC (cf. also PST **Gāp* ‘to cover’, (?) PY **qepVn*- ‘to close (door)’).

2. Cushitic/OmotiC – E. Caucasian Isoglosses

2.1. See 5.1.

2.2. Cush. **daḵ^w-ar*- ‘donkey’: C. **dəγ^w-ar*- (Bilin Khamir *dəx^wara*, Qemant *dəγ^wāra*, Aungi *dəγ^wari*), E.: Oromo *donḵoro*, S. **daḵ^w*- (Iraqw *daqwaay*, Qwadza *daḵ^waḵ^way-iko*, etc.) ~ PEC **dHogwā* ‘donkey’ (only East Daghestanian; cf. also 5a.7.)

2.3. C. Cush.: Aungi *cyāgānā*, N.Omot.: Kullo *žego*, Kafa *šugo*, Anfillo *saggó* ‘boar’ (cf. Sem.: Akkadian *šahū* ‘pig’; consonant correspondences not clear) ~ PEC **ša[r]q̄V* ‘pig’.

2.4. E. Cush. Somali *gādo* ‘breast(bone)’, Oromo *gatī-tti* ‘shoulder’, N. Omot. Kafa *gētō*, Anfillo *gēta* ‘breast’, S. Omot. Ari *gēti* ‘shoulder’ < Cush.-Omot. **gat-* ~ PEC **qVdV* ‘brisket’ < PSC (cf. also PY **qot-* ‘in front, before’; Bur. **-qat* ‘armpit’).

2.5. See 2a.1.

2.6. See 2a.2.

2.7. Correction: C. Cush.: Bilin *šak^w-ātā* instead of *šak^w-ātā* ‘tub’; the comparison with PEC unconvincing.

2.8. See 5a.5.

2a. Cushitic/OmotiC – N. Caucasian Isoglosses

2a.1. Cush. C.: Bilin *šak^wa*, Kemant *šay^wa* ‘dung’, E.: Oromo *doqe* ‘dung’ (other examples in Dolg. 125 are doubtful); cf. W. Chad. Hausa (dial.) *činke* ‘goat excrement’ ~ PNC **čHīq̄wǎ* ‘dung, excrement’ < PSC (?; cf., perhaps, PY **žik* ‘resin, gum’; Bur. **číki* ‘musk’).

2a.2. Cush.-Omot. **gVč-* or **gač-* (so in Dolg.: 305) ‘k. of millet’ ~ PNC **qHwōžǎ* ‘corn’.

3. Chadic – N. Caucasian Isoglosses

(Stated as Chadic – E. Caucasian isoglosses in the main text, but all the reliable Caucasian roots in the comparisons actually turn out to have West Caucasian parallels).

3.1. Cancelled.

3.2. Chad. **čikan-* ‘goat’ (Stolbova 1996: 139) or **čagan-* (id. HSED № 495; comparison with C. Cush. Aungi *cyägānā* ‘boar’ questionable) ~ PNC **žikǎ* ‘goat, kid’ < PSC (cf. also Bur. **chigír* ‘goat’, Basque **sikiro* ‘castrated ram’).

3.3. Chad. W. **ɣamsi* ‘sky’ (Stolbova 1987: № 758; only Warji *insina*, Kariya *umši*, Mburku *nši*, Miya (ɣ)*yins*, Tsagu *ansən* ‘sky, god’, Geji *ginsi* ‘god’; other examples unconvincing) ~ PNC **žāmšV* ‘sky, cloud; soul’ < PSC (cf. also PST **siā* ‘live, breathe’; PY **?es* ‘sky; God’; Bur. **-s* ‘heart, soul’; Basque **haise* ‘wind’).

3.4. Cancelled.

3.5. W. Chad. **čungV* ‘hoe’ (Stolbova 1987: 199); otherwise AA **čunɬ-*: W. Chad.: Hausa *sùŋgu-mī* ‘long-handled wooden hoe to which blade is joined and which is only used on the day of sowing corn’, Sura *luŋ* ‘hacken mit kleiner Hacke, jäten’ (Stolbova 1987: 199) compared in Tak. 207 with Eg. *šnɬ* ‘k. of plow’ (“preserved as hieroglyph representing originally a wooden instrument similar to plow with which it was identified from the late OK”) ~ PNC **čVnV*, **čVnV-ḳwV* ‘sickle’ < PSC (cf. also PST **čēnH* ‘to clip, cut’).

3a. See 5.6, 5a.4, 5a.5.

4. Berber-Canarian (“Libyo-Guanche”) – W. Caucasian Isoglosses

4.1. See 5.1.

4.2. See 5.7.

4.3. Brb.-Can. **a-farag* ‘enclosure, fence, camp’ (DRB 621–2; Wölf.: 496) ~ PWC **ba[ql]V* (< PNC **bōrGwV̄*) ‘fortress, cattle-shed, enclosure’.

4.4. Cancelled.

4.5. Brb.-Can. **ta-zar(-t)* ‘(dried) figs’ (Wölf.: 504–5) ~ PWC **šwəra* (< PNC **čwirV*) ‘(dried) fruit’.

4.6. Brb.-Can. **tV-mVz̄/zi-n* ‘barley’ (Wölf.: 504–5) ~ PWC **(ma)čā* (< PNC **bōlčwī*) ‘millet’ < PSC (cf. also PST **phrē(s)* ‘rice’; Bur. **bay* ‘millet’; Basque **bihi* ‘seed’).

4.7. See 5.2.

4.8. Cancelled.

4.9. Cancelled.

4a. Berber-Canarian (“Libyo-Guanche”) – E. Caucasian Isoglosses

4a.1. Brb. **a/i-ysi* ‘horse’ (Koss. № 713) ~ Hurrian *ešši* id. (< PNC **fi[n]čwī*).

4a.2. Brb. **a-bVrgVn* ‘tent’ (DRB: 107) ~ Hurro-Urartian *burgana* ‘fortress’ (< PNC **bōrGwV̄* ‘cattle-shed; fortress’).

4a.3. Brb. **a-funas* ‘bull’ (DRB: 584–5) ~ PEC **pānɜwV̄* ‘cattle’.

4a.4. Brb.-Can. **a/i-kVl* ‘sour milk, butter’ (Wölf.: 251; Koss. № 497) ~ PEC **λəthV* ‘sour milk, ferment’ (?; not found in [NCED]!).

4a.5. Brb. (Tuareg) **a-Hals* ‘man’ ~ PEC **jəlsV* ‘husband’ < PSC (cf. also Pump. *ils-et* ‘husband’, *ils-em* ‘wife’; Bur. **hilés* ‘young unmarried man’).

5. Proto-Afrasian – Proto-North Caucasian isoglosses

5.1. AA *k/k/gaɜ/žim/n-* (an invariant protoform cannot be reconstructed): Eg. (MK) *tz̄m* (< **kVzVm*) ‘greyhound, dog’ (EG V: 409), Brb. **-k/k/gVzin* ‘dog, puppy, young hound’ (cf. Koss. № 244; cf. also Siwa *aḡurzəni* and Shawiya *a-γərzul* < **-kVrzul*, both with *-r-* inserted, and the latter form with *-l* instead of *-n*) ‘dog’, C. Chad.: Bura *kazim* ‘a male baboon, monkey, or dog’, C. Cush.: Bilin *gidīn*, pl. *gižīn* (RBil), Khamta *gəzəŋ*, pl. *gəsəŋ*, Aungi *gəsəŋ*, Kunfāl *kassəŋ* (Appl IC) ‘dog’. Cf. also AA **kašš-*: Sem.: Arb. *kašš-* ‘hyène mâle’ (BK 2: 742–3), Jib. *kešét* ‘wolf’ (JJ: 153), Brb.: Ayr *ta-γəs-t* ‘chien-loup’ (Aloj: 73), Ahaggar *a-ysi* ‘loup’ (Fouk.: 1529) ~ PA **gwiži* ‘dog’, Av. *gwaži* ‘bitch’ (< PNC **gwažē* ‘dog’) and PWC **kwačə-ma* ‘dog’.

5.2. AA **mVrVz-* ‘reaping knife’: Sem.: Arb. *mrz* ‘to gather, pick’ (BK 1: 1089), (met.) Tna *ʔazmāra* ‘beginning of the rainy season, harvest’, Amh. *azmāra* ‘agricultural activities (seeding, harvesting)’, Gur. **azmara* ‘harvest’ (LGur.: 121), Brb.: Ahaggar *a-mrəh*, E. Tawlemmet *a-mrəz*, *a-mariz* ‘toothed sickle’ (Pr. H: 81), Eg. (Pyr.) *mʔz* ‘knife’ (EG II: 31; cf. EDE I: 176–7) ~ PNC **mīrc(w)Ē* ‘sickle’ < PSC (cf. also Bur. **manç* ‘axe’).

5.3. AA **ʔ/ʕay(n)ɜ-*: Sem. **ʕV(n)z-* (MSA **ʔ/woz*) ‘goat’, W. Chad. Bokkos *ʔazan* ‘ram’, Cush. E. **ʔiɜ-*: Saho *aydō* ‘sheep’, Somali *ido* ‘flock of sheep’, Arbore *ʔizze* ‘gazelle’, etc., S.: Asa *ʔando* ‘(female) impala’ (SED II № 35) ~ PNC **ʔejʔwē* ‘goat’ < PSC (cf. also Bur. **acás* ‘sheep, goat’).

5.4. (?) AA **hVrVč*- ‘to till a fertile soil’: Sem. **hrt* ‘to plow’ (v. LGz. 243), Brb. **tirs* ‘vast field good for cereals’ (v. MCB 261–2; <**t-Hirs* <**hīrč*? Cf. also Ayr, E. Tawlemmet *arəs* ‘s’appropriier (un terrain) pour le mettre en valeur’ Aloj. 163), Chad. W.: Daffo-Butura *ras* ‘to sow’; E.: Dangla *rēse* id. (HSED, № 1266; possibly <**raHVč*-, with metathesis) ~ PNC **Hrājčū* ‘wooden plough; mattock’ < PSC (cf. PST **rūjH* ‘part of a plough’, possibly also Bur. **harš* ‘plough’, although the latter may be derived from *har*- ‘to plough’).

5.5. AA **mV3*-: Sem. **mVzz/?*- ‘k. of wine’: Akk. *mizʔu* ‘a type of beer and wine’, Hbr. *māzāz* ‘mixed, spiced wine’, Arb. *muzz*- ‘good wine’ (cf. Sem. **mizr*- ‘k. of wine or beer’ LGz 379), C. Cush. Bilin *māz*, Qemant *mīz*, E. Cush. Saho *mez* ‘mead’ (Mil. RE) ~ PNC **mī3V* ‘sweet’ (cf. **hwmī3ū* ‘honey’) < PSC (cf. Old Chinese **mit* ‘honey’).

5.6. AA **gVm(m)*- ‘forelock, tuft of hair’: Sem.: Arb. *žumm-at*- ‘forelock, long hair’, Mod. Eth. **gamm*- ‘long hair, mane’, Eg. *gmḥ-t* (Sarc.) ‘hairlock, braid’ (EG V: 171; with fossilised *h*-suffixed?), Chad. W.: Hausa *gémù*, C.: Gidar *engemé*, E.: Kabalai *guma* ‘beard’, Cush.-Omot. **gamm*- ‘mane (of horse, lion, etc.), forelock’ (cf. Dolg.: 216) ~ PNC **q(w)ām?ā* ‘mane’.

5.7. AA **ʔigar*- ~ **galiʔur*- ‘wall, enclosure, house’: Sem.: Akk. *ʔigāru* ‘wall, enclosure wall’ (not < Sumerian!), Syr. *ʔeggār*-, Arb. *ʔižžār*-, *ʔinžār*- ‘roof’, Tna. *gʷaro* ‘area in back of a house’, etc., Eg. *ḏrw* (possibly <**gVrw*-) ‘part of house’ (MK), *ḏry* ‘wall’, *ḏry-t* ‘dwelling’ (gr.), Brb.-Can.: Brb. **a-grur* ‘(stone) enclosure, back yard’, Can.: Tenerife *ta-goror* ‘gathering area’, Palma *ti-gor-te* ‘farm(-stead)’, Chad. W.: Paʔa *gàru* ‘stone wall’, C.: Mbara *gúrù* ‘enclosure’, Munjuk *gúrù* ‘corral’, E.: Birgit *gìr* ‘house’, Cush. N.: Beja *gaʔra*, *gaarʔa* ‘yard’, E.: Somali *gu(u)ri* ‘house’, Oromo *goorroo* ‘wall’ ~ PNC **gwǎrV* ‘enclosure’ (PWC **gʷara* ‘enclosure, fence’) < PSC (cf. also PST **KʷərH* ‘enclosure, fence’).

5.8. AA **čawy*- ‘k. of corn, ear’: Sem.: Gez. *šawi-t* ‘ear of corn, mature grain’, Tgr. *šāwe-t* ‘ear (of corn)’, Tna. *sāwāyā* ‘to ripen’, Amh. *əšā-t*, *əše-t*, Har. *ašta* ‘young grain’ (LGz. 539), Eg. (MK) *šw-w* ‘k. of grass’, Chad. **čawi*/**čiw-w* ‘k. of corn’ (cf. Stolbova 1996: 53; Chad. W. **čaHwa* ‘guinea corn’, E.: Migama *čiwwa* ‘sorgho’) ~ PNC **šwī?ē* ‘a k. of cereal [barley, millet]’ < PSC (cf. also PST **sej* ‘fruit, grain’; (?) Bur. **šō* ‘dried leaves, roots’).

5a. Proto-Afrasian – E. Caucasian isoglosses

5a.1. AA **sVmm*-: Sem: Akk. *šammu* ‘plant, grass, fodder, herb’, Eg. (Pyr.) *sm-w* ‘grass’, E. Chad. Bidiya *sómà* id., N. Cush. Beja *seyām* id., Brb. Qabyle *səmmum* ‘sorrel’, etc. ~ PEC **swēmV* ‘straw’.

5a.2. AA **kaḥ*-: Sem. **kaḥ*- ‘flour, k. of corn’ (no MSA), Eg. (Pyr.) *kaḥ-w* ‘k. of bread’, HEC **kaḥ(ay)*- ‘flour’ (HEC 65; not < Eth.) ~ PEC **qʷVHmV* ‘roasted grain’ (Ando-Dargwa isogloss).

5a.3. AA **čakʷ*- or **šakʷ*-. Sem.: Arb. *šakīk*- ‘fruit basket’, Eg. *šč* (< **šVk*) ‘satchel’, N. Cush.: Beja *sekʷa* ‘wineskin’ ~ PEC **sīkV* ‘wineskin’ (Ando-Tsezian isogloss).

5a.4. AA **hVnʔ*- ‘k. of cereal’: Sem. **hi(n)ʔ*- ‘wheat’, E. Cush.: Somali *haḏuḏ* ‘corn, millet, sorghum’, *haḏud* ‘corn, sorghum’, Sidamo *hayṭe* ‘barley’, W.Chad.: Hausa *gùndu* ‘k. of bulrush-millet’, etc. ~ PEC **hwaṭi* ‘flour, dough; a k. of cereal’.

5a.5. AA * $\acute{e}V\acute{\tau}aw$ - 'grain, ear (of barley)': Sem.: Akk. *še $\acute{t}u$* 'barley, grain; pine nut' (> Sumerian *še*), Arb. *šifāf*- 'awn of ear', Tgr. *sa $\acute{f}af$* 'oats', etc., Eg. *šf-t* (Med.) 'part of barley', etc., E. Cush.: Hadiya *so \acute{o}* , Ṭembaro *soha* 'barley' (-*h*- < * $\acute{\tau}$ -?), Sidamo *šo $\acute{t}\acute{e}$* 'ear of corn' ~ PEC (< PNC) **šwV(N)HV* 'barley' (?; not found in [NCED]).

5a.6 (added). AA **dawk-/*dakw-/*kawd-* 'k. of equid': Sem. **kawd-an-* 'mule', W. Chad. **dawak-/*dakw-* 'horse', S. Cush. **dakeetu* 'zebras' (cf. SED II № 124; HSED № 667) ~ PEC **dHogwā* 'donkey' (cf. also 2.2).

ГИПОТЕЗА О ГЕНЕТИЧЕСКИХ СВЯЗЯХ СИНО-ТИБЕТСКИХ ЯЗЫКОВ С ЕНИСЕЙСКИМИ И СЕВЕРНОКАВКАЗСКИМИ ЯЗЫКАМИ

Впервые опубликовано в: Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Тезисы и доклады конференции. Часть 4: Древнейшая языковая ситуация в Восточной Азии. М., Наука, 1984: 19–38. Статья опубликована также по-английски, см.: On the Hypothesis of a Genetic Connection between the Sino-Tibetan Languages and the Yeniseian and North-Caucasian Languages. In: Dene-Sino-Caucasian Languages. Universitätsverlag Dr. Norbert Brockmeyer, Bohum, 1991: 12–42.

Первое систематическое обоснование гипотезы о сино-кавказском родстве. Материал в значительной части перекликается с уже приведенным в «Праенисейской реконструкции», однако статья все же представляет отдельный интерес, т. к. значительно больше внимания уделяется сино-тибетскому материалу; к тому же в ней впервые приводится подробная таблица фонетических соответствий. Последняя, впрочем, впоследствии подверглась существенным изменениям из-за того, что оказалось возможным серьезно сократить фонемный инвентарь, восстанавливаемый для прасеверно-кавказского; пересмотренную таблицу соответствий см. ниже, в статье «Nostratic and Sino-Caucasian». Абсолютное большинство предлагаемых в статье этимологий, тем не менее, сохраняют актуальность и по сей день, будучи представлены в этимологической базе С. А. Старостина по сино-кавказским языкам (<http://starling.rinet.ru>).

SINO-TIBETAN AND AUSTRO-THAI

Впервые опубликовано в: Computational Analyses of Asian and African Languages, № 22. Tokyo, 1984: 123–128.

КУЛЬТУРНАЯ ЛЕКСИКА В ОБЩЕСЕВЕРОКАВКАЗСКОМ СЛОВАРНОМ ФОНДЕ

Впервые опубликовано в: Древняя Анатолия. М., Наука, 1985: 74–94. Статья опубликована также по-английски, см.: *The Cultural Vocabulary in the Common North Caucasian Lexical Stock // Russian Oriental Studies*. Brill, Leiden, 2004: 211–245.

ИНДОЕВРОПЕЙСКО-СЕВЕРНОКАВКАЗСКИЕ ИЗОГЛОССЫ

Впервые опубликовано в: Древний Восток: этнокультурные связи. М., изд. «Наука», 1988: 112–163.

ХУРРИТО-УРАРТСКИЕ И ВОСТОЧНОКАВКАЗСКИЕ ЯЗЫКИ

Впервые опубликовано в: Древний Восток: этнокультурные связи. М., Наука, 1988: 164–207. Статья представляет собой достаточно точный, хотя и несколько менее подробный эквивалент монографии, также опубликованной С. А. Старостиным совместно с И. М. Дьяконовым на английском языке за пределами СССР, см.: I. M. Diakonoff, S. A. Starostin. *Hurro-Urartian as an Eastern Caucasian Language*. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft*, R. Kitzinger, München, 1986, 113 pp.

СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ЛЕКСИКОСТАТИСТИКА

Впервые опубликовано в: Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., изд. Наука, 1989: 3–39. Статья опубликована также по-английски, см.: *Comparative-historical Linguistics and Lexicostatistics*, in: *Historical Linguistics and Lexicostatistics*. Melbourne, 1999: 3–50 (перепечатано в: *Time Depth in Historical Linguistics*. McDonald Institute for Archaeological Research, Oxford, 2000, pp. 223–259).

Данную статью можно без преувеличения считать важнейшим вкладом, внесенным С. А. Старостиным в методологию сравнительно-исторического языкознания. Выведенная в ней новая формула датировки распада языков лежит в основании едва ли не всех без исключения дальнейших лексикостатистических исследований по конкретным семьям, проводимых им самим или другими представителями московской школы компаративистики. Дополнительные уточнения — с учетом индивидуальных «коэффициентов устойчивости» для разных элементов стословного списка — были внесены

им намного позже (см. статью «Определение устойчивости базисной лексики») и лишь в качестве факультативной альтернативы к уже устоявшейся методике подсчета.

NOSTRATIC AND SINO-CAUCASIAN

Впервые опубликовано в: Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., Наука, 1989: 106–124. Перепечатано также в: *Explorations in Language Macrofamilies*. Universitätsverlag Dr. Norbert Brockmeyer, Bochum, 1989: 42–67.

Статья, по сути, представляет собой краткую сводку гипотез о генетическом родстве между языковыми семьями Евразии; помимо перечня возможных параллелей между ностратическими и сино-кавказскими языками, в ней, в частности, впервые эксплицитно высказывается соображение об афразийской филе как отдельной макросемье, сопоставимой по статусу с двумя вышеупомянутыми. Большая часть приведенных в работе лексических сопоставлений — с добавлением афразийских и австрических параллелей — впоследствии вошла в составленную С. А. Старостиным базу «глобальных этимологий», представленную на сайте starling.rinet.ru.

О ЯПОНО-КОРЕЙСКИХ АКЦЕНТНЫХ СООТВЕТСТВИЯХ

Впервые опубликовано в: Конференция «Сравнительно-историческое языкознание на современном этапе (памяти В. М. Иллич-Свитыча)». Тезисы докладов. М., Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1990: 44–47.

Статья отражает раннюю стадию реконструкции алтайской просодии, вошедшей в [АПиПЯЯ]; более поздний ее вид продемонстрирован в статье настоящего сборника «On vowel length and prosody in Altaic languages» (см.). Существенное отличие данного состояния реконструкции от последующих — предположение специфических акцентных соответствий для корейского «долгого тона»; в последующих версиях принято, что корейский «долгий тон» вторичен — результат стяжения или заместительного удлинения.

ETRUSCAN AS AN EAST CAUCASIAN LANGUAGE

Впервые опубликовано в: *Proto-Languages and Proto-Cultures*. Universitätsverlag Dr. Norbert Brockmeyer, Bochum, 1990: 60–68.

Одна из наиболее спорных статей данного сборника, в первую очередь в силу относительной ненадежности использованного материала

по этрускскому языку (многие из приводимых данных на настоящий момент просто-напросто устарели). Неслучаен тот факт, что в дальнейшей своей деятельности С. А. Старостин больше не возвращался к «этрусской проблеме», предпочитая сосредотачиваться на таких изолятах, как, например, бурушаски, степень изученности которых позволяет намного надежнее обосновать гипотезу об их принадлежности к сино-кавказской семье.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ОБЩЕВОСТОЧНОКАВКАЗСКОЙ СИСТЕМЫ ОСНОВНЫХ ПАДЕЖЕЙ

Впервые опубликовано в: Конференция «Славистика. Индоевропеистика. Ностратика (к 60-летию со дня рождения В. А. Дыбо)». Тезисы докладов. М., Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1991: 35–37.

РАБОЧАЯ СРЕДА ДЛЯ ЛИНГВИСТА

Впервые опубликовано в: Базы данных по истории Евразии в средние века, вып. 2. М., Институт востоковедения РАН, 1993: 50–64. Перепечатано в: Гуманитарные науки и новые информационные технологии. М., РГГУ, 1994: 7–23.

Статья носит достаточно технический характер, однако интересна тем, что содержит наиболее полное и популярное на сегодняшний день изложение устройства рабочей среды STARLING, с созданием и распространением которой была связана значительная часть деятельности С. А. Старостина.

Поскольку описание относится к 1993 г., в то время как работой над STARLING автор занимался практически непрерывно вплоть до своей смерти, очевидно, что значительная часть технических сведений, содержащихся в ней, на настоящий момент устарела. В частности:

- а) система STARLING уже давно существует в Windows-версии, считающейся приоритетной (хотя, в целях максимальной совместимости, продолжает поддерживаться и DOS-версия);
- б) «компаративистский» и «лексикографический» варианты программы давно объединены в один;
- в) практически исчезло различие между графическим и текстовым режимами работы (вследствие перехода на Windows-версию);
- г) значительно увеличилось количество специальных функций и процедур, включающих, помимо прочего, элементы синтаксического

и семантического анализа, отсутствие которых упоминается в качестве одного из недостатков системы. К числу важнейших новых функций нужно, в частности, отнести такие, как SOUND (выделение из произвольной последовательности сегментов ее консонантной основы согласно правилам, задающимся пользователем) и SENSE (поиск английских слов, сходных по значению с заданным), чрезвычайно полезных при этимологической обработке баз данных;

д) полностью устаревшим следует признать раздел «Печать», по сути ориентированный на практически вышедшие из употребления матричные принтеры Epson. В Windows-версии STARLING вывод на печать, как правило, осуществляется через изготовление версии требуемого файла в формате .RTF, который впоследствии и передается на принтер с помощью стандартных средств Windows.

Вместе с тем, однако, основные структурные особенности STARLING (иерархическое устройство баз данных, переменные поля, морфологический анализ и т. п.) остались без серьезных изменений, так что в целом статья сохраняет свою актуальность. Все компоненты программы STARLING на сегодняшний день доступны для скачивания на сайте <http://starling.rinet.ru>.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИЗОГЛОСС В СЕВЕРНОКАВКАЗСКИХ ЯЗЫКАХ

Впервые опубликовано в: Принципы составления этимологических словарей языков разных семей. Тезисы докладов конференции. М., Институт языкознания РАН, 1993: 47–48.

ЗАМЕТКИ О ДРЕВНЕКИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Впервые опубликовано в: Знак (сборник статей по лингвистике, семиотике и поэтике). М., Русский учебный центр, 1994: 93–126. На эту тему автором ранее (в 1979 г.) была прочитана серия лекций на Ностратическом семинаре им. В. М. Иллич-Свитыча.

Краткий очерк грамматики древнекитайского языка, во многом следующий традиционным описаниям (таким, как [Яхонтов 1965]), но также и отличающийся от них по многим пунктам. Так, впервые в отечественной традиции проводится четкое разграничение между эндо- и экзоактивными предикатами; последовательно отстаивается точка зрения об отсутствии в ДК языке частей речи в традиционном понимании термина; подчеркивается ярко выраженный предикативный статус многих т. н. «древнекитайских предлогов» и т. п.

Все ДК формы приводятся согласно реконструкции, предложенной в [Старостин 1989]; важно, однако, помнить, что, поскольку речь в статье идет прежде всего о древнекитайском языке классического периода (прибл. V — III вв. до н. э.), то и предлагаемые реконструкции даются именно для этого периода. Напротив, во всех работах, посвященных проблеме генезиса китайского языка, автор по понятной причине приводит максимально архаичные реконструкции (на период начала I тысячелетия до н. э.).

**ПРОБЛЕМА ГЕНЕТИЧЕСКОГО РОДСТВА
И КЛАССИФИКАЦИИ КАВКАЗСКИХ ЯЗЫКОВ
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ БАЗИСНОЙ ЛЕКСИКИ**

Впервые опубликовано в: Алародии (этно-генетические исследования). Махачкала, Институт истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН, 1995: 42–65.

Статья интересна тем, что именно здесь впервые С. А. Старостиным применен метод использования сокращенной версии 100-словного списка М. Сводеша (т. н. «35-словника Яхонтова») для обоснования языкового родства, в данном случае — между восточно- и западнокавказскими языками. В дальнейшем этот же метод был апробирован им на материале древнекитайского языка (см. нижеследующую статью), а впоследствии и на материале праязыков, реконструированных для всех основных семей Евразии.

Начиная с данной работы, восточно-, западно- и северокавказские реконструкции за редкими исключениями приобретают устойчивый фонологический облик, что, разумеется, связано с выходом в свет окончательной редакции «A North Caucasian Etymological Dictionary» в 1994 г.

**OLD CHINESE BASIC VOCABULARY:
A HISTORICAL PERSPECTIVE**

Впервые опубликовано в: Journal of Chinese Linguistics, Monograph Series № 8 («The Ancestry of Chinese Language»). Ed. by William S.-Y. Wang. Project on Linguistic Analysis, Berkeley, 1995: 225–251.

**RESPONSE TO L. SAGART'S
"SOME REMARKS ON THE ANCESTRY OF CHINESE"**

Впервые опубликовано в: Journal of Chinese Linguistics, Monograph Series № 8 («The Ancestry of Chinese Language»). Ed. by William S.-Y. Wang. Project on Linguistic Analysis, Berkeley, 1995: 393–404.

Статья, как очевидно следует из ее названия, представляет собой полемический ответ на работу Л. Сагара [Sagart 1995], в которой автор делает попытку отказаться от традиционной идеи генетического родства китайского и тибето-бирманских языков и противопоставить ей теорию сино-австронезийского родства. Несмотря на то, что большинство работ полемического и рецензионного характера не вошли в сборник, для данной статьи было сделано исключение, т. к. в ней содержится ряд важных методологических пунктов (в том числе — разъясняется позиция С. А. Старостина по отношению к идее о возможности заимствования базисной лексики), а также интересных соображений этимологического и филологического характера, касающихся лексики древнекитайского языка.

THE HISTORICAL POSITION OF BAI

Впервые опубликовано в: Московский Лингвистический Журнал, т. 1. М., изд. РГГУ, 1995: 174–190.

Написание данной статьи было вызвано желанием С. А. Старостина проверить на истинность устойчивое представление, сложившееся в кругу специалистов по сино-тибетской лингвистике, о языке бай как о специфическом «тибето-бирманско-китайском» гибриде, т. е. языке, с генетической точки зрения относящемся к тибето-бирманской группе, но при этом вобравшем в себя колоссальное количество базисной лексики, заимствованной из китайского.

Конкретным поводом для проведения лексикостатистического исследования, по-видимому, послужила статья Л. Сагара [Sagart 1995], в которой ситуация с бай была использована как наглядный пример того, что, вероятно, и другие языки, в тот или иной момент попадавшие под сильное влияние китайского, могут быть устроены подобным образом; на основании этого соображения, в частности, обосновывалась идея об отсутствии генетического родства между китайским и тибето-бирманскими языками (от которой, впрочем, сам Л. Сагар в последующих своих работах отказался).

Как видно из лексикостатистических подсчетов, проведенных С. А. Старостиным, количество лексических совпадений между бай и современными китайскими диалектами столь велико, что считать всю эту лексику заимствованной не имеет смысла. В работе делается вывод, что язык бай на самом деле является раньше всех отделившимся потомком древнекитайского; к этому можно добавить, что не исключена и интерпретация, согласно которой исконные носители языка бай

первоначально действительно говорили на каком-то тибето-бирманском языке, но на рубеже нашей эры перешли на китайский, т. е. все «некитайские» элементы, обнаруживаемые в бай, на самом деле являются субстратными.

Как и во всех остальных синологических работах, статья основана на средне- и древнекитайской реконструкциях С. А. Старостина согласно [Старостин 1989]. В разделе, посвященном соответствиям между среднекитайскими финалями и финалями бай, обозначения [A], [B] и т. п. кодируют фонологически различные финали, традиционно объединяемые китайскими фонологами в пределах одного класса рифм.

ON VOWEL LENGTH AND PROSODY IN ALTAIC LANGUAGES

Впервые опубликовано в: Московский Лингвистический Журнал, т. 1. М., изд. РГГУ, 1995: 191–235.

Реконструкция алтайских тонов и вокалических долгот в предлагаемом виде вошла в EDAL (р. 135), хотя трактовка отдельных этимологий в словаре изменилась. Кроме того, в EDAL имеются наметки для реконструкции просодии второго слога: «As for the second syllable, it appears to have had no length distinctions, but a distinction in pitch should be probably reconstructed, on the basis of Japanese tones and voicing of the initial consonant of the second syllable in Japanese and Mongolian, see above. The reflexes of second syllable pitch in other languages are as yet unclear». Отметим, что этимологии в статье приведены с «умлаутной», а не «дифтонговой» реконструкцией вокализма; соответственно, в принятой в EDAL реконструкции символам \bar{a} , \bar{i} и т. п. соответствуют нисходящие дифтонги *ia*, *iu* и т. п. с долгой вокалической частью.

НЕСКОЛЬКО НОВЫХ ХУРРИТСКИХ ЭТИМОЛОГИЙ

Впервые опубликовано в: Вестник древней истории. М., изд. «Наука», 1995: 133–136.

WORD-FINAL RESONANTS IN SINO-CAUCASIAN

Впервые опубликовано в: Journal of Chinese Linguistics, vol. 24.2, 1996: 281–311.

Текст статьи в практически неизменном виде (за исключением ряда поправок, внесенных в конкретные этимологии) был впоследствии

включен С. А. Старостиным в описание сино-кавказской сравнительной фонологии (2005 г.).

Несколько уточнений к сформулированным в данной статье закономерностям можно найти в работе [Starostin 2002], не включенной в данный сборник из-за своей полемической направленности. Так, в частности, к соответствию «PNC **n* : PST **n/m*» (с необъясненным распределением сино-тибетских рефлексов) дается комментарий «*m* usually after labial»; к соответствию «PNC **nʔ*, **nʔ*, **ʔn* : PST **n/m*» — «*m* after labial», что хорошо согласуется с приводимым материалом. (Имеется в виду, конечно, присутствие начального губного согласного или дополнительной лабиализации, реконструируемых на основании северо-кавказских данных, в прасино-кавказском, а не в сино-тибетских рефлексах, где в большинстве случаев лабиализация в начале слова исчезает по диссимиляции).

GENESIS OF THE LONG VOWELS IN SINO-TIBETAN

Полный текст доклада, прочитанного на международной конференции, посвященной вопросам происхождения китайского языка (Гонконг, 17 июля 1994 г.). Впервые напечатано лишь сильно позже: Проблемы изучения дальнего родства языков на рубеже третьего тысячелетия. Тезисы конференции. М., РГГУ, 2000: 224–231.

Постулируемые правила соответствий между сино-тибетскими и северокавказскими гласными, несмотря на ряд необъясненных исключений, сохранили свою актуальность и были включены в подробное описание сино-кавказской сравнительной фонологии, законченное С. А. Старостиным в 2005 г.

ON THE “CONSONANT SPLITS” IN JAPANESE

Впервые опубликовано в: Indo-European, Nostratic, and Beyond: Festschrift for Vitalij V. Shevoroshkin. Journal of Indo-European Studies, monograph № 22. Eds.: Irén Hegedüs, Peter A. Michalove and Alexis Manaster Ramer. Washington D. C., 1997: 326–342.

Обсуждаемые в статье распределения в целом вошли в реконструкцию, представленную в [EDAL]. Основные изменения в [EDAL] следующие:

1. Распределение рефлексов алт. **d*- в японском: ПЯ **t*- перед праалтайскими глухими придыхательными, ПЯ **d*- в прочих случаях. Приводимые в статье алтайские этимологии с японским **t*- в иных позициях в [EDAL] существенно изменены.

2. Относительно рефлексов алт. **-t-* добавлено, что оно никогда не дает в ПЯ **-nt-*, кроме случаев вторичной аспирации после начального придыхательного согласного.

3. В распределение алт. **t-* > ПЯ **d-* перед передними (пряяпонскими) гласными, ПЯ **t-* перед задними (пряяпонскими) гласными добавлена поправка: «и ПЯ **t-* независимо от качества гласного перед алт. глухим придыхательным». Впрочем, малое количество подтверждающих примеров делает эту поправку сомнительной.

4. Следует отметить, что при совместной «доводке» реконструкции противопоставления глухих придыхательных и непридыхательных гуттуральных в алтайском инлауте, С. А. Старостин и А. В. Дыбо обнаружили, что «расщепление» алт. **-g-* > ПЯ **-k-/*-0-* (не упомянутое в статье) распределяется совершенно аналогично предложенным в статье распределениям алт. **-b-* и **-d-*, т. е. после дифтонгов **-0-*, в прочих случаях **-k-*. Это распределение также включено в реконструкцию [EDAL].

A REVIEW OF V. A. CHIRIKBA'S "COMMON WEST CAUCASIAN"

Впервые опубликовано в: *Mother Tongue*, v. III, 1997: 185–243.

Несмотря на то, что статья носит прежде всего полемический характер, она также представляет собой наиболее полное из имеющихся обоснований празападно-кавказской реконструкции С. А. Старостина (по ряду аспектов — гораздо более подробное, чем стандартный текст предисловия к «*A North Caucasian Etymological Dictionary*»). Из-за ряда технических причин оригинальное издание статьи было крайне неудобочитаемым из-за массы опечаток в абхазо-адыгском материале, крайне сложном в транскрипционном отношении; при переиздании подавляющее большинство их удалось выправить.

HURRO-CAUCASICA

Впервые опубликовано в: *Polytropon* (к 70-летию В. Н. Топорова). М., Индрик, 1998: 90–99.

SUBGROUPING OF NOSTRATIC: COMMENTS ON A. DOLGOPOLSKY'S "NOSTRATIC MACROFAMILY AND LINGUISTIC PALEONTOLOGY"

Впервые опубликовано в: *Nostratic: Examining a Linguistic Macrofamily*. Institute of Archaeological Research, Cambridge, 1999: 137–156.

Гипотеза о том, что афразийская макрофила представляет собой таксономическую единицу одинаковой величины с ностратической, а

не входит в нее на правах «дочерней» ветви, была сформулирована С. А. Старостиным задолго до написания данной работы (см. статью «Nostratic and Sino-Caucasian» в данном сборнике), однако именно здесь она впервые эксплицирована на основании анализа конкретного лингвистического материала, собранного А. Б. Долгопольским.

Ностратические реконструкции приводятся здесь в транскрипции, принятой А. Б. Долгопольским, с незначительной степенью унификации. Знак | соответствует регулярно встречаемому в статьях С. А. Старостина знаку ~ как указатель возможных вариантов реконструкции (т. е. $*qaRp/pV = *qaRpV$ или $*qaR\dot{p}V$ и т. д.).

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ

Впервые напечатано в сокращенном варианте на англ. языке как *Methodology of Long-range Comparison*, in: *Historical Linguistics and Lexicostatistics*. Melbourne, 1999: 61–67. Полный русский текст (с рядом более поздних дополнений) публикуется впервые.

Статья по сути представляет собой, с одной стороны, краткий очерк истории ностратического языкознания, с другой — обоснование перспективности дальнего языкового сравнения на современном этапе и обзор результатов, достигнутых в этой области московской школой компаративистики.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ ЯЗЫКОВОГО РОДСТВА

Впервые опубликовано в: *Типология и теория языка* (к 60-летию А. Е. Кибрика). М., Языки русской культуры, 1999: 57–69. В сильно переработанном и сокращенном виде статья вошла также в состав главы «Теория языкового родства» учебника «Сравнительно-историческое языкознание», написанного совместно с С. А. Бурлак (М., 2005).

О СИНТАКСИЧЕСКОМ ПРОЦЕССОРЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГРАНИЧЕННЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Впервые опубликовано в: *Труды международного семинара Диалог'99*. Таруса, 1999: 224–230.

Статья представляет собой едва ли не единственную публикацию С. А. Старостина (в данном случае — совместно с Н. В. Перцовым), посвященную вопросам автоматического анализа текста, несмотря на то, что этому аспекту лингвистики была посвящена большая часть его научной

деятельности с начала 90-х гг.; ему, в частности, принадлежит успешный алгоритм компьютерного анализа русской морфологии RUSMORPH, являющийся составной частью лингвистической среды STARLING.

Проблемами синтаксического анализа С. А. Старостин начал заниматься с 1998–99 гг., активно сотрудничая с Н. В. Перцовым, С. А. Крыловым и другими исследователями. К сожалению, реализовать предложенную в статье модель в полном объеме ему так и не удалось; в настоящее время работа, начатая им в этом направлении, продолжается под руководством А. С. Старостина.

ОБ ОДНОМ НОВОМ ТИПЕ СООТВЕТСТВИЙ ШУМНЫХ СМЫЧНЫХ В НОСТРАТИЧЕСКИХ ЯЗЫКАХ

Впервые опубликовано в: Проблемы изучения дальнего родства языков на рубеже третьего тысячелетия. Тезисы конференции. М., РГГУ, 2000: 174–177.

В соответствующем докладе, зачитанном С. А. Старостиным на конференции 2000 г., помимо констатации обнаружения нового ряда соответствий и подкрепляющего материала, предлагалась также фонологическая интерпретация данного явления, хотя в опубликованный текст она по ряду причин не вошла. Однако уже в 2002 г. текст был частично переведен на английский язык и опубликован под названием «Nostratic Stops Revisited» в сборнике «Languages and their Speakers in Ancient Eurasia: dedicated to Professor Aharon Dolgopolsky on his 70th Birthday» (Association for the History of Language, Monograph Series 1, ed. by Vitaly Shevoroshkin & Paul J. Sidwell; Canberra, 2002: 3–7); в этой версии интерпретация уже присутствует. В качестве основного варианта мы все же остановились на русском тексте из-за того, что в нем более подробно изложен материал; здесь же следует, очевидно, в качестве комментария привести отрывок из английского текста, в котором излагаются соотв. выводы:

«Interpretation:

A. Indo-European.

Classical		Glottalic theory		Revised	
*t	*k	*t(h)	*k(h)	*th	*kh
*d	*g	*t̥	*k̥	*t	*k
*dh	*gh	*d(h)	*g(h)	*d(h)	*g(h)

The revised version differs from the glottalic theory only in postulating unaspirated *t, *k instead of glottalized *t̚, *k̚. This system was in fact proposed before in [Markey, Shevoroshkin 1986] and [Griffen 1988], and seems to account better for actual reflexes in Indo-European languages.

The unaspirated *t, *k must have been tense (as it is usual for such systems, cf. Armenian, Udi), which would account for Winter's law (e.g. *et(ː)- 'eat' > Balto-Slavic *ēd-), as well as for voicing in most branches of Indo-European (precisely the same development of tense *t, *k: is attested in most Lezghian languages and Dargwa dialects).

The argument in favour of glottalized *t̚, *k̚ — namely, the rarity of PIE *b (supposedly *ḅ) — can also be used to reconstruct unaspirated tense *p; *t; *k: In systems having both glottalized and tense stops (e. g. Archi), labial *p: is usually even more rare than labial *ḅ; thus, Archi lacks p: altogether (although it has p(h), ḅ and b).

B. Kartvelian.

Glottalized stops could have developed out of aspirated voiceless stops under a substratum influence (cf. secondary glottalization in Armenian, Ossetian etc.).

C. Nostratic.

The classical system of correspondences would be reinterpreted as:

	Indo-European		Kartvelian		Altaic		Nostratic	
1	*th	*kh	*t̚	*k̚	*t̚	*k̚	*t̚	*k̚ (q̚)
2	*t	*k	*t	*k	*t	*k	*t	*k
3	*d(h)	*g(h)	*d	*g	*d	*g	*d	*g

The fourth row of correspondences is reconstructed as labialized voiced: note the presence of -w- or labial vowels / diphthongs in almost all examples (*t̚w, *k̚w etc. must have also existed but gave usual reflexes).

	Indo-European		Kartvelian		Altaic		Nostratic	
4	*t	*k	*d	*g	*t̚	*k̚	*dw	*gw

Devoicing of voiced labialized stops is typologically usual (cf. the same development in Nakh languages)» (pp. 5–6).

INDO-EUROPEAN AMONG OTHER LANGUAGE FAMILIES: PROBLEMS OF DATING, CONTACTS AND GENETIC RELATIONSHIPS

Написано в 2000 г.; публикуется впервые, однако существенно переработанный текст этой же статьи был опубликован в 2003 г. под названием «Statistical Evaluation of the Lexical Proximity between the Main

Linguistic Families of the Old World» (Orientalia et Classica III: Studia Semitica. М., изд. РГГУ). В отличие от первоначального текста, в этой статье основной упор делался не на статус индоевропейской семьи, а на надежность лексикостатистического метода как такового для классификации языков Старого Света; однако поскольку большую часть ее занимает та же сопоставительная таблица, что и в исходной версии, мы сочли излишним перепечатывать ее целиком. Уместно, однако, привести отдельные выдержки из теоретической части, проясняющие некоторые особенности предлагаемой методики:

«...lexicostatistics can be applied to wordlists of reconstructed proto-languages. As a rule, a list of basic lexicon can be reconstructed for every proto-language, and the number of matches between cognate proto-languages must by definition be higher than that between their daughter tongues.

I have to stress that establishing regular phonological correspondences and eliminating loanwords is not less necessary than in the case of comparing attested languages. Admittedly, this is very difficult and sometimes virtually impossible: one can never exclude that a borrowing from a non-reconstructible proto-language without any descendant had penetrated a particular reconstructed wordlist. Secondary synonyms represent another danger: there is no doubt that Russian *луна* and French *lune* are cognate words going back to Proto-Indo-European **louksnā* 'luminary' but none of them continues the main Proto-Indo-European term for 'moon' (**mēnās-*). Nevertheless, such terms are usually treated as cognates which implies something like a "protolanguage synonymy". It is hardly surprising, therefore, that wordlists of proto-languages sometimes have more synonyms than those of the attested languages.

It is clear, thus, that establishing lexical proximity between proto-languages is potentially a more risky task than lexicostatistic calculations between attested languages. Still, applying lexicostatistics to reconstructed proto-languages seems justified for the following reasons:

1. The impossibility of identifying loanwords may result in an earlier date of divergence (according to the standard procedure adopted by us, a mismatch caused by the borrowing is not taken into consideration; consequently, if loanwords cannot be detected, the percentage of coincidences between the proto-languages becomes lower);

2. Conversely, the "protolanguage synonymy" may produce a higher number of coincidences and make the dates of separation somewhat younger. Thus, since both **Haster-* and **ǵweizdh-* 'star' are present in PIE, it has matches with both Proto-Uralic (**kūnsV*) and Proto-North-Caucasian (**zwhāri*) in this position.

We assume that these two factors are in principle counterbalancing each other so that the resulting data are sufficiently reliable. Additional support is provided by matrix (and not

binary) calculations: a number of reconstructed lexical lists are collected, the chronological distance between each pair is evaluated and the results are averaged. These average results help to minimize the possibility of chance distortions and seem to be the most reliable ones» (стр. 464–466).

INDO-EUROPEAN GLOTTOCHRONOLOGY AND HOMELAND

Написано в 2001–2002 гг.; публикуется впервые.

Основная идея статьи — гипотеза о большом количестве семитских заимствований из праиндоевропейского, ошибочно принятых А. Б. Долгопольским за исконные параллели — на самом деле нуждается в дополнительной проверке, т. к. из-за недостаточной степени разработанности афразийской реконструкции нельзя исключать, что к многим из приводимых в статье прасемитских корней окажется возможным подобрать параллели в других ветвях афразийского (кушитской, чадской и т. п.); в этом случае их либо придется рассматривать как формы, генетически родственные индоевропейским, либо, напротив, как заимствованные в праиндоевропейский из семитского источника, а не наоборот.

Упорядоченность этимологий внутри статьи сохранена в соответствии с оригиналом (основным принципом, по-видимому, являлось разбиение на семантические группы, хотя выдержан он не вполне последовательно).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БАЗИСНОЙ ЛЕКСИКИ

Статья написана в 2004 г. для публикации в журнале «Сравнительное языкознание» (предполагаемые выходные данные: № 1. М., Институт языкознания РАН: 19–31), но на момент издания данного тома осталась неопубликованной.

Несмотря на то, что работу по использованию индекса стабильности в глоттохронологии С. А. Старостину написать так и не удалось, лексикостатистическая обработка данных с помощью т. н. «экспериментального» метода (с учетом соотв. индекса) была успешно применена им в лингвистической среде STARLING.

TURKIC AND CHINESE LOANWORDS IN TOCHARIAN

Впервые опубликовано в: Language in time and space. A Festschrift for Werner Winter on the Occasion of his 80th Birthday. Edited by: Brigitte

L. M. Bauer, Georges-Jean Pinault. Mouton de Gruyter, Berlin-New York, 2003: 257–271.

Написание этой и нижеследующей статей в первую очередь обязано практически непрерывной работе над уточнением алтайской реконструкции и обнаружением новых алтайских этимологий, которую С. А. Старостин вел с начала 90-х гг. вплоть до выхода в 2003 г. алтайского этимологического словаря. Бóльшая часть наблюдений над индоевропейскими этимологиями принадлежит А. Лубоцкому, в то время как С. А. Старостин отвечает за тюркские и древне-/среднекитайские параллели (последние также приводятся в версии реконструкции С. А. Старостина).

Интересно, что опубликованный текст статьи подвергся резкой письменной критике со стороны известного тюрколога М. Эрдаля за — с его точки зрения — некорректный подход к части тюркского материала. Уместно привести здесь ряд выдержек из ответного письма С. А. Старостина (цитаты из письма М. Эрдаля выделены курсивом):

*You... write Proto-Turkic *gün(él)/*guńál presumably because Turkish has güneş beside gün. But in fact this is a contamination of two unrelated nouns, kün and kuyaş, which only have a single consonant in common. Besides, there is no denominal suffixal element “éł” anywhere in Turkic, so you cannot just ad hoc assume it to have existed here.*

Your reconstruction kuyaş is unfortunately incorrect: Yakut has ku ʘās (Dolgan kuńās) ‘heat’ — clearly pointing to *kuńál. So we obviously have an alternation of front-row *günel and back row *Kuńál here — both forms are impossible to separate from suffixless *gün. As for *-eł: indeed, the only productive suffix of this type is verbal reciprocal; but traces of another nominal (diminutive?) suffix *-í (corresponding to Mong. -l) can be found in Turkic in nouns like ariš, güřüş, beleš etc., see [EDAL 1: 202].

Nor is there any way to connect kün to Mongolic gege:, as they have nothing at all in common: Turkic initial k can only correspond to Mongolic k, Turkic ü regularly corresponds to Mongolic ü etc.; if there are other correspondences (which IS, of course, a possibility) you have to specify under which circumstances they appear. In both Turkic and Mongolic, vowels are just as reliable as consonants (they bear no grammatical tasks as they do in Semitic or Indo-European), so their variation would have to be explained just as the variation among consonants.

All these correspondences are explained and documented in the Altaic Dictionary.

*Proto-Turkic a:ja cannot go back to “*a:lja” because *lj regularly gives š. Proto-Altaic *#p has been postulated to give Proto-Turkic #h, which it would not do if this etymology were correct.*

Proto-Turkic *í (palatal l) gives š in most of the Turkic languages, but this does not mean that Proto-Turkic *j cannot go back to earlier *lj < *ílj — a careful statement concerning

this development see in [EDAL 2: 1122]. For the correspondences of Proto -Altaic *p we again refer to the Dictionary.

WMong. tortag comes from a Mongolic verb tor- with a very well known Mongolic suffix (possibly, incidentally, related to Turkic -dOk) and the meanings and distribution fit with that. One shouldn't take out a West Mongolic lexeme without looking at all its evident Mongolic cognates. Those cognates lead the word very far away from Turkic to:z.

As far as we know, Mongolic verb tor - means 'to stay', which is not an evident source for 'dirt, soot'. It seems more probable to connect Mongolic tortag (with, as you mention, a very frequent suffix -tag) with Turkic to:z (for the correspondences see the Dictionary). By the way: looking at evident Mongolic cognates brings us directly to Mong. toru 'flying dust' — exactly matching Turkic to:z.

Türkmen köjnek is VERY clearly secondary and there are many words showing this. Köñlek obviously becomes köñül with a well known suffix.

The word for 'shirt' is indeed sometimes tied to the word *göñül for 'heart'. Clauson (p. 732) writes "the semantic connection is directly with köñül in its physical sense: 'shirt', i.e. the garment over the heart". There are, however, two counterarguments:

a) the meaning 'heart' (in the physical sense) is attested later than the meaning 'shirt'. M. Kashghari already has köñlek 'shirt', but still köñül 'mind, intelligence'.

b) despite some confusion, the word for 'heart' clearly reveals voiced *g- (cf. Turk. gönül, dial. göjün, Turkm. gövün) as opposed to 'shirt' (Turk. köjnak, Turkm. köjnek). This argument, of course, depends on whether you accept or not the Proto -Turkic distinction between *g- and *k-.

The formal derivation of *köñlek from *köñül is actually also not flawless: formally *köñlek should be rather derived from verbal köñle- (which is attested with the meaning 'to be sunk in thought'! — see Clauson *ibid.*). If it were derived from *köñül we would expect *köñülle with quite different reflexes.

Therefore it is most probable that we are dealing with a secondary contamination of completely unrelated stems (cf. also a nice distinction in Yakut: köñül 'will, freedom' vs. köñjügäs 'an archaic name of a garment').

Proto-Turkic ulug 'great' might come from ul+lug 'having a base'. If it were related to olon, one would have to explain the vowel difference and have to state what the denominal or deverbal suffixes involved were. It is not clear how this could be related to a Tunguz word signifying 'good'; troubles can also, after all, be numerous and/or great.

The u/o vacillation is very common in Turco-Mongolian cognates, whereas the semantic development "having a base" —> "great" would be unprecedented. "Good" and "great" are very often related in languages (cf. for instance "a good deal" = "very many" in English).

*I don't see why Proto-Altaic *Cj would have given Turkic *t; otherwise it after all is *t which can possibly get palatalized to C and not the other way around.*

It is not *Cj that yields *t; rather, it is Altaic *č that yields *d, it becomes an unaspirated stop; see the phonetic section of EDAL; the first element of the following diphthong has nothing to do with it.

*You do not even mention Old Turkic būrge 'louse' (borrowed into Mongolic) nor any other early Turkic forms; the Proto-Turkic form probably was *birge, in view of Turkish pire. The modern Turkic forms which you quote have all incorporated a Persian diminutive suffix. I fail to see why the Tocharians might have done away with the second syllable of the Turkic word and added two meaningless syllables of their own: You wouldn't do that, would you? Possible, but why is this better than any other etymology?*

Bürče is there in Kypchak, but treating it as having "incorporated a Persian diminutive suffix" is very strange: what about Chuvash pərza — that clearly shows that the variant *bürče is quite old. The final -ri in Tocharian indeed presents a problem, and always has; but still the similarity is too big to be coincidental.

*Yak. sa:t 'shame' comes from Proto-Turkic *ija:t, the Old Turkic word having exactly the same meaning as the Yakut one, and is not related to Old Turkic jas 'bereavement, loss'.*

We mention Yak. sa:t only for the sake of the meaning. It can indeed reflect Proto-Turkic *ija:t (although we failed to find another case of *ij- yielding s- in Yakut), but jas 'loss' could still be borrowed by Tocharians.

In view of the limited use of Turkic karak in this meaning, it could very well be a borrowing from Tocharian. Turkic kirk- 'to shear, cut off, clip' could also be related to the Turkic word.

The meaning "bandit" is found in all Turkic lgg. except Yakut. It cannot be borrowed from Tocharian because there is nothing comparable in the IE languages. I don't see how kirk- can be related in any possible way.

ALTAIC AND CHINESE

Написано в 2004 г. для публикации в сборнике, посвященном итогам конференции «Human migrations in Continental East Asia and Taiwan» (Женева, 9–12 июня 2004 г.). Текст существует также в русской версии, однако со значительными сокращениями.

COMPUTER-BASED SIMULATION OF THE GLOTTOCHRONOLOGICAL PROCESS

Написано в сентябре 2005 г.; публикуется впервые.

Письмо адресовано Мюррею Гелл-Манну, известному ученому-физику, лауреату Нобелевской премии, на момент написания письма — вдохновителю и одному из руководителей международного проекта «Evolution of Human Languages» (см. статью «Сравнительное языкознание и этимологические базы данных»). Несмотря на то, что публикация

научной переписки С. А. Старостина не входит в задачи настоящего сборника, было сочтено, тем не менее, уместным в виде исключения привести этот текст, т. к. намерение переработать его в специальную статью у автора было; к тому же именно этой теме был посвящен его последний научный доклад, прочитанный на Ностратическом семинаре в РГГУ 29 сентября 2005 г.

Фрагмент программы, приводимый в тексте письма, написан на том же языке Clirper, что и основная часть лингвистической среды STARLING.

ЛИТЕРАТУРА

Сокращения

BSL	Bulletin de la société de linguistique de Paris
IJAL	International Journal of American Linguistics
JA	Journal Asiatique
JCL	Journal of Chinese Linguistics
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft
ВДИ	Вестник древней истории
ВСЯ	Вопросы славянского языкознания
ВЯ	Вопросы языкознания
ИКЯ	Иберийско-кавказское языкознание

- Абаев: В. И. Абаев. Историко-этимологический словарь осетинского языка. Т. I. М.-Л., 1958; т. II, Л., 1973; т. III, Л., 1979.
- Абдоков 1973: А. И. Абдоков. Фонетические и лексические параллели абхазско-адыгских языков. Нальчик, 1973.
- Абдоков 1976: А. И. Абдоков. К вопросу о генетическом родстве абхазско-адыгских и нахско-дагестанских языков. Нальчик, 1976.
- Абдоков 1983: А. И. Абдоков. О звуковых и словарных соответствиях северокавказских языков. Нальчик, 1983.
- АПиПЯЯ: С. А. Старостин. Алтайская проблема и происхождение японского языка. М., 1991.
- Апресян 1989: Ю. Д. Апресян, И. М. Богуславский и др. Лингвистическое обеспечение системы ЭТАП-2. М.: Наука, 1989.
- Ардзинба 1979: В. Г. Ардзинба. Некоторые сходные структурные признаки хаттского и абхазо-адыгских языков // Переднеазиатский сборник. М., 1979: 26–37.
- Арапов, Херц 1974: М. В. Арапов, М. М. Херц. Математические методы в исторической лингвистике. М., 1974.
- АС: рукописный аринский словарь в фолианте «Известие о Красноярске и живущих тамо народах на вопросы г. Татищева 1735 и 1738 годов» [Российский государственный архив древних актов, ф. 199, оп. 2, ед. хр. 516, № 2, л. 55об. — 66 об.].

- Балкаров 1964: Б. Х. Балкаров. Лексические встречи адыгских языков с дагестанскими // Ученые записки Кабардино-Балкарского научно-исследовательского института. Серия филол., т. 20. Нальчик, 1964.
- Балкаров 1965: Б. Х. Балкаров. Адыгские элементы в осетинском языке. Нальчик, 1965.
- Балкаров 1969: Б. Х. Балкаров. Адыго-нахские языковые встречи // Материалы первой сессии по сравнительно-историческому изучению иберийско-кавказских языков. Махачкала, 1969.
- Баранов 1998: А. Н. Баранов. Автоматизация лингвистических исследований: корпус текстов как лингвистическая проблема // Русистика сегодня, № 1–2, 1998.
- Бгажба 1964: Х. С. Бгажба. Бзыбский диалект абхазского языка. Тб., 1964.
- Вернер 1966: Г. К. Вернер. Звуковая система сымского диалекта кетского языка. Автореф. канд. дис. Томск, 1966.
- Вернер 1974: Г. К. Вернер. Кетская акцентология. Автореф. докт. дис. Л., 1974.
- Вернер 1976: Г. К. Вернер. Явления синкопы и апокопы и осложнение тональной системы в языках сымских и имбатских кетов // Языки и топонимия. Вып. 2, 1976.
- Вернер 1977: Г. К. Вернер. Вопросы эволюции общенисейского языка в свете ностратических реконструкций // Ностратические языки и ностратическое языкознание. Тезисы докладов конференции. М., 1977.
- Вернер 1979: Г. К. Вернер. Взаимодействие звуковой и тональной систем в современных енисейских диалектах // Исследования в области сравнительной акцентологии индоевропейских языков. Л., 1979.
- Виноградова, Климов 1979: О. И. Виноградова, Г. А. Климов. Об арменизмах в дагестанских языках // Этимология 1977. М., 1979.
- Гамкрелидзе 1972: Т. В. Гамкрелидзе. О соотношении смычных и фрикативных в фонологической системе // Конференция по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков. Предварительные материалы. М., 1972.
- Гамкрелидзе, Мачавариани 1965: Т. В. Гамкрелидзе, Г. И. Мачавариани. Система сонантов и аблаут в картвельских языках. Тб., 1965.
- Гигинейшвили 1977: Б. К. Гигинейшвили. Сравнительная фонетика дагестанских языков. Тб., 1977.
- Головастик, Долгопольский 1972: А. Н. Головастик, А. Б. Долгопольский. Реконструкция чукотско-камчатских корней и ностратические этимологии // Конф. по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков. Предв. материалы. М., 1972.
- Гониашвили 1940: Т. Гониашвили. Словарные схождения чеченского и картвельских языков // Известия Института языка и истории материальной культуры, т. 5–6. Тб., 1940.
- Гудава 1964: Т. Е. Гудава. Консонантизм андийских языков. Тб., 1964.
- Гурычева 1959: М. С. Гурычева. Народная латынь. М., 1959.
- Деннинг 1971: Р. Ф. Деннинг. Фонетика имбатских говоров кетского языка. Автореф. канд. дис. Томск, 1971.
- Джавахишвили 1937: И. А. Джавахишвили. Введение в историю грузинского народа. Т. 2. Первоначальный строй и родство грузинского и кавказских языков. Тб., 1937 (на груз. яз.).
- Джанашиа 1959: С. Н. Джанашиа. Сванско-адыгейские (черкесские) языковые встречи. Картвельско-адыгейские параллели. I (на груз. яз., резюме на рус. яз.) // С. Н. Джанашиа. Труды. III. Тб., 1959.

- Долгопольский 1964: А. Б. Долгопольский. Гипотеза древнейшего родства языков Северной Евразии. М., 1964.
- Долгопольский 1965: А. Б. Долгопольский. Методы реконструкции общеиндоевропейского языка и сибироевропейская гипотеза // *Этимология* 1964. М., 1965.
- Долгопольский 1972: А. Б. Долгопольский. Ностратические корни с сочетанием латерального и звонкого ларингала // *Этимология* 1970. М., 1972.
- Долгопольский 1974: А. Б. Долгопольский. О ностратической системе аффрикат и сибилантов: корни с фонемой * ζ // *Этимология* 1972. М., 1974.
- Дульзон 1961: А. П. Дульзон. Словарные материалы XVIII в. по кетским наречиям // Ученые записки Томского государственного педагогического института. Т. XIX, вып. 2, 1961.
- Дульзон 1964: А. П. Дульзон. Очерки по грамматике кетского языка. Т. I. Томск, 1964.
- Дульзон 1968: А. П. Дульзон. Кетский язык. Томск, 1968.
- Дульзон 1968а: А. П. Дульзон. О древней центральноазиатской языковой общности // Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968.
- Дунаевская 1960: И. М. Дунаевская. О структурном сходстве хаттского языка с языками северо-западного Кавказа // *Исследования по истории культуры народов Востока*. М.-Л., 1960: 73–77.
- Дунаевская 1961: И. М. Дунаевская. Принципы структуры хаттского (протохеттского) глагола // *Переднеазиатский сборник*. М., 1961.
- Дыбо 1961: В. А. Дыбо. Сокращение долгот в кельто-италийских языках и его значение для балто-славянской и индоевропейской акцентологии // *ВСЯ*. Вып. 5, 1961.
- Дыбо 1972: В. А. Дыбо. Акцентные типы презенса глаголов с \bar{v} , \bar{b} в корне в праславянском // *ВЯ*. № 4, 1972.
- Дыбо 1974: В. А. Дыбо. Афганское ударение и его значение для индоевропейской и балто-славянской акцентологии. I. Именная акцентуация // *Балто-славянские исследования*. М., 1974.
- Дыбо 1979: В. А. Дыбо. Реконструкция системы акцентных парадигм в праславянском (конспект) // *Зборник за филологију и лингвистику*, т. XXII/1. Нови Сад, 1979.
- Дыбо 1980: В. А. Дыбо. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейской акцентной системы. I. Балто-славянский прототип праславянской акцентной системы. // *Балто-славянские этноязыковые контакты*. М., 1980.
- Дыбо, Замятина, Николаев 1993: В. А. Дыбо, Г. И. Замятина, С. Л. Николаев. Основы славянской акцентологии. Словарь. М., Наука, 1993.
- Дьяконов 1967: И. М. Дьяконов. Языки Древней Передней Азии. М., 1967.
- Дьяконов 1978: И. М. Дьяконов. Хуррито-урартский и восточнокавказские языки // *Хин Аревелк — Древний Восток*. Вып. III. Ереван, 1978: 25–38.
- Дьяконов 1979: И. М. Дьяконов. Языки Азии и Африки. Вып. III. М., 1979.
- Дьяконов 1982: И. М. Дьяконов. О прародине индоевропейцев // *ВДИ*. № 3, 1982.
- Дьяконов, Старостин 1988: И. М. Дьяконов, С. А. Старостин. Хуррито-урартские и восточнокавказские языки // *Древний Восток: этнокультурные связи*. М., Наука, 1988: 164–207. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 359).
- Елизаренкова 1960: Т. Я. Елизаренкова. Аорист в Риг-Веде. М., 1960.
- Зализняк 1972: А. А. Зализняк. Из древнеиндийской морфонологии // *Конференция по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков*. Предварительные материалы. М., 1972.

- Зализняк 1977: А. А. Зализняк. Грамматический словарь русского языка. М.: Русский язык, 1977.
- Иванов 1965: Вяч. Вс. Иванов. Общеиндоевропейская, праславянская и анатолийская языковые системы. М., 1965.
- Иванов 1968: Вяч. Вс. Иванов. Отражение двух серий индоевропейских глагольных форм в праславянском // Славянское языкознание. VI Международный съезд славистов (Прага, август 1968 г.). Доклады советской делегации. М., 1968.
- Иванов 1971: Вяч. Вс. Иванов. О происхождении ларингализации — фарингализации в енисейских языках // Фонетика. Фонология. Грамматика. М., 1971.
- Иванов 1975: Вяч. Вс. Иванов. Реконструкция индоевропейских слов и текстов, отражающих культ волка // Известия АН СССР. Серия литературы и языка, 1975, т. XXXIV, 5.
- Иванов 1975а: Вяч. Вс. Иванов. К синхронной и диахронической типологии просодических систем с ларингализованными или фарингализованными тонами // Очерки по фонологии восточных языков. М., 1975.
- Иванов 1978: Вяч. Вс. Иванов. Разыскания в области анатолийского языкознания, 3–8 // Этимология 1976. М., 1978.
- Иванов 1979: Вяч. Вс. Иванов. Разыскания в области анатолийского языкознания, 9–16 // Этимология 1977. М., 1979.
- Иванов 1982: Вяч. Вс. Иванов. Новый источник для установления индоевропейских акцентуационных парадигм (клинописные написания с гласными) // Балто-славянские исследования 1981. М., 1982.
- Иванов 1983: Вяч. Вс. Иванов. История славянских и балтийских названий металлов. М., 1983.
- Иванов 1985: Вяч. Вс. Иванов. Об отношении хаттского языка к северо-западнокавказским // Древняя Анатолия. М., 1985.
- Иванов, Гамкрелидзе 1984: Вяч. Вс. Иванов, Т. В. Гамкрелидзе. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984.
- Иллич-Свитыч 1961: В. М. Иллич-Свитыч. Выделение типов корней с исходом на сонант в балтийской глагольной системе, их функционирование и происхождение // ВСЯ. Вып. 5, 1961.
- Иллич-Свитыч 1963: В. М. Иллич-Свитыч. Именная акцентуация в балтийском и славянском. Судьба акцентуационных парадигм. М., 1963.
- Иллич-Свитыч 1964: В. М. Иллич-Свитыч. Древнейшие индоевропейско-семитские контакты // Проблемы индоевропейского языкознания. М., 1964: 3–12.
- Иллич-Свитыч 1965: В. М. Иллич-Свитыч. Caucasia // Этимология 1964. М., 1965.
- Иллич-Свитыч 1968: В. М. Иллич-Свитыч. Соответствия смычных в ностратических языках // Этимология 1966. М., 1968.
- Имнайшвили 1977: Д. С. Имнайшвили. Историко-сравнительный анализ фонетики нахских языков. Тб., 1977.
- Капанцян 1952: Г. Капанцян. О взаимоотношении армянского и лазо-мегрельского языков. Ереван, 1952.
- Карданов 1957: Кабардинско-русский словарь (под общей редакцией Б. М. Карданова). М., 1957.
- Кахадзе 1960: О. И. Кахадзе. О некоторых терминах хлебных растений в грузинском языке (на груз. яз., резюме на рус. яз.). ИКЯ. Т. XII. 1960.

- Керашева, Хатанов 1960: З. И. Керашева, А. А. Хатанов. Толковый словарь адыгейского языка. Майкоп, 1960.
- Кл.: данные Ю. Клапрота по енисейским языкам, цит. по [Дульзон 1961].
- Климов 1963: Г. А. Климов. Этимологический словарь картвельских языков. М., 1963.
- Климов 1965: Г. А. Климов. Кавказские языки. М., 1965.
- Климов 1967: Г. А. Климов. Абхазско-адыгские этимологии I (исконный фонд) // Этимология 1965. М., 1967.
- Климов 1969: Г. А. Климов. Абхазоадыгско-картвельские лексические параллели // Этимология 1967. М., 1969.
- Климов 1971: Г. А. Климов. Кавказские этимологии (1–8) // Этимология 1968. М., 1971.
- Климов 1972: Г. А. Климов. О некоторых словарных общностях картвельских и нахско-дагестанских языков // Этимология 1970. М., 1972.
- Климов 1981: Г. А. Климов. Несколько картвельских индоевропеизмов // Этимология 1979. М., 1981.
- Климов 1994: Г. А. Климов. Картвело-индоевропейские связи. М., 1994.
- Крейнович 1968: Е. А. Крейнович. Глагол кетского языка. Л., 1968.
- Крейнович 1969: Е. А. Крейнович. Медвежий праздник у кетов // Кетский сб. Этнография, мифология, тексты. М., 1969.
- Кузнецова, Ефремова 1986: А. И. Кузнецова, Т. Ф. Ефремова. Словарь морфем русского языка. М., 1986.
- Либерман 1970: А. С. Либерман. Слоговая акцентуация кетского языка // Лингвистические исследования. Л., 1970.
- Лисицына 1977: Г. Н. Лисицына, Л. В. Прищепенко. Палеоэтноботанические находки Кавказа и Ближнего Востока. М., 1977.
- М.: данные Г. Ф. Миллера по енисейским языкам, цит. по [Дульзон 1961].
- Марр 1926: Н. Я. Марр. Абхазско-русский словарь. Л., 1926.
- Марр 1938: Н. Я. Марр. О языке и истории абхазов. М.-Л., 1938.
- Мельчук 1974: И. А. Мельчук. Опыт теории лингвистических моделей «Смысл–Текст». М.: Наука, 1974.
- Милитарев 1984: А. Ю. Милитарев. Современное сравнительно-историческое афразийское языкознание: что оно может дать исторической науке? // Языковая ситуация в Передней Азии в X–IV тысячелетиях до н. э. М., 1984.
- Милитарев, Старостин 1984: А. Ю. Милитарев, С. А. Старостин. Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика // Языковая ситуация в Передней Азии в X–IV тысячелетиях до н. э. М., 1984. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 256).
- Милитарев, Шнирельман 1984: А. Ю. Милитарев, В. А. Шнирельман. К проблеме локализации древнейших афразийцев (опыт лингвоархеологического анализа) // Лингвистическая и историческая реконструкции (проблемы междисциплинарных исследований). М., 1984.
- МССНЯ: В. М. Иллич-Свитыч. Материалы к сравнительному словарю ностратических языков (индоевропейский, алтайский, уральский, дравидийский, картвельский, семито-хамитский) // Этимология 1965. М., 1967.
- Мунчаев 1953: Р. М. Мунчаев. Древнейшая культура Северо-Восточного Кавказа // МИА, № 100. М., 1953.
- Николаев 1978: С. Л. Николаев. Реконструкция фонетической системы працезского языка // Проблемы реконструкции. Тезисы докладов конференции. М., 1978.

- Николаев 1985: С. Л. Николаев. Северокавказские заимствования в хеттском и древнегреческом // Древняя Анатолия. М., 1985.
- Николаев, Старостин 1984: С. Л. Николаев, С. А. Старостин. Северно-кавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии // Языковая ситуация в Передней Азии в X–IV тысячелетиях до н. э. М., 1984.
- Орел 1984: В. Э. Орел. Очерк сравнительно-исторической грамматики албанского языка. Праалбанское языковое состояние (рукопись).
- ОСНЯ: В. М. Иллич-Свитыч. Опыт сравнения ностратических языков (семито-хамитский, картвельский, индоевропейский, уральский, дравидийский, алтайский). Сравнительный словарь. М.: Наука. Т. I, 1971; т. II, 1976; т. III, 1984.
- Перцов 1996: Н. В. Перцов. О некоторых проблемах современной семантики и компьютерной лингвистики // Московский лингвистический альманах. Вып. 1 (Спорное в лингвистике). М.: Школа «Языки русской культуры», 1996.
- Поленова 1977: Г. Т. Поленова. Енисейско-ностратические параллели в области местоименных слов // Ностратические языки и ностратическое языкознание. Тезисы докладов конференции. М., 1977.
- Поливанов 1930: Е. Д. Поливанов, О. В. Плетнер. Грамматика японского разговорного языка. М., 1930.
- Поливанов 1968: Е. Д. Поливанов. Закон перехода количества в качество в процессах историко-фонетической эволюции // Е. Д. Поливанов. Статьи по общему языкознанию. М., 1968.
- Рогава 1942: Г. В. Рогава. К вопросу о структуре именных основ и категориях грамматических классов в адыгских (черкесских) языках. Тб., 1942.
- Сводеш 1960а: М. Сводеш. Лексико-статистическое датирование доисторических этнических контактов (на материале племен эскимосов и североамериканских индейцев) // Новое в лингвистике. Вып. 1. М., 1960.
- Сводеш 1960б: М. Сводеш. К вопросу о повышении точности в лексико-статистическом датировании // Новое в лингвистике. Вып. 1. М., 1960.
- Сводеш 1965: М. Сводеш. Лингвистические связи Америки и Евразии // Этимология 1964. М., 1965.
- Сегал 1968: Д. М. Сегал. Фонология кетского языка (пакулихинский говор) // Кетский сборник. Лингвистика. М., 1968.
- Семенов 1974: С. А. Семенов. Происхождение земледелия. Л., 1974.
- Сл.: данные «Словаря пяти аринских наречий», цит. по [Дульзон 1961].
- Срсл.: данные «Сравнительных словарей» П. С. Палласа, цит. по [Дульзон 1961].
- Старостин 1976а: С. А. Старостин. О реконструкции пралезгинской фонологической системы (консонантизм) // Конф. молодых научных сотрудников ИВАН СССР. Тезисы докладов. М., 1976.
- Старостин 1976б: С. А. Старостин. О реконструкции пралезгинской фонологической системы (вокализм) // Конф. молодых научных сотрудников ИВАН СССР. Тезисы докладов. М., 1976.
- Старостин 1978: С. А. Старостин. Реконструкция праабхазо-адыгской системы согласных // Проблемы реконструкции. Тезисы докладов конференции. М., 1978.
- Старостин 1979: С. А. Старостин. Проблемы реконструкции древнекитайской фонологической системы. Автореф. канд. дис. М., 1979.
- Старостин 1984: С. А. Старостин. Гипотеза о генетических связях сино-тибетских языков с енисейскими и северокавказскими языками // Древнейшая языковая

- ситуация в Восточной Азии. М., 1984. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 265).
- Старостин 1985: С. А. Старостин. Культурная лексика в общесеверокавказском словарном фонде // Древняя Анатолия. М., 1985. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 289).
- Старостин 1987: С. А. Старостин. Комментарии к статьям по кавказскому языкознанию Н. С. Трубецкого // Н. С. Трубецкой. Избранные труды по филологии. М., Прогресс, 1987: 437–473.
- Старостин 1988: С. А. Старостин. Индоевропейско-северокавказские изоглоссы // Древний Восток: этнокультурные связи. М., Наука, 1988: 112–163. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 312).
- Старостин 1989: С. А. Старостин. Реконструкция древнекитайской фонологической системы. М., Наука, 1989.
- Старостин 1989а: С. А. Старостин. Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Ч. 1. М., 1989: 3–39. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 407).
- Старостин 1994: С. А. Старостин. Рабочая среда для лингвиста // Гуманитарные науки и новые информационные технологии. М., РГГУ, 1994. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 481).
- Старостин 1995: С. А. Старостин. Несколько новых хурритских этимологий // ВДИ 2. М., 1995: 133–136. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 629).
- Стеблин-Каменский 1982: И. М. Стеблин-Каменский. Очерки по истории лексики памирских языков. Названия культурных растений. М., 1982.
- Столбова 1987: О. В. Столбова. Сравнительно-историческая фонетика и словарь западночадских языков // Африканское историческое языкознание. М., 1987: 30–269. Стр.: данные П. И. Страленберга по енисейским языкам, цит. по: [Дульзон 1961].
- Сыромятников 1972: Н. А. Сыромятников. Древнеяпонский язык. М., 1972.
- Талибов 1980: Б. Б. Талибов. Сравнительная фонетика лезгинских языков. М., 1980.
- Терентьев 1979: В. А. Терентьев. Ностратические этимологии // Этимология 1977. М., 1979.
- ТМС: Сравнительный словарь тунгусо-маньчжурских языков. Л., 1975–1977.
- Топоров 1967: В. Н. Топоров. Из этимологии енисейских языков // Этимология 1965. М., 1967.
- Топоров 1968: В. Н. Топоров. Материалы к сравнительно-исторической фонетике енисейских языков. Аринско-енисейские соответствия // Кетский сб. Лингвистика. М., 1968.
- Топоров 1975–1980: В. Н. Топоров. Прусский язык. Словарь. Т. I. М. 1975; т. III. М., 1980.
- Трубачев 1975: О. Н. Трубачев. Несколько древних латинско-славянских параллелей // Этимология 1973. М., 1975.
- Турчанинов 1949: Г. Ф. Турчанинов. О некоторых фонетических явлениях в кабардинском языке первой половины XIX столетия (по материалам Ногмова — Шегрена) // Языки Северного Кавказа и Дагестана. Вып. II. М.-Л., 1949.
- УПД: И. М. Дьяконов. Урартские письма и документы. М.-Л., 1963.
- Ф.: данные И. Е. Фишера по енисейским языкам, цит. по: [Дульзон 1961].
- Фасмер: М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. Т. I–IV. М., 1964–1973.
- Хайдаков 1973: С. М. Хайдаков. Сравнительно-сопоставительный словарь дагестанских языков. М., 1973.

- Хачикян 1978: М. Л. Хачикян. Диалектное членение хурритского языка // Хин Арвелк — Древний Восток. Вып. III. Ереван, 1978: 39–46.
- Хачикян 1985: М. Л. Хачикян. Хурритский и урартский языки. Ереван, 1985.
- Хелимский 1982: Е. А. Хелимский. Keto-Uralica // Кетский сборник. Антропология, этнография, мифология, лингвистика. Л., Наука, 1982.
- Хелимский 1984: Е. А. Хелимский. Проблема границ ностратической макросемьи языков // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Ч. 5. М., 1984.
- Цинциус 1949: В. И. Цинциус. Сравнительная фонетика тунгусо-маньчжурских языков. Л., 1949.
- Чарая 1912: П. Чарая. Об отношении абхазского языка к яфетическим // Материалы по яфетическому языкознанию. IV. СПб., 1912.
- Чикобава 1938: А. С. Чикобава. Чанско-мегрельско-грузинский сравнительный словарь. Тб., 1938 (на груз. яз.).
- Шагиров 1965: А. К. Шагиров. К выявлению генетически общих элементов лексики абхазо-адыгских языков // Этимология 1964. М., 1965.
- Шагиров 1977: А. К. Шагиров. Этимологический словарь адыгских (черкесских) языков. Т. I–II. М., 1977.
- Шайкевич 1995: А. Я. Шайкевич. Введение в лингвистику. М., 1995.
- Шакрыл 1968: К. С. Шакрыл. Некоторые лексические и звуковые соответствия в абхазо-адыгских языках. Сухуми, 1968.
- Шанидзе 1960: А. Г. Шанидзе. Язык и письмо кавказских албанцев // Вестник отделения общественных наук АН Грузинской ССР. Т. I. Тб., 1960: 175–186.
- Шнирельман 1980: В. А. Шнирельман. Происхождение скотоводства. М., 1980.
- ЭСКЯ: Г. А. Климов. Этимологический словарь картвельских языков. М., 1964.
- ЭССЯ: Этимологический словарь славянских языков (под редакцией О. В. Трубачева). Т. I–X. М., 1974–1983.
- ЭСТЯ: Э. В. Севортян. Этимологический словарь тюркских языков. М., 1974–1980.
- Яковлев 1941: Н. Ф. Яковлев, Д. Ашхамаф. Грамматика адыгейского литературного языка. М.-Л., 1941.
- Яковлев 1948: Н. Ф. Яковлев. Грамматика литературного кабардино-черкесского языка. М.-Л., 1948.
- Яхонтов 1959: С. Е. Яхонтов. Фонетика китайского языка I тысячелетия до н. э. (система финалей) // Проблемы востоковедения. № 2, 1959.
- Яхонтов 1960а: С. Е. Яхонтов. Фонетика китайского языка I тысячелетия до н. э. (лабиализованные гласные) // Проблемы востоковедения. № 6, 1960.
- Яхонтов 1960b: С. Е. Яхонтов. Сочетания согласных в древнекитайском языке // Труды XXV Международного конгресса востоковедов. Т. 5. М., 1960.
- Яхонтов 1965: С. Е. Яхонтов. Древнекитайский язык. М., 1965.
- Яхонтов 1977а: С. Е. Яхонтов. Начальный *w*- в древнекитайском языке // Ученые записки Ленинградского университета. Вып. 19. Л., 1977.
- Яхонтов 1977б: С. Е. Яхонтов. Финаль *er* в древнекитайском языке // Ученые записки Ленинградского университета. Вып. 21. Л., 1977.
- Яхонтов 1977в: С. Е. Яхонтов. В защиту аустро-тайской гипотезы // Конф. по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков. Предв. материалы. М., 1977.
- Яхонтов 1984: С. Е. Яхонтов. Глоттохронология: трудности и перспективы // Древнейшая языковая ситуация в Восточной Азии. М., 1984.

- Adams 1999: D. Q. Adams. *A Dictionary of Tocharian*. Amsterdam — Atlanta, 1999.
- Arisaka 1944: Arisaka Hideyo. *Kokugo on'inshi no kenkyū*. Tōkyō, 1944.
- Arisaka 1955: Arisaka Hideyo. *Jōdai on'inkō*. Tōkyō, 1955.
- Bailey 1967: H. W. Bailey. *Indo-Scythian Studies: Khotanese Texts*. Vol. VI: Prolexis to the Book of Zambasta. Cambridge, 1967.
- Baxter 1992: William H. Baxter. *A Handbook of Old Chinese Phonology*. Berlin — New York, 1992.
- Benedict 1972: P. Benedict. *Sino-Tibetan — a conspectus*. Cambridge, 1972.
- Benedict 1975: P. Benedict. *Austro-Thai — language and culture (with a glossary of roots)*. New Haven, 1975.
- Benveniste 1935: E. Benveniste. *Origines de la formation des noms en indo-européen*. P., 1935.
- Benveniste 1949: E. Benveniste. *Noms d'animaux en indo-européen // BSL XLV, 1, 1949*.
- Bergsland, Vogt 1962: K. Bergsland, H. Vogt. *On the validity of glottochronology // Current Anthropology, 3, 1962*.
- Berneker 1908–1913: E. Berneker. *Slavisches etymologisches Wörterbuch*. Heidelberg, 1908–1913.
- Birnbaum 1978: H. Birnbaum. *Linguistic Reconstruction, its Potential and Limitations in New Perspective*. Washington, 1978.
- Blažek 1999: V. Blažek. *Alimenta Tocharica // Tocharian and Indo-European Studies 8, 1999: 79–84*.
- Blust 1973: R. A. Blust. *Additions to 'Proto-Austronesian addenda' and 'Proto-Oceanic addenda with cognates in non-Oceanic Austronesian languages' // University of Hawaii working papers in linguistics 5/3, 1973*.
- Blust 1981: R. A. Blust. *Variation in retention rates among Austronesian languages*. Paper presented at the 3rd International Conference on Austronesian Linguistics. Den Pasar, Bali, January 1981.
- Bomhard 1987: A. Bomhard. *A survey of the comparative phonology of the so-called 'Nostratic' languages*. Manuscript.
- Bomhard, Kerns 1994: A. R. Bomhard & J. C. Kerns. *The Nostratic Macrofamily: A Study in Distant Linguistic Relationship*. Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.
- Bouda 1936: K. Bouda. *Jenisseisch-tibetische Wortgleichungen // ZDMG, Bd 90, 1936*.
- Bouda 1937a: K. Bouda. *Das kottische Verbum*. Beiträge zur kaukasischen und sibirischen Sprachwissenschaft // Deutsche Morgenländische Gesellschaft. Bd 22, 1937.
- Bouda 1937b: K. Bouda. *Das jenisseische Wort für "wollen" und seine Deutung // ZDMG, Bd 91, 1937*.
- Bouda 1939: K. Bouda. *Das Tabassaranische*. Beiträge zur kaukasischen und sibirischen Sprachwissenschaft // Deutsche Morgenländische Gesellschaft. Bd 24, № 1, 1939.
- Bouda 1949: K. Bouda. *Baskisch-kaukasische Etymologien*. Heidelberg, 1949.
- Bouda 1950a: K. Bouda. *Die tibetisch-kaukasische Sprachwissenschaft // Lingua, vol. 2, 1950*.
- Bouda 1950b: K. Bouda. *Die Sprache der Buruscho, I // Eusko-Jakintza, № 4, 1950*.
- Bouda 1950c: K. Bouda. *Beiträge zur etymologischen Erforschung des georgischen // Lingua, vol. 2, № 3, 1950*.
- Bouda 1952: K. Bouda. *Die Verwandtschaftsverhältnisse der tschuktschischen Sprachgruppe*. Salamanca, 1952.
- Bouda 1955: K. Bouda. *Tschuktschisch und Finnisch-Ugrisch // Lingua, vol. 4, 1955*.

- Bouda 1956: K. Bouda. Beiträge zur Erforschung des baskischen Wortschatzes, III. San Sebastian, 1956.
- Bouda 1957: K. Bouda. Die Sprache der Jenissejer: Genealogische und morphologische Untersuchungen // *Anthropos*, t. 52, 1957.
- Bouda 1960: K. Bouda. Etymologies oubykh // *JA. T. CCXLVIII*, fasc. 2, 1960.
- CA: L. Sagart. Chinese and Austronesian: Evidence for a genetic relationship // *JCL* 21, 1, 1993.
- Castr. = Castrén 1858.
- Castrén 1858: M. A. Castrén. Versuch einer jensisei-ostjakischen und kottischen Sprachlehre nebst Wörterverzeichnissen aus den genannten Sprachen. SPb., 1858.
- Chirikba: V. A. Chirikba. Common West Caucasian: The Reconstruction of its Phonological System and Parts of its Lexicon and Morphology. Leiden: CNWS Publications No. 48, 1996.
- Chirikba 1996: V. A. Chirikba. Dictionary of Common Abkhaz. Leiden, 1996.
- Chrétien 1952: D. Chrétien. The Mathematical Model of Glottochronology // *Language*, vol. 38, 1952.
- Cikoski 1978: J. S. Cikoski. Three essays on Classical Chinese grammar // *Computational analyses of Asian & African languages*, № 8–9, 1978.
- Collinder 1965: B. Collinder. Hat das Uralische Verwandte? Eine sprachvergleichende Untersuchung // *Acta Universitatis Upsaliensis. Acta Societatis Linguisticae Upsaliensis. Nova series*, 1:4. Uppsala, 1965.
- Conrady 1916: A. Conrady. Eine merkwürdige Beziehung zwischen den austrischen und den indochinesischen Sprachen // *Aufsätze zur Kultur- und Sprachgeschichte E. Kuhn gewidmet*. München, 1916.
- D'Aversa 1979: A. d'Aversa. La lingua degli etruschi. Brescia, 1979.
- Dahl 1981: O. C. Dahl. Early phonetic and phonemic changes in Austronesian. Oslo: Institute for Comparative Research in Human Culture, 1981.
- Deeters 1957: G. Deeters. Bemerkungen zu K. Bouda's "Südkaukasisch-nordkaukasischen Etymologien" // *Die Welt des Orients*. Göttingen, 1957.
- DEZC: A. Schuessler. A dictionary of Early Zhou Chinese. Honolulu, 1987.
- Diakonoff 1971: I. M. Diakonoff. Hurrisch und Urartäisch. München, 1971.
- Dixon 1997: R. M. W. Dixon. The Rise and Fall of Languages. Cambridge, 1997.
- Dobson 1962a: W. Dobson. Early Archaic Chinese: a descriptive grammar. Toronto, 1962.
- Dobson 1962b: W. Dobson. Late Archaic Chinese: a grammatical study. Toronto, 1962.
- Dobson 1964: W. Dobson. Late Han Chinese. A study of the archaic Han script. Toronto, 1964.
- Donner 1916: K. Donner. Beiträge zur Frage nach dem Ursprung der Jenissei-Ostjaken // *Journal de la Société FinnoOugrienne*: Helsinki, vol. 37, 1916–1920.
- DRB: K. Nait-Zerrad. Dictionnaire des racines berbères (formes attestées). Paris-Louvain, 1998—.
- Dumézil 1963: G. Dumézil. Caucasiqne du Nord-Ouest et parlers scythiques // *Instituto orientale di Napoli. Annali. Sezione linguistica*, V, dicembre 1963. Roma, 1963.
- Dumézil 1975: G. Dumézil. Analyse et comparaison en linguistique caucasique // *Mélanges linguistiques offerts à Emile Benveniste*. Paris, 1975.
- Dybo, Nikolaev, Starostin 1978: V. Dybo, S. Nikolaev, S. Starostin. A tonological hypothesis on the origin of paradigmatic accent systems // *Estonian papers in phonetics* 1978. Tallinn, 1978: 16–20.

- Dyen, James 1967: J. Dyen, A. James. Language divergence and estimated word retention rate // *Language*, vol. 47, 1967.
- EDAL: S. Starostin, A. Dybo, O. Mudrak. An Etymological Dictionary of Altaic Languages. Leiden-Boston, 2003.
- EDT: G. Clauson. An Etymological Dictionary of Pre-Thirteenth Century Turkish. Oxford, 1972.
- Emmerick, Skjærvø 1987: R. E. Emmerick, P. O. Skjærvø. Studies in the vocabulary of Khotanese II. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1987.
- Endzelin 1923: J. Endzelin. Zur Betonung der litauischen Präsensstämme // *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen*. Bd 51. Göttingen, 1923: 1–17.
- Falkenstein 1959: A. Falkenstein. Das Sumerische. Leiden, 1959.
- Feist: S. Feist. Vergleichendes Wörterbuch der Götischen Sprache. Leiden, 1939.
- Fodor 1961: J. Fodor. A glottochronologia ervenyessege a szlav nyelvek anyaga alapjan // *Nyelvtudományi Közlemények*. Vol. 63, № 2, 1961.
- Fraenkel: E. Fraenkel. Litauisches Etymologisches Wörterbuch. Heidelberg, 1962–1965.
- Friedrich: J. Friedrich. Hethitisches Wörterbuch. Heidelberg, 1960–1970.
- Frisk: H. Frisk. Griechisches Etymologisches Wörterbuch. Heidelberg, 1952–1954.
- Genouillac 1922: A. Genouillac. Les textes économiques d'Oumma. Paris, 1922.
- GLH: E. Laroche. Glossaire de la langue Hourrite. Paris, 1980.
- Grenet, Pinault 1997: F. Grenet, G.-J. Pinault. Contacts des traditions astrologiques de l'Inde et de l'Iran d'après une peinture des collections de Turfan // *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 1997: 1003–1061.
- Haas 1988: V. Haas. Die hurritisch-hethitischen Rituale der Beschwörerin Allaiturah(h)i und ihr literarhistorischer Hintergrund // V. Haas (Hrsg.). *Hurriter und Hurritisch*. Konstanz, 1988.
- Hajdu 1953: P. Hajdú. Die ältesten Berührungen zwischen den samojedischen und den jenseitigen Völkern // *Acta Orientalia*. Budapest. T. 3, 1953.
- Hamp 1958: E. P. Hamp. Albanian are // *KZ*, Bd 75, 1958.
- Hashimoto 1943: Hashimoto Shinkichi. Kodai kokugo no on'in ni tsuite. Tōkyō, 1943.
- Hattori 1954: Hattori Shirō. "Gengo nendaiku" sunawchi "goitōkeigaku" no hō hō ni tsuite (Nihon sogo no nendai) // Hattori Shirō. *Gengogaku no hō hō*. Tokyo, 1960: 515–566.
- Hattori 1959: Hattori Shirō. Nihongo no keitō. Tōkyō, 1959.
- Hattori 1978–79: Hattori Shirō. Nihon sogo ni tsuite // *Gengo no 1–22 rensei*, 1978–79.
- HEC: Hudson, G. Highland East Cushitic Dictionary // Hamburg: Buske, 1989.
- HGC: S. A. Starostin. On the hypothesis of a genetic connection between the Sino-Tibetan languages and the Yeniseian and North-Caucasian languages // *Dene-Sino-Caucasian Languages* (ed. by Vitaly Shevoroshkin). Bochum 1991. (Translated from Russian by W. H. Baxter III). (См. перепечатку в настоящем сборнике: 265).
- Hilmarsson 1985: J. Hilmarsson. Tocharian B *krōryai* (obl. sg.), *A krōr* 'crescent, horn of the moon' // *Die Sprache* 31, 1985: 40–47.
- Hilmarsson 1996: J. Hilmarsson. Materials for a Tocharian Historical and Etymological Dictionary. Reykjavík: Málvísindastofnun Háskóla Íslands, 1996.
- Hirayama 1964: Hirayama Teruo, Nakamoto Masachi. Yonakuni hōgen no kenkyū. Tōkyō, 1964.
- Hirayama 1966: Hirayama Teruo. Ryūkyū hōgen no sōgōteki kenkyū. Tōkyō, 1966.
- Hirayama 1967: Hirayama Teruo. Ryūkyū sentō-hōgen no kenkyū. Tōkyō, 1967.

- HK: Hōgenkaku kōza, kan dai1-dai4. Tōkyō, 1961.
- Holmer 1953: N. M. Holmer. Some further traces of Paleo-Eurasian // *International Anthropological and Linguistic Review for Scientists and for Cultured Public in General*. Vol. 1. 1953.
- Horn 1893: P. Horn. Grundriss der neupersischen Etymologie. Strassburg, 1893.
- Hrozny 1913: F. Hrozny. Das Getreide im Alten Babylonien. T. 1 // *Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien. Phil.-Hist. Klasse*. Wien, 1913.
- HSED: V. Orel, O. Stolbova. *Hamito-Semitic Etymological Dictionary: Materials for a Reconstruction*. Leiden & New York, 1995.
- HUECL: I. M. Diakonoff, S. A. Starostin. *Hurro-Urartian as an Eastern Caucasian Language*. München, 1986.
- IST = Shafer 1966–74.
- Izui 1956: Izui Hisanosuke. Jōdai nihongo ni okeru boin soshiki to boin kōtai. Kyōto Daigaku Bungakubu Gojissū nen kinen ronshū. Kyōto, 1956.
- Jacobsen 1939: Th. Jacobsen. *The Sumerian King List*. Chicago, 1939.
- Janhunen 1977: J. Janhunen. *Samojedischer Wortschatz: Gemeinsamojedische Etymologien*. Helsinki, 1977.
- Joki 1946: A. J. Joki. Indochinesische Lehnwörter in Samojedischen // *Finnisch-ugrische Forschungen*. Bd 29, 1946.
- Juhl 1973: R. A. Juhl. The Literary Dialect of Tao Qian: Rhymes and Finals // *JCL*, Vol. 3, 1973.
- Karlgren 1957: B. Karlgren. *Grammata Serica Recensa*. *Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities*, 1957.
- KBo XXXII: Keilschripte aus Boghazköi. Heft 32. Berlin, 1990 (1991).
- Koss.: M. Kossmann. *Essai sur la phonologie du proto-berbère*. Köln, 1999.
- Kronasser 1956: H. Kronasser. *Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen*. Heidelberg, 1956.
- Kruskal, Dyen, Black 1971: J. B. Kruskal, I. Dyen & P. Black. The vocabulary method of reconstructing language trees: Innovations and large-scale applications // F. R. Hodson, D. G. Kendall and P. Tautu (Eds). *Mathematics in the archeological and historical sciences*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1971: 361–380.
- Kruskal, Dyen, Black 1973: J. B. Kruskal, I. Dyen & P. Black. Some results from the vocabulary method of reconstructing language trees // I. Dyen (Ed.). *Lexicostatistics in genetic linguistics*. The Hague: Mouton, 1973: 30–55.
- Kuipers 1963: A. H. Kuipers. *Proto-Circassian Phonology: an Essay in Reconstruction*. The Hague, 1963.
- Kuipers 1975: A. H. Kuipers. *A Dictionary of Proto-Circassian Roots*. Lisse, 1975.
- Kuryłowicz 1956: J. Kuryłowicz. *L'apophonie en Indo-European*. Wrocław, 1956.
- KW: G. J. Ramstedt. *Kalmückisches Wörterbuch*. Aufl. 2. Helsinki 1976.
- KZ: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen*. Berlin.
- Lafon 1933: R. Lafon. Le nom de "l'argent" dans les langues caucasiennes // *Revue Hittite et Asiatique*. II, fasc. 10–11 (janvier et avril). Paris, 1933.
- Lane 1938: G. S. Lane. Problems of Tocharian phonology // *Language*, 14, 1938: 20–38.
- Lehmann 1992: W. P. Lehmann. *Historical Linguistics: an Introduction*. Third edition. London — New York, 1992.
- Lewy 1933: E. Lewy. Zum Jenissei-Ostjakischen (Ketischen) // *Ungarische Jahrbücher*. Bd 13, H. 3–4, 1933.

- LGz: W. Leslau. Comparative Dictionary of Ge'ez (Classical Ethiopic). Wiesbaden, 1987.
- Lieberman 1977: S. Lieberman. The Sumerian Loanwords in Old Babylonian Akkadian. Missoula (Montana), 1977.
- Lubotsky 1998: A. Lubotsky. Tocharian loan words in Old Chinese: chariots, chariot gear, and town building // Victor A. Mair (ed.). The Bronze Age and Early Iron Age peoples of Central Asia. Washington D. C.: Institute for the Study of Man, 1998: 379–390.
- Martin 1959: S. E. Martin. Review of Japanische Phonetik by Günther Wenck // Language, vol. 35, 1959.
- Martin 1966: S. E. Martin. Lexical evidence relating Korean to Japanese. Language. Vol. 42, № 2, 1966.
- Mayrhofer: M. Mayrhofer. Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Heidelberg, 1956–1963.
- Mei 1971: Mei Tzu Ling. Tone and Prosody in Middle Chinese // Harvard Journal of the Asiatic Society, 1971.
- Meillet 1907: A. Meillet. Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes. Paris, 1907.
- Meillet 1914: A. Meillet. Le Tokharien // Indogermanisches Jahrbuch 1: 1914: 1–19.
- Merwe 1966: N. van der Merwe. New Mathematics for Glottochronology // Current Anthropology, vol. 7, 1966.
- Mészáros 1934: J. Mészáros. Die Päkhy-Sprache. Chicago, 1934.
- Miller 1903: W. Miller. Die Sprache der Osseten. Grundriss der iranischen Philologie. Anhang zum 1 Band. Strassburg, 1903.
- Miller 1964: R. A. Miller. The Reconstruction of the Japanese Vowels // Papers of the CIC Far Eastern Language Institute, Indiana University, 1964, № 5–18.
- Miller 1967: R. A. Miller. The Japanese Language. Chicago, 1967.
- Miller 1967a: R. A. Miller. Old Japanese Phonology and the Korean-Japanese Relationship // Language, Vol. 43, № 1, 1967.
- Miller 1971: R. A. Miller. Japanese and the other Altaic languages. Chicago — London, 1971.
- Miller 1972: R. A. Miller. Nihongo. Tokyo, 1972.
- Miller-Stackelberg 1891: W. Miller, R. Stackelberg. Fünf ossetische Erzählungen in digorischem Dialect. SPb., 1891.
- Moriyama 1964: Moriyama Takeshi. Jōdai ni zanzon suru ō-u taiō ni tsuite — imi no bunka ni kansuru ichishiron // Kokugogaku, № 56, 1964.
- Muller 1929: H. Muller. Chronology of Vulgar Latin // Zeitschrift für romanische Philologie. Beiheft 78, 1929.
- Murayama 1954: Murayama Shichirō. Rendaku ni tsuite // Gengo kenkyū, 27/27, 1954.
- Murayama 1984: Murayama Shichirō. Nihongo to kankokugo to no akusento no kankei. Tokyo, 1984.
- MY: Man'yōshū. Nihon koten bungaku taikei. Tōkyō, 1968.
- Narten 1964: J. Narten. Die sigmatischen Aoriste im Veda. Wiesbaden: Harassowitz, 1964.
- NCED: S. L. Nikolayev, S. A. Starostin. A North Caucasian Etymological Dictionary. M. Asterisk, 1994.
- Neu 1988: E. Neu. Das Hurritische: Eine altorientalische Sprache in neuem Licht. Wiesbaden, 1988.
- Neu 1988a: E. Neu. Zur Grammatik des Hurritischen auf der Grundlage der hurritisch-hethitischen Bilingue aus der Bogazköy-Grabungskampagne 1983 // V. Haas (Hrsg.). Hurriter und Hurritisch. Konstanz, 1988.

- Neu 1988b: E. Neu. *Varia Hurritica. Sprachliche Beobachtungen aus der hurritisch-hethitischen Bilingue aus Hattuša // Documentum Asiae Minoris. Festschrift H. Otten, 2. Wiesbaden, 1988.*
- Neu 1989: E. Neu. *Neue Wege im Hurritischen // Suppl. zu ZDMG 7, 1989.*
- Neu 1990: E. Neu. *Zum hurritischen Verbum // Orientalia 1990, Band 59, Fasc. 2.*
- Nichols 1992: J. Nichols. *Linguistic Diversity in Space and Time. Chicago, 1992.*
- Nikolayev 1991: S. L. Nikolayev. *Sino-Caucasian languages in America // Dene-Sino-Caucasian languages (ed. by Vitaly Shevoroshkin). Bochum, 1991.*
- Norman 1974: J. L. Norman. *The initials of Proto-Min // JCL, vol. 2, № 1, 1974.*
- NSC: S. A. Starostin. *Nostratic and Sino-Caucasian // Explorations in Language Macro-families (ed. by Vitaly Shevoroshkin). Bochum 1989. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 448).*
- O'Neil 1964: W. O'Neil. *Problems in the Lexicostatistic Time Depth of Modern Icelandic and Modern Faroese // General Linguistics, vol. VI, № 1, 1964.*
- Ōno 1953: Ōno Susumu. *Nihongo no dōshi no katsuyōkei no kigen ni tsuite // Kokugo to Kokubungaku, № 30, 1953.*
- Ōno 1956: Ōno Susumu. *Nihongo no kigen. Tōkyō, 1956.*
- Otrębski 1965: J. Otrębski. *Gramatyka języka litewskiego. T. II. (Nauka o budowie wyrazów). Warszawa, 1965.*
- Pallottino 1956: M. Pallottino. *The Etruscans. London, 1956.*
- PANDYMC: I. Dyen, C. McFarland. *Proto-Austronesian etyma constituting an Austro-nesian cognate finder list. 1970. (Cited according to: S. A. Wurm, B. Wilson, English finderlist of reconstructions in Austronesian languages (Post-Brandstetter). Canberra 1975).*
- Pedersen 1941: H. Pedersen. *Tocharisch vom Gesichtspunkt der indoeuropäischen Sprachvergleichung // Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab. Historisk-filologiske Meddelelser XXVIII, 1. København: I kommission hos Ejnar Munksgaard, 1941.*
- Peiros, Starostin 1984: I. I. Peiros, S. A. Starostin. *Sino-Tibetan and Austro-Thai // Computational analyses of Asian & African languages, № 22. Tokyo, 1984. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 283).*
- Peiros, Starostin 1996: I. I. Peiros, S. A. Starostin. *A Comparative Vocabulary of Five Sino-Tibetan Languages (6 vols.). Melbourne, 1996.*
- Pfiffig 1969: A. I. Pfiffig. *Die etruskische Sprache. Graz, 1969.*
- Pinault 1994a: G.-J. Pinault. *Lumières tokhariennes sur l'indo-européen // Jens E. Rasmussen (ed.), In honorem Holger Pedersen. Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft vom 26. bis 28. März 1993 in Kopenhagen. Wiesbaden: Reichert, 1994: 365–396.*
- Pinault 1994b: G.-J. Pinault. *Aspects du bouddhisme pratiqué au nord du désert du Taklamakan, d'après les documents tokhariens // Bouddhisme et cultures locales. Quelques cas de réciproques adaptations. (Actes du colloque franco-japonais de septembre 1991) Paris: EFEO, 1994: 85–113.*
- Pinault 1998: G.-J. Pinault. *Tocharian languages and pre-Buddhist culture // Victor A. Mair (ed.). The Bronze Age and Early Iron Age peoples of Central Asia. Washington, 1998: 358–371.*
- Pinault 2001a: G.-J. Pinault. *Tocharo-Turcica // De Dunhuang à Istanbul. Hommage à James Russel Hamilton, L. Bazin, P. Zieme (edd.) (= Silk Road Studies V). Turnhout, 2001: 245–265.*

- Pinault 2001b: G.-J. Pinault. Nouveautés lexicales et morphologiques dans le manuscrit de Yanqi du Maitreyasamiti-Nāṭaka en tokharien A // Stefan Wild and Hartmut Schild (eds.). Akten des 27. Deutschen Orientalistentages (Bonn — 28. September bis 2. Oktober 1998). Norm und Abweichung. Würzburg: Ergon, 2001: 121–136.
- Poppe 1955: N. Poppe. Introduction to Mongolian Comparative Studies. Helsinki, 1955.
- Poppe 1960: N. Poppe. Vergleichende Grammatik der Altaischen Sprachen. Bd 1. Vergleichende Lautlehre. Wiesbaden, 1960.
- Poppe 1965: N. Poppe. Introduction to Altaic Linguistics. Wiesbaden, 1965.
- Pulleyblank 1962: E. G. Pulleyblank. The Consonantal System of Old Chinese // *Asia Major*. Vol. 9, 1962.
- PYR: С. А. Старостин. Праенисейская реконструкция и внешние связи енисейских языков // *Кетский сборник (антропология, этнография, мифология, лингвистика)*. Л., 1982: 144–237. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 147).
- Ramstedt 1907: G. J. Ramstedt. Über den Ursprung der sogenannten Jenissej-Ostjaken // *Journal de la Société Finno-ougrienne*. Vol. 24, № 2, 1907.
- Ramstedt 1949: G. J. Ramstedt. Studies in Korean Etymology. Helsinki, 1949.
- Ramstedt 1957: G. J. Ramstedt. Einführung in die altaische Sprachwissenschaft. I. Lautlehre. Helsinki, 1957.
- Räsänen 1949: M. Räsänen. Zur Lautgeschichte der türkischen Sprachen. Helsinki, 1949.
- Räsänen 1969: M. Räsänen. Vergleichendes etymologisches Wörterbuch der türkischen Sprachen. Helsinki, 1969.
- RJ: Ruiju meigishō. Mochizuki Ikuko hen. Tōkyō, 1974.
- Róna-Tas 1974: A. Róna-Tas. Tocharische Elemente in den altaischen Sprachen? // *Sprache, Geschichte und Kultur der altaischen Völker. Protokollband der XII. Tagung der Permanent International Altaistic Conference 1961 in Berlin*, 1974: 499–504.
- Róna-Tas 1986: A. Róna-Tas. Language and History. Contributions to Comparative Altaistics. Szeged, 1986.
- Ruhlen 1987: M. Ruhlen. Guide to the World's Languages. Stanford, 1987.
- Sagart 1990: L. Sagart. Chinese and Austronesian are genetically related. Paper presented for the 23d International Conference on Sino-Tibetan Languages and Linguistics.
- Sagart 1995: L. Sagart. Some Remarks on the Ancestry of Chinese // *JCL*. № 8: The Ancestry of the Chinese Language. 1995: 195–223.
- Salonen 1968: A. Salonen. Zum Aufbau der Substrate im Sumerischen. Helsinki, 1968.
- Salvini 1988: M. Salvini. Die hurritischen Überlieferungen des Gilgameš-Epos und der Kešši-Erzählung // V. Haas (Hrsg.). Hurriter und Hurritisch. Konstanz, 1988.
- Saussure 1889: F. de Saussure. Memoire sur le systeme primitif des voyelles dans les langues indo-européennes. Paris, 1889.
- Schmidt 1999: K. T. Schmidt. Beobachtungen zur tocharischen Landwirtschaftsterminologie // *Sprache* 41, 1999: 1–23.
- SED: A. Militarev, L. Kogan. Semitic Etymological Dictionary. Münster. Vol. I, 2000; vol. II, 2004.
- Shafer 1952: R. Shafer. Sino-Tibetan and Athapascan // *IJAL*. Vol. 18, № 1, 1952.
- Shafer 1966–74: R. Shafer. Introduction to Sino-Tibetan, vol. 1 — 5. Wiesbaden, 1966–1974.
- SKE = Ramstedt 1949.
- Simon 1929: W. Simon. Tibetisch-chinesische Wortgleichungen, ein Versuch // *Mitteilungen des Seminars für Orientalische Sprachen*. Bd 32, 1929.
- Smith E. 1910: "Tocharisch". Die neuentdeckte indogermanische Sprache Mittelasiens // *Vid. Selsk. Skrifter*, II. Hist.-fil. Kl. 1910, Nr. 2. Christiania.

- Stang 1966: Chr. S. Stang. Vergleichende Grammatik der Baltischen Sprachen. Oslo – Bergen – Tromsø, 1966.
- Stalmaszczyk, Witczak 1990: P. Stalmaszczyk, K. T. Witczak. Celto-Tocharica I. Three Celtic-Tocharian terms for certain parts of the body // Tocharian and Indo-European Studies 4, 1990: 35–44.
- Starostin 1995: S. A. Starostin. Old Chinese basic vocabulary: a historical perspective // JCL. № 8: The Ancestry of the Chinese Language. 1995: 225–251. (См. перепечатку в настоящем сборнике: 547).
- Starostin 2002: S. A. Starostin. A Response to Alexander Vovin's Criticism of the Sino-Caucasian Theory // JCL. Vol. 30, № 1, 2002: 142–153.
- Stolbova 1996: O. Stolbova. Studies in Chadic Comparative Phonology // Moscow: Diaphragma publishers, 1996.
- STC = Benedict 1972.
- Swadesh 1950: M. Swadesh. Salish internal relationships // IJAL 16, 1950: 157–167.
- Swadesh 1952: M. Swadesh. Lexico-statistical dating of prehistoric ethnic contacts: With special reference to North American Indians and Eskimos // Proceedings of the American Philosophical Society 96, 1952: 452–463.
- Swadesh 1955: M. Swadesh. Toward greater accuracy in lexicostatistical dating // IJAL 21, 1955: 121–137.
- Tailleur 1958: O. G. Tailleur. Un îlot basco-caucasien en Sibirie: les langues ienisseiennes // Orbis, vol. 7, № 2, 1958.
- Teubner 1977: J. K. Teubner. Chwaresmisch *kancik* und das Eurasisch-Afrikanische Wanderwort *Hemd/camisia/kanzu* // ZDMG, Supplement III, 2, 1977.
- TMN: G. Doerfer. Türkische und mongolische Elemente im Neupersischen. Wiesbaden, 1963–1967.
- Toller 1921: T. N. Toller. An Anglo-Saxon Dictionary. Supplement. Oxford, 1921.
- Toporov 1971: V. N. Toporov. Burushaski and Yeniseian languages: some parallels // Travaux linguistiques de Prague, 1971.
- Trask 1996: R. L. Trask. Historical Linguistics. London, New York, Sydney, Auckland, 1996.
- Trombetti 1902: A. Trombetti. Delle relazioni delle lingue Caucasiche con le lingue Camitosemitiche e con altri gruppi linguistici. Firenze, 1902.
- Trombetti 1913: A. Trombetti. Saggi di glottologia generale comparata, II: I numerali. Bologna, 1913.
- Trombetti 1923: A. Trombetti. Elementi di glottologia. Bologna, 1923.
- Trombetti 1926: A. Trombetti. Le origine della lingua basca. Bologna, 1926.
- Trubetzkoy 1921: N. S. Trubetzkoy. Remarques sur quelques mots iraniens empruntés par les langues du Caucase septentrional // Memoires de la Société de linguistique de Paris. T. XXII. Fasc. 5. Paris, 1921.
- Trubetzkoy 1922: N. Trubetzkoy. Les consonnes laterales des langues caucasiques septentrionales. Paris, 1922.
- Trubetzkoy 1926: N. Trubetzkoy. Studien auf dem Gebiete der vergleichenden Lautlehre der nordkaukasischen Sprachen. Leipzig, 1926.
- Trubetzkoy 1930: N. S. Trubetzkoy. Nordkaukasische Wortgleichungen // Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. Bd XXXVII, Heft 2. Wien, 1930.
- Trubetzkoy 1931: N. Trubetzkoy. Die Konsonantensysteme der ostkaukasischen Sprachen. Leipzig, 1931.

- Turner: K. L. Turner. *A Comparative Dictionary of the Indo-Aryan Languages*. London, 1966.
- UVST: J. Huehnergard. *Ugaritic Vocabulary in Syllabic Transcription*. Atlanta, 1987.
- Van Loon 1974: M. Van Loon. *The Euphrates Mentioned by Sarduri II of Urartu // Anatolian Studies Presented to H. G. Güterbock*. Istanbul, 1974.
- Van Windekens 1976: *Le tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes*. Vol. I. *La phonétique et le vocabulaire // Louvain: Centre International de Dialectologie Générale*, 1976.
- VEWT = Räsänen 1969.
- VL: O. Dempwolff. *Vergleichende Lautlehre des austronesischen Wortschatzes*. Bd 3 (Austronesisches Wörterverzeichnis). Berlin, 1938.
- Vries: J. de Vries. *Altnordisches Etymologisches Wörterbuch*. Leiden, 1961.
- Walde: A. Walde. *Lateinisches Etymologisches Wörterbuch*. Heidelberg, 1906.
- Wang Li 1956: Wang Li. *Hanyu yinyunxue*. Beijing, 1956.
- Wang Li 1964: Wang Li. *Gudai hanyu*. Beijing, 1964.
- Watkins 1969: C. Watkins. *Indogermanische Grammatik* (herausgegeben von Jerzy Kuryłowicz). Bd III. *Formenlehre*. Erster Teil. *Geschichte der Indogermanischen Verbalflexion*. Heidelberg, 1969.
- Wenck 1954: G. Wenck. *Japanische Phonetik*. Bd I–IV. Wiesbaden, 1954–1959.
- Wheeler 1885: B. Wheeler. *Der griechische Nominalaccent*. Strassburg, 1885.
- Whitney 1885: W. D. W. Whitney. *The roots, verb forms and primary derivatives of the Sanskrit language*. Calcutta, 1885.
- Wilhelm 1992: G. Wilhelm. *Hurritische Lexikographie und Grammatik: Die hurritisch-hethitische Bilingue aus Bogazköy // Orientalia 61, fasc. 2*. Roma, 1992.
- Winter 1962: W. Winter. *Die Vertretung indogermanischer Dentale im Tocharischen // Indogermanische Forschungen 67, 1962: 16–35*.
- Winter 1963: W. Winter. *Tocharians and Turks // Uralic and Altaic Studies 23, 1963: 239–251*.
- Winter 1982: W. Winter. *Indo-European words for 'tongue' and 'fish': A reappraisal // The Journal of Indo-European Studies, 1982, 10: 167–186*.
- Witczak 1990: K. T. Witczak. *Tocharian A nkiñc, B ñkante 'silver' // Tocharian and Indo-European Studies 4, 1990: 47–48*.
- Wölf.: J. D. Wölfel. *Monumenta linguae Canariae. Die kanarischen Sprachdenkmäler. Eine Studie zur Vor- und Frühgeschichte Weissafrikas*. Graz, 1965.
- WP: A. Walde. *Vergleichendes Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen*. Herausgegeben und bearbeitet von J. Pokorny. Bd I–III. Leipzig, 1927–1932.
- Xu Lin 1984: Xu Lin. *Baiyu jianzhi*. Beijing, 1984.
- Zieme 1995: P. Zieme. *Philologische Bemerkungen zu einigen alttürkischen Stoffnamen // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung. 48, 1995: 487–494*.

СОКРАЩЕНИЯ НАЗВАНИЙ ЯЗЫКОВ

АА	— абхазо-адыгский
абаз.	— абазинский
абж.	— абжуйский диалект абхазского языка
абх.	— абхазский
ав.	— аварский
авест.	— авестийский
австронез.	— австронезийский
аг.	— агульский
ад.	— адыгейский
адж.	— аджарский диалект грузинского языка
ак.	— акушинский диалект даргинского языка
акк.	— аккадский
алб.	— албанский
алт.	— алтайский
алют.	— аlyтoрский
англ.	— английский
анд.	— андийский
ар.	— аринский
араб.	— арабский
арак.	— аракульский диалект лакского языка
арам.	— арамейский
арм.	— армянский
арч.	— арчинский
ас.	— ассанский
афг.	— афганский
афраз.	— афразийский
ахв.	— ахвахский
ахт.	— ахтынский диалект лезгинского языка
ашх.	— ашхарский диалект абазинского языка
багв.	— багвалинский
балк.	— балкарский

балт.	— балтийский
бартх.	— бартхинский диалект лакского языка
бацб.	— бацбийский
бежт.	— бежтинский
бжед.	— бжедутский диалект адыгейского языка
бз.	— бзыбский диалект абхазского языка
бирм.	— бирманский
ботл.	— ботлихский
буд.	— будухский
бурщ.	— бурцагский диалект агульского языка
в.-гакв.	— верхнегакваринский диалект чамалинского языка
гад.	— гадыринский диалект чамалинского языка
галл.	— галльский
гег.	— гегский диалект албанского языка
гельм.	— гельмецкий диалект цахурского языка
герм.	— германский
гиг.	— гигатлинский диалект чамалинского языка
гин.	— гинухский
гот.	— готский
гр.	— греческий
груз.	— грузинский
гунз.	— гунзибский
дарг.	— даргинский
диг.	— дигорский диалект осетинского языка
ДК	— древнекитайский
др.-англ.	— древнеанглийский
др.-брет.	— древнебретонский
др.-в.-нем.	— древневерхненемецкий
др.-евр.	— древнееврейский
др.-инд.	— древнеиндийский
др.-ир.	— древнеиранский
др.-ирл.	— древнеирландский
др.-исл.	— древнеисландский
др.-кит.	— древнекитайский
др.-перс.	— древнеперсидский
др.-пр.	— древнепрусский
др.-русск.	— древнерусский
др.-яп.	— древнеяпонский
дюб.	— дюбекский диалект табасаранского языка
евр.	— древнееврейский
егип.	— египетский
и.-е.	— индоевропейский
иер.-хетт.	— иероглифический хеттский
имб.	— имбатский
инг.	— ингушский
инх.	— инхокваринский
итал.	— итальянский

каб.	—	кабардинский
кад.	—	кадарский диалект даргинского языка
кайт.	—	кайтагский диалект даргинского языка
кам.	—	камасинский
кар.	—	каратинский
картв.	—	кارتвельский
кельт.	—	кельтский
кет.	—	кетский
кимр.	—	кимрский
кит.	—	китайский
койб.	—	койбальский
коряк.	—	корякский
кот.	—	коттский
крыз.	—	крызский
куб.	—	кубачинский диалект даргинского языка
курд.	—	курдский
куш.	—	кушитский
лазск.	—	лазский
лак.	—	лакский
лат.	—	латинский
лезг.	—	лезгинский
лик.	—	ликийский
лит.	—	литовский
лтш.	—	латышский
мегр.	—	мегрельский
меус.	—	меусишинский диалект даргинского языка
монг.	—	монгольский
морд.	—	мордовский
н.	—	ностратический
н.-такв.	—	нижнегакваринский диалект чамалинского языка
нан.	—	нанайский
омот.	—	омотский
осет.	—	осетинский
ПА	—	праандийский
ПАК	—	праадыгейско-кабардинский
пандж.	—	панджаби
ПАТ	—	праабхазо-тапантский
ПВК	—	правосточнокавказский
ПГБ	—	прагунзибо-бежтинский
ПЕ	—	праенисейский
ПЗК	—	празападнокавказский
ПИЕ	—	праиндоевропейский
ПК	—	пракارتвельский
ПКЧ	—	пракуки-чинский
ПЛ	—	пралезгинский
ПЛБ	—	пралоло-бирманский
ПН	—	пранахский

ПНД	— пранахско-дагестанский (= ПВК)
ПСК	— прасевернокавказский
ПСТ	— прасино-тибетский
ПТБ	— пратибето-бирманский
ПХУ	— прахурригоурартский
ПЦ	— працезский
ПЦХ	— працезско-хваршинский
ПЯ	— праяпонский
пандж.	— панджаби
перс.	— персидский
пехл.	— пехлевийский
польск.	— польский
пракр.	— пракриты
пумп.	— пумпокольский
рето-ром.	— рето-романский
русс.	— русский
рут.	— рутульский
сак.	— сакский
самод.	— самодийский
сван.	— сванский
сельк.	— селькупский
сем.	— семитский
сем.-хам.	— семито-хамитский
сирг.	— сиргокалинский диалект даргинского языка
слав.	— славянский
ср.-ирл.	— среднеирландский
ср.-кор.	— среднекорейский
ср.-н.-нем.	— средненижне немецкий
ср.-перс.	— среднеперсидский
ср.-яп.	— среднеяпонский
ст.-лит.	— старолитовский
ст.-сл.	— старославянский
таб.	— табасаранский
тайск.	— тайский
тат.	— татарский
тиб.	— тибетский
тинд.	— тиндинский
тк.	— токийский диалект японского языка
тл.	— тлядальский диалект бежтинского языка
ТМ	— тунгусо-маньчжурский
ток.	— токитинский диалект каратинского языка
тох.	— тохарский
тув.	— тувинский
тур.	— турецкий
тюрк.	— тюркский
уб.	— убыхский
уд.	— удинский

урал.	— уральский
урарт.	— урартский
урах.	— урахинский диалект даргинского языка
фр.	— французский
хак.	— хакучинский диалект адыгейского языка
харб.	— харбукский диалект даргинского языка
хатт.	— хаттский
хварш.	— хваршинский
хетт.	— хеттский
хин.	— хиналугский
хурр.	— хурритский
хюр.	— хюринский диалект табасаранского языка
цах.	— цахурский
цез.	— цезский
цуд.	— цудахарский диалект даргинского языка
чад.	— чадский
чам.	— чамалинский
чан.	— чанский
чеч.	— чеченский
чир.	— чирагский диалект даргинского языка
шапс.	— шапсутский диалект адыгейского языка
шор.	— шорский
шугн.	— шугнанский
шум.	— шумерский
юг.	— югский

AA	— Afro-Asiatic
Abkh.	— Abkhaz
Abzh.	— Abzhui dialect of Abkhaz
Ad.	— Adyghe
Ag.	— Agul
Akhv.	— Akhvakh
Akk.	— Akkadian
Alt.	— Altaic
Amh.	— Amharic
AN	— Austronesian
And.	— Andi
Ar.	— Arin
Arb.	— Arabic
Ass.	— Assan
AT	— Austro-Thai
Av.	— Avar
Azer.	— Azerbaijani
Balk.	— Balkar
Bao.	— Bao'an
Bash.	— Bashkir
Brb.	— Berber

Brm.	—	Burmese (Written Burmese)
Btsb.	—	Batsbi
Bud.	—	Budukh
Bur.	—	Burushaski
Bzhed.	—	Bzhedug dialect of Adyghe
CA	—	Common Abkhaz
CC	—	Common Circassian
CWC	—	Common West Caucasian
Cham.	—	Chamalal
Chech.	—	Chechen
Chin.	—	Chinese
Chuv.	—	Chuvash
Cush.	—	Cushitic
Dag.	—	Dagur
Darg.	—	Dargwa
Dong.	—	Dongxian
Drav.	—	Dravidian
Eg.	—	Egyptian
Eth.	—	Ethiopian
Etr.	—	Etruscan
Ev.	—	Even
Ewk.	—	Ewenki
Gag.	—	Gagauz
Georg.	—	Georgian
Gin.	—	Ginukh
God.	—	Godoberi
Gunz.	—	Gunzib
Gur.	—	Gurage
Har.	—	Harari
Hat.	—	Hateruma dialect of Japanese
Hatt.	—	Hatti
HEC	—	Highland East Cushitic
Hitt.	—	Hittite
HS	—	Hamito-Semitic
(P)HU	—	(Proto-)Hurro-Urartian
Hurr.	—	Hurrian
Ing.	—	Ingush
Jap.	—	Japanese
Jurch.	—	Jurchen
Kach.	—	Kachin (Jinghpö)
Kag.	—	Kagoshima dialect of Japanese
Kalm.	—	Kalmuck
Kar.	—	Karata
Karakh.	—	Karakhanide Turkic
Kartv.	—	Kartvelian
Kaz.	—	Kazakh
KC	—	Kuki-Chin

Khak.	—	Khakas
Khin.	—	Khinalug
Khor.	—	Khorasmian
Khvarsh.	—	Khvarshi
Kirg.	—	Kirghyz
KKalp.	—	Kara-Kalpak
Kor.	—	Korean
Kryz.	—	Kryz
KS	—	Kam-Sui
Kum.	—	Kumyk
Kyo.	—	Kyoto dialect of Japanese
Lat.	—	Latin
Lezg.	—	Lezghi
Lk.	—	Lakkja
PL	—	Proto-Lezghian
(P)LB	—	(Proto-)Lolo-Burmese
Lush.	—	Lushei
Man.	—	Manchu
MC	—	Middle Chinese
Megr.	—	Megrel
MK	—	Middle Kingdom (Egyptian)
MKor.	—	Middle Korean
MMong.	—	Middle Mongolian
Mong.	—	Mongolian
MSA	—	Modern South Arabic
MY	—	Miao-Yao
(P)N	—	(Proto-)Nostratic
(P)NC	—	(Proto-)North-Caucasian
Nan.	—	Nanai
Neg.	—	Negidal
Nog.	—	Noghay
OB	—	Ong-Be
OC	—	Old Chinese
OCS	—	Old Church Slavonic
OE	—	Old English
OJap.	—	Old Japanese
Omot.	—	Omotoc
Osset.	—	Ossetian
OTurk.	—	Old Turkic
OUygh.	—	Old Uyghur
PA	—	Proto-Abkhaz
PAbAd	—	Proto-Abkhazo-Adyghian
PC	—	Proto-Circassian
PEC	—	Proto-East-Caucasian
Phyon.	—	Phyongyang Korean
PIE	—	Proto-Indo-European
PJ	—	Proto-Japanese

PK	— Proto-Kartvelian
PLi	— Proto-Li
PNakh	— Proto-Nakh
PT	— Proto-Thai
PToch.	— Proto-Tocharian
PU	— Proto-Uralic
PY	— Proto-Yeniseian
Pyr.	— Pyramid Egyptian
Russ.	— Russian
Rut.	— Rutul
(P)SC	— (Proto-)Sino-Caucasian
Sal.	— Salar
Sem.	— Semitic
Sogd.	— Sogdian
Sol.	— Solon
S.-Yugh.	— Shira-Yughur
(P)ST	— (Proto-)Sino-Tibetan
Syr.	— Syrian
Tab.	— Tabasaran
Tap.	— Tapanta dialect of Abkhaz
Tat.	— Tatar
Tgr.	— Tigre
Tib.	— Tibetan (Written Tibetan)
Tind.	— Tindi
Tna.	— Tigrinya
Tok.	— Tokyo dialect of Japanese
(P)TM	— (Proto-)Tungus-Manchu
Tsez.	— Tsezi
Tung.	— Tungusic
Turk.	— Turkic
Turkm.	— Turkmenian
Tuv.	— Tuvин
Ub.	— Ubykh
Ud.	— Udi
Uigh.	— Uighur
Ul.	— Ulcha
Ur.	— Urartian
Ural.	— Uralic
Uzb.	— Uzbek
WMong.	— Written Mongolian
Yak.	— Yakut
Yon.	— Yonaguni dialect of Japanese