

國立屏東教育大學進修暨研究學院
生態休閒教育教學碩士學位學程班碩士論文

遊客都會公園的休閒體驗和環境態度關係之研究

—以衛武營都會公園為例



指導教授：李勝雄 博士

研究生：藍麗卿

中華民國 102 年 1 月

國立屏東教育大學進修暨研究學院
生態休閒教育教學碩士學位學程班碩士論文

研究生：藍麗卿

遊客都會公園的休閒體驗和環境態度關係之研究
—以衛武營都會公園為例

論文口試委員會主席

黃宗茂

委員

蔡玲潔

委員

沈進成

委員

李煜明

指導教授

李煜明

學程主任

馮瑞凌

中華民國 101 年 12 月 12 日

謝 誌

隨著論文寫作從懵懂到產出，心中感動也感恩！最感謝恩師李勝雄教授在論文上的用心指導，李老師提攜後進的風範以及治學嚴謹的態度，值得後輩敬仰與學習，每星期研究室的讀書會，學長與室友的指教也給予我最溫暖的鼓勵與支持，總在遇到瓶頸時能適時的解惑，又給了我堅持下去的信心。其次我要感謝三位口試委員：黃宗成院長、沈進成教務長及蔡玲瓏教授對本研究的細心指正疏漏之處與勉勵，使我的論文內容更加完善，師長的諄諄教誨使我獲益良多，在論文寫作的過程中能有良師益友是個人的福氣。

回首這兩年半的研究所生涯忙碌而充實，總有許多天使相助，高雄文德國小的好姐妹常給我加油打氣，體恤我晚上要到枋寮進修，在公事上的包容與幫忙分擔；還有好同事們，更常替我解決電腦操作的難題，使我功課與論文寫作可以順利完成；研究室共學的龍兒、順得、惠娥、品束、美方、文楷在我論文寫作遇到困難時，適時給我最中肯的建議與方向；還有生態休閒所與體研所的學長姐們，替我審視問卷給予很多寶貴的意見與鼓勵；在此要向大家說聲謝謝！

能順利完成學業要十分感謝先生傑給我的支持和鼓勵，考研究所、開課第一天、口考的重要時刻，一路都細心的陪伴；也感謝公公婆婆的體諒和尊重，讓我不必為張羅家人三餐而費心；更感謝我可愛的寶貝雯，總能在媽咪沮喪時給予正面思考的能量。總之感恩家裡每一個成員，你們的鼓舞及安慰是我走完全程的最大動力，我愛你們！也要感謝辛勞養育我的娘家爸媽，電話中的體恤與勉勵。

愛使一切圓滿戰勝膽怯的心，念研究所是中年階段自我實現的夢想，完成研究所的學業終於能回歸輕鬆愜意的家庭生活，願這份喜悅分享大家感謝支持與鼓勵，做我最重要的精神後盾，愛無以回報，僅以一句謝謝！感恩！來表達心中無限的謝意。

藍麗卿謹誌

于屏東教育大學生態休閒所

中華民國102年1月

中文摘要

衛武營是軍事訓練遺址成功轉型為都會公園的案例，自然、生態的空間氛圍，環境規劃的新穎、創新，使公園休閒能達寓教於樂的效果；本研究目的在探討遊客都會公園休閒體驗與環境態度現況，分析遊客基本屬性（社經背景與生態保育經驗）對其都會公園休閒體驗與環境態度的影響差異，並探討休閒體驗與環境態度兩者之間的相關情形。

本研究使用遊客都會公園休閒體驗與環境態度調查問卷為研究工具進行調查，以衛武營都會公園之遊客為研究樣本，採非隨機抽樣之立意取樣的方式，限制填答遊客需滿18歲，並以現場訪問方式進行調查，以提高效率與信度，總共發出450份問卷，回收有效問卷402份，有效問卷回收率為89.3%。將調查所得資料利用SPSS19.0 for Windows統計軟體，採項目分析、因素分析、信度分析、次數分配、平均數、標準差、百分比、獨立樣本t考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關等統計方法進行資料分析，茲將研究結果歸納如下：

- 一、到訪遊客女性約高於男性一成半，年齡30至49歲居多，教育程度以大學與專科為主，工作性質大多為工商服務業，已婚者超過六成且大多數居住於公園鄰近地區。
- 二、遊客在都會公園休閒體驗平均每題得到3.96分接近同意，顯示其休閒體驗有中高程度的水準；而環境態度平均每題得到4.25分介於同意與非常同意之間，顯示遊客的環境態度相當正向積極。
- 三、不同年齡、教育程度、是否加入生態環保團體經驗、參與生態環保活動經驗、閱讀生態環保相關文章的遊客，在休閒體驗上有顯著差異。
- 四、不同年齡、是否加入生態環保團體經驗、參與生態環保活動經驗、閱讀生態環保相關文章的遊客，在環境態度上有顯著差異。
- 五、遊客都會公園休閒體驗與環境態度兩者間呈現顯著正相關。

根據以上研究結論提出建議，作為政府機關、管理經營，以及後續研究之參考。

關鍵詞：都會公園、休閒體驗、環境態度

Abstract

Weiwuying is a case that it is successful transition from a military training site to a metropolitan park. Natural, ecological space atmosphere and novel, innovative environmental planning make the leisure at parks meet the effect of both entertaining and educational; the purpose of this research is to investigate the current circumstance and the relationship of the tourists' leisure experience and environmental attitude, to analyze the impact of the tourists' basic properties (socioeconomic background and experience in conservation) in their leisure experience and environmental attitude of the Metropolitan Park, and to investigate the relation between leisure experience and environmental attitude.

I use the questionnaires of tourists' leisure experience and environmental attitude to survey, and use the tourists in the Weiwuying metropolitan park as study sample rather than collect non-random purposive sampling in this research, and the visitors who answer the questionnaires must be at least 18 years old as well as doing the questionnaires on the spot to improve the efficiency and reliability. A total of 450 questionnaires were sent and 402 valid questionnaires received back, and the effective response rate is 89.3%. The acquired data were processed by SPSS 19.0 for Windows to engage in item analysis, factor analysis, reliability analysis, frequency distribution, average, standard deviation, percentage, one-way ANOVA, independent-sample t-test and Pearson product-moment correlation. This research and the results are summarized as follows:

1. Women are 15% more than men among visitors in metropolitan park. Many of the tourists were over 30 to 49 of age, whose education basically were college degrees, and most of their occupation were industry, commerce and service. Besides, more than 60 percent of the married live near the park.
2. The average points per question of tourists' leisure experience of metropolitan park is 3.96 which is close to "agree", that indicates that the tourists are in the high level of leisure experience; the average points per

question of their attitude towards environment in metropolitan park is 4.25 and it is between “agree” to “highly agree” which indicate that the tourists’ attitude towards environment is highly positive.

3. The independent variables which affect tourists’ leisure experience are “age”, “educational level”, “experience in joining eco-related organizations”, “experience in participating in environmental activities”, “experience in reading articles about eco-environment”.
4. The independent variables which affect tourists’ environmental attitude of are “age”, “experience in joining eco-related organizations”, “experience in participating in environmental activities”, “experience in participating in environmental activities”.
5. There is a positive correlation among respondents’ leisure experience of metropolitan park and environmental attitude.

Based on the conclusions above, it is suggested that government, managers and operators and people who might further research on this issue can make use of this study as reference in the future.

Key words: metropolitan park, leisure experience, environmental attitude

目次

謝誌.....	I
中文摘要.....	II
英文摘要.....	III
目次.....	V
表次.....	VII
圖次.....	IX
第一章 緒論.....	1
第一節 研究的背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究問題.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	6
第五節 名詞釋義.....	7
第六節 研究重要性.....	8
第二章 文獻探討.....	11
第一節 研究基地概述.....	11
第二節 都會公園.....	25
第三節 休閒體驗概念探討.....	30
第四節 環境態度概念探討.....	36
第五節 休閒體驗與環境態度相關實徵研究.....	41
第三章 研究設計與實施.....	43

第一節 研究架構	43
第二節 研究流程	44
第三節 研究方法與對象	47
第四節 研究工具	48
第五節 資料處理與分析	61
第四章 結果與討論	63
第一節 遊客基本屬性分析	63
第二節 遊客都會公園休閒體驗與環境態度現況分析	68
第三節 遊客都會公園休閒體驗差異分析	74
第四節 遊客都會公園環境態度差異分析	90
第五節 遊客都會公園休閒體驗與環境態度相關程度分析.....	106
第五章 結論與建議	111
第一節 結論	111
第二節 建議	114
參考文獻.....	119
附錄.....	127
附錄一 植栽	127
附錄二 專家學者名單	128
附錄三 問卷審查專家意見表	129
附錄四 預試問卷	133
附錄五 正式問卷	138

表次

表 2-1	高雄綠協催生衛武營公園重要記事表.....	14
表 2-2	園區導覽表.....	16
表 2-3	公園綠地系統.....	27
表 2-4	都市公園層級說明.....	28
表 2-5	休閒體驗定義表.....	33
表 2-6	休閒體驗的內涵.....	34
表 2-7	休閒體驗相關研究.....	35
表 2-8	環境態度定義彙整表.....	37
表 2-9	Milbrath (1984) 新環境典範和主流社會典範的概念.....	39
表 2-10	國內外學者的環境態度內涵相關研究.....	40
表 2-11	休閒體驗和環境態度關係程度之相關研究.....	42
表 3-1	遊客屬性問項摘要表.....	49
表 3-2	遊客休閒體驗問項摘要表.....	50
表 3-3	遊客環境態度問項摘要表.....	51
表 3-4	休閒體驗量表預試的項目分析摘要表.....	53
表 3-5	休閒體驗量表預試的因素分析摘要表.....	54
表 3-6	休閒體驗量表預試的分層信度分析摘要表.....	55
表 3-7	環境態度量表預試的項目分析摘要表.....	56
表 3-8	環境態度量表預試的因素分析摘要表.....	57
表 3-9	環境態度量表預試的分層信度分析摘要表.....	58
表 3-10	遊客屬性變項正式問卷題目摘要表.....	59
表 3-11	休閒體驗正式問卷題目一覽表.....	60
表 3-12	環境態度正式問卷題目一覽表.....	61
表 4-1	遊客基本屬性描述性統計分析摘要表.....	66
表 4-2	遊客都會公園休閒體驗量表各構面及整體現況分析摘要表.....	69
表 4-3	遊客都會公園休閒體驗量表各題項現況分析摘要表.....	70
表 4-4	遊客都會公園環境態度量表各構面及整體現況分析摘要表.....	71
表 4-5	遊客都會公園環境態度量表各問項現況摘要表.....	72
表 4-6	不同性別遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	75
表 4-7	不同年齡遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	76
表 4-8	不同教育程度遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	77
表 4-9	不同職業遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	78
表 4-10	不同個人月收入的遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	79
表 4-11	不同婚姻狀況遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	80
表 4-12	不同居住地點都會公園遊客休閒體驗摘要表.....	81

表 4-13	是否曾修習生態環保相關課程遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	82
表 4-14	是否曾加入生態環保相關團體遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	82
表 4-15	是否曾參與生態環保相關活動遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	83
表 4-16	是否曾閱讀生態環保相關文章遊客都會公園休閒體驗摘要表.....	84
表 4-17	不同屬性遊客的都會公園休閒體驗綜合摘要表.....	85
表 4-18	不同屬性遊客都會公園休閒體驗與實徵研究比較摘要表.....	90
表 4-19	不同性別遊客都會公園環境態度摘要表.....	91
表 4-20	不同年齡遊客都會公園環境態度摘要表.....	92
表 4-21	不同教育程度遊客都會公園環境態度摘要表.....	93
表 4-22	不同職業遊客都會公園環境態度摘要表.....	94
表 4-23	不同收入遊客都會公園環境態度摘要表.....	95
表 4-24	不同婚姻遊客都會公園環境態度摘要表.....	96
表 4-25	不同居住地點遊客都會公園環境態度摘要表.....	97
表 4-26	是否曾修習生態環保相關課程環境態度摘要表.....	98
表 4-27	是否曾加入生態環保相關團體環境態度摘要表.....	98
表 4-28	是否曾參與生態環保相關活動環境態度摘要表.....	99
表 4-29	是否曾閱讀生態環保相關文章環境態度摘要表.....	99
表 4-30	不同屬性遊客的都會公園環境態度綜合摘要表.....	101
表 4-31	不同屬性遊客都會公園環境態度與實徵研究比較摘要表.....	105
表 4-32	遊客都會公園休閒體驗量表各構面相關係數摘要表.....	106
表 4-33	遊客都會公園環境態度量表各構面相關係數摘要表.....	107
表 4-34	遊客都會公園休閒體驗與環境態度量表各構面相關係數摘要表.....	107
表 4-35	遊客整體都會公園休閒體驗與環境態度量表關係與實徵研究比較.....	109

圖次

圖 2-1	衛武營衛星空照圖.....	14
圖 2-2	衛武營都會公園標誌圖.....	15
圖 2-3	衛武營都會公園全覽圖.....	15
圖 2-4	串演.....	21
圖 2-5	號角響起.....	21
圖 2-6	迷漾水光.....	21
圖 2-7	樹葉步道.....	22
圖 2-8	詩文石碑.....	22
圖 2-9	衛武營都會公園位置圖.....	24
圖 2-10	衛武營藝術文化中心位置圖.....	24
圖 2-11	戶外學習階層圖.....	31
圖 3-1	研究架構圖.....	44
圖 3-2	研究流程圖.....	46

第一章 緒論

本章共分為六節，首先說明本研究的背景與動機，其次列出研究目的，再據此以提出研究的待答問題，並對本研究範圍與限制加以闡述，接著針對研究中所使用的重要名詞加以釋義，最後條列本研究的重要性以彰顯其價值。

第一節 研究的背景與動機

黃昏逐漸逼近k市 夕暮穿透高樓的玻璃幕帷 水泥城內的穴居人尋回穴巢
窗邊一隻削蘋果的手 以鋒利的刀刃 旋轉蘋果 一片一片的切削果皮
刀片切入台灣的時候 卡嚓卡嚓響著 一百多年像是幾秒鐘
果皮快速削落 果肉幾近裸程 許多張大的巨口 猛力的咬碎果肉

曾貴海（2007，頁77）

南台灣綠色詩人曾貴海醫師在1995年寫下這首〈蘋果與地表〉的詩，將高雄市形容為一座都市叢林，每個市民成了穴居人。各方強勢商業、政治權力的大手分割著港都，分食著利益的大餅，將高雄給碎裂了。

高雄具備了天然良港的優勢，早在日治時期日本人便展開了大規模的築港工程，以便利用其優良港口的條件運輸貨品。港口帶來了各國的船隻，也帶來了各式的工業建設，吸引了周邊地區眾多人口的移入，而後左營也被闢成軍港；在1945年大戰後，接收臺灣的國民黨政府延用日治時期的都市建設計劃，高雄的發展仍以工業和軍事為主，繼續扛起提供國家發展所須電源、石化原料及鋼鐵、各類加工製品的重責大任，對臺灣的經濟奇蹟實在有著不可抹滅的貢獻；大高雄地區設有許多軍事營區，北邊有岡山空軍官校和左營海軍大本營，而黃埔陸軍官校則設在東邊的鳳山，讓高雄被定位為工業與軍事的重鎮，給予大家高污染、制式陽剛的城市印象。

高雄地區早期在台灣社會普遍貧窮，解決民生需求才是迫切要面對解

決的問題情況下，一切以經濟發展為首要目標，許多重工業如煉鋼廠、煉油廠、石化廠和鐵工廠陸續在這裡設立，當時高雄地區工廠密度高居全國之冠，每平方公里有60到80家工廠，全市共有6000家工廠，其中有600家為污染性工廠，18家被列為嚴重污染工廠（高雄市綠色協會，1996）在這方圓百餘平方公里的彈丸之地，數不清的工廠林立，帶來的空氣、水源、噪音等等各種污染。而工廠的高密度造就大量外來就業人口的移入，居民生活的空間擁擠、公園綠地相對缺乏不足，當時高雄市的公園綠地與自然區的面積僅佔全市面積5.3%，合理的健康下限是佔全市面積15%，依此大略估算每位高雄市民理想綠地須有20平方公尺，但實際上僅約2平方公尺，與應有的健康比例相差近10倍（曾貴海，2001，頁25）；市民深刻感受到港都在配合國家經濟高度起飛的同時，生活環境的品質相對北、中城市低劣許多。

1990年代，隨著戒嚴時期的解除，高雄地區原本被淹沒在民間的文化力量開始發光發熱（黃麗蓉，2007）；市民有感於高雄之前為配合國家民生建設追求高經濟成長，而犧牲環境景觀污染家園，高屏溪被汙染，恐懼喝的水不乾淨而須買飲用水，高密度的工廠嚴重污染空氣、工業與民生排污使愛河髒臭，壽山、半屏山讓水泥財團挖得坑坑洞洞成了半禿山，而可作為市民休閒的公園綠地卻很少，於是大高雄結合醫界、文教界、傳播界等各方面的專業人士，陸續成立衛武營公園促進會、柴山自然公園促進會、保護高屏溪綠色聯盟、溼地保護聯盟、文化愛河協會等民間綠色團體，後來共同組成高雄綠協積極為高雄的生態環境發聲（方惠鈴，2002）；大高雄這重化工業大城環境的持續惡化是市民心中的噩夢，因此從生活環境出發，藉由社區空間的營造來改善生活品質，希望能為後代子孫留下更多淨土，強大凝聚力要打造出美麗與有願景的故鄉。

高雄市是台灣的第二大城市，卻也是個綠地少得可憐的城市，因此衛武營都會公園這座擁有近百年歷史的軍事訓練基地與10年綠色社會運動的所在地，就在這樣的時代背景下誕生了；如今與柴山自然公園和高雄都會公園，成為大高雄地區東、西以及西北三個重要都市之肺的綠地，成功提升了大高雄地區整體的環境品質（洪雅娟，2008）。

在數十年經濟利益強勢掛帥下，城市是產業群聚、生產力高度整合的連結點，因此吸引大量人口湧向都會區；研究者這一輩在1960年代左右出生的人，生命經歷台灣從貧窮純樸的農業社會，到追求經濟高度成長的工商業時代，很多人生命的腳步也從童年土地開闊的偏鄉，因就學、就業等原因而向大都市移動。而台灣地區也漸漸隨著經濟的高度發展，人口過度向都市集中聚居，導致各種問題相繼衍生，包括都市土地向外圍擴張、自然綠地被破壞、居住活動空間擁擠、公共設施不足、資源過度浪費等造成都市熱島效應持續擴大。

人的移居願景在於遷徙到好的環境，以獲得較高生活品質的幸福感，但早期城市環境的零亂、擁擠缺乏規劃導致不舒適感，使人在忙碌於單調工作之餘的閒暇時間，嚮往有開闊的空間喘息以舒展緊張的情緒。而都市發展隨時間更替不斷向外圍擴張，公共空間的營造與開放空間網絡的聯結，須考慮到居民的便利與需求，公園是民主時代國民休閒遊憩機會平等的表徵，綠地是近代國家環境發展與國民生活品質的指標，城市綠色環境的規畫乃至自然生態廊道的連通，象徵一個社會的進步與住民生活品質的提升，也呈現出國家活力、人文薈萃的意象。

大型都市森林公園景觀，在視覺上是自然美感的享受，可暫時回歸田園休閒慢活步調的樂趣，另外公園還有運動健身、藝文欣賞、社交樂活等多重功能。城市有大規模開發的水泥叢林，有密集的人口、繁榮的商圈、便利的生活交通機能，但離塵不離市仍要豐富居民精神生活充實內涵，時代進步發展不能只停留在工商業忙碌擁擠的階段。當城市繁榮有錢了，綠色的樹木及清新的空氣遠比冰冷的建築物更貼近民眾心靈的需求，都市公園空間、地景的呈現反映了人與自然互動的過程，可治癒心靈的貧乏進而豐富生命內涵，在全球環保意識抬頭的21世紀，城市應進階到有創意、綠地、文化的風格。

衛武營都會公園在縣、市合併前屬高雄市與鳳山市交界處，區位算較市郊，但縣、市合併後已算是位於市區交通相當便利、可及性高的都會公園。在打造高雄市成為一個具備生活、生產、生態的適合居住的友善城市空間，本園區的開放使用意義重大，因為對居民來說，除了是促進身心健

康的戶外休閒遊憩場所，也是親近大自然獲得自然知識的綠地空間，並且具有環境教育的功能和生態研究的價值。

研究者選定衛武營都會公園為研究基地，除其在高雄市綠色環保運動上曾扮演重要角色外，還有它剛開放不久未見有文獻針對休閒與生態環境研究過和個人就住在這個社區範圍內，地源之便常利用其為休閒場所，在它開放使用後家人都覺得居家品質更棒了，對其初始設計理念定位在都市自然生態公園，給予很大的肯定與期許。

目前園區是由高雄市政府工務局養工處管理，在層級與經費上就低於高雄、台南、台中等都會公園直接隸屬內政部營建署，而縣、市合併後各種現實因素陸續在衝擊它未來的走向，在環境教育法公佈與施行後，都會公園扮演將生態、永續的概念推廣給大眾的角色就更重要了，因此選定衛武營都會公園為研究基地，是關心自己所在的社區，也希望透過研究了解民眾對它未來定位的看法，此為本研究動機之一。

休閒可滿足個人自主需求、帶來幸福感、表現出創造力、自我成長與實現；自古以來大自然與人類的社會發展、歷史軌跡、藝文活動就息息相關，而人類隨著經濟的成長，對於休閒內涵要求增加且趨於多元。近年來大眾生活型態與休閒的價值觀一直在改變，對公園的空間認知和利用也逐漸在轉變，休閒體驗後的感受能引發何種的環境行為意圖，對於都會生活品質的提升有相當重要的指標意義，因此本研究探討不同基本屬性遊客都會公園的休閒體驗是動機之二。

遊憩者休閒的目的，在獲得滿意的休閒體驗，為了獲得滿意的體驗會選擇偏好的環境和活動，藉由親近觀察公園這大自然的教室後，會將感官覺知、情感體會與經驗值轉化成的知識在日後呈現出對環境友善與否的態度；本世紀環境保育已不只是公共議題更是大家共同的責任，改變環境問題的關鍵在環境態度上，因此本研究探討不同基本屬性遊客都會公園的環境態度是動機之三。

從研究者閱讀的文獻中，休閒體驗多與幸福感、旅遊意象、滿意度與忠誠度等變項連結，而環境態度多與場所依戀、環境知識、環境行為等變項連結；就遊憩體驗產出歷程個體經由環境訊息的刺激，整合內、外在因

子後進入心理的知覺會形成環境態度（吳運全，2002），因此遊客休閒體驗與環境態度必定存在相互影響的關係。由研究者整理的相關文獻研究也指出，自然地區的體驗和環境態度具有相關性，體驗越深刻，其正面的環境態度會影響環境行為也越趨於正向；同樣的環境態度越正向，休閒體驗就越豐富。所以希望了解不同背景變項遊客都會公園的休閒體驗、環境態度兩變項間的關係，而後將相關研究結果提出建議，以提供政府部門規劃公園的定位與管理，作為都會公園改善與再發展之參考，此為研究動機之四。

第二節 研究目的

基於上述研究背景和動機的說明，本研究的目的如下：

- 一、瞭解都會公園遊客屬性的現況。
- 二、探析都會公園遊客休閒體驗與環境態度的現況。
- 三、探討都會公園不同屬性遊客的休閒體驗的差異。
- 四、探討都會公園不同屬性遊客的環境態度的差異。
- 五、分析都會公園遊客休閒體驗與其環境態度間的相關性。
- 六、研究結果做為政府相關單位定位與規劃未來本都會公園發展方向的參考。

第三節 研究問題

本節依據上述研究的各項目的，設定問題如下：

- 一、都會公園遊客社經背景與生態保育經驗為何？
- 二、都會公園遊客休閒體驗與環境態度的現況為何？
- 三、都會公園不同社經背景與生態保育經驗遊客的休閒體驗的差異為何？
- 四、都會公園不同社經背景與生態保育經驗遊客的環境態度的差異為何？
- 五、遊客在都會公園的休閒體驗與環境態度間的相關程度為何？

第四節 研究範圍與限制

依據本研究的研究目的與研究問題，本節主要在說明本研究的研究範圍與限制，分別敘述如下：

一、研究範圍

(一) 研究場域

都會公園因其設置的位置、大小、自然特徵和活動需求上的不同，呈現出不同的特色與風貌，本研究選擇衛武營都會公園為實證案例主體；公園位於高雄市鳳山區與苓雅區交界：西邊緊鄰中山高速公路，北邊面對高速公路三多交流道下的三多路，東鄰衛武營藝術文化中心入口緊鄰南京路；南區入口緊鄰軸汽路。

(二) 研究對象

本研究的對象為到衛武營都會公園之全體遊客。

(三) 研究變項

本研究的自變項為遊客屬性，分別為：遊客個人社經背景以及生態保育經驗兩項，社經背景包含性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、婚姻狀況、目前居住地，生態保育經驗包含修習生態環境保育相關課程、加入生態保育相關社團、參與環境保育活動經驗、購買或閱讀環保知識書籍經驗等；依變項為休閒體驗與環境態度，休閒體驗分為感官、情感、思考、行動、關聯五項，環境態度則包含環境認知程度、環境情意、環境行為傾向三部份。

(四) 研究方法

本研究以調查法為主，以研究者改編之遊客休閒體驗與環境態度量表為工具。

二、研究限制

(一) 研究場域的限制

1. 空間範圍：本研究取樣基地以衛武營都會公園為主，不包含空間相連的休閒商業區（目前為藝文中心的臨時辦公室與室內表演場地）

與興建中未完成的兩廳院的空間範圍，遊客休閒是流動的，取樣會有疏漏之處。

2.時間範圍：由於平日遊客不多代表性不足，夜間視線不明調查不易，因此平日與夜間時段不列入本研究調查範圍內。

（二）研究對象的限制

本研究採用立意抽樣法，以園區不同休閒功能的區塊挑選受訪樣本，取樣儘量顧及各年齡層與性別的均衡，樣本內涵仍可能因現實狀況有所偏頗。本研究對象是針對高雄衛武營都會公園的使用者為主，結果不能推論其他都會公園的遊客狀況，也不適用於其他類型的區域公園。

（三）研究變項的限制

本研究僅就衛武營都會公園遊客之休閒體驗與環境態度數據做統計分析，體驗與態度以外之變項，則無法論及，且研究對象之基本屬性，僅就其社經背景及生態保育經驗等面向進行探討，在變項解釋上有所限制。

（四）研究方法的限制

本研究以調查法為主，問卷調查的優點是可蒐集大量資料，以了解現況，缺點則是對於填答的真實性難以控制。施測過程盡可能強調是學術性的研究與問卷填寫不具名的個資保密性，但實際回答時，受試者認真度及真確性仍然可能因為個人認知、壓力、情緒、社會期望或防禦心等主客觀因素，使研究結果有所誤差。

第五節 名詞釋義

為釐清本研究之研究範圍，特針對本研究重要相關名詞給予概念與操作型定義，以界定本研究範圍作為說明的依據。

一、都會公園

行政院為改善都會區環境品質、提供市民戶外休閒空間，廣義解釋都市地區的公園體系（內政部營建署，1988），定義都會公園的面積多在50公頃以上，不同於面積較小的地區性公園，提供都市高密度發展區中最可

貴的綠地空間。在都市向外擴張發展過程中，在都會邊緣規劃保存一片比一般社區公園面積更大的公園，此開放空間可以有效緩解都市開發之壓力，公園內保留豐富的自然原始風貌及歷史人文軌跡，因交通便利十分適合都市居民一日內短時間休閒遊憩的利用，其充滿綠意的田園生態具有環境教育的功能，也是創造都市行銷與意象的重要元素。

二、休閒體驗

休閒體驗的概念定義為個人在自由意志下從事休閒活動，在與週遭環境互動後，對個別事項或整體所產生的主觀判斷和心理的即時、綜合的觀感，包含了個人的情緒、看法與價值觀等多元複雜的心理感受；在本研究中是指遊客到都會公園在研究者改編的休閒體驗量表的作答分數，量表包含感官、情感、思考、行動與關聯四個構面的體驗，得分越高表示休閒體驗越深刻豐富。

三、環境態度

環境態度的概念定義是個人對整體環境的價值觀以及對人類在環境中存在的責任和角色的持久性看法，如喜愛或不喜歡的情感表現，因而形成對於某些與環境有關的事務持贊同或反對的行為傾向；在本研究中是指遊客到都會公園在研究者改編的環境態度量表的作答分數，量表內容以環境認知程度、環境情感、環境行為傾向三個層面做為構面，得分越高表示環境態度越趨正向積極。

第六節 研究重要性

一、都會公園營造大都市多樣生態系統與環境的永續發展

都市因土地開發而喪失了原有生物多樣性的生態系統，導致環境品質逐漸惡化；而且長期以來公園設計著重在以人的活動設施為規劃主體，在經營管理上也傾向遊憩管理、設施維護的層面，而忽視以生態平衡與可永續發展的健康環境營造；20世紀有花園都市、鄉村都市的自然綠化都市思潮，近年有自然環保公園以減少人為干預都市物種，與人們平衡共生，創

造優質生活空間的主張（胡寶林，1998），因此大都市藉由公園營造多樣性的生物生態系統有其重要性。

二、遊客都會公園的休閒體驗具有環境教育的意義

在衛武營都會公園規劃之初的研討會（張景森、劉可強，1993），與會的外國學者加州大學柏克萊分校景觀建築系教授赫斯特（Randy Hester）、地景建築師狄德瑞（Derek Wall）及哥倫比亞大學都市計畫博士掘過憲二都傳達都市公園是居民運動促進健康和交流生活經驗、凝聚社區意識的場所，同時是生態與文化的展現空間，在提供市民日常舒緩身心及成長學習的功能外，對於該都市行銷與高生活品質意象有重要意義，因此本研究希望透過遊客的五項體驗模組瞭解遊客都會公園體驗後形成的環境態度。

三、分析遊客環境態度提供相關管理單位規劃為環境教育場地的參考

重建高雄的第一步只有綠化和美化（曾貴海，2001），公園在創造都市環境的永續景觀，因此使用者與環境的互動態度，是都會公園在景觀美學、生態保育、環境衛生等永續經營發展的指標。而政府擁有管理經營的主導權，但與國民之間常存在認知的落差，造成溝通不良而忽略民眾的需求；因此本研究希望透過新環境典範內涵瞭解遊客對都會公園的環境態度，提供相關管理單位規畫衛武營都會公園為環境教育場地的參考。

第二章 文獻探討

本研究主要是以衛武營都會公園為研究場域，探討遊客的都會公園休閒體驗和環境態度兩者間關係，本章根據研究目的，進行相關文獻蒐集與分析，以作為研究發展之基礎，內容共分五節，首先由研究基地－衛武營都會公園談起，以瞭解研究基地之先備條件，接著說明與都會公園相關的研究，並就臺灣都會公園的分布做一現況簡介，再針對休閒體驗和環境態度文獻進行分析，最後蒐集近年來休閒體驗和環境態度相關研究進行深入探究。

第一節 研究基地概述

衛武營原為軍區變更為公園用地，而以都會公園、藝術中心與特定商業區三體共構的方式重新開發，從軍事基地蛻變為自由奔放的大公園，過程是一部台灣近代環境教育史；衛武營都會公園是一座定位為自然生態、健康休閒、人文藝術的都會區大型綠地公園（高雄縣政府觀光交通處，2010），2010年正式開放，屬於大高雄市民的綠色夢想終於實現，進步思惟為子孫的永續生存立下典範。

一、衛武營都會公園的源起

（一）歷史沿革

十九世紀以前，衛武營是一片生物樂園的沼澤地，充滿了紅樹林和熱帶動植物。清朝末年衛武營營區的位置介於五塊厝與七老爺聚落間，此時鳳山地區已經是軍事要地；日治時期整理為日本陸軍步兵連隊的基地，大戰結束後國民政府仍然延續用於軍事用途，成立軍事訓練中心及後勤補給單位。

由於長期的軍事管制築起高聳的圍牆，使區內環境少受都市發展的破壞而成為林木繁盛的綠地。1979年中央軍事會議決議，確定衛武營區不再繼續維持軍事用途，其後續用途成為政府首長、民意代表、各界社會運動

團體注目的焦點，展開各方意見主張與政治的角力。之後在高雄縣、市綠色環保團體籌劃成立的衛武營都會公園促進會積極向中央爭取下，於 1993 年 6 月行政院原則同意衛武營區改作都會公園使用，衛武營都會公園的闢建成為中央既定之政策，建立軍營再利用成公園的典範（涂建豐，2005）。

但苦無營區搬遷經費使公園開發延宕下來，到 2003 年終於解套，規劃 10 公頃土地為休閒商業區，利用其標售後的經費來補貼軍營搬遷與興建公園所須；同年配合國家新十大建設，衛武營以其地形完整位置適中的條件成為南部藝文中心兩廳院的落腳地點，至此整個營區的規劃利用底定；2007 年由內政部營建署依行政院核定之衛武營都會公園開發計畫（總經費 7.5 億），於 2008 至 2009 年分年編列，並委由高雄縣政府進行開發建設事宜，整體園區的建置也結合高雄國家藝術文化中心，園區規劃內涵除有其它都會公園的自然生態保育理念外，也獨樹一格融入了文化藝術的元素成為另一特色（謝美萱，2008）。

園區的開發工程於 2008 年 1 月正式動工後，經過縣政府及營建署團隊共同努力，如期於 2010 年 4 月完工開幕，創下中央與地方政府夥伴關係之最佳案例（王榮祥 2010），衛武營都會公園開園後，除了可從事各種體能運動與騎腳踏車、觀賞動植物、綠化諮詢中心、社會互動、文化展演等休閒使用外，也可以增進都會區的景觀資源、調節環境生態機能及改進地區生活品質。

（二）衛武營都會公園促進會

衛武營都會公園促進會成立於 1992 年是高雄市綠色協會組織的一分支，總部下還設有柴山自然公園促進會、保護高屏溪綠色聯盟、文化愛河協會、溼地保護聯盟等多個民間環保團體。它們的關懷層面擴及自然生態環境、市政建設、文化藝術；行動力則從遊說中央立法、行政單位、地方政府重視環保，到策劃市民參與活動。

促進會首任會長是高雄醫生詩人曾貴海先生，長期深耕高雄綠色運動與文學園地，積極參與公共事務。他因童年生長在屏東鄉下而養成熱愛大自然的個性，1990 年夏天，受邀赴美參加台灣文學研究會的例行年會時，

順道參觀了幾個社區公園，大受感動，驚艷的同時，也感慨的表示：我們的公園在哪裡？同年擔任台灣環保聯盟高雄分會會長開啟南方綠色運動，並於 1992 年與文化界、醫界、建築師及文史工作者成立衛武營公園促進會，擔任會長，他從民眾健康與市容美化的角度切入，發動文宣與遊說工作，將綠色之夢——衛武營公園的口號貼紙散布高雄各個角落（曾貴海，2001；洪雅娟，2008）。

衛武營原本是國防部的軍事訓練中心，1979 年經軍事會議裁定不適合軍事之用而擬定遷建計劃，最初國防部計劃將衛武營原地用來興建住宅，但高雄縣、市政府與各級民意代表和專家學者都有不同主張，從住商用地、世貿中心、市政中心、大學校地都有人建議，大家為此紛紛擾擾爭論了好幾年（謝美萱，2008）。

曾貴海醫師說如果變成世貿大樓、變成大學、變成國宅，就只有特定階級或身分的人才能進去，蓋了公園每個人隨時想進去都可以進去，也可以帶家人去散步（洪雅娟，2008）。有感於高雄綠地面積嚴重不足，主張衛武營區應建為自然公園，還給市民悠閒與雅致的生活空間，到公園能體驗四季榮枯變化與萬物有時的樂趣，才是真正提昇了高雄的環境品質；經由促進會的遊說與爭取，終於成功地說服行政院、立法部門及各界人士放棄經濟利益，改變規劃案。歷經 10 幾年的轉型爭議，高雄衛武營區到此確定為都會公園，在中南部幾個都會公園中，是最接近市中心、易達性最高的都會公園，也實現南方多年的綠色夢想。

這裡原本是戒備森嚴的軍營，經過民間團體及各界 20 多年的努力，終於在 2010 年蛻變為一座綠意盎然、生機勃發的都會公園。以自然生態理想為前提的衛武營都會公園，是一座樂活大高雄地區的綠色之肺，佔地 50 多公頃的衛武營都會公園，再融入衛武營藝術文化中心，不僅是南台灣最大的自然生態公園，更提升高雄藝術氣息與文化形象。

表 2-1 高雄綠協催生衛武營公園重要記事表

政府部門相關政策/措施		行動內容及方式	
1992.04	內政部主張衛武營興建國宅。	1992.03	成立衛武營公園促進會。
1992.06	內政部仍決議衛武營興建國宅。	1992.04	拜會政府官員、發函中央。
		1992.06	拜會內政部營建署署長。
		1994.08	舉行公聽會，盼衛武營公園建設案移師高雄市主辦。
1995.05	立法院決議衛武營公園搬遷經費中央負擔。		
1995.06	政院決議不補助衛武營公園經費，改由地方自籌。	1995.09	召開公聽會，抨擊中央不補助經費。
1996.01	高市通過衛武營為公園預定地。	1996.10	展開催生衛武營公園的第二波運動。
1996.05	高市擬說帖向中央積極爭取衛武營公園。		
2000.05	衛武營開發案確定，標售商業土地做為遷建軍營經費	2000.08	拜會行政院張俊雄，爭取軍方遷建經費。
		2000.12	召開公園開發會議，決議採公有地標讓售方式開發。

資料來源：方惠鈴（2002）。高雄市環保類非營利組織辦理活動的社會意涵之研究頁 81，未出版碩士論文。國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。

二、衛武營都會公園園區概況

（一）衛武營區

因之前軍方築起營區的高牆，使區內環境少受都市發展的破壞而成為林木繁盛的綠地。



圖 2-1 衛武營衛星空照圖

資料來源：衛武營都會公園入口網站（2011）。2011/7/11 取自
http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/park1_1.html

（二）衛武營都會公園標誌

衛武營都會公園以衛武營之英文字首W為主要形構，其意像以原本軍

區嚴肅神祕的高牆鐵絲線圈，現在成了綠葉藤蔓，花開了、鳥來了，讓這個大都市充滿了幸福綠意，洋溢著無限生命力。在巧妙轉換曲線優雅的造型中，在未來發展與記憶歷史的意涵裡，標誌勾勒出了衛武營的過去、現在、未來（高雄縣政府觀光交通處，2010）。



圖 2-2 衛武營都會公園標誌圖

資料來源：衛武營都會公園入口網站 (2011)。2011/7/11 取自
http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/park1_2.html

(三) 衛武營都會公園全覽圖



圖 2-3 衛武營都會公園全覽圖

資料來源：衛武營都會公園入口網站 (2011)。2011/7/11 取自
<http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/map.aspx>

(四) 園區導覽

表 2-2 園區導覽表

1. 夢境公園區	(1)北區入口、(2)遊客服務中心與公園觀光警察局、(3)北湖
2. 自然探索林區	(1)人行橋、(2)生態觀察室、(3)林間教室
3. 營區基地	(1)三連棟、(2)眺望哨、(3)夏日大道、(4)兒童遊戲場、(5)南湖
4. 城市花園區	(1)香草花園、(2)東區入口、(3)林蔭大道、(4)中央草坪、(5)花園商店
5. 迷彩樂園區	(1)榕樹舞壇、(2)熱帶迷彩花園
6. 漫遊道	(1)大葉桃花心木林道、(2)舊地下指揮室
7. 遇見藝術	(1)公共藝術、(2)再生藝術
8. 生態情報站	(1)樹情畫意、(2)蟲鳴鳥叫

資料來源：整理自衛武營都會公園入口網站地圖 (2011)。2011/7/11 取自
<http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/sitemap.html>

(五) 設計理念內容介紹

1. 夢境公園區

公園的綠色之夢從北區入口進入，不同方向的步道交會在衛武營都會公園的牌匾處，成為完美圓的構圖擁抱著草坪綠意，旁邊紅色的鐵板上鏤刻著自然公園格言：讓孩子們和草、和花、和樹一起成長，讓相愛的情侶在樹蔭、花草間徜徉，讓老人有個地方休息、散步、運動，讓都市居民有個溫暖的綠色夢境。記憶著市民實踐綠色理想的堅持。

(1) 北區入口

開放式入口面向三多路是進入園區的主要入口，鄰近捷運站交通上相當便利，城市居民很容易就能抵達公園，沒有圍牆和制式的大門。

(2) 遊客服務中心與公園觀光警察局

原營區辦公的行政中心，是前後併排的長條式建築體，以整修方式活化再利用原建築體，前面為遊客服務中心，服務內容有：環境教育、宣導展示、遊客諮詢、廣播協尋等，後面是園區管理中心辦公室；另在遊客服務中心前面對出去的入口旁設有公園觀光警察隊，白天以觀光服務性質為主，夜間則執行園區防竊巡邏任務，兼具治安及觀光功能。

(3) 北湖

與南湖同是園區特別規劃的人工生態池，同時擁有滯洪、景觀休憩及生態復育功能。湖中建置有生態島，提供蟲鳥與許多動植物不受干擾的安全棲地，湖內的浮（福）田可增加生態池的景觀風貌也有助淨化水質，為

園區的動植物棲息與覓食的空間，湖畔南岸的水舞台像個綠色大逗點，舞台前設置的弧形座椅常見遊客成群坐歇聊天，欣賞湖景享受藍天綠野、蟲鳴鳥叫的樂趣。

2. 自然探索林區

占整體公園基地將近一半的土地，原有營區植栽因高速公路屏障而形成群落的優勢被完整保留，定位為自然體驗區希望提供遊客生態休閒的區域，僅以補植方式呈現熱帶森林及濕地之樣貌。

(1) 人行橋

如同一棟蓋在北湖西側湖面上的小木屋，遊人可靜靜地透過觀察窗賞鳥觀景，常見遊客在此寫生將園區美景捕捉入畫；這裡是公園的生態高敏感區，遊客在人行橋上觀察公園的自然生態可以降低人為的干擾，體驗人與生態和諧共存的樂趣。

(2) 生態觀察室

緊臨著北湖湖畔，是園區中相當適合觀景的地方，一樓建置了許多觀察窗，遊客可憑窗觀景；在通往生態觀察室二樓的梯道旁聳立著高大的檸檬桉，順著樓梯向上爬，可聞到旁邊枝葉的清香味，二樓的開放式觀景平台老樹環抱，遠望視野開闊，北湖、園區開闊的美景盡收眼底，令人心曠神怡。

(3) 林間教室

是園區磁場相當好的戶外運動空間，紅磚砌成的林間平台，四周由桃花心木環抱著，沒有多餘的裝飾，充滿自然的情趣，常見民眾在此處打太極拳、練氣功。而這裡的地上鋪面，是舊時營房拆除後的木架結構，回收再生的造景工法，懷舊又有環保意義！

3. 營區基地

本區完整保留原有營舍的空間配置，以增強園區軍營的歷史記憶，包含三棟營舍、棚架、水塔、營舍前方的操場、營舍編碼、及原有的格狀步道等都就地利用，依本有的空間規劃加入現代公園的元素，讓營區景觀有軍營公園的特色。

(1) 三連棟

由原來營區三棟彈藥庫經過整修，屋頂桁架完整保留，建築外觀的數位迷彩圖案，在園區中特別的顯著，完整寬闊的室內空間規劃為生態教學中心，將可做為公園未來環境教育活動使用。

(2) 眺望哨

水塔眺望台原是營區的中央水塔，在週圍新增坡道，讓遊客盤旋水塔而上，提供俯瞰全區的視野；眺望哨是園中最高觀景平台，許多攝影愛好者，總會在眺望哨徘徊流連，從不同的角度呈現園區四面八方景觀之美，還有許多人登上眺望哨享受登高望遠的樂趣。

(3) 集合場

三連棟前的廣場是舊日練兵的集合場地，當時在此新兵訓練的時光令人懷念，雖然從 1979 年裁定不再適合軍事用途後，營區單位陸續搬遷，但仍留下部分的訓練設施，如爬桿、單槓、平衡木和紅土跑道等，讓曾在這裡受過訓的阿兵哥們，還能一同回憶當年青澀新兵的日子。而對於新生代的年輕朋友來說，也能在這裡感受到這塊土地的歷史厚度，體認在時代的演進下記憶的累積。

(4) 夏日大道

從輜汽路上的南區入口處走進園區，就進入筆直的夏日大道。走在大道上歷史的痕跡映入眼簾，高架人行道坡面佈置了許多植栽槽，是營房拆除後的舊建材再造而成，大道旁豎立的一道道矮牆上有著綠底白字的舊軍事符碼！提醒遊客這兒曾經留下阿兵哥渴望自由飛翔，軍營同袍同甘共苦的動人故事。大道是轉化靶場土坡掩護士兵的意象，站在土壟架設的人行道上面可遠眺風景，向西看大高雄的地標 85 大樓的形廓清晰可見。

(5) 兒童遊戲場

這裡是色彩繽紛、新奇夢幻的園地，充滿孩子歡樂的笑聲，也是大朋友重拾童趣的地方。在高低起伏的地形上，有著溜滑梯、彈簧椅等不同的遊樂設施，還有如波浪般的石體建築物與大沙坑在綠地上特別顯眼，與旁邊的故事屋沙地，同樣是孩子的最愛，滿足全家喜歡親近泥土的本性，親子同樂的熱鬧景象，充分展現城市活潑有朝氣的生命力，盡掃過去嚴肅的軍營氣氛。

(6) 南湖

綠水如茵水草茂密，湖畔翠綠的植被提供鳥類很好的棲息場地，可欣賞鳥類生態。

4. 城市花園區

在北湖的東側花草香氣招來蝶群蜜蜂、小徑蜿蜒兩側色彩繽紛、石溪水流、草坪開闊綠蔭送爽，是遊客親近大自然的好選擇。

(1) 香草花園

位於北湖水舞台附近栽植著各式各樣的藥草，也有許多誘鳥、誘蝶植物；植栽有著不同的顏色與特性，在公園中發揮不同的生態功能。

(2) 東區入口

入口處的石溪水從這兒西流匯入北湖，整條河道仿魚梯設計鋪設了許多小石子，河水豐沛時，潺潺水流；河水較少時，有些河段便成了溼地。

(3) 中央草坪

中央草坪占地約二公頃，是都會區中難得一見的大草原，能減少空間鬱閉感增加明朗度，獲得最寬闊的視野；巴西地毯草讓遊客們在草原上盡情奔跑、躺臥以及進行各類戶外活動，也是南台灣一個非常優質的戶外展演場地。

(4) 花園商店

緊臨林蔭大道旁，規劃周圍有比較廣闊的空間可以進行市集活動；未來開放商家進駐希望能展現文化經濟的軟實力，民眾可以在樹群環抱的優美環境中，舒適而從容地享受逛市集的樂趣。

(5) 林蔭大道

位於公園與商業預定地之間，是公園中的一條自然生態綠色大道，也是園區南北交通上的一條便捷路線。

5. 迷彩樂園區

本區以迷彩圖騰凸顯衛武營都會公園融合自然、軍事歷史及人文活動的設計理念；人們在老榕樹群間乘涼、聊天交誼，也可以聆聽蟲鳴鳥叫，讓自然與人文活動緊密結合，遊客可以親身體會到尊重自然的重要與美好。

(1) 榕樹舞壇

從東區入口進園，高大濃密的老榕樹群張開雙臂迎接遊客的到訪。在這群被尊重保留下的老榕樹周邊的圓弧形的大木椅坐下來，乘涼、聊天、聆聽大自然都是享受；木椅是由舊營房的建材打造而成，在與老樹、木椅互動時，體驗時光流轉的歷史記憶，許多東西在不同時期被以不同面貌保留下來。

(2) 熱帶迷彩花園

融合了軍事迷彩的特色進行造景，外圍保留了一座圓弧形體設計的舊哨亭凸顯特色，花園裡植栽以棕櫚科的樹木為主，是能夠適應熱帶氣候及耐乾旱植物，為園區增添不少南洋風情。

6. 漫遊道

營區西側一條貫穿基地南北向筆直的道路，兩側保留了樹形優美的大葉桃花心木行道樹，規劃成公園中漫遊道，遊客可以享受散步或騎單車穿梭林間探索的樂趣。

(1) 大葉桃花心木林道

是漫遊道上極有特色的一段單車車道，串連著整座公園的西邊，與北湖周圍的生態高敏感區以緩坡相隔，南北向散步或騎單車，可在自然裡享受悠閒與愜意；從大葉桃花心木林道往南走去，還可以看到由舊營舍變身的溫室和竹葉青青的竹語園。

(2) 舊地下指揮室

整體外觀為一突出於地面的土堆造型，土堆外覆著青翠的草皮，老建築漆上鮮豔的色彩後，掃去嚴肅緊張的軍事氛圍，取而代之的是對歷史的懷念與尊重。

7. 遇見藝術

(1) 公共藝術

城市協奏曲包括了串演、號角響起，以及迷漾水光三座藝術品，座落在園區不同的角落，讓公園充滿著藝文氣息。串演位於北湖北岸近北區入口處，象徵著高雄是在時代變遷下不斷變化著的城市，而衛武營都會公園的設立，正是城市發展過程上很重要的分水嶺；號角響起在靠近東區入口

的榕樹舞壇旁，提醒人們這兒曾經是軍事營地，從軍事號角進化成吹奏悠揚樂章的樂器，代表著高雄已經是個重視藝術人文，且深具國際視野的城市；迷漾水光裝置在南湖湖畔，造型就像是有水資源從地底湧出的泉水，而不鏽鋼拱形體光亮如鏡，在南湖湖畔與湖水、日月光相互輝映。



圖 2-4 串演



圖 2-5 號角響起



圖 2-6 迷漾水光

資料來源：研究者拍攝

樹葉步道大約位於香草花園和東區入口之間，是園區裡很特別的步道設計，拓印著葉子美麗的形影，許多遊客喜歡一邊走一邊辨識樹葉的種類相當有趣。另外，刻有南部文學家創作詩文的石碑，也分散在園區的各個步道旁，遊客駐足閱讀，讓園區中瀰漫著濃厚的人文氣息。

在鳥語花香的都會公園裡，藝術和詩躺在自然懷抱中，人文藝術與自然生態之美和協的融為一體；這些公共藝術作品，都是創作者融合了在地人文、藝術、生態等理念之後的心血結晶，來見證衛武營的新生。



圖 2-7 樹葉步道



圖 2-8 詩文石碑

資料來源：研究者拍攝

(2) 再生藝術

衛武營都會公園從軍營營區變身而來，拆除了約 170 棟舊營舍。基於環保零廢棄概念，這些拆除後的廢棄物在新舊元素的融合加工後，重新以嶄新的面貌分布在園區中不同的地方，回收利用木架構再現園區藝術之美，環保零廢棄的造景工法，是衛武營都會公園建造時的最高原則指標，讓舊日的記憶展現新生的意義。

昔日營房屋頂的木架構，以及砍伐樹木後的木材，在經過巧工之後，成為了公園中的街道家具、木地板及植栽槽。如自然探索林區內林間教室、洗手台的地板鋪面，是將舊有木材再造新生命；夏日大道上的植栽槽，也是舊物再生的藝術；還有迷彩樂園區中榕樹舞壇周圍的木椅，或自行車停車區的木樁...等，園區內許多角落都能看見化腐朽為神奇的再生藝術。

滯洪池的木屑，是園區中砍伐下來的木頭，在吸收水份後經自然生態

的變化，將孕育出生命的奇蹟；公園裡的自行車置放處，建置的大小小木樁也是取材自園區中舊有的樹木。除了木材的再造使用，營房拆除後將磚石碾壓為更細碎的石塊後，回填到土壤中，成為碎石層，有助於土表上積聚的雨水滲透，可有效平衡土地的生態循環。

走在園區內，每一處都能看見愛物惜福的環保概念，也能感受呵護環境生態的用心，再生藝術是人們守護自然、珍惜並尊重歷史人文的思考。

8. 生態情報站

(1) 樹情畫意

衛武營都會公園佔地面積是大安森林公園的兩倍多，高雄師範大學依據文化資產保護法、高雄縣特定紀念樹木管理自治條例、高雄市珍貴樹木保護自治條例對於衛武營的老樹進行調查，其中胸圍大於3公尺或樹齡50年以上者以榕樹最多。此外，樟樹、大葉桃花心木、芒果樹等，數量也相當可觀。因此在公園建造時，特別以生態工法，盡量保留區域內的樹種及具歷史性的衛武營建築，並在不破壞原來景觀樣貌前提下，進行新樹種的植栽。

(2) 蟲鳴鳥叫

衛武營都會公園長期在軍方高牆保護下人為干擾少，成蔭的老樹與自然條件成為鳥類及其他生物的良好棲地，即使西側中山高速公路車潮川流不息，茂密的樹林仍成為動植物繁衍生長的適合環境。

根據行政院文建會委託財團法人古都保存再生文教基金會進行的高雄縣衛武營歷史建築清查暨基礎研究計畫成果報告書中記載，園區內的鳥類以麻雀、白頭翁、紅鳩、珠頸斑鳩及綠繡眼的族群量較具優勢；高雄鳥會每個月第二個星期日下午都有義工帶領民眾在園區賞鳥與生態導覽。

昆蟲方面，色彩鮮豔的蝶翅相當常見，除了蝴蝶之外，蜻蜓、豆娘、各種蟬類亦可見其行蹤。這些豐富的生態資源，在未來應做好相關保護與經營管理，使衛武營都會公園成為大高雄一座美麗的自然教室。

(六) 地理位置

位於高雄市鳳山區與苓雅區交界：西邊緊鄰中山高速公路，北邊面對高速公路三多交流道下的三多路，對面是高雄市中正公園，鄰近中正高中，過高速公路高架橋附近有技擊館、國際標準游泳池；東鄰南京路入口

緊鄰衛武營藝術文化中心；南區入口緊鄰軸汽路，對面是鳳甲國中、鄰近鳳新高中與鳳山體育公園；週邊串聯成一片大綠帶與文教、運動、休閒區。



圖 2-9 衛武營都會公園位置圖

資料來源：衛武營都會公園入口網站 (2011)。2011/7/11 取自
<http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/traffic.html>

註：新建工程工地為音樂廳、歌劇院兩廳院址

三、衛武營藝術文化中心

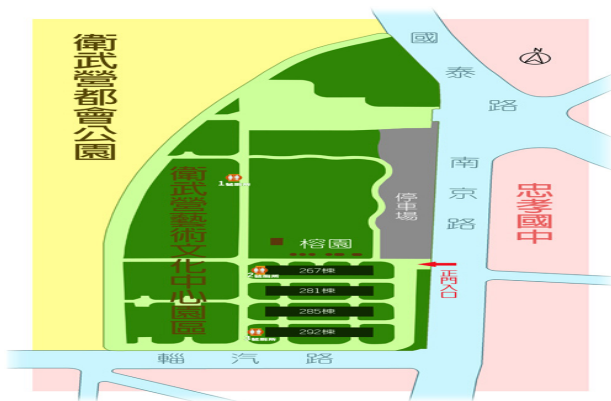


圖 2-10 衛武營藝術文化中心位置圖

資料來源：衛武營藝術文化中心入口網站 (2011)。2011/7/11 取自
http://www.wac.gov.tw/homestyle.php?styl=01&dat_id=4#Map

因衛武營藝術文化中心在都會公園的區域範圍內，是南台灣藝術工作者的夢工廠，雖非本研究的場域，但與都會公園生態與空間是融為一體的，其建造必會帶動公園的發展，故在此提出介紹；以南部兩廳院為定位

是南部首見國家級表演藝術場館，也是近 20 年來政府最大的藝文投資建設項目，主體結構工程已於 2010 年 3 月 1 日動土開工，預計 2013 年完工啟用。

目前為使台灣南部表演藝術生態能與硬體建設同步提升、發展，特別推動了南方表演藝術發展計畫，內容包括南部表演團隊扶植、創作人才的培育、觀眾人口養成與推廣等短中長期軟體建設工作，並長期持續利用現有空間 281 棟及 285 棟展演廳、榕園戶外廣場及園區舉辦各類藝文活動（衛武營藝術文化中心入口網站，2012）。

衛武營藝術文化中心是文創產業，其影響：從社會面民眾能透過多元藝文活動的舉辦，參與營造地方的活力與特色；從文化面除了涵養地方人文素質外，更重要的是能提供南部藝文人才表演與發展機會；從經濟面能帶動產業的發展，包括休閒旅遊業、相關商業活動，使人民素質提昇，增加地方的競爭力。

物質生活固然重要，但沒有藝文薰陶與寄託，人生將是乏味的，因此要讓優質藝術文化在南部落地生根；衛武營文化中心將增加遊客休閒的多元性，藝術生活豐富生活的內涵（吳思賢，2009），帶動高屏區域藝文的優質發展，永續發展讓文化去蕪存菁，抹去以往高雄是文化沙漠的汙名。

小結

充滿生命力的風景令人心動，衛武營都會公園除發揮休閒遊憩的功能外，當初以自然生態為主軸的設計理念，北湖、南湖和地下三座蓄水池等人工濕地的存在，與高雄市近 20 座溼地公園串連成一條溼地生態廊道，不僅改善了居民生活品質，更可扮演環境教育的重要角色。

第二節 都會公園

一、都市公園定義

依據內政部營建署在 1997 年委託文化大學景觀系所作的《都市公園綠地系統示範地區規劃》報告（郭瓊瑩，1997）對都市公園綠地之定義是

都市發展地區內，所有穩定保持著植物生長的土地或水域，廣而言之，可供生態保育、緩衝及氣候調節、景觀欣賞、都市防災、休閒遊憩等功能之開放空間均屬之。都市公園將大自然帶進城市，是與其他公共空間相串連的綠帶，需有宜居的活動空間和設備滿足市民休閒遊憩與社交互動的需求，公園的興建能誘使都市發展，增進居民生活的舒適度，身心健康與提升生活品質；由於公眾活動的增加而使城市活力旺盛，提升城市的觀光意象。

（一）都市公園的功能

1. 都市計畫方面：可節制過度都市化、降低人口密度、緩和相衝突的土地使用分區，並作為公共設施保留地。
2. 都市景觀方面：保有的綠地空間是達成城市鄉村化的實際作法，闢建的都市綠地，可軟化都市外觀、美化市容。
3. 社會心理方面：都市公園提供休閒遊憩、集會社交、教育、減少犯罪事件等功能。
4. 衛生保安方面：都市公園寬廣的綠地空間具有阻隔噪音、防塵等促進環境衛生的功能，並可作為防空、避災的緊急避難場所。
5. 都市生態方面：都市公園的保留減少了人工鋪面，加強自然及景觀資源的保育，可促使城市水文、氣象等生態系統達到平衡的狀態。
6. 經濟效益方面：可提高市民工作效率與抬升附近房價。

（二）都市公園之效益

1. 現地效益：是公園的使用者直接產生的遊憩效益，公園提供遊憩空間給使用者進行休閒體驗，如散步、運動、乘涼聊天以及悠閒地觀賞其他人活動也同樣獲得現地效益，因此受益者是來公園休閒的遊客。
2. 非現地或外部效益：是公園外的間接受益者接受到的生態效益，公園的存在可產生生態循環作用，像大樹各類植物能改善微氣候、淨化空氣、降低噪音污染、提供生物的棲地、降低都市房屋密度、增加景觀歧異度、作為城市地標、具有歷史意義、加強都市意象...等。

(三) 公園綠地系統與都市公園層級系統

1. 公園綠地系統

依據內政部對公園綠地的廣義定義：公園綠地的空間等級依規模、屬性、功能、類型及土地利用型式，可分為自然公園綠地、區域公園綠地以及都市公園綠地三個層級（內政部營建署，1999）。

表 2-3 公園綠地系統

空間等級	規模/ 屬性	功能/類型	土地利用型式
第一等級	自然公園 綠地	國家公園	
		森林	森林區
		自然保育	自然保留區、生態保護區、水庫集水區、
		保安綠地	保護帶、水源/水質/水量保護區、特定水土保持區
第二等級	區域公園 綠地	專用綠地	軍方、大型機關
		生產綠地	農業區、休閒農業區、市民農園
		緩衝綠地	工業區、工商綜合區
		保育綠地	都市計劃保護區、非都市土地山坡地保育區、非都市土地變更使用留設之保育區
		交通綠地	景觀道路、運輸綠帶
		水岸綠地	河濱公園、高灘地
第三等級	都市公園 綠地	風景綠地	風景區
		都會公園	
		中心公園	都市公園、都市廣場
		社區公園	鄰里公園、兒童遊戲場、遊戲巷、公園巷
		特殊公園	學校、古蹟、紀念物、紀念公園、歷史保存區、廣場、植物園、動物園、運動公園、兒童公園、交通公園、機關綠地、文化中心、美術館、交通綠地、墓園
	帶狀綠地	林蔭道、園道、河岸步道、登山步道、廢棄鐵道、行人徒步區、自行車道	

資料來源：內政部營建署（1998）。城鄉景觀風貌改造運動—推動公園綠地系統計畫、親水計畫、景觀道路計畫。台北市：內政部營建署。引自劉純文（2010）都市公園服務資源的吸引力、不可替代性與交通時間意願 相關性之研究—以台南都會公園為例頁 21，未出版碩士論文。嘉南藥理科技大學休閒與空間資訊研究所，嘉義。

2. 都市公園層級系統

依據內政部營建署在 1999 年所發行的《公園綠地管理及設施維護手冊》中依面積大小來界定公園綠地的類別，本研究要探討的都會公園屬第三等級的都市公園綠地。

表 2-4 都市公園層級說明

公園層級	面積(公頃)	土地利用形式(功能)				服務半徑(公尺)
		遊憩	生態	防災	景觀	
兒童遊戲場	0.25	★	○	○	○	250
鄰里公園	2	▲	★	▲	○	500
社區公園	4	★	○	○	○	1000
綜合公園	10-50	★	○	▲	○	2000
都會公園	50 以上	○	★	○	▲	全市至少一處
帶狀綠地		○	▲	★	○	工業/住宅/商業區 的交界

註：★為主要；▲為次要；○為附屬。

資料來源：李皎榮（2004）。都市計劃區公園用地開發經營策略之研究—以高雄市公園用地為例頁 18，未出版碩士論文。國立成功大學建築系碩士班，台南市。

二、都會公園的內涵

（一）都會公園的起源

美國公園與景觀造景之父—歐姆斯德（Frederick Law Olmsted，1822~1903），在十九世紀中葉開發了紐約中央公園，實現營造休閒性功能公園來改變大都市惡劣環境的願望，是美國最早致力於都市公園休閒遊憩觀念的推動者，他比喻健全的都市公園系統，就像都會中珍貴的翡翠項鍊。歐姆斯德在美國一座座優美公園的成功建設，大幅增加都市居民休閒遊憩空間，也帶動各國開始都會公園的建設。

（二）都會公園建設需具條件

1. 位於都會邊緣，交通便捷可及性高。
2. 運用經濟價值較低之公有地或廢棄土地循環再生利用。
3. 可作為抑制都市過度擴張的緩衝區。
4. 有足夠的腹地供做臨時大型活動場所，卻不以設施為主導。
5. 兼具防洪避災、視覺美觀、生態保育之功能。

三、都會公園之定義

依據內政部營建署 1988 年台灣地區都會區域休閒設施發展方案規劃設置的都會公園，不同於一般都市計畫的公園綠地大多配合居住單元而規劃，面積較小是地區性設施，與國家公園、森林遊樂區等自然公園多位在聯外交通不便的偏遠山區也不同，是歸類為區域性設施面積多在 50 公頃以上（內政部營建署，1999），多座落於都市邊緣，提供市民休閒、運動、遊憩、欣賞野生動物、自然植被及環境教育解說導覽或其他文化活動

參與場所的功能，因交通便捷可滿足民眾假日大量遊憩需求，另一方面又能克服都市核心圈無法新增大型綠地的事實，而且都會公園屬於公有遊憩觀光資源，民眾不須花錢買票，就可進入休閒遊憩；因此都會公園在公園綠地發展中扮演著提供大型公園綠地環境的角色。

依據內政部營建署 1988 年台灣地區都會區域休閒設施發展方案及各都會公園開發計畫內容，在台北、台中、台南、高雄等四大都會區都有設置都會公園的需要，而後中央政府為保存區域綠地資源和滿足都市擴張增加的休閒遊憩需求，也持續辦理或協助各地方政府於適當地區開闢大型區域性公園綠地（如高雄衛武營都會公園），希望能滿足遽增之民眾休閒遊憩需求，同時為都市未來發展爭取開放空間。

四、都會公園的發展沿革

都會公園的發展，在內政部營建署開發計劃中，規劃有高雄、台中、台南、台北四大都會區設置都會公園，自 1989 年起逐年編列預算發展至今，除本研究基地高雄市衛武營都會公園外，目前已開放高雄、台中、台南三座都會公園，台北仍持續進行相關規劃作業，其發展之現況分述如下：

（一）高雄都會公園

高雄都會公園是我國第一座都會公園，經選定於高雄後勁溪以北、楠梓溪以東、台一號省道西側之高雄市楠梓區與橋頭區交界處，園區範圍以台糖青埔農場為主，面積 95 公頃，他的規劃設計、工程建設是希望藉都會公園改善此區因石化工業造成的環境污染，及改造垃圾場用地轉變為大面積的公園綠地，分為入口區、動態活動區及森林植物區，第一期園區約 35 公頃，於 1996 年完工開放動態活動區及南側入口區。第二期森林植物區原來提供高雄市西青埔垃圾衛生掩埋場使用，已於 1999 年 6 月 29 日封場停止掩埋作業，進行各項封場覆土及綠化工程，並於 2005 至 2009 年分階段施作園區植栽及步道等設施，2009 年全區完工開放使用。故本都會公園為一座垃圾場再利用之區域森林綠化公園，除已成為高雄都會區重要休閒去處外，近年來亦因大樹成林，已成為松鼠、鳥類、昆蟲等小動物生長的樂園。

（二）台中都會公園

台中都會公園位於台中市西屯區與台中縣沙鹿鎮交界之大肚山台地上，面積約 88 公頃。自 1992 年奉行政院核定開發，並於 2000 年 10 月 28 日完工開園使用，台中都會公園定位為一個台地型的都會自然生態公園。園區建設以提供大型開放綠地空間，自然景觀，綠美化設施及多樣性遊憩活動為理念，開園後提供民眾動態的休閒遊憩及靜態的自然觀察與體驗。

（三）台南都會公園

台南都會公園是第三座都會公園，未來將隨著東南側的博物館區興建完成，成為一個人文藝術博物園區。自 1992 年完成園址評選，選定台南縣仁德鄉虎山農場之一部份，面積計 68 公頃，未來公園定位為綠洲、文化公園，於 2009 年完工開放，為民眾帶來休憩好場所，希望在都市生態公園中，呈現台南地區之人文特色。

（四）台北都會公園

台北都會公園園址經選定位於台北市關渡平原上，尚未有明確之開發計畫、時程及經費預估。

小結

本研究基地所指的都會公園為高雄市衛武營都會公園，已於 2010 年開放使用，是一座定位為自然生態、健康休閒、人文歷史的公園，除可提供市民從事多元的休閒活動外，並將成為大高雄吸引外來遊客觀光遊憩的好去處。

第三節 休閒體驗概念探討

一、體驗的意涵

體驗語詞源自於拉丁文 *Eperientia*，表示探查、試驗的意思。Kelly (1987) 認為體驗是個體對人事物經過活動或一段時間經歷後的感受，心理上所進行的價值處理過程，體驗不是單純的感覺，而是對一個經歷做有覺知的解釋，而且和當時的時空相聯繫的內心省思過程。

Pine and Gilmore (1998) 在所著《體驗經濟時代》一書中，以人類發展演進為出發點，將體驗視為經濟時代新興的產物，在本質上是很個人的，兩個體間不會產生完全相同的體驗，而且認為任何體驗均來自個人的心智狀態和事件互動的結果，是使情緒、智力、精神乃至於體力，在到達某一水準時，意識所產生的正向或負向的感覺。（夏業良、魯煒譯，2003）。

Schmitt (1999) 認為體驗通常是受某些事件刺激、誘發而有的感受，在本質上通常是由生活事件的直接觀察或參與所產生，不論事件是真實的、夢幻的或是虛擬的（王育英、梁曉鶯譯，2000）；過程包括各種遊憩活動的情緒反應、想像發揮、美感享受等有新奇及樂趣的感受。

綜合上述學者的論述，體驗是指個體接受外界刺激後所產生出來的生理與心理反應，是自我和外在世界間的交流，不僅向外看到新奇的事物和景象，也能內觀自省潛移默化的影響力，有省思整理心得的過程，為體驗定位並找到意義。從事深度或主動式的休閒活動有助於個體獲得品質較好的主觀經驗感受，甚至獲得至善的流暢體驗，本研究的休閒體驗就是屬其中的一部分。

二、Ford 的戶外教育學習階層理論

Ford (1981) 曾提出戶外教育的七個學習層級（圖 2-11），這些層級的劃分對戶外教學活動的安排，提供了一個發展順序。

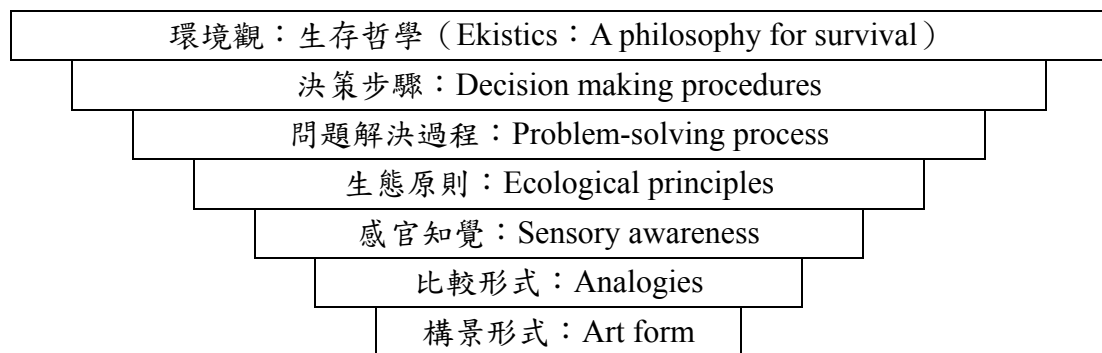


圖 2-11 戶外學習階層圖

資料來源：Ford (1981)，引自王創顯 (2003)。都會公園進行戶外教學活動之研究-以台中都會公園為例頁 25，未出版碩士論文。國立台中師範學院環境教育研究所，台中市。

其中構景形式、比較形式（類化層）和感官覺知是三個較低層級，基本上是從都市的設施和自然環境中，發展對戶外活動環境的親切感，藉由對戶外環境的熟悉增加對於環境的敏感度，引起對活動的興趣與相關技能、知識的增進，而發展出愉悅的感受；這三層是戶外環境教育的基礎，必須藉由此三個基礎向高層次的學習發展。

高層次的學習中首先是生態原則層，旨在瞭解戶外環境的相關知識，而運用環境的知識發現問題、尋找答案，而進入問題解決的過程，而在問題解決過程中的答案可作為決策層的參考。當學習者經歷上述六個層級的學習過程後，將有機會達到最高階段的生存哲學，建立個人的生態環境觀，並且以此作為生活準則。

研究者在此處提出 Ford 的戶外教育學習階層理論，是體認到本研究都會公園休閒體驗，就是戶外活動體驗；儘管個人因條件、遊憩意願的不同，發展出的體驗層次也不盡相同，但個人內在的體驗觀點會塑造影響個人，表現出合乎個人價值觀的行為和態度。

三、休閒體驗的定義

在希臘文中的休閒（Schole）是指在擺脫工作之後的自由時間從事無拘無束的自主活動（林東泰，1992）。休閒是一種主觀認定的概念，受個人經驗價值觀、環境與活動特色、時間因素改變等而有所不同，1970 年代之後，學者以心理學角度來定義休閒，指個人心理的主觀感受，如自由感、放鬆、愉快等複雜的心理經驗，自主而不必配合外界達到自我實現的狀態。因此，目前學者研究這方面的心理經驗、感受時，都使用休閒體驗一詞（李淑任，2004）。

表 2-5 休閒體驗定義表

研究者	休閒體驗之定義
Mannell (1980)	是休閒參與者主觀的、短暫的對從事的休閒活動的即時感受，有情緒、印象與看法等心理經驗（引自王震宇，1996）。
劉喜臨 (1991)	個人參與活動之後所獲得的感受或經驗，而這種感受或經驗因每次情境不同而不一樣。
高俊雄 (1993)	休閒體驗指的是個人參與休閒活動的過程中，感官、知覺、心智和行為不斷和周遭的環境因素產生互動，所得到的感受與經驗。
羅于婷 (2005)	在某一時間內，個人基於內在動機且自由選擇下，由參與活動的過程中所獲得主觀的經驗感受，而有自由感、快樂與放鬆的感覺。
葉柏吟 (2010)	是個體與環境互動過程中所產生的即時主觀感受，通常由事件的直接觀察或參與而來，而且沒有人的體驗會完全一樣，個體投入程度越高，所獲得的休閒體驗滿足也越高。

資料來源：研究者整理

綜合以上學者與諸多文獻對休閒體驗具有許多相似且重疊的看法，定義為個人在自由意志下從事休閒活動，在與週遭環境互動後，對個別事項或整體所產生的主觀判斷和心理的即時、綜合的觀感，包含了個人的情緒、看法與價值觀等多元複雜的心理感受。

四、休閒體驗的內涵

休閒體驗是個別化的、多元面向、短暫性的、而且含有多階段的特質。

表 2-6 休閒體驗的內涵

學者 (年代)	休閒體驗的內涵	重要內容
Unger and Kernan(1983)	休閒體驗有六種重要的成分。	包含內在滿足感、自由感、投入感、興奮感、精進感與即興感等，但其中只有內在滿足感、自由度與投入感是在不同休閒活動中都存在的（引自陳彰儀，1989）。
Rossmann(1989)	休閒體驗受一連串因素影響，每項因素間又都會互相影響	這些因素分別是：人們的相互影響、自然環境、活動規劃、活動關係、課題激勵，只要其中一項因素改變，則休閒體驗都會產生不同的結果
Csikszentmihalyi & LeFevre(1989)	綜合相關說法，發展出以七種變項檢驗個體主觀休閒體驗	七種變項分別是：情感、活力、認知、動機、創造力、放鬆、滿足。此說法涵蓋了先前學者研究的休閒體驗內涵
王震宇（1996）	自由感在休閒體驗中是最重要的特質，	在休閒活動裡體驗到的自由感包括：休閒活動的勝任感、控制感、投入感、遊戲性程度。
郭肇元（2003）	分為一般休閒體驗與深度休閒體驗，	認為一般休閒體驗較被動，也可以給人鬆弛身心正向經驗，而深度休閒體驗是從事主動式休閒的至善心流經驗。
李淑任（2004）	是多面向的，並非單一的概念	過程是投入的，體驗有正向的如：愉悅、放鬆與自由選擇，負向的如：擔心、失望、罪惡感。
林家楨（2008）	個體投入程度越高，所獲得的滿足感也越高。	三項重要的因素：內在動機、自由感、樂趣。當個體高度投入，技巧與挑戰達到平衡時，就會有流暢體驗產生。

資料來源：研究者整理

五、休閒體驗衡量方式

Pine and Gilmore（1998）認為體驗是抽象感受可以分享與流傳，本身是一種主觀內化的經驗，本研究利用 Schmitt（1999）的體驗行銷策略模組所提出的五項體驗形式：感官體驗、情感體驗、思考體驗、行動體驗、及關聯體驗做為構面，給予操作型定義，以量表運用定量的方法，衡量遊客休閒體驗的感受程度。內容詳述如下：

（一）感官體驗

經由五種感官視覺、聽覺、觸覺、味覺與嗅覺等刺激方式，透過感官行銷提供愉悅、興奮、滿足等情緒體驗。

（二）情感體驗

經由遊客接近大自然景色，完全放鬆心情解除身心因生活而累積的壓力，對鄉土感動而產生深刻的情感。

（三）思考體驗

在參與活動或涉入該情境時，由於驚奇、興趣引發遊客作統整與創造性的思考，進而有想法及觀念上改變，造成典範的移轉。

（四）行動體驗

藉由遊客親身的體驗累積的經驗，規劃出個人某種休閒促進健康的生活形態，遊客以實際的行動豐富其生活內涵。

(五) 關聯體驗

個人將感官、情感、思考、行動體驗四種體驗層面統整，讓自己與較廣泛的社會文化環境產生關聯，如遊客能藉由自然觀察而引發對生態保育觀念，也能對公園歷史人文有瞭解及認同的興趣。

六、休閒體驗相關研究

近幾年國內學者針對休閒體驗的研究也日趨增多，下表 2-7 為本研究整理近幾年國內學者對休閒體驗相關研究成果：

表 2-7 休閒體驗相關研究

研究者	研究成果
賴政斌 (2002)	研究台商的休閒體驗有社交、放鬆、教育、心理以及美學等效益
吳淑女 (2002)	小鎮婦女教育程度、家庭生命週期、就業狀況與其休閒體驗之間的關係。
周秀華 (2002)	深度休閒參與者會持續投入，主要受過程中的內在增強經驗，如興趣、嬉戲感、成就感等因素的影響，與休閒團體動力的支持。
邱 媃 (2003)	體驗對滿意度與行為意圖有顯著正向關係
郭肇元 (2003)	休閒心流經驗對休閒體驗的七個向度與身心健康之間呈正相關，此結果說明良好的休閒體驗有益於身心健康。
陳簾仔 (2004)	體驗品質對情緒、價值、滿意度、承諾與行為意圖呈現顯著正向關係
陳冠宏 (2004)	遊客活動體驗的自我成長、活動愉悅、休閒放鬆、認知技能、人際關係、遊憩樂趣等六個組成構面中，活動愉悅體驗構面感受程度是影響滿意度與重遊和推薦意願的主要因素。
趙文祺 (2004)	體驗教育活動參與者活動投入程度與其神馳體驗美好感覺間有顯著線性正相關
羅于婷 (2005)	家庭生命週期不同，活動類型、同伴、地點不同，在週末與非週末休閒體驗上，均有顯著差異。
朱家慧 (2006)	涉入程度與體驗、依戀之間有直接顯著正向的關係。
王俊超 (2006)	不同人口統計變項與生活型態、旅遊特性之遊客在休閒體驗上部份有顯著差異。
傅小珊 (2007)	持久性涉入會正向影響休閒體驗，而休閒體驗會正向影響目的地意象及重遊意願。
林家楨 (2008)	自行車活動參與者的休閒體驗與深度休閒型態間具有顯著的正向關係，深度休閒與休閒體驗可以有效預測休閒承諾。

資料來源：研究者整理

小結

公園休閒體驗是接近自然的戶外活動，可增進身心效益，寶貴的感官體驗能沉靜心靈，有效消除如焦慮、沮喪等負面情緒，還可以在與他人互動中發展自我，如涉入時間夠久，可歸為深度休閒體驗；以休閒體驗檢視

自己的生命選擇，心胸因眼前景觀的變換而得到養分的灌溉，對身處的鄉土心存感激而懂得與培育我們生命的環境友善，由近幾年國內學者研究中可發現，休閒體驗與其他變數大都呈現正相關，因此了解遊客的公園休閒體驗程度，是本研究探討之重心。

第四節 環境態度概念探討

一、態度的定義

態度的定義與範圍，是指個人對外在世界人、事、物的認知，愛惡的情感及相當持久一致的行為傾向等；一般的社會心理學家將態度分析成認知、情感與行為傾向三種成分（張春興，1992）。說明如下：

- （一）認知：指個體對人、事、物經由認識與判斷歷程，形成而持有的信念、知識和訊息。
- （二）情感：指個人對人、事、物好惡的情緒傾向
- （三）行為傾向：指個人對態度目標的反應準備，個人的思維將決定他所採取的行動。

態度是來自外在情境的刺激透過認知、情感與行為傾向構成可測量的變項（侯錦雄、郭彰仁，1998）；經由經驗的累積、社會文化因素或意見領袖所影響，態度就是預測行為的最好指標；可界定為個人對一特定人、事、地、物的感覺、評價以及行動傾向（李美枝，1986）。態度代表對某種行為對象的持久情感及信仰，是個人對執行某些行為正面或負面的評估，和信念有關可預測個人的行為（李永展，1994），態度定義為個體對某目標物或是特定議題的認同感（李思屏，2001）。。

綜合上述，本研究認為態度是一種學習內化與認知形成的過程，而情感成份在態度形成和改變的過程中對態度產生極大的影響力，是個體對態度對象的評價，這種評價經由個人內在省思而予以具體化影響行為的發端與準備；因此，良好的態度表現，可讓人的知識和技能開展，發揮無窮的力量和價值。

二、環境態度的定義

環境是指個人所在的地點和該場所可產生影響的因子，本研究在探討遊客都會公園的環境態度，所以在此環境是指衛武營都會公園的自然景觀及設施，足以刺激、影響個人行為的人、事、物。在聯合國教科文組織（UNESCO, 1977）國際環境教育會議中環境態度的意義是指協助個人及社會團體獲得社會價值、對環境強烈的關切感和主動參與環境保護與改進的動機（引自鄭雅筠，2007）。

表 2-8 環境態度定義彙整表

研究者	環境態度的定義
侯錦雄、郭彰仁（1998）	認為是個人對於整個環境或與環境有關事物評估，持贊成或反對、喜好或不喜好的態度傾向
陳玟瑾（2000）	是指個人憑其對環境的認知、好惡，所表現的相當持久一致的行為傾向。
蔡志宏（2005）	認為是個人對於環境事物願意支持的程度。
鄭雅筠（2007）	是個人對整體環境的價值觀以及對人類在環境中存在的責任和角色的看法，因而產生對於某些與環境有關的事務持贊同或反對、喜愛或不喜歡的情感傾向。
梁峰豪（2009）	個人對其週圍環境事物的認知及好惡，所表現的一種相當持久的態度，包含認知、情感以及行為傾向等三種層面。

資料來源：研究者整理

綜合各學者論述，定義環境態度是個人對整體環境的價值觀以及對人類在環境中存在的責任和角色的持久性看法，因而產生對於某些與環境有關的事務持贊同或反對、喜愛或厭惡的情感而表現的行為傾向。

三、環境態度的內涵

由個人環境態度形成的價值觀就是環境倫理，包含自然資源、環境開發、環境保護、生態關係、環境責任（蕭芸殷、歐聖榮，1998）而環境倫理與環境典範之內涵是相呼應的，故以下將從環境典範的角度切入，探討環境態度的內涵。

社會科學所探討的環境典範是指整個社會在當時的氛圍下所呈現出來的態度、信念以及價值觀的整體面向，即為這個社會的典範。在西方資本主義領導下的主流社會典範（Dominant Social Paradigm, DSP）內涵涉及

人類中心主義，因為人類科技發展、經濟掛帥而過量開發與消費，造成自然界各種資源的破壞；但從 1970 年代以後，環境與災害問題層出不窮，使民眾意識到環境保護的重要性，體認到唯有維持自然生態平衡，人類才能持續生存於地球上。Dunlap and Van Liere (1978) 提出的新環境典範 (New Environment Paradigm: NEP)，肯定自然的價值不再以人類為中心，開始反省人們與自然的互動關係，而逐漸修正自己的生活方式。

新環境典範重新定位個人與自然的關係及認定環境正義的範圍，除了自然保育外，更擴及弱勢族群至使社會政治制度的改變；而就現代文明的內涵，在科技、經濟與人文的相互依存關係上，已由盲目追求修正為有條件接受；而在時空上，則從對現今的環境保護延伸至關懷未來世代的生活環境，追求永續的發展；對自然的價值觀則由人類中心的利我思想，轉化為欣賞自然美學、安定心靈、休閒養生等多面向的價值 (張子超，2003)。

表 2-9 Milbrath (1984) 新環境典範和主流社會典範的概念

信念	典範 新環境典範型 (NEP)	主流社會典範型 (DSP)
一、自然價值	極為重視自然的價值： 1. 自然本身有其價值，敬愛自然 2. 強調人與自然的整體關係 3. 環境保護重於經濟成長	比較不重視自然的價值： 1. 利用自然生產物品 2. 強調控制自然 3. 經濟成長重於環境保護
二、關懷對象	普遍關懷： 1. 所有物種 2. 所有民族 3. 所有人類後代	只關懷親近的人： 1. 剝削其他物種以滿足人類需求 2. 不關心其他民族 3. 只顧這一代
三、風險評估	小心計劃與行動以避免風險： 1. 科技有利也有弊 2. 停止開發核能 3. 發展軟性科技 4. 要求政府立法保護自然與人民	承受風險以追求最大財富： 1. 科技是人類的福音 2. 加強發展核能 3. 繼續應用硬性科技 4. 反對立法管制，主張利用市場機制，由個人承擔風險
四、成長限制	相信成長有限制： 1. 認識資源匱乏 2. 認為人口暴增會嚴重消耗資源 3. 強調節約	相信成長沒有限制： 1. 否認資源缺乏 2. 認為人口增加不成問題 3. 強調生產與消費
五、社會運作	建立全新的社會： 1. 人類已經嚴重傷害自然 2. 強調開放與參與 3. 社會應提供公共財 4. 強調合作 5. 簡樸的生活方式 6. 重視工作的滿足感	維持現在的社會： 1. 人類對自然的傷害不大 2. 強調官僚組織與效率 3. 由市場分配私有財 4. 強調競爭 5. 複雜、刺激的生活方式 6. 重視充分就業以發展經濟
六、政治運作	建立新的政治運作方式： 1. 主張大眾諮商與參與 2. 強調前瞻與計劃 3. 贊成公民直接行動 4. 希望建立超越左派與右派的政黨，討論環境保護與永續社會	維持目前政治運作方式： 1. 主張由專家制定政策 2. 強調由市場主導 3. 反對公民直接行動，主張透過正式管道表達意見 4. 維持左派、右派的政黨形式，爭論生產工具的所有權

資料來源：鄭曉詩譯 (1994) Lester W. Milbrath 著。不再寂靜的春天。台北：天下文化。引自陳敬中 (2003) 花蓮縣政府人員之環境知識、環境典範及環境行為研究頁 20，未出版碩士論文。國立東華大學自然資源管理研究所，花蓮縣。

後來的學者 Sheppard 的環境典範量表大致和 Milbrath 的量表相同，特別是在成長的限制、對自然的價值觀、對下一代的關懷、計劃與風險這四個概念上；但在新社會、新政治這二個概念上就略為不同，Sheppard 主張提供每一個人最基本的生活品質，強調每一個人對社會的貢獻度，少強調

法律和秩序，願意讓多數人表達意見，而延後決定的時間；Milbrath 則提倡簡樸的生活方式，希望建立超越左派與右派的政黨，討論環境保護與永續社會，因此 Sheppard 於 1995 年的環境典範量表已是一相當完備的量表。

四、相關研究

國內環境態度相關論文（陳敬中，2003），也大部分以 Sheppard 於 1995 年發展出來的環境典範量表為基礎，探討環境態度的概念內涵，研究者將環境態度內涵的相關研究彙整成表 2-10。

表 2-10 國內外學者的環境態度內涵相關研究

研究者	研究對象與主題	環境態度內涵	研究工具
Sheppard (1995)	美國白人及非洲裔 美國人	成長的限制、對自然的價值觀、對下一代的關懷、計劃與風險、新社會、新政治（引自陳敬中，2003）	參考引用 NEP 量表
洪慎憶 (1994)	國家公園遊客的環境態度	環境認知、環境情感、環境行為意向	自行發展
林秀瞳 (1996)	台大環境相關科系 學生	成長的限制、對自然的價值觀、對下一代的關懷、計劃與風險、新社會、新政治	參考引用 NEP 量表
郭彰仁 (1997)	公園遊客的環境態度	環境倫理、環境關心	自行發展
邱媚珍 (1998)	花蓮林管處與太管 處人員	成長的限制、對自然的價值觀、對下一代的關懷、計劃與風險、新社會、新政治	參考引用 NEP 量表
蕭芸般、歐聖榮 (1998)	生態旅遊遊客的環境態度	自然資源、環境開發、環境保護、生態關係、環境責任	參考引用 NEP 量表
李思屏 (2000)	生態旅遊遊客的環境態度	環境倫理、環境教育、環境資源的永續經營	自行發展
陳玟瑾 (2001)	公園使用者的 環境態度	自然資源使用與社會的關係、自然與人的關係、人對自然資源的態度	參考引用 NEP 量表
陳敬中 (2003)	花蓮縣政府人員	成長的限制、對自然的價值觀、對下一代的關懷、計劃與風險、新社會、新政治	參考引用 NEP 量表
張怡萱 (2008)	山仔頂植物園民眾 環境態度	Dunlap and Van Liere (1978) 發展之新環境典範架構	參考引用 NEP 量表
王雅慧 (2008)	九年級學生環境知識與環境態度之研究	環境敏感度、環境信念、價值觀、環境倫理	參考引用 NEP 量表
張雅雯 (2009)	生態旅遊地桃米社 區遊客環境態度	自然資源、環境開發、環境保護、生態關係以及環境責任	參考引用 NEP 量表

資料來源：本研究整理

小結

綜合上述環境態度內涵和研究工具的表述，學者針對遊客環境態度研究時，Sheppard 新環境典範量表是一符合研究目的量表，可以測量受訪者之環境態度且該量表經過不斷的考驗，顯示有高度穩定性，適合作為研究工具。本研究主要針對都會公園的遊客特性，探討個人休閒體驗後對環境所持的態度，也參考該新環境典範態度內涵編製量表，以瞭解遊客對都會公園自然資源保育的看法。

行政院環保署定義環境教育是以達到改善環境為目標的教育過程，此過程在提醒維護生物多樣性之責任，建立及實踐對環境友善、守護自然資源的信念與建構環保行為的典範。而要達成環境教育的最終目標，須經由態度轉化，來促成較負責任的環境行為，所以環境態度是重要的教育變因；量表收集到的資料，將可做為有關單位推廣環境教育的參考。

第五節 休閒體驗與環境態度相關實徵研究

一、休閒體驗和環境態度關係程度之相關研究

在探討休閒體驗和環境態度相關的文獻上，研究者找到的文獻多以遊憩體驗和環境態度相關做探討，就定義概念遊憩是休閒時所參與的活動體驗，會帶來正向的效益，進而重新創造個人的價值與意義（王偉琴，2010）；而公園休閒可歸類為戶外遊憩的範疇，故將遊憩體驗列入休閒體驗研究的文獻。要使一個人有正向的環境行為，環境情感和環境認知是主要的影響因素，對態度對象直接體驗是以情感為主要基礎形成態度，而和態度對象間接體驗是以認知為主要基礎形成態度，經由直接體驗所產生的態度比較能夠預測行為，可見休閒體驗和環境態度會相互影響。

人在大自然裡直接接觸體驗能夠產生和土地的親密感，發展與自然世界的感情，深刻欣賞並瞭解自然，會啟發人們保育自然的觀念，並且為解決環境問題而努力；故長時間的戶外環境體驗，對其正面環境態度的提升幫助越大。

表 2-11 休閒體驗和環境態度關係程度之相關研究

研究者	研究成果
彭美鈴 (2000)	親自體驗現在的綠川，提高了其對社區環境態度的認同，由此可證，透過社區活動的參與對環境態度是有正向影響的。
吳運全 (2002)	在休閒中越容易感受到生態愉悅感、放鬆調劑感、自我追尋與人際建立、逃離感、新奇與挑戰感等體驗者其環境意向及環境情感越趨於正向，但休閒體驗對於環境認知的影響較小；生態旅遊活動規劃應強調情感性體驗，以增進遊客之環境態度。
張宛綺 (2005)	遊憩體驗之心理體驗、實質環境體驗與環境認知的意義與內容、行動策略間呈現顯著的正相關
洪宗宏 (2007)	在武陵地區的休閒體驗，依遊客環境認知態度之不同，分為兩個類型分別為強調武陵地區應保留自然原始風貌的自然需求型，與武陵地區應開發提供舒適遊憩環境設施的人為發展型。
蘇維杉、劉宗穎 (2009)	當遊客前來塔塔加遊憩區進行體驗時，本身所擁有的環境態度越正向，就越能影響他們體驗時的感受而越趨滿意。
王偉琴 (2010)	早期戶外經驗對於環境態度、活動涉入與環境行為皆有顯著正向的影響，而環境態度會影響活動涉入，活動涉入又會進一步影響環境行為。
蔡裕吉 (2011)	蘭嶼遊客之環境態度（認知、情感、意向）及遊憩體驗（生態愉悅感、放鬆調劑感、新奇與挑戰感）與其重遊意願皆呈現顯著正相關。

資料來源：研究者整理

小結

綜合上述，本研究都會公園休閒體驗是戶外環境的直接體驗，其所產生的態度比較能夠預測行為；當體驗時間越長時，其體驗的結果就越能夠影響個人的環境態度，至於其影響的範圍則包括了對環境的認知、情感、行為傾向的整體環境態度，大部分都有正面的影響；同樣的遊客秉持的環境態度也會影響休閒體驗的程度。

第三章 研究設計與實施

遊客對環境有最直接的接觸和體驗，對於公園休閒的態度也影響其環境行為，本研究根據研究目的及問題，為瞭解不同背景變項遊客的休閒體驗和環境態度的差異，以及兩依變項之間的相關情形，以衛武營都會公園為研究基地，希望透過量化的問卷調查法及資料分析以瞭解遊客在休閒體驗及環境態度的現況；發放問卷同時，研究採現場訪問方式，來提高研究之效率與信度。在對文獻作探討後，本章分別就研究架構、研究流程、研究方法與對象、研究工具、資料分析與處理等五節加以陳述。

第一節 研究架構

根據研究背景與動機為達成研究目的，本研究採用調查法，收集國內外相關文獻進行探討，設定本研究之自變項為遊客基本屬性，包括了：遊客個人社經背景以及生態保育經驗兩大資料組；依變項則包含休閒體驗及環境態度兩項。

研究者假設遊客基本屬性的社經背景中的性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、婚姻狀況、目前居住地，和遊客基本屬性的生態保育經驗中的是否修習生態環境保育相關課程、加入生態保育相關社團、參與環境保育活動經驗、閱讀生態環保相關文章等的差異將會影響遊客的休閒體驗和環境態度，而遊客的公園休閒體驗及環境態度有關聯性且會互相影響，透過問卷為研究工具來蒐集資料，並使用 t 考驗、單因子變異數分析、Person 積差相關等統計方法來分析數值間關聯，以進一步從中獲得結論。

根據本研究目的、所欲探討之待答問題及參考相關文獻後，擬定本研究架構，以下研究架構路徑說明各個變項間的關聯及交互作用如圖 3-1。

A：探討不同屬性遊客在休閒體驗和環境態度兩依變項的差異

B：分析遊客的休閒體驗和環境態度之相關

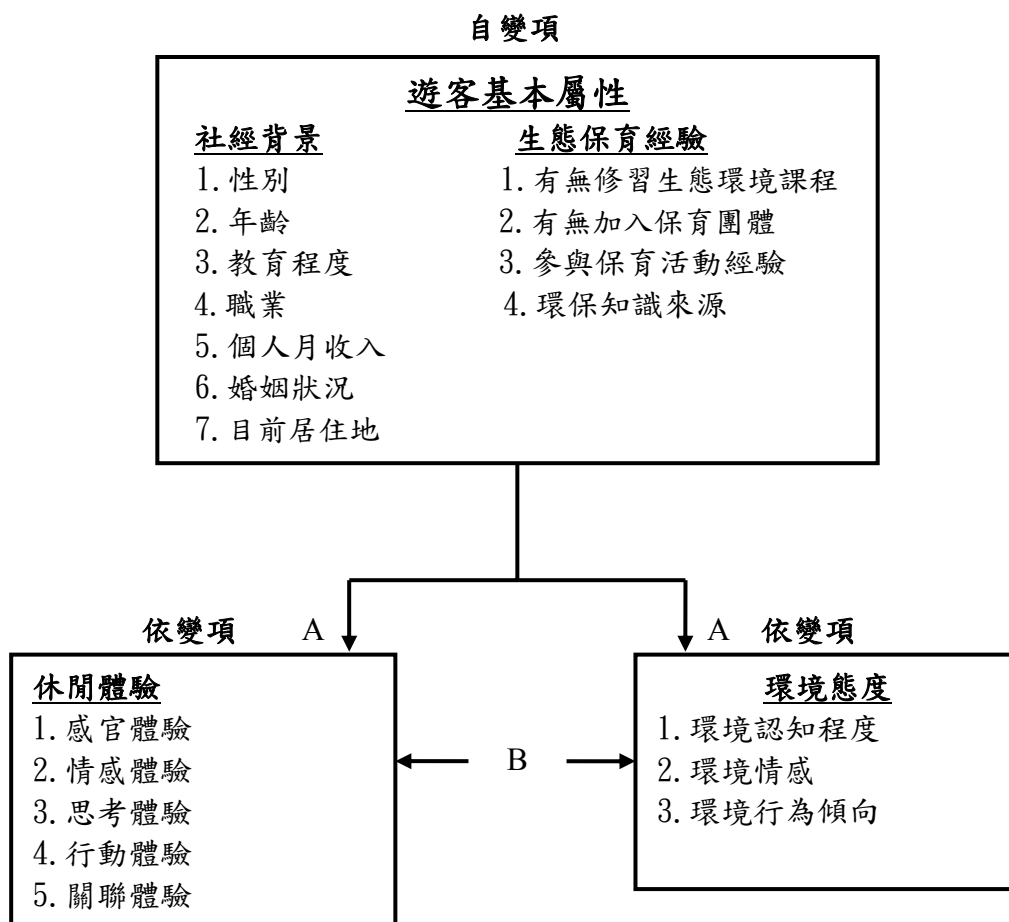


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究流程

本研究之研究程序分為三大階段，包括了研究準備階段、發展階段及綜合分析階段，每一大階段又細分不同步驟，說明如下：

一、研究準備階段

(一) 公園現場調查與閱讀相關文獻

研究者於研究初期，蒐集國內外和都會公園相關之文獻，並密切注意與衛武營都會公園相關之新聞和積極參與它的活動進行現場觀察，廣泛閱讀近期關於各層面休閒體驗和生態保育環境態度之研究，以瞭解目前關於都會公園研究之現況與趨勢，做為研究發展之基礎。

(二) 確認研究方向

依研究者所蒐集之相關文獻擬定研究主題與目的，並與指導教授討論

及確認研究方向。

（三）擬定研究架構

主題與範圍確定後，分析與主題和目的相關之資料，並歸納整理研究各變項之意涵與層面，和指導教授進行討論，以確定本研究之研究架構和方法。

二、研究發展階段

（一）初步發展研究工具

為達成研究目的及回答待答問題，研究者深入探究比較各面向研究的結果，參考並修訂現有之休閒體驗與環境態度相關問卷，來設計問卷初稿。

（二）修正研究工具

問卷初稿與指導教授初步討論修正後，邀請相關領域之學者專家檢視問卷，並依據其提供之意見再與指導教授討論修正問卷內容，接著進行問卷預試及信效度分析檢驗。

（三）完成研究工具並正式施測

依據內容效度以及預試量表之分析結果，剔除不適宜之題目，編製正式問卷，於衛武營都會公園以問卷調查方式選取樣本進行正式施測。

三、綜合分析階段

（一）回收問卷

回收問卷審查後刪除無效問卷，挑選出有效問卷進行整理，確認樣本數符合最低有效樣本數。

（二）資料分析

將正式施測後所回收的有效問卷，依原訂方法編碼、計分，再輸入電腦統計軟體 SPSS19.0 進行統計分析工作，並依研究目的選取適當之統計方法，加以分析。

（三）完成研究報告

根據資料分析結果進行討論，並對照先前之研究進一步分析比較，最後歸納研究成果提出具體結論與相關建議。

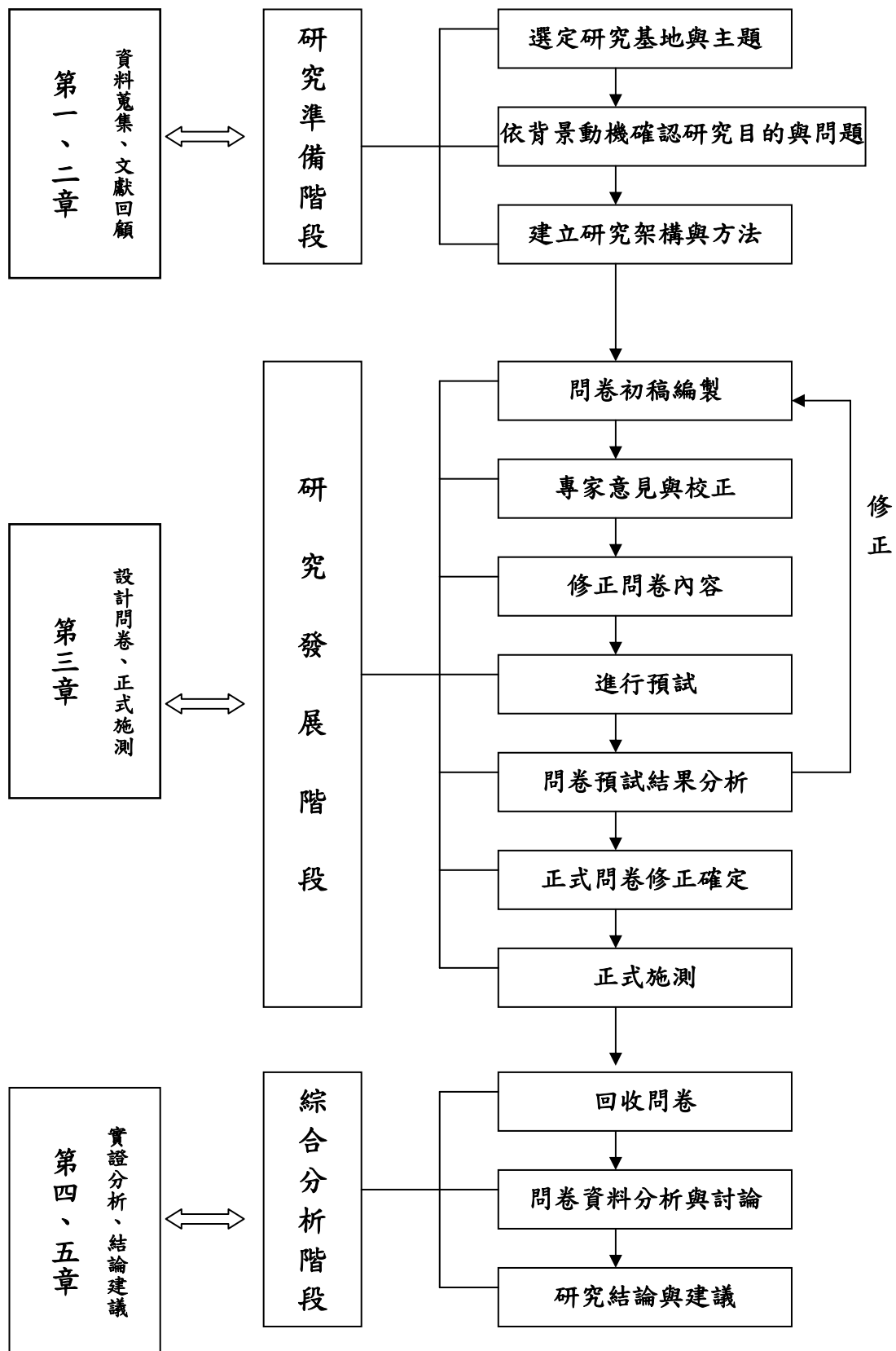


圖 3-2 研究流程圖

第三節 研究方法與對象

本節根據研究目的，針對研究方法、研究母群界定、取樣規畫、樣本數量，說明如下：

一、研究方法

本研究採用量化研究中之問卷調查法，使用遊客都會公園休閒體驗和環境態度量表調查問卷為工具，調查衛武營都會公園不同基本屬性的遊客在休閒體驗與環境態度相互關係的量化資料，藉以瞭解遊客在公園休閒體驗與環境態度現況與兩者之相關情形。

為提高效率與信度，研究採現場調查，訪員在發問卷時，首先會表明身份及調查目的，請受訪者協助研究，並說明問卷之填答方式，訪員會在一區域範圍內，輪流找遊客為受訪對象，並保留一些時間給予思考作答，若受訪者有不瞭解問卷語意之情況，訪員得從旁協助釐清題意，待受訪者填答完畢後，於回收問卷同時檢查是否有漏答之題目，若有所遺漏可立即請受訪者協助完成，為避免同質性過高，同一家庭或團體訪問人數以不超過該團體成員的三分之一為原則。

二、研究母群體界定

本研究之研究範圍為衛武營都會公園，探討其遊客的休閒體驗與環境態度間的關係，本研究的受測母群體界定為衛武營都會公園入園之全體遊客，以個人為基本單位。

三、取樣規畫

(一) 年齡限制

為了避免受訪者無法充份瞭解問卷內容，填答困難變成無效問卷，影響研究的分析，故將受訪遊客年齡設定為 18 歲以上，此階段遊客大部份已進入皮亞傑認知理論中提到的形式運思期，認知能力成熟，能回答假設性的抽象問題，並具有邏輯推理思考能力，較適合做為問卷調查之對象。

(二) 取樣時間

衛武營都會公園於平常日較少遊客來訪，故選定週六、週日上午 6 時

至下午 6 時進行樣本的抽測，使樣本盡可能的反應母體，將預試問卷調查日期定於 2012 年 5 月份假日進行，回收後立刻進行資料分析以修訂問卷，正式問卷調查日期定於 2012 年 7、8 月份假日進行。

（三）取樣地點

衛武營都會公園有四個開放式入口，四周均會有遊客隨意進入，園區內各景觀區均有遊客聚集，排除休閒商業區與興建中未完成的兩廳院的空間範圍，將採在不同屬性區域立意取樣方式進行。

四、取樣數量

本研究採取立意抽樣法是根據研究者的主觀判斷，研判抽樣樣本符合本研究目的程度來選擇樣本，所決定的樣本較吻合研究者所需要的資料，而且樣本回收率也會較高；樣本數大小會影響推論母體的準確性及代表性，為提高研究抽樣的客觀性與有效問卷率，從文獻整理得知一般社會研究林晏州（2001）建議最小樣本數為 384 份，而張紹勳（2003）根據公式採較為保守的計算求得所需樣本數至少要 385 份，又有學者建議區域型樣本數約 500 份。研究者考量未填答、填答不完整者的無效問卷與不太可能有 100%回收率，故廢卷率設定約為 10%，故研究者將正式調查之樣本數定為 450 份。

第四節 研究工具

本研究採量化之結構式問卷形式進行問卷調查，問卷內容是透過相關文獻探討整理而成，以衛武營都會公園遊客休閒體驗與環境態度調查問卷量表為工具，內容主要包含遊客屬性、公園休閒體驗與環境態度量表三個部分，以下分別說明各調查問卷編製過程和其信效度之分析結果。

一、預試問卷設計

根據研究目的，本研究設計遊客屬性調查表、休閒體驗量表及環境態度量表。茲將三種工具介紹如下：

（一）遊客屬性調查表

本項目遊客屬性調查表有兩部份，分別是遊客的社經背景及遊客在生態保育經驗共有 11 題，問項採類別尺度與順序尺度測量，其變項名稱和問項內容如表 3-1。

表 3-1 遊客屬性問項摘要表

變項名稱	問項內容
社經背景	1. 性別？（男、女）
	2. 年齡？（13-19 歲、20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、60 歲以上）
	3. 教育程度？（國中或以下、高中(職)、大學、研究所或以上）
	4. 職業？（學生、軍警公教人員、商業：服務業或自由業、工業、家管、專業技術人員：醫生或律師等、農林漁牧業、待業或退休、其他）
	5. 個人月所得？（無固定收入、19,999 元(含)以下、20,000~39,999 元、40,000~59,999 元、60,000~79,999 元、80,000~99,999 元、100,000 以上）
	6. 婚姻狀況？（未婚、已婚無小孩、已婚有小孩）
	7. 居住地點？_____市（縣）_____區（鄉）
生態保育經驗	8. 曾經在學校內或校外修習過生態或環境保育相關課程？（是、否）
	9. 曾經加入生態或環境保育團體，如野鳥保護學會、荒野協會、綠色聯盟、溼地聯盟？（是、否）
	10. 曾經有參與生態或環境保育活動的經驗？（是、否）
	11. 有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍的經驗？（是、否）

（二）休閒體驗量表

研究工具休閒體驗量表以學者 Schmitt（1999）所提出的感官、情感、思考、行動及關聯體驗五項體驗內涵為構面，並參考邱媿（2003）、朱家慧（2006）、李文貴（2007）、葉柏吟（2010）等人休閒體驗問卷，設計符合本研究所需的問卷。共有 20 題問項，其變項皆為等距尺度項目，採用 Likert 評量尺度進行調查，由調查對象就問項依自己真實感受與看法，從非常同意、同意、無意見、不同意、非常不同意五個選項中適切勾選。每題選項均個別計分，正向題依同意程度給 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；所得結果即為受試者休閒體驗分數，分數越高表示越趨向正向的休閒體驗，量表內容說明如表 3-2。

表 3-2 遊客休閒體驗問項摘要表

構面	問項內容
感官	1.都會公園的園區規劃設計很有特色，非常的吸引我。
	2.都會公園的各類藝文空間展示與展演活動，我感覺很有藝文氣息。
	3.都會公園的園區綠地景觀很自然開闊，非常的吸引我。
	4.都會公園的整體環境很整潔，我覺得很滿意。
情感	1.都會公園的服務人員態度良好。
	2.都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。
	3.園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。
	4.軍營的歷史記憶，讓我產生懷舊情感。
思考	1.我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。
	2.到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。
	3.到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。
	4.到園區休閒後，讓我有參與生態活動的動機。
行動	1.我以後會想要常來衛武營都會公園遊玩。
	2.我會向親朋好友推薦介紹衛武營都會公園。
	3.我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。
	4.我喜歡到衛武營都會公園園區拍照留念。
關聯	1.到衛武營都會公園遊玩之後，對生態知識我會更有興趣了解。
	2.到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。
	3.到園區遊玩之後憶起童年戶外時光，讓我對環境保護更有認同感。
	4.到園區休閒後，我會思考生態圈人與其他生物的關係。

(三) 環境態度量表

研究工具以環境態度量表衡量遊客的環境態度，研究者參考新環境典範 NEP 量表及陳玟瑾（2000）、吳運全（2002）、陳敬中（2003）、鄭雅筠（2007）、王雅慧（2008）、張怡萱（2008）、張雅雯（2009）環境態度問卷，設計符合本研究所需之環境態度量表，以環境認知、環境情感、環境行為傾向為構面。共有 31 題問項，其變項皆為等距尺度項目，採用 Likert 評量尺度進行調查，由調查對象就問項依自己真實感受與看法，從非常同意、同意、無意見、不同意、非常不同意五個選項中適切勾選。每題選項均個別計分，正向題依同意程度給 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，反向題則相反；所得結果即為受試者環境態度分數，分數越高表示越趨向正向的環境態度，量表內容說明如表 3-3。

表 3-3 遊客環境態度問項摘要表

構面	問項內容
環境 認知	1. 我認為都市公園是環境教育很好的場所。
	2. 我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環保教材。
	3. 我認為園區內應該再增加舒適的設施（如涼亭、餐廳）*
	4. 自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。
	5. 森林公園就是要讓生物自然演替更新展現活力色彩，應盡量減少人為干擾。
	6. 在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。
	7. 我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。
	8. 有生機的自然環境可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊。
	9. 自然環境的污染和遊客隨意破壞製造垃圾有關。
	10. 我贊成在步道沿線廣設垃圾桶，因為整理是經營管理單位的責任。*
環境 情感	1. 因為了解公園創建的歷史與人文背景，使我對公園更有向心力。
	2. 我非常喜歡到大自然中觀察動植物。
	3. 園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽，都能勾起我尊重軍營歷史的情懷。
	4. 我很欣賞園區生態工法的建造理念，儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。
	5. 看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。
	6. 我喜歡中央草坪的開闊清新，看見烤肉生火污染，造成光禿的草地，我會感到難過。
	7. 我擔心垃圾會破壞動物和植物的家。
	8. 看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。
	9. 污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。
環境 行為 傾向	1. 我支持節約能源，出門儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。
	2. 我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。
	3. 我關心環保會主動參加園區，關於生態及資源保育方面的活動。
	4. 在自然地區休閒觀察，我會儘量降低音量用心傾聽，避免對野生動植物的造成干擾。
	5. 為了增添湖區景觀與樂趣，我會任意放生或餵食如魚、龜、鴨。*
	6. 我願意維護這裡的環境品質，不任意破壞並帶走垃圾。
	7. 我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。
	8. 看見遊客破壞環境時我會去制止，並主動向管理單位檢舉。
	9. 我會主動閱讀有關環境保育的報導、新聞及知識。
	10. 從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。
	11. 我會投票給支持保護衛武營自然森林公園定位的候選人。
	12. 我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。

註：*表反向計分

二、專家效度分析

(一) 請專家審閱

預試問卷初稿擬定之後，為確認研究工具之適切性，敦請國內相關領域之 8 位學者專家，檢核問卷題目的適切性、內容涵蓋面是否充足給予建議，以作為修訂問卷之依據。

(二) 預試問卷定稿

預試問卷初稿經專家學者檢閱審核後，根據專家學者修正之意見與指導教授討論後完成預試問卷修訂。

三、預試問卷信效度考驗

為瞭解預試問卷內容的適切性，以作為發展本研究正式問卷的依據，研究者於 2012 年 5 月份假日進行預試，於衛武營都會公園以立意取樣發放 50 份預試問卷，回收後資料輸入電腦，利用 SPSS19.0 統計軟體進行分析，以選出正式問卷合適的題目。茲將本研究休閒體驗量表、環境態度量表的信效度分析分述如下。

(一) 休閒體驗量表

1. 項目分析

將所有受試者總分以高低分排序，前 27% 為高分組，後 27% 為低分組，以獨立樣本 t-test 進行高低分組考驗，計算出各題的決斷值 (CR 值)，做為題項鑑別度的指標。CR 值大於 3.0 而且差異達顯著水準 .05 以上者予以保留；分量表中各問項與總分之相關係數在 .30 以上且達顯著水準者，也予以保留。題項結果如表 3-4。

表 3-4 休閒體驗量表預試的項目分析摘要表

題號	問項	CR 值	相關係數	備註
1.	都會公園的園區規劃設計很有特色，非常的吸引我。	6.042	.795*	保留
2.	都會公園的各類藝文空間展示與展演活動，我感覺很有藝文氣息。	9.222	.802*	保留
3.	都會公園的園區綠地景觀很自然開闊，非常的吸引我。	7.341	.849*	保留
4.	都會公園的整體環境很整潔，我覺得很满意。	6.209	.828*	保留
5.	都會公園的服務人員態度良好。	6.135	.754*	保留
6.	都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。	3.484	.454*	保留
7.	園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。	7.087	.893*	保留
8.	軍營的歷史記憶，讓我產生懷舊情感。	3.259	.363*	保留
9.	我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。	3.564	.407*	保留
10.	到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。	3.894	.453*	保留
11.	到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。	3.766	.396*	保留
12.	到園區休閒後，讓我有參與生態活動的動機。	4.139	.395*	保留
13.	我以後會想要常來衛武營都會公園遊玩。	5.269	.818*	保留
14.	我會向親朋好友推薦介紹衛武營都會公園。	5.306	.837*	保留
15.	我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。	5.326	.837*	保留
16.	我喜歡到衛武營都會公園園區拍照留念。	3.818	.424*	保留
17.	到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。	6.234	.840*	保留
18.	到園區遊玩之後憶起童年戶外時光，讓我對環境保護更有認同感。	3.572	.528*	保留
19.	到園區休閒後，我會思考生態圈人與其他生物的關係。	9.576	.848*	保留

* $p < .05$

2. 因素分析

為了驗證受訪遊客的休閒體驗情形是否與研究者編寫的層面因素相符，經項目分析後題目都達顯著水準者予以保留；再進行因素分析，主要目的是要以較少的構面數目來呈現原來的資料結構，同時又能保存原有資料結構所提供的大部份資訊，本研究以因素分析縮減資料進行萃取成分，透過主成份因素分析法和最大變異數轉軸法，取出主要共同因素，萃取特徵值大於 1 的因素，抽樣適當性檢定值 (KMO) 值大於 0.8，表示題項變數間關係是良好的，KMO 係數愈大表示變項間的共同因素愈多，Bartlett 球形檢定的顯著性為.000，適合進行因素分析 (吳明隆，2009)。

經過兩次因素分析，在刪除第 3、16 題後，由表 3-5 所示，分析結果萃取出四個因素，其特徵值分別為 7.118、3.456、1.584、1.316，四個因素佔總變異累積的百分比為 79.261%，KMO 值.851、顯著性為.000，適合進行因素分析。

表 3-5 休閒體驗量表預試的因素分析摘要表

問項	因素				
	一	二	三	四	
7.園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。	.947				
14.我會向親朋好友推薦介紹衛武營都會公園。	.897				
1.都會公園的園區規劃設計很有特色，非常的吸引我。	.871				
17.到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。	.829				
9.我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。		.862			
11.到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。		.858			
10.到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。		.849			
8.軍營的歷史記憶，讓我產生懷舊情感。		.771			
18.到園區遊玩之後憶起童年戶外時光，讓我對環境保護更有認同感。			.820		
12.到園區休閒後，讓我有參與生態活動的動機。			.549		
13.我以後會想要常來衛武營都會公園遊玩。			.571		
19.到園區休閒後，我會思考生態圈人與其他生物的關係。			.534		
15.我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。			.522		
6.都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。				.911	
2.都會公園的各類藝文空間展示與展演活動，我感覺很有藝文氣息。				.548	
5.都會公園的服務人員態度良好。				.520	
4.都會公園的整體環境很整潔，我覺得很滿意。				.518	
	特徵值	7.118	3.456	1.584	1.316
	解釋變異量 (%)	41.873	20.330	9.319	7.738
	累積解釋變異量 (%)	41.873	62.203	71.523	79.261
	抽樣適當性檢定值 (KMO)				.851
	Bartlett 球形檢定				740.924*

* $p < .05$

第一因素構面：包括第 1、7、14、17 等 4 題，題項第 1、14、17 雖與研究者原來量表編寫的層面因素不符，但內容與情感體驗相關，所以保留在情感層面裡。

第二因素構面：包括第 8、9、10、11 等 4 題，其中第 8 題雖與研究者原來量表編寫的層面因素不符，但內容與思考體驗相關，所以保留在思考層面裡。

第三因素構面：包括第 12、13、15、18、19 等 5 題，研究者認為行動體驗也會引發關聯體驗，故將兩個在文獻探討分列出的構面放在一起；所以上列 5 題項保留在行動及關聯體驗層面裡，稱為行動關聯體驗構面。

第四因素構面：包括第 2、4、5、6 等 4 題，其中第 5、6 題雖與研究者原

來量表編寫的層面因素不符，但內容與感官體驗相關，所以保留在感官層面裡。

3. 信度分析

本研究採用 Cronbach's α 係數，以考驗問卷的信度來求其內部的一致性。量表整體 α 係數為.929，分量表 α 係數為.830、.927、.865、.834（表 3-6），表示休閒體驗量表有很高的信度。

表 3-6 休閒體驗量表預試的分層信度分析摘要表

層面名稱	Cronbach's α 係數	原題號	正式問卷題號
感官	.830	2	1
		4	2
		5	3
		6	4
情感	.927	1	5
		7	6
		14	7
		17	8
思考	.865	8	9
		9	10
		10	11
		11	12
行動、關聯	.834	12	13
		13	14
		15	15
		18	16
		19	17
整體量表	.929		

（二）環境態度量表

1. 項目分析

將所有受試者總分以高低分排序，前 27% 為高分組，後 27% 為低分組，以獨立樣本 t-test 進行高低分組考驗，計算出各題的決斷值（CR 值），做為題項鑑別度的指標。CR 值大於 3.0 而且差異達顯著水準.05 以上者予以保留；分量表中各問項與總分之相關係數在.30 以上且達顯著水準者，也予以保留。題項結果如表 3-7。

表 3-7 環境態度量表預試的項目分析摘要表

題號	問項	CR 值	相關係數	備註
1.	我認為都會公園是環境教育很好的場所。	7.569	.782*	保留
2.	我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環境教育。	4.987	.703*	保留
3.	我認為園區內應該再增加舒適的設施（如涼亭、餐廳）*反	4.925	.610*	保留
4.	自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。	8.664	.730*	保留
5.	自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少人為干擾。	6.708	.634*	保留
6.	在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。	3.122	.501*	保留
7.	我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。	6.418	.754*	保留
8.	自然環境的生生不息可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊。	7.394	.659*	保留
9.	自然環境的污染和遊客隨意破壞製造垃圾有關。	6.968	.778*	保留
10.	我贊成在步道沿線廣設垃圾桶，因為整理是經營管理單位的責任。 *（反）	4.992	.631*	保留
11.	我非常喜歡到大自然中觀察動植物。	4.357	.490*	保留
12.	園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽，都能勾起我尊重軍營歷史的情懷。	5.471	.662*	保留
13.	我很欣賞園區生態工法的建造理念，儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。	7.679	.811*	保留
14.	看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。	4.452	.548*	保留
15.	我喜歡中央草坪的開闊清新，看見烤肉生火污染，造成光禿的草地，我會感到難過。	3.840	.520*	保留
16.	我擔心垃圾會破壞動物和植物的家。	10.247	.700*	保留
17.	看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。	5.250	.548*	保留
18.	污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。	14.000	.671*	保留
19.	我支持節約能源，出門儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。	4.477	.443*	保留
20.	我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。	3.941	.528*	保留
21.	為了增添湖區景觀與樂趣，我會任意放生或餵食如魚、龜、鴨* （反）。	4.350	.419*	保留
22.	我願意維護這裡的環境品質，不任意破壞並帶走垃圾。	10.247	.710*	保留
23.	我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。	7.086	.731*	保留
24.	從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。	11.783	.795*	保留
25.	我會投票給支持保護衛武營自然森林公園定位的候選人。	3.042	.400*	保留
26.	我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。	3.797	.559*	保留

* $p < .05$

2. 因素分析

為了驗證受訪遊客環境態度的情形是否與研究者編寫的層面因素相符，經項目分析後題目都達顯著水準者予以保留；再進行因素分析，經過兩次因素分析，在刪除第 3、8、10、11、21、22、25 題後（因預試時發現反向題遊客不理解故刪除），由表 3-8 所示，分析結果萃取出三個因素，其特徵值分別為 5.252、3.712、3.667，三個因素佔總變異累積的百分比為 66.484%，KMO 值.839、顯著性為.000，適合進行因素分析。

表 3-8 環境態度量表預試的因素分析摘要表

問項	因素			
	一	二	三	
7.我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。	.824			
2.我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的环境教育。	.796			
4.自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。	.789			
13.我很欣賞園區生態工法的建造理念，儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。	.785			
5.自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少人為干擾。	.771			
1.我認為都會公園是環境教育很好的場所。	.730			
6.在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。	.588			
9.自然環境的污染和遊客隨意破壞製造垃圾有關。	.510			
26.我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。		.889		
23.我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。		.841		
20.我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。		.830		
24.從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。		.714		
12.園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽，都能勾起我尊重軍營歷史的情懷。		.428		
17.看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。			.759	
18.污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。			.745	
16.我擔心垃圾會破壞動物和植物的家。			.716	
15.我喜歡中央草坪的開闊清新，看見烤肉生火污染，造成光禿的草地，我會感到難過。			.713	
14.看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。			.690	
19.我支持節約能源，出門儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。			.605	
	特徵值	5.252	3.712	3.667
	解釋變異量 (%)	27.644	19.537	19.302
	累積解釋變異量 (%)	27.644	47.181	
	抽樣適當性檢定值 (KMO)			.839
	Bartlett 球形檢定			676.988*

* $p < .05$

第一因素構面：包括第 1、2、4、5、6、7、9、13 等 8 題，其中第 13 題雖與研究者原來量表編寫的層面因素不符，但內容與環境認知相關，所以保留在認知層面裡。

第二因素構面：包括第 12、20、23、24、26 等 5 題，其中第 12 題雖與研究者原來量表編寫的層面因素不符，但內容與環境行為相關，所以保留在行為傾向層面裡。

第三因素構面：包括第 14、15、16、17、18、19 等 6 題，其中第 19 題雖與研究者原來量表編寫的層面因素不符，但內容與環境情感相關，所以保

留在情感層面裡。

3. 信度分析

本量表利用 Cronbach's α 係數內部一致性檢定來測量工具的構面信度，整體量表的 α 係數為.928，分量表的 α 係數為.916、.878、.883，顯示本環境態度量表具高信度。

表 3-9 環境態度量表預試的分層信度分析摘要表

層面名稱	Cronbach's α 係數	原題號	正式問卷題號
認知	.916	1	1
		2	2
		4	3
		5	4
		6	5
		7	6
		9	7
		13	8
		情感	.878
15	10		
16	11		
17	12		
18	13		
19	14		
26	19		
行為	.883	12	15
		20	16
		23	17
		24	18
整體量表	.928		

四、正式問卷內容定案

預試問卷實地操作回收後，即進行項目、因素與信度分析，並與指導教授討論修正後，形成正式問卷。正式問卷內容包含三個部份：

(一) 遊客屬性變項

此部份共 11 題，問項採類別尺度、順序尺度、等距尺度測量，正式問卷題目分配如表 3-10。

表 3-10 遊客屬性變項正式問卷題目摘要表

題號	問項	變項等級
1	性別？（男、女）	類別尺度
2	年齡？（13-19 歲、20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲、60 歲以上）	順序尺度
3	教育程度？（國中或以下、高中(職)、大學、研究所或以上）	順序尺度
4	職業？（學生、軍警公教人員、商業：服務業或自由業、工業、家管、專業技術人員：醫生或律師等、農林漁牧業、待業或退休、其他）	類別尺度
5	個人月所得？（無固定收入、19,999 元(含)以下、20,000~39,999 元、40,000~59,999 元、60,000~79,999 元、80,000~99,999 元、100,000 以上）	順序尺度
6	婚姻狀況？（未婚、已婚無小孩、已婚有小孩）	類別尺度
7	目前的居住地點：（原高雄市：新興、前金、苓雅、鹽埕、鼓山、旗津、前鎮、三民、楠梓、小港、左營等區，高雄市鳳山區，高雄市：以上區之外以外的區域，非高雄市）	類別尺度
8	曾經在學校內或校外修習過生態或環境保育相關課程？（是、否）	等距尺度
9	曾經加入生態或環境保育團體，如野鳥保護學會、荒野協會、綠色聯盟、溼地聯盟？（是、否）	等距尺度
10	曾經有參與生態或環境保育活動的經驗？（是、否）	等距尺度
11	有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍的經驗？（是、否）	等距尺度

（二）休閒體驗量表

本量表經預試信效度考驗後分為四個構面，分別為感官體驗、情感體驗、思考體驗、行動與關聯體驗，共計 17 題。

表 3-11 休閒體驗正式問卷題目一覽表

構面	預試問卷題號及問項	正式問卷題號及問項	題數
感官	2.我感覺衛武營都會公園戶外的各類藝文展示與表演活動，很有藝文氣息。	1.衛武營都會公園戶外的各類藝文展示與表演活動，很有藝文氣息。	4
	4.我覺得衛武營都會公園的整體環境很整潔。	2.我覺得衛武營都會公園的整體環境很整潔。	
	5.衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。	3.衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。	
	6.衛武營都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。	4.衛武營都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。	
情感	1.衛武營都會公園的園區規劃設計很有特色，非常的吸引我。	5.衛武營都會公園的園區規劃設計很有特色，非常的吸引我。	4
	7.衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。	6.衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。	
	14.我會向親朋好友推薦衛武營都會公園。	7.我會向親朋好友推薦衛武營都會公園。	
	17.到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。	8.到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。	
思考	8.衛武營都會公園軍營的歷史記憶，讓我產生懷舊情感。	9.衛武營都會公園軍營的歷史記憶，讓我想到它軍事的人文背景。	4
	9.我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。	10.我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。	
	10.到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。	11.到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。	
	11.到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。	12.到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。	
	12.到衛武營都會公園園區休閒後，讓我更有參與生態相關休閒活動的動機。	13.到衛武營都會公園園區休閒後，我會常參與生態相關休閒活動。	
行動與關聯	13.我以後會常來衛武營都會公園遊玩。	14.我以後會常來衛武營都會公園遊玩。	5
	15.我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。	15.我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。	
	18.到衛武營都會公園園區遊玩之後，讓我對環境保護更有認同感。	16.到衛武營都會公園園區遊玩之後，讓我對環境保護更有認同感。	
	19.到衛武營都會公園園區休閒後，我會思考生態圈人類活動與生物的依存關係。	17.到衛武營都會公園園區休閒後，我會思考生態圈人類活動與生物的依存關係。	
	共計	17	

（三）環境態度量表

本量表經預試信效度考驗後分為三個構面，分別為環境認知、環境情感、環境行為傾向，共計 19 題。

表 3-12 環境態度正式問卷題目一覽表

構面	預試問卷題號及問項	正式問卷題號及問項	題數
環境 認知	1.我認為都會公園是環境教育很好的場所。	1.我認為都會公園是環境教育很好的場所。	8
	2.我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環境教育。	2.我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環境教育。	
	4.自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。	3.自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。	
	5.自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少人為干擾。	4.自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少人為干擾。	
	6.在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。	5.在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。	
	7.我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。	6.我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。	
	9.自然環境的污染和遊客隨意破壞、垃圾處理不當有關。	7.自然環境的污染和遊客隨意破壞、垃圾處理不當有關。	
	13.我很欣賞園區生態工法的建造理念，儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。	8.我知道園區生態工法的建造理念，是儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。	
	環境 情感	14.看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。	
15.我喜歡中央草坪的開闊清新，看見烤肉生火污染，造成光禿的草地，我會感到難過。		10.我喜歡中央草坪的開闊清新，看見烤肉生火污染，造成光禿的草地，我會感到難過。	
16.我擔心垃圾會破壞動物和植物的棲地。		11.我擔心垃圾會破壞動物和植物的棲地。	
17.看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。		12.看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。	
18.污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。		13.污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。	
19.我支持節約能源，出門儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。		14.我愛護環境支持節能減碳，出門會儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。	
環境 行為 傾向		12.園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽，都能勾起我尊重軍營歷史的情懷。	15.我尊重軍營歷史，會珍惜愛護園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽。
	20.我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。	16.我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。	
	23.我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。	17.我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。	
	24.從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。	18.從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。	
	26.我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。	19.我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。	
	共計		19

第五節 資料處理與分析

本研究採用調查法，問卷回收後，先檢視每份問卷的填答情形，問卷中若有少數題漏答，則將該問卷視為廢卷予以剔除。有效問卷進行編碼、

登錄與建檔，數據以統計套裝軟體SPSS 19.0進行處理分析。

一、描述性統計

本研究之自變項遊客屬性及依變項都會公園遊客休閒體驗與環境態度以描述性統計進行概況分析。

(一) 自變項－遊客屬性

以次數分配及百分比分析遊客各項資料的分布情形。

(二) 依變項－都會公園遊客休閒體驗與環境態度

以次數分配、百分比、平均數、標準差來分析遊客概況，以做為後續推論統計的基礎。

二、推論性統計

以 t 檢定與單因子變異數分析探討不同屬性遊客都會公園的休閒體驗與環境態度得分情形，利用 Pearson 積差相關統計分析，探求不同使用者對公園的休閒體驗與環境態度之相關性。

(一) 獨立樣本 t 考驗

本研究獨立樣本 t 考驗為檢定遊客社經背景與生態保育經驗變項，對都會公園休閒體驗與環境態度之間是否具有顯著差異。

(二) 單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析探討遊客背景變項的性別、年齡、教育程度、職業、個人月收入、婚姻狀況、目前居住地與生態保育經驗對都會公園休閒體驗與環境態度之間，每一組平均數是否有顯著差異，若結果達顯著水準，進一步以假設相同變異數的 Scheffe 法或未假設相同變異數的 Games-Howell 檢定法進行事後比較，以分析差異組別。

(三) 皮爾森積差相關

本研究以皮爾森積差相關探究衛武營都會公園遊客在休閒體驗與環境態度兩者之間的相關程度。

(四) 統計顯著水準：本研究之統計顯著水準設定為 $\alpha = .05$

第四章 結果與討論

本研究以衛武營都會公園為例，透過問卷調查分析遊客都會公園的休閒體驗和環境態度狀況，並進一步探究不同屬性的遊客在休閒體驗與環境態度上的差異以及兩者之間的相關程度，本章依據研究目的和研究問題，依序說明研究結果並進行討論分析，共分為五節：第一節分析遊客的基本屬性；第二節探析遊客都會公園的休閒體驗和環境態度現況；第三節探究不同屬性遊客在都會公園的休閒體驗上的差異；第四節分析不同屬性遊客在都會公園的環境態度上的差異；最後一節探究遊客都會公園的休閒體驗和環境態度相關程度。

第一節 遊客基本屬性分析

本研究抽樣調查共發出問卷 450 份，回收有效問卷 402 份，有效問卷回收率為 89.3%，本節依據回收的有效樣本來分析衛武營都會公園遊客社經背景與生態保育經驗現況結果分述如下：

一、衛武營都會公園遊客社經背景

以下將回收之有效樣本，以人數分配及百分比分析其各項資料之分佈情形，來探討衛武營都會公園遊客的基本屬性，並將以下遊客資料整理如表 4-1。

（一）性別

在本研究的受訪者中，女性略高於男性，其中男性有 166 名，佔總樣本數 41.3%；女性有 236 名，則佔總樣本數 58.7%。

（二）年齡

在受訪者年齡的分佈上，以 30~39 歲者最多，有 109 人，佔 27.1%；其次為 40~49 歲者，有 105 人，佔 26.1%；而 18~29 歲者，有 99 人，佔 24.6%；50~59 歲者，有 60 人，佔 14.9%；最少的是 60 歲以上者，有 29 人，只佔樣本數 7.2%。取樣結果顯示假日到都會公園的遊客年

齡以 30~49 歲之青壯年人口為主，比例超過全體樣本的一半。

（三）教育程度

在教育程度上，受訪遊客以專科與大學者最多，有 228 名，佔總樣本數的 56.7%，其次依序為高中職學歷者，有 107 名，佔總樣本數的 26.6%；碩士學歷者，有 40 名，佔總樣本數的 10.0%；國中（含）以下者 22 名，佔總樣本數的 5.5%；博士學歷者，有 5 名，佔總樣本數的 1.2%。

（四）職業

遊客工作性質以工商服務業 154 名最多，佔總樣本數的 38.3%；其次為軍警公教人員 72 名，佔總樣本數的 17.9%；家庭主婦 67 名，佔總樣本數的 16.7%；學生 63 名，佔總樣本數的 15.7%；待業或退休者 31 名，佔總樣本數的 7.7%；其他主要從事補教或幼教業者 13 名（此可歸為服務業），佔總樣本數的 3.2%；而從事農林漁牧者僅 2 名，佔總樣本數的 0.5%。

（五）個人月所得

在個人月所得方面，以 20000~49999 元與無固定收入者的人數最高，都有 136 名，各佔總樣本數的 33.8%；次之，50000~79999 元者有 80 名，佔總樣本數的 19.9%；19999 元以下者 33 名，佔總樣本數的 8.2%；80000~99999 元者 10 名，佔總樣本數的 2.5%；收入達到 10 萬元以上者僅有 7 名，佔總樣本數的 1.7%。

（六）婚姻狀況

在婚姻狀況方面，已婚有小孩人數最多，有 192 名，佔總樣本數的 47.8%；其次未婚者，有 134 名，佔總樣本數的 33.3%；最少是已婚無小孩者，有 76 名，佔總樣本數的 18.9%。

（七）居住地

在受訪遊客居住地的分佈上，以居住在衛武營都會公園鄰近高雄市鳳山區的遊客最多，共有 162 名，佔總樣本數的 40.3%；其次為住在原高雄市其他區域者有 159 名，佔總樣本數的 39.6%；原高雄縣地區 44 名，佔總樣本數的 10.9%；非高雄市 37 名，佔總樣本數的 9.2%；顯示前來衛武營都會公園的遊客大多為居住於鄰近地區（鳳山或原高雄市）的民眾為主。

二、衛武營都會公園遊客生態保育經驗

(一) 遊客修習生態或環境保育相關課程經驗

問卷結果呈現受訪遊客：有修習生態或環境保育相關課程者有 147 人，佔總樣本數 36.6%，無修習生態或環境保育相關課程者有 255 人，佔總樣本數 63.4%。

(二) 加入生態或環境保育相關團體經驗

問卷結果呈現受訪遊客：有加入生態或環境保育相關團體經驗者有 50 人，佔總樣本數 12.4 %，無加入生態或環境保育相關團體經驗者有 352 人，佔總樣本數 87.6%。

(三) 參與生態或環境保育活動經驗

問卷結果呈現受訪遊客：有參與生態或環境保育活動經驗者有 154 人，佔總樣本數 38.3%，無參與生態或環境保育活動經驗者有 248 人，佔總樣本數 61.7%。

(四) 購買或閱讀生態或環境保育相關書籍或文章的經驗

問卷結果呈現受訪遊客：有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍或文章的經驗者有 245 人，佔總樣本數 60.9%，無購買或閱讀生態或環境保育相關書籍或文章的經驗者有 157 人，佔總樣本數 39.1%。

表 4-1 遊客基本屬性描述性統計分析摘要表

變項	題項	分類	人數(人)	百分比(%)
遊客 社經 背景	性別	男	166	41.3
		女	236	58.7
	年齡	18~29 歲	99	24.6
		30~39 歲	109	27.1
		40~49 歲	105	26.1
		50~59 歲	60	14.9
		60 歲以上	29	7.2
		教育程度	國中或以下	22
	高中(職)		107	26.6
	大學(專)院校		228	56.7
	碩士		40	10.0
	博士		5	1.2
	職業	學生	63	15.7
		軍警公教人員	72	17.9
		工商業	154	38.3
		農林漁牧業	2	.5
		家庭主婦	67	16.7
		待業退休	31	7.7
		其他	13	3.2
	個人月所得	無固定收入	136	33.8
19999 元(含)以下		33	8.2	
20000~49999 元		136	33.8	
50000~79999 元		80	19.9	
80000~99999 元		10	2.5	
100000(含)元以上		7	1.7	
婚姻狀況	未婚	134	33.3	
	已婚無小孩	76	18.9	
	已婚有小孩	192	47.8	
居住地	原高雄市	159	39.6	
	高雄市鳳山區	162	40.3	
	高雄市	44	10.9	
	非高雄市	37	9.2	
遊客 生態 保育 經驗	曾修習環保相關 課程	是	147	36.6
		否	255	63.4
	曾加入環保相關 團體	是	50	12.4
		否	352	87.6
	曾參與環保相關 活動	是	154	38.3
		否	248	61.7
曾閱讀環保相關 文章	是	245	60.9	
	否	157	39.1	

三、綜合討論

由上述統計結果分析衛武營都會公園遊客基本屬性如下：

(一) 社經背景

1. 性別：在受訪者性別比例上女高於男一成半，推論是女性帶小孩到公園玩的居多，較熱心意願受訪，且有部份受訪者會將問卷交給女性伴填寫所致。
2. 年齡：受訪者的年齡分布於 30~49 歲的已超過樣本人數的一半，而由於鄰近有兩所高中，此處也是情侶談心的好處所，所以 18~29 歲者人數佔第三位，研究者觀察中高齡（50 歲以上）者是早晨或傍晚較固定來休閒運動的一群，但在發問卷時有被拒絕情形，理由多為視力不佳沒戴老花眼鏡題目看不清楚，而呈現此年齡層人數最少，由研究者實際走訪所見衛武營在假日是相當有活力的都會公園，因此樣本呈現遊客年齡層分布與所見相當吻合。分析在都會公園中，親子或祖孫全家出遊休閒運動或父母帶小孩參加活動的比例頗高，另外有許多人是為了運動散步或放鬆休閒的目的而來到衛武營都會公園，根據行政院衛生署（2012）的國民運動行為調查報告中指出國內較常運動者以青壯年人口比例最高，驗證本研究統計資料上遊客年齡層分布以青壯年人口比例佔大多數的結果。
3. 教育程度：行政院內政部統計處（2012）指出目前臺灣國民的教育程度以大學生最多、專科次之，此數據與衛武營都會公園遊客之教育程度以大學（專）最多相呼應，本都會公園位於生活機能完善交通便利的高雄都會區內，遊客多為市民，資料顯示教育水準普遍較高是正常的，再加上都會公園面積大有各項滿足休閒的設施規劃，衛武營藝文中心籌備處的常態節目或戶外音樂會，和政府或民間團體各類性質的活動舉辦，都會吸引因各種目的或興趣到此的遊客，因此假日遊客的屬性偏向於較高學歷的族群。
4. 職業：衛武營都會公園遊客以工商服務業最多，農林漁牧業最少，與高雄都會區就業人口調查以工商服務業比例最高，從事農林漁牧業最少吻合（高雄市政府主計處，2012），研究者分析工商都市擁

擠民眾平日工作忙碌，公園綠地的開放空間具有紓壓放鬆的功能，在國民經濟水平普遍提高，國人注重休閒活動增進身心健康的趨勢下，利用假日或下班時間從事休閒活動的比例也提高了。

5. 個人月所得：衛武營都會公園遊客的個人月所得以 20000~49999 元者最多，加上 50000~79999 元者已超過一半，顯示假日遊客以中產階級為主；而無固定收入者人數也並列第一，研究者以交叉檢視發現其職業以學生、家庭主婦及待業退休的遊客為主，公園為開放且免費的空間，吸引上列無固定收入者入園休閒符合人性推理；而 10 萬元以上高收入者最少合乎常理，受訪者也許在金錢所得上較不願意表態也會有以上的數據呈現。
6. 婚姻：遊客以已婚者居多，合計超過六成，顯示都會公園是適合家庭一起休閒的好去處。
7. 居住地：受訪者以居住高雄市鳳山區以及原高雄市其他區域的遊客為主佔八成，與地緣便利性和交通方便和獲取相關活動訊息來源機會較高有關；雖然行政上縣市已合併但原高雄縣距離衛武營都會公園遠且交通不是那麼便利，外縣市遊客就更少了，少數到此推估可能是假日這兩個族群的民眾到高雄都會區旅遊順道至此一遊。

（二）遊客生態保育經驗

從資料顯示衛武營都會公園遊客在購買或閱讀生態或環境保育相關書籍或文章的經驗，人數超過一半表示大部分的遊客對生態環保議題有一定程度的關心，雖然在加入生態或環境保育相關團體經驗人數只有一成多，但遊客在修習生態或環境保育相關課程經驗與參與生態或環境保育活動經驗，人數近四成表示遊客對生態環保議題有熱情了解參與者不在少數。

第二節 遊客都會公園休閒體驗與環境態度現況分析

本節就抽取的有效樣本在研究工具休閒體驗量表及環境態度量表的填答結果，進行衛武營都會公園遊客的休閒體驗與環境態度的現況分析，

茲將研究結果分述如下：

一、衛武營都會公園遊客休閒體驗之現況分析

本研究之遊客公園休閒體驗量表共有 17 題，包含感官、情感、思考、行動關聯四個構面，體驗量表衡量方式依李克特五點量表設計，計分方式每題最高為 5 分，最低為 1 分，得分越高代表遊客的公園休閒體驗越正向豐富，茲將整體與各構面得分情形整理如表 4-2。

表 4-2 遊客都會公園休閒體驗量表各構面及整體現況分析摘要表

構面	總分	最高分	最低分	平均數	標準差
感官	20	20	8	15.55	2.20
情感	20	20	9	16.37	2.14
思考	15	15	4	11.77	2.38
行動關聯	30	30	14	23.67	3.51
休閒體驗	85	85	42	67.36	8.28

(一) 公園休閒體驗整體量表：本量表共有 17 題，總分 85 分，受訪者平均得到 67.36 分，平均每題得分 3.96 分，高於量尺中數 3 分，顯示衛武營都會公園遊客在公園休閒體驗程度上有中高程度的水準。

(二) 感官：共 4 題，總分為 20 分，受訪者平均每題得到 3.76 分。

(三) 情感：共 4 題，總分為 20 分，受訪者平均每題得到 4.10 分，為四個構面當中單題平均分數最高的，顯示遊客在感情方面的休閒體驗最為豐富正向。

(四) 思考：共 3 題，總分為 15 分，受訪者平均每題得到 3.92 分。

(五) 行動關聯：共 6 題，總分為 30 分，受訪者平均每題得到 3.84 分。

進一步分析遊客公園休閒體驗量表中的各問項，在量表中平均得分最高的題目為 6.衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。，得分為 4.24 分，顯示衛武營都會公園遊客對於來到此地感受到園區休閒氣氛很有活力，讓人有自由放鬆的愉快情緒的休閒體驗感受最為深刻；而得分最低的題目為 3.衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。，得分為 3.71 分，都會公園遊客中心除在某些時段有安排義工接受遊客諮詢，而活動並非常態或例行性的，因此一般遊客感受人員

服務的得分較低是正常的；各題得分情形，整理如表 4-3。

表 4-3 遊客都會公園休閒體驗量表各題項現況分析摘要表

構面	題號	題項	平均數	標準差	排序
感官	1	衛武營都會公園戶外的各類藝文展示與表演活動，很有藝文氣息。	4.03	.71	6
	2	我覺得衛武營都會公園的整體環境很整潔。	4.00	.73	9
	3	衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。	3.71	.74	17
	4	衛武營都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。	3.81	.81	14
情感	5	衛武營都會公園的園區規劃設計很有特色，非常的吸引我。	3.93	.76	12
	6	衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。	4.24	.61	1
	7	我會向親朋好友推薦衛武營都會公園。	4.23	.61	2
	8	到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。	3.97	.71	10
思考	9	衛武營都會公園軍營的歷史記憶，讓我想到它軍事的人文背景。	3.71	.92	16
	10	我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。	4.01	1.66	8
	11	到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。	4.05	.71	4
行動關聯	12	到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。	3.86	.80	13
	13	到衛武營都會公園園區休閒後，我會常參與生態相關休閒活動。	3.71	.84	15
	14	我以後會常來衛武營都會公園遊玩。	4.09	.69	3
	15	我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。	4.05	.70	5
	16	到衛武營都會公園園區遊玩之後，讓我對環境保護更有認同感。	4.02	.75	7
	17	到衛武營都會公園園區休閒後，我會思考生態圈人類活動與生物的依存關係。	3.94	.73	11

二、衛武營都會公園遊客公園環境態度之現況分析

本研究之遊客都會公園環境態度量表共有 19 題，包含環境認知、情感、行為傾向三個構面，環境態度量表衡量方式依李克特五點量表設計，計分方式每題最高為 5 分，最低為 1 分，得分越高代表遊客的環境態度越趨正面積極，茲將各構面與整體得分情形整理如表 4-4。

表 4-4 遊客都會公園環境態度量表各構面及整體現況分析摘要表

構面	總分	最高分	最低分	平均數	標準差
認知	40	40	24	34.45	3.80
環境情感	30	30	13	26.42	3.95
行為傾向	25	25	12	19.90	2.82
環境態度	95	95	57	80.77	8.49

- (一) 環境態度整體量表：本量表共有 19 題，總分 95 分，受訪者平均得到 80.77 分，平均每題得到 4.25 分，高過量尺中數 3.0 分甚多，顯示都會公園遊客的環境態度相當正向積極。
- (二) 認知：共 8 題，總分為 40 分，受訪者平均每題得到 4.30 分，顯示遊客在認知面向的環境態度程度相當優質正面。
- (三) 情感：共 6 題，總分為 30 分，受訪者平均每題得到 4.40 分，為三個構面當中分數最高的，故遊客在情感方面的環境態度表現最為積極正向。
- (四) 行為傾向：共 5 題，總分為 25 分，受訪者平均每題得到 3.99 分，雖為三個構面當中分數最低的，但仍算積極正向。

進一步分析遊客都會公園環境態度量表中的各問項，在量表中平均得分最高的題目為 13.污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。，得到 4.53 分，顯示衛武營都會公園遊客認為環境保護對生態系的永續經營是很重要的；而平均得分最低的題目為 16.我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。，只有 3.63 分，反應了遊客對參與都會公園解說活動態度較保留，研究者交叉分析應是遊客大多為青壯年，課業工作繁忙，假日到都會公園目的多為運動休閒，並無深入了解環境生態的想法，而且若參與志工環境導覽的活動因園區範圍大、時間長又較不自由，又除剛開園時有接受團體預約導覽，近來已少有此活動也是緣由；各題得分情形，整理如表 4-5。

表 4-5 遊客都會公園環境態度量表各問項現況摘要表

構面	題號	題項	平均數	標準差	排序
認知	1	我認為都會公園是環境教育很好的場所。	4.25	.591	12
	2	我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環境教育。	4.26	.643	11
	3	自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。	4.44	.563	4
	4	自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少人為干擾。	4.35	.631	8
	5	在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。	4.16	.770	14
	6	我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。	4.32	.681	9
	7	自然環境的污染和遊客隨意破壞、垃圾處理不當有關。	4.43	.659	5
	8	我知道園區生態工法的建造理念，是儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。	4.23	.698	13
情感	9	看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。	4.49	2.601	2
	10	我喜歡中央草坪的開闊清新，看見烤肉生火污染，造成光禿的草地，我會感到難過。	4.39	.687	7
	11	我擔心垃圾會破壞動物和植物的棲地。	4.45	.559	3
	12	看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。	4.42	.595	6
	13	污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。	4.53	.578	1
	14	我愛護環境支持節能減碳，出門會儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。	4.14	.754	15
行為傾向	15	我尊重軍營歷史，會珍惜愛護園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽。	4.27	.674	10
	16	我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。	3.63	.858	19
	17	我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。	4.12	.719	16
	18	從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。	4.05	.720	17
	19	我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。	3.83	.805	18

三、綜合討論

依據本節所欲探討之研究目的二：探析都會公園遊客休閒體驗與環境態度現況，綜合以上統計數據結果分析如下。

(一) 遊客休閒體驗現況

1. 整體都會公園遊客休閒體驗量表分析

本研究發現衛武營都會公園遊客在公園休閒體驗上有中高程度的水準，此結果與蔡鳳兒（2005）、朱家慧（2006）、陳美芬、邱瑞源（2009）、葉柏吟（2010）、傅秀英（2010）與蔡裕吉（2011）等人的研究結果一致，顯示無論研究場域、旅遊特性及抽樣樣本是否改變，遊客休

閒體驗都能維持良好的水準，研究者認為由於國人整體教育程度、經濟水平普遍提高，各種類型休閒旅遊活動的涉入多元且深刻，在親近土地走進大自然後，產生對鄉土的愛護而有生態環境保育的思考與行動，因此綜合之前多篇論文與本研究數據分析發現，國人旅遊的休閒體驗程度已達到中高水準。

2. 都會公園遊客休閒體驗量表各構面分析

分析本研究的都會公園遊客休閒體驗量表各構面發現，遊客在都會公園的情感體驗這個構面的平均數最高，平均得分（ $M=4.24$ ）最高的題目為 6.衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。顯示遊客對到此地休閒的愉快放鬆情緒能產生對園區深刻的情感體驗，畢竟衛武營都會公園的創立是經由本土熱心綠色運動的各界人士所努力推動，過程的付出與理念的實踐都會使參與或耳聞的市民，產生認同與愛護的情感反應，因此遊客在回答此構面的問項時能夠得到較高分數。而本研究量表中平均得分（ $M=3.71$ ）最低的題目為 3.衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。一般遊客到都會公園休閒多為運動散步，而園區活動舉辦並非常態或例行性的，且一般遊客入園活動常只是為接近綠地放鬆心情，除非有需求或問題，否則不會刻意與園區服務人員互動，因此一般遊客感受人員服務的得分較低是正常的。

（二）遊客都會公園環境態度現況

1. 整體都會公園遊客環境態度量表分析

本研究發現衛武營都會公園的遊客在環境態度量表中平均每題得分均超過量尺中數 3.0 分，而且有 17 題平均數達 4.0 分以上，另 2 題也超過 3.6 分，顯示衛武營都會公園遊客對園區的環境態度是相當正向積極，此數據與之前環境態度論文的實徵研究，比較後發現結果相差不遠，如李思屏（2000）、吳運全（2002）、商家樂（2005）、鄭雅筠（2007）、張怡萱（2008）、蔡裕吉（2011）等人的研究也都指出遊客在各個環境場域的自然生態保育態度是較為正面的，研究者認為臺灣在早期為求經濟發展而對國土高度利用開發，致使近年颱風季必有許多災害襲擊大自然的考驗，而且媒體與網路訊息傳播快速又普及，地球暖化災害頻傳時有耳聞，使國

人對於經濟開發與環境保護的輕重有深刻的省思，因此在取捨之間，環境態度已由重經濟轉向趨於較重視環保，此研究結果與近年來全球重視節能減碳、環境保育與永續生態的思維相一致。

2. 都會公園遊客環境態度量表各構面分析

分析本研究之環境態度量表各構面發現，遊客在每一構面的平均分數都高於量尺中位數，其中在環境情感構面的分數是最高的，平均每題達到 4.40 分，顯示遊客在環境情感的態度表現上最為積極，研究者認為大部分遊客都是附近居民，都會公園是他們常態運動休閒的場所，有愛護鄉土的認同感，因此在勾選時會選擇高分選項。

若進一步分析遊客都會公園環境態度量表中的各問項，在量表中平均得分最高前三名的題目分別為 13.污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。、9.看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。、11.我擔心垃圾會破壞動物和植物的棲地。，顯示了遊客對都會公園環境保育很認同與重視；而平均得分最低的題目為 16.我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。、次低的題目為 19 我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對園區環境的關心。，某種程度反應了遊客關心園區環境的行為意向較不積極主動，雖然高雄鳥會每個月有一次的賞鳥解說活動與每年會舉辦生態嘉年華活動，每年並有政府單位舉辦的環境教育活動，但參與的人還是相當有限，研究者認為園區各遊憩據點在創設時有很好的生態理念，動植物相也相當豐富，如能在假日常態的主動安排園區導覽活動，並在遊客中心或官網公告訊息，必能吸引喜歡大自然的遊客願意更深入瞭解本都會公園環境，而將生態保育概念推廣給更多的民眾，觸角伸入到更多不同旅遊特性的族群中，發揮園區環境教育的積極功能。

第三節 遊客都會公園休閒體驗差異分析

本節旨在探究不同社經背景及生態保育經驗的遊客在都會公園休閒體驗程度上之差異，依據抽樣調查所得之數據資料加以分析及討論，背景變

項中除了性別一項與生態保育經驗四項採用獨立樣本 t 檢定外，其餘變項均以單因子變異數分析進行考驗，如達顯著水準將進行事後比較，因本研究採較為嚴格之分析標準，若事後分析比較各組間無顯著差異存在，即以無顯著差異視之，茲將分析結果敘述如下：

一、不同社經背景遊客的都會公園休閒體驗之差異分析

(一) 性別

由表 4-6 可得知不同性別的遊客在整體休閒體驗量表的表現狀況並無顯著差異 ($t = -.272, p > .05$)，而分別觀察各個構面並無性別不同對於都會公園休閒體驗有顯著的差異存在。

表 4-6 不同性別遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
感官	1.男	166	15.39	2.37	-1.239
	2.女	236	15.66	2.06	(.216)
情感	1.男	166	16.30	2.38	-.527
	2.女	236	16.41	1.96	(.599)
思考	1.男	166	11.91	2.96	.978
	2.女	236	11.67	1.86	(.329)
行動 關聯	1.男	166	23.63	3.53	-.199
	2.女	236	23.70	3.52	(.843)
整體	1.男	166	67.23	8.71	-.272
	2.女	236	67.46	7.98	(.785)

* $p < .05$

(二) 年齡

1. 整體量表分析

就整體分析，不同年齡層的都會公園遊客在整體休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($F = 4.345, p < .05$)；經事後比較發現，年齡 60 歲以上的遊客在休閒體驗的分數高於 18~29 歲、30~39 歲、40~49 歲，詳細內容如表 4-7 所示。

2. 各構面分析

由表 4-7 可知，不同年齡層的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面：思考 ($F = 4.068, p < .05$)、行動關聯 ($F = 5.511, p < .05$) 均達到顯

著水準；經事後比較發現，年齡 60 歲以上的遊客在公園思考的休閒體驗程度大於 18~29 歲的遊客，而在行動關聯構面上，年齡 60 歲以上的遊客的分數高於 18~29 歲、30~39 歲的遊客。

表 4-7 不同年齡遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
感官	(1)18~29 歲	99	15.68	2.14	1.403 (.232)	—
	(2)30~39 歲	109	15.42	1.75		
	(3)40~49 歲	105	15.27	2.44		
	(4)50~59 歲	60	15.75	2.33		
	(5)60 歲以上	29	16.21	2.61		
情感	(1)18~29 歲	99	16.50	2.30	1.905 (.127)	—
	(2)30~39 歲	109	16.14	1.77		
	(3)40~49 歲	105	16.12	2.17		
	(4)50~59 歲	60	16.67	2.31		
	(5)60 歲以上	29	17.10	2.26		
思考	(1)18~29 歲	99	11.30	2.01	4.068* (.003)	(5)>(1)
	(2)30~39 歲	109	11.62	3.21		
	(3)40~49 歲	105	11.71	2.07		
	(4)50~59 歲	60	12.32	1.66		
	(5)60 歲以上	29	13.03	1.57		
行動關聯	(1)18~29 歲	99	23.08	3.76	5.511* (.000)	(5)>(1) (5)>(2)
	(2)30~39 歲	109	23.16	3.10		
	(3)40~49 歲	105	23.57	3.56		
	(4)50~59 歲	60	24.78	3.42		
	(5)60 歲以上	29	25.72	3.12		
整體	(1)18~29 歲	99	66.55	8.64	4.345* (.002)	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)
	(2)30~39 歲	109	66.33	6.82		
	(3)40~49 歲	105	66.68	8.78		
	(4)50~59 歲	60	69.52	8.12		
	(5)60 歲以上	29	72.07	8.63		

* $p < .05$.

(三) 教育程度

1. 整體量表分析

就整體分析，不同教育程度的衛武營都會公園遊客在休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($F=8.157, p<.05$)。經事後比較發現，教育程度在國中或以下的遊客都會公園休閒體驗程度比高中(職)、大學(專)、碩士的遊客佳，而且高中(職)也比碩士的遊客佳，詳細內容如表 4-8 所示。

2. 各構面分析

由表 4-8 可知，不同教育程度的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面：公園感官體驗 ($F=5.553, p<.05$)、公園情感體驗 ($F=4.227, p<.05$)、公園思考體驗 ($F=4.441, p<.05$)、公園行動關聯體驗 ($F=6.715, p<.05$) 均達到顯著水準。經事後比較發現，在公園感官體驗構面中，學歷在國中或以下的遊客得分高於高中(職)、大學(專)、碩士學歷者；在公園情感體驗構面中，學歷在國中或以下的遊客得分高於碩士學歷的遊客；在公園思考體驗構面，教育程度在國中或以下的遊客得分高於大學(專)、碩士學歷者；在公園行動關聯體驗構面，教育程度在國中或以下的遊客得分高於大學(專)、碩士學歷的遊客。

由以上整體與各構面資料分析，教育程度對於遊客的都會公園休閒體驗有一定程度的影響，結果是學歷最低(國中或以下的)的遊客，其量表的得分數據普遍優於其他教育程度的遊客，個中緣由值得深思。

表 4-8 不同教育程度遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
感官	(1) 國中或以下	22	17.36	2.56	5.553* (.000)	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4)
	(2) 高中(職)	107	15.74	2.46		
	(3) 大學(專)院校	228	15.37	1.98		
	(4) 碩士	40	14.93	1.91		
	(5) 博士	5	16.40	2.07		
情感	(1) 國中或以下	22	17.82	2.44	4.227* (.021)	(1)>(4)
	(2) 高中(職)	107	16.52	2.28		
	(3) 大學(專)院校	228	16.27	2.02		
	(4) 碩士	40	15.65	1.92		
	(5) 博士	5	17.20	2.17		
思考	(1) 國中或以下	22	13.41	1.71	4.441* (.002)	(1)>(3) (1)>(4)
	(2) 高中(職)	107	12.11	2.06		
	(3) 大學(專)院校	228	11.57	2.54		
	(4) 碩士	40	11.15	2.12		
	(5) 博士	5	11.20	2.59		
行動關聯	(1) 國中或以下	22	26.45	3.49	6.715* (.000)	(1)>(3) (1)>(4)
	(2) 高中(職)	107	24.19	3.88		
	(3) 大學(專)院校	228	23.38	3.24		
	(4) 碩士	40	22.25	3.10		
	(5) 博士	5	25.40	2.88		
整體	(1) 國中或以下	22	75.05	9.57	8.157* (.001)	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4) (2)>(4)
	(2) 高中(職)	107	68.56	8.98		
	(3) 大學(專)院校	228	66.59	7.41		
	(4) 碩士	40	63.98	7.37		
	(5) 博士	5	70.20	9.18		

* $p < .05$.

(四) 職業

1. 整體量表分析

就整體分析，不同職業的衛武營都會公園遊客在整體都會公園休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($F = 2.832, p < .05$)。經事後比較分析發現，各組間並無顯著差異，詳細內容如表 4-9 所示。

2. 各構面分析

由表 4-9 可知，不同職業的衛武營都會公園遊客在行動關聯體驗構面上 ($F = 3.292, p < .05$) 有顯著差異存在，但經事後比較發現各組間並無顯著差異。

表 4-9 不同職業遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	職業	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
感官	(1)學生	63	15.60	2.18	2.025 (.061)	—
	(2)軍警公教人員	72	15.53	2.05		
	(3)工商業	154	15.29	2.25		
	(4)農林漁牧業	2	18.50	2.12		
	(5)家庭主婦	67	16.18	2.32		
	(6)待業退休	31	15.39	1.98		
	(7)其他	13	15.15	1.72		
情感	(1)學生	63	16.41	2.18	1.719 (.152)	—
	(2)軍警公教人員	72	16.43	1.91		
	(3)工商業	154	16.13	2.16		
	(4)農林漁牧業	2	19.00	1.41		
	(5)家庭主婦	67	16.91	2.17		
	(6)待業退休	31	16.23	2.33		
	(7)其他	13	15.85	2.08		
思考	(1)學生	63	11.52	1.70	2.845 (.214)	—
	(2)軍警公教人員	72	11.54	1.99		
	(3)工商業	154	11.55	1.96		
	(4)農林漁牧業	2	13.50	2.12		
	(5)家庭主婦	67	12.33	1.87		
	(6)待業退休	31	11.77	2.16		
	(7)其他	13	13.77	7.94		
行動關聯	(1)學生	63	23.27	3.70	3.292* (.040)	ns
	(2)軍警公教人員	72	23.08	3.30		
	(3)工商業	154	23.48	3.46		
	(4)農林漁牧業	2	29.00	1.41		
	(5)家庭主婦	67	24.99	3.72		
	(6)待業退休	31	24.13	3.06		
	(7)其他	13	22.54	2.40		
整體	(1)學生	63	66.81	8.32	2.832* (.010)	ns
	(2)軍警公教人員	72	66.58	7.46		
	(3)工商業	154	66.44	8.26		
	(4)農林漁牧業	2	80.00	7.07		
	(5)家庭主婦	67	70.40	8.93		
	(6)待業退休	31	67.52	7.83		
	(7)其他	13	67.31	6.60		

* $p < .05$

(五) 個人平均月收入

1. 整體量表分析

就整體分析，不同月收入之遊客在整體都會公園休閒體驗量表上無顯著差異存在 ($F=1.294, p>.05$)；詳細內容如表 4-10 所示。

2. 各構面分析

由表 4-10 可知，不同月收入的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面中，只有思考體驗構面達顯著差異 ($F=2.271, p<.05$)，經事後比較發現，各組間並無顯著差異存在。

表 4-10 不同個人月收入的遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	個人月所得	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
感官	(1)無固定收入	136	15.76	2.12	.872 (.500)	—
	(2)19999 元(含)以下	33	15.61	2.25		
	(3)20000~49999 元	136	15.55	2.11		
	(4)50000~79999 元	80	15.13	2.49		
	(5)80000~99999 元	10	15.60	2.17		
	(6)100000(含)元以上	7	15.86	1.21		
情感	(1)無固定收入	136	16.39	2.18	1.851 (.102)	—
	(2)19999 元(含)以下	33	17.33	2.16		
	(3)20000~49999 元	136	16.35	2.03		
	(4)50000~79999 元	80	16.08	2.27		
	(5)80000~99999 元	10	16.00	1.33		
	(6)100000(含)元以上	7	15.71	2.06		
思考	(1)無固定收入	136	11.88	1.91	2.271* (.047)	ns
	(2)19999 元(含)以下	33	12.24	1.84		
	(3)20000~49999 元	136	11.30	1.98		
	(4)50000~79999 元	80	12.13	3.65		
	(5)80000~99999 元	10	11.40	1.71		
	(6)100000(含)元以上	7	13.14	1.07		
行動 關聯	(1)無固定收入	136	23.70	3.65	1.571 (.167)	—
	(2)19999 元(含)以下	33	25.06	3.74		
	(3)20000~49999 元	136	23.26	3.46		
	(4)50000~79999 元	80	23.83	3.34		
	(5)80000~99999 元	10	22.90	2.64		
	(6)100000(含)元以上	7	24.14	3.13		
整體	(1)無固定收入	136	67.72	8.47	1.294 (.266)	—
	(2)19999 元(含)以下	33	70.24	9.02		
	(3)20000~49999 元	136	66.46	7.78		
	(4)50000~79999 元	80	67.15	8.83		
	(5)80000~99999 元	10	65.90	5.69		
	(6)100000(含)元以上	7	68.86	4.49		

* $p < .05$

(六) 婚姻狀況

1. 整體量表分析

就整體分析，不同婚姻狀況的遊客在整體都會公園休閒體驗量表上無顯著差異存在 ($F=1.368, p>.05$)；詳細內容如表 4-11 所示。

2. 各構面分析

由表 4-11 可知，不同婚姻狀況的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面中，均未達顯著差異水準，此種情況與整體公園休閒體驗量表之情形一致。

表 4-11 不同婚姻狀況遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
感官	(1)未婚	134	15.55	2.15	.523 (.593)	—
	(2)已婚無小孩	76	15.76	2.14		
	(3)已婚有小孩	192	15.46	2.26		
情感	(1)未婚	134	16.37	2.29	.694 (.500)	—
	(2)已婚無小孩	76	16.62	1.93		
	(3)已婚有小孩	192	16.28	2.12		
思考	(1)未婚	134	11.40	1.99	2.537 (.080)	—
	(2)已婚無小孩	76	12.07	1.77		
	(3)已婚有小孩	192	11.91	2.79		
行動關聯	(1)未婚	134	23.24	3.59	1.656 (.192)	—
	(2)已婚無小孩	76	24.05	3.44		
	(3)已婚有小孩	192	23.83	3.48		
整體	(1)未婚	134	66.56	8.31	1.368 (.256)	—
	(2)已婚無小孩	76	68.50	7.77		
	(3)已婚有小孩	192	67.47	8.43		

* $p < .05$

(七) 居住地

1. 整體量表分析

就整體分析，不同居住地的遊客在整體都會公園休閒體驗量表上無顯著差異存在 ($F=.320, p>.05$)；詳細內容如表 4-12 所示。

2. 各構面分析

由表 4-12 可知，不同居住地的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面中，均未達顯著差異水準，此種情況與整體公園休閒體驗量表之情形一致。

表 4-12 不同居住地點都會公園遊客休閒體驗摘要表

構面	居住地點	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
感官	(1)原高雄市	159	15.70	2.00	.540 (.655)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	15.44	2.26		
	(3)原高雄縣	44	15.32	2.74		
	(4)非高雄市	37	15.62	2.06		
情感	(1)原高雄市	159	16.45	2.26	.537 (.657)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	16.22	2.11		
	(3)原高雄縣	44	16.45	1.92		
	(4)非高雄市	37	16.62	2.09		
思考	(1)原高雄市	159	11.95	2.84	.829 (.478)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	11.64	2.08		
	(3)原高雄縣	44	11.93	1.97		
	(4)非高雄市	37	11.41	1.80		
行動關聯	(1)原高雄市	159	23.77	3.34	.205 (.893)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	23.72	3.64		
	(3)原高雄縣	44	23.45	3.88		
	(4)非高雄市	37	23.35	3.38		
整體	(1)原高雄市	159	67.86	7.97	.320 (.811)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	67.01	8.62		
	(3)原高雄縣	44	67.16	8.52		
	(4)非高雄市	37	67.00	8.00		

* $p < .05$

二、不同生態保育經驗遊客的都會公園休閒體驗之差異分析

本段旨在探討不同生態保育經驗的遊客在都會公園休閒體驗程度的差異，依遊客之修習生態環保相關課程、加入生態保育相關團體經驗、參與生態環保相關活動、閱讀生態環保相關文章經驗等四個變項的統計結果加以分析及討論，以探析其差異情形。

(一) 曾修習生態環保相關課程

由表 4-13 可得知是否曾修習生態環保相關課程的遊客在整體休閒體驗量表的表現狀況並無顯著差異 ($t = 1.448, p > .05$)，而分別觀察各個構面也並無對於都會公園休閒體驗有顯著的差異存在。

表 4-13 是否曾修習生態環保相關課程遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值 (<i>p</i>)
感官	是	147	15.82	2.19	1.918 (.056)
	否	255	15.39	2.19	
情感	是	147	16.55	2.26	1.282 (.200)
	否	255	16.27	2.07	
思考	是	147	11.93	3.03	1.028 (.304)
	否	255	11.68	1.91	
行動關聯	是	147	23.85	3.73	.733 (.464)
	否	255	23.58	3.40	
休閒體驗	是	147	68.15	8.74	1.448 (.148)
	否	255	66.91	7.98	

* $p < .05$

(二) 加入生態保育相關團體經驗

由表 4-14 可得知是否曾加入生態保育相關團體經驗的遊客在整體休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($t=4.496, p<.05$)，比較兩組均數，顯示有加入生態保育相關團體經驗得分 ($M=72.88$) 高於沒有加入生態保育相關團體經驗者 ($M=66.58$)，而分別觀察各個構面也都是有顯著的差異存在，有加入的遊客得分優於沒有加入生態保育相關團體經驗者。

表 4-14 是否曾加入生態環保相關團體遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值 (<i>p</i>)
感官	是	50	16.98	2.22	5.078* (.000)
	否	352	15.34	2.12	
情感	是	50	17.14	2.32	2.735* (.007)
	否	352	16.26	2.10	
思考	是	50	12.82	2.08	3.372* (.001)
	否	352	11.62	2.39	
行動關聯	是	50	25.94	3.62	5.013* (.000)
	否	352	23.35	3.39	
休閒體驗	是	50	72.88	9.46	4.496* (.000)
	否	352	66.58	7.80	

* $p < .05$

(三) 參與生態環境保育相關活動經驗

由表 4-15 可得知是否曾參與生態環境保育相關活動經驗的遊客在整體休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($t=2.648, p<.05$)，比較兩組平均數，

顯示有參與生態環境保育相關活動經驗得分 ($M=68.74$) 高於沒有加入參與生態環境保育相關活動經驗者 ($M=66.51$)，而分別觀察各個構面在感官、思考體驗兩構面是有顯著的差異存在，有參與的遊客得分優於沒有參與生態環境保育相關活動經驗者。

表 4-15 是否曾參與生態環保相關活動遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
感官	是	154	15.90	2.20	2.525* (.012)
	否	248	15.33	2.18	
情感	是	154	16.57	2.11	1.482 (.139)
	否	248	16.25	2.16	
思考	是	154	12.18	2.90	2.748* (.006)
	否	248	11.52	1.96	
行動關聯	是	154	24.10	3.48	1.878 (.061)
	否	248	23.42	3.53	
休閒體驗	是	154	68.74	8.25	2.648* (.008)
	否	248	66.51	8.20	

* $p < .05$

(四) 閱讀生態環境保育相關文章經驗

由表 4-16 可得知是否曾閱讀生態環境保育相關文章經驗的遊客在整體休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($t=2.134, p < .05$)，比較兩組均數，顯示有閱讀生態環境保育相關文章經驗 ($M=68.07$) 得分高於沒有閱讀生態環境保育相關文章經驗者 ($M=66.27$)，而分別觀察各個構面只有行動關聯體驗有顯著的差異存在，遊客有閱讀的得分優於沒有閱讀生態環境保育相關文章者。

表 4-16 是否曾閱讀生態環保相關文章遊客都會公園休閒體驗摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值 (<i>p</i>)
感官	是	245	15.67	2.10	1.441 (.150)
	否	157	15.35	2.33	
情感	是	245	16.51	2.10	1.586 (.113)
	否	157	16.16	2.20	
思考	是	245	11.87	2.62	1.077 (.282)
	否	157	11.61	1.94	
行動關聯	是	245	24.01	3.49	2.422* (.016)
	否	157	23.15	3.51	
休閒體驗	是	245	68.07	8.20	2.134* (.033)
	否	157	66.27	8.31	

* $p < .05$

三、綜合討論

本段依據前述統計分析結果，探討本節所欲回答之研究問題三：不同社經背景及保育經驗之遊客在都會公園休閒體驗之差異為何？將研究結果與之前先進實徵研究進行比較後並進行討論如下：

(一) 研究結果

1. 不同社經背景遊客的都會公園休閒體驗差異分析

綜合上述研究資料發現，衛武營都會公園遊客就整體分析，不同年齡層的都會公園遊客在整體休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($F=4.345, p < .05$)。經事後比較發現，年齡 60 歲以上的遊客在休閒體驗的分數高於 18~29 歲、30~39 歲、40~49 歲；不同教育程度的衛武營都會公園遊客在休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($F=8.157, p < .05$)。經事後比較發現，教育程度在國中或以下的遊客都會公園休閒體驗比高中（職）、大學（專）、碩士的遊客佳，而且高中（職）也比碩士的遊客佳。詳細內容如表 4-17 所示。

不同年齡的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面：思考 ($F=4.068, p < .05$)、行動關聯 ($F=5.511, p < .05$) 均達到顯著水準。經事後比較發現，年齡 60 歲以上的遊客在公園思考的休閒體驗程度大於 18~29 歲的遊客；而在行動關聯構面上，年齡 60 歲以上的遊客的分數高於 18~29 歲、30~39 歲的遊客。

不同教育程度的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面：公園感官體驗 ($F=5.553, p<.05$)、公園情感體驗 ($F=4.227, p<.05$)、公園思考體驗 ($F=4.441, p<.05$)、公園行動關聯體驗 ($F=6.715, p<.05$) 均達到顯著水準。經事後比較發現，在公園感官體驗構面中，學歷在國中或以下的遊客得分高於高中（職）、大學（專）、碩士學歷者；在公園情感體驗構面中，學歷在國中或以下的遊客得分高於碩士學歷的遊客；在公園思考體驗構面，教育程度在國中或以下的遊客得分高於大學（專）、碩士學歷者；在公園行動關聯體驗構面，教育程度在國中或以下的遊客得分高於大學（專）、碩士學歷的遊客。將詳細研究結果整理如表 4-17。

2. 不同生態環保經驗遊客的之都會公園休閒體驗差異分析

綜合上述研究資料發現，衛武營都會公園遊客就整體分析，遊客是否修習生態環保相關課程沒有顯著差異存在，而是否加入生態保育相關團體經驗、是否參與生態環保相關活動、是否閱讀生態環保相關文章經驗有顯著差異存在，是的遊客得分均優於不是者。

表 4-17 不同屬性遊客的都會公園休閒體驗綜合摘要表

變項	構面	感官	情感	思考	行動關聯	整體
性別		—	—	—	—	—
年齡		—	—	60 歲以上 > 18 ~29 歲	60 歲以上 > 18 ~29 歲 60 歲以上 > 30 ~39 歲	60 歲以上 > 18 ~29 歲 60 歲以上 > 30 ~39 歲 60 歲以上 > 40 ~49 歲
教育程度		國中或以下 > 高中（職） 國中或以下 > 大學（專） 國中或以下 > 碩士	國中或以下 > 碩士	國中或以下 > 大學（專） 國中或以下 > 碩士	國中或以下 > 大學（專） 國中或以下 > 碩士	國中或以下 > 高中（職） 國中或以下 > 大學（專） 國中或以下 > 碩士 高中（職） > 碩士
職業		—	—	—	—	—
個人月所得		—	—	—	—	—
婚姻狀況		—	—	—	—	—
居住地點		—	—	—	—	—
相關課程		—	—	—	—	—
相關團體		是 > 否	是 > 否	是 > 否	是 > 否	是 > 否
相關活動		是 > 否	—	是 > 否	—	是 > 否
相關文章		—	—	—	是 > 否	是 > 否

(二) 與之前實徵研究比較

1. 不同社經背景遊客的都會公園休閒體驗差異分析

蔡鳳兒(2005)以395位日月潭國家風景區之遊客為對象，進行遊客休閒體驗、旅遊意象、滿意度及忠誠度之影響及相關性的研究；朱家慧(2006)以376位鶯歌地區之遊客為實證調查對象，進行休閒涉入、休閒體驗與地方依戀影響關係的研究；陳美芬、邱瑞源(2009)以292位台東縣利嘉林道鄉村社區遊客為探訪對象，進行遊客的休閒體驗與旅遊意象的研究；葉柏吟(2010)以400位實際參與雲林縣林內鄉舉辦大型紫斑蝶季賞蝶活動的遊客為對象，進行吸引力、休閒體驗及行為意圖關係的研究；傅秀英(2010)以434位台中市大坑登山步道參與者為實證調查對象，探討登山步道參與者在休閒動機、休閒體驗與休閒滿意度之情形的研究；蔡裕吉(2011)以208位至蘭嶼旅遊並且結束遊憩行程，在蘭嶼機場將返回台灣本島的遊客為研究對象，探討蘭嶼遊客環境態度、遊憩體驗與重遊意願之關係。這6篇研究均與遊客的休閒體驗有關，以下將本研究結果與之比較後進行探討，並整理為表4-18。

- (1) 性別：本研究發現無論是男性或女性，在都會公園的休閒體驗程度上並沒有顯著差異，這與蔡鳳兒(2005)、朱家慧(2006)、葉柏吟(2010)、傅秀英(2010)、蔡裕吉(2011)的研究結果一致，而與陳美芬、邱瑞源(2009)的研究結果不同，其在整體休閒體驗得分上，女性是優於男性的；研究者認為大部分到衛武營都會公園的遊客，休閒目的都是為了親近大自然、欣賞自然萬物、運動散步放鬆心情或家人踏青同樂，因此本研究遊客性別在休閒體驗程度上並沒有明顯差異存在。
- (2) 年齡：本研究顯示遊客的年齡不同對於都會公園的休閒體驗程度有顯著影響。進一步比較後發現，60歲以上遊客在思考體驗程度大於18~29歲之遊客，而60歲以上遊客在行動關聯體驗程度大於18~39歲之遊客，整體公園的休閒體驗量表60歲以上遊客體驗程度大於18~49歲之遊客，此結果與傅秀英(2010)之研究發現類似，其研究顯示51歲以上遊客的體驗程度高於30歲以下遊客；而與蔡鳳兒(2005)

20~40 歲遊客體驗程度大於 51~60 歲之遊客，陳美芬、邱瑞源（2009）20 歲以下、20~49 歲遊客體驗程度大於 51~60 歲之遊客，及蔡裕吉（2011）21~30 歲遊客體驗程度大於 41~50 歲之遊客的研究結果不一致，其研究發現年齡較輕者體驗程度大於年齡較高者。研究者認為來到衛武營都會公園的遊客在假日各種年齡層都有，但附近的中高齡家庭主婦或退休居民因距離近，會常態以園區為運動休閒的場域，由於經常來都會公園走動對此地熟悉有感情，使分析結果高齡者休閒體驗程度明顯高於年齡層 49 歲以下的遊客；而研究結果不同的，其休閒旅遊地點如日月潭、蘭嶼等都是距離較遠的風景區，一般高齡者較少出遠門，其與公園休閒動機、條件不同，體驗結果不一致是合乎研究者的推論。

- (3) 教育程度：本研究顯示遊客的教育程度不同對於都會公園的休閒體驗程度有顯著影響。進一步比較後發現，遊客整體公園的休閒體驗教育程度國中或以下者程度大於高中（職）、大學（專）與碩士，而高中（職）又高於碩士程度之遊客；在各構面上：遊客教育程度國中或以下者在感官體驗程度大於高中（職）、大學（專）與碩士之遊客，而遊客教育程度國中或以下者在情感體驗程度大於碩士之遊客，遊客教育程度國中或以下者在思考體驗程度大於大學（專）與碩士之遊客，而遊客教育程度國中或以下者在行動關聯體驗程度大於大學（專）與碩士之遊客，此結果與陳美芬、邱瑞源（2009）國小以下者體驗程度大於國中、高中（職），傅秀英（2010）高中（職）優於大學，蔡裕吉（2011）大學優於研究所之遊客的研究發現類似；而與蔡鳳兒（2005）大學學歷遊客體驗程度大於國中之遊客，陳美芬、邱瑞源（2009）大學學歷遊客體驗程度大於高中之遊客結果不一致。本研究發現遊客教育程度最低的居然休閒體驗程度高於其他較高的教育程度（博士除外）者，顯示本園區遊客的休閒體驗並不是學歷高體驗程度就越高。分析前來都會公園的遊客中高齡的家庭主婦與退休者，大部分是附近居民且有固定來園區運動休閒的習慣，而對照此年齡層的遊客在高雄是勞工的比例高、學歷普遍也較低；研究者多次訪談遊客中

心的義工多為附近居民，在拜託他們填寫問卷過程中，都相當熱心分享參與和了解都會公園設立的過程與期待，他們對園區環境熟悉，有相當深刻的休閒體驗，正是反映了這群人愛鄉土的表現。

- (4) 職業：本研究發現遊客在都會公園休閒體驗整體與行動關聯體驗構面顯示有明顯差異，但經事後比較組間並無差異群體存在。此與蔡鳳兒（2005）、葉柏吟（2010）的研究結果一致，而朱家慧（2006）、陳美芬、邱瑞源（2009）的研究無顯著差異，應都屬研究結果相類似，傅秀英（2010）的研究結果不同是家管程度明顯高於學生。研究者發現衛武營都會公園遊客的職業類別農林漁牧業與家庭主婦的整體與各構面平均分數都較高，因本研究中抽得農林漁牧業樣本數只有 2 位，不足以做為研究分析的代表性資料；因為進入公園並不需收取門票費，經交叉比對中高齡層、較低學歷的家庭主婦，應是有固定習慣經常到衛武營都會公園休閒運動的一群，本身對園區的環境就相當的熟悉，因此得分較高些，但經事後比較與其他組間並無明顯差異存在，在此特別提出說明。
- (5) 個人月收入：本研究發現個人月所得在都會公園的休閒體驗程度上並沒有顯著差異，這與蔡鳳兒（2005）、朱家慧（2006）、傅秀英（2010）、蔡裕吉（2011）的研究結果一致，研究者認為都會區居住環境普遍擁擠，不管任何月收入族群對親近自然、投入開放綠地空間的心理需求都是一樣的，所以個人月所得並不會對休閒體驗在程度上有顯著差異。
- (6) 婚姻狀況：本研究發現婚姻狀況在都會公園的休閒體驗程度上並沒有顯著差異，這與陳美芬、邱瑞源（2009）、傅秀英（2010）的研究結果相同，而與蔡鳳兒（2005）、朱家慧（2006）的研究結果不一致，研究者認為人們對投入大自然懷抱的心理需求是一樣的，不會因單身與否而有不同。
- (7) 居住地：本研究發現不同居住地區的遊客在休閒體驗程度上並沒有顯著差異，這與蔡鳳兒（2005）、朱家慧（2006）的研究結果一致。但與陳美芬、邱瑞源（2009）、葉柏吟（2010）、蔡裕吉（2011）的研

究結果不同，從基本資料顯示都會公園遊客還是以原高雄與鳳山市民為主佔近 8 成，因為常來所以休閒體驗程度相類似，並無特別的不同。

2. 不同生態環保經驗遊客的都會公園休閒體驗差異分析

研究者找到有關休閒體驗的文獻，遊客的基本屬性除社經背景以外大多搭配遊客的旅遊特性，如交通工具、停留時間、主要同伴、平均花費、到訪次數與喜愛景點等；表列先進文獻也無場域是都會公園的研究，因此只能列出蔡裕吉（2011）的研究有探討到將不同生態環保經驗遊客的屬性，而葉柏吟（2010）有探討到多次參與賞蝶活動者得分高於較少的遊客。

本研究發現衛武營都會公園遊客就整體分析，遊客之是否修習生態環保相關課程沒有顯著差異存在，而是否加入生態保育相關團體經驗、是否參與生態環保相關活動、是否閱讀生態環保相關文章經驗有顯著差異存在，是的遊客得分均優於不是者，此與蔡裕吉（2011）研究結果不同，其結果是遊客之不同生態環保經驗在休閒體驗程度上沒有顯著差異存在；研究者認為一般遊客不會刻意去修習生態環保相關課程，但如有加入生態保育相關團體、參與生態環保相關活動、閱讀過生態環保相關文章經驗者其休閒體驗是會有更深的涉入與體會。

表 4-18 不同屬性遊客都會公園休閒體驗與實徵研究比較摘要表

研究者 變項	蔡鳳兒 (2005)	朱家慧 (2006)	陳美芬、 邱瑞源 (2009)	葉柏吟 (2010)	傅秀英 (2010)	蔡裕吉 (2011)	本研究 (2012)
性別	—	—	女>男	—	—	—	—
年齡	20~40 歲 > 51~60 歲	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在	20 歲以下、 20~49 歲 > 51~60 歲	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在	51 歲以上 > 21~30 歲、 20 歲以下	21~30 歲 > 41~50 歲	60 歲以上 > 18~49 歲
教育程度	大學 > 國中	—	國小以下 > 國中、高中 (職) 大學 > 高中 (職)	×	高中 (職) > 大學	大學 > 研究 所	國中以下 > 高中 (職)、大 學、碩士
職業	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在	—	—	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在	家庭主婦 > 學生	×	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在
月所得	—	—	×	×	—	—	—
婚姻狀況	未婚 > 其他	其他 > 未 婚、已婚無 小孩 已婚有小孩 > 未婚	—	×	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在	×	—
居住地點	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在	—	他縣市 > 本 縣市	南部 > 北部	×	北、中、南 部 > 東部	—
相關課程	×	×	×	×	×	—	—
相關團體	×	×	×	×	×	—	是 > 否
相關活動	×	×	×	多 > 少	×	—	是 > 否
相關文章	×	×	×	×	×	—	是 > 否

第四節 遊客都會公園環境態度差異分析

本節旨在探究不同社經背景及生態保育經驗的遊客在都會公園環境態度上之差異，據抽樣調查所得之數據資料加以分析及討論，背景變項中除了性別一項與生態保育經驗四項採用獨立樣本 t 檢定外，其餘變項均以單因子變異數分析進行考驗，如達顯著水準將進行事後比較，因本研究採較為嚴格之分析標準，若事後比較各組間無顯著差異存在，即以無顯著差異視之，茲將分析結果敘述如下：

一、不同社經背景遊客的都會公園環境態度之差異分析

(一) 性別

由表 4-19 可得知不同性別的遊客在整體都會公園環境態度量表的表現狀況並無顯著差異 ($t = -.172, p > .05$)，而分別觀察各個構面並無性別不同對於都會公園環境態度有顯著的差異存在。

表 4-19 不同性別遊客都會公園環境態度摘要表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
認知	男	166	34.51	3.83	.262 (.700)
	女	236	34.41	3.78	
情感	男	166	26.33	2.80	-.415 (.267)
	女	236	26.50	4.60	
行為傾向	男	166	19.85	2.72	-.290 (.462)
	女	236	19.93	2.89	
整體	男	166	80.69	7.90	-.172 (.485)
	女	236	80.84	8.90	

* $p < .05$

(二) 年齡

1. 整體量表分析

就整體分析，不同年齡層的都會公園遊客在整體環境態度量表上有顯著差異存在 ($F = 3.751, p < .05$)；經事後比較發現，年齡 50~59 歲的遊客在環境態度的分數高於 18~29 歲，詳細內容如表 4-20 所示。

2. 各構面分析

由表 4-20 可知，不同年齡層的遊客在都會公園環境態度量表的各構面只有環境行為 ($F = 6.442, p < .05$) 達到顯著水準。經事後比較發現，年齡 50 歲以上遊客的環境態度在公園行為傾向構面程度大於 18~39 歲的遊客。

表 4-20 不同年齡遊客都會公園環境態度摘要表

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
認知	(1)18~29 歲	99	34.23	4.08	1.857 (.165)	—
	(2)30~39 歲	109	34.37	3.18		
	(3)40~49 歲	105	33.97	3.81		
	(4)50~59 歲	60	35.45	3.97		
	(5)60 歲以上	29	35.21	4.28		
情感	(1)18~29 歲	99	25.73	3.10	2.327 (.056)	—
	(2)30~39 歲	109	26.93	5.74		
	(3)40~49 歲	105	25.97	2.97		
	(4)50~59 歲	60	27.27	2.46		
	(5)60 歲以上	29	26.79	3.56		
行為傾向	(1)18~29 歲	99	19.32	2.68	6.442* (.000)	(4)>(1) (5)>(1) (4)>(2) (5)>(2)
	(2)30~39 歲	109	19.45	2.54		
	(3)40~49 歲	105	19.85	3.00		
	(4)50~59 歲	60	21.08	2.83		
	(5)60 歲以上	29	21.28	2.53		
整體	(1)18~29 歲	99	79.28	8.41	3.751* (.005)	(4)>(1)
	(2)30~39 歲	109	80.74	8.56		
	(3)40~49 歲	105	79.79	8.33		
	(4)50~59 歲	60	83.80	8.00		
	(5)60 歲以上	29	83.28	8.47		

* $p < .05$

(三) 教育程度

1. 整體量表分析

就整體分析，不同教育程度的衛武營都會公園遊客在環境態度量表上沒有顯著差異存在 ($F=1.460, p > .05$)。詳細內容如表 4-21 所示。

2. 各構面分析

由表 4-21 可知，不同教育程度的遊客在都會公園環境態度量表的各構面只有環境行為 ($F=4.107, p < .05$) 達到顯著水準。經事後比較發現，學歷在國中或以下遊客的環境態度在公園行為傾向構面程度大於高中(職)、大學(專)、碩士學歷者。

由以上環境行為構面資料呈現教育程度對於遊客的都會公園環境態度達到顯著水準，結果居然是學歷最低(國中或以下的)的遊客，其量表的得分數據普遍優於其他教育程度的遊客(博士除外)，結果與另一依變項休閒體驗相同，個中緣由值得深思。

表 4-21 不同教育程度遊客都會公園環境態度摘要表

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
認知	(1)國中或以下	22	35.82	5.08	.965 (.649)	—
	(2)高中(職)	107	34.60	3.79		
	(3)大學(專)院校	228	34.32	3.73		
	(4)碩士	40	34.18	3.43		
	(5)博士	5	33.40	3.44		
情感	(1)國中或以下	22	26.18	4.01	.640 (.635)	—
	(2)高中(職)	107	26.87	5.90		
	(3)大學(專)院校	228	26.36	2.93		
	(4)碩士	40	25.85	2.46		
	(5)博士	5	25.60	2.61		
行為傾向	(1)國中或以下	22	22.09	2.41	4.107* (.003)	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4)
	(2)高中(職)	107	19.88	2.91		
	(3)大學(專)院校	228	19.82	2.72		
	(4)碩士	40	19.28	2.70		
	(5)博士	5	19.00	4.53		
整體	(1)國中或以下	22	84.09	10.06	1.460 (.214)	—
	(2)高中(職)	107	81.35	9.61		
	(3)大學(專)院校	228	80.50	7.92		
	(4)碩士	40	79.30	7.05		
	(5)博士	5	78.00	9.92		

* $p < .05$

(四) 職業

1. 整體量表分析

就整體分析，不同職業的衛武營都會公園遊客在整體都會公園環境態度量表上有顯著差異存在 ($F=1.110, p<.05$)。經事後比較分析發現，各組間並無顯著差異，因此本研究視不同教育程度的都會公園遊客在整體環境態度上並無顯著差異，詳細內容如表 4-22。

2. 各構面分析

由表 4-22 可知，不同職業的衛武營都會公園遊客在都會公園的各構面只有環境行為傾向 ($F=2.374, p<.05$) 達到顯著水準。但經事後比較發現各組間並無顯著差異的遊客，故以無顯著差異視之。

表 4-22 不同職業遊客都會公園環境態度摘要表

構面	職業	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
認知	(1)學生	63	34.02	4.26	.562 (.760)	—
	(2)軍警公教人員	72	34.24	3.80		
	(3)工商業	154	34.49	3.66		
	(4)農林漁牧業	2	37.00	1.41		
	(5)家庭主婦	67	34.78	3.99		
	(6)待業退休	31	34.39	3.58		
	(7)其他	13	35.46	2.76		
情感	(1)學生	63	25.90	3.06	.566 (.757)	—
	(2)軍警公教人員	72	26.33	2.72		
	(3)工商業	154	26.30	2.75		
	(4)農林漁牧業	2	28.00	1.41		
	(5)家庭主婦	67	27.00	7.39		
	(6)待業退休	31	26.84	2.86		
	(7)其他	13	26.69	3.04		
行為傾向	(1)學生	63	19.08	2.83	2.374* (.029)	ns
	(2)軍警公教人員	72	19.82	2.92		
	(3)工商業	154	20.08	2.64		
	(4)農林漁牧業	2	24.50	0.71		
	(5)家庭主婦	67	20.22	3.04		
	(6)待業退休	31	20.23	2.78		
	(7)其他	13	19.00	2.27		
整體	(1)學生	63	79.00	8.47	1.110* (.030)	ns
	(2)軍警公教人員	72	80.39	8.19		
	(3)工商業	154	80.86	7.55		
	(4)農林漁牧業	2	89.50	2.12		
	(5)家庭主婦	67	82.00	11.26		
	(6)待業退休	31	81.45	7.73		
	(7)其他	13	81.15	5.15		

* $p < .05$

(五) 個人平均月收入

1. 整體量表分析

不同月收入的衛武營都會公園遊客在整體都會公園環境態度量表上有顯著差異存在 ($F=2.541, p<.05$)。經事後比較分析發現，各組間並無顯著差異，因此本研究視不同教育程度的都會公園遊客在整體環境態度上並無顯著差異存在，詳細內容如表 4-23 所示。

2. 各構面分析

由表 4-23 可知，不同月收入的遊客在都會公園環境態度量表的各構面中，只有環境行為構面達顯著差異 ($F=3.848, p<.05$)，經事後比較發現，各組間並無顯著差異的遊客，此種情況與整體公園環境態度量表之情

形一致。

表 4-23 不同收入遊客都會公園環境態度摘要表

構面	個人月所得	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
認知	(1)無固定收入	136	33.90	4.04	1.915 (.091)	—
	(2)19999 元(含)以下	33	35.61	4.14		
	(3)20000~49999 元	136	34.47	3.55		
	(4)50000~79999 元	80	34.79	3.70		
	(5)80000~99999 元	10	33.70	2.16		
	(6)100000(含)元以上	7	36.71	3.30		
情感	(1)無固定收入	136	26.12	5.66	.864 (.505)	—
	(2)19999 元(含)以下	33	27.48	2.73		
	(3)20000~49999 元	136	26.24	2.76		
	(4)50000~79999 元	80	26.68	2.62		
	(5)80000~99999 元	10	27.30	2.06		
	(6)100000(含)元以上	7	26.71	2.21		
行為 傾向	(1)無固定收入	136	19.32	2.72	3.848* (.02)	ns
	(2)19999 元(含)以下	33	20.94	2.76		
	(3)20000~49999 元	136	19.79	2.79		
	(4)50000~79999 元	80	20.61	2.95		
	(5)80000~99999 元	10	19.00	1.56		
	(6)100000(含)元以上	7	21.43	2.64		
整體	(1)無固定收入	136	79.34	9.71	2.541* (.032)	ns
	(2)19999 元(含)以下	33	84.03	8.16		
	(3)20000~49999 元	136	80.50	7.44		
	(4)50000~79999 元	80	82.08	8.26		
	(5)80000~99999 元	10	80.00	3.37		
	(6)100000(含)元以上	7	84.86	5.64		

* $p < .05$

(六) 婚姻狀況

1. 整體量表分析

就整體分析，不同婚姻狀況的遊客在整體都會公園環境態度量表上無顯著差異存在 ($F=2.853, p>.05$)；詳細內容如表 4-24 所示。

2. 各構面分析

由表 4-24 可知，不同婚姻狀況的遊客在都會公園環境態度量表的各構面中，只有環境行為構面達顯著差異 ($F=3.910, p<.05$)，經事後比較發現，已婚無小孩的得分優於未婚遊客。

表 4-24 不同婚姻遊客都會公園環境態度摘要表

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
認知	(1)未婚	134	34.01	4.05	1.381 (.253)	—
	(2)已婚無小孩	76	34.57	3.69		
	(3)已婚有小孩	192	34.71	3.64		
情感	(1)未婚	134	25.92	2.90	2.057 (.129)	—
	(2)已婚無小孩	76	26.33	3.32		
	(3)已婚有小孩	192	26.81	4.72		
行為傾向	(1)未婚	134	19.42	2.56	3.910* (.021)	(2)>(1)
	(2)已婚無小孩	76	20.51	2.86		
	(3)已婚有小孩	192	19.99	2.93		
整體	(1)未婚	134	79.35	7.92	2.853 (.059)	—
	(2)已婚無小孩	76	81.41	8.18		
	(3)已婚有小孩	192	81.52	8.90		

* $p < .05$

(七) 居住地

1. 整體量表分析

就整體分析，不同居住地的遊客在整體都會公園環境態度量表上無顯著差異存在 ($F=.699, p>.05$)；詳細內容如表 4-25 所示。

2. 各構面分析

由表 4-25 可知，不同居住地的遊客在都會公園休閒體驗量表的各構面中，均未達顯著差異水準，此種情況與整體公園環境態度量表之情形一致，並無顯著的差異存在。

表 4-25 不同居住地點遊客都會公園環境態度摘要表

構面	居住地點	個數	平均數	標準差	F 值 (p)	事後比較
認知	(1)原高雄市	159	34.53	3.69	1.247 (.292)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	34.09	3.92		
	(3)原高雄縣	44	35.23	3.49		
	(4)非高雄市	37	34.81	4.00		
情感	(1)原高雄市	159	26.36	2.89	.089 (.966)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	26.48	5.16		
	(3)原高雄縣	44	26.25	2.75		
	(4)非高雄市	37	26.65	3.07		
行為傾向	(1)原高雄市	159	20.06	2.85	1.478 (.220)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	19.56	2.84		
	(3)原高雄縣	44	20.36	2.87		
	(4)非高雄市	37	20.16	2.46		
整體	(1)原高雄市	159	80.95	8.00	.699 (.553)	—
	(2)高雄市鳳山區	162	80.12	9.36		
	(3)原高雄縣	44	81.84	7.33		
	(4)非高雄市	37	81.62	7.83		

* $p < .05$.

二、不同生態保育經驗遊客的都會公園環境態度之差異分析

本段旨在探討不同生態保育經驗的遊客在都會公園環境態度程度的差異，依遊客之修習生態環保相關課程、加入生態保育相關團體經驗、參與生態環保相關活動、閱讀生態環保相關文章經驗等四個變項的統計結果加以分析及討論，以探析其差異情形。

(一) 曾修習生態環保相關課程

由表 4-26 可得知是否曾修習生態環保相關課程的遊客在整體環境態度量表的表現狀況並無顯著差異 ($t=1.248, p>.05$)，而分別觀察各個構面只有環境行為傾向對於都會公園環境態度有顯著的差異存在，曾修習生態環保相關課程的遊客得分 ($M=20.31$) 高於沒有修習生態環保相關課程的遊客得分 ($M=19.66$)。

表 4-26 是否曾修習生態環保相關課程環境態度摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
認知	是	147	34.86	3.90	1.625
	否	255	34.22	3.72	(.105)
情感	是	147	26.31	3.14	-.449
	否	255	26.50	4.36	(.654)
行為傾向	是	147	20.31	2.88	2.215*
	否	255	19.66	2.76	(.027)
整體	是	147	81.47	8.45	1.248
	否	255	80.37	8.50	(.213)

* $p < .05$.

(二) 加入生態保育相關團體經驗

由表 4-27 可得知是否曾加入生態保育相關團體經驗的遊客在整體環境態度量表上有顯著差異存在 ($t=2.242, p<.05$)，比較兩組平均數，顯示有加入生態保育相關團體經驗得分 ($M=83.28$) 高於沒有加入生態保育相關團體經驗者 ($M=80.42$)，而分別觀察各個構面：在環境認知與行為傾向構面也都是有顯著的差異存在，有加入生態保育相關團體經驗的遊客得分優於沒有加入者。

表 4-27 是否曾加入生態環保相關團體環境態度摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
認知	是	50	35.46	3.87	2.013*
	否	352	34.31	3.77	(.045)
情感	是	50	26.42	3.61	-.006
	否	352	26.42	4.00	(.996)
行為傾向	是	50	21.40	3.12	3.691*
	否	352	19.68	2.71	(.000)
整體	是	50	83.28	9.20	2.242*
	否	352	80.42	8.34	(.026)

* $p < .05$

(三) 參與生態環境保育相關活動經驗

由表 4-28 可得知是否曾參與生態環境保育相關活動經驗的遊客在整體環境態度量表上有顯著差異存在 ($t=2.159, p<.05$)，比較兩組平均數，顯示有參與生態環境保育相關活動經驗得分 ($M=81.93$) 高於沒有參與生

態環境保育相關活動經驗者 ($M=80.06$)，而分別觀察各個構面：在環境認知與行為傾向構面也都是有顯著的差異存在，有參與的遊客得分優於沒有參與生態環境保育相關活動經驗者。

表 4-28 是否曾參與生態環保相關活動環境態度摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
認知	是	154	35.00	3.59	2.262*
	否	248	34.11	3.89	(.024)
情感	是	154	26.49	2.98	.282
	否	248	26.38	4.46	(.778)
行為	是	154	20.44	2.74	3.078*
	否	248	19.56	2.81	(.002)
整體	是	154	81.93	7.85	2.159*
	否	248	80.06	8.80	(.031)

* $p < .05$

(四) 閱讀生態環境保育相關文章經驗

由表 4-29 可得知是否曾閱讀生態環境保育相關文章經驗的遊客在整體休閒體驗量表上有顯著差異存在 ($t=3.334$, $p < .05$)，比較兩組均數，顯示有閱讀生態環境保育相關文章經驗得分 ($M=81.89$) 高於沒有閱讀生態環境保育相關文章經驗者 ($M=79.03$)，而分別觀察各個構面：在環境認知與行為傾向構面也都是有顯著的差異存在，有閱讀的遊客得分優於沒有閱讀生態環境保育相關活動經驗者。

表 4-29 是否曾閱讀生態環保相關文章環境態度摘要表

構面	是否	個數	平均數	標準差	t 值 (p)
認知	是	245	34.86	3.64	2.689*
	否	157	33.82	3.96	(.007)
情感	是	245	26.66	2.71	1.486
	否	157	26.06	5.34	(.138)
行為	是	245	20.38	2.88	4.336*
	否	157	19.15	2.56	(.000)
整體	是	245	81.89	7.80	3.334*
	否	157	79.03	9.22	(.001)

* $p < .05$.

三、綜合討論

本段依據前述統計分析結果，探討本節所欲回答之研究問題四：不同社經背景及生態保育經驗之遊客在都會公園環境態度之差異為何？將分析結果與之前實徵研究比較後並進行討論如下：

(一) 研究結果

1. 不同社經背景遊客的之都會公園環境態度差異分析

(1) 整體量表分析

就整體分析，不同年齡層的都會公園遊客在整體環境態度量表上有顯著差異存在 ($F=3.751, p<.05$)。經事後比較發現，年齡 50~59 歲的遊客在環境態度的分數高於 18~29 歲；詳細內容如表 4-30 所示。

(2) 各構面分析

不同年齡的遊客在都會公園環境態度量表的各構面只有行為傾向 ($F=6.442, p<.05$) 達到顯著水準。經事後比較發現，年齡 50 歲以上的遊客程度大於 18~39 歲的遊客；不同教育程度的衛武營都會公園遊客在環境態度量表的各構面只有行為傾向 ($F=4.107, p<.05$) 達到顯著水準。經事後比較發現，教育程度在國中或以下的遊客比高中(職)、大學(專)、碩士的遊客佳。不同婚姻狀況的遊客在都會公園環境態度量表的各構面只有行為傾向 ($F=3.910, p<.05$) 達到顯著水準。經事後比較發現，已婚無小孩程度大於未婚的遊客；將詳細研究結果整理如表 4-30。

2. 不同生態環保經驗遊客的都會公園環境態度差異分析

(1) 整體量表分析

就整體分析，遊客之是否修習生態環保相關課程沒有顯著差異存在，而是否加入生態保育相關團體經驗 ($t=2.242, p<.05$)、是否參與生態環保相關活動 ($t=2.159, p<.05$)、是否閱讀生態環保相關文章經驗 ($t=3.334, p<.05$) 有顯著差異存在，是的遊客得分均優於不是者。

(2) 各構面分析

遊客之是否修習生態環保相關課程只在行為傾向構面 ($t=2.215, p<.05$) 有顯著差異存在，而是否加入生態保育相關團體經驗在認知 ($t=2.013, p<.05$) 與行為傾向構面 ($t=3.691, p<.05$)、是否參與生態環保相

關活動在認知 ($t=2.262, p<.05$) 與行為傾向構面 ($t=3.078, p<.05$)、是否閱讀生態環保相關文章經驗在認知 ($t=2.689, p<.05$) 與行為傾向構面 ($t=4.336, p<.05$) 有顯著差異存在，是的遊客得分均優於不是者。

表 4-30 不同屬性遊客的都會公園環境態度綜合摘要表

變項	構面	認知	情感	行為	整體態度
性別		—	—	—	—
年齡		—	—	50~59 歲 > 18~29 歲 60 歲以上 > 18~29 歲 50~59 歲 > 30~39 歲 60 歲以上 > 30~39 歲	50~59 歲 > 18~29 歲
教育程度		—	—	國中或以下 > 高中 (職) 國中或以下 > 大學 (專) 國中或以下 > 碩士	—
職業		—	—	—	—
個人月所得		—	—	—	—
婚姻狀況		—	—	已婚無小孩 > 未婚	—
居住地點		—	—	—	—
相關課程		—	—	是 > 否	—
相關團體		是 > 否	—	是 > 否	是 > 否
相關活動		是 > 否	—	是 > 否	是 > 否
相關文章		是 > 否	—	是 > 否	是 > 否

(二) 與實徵研究比較

1. 不同社經背景遊客的都會公園環境態度差異分析

李思屏 (2000) 以 353 位關渡自然公園之現地遊客為對象，進行遊客對生態旅遊環境態度與環境行為關係之研究；吳運全 (2002) 以 322 位綠島生態旅遊遊客為對象，進行環境態度與遊憩體驗關係之研究；商家樂 (2005) 以 605 位高雄都會公園的遊客為對象，探討遊客的環境認知與保育行為；鄭雅筠 (2007) 以 380 位陽明山國家公園遊客為對象，進行遊客情境因素影響環境態度與破壞行為關係之研究；張怡萱 (2008) 以 800 位山仔頂植物園民眾為對象，進行民眾環境態度、環境行為與願付價值關係之研究；蔡裕吉 (2011) 以 208 位至蘭嶼旅遊並且結束遊憩行程，在蘭嶼機場將返回台灣本島的遊客為研究對象，探討蘭嶼遊客環境態度、遊憩體驗與重遊意願之關係。這 6 篇研究均與遊客的環境態度有關，以下將本研究結果與之比較後進行探討，並整理為表 4-31。

(1) 性別

本研究發現無論是男性或女性，在都會公園的環境態度程度上並沒有顯著差異，這與李思屏（2000）、吳運全（2002）、商家樂（2005）、鄭雅筠（2007）的研究結果一致，而張怡萱（2008）在行為傾向構面上女性是優於男性的，與蔡裕吉（2011）在環境認知構面上女性是優於男性的研究結果不同；研究者認為大部分到衛武營都會公園遊客的休閒目的，都是為了親近大自然、欣賞自然萬物、運動散步放鬆心情或與家人踏青同樂，因此本研究遊客性別在環境態度程度上並無明顯差異存在。

(2) 年齡

本研究顯示遊客的年齡不同對於都會公園的整體環境態度程度有顯著影響。進一步比較後發現，50~59 歲遊客在整體環境態度程度大於 18~29 歲之遊客，而 50 歲以上遊客在行為傾向構面程度大於 18~39 歲之遊客，此結果與商家樂（2005）、張怡萱（2008）、蔡裕吉（2011）之研究發現類似，中高年齡層的遊客環境態度程度高於青壯年齡層的遊客；而與李思屏（2000）之遊客的研究結果不一致，其研究發現年齡較輕者環境態度程度大於年齡較高者。研究者認為到衛武營都會公園的遊客在假日各種年齡層都有，但因為公園免費綠地又大，已成為附近家庭主婦與中高齡退休居民固定的運動休閒場所，甚至是社交互通訊息的地方，雖然因視力或不願休閒時間被打擾，而使此年齡層的樣本較少，但因其空閒時間多經常來都會公園走動，對園區環境有深厚的感情與了解，而青壯年齡層的遊客正處於課業繁忙或工作壓力大的人生階段，來的次數少對環境不熟悉而沒有深刻的體會，使其環境態度得分較低；因此分析結果呈現中高齡者環境態度程度明顯高於青壯年齡層的遊客，是正常而且合理的。

(3) 教育程度

本研究顯示遊客的教育程度不同對於整體都會公園的環境態度程度沒有顯著影響。但在環境行為傾向構面上遊客教育程度國中或以下者在環境態度程度大於高中（職）、大學（專）與碩士之遊客，此結果與蔡裕吉（2011）高中以下、大學優於研究所遊客之研究發現類似；而與李思屏（2000）、吳運全（2002）、商家樂（2005）、張怡萱（2008）遊客教育

程度較高，其環境態度認知構面程度也較高之結果不一致。本研究發現遊客的教育程度最低的居然在環境態度行為傾向構面上的程度高於其他較高教育程度（博士除外）者，顯示本園區遊客的環境態度並不是學歷高其得分就高。研究者認為前來都會公園的遊客大部份還是以中高齡的家庭主婦與退休的附近居民為主，而對照此年齡層的遊客在高雄勞工比例高、學歷普遍較低是吻合的，他們對園區環境有相當深刻的體驗和感情，而有較高且正向的環境態度而在環境行為傾向構面呈現出來，足以反映這群人愛鄉土的心態。

(4) 職業

本研究發現遊客在都會公園環境態度整體與行為傾向構面顯示有明顯差異，但經事後比較組間並無差異群體存在。此與鄭雅筠（2007）的研究無顯著差異的研究結果一致，而與商家樂（2005）退休者在程度上明顯高於學生、張怡萱（2008）在行為傾向構面家管退休者在程度上明顯高於學生與農林漁牧業的研究結果不同。研究者發現本研究中抽得農林漁牧業得分較高，但因樣本數只有 2 位太少不足以做為研究分析的代表性資料；而因公園是開放免費的公共空間，經交叉比對中高齡層退休者、較低學歷的家庭主婦，應是有固定習慣經常到衛武營都會公園休閒運動的一群，本身對園區的環境就相當的熟悉而有感情，因此得分較高些，但經事後比較卻與其他組間並無明顯差異存在，分析應是樣本數不夠多，在此特別提出說明。

(5) 個人月收入

本研究發現遊客個人月所得在都會公園環境態度整體與行動傾向構面顯示有明顯差異，但經事後比較組間並無差異群體存在。這與李思屏（2000）、鄭雅筠（2007）的研究結果一致，與吳運全（2002）、張怡萱（2008）、蔡裕吉（2011）的研究結果顯示有明顯差異不一致，研究者認為都會區居住環境普遍擁擠，不管任何月收入族群對親近自然、投入開放綠地空間的心理需求都是一樣的，所以個人月所得並不會對在都會公園環境態度程度上有顯著差異。

(6) 婚姻狀況

就整體分析，不同婚姻狀況的遊客在整體都會公園環境態度量表上無顯著差異存在，這與鄭雅筠（2007）的研究結果一致，但在環境行為傾向構面達顯著差異，經事後比較發現，已婚無小孩的優於未婚遊客，這與張怡萱（2008）的研究結果相似。研究者就本研究資料分析到都會公園的遊客 30~49 歲超過一半，此年齡層大都已婚組織家庭了，不管有無小孩對於環境品質的要求會高些，因此在環境行為傾向構面上，已婚者的得分優於未婚遊客。

(7) 居住地

本研究發現不同居住地區的遊客在環境態度程度上並沒有顯著差異，這與吳運全（2002）的研究結果一致。但與李思屏（2000）、張怡萱（2008）、蔡裕吉（2011）的研究結果不同，從基本資料顯示都會公園遊客主要還是以原高雄、鳳山市民佔近 8 成，因為常來而愛護鄉土的公共設施，而另 2 成較遠到（原高雄縣或其他縣市）遊客，會選擇到都會公園應是本身喜歡接近大自然，所以環境態度程度相類似，並無特別的不同。

2. 不同生態環保經驗遊客的都會公園環境態度差異分析

研究者找到有關環境態度的文獻，遊客的基本屬性社經背景大多有生態環保經驗，只有鄭雅筠（2007）、張怡萱（2008）未列入探討。

(1) 整體量表分析

就整體分析，遊客之是否修習生態環保相關課程沒有顯著差異存在，這與李思屏（2000）、蔡裕吉（2011）的研究結果相同，而是否加入生態保育相關團體經驗、是否閱讀生態環保相關文章經驗有顯著差異存在，是的遊客得分均優於不是者，這與李思屏（2000）的研究結果相同，但與蔡裕吉（2011）的研究結果不相同；而是否參與生態保育相關活動經驗有顯著差異存在，是的遊客得分均優於不是者，李思屏（2000）沒有這項研究內容，但與蔡裕吉（2011）的研究結果不相同。

(2) 各構面分析

遊客之是否修習生態環保相關課程在行為傾向構面上有顯著差異存在，這與吳運全（2002）是在情感構面上有顯著差異存在的研究結果不同；在行為傾向構面上有加入生態保育相關團體經驗的遊客比沒有加入生

態保育相關團體經驗者得分高有顯著差異，此結果與吳運全（2002）的研究結果一致；而在行為傾向構面上有參與生態環保相關活動經驗的遊客比沒有參與生態環保相關活動經驗者得分高有顯著差異，此結果與商家樂（2005）的研究結果一致。

研究者認為一般遊客不會刻意去修習生態環保相關課程，但如有加入生態保育相關團體、參與生態環保相關活動、閱讀過生態環保相關文章經驗者其對環境態度是會有更正向積極的表現。

表 4-31 不同屬性遊客都會公園環境態度與實徵研究比較摘要表

研究者 變項	李思屏 (2000)	吳運全 (2002)	商家樂 (2005)	鄭雅筠 (2007)	張怡萱 (2008)	蔡裕吉 (2011)	本研究 (2012)
性別	—	—	—	—	行為 女>男	認知 女>男	—
年齡	19~35 歲 > 46 歲以上	情感 21~30 歲 > 20 歲以下 行為 21~40 歲 > 20 歲以下	認知、行為 66 歲以上 > 13~24 歲	—	行為 61 歲以上 > 20~40 歲	51 歲以上 > 20 歲以下、 21~40 歲	50~59 歲 > 18~29 歲
教育程度	大學 > 國中 以下	認知 大學 > 大專 > 高中以下 情感 大學 > 高中 以下	認知研究所 以上 > 大學 (專) > 高中 (職) > 國中以下	—	大學 (專)、高 中(職) > 國中以下	高中以下、 大學 > 研究 所以上	行為 國中以下 > 高中 (職)、大 學、碩士
職業	×	×	退休 > 學生	—	行為 家管退休 > 學生、工商 農林漁牧	×	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在
月所得	—	行為 20000~ 50000 > 20000 以下	×	—	40000 以上 >40000 以 下	20000~ 40000、 60000 以上 >20000 以 下	雖顯示有明 顯差異，但 組間無差異 群體存在
婚姻狀況	×	×	×	—	行為 已婚 > 未婚	×	行為 已婚無小孩 > 未婚
居住地點	本縣市 > 他 縣市	—	×	×	行為 本縣市 > 他 縣市	北、中 > 東 南 > 中、東	—
相關課程	—	感情 是 > 否	行為 是 > 否	×	×	—	是 > 否
相關團體	是 > 否	行為 是 > 否	—	×	×	—	行為 是 > 否
相關活動	×	×	行為 是 > 否	×	×	—	是 > 否
相關文章	是 > 否	×	×	×	×	—	是 > 否

第五節 遊客都會公園休閒體驗與環境態度相關程度分析

本節旨在探析衛武營都會公園遊客的公園休閒體驗和環境態度之間的關係，本研究使用的統計方法為 Pearson 積差相關，在積差相關中，相關程度高低之判斷標準為 $r < .40$ 為低度相關； $.40 < r < .70$ 為中度相關； $r > .70$ 為高度相關（吳明隆，2009）。茲分別就整體都會公園休閒體驗量表及各構面之間、整體都會公園環境態度量表及各構面之間、整體都會公園休閒體驗量表及整體都會公園環境態度量表之間的關係敘述如下。

一、都會公園休閒體驗量表各層面相關分析

以 Pearson 積差相關分析結果如下：遊客整體都會公園休閒體驗量表與各構面間均達 $p < .05$ 的顯著正相關，其中行動關聯體驗構面與整體量表的相關性最高（ $r = 0.885$ ），且因相關係數 r 的絕對值在 0.710 至 0.885 之間，表示四個層面與整體休閒體驗量表的相關程度均為高度相關。

進一步分析都會公園休閒體驗各個構面間的關係發現：各個構面間亦達 $p < .05$ 的顯著水準，其中以感官體驗與情感體驗兩個構面的相關性最高（ $r = 0.665$ ），而感官體驗與思考體驗兩個構面的相關性最低（ $r = 0.357$ ）。遊客都會公園休閒體驗與各構面間相關係數整理如表 4-32。

表 4-32 遊客都會公園休閒體驗量表各構面相關係數摘要表

構面	感官	情感	思考	行動關聯	休閒體驗
感官	1				
情感	.665 ^(**)	1			
思考	.357 ^(**)	.421 ^(**)	1		
行動關聯	.563 ^(**)	.628 ^(**)	.513 ^(**)	1	
休閒體驗	.780 ^(**)	.823 ^(**)	.710 ^(**)	.885 ^(**)	1

** $p < .01$

二、都會公園環境態度量表各層面相關分析

以 Pearson 積差相關分析結果如下：遊客整體環境態度量表與各構面間均達 $p < .05$ 的顯著正相關，其中認知構面與整體量表的相關性最高（ r

=0.837)，且因相關係數 r 的絕對值在 0.749 至 0.837 之間，表示三個層面與整體環境態度量表的相關程度為高度相關。進一步分析都會公園環境態度各個構面間的關係發現：各個構面間亦達 $p < .05$ 的顯著水準，其中以認知和行為傾向兩個構面的相關性最高 ($r=0.513$)，而感情與行為傾向兩個構面的相關性最低 ($r=0.403$)。都會公園環境態度與各構面之相關係數整理如表 4-33。

表 4-33 遊客都會公園環境態度量表各構面相關係數摘要表

構面	認知	情感	行為傾向	環境態度
認知	1			
情感	.471 ^(**)	1		
行為	.513 ^(**)	.403 ^(**)	1	
環境態度	.837 ^(**)	.810 ^(**)	.749 ^(**)	1

** $p < .01$

三、遊客都會公園休閒體驗量表與環境態度量表各構面相關係數分析

以 Pearson 積差相關分析結果如下：遊客整都會公園休閒體驗量表與整體環境態度量表間達 $p < .05$ 的顯著正相關，其相關係數 $r=0.601$ 為中度相關，顯示衛武營都會公園遊客的都會公園休閒體驗越好，其環境態度也越正向。進一步分析各個構面間的關係發現：休閒體驗量表與環境態度量表的各個構面的關係均達到 $p < .05$ 的顯著水準，其中以情感體驗構面和環境態度的認知構面的相關性最高 ($r=0.553$)。遊客都會公園休閒體驗與環境態度各構面之相關係數整理如表 4-34。

表 4-34 遊客都會公園休閒體驗與環境態度量表各構面相關係數摘要表

構面	感官	情感	思考	行動關聯	休閒體驗
認知	.440 ^(**)	.553 ^(**)	.359 ^(**)	.540 ^(**)	.593 ^(**)
情感	.264 ^(**)	.246 ^(**)	.241 ^(**)	.324 ^(**)	.341 ^(**)
行為	.359 ^(**)	.379 ^(**)	.387 ^(**)	.536 ^(**)	.533 ^(**)
環境態度	.439 ^(**)	.488 ^(**)	.402 ^(**)	.570 ^(**)	.601 ^(**)

** $p < .01$

四、綜合討論

本段依據上述統計資料回答研究問題五：遊客都會公園休閒體驗與環境態度間相關程度為何？茲分析並討論研究結果如下。

（一）研究結果

1. 都會公園休閒體驗量表

研究結果顯示都會公園休閒體驗量表內的各個構面與整體休閒體驗量表均呈正相關，也就是當遊客對於都會公園休閒在感官、情感、思考、行動關聯的體驗越深入，則遊客的整體休閒體驗情形也會越好。

2. 都會公園環境態度量表

研究結果顯示都會公園環境態度量表內的各個構面與整體環境態度量表均呈正相關，也就是遊客的認知、情感及行為傾向程度越正向時，遊客的整體環境態度也會越積極。

3. 都會公園休閒體驗量表與環境態度量表

研究結果顯示遊客整體都會公園休閒體驗量表與整體都會公園環境態度量表達到顯著的正相關，也就是當衛武營都會公園遊客的都會公園休閒體驗越好，其環境態度也會越正向，同理環境態度越好，其休閒體驗也會越豐富，兩者會相互影響。且由上述統計資料分析發現都會公園休閒體驗量表與環境態度量表各構面間也呈現正相關，如情感體驗程度越高，環境態度的認知程度也越正向，同理環境態度的認知程度越高，其情感體驗程度也越正向積極，兩者會相互影響。研究者認為當遊客對都會公園有越深刻的情感體驗後，他越能珍惜愛護園區提供的休閒綠地，進而有更高的環境認知表現在環境保育態度上，同理如遊客本身具備較好的環境態度，對都會公園就會有較正向深刻的休閒體驗，兩者是會相互影響的。

（二）與實徵研究比較

彭美鈴（2000）、吳運全（2002）、張宛綺（2005）、洪宗宏（2007）蘇維杉、劉宗穎（2009）、王偉琴（2010）、蔡裕吉（2011）等7篇研究均探析了遊客休閒體驗與環境態度關係，以下將本研究結果與之比較後進行探討，並整理為表 4-35。

表 4-35 遊客整體都會公園休閒體驗與環境態度量表關係與實徵研究比較

研究者	相關程度	相關分析內容	r 值
彭美鈴 (2000)		正相關	—
吳運全 (2002)		正相關 (典型相關)	—
張宛綺 (2005)		正相關	.538*
洪宗宏 (2007)		無相關分析	—
蘇維杉、劉宗穎 (2009)		正相關	.140*
王偉琴 (2010)		正相關	.210*
蔡裕吉 (2011)		無相關分析	—
本研究 (2012)		正相關	.601*

*p < .05

由表 4-35 可得知本研究與先進之研究發現相當一致，也就是當遊客或是民眾對於休閒體驗程度越高時，其環境態度就越正向積極，同樣當遊客或是民眾具備的環境態度程度越好時，其休閒體驗就越正向豐富；研究者認為遊客常在園區休閒體驗必能對其環境熟悉與珍惜，就越會表現出對園區的友善與愛護而有正向積極的環境保育態度，而遊客本身具備的環境態度程度越好時，也會正向影響休閒體驗，而有更積極愛護環境的作為。

第五章 結論與建議

高雄早期在台灣的區域分工上，扮演帶動國家經濟成長的引擎，是以貨為尊的港口，高度汙染與開發破壞的重工業城，城市的生活品質被犧牲了；近年受全球都會創新的概念啟發，轉型成以人為本的休閒港口，宜居宜遊的低碳生態城市，將綠地還給市民，市容變美麗開放，可凝聚民眾的向心力，帶動高雄朝永續家園的方向前進。本研究以衛武營都會公園為研究場域，探討遊客的都會公園休閒體驗、環境態度以及兩者間關係，本章的主要目的是將本研究結果做一整體性描述，期藉由本研究結果，提供政府單位及環保團體推動環境教育或未來相關研究的建議，希望能提升國人對環境友善的態度，在管理的政府單位與使用的民眾合作下，使衛武營都會公園環境永續經營更加積極有目標。

第一節 結論

本節依據研究目的、研究問題及前述統計分析之研究結果，歸納遊客衛武營都會公園社經背景和保育經驗現況，其次，探討遊客基本屬性在衛武營都會公園休閒體驗及環境態度之差異情形，最後分析都會公園休閒體驗及環境態度變項間的相關性，茲分述研究結論如下。

一、衛武營都會公園遊客社經背景與生態保育經驗現況

- (一) 遊客性別比例女性高於男性一成半左右。
- (二) 遊客年齡分佈以 30~49 歲者超過五成最多。
- (三) 遊客教育程度以大學（專）院校佔五成以上最多。
- (四) 遊客職業以工商服務業近四成最多。
- (五) 遊客個人平均月所得，以無固定收入和 20000~49999 元的人數最多各佔三成多。
- (六) 遊客婚姻狀況以已婚有小孩最多佔近五成。
- (七) 遊客以居住在高雄市鳳山區與原高雄市各區的遊客最多合計有八

成。

(八) 遊客曾修習生態環保相關課程者，沒有的人數較多佔近六成半。

(九) 遊客曾加入生態環保相關團體者，沒有的人數較多佔超過八成半。

(十) 遊客曾參與生態環保相關活動經驗者，沒有的人數較多佔超過六成。

(十一) 遊客曾閱讀生態環保相關文章經驗者，有的人數較多佔超過六成。

二、衛武營都會公園遊客休閒體驗及環境態度現況

(一) 遊客都會公園休閒體驗有中高程度的水準。都會公園休閒體驗量表總分 85 分，受訪者平均得到 67.36 分，平均每題得分 3.96 分，高於量尺中數 3 分，顯示衛武營都會公園遊客休閒體驗有中高程度的水準。

(二) 遊客都會公園環境態度相當正面積極。都會公園環境態度量表總分 95 分，受訪者平均得到 80.77 分，平均每題得分介於 4 到 5 分之間，顯示衛武營都會公園遊客的環境態度相當正向積極。

三、衛武營都會公園遊客休閒體驗之差異

(一) 不同性別遊客在休閒體驗無顯著差異存在。

(二) 不同年齡層的遊客在休閒體驗上有顯著差異，年齡 60 歲以上的遊客休閒體驗優於 18~49 歲的遊客。

(三) 不同教育程度的遊客休閒體驗有顯著差異存在，教育程度在國中或以下的遊客其都會公園休閒體驗程度比高中（職）、大學（專）、碩士的遊客佳，而且高中（職）也比學歷為碩士的遊客好。

(四) 不同職業的遊客休閒體驗無顯著差異存在。

(五) 不同月收入的遊客休閒體驗無顯著差異存在。

(六) 不同婚姻狀況的遊客休閒體驗無顯著差異存在。

(七) 不同居住地的遊客休閒體驗無顯著差異存在。

(八) 是否曾修習生態環保相關課程的遊客休閒體驗無顯著差異存在。

(九) 是否曾加入生態環保相關社團經驗的遊客休閒體驗有顯著差異存在，有加入經驗的遊客得分高於沒有加入的遊客。

(十) 是否曾參與生態環境保育活動經驗的遊客休閒體驗有顯著差異存在，有加入經驗的遊客得分高於沒有加入的遊客。

(十一) 是否曾閱讀生態環境保育相關文章經驗的遊客休閒體驗有顯著差異存在，有閱讀經驗的遊客得分高於沒有閱讀的遊客。

四、衛武營都會公園遊客環境態度之差異

(一) 不同性別遊客的都會公園環境態度無顯著差異存在。

(二) 不同年齡層的遊客都會公園環境態度有顯著差異存在，年齡 50~59 歲遊客在環境態度較 18~29 歲的遊客正面積極。

(三) 不同教育程度的遊客都會公園環境態度無顯著差異存在。

(四) 不同職業的遊客都會公園環境態度無顯著差異存在。

(五) 不同個人平均月收入的遊客都會公園環境態度無顯著差異存在。

(六) 不同婚姻狀況的遊客都會公園環境態度無顯著差異存在。

(七) 不同居住地的遊客都會公園環境態度無顯著差異存在。

(八) 是否曾修習生態環保相關課程的遊客都會公園環境態度無顯著差異存在。

(九) 是否曾加入生態環保相關社團經驗的遊客都會公園環境態度有顯著差異存在，有加入經驗的遊客得分高於沒有加入的遊客。

(十) 是否曾參與生態環境保育活動經驗的遊客都會公園環境態度有顯著差異存在，有加入經驗的遊客得分高於沒有加入的遊客。

(十一) 是否曾閱讀生態環境保育相關文章經驗的遊客都會公園環境態度有顯著差異存在，有閱讀經驗的遊客得分高於沒有閱讀的遊客。

五、衛武營都會公園遊客休閒體驗與環境態度相關程度

(一) 遊客整體都會公園遊客休閒體驗量表與感官、情感、思考與行動關聯構面間均有高度正相關，顯示遊客任一個構面的得分越高，整體都會公園遊客休閒體驗量表的得分也會越高。

(二) 遊客都會公園感官、情感、思考與行動關聯體驗構面四者間有正相關，顯示遊客任一個構面的得分越高，另外三個構面的得分也會越高。

(三) 遊客整體都會公園環境態度量表與認知、情感和行為傾向三個構面

間有高度正相關，顯示遊客任一個構面的得分越高，整體都會公園環境態度量表的得分也會越高。

- (四) 遊客認知、情感和行為傾向構面三者間有正相關，顯示遊客任一個構面的得分越高，另外兩個構面的得分也會越高。
- (五) 遊客整體都會公園休閒體驗量表與整體環境態度量表有顯著正相關，顯示衛武營都會公園遊客的休閒體驗越好，其環境態度也越正向，同理其環境態度越佳，休閒體驗也越豐富。

第二節 建議

本研究的主要目的在於探析衛武營都會公園遊客休閒體驗與環境態度之關係，研究結果做為政府相關管理單位定位與規劃，本都會公園未來方向與永續經營之建言，因此研究者在此節根據研究結果、討論及結論作出以下三點建議。

一、對政府機關的建議

(一) 管理組織法源的定位

衛武營都會公園是由內政部營建署委託原高雄縣政府開發建置，於2010年4月完工開幕，該年底高雄縣市就合併了，目前由高雄市政府工務局養工處負責管理維護，因隸屬地方政府預算不如中央優渥，易受排擠效應而有管理經費短少問題，經研究者訪問管理中心人員表示受限於人力，目前園區經營以公設和環境維護為主，沒有餘力做其他面向的服務。和剛開幕那段時間相比，團體預約導覽活動目前已很少辦理，這與本研究休閒體驗量表平均得分最低的題目為 3.衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。、環境態度量表平均得分最低的題目為 16.我會因為關心園區環境而主動參與志工導覽的活動。相吻合，衛武營都會公園如能比照高雄都會公園的層級，獲得較多經費的挹注，以其條件的優越，必能發揮更大的服務功能。

(二) 功能定位的釐清

都會公園的設置有提供休閒活動場地、保護生態環境資源、環境教育等目標規劃，設計理念朝向自然生態公園發展，研究者認為除管理中心外，不宜再有其它行政單位進駐，但因縣市合併辦公室不足，目前有苓雅區養工處借用原遊客中心旁的展覽廳辦公，建議高雄市政府未來能回歸都會公園設置的初衷，將園區保留的建築物單純作為環境教育的場地，並配合環境教育法的實施，定位衛武營都會公園為機關學校環境教育認證的場地，體現生態保育與休閒遊憩的原始目標。

二、對管理經營的建議

（一）園區環境管理

附近居民是常態入園的遊客，可與社區民眾建立合作夥伴關係，招募義工認養各環境區域，以補人力與經費的不足，市民具草根性的關懷認同鄉土，是營造優質休閒環境的積極作法。園區設計初衷良善，有保留佔公園一半土地的自然探索林區，但在開園後實際使用產生落差，對環境生態造成負擔與干擾，如遊客任意走入形成小徑，夜間燈光太強不利動物棲息等，應加強宣導並改善。

（二）對遊客的管理

1. 軟性推力

本都會公園定位為自然生態公園，南北湖的設置有濕地涵養雨水與蘊育生物多樣性基因庫的功能，但遊客不具生態食物鏈自然平衡的素養，無視禁止任意的放生或餵食小動物的告示提醒，時有以此為樂的行為，會造成湖水的優養化與髒臭；另園區多樣高大植物的果實，可提供鳥類與小動物充足的食物來源，但有些遊客隨意採摘丟棄影響園區生物的食物來源；因此有軟性推力效果的环境教育，能透過資訊提供、教育宣導來導正遊客思維，強化正向態度認同園區管理。

2. 輔以強勢規範

大部分遊客都可遵守園區使用規則的規範，但義工與保全不具司法權，對遊客諸多破壞環境行為的勸告效果畢竟有限，觀光警察隊應加強巡邏，具有公權力的警察對一般人還是比較有嚇阻作用，更可保障夜間遊客的安全。

（三）環境教育的推廣

此項是都會公園經營更積極正面的目標，與高雄都會公園相比衛武營都會公園的條件特色不同，而限於層級與經費不可能一步到位，在環境教育作為上的差距，可朝幾個方向努力。

1. 設置生態學習中心

園區遊客中心空洞只有部分時段有義工，而原本規畫作為生態教學中心的三連棟目前閒置未用，應將保護鄉土環境的行動大教室建置並利用，專責提供視聽影片與園區自然資源解說摺頁，定期展覽且於假日常態辦理自然生態講座和園區導覽活動，吸引對大自然有興趣的民眾培養其對環境保育的關心；亦可仿照某些展覽活動提供遊客數位語音導覽話機，遊客只要向中心借話機即可一邊輕鬆散步，一邊聆聽解說，增進遊客對園區環境認識。

2. 增加設置戶外環境資源解說牌

在步道兩側或各遊憩據點設置詳盡的解說牌，引導遊客在運動散步時不經意的接觸到環境保育的知識，擴大解說功能，假以時日其環境態度程度必有增進，而能在行為上給予環境正向的回饋。

3. 與民間生態保育團體合作

培訓生態解說義工需要經費與一段時間的養成，可善用民間豐沛的團體能量，該團體本身成員已經篩選，多是環境態度較積極正面的人，在生態知識上有一定的素養，投入園區導覽活動，解說必能較深入有趣，另外該團體也可藉此機會，宣傳其活動或招募新會員，是雙贏的合作模式。

4. 做為學生戶外教學的基地

由本研究訪查與資料顯示，學生族群在環境知識的認知常無法實際落實到對環境友善的行為上，透過增加其戶外環境體驗，提高與環境的互動機會與感情建立，也是與土地連結的鄉土教育。

三、對後續研究的建議

（一）擴大不同性質的研究對象

本研究之問卷調查對象為假日到衛武營都會公園的遊客，因此研究結果之推論有其侷限，建議未來的研究對象可單純以衛武營都會公園附近的

社區居民為主，做為都會公園扮演社區總體營造與民眾互動角色的參考；亦可將研究對象年齡層下降以學生族群為主，現在的小孩就是未來的市民，目前對他們做的環境教育，會體現在其日後的行為表現上，期望後續研究者能夠綜合比較遊客、附近居民及學生族群之都會公園的休閒體驗與態度的異同，使得研究結果能更完備、更具推論性。

（二）增加研究變項

在實際情境中，影響遊客都會公園的休閒體驗與環境態度的因素應不只本研究所列出之社經背景及保育經驗變項，建議未來研究者可增加更廣泛的背景變項，使相關單位能更深入掌握影響遊客都會公園的休閒體驗與環境態度的因子；此外，本研究只探討了休閒體驗與環境態度間的關係，如休閒動機會影響休閒體驗，或要探討遊客的環境行為，可增加類似重遊意願、地方依附變項等，故建議後續研究者可嘗試探討多個變項。

（三）運用不同的研究方法

本研究採用問卷調查法，透過問卷來探討衛武營都會公園遊客的社經背景、生態保育經驗、休閒體驗與環境態度的現況及相關情形，雖然能以較快速的方式大量取得資料，但受限於樣本代表性偏誤、高齡者填答可能性低等因素，使得填答所得資料可能部分失真；且本研究僅以量化方式處理數據資料，再依統計結果來做推論，無法達到更深入探討之效果，因此，如欲更深入瞭解資料背後的原因，輔以深度訪談、觀察紀錄等質性研究方式，可補充量化研究之不足，使研究結果更完備。

（四）改變調查時間

本研究僅以暑假的週休二日為調查時間，雖力求抽樣的確實，但研究結果僅能代表假日時間來到衛武營都會公園的遊客，研究者認為平日進入衛武營都會公園的遊客與假日造訪的族群應有所差別，故建議後續研究者可嘗試全年依假日及非假日的不同時段進行調查比較，使研究結果更加正確。

參考文獻

一、中文部份

- 內政部營建署（1988）。台灣地區都會區域休閒設施發展方案。台北：內政部營建署。
- 內政部營建署（1996）。全國公園綠地研討會總結報告。台北：內政部營建署。
- 內政部營建署（1998）。城鄉景觀風貌改造運動—推動公園綠地系統計畫、親水計畫、景觀道路計畫。台北市：內政部營建署。
- 內政部營建署（1999）。公園綠地政策全國各縣市宣導及說明會。台北：內政部營建署。
- 內政部營建署（1999）。公園綠地管理及設施維護手冊。台北：內政部營建署。
- 方惠鈴（2002）。高雄市環保類非營利組織辦理活動的社會意涵之研究（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。
- 王育英、梁曉鶯編譯(2000)。 Bernd H. Schmitt 著。體驗行銷。台北市：經典傳訊文化股份有限公司。
- 王俊超（2006）遊客生活型態及其休閒體驗之研究—以苗栗三義鄉 130 縣道之休閒產業區域為例（未出版碩士論文）。大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化縣。
- 王偉琴（2010）。登山健行者早期戶外經驗、環境態度、活動涉入與環境行為之模式建立（未出版博士論文）。國立嘉義大學管理研究所博士班，嘉義市。
- 王創顯（2003）。都會公園進行戶外教學活動之研究-以台中都會公園為例（未出版碩士論文）。國立台中師範學院環境教育研究所，台中市。
- 王雅慧（2008）。九年級學生環境知識與環境態度之研究—以臺南縣兩所學校為例（未出版碩士論文）。國立臺南大學材料科學系，台南市。
- 王榮祥（2010）。衛武營公園開放高雄更美麗。自由時報，南部

- 新聞，4，25，2012 年 2 月 3 日取自
<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/apr/25/today-south6.htm>
- 王震宇（1996）。休閒體驗中之自由感對休閒活動參與情況之影響（未出版碩士論文）。國立台灣大學森林學研究所，臺北市。
- 行政院內政部統計處（2012）。100 年內政統計年報（我國 15 歲以上人口教育程度統計）。2012 年 10 月 3 日取自
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>
- 行政院衛生署（2012）。年度國民運動行為調查結果說明。2012 年 10 月 3 日取自
http://www.doh.gov.tw/CHT2006/DM/DM2_p01.aspx?class_no=25&now_fod_list_no=11573&level_no=2&doc_no=78834
- 朱家慧（2006）。涉入、體驗、依戀之影響關係研究—以鶯歌地區為例（未出版碩士論文）。南華大學旅遊事業管理研究所碩士，嘉義縣。
- 吳明隆（2009）SPSS 操作與應用問卷統計分析實務。台北市：五南圖書。
- 吳明隆、涂金堂（2005）SPSS 與統計應用分析（第二版）。台北市：五南圖書。
- 吳思賢（2009）。建構生活、文化、藝術自然循環的美麗人生衛武營與高雄民眾之間美的交集。PAR 表演藝術雜誌，198，42-43。
- 吳淑女（2002）。小鎮婦女休閒體驗之初探—對員林居民之分析。戶外遊憩研究。15(2)：23-38。
- 吳運全（2002）環境態度與遊憩體驗關係之研究—以綠島生態旅遊為例（未出版碩士論文）。國立體育學院體育研究所，台北市。
- 李文貴（2007）遊客休閒涉入、休閒體驗與滿意度關係之研究—以屏東國立海洋生物博物館為例（未出版碩士論文）。國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所，屏東縣。
- 李永展（1994）。環境態度與環保行為—理論與實證。台北：胡氏圖書。
- 李思屏（2000）。遊客對生態環境之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例（未出版碩士論文）。國立臺灣大學園藝學研究所，台

北市。

李美枝（1986）。**社會心理學**。台北：大洋。

李淑任（2004）。**咖啡館之休閒體驗與顧客參與之探討—以台中縣市咖啡館為例**（未出版碩士論文）。大葉大學休閒事業管理學系在職專班，彰化。

李皎榮（2004）。**都市計劃區公園用地開發經營策略之研究—以高雄市公園用地為例**（未出版碩士論文）。國立成功大學建築系碩士班，台南市。

周秀華（2002）。**深度者學習經驗之研究**（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。

林秀瞳（1995）。**環境相關科系學生之環境典範、知識及行動意向調查研究**（未出版碩士論文）。台灣師大衛生教育研究所，台北市。

林東泰（1992）。**休閒教育與其宣導策略之研究**。台北：師大書苑。

林家楨（2008）。**中部地區自行車活動參與者之深度休閒、休閒體驗對休閒承諾的影響**（未出版碩士論文）。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班，雲林縣。

林晏州、林寶秀（2001）。**都市公園分佈型態與居民遊憩品質關係之研究**。戶外遊憩研究，14（2），41-61。

邱媚珍（1998）。**林區管理處與太魯閣國家公園管理處人員之環境知識、環境意識及環境典範調查研究**（未出版碩士論文）。東華大學自然資源管理研究所，花蓮縣。

邱媃（2003）。**體驗行銷模式與其遊客行為之實證研究**（未出版碩士論文）。中國文化大學，臺北市。

侯錦雄、郭彰仁（1998）。**公園遊客之環境態度與不當行為管理策略認同之關係**。戶外遊憩研究，11（4），17-42。

洪宗宏（2007）。**遊客對武陵地區遊憩環境認知與旅遊態度之評估**（未出版碩士論文）。世新大學觀光學系研究所，台北市。

洪雅娟（2008）。**從文學書寫到綠運實踐—笠社醫生詩人曾貴海與南方土地的對話**（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學台灣文化及語言研

- 究所，高雄市。
- 洪慎憶（1994）。影響遊客對生態旅遊態度因子之探討：以陽明山國家公園為例（未出版碩士論文）。國立臺灣大學園藝學研究所，台北市。
- 胡寶林（1998）。都市生活的希望-人性都市與永續都市的未來。台北：台灣書局。
- 夏業良、魯煒編譯(2008)。Pine II and Gilmore 著。體驗經濟時代。台北市：台經濟新潮社發行城邦文化出版。
- 涂金堂（2010）。SPSS 與量化研究（更新版）。台北市：五南圖書出版公司。
- 涂建豐（2005）。南方綠色之夢與實現-記衛武營公園的過去、現在與未來。文化視窗，74，50-54。
- 高俊雄（1993）。休閒參與體驗形成之分析。戶外遊憩研究，6（4），112。
- 高雄市政府主計處（2012）。人力資源調查統計 一年報（全年平均資料）。2012年9月12日取自
http://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/manpower/year/year_f.asp?table=32
- 高雄市綠色協會（1996）。南台灣綠色革命。台中：晨星出版社。
- 高雄縣政府觀光交通處（2010）。衛武營都會公園全攻略。高雄縣：縣政府觀光交通處
- 張子超（2003）。永續發展研究中融入九年一貫課程之新環境典範的內涵概念。全球變遷通訊雜誌 38，11-16。
- 張宛綺（2005）。七股溼地遊憩體驗與環境認知之研究-以國小學童為例（未出版碩士論文）。朝陽科技大學休閒事業管理系研究所，臺中縣。
- 張宛綺（2005）。七股溼地遊憩體驗與環境認知之研究—以國小學童為例（未出版碩士論文）。朝陽科技大學休閒事業管理研究所，臺中縣。
- 張怡萱（2008）。民眾環境態度、環境行為與願付價值關係之研究—以山仔頂植物園為例（未出版碩士論文）。國立嘉義大學農學院農學研究所林學組，嘉義市。

- 張春興（1992）。現代心理學。台北：東華書局。
- 張紹勳（2003）。社會科學—研究方法。台中市：滄海書局。
- 張景森、劉可強（1993）。衛武營之夢—都會公園之規劃與設計。空間雜誌，43，32-50。
- 張雅雯（2009）生態旅遊地遊客綠色認知、環境態度與重遊行為意圖之研究（未出版碩士論文）。亞洲大學休閒與遊憩管理學系，台中市。
- 梁峰豪（2009）。登山者遊憩專門化、環境態度與場所依戀關係之研究-以向陽山-三叉山-嘉明湖國家步道為例（未出版碩士論文）。國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究所，澎湖縣。
- 郭金芳，許光庶（2004）。菲得利克·洛·歐姆斯德的休閒思想。中華民國體育學會體育學報。36，207-216。
- 郭彰仁（1997）。由遊客環境態度之觀點探討公園不當行為管理策略以-臺中市為例（未出版碩士論文）。東海大學景觀研究所，台中市。
- 郭肇元（2003）。休閒心流經驗、休閒體驗與身心健康之關係探討（未出版碩士論文）。政治大學，臺北市。
- 郭瓊瑩（1997）。都市公園綠地系統示範地區規劃。台北市：內政部營建署
- 陳玟瑾（2000）。台北市華江雁鴨自然公園使用者態度之研究（未出版碩士論文）。國立臺灣大學森林學系，台北市。
- 陳冠宏（2004）。遊客對龍門露營區遊憩活動體驗之研究（未出版碩士論文）。世新大學觀光學系，台北市。
- 陳敬中（2003）。花蓮縣政府人員之環境知識、環境典範及環境行為研究（未出版碩士論文）。國立東華大學自然資源管理研究所，花蓮縣。
- 陳簾仔（2004）。體驗品質對情緒、價值、體驗滿意度、承諾及行為意圖影響之研究—以台灣現代戲劇演出為例（未出版碩士論文）。輔仁大學管理學研究所，新北市。
- 傅小珊（2007）。涉入、體驗、目的地意象與重遊意願之關係研究（未出版碩士論文）。國立嘉義大學休閒事業管理研究所，嘉義縣。
- 彭美鈴（2000）。社區活動對居民環境態度之影響（未出版碩士論文）。

- 逢甲大學建築及都市計畫研究所，台中市。
- 曾貴海（2001）。留下一片森林—從衛武營公園到高屏溪再生的綠色行動反思。台中：晨星出版社。
- 曾貴海（2007）。曾貴海詩選。高雄：春暉出版社。
- 黃麗蓉（2007）。走出文化沙漠：戰後高雄市的文化建設(1945-2004)（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學歷史學系在職進修碩士班，台北市。
- 葉柏吟（2010）。賞蝶活動吸引力、休閒體驗與行為意圖關係之研究（未出版碩士論文）。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班，雲林縣。
- 趙文祺（2004）。體驗教育活動參與者內在動機、活動投入程度與神馳體驗關係之探討（未出版碩士論文）。大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化縣。
- 劉純文（2010）。都市公園服務資源的吸引力、不可替代性與交通時間意願相關性之研究—以台南都會公園為例（未出版碩士論文）。嘉南藥理科技大學休閒與空間資訊研究所，嘉義。
- 劉喜臨（1991）。旅遊態度在旅遊活動決定過程中所扮演的角色（未出版碩士論文）。國立台灣大學森林研究所，台北市。
- 蔡志宏（2005）。新環境典範量表與新生態典範量表於預測環境行為意向上之比較研究（未出版碩士論文）。國立花蓮師範學院生態與環境教育研究所，花蓮。
- 蔡裕吉（2011）。蘭嶼遊客環境態度、遊憩體驗與重遊意願關係之研究（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所，台北市。
- 衛武營藝術中心（2012）。耕耘與展望。2012年2月26日取自
http://www.wac.gov.tw/homestyle.php?styl=1&dat_id=6
- 鄭雅筠（2007）。情境因素影響環境態度與破壞行為關係之研究：以陽明山國家公園遊客亂丟垃圾行為為例（未出版碩士論文）。中國文化大學觀光事業研究所，台北市。

- 鄭曉詩譯（1994）。Lester W.Milbrath 著。不再寂靜的春天。台北：天下文化
- 蕭芸般、歐聖榮（1998）。生態旅遊遊客特質之研究。戶外遊憩研究，11（3），35-58。
- 賴政斌（2002）。大陸東莞地區台商休閒體驗之研究（未出版碩士論文）。朝陽科技大學，臺中縣。
- 謝美萱（2008）。走過衛武營。高雄：高雄市文化局。
- 羅于婷（2005）。夫妻之家庭生命週期、休閒脈絡與其休閒體驗之關係（未出版碩士論文）。大葉大學休閒事業管理學系碩士班，彰化縣。
- 蘇維杉、劉宗穎（2009）。生態旅遊遊客環境態度、旅遊動機、遊憩體驗與地方依附之關係研究--以塔塔加遊憩區為例。運動休閒管理學報，6（2），53-72。

二、英文部份

- Csikszentmihalyi, M., & Le Fevre, J. (1989). *Optimal experience in work and leisure*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 815-822。
- Dunlap, R. E. and Van Lier, K. D. (1978). The new environmental paradigm. *The Journal of Environmental Education*, 9, 10-19.
- Mannell, R. C.(1980). *A conceptual and experimental basis for research in the psychology of leisure*. Society and Leisure, New York. Kelly, J. R. (1987). *Freedom to be: Toward a new sociology of leisure*. New York: MacMillan。
- Milbrath, L.(1984) . *Environmentalists: Vanguard for a New Society* .Albany,NY:State University of New York Press.
- Rossman, J. R. (1989). *Recreation programming designing leisure experience (2nd.ed)*. Champaign, Illinois:Sagamore Publishing all rights reserved。.
- Sheppard, A.C.(1995) . The Black-White Environmental Concern Gap: An Examination of Environmental Paradigms. *Journal of Environmental*

Education , 26,24-35.

UNESCO(1977). *Trends in Environmental Education*. UNESCO:Paris. °

Unger, L. S., & Kernan, J. B. (1983). On the meaning of leisure: an investigation of some determinants of subjective experience, *Journal of consumer research*, 9 (March), 381-392 °

附錄

附錄一 植栽

表一 園區植栽一覽表

景觀分區	樹種功能	樹種名稱
A 行道樹景觀區	遮蔭性佳、樹形優美與季節變化高的樹種為主。	例如：樟樹、盾柱木、印度紫檀、台灣欒樹。
B 濕地植栽區	淨化水池及豐富水岸景觀的水生植物。樹、香蒲。	例如：台灣萍蓬草、楓香
C 原生植栽樹林區：	將原樹種重新建立植物社群，塑造多樣風貌景觀。	例如：烏心石、香楠、台灣土肉桂、棟樹。
D 趣味性植栽區	以花、果、葉或樹幹美觀食用及樹木歷史價值高的植物為主。	例如：兩豆樹、掌葉蘋婆、麵包樹、洋玉蘭。
E 生物覓食植栽區	原生及非原生植栽並用，且具備誘鳥、蝶功能植物為主。	例如：陵果榕、雀榕、南美假櫻桃。
F 棕櫚植栽區	熱帶及耐旱植物特色植栽。	例如：大王椰子、台灣海棗、蒲葵。

資料來源：衛武營都會公園入口網站 (2011)。2011/7/11 取自
http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/page8_1.html

表二 四季景觀植栽表

季節	樹種
春	1、豔紫荊(紫紅) 2、柿子(淡黃) 3、楓香(淡黃) 4、刺桐(鮮紅) 5、榔榆(淡黃綠) 6、樟樹(黃綠) 7、青剛櫟(黃綠) 8、大葉桃花心木(黃綠) 9、番龍眼(黃綠)
夏	1、穗花棋盤腳(白、淡紫) 2、山黃麻(黃綠) 3、大葉桃花心木(黃綠) 4、杜英(白) 5、阿勃勒(金黃) 6、小葉赤楠(白) 7、盾柱木(鮮黃) 8、欖仁(白) 9、鳳凰木(紅) 10、光臘樹(白) 11、雞冠刺桐(紅) 12、緬梔(白) 13、火焰木(豔紅) 14、九芎(白) 15、大花紫薇(藍紫) 16、魚木(白) 17、銀樺(橙黃) 18、印度紫檀(黃)
秋	1、白千層(白) 2、台灣欒樹(黃) 3、白匏仔(黃) 4、水黃皮(淡紫紅) 5、樟樹(黃綠) 6、青剛櫟(黃綠)
冬	1、烏心石(白) 2、樟樹(黃綠) 3、青剛櫟(黃綠) 4、水同木(黃白)

資料來源：衛武營都會公園入口網站 (2011)。2011/7/11 取自
http://pwbgis.kcg.gov.tw/weiwuying/weiwuying/page8_1.html

附錄二 專家學者名單

姓名	學歷	現職
李淑絹	屏教大生態休閒研究所碩士	高雄市大寮區永芳國小教師
林義雄	屏教大生態休閒研究所碩士	高雄市小港區桂林國小教師
邱宇倫	屏教大生態休閒研究所碩士	高雄市鳥松區仁美國小教師
洪詩雅	屏教大生態休閒研究所碩士	屏東市仁愛國小教師
張嘉和	屏教大生態休閒研究所碩士	高雄市內門區景義國小教務主任
郭仁宗	屏教大體育研究所碩士	高雄市三民區東光國小教學組長
陳俐欣	屏教大生態休閒研究所碩士	高雄市左營區翠屏國小教師
謝建國	屏教大體育研究所碩士	高雄市小港區桂林國小教師

註：以上名單順序按姓氏筆劃排列

	<p>語) 50、污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。 <u>修正：不道德 這個詞對年紀小一點的人有一些困難，是否用更淺顯的詞表示</u></p> <p><u>建議：</u> 1.題目有一些多，在預試後可以視情況刪除一些題目；如果可以對想要留下的題目，你所設計的構面要掌握一下，如：構面要3-5題問題較好、跑完統計可能不如你所願，可以如何調整要先思考一下，否則會像我們同學需要重做或者請統計高手修改。 2.想想衛武營是否有不錯的特色，另外要考慮發放問卷的地點，有些題目沒有參與活動或只是隨心而來的人會較難回答。</p>	<p>◎ 已進行修改</p>
洪詩雅	<p>2、年齡： <u>修正：13-19 歲應修正，訪問對象應以成年者較佳</u></p> <p>7、您目前的居住地點是：_____市（縣）_____區（鄉） <u>修正：應作選項勾選</u></p> <p>28、到衛武營都會公園遊玩之後，對生態知識我會更有興趣了解。 <u>修正：22 和 28 問題很類似</u></p> <p>31、到園區休閒後，我會思考生態圈(中)人與其他生物的關係。 <u>修正：題意不易了解，答題困難</u></p> <p>35、自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。 <u>修正：大自然裡的動植物都有生存的權利，我會愛護牠們。</u></p> <p>36、森林公園就是要讓生物自然演替更新展現活力色彩，應盡量減少人為干擾。 <u>修正：自然森林公園的成立就是要讓生物自然演替更新展現活力色彩(刪)，減少人為干擾。</u></p> <p>38、我認為自然公園的生態資源保育比發展觀光遊憩更為重要。 <u>修正：自然森林公園</u></p> <p>39、有生機的自然環境可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊。 <u>修正：自然環境的生生不息</u></p> <p>45、我很欣賞園區生態工法的建造理念，儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。 <u>修正：不是該領域的無法了解</u></p> <p>53、我關心環保會主動參加園區關於生態及資源保育方面的活動。 <u>修正：關心環保：刪</u></p> <p>54、在大自然裡做觀察等休閒活動，我會儘量降低音量用心傾聽，避免對野生動植物造成干擾。 <u>修正：在自然地區(大自然裡)做觀察等休閒活動，我會儘量減低對野生動植物的干擾。</u></p> <p>57、我支持觀光警察嚴格巡邏，勸導並糾正遊客不法行為。 <u>修正：不法行為。</u></p>	<p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 刪除</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 刪除</p> <p>◎ 刪除</p> <p>◎ 已進行修改</p>
張嘉和	<p>11、您是否有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍的經驗： <u>修正：書籍或文章</u></p> <p>13、都會公園的各類藝文空間展示與展演活動，我覺得很有藝文氣息。 <u>修正：空間可省略</u></p> <p>14、都會公園的園區綠地景觀很自然開闊，非常的吸引我。... <u>修正：綠地開闊景觀自然</u></p> <p>28、到衛武營都會公園遊玩之後，對生態知識我會更有興趣了解。 <u>修正：我對生態知識更有興趣</u></p> <p>29、到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。... <u>修正：親友關係與社交機會不相關</u></p> <p>31、到園區休閒後，我會思考生態圈人與其他生物的關係。 <u>修正：人類活動與生物的依存關係</u></p> <p>33、我認為園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環保教材。..... <u>修正：環境教育</u></p>	<p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 刪除</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p>

	34、我認為園區內應該再增加舒適的設施（如涼亭、餐廳）反 修正：或遊樂設施	◎ 已進行修改
	36、森林公園就是要讓生物自然演替，更新展現活力色彩， 應盡量減少人為干擾。	◎ 已進行修改
	57、我支持觀光警察嚴格巡邏、 勸導並糾正遊客遵守須知以保護公園環境。..... 修正：與糾正遊客破壞環境之行為，以	
郭仁宗	3、教育程度：1.□國中或以下 2.□高中(職) 3.□大學 4.□研究所或以上 修正：1.□國中(國小) 5.□研究所(以上) 專科畢業的呢?	◎ 已進行修改
	8、您是否曾經在學校內或校外修習過生態或環境保育相關課程： 修正：您是否曾經在學校內或校外參加過生態或環境保育等相關課程	◎ 已進行修改
	9、您是否曾經加入生態或環境保育團體(如野鳥保護學會、荒野協會、綠色聯盟、溼地聯盟)：1.□是 2.□否 修正：您是否曾經加入過生態或環境保育等相關團體	◎ 已進行修改
	10、您是否曾經有參與生態或環境保育活動的經驗： 修正：您是否曾經有參與生態或環境保育等相關活動的經驗	◎ 已進行修改
	11、您是否有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍的經驗： 修正：是否有購買或閱讀生態或環境保育相關資訊(書籍)的經驗	◎ 已進行修改
	15、都會公園的整體環境很整潔，我覺得很滿意。 修正：都會公園的整體環境讓我覺得很舒適。	◎ 已進行修改
	23、到園區休閒後，讓我有參與生態活動的動機。..... 修正：到園區遊玩後，讓我更有意願參與各項相關的生態休閒活動。	◎ 已進行修改
	29、到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。... 修正：到園區休閒不僅可以增進我與親友的關係，也可以增加社交的機會。	◎ 已進行修改
	31、到園區休閒後，我會思考生態圈人與其他生物的關係。 修正：我會開始思考生態圈中，人與其他生物的相互關係。	◎ 已進行修改
	34、我認為園區內應該再增加舒適的設施（如涼亭、餐廳）反 修正：我認為園區內應該再增設一些舒適的設施（如涼亭、餐廳）反	◎ 已進行修改
	39、有生機的自然環境可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊。 修正：充滿生機的自然環境可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊	◎ 已進行修改
	40、自然環境的污染和遊客隨意破壞製造垃圾有關。..... 修正：自然環境的污染和遊客隨意破壞、垃圾處理不當有關。	◎ 刪除
	53、我關心環保會主動參加園區，關於生態及資源保育方面的活動。 修正：因為關心環保，我會願意主動參加園區關於	◎ 已進行修改
	55、為了增添湖區景觀與樂趣，我會任意放生或餵食如魚、龜、鴨（反）。..... 修正：我會任意放生或餵食如魚、龜、鴨等動物。	◎ 已進行修改
	56、我願意維護這裡的環境品質，不任意破壞並帶走垃圾。 修正：不任意破壞並帶走個人所製造的垃圾	
陳俐欣	2、年齡： 修正：年齡的分級依據為何?建議問卷題項之發展有理論依據，或者建議可將問項改少一些，不需細分如此多層級。	◎ 已進行修改
	4、職業： 修正：建議可將問項改少一些，不需細分如此多層級，樣本數可能會不夠。	◎ 已進行修改
	5、個人月所得： 修正：建議可將問項改少一些，不需細分如此多層級，樣本數可能會不夠。	◎ 已進行修改
	7、您目前的居住地點是：____市(縣)____區(鄉) 修正：建議改成封閉式問題	◎ 已進行修改
	8、您是否曾經在學校內或校外修習過生態或環境保育相關課程： 修正：如果教育過程中上過自然課算不算?要解釋清楚	
	16、都會公園的服務人員態度良好。..... 修正：本題意義為何?	◎ 已進行修改

	<p>19、軍營的歷史記憶，讓我產生懷舊情感。..... 修正：如果問卷被一個13~15歲的孩子拿到,他怎麼去認定懷舊情感?</p> <p>24、我以後會常來衛武營都會公園遊玩。..... 修正：因素太過複雜,您有要調查重遊意願嗎?</p> <p>26、我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。..... 修正：意義為何?</p> <p>27、我喜歡到衛武營都會公園園區拍照留念。..... 修正：意義為何?</p> <p>28、到衛武營都會公園遊玩之後，對生態知識我會更有興趣了解。 修正：刪除</p> <p>29、到園區休閒增進我與親友的關係，也增加社交機會。... 修正：問項盡量不要有雙重問題,一個問項一個問題就好</p> <p>30、到園區遊玩之後憶起童年戶外時光，讓我對環境保護更有認同感。 修正：刪除</p> <p>31、到園區休閒後，我會思考生態圈人與其他生物的關係。 修正：一個13歲的孩子能否知道什麼是生態圈?</p> <p>34、我認為園區內應該再增加舒適的設施（如涼亭、餐廳）反 修正：意義為何?</p> <p>36、森林公園就是要讓生物自然演替更新展現活力色彩，應盡量減少人為干擾。..... 修正：衛武營是”森林公園”嗎?為何多了這個名詞出現?</p> <p>37、在園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。..... 修正：最好不要有推測性語詞”盡量”</p> <p>39、有生機的自然環境可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊。 修正：不適合</p> <p>40、自然環境的污染和遊客隨意破壞製造垃圾有關。..... 修正：不適合</p> <p>42、因為了解公園創建的歷史與人文背景，使我對公園更有向心力。 修正：向心力是用在此時嗎?</p> <p>59、我會主動閱讀有關環境保育的報導、新聞及知識。... 修正：這一題跟購買自然書籍有沒有重複意味? 建議： 整體而言，在問項的語句上要更具體、更精確，不要出現各人可以隨己意認定的語意，另外，題項內的問題只需要一個，不要有重複的A或B的問句,因為你會不知道他到底是同意或否定哪一個？ 每一個問項都一定要有理論基礎,因為這份問卷中有些問項似乎與你的研究問題沒有太大關聯,不知為何要列出來?</p>	<p>◎ 刪除</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 刪除</p> <p>◎ 刪除</p>
謝建國	<p>3、教育程度： 修正：3.修為大專院校，4.改為碩士增列 5.博士</p> <p>4、職業： 修正：5.家管也可算是無業或待業，與8.類似 可考慮修改或刪除</p> <p>8、您是否曾經修習過生態或環境保育相關課程： 修正：在學校內或校外 刪除</p> <p>35、我認為自然界的動植物都有生命權，我會愛護牠們。 修正：加上我認為...</p> <p>56、我願意維護園區內的環境品質，不任意破壞並帶走垃圾。 修正：加上衛武營都會公園</p>	<p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p> <p>◎ 已進行修改</p>

附錄四 預試問卷

親愛的遊客您好：

感謝您撥冗填寫這份問卷，使得本研究得以順利進行。本調查主要目的是為了解衛武營都會公園遊客的休閒體驗和環境態度之間的關係，煩請您依照個人實際狀況，針對每個題項都要作答，不要空白喔！

問卷的內容以及結果僅作為學術論文之用，絕無其他用途，而且採不記名方式作答，所以請您放心填寫。您的寶貴意見對本研究甚為重要，非常謝謝您的協助與配合！敬祝

萬事如意！

國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程班

指導教授：李勝雄 博士

研究生：藍麗卿敬上 101.5.

壹、基本資料(請您在每一小題後最符合您實際狀況的“ ”內打『✓』。)

1、性別：1.男 2.女

2、年齡：1.18-29歲 2.30-39歲 3.40-49歲 4.50-59歲

5.60歲以上

3、教育程度：1.國中或以下 2.高中(職) 3.大學(專)院校 4.碩士

5.博士

4、職業：1.學生 2.軍警公教人員 3.工、商業(服務業、自由業)

4.農林漁牧業 5.家庭主婦 6.待業、退休 7.其他_____

5、個人月所得：1.無固定收入 2.19,999元(含)以下

3.20,000~49,999元 4.50,000~79,999元 5.80,000~99,999元

6.100,000(含)以上

6、您的婚姻狀況：1.未婚 2.已婚，無小孩 3.已婚，有小孩

7、您目前的居住地點是：1.原高雄市(新興、前金、苓雅、鹽埕、鼓山、旗津、前鎮、三民、楠梓、小港、左營等區) 2.高雄市鳳山區

3.高雄市(以上區之外以外的區域) 4.非高雄市

- 8、您是否曾經修習過生態或環境保育相關課程：1. 是 2. 否
- 9、您是否曾經加入過生態或環境保育等相關團體(如野鳥保護學會、荒野協會、綠色聯盟、溼地聯盟)：1. 是 2. 否
- 10、您是否曾經有參與生態或環境保育活動的經驗：1. 是 2. 否
- 11、您是否曾有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍或文章的經驗：
1. 是 2. 否

貳、休閒體驗(請問您對以下每項說法的同意程度為何？請您在每一小題右側的五個方格中，最符合您同意程度的“”內打『√』。)

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1. 衛武營都會公園的園區規劃設計很有特色，非常吸引我。...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我感覺衛武營都會公園戶外的各類藝文展示與表演活動，很有藝文氣息。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 衛武營都會公園自然開闊的綠地景觀，非常的吸引我。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我覺得衛武營都會公園的整體環境很整潔。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 衛武營都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 衛武營都會公園軍營的歷史記憶，讓我產生懷舊情感。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好奇心。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 到衛武營都會公園園區休閒後，讓我更有參與生態相關休閒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 活動的動機。.....
13. 我以後會常來衛武營都會公園遊玩。.....
14. 我會向親朋好友推薦衛武營都會公園。.....
15. 我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。.....
16. 我喜歡到衛武營都會公園園區拍照留念。.....
17. 到衛武營都會公園園區休閒不僅可以增進我與親友的關係，
也可以增加社交的機會。.....
18. 到衛武營都會公園園區遊玩之後，讓我對環境保護更有認同
感。.....
19. 到衛武營都會公園園區休閒後，我會思考生態圈人類活動
與生物的依存關係。.....

參、環境態度(請問您對以下每項說法的同意程度為何？請您在每一小題右側的五個方格中，最符合您同意程度的“ ”內打『√』。)

一、環境認知分量表

- | | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我認為都會公園是環境教育很好的場所。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我認為衛武營都會公園園區內回填營房拆除的碎石磚， 伐
木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環境教育。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我認為衛武營都會公園園區內， 應該再增加舒適的設施
(如涼亭、餐廳或遊樂設施)..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 大自然裡的動、植物都有生存的權利，我會愛護牠們。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少
人為干擾。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 在衛武營都會公園園區休閒我會遠距觀察， 盡量不接近自
然探索林區的生態敏感地帶。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我認為自然公園的生態資源保育， 比發展觀光遊憩更為重
要。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 自然環境生生不息可以平衡現代都市發展擁擠的衝擊。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

9. 自然環境的污染和遊客隨意破壞、垃圾處理不當有關。.....
10. 我贊成在衛武營都會公園步道沿線廣設垃圾桶，因為整理是經營管理單位的責任。.....

二、環境情感分量表

11. 我非常喜歡到大自然中觀察動、植物。.....
12. 衛武營都會公園園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽，都能勾起我尊重軍營歷史的情懷。.....
13. 我很欣賞衛武營都會公園園區生態工法的建造理念，儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。.....
14. 看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。.....
15. 我很喜歡公園草坪的開闊清新，如有生火烤肉、放鞭炮，造成環境的污染，我會感到難過。.....
16. 我擔心垃圾會破壞動物和植物的棲地。.....
17. 看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。.....
18. 污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。.....

三、環境行為意向分量表

19. 我支持節約能源，出門儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。.....
20. 我會因為關心衛武營都會公園園區環境，而主動參與志工導覽的活動。.....
21. 在衛武營都會公園休閒時，為了增添湖區景觀與樂趣，我會任意放生或餵食如魚、龜、鴨等動物。.....
22. 我願意維護衛武營都會公園的環境品質，不任意破壞並帶走個人製造的垃圾。.....
23. 我支持衛武營都會公園觀光警察嚴格巡邏，如果看見遊客破壞環境時，我也會去勸導或制止，必要時主動向管理單位檢舉。.....
24. 從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀.....

念。.....

25. 我會投票支持保護衛武營自然森林公園定位的候選人。.....
26. 我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對衛武營都會公園園區環境的關心。.....

問卷到此已全部完畢，再次感謝您的填寫！

附錄五 正式問卷

親愛的遊客您好：

感謝您撥冗填寫這份問卷，使得本研究得以順利進行。本調查主要目的是為了解衛武營都會公園遊客的休閒體驗和環境態度之間的關係，煩請您依照個人實際狀況，針對每個題項都要作答，不要空白喔！

問卷的內容以及結果僅作為學術論文之用，絕無其他用途，而且採不記名方式作答，所以請您放心填寫。您的寶貴意見對本研究甚為重要，非常謝謝您的協助與配合！敬祝

萬事如意！

國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程班

指導教授：李勝雄 博士

研究生：藍麗卿 敬上 101.7.

壹、基本資料(請您在每一小題後最符合您實際狀況的“ ”內打『✓』。)

1、性別：1.男 2.女

2、年齡：1.18-29歲 2.30-39歲 3.40-49歲 4.50-59歲

5.60歲以上

3、教育程度：1.國中或以下 2.高中(職) 3.大學(專)院校 4.碩士

5.博士

4、職業：1.學生 2.軍警公教人員 3.工、商業(服務業、自由業)

4.農林漁牧業 5.家庭主婦 6.待業、退休 7.其他_____

5、個人月所得：1.無固定收入 2.19,999元(含)以下

3.20,000~49,999元 4.50,000~79,999元 5.80,000~99,999元

6.100,000(含)以上

6、您的婚姻狀況：1.未婚 2.已婚，無小孩 3.已婚，有小孩

7、您目前的居住地點是：1.原高雄市(新興、前金、苓雅、鹽埕、鼓山、旗津、前鎮、三民、楠梓、小港、左營等區) 2.高雄市鳳山區

3. 高雄市（以上區之外以外的區域） 4. 非高雄市
- 8、您是否曾經修習過生態或環境保育相關課程：1. 是 2. 否
- 9、您是否曾經加入過生態或環境保育等相關團體(如野鳥保護學會、荒野協會、綠色聯盟、溼地聯盟)：1. 是 2. 否
- 10、您是否曾經有參與生態或環境保育活動的經驗：1. 是 2. 否
- 11、您是否曾有購買或閱讀生態或環境保育相關書籍或文章的經驗：
1. 是 2. 否

貳、休閒體驗(請問您對以下每項說法的同意程度為何？請您在每一小題右側的五個方格中，最符合您同意程度的“ ”內打『√』。)

	非 常 同 意	同 意	無 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 衛武營都會公園戶外的各類藝文展示與表演活動，很有藝文氣息。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我覺得衛武營都會公園的整體環境很整潔。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 衛武營都會公園的服務人員（含活動義工）態度良好。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 衛武營都會公園內的各類展示與遊憩設施，滿足了我的休閒需求。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 衛武營都會公園的園區規劃設計很有特色，非常吸引我。...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 衛武營都會公園園區休閒氣氛很有活力，讓我有自由放鬆的愉快情緒。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我會向親朋好友推薦衛武營都會公園。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 到衛武營都會公園園區休閒不僅可以增進我與親友的關係，也可以增加社交的機會。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 衛武營都會公園軍營的歷史記憶，讓我想到它軍事的人文背景。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我認為衛武營都會公園比其他公園更具特色。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 到衛武營都會公園遊玩之後，讓我更愛護喜好大自然了。...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 到衛武營都會公園遊玩之後，引發我喜歡觀察動、植物的好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 奇心。.....
13. 到衛武營都會公園園區休閒後，我會常參與生態相關休閒活動。.....
14. 我以後會常來衛武營都會公園遊玩。.....
15. 我會樂意分享我到衛武營都會公園遊玩的心得。.....
16. 到衛武營都會公園園區遊玩之後，讓我對環境保護更有認同感。.....
17. 到衛武營都會公園園區休閒後，我會思考生態圈人類活動與生物的依存關係。.....

參、環境態度(請問您對以下每項說法的同意程度為何？請您在每一小題右側的五個方格中，最符合您同意程度的“ ”內打『√』。)

一、環境認知分量表

- | | 非常
同意 | 同
意 | 無
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我認為都會公園是環境教育很好的場所。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我認為衛武營都會公園園區內回填營房拆除的碎石磚，伐木的木屑、木樁再利用，都是很棒的環境教育。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 大自然裡的動、植物都有生存的權利，我會愛護牠們。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 自然公園的成立，就是要讓生物自然演替更新，應盡量減少人為干擾。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 在衛武營都會公園園區休閒我會遠距觀察，盡量不接近自然探索林區的生態敏感地帶。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我認為自然公園的生態資源保育，比發展觀光遊憩更為重要。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 自然環境的污染和遊客隨意破壞、垃圾處理不當有關。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 我知道衛武營都會公園園區生態工法的建造理念，是儘量維持原始風貌，保留樹種、植栽規劃步道。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

二、環境情感分量表

9. 看到遊客摘採花木破壞環境的行為我會感到生氣。.....
10. 我很喜歡公園草坪的開闊清新，如有生火烤肉、放鞭炮，造成環境的污染，我會感到難過。.....
11. 我擔心垃圾會破壞動物和植物的棲地。.....
12. 看到城市上空污染的空氣令我覺得難過。.....
13. 污染環境對生態系而言是一件不道德的事情。.....
14. 我愛護環境支持節能減碳，出門會儘可能搭乘公共運輸交通工具或步行前往目的地。.....

三、環境行為意向分量表

15. 我尊重軍營歷史、會珍惜愛護衛武營都會公園園區內拆除舊營舍木架構的再生造景，如街道家具、木地板、植栽槽。...
16. 我會因為關心衛武營都會公園園區環境，而主動參與志工導覽的活動。.....
17. 我支持衛武營都會公園觀光警察嚴格巡邏，如果看見遊客破壞環境時，我也會去勸導或制止，必要時主動向管理單位檢舉。.....
18. 從事旅遊活動時，我會隨機向同行伙伴宣導自然資源保育觀念。.....
19. 我會用向管理單位意見投書、對談、拜訪等行動，表達對衛武營都會公園園區環境的關心。.....

問卷到此已全部完畢，再次感謝您的填寫！