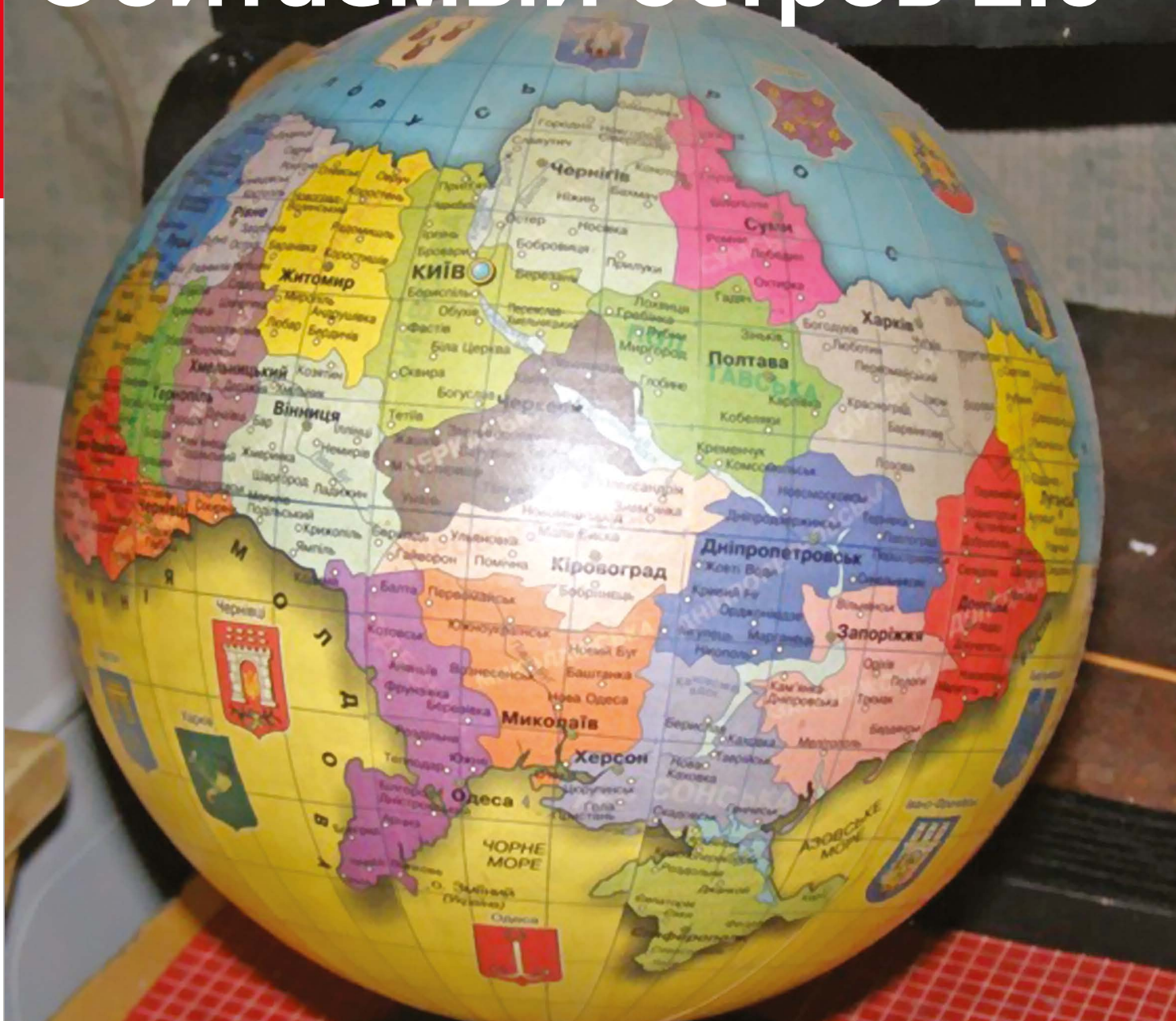


Обитаемый остров 2.0



УДК 323.272 + 324 (477)

В статье последовательно разбираются вопросы: с какой целью, кто, какими средствами и за какое время смог изменить картину мира у населения целой страны, Украины, не вызвав элементарного когнитивного диссонанса?

Ключевые слова

Украина, когнитивный диссонанс, евромайдан, кибератаки, «синтетическая» реальность, информационная война.

Авторы

Сундиев Игорь Юрьевич — доктор философских наук, профессор.

Смирнов Александр Александрович — кандидат юридических наук, доцент.

Просматривая сюжеты о событиях на Украине, читая тексты украинских авторов, общаясь с жителями украинских городов, ощущаешь нарастающую напряженность. До тех пор, пока тематика *бытования*, все прекрасно, однако чем больше она касается политики, тем быстрее собеседник переключается на некую особую картину мира («глобус Украины»), абсолютно привычную и комфортную для него, но вызывающую откровенное замешательство у слушателя (читателя). Причем чем образованнее украинский собеседник (автор), тем более детализированной является эта картина:

- протоукры — прародители остальных человеческих рас [1];
- древние укры, а не арии — основные носители цивилизационных ценностей и свободы в обитаемых мирах [2];
- прогрессорской деятельности укров постоянно мешали многочисленные малограмотные, но агрессивные соседние славянские племена [3];
- в XX в. окончательно оформились главные враги украинцев и Украины: коммунизм — Сталин — СССР — «Рашка» и русские [4];
- именно эти враги совершили два главных преступления против Украины: голодомор и дискредитацию истинных героев С. Бандеры и Р. Шухевича, что до сих пор сказывается на всех сторонах жизни Украины [5].

Даже легкая ирония или сомнения в истинности этих тезисов незамедлительно вызывают нарастающую агрессию. Создается впечатление, что большинство жителей Украины вольно или невольно приняли новую «синтетическую» картину мира («глобус Украины»), которая определяет их отношение к происходящему внутри страны, к соседям, к остальному миру.

Эта картина определяется:

- изменением исторической памяти у двух поколений;

- сменой географического вектора ценностных ориентаций (с Востока на Запад);
- сменой «значимых других»: те, кто были злодеями, стали героями и наоборот;
- постепенной архаизацией системы бытования и бытового сознания при внутреннем ощущении стремительного прогрессивного развития.

Это полностью соответствует концепции «управления смыслами» Г.Г. Почепцова: «Смыслы ведут за собой человечество, потому что они формируют систему видения мира. В зависимости от картины мира человека возникают мотивации на те или иные действия. Картины мира существуют не только на уров-

зинского о том, что без присоединения Украины России не суждено вернуть статус великой державы. „Лонг Збиг“ ошибается: Россия и без Украины может вернуть этот статус, только это будет труднее и займет больше времени. Но главное в том, что Бжезинский не оригинален, он повторяет слова немецкого генерала Пауля Рорбаха, который в начале XX в. предрек: чтобы исключить опасность со стороны России для Европы и прежде всего для Германии, необходимо полностью оторвать Украинскую Россию от России Московской. Таким образом, речь шла о *психохисторической спецоперации, информационно-психологической диверсии*, целью которой — создание славян-ру-

Большинство жителей Украины вольно или невольно приняли новую «синтетическую» картину мира («глобус Украины»), которая определяет их отношение к происходящему внутри страны, к соседям, к остальному миру.

не страны, но и на уровне семьи. И именно отсюда мы берем свои цели. Мы движемся туда, куда нас зовут наши смыслы» [6].

Любой скептик немедленно задаст ряд закономерных вопросов: с какой целью, кто, какими средствами и за какое время смог изменить картину мира у населения целой страны, не вызвав элементарного когнитивного диссонанса?

Попробуем последовательно разобратить эти вопросы.

Зачем потребовалось создавать «синтетическую» картину мира у населения целой страны?

На наш взгляд, ответ на данный вопрос наиболее четко сформулировал А. Фурсов: «У нас часто цитируют слова Збигнева Бже-

софобов как психокультурного типа и политической силы. Этких орков на службе западных саруманов. Они-то и должны были оторвать Украину от России и противопоставить ее последней как «антирусскую Русь», как «свободную и демократическую» альтернативу империи. Оформлено все это было, в частности, галицийским проектом, над которым активно работали сначала разведки Австро-Венгрии и кайзеровской Германии, затем — Третьего рейха, во второй половине XX в. и до наших дней — ЦРУ и БНД» [7].

Кто создавал эту «синтетическую» картину мира: люди, научные школы, организации, административный ресурс?

По общей оценке ресурсов и возможностей в сфере классиче-

ских информационных войн, а создание «синтетической» реальности — это важнейший компонент психо-информационной войны — украинцы не считаются лидерами. Тем не менее у них есть несколько очень серьезных научных коллективов и групп.

Первая — это теоретико-методологическая группа упомянутого профессора Георгия Почепцова [8] — признанного эксперта в области информационных войн, труды которого широко известны в России. По информации из СМИ, у Г.Г. Почепцова с начала 1990-х годов сложились разнообразные связи в США, Канаде и Германии. На

Сергей Дацюк. Во время первого Майдана он активно работал с «оранжевыми», и, судя по современным текстам, его политические симпатии не изменились [10]. Группа Бахтиярова — Дацюка по своему интеллектуальному и инструментальному потенциалу успешно дополняет теоретико-методологическую группу Георгия Почепцова в деле создания научной базы для формирования «синтетической» реальности.

Следует отметить, что в современных информационных войнах важны не только научные школы, но и хорошо подготовленные профессионалы, вооруженные самым современ-

Бисмарк подчеркивал необходимость противопоставить Украину России, сравнить их народы, для чего необходимо вырастить среди самих же русских украинцев людей с сознанием, измененным до такой степени, что они станут ненавидеть все русское.

Украине он традиционно связан с Днепропетровской командой, имел хорошие отношения с Кучмой, Тимошенко и Ключевым (глава администрации у Януковича). С 2002 по 2005 г. Георгий Почепцов возглавлял *Управление стратегических инициатив в Администрации Президента Украины*, включавшее, в частности, отдел стратегических коммуникаций, занимавшийся «имиджем и лоббированием украинских интересов» [9] и, следовательно, имевший мощный административный ресурс для воздействия на массовое сознание украинцев.

Особое место занимает Олег Бахтияров — известный специалист в области влияния экстремальных условий на личность и группу¹. Среди людей, близких Олегу Бахтиярову, и его партнеров по преподаванию есть очень интересный философ

ным инструментарием для мониторинга и опережающего реагирования в интернет-пространстве.

На Украине имеется один из двух лучших на постсоветском пространстве сервисов мониторинга всех сегментов социальных сетей — компания SemanticForce [11]. Она располагает созданной украинскими программистами системой мониторинга и анализа онлайн-медиа и социальных сетей в режиме реального времени. Ориентирована на англоязычный и русскоязычный Интернет и позволяет вести мониторинг тысяч изданий стран СНГ и зарубежных онлайн-СМИ, социальных сетей «ВКонтакте», Facebook, Twitter, форумов, сайтов, видео, презентаций. По своим возможностям существенно превосходит не только многих российских, но и за-



рубежных конкурентов. Компания имеет хорошо обученных профессионалов информационных войн.

Кроме СМИ и социальных сетей для продвижения «синтетической» картины мира необходимы и более тонкие инструменты, работающие в индивидуальном режиме. Ими стали различные «благостные организации», построенные по типу «клубов по интересам» и «семинаров и тренингов личностного роста». «Добрые волшебники» в лице таких известных на Украине организаций, как Украинская академия целительства и Школа здоровья и радости доктора Синельникова, оказались мастерами в деле закрепления в сознании слушателей «синтетической» реальности. С помощью коктейля из различных «духовных практик» они вводят своих подопечных в состояние «благости» — полного отказа от участия в реальном социальном строительстве. Ведущие постулаты — «духовность» и «непротивление злу насилием»: «если против тебя проявлена агрессия, значит, необходимо искоренить ее в себе».

Основной информационно-идеологический постулат строится на синтезированной космогонической модели, согласно

которой «в век Водолея изменяется энергоинформационный баланс, частотность вибраций повышается; следовательно, пройти в новый мир можно только избавившись от «низких вибраций» [12].

Финансирование организаций, необходимое на содержание штата преподавателей и менеджеров-«организаторов», сети офисов, проведение конференций происходит прежде всего за счет «пожертвований» «заинтересованных структур» (СБУ, клубы промышленников, просто «благодарные лица»), за счет издания эзотерической литературы (в разных странах). Все семинары не благотворительные, а платные. На обложках изданий красуются номера американских грантов.

«Школы», «академии» и «клубы» имеют тесные контакты с корреспондирующими организациями в европейских странах и России, проводят за рубежом выездные семинары и конференции.

Основной контингент слушателей таких «академий» и «школ» — «современные деклассированные элементы», временно безработные, потерявшие «смысл жизни». Как правило, это образованные люди с выраженным «синдромом пространства, свернутого внутрь», — доминированием в сенсорном восприятии «внутреннего пространства» над «внешним» пространством, в котором должно осуществляться коммуницирование людей для совместного достижения социально значимых результатов деятельности. «Закукливание» — это «интровертирование» психики человека как субъекта социума, это «уход в себя» при неспособности адаптироваться к внешнему миру под влиянием экстремальных социальных нагрузок. «Закукливание», уход от социального строительства, приводит в свою очередь к утрате индивидуальности (которая формируется исключительно в социуме) — к то-

тальной унификации сознания². Не возникают необходимые условия для системогенеза, как то умеренная конфликтность, разнообразие и отграничение; не «вырабатываются» новые нравственно-этические построения.

«Мягкий дауншифтинг» происходит не сам по себе, он направляется твердой и заботливой рукой в резонанс с уже запущенными процессами информационной войны — это подобие мягкой силы, только действующей изнутри. Психосоциальные результаты работы фабрик — приобщение адептов к «синтетической реальности» — в общем виде соответствуют целям и задачам информационной войны, обрушению государственности.

Абсолютно не важно, кто получается в результате обработки сознания: уличный боевик или «блаженный». Главное, что оба будут пребывать в «синтетической» реальности, а значит, поддерживать ее.



Этапы формирования «синтетической» реальности

Первый этап — ориентировочно с начала 1990-х по начало нулевых (2000-х) годов — характеризовался доминированием проблемы выживания на всем постсоветском пространстве. Для многих ученых единственным источником сохранения не только научной школы, но и собственной жизнедеятельности стали зарубежные гранты. Их давали не всем, но психосоциальное проектирование (популярный тогда термин для работ по созданию «синтетической» реальности) имело у грантодателей приоритет.

Главное содержание первого этапа — отделение от прошлого: «Украина перестала быть „совком“, Украина стала самодостаточным, непохожим на Россию государством, Украина — европейское государство». Одновременно форсируется противопоставление народа и властных структур — «совковых и коррумпированных».

Второй этап — подготовка и реализация «оранжевой» революции.

Феномен успеха «цветной» революции на Украине стал особенно интересен ученым и практикам после сокрушительного провала попытки российских политиков вмешаться в этот процесс традиционными способами. Первые значимые монографические исследования реализации феномена «цветных» революций на Украине принадлежат коллективу авторов под руководством С.Г. Кара-Мурзы [13, 14] и упомянутому Г.Г. Почепцову [15]. Несколько лет спустя Н.А. Нарочницкая выпустила свое исследование механизмов «оранжевых» революций, в котором рассмотрела распространение «оранжевых» политических технологий на постсоветском пространстве [16]. Первым монографическим исследованием

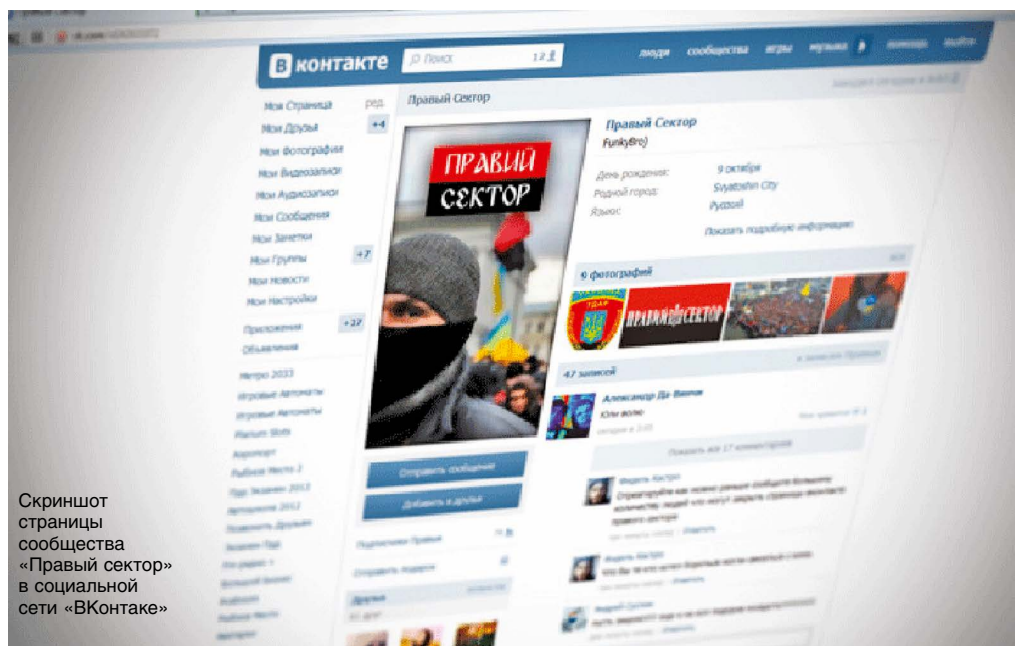
собственно технологий «цветных» революций можно считать коллективную работу В.И. Якунина, В.Э. Багдасаряна и С.С. Сулакшина [17]. Однако эта работа при всех ее несомненных достоинствах основана на традиционном подходе, ее отличает обилие обобщений и недостатков конкретики. Современный анализ социальных технологий, применяемых в ходе «цветных» революций, дан в монографических исследованиях И.В. Максимова [18], А.Э. Гапича, Д.А. Лушникова [19], В.В. Бурматова, О.Н. Глазунова [20], к которым мы отсылаем читателя.

Важным дополнением к базовым методикам Дж. Шарпа [21] в украинской версии «ненасильственного перехода от диктатуры к демократии» стал сначала «гламурный» национализм *a la* Ю. Тимошенко, а потом «животный» национализм *a la* И. Фарион и откровенный фашизм с антисемитизмом О. Тягнибока, представляющих формально разные, но по духу очень близкие партии «Батькивщина» и «Свобода».

Основной стратегией этапа стала стратегия «управляемого хаоса» с локальной точкой хаотизации общества в виде Май-

дана. После захвата власти («выборы» в три!!! этапа иначе не назовешь), хаотизатор (Майдан) удалось достаточно быстро свернуть. Эйфория второго этапа продолжалась недолго, и через оболочку «синтетической» реальности, усиленной ультра-либеральными конструктами, стала активно прорываться нерешенность экономических и социальных проблем.

Необходимость третьего этапа формирования «синтетической» реальности определялась тем, что «социальный наркотик» перестал действовать, всеобщее недовольство достигло критической черты. Был выбран вариант «творческого разрушения» [22], контролируемого снижения напряжения через локальные клапаны (Майдан центральный и региональные), причем каждый из организаторов (власть, оппозиция, внешние игроки) был твердо уверен, что именно он является самым главным Координатором. Фатальным для судьбы государства и подтверждающим доминирование стратегии «творческого разрушения» было решение властных элит об использовании ультранационалистических организаций [23]

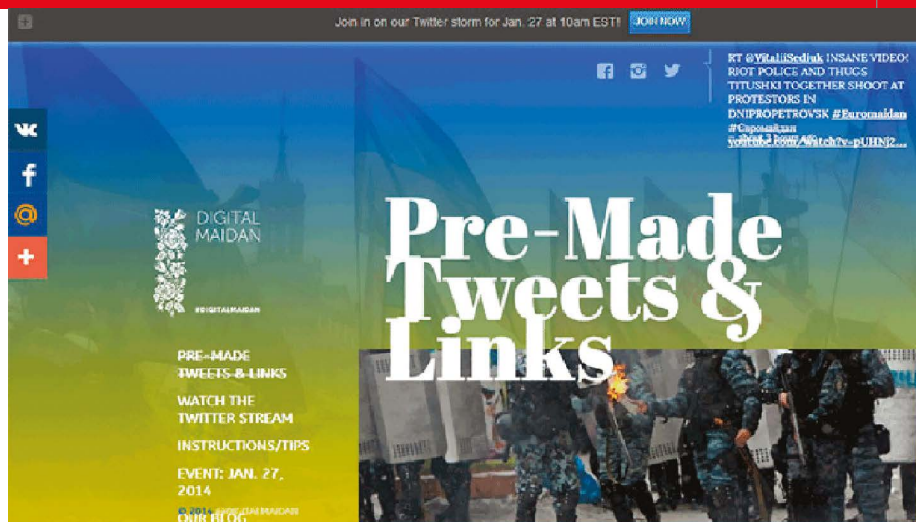


Скриншот страницы сообщества «Правый сектор» в социальной сети «ВКонтакте»

в качестве инструмента «адреналиновой накачки» в прямых столкновениях с силами правопорядка. То, что Майдан рассматривается организаторами как механизм разрушения, подтверждается также активным использованием боевых стимуляторов, поставлявшихся США и распространявшихся лидерами оппозиции [24].

Как внедрялась новая картина мира и как на ее базе происходило управление социальными процессами?

Основными инструментами внедрения новой картины мира являлись система образования (программы, учебники, учебные пособия и др.), средства массовой информации (печатные и электронные), сетевые ресурсы (Интернет, социальные сети). Формат статьи не позво-



Интернет-ресурс «Цифровой Майдан» с заготовленными твитами и ссылками для проекта «Twitter-шторм»

российских и иных СМИ находились в гуще протестных выступлений в Киеве по обе стороны баррикад и непосредственно наблюдали происходящее. Однако, будучи по М. Маклюэну

и оценки противостояния на Украине.

Аудитория глобальных западных СМИ (и транслирующих их репортажи украинских и российских каналов) наблюдала хронику мужественной борьбы украинского народа, выбравшего свободный (потом — европейский) путь развития, выступившего против коррумпированных пророссийских властей Украины. Ее периодически будоражили кадры жестокого насилия, применявшегося полицейскими против «мирных протестующих», и сообщения о том, что Москва снова пытается помешать истинно демократическому (европейскому) развороту Украины и сохранить власть своего «ставленника».

Особое внимание западные (и украинские) СМИ уделили осуждению действий Президента РФ Владимира Путина, который был персонально обвинен в дестабилизации ситуации на Украине [26].

Безусловно, приведенное описание носит сильно упрощенный и утрированный характер, однако сам факт ярко выраженной тенденциозности освещения событий на Украине западными (и украинскими) СМИ вполне очевиден. Причем уже в кото-

В современных информационных войнах важны хорошо подготовленные профессионалы, вооруженные самым современным инструментарием для мониторинга и опережающего реагирования в интернет-пространстве.

ляет проанализировать подробно систему образования Украины, но мы отсылаем читателя к статье одного из ее конструкторов [25].

Информационная война в средствах массовой информации

Массмедиа стали активнейшими участниками революционных трансформаций на Украине. Информационное освещение первого и второго Майданов и ситуации вокруг них проводилось по всем информационным каналам глобального и национального уровней. В нем участвовали телевидение, радио, печатные и интернет-СМИ, иные интернет-ресурсы. Большое количество журналистов и телерепортеров западных, украинских,

«внешними расширениями человека», а конкретнее — глазами и ушами глобальной аудитории, СМИ транслировали совершенно разные образы происходящего тем или иным ее сегментам.

В ситуации с Майданами СМИ задействовали основной и наиболее могущественный способ информационного воздействия на общество — *интерпретацию событий реальности*. Фокусируя объективы фото- и телекамер на определенных событиях, действиях и персонажах, комбинируя определенным образом поступающие материалы, давая им нужные комментарии, объяснения и оценки, массмедиа сформировали у населения Украины и других стран отличные друг от друга картины

рый раз наблюдалась аномально высокая степень близости позиций и единодушие крупнейших массмедиа Запада, что подтверждает мысль о существовании механизмов координации их деятельности на глобальном уровне в ходе ведения информационной войны.

Прежде всего компьютерным нападениям подвергся ряд ведущих российских СМИ, активно освещавших события антиконституционного переворота на Украине (Майдан-2). 2 марта 2014 г. в результате хакерской атаки был взломан сайт российского телеканала RT, в заголов-

Вторую группу объектов воздействия DDoS-атак на территории нашей страны составили официальные сайты государственных органов и Межпарламентской ассамблеи СНГ. Причем почти все они датируются одним днем — 14 марта 2014 г. Утром 14 марта 2014 г. сайт Центробанка России был атакован злоумышленниками путем DDoS-атаки через серверы синхронизации времени в Сети [31].

Общий вектор социального движения был ориентирован не вверх, как в «классических» революциях, а вниз, на хаос и разрушение, поэтому высвобождаемая социальная энергия выливалась во все более архаичные формы поведения.

Российский телезритель и читатель видел совершенно другую картину революционных событий на Украине. Украинское информационное пространство стало ареной жесткого противоборства местных, западных и российских СМИ. Причем говорить об относительной целостности позиции самих украинских массмедиа вряд ли возможно, поскольку они: а) изначально отличались в зависимости от направленности, собственника и установок редакций; б) претерпели трансформацию после смены руководства страны (это прежде всего касается официальных или провластных СМИ).

Кибернетический фронт противостояния

Весьма активная борьба за свою версию «синтетической» реальности развернулась между различными политическими силами Украины в киберпространстве. Основным инструментом стали достаточно архаичные, но эффективные DDoS-атаки (распределенные атаки типа «отказ в обслуживании»)³. При этом их количество и масштаб беспрецедентны. Пик таких атак пришелся на первую половину марта 2014 г., что было очевидным образом связано с подготовкой референдума о статусе Крыма 16 марта 2014 г.



ках основных новостей, касающихся России, появилось слово Nazi («нацизм») [27]. 7 марта хакеры атаковали сайт «Российской газеты». По словам главного редактора издания Владислава Фронина, ресурс предположительно взломала группа хакеров, которые называют себя «Майдановская сотня» [28]. 13 марта 2014 г. дважды подвергся компьютерным атакам сайт Первого канала, в результате которых он был временно выведен из строя. По информации СМИ, они были совершены из Киева [29]. В этот же день DDoS-атака была осуществлена и на ресурсы ВГТРК [30].

Практически одновременно был атакован и официальный сайт Президента РФ. «Действительно, идет серьезная DDoS-атака, причем не только на сайт Кремля, но и на ряд других порталов», — подтвердили днем 14 марта в пресс-службе Кремля. Там также отметили, что за все время работы ресурса это наиболее мощная попытка destabilизировать его работу [32]. В последующем ответственность за нее взяли на себя члены группировки Anonymous.

В тот же день Департамент информации и печати МИД России



сообщил СМИ о перебоях в работе официального сайта внешнеполитического ведомства, не исключив возможности их связи с хакерскими атаками [33]. Около 16 часов 14 марта началась DDoS-атака на сайт Межпарламентской ассамблеи СНГ, в результате чего была нарушена его работа. «Подобным атакам сайт подвергается не в первый раз, но с настолько массивной атакой сервер МПА СНГ не сталкивался никогда», — подчеркнули в пресс-службе МПА СНГ [34].

Объектами компьютерных атак стали и официальные сайты Автономной Республики Крым. СМИ сообщали и о применении Россией кибероружия против Украины. Мощный вирус под кодовым названием «Укус змеи», или «Уроборос», поразил десятки украинских компьютерных сетей, включая правительственные. При этом английские специалисты из компании BaeSystem немедленно выдвинули предположение о том, что операция осуществлялась с территории Российской Федерации [35], что является классическим приемом информационной войны, как и многочисленные сообщения о смерти В. Януковича [36].

Силами, поддерживающими Майдан, активно применялись традиционные сетевые инструменты противоборства в киберпространстве. Например, представителями «Правого сектора» активно использовалась социальная сеть «ВКонтакте» для размещения на страницах его сообществ информации о проводимых протестных акциях и ответных действиях властей, пропаганды своих идей, а также сбора средств и координации деятельности участников Евромайдана. По свидетельству экспертов, в наиболее жаркие дни протестных акций в феврале 2014 г. на странице «Правового сектора» в социальной сети «ВКонтакте» наблюдался чрез-

вычайно высокий уровень сетевой активности, выражающейся в размещении новых сообщений, призывов, фотографий и видеозаписей.

Применялись и более современные инструменты сетевого противоборства, одним из которых стал так называемый *Twitter-шторм*. Активисты Евромайдана запустили в Twitter флешмоб с хештегом #DigitalMaidanTwitterStorm с целью привлечь внимание иностранных СМИ и общественных деятелей к событиям на Украи-



не. Организаторы акции предлагали пользователям принять участие в Twitter-шторме, в рамках которого необходимо было в определенное время отправить поток твитов, таргетированных на аккаунты ключевых журналистов, политиков и лидеров мнений по всему миру [37]. При этом на сайте уже было подготовлено более сотни коротких сообщений (твитов) с призывами предотвратить новые жертвы среди протестующих и поддержать украинцев в борьбе за демократию. Присоединиться к Twitter-шторму можно на сайте или в группе инициативы на Facebook. Чтобы отправить твиты, достаточно лишь нажать на соответствующую кнопку на сайте напротив выбранного сообщения. При этом ресурс



нацеливал именно на синхронную массовую рассылку таких сообщений, которая стартовала в определенное время, создавая тем самым мощный поток сообщений («шторм»).

Результат был впечатляющим. Активистам Евромайдана, которые 27 января 2014 г. в 17.00 запустили акцию #DigitalMaidanTwitterStorm, уже через полчаса после старта флешмоба удалось добиться поставленной цели: хештег #digitalmaidan вышел на первое место в мировых трендах социальной сети. В последние дни января 2014 г. интенсивность постов с хештегом #digitalmaidan составляла 5–6 твитов в секунду [38].

Весьма примечательной чертой информационной войны в киберпространстве вокруг украинских событий стало вовлече-



ние в нее широких групп населения России и Украины, зачастую весьма далеких от политики. Здесь также преимущественно использовался инструментарий наиболее популярных на постсоветском пространстве социальных сетей «ВКонтакте», «Одноклассники» и Facebook, состоящий в обмене сообщениями, размещении постов, картинок, видеозаписей. Причем накал страстей был такой, что отчетливо наблюдалось действие описанного в социальной психологии механизма «групповой поляризации», разделившего население братских постсоветских республик на два непримиримых лагеря — сторонников и противников конституционного переворота на Украине и ответной реакции российских властей. Звучали эмоциональные заявления о невозможности больше сохранять дружбу с людьми из «вражеского» лагеря. Подъем патриотического самосознания населения обеих стран был наиболее высоким за последние несколько десятилетий.

Противостояние сетевых сообществ в кибервойне

За одной из упомянутых выше кибератак на «Российскую газету» стояла так называемая Киберсотня Майдана — анонимное сетевое сообщество, объ-



Изображение с призывом к бойкоту российских социальных сетей «ВКонтакте» и «Одноклассники»

единяющее украинских интернет-активистов и имеющее аккаунт в Facebook на украинском языке (<https://www.facebook.com/cyber100ua>). Киберсотня была создана в середине февраля 2014 г. и объединила людей, «которые по разным причинам не могут присутствовать в рядах самообороны Майдана или волонтеров на самом Майдане в Киеве» [39]. Цель своей работы они видели в разработке и организации «точечных, но массовых действий» с использовани-

ем возможностей сети Интернет «в рамках законного поля с целью оказания давления, направленного на свержение преступного режима в стране и достижения нашей главной цели — получения честности, уважения и справедливости для каждого человека».

В начале марта 2014 г. издание Forbes сообщало о том, что в социальной сети LinkedIn было размещено следующее сообщение Константина Корсуна, ру-



ководителя Украинской группы информационной безопасности (UISG): «В связи с военной интервенцией РФ против Украины прошу всех, кто имеет технические возможности, противостоять врагу в информационной войне, связаться со мной в личке и быть готовым к бою. Будем связываться с силовиками и объединять усилия против внешнего врага». Автор подтвердил подлинность сообщения упомянутому изданию, указав на исключительно оборонительный характер планируемых действий [40]. При этом сам К. Кор-

взлом сайтов, чтобы заткнуть поток лжи запуганных СМИ! Мы заявляем, что отстоим Украину, сбережем ее историю и защитим будущее ее народа!!!»

Наибольшую известность «КиберБеркут» получил после обнаружения переписки между главой МИД Эстонии Урмаса Паэта и верховным представителем Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон, а также серии кибератак на информационные ресурсы НАТО в середине марта 2014 г.

Силами, поддерживающими Майдан, активно применялись традиционные сетевые инструменты противоборства в киберпространстве.

сун является профессионалом в данной области, имеющим большой опыт работы в подразделении по борьбе с киберпреступностью Службы безопасности Украины и Государственной службы специальной связи и защиты информации Украины. Информация о дальнейшей активности указанного специалиста в данном направлении, равно как и о его причастности к созданной «Киберсотне Майдана», в СМИ и интернет-ресурсах отсутствует.

В противовес «Киберсотне Майдана» на другой стороне политического фланга Украины было создано сетевое сообщество «КиберБеркут», имеющее собственный сайт <http://www.cyberberkut.org/>.

В своем заявлении на сайте от 3 марта 2014 г. движение, представив критический анализ происшедшего в Киеве захвата власти неонацистами, объявило «Правый сектор» вне закона и «охоту на преступников-неонацистов». В сообщении говорилось: «Сегодня мы начали

15 марта 2014 г. на сайте сообщества было размещено следующее послание: «Мы, „КиберБеркут“, не допустим присутствия на территории нашей Родины натовских оккупантов! На Украине по просьбе киевской хунты орудует группа студентов под руководством Таллинского киберцентра НАТО (NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence), которые назвали себя майдановской „Киберсотней“. Прикрываясь ими, Запад ведет активную пропаганду среди украинского населения через СМИ и социальные сети, блокирует объективные источники информации, скрывает действия преступников, называющих себя „законной властью“». Далее следовало заявление о начале атаки на ресурсы НАТО, включая официальный сайт самой организации (<http://nato.int>) и упомянутого Таллинского центра (<http://ccdcoe.org>).

Представители НАТО подтвердили факт осуществленных кибератак, в результате которых все три сайта НАТО были временно выведены из строя [41].



Логотип сетевой акции «Twitter-шторм»

Таким образом, виртуальное сообщество «КиберБеркут» ведет как информационно-психологическую, так и кибервойну против неонацистских группировок на Украине и их сторонников. Мониторинг размещаемой ими информации о новых информационных акциях свидетельствует об активном участии «КиберБеркута» в информационной войне.

Заключение

«Синтетическая» реальность, созданная гражданами Украины для граждан Украины, очень напоминает ситуацию, описанную А. и Б. Стругацкими в романе «Обитаемый остров»: после глобального кризиса группа энтузиастов стремится помочь своему народу, используя психологические технологии [42]. Дав кратковременный анестезирующий эффект, применение этих технологий в дальнейшем приведет к деградации об-

щества и государства. В романе землянин Максим взрывает управляющий центр башен-излучателей, считая, что освободил народ от гнета:

«— Ну ладно. А дальше?»

— А дальше должна начаться революция.

— Чего ради? — удивился Странник.

— Но Центр-то ведь разрушен, излучения больше нет...

— Ну и что же?

— Теперь они сразу поймут, что их угнетают, что жизнь у них дрянная, и поднимутся...» [42].



Весьма примечательной чертой информационной войны в киберпространстве вокруг украинских событий стало вовлечение в нее широких групп населения России и Украины, зачастую весьма далеких от политики.

Они поднялись: националисты, фашисты, общеуголовная преступность, которую сначала использовали как ударную силу на Майдане, потом как инструмент рейдерского передела собственности [43]. «Творческое разрушение» государства и сложившейся системы экономического взаимодействия правящих элит продолжается. Операторы нынешней ситуации на Украине, вероятно, надеются на косовский вариант. Но в Косово ситуацию стабилизировали американские военные, а ультрапассионариев после выполнения ими своих задач направили в «горячие» точки по всему миру. Масштабы Украины не позволят реализовывать косовский сценарий. Снова вспоминается «Обитаемый остров»:

«— Ты многое забыл, — проворчал Странник. — Ты забыл про экономику... Тебе известно, что в стране инфляция? Тебе известно, что надвигается голод... что лучевое голодание в двадца-

ти процентах приводит к помешательству?» [44].

В романе братьев Стругацких и Странник, и Максим прилетели на планету Саракш с Земли. Один — во главе группы прогрессоров-спасателей, другой — заблудившийся турист, решивший помочь аборигенам. В нашем мире «синтетическую» реальность Украины создавали украинцы, и русские, и американцы, и поляки, и многие другие, верившие, что они действуют во благо и самыми прогрессивными методами. *Hell is paved with good intentions...*

В результате «синтетическая» реальность Украины встает вровень с оружием массового поражения. ■

ПЭС 14045/07.04.2014



Читайте полную версию статьи на сайте Института экономических стратегий www.inesnet.ru

Примечания

1. Без знаний о влиянии социального и физического экстремума на личностные и групповые социальные и психологические параметры «синтетическую» картину мира не построишь.

2. Тотальная унификация сознания, так же, как и «унификация потребностей», — возможность формирования «унифицированного потребителя», идеального потребителя — «рай» для планетарной экспансии государственно-монополистического и криминально-капитализма.

3. Цель DDoS-атаки состоит в том, чтобы заблокировать легальным пользователям доступ к какому-либо сайту либо крайне затруднить его. Для этого используются два типа воздействия: атака на канал связи, который «забивается» огромной массой специально созданных запросов, либо использование брешей в программном обеспечении и сетевых протоколах для блокирования доступа клиентов к ресурсам информационной системы. Сетевое нападение типа DDoS осуществляется с помощью ботнета (зомби-сети) — большого количества зараженных специальной вредоносной программой компьютеров, которые по команде из центра управления (от злоумышленника) начинают посылать на атакуемый компьютер множество особых запросов, блокирующих доступ к нему легальных пользователей [45].

Литература

1. Янів В. Вступний курс українознавства. Мюнхен, 1953.

2. Чайченко О.О. Укри-046-барії: Дослідження родоводу українців. Военно-видавництво України «Варта», 2003.

3. Демьянов В. А., Андреев А. А. Укры и украинцы: забытая история предков. 19.03.2008 <http://www.sunhome.ru/philosophy/11734>.

4. Современная Украина: анализ школьных учебников истории. <http://meridian.in.ua/news/2461.html>.

5. Чулла А. Как объяснить то, что происходит на Украине (конфликт, который мы наблюдаем, происходит из смертельного голодомора, организованного Сталиным еще в 1932 г.). Read more: How to Explain What's Happening in Ukraine // TIME.com <http://ideas.time.com/2013/12/17/how-to-explain-whats-happening-in-the-ukraine/#ixzz2w14LwVtb>.

6. Почепцов Г.Г. Управление смыслами. 2013. <http://psyfactor.org/psyops/psywar20.htm>.

7. Фурсов А. Украина нужна для удара по России // Взгляд. 01.03.2014. <http://vz.ru/politics/2014/3/1/674907.html> (дата обращения: 10.03.2014).

8. Подробнее см.: <http://psyfactor.org/autors/pocheptsov.htm>.

9. Почепцов Г.Г. В Украине надо чаще проводить смену элит // Четверта влада. 25 сентября 2003 г. <http://4vlada.net/vlast/georgii-pocheptsov-v-ukrainenado-chashche-provodit-smenuelit> (дата обращения: 11.03.2014).

10. Подробнее см.: <http://blogspravda.com.ua/authors/datsuk/>

11. Подробнее см.: <http://www.semanticforce.net/ru/>

12. Мы живем во времена больших перемен: планета Земля, вступив в эпоху Водолея, перешла на уровень Новых энергий.: <http://www.ineo.com.ua/ru/enlightenment>.

13. Кара-Мурза С., Телегин С., Александров А., Мурашкин В. На пороге «оранжевой» революции. М., 2005.

14. Кара-Мурза С., Телегин С., Александров А., Мурашкин В. Революции на экспорт. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006.

15. Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. М.: Европа, 2005.

16. Нарочницкая Н.А. «Оранжевые» сети: от Белграда до Бишкека. СПб.: Алетейя, 2008.

17. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Научный эксперт, 2009.

18. Максимов И.В. «Цветная» революция: социальный процесс или сетевая технология? М., 2010.

19. Гапич А.Э., Лушников Д.А. Технологии «цветных» революций. М., 2010.

20. Бурматов В.В., Глазнов О.Н. Современные революционные технологии. Стратегия, технология и тактика «цветных» революций. М., 2011.

21. Шарп Дж. От диктатуры к демократии. М., 2007.

22. <http://www.csef.ru/index.php/ru/politica-i-geopolitica/project/491-revolution-of-the-xxi-century-non-violent-methods/1-stati/1845-creative-destruction-of-the-world-the-methodology-of-chaos>.

23. <http://www.fondsk.ru/news/2014/03/18/ukrainskij-neonacizm-izapad-i-26456.html>.

24. <http://e-news.in.ua/in-ukraine/2201-andrey-vadzhra-klichko-voztina-maydan-boevye-psihostimulyatory-armii-ssha.html>.

25. <http://www.info-library.com.ua/libs/stattya/3819-ukrayinska-osvitastan-problemi-perspektivi-v-ukrayiniv-sviti.html>.

26. Западные СМИ: Хаос на Украине — дело рук Путина // RT. 2014 (24 февраля).

27. <http://www.forbes.ru/tekhnologii/internet-i-svyaz/251623-pervyi-ukrainskii-kiberfront-kto-i-zachem-obyavil-it-mobilizatsi>.

28. <http://itar-tass.com/obschestvo/1045230>.

29. <http://www.vz.ru/news/2014/3/13/676943.html>.



Постер противостояния Таллинского центра киберобороны НАТО и «КиберБеркута»

30. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1371632>.

31. <http://itar-tass.com/ekonomika/1046498>.

32. <http://itar-tass.com/obschestvo/1045230>.

33. <http://itar-tass.com/obschestvo/1046341>.

34. <http://itar-tass.com/obschestvo/1046478>.

35. <http://ain.ua/2014/03/11/515577>.

36. <http://www.utro.ru/articles/2014/03/04/1179797.shtml>; <http://svit24.net/culture/54-culture/104107-v-sety-pojavylas-ynformacyja-o-smerty-vykтора-janukovyча>.

37. <http://ain.ua/2014/01/27/510280>.

38. <http://vlasti.net/news/185601>.

39. http://24tv.ua/home/show/SingleNews.do?kibersotnya_budet_pomogat_maydanu_cherez_internet&objectId=408787&lang=ru.

40. <http://www.forbes.ru/tekhnologii/internet-i-svyaz/251623-pervyi-ukrainskii-kiberfront-kto-i-zachem-obyavil-it-mobilizatsi>.

41. <http://www.mk.ru/politics/article/2014/03/16/998779-kiberberkut-atakuet-saytyi-nato.html>.

42. Стругацкий А.Н., Стругацкий Б.Н. Обитаемый остров. Собр. соч. Т. 6. М., 1993.

43. <http://5-tv.ru/news/82212/>

44. Стругацкий А.Н., Стругацкий Б.Н. Обитаемый остров. Собр. соч. Т. 6. М., 1993. С. 291.

45. <http://www.kaspersky.ru/products/business/services/ddos>.