

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2

prostřednictvím

**Policie ČR
Obvodní ředitelství policie Praha II
SKPV
1. oddělení OOK
Sokolská 1885/12, 120 00 Praha 2**

K č.j. KRPA-249740-19/TČ-2018-001271

V Praze dne 6. listopadu 2018

Oznamovatel: **Kverulant.org o.p.s.**
IČ: 28925165, se sídlem: Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200

právně zastoupený: Mgr. Danielelem Schmiedem, Advokátní kancelář se sídlem Vinohradská 30, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

(podepsáno elektronicky)

Podezřelí:

- 1) **MUDr. Jarmila Klímová**, nar. 21. listopadu 1968, bytem Křivenická 423/36, Čimice, 181 00 Praha 8
- 2) **Mgr. Lenka Krutilová**, nar. 2. dubna 1974, bytem Zlín, Na Honech II 4913, PSČ 76005
- 3) **Progressive consulting v.o.s.**, se sídlem Praha 8, Křivenická 423/36, IČ: 27108848
- 4) **Další konzultanti sdružení pod Konzultační a terapeutický institut Praha (známý pod označením „AKTIP“)**, se sídlem Perucká 23, Praha 2 - Vinohrady

Žádost oznamovatele o přezkoumání postupu policejního orgánu dle ust. § 157a odst. 1 tr.ř.

Podáno prostřednictvím ISDS

1. Vyrozměním policejního orgánu ze dne 24. října 2018 byl oznamovatel informován o tom, že po prověření okolností provázejících činnost „společnosti“¹ AKTIP, jak je oznamovatel vylíčil ve svém

¹ Samotný AKTIP není společností, když nemá právní osobnost; jedná se toliko o sdružení odborníků z mnoha oborů, kteří spolu aktivně spolupracují na platformě multidisciplinární celostní péče o klienta; celý tento podnik pak zřejmě provozuje společnost Progressive consulting v.o.s.

trestním oznámení z června t.r., bylo uzavřeno, že se v této věci nejedná o trestný čin, a proto bylo trestní oznámení policejním orgánem *uloženo bez dalších opatření*.

2. Oznamovatel má vážné **pochybnosti o důkladnosti a dostatečnosti provedeného šetření** (a to s ohledem na kvalitu konkrétních poznatků ohledně činnosti podezřelých osob kolem sdružení AKTIP, které nasvědčovaly závěru o důvodnosti podezření těchto osob z páchaní závažné trestné činnosti, s možnými následky na životě a zdraví jejich klientů (často z řad vážně nemocných osob). Stejně tak má oznamovatel zato, že tímto stručným odůvodněním („že se v této věci nejedná o trestný čin“), a to zejména s přihlédnutím k obrovskému zájmu veřejnosti po odvysílání předmětného Dokumentu České televize, ve kterém byly některé z těchto nehorázných praktik jednoznačně zachyceny, **nemohly být naplněny požadavky na zajištění kontroly průběhu a výsledku vyšetřování ze strany veřejnosti**.
3. S ohledem na povahu věci se oznamovatel dovolává **práva na účinné vyšetřování** ve smyslu nálezu Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 1565/14 ze dne 2.3.2015, tedy práva provést **účinné vyšetřování v plném rozsahu, když v tomto případě bylo zcela jistě zasaženo či ohroženo právo na život a zdraví vážně nemocných osob**.
4. Povinnost účinného vyšetřování se přitom uplatní ve všech fázích šetření věci, tedy i ve fázi před zahájením trestního stíhání (a to včetně fáze před zahájením úkonů trestního řízení, tedy postupu podle § 158 odst. 1 trestního řádu – opět viz zmíněný náleze Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 1565/14 ze dne 2.3.2015, konkrétně bod 55). S ohledem na zásadní požadavek včasnosti zahájení účinného vyšetřování a provádění jednotlivých úkonů bude dokonce fáze před zahájením trestního stíhání tou klíčovou pro to, aby šetření splňovalo přísné požadavky účinného vyšetřování.
5. Povinnost účinného vyšetřování se skládá z následujících složek, které musí být splněny kumulativně: **šetření musí být a) nezávislé a nestranné, b) důkladné a dostatečné, c) rychlé a d) podrobené kontrole veřejnosti**. Požadavek důkladnosti a dostatečnosti znamená, že orgány musí přijmout přiměřené kroky, jež mají k dispozici, pro zajištění důkazů o prověřovaném jednání, včetně mimo jiné očitých svědectví a použití forenzních metod. **Závěry šetření musí být založeny na důkladné, objektivní a nestranné analýze všech relevantních skutečností**. Jakékoliv nedostatky ve vyšetřování, které podřývají jeho schopnost zjistit okolnosti případu nebo odpovědných osob, povedou k rozporu s požadovanou mírou efektivnosti (opět viz zmíněný náleze Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 1565/14 ze dne 2.3.2015, konkrétně bod 56).
6. **V rámci dozorové pravomoci státního zástupce je pak povinnost zajistit, aby bylo v dané věci účinné vyšetřování skutečně provedeno**. Za tím účelem by tedy měl státní zástupce k této věci přistupovat zvláště pečlivě a zejména ověřit, zda vyšetřování bylo důkladné, zvláště pokud tuto možnost nemá nikdo jiný (zejména nikoli oznamovatel, ani ostatní veřejnost). V případě, že má pochybnosti o důkladnosti a efektivitě provedeného vyšetřování, měl by rozhodně této své pravomoci využít a policejnímu orgánu přikázat, aby doplnil dokazování, či jinak vzniklé nedostatky napravit.
7. Rovněž judikatura ESLP je k právu na účinné vyšetřování velice rozsáhlá a povinnosti státu posuzuje poměrně velmi přísně. Tak platí, že se orgány činné v trestním řízení musí vždy vážně snažit zjistit, co se stalo, a nesmí se spoléhat na ukvapené či neopodstatněné závěry jako důvod pro ukončení vyšetřování. V praxi půjde nejčastěji o nutnost výslechu všech svědků, které mohou pomoci objasnit věc, zajištění odborných vyjádření nebo znaleckých posudků.
8. **Vedle nutnosti zajistit důkladnost vyšetřování je též třeba, aby se státní zástupce věnoval splnění povinnosti zaručit, aby bylo vyšetřování podrobeno kontrole veřejnosti**.
9. Vzhledem k obrovskému mediálnímu zájmu o celou kauzu „AKTIP“, přestože praví poškození (tedy vážně nemocní lidé, kteří jeho podvodným praktikám naletěli), se právě z tohoto důvodu (že takto

naletěli) stydí do trestního řízení přihlásit, musí zájmy široké veřejnosti (jejíž elementární důvěra ve schopnost státu zajistit, že se na poli poskytování zdravotnických služeb nebudou pohybovat nekvalifikovaní šarlatáni, ani se za poskytovatele těchto služeb nebudou podvodně vydávat, byla po zveřejnění Dokumentu České televize povážlivě narušena) hájit oznamovatel, coby obecně prospěšná společnost, která se dlouhodobě snaží takováto závažná protiprávní jednání v rámci svých možností potírat. Přestože tedy oznamovatel formálně nemá práva, jež pravidelně náleží právě poškozeným, tedy např. právo přístupu do spisu či na dostatečné informace, včetně informací, proč byla věc odložena, **míra závažnosti prvotních zjištění (ohledně činnosti osob spojených s AKTIPem), jakož i nebývalý zájem veřejnosti, si podle přesvědčení oznamovatele zaslouhuje přesvědčivé vysvětlení, proč a na základě jakých důkazních prostředků se policejní orgán nakonec rozhodl trestní stíhání proti žádně z označených osob nezahájit.**

10. Pokud tak policejní orgán neučinil, pak má veřejnost (v tomto případě reprezentovaná oznamovatelem) tím spíše právo na důkladné prověření takového postupu (tedy nejen způsobu /ne/odůvodnění rozhodnutí o odložení věci, ale i celého procesu prověřování všech rozhodných skutečností) ze strany dozorujícího státního zástupce.
11. Oznamovatel tedy žádá prověřit postup policejního orgánu směřující k odložení této trestní věci a žádá být o způsobu a výsledku vyřízení požadované prověrky bezodkladně vyrozuměn.

za Kverulant.org o.p.s.
Mgr. Daniel Schmied, advokát v plné moci
(podepsáno elektronicky)