

Домыслы и реальность

Куда только не пишут свои «ябеды» яростные борцы с руководством Международной общественной организации писателей «Международный Литературный фонд» господина Кузнецов Ф.Ф., Зайцев Г.В., Поляков Ю.М. и прочие. И когда по их обращениям происходят так называемые «высокие» проверки, то всё равно результаты инициаторами впоследствии искажаются, обретая масштабы неслыханного очернительства уголовного характера. Чтобы оснований для подобного впредь не возникало, президиум МООП «МЛФ» как учредитель «Общеписательской Литературной газеты» берёт на себя обязательства публиковать итоговые документы проверок, проводимых в писательских организациях.

Вниманию читателей предлагается Представление от 11 октября 2010 г. № ПР 12-206/12-02, принятое в соответствии с решением Коллегии Счётной палаты Российской Федерации [протокол от 24 сентября 2010 г. № 45 К (747)] о проведении контрольного мероприятия в Международной общественной организации писателей «Международный Литературный фонд».

Президиум МООП «МЛФ»

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Зубовская, д. 2, Москва, 119991
«11» октября 2010 г. № ПР 12-206/12-02

Председателю президиума
Международной общественной
организации писателей
«Международный литературный
фонд»

С.Ю.КУНЯЕВУ

В соответствии с Планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 2010 год проведено контрольное мероприятие «Проверка использования в 2007 - 2009 годах и истекшем периоде 2010 года недвижимого имущества, включая земельные участки, организациями культуры» в Международной общественной организации писателей «Международный литературный фонд», Общероссийской общественной организации писателей «Литературный фонд России», Общероссийской общественной организации «Союз писателей России» (г. Москва), администрации Ленинского муниципального района Московской области (г. Видное), по результатам которого выявлены следующие нарушения и недостатки.

1. Международной общественной организацией писателей «Международный литературный фонд» (далее – МООП «МЛФ») ослаблен контроль за использованием объектов недвижимости и земельных участков со стороны президиума и его бюро. Полностью или частично отсутствуют

Вх. № 244 18 ОКТ 2010

внутренние распорядительные и нормативные документы, регламентирующие финансово-хозяйственную деятельность в части распоряжения имуществом. Не обеспечены должный учет и своевременная переоценка имущества.

В нарушение устава МООП «МЛФ» проведена всего одна ревизия за период 2005 - 2007 годов. С 2008 года по настоящее время ревизии не проводились.

2. На сорок девять объектов недвижимости не оформлено право собственности, окончательно не определен правовой статус находящихся в пользовании МООП «МЛФ» земельных участков, на них не получены правоустанавливающие документы.

3. В нарушение требований Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» отсутствуют пояснительная записка к балансам, а также расшифровка дебиторской и кредиторской задолженности.

Плановые показатели финансово-хозяйственной деятельности на 2007 и 2008 годы президиумом МООП «МЛФ» не утверждались.

Отсутствуют данные о реальной стоимости имущества, что не позволяет достоверно определить налогооблагаемую базу по налогу на имущество. Аналогичная ситуация с определением налогооблагаемой базы сложилась и по налогу на землю.

В период с 1 января 2007 года по 1 июля 2010 года проверки МООП «МЛФ» налоговыми органами не проводились.

С учетом изложенного и на основании статьи 23 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» МООП «МЛФ» предлагается следующее:

1. В целях сохранения целостности имущественного комплекса обеспечить ежегодную публикацию отчетов об использовании своего имущества, как это предусмотрено Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», полный учет объектов

недвижимости и земельных участков, их своевременную переоценку и незамедлительное оформление правоустанавливающих документов.

2. Привести бухгалтерский учет и отчетность в соответствие с действующим законодательством.

3. Провести сверку с налоговыми органами по вопросам начисленных и уплаченных налогов.

Представление направляется в соответствии с решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 24 сентября 2010 г. № 45К (747).

О результатах рассмотрения настоящего представления и принятых мерах необходимо проинформировать Счетную палату Российской Федерации до 1 ноября 2010 года.

Аудитор

С.А. Агапцов

С.А. Агапцов

А.Г. Ножников
986-17-66

☞ (окончание)

– Да, но он взял на себя обязательства по реконструкции сторожки и должен был предоставить все необходимые документы на утверждение в МЛФ. Это и проект реконструкции, и смета реконструкции – их должно было одобрить бюро, после чего Ю.М. Поляков мог приступить к перестройке. Но Юрий Михайлович не сделал этого. Он не представил документы и, соответственно, решение не было принято. А не представил он документы потому, что никогда и не собирался реконструировать сторожку. Он сломал её пополам, чтобы пространство образовать для свободного перемещения обслуживающих его строителей, и построил совершенно новое здание.

– То есть он проявил самоуправство и, сознавая это, сделал вид, что он ни при чём, а виноват во всём Литфонд, который не приходил к нему домой и не спрашивал, что он здесь творит. Оказывается, Литфонд должен был каждый день дежурить на его территории?

– Верно. Поляков не выполнил взятые на себя обязательства, и теперь пытается нас обвинить в несостоятельности. У этого человека вообще отсутствует какая-либо мораль, какое-либо понятие ответственности. Ведь и в первом случае, связанном с приватизацией, он, хоть и немного, но обелил бы себя, если бы заплатил за фундаменты, заборы, материалы и коммуникации, которые остались от МЛФ и которыми он по сегодня пользуется на дармовщинку. Но он – ничего не заплатил. И во «втором случае», когда Поляков Ю.М. полностью функционирующее здание ломает и подаёт иск в суд, он, при этом, ни слова не говорит о том, что за лишение писателей дачной постройки, он заплатит компенсацию.

– Но он же должен, как вы не раз подчёркивали в своих выступлениях, ещё и на баланс её поставить?

– Должен, но не поставил и, как выясняется, даже не собирался ставить.

– В своём первом иске в Видновский городской суд Поляков утверждал, что ему дача по договору предложена пожизненно. Значит, он ввёл суд в заблуждение?

– В договоре чётко указано: на 25 лет. Кроме того, по завершении работ комиссией МЛФ должна быть проведена приёмка здания как в одном, так в другом случае. Но как можно принимать проделанные работы, если у вас на руках нет документации? Смета должна соответствовать тому, что он построил. Право на реконструкцию даёт только распоряжение главы администрации района. К тому же глава администрации

должен создать государственную комиссию, в которую бы входили представители МЛФ, по приёме этой реконструкции и по постановке на ба-

– Всё очень просто. Из состава прошлого бюро, избранного на IV конференции, 12 из 15 членов живут в Перedelкинко, а из них 8 человек –

– Вы прекрасно знаете, что наши уважаемые оппоненты, несмотря на то, что после их триумфа, связанного с IV конференцией, прошло три кон-

протяжении длительного времени на страницах «Литературной газеты», «Литературной России», «Новой газеты» и в телепередаче «Момент истины» они представляли меня как расхитителя писательской собственности, вора, жулика, – как человека, который всю собственность писателей продал. Напечатав массу статей, они обратились с письмом к председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации господину Мионову: «Переверзин – бандит! – написали они. – Надо ни в коем случае не дать ему выиграть суд!» И ведь ни в одной статье они не написали, что я поэт, лауреат многих литературных премий и заслуженный работник культуры РФ. Пишут только, что я директор, который якобы власть узурпировал, ввёл в заблуждение всех писателей, запугав некоторых. К лживому своему письму на имя С.М. Миронова они приложили публикации из «Литературной газеты», меня поносящие. С.М. Мионов подписал письмо в Московский городской суд с просьбой обратить внимание на публикации «ЛГ» и разобраться по существу. В результате районный и городской суды все конференции, нами проведённые, признали незаконными; все их решения – также незаконными. Но когда Счётная палата Российской Федерации провела по их же – наших оппонентов – навету проверку (целый месяц представители Счётной палаты трудилась в МЛФ), то ничего противозаконного не нашли. Никакой продажи дач и земель, никакой кражи денег, которые мне приписаны, аудиторы не обнаружили.

Иван Переверзин: жить надо правдой

(в продолжение темы)



ланс данного объекта. Ни того, ни другого у Юрия Михайловича на его «новострой» нет. Никакая администрация никакого решения не принимала. И он хочет через суд вынудить регистрационную службу выдать ему свидетельство на собственность.

Меня поражают решения наших судов. Они идут против всего строительного законодательства. Любая реконструкция, то есть изменение объекта, приравненное к новому строительству, обязательно должно быть согласовано со всеми районными службами. В то же время ни одна районная служба не будет это соглашаться без постановления главы администрации.

– А почему Поляков и вся его команда «крупных» писателей: Ф.Ф. Кузнецов, Г.В. Зайцев, Н.В. Кондакова, В.В. Ерёмченко, Е.Ю. Сидоров, В.Г. Куницын и примкнувший к ним В.О. Мухин, – постоянно апеллируют к президиуму МЛФ, ни разу не обратились к последнему за разрешением вопросов, связанных с собственностью? Ведь, по Уставу, это прерогатива президиума.

это как раз команда, активно воюющая с писательским сообществом и которая была исключена из МЛФ за неуплату членских взносов, за принятие документов, противоречащих Уставу. А на заседании президиума, кроме этих 8 человек, приехало бы ещё 30 с лишним, которые никакого отношения к перedelкинским дачам не имеют, которые живут и выживают в глубинке на жалкие рубль. И как бы они отнеслись к тому, что группа писателей хочет забрать у них последнее, что осталось? А у МЛФ осталось одно Перedelкино, больше ничего. Этот президиум тут же освободил бы Ф.Ф. Кузнецова от должности. Кто бы согласился, чтоб серед бела дня его обворовывали? И вот страх за то, что тебе дадут оценку и снимут с работы, страх огласки и заставлял их не выносить этот вопрос на президиум. Одним словом, их сдерживал страх позора.

– Что способствует и кто позволяет узкой группе перedelкинских дачников столь продолжительно пренебрегать мнением писательских организаций?

ференции: V-я, где они потерпели поражение, VI-я и VII-я, где их действия также осудили все без исключения делегаты, – несмотря на это, наши уважаемые оппоненты всё-таки надеются, опираясь на поддержку во властных структурах, выиграть суды. Ими поданы иски на все три конференции. И, к сожалению, Савёловский суд, который способствовал на протяжении многих лет Р.С. Голумяну выигрывать иски по сохранению общеписательской собственности в Перedelкинко, – этот же суд выносит решение в пользу не писательской собственности, а в пользу группы литераторных деятелей, состоящей из 8 – 12 человек, которая никаким союз не представляет. Почему так происходит? Возможно, суд получает команды свыше? Думаю, здесь замешан и городской суд. Иначе зачем так маниакально на протяжении почти трёх лет выносить одно и то же решение, просто переписывая его и закрывая глаза на то, что все документы, предъявленные Ф.Ф. Кузнецовым, сфальсифицированы, оформлены задним числом?

Более того, Верховный Суд Российской Федерации ни согласился с решением Савёловского суда, не согласился с решением Московского городского суда, признал их решения незаконными. Несмотря на это, при новом рассмотрении и в районе и в городе про Верховный Суд даже не упоминают. Ни одно его указание, ни одно решение не выполняется. Это говорит о том, что сегодня в нашем городе происходит полное игнорирование верховной власти, что поощряет саботаж на государственном уровне, потому что решения Верховного Суда РФ обязательны для выполнения всеми нижестоящими судами, в том числе Савёловским и Московским городским.

– Долго ли ещё наши литературные олигархи, пользуясь административным, телефонным и прочим исключительным правом, будут водить за нос суды и властные структуры, стелкаясь лбами писателей России и стран СНГ?

– Сегодня уже писательской обществу известно, как действовали наши оппоненты, как вводили в заблуждение Савёловский районный и Московский городской суды. На протяжении длительного времени на страницах «Литературной газеты», «Литературной России», «Новой газеты» и в телепередаче «Момент истины» они представляли меня как расхитителя писательской собственности, вора, жулика, – как человека, который всю собственность писателей продал. Напечатав массу статей, они обратились с письмом к председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации господину Мионову: «Переверзин – бандит! – написали они. – Надо ни в коем случае не дать ему выиграть суд!» И ведь ни в одной статье они не написали, что я поэт, лауреат многих литературных премий и заслуженный работник культуры РФ. Пишут только, что я директор, который якобы власть узурпировал, ввёл в заблуждение всех писателей, запугав некоторых. К лживому своему письму на имя С.М. Миронова они приложили публикации из «Литературной газеты», меня поносящие. С.М. Мионов подписал письмо в Московский городской суд с просьбой обратить внимание на публикации «ЛГ» и разобраться по существу. В результате районный и городской суды все конференции, нами проведённые, признали незаконными; все их решения – также незаконными. Но когда Счётная палата Российской Федерации провела по их же – наших оппонентов – навету проверку (целый месяц представители Счётной палаты трудилась в МЛФ), то ничего противозаконного не нашли. Никакой продажи дач и земель, никакой кражи денег, которые мне приписаны, аудиторы не обнаружили.

Недостатки, которые у нас есть, – старые, оставшиеся ещё со времён Р.С. Голумяна. Их надо разрешить – через суд ли, через администрацию ли района. Надо доделывать работу по возврату собственности и по возврату земли, которую Голумян не успел завершить. Короче, скажу так. До тех пор пока у писателей будет собственное имущество – неважно, в Литфонде России, в МЛФ, в МСПС, – до тех пор будут находиться алчные люди, которые будут пытаться его приватизировать.

Возьмём, допустим, Внуково. Там находятся друзья-товарищи, возглавляемые господином Поваляевым В.Д., которые подают иски. Уже подали пять или шесть исков. Правда, все их успели уже проиграть. Но хотят они того же самого: признать право собственности на писательскую дачу-мастерскую за частными лицами. Представьте, какова мораль у В.Д. Поваляева, который, между прочим, возглавлял Литфонд России! И то, что идея акционирования «Малеевки», ушедшей к чужому дяде, принадлежала Поваляеву – это ни для кого теперь не секрет. Я хочу спросить у него через нашу уважаемую газету:

«Достопочтенный господин Поваляев, скажите, пожалуйста, за какие заслуги такое «бедное-бедное» учреждение, как Сбербанк России, сразу при организации закрытого акционерного общества «Дом творчества «Малеевка» получила 44 % акций? Я попытался выяснить это по учредительным документам, но не смог – там ничего по данному вопросу не написано. И ещё одно физическое лицо (фамилию сейчас уже не вспомню) получило 5 % акций, не имея никакого отношения к писательской организации, будучи не писателем, а работающим кем-то в Банке России человеком. Как могло статься, что 49 % акций незаконно получили некие посторонние? Вот что сделал Поваляев, который своим решением в 1991 году отобрал у нас Малеевку. В.П. Кобченко продолжил затем отъём. Так что за 70 ушедших процентов Литфонд России ничего не получил, за исключением денег, перечисленных Литфонду и положенных в банк, – денег, которые потом, якобы, «сторежи».

И только по оставшимся 30%, уже при мне, мы приняли коллективное решение и продали их, а вырученные деньги направили на приобретение собственности по адресу: Гоголевский бульвар, д. 8, – на приобретение собственности, которая на сегодня кормит, позволяет платить зарплату и оказывать помощь писателям.

– Но, может, продать перedelкинскую собственность и поделить деньги меж писателями, чтобы все, наконец, успокоились?

– Я с этим не согласен. Надо довести землю в Перedelкинко до ума: либо выкупить, либо оформить в аренду. Но самое главное мы сделали: закрепили оставшиеся 44, 4 га за МЛФ. Для чего я упорно настаиваю на выкупе этой земли? Для того, чтобы никто ею не смог распоряжаться, кроме писателей, и чтобы даже полсотки нельзя было продать без решения президиума, в котором представлены 37 человек как российских, так и близких нам по духу зарубежных писателей. А если земля будет у нас только в аренде, это не помешает чиновникам отнять её под разными предлогами. Плохие, например, арендаторы; плохо использовать выделенную под аренду землю и т. д. ... Выход у нас один: выкупить землю и самим ею распоряжаться. А что касается Перedelкино, то это единственный объект, где можно построить новые дачи и расширить круг проживающих там писателей, или сдавать дачи в аренду. Если сдать в аренду хотя бы 10 дач – это 3 млн. рублей в месяц, на это можно 10 книг писателей издавать ежемесячно, а в год – 100. Я уж не говорю о помощи, которую мы оказываем писателям за счёт Перedelкино. Оказываем – и будем оказывать.