

Академия наук СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

На правах рукописи

СИЛЬЧЕНКО Николай Владимирович

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ТИПОЛОГИИ
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

Специальность № 12.00.01 —
теория и история государства и права;
история политических и правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

— МОСКВА — 1981

Работа выполнена в секторе общей теории и социологии права ордена Трудового Красного Знамени Института государства и права Академии наук СССР.

Научный руководитель — заслуженный юрист РСФСР,
доктор юридических наук
ПОЛЕНЦА С. В.

Официальные оппоненты: — доктор юридических наук,
профессор ПИГОЛКИН А. С.;
— кандидат юридических наук
КОВЕШНИКОВ Е. М.

Ведущая организация — Харьковский юридический институт
им. Ф. Э. Дзержинского.

Защита диссертации состоится « . . . » 1981 г. на
заседании специализированного совета по защите диссертаций на соис-
кание ученой степени доктора юридических наук (Д.002.09.01) Института
государства и права АН СССР по адресу: г. Москва, ул. Фрунзе, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан « . . . » 1981 года.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук

Г. Л. КРИГЕР

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе стро-
ительства коммунистического общества одной из важных задач яв-
ляется укрепление правовой основы государственной и обществен-
ной жизни, которая в соответствии со ст.9 Конституции СССР рас-
сматривается в качестве одного из элементов основного направле-
ния развития политической системы советского общества — дальней-
шего развертывания социалистической демократии.

Первостепенное значение для укрепления правовой основы име-
ет развитие и совершенствование советского законодательства. В
отчетном докладе XXVI съезду Коммунистической партии Советского
Союза Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И.Брежнев отметил: "Боль-
шой и полезный эффект дает проводимое на основе Конституции об-
новление советского законодательства. Новые законы позволяют
тоньше, точнее регулировать различные стороны общественных отно-
шений. Работа по совершенствованию законодательства будет про-
должаться"¹.

В связи с этим указанием в настоящее время особую актуаль-
ность приобретает научная разработка проблем советского законо-
дательства, исследование закономерностей его построения и разви-
тия, выявление наиболее целесообразных форм правового регулиро-
вания.

Для дальнейшего развития и совершенствования законодатель-
ства, повышения его эффективности и стабильности важное значе-
ние имеет научно-обоснованный выбор оптимального вида и форм¹
нормативно-правового акта при регулировании соответствующего

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981, с.64.

круга общественных отношений и их преобразовании в коммунистические. Эти вопросы привлекают в последнее время внимание исследователей. Вместе с тем требуются и дальнейшие шаги в этом направлении. Прежде всего речь должна идти о создании типологии юридических нормативных актов, предполагающей установление зависимости между правовой силой нормативно-правового акта, характером регламентируемых им отношений и спецификой содержащихся в нем норм права.

Типологическое исследование юридических нормативных актов должно привести, как представляется, к созданию рациональной модели структуры законодательства, которая бы отражала в динамике количественные параметры и качественные признаки, характеризующие каждый вид нормативно-правовых актов, а также показывала бы существующие между ними связи и отношения. Таким образом, научную типологию нормативно-правовых актов следует рассматривать в качестве неотъемлемой части теории социалистического правотворчества.

Разработка этого перспективного направления общей теории права имеет как теоретическое, так и немаловажное практическое значение. Создание моделей, "образцов" отдельных видов нормативно-правовых актов является необходимой предпосылкой для выявления того, насколько функции элементов системы советского законодательства (нормативно-правовых актов) и каждая из ее структурных частей служат достижению общих целей системы.

Восприятие практикой научно разработанной типологии нормативно-правовых актов послужило бы важным шагом в укреплении социалистической законности, которая, как это вытекает из ст. 4 Конституции СССР, пронизывает и правотворческую деятельность всех органов Советского общенародного государства и во многом

способствовало бы обогащению научной базы правотворчества, долговременному планированию и прогнозированию развития советского законодательства, работе по подготовке и изданию Свода законов СССР и Сводов законов союзных республик.

Все это ставит проблему типологии нормативно-правовых актов в ряд актуальных вопросов советской юридической науки. В то же время следует отметить, что проблема типологии юридических нормативных актов специально в правовой науке не исследовалась. Частично эти вопросы были предметом рассмотрения или затрагивались в той или иной мере в отдельных работах советских и зарубежных ученых в связи с изучением других проблем.

В работе автор исходил из имеющихся в философской и социологической литературе разработок вопросов понятия типологии как метода познания, освещавшихся в работах Асмуса В.Ф., Блауберга И.В., Городцова В.А., Кагана М.С., Хмелева А.М., Штоффа В.А., Юдина Э.Г., Ядова В.А. и др. Диссертант опирался на труды тех ученых-юристов, которые занимались разработкой проблем типологии государственно-правовых явлений, системы советского законодательства, теории социалистического правотворчества и вопросами нормативно-правовых актов - Алексеева С.С., Апт Л.Ф., Архипова К.А., Байтана М.И., Братуся С.Н., Гаврилова О.А., Горшенева В.М., Зивса С.Л., Казьмина И.Ф., Керимова Д.А., Ковачева Д.А., Королева А.И., Лазарева Б.М., Лукашевой Е.А., Лукьянова А.И., Манова Г.Н., Мицкевича А.В., Нашиц А., Николаевой М.Н., Пиголкина А.С., Полеминой С.В., Рожковой Л.П., Романова Р.М., Сабо И., Самощенко И.С., Тихомирова Ю.А., Тищенко В.В., Ушакова А.А., Халфиной Р.О., Шебанова А.Ф., Явича Л.С., Яковлева В.Ф. и др.

Цели диссертационного исследования определены с учетом сложности темы, многообразия затронутых проблем, необходимости

исследовать юридические, социологические и философские аспекты проблемы. Отсутствие в юридической литературе единого понятия типологии нормативно-правовых актов, неразработанность теоретических аспектов этого понятия и методики исследования типологического своеобразия отдельных видов юридических нормативных актов потребовали прежде всего решения методологических и общетеоретических вопросов, научных основ типологии нормативно-правовых актов. Ибо как подчеркивал В.И. Ленин: "Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя "наткаться" на эти общие вопросы"¹.

В соответствии с этим настоящей диссертацией преследовались цели:

- определить на основе данных правовых, социологических и философских исследований специфические черты и особенности типологии государственно-правовых явлений;
- выявить отличие типологии государственно-правовой действительности от сходных приемов и методов познания этой действительности;
- раскрыть на базе общего понятия типологии государственно-правовых явлений содержание и объем понятия типологии нормативно-правовых актов;
- выявить содержательные стороны и дать характеристику типа юридических нормативных актов;
- исследовать общую зависимость между структурой советского законодательства и типологией нормативно-правовых актов;
- определить некоторые общие качественные признаки и количественные параметры при типологическом исследовании нормативно-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368.

правовых актов в иерархической структуре законодательства;

- дать типологическую характеристику кодифицированных нормативно-правовых актов и исследовать в связи с этим основания "удвоения" иерархической структуры законодательства;

- наметить возможные направления дальнейших исследований в сфере типологии нормативно-правовых актов и сделать определенные рекомендации по развитию и совершенствованию советского законодательства.

Методологической и теоретической основой исследования являются труды классиков марксизма-ленинизма, доклады и выступления руководителей Коммунистической партии и Советского государства, нормативно-правовые акты Союза ССР и союзных республик преимущественно семидесятых и восьмидесятых годов, теоретические работы советских и зарубежных ученых-юристов.

В диссертации с учетом профиля юридической науки использованы достижения философской, социологической и науковедческой мысли.

Исследование типологических аспектов нормативно-правовых актов проводилось с помощью таких обще- и специально-научных методов как метод системно-структурного анализа, метод восхождения от абстрактного к конкретному, исторический и логический подходы и методы конкретных социально-правовых исследований.

Научная новизна исследования. Диссертация является одной из первых попыток комплексного подхода к исследованию типологии нормативно-правовых актов. Такие рассматриваемые в ней теоретические вопросы как понятие типологии нормативно-правовых актов, содержание и структура "идеального" типа юридических нормативных актов, влияние многоструктурности советского законодательства

на типологическую характеристику отдельных видов нормативно-правовых актов, проблема верховенства закона под углом зрения количественного соотношения между видами актов, типологические особенности кодифицированных юридических нормативных актов до настоящего времени в юридической науке либо вообще специально не исследовались, либо не нашли должного освещения.

В работе обосновывается необходимость четкого разграничения близких, но не тождественных понятий: "классификация" и "типология", "типология" и "унификация" нормативно-правовых актов.

На основе исследования структурных связей отдельных видов нормативно-правовых актов группируются нормы права применительно к типам актов в иерархической структуре законодательства.

Типология нормативно-правовых актов рассматривается в диссертации как практическая проблема, связанная с научным обеспечением нормотворческого решения. В работе выдвигается ряд конкретных предложений по совершенствованию советского законодательства в условиях развитого социализма.

Практическая значимость результатов исследования определяется его общей направленностью на решение актуальных вопросов дальнейшего развития и совершенствования советского законодательства. Содержащиеся в диссертации положения призваны способствовать углублению как теоретической разработки вопросов системы советского законодательства и проблем правотворчества, так и решению ряда практических проблем, в особенности совершенствованию механизма принятия нормотворческого решения.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендации могли бы послужить материалом для разработки и принятия закона о нормативных актах. Некоторые предложе-

ния и выводы могут иметь практическое значение при составлении комплексных общегосударственных планов подготовки и принятия нормативно-правовых актов, долговременном планировании и прогнозировании развития законодательства, в работе по подготовке и изданию Свода законов СССР и Сводов законов союзных республик.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и получила одобрение в секторе общей теории и социологии права Института государства и права АН СССР. Положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях.

Некоторые выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, были использованы при подготовке предложений Института государства и права АН СССР по правовому обеспечению "Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года", представленных ИГП АН СССР в Президиум АН СССР.

Материалы диссертационного исследования были также использованы при составлении программы эмпирических исследований социальных факторов законодательной деятельности союзных республик, которые проводились в 1979-1981 гг. сотрудниками ИГП АН СССР совместно с сотрудниками соответствующих институтов и секторов АН Литовской, Эстонской, Узбекской и Туркменской союзных республик.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели, методологическая и теоретическая основы, научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе - "Место и роль понятия "типология" в понятийном аппарате общей теории государства и права" исследуются

вопросы, касающиеся общей характеристики понятия типа государственно-правовых явлений. В связи с этим анализируется особенность типологического исследования государственной и правовой действительности и отличие метода типологии от сходных приемов и методов познания.

Рассматривая наиболее распространенные в юридической, философской и социологической литературе представления о понятии "типология", диссертант пришел к выводу, что традиционное определение метода типологии как способа (или вида) классификации государственно-правовых явлений оказывается неполным. От классификации явлений государственной и правовой жизни, изучения их признаков и свойств к созданию системного представления о них в виде "идеальных" типов — такое понятие содержания метода типологии государственно-правовой действительности предложено в работе. В диссертации показывается, что для познания государственно-правовых явлений важное значение имеет не только выявление общих и существенных признаков и свойств, но и способ создания системного представления о них, который позволяет полнее уяснить их природу и особенности, глубже проникнуть в содержание. Отсюда делается вывод, что типологическое исследование государственной и правовой действительности выступает одной из модификаций решения задачи синтеза, так как метод типологии выполняет функцию содержательно-теоретической и логической организации обширного и разветвленного научного материала^I.

Метод типологии основан на отыскании и построении типов государственно-правовых явлений, поэтому главное в содержании

^I См.: Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. — М.: Наука, 1973, с.39.

и назначении этого метода познания сводится в основном к вопросу о понятии типа того или иного фрагмента государственной и правовой действительности.

Предпринятый в диссертации анализ понятия типа государственно-правовых явлений позволил выделить два возможных пути его обнаружения и конструкции: 1) эмпирический путь, при котором устойчивость признаков и свойств, образующих "идеальный" тип явлений или объектов государственной и правовой жизни, обнаруживается в результате качественно-количественной обработки и обобщения опытных, эмпирических данных о них (эмпирическая типология); 2) теоретический путь, когда выявление устойчивых, существенных признаков и свойств, образующих "идеальный" тип, происходит логическим способом (теоретическая типология).

Вместе с тем следует отметить, что для формирования типов государственно-правовых явлений как при эмпирической, так и при теоретической типологии, необходима определенная сумма специальных знаний о содержании явлений и процессов, их признаках и свойствах и т.д., чтобы наметить среди последних наиболее существенные, общие и устойчивые для той или иной группы явлений или объектов.

Ни один из способов создания типа не следует, конечно, абсолютизировать. Неправильным было бы и разрывать их. В работе показывается, что теоретическая и эмпирическая типология тесно взаимосвязаны и переплетены. Правильно построенная теоретическим путем конструкция "идеального" типа обычно обосновывается, проверяется и подтверждается эмпирическими данными. При эмпирической типологии присутствуют элементы теории в форме гипотез или научных предположений. На конкретных примерах обосновывается, что выбор одного из возможных вариантов создания типа

той или иной группы явлений или объектов государственно-правовой действительности обусловлен задачами и ракурсом исследования, а также характером и содержанием используемого научного материала.

Создание типа основано на представлении о тесной, органической связи и взаимодействии признаков и свойств, положенных в его основание. Только их системное, органическое единство дает понимание типа как такового. Признаки и свойства явлений, подвергнутых типизации, тесно взаимосвязаны между собой, каждый признак является своеобразным элементом системы признаков, а их устойчивая связь образует структуру "идеального" типа. Положение об органическом единстве существенных признаков и свойств той или иной совокупности явлений или объектов государственно-правовой действительности сформулировано в юридической литературе применительно к понятиям исторического типа государства и исторического типа права¹.

Анализ содержания метода типологии государственно-правовых явлений в системе метода правовой науки позволил выявить его отличие от сходных приемов и методов познания.

1. См.: Петров В.С. Тип и формы государства. — Л.: Издательство ЛГУ, 1967, с.21; Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия. — М.: Юрид. лит., 1970, с.226—227; Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Исторические типы государства и права. — М.: Юрид. лит., 1971, с.12; Байтин М.И. Государство и политическая власть. — Саратов.: Изд-во Саратовского ун-та, 1972, с.160—190; Манов Г.Н. Государство и политическая организация общества. — М.: Наука, 1974, с.102 и др.

В диссертации подробно охарактеризована гносеологическая природа метода моделирования явлений государственной и правовой жизни, проводится сравнительный анализ моделей и "идеального" типа, на основе чего делается вывод, что последний выделяется из среды других мысленных моделей особой формой абстракции — идеальной абстракцией. Ее сущность заключается в выделении основных элементов и отношений, существенных, типичных для данного явления или процесса государственно-правовой действительности и устранении всего несущественного, второстепенного.

Схематизм и абстрагирование при типологическом исследовании государственно-правовых явлений составляют очень существенные условия исследовательской деятельности, в методе же моделирования эти условия являются сущностью, главным содержанием самого метода.

Изучение взаимосвязей метода типологии государственно-правовых явлений в системе метода правовой науки позволило автору сформулировать его гносеологические функции и полнее раскрыть содержание.

Во второй главе — "Типология нормативно-правовых актов: понятие и основания ее построения" на базе общего понятия типологии и типа государственно-правовых явлений раскрывается объем и содержание понятия типологии нормативно-правовых актов, выявляются содержательные стороны и дается характеристика типа юридических нормативных актов. Здесь же показывается связь типологии нормативно-правовых актов и многоструктурности советского законодательства, раскрываются теоретический и практический аспекты проблемы.

Рассмотрение нормативно-правовых актов под углом зрения структурно-функционального анализа, т.е. исследование их внут-

ренной организации и "жизнедеятельности" позволило сформулировать понятие типологии юридических нормативных актов, очертить его объем и содержание.

В диссертации делается вывод о том, что сущность типологического исследования юридических нормативных актов состоит в изучении взаимосвязей и взаимодействия между собой ряда признаков нормативно-правовых актов (элементов конструкции их типа). К их числу автором относятся правовая сила актов, содержащиеся в них нормы права, а также специфика взятых в качестве элемента общественных отношений, на регулирование которых они направлены. Целью типологического исследования нормативно-правовых актов является установление специфики элементов и связей между ними применительно к отдельным видам юридических нормативных актов и создание некоторых моделей, "образцов" этих актов. Таким образом, первая задача типологии нормативно-правовых актов заключается в том, чтобы обнаружить закономерность, регулярность или порядок в типологических особенностях отдельных видов актов, которому следует масса индивидуальных юридических нормативных актов, из которых складывается тот или иной вид актов. Вторая задача состоит в их действительном упорядочении по типам.

Тип нормативно-правовых актов соответствующего вида играет в этом случае служебную, вспомогательную, эвристическую роль, роль сопоставительного "образца" в принятии правотворческого решения о наделении того или иного акта соответствующей правовой силой, о включении в него норм права, их содержании и специфике, а также в выборе круга регламентируемых им общественных отношений или их сторон.

В диссертации делается вывод, что исследование проблем типологии нормативно-правовых актов вполне может рассматриваться

в качестве самостоятельной, составной части теории правотворческой деятельности.

Исследуя соотношение понятий типологии нормативно-правовых актов и их классификации диссертант считает, что проблема типологии включает в себя вопрос о классификации юридических нормативных актов в том плане, что его решение имеет несомненно важное методологическое значение в их типологическом исследовании. Оно состоит в том, что выбор элементов типа нормативно-правовых актов предполагает наличие основательно разработанной базы типологического исследования, т.е. определенной суммы знаний о признаках и свойствах юридических нормативных актов. В этом плане разработка научных основ типологии нормативно-правовых актов должна опираться на существующие в юридической науке их классификации. Таким образом, классификация как определенный процесс и этап научного познания предшествует типологии. Главные различия между типологией и классификацией обусловлены их местом и ролью в общем процессе познания нормативно-правовых актов. Роль классификации главным образом аналитическая, типологии — синтетическая.

В диссертации подробно рассматривается вопрос об использовании типологии нормативно-правовых актов в процессе их унификации^I. Автор приходит к выводу, что установление научно-обоснованного типологического своеобразия в пределах одного и того же ви-

^I Такая задача применительно к ведомственным нормативно-правовым актам поставлена в совместном постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25 июня 1975г. "О мерах по дальнейшему совершенствованию хозяйственного законодательства". См.: СП СССР, 1975, № 16, ст.98.

да актов может и должно служить основанием для различия форм, в которые они облакаются^I. Официально установленный порядок оформления нормативно-правовых актов должен быть лишь логическим завершением работы по выявлению объективных, реально существующих различий в содержании типов актов. Важно при этом учитывать и обобщенный опыт нормотворческой практики в использовании тех или иных форм актов. Таким образом, теоретическая разработка вопроса о своеобразии типа той или иной совокупности нормативно-правовых актов в пределах одного и того же вида является предпосылкой научно-обоснованных рекомендаций по унификации форм нормативно-правовых актов.

В работе предпринят анализ системообразующих связей системы типа нормативно-правовых актов. Такой анализ проводится автором в генетическом и функциональном аспектах. Он позволил показать роль правотворческой компетенции органов Советского государства в формировании содержательных особенностей типов нормативно-правовых актов. На основе этого анализа в работе делается вывод, что воздействие правотворческой компетенции на "идеальный" тип нормативно-правовых актов происходит в направлении соответствующего влияния на каждый из трех элементов конструкции "идеального" типа вместе или в отдельности: через установление уровня правовой силы издаваемых тем или иным органом государства актов; определение характера и специфики содержания издаваемых норм права; определение круга общественных отношений и тех вопросов, которые регламентируются определенным видом нормативно-

^I См.: Мицкевич А.В. Акты высших органов Советского государства. — М.: Юрид. лит., 1967, с.8; Пиголькин А.С. Подготовка проектов нормативных актов. — М.: Юрид. лит., 1968, с.51.

правовых актов.

Исходя из идеи многоструктурности системы советского законодательства (иерархическая (вертикальная), федеративная (союзно-республиканская) и отраслевая (горизонтальная) структуры) в диссертации подробно рассматривается малоисследованный в общей теории права вопрос о факторах (основаниях) и механизме структурообразования, а также выясняется связь между структурой законодательства и типологией нормативно-правовых актов.

При этом обосновывается положение, согласно которому многоструктурность системы законодательства является основой множественности типологий нормативно-правовых актов. Типологическое исследование особенностей нормативно-правовых актов в иерархической структуре законодательства должно привести к созданию структурно-иерархической типологии, в горизонтальной — структурно-отраслевой, а в федеративной — структурно-федеративной типологии. Соответственно в каждой из названных структур должны быть выяснены признаки и свойства либо стороны элементов типа актов соответствующего вида, которые тесно взаимосвязаны между собой в данной конкретной структуре.

Вместе с тем в работе подчеркивается, что типологическое исследование в каждой структуре законодательства не является самоцелью. Оно служит предпосылкой, исходным началом создания обобщенной модели, "объемного образа" соответствующего вида актов, рассматриваемого под углом зрения того, какое место он занимает в каждой из структур. В связи с этим обосновывается необходимость изучения планируемого к принятию нормативно-правового акта с учетом, что он будет функционировать в каждой из структур законодательства и должен вследствие этого обладать соответствующими качественными признаками, чтобы быть эффективным средством право-

вого регулирования.

Третья глава – посвящена исследованию теоретических и практических проблем структурно-иерархической типологии нормативно-правовых актов.

В диссертации подробно рассматриваются особенности элементов системы типа юридических нормативных актов и функциональные связи между ними. Показывается, что при стабильности юридической силы того или иного вида актов исследование их типологического своеобразия и создание определенных моделей, "образцов", сводится в основном к выявлению особенностей регулируемых ими общественных отношений и специфики содержащихся в них норм права, как элементов системы типа, и привязыванию их к уровню правовой силы соответствующего вида нормативно-правовых актов.

Рассмотрение реально существующих структурных связей отдельных видов нормативно-правовых актов и сопоставление их типов позволило сгруппировать нормы права применительно к типам актов в иерархической структуре законодательства следующим образом:

1) нормы права, изданные тем или иным государственным органом в порядке реализации собственной компетенции, но в соответствии и с учетом общих идейно-содержательных положений, принципов, целей и задач правового регулирования, сформулированных в нормативно-правовых актах того же или вышестоящего вида актов (первичные нормы права);

2) нормы права, являющиеся дословным воспроизведением норм права, содержащихся в ранее изданных нормативно-правовых актах того же вида;

3) нормы права, которые воспроизводят в "переплавленном" по существу и по форме содержание норм права, сформулированных ранее в нормативно-правовых актах того же вида;

4) рецепированные в порядке "генерализации" нормы права, содержащиеся ранее в нижестоящих видах актов;

5) рецепированные в порядке "трансформации" нормы права, содержащиеся ранее в вышестоящих видах нормативно-правовых актов;

6) нормы права, конкретизирующие и детализирующие нормативные предписания, содержащиеся в нормативно-правовых актах с более высокой правовой силой;

7) нормы права, обобщающие нормативные предписания, сформулированные в актах с более низкой правовой силой;

Опираясь на эту типологическую классификацию автор считает, что типологическая характеристика отдельных видов актов в иерархической структуре законодательства с точки зрения такого элемента типа, как нормы права, сводится в основном к определению оптимального соотношения между приведенными выше группами норм права в актах того или иного конкретного вида нормативно-правовых актов. В работе дается подробная качественная характеристика первичных норм права, в числе которых оказываются нормы-дефиниции, нормы-принципы, нормы-цели, нормы-задачи и т.п.

Полемизируя с иными точками зрения о понятии первичных норм права, автор считает, что это свойство норм права выражается не только по отношению к нормам права, закрепленным в вышестоящих видах актов, но и к нормам права, сформулированным ранее в том же самом виде актов. При этом показывается, что между первичными нормами права в типе того или иного вида актов и всеми остальными группами норм права существует прямая зависимость. Такая зависимость связана с уровнем правовой силы нормативно-правовых актов. Чем выше место того или иного вида актов в иерархической структуре законодательства, тем больше в нем должно содержаться пер-

вичных норм права.

Наряду с качественной характеристикой типа нормативно-правовых актов в иерархической структуре законодательства в диссертации проводится также анализ их количественных параметров. В работе предпринята попытка рассмотрения проблемы верховенства закона под углом зрения сопоставления количественных параметров между законами, нормативно-правовыми актами Президиума Верховного Совета СССР и постановлениями Совета Министров СССР. С этой целью был проведен статистический анализ актов названных видов, изданных за период с 1971 по 1980 годы. Анализ показал, что в последние годы (1978-1980) обнаруживается тенденция к изменению количественных показателей для данных видов актов в пользу законов и законодательных актов вообще. Это может рассматриваться как одно из свидетельств укрепления роли закона в системе советского законодательства.

В работе делается вывод, что одним из условий углубления этой тенденции является внедрение в практику нормотворческих органов Советского государства комплексных планов разработки нормативно-правовых актов на длительную перспективу и сопутствующая этому работа по прогнозированию развития законодательства.

Вместе с тем следует отметить, что повышение верховенства закона процесс не только и не столько количественный и он не может быть сведен лишь к изменению пропорционального соотношения между видами издаваемых в государстве актов в пользу законов^I. Это только один из аспектов проблемы. Повышение верховенства закона должно выражаться главным образом в укреплении роли закона

^I См.: Советское государство в условиях развитого социалистического общества. - М.: Наука, 1978, с.140.

в системе законодательства как активного центра, осуществляющего управление всей системой законодательства. В этой связи в работе делается вывод о целесообразности увеличения удельного веса среди всех издаваемых законов актов кодифицированного типа, в которых нормы права с наибольшей степенью общности, в том числе первичные нормы права, увязаны непосредственно с более конкретными нормами права. Связь этих групп норм права в одном нормативно-правовом акте способствует тому, что конкретизация и развитие общих норм, их возможные рамки и границы определяются самим законодателем и содержатся в законе.

Отдельный параграф диссертации посвящен исследованию кодифицированных нормативно-правовых актов как относительно обособленной, самостоятельной группы актов. В основе выделения кодифицированных актов в самостоятельный тип, как показывается в работе, лежит ряд специфических свойств содержания этих актов, своеобразие объекта регулирования и содержащихся в них норм права. Главными критериями выделения служат: а) высокая юридическая цельность и внутренняя согласованность кодифицированных актов; б) стабильность и устойчивость, широкий круг регулируемых отношений.

Все это дает основание считать, что кодифицированные акты обладают более высокой правовой силой по отношению к издаваемым тем же органом государства некодифицированным нормативно-правовым актам. Отсюда делается вывод, что при издании кодифицированных актов происходит своеобразное "удвоение" иерархической структуры законодательства. Оно выражается в том, что место актов в иерархической структуре определяется не только местом правотворческого органа в системе органов Советского государства, но и структурно-содержательными особенностями нормативно-правовых актов. Последние выступают в качестве обязательного, хотя и допол-

нительного фактора построения иерархической структуры законодательства.

Анализ оснований "удвоения" иерархической структуры законодательства позволил предложить в работе следующую типологическую классификацию кодифицированных актов: а) основополагающие кодифицированные акты; б) обычные кодифицированные акты; в) иные нормативные акты кодифицированного типа. Под этим углом зрения рассматривается значительное число кодифицированных актов различного иерархического уровня, дается типологическая характеристика выделенных подтипов актов, рассматриваются тенденции и перспективы их развития.

В диссертации обосновывается предложение о разработке закона о нормативных актах, призванного урегулировать значительную область общественных отношений, касающихся вопросов, связанных с подготовкой, принятием и действием в СССР нормативно-правовых актов, высказываются некоторые соображения о его структуре и содержании. Принятие такого закона могло бы способствовать оптимизации процесса принятия правовых решений на всех уровнях и тем самым усилению эффективности нормативно-правовых актов, их научной обоснованности и стабильности. Следует отметить, что в Народной республике Болгарии и Социалистической республике Румынии уже действуют аналогичные акты и опыт их применения дает положительные результаты.

В заключении диссертации изложены основные теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из проведенного исследования.

* * *

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Кодификационные акты и их типы.— Советское государство и право, 1980, № 10.
2. Некоторые социологические аспекты изучения типологии нормативных актов.— В сб.: Социальные вопросы правотворчества (СССР — Франция).— М.: ИГП АН СССР, 1980.

Подписано в печать 13.07.81 г.

Формат бумаги 60×84^{1/16}

Объем — 1 учетно-издательский лист

Типография ВПА имени В. И. Ленина Зак. 665