

北區區議會(2016-2019)
交通及運輸委員會
第 20 次會議記錄

日期：2019 年 3 月 11 日(星期一)

時間：下午 2 時 32 分

地點：北區區議會會議室

出席者

	<u>到席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：	劉國勳議員, MH	會議開始 會議結束
副主席：	曾勁聰議員	會議開始 會議結束
委員：	何樹光議員	會議開始 會議結束
	林卓廷議員	會議開始 會議結束
	侯福達議員	會議開始 下午 4:11
	姚銘議員	會議開始 會議結束
	陳旭明議員	會議開始 會議結束
	陳惠達議員	會議開始 會議結束
	彭振聲議員, MH	會議開始 下午 5:35
	曾興隆議員	會議開始 會議結束
	黃宏滔議員, MH	會議開始 會議結束
	溫和達議員	會議開始 會議結束
	廖興洪議員	會議開始 會議結束
	劉其烽議員	會議開始 會議結束
	鄧根年議員, MH	會議開始 會議結束
	藍偉良議員	會議開始 會議結束
	蘇西智議員, SBS, MH	會議開始 會議結束
增選委員：	孔永業先生	會議開始 會議結束
	林子琮女士	會議開始 會議結束
	林淑菁女士	會議開始 會議結束
	林智洋先生	會議開始 會議結束
	柯倩儀女士	會議開始 會議結束
	郭瑚豐先生	會議開始 會議結束
	萬新財先生	會議開始 會議結束
	葉滿棠先生	會議開始 會議結束
	潘孝汶先生	會議開始 下午 4:34
秘書：	何達文先生	北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

鄺庭樂女士	民政事務總署北區民政事務助理專員(1)
吳冠雄先生	運輸署高級運輸主任／北區
鄺兆明先生	運輸署工程師／北區一
黃嘉麟先生	運輸署工程師／北區二
林志成先生	路政署區域工程師／北區
尤永翹先生	土木工程拓展署工程師／5(北)
梁耀華女士	房屋署署理房屋事務經理(大埔、北區及沙田五)
曾天柱先生	香港警務處邊界警區交通隊警署警長
徐翼福先生	香港警務處大埔警區交通隊警署警長
黃子健先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(車務)
譚浚熙先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(公共事務)
鄧政傑先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(交通策劃)
龔樹人先生	城巴有限公司營運經理

議程第 2 項

呂曉暉女士	運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)
-------	---------------------

議程第 3 項

仇啟揚先生	何黃交通顧問有限公司合伙人
-------	---------------

議程第 4 項

梁文迪先生	香港鐵路有限公司助理公共關係經理 - 對外事務
-------	-------------------------

議程第 10 和第 11 項

羅耀華先生	龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任
-------	-------------------

未克出席者

侯志強議員
溫和輝議員, MH

開會辭

主席歡迎各位委員及部門和機構代表出席交通及運輸委員會(下稱「委員會」)第 20 次會議。

第 1 項——通過 2019 年 1 月 10 日第 19 次會議記錄

2. 委員會通過第 19 次會議記錄。

第 2 項——2019-2020 年度北區巴士路線計劃

(委員會文件第 23/2019 號)

3. 主席歡迎運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)呂曉暉女士列席會議。

4. 呂曉暉女士介紹委員會文件第 23/2019 號。

5. 曾興隆議員認為 2019-2020 年度北區巴士路線計劃(下稱「路線計劃」)的改動規模較以往少。他提出以下意見：

- (a) 支持 978A 號線提供回程服務，希望有關計劃盡快落實；以及

- (b) 根據 2018-2019 年度路線計劃，261 號線原定於 2019 年第 3 季延長至祥華邨並途經聯和墟，但有關計劃至今仍未落實，運輸署實難以向居民交代。他表示委員均同意有關計劃，詢問計劃的落實日期。

6. 廖興洪議員表示 261 號線已能提供來往天平邨和屯門的服務，建議把前往屯門(第 54 區)的巴士路線的總站設於翠麗花園，並要求有關路線提供雙向服務，使上水和屯門的居民均能

受惠。他亦要求運輸署盡快落實 673 號線繞經翠麗花園的計劃。

7. 曾勁聰議員認為，2019-2020 年度路線計劃的改動主要配合其他地區的發展，但未有為北區居民作足夠的服務改動。他提出以下意見：

- (a) 早上 277E 號線抵達清河邨時經常客滿。他要求運輸署盡快加密 277E 號線的班次和增設特別班次；
- (b) 2019-2020 年度路線計劃未有正面回應增加 978B 號線班次的要求；以及
- (c) 他曾要求增設由上水鄉郊開出、經粉嶺公路巴士轉乘站往港鐵太和站的巴士路線，為缺乏巴士服務的地區提供接駁服務，同時讓該轉乘站發揮更大功用。他對運輸署未有正面回應有關建議表示遺憾。

8. 柯倩儀女士認同廖興洪議員的意見，認為來往屯門(第 54 區)和上水的巴士路線應提供雙向服務，方便市民來往兩區。

9. 何樹光議員認為 2019-2020 年度路線計劃提出的服務改善建議較少，並表示早上 277X 號線經常客滿，希望九巴公司靈活調撥資源，加強該線服務。

10. 黃宏滔議員提出以下意見：

- (a) 早前有關增加 277 系列路線用車數目至 43 輛的計劃仍有待實施，現又計劃於 2019 年第 3 季把用車數目增加至 44 輛。他要求九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)盡快按原定計劃增加 277 系列路線的用車數目，並確保用車數目於 2019 年內增加至 44 輛；以及
- (b) 建議開辦的屯門(第 54 區)至上水巴士路線只設早上往北區的單向服務，未能服務北區居民。他要求該線提供雙向服務。此外，鑑於天平邨總站已接近飽和，他建議把

該線的總站設於天平邨一帶並途經天平邨。

11. 劉其烽議員指 2019-2020 年度路線計劃是「小修小補」，亦未有回應過往委員提出的訴求，建議運輸署修訂 2019-2020 年度路線計劃，並提出更多改善建議。他提出以下意見：

- (a) 擔心 261 號線延長至祥華邨後會出現脫班，要求九巴公司增加 261X 號線班次的同時，亦增加 261 號線的資源；
- (b) 2019-2020 年度路線計劃建議增設 978A 號線回程服務，但回程服務只有一班車，未能有效收集乘客數據。他認為 978A 更有需要增加早上班次，但 2019-2020 年度路線計劃未有相關建議，未能回應居民的訴求；
- (c) 2019-2020 年度路線計劃建議視乎乘客需求，增加 277E 號線的班次。他擔心有關措施長期未能實施，並質疑 2019-2020 年度路線計劃未有回應加密 277E 號線至每 15 分鐘一班的訴求；以及
- (d) 鑑於 T277 號線的客量高，他建議於上午 6 時 10 分至 7 時 30 分之間增加更多班次。

12. 林卓廷議員對 2019-2020 年度路線計劃表示非常失望，認為 2019-2020 年度路線計劃未有回應北區居民和區議員的長期訴求。他表示長期收到居民投訴，指前往九龍東和香港島的巴士路線(包括 277E、277X、673 和 978 號線)班次太疏，使中途站的乘客難以登車。此外，由於前往香港島的巴士路線班次疏(每 30 分鐘一班)，車程亦因交通擠塞而加長，或使乘客改乘港鐵。他認為該些路線有足夠客量，巴士公司應用心經營。他又認為，如巴士公司有資源，應優先改善恆常路線的服務，而非考慮提供前往香港花卉展覽等活動場地的特別服務。

13. 陳旭明議員提出以下意見：

- (a) 雖然 2019-2020 年度路線計劃建議 261X 號線來回方向各增加一個班次，但他認為有關服務仍然不足，希望該線

於日間大部分時段提供服務，以測試客量；

- (b) 詢問延長 261 號線至祥華邨的落實日期；以及
- (c) 鑑於所有路線均以乘客需求為加強服務的準則，運輸署日後無須在路線計劃內指明將「視乎乘客需求」以決定加強個別路線的服務。

14. 姚銘議員提出以下意見：

- (a) 277X 號線的客量驚人，希望九巴公司在增加 T277 和 277E 號線班次的同時，不要忽視 277X 號線的服務。此外，他認為 T277 號線有助紓緩 277X 號線的客量，希望九巴公司進一步增加 T277 號線的班次，否則難以吸引 277X 號線的乘客改乘該線；以及
- (b) 270B 號線途經長沙灣工商貿區，深受乘客歡迎；但現時該線班次不穩定，部分在九巴流動應用程式內顯示的班次實際上並不存在。他希望九巴公司和運輸署正視有關問題，並增加該線班次。

15. 陳惠達議員認為 2019-2020 年度路線計劃未有落實委員曾提出的改善建議。他又提出以下意見、建議和問題：

- (a) 委員曾建議增加 978B 號線的早上繁忙時間班次，使 978 號線無需服務上水，但 2019-2020 年度路線計劃未有相關建議；
- (b) 乘客對 270B 號線提供全日服務的反應理想，然而該線非繁忙時間的班次只有每 30 分鐘一班。他建議增加非繁忙時間的班次，以吸引更多乘客；
- (c) 鑑於 270B 和 978 號線往北區的頭班車時間均為上午 10 時正，他建議提早 270B 號線往北區的頭班車時間，讓乘客可從港島乘搭其他交通工具前往深水埗，再轉乘 270B 號線前往北區；以及

(d) 詢問開辦 E43 號線的進展和落實日期。

16. 主席表示，過去兩三個年度的路線計劃落實多項開辦新路線和特別路線的建議，並把個別路線提升為全日服務；相比之下，2019-2020 年度的路線計劃較以往遜色。他認為 2019-2020 年度路線計劃未有回應委員對改善 270B、978 等路線的訴求，亦未有正視現有路線的班次和服務問題。因此，他希望運輸署與巴士公司溝通，並向巴士公司索取乘客數據，從而改善現有路線的服務。

17. 呂曉暉女士就委員的意見、建議和問題綜合回應如下：

- (a) 延長 261 號線為 2018-2019 年度路線計劃內已落實的項目，巴士公司會就相關安排作出回應；
- (b) 2018-2019 年度路線計劃建議分階段把 277 系列路線的用車數目由現時的 39 輛增加至 2019 年第 2 季的 43 輛，而 2019-2020 年度巴士路線計劃則建議進一步增加有關用車數目至 44 輛。九巴公司已盡量安排資源，逐步落實有關建議；
- (c) 運輸署會研究委員就屯門(第 54 區)至上水的巴士路線所提出的意見，包括天平邨總站泊位不足、總站改設於翠麗花園、提供雙向服務等；
- (d) 運輸署會在落實 978A 號線加強服務的建議後，按客量考慮增加班次的建議；
- (e) 有關委員對 270B、673 和 978 系列等路線的服務水平的關注，運輸署會繼續密切監察其日常運作，並會因應乘客需求考慮加強服務；以及
- (f) E43 號線的路線設計原意是便利北區乘客來往東涌。運輸署和龍運巴士有限公司(下稱「龍運公司」)在考慮各委員對開辦 E43 號線的意見後，建議 E43 號線維持途經東涌市中心和總站設於東涌發展碼頭的安排。乘客亦可利用轉乘安排前往機場後勤區。如委員同意有關安排，運輸

署和龍運公司會盡快安排開辦 E43 號線。

18. 鄧政傑先生就委員的意見、建議和問題綜合回應如下：

- (a) 九巴公司正就延長 261 號線一事進行車長訓練及巴士總站增設車長休息設施的前期工作；
- (b) 九巴公司留意到 277 系列路線的需求上升，會積極爭取資源，在資源許可時落實 2018-2019 年度和 2019-2020 年度路線計劃內的建議；
- (c) 由於早上上班時段的乘客需求集中於往市區方向的服務，九巴公司集中資源提供有關服務。九巴公司會檢視個別路線的乘客需求，在資源許可的情況下提早個別路線往北區方向的頭班車時間；以及
- (d) 即使 2019-2020 年度路線計劃未有提出為個別需求較大的路線加強服務，九巴公司亦會恆常監察各線服務，並在資源許可的情況下按乘客需求調整班次。

19. 廖興洪議員指九巴公司代表未有就 673 號線繞經翠麗花園的計劃作出回應。

20. 鄧政傑先生回應廖興洪議員，指九巴公司正進行車長訓練等前期工作，預計可於短期內實施有關安排。如有確實的實施日期，九巴公司會通知廖議員。

21. 劉其烽議員表示不反對增加 261X 號線的資源，但要求九巴公司同時增加 261 號線的資源。此外，他詢問九巴公司能否把 277A 號線的車費由 18.4 元下調至 14.8 元(即與 277X 號線看齊)。

22. 鄧政傑先生回應，根據 2018-2019 年度路線計劃，九巴公司會增加 261 號線的用車數目，以配合延長路線後的額外車程。此外，由於 277A 號線的行車里數明顯較 277X 號線長，九巴公司認為 277A 號線的收費合適。

23. 劉其烽議員估計，即使九巴公司根據 2018-2019 年度路線計劃增加 261 號線的用車數目，該線延長後亦會出現脫班。他建議九巴公司在 2018-2019 年度路線計劃的基礎下再增加 261 號線的用車數目。

24. 鄧政傑先生回應，九巴公司會在落實延長 261 號線後留意實際情況，再考慮劉其烽議員的建議。

25. 主席建議有關議題的討論到此為止，並表示如有需要，委員可在北區巴士及小巴服務工作小組會議上跟進有關議題。

第 3 項——匯報《北區交通幹道及樞紐汽車流量調查 2018》結果 (委員會文件第 24/2019 號)

26. 主席歡迎何黃交通顧問有限公司(下稱「顧問公司」)合伙人仇啟揚先生列席會議。

27. 曾勁聰議員報告，北區交通調查工作小組委託顧問公司進行的《北區交通幹道及樞紐汽車流量調查 2018》已完成，顧問公司於 2019 年 2 月 22 日舉行的工作小組第 9 次會議上匯報調查數據、分析結果和相關改善建議，並提交調查報告的初稿供小組審閱。顧問公司在會議上聽取工作小組的意見後對調查報告作出修訂，並已提交調查報告終稿，報告載於委員會文件第 24/2019 號。顧問公司代表會於是次會議上向委員會匯報調查結果。

28. 仇啟揚先生以投影片介紹委員會文件第 24/2019 號，有關投影片載於附件。

29. 林卓廷議員感謝顧問公司就北區多個交通黑點所作的評估。他理解上水廣場對出一段龍琛路的擠塞問題嚴重，左右兩邊的行車線分別被上落客貨和等候進入上水廣場停車場的車輛佔用，而他亦曾多次與香港警務處(下稱「警務處」)等部門商討有關問題，並與上水廣場的管理公司研究能否讓車輛在停車場

內等候。他擔心顧問公司建議增設的行車線不足以容納所有等候進入停車場的車輛，車龍最終仍會延伸至龍琛路。他認為警務處加強執法或更能徹底解決問題。

30. 仇啟揚先生回應，顧問公司留意到在上水廣場的管理人員禁止車輛進入停車場期間，有 3 至 4 部車在龍琛路的右線等候，故建議利用龍琛路有限的空間，增設一條可容納 3 至 4 部車的行車線。如在新增的行車線啟用後，車龍仍延伸至龍琛路，須由執法人員處理在龍琛路等候進入停車場的車輛，方能疏導龍琛路的交通。

31. 林卓廷議員詢問，運輸署、路政署等部門對顧問公司的建議有何看法。此外，他表示龍琛路的人流十分繁忙，對於在龍琛路的慢線增設供旅遊巴士上落客的停車灣有所保留，希望有關部門研究較合適的上落客位置。

32. 柯倩儀女士澄清，顧問公司建議於近上水廣場一邊(而非林卓廷議員所指近上水匯一邊)的龍琛路增設行車線和巴士停車灣。

33. 鄭兆明先生回應，運輸署會仔細研究顧問公司的建議。

34. 侯福達議員表示，高爾夫景園附近有數個屋苑即將落成，而青山公路古洞段現時於早上繁忙時間已經常出現車龍。因此，他詢問有關增加一條由粉錦公路(近水務署緊急維修中心)直出粉嶺公路行車線工程的動工時間表。

35. 主席理解到相關政府部門在會前才剛剛收到調查報告，而且報告內容詳細，因此請相關部門會後研究調查報告內的建議，並於下次會議回應有關建議是否可行及能否落實部分建議。他建議有關議題在下次會議繼續跟進。

運輸署
路政署

第 4 項——提案：減少直通車班次 增強東鐵本地線服務
(委員會文件第 25/2019 號)

36. 主席歡迎香港鐵路有限公司(下稱「港鐵公司」)助理公共關係經理 - 對外事務梁文迪先生列席會議。

37. 主席介紹委員會文件第 25/2019 號。

38. 梁文迪先生回應如下：

- (a) 高速鐵路(香港段)(下稱「高鐵」)通車後，城際直通車的客量有所減少。由於兩種服務的走線和票價不同，乘客可因應需要選擇合適的服務。由於高鐵於 2018 年 9 月才通車，港鐵公司需要更多時間評估城際客運服務的客量；以及
- (b) 現時東鐵線(紅磡至上水段)於早上繁忙時間的班次平均為每 3 至 8 分鐘一班。港鐵公司留意到上水、粉嶺等車站於有關時段的人流較多，但秩序大致良好。港鐵公司亦留意到近年乘客的乘車習慣有所改變，如看見列車較為擠迫會等候下一班車。港鐵公司已於早上繁忙時間安排額外人手，指示乘客前往車頭或車尾人流較少的位置候車。港鐵公司會在有需要時作出適當調整。

39. 吳冠雄先生回應，運輸署會與港鐵公司觀察東鐵線和城際直通車的最新客量。如有空間加強東鐵線的服務，運輸署會向港鐵公司反映。

40. 溫和達議員表示，他曾向運輸及房屋局(下稱「運房局」)請願及向委員會提交提案，要求改善上水和粉嶺站月台擠迫的情況。他批評港鐵公司未有正面回應委員的各項要求，做法不尊重委員和北區居民。他認為高鐵開通後，港鐵公司有空間增設由上水站開出的特別班次，而有關安排在技術上亦可行。

41. 林子瑋女士贊成提案建議，認為城際直通車的使用量在高鐵通車後明顯減少，港鐵公司有空間增加東鐵線的班次。考

慮到由羅湖或落馬洲開出的班次到達上水時已十分擠迫，上水和粉嶺站的乘客或未能上車，她認為新增的班次由上水開出較由羅湖或落馬洲開出更為合適。

42. 廖興洪議員認同提案建議，指由羅湖開出的班次無足夠空間供上水站的乘客上車，加開由上水開出的特別班次可令上水的乘客受惠。

43. 主席詢問港鐵公司與有關方面商討減少城際直通車班次事宜需時多久。

44. 梁文迪先生回應，由於高鐵通車至今只有數個月，港鐵公司需繼續留意城際直通車的客量數據，以了解高鐵通車對城際直通車客量的影響。港鐵公司會繼續與政府和內地單位溝通。另一方面，港鐵公司留意到上水站的乘客集中在月台的中間位置候車，而車頭和車尾位置仍有空位。港鐵公司會密切留意東鐵線的運作情況，有需要時會調整服務。

45. 主席表示會與港鐵公司研究調整東鐵線特別班次服務的可行性。

第 5 項——提案：新增連接北區及市區的南北鐵路線 (委員會文件第 26/2019 號)

46. 主席表示，運房局和港鐵公司已分別就上述提案提交書面回應。

47. 主席介紹委員會文件第 26/2019 號。

48. 吳冠雄先生回應，鐵路發展事宜由路政署鐵路拓展處負責，運輸署沒有補充。

49. 姚銘議員認為北區的交通和道路配套未能配合城鎮發

展，而鐵路是主要和可靠的交通工具，故北區居民均冀望新增鐵路線，以長遠應付區內的人口增長和居民對交通服務的需求。

50. 主席認為政府有需要盡快落實有關構思，希望運房局和運輸署積極跟進。

第 6 項——提案：要求九巴調低加價幅度並確保服務質素及行車安全
(委員會文件第 27/2019 號)

51. 主席表示，九巴公司已就議程第 6 至 9 項和第 12 項提交書面回應。

52. 姚銘議員介紹委員會文件第 27/2019 號。

53. 黃子健先生回應，九巴公司在過去三年的累積加薪幅度逾 20%，亦推出多項優化員工福利的措施，希望藉此吸引人才。九巴公司亦希望是次票價調整可以保持財政穩健，繼續為市民提供有效率及適切的巴士服務。

54. 吳冠雄先生回應，運輸署已收到九巴公司的加價申請，會考慮各項因素，按既定程序處理有關申請。政府會諮詢立法會交通事務委員會和交通諮詢委員會的意見，才會向行政會議作出建議，再由行政長官作出決定。

55. 主席表示理解九巴公司須調整車長工時和提升安全水平，亦須向員工提供合理工資。然而，他指出多條受歡迎的路線(特別是 270A 和 270B 號線)均出現脫班問題，要求九巴公司回應能否在加價後徹底改善脫班問題。

56. 劉其烽議員認為九巴公司提出的加價幅度較高。他認為九巴公司獲得巴士專營權，便應負上社會責任和採取更多便民

措施。可是，九巴公司未能回應市民就巴士班次等方面的訴求。他詢問九巴公司如何向市民保證其服務會在加價後改善。

57. 何樹光議員認為車費應與服務質素掛鉤，要求九巴公司公布其服務指標和達標率，讓市民信服九巴公司的加價申請。

58. 譚浚熙先生回應，九巴公司理解服務質素非常重要。除改善員工待遇外，九巴公司亦會投放資源提升車輛的安全水平，並會繼續研究改善服務的措施。

59. 主席請運輸署處理九巴公司的加價申請時，如實向有關運輸署方面反映北區區議會的意見。

第 7 項——提案：要求改善九巴巴士到站時間預報系統 (委員會文件第 28/2019 號)

60. 劉其烽議員介紹委員會文件第 28/2019 號。

61. 黃子健先生回應，九巴公司自推出「App1933」流動應用程式以來，一直提升硬件設施和改良應用程式。如委員發現流動應用程式的資訊不準確，可向九巴公司反映，九巴公司會修正問題。有關增設巴士動態資訊的建議，由於九巴公司的巴士數目較多，有關建議將加重流動應用程式的負荷。九巴公司的技術部門會研究有關建議。

62. 姚銘議員表示，5G 網絡將於 2019 年 4 月起逐步在香港推行。他認為 5G 網絡技術可解決流動應用程式信息遲延的問題，運輸署可在服務合約內要求巴士公司應用有關技術。

63. 劉其烽議員認為九巴公司須克服技術問題，又認為增設巴士動態資訊可讓乘客更有預算。他指出脫班問題於不同時段均有發生，詢問流動應用程式為何會出現不存在的班次，以及應用程式如何預計巴士的到站時間。

64. 林淑菁女士表示，現時台灣的巴士流動應用程式已能清晰列出多個班次的到站時間；相信即使沒有 5G 網絡技術，九巴公司亦能提升其流動應用程式的準確度。她認為錯誤的班次資訊會令乘客未能選用合適的交通工具。

65. 何樹光議員認為九巴公司有需要提升其流動應用程式的質素，使乘客能真正享受此增值服務。但他指出，巴士的全球衛星定位系統或會受不同路段的環境影響。

(侯福達議員於此時離席。)

66. 黃子健先生回應，他會向九巴公司反映委員的意見。九巴公司會研究可否引入外地採用的技術，亦會不斷改善流動應用程式所提供的資訊的準確度。如委員發現應用程式有任何問題，可向九巴公司反映。

第 8 項——提案：要求檢討九巴派車系統

(委員會文件第 29/2019 號)

67. 劉其烽議員介紹委員會文件第 29/2019 號。

68. 黃子健先生回應，受派車系統影響的北區路線以特別路線為主。九巴公司向受影響的乘客表示歉意，並會檢視現行的應變措施，避免日後再發生同類事故。

69. 林子琮女士認為，九巴公司作為一間規模龐大的公司，不應出現派車系統故障的事故，現應檢討有關系統。她表示事故令不少上班上學人士遲到，對乘客造成不必要的損失，九巴公司應向乘客提供合理賠償。

70. 林卓廷議員指九巴公司為全港最大的巴士公司，他難以想像九巴公司在派車系統發生故障後未有採用後備系統，只能以人手方式派車。他批評九巴公司在事故當日遲遲未有向市民

通報，並使其他公共運輸系統出現混亂。他要求九巴公司進行演習和完善後備派車系統，以應付日後發生的突發事故。

71. 何樹光議員指出，九巴公司通過國際標準化組織的品質認證。根據有關認證的要求，當主機無法登入時，九巴公司的人員應使用電子手帳或平板電腦操作系統。

72. 劉其烽議員批評九巴公司在通報事故方面表現欠佳，使很多乘客不知悉有關事故。他詢問九巴公司會否繼續使用有關派車系統，以及是否已訂立初步的應對措施。

73. 陳旭明議員表示，事故當日九巴公司於上午 4 時已知悉派車系統出現故障，卻在 6 小時後才在網頁發布有關消息。他質疑九巴公司的做法有隱瞞之嫌，並詢問九巴公司有否制定改善方案。

74. 譚浚熙先生回應，九巴公司同意須改善通報事故的安排，亦同意委員在技術方面的建議，會全面檢視現行緊急事故應變措施。九巴公司已於事故當日的下午繁忙時間前修復派車系統，其後服務一直維持正常。九巴公司向受影響的乘客表示歉意。

75. 何樹光議員表示，九巴公司已取得 ISO9001 品質認證；根據有關認證的要求，九巴公司應每 3 年進行一次系統提升。

76. 主席請九巴公司和運輸署把有關事故記錄在案，並希望九巴公司
九巴公司
運輸署
避免日後再發生同類事故。

第 9 項——提案：新增北區往西貢假日巴士線
(委員會文件第 30/2019 號)

77. 主席介紹委員會文件第 30/2019 號。

78. 鄧政傑先生回應，九巴公司備悉提案建議，會視乎乘客需求和資源考慮開辦新路線的建議。如資源許可，九巴公司會與運輸署研究建議是否可行。

79. 吳冠雄先生回應，運輸署會請九巴公司研究提案建議的可行性。

80. 林子瑋女士對提案建議有保留，認為如九巴公司有資源，應先加強北區的恆常巴士服務。她指出，北區居民除了可在沙田轉乘 299X 號線外，亦可乘搭 277X 號線前往彩虹，再轉乘小巴或巴士 92 號線前往西貢。

81. 劉其烽議員認為現時北區至西貢的交通確實較為不便。他不反對提案建議，但認為巴士公司應妥善分配資源，在有足夠資源下才開辦有關路線。他亦希望北區的新巴士路線能服務上水北和粉嶺北。

82. 陳惠達議員不反對提案建議，認為巴士公司可利用周末的剩餘車輛開辦新路線前往西貢、赤柱等熱門郊遊景點，為北區居民提供更多交通選擇。

83. 陳旭明議員同意提案建議，希望建議開辦的路線能服務祥華邨。

84. 主席相信巴士公司於周末和假日有較充足的資源，可以開辦來往北區和西貢、赤柱等地的特別路線，以開拓市場。他亦欣賞巴士公司願意提出一些新構思(如開設動物巴士)，可惜這些構思因運輸署阻撓而無法落實。他詢問如巴士公司有額外資源開辦假日特別路線，運輸署會否同意開辦有關路線，以及運輸署須否為有關路線進行招標。

85. 吳冠雄先生回應，如巴士公司建議開辦假日特別路線，運輸署會考慮有關建議。一般而言，運輸署會視乎新路線的服務範圍，決定新路線透過路線計劃或招標形式開辦。

86. 鄧政傑先生回應，九巴公司會留意市場需求。如有足夠需求，九巴公司樂意探討提案建議。

87. 主席請九巴公司和運輸署積極跟進提案建議。

九巴公司
運輸署

第 10 項——提案：要求於天平邨增設機場巴士服務
(委員會文件第 31/2019 號)

88. 主席表示，龍運公司已就議程第 10 和第 11 項提交書面回應。他歡迎龍運公司一級策劃及支援主任羅耀華先生列席會議。

89. 劉其烽議員介紹委員會文件第 31/2019 號。

90. 羅耀華先生回應，龍運公司備悉提案建議，會密切留意天平邨乘客的乘車需求及模式，適時與運輸署研究建議的可行性。現時天平邨的乘客乘搭 70K 和 270 號線前往上水站再轉乘 A43 或 A43P 號線前往機場，可享有八達通轉乘優惠。

91. 郭瑚豐先生認為，雖然九巴公司和龍運公司的路線之間已設有轉乘優惠，但轉乘安排對天平邨的居民非常不便。考慮到 A43 和 A43P 號線的走線部分重疊，他建議龍運公司把其中一條路線改經馬會道或天平路並途經天平邨。

92. 黃宏滔議員支持提案建議。由於天平商場的梯級對居民造成不便，他建議機場巴士路線於天平邨天明樓(而非天平邨總站)設站。

(潘孝汶先生於此時離席。)

93. 廖興洪議員表示，上水圍和虎地坳村為原居民村，不少村民移居外國後會回港探親，但有關村落沒有機場巴士服務，巴士公司亦未有為村民提供機場巴士路線的轉乘優惠。他希望

北區機場巴士路線途經上水圍。

94. 劉其烽議員表示，乘客均知悉有關轉乘安排，但希望龍運公司回應訴求，安排北區機場巴士路線途經天平邨。他認為有關建議亦能提升機場巴士路線的客量。

95. 羅耀華先生回應，龍運公司理解委員希望機場巴士路線服務天平邨和上水圍，會研究擴展機場巴士路線在北區的服務範圍的可行性。如安排機場巴士路線改經現時未有服務的地區，龍運公司須小心考慮有關改動對現有乘客的影響。

96. 吳冠雄先生回應，運輸署理解委員的訴求，會與龍運公司探討建議的可行性。 運輸署

第 11 項——提案：要求 N42P 巴士改由天平邨巴士總站開出
(委員會文件第 32/2019 號)

97. 劉其烽議員介紹委員會文件第 32/2019 號。

98. 黃宏滔議員支持提案建議，希望即使 N42P 號線未能改由天平邨總站開出，亦能加設天平邨天明樓分站。

99. 廖興洪議員表示，現時上水鄉的村民只能乘搭的士再轉乘巴士前往機場。他希望 N42P 號線改經馬會道和寶石湖路，令上水鄉的村民受惠。

100. 羅耀華先生回應，龍運公司備悉提案建議，會在策劃路線時檢視深宵機場巴士路線在北區的服務範圍。

101. 吳冠雄先生回應，運輸署會與龍運公司探討提案建議的可行性。 運輸署

第 12 項——提案：要求 270S 加設旺角長沙街(創興廣場)分站，便利居民，並盡快延長服務時間
(委員會文件第 33/2019 號)

102. 劉其烽議員介紹委員會文件第 33/2019 號。

103. 黃子健先生回應，九巴公司相信通宵路線增設分站對交通的影響較低，對提案建議持開放態度，會繼續與運輸署跟進建議。

104. 吳冠雄先生回應，運輸署會與九巴公司和署內負責油尖旺運輸事務的人員研究提案建議的可行性。 運輸署

第 13 項——提案：要求於美景新邨(馬適路)加設巴士站
(委員會文件第 34/2019 號)

105. 劉其烽議員介紹委員會文件第 34/2019 號。

106. 黃嘉麟先生回應，有關在馬適路西行近粉嶺樓路路口的停車灣加設巴士站的建議，運輸署留意到停車灣的長度和闊度分別只有 12 米和 2.5 米，面積不足以設立巴士站。此外，該停車灣接近路口，巴士停站時會影響交通。另外，停車灣出入口的扇形位置接近附近停車場的出入口；從交通管理角度而言，在停車場出入口附近設立巴士站並不理想。運輸署的運輸管理部會研究在馬適路西行的合適位置設立巴士站。

107. 柯倩儀女士表示，她曾於 2013 年向運輸署和九巴公司建議在馬適路停車灣和馬適路東行近石湖新村加設巴士站，但九巴公司指巴士在石湖新村停站後隨即須右轉粉嶺樓路，容易造成危險。她希望運輸署和九巴公司研究在安全情況下於馬適路兩旁設立巴士站，並希望新增的巴士站附設上蓋。

108. 劉其烽議員認為，不少巴士站(如皇府山巴士站)均有車輛違例停泊，運輸署不應以此為由，拒絕在馬適路設立巴士站。

鑑於馬適路的燈光較暗，女性居民擔心由皇府山或粉嶺樓路巴士站步行至住所的安全問題。他希望運輸署積極考慮提案建議。

109. 黃嘉麟先生回應，他會聯同運輸署運輸管理部研究馬適路是否有合適位置設立巴士站。

第 14 項——提案：要求警方積極跟進深宵車輛噪音問題
(委員會文件第 35/2019 號)

110. 劉其烽議員介紹委員會文件第 35/2019 號。他補充說，深宵時段亦有騎單車者以喇叭發出聲浪的問題。

111. 徐翼福先生回應如下：

- (a) 警務處新界北交通部及大埔警區一直針對「重點交通執法項目」對違例人士採取適當執法行動，打擊酒後駕駛、超速駕駛、危險駕駛等違法行為，確保道路暢通和使用者安全；
- (b) 警務處關注整個北區(特別是區內快速公路)的交通問題，執法人員在日常巡邏和進行相應行動期間會向殘缺車輛發出殘缺車輛通知書。2018 年 12 月和 2019 年 1 月，新界北交通部已即場把 2 部不適宜在路面上行駛的車輛送往大欖涌車輛扣留中心。如有關車輛出現殘缺問題，驗車官會進行檢控。新界北交通部亦於上述月份發出 38 份殘缺車輛報告，通知有關車主須把車輛送往運輸署的指定驗車中心進行檢驗。有關車輛須通過檢驗，才可繼續在路面上行駛；以及
- (c) 他會請警務處上水分區跟進騎單車者發出聲浪的問題。

112. 姚銘議員表示，居於高層單位的住戶亦清楚聽到經改裝的死氣喉發出的聲浪，而改裝車輛在百和路轉檔時發出的聲音亦非常滋擾。他詢問車主改裝死氣喉或排氣鼓是否違法。

113. 曾興隆議員表示，近年不時出現深宵車輛噪音問題，對人口密集的地區影響甚大。然而，他未見警務處在馬適路和近聯和墟的一段沙頭角公路設置路障。他希望警務處加強執法，以收阻嚇作用。

114. 孔永業先生表示，不時有死氣喉聲浪較大的車輛於深夜 2 至 3 時行經近順欣花園的一段馬會道。他希望警務處不定期設置路障，打擊有關問題。

115. 廖興洪議員表示，晚上馬會道、天平路和文錦渡路車輛較少，改裝車輛在有關路段加速時發出噪音。他希望警務處不定期設置路障，解決改裝車輛滋擾居民的問題。

116. 黃宏滔議員提出和反映以下問題：

- (a) 詢問改裝死氣喉是否受規管；
- (b) 夜間有車輛大聲播放音樂，在馬適路、馬會道和天平路路口等候，令居民無法入睡；以及
- (c) 深夜有裝設大型音箱的單車大聲播放音樂。他理解警務處較難採取執法行動，詢問警務處有何其他應對措施。

117. 劉其烽議員表示，馬會道和百和路的車輛噪音問題較為嚴重，詢問警務處有否在有關路段加強執法。他詢問警務處有何行動處理車輛或單車大聲播放音樂的問題。

118. 徐翼福先生表示備悉委員的意見，會把有關意見轉交警務處新界北交通部跟進。他就委員的意見和問題綜合回應如下：

- (a) 驗車資歷獲資歷架構認可的執法人員可即時向車輛發出檢驗通知書。如運輸署的車輛檢驗中心發現車輛出現殘缺問題，會向車主作出檢控；

- (b) 如委員或市民發現改裝車輛，可向運輸署提交「有缺點車輛舉報表格」。運輸署會安排有關車輛進行檢驗；
- (c) 如有改裝車輛經常停留在同一位置，執法人員可到有關位置向改裝車輛發出殘缺車輛通知書；
- (d) 2018年12月和2019年1月，警務處新界北交通部採取數百次行動，打擊藥後駕駛、酒後駕駛、超速駕駛等違法行為。如在行動期間發現改裝車輛，執法人員會向有關車輛發出殘缺車輛通知書；以及
- (e) 針對單車發出聲浪的問題，根據香港法例第400章《噪音管制條例》，執法人員須即場截停發出聲浪的騎單車者並發出警告；如情況沒有改善，執法人員方可向有關人士發出傳票。然而，現實中執法人員接報到場後，單車或已駛往他處。

119. 廖興洪議員建議警務處利用「隱形戰車」(即無標示警察車輛)執法，認為有關做法較設置路障為佳。

120. 黃宏滔議員表示，最近有一兩架死氣喉經改裝的車輛於午夜12時至1時行經近皇府山的一段馬適路並大聲播放音樂。他希望警務處每一兩個星期在有關路段採取執法行動。

121. 主席希望警務處加強設置路障和採取執法行動。

第15項——北區交通調查工作小組報告

122. 曾勁聰議員報告，工作小組於2019年2月22日舉行第9次會議，聽取顧問公司匯報《北區交通幹道及樞紐汽車流量調查2018》的調查結果。工作小組請顧問公司因應成員的意見修訂調查報告。顧問公司已印妥調查報告，並已於是次會議匯報調查結果。

123. 委員會備悉上述工作報告。

第 16 項——其他事項

(a) 要求加密 270B 號線的班次

124. 何樹光議員表示，理解九巴公司難以全日加密 270B 號線的班次，但要求九巴公司加密該線上下班時段的班次。

125. 黃子健先生回應，九巴公司會檢視 270B 號線的運作情況。如有足夠乘客需求，九巴公司會加密班次。

(b) 有關粉嶺新運路和樂業路的過路設施

126. 彭振聲議員提出以下問題和意見：

- (a) 他表示康樂及文化事務署已原則上同意在粉嶺泳池對出的新運路增設過路處，詢問有關工程的進度如何；
- (b) 祥華邨內有數間中小學，在祥華邨和粉嶺中心之間的一段新運路增設過路處具迫切性。他請運輸署跟進有關事宜；以及
- (c) 安樂村的交通繁忙，市民如欲橫過樂業路，只能使用設於沙頭角公路或馬會道路口的過路設施，等候時間很長，而樂業路其他位置亦欠缺過路設施。

127. 黃嘉麟先生回應，運輸署備悉彭振聲議員的意見，會與彭議員跟進有關事宜。

(c) 要求持續改善清曉路的道路安全

128. 藍偉良議員表示，他曾於 2017 年提案要求持續改善清曉路的道路安全，但有關部門於 2017 年採取少量改善措施後，便沒有提出其他措施。現時很多大型車輛在清曉路的路邊違泊，使該路只有一條暢通的行車線，亦使行人和駕駛者的視線受阻，情況並不理想。該路更於會議前的數天因上述違泊問題而險些發生交通意外。他要求警務處對在清曉路交通燈附近違泊的車輛加強執法，並要求運輸署盡快採取措施，改善清曉路的行人過路安全。

129. 鄭兆明先生回應，運輸署會與藍偉良議員跟進有關事宜。

130. 徐翼福先生回應，警務處會與藍偉良議員就有關事宜聯繫，並會加強早上在清曉路的執法行動，檢控導致阻塞的車輛。

(d) 要求盡快修復嘉福邨至港鐵粉嶺站的行人路上蓋

131. 溫和達議員表示，嘉福邨至港鐵粉嶺站的行人路上蓋在颱風「山竹」襲港期間損毀，有關上蓋至今仍未修復。他要求路政署盡快修復有關上蓋。

132. 林志成先生回應，他會通知路政署結構組盡快跟進有關事宜。

133. 主席請路政署與溫和達議員跟進有關事宜。

路政署

(會後按語：路政署已於 2019 年 3 月 13 日與溫議員聯絡報告修復進度。有關行人道上蓋在颱風「山竹」襲港後部份損毀，損毀較嚴重的上蓋經已於去年 10 月完成更換，而其他損毀較輕微及沒有即時危險的上蓋，路政署已安排於 2019 年 4 月內完成更換。)

(e) 73B 號線改經大窩西支路和調整班次的安排

134. 劉其烽議員表示，他於上次會議提案反對 73B 號線改經大窩西支路，然而運輸署漠視北區區議會的意見，於 2019 年 3 月 3 日落實有關改動。他要求運輸署和九巴公司就此作出交代。

135. 吳冠雄先生回應，運輸署理解委員於上次會議對調整 73B 號線服務的意見。綜合委員和其他地區人士的意見，運輸署落實有關服務調整時，已將 73B 號線部分時段的班次調整至每 25 分鐘一班(而非原定的每 30 分鐘一班)，希望減低對乘客帶來的不便。運輸署未來會與九巴公司探討其他改善 73B 號線服務的可行方案，例如延長服務時間。

136. 劉其烽議員表示，運輸署代表未有回應該署為何在所有委員表示反對的情況下落實有關改動。

137. 吳冠雄先生回應，73B 號線為跨區路線，運輸署調整該線服務時希望平衡各方意見，並已修訂九巴公司的建議，盡量把對乘客的影響減至最低。運輸署了解委員的關注，會研究從其他範疇改善該線服務。

138. 曾興隆議員對有關改動表示氣憤，指委員會已於上次會議明確表明反對有關改動。礙於該線的服務時間(上午 10 時至下午 4 時)有限，不少居民未能乘搭該線，而運輸署亦應明白有關時段的客量不高；運輸署因 73B 號線服務不足而調整路線，做法並不公道。他理解各區(包括大埔)的區議員均希望為居民爭取最大的民生便利，但要求運輸署善用公共交通資源，平衡居民的需求，並正視北區區議會的意見，安排 73B 號線提供全日服務。

139. 黃宏滔議員批評運輸署漠視北區區議會的反對，堅持調整 73B 號線的服務，做法厚此薄彼，亦不尊重北區區議會及委員會。他認為運輸署和九巴公司應認真檢討調整 73B 號線服務的程序，令北區和大埔區議會能達成共識。雖然 73B 號線只於非繁忙

時間提供服務，而服務對象以到醫院就診和探病人士為主，客量相對較低，但他希望運輸署和九巴公司從服務有需要人士的角度出發，為該線投放更多資源。

140. 陳旭明議員對運輸署漠視北區區議會的意見，一意孤行調整 73B 號線服務的做法表示不解，並認為 73B 號線繞經大窩西支路和服務時間上的安排均不可取。他表示大埔區議員陳灶良宣傳有關改動時鳴謝立法會議員容海恩和陳克勤的協助，認為有關改動難以同時獲得北區和大埔區議會的支持，有關立法會議員應作更周全的考慮。由於不同區議會未能就 73B 號線的服務調整達成共識，他認為運輸署難以處理有關問題，而其決定最終令居民受到影響。

141. 林卓廷議員表示，現時大窩西支路有其他替代的交通服務，73B 號線無需要改經大窩西支路，委員應按此事實處理有關問題。縱使有大埔區議員極力爭取 73B 號線改經大窩西支路，北區不同黨派的委員均不同意有關改動。他希望北區區議員與有關大埔區議員溝通，減少運輸署、九巴公司和委員在處理有關問題上所遇到的困難。

142. 主席表示，北區和大埔區議會曾各自長時間討論 N373 號線應否於大埔設站。即使兩區有區議員屬同一政黨，北區區議員均對 N373 號線於大埔設站的建議表示反對和遺憾。因此，他認為委員應要求運輸署跟進 73B 號線的服務問題，而非把有關問題與兩區區議員所屬的政黨牽上關係，否則只會引起兩區區議會之間的矛盾，亦無助解決問題。

143. 陳旭明議員對 N373 號線於大埔設站的建議表示遺憾，希望運輸署多聆聽北區區議會的意見。

144. 劉其烽議員詢問運輸署如何解決 73B 號線的問題，又認為如運輸署不撤回早前的服務改動，委員會將難以與運輸署繼續合作。

145. 陳惠達議員認為，北區區議會較少議員之間的爭拗，議

員集中要求政府部門跟進各項議題。他表示委員不論派別，一致反對 73B 號線改經大窩西支路，希望委員會譴責運輸署漠視北區區議會的意見。

146. 鄧根年議員表示，委員於上次會議一致反對 73B 號線改經大窩西支路，他希望委員實事求是，向運輸署施加壓力，不要把地區事務複雜化、政黨化。

147. 柯倩儀女士認同主席所言，認為討論的焦點是運輸署不應於非繁忙時段評估 73B 號線的客量。她擔心 73B 號線改經大窩西支路後，乘客會改乘港鐵，令 73B 號線的營運狀況惡化。她又指陳旭明議員於上次會議上表示，如運輸署和九巴公司堅持調整 73B 號線的服務，倒不如取消該線；她認為有關言論並不代表民意和委員的意見。

148. 陳旭明議員感謝柯倩儀女士清晰記得他的發言，並同意 73B 號線的營運狀況會在服務調整後惡化。他希望有關部門制定措施，以便日後處理會引發議會之間矛盾的議題，例如安排不同議會的議員出席會議，一同討論有關議題。

149. 吳冠雄先生感謝主席和委員的意見，表示運輸署理解委員關注 73B 號線的服務，會與九巴公司探討便利乘客的服務改動，亦會檢視 73B 號線的客量變化，在客量上升時改善服務。運輸署亦會繼續與九巴公司探討改善 73B 號線服務的可行安排。

(彭振聲議員於此時離席。)

150. 主席表示，委員不接受 73B 號線的班次被削減，並要求延長該線的服務時間。他認為如不同議會只顧互相指責是無補於事，不利制定公共政策和處理民生議題。他舉例說，由於不同議會在 N373 號線應否在大埔設站一事上角力，該線的開辦日期較原定計劃延誤近一年。他建議運輸署和九巴公司如遇到北區和大埔區議會對個別議題持不同意見的情況，可安排兩區區議員出席會議，一同討論有關議題。

151. 吳冠雄先生回應，運輸署會檢討溝通機制，研究日後遇到類似情況時，能否安排兩區區議員一同進行討論。運輸署亦會繼續與九巴公司研究改善 73B 號線服務的措施。

152. 劉其烽議員認為，運輸署的做法不尊重北區區議會，亦破壞北區區議會和運輸署之間的互信。他要求運輸署於下次委員會或北區巴士及小巴服務工作小組會議上交代檢討 73B 號線服務的進展。

153. 主席建議有關議題轉交北區巴士及小巴服務工作小組跟進。 秘書處

第 17 項——下次會議日期

154. 主席表示，下次會議將於 2019 年 5 月 6 日(星期一)下午 2 時 30 分於北區區議會會議室舉行。

155. 會議於下午 5 時 40 分結束。

北區區議會秘書處
2019 年 4 月



北區區議會
North District Council

交通及運輸委員會
北區交通調查工作小組

北區交通幹道及樞紐汽車流量調查2018

2019年3月11日



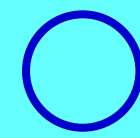
附件



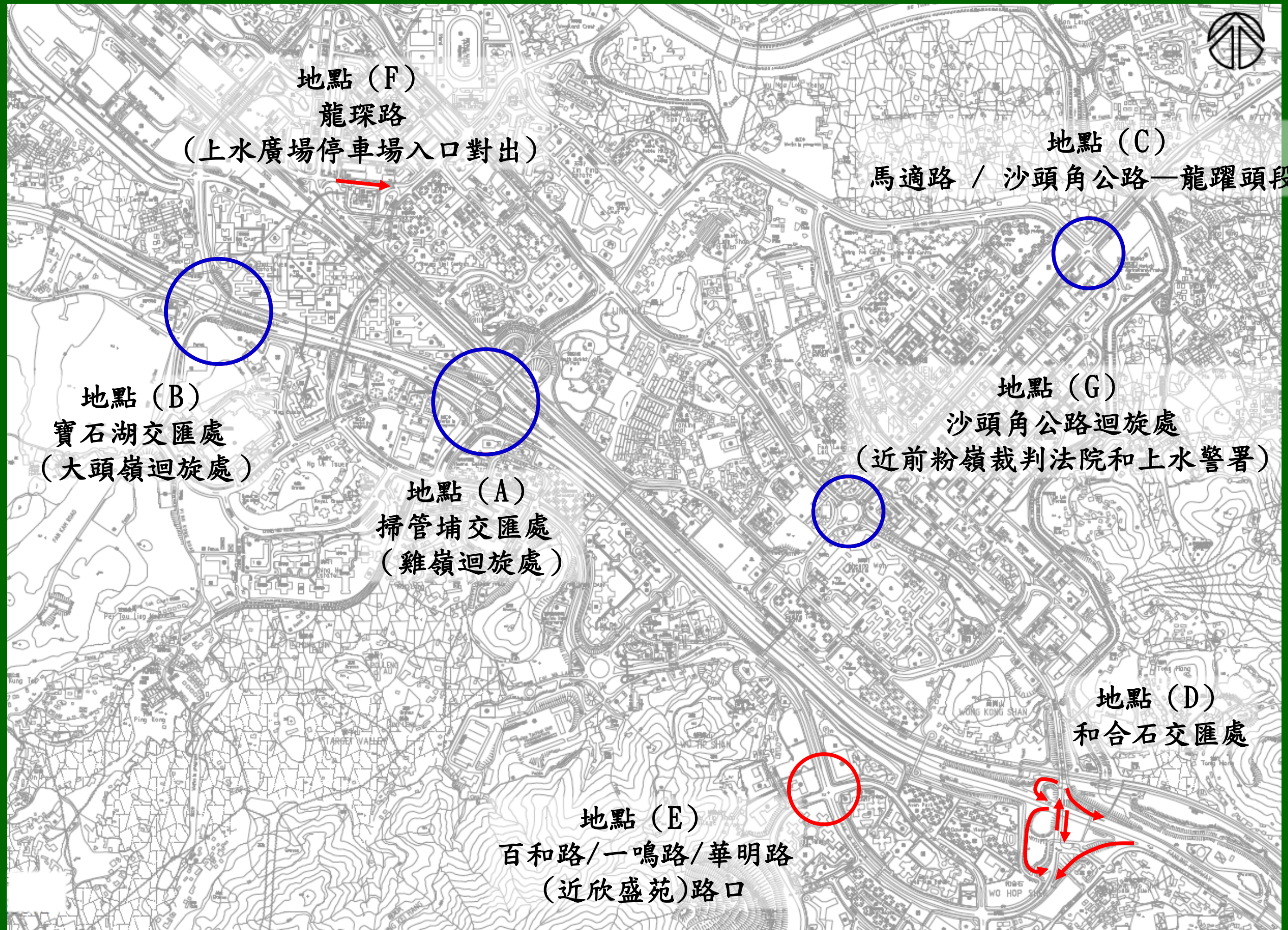
議程

- 調查範圍
- 2018年車流總量變化
- 2018年交通繁忙時間車輛種類分佈
- 各地點調查結果
- 交通問題及改善建議

調查範圍

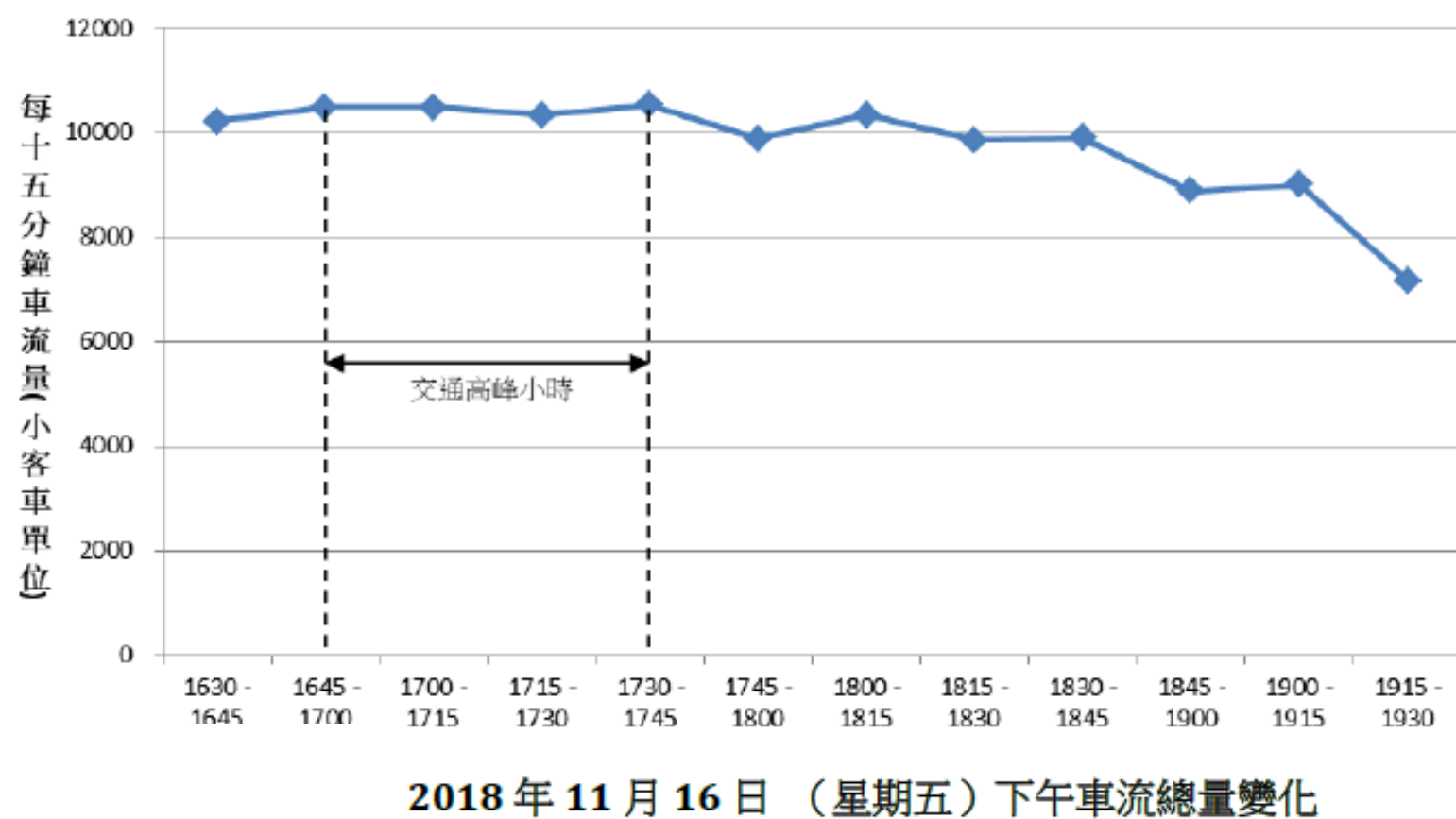
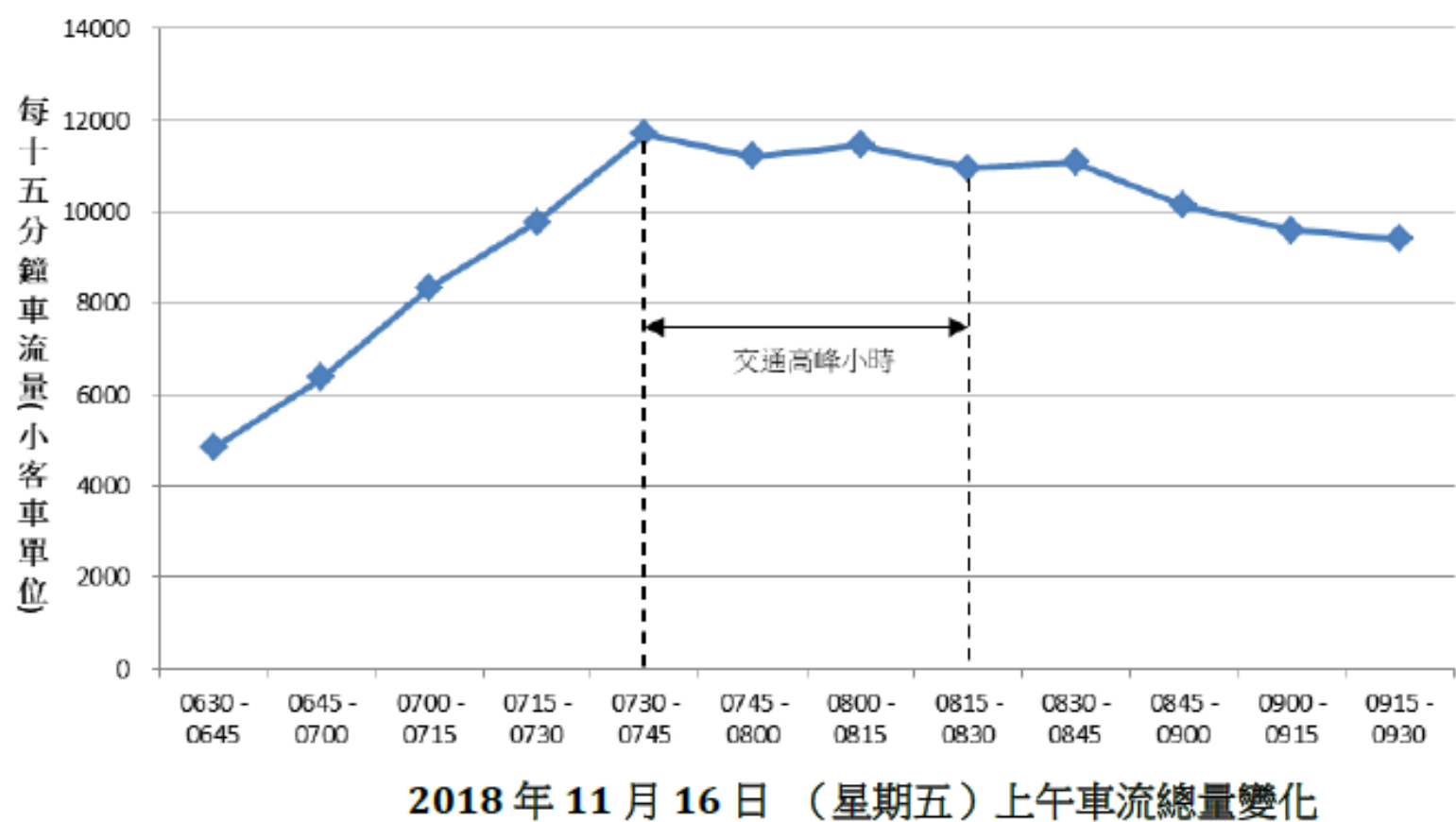


曾於2013年進行交通流量統計的路口



調查數據基礎特徵

車流總量變化 - 2018年11月16日 (星期五)



2018年11月16日 (星期五)

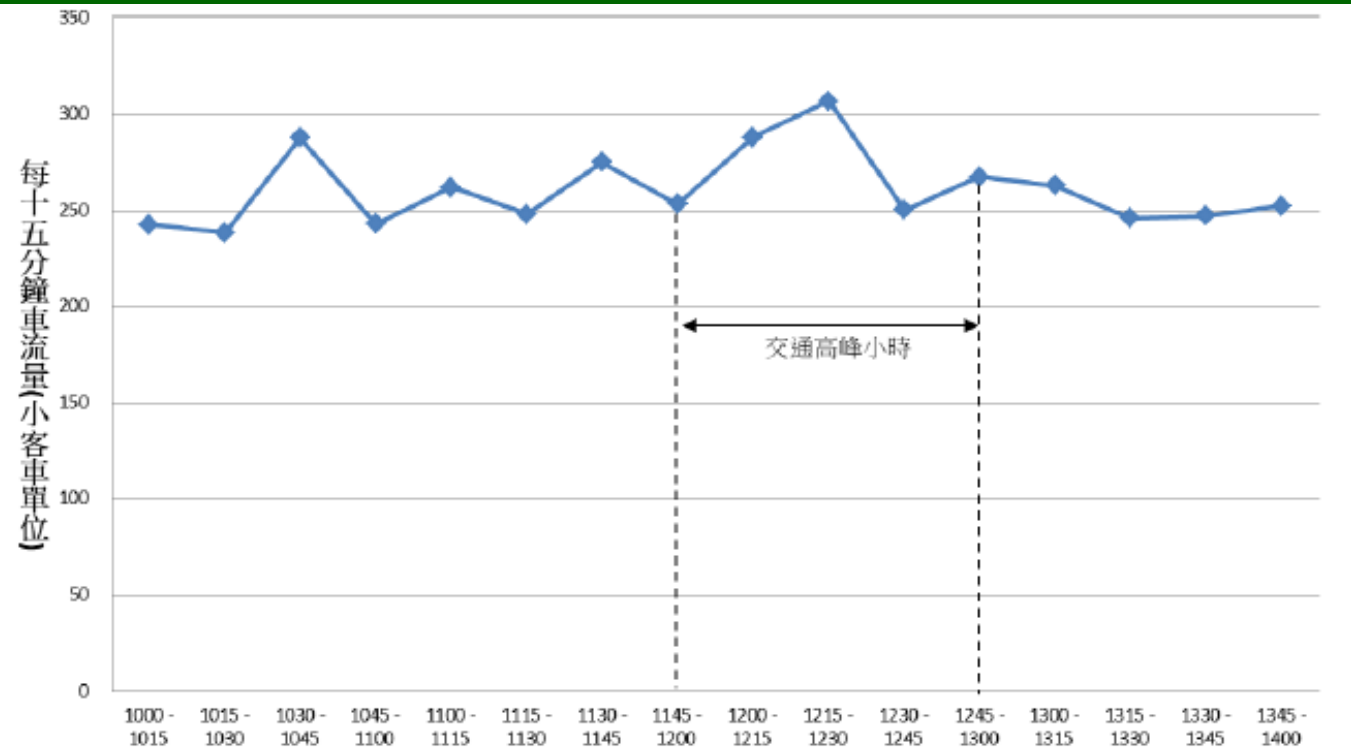
最高汽車流量的一小時

上午 7:30 至 8:30

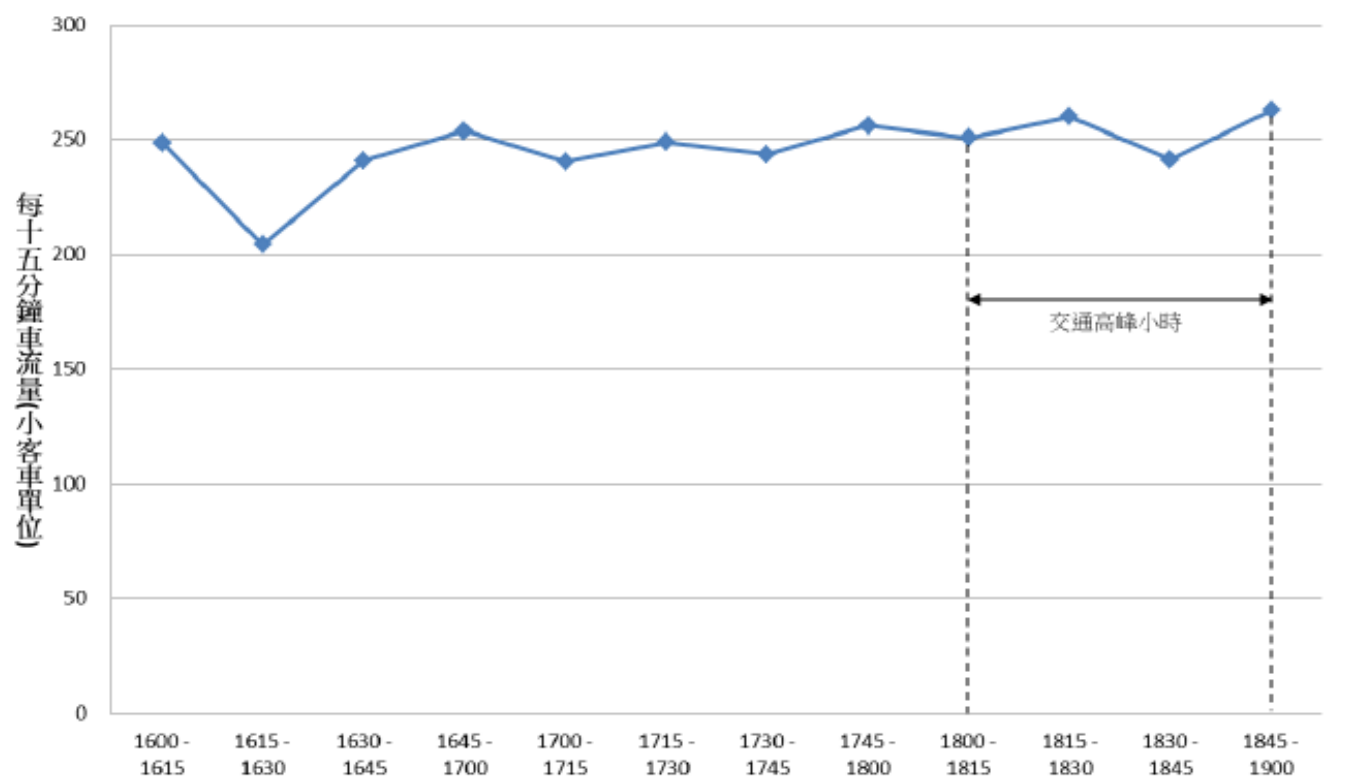
下午 4:45 至 5:45

調查數據基礎特徵

車流總量變化 [地點 (F) 適用] - 2018年11月18日 (星期日)



2018年11月18日 (星期日) 中午車流總量變化
[地點 (F) 適用]

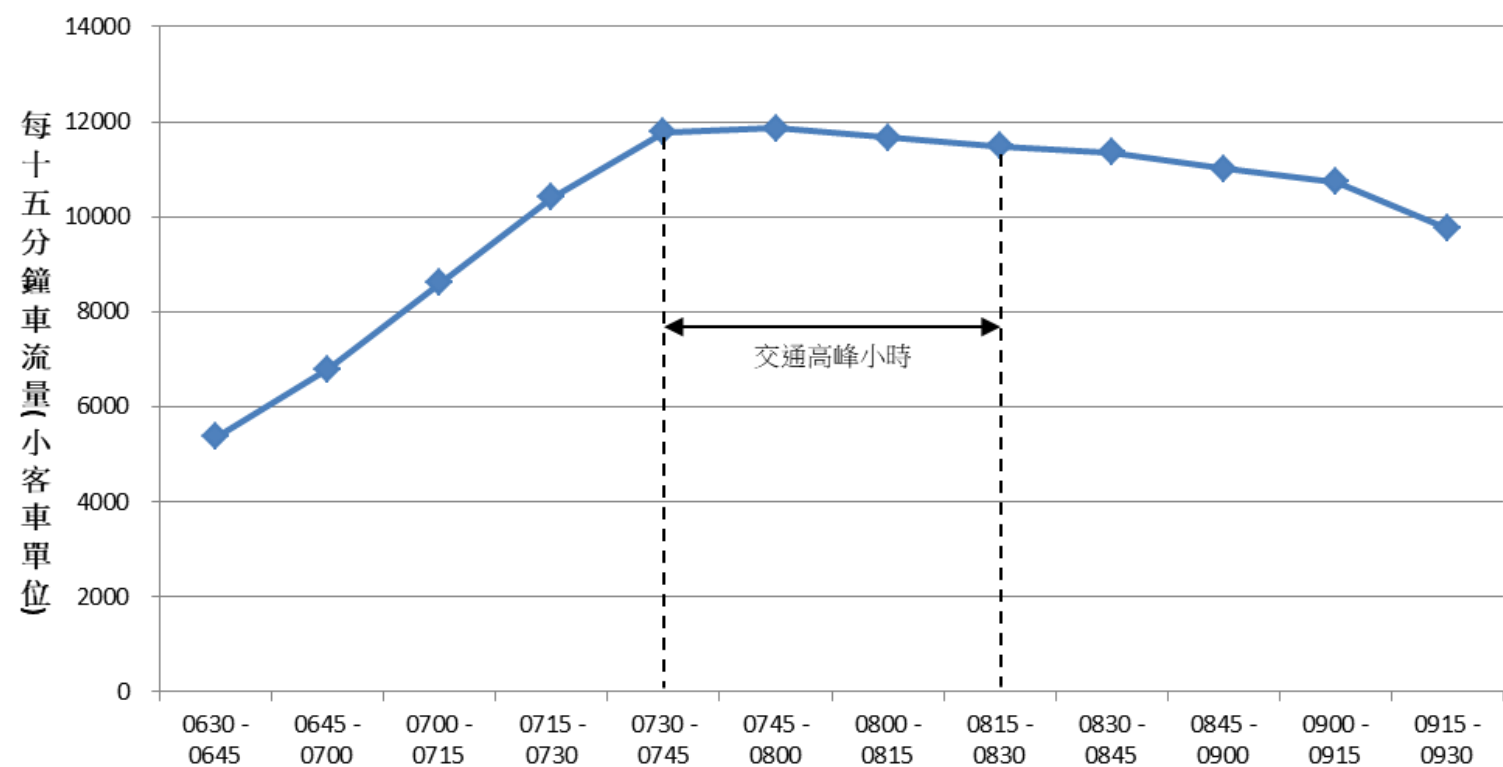


2018年11月18日 (星期日) 下午車流總量變化
[地點 (F) 適用]

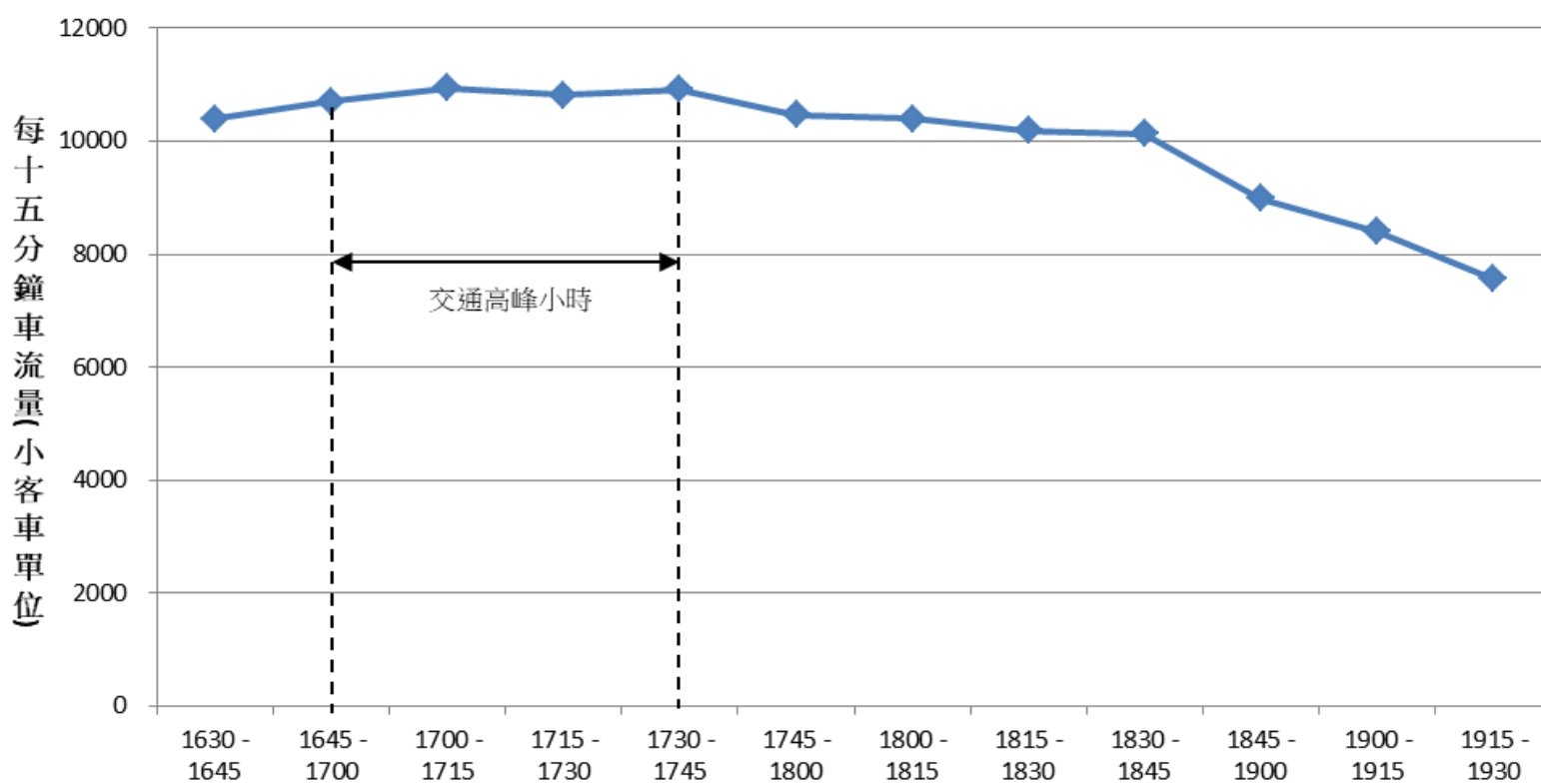
2018年11月18日 (星期日)
最高汽車流量的一小時
[地點 (F) 適用]
中午 11:30 至 12:30
下午 6:00 至 7:00

調查數據基礎特徵

車流總量變化 - 2018年11月19日 (星期一)



2018年11月19日 (星期一) 上午車流總量變化

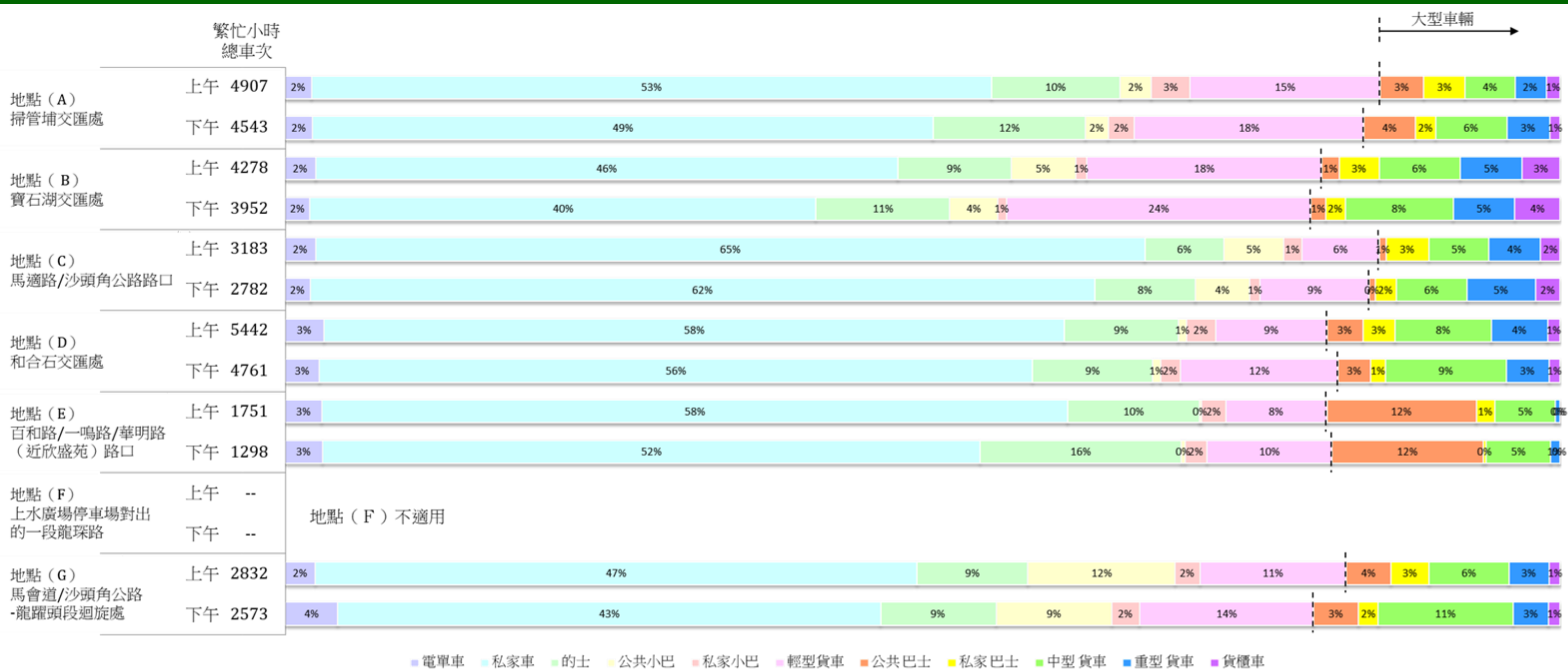


2018年11月19日 (星期一) 下午車流總量變化

2018年11月19日 (星期一)
最高汽車流量的一小時
上午 7:30 至 8:30
下午 4:45 至 5:45

調查數據基礎特徵

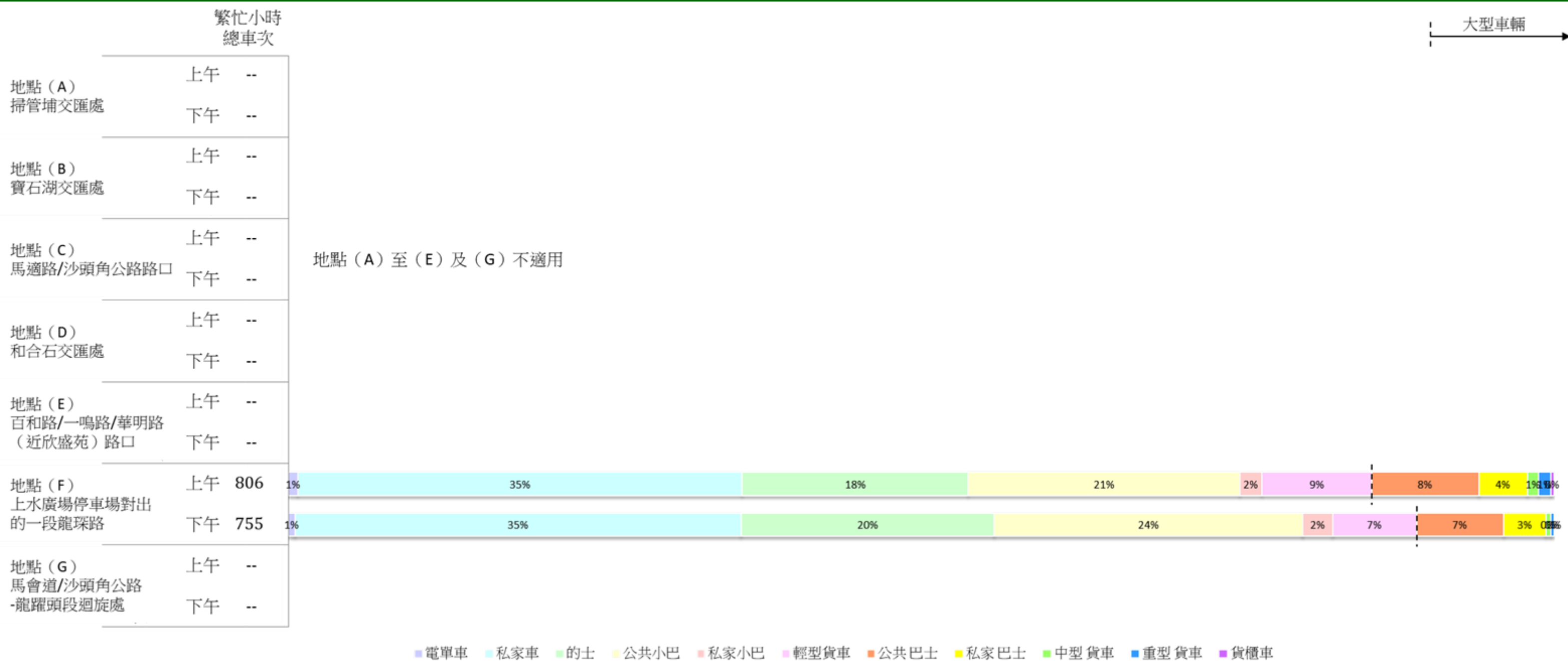
交通繁忙時間車輛種類分佈 - 2018年11月16日 (星期五)



2018年11月16日 (星期五) 交通繁忙時間車輛種類分佈

調查數據基礎特徵

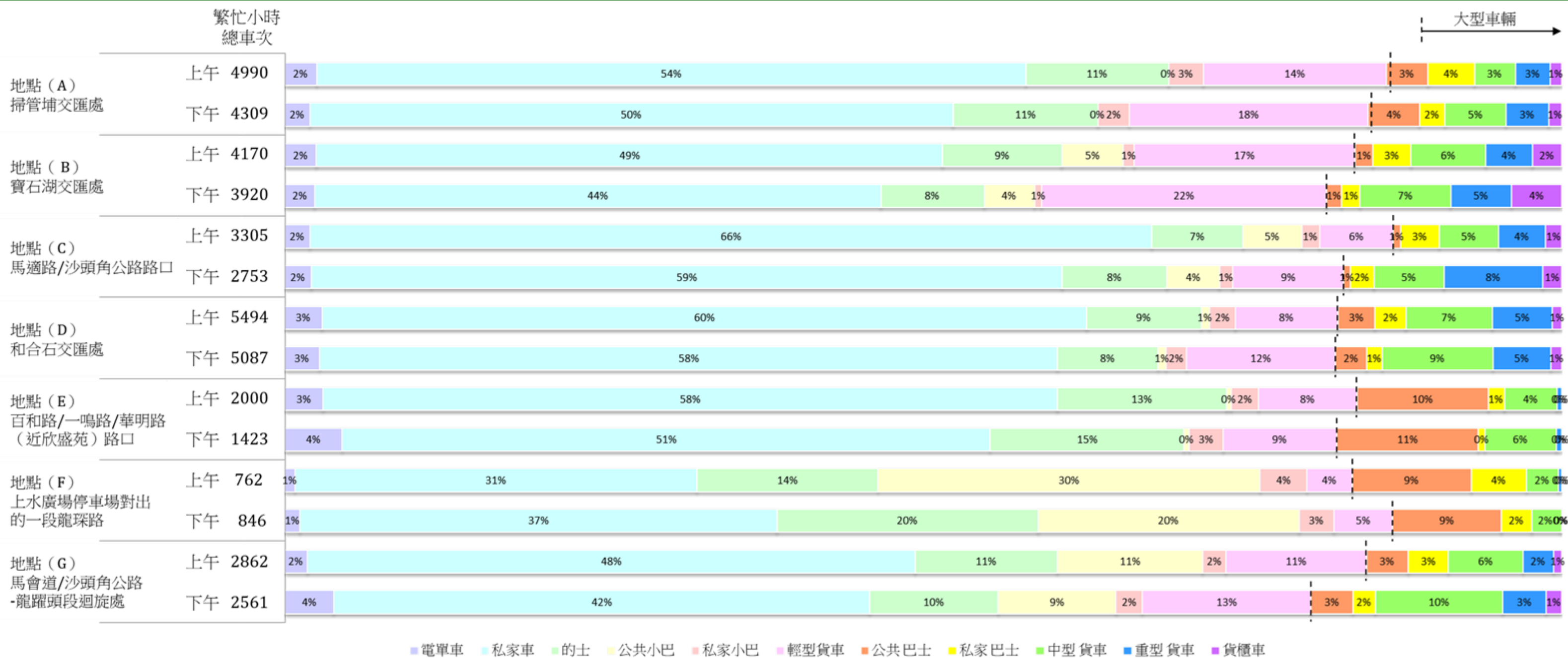
交通繁忙時間車輛種類分佈 - 2018年11月18日 (星期日)



2018年11月18日 (星期日) 交通繁忙時間車輛種類分佈

調查數據基礎特徵

交通繁忙時間車輛種類分佈 - 2018年11月19日（星期一）



2018年11月19（星期一）交通繁忙時間車輛種類分佈

調查結果

		2018年11月16日 (星期五)		2018年11月19日 (星期一)	
		上午繁忙時間	下午繁忙時間	上午繁忙時間	下午繁忙時間
地點 (A) 掃管埔交匯處 (雞嶺迴旋處)		DFC = 0.92	DFC = 0.88	DFC = 0.93	DFC = 0.88
地點 (B) 寶石湖交匯處 (大頭嶺迴旋處)		DFC = 0.74	DFC = 0.67	DFC = 0.65	DFC = 0.65
地點 (C) 馬適路 / 沙頭角公路—龍躍頭段路口		DoS = 0.85	DoS = 0.36	DoS = 0.87	DoS = 0.73
地點 (D) 和合石交匯處	粉嶺公路往百和路北行支路	0.24	0.28	0.26	0.27
	馬會道往粉嶺公路南行支路	0.73	0.81	0.67	0.79
	馬會道往百和路南行	0.15	0.16	0.18	0.16
	百和路往粉嶺公路南行支路	0.46	0.19	0.42	0.23
	粉嶺公路往百和路南行支路	0.75	0.68	0.77	0.75
	百和路往馬會道北行	0.77	0.62	0.79	0.70
地點 (E) 百和路 / 一鳴路 / 華明路 (近欣盛苑) 路口		DoS = 0.78	DoS = 0.51	DoS = 0.84	DoS = 0.57
地點 (F) 龍琛路	慢線被上落貨車輛佔據，中線及快線可行車時	V/C = 0.67	V/C = 0.63	V/C = 0.64	V/C = 0.71
	慢線被上落貨車輛佔據，快線有車輛等候進入上水廣場停車場，只有中線可行車時	V/C = 0.92	V/C = 0.88	V/C = 0.88	V/C = 0.98
地點 (G) 馬會道 / 沙頭角公路—龍躍頭段迴旋處 (近前粉嶺裁判法院和上水警署)		DFC = 0.75	DFC = 0.58	DFC = 0.75	DFC = 0.56

飽和度 DoS 適用於交通燈控制路口。若DoS相等或低於 0.85，表示該路口表現正常。
 設計流量與容車量比率 DFC 適用於迴旋處。若DFC相等或低於 0.85，表示該迴旋處表現正常。
 行車量與容車量比率 V/C適用於路段。若V/C相等或低於 0.75，表示該路段表現正常。

調查結果

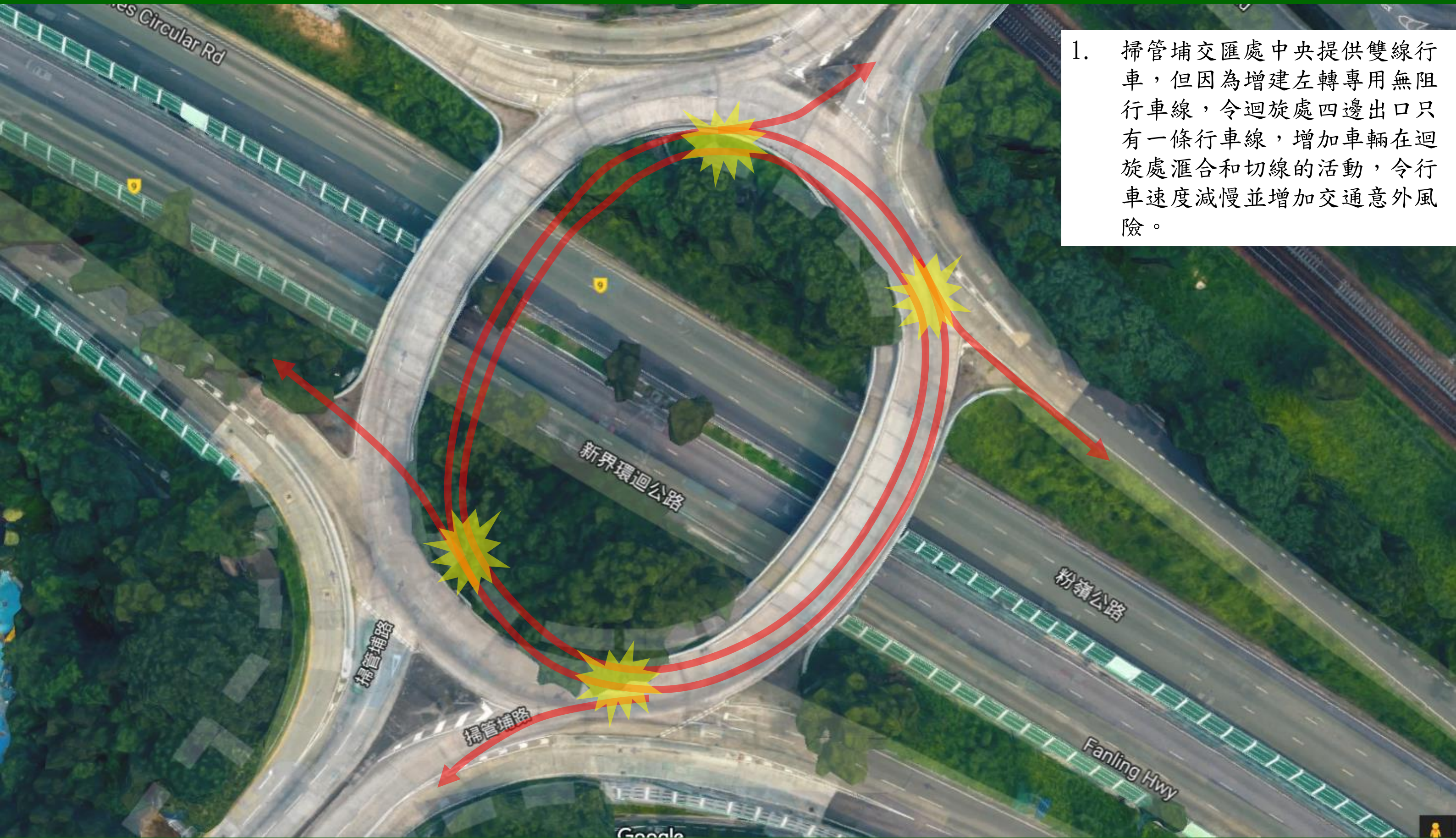
地點 (A) 掃管埔交匯處 (雞嶺迴旋處)



資料來源: 地理資訊地圖-地政總署 www.map.gov.hk

掃管埔交匯處車輛現狀

地點 (A) 掃管埔交匯處 (雞嶺迴旋處) 交通問題 (1)



1. 掃管埔交匯處中央提供雙線行車，但因為增建左轉專用無阻行車線，令迴旋處四邊出口只有一條行車線，增加車輛在迴旋處滙合和切線的活動，令行車速度減慢並增加交通意外風險。

地點 (A) 掃管埔交匯處 (雞嶺迴旋處) 交通問題 (2)

2. 主要車流方向為掃管埔路南行往粉嶺公路西行。車流量之大令粉嶺公路西行及掃管埔路北行的車輛難以進入迴旋處，形成車龍，容易堵塞百和路/掃管埔路路口。



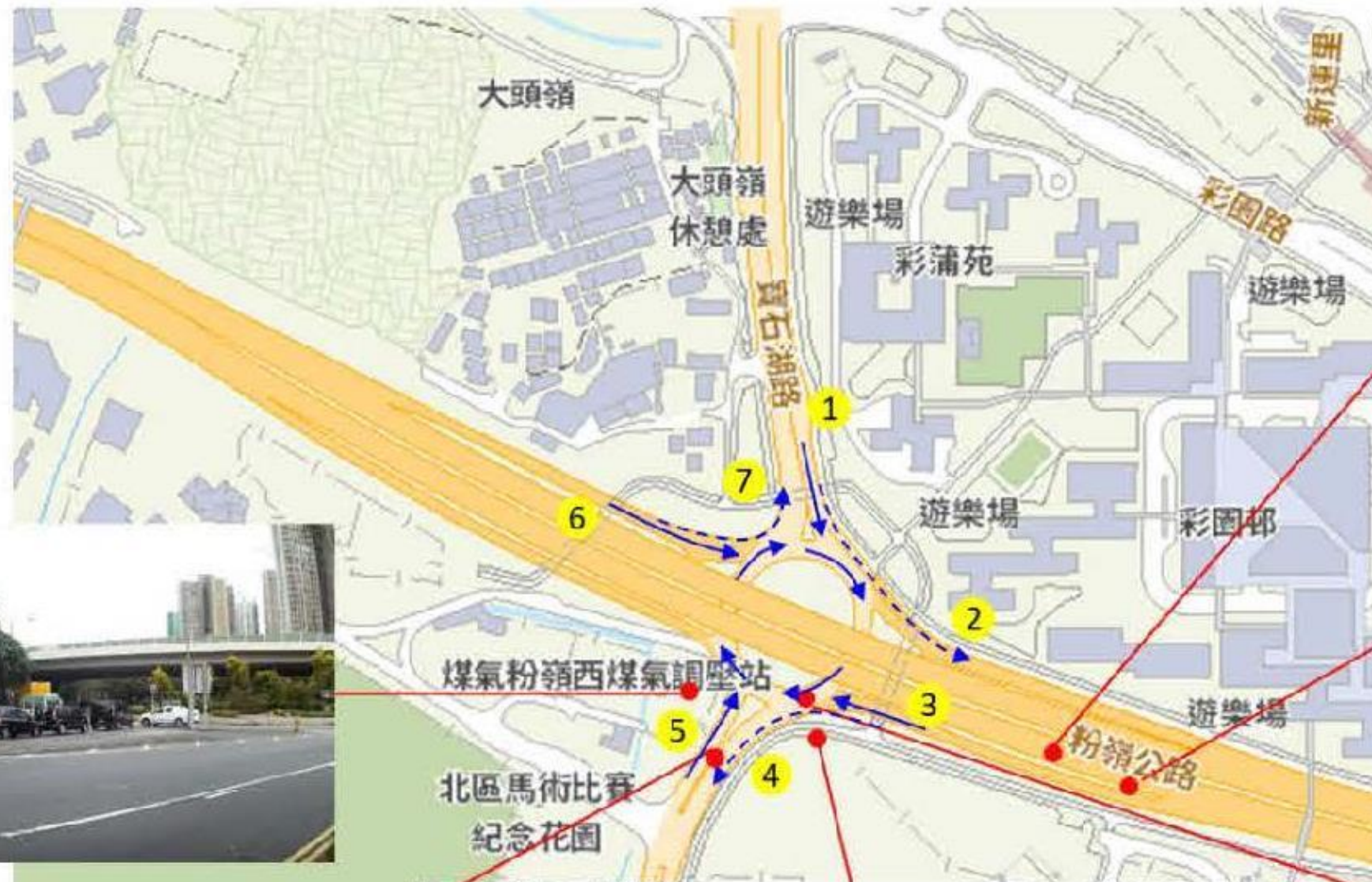
地點 (A) 掃管埔交匯處 (雞嶺迴旋處)

交通改善建議

- 土木工程拓展署已於2018年中開展開掃管埔交匯處南北連接路替代走線可行性研究的工作，包括：
 - 興建行車天橋或隧道連接新運路及百和路，藉此分流途經掃管埔交匯處的交通。
- 於和合石交匯處增設支路接駁粉嶺公路(元朗方向)

調查結果

地點 (B) 寶石湖交匯處 (大頭嶺迴旋處)



資料來源: 地理資訊地圖-地政總署 www.map.gov.hk

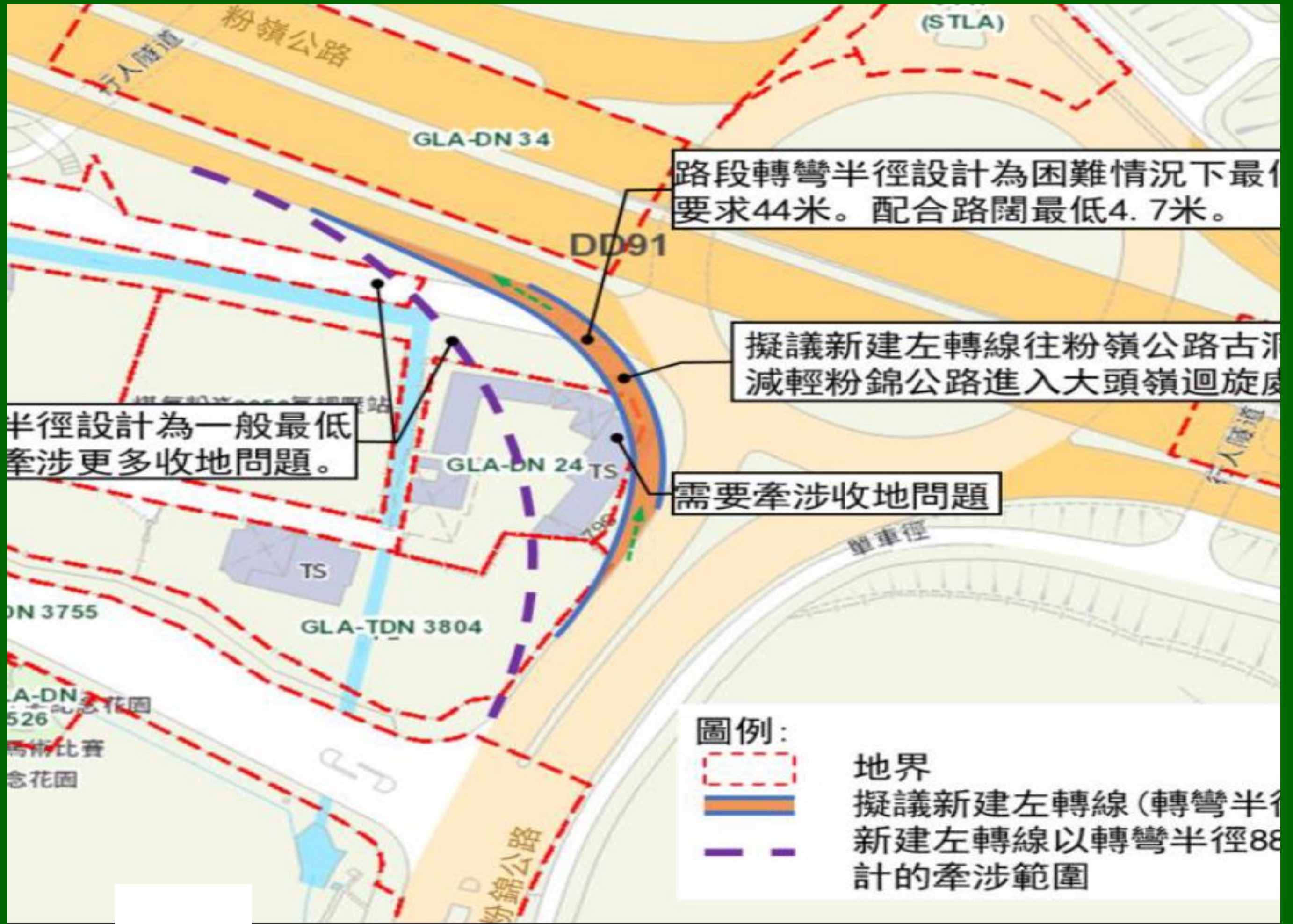
寶石湖交匯處車輛現狀

地點 (B) 寶石湖交匯處 (大頭嶺迴旋處) 交通問題



1. 寶石湖路南行右轉往粉嶺公路西行及粉嶺公路西行右轉往寶石湖路北行的汽車流量大，粉嶺公路北行的車輛難有足夠空間進入迴旋處。

地點 (B) 寶石湖交匯處 (大頭嶺迴旋處) 交通改善建議



地點 (B) 寶石湖交匯處 (大頭嶺迴旋處) 交通改善建議



未來粉錦公路路口改善方案及相關的基建

調查結果

地點 (C) 馬適路/沙頭角公路—龍躍頭段路口



資料來源: 地理資訊地圖-地政總署 www.map.gov.hk

馬適路/沙頭角公路—龍躍頭段路口現狀

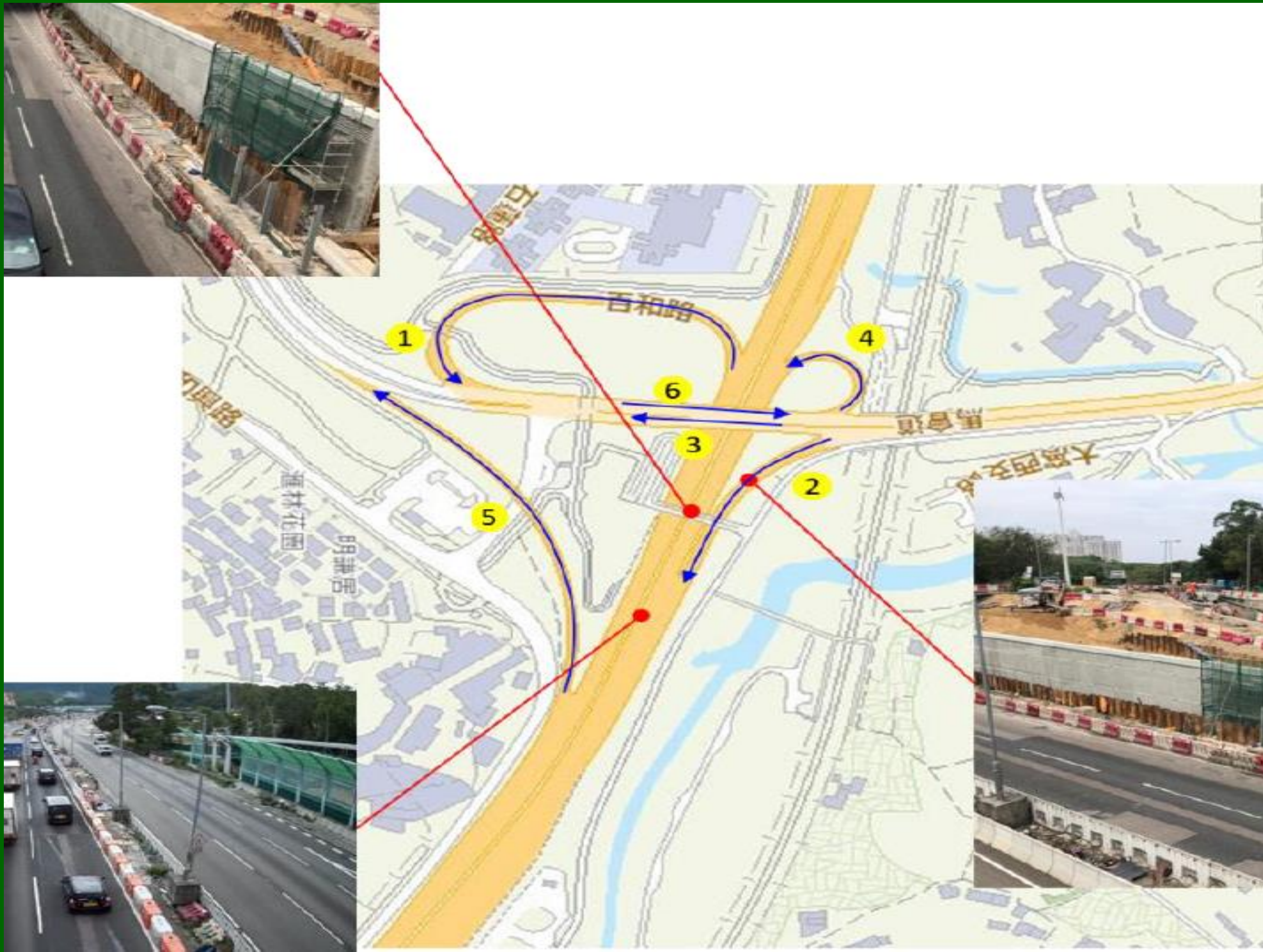
地點 (C) 馬適路/沙頭角公路—龍躍頭段路口

交通問題及交通改善建議

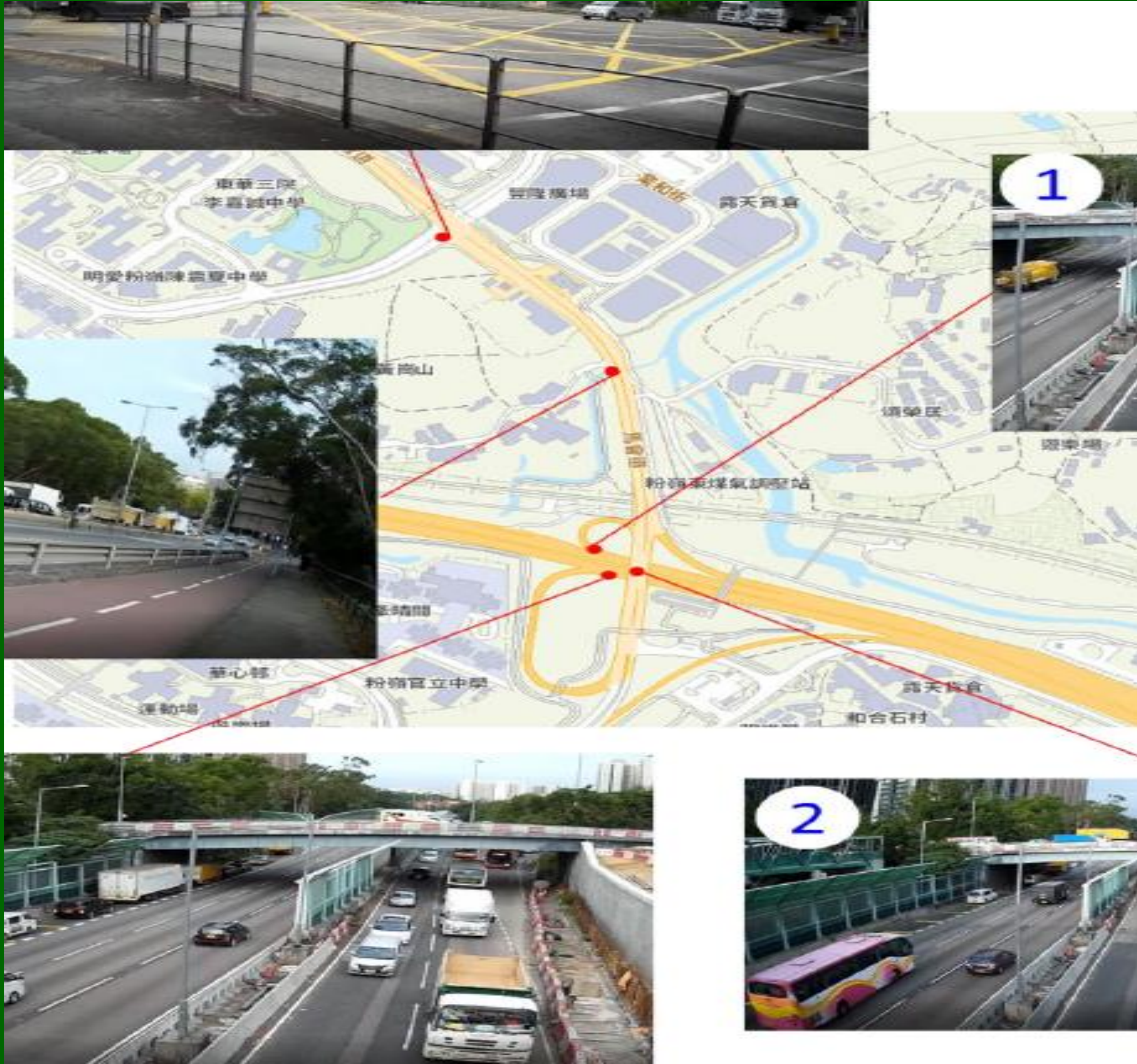
- 配合未來粉嶺繞道及相關連接路工程，此路口將會改為無阻行車線並預期此路口容量會大幅提升。
- 粉嶺繞道及相關連接路落成後，車輛由沙頭角及粉嶺前往粉嶺公路的車輛會使用新建繞道，通過此路口的車流亦預期會減少

調查結果

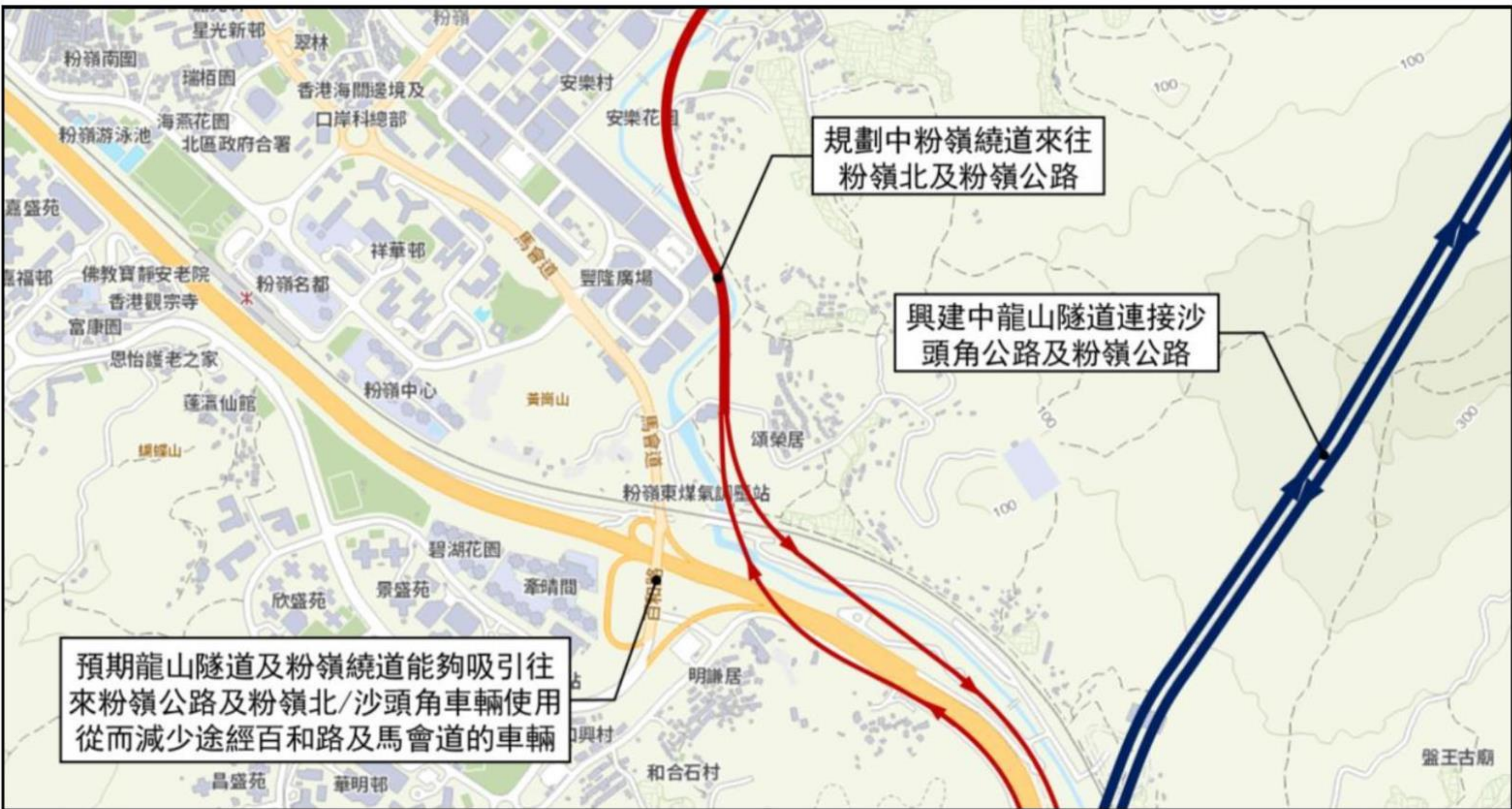
地點 (D) 和合石交匯處



地點 (D) 和合石交匯處 交通問題



地點 (D) 和合石交匯處 交通改善建議



規劃中粉嶺繞道來往粉嶺北及粉嶺公路

興建中龍山隧道連接沙頭角公路及粉嶺公路

預期龍山隧道及粉嶺繞道能夠吸引往來粉嶺公路及粉嶺北/沙頭角車輛使用從而減少途經百和路及馬會道的車輛

粉嶺繞道及龍山隧道走線

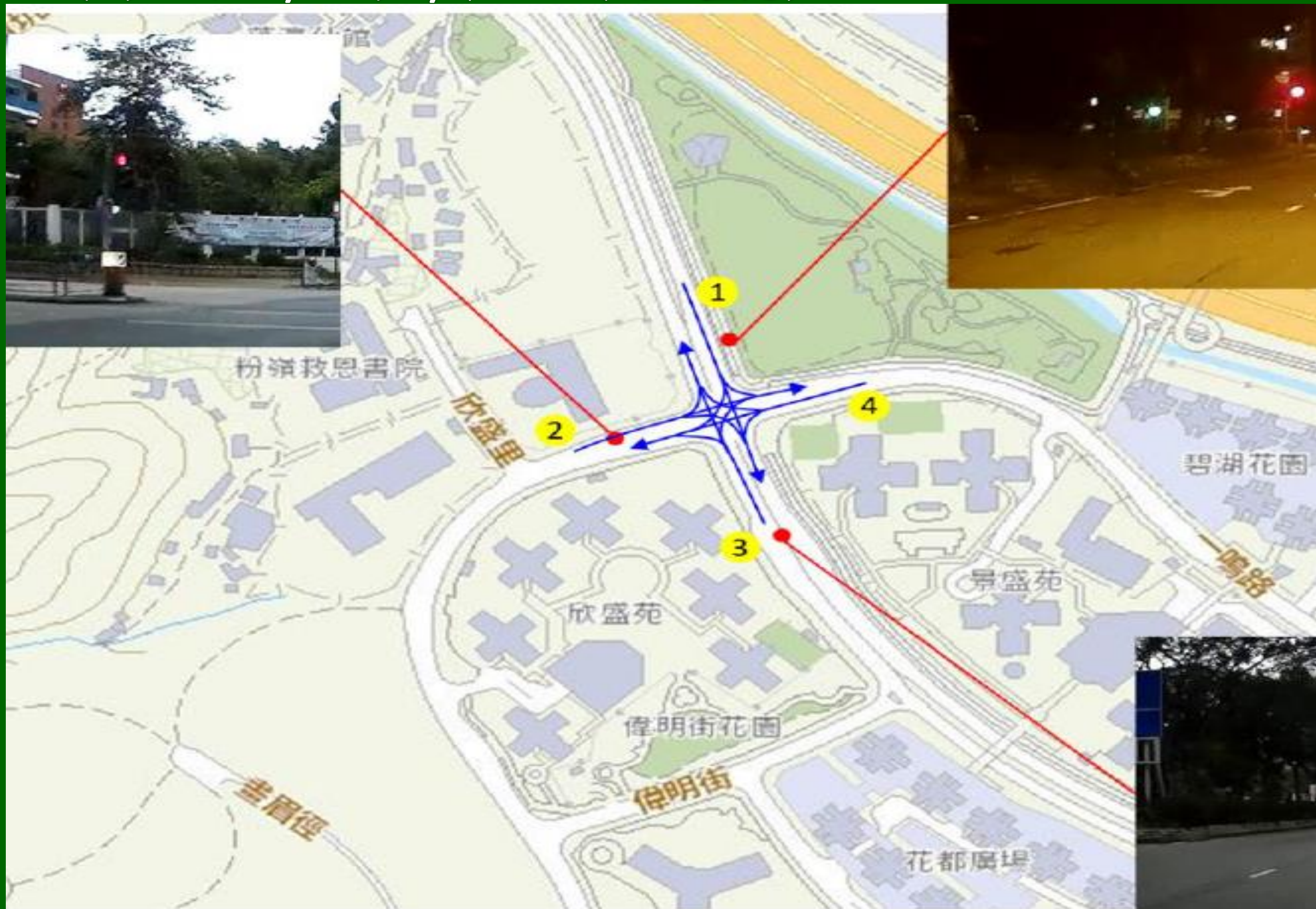
地點 (D) 和合石交匯處 交通改善建議



潛在走線接駁馬會道及粉嶺公路(元朗方向)

調查結果

地點 (E) 百和路/一鳴路/華明路 (近欣盛苑) 路口



地點 (E) 百和路/一鳴路/華明路 (近欣盛苑) 路口 交通問題及交通改善建議

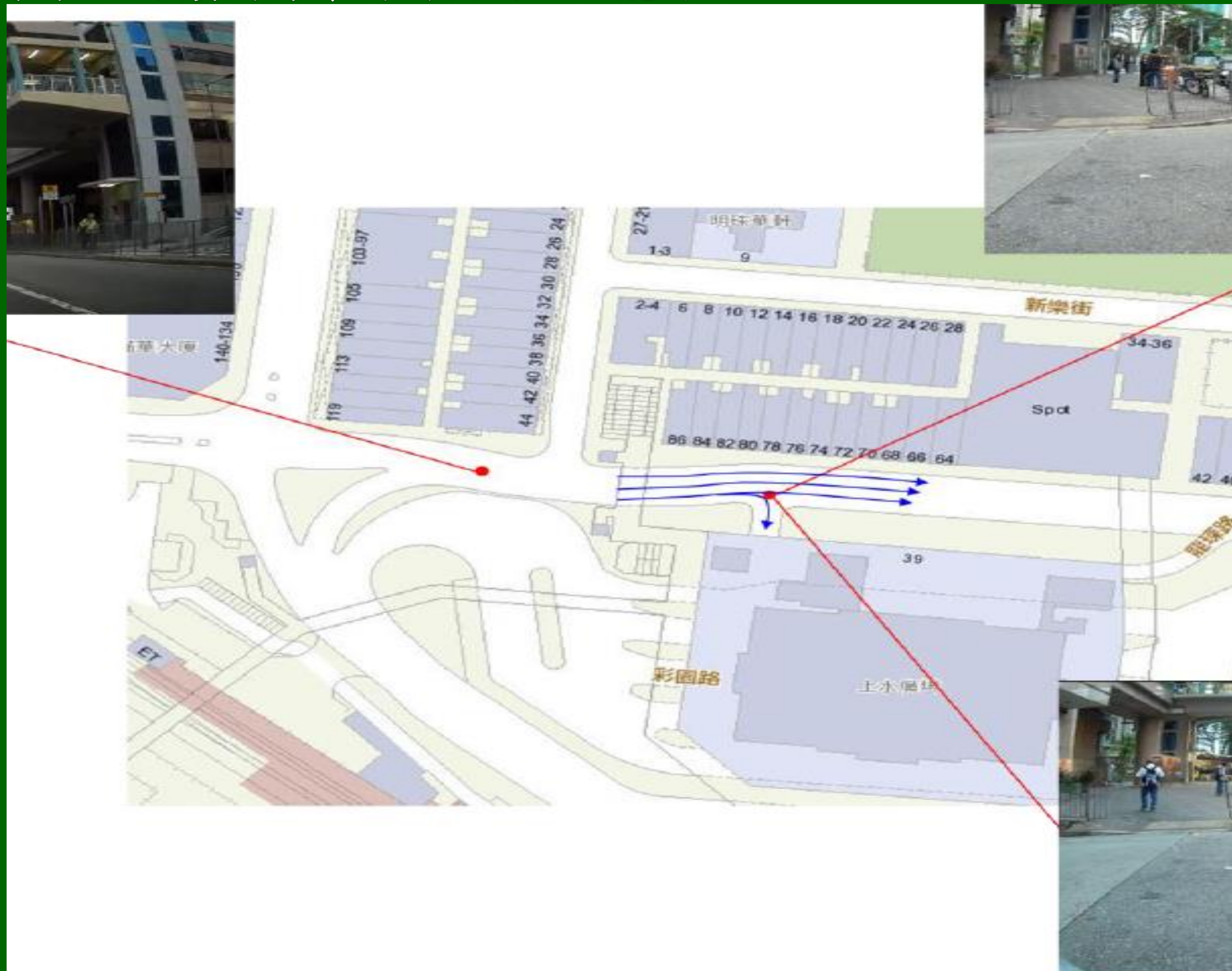


建議將來重組巴士路線或規劃新巴士路線時，盡量減少重複行經同一路口次數，以減輕高流量公共交通對路口的負荷。



調查結果

地點 (F) 上水廣場停車場對出的一段龍琛路



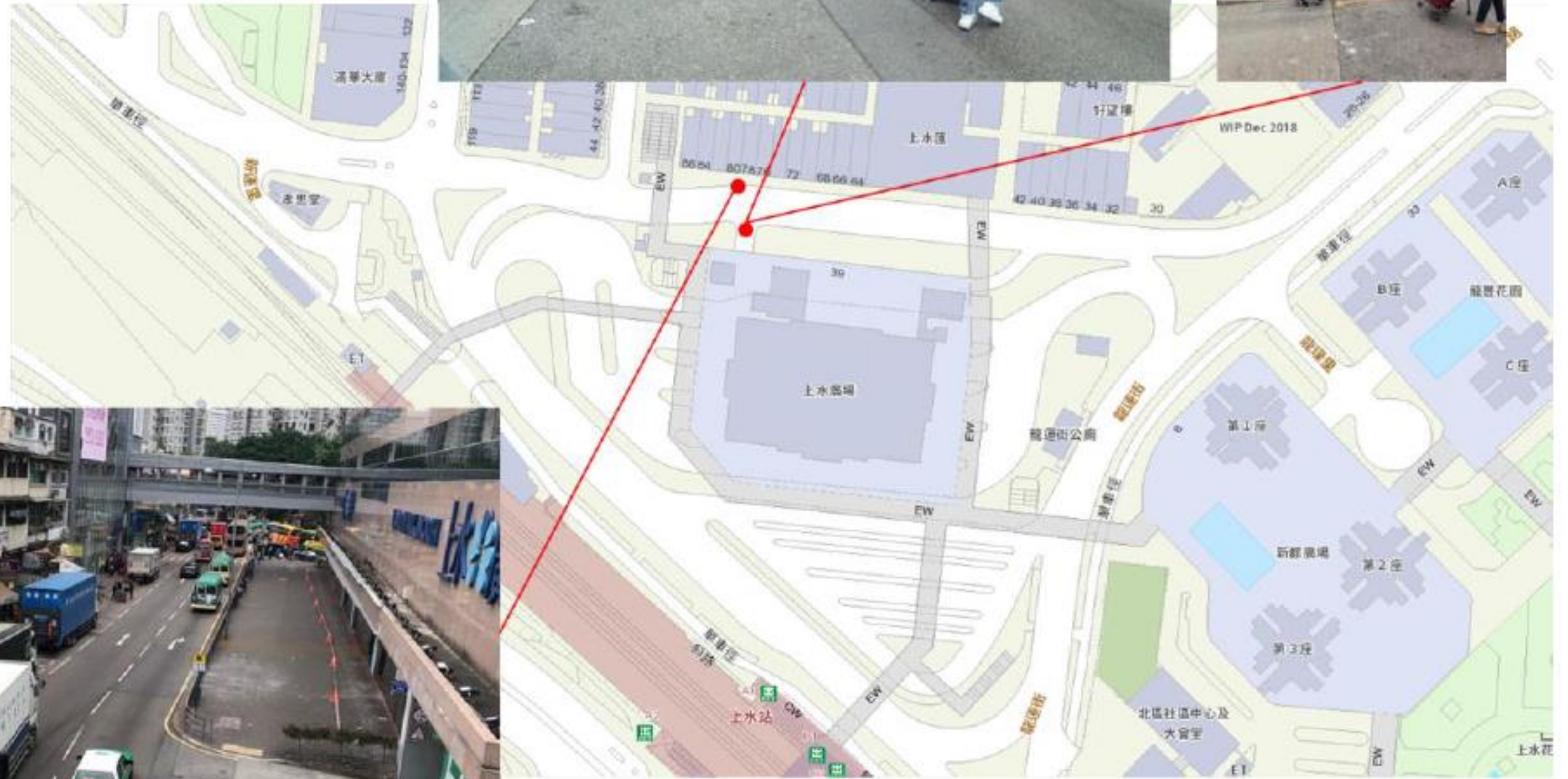
資料來源: 地理資訊

地點 (F) 上水廣場停車場對出的一段龍琛路 交通問題

1



1



2



調查期間龍琛路的交通情況

地點 (F) 上水廣場停車場對出的一段龍琛路 交通改善建議

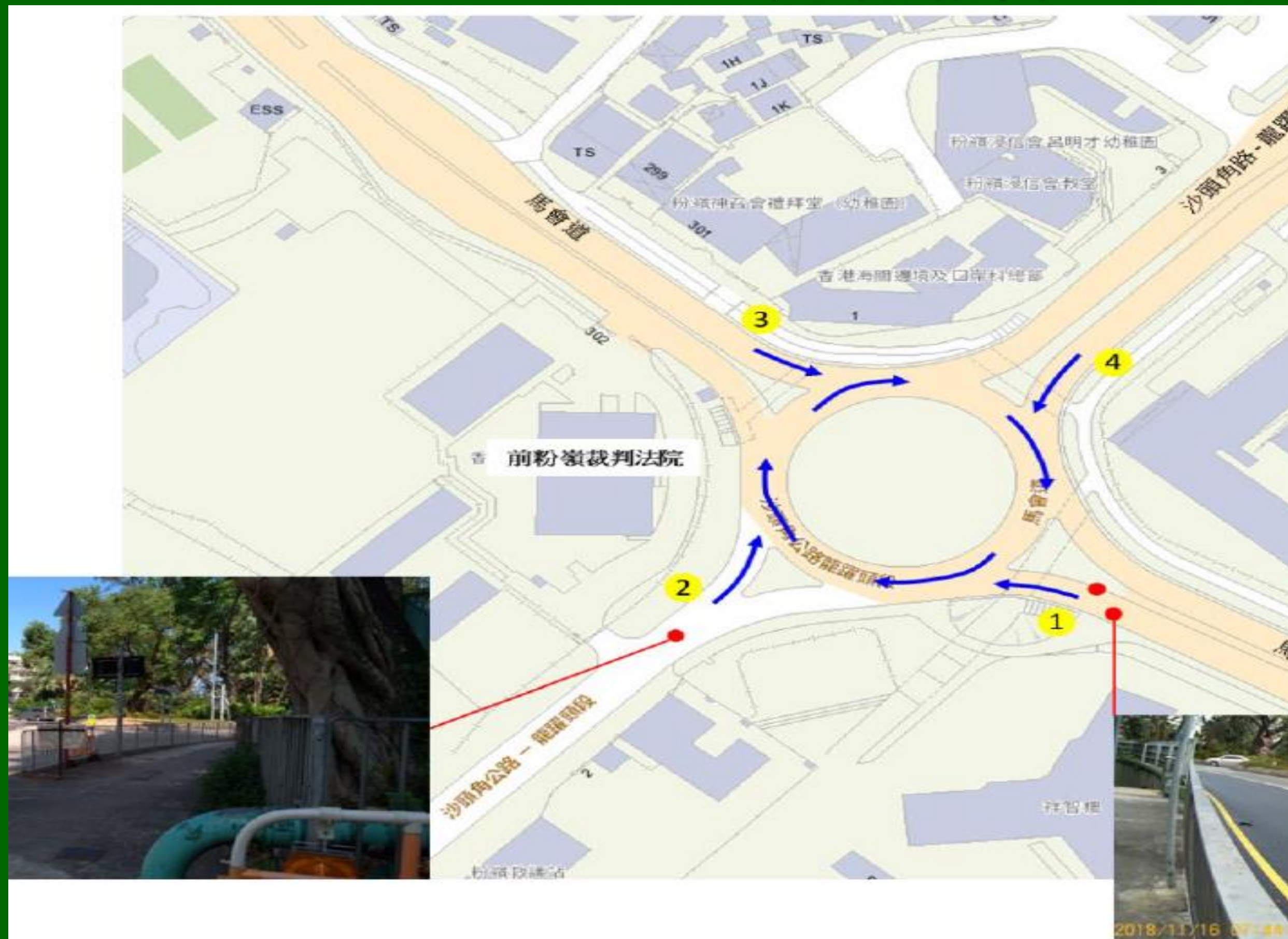


擬議龍琛路改善方案

調查結果

地點 (G) 馬會道/沙頭角公路—龍躍頭段迴旋處

(近前粉嶺裁判法院和上水警署)



資料來源: 地理資訊地圖

地點 (G) 馬會道/沙頭角公路—龍躍頭段迴旋處 (近前粉嶺裁判法院和上水警署) 交通問題



地點 (G) 馬會道/沙頭角公路—龍躍頭段迴旋處 交通改善建議

1. 取消部份巴士線於粉嶺消防局巴士站。
2. 粉嶺消防局巴士站增建巴士停車灣，避免因巴士上落客而影響道路容車量。

粉嶺消防局 (沙頭角公路北行)
途經此站的巴士路線:
70K, 673

粉嶺消防局 (沙頭角公路南行)
途經此站的巴士路線:

70K, 270C, 277X, 279X, 373, 673 ,
673P, A43, A43P, N42A, NA43

祥華邨祥頌樓 (新運路東行)
途經此站的巴士路線:

70K, 78K, 79K*, 270C, 277X,
278A, 278K, 279X, 373, 673, 673P,
A43, A43P, N42A, NA43

*79K線由2019年3月4日起，往上水方向取消「粉嶺消防局」分站，改為於新運路「祥華邨祥頌樓」設站

完