

EN SAVOIR UN PEU PLUS SUR LA METHODE LAROUCHE-RIEMANN?

OU

Y A-T'IL UN ECONOMISTE DANS LA SALLE?

André Abrial

Introduction

La crise financière/économique fait beaucoup parler en ce moment. La presse écrite, les radios, télévisions, blogs, forums, sites web, sont remplis d'analyses, de remarques, de discussions. Malgré tout cela, il est très difficile de se faire une idée sur ses causes: dérégulations, spéculations financières, prêts hypothécaires, crise systémique...?

Ce genre de crise est-il prévisible? A priori, la réponse pourrait être "A quoi bon cette question?" Et pourtant, cette question a du sens, car elle interpelle le politique dont le rôle est bien de prévoir.

Quand on cherche les personnes qui pourraient avoir un avis pertinent sur la question, on peut en trouver un certain nombre, parmi lesquels Emmanuel Todd, Joseph Stiglitz, Jacques Attali, à classer dans la catégorie *cassandres*. Bien entendu, cette liste n'est pas exhaustive.

D'autres personnes, en toute humilité, reconnaissent n'avoir rien vu venir. Paul Krugman, prix Nobel d'économie 2008, en fait partie, puisque il dit, interviewé sur la chaîne de radio américaine NPR :

"Je m'en veux de ne pas avoir compris à quel point nous sommes à la merci des effets domino de la finance", a déclaré le lauréat du Prix Nobel d'économie 2008. "J'ai vu que la bulle allait exploser et qu'il y aurait beaucoup de souffrances mais je ne me suis pas rendu compte".

On peut dire que, malgré tout, ces personnes ne se mettent pas en avant en proclamant : "je vous l'avais bien dit".

La méthode LaRouche-Riemann

Je m'intéresse dans ce texte à deux personnages, Lyndon LaRouche et Jacques Cheminade, qui sont à classer dans la catégorie des *cassandres*, et le revendiquent.

Pourquoi donc M. LaRouche, relayé en France par M. Cheminade, annonce-t-il une désintégration du système financier depuis 1975? Ces annonces ont lieu de manière répétitive et ce, sur un rythme annuel, à quelques exceptions près (années 80, 81, 82). On peut trouver cette liste d'annonces sur le site web LaRoucheplanet.info, site bien documenté et citant ses sources [1].

Récemment encore [2], Lyndon LaRouche écrit :

*"Cela signifie que, pour survivre, la civilisation doit changer immédiatement et radicalement, pour revenir à une politique cohérente avec ce qu'exprimait le président Franklin Roosevelt. De toutes façons, les tendances 'environnementalistes' de ces étranges 40 dernières années ont certainement condamné notre planète dans son ensemble à un plongeon vers un nouvel âge des ténèbres, dans lequel le niveau de population pourrait se réduire à un milliard d'individus, ou peut-être moins. Soit on change d'orientation sans attendre, en allant vers ce que je préconise, ou alors il n'y a plus d'espoir pour les générations à venir, - et, **il a été montré de manière répétitive, depuis presque 5 décades, que j'étais le meilleur prévisionniste vivant.**"*

Il insiste encore dans ce même document avec une note de bas de page où il écrit :

*"Je ne suis peut-être pas parfait, mais **je suis le seul prévisionniste sur la planète, et qui utilise une méthode qui marche.**"*

Le site larouchiste LaRouchePub.com précise qu'il aurait mis au point une méthode de prédiction, appelée méthode LaRouche-Riemann [3]:

"L'accomplissement professionnel le plus significatif a été son projet de recherche, en 1948-1952, qui a abouti à la découverte de ce qui a été connu par la suite, dans le domaine économique, sous le nom de Méthode "LaRouche-Riemann". En 1994, sur la base de ce travail, il a été élu membre de l'Académie Ecologique Universelle de Moscou"

J'ai essayé de trouver des pages web où il est question de cette méthode. Je pensais trouver des pages d'économistes, d'experts, d'universitaires, y faisant référence.

Rien!

Tout ce qui sort des moteurs de recherche, ce sont des pages web des sites larouchistes. Et je ne suis pas le seul à faire ce constat. Avi Klein écrit dans le WashingtonMonthly [4]:

La Méthode LaRouche-Riemann, un modèle économique que LaRouche appelle 'la méthode la plus précise de prévision économique au monde', n'apparaît dans aucun index bibliographique de sciences sociales. Beaucoup d'anciens membres admettent ne rien comprendre à cette méthode"

Note: les membres dont Avi Klein fait mention ici sont les anciens membres de l'Organisation Larouchiste.

Mince! La méthode de ce monsieur n'aurait pas réussi à percer en-dehors de son petit cercle. Et pourtant, si, me direz-vous : le président des Chemins de fer Russes, Vladimir Yakounine, fait l'éloge de cette méthode. A la question posée par un journaliste du quotidien économique russe Kommersant, le 2 octobre 2008:

"Quand avez-vous réalisé qu'il y aurait une crise financière?"

Yakounine répond [5]:

*"Il y a un an et demi. Je ne l'invente pas. Je me souviens de ma première conversation avec l'économiste alternatif américain, Lyndon LaRouche. Il utilise des **algorithmes très puissants** pour évaluer l'état de l'économie et ses perspectives. Et il m'a dit, 'Vladimir, je peux te dire avec certitude que la crise économique est déjà là'. Il a souligné que le fondement de cette*

crise est la transformation de l'économie, et par-dessus tout de la finance, en une économie virtuelle et en une finance virtuelle."

Des algorithmes très puissants! Mais alors, ma curiosité m'oblige à creuser un peu plus. Après tout, peut-être que ce monsieur n'a jamais voulu divulguer à la science les résultats de son travail. Je vais peut-être avoir un début de réponse en lisant le livre de LaRouche qui, selon lui, traite de cette méthode, "Dialectical Economics" [6], écrit sous l'ancien nom qu'il se donnait alors, Lynn Marcus. J'ai parcouru ce livre. Non, je n'ai pas pu le lire en entier. Too much! Je pensais y trouver des références à des calculs économiques. **Rien**. Des références aux travaux de Riemann. **Rien**. Des références bibliographiques sur Riemann. **Rien!** Même dans le glossaire, le nom de Riemann n'apparaît pas.

Alors quoi! Dois-je arrêter là mes recherches? Il y a bien un autre livre de Lyndon LaRouche qu'il faudrait peut-être étudier : "So, You Wish to Learn All About Economics" [7]. Allons-y!

On trouve en Quatrième de couverture de ce livre la mention suivante :

The author is chief executive for an international specialist news-weekly, the Executive Intelligence Review, whose quarterly forecast for the U.S economy has been the most accurate in the history of economics

C'est du sérieux! Alors, je me plonge dans la lecture de cet ouvrage. A la lecture des premières pages, et devant la complexité de la tâche, je décide de me limiter au survol du livre en notant les occurrences de l'expression "LaRouche-Riemann Method".

Voilà le résultat de mon investigation.

Page 26: première occurrence de l'expression **LaRouche-Riemann Method**. Mais, avant tout, pour mettre le plus de chances de mon côté, je vais d'abord m'intéresser à quelques définitions données en page précédente, ce qui, j'espère, devrait me permettre de mieux comprendre la suite.

Tout d'abord, la densité de population, qui est la population qui peut survivre, sur une surface de 1 km², pour un niveau de développement technologique donné, et qui dépend des ressources naturelles de cette zone.

Comme cette densité, donc l'habitabilité, varie suivant les zones, il vaut mieux raisonner en termes de comparaison entre deux zones différentes. On parlera donc de **densité relative de population**.

D'autre part, note l'auteur, il y a une différence entre la taille réelle de la population d'une zone donnée et la taille à laquelle elle pourrait potentiellement arriver. L'auteur en vient donc à dire que ce qui est intéressant à mesurer est le **potentiel de densité relative de population**. Il écrit que cela mesure le progrès économique, ou la supériorité du niveau de culture d'une zone par rapport à une autre.

Pour finir, il écrit que :

*"La quantité intéressante à mesurer est le **taux d'accroissement de ce Potentiel de Densité Relative de Population**, pour des raisons qui seront données plus loin dans le texte".*

et explique ensuite que:

"Il s'agit de la seule façon scientifique de mesurer la valeur économique, c'est-à-dire la façon dont les puissances productrices croissent, et que cela sera démontré par la suite."

J'attends donc la suite avec impatience.

En page 26 donc, l'auteur en vient à se poser la question de la modélisation mathématique d'une telle notion. Pour lui, la mesure de la valeur économique a une signification précise dans le langage des fonctions d'une variable complexe, et qu'il faut se baser sur la théorie générale des fonctions d'une variable complexe, en s'appuyant sur le point de vue utilisé par Karl Gauss à propos de la génération des fonctions elliptiques (page 26):

"Gauss a accompli ce travail en adoptant le point de vue de la géométrie synthétique : la géométrie synthétique de la construction des coniques spirales autosimilaires¹. A partir de l'angle d'attaque géométrique, la signification ontologique des fonctions d'une variable complexe peut être maîtrisée par un élève d'école secondaire, et toutes les mystifications basées sur la superstition attachée à l'expression 'nombres imaginaires' disparaissent. Les problèmes importants laissés en suspens par les travaux de Gauss, mais aussi de Legendre, Abel, Karl Jacobi, sur les fonctions elliptiques, ont été résolus implicitement par ce que l'on célèbre, suite aux travaux de Bernard Riemann, comme étant le Principe de Dirichlet. De là découle la méthode LaRouche-Riemann, rattachement de la méthode de Riemann aux découvertes économiques de LaRouche".

A la lecture de ce paragraphe, deux remarques me viennent à l'esprit. D'une part, je me sens un peu benêt quand je lis qu'un élève de classe secondaire peut maîtriser la signification ontologique des fonctions d'une variable complexe. D'autre part, quelque chose doit m'échapper dans ce rapprochement entre l'ontologie² et les fonctions d'une variable complexe!

Bon, passons!

Il faut aller ensuite à la page 37 pour retrouver l'expression "LaRouche-Riemann". Là, LaRouche écrit que l'une des sources les plus importantes pour sa méthode est le texte de Riemann "On The Propagation of Plane Air Waves of Finite Magnitude". Mais aucune précision supplémentaire éclairante.

Je continue cette enrichissante lecture. J'arrive au chapitre 4, intitulé "The Thermodynamics Of Political Economy", dans lequel Lyndon LaRouche déclare :

Les trois lois de la thermodynamique sont non seulement arbitraires, mais il a été prouvé qu'elles étaient fausses, et ceci de manière définitive, par Johannes Kepler, des siècles avant qu'elles ne soient décrites."

¹ Autosimilaire, traduction du terme self-similar, fait référence ici à la propriété des fractales d'être semblables qu'elle que soit l'échelle utilisée pour l'observation. Exemple : côte maritime

² <http://www.universalis.fr/encyclopedie/N131271/ONTOLOGIE.htm>: « Ontologie » veut dire : doctrine ou théorie de l'être. Cette simple définition, toute nominale d'ailleurs, propose une petite énigme de lexique : le mot « ontologie » est considérablement plus récent que la discipline qu'il désigne ; ce sont les Grecs qui ont inventé la question de l'être, mais ils n'ont pas appelé ontologie la discipline qu'ils instituaient.

Là, il va falloir creuser un peu, pour chercher où Kepler a bien pu écrire quelque chose qui réfute la validité de lois physiques qui seront décrites plus tard!

Page 47, LaRouche précise (sic) un peu son idée :

"Il nous faut ici préciser deux points pour que la suite soit claire. La définition du travail dans la méthode LaRouche-Riemann appliquée aux sciences économiques est l'image d'une fonction conique spirale négentropique autosimilaire. La définition de l'énergie, de son côté, dans la méthode LaRouche-Riemann, est une fonction cylindrique spirale autosimilaire"

Bigre! Je sens que je ne vais pas tarder à décrocher.

J'en arrive à la page 89, en début du chapitre 5, non pas qu'il y soit question de la méthode LaRouche-Riemann, mais parce qu'on y trouve la notion chère à LaRouche, l'Hypothèse de la plus Haute Hypothèse. Cette idée paraît primordiale pour LaRouche puisqu'il écrit :

"Le principe intellectuel qui permet les grandes découvertes scientifiques a été appelé par Platon " l'Hypothèse de la Plus Haute Hypothèse", un concept au centre du travail de Platon. Celui qui ne connaît pas ou n'emploie pas ce principe ne connaît rien du travail de Platon, et ne peut pas pénétrer son esprit.

J'en tire une conséquence personnelle : je ne connais rien au travail de Platon. Soupir!

Il faut ensuite aller à la page 163-164 pour retrouver la méthode LaRouche-Riemann. Là, LaRouche explique :

"... De cette façon, l'avancement mesurable de la technologie, selon la définition de la technologie donnée par Leibniz, et revue par Gauss et Riemann (Principe de moindre action), fait une connexion mesurable, causale entre le taux résultant de l'accroissement de la puissance productive du travail, et le taux de la croissance économique. Le cœur de la méthode LaRouche-Riemann est là."

Nous voilà donc au cœur de cette méthode. Je suis arrivé au bout de mes recherches, je ne peux plus creuser. Il n'y a plus rien à creuser.

Bon, d'accord, l'économie ne fait pas partie de mes compétences. Mais, tout de même! Tout ça pour ça!

Des questions viennent aussitôt à l'esprit :

-Où sont les **algorithmes puissants** cités plus haut?

-Que valent des prévisions annoncées de manière périodique et rapprochée? Bien sûr, il arrive à ce monsieur d'avoir raison. Le monde en a connu des crises économiques. Après tout, une montre arrêtée donne la bonne heure deux fois par jour.

-Pourquoi ce monsieur insiste-t-il de cette façon depuis si longtemps? Surtout, qu'en même temps, il annonce également une troisième guerre mondiale, un holocauste nucléaire, une période hyperinflationniste de type "Weimar". Pourquoi un même individu fait-il de telles annonces, sachant qu'elles ne sont reprises par personne ou presque, et **qu'il doit savoir qu'elles n'auront aucun écho**? D'aucuns se seraient lassés bien avant, et auraient changé de jeu.

-Quels sont les lecteurs de la prose abondante de Lyndon LaRouche? Bien sûr, on trouve sur le Net des sites faisant référence à cet homme de manière positive. Le problème est qu'il s'agit de sites souvent marqués au sceau de la "théorie du complot". En fait, on peut faire l'hypothèse suivante : le gros des troupes d'auditeurs/lecteurs de Lyndon LaRouche ne serait-il pas composé principalement des jeunes membres du mouvement, et des généreux donateurs?

-Quand je lis ce qu'a dit Lyndon LaRouche lors d'une conférence récente [8], je me trouve plongé dans des abîmes de perplexité:

"Nous sommes donc dans une situation intrinsèquement hyperinflationniste, en même temps qu'hyperdéflationniste. Pour comprendre comment ces deux tendances s'équilibrent, regardez d'abord l'accélération de l'effondrement. Nous allons vers une désintégration totale de l'économie mondiale, et si vous essayez de maintenir le système, on va vers une explosion hyperinflationniste à la Weimar³. Mais si cela n'arrive pas, on plongera alors dans une explosion hyperdéflationniste. C'est soit l'un, soit l'autre".

Conclusion

A la lecture de ces deux livres, on ne peut s'empêcher évidemment de penser au canular monté en 1996 par Alan Sokal, du Département de Physique de l'Université de New-York. Son idée était de proposer au comité de lecture de la revue d'études culturelles " Social Text" un article, délibérément incompréhensible, intitulé " *Transgresser les frontières : vers une herméneutique transformatrice de la gravitation quantique* ", pour voir s'il serait accepté pour publication.

Et , contre toute attente, son texte a été ...accepté. Bien sûr, par la suite, Alan Sokal avait fait son coming-out, en révélant publiquement la supercherie qu'il avait montée.

Ce canular a valu d'ailleurs à la revue en question de recevoir le "Ig Nobel Prize", parodie de prix Nobel (<http://improbable.com/ig/winners/#ig1996>)

Messieurs LaRouche et Cheminade sauront-ils s'inspirer de la démarche d'Alan Sokal et avoir le courage d'annoncer aux jeunes membres du mouvement la réalité sur la méthode LaRouche-Riemann? Chiche?

³ http://www.solidariteetprogres.org/sp_article.php3?id_article=3776

Bibliographie

[1] <http://LaRoucheplanet.info/pmwiki/pmwiki.php?n=Cult.Ww3>

[2] The Meaning of Physical Time, 16 février 2009
http://www.larouchepub.com/eiw/public/2009/2009_1-9/2009-6/pdf/18-29_3606.pdf

[3] <http://www.LaRouchepub.com/resume.html>

[4] <http://www.washingtonmonthly.com/features/2007/0711.klein.html>

[5] <http://www.solidariteetprogres.org/article4634.html>

[6] Dialectical Economics: An Introduction to Marxist Political Economy, by Lyn Marcus, D.C. Heath & Co., 1975

[7] So, You Wish to Learn All About Economics", New Benjamin Franklin House, New-York, 1984

[8] <http://www.solidariteetprogres.org/article4840.html>