

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ (ЧАСТЬ I)

Автор: М. БУРАВОЙ, Э. О. РАЙТ

БУРАВОЙ Майкл - профессор социологии университета Беркли (Калифорния) президент международной социологической ассоциации. РАЙТ Эрик Олин - профессор социологии университета штата Висконсин (Мэдисон, США).

Дискуссии о марксизме как общественной теории ведутся по одному из четырех направлений:

1. *Пропаганда марксизма.* Марксизм - всеобъемлющее мировоззрение для понимания социального мира, теоретическое оружие для борьбы с капитализмом, для мобилизации масс на борьбу. Главная задача марксистов-интеллектуалов - сформулировать революционное ядро марксизма так, чтобы росло его влияние, особенно в угнетенных классах. Часто это принимает форму догматического изложения доктрины марксизма. Но марксизм как действенная идеология требует не просто жестко

Перевод статьи, опубликованной в: Handbook of Sociological Theory. Ed. J. Turner. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2002, p. 459 - 486.

догматической веры. Марксизм должен стать понятным, доступным, усвоенным как субъективно значимая система.

2. *Похороны марксизма.* Марксизм практически лишен идей, релевантных для серьезных социальных поисков. Историческая жизнеспособность марксизма всецело обязана его роли как мобилизационной теории, его связям с политическими партиями, общественными движениями, государствами - не научной достоверности аргументов. Падение марксистских политических режимов может служить последним признаком запоздалой смерти его устаревшей и часто пагубной доктрины. Пора хоронить труп.

3. *Использование марксизма.* Марксизм - источник интересных, плодотворных идей. Многие из них полезны для социального анализа современности. Некоторые идеи марксизма с самого начала ошибочны, другие теряли значимость для понимания современных обществ. Но все же марксистская традиция содержит много полезных прозрений и аргументов. Их нужно хранить как надежное наследие. Многие из того, что считается марксистской социологией, носит такой характер. Следует выборочно использовать конкретные идеи и темы марксистской традиции для понимания эмпирических проблем. Не нужно быть "марксистом", если используешь марксизм таким образом.

4. *Строительство марксизма.* Марксизм - мощная аналитическая традиция социальной теории, жизненно важная для научного понимания дилемм и возможных современных общественных перемен и общественного воспроизводства. Особенно если хочешь изменить мир, добиться больших равенства и свободы, - марксизм незаменим. Это не значит, что каждую деталь марксизма, существующего сейчас, нужно сохранять. Если марксизм стремится быть научной теорией общества, он должен постоянно встречать вызовы, идти на преобразования. Строить марксизм значит перестраивать его. Марксизм - не доктрина, не сумма установленных истин. Но марксизм и не разрозненный каталог интересных мыслей. Если цель - повысить способность понимать мир, чтобы его изменять, строить марксизм - стержневая задача¹.

Первые два из этих направлений считают марксизм, прежде всего, идеологией: система верований, которых придерживаются люди и которые дают интерпретации мира и мотивации к действию. Оба не стыкуются со стремлением марксизма быть общественной наукой: первое потому что озабочено способностью марксизма убеждать, а не его истинностью; второе считает марксизм безусловно ошибочным или морально-политически вредным.

Для социологии, как ее сейчас практикуют в США, марксизм интересен преимущественно как третье направление. Есть, конечно, отдельные призывы похоронить марксизм; американская социология знала времена, когда идеи марксизма были целиком маргинальны². В определенных месте и времени строительство марксизма было важным идейным течением социологии. Но в основном американские социологи

¹ Термин "марксизм" в каком-то смысле мешает "строить". Он подразумевает, что основы данной теоретической конструкции заложены в работах создателей-теоретиков. Марксизм часто превращают в марксологию. По аналогии эволюционную биологию нужно называть "дарвинизмом" - термин, принятый более всего у сторонников бога-творца в попытке утверждать, что эволюционная теория скорее идеология нежели научная теория. Энгельс термином "научный социализм" обозначил теоретическую традицию Маркса. Сам Маркс как-то заметил: "я не марксист". Но поскольку обсуждаемую нами традицию именуют марксизмом, мы используем этот термин.

² До холодной войны социология в США в основном игнорировала марксизм. В Чикагской школе марксизм считали пропагандой, не связанной с социальной наукой, то же имело место в структурном функционализме: Маркс - утилитарист, идеи которого важны лишь для 19-го века. Холодная война сделала марксизм оклеветанным "другим". В особенности политическая социология определяла себя как противостоящую марксизму, как идеологии коммунистов. По иронии судьбы эта попытка хоронить марксизм дала ему пространство и признание - признание, подхваченное в 1960-е г. теми, кто считали господствовавшие парадигмы утратившими связь с реальностью. Обновленный марксизм повернул ранние труды Маркса против строя в США и коммунистического тоталитаризма. Сегодня хоронить марксизм пробуют те, кто считают классы более не релевантными для анализа современных обществ. Мы против такого подхода, утверждая обратное - классы остаются ядром динамики и воспроизводства капитализма.

считали марксизм одним из источников **социологического** воображения. В курсах теории социологии, как правило, уважительно обсуждают Маркса, Вебера, Дюркгейма - "отцов-основателей" главных направлений в истории социологии. Дюркгейм - нормы и проблемы социальной интеграции, Вебер - рациональность и культурная социология значимых действий, Маркс - классы и конфликт. Исследователи политики и государства обычно берут из марксистской традиции интерес к влиянию бизнеса, экономические ограничения для действий государства, классовые основания политических партий и политическую мобилизацию. Суждения о мировой экономике всегда касаются глобализации капитала, власти многонациональных корпораций, влияния международных рынков на локальные условия, - темы, восходящие к Марксу. Изучение труда часто касается процесса труда, повышения производительности труда рабочих, влияния техники на навыки работников. Перемены в обществе обсуждают через призму противоречий. Сильнее всего на изучение социального конфликта повлияла ведущая идея Маркса: конфликты генерируются структурными социальными противоречиями, не просто идентичностями субъектов. Часто вообще забывают, что эти идеи разработал Маркс. Марксизм используют не как марксизм, он поглощен **социологическим** мейнстримом. Но использование марксизма может быть и осознанной практикой применения его идей так, чтобы подтвердить важность марксистской традиции для **социологической** науки сегодня.

Строить марксизм - самая перспективная позиция в марксистской традиции; она не ограничена простым использованием его категорий прямо или косвенно для рассмотрения **социологических** проблем. Здесь целью стал вклад в развитие марксизма как цельной теоретической конструкции для понимания его дефектов и перестройки аргументации. Такое применение марксизма требует сильных нормативных убеждений, не просто веры в научные достоинства марксистских идей. Без нормативной приверженности радикальной критике институтов капитализма и без политической цели: равенство, освобождение, - как альтернатива капитализму - нет желания вести интеллектуальную борьбу за строительство и развитие марксизма как целостной теоретической конструкции³. Для интеллектуала проект строительства марксизма тесно связан с политическим стремлением бросить вызов капитализму как общественному строю⁴.

Далее, мы представим основные контуры четвертого направления в подходах к марксизму. Начнем с показа основ традиционной марксистской теории капитализма -отправной точки того, что считаем **социологическим** марксизмом.

Главные составные части марксистской теории

Среди марксистов и не-марксистов нет единого мнения о том, что составляет существенные элементы марксизма. Но большинство согласны с тем, что стержнем марксизма, скорее всего, следует считать теорию капитализма как особого типа классового общества⁵. Именно этот аспект теории марксизма прочнее всего связан с политическим проектом радикального вызова капитализму. Мы на этом и остановимся.

³ Некоторые держатся марксистской (политической, нормативной, эгалитарной) критики капитализма, отвергая теоретический проект строительства марксизма потому, что задача эта якобы безнадежна из-за пороков марксистской традиции.

⁴ Строить марксизм - значит не просто хранить верность идее марксизма как великой всеобъемлющей теории, единственно целостном теоретическом фундаменте освободительных перемен в обществе. Нарращивание теоретических ресурсов для таких перемен нуждается и в феминизме, и в развитии критической теории культуры, и т.д. Строить марксизм и строить феминизм - задачи по своей сути взаимодополняющие, не соперничающие.

⁵ Марксизмов много, и целесообразно говорить о "марксистской традиции", не о "марксизме". А. Гоулднер (1980, 1985) полагает, что есть два марксизма - критический и научный. Они образуют "речевую общность", пространство споров, культуру критического дискурса, - не единую теорию. У Андерсона (1976) также два марксизма - классический и западный; последний - отклонение от истинного (первого), отражая поражение революционных движений. Он также пишет о внутреннем их диалоге, придающем марксизму целостность, завершенность.

Положения марксистской теории капитализма состоят из трех кластеров. 1. Теория пути развития и судьбы капитализма. 2. Теория противоречий воспроизводства капитализма. 3. Альтернатива капитализму: теория освобождения, - социализм и коммунизм. Кластеры взаимосвязаны; но каждый по сути автономен. В разные времена в истории марксизма одному из них придавалось повышенное значение.

В трудах Маркса полно и системно разработаны аргументы по первой группе проблем. Главным достижением Маркса в области политэкономии стали "законы развития" капитализма на пути к определенному пункту назначения. Маркс мало внимания уделил разработке теории социализма, его нормативным принципам, институтам, делающим социализм устойчивой реальностью. Нормативное измерение трудов Маркса - критика капитализма как общественного строя, характеризующегося отчуждением, эксплуатацией, фетишизмом, мистификацией, деградацией, обнищанием, стихией рынка и т.п. Преодоление капитализма на путях социализма и коммунизма представляет собой просто отрицание этих черт, косвенную разработку теоретической утопии, устраняющей все моральные пороки капитализма: отчуждение, эксплуатацию, фетишизм и т.д. В трудах Маркса есть краткие замечания, представляющие собой позитивное изложение социализма. В "Критике готской программы" затронуты нормативные принципы, в трудах о Парижской коммуне упомянуты некоторые возможные принципы формирования институтов социализма. Но эти проблемы не получили развернутого теоретического рассмотрения.

Маркс больше внимания уделял противоречиям воспроизводства капиталистического общества по мере его исторического развития. Это важные, перспективные идеи о роли государства и идеологии в воспроизводстве классовых отношений, - ярче всего в смелом программном заявлении о базисе и надстройке в Предисловии к "Критике политической экономии"⁶. В ряде мест затронута противоречивость этого воспроизводства⁷. Важны мысли по поводу теории общественного воспроизводства в самом капиталистическом производстве, высказанные Марксом в ходе анализа процесса труда и товарного фетишизма⁸. Но в целом теория противоречий воспроизводства капиталистических отношений в трудах Маркса разработана весьма слабо. Нет подлинной теории государства, фрагментарно дана теория идеологии, лишь начата теория воспроизводства классовых отношений в самом производстве.

Западный марксизм XX века перед лицом ряда неудач революционных движений на Западе сосредоточил внимание на проблеме общественного воспроизводства капитализма. Грамши - самый значимый из первых теоретиков в этой полемике, особенно в работах о гегемонии и материальных основах согласия⁹. Тема общественного воспроизводства получила дальнейшее развитие, особенно в функционалистском плане,

⁶ Дж. Э. Коэн (1978, 1988) дал аналитически содержательный анализ смысла кратких заявлений Маркса в предисловии к книгам о всеобщей теории воспроизводства капитализма.

⁷ В "Немецкой идеологии" Маркс и Энгельс (1970) связали господствующие идеи эпохи с идеями правящего класса. В "Манифесте коммунистической партии" они пишут об исполнительной власти в современном государстве как комитете по управлению общими делами всей буржуазии. Это скорее функционалистское понимание государства и идеологии. Но в "Восемнадцатом брюмера" [Магх, 1963] и в "Классовой борьбе во Франции" [Магх, 1964] Маркс стремится показать, как расширение демократии бросает вызов капитализму, как всеобщее избирательное право содействует борьбе классов.

⁸ См. "Капитал" т. 1. [Магх, 1967а], части 1 и 7.

⁹ "Тюремные тетради" Грамши (1971) породили огромную литературу не только благодаря новаторскому концепту гегемонии, но и пониманию государства и гражданского общества, теории идеологии и интеллигенции, здравого смысла, новой концепции классовой борьбы как позиционной войне и войне маневренной, вкладу в ставшую сейчас влиятельной идею пассивной революции, мыслям о политических партиях и профсоюзах, а также сравнительной социологии фашизма, фордизма и советского коммунизма. Он заложил основания, пусть в фрагментарной форме, социологического марксизма.

в критической теории Франкфуртской школы середины XX века¹⁰. Но лишь возрождение марксизма в 1960 - 1970-е годы сделало проблему противоречий воспроизводства капитализма объектом широких теоретических и эмпирических дебатов среди марксистов. Выросло также нормативное значение теории социализма, вначале в контексте острых политических споров марксистов о характере Советского Союза, а позднее в менее страстных попытках дать диагноз причин застоя и - в итоге - краха государственного социализма. Однако, как и в трудах Маркса, важная часть нормативизма западных марксистов, особенно ученых Франкфуртской школы, получила форму негативной критики капитализма, не позитивной разработки освободительной альтернативы. В контексте краха коммунистических режимов и мнимого триумфа капитализма позитивная разработка серьезной нормативной теории социализма стала еще насущнее.

Ниже мы изложим основные тезисы традиционной марксистской теории судеб капитализма, покажем их недостаточность. Затем обратимся к теории противоречий воспроизводства капитализма, как, полагаем, основе **социологического** марксизма. Затем обсудим вопрос о дальнейшем развитии марксистской теории проекта освобождения.

Классическая марксистская теория траектории и судеб капитализма

Традиционная марксистская теория траектории и судеб капитализма построена на трех базовых тезисах: 1. *Тезис о долгосрочной неустойчивости капитализма*. В долгосрочной перспективе капитализм - неустойчивый общественный строй, лишенный неопределенно долгого будущего. Его внутренняя динамика ("законы развития") в конце концов разрушат условия его воспроизводства. Значит, характерны для капитализма не просто эпизоды кризиса и распада. Эти эпизоды неизбежно интенсифицируются со временем, делая выживание капитализма все более проблематичным. 2. *Тезис об интенсификации антикапиталистической классовой борьбы*. По мере снижения устойчивости капитализма (тезис 1) классовые силы, выступающие против капитализма, растут численно, обретая способность бросить вызов капитализму¹¹. Тогда антикапиталистические классовые силы будут достаточно сильны, а капитализм - достаточно слаб, чтобы быть свергнутым¹². К этому тезису часто добавляют еще два: 1. Гибель капитализма произойдет скорее скачкообразно, нежели постепенно (в виде исторически сжатого во времени эпизода); 2. Этот скачок - насильственное свержение государства, не демократический захват власти. Ни одна из этих по-

¹⁰ Не столь социологически богаты, как Грамши, Д. Лукач ("История и классовое сознание", 1971), Хоркхаймери Адорно ("Диалектика Просвещения", 1972), "Одномерный человек" Г. Маркузе (1964), его же "Эрос и цивилизация" (1955). Они показали повсеместное присутствие господства капитала. СМИ, культура потребления содействуют согласию народных масс с господством капитала через психологические процессы, сдерживающие формы всякого сопротивления. Их прогноз глубоко пессимистичен, напоминает некую мыслительную утопию.

¹¹ Классические аргументы интенсификации классовой борьбы даны в "Коммунистическом манифесте". Маркс и Энгельс показывают, как капитализм сеет семена своей гибели, создает своего могильщика - пролетариат, борьба которого развивается от разрозненных атак на капитал к созданию профсоюзов, учреждению политических партий, представляющих рабочий класс в противостоянии с государством. "В развитии социализма от утопии к науке" Энгельс (1978), писал о совпадении глубоких экономических кризисов с усилением классовой борьбы - вплоть до взятия пролетариатом государственной власти.

¹² Тезис об обострении классовой борьбы говорит о возможной революции не только в точке полной утраты капитализмом жизнеспособности. Антикапиталистические силы знают, что капитализм движется к своему концу и могут организовать его свержение прежде, чем он рухнет, прогнив изнутри. Его неустойчивость важна для революционных преобразований по двум причинам: а) аппараты защиты капитализма слабеют еще до того, как он достиг предела устойчивости; б) знание неизбежности гибели капитализма заметно помогает мобилизации людей на борьбу против него.

сылки сутью своей не связаны с обострением борьбы против капитализма; они скорее исторически контекстуальные предположения, не базовые тезисы марксизма.

3. *Тезис о закономерном переходе к социализму.* С учетом неизбежной гибели капитализма (тезис 1), интересов и сил социальных акторов, выступающих против капитализма, после гибели капитализма на путях усиления классовой борьбы (тезис 2) социализм - наиболее вероятный преемник (иногда резче - неизбежный преемник). Частично потому, что сам капитализм создает известные институциональные основы социализма: концентрация собственности в трестах, быстрый рост производительности труда, сокращение продолжительности рабочего дня, укрепление взаимосвязей среди рабочих, отстранение капиталиста от активной предпринимательской роли благодаря акционерным обществам и т.д. Но главная причина появления социализма после гибели капитализма в том, что рабочий класс гигантски выигрывает от социализма и обладает силой для его создания. Классики марксизма в ряде мест писали и об иной судьбе капитализма кроме социализма: знаменитой стала фраза Р. Люксембург "социализм или варварство". Но нигде несоциалистическое будущее посткапитализма теоретически точно не показано.

Три наших тезиса - реальные предсказания, основанные на понимании каузальных механизмов социального мира, не просто выражения мыслей или философские спекуляции. Предсказания на основе данных о двух процессах, рассматриваемых как пружины базовой логики динамики экономической системы капитализма: эксплуатация рабочих капиталистами, конкуренция капиталистов на рынках. Эти два процесса создают причинные потоки, позволяющие фундаментально объяснить тезисы о судьбе капитализма.

Эксплуатация рабочих и конкуренция среди капиталистов - фундаментальные причины образования основной сути капиталистической динамики: постоянный рост его производительных сил, экспансия по всему миру, рост концентрации и централизации капиталистического производства. Такая динамика роста, однако, создает внутренние противоречия, означая, что капитализм неизбежно создает периодические усиливающиеся экономические кризисы. Традиционная марксистская теория кризисов сложна; много разных каузальных процессов объясняют нарушения в накоплении капитала. Из них в классике марксизма два более всего важны для конечных судеб капитализма - долгосрочная тенденция общего снижения уровня прибыли и, о чем писал Энгельс, тенденция капиталистического накопления создавать все более серьезные кризисы перепроизводства¹³.

Утверждение, что кризисная тенденция капитализма в итоге интенсифицируется, означает, что по мере развития капитализма, превращения его во всемирную силу все труднее поддерживать уровень прибыли и находить новые рынки как условия сохранения капиталистического накопления, что, в свою очередь, ведет ко все большей дестабилизации капитализма, доводя до пределов его материальное воспроизводство. Известна формула марксизма: производственные отношения становятся оковами для производительных сил¹⁴....

¹³ В третьем томе *Капитала* Маркс (1967), писал, что конкуренция толкает капиталистов к обновлению, особенно внедрению новой техники, что одновременно снижает норму прибыли и создает кризисы перепроизводства. В "Развитии социализма от утопии к науке" Энгельс [1978] полагает, что стремление к прибыли на путях инноваций ведет к все более глубокому кризису перепроизводства, к концентрации капитала, и в итоге государство само становится капиталистом - капитализм поставлен на голову и готов перевернуться.

¹⁴ Эта формула - часть объемной, более абстрактной теории исторической траектории исторического материализма. В ней выдвинут смелый тезис, что таково свойство всякой классовой системы производственных отношений, что 1. в каждом типе классовых отношений есть предел развития производительных сил, 2, что производительные силы в конце концов доходят до этого предела, 3, когда этот предел достигнут, когда отношения стали оковами дальнейшего развития производительных сил, отношения становятся все более нестабильными, 4. в итоге эта нестабильность ведет к преобразованию производственных отношений, позволяя производительным силам развиваться. И эта "диалектика" придает динамику теории и конкретную направленность исторической траектории. Системно логика данной формулировки рассмотрена в [Cohen, 1978].

К сожалению, свидетельств научной истинности сформулированной тогда теории судеб капитализма нет

Во-первых, тезис о неустойчивости капитализма. Капитализму присущи определенные кризисные тенденции. Но нет эмпирического подтверждения того, что эти кризисы имеют долгосрочную тенденцию к обострению. Более того, есть серьезные пробелы в аргументации Маркса, что у капитализма есть пределы устойчивости. Конкретно: наиболее разработанный аргумент его предсказаний: теория снижения нормы прибыли - неудовлетворительна. Маркс полагал - на основе трудовой теории стоимости - что общий уровень прибыли создается исключительно трудом работников, использующих средства производства ("живая рабочая сила" - по его словам). Так как концентрация капитала имеет тенденцию к росту по мере развития капитализма и цена капитала в сравнении с рабочей силой со временем растет, способность капитализма создавать прибыль снижается, так как падают доля общих расходов и уровень прибыли. Этот теоретический аргумент неудовлетворителен из-за пробелов в трудовой теории стоимости, на которой он выстроен, и из-за конкретных пробелов в доказательствах влияния капиталоемкости на норму прибыли. Другая важная идея классического марксизма - тенденция усиления кризисов капитализма, ведущая к перепроизводству, тоже не доказывает неизбежность усиления кризисов, так как государство, другие новые институты способны создавать дополнительный спрос и поглощать продукцию перепроизводства. Первый фундаментальный тезис классического марксизма о судьбе капитализма: капитализм утрачивает способность к воспроизводству - нельзя считать верным¹⁵.

Во-вторых - интенсификация классовой борьбы против капитализма и естественно-исторический характер перехода к социализму. Теория классов и классовой борьбы, подтверждающая, что социализм - будущее капитализма, - также проблематична. Не подтверждено положение классического марксизма о тенденции, когда структурно детерминированные классы, организованные вокруг классовых интересов, становятся коллективными акторами, а выраженные классовые интересы организованных рабочих делают их все более антикапиталистическими. Не становясь простыми и поляризованными, классовые структуры капиталистических обществ, напротив, усложняются и дифференцируются. Даже рабочий класс, материальные условия жизни которого должны бы делаться все более трудными и однородными, становится все разнороднее во многих частях света. Более того. Даже если забыть несбывшиеся предсказания, что развитие капитализма будет влиять на структуру классов, классический марксизм, как показано ниже, не предвидел того, что созданные капитализмом институты будут так прочны, гибки, эффективны¹⁶. То есть, по-видимому, в отношениях классовой структуры с формированием классов и классовой борьбой, - даже в далекой перспективе гораздо больше неопределенности, случайности, чем предвидели классики-теоретики.

Если капитализм лишен тенденции ослабевать, в итоге становясь неустойчивым, и если у антикапиталистических классовых сил нет тенденции наращивать коллективную мощь, бросая вызов капитализму, тогда нет оснований предсказывать - даже долгосрочно, что социализм - возможное будущее капитализма. Конечно, это не оз-

¹⁵ Это, конечно, не доказывает и обратного - капитализм способен к самовоспроизводству неопределенно долго. Это не означает отсутствия иных доказательств долгосрочной неустойчивости капитализма. Аргументы об экологических пределах устойчивости капитализма, возможно, более убедительны.

¹⁶ Теория "надстройки" слабо разработана классиками марксизма. Они в целом считали надстройки жестко репрессивными аппаратами, неспособными гибко приспосабливаться, меняться при смене потребностей социального воспроизводства. Само использование архитектурной метафоры для передачи смысла механизма социального воспроизводства говорит о жесткости. В центре социологического марксизма - понимание того, как эти институты действуют, меняются, приспосабливаются.

начает и обратного, что социализм не есть возможное (или невозможное) будущее капитализма. Просто традиционная теория не дала прочных основ для какого-либо предвидения вероятности такого исхода.

Отвергая тезис традиционной теории об исторической судьбе, могут спросить: а что же тогда осталось от марксизма? Вероятно, остались несколько разрозненных, все еще ценных мыслей из марксистского наследия, о чем говорит и направление использования марксизма. Но мы отстаиваем противоположную точку зрения: остается концептуальное ядро марксизма, способное быть основой, на которой можно (пере-) строить. Перестройка возможна по двум направлениям. 1. Попытаться реконструировать теорию динамики развития капитализма, освободить ее от традиционных выводов и раскрыть имманентную траекторию, ведущую к цели. Труд Дж. Арриги [1994] пример такой перестройки. Иной путь - обращение ко второму кластеру традиционных тезисов марксизма, теории противоречий в воспроизводстве капиталистических классовых отношений, попытка на этой основе строить **социологический** марксизм. По такому пути мы и идем. Нужно найти каузальные процессы в капиталистическом обществе, которые оказывают влияние на природу институтов таких обществ и на возможности освободительных социальных перемен. Мы не ищем имманентной динамики процесса, который движет вперед эти общества к конкретной освободительной цели. Проблема вызова капитализму - главная опора для предлагаемого **социологического** марксизма. Социализм более не рассматривается как историческая необходимость, но как потенциальный результат стратегий, ограничений и обстоятельств¹⁷. Обратимся к базовым концептам, к фундаменту такого реконструированного, перестроенного **социологического** марксизма.

Социологический марксизм: концептуальные основания

Смысл сложных научных теорий часто передают простые концептуальные фразы, образующие основополагающее ядро теории. Так, ядро биологической теории эволюции Дарвина это идея "естественного отбора" и положение о том, что "биологическая эволюция в целом объяснима естественным отбором путем способности к воспроизводству". Конечно, современная эволюционная биология содержит много других идей и сложных положений. Никто не станет сводить ее к простому ядру ...

Каково же ядро **социологического** марксизма? Мы считаем, что центральной идеей **социологического** марксизма являются класс и эксплуатация, а также сопровождающее его положение: "дилеммы и динамика воспроизводства и трансформаций капиталистических институтов в целом объяснимы через понятие класс". ... Это не значит, что воспроизводство и трансформацию капитализма можно свести к классу. Есть много сложных ситуаций, где играют важную роль иные каузальные процессы. Мы скорее утверждаем, что класс и эксплуатация означают нижний уровень **социологического** марксизма, придающий стройность его объяснительной логике.

В данном разделе мы представим основания нашего утверждения по поводу теории противоречий в воспроизводстве капиталистических общественных отношений. Мы системно изложим идею класса как собственно эксплуатации. Мы разъясним шесть концептуальных проблем: 1. концепт производственных социальных отношений; 2. концепт социальных отношений на производстве; 3. идею класса как специфичной формы производственных отношений; 4. проблему форм варьирования классовых отношений; 5. эксплуатацию и господство как главные процессы классовых

¹⁷ В итоге, конечно, две эти ветви теоретического развития нужно объединить, так как полностью перестроенный марксизм системно свяжет анализ динамики капитализма с анализом противоречий его воспроизводства. Но мы преследуем ограниченную цель - уточнить концептуальные основания **социологического** марксизма.

отношений; 6. концептуальный сдвиг от абстрактного анализа классовых отношений к конкретному анализу классовой структуры.

Производственные отношения. Всякая система производства требует развертывания ряда средств, ресурсов или факторов производства: инструмент, машины, земля, сырье, рабочая сила, навыки, информация и т.д. Это развертывание можно описать в терминах техники как производственную функцию: столько-то разных исходных материалов (inputs) сочетаются в конкретном процессе для производства конкретного результата. Это развертывание можно описать и в терминах общественных отношений: индивиды акторы - участники производства - имеют разные права и власть по поводу использования исходных материалов (inputs) и результатов их использования. Права и власть над ресурсами, конечно, качества социальных отношений, не описания отношений людей к вещам как таковым. Иметь права и власть по поводу земли означает социальные отношения кого-то к другим людям в отношении к использованию этой земли и присвоения плодов производственного использования земли. Общая сумма прав и власти образует "производственные общественные отношения".

Отношения на производстве. Общественные производственные отношения: отношения, в рамках которых распределяются права и власть над производственными ценностями, - не исчерпывают социальные отношения, имеющие место в системе производства. Есть общественные отношения среди акторов процесса труда - кооперации, координации, контроля. Там, где есть разделение труда, разные акторы взаимодействуют друг с другом, их действия нужно координировать, чтобы дело делалось. Социальные отношения в таких кооперативно-координируемых интеракциях можно назвать социальными отношениями на производстве¹⁸.

Социальные отношения на производстве не автономны по отношению к производственным отношениям. Так, производственные отношения прямо формируют один значимый аспект социальных отношений на производстве: отношения, в рамках которых одна группа акторов контролирует другую группу. Когда менеджер говорит работнику что-то сделать, этот акт касается и исполнения делегированных прав и власти над ресурсами, производных от производственных отношений (менеджер может уволить работника за неповиновение), и координацию информации, обеспечивающую согласованность в рамках разделения труда. Господство может быть организовано по-разному: жесткой авторитарной иерархией, где четко отслеживаются действия работника, неповиновение немедленно подвергается санкциям; более мягкими системами контроля, где допускается значительная автономия индивидов; через создание коллективного наблюдения с высокими уровнями внутреннего взаимного мониторинга; в управленческих структурах, где у работников есть права "промышленных граждан". Во всех этих случаях отношения на производстве имеют конкретные формы, в которых общественные производственные отношения переводятся в конкретные властные отношения в трудовых организациях.

Классовые отношения как форма отношений производственных. Когда права и власть людей над ресурсами производства распределены неравномерно, когда у некоторых больше прав/власти по отношению к отдельным видам ресурсов произ-

¹⁸ Мы фактически заменяем пару "производительные силы - производственные отношения" парой "отношения на производстве - производственные отношения". И это имеет ряд следствий. 1. Мы устраняем телеологию развития производительных сил, которые якобы движут вперед историю от одного способа производства к другому. 2. Мы открыли и внутреннюю динамику способов производства и переход от одного способа производства к другому. Подчеркивая отношенческий момент в "производительных силах", мы ставим вопрос не только внедрения новой техники, но и воспроизводства трудовых отношений, что дает более нюансированное понимание господства. 3. Следует признать политические и идеологические аппараты производства (ответственность за гарантированное воспроизводство отношений на производстве), тем самым вводя политику на производство - политику производства [см. Burawoy, 1985].

водства, эти отношения можно описать как классовые¹⁹. Хрестоматийный контраст капиталистических обществ - между собственниками средств производства и собственниками рабочей силы. Здесь "собственность" - это описание прав и власти по отношению к ресурсам, используемым в производстве.

Уточним: права и власть определяются здесь не в отношении к собственности или контролю вещей вообще, но только ресурсов или имущества, используемых в производстве. Капиталист не тот, кто владеет станками, но тот, кто владеет станками, использует их в производственном процессе, нанимает собственников рабочей силы для их применения, присваивает прибыль от использования этих станков. Сборщик станков не является, в силу владения машинами, капиталистом. Чтобы считаться отношениями классовыми, недостаточно неравенства прав и власти просто над физическим использованием некоего ресурса. Должны быть неравные права и власть над присвоением результатов их использования. В целом, имеется в виду присвоение дохода, произведенного с использованием данных ресурсов.

Варианты классовых отношений. Разные виды классовых отношений определяют виды прав и власти, воплощенные в производственных отношениях. К примеру: в некоторых системах производства люди могут владеть рабочей силой других людей. Когда сопутствующие этому владению права абсолютны, классовые отношения называют "рабством". Когда права и власть над рабочей силой совместная собственность работника и кого-то еще, классовые отношения называются "феодализмом"²⁰. Напротив, в капиталистических обществах столь абсолютное или совместное владение другими людьми запрещено.

Класс, эксплуатация, господство. Классовый анализ становится четко марксистским, когда конкретные механизмы встраивают в классовые отношения. Здесь стержневая идея - эксплуатация, хотя и господство играет важную роль.

Эксплуатация - сложный и ответственный термин. Он обозначает определенную форму взаимной зависимости материальных интересов людей. Точнее - ситуацию, отвечающую трем критериям:²¹ 1. *Обратная взаимозависимость принципа благосостояния.* Благосостояние эксплуататоров зависит от материальных лишений эксплуатируемых. 2. *Принцип эксклюзии.* Обратная взаимозависимость благосостояния эксплуататоров и эксплуатируемых зависит от эксклюзии эксплуатируемых от доступа к определенным производственным ресурсам. 3. *Принцип присвоения.* Эксклюзия создает материальные преимущества эксплуататорам, позволяя им присваивать труд эксплуатируемых.

То есть, эксплуатация это диагноз процесса, посредством которого неравенства в доходах создаются неравенствами прав и власти над ресурсами производства. Эти неравенства происходят, пусть частично, благодаря тому, что эксплуататоры, в силу эксклюзивных прав и власти над ресурсами, могут присваивать прибавочную стоимость, созданную трудом эксплуатируемых. Если есть первые два из названных принципа, но нет третьего, может существовать экономическое угнетение, не эксплуатация. Суть различия в том, что при неэксплуаторском экономическом угнетении при-

¹⁹ "Власть" здесь - это эффективная способность людей контролировать использование средств производства, включая возможность присваивать результаты этого использования; "права" - это законное исполнение этой власти третьей стороной.

²⁰ Может казаться, что это не стандартное определение феодализма как классового строя. Как правило, феодализм определяют как классовую систему, в которой используется внеэкономическое принуждение для выполнения крепостными работ на помещика или в форме прямой работы, или в форме рентных платежей. Мы используем понятие "прямое экономическое принуждение" как выражение прав собственности помещика над рабочей силой крепостного. Это выражено в том, что крепостной не может уйти с земли помещика. Что равнозначно требованию считать бегство крепостного с этой земли формой кражи - кражи рабочей силы, частично принадлежащей помещику. Обсуждение такой концепции феодализма см.: [Wright, 1985: Chapter 3].

²¹ Подробнее см.: [Wright, 1997: pp. 9 - 19].

вилегированная группа общества не нуждается в группе, подвергнутой эксклюзии. Хотя их благосостояние не зависит от эксклюзии, отсутствует постоянная взаимная зависимость их активности. В случае эксплуатации эксплуататоры активно нуждаются в эксплуатируемых: благосостояние эксплуататоров зависит от труда эксплуатируемых²².

Глубокая взаимозависимость делает эксплуатацию по двум причинам особо взрывной формой социальных отношений. 1. Эксплуатация - это социальные отношения, которые одновременно сталкивают интересы одной и второй групп и требуют продолжения их взаимодействий. 2. Она наделяет угнетаемую группу реальной формой силы, бросая вызов интересам эксплуататоров. Это важный момент. Эксплуатация зависит от присвоения результатов труда. А так как люди - агенты сознательные, не роботы, они всегда сохраняют значимый уровень реального контроля над расходованием своего труда. Извлечение результатов труда в рамках отношений эксплуатации, таким образом, всегда в большей или меньшей мере проблематично и рискованно, требуя активных институциональных устройств для своего воспроизводства. Такие устройства могут стать весьма дорогостоящими для эксплуататоров - в форме цены контроля, наблюдения, санкций и т.д. Способность навязать эти расходы - часть силы эксплуатируемых.

Господство - идея проще. Она говорит об одном измерении взаимозависимости действий при производстве - то, что мы назвали отношениями на производстве, не просто взаимной зависимости материальных интересов, возникающих в результате этих действий. Проблема в том, что благодаря отношениям, в которые вступают люди в результате их прав и власти над ресурсами производства, некоторые лица могут контролировать действия других, направлять их, командовать, отслеживать их действия, нанимать и увольнять их. Так как власть, в форме господства, напрямую производна от производственных отношений в обществе, господство может пониматься как часть классовых отношений. Классовые отношения, таким образом, означают не просто то, что некие лица присваивают плоды труда других, но то, что значимая часть их жизни контролируется другими, направляется извне, без их контроля. В терминах традиционного марксизма эта ситуация именуется отчуждением²³.

От абстрактных классовых отношений к конкретным классовым структурам. Выше мы обсуждали идею классовых отношений, определяя ее на очень высоком уровне абстракции: отношения целиком полярны между эксплуататорами и эксплуатируемыми, теми, кто господствует, и теми, кто подчинен. Реальные классовые структуры, в которых люди живут и работают, гораздо сложнее во многих отношениях:

²² Судьба туземцев Северной Америки и Южной Африки отражает контраст между неэксплуаторским экономическим угнетением и эксплуатацией. В обоих случаях туземцы лишились доступа к ключевым ресурсам их экономики: земле. И в обоих случаях, благодаря этому лишению (exclusion), благосостояние европейских поселенцев росло за счет туземцев. Ключевая разница между двумя регионами в том, что на севере Америки туземцы в целом эксплуатации не подвергались, а в Южной Африке подвергались. Результатом стал геноцид - эффективная, хотя и морально отвратительная стратегия обращения с сопротивлением коренных американцев. Белые поселенцы не нуждались в туземцах, и их можно просто было устранить. Такая стратегия невозможна там, где местных эксплуатируют. Мона Юнис [2000] использовала это различие при объяснении траекторий Организации освобождения Палестины и Африканского национального конгресса. Поскольку палестинцы из экономики Израиля практически исключены, у них не было рычагов влияния, как у крупного африканского рабочего класса Южной Африки.

²³ Идея отчуждения часто используется для описания ситуации, когда жизнь человека контролируется безликими силами - "рынком", например, а не просто усилиями других. В этом более широком смысле можно сказать, что капиталисты, не только рабочие, хотя и не эксплуатируются, отчуждены при капитализме. Их жизни, как и рабочих, могут контролироваться "чуждыми" силами - рынком, конкуренцией, инфляцией и т.п. Идея отчуждения также не только связана с классовыми отношениями. Жизнью человека могут управлять внешние силы - вне его контроля - не просто потому, что он занимает данное положение в системе производственных отношений, но и из-за его связи с государством, из-за гендера и т.д.

- Сосуществуют разные формы эксплуатации. Реальная классовая структура может сочетать элементы капиталистических отношений, феодальных связей, даже форм посткапиталистических производственных отношений.
- Эксплуатация и господство совпадают не полностью: например, менеджеры могут командовать рабочими, но их эксплуатируют капиталисты.
- Права и власть рабочих по отношению к производственным отношениям не полностью поляризованы. Разные государственные нормы могут лишить капиталистов возможности неограниченно использовать права и власть при использовании своих средств производства. Институциональные формы - рабочие комитеты, со-участие работников - могут дать рабочим надежные права и силу в организации производства.
- Люди могут иметь разные, часто нестандартные связи с производством. Простые работники на работе у капиталистов могут иметь акции или своих компаний (например, программы акций в собственности персонала) или вне их. В семьях могут быть лица, занимающие разное положение в производственных отношениях, что косвенно связывает очень по-разному каждого с классовой структурой.

Мы не рассматриваем ниже способы концептуализации подобных случаев. Для социологического марксизма важно выявить комплекс концепций разных уровней абстракции, чтобы понять сложность вопроса²⁴.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Anderson P.* Considerations on Western Marxism. London: New Left Books, 1976.
- Arrighi G.* The long twentieth century. London: Verso, 1994.
- Burawoy M.* The politics of production. London: New Left Books, 1985.
- Cohen G.A.* Karl Marx's theory of history: a defense. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1978.
- Engels F.* Socialism: Utopian and scientific. In R. Tucker (Ed.), The Marx-Engels reader (pp. 683 - 717). New York: Norton, 1978.
- Gouldner A.* The two Marxisms: Contradictions and anomalies in the development of theory. New York: Seabury Press, 1980.
- Gouldner A.* Against fragmentation: The origins of Marxism and the sociology of intellectual. Oxford: England: Oxford University Press, 1985.
- Gramsci A.* Selections from the prison notebooks by Antonio Gramsci. Q. Hoare & G.N. Smith (Eds./ Trans.). New York: International Publishers, 1971.
- Horkheimer M., Adorno T.* Dialectic of enlightenment. New York: Seabury Press, 1972.
- Lukacs G.* History and class consciousness. Cambridge, MA: MIT Press, 1971.
- Marcuse H.* Eros and Civilization. Boston: Beacon Press, 1955.
- Marcuse H.* One-Dimensional Man. Boston: Beacon Press, 1964.
- Marx K.* The eighteenth brumaire of Louis Bonaparte. New York: International Publishers, 1963.
- Marx K.* Class struggles in France (1848 - 1850). New York: International Publishers, 1964.
- Marx K.* Capital. Vol III, New York: International Publishers, 1967.
- Marx K.* Capital. Vol I, New York: International Publishers, 1967.
- Marx K., Engels F.* The German ideology. New York: International Publishers, 1970.
- Marx K., Engels F.* The communist manifesto. London: Verso, 1998.
- Wright E.O.* Classes. London: Verso, 1985.
- Wright E.O.* Class counts. Cambridge and New York, Cambridge University Press, 1997.
- Wright E.O. et al.* The debate on classes. London and New York: Verso, 1989.
- Younis M.* Liberation and democratization: The South African and Palestinian national movements. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000.

Перевод В. Н. Николаева

²⁴ Проблемы логичного включения сложных случаев в концепт классовой структуры показаны в: [Wright 1997, Wright et al. 1989].