

**LA FORTIFICACIÓN
VALLESPÍN
EN GUIPÚZCOA
(1939-1940)**

Juan Antonio SÁEZ GARCÍA

INGEBA

INGEBA

LA FORTIFICACIÓN "VALLESPÍN"
EN GUIPÚZCOA
(1939-1940)

www.ingeba.org

**LA FORTIFICACIÓN "VALLESPÍN"
EN GUIPÚZCOA
(1939-1940)**

Juan Antonio SÁEZ GARCÍA



SAN SEBASTIÁN

INGEBA

2010

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio

La fortificación Vallespín en Guipúzcoa (1939-1940) / Juan Antonio Sáez García. – 1ª ed. – San Sebastián : ingeba, 2010. – 110 p. : il ; 29 cm. – (INGEBA ; 11). – ISBN 978-84-930927-3-3

725.182.036 (460.154)

ISBN 978-84-930927-3-3

© Juan Antonio Sáez García, 2010
Reservados todos los derechos

Serie: INGEBA n. 11

Ingeba, Instituto Geográfico Vasco
calle Prim, 28 entresuelo derecha
20006 Donostia-San Sebastián
Email: info@ingeba.org
Web: www.ingeba.org
DL SS

Imprime: Michelena Artes Gráficas
Paseo de Ubarburu, 54
20115 Astigarraga

ÍNDICE

LA FORTIFICACIÓN "VALLESPÍN" (1939-1940) EN GUIPÚZCOA

Juan Antonio SÁEZ GARCÍA

1	PANORAMA DE LA FORTIFICACIÓN HACIA MEDIADOS DEL SIGLO XX	7
2	LA DEFENSA DE LA FRONTERA PIRENAICA DURANTE LOS PRIMEROS AÑOS DE LA DICTADURA DEL GENERAL FRANCO	7
3	LA FORTIFICACIÓN VALLESPÍN	9
4	LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA NÚMERO 1 (GAINTXURIZKETA)	23
4.1	OBRAS DE LA IZQUIERDA	26
4.2	OBRAS DE LA DERECHA	41
5	LA INTEGRACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 1 DE LA FORTIFICACIÓN VALLESPÍN EN LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA DEL PIRINEO ("LÍNEA P).	53
6	LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 2 (ARKALE)	57
6.1	OBJETIVOS Y DISTRIBUCIÓN DE LAS OBRAS DE FORTIFICACIÓN	57
7	LA INTEGRACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 2 (ARKALE) DE LA FORTIFICACIÓN VALLESPIN EN LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA DEL PIRINEO ("LÍNEA P).	100
8	EL ESTADO DE LAS FORTIFICACIONES Y SU FUTURO	100
9	BIBLIOGRAFÍA	103

1 PANORAMA DE LA FORTIFICACIÓN A MEDIADOS DEL SIGLO XX

Durante la segunda mitad del siglo XIX la defensa del territorio se fundamentaba en la creación de *campos atrincherados*¹, siendo los elementos de fortificación más importantes en ellos los grandes fuertes dotados de baterías acasamatadas, a barbeta o bajo cúpula y rodeadas por un camino cubierto para infantería y por un foso flanqueado mediante caponeras o cofres de contraescarpa.

Las construcciones de este tipo realizadas en Guipúzcoa quedaron obsoletas muy pocos años después de su construcción, forzando a la paralización a principios del siglo XX de las obras del *Campo atrincherado de Oyarzun*. Del mismo se finalizaron únicamente los fuertes de San Marcos, Txoritokieta y Guadalupe, abandonando en la fase de excavación los trabajos del fuerte de Erlaitz. El conjunto de fuertes construidos pasaría a denominarse *Posición Barrera de Oyarzun*.

La aparición de la aviación militar y la mejora de la artillería, acaecidas a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, forzaron a diseñar nuevas fortificaciones, basadas en el empleo de numerosos elementos de pequeño tamaño confeccionados con hormigón armado; dispersos por el territorio, pero unidos en ocasiones entre sí mediante comunicaciones subterráneas. Su distribución espacial permitiría el apoyo mutuo y estarían complementadas por campos alambrados y/o minados.

Esta técnica de fortificación se extenderá por todo Europa: Francia (línea *Maginot*), Alemania (línea *Sigfried* y la implantación en las costas de Francia, Bélgica, Holanda, Alemania, Dinamarca y Noruega del *Muro Atlántico*), Reino Unido (*General Headquarters Line*), Finlandia (línea *Mannerheim*), Grecia (línea *Metaxas*), Rusia (línea *Stalin*), Italia (línea *Gótica*), etc. Bien es cierto que todas las líneas de fortificaciones citadas no tienen características uniformes, ya que deben adaptarse a circunstancias territoriales, económicas, políticas y geoestratégicas muy diferentes.

En España también se difundió la nueva forma de fortificar, centrándose principalmente -sin considerar las fortificaciones levantadas durante la *Guerra Civil*- en la impermeabilización de los Pirineos y en la fortificación del entorno de Gibraltar, siendo impulsado su desarrollo por los acontecimientos vinculados con el final de la Guerra civil en 1939 y con la II Guerra Mundial.

2 LA DEFENSA DE LA FRONTERA PIRENAICA DURANTE LOS PRIMEROS AÑOS DE LA DICTADURA DEL GENERAL FRANCO

Las autoridades militares de la Dictadura organizaron prontamente la fortificación de la frontera pirenaica y el despliegue en ella de fuerzas policiales y militares. Las circunstancias que impulsaron a tomar tales medidas responden a un cúmulo de complejas circunstancias que intentaremos sintetizar brevemente.

No habían transcurrido seis meses desde el inicio de las hostilidades de la Guerra Civil (1936-39) cuando las nuevas autoridades militares dictaron algunas disposiciones con relación a la impermeabilización de la frontera hispano-francesa en la zona que controlaban (Guipúzcoa, Navarra y oeste de Huesca, en 1936; este de Huesca y W de Lérida, a finales de 1938, y resto de Cataluña, en febrero de 1939).

¹ Los más espectaculares son quizás los concebidos en la frontera norte francesa por Raymon Adolfe Seré de Rivieres (1874-1914): Verdun, Toul, Metz, Epinal, Belfort, etc.

Principales acontecimientos relacionados con la fortificación pirenaica (1937-1939)	
Fecha	Concepto
1937/01/13	<i>Instrucciones para el establecimiento de posiciones enmascaradas.</i>
1937/09/08	Instrucciones para la fortificación de las diferentes líneas.
1937/09/27	<i>Orientaciones sobre la fortificación pirenaica</i> , emanadas del Cuartel General del “Generalísimo”, nombrando inspector de la frontera franco-española al teniente general Castro Girona.
1937/10/22	<i>Instrucciones para la organización defensiva del terreno</i> . Se ordena al Comandante General de Ingenieros el estudio y la inspección de la frontera.
1938/04/29	<i>Instrucciones sobre el mejoramiento de las organizaciones defensivas</i>
1938/05/17	<i>Vigilancia y defensa de la frontera norte.</i>
1939/02/01	<i>Normas para la Organización defensiva de la Frontera Pirenaica</i> redactadas por la inspección de los regimientos de fortificación. Se subraya la importancia de las pistas militares para servicio de las posiciones.
1939/06	Inicio de las obras de fortificación en las zonas fronterizas con Francia de Guipúzcoa y de Navarra
1939/09/22	Creación de la <i>Inspección General de Fortificaciones y Obras.</i>

Lo cierto es que para finales de 1939 existía ya un cierto número de fortificaciones realizadas en el entorno pirenaico. Entre los razonamientos que pudieron impulsar a los mandos militares para ordenar la ejecución de la fortificación pueden encontrarse tres: el *maquis* y las intervenciones militares alemana y aliada.

La hipótesis de que la lucha contra el *maquis* forzara a realizar tan ingente fortificación puede considerarse prácticamente descartada, pues *la estructura de las fortificaciones pirenaicas no está pensada para oponerse a una guerra de guerrillas* (que es a lo que aspiraría el *maquis*), sino al avance de un ejército regular.

La opción de una *intervención alemana* sobre el suelo español cobrará importancia en determinados momentos, centrada en la inquietud provocada por el entorno de diversas operaciones (frustradas) diseñadas por el ejército alemán, necesitado de situar tropas en territorio español. Así, por ejemplo, la *operación Félix* (asalto a Gibraltar) requería que a mediados de enero de 1941 ingresaran en España dos cuerpos de ejército, pero Franco negó su autorización. En 1942 se autorizó la movilización² del Ejército como consecuencia del peligro de invasión por parte de las tropas alemanas y al año siguiente se ordenaba la fortificación del resto del Pirineo³.

²Ley de 16 de Noviembre de 1942 por la que se autoriza a los Ministros de Ejército, Marina y Aire para ordenar la movilización de los contingentes necesarios para reforzar las unidades de sus jurisdicciones (BOE 18 nov. de 1942, p. 9332). “... *La situación actual del mundo, como consecuencia de la gran extensión de la guerra, que alcanzan a zonas hasta ahora tranquilas y cada vez más próximas a España, colonias y protectorados, aconsejan dentro de la más elemental previsión, reforzar aquellas medidas que, garantizando nuestro apartamiento de la lucha, compatible con la defensa de nuestra integridad y soberanía, aseguren el mantenimiento de la paz en nuestros territorios...*” Otra Ley de 6 de febrero de 1943 concedía al Ministerio del Ejército un suplemento de crédito de 35 millones de pesetas “*con destino a satisfacer los gastos que ocasione la construcción de 2.000 barracones para alojar las fuerzas procedentes de la movilización autorizada por la Ley de 16 de noviembre...*” (BOE 19 de febrero de 1943, p. 1660). La Ley de 13 de diciembre de 1943 insistía sobre el asunto previendo la “*...concesión de dos suplementos de crédito, importantes en junto 234.000.000 de pesetas, con destino a la adquisición de barracones de madera y de los elementos precisos para instalación de los contingentes del Ejército, movilizados conforme a lo dispuesto en la Ley de 16 de noviembre de 1942*” (BOE 15-12-1943, p.11925-11926).

³ En 1944 se dictaron instrucciones sobre la “*Vigilancia de la frontera pirenaica*”, dividiendo la región fronteriza en dos zonas. La más próxima a la frontera, se extendería desde ésta hasta la línea trazada por las localidades de Cadaqués, Figueras, Seo de Urgell, Ainsa, Sabiñánigo, Jaca, Aoiz, Santesteban, Oyarzun y Pasajes. La segunda zona se extendía desde la primera hasta el río Ebro. En tal vigilancia

La hipótesis de la *intervención aliada* también pudo tener alguna importancia en la toma de decisiones, pues una vez retirado el ejército alemán de la frontera, la presencia de un Estado al otro lado de los Pirineos que había “colaborado” con Hitler podría generar un intento de intervención militar.

También cabe dentro de lo posible que, simplemente como hecho derivado de la presencia militar en la frontera, se aprovechara para, llegado el caso, facilitar la intervención militar en Cataluña, Navarra y si se dieran indicios de que pudiera realizarse cualquier movimiento en contra del *Régimen*.

No obstante, es preciso centrar nuestra atención en el mismo año de finalización de la Guerra civil española y en el año siguiente. Las obras de fortificación en Guipúzcoa y Navarra comenzaron en junio de 1939 y tras una ralentización a partir de 1940, en 1944 se produjo una nueva fase que se extendió temporalmente hasta 1948⁴ y aún durante los años 50. A partir de 1944 se formó lo que se ha denominado comúnmente como “Línea P”. Esta fortificación asumió (al menos parcialmente) las obras de fortificación realizadas con anterioridad a la fecha citada, convirtiéndose estas primeras obras (1939-1940) levantadas en Guipúzcoa en el objeto del presente estudio.

3 LA FORTIFICACIÓN VALLESPÍN

Al término de la Guerra civil española se crearon por disposición del general Franco tres comisiones de fortificación, cada una de ellas responsable de un sector del Pirineo. Se denominaron respectivamente Comisión de Fortificación de los Pirineos... Occidentales, Centrales y Orientales.

La *Comisión de Fortificación de los Pirineos Occidentales*, competente en el espacio territorial que nos ocupa, fue presidida inicialmente por el general de Brigada de Infantería Camilo Alonso Vega, formando parte de la misma el coronel de Ingenieros José Vallespín⁵, el teniente coronel de Estado Mayor Rafael Cabanillas, los tenientes coroneles de Infantería Pedro Ibasati y Gerardo Caballero, el teniente coronel de Artillería Miguel Zumonaga y el Comandante de Ingenieros Alejandro Goicoechea Omar⁶.

La composición de la *Comisión* no se mantuvo estable, pues en octubre de 1939 Camilo Alonso Vega fue sustituido⁷ por el también general José Losarcos Fernández y Rafael Cabanillas por el comandante (poco tiempo después ascendido) Luis G. Loygorri, ampliándose la Comisión con la entrada del teniente coronel de Ingenieros Rodrigo Torrent Aramendia, destinado en el Regimiento de Fortificación n. 1.

tanto las fuerzas gubernativas, dependientes de los correspondientes gobernadores civiles, como el Ejército tenían asignados papeles específicos.

⁴ Finalizando la Guerra, el *Regimiento de fortificación n.1* (1938-1943) se formó encuadrando a prisioneros especialistas en construcción y a personal de reemplazo. Este regimiento desapareció en 1943 y sobre su base fue formado el *Regimiento Fortaleza n. 2*, de la misma forma que sobre la base de éste y del Regimiento mixto de ingenieros n. 6 se formó el Regimiento de Zapadores n. 6. También colaboró en la fortificación guipuzcoana el *regimiento de zapadores n. 7* (1944-45).

⁵ José Vallespín Cobián, teniente coronel de zapadores en julio de 1936, se había caracterizado –pese a no ser el jefe con mayor graduación de la Plaza– como uno de los cabecillas del *Alzamiento* en San Sebastián, pues León Carrasco Amilibia, coronel de Artillería y Gobernador militar de San Sebastián, no llegó a contar con la confianza del general Mola. La carrera militar de Vallespín culminó en 1943 con su ascenso a general de Brigada y el acceso a la Jefatura de Ingenieros de la Sexta Región Militar, pasando al año siguiente a la situación de reserva por cumplir la edad reglamentaria.

⁶ Alejandro Goicoechea, capitán retirado de Ingenieros, fue encargado de coordinar la construcción en torno a Bilbao de la fortificación conocida como “Cinturón de Hierro”. Al llegar las tropas sublevadas a las inmediaciones de la ciudad, desertó, entregando los planos del *Cinturón*. Posteriormente solicitó su reingreso activo en el Ejército, siendo destinado al batallón de Zapadores n. 6, con sede en San Sebastián, habilitándosele, con fecha 28 de enero de 1938, para ejercer el empleo de comandante. Tras la guerra civil diseñó el tren que sería conocido como TALGO.

⁷ El 20 de septiembre de 1939 es nombrado Miembro del Consejo Nacional de Falange Española Tradicionalista y de las JONS; a los pocos días recibió el nombramiento de Director General de Enseñanza Militar. Llegó a dirigir la Guardia Civil (1943-1955) y a ser Ministro de Gobernación (1957-1969).

Posteriormente, el teniente coronel de Ingenieros Carlos Salvador Ascaso, del Regimiento de Fortificación n. 1, reemplazó al coronel Vallespín.

La primera labor que llevó a cabo la *Comisión* fue la realización de un ligero estudio de conjunto, comenzando las obras de fortificación en junio de 1939, tanto en Guipúzcoa como en Navarra, que eran los territorios sobre los que tenía competencias. En el primero se iniciaron trabajos de fortificación en Gaintxurizketa y en Andorregi (Arkale) y en el segundo en Otxondo, Errazu, Urquiaga, Echalar, Ibañeta y Ustarroz, aunque en los tres últimos lugares fueron abandonados tempranamente por falta de presupuesto y de personal. También se comenzaron a realizar algunas de las carreteras militares previstas.

En noviembre de 1939 el Estado Mayor del Ejército emitió la Directiva General n. 1. En ella se consignaba el criterio táctico de estructurar la organización defensiva de la frontera pirenaica mediante una faja de profundidad suficiente para asegurar el desgaste de las fuerzas que intentasen atravesarla. Se afirmaba que la defensa tendría que realizarse lo más cerca posible de la frontera, constituyendo de vanguardia a retaguardia una zona principal de resistencia, seguida de otra con menos densidad de obras con algunos asentamientos de artillería y a continuación el resto de los asentamientos artilleros.

Las obras previstas se limitaban a las imprescindibles para alojar las armas automáticas y el personal encargado de servir las, estudiándose la organización en función del terreno y no tanto de las fuerzas destinadas a ocuparlo.

En diciembre de 1939 fue remitido al Ministerio el estudio que había sido redactado por la Comisión, titulado *Organización Defensiva de la zona fronteriza de Guipúzcoa y Navarra*⁸, fechado el 20 de noviembre de 1939.

No obstante, en la propia *Memoria* se afirmaba que la fortificación estaba en ciertos lugares muy adelantada, haciéndose mención en ella las instrucciones al respecto emanadas del “Generalísimo” (probablemente se refiere a las ya citadas *Orientaciones sobre la fortificación pirenaica*, emanadas del Cuartel General del “Generalísimo” con fecha 27-9-1937).

... la Comisión ha recibido instrucciones claras y precisas de su E. el Generalísimo, y ni que decir tiene que tanto el conjunto de las obras, como sus tipos y programas tienden a cumplir de la manera más recta posible, los conceptos expresa[do]s por la más alta Autoridad de la Nación, que en síntesis, son los siguientes: a) rapidez; b) Resistencia del perfil; c) Economía; d) poca vulnerabilidad; f) gran facilidad de adaptación táctica al terreno...

La citada *Memoria*, acompañada de diverso material gráfico a escalas 1:75.000 y 1:5.000, estaba firmada por el coronel de Ingenieros José Vallespín. La fortificación fue conocida dentro del propio Ejército bajo la denominación del apellido del coronel firmante. El plan fue clasificado como *secreto*, como lo prueba la impronta del sello de tinta de color rojo con la citada palabra que se aprecia aún hoy en día en gran parte de la documentación.

La *Memoria* determina la existencia de once **accesos estratégicos** de penetración desde Francia. Tres se desarrollan en Guipúzcoa y ocho en Navarra. Los guipuzcoanos son:

- (1) Ventas de Irún a San Sebastián, pasando por el alto de Gaintxurizketa
- (2) Irún, alto de Andorregui (o Arkale), Hernani, Andoain.
- (3) Irún-Endarlaza.

La *Memoria* introduce los conceptos de *espigones defensivos*, *ensenadas defensivas* y *setas de vanguardia*. Los primeros tienen la función de dividir la faja fronteriza en compartimentos o *ensenadas defensivas* y las últimas la de encauzar el ataque hacia las cortinas principales.

⁸ Archivo General Militar de Ávila (AGMA). - Fondo: Organización Defensiva del Pirineo. - Signatura 3637 / 29 / 267



Fig. 1: Fortificación Vallespín. Esquema del sector occidental de la fortificación del Pirineo (1939).

Su estructura (Fig. n. 1) es la siguiente:

Espigones Defensivos	Ensenadas Defensivas
Espigón D. 1: Jaizkibel (incluye el fuerte de Guadalupe)	
	Ensenada D. 1
Espigón D. 2 Okatarre – San Marcial	
	Ensenada D. 2
Espigón D. 3 Peña de Aia-Endarlaza	
	Ensenada D. 3
Espigón D. 4 Etxalar-lado derecho carretera hasta mugas 42-50	
	Ensenada D. 4
Espigón D. 5 Otxondo-mugas n. 75 y 76	
	Ensenada D. 5
Espigón D. 6 Errazu-carretera a la frontera	

El “barreamiento” o intercepción de las posibles invasiones se realiza por medio de siete *Organizaciones defensivas*, denominadas mediante un número ascendente de occidente a oriente:

- 1 Gaintxurizketa (Guipúzcoa)
- 2 Andorregui o Arkale (Guipúzcoa)
- 3 Peña de Aia-Endarlaza (Guipúzcoa)
- 4 Bera (Navarra)
- 5 Echalar (Navarra)
- 6 Otxondo (Navarra)
- 7 Errazu (Navarra)

La densidad de fortificación de la zona principal estaba diseñada en consonancia con la importancia táctica del lugar defensivo y su posición estratégica, estableciendo tres clases:

- Máxima: de 10 a 15 obras por Km²
- Normal: de 5 a 10 obras por Km²
- Mínima: de 0 a 5 obras por Km²

Las comunicaciones estratégicas (Fig. n. 2) adquieren gran importancia. De este momento data la construcción, entre otras, de una *carretera estratégica* (es decir, con la misión de facilitar toda clase de maniobras del Ejército a retaguardia de las zonas fortificadas) y varias *carreteras tácticas* (o red de maniobra para la defensa, compuesta de arterias principales paralelas al frente y de arterias secundarias o accesos a las posiciones artilleras):

- **Carretera estratégica n. 1** (Peña de Aya-Lesaka) constituye actualmente un sector de la carretera *GI-3420* y su continuación en Navarra *NA 4000*. En total tenía aproximadamente 18 Km de longitud.
- **Carretera táctica n. 1** (sector de la actual *GI-3440*) que, partiendo de Lezo, transcurre por la vertiente marítima del monte Jaizkibel, al abrigo de los posibles fuegos enemigos, llega hasta el fuerte de Guadalupe, donde conecta con la carretera de acceso al mismo. La relación con la organización Gaintxurizketa de esta carretera se basa en que estaba prevista la construcción de diversos elementos de fortificación en el monte Jaizkibel, considerándola a efectos operativos como una extensión de la Organización Defensiva de Gaintxurizketa.
- **Carretera táctica n. 2** (Gaintxurizketa-Arkale), actual *GI-3622*, (Al barrio de Gurutze, desde la N-I), si bien su trazado fue parcialmente modificado a finales del siglo XX en las proximidades de la carretera Madrid-Irún.
- **Carretera táctica n. 3** (Arkale-Peñas de Aia), actualmente integrada en la carretera *GI-2134* (Al barrio de Ibarla -Irún- por el alto de Erlaitz desde la carretera *GI-2134* en Oiartzun).
- **Carretera táctica n. 4** (Otxondo-Errazu), en Navarra.

Todas ellas fueron integradas tras su construcción en la red pública de carreteras.



Fig. 2: Cartografía de las principales vías militares de comunicación vinculadas con la fortificación del oeste de los Pirineos.

La *Memoria* determina el tipo genérico de fortificación, exponiendo el programa general a desarrollar y estableciendo en éste tres zonas: de vanguardia, principal y de retaguardia. Sobre la *zona principal* se afirma que:

“...se organizará respondiendo igualmente que la zona de vanguardia, a una división interior de sectores de Batallón, Brigada, etc. de tal forma que la disposición de todas las tropas de cada sector puede ser decidida en detalle con arreglo a la concepción del Mando. La densidad de Fortificación será generalmente mayor que en la zona de vanguardia, y desde luego contará con posiciones artilleras de todo calibre a retaguardia de las organizaciones defensivas de Infantería y cañones anti-tanques...”.

La zona de retaguardia “... se establecerá... lo suficientemente lejos de la zona principal, para obligar al enemigo a montar nuevas operaciones de ataque, y lo suficientemente lejos a vanguardia de los objetivos estratégicos...”.

La tipología de las obras de fortificación establece la existencia de: *sub-elementos tácticos, fortines, obras de enlace para máquinas automáticas, obras anti-tanques, puestos de observación, puestos de mando, cuarteles generales, casamatas para artillería ligera, trabajos para artillería, locales para registro de fognazos y ruidos*. Igualmente se prevén las comunicaciones, transmisiones, obstáculos anti-tanques y minas, defensa contra gases de combate e inundaciones de la zona de retaguardia (se sugiere la posibilidad de inundar la zona de retaguardia perteneciente a la cuenca del río Oyarzun).

También se tienen en cuenta planes de *destrucciones*, cuya misión es la de retardar y evitar la marcha del enemigo. Se prevén una serie de destrucciones estratégicas (puentes internacionales sobre el Bidasoa, túneles ferroviarios de Gaintxurizketa, etc.), dejando para los directores de cada trabajo las de carácter táctico, tales como cortes de carreteras, demolición de edificaciones y tendidos eléctricos, etc.

Refiriéndonos ya a las fortificaciones propiamente dichas, destacan por su número los *subelementos tácticos*. Sobre los previstos en la zona de vanguardia se dice en la *Memoria* que:

... no sean visibles de la observación enemiga, colocándolos por consiguiente con preferencia en los valles, linderos de bosques, en contra-pendiente, en una palabra, de manera tal que su existencia sea siempre una sorpresa para el enemigo. Los valles de pequeña extensión... se cubrirán con tres obras de esta clase, dos de flanco y una en el fondo, flanqueándose mutuamente, para lo cual los nidos de ametralladora se llevarán a lugares oportunos para batir con más eficacia toda la superficie del valle citado. La obra de fondo a que nos referimos debe colocarse en el punto aproximado de origen de aguas, que será el más elevado del valle... Cada grupo defensivo así formado, habrá que unirlo con los grupos inmediatos por medio de alguna obra que será más visible, dentro de la configuración general del terreno, pero que podrá disimularse en cualquier accidente topográfico o del arbolado o de cualquier otra circunstancia que se presenta. En estos grupos de obra que serán cubiertas por otras antitanque... que tirarán precisamente de flanco, sobre puntos de paso obligado, para conservar la superioridad de tiro sobre los tanques. Por consiguiente el costado de las obras que mira hacia el frente enemigo será siempre muerto para el fuego, y completamente protegido bien por el propio terreno, bien por el espesor de muro de hormigón reforzado...

...Todas las comunicaciones entre las obras serán subterráneas, y perfectamente transitables por el tráfico a pie, y de tal manera concebidas que resulten las obras verdaderas chimeneas de ventilación de las citadas galerías...

...Toda esta organización, cubrirá los puestos de mando a prueba, de Compañía, Batallón, etc. con local adicional para teléfonos sin hilos la línea de observatorio. Esta línea de observatorio será la que en realidad marque el tránsito de la zona de vanguardia a la zona principal ...

Los *subelementos tácticos* están formados generalmente por un *refugio activo* y dos *nidos*. El *refugio activo*⁹ tiene planta rectangular de aprox. 4,2 m x 1,8 m y 2,3 m de altura, aunque algunos son hexagonales, pero con dos lados paralelos largos, circunstancia que los asimila a un rectángulo con dos esquinas matadas. Por regla general poseían hasta cinco aspilleras, siendo 4 el número más habitual.

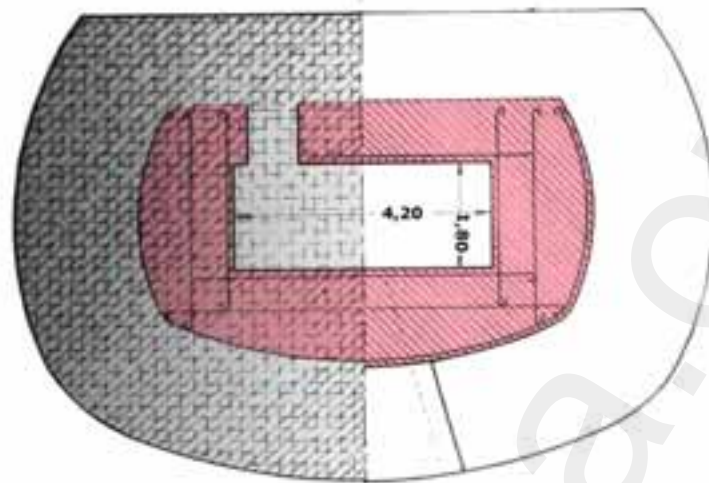
Los *nidos* tienen planta cuadrada, de aproximadamente 1,8x1,8 m y una altura¹⁰ de 2,3 m. y están provistos de un número variable de aspilleras¹¹ para ametralladora (no se mencionan los fusiles ametralladores ni los fusiles) que puede llegar hasta tres. El grosor del hormigón armado de nidos y refugios oscila entre 1 y 2 metros (Fig. n. 3). Los nidos (no así los refugios) poseían en tres de sus lados (el cuarto era ocupado, en parte, por el acceso) una suerte de repisa corrida destinada a sostener la explanada donde se emplazaría la ametralladora. Exteriormente muestran forma redondeada.

⁹ Por refugio “activo” debe entenderse un espacio protegido contra el fuego enemigo y capaz de alojar en su interior un determinado número de soldados (los nidos sólo pueden albergar a los servidores del armamento asignado al mismo). Además dispondrá de aspilleras para desde ellas poder disparar. Los refugios pasivos no disponen de aspilleras.

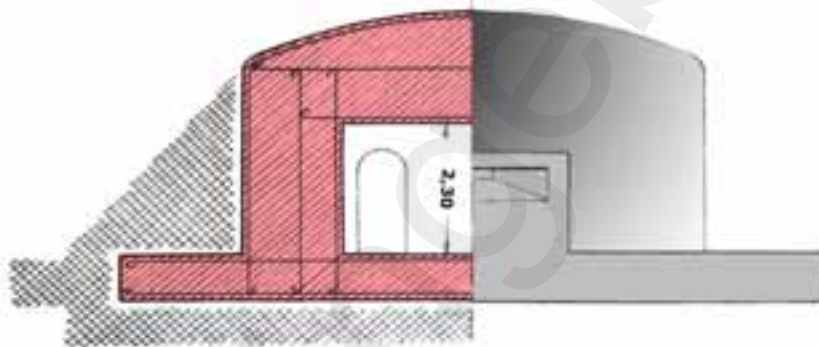
¹⁰ Las medidas corresponden al interior de nidos y refugios (espacio útil).

¹¹ Por lo general son aspilleras en forma de embudo rectangular escalonado, más abiertas hacia el exterior que hacia el interior.

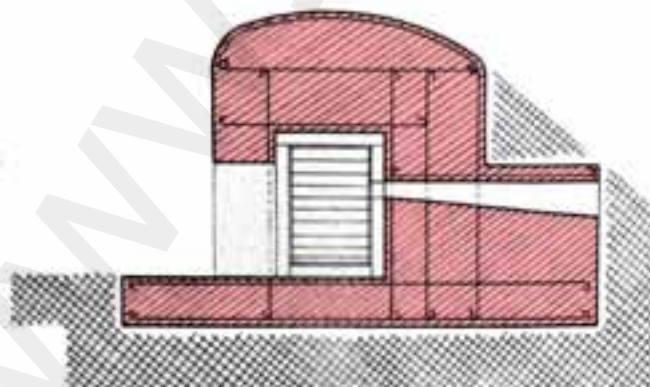
DISEÑO GENÉRICO DE UN “REFUGIO ACTIVO”



PLANTA



ALZADO



SECCIÓN

Fig, n. 3



Fig. n. 4: Fotografía en contrapicado de un pozo de tirador de la obra número 2. A ambos lados pueden apreciarse las banquetas para facilitar el disparo.

A nidos y refugios se unen en algunas ocasiones: emplazamientos para morteros y cañones contra carro, pozos de tirador (Fig. n. 4), y observatorios, estando previsto el establecimiento de alambradas y campos de minas en torno a cada subelemento. El diseño de tales fortificaciones varía mucho de unas obras a otras, pues debían adaptarse a las peculiaridades del terreno. En cualquier caso, sus aspilleras permitían el flanqueo de nidos de la propia obra y de alguno de las próximas.

Los nidos y refugios activos no fueron desprovistos, por lo general, del encofrado interior utilizado en la construcción, debido a que la madera fue considerada como un material adecuado para minimizar los efectos de la fuerte conmoción que podría ocasionar la resonancia del impacto de un proyectil (aún cuando no llegara a penetrar) a los ocupantes de nidos y refugios. El citado encofrado está formado por marcos muy fuertes (de 15 a 30 cm de sección) a los que van clavadas las tablas¹² (Fig. n. 5).

Las galerías que unen nidos, refugios activos y otros componentes de cada obra y –cuando procede- a éstos entre sí, tienen generalmente entre 0,65 y 2 m de luz (generalmente en torno a 0,8 m) y entre 1,65 y 2 m de altura, estando formadas por paredes de hormigón: el suelo con 20 cm de grueso, los estribos 40 cm y la bóveda¹³ 50 cm., (Fig. n. 6) si bien en alguna ocasión los grosores de estribos y bóveda –no así el suelo- aumentan notablemente. No obstante, se empleó ladrillo en la realización de parte de

de las galerías de comunicación de, al menos, una obra (la n. 25 de la organización Arkale) (Fig. n. 8).

Los diversos componentes que conforman cada obra no se encuentran generalmente en la misma cota, salvándose las diferencias de ésta mediante sectores de galería escalonados (con escalones de entre 20 y 30 cm de alto) y/o rampas más o menos suaves.

El hormigón empleado en los nidos y refugios era armado y su espesor entre 1 y 2 m. La composición teórica por metro cúbico de hormigón es la que sigue:

- Arena: 0,3 m³
- Grava: 0,9 m³
- Cemento: 400 Kg.

Las obras poseen elementos destinados al drenaje de las filtraciones de agua, consistentes en sumideros (Fig n. 9) situados en el acceso a ciertos nidos y refugios, cuya misión era la de recoger las aguas que pudieran discurrir por las galerías (en *algunos* casos conducidas en ellas por medio de canalillos laterales) evitando que pudieran inundar las citadas estancias.

La construcción de las galerías de unión se realizaba de dos maneras: a cielo abierto (realización de una zanja y posterior cubrimiento) y en galería de mina (excavación de un túnel en la roca) procediéndose posteriormente a su forrado de hormigón, formando la bóveda, las paredes laterales y el suelo.

¹² Debido a esta razón, en buena parte de los casos se ha conservado el encofrado, aunque, como era presumible, ha sufrido daños causados por incendios provocados y pillajes

¹³ Las galerías del subelemento n. 2 de la Organización defensiva “Arkale” no poseen bóveda, sino que están adinteladas en la mayor parte de su recorrido (Fig. n. 6). En las galerías construidas mediante su excavado en roca, es frecuente que no tengan un grosor uniforme de hormigón, sino que éste puede llegar a ocupar (según circunstancias) el espacio existente entre la luz de la galería y la roca.



Fig. 5: Interior de un nido de ametralladora de la obra n. 3. Puede apreciarse que conserva el encofrado de madera, así como el resalte inferior de hormigón.

Las bóvedas construidas a cielo abierto disponen por lo general, cada cierta distancia, de orificios de sección circular de unos 15 cm de diámetro y altura variable de (40 cm a 2 m), que aparecen en todos los casos ocluidos por piedras grandes (Fig. n. 10). En la documentación y planos no se hace mención expresa a los mismos, debiendo suponer que servirían bien a la ventilación (aún cuando la misma está garantizada por las aspilleras, acceso, pozos de tirador y puestos de mortero), bien como elementos de filtración contra gases tóxicos. En el anexo E de la *Memoria* se dan instrucciones para la protección de las fortificaciones contra los gases de combate mediante la oclusión de las puertas y el establecimiento de diversos dispositivos. Entre ellos se encuentra el denominado “Filtro exterior”, consistente en canalizaciones que unen la galería con fosas realizadas en el terreno que contienen principalmente tierra vegetal apisonada. En la memoria se afirma además que “... los subelementos tácticos serán provistos de cajas filtrantes con bomba... y colocados precisamente en el exterior y a cubierto del fuego...”



Fig. 5 bis: drenaje lateral de la galería general de Gaintxurizketa.

Algunas de las obras presentan rótulos pintados sobre el hormigón de las galerías. En ellos se indicaba mediante flechas la situación de algunas de las dependencias (tirador, nido, etc) (Fig. n. 11).



Fig. 6: Galería abovedada de la obra n. 5. Nótese los escalones y el orificio superior.

En alguna obra (la n. 23 de la Organización Defensiva Arkale) se ha detectado la presencia exterior de varillas metálicas de unos 15 cm de longitud dispuestas perpendicularmente en la parte superior de nidos y refugios, con objeto de favorecer la sujeción de las tierras y vegetación de enmascaramiento (Fig. n. 12). También se dieron órdenes para cubrir la zona ocupada por la fortificación mediante árboles, dispuestos de forma que no obstaculizaran la operatividad de la fortificación, con la intención de impedir que fuera descubierta mediante el uso de fotografía aérea. En otros casos el hormigón recibía un cierto camuflaje imitando en su superficie mampostería poligonal encintada, de forma que reflejase la luz de forma menos intensa que el hormigón liso.

Por lo general, nidos y refugios únicamente dejaban ver exteriormente sus aspilleras o cañoneras, estando el resto de su superficie cubierto de tierra, sobre la que crecía la vegetación propia de la zona (Fig. n. 13). En el anexo F de la Memoria (*sobre enmascaramiento de obras*)... se dice al respecto lo siguiente:

[Los] Subelementos tácticos de hormigón reforzado serán simulados contra la observación aérea cubriendo las cúpulas de su refugio activo y nidos de ametralladora por una capa de tierra de unos 30 cm, que se conserva perfectamente en su lugar mediante un cerco de ladrillo recubierto de mortero y unido a las obras, presentando la forma de un gran tiesto que contendrá la clase de cultivo o vegetales que le rodea. En la casi totalidad de los casos será tepes de hierba...



Fig. 7: Galería no abovedada de la obra n. 2.

En los trabajos de fortificación participaron (en algún caso ha quedado incluso constancia de ello en inscripciones pintadas en las maderas de los encofrados) personal encuadrado en los *Batallones de trabajadores*¹⁴ (BBTT) (Fig. n. 14). Estuvieron en algún momento en Guipúzcoa

¹⁴ En algunas publicaciones se negaba (con acierto) que los BBTT hubieran podido participar en la fortificación pirenaica, ya que fueron disueltos con anterioridad a 1944, año en el que se inició la formación de la “Línea P” propiamente dicha. Sin embargo, puede afirmarse que participaron en las labores de fortificación de los años 1939 y 1940 que luego fueron parcialmente incorporados a la citada “Línea P”.

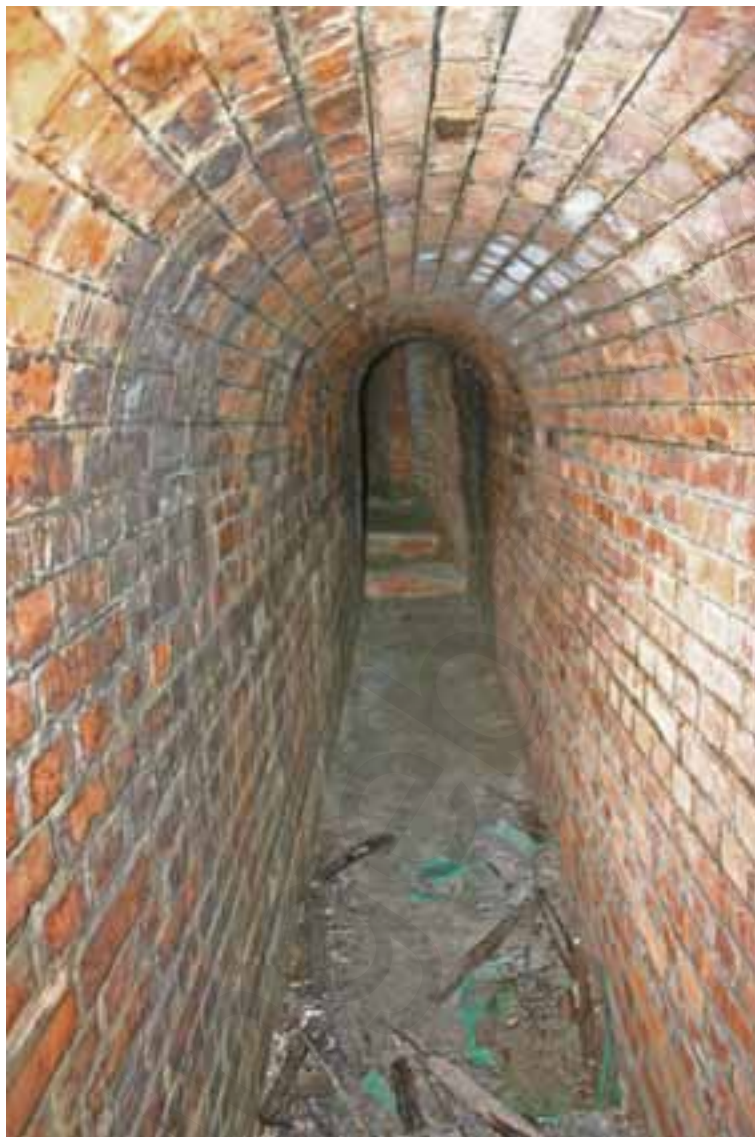


Fig. 8: Galería abovedada revestida de ladrillo. Corresponde a la obra n. 25. Incluso algunos escalones están confeccionados de ladrillo revestido de mortero.

los núm. 2, 42 y 125 (en Oiartzun), 76,123 y 137 (Rentería), 89 (Pasajes) y 142 (Ergoien). En total cada batallón tenía unos 858 hombres de los cuales 700 eran penados y 158 militares, incluyendo entre estos últimos a oficiales y suboficiales. Aplicando estas cifras puede afirmarse que hacia 1940 participaron en la fortificación fronteriza y en la construcción de carreteras militares aproximadamente 6.800 hombres vinculados a los BBTT, en su mayor parte ex-combatientes republicanos. En las proximidades del alto de Gaintzurizketa existió un campamento que acogió a una de estas unidades y también se levantó en sus inmediaciones un campamento para las tropas de Ingenieros¹⁵. Tras la disolución de los BBTT en 1940 fueron sustituidos por los *Batallones Disciplinarios de Soldados Trabajadores* (BDST), de los que al menos los n. 38 y 94 estuvieron en la zona guipuzcoana de la frontera; el primero de ellos ocupó los barracones de Gaintzurizketa.

¹⁵ Sáez García, Juan Antonio. *La defensa del sector guipuzcoano de la frontera pirenaica durante el franquismo : los campamentos militares en 1951.* – Brocar : Revista de Investigación Histórica / Universidad de la Rioja, 29 (2005), p. 167-204. En un informe de septiembre de 1940 se especifica que ya estaba construido un campamento para Ingenieros que "...consta de dos barracones, pabellón de cemento para dependencias generales, cocina y cantina..." y "... un alojamiento para el Batallón Disciplinario. Consta de 7 barracones y un pabellón de cemento para cocina y viveres..."

En la *Memoria* no se hace mención expresa del armamento asignado al servicio de los subelementos, salvo que se trata de nidos de ametralladora. La idea era incorporar el modelo disponible en cada circunstancia, siendo el más probable la ametralladora Hotchkiss en sus diversas series (en servicio hasta pasada la II Guerra Mundial). Probablemente tampoco se descartaría el uso de fusiles ametralladores.



Fig. 9: Sumidero, provisto de una tapa agujereada, para el drenaje de las galerías. Normalmente se encuentran a la entrada de nidos y refugios. El de la fotografía corresponde a la obra n. 2.



Fig. 10: Orificio (correspondiente a la obra n. 6) destinado probablemente a la ventilación de la obra en caso de guerra química. Se basaría en el cierre de entradas y aspilleras mediante lonas y el filtrado de aire mediante conductos como el de la fotografía, que desembocarían en un filtro "natural" formado en una pequeña fosa llena de tierra vegetal sin apelmazar.



Fig. 11: Rotulaciones en las paredes de las galerías de la obra n. 6. Realizadas con pintura sobre el hormigón, indicando la dirección hacia la que se encuentran algunas dependencias (nidos, tirador, etc.).



Fig. 12: Varillas de ferralla que sobresalen de un nido de la obra n. 23 (dos de ellas se señalan con flechas). Su misión es retener tierra y vegetación para evitar ser identificado en fotografía aérea. Las varillas aparecen actualmente con diverso grado de oxidación y, según la documentación, pudieron poseer una espiral final, a modo de sacacorchos, que aumentase el grado de retención.



Fig. 13: Exterior de un nido de ametralladora de la obra n. 6. Puede apreciarse claramente la aspillera y el camuflaje de vegetación.



Fig. 14: Inscripción realizada con pintura roja y negra sobre el encofrado de un nido de la obra n. 3: Bon [Batallón] Tres [Trabajadores] nº 42 – 4ª Cñia [Compañía]. Constata la participación de los Batallones de Trabajadores constituidos por represaliados del bando republicano en la fortificación Vallespín.

4 LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA NÚMERO 1 (GAINTXURIZKETA)

Las zonas de mayor urgencia para la defensa fronteriza fueron, lógicamente, las primeras en las que comenzaron los trabajos de fortificación; de ahí que las obras se iniciaran precisamente por las Organizaciones Defensivas (O. D.) de Gaintxurizketa¹⁶ (Fig. n. 15) y de Andorregui¹⁷ (Fig. n. 37). La *Memoria* dice sobre la primera lo siguiente:

O. D. n. 1 (Collado de Gainchurizqueta)... El objeto de esta Primera organización defensiva en su fase primera de trabajos es el de barrear la gran carretera general de Francia, así como las líneas férreas que bajo túnel, pasan por el citado collado. Resulta por consiguiente, no solamente un lugar táctico, sino un nudo estratégico de gran importancia que ha de permanecer en nuestras manos a toda costa.

Por estas razones, se aumentó la densidad de sus fortificación en grado sumo, mediante obras muy resistentes, todas ellas servidas por galerías de mina, excelentes refugios contra los medios explosivos, quedando así el collado de Gainchurizqueta, ya hoy día, como una inmensa fortaleza táctica plegable al terreno, que no puede ser combatido como antes dijimos, por el fuego del obús.

El trazado en orden táctico, de este grupo comprende dos órdenes de fuegos cruzados, una superior y otro inferior. El superior está compuesto de los sub-elementos tácticos Núm. 3, 4, 6, y 7 y el inferior de los 1, 2, 5, 8.

... dos redes de unión se extenderán por sus flancos derecho e izquierdo hacia las Peña de Arcala [i. e. Arcale] y el monte Jaizquibel con densidad normal. Estas dos redes alcanzarán una profundidad media de obras de 2 Km que será la anchura aproximada de la zona principal de resistencia.

Observando el trazado general de la zona en estos lugares, puede observarse que el grupo de obras de Gainchurizqueta está en ligero entrante, debiendo ocupar las mismas partes relativamente bajas, como así ocurre, para cumplir con las condiciones tácticas más primordiales; luego, la situación en sí de cada obra, la ha dado el perfil del terreno y la necesidad de fuego mutuo de apoyo.

Los ocho sub-elementos tácticos que hoy constituyen la organización defensiva de Gainchurizqueta, estarán comunicados subterráneamente, partiendo el acceso de una comunicación transversal enterrada a retaguardia de la posición, que sigue la dirección general señalada en la Lámina con una línea de puntos.

El estado de las obras, es muy avanzado, estando construidas los sub-elementos Núms. 3, 4, 5, 7 y 8 con sus galerías de mina, y en ejecución, los 1, 2, y 6, así como la galería de comunicación con la transversal...

Como particularidad, manifestaremos que el subelemento nº 7, tiene uno de sus nidos debajo de la carretera... En segunda fase de trabajos, se empezarán las obras de las redes de unión, y el espigón defensivo n. 1. En tercera fase, las obras correspondientes a los puestos de mando, observación, emplazamientos artilleros, Cuarteles generales, etc. Hasta completar el programa...

Para realizar el transporte de los materiales necesarios para la construcción fue instalada (según la documentación consultada) una vía férrea de 960 m de longitud, así como un pequeño funicular de doble vía y 115 m de longitud que unía el apeadero de Gaintxurizketa del Ferrocarril Eléctrico de San Sebastián a la Frontera Francesa (Topo) con el caserío Zabaletaberri, salvando una diferencia de cota de 19,5 m con una pendiente del 15%. Tanto en el extremo inferior como en el superior disponía de sendos almacenes, estando la

¹⁶ El alto de Gaintxurizketa (o Gainchurizqueta, según aparece en la documentación de la época), está situado en la confluencia de los términos municipales de Hondarribia (Fuenterrabía), Irún y Lezo, presentando en su parte más elevada la modesta cota de 86 m.

¹⁷ Sobre la fortificación de Arkale/Andorregui, puede consultarse: *La Organización Defensiva del Pirineo en Guipúzcoa :La Organización Defensiva "Arkale"* (en prensa).

maquinaria y poleas principales destinadas al movimiento de las vagonetas en las proximidades del citado caserío¹⁸.

La fortificación tenía como principal objetivo la formación de una barrera destinada a impedir el paso de tropas enemigas por la carretera Madrid-Irún y por los trazados ferroviarios Madrid-Irún y el de San Sebastián a la Frontera Francesa (Topo). Las tres vías de comunicación son prácticamente paralelas en las proximidades de Gaintxurizketa. Los túneles de los trazados ferroviarios serían los primeros que se encontrarían las tropas invasoras tras cruzar la frontera.

Considerando como eje de la fortificación el conjunto de las tres vías de comunicación citadas, las diez obras previstas se dividen en dos sectores, a *izquierda* y *derecha* de la carretera, considerando el sentido Madrid-Irún de la misma.

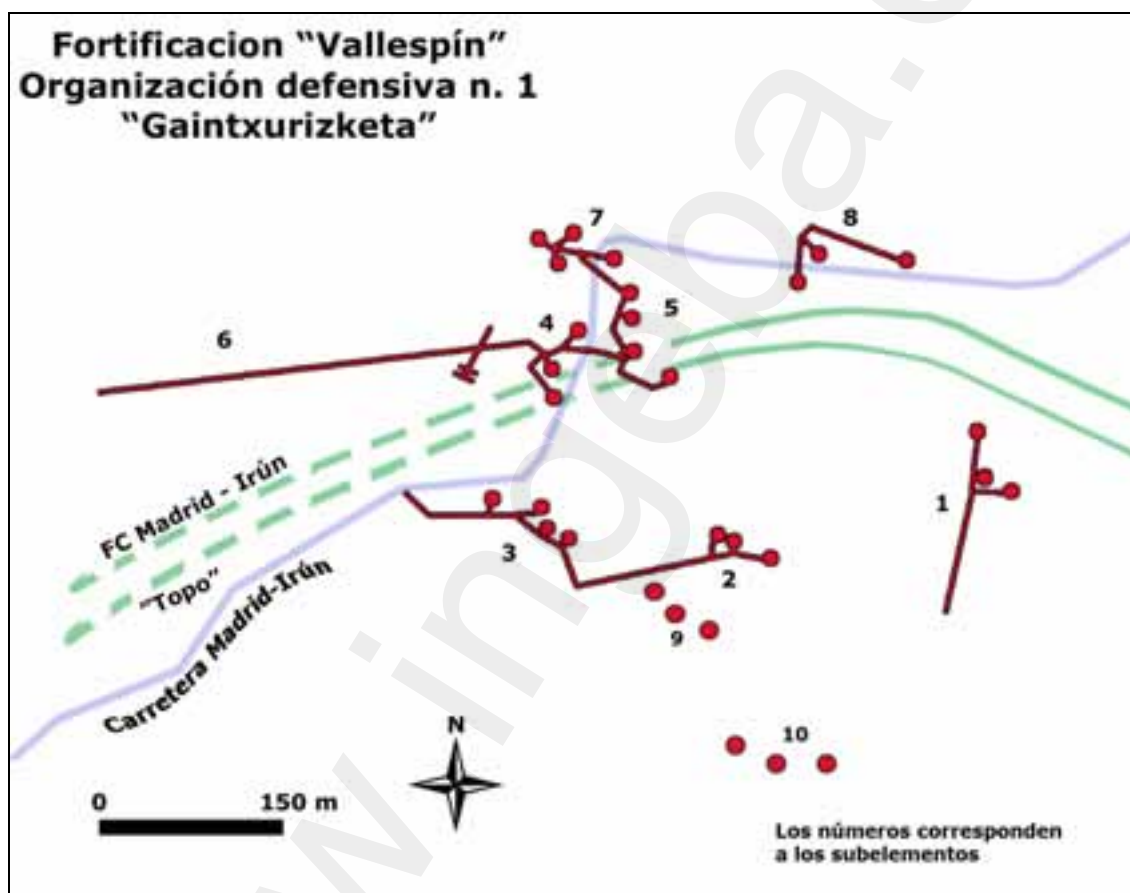


Fig. 15: Organización Defensiva n. 1 "Gaintxurizqueta". Las denominadas "obras de la izquierda" son las n. 6, 4, 5, 7 y 8; las "obras de la derecha" son: 3, 9, 2, 10 y 1.

¹⁸ Entre la documentación conservada figura el plano del citado funicular, pero realmente no consta de forma documental si se llegó a realizar (posiblemente sí), ni hay restos actualmente del mismo.

**FORTIFICACIONES DE LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA GAINTXURIZKETA
(FORTIFICACIÓN VALLESPÍN)**

Síntesis de las obras

Denominación de las obras	Nidos	Refugios	Observatorios	Depósitos Municiones	Fuentes	Otros	longitud Galerías	Terminada
Obras de la Derecha								
1	2	1	0	0	0	0	51,5+ (138,09e)	NO
2	2	1	0	2	0	0	93,14	SI
2 a 3	0	0	1	0	1	PM/P/H	232,23	SI
3	2	1	0	4	2	CCC	171,52	SI
9	1+(1e)	1	-	-	-	-	-	NO
10	(2e)	(1e)	-	-	-	-	-	NO
Obras de la Izquierda								
Galería General	0	0	0	0	0	0	311,30	SI
Acceso P,M.						PM	40,80	SI
General a 4	0	0	0	1	0	0	62	SI
4	2	1	0	1	0	0	152,56	SI
4 a 5	0	0	0	0	0	0	45,2	SI
5	3	1	1	0	2	0	76,88	SI
5 a 7	0	0	0	0	0	0	51,15	SI
7	2	1	1	2	0	H	151,08	SI
8	2	1	1	5	2	WC	144,1	SI
6	(2e)	(1e).	-	-	-	-	-	NO
	16+(5e)	8+(2e)	4	15	7	2 PM 2 H 1 CCC 1 P 1 WC	1.583,46+ (138,09e)	
<p>Abreviaturas: PM= Puesto de mando; CCC = Cañón Contra Carro; WC= letrina ; H = Habitación; P = Pozo para tirador; (e) Inconcluso: sólo excavado.</p> <p>Coordenadas geográficas WGS 84 (para GPS) de la zona dotada de fortificaciones: Extremo NW: longitud -1º 51' 16,8" Latitud: 43º 20' 2,1" Extremo SE ° Longitud: -1º 50' 29,7" Latitud 43º 19' 35,7"</p>								

4.1 OBRAS DE LA IZQUIERDA

El sector izquierdo (Fig. n. 16) está constituido por las obras 4, 5, 6, 7 y 8, de las que las n. 4, 5 y 7 están unidas entre sí por medio de sectores de galería, mientras que la número 8 se encuentra aislada del resto. La número 6 no dispone de comunicaciones a cubierto por no haber sido finalizada.

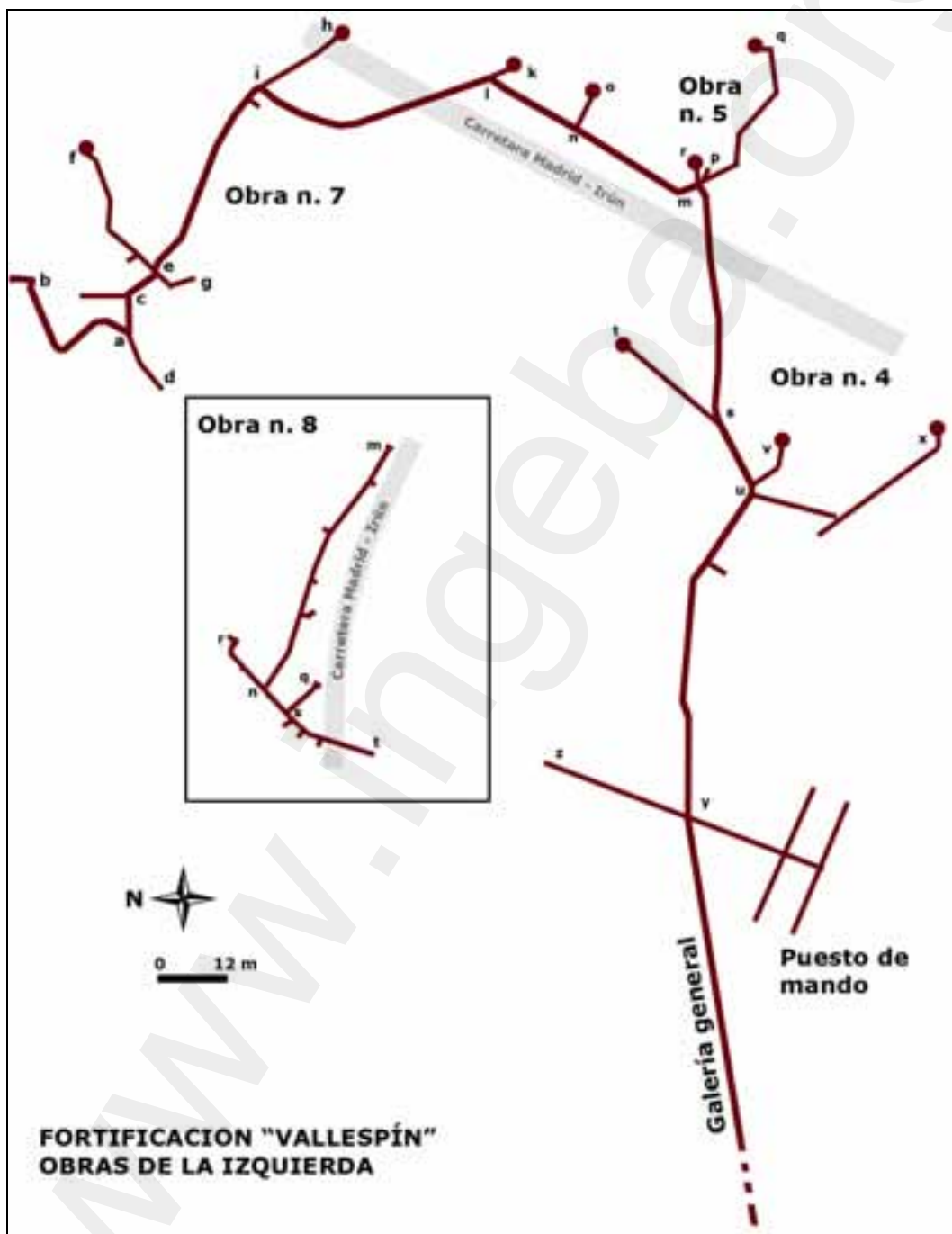


Fig. . 16: Fortificación Vallespín en Gaintxurizketa : Obras de la izquierda

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA NÚMERO 1 (GAINTXURIZKETA) OBRAS DE LA IZQUIERDA¹⁹		
Sectores de galería	Cota relativa de cada elemento con relación a la del inicio de cada sector de galería.	Galerías: Longitud del tramo considerado (en metros)
Galería general²⁰	+4,05	311,30
Galería acceso puesto mando		40,80
Obras n. 7-5-4		
a-b (Obra 7)	+13,54	28,45
c-d (Obra 7)	+7,83	18,48
e-f (Obra 7)	+2,54	30,70
c-g (Obra 7)	-0,10	13,70
e-h (Obra 7)	-6,69	59,75
i-k (Unión 7 a 5)	-0,64	51,15
l-n (Obra 5)	+0,12	22,60
n-o (Obra 5)	-0,47	7,25
n-m (Obra 5)	+3,07	10,55
m-r (Obra 5)	+0,9	2,63
m-q (Obra 5)	-5,14	33,85
m-s (Unión 5 a 4)	+10,93	45,20
s-u (Obra 4)	+0,44	16,35
u-v (Obra 4)	+5,39	9,46
u-x (Obra 4)	+2,68	39,87
x-z (Obra 4)	-0,84	24,88
y-u (Enlace 4 a GG)	-5,04	62,00
Total obras 7 – 5 - 4		476,87
Obra n. 6		
Galerías no ejecutadas	0	0
Obra n. 8	Altura	Longitud
n-m	+5,02 / 0 / +2,72	76,65
r-t	-9,9	58,65
s-q	+4,54	8,8
Total obra n. 8		144,1

4.1.1 GALERÍA GENERAL Y PUESTO DE MANDO

La denominada **Galería general** (Fig. n. 17) permite el acceso hacia las obras 4, 5 y 7, unidas entre sí, y se tendría que haber accedido desde ella también a la obra 6, de no haber quedado ésta inconclusa.

El acceso a la *Galería general* toma forma de bocamina, a cubierto del posible fuego enemigo, en la vertiente oriental del arroyo denominado *Gaintxurizketa*, afluente del río Oiartzun.

¹⁹ Las plantas están acotadas de acuerdo con las tablas que determinan la longitud de cada segmento de galería. Las letras coinciden con los planos generales de las obras de la izquierda (Fig. n. 16) y de la derecha (Fig. n. 27).

²⁰ Las letras de referencia (en minúsculas) utilizadas en el texto y en las tablas se refieren a las incorporadas en la rotulación de las figuras n. 16 y 27, según se trate de obras de la derecha o de la izquierda respectivamente. Las ilustraciones correspondientes a cada obra tienen rotulaciones (en mayúsculas) destinadas principalmente a interpretar el trazado de las secciones.

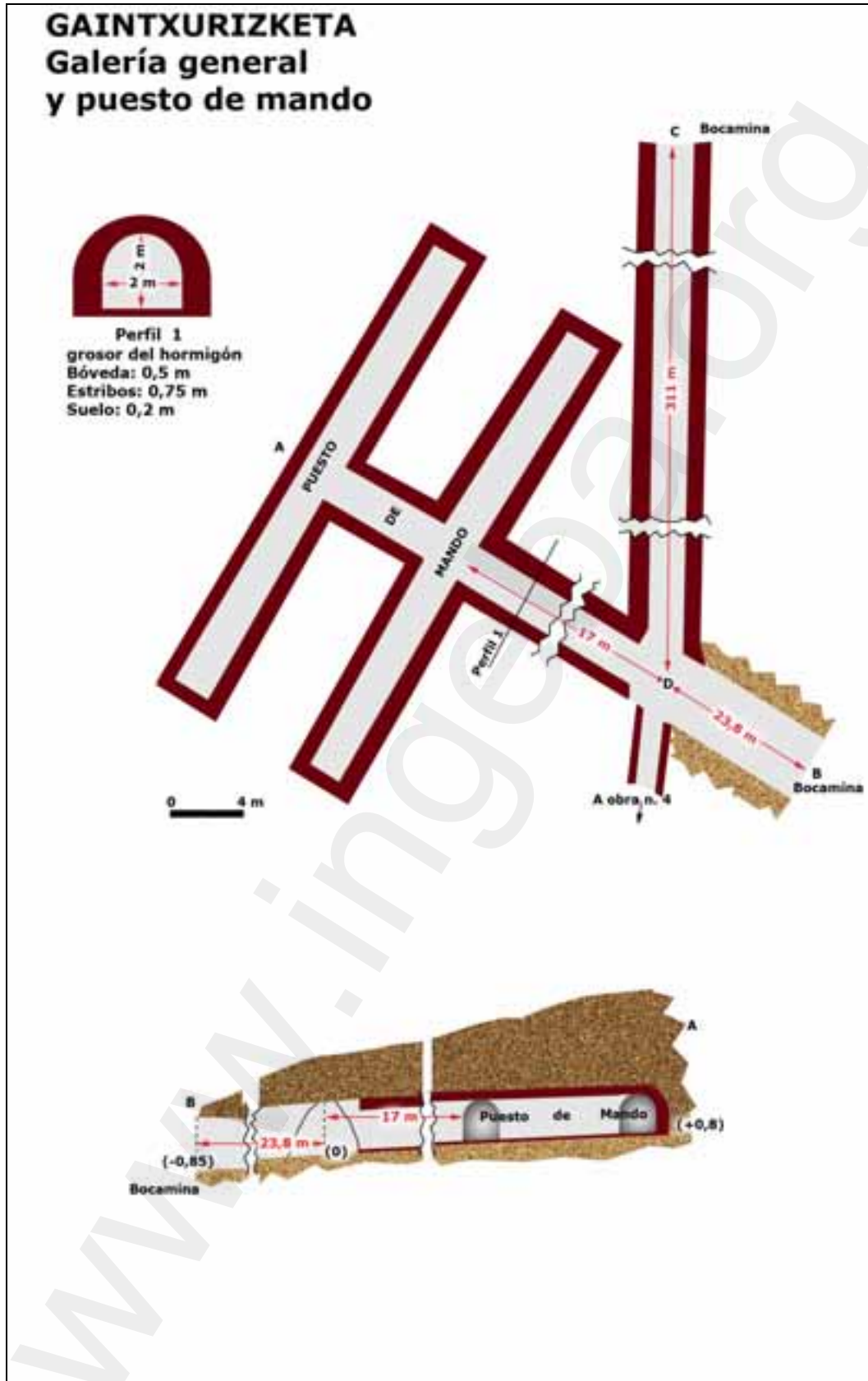


Fig. 17: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Galería general y puesto de mando

Tiene planta rectilínea en los planos consultados pero, en realidad, es ligeramente sinuosa. Su longitud es de 311,3 m. Su luz (o anchura) es la mayor de todas las galerías de la organización defensiva: 2 m., siendo su altura también de 2 m. El recorrido de la *Galería general* mantiene una muy ligera pendiente que varía de sentido aproximadamente en su punto medio, con objeto de dar salida a las posibles aguas de infiltración. Considerando la cota relativa de la entrada como “0”, la de la desembocadura será +4,05 y la del centro de la obra (5,90 m), de forma que la pendiente en el primer tramo es del 3,95% y en el segundo 1,14%.

La *Galería general* finaliza en el cruce (“y”) (Figura n. 16) con la galería de acceso al puesto de mando, continuándose a través del denominado *enlace con la obra n. 4*.

La ***galería de acceso al puesto de mando*** tiene una longitud de 40,8 m., iniciándose en forma de bocamina de sección triangular, excavada en la roca de una pequeña vaguada próxima al caserío Kamio-txiki. El primer tramo (z-y) no posee revestimiento, estando actualmente parcialmente rellena con tierras, aunque es practicable. Los 17 m restantes de su recorrido, a partir del cruce con la *Galería general* (y) está revestido de hormigón. Este último sector (al igual que la *Galería general*) tiene 2 m de ancho y dos de altura. Los estribos poseen teóricamente un grosor de 75 cm, disminuyendo a 50 cm. en la bóveda²¹.

El ***puesto de mando*** tiene planta en forma de H, cuya parte central es continuación de la galería de acceso, formándose a un lado y otro de la misma un total de cuatro habitaciones de 2 m de ancho y 12 m de longitud (Fig. n. 34). Dispone de drenajes laterales para la recogida de aguas que pudiera provenir de la infiltración lógica en espacios subterráneos de estas características.

4.1.2 ENLACE DE LA GALERÍA GENERAL CON LA OBRA NÚMERO 4.

Tiene perfil descendente, con recorrido de 62 m (y-u) y planta ligeramente quebrada. Las dimensiones de su sección son inferiores a las de la *Galería general* (1,04 m. de luz y 1,80 m. de altura). Posee un depósito de municiones (en alguna documentación²² aparece como “habitación de 3x1,30 m”). Desemboca en una intersección (u) de dos sectores de galería de la obra n. 4 (Fig. n. 18).

4.1.3 OBRA NÚMERO. 4

Presenta dos nidos (t, x), un refugio activo (v) y un depósito de municiones al que se accede desde la galería u-x (Fig. n. 33). La anchura de las galerías varía, según los sectores considerados, entre 0,75 y 1,05 m., siendo más anchos los más próximos al enlace con la galería general.

Destaca el número de escalones de la galería (u-v) de acceso al refugio, pues éste se encuentra a cota +5,39 con relación a la del inicio de la galería (u). El resto de las galerías salvan la diferencia de cota mediante rampa. Los nidos disponen de tres aspilleras y de cuatro el refugio activo (Fig. n. 19)

²¹ Si bien en algunos puntos de la galería general puede comprobarse que este grosor es muy inferior, no sobrepasando los 15 cm.

²² AGMA Organización Defensiva del Pirineo C3651

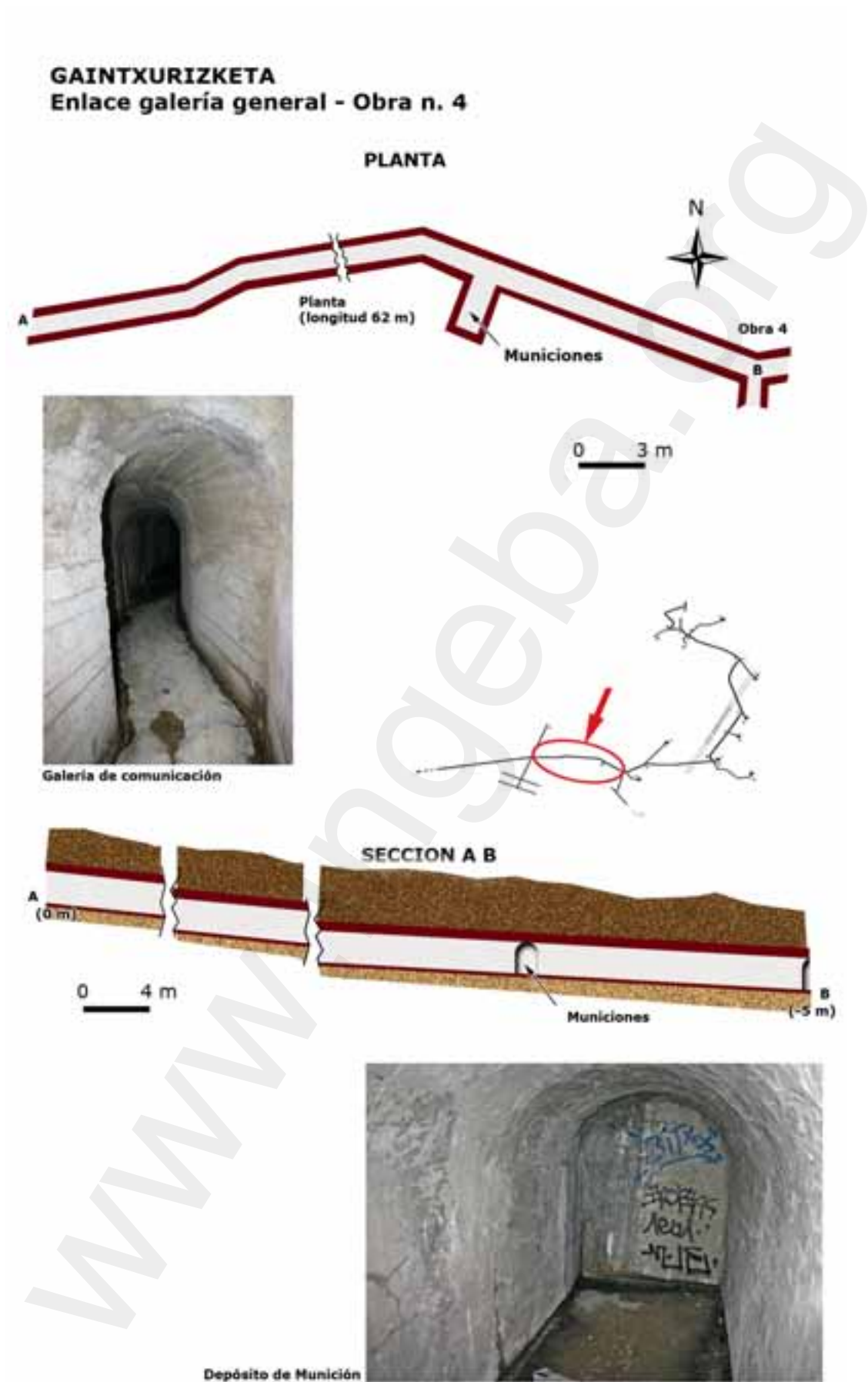


Fig. 18: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Enlace galería general-Obra n. 4

GAINTXURIZKETA Obra n. 4

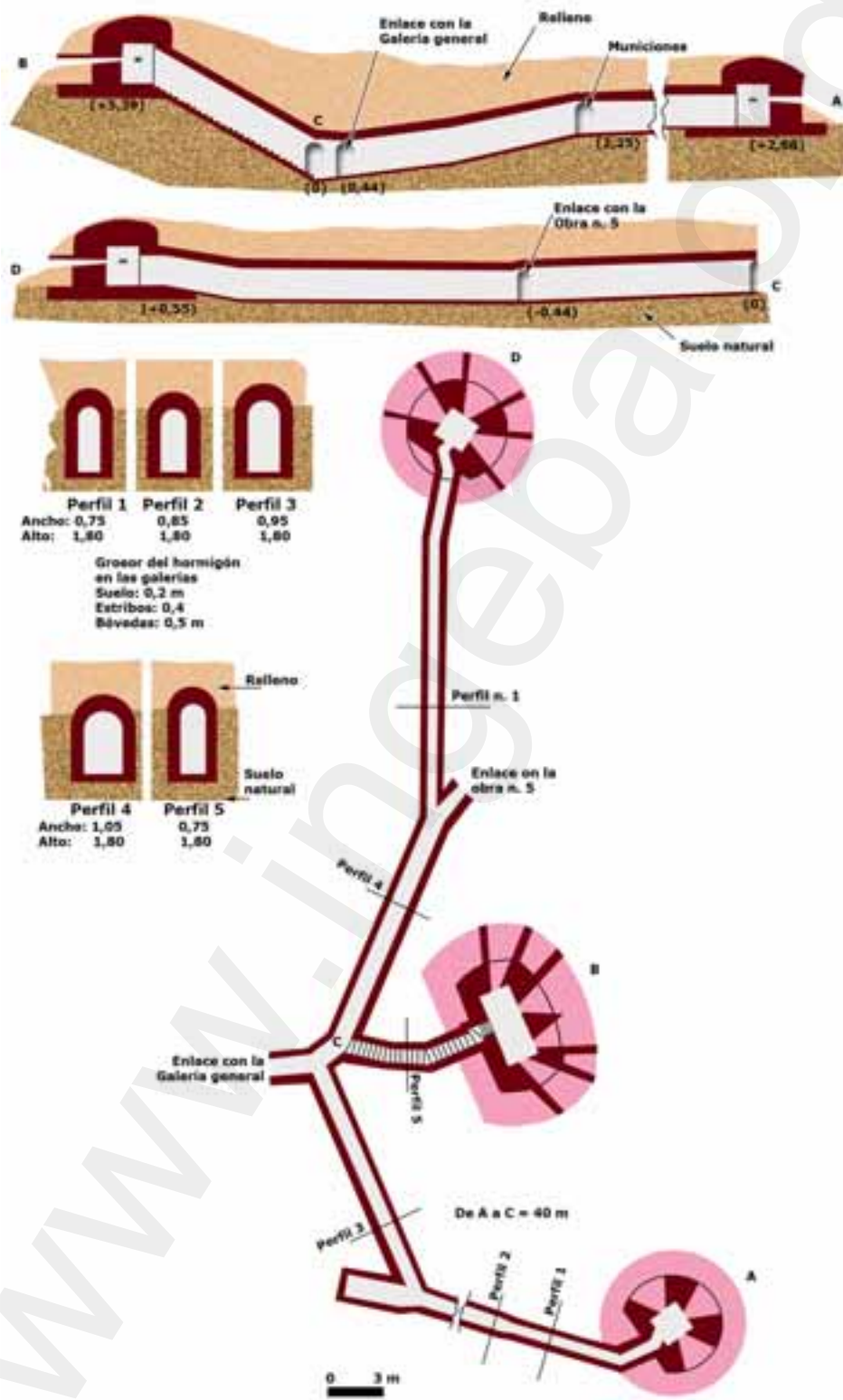


FIG 19: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : obra n. 4

GAINTXURIZKETA Comunicación entre las obras 4 y 5

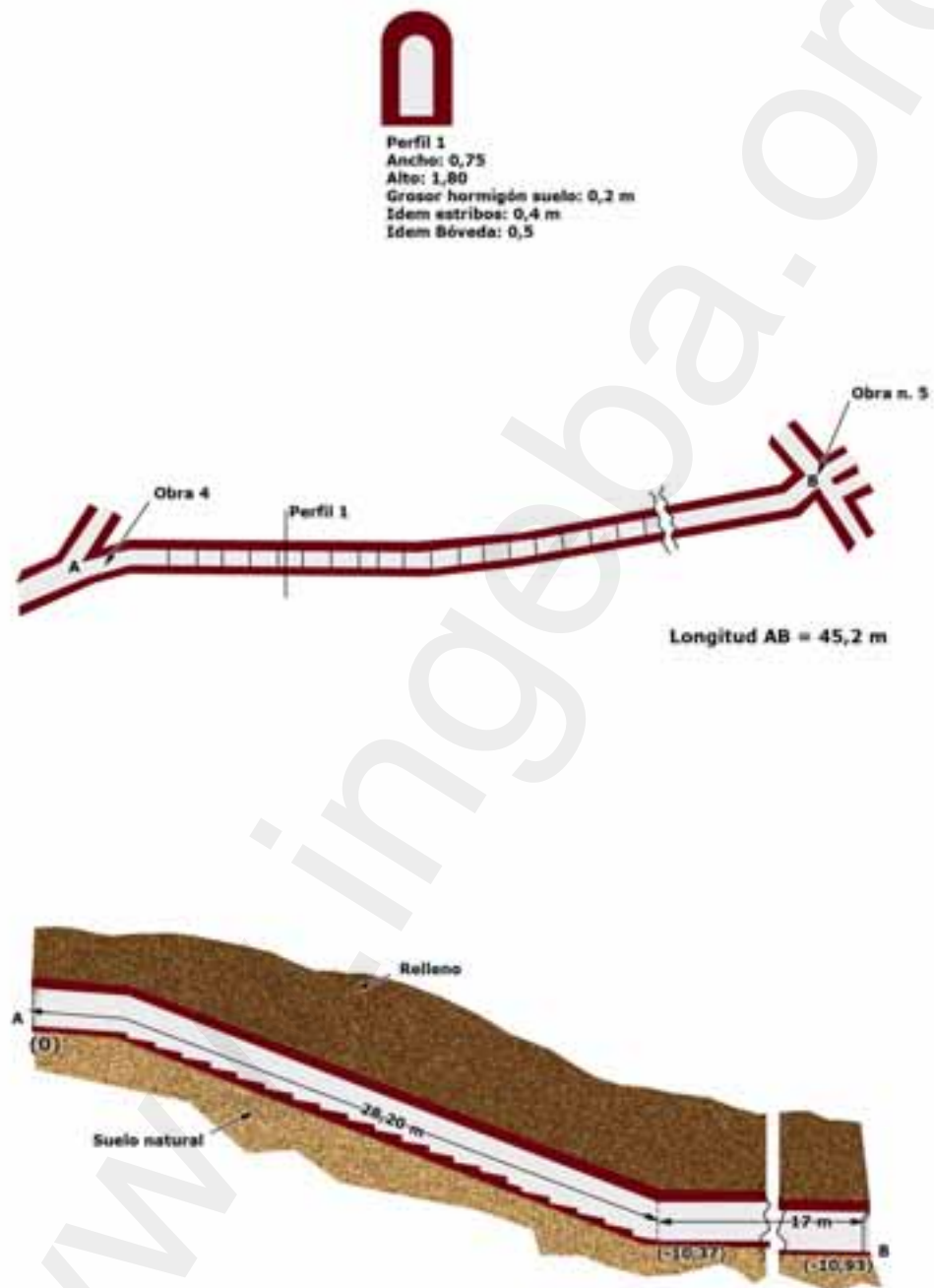


Fig. 20: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : enlace entre las obras n. 4 y 5

4.1.4 ENLACE ENTRE LAS OBRAS 4 Y 5

Presenta planta aproximadamente rectilínea (s-m), dotada de un elevado desnivel, pues debe salvar, en los 45 m de longitud que posee, una diferencia de cota de casi 11m., circunstancia que se resuelve mediante rampa escalonada (Fig. n. 20).

4.1.5 OBRA NÚMERO 5

Es una de las pocas obras que presenta tres nidos en lugar de dos; además incorpora un refugio, un observatorio y dos fuentes²³. Está comunicada con las obras n. 4 y 7 por medio de sendas galerías de enlace. A pesar de pertenecer genéricamente la obra a la izquierda de la carretera, los nidos y refugio se encuentran en el lado derecho de la misma, de forma que sus aspilleras controlan las dos vías férreas en el punto en el que salen de los túneles.

El enlace con la obra 4 desemboca en el lugar (m) en el que se inician las galerías de acceso al refugio (m-r) y al observatorio (m-p). Este último está comunicado mediante una galería con escaleras que monta sobre el refugio, permitiendo alcanzar el aire libre con objeto de permitir la observación de las inmediaciones. El refugio posee tres aspilleras.

El acceso al nido (q) tiene una longitud de 33,85 m y es relativamente sinuoso y de perfil descendente en rampa. Aproximadamente en la mitad del sector posee una de las dos fuentes de la obra.

Los otros dos nidos poseen únicamente una aspilleras frontal, comunicándose el nido k con la galería principal (m-l) mediante un sector de galería de 7,25 m y mínimo desnivel. El tercer nido (k) está unido con la galería principal por un pequeño ramal (l-k) de 4 m de longitud que la documentación lo hace depender de la galería de enlace (i-k) entre las obras 5 y 7 (Fig. 21).

4.1.6. ENLACE ENTRE LAS OBRAS 5 Y 7

El enlace entre las obras 5 y 7 (i-k) es prácticamente llano en sus 51 metros de longitud. Su planta es ligeramente curva. (Figura n. 22).

4.1.7 OBRA NÚMERO 7

Además de los dos nidos (h, f) y del refugio (b) habituales en los subelementos tácticos, incorpora un depósito de municiones, una habitación (en alguna documentación se califica también como depósito de municiones), un observatorio (g) y un WC (Figuras 23 y 24)

Dispone también de un corto sector de galería inacabada (a-d) pensado para comunicar la obra con la Galería general, cerrando así un circuito.

La galería principal de la obra (h-e) recibe el enlace con la obra 5 en el punto *i*. Precisamente a partir de este punto de confluencia hasta el nido h, el revestimiento de hormigón es diferente al del resto de la obra, presentando la parte inferior 0,8 m de luz y la superior 1 m. (en el arranque de la bóveda); la altura es también baja; 1,60 cm. Estas diferencias se justifican porque discurre bajo la carretera Madrid-Irún. El nido propiamente dicho (h) dispone de un revestimiento adecuado para integrarse discretamente en los muros de contención de la misma con el objeto de que su única aspilleras pueda defender las líneas férreas (en unión de la obra n. 5).

²³ Las fuentes están formadas por una pileta de hormigón, poco profunda y ligeramente retranqueada con relación a la galería en la que se inserta.

GAINTXURIZKETA Obra n. 5

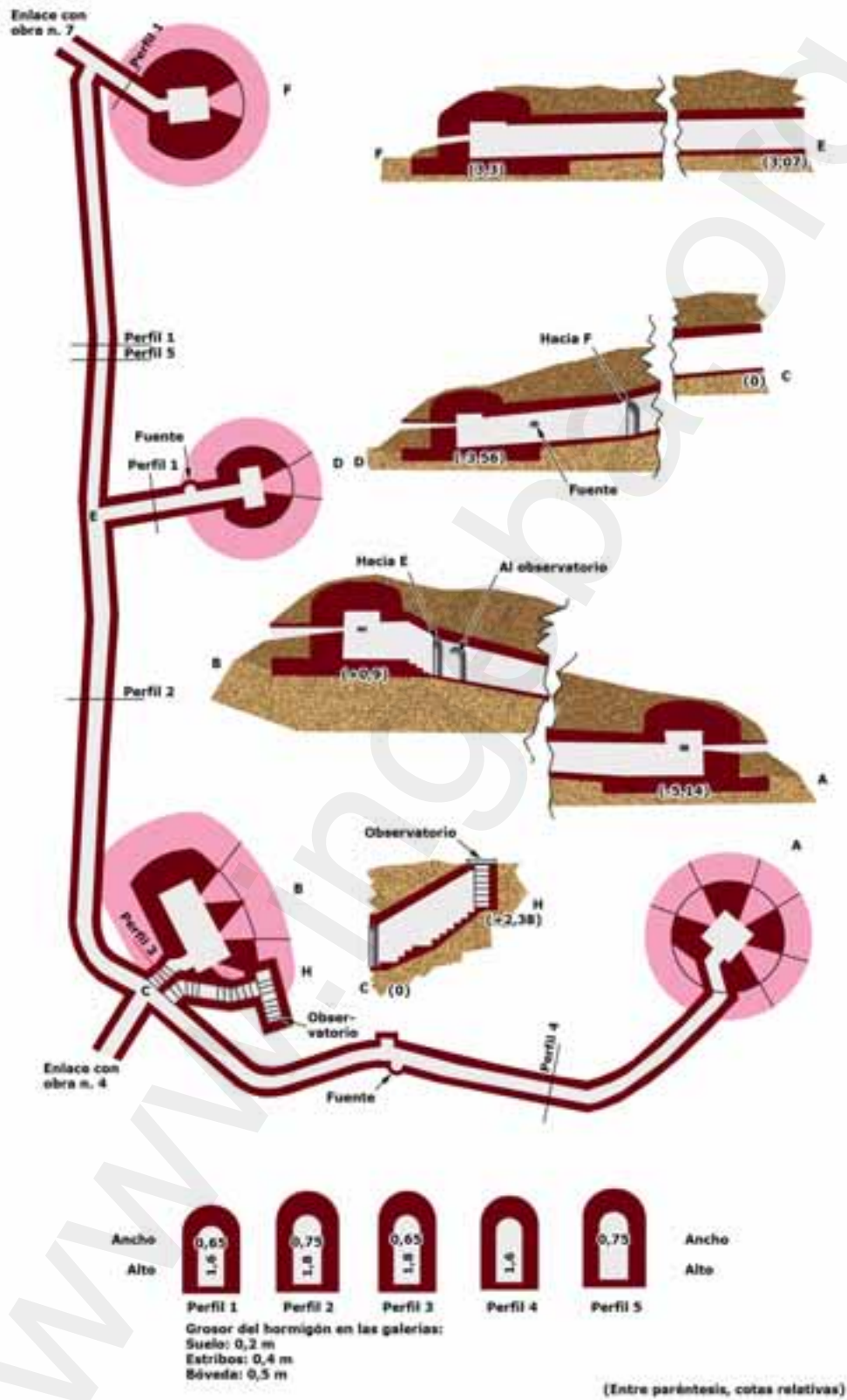


Fig. 21: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) . obra n. 5

GAINTXURIZKETA
Enlace entre las obras 5 y 7

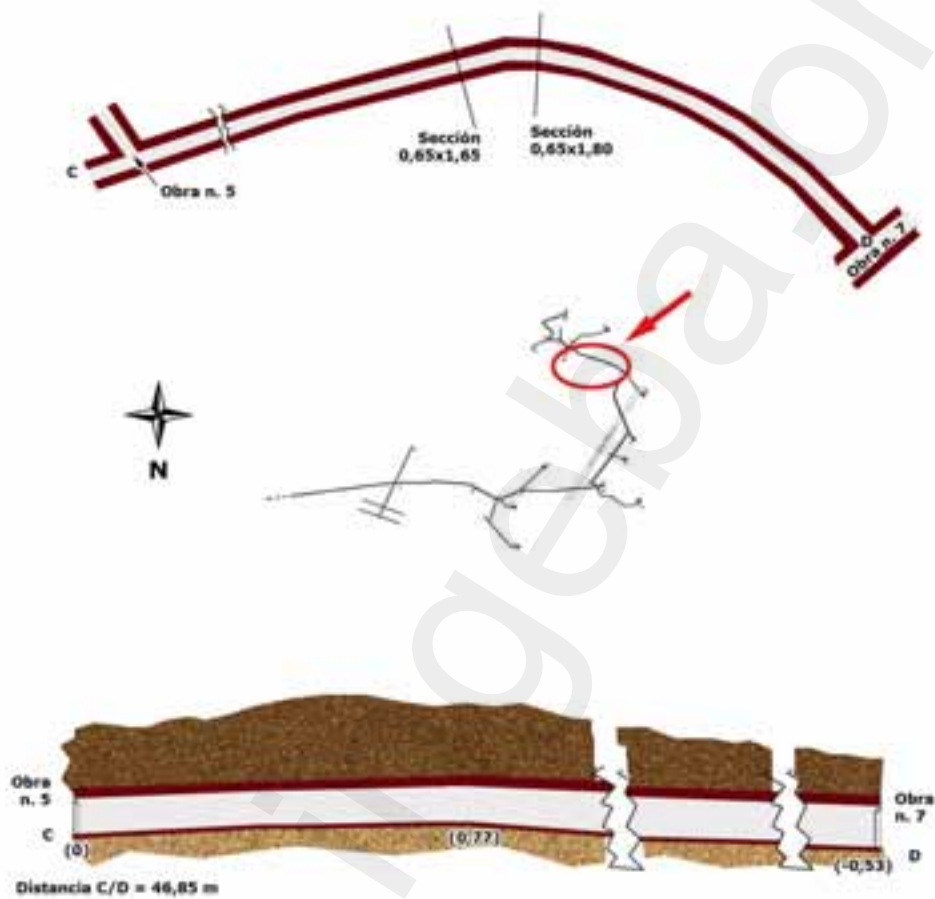


Fig. 22 : Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : enlace entre las obras 5 y 7

GAINTXURIZKETA
Obra n. 7
Planta



Fig. 23: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 7 (Planta)

GAINTXURIZKETA Obra n. 7 Secciones



Grosor del Hormigón en las galerías
Suelo: 0,2 m
Estribes: 0,4 m (0,4 a 0,3 en el perfil n. 5)
Bóvedas: 0,5m

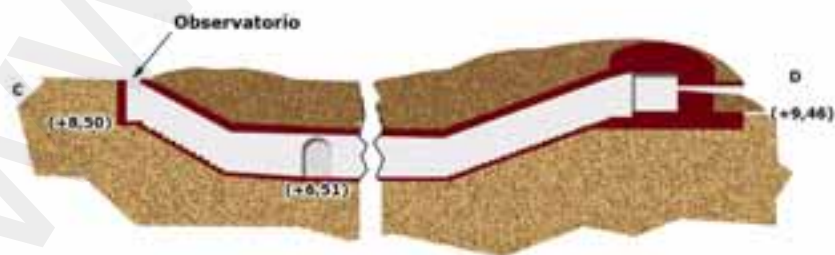


Fig. 24: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 7 (Secciones)

GAINTXURIZKETA
Obra n. 8
Planta

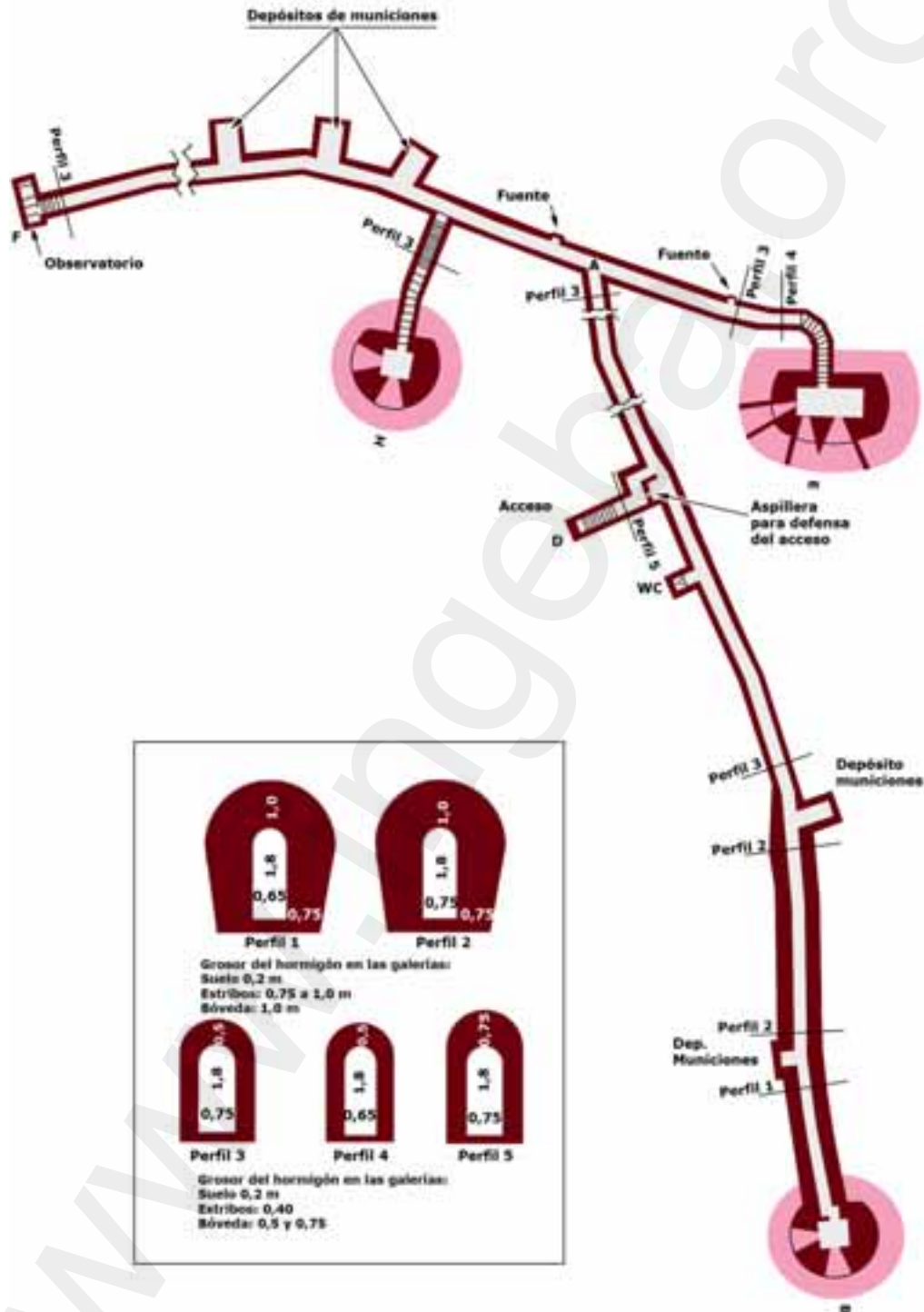


Fig. 25: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 8 (Planta)

GAINTXURIZKETA Obra n. 8 (Secciones)

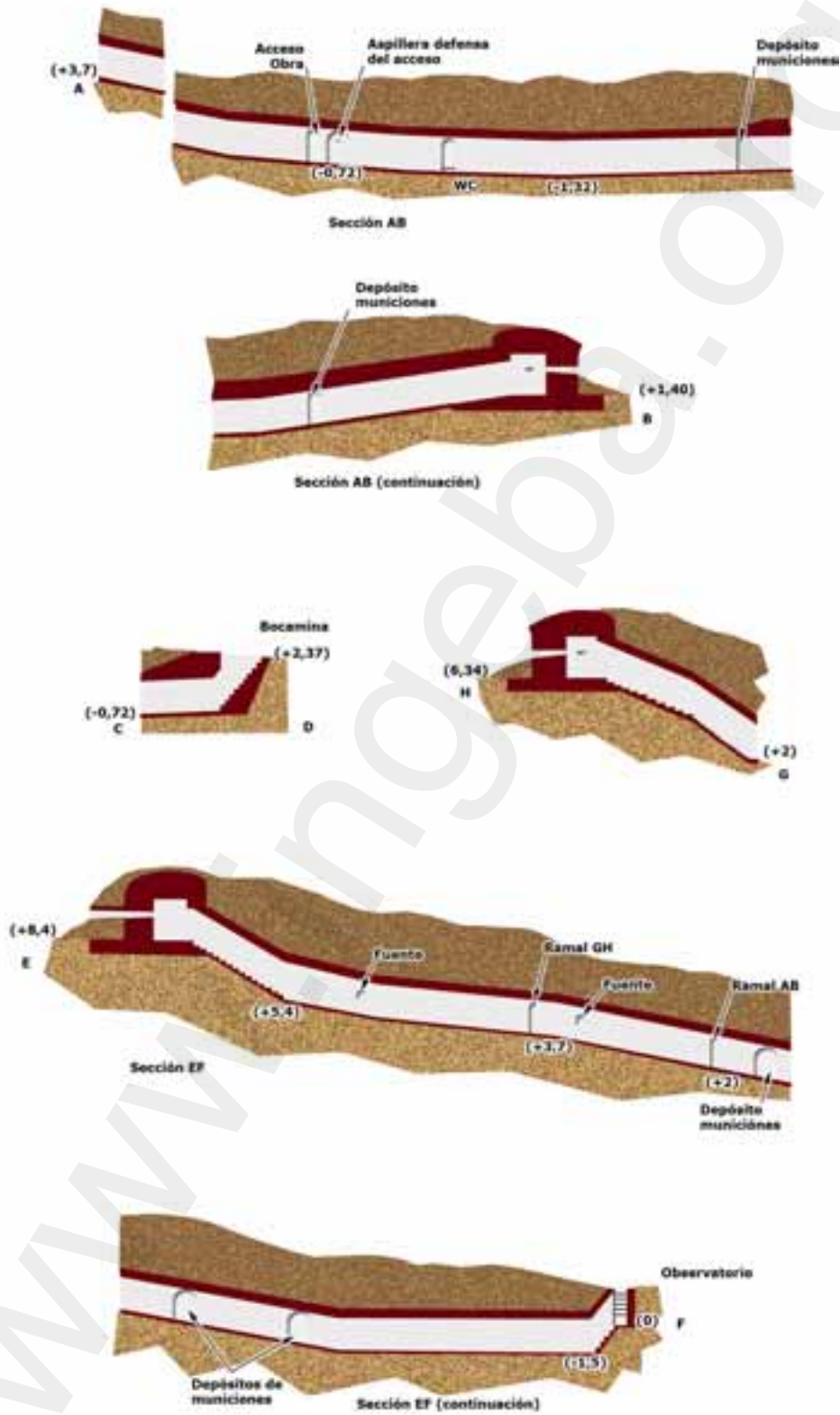


Fig. 26: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 8 (Secciones)

Hacia el lado contrario (i-e) de la galería principal se abre, muy cerca del punto i, un depósito de munición de aproximadamente 3 m de largo y 0,85 m de ancho. En su tramo final presenta un sector con una veintena de peldaños.

En el punto “e” se produce el cruce de tres galerías, además de la principal (i-e):

- La galería (e-f) de acceso al nido f. Dispone este último de una sola aspillera dirigida hacia la carretera. Presenta en sus primeros metros la entrada al depósito de municiones (3x1,30 m). La pendiente inicial de la galería es muy suave, pero en el último tercio de su longitud posee un sector de escalera.
- La galería (e-g) de acceso al observatorio. Lógicamente dispone de un sector escalonado.
- La galería (e-c) de acceso a la habitación (10x1,4 m)

Del punto c parte otro corto sector de galería (c-a) que conduce a:

- La galería de acceso al refugio activo (a, b), que salva los 13,54 m de diferencia de cota mediante más de sesenta escalones, presentando una curva bastante cerrada en su desarrollo. El refugio dispone de tres aspilleras sobre la carretera.
- El ya citado e inconcluso ramal (a-d) de unión con la galería general

4.1.8 OBRA NÚMERO 8

Es la obra más avanzada de la izquierda. Además de los dos nidos y un refugio activo, dispone de un observatorio, letrina, cinco depósitos de municiones y dos fuentes.

Está estructurada en dos ramales principales (m-n) y (r-t). El primero, de 77 m. de longitud, posee dos depósitos de munición, la letrina y el acceso. Este último tiene forma de escalera con una docena de peldaños, presentando un quiebro en su trazado que sirve para acomodar la aspillera destinada a la defensa del acceso. La sección de la galería presenta un perfil con su centro ligeramente deprimido con relación a sus extremos. Debido a lo expuesto de su situación, una parte la bóveda más cercana al nido (m) presenta grosores de hormigón de hasta un metro.

El extremo (n) se inserta casi perpendicularmente al otro ramal principal de galería (r-t), en uno de cuyos extremos posee el refugio activo (r) y en el otro el observatorio (t), mediando entre ambos un desnivel de unos 10 m, que se salvan mediante rampas y una quincena de escalones en las proximidades de los elementos citados. Destacan también en este ramal dos fuentes y tres repuestos de munición. El ramal cruza bajo la carretera Madrid-Irún para permitir la salida del observatorio hacia la vaguada por donde transcurren los trazados ferroviarios.

Este ramal posee da acceso a la galería de comunicación (s-q) con el segundo nido, que tiene una longitud de tan solo 9 metros, pero presenta una diferencia de cota de 4,5 m., que se salvan mediante escaleras ascendentes, divididas en dos tramos, el primero con gran inclinación y el segundo, cerca del nido, con pendiente menor (Fig. n. 25 y 26).

4.1.9 OBRA NÚMERO 6

De la obra número 6, (véase Fig. n. 15) sólo fueron realizados algunos trabajos de excavación de los dos nidos y del refugio, estando el proyecto de las galerías de enlace con la Galería General, en fase de redacción cuando se paralizó la obra.

4.2 OBRAS DE LA DERECHA

En el sector derecho (Fig. n. 27) se levantarían las obras números 1, 2, 3, 9 y 10, de las que los números 2 y 3 están interconectadas entre sí por medio de una galería; el resto no fueron terminadas. Es necesario señalar que estaba previsto que la obra n. 9 fuese unida por medio de una galería a las n. 2 y 3.

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 1 (GAINTXURIZKETA) OBRAS DE LA DERECHA		
Sectores de galería	Cota relativa del final de cada tramo de galería con relación a la de su inicio.	Galerías: Longitud del tramo considerado
Obra n. 1		
a-d (Principal, nido X)	+6,27	(82,97e) 22,5 rev. y 29 sin piso
e-b (nido Y)	-2,36	(14,26e)
f-c (nido Z)	+1,86	(40,86e)
Total Obra n. 1		51,5 + (138,09e)
Obras n. 2 y 3		
a-b (Obra n. 3)	+1,86	49,00
b-c (Obra n. 3)	-3,38	16,80
b-e (Obra n. 3)	+0,43	8,85
e-d (Obra n. 3)	+0,26	26,00
e-f (Obra n. 3)	+0,64	23,90
f-g (Obra n. 3)	+5,54	11,45
f-h (Obra n. 3)	+0,81	23,70
h-i (Obra n. 3)	+3,17	11,82
h-k (enlace)	+2	45,60
k-l (enlace)	+1,86	36,90
l-m (enlace)	+1,42	31,60
l-n (enlace)	-4,70	42,80
n-o (enlace)	-0,64	16,30
n-p (enlace)	-14,21	59,10
p-q (Obra n. 2)	+1,50	23,01
r-s (Obra n. 2)	+3,12	7,63
p-t (Obra n. 2)	-4,07	62,50
Total obras 2 y 3		496,96
Obra n. 9		
Galerías no ejecutadas	-	-
Obra n. 10		
Galerías no ejecutadas	-	-
TOTAL general (izda. + dcha.) Gaintxurizketa		1.521,53+(138,09e)
(e) Inconcluso: solo excavado		

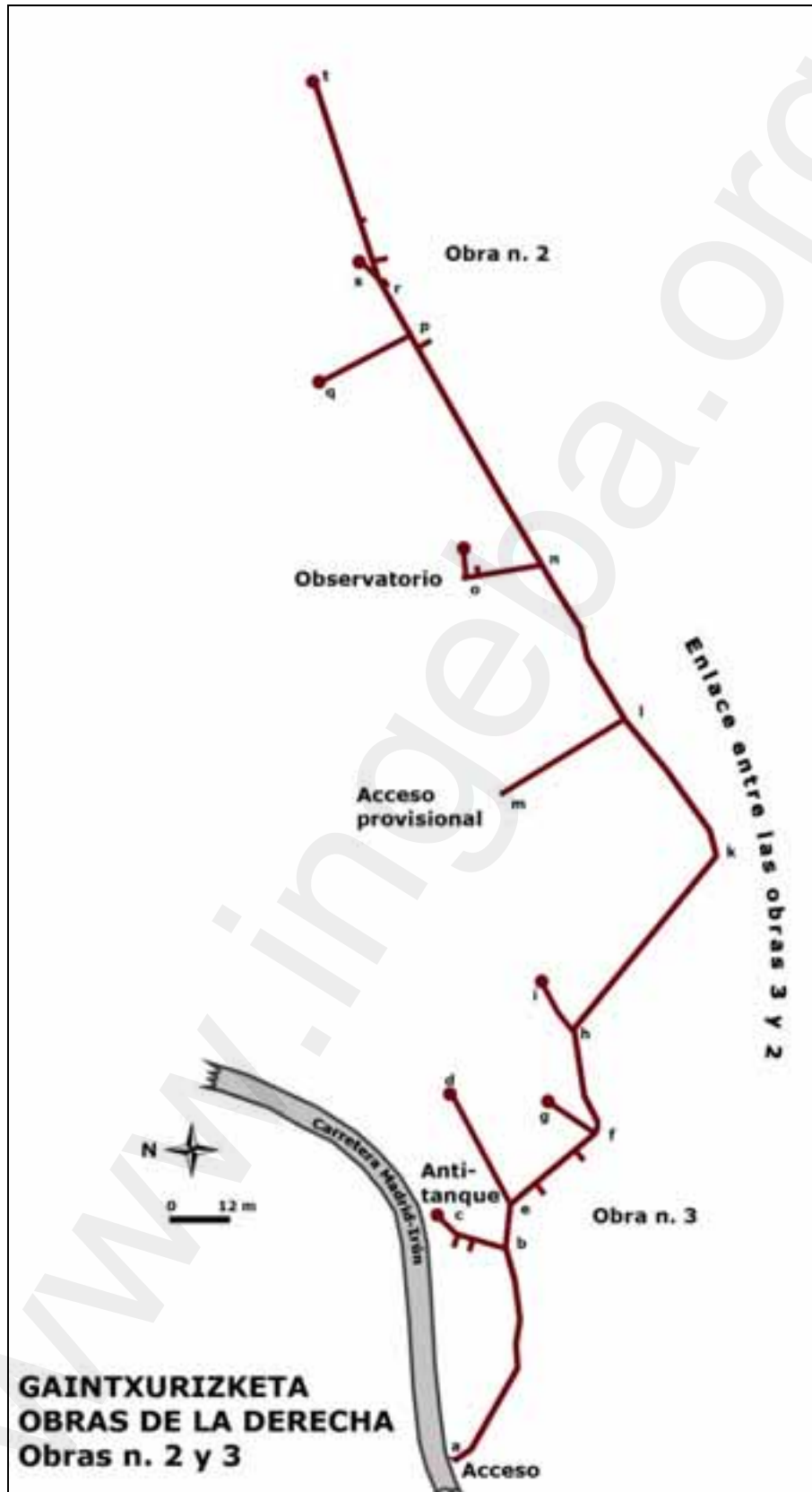


Fig. 27 Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obras de la derecha n. 2 y 3.

4.1 OBRA NÚMERO 3

Es la única de la organización Gaintxurizketa que incorpora un emplazamiento para cañón anticarro, dispuesto para batir la carretera Madrid-Irún. Por lo demás, la obra contaba con dos nidos, un refugio, cuatro depósitos de municiones y dos fuentes. El acceso a la obra tenía lugar a través de un sector de galería que se abría en la pared de la trinchera que la citada carretera formaba en su paso por el alto de Gaintxurizketa.

El primer tramo de la galería (a-b) tiene una longitud de 49 m, 1,25 m de luz, planta sinuosa y sección ligeramente ascendente. La primera intersección corresponde al ramal (b-c) descendente que permite el acceso al emplazamiento del cañón contracarro, por lo que mantiene la misma luz que el primer tramo de galería principal. Tiene 17 m. de longitud y sección descendente. A él se abren las bocas de dos depósitos de munición de 3x1,3 m de planta para servicio del citado cañón y una fuente.

El tramo de galería principal (b-e) es más estrecho (1,05 m), ya que por él no deben circular piezas de artillería.

La siguiente intersección en la que podríamos considerar como galería principal (a-h) de la obra, corresponde al ramal de 16 m de longitud (e-d), y sección longitudinal prácticamente plana, que conduce un nido.

En el posterior sector de galería principal (e-f), de 22 m de longitud, rectilíneo y de sección longitudinal muy levemente ascendente, se abren otros dos depósitos de munición (3x1,3 m de superficie) al servicio de los nidos y del refugio activo.

El acceso al refugio activo es un ramal de galería (f-g) de 11 m. de longitud, pero que por presentar una diferencia de cota de 5,5 con relación a la galería principal, toma forma de escalera de una treintena de peldaños. El refugio posee tres aspilleras.

Al segundo nido se accede a través de una galería rectilínea (h-i) de 11 m de longitud y sección en pendiente ascendente, que se salva mediante un primer sector de muy ligera rampa y un segundo formado por una docena de escalones (Fig. n. 28).

Obra n. 3. Subelemento táctico y emplazamiento anti-tanque.					
Materiales utilizados en su construcción					
Concepto	Refugio	Nidos 1-2²⁴	Antitanque	Galerías	TOTAL
Excavación tierra (m ³)	230	214	-	-	444
Excavación roca			198	756	957
Cemento (sacos de 40 Kg)	3.080	3.300	4.210	2.369	13.959
Arena (m ³)	146	170	190	120	626
Grava (m ³)	260	320	395	308,9	1.289,9
Piedra gruesa (m ³)	90	120	10		220
Hierro (Kgr.)	6.587	8.400	9.850		24.837
Tablas encofrar (m ²)	144	230	275	443	1.092
Cuadradillos de 0,2x0,2	72	90	120	3	285
Cuadradillos de 0,1x0,1			110		110
Paquetes puntas	8	12	27	53	100
Tablas andamio (m ²)			80		80
Alambre recocido (m)	1.500	2.400	2.000		5.900
Gasolina (litros)	260	280	1.300	2.653	4.493
Aceite (litros)	14	16	75	101,5	206,5
Dinamita (Kgr.)			485	1.298	1.783
Fulminantes			820	2.612	3.432
Mecha lenta (m.)			640	2.187	2.827
Carburo (Kgr.)				1.221	1.221
Carbón fragua (Kgr.)	24	26	60	85	195
Tierras camuflaje (m ³)	80	120	80	-	280
Tubos desagüe (12 m.o.)		9		16	25
Hombres día	1.390	1.620	3.580	4.167	10.767

²⁴ Suma de las cantidades correspondientes a los dos nidos (que son aproximadamente iguales).

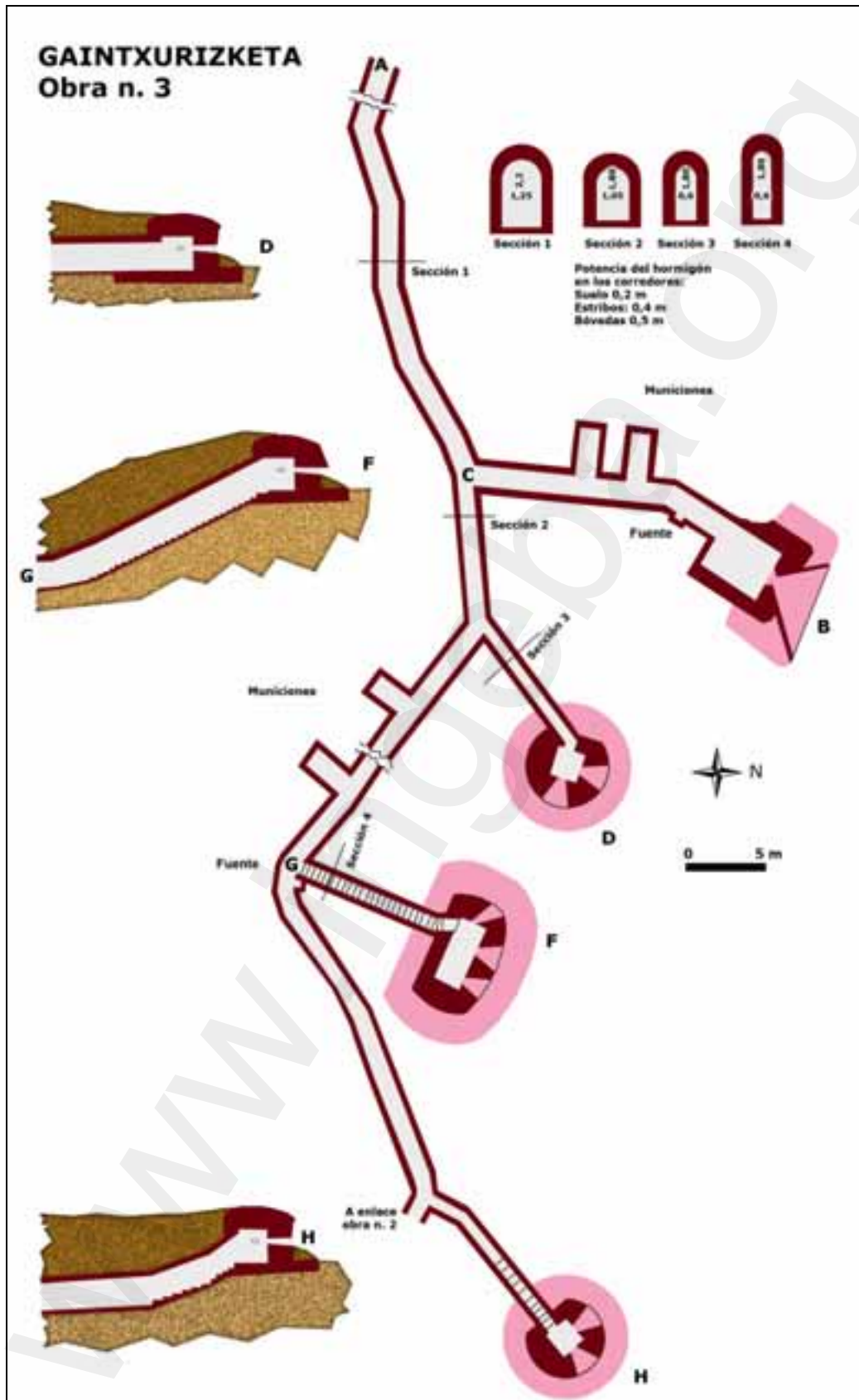


Fig. 28: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 3

4.2 ENLACE ENTRE LAS OBRAS 3 Y 2

Es un enlace complejo (h-p), formado por una galería principal de 184,4 m de longitud (h-n); planta rectilínea, salvo un giro de aproximadamente 110° (en el punto k); luz de 1,05 m en la mayor parte del recorrido y altura hasta la clave entre 1,7 y 2,1 m. La sección es ligeramente ascendente en el primer tramo (h-k), ligeramente descendente en el segundo (k-l), descendente en el tercero (l-n) y fuertemente descendente en el último (n-p) gracias al concurso de unos sesenta escalones que permiten salvar una diferencia de cota de más de 14 m (Fig. n. 29).

De la citada galería principal parten dos ramales. El primero (l-m) consiste en una bocamina provisional de acceso de 32 m. de longitud, la cual solo estaba revestida parcialmente, con la idea de que fuera taponada al terminar la obra, convirtiendo la parte revestida de hormigón en una habitación de aprox. 2x10 m.

El segundo ramal (n-o), de 16 m de longitud, incorpora varios elementos. En primer lugar un puesto de mando de 3x1,7 m., (aunque en alguna documentación queda denominado simplemente como “habitación”), un observatorio y, tras un corto ramal de galería, un pozo de tirador, de planta aproximadamente semicircular, provisto de su correspondiente banqueta y, lógicamente, situado al aire libre, presentando el pozo una profundidad de aproximadamente 1,20 m hasta la banqueta.

En el extremo de la galería de unión (p) se encuentra un depósito de municiones que da servicio a la obra n. 2

En el lugar en el que la galería principal realiza el mencionado giro de 110° (k)²⁵ estaba previsto el inicio de la galería de enlace con la obra n. 9. Este enlace no llegó a ejecutarse ya que la citada obra no fue terminada.

Otra galería estuvo también prevista. Su misión era la de posibilitar el acceso a las obras de la derecha hacia la retaguardia buscando la contrapendiente. No llegó a ejecutarse totalmente pero se realizaron en las inmediaciones del punto (k) algunos trabajos de excavación (al menos 30 m³).

4.3 OBRA NÚMERO 2

La galería principal (p-t) tiene una longitud de 62,5 m., planta prácticamente rectilínea y sección ligeramente descendente. Su luz es de 1,05 m y altura hasta la clave entre 2 y 2,3 m en la mayor parte de su recorrido, salvo en la proximidad del nido (t) que la luz se reduce a 0,85 m.

Posee dos ramales secundarios para comunicar respectivamente el otro nido y el refugio activo. El primero (p-q) tiene una longitud de 23 m, 1,8 m de altura y 0,8 m de luz. Su planta es rectilínea y la sección longitudinal ligeramente ascendente, salvo en el último tramo que es muy ligeramente descendente. El nido posee dos aspilleras.

El refugio activo posee cuatro aspilleras y tiene la particularidad de estar situado sobre la galería, de forma que el acceso al mismo se resuelve mediante una escalera (r-s) de 18 escalones formando una curva en su inicio. Justo debajo del refugio la galería dispone de un depósito de municiones (Fig. n. 30).

4.4 OBRA NÚMERO 1

La obra no fue terminada, construyéndose de ella dos nidos y un refugio activo. Estaba prevista la construcción de varios ramales de galería con una longitud total de 190 m, buscando un acceso seguro para la obra.

²⁵ En otra documentación su inicio estaba previsto una veintena de metros más adelante.

Las citadas galerías fueron excavadas en su totalidad, pero sólo 22,5 m. fueron revestidos totalmente de hormigón y otros 29 m quedaron a falta de piso. Las dimensiones previstas para la galería principal eran de 1,5 m de luz, 2,05 m de altura hasta la clave de la bóveda. El grosor previsto del hormigón era de 60 cm. El recorrido entre la boca y el nido situado en el extremo de la galería principal tenía planta rectilínea²⁶, salvo en las proximidades del nido (X), lugar en el que describe una pequeña curva. Fue realizada una bocamina provisional mientras duraran los trabajos en las inmediaciones del nido oriental, que es el que contaba con el sector de galería en estado más avanzado de construcción.

Los ramales que, partiendo de la galería principal, comunicaban con el refugio activo (Y), dotado de tres aspilleras, y el nido (Z), dotado de dos aspilleras, tenían una longitud de 14 y 41 m respectivamente (Fig. n. 31).

4.5 OBRA NÚMERO 9

La obra n. 9 tampoco fue terminada, construyéndose de ella, tan solo, un nido con una aspillera y un refugio activo con dos. Estaba prevista su unión a las obras 2 y 3 mediante una galería al enlace que no se llegó a materializar (Fig. n. 32).

4.6 OBRA NÚMERO 10

De la obra n. 10 únicamente se realizaron algunos leves trabajos de excavación de los dos nidos y un refugio activo. Las comunicaciones entre ellos no pasaron de estar en fase de redacción del proyecto²⁷.

Obra n. 2. Subelemento táctico					
Materiales utilizados en su construcción					
Concepto	Refugio	Nidos 1	Nido 2	Galerías	TOTAL
Excavación tierra (m3)	230	107	107	--	444
Excavación roca				468	468
Cemento (sacos de 40 Kgr.)	3.080	1.650	1.650	2.098	8.898
Arena (m3)	146	85	85	109	425
Grava (m ³)	260	160	160	235	815
Piedra gruesa (m ³)	90	60	60		210
Hierro (Kgr.)	6.580	4.200	4.200		14.982
Tablas encofrar (m ²)	144	115	115	112	486
Tablas entibar				13	13
Marcos de 1,8x1,3				11	11
Cuadrados de 0,2x0,2	72	45	45		162
Paquetes puntas	8	6	6	9	39
Alambre recocado (m)	1.500	1.200	1.200		3.900
Gasolina (litros)	260	140	140	1.235	1.775
Aceite (litros)	14	8	8	70	100
Dinamita (Kgr.)				549	549
Fulminantes				1.122	1.122
Mecha lenta (m.)				510	510
Carburo (Kgr.)				384	384
Carbón fragua (Kgr.)	24	13	13	75	125
Tierras camuflaje (m ³)	100	90	90	-	280
Tubos desagüe (0,15 m.o.)		14			14
Hombres día					118 ²⁸

²⁶ Entre las diversas fuentes consultadas existen algunas pequeñas divergencias, principalmente en el trazado de parte de la galería principal y el hecho de dotar al refugio activo y a uno de los nidos de repuesto de munición.

²⁷ Véase su situación en la figura n. 4.

²⁸ A pesar de no poseer emplazamiento contra-carro sorprende que sólo aparezca en la documentación 118 en el concepto hombres-día, cuando en la obra n. 2, sin contar con el citado emplazamiento contracarro, sea de 7.187. Es probable que sea un error.

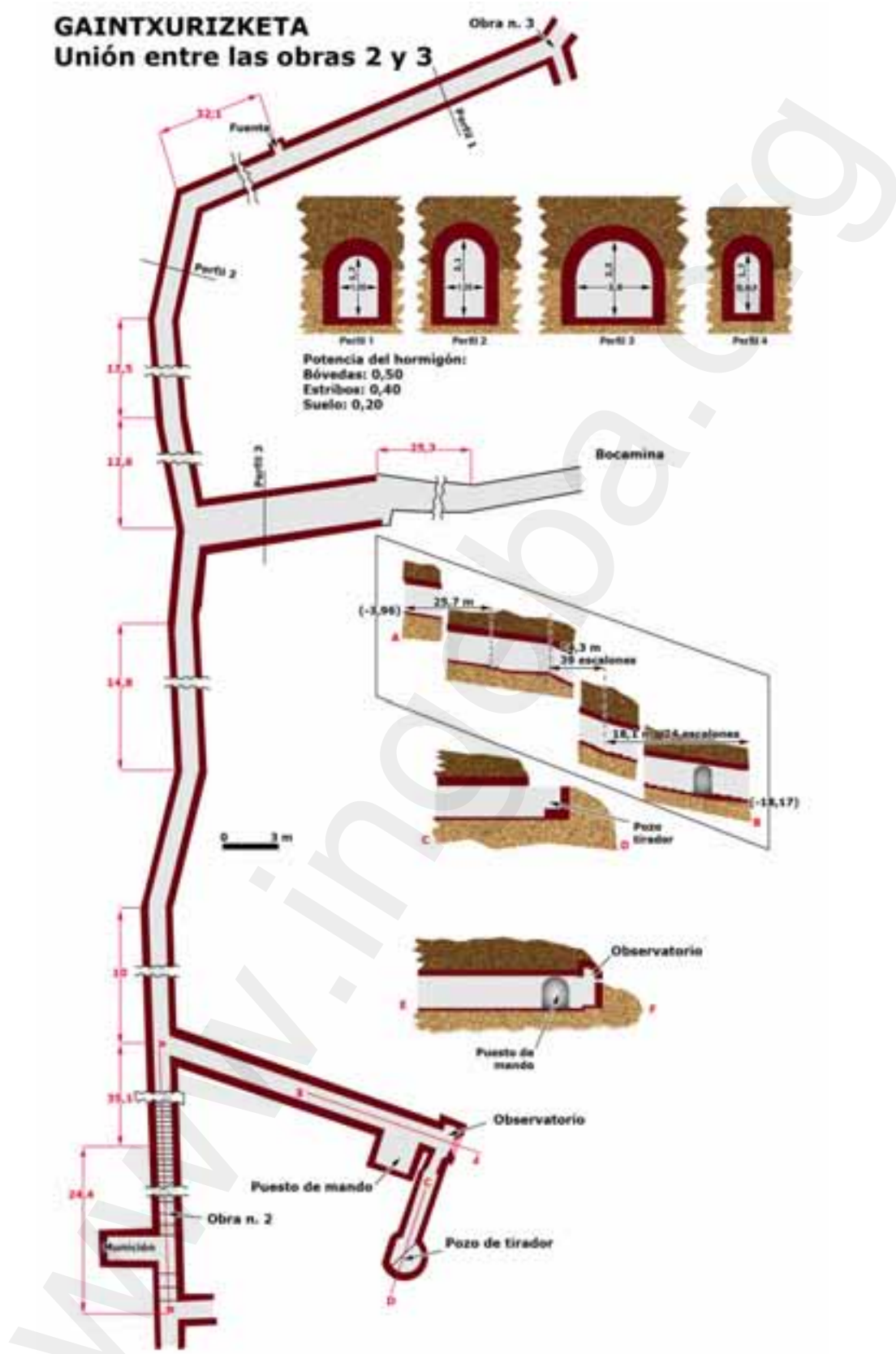


Fig. 29: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Enlace entre las obras 3 y 2

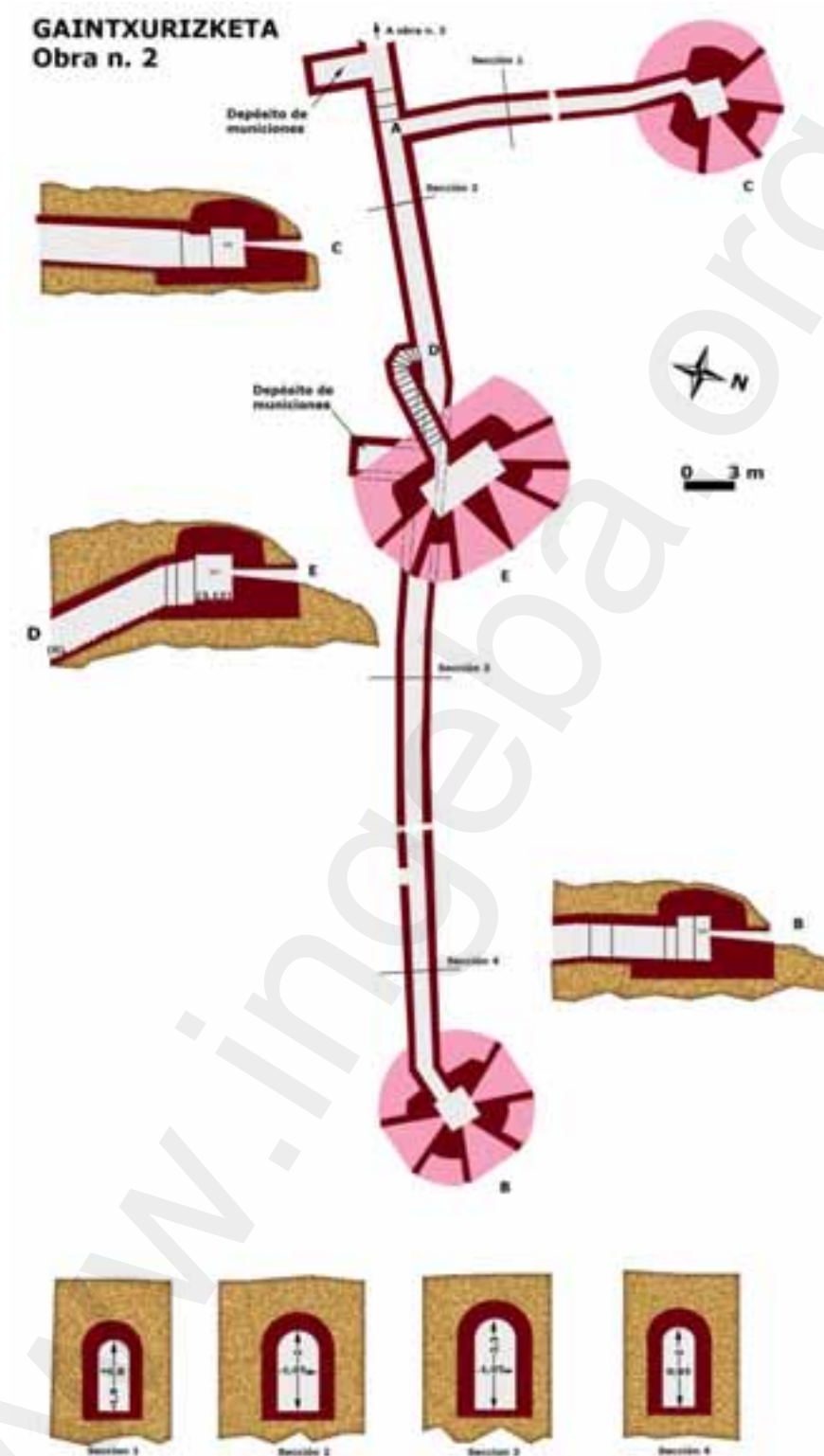


Fig. 30: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 2

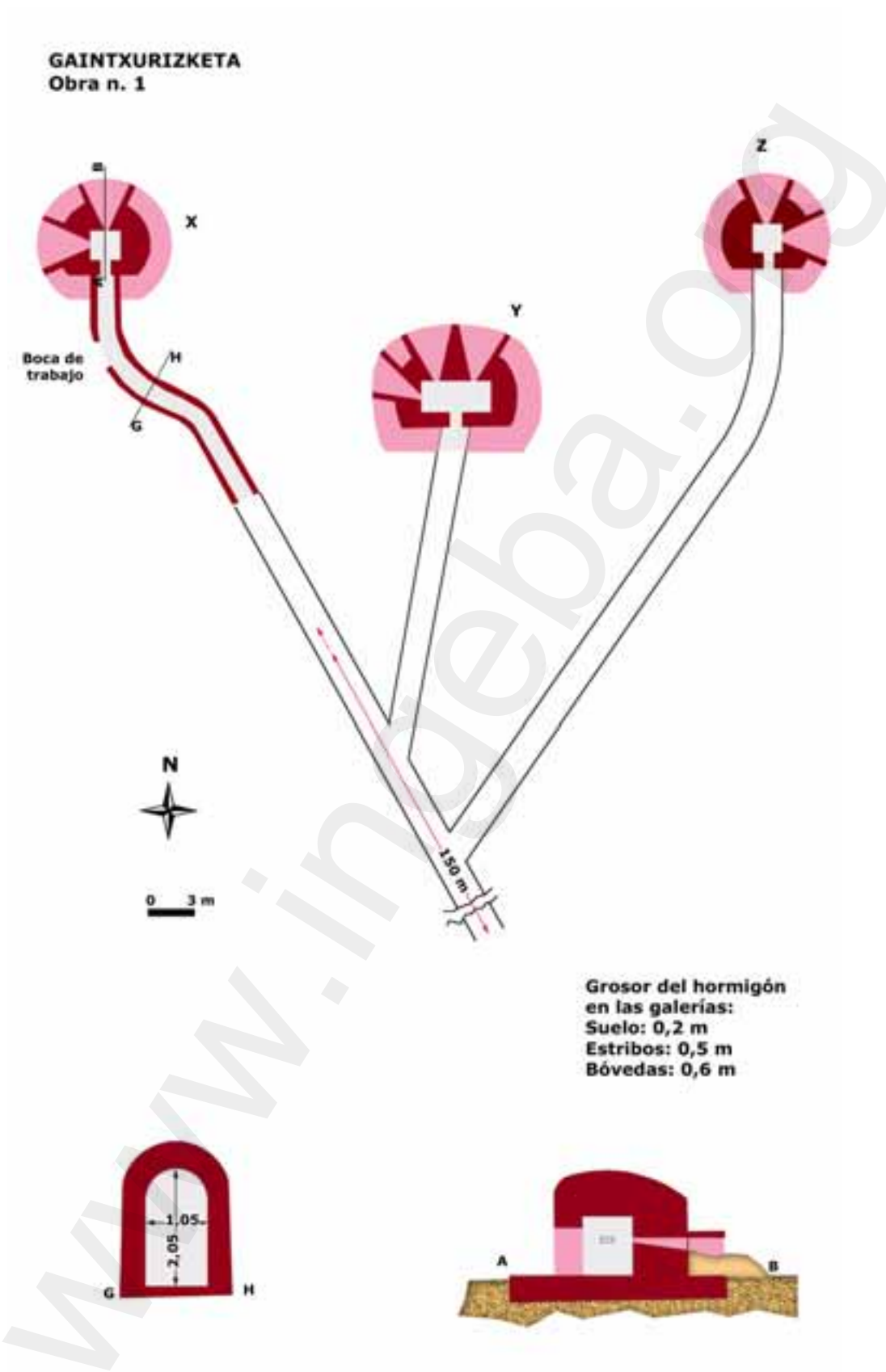


Fig. 31: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 1

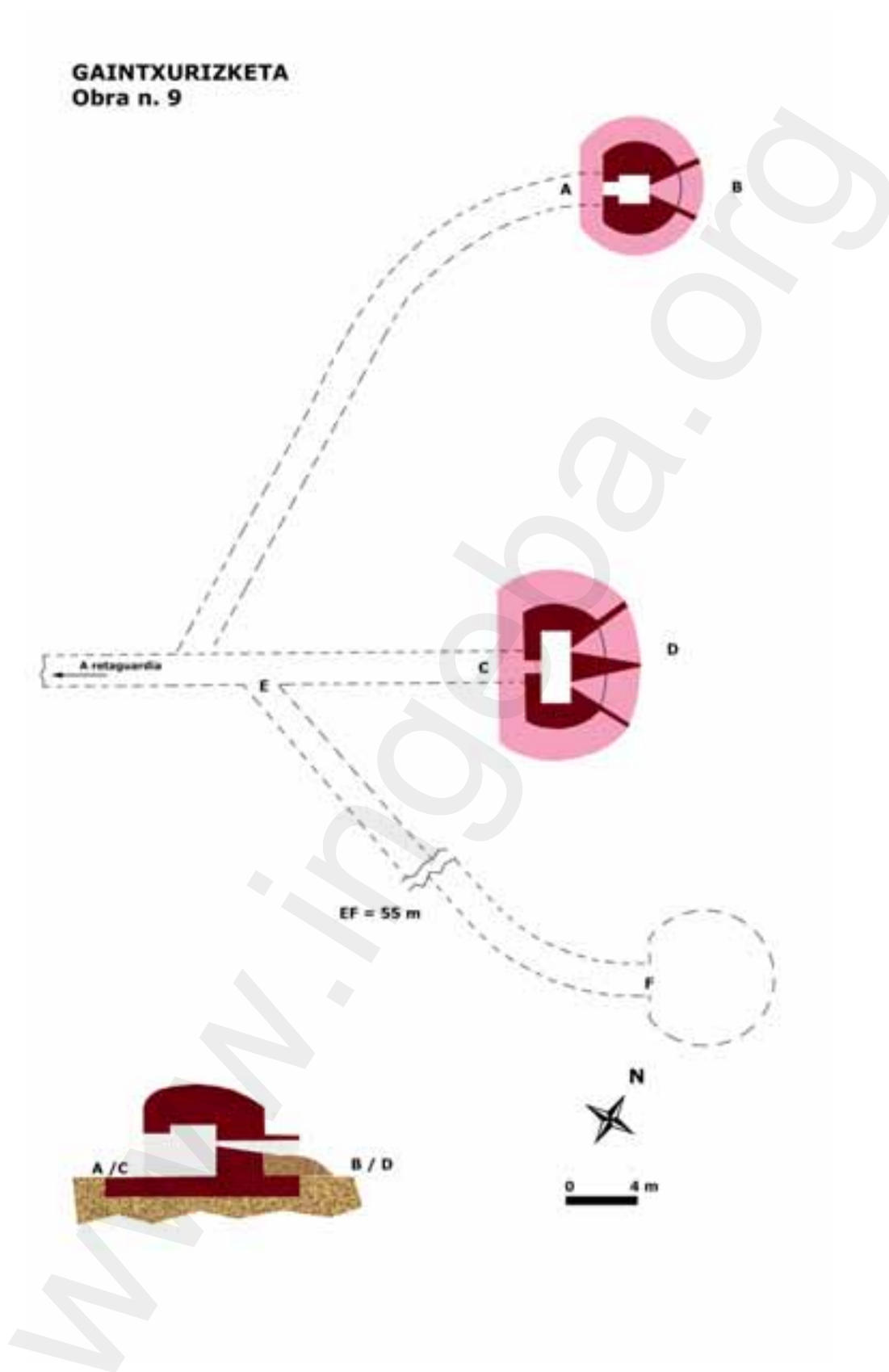


Fig. 32: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Obra n. 9



Fig. 33: O. defensiva n. 1. Obra n. 4. Depósito de municiones(izda.) y galería de acceso al nido x.



Fig. 34: Organización defensiva n. 1 (Gaintxurizketa) : Puesto de mando.



Fig. 35: Fot. Superior: Organización defensiva n. 1 (Gaintzurizketa) : Galería general. Cruce y. A la izda, la galería de acceso al puesto de mando (z-y), a la derecha, el puesto de mando y al frente la galería de acceso a la obra n. 4 (y-u).

Fot. Inferior. Galería General: al fondo se puede ver la luz que penetra desde el acceso.

5 LA INTEGRACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 1 DE LA FORTIFICACIÓN VALLESPÍN EN LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA DEL PIRINEO (“LÍNEA P”).

Ya se ha mencionado que las obras de fortificación comenzaron en junio de 1939 bajo los órdenes de la primera *Comisión de Fortificación* encabezada por Camilo Alonso Vega, continuándose los trabajos por una nueva Comisión encabezada por el General de Brigada José Losarcos Fernández y por Luís García-Loygorri, Manuel Vicario, José Larios y Rodrigo Torrent, Tenientes Coroneles de Estado Mayor, Infantería, Artillería e Ingenieros, respectivamente.

El 26 de febrero de 1940 el Estado Mayor del Ejército dictó una instrucción a la *Comisión*, aclarando algunos conceptos de la Directiva C. 1 y disponiendo que la *Comisión* formulase un nuevo trabajo por sectores completos.

Como consecuencia de ello se remitió en abril de 1940 al Estado Mayor del Ejército un estudio del sector de Irún, dictándose el 6 y 8 de abril por parte del E. M. del Ejército instrucciones complementarias sobre algunos detalles.

La *Inspección General de Fortificación y Obras* emitió en mayo de 1940 la instrucción A1, sobre el orden de ejecución de los trabajos de fortificación en los planes de defensa y en mayo del mismo año la Instrucción A3, complementaria de la anterior, tratando de evitar errores de elección y construcción de las obras, normas sobre tipos de los mismos y orden de ejecución.

El 11 de junio de 1941 la “Comisión” pasó a denominarse *Junta de Defensa y Armamento*²⁹ y el 5 de julio el E. M. del Ejército publicó la Instrucción C6, complementaria de la C1, por la que se ordenaba que se planificase la fortificación, no en función del terreno, sino de las fuerzas disponibles por el Cuerpo de Ejército de Navarra, convirtiendo la zona sólo en una línea de seguridad y vigilancia.

El 24 del mismo mes, el Ministerio dispuso que antes del 1 de noviembre se celebrara una reunión presidida por el General jefe de Estado Mayor del Ejército con asistencia de representantes de cada una de las Juntas de los Pirineos occidentales, centrales y orientales, para acordar obras, caminos y observatorios.

En octubre de 1940 se terminó el *Estudio de la Organización Defensiva de los Pirineos Occidentales*, redactado por la Junta presidida por el general Losarcos y ajustado a las directivas y normas dictadas, siendo trasladadas en noviembre al Estado Mayor del Ejército. En las reuniones mantenidas se acordó que debía modificarse con objeto de que la fortificación dejara de ajustarse a las fuerzas disponibles en el Cuerpo de Ejército de Navarra (dos divisiones), disponiéndose la misma en función de las necesidades del terreno, así como el estudio de una segunda zona que diera profundidad a la defensa. Igualmente se indicó el orden de ejecución de los trabajos y la importancia de las comunicaciones.

En este momento las obras de fortificación propiamente dichas estuvieron ralentizadas, por una parte, en espera de la aprobación definitiva de las nuevas propuestas de fortificación, y también por “*falta de personal técnico, auxiliar, reducción de Unidades de Trabajadores y escasez de medios*”. Por el contrario se impulsó la construcción de las carreteras y pistas militares previstas.

En el *Estudio...* citado se menciona el *Núcleo de resistencia de Gaincherizqueta-Endorregui* [Gainchurizqueta – Andorregui], incluido dentro del Centro de Resistencia n. 3, que comprendía la defensa del territorio existente entre el monte Zubelzu y el de Descarga. Del citado Núcleo de Resistencia se dice “... *Con un escalón más retrasado y aprovechando la obras ya construidas en estos collados, se propone situar una compañía de ametralladoras* y los 6 f. s. [fusiles ametralladores] de una sección de fusiles del Bon. [Batallón] Mixto de C. E. en Gaincharizqueta, e igual número de armas en Andorregui-Arcale [Arcale]

²⁹ AGMA. Organización Defensiva del Pirineo C-3651

En enero de 1941 se circuló la Doctrina Militar “Operaciones” con directivas y orientaciones generales sobre la organización del terreno y frentes defensivos, señalando tres zonas (de vanguardia a retaguardia): *seguridad, resistencia y reacción*.

Consecuencia del proceso, el Estado Mayor del Ejército dictó una *Orden Instrucción*, de fecha 26 de febrero de 1941 en la que se daba conformidad al conjunto de la Organización propuesta por la Junta y que:

- Se procediera al estudio y elección de una línea retrasada en el Sector del Valle del Baztán, para reducir el frente en esta parte.
- Se reforzara la organización propuesta para convertir la “Línea de Vigilancia y Seguridad” proyectada, en “Zona de Resistencia”.
- Se organizase en la parte más amenazada una segunda zona de resistencia que siguiera la divisoria principal de los Pirineos, y desde el nudo de Leiza, fuera a vanguardia de Tolosa a buscar la línea del río Oria hasta el mar; con núcleos defensivos intermedios entre las dos zonas que las articulen.

Se señalan en esta Orden las comunicaciones a continuar o construir (las propuestas por la Junta) y el orden de urgencia de los trabajos.

En cumplimiento de las decisiones tomadas, se volvió a estudiar la zona para dar la debida densidad a la organización defensiva, prescindiendo de la limitación a un cuerpo de Ejército de dos Divisiones.

En marzo de 1942, se cursó al Ministerio el nuevo proyecto, referido al presentado en noviembre de 1940 con las modificaciones precisas para dar cumplimiento a la última Instrucción.

Se dividía la primera zona en seis sectores de defensa y a cada una se le señalaban las obras necesarias constituyendo centros o núcleos de resistencia, con mayor fortaleza o densidad y más profundidad que el proyecto anterior. Se detallaban las obras para Infantería en mayor número, y las pequeñas variaciones en el despliegue de la artillería.

Se preveía que para dar servicio a la fortificación serían precisas cuatro Divisiones, contándose con:

Tipo de obra	Número
Obras para Observatorio de Grandes Unidades	20
Puesto de mando. de Infantería con observatorio	33
Observatorio de Infantería	20
Observatorios de Artillería	15
Obras para armas automáticas	255
Obras para 228 morteros pesados	114
Obras para antitanques	112
Obras para baterías en caverna	2

El 11 de noviembre de 1943 el Estado Mayor Central del Ejército, redacta nuevas Directivas, para la organización Defensiva de la frontera, considerándose en la misma: zonas activas, zonas peligrosas y zonas pasivas.

En resumidas cuentas, en el proceso administrativo y técnico de fortificación pirenaica entre 1939 y 1943 se redactaron los siguientes proyectos:

- Estudio redactado por la primera Comisión de los Pirineos Occidentales (presidida por Camilo Alonso Vega), firmado por el coronel Vallespín (20 de noviembre de 1939)
- Proyecto del sector de Irún (1940)

- Proyecto de toda la zona pirenaica occidental, ajustado a las fuerzas del Cuerpo de Ejército de Navarra (1940)
- Proyecto de toda la zona sujetándose a las tropas que requiriese el terreno (1942).

De agosto de 1944 data la *Instrucción* C-15, que es la que fijará la Organización Defensiva de los Pirineos, dando lugar a la que es conocida como *Línea P* (también *línea Pérez* o *línea Gutiérrez*).

Aún cuando ya ha quedado claro que la *fortificación Vallespín* fue formulada cronológicamente cinco años antes que la *Línea P*, esta última reutilizó a partir de 1944 sus emplazamientos, si bien asignó una sola arma a cada subelemento, que se instalaría en aquel nido que ofreciera mejores condiciones de fuego en cada circunstancia. Esto ocurrió también en Gaintxurizketa, en cuyos alrededores convivieron elementos de ambas “pulsaciones fortificadoras”.

El esquema genérico de la *línea P* en Gaintxurizketa (Centro de resistencia³⁰ n. 244) prevé la construcción de 17 asentamientos para ametralladora, 30 para fusil ametrallador, 4 para morteros, 5 para cañones contracarros, 3 abrigos y 2 observatorios; en total 61 emplazamientos³¹. La mayor parte de ellos fueron terminados (excepto tres emplazamientos para fusil ametrallador y un observatorio).

En la figura N. 25 se ha representado la formulación de la *Línea P* en Gaintxurizketa³², pudiendo apreciarse claramente la integración de las obras *Vallespín* en ella.

³⁰ Cada centro de resistencia está servido por un Batallón (aprox. 600 soldados).

³¹ Estas obras se complementarían con una red de trincheras y de pozos para tiradores, así como zonas alambradas y/o minadas que, en principio, no se realizarían hasta que no se produjera algún conflicto armado.

³² La línea P en Guipúzcoa / Juan Antonio Sáez García. – (En prensa).

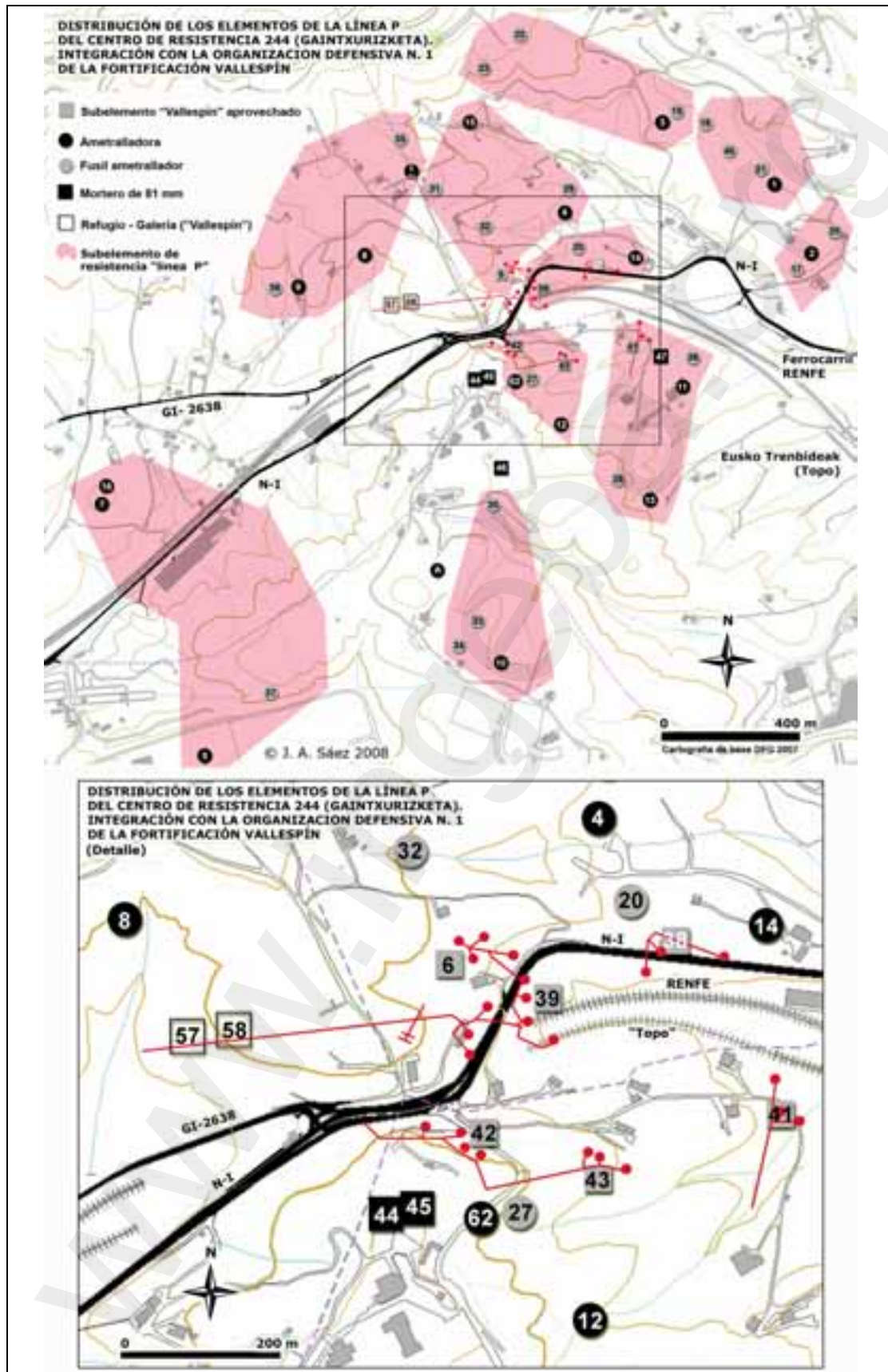


Fig. 36: Distribución de los elementos de la "Línea P" del centro de resistencia 244 (Gaintxurizketa). Integración con la Organización Defensiva n. 1 de la fortificación Vallespín.

6 LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 2 (ARKALE)

6.1 OBJETIVOS Y DISTRIBUCIÓN DE LAS OBRAS DE FORTIFICACIÓN

Las zonas consideradas de mayor urgencia para la defensa fueron, lógicamente, las primeras en las que comenzaron los trabajos de fortificación; de ahí que las obras se iniciaran precisamente por las Organizaciones Defensivas (O. D.) de Gaintxurizketa y de Andorregui o Arkale³³. En la ya citada *Memoria* consta sobre la segunda lo siguiente:

O. D. nº 2. – Collado de Andorregui... este collado tiene también³⁴ una importancia excepcional, pues... da paso a la carretera, que en su desarrollo hacia el interior será el eje de nuestras operaciones defensivas en la provincia de Guipúzcoa. Además son filiales de ella, las carreteras tácticas números 2 y 3, la de acceso al Monte Arcala [sic], y la estratégica nº 1.

... la defensa de este collado, arrastra forzosamente la del equipo defensivo nº 2, pues sin él podía el enemigo, valiéndose de la línea de penetración táctica nº 1, envolver las Peñas de Arcala por su flanco derecho utilizando además caminos de carros que van a parar a Ergoyen. Claro está que teniendo en cuenta la existencia del tramo de zona principal de resistencia, comprendido entre Peña de Arcala y Peñas de Aya, ésta sería difícil, pero hay que tener presente que nuestra primera obligación impuesta por S.E. el Generalísimo, era el barrear las líneas de penetración, ante todo.

No hay puede [sic] más sobre la capital importancia de la O. D. nº 2, pues no solo por sí, sino por servir de base a un serie de obras que han de constituir en su día, el espigón defensivo nº 2.

Observando el trazado general, vemos que por estar las obra de defensa de la izquierda de la carretera bastante avanzados, presenta aquel un saliente en las Peñas, no muy pronunciado, correspondiéndole por consiguiente obras relativamente altas, más teniendo en cuenta la observación terrestre y la sección transversal media del terreno que corresponde al tipo nº 2³⁵, se ha colocado la línea superior de fuegos en la pendiente más suave en obras un poco avanzadas hacia el valle principal.

Si examinamos con detenimiento... la Zona de Arcala, observaremos la importancia del espigón defensivo nº 2, nada más que en la parte en ella representado, pues aparecen los dos montes, lugares tácticos de gran importancia, denominados Zapatainzabala y Elazeta, con los senderos y valles secundarios que les rodean, todos ellos de cota inferior a la carretera. El natural apoyo táctico de las obras que antes hablábamos, está proyectado en las vertientes de Zapatainzabala, mediante las obras de enlace en proyecto una de las cuales va dibujada en la lámina con el nº 18; ha [sic] partir de ella se fortifica la cota 143, que domina los valles secundarios, apoyando las obras Núms. 9, 10 y 11. Esta última es anti-tanque, siendo su misión batir el paso de carretera obligado, comprendido entre las obras 18 y 20. El otro valle perteneciente al espigón, queda sujeto a los fuegos de la 18, 19 y 20, que enlaza con la 22 para pasar al otro valle, dominado por las obras 23, 24, 25 y 26, en fuegos cruzados; en la 25 va una pieza anti-

³³ El topónimo Arkale (o Arcale) corresponde a uno de los montes de las inmediaciones, mientras que desde, al menos el siglo XVIII, se denomina Andorregi (con diversas variantes) a un pequeño collado; ambos topónimos están situados próximos el uno del otro y dentro del municipio de Oiartzun, si bien la fortificación más avanzada se extiende por el término municipal de Irún.

³⁴ “También” hace referencia a la O. D. n. 1 (Gaintxurizketa), cuya descripción precede en la Memoria a la de Andorregui (o Arkale).

³⁵ El tipo número 2 se refiere a la tipología de 4 clases establecida en la *Memoria*. El tipo número 2 corresponde a un sector superior en fuerte pendiente descendente seguido por otro inferior en pendiente descendente más suave, estableciéndose la obra en la zona de pendiente más suave, a cierta distancia del cambio de pendiente.

tanque, cuya misión es batir la curva de la carretera que tiene en frente. Estas dos obras anti-tanques de que hablamos, tienen su acción táctica ligada a la del Plan de destrucciones afecto a la línea defensiva.

El monte Elaceta, ha de ser rodeado por obra de esta naturaleza, que cierren... todas las penetraciones tácticas del enemigo en dirección a Ergoyen, rodeando el Monte Zapatainzabala, aprovechando la L. P. T. nº 1 y la 2, 3, 4, que rodean a San Marcial. Prosigue luego el espigón defensivo protegiendo en la misma forma los Montes de Zubelzu, Monografía y San Marcial, que se apoyará en una fuerte organización de tipo máximo.

Todas las obras de este espigón están dispuestas para el tiro de flanqueo y de revés, sin abandonar el fuego de frente que es preciso para la protección mutua. Colocadas siempre en lugares no visibles de la observación terrestre los montes ya citados por sus líneas de curvas de nivel más bajas dentro del concepto local de defensa, atendiendo al principio general ya establecido por la Comisión, de que una obra no se defiende, la defienden las colaterales, para afirmar más el concepto de fuego de flanco y de enfilada.

El plan del teniente coronel Vallespín contemplaba la construcción de 28 obras en la O. D. n. 2 (Arkale):

- 20 Subelementos tácticos, formados por 2 nidos de ametralladora y un refugio activo (a los que se sumaban, en ocasiones, pozo para tiradores, emplazamientos para mortero o cañón antitanque).
- 4 emplazamientos antitanque aislados
- 3 Nidos aislados
- 1 Fortín
- 1 Galería de comunicación entre las obras 26 y 27

De todas ellas, doce se pueden considerar como finalizadas o de construcción muy avanzada. También puede considerarse como que forma parte de la fortificación Vallespín el observatorio de las Peñas de Arkale, que es la obra de mayor extensión del entorno y que ya estaba en construcción hacia 1940.

El conjunto de fortificaciones más alejado de la frontera es el que presenta un mayor grado de cumplimiento sobre lo previsto en el plan inicial. Las obras terminadas se levantan en torno a la confluencia de la carretera Oiartzun-Ventas de Irún (GI 2134) con el actual camino de Maldaburu, estando formado por las obras 1 a 6 y 9. La construcción del resto de las fortificaciones fue abandonada antes de su conclusión, salvo las obras 23, 25, 26 y 27 en el entorno del campamento de Ingenieros próximo a las minas de San Maximiliano (Mokozorrotz), que están prácticamente terminadas o muy avanzadas (Fig. n. 37).

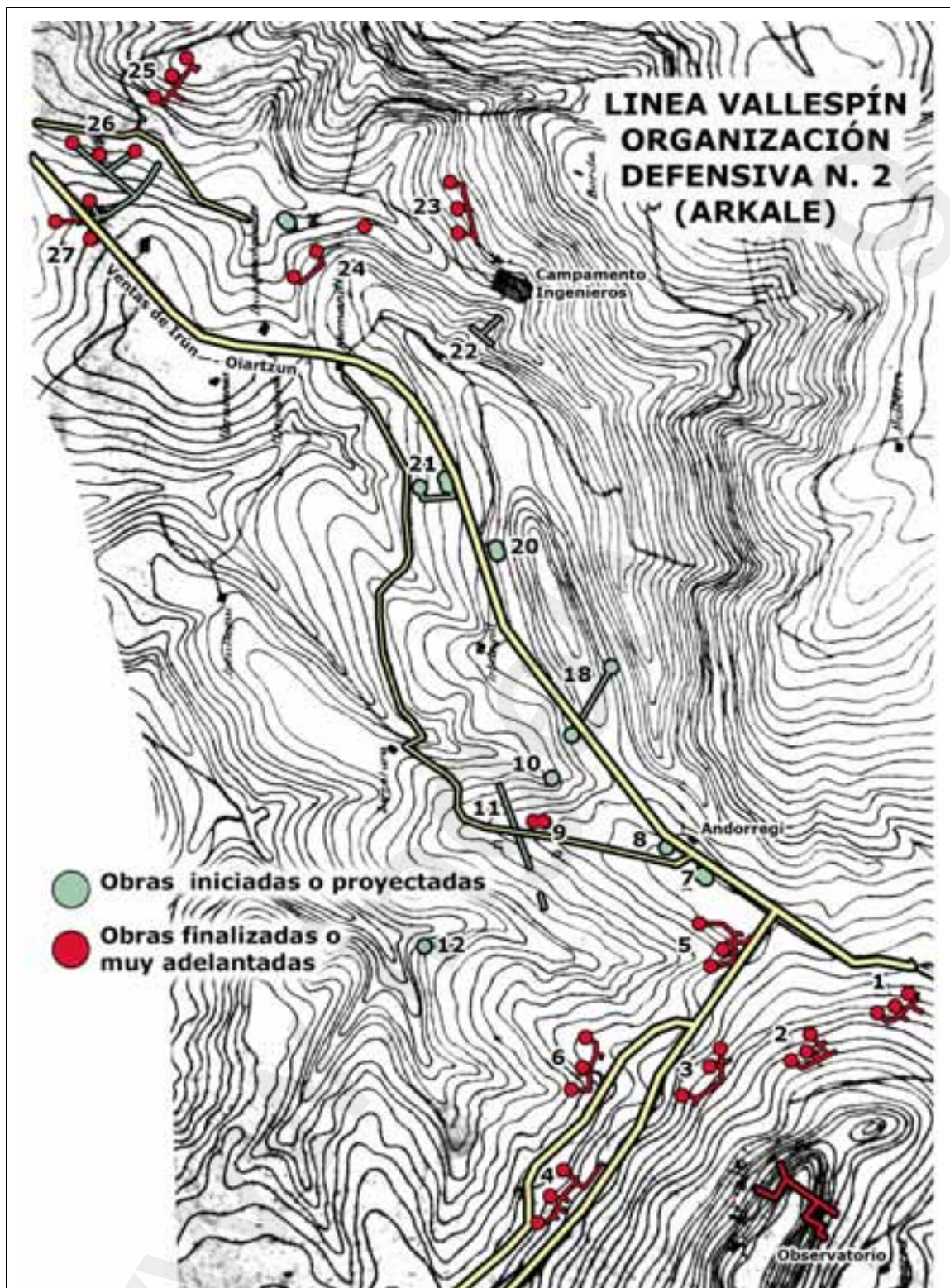


Fig 37: Cartografía general de la Organización Defensiva n. 2 (Andorregui o Arkale). En rojo los sectores de obras terminadas o prácticamente terminadas. En color verde las obras proyectadas o sólo iniciadas

**FORTIFICACIÓN “VALLESPÍN”
ORGANIZACIÓN DEFENSIVA NÚMERO 2 (ARKALE)
SÍNTESIS**

Nº	Composición	LG	LGE	PT	P M	DM	Otros	Estado
1	2 nidos, 1 refugio	79	-	2	-	1	-	Terminado
2	2 nidos, 1 refugio	63	-	2	1	1	-	Terminado
3	2 nidos, 1 refugio	62	-	2	-	-	-	Terminado
4	2 nidos, 1 refugio	119	-	-	-	1	CO/A	Terminado
5	2 nidos, 1 refugio	78	-	1	1	-	-	Terminado
6	2 nidos, 1 refugio	90	-	1	-	-	-	Terminado
7	Antitanque	-	-	-	-	-	-	Excavación. parcial
8	1 nido	-	-	-	-	-	-	Exc. parcial
9	Fortín	-	-	-	-	-	-	Terminado
10	1 nido	-	-	-	-	-	-	Excavación parcial
11	Antitanque	-	136	-	-	-	-	Solo excavación de galería
12	1 nido	-	-	-	-	-	-	Empezada Excavación.
13	2 nidos 1 refugio	-	-	-	-	-	-	Sin proyectar
14	Antitanque	-	-	-	-	-	-	Sin proyectar
15	2 nidos, 1 refugio	-	-	-	-	-	-	Sin proyectar
16	2 nidos, 1 refugio	-	-	-	-	-	-	Sin proyectar
17	Antitanque	-	-	-	-	-	-	Empezada excavación
18	2 nidos, 1 refugio	-	51	-	-	-	-	Galerías excavadas. Comenzada excavación. de los nidos. Parcialmente proyectada.
19	2 nidos, 1 refugio	-	-	-	-	-	-	Sin proyectar
20	2 nidos, 1 antitanque	-	-	-	-	-	-	Excavaciones parciales
21	1 nido, 1 refugio	-	-	-	-	-	-	Excavaciones parciales nido, refugio y galería.
22	2 nidos	-	42	-	-	-	-	1 nido. Galerías excavadas.
23	2 nidos, 1 refugio y antitanque	95	-	-	-	-	-	Antitanque sin proyectar, resto prácticamente terminado
24	2 nidos, 1 refugio y antitanque	45	-	-	-	-	-	Nidos y refugios terminados, antitanque encofrado, galerías parcialmente excavadas.
25	2 nidos, 1 refugio	96	-	-	-	1	-	Terminado. (se suprimió un antitanque del proyecto inicial)
26	2 nidos, 1 refugio	20?	35	-	-	-	-	Nidos y refugio terminados, comunicaciones parcialmente excavadas
26-27	Galería de unión 26 a 27							Proyectada
27	2 nidos, 1 refugio	-	123	-	-	-	-	Nidos y refugio terminados. Algunas galerías parcialmente excavadas o terminadas.
28	2 nidos, 1 refugio	-	-	-	-	-	-	Sin proyectar
-	Observatorio	57	100					1 punto de observación emboquillado y otro sin emboquillar

LG = longitud galerías terminadas / LGE longitud galerías excavadas / E= excavación empezada / CO= Cuarto para oficial / A = Depósito de agua / PT = pozo para tirador / PM = Pozo para mortero / DM = Depósito de Munición.

Las obras en gris son las que están terminadas o presentan un grado importante de avance.

6.2 OBRA NÚMERO 1

La obra número 1 (Fig. n. 38 y 39) está situada en las inmediaciones de la carretera Oiartzun-Ventas de Irún (actual GI 2134), 70 m. al norte del edificio *Anderregi etxea* (Andrearriaga Bidea, 1). Coordenadas WGS84: longitud: W1° 50' 28.5"; latitud: N 43° 18' 44.1". Consta de 2 nidos, 1 refugio activo y dos pozos de tirador.

La entrada (B, cota 0,0) tiene lugar mediante una decena de escalones descendentes que desembocan en la galería principal (cota -1,85 m). Frente a ella se encuentra el acceso al refugio activo (C, cota -0,85), comunicado por un corto ramal dotado de tres escalones ascendentes; dispone de dos aspilleras con derrames y tres aspilleras sin derrames.

A la izquierda de la entrada se encuentra la galería ascendente de acceso a uno de los nidos (A, cota +2,05), dotado de dos aspilleras, y a la derecha otro ramal, descendente mediante escalones, que comunica con un pequeño depósito de municiones de planta cuadrada y altura inferior a la de la galería, un pozo para tirador (E, cota -6,0 m), un nido de ametralladora (F, cota -6,75) con tres aspilleras, terminando en un segundo pozo de tirador (H, cota -8,45)

6.3 OBRA NÚMERO 2

Situada en las inmediaciones del camino de *Arkaleatze*, a unos 120 m al SE del edificio *Arkaleatze etxea*, en el interior de un bosquecillo. Coordenadas aproximadas³⁶ W1° 50' 31,6"; N 43° 18' 44,2' (Fig. n. 40 y 41).

La entrada (A, cota 0,0 m) consta de una escalera de seis escalones que desemboca en la galería principal (cota -1,9). A la derecha se abre un ramal descendente mediante escalones que comunica con un pozo de tirador (K, cota -3,1) de planta rectangular que dispone de dos banquetas, una en cada lado menor; al final de la galería se encuentra uno de los nidos de ametralladora (F, cota -7,9 m) dotado de tres aspilleras.

A partir de la entrada transcurre el otro ramal de galería que ponen en comunicación los siguientes elementos:

- A la derecha, tras unos escalones ascendentes, un ramal igualmente descendente (CB), comunica un puesto para mortero (L) y desemboca en el refugio activo (B, cota -2,8) dotado de cuatro aspilleras (dos en el frente y una en cada flanco), si bien en la cartografía consultada solo figuran tres.
- A la izquierda, un depósito de munición (Fig. n. 42) de planta rectangular de 1,6 m de ancho (H, cota -1,6) al que se accede mediante escalones descendentes dotados de ligera pendiente. Su estado es curioso, pues tras arder el encofrado de madera, se aprecia en algunos lugares la roca en el que fue tallado, por lo que debemos deducir que probablemente fue defectuosamente hormigonado.
- También a la izquierda un segundo pozo de tirador (W). El acceso al mismo, dado que la cota de su suelo es 1,7 m superior al de la galería, se realiza mediante una escala metálica formada por ferralla incrustada en el hormigón formando los apoyos para los pies y, en la parte final, algunos apoyos para las manos. Actualmente esta escala está muy deteriorada.
- La galería desemboca finalmente en el segundo nido de ametralladora (D, cota - 4 m) dotado de dos aspilleras

La mayor parte de las galerías no son abovedadas, sino de techo plano (Fig. n.7). La totalidad del ramal de acceso al refugio (CB) y el sector más próximo al mismo de la galería principal está cubierto con bóveda muy rebajada reforzada por medio de viguetas metálicas ligeramente curvas (Fig. n. 43). De tramo en tramo el techo posee orificios circulares de diversa longitud.

³⁶ Las coordenadas utilizadas a lo largo de este estudio son geográficas WGS84.

**ORGANIZACION DEFENSIVA 2
(ARKALE) Obra 1**

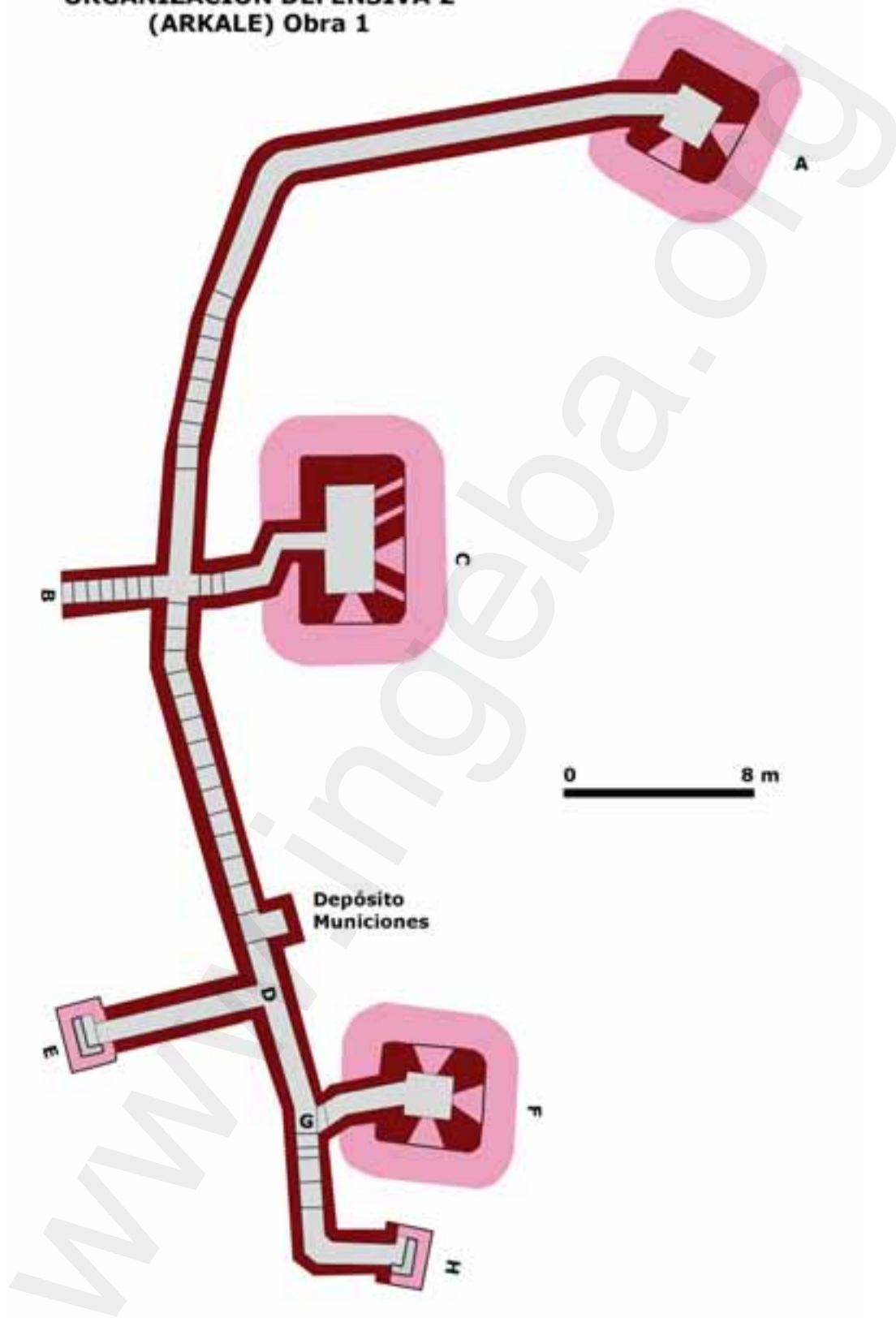


Fig. 38: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 1. Planta.

**ORGANIZACIÓN DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 1 (SECCIONES)**



Fig. 39: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 1. Secciones.

**ORGANIZACION DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 2**

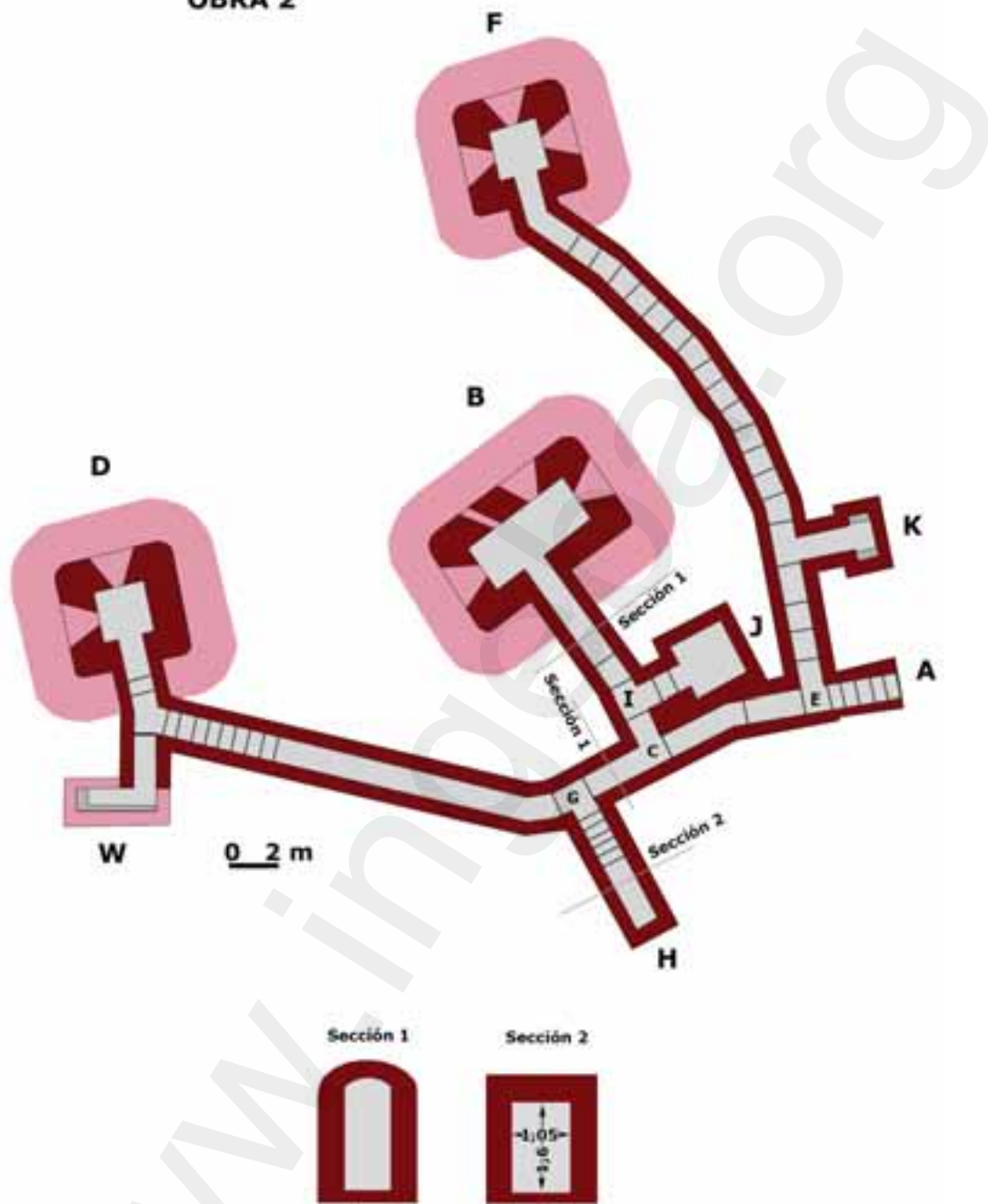


Fig. 40: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 2. Planta.

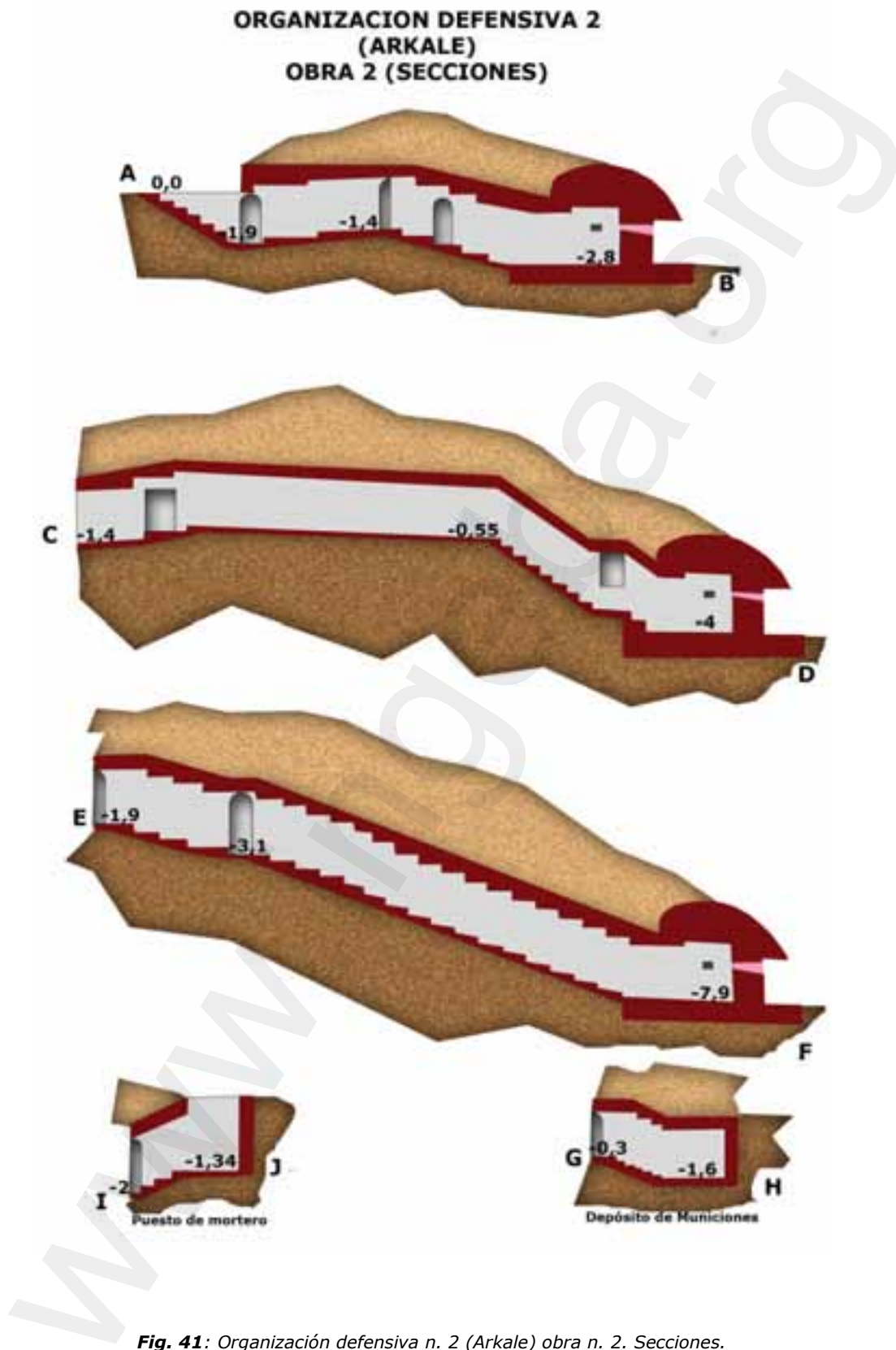




Fig. 42: Almacén de munición de la obra n. 2, visto desde su acceso. Mantenía el encofrado, pero actualmente está quemado, pudiendo observarse los clavos que salen de la madera chamuscada.



Fig. 43: Obra número 2. En primer plano, el techo adintelado de la galería y en segundo plano, un sector de bóveda muy rebajada reforzada por viguetas metálicas.

6.4 OBRA NÚMERO 3

Situada entre los caminos de *Arkaleatze* y *Maldaburu*, en un bosquecillo degradado, a unos 125 m al NE del edificio *Arkaleatze*. Coordenadas aprox: Longitud: W 1º 50' 29.9", Latitud: N 43º 18' 48.4" (Figuras n. 44 y 45).

Consta de un subelemento táctico (2 nidos y un refugio activo) y dos pozos para tirador. El acceso (A) tiene lugar mediante una escalera de una docena de escalones (Fig. n. 52) que desciende hasta cota -1,9 m. A la derecha se abre un corto ramal descendente (2 escalones) que conducen a uno de los nidos (D -2,55) dotado de tres aspilleras. Como elemento de interés se puede señalar la presencia en el encofrado³⁷ de un texto pintado sobre la madera: "*Batallón Trabajadores nº 42 – 4ª Compañía*" debiendo suponer que esta compañía trabajó en la construcción de las fortificaciones de Arkale (Fig. n. 14).

A muy poca distancia del acceso se abre un nuevo ramal de galería descendente (tres escalones) que permite la comunicación del refugio activo (B, cota -2,3), que aporta cuatro aspilleras, si bien una de ellas se presenta semicegada mediante hormigón.

Siguiendo unos metros más adelante por la galería principal, se abre a la izquierda el acceso a uno de los pozos de tirador (J). El suelo de éste se encuentra a una cota unos 80 cm superior a la del suelo de la galería principal, por lo que se facilitó el mismo mediante dos escalones de ferralla embutidos en el hormigón, con sus correspondientes agarraderos para las manos dispuestos en los lugares adecuados (Fig. n. 53). El pozo estuvo cerrado por medio de una verja metálica de la que se conserva la parte fija superior y los goznes de la puerta. El pozo cuenta con su correspondiente banqueteta.

La galería principal continúa en descenso mediante doce escalones hasta llegar al acceso (cota -5,7) del segundo pozo de tirador (H). El corto ramal posee de varios escalones y el pozo conserva la banqueteta y el cierre mediante reja metálica.

La galería desciende hasta llegar al segundo nido (F, cota -6,5), (Fig. n. 5), dotado de tres aspilleras, si bien una de ellas está parcialmente cegada por hormigón, probablemente debido a que no fue convenientemente desencofrada.

En la entrada de los nidos y del refugio se encuentran los tragaderos del sistema de drenaje de la obra. La galería presenta varias rotulaciones consistentes en flechas que indican la dirección a seguir hacia nidos o pozos de tirador.

6.5 OBRA NÚMERO 4

La obra número cuatro está situada a la derecha del camino de Maldaburu (Maldaburu Bidea) aproximadamente a 500 m de su inicio en la actual carretera GI-2134. Coordenadas aproximadas: Longitud: W 1º 50' 40.6"; Latitud: N 43º 18' 57.9" (Figs. n. 46 y 47).

La construcción de la autopista en 1975 provocó una ligera variación en el trazado de un sector de este camino, de forma que el mismo quedó prácticamente sobre los búnkeres. Posteriormente una parte del terreno sobre el que se desarrollaba la obra fue ocupado por una "villa" (Maldaburu bidea, 8). Actualmente los nidos no son visibles a simple vista, aunque, al menos uno, ha sido posible localizar; no así la entrada a la obra. Debe suponerse que la misma se encuentra intacta, aunque con problemas de acceso público.

La obra está formada por un subelemento táctico (dos nidos y un refugio activo), además de un depósito de municiones, habitación para un oficial y depósito de agua.

³⁷ Parte del encofrado presenta señales de incendio, aunque la rotulación está situada en un lugar no afectado por el mismo. Independientemente del destino de la fortificación, convendría asegurar la pervivencia de dicha rotulación.

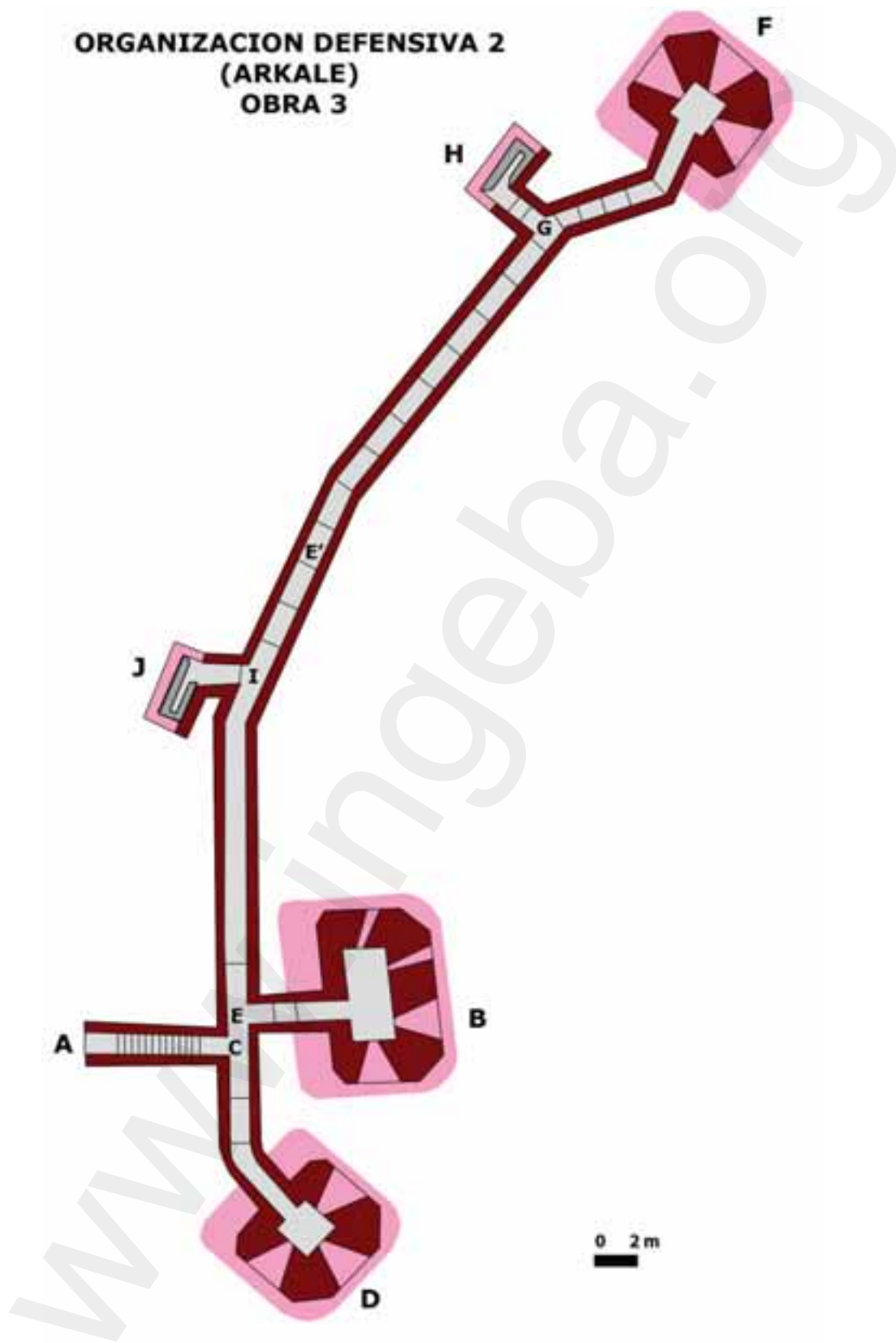


Fig. 44: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 3. Planta.

**ORGANIZACION DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 3**

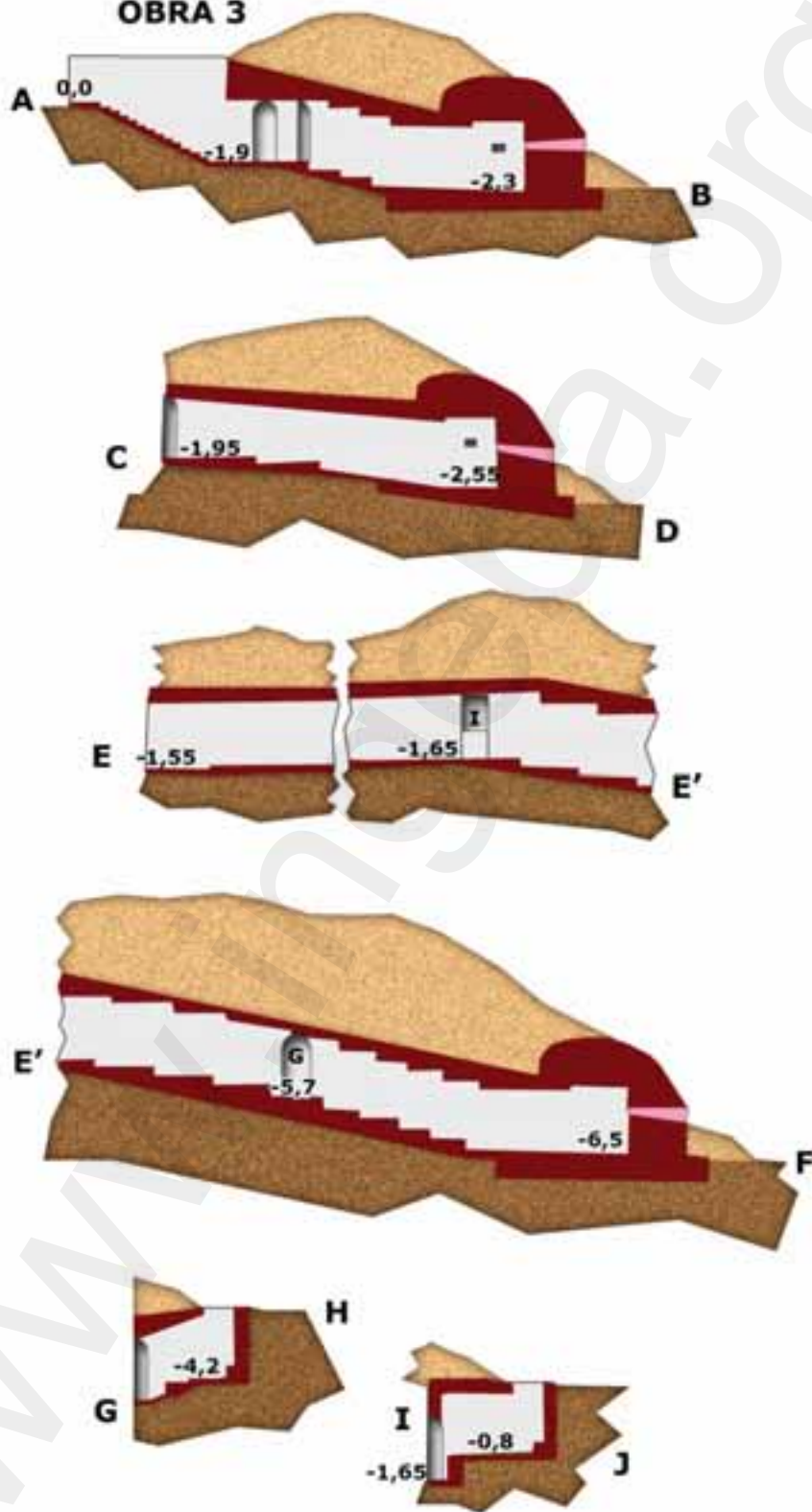


Fig. 45: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 3. Secciones.

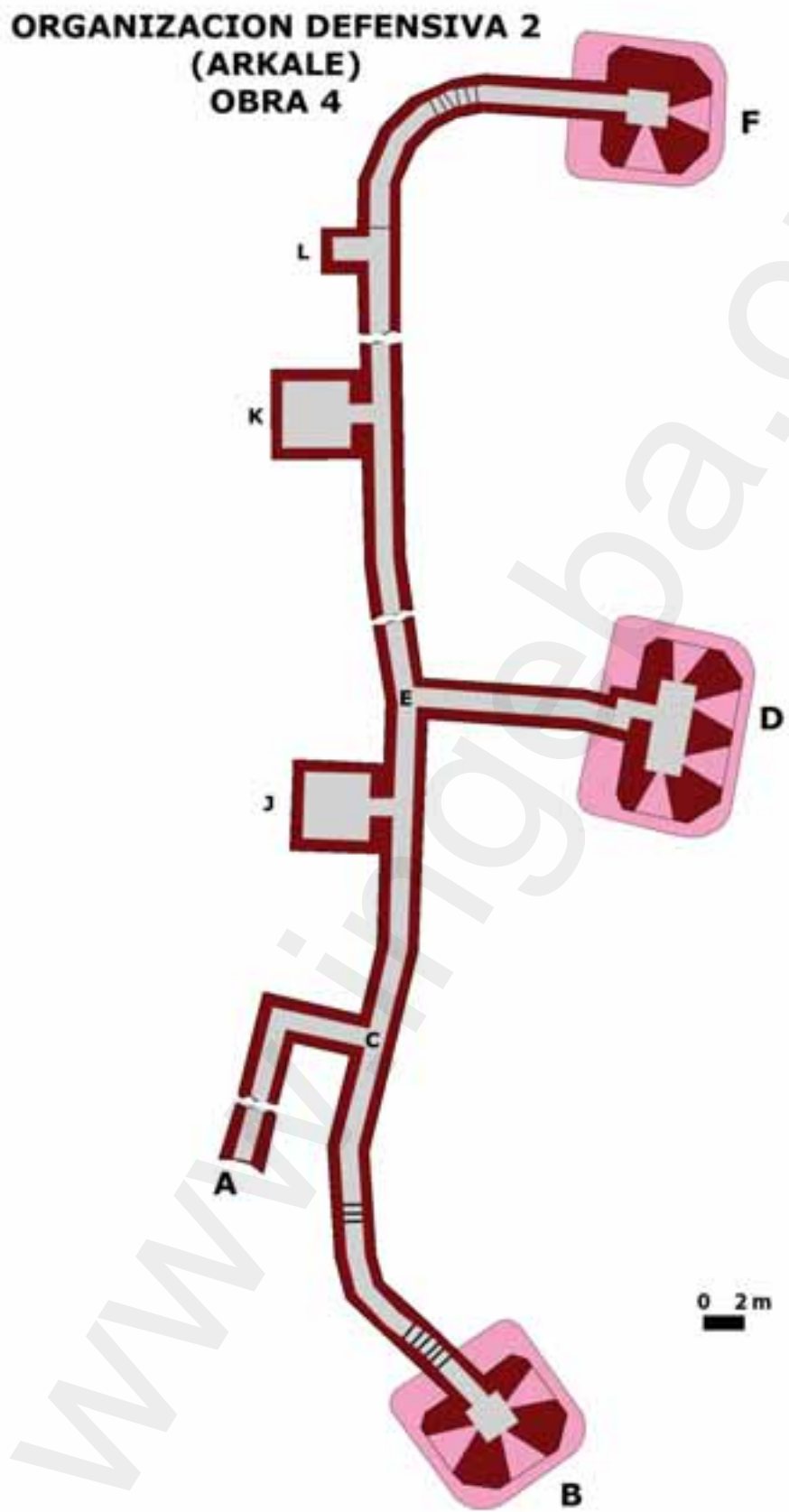


Fig. 46: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 4. Planta.

**ORGANIZACIÓN DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 4 - SECCIONES**

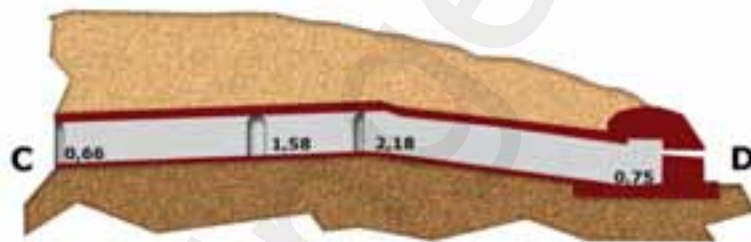


Fig. 47: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 4. Secciones.

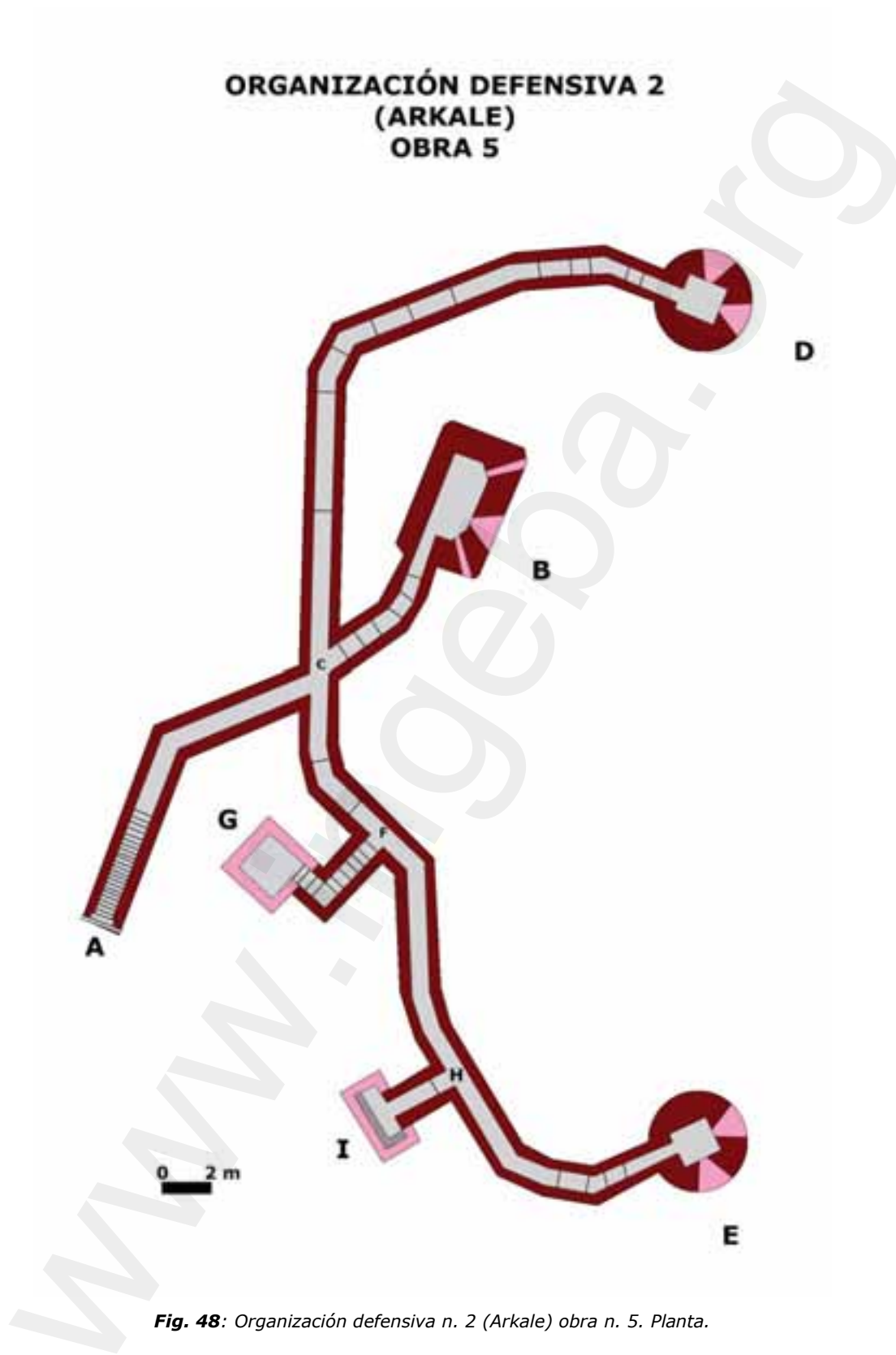


Fig. 48: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 5. Planta.

**ORGANIZACION DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 5 (SECCIONES)**

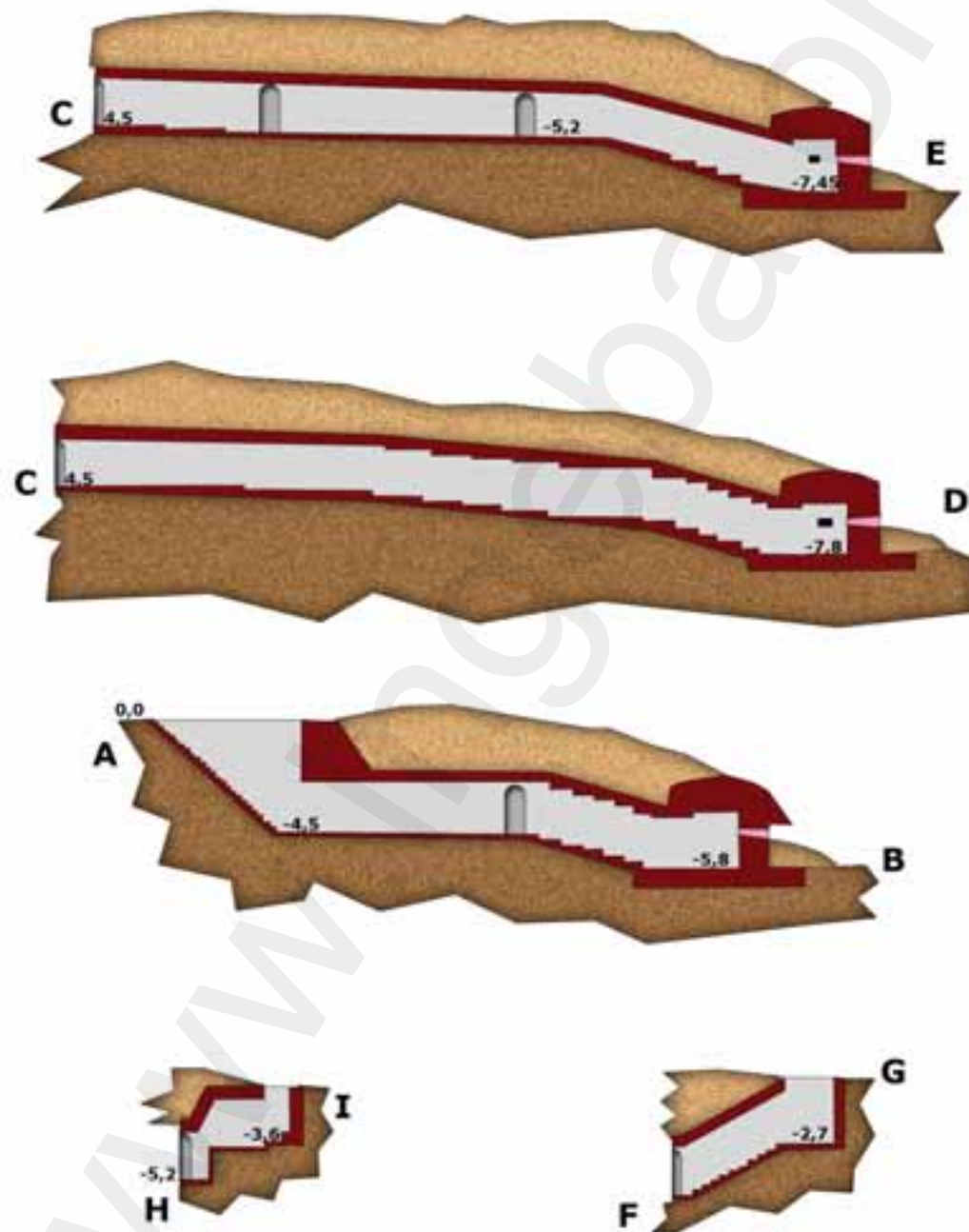


Fig. 49: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 5. Secciones.

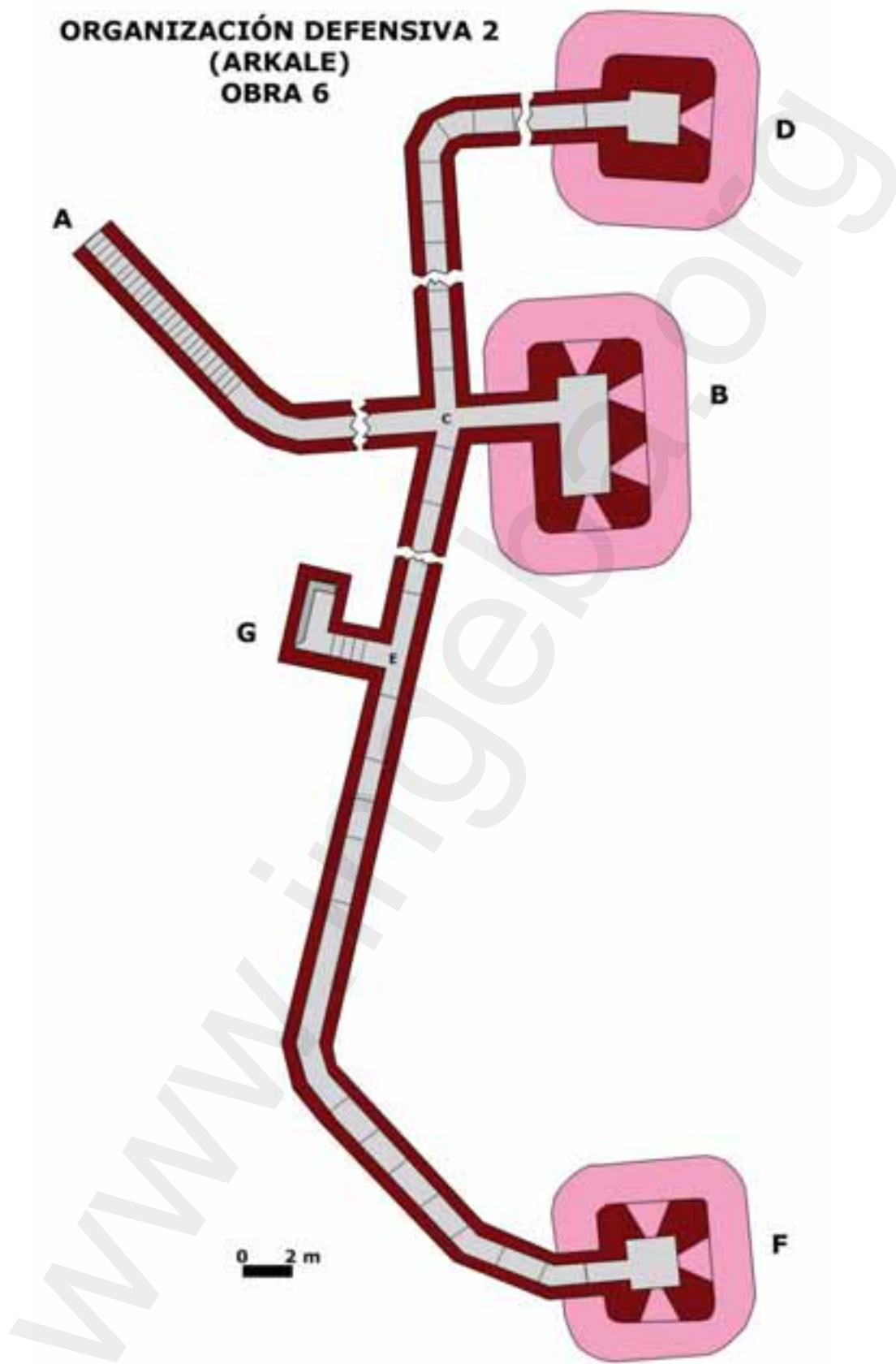


Fig. 50: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 6. Planta.

ORGANIZACIÓN DEFENSIVA 2 (ARKALE) OBRA 6 (SECCIONES)

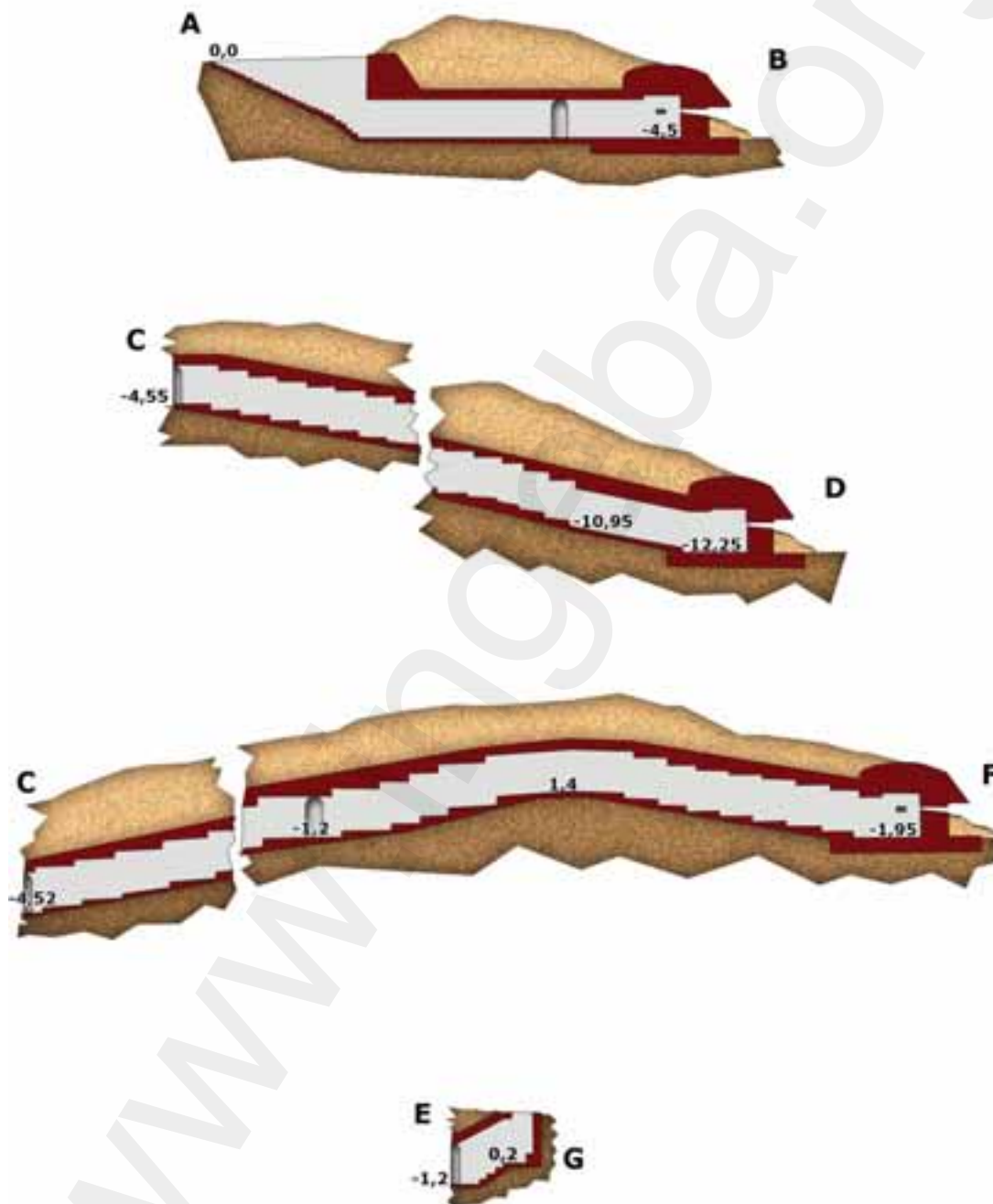


Fig. 51: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 6. Secciones.

La entrada (A, cota 0,0) se realiza en forma de boca de mina (sin escalera). Tras un recorrido de 24 metros (AC) en leve rampa (cota 0,66) se ingresa en la galería principal. A la derecha de la misma se accede a uno de los nidos (B, cota -2,7), realizándose el descenso mediante dos tramos de escalones. El nido posee tres aspilleras.

El ramal izquierdo de la galería principal lleva en suave rampa hasta la entrada a la habitación para el mando (J, cota 1,58), de planta cuadrada. Unos metros más adelante, en ligera rampa, se abre (cota 2,18) el ramal descendente de acceso al refugio activo (D, cota 0,75), dotado de cuatro aspilleras.

La galería principal continúa en leve rampa hasta el acceso al depósito de municiones (K, cota 2,98), de planta cuadrada. Siguiendo por la galería, primero en leve rampa ascendente y más tarde en leve rampa descendente se llega al depósito de agua (L, cota 2,38), pequeña estancia de unos 2 metros cuadrados. La galería principal desembocará, tras rampa descendente y varios escalones en el otro nido (F, cota -2,7), dotado de dos aspilleras.



Fig. 52: Acceso a la obra n. 3, visto desde el interior. El descenso tiene lugar por medio de una docena de escalones.



Fig. 53: Obra n. 3. Acceso al pozo para tirador (Fig. 22, letra J). Presenta una diferencia de cota de aprox. 1 m. que se salva mediante dos escalones formados por ferralla. Nótese también los dos asideros para ayudar a salvar los escalones.



Fig. 54: Acceso a la obra n. 6.



Fig. 55: Obra n. 6. Cruce de ramales de galería. La de la derecha, llana (Vid. Fig. 50 sector CA) y la de la izquierda, escalonada (Vid. Fig. 50 sector CE).



Fig. 56: Obra n. 6. Restos del cierre mediante verja de los pozos de tirador. Se ha conservado solamente la parte fija que cierra el sector superior,



Fig. 57: Obra n. 9. Una de las aspilleras del fortín.

6.6 OBRA NÚMERO 5

Situada a escasos metros de la intersección del camino de Maldaburu (Maldaburu Bidea) con la actual carretera GI-2134. Coordenadas aproximadas: Longitud:W 1° 50' 24,5"; Latitud:43° 18' 50,1". Consta de un subelemento táctico, un emplazamiento para mortero y un pozo para tirador (Figs. n. 48, 49 y 6).

El acceso (A, cota 0,0) se materializa en una escalera bastante pronunciada que llega hasta la cota -4,5 m. A partir de este punto transcurre sin pendiente hasta la galería principal. El ramal derecho de la misma conduce consecutivamente a:

- La boca de un ramal ascendente (F-G) mediante escalones, que desemboca en un emplazamiento para mortero de planta cuadrada (G, cota -2,7).
- El acceso a un pozo de tirador (I, cota -3,6). Está formulado mediante una escala de ferralla incrustada en el hormigón que salva una altura de aproximadamente un metro, disponiendo de dos agarraderos para las manos en la parte superior. El Pozo tiene planta rectangular y posee una banqueta.
- Un nido (E, cota -7,45) tiene dos aspilleras y al mismo se accede tras un tramo descendente dotado de 4 escalones.

Frente a la galería de acceso se abre un ramal descendente y escalonado que comunica con el refugio activo (B, cota -5,8), poseedor de tres aspilleras.

6.7 OBRA NÚMERO 6

Situada en el interior de un pequeño bosquecillo que linda con una desviación del camino de Maldaburu. Coordenadas aproximadas: Longitud:W 1º 50' 27.4" Latitud:N 43º 18' 56" (Figs. n. 50 y 51)

Consta de un subelemento táctico (2 nidos y un refugio activo) y un pozo para tirador. El acceso (A, cota 0,0) se estructura mediante una escalera (Fig. n. 54) que desciende hasta la cota -4,5, prolongándose por una galería que desemboca en la principal (C) donde se forma un cruce con otros tres ramales de galería (Fig. n. 55). Las galerías, abovedadas, por lo general tienen 80 cm de ancho y 2 m de alto.

El ramal derecho de la galería principal, escalonado, comunica con el pozo de tirador (G, cota +0,2) (Fig. n. 56), al que se llega a través de un corto pasaje dotado de escalones que parten de la cota -1,2. El pozo dispone de la correspondiente banqueta para el fusilero.

A continuación, la galería principal sigue ascendiendo mediante escalones hasta la cota +1,2, para descender de la misma forma hasta uno de los nidos (F, cota -1,95).

Frente a la galería de entrada, se abre el corto acceso al refugio activo (B, cota -4,5) dotado de cuatro aspilleras, dos en el frente y una en cada flanco.

La galería principal desembocará, tras un descenso principalmente escalonado, en el segundo nido (D, cota -12,35), en cuyas paredes se abre una sola aspillera.

Como en otras obras construidas a cielo abierto, la galería principal dispone de un total de 14 orificios de las características que se describen en el capítulo 3 (Fig. n. 10). Su distribución es irregular: 3 entre el acceso y el pozo de tirador (C-E), 6 entre el pozo de tirador y el nido (E-F) y 5 entre el acceso y el nido (C-D). La altura de los mismos oscila entre los 0,5 m y 1,8 m. En todos los casos están cegados por piedras en su parte superior.

6.8 OBRAS NÚMEROS 7 Y 8

De las obras n. 7 y 8 no llegaron a realizarse sino algunas excavaciones. La número 7 consistía en un emplazamiento para cañón antitanque y la número 8 en un nido aislado para ametralladora. Ambos se situaban en las proximidades del caserío Anderregi, lindante con la actual carretera GI-2134.

6.9 OBRA NÚMERO 9

La obra número 9 pertenece a la tipología “fortín” (Fig. n. 57), único construido en la zona. Viene a ser un subelemento compactado, es decir, servido igualmente por un pelotón, pero en el que en lugar de estar distribuido el personal en dos nidos y un refugio, lo está en un único recinto aspillerado (Fig. n. 58).

Situado en las inmediaciones de la carretera GI-2134, coordenadas aproximadas: Longitud:W 1º 50' 17"; Latitud: N 43º 18' 59.5" prácticamente sobre la línea que delimita los términos municipales de Oiartzun e Irún. Actualmente está incorporado en el interior de una propiedad privada y oculto por la vegetación.

Está formado por dos cuerpos, unidos por una zona de comunicación. La anchura útil de cada cuerpo es de aproximadamente 2 m, la longitud de 13 m, y la altura de 2 m, si bien, en realidad, uno de los cuerpos (A) es ligeramente más alto que el otro debido a que tiene una entreplanta que, a modo de sótano, sirve de depósito, accediéndose al mismo por una trampilla que posee la escalera que une ambos cuerpos (W).

El acceso al fortín (C) tiene lugar por la zona central y se realiza a través de una corta escalera protegida de intrusiones enemigas por una aspillera. En total posee 19 aspilleras, de las que 7 (tres en cada extremo y una en el centro) son grandes y el resto pequeñas.

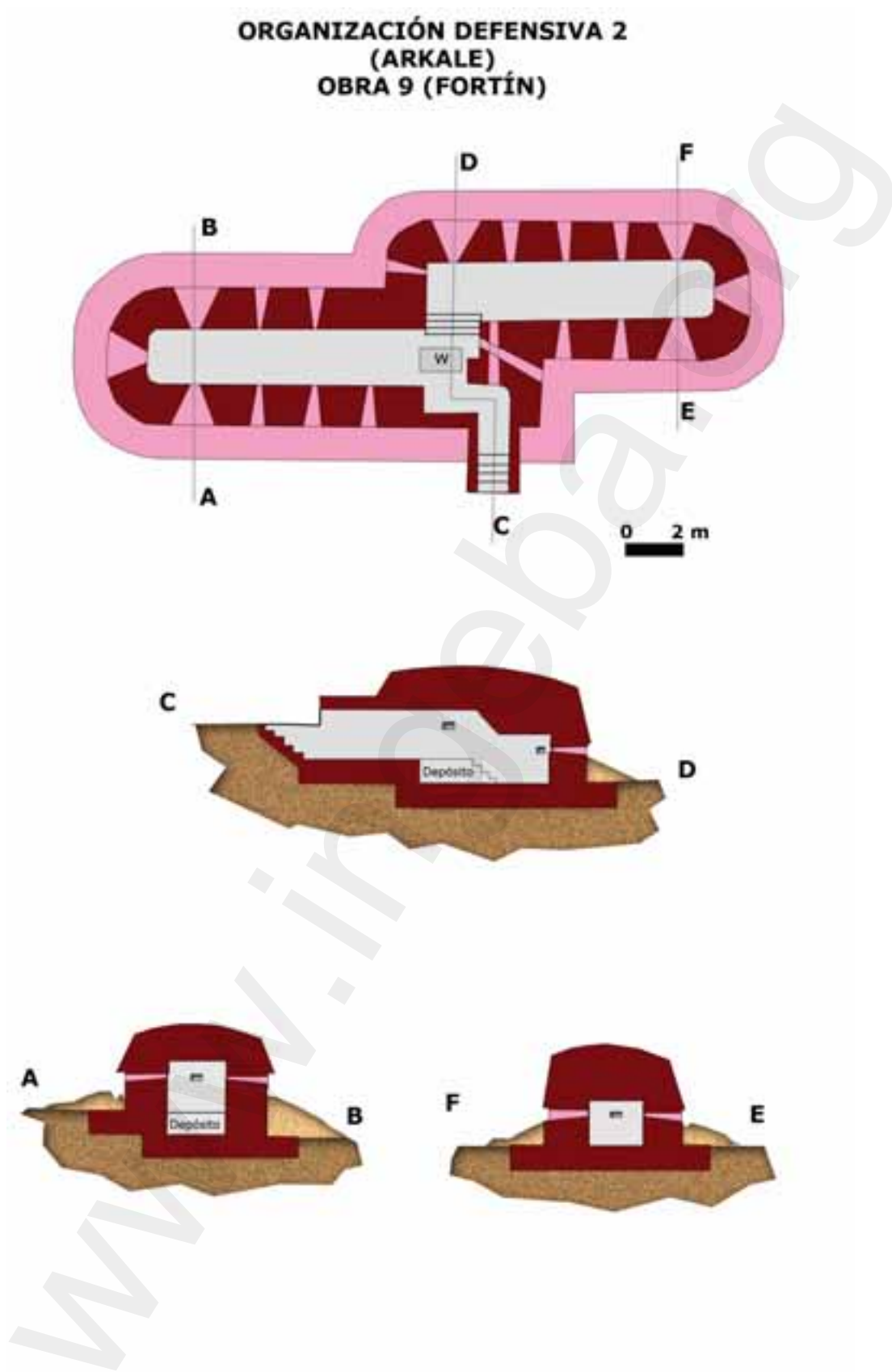


Fig. 58: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 9. Planta y secciones.

6.10 OBRAS NÚMEROS 10, 11, 12, 17, 18, 20, 21 y 22

Cuando se interrumpieron los trabajos de fortificación, estas obras estaban en fase de proyecto y/o construcción inicial, por lo que prácticamente no quedan vestigios de algunas al haber sido realizadas, en algunos casos, excavaciones parciales a cielo abierto (zanjas y pozos). No obstante, su distribución espacial y los principales componentes de las mismas pueden consultarse en la tabla de Síntesis de la Organización Defensiva y en el plano general de la Organización Defensiva (Fig. n. 37).

El caso de la **obra n. 18** (Fig. n. 59) es un tanto especial, ya que la excavación realizada fue en mina (no a cielo abierto), transcurriendo su trazado bajo de la carretera Oiartzun-Ventas de Irún (GI 2134). Fue iniciada excavando un pozo de 11 metros de profundidad y de ahí partieron dos galerías. Una de 39 m de longitud (a-b) para comunicar el pozo con el nido que tenía que ir al otro lado de la carretera y otra de 11 m (c-d) para llegar al otro nido. El refugio no llegó a ser excavado y tampoco fue revestida de hormigón la excavación, ni realizados los nidos.

También fueron excavadas las galerías y los emplazamientos de los dos nidos correspondientes a la **obra número 22**, aunque tampoco fueron revestidas de hormigón. La excavación tiene forma de T, ejecutándose a partir de bocaminas, completándose un recorrido total de 42 m., con 1,5 m de anchura y 2,2 m de altura (Fig. n. 59). Un nido existe actualmente en el lugar (coordenadas: Longitud: W1 49 43.5 Latitud: N 43 19 1.6), pero debemos suponer que se construyó hacia finales de 1940, ya que la documentación consultada no lo consigna como ejecutado, pero si se da por realizado cuando se integró la fortificación Vallespín en la línea P.

6.11 OBRAS NÚMEROS 13 A 16, 19 Y 28

Fueron obras que no llegaron a tener ni tan siquiera un proyecto. Tan solo fue enunciada su composición teórica. Al igual que el grupo anterior, su emplazamiento está consignado en el Plano general de distribución (Fig. n. 37) y en la tabla de síntesis de la Organización Defensiva.

6. 12 OBRA NÚMERO 23

Inicialmente se formuló como un subelemento reforzado con un emplazamiento para cañón antitanque. Este último no llegó ni a ser proyectado, mientras que el resto de la obra puede considerarse como prácticamente terminada.

Está situada en la zona próxima al campamento de Ingenieros que se levantó en las denominadas minas de San Maximiliano (o Mokozorrotz), dominando la vaguada de la citada instalación militar. Coordenadas aproximadas: Longitud: N 1º 49' 37.4"; Latitud: N 43º 19' 3.9" (Figs. n. 60 y 61).

El acceso (A, cota 0,0), en bocamina (Longitud: W1 49 38.8; Latitud:N43 19 3.2), da paso a una pendiente ascendente imperceptible, abriéndose a la izquierda (C, cota 0,15 m) un ramal en ligerísima rampa descendente a uno de los nidos de ametralladora (B, cota -0,8 m), en cuyos muros se abren dos aspilleras.

La galería principal continúa ahora mediante una larga sucesión de escalones que permite llegar hasta la cota 12,56, donde se abre el acceso al refugio activo (D, cota 12,91), dotado de cuatro aspilleras (Fig. n. 62)

La galería principal sigue su ascenso mediante escalera y rampa hasta el segundo nido (F, cota 17,56 m), servido por dos aspilleras.

Algunos elementos que no pueden contemplarse en otras obras pueden apreciarse en estas; por ejemplo la fijación de tierra sobre los búnkeres mediante púas de alambre (Fig. n. 13) o el enmascaramiento de las superficies de hormigón mediante la imitación de mampostería encintada (Fig. 63). También puede apreciarse las viseras de hormigón situadas sobre la parte exterior de las aspilleras.

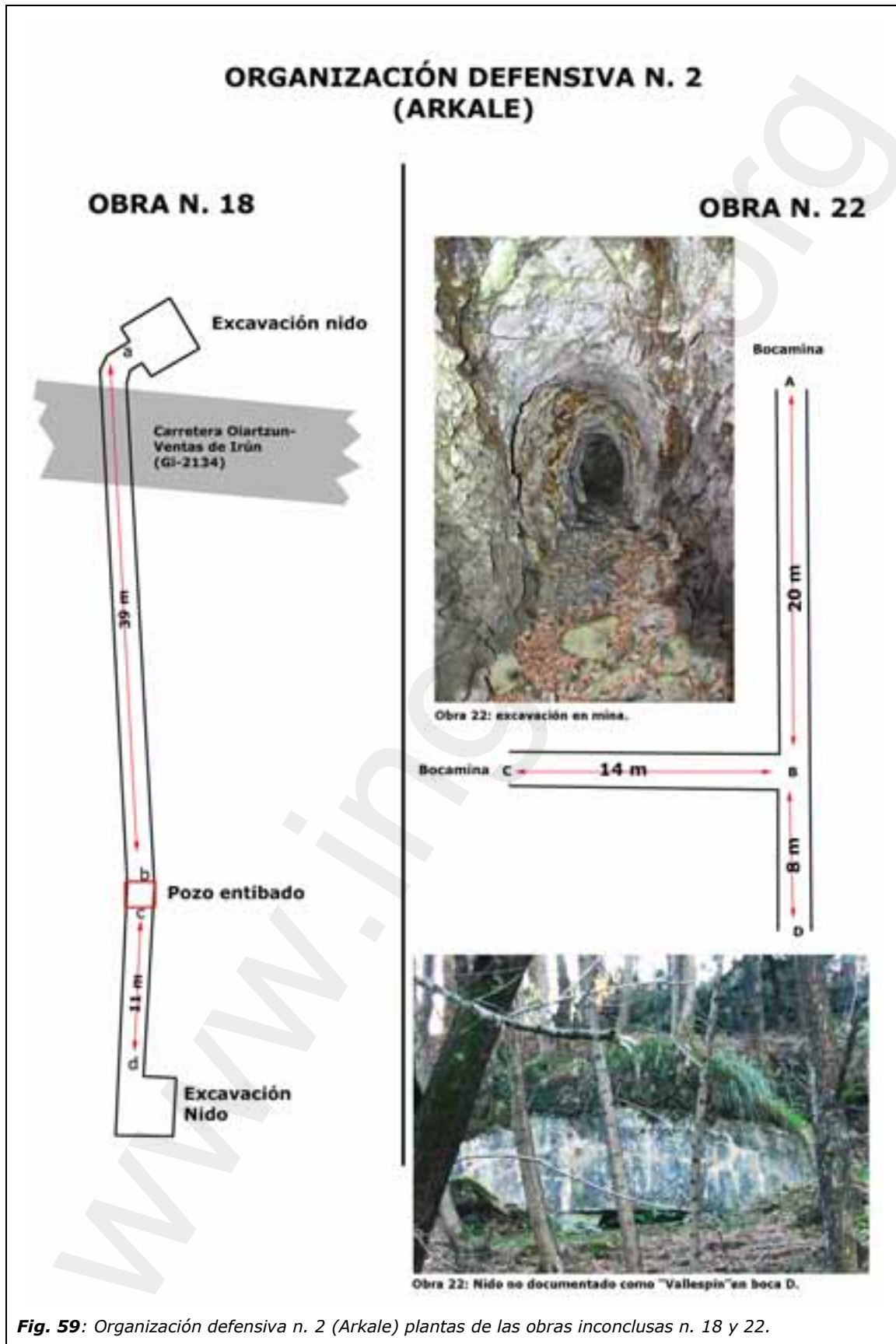


Fig. 59: Organización defensiva n. 2 (Arkale) plantas de las obras inconclusas n. 18 y 22.

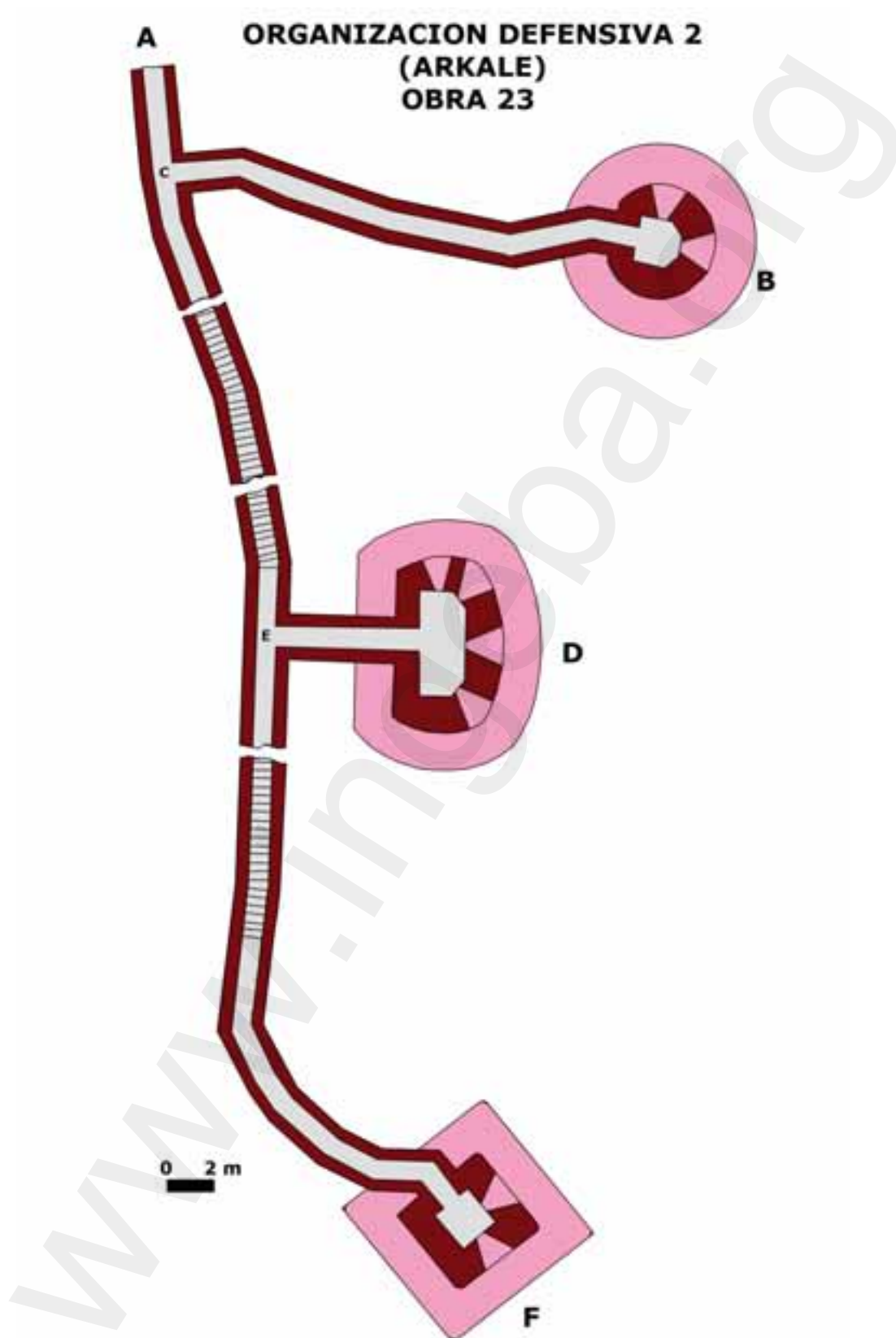


Fig. 60: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 23. Planta.

**ORGANIZACION DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 23 (SECCIONES)**

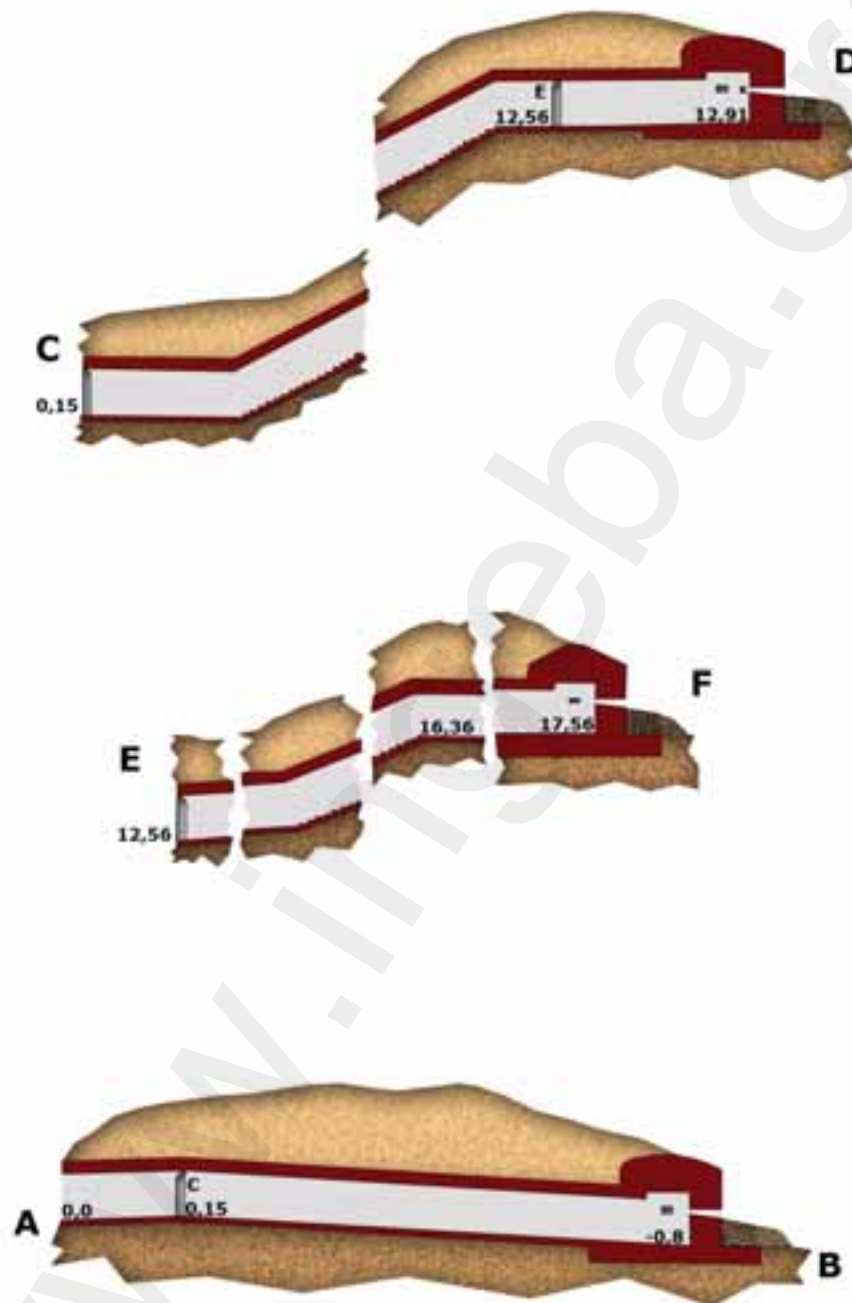


Fig. 61: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 23. Secciones.



Fig. 62: *Obra n. 23. Exterior del refugio activo.*



Fig. 63: *Obra n. 23. Detalle de la imitación a mampostería encintada, probablemente con objeto de evitar la reflexión solar del hormigón liso que podría descubrir la obra a la fotografía aérea.*

6.13 OBRA NÚMERO 24

Se trata de una obra inconclusa, pero militarmente operativa, al tener terminado el subelemento propiamente dicho (2 nidos y 1 refugio activo), aun cuando sus galerías sólo estuviesen parcialmente ejecutadas y el emplazamiento antitanque previsto sólo llegara, según la documentación, a estar encofrado.

Está situado, como el anterior, en las inmediaciones del campamento de Ingenieros de Mokozerrotz³⁸, aunque en la ladera opuesta de la vaguada. El nido B y el refugio están situados en las inmediaciones del caserío “Villanueva”, a cota 20 m superior a la del nido F. Las coordenadas geográficas de este último son Longitud: W 1 49 38.6 Latitud: N43 19 8.1

Los trabajos realizados (Fig. n. 64) fueron la ejecución de un pozo de 6 m de profundidad que serviría de acceso mientras duraran las obras. A partir de este pozo se procedió a realizar:

- galería en mina revestida de 42,4 m de longitud para comunicar el nido B (dotado de 4 aspilleras)
- galería en mina revestida de 2,6 m para comunicar el refugio activo D (5 aspilleras)

No llegó a ser realizada la excavación de la galería de unión entre el sector de galería finalizado con el nido F (Fig. n. 65). Actualmente este nido dispone de un acceso al aire libre y de dos pequeñas alas laterales adosadas.

El acceso definitivo de la obra tampoco fue concluido, aunque fueron iniciadas las labores de excavación de la entrada. Debido a que la obra quedó inconclusa, es observable parcialmente en la fotografía aérea de 1967 (Fig. n. 66).

³⁸ En las proximidades se encontraban las antiguas minas de San Maximiliano, denominación empleada preferentemente en la documentación de la época.

**ORGANIZACIÓN DEFENSIVA 2
(ARKALE)
OBRA 24**

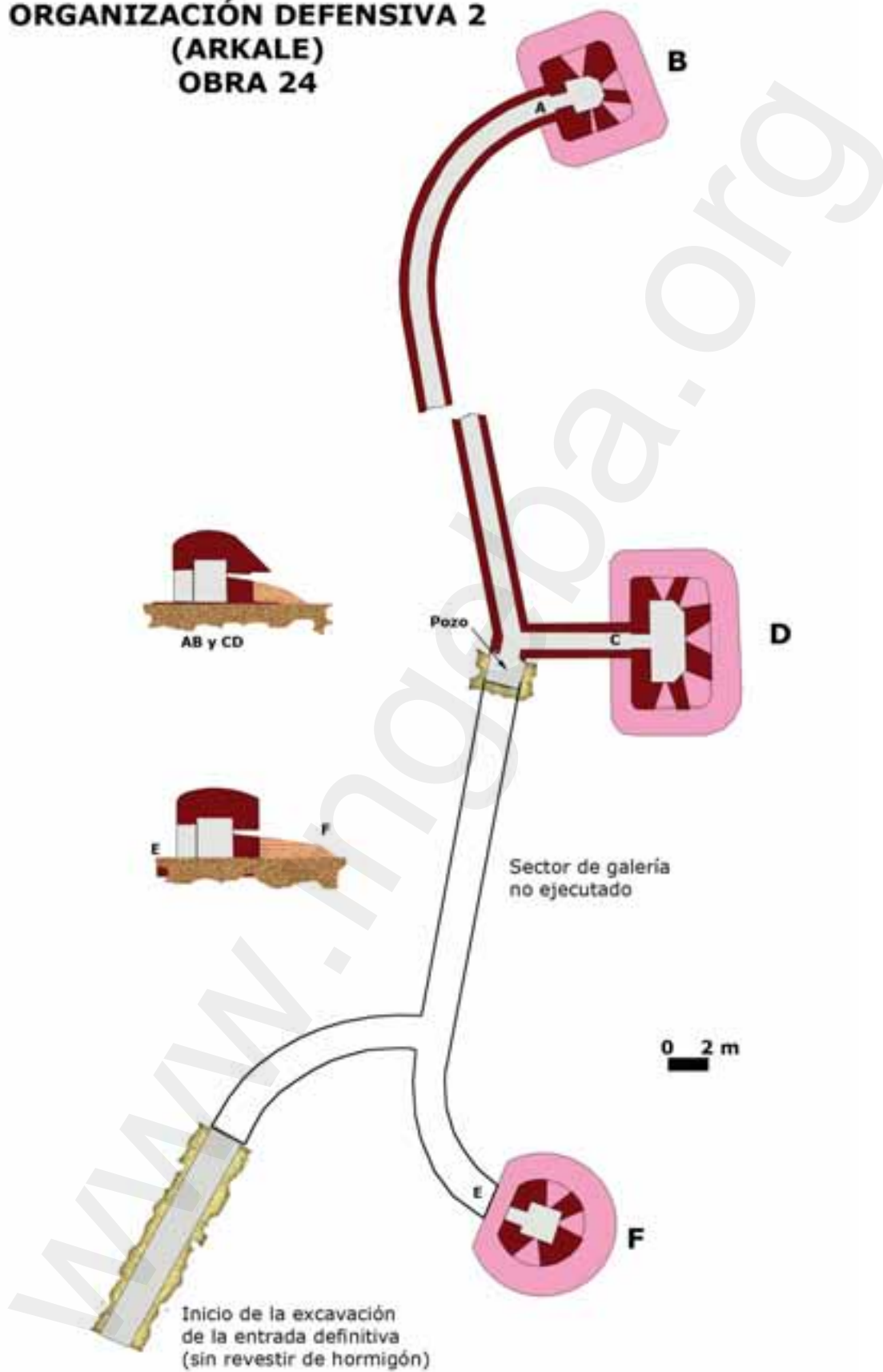


Fig. 64: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 24. Planta y secciones.



Fig. 65: Obra n. 24. Vista exterior del nido de ametralladora (Vid. fig. 42, letra F). Es claramente visible por no estar camuflado, debido a que es una obra inconclusa. Se aprecian también las alas laterales, escalonadas, realizadas en mampostería, destinadas a contener las tierras.



Fig. 66: Obra n. 24; fotografía aérea de 1967 en la que se aprecia el nido F.

6.14 OBRA NÚMERO 25

La obra 25 es peculiar dentro del conjunto, en tanto en cuanto más de la mitad de la longitud de sus galerías y alguna dependencia presenta revestimiento de ladrillo y no de hormigón. Está situada a 150 m. al NE del caserío Mokokzorrotz. Coordenadas aproximadas: Longitud: -1° 49' 29.5"; Latitud: 43° 19' 15.8" (Figs. n. 67 y 68).

El proyecto contemplaba inicialmente la construcción de un subelemento táctico y de un emplazamiento de cañón anticarro, pero este último fue suprimido antes de comenzar las obras. Tiene también un depósito de municiones.

El acceso (A, cota 0,0 m) tiene lugar en forma de boca de mina (Fig. n. 69) que desemboca en la galería principal de la obra. El ramal derecho de ésta es ascendente mediante una escalera que llega hasta el inicio (W +6,35) de la galería escalonada de acceso al refugio activo (D cota 9,6 m). En su confluencia (W, Fig. n. 70) se aprecia la intersección de la bóveda de ladrillo (Fig. n. 8) con la de hormigón del acceso al refugio. Este último posee cinco aspilleras (Fig. n. 71).

La galería principal llega hasta el acceso al almacén de munición (I, cota 5,0), que se presenta en pendiente descendente. El almacén es una estancia de planta cuadrada, con paredes y bóveda muy rebajada –también enladrillada-. El suelo presenta una arqueta cuadrada de, al menos, un metro de profundidad, donde vierten las aguas recogidas por un canalillo perimétrico (Fig. n. 72). El ramal derecho de la galería principal termina en un nido (F, cota 6,25) dotado de tres aspilleras.

El otro ramal de la galería principal (C-B) conduce al otro nido (B, cota 0,6), en cuyas paredes se abren tres aspilleras.

6.15 OBRA NÚMERO 26

Se trata de una obra inacabada, pero que podría resultar militarmente operativa, al tener terminado el subelemento táctico propiamente dicho (2 nidos y 1 refugio activo), aunque sus galerías de comunicación estuviesen muy poco desarrolladas (Fig. n. 73).

Estaba situada 100 m. al norte del caserío *Mokokzorrotz*, lindando con el camino que unía el campamento de Ingenieros de la misma denominación con la carretera Oiartzun-Ventas de Irún (actual GI-2134). Coordenadas: Longitud: W 1° 49' 33.5"; Latitud: 43° 19' 18.4". La ejecución en la década de 1970 de la autopista Bilbao-Behobia (actual AP-8) supuso la destrucción de la fortificación.

De la galería principal (de la que se excavaron tan solo los 10 primeros metros) salían tres ramales secundarios. De ellos únicamente fueron excavados 15 metros cerca del refugio B, que también contaba con una excavación provisional de unos 10 m de longitud que se utilizaba como acceso provisional a la obra y que sería cegado a su finalización.

El nido (B) poseía tres aspilleras y era el más próximo al caserío Mokokzorrotz, mientras que el (D), dotado de cuatro aspilleras, era el más próximo a ventas de Irún. El refugio, situado, ligeramente retrasado, entre ambos nidos, presentaba únicamente dos aspilleras. En una documentación poco detallada se establecen comunicaciones algo diferentes³⁹, de forma que se establecería una galería principal entre el nido D y la galería de unión con la obra n. 27, partiendo de aquélla dos galerías que comunicarían el refugio y el nido B. En tal documento se da incluso por realizada un sector de la excavación (en parte incluso revestida de hormigón) del tramo comprendido entre el nido D y el refugio.

Fue realizado un proyecto de una galería para unir esta obra con la número 27, pero no llegó a ser ejecutado. La obra es observable perfectamente en la fotografía aérea correspondiente al vuelo del año 1967 (Fig. n. 74) debido a que los nidos estaban sin cubrir de tierra a causa de que no fue terminada.

³⁹ Véase el esquema simplificado de esta estructura alternativa insertado en la fig. 73.

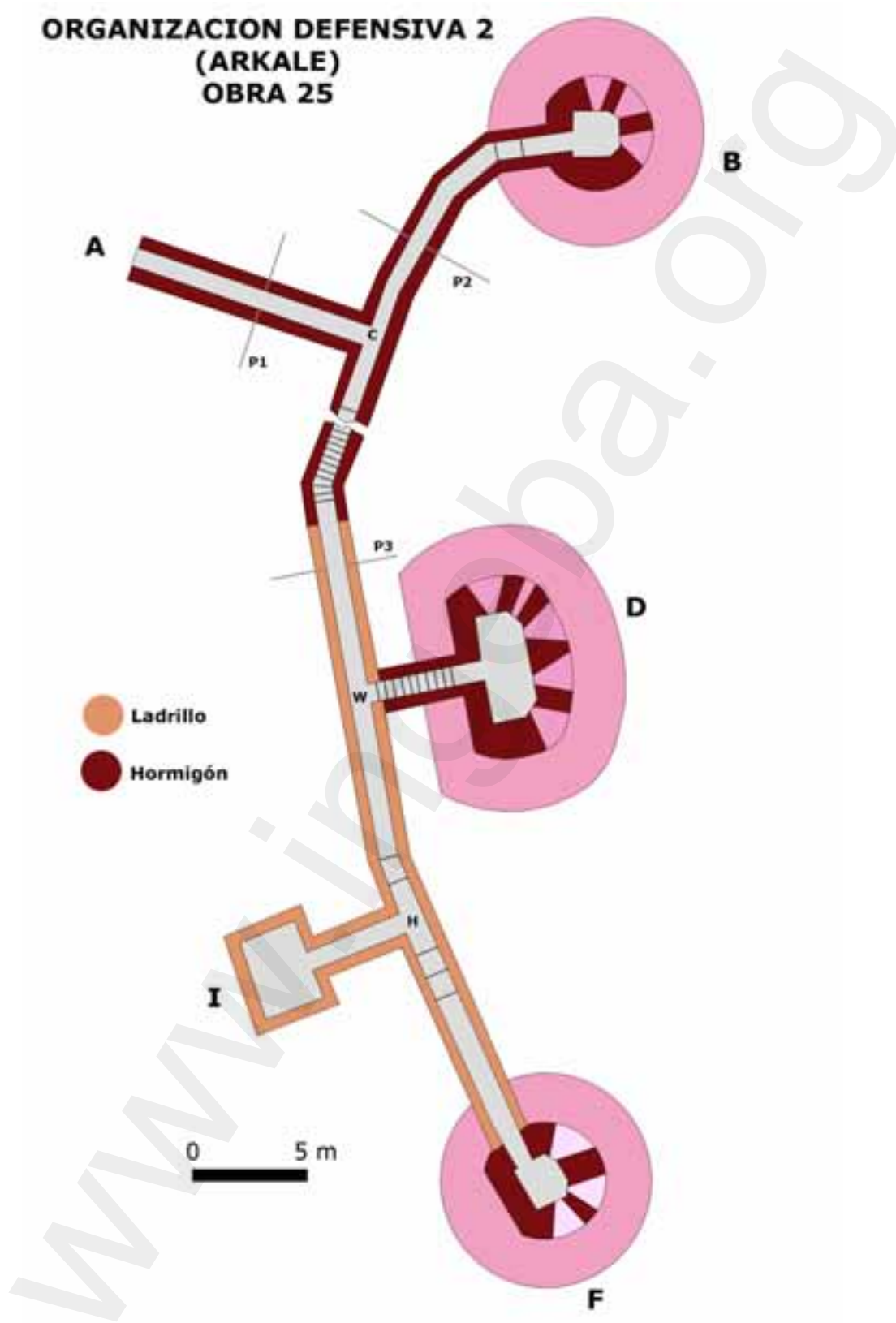


Fig. 67: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 25. Planta.

**ORGANIZACIÓN DEFENSIVA 25
(ARKALE)
OBRA 25 (SECCIONES)**

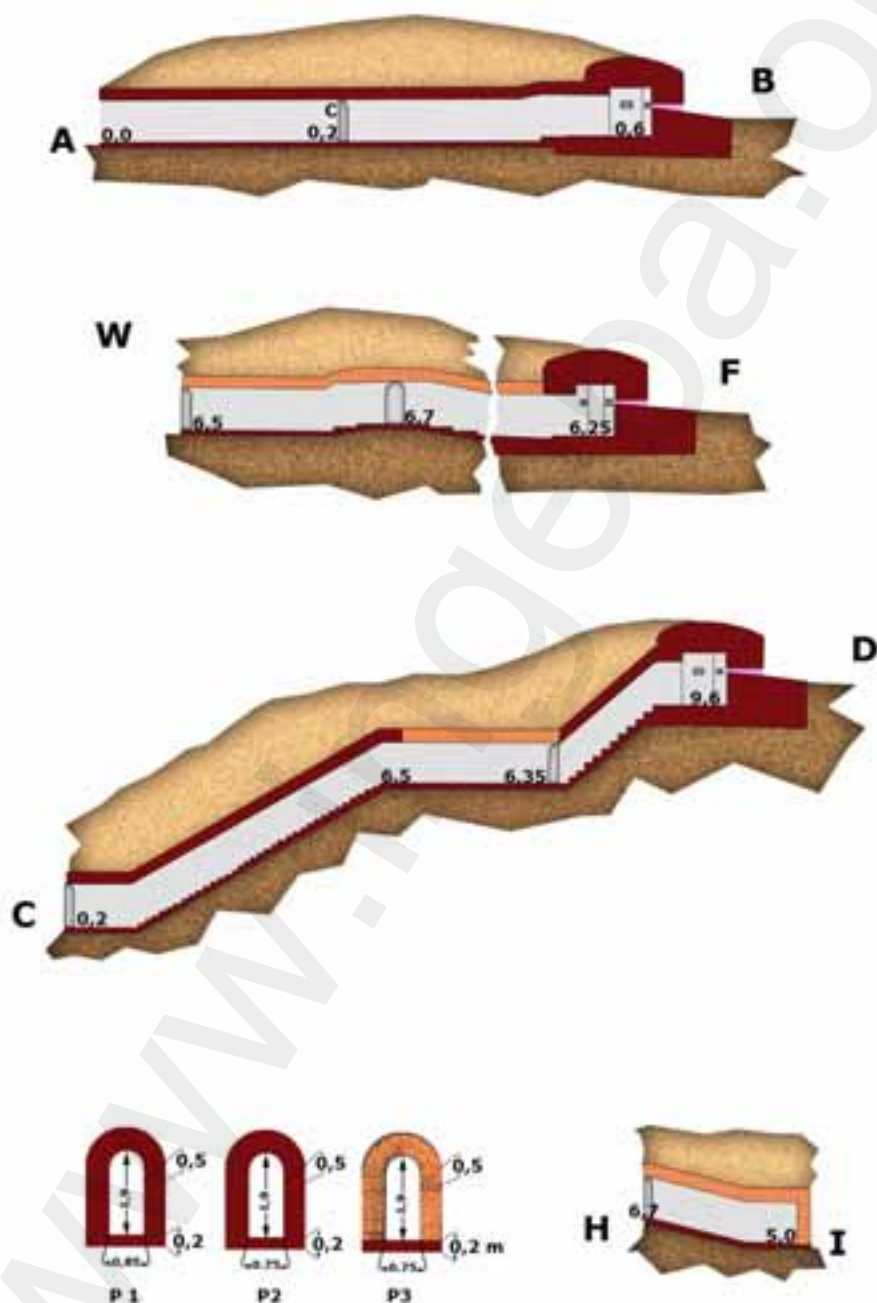


Fig. 68: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 25. Secciones.



Fig. 69: Obra 25. Acceso en boca de mina visto desde el exterior.



Fig. 70. Obra 25. Cruce de las bóvedas de la galería principal (de ladrillo en este sector) y de acceso al refugio (de hormigón). Corresponde al punto W del plano.



Fig. 71. Obra 25. Interior del refugio activo. Está desprovisto del encofrado y se aprecian en la fotografía cuatro de las cinco aspilleras que posee. Nótese que los refugios no poseen el resalte perimétrico que tienen los nidos.



Fig. 72: Obra 25. Interior del depósito de munición. Está totalmente revestido de ladrillo, incluso una bóveda extremadamente rebajada (casi es un techo adintelado). En el suelo se aprecia el sistema de drenaje hidráulico, formado por canalillos que desembocan en un registro.

6.16 OBRA NÚMERO 27

Tampoco se llegó a terminar esta obra, pero, al igual que la anterior, podría resultar militarmente operativa, al tener terminado el subelemento táctico propiamente dicho (dos nidos y un refugio activo), aunque sus galerías sólo estuviesen parcialmente realizadas (Fig. n. 75 y 76).

Un nido (C) está situado a la derecha de la actual carretera GI-2134 (sentido Ventas de Irún), a 75 m al NE del caserío *Semezaharrena*, mientras que el refugio activo (B) y el otro nido (F) fueron construidos a la izquierda de la citada vía de comunicación. Las coordenadas del primer nido citado son: Longitud: W 1º 49' 38.3"; Latitud: N 43º 19' 19.3". Este nido parece ser que es el único que pervive (enmascarado por arbustos), mientras que otra parte de la fortificación probablemente ha sido destruida –o cubierta de tierra– por la urbanización del terreno desarrollada a principios del siglo XXI. El acceso actual al citado nido tiene lugar por la gola del mismo a través de una ligera excavación.

El ramal derecho de la galería principal conduce a uno de los nidos (D), dotado de tres aspilleras, mientras que del punto central sale otro ramal que comunica el segundo nido (F) que contaba con dos aspilleras.

La totalidad de las galerías de la obra habían sido excavadas, aunque únicamente un tercio de la galería de comunicación del nido F había sido revestida de hormigón, siendo sus dimensiones de 80 cm de luz y 2 m. de altura hasta la clave de la bóveda.

Debido a la imposibilidad de determinar el estado real en el que la obra fue abandonada, debemos suponer que, según la documentación, parte del ramal de comunicación con el nido F fue excavado, revestido de hormigón y cubierto de tierra. El resto de las galerías fueron excavadas probablemente mediante la utilización de dos pozos provisionales (de obra), uno en proximidad del refugio (de 12 m de profundidad) y otro del nido D (de 10 m de profundidad), que fueron unidos por la galería principal. Debido a que esta galería tuvo que discurrir a unos 10 m de profundidad, tendría que establecerse una comunicación con el nido y el refugio mediante escaleras (que aparecen en el proyecto de unión de las galerías, pero no se señala nada de ellas en otra cartografía). En el proyecto se dibujan igualmente (como proyectados, pero no ejecutados), un observatorio (que coincide con uno de los pozos excavados) y varios depósitos de munición. Debemos deducir que existe la posibilidad de que las escaleras de unión de la galería subterránea con el refugio y el nido C no se llevaran a cabo.

Estaba previsto que la obra estuviese unida a la número 26 mediante una galería de unión que no llegó a ser ejecutada, aunque sí se conserva el proyecto de la misma. Por esta razón la obra no tiene una entrada propia. La galería de unión llegaría a la galería principal de la obra n. 27, teniendo a la izquierda el acceso al refugio activo (B) que pasaría bajo la carretera. En las paredes de este último se abrían cuatro aspilleras.

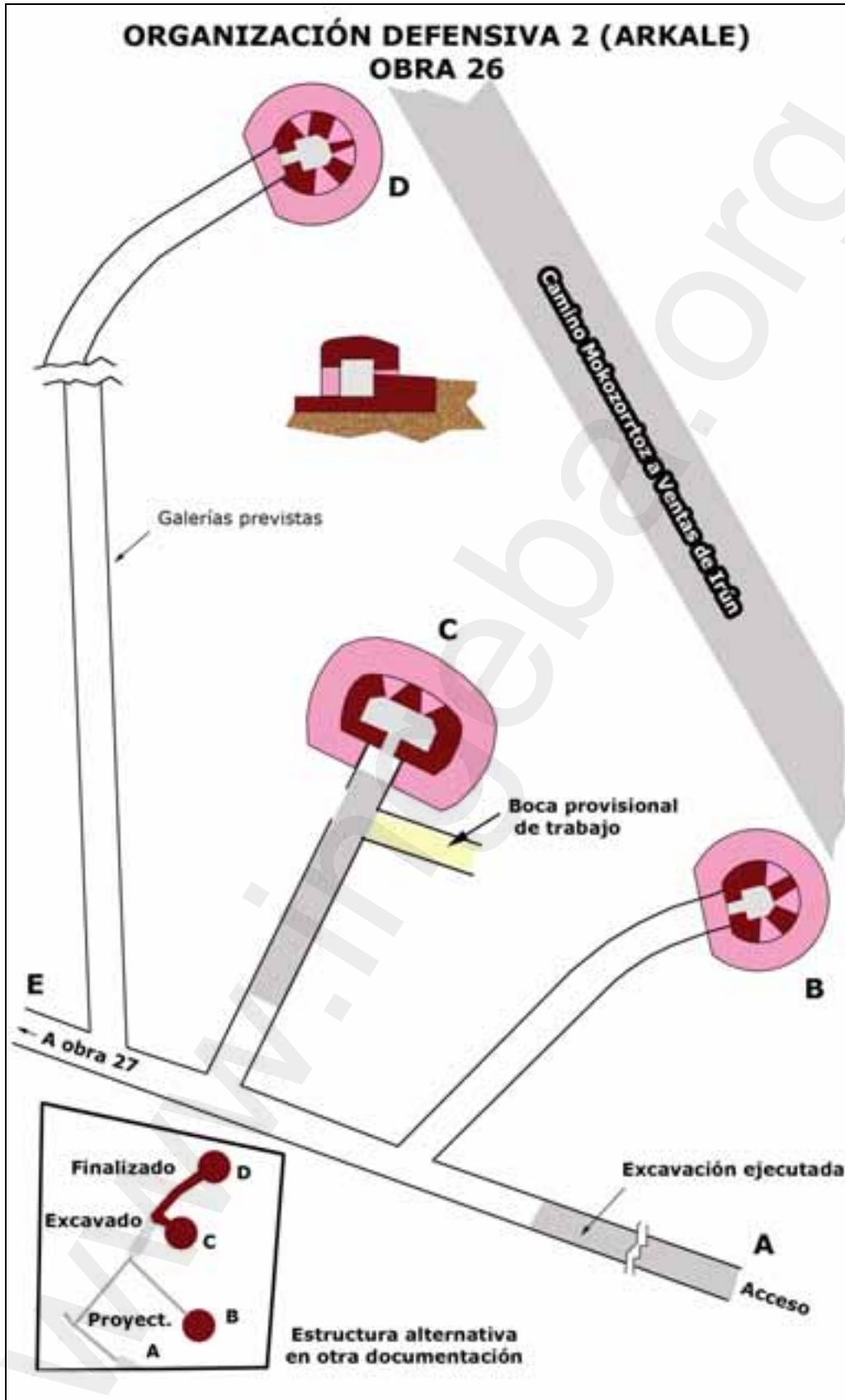


Fig. 73: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 26. Planta y sección.



Fig. 74: Obra 26. Fotografía aérea (vuelo de 1975). Están señalados con letras los nidos y refugios, así como el inicio del acceso inconcluso a la obra. Los dos nidos se ven claramente por no estar camuflados con tierra. El camino es el acceso al campamento de Ingenieros de San Maximiliano (o Mokozorrotz). Se observa las obras del nuevo camino (actual en servicio) que se hizo con motivo de las obras de la Autopista.



Fig. 75: Obra n. 27. En la fotografía aérea del año 1988 puede apreciarse aún el nido más avanzado (F), mientras que el refugio B está oculto por los árboles. En el nido más retrasado (D) se aprecia una zona oscura que corresponde a la entrada provisional.

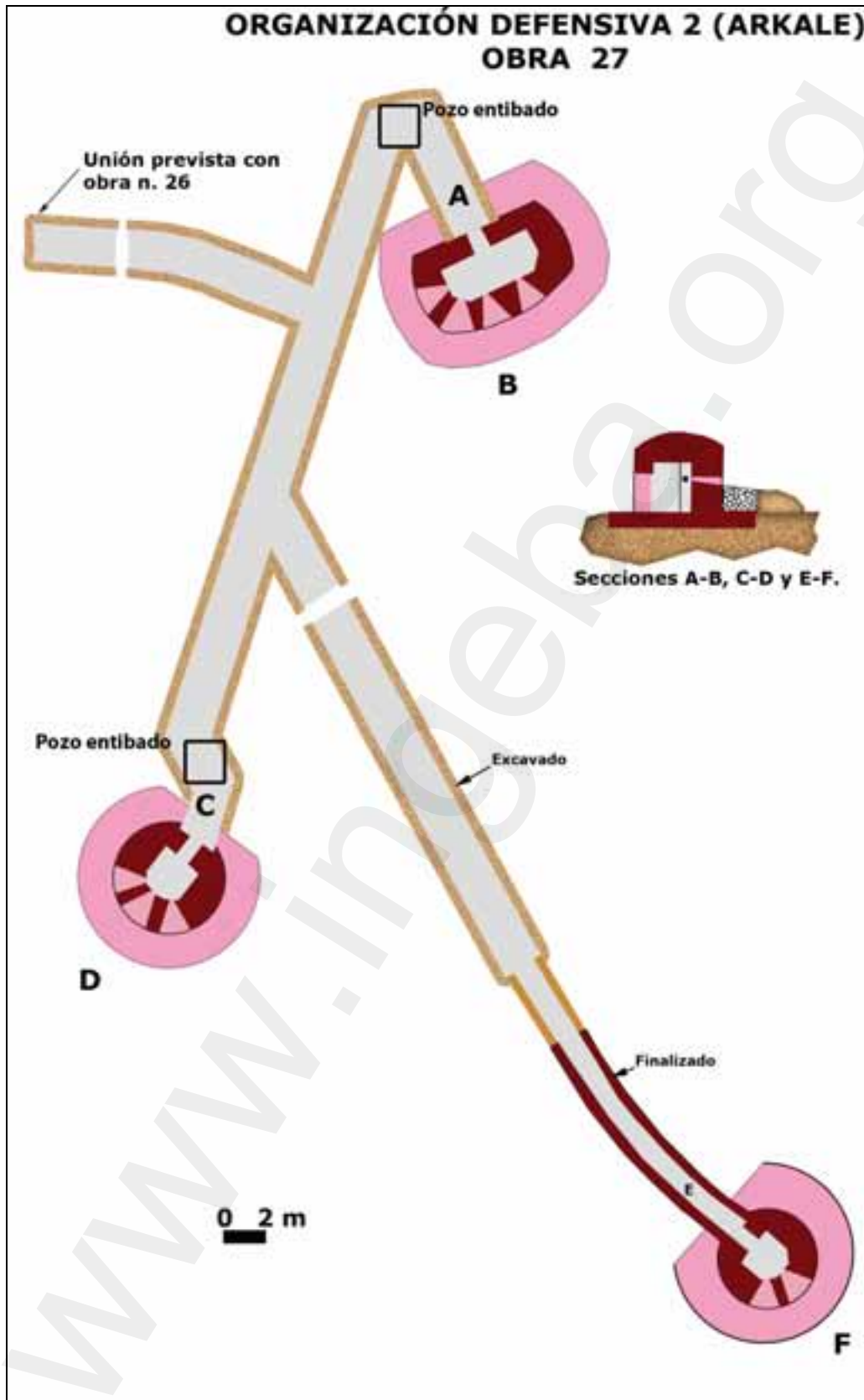


Fig. 76: Organización defensiva n. 2 (Arkale) obra n. 27. Planta y sección.

6.17 EL OBSERVATORIO DE LAS PEÑAS DE ARKALE

El interior de las Peñas de Arkale albergó una de las mayores construcciones de la Organización Defensiva n.2: el observatorio. Su construcción duró muchos años, constando documentalmente que las obras estaban ya iniciadas en 1940⁴⁰ y que en los años 1943 y 1945 (ya bajo los planes de la “línea P”) seguían los trabajos; de hecho, no llegó a ser terminado, pero puede considerarse como militarmente operativo, en tanto en cuanto su trazado fue excavado en su casi totalidad y parte de sus galerías revestidas de hormigón.

Situado a retaguardia de las obras de la Organización defensiva N. 2, sus accesos se abren a unos 100 metros al NE del caserío *Arkale zaharra*, en la ladera meridional de las Peñas de Arkale. Sus coordenadas aproximadas son: Longitud: W 1º 50' 43.6", Latitud: 43º 18' 46.8" (Fig. n. 77)

El acceso al observatorio se facilitaba mediante una pista militar que subía serpenteando por la ladera sur de las Peñas de Arkale, partiendo de la actual carretera GI-3632).

El proyecto del observatorio (Fig n. 78) contemplaba dos bocas de acceso (A y B) que comunicaban los extremos de una galería destinada a albergar diversas dependencias: depósito de municiones, dormitorio de oficiales, depósito de agua, almacén de víveres, dormitorio de tropa, puesto de mando y central telefónica. La boca B comunicaba directamente con las escaleras que subían hacia tres puestos de observación.

La Fig. n. 77 sintetiza el estado actual del observatorio. El acceso occidental (A) es una bocamina que se abre en el talud que delimita la pista militar, luciendo en su parte superior un relieve con el símbolo del Arma de Ingenieros.

Los primeros tramos están revestidos de hormigón, con luz de 90 cm y espesores aproximados que varían entre los 50 cm en los estribos y 70 cm en la clave. El primer tramo tiene una longitud de 10,5 m, terminando en un fondo de saco que actualmente está parcialmente cerrado por un murete de 1 m de altura.

El segundo tramo es de características similares y perpendicular al primero, teniendo una longitud de 11,3 m. El tercer tramo, perpendicular al segundo, tiene una longitud total de 33 metros, de los cuales 19,2 están revestidos de hormigón formando bóveda, mientras que el resto está sin revestir (Fig. n. 79), siendo más ancho y alto. Presenta a la vista la roca fruto de una excavación tosca e irregular. Cerca del final del tramo posee un espacio excavado de aprox. 3,5 x 3 m y otro al final de la galería en fondo de saco de 2,3x 2 m.

El cuarto tramo, perpendicular al tercero (o de unión entre las dos bocaminas), presenta una longitud de 23,2 m., totalmente sin revestir y mayor anchura (1,9 m de media) que el anterior. Incorpora dos estancias de 3,9x 3 m y de 3,4x2 m. que, según el proyecto, albergarían un depósito de municiones y un dormitorio para oficiales. Este tramo desemboca en el acceso oriental (B)

El acceso oriental (B) es otra bocamina similar a la primera. El primer tramo de galería tiene una longitud de 27,5 m. Su primer sector es abovedado, disponiendo una luz de 0,85 m, mientras que el segundo se presenta excavado en roca viva con una anchura aproximada media de 1,5 m. En su extremo final recibe la primera galería ya descrita.

Tras recibir la citada conexión con la otra galería, se inicia un nuevo tramo sin revestir caracterizado por ser ascendente mediante un total de 57 escalones dividido en tres tramos de 23, 16 y 18 escalones, separados por dos descansillos de 1,2 y 5,6 m de longitud, respectivamente (Fig. n. 80). Las escaleras y descansillos están confeccionados de hormigón.

Al finalizar el último tramo de escaleras se abren a cada lado sendos ramales llanos, también sin revestir. El derecho, dotado de una longitud de 10 m, termina en una abertura al exterior emboquillada mediante un tambor de hormigón (Fig. n. 81) dotado de una aspillera de

⁴⁰ Según consta en el *Estudio...* del general Losarcos, fechado en octubre de 1940, del que se tratará más adelante.

observación horizontal y de dos nichos de 50x40x28 cm probablemente para depósito de pequeños enseres. Para acceder a esta última zona es preciso salvar cuatro escalones.

El ramal izquierdo conduce, tras 9 m de recorrido, a otra abertura de observación, con la diferencia de que ésta no dispone de emboquillado, bien porque lo ha perdido, bien porque no fue construido.

La descripción de la obra corresponde con el estado actual de la misma, coincidiendo, en parte, con el proyecto citado en primer lugar. La principal diferencia es la existencia de dos – en lugar de tres– observatorios, faltando también el revestimiento de gran parte de las galerías y la formación de las diversas dependencias consignadas en el proyecto, parte de las cuales fueron excavados en la roca.

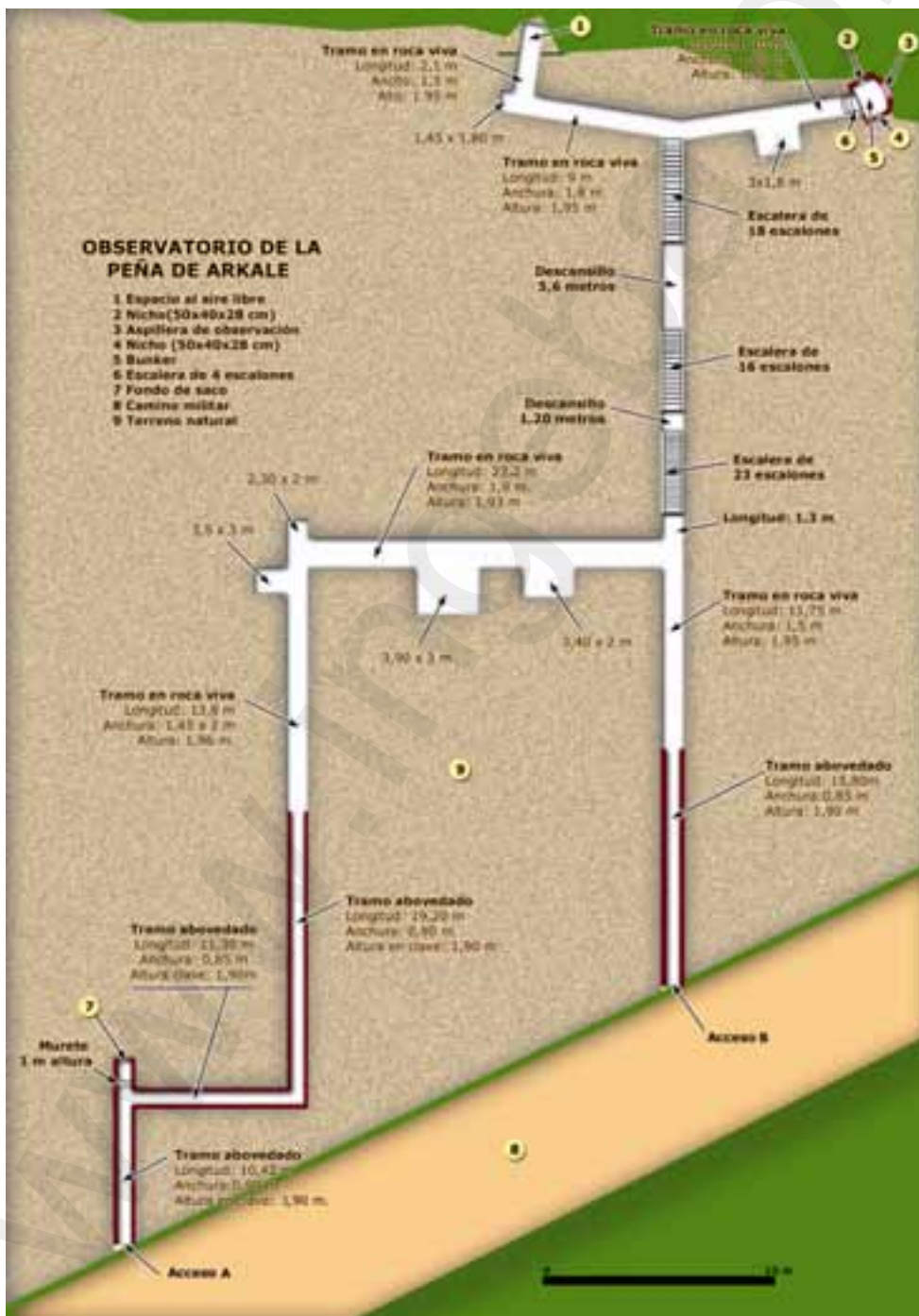


Fig. 77: Observatorio de Arkale. Planta del estado actual.

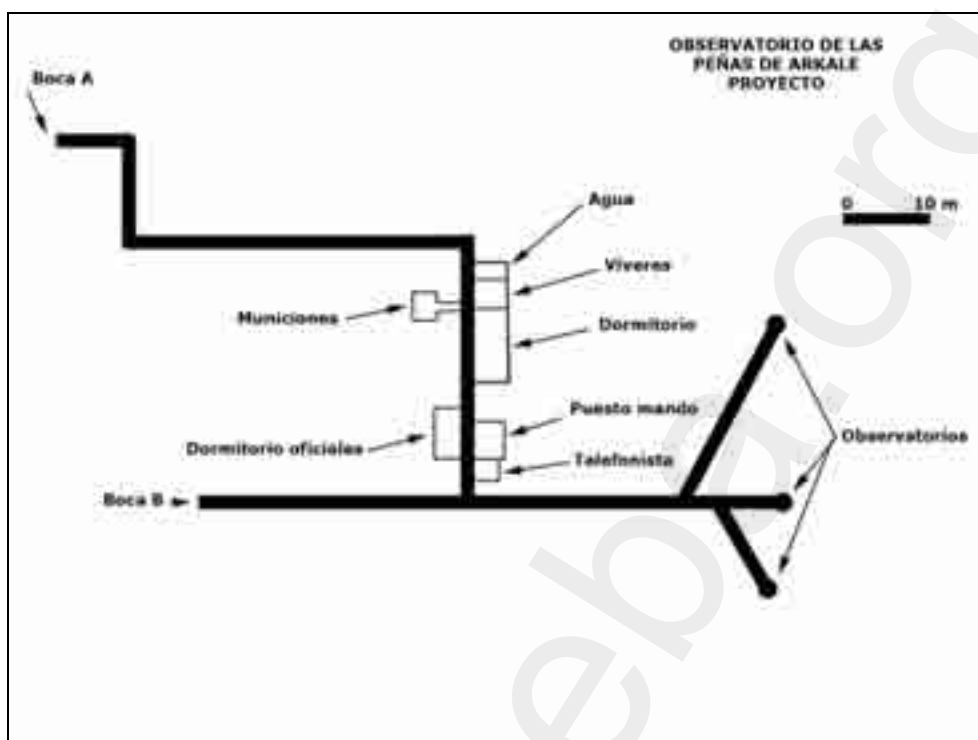


Fig. 78. Observatorio de Arkale. Esquema del proyecto inicial. Se realizó solamente la excavación principal y parte de los observatorios propiamente dichos.



Fig. 79. Observatorio de Arkale. Tercer tramo de la bocamina A. La mitad del mismo está revestido de hormigón, formando bóveda y la otra mitad está excavado en la roca. En la fotografía se puede contemplar el paso entre uno y otro sectores.



Fig. 80: Observatorio de Arkale. Tramo ascendente mediante escalera, sin que presente revestimiento de hormigón.



Fig. 81: Observatorio de Arkale. Emboquillado de la abertura de observación mediante un tambor de hormigón. Vista desde el interior.

7 LA INTEGRACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA N. 2 (ARKALE) DE LA FORTIFICACION VALLESPIN EN LA ORGANIZACIÓN DEFENSIVA DEL PIRINEO (“LÍNEA P”).

Además de las generalidades consignadas en el capítulo n. 5, y del plano incorporado en la figura n. 82, la citada integración es descrita en un documento⁴¹ de Septiembre de 1946 con encabezamiento de la Comisión Mixta de Fortificación n. 3:

Centro de Resistencia nº 242 (Andorregui)

... obras que se hallaban construidas en este centro de Resistencia, antes de recibir la instrucción C-15... de todas ellas se han aprovechado dos obras de ametralladora y otras dos de fusil ametrallador... marcadas con los números 3 - 4 - 19 - 28⁴²..., habiéndose aprovechado solamente un nido o tambor de los varios que tienen cada obra, ya que la organización actual no permitirá meter dentro de cada obra tanto número de armas como tambores tiene, pudiendo utilizarse todos los tambores con el arma establecida en un caso dado con solamente cambiarla ya que todos los tambores se hayan perfectamente comunicados.

El resto de las obras que figuran en este Centro de Resistencia y que no han sido aprovechadas para la organización actual no deben considerarse como inútiles. De ellas hay unas, las señaladas con los números 23-24-25-26 y 27 de la organización antigua que están situadas fuera del perímetro del Centro de Resistencia en la parte N. E. del Núcleo al Norte del Campamento de Ingenieros, las cuales pueden utilizarse como obras avanzadas, para en un caso dado retirarse hasta el límite de la organización actual previa voladura en caso de abandono.

Las otras obras antiguas que se hayan [sic] dentro del perímetro del Centro de Resistencia actual, pueden ser aprovechadas como líneas interiores que formarían barreras al establecer en ellas armas principalmente de las reservas...

8 EL ESTADO DE LAS FORTIFICACIONES Y SU FUTURO

Con objeto de evitar el acceso de la población civil, la *adición n. 1A a la instrucción general n. 2 de la Jefatura de Ingenieros del Ejército de los Pirineos*, de fecha 10 de noviembre de 1946, se refiere al cierre de las obras mientras no fueran utilizadas:

...Los cierres de las entradas y aspilleras se harán con la misma solidez capaz de resistir los agentes atmosféricos y el esfuerzo humano desprovisto de las más simples herramientas, al objeto de que puedan ser abatidos, y por lo tanto, quedar la obra en utilización, en un plazo máximo de 20 minutos. Así un tabique de ladrillo tipo panderete, un entablado ligero o un delgado forjado con cualquier mortero, puede ser ejemplo de soluciones aceptables.

Aunque la mayor parte de las obras fueron desprovistas con el tiempo de los cierres, se han conservado en estado aceptable. De hecho hasta la década de 1980 fueron inspeccionados por el Ejército cada cierto número de años.

Por lo general, sólo los revestimientos interiores de madera (originariamente encofrados) desaparecieron total o parcialmente debido al vandalismo. Sería preciso sumar el depósito de suciedad y de tierra en lugares concretos, así como el efecto normal de las filtraciones de agua en un entorno en el que no se realizan labores de limpieza y mantenimiento.

⁴¹ AGMA. Organización Defensiva de los Pirineos. Signat. C 3546 carpeta 103.

⁴² Que se corresponden con las obras Vallespín números 4, 1, 22 y 5. Téngase en cuenta que la obra Vallespín n. 22 teóricamente sólo fueron excavadas las galerías de comunicación, aunque actualmente se observa un nido en tal posición.

La fortificación fue diseñada para pasar desapercibida y el crecimiento de la vegetación, tras años de abandono, ha hecho el resto, de forma que las únicas partes visibles están cubiertas por zonas de bosque más o menos degradado y las aspilleras parcialmente cegadas por acumulación de tierra.

Las fortificaciones de la línea Vallespín (y las de la línea P en general) tienen un notable valor histórico, pues la fortificación del Pirineo puede considerarse en sí misma como un hecho histórico relevante, constituyendo un elemento de importancia integrante del patrimonio histórico-cultural de la comarca fronteriza. También puede considerarse de interés de cara al mantenimiento de la Memoria histórica de las consecuencias de la Guerra civil, el hecho de que en la formación de las mismas hayan participado los ya citados *Batallones de trabajadores*.

Además, posee un valor turístico potencial, pues adecuando sus características a una cierta demanda, podrían ser objeto de explotación turística de tipo no intensivo y restringida a ciertas épocas del año, tal y como se ha realizado en otros lugares del Pirineo. Su situación en medio rural acrecientan además este componente en zonas necesitadas de puntos de atracción.

Se considera, por lo tanto, imprescindible dotar a todos los elementos de la fortificación Vallespín⁴³ de la máxima protección que otorgue la legislación sobre patrimonio cultural y, en defecto de ésta, su inclusión en los catálogos de patrimonio vinculados al planeamiento general urbanístico.

Debe tenerse en cuenta que uno de los objetivos es el mantenimiento del conjunto, resultando importante, por lo tanto, la salvaguarda del territorio en el que se distribuyen las obras, manteniéndolo libre de elementos de urbanización y limitando la vegetación establecida. Igualmente se recomienda realizar una limpieza general interior (respetando los elementos de madera) y un mantenimiento elemental cada cierto tiempo.

La mayor parte de las fortificaciones de la línea Vallespín en Gaintxurizketa se conservaron en estado aceptable hasta el año 2006. Los trabajos de desdoblamiento de la carretera N-I a su paso por el alto de Gaintxurizketa iniciadas en el año 2006 provocaron la destrucción total o parcial de algunas obras (las n. 3, 5, 7 y 8), dificultando además el acceso a otras.

Se conserva intacta la galería general, el puesto de mando y la galería de unión con la obra n. 4. Esta obra n. 4 conserva intactas la mayor parte de las galerías, pero no así los nidos ni el refugio activo, que fueron derruidos.

Las fortificaciones de Arkale se conservan, de momento, en mejor estado, si bien están amenazados (especialmente en la zona de Mokozorrotz) por la ejecución de diversas obras de infraestructura en sus inmediaciones

⁴³ Esta recomendación se hace extensiva a los elementos de la línea P en la que, de una u otra forma, se integraron las obras de la fortificación Vallespín.

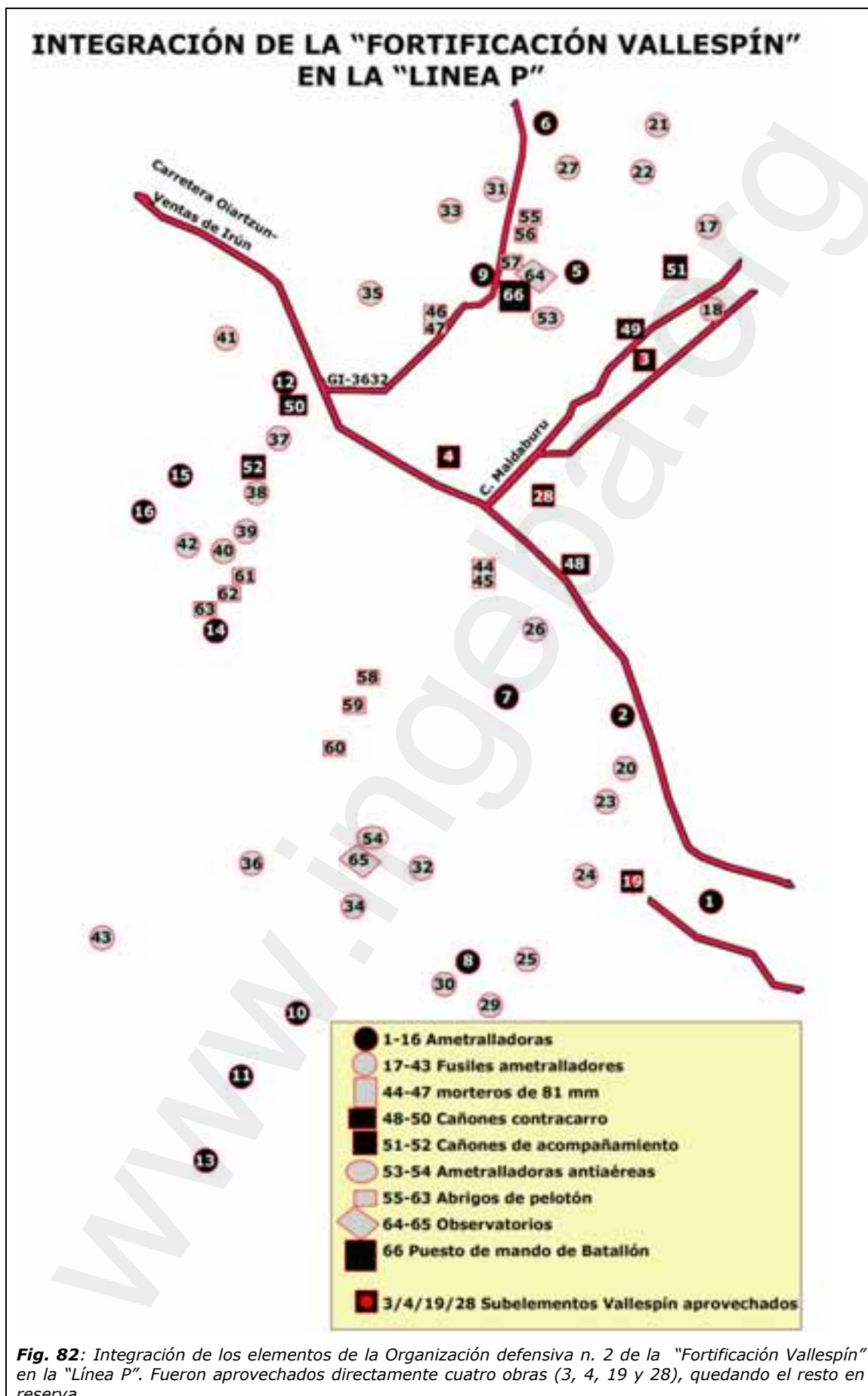


Fig. 82: Integración de los elementos de la Organización defensiva n. 2 de la “Fortificación Vallespín” en la “Línea P”. Fueron aprovechados directamente cuatro obras (3, 4, 19 y 28), quedando el resto en reserva.

9 BIBLIOGRAFÍA

BLANCHON, Jean Louis; Serrat, P. & Esteva, L.: La Línea P : topographie et conception d'un système de défense. *Fortification et patrimoine*. 3 (1997), p. 36-42.

CLÚA MÉNDEZ, José Manuel. *Cuando Franco fortificó los Pirineos : La línea P en Aragón . introduccion, la Jacetania*. Zaragoza : Katia, 2004.

CLÚA MÉNDEZ, José Manuel. *Cuando Franco fortificó los Pirineos : La línea P en Aragón . La Ribagorza y Sobrarbe*. Zaragoza : Katia, 2007.

MARTÍNEZ DE BAÑOS, Fernando, *Hasta su total aniquilación: el ejército contra el maquis en el valle de Arán y en el alto Aragón, 1944-1946*. Madrid : Almena, 2002. – 254 p.

MENDIOLA, Fernando; BEAUMONT, Eurne. *Esclavos del franquismo en el Pirineo*. – Tafalla : Txalaparta, 2007.

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. *Viejas piedras : fortificaciones guipuzcoanas*. - San Sebastián : Michelena, 2000. - 246 p.

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. La defensa del sector guipuzcoano de la frontera pirenaica durante el franquismo : los campamentos militares en 1951. *Brocar : Revista de Investigación Histórica / Universidad de La Rioja*. 29 (2005), p. 167-204.

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. *La fortificación "Vallespín" en el alto de Gaintzurizketa (Gipuzkoa)*. - En: *Bilduma*, N. 22 (2008), p. 203-259.

SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio. *La fortificación "Vallespín" en Arklae (Oiartzun-Irún, Gipuzkoa)*. - En: *Bilduma*, N. 23 (2009)..

SEQUERA MARTÍNEZ, Luis de *.Historia de la fortificación española en el siglo XX*. - Salamanca : [L. de Sequera], 317 p.

SEQUERA MARTÍNEZ, Luis. La fortificación española de los años 40. – *Revista de Historia Militar*, 86 (199), p. 195-232.

SECRETO

INGEBA

ISBN 978-84-930977-3-3



9 788493 092733