

***Направление исследований:
Молодежь и молодежная политика в России***

**Тема проекта:
*Субъектность молодежи в процессах
социализации, инкультурации, образования***

***(руководители проекта:
В. А. Луков, С. В. Луков)***

Москва, 2019

Краткое содержание исследования:

ИФПИ в числе приоритетных направлений НИР осуществляет по направлению «Молодежь и молодежная политика России» проект «Субъектность молодежи в процессах социализации, инкультурации, образования» — единственный в стране проект, который в предметной области выдвигает на передний план проблематику субъектности молодежи, развивая идеи научной школы молодежных исследований, сложившейся в НИЦ ВКШ, а потом в МосГУ вокруг гуманитарной концепции молодежи И. М. Ильинского и его концепции государственной и общественной молодежной политики, а также концепции социализационной нормы А. И. Ковалевой и тезаурусной концепции молодежи Вал. А. Лукова.

Формулировка решаемой проблемы:

На основе тезаурусной концепции молодежи, новизна которой обеспечивается применением разработанного в ИФПИ общеметодологического тезаурусного подхода, показано, что освоение социокультурной субъектности является основным приобретаемым свойством молодежи, преодоление неполноты которого составляет суть ее самореализации в обществе. На новом этапе стоит проблема применения этой обобщенной идеи к реалиям современного российского общества. Противоречие обнаруживается между тем, что Россия включается в общемировые процессы глобализации, цифровой экономики, ведущих к утверждению приоритета технологий над самобытным (национальным) творчеством и приобретает черты информационного общества, полагаясь на свойства новых поколений, но эти поколения, против ожиданий, сохраняют черты уходящих эпох в системах социальных и культурных ценностей.

Раскрытие этого противоречия на эмпирическом материале дает основание для дальнейшего развития теорий молодежи, включая и биосоциологию молодежи, концепция которой сформирована в ИФПИ. Из него вытекают и предложения по коррекции государственной молодежной политики в России и ее регионах.

Цель научного исследования —

систематизировать новые и обновленные социокультурные основания субъектности молодежи в связи с обстоятельствами современной России (изменение социального строя, социально-классовой структуры, цифровизация, динамика ценностных ориентаций, оценка исторического прошлого, в особенности Великой Отечественной войны, трансформация системы образования и т. д.) и связи с теоретико-методологическим развитием тезаурусной концепции молодежи.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

— выявить определяющие черты тезаурусного подхода как субъектно-ориентированной социологической теории;

— сформулировать теоретико-методологические основы тезаурусного подхода к субъектности молодежи;

— охарактеризовать социокультурную субъектность российской молодежи путем установления ее ведущих черт в современном обществе России с учетом материалов собственных эмпирических исследований;

— дать трактовку биосоциологии молодежи в аспекте ее социокультурной субъектности;

— предложить коррективы проектирования ожидаемой социокультурной субъектности молодежи в формах воспитания и государственной молодежной политики.

Полное содержание исследования:

В первые десятилетия XXI века все более определенно в экономике, политике, культурной и духовной сферах ведущих стран и стран, стремящихся стать вровень с ними, проявляется феномен молодежи. Этот феномен за прошедший век существенно изменился: молодежь стала заметным носителем общественных отношений, соответствующих модификациям и коренной перестройке способов производства, трансформациям повседневного взаимодействия людей. Решительно преобразовалась и общественная среда, в которой формируется молодежь. Общество из инструмента сохранения, освящения и приемлемого использования социальной дифференциации и неравенства составляющих его людей, поддержания в соответствии с достигнутым способом производства социальной солидарности, передачи из поколения в поколение образцов, по которым строятся как актуальные эталоны основных сфер жизни, так и практики социализации в аспекте направленности этих эталонов в будущее, формирующие для этого схемы смены и преемственности поколений, — становится полем непредсказуемых действий, глобализации не только в экономике, но и культуре, инноваций, которые осуществляются вне пространства и времени, вне государственных границ, вне веками освященных культурных кодов и духовных основ. Культурная идентификация молодежи все более определенно утверждается как одна из основ национальной безопасности, а нерешенные вопросы в этой области — как соответствующие риски и вызовы, способные подрывать национальную безопасность «мирным» путем (технологии «цветных революций», защиты

прав человека, преодоление экологических нарушений, развитие студенческих обменов, профессионального и образовательного туризма, установление единых правил образовательного процесса, научных публикаций и т. д.).

Такие перемены в отношении к молодежи, ее понимании как субъекта социального действия, изменении статусно-ролевого предназначения молодежи в общественной жизни, наблюдались и раньше. Но этот взгляд не был доминирующим, его фрагменты, особенно в переходные эпохи, лишь оттеняли традиционный патернализм. Но в современном обществе (обозначаемом как постиндустриальное, информационное, сетевое, индивидуальное, «общество знаний», «общество риска» и т. д.) он выражает ведущую тенденцию, характерен для социальных практик подавляющего большинства стран мира, опирается на высокую социальную и культурную мобильность молодежи в мире.

В новых условиях сложившиеся в начале XX века теории молодежи, когда эта социальная группа стала выделяться среди других, составляющих социальную структуру общества и имеющих свои отличительные черты, в том числе и в социокультурном смысле, а также теории, ставшие ответом на активное участие студенчества в политической жизни ряда стран Запада 1960-х годов («новое левое» движение, «студенческий бунт»), потеряли свой эвристический потенциал, потребовали коренного пересмотра. Появление теорий молодежи в конце XX – начале XXI века явилось отражением новых черт и нового положения молодежи в обществе. Эти черты, включая противоречивое сочетание возможностей трудоустройства молодежи, ее ценностные ориентации, стили жизни в зависимости от стран, регионов, принадлежности к социальным и культурным общностям, стали основой различий на уровне социальных теорий, в том числе теорий молодежи. В этом случае такие различия не составляют их недостаток, напротив, они в режиме взаимодополнительности позволяют точнее представить черты и свойства молодежи.

На теоретическом уровне все более определенно выделяется социокультурная субъектность молодежи, однако в современных условиях этого недостаточно, актуальным становится утверждение, что обретение такой субъектности и составляет атрибут молодежи. В этом направлении на практике перспективные направления общественного развития порождают ожидания от молодежи. Соответственно, актуальны и отражения нового положения молодежи на теоретическом уровне, прежде всего в субъектно-ориентированных социологических концепциях.

Значительный вклад в разработку проблематики молодежи, молодежного движения, молодежной политики внес Научно-исследовательский центр Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ (позже — Институт

молодежи, ныне Московский гуманитарный университет) и научная школа молодежных исследований, сложившаяся на его базе вокруг И. М. Ильинского и др. Выдвинутая И. М. Ильинским концепция государственной молодежной политики была реализована во многих правовых актах России на федеральном и региональном уровнях, в законодательстве ряда постсоветских стран.

С конца XX века и особенно в начале XXI века усилилось внимание исследователей к культурным аспектам молодежной проблематики, ценностным ориентациям молодежи. Социокультурный аспект становится крайне важным, на его основе строится эмпирическая часть исследований, но и теоретическим вопросам придается большое значение, в результате чего формируются рискологическая концепция молодежи, концепция культурной нормализации молодежи, концепция трансгрессии в духовной жизни молодежи, представление о нетипичных подростках и т. д., а также подходы в качественной стратегии молодежных исследований, учитывающие скрытую этнографию и другие специфические обстоятельства получения первичной социологической информации в молодежных сообществах, в том числе субкультурных. Эти подходы оказались важными при анализе российских социокультурных перемен, сопровождавших изменение социального строя в 1990-х — 2000-х годах.

Актуальность проблемы и многообразие ее решений в социологии и других социальных и гуманитарных науках определили цель и задачи проекта, план его реализации как в теории, так и при организации эмпирических исследований.

Проект исходит из гипотезы исследования: социокультурными основаниями субъектности российской молодежи являются: а) единство общественных и культурных условий, определяющих социализацию и повседневность молодежи; б) формирование идентичности со своим народом и с Россией в целом; в) наличие форм молодежного движения (организации, субкультуры, солидарности), позволяющих в коллективах осваивать социокультурную субъектность. Эти основания имеют на практике разную степень освоенности и неоднозначность проявлений в молодежной среде, что влияет на направленность и динамику социокультурных изменений в России.

Исходя из этой гипотезы, в исследованиях 2019 г. было показано, что реализация социальных и культурных потенциалов субъектности молодежи ведет к формированию российской идентичности. В исследованиях показано также, что социокультурная субъектность имеет на практике разную степень освоенности и неоднозначность проявлений в молодежной среде, т. е. подтверждена верность выдвинутой гипотезы, а также актуальность тезаурусной концепции молодежи, построенной на положении о ведущем свойстве молодежи, состоящем в освоении и присвоении ею

социокультурной субъектности, т. е. свойства принимать решения и действовать, опираясь на сформировавшиеся под воздействием бесчисленных и разнонаправленных социализационных влияний, устоявшихся в определенных кругах представлений о прошлом, настоящем и будущем, на культурные картины мира. На этой базе имеется возможность расширять молодежные исследования, практически используя полевой и сферный принципы в стремительно меняющихся социальных и культурных условиях проявления молодежью своей субъектности.

Положения проекта, содержащие новизну:

— применена тезаурусная концепция молодежи к эмпирическим молодежным исследованиям на основе последовательной связи положений концепции с трехчастной трактовкой молодежи (социальная общность; ее тезаурус; ее вещный и символический мир);

— выявлены в связи с исследованиями молодежи: суть тезаурусов как ориентационных и сверхориентационных ментальных комплексов социального субъекта, факторы конструирования тезаурусов, их элементы, структура, свойства, область применения в социологии, а также тезаурусная теория показана в ряду субъектно-ориентированных социологических теорий как основывающаяся на выдвигании на передний план социокультурной субъектности — активной и автономной от других социальных и культурных факторов роли социального субъекта в сохранении и преобразовании общества в его конкретно-исторической форме;

— теоретически и эмпирически установлено, что тезаурусный подход к молодежи основывается на признании социокультурной субъектности основным приобретаемым свойством молодежи, преодоление неполноты которого составляет суть ее самореализации в обществе и отношения других возрастных групп к ней; исходя из этого показано, что «свое-чужое-чуждое» как первоэлементы тезауруса отличаются в молодежной среде и могут быть изучены социологией через анализ ценностных ориентаций, идентичностей и инновационной активности молодежи; выдвинуто положение, что, поскольку освоение субъектности молодежью осуществляется прежде всего в коллективных формах, для понимания молодежи наибольший результат способны дать исследования форм молодежного движения (организации, субкультуры, солидарности);

— охарактеризована социокультурная субъектность российской молодежи, ведущие черты которой в современном российском обществе определяют: противоречивое сочетание коллективизма советской эпохи и индивидуализма постсоветского периода; большой разрыв образов и стилей жизни городской и сельской молодежи, молодежи, проживающей в мегаполисах и малых городах и поселениях, в культурных центрах и на периферии;

принципиальное сходство конфигурации ценностных ориентаций в различных социальных и культурных средах российских территорий;

— разработано представление о биосоциологии молодежи в аспекте ее социокультурной субъектности, оно применено в эмпирических исследованиях российской молодежи;

— определены полярные признаки изменений в идентификации молодежи и на этой основе задачи воспитания, а также проектирование государственной молодежной политики поставлены в связь с ожидаемой социокультурной субъектностью молодежи.

Методы решения задач научного исследования:

— для конструирования тезаурусной концепции молодежи использовались теория функциональных систем и взаимодействия их компонентов в трактовке П. К. Анохина и К. В. Судакова; концепция «человека» А. А. Зиновьева; концепция социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана; теория габитуса и полевой принцип социальных исследований П. Бурдьё; теория фрейма И. Гофмана; концепция структуризации и социальных практик Э. Гидденса; концепции чужака Г. Зиммеля, Р. Парка, А. Щюца; концепция ноосферы В. И. Вернадского; концепция коэволюции человека и природы Н. Н. Моисеева; концепция тезаурусных сфер Вл. А. Лукова;

— для трактовки молодежи в связи с особенностями современного российского общества использовались поздние марксистски ориентированные трактовки молодежи, гуманистическая концепция молодежи И. М. Ильинского, концепция социализационной нормы А. И. Ковалевой, концепции молодежи В. И. Чупрова, Ю. А. Зубок, Е. Л. Омельченко;

— для выявления свойств идентичности как социокультурного процесса использовались работы З. Баумана, М. Кастельса, Ю. Хабермаса, Н. Н. Федотовой;

— для характеристики трансгуманизма и определения основ биосоциологии молодежи использовались работы ИФПИ, а также трактовка человеческого потенциала Б. Г. Юдина.

Результаты исследования в 2019 году:

В рамках направления *«Молодежь и молодежная политика в России»* доказано, что идеи научной школы молодежных исследований, сложившейся в НИЦ ВКШ, а затем в МосГУ вокруг гуманитарной концепции молодежи И. М. Ильинского остаются на сегодняшний день уникальными,

единственными в стране. В этом направлении систематизированы и описаны итоги работы ИФПИ МосГУ в 2004–2019 гг. Обосновано, что основным приобретаемым свойством молодежи является освоение социокультурной субъектности, направленной на ее самореализацию в обществе. Это положение противостоит утвердившимся на Западе концепциям «конфликта поколений». Оно поддержано научным сообществом и позволило выдвинуть тезаурусную концепцию молодежи, реализовав потенциал разработанного в ИФПИ тезаурусного подхода как методологии гуманитарных и социальных исследований.

На этой теоретической базе проведено эмпирическое исследование отношения россиян к цифровизации, преимущественно в молодежной среде. Общее число опрошенных составило 1206 респондентов. Полевая часть исследования проведена в 12 городах Российской Федерации: Белгород, Благовещенск, Екатеринбург, Иркутск, Кызыл, Магадан, Москва, Новокузнецк, Рязань, Санкт-Петербург, Симферополь, Ульяновск. Кроме Северо-Кавказского федерального округа, представлены все федеральные округа России, опрошенные проживают в различных поселениях: в мегаполисе, большом городе, малом городе, селе. Исследование показало, что в младших возрастных группах, действительно, доля позитивно относящихся к цифровизации больше, чем в старших возрастных группах: соотношение первых (тех, кому нет 20 лет) и вторых (тех, кому за 60) — 3,6 раза. Но в остальном устоявшееся у организаторов цифровизации России мнение не подтвердилось. Даже в группе тех, кто моложе 20 лет, считают, что люди быстро привыкнут к цифровым деньгам, «умному дому», «умному городу», страна будет жить лучше, 36,3 % опрошенных, т. е. чуть больше трети этой возрастной группы, на которую возлагаются все надежды. А столько же (36,6%) считают, что цифровизация не поможет спастись от природных стихий, войн и их последствий, на её могущество рассчитывать нельзя.

В столице и больших городах позитивное отношение к применению цифровым технологий проявляется чаще, чем в малых городах, но и в них положительное отношение к цифровизации не является всеобщим и ожидаемым в перспективе и охватывает лишь около одной трети опрошенных, при этом с 36–40 лет позитивное отношение падает (у тех, кому больше 61 года, оно составляет 10%).

Довольно критично смотрят россияне на такое преподносимое СМИ «благо», как повсеместное распространение цифрового телевидения. Четверть самых молодых их опрошенных (24,1%) считают, что ставшие доступными программы ТВ больше всего нацелены на сенсации, рекламу дорогих покупок, развлечения, прославление насилия, а люди живут другими заботами и радостями. А почти половина (42,1%) этой возрастной группы считают, что это выгодно владельцам телеканалов, в жизни обычных людей

ничего не изменится. На этом фоне даже показатели старших возрастных групп ниже (около 30%).

Выработаны подходы к проведению эмпирического исследования «Отношение молодежи к подвигу советского народа в Великой Отечественной войне» в феврале 2020 г.

Апробация результатов исследования на международных и национальных конференциях (с публикацией доклада)

№	Название конференции (статус — международные, всероссийские)	Место проведения (страна, город), название проводившей организации, время проведения (месяц, год)	Ф.И.О. участника проекта	Публикация
1	II чтения памяти В. Т. Лисовского	Россия, СПб. ИСПИ РАН январь 2019 г.	В. А. Луков	Луков Вал. А. Молодежная организация в контексте своего времени и субъективность социокультурных изменений // Молодежь и молодежная политика: новые смыслы и практики. Серия «Демография. Социология. Экономика». Т. 5, № 1 / под ред. С. В. Рязанцева, Т. К. Ростовской, Ю. А. Зубок. — М. : Изд-во «Экон-информ», 2019. — 325 с. С. 36–47.
2	III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова (общероссийская, национальная)	Россия, Москва, Московский гуманитарный университет, 4 апреля 2019 г.	В. А. Луков	Луков Вал. А. Тезаурусы и проблемы культуры: применимость тезаурусного подхода в версии Вл. А. Лукова к философии и социологии культуры, культурологии и к другим социальным и

				<p>гуманитарным наукам [Электронный ресурс] // Тезаурусы и проблемы культуры: III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова — Общероссийская (национальная) научная конференция (с международным участием). Доклады и материалы. 4 апреля 2019 г. / редкол.: Вал. А. Луков (отв. ред.), Н. В. Захаров, А. В. Костина, Т. Ф. Кузнецова, Ч. К. Ламажаа, В. П. Трыков. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 401 с. С. 11–21. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2019/Tezaurusy-i-problemy-kultury.pdf</p>
3	<p>Всероссийская (национальная) научная конференция «Моисеевские чтения. Культура как фактор национальной безопасности России»</p>	<p>Россия, Москва, Московский гуманитарный университет, 26 июня 2019 г.</p>	<p>В. А. Луков</p>	<p>Луков Вал. А. Никита Моисеев в Глобальном списке почета ЮНЕСКО за 1996 год: от события к главным идеям экологии человека [Электронный ресурс] // II Моисеевские чтения: Культура как фактор национальной безопасности: доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Москва, 26 июня 2019 г. / под ред. А. В. Костиной, Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 520 с. С. 159–163. URL: http://publications.mosgu.ru/in</p>

				dex.php/main/catalog/book/14
4	XV Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века. Роль гуманитарного образования в контексте технологических и социокультурных изменений»	РФ, Москва, Московский гуманитарный университет, 14–16 ноября 2019 г.	Луков В. А.	Луков В. А. Русский интеллектуальный клуб как научный и образовательный проект: история и перспективы развития // XV Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века. Роль гуманитарного образования в контексте технологических и социокультурных изменений» /в печати/ Луков В. А., Луков С. В. Цифровизация в России: человеческое измерение /в печати/
5	III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова (общероссийская, национальная)	Россия, Москва, Московский гуманитарный университет, 4 апреля 2019 г.	Луков С. В.	Луков С. В. Проблемы тезаурусного подхода в публикациях Московского гуманитарного университета [Электронный ресурс] // Тезаурусы и проблемы культуры: III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова — Общероссийская (национальная) научная конференция (с международным участием). Доклады и материалы. 4 апреля 2019 г. / редкол.: Вал. А. Луков (отв. ред.), Н. В. Захаров, А. В. Костина, Т. Ф. Кузнецова, Ч. К. Ламажаа, В. П. Трыков. — М. : Изд-

				во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 401 с. С. 139–147. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2019/Tezaurusy-i-problemy-kultury.pdf
6	Всероссийская (национальная) научная конференция «Моисеевские чтения. Культура как фактор национальной безопасности России»	Россия, Москва, Московский гуманитарный университет, 26 июня 2019 г.	Луков С. В.	Луков А. В., Луков С. В. Формирование экологического гуманизма в процессе коэволюции человеческого потенциала и биосферы [Электронный ресурс] // II Моисеевские чтения: Культура как фактор национальной безопасности: доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Москва, 26 июня 2019 г. / под ред. А. В. Костиной, Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 520 с. С. 214–219. URL: http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/14

Список публикаций участников проекта за 2019 год:

Статьи в реферируемых журналах из списка ВАК

1. Луков Вал. А. Феномен «знания-понимания-умения»: институционализация и социокультурное значение // Знание. Понимание. Умение. — 2019. — № 1. — С. 33–52. DOI: 10.17805/zpu.2019.1.2.
2. Луков Вал. А. Применимость тезаурусного подхода в философии и социологии культуры, культурологии и в других социальных и гуманитарных науках // Знание. Понимание. Умение. — 2019. — № 2. — С. 175–183. DOI: 10.17805/zpu.2019.2.16.
3. Ильинский И. М., Луков Вал. А. О науке в современной России // Знание. Понимание. Умение. — 2019. — № 3. — С. 23–31. DOI: 10.17805/zpu.2019.3.2.

4. Луков С. В. Вуз, организация учебного процесса в нем: удовлетворенность и ожидания студентов // Знание. Понимание. Умение. — 2019. — № 3. — С. 118–148. DOI: 10.17805/zpu.2019.3.11

Другие публикации

5. Луков Вал. А. Социокультурные основания субъектности российской молодежи (тезаурусная концепция молодежи) : дис. ... д-ра социол. наук. — М., 2019. — 438 с. [Электронный ресурс] URL: https://mosgu.ru/aspirantura/dissovet/razmesenie_disser/july-2019/
6. Луков Вал. А. Социокультурные основания субъектности российской молодежи (тезаурусная концепция молодежи) : автореф. дис. ... д-ра социол. наук / Луков Валерий Андреевич ; 22.00.06 — социология культуры. — М., 2019. — 42 с.
7. Луков Вал. А. ИФПИ: люди, идеи, проекты, публикации: История, современное состояние, перспективы Института фундаментальных и прикладных исследований, его Центров и отделов. Публикации ИФПИ и его сотрудников в 2004–2018 годах. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 523 с. [Электронный ресурс] URL: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/14>
8. Луков Вал. А. Молодежная организация в контексте своего времени и субъективность социокультурных изменений // Молодежь и молодежная политика: новые смыслы и практики. Серия «Демография. Социология. Экономика». Т. 5, № 1 / под ред. С. В. Рязанцева, Т. К. Ростовской, Ю. А. Зубок. — М. : Изд-во «Экон-информ», 2019. — 325 с. С. 36–47.
9. Луков Вал. А., Тихомиров Д. А. Чикагская социологическая школа: начало качественной стратегии в эмпирической социологии [Электронный ресурс] // Горизонты гуманитарного знания. — 2019. — № 1. — С. 89–107. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/953> (дата обращения: дд.мм.гггг). DOI: 10.17805/ggz.2019.1.5
10. Луков Вал. А. Тезаурусы и проблемы культуры: применимость тезаурусного подхода в версии Вл. А. Лукова к философии и социологии культуры, культурологии и к другим социальным и гуманитарным наукам [Электронный ресурс] // Тезаурусы и проблемы культуры: III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова — Общероссийская (национальная) научная конференция (с международным участием). Доклады и материалы. 4 апреля 2019 г. / редкол.: Вал. А. Луков (отв. ред.), Н. В. Захаров, А. В. Костина, Т. Ф. Кузнецова, Ч. К. Ламажаа, В. П. Трыков. — М. : Изд-во Моск.

- гуманит. ун-та, 2019. — 401 с. С. 11–21. URL: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2019/Tezaurusy-i-problemy-kultury.pdf>
11. Луков Вал. А. Экология человека в вузе будущего // Образовательные технологии. — 2019. — № 2. — С. 13–24.
 12. Луков Вал. А., Костина А. В. Научно-образовательный центр как форма активизации научно-исследовательской работы студентов // Ученый совет. — 2019. — № 9(177). — С. 32–39.
 13. Луков Вал. А., Луков С. В. Тезаурусный подход в аспекте изучения культуры [Электронный ресурс] // Горизонты гуманитарного знания. — 2019. — № 2. — С. 3–20. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1001> (дата обращения: дд.мм.гггг). DOI: 10.17805/ggz.2019.2.1
 14. Луков Вал. А. Экология культуры и стремление человека выйти за пределы своей природы // Вестник Международной Академии Наук (Русская секция). — 2019. — № 1. — С. 101–105.
 15. Луков Вал. А. Тезаурус в лингвистике и социологии // Ученый совет. — 2019. — № 10(178). — С. 60–67.
 16. Луков Вал. А. «Хорошее общество» и «цифровое общество» [Электронный ресурс] // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 3. С. 3–15. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1041> (дата обращения: дд.мм.гггг). DOI: 10.17805/ggz.2019.3.1
 17. Луков Вал. А. Никита Моисеев в Глобальном списке почета ЮНЕСКО за 1996 год: от события к главным идеям экологии человека [Электронный ресурс] // II Моисеевские чтения: Культура как фактор национальной безопасности: доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Москва, 26 июня 2019 г. / под ред. А. В. Костиной, Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 520 с. С. 159–163. URL: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/14>
 18. Луков Вал. А. Травля в школах по-старому и по-новому (кибербуллинг) // Образовательные технологии. — 2019. — № 3. — С. 47–53.
 19. Луков Вал. А. Русский интеллектуальный клуб как научный и образовательный проект: история и перспективы развития [Электронный ресурс] // Высшее образование для XXI века: роль гуманитарного образования в контексте технологических и социокультурных изменений: XV Междунар. науч. конференция, МосГУ, 14–16 ноября 2019 г. : Доклады и материалы : в 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. И. М. Ильинского. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. — 607 с. С. 70–84. URL: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/17>

20. Луков С. В. Экологический гуманизм в «цифровом обществе» [Электронный ресурс] // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 3. С. 63–68. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1045> (дата обращения: дд.мм. гтгг). DOI: 10.17805/ggz.2019.3.5
21. Луков С. В. III Академические чтения памяти выдающегося филолога и культуролога Владимира Андреевича Лукова [Электронный ресурс] // Новости Московского гуманитарного университета. URL: <https://mosgu.ru/news/index.php?ID=36156>
22. Луков С. В. Проблемы тезаурусного подхода в публикациях Московского гуманитарного университета // Тезаурусы и проблемы культуры: III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова : доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции (с международным участием), прошедшей в Московском гуманитарном университете 4 апреля 2019 г. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2019. 401 с. С. 139–147. Режим доступа: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/13>
23. Луков А. В., Луков С. В. Формирование экологического гуманизма в процессе коэволюции человеческого потенциала и биосферы // II Моисеевские чтения: Культура как фактор национальной безопасности: доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Москва, 26 июня 2019 г. / под ред. А. В. Костиной, В. А. Лукова. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2019. 520 с. С. 214–219. Режим доступа: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/14>

Сборники статей (ответственное редактирование)

24. Тезаурусы и проблемы культуры: III Академические чтения памяти Владимира Андреевича Лукова : Общероссийская (национальная) научная конференция (с международным участием). 4 апреля 2019 г. : доклады и материалы [Электронный ресурс] / редкол.: Вал. А. Луков (отв. ред.), Н. В. Захаров, А. В. Костина, Т. Ф. Кузнецова, Ч. К. Ламажаа, В. П. Трыков. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2019. — 401 с. [Электронный ресурс] URL: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2019/Tezaurusy-i-problemy-kultury.pdf>
25. II Моисеевские чтения: Культура как фактор национальной безопасности : доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Москва, 26 июня 2019 г. / под ред. А. В. Костиной, Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2019. — 520 с.

Планы исследования на 2020 год:

- В 2020 г. будут продолжены сбор и аналитическая обработка материалов по теме проекта, проведены эмпирические исследования среди молодежи в связи с 75-летием Великой Победы в Москве и других городах России и их результаты сопоставлены с итогами аналогичного исследования, проведенного в 2013 г. Будут включены в проект кафедра социологии, кафедра философии, культурологии и политологии МосГУ, ученые из институтов РАН и российских вузов (Москва, Санкт-Петербург, Иркутск, Тольятти, Новокузнецк, Орел, Екатеринбург, Белгород и др.), а также магистранты и аспиранты МосГУ, работающие над темами, связанными с молодежью и молодежной политикой.

Основные направления дальнейшего использования предполагаемых результатов:

Результаты исследования будут представлены в научных публикациях, материалах для СМИ, а также включены в учебный процесс, исследования магистрантов, аспирантов МосГУ и других образовательных и научных организаций. На сайте МосГУ будут представлены таблицы данных, полученных в эмпирических исследованиях, для широкого круга пользователей, в том числе для молодых ученых, которые на основании этих данных смогут делать самостоятельные выводы.