

“Вольная Беларусь” (1917-1918 гг., рэдактар-выдавец Я.Лёсік) і газет “Звон” (1919) і “Беларусь”(1919-1920 гг.), у выданні якіх прымаў самы актыўны ўдзел Я.Купала.

Аб’ектыўныя гістарычныя абставіны на доўгі тэрмін адлажылі завяршэнне важнага працэсу па канчатковым фарміраванні нацыянальнай дэмакратычнай дзяржавы і яе прэсы. Тым не менш, ва ўмовах савецкай улады дадзена праца таксама актыўна ажыццяўлялася. Сапраўднымі сімваламі беларускага нацыянальнага друку сёння з’яўляюцца такія выданні, як газета “Звязда” (выходзіць з 1917 г., з 1927 г. – па-беларуску), газета “Чырвоная змена” (выходзіць з 1921 г., сёння дадатак да “Звязды”), “Сельская газета” (выходзіць з 1921 г. як “Беларуская вёска”), часопіс “Польмя” (выходзіць з 1921 г.), газета “СБ Беларусь сегодня” (выходзіць з 1927 г. як “Рабочий”), газета “Літаратура і мастацтва” (выходзіць з 1932 г.) і многія іншыя.

Такім чынам, галоўным вынікам працы беларускай інтэлігенцыі на працягу XX ст. было заснаванне першых нацыянальных газет, якія праклалі шлях цэламу шэрагу іншых выданняў на роднай мове. Беларуская прэса паступова набывала адметнасць і актыўна выконвала сваю галоўную задачу па фарміраванні грамадскай свядомасці, нацыянальна-дэмакратычнай ідэалогіі, традыцый беларускай журналістыкі і літаратуры.

#### *Літаратура*

1. Зубчонак, Н.А. Беларуская журналістыка ў перыяд станаўлення нацыянальна-дэмакратычнага руху (1906-1916): дапам... / Н.А. Зубчонак. – Мінск: БДУ, 2010. – 99 с.

2. Беларуская журналістыка: падручнік / А.Г. Слука. – Мінск: БДУ, 2011.– 447 с.

**Алексей ИНДРИКОВ**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

## **ИСТОРИЯ ЕВРОПЫ В СООБЩЕСТВАХ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ**

История Европы по-прежнему вызывает стабильный интерес у российской аудитории. История Европы тем более интересна именно в наши дни, когда противостояние идеологических моделей общественного развития Запада и Востока вступает в очередную фазу, острота которой усугублена развитием интернет-технологий, мощным присутствием обсуждения этих моделей в социальных сетях. В условиях уве-

личения объемов низкосортной, рассчитанной на массового потребителя информации, создание сообществ, где будет поддерживаться интерес к такой важной для российско-европейского идейного пространства теме, позволяет даже в сокращенном – согласно спонтанным правилам интернета – виде представлять историю Европы.

День за днем посты-новости в интернет-сообществах рассказывают о важных вехах становления и развития Европы. Существование таких сообществ обеспечивает присутствие в культуре самой темы европейской истории, которая для нас имеет огромное значение как неотъемлемая часть культуры российской. При этом актуальность широкого просвещения в вопросе взаимоотношения русской и европейской культуры позволяет бороться с фальсификацией истории, дает возможность видеть альтернативные точки зрения, отслеживать манипулятивные аспекты рассмотрения исторических событий. После того, как интернет стал серьезной альтернативой телевидению, мы не можем не учитывать публицистическую роль и значимость для современной аудитории интернет-сообществ, образованных вокруг и в связи с европейской историей. Число подписчиков «пабликов», посвященных истории Европы, постоянно растет, и тому есть, на наш взгляд, некоторое объяснение.

Современная журналистика во многом утратила классические признаки и очертания и соответствующие им требования к публицистичности материалов, такие как концептуальность, определенный формат и особая стилистика. Значительную часть журналистских функций сегодня берут на себя сетевые сообщества, создающие своеобразный контент, приближающийся функционально к публицистическому. Формируется оригинальный сегмент сетевой публицистики, специфика которого во многом сопряжена с нормами и требованиями соцсетей: краткость, ориентация на иллюстративность, борьба мнений в комментариях. Основной информационной единицей интернет-дискурса становится «пост» (публикация) на стене сообщества, который может быть очень свободным в размерах и оформлении: от фразы или крылатого выражения – до серьезной статьи большого размера. С другой стороны, мы видим здесь стремление к определенной публицистической концептуальности и оценочности, хотя и рассредоточенным по многочисленным «постам» – как некогда в разнообразных слоях культуры [2].

Примечательно, что под эти требования подстроились и рассматриваемые нами сообщества о европейской истории, несмотря на то, что сама историческая наука требует развернутого рассмотрения тех или иных событий, явлений, персоналий. Не являются исключением и выбранные нами интернет-сообщества в социальной сети «ВКонтакте», такие как «European Heritage / История. Проповедник исторического

наследия Европы» [3], «European Nations / Сообщество для интересующихся историей и культурой Европы» [4]. Данные сообщества имеют на сегодня около 13 и 22 тысяч подписчиков соответственно, что, разумеется, не делает их и подобные им группы всеохватными, однако с большой долей вероятности можно предположить, что данные группы объединяют интеллектуалов, преподавателей и лекторов, общественных деятелей, которые в дальнейшем расширяют аудиторию. (Существуют также и другие сообщества, посвященные европейской истории, но они, на наш взгляд, повторяют тематическое и общесмысловое содержание вышеназванных ресурсов).

Формат интернет-сообщества в социальной сети снимает множество ограничений, которые существуют в традиционных СМИ, среди которых необходимость следовать четко выбранному формату, жанровая строгость. Каждый пост в сообществе о Европейской истории должен служить определенной цели – поддержание стабильного интереса у подписчика-читателя, а это значит, что автор в большей мере свободен в выборе формы подачи материала. Примечательно, что сегодня в интернете реакцию-комментарий может вызвать не только длинная статья с четко изложенной позицией, но и картина, фотография, афоризм. В этом смысле сообщество о Европейской истории представляет собой особый информационный формат, структурирование которого происходит по определенной «сетевой» логике. Следуя этой логике, авторы постов-статей используют широчайший исторический разброс упоминаемых фактов, событий, дат, при этом стараясь подчеркнуть огромный исторический путь европейской культуры.

Выбранные для рассмотрения сообщества представляют интерес не только для исследователей-историков, но и для широкого круга читателей, интересующихся политикой, публицистикой, актуальными проблемами современности. В этом случае исторические факты служат дополнительным фактором понимания современных социально-политических процессов, поскольку не существуют отдельно от общественного резонанса, который они вызывают. Поэтому сетевые сообщества решают несколько коммуникативных и публицистических задач одновременно, являясь и газетой, и интернет-телевидением, и картинной галереей (большинство исторических персонажей европейской истории запечатлены на полотнах великих художников), и дискуссионным клубом. Подписчики в данном случае вырваны из определенного хронологического порядка событий. На наш взгляд, такой подход, хоть и нарушает некую логику исторического знания, но в данном случае он порождает уже ставшую традиционной для интернет-пользователя непредсказуемость, которая снимает с него ряд трудностей восприятия.

Интернет-сообщества по истории Европы в данном случае как бы спасают ее от забвения, приспособившись к требованиям времени. Сущность этих требований: постоянно напоминать о себе в сети, быть там, успевать за скоростью восприятия информации в мировом интернет-пространстве. Огромные пласты европейской летописи укладываются в отдельные новости-посты, где может быть всего лишь одна небольшая подпись к фотографии. Но здесь, в первую очередь, решается вопрос существования «европейского» дискурса, присутствия в информационной сфере. Очевидно, что мы наблюдаем очередной этап «сборки» публицистического контекста теперь уже на основе нового технологического инструментария.

В условиях информационной перегруженности современного сетевого пространства аудитории трудно удерживать в памяти «содержание прошлого номера», поэтому более эффективной становится публикация каждый раз новых, не связанных между собой хронологически и событийно постов-новостей. Главное, что сохраняется общий контекст информации, который выражается в подчеркнутом уважении ко всему, что имеет европейское происхождение, будь то исторический эпизод или отдельно взятая личность, произведения искусства европейских мастеров (полное отсутствие выражения личной негативной оценки авторов новостей).

Основной акцент в изложении европейской истории делается на консервативных ценностях. Безусловную ценность имеет все, что отсылает к европейскому происхождению, будь то историческая личность или событие, культурный артефакт. Такая позиция приносит самой идее сохранности европейского культурно-исторического наследия больше пользы, чем вреда. Особенно в нынешних условиях европейского культурного кризиса, связанного как с засильем американской «эрзац-культуры», конвейеризацией мышления и массового сознания, так и с наплывом мигрантов (автор писал об этом в монографии «Диктатура конвейера») [1]. Как следствие – вопрос исторического целеполагания европейской культурной матрицы встает особенно остро. Сегодня в России идут дискуссии на тему важности сохранения европейских ценностей для культуры всего человечества и недопустимости их утраты. Сетевые общества с их мобильной дискурсивностью являют собой пример оперативного реагирования на актуальную проблематику современности, в частности, это отчетливо просматривается в случае с историей европейской культуры.

Консервативная позиция авторов новостей, тем не менее, не лишена недостатков. Так, при публикации новостей, посвященных фактам нарушения прав человека во время войн и конфликтов, этика публици-

ста, которая подразумевает как внутреннюю ориентацию на гуманизм, так и призыв к аудитории соблюдать общечеловеческие ценности, требует более четко показывать свое отношение к упоминаемым в посте событиям. Например, в новости от 9 января под фотографией, изображающей ужасные последствия бомбардировки, написано только – «Горящий Белград после авиаудара авиации НАТО. Союзная Республика Югославия, 1999 год». И несмотря на то, что журналист в освещении любых, особенно политических вопросов, обязан быть объективен и не примыкать к той или иной стороне конфликта, тем не менее, подчеркнуть недопустимость жертв среди мирного населения – одна из его обязанностей в данном случае.

При этом, если сконцентрировать внимание на чисто историческом аспекте работы сообществ, то для сохранения наследия европейской культуры как феномена мировой цивилизации подобный «консервативно-музейный подход», если так можно сказать, оказывается вполне соответствующим сетевой логике. Таким образом, в современном мире, когда все процессы в информационной сфере ускоряются и оказывается очень сложно успевать их отслеживать, весьма востребованной становится способность сформировать и удержать интерес к тому или иному дискурсу; в случае с европейской историей это еще и дает возможность читателю быть приобщенным к гигантскому культурному общему мировому наследию.

#### *Литература*

1. Индриков, А.А. Диктатура конвейера: рефлексия кризиса культуры в Европе и России : монография / А.А. Индриков. – Саранск. 2014. – 167 с.
2. Ученова, В.В. У истоков публицистики / В.В. Ученова. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 214 с.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/euroheritage>
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/euronations>

**Віктар ІЎЧАНКАЎ**

*Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт*

## **ЖУРНАЛІСТЫКА Ў НОВЫМ КАМУНІКАТЫЎНЫМ АСЯРОДКУ**

Сёння перад тэарэтыкамі і практыкамі журналістыкі паўстае шэраг надзвычай важных пытанняў, якія сумуюцца ў практыкаарыентаваным разглядзе сутнасці камунікатыўнага працэсу і вырашэнне якіх будзе вызначаць далейшае існаванне і функцыянаванне сродкаў масавай інфармацыі. У практычнай журналістыцы ўзнікаюць пытанні аб тым, як