

Stanovisko vedení VUT v Brně
k článkům zveřejněným ve dnech 20. až 22. 4. 2010
o údajné aktivní účasti OHLŽS na tvorbě zadávací dokumentace k veřejné zakázce
„Výstavba vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně na ulici Technická 12“

Vedení VUT v Brně se touto cestou důrazně ohrazuje vůči obsahu článků, které byly zveřejněny ode dne 21. 4. 2010 v Hospodářských novinách a také na www stránkách www.ihned.cz, jež se týkají údajné aktivní účasti budoucího vítěze veřejné zakázky na přípravě zadávací dokumentace této zakázky.

Vedení VUT v Brně je nuceno na základě relevantních informací označit předmětné články, resp. informace v nich obsažené za účelově konstruované, jejichž cílem je zřejmá snaha poškodit dobré jméno VUT v Brně, jedné z předních veřejných vysokých škol v ČR, a to na základě neúplných, nepravdivých, případně účelově neuvedených informací.

Vedení VUT v Brně považuje za nezbytné ohradit se zejména proti zcela zjevné tendenčnosti autorů a jejich snaze manipulovat s názory a stanovisky budoucích čtenářů, a to s přihlédnutím k autorem uváděným tvrzením, formulacím či konstruovaným závěrům v předmětných článcích, mezi něž patří např. „firma si napsala zakázku“ či „škola soutěž vyhlásila v předvečer Vánoc...“, aniž by byl předložen relevantní důkaz o těchto tvrzeních.

V následujících odstavcích si dovoluje vedení VUT v Brně předložit **skutečný** průběh přípravy a vlastní realizace předmětné veřejné zakázky, který je doložitelný relevantními dokumenty, jež jsou ve spise dané veřejné zakázky.

Vedení VUT v Brně je přesvědčeno, že z věcného hlediska všechny tyto články záměrně manipulují s informacemi lze shrnout do následujících bodů:

1. Nebyla dodržena zákonná minimální lhůta pro podání nabídek, resp. byla stanovena nepřiměřeně krátká doba pro předložení nabídek.
2. Nebyla zveřejněna hodnotící kritéria pro zadání zakázky a došlo k podmínění zjištění váhy jednotlivých kritérií při hodnocení platbou.
3. Údajně (dle názoru autora předmětného článku) se vítězná společnost podílela na tvorbě zadávací dokumentace.

K jednotlivým bodům vedení VUT v Brně uvádí:

Ad 1

Chronologický datový přehled úkonů, které byly ze strany VUT v Brně a jím pověřené společnosti učiněny v rámci přípravy a následné realizace předmětné veřejné zakázky, je následující:

1. **18. 9. 2009** Odesláno „Oznámení předběžných informací“ o připravované veřejné zakázce na výstavbu vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně – Technická 12 do Informačního systému veřejných zakázek (tzv. Centrální adresa – dále jen IS VZ). Oznámení předběžných informací bylo provedeno zcela v souladu s § 86 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.
2. **22. 9. 2009** Zveřejněn formulář „Oznámení předběžných informací“ o připravované veřejné zakázce na výstavbu vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně – Technická 12 v IS VZ.
3. **22. 9. 2009** Zveřejněno „Oznámení předběžných informací“ o připravované veřejné zakázce na výstavbu vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně – Technická 12 na www.msmt.cz.

4. **23. 9. 2009** Zveřejněno „Oznámení předběžných informací“ o připravované veřejné zakázce na výstavbu vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně – Technická 12 na www.vutbr.cz.
5. **29. 9. 2009** Uzavřena mandátní smlouva se společností Tenderservis s. r. o., jež dle této smlouvy zajistí kompletní organizační a administrativní stránku veřejné zakázky na výběr dodavatele stavby předmětné akce.
6. **16. 11. 2009** V souladu s podmínkami prioritní osy 1 OP VaVpI odeslána na MŠMT 30 dní před zveřejněním v IS VZ textová část zadávací dokumentace ke kontrole.
7. **20. 11. 2009** VUT v Brně obdrželo od MŠMT schválení zadávací dokumentace.
8. **18. 12. 2009** Odesláno ze společnosti Tenderservis, s. r. o. do IS VZ „Oznámení o zakázce“ k akci „Výstavba vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně na ulici Technická 12.
9. **22. 12. 2009** Provozovatel Centrální adresy zveřejnil „Oznámení o zakázce“ v IS VZ.
10. **25. 1. 2010** Den ukončení lhůty pro podání nabídek.
11. **28. 1. 2010** Proběhlo otevírání obálek s doručenými nabídkami.
12. **11. 2. 2010** Proběhlo první jednání „Hodnotící komise“.
13. **11. 2. 2010** Druhé jednání „Hodnotící komise“.
14. **8. 3. 2010** Uzavřena Smlouva o dílo s vítězným dodavatelem.
15. **17. 3. 2010** V souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách byla vydána „Písemná zpráva zadavatele“.
16. **19. 3. 2010** Zveřejněna písemná zpráva zadavatele na stránkách www.vutbr.cz a www.msmt.cz.
17. **8. 4. 2010** V souladu s § 83 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách odeslán formulář „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“ do IS VZ.
18. **12. 4. 2010** Zveřejněn formulář „Oznámení o zadání zakázky“ v IS VZ.

Existence a užití „Oznámení předběžných informací“ je v důvodových zprávách k předpisům práva Evropských společenství (jak klasické směrnici, tak i sektorové směrnici) zdůvodňována následujícím způsobem:

Smyslem předběžného oznámení je poskytnout dodavatelům předběžnou informaci o tom, že zadavatel hodlá zadávat určitou veřejnou zakázku, aby se na ni připravili (např. obstarat si potřebné kapacity pro možnost účasti v zadávacím řízení, předběžně jednat s potenciálními subdodavateli či dodavateli do sdružení apod.).

Možnost předběžně oznamovat úmysl zadat veřejnou zakázku je současně odrazem zákonné zásady transparentnosti, která se v podobě tohoto institutu objevuje ještě před zahájením samotného zadávacího řízení.¹

§ 40 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách uvádí, že minimální doba mezi uveřejněním „Oznámení předběžných informací“ a „Oznámení o zakázce“ musí být minimálně 52 dní (a zároveň ne více jak 12 měsíců), přičemž u předmětné zakázky se jednalo o 90 dnů. Z uvedeného důvodu zcela v souladu se zákonem byla stanovena zadávací lhůta, tj. lhůta pro podání nabídek v délce 38 dní, což je opět více než stanovuje zákon v předmětném ustanovení § 40 odst. 1.

¹ Šebesta, M. a kol.: Zákon o veřejných zakázkách s komentářem, nakladatelství ASPI, a. s., ISBN 80-7357-213-3

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že VUT v Brně i jím pověřená společnost postupovala při přípravě veřejné zakázky zcela transparentně a s dostatečným časovým předstihem při dodržení všech souvisejících ustanovení zákona č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách tak, aby všichni potenciální dodavatelé měli dostatek času na přípravu nabídky.

S ohledem na skutečnost, že celý proces přípravy a průběhu veřejné zakázky je možné ověřit mj. v IS VZ, vyjadřuje tímto vedení VUT v Brně oprávněnou obavu, že tak autor, resp. autoři předmětných článků neučinil/i, neboť z těchto veřejně dostupných informačních zdrojů je zcela evidentní, že veškeré zákonné lhůty VUT v Brně dodrželo. Vedení VUT v Brně s ohledem na uvedené musí konstatovat, že v tuto chvíli nevidí jiné logické vysvětlení tendenčního a účelového popisu procesu veřejné zakázky než snahu o poškození dobrého jména VUT v Brně, případně osobní snahu autora/autorů o své mediální zviditelnění.

Zároveň se vedení VUT v Brně domnívá, v kontextu srovnání výše uvedených skutečností a informací uvedených v inkriminovaných článcích, že stanoviska pana V. Peřicha i V. Matyáše vznikla – při respektování jejich dlouholetých zkušeností právě na základě – jim podaných neúplných či nepřesných informací ze strany autora či autorů daných článků.

Ad 2

VUT v Brně, resp. jím pověřená společnost Tenderservis, s. r. o. při vyplňování „Oznámení o zakázce“ k akci „Výstavba vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně na ulici Technická 12“ vyplnila v bodě IV.2.1. „Kritéria pro zadání zakázky“ druhou možnost, tj. bylo uvedeno, že kritéria pro zadání jsou **uvedena v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky**. Na následujícím obrázku je uvedena přesná podoba vyplněné části předmětného formuláře.

IV.2) KRITÉRIA PRO ZADÁNÍ ZAKÁZKY

IV.2.1) Kritéria pro zadání zakázky (označte prosím příslušnou možnost)			
Nejnižší nabídková cena		<input type="checkbox"/>	
nebo			
hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska		<input checked="" type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> kritérií uvedených níže (kritéria pro zadání zakázky by měla být uvedena spolu se svou váhou nebo v sestupném pořadí podle důležitosti, pokud z objektivních důvodů není možné uvést váhu)			
<input checked="" type="checkbox"/> kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, ve výzvě k podání nabídky nebo k jednání			
Kritéria	Váha	Kritéria	Váha
1.		6.	
2.		7.	
3.		8.	
4.		9.	
5.		10.	
IV.2.2) Bude použita elektronická aukce			ano <input type="checkbox"/> ne <input checked="" type="checkbox"/>
Pokud ano, uveďte další informace o elektronické aukci (ve vhodných případech)			

Postup, na jehož základě jsou hodnotící kritéria uvedena v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, je **plně v souladu s metodickým pokynem pro vyplnění tohoto formuláře**, kde je stanoveno, že v případě, že zadavatel zvolí jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, je povinen uvést, zda hodnotící kritéria včetně jejich vah jsou stanovena v níže uvedené tabulce Oznámení nebo v zadávací dokumentaci či jiném dokumentu.

K uvedení kritérií v zadávací dokumentaci VUT v Brně, resp. společnost Tenderservis, s. r. o. přistoupila s ohledem na skutečnost, že zveřejnění dílčích hodnotících kritérií bez logických vazeb plynoucích ze zadávací dokumentace by mohlo být pro zájemce o veřejnou zakázku zavádějící.

Přesto, že zákon neřeší možnost vrácení zakoupené zadávací dokumentace v případě, že by zájemce zjistil, že se nemůže z jakéhokoliv důvodu účastnit se zadávacího řízení, VUT v Brně by v tomto případě postupovalo tak, že na základě žádosti by zájemci poskytnutou zadávací dokumentaci přijal zpět a vrátil zájemci jeho úhradu. Tento postup zcela logicky vyplývá ze skutečnosti, že úhradu za poskytnutí zadávací dokumentace lze považovat za úplatu související s poskytnutím služby, resp. dodáním zboží a tedy i následným odstoupením od tohoto obchodního případu.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že VUT v Brně i jím pověřená společnost postupovala i v této oblasti zcela v souladu se zákonem č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách, a v souladu s platnou metodikou vyplňování formuláře v IS VZ.

Postup, který zvolilo VUT v Brně, resp. jím pověřená společnost Tenderservis, s. r. o. u předmětné veřejné zakázce je zcela obvyklým napříč celým spektrem zadavatelů v ČR, kteří se musí řídit zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. I na tomto místě je vedení VUT v Brně nuceno konstatovat, že i tuto skutečnost lze velice jednoduše ověřit z veřejně dostupných zdrojů, tj. na adrese IS VZ.

Vyjádření paní E. Císařové, která požaduje, aby součástí oznámení o zakázce v IS VZ bylo i uveřejnění váhy jednotlivých kritérií, je tedy za hranicí povinností vyplývajících pro všechny zadavatele v ČR z platných norem, kterými se při zadávání veřejných zakázek v IS VZ musí řídit.

Vedení VUT v Brně se domnívá, že ačkoliv autor, resp. autoři článku jsou dostatečně obeznámeni s platným zněním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a též i metodikou zadávání údajů do IS VZ, účelově vložili do článku předmětný požadavek paní E. Císařové, který zcela určitě musí být adresován zákonodárcům ČR a nikoliv subjektům, které se musí řídit platnými normami ČR a EU. Vedení VUT v Brně se důvodně obává, že tento postup autor, resp. autoři zvolili pouze proto, aby mohli podložit alespoň nějakými argumenty prezentované své soukromé názory o snaze zadavatele, resp. společnosti pověřené administrací a organizací veřejné zakázky manipulovat s předmětnou veřejnou zakázkou.

Ad 3

Jak je uvedeno již v předchozích bodech, VUT v Brně se na základě zvážení rozsahu veřejné zakázky na výstavbu vzdělávacího komplexu FEKT VUT v Brně – Technická 12, v souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nechalo při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit jinou osobou, tj. společností Tenderservis s. r. o. S touto společností byla dne 29. 9. 2009 uzavřena mandátní smlouva, jejímž předmětem byl výkon zadavatelských činností spojených se zadávacím řízením této zakázky.

Uzavřená mandátní smlouva obsahuje rovněž smluvní ujednání, že veškeré informace a dokumenty, které společnost získá od VUT v Brně v souvislosti s plněním této mandátní smlouvy, jsou důvěrné povahy a jejich sdělení či předání třetí straně je možné jen se souhlasem obou smluvních stran, vyjma případů uveřejnění vyžadovaných zákonem, a současně obsahuje prohlášení mandátáře, že není ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatý.

Návazně po podpisu mandátní smlouvy VUT v Brně zcela prokazatelně postoupilo společnosti Tenderservis s. r. o. podklady nutné pro realizaci veřejné zakázky, tj. projektovou dokumentaci pro zadání veřejné zakázky a výkazy výměr zpracované společností Hexaplan Int. spol. s r. o. a textovou část zadávací dokumentace, kterou schválilo MŠMT.

VUT v Brně si zajistilo přípravu potřebných podkladů pro realizaci předmětné veřejné zakázky formou dodávky na základě smluvního vztahu s projekční kanceláří Hexaplan Int. spol. s r. o. S ohledem na rozsah díla a tedy i související projektové dokumentace je možné, že projekční společnost pro vypracování řady dílčích částí projektu a s nimi souvisejících výkazů výměr využila jak dalších projekčních kanceláří, tak i společností, které jsou jak projekčními, tak i realizačními. VUT v Brně však nevstupovalo společností Hexaplan Int. spol. s r. o. do jejich rozhodovacích procesů kdy a jaké subdodavatele použije, neboť tato záležitost je plně v kompetenci projekční kanceláře, která VUT v Brně odpovídá za předaný celek, tj. projektovou dokumentaci pro zadání veřejné zakázky.

Pro VUT v Brně je vždy rozhodující, zda požadovaná projektová dokumentace je projekční kanceláří, s níž má VUT v Brně smluvní vztah, předána řádně a včas. Případné vazby a vztahy mezi projekční kanceláří a jejími subdodavateli VUT v Brně nezjišťuje.

Zcela analogicky postupovalo VUT v Brně vůči společnosti Tenderservis, s. r. o., přičemž v tomto případě bylo pro VUT v Brně podstatné, aby všechny kooperující subjekty byly zavázány stejnými omezeními v oblasti nakládání s údaji, kterými disponovali v procesu přípravy a realizace veřejné zakázky.

Společnost Tenderservis s. r. o. v rámci mandátní smlouvy byla mj. zplnomocněna v potřebném rozsahu případně upravovat dokumentaci, kterou převzala od VUT v Brně, a to v rozsahu nezbytném pro úspěšnou realizaci veřejné zakázky.

Při respektování skutečnosti, že nikdo ze zaměstnanců VUT v Brně, kteří se podíleli na přípravě podkladů pro veřejnou zakázku, nespolupracoval při přípravě předmětných podkladů žádným způsobem se zaměstnanci žádného ze zájemců o předmětnou veřejnou zakázku, je nutné konstatovat, že žádný ze zájemců o veřejnou zakázku – a tedy ani vítězný subjekt – nemohl tuto zakázku připravovat, či se podílet na její přípravě na úrovni VUT v Brně, resp. „se spolupráci s VUT v Brně, jak tvrdí autor článku.

Při respektování smluvních ujednání mezi VUT v Brně a pověřenou společností Tenderservis s. r. o., jež prováděla administraci a organizaci vlastní veřejné zakázky, je nutné konstatovat, že žádný ze zájemců o veřejnou zakázku a tedy ani vítězný subjekt nemohl tuto zakázku připravovat nebo se podílet na její přípravě, neboť pověřená společnost mohla měnit maximálně formy převzatých souborů od VUT v Brně (např. změna tabulek předaných v souborech typu Word do tabulek ve formátu Excel apod.) a nemohla v žádném případě měnit obsahovou náplň těchto souborů.

V kontextu uvedených skutečností je nutné závěry autora, resp. autorů článků, kteří uvádějí, že v důsledku toho, že jeden ze souborů, který byl společností Tenderservis s. r. o. distribuován

v rámci všech materiálů zadávací dokumentace zájemcům o veřejnou zakázku, má ve vlastnostech uvedeného jakožto autora pana I. Uhýrka ze společnosti OHL ŽS, musel se konkrétní uchazeč (společnost OHL ŽS) podílet na přípravě celé zadávací dokumentace, vnímat opět jakožto účelovou a manipulující s předpokládanými čtenáři článků.

Vedení VUT v Brně je samozřejmě znepokojeno zjištěním skutečnosti, že v jednom ze souborů je ve vlastnostech uvedeno jméno pracovníka společnosti, jež zvítězila ve veřejné soutěži. Jelikož však VUT v Brně předalo předmětný soubor společnosti Tenderservis s. r. o. v jiném formátu, než byl následně distribuován zájemcům o veřejnou zakázku, obrátilo se vedení VUT v Brně oficiálně na společnost Tenderservis s. r. o. se žádostí o vysvětlení důvodů, které společnost vedly ke změně formátu předmětného souboru a jakým způsobem se následně, tj. po předání souboru ve vlastnostech objevilo uváděné jméno zaměstnance OHL ŽS. Skutečnost, že do předání podkladů, tedy i onoho předmětného souboru společnosti Tenderservis, s. r. o. nikde nefigurovalo jméno ani pana I. Uhýrka, ani žádného jiného zaměstnance jakéhokoliv uchazeče o tuto veřejnou zakázku, je VUT v Brně schopno a ochotno prokazatelným způsobem doložit.



V kontextu dalších informací podávaných autorem, resp. autory předmětných článků, které se týkají možnosti ovlivňování veřejné zakázky členy Správní rady VUT v Brně, je vedení VUT v Brně nuceno konstatovat, že se opět jedná o účelovou a tendenční manipulaci s informacemi podávanými potenciálním čtenářům článků, kteří nejsou detailně obeznámeni s postavením Správní rady na veřejné vysoké škole a s legislativním rámcem, který vymezuje rozsah působnosti Správní radě veřejné vysoké školy.

Bohužel i na tomto místě vedení VUT v Brně vyslovuje oprávněnou obavu z tendenční snahy poškodit dobré jméno této veřejné vysoké školy. Postavení Správní rady vysoké školy, stejně jako její pravomoci a jmenování jejích členů upravují ustanovení § 14 a 15 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů. V případě, že by se autor, resp. autoři článků seznámili s tímto (opět) veřejně dostupným informačním zdrojem, je vedení VUT v Brně přesvědčeno, že by v článku nemohly být uvedeny zcela zavádějící a nesmyslné domněnky o ovlivnění zadávacího řízení Správní rady VUT v Brně nebo jejích jednotlivých členů, a to zejména proto, že z výše uvedených ustanovení zákona o vysokých školách zcela jednoznačně vyplývá skutečnost, že žádný z členů Správní rady veřejné vysoké školy (tedy i VUT v Brně) není oprávněn ani schopen ovlivňovat a řídit jednotlivé procesy operativního řízení VUT v Brně, a to mj. i v oblasti veřejných zakázek, jež jsou připravovány a následně realizovány.

Z výše uvedených skutečností je dle názoru vedení VUT zcela nepochybné, že VUT v Brně neporušilo při přípravě a realizaci předmětné veřejné zakázky žádné z ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Proto považuje vedení VUT v Brně, jak již uvádí v úvodu stanoviska, veškeré prezentované specifikované články za účelové a tendenční, jejichž záměrem je bohužel poškodit dobré jméno VUT v Brně, a nikoliv objektivně popsat skutečný stav věci.

Pro potvrzení skutečnosti, že VUT v Brně dodrželo v plném rozsahu zákon o veřejných zakázkách, podalo vedení VUT v Brně dne 22. 4. 2010 žádost na ÚOHS o přezkoumání úkonů zadavatele u předmětné veřejné zakázky. Současně s touto žádostí o přezkoumání byla zpracována analogická žádost o přezkoumání, která je směřována na příslušný odbor MŠMT.

Vedení VUT v Brně je přesvědčeno, že závěry vyžádaných přezkumů potvrdí korektnost procesu přípravy a realizace předmětné veřejné zakázky a její soulad s platnými právními předpisy.

Vedení VUT v Brně doufá, že s ohledem na vše výše uvedené a popsané se autor, resp. autoři do budoucna zdrží nepodložených tendenčních útoků vůči VUT v Brně, jejichž jedinou snahou je poškození dobrého jména této veřejné vysoké školy, a to na základě neúplných a/nebo záměrně zkreslených informací.

S ohledem na skutečnost, že již zveřejněním těchto článků došlo výrazným způsobem k poškození dobrého jména a pověsti nejen VUT v Brně jako celku, ale i jeho představitelů a některých členů Správní rady VUT v Brně, je vedení VUT v Brně nuceno obrátit se se svým nárokem na ochranu dobrého jména a pověsti na spravedlivý soud, resp. orgány činné v trestním řízení. Za tímto účelem dojde v nejbližších dnech k předání celé věci k řešení právní cestou.

V Brně 22. dubna 2010