



**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ**

СТРАНЫ СНГ
Русские и русскоязычные
в новом зарубежье

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 51

1.05.2002

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ.....	4
Заявление Института стран СНГ о политической ситуации в Крыму.....	4
Анонс телепередачи «Материк» 6 мая 2002 г., ТВЦ.....	4
Стенограмма телепередачи "Материк", 15 апреля 2002 г., ТВЦ.....	6
В ЗЕРКАЛЕ СМИ.....	12
В создании Союзного государства нужен прорыв /Парламентская газета.....	12
Зарубежным русским поможет рука Москвы /"Коммерсант".....	12
В 2003 году московское правительство планирует выделить 140 миллионов рублей на поддержку соотечественников за рубежом /Росбалт.....	12
В столице следует открыть Московский дом соотечественника, считает Константин Затулин /Росбалт.....	12
Правительство Москвы планирует принять комплексную целевую среднесрочную программу поддержки соотечественников за рубежом /РИА "Новости".....	13
Россияне очень мало знают о жизни Союза России и Белоруссии /Росбалт.....	13
Центральная Азия: семь месяцев без России /Росбалт.....	13
УКРАИНА.....	16
Хроника.....	16
Олег Дубина под прицелом политической атаки.....	17
Третий конгресс украинцев России.....	19
Совпадение интересов украинофилов с польскими интересами.....	20
БЕЛОРУССИЯ.....	24
Хроника.....	24
Союзное государство: взгляд «сверху».....	24
Белоруссия и Россия: нужны иные формы воссоединения.....	26
Внешнеполитическая и внешнеэкономическая деятельность государства.....	30
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	33
Хроника.....	33
Россия уходит из региона.....	34
За кого проголосуют приднестровцы ?.....	34
Ход конем.....	35
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	37
Хроника.....	37
К итогам ашхабадского саммита Прикаспийских государств.....	41
Каспийский диалог: без циркуля и линейки.....	41
На Каспии "пахнет кровью".....	42
Пять президентов, шесть мнений и один скандал.....	43
КАЗАХСТАН.....	44
Весна 2002: борьба за Казахстан обостряется.....	44
Чьим интересам действительно служит присутствие США на Каспии?.....	45
Визит Хатами в страны ЦентрАзии. Иран пытается разорвать петлю Анаконды.....	46
ТУРКМЕНИЯ.....	46
Трансафганский газопровод Туркменистан-Пакистан. Кому это выгодно?.....	46
О наркомании и наркоторговле в Туркменистане.....	48
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	50
Хроника.....	50
К вопросу о стабильности в Закавказье.....	52
Речь Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева на саммите глав Прикаспийских государств.....	55
АРМЕНИЯ.....	56
Послание Президента Армении Роберта Кочаряна ко Дню памяти жертв геноцида.....	56
ГРУЗИЯ.....	57
В адрес Шеварднадзе по всей Грузии слышны одни проклятия.....	57



ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ.....	59
Общественность Латвии требует от Европейского сообщества внимания к нарушению прав национальных меньшинств.....	59
Обращение общественных организаций Латвии.....	59
Российские вузы – соотечественникам.....	60
Проблемы российского образования в Казахстане.....	60
Представительство российских вузов в Литве.....	62
Международные отношения в Казахстане – начат диалог власти и общественности.....	64
Опыт Москвы по работе с диаспорами. Казахи в России.....	65
Конференция Республиканского славянского движения «Лад» в Казахстане.....	69
Сенаторы намерены собирать «русский мир».....	70
Рекомендации «круглого стола»: «Соотечественники за рубежом: положение, проблемы развития общего культурного и информационного пространства, потенциал экономических и гуманитарных связей».....	70
Москва готовит собственную программу поддержки соотечественников. Итоги заседания «круглого стола» 24 апреля 2002 г.....	73
Пресс-конференция на тему: «Москва и соотечественники: диалог, поддержка, сотрудничество», 24 апреля 2002 г. Москва.....	73
Московский Дом соотечественника. Проект Института стран СНГ.....	77
Концепция создания государственного учреждения «Центр гуманитарного и делового сотрудничества с российскими соотечественниками за рубежом «Московский дом соотечественника» (проект).....	77
Преследования по политическим мотивам в Казахстане.....	80
ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....	82
Правовое регулирование статуса иностранцев в Испании.....	82
Госдума приняла новый закон о гражданстве.....	85
Федеральный закон « О гражданстве Российской Федерации» – проект, принятый в третьем чтении.....	85
ФОРУМ.....	94
Стенограмма семинара Института стран СНГ «Пять лет Союзу Беларуси и России»/ 17 апреля 2002 г.....	94



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Заявление Института стран СНГ о политической ситуации в Крыму

Самому объективному на свете Центральному районному суду г. Симферополя, кажется, не дает покоя героистратова слава. Второй раз за два месяца этот суд инициирует политический кризис в Крыму отменяя выборы в округе, где победа Леонида Грача уже была подтверждена Верховным Судом Украины. Уже нет сомнений в том, что даже если в России и Украине все встанет вверх дном из-за действий районного судьи Симферополя его это не потревожит.

Нетрудно догадаться, откуда такое упрямство: враги у спикера Верховного совета Крыма не перевелись, а отмена результатов выборов в округе Грача за два дня до первой сессии вновь избранного парламента автономии - это яичко к христову дню тех, кто не хотел бы допустить его к переизбранию.

Вопросов к центральной районной фемиде Симферополя давно нет, но все больше возникает вопросов к украинской власти. Или ее нет, или она в очередной раз играет в наперстки и с Россией и с Крымом и с Грачем.

О спланированности этих действий косвенно свидетельствует тот факт, что после встречи с Президентом Л. Кучмой лидер парламентского блока "Наша Украина" В. Ющенко обмолвился о том, что на этой встрече обсуждалась, в том числе и проблема замены негодных руководителей некоторых украинских регионов.

*Директор Института стран СНГ К.Затулин
26 апреля 2002 г.*

Анонс телепередачи «Материк» 6 мая 2002 г., ТВЦ.



Куда идет Казахстан?

Что такое Республика Казахстан сегодня?

Какое место это государство занимает в треугольнике

Запад – Россия – Восток.

Участники передачи рассмотрят вопросы казахстано-российских отношений; особенности внутривнутриполитических процессов; особенности положения многомиллионной группы этнических россиян в Казахстане, является ли Республика Казахстан основным партнером РФ в постсоветской Азии?

Ведущая – Людмила Телень, заместитель главного редактора газеты «Московские новости»

Главный эксперт - Константин Затулин, директор Института стран СНГ

Гости:

Ермухамет Ертызбаев – советник президента Республики Казахстан

Нурлан Аблязов – главный редактор казахстанской газеты «Время по...»

Виктор Михайлов – председатель славянского движения Казахстана «Лад»

Ашдар Куртов – руководитель Центра изучения проблем публичного права

Хронометраж программы – 35 минут.

Производитель - Институт стран СНГ.

Тел.: 959-35-27, 959-34-51, 959-34-52

E-mail: materik@materik.ru

**Смотрите седьмую передачу телецикла
6 мая в 17:15 на канале ТВЦ**

Стенограмма телепередачи "Материк", 15 апреля 2002 г., ТВЦ

Ведущая - Людмила Телень.

Сегодня в программе:

- Украина. Выбор после выбора.
- Итоги парламентских выборов на Украине.

Ведущая. Здравствуйте! В эфире очередной выпуск программы «Материк». Веду его я, Людмила Телень.

Вы знаете, две недели назад на Украине прошли парламентские выборы. И сегодня мы решили обсудить не только итоги этих выборов, но и роль, которую сыграла в этих выборах Россия.

Сегодня в студии наш постоянный эксперт Константин Затулин.

Затулин. Здравствуйте.

Ведущая. Добрый день, Константин.

Константин человек, который знает все проблемы, которые скрываются за аббревиатурой СНГ. Это бесспорно. Споры вызывает другое – его позиция, его отношение к этим проблемам. В этом смысле у него много критиков и оппонентов. Сегодня его оппонент в студии Сергей Марков.

Добрый день, Сергей.

Марков. Здравствуйте.

Ведущая. Прежде чем переходить к обсуждению, я предложила напомнить нам и зрителям, каковы, собственно, итоги выборов на Украине?

Справка.

- На недавних парламентских выборах наибольшее количество голосов получил блок «Наша Украина» во главе с бывшим премьером Виктором Ющенко - 23,52%. Ведущие места в этом блоке занимают политики прозападной ориентации.
- Второе место по спискам заняла Коммунистическая партия Украины, выступающая за тесные военно-политические и экономические отношения с Россией.
- На третьем месте партия власти – блок «За единую Украину».
- Четвертое место у радикальной оппозиции президенту Кучме – блока Юлии Тимошенко, 7,24%.
- Социалистическая партия во главе с бывшим спикером Верховной Рады Александром Морозом, также оппозиционная президенту, получила 6,89%.
- На последнем месте из числа блоков, прошедших в парламент, Социал-демократическая объединенная партия во главе с Виктором Медведчуком, которая является вторым эшелонам партии власти.
- 94 депутата избраны как независимые. А это значит, что процесс партийно-политического размежевания в Верховной Раде еще будет продолжаться.

В настоящий момент, с учетом депутатов-одномандатников, распределение мест в парламенте выглядит так:

- самая большая фракция «За единую Украину» – 180 мест,
- «Наша Украина» - 106,
- Коммунистическая партия – 66,
- Социалистическая партия – 21,
- блок Юлии Тимошенко – 21,
- Социал-демократическая партия Украины (объединенная) – 19 мест.

Ведущая. Скажите, уважаемые эксперты, на ваш взгляд, хуже или лучше стали себя чувствовать российские граждане от того, что выборы на Украине закончились так, как закончились?

Затулин. Я не могу говорить за всех россиян. Мне как российскому гражданину, россиянину стало тревожно, потому что я чувствую, как Украина ускользает из истории, которая длилась тысячу лет.

Ведущая. Сергей, Вы согласны?

Марков. Я считаю, что ситуация осталась прежней.

Справка. Сергей Марков. Родился в Москве. Русский. С 1997 года директор Института политических исследований.

Марков. Во-первых, парламент практически не влияет на правительство и не определяет политику, а во-вторых, в целом этот парламент будет достаточно похож на предыдущий. Там есть три трети.

Идеология одной трети – «Нашей Украины» - «в Европу без России, против России».

Идеология другой трети – компартии – «к России без Европы».

Идеология третьей трети – «в Европу в сотрудничестве с Россией».

Ведущая. Ваши оценки разошлись. Объясните, пожалуйста, почему вы так по-разному оцениваете итоги украинских выборов.

Затулин. Прежде всего, впервые в преддверье выборов на Украине российская власть устами главы президентской администрации Александра Волошина определила, с кем из парламентских блоков, идущих на выборы, Россия в состоянии сотрудничать, а с кем это сотрудничество не получается. Волошин сказал, что у России налажены





отношения, и он рассчитывает на партнерство в развитии российско-украинских отношений с Компартией Украины, с блоком «За единую Украину», т.е. партией власти и объединенными социал-демократами Украины Медведчука. Волошин заметил, что на его взгляд, не получается сотрудничество с блоком «Наша Украина» Виктора Ющенко.

Репортаж.

Михаил Погребинский, директор Киевского института политических исследований и конфликтологии.

- После этого заявления и последовавших комментариев блок Ющенко потерял примерно 5%. Если это действительно так (пока это гипотеза), я допускаю, что вполне вероятно большую роль в этой потере 5% сыграло выступление Волошина и какой-то внятный комментарий по этому поводу для восточных и южных областей Украины, где Ющенко потерял буквально в последнюю неделю перед выборами.



Затулин. Мы прослушали только что результаты. Из этих результатов следует, что наибольшее число голосов по партийным спискам взял блок «Наша Украина» Виктора Ющенко. И на сегодняшний день Виктор Ющенко, вне всяких сомнений, – фаворит избирательной кампании на Украине. Если бы сегодня случились президентские выборы, то можно сказать, он набрал бы, по крайней мере, в первом туре наибольшее число голосов. В этой ситуации ясно, что цель, если она состояла в том, чтобы поддержать своих и как бы преградить дорогу или создать трудности на пути тех, кто противопоставан российско-украинским отношениям, она в полной мере не достигнута. Это первое.

Второе. Я сомневаюсь на самом деле в том, что партия власти «За единую Украину» – партия президента Кучмы, премьера Кинаха, главы администрации президента Украины Литвина, что она является пророссийской. Здесь моя точка зрения расходится с точкой зрения официальных российских властей, которые поддерживают тесный контакт с руководством Украины, идут навстречу этому руководству во многих вещах: писали долги, не заметили того, что украинская ракета попала в российский самолет и т.д., только ради того, чтобы эта власть чувствовала себя комфортней и имела лучшие шансы на выборах.



Ведущая. Если не партия власти, то кто?

Затулин. Прежде всего, в сегодняшней системе координат нам приходится признать, нравится это кому-то или нет, что Компартия Украины и левые силы на Украине, в течение ряда лет с момента фактически распада Советского Союза, более последовательно выступают и за военно-политический, и за экономический союз с Россией.

Ведущая. И Вы предлагаете союз с коммунистами Украины?

Затулин. Я предлагаю союз с теми, кто хочет этого союза. Если это коммунисты, значит, с коммунистами. Если бы монархисты на Украине сегодня выступали за союз с Россией, я бы предлагал союз с монархистами. Но таких, как Вы знаете, нет.

Ведущая. Сергей, Вы согласны? Правильно ли сделала Россия, которая «устаами» Волошина поставила на блок, поддерживающий президента Кучму и не поддержала Ющенко, и, более того, выразила негативное отношение к нему? Правильно ли сделала Россия, правильны ли были действия, туда ли мы вложили свои деньги, силы и возможности?

Марков. Да. Это было сделано правильно за исключением одного нюанса. Нужно найти новые лица среди пророссийски ориентированных, умеренно пророссийски ориентированных украинских политиков.

Затулин. Я готов здесь согласиться с Сергеем Марковым. Украина, как выясняется в ходе этих выборов, не только не едина в своих политических пристрастиях, но она и не вполне самодостаточна. Я думаю, что это легко понять, если мы вспомним, что перед любыми выборами, которые происходили на Украине, обязательно в Москве появлялись толпы делегаций. Они совершают своеобразный обязательный хадж в Москву, как в Мекку, чтобы заручиться, как они считают, симпатиями прорусски настроенных избирателей Украины, русских и украинцев, которые за союз с Россией.

Ведущая. Но я бы хотела вернуться к нашей основной теме - к той роли, которую сыграла Россия на этих выборах. Как вы считаете, сохранит ли Кучма свой пост в ближайшие два года, или новая расстановка политических сил в парламенте и стране заставит его покинуть свой пост раньше срока, и что это будет значить для России?

Справка. Согласно Конституции Украины выборы президента должны состояться осенью 2004 года. Кандидатом номер один сегодня является Виктор Ющенко, который имеет особенно хорошие шансы в случае проведения досрочных выборов. Этот сценарий может быть реализован в двух вариантах – инициировании импичмента Леониду Кучме или достижении с ним договоренности о добровольном уходе в обмен на гарантии личной неприкосновенности.

В числе кандидатов от нынешней партии власти можно назвать лидера блока «За единую Украину», главу администрации президента Украины Владимира Литвина и лидера Социал-демократической партии Украины Виктора Медведчука. Однако у них могут возникнуть конкуренты внутри самой правящей группировки. Это, прежде всего, первый вице-премьер Олег Дубина, молодой политик, имеющий репутацию успешного хозяйственника. Бывший вице-премьер Сергей Тигипко, лидер межфракционного объединения «С Россией в Европу» Андрей Деркач, а также губернаторы Донецкой и Сумской областей Виктор Янукович и Владимир Щербань. Среди возможных кандидатов от коммунистов помимо первого секретаря Коммунистической партии Украины Петра Симоненко может возникнуть председатель

Верховного Совета Крыма Леонид Грач. Свои кандидатуры также будут выдвигать Александр Мороз и Юлия Тимошенко. Однако, по мнению большинства наблюдателей, особых шансов они не имеют.

Ведущая. России выгодно, чтобы Кучма досидел до конца своего срока или Россия может смириться с тем, что он уйдет досрочно в отставку?

Затулин. Я думаю, что России выгодно, чтобы президентские выборы на Украине произошли как можно позже. И в этом смысле выгодно, чтобы Кучма два с половиной года еще оставался на своем посту. Но насколько выгодно, это зависит не только оттого, будет ли он просто находиться на своем посту, но и что он будет делать.

Ведущая. Пожалуйста, Сергей.

Марков. Да. России выгодно, чтобы сейчас Леонид Кучма полностью отслужил свой срок, поскольку на сегодня замена - это либо сдача, капитуляция перед Виктором Ющенко, либо свержение Леонида Кучмы путем организации массовых демонстраций по югославскому сценарию опять же, чтобы навязать Украине Виктора Ющенко. Среди пророссийского крыла сильная альтернатива по-настоящему сегодня пока еще не обозначилась. В то же время, согласно опросам, примерно 85% граждан Украины выступают за максимально хорошие отношения Украины с Россией.

Ведущая. Понятно. Давайте все-таки разберемся, кто-то пытается навязать Ющенко обманом и есть ли в планах политических лидеров Украины смещение Леонида Кучмы со своего поста, в реальных планах?

Репортаж. Как сложатся отношения новой Верховной Рады с президентом Украины? Досидит ли он в своей должности до 2004 года?

Ю. Тимошенко, лидер «Блока Юлии Тимошенко»

- Кучма день за днем будет терять власть. Насколько быстро это случится, зависит от позиции Виктора Андреевича Ющенко. Если его позиция на смену команды при власти будет четкой и ясной, то Леонид Данилович до конца срока не досидит. Если Ющенко будет поддерживать будет занимать компромиссную позицию, то процессы развала команды, которая сегодня владеет всем, в том числе и властью, будут идти немного медленнее.



Виктор Ехануров, заместитель руководителя штаба блока «наша Украина»

- Мы не рассматриваем вопросы, которые связаны с досрочным прекращением полномочий действующего президента. Мы считаем, что президентский институт в Украине – это престиж государства. Нам нужно думать об укреплении имиджа президента и самой должности президента.

Петр Симоненко, 1-ый секретарь ЦК КПУ

- Я лично убежден и придерживаюсь своей точки зрения, что, скорее всего, это состоится ранее, нежели определено Конституцией 2004 года. Почему? Верховный Совет более легитимный сегодня по доверию, оказанному в отрезке времени этого процесса, более легитимный, нежели президент. В данной ситуации это решили на мажоритарных избирательных округах представители крупнейшего капитала, в том числе и криминала. И естественно, им нужна новая структура исполнительной власти и руководитель государства из этой структуры исполнительной власти. Поэтому я не исключаю, что совпадут интересы представителей именно этого капитала, пришедшего в Верховный Совет, и интересы извне, прежде всего, с американскими интересами в проведении досрочной президентской кампании.



Ведущая. Есть ли опасность, что президент Кучма будет свергнут, и есть ли опасность, что ему будут диктовать политику националисты, Ющенко или еще более крайние националисты?

Затулин. Опасность кроется в той структуре парламента, который избран. Я напомню, что в парламенте ни одна из трех основных политических групп – центр, левые или правые – не имеет сегодня шансов самостоятельно организовывать жизнь этого парламента и проводить свои решения. Выбор этого парламента означает дальнейшие выборы политики уже в самом парламенте со стороны, прежде всего, центристской проправительственной группировки, поскольку сама эта группировка - блок «За единую Украину» не имеет шансов в одиночку контролировать парламента, она должна вступить в какую-то коалицию. Или она вступит в коалицию с коммунистами, а значит можно ожидать более серьезных шагов навстречу России, проведения в каких-то вопросах согласованной российско-украинской политики или она вступит, что, на мой взгляд, более вероятно, в коалицию с блоком «Наша Украина». В таком случае уже в остающийся срок президентства Кучмы мы увидим достаточно прозападную политику.

Репортаж. С кем из других политических сил в парламенте Вы будете блокироваться?

Ю. Тимошенко. К сожалению, ситуация в Верховной Раде безрадостная, потому что ни одна из сил не привела свое определяющее большинство. Власть не привела большинство, демократическая оппозиция не привела большинство и коммунисты также не имеют большинства, все побито опять на осколки и речь идет о том, что эти три части надежно, базово договориться не смогут на долгую перспективу, т.е. можно ожидать только ситуативных объединений под какие-то вопросы, либо под кадровые назначения, либо под принятие каких-либо законов. Вот это то, что нас ожидает в следующие четыре года.

Ю.Ехануров. Блок «За единую Украину» сегодня как раз планирует создать это большинство. Подождем вечера,



узнаем предложения. Я думаю, что в вопросах экономической политики по большинству вопросов у нас будет единое голосование, и все, что касается вопросов, связанных с собственностью, с акционерными отношениями, с вопросами о земле и т.д., т.е. экономические вопросы не будут вызывать каких-то трений между нашими блоками. Я думаю, что основная плоскость будет такой. Противоречия могут быть в политических вопросах. И самое главное, как всегда в Украине, это вопрос кто, какую должность займет в новом парламенте?



П.Симоненко. Мне представляется, что надо учесть тот факт из деятельности Верховной Рады, что практическое большинство определяется содержанием конкретного закона. Идеология того или иного блока, блока «ЗаЕДУ» и «Нашей Украины» расходятся только в политической части, а в экономической сфере интересы у них полностью совпадают - это дальнейшая либерализация, приватизация, это практически разбалансированность в управлении после либерализации управления и, естественно, приватизация крупнейших комплексов в Украине.

Затулин. Сейчас, по сути, происходит следующее. Партия власти «ЗаЕДУ» ведет торговлю, и как это не унижительно, но на самом деле, она торгуется нами с вами. Она торгуется российским фактором, который стоит сегодня за президентом Кучмой, она торгуется поддержкой Президента Путина. Вот, чем она торгуется в желании обеспечить для нынешнего президента и его окружения лучших условий на следующий день после того, как они перестанут быть руководителями Украины.

Марков. Разрешите? Знаете, Людмила, мне кажется, что вопрос, который Вы на самом деле хотите задать нам, заключается в том, уверены ли мы действительно, что Виктор Ющенко является антироссийским политиком?

Здесь я хотел бы поспорить отчасти с Константином, у нас с ним давний спор.

Ведущая. Является ли Леонид Кучма безусловно пророссийским политиком, я бы это сформулировала так тогда.

Марков. Так вот, Леонид Кучма, безусловно, пророссийским политиком не является. Он был избран как пророссийский, избран, как говорят, на российские деньги. Когда его избрали, он, кстати сказать, по-украински-то не говорил, его только после этого начали учить. Это советский инженер, директор крупнейшего советского предприятия. Но когда его избрали, он начал эволюционировать в ту сторону, куда его заставляла эволюционировать украинская элита. И, поэтому сегодня Леонид Кучма - это проукраинский политик. А выбор украинской элиты - это, знаете, югославский вариант времен Броз Тито, - это постоянные колебания между Западом и Россией по принципу ласковый теляти двух маток сосет. И эта политика будет с неизбежностью приносить свои плоды, если будет спор между Россией и Западом.



Я считаю, что сегодня единой политики Запада в отношении Украины не существует. Есть как бы две политики. Первая, политика европейцев. Они ориентированы на то, что главное для Европы - это стабильность на Украине и ее демократизация. Нам это тоже крайне выгодно. Чем больше демократии в Украине, тем лучше для нас. Потому что 85% граждан Украины считают, что отношения с Россией являются отношениями номер один, это самые главные отношения для Украины. Поэтому чем больше эта политическая воля граждан Украины становится государственной политикой, тем лучше для нас. А американцы сейчас используют, прежде всего, в качестве главного лозунга в украинской политике термин консолидации геополитического плюрализма.

Ведущая. А если попроще, чтобы было понятно.

Марков. Объясняю. Смысл этого сложного термина очень простой. Без Украины Россия не имеет шансов быстро развиваться, поэтому нужно создать управляемый конфликт между Украиной и Россией и с помощью этого конфликта не дать России развиваться.

Ведущая. Т.е. в Европе живут наши друзья, а в Америке живут наши, мягко говоря, враги?

Марков. Извините, Людмила, я закончу эту фразу. При этом я считаю, что это не является политикой президента США и не является политикой госдепартамента США. Украинская политика - это третьестепенная политика для американцев, и она на сегодня захвачена узкой группой интересов, в основном концентрирующейся в сенате и конгрессе США. Это политика, я уверен, противоречит национальным интересам США. И рано или поздно эта политика будет ревизована в соответствии с налаживающимся стратегическим сотрудничеством России и США.

Ведущая. Мне кажется, что у Константина Затулина есть возражение, и он не вполне разделяет эту точку зрения, этот оптимистический взгляд.

Затулин. Я ее вполне не разделяю, и не в первый раз об этом говорю, и не в первый раз мы с Сергеем Александровичем по этому поводу спорим.

Прежде всего, мнение о том, что для Соединенных Штатов Украина сегодня по факту - это третьеразрядная цель или третьеразрядная проблема - не выдерживает никакой критики. Это у нас Государственная Дума и Совет Федерации превратились в придаток к президентской администрации, исполнительной власти. А в Соединенных Штатах тот самый сенат и конгресс - это достаточно серьезные участники политического процесса, может быть, не менее важные, чем президент Соединенных Штатов. И если в конгрессе Соединенных Штатов принимается подавляющим большинством (напомню, 408 голосов «за» и один «против») Резолюция по Украине - инструкция о том, как надо

голосовать, что такое демократия, как с ней обращаться и т.д., - это означает одно: внимание к Украине у политической элиты Соединенных Штатов абсолютно очевидная вещь, и в Соединенных Штатах абсолютно четко представляют цель американской политики на Украине.

Ведущая. Есть в экономике такое понятие, как соотношение цены и качества. Как, на ваш взгляд, соблюдается в данном случае соотношение цены и качества? Получаем ли мы за ту цену, которую платят, кстати, не российская власть, а российский налогоплательщик, за то, что Украина ведет дружественную, я не хочу сказать братскую, но именно дружественную политику по отношению к России?

Репортаж. Как повлияет новая расстановка сил в парламенте на украинско-российские отношения?

Ю.Тимошенко. Если ваше высшее руководство вашей страны, Российской Федерации устраивает тот хаос и неопределенность, которые царят при Кучме, то тогда можно говорить, что это продолжится. Когда президент Украины, приезжая на север России говорит о том, что европейский выбор был ошибкой, а, возвращаясь ближе к Европе, говорит, что он ошибся на севере России, и что выбор по-прежнему у нас европейский, такая необозначенность, шаткость и валкость позиции президента, если он будет сохраняться пока на этом посту, будут просто продолжаться. Это значит, что никакой четкой стратегии во внешнеэкономических отношениях при этом руководстве намечено не может быть. Это все будет иметь нестабильный характер, как минимум.

Ю.Ехануров. Я считаю, что наш мощный северный сосед - это наши огромные рынки сбыта и точно так же для россиян Украина – тоже неплохой рынок сбыта. Я считаю, что мы должны постоянно работать над тем, чтобы улучшать прохождение товаропотоков с Украины в Россию и из России в Украину, стараться, чтобы политики не мешали деловым людям работать на территориях наших двух стран.

П.Симоненко. Мы надеемся на то, что в вопросах, связанных, допустим, с вхождением Украины в Таможенный союз, мы получим поддержку блоков или партий, прошедших в Верховную Раду. По вопросам свободной экономической зоны или зоны свободной торговли с Россией, мы, надеемся, что также получим поддержку политических сил, т.е. в данном случае фракция коммунистов должна проявить активность в инициировании, внесении этих проектов, а уже конкретная позиция других партий и блоков, еще раз хочу подчеркнуть, здесь могут совпасть интересы блоков «ЗаЕДУ», социал-демократов, социалистов, частично Тимошенко – это даст возможность заполучить то большинство голосов при голосовании за конкретный закон, законопроект.

А.Кинах, председатель правительства Республики Украина. На сегодняшний день около 180 народных депутатов Украины изъявили желание быть членами единой фракции блока «За единую Украину». Это большинство, безусловно, будет делать все, чтобы наполнять реальным экономическим содержанием необратимый вектор стратегического партнерства Украины и Российской Федерации. Для нас это очень важный фактор, потому что мы вышли на уровень таких взаимоотношений, когда для взаимной экономической интеграции и создания благоприятных условий для сотрудничества на равноправных, взаимовыгодных условиях необходимо и совершенствование законодательной базы, особенно синхронизация и согласование действий в таких важнейших вопросах, как интеграция Украины и Российской Федерации в европейское мировое экономическое пространство, безусловное вступление во Всемирную Торговую Организацию, и все это надо делать таким образом, чтобы глубина интеграции не ухудшала условий двустороннего сотрудничества.



Затулин. Во-первых, я не считаю, что Украина замечена в такой дружественной пророссийской политике. За десять лет своей независимости Украина сумела доказать, здесь я согласен с г-ном Марковым, что она пытается разыграть карту между Востоком и Западом.

Ведущая. Значит, Россия зря вкладывает такие деньги?

Затулин. Россия вкладывает много и вкладывает нерасчетливо.

Ведущая. Вот в этом весь вопрос.

Затулин. Запад вкладывает меньше и вкладывает расчетливо.

М.Погребинский. Очень активно здесь работали сторонники блока Ющенко со стороны самых разных представителей Запада. Они, конечно, выражались более дипломатично. Но все прекрасно понимали, на чьей стороне их симпатии. Западная пресса абсолютно без каких-либо исключений, ориентировала электорат так, что на Украине есть единственный реформатор, а все остальные очень плохие. И ясно, что официальные лица пытаются сдержанно говорить, но их позиция понятна.

Затулин. Только что, уже после выборов в Москве побывал премьер Украины А.Кинах, и совершенно не скрыл в интервью «Независимой газете», что лоббистами Украины в России выступают российские нефтяные компании. И только что наш Председатель Правительства Михаил Касьянов поддержал украинского коллегу, согласившись не взимать НДС за экспортируемую на Украину нефть. По подсчетам наших экспертов, это стоит российской казне 170 млн. долларов в год. Вот такое пожалование с плеча нашего премьер-министра.

Ведущая. Все-таки, Сергей, скажите нам, считает ли Кремль, что те деньги, которые он вкладывает в Украину, дают эффективную отдачу?

Марков. Я не имею права говорить от имени Кремля, на это есть государственные служащие, уполномоченные государственной властью.



Ведущая. А Вы скажите как источник, близкий к информированию.

Марков. Я независимый аналитик, может быть, иногда помогающий государственной власти. Так вот, Россия не тратит деньги на политику в отношении Украины. Россия из-за неэффективности своей политики просто теряет часть денег. Часть прощенных, так называемых, долгов, она просто не в состоянии взять, у нас нет политического ресурса, чтобы эти деньги взять. Мы можем их требовать со злобной физиономией, так сказать, но получить все равно не можем. В то время, как американцы за десять лет создали систему работы. Я согласился бы с Константином Затулиным в том, что существует очень разветвленная система грантов, которая подкармливает политическую и интеллектуальную элиту.

Ведущая. Так лучше, может быть, раздавать гранты, чем прощать долги?

Марков. Безусловно. Это то, что мы сейчас предлагаем. Вместо того, чтобы прощать долги, эти деньги должны быть направлены на гуманитарное, человеческое развитие отношений между Россией и Украиной.

Ведущая. Все-таки что выборы изменили, что изменилось?

Марков. Выборы изменили? Ничего. Ничего выборы не изменили. Я уже об этом говорил.

Во время этой предвыборной кампании многие аналитики полагали, что Крым будет использован как вторая Чечня, т.е. украинская власть захочет продемонстрировать свою жесткую руку и именно на Крыме. Конечно, это волнует россиян.

Справка. В ходе предвыборной гонки в Крыму председатель Верховной Рады Автономной республики Крым решением Симферопольского районного суда был снят с выборов, и тем не менее...

Репортаж.

Л. Грач, председатель Верховной Рады автономной республики Крым.

- Несмотря на гнусность, на информационный террор, несмотря на то, что государственная машина работала против меня и моего блока, работала во всеоружии, были приняты все усилия, и все это проходило у всех на глазах, тем не менее к позитиву нужно отнести, что моих сторонников в парламенте Крыма осталось то, количество, которое мы имели и четыре года назад. Это великая победа, это доверие избирателей.



Затулин. Этот конфликт свидетельство того, что на Украине хотели бы, чтобы политическая обстановка в Крыму была нестабильной. А если она нестабильна, в таком случае, может быть всякое. Для нас Крым в контексте выборов важен, прежде всего, тем, что отношение к Крыму, - где большинство населения русские и русскоязычные, - это, если хотите, тест на отношения официальных украинских властей к России.

Ведущая. Скажите, какой шаг или какие шаги, прежде всего, должна предпринять Россия сейчас после того, как парламентские выборы закончились и впереди перед нами президентские выборы на Украине?

Пожалуйста, Сергей Марков.

Марков. Нужно максимально снять преграды, которые существуют. Существует огромное количество не синхронизированных законов, огромное количество бюрократических зацепок и перегородок, которые мешают нормальному развитию. Я считаю, что нам нужно активно работать с нынешней властью по совместному поиску будущего преемника Леонида Кучмы. Важно, чтобы этот преемник выражал политическую волю большинства населения, чтобы он был избран демократическим путем, по закону и в срок.

Ведущая. Пожалуйста, Константин.

Затулин. Я вижу три главных условия искренних отношений между Россией и Украиной, все равно при нынешней или будущей власти.

Первое из этих условий – это статус русского языка, о котором я говорил. Это не только вопрос наших предпочтений языковых, это на самом деле вопрос о том, какая будет внутренняя политика на Украине.

Второе – это отказ светской власти Украины от вмешательства в церковные дела. Отказ от поддержки раскола общего православного церковного пространства России и Украины.

Безусловно, должна быть ясность. Союзник российско-украинских отношений – это демократизация на Украине.

Президентом на Украине может быть Ющенко, может быть, кто-то другой, если на Украине действительно развернуто самоуправление, если там честное подведение итогов, то как можно надеяться на то, что в областях Украины будет честное подведение итогов выборов, будь то парламентских, президентских, если на Украине нет ни одного, кроме Крыма, избранного главы региона? Поэтому вот три тезиса, которые надо поставить во главу угла и стараться добиться от нынешней власти, от Кучмы, чтобы по этому пути пошло правительство и президент Украины. Если они будут это делать, значит надо их поддерживать и поддерживать разными способами. Если не будут делать, то тогда в значительной степени нам становится все равно, останется Кучма эти два с половиной года у власти или же он уйдет.

Ведущая. Спасибо, Константин. Спасибо, Сергей. Наша передача подошла к концу.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

В создании Союзного государства нужен прорыв /*Парламентская газета*

25.04.2002 г.

Об этом заявили участники научно-практического семинара "Шесть лет Союзу Беларуси и России", который состоялся 18 апреля в Москве в Институте стран СНГ. В семинаре приняли участие представители научной общественности России и Беларуси, Парламентского Собрания и Постоянного Комитета Союзного государства, а также Союзной общественной палаты. В результате развернувшейся дискуссии сделан вывод, что создание Союзного государства на нынешнем этапе требует не эволюционного развития, которое ведет к медленному дрейфу в сторону фактического объединения двух стран, а новой постановки задач и подлинного прорыва. Таким прорывом могут и должны стать выборы депутатов Союзного Парламента, а также политическая воля президентов двух стран на ускорение процессов интеграции.

Зарубежным русским поможет рука Москвы /*"Коммерсант"*

25.04.2002 г.

В связи с распадом СССР в 1991 году 17% русскоязычных граждан остались за пределами России. За последние десять лет у этих так называемых зарубежных соотечественников возникли проблемы с юридической защищенностью, сохранением русской культуры и языка. Чтобы помочь им, правительство Москвы решило разработать программу поддержки и осуществить ее с 2003 по 2005 год. По словам руководителя департамента международных связей правительства Москвы Георгия Мурадова, больше всего русских сейчас притесняют в странах Балтии и на Украине, где за последние десять лет число русских школ сократилось с 25 тыс. до 2,2 тыс. "Мы просто обязаны помочь нашим гражданам в других странах, поддерживать в них интерес к предкам и сохранить русскую культуру, которая, например, на Украине скоро будет на грани исчезновения", - сказал директор Института стран СНГ Константин Затулин. Он предложил организовать в Москве Московский дом соотечественника, в котором иностранным русским смогут предоставить информацию об их исторических корнях, а также оказать юридическую и даже психологическую помощь. На первом этапе правительство Москвы выделит для программы 140 млн. руб., а к 2005-му еще 180 млн. руб.

В 2003 году московское правительство планирует выделить 140 миллионов рублей на поддержку соотечественников за рубежом /*Росбалт*

24.04.2002

В 2003 году московское правительство планирует выделить 140 млн. рублей на реализацию программы поддержки соотечественников за рубежом. Об этом сегодня на пресс-конференции, посвященной обсуждению комплексной целевой среднесрочной программы поддержки соотечественников на 2003-2005 гг., сообщил директор института стран СНГ Константин Затулин. По его словам, программа предусматривает ряд мероприятий, направленных на поддержку общественных организаций и объединений российской диаспоры, а также поддержку русского языка культуры и образования развития экономического и информационного сотрудничества Москвы с русскими диаспорами. Константин Затулин отметил, что главным результатом программы будет усиление российских диаспор и поддержка социально незащищенных слоев российских соотечественников.

В столице следует открыть Московский дом соотечественника, считает Константин Затулин /*Росбалт*

24.04.2002

В столице следует открыть Московский дом соотечественника (МДС), заявил сегодня. Такое мнение высказал сегодня, выступая на заседании круглого стола по обсуждению комплексной целевой среднесрочной программы правительства Москвы по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом, директор Института стран СНГ Константин Затулин. По его мнению, в МДС следует предусмотреть центр по защите прав русскоязычного населения в странах СНГ, центр поддержки русского языка и культуры, центр изучения русской диаспоры, литературный архив русского зарубежья, молодежный центр, постоянную экспозицию, рассказывающую о деятельности правительства Москвы в области поддержки соотечественников за рубежом, а также издание информационного листка, а в дальнейшем - и полноценной газеты.

Финансирование Московского дома соотечественника, отметил К.Затулин, должно проходить в рамках обсуждаемой программы столичной мэрии. При нем необходимо организовать Попечительский и Общественный экспертный советы, объединяющие спонсоров и друзей русской диаспоры. "В Польше существует Дом Полонии, в Словакии - Дом словаков, несмотря на то, что словаков на Земле значительно меньше, чем русских в новом зарубежье", - заявил Константин Затулин.



Правительство Москвы планирует принять комплексную целевую среднесрочную программу поддержки соотечественников за рубежом /РИА "Новости"

24.04.2002

Для придания системности в работе с соотечественниками правительство Москвы планирует принять в июле "Комплексную целевую среднесрочную программу поддержки соотечественников за рубежом на 2003-2005 годы".

Как передает корреспондент РИА "Новости", проект документа обсуждался в среду на "круглом столе". В его работе приняли участие представители правительства Москвы, организаций соотечественников стран СНГ и Балтии, ученые.

Руководитель рабочей группы по разработке программы Борис Шмелев отметил, что Москва "не может удовлетворить все потребности соотечественников за рубежом".

"Помочь им встать на ноги, чтобы они помогли себе сами", - так он определил первоочередную задачу программы.

По данным руководителя Института стран СНГ Константина Затулина, за пределами России проживает примерно 17 проц русских. Усиление влияния русскоязычного населения в странах их проживания - основная цель программы.

В 2003 году разработчики программы планируют получить на ее реализацию из бюджета Москвы 140 млн рублей. К 2005 году эту сумму планируется увеличить до 180 млн рублей в год.

По словам руководителя Департамента международных связей правительства Москвы Георгия Муратова, на осуществление программы будут привлекаться и внебюджетные средства.

Россияне очень мало знают о жизни Союза России и Белоруссии / Росбалт

18.04.2002

"Россияне очень мало знают о жизни Союзного государства", - заявил сегодня на пресс-конференции в Москве заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин. Он отметил, что российские СМИ широко освещают политические события на Украине, уделяя при этом мало внимания Союзу России и Беларуси. "Все знают Виктора Ющенко и Юлию Тимошенко - лидеров украинской оппозиции, но практически никто не знает Геннадия Новицкого - премьер-министра Союзного государства", - подчеркнул В.Жарихин. Он считает, что до тех пор, пока отечественные СМИ не станут широко освещать общественно-политические процессы в Белоруссии, а также деятельность руководства Союзного государства, "союзное строительство не сдвинется с места".

Центральная Азия: семь месяцев без России /Росбалт

16.04.2002

После событий 11 сентября 2001 г. прошло лишь семь месяцев, однако геополитическая карта мира изменилась весьма существенно. И нагляднее всего это видно на примере Центрально-азиатского региона (ЦАР), который за столь короткий исторический срок практически целиком вошел в зону американского влияния.

Объемы военного присутствия американцев в регионе общеизвестны. Как отразилось их появление на повседневном бытии государств Центральной Азии? Какие последствия несет оно для России? Отвечая на эти вопросы, не стоит забывать, что основными игроками центральноазиатского геополитического пространства являются не только США и Россия.

По мнению эксперта Института востоковедения РАН Андрея Грозина, к ним не в последнюю очередь относится Иран - потенциальный партнер России, способный влиять на решение массы вопросов, прямо затрагивающих интересы РФ. Это и комплекс взаимоотношений по линии "православие-ислам", и целый ряд военных, политических и экономических проблем Центральной Азии.

Примерно то же самое, считает политолог, относится и к Пекину. "Есть данные о том, что ряд китайских корпораций, неотделимых от военно-политического руководства страны, занимающихся энергетикой и нефтегазовыми проектами, имеют выходы на ряд российских структур. Идея контроля над нефтегазовыми провинциями постсоветской Азии в КНР весьма популярна", - отмечает А. Грозин. Следует ожидать, что в ближайшее время экономическое влияние Китая здесь будет нарастать. Кроме того, Пекин явно обеспокоен американским военным присутствием в ЦАР.

Скорее всего, "китайский фактор", пока проявляющийся не слишком заметно, в ближайшем будущем обозначит себя в регионе весьма и весьма реально. "Пока об обострении конфронтации между КНР и его соседями на западных окраинах Поднебесной речи нет, но, наверное, с расширением внерегионального военного присутствия в Центральной Азии реакция Пекина будет все более болезненной", - уверен Андрей Грозин.

Не следует забывать и о других азиатских державах - Индии, Пакистане, странах арабского мира, - к интересам которых российское руководство "демонстрирует совершеннейшее пренебрежение". А именно на них, полагает А. Грозин, следует обратить первоочередное внимание, имея в виду как некое идеологическое взаимодействие с государствами исламского мира, так и экономику - трубопроводы и нефтегазодобывающую отрасль в целом. Пока же ничего подобного Москва не делает и начинать, как будто, не собирается.

Неудивительно, что ряд экспертов считают главным в расширении военного присутствия США в Центральной Азии именно финансово-экономическую составляющую. Ситуация в этих государствах не просто бедственная - она трагическая: бедные и нищие составляют не менее половины жителей. "Эти страны хотят увидеть в США решение своих экономических



проблем. Они пытаются "раскрутить" Вашингтон на серьезные экономические вливания в экономики своих стран", - полагает эксперт отдела Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Виталий Хлюпин. Что же касается проблемы наркотрафика, то присутствие американцев в ЦАР на этом "бизнесе" никак не сказалось.

Не привело оно и к снижению внутрирегиональной напряженности; наоборот, пограничные проблемы между странами - прежде всего, Казахстаном и Узбекистаном, Киргизией и Узбекистаном - лишь обострились. Единственный более-менее положительный момент - в последние месяцы весьма оживился псевдодемократизм правящих режимов региона. Так, в Узбекистане прошел референдум о введении двухпалатного парламента и проведена регистрация ряда правозащитных организаций, чего раньше нельзя было представить. Правда, по мнению В. Хлюпина, "это просто пускание пыли в глаза, что узбекские лидеры очень хорошо умеют делать".

Настораживает, однако, иное: отношение центральноазиатских государств к России меняется на глазах. "То, что сейчас проводит Россия в Центральной Азии, гораздо хуже, чем при Ельцине. Даже при нем Россию воспринимали как крупнейший центр влияния на ЦАР. Теперь комментари местной прессы по отношению к России не отрицательные - они пренебрежительные. Практически вся казахстанская и киргизская пресса, освещающая последний "чимбулакский" вояж Путина, просто смеялась над главой РФ, его горнолыжными талантами. Отсутствие продуманной российской политики по отношению к Центральной Азии просто поражает", - комментирует Виталий Хлюпин.

При этом в руках Москвы по-прежнему остаются многие "козырные карты", которыми она, правда, не может воспользоваться из-за отсутствия у российского руководства четкого понимания национальных интересов страны. Опасаться же разного рода демонстративных вызовов, вроде заявлений Туркменбаши (Ниязова) и узбекского лидера И. Каримова о строительстве трубопровода через Афганистан в Пакистан, не следует, потому что этот проект, скорее всего, никогда не будет реализован по причине общей нестабильности в регионе.

"России надо понять, что у нас нет там союзников. Есть только конкуренты, которые выходят на внешний рынок с тем же самым продуктом, который есть у РФ", - уверен В. Хлюпин. "Еще генерал Скобелев говорил, что в Средней Азии очень легко добиться подписания любых договоров и совершенно невозможно добиться их исполнения. Та же самая ситуация и сейчас. Все режимы ЦАР не прочны. Они четко реагируют на жесткую и ясную политику. На неясную и нежесткую не реагируют никак".

Перестраивать политику России в регионе надо на основе экономических отношений, считает Виталий Хлюпин, "продолбивая" местные режимы на концессии трубопроводов, железных дорог и всего того, что там имеется ценного. В этих проектах с радостью приняли бы участие многие российские компании, нуждающиеся не в экономической, а в политической поддержке со стороны государства. "Сейчас не то время, когда все определялось количеством танков и ядерных боеголовок, - отметил эксперт, - надо воевать умом и информационными технологиями".

Но если в экономическом плане Москва сейчас вряд ли сможет тягаться с США, то в политическом - у нее еще кое-что осталось. "Россия должна разыграть свои "козыри" - традиционные связи с Центральной Азией и Кавказом, реальную помощь своей военной разведкой для предотвращения ударов ушедших в подполье исламских террористов, а также давнее взаимодействие с Китаем, Индией, Ираком и Ираном, прежде всего, в сфере ядерной энергетики и торговли оружием. Россия должна вновь развернуться в направлении традиционных внешнеполитических приоритетов и укреплять сотрудничество с Китаем - единственной мировой державой, которая не боится глобализации", - полагает вице-президент международного фонда "Реформа" Наби Зиядуллаев.

"Широкая экспансия США в Центральную Азию и на Кавказ - не трагедия. Трагедия в ином - в невозможности что-либо ценное, разумное этому противопоставить", - говорит Н. Зиядуллаев. "Россия, как и другие страны СНГ, ничем не привлекательна. Никто сюда не стремится. Поэтому нужны иные подходы к геополитике вообще и в данном регионе - в частности". По мнению многих экспертов, сегодня руководство РФ не может найти достойного ответа на вопросы, возникающие в связи с форсированным прорывом Соединенных Штатов в зоны исторического влияния России.

Избавившись от "Талибана" на южных границах, "Россия столкнулась с более важным геополитическим вызовом и создала прецедент вмешательства во внутренние дела СНГ", - считает директор Института стран СНГ Константин Затулин. "Можно сказать, что Советский Союз, как особая зона интересов и влияния Российской Федерации, умер еще раз. Те конструкции, которые мы пытались развивать в рамках Содружества, например, Договор о коллективной безопасности, сегодня находятся под угрозой".

После завершения активной фазы антитеррористической операции существование американских баз в Центральной Азии для России неприемлемо - таково общее мнение российских военных и специалистов по проблемам ЦАР. Но ведь хорошо известно, что американцы очень быстро приходят и очень неохотно уходят из стратегически важных для себя регионов. К тому же, высшее руководство России само дало согласие на военное присутствие США в странах бывшей советской Средней Азии.

Из каких соображений американцы пошли на значительные материальные и финансовые затраты ради закрепления в этих странах - совершенно ясно: это дает им контроль над ситуацией. "Ресурсы военных баз дают им возможность в любой момент дезинтегрировать местные режимы, тем самым погрузив регион в полный хаос. Выгоден ли США хаос в непосредственной близости от российских границ - это вопрос глобальной геополитики. Однако, это очень хороший вариант одновременного воздействия на Россию, Китай и Индию", - считает эксперт Виталий Хлюпин. Бряцание оружием отходит на второй план - экономическая миграция среднеазиатской ницеты в Россию может оказаться намного страшнее. В решении США преваляют не экономические или временные узкополитические интересы, а стремление закрепиться на новой для себя территории Земли в целях ее дальнейшего разнообразного использования.

Единственным способом защитить российские интересы на постсоветском пространстве является проведение активной и скоординированной внешней политики по всему периметру России. Здесь есть чему поучиться у США и НАТО, последовательно реализующих задачу расширения своего влияния в мире. Сумеет ли Москва выработать эту самую



"единую линию" или продолжит политику "кто в лес, кто по дрова", покажет самое ближайшее будущее. Во втором случае появление натовских баз уже где-нибудь в Подмоскowie тоже вполне может стать фактом новейшей истории России.



УКРАИНА

Хроника

14 апреля - В Киеве группа «скинхедов» напала на синагогу, расположенную на улице Шота Руставели. Как сообщает центр общественных связей МВД Украины, трое участников уже задержаны. Действия погромщиков классифицируются как "хулиганство". Национал-фашистские настроения на Украине, в отличие от России, имеют высокое покровительство. Известно, что один из лидеров «Нашей Украины» Иван Драч известен как покровитель харьковского журнала «Зеркальце», пропагандировавшего откровенно фашистские теории. Одновременно следует отметить, что инцидент с синагогой вызвал огромный международный резонанс, а сотни куда более кровавых истории с захватами храмов УПЦ Московского Патриархата так и остались в зоне умолчания

15 апреля состоялась пресс-конференция главы нелегитимного «Киевского Патриархата» Филарета Денисенко, на которой он заявил о претензиях своей структуры 11 на Софийский собор в Киеве, который сейчас является государственным музеем.

"Мы претендуем на передачу Софийского собора со всеми помещениями на его территории", - сказал он. Кроме этого, Филарет заявил, что УПЦ (КП) претендует на возвращение части строений Киево-Печерской лавры, которые сейчас находятся в государственной собственности, на возвращение ей Успенского собора (Харьков), Екатерининской Церкви (Чернигов), Николаевского собора (Днепропетровск), Крестовоздвиженской церкви (Житомир), Казанского собора (Винница) и других строений. Такие претензии раскольников не новы. Видимо филаретовцы имеют определённые основания надеяться на успех своих провокационных требований, поскольку их сторонники прошли в украинский парламент по спискам «Нашей Украины» и «блока Юлии Тимошенко». В ответ Союз Православных граждан Украины заявил, что 35 миллионов верующих УПЦ Московского Патриархата имеют законные основания остановить претензии сторонников раскола.

15 апреля - Блок партий Юлии Тимошенко предложил блоку партий "Наша Украина" добиваться назначения Тимошенко премьер-министром и избрания лидера "Нашей Украины" Виктора Ющенко спикером Верховной Рады. Об этом заявил глава избирательного штаба блока Юлии Тимошенко Александр Турчинов, выступая в эфире общественного радио.

15 апреля – Юлия Тимошенко заявила, что возглавляемый ей блок будет добиваться отставки действующего кабинета министров во главе с Анатолием Кинахом. В частности, блок предложит сменить Кабмин новой Верховной раде, которая начнет работать в мае. Она считает, что правительство Кинаха остановило экономические реформы, которые начал предыдущий Кабмин, где вице-премьером была она сама. "Правительство Кинаха длительное время было неспособно развивать те достижения, которые были запущены во время работы нашего правительства во главе с Виктором Ющенко. Как передают Украинские новости, Тимошенко отказалась комментировать, кого ее блок видит в премьерском кресле в случае отставки Кинаха. Она высказала мнение, что среди демократических сил, к которым блок Тимошенко причисляет также блок партий "Наша Украина" и Социалистическую партию, есть 2-3 достойных кандидата. Тимошенко подтвердила, что ее блок также намерен инициировать в новой Раде импичмент президенту Леониду Кучме. На переговорах между политическими партиями, прошедшими в Раду, блок Тимошенко предлагает сделать премьером ее, а "Наша Украина" - своего лидера Виктора Ющенко. При этом президент Леонид Кучма и близкий ему блок "За единую Украину!", который намерен стать крупнейшей силой в Раде, выступают за сохранение Кабмина.

18 апреля Лидер избирательного блока "Наша Украина" Виктор Ющенко заявил, что президент страны Леонид Кучма "воспринял позицию блока" по формированию большинства в парламенте. Ющенко сказал, что сообщил президенту о намерениях "провести прозрачные переговоры со всеми политическими силами, прошедшими в парламент...У меня сложилось впечатление, что президент понимает точку зрения, на которой стоит моя фракция...Для нас важно и формирование парламента, и формирование правительства. Для нас также важны все формы реакции на местную власть, особенно в тех регионах, где местная власть вела себя позорно по отношению к прозрачным и честным выборам"

19 апреля Украина.Ру. Председатель ВР АРК Леонид Грач намерен отказаться от мандата народного депутата Украины в случае, если станет депутатом Верховной рады Крыма. На пресс-конференции он отметил, что пока не может принимать соответствующего решения, так как юридически еще не стал депутатом ни того, ни другого парламента, передает УНИАН.

19 апреля на заседании коллегии Верховного суда Украины была удовлетворена кассационная жалоба спикера крымского парламента Леонида Грача о правомочности снятия его с регистрации кандидатом в депутаты ВР Крыма. Грач благодаря этому решению остался легитимным участником избирательного процесса и теперь Избирком Крыма должен принять решение о регистрации его депутатом ВР АРК.

19-20 апреля в Москве прошел III Конгресс украинцев России. В его работе приняли участие вице-премьеры правительств России и Украины Валентина Матвиенко и Владимир Семиноженко. Лидеры украинской диаспоры использовали трибуну съезда для выпадов в адрес российского государства, которое, якобы, недостаточно финансирует украинские националистические организации, и будирует вопросах о правах русских на Украине, которые, по мнению участников Конгресса, никем не нарушаются. Наиболее антироссийские выпады прозвучали в речи Председателя Всемирного Совета украинцев из США Аскольда Лозинского. Со стороны присутствовавших государственных чиновников России никаких возражений не последовало. Конгресс принял решение разработать программу развития национальной культурной автономии украинцев до 2002 года. По мнению главы Объединения Украинцев России Руденко-Десняка, "запуск этой программы будет достойным венцом года Украины в России".



20 апреля в с.Тимковичи Иваничевского района Волынской области группировка раскольнического "Киевского Патриархата" осуществила самочинный и антизаконный захват храма УПЦ Московского Патриархата. Захватив православный храм, раскольники стали угрожать служившему в нем пожилому священнику, жилье которого располагается на церковном подворье, выдворением на улицу. Рассмотрев 12 апреля иск православных по факту захвата храма, областной суд предписал филаретовцам до 20 апреля освободить здание церкви. Но сторонники «КП» игнорируют решение суда."

22 апреля. Генеральный прокурор Михаил Потебенько заявил о том, что оставит работу в Генпрокуратуре и станет депутатом Верховной рады, в которую он избран от Коммунистической партии. Перейти на работу в Раду Потебенько призвал лидер Компартии Петр Симоненко. По мнению коммунистов, приход Потебенько в парламент усилит его законотворческую деятельность. "Работа Потебенько в парламенте принесет только пользу", - заявил Симоненко. Сторонники Ющенко и Тимошенко «с удовлетворением» восприняли отставку Потебенько.

19 апреля - Председатель Верховной рады Крыма Леонид Грач заявил, что намерен участвовать в следующих выборах Президента Украины в 2004 году. Грач заявил, что сможет договориться с лидером КПУ Петром Симоненко по поводу участия в выборах Президента. Вместе с тем, Грач подчеркнул, что не намерен добиваться лидерства в Компартии, и добавил, что намерен избегать конфликтов с Симоненко. "Распрей между Грачем и Симоненко никто и никогда не дождется"

21 апреля –Находясь с визитом в Дамаске, президент Украины Леонид Кучма Заявил, что в мае 2002 года проблеме «Украина-НАТО» будет посвящено заседание Совета Национальной безопасности и обороны страны. Кучма сказал, что «с уверенностью можно сказать, что Украина практически готова идти в отношениях с НАТО до тех пределов, к которым готов сам

22 апреля Украина.Ру. – Глава партии «Собор», входящей в блок «Юлии Тимошенко», Анатолий Матвиенко заявил, что блоки Верховной рады "Наша Украина" и "За единую Украину!" объединятся, если президент Украины Леонид Кучма уйдет в отставку. Кроме того, Матвиенко подчеркнул, что пока не понятно, как использует свои полномочия в Верховной раде лидер "Нашей Украины" Виктор Ющенко. "Даже если ему вернут премьерское кресло, считает Матвиенко, это будет совсем ненадолго".В связи с этим Матвиенко опасается, что Ющенко потеряет авторитет и "дискредитирует себя как кандидат в президенты 2004 года.

23 апреля - Лидер блока "Наша Украина" Виктор Ющенко и Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ на Украине Виктор Черномырдин встретились в Киеве. Они обсудили результаты парламентских выборов В.Ющенко как политический лидер проинформировал В.Черномырдина о своем видении перспектив сотрудничества Украины и России на политическом и экономическом уровнях. Стороны обсудили предложения относительно налаживания сотрудничества и диалога между Посольством РФ с политиками блока "Наша Украина"

Ранее глава администрации президента России Александр Волошин заявлял, что Москва готова сотрудничать в новой Верховной Раде с Коммунистической и Социал-демократической партиями, а также с блоком «За.Ед.У». Расходится ли позиция Черномырдина с позицией Старой площади? Ничего не сообщается также о том, поставил ли Черномырдин перед Ющенко злободневные вопросы об участии многих членов блока «Наша Украина» в нарушении прав русского населения и захватах храмов УПЦ Московского Патриархата.

24 апреля Украина.Ру. « Не исключено, что фракция, созданная на основе блока "За единую Украину!", будет насчитывать 186 народных депутатов. Как передает корреспондент УНИАН, в интервью журналистам заместитель председателя подготовительной депутатской группы, координатор подгруппы по вопросам обеспечения условий деятельности ВР и ее органов Валерий Коновалюк сообщил, что представители шести политических сил, победившие на выборах, предварительно зарезервировали за собой количество мест в сессионном зале.

В частности, фракция "За единую Украину!" - 186, фракция "Наша Украина" - 125, фракция КПУ - 66, фракция СДПУ (О) - 34, фракция Юлии Тимошенко - 27, фракция СПУ - 24 места.

Также он заметил, что списки фракций и количество их членов конкретнее будут известны 14 мая - в день открытия первой сессии ВР 4-го созыва.

25 апреля центральный суд Симферополя признал победу Леонида Грача на выборах в ВС Крыма недействительной.Однако избирательная комиссия не признала решения симферопольского суда. Сам грач обратился в Верховный Суд Украины с просьбой отменить решение симферопольского суда.

Олег Дубина под прицелом политической атаки

Кирилл Фролов

В мае начнется «генеральная битва» за должности в Верховной Раде и Кабинете министров. Ее исход во многом обеспечит стартовые позиции основных политических сил перед битвой за президентский пост. Наибольшую активность в этом вопросе проявляет Виктор Ющенко. Его стратегия проста: убедить президента Кучму принять свои условия, в противном случае угрожать союзом с непримиримыми противниками Кучмы - блоком Юлии Тимошенко и Соцпартией Мороза. Ющенко утверждает, что Кучма внял его доводам. Президент Украины отвечает уклончиво. Кучма проводит ряд встреч, в том числе и с Леонидом Грачем. Очевидно, что Кучме необходимо максимально отмотилизовать всех своих сторонников в ВР - он, видимо, осознает призрачность обещанию Ющенко и его политических хозяев. Кстати, очень характерное заявление сделал блок Тимошенко-«За.Ед.У» и «Наша Украина» объединятся в случае «добровольного» ухода Кучмы. Именно этим можно объяснить командирование Генпрокурора М.Потебенько, прошедшего по списку КПУ в Верховную Раду и отстранение от должности представителя Президента в ВР Романа Бессмертного, активного сторонника объединения блока Ющенко с «За.Ед.У». Кто знает, не предлагал ли Леонид Кучма Леониду Грачу заманчивый пост



спикера ВР в случае если последнему не удастся возглавить ВС Крыма? В любом случае Грача старательно выманивают в Киев в качестве умеренного лидера коммунистов, способного к диалогу с властью. В Крыму выдавливание Грача с полуострова во имя призрачных киевских перспектив осуществляется коалицией из «За.Ед.У» и крымско-татарского меджлиса. Таким образом, действия татарских экстремистов демонстрируют, что Грач является препятствием для осуществления их цели-создания моноэтничного крымско-татарского исламского государства, а «партия власти» является их союзником в этом вопросе. В свою очередь, Ющенко встречается с Черномырдиным и продолжает свою PR-кампанию в России, в которой он пытается убедить нас, что никаких антироссийских сил в его блоке нет. СМИ ничего не сообщают о том, задал ли Виктор Степанович Черномырдин ряд неудобных вопросов Виктору Ющенко во время встречи с ним. Вопросы о том, почему в блоке Ющенко ключевые места занимают такие деятели, как Лилия Григорович, Иван Драч и многие другие «Друзья России» В итоге складывается впечатление, что на это закрыли глаза, Ющенко прорвал политическую блокаду в России, его признали в Москве. А ведь он еще не стал президентом. Он только пытается.

Во второй половине апреля шахтеры Независимого профсоюза горняков Украины (НПГУ) явились в Киев требовать отставки вице-премьера Олега Дубины и министра топлива и энергетики Виталия Гайдука. Профсоюз встал в пикеты на Банковой в Киеве а также возле Донецкой облгосадминистрации. Недоверие первому вице-премьеру Олегу Дубине и министру топлива и энергетики Виталию Гайдуку совет председателей членских организаций НПГУ выразил ровно неделю назад 12 апреля. По мнению профсоюза, озвученному его председателем Михаилом Волинцем, Дубина, курирующий в правительстве топливно-энергетический комплекс, неэффективно решает проблемы угольной отрасли и практически не занимается выводом ее из кризисного состояния. А Гайдук, по словам Вольца, «сам причастен к разорению и гибели угольной отрасли». Акции против Дубины связаны с тем, что профсоюз Вольца давно и успешно сотрудничает с Ющенко и Тимошенко. Таким образом, становится ясно, кому выгодна кампания против Дубины и Гайдука, «министра финансов» «донецкого клана». Дубина считается одним из кандидатов на должность преемника Леонида Кучмы. Виктор Ющенко предпочитает заранее освободиться от конкурентов.

Все более обостряется внутренняя борьба в блоке «За Ед.У». Ответственным за все выборные неудачи объявлен Владимир Литвин. Действительно, в Киеве результаты «За.Ед. У» весьма скромные. Киевский университет, руководимый соратником Литвина Скопенко, проголосовал за блоки Ющенко и Тимошенко. «Донецкие», действительно спасшие «За.Ед.У» действуют все более уверенно. Их амбиции распространяются на администрацию президента и кабмин. «Днепропетровские» также настаивают на том, чтобы Литвин покинул администрацию президента и стал спикером ВР. Другие «заедисты» идут еще дальше и прочат Литвину пост руководителя фракции.

Приближается первое заседание новой ВР. Обостряется борьба за руководство ей. «Наша Украина», «БЮТ», Соцпартия и Компартия выступили с ультиматумом Леониду Кучме, в котором заявили о поражении власти на выборах и необходимости закрепления этого факта путем соответствующего распределения руководящих постов в ВР. У Леонида Кучмы только два пути после этого демарша. Договариваться о постах в ВР либо с коалицией Ющенко, Тимошенко и Мороза, либо с коммунистами.

Персоналии

Кирилл Фролов

Новым представителем президента в Верховной Раде Украины стал Александр Задорожный. Он сменил на этом посту Романа Бессмертного - последовательного сторонника альянса блоков «За Единую Украину» и «Наша Украина». Задорожный политически близок к пропрезидентскому «олигарху» Александру Волкову, затем – Александру Омельченко. Последнее обстоятельство может означать определенную преемственность курсу Бессмертного. Однако, Задорожный пока не высказывался о том, каким он видит парламентское большинство.

На сайте «Парт.орг.» опубликована биография нового человека президента в парламенте.

Александр Викторович Задорожный родился в п.г.т. Красный Кут Антрацитовского района Луганской области 26 июня 1960 года.

В 1982 году окончил факультет международных отношений Киевского университета им. Т.Шевченко, получив специальность юрист-международник.

С 1982 - 1985 гг. – ассистент кафедры международного права.

С 1985 -1988 гг. – заместитель секретаря комитета комсомола факультета международных отношений.

В 1988 году защитил кандидатскую диссертацию на тему "Генезис и эволюция мондиализма. Международно-правовой аспект".

С 1988 – 1991 гг. - заместитель декана факультета международных отношений.

С 1991-1993 гг. – старший научный сотрудник.

С 1993 - доцент кафедры международного права.

С 1990 - 1998 – директор юридической фирмы "Проксен".

С мая 1998 года - народный депутат третьего созыва, на момент избрания – директор юридической фирмы "Проксен".

С мая 1998 года по февраль 1999 – член фракции НДП.

С февраля 1999 по апрель 2001 член парламентской группы "Видроження регионов".

В 1999 году – доверенная особа Президента Л.Кучмы в территориальном избирательном округе.

С апреля 2001 по ноябрь 2001 – член фракции "Демократический Союз".

С ноября 2001 по март 2002 - член фракции "Едність".

В марте 2002 переизбран в Верховный Совет по 213 округу № 213 г. Киева.

**Контекст**

"Кривая роста Омельченко", Part.org.ua, 04.01.2001

Александр Задорожний прошел в парламент, победив в мажоритарном округе в Киеве. До этого был руководителем юридической фирмы «Проксен». За годы пребывания в парламенте он был во фракциях народных демократов, а потом - «Демсоюза». Как и в случае с Бабичем и Билоусом, Задорожний (который, кстати, имеет хороший авторитет в своем округе) также надеется на поддержку властей Киева на следующих выборах.

Третий конгресс украинцев России

Кирилл Фролов

19-20 апреля в культурном центре Украины на Арбате состоялся третий Всероссийский конгресс украинцев. По данным оргкомитета, в работе Конгресса приняли участие представители украинской диаспоры, проживающие в более чем 60 регионах России. В президиум Конгресса включены, в частности, председатель Объединения украинцев в России Александр Руденко-Десняк, посол Украины в России Николай Белоблоцкий, руководитель национально-культурного центра украинцев в Башкирии "Кобзарь" Василий Бабенко и украинский летчик-космонавт, Герой Советского Союза Павел Попович. Официальные структуры России были представлены вице-премьером Валентиной Матвиенко, замглавы Комитета ГД по делам СНГ Вячеславом Игруновым и министром по делам национальностей В.Зориним.

Первой выступила заместитель премьер-министра России Матвиенко огласила участникам Конгресса приветственное письмо президента России Владимира Путина. Приветствие Президента содержало общие фразы о развитии российско-украинской дружбы.

В своем выступлении перед участниками Конгресса Валентина Матвиенко заявила, что «по инициативе российского президента в 2002 году принято решение о проведении "Года Украины в РФ". Матвиенко отметила, что необходимо помочь украинцам России не попасть в сети украинского национализма. Далее она заявила, что уровень российско-украинской подкомиссии по гуманитарному сотрудничеству повышен до уровня вице-премьеров - Матвиенко-с российской стороны, и В. Семиноженко - с украинской. Вице-премьер России отметила, что одной из задач подкомиссии является корректировка ВУЗовских учебников с целью «объективной оценки истории российско-украинских отношений».

Матвиенко отметила, что принято решение о подготовке пятилетней программы российско-украинского культурного сотрудничества. В своем выступлении вице-премьер подчеркнула, что украинцы являются третьей по численности этнической группой России. По ее словам, правительство России намерено создать все условия для возможности получить высшее образование в России на украинском языке.

Далее выступил вице-премьер Украины Владимир Семиноженко. Он был единственным из выступающих, кто вообще отметил наличие проблемы русских на Украине.

Затем выступили представители украинских организаций России - лидер Союза украинцев Башкирии Василий Бабенко и председатель Организации украинцев России Александр Руденко-Десняк. Бабенко обрушился с критикой на российские власти, которые «создали в России украинскую пустыню». Им он противопоставил позицию президента Башкортостана, который делает все возможное и невозможное для поддержки украинской диаспоры. В Башкирии утверждена программа развития украинской культуры и образования из 52 пунктов. Очевидно, что Рахимов активно разыгрывает украинскую карту в сепаратистских целях. Бабенко потребовал финансирования всей украинской инфраструктуры российским государством. Именно к этому требованию сводилось выступление главы ОУР Александра Руденко-Десняка. Кроме того, Десняк обрушился на «анонимов, распространяющих мифы о благополучии украинской диаспоры в России». Очевидно, что анонимы - это Институт Стран СНГ, ибо, к сожалению, никто более не желает замечать угрозы политизации украинцев России.

Вслед за главой ОУР с программным выступлением выступил главы Всемирного совета украинцев Аскольд Лозинский-гражданин США. Безусловно, Лозинский имеет отношение к украинской политике Вашингтона и на его заявления следует обратить особенное внимание. Лозинский заявил об отсутствии проблем русских на Украине. Он категорически потребовал финансирования украинских организаций России из госбюджета. Далее Лозинский заявил, что принципиальным является вопрос об экспансии в России т.н. «Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата» и украинской греко-католической церкви, названных Лозинским «национальными украинскими церквями». Глава «Всемирного форума украинцев» обрушился на Русскую Православную Церковь, которая, по его собственному признанию, доминирует на Украине. Одновременно Лозинский заявил, что религиозное законодательство России противоречит международным нормам. Из этого демарша следует, что в ближайшее время будет обострение межконфессионального конфликта на Украине, эскалация вмешательства государства в вопросе создания т.н. «Поместной Украинской Церкви» и ужесточение давления на Россию, если она будет пытаться упредить экспансию украинских греко-католиков и раскольников.

Затем выступил посол Украины в России Н. Белоблоцкий. Он полностью поддержал выступавших, заявил об отсутствии у русских проблем на Украине.

Затем выступил В. Игрунов. Он заявил о поддержке всех требований выступавших, особенно подчеркнул необходимость государственного субсидирования в России образования на украинском языке. Игрунов заявил, что его структура-Совет по российско-украинскому сотрудничеству является «каналом влияния» присутствовавших в зале на Администрацию Президента и Госдуму.

В зале присутствовал «епископ» «Киевского Патриархата» Адриан (Старина), лишенный сана и Московским Патриархатом, и Русской Православной Церковью Заграницей за действия, не допустимые для священника. Он



распространил в президиуме письмо Филарета Денисенко В.В. Путину, в котором благодарит президента России за объявление в России Года Украины, а также требует предоставить землеотводы приходам «КП» в г. Ногинске Московской области. «Епископ» Адриан Старина распространил также обращение к Президенту Путину, в котором просит организовать в рамках «года Украины» в России проезд главы «Киевского патриархата» Филарета Денисенко в Москву, передать в Москве 2 землеотвода и дворец гетмана Мазепы в Китай-городе «Киевскому патриархату» и храм в г. Ногинске Московской области, в котором Адриан служил до ухода в раскол. «Дать распоряжение всем губернаторам РФ не препятствовать в регистрации приходов УПЦ Киевского Патриархата», зарегистрировать приход «КП» в Черном районе Тульской области, «запретить чиновникам РГЦ Московского Патриархата вмешиваться в церковные дела и вопросы украинского народа в Украине». Ни один из присутствовавших представителей госструктур России не только высказал возмущения тоном и содержанием выступлений участников.

Главным документом конгресса стало требование реализации федеральной программы поддержки украинской культуры в России и государственное финансирование украинских СМИ в нашей стране. Что же, необходимо увязать реализацию этих предложений отношением к русским на Украине и соответствующей поддержкой требований этой 12 миллионной группы населения Украины. СМИ для украинцев России действительно стоит профинансировать, но не газеты и сайты украинских националистов в России, а альтернативные издания, утверждающие национально-культурное единство Великой, Малой и Белой России. Если их нет - надо срочно создать. Учитывая опасность попыток распространить деятельность украинских раскольнических группировок в России, представляется целесообразным вновь поднять вопрос об актуальности визита Патриарха Алексия Второго на Украину, требовать от российских государственных деятелей, ведущих переговоры с Киевом, обратить внимание украинской стороны на факты насильственного захвата сотен православных храмов Украины, сопровождавшихся массовым насилием, сторонниками «Киевского Патриархата», на многолетнее сотрудничество этой структуры с чеченскими террористами, выражавшемся в их откровенной поддержке, вербовке граждан Украины в чеченские бандформирования.

Практически все выступавшие на Конгрессе указывали на ничтожное количество украинских школ в России (всего 9). Как известно, российские власти никогда не препятствовали в создании таких школ. Данный факт указывает на искусственность «украинского вопроса» в России, на то, что к политизации российских украинцев нет никаких объективных оснований.

Безусловно, опасность галицийской пропаганды среди украинцев России не стоит недооценивать. И об этом ответственные российские публицисты пишут не первое... столетие. Ниже публикуется статья классика русского политического консерватизма Михаила Каткова, посвященную «украинскому вопросу». Катков был обвинен за свою позицию как «реакционер», к его доводам не прислушались. Результат - «фронт» полемики переместился с реки Збруч за реку Дон. Статья помещена также в сборнике статей М.Н.Каткова «Имперское Слово», М. 2002, Издательство журнала «Москва»)

Совпадение интересов украинофилов с польскими интересами

№ 136 Москва, 21 июня 1863 года

Интрига, везде интрига, коварная иезуитская интрига, иезуитская и по своему происхождению, и по своему характеру!

Еще задолго до вооруженного восстания в Польше эта интрига начала свои действия. Все, что в нашем обществе, до сих пор еще не признанном как следует и существующем как будто втайне, — все, что завелось в нем нечистого, гнилого, сумасбродного, она сумела прибрать к рукам и организовать для своих целей. Наши жалкие революционеры сознательно или бессознательно стали ее орудиями. Наш нелепый материализм, атеизм, всякого рода эмансипации, и смешные и возмутительные, нашли в ней деятельную себе поддержку. Она с радостью покровительствовала всему этому разврату и распространяла его всеми способами. Она умела вызывать некоторые выгодные ей административные распоряжения; она отлично умела пользоваться крайней анархией в системе нашего народного просвещения; она садилась на школьную скамью, она влезала на учительскую кафедру, и, без сомнения, нередко случалось, что иной либерал-наставник, еще менее зрелый умом, чем его двенадцатилетний воспитанник, проповедуя космополитизм, или безверие, служил чрез десятки руки органом иезуитской интриги и очень определенной национальности, рывшейся под землей и во мраке подкапывавшейся под все корни русской общественной жизни.

Эта интрига, разумеется, не упустила воспользоваться и украинофильскими тенденциями, на которые наше общественное мнение еще не обратило должного внимания, потому что общественного мнения у нас не существовало, потому что общественное мнение было у нас случайным сбродом всяких элементов, преданных на жертву всякому влиянию и всякой интриге. Дело вот в чем.

Русская народность несравненно менее, чем какая-либо другая великая народность в Европе, заключает в себе резких оттенков. В Германии, в Италии, даже во Франции, несмотря на сильную централизацию этой последней страны, — везде есть резкие особенности и местные наречия, до такой степени своеобразные, что если бы не было общего государственного и литературного языка, то люди одной страны и одной народности не могли бы понимать друг друга и должны были бы разойтись на множество особых центров. Если бы не было одного итальянского языка, то жителю Милана почти так же трудно было бы понимать неаполитанца, как и испанца или даже как своих вечных врагов — тедесков. В Германии что ни местность, то особенное наречие, и до такой степени особенное, что человек, отлично знающий по-немецки, не поймет ни слова в ином местном говоре. Во Франции то же самое, и то же самое в Англии. Во всех этих странах, при могуществе общей всем цивилизации и литературного языка, существуют резкие народные особенности и



резкие местные наречия, которые гораздо более разнятся между собой, чем даже языки русский и польский. В России несравненно менее розни в языке, чем где-нибудь, и менее чем где-нибудь рознь эта значительна. Ступайте по всей Русской земле, где только живет русский народ всех оттенков, и вы без труда поймете всякого, и вас без труда поймет всякий. Наиболее резкую особенность встретите вы в малороссийском и белорусском говоре. Но почему это? Заселены ли эти места какими-либо особыми народностями, случайно присоединившимися к русской и вошедшими в состав его государства? Нет, здесь искони жил русский народ, здесь началось русское государство, здесь началась русская вера, и здесь же начался русский язык. Здесь впервые родилось историческое самосознание русского народа, здесь явились первые памятники его духовной жизни, его образования, его литературы. Южное и северное, западное и восточное народонаселения России с самого начала сознавали себя как один народ; да и нет ни одного признака в истории, чтобы между ними была какая-нибудь народная рознь, какой-нибудь племенной антагонизм. Но монголы и литва разрознили на некоторое время русские народонаселения, и юго-западная часть нашего народа, подпавшая под польское иго, долго страдала, долго обливалась кровью. И хотя она отстояла себя, но тем не менее время разъединения с Россией внесло в южнорусскую речь несколько польских элементов и вообще несколько обособило ее, более, чем разнятся между собой другие местные говоры в России.

Как есть везде, так, естественно, были и у нас любители местных наречий. Делались попытки писать стихи и рассказы с подделкой под малороссийский говор, но делались без всякой цели, ради курьеза или для местного колорита, и в видах чисто литературных, подобно тому как во Франции сочиняются стихи на местных жаргонах, подобно тому как немецкий поэт Гебель писал свои идиллии на аллеманском наречии. У писавших не было и тени замысла создать из местного наречия особый язык и возвести его в символ особенной народности. Если же и встречались некоторые позывы сепаратизма, если и зарождалась иногда темная мысль о разъединении единой и нераздельной народности, то эта мысль оставалась безвредной по своей несостоятельности; она не могла действовать в жизни и была только фальшивым литературным направлением. Положительно вредной она могла стать только как примесь к чему-нибудь другому, как готовое пособие для каких-нибудь более практических доктрин, как готовое орудие для какой-нибудь более серьезной пропаганды.

Года два или три тому назад вдруг почему-то разыгралось украинофильство. Оно пошло параллельно со всеми другими отрицательными направлениями, которые вдруг овладели нашей литературой, нашей молодежью, нашим прогрессивным чиновничеством и разными бродячими элементами нашего общества. Оно разыгралось именно в ту самую пору, когда принялась действовать иезуитская интрига по правилам известного польского катехизиса. Польские публицисты с бесстыдной наглостью начали доказывать Европе, что русская народность есть призрак, что Юго-Западная Русь не имеет ничего общего с остальным народом русским и что она по своим племенным особенностям гораздо более тяготеет к Польше. На это грубейшее искажение истории наша литература, к стыду своему, отозвалась тем же учением о каких-то двух русских народностях и двух русских языках. Возмутительный и нелепый софизм! Как будто возможны две русские народности и два русских языка, как будто возможны две французские народности и два французских языка! И вот мало-помалу из ничего образовалась целая литературная украинофильская партия, вербуя себе приверженцев в нашей беззащитной молодежи. Истоичались все прельщения, чтобы связать с этой новой неожиданной пропагандой разные великодушные порывы, разные смутно понимаемые тенденции, разные сердечные чувствования. Из ничего вдруг появились герои и полубоги, предметы поклонения, великие символы новосочиняемой народности. Явились новые Кириллы и Мефодии с удивительнейшими азбуками, и на Божий свет был пущен пуф какого-то небывалого малороссийского языка. По украинским селам начали появляться, в бараньих шапках, усердные распространители малороссийской грамотности и заводить малороссийские школы, в противность усилиям местного духовенства, которое вместе с крестьянами не знало, как отбиться от этих непрошенных «просветителей». Пошли появляться книжки на новосочиненном малороссийском языке. Наконец, одним профессором, составившим себе литературную известность, торжественно открыта национальная подписка для сбора денег на издание малороссийских книг и книжек.

Мы далеки от мысли бросать тень подозрения на намерения наших украинофилов. Мы вполне понимаем, что большинство этих людей не отдадут себе отчета в своих стремлениях. Мы отдаем должную дань и легкомыслию, и умственной незрелости, и бесхарактерности. Но не пора ли, по крайней мере в настоящую минуту, подумать о том, что мы делаем? Не пора ли этим украинофилам понять, что они делают нечистое дело, что они служат орудием самой враждебной и темной интриги, что их обманывают, что их дурачат? Из разных мест Малороссии получаем мы вопиющие письма об этом зловредном явлении, которое тревожит и возмущает там мыслящих и серьезных людей. Нити интриги обнаруживаются все яснее и яснее, и нет никакого сомнения, что украинофилы находятся в руках интриганов; нет никакого сомнения, что украинофилы служат покорным орудием заклятых врагов своей Украины. Нашим украинофилам пора одуматься и понять, в какую бездну хотят их ввергнуть. Мы знаем, что самые фанатические из польских агитаторов ожидают рано или поздно особенной пользы своему делу от украинофильства, что они радуются этому движению и поддерживают его всеми способами — разумеется, прикрывая себя разными масками.

В самом деле, ставя вопрос о существовании русского народа, чего лучшего могут ожидать польские фанатики, как не разложения в собственных недрах русского народа? Они не прочь и сами прикинуться завзятыми украинофилами; имея на мысли великий идеал в лице Конрада Вилленрода², они великодушно отрекутся от собственной народности в пользу украинской, и отрекутся тем охотнее, что украинской народности не существует, а существует только возможность произвести в русском народе брожение, которое всего действительнее может послужить целям врагов России, поднимающим вопрос о самом существовании ее.

Польские повстанцы, которые дерутся и гибнут в лесах, знают, по крайней мере, чего они хотят. Польская народность жила когда-то особым государством и имела самостоятельное историческое существование; польский язык есть язык существующий, язык обработанный, имеющий литературу. Польские повстанцы знают, чего они хотят, и желания их, при всей своей безнадежности, имеют смысл, и с ними можно считаться. Но чего хотят наши украинофилы? Украина



никогда не имела особой истории, никогда не была особым государством, украинский народ есть чистый русский народ, коренной русский народ, существенная часть русского народа, без которой он не может оставаться тем, что он есть. Несчастные исторические обстоятельства, оторвав Украину от русского корня, насильственно соединили ее на время с Польшей; но Украина не хотела и не могла быть частью Польши, и из временного соединения с ней вместе с полонизмами своей местной молвы вынесла вечную, неугасимую национальную ненависть к польскому имени. Нигде в России, даже теперь, поляки не возбуждают против себя собственно национальной ненависти; а в Украине кипит непримиримая национальная ненависть к полякам. Малороссийского языка никогда не было и, несмотря на все усилия украинофилов, до сих пор не существует. Во множестве особенных говоров Юго-Западного края есть общие оттенки, из которых искусственным образом можно, конечно, сочинить особый язык, как можно сочинить особый язык, пожалуй, даже из костромского или рязанского говора. Но, спрашивается, из каких побуждений может возникнуть желание сочинить такой особый язык, как будто недостаточно уже существующего русского языка, принадлежащего не какой-либо отдельной местности, но целому народу, нераздельному и единому, при всех местных особенностях и местных наречиях, впрочем, несравненно менее резких, чем во всякой другой европейской стране? Откуда у нас в России могло бы взяться такое побуждение устраивать школы для преподавания на местном наречии и для возбуждения антагонизма между им и общепринятым государственным и литературным языком? Кто, кроме мономанов, мог бы прийти к такой мысли во Франции, Германии и Англии и какое общество допустило бы эту мысль до осуществления в размерах сколько-нибудь значительных? Общепринятый русский язык не есть какой-нибудь местный, или, как говорят, великороссийский, язык. Можно с полной очевидностью доказать, что это язык не племенной, а исторический и что в его образовании столько же участвовала Северная Русь, сколько и Южная, и последняя даже более. Всякое усилие поднять и развить местное наречие в ущерб существующему общенародному историческому языку не может иметь другой логической цели, кроме расторжения народного единства.

В письмах, которые мы получаем с Украины, нам сообщают о решительном противодействии крестьян всем этим попыткам. В живом народе крепко сказывается инстинкт самосохранения. Но интриганы прибегают к разным хитростям. Дерзость свою они простирают до того, что выдают себя за агентов правительства, отправленных будто бы с целью расшевелить крестьян и допытываться, не пожелают ли они, чтобы детей их в школах учили малороссийской грамоте. Сельский люд Малороссии отличается особенным доверием к правительству, и, не разобрав, в чем дело, крестьяне могут попадаться на эту удочку и заявлять такие желания, которых они не имеют и которые противоречат их действительным желаниям и самым существенным интересам.

В деле народности и языка само общество должно быть на страже. Все, что есть серьезного, зрелого, мыслящего на Украине, особенно духовенство, должно энергически противодействовать интриге и изобличать интриганов. Мыслящие люди должны ограждать сельский люд от происков, объяснять ему, в чем заключается их смысл и куда они клонятся, раскрывать обман и растолковывать ему, что правительство никак не может заводить школы для развития местного наречия в ущерб государственному языку; не может употреблять народные деньги на такое дело, которое явно клонится к ослаблению и расторжению народного единства. Всякий сколько-нибудь мыслящий человек, всякий способный принять к сердцу общее дело и серьезно подумать об интересах Отечества должен понять, что нет ничего пагубнее, как систематическими усилиями поднимать местное наречие на степень языка, заводить для него школы, сочинять для него литературу, что никакая другая рознь не может произвести таких пагубных последствий и что одна и та же интрига, которая старалась ополячить народ в Белоруссии, старается создать призрак особой народности на Украине, и последнее еще горше первого.

В Галиции, несмотря на давнее отделение этого края от родной России, писали языком, подходящим к типу общепринятого русского языка, и только в последнее время, благодаря усилиям наших украинофилов и настойчивым требованиям поляков, львовская газета «Слово» начала отдаляться от этого типа; она представляет теперь самый уродливый маккаронизм. Но в Угорской Руси (в Венгрии), куда польское влияние не простирается, сохраняется и блюдет в возможной чистоте русский язык, так что все, что там писалось, и все, что оттуда пишется в львовском «Слове», кроме некоторых неловкостей в оборотах речи, почти не разнится от обыкновенного русского языка. Зато теперь австрийское правительство запретило журнал, выходивший в Угорской Руси; оно требовало, чтобы наши родичи отказались от настоящего русского языка и писали той же уродливой речью, какой пишут львовские литераторы, под фирмой русского языка; но угорские русины объявили, что они другого русского языка не знают, кроме существующего, и предпочли замолкнуть.

Какой же смысл может иметь в самой России это так называемое украинофильское направление? Грустная судьба постигает эти украинофильские стремления! Они точь-в-точь совпадают с враждебными русской народности польскими интересами и распоряжениями австрийского правительства.

Неужели наши украинофилы, бессознательно завлеченные в интригу, будут работать на нее даже и теперь, когда народ на Украине так энергически доказал свою преданность общему отечеству и когда по селам Русского Царства у всех в устах и на сердце имя Киева, златоверхого Киева, — имя, производящее могущественное действие на всякого русского человека, какой бы он ни был уроженец, имя, в котором, быть может, еще более единящей силы, чем в имени самой Москвы? Наши украинофилы должны пристальнее взглянуть в лицо софизмам, которыми их обольщают. Если Русская земля должна быть одна и русский народ должен быть один, то не может быть двух русских народностей, двух русских языков — это очевиднее, чем дважды два четыре. А если Украина не может иметь особого политического существования, то какой же смысл имеют эти усилия, эти стремления дать ей особый язык, особую литературу и устроить дело так, чтобы уроженец киевский со временем как можно менее понимал уроженца московского и чтобы они должны были прибегать к посредству чужого языка, для того чтобы объясняться между собой? Какой же смысл искусственно создавать преграду



между двумя частями одного и того же народа и разрознивать их силы, между тем как только из взаимодействия их сил может развиваться жизнь целого, благотворная для всех его частей?

Давно уже замечали мы признаки этого фальшивого направления в нашей литературе и неоднократно изъявляли сожаление о том, что люди тратят свои силы на дело, от которого ни в каком случае добра ожидать не должно. Мы в «Русском вестнике» и «Современной летописи» обращались к здравому смыслу господ, подвизавшихся на этом поприще, но не могли удержаться от негодования, когда некоторые из этих господ вздумали было действовать посредством литературного застрашивания, которое было у нас в большом ходу в последнее время и которое состояло в том, чтобы забрасывать грязью всякого, кто решался поднять независимый голос. Мы были очень рады, когда спустя некоторое время несколько киевских украинофилов прислали для напечатания свою исповедь, в которой свидетельствовали о своем патриотизме и чистоте своих намерений. Мы напечатали их исповедь;

нам приятно было верить чистоте их намерений, и мы не сочли нужным пускаться с ними в толки о бесплодии их украинофильских стремлений, тем более что в это время начинали уже разыгрываться польские смуты. Но за это посыпались на нас сильные укоры из Малороссии, и нас обвиняли в послаблении. Каемся в грехе и постараемся загладить его.

Кстати, мы считаем своим долгом объявить г-ну Костомарову³, чтобы он не трудился присылать в редакцию нашей газеты объявления о пожертвованиях, собираемых им в пользу издания малороссийских книг. Таких объявлений мы печатать не будем и каемся, что в начале этого года по случайной оплошности эти объявления раза два появлялись в «Московских ведомостях». Мы искренно сожалеем, что г-н Костомаров ссудил свое имя на это дело, и позволяем себе надеяться, что он оценит наши побуждения и, размыслив, быть может, и сам согласится с нами. Мы думаем, что общественный сбор на такой предмет по своим последствиям, если не по намерениям производящих его лиц, гораздо хуже, чем сбор на Руси добротных подаяний в пользу польского мятежа. Взамен того мы охотно вызываемся печатать объявления г-на Костомарова, если он будет собирать пожертвования на развитие провансальского жаргона во Франции или нортмберландского в Англии. Или пусть эти суммы передает он в кассу немецкого национального *ферейна* на постройку германского флота. Лучше бросить эти деньги... Бог с ними! Они жгутся.

БЕЛОРУССИЯ

Хроника

В середине апреля Совет министров РБ принял постановление, которое предоставляет одному из ведущих предприятий республики БМЗ кредит в объеме 20 млн. долларов США под 12% годовых из средств, полученных Белоруссией от России в рамках кредитной линии, для закупки сырья и материалов по контрактам с поставщиками из РФ.

16 апреля на музыкальном фестивале «Мінская вясна» был исполнен опус В.Копытько «Сючай из Ишуя» по мотивам произведения китайского писателя Пу Сун-лина «Рассказы Ляо Чжяя о необычайном». Тем временем министерство культуры РБ объявило республиканский конкурс на создание театральных пьес под девизом «Человек и общество» с тем, «чтобы обогатить репертуар новыми оригинальными произведениями драматургии, которые иллюстрируют важнейшие события истории и сегодняшний день. Однако на конкурс принимаются инсценировки и пьесы, созданные исключительно по произведениям белорусских литераторов.

16 апреля президент РБ А.Лукашенко принял в Минске министра обороны России Сергея Иванова. В ходе встречи глава белорусского государства подчеркнул, что Беларусь готова продолжать сотрудничество с РФ в военно-технической сфере, включая закупки новых видов вооружений. Касаясь реформы белорусской армии, Лукашенко отметил, что необходимо сделать национальную армию мобильной, готовой реагировать на все вызовы современности, учитывая последние изменения характера военных угроз.

19 апреля президент РБ подписал декрет №11 «Об отмене индивидуальных льгот по налогам, сборам и таможенным платежам и о совершенствовании государственной поддержки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Этот документ имеет огромное значение в свете развития взаимоотношений в экономической сфере с Россией и создания равных условий субъектам хозяйствования РБ и РФ. В то же время декрет содержит ряд положений, которые предусматривают в порядке исключения сохранение отдельных налоговых и таможенных льгот для определенных категорий белорусских предприятий и бизнесменов.

19 апреля стали известны претенденты на вакантный пост президента российско-белорусской компании «Славнефть», одного из которых должно утвердить собрание акционеров 13 мая. Белорусская сторона предложила кандидатуру нынешнего вице-президента «Роснефти» Анатолия Барановского, а Мингосимущество РФ – Юрия Суханова (вице-президента «Славнефти»).

17 – 21 апреля в Минске прошли дни делового сотрудничества с Республикой Польша «Минск – Слупск 2002». Польские бизнесмены были представлены 23 предприятиями различного профиля («Феникс», «Альфа», «Стако», «Друтекс» и др.). Главная цель дней белорусско-польского делового сотрудничества была определена Белорусской торгово-промышленной палатой как установление и развитие торгово-экономических связей между предпринимателями РБ и РП.

19 апреля в Минске прошла акция протеста оппозиции под лозунгом «Так жить нельзя», которая не была санкционирована столичными властями. Около сотни участников шествия по проспекту Скорины были задержаны правоохранительными органами.

20 апреля в Белоруссии прошел республиканский субботник. Точное число его участников республиканские СМИ не сообщают, но акцентируют внимание на участии в нем президента РБ А.Лукашенко, который помогал строителям крытого футбольного комплекса на проспекте Машерова.

26 – 27 апреля в Москве прошел второй съезд международного союза общественных объединений «Союзная общественная палата».

В апреле был проведен социологический опрос жителей белорусской столицы, который показал, что к бедным себя отнесли 20% опрошенных, а число горожан, определивших свой жизненный уровень как средний, сократилось на 16% по сравнению с последним социологическим исследованием в октябре прошлого года.



Союзное государство: взгляд «сверху»

Александр Фадеев

Заседание в Москве Высшего государственного совета российско-белорусского государства ожидалось общественностью России и Белоруссии с особым интересом. С одной стороны, оно неоднократно откладывалось и переносилось, с другой – наступил, как казалось, момент истины, когда президенты двух стран на фоне полного отсутствия продвижения интеграции просто обязаны были дать глубокую оценку положению дел со строительством Союзного государства и указать его перспективы. Сами переговоры сторон 12 апреля проходили трудно, в исключительно напряженной атмосфере и длились около семи часов (с перерывами все девять!). Сразу напрашивались исторические аналогии с Тильзитом, Портсмутом, Компьеном, на худой конец с Беловежской Пущью... Нервное напряжение нарастало, учитывая, помимо прочего, заблаговременный приезд белорусского президента в российскую столицу (что уже само по себе достаточно необычно) и его намеки журналистам о некоем судьбоносном характере встречи с главой российского государства Владимиром Путиным.

Увы, с сожалением приходится констатировать, что «важный раунд белорусско-российской интеграции» закончился очередным конфузом. В политической сфере ни о чем договориться так и не удалось: стороны не смогли



достигнуть взаимопонимания в вопросе потенциальных шагов по подготовке Конституционного Акта. Специально для этого пришлось запланировать очередную встречу двух президентов летом в Санкт-Петербурге. Впрочем, предполагаемая обстановка будущего свидания Александра Лукашенко и Владимира Путина (Белые ночи, культурная программа без галстуков и т.п.) вряд ли настраивает на серьезную, а главное результативную работу двух лидеров.

Напомним, что президенты России и Республики Беларусь никаких международных договоров в рамках Союзного государства за период с декабря 1999 г. не подписали, за исключением актов ратификации парламентами соглашения о введении с 2008 г. единой денежной единицы.

Последние пару лет в отношениях России и Белоруссии четко прослеживается крайне опасная тенденция, заключающаяся в том, что длительное время их руководство успокаивает общественность двух стран заверениями об якобы активно идущем процессе политического сближения. Так, начиная с ратификации договора 1999 г., муссировали идею выборов в союзный парламент, всячески имитировали деятельность по его формальному учреждению, а затем, бросив эту затею, принялись подобным же образом «раскручивать» мероприятия по разработке проекта Конституционного Акта Союзного государства. В этом ключе не трудно предположить, что через год – два, ничего не достигнув на этом поприще, примутся за разрешение проблемы подготовки референдумов в РФ и РБ. Потом, очевидно, наступит пора снова вспомнить об избрании российских и белорусских депутатов в Палату представителей, и так далее, строго по замкнутому кругу.



И уж совсем плохо оказалось положение с переходом России и Беларуси на единую валюту: намеченная ранее поэтапная подготовка к введению этой радикальной меры фактически сорвана, рабочий график белорусской стороной не исполняется. Российским финансистам пока не удалось добиться от своих белорусских партнеров утверждения необходимых параметров в налоговой, бюджетной, инвестиционной и таможенной сферах, которые были бы согласованы, едины с российскими. Особые опасения у правительственных чиновников РФ вызывает методика формирования национального бюджета Республики Беларусь, схемы финансирования его дефицита и механизмы создания финансового резерва, а также отсутствие в Белоруссии прозрачного принципа покрытия расходных статей бюджета. Для специалистов не является секретом, что сегодня системы платежей, расчетов, создания внебюджетных фондов, принятых в республике, а, главное, сам бюджет РБ не соответствует не только Бюджетному кодексу РФ, но и общепринятым правилам международной финансовой отчетности и структурирования банковской сферы.

Белорусские «переговорщики», правда, смогли вырвать у своих российских коллег обещание снизить в будущем железнодорожные тарифы для грузов, следующих из Белоруссии через территорию России, и цены за поставляемый в республику природный газ. Подчеркнем, что именно на такой итог рассчитывал Минск, поскольку это жизненно важный вопрос для белорусских хозяйственников в условиях экономического спада. За понимание экономических трудностей республики, остро нуждающейся в очередной помощи восточного соседа, за «столь значимое решение», еще раз поблагодарил Александр Лукашенко российского президента в ходе телефонного разговора 16 апреля.

О том, что встреча на высшем уровне в Москве не смогла в целом сдвинуть с мертвой точки процесс интеграции еще раз убедительно показал визит в середине апреля министра обороны России Сергея Иванова в Минск и очередное заседание там совместной коллегии военных ведомств РФ и РБ. С.Иванов вынужден был признать, что и второй его приезд в белорусскую столицу не способствовал продвижению сторон к заключению договоров о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны (этого своеобразного интеграционного «долгостроя», который начинался еще при уже основательно забытых бывших министрах обороны – А.Чумакове и И.Сергееве) и развертыванию Единой региональной группировки войск СГ. По его мнению, этому продолжает препятствовать отсутствие решений на высшем политическом уровне по ряду правовых проблем. Пока же руководители оборонных министерств не смогли договориться даже о подходах к разработке союзной военной доктрины: ограничились лишь принятием межведомственной программы военно-научного сотрудничества.

В своем первоапрельском(!) поздравлении по случаю Дня единения народов Беларуси и России президент РБ Александр Лукашенко ни словом не обмолвился о Союзном государстве, один раз косвенно упомянул его в традиционном послании Национальному собранию. Глава белорусского государства вообще в последнее время предпочитает избегать употребления термина Союзное государство, заменяя его рассуждениями о неком союзе с Россией. И это далеко не случайно. Стоит при этом вспомнить помпезные торжества в Кремле год назад, когда президенты России и Беларуси торжественно заверяли общественность двух стран, что они достигли полного согласия «на решающих направлениях партнерства», а Александр Лукашенко, получив российский орден, заявил о «политической реальности» Союзного государства. Зато сегодня, например, белорусская сторона не готова в политической области обсуждать с Россией ничего, кроме неких принципов проекта Конституционного Акта белорусско-российского государства, где первым и основополагающим белорусские разработчики закрепили принцип, предусматривающий «право выхода из состава Союзного государства и возвращения переданных полномочий». Не лучше принципы из второго и третьего ряда: один вводит механизм блокирования любого решения органов СГ «представителями одного государства» и право вето на союзные законы, а другой – утверждает приоритет национальной конституции над «нормативно-правовыми актами Союзного государства».

Но главный и окончательный coup de grâce Союзному государству нанес, как представляется, все же российский президент в своем ежегодном Послании к депутатам Федерального Собрания РФ. В этом программном документе главы



российского государства, в отличие от прошлогоднего (где важнейшей внешнеполитической задачей, напомним, было названо «кропотливое» укрепление союза с Белоруссией) не содержится даже упоминания о Союзном государстве. Вероятно, ближайшие советники внушили президенту мысль об изменении ориентиров внешней политики, смене акцентов ее в рамках СНГ. Дипломаты в подобных случаях, когда речь идет о какой-либо из традиционных идейных основ межгосударственных отношений, ныне невостребованной международной практикой, употребляют обычно термин «desemparé» (покинутая, оставленная). Вот согласятся ли с таким подходом народы Белоруссии и России...

Белоруссия и Россия: нужны иные формы воссоединения

В. Лосев (Минск)

2 апреля 2002 года общественность России и Белоруссии отметила очередной День единения, праздник который по идее должен символизировать непреодолимую тягу белорусских граждан и россиян к воссозданию общего государственного единства.

6 лет назад, когда официально было создано Сообщество, а через год и Союз двух восточнославянских государств казалось, что, по крайней мере, в двадцать первый век Белая Русь и Великая Россия войдут как составляющие части общей Державы.

Но, увы. До сих пор общая белорусско-российская, а точнее общерусская государственность – это всего лишь проект озаглавленный как Договор о создании Союзного государства Белоруссии и России.

В чем же дело? Почему стремление белорусов и россиян к единству до сих пор не воплотилось в конкретные государственные очертания, а процесс белорусско-российской интеграции движется «в час по чайной ложке»? Более того, складывается впечатление, что как белорусские, так и российские власти, не возражая против воссоединения в принципе (народу-то наобещали), создать что-либо путное на основе существующего Договора о Союзном государстве просто не в состоянии. И дело здесь не только, да и не столько в каких-то внешних воздействиях (хотя они несомненно имеют место) и не в том, что экономики Белоруссии и Российской Федерации после 1991 года далеко разошлись в своем развитии (Гонконг и КНР были значительно дальше друг от друга). Представляется, что одна из главных причин черепашого хода белорусско-российской интеграции лежит в плоскости психологической.

Как известно, в результате известных событий 1917 – 1922 годов большевиками с политической карты мира было стерто государство под названием Россия. На месте исторической России возник Советский Союз, как политическое образование, призванное по замыслу его создателей в результате перманентной революции распространиться, если уж и не на весь мир, то по крайней мере на значительную часть Европы и Азии. В отличие от исчезнувшей после Гражданской войны российской государственности белорусская государственность явилась непосредственным продуктом Октябрьской революции 1917 года. Это относится, как к созданной большевиками в 1919 году БССР, так и к провозглашенной во время немецкой оккупации в 1918 году прогерманскими политическими группами т.н. Белорусской народной республики (БНР), которая к тому же никогда реально не существовала. Кстати, в советское время это обстоятельство никем и не оспаривалось, т.к. ни древнерусские Полоцкое и Турово-Пинское княжества, ни Великое княжество Литовское и Русское, ни тем более Речь Посполитая никакого отношения к белорусской государственности не имели. В белорусском обществе в начале двадцатого века обсуждались вопросы этнического самосознания белорусов, но ни как ни их государственного самоопределения. Тем более, что в этнической плоскости вопрос ставился исключительно о том относятся ли белорусы к великороссам или же они самобытная ветвь триединого русского народа. Ни о какой отдельной, пусть даже и восточнославянской нации, речь в то время даже не шла, т.к. нелепость подобного утверждения была совершенно очевидной не только для русских, но и для польских историков и политиков.

Действительно, исторические источники неоспоримо свидетельствуют о том, что в течение веков восточнославянское население, проживавшее на территории современной Белоруссии, однозначно определяло себя как русское. Причем, и это важно подчеркнуть, русское самосознание восточнославянских жителей Белой Руси не было непосредственно связано с преобладающим, в те или иные временные периоды, вероисповеданием. Так, во времена господства униатской церкви (а униа, как известно, была навязана на Белой Руси самым жестоким образом) и православные, и униаты именовали себя русским народом. Вот выдержка из жалобы православной шляхты Белой Руси Варшавскому сейму на гонения, чинимые католической и униатской церквями против православного населения (1623 г.): «Русский народ пользуется свободой двояко: русский народ, который исповедует римскую веру западного обряда, и русский народ, исповедующий греческую веру восточного обряда. Русь римского вероисповедания сохраняет свою свободу; у нас – Руси греческого вероисповедания свободу отнимают.» (1).

Без сомнения, униа самым активным образом использовалась польско-католическими властями Речи Посполитой для ополячивания белорусского населения, но русское сознание на Белой Руси всегда было очень сильным и даже те западнорусские магнаты, которые из корыстных побуждений изменили православию и приняли католичество (униатство было верой для хлопов) говорили о себе, что они «веры польской, но рода русского».

По мере того, как Речь Посполитая из общего государства Королевства Польского и Великого княжества Литовского и Русского все более превращалась в польско-литовское католическое государство усиливались гонения не только на православие, но и на русский язык. И в 1696 году решением польского сейма русский язык был запрещен и изгнан из официального делопроизводства Великого княжества. Это решение самым роковым образом сказалось на судьбе Речи Посполитой, т.к. с этого времени произошло окончательное отчуждение западнорусского народа от этого государства. Кстати, понятие «белорусцы, белорусы» обязано своим происхождением московским дьякам времен первых



Романовых, которые именовали таким образом этнически русских жителей Белой Руси, в то время подданных польского короля.

Крах Речи Посполитой и воссоединение западнорусских (белорусских) земель с российским государством было воспринято населением Белоруссии как бесспорно положительные явления и восстановление исторической справедливости. Такое отношение проявилось, в частности, в активной борьбе белорусов с нашествием Наполеона в 1812 году и в широкой поддержке белорусским населением российских властей при подавлении польских восстаний 1830-31 и 1863-64 годов. Белорусский народ однозначно воспринимал Россию как собственное государство и в какой-либо другой государственности не нуждался. Кстати, когда после октябрьского переворота в декабре 1917 года собрался Всебелорусский съезд, то он опять же выступил против отрыва Белорусского края от России. Таким образом, говорить о какой-либо исторической традиции белорусской государственности не приходится вследствие ее отсутствия. Реальная белорусская государственность БССР была создана большевиками в 1919 году и изначально носила ярко выраженную идеологическую окраску. Создав БССР большевики начали в спешном порядке формировать и белорусскую социалистическую нацию, избрав для этого в качестве главного орудия т.н. "белоруссизацию", т.е. принудительное внедрение в государственную и общественную жизнь языка, который был разработан на рубеже 19-го и 20-го веков группой католической пропольски настроенной интеллигенции и получил наименование "беларуской мовы". Вначале литература на "беларуской мове" издавалась в Познани в Польше, в которой пропагандировалось враждебное отношение белорусов к великороссам и к России в целом (2).

В последующем центр подобной деятельности переместился в Вильно, где, в частности, в 1906 году издавалась соответствующая газета "Наша доля" (вышло всего 6 номеров). Но и в среде весьма немногочисленной белорусскоязычной интеллигенции в то время преобладало мнение о принадлежности белорусов в качестве самобытной ветви к русскому народу. Так, классик белорусской литературы Максим Богданович вполне определенно писал – "мы белорусы – третий народ русского корня".

Таким образом, до 1917 года вопрос об отдельности белорусов от русского народа даже не обсуждался. Среди же населения Белоруссии влияние белорусскоязычной интеллигенции было ничтожным и вся их деятельность воспринималась как "польская интрига".

После Гражданской войны в соответствии с резолюцией десятого съезда РКП(б) (8-16 марта 1921 года) "Об очередных задачах партии в национальном вопросе" в Белоруссии началась проводиться политика "белоруссизации". Эта политика с разной степенью жесткости последовательно проводилась партийными органами в течение всего советского периода, который завершился принятием в 1990 году еще коммунистическим Верховным Советом БССР "Закона о языках в Белорусской ССР", в соответствии с которым русский язык был фактически поставлен вне закона. После развала СССР уже суверенные белорусские власти прилагали большие усилия для раскрутки антирусской истерии в Республике Беларусь. Однако, это привело к прямо противоположному результату и к росту именно прорусских настроений в белорусском обществе. Эти настроения и стали залогом побед А.Г. Лукашенко на президентских выборах 1994 года и референдумах 1995 и 1996 годов. Да и убедительный успех Александра Лукашенко на сентябрьских президентских выборах 2001 года во многом обеспечено именно фактором русского языка, т.к. главный соперник действующего президента на выборах тогдашний Председатель Федерации профсоюзов Белорусских (ФПБ) Владимир Гончарик домогался президентского кресла под лозунгом все той же пресловутой "белоруссизации". Это и стало роковой ошибкой лидера ФПБ.

Теперь зададимся вопросом. В чем причина того, что в Белоруссии политика "белоруссизации" уже в течение восьмидесяти лет неизменно терпит поражение и тот кто делает на нее ставку всегда оказывается в проигрыше?

С самого начала, еще с 20-х годов 20-го столетия, "белоруссизация" встречала неприятие и протест в различных слоях белорусского общества. Вот только некоторые исторические свидетельства, которые долгие годы тщательно скрывались от общественности(3).

Из стенограммы дискуссии на 12-ой всебелорусской партийной конференции О белорусском языке и его роли в обществе (20-26 марта 1923 г.):

"Кублер, Бобруйская уездная организация КП(б)Б:

Каким же образом можно привить белорусскую культуру, когда в то же самое время белорусский язык создается искусственно? Тов. Червяков (Червяков А.Г.- в то время председатель ЦИК и СНК БССР – прим. авт.) говорит, что мы проводим национальную политику в школах тем, что прививаем там материнский язык. Но я должен сказать, что материнского языка в школах нет, а внедряется искусственно созданный белорусский язык.

Откровенно говоря, в нашей партийной организации все относится отрицательно к введению белорусского языка."

Стасевич Б.И., секретарь Минского уездного комитета КП(б)Б:

В Минском уезде есть факты, когда ответственные работники на крестьянских конференциях заявляют, что белорусский язык никому не нужен. В Заславской волости один работник, присвоив себе функции Наркомпроса, стал от его имени агитировать против белорусского языка.

Игнатовский В.М., нарком просвещения БССР:

Это факт, что у нас, как отметил тов. Кублер, нет единого белорусского языка, и тот язык, который преподается, не есть еще народный. Верно замечено, что тот белорусский язык, о котором идет речь, во многом искусственный, в нем мало взято из жизни.

До сих пор белорусский язык создавался интеллигентами. Коммунистическая партия лишь теперь стала говорить о белорусском языке. Поэтому вполне естественно различие между искусственным и народным языком, и разрыв будет преодолен тогда, когда мы все будем пользоваться белорусским языком.»



Из записки первого секретаря ЦК КП(б)Б А.Т. Кривицкого в ЦК КП(б)Б “К вопросу о присоединении Гомельской губернии к БССР».

15 ноября 1926 года. Совершенно секретно

«Национальное самосознание белорусского населения Гомельщины – в виде активного положительного тяготения к объединению с БССР – в явно выраженных формах отсутствует.

Работу за белоруссизацию никто не вел, кроме одиночек. Работу же против белоруссизации вели во многих случаях представители партийного и советского аппарата, работники органов Нароброза.»

Выписка из протокола заседания Нацкомиссии при ЦИК БССР, 7.01.1929 г.

«Слушали: О враждебном отношении к белорусскому языку прораба станции Полоцк Московско-белорусско-балтийской железной дороги Климова.

Постановили: Поручить Прокуратуре БССР привлечь к ответственности прораба МББ ж.-д. Климова за враждебное отношение к белорусскому языку, а уполномоченному Народного комиссариата путей сообщения СССР предписать г-на Климова снять с работы на железной дороге.

С оригиналом верно:

Техн. Секретарь Нацкомиссии

ЦИК БССР Гомза.»

Из сообщения информационно-статистического подотдела ЦК КП(б)Б об отношении к белоруссизации населения в Слуцком округе.

22-30 апреля 1926 г. Секретно.

« Почти на всех перевыборных собраниях население требовало разъяснения наказа на русском языке. В дер. Рудное Копыльского района на собрании крестьян было вынесено постановление: «Ликвидировать белорусский язык и потребовать от власти быстрого его уничтожения.»

Зав. информационно-статистическим подотделом ЦК КП(б)Б Говзман.»

Из постановления Нацкомиссии при ЦК БССР « Об итогах проверки проведения белоруссизации в Наркомземе БССР», 23.08. 1926г.

« а) Признать необходимым решительное проведение белоруссизации не останавливаясь перед увольнением с работы сотрудников, которые не выучили в установленный срок белорусский язык.

б) Обновить советский аппарат и уволить с работы без права поступления на должность в границах БССР сотрудников, которые злоумышленно препятствуют белоруссизации либо упорно не учат белорусский язык.»

Далее идет список уволенных по этим статьям сотрудников НКЗ БССР.

Из протокола закрытого заседания бюро Бобруйского округкома КП(б)Б По вопросу о положении во 2-ой железнодорожной семилетней школе

6 декабря 1925 г.

« Родители учащихся не желают перехода школы на белорусский язык. До этого времени проведено пять родительских собраний. Руководили этими собраниями заведующий школой Жудро и учитель Полей. Собрания проводились в подполье. На них названные товарищи демагогически агитировали родителей учащихся против белорусского языка. Был там еще один врач, который почему-то обслуживал учащихся и дал противозаконное заключение о преподавании на белорусском языке. Эта записка находится теперь в ЦК КП(б)Б.»

Впоследствии заведующий этой школой и ряд учителей были уволены «за пропаганду великорусского шовинизма».

Из обращения граждан города Полоцка в ЦИК СССР «Вражда из-за языка»

16 мая 1926г.

«Язык белорусский стал злобой дня в Белоруссии. Казалось бы, что раз вводится в крае язык белорусский, то населению остается только радоваться – «благодарить и кланяться». А тут как раз наоборот: население на 75-80 процентов выражает свой громкий протест против своего языка, чтобы его не вводить в жизнь, в учреждения, в школы, чтобы его изъять из употребления. И получилось у нас два враждебных лагеря : с одной стороны – правящие сферы, навязывающие язык населению, а с другой белорусы, не принимающие в обиход этот язык.»

Обращение было подготовлено группой преподавателей полоцких школ и техникумов (Пшчолка, Пигулевский, Дейнис и др.). В последующем все они были репрессированы «за черносотенную агитацию».

Для выявления среди студентов Белорусского государственного университета «настроений великодержавного шовинизма» власти привлекали студентов-литераторов, делавших белорусскоязычную карьеру. Под «обличающими окопавшихся черносотенцев» документами стоят подписи А Александровича, А. Адамовича, П. Глебки, М. Лужанина, С.Дорожного и других молодых «талантов», ставших впоследствии высокопоставленными деятелями культуры и литературы а БССР.

Приведенные факты (а это лишь незначительная часть от имевших место) дают достаточно полное представление о насильственном характере т.н. «белоруссизации», основной целью которой было искажение национального самосознания белорусов в направлении подавления его общерусской составляющей. Особая роль в этой политике отводилась «организованной общественности» из различных творческих союзов, в первую очередь, Союза



писателей БССР, члены которого осуществляли «общественный» надзор за национально-языковыми настроениями среди белорусских граждан и активно сотрудничали в этом вопросе с партийными, советскими и иными органами.

Однако, несмотря на репрессивную языковую политику белорусского «пролетарского» государства искоренить приверженность белорусского населения к русскому языку советским властям так и не удалось. Белорусы продолжали говорить на русском языке и при хотя бы временном ослаблении административного давления переводили детей на русский язык обучения.

Так, сразу после Великой Отечественной войны когда административный языковой гнет был временно ослаблен по всей республике « в средних школах стали проходить бурные собрания родителей, требовавших вести преподавание только на русском языке» (2). В послевоенный период до 1990 года белорусские партийные власти пытались еще несколько раз организовать кампании по «белоруссизации», но все они закончились провалом из-за неприятия со стороны общества. Вопреки всем стараниям партийных органов количество белорусскоязычных школ по желанию родителей неукоснительно сокращалось и, к концу советского периода, они практически оставались только в сельской местности. В то же время, вся гуманитарная сфера в Белоруссии, за незначительным исключением, была под всеохватным контролем белорусскоязычных творческих союзов. Особенно это касалось области литературы, где Союз писателей БССР (после 1991 года Союз белорусских писателей) был полным монополистом как в отношении государственного финансирования так и издательской политики. Союз писателей в течение всего советского времени всемерно препятствовал и препятствует до сих пор развитию местной русской (западнорусской) литературы.

После развала Советского Союза, опираясь на упоминавшийся дискриминационный закон о языках уже «незалежные» белорусские власти начали очередную широкомасштабную «белоруссизацию», во главе которой встал Союз белорусских писателей. Причем, целью этого культурно-языкового «крестового похода» явилось не просто расширение сферы применения белорусского языка, а, по словам тогдашнего председателя Верховного Совета Белоруссии Станислава Шушкевича, полная «деруссификация» белорусского народа. Таким образом, «беларускую мову», как в свое время унитарство, пропольские антирусские силы в руководстве республики были намерены использовать для окончательного отрыва Белоруссии от России.

Без какого-то либо учета мнения родителей и учащихся начался массовый перевод учебных заведений на белорусский язык обучения. К середине 1994 года на 87 процентов русскоговорящих белорусов в республике осталось всего 4,9 процента русских школ, 30,5 процентов составляли школы, в которых обучение велось на двух языках и 64,6 процентов школ были чисто белорусскими(2).

Подобная политика властей вызвала резкие протесты населения и поставила языковой вопрос в центр политической борьбы. Граждане республики требовали установления в Белоруссии государственного двуязычия и проведения референдума по этому поводу.

А.Г. Лукашенко (тогда депутат Верховного Совета Белоруссии) сделал языковой вопрос основным в своей президентской предвыборной программе, что и принесло ему подавляющую победу на выборах в 1994 году. После выборов на повестку дня встал вопрос о проведении референдума по языкам. Общественностью был создан «Комитет за свободный выбор языка обучения», который требовал от властей прекращения принудительной «белоруссизации». При этом, центр тяжести борьбы вокруг языкового вопроса во многом переместился в окружение президента, где принял, в том числе, и характер дворцовых интриг.

В мае 1995 года состоялся референдум по вопросам языка и государственной символики.

Несомненная заслуга в том, что этот референдум вообще состоялся принадлежит В.П. Заметалину (в то время заместитель Главы Администрации Президента РБ) и С.А. Посохову (в то время помощник Президента РБ). Однако, по ряду субъективных причин на всенародное голосование была вынесена двусмысленная формулировка не о государственности русского языка, а о его равном статусе с белорусским языком.

Эта нечеткость в формулировке позволила противникам русского языка в Верховном Совете сорвать утверждение парламентом результатов референдума 1995 года. Позже, в ходе подготовки к конституционному референдуму 1996 года острая борьба развернулась опять же вокруг 17-ой языковой статьи новой редакции Конституции РБ. По инициативе А.М. Абрамовича (в то время зам. начальника Главного юридического управления Администрации Президента РБ) данная статья излагалась в нечетком и двусмысленном виде и русскому языку опять не придавался статус государственного языка, что в принципе позволяло возобновить антирусскую языковую политику.

Окончательно вопрос с языковой статьей Конституции РБ был разрешен в преддверии ноябрьского референдума 1996 года на Всебелорусском народном собрании, когда председатель Белорусского профессорского собрания В.А. Чердынцев в своем выступлении от имени научной общественности республики предложил, наконец, сделать белорусский и русский языки государственными. Он был единогласно поддержан делегатами Собрания (5 тысяч человек) и лично А.Г. Лукашенко. В результате состоявшегося всенародного голосования оба языка получили статус государственных и казалось бы, что языковой вопрос в Белоруссии решен окончательно, причем самым демократичным способом.

Однако, после президентских выборов 2002 года главным идеологом республики, руководителем Главного идеологического управления Администрации Президента РБ и помощником Президента РБ стал белорусскоязычный поэт, член Союза белорусских писателей И.А. Корендо, который не скрывает своего отрицательного отношения к государственности русского языка в Белоруссии. В интервью правительственной газете «Республика» (17.01.2002 г.) Иван Корендо выступил с антиконституционным заявлением о том, что государственным в Республике Беларусь должен быть только один язык – белорусский и тем самым фактически объявил о начале новой волны «белоруссизации». Следуя в русле этих веяний Национальное Собрание Белоруссии, не взирая на протесты общественности, приняло дискриминационную поправку к «Закону об образовании», в соответствии с которой государственной поддержкой будет пользоваться образование только на одном из государственных языков – белорусском, а Министерство образования РБ



разработало «Программу дополнительных мер по расширению сферы применения белорусского языка в системе образования», которая носит антиконституционный характер, нарушает права родителей и учащихся и во многом повторяет программу «белоруссизации» начала 1990-х годов.

Таким образом, уже более 80-ти лет вначале партийные, а затем суверенные власти Белоруссии целенаправленно проводят (с небольшими перерывами) политику деруссификации белорусов, т.е. преднамеренно искажают национальное сознание белорусского народа. Как показывает восьмидесятилетний опыт языкового противоборства властей с населением Белоруссии «белоруссизацию» возможно осуществлять только тоталитарными методами, несовместимыми с принципами демократии и прав человека. В настоящее же время ее пытаются проводить те силы в руководстве Республики Беларусь, которые реально тормозят белорусско-российское воссоединение и по сути представляют собой чиновное крыло антироссийской прозападной оппозиции.

В республике практически не обсуждаются возможные формы реального объединения наших государств, но зато постоянно говорится о неприкосновенности такого понятия как суверенитет. Обществу постоянно навязывается мысль о том, что от российской стороны необходимо получить максимальные экономические уступки, при этом не беря на себя сколь-либо серьезных обязательств. Похоже, что такой подход становится преобладающим в отношении высших белорусских властей к вопросам интеграции с Российской Федерацией. Воплотить же подобные чаяния можно только создав вместо реального государства нечто рыхлое и надгосударственное. Видимо отсюда и следуют заявления белорусских высших должностных лиц о том, что Союзное государство в своем устройстве не будет иметь аналогов в истории.

Теперь обратимся к российской стороне. Как бы мы не относились к факту развала Советского Союза, но именно в результате этого события на исторической арене, пусть и в весьма усеченном виде, вновь появилась Россия как самостоятельная держава, которая имеет тысячелетнюю (в отличие от Белоруссии) традицию государственности. И уже вряд ли когда-либо российская политическая элита пойдет на то, чтобы российское государство, вновь как в советские времена, было покрыто некоей союзной государственностью. Это просто не реально, противоречит элементарной исторической справедливости, да и здравому смыслу тоже.

В связи с вышеизложенным есть основания полагать, что у белорусской и российской политических элит, в принципе, существуют разные взгляды на цели и задачи белорусско-российской интеграции. И эти противоречия, очевидно, не могут быть разрешены в рамках существующего Договора о создании Союзного государства. Необходимы иные, более жизнеспособные, проекты белорусско-российского воссоединения, которые бы предполагали интеграцию Белоруссии (в той или иной форме) в российское экономическое, политическое и гуманитарное пространство.

Использованные источники:

1. «Уния в документах», изд. «Лучи Софии», Минск, 1997 г.
2. «Язык в естественных науках и высшей школе» Грибковский В.П., Национальная академия наук, Минск, 1999 г.
3. «Беларусізацыя 1920-я гады. Дакументы і матэрыялы.», Белорусский государственный университет, Минск, 2001 г.

Внешнеполитическая и внешнеэкономическая деятельность государства

(Фрагмент Послания президента РБ А.Лукашенко Национальному собранию)

За прошедшее десятилетие самостоятельного развития Беларусь заняла достойное место в мировом сообществе как миролюбивое, стабильное, нейтральное, демократическое государство. Согласно данным Глобального отчета о человеческом развитии за 2001 год, подготовленного независимыми экспертами по заказу ПРООН, наша страна по индексу человеческого развития переместилась с 57-го на 53-е место и по этому показателю по-прежнему лидирует среди государств-участников СНГ.

Внешняя политика Республики Беларусь основывается на принципах международного права, отличается предсказуемостью и последовательностью. В рамках сбалансированной политики многовекторности страна выступает за равноправное взаимовыгодное сотрудничество со всеми государствами, международными правительственными и неправительственными организациями.

Все внешнеполитические инициативы Беларуси были и будут направлены на воплощение идеологии мировой безопасности - безопасности политической, экономической, социальной, гуманитарной, личной.

Международная обстановка и международная политика резко изменились после террористических актов в США в сентябре 2001 г.

На первое место выдвинулась проблема терроризма. Позиция Республики Беларусь по указанному вопросу однозначна - терроризм следует решительно искоренить из международных отношений, из жизни. Меры международного сообщества по противодействию этому явлению должны быть продуманными и решительными. Требуется новый, партнерский уровень взаимодействия между "большими" и "малыми", развитыми и развивающимися странами в решении данной проблемы.

Необходимо устранить причины, порождающие терроризм: нищету, безработицу, расслоение (как людей, так и государств) на сверхбогатых и сверхбедных, деградацию нравственных устоев некоторых слоев населения отдельных стран и всплеск экстремистского фанатизма.

Внешнеполитическим приоритетом страны является Союз Беларуси и России. Избранный курс на взаимодополняющее объединение политических, экономических, стратегических потенциалов двух суверенных государств



полностью соответствует их национальным интересам, лежит в русле интеграционных тенденций в региональном и глобальном масштабах.

Республика Беларусь будет строить свои отношения с братской Россией на основе принципов международного права, сохранения государственного суверенитета и равноправия.

В ходе апрельского (2002 года) заседания Высшего Государственного Совета Союзного государства подписаны важные соглашения о создании равных условий в области ценовой политики, расширении сотрудничества в газовой отрасли.

Сделан серьезный практический шаг по переходу к единым принципам экономической политики и формированию равных условий для хозяйствующих субъектов двух стран.

В рамках союзной интеграции необходимо активизировать реализацию мероприятий по переходу к общему экономическому пространству. Особое внимание надо уделить выравниванию базовых макроэкономических показателей Беларуси и России, оптимизации системы государственных расходов.

Предстоит более полно использовать внешнеполитический потенциал Союза Беларуси и России как эффективного механизма реализации их совпадающих интересов на международной арене.

Более деловым и прагматичным должно стать сотрудничество Беларуси со странами-членами СНГ. В работе на этом направлении основными критериями для нашего государства будут оставаться реальная эффективность механизмов СНГ, степень готовности партнеров к развитию и углублению интеграционных процессов в экономической и внешнеполитической деятельности в рамках Содружества.

Беларусь, исходя из концептуальных положений своей Конституции, продолжит участие в Договоре о коллективной безопасности.

Наша страна заинтересована в развитии Евразийского экономического сообщества, в частности в формировании Таможенного союза и единого экономического пространства, выработке общей позиции государств-участников во взаимоотношениях с международными экономическими организациями, согласовании таможенно-тарифной политики по отношению к третьим странам.

Укрепляя "пояс добрососедства", Беларусь будет развивать самые тесные отношения с Украиной по всем направлениям, активно взаимодействовать с ней в международных организациях. Мы рассматриваем деловое партнерство с Латвией, Литвой, Польшей в качестве важной составляющей нашего участия в европейских интеграционных процессах.

Большое значение Беларусь придает всестороннему развитию отношений с государствами Центральной Азии.

Интеграционные усилия нашей страны на постсоветском пространстве неразрывно связаны с активным участием в общеевропейской интеграции.

Беларусь заинтересована в развитии равноправного сотрудничества с ведущими европейскими государствами и межгосударственными структурами. Участие в европейских интеграционных процессах - важное условие сохранения ее суверенитета и территориальной целостности, реальный механизм вовлечения в межгосударственное сотрудничество в качестве самостоятельного субъекта международных отношений.

Белорусский народ вправе рассчитывать на то, что европейское сообщество с полным уважением отнесется к проявленному нашим народом выбору в ходе последних избирательных кампаний. Соответственно общеевропейские структуры (Европейский союз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Совет Европы) имеют все основания для пересмотра своего отношения к Республике Беларусь.

Национальное собрание страны должно занять принадлежащее ему по праву место в европейской парламентской семье. Необходимо добиться для Беларуси восстановления статуса "специально приглашенного" в Парламентской ассамблее Совета Европы, признания полномочий белорусской делегации в Парламентской ассамблее ОБСЕ.

Важно и далее использовать полноформатное участие в Центрально-Европейской Инициативе (ЦЕИ) для увеличения нашего влияния в европейском регионе, минимизации возможных негативных последствий расширения Европейского союза, применения опыта и механизмов ЦЕИ для ускорения внутренних реформ, привлечения внимания потенциальных инвесторов.

Взаимоотношения Беларуси с Организацией североатлантического договора (НАТО) будут строиться на основе партнерства в совместной борьбе с международным терроризмом.

Республика Беларусь заинтересована в укреплении взаимовыгодного сотрудничества с Соединенными Штатами Америки и готова к диалогу на основе равенства и взаимного уважения сторон, к совместной работе по достижению целей, представляющих взаимный интерес.

Беларусь будет наращивать взаимодействие с государствами всех регионов мира, в том числе со странами Азии, Африки, Ближнего Востока и Латинской Америки. Главная задача - стабильно закрепиться в качестве активного экономического субъекта на перспективных рынках данных государств.

Совпадение принципиальных подходов Беларуси, Китая и Индии по ключевым вопросам мировой политики является основой взаимовыгодного партнерства по всем направлениям.

Наша страна будет и впредь наращивать плодотворное сотрудничество с Турецкой Республикой как в экономическом, так и в политическом плане.

Белорусская двусторонняя дипломатия будет органично подкрепляться многосторонней дипломатией, в первую очередь в рамках Организации Объединенных Наций. При этом следует опираться на конкретный вклад нашего государства в процессы ядерного и обычного разоружения, в создание новой архитектуры коллективной безопасности на региональном и глобальном уровнях.



Министерству иностранных дел, другим государственным органам и организациям чрезвычайно важно, в том числе с привлечением общественности, продолжить мобилизацию международных усилий по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Беларусь будет поддерживать и развивать взаимовыгодное сотрудничество с государствами-членами Движения неприсоединения. Участие в Движении надо активнее использовать для наращивания экономического партнерства в его рамках.

Внешнеэкономическая политика будет более четко ориентирована на интеграцию экономики страны в мировое хозяйство, достижение экспортно-импортной сбалансированности. Прогнозными показателями социально-экономического развития Республики Беларусь на 2002 год предусмотрено увеличить объем экспорта на 6,5 процента.

Для повышения конкурентоспособности наших товаров, поставляемых на экспорт, необходима гармонизация государственных стандартов Беларуси с международными стандартами, в том числе правил и процедур национальной системы сертификации с требованиями соглашений Всемирной торговой организации (ВТО) о технических барьерах в торговле. Решение этих задач потребует более эффективных усилий как со стороны Правительства, Министерства иностранных дел, так и Парламента.

Защита отечественных товаропроизводителей от недобросовестной иностранной конкуренции по-прежнему будет одним из главных направлений деятельности государства в этой сфере.

Важно обеспечить прогресс в достижении нового уровня сотрудничества с Международным валютным фондом, Всемирным банком, другими глобальными и европейскими экономическими и финансовыми институтами. Необходимо стимулировать выход на качественно новый уровень деятельности Беларуси в рамках Европейской экономической комиссии ООН, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирной организации интеллектуальной собственности, Конференции ООН по торговле и развитию.

Международные отношения Республики Беларусь следует поставить на более прочную законодательную основу. Надо завершить систематизацию действующего в этой сфере законодательства, подготовить проект Закона об основных направлениях внутренней и внешней политики страны, который согласно Конституции является программным законом, а Национальному собранию - принять его. Должны быть приняты и другие законы, в том числе о дипломатической службе, международном сотрудничестве в ряде сфер, о внесении изменений в Закон о международных договорах.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

17 апреля Россия намерена продолжить в мае утилизацию вооружений бывшей 14-й армии, находящихся на территории Приднестровья. Такое заявление сделал в Киеве председатель национального комитета Черноморского экономического сотрудничества Никита Образцов. По его словам, договоренность об этом была достигнута в ходе недавних переговоров с Президентом Приднестровья Игорем Смирновым. Образцов утверждает, что утилизацию боеприпасов осуществит специально созданное российско-молдавское предприятие.

Как стало известно информационному агентству «Ольвия-пресс» в промышленном комплексе Приднестровья, на самом деле заявление Образцова мало соответствует действительности. Как сообщил агентству начальник промкомплекса Вячеслав Сапронов, «действительно, в апреле велись переговоры с комитетом Черноморского экономического сотрудничества по вопросу утилизации боеприпасов». Однако, по словам Сапронова, информация о предварительных результатах переговоров значительно искажена. «На самом деле, никакого совместного российско-молдавского предприятия по утилизации нет и быть не может, - отметил начальник промышленного комплекса ПМР. – Речь велась о возможном образовании приднестровско-российского предприятия, но и оно пока не создано. Нет никаких оснований говорить и о том, что на уровне такого совместного предприятия начат процесс утилизации». Поэтому, как сообщил Вячеслав Сапронов, утверждения о том, что в мае «будет продолжена утилизация боеприпасов бывшей 14-й армии», по меньшей мере, безосновательны.

16 апреля Делегации Украины и России провели в Киеве консультации по проблемам урегулирования взаимоотношений Молдовы и Приднестровья. Как заявили после встречи главы делегаций заместитель госсекретаря МИДа Украины Игорь Харченко и первый заместитель министра иностранных дел России Вячеслав Трубников, Москва и Киев выступают за незамедлительное возобновление переговоров по приднестровскому урегулированию.

Стороны обсудили состояние переговорного процесса, выразив озабоченность тем, что на протяжении более полугода диалог между Молдовой и Приднестровьем заморожен. Представители России и Украины считают, что "это не способствует поиску путей для окончательного решения проблемы". Представителей стран-гарантов заявили также, что "переговоры - единственный возможный способ политического урегулирования конфликта". Они подчеркнули, что Украина и Россия готовы оказывать всяческое содействие в этом вопросе, отметив, что "в настоящее время все зависит от политической воли Кишинева и Тирасполя найти компромиссные развязки возникающих разногласий".

17 апреля с официальным визитом Приднестровье посетила делегация Государственного департамента США во главе со специальным посланником Госдепартамента по евразийским конфликтам Рудольфом Перина. В Тирасполе состоялись переговоры американских дипломатов с представителями руководства ПМР, которые продолжались в течение двух часов.

По словам главы приднестровского государства, Рудольф Перина, выступив за территориальную целостность Молдовы, в то же время подчеркнул, что будущий политический статус Приднестровья должен быть выработан «на основе мнений сторон» и только путем переговоров. Спецпредставитель Госдепартамента США выступил за скорейшее возобновление переговорного процесса. Официальный Тирасполь на встрече с американской делегацией подтвердил свою позицию о том, что Приднестровье готово рассмотреть варианты урегулирования вопроса на примере Союза Сербии и Черногории. Возможно, «это будет ассоциация государств, где на равноправной основе стороны делегируют полномочия», - сказал Игорь Смирнов. На встрече была также обсуждена позиция стран-гарантов приднестровского урегулирования. Рудольф Перина выразил свою неудовлетворенность тем, что гаранты, и особенно Российская Федерация, «мало принимают участие в разблокировании переговорного процесса, а также в обеспечении соблюдения ранее подписанных договоренностей». В связи с этим Президент ПМР заявил, что «Приднестровье не будет возражать, если гарантом приднестровского урегулирования выразит желание стать еще одно государство, наряду с Россией и Украиной».

24 апреля состоялось очередное заседание ВС ПМР. Во втором чтении был принят ряд законопроектов, среди которых - «О статусе военнослужащих», «О государственном пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, таможенных и их семей». Была заслушана и принята к сведению информация о работе Арбитражного и Верховного Судов ПМР. В ходе рассмотрения законопроекта «О государственном пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...», председатель профильного комитета Владимир Боднар отметил, что представители миротворческих сил, исполняя свою миссию, «круглосуточно стоят на посту, тем самым серьезно перерабатывая по времени без каких-либо компенсаций». В ходе обсуждения законопроекта комитет сделал поправку: дать право Президенту определять в конкретных случаях порядок установления льготной выслуги лет. Но в министерстве Вооруженных Сил эта инициатива не нашла поддержки, и пока миротворцы практически лишены льгот по выслуге лет. В то время как их украинские, молдавские и российские коллеги этими льготами пользуются в полной мере. Также Министр Госбезопасности Антюфеев пояснил, что эти меры были предприняты в связи с предотвращением противоправных действий спецслужб Молдовы в отношении высших руководителей ПМР. Он напомнил депутатам, что 7 марта в Комрате сотрудники СИБа Молдовы похитили начальника Управления правового и протокольного обеспечения исполкома Гагаузии Ивана Бургуджи. Через время был похищен и депутат Молдавского Парламента Влад Кубряков... Поэтому в целях безопасности высших руководителей ПМР, заместителю министра Госбезопасности по пограничным войскам и начальнику пограничного отряда даны указания принять меры к усилению охраны государственной границы и пограничного контроля, повышению бдительности пограничных отрядов. В случае дальнейшего обострения обстановки, выявления попыток или подготовки к захвату отдельных руководителей ПМР, членов Кабинета Министров и депутатов Верховного Совета, быть готовым к



немедленному переводу пограничного отряда МГБ ПМР на усиленный режим охраны государственной границы по всему периметру с республикой Молдова. Исходя из этого, въезд представителей высшей законодательной или исполнительной власти в Молдову на служебном транспорте – запрещен.

Россия уходит из региона

Кирилл Фролов

В течение апреля руководители Приднестровья сделали ряд принципиальных заявлений о своей геополитической ориентации. Игорь Смирнов фактически приветствовал вмешательство США и НАТО в регион под лозунгом: все что угодно, но не Молдова. Справедливости ради необходимо отметить, что Игорь Смирнов выступил и против вывода российских войск. Что это, намеренно резкий демарш с целью вернуть Россию к адекватной политике в регионе или действительные договоренности с американцами? С другой стороны, в Молдове позиция европейских структур очевидна - навязать «круглый стол» власти и оппозиции по образцу «мирных восточноевропейских революций» 1989-90 х годов и отстранить коммунистов от власти. То есть намерение вытеснить Россию из региона серьезно. Коммунисты, которых согласно опросам, поддерживает ок.90%, теперь уже обещают выполнить все требования оппозиции - забыть о русском языке, зарегистрировать раскольническую «Бессарабскую румынскую митрополию». Между тем, рейтинг ХДНП составляет всего 7% и никаких объективных оснований идти у нее на поводу нет.

За кого проголосуют приднестровцы ?

www.dnestre.ru.

Приднестровье уходит из поля российского влияния. Связано это со многими факторами. Главный из них - военное отступление России из региона. Мы долго уходили. Уходили, прямо скажем, без особого желания, тянули время, в надежде на изменение статуса войск, дислоцированных в Приднестровье. Этого не произошло. Возлагали надежды, что техника и вооружение, как якорь будут удерживать нас в регионе. Но танки пошли в утиль, а судьба боеприпасов предрешена. В Молдавию доставлена первая специальная детонационная камера Dopovan, предназначенная для уничтожения боеприпасов бывшей 14-й армии. "Это исторический момент, который позволяет немедленно приступить к уничтожению вооружений, хранящихся в Приднестровье" - заявил глава миссии ОБСЕ Дэвид Суорц. "Этим шагом ОБСЕ помогает России выполнить обязательства, принятые на Стамбульском саммите". Вот и все.

Завтра домой!

В появление оборудования для утилизации боеприпасов в Молдавии уже никто не верил. Специалисты ВПК утверждали: ОБСЕ не может собрать всю требуемую сумму, а имеет лишь ее часть - 24 миллиона, из необходимых 42. Но вот подрывная камера в Кишиневе. Остается сделать последний шаг - получить от властей Приднестровья согласие на ее ввоз. Если верить заявлениям представителей ОБСЕ этот вопрос был согласован с Тирасполем задолго до прибытия оборудования в Одесский порт: Дэвид Шварц (бывший глава миссии ОБСЕ) обсуждал эту проблему с лидером Приднестровья и заявил, что "никаких препятствий не будет". Но дипмеханизм дал сбой. Тирасполь не дал согласия на доставку оборудования в Колбасное и применение его по назначению. Вместо транзита непосредственно к месту строительства завода, подрывная камера очутилась на складе под молдавской столицей.

Приднестровье пропустит на свою территорию оборудование для утилизации. Но как скоро это произойдет пока не ясно? Сделать этот шаг руководителей ПМР убеждал специальный представитель государственного департамента США по вопросам урегулирования конфликтов в Евразии Рудольф Перина.

Официально Игорь Смирнов и Рудольф Перина "обсудили причины и пути выхода из тупика, в котором сегодня находится переговорный процесс между ПМР и РМ". Но главным, и единственным практическим вопросом визита, был вывоз военного имущества и утилизация боеприпасов. Поспешность ОБСЕ понятна, чем быстрее детонационная камера попадет в Колбасную тем быстрее НАТО шагнет на восток.

После вывода российских войск Тирасполю, в качестве гарантий безопасности, предлагается щит из миротворцев НАТО и благожелательное отношение Штатов. Это недосужие домыслы. По словам вице-председателя парламентской ассамблеи ОБСЕ Киммо Кильюнена, "гарантии Приднестровью необходимо предоставить посредством инструментов ОБСЕ, в том числе и за счет дислокации в регионе миротворческих сил под эгидой этой организации".

О расширении формата миротворческих сил и об изменении количества стран-гарантов говорили на ушедшей неделе и на первом, и на левом берегах Днестра. Сначала о необходимости придания статуса стран-гарантов новым державам высказался представитель "Альянса Брагиша" Валерий Косарчук. По его мнению, такой статус должны в ближайшее время получить Германия и Франция, а в регион необходимо ввести спецсилы под эгидой ОБСЕ или ООН. Чуть позже президент Приднестровья - Игорь Смирнов заявил: "Приднестровье не будет возражать, если гарантом приднестровского урегулирования станет еще одно государство, наряду с Россией и Украиной".

Подобные заявления, из уст молдавских политиков, звучали уже не раз. Приднестровцы заговорили об этом впервые. Это заставляет задуматься, не меняет ли руководство Тирасполя политическую ориентацию?

Происходит смена и информационных приоритетов. СМИ Левобережья задаются вопросом: "А что мешает нам кардинально и открыто сменить политические ориентиры?" И сами же отвечают: "Довольно угрожать хлопнуть дверью. Надо набраться мужества, встать и действительно уйти. Российская армия уходит? Отлично! Скатертью дорога! В таком случае, самое время подумать о том, кто займет ее место".

Впервые сформулированы три тезиса как и с кем жить в дальнейшем. "Наилучший вариант - признание независимости Республики. Здесь возможны и любые промежуточные варианты, в том числе и под патронажем НАТО и



США. Несколько хуже, но тоже возможно - ассоциированное, вхождение в состав Украины. В Молдову - никогда. Ни под каким видом и ни при каких обстоятельствах. Никаких компромиссов из серии "вы пока поживите вместе, а там, может, и помиритесь". Попадание под власть Кишинева чревато для приднестровцев репрессиями на первом этапе и гуманитарной катастрофой - на втором".

Тезисы жизнеустройства вполне реалистичны. Запад пойдет на любые уступки, дабы разрешить Приднестровскую проблему в свою пользу. Молдова возражать не будет. Она на пороге ликвидации государственности. На это направлены уличные демонстрации Христианско-демократической партии (ХДНП), к этому ведут: новый конфликт в Гагаузии, инциденты на границе с ПМР. Кишиневские власти не принимают мер по преодолению кризиса. Воронин и его окружение, вольно или не вольно, провоцируют развал государства, у руля которого они стоят. Видимо, они смирились с неизбежностью исчезновения Республики Молдова как независимого государства и переделом границ в Юго-Восточной Европе. Соседняя Румыния, финансовый спонсор нынешнего молдавского противостояния, так же возражать не станет. Напомним, до сих пор бухарестские политики не отказались от требования об аннулировании пакта Риббентропа-Молотова, которое приведет к признанию права Румынии на правобережную (без Приднестровья) Молдавию.

На публикации в Приднестровских СМИ следует обратить особое внимание. В них просматривается попытка склонить общественное мнение в Левобережье. Исподволь, жителей края подводят к мысли, что "натовский солдат или американский морпех, конечно не ангелочек с рождественской открытки, но все же лучше пьяного российского контрактника, обманым путем завербованного из числа люмпенов, пропадающих в безнадежной российской глубинке". Авторы забывают, что 90 процентов офицеров Оперативной группы российских войск, 97 процентов прапорщиков, почти 70 процентов контрактников - выходцы из Приднестровья.

Сегодня, приднестровцы ориентированы на Россию. Стать ее гражданином заветная мечта большинства жителей края. Но при нынешних PR технологиях на вполне возможном и логичном, в сложившейся ситуации, референдуме о своей дальнейшей судьбе, они могут проголосовать за патронаж США и нормальную (в плане определения статуса) жизнь, которую не смогла или не захотела обеспечить им Россия, вернее ее беззубая дипломатия.

Ход конем

Андрей Козлов

Днестр, измотанный пересеченной местностью в верховьях и уставший, все же норовит здесь: отчаянным рывком, петляя, одолевает последний тектонический бурелом, чтобы с разбегу броситься в теплую приветливую ванну Черного моря.

С обеих сторон - холмы, возвышенности, плато... Где-то поросшие дубняком вперемешку с дикой черешней, но в основном не одну сотню раз уже вспаханные и проробороненные, давно уж в человеческой узде, смирились и холят на широких своих черноземных спинах не польну горькую или пустырник пятилопастный, а пшеницу, овощи, виноград - все, что нужно для прокорма тысячи лет назад поселившихся здесь людей.

Если вдуматься - то приднестровский край почти что самодостаточный для проживания человека. Земля даст пищу миллионному населению, река даст ему энергию, животные дикие и домашние оденут-обуют. А без завозных железопластмассовых игрушек: телевизоров, кукол "барби" и прочих памперсов обойтись можно...

Потому и поселились здесь люди тысячи лет назад, что кормило это место добротное.

А раз с удобством здесь жить можно - много появилось охочих до этих мест: и турецкие паши, и венгерские да литовские князья, и русские цари, и польские паны и румынские короли - да почти каждое новое поколение если не силой, так хитростью мерялось между собой тут...

Так и шли века. И вращались, играя гранями в черноморском блеске, всего три стеклышка калейдоскопа: зеленое - магометанское, пурпурное - католическое да алое - православное. Три цвета - три цивилизации соприкоснулись тут, да так с веками и не притерлись, не стали покладистее.

А потому для людей, рассматривающих Землю, как шахматную доску, играющих в глобальные игры - это место привлекательно: сдвинув всего лишь пешку, здесь можно начинать головокружительные комбинации... Ведь соприкасаются на Днестре три религии и десяток народов... Едва вознамерился ход неожиданный сделать - и тогда все приходит в движение.

Такой ход малозаметной пешкой и сделан с концом зимы. И такая комбинация раскручивается сегодня в Северном Причерноморье вверх по обе стороны Днестра, словно проводится эксперимент над живущими здесь: выдержат ли возврат к коммунизму? Есть ли предел беззаконию и преступности? Как поведут себя, если заменить веру, которой поклонялись отцы и деды?

Кишиневские коммунисты, одновременно, словно в своей вотчине лет 30 назад, попытались провести две акции: частичный возврат к русскому языку в школах и ликвидировать неположенную по молдавской унитарно-скороспелой (91 г.) конституции автономную республику Гагауз-Ери.

Не получилось ни то, ни другое. Ввести преподавание русского языка не удалось, восстали учителя и ученики. Почему - понятно. Никто не хочет лишних пару учебников таскать, а нынешнее поколение студентов выросло, глядячи в Европу. Для Молдовы и не оправившийся от десятилетий правления Чаушеску Бухарест - Европа!

Но случилось неожиданное - через все общество раскол, о котором предупреждал еще великий Тургенев: отцы - дети. Отцы, как и положено, целиком в прошлом, когда Молдавия была изобильна и приветлива, а дети - в Европе, где неон и нейлон переливаются на улицах, где такая притягательная (не для всех!) свобода.



Дети, студенты и лицеисты хороводились, и хороводятся на площадях Кишинева под знаменами соседнего государства - Румынии. Они хотят, по младости и непониманию, стать румынами (им это десять лет внушали) и тогда, мол, все образуется...

Уж лучше бы сразу просились в американцы... Тогда, быть может, и образовалось бы. Но все равно, только своим трудом, а не чужим. А значит - не вдруг и не сразу. И все равно на обочине. Ведь и Брайтон-Бич - обочина Америки...

И еще получилось неожиданное (для Кишинева): гагаузы устояли, спецслужбам не удалось захватить Комратский телецентр, не удалось так раскрутить провокацию, чтобы можно было ввести прямое президентское правление из Кишинева, а тут Турция, неожиданно для Кишинева, для лидеров прорумынской партии Рошки и румынской партии "Великая Румыния", (но ждано для Вашингтона), поддержала гагаузов, пообещав им не только материальную, но и политическую и дипломатическую помощь. Лидеры Гагауз-Ери вернулись в Комрат открытыми.

И человечество увидело, как изменилась картинка в причерноморском калейдоскопе: теперь там не только противостояние Кишинев-Тирасполь со странами-гарантами Украиной и Россией, и смотрящим ОБСЕ, но и конфликт Комрат - Кишинев с еще одним потенциальным гарантом - Анкарой. Да и смотрящий потенциально еще один вырисовывается - НАТО. Во всей округе тут один член НАТО - Турция, член ценный и влиятельный, единственный с полумесяцем.

Похоже, для Тирасполя (но не для России!) ситуация складывается удачная: вдвоем с Гагаузией против кишиневских коммунистов легче противостоять, а НАТО - организация помобильнее, чем ОБСЕ, порешительнее.

Пока чиновники на Смоленской площади выжидают, возможен такой ход конем на этом участке Европы: под лозунгом того, что пора кончать со сталинским (коммунистическим) наследием, ООН денонсирует печально знаменитый Пакт Молотова-Риббентропа по всем параметрам и в Юго-Восточной Европе возникает новая стратегическая ситуация.

Молдова возвращается в состояние до 1940 года, т.е. становится областью Бессарабией в составе Румынии (для спокойствия и легитимности понадобится референдум на территории Молдовы, но на него с нужным результатом, можно поистратиться: "кто платит, тот и заказывает референдум". Украина, как и Румыния, тоже одной ногой в НАТО, только подальше - первой признает Приднестровье и по взаимной договоренности или оставляет его самостоятельным государством (вероятнее), или присоединяет к себе, не встретив и в этом случае со стороны приднестровцев особых возражений: надежды на Россию почти угасла. Турция признает Гагауз-Ери свободной территорией (помните, вольный город Дансинг) и оказывает ей всяческое покровительство, тем самым готовя почву к объединению. Христиане в Турции чувствуют себя комфортно, а гагаузы ведь еще и единокровны с турками.

Об изменении привычного сценария говорит и тот факт, что Европейское сообщество вдруг заявило, что не имеет возможности финансировать обещанный ранее завод по утилизации военных запасов в Колбасной.

Вся правовая международная база под такой сценарий существует. Осталось только Пакт Молотова-Риббентропа окончательно денонсировать и утрясти несложные вопросы, вроде обмена Черновиц (Северной Буковины), до войны принадлежавших Румынскому королевству, на право присоединить Бессарабию. Чтоб не вызывать лишних раздоров между кандидатами в НАТО Украиной и Румынией.

Все великие стратеги отличались умением менять тактику, используя самую разнообразную и неожиданную для достижения главных целей, поэтому ничего странного в происходящем сегодня в Молдове, Гагаузии и Приднестровье нет: весна - пора начала политических игр.

**Российско-Приднестровский
Информационно-Аналитический Центр**



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

18 апреля. Бывший король Афганистана Мохаммад Захир Шах, возвратился в Афганистан, спустя 29 лет изгнания. Он заявил, что не собирается требовать восстановления монархии. "Я приехал сюда не для того, чтобы пытаться восстановить монархию, но хочу быть ближе к моему народу и помочь ему решить проблемы последних трех десятилетий", - заявил он в интервью местной прессе.

Экс-монарх сказал, что намерен провести остаток своей жизни с афганским народом.

19 апреля. Вопросы, связанные со строительством газопровода из Туркменистана в Афганистан и Пакистан, будут обсуждаться на встрече лидеров трех государств, которая состоится в начале мая текущего года в Ашхабаде.

Как передает корреспондент РИА "Новости", договоренность об этом была достигнута в пятницу в ходе телефонного разговора между президентом Туркмении Сапармурадом Ниязовым и главой временной администрации Афганистана Хамидом Карзаем.

Газопровод длиной 1 тыс. 460 км планируется построить по маршруту Довлетабад (Туркмения) - Кандагар (Афганистан) - Мултан (Пакистан) и при удачном стечении финансовых и политических обстоятельств в Индию. Пропускная способность трубопровода должна составить 15 млрд. кубометров в год с перспективой расширения до 20 млрд. На строительство требуется 2-2,5 млрд. долларов.

22 апреля. В Ташкенте под председательством заместителя Премьер-министра Рустама Азимова состоялось заседание Комиссии по реформированию экономической, финансовой и банковской сфер, развитию и укреплению рыночных принципов и механизмов Межведомственного координационного совета по реформированию и инвестициям при Президенте Узбекистана.

На заседании был обсужден разработанный Центром эффективной экономической политики при Минмакроэкономстате проект доклада "О программе структурных преобразований в Республике Узбекистан на период до 2010 года".

Ее реализация обеспечит прогрессивные сдвиги в структуре экономики и создаст условия и предпосылки для устойчивого экономического роста. Доля промышленности в структуре ВВП увеличится почти в два раза. Рост малого и среднего бизнеса составит до 50% от ВВП, доли экспорта – до 30% от ВВП.

Среднегодовые темпы прироста ВВП в течение 2002-2010 годов прогнозируются на уровне 6-8%, промышленности – 10-11%, сельского хозяйства – 6% и услуг – 8%. Прирост инвестиций в основной капитал в среднем в год составит 8-9%.

22 апреля. Рабочая группа по Каспию на уровне заместителей глав МИД прикаспийских государств - России, Азербайджана, Ирана, Казахстана и Туркмении провела в Ашхабаде заключительное заседание накануне саммита "каспийской пятерки". В ходе заседания представители президентов "пятерки" по Каспию окончательно согласовали основные документы, которые были вынесены на рассмотрение встречи в верхах, запланированной на 23-24 апреля в столице Туркмении (условно называемый пока "Декларацией"). Эксперты особо отметили, что было бы "большой ошибкой" считать этот документ "итоговым по статусу Каспия", так как речь идет об "обмене мнениями по широкому кругу вопросов – общей международной и региональной проблематике, в том числе и проблеме нового правового статуса моря". "Предстоящий саммит призван приблизить стороны к решению вопроса по статусу моря и дать четкие указания, как дальше вести переговоры по этой проблеме", - подчеркивают эксперты.

22 апреля. Лидер Ирана Али Хаменеи поддержал и одобрил идею укрепления регионального сотрудничества Ирана, Китая и Индии, а также всех среднеазиатских государств. Об этом он заявил на встрече с председателем КНР Цзянь Цзэмином. Хаменеи отметил, что устойчивой политикой Ирана в отношении с Китаем является расширение и укрепление связей с использованием всех имеющихся возможностей.

Затрагивая международные вопросы и ближневосточный кризис, Хаменеи подчеркнул, что "США, обеспечивая себе военное и политическое господство, преследуют целью навязать всем свою волю и точку зрения на все проблемы мира, что несет большую опасность для мирового сообщества". По мнению иранского лидера, "игнорирование Вашингтоном продолжающихся убийств израильской армией беззащитного палестинского народа и есть терроризм". "Сегодня главная моральная задача всех стран заключается в поддержке и оказании помощи безоружному и многострадальному палестинскому народу", - подчеркнул Хаменеи.

Председатель КНР Цзянь Цзэминь в свою очередь позитивно оценил развивающееся ирано-китайское сотрудничество в транспортной, энергетической, промышленной и других областях. Он отметил схожесть позиций по большинству из международных проблем.

Глава китайского государства согласился, что в мире растет несогласие с политикой силы и навязыванием своего мнения со стороны Вашингтона. Касаясь ближневосточного кризиса, председатель КНР заявил, что "Израиль должен в кратчайшие сроки покинуть оккупированные палестинские территории, а народ Палестины определиться и быть государством, признанным в правовом отношении".

Цзянь Цзэминь находился с четырехдневным (19-22) официальным визитом в Иране.

22 апреля. На полигоне "Сарышаган" в Казахстане прошли стратегические учения "Щит Родины-2002". Подобных крупномасштабных военных мероприятий в истории независимого Казахстана еще не проводилось. В них было задействовано около 7 тыс. военнослужащих, до 1 тыс. единиц боевой техники, 30 самолетов, 9 вертолетов. Впервые совместно были применены системы высокоточного оружия "Точка-У" и "Смелычак", а также фронтовая авиация (СУ-25, СУ-27, СУ-24), РСЗО "Ураган", комплексы ПВО С-200 и С-300.



"Сарышаган" является уникальным центром для проведения военных маневров и стрельб. Такого полигона нет ни в одной из стран СНГ. Здесь можно проводить пуски ракет из всех типов зенитно-ракетных комплексов, поражать цели на максимальной высоте и на большой удаленности от исходных позиций.

Учения посетил Президент Казахстана, Верховный Главнокомандующий Вооруженными Силами Н.Назарбаев.

22 апреля. В урне, находящейся рядом с правительственной трассой столицы (Астана), был обнаружен подозрительный пакет. Как сообщается в пресс-релизе, распространенном Комитетом национальной безопасности, в нем находилось самодельное взрывное устройство с часовым механизмом. Чтобы избежать взрыва, оно было ликвидировано при помощи водного разрушителя. Никто из саперов не пострадал. Фрагменты находки переданы на взрыво-техническую экспертизу. По данному факту начато следствие.

В КНБ республики отметили, что в связи с находкой взрывного устройства идет отработка различных версий, в том числе и связанных с попыткой совершения теракта.

22 апреля. На заседании правительства Казахстана министр энергетики и природных ресурсов республики Владимир Школьник заявил, что РК планирует провести переговоры с Россией об увеличении объемов транзита нефти в дальнее зарубежье по российской территории. По его словам, в настоящий момент между двумя государствами уже существуют предварительные договоренности по решению данной проблемы, и предполагается, что к 15 мая с.г. она будет решена окончательно.

Уменьшение квот на транзит казахстанской нефти произошло после решения правительства РФ, пошедшего навстречу ОПЕК, об ограничении экспорта углеводородного сырья. До сокращения квот объем транзита казахстанской нефти по территории России составлял около 15 млн. т нефти в год.

23 апреля. По итогам официального визита иранского президента в Туркмению Сейед Мохаммад Хатами и Сапармурат Ниязов выразили удовлетворение развитием отношений между двумя странами. Выступая на пресс-конференции после подписания двусторонних соглашений о дальнейшем расширении сотрудничества в торгово-экономической области, президенты отметили прогресс взаимного партнерства в самых различных сферах.

Ниязов считает, что в ближайшие годы можно довести цифры торгового оборота с сегодняшних 430 млн долл. до 1 млрд долл. Согласившись с этим мнением, президент Ирана отметил хорошие перспективы сотрудничества в таких областях, как нефтегазовый комплекс, двусторонняя железнодорожная инфраструктура, торговля.

Касаясь проблем Каспия, оба президента выразили надежду на то, что начинающаяся в Ашхабаде встреча глав прикаспийских государств приведет к позитивным результатам. При этом Хатами особо подчеркнул «недопустимость вмешательства в дела Каспия со стороны других государств, не входящих в регион Каспия».

23 апреля. Глава Федеральной пограничной службы РФ Константин Тоцкий подписал в Бишкеке протокол о сотрудничестве в сфере охраны государственных границ между Киргизией и Россией на ближайшие 2 года. Как заявил Тоцкий после церемонии подписания договора, "этот документ помимо того, что предоставляет возможности для постоянной оперативной работы, также способствует расширению правового поля нашего сотрудничества". По словам главы ФПС, отныне пограничные службы Киргизии и России получили возможность "обмениваться информацией в законном порядке, в том числе и конфиденциальной, что отвечает интересам безопасности обеих стран".

Кроме того, ФПС России намерена оказать Киргизии помощь в создании до 2003 года национальной пограничной службы. В настоящий момент погранвойска и другие структуры, предназначенные для охраны государственных границ в Киргизии, находятся в ведении нескольких ведомств. В том числе министерства обороны и Службы нацбезопасности республики.

В связи с этим Тоцкий заявил, что "независимая структура будет более эффективна, управляема, и оперативна". По его мнению, помощь в формировании новой национальной погранслужбы Киргизии должна будет оказать Оперативная группа российских погранвойск, постоянно дислоцированная в республике, которая сможет "консультировать киргизских коллег", а также высшие учебные заведения ФПС, где офицеры-пограничники пройдут необходимую подготовку.

Оценивая обстановку в центральноазиатском регионе, Тоцкий отметил, что здесь "ситуация на границах СНГ остается очень серьезной". Основной проблемой в настоящий момент является контрабанда наркотиков из Афганистана.

23 апреля в Ашхабаде президенты Сапармурат Ниязов и Владимир Путин подписали Договор о дружбе и сотрудничестве между Россией и Туркменистаном.

После подписания этого документа главы двух государств обменялись речами. По словам Владимира Путина, подписание Договора имеет принципиальное значение для России, поскольку закладывает солидную базу для взаимодействия между двумя странами, в частности, в области экономики.

Владимир Путин отметил, что подписанный сегодня новый Договор является естественным продолжением подписанного в 1992 году Договора о сотрудничестве между двумя странами. Путин поблагодарил Ниязова "за конструктивный деловой подход при строительстве наших отношений в предыдущий период и во время подготовки этого документа".

В свою очередь, Сапармурат Ниязов отметил, что дипломаты обеих стран долго работали над совершенствованием договора 1992 года. "Подписанный сегодня документ - это его продолжение с учетом новых реалий, - сказал туркменский лидер. - Мы благодарны великой России за то, что она строит с нами доверительный и равноправный диалог".

Ниязов обратил внимание на то, что в подписанном документе охвачены все проблемы - политические, экономические, культурные, общественные и гуманитарные. По мнению Сапармурата Ниязова, это позволит государственным и частным организациям России и Туркмении активно сотрудничать.





23-24 апреля. Состоялся саммит каспийской пятерки (Россия, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан, Иран). **Подробнее об этом мероприятии и его итогах читайте в отдельном разделе настоящего бюллетеня.**

24 апреля. На пресс-конференции президент Туркмени Сапармурат Ниязов сообщил, что ознакомился с подготовленным экспертами итоговым документом саммита. Как утверждает Ниязов, в этой резолюции "исчезло все, о чем договаривались" президенты пяти стран накануне.

Этот документ "не конкретный, не контролируемый, пустой" и содержит лишь пожелания, заявил Ниязов.

Отвечая на вопросы журналистов, президент Туркмени выразил собственное мнение о том, что без определения статуса Каспия невозможно решать ни проблему браконьерства, ни экологические проблемы.

Ниязов также вновь повторил свою позицию, что до определения юридического статуса Каспия, страны, которые ведут разработку ресурсов его дна, действуют несправедливо. Если пять государств не смогут решить эту проблему, то нужно обратиться в международные организации, в частности, в ООН, сказал Ниязов.

Он также утверждал, что у России "четко выраженной позиции по Каспию нет". Это высказывание туркменского президента вызвало удивление у журналистов, поскольку 23 апреля на открытии саммита Владимир Путин, подтверждая позицию России, сказал: "Делим дно, вода общая".

24 апреля. В российской делегации на саммите прикаспийских государств в Ашхабаде не согласны с мнением президента Туркмени, назвавшего "пустым" итоговый документ этой встречи. Напротив, как сообщил журналистам заместитель главы кремлевской администрации Сергей Приходько, по мнению России, "после вчерашней конструктивной дискуссии документ обогатился, в нем есть конкретные вещи".

По словам Приходько, в проекте ашхабадской декларации "есть серьезные наработки".

24 апреля. Изменения в мире после событий 11 сентября и борьба с международным терроризмом - таковы темы обсуждения на встрече в Ашхабаде президента России Владимира Путина с президентом Ирана Мохаммадом Хатами.

Как заявил иранский лидер, "террор в самой кровавой форме показал, что все в равной степени пострадали от терроризма". По мнению Хатами, необходимо, чтобы человечество "с большей координацией вело борьбу против международного терроризма". Он подчеркнул, что эта борьба должна быть "полномасштабной, многосторонней, с участием всех стран". По мнению президента Ирана, после событий 11 сентября "был односторонний подход" к борьбе с международным терроризмом, "немножко торопились".

Мохаммад Хатами также отметил важность разрешения палестинской проблемы. По его словам, "горькие события на палестинской земле также беспокоят человечество".

24 апреля. Спецпредставитель президента РФ по вопросам урегулирования статуса Каспийского моря, замминистра иностранных дел Виктор Калюжный заявил, что в мае планируется трехсторонняя встреча Россия - Азербайджан - Казахстан для подписания договора о разграничительной линии на Каспии между ними.

24 апреля. В Алма-Ате открылась первая встреча руководителей пограничных ведомств пяти государств-участников Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Открывая заседание, председатель КНБ РК Нартай Дутбаев зачитал приветствие президента РК Нурсултана Назарбаева. Также Н.Дутбаев сказал, что необходимо как можно быстрее создать механизм сотрудничества между пограничными ведомствами для совместной борьбы с транзитом наркотиков, с международным терроризмом, незаконной миграцией и незаконным оборотом наркотиков и обеспечения соответствующего правового поля.

По итогам встречи руководители пограничных ведомств государств ШОС подписали протокол о совместном заседании.

Во встрече приняли участие заместитель начальника генерального штаба народно-освободительной армии Китая Куй Фулинь, заместитель министра обороны Киргизии Токон Мамытов, председатель комитета по охране государственной границы Таджикистана Абдурахмон Азимов, директор федеральной погранслужбы России Константин Тоцкий, директор пограничной службы КНБ РК Болат Закиев.

25 апреля. Вице-премьер Виктор Христенко на встрече делегацией Казахстана обсудит возможность подписания долгосрочного соглашения по транзиту нефти через территорию РФ, ситуацию с казахстанским транзитом в 2002 г., а также вопросы, касающиеся Каспия. Как сообщил Христенко, правительства РФ и Казахстана еще не определили точные объемы транзита через территорию России казахстанской нефти в III квартале текущего года.

Христенко подчеркнул, что "в первом квартале транзит казахстанской нефти соответствовал установленным в соглашении на год договоренностям, однако, к сожалению, казахская сторона так и не выбрала до конца весь свой объем." Поэтому, во втором квартале, когда транзит был сокращен на 700 тыс. т., Россия исходила из объемов транзита первого квартала, - пояснил вице-премьер.

24-25 апреля. Состоялся официальный визит Президента Исламской Республики Иран в Мохаммада Хатами в Казахстан. В Алма-Ате президенты Казахстана и Ирана Н.Назарбаев и М.Хатами подписали Декларацию о дружественных отношениях между странами.

По мнению глав государств, уровень двусторонних отношений позволяет надеяться на их динамичное развитие в будущем. Сейчас Казахстан поставляет в иранские порты 1 млн. тонн нефти, но эти объемы могут возрасти в связи с реализацией намерений о строительстве нефтепровода. Лидеры Ирана и Казахстана оценивают маршрут транспортировки казахстанской нефти через территорию Ирана, как "экономически выгодный". Об этом президенты двух стран заявили по итогам двухсторонней встречи на пресс-конференции.

"Мы ищем многовариантные пути транспортировки казахстанской нефти на внешние рынки", сказал президент Казахстана. В этой связи он отметил, что маршрут через Иран в Персидский залив является "экономически выгодным", и это "признают все". "Я думаю, что перспектива у этого проекта неплохая", констатировал Н.Назарбаев. В свою очередь



М.Хатами подчеркнул, что Тегеран "всячески приветствует" транспортировку казахстанской нефти через территорию Ирана. "Это самый надежный и экономичный маршрут", сказал президент Ирана.

Иранский лидер резко осудил американское военное присутствие в государствах Средней Азии, заявив, что это – «унижение для наших стран, которые имеют право самостоятельно решать свои проблемы и самостоятельно определять, что для них хорошо, а что плохо».

Хатами считает, что подобные действия, "ущемляющие суверенные права нации", ведут к жесткой ответной реакции, зачастую принимающей форму терроризма. Н.Назарбаев никак не прокомментировал заявления своего гостя. В ближайшие выходные Алма-Ату в рамках турне по странам Центральной Азии должен посетить министр обороны США Дональд Рамсфельд.

25 апреля. Президент России Владимир Путин посетил бригаду военных кораблей Каспийской флотилии. Владимир Путин поручил Главному ВМФ спланировать и провести в летний период сбор-поход Каспийской флотилии с привлечением всех входящих в нее родов войск - региональных частей погранслужбы, 4-й армии ВВС и ПВО, подразделений Северокавказского военного округа. Обращаясь к Главному ВМФ В.Куроедову, Путин отметил: "Вы должны наращивать здесь свое присутствие".

Каспийская флотилия является, по словам президента, "важным фактором обеспечения экономических и политических интересов России". Как отметил Путин, флотилия находится в боеготовом состоянии, "но за 10 лет у нас не было возможности реально проверить ее боеготовность". "Поэтому, считаю необходимым спланировать и провести в этом году в летний период сбор-поход", - сказал глава государства. Учения будут проведены в северной и центральной частях Каспия. Действия необходимо отработать, по словам президента, в обстановке максимально приближенной к боевой с обязательным пунктом выполнения условий безопасности. При этом Путин подчеркнул, что России необходимо взаимодействовать с прикаспийскими странами по ключевым вопросам. В этой связи президент заявил о необходимости пригласить представителей всех прикаспийских государств на этот сбор-поход в качестве наблюдателей.

25 апреля. На заседании кабинета министров Туркмении президент Сапармурад Ниязов заявил, что Ашхабад изменил свою позицию по переговорам о статусе Каспия и теперь готов на двусторонней основе вести консультации по данной проблеме. Лидер страны сказал: "Мы пришли к выводу, что прикаспийские государства на двусторонней основе могут определять береговые границы".

По его мнению, "если все страны смогут договориться с соседями, решить все спорные вопросы, то в течение года можно все рассмотреть, суммировать, состыковать договоры и прийти к общему соглашению". Отметив то обстоятельство, что Туркмения ранее не одобряла двусторонних договоренностей, Сапармурат Ниязов подчеркнул, что, после обстоятельной дискуссии президентов прикаспийских стран в Ашхабаде, возглавляемая им страна изменила свое мнение.

Одним из результатов саммита, заметил Сапармурат Ниязов, можно считать вывод о том, что, "если на двусторонней основе удастся решить все спорные вопросы и договориться, то затем в течение года можно суммировать все договоренности и прийти к общему соглашению".

25 апреля. В выступлении на заседании Государственного Совета Российской Федерации Президент Российской Федерации Владимир Путин заявил, что он допускает возможность решения проблемы Каспия при помощи серии двусторонних переговоров "хотя бы по отдельным аспектам нашей деятельности".

Путин также подчеркнул, что Россия в принципе готова и к общим переговорам. Президент сделал это заявление на пресс-конференции по окончании совещания в администрации Астраханской области.

В тот же день, во время посещения Каспийской флотилии, Путин назвал участников недавних переговоров "слабыми переговорщиками".

На пресс-конференции Путин также определил несколько самых важных проблем Каспия.

"Проблема номер один для всех прикаспийских государств - сохранение биоресурсов", - заявил президент. Он также отметил сложности с решениями вопросов транспортных путей, углеводородного сырья, проблем военно-политического характера и терроризма.

26 апреля. Президенты Узбекистана и Ирана Ислам Каримов и Мохаммад Хатами подписали ряд совместных документов. Хатами прибыл в Ташкент с официальным визитом.

Сразу после встречи глав государств состоялись переговоры делегаций в расширенном составе. По их итогам стороны подписали совместное заявление, межправительственные соглашения об избежании двойного налогообложения и об обмене информацией.

Как заявил на пресс-конференции в Ташкенте после подписания документов Каримов, визит президента Ирана в Узбекистан, подписание новых документов, расширяющих правовую базу, будет способствовать дальнейшему развитию отношений между Ташкентом и Тегераном.

27-28 апреля. В рамках турне по центральноазиатским государствам, министр обороны США Дональд Рамсфельд посетил Ашхабад. 28-го утром Рамсфельд провел переговоры с президентом Туркмении Ниязовым в его резиденции в приморском городе Туркменбаши, куда глава Туркмении вылетел накануне. Детали переговоров не уточняются.

Ранее, 26 апреля глава Пентагона в Ташкенте встречался с Исламом Каримовым, а днем позже, в Бишкеке – с Аскармом Акаевым. В обоих случаях сообщения были краткими: «обсуждались вопросы связанные с региональной безопасностью». В Киргизии Рамсфельд посетил американскую авиабазу в аэропорту «Манас».





К итогам ашхабадского саммита Прикаспийских государств Каспийский диалог: без циркуля и линейки

“Gazeta SNG”. 22.04.2002

Павел Мартынов

Сегодня Ашхабад стал центром каспийских мероприятий. Завтра в столице Туркмении открывается двухдневный саммит президентов Азербайджана, Ирана, Казахстана, России и Туркмении, а сегодня заместители глав внешнеполитических ведомств этих государств проводят заключительные консультации, приуроченные к встрече на высшем уровне. В частности, в центре внимания рабочей группы каспийской пятерки – подготовка итогового документа саммита, который условно называется “декларацией”.

Было бы ошибкой считать, что с подписанием этого документа станет возможным расставить все точки над “i” и, тем самым, окончательно урегулировать основную на сегодняшний день проблему правового статуса Каспия. Стоит напомнить, что и сами прикаспийские государства смотрят на итоги встречи на высшем уровне отнюдь не сквозь розовые очки. Информация о том, что в ходе саммита не удастся преодолеть противоречия относительно правового статуса водоема, поступала практически из всех стран пятерки, причем озвучивали ее лица, непосредственно занимающиеся каспийской проблематикой.

Вместе с тем в ходе подготовки к саммиту опять-таки практически из всех столиц пяти государств стали звучать намерения не ограничиваться лишь обсуждением пресловутого статуса, но и уделить не меньше внимания вопросам экологии, судоходства и другим проблемам взаимодействия в рамках водоема. Так, по мнению официального Ашхабада, “результативность саммита не будет целиком и полностью зависеть от решения проблемы правового статуса Каспия, который не может быть определен одномоментно”. Главный смысл саммита, как считают в Ашхабаде, заключается в том, чтобы, “образно говоря, не циркуль и линейка определяли в будущем взаимоотношения пяти государств и народов, а согласованная политическая платформа сотрудничества, базовые принципы которого и предстоит выработать президентам”.

Кроме того, по мнению экспертов, важным прорывом в переговорах пятерых президентов может стать и то, что им удастся сблизить позиции в решении вопроса по статусу моря и дать четкие указания, как дальше вести переговоры по этой проблеме.

В этом смысле некий оптимизм вселяет то обстоятельство, что за последний год ряду стран – Азербайджану, Казахстану и России – удалось прийти к консенсусу в каспийском вопросе. Напомним, что правовой статус Каспийского моря пока регулируется советско-иранскими договорами от 1921 и 1940 годов, которыми был установлен режим свободы судоходства и рыболовства (за исключением 10-мильной прибрежной зоны), а также предусматривается запрет плавания судов под флагами некаспийских стран. Примечательно, что вопросы недропользования и природоохранной деятельности договорами не регулируются. Одним словом, советско-иранскими документами предусматривается общее пользование этими двумя государствами и дна, и акватории моря. Поэтому, когда с распадом Советского Союза число прикаспийских государств увеличилось с двух до пяти, назрела необходимость принятия нового правового статуса водоема.

Пока, как уже отмечалось, свои позиции сблизил только Москва, Астана и Баку. Они выступают за разграничение дна Каспийского моря между сопредельными и противолежащими прикаспийскими государствами по модифицированной срединной линии в целях осуществления ими суверенных прав на недропользование (так называемая ресурсная юрисдикция) при сохранении в общем пользовании водного пространства, обеспечении свободы судоходства, согласованных норм рыболовства и защиты окружающей среды. Эта компромиссная инициатива, напомним, исходила из Москвы, которая первоначально выступала категорически против раздела Каспия на национальные сектора, поскольку это потребовало бы коренного пересмотра сложившегося за 70 лет правового режима хозяйственного использования водоема. Кроме того, это позволило бы прикаспийским странам установить в своих секторах угодные им порядки, что могло бы, в свою очередь, привести к территориальным спорам и даже конфликтам.

Иран, который предлагает сохранить Каспий в общем пользовании по принципу кондоминиума, заявляет о готовности согласиться с разделом водоема на национальные сектора, но при условии, что каждому прибрежному государству будут выделены сектора одинаковой площади (по 20%). Туркмения, по крайней мере до последнего момента, занимала позицию в пользу секторального деления дна водоема и его водной толщи, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву. При этом Ашхабад предлагает выделить в центре Каспия 20-мильную зону для свободного судоходства.

Однако, как сообщает “Туркмен-Пресс”, на предстоящем саммите прикаспийских государств президент Туркмении Сапармурат Ниязов выступит с рядом новых предложений, касающихся разграничения водной поверхности, режима судоходства, использования биоресурсов, других аспектов деятельности на Каспии. По мнению Туркменбаши, сегодня пятистороннему взаимодействию на Каспии необходимо “придать характер подлинного сотрудничества, перевести саму идеологию взаимоотношений государств на качественно иные принципы, соответствующие реалиям дня, отвечающие новым условиям, в которых живут народы и государства Каспийского бассейна”.

Основой же позиции Туркмении, подчеркивают в Ашхабаде в преддверии саммита, является твердая убежденность в том, что все важнейшие принципиальные решения на Каспии должны приниматься на пятисторонней основе, с учетом мнения каждого без исключения государства. Только такой подход позволит обеспечить результативность переговорного процесса, избежать противостояния, возникновения конфликтных ситуаций в будущем, создать условия для подлинного добрососедства и сотрудничества наших стран и народов. Из этого вытекает тезис, которым руководствуется Туркмения и в своих двусторонних отношениях на Каспии: они могут осуществляться, если не ущемляют интересов третьей



стороны, и если их направленность не нарушает общего баланса пятистороннего взаимодействия. В этом смысле Ашхабад не приемлет саму идеологию противостояния на Каспии, создания "союзов", "блоков" одних против других.

Другой принципиальный вопрос, который будет затрагиваться президентами Азербайджана, Ирана, Казахстана, России и Туркмении, - принадлежность спорных месторождений. Напомним, что такая проблема существует между Ираном и Азербайджаном и между Азербайджаном и Туркменией. Напомним, что в июле прошлого года спор между Тегераном и Баку по поводу принадлежности углеводородных структур Алов - Араз - Шарг (Алборс - иранский вариант названия структур) чуть было не привел к началу боевых действий на Каспии. Можно предположить, что Азербайджан и Иран все смогут в дальнейшем избежать "острые углы" этой проблемы. Накануне отъезда на саммит в Ашхабад президент Азербайджана Гейдар Алиев провел встречу с послом Ирана в Баку Ахадом Газаи. Алиев высказал мнение, что предстоящее совещание глав государств станет началом нового этапа регионального сотрудничества. Показательно, что в рамках саммита пройдет двусторонняя встреча Гейдара Алиева с президентом Ирана Мухаммадом Хатами, а в мае лидер Азербайджана совершит поездку в Иран.

С Ашхабадом Баку не может договориться по трем спорным месторождениям - "Азери" ("Хазар"), "Чираг" ("Осман") и "Кяпаз" ("Сердар"). Как азербайджанская, так и туркменская стороны считают первое месторождение полностью своим. Аналогичного принципа Баку придерживается в отношении "Чирага", а Ашхабад - "Сердара". В отношении последнего Баку последовательности не проявляет, а Ашхабад считает, что "Осман" принадлежит ему частично.

Надо признать, что Ашхабад занимает жесткую позицию в этом вопросе, считая, что государственных границ как таковых на Каспийском море никогда не было и пока нет. Потому до определения правового статуса моря при варианте его раздела на национальные сектора спорные участки не могут быть кому-то принадлежать по определению, а потому быть объектом односторонних разработок, исследований и использования. В случае если их национальную принадлежность не удастся определить на основе двусторонних переговоров, Туркмения подтверждает свое намерение подать на Баку в Международный суд, другие международные специализированные структуры, как это принято в мировой практике при возникновении подобных ситуаций. Такой подход основывается на общепризнанных нормах международного права, базовых принципах уважения суверенитета и национального достоинства государств, зафиксированных в Уставе ООН.

Количество нерешенных проблем свидетельствует о том, что в ходе каспийского саммита разразятся нешуточные споры. Однако, как гласит известная поговорка "в споре рождается истина". Тем более что на завтрашней встрече впервые прикаспийские страны будут представлены их президентами, которые будут иметь возможность вместе обсудить будущее Каспия.

На Каспии "пахнет кровью"

«Время новостей». 24.04.2002.

Аркадий Дубнов

Встреча "пятерки" началась с разногласий

То, что открывшийся вчера в Ашхабаде каспийский саммит обречен стать не больше чем новой оказией для двухсторонних встреч лидеров пяти государств региона, никто не сомневался. Но вряд ли кто-то мог предположить, что главная проблема Каспия - напряженные отношения между отдельными прибрежными странами - может публично обнажиться уже в ходе пленарных встреч "пятерки". Впрочем, особенности ашхабадского саммита, которые могли озадачить некоторых его участников, обозначились уже в протокольных деталях встречи.

К примеру, президента Азербайджана Гейдара Алиева в ашхабадском аэропорту в отличие от других президентов встречал не вице-премьер, а лишь министр культуры. А выступления президентов, которые предполагались в алфавитном порядке, что привело к первенству Азербайджана, оказались выстроены в обратном порядке, то есть азербайджанский лидер оказался последним. Очевидно, на это обратили внимание в окружении господина Алиева... Кроме того, единственным президентом, с которым у Сапармурата Ниязова не предусмотрено двухсторонней встречи, оказался все тот же Гейдар Алиев. Ни для кого не секрет, что азербайджано-туркменские отношения, как и ирано-азербайджанские, являются одним из главных препятствий на пути к каспийскому консенсусу. Тем не менее Баку и Тегеран ведут постоянный дипломатический диалог, что напрочь отсутствует между Ашхабадом и Баку.

Официальная часть саммита, на которую были допущены вчера журналисты, поначалу не предвещала сенсаций. Владимир Путин обратил внимание на "отсутствие аллергии" у России на многовариантность маршрутов каспийских энергоносителей - главное, чтобы выбор определялся экономическими критериями без вмешательства политики. Президент Ирана Мохаммад Хатами повторил свою позицию о необходимости делить море на пять равных частей и предостерег от работ по освоению ресурсов в той одной пятой части, которую Иран считает своей. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев говорил о том, что все больше каспийских государств склоняется к принципу срединной линии при разделе Каспия.

А Гейдар Алиев начал свою речь с воспоминания о выдающейся роли азербайджанских нефтяников в советской истории освоения водоема, отметив, что административное деление советских республик на Каспии в точности совпадает со срединной линией, которую предполагается провести между национальными секторами новых каспийских суверенов. При этом г-н Алиев заметил, что если консенсуса по разделу достичь не удастся, это не должно помешать освоению согласно "уже сложившейся практике".

В этот момент журналистов должны были попросить из зала, чтобы оставить "каспийскую пятерку" в узком составе. Однако внезапно слово взял хозяин г-н Ниязов и, слегка сломав протокол, при полном скоплении прессы, вступил в полемику с "самым опытным дипломатом и другом" г-ном Алиевым. Туркменбаши попросил его не ссылаться на советские



времена, обосновывая свои претензии на азербайджанский сектор моря еще до определения его нового статуса. Более того, он призвал Алиева отказаться от освоения месторождений в центре Каспия, на которые претендует и Туркмения. Поскольку русский язык господина Ниязова не всегда позволяет точно судить о ходе его мыслей, то лучше привести его цитату, обращенную к господину Алиеву: "Делаются разные декларации, потом захватываются территории и ничего не делается, но также нельзя..." "Иначе кровью пахнет", - добавил Туркменбаши и предложил создать совет президентов каспийских государств, чтобы не допустить такого развития событий. Сам Туркменбаши предложил до следующего саммита (а то, что они теперь будут ежегодными, дело почти решенное) возглавить этот совет.

Украшением вчерашнего дня стало подписание российско-туркменского договора о дружбе и сотрудничестве, который заменит предыдущий договор 1992 года. А в знак того, что господин Ниязов "болеет душой за Россию", сегодня он обещал подарить Путину своего лучшего ахалтекинского коня. Российский президент должен выбрать его сам из конюшни в две дюжины лошадей.

Пять президентов, шесть мнений и один скандал.

«Независимая газета» 25.042002.

Людмила Романова

Лидеры прикаспийских государств не сумели договориться на саммите в Ашхабаде

Первый саммит каспийской пятерки закончился совсем не так, как ожидали накануне. Единственным его результатом стала готовность в таком же формате - Россия, Казахстан, Туркмения, Азербайджан и Иран - и дальше продолжать обсуждения проблем Каспия. Подписание совместной декларации, анонсировавшееся всеми сторонами как одна из главных целей переговоров, так и не состоялось.

В первый день саммита представители российской делегации говорили, что даже если в декларацию попадут самые общие слова, "хоть по осетру" - это уже будет успех: "С чего-то надо начинать, а потом отталкиваться от того, о чем договорились".

Текст декларации "не пошел" с самого начала. За два часа до ее предполагаемого подписания хозяин встречи Сапармурат Ниязов констатировал: "Конкретных решений пока не получается, а пустой документ зачем принимать? У нас еще есть время, чтобы его доработать". Но времени на доработку не хватило, хотя переговоры и продолжались на полтора часа дольше, чем планировали.

Со слов Сапармурата Ниязова, сказанных за час до начала второго раунда переговоров, можно предполагать, что произошло за закрытыми дверями. Туркменбаши сокрушался, что "вчера договорились об одном, а сегодня на бумаге получилось совсем другое". В частности, были сняты предложения по прибрежной зоне. Ниязов остался недоволен и форматом последующих встреч, он предлагал создать совет прикаспийских государств с поочередным председательством всех лидеров каспийской пятерки, "а стороны предлагают ежегодный саммит, но там нет ответственности, а в совете есть".

По данным Financial Times, дискуссия за закрытыми дверями действительно была жаркой. Хозяин встречи Ниязов, который конфликтует с Азербайджаном по поводу прав на ряд нефтяных месторождений в центре Каспийского моря, предупредил, что если вопросы Каспия не удастся решить мирным путем, в Каспийском море может "запахнуть кровью". Ему вторил Нурсултан Назарбаев, который также призвал избежать превращения Каспия в "зону конфликта".

Путин же высказался за разделение только морского дна, тогда как воды должны быть оставлены свободными для рыболовства и навигации и похвалил соответствующие соглашения России с Азербайджаном и Казахстаном. Но с ним не согласился президент Ирана Мохаммад Хатами, который не поощряет односторонних инициатив. Он также подтвердил свою прежнюю позицию, что Иран может претендовать по меньшей мере на 20% Каспия, хотя его береговая линия составляет всего 14% общей длины.

Выйдя из-за закрытых дверей, лидеры стран должны были исправлять ситуацию на ходу. Владимир Путин заявил, что "дух взаимодействия был очень конструктивным, мы договорились продолжать консультации по всем азимутам нашего сотрудничества". Мохаммад Хатами утверждал, что "никто не ожидал, что за одни сутки мы решим все вопросы", а Гейдар Алиев благодарил хозяина встречи за хорошие условия работы.

Единственным, кто честно намекнул, что же произошло на самом деле, оказался Нурсултан Назарбаев: "Проблем оказалось больше, чем ожидали. Теперь есть проблемы - и есть над чем работать".

К неудовольствию главы "Газпрома" Алексея Миллера определенности не удалось добиться от Туркмении и по вопросу газового альянса. Туркменбаши заявил: "Определим рынок, трубу, гарантированную цену - тогда согласимся". Сделать это, вероятно, будет не намного проще, чем решить проблему Каспия. В пакете с альянсом Ашхабад хотел бы получить и конкретные соглашения о поставках туркменского газа в Россию, подписать которые пока не удается. Ниязов считает, что до того, как поставки были прекращены, "Газпром" выигрывал на туркменском газе 50 долларов с каждой тысячи кубометров. По его мнению, сегодняшняя ситуация невыгодна прежде всего Москве: дефицит российского газового бюджета - 40 млрд. кубометров и, если бы он пополнялся из Туркмении, это было бы в полтора раза дешевле, чем осваивать сложные северные месторождения. Алексей Миллер комментировать ситуацию наотрез отказался.

Проблемы, объем которых так озадачил президентов, вообще-то возникли не вчера. О них на протяжении почти двух лет говорили участники специальной группы по Каспию. Да и сроки самого "исторического" саммита переносились года полтора. Как утверждают представители российской делегации, близкие к переговорам, стороны так и не смогли определиться в том, какой юридический подход к каспийской проблеме считать главным. Есть российско-иранские договоры от 1921 и 1940 годов, фиксирующие совместное пользование ресурсами Каспия. На их приоритетности настаивал в первую



очередь Иран. Но относительно недавно у России появились двухсторонние соглашения с Казахстаном и Азербайджаном, в которых дно Каспия предлагается делить по срединной модифицированной линии.

Были разногласия и в видении первоочередных шагов, которые "пятерке" следовало предпринять. Россия исходила из того, что к компромиссу нужно двигаться через двусторонние договоренности, а уже достигнув определенного согласия, перейти к определению статуса Каспия. Для Москвы это был действительно оптимальный вариант, во многом благодаря крупным запасам, обнаруженным в северной части Каспия. Кроме того, российские компании работают в Казахстане и Азербайджане, отношения с которыми удалось уладить.

Туркмения, напротив, исходила из принципа "сначала статус, потом добыча". Вчера это повторял Ниязов: "Без статуса ничего нельзя решить". А затягивание с этим вопросом - нечто иное, как желание поставить Ашхабад перед фактом: деньги уже затрачены - они должны окупаться. Речь идет о месторождениях Азери и Чираг, на которых вопреки возражениям Ашхабада, апеллирующим к международным инстанциям, закрепился Азербайджан при активном содействии западных и не без участия российских компаний. Исходя из этого Туркмении выгодно законсервировать ситуацию, пока ресурсы, на которые она претендует, не выкачаны другими. Вчера Ниязов фактически репетировал свой обвинительный монолог в адрес иностранного капитала: "Если западные компании туда деньги вложили - это их проблема. Они же все грамотные".

КАЗАХСТАН

Весна 2002: борьба за Казахстан обостряется.

"Gazeta.kz " 23.04.2002

Александр Лебедев

После короткого политического затишья вокруг Центральной Азии и, особенно, Казахстана, зимой и в начале весны этого года, похоже, снова наступает обострение внешнеполитической борьбы. Теперь уже центром этой борьбы может стать именно наша республика, а объектом - внешнеполитическое доминирование в Казахстане. Россия и Соединенные Штаты все меньше склонны скрывать назревающие противоречия под маской единодушия в борьбе с терроризмом, якобы исходящем из Афганистана. Сейчас уже талибы практически разгромлены, в Афганистане идет процесс политического урегулирования и у США формально остается все меньше поводов сохранять свое военное присутствие в регионе. В то же время американцы не только не сворачивают его, но наоборот увеличивают.

В свою очередь Россия, считая, что ее морально-политические обязательства перед США выполнены поддержкой антитеррористической акции в Афганистане и закончились с разгромом талибов, начинает все более четко ставить вопрос о сроках пребывания американских войск в Центральной Азии и о реакции на это властей в странах региона. Именно этому была фактически посвящена открытая часть заседания Комитета секретарей Советов безопасности стран-членов Договора о коллективной безопасности (ДКБ), состоявшегося недавно в Алматы. Российские участники этой структуры, очевидно, стремились привлечь внимание общественности и политиков стран региона к тому, что тем необходимо в большей степени вспомнить и об интересах Москвы, говорили о необходимости большей координации действий в рамках ДКБ, в котором, фактически, руководит Россия.

Так, Валерий Николаенко, генеральный секретарь Совета коллективной безопасности (СКБ) стран ДКБ, заметил:

- Растущая неопределенность в международных отношениях, разного рода идеи, связанные с "осью зла" и так далее, свидетельствуют о том, что роль ДКБ должна укрепляться, а сплоченность наших государств усиливаться.

И Николаенко, и секретарь Совета безопасности России Владимир Рушайло говорили о возможности трансформации ДКБ в структуру некоего нового качества, в котором при желании можно было бы усмотреть даже признаки военно-политического союза.

В отличие от прошлых лет сейчас Москва старается чтобы за политическими декларациями шли и реальные дела. И вот уже на прошлой неделе в Таджикистане прошли совместные участия спецслужб стран-членов ДКБ по борьбе с терроризмом.

Реакция США не заставила себя ждать. Практически параллельно с выше названными событиями в Казахстане побывала военная делегация из США, которая особо интересовалась состоянием западного военного округа Вооруженных Сил республики. Официальная причина этого интереса то, что в зоне боевой ответственности округа находятся интересы американских нефтедобывающих компаний, работающих в Казахстане. Неофициальная, не названная но более чем логичная - соседство округа с важными в экономическом и стратегическом плане регионами России. Военное влияние США в этом географическом регионе будет крайне ощутимо и болезненно для Москвы. А очевидно, что именно к этому американцы и стремятся: пока по-малу, подарив несколько сотен комплектов военного обмундирования для солдат, потом, глядишь, дойдет и до более существенных подарков. При чем своеобразными лоббистами могут выступить те самые американские и вообще западные компании, работающие в нефтедобыче: например, заявят, что не чувствуют себя достаточно защищенными перед угрозой терроризма пока казахстанские воинские части в регионе не оснащены техникой и оружием по натовским стандартам, а чтобы это скорее состоялось готовы даже часть расходов армии на это вооружение оплатить из своего кармана. Случись такое, и в основу российского влияния в Казахстане - зависимость республики от Москвы в военно-техническом плане через полную оснащенность армии советским и российским оружием - будет вбит клин.

Но даже этот визит американской делегации не стал главным событием в очередной волне американского политического наступления в Казахстане. Как сенсацию можно расценить переданное на днях в СМИ предложение американского президента к Казахстану помочь в разрешении политических проблем республики с соседними государствами. Не ясно, как это предложение может быть воплощено в конкретных случаях. Если взять, на пример,



конфликт Казахстана и Узбекистана вокруг приграничных территорий, то тут посредничество третьей стороны, которая никак не может выступать в качестве независимого третейского судьи, поскольку имеет свои серьезные интересы в обеих республиках, может лишь ухудшить ситуацию. Приглашать американцев к разбирательству о приграничных территориях с Киргизией как-то даже не солидно в виду микроскопичности проблемы для такого гиганта как США, да к тому же это означает расписаться полностью в своей неспособности что бы то ни было решить. С Россией у Казахстана практически нет спорных территориальных вопросов, даже старый спор на счет Каспия близится к развязке. Так что вроде бы американскую помощь и приложить не к чему, но это не важно.

Это попытка не просто подвинуть влияние России в регионе, а четкая претензия на роль нового главного арбитра в постсоветской Азии, пустовавшую все последние десять лет. Первый большой шаг был сделан американцами в этом направлении пол года назад, с установлением их военно-политического присутствия в Узбекистане, Киргизии и Таджикистане. Сейчас на очереди второй - попытка переориентировать Казахстан с традиционно-неопределенного "многовекторного" пути на четкую проамериканскую ориентацию. При чем попытка эта заявлена совершенно конкретно, без всяких дипломатических экивоков. Теперь очередь реагировать на амбиции конкурента за Москвой.

Казахстан сам того не желая становится объектом серьезной борьбы между Россией и США. все годы независимости отечественные эксперты любили рассуждать на эту тему, но лишь в последнее время эта борьба становится реальностью, при чем жесткой. И жестче всего он может стать не для соперничающих держав, а для самой республики, если вспомнить весь потенциал воздействия на Казахстан как у Москвы, так и у Вашингтона.

Очевидно, что Казахстану придется изыскивать способы реагировать на это соперничество. Это задача для политики страны совершенно новая, необходимого опыта у отечественной дипломатии, что бы ни говорили, нет. Так что в определенной мере эта задача станет тестом на зрелость для казахстанской политики.

Чьим интересам действительно служит присутствие США на Каспии?

Олег Гордеев

«Присутствие США на Каспии отвечает интересам Казахстана», заявил глава МИД Казахстана Касымжомарт Токаев и назвал «позитивным присутствие в прикаспийском регионе США».

Выступая в понедельник в парламенте Казахстана, К.Токаев отметил, что "мы сотрудничаем с американцами и будем это делать, исходя из геополитического веса США и экономического потенциала этого государства". Из подобных заявлений главы МИДа Казахстана становится ясно, что господин Токаев окончательно убежден, что присутствие США в прикаспийском регионе отвечает интересам Казахстана в обеспечении национальной безопасности республики. Судя по этой логике, можно сделать вывод, что Казахстан, по мнению главы МИДа, самостоятельно свою национальную безопасность обеспечить не может. Поэтому и приглашает другое государство защищать («обеспечивать») его безопасность, кого-то из числа других стран, например, США.

Вместе с тем, К.Токаев «полагает», что Каспийский регион «может стать точкой серьезного столкновения». Видимо, он заранее «прогнозирует», что кто-то реально покусится на целостность нефтяных территорий Казахстана и всерьез решит нарушить национальную безопасность Казахстана.

Казахстанский министр отмечает также, что Казахстан и Россия, подписавшие в 1998 г. соглашение о принципах деления дна Каспия и определения модифицированной серединной линии, в настоящее время готовят новый документ, который определит юрисдикцию "целого ряда ключевых структур", находящихся в районе серединной модифицированной линии", в частности, нефтеносных блоков Курмангазы, Хвалынского и Центральное.

Между тем, США расценили подобный шаг Казахстана, как руководство к действию: план и программа двустороннего сотрудничества на 2002 год между министерствами обороны Казахстана и США подписаны в Алма-Ате по итогам первого заседания казахстанско-американской рабочей группы по вопросам партнерства в области обороны и безопасности.

На брифинге министр обороны Казахстана Мухтар Алтынбаев отметил, что стороны «разработали конкретный план действий, в соответствии с которым военные ведомства и министерства обороны обеих стран выходят на новый уровень сотрудничества».

Согласно этому плану, «США и в дальнейшем будут оказывать помощь в военно-технической безопасности Казахстана, где есть интересы обоих государств и поэтому они озабочены его безопасностью», - сказал Алтынбаев. Был также обсужден вопрос о конкретной помощи образованному в этом регионе Западно-Казахстанскому военному округу. Уже сделаны и первые практические шаги с целью выполнения этого плана: для размещения на территории Казахстана в областном центре Атырау мотострелковой бригаде уже выделено 5 млн. долл. США.

Так какие же взаимные интересы есть у двух договаривающихся сторон: у Казахстана имеется лишь один формальный интерес, не допустить передела Каспийского моря. США имеет свои интересы в этом регионе, защитить новые независимые государства Каспия, например, Азербайджан и теперь уже и Казахстан, от несанкционированных Вашингтоном «переделов».

Возросшая деловая активность США в Казахстане связана, прежде всего, с намечающимися проектами Казахстана в рамках программы «Север-Юг» с выходом важнейших путей газо- и нефтепроводов в Иран, которые могут поставить под серьезную угрозу проекты «Баку-Джейхан» и «Туркменистан-Пакистан».

В Казахстан в конце апреля прибывает Президент Ирана Мохаммад Хатами и США пытается сделать всё возможное, чтобы накануне этого визита «заинтересовать» Астану отказать от диалога со «страной-изгоем». В ходе предстоящего визита президента Ирана Мохаммада Хатами в Астану планируется обсудить перспективы строительства нефтепровода из Казахстана в Иран через территорию Туркмении. Стало известно, что в ходе визита главным образом

будут обсуждаться торгово-экономические взаимоотношения: сегодня объем товарооборота между двумя странами достигает \$220 млн. в год, из которых \$210 млн. составляет экспорт из Казахстана в Иран. В связи с этим Иран "пытается сбалансировать эти показатели" в товарообороте с Казахстаном и, как ожидается, Президент Ирана предложит какие-то конкретные коммерческие предложения для исправления ситуации.

Становится очевидным, что США, прежде всего, будет защищать свои собственные интересы в этом регионе. Не допустить любых соглашений, которые ставят под угрозу интересы Вашингтона и не способствовать процессу выработки между единых объединительных шагов между прикаспийскими странами. Ради это США и нагнетает военную истерию вокруг Каспийского моря и вооружает, как Азербайджан, Грузию на Кавказе, так и Узбекистан, а вот теперь уже и оказывает помощь Казахстану. Чтобы под видом военных (причём, постоянных) угроз или столкновений, насадить противоречия между самими участниками Каспийского региона, чтобы позволить себе вмешиваться в процесс возможного (впоследствии) мирного урегулирования.

Визит Хатами в страны ЦентрАзии. Иран пытается разорвать петлю Анаконды

Батыр Джумаев

В настоящее время США активно укрепляются на Кавказе и Центральной Азии, подбираются к Ираку. В случае успешной реализации данных планов Вашингтона Иран рискует оказаться полностью окруженным со всех сторон государствами-союзниками своего давнего противника.

Прекрасно осознавая возможные последствия этого, Тегеран в настоящее время ведет контригру, частью которой и является нынешний вояж президента Ирана по странам Центральной Азии.

К настоящему времени президент Ирана уже посетил две республики Центральной Азии - Туркменистан и Казахстан. В Туркменистане М.Хатами во время беседы в формате "один на один" обсудил с президентом этой страны С.Ниязовым вопросы строительства нефтепровода "Казахстан-Туркменистан-Иран". В Казахстане М.Хатами также активно продвигал идею строительства данного нефтепровода.

Зная об основной цели визита президента Ирана в страны Центральной Азии, несложно ответить и на вопрос, для чего Тегеран именно сейчас форсирует строительство нефтепровода "Казахстан-Туркменистан-Иран".

Не секрет, что одним из компонентов Большой игры Вашингтона в прикаспийском регионе является формирование проамериканской оси Азербайджан-Грузия-Турция, одним из основных экономических "стержней" которого должен стать нефтепровод "Баку-Тбилиси-Джейхан"(БТД).

Однако "ахиллесова пята" БТД в том, что он нерентабелен в случае транспортировки по нему одной лишь азербайджанской нефти. Лишь после вливания в трубу нефти Казахстана БТД становится выгодным для инвесторов.

Учитывая, что уже существующие трубопроводы в состоянии обеспечить транспортировку казахской нефти вплоть до 2010 г., начало строительства гораздо более выгодного нефтепровода из Казахстана в Иран, приведет к тому, что реализация БТД отодвинется на неопределенный срок.

Таким образом, Тегеран планирует нанести серьезнейший удар по планам Вашингтона, планирующего взять под свой контроль прикаспийский регион. Вопрос лишь в том - поддержит ли его в этом Москва?



ТУРКМЕНИЯ

Трансафганский газопровод Туркменистан-Пакистан. Кому это выгодно?

Вадим Гранин

Возможности строительства газопровода "Туркменистан-Афганистан-Пакистан" обсудят в начале мае в Ашгабате главы трех государств: Туркменистана, Афганистана и Пакистана. Принципиальная договоренность об этом была достигнута в ходе состоявшегося телефонного разговора между Президентом Туркменистана Сапармуратом Ниязовым и главой временной администрации Афганистана Хамидом Карзаем.

Также на днях стало известно, что завершено строительство 70-километровой ЛЭП-110, доставившей в северную провинцию Афганистана Балх туркменскую электроэнергию. Надежное энергоснабжение получили три города - Андхой, Шибирган и Мазари-Шариф. Конечным итогом этого партнерства является доставка туркменской электроэнергии в Кабул и Кандагар.

Энергия потекла, потечет ли газ? Как сообщила пресс-служба Президента Туркменистана, вопрос строительства трансафганского газопровода (с возможным выходом в Индию, но в свете обострения отношений между Пакистаном и Индией, этот вариант представляется мало реальным) Карзай и Туркменбаши обсудили детально и подробно. Затем последовал аналогичный раунд телефонных переговоров Ашхабада с Исламабадом.

Говоря о проекте строительства газопровода "Туркменистан-Афганистан-Пакистан", Президенты С.Ниязов и П.Мушараф подчеркнули его взаимовыгодный характер, огромную заинтересованность в нем как своих стран, так и региона



в целом. На предстоящей майской встрече лидеры трех государств предполагают рассмотреть основные положения межгосударственного соглашения по реализации проекта.

Согласно новому проекту - из общей протяженности газопровода Туркмения-Пакистан в 1.500 километров около 764 километров трубы должны пройти по территории Афганистана.

Туркмено-афганская граница имеет протяженность около 860 километров и Ашхабад, подчеркивая свой нейтральный статус, в свое время сумел наладить отношения как с талибами, так и с оппозиционным им Северным альянсом. Как известно, именно Туркменистан обеспечивает Афганистан нефтепродуктами, а электроэнергию Афганистан получает (провинция Андхой), тоже из страны Туркменбаши.

Сапармурад Туркменбаши занялся "реанимированием" старого проекта века. Еще в середине 1990-х идеологи Туркменбаши особо акцентировали внимание на этом "замысле" Главы Туркменистана. Затем разработка этого транснационального проекта была заморожена - в 1998 году по требованию ГосДепа США из консорциума вышла американская корпорация Uposal, имевшая контрольный пакет акций. Белый Дом тогда подверг Кандагар ракетным бомбардировкам мстят за взрывы своих посольств в Африке. США очень не во время поспорились с «учащимися медресе», а ведь ради осуществления этого замысла Сапармурад Туркменбаши лично "сдружился" с муллою Омаром, искренне надеясь реализовать проект если к власти в Афганистане окончательно придут талибы. Туркменбаши пытался увязать осуществление строительства газопровода с приходом к власти в Афганистане режима Талибана и посылно способствовал этому.

Туркменский лидер, не запрещал своим гражданам торговать с талибами, обеспечивая их ГСМ в пору противостояния Северного альянса, поддерживаемого Россией, Ираном и Узбекистаном, оказывал дипломатическую поддержку.

Но история совершенно спутала все карты главе Туркменистана: талибы в ходе антитеррористической операции довольно быстро с реальной властью в Афганистане расстались и Сапармурад Туркменбаши спешно ищет новых "спонсоров" под эгидой ООН и военным покровительством международных миротворцев. Теперь Туркменбаши вооружился громкими лозунгами - обеспечения афганцев работой, стабилизации ситуации в Афганистане, помощи в скорейшем процветании братского афганского народа и пытается пролоббировать разрешение под этот проект у Организации Объединенных Наций.

Кто же является главным заказчиком всей этой компании? В Ашхабате в феврале сего года прошла мало замеченная прессой встреча Президента Туркменистана с послом США в Туркменистане. В ходе нее активно обсуждались вопросы участия Туркменистана в экономическом взаимовыгодном сотрудничестве с Афганистаном. Именно на этой встрече была согласована линия на "активное вовлечение" Туркменистана (назывались даже конкретные проекты) в восстановление экономики Афганистана. Именно тогда, Туркменбаши смог получить гарантии США под реанимацию своего старого проекта – мечты.

В подтверждение правильности этой версии говорят факты: в Туркменской официальной прессе активно "раскручивается" роль и значение Туркменистана в антитеррористической операции США против бывших друзей Туркменбаши – талибов. Хотя, общеизвестно, как Туркменбаши "помогал" США, спрятавшись за нейтральный статус. О досадном казусе, когда Туркменбаши всячески "медлил" пропустить через свою территорию гуманитарную помощь Германии (в начале этого года) теперь вообще никто не вспоминает. По непроверенным сведениям, Сердар не хотел принимать участия во всей этой операции возмездия прежде всего чтобы не позволить иностранным гражданам "понаблюдать" за происходящим в собственной стране.

Тогда конфликт с Германией удалось разрешить после определенного нажима из Вашингтона и гуманитарная помощь была пропущена через страну даже в ускоренном порядке – под "зеленую улицу".

Не прошло и полугодия, как в Туркмении уже успешно переписали историю - в данное время государственные СМИ взахлеб живописуют участие Туркменистана (естественно, под руководством Сапармурада Туркменбаши) как в самой операции возмездия и даже, указываются конкретные сроки - участие "в самом начале" организованной США военной операции, "направленной против террористической организации "Аль-Каида" и укрывающего ее лидеров движения "Талибан"" (цитата из газеты "Нейтральный Туркменистан").

Похоже, прошлые мечты Сердара, могут стать реальностью. Тем более, что Туркменистан испытывает острые "финансовые трудности" и режим Туркменбаши срочно нуждается в деньгах и новых проектах для их экстренного зарабатывания. Не важно с кем, с талибами, с Америкой, с Турцией или Пакистаном.

По словам туркменского Президента, -проект газопровода "Туркменистан-Афганистан-Пакистан", а также строительство параллельно ему линии электропередачи и автомагистрали, - станут гарантами стабильности в афганском обществе, занятости его населения созидательным трудом.

Президент Туркменистана призывает к поддержке газопроводного проекта со стороны мирового сообщества и надеется на активную помощь со стороны мировых компаний различных стран. По его словам, чистая прибыль Афганистана составит 12% от стоимости транспортируемого газа. На строительстве супер-трубы будет занято около 15 тысяч человек, - подчеркнул С.Ниязов.

Но проекту Туркменбаши о транспортировке газа через очень "нестабильный" Афганистан в Пакистан (под прямым патронажем США, с активным привлечением для этой благотворительной акции ООН), может помешать любая "незапланированная" случайность, например, неспособность пока очень слабой государственной власти Афганистана обеспечить охрану трубы.

А тем временем в Пакистане, в понедельник утром 22 апреля, обстрелян государственный газопровод, который обеспечивал газом юго-западную провинцию Белуджистан. Инженерам и местным властям потребовалось около часа,



чтобы локализовать огонь и приступить к ремонтным работам. Данное нападение – не первый подобный случай: два месяца назад аналогичный инцидент произошел в районе Дерабугги.

Так станет ли реальностью мечта Туркменбаши?

О наркомании и наркоторговле в Туркменистане.

«Эркин Туркменистан» 24.04.2002

Авды Кулиев

В дореволюционном Туркменистане наркотики не являлись проблемой нации как сегодня, а представляли собой проблему для отдельных семей, в которых были наркоманы, потреблявшие терьяк (опиум). Наркомания осуждалась обществом, и население избегало наркоманов. В советское время число наркоманов резко увеличилось. Газета "Stringer" в октябрьском номере 2000 года писала: "К середине 60-х годов целые районы Сибири и Поволжья, Азербайджан, Дагестан, Коми АССР, Ростов-на-Дону и Москву накрыла волна наркомании. Хуже всего пришлось Туркмении, где в 1963 году было официально зарегистрировано 28 тысяч наркоманов". Другая российская газета "Сегодня" от 16 октября 1996 года писала: "В 1967 году МВД СССР провело исследование наркоситуации в Туркменской ССР. По официальной статистике в республике насчитывалось 10 тысяч наркоманов. По экспертным же оценкам местных сыщиков – 250 – 300 тысяч человек, и эта цифра зафиксирована в официальном милицейском документе". Судя по этой цифре, около 10% населения Туркменистана были наркоманами. За последние десять лет независимого существования Туркменистана число наркоманов резко возросло и составило более 20% населения страны. Что стало причиной такого роста наркомании?

После распада СССР и обретения Туркменистаном независимости ослабла охрана государственных границ открылись новые возможности для торговли наркотиками. Значительно усилился поток наркотических веществ из Афганистана и Ирана. Одной из причин нежелания туркменской стороны продлить соглашение с Россией о совместной охране границы, было желание свободно решать, что пропускать через границу, а чего не пропускать. Сейчас туркменские власти взяли под свой полный контроль движение наркотиков через туркмено-афганскую и туркмено-иранскую границу. Конфискованные туркменскими службами на границе наркотики не уничтожаются, а реализуются на внутреннем рынке. Летом 1993 года президент Ниязов выступил перед работниками милиции и дал им указание не преследовать людей за 5 граммов опиума. Он сказал тогда, что это личное дело каждого: употреблять терьяк или не употреблять. Это заявление месяца два транслировалось по местному телевидению. Оно дало сильный толчок наркомании в стране. Очевидно, была прямая связь между этим заявлением президента и вбрасыванием на рынок арестованных на границе наркотиков. Некоторые люди в правительстве, в частности называют имя тогдашнего министра внутренних дел Сердара Чарьярова, заработали немало денег на торговле наркотиками. В одно мгновение повсюду в стране стало возможным приобретение любых видов наркотиков. На всех вечеринках стали открыто угощать гостей наркотиками. Ниязов пропагандировал полезность наркотиков в беседах с известными людьми, посещавшими Туркменистан (например, в беседе со скульптором Эрнстом Неизвестным в 1994 году). Эта беседа многократно транслировалась по телеканалам ашхабадского телевидения.

Туркменистан после независимости встал на путь наркомании и наркоторговли, а не демократии и рыночных отношений. Наркотики продаются всюду в Туркменистане, и самым ходовым является героин.

По сообщению Туркменской Государственной Таможенной службы в 1994 году были изъяты при попытке вывоза за пределы Туркменистана 1076 кг наркотиков (газета "Туркменская Искра" 27. 01. 1995г.). В 1996 году только сотрудниками Комитета Национальной Безопасности Туркменистана было изъято более двух тонн опиума и 27 кг. героина (газета "Туркменистан" 07. 02. 1996 г.). По официальному заявлению начальника Государственной Пограничной службы Туркменистана Кабулова, в 1996 у контрабандистов было отнято 42 тонны наркотиков, что в три раза больше, чем в 1995 году. За девять месяцев 1997 года туркменские таможенники изъяли у контрабандистов более 30 тонн наркотиков. Газета "Stringer" за октябрь 2000 года писала: "В 1997 году на туркмено-афганской границе был задержан цементовоз, под завязку заполненный белым порошком – героином. Однако в российских средствах информации этот факт остался незамечен". Эта же газета констатировала: "Обойденным вниманием журналистов оказался и доклад, подготовленный ЮНДКП, где черным по белому говорилось, что в 1998 году из Афганистана в соседнюю Туркмению контрабандным путем было завезено около 40 тонн героина". В апреле 1999 года в Астрахани (Россия) сотрудниками таможенных органов были задержаны два турецких грузовика, которые шли через Туркменистан. В ходе досмотра была обнаружена крупнейшая в истории России, как сообщали тогда российские СМИ, партия героина в количестве более 200 кг. Расследование этого дела показало, что наркотики были загружены в машины в местечке Бикрова (под Ашхабадом). По имеющейся информации, эта партия наркотиков предназначалась для отправки в Европу.

Наркоторговлей занимаются не только преступные мафиозные группировки, но и правительственные чиновники, работники милиции, прокуратуры, а также пограничники Туркменистана. На факты участия сотрудников правоохранительных органов в наркобизнесе Ниязов неоднократно указывал в своих публичных выступлениях. В частности, он говорил в 1997 году о задержании заместителя прокурора города Чарджоу, у которого было обнаружено 2 кг. высокосортного героина. В результате расследования этого дела выявилось также участие прокурора города в наркоторговле.

Хотя президент Ниязов обвиняет в наркоторговле служащих туркменских правоохранительных органов, он сам контролирует этот бизнес в Туркменистане. Изъятые на границе тонны наркотиков не уничтожаются, а складываются в подвальные помещения бывшего президентского дворца и затем отдельными партиями отправляются на российские и европейские рынки. По словам бывших госслужащих Туркменистана, ежегодно через Туркменистан в Россию и Европу переправляется до 80 тонн наркотиков, существенную часть которых составляет героин. Основная часть наркотиков в Туркменистан поступает из Афганистана. В свое время талибское правительство за поставки из Туркменистана



нефтепродуктов, электроэнергии, оружия и боеприпасов расплачивалось с Ашхабадом наркодолларами и наркотиками. Об участии туркменского правительства в наркоторговле заявляют сегодня и недавние ближайшие соратники Ниязова, бывшие вице-премьеры туркменского правительства Б. Шихмурадов и Х. Оразов.

В этой связи еще одна цитата из того же октябрьского номера газеты "Stringer" за 2000 год: "Конечный пункт назначения всей массы наркотика – Россия. Позже о "таджикском" героине в российских СМИ не писал только ленивый; о "туркменских" тоннах – ни слова (наверное, затерялись где-нибудь в песках Каракумов).

А теперь сопоставим этот факт с тем, что было сказано выше о силе и прикрытости азербайджанской наркогруппы в России, и добавим недостающий штрих – последние два года, по сведениям ЮНДКП, героин из Афганистана активно вывозится по новому маршруту: Туркмения – Азербайджан – Россия и далее в Европу".

Наркомания и наркоторговля являются одним из самых тяжелых проблем современного Туркменистана. Они обрели масштабы национальной катастрофы. Если мировое сообщество в экстренном порядке не вмешается в ситуацию в Туркменистане, то очень скоро туркмены могут исчезнуть с лица земли как нация.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Хроника

15 апреля. В связи с высадкой 12 апреля в селе Ажара Кодорского района 80 российских десантников Э.Шеварднадзе заявил, что мирное разрешение этого инцидента произошло благодаря не только "разумным решениям" Москвы, но и мировому сообществу, которое в оперативном порядке отреагировало на действия российских миротворцев. (Десантники были выведены из Кодорского ущелья 14 апреля). Э.Шеварднадзе подчеркнул, что "разрядить ситуацию" удалось в результате беседы с Путиным, который принял "единственно верное решение в сложившейся ситуации". "Решение Владимира Путина вывести подразделение из Кодорского ущелья приветствовали не только в Тбилиси, но и во всем мире".

15 апреля. Как заявил министр обороны России С.Иванов, миротворческие силы СНГ будут продолжать патрулирование в зоне грузино-абхазского конфликта в соответствии с мандатом. По его словам, российские миротворцы в ходе патрулирования в Кодорском ущелье установили ряд нарушений со стороны грузинских вооруженных сил. Наблюдатели заметили там от 150 до 200 военнослужащих Грузинской национальной гвардии и около 100 вооруженных местных жителей. Об этих нарушениях сообщено представителю ООН. Как подчеркнул министр, Э. Шеварднадзе признал факт нарушений и пообещал в ближайшее время их устранить.

15 апреля. По сообщению агентства "Интер-Пресс", Министр Грузии по особым делам Малхаз Какабадзе назвал "абсолютно безосновательными" требования абхазской стороны об открытии поста российских миротворцев в селе Ажара в качестве условия возобновления грузино-абхазских переговоров. По его словам, взятие, согласно протоколу от 2 апреля обязательства о выводе подразделений Министерства обороны из Кодорского ущелья, грузинская сторона выполнит с "учетом безопасности местного населения".

15 апреля. После встречи в Москве 11-13 апреля со спецпредставителем российского президента по абхазскому вопросу Валерием Лощининым возвратившийся в Тбилиси Малхаз Какабадзе заявил, что в основу "действий Москвы" по урегулированию абхазской проблемы ляжет заявление российского президента от 12 октября прошлого года, а также идеи, высказанные на встрече президентов двух стран 13 ноября прошлого года в Москве и во время алма-атинского саммита лидеров стран СНГ, а также встречи секретарей Совета безопасности Кавказской четверки 9-11 марта этого года в Сочи.

15 апреля. И.о. министра обороны Абхазии Гиви Агрба заявил, что если грузинские части не выйдут из Кодорского ущелья в течение 14 дней, то туда будут введены абхазские войска.

15 апреля. Правоохранительные силы Карачаево-Черкесии взяли под контроль районы, граничащие с Грузией. Операция прошла в рамках осуществления комплексного плана взаимодействия правоохранительных сил Карачаево-Черкесии с пограничниками, утвержденного координационным советом на весенне-летний период 2002 года.

15 апреля. Консульские службы Азербайджана, Армении, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана и Грузии, аккредитованные в РФ, выразили озабоченность по поводу активизации группировок скинхедов в Москве. В письме, направленном в департамент консульской службы МИД РФ, представители консульств семи государств СНГ сообщают, что "в последнее время получают от своих граждан, находящихся в Москве, обращения по поводу заявлений и действий представителей экстремистских молодежных объединений, более известных как скинхеды".

15 апреля. Замминистра обороны Абхазии Гиви Агрба уведомил в письме главу миссии военных наблюдателей ООН Аниса Баджву, что Абхазия возвращает тяжелое вооружение в Кодорское ущелье. Это вызвано тем, что «грузинская сторона не выводит свои подразделения» из Кодори.

16 апреля. Оценивая события 12-13 апреля в Кодори, Э.Шеварднадзе заявил, что Грузия должна находиться в постоянной готовности, так как "страна не застрахована от более сложных ситуаций".

15 апреля. В Баку подписан протокол о сотрудничестве между Азербайджаном и Пакистаном в оборонной и военной сферах подписан. Документ принят по итогам переговоров министра обороны Азербайджана, генерал-полковника Сафара Абиева и секретаря обороны Пакистана, генерал-лейтенанта в отставке Хамида Наваза Хана. Стороны условились продолжить подготовку азербайджанских кадров в военных образовательных учреждениях Вооруженных сил Пакистана, а также договорились определить возможности сотрудничества в военно-технической области. Относительно армяно-азербайджанского конфликта, Абиев заявил, что Вооруженные силы Азербайджана "в любой момент готовы освободить оккупированные земли, для чего ведется серьезная подготовка". Со своей стороны, Хамид Наваз Хан отметил совпадение позиций двух стран в борьбе с терроризмом и сепаратизмом и сказал, что Исламабад поддержит Азербайджан в вопросе урегулирования карабахского конфликта. Он высоко оценил поддержку Азербайджаном позиции его страны в кашмирской проблеме.

16 апреля. Глава МИД Грузии Ираклий Менагаришвили сказал, что "грузины отчетливо представляют, что абхазы не будут жить с ними в одном государстве, если их туда попытаются загнать силой". Тбилиси не собирается решать конфликт с Сухуми силовым способом. Касаясь инцидента с высадкой российских миротворцев в Кодорском ущелье 12 апреля, Менагаришвили отметил: "Мы считаем инцидент исчерпанным, но у нас остались вопросы". Он заявил, в частности: "Договоренности у российских военных с нами о переброске миротворцев в Кодорское ущелье не было, как не было договоренности и, соответственно, одобрения со стороны миссии ООН".

16 апреля. Как заявил Э. Шеварднадзе, Грузия вывела все свои подразделения национальной армии из Кодорского ущелья Абхазии. Там остаются только грузинские пограничники, поскольку их вывод не регламентирован. По его мнению, официальный Тбилиси выполнил все взятые на себя обязательства.



16 апреля. Координатор госдепартамента США по вопросам содействия странам бывшего СССР Уильям Тейлор заявил в Вашингтоне, что администрация Дж. Буша получила одобрение конгресса США и увеличивает содействие Азербайджану "в области безопасности". США планируют также расширить содействие Азербайджану в таких областях как "отслеживание финансовых потоков, идущих к террористическим группам", борьба с отмыванием денег, коррупцией, а также усиление охраны границ. "Наши военные теперь снова могут работать с военными в Азербайджане в рамках войны с терроризмом и могут обеспечивать переброску американских вооруженных сил и американского тылового обеспечения через коридор, ведущий к Центральной Азии".

16 апреля. Э. Шеварднадзе на встрече с первым заместителем председателя Государственной Думы РФ Любовью Слисской, прибывшей с группой российских парламентариев в Тбилиси, напомнил о сотрудничестве России и Грузии за последнее десятилетие. Он подчеркнул, что Россия и Грузия должны добиться восстановления традиционных братских и дружеских контактов. "Давайте вместе искать выход".

16 апреля. Президент Армении Р. Кочарян подписал указ о назначении Армена Смбатяна послом Армении в Российской Федерации. Армен Смбатян с 1995 года занимал пост ректора Ереванской государственной консерватории. В 1996-1998 гг. был министром культуры Армении.

17 апреля. Замминистра обороны Абхазии Гиви Аргба, что грузинская сторона "не только не выводит свои войска, но и наращивает свое присутствие". На сегодняшний день там продолжают находиться вооруженные подразделения грузинских сил общей численность до 900 человек. По данным Сухуми, в Кодорском ущелье среди вооруженных формирований Грузии находятся и так называемые "лесные братья", а также чеченские боевики.

18 апреля. По сообщению агентства "Интер-Пресс", и.о.начальника штаба российских миротворческих сил Константин Ротт в событиях 12-13 апреля в Кодорском ущелье обвинил грузинскую сторону. По его утверждению, население ущелья "с пониманием отнеслось" к российскому десанту и вывод десантников из ущелья осуществился «лишь благодаря» воле того, кого "ввел в заблуждение президент Грузии Эдуард Шеварднадзе". Согласно заявлению К. Ротта, грузинская сторона не выполняет обязательств подписанного 2 апреля в Тбилиси протокола по выводу из Кодорского ущелья военных формирований Грузии. По информации Ротта на сегодняшний день в ущелье находятся до 600 вооруженных лиц из числа переодетых в гражданскую форму пограничников, военнослужащих национальной гвардии и местного населения.

18 апреля. Глава российского МИД Игорь Иванов считает, что Россию и Грузию разделяют лишь подходы к проблеме борьбы с терроризмом. "Не вина российской стороны в том, что Тбилиси до сих пор не может принять решение, касающееся совместной борьбы против терроризма".

18 апреля. Глава МИД Армении Вардан Осканян обеспокоен возможной депортацией армян из Краснодарского края РФ. На пресс-конференции в четверг в Ереване Осканян отметил, что, если "вчера говорилось о возможной депортации армян из Краснодарского края, то сегодня уже предпринимаются определенные шаги". Министр сказал также, что в Ереване приветствуют «позицию руководства Российской Федерации, однозначно осудившего последние развития в Краснодаре». Пресс-секретарь президента Армении Ваге Габриелян сообщил, что "к решению этой острой проблемы уже подключены посол России в Армении и армянский посол в Москве".

18 апреля. В распространенном заявлении министра по особым поручениям правительства Грузии Малхаза Какабадзе говорится, что "грузинская сторона полностью выполнила обязательства, взятые в соответствии с Московским соглашением от 14 мая 1994 года и Протоколами от 17 января и 2 апреля 2002 года".

18 апреля. Русская Православная церковь выступила с осуждением имевших место в Краснодарском крае актов вандализма в отношении армянских могил, выразив солидарность и поддержку Армянской Апостольской церкви и ее пастве.

18 апреля. Россия приостановила поставки электроэнергии в Грузию. С начала 2002 года грузинская сторона неоднократно нарушала платежную дисциплину при поставках российской электроэнергии в Грузию, в частности, последний платеж грузинской стороной осуществлен за поставки электроэнергии в декабре 2001 года.

19 апреля. Президент Союза армян России Ара Абрамян выступил с официальным заявлением в связи с актом вандализма в Краснодаре. Он потребовал привлечения к судебной ответственности губернатора Краснодарского края и других соучастников этих преступных действий".

19 апреля. Премьер-министр Абхазии Анри Джергения отметил, что Грузия до сих пор не вывела свои вооруженные формирования из Кодорского ущелья. "Абхазия с этим смириться не может". По его словам, грузинская сторона по-разному пытается объяснить присутствие своих вооруженных сил в районе - необходимостью охраны линий электропередач, защиты местного населения. "Но речь о другом - Грузия хочет использовать Кодорское ущелье в качестве плацдарма для наступления на Абхазию".

19 апреля. Э.Шеварднадзе заявил, что "никаких планов нападения или начала военных операций в Абхазии Тбилиси не разрабатывает".

19 апреля. Как заявил премьер Абхазии А.Джергения, прибытие представителей США в Грузию объяснялось в Тбилиси намерением провести антитеррористическую операцию в Панкисском ущелье, однако информация о ее ходе нигде не появляется. По мнению А.Джергения, информации нет потому, что "никто и не собирался заниматься этой операцией".

19 апреля. На закрытом заседании возглавляемого оборонного комитета Совета Федерации с участием представителей Минобороны и МИД РФ обсуждалась обстановка в Кодорском ущелье. Как заявил председатель оборонного комитета Совета Федерации Виктор Озеров, Грузия не придерживается взятых на себя обязательств в Кодорском ущелье, и сам факт присутствия грузинских пограничников в этом регионе "является нарушением договоренностей между Грузией и Абхазией о демилитаризации Кодорского ущелья. "Вывод о том, что Грузия нарушает договоренности о демилитаризации Кодорского ущелья, мы сделали после представленной нам министерством обороны и



МИДом информации". По его словам, сенаторы убедились в том, что российские миротворцы, "напротив, действуют в Кодорском ущелье исключительно в рамках своего мандата".

22-25 апреля. В Азербайджане прошли Дни культуры РФ. Одновременно началась неделя российского кино. Стороны подписали протокол о сотрудничестве между министерствами культуры двух стран на 2003 год.

22 апреля. Э.Шеварднадзе заявил, что "американская сторона не изменила своего решения о направлении в Грузию своих военных специалистов для подготовки вооруженных сил Грузии к антитеррористической деятельности". Он считает, что грузино-американское военное сотрудничество не является основанием для противостояния с Россией. "Руководство России не против этого сотрудничества".

22 апреля. Э.Шеварднадзе отрицал, что в Кодорском ущелье находятся грузинские вооруженные формирования. По его словам "в настоящее время в Кодорском ущелье нет никаких формирований вооруженных сил Грузии, там находятся только пограничники". Вместе с тем президент признал, что в Кодорском ущелье "есть небольшая группа людей, охраняющих проходящую через этот регион стратегически важную линию электропередач, по которой электроэнергия поступает из России в Грузию и Турцию".

22 апреля. Как сообщили в МВД Грузии, инструкторы из специальных подразделений МВД Великобритании будут готовить личный состав антитеррористического спецназа грузинского МВД. "Договоренность об этом с британскими коллегами достигнута министром внутренних дел Грузии Кобой Нарчешашидзе на переговорах в Лондоне".

23 апреля. В интервью газете «Московские новости», Э.Шеварднадзе заявил, что Грузия не намерена размещать американские военные базы на территории страны. "Учитывая наше географическое положение, мы будем стремиться к статусу нейтральной страны". Месяцем ранее, 24 марта, Э.Шеварднадзе подтверждал намерение Грузии вступить в НАТО.

24 августа. По заявлению Г.Алиева, правовой статус Каспия должен быть выработан на основе международной признанной нормы - срединной линии. Однако, как отметил Алиев, на саммите прикаспийских государств в Ашхабаде, президент Туркмении Сапармурат Ниязов проводил «линию раздельно, так как он представляет это нужным». В связи с этим между делегациями возникли споры, которые не удалось разрешить, поэтому не было подписано никакого итогового документа.

24 апреля. Как заявил министр иностранных дел Абхазии С.Шамба, грузинская сторона не вывела, а наоборот нарастила свои силы в Кодорском ущелье. В результате ситуация в Кодорском ущелье "усугубляется и обостряется".

24 апреля. Спецпредставитель президента РФ по грузино-абхазскому конфликту, первый замглавы МИД РФ Валерий Лощинин заявил, что Россия поставляет военную технику в Абхазию только миротворцам. Комментируя по просьбе журналистов заявление грузинского посла в России о том, что "военная техника, находящаяся на вооружении у Абхазии поставляется из России", Лощинин сказал: "Не обращайтесь внимания".

25 апреля. Министр финансов Грузии Зураб Ногаидели сообщил, что правительство Грузии рассматривает вопрос о взимании арендной платы за дислокацию на территории страны российских военных баз. По мнению министра, этот вопрос не должен вызвать негативной реакции Москвы, так как "он не выходит за рамки цивилизованных отношений между двумя странами". Министр сообщил, что Грузия не снимает с повестки дня и вопрос о ее доле вооружений и военного имущества бывшего СССР, выделенного в начале 90-х годов Ташкентским соглашением.

25 апреля. Г.Алиев отметил, что у Москвы и Баку есть возможность выполнить все подписанные между сторонами соглашения. "Отношения России и Азербайджана интенсивно развиваются в хорошем направлении, в Азербайджане этому рады".

К вопросу о стабильности в Закавказье

Ф. Станевский.

Несметное число факторов определяют развитие обстановки в Закавказье, влияют на отношения России с Азербайджаном, Арменией, Грузией. Многие из них неподконтрольны ни Москве, ни столицам закавказских государств. Если к главным чертам нестабильности относится неясность будущего в результате хаотичного развития тенденций, нередко сталкивающихся и противоборствующих, то нестабильность в Закавказье – непреложный факт. Ослабление центральной власти в СССР, затем распад Советского Союза и последовавшее за ним резкое ослабление России со всей неизбежностью сопровождалось разрушением старых основ устойчивости, в то время как создание нового фундамента для нормальной жизни в регионе – весьма длительный процесс. Появились новые, причём мощные полюсы притяжения для стран Закавказья – США, Турция, НАТО, Евросоюз. Получила развитие борьба за влияние в регионе с участием, помимо основных центров силы, целого ряда международных финансовых институтов, транснациональных кампаний, а также стран, прилегающих к региону – Ирана, Саудовской Аравии, Израиля и даже Румынии, Украины, Болгарии. Очевидна в целом профилирующая тенденция к укреплению позиций Соединённых Штатов. Однако США до сих пор не сумели показать, что их появление в регионе сопровождается стабилизацией и улучшением условий жизни населения. Более того, складывается противоположное впечатление: Грузия, бюджет которой в большой мере формируется США, МВФ и Всемирным банком, а руководство страной плотно опекается американскими советниками, находится в состоянии полуразрухи, из которой не видно выхода. Рост массовых антиамериканских настроений становится характерным явлением и для этого региона. Ставка США на демократизацию стран региона по своим образцам грешит противоречивостью, недоучётом региональной специфики. Яркий пример дала та американская проповедь свободы совести, которая уже привела к распространению сектантства на Южном Кавказе, проникновению сект даже в мусульманский Азербайджан. Оно ослабляет традиционные конфессии, а вместе с тем подрывает основы становления новых государств, поскольку традиционное христианство и сотрудничающий с властью ислам представляют собой редкий для региона фактор, цементирующий общество.



Ещё не вполне выявила в Закавказье себя взрывная сила исламского экстремизма, хотя ваххабизм, как и другие крайности мусульманства находятся здесь в тлеющем состоянии и могут вспыхнуть, если будет подпитка и задуют новые ветры. Это относится не только к Азербайджану, но и к Восточной Грузии. К сожалению, нет уверенности и насчёт светского будущего Турции. У всех на памяти сгоревший как спичка шахский режим Ирана, казалось бы полностью подконтрольный Соединённым Штатам.

Крупный фактор нестабильности – слабость опыта самостоятельного государственного строительства в закавказских странах. По сути, все три страны впервые занимаются этим исключительно трудным делом. Опыт многовековой давности, как и неудачный опыт 1918-20 гг., мало что даёт. Мы рассматриваем перспективу хрупких государств. В таких условиях передача верховной власти, предстоящая и в Азербайджане, и в Грузии, – процесс исключительной деликатности.

Дело осложняется трудностями централизации власти в Грузии. Азербайджану, как и Армении, нужна стабильность по соседству. Она, однако, трудно достижима. Есть немалая вероятность того, что в Грузии воспроизведёт себя историческое клише разрозненности и противоборства между отдельными центрами власти.

Едва ли не в первую очередь исключительную сложность стабилизации в Закавказье предопределяет на редкость разнообразный этнический состав региона. Наладить устойчивое сосуществование многочисленных народов и этнических групп всегда труднее, чем его разрушить. До балканизации региона рукой подать, в то время как не видно, где пролегает та дорога, которая ведёт к урегулированию трёх наиболее крупных конфликтов на территории региона – карабахского, абхазского и юго-осетинского. Между тем опыт югославского кризиса ясно говорит, что ни США, ни НАТО, ни Западная Европа не в состоянии надёжно урегулировать конфликт. Это также и вне возможностей России. Иначе говоря, международное сообщество не располагает ни методологией, ни средствами урегулирования конфликтов. В частности, операции по принуждению к миру до сих пор ни разу не дали существенного результата. Сомнительно, чтобы долговременный результат мог бы быть следствием применения силы на Южном Кавказе. Как невозможно считать результатом нынешнее положение, по понятным причинам не удовлетворяющее Азербайджан.

Неясность перспективы Азербайджана, а вместе с тем его отношений с Россией, во многом обусловлена тупиковостью в карабахском урегулировании. Итоги Ки Уэста, поначалу воспринятые с надеждой, не оправдали ожиданий. Стало очевидно, как в период отставки Левона Тер-Петросяна с поста президента, что ни официальный Ереван, ни официальный Баку не готовы к взаимоприемлемым компромиссам, поскольку к ним не готово массовое сознание ни в Армении, ни в Азербайджане. В этом есть неизбежность, связанная не со злой волей кого бы то ни было, но с объективным фактом распада СССР.

Международное сообщество ещё не вполне осознало факт, выявившийся и на Балканах, и в Закавказье, и в России: для национальных меньшинств вовсе безразлична форма государства, в котором они живут. Это два вовсе неодинаковых статуса: быть автономией в составе республики, которая в свою очередь является частью более крупного государственного формирования и быть автономией в составе республики – высшего арбитра. Союз уравнивает права меньшинства с правами любого республиканского большинства. Республика – подчёркивает неравенство уже самим наименованием. Россия нашла компенсацию в виде второго своего названия – Российская Федерация. Для Азербайджана и для Грузии это трудная проблема: велик соблазн, которому особенно легко поддаются грузинские руководители, искать причины конфликтов и собственных неудач в действиях России.

Иначе говоря, карабахский, абхазский, юго-осетинский конфликты ещё длительное время могут мешать стабилизации в Закавказье, отрицательно воздействовать на азербайджано-российские, грузино-российские отношения, вызывать недопонимания между Арменией и РФ. В Грузии и Азербайджане вряд ли будут исходить из того, что именно Россия более других третьих государств заинтересована в нормализации отношений между Азербайджаном и Арменией, урегулировании закавказских конфликтов и стабилизации региона. Между тем это факт. Во-первых, потому что Россия – новая сила на Южном Кавказе. Россия – фактор стабильности в регионе, которая была нарушена процессами, получившими развитие помимо её воли. Во-вторых, потому что РФ в отличие от Турции, от США, Евросоюза ничего не выиграла ни геополитически, ни экономически от дестабилизации в Закавказье, и в принципе не могла ничего выиграть от хаоса в регионе, где она пользовалась наибольшим влиянием. В-третьих, потому что дестабилизация на Южном Кавказе неизбежно подрывает устойчивость на юге России. Было бы неоправданной иллюзией рассчитывать, что формирующееся общественное мнение Азербайджана выдержит информационный, а точнее сказать пропагандистский напор западных и турецких СМИ по вопросам, связанным с политикой России. Ещё иллюзорнее надежды на отказ грузинского руководства от того пропагандистского подхода, по которому во всех бедах Грузии виновата Россия. На недружественное РФ давление податлива и часть армянских СМИ. В последнее десятилетие позиции России в Закавказье слабели под разговоры об её неоимперских устремлениях. Одновременно, под те же обвинения в адрес России в неоимперских амбициях, укреплялись позиции США и Турции. Как будто имперские домогательства сопряжены со свёртыванием присутствия, а не с экспансией. Между тем именно такой логикой объясняются многие претензии к России на Южном Кавказе.

Здесь мы вновь возвращаемся к одному из ключевых факторов, обуславливающих нестабильность в регионе. Речь идёт о внедрении в Закавказье некавказских государств. Сложный комплекс взаимосвязей и взаимозависимостей, определяющий баланс сил на Кавказе, неизбежно нарушается всё более массивированного проникновения в регион посторонних ему сил. Закавказье привлекает центральные Штаты и географическим положением, т.е. с геополитической точки зрения, и как мост для транспортировки центральноазиатских и каспийских природных ресурсов, в первую очередь углеводородных. В рамках той логики, что США граничат со всеми странами, где добывается нефть, в нашем случае с Азербайджаном, остаётся не много места для учёта Соединёнными Штатами интересов закавказских государств. Азербайджан как нефтедобывающая страна и Грузия как страна нефтяного транзита становятся объектом столь пристального внимания администрации США, что стирается грань между вниманием и давлением. Это касается весьма



существенной темы – предстоящей смены власти в Азербайджане и Грузии. Большой вопрос, насколько для США приемлема та замена, которую готовит себе Гейдар Алиев. И самое главное – какие шаги могут предпринять США, чтобы обеспечить наиболее приемлемый для себя вариант. В Грузии американская администрация, вряд ли удовлетворённая неспособностью Э.Шеварднадзе решать внутренние проблемы, похоже, после некоторых колебаний решила утихомирить правую, проамерикански настроенную оппозицию президенту. Вашингтонская ставка на Э.Шеварднадзе остаётся центральной. Но и до 2005 года, когда нынешний президент должен будет покинуть свой пост, остаётся не много времени. Кого в США захотят видеть его преемником, учитывая, что Грузия ключевая для них страна на Южном Кавказе, где, однако, весьма трудно удержать власть? Или Э.Шеварднадзе подскажут подправить Конституцию? Помощники в этом деле уже ссыскались. Поскольку у нынешнего президента ещё три года в запасе, он ещё долго может заявлять о твёрдом намерении уйти в отставку. Таким заявлениям цена не велика. С американской стороны уже делались заявления насчёт помощи официальному Тбилиси в проведении выборов. А что предпримет Россия? Ничего как в 2000 году? И как в предвыборную пору будет выглядеть треугольник США – Грузия – Россия?

Эти же вопросы возникают и применительно к Турции. При всех внешне весьма доброжелательных отношениях между нынешним руководством Азербайджана и властями Турции, проблемы между ними были и остаются. Началось с поддержки Турцией А.Эльчибея при некоторой подозрительности к Г.Алиеву. Ныне очевидно недовольство Анкары укрепляющимися связями Азербайджана и России, среди прочего, фактом российско-азербайджанского соглашения по Габалинской РЛС. Различия интересов между Турцией и Азербайджаном заметны, и в первую очередь, что касается отношений с Россией. Но существенны и возможности Турции воздействовать на развитие обстановки в Азербайджане. Они могут возрасти в случае отхода Г.Алиева от руководства страной. Предпосылки были созданы в предшествующий период, когда Турция де-факто получила доступ к контролю над азербайджанскими вооружёнными силами.

Трудно просматриваются возможности Ирана в Азербайджане. Но то, что они есть, не вызывает сомнения. Тегеран активно использует иранских азербайджанцев в дипломатии на Южном Кавказе, тем более логично ожидать их использования по другим направлениям – по линии спецслужб, общественных и религиозных связей. Любого рода нестабильность в стране откроет новые люки, через которые туда устремятся носители иранских, как и турецких интересов, силы, представляющие экстремистские тенденции ислама, способные шире раскатать противоречия сегодняшнего Азербайджана.

Несколько устойчивее выглядит на сегодня перспектива внутреннего развития Армении. Оппозиция президенту Р.Кочаряну раздроблена. При всей в целом довольно ограниченной популярности президента он имеет пока наибольшие шансы выиграть предстоящие через год президентские выборы в Армении. Очевидна активизация США на армянском направлении, интенсивная работа Вашингтона с официальным Ереваном, в том числе через влиятельную армянскую диаспору в Соединённых Штатах. Вопрос во многом в том, сумеют ли американские политики и дипломаты убедить армянских руководителей в том, что именно США способны гарантировать безопасность Армении перед лицом Турции. В том духе, что Армении не нужна Россия, на которую в Ереване не смогут положиться после российского ухода из Грузии; в любом случае США удержат Турцию. Это лукавство: ни США, ни НАТО не создали особых гарантий безопасности для Грузии. Именно Турция – центральная американская опора в регионе.

Что означает внедрение в Закавказье нерегиональных государств, более всего иллюстрирует быстрое сближение Грузии, в том числе военное, с Турцией и Соединёнными Штатами. В целом, политика Э.Шеварднадзе, публично назвавшего Грузию северной частью ареала Турции и НАТО, стала одним из серьёзных дестабилизирующих факторов на Южном Кавказе. По сути, Грузия при нынешнем руководстве подталкивает и Азербайджан, и Армению в сторону от России. Грузинскому лидеру принадлежит также гипотеза отдельного от РФ южнокавказского пространства, смыкающего воедино для США и Турции Закавказье и Центральную Азию. В таком контексте становится понятной линия грузинского руководства на сотрудничество с полевыми командирами из Чечни. Если Россия не сумеет воздействовать на Грузию так, чтобы она вернулась к дружественной политике в отношении РФ, то становится проблематичным успех любых наших усилий по укреплению связей не только с Азербайджаном, но и с Арменией.

Россия упустила время, когда она могла сохранить неоспоримый авторитет в Закавказье и первенство в регионе среди крупных государств. Реалистическая программа-максимум ныне – остановить тенденцию к вытеснению России с Южного Кавказа, обеспечить защиту российских интересов, связанных с её безопасностью. В обозримом будущем США будут наращивать здесь своё присутствие, в том числе через Турцию и НАТО, и вряд ли уйдут из региона. России предстоит бороться за то, чтобы США считались с ней, в первую очередь в связи с перспективой расширения НАТО на Закавказье.

Наши проигрыши до недавних пор были результатом хаоса в российском руководстве, безразличия российских властей к защите интересов страны в регионе, отсутствия внятной кавказской политики, более того – единого координирующего центра в отношении политических и экономических действий в Закавказье. Вытеснение России из Закавказья было в немалой мере следствием того в сущности удивительного обстоятельства, что российские руководители, как оказалось, нередко весьма слабо представляли себе складывавшуюся в регионе обстановку, позволяли опытным закавказским лидерам легко переигрывать себя по жизненно важным для РФ вопросам. Положение меняется, более того, оно в ряде вопросов уже изменилось.

И всё-таки, насколько мне известно, политика в отношении Закавказья до сих пор не сформулирована. Её цели не прояснены, задачи не поставлены. Нет и общей концепции действий применительно к региону и по каждой стране в отдельности. Самое главное: не собраны воедино те средства, которыми располагает Россия, чтобы использовать их для защиты российских интересов.

С чем связаны российские возможности?

Наша проблема в том, сумеем ли мы организовать. Россия располагает значительными средствами. В сфере политической, на уровне президента и МИД они теперь уже дают результат. Заметно улучшение отношений с



Азербайджаном. России необходим деятельный Совет безопасности, который при С.Б.Иванове начал выполнять функцию проводника единой политики всех ведомств и российских регионов на Кавказе, но при В.Б.Рушайло, похоже, вновь теряет её.

Должна быть выработана единая внешнеэкономическая линия в Закавказье, нюансированная применительно к каждой из трёх стран. У нас в руках без преувеличения огромные возможности, которые дают тесные связи по церковной и конфессиональной линии, между деятелями культуры и науки, в спортивном мире, вообще исключительно плотная ткань контактов на уровне личных отношений. Единой и вместе с тем учитывающей специфику наших связей со странами Закавказья должна быть политика в области иммиграции. Во главу угла предстоит поставить вопросы отношений с национальными организациями выходцев из закавказских стран в России. Мы совершили бы непростительную ошибку, если бы не использовали естественную функцию этих организаций служить мостом между Россией и Закавказьем.

Обстановка в Закавказье отличается нестабильностью. Действует длинный ряд факторов, неблагоприятных для России. Однако у неё есть и возможности, причём немалые, обеспечить защиту своих интересов в регионе.

Речь Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева на саммите глав Прикаспийских государств

«Азертаг», 24.04.2002

Уважаемый Сапармурат Атаевич,
Уважаемые главы государств,
Дамы и господа.

Сердечно приветствую Президента Туркменистана Сапармурата Атаевича Ниязова, Президента Исламской Республики Иран Сейеда Мохаммада Хатами, Президента Республики Казахстан Нурсултана Абишевича Назарбаева, Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Хочу выразить признательность уважаемому Сапармурату Атаевичу за организацию Встречи глав прикаспийских государств, за доброе гостеприимство, за теплый прием.

До недавнего времени Каспийское море было полем деятельности СССР. После распада Советского Союза независимые прикаспийские государства продолжают сложившуюся практику в Каспийском море, осуществляя необходимые экологические, экономические, научно-технические меры. Но необходимость сохранения уникального характера Каспийского моря, охрана его особых свойств и природных ресурсов выдвигают задачу более эффективного сотрудничества между всеми прикаспийскими государствами.

В этой связи Ашхабадский саммит прикаспийских государств имеет важное значение. Инициатива Президента Туркменистана Сапармурата Ниязова заслуживает полной поддержки и одобрения. Думаю, что Саммит станет началом более тесного сотрудничества прикаспийских стран в Каспийском море.

В новых условиях возникла необходимость определения правового статуса Каспийского моря. Нашими странами проведена значительная работа в этом направлении. Большая работа проведена экспертными группами в формате заместителей министров иностранных дел прикаспийских государств. Состоялось много встреч на уровне министров иностранных дел, глав правительств и государств на двухсторонней основе. Считаю, что накоплен хороший опыт и создана необходимая основа для обсуждения и принятия решения по такому важному вопросу как правовой статус Каспийского моря.

Хочу напомнить, что СССР, обладая монополией на Каспийский бассейн, многие десятилетия активно занимался изучением минеральных ресурсов Каспийского моря, разведкой и разработкой нефтяных и газовых месторождений на море. Осуществлялась эта работа Министерством нефтяной и газовой промышленности СССР на базе организаций нефтяной промышленности, научно-исследовательских учреждений Азербайджана.

Следует отметить, что разведка и эксплуатация всех нефтяных и газовых месторождений в Каспийском море осуществлялись азербайджанскими нефтяниками, которые занимались этим, начиная с 40-х годов прошлого столетия. Азербайджанские нефтяники, ученые, геологи внесли значительный вклад в изучение геологического строения всей акватории Каспийского моря, в поиск и разведку месторождений нефти и газа.

В 1949 году на месторождении Нефтяные Камни в Каспийском море на расстоянии ста километров от азербайджанского берега наши нефтяники начали добычу нефти и газа. С этого времени началось промышленное освоение углеводородного сырья Каспийского моря.

Начиная с 1949 года нефтяниками Азербайджана добыто на Каспийском море 480 миллионов тонн нефти и 337 миллиардов кубометров газа.

В годы государственной независимости Азербайджан активно занимается освоением минеральных ресурсов Каспийского моря, привлекая в это дело иностранные инвестиции. Все это осуществляется в пределах азербайджанского сектора Каспийского моря, определенного Министерством нефтяной промышленности СССР в 1970 году для прикаспийских республик Советского Союза. Кстати, деление Каспийского моря на сектора между прикаспийскими республиками Советского Союза соответствует принципу срединной линии, международному праву.

Одновременно мы ведем интенсивную работу со всеми прикаспийскими государствами по определению правового статуса Каспийского моря. В результате подписаны соглашения с Российской Федерацией и Казахстаном о принципах сотрудничества в Каспийском море, по разграничению дна Каспийского моря. В основу этих соглашений заложен общепризнанный в мировой практике принцип раздела подобных водоемов на сектора между сопредельными и противоположащими государствами посредством применения метода равноудаленной срединной линии.

Надеемся, что сегодня мы можем определить возможности для достижения согласия между всеми прикаспийскими государствами.

Отсутствие правового статуса не должно препятствовать продолжению осуществления прибрежными государствами своих суверенных прав на Каспии и не может служить основанием для прекращения работ по разработке и использованию природных ресурсов Каспийского моря в уже сложившихся соответствующих секторах.

Решение вопроса правового статуса Каспийского моря между прибрежными государствами должно осуществляться в духе уважения их суверенных прав, взаимовыгодного партнерства, мирными средствами, путем переговоров. Недопустимо использование каких-либо форм и методов силового давления и угроз в отношениях между прибрежными государствами.

Каспийское море должно быть морем добрососедства, взаимовыгодного сотрудничества прикаспийских стран, морем дружбы, мира и безопасности.

Благодарю за внимание.

АРМЕНИЯ

Послание Президента Армении Роберта Кочаряна ко Дню памяти жертв геноцида

24.04.2002. Арменпресс

В связи с днем памяти жертв геноцида армян президент Армении Роберт Кочарян направил послание соотечественникам, в котором говорится:

Дорогие соотечественники!

Сегодня весь армянский народ, как и каждый год, чтит память жертв геноцида армян. В этот день в 1915 году арестами армянской интеллигенции и духовенства в Османской Турции начало осуществляться государственное организованное преступление, которое должно было стать самой трагичной страницей в истории армянского народа. Было поставлено под вопрос будущее целого народа, создавшего на своей родной земле тысячелетнюю цивилизацию и культуру.

Все части армянства до сегодняшнего дня несут на своей судьбе тяжелую печать трагических событий начала прошлого века.

Следование курсом международного признания геноцида армян в повестке дня внешней политики Республики Армения является выражением законных требований и ожиданий армянского народа. Все части армянского народа, проживающие на Родине и во всем мире, сегодня продолжают ожидать признания и осуждения этого преступления, совершенного против человечества. Это не выражение чувства мести, а озабоченность тем, чтобы исключить повторение подобных преступлений.

Сегодня мы склоняем голову перед памятью наших жертв с глубокой уверенностью в неизбежности восстановления исторической справедливости. Мы с верой смотрим в будущее, на процветающий завтрашний день нашей страны и государственности, который все армянство будет созидать общими усилиями и преданностью".

Сегодня с раннего утра началось нескончаемое шествие ереванцев к Мемориальному комплексу памяти жертв геноцида армян в Цицернакаберде. Вместе с ними склонили головы у вечного огня прибывшие со всех концов света гости столицы, аккредитованные в Армении иностранные дипломаты, представители международных организаций, СМИ разных стран, в том числе тележурналисты из Турции, которые делали съемки для CNN.

В 11 часов почтить память жертв геноцида пришли руководители государства: президент Армении Роберт Кочарян, председатель Национального собрания Армен Хачатрян, премьер-министр Андраник Маркарян, председатель Конституционного суда РА Гагик Арутюнян, а также президент НКР Аркадий Гукасян, мэр Еревана Роберт Назарян, депутаты НС, члены правительства, которые минутой молчания почтили память жертв геноцида.

Со своей свитой в Цицернакаберд прибыл также Католикос Всех Армян, Его Святейшество Гарегин Второй.

К мемориалу были возложены венки от имени президента, Национального собрания, правительства, Конституционного суда РА, Католикоса, многочисленных учреждений и организаций.

Была отслужена траурная литургия.

Мы всегда должны чтить память жертв геноцида. Но мы также должны смотреть в будущее, думать о завтрашнем дне Армении, о будущих поколениях армян, которые не должны иметь комплекса жертвы, - сказал журналистам председатель НС РА Армен Хачатрян.

По словам министра иностранных дел РА Вардана Осканяна, "мы не можем отказаться от деятельности по признанию геноцида армян - этот вопрос всегда будет в повестке дня. Мы будем добиваться того, чтобы геноцид армян получил всеобщее признание".



24 апреля. Цицернакаберд. Мемориальный комплекс памяти жертв геноцида армян





«Сегодня все мы испытываем грустные чувства, поднимаясь в Цицернакаберд, - сказал Чрезвычайный и Полномочный посол России в Армении Анатолий Дрюков. - Мы должны сделать все, чтобы подобное в мире никогда не повторилось»

...Проходят тысячи, десятки тысяч людей - и стар, и млад, армяне из диаспоры, иностранные граждане и туристы - и все они склоняют голову у вечного огня и возлагают цветы к памятнику полутора миллионам невинных жертв геноцида армян.

ГРУЗИЯ

В адрес Шеварднадзе по всей Грузии слышны одни проклятия

ИноСМИ.Ru 16.04.02.

Ночь для города кажется слишком уж длинной. Она окутывает Тбилиси, словно громадной шалью, и пока еще скрывает все до последнего уголка и мельчайшей щели. Под этим плотным покровом скрыты дома, церкви, крутые улицы. Не заметна даже мраморная белизна статуи поэта Ильи Чавчавадзе, а там, на противоположном берегу Мтквари в лунном свете лишь угадывается громадная фигура Давида Агмашенебели - короля всех грузинских королей - на своем железном коне. В ночном небе видны только серьезные черты лица поэта Руставели: на него падает свет рекламы Макдональдса. Где белый, а где и красно-белый.

В Тбилиси, который здесь известен лучше как Тифлис, - ночь. На центральной улице - проспекте Руставели, - которой с ее неоновой рекламой нет необходимости беспокоиться по поводу темноты, хихикают ночные бабочки, любовные парочки. За деревянными прилавками мерзнут владельцы киосков, торговли семечками дрожат, сидя на своих мешках. По проспекту медленно, шаркающей походкой бредут нищие, жалобно протягивая руки, пока не появляется полиция, грубо разгоняющая их.

Лишь далеко за полночь закрываются на проспекте Руставели обменные пункты, небольшие магазинчики, магазины фототоваров, однако до ночного покоя в городе еще далеко. Даже в кабинетах залитого светом здания парламента в ночи горит еще свет, можно увидеть ходящих по комнатам людей.

До самого утра у казино паркуются "Мерседесы" и "БМВ", охраняемые мускулистыми мужчинами, долго говорящими по телефону. Вдоль улицы ожидают клиентов блондинки. Крашенные ли у них волосы или это уроженки Кахетии - района виноделия, - где у женщин волосы как лен, в темноте для мужчины на одну ночь сказать трудно. Сразу за углом, в "Дублине", оркестр играет песни 60-х годов.

В Тбилиси - ночь, и в какой-то момент отключают свет. Давно выползла из-за облаков луна; до того, когда встанет солнце, еще далеко. Пока в шикарном "Дублине" и других кабаках запускают генератор, который вернет не только свет, но и тепло, у гостей пропадает желание танцевать. Теперь в темноте оказывается и проспект Руставели, он становится таким же темным, как и другие улицы, ходить по которым ночью небезопасно. Не только потому, что каждое разбойное нападение в Тбилиси заставляет жителей делать трезвые выводы в отношении своего города. Страшнее, чем потенциальные бандиты и негодяи, глубокие ямы и стремящиеся к свету корни старых деревьев, вспарывающие асфальт и образующие небольшие холмики.

То, что света нет ночью, к этому за десять лет жители привыкли. Хуже, когда отключают свет днем, когда перестают работать компьютеры, замолкают телефоны, отключается отопление и в комнаты заползает холод. Иногда свет отключают каждый день и каждую ночь на протяжении целой недели, иногда только ночью, а иногда даже на целый день. "Когда отключение света осуществляется по системе, - говорит Григорий, - к этому можно подготовиться. Но все, очевидно, лишь дело случая". Григорий водитель такси.

Когда отключают электроэнергию, в квартире Григория так же холодно, как и на улице. То же самое и в других в двухэтажных семи квартирах жилого дома на окраине Тбилиси, где живет Григорий. Света там и без того нет уже больше двух лет. На лестничной площадке из стены бесполезно торчит кабель. Раньше, когда становилось слишком холодно, Григорий, чтобы не думать об этом смотрел телевизор. С того времени, как подача электроэнергии была прекращена, он находит выход только в чаче - крепкой водке. Ее Григорий пьет перед обедом, после обеда он спит, а ночью развозит пассажиров. Когда есть деньги на бензин, тогда отправляется в аэропорт. Удача, когда прилетают туристы, которые до этого никогда не бывали в Грузии. С них он может взять за поездку двадцать долларов. Это в четыре раза больше, чем платят грузины. Удача также то, что у него есть свое такси - старая "Лада", которой пятнадцать лет. Он купил ее сразу после распада Советского Союза, когда Грузия резко порвала отношения с Россией. Только давление широких слоев населения вынудило грузинского президента Шеварднадзе стать членом СНГ. Иными словами, Григорий купил свою "Ладу" в той Грузии, которая находилась в эйфории от чувства своей новой свободы. "Хорошо, что я это сделал. В ином случае сегодня у меня не было бы вообще никаких денег". Кроме того, говорит он, его такси выражает состояние, в котором находится страна. Передний бампер - "это наше правительство" - держится на веревке, стекла - "это наша экономика" - больше не поднимаются, мощность двигателя - "это грузины" - позволяет развивать скорость 30 километров.

Улицы Тбилиси крутые, они падают вниз к реке и снова ползут от нее вверх. За бывшей площадью имени Ленина, памятник которому был повален в 1990 году, широкий проспект Руставели разветвляется в маленькие, петляющие улицы, которые, в свою очередь, снова разбегаются улочками: старый город. На домах окна заколочены, дверей нет. Старый город - это место, которое следует избегать, прежде всего, по ночам, когда отключают свет.

В такие ночи грузины охотно говорят о своем несчастье быть грузинами. "Счастье и Грузия, - говорит скульптор Ираклий, - несовместимые вещи". Ираклий знает это по собственному опыту. Вскоре после того, как страна стала независимой, он мечтал о славе. В то время он строил по заказу города фонтан с фигурами из "Маленького принца". Но



потом город не заплатил за фонтан, и Ираклий разобрал его, чтобы хотя бы продать металл в Турцию. Но прежде чем он нашел покупателя, металл стащили. "Могу ли я быть счастливым? - задается он вопросом. - Я беден. И когда рано утром я вернусь домой, придет полицейский и скажет мне, дай мне сто лари. А почему ты хочешь получить от меня сто лари, у меня ведь ничего нет. И полицейский скажет: у меня тоже нет ничего, но я полицейский".

От темы о полиции, коррупции, политике не такой уж длинный теперь путь и до фигуры Шеварднадзе. Говорить о нем, значит услышать, где бы ты ни был в Грузии, бесконечные проклятия и ругательства. Ираклий тоже поминает президента самыми непотребными словами.



ПРОБЛЕМЫ ДИАСПОРЫ

Общественность Латвии требует от Европейского сообщества внимания к нарушению прав национальных меньшинств

В Риге 19 апреля с.г. обнародовано обращение общественных организаций Латвии к международным организациям и общественности, в котором обращается внимание на двойные стандарты, которые демонстрирует Европейское сообщество при рассмотрении вопросов о правах национальных меньшинств в бывшей Югославии и Латвии. Обращение подписали руководители 26 организаций: Латвийский комитет по правам человека, Русская Община Латвии, Русское Общество в Латвии, Русская община г.Юрмала, Балто-славянское общество культуры и сотрудничества, Белорусское общество «Прамань», Союз украинцев Латвии, Латвийская ассоциация борцов антигитлеровской коалиции, Латвийское общество несовершеннолетних, пострадавших от нацистского режима, Латвийское общество блокадников Ленинграда, Совет домовых комитетов и владельцев квартир, Фонд «Патейциба», Движение за нейтралитет, Движение нанимателей за свои права, Общество военных пенсионеров, Союз Посисковых Отрядов Латвии, Молодежный клуб Латвии, Совет латышских партизанских бригад, Латвийско-Российская ассоциация сотрудничества, Даугавпилсское отделение Русской общины Латвии, Клуб музыки и поэзии, Латвийская ассоциация русской молодежи, Русское национально-культурное общество г.Даугавпилса, Фонд защиты репрессированных, Русское концертно-театральное общество Латвии, Общество «Афган».

Сбор подписей под документом продолжается. По мнению инициаторов – Комитета по правам человека обращение подпишут еще многие организации и граждане, поскольку поднятые в нем вопросы сейчас активно обсуждаются и находят широкий резонанс. Аналогичное обращение к европейским политикам было принято несколько ранее в Эстонии. Оно опубликовано в № 47 бюллетеня. К настоящему времени под обращением, принятом на собрании Союза Российских граждан Нарвы, уже поставили свои подписи более 7 тысяч человек.

Обращение латвийских организаций, которое публикуем ниже, отослано в Организацию Объединенных Наций, в ОБСЕ, Совет Европы, в посольства иностранных государств в Латвии, в неправительственные организации в Европейских странах, экспертам – всего более чем в 70 адресов.

Документ

Обращение общественных организаций Латвии

В настоящее время Латвия испытывает давление со стороны международных организаций по поводу отмены содержащихся в Законе о выборах дискриминационных языковых требований к кандидатам в депутаты.

Общественные организации, последовательно отстаивающие демократические принципы развития общества, положительно оценивают усилия международных организаций, направленные на приведение законодательства Латвии в соответствие с демократическими нормами.

Однако вызывает недоумение, что Европейское сообщество обеспокоено недемократичностью лишь некоторых статей Закона о выборах, второстепенных по своей практической и общественной значимости, и, вместе с тем, весьма спокойно относится к несоизмеримо более серьезным проявлениям дискриминации в Латвии. С нашей точки зрения основными из них являются:

1) Наличие массового безгражданства - приблизительно четверть постоянных жителей Латвии, большая часть которых являются её уроженцами, поражены в политических правах, в том числе лишены права избирать муниципальные органы власти. Само по себе это явление свидетельствует о нарушении одного из базовых принципов демократии - всеобщего равного избирательного права. Кроме того, Латвия уклоняется от выполнения обязательств, предусмотренных Конвенцией ООН «О сокращении безгражданства»;

2) Закон об образовании - предусматривает перевод существующей государственной системы среднего образования на русский язык с 2004 года на латышский язык обучения. Это происходит без учёта мнения родителей-налогоплательщиков, выступающих против подобного реформирования школы. Закон лишает детей права получать полноценное образование на родном языке, права воспроизводства этнокультурной идентичности и рассматривается нами как инструмент принудительной ассимиляции;

3) Закон о выборах - содержит нормы, ограничивающие пассивное избирательное право по политическим мотивам;

4) Закон о государственном языке - содержит целый ряд дискриминирующих норм по отношению к нелатышской части общества, а это не менее 40% постоянных жителей Латвии. В частности. Закон о госязыке исключает возможность использования языков меньшинств в общении с государственными и муниципальными органами власти даже в регионах, где лингвистические меньшинства исторически составляют большинство населения;

5) Закон о радио и телевидении - запрещает создание частных теле- и радиоканалов на языках национальных меньшинств, тем самым ограничивая право на свободу слова;

В этих условиях снятие мониторинга ПАСЕ и. что ещё более существенно, ликвидация миссии ОБСЕ в Латвии, с нашей точки зрения, являются шагами явно преждевременными.

Подтверждением может служить то, что на момент написания этого Обращения, Сеймом Латвии в первом чтении приняты поправки к Конституции, закрепляющие ограничения общепризнанных прав меньшинств уже на уровне Основного Закона страны. Упомянутые конституционные поправки снижают уровень защиты прав человека и практически делают



невозможным ратификацию в полном объеме Конвенции о защите прав национальных меньшинств, подписанной Латвией ещё в 1995 году и до сих пор не ратифицированной.

Отношение со стороны Европейского сообщества к серьезным нарушениям прав национальных меньшинств в Латвии резко контрастирует с незамедлительной и жесткой реакцией, вынудившей власти Македонии в форсированном порядке изменить своё законодательство в пользу значительного расширения прав албанского меньшинства.

Этому есть своё объяснение - ведь для достижения своих целей албанцы пошли на вооружённый конфликт. Мы же в Латвии вот уже более 10 лет пытаемся защищать свои права демократическими методами, в том числе привлекая внимание Европейского сообщества к существующим проблемам. Однако ненасильственные методы не вызывают должного понимания и поддержки.

К сожалению, вышесказанное свидетельствует о наличии двойных стандартов в области прав человека. Снисходительное отношение со стороны международных организаций к Латвии воспринимается как поощрение дискриминационной политики, цель которой - превращение Латвии в моноэтническое, латышское государство, хотя на протяжении нескольких столетий на территории современной Латвии жили люди, принадлежащие к различным лингвистическим, этнокультурным и религиозным группам.

Ту же этнократическую цель преследует и правительственная программа интеграции, искажившая идею интеграции общества, и потому неприемлемая для абсолютного большинства общественных организаций, выражающих интересы нелатышской части народа Латвии. Правительственная программа игнорирует интересы национальных меньшинств и носит ассимиляционный характер, в силу чего не может служить инструментом истинной интеграции общества.

В условиях фактически существующей двухобщинности, при неравноправном, подчинённом положении одной части общества по отношению к другой, в условиях нарастающей напряжённости и отсутствия реального диалога между властью и нелатышской частью общества, истинная интеграция невозможна. Более того, реальные действия политических сил, осуществляющих власть в стране, усугубляют раскол, являясь дестабилизирующим и дезинтегрирующим фактором в обществе.

Обращаясь к межгосударственным организациям, их членам и к международным организациям, мы призываем занять принципиальную позицию в отношении нарушения прав человека и национальных меньшинств в Латвии и, используя свой авторитет, способствовать решению жизненно важных для нелатышской части общества вопросов :

- ликвидации массового безгражданства;

- использования языков национальных меньшинств в общении с властями в местах компактного проживания в соответствии с требованиями Рамочной конвенции;

- сохранения существующей системы образования на русском языке;

Мы призываем также при оценке готовности к вступлению Латвии в ЕС руководствоваться не политической конъюнктурой, а духом действующих в Европе международных соглашений, защищающих права человека и национальных меньшинств.

Российские вузы – соотечественникам

19 апреля 2002 г. Комитет по по делам СНГ и связям с соотечественниками Государственной Думы на базе Московского государственного социального университета (МГСУ) провел Круглый стол «Состояние и перспективы деятельности российских вузов по представлению образовательных услуг нашим соотечественникам за рубежом». В заседании приняло участие около 100 человек. Были приглашены соотечественники из стран СНГ и Прибалтики, работающие в филиалах российских вузов, представители Минобразования России, российских вузов, Совета по образованию стран-участниц СНГ, Госдумы, посольств стран СНГ и Прибалтики.

В результате обсуждения участники Круглого стола пришли к выводу, что развитие сети филиалов российских вузов в ближнем зарубежье является актуальной проблемой, решение которой отвечает запросам российских соотечественников и интересам России.

Проблемы в функционировании российских учебных учреждений в сопредельных странах связаны как с не развитой системой межгосударственных соглашений по этому направлению, так и с административными препятствиями, которые возникают в принимающих государствах.

Представляем выступления на Круглом столе участников из Казахстана и Литвы.

Проблемы российского образования в Казахстане

А.В.Зубарев, председатель ассоциации филиалов российских вузов в г.Павлодаре, Казахстан

Проблемы Российского образования в РК обусловлены в первую очередь отсутствием демократических способов межэтнического регулирования в многонациональном государстве каковым является до сегодняшнего дня Казахстан. Ни один из четырех общепризнанных демократических способов межэтнического регулирования в государственном устройстве не был использован: ни федерализм, ни право на пропорциональное представительство во властных структурах, ни право нацменьшинств, ни участие во властных структурах через коалиционные соглашения.

Использование унитарного принципа государственного устройства страны с этнически неоднородным населением неизбежно привело к ущемлению прав человека ни титульной нации в том числе и в области образования.



Унитарный принцип государственного устройства подразумевает что нетитульным нациям идентифицировать себя по титульной казахской нации также и в области образования. Российский образовательный стандарт для русских в Казахстане не просто образовательная услуга, а это неотъемлемая часть их культуры, истории, право на свою национальную самобытность, которая учтена и отражена в российском образовательном стандарте. Содержание казахстанского или иного не российского образовательного стандарта, излагаемого на русском языке, отнюдь не означает для русского народа ту идеологию и систему ценностей которые реализуются в избранной русским народом религии и его социальном устройстве.

Изложение казахстанского образовательного стандарта на русском языке в школе не делает эту школу "Русской национальной школой". Третью земного шара говорит на английском языке, но это не означает, что все говорящие на английском "английские джентельмены и леди". По этому право выбора образовательного стандарта учитывающего национальную самобытность и национальное самосознание - неотъемлемое право русских на свою индивидуальность, историю и традиции.

Глобализации современного мира оказывает влияние на характер функций и государства и права. В условиях глобализации современный Казахстан да и многие другие страны СНГ и Балтии вынуждены проводить интернационализацию своего права посредством рецепции (заимствования крупных массивов права у других государств), гармонизации ("сближение") и унификации (введения единообразных норм) своего права.

Однако заимствование основных или модельных законов все же не мешает Казахстану принимать законы, подзаконные акты или постановления правительства противоречащее отдельным статьям Конституции или Гражданского кодекса (ГК) в том числе и в сфере образования. Например, статья 43 ГК РК и статья 52 КГ РФ практически идентичны, а вот отдельные статьи закона "Об образовании" РК от 1999 г., как и постановления правительства РК № 1174 от 1996 г. противоречат этим статьям ГК РК и фактически вводят запрет на российское образование на территории республики.

Так одним из способов контроля за деятельностью и качеством подготовки специалистов с высшим образованием для филиалов российских вузов выдвигается дополнительное требование - наличие у этих филиалов, помимо российской лицензии на право ведения образовательной деятельности, еще и казахстанской. То есть, выдвигается требование выполнения в этих филиалах не только государственного образовательного стандарта Российской Федерации, но и "общеобязательного стандарта образования Республики Казахстан". Учитывая, что между Казахстаном и Россией нет соглашения о единых образовательных стандартах, перед этими филиалами возникает дилемма: какой государственный образовательный стандарт выполнять филиалу российского вуза - российский или казахстанский? А, следовательно, какой диплом получит специалист - российский или казахстанский?

Наличие договора между Казахстаном и Россией о признании и эквивалентности дипломов в сфере высшего образования отнюдь не означает их тождественность или идентичность. Один доллар США эквивалентен на валютной межбанковской бирже 140 казахстанским тенге по сегодняшнему курсу, однако, эти две национальные валюты не идентичны, так как обладают разной степенью ликвидности. Поэтому легализация казахстанского диплома в России, т. е. признание и установление эквивалентности осуществляется Министерством общего и профессионального образования РФ на основе проводимого им экспертного заключения о соответствии содержания образования. И только в случае положительного экспертного заключения выдается им свидетельство об эквивалентности, т. е. документ, легализующий казахстанский диплом в России (ФЗ РФ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" ст. 23).

Филиал российского вуза в Казахстане - это иностранный инвестор, предлагающий свой образовательный стандарт на рынке образовательных услуг. В широком смысле термин "образовательный стандарт" фактически является синонимом "качество образования". Это "качество образования" нашло свое отражение в русском народе, создавшем свою науку, свой технический язык, свою знаменитую на весь мир систему высшего и среднего образования. Еще С. С. Уваров (министр просвещения при Николае I) не уставал повторять, что русская наука - продукт национального духа и западного просвещения.

Основанием для приостановления деятельности филиалов российских вузов в Республике без решения суда (фактический запрет на получение государственного образовательного стандарта РФ) казахстанская прокуратура посчитала принятие нового Закона "Об образовании" от 16 июня 1999 г., где в ст. 12 п. 4 говорится: "Международные и иностранные учебные заведения или их филиалы, созданные на территории РК, подлежат лицензированию на таких же условиях, что и учебные заведения РК". Но в этой же статье п. 5 разъясняется, что "для получения лицензии необходимы следующие документы:... 5) рабочие учебные планы".

Рабочие учебные планы разрабатываются на основе "общеобязательных стандартов образования РК", но никак не России. "Положение о филиале" российского вуза строго регламентирует выполнение Госстандарта образования Российской Федерации, а не Республики Казахстан! Несмотря на то, что филиал иностранного юридического лица на территории РК является субъектом международного права, и разрешение возникающих спорных вопросов должно решаться на межгосударственном уровне, местные органы прокуратуры в своем предписании без решения суда приостановили деятельность филиалов и представительств российских вузов в Казахстане именно в период набора абитуриентов до получения ими казахстанских лицензий.

Фактически органы казахстанской прокуратуры потребовали от филиалов изменить свой юридический статус: из филиала российского вуза стать юридическим лицом с лицензией РК и обеспечить выполнение "общеобязательного стандарта образования РК". А ведь ст. 3 п. 2 Гражданского Кодекса РК (имеющего силу конституционного закона) гласит: "нормы гражданского права, содержащиеся в законодательстве РК и противоречащие нормам настоящего кодекса, могут применяться только после внесения в кодекс соответствующих изменений". Нормы же настоящего кодекса в ст. 43 ГК РК указывают, что "филиалом (представительством) является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все или часть его функций, в том числе функций



представительства". Из этого следует, что филиал российского вуза в Казахстане обязан выполнять в соответствии с положением о филиале "все или часть его функций" юридического лица, то есть головного вуза, и следовать Госстандарту образования РФ, а не РК. Указ президента РК (имеющий силу Закона) от 17 апреля 1995 г. "О лицензировании" в ст. 1 п. 2 это подтверждает: "Не регулируются настоящим Законом отношения, связанные с выдачей лицензий в рамках заключенного между гражданами и (или) юридическими лицами лицензионного договора". Рамки заключенного договора между юридическим лицом и его подразделением определены "положением о филиале", регулирующем их правоотношения. Более того, ст. 10 п. 1 вышеназванного Указа уточняет, что лицензированию подлежит "деятельность учебных заведений, дающих среднее, среднее специальное и высшее образование с правом выдачи дипломов по конкретным специальностям". Филиал юридического лица не обладает правом выдачи дипломов по -специальностям. Этим правом обладает юридическое лицо, то есть головной вуз.

Филиал российского вуза, зарегистрированный на территории РК, не является юридическим лицом, а поэтому согласно ст. 21 п. 2 Закона РК от 27 декабря 1994 № 266 "Об иностранных инвестициях": "Филиалы и представительства с иностранным участием не являются юридическими лицами и действуют на основании положений о них, утверждаемых предприятием с иностранным участием". Из статьи № 8 этого Закона следует: "Акты государственных органов и их должностных лиц, принятые в нарушение законодательства РК и ухудшающие правовое положение иностранного инвестора, не имеют юридической силы". [Требование должностных лиц РК к филиалу российского вуза получить казахстанскую лицензию (читай, обеспечить выполнение еще и казахстанского стандарта) ухудшает его правовое положение и нарушает основной Закон рыночной экономики - Закон о добросовестной конкуренции и изменяет (ухудшает) его "качество образования", и самое главное, отменяет основной документ, регламентирующий его деятельность "положение о филиале".

Следовательно, ст. 12 п. 4 Закона РК "Об образовании" гласит, что "Международные и иностранные учебные заведения или их филиалы, созданные на территории РК, подлежат лицензированию на таких же условиях, что и учебные заведения РК", но только в том случае, если они хотят выдать диплом РК, а не другого государства. В противном случае это противоречит "Декларации прав человека" ООН ст. 27, Конституции РК ст. 30 п. 4, Гражданскому кодексу РК ст. 3, 43, Законам РК "О лицензировании" ст. 1 п. 2, ст. 10 п. 1, "Об иностранных инвестициях" ст. 21 п. 2, "Об образовании" ст. 12 п. 5. Лицензирование же образовательной деятельности без права выдачи диплома (что и пытаются представить местные власти) нарушает Конституцию РК ст. 20 п. 2 "Каждый имеет права свободно получать и распространять (без лицензии) информацию (читай образовательную) любым не запрещенным Законом способом".

Государство, в котором отсутствуют четкие и стабильные правила игры между человеком и властью, не может называться правовым. Такие действия со стороны казахстанских властей усилили миграцию русскоязычного населения из Казахстана. Особенно это сказалось на росте числа студентов, уезжающих из филиалов российских вузов в их головные, в Россию. Нет сомнений в том, что в канун окончания учебного года и предстоящего набора абитуриентов, казахстанские власти в очередной раз начнут инициировать вопрос о законности пребывания филиалов российских вузов на территории суверенного Казахстана, тем самым, усиливая эмиграцию русских. Поданным Федеральной миграционной службы (ФМС) России Казахстан является лидером среди стран СНГ по миграции русскоязычного населения из РК в Россию. За период государственной суверенизации Казахстан уже покинуло около 3 млн человек.

Эмиграция - это не только отток людских ресурсов, это утечка финансового капитала и бегство интеллектуальной собственности из Казахстана, т. е. снижение экономического потенциала Республики.

Следует отметить, что борьба с российским образованием в Казахстане ведется со дня приобретения им государственного суверенитета, т. е. задолго до принятия Закона "Об образовании" от 16 июня 1999 г. Такие явные дискриминационные меры к российскому образованию являются лишь следствием сегодняшней казахстанской внутренней политики. Поставленные во главу государственной идеологической доктрины приоритеты "национальной (этнической) идентификации и национальной территории" предопределили и принцип государственного устройства Казахстана - унитарный. Уже в преамбуле Конституции РК эти приоритеты нашли свое отражение. Если личные свободы защищают автономию индивидуума, то вышеназванные способы регулирования межэтнических отношений защищают интересы этнических групп через их автономию. К сожалению, значительная часть казахской правящей политической элиты воспринимает эти демократические способы регулирования как элементы сепаратизма и посягательства на государственный суверенитет РК. А ведь суверенитет принадлежит не политической элите или президенту, а гражданам, их этническим группам, которые делегируют часть своих полномочий для обеспечения и сохранения их суверенитета. Поэтому право выбора образовательного стандарта казахстанского или российского должно оставаться за гражданами. Это их суверенное право, которое существует до тех пор, пока его отстаивают и защищают. В Казахстане же первична власть и у граждан ровно столько прав, сколько соглашается им дать власть, а не сколько ей согласились передать граждане.

Неприятие демократических способов регулирования межэтнических отношений ограничивает права человека в выборе образования, усиливает миграцию русских из республики, снижает ее экономический потенциал, делает невозможным реализацию принципов рыночной экономики, демократии и лишает Казахстан его исторической перспективы.

Представительство российских вузов в Литве

Ольга Горшкова, член Совета соотечественников при Госдуме РФ, Председатель Литовского Славянского общества "Милосердие-Надежда", член Президиума "Союза русских Литвы", зам. директора представительства Московского Гуманитарного университета в Литве



На заседаниях Совета соотечественников при Государственной Думе Российской Федерации неоднократно обсуждались вопросы, связанные с проблемами функционирования в государствах СНГ и Балтии представительств российских вузов и создания базовых высших учебных заведений для обучения соотечественников за пределами России.

Однако последнее время вызывает беспокойство неуправляемый рост в государствах Балтии числа представительств российских вузов, стремящихся заработать на зарубежных студентах, не предоставляя при этом качественного уровня обучения, учебного материала, необходимых правовых гарантий. Ссылки подобных представителей на ведущие государственные российские вузы, наносят ущерб авторитету российской высшей школы за рубежом, создают напряженность с представителями властей из-за явного нарушения местного законодательства.

Во избежании встреч с официальными властями, офисы подобных представительств, как правило, не имеют вывесок, а значит, существуют полу подпольно

На образовательном рынке Литовской Республике с конца 90-годов наблюдается значительное увеличение числа учебных центров, представляющих, по их утверждению, интересы высших школ России, (по нашим данным, в основном негосударственные) предлагающие по заочно-дистанционной форме получить высшее образование и диплом государственного российского образца. Все они в своем стремлении завоевать студентов мало заботятся о дальнейшей перспективе своего развития, инвестировании средств, внедрении новых образовательных технологий, законности деятельности, дискредитируя идею в целом и работу официального представительства государственного российского вуза в Литве - Московского государственного индустриального университета, ориентированного на поддержку соотечественников за рубежом и работающего в Литве через учебный центр «Рутения».

Учебный центр «Рутения», представительство Московского государственного индустриального университета в Литовской Республике - базового вуза Российской Федерации по обучению соотечественников за рубежом с использованием заочно-дистанционной формы. На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.94 г. № 1064 «О мерах по поддержке соотечественников за рубежом». Госкомитет РФ по высшему образованию назначил МГИУ (в то время Московский автомобилестроительный институт) головным вузом по организации дистанционного обучения соотечественников за рубежом. При вузе был создан Институт дистанционного образования (ИДО МГИУ), координирующий все вопросы, связанные с обучением соотечественников. В Латвии, Эстонии и Литве были открыты учебные центры с общим названием - «Рутения», (Россия - лат.).

В Литве, «Рутения» начала свою деятельность в 1995 году, как некоммерческая организация. Первые 150 студентов в городе Висагинасе приступили к бесплатной учебе при полном финансировании со стороны России (обеспечение литературой, работа московских преподавателей), но после прекращения финансирования в 1996 году, организация была перерегистрирована в коммерческую и введена минимальная оплата за обучение, которая и сегодня, по сравнению с другими вузами, является незначительной. В 1998 году головной центр переехал в город Вильнюс, были созданы филиалы в Клайпеде и Каунасе.

«Рутения», как составная часть русской общины, всегда активно сотрудничала и сотрудничает с русскими общественными организациями, является спонсором отдельные благотворительные программы. С 2001 года «Рутения» совместно со Славянским фондом милосердия и Союзом русских Литвы, в городах Вильнюсе, Висагинасе и Диджясалис открыла бесплатные юридические консультации для населения, а в октябре 2001 года - информационно-образовательный центр в Висагинасе. (библиотека, бизнес-инкубатор, помещения для работы общественных организаций). Планируется открытие аналогичного центра в Вильнюсе. Всего в «Рутении» на начало 2002 года - 910 студентов-слушателей.

21 марта 2000 года был принят Закон Литовской Республики о высшем образовании, согласно которому было дано право регистрировать негосударственные высшие учебные заведения, как официальные филиалы и представительства государств, соответствующих евроатлантической интеграции Литвы. Словом, Закон не позволял вузам Российской Федерации участвовать в этом процессе. Благодаря усилиям депутатов Сейма Литвы от политической партии Союз русских, ряда русских неправительственным организациям, администрации и студентов «Рутении» и меня лично, была подготовлена поправка к Закону, открывающая российским вузам путь на литовский рынок образовательных услуг. В начале 2001 года поправка была принята. Учебный центр «Рутения» первым воспользовался этой возможностью и предоставил в Министерство образования документы на получение лицензии негосударственного вуза Литвы. После прохождения необходимых инстанций, документы были возвращены на доработку (т.к. очередная поправка к закону выдвинула новые требования к желающим получить лицензию - подготовка программы магистратуры.) В сентябре 2001 года «Рутения» повторно подала документы в Министерство образования и науки, которые должны пройти несколько этапов и получить заключительный вердикт Правительства Литвы. В настоящий момент документы возвращены повторно в связи с очередным изменением отдельных статей закона Литовской Республики о высшем образовании. По существу замечаний нет, однако не всех устраивает присутствие в Литве представительства российского вуза и употребление русского языка, в качестве языка преподавания (хотя в отдельных случаях Закон позволяет) Совместно с литовскими парламентариями от Союза русских Литвы проведены консультации с министром образования и науки Литвы, с его заместителями и советником премьер министра по вопросам образования и культуры, а также с директором Департамента национальных меньшинств и миграции при Правительстве Литовской Республики. Были высказаны взаимные пожелания и предложения, а также прозвучали заверения, что литовская сторона, будет способствовать созданию негосударственного вуза, представляющего интересы российских высших учебных заведений.

Из всех работающих в Литве в области высшего образования учебных центров, только два изъявили желание узаконить свою деятельность и получить лицензию негосударственного вуза Литовской Республики. Это - «Рутения» и Балтийский русский институт.

Балтийский русский институт - это представительство в Литве негосударственного коммерческого вуза Латвии, созданного в Риге в начале 90- годов в результате принятия в Латвии закона о языке и раскола преподавательского состава



рижского университета. Это был период, позволяющий в Латвии открывать негосударственные вузы, чем и воспользовались учредители. В конце 90 годов Балтийский русский институт начал свою работу в Клайпеде, а затем в Вильнюсе. Из-за высокой стоимости обучения БРИ не пользуется популярностью, количество студентов резко отличается от количества студентов в «Рутении». Кроме того, диплом об окончании БРИ действителен только в государствах Балтии. Как в «Рутении», так и в Балтийском русском институте есть молодые люди, получающие стипендии Мэра города Москвы.

В конце 90 годов в литовской прессе стали все чаще появляться объявления, с предложениями учиться в представительствах российских вузов и возможностью, не выезжая за пределы Литвы, получать дипломы государственного образца. Игнорируя местное законодательство, а подчас под видом русской неправительственной организации (как, так называемая, молодежная организация «Эурика») они приглашают молодежь получать высшее образование, привлекая их низкими ценами и российским дипломом.

Совершенно очевидно, что за всем этим скрывается стремление заработать на авторитете российской науки и этот процесс с каждым годом становится все более неуправляемым. Все большее количество российских вузов ведут подпольный набор студентов, вызывая тем самым негативное отношение Министерства образования и науки к проблеме в целом. Речь идет о таких малоизвестных нам вузах как:

Московский психолого-социальный институт (негосударственный вуз), организующий свою деятельность под видом благотворительности, под эгидой молодежной общественной организации «Эурика» (по местному законодательству общественная организация не может заниматься коммерцией) и взимающая со студентов плату за обучение под видом благотворительных или членских взносов. Отсутствуют договора с декларируемым партнером, студенческие билеты, зачетные книжки, учебные программы и т.д.

Организация создана в середине 1999 года, имеет статус городской. Инициатором создания стала Ситник Елена, бывшая работница и студентка «Рутении» (так и не получившая высшего образования) и уволенная за неэтичное поведение и злоупотребление служебным положением. Используя полученный опыт работы в «Рутении», в стремлении заработать, она занимается незаконной деятельностью во вред общему делу. Как выяснилось, «студенты» не могут получить академических справок, подтверждающих их принадлежность к вузу. Об этом - газета «Республика» 19 февраля 2002 года.

Кроме того, свои услуги в Литве предлагают: Московский экономико-лингвистический институт, Московский новый юридический институт. Московский институт экономики, статистики и информатики и Международная высшая школа (Международный Университет).

Московский экономико-лингвистический институт (негосударственный российский вуз) - создан на базе учебного центра «Интенсив», занимавшегося курсами повышения квалификации.

Начал свою деятельность, как представитель российского вуза в 2000 году. Директор центра Клышко Татьяна Борисовна.

Московский новый юридический институт-негосударственный вуз Директор В.Лазинка. Рекламируется редко. Занятия не организует, материал практически не выдает, за дополнительную плату предлагает студентам сдавать сессию в Москве, прибыв по адресу г. Юбилейный, Студенческий проезд 9. Во время рейда, организованного депутатами Сейма Литвы, руководители не сумели показать договор с головным вузом и вразумительно объяснить по какому принципу работают с вузом и студентами.

Московский институт экономики, статистики и информатики – периодически рекламируется в Висагинасе, Паневежисе, Шяуляй и Вильнюсе. Контактные телефоны - квартирные. Местонахождение - не установлено.

Международная школа - предлагает государственный российский диплом, впервые появились летом 2001 года. Работают по адресу ул. Пилимо 36. Руководят т.н. центром Гореликов Виктор и Бобровская Ирина. Информация о их деятельности скудная. Центр вывески не имеет, качественного обучения (консультаций) не организует

Ни один из вышеназванных вузов не стремится к получению лицензии негосударственного вуза.

Для упорядочения этого процесса необходимо участие России, ее заинтересованность, последовательность и контроль за деятельностью представительств высших учебных заведений за рубежом.

Межнациональные отношения в Казахстане – начат диалог власти и общественности

Министерство культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан вместе с Ассамблеей народов Казахстана по инициативе движения «Лад» 20 апреля в Астане провели Круглый стол «Межэтнические отношения в Республике Казахстан за 10 лет развития: итоги и перспективы». В заседании Круглого стола приняли участие заместитель Министра культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан, руководители ряда его департаментов, представители Ассамблеи народов Казахстана, председатель и представители региональных отделений Республиканского славянского движения «Лад», депутаты Парламента РК, представители Администрации Президента РК, руководители Русской общины Казахстана, национально-культурных центров, представители научной общественности г. Астаны, журналисты газет, радио и телевидения, старший советник Посольства Российской Федерации в Казахстане Н.М.Луценко. Участвовали и гости из России: Т.Полоскова, доктор наук, заведующая сектором мировых диаспор Дипакадемии, А.Докучаева – заведующая отделом диаспоры Института стран СНГ.

В центре внимания Круглого стола находились вопросы политико-правовых аспектов гармонизации межэтнических отношений в Казахстане, проблемы реализации языковой политики, вопросы сохранения и развития национальной самобытности, формы и методы работы центров по достижению межнационального согласия, зарубежный опыт в сфере государственной национальной политике.



Разговор состоялся непростой. Начал его депутат Парламента В.И.Макалкин, который обратил внимание на то, что конституционное положение об официальном употреблении русского языка в органах власти. местного самоуправления не исполняется. Перевод на казахский язык делопроизводства в областях проводится неуклонно. Русские люди остаются без работы, оказываются в дискомфортной обстановке, когда их заставляют переводить свои обращения на государственный язык, демонстративно «не понимают», хотя известно, что практически все городское население Казахстана владеет русским языком. Русские и другие неказахи фактически отстранены от участия в приватизации. Опыт участия в тендерах на приобретение собственности отучил представителей нетитульных наций от подачи заявок за бесполезностью. Явно односторонним выглядит и требование для всех без исключения электронных СМИ вести не менее 50% передач на казахском языке. В то время, как казахстанская аудитория является преимущественно русскоязычной, это требование дискриминирует неказахское население в вопросах получения информации. Каналы со 100% казахским вещанием существуют, а чисто русскоязычные – запрещены.

Представители движения «Лад» из Алма-Аты, Усть-Каменогорска, Кокчетавы, Астаны в своих выступлениях подтвердили, что языковая проблема переживается как самая острая. Представитель Кокчетавы, депутат городского маслихата-собрания В.А.Новиков, в частности, сказал, «если раньше титульная нация боялась, что казахский язык отомрет, то сегодня вопрос стоит о сохранении русского языка, сфера применения которого резко сокращается. В школах изучение русского языка приравнено к любому другому иностранному, не более четырех часов в неделю. Русским детям трудно поступить в высшие учебные заведения Казахстана (на сегодня в вузах республики 73% казахов, около 20% русских. В вузы России поступить на бюджетной основе практически невозможно, поскольку уровень подготовки казахстанских школьников по русскому языку, литературе, истории России, другим предметам значительно ниже российского).

Языковая политика продолжает наступать на русский язык. В Кокчетаве идет массовое переименование улиц, всех площадей на казахские. Причем происходит это только для того, чтобы убрать русскоязычные названия остановок пассажирского транспорта, унижить русских. Других оснований для переименований нет.

В последнее время резко сокращается прием русскоязычного населения на работу. И не только в частные, прихвачиваемые предприятия, но и на государственную службу. В Казахстане из 14 акимов областей – только двое русские: в Восточно-Казахстанской и Кокчетавской. Руководители областных, городских служб, замы, акимы городов – сплошь казахи. Да и депутатский корпус формируется без учета национального представительства. В областном маслихате в Кокчетаве из 33 депутатов всего 9 русскоязычных – менее 30% состава, хотя в области более 60% - русскоязычное население.

С каждым годом сокращается вещание на русском языке. Лучшее время на телевидении занимают передачи на казахском. Отключен «Маяк». Все это создает дискомфорт, вызывает ропот, возмущения. Почему нельзя транслировать отдельно каналы на русском языке и столько же каналов на казахском? Пусть сам человек выбирает. Предложение пользоваться кабельным телевидением для людей не подходит. На сегодня в Кокчетаве 60% населения живут ниже черты прожиточного минимума. Люди в очереди стоят возле мусорных ящиков. Работы нет. Почти все заводы стоят.

Переехать в Россию нет средств, не считая стоимости оформления гражданства. Кто смог – уехал в Германию. Только из Кокчетавы за последние 5-7 лет выехало более 40 тысяч человек, т.е. практически каждый третий. Конечно, 40% выехавших – немцы, русские из общих семей. Там государство уважает своих соотечественников, принимает меры для их обустройства.

Очень некорректно звучит то, чтобы все граждане Казахстана, не казахи, выехали на историческую родину. По последней переписи русских в Казахстане 5.7 миллионов человек, а русскоязычных – около 8 миллионов. Сегодня готовы переехать в Россию не менее двух миллионов. Казахстану от этого легче не станет».

Не менее остро были поставлены вопросы и у других выступающих ладовцев. Но дискуссия шла в уважительном к оппонентам тоне. Хотя мнение представителей Министерства согласия о политике государства, конечно, совсем иное. Так, директор Департамента по развитию языков А.Н.Нумаханов доказывал, что языковая политика в Казахстане взвешенная, ведется последовательно на защиту казахского языка, а русский – не ущемляет.

Представители Ассамблеи народов Казахстана (АНК) – руководители туркменского КЦ, карачаево-балкарского КЦ, общества культуры уйгуров, заместитель ее председателя П.А.Атрушкевич убеждены, что именно АНК является главным фактором сохранения и укрепления межнационального согласия. В этом с ними согласен и Глава Русской общины Ю.З.Бунаков, который тем не менее, выступил с резкой критикой языковой политики, стремящейся вытеснить русский язык на периферию государственной и общественной жизни.

Московские гости познакомили участников Круглого стола с политикой России в отношении российской диаспоры за рубежом (Т.Полоскова) и с опытом работы с диаспорами в Москве (А.Докучаева).

В заключение ведущий Круглого стола, заместитель Министра культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан О.Г.Рябенко, выразил благодарность участникам за откровенное, но все-таки корректное обсуждение острых вопросов и надежду на продолжение диалога между властью и общественностью.

Публикуем доклад на Круглом столе представителя Института стран СНГ А.Докучаевой.

Опыт Москвы по работе с диаспорами. Казахи в России

А.Докучаева

В Москве проводится последовательная, серьезная работа по вовлечению общественных объединений представителей различных диаспор, проживающих в столице России, в диалог с руководством, для своевременного выявления и разрешения их потребностей и проблем. Работа строится в соответствии с федеральным законодательством и решениями Правительства Москвы.



Правовая база национально-культурного развития этнических меньшинств Российской Федерации задается прежде всего Конституцией Российской Федерации — основным законом жизнедеятельности ее населения, которая определяет взаимные обязанности гражданина и государства в общем случае. Вместе с тем, учитывая многонациональный состав населения России (более 170 наций), необходимо иметь конкретные законодательные акты, реализующие положения Конституции по обеспечению прав граждан в сфере их национальных интересов. Работа в этом направлении ведется постоянно и сегодня уже имеется ряд таких основополагающих документов. К их числу относятся:

- Федеральный закон «Об общественных объединениях» (от 14.04.1995 г.), регулирующий общественные отношения граждан в связи с реализацией их прав на объединение с целью достижения защиты общих целей и интересов;
- Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» (от 28.08.1995г.), позволяющий иметь на правовой основе фактически национальные районы;
- Концепция государственной национальной политики Российской Федерации (от 15.06.1996 г.), представляющая собой «систему современных взглядов, принципов и приоритетов в сфере национальных отношений»;
- Федеральный закон «О национально-культурной автономии» (от 17.06.1996 г.), определяющий «правовые основы национально-культурной автономии Российской Федерации для защиты национальных интересов граждан Российской Федерации в процессе выбора ими путей и форм своего национально-культурного развития».

В 1992 г. Госкомнац России при разработке первых вариантов Концепции национальной политики (КНП) вернулся к национально-культурной автономии (НКА) как форме «этнотерриториальных автономий», одновременно рекомендуя и местное самоуправление (МСУ).

В 1994 г. Миннац России, продолжая работу над КНП, подтвердил свое видение регулирования национальных отношений на базе НКА и МСУ которые позволили бы «выработать конкретные организационные формы» и «реализовать большинство из существующих национальных, экономических, политических прав народов и национальностей России».

Наиболее важные, на мой взгляд, для рассматриваемой темы следующие статьи Федеральных законов о НКА и о МСУ

Статья 1 о понятии НКА позволяет трактовать эту форму организации как институт самоопределения народов, призванный реализовать право граждан Российской Федерации на свою принадлежность к определенным этническим общностям в целях самостоятельного решения вопросов сохранения самобытности развития языка, образования, национальной культуры.

Статья 2 устанавливает шесть принципов, на которых основывается НКА (свобода выбора этнической принадлежности; самоорганизация самоуправления; многообразие форм организации; сочетание общественной инициативы с государственной поддержкой; уважение самобытности этнических общностей; законность) и предусматривает их использование как каждого в отдельности, так и в совокупности, что является гарантией реального осуществления в России НКА.

Статья 3 о правовом статусе НКА подтверждает, что вся ее нормативно-правовая база как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации подчиняется общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Статья 4 о правах НКА предусматривает, в частности, право «получать поддержку со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления, необходимую для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры».

Статья 6 о порядке образования НКА указывает на следующие особенности:

- местные НКА утверждаются только национальными общественными объединениями (делегаты выступают не как самостоятельные физические лица, а как представители общественных объединений, уполномочивших их выражать свои интересы на конкретном общем собрании, конференции, съезде); при этом общественные объединения должны быть обязательно зарегистрированы и являться юридическим лицом, а в их программные документы включены положения о защите и (или) представительстве интересов определенных этнических общностей;
- региональные и федеральные НКА учреждаются местными и региональными НКА (при этом возможно образование федеральной НКА региональными НКА двух субъектов Российской Федерации);
- при создании НКА целесообразно образовывать оргкомитеты, в состав которых рекомендуется включить представителей органов государственной власти по делам национальностей соответствующего уровня. Статья 7 о консультативных советах (КС) по делам НКА предписывает:

создание КС при органах исполнительной власти Российской Федерации всех уровней (Правительство Российской Федерации, субъекты Российской Федерации, органы местного самоуправления).

Здесь необходимо обратить особое внимание на основные задачи КС, определенные Положением о КС при Правительстве Российской Федерации, утвержденным 18 декабря 1996 г. (Постановление Правительства РФ № 1517):

- участие в подготовке федеральных программ в области сохранения развития национальных (родных) языков и национальной культуры, проектов нормативных правовых актов, а также в подготовке других решений, затрагивающих права и законные интересы граждан Российской Федерации, относящих себя к определенным этническим общностям;
- консультирование Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти по национальным проблемам граждан Российской Федерации;
- содействие установлению согласованной деятельности национально-культурных автономий и укреплению связей между ними;
- представительство и защита в органах государственной власти Российской Федерации культурных и социальных прав и интересов этнических общностей.

Кроме того, КС в соответствии с возложенными на него задачами имеет право:



получать информацию от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по проблемам, входящим в его компетенцию, и приглашать представителей указанных органов (по согласию) на заседания Консультативного совета;

вносить в Правительство Российской Федерации, иные федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации предложения по вопросам, входящим в компетенцию Консультативного совета.

Статья 18 Закона о НКА, касающаяся имущества НКА, предусматривает возможность передачи им в собственность или аренду государственного и муниципального имущества в порядке, установленном для некоммерческих организаций культуры и образования на территории данного субъекта Российской Федерации. Так, например, в Москве в 1996 г. Постановлением Правительства г. Москвы (13.08.96 г., № 689) для НКА установлена льгота, составляющая 20% от средней платы за квадратный метр другими организациями.

Из статьи 19 о финансовой поддержке НКА явствует, что обязанности федеральных органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления включают следующие четыре основных положения:

- предусматривать национальные потребности при формировании и расходовании федеральных фондов национального развития;
- создавать специальные федеральные, региональные фонды НКА;
- предоставлять НКА льготы по налогам, сборам и кредитам в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Вышеуказанные положения находят свое отражение и в законе о МСУ. В частности, статья 5 — «Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления» включает в себя «регулирование законами в соответствии с настоящим Федеральным законом особенностей организации местного самоуправления с учетом исторических и иных местных традиций». К числу таких традиций следует отнести и характерные для тех национальных групп, которые компактно проживают в системе конкретного муниципального образования.

В этом же смысле можно трактовать и статью 6 — «Предметы ведения местного самоуправления», а именно:

«создание условий для деятельности учреждений культуры в муниципальном образовании; сохранение памятников истории и культуры, находящихся в муниципальной собственности; создание условий для организации зрелищных мероприятий; создание условий для развития физической культуры и спорта в муниципальном образовании».

Статья 8 — «Устав муниципального образования» — включает «вопросы организации местного самоуправления, обусловленные компактным проживанием на территории муниципального образования национальных групп и общностей... с учетом исторических и иных местных традиций».

Таким образом, можно констатировать, что в Российской Федерации на основе законов о НКА и о МСУ создана принципиальная правовая база осуществления общественной деятельности национальных объединений на всех уровнях — от местного до федерального. О чем свидетельствует тот факт, что сегодня официально зарегистрированы и плодотворно функционируют на основе всесторонней поддержки различных структур местного самоуправления многочисленные национальные объединения: общества, союзы, ассоциации, культурные центры, национально-культурные автономии.

В Российской Федерации насчитывается по данным органов юстиции, 11 федеральных НКА, более 100 региональных и более 200 — местных.

В настоящее время в Москве создана определенная система отношений между властями города и национальными общественными объединениями. Большинство национальных общественных объединений в настоящее время входят в состав Московского межнационального совещания (ММС) - образованного в 1994 г. консультативно-совещательного органа при Комитете общественных и межрегиональных связей, включающего руководителей более ста автономий и объединений. На пленарных заседаниях ММС, а также в рамках деятельности его рабочих групп и комиссий рассматриваются наиболее актуальные вопросы национальной проблематики в Москве. На основе результатов такого рассмотрения с участием представителей национальных объединений подготавливаются важные решения. Примерами могут служить подготовка специального заседания Правительства Москвы в апреле 1998 г., посвященного вопросам этнокультурного образования и взаимодействия с национальными объединениями, проведенная в 1997-1999 г. работа по созданию Государственного учреждения «Московский дом национальностей».

Государственное учреждение «Московский дом национальностей» (ГУ МДН) создан распоряжением мэра г. Москвы от 01.10.1998 г. как центр культурной консолидации национальных объединений и предоставляет широкие возможности для их текущей работы. Работа ГУ МДН проходит под эгидой Комитета общественных и межрегиональных связей Правительства Москвы и в тесном взаимодействии с ним. Дом национальностей размещен в великолепном здании в центре города (ул.Новая Басманная, 4 — памятник архитектуры, построенный в 1742 году по завещанию сподвижника Петра 1 — Бориса Ивановича Куракина, имеет общую площадь 2500 кв.м). Здесь национальная общественность города обрела постоянное место для деловых и творческих контактов.

Планы Дома национальностей согласуются с общественным советом, который возглавляет директор Института этнологии и антропологии РАН Валерий Александрович Тишков. Тематика работы - очень широкая: от практической работы национально-культурных центров, до издательской и научно-исследовательской деятельности. Постоянно действует Круглый стол Московского дома национальностей.

15 ноября 2001 года начал работу Московский межнациональный консультативный совет при Правительстве Москвы (создан в соответствии с Постановлением ПМ №688-ПП от 31 июля 2001 г.).



Председатель - Первый зам. Мэра в Правительстве Москвы – Л.И.Швецова, зам – Полат Омарович Джамалов (председатель Казахской региональной национально-культурной автономии Москвы). Совет имеет свой офис в МДН.

В МДН начала работу «Постоянно действующая правовая конференция» с участием представителей нацменьшинств, специалистов МДН, адвокатов, юристов. Главной задачей Конференции является оказание правовой помощи, защита прав, свобод и законных интересов этнических групп и объединяющих их общественных организаций НКА и НОО. Руководит Конференцией руководитель Адвокатского бюро «Мир», почетный адвокат России А.П.Замота. Это тот адвокат, который пытался представлять интересы осужденных в Усть-Каменогорске, но не был допущен до участия в процессе.

По переписи 1989 года москвичи нерусской национальности составляли примерно девятую часть населения столицы (более 1 млн чел.). Ясно, что за последние годы их число значительно увеличилось. Феномен многонациональности Москвы заключается не только в количественной стороне. В условиях демократического развития многие москвичи вспомнили о своих национальных корнях, культуре и традициях предков, необходимости развития национально-культурной самобытности, воспитания в этом духе детей и молодежи. Этим, в частности, обусловлено создание в 90-х годах десятков национальных общественных объединений в основном культурно-просветительской направленности, а в последние годы - национально-культурных автономий (НКА).

В Москве в настоящее время функционирует более 250 зарегистрированных в органах юстиции НКА и НОО. Они представляют интересы 36 этнических общностей из 121 этноса, зафиксированных по последней переписи в столице. Руководители более 200 московских этнокультурных национальных организаций являются членами Московского межнационального совещания.

В Москве созданы и действуют 15 национально-культурных автономий регионального и московского уровня, более 55 национально-культурных автономий окружного значения. В форме НКА реализовали свои интересы среди прочих казахская, польская, сербская, белорусская, латышская диаспоры и не имеющие своей государственности ассирийская и курдская общины.

Действуют национальные землячества афганцев, вьетнамцев, китайцев, сирийцев, крымских татар, таджиков. Зато потеряли юридическое лицо общества: абазинской культуры «Аджария», балкарской культуры, «Грузинское землячество», марийской культуры «Онар», уйгурское общество, общество эстонской культуры, общество месхетинских турок «Ваган» и другие.

Прочно вошли в практику встречи мэра Москвы Юрия Лужкова, его первых заместителей, руководителей подразделений Правительства Москвы с представителями и активистами НКА и национальных общественных объединений. Решения, принимаемые на таких встречах, оформляются поручениями в адрес соответствующих органов власти, а по наиболее важным вопросам - распорядительными документами Правительства Москвы.

Наиболее ярким примером результативности такого взаимодействия является создание в октябре 1999 года Справочно-информационной службы Мэрии Москвы и в ее составе - телефонного канала «Горячая линия», последовавшее за встречами мэра Москвы с представителями московской общественности, в основном выходцами из регионов Северного Кавказа и Закавказья.

В Москве ведется широкая издательская деятельность по межнациональной проблематике. Выходит журнал «Этносфера», по итогам конференций выходят сборники «Этнодиалоги», Информационный бюллетень Московского дома национальностей. Институт проблем политического управления выпускает газету «Мир культур России». На страницах этих изданий активисты национально-культурных организаций имеют возможность обсуждать все свои проблемы.

О деятельности казахской диаспоры я расскажу на основании материала Полата Джамалова, который передает приветствие и пожелания успехов в работе участникам Круглого стола.

В России живет свыше миллиона казахов. Районы их компактного проживания - в приграничных с Республикой Казахстан регионах. Это Алтай, Омская, Челябинская, Курганская, Оренбургская, Саратовская, Волгоградская и Астраханская области. Причем в этих районах казахи относят себя к коренному населению. В европейской части страны число казахов невелико и живут они в основном в городах.

Согласно переписи населения 1989 года в Москве проживало 8,5 тысячи казахов. Становление казахской общины в столице связано с советским периодом. Этим объясняется социальный состав казахов-москвичей. В значительной части представители научной и творческой интеллигенции, инженеры, работники образования и управления. Социально-экономическое и политическое реформирование общества и государства, связанное с переходом к рыночной экономике, вызвало новые общественные и социальные процессы. Появились бизнесмены и предприниматели,

В конце 1990 - начале 1991 года по инициативе москвичей-казахов, было образовано московское общество "Казак тили" (Казахский язык)". В 1997 году в связи с перерегистрацией оно было преобразовано в региональную общественную организацию содействия сохранению казахской культуры "Казахский язык". В 1991 году было создано Московское молодежное общество казахской культуры "Мурагер" ("Наследник"). Инициаторами здесь были рабочие промышленных предприятий, которые приехали из Казахстана по организованному набору. В 1993 году группой юридических лиц - общественными и коммерческими организациями - был учрежден фонд "Казахская диаспора".

Деятельность этих объединений проводилась в следующих направлениях:



- культурно-просветительская работа, нацеленная на изучение казахской культуры и языка, истории казахского народа, обеспечение сохранения национальных традиций и обычаев с учетом специфики и особенностей проживания в столичном многонациональном мегаполисе;
- содействие организациям и предприятиям всех форм собственности в России и Казахстане в налаживании связей в сфере культуры, образования и делового сотрудничества;
- взаимодействие и сотрудничество с казахскими национально-культурными общественными объединениями в регионах России.

В 1997 году в соответствии с законом о национально-культурных автономиях РФ, принятым в 1996 году, была учреждена и зарегистрирована Казахская региональная национально-культурная автономия Москвы (КазНКА). С созданием этой организации появилась возможность на новом, более высоком уровне осуществлять национально-культурную деятельность казахских общественных объединений и их взаимодействие с органами исполнительной власти Москвы. Авторитет казахской диаспоры очень высок. Ее руководитель – заместитель Первого Замы Ю.М.Лужкова по Московскому межнациональному консультативному совету при Правительстве Москвы.

В 1997 г. в Омске представители московских организаций участвовали в работе координационного совещания представителей общественных объединений казахов России.

В 1998 г. совместно с министерством по делам национальностей РФ и Московским комитетом образования, при содействии Комитета общественных и межрегиональных связей КазНКА Москвы провела межрегиональное совещание "Обеспечение и пути реализации прав на сохранение и развитие казахского языка и казахской культуры в Российской Федерации". В его работе участвовали представители 12 регионов России. "Изучение и пропаганда казахского языка и культуры, - говорится в итоговом документе совещания, - должны органично увязываться с освоением культуры других народов России, в первую очередь русской культуры, и исключить возможность проявления негативных явлений в межэтнических отношениях в местах компактного проживания казахов".

В развитие этого процесса, в феврале 2000 года прошло совещание в Оренбурге, где было принято решение о необходимости создания Федеральной национально-культурной автономии казахов России (ФНКА) и образован организационный комитет, руководителем которого был избран президент Ассоциации казахов Оренбуржья Азамат Байдавлетов. Надеемся, что во второй половине 2002 года пройдет учредительная конференция федеральной национально-культурной казахской автономии.

Также стоит задача, которую нам предстоит решить - это создание казахского культурного центра. При этом возлагают надежды на поддержку в этом вопросе со стороны правительства Москвы.

Начата работа по созданию библиотеки. Первая ласточка: книга «История казахов и их предков», выпущена в издательстве «Ленем», в 2002г., автор - профессор И.Н.Ундасынов, историк, главный научный сотрудник Института сравнительной политологии РАН.

Своим сообщением я хотела обратить внимание, что опыт Москвы, России по развитию такого механизма регулирования межэтнических отношений, как национально-культурная автономия, доказал его эффективность. Очень хотелось бы, чтобы в Казахстане те, кто принимает решения обдумали этот опыт и более внимательно и спокойно относились к предложениям активистов русских, славянских организаций о разработке законодательства в области национальных отношений, в том числе путем создания культурно-национальных автономий. Чтобы на инициаторов этих предложений не навешивали ярлыки националистов, покушающихся на территориальную целостность Казахстана, а действовали исходя из принципа паритета в межгосударственных отношениях. Отношение в России к казахской диаспоре может служить образцом для проведения внутренней политике в отношении к объединениям российских соотечественников на таких же принципах и подходах.

Конференция Республиканского славянского движения «Лад» в Казахстане

А.Докучаева

21 апреля с.г. в Астане прошла очередная конференция движения «Лад». В конференции приняли участие или прислали свои доверенности представители 12 регионов, в которых действуют филиалы движения. Также были приглашены и участвовали старший советник Посольства Российской Федерации в Казахстане Н.М.Луценко и гости из России: Т.Полоскова, доктор наук, заведующая сектором мировых диаспор Дипакадемии, А.Докучаева – заведующая отделом диаспоры Института стран СНГ.

В преддверии празднования десятилетнего юбилея создания движения пришлось решать непростые организационные вопросы. Председатель движения В.П.Михайлов сложил с себя полномочия в связи с принятием российского гражданства. Согласно казахстанскому законодательству и уставу движения он, как гражданин иностранного государства, не может возглавлять это общественное объединение. Конференция возложила полномочия председателя на первого заместителя – руководителя Алма-Атинского филиала Я.П.Белоусова, ветерана Великой Отечественной Войны, ветерана «Лада» – одного из создателей и участников учредительной конференции.

В.П.Михайлов получил подтверждение своих полномочий как представитель движения «Лад» в Совете соотечественников при Государственной Думе. За ним остается функция координатора в Совете движения «Лад».

2002 год – год десятилетия движения «Лад» все филиалы отмечают большой культурно-массовой работой. Уже начались концерты в рамках празднования дней славянской письменности и культуры, готовятся фольклорные фестивали, идет работа по созданию книги по истории «Лада», планируется выпуск юбилейного календаря.



На 28 сентября 2002 года, в день ближайший к проведению учредительной конференции намечено проведение внеочередной – юбилейной конференции. Тогда, 10 лет назад, около 200 человек из всех областей Казахстана собрались в Павлодаре, где областное общество славянской культуры «Славия» подготовило базу для проведения первой ладовой конференции. Власти, испугавшись славянского энтузиазма, запретили проведение конференции в каком-либо из залов города. Пришлось выехать на дикий берег Иртыша (в самом прямом смысле) и на вольном воздухе, используя бетонные плиты как трибуну, провести все необходимые выборы и утверждение Устава. Так родилось движение. Юбилейную конференцию намечено провести также в Павлодаре. Павлодарский филиал обещает организовать все в лучшем виде.

В рамках юбилейной конференции пройдет и отчетно-выборная конференция в связи с необходимостью решать вопрос с руководством движением, в связи с досрочным сложением полномочий председателя В.П.Михайловым.

Особо остро стоял вопрос о газете «Лад». Газета, ежемесячно выходящая с начала 1994 года, стала самым важным делом движения. Трудности с ее финансированием грозят обернуться потерей этого самого читаемого и востребованного издания для русского населения Казахстана. Принято решение сосредоточить работу всех филиалов на обеспечении ежемесячного пополнения кассы для выпуска газеты.

Конференция приняла обращение к Президенту Казахстана о необходимости созыва съезда русского народа. В Казахстане прошли Курултай казахов, съезды немцев, корейцев, курдов, поляков. За годы независимости возникла новая социально-экономическая обстановка, которая серьезно подорвала духовное самочувствие русского населения республики. около двух с половиной русских покинули Казахстан. для закрепления населения необходимо переосмысление многих жизненно важных ориентиров, необходима адаптация к новым условиям. Съезд русского народа, проведенный при содействии и участии руководства республики способствовал бы положительному решению вопроса о будущем русских в Казахстане, укреплению доверия русского населения к казахским согражданам – а это значит способствовал бы сохранению и укреплению стабильности в республике на благо всего многонационального народа Казахстана.

В заключение напряженной повестки дня смогли выступить и гости. А.Докучаева передала приветствие участникам конференции от директора Института Стран СНГ К.Ф.Затулина и выступила с докладом о последних событиях, характеризующих политику России в отношении соотечественников. Это и принятие нового закона о гражданстве, и новации в миграционной политике, и работа Правительства Москвы, в том числе разработка программы на 2003-2005 годы по поддержке соотечественников. В ее выступлении отражена позиция и содержится информация, с которыми читатели бюллетеня знакомы по публикациям в настоящем и предыдущих выпусках.

Сенаторы намерены собирать «русский мир»

Совет Федерации Федерального Собрания России подключается к проблеме соотечественников. 23 апреля 2002 г. в верхней палате парламента прошел Круглый стол «Соотечественники за рубежом: положение, проблемы развития общего культурного и информационного пространства, потенциал экономических и гуманитарных связей». Инициатором выступил Комитет по международным делам СФ, в планах которого развернуть долгосрочную работу по собиранию «русского мира» – всех слоев российских соотечественников, как в традиционном, так и в новом зарубежье. В планах работы Комитета проведение осенью 2002 года парламентских слушаний, посвященных развитию контактов с соотечественниками, в рамках которых пройдет следующий Круглый стол, на котором будут рассмотрены конкретные пути и формы сотрудничества с соотечественниками в контексте Правительственной программы мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе. Ниже публикуем Рекомендации состоявшегося в Совете Федерации Круглого стола.

Документ

Рекомендации «круглого стола»: «Соотечественники за рубежом: положение, проблемы развития общего культурного и информационного пространства, потенциал экономических и гуманитарных связей».

Заседание «круглого стола» на тему: «Соотечественники за рубежом: положение, проблемы развития общего культурного и информационного пространства, потенциал экономических и гуманитарных связей» состоялось 23 апреля 2002 года в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по инициативе Комитета по международным делам.

В заседании приняли участие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Министерства образования Российской Федерации, Росзарубежцентра при МИД Российской Федерации, Правительства Москвы, эксперты и консультанты Совета Федерации и Государственной Думы, комитетов Совета Федерации и Государственной Думы, представители основных конфессий, представители научно-исследовательских институтов и общественных организаций.

В ходе заседания было отмечено, что происходящие в последнее десятилетие геополитические изменения в мире и, прежде всего, на постсоветском пространстве, выдвинули в число важных направлений внешней политики Российской Федерации и международной деятельности русского общества - взаимодействие с российскими соотечественниками за рубежом.

Важность этого направления была подтверждена принятием в период с 1994 по 2001 гг. ряда законодательных и нормативных правовых документов, составивших юридическую основу деятельности на рассматриваемом направлении. В их числе:



- Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24.05.1999 г. № 99-ФЗ;
- Концепция внешней политики Российской Федерации;
- Концепция поддержки Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе;
другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие деятельность федеральных органов государственной власти в сфере внешней и внутренней политики.

В настоящее время ведется работа над проектом Правительственной Программы мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе (2002-2007 гг.), которая представляет собой комплекс практических мероприятий по реализации вышеупомянутой Концепции поддержки Российской Федерацией соотечественников.

Новый порядок формирования и деятельности Совета Федерации, закрепленное регламентом Палаты отсутствие в ее структуре фракций и иных политических объединений позволяют указанному органу законодательной власти более целенаправленно и планомерно осуществлять деятельность по развитию связей с российскими соотечественниками в зарубежных странах, вести поиск и формирование нестандартных подходов к работе по данному направлению.

В выступлениях и в ходе дискуссии участники заседания отметили, что плодотворное сотрудничество с зарубежными соотечественниками является важным компонентом и ресурсом развития гражданского общества в России, ее интеграции в систему современных мирохозяйственных связей, поступательного движения к большей открытости и гуманизации международных отношений. Интеллектуальный потенциал соотечественников, их финансовые возможности и практический опыт работы, особенно, в развитых рыночных системах востребованы на исторической родине. Однако потенциал данного ресурса при отсутствии организационных и финансово-экономических условий для сохранения и развития диаспоры будет оставаться до конца неиспользованным. Для их создания необходимо провести работу по формулированию проблем, определению «опорных точек роста», целенаправленное воздействие на которые будет способствовать систематизации всего процесса взаимодействия с соотечественниками, а также реализации совпадающих интересов через совершенствование имеющихся и создание новых, более эффективных и рентабельных механизмов взаимодействия.

Опыт зарубежных государств показывает, что наиболее эффективным является выстраивание работы с диаспорой не по страновому, а по так называемому стратовому признаку, предполагающему консолидацию социально значимых слоев диаспоры, выступающих в качестве опорных точек работы с соотечественниками.

Создание эффективно действующей модели сотрудничества с различными слоями и категориями российской диаспоры, позволит задействовать ее внутренний ресурс, обеспечить ее организационное воспроизводство и стать серьезным субъектом «народной дипломатии», экономического и культурного сотрудничества.

Целенаправленная и последовательная работа по связям с российскими диаспорами - есть путь к ее консолидации и превращению в мощный фактор культурного и информационного присутствия России за рубежом.

Содержание и формат работы с соотечественниками не должны замыкаться на проблемах соотечественников, проживающих в странах СНГ и Балтии и ограничиваться мерами по их поддержке.

Понятие «русский мир» объединяет все слои российской диаспоры как в «ближнем», так и в «дальнем» зарубежье.

Несмотря на все различия между диаспорами и их проблемами, работа по рассматриваемому направлению должна строиться на основе единой концепции, опирающейся на обширный опыт взаимодействия мировых диаспор и зарубежных государств.

Патернализм, исповедуемый в отношении соотечественников, восприятие российской диаспоры лишь как объекта защиты и поддержки сужает наши отношения с российским зарубежьем, оставляет вне диаспоральной политики России адаптированную часть русского и русскоязычного населения, желающего сохранить свою российскую самобытность и испытывающего потребность в поддержании контактов и сотрудничестве с Россией.

Специфика российской диаспоры проявляется в отсутствии организованного молодежного движения, в т.ч. на региональном уровне; отсутствии женских организаций; заметных профессиональных объединений бизнес-клубов; межпарламентских ассоциаций и групп.

Структуризация и развитие общего культурного и информационного пространства - есть способ преодоления существующей разорванности межобщинных связей между «старой» и «новой» диаспорами, обеспечения взаимодействия между различными слоями и категориями диаспоры.

Российская диаспора традиционного зарубежья могла бы сыграть важную роль в оказании поддержки соотечественников в странах СНГ и Балтии (в т.ч. в сфере передачи опыта этнокультурного выживания в инонациональной среде). Эта часть российского зарубежья за более чем вековой период своего существования имеет богатейшую практику сохранения этнокультурной идентичности, русского языка и культуры, участия в политической жизни стран проживания, а также борьбы за социальную адаптацию и сохранение гражданских прав.

В основе деятельности по организации поддержки соотечественников должен лежать научно обоснованный подход, предполагающий качественный мониторинг ситуации, применение эффективных политических и социальных технологий, использование прогностических методик для определения наиболее перспективных механизмов реализации выбранных направлений деятельности.

Эффективность выбранных моделей должна подтверждаться реализацией соответствующих пилотных проектов.

Особое внимание было уделено вопросам расширения связей с соотечественниками с использованием возможностей сети российских центров науки и культуры (РЦНК) в зарубежных странах. РЦНК, как опорный пункт проведения российской политики в отношении соотечественников, должны, в первую очередь, находиться в странах компактного проживания россиян. Отсутствие РЦНК в странах СНГ, а также в Израиле, где особенно велика численность



наших соотечественников, сужает поле интеллектуального взаимодействия, культурных, творческих и научных сил России и этих стран.

Несмотря на то, что российская политика в отношении зарубежных соотечественников направлена на их адаптацию и интеграцию в жизнь стран проживания при добровольном сохранении этнокультурной самобытности, Россия готова принимать на своей территории соотечественников, переселяющихся на добровольной основе или вследствие возникновения чрезвычайных обстоятельств в странах их проживания.

Проблема «собираения россиян» и консолидации «русского мира» с прекращением идеологического противостояния Востока и Запада становится присущей и для традиционной российской эмиграции, проживающей в дальнем зарубежье.

Репатриационная модель взаимодействия нуждается в дополнительном законодательном обеспечении. Детально проработанные механизмы возвращения и обустройства зарубежных соотечественников на родину должны быть отражены в Законе о репатриации, работа над проектом которого должна быть ускорена. Закон о репатриации может стать одним из действенных инструментов создания «русского мира», о котором говорил В.В.Путин, а также механизмом, стимулирующим экономическое и культурное возрождение и развитие России. Помимо этого, принятие Закона послужит одним из факторов предотвращения демографической катастрофы, грозящей России вследствие непрекращающегося на протяжении ряда лет сокращения численности населения. Важно, чтобы указанный Закон предоставлял достаточно гибкий режим для отдельных категорий переселенцев, включающий право выбора у зарубежных соотечественников:

остаться ли в стране проживания или уезжать в Россию на правах репатриантов.

Учитывая, что проблема российских соотечественников неразрывно связана с вопросами

- межгосударственных отношений, повышения внешнеполитического влияния и авторитета Российской Федерации;

- миграционной политики и развития экономического потенциала страны;

- разделенного положения россиян,

ее следует рассматривать как неотъемлемую составляющую обеспечения национальной и государственной безопасности Российского государства.

В связи с вышеизложенным, участники заседания «круглого стола» считают необходимым рекомендовать:

Федеральному Собранию Российской Федерации:

1. Совету Федерации выйти с законодательной инициативой о разработке и внесении в установленном порядке в Государственную Думу проекта Федерального закона «О репатриации российских зарубежных соотечественников».

2. Создать рабочую группу из числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти и независимых экспертов для подготовки предложений (включая возможные законодательные инициативы) по совершенствованию нормативной правовой базы и в целом по развитию взаимодействия Российской Федерации с зарубежными соотечественниками.

3. Указанной рабочей группе исследовать и обобщить законодательство и нормативную правовую базу Российской Федерации, международные договоры, а также законодательство, регулиующее правовое положение соотечественников в основных странах их проживания.

4. Организовать и провести в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации парламентские слушания на тему «О концепции государственной политики Российской Федерации в отношении российской диаспоры» во второй половине 2002 г. Во время слушаний рассмотреть ход реализации Правительственной программы мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе (2002-2007 гг.).

5. Принять участие в создании и развертывании деятельности экспертных и консультативных рабочих и вспомогательных органов Правительственной Программы мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе (2002-2007 гг.),

6. При содействии заинтересованных органов государственной власти, неправительственных и общественных организаций организовать и провести в Москве международный семинар, посвященный изучению опыта самоорганизации и участия соотечественников в политическом процессе стран проживания (ориентировочно - во второй половине 2002 г., по времени совместив с проведением парламентских слушаний).

Правительству Российской Федерации:

7. Предпринять меры по созданию целостной системы взаимодействия с российской диаспорой за рубежом через государственно-общественную инфраструктуру, образуемую Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом, МИДом России с инкорпорированным в его систему Росзарубежцентром, иными заинтересованными министерствами и ведомствами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также неправительственными и общественными организациями, образующими исполнительное звено указанной инфраструктуры.

8. Ускорить доработку и принятие Правительственной Программы мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе (2002-2007 гг.).

Подготовить предложения по созданию системы сотрудничества с адаптированной частью российской диаспоры, использования ее интеллектуального и экономического потенциала для целей поддержки и развития диаспор. Предусмотреть комплекс мер по работе с молодежными русскоязычными организациями соотечественников за рубежом.

9. В связи с упразднением Минфедерации России предусматривать целевое выделение министерствам и ведомствам, в ведение которых перешли функции вышеупомянутого министерства, средств из федерального бюджета на финансирование деятельности по развитию связей с соотечественниками и осуществление конкретных акций, связанных с их поддержкой.



10. Разработать и принять государственную программу (серию программ) финансирования фундаментальных научных исследований по разработке стратегии и конкретных методов и форм взаимодействия с зарубежными диаспорами. Сформировать систему государственного заказа на проведение экспертно-аналитических работ по рассматриваемой тематике.

11. В связи с расширением направлений деятельности Росзарубежцентра по развитию связей с соотечественниками, усилить содействие в улучшении его материально-технического, финансового и организационного обеспечения, в том числе оказать необходимую, включая и финансовую, поддержку в реализации планов по созданию в странах СНГ и Израиле российских центров науки и культуры.

12. С участием заинтересованных образовательных и исследовательских учреждений разработать соответствующие учебные программы и организовать систему подготовки (переподготовки, повышения квалификации) специалистов, реализующих государственную политику Российской Федерации в отношении соотечественников и ведущих работу по данному направлению.

Заинтересованным министерствам и ведомствам предусматривать в планах повышения квалификации сотрудников прохождение курсов по обучению конкретным методам и технологиям общения и работы с соотечественниками.

13. Провести обзор и обобщить опыт деятельности субъектов Российской Федерации по налаживанию контактов с российскими соотечественниками за рубежом. Подготовить предложения по организации системы горизонтальной координации деятельности на данном направлении региональных государственных и общественных структур. Провести рабочее совещание их уполномоченных представителей с целью выработки системы принятия согласованных действий.

14. В целях удовлетворения запросов соотечественников в получении высшего образования внести соответствующие изменения в интересах соотечественников в действующий порядок выделения иностранным студентам целевых стипендий для обучения в российских вузах.

15. Принять меры по расширению участия российских образовательных учреждений в экспорте российских образовательных программ и услуг, пользующихся спросом у российских соотечественников в зарубежных странах, в том числе с использованием новейших технологий дистанционного образования через сеть Интернет.

16. В части, затрагивающей интересы соотечественников, обеспечить выполнение федеральной целевой программы «Русский язык», одной из главных задач, которой является пропаганда русского языка вне пределов Российской Федерации.

Москва готовит собственную программу поддержки соотечественников. Итоги заседания «круглого стола» 24 апреля 2002 г.

24 апреля в Москве состоялось заседание «круглого стола», посвященного обсуждению проекта Комплексной среднесрочной программы Правительства Москвы по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом.

В его работе приняли участие представители департаментов Правительства Москвы и Московской городской Думы, руководители организаций соотечественников из 11 стран, эксперты и представители научной общественности Москвы.

Замечания и предложения по доработке проекта программы будут учтены рабочей группой. По итогам заседания «круглого стола» проведена пресс-конференция.

Пресс-конференция на тему: «Москва и соотечественники: диалог, поддержка, сотрудничество», 24 апреля 2002 г. Москва

Ведущий - Георгий Львович МУРАДОВ, руководитель Департамента международных связей Правительства Москвы.

Г.МУРАДОВ. Сегодня на нашей пресс-конференции присутствуют приехавшие на это обсуждение представители организаций наших соотечественников:

- Валентина Ермолова, председатель украинского общества русской культуры «Русь», член Совета соотечественников при Государственной Думе Российской Федерации.

- Валерий Вишневецкий член Совета соотечественников при Государственной Думе Российской Федерации, президент Славянского фонда Киргизии.

- Александр Ваховский, заместитель председателя федерации Союза соотечественников Болгарии.

- Константин Затулин, директор Института стран СНГ, человек, который стоял у истоков организации работы с соотечественниками за рубежом еще в период его пребывания на посту председателя Комитета по делам СНГ Государственной Думы РФ в первой половине 90-х годов.

Прежде всего, я хотел бы отметить важность сегодняшнего «круглого стола». Несмотря на то, что это мероприятие носит чисто рабочий характер, и посвящено обсуждению проекта программы Правительства Москвы по работе с соотечественниками на трехлетний период 2003-2005 гг., эта программа определяет стратегические направления нашей работы с организациями соотечественников.

Программа носит комплексный характер. И, я думаю, что разработчики программы, во главе с присутствующими здесь Борисом Шмелевым и Константином Затулиным подробно расскажут о разделах этой программы. Очень важно, что в



работе над программой принимают участие представители организаций соотечественников, прежде всего, из стран СНГ и Балтии.

Надеюсь, что данная программа, устанавливающая стратегические рамки долгосрочного сотрудничества с организациями соотечественников, впоследствии будет с помощью самих организаций соотечественников насыщена конкретными мероприятиями.

Еще один важный аспект нашей работы – это продолжение процесса интенсивных контактов с организациями соотечественников, активизированного Правительством Москвы в последние два года, и действующего в русле стратегической линии, выработанной Президентом РФ, выработанной правительственной Комиссией Российской Федерации по работе с соотечественниками за рубежом. Руководство Москвы берет на себя серьезные инициативы с тем, чтобы выступить, может быть, в качестве локомотива по продвижению вперед работы с соотечественниками, многомиллионной диаспорой оказавшейся за пределами своей Родины.

Мэр Москвы Юрий Михайлович Лужков придает особое значение этому направлению работы Правительства Москвы. По его поручению и началась разработка комплексной целевой программы.

Я хотел бы предоставить слово Шмелеву Борису Александровичу, проректору международной высшей школы экономики.

Б.ШМЕЛЕВ. Уважаемые коллеги! Мы немало сил положили на то, чтобы подготовить эту программу. Для ее написания были привлечены, как нам кажется, лучшие силы: представители академических институтов, различных ведомств и организаций Москвы и, конечно, самым тесным образом мы сотрудничали с Институтом стран СНГ, который возглавляет К.Ф.Затулин.

Наша программа многоплановая. Здесь рассмотрены и приоритетные задачи, и цели реализации программы, основные направления, принципы, механизмы, правовые основы, организационное, информационное и финансовое обеспечение, дан конкретный перечень мероприятий по ее реализации. Сформирована общая стратегия программы и конкретные направления, пути и методы ее реализации.

Особое внимание уделялось разделу, который касается механизмов реализации программы. Это была достаточно сложная задача, поскольку целей много, задачи большие, но, как уже здесь говорилось, финансовая база и ресурсы ограничены. Нам нужно было четко просчитать и продумать, с учетом уже имеющегося опыта, какие механизмы наиболее функциональны и наиболее эффективны для того, чтобы при нынешних ресурсах сделать максимум для помощи и поддержки наших соотечественников.

В основе самой программы лежало положение о том, что Москва, какими бы большими ресурсами она не обладала, какой бы большой ни была ее политическая воля по оказанию поддержки соотечественникам, она не может удовлетворить все потребности в области сотрудничества с нашими соотечественниками. Поэтому мы исходили из того, что нужно сделать в самую первую очередь. Во-вторых, мы исходили из того, Россия должна помочь нашим соотечественникам встать на ноги, тем самым они смогут помочь и другим. Это центральная идея, которая проходит через всю нашу программу.

И, наконец, мы исходили из принципа дифференцированного подхода при проведении политики по развитию сотрудничества с нашими соотечественниками. Совершенно очевидно, что действия по развитию сотрудничества с нашими соотечественниками в Прибалтике должны отличаться от тех действий, которые будут проводиться в развитии сотрудничества с соотечественниками, скажем, в Средней Азии и Узбекистане и т.д.

Принцип дифференцированного подхода означает, что политика по оказанию помощи и по развитию сотрудничества с соотечественниками должна учитывать интересы различных социальных слоев наших соотечественников. С одной стороны, отношение с молодым поколением наших соотечественников должно отличаться от того, что Москва может и должна делать в отношении людей старшего и преклонного возраста. Этот принцип здесь заложен, и задача заключается в том, как его на практике реализовать. И оттого, насколько удачно будет найден механизм этой реализации, будут зависеть итоги всей этой работы.

Г.МУРАДОВ. Спасибо большое, Борис Александрович.

Константин Федорович, прошу Вас.

К.ЗАТУЛИН. Я не буду долго выступать, поскольку, интерес журналистов состоит в том, чтобы задать вопросы. Хочу только обратить внимание на то, что концепция, о которой только что говорил Борис Александрович, имеется в вашем распоряжении, так же как и предложенный нашим Институтом на рассмотрение этого «круглого стола» проект создания Московского дома соотечественников.

Такие учреждения существуют в соседних странах, имеющих большую и не очень большую диаспору, среду своих соотечественников за рубежом. В Варшаве действует Дом Полонии. Каждый поляк, который проживает за рубежом, находясь в Польше, может обратиться в это учреждение для получения справки, для уточнения фактов своей биографии или родословной, для знакомства с программами культурной и другой помощи Польши соотечественникам.

В Словакии существует Дом зарубежного словака. Хотя зарубежных словаков, можете мне поверить, во много раз меньше, чем зарубежных русских, тем более русскоязычных и русско-культурных. Поэтому давно назрел шаг по созданию Московского дома соотечественников. Если искать какие-то аналоги, существующие в России, в Москве, то можно назвать Московский дом национальностей. Он существует, работает в тесном контакте с Департаментом межрегиональных связей Правительства Москвы, и в этом Доме под одной крышей уживаются представители различных национальных общин, проживающих в Москве. Московское население представлено более 150 национальностями, живущими в России, они имеют свои центры, общественные организации. Всю эту работу координирует Московский Дом национальностей, становясь своего рода стыковочным модулем между Правительством Москвы и общественными национальными общинами в Москве и в России.



Мы хотели бы, чтобы предложенный нами Московский Дом соотечественников служил бы центром координации всей работы с соотечественниками, ближайшим партнером Правительства Москвы в работе с этой категорией наших граждан или соотечественников.

В проекте предусматривается (пока в проекте, потому что речь идет именно о проекте), но уверяю вас, уже определенные шаги сделаны по решению вопроса о размещении этого Дома. В проекте предусматривается создание в рамках Дома соотечественников координационного центра по научному изучению русской диаспоры за рубежом, по работе с молодежью, формированию библиотеки русского зарубежья, архива русского зарубежья. За десять лет с момента распада Советского Союза мы совершенно перестали интересоваться произведениями литературы наших соотечественников или произведениями, созданными за этот период в бывших союзных республиках на русском языке. Мне кажется, что это требует обязательной систематизации, сбора архива наших соотечественников, требует методической помощи, и мы предусматриваем эту работу в рамках Дома соотечественников.

После распада Советского Союза русские оказались вдвойне в сложном положении, потому что опыт истории свидетельствует - русские люди без государства не организуются, они ждут решений сверху. А за это время страна распалась, а от правительства новых стран, скажем, Казахстана или Украины, или Туркменистана далеко не всегда русским можно дожидаться решений в свою поддержку. Поэтому мы прежде всего в своей работе хотели бы поддержать организованную русскую диаспору, рассчитывая на то, что если организации русского ближнего и дальнего зарубежья встанут на ноги, они помогут организовать, по крайней мере, культурный и др. обмен с неорганизованной частью наших соотечественников, сегодня не принимающих участие в таких программах.

Естественно, Дом соотечественника будет и культурным центром. Далеко не на всех площадках готовы сегодня выступать коллективы из ближнего зарубежья, русские коллективы. А такие коллективы есть, есть и замечательные таланты, о которых не знает ни Москва, ни Россия. К сожалению, их плохо знают и в странах проживания, потому что это русские таланты, и не всегда их выпускают на сцену. Далеко не всегда они могут найти в Москве и в России своего зрителя, потому что московская сцена очень дорогая и ответственная. Московский Дом соотечественников вполне может стать необходимым звеном на пути первичных форм художественного творчества. То есть деятельность этого центра должна быть многогранной, но главное место в этом Доме - это, безусловно, приемная Московского Дома соотечественников, куда может обратиться и получить необходимые разъяснения наш соотечественник. А вопросов у соотечественников много: можно ли приехать в Россию, какие новые законы приняты, как получить гражданство. Приемная, на мой взгляд, должна работать примерно так, как работала приемная Михаила Ивановича Калинина, о чем в те времена было известно всему советскому народу. Никто не уходил без ответа.

В.ЕРМОЛОВА. Я хочу сказать о том, что сегодня произошло очень приятное событие. Мы много лет работаем в сфере русского движения, и мы всегда убеждали на всех уровнях взаимодействия с российской властью, о том, что нужно строить четкую, эффективную политику по отношению к русскому зарубежью. Мы не просители, мы часть русского народа, оставленного без нашего желания в эмиграции. Таким образом, у России перед нами есть некий моральный долг. Плюс - мы являемся каналом влияния на наши страны проживания. Например, на Украине правительство, не стесняясь, называет украинцев, живущих в России, Канаде «пятой колонной», т.е. анклавом влияния на правительства этих стран.

Мы все время говорили о концептуальном содержании работы с соотечественниками, о том, что нужна комплексная работа, но все время работа велась спонтанно. Все зависело от воли, волонтеризма чиновников.

Сегодня в этой программе мы увидели, что здесь все учтено. Мы говорили о том, что подходы к диаспоре должны быть дифференцированными. Совершенно одно на Украине, например, я сегодня говорила, что мы защищаем профессиональное образование и профессиональную культуру. В этой программе все это есть. Дай Бог, чтобы она работала и, конечно, на мой взгляд, удачна находка с Домом соотечественников. Нам всегда не хватало единой структуры. Честно говоря, как мы только воспитаем какого-то высокого чиновника, внедрим его в наши проблемы, так он уходит, только мы начнем налаживать контакты с какой-то государственной структурой, так ее уже нет, или она уже не занимается нами. Если появится такой Дом, спасибо автору этой идеи, если будет такой интегрирующий, координирующий центр, то это прекрасно.

Замечу и то, что меня очень удивляет. Не Правительство Российской Федерации проводит сегодня работу с соотечественниками, а Москва. Но так как мы знаем, что эта структура волевая, и если она что-то говорит, то она делает настолько, насколько это возможно, то я смею надеяться на благоприятный исход. Потому что необратимые процессы потери русского этнокультурного фактора в странах проживания уже начались. Песочные часы работают.

Г.МУРАДОВ. Спасибо, Валентина Ивановна.

Подводя итог вступительной части пресс-конференции, я бы хотел ответить на вопрос, чего мы хотим от всей этой работы? Ответ очевиден. Мы хотим усиления влияния нашей диаспоры, русских людей, проживающих за рубежом, россиян в целом, русскоязычного населения. Это возможно только если наша диаспора будет консолидированной, максимально единой и сильной. Придать силу и влияние организациям русских, россиян, русскоязычных мы и хотим. Или, если говорить научным языком, то цель наша - укрепление русского мира как социокультурного феномена путем подключения ресурсов Москвы к созданию эффективной системы взаимодействия государственных, общественных структур и хозяйствующих субъектов столицы с российской диаспорой ближнего и дальнего зарубежья.

А теперь, пожалуйста, ваши вопросы.

Вопрос. Не могли бы вы рассказать о проблемах, с которыми сталкиваются соотечественники. Какие основные общие проблемы у соотечественников в ближнем и дальнем зарубежье и какие особенности?

Г.МУРАДОВ. Немного рассказать, это хорошо сказано, но это очень трудно сделать. Безусловно, есть различия в проблематике в каждой стране, особенно между проблемами соотечественников в ближнем и дальнем зарубежье, но есть, конечно, и общие проблемы.



К проблемам общего характера я бы отнес проблему политического свойства – это положение русскоязычного населения в этих странах. Это юридическая, законодательная защищенность русскоязычного населения, возможности сохранения традиций культуры, языка, образования на русском языке.

Безусловно, есть экономическая составляющая. Это возможность участия русскоязычного населения в экономической жизни стран проживания. Возможность выполнения русскоязычными организациями или русскими в целом, скажем так, роли экономического моста между странами, где проживают эти люди, и Российской Федерацией.

Есть, конечно же, вопросы культуры, образования, вопросы гуманитарного характера. Известно, что в разных странах по-разному решаются эти проблемы. Например, если взять страны Балтии, проблематика русских обострена до предела, в том числе и в политической плоскости. В других странах, например, в Киргизии, Белоруссии, проблемы русскоязычного населения решаются, у руководства этих государств существует понимание того, что русскоязычное население и русские, живущие в этих странах, – это часть самих стран, часть всей существующей системы гражданского общества этого государства.

Я попрошу, может быть, Константин Федорович что-то добавит и другие участники пресс-конференции.

К.ЗАТУЛИН. Общее в положении соотечественников в ближнем и дальнем зарубежье заключается в том, что все они живут не в России. А дальше начинаются разные проблемы. Если это потомки первой, второй волны русской эмиграции, живущие в странах традиционного зарубежья – в Европе, Соединенных Штатах, то сейчас перед многими стоит задача сохранения своей культурной идентичности, у них есть познавательный интерес к происхождению своих отцов, дедов, матерей, и они сегодня хотели бы установить какой-то культурный мост с Россией. Давно замечено, что когда речь идет о потомках эмиграции, то в первом поколении дети русских эмигрантов всячески пытаются забыть о России, пытаются свою этническую связь с Россией каким-то образом закамуфлировать, не признаваться в этом, поменять фамилию и т.д. Во втором поколении, т.е. в поколении внуков, вдруг возникает тяга к посещению отцовских, дедовских, прадедовских усадеб, могил и всего остального. Вот коротко, если говорить о дальнем зарубежье.

С 1991 года появилась проблема ближнего зарубежья. Она наиболее кричащая, потому что наиболее свежая и масштабная. После распада Советского Союза мы стали крупнейшим разделенным народом в мире, 17% русских живут за пределами Российской Федерации, я уж не буду говорить о таком феномене, как русскоязычные и русскокультурные, потому что это элемент ушедшей природы под названием советский народ. Этот советский народ, несмотря на то, что Советского Союза нет, в значительной степени русскоязычный и русскокультурный народ. И, естественно, он болезненно реагирует на все ущемления своего положения. Здесь совершенно верно Георгий Львович Мурадов сказал о том, что если есть проблемы прибалтийского издания апартеида в Латвии и Эстонии (треть населения Латвии, треть населения Эстонии – не граждане), люди борются за формальное равноправие, за гражданство.

Другие проблемы на Украине, где формально все граждане равноправные, но не секрет, число русских школ уменьшилось с 23 тыс. до 2.200. Это гуманитарная катастрофа. Это следствие деятельности украинских правительств, следствие государственного курса. Поэтому на Украине перед русскими стоит проблема ассимиляции или вытеснения. Если мы будем спокойно на это смотреть, то через поколение русских на Украине не будет. Хорошо это или плохо, давайте подумаем.

И, наконец, есть Средняя Азия и Закавказье. В значительной степени здесь мы сталкиваемся с проблемами межцивилизационного конфликта. Потому что русские, я сегодня об этом говорил, были в этих странах носителями европеизированной культуры, европейской этики межличностных и деловых отношений. Каково сегодня русскому и бывшему советскому жить в государстве туркмен-баши (сейчас дискутируется вопрос, является ли туркмен-баши тринадцатым имамом или нет)? То есть после получения независимости там воспроизводятся патриархальные и клановые отношения. И это является причиной массовой миграции.

Поэтому самые разные формы приобретает депрессия, охватившая русское население. По подсчетам, которые были опубликованы, в частности, в «Независимой газете» год назад, если посчитать в сравнительном плане, то за десять лет русские во всем мире потеряли десять с половиной миллионов человек. Это сравнимо с потерями в Великой Отечественной войне. Как вы понимаете, рождаемость везде понизилась: в Казахстане, во всех частях Советского Союза, но не в такой степени, как у русского населения. Потеря русского населения является прямым следствием депрессии, охватившей его после распада бывшего общего государства. Вот с чем приходится сталкиваться, если говорить о проблемах русского населения.

Вопрос. Мой вопрос связан с новым проектом Московского Дома соотечественников. Каковы перспективы этого проекта?

И второй вопрос. Кто такие соотечественники, как их определить?

Г.МУРАДОВ. Пожалуйста, Константин Федорович.

К.ЗАТУЛИН. Проект Московского Дома соотечественников является основной частью программы, которую мы обсуждаем. И, если я не ошибаюсь, в июне на заседании Правительства Москвы состоится обсуждение этой программы, в том числе и ее составной части – программы создания Московского Дома соотечественников. Сейчас ведется поиск помещения, подходящего для этих целей. Если Правительство Москвы утвердит это направление деятельности, мы рассчитываем, что будут выделены средства. Реально приступить к работе можно будет не раньше второго полугодия при наличии адреса. Адрес сам по себе найти в Москве большая проблема, но мы рассчитываем, что Правительство эту проблему сможет решить.

Что касается Вашего второго вопроса, кто такие соотечественники и как их определить? Это предмет нескольких часов лекции. Но если коротко, скажу так.

Статус соотечественника никому навязать нельзя, даже несмотря на историческую и этническую принадлежность. Поэтому эта категория трудно поддается исчислению.



Если говорить о том, кого я считаю соотечественником, то это выходцев из российской империи, Советского Союза, всех тех, кто не обрел, кроме как в России, своего национально-государственного самоопределения. Что это означает? Это значит, что татары тоже наши соотечественники, адыги тоже наши соотечественники. И здесь возникает вопрос, который иначе как обращением к человеку не решишь. Украинцы – это наши соотечественники за рубежом, за пределами России, или это соотечественники Украины? Это должны они сами решить. В целом ряде случаев соотечественники украинского и русского происхождения объединены в одни организации, но силу того, что сегодня государства у нас разные, посольство Украины работает только с украинской частью славянского движения в Казахстане и т.д. Такого рода проблемы есть, и я думаю, что поэтому абсолютно точной, всех устраивающей формулы, кто такие соотечественники за рубежом, не может быть.

Есть нормативное, законодательно закрепленное в принятом в 1999 году Законе о государственной политике решение о соотечественниках за рубежом. Этот закон в последнее время подвергается огульной критике за декларативность. Законодательные акты, принятые новой Государственной Думой, идут в разрез с положениями этого закона, в том числе принятый на прошлой неделе Закон о гражданстве Российской Федерации.

Г.Л.МУРАДОВ. Спасибо. У кого еще есть вопросы?

Вопрос. Теперь можно говорить о том, что у Москвы появилась собственная программа по работе с соотечественниками?

Г.МУРАДОВ. Как я говорил уже, Правительство Москвы действует в русле и рамках тех установок, которые разработаны руководством России и Правительственной комиссией.

Направления деятельности Правительственной комиссии Российской Федерации определены, ее возглавляет В.И. Матвиенко. В соответствии с этими направлениями разрабатывалась и наша комплексная программа. Но я хочу подчеркнуть, что она касается именно Правительства Москвы, и все обязательства, которые будут вытекать из соответствующего постановления Правительства Москвы, будут, разумеется, касаться Москвы. Но говорить, что Москва ведет в этом вопросе свою линию, а Российская Федерация – свою линию, ни в коем случае нельзя. Это единая линия, и она только таковой и может быть, если мы реально хотим единства и консолидации наших соотечественников.

Пожалуйста, еще вопросы.

Вопрос. Хотелось бы уточнить, какими средствами будет подкреплена эта программа?

Г.МУРАДОВ. Пока мы можем говорить не о программе, а ее проекте. Разумеется, без материальной составляющей реализовать ее будет невозможно. Поэтому мы предполагаем, что в 2003 году на эту программу будет выделено около 140 млн. рублей, а к 2005 г. – до 180 млн. Это будут наши предложения, разумеется, которые будут рассматриваться Правительством и утверждаться с возможными корректировками. Но акцент еще делается и на том, чтобы привлекать внебюджетные средства, дополнительные средства, начиная от сравнительно небольших (от 20-30 млн. рублей в 2003 г. до 80-90 млн. рублей к 2005 г.). И, конечно, здесь будет необходима и наша активная работа с экономическими структурами, бизнесом, привлечением различного рода благотворительных программ. Одна из благотворительных программ, выдвинутая московским фондом «Россияне», недавно была утверждена на городском благотворительном совете – это программа «Москва соотечественникам в XXI веке». Это тоже дополнительный ресурс для подкрепления деятельности, направленной на взаимодействие и сотрудничество, поддержку наших соотечественников за рубежом.

Спасибо большое. Мы надеемся, что мы ответили на все ваши вопросы. Успехов вам.

Московский Дом соотечественника. Проект Института стран СНГ

Участникам «круглого стола» по обсуждению проекта Комплексной среднесрочной программы Правительства Москвы по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом, был предложен на рассмотрение проект Концепции создания государственного учреждения «Центр гуманитарного и делового сотрудничества с российскими соотечественниками за рубежом «Московский дом соотечественника», разработанный Институтом стран СНГ. Московский дом соотечественника (МДС) рассматривается Московским Правительством как центральное звено в инфраструктуре по работе Москвы с соотечественниками.

Представленный на суд экспертов и приглашенных на «круглый стол» проект МДС получил одобрение и поддержку.

Концепция создания государственного учреждения «Центр гуманитарного и делового сотрудничества с российскими соотечественниками за рубежом «Московский дом соотечественника» (проект)

Государственное учреждение «Центр гуманитарного и делового сотрудничества с российскими соотечественниками за рубежом «Московский дом соотечественника» (далее - МДС) создается как организационный и координирующий центр работы с зарубежными российскими соотечественниками Московского Правительства, общественных, политических, деловых, научных и других организаций города в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 24 мая 1999 года N 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», Постановлением Правительства Москвы от 18 сентября 2001 года № 844 «Об основных направлениях по поддержке соотечественников за рубежом» и другими законодательными актами города Москвы.



Просьбы и предложения о создании в Москве Дома соотечественников выражались неоднократно на встречах руководства Москвы с соотечественниками, были отражены в решениях организованных Правительством Москвы мероприятий – «Московской международной научно-практической конференции «Москва и российские соотечественники: от поддержки к сотрудничеству» 28 февраля – 1 марта 2000 года и Круглого стола «Зарубежная диаспора - экономический потенциал России 6-7 февраля 2002 г.

Создание МДС позволит российской диаспоре получить свой координирующий центр в столице для контактов и взаимодействия. МДС позволит сосредоточить в нем деятельность различных структур Московского Правительства, занимающихся проблемами соотечественников, общественных организаций Москвы (фондов, Института стран СНГ и др.) МДС станет информационным и координирующим научным центром по вопросам российской диаспоры.

К работе МДС можно привлечь видных представителей различных поколений и волн эмиграции, российских специалистов по этой теме, соединить и поддержать на примере и опыте Москвы интересы соотечественников из государств-участников СНГ, Прибалтики, традиционного зарубежья, разработать и реализовать программы их вовлечения в социально-экономическую жизнь столицы и в целом России. Деятельность подобных учреждений в Китае, Венгрии, Вьетнаме, Германии, Польше, Чехии приносит ощутимые результаты, в том числе, и в оказании помощи соотечественникам в инвестировании капиталов, внедрении новых технологий на этнической Родине.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МДС

Учредителем Государственного учреждения «Центр гуманитарного и делового сотрудничества с российскими соотечественниками за рубежом «Московский дом соотечественника» должно выступить Правительство Москвы, создав его как государственную некоммерческую организацию (учреждение), не ставящую в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли.

МДС должен обладать всеми правами юридического лица с момента его регистрации, иметь обособленное имущество, самостоятельный баланс, расчетный, валютный и иные счета в учреждениях банков Российской Федерации, круглую печать со своим наименованием, штамп и бланки установленного образца.

МДС должен быть вправе осуществлять все виды предпринимательской деятельности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе:

- издательскую и полиграфическую;
- различные виды торговли и посреднические услуги;
- разработку и проведение мероприятий рекламного характера;
- консультационную и маркетинговую.

Предпринимательская деятельность МДС должна осуществляться только в целях материального обеспечения программ и мероприятий, предусмотренных уставом, на развитие и совершенствование его основной деятельности и не может быть направлена на получение коммерческой прибыли.

Для обеспечения системного взаимодействия с зарубежными соотечественниками и их общественными объединениями, создания материальной базы для осуществления общественно-значимых инициатив, программ и проектов, направленных на осуществление поддержки и сотрудничества с соотечественниками необходимо создание Попечительского совета МДС.

Для эффективной реализации основных целей и задач МДС целесообразно, чтобы Учредитель или органом по его поручению сформировали Общественный совет МДС, включающий в свой состав представителей общественных, политических, деловых, научных и иных объединений и организаций Москвы и российских соотечественников за рубежом на условиях ротации.

ЦЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МДС

Цели деятельности МДС как центра гуманитарного и делового сотрудничества с российскими соотечественниками за рубежом реализуются через развитие следующих направлений деятельности:

- содействие всестороннему участию общественных, научных, деловых и иных объединений зарубежных соотечественников и их представителей в процессе осуществления программ Правительства Москвы по поддержке соотечественников за рубежом, отвечающей общегосударственным интересам Российской Федерации;
- содействие созданию условий для удовлетворения национально-культурных и национально-образовательных запросов, полноправного общественного и культурного развития российских диаспор за рубежом;
- развития взаимовыгодного взаимодействия Москвы и зарубежных соотечественников.

В своей деятельности МДС оказывает содействие:

- информационному, методическому, организационно-техническому обеспечению взаимодействия Правительства Москвы с зарубежными соотечественниками при координирующей роли Департамента международных связей Правительства Москвы;
- всестороннему развитию московских традиций международного сотрудничества;
- пропаганде идей национально-культурного развития и - взаимного духовного обогащения народов;
- осуществлению целевых программ поддержки зарубежных соотечественников в области культуры, искусства, образования, становления этнонациональных средств массовой информации в странах проживания;
- вовлечению соотечественников из-за рубежа в социально-экономическую жизнь столицы и в целом России;
- осуществлению взаимодействия с организациями соотечественников, проживающих в странах ближнего и дальнего зарубежья;
- проведению Правительством Москвы, научными и общественными организациями города, различных общественно значимых мероприятий: собраний, конференций, симпозиумов, съездов, приемов, презентаций, пресс-конференций, международных встреч с соотечественниками и т. п.;



- организации выставок, ярмарок, фестивалей, различных конкурсов, национальных спортивных мероприятий и спартакиад, обучению российских студентов за рубежом и зарубежных студентов в учебных заведениях Москвы;
- организации мероприятий с детьми, подростками, молодежью, женщинами, ветеранами и другими категориями зарубежных соотечественников;
- функционированию библиотеки зарубежных соотечественников, музеев, редакций СМИ и телевидения, работающих по проблематике МДС;

организации и проведению благотворительных мероприятий.

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ УСТРОЙСТВО МДС

Для обеспечения эффективной работы МДС в его структуре необходимо предусмотреть следующие подразделения:

- Администрация МДС;
- Центры и организации сотрудничества соотечественников;
- Общественная приемная для соотечественников;
- Библиотека и архив русского зарубежья;
- Студия для подготовки радио и телепередач;
- Типография;
- Технические службы.

Администрация МДС должна включать:

- Дирекцию МДС;
- Отдел кадров;
- Бухгалтерию;
- Управление делами с канцелярией.

Центры и организации сотрудничества соотечественников должны включать:

- Центр (секретариат) московской городской межведомственной комиссии по работе с соотечественниками за рубежом;
- Центр экономического и делового сотрудничества с соотечественниками включающий координационные отделы по видам экономического и делового сотрудничества (бизнес-клуб деловой элиты по интересам);
- Центр по защите прав соотечественников за рубежом (координационный совет по защите прав соотечественников за рубежом);
- Центр сотрудничества с общественными и другими организациями соотечественников за рубежом включающий региональные сектора;
- Центр молодежи и поддержке образования российских соотечественников за рубежом;
- Центр по поддержке русского языка и русской культуры в среде российских соотечественников за рубежом;
- Центр социальной поддержки и медицинской помощи российским соотечественникам за рубежом;
- Координационную комиссию по изучению проблем российской диаспоры в ближнем и дальнем зарубежье с представительствами научных организаций (Представительство Института диаспоры и интеграции (Института стран СНГ) и др.);
- Исторический центр с постоянно действующей исторической экспозицией состояния и развития русского зарубежья и сотрудничества с Правительством Москвы;
- Информационно-компьютерный Центр обеспечивающий Центры МДС необходимой информацией и работу внутренней компьютерной системы МДС;
- Центр проведения международных конференций, симпозиумов, коллоквиумов, семинаров, круглых столов, выставок, презентаций и других форм общения соотечественников за рубежом с представителями московского Правительства, общественных, научных и деловых кругов столицы.

Библиотека, архив, студия и типография должны иметь собственные штатные расписания в рамках, обеспечивающих потребности МДС.

Технические службы МДС должны включать:

- Транспортную службу (с необходимым количеством автотранспорта);
- Службу компьютерного сервиса;
- Хозяйственную службу, обеспечивающую охрану, содержание и функционирование систем жизнедеятельности зданий и сооружений МДС.

УПРАВЛЕНИЕ МДС

Отношения Учредителя и МДС регулируются действующим законодательством и Положением (Уставом), утверждаемым Распоряжением Председателя Правительства Москвы.

Для руководства деятельностью МДС Учредителем по представлению Руководителя Департамента международных связей Правительства Москвы назначается Директор.

Директор в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, Положением (Уставом) МДС, договором о закреплении имущества и контрактом (договором).

При планировании и осуществлении деятельности МДС Директор взаимодействует с Попечительским и Общественным советами и другими общественными организациями.

Формирование трудового коллектива МДС осуществляется директором на основании трудовых договоров (контрактов).



МДС должен по требованию Учредителя предоставлять ему информацию о своей деятельности. Контроль за соответствием деятельности МДС Положению (Уставу) МДС, осуществляет Учредитель.

ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МДС

Имущество МДС составляют основные фонды и оборотные средства, а также иные ценности, стоимость которых отражается на самостоятельном балансе МДС.

Имущество МДС формируется из следующих источников:

- имущество, закрепляемое за МДС Учредителем и находящееся в его оперативном управлении;
- бюджетные ассигнования от Учредителя;
- доходы от собственной предпринимательской деятельности;
- добровольные пожертвования, дары, субсидии;
- проценты от банковских вкладов;
- другие доходы и поступления, не противоречащие действующему законодательству.

Доходы МДС могут расходоваться только на достижение целей, определенных его Положением (Уставом), и не могут распределяться (перераспределяться) между Учредителем МДС и иными лицами.

Право МДС на получение безвозмездных пожертвований (даров, субсидий) от российских и иностранных юридических и физических лиц, международных организаций не должно ограничиваться.

ЛИКВИДАЦИЯ И РЕОРГАНИЗАЦИЯ МДС.

МДС ликвидируется или реорганизуется по основаниям, установленным законодательством.

Ликвидация МДС осуществляется ликвидационной комиссией, образуемой Учредителем.

Преследования по политическим мотивам в Казахстане

Александр Докучаева

В Институт стран СНГ поступило сообщение об аресте 19 апреля с.г. А.А.Лукина, исполнительного директора ОАО «Семей-Комыр» (Семипалатинский уголь). По данным нашего источника управляющему акционерным обществом ставят в вину злоупотребление служебным положением и коррупцию в период его работы на посту акима (главы) администрации г.Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области в 1997-1999 годах.

В бытность акимом А.Лукин по прямому указанию Президента Казахстана Н.Назарбаева подвергался нескольким тщательным проверкам. Но тогда не удалось найти оснований для привлечения А.Лукина к ответственности. Единственный вывод по результатам проверки, с которым Государственная комиссия по борьбе с коррупцией ознакомила общественность, заключался в том, что претензии к Лукину «строятся не на пустом месте».

Уставший от преследований А.Лукин тогда, в 1999 году, по собственному желанию оставил административную работу и ушел в бизнес. Вернулся из областного Усть-Каменогорска в родной Семипалатинск, где много лет до назначения акимом в Усть-Каменогорск проработал первым заместителем главы Семипалатинской области Г.Жакиянова. С тех пор А.Лукин сосредоточился на бизнесе. В ОАО «Семей-Комыр» под его руководством увеличился объем добычи угля, значительно расширился рынок сбыта продукции. В администрацию города удачливый бизнесмен больше не возвращался.

Осенью 2001 года деятельность ОАО «Семей-Комыр» тщательно проверялась налоговой полицией. А.Лукин в октябре был арестован и доставлен в областной центр, в следственный изолятор. Но через день выпущен. Никаких финансовых и налоговых нарушений не обнаружили, обвинений ему предъявлено не было. А сейчас – очередной арест за якобы имевшую место 3 года назад коррупцию в особо крупных размерах.

Арест А.Лукина связывают с развернувшейся в Казахстане борьбой с оппозиционерами, объединившимися в движение «Демократический выбор Казахстана». Близость по прежней работе Лукина к Г.Жакиянову, ставшему одним из опальных лидеров движения, резко оппозиционного к Президенту Казахстана, называют главной причиной задержания бывшего акима Усть-Каменогорска. Лукин, руководя одним из крупнейших предприятий Семипалатинска – угольным разрезом, имел достаточно возможностей организовать массовые акции в поддержку Г.Жакиянова. Хотя сам Лукин явно в политике не участвовал, но подозрения в сочувствии, видимо, не избежал. Возможно, в устранении Лукина заинтересованы и недобросовестные конкуренты, которые под шумок политической кампании уничтожают успешно работающего бизнесмена.

Когда преследуется русский человек в государстве, реализующем этнические приоритеты, всегда возникает подозрение о репрессиях по национальному признаку. В данном случае, скорее всего, это не так. А.Лукин служил независимому Казахстану, работал на ответственных постах в русскоязычных областях, является преуспевающим менеджером в бизнесе – ему русское происхождение не мешало. Но настал и его черед. В условиях отсутствия в Казахстане четких правовых механизмов, независимого суда жертвой преследования может стать любой гражданин: активист русского, славянского движения, казахской оппозиции, администратор, бизнесмен – на всех найдется «управа», кто чем-то не угодил правящему клану.

Пока в республике Казахстан вся полнота власти сосредоточена в руках Президента (а это значит – у ближайшего к нему окружения), пока суд выполняет прямые указания из Астаны - иллюзии демократических преобразований тают, как весенний снег, и нет надежды на защиту права на свободу, достоинство, да и саму жизнь у любого человека. Тотальному государственному бесправию общество может противопоставить только гласность. Надеемся, что наша публикация будет одной из тех «капель», которые «точат камень» информационной блокады, окружающей деятельность казахстанской оппозиции.



ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Продолжаем публикацию материалов, отражающих зарубежный опыт в сфере правового регулирования статуса иностранцев.

Андреева Г.

Правовое регулирование статуса иностранцев в Испании

5. Въезд иностранцев на территорию Испании и выезд из нее

Желающий въехать на территорию Испании иностранец должен по общему правилу, прежде всего, обладать паспортом или иным подтверждающим его личность документом в соответствии с подписанными Испанией международными договорами. Кроме того, он должен представить документы, подтверждающие цели и условия пребывания, а также наличие достаточных средств на весь срок пребывания в стране.

Закон устанавливает в целом визовой въезд в страну «за исключением тех случаев, когда обратное предусмотрено международными договорами, подписанными Испанией». Иностранцам, имеющим вид на жительство на территории Испании или иной аналогичный документ, дающий право на въезд в Испанию, виза не требуется.

Указанные требования не распространяются на лиц, которые просят убежища в момент их въезда на территорию Испании, поскольку требования к ним и их правовой статус регулируется специальными предписаниями.

Помимо этого, делается исключение по соображениям гуманитарного характера, общественного интереса и выполнения взятых на себя Испанией обязательств.

Установлен запрет на въезд и получение визы высланным из Испании иностранцам в течение срока запрещения на въезд и лицам в отношении которых приняты аналогичные меры

1. Не могут въезжать на территорию Испании, ни приобретать визу для этой цели иностранцы, которые были высланы, в течение периода действия запрещения на въезд, находящиеся под запретом на въезд по другим легальным причинам, а также те, кому запрещен въезд в страны, с которыми Испания связана международными договорами.

Виза выдается дипломатическими миссиями и консульскими отделами Испании.

Выезд с территории Испании является свободным, за исключением случаев, предусмотренных Уголовным кодексом и данным Законом.

В исключительных случаях Министерство внутренних дел может запретить выезд с территории Испании по соображениям национальной безопасности или здравоохранения. Изучение и рассмотрение случаев отказа всегда должно носить индивидуальный характер.

Принудительный выезд предусматривается в следующих случаях:

- а) высылка с территории Испании по решению суда в случаях, предусмотренных Уголовным кодексом;
- б) высылка или репатриация, применяемые в административном порядке
- в) административный отказ по прошению, поданному иностранцем с целью продолжить свое пребывание на территории Испании, или ошибка с дачей разрешения на въезд.

Статус иностранцев в Испании по Закону имеет несколько разновидностей. Иностранцы могут находиться в Испании на положении пребывания, временного проживания и постоянного проживания.

Под пребыванием понимается нахождение на территории Испании в течение не более, чем 90 дней. По окончании этого периода, для продолжения нахождения в Испании требуется либо продлить пребывание, либо получить вид на жительство.

Статус, обозначенный в Законе как «временное проживание» позволяет находиться в Испании больше 90 дней и меньше 5 лет.

Получение статуса, определенного как «постоянное проживание» позволяет иностранцу проживать в Испании в течение неограниченного времени и работать на общих с испанцами условиях.

В Законе выделен специальный режим студентов.

Значительной спецификой отличается также режим проживания апатридов, лиц, не имеющих не имеющих документов и беженцев. С одной стороны в наиболее важных аспектах их статус регулируется международными актами, с другой – значительными полномочиями наделено Министерство внутренних дел.

Оригинальной чертой испанского Закона является особое регулирование вопросов проживания несовершеннолетних.

6. Правонарушения в сфере Закона и санкции

Преступления в сфере действия данного Закона установлены специальной главой Уголовного кодекса Испании. В Законе прямо установлена ответственность за конкретные административные правонарушения. Осуществление полномочий по применению санкций за предусмотренные Законом административные нарушения, осуществляется как на основе предписаний данного закона, так и административного законодательства (Закона 30/1992 о правовом режиме публичных администраций и общих административных процедур). Административной ответственности лица подлежат лица, совершающие административные правонарушения или участвующие в них. Закон подразделяет административные правонарушения на легкие, тяжелые и особо тяжкие.

К легким правонарушениям относится несообщение испанским властям или сообщение с запозданием об изменении гражданства или места жительства, а также прочих обстоятельствах трудового положения, как того требует



законодательство; опоздание на срок до трех месяцев с подачей прошений о продлении разрешений по истечении их срока действия; осуществление профессиональной или трудовой деятельности без административного разрешения на работу.

За совершение легких правонарушений Законом установлен штраф в размере до 50.000 песет.

К тяжелым правонарушениям Закон относит: нелегальное нахождение на территории Испании без визы или по просроченной более чем на три месяца визе, без вида на жительство и иных аналогичных документов, когда их наличие является обязательным, если заинтересованное лицо не подало прошения об их продлении в указанный срок; работа в Испании без оформления разрешения на работу или административного разрешения, если данное лицо не располагает действительным видом на жительство; несообщение в Министерство внутренних дел обязательной к сообщению информации о смене гражданства, семейного положения или места жительства; въезд на территорию Испании без установленных документов в нарушение существующих требований, через пункты, не предусмотренные для въезда или в нарушение предусмотренного законодательством запрета на въезд; несоблюдение мер, предусмотренных для сохранения общественного порядка, несоблюдение установленной периодической явки или непоявления у границ или в конкретных поселениях; совершение третьего легкого нарушения, если в течение года (в первоначальной редакции был установлен срок шесть месяцев, т.о. в этой части произошло смягчение предписаний Закона) данное лицо привлекалось к ответственности за два легких нарушения аналогичного порядка, а также участие иностранца в нелегальной деятельности.

За совершение тяжелых правонарушений установлен штраф в размере до 50.001 до 1.000.000 песет.

Особо тяжкими правонарушениями являются: участие в действиях, угрожающих внешней безопасности Испании или отношениям Испании с другими странами; участие в действиях, угрожающих общественному порядку по Закону об охране безопасности граждан; пособничество, сотрудничество и участие в коммерческой структуре по организации подпольной эмиграции через территорию Испании или на территорию Испании, если эти действия не образуют состава преступления; совершение дискриминационных действий по расовым, этническим, национальным или религиозным мотивам в формах, которые запрещены соответствующими предписаниями данного Закона (см. предыдущий Бюллетень), если эти действия не образуют состава преступления; наем или использование иностранных рабочих без предварительного получения на это соответствующего административного разрешения; совершение третьего тяжкого нарушения в течение одного года (в первоначальной редакции – двух лет, т.е. в отношении этих правонарушений установлены более жесткие требования по сравнению с предыдущей редакцией) с момента совершения предыдущих аналогичного характера и некоторые другие.

Совершение особо тяжких правонарушений наказывается штрафом от 1.000.001 до 10.000.000 песет.

Применение санкций за установленные Законом административные нарушения возложено на органы исполнительной власти соответствующего уровня.

При определении суммы штрафа они должны учитывать материальное положение и другие, перечисленные в Законе обстоятельства, относящиеся к личности нарушителя.

В Законе установлено два вида сроков давности по административным правонарушениям: в отношении самих правонарушений и в отношении применения санкций. И те, и другие сроки давности дифференцированы в соответствии с тяжестью совершенных правонарушений.

По легким правонарушениям установлен срок давности в шесть месяцев, санкции по ним имеют годовой срок давности.

Тяжелые правонарушения имеют срок давности два года, а налагаемые за них санкции – два года.

Особо тяжкие правонарушения имеют срок давности три года, а санкции – пять лет.

Если санкцией является высылка с территории Испании, то срок давности начинает отсчитываться после окончания периода запрещения въезда, указанного в приговоре (максимум десять лет).

Высылка применяется за особо тяжкие административные правонарушения и некоторые тяжелые административные.

Поскольку вполне логично законодатель исходит из того, что высылка является даже более тяжелым наказанием, чем штраф, в Законе установлены категории, к которым она не может применяться (лица, родившиеся в Испании, но проживавшие в ней нелегально; испанцы по происхождению, утратившие испанское гражданство; лица, получающие вспомоществование по нетрудоспособности вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, полученного в Испании, беременные женщины, в случае, если высылка создаст угрозу здоровью матери и плода, а также некоторые другие категории иностранцев).

Вопрос о высылке может также рассматриваться и в отношении привлеченного к суду за правонарушение иностранца, если за данное правонарушение предусмотрено лишение свободы сроком до шести лет. Этот вопрос судья решает после предварительных консультаций с соответствующим фискальным ведомством и исходя из предписаний уголовно-процессуального законодательства.

Любой случай высылки подразумевает запрет въезда на территорию Испании сроком от трех до десяти лет.

В отдельных случаях заводить дело о высылке иностранцев при их депортации необязательно. В частности, если иностранец пытается въехать на территорию Испании, несмотря на запрет на въезд по причине прежней высылки. При неудачной попытке въехать нелегально на территорию Испании соответствующие органы также могут, как заводить дело о высылке иностранца при депортации, так и не делать этого. Однако решение этого вопроса оставлено на усмотрение соответствующих органов исходя из конкретных обстоятельств дела.

Депортация согласовывается с правительственным учреждением, компетентным в вопросах высылки.

Иностранцы, которым на границе отказывают во въезде выдворяются в страну, из которой прибывают, в кратчайшие сроки. Государственный орган, выносящее постановление о депортации, обращается к судье, в случае, если депортация задерживается на срок, превышающий семьдесят два часа, чтобы тот определил место для интернирования до



момента депортации. Места интернирования иностранцев не носят исправительного характера и снабжены социальными, юридическими, культурными и санитарными службами. Интернированные иностранцы лишаются только права на свободное передвижение.

В течение периода интернирования, иностранец все время находится в распоряжении судебных властей, решением которых его туда поместили;

судебные власти получают информацию от правительственного учреждения о любых обстоятельствах статуса интернированного иностранца.

Информация о задержании иностранца с целью депортации сообщается в Министерство иностранных дел и в посольство или консульство страны задержанного.

Законодательство Испании предусматривает возможность установления для отдельных иностранцев обязательной явки. Вопрос об этом решается компетентным органом исполнительной власти в каждом отдельном случае и если на иностранца заведено судебное дело. Обязанность периодической явки по месту, указанному данным учреждением, носит временный характер.

Также может отбираться у иностранца паспорт или иной удостоверяющий его гражданство документ с выдачей ему взамен документа, свидетельствующего о применении данной меры.

При вынесении решения по некоторым делам (например, о высылке обвиняемого) компетентный орган исполнительной власти может предложить соответствующему судье, рассматривающему дело, дать распоряжение об интернировании обвиняемого на время ведения следствия. Судебное решение об интернировании иностранца, приговоренного к высылке, принимается после собеседования с обвиняемым. Решение должно быть мотивировано. Интернирование применяется на неопределенный срок на время ведения дела, но не более чем на сорок дней. Кроме того, срок интернирования ни в коем случае не может быть продлен по одному и тому же делу. Судебное решение об интернировании должно базироваться на учете всех обстоятельств каждого случая.

По делам об интернировании несовершеннолетних предусмотрено участие соответствующих служб по делам несовершеннолетних, в частности несовершеннолетние могут быть переданы в их ведение. Вместе с тем, судья, при получении предварительной положительной информации из фискальных органов, может принять решение об интернировании несовершеннолетних в те центры, где находятся их родители или опекуны. Однако для этого Закон устанавливает два условия. Первое состоит в том, что родители или опекуны должны этого желать, против их воли такое «воссоединение» невозможно. Во-вторых, в данном центре должна быть возможность семейного проживания.

Информация о возбуждении дела, о мерах пресечения в форме задержания или интернирования и окончательное решение по делу о высылке иностранца сообщается в Министерство иностранных дел и в посольство или консульство его страны.

В отношении иностранцев, находящихся в Испании обжалование приговоров по делам иностранцев осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством.

Исполнение приговоров подчиняется общим правилам.

Если иностранец не находится в Испании, он может подать на апелляцию как по административной линии, так и судебной, через соответствующие дипломатические или консульские представительства или уполномоченные организации по поддержке миграции, которые передают данную апелляцию по назначению.

Закон предусматривает различные формы взаимодействия государственных органов и общественных структур по вопросам миграционной политики. Ведущую роль в этом процессе призвано играть правительство. Оно должно постоянно следить за динамикой качественных и количественных характеристик эмиграционного процесса с целью анализа его влияния на испанское общество и получения объективной и достоверной информации с тем, чтобы можно было избежать возникновения расистских течений и проявлений ксенофобии, либо ослабить их.

Правительство обеспечивает унификацию деятельности существующих служб по делам эмигрантов в провинциях, подчиняющихся различным органам государственной администрации, компетентных в вопросах эмиграции. Целью данной унификации является достижение необходимого взаимодействия в их административной деятельности.

На уровне правительства вырабатываются планы и программы, прежде всего, в сфере трудоустройства и трудовой миграции с целью выяснения степени выполнения принципа равенства и не дискриминации иностранных работников, а также выполнения нормативов в вопросах разрешений на работу для иностранцев. Права автономий в делах планирования и исполнения законодательных решений по трудоустройству при этом сохраняются неизменными.

Для координации деятельности государственных органов, компетентных в вопросах интеграции эмигрантов, и обеспечения их эффективного взаимодействия в Испании учрежден Верховный совет по иммиграционной политике (El Consejo Superior de Política de Inmigración). В его состав входят представители государства, автономий и местного уровня власти.

Верховный совет по иммиграционной политике устанавливает принципы и критерии общей политики по вопросу рабочей и социальной интеграции эмигрантов. Для этого он наделен правом получения информации и консультаций от административных государственных или автономных органов, равно как от социальных и экономических структур, связанных с вопросами эмиграции и защиты прав иностранцев.

Законодательством предусмотрена также поддержка эмигрантских движений и ассоциаций публичными властями и оказание ими помощи профсоюзам и неправительственным некоммерческим организациям, которые способствуют социальной интеграции иностранцев, предоставляя им материальную и экономическую помощь через общие программы или в связи с отдельными мероприятиями. Условием предоставления данной помощи является отсутствие собственных экономических интересов у указанных организаций.



Кроме того, в общих чертах установлен правовой статус т.н. Форума по делам иммиграции (El Foro para la Integración Social de los Inmigrantes). Это – консультативный и информирующий орган, призванный способствовать решению вопросов, связанных с иммиграцией. В состав Форума в равной пропорции входят представители публичной администрации, иммигрантские ассоциации и общественные организации поддержки, включая профсоюзы и предпринимательские круги, чьи интересы связаны с вопросами иммиграции.

Госдума приняла новый закон о гражданстве

Александра Докучаева

19 апреля 2002 года Государственная Дума приняла в третьем чтении Федеральный закон о гражданстве Российской Федерации. 252 депутата – «за» и 152 – «против» - таков результат голосования, утвердившего редакцию, очень жесткую по отношению к соискателям российского гражданства. По новому закону, который намечено ввести в действие с 1 июля 2002 года, наши соотечественники в странах СНГ и Прибалтики лишаются права принять российское гражданство в регистрационном порядке. Только те из них, кто не имеет гражданства страны проживания и до сих пор остается лицом без гражданства или имеет нетрудоспособных родителей – граждан России, могут рассчитывать на упрощенный порядок приобретения гражданства своей Родины.-России.

Публикуем текст проекта Федерального закона о гражданстве Российской Федерации, принятого в третьем чтении 19 апреля 2002 года. **Ваши отзывы, Ваше мнение о законе просим присылать на адрес: zakon@zatulin.ru**. Поступившие отклики будут опубликованы и доведены до сведения законодателей.

Документ

Федеральный закон « О гражданстве Российской Федерации» – проект, принятый в третьем чтении

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона

В настоящем Федеральном законе содержатся принципы гражданства Российской Федерации и правила, регулирующие отношения, связанные с гражданством Российской Федерации, определены основания, условия и порядок приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации.

Статья 2. Законодательство о гражданстве Российской Федерации

Вопросы гражданства Российской Федерации регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, а также принимаемыми в соответствии с ними другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статья 3. Основные понятия

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

гражданство Российской Федерации - устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей;

иное гражданство - гражданство (подданство) иностранного государства;

двойное гражданство - наличие у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства;

иностраннй гражданин - лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее гражданство (подданство) иностранного государства;

лицо без гражданства - лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательства наличия гражданства иностранного государства;

ребенок - лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет;

проживание - проживание лица на законном основании на территории Российской Федерации или за ее пределами;

территория Российской Федерации - территория Российской Федерации в пределах Государственной границы Российской Федерации или территория РСФСР в пределах административной границы РСФСР на день наступления обстоятельств, связанных с приобретением или прекращением гражданства Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом;

общий порядок приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации - порядок рассмотрения вопросов гражданства и принятия решений по вопросам гражданства Российской Федерации Президентом Российской Федерации в отношении лиц, на которых распространяются обычные условия, предусмотренные настоящим Федеральным законом;

упрощенный порядок приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации - порядок рассмотрения вопросов гражданства и принятия решений по вопросам гражданства Российской Федерации в отношении лиц, на которых распространяются льготные условия, предусмотренные настоящим Федеральным законом;

изменение гражданства - приобретение или прекращение гражданства Российской Федерации;

вид на жительство - документ, удостоверяющий личность лица без гражданства, выданный в подтверждение разрешения на постоянное проживание на территории Российской Федерации лицу без гражданства

или иностранному гражданину и подтверждающий их право на свободный выезд из Российской Федерации и возвращение в Российскую Федерацию.

**Статья 4. Принципы гражданства Российской Федерации и правила, регулирующие вопросы гражданства Российской Федерации**

1. Принципы гражданства Российской Федерации и правила, регулирующие вопросы гражданства Российской Федерации, не могут содержать положений, ограничивающих права граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

2. Гражданство Российской Федерации является единым и равным независимо от оснований его приобретения.

3. Проживание гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации не прекращает его гражданства Российской Федерации.

4. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен гражданства Российской Федерации или права изменить его.

5. Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан иностранному государству.

6. Российская Федерация поощряет приобретение гражданства Российской Федерации лицами без гражданства, проживающими на территории Российской Федерации.

7. Наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Статья 5. Граждане Российской Федерации Гражданами Российской Федерации являются:

а) лица, имеющие гражданство Российской Федерации на день вступления в силу настоящего Федерального закона;

б) лица, которые приобрели гражданство Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статья 6. Двойное гражданство

1. Гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

2. Приобретение гражданином Российской Федерации иного гражданства не влечет за собой прекращение гражданства Российской Федерации.

Статья 7. Предоставление защиты и покровительства гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами Российской Федерации

1. Гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами Российской Федерации, предоставляются защита и покровительство Российской Федерации.

2. Органы государственной власти Российской Федерации, дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации, находящиеся за пределами Российской Федерации, должностные лица указанных представительств и учреждений обязаны содействовать тому, чтобы гражданам Российской Федерации была обеспечена возможность пользоваться в полном объеме всеми правами, установленными Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, законами и правилами государств проживания или пребывания граждан Российской Федерации, а также возможность защищать их права и охраняемые законом интересы.

Статья 8. Гражданство Российской Федерации и брак

1. Заключение или расторжение брака между гражданином Российской Федерации и лицом, не имеющим гражданства Российской Федерации, не влечет за собой изменение гражданства указанных лиц.

2. Изменение гражданства одним из супругов не влечет за собой изменение гражданства другого супруга.

3. Расторжение брака не влечет за собой изменение гражданства родившихся в этом браке или усыновленных (удочеренных) супругами детей.

Статья 9. Гражданство детей

1. Гражданство ребенка при приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации одним из его родителей либо обоими его родителями сохраняется или изменяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

2. Для приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации ребенком в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет необходимо его согласие.

3. Гражданство Российской Федерации ребенка не может быть прекращено, если в результате прекращения гражданства Российской Федерации он станет лицом без гражданства.

4. Гражданство ребенка не изменяется при изменении гражданства его родителей, лишенных родительских прав. В случае изменения гражданства ребенка не требуется согласие его родителей, лишенных родительских прав.

Статья 10. Документы, удостоверяющие гражданство Российской Федерации

Документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации или иной основной документ, содержащие указание на гражданство лица. Виды основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, определяются федеральным законом.

ГЛАВА II. ПРИОБРЕТЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Статья 11. Основания приобретения гражданства Российской Федерации**

Гражданство Российской Федерации приобретается:



- а) по рождению;
- б) в результате приема в гражданство Российской Федерации;
- в) в результате восстановления в гражданстве Российской Федерации;
- г) по иным основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Статья 12. Приобретение гражданства Российской Федерации по рождению

1. Ребенок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если на день рождения ребенка:

- а) оба его родителя или единственный его родитель имеют гражданство Российской Федерации (независимо от места рождения ребенка);
- б) один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является лицом без гражданства, или признан безвестно отсутствующим, или место его нахождения неизвестно (независимо от места рождения ребенка);
- в) один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является иностранным гражданином, при условии, что ребенок родился на территории Российской Федерации либо если в ином случае он станет лицом без гражданства;
- г) оба его родителя, проживающие на территории Российской Федерации, являются иностранными гражданами или лицами без гражданства, при условии, что ребенок родился на территории Российской Федерации, а государства, гражданами которых являются его родители, не предоставляют ему свое гражданство.

2. Ребенок, который находится на территории Российской Федерации и родители которого неизвестны, становится гражданином Российской Федерации в случае, если родители не объявятся в течение шести месяцев со дня его обнаружения.

Статья 13. Прием в гражданство Российской Федерации в общем порядке

1. Иностранцы граждане и лица без гражданства, достигшие возраста восемнадцати лет и обладающие дееспособностью, вправе обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в общем порядке при условии, если указанные граждане и лица:

- а) проживают на территории Российской Федерации со дня получения вида на жительство и до дня обращения с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в течение пяти лет непрерывно, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи. Срок проживания на территории Российской Федерации, считается непрерывным, если лицо выезжало за пределы Российской Федерации не более чем на три месяца в течение одного года;
- б) обязуются соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации;
- в) имеют законный источник средств к существованию;
- г) обратились в полномочный орган иностранного государства с заявлениями об отказе от имеющегося у них иного гражданства. Отказ от иного гражданства не требуется, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации или настоящим Федеральным законом либо если отказ от иного гражданства невозможен в силу не зависящих от лица причин;
- д) владеют русским языком; порядок определения уровня знаний русского языка устанавливается положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации.

2. Срок проживания на территории Российской Федерации, установленный пунктом "а" части первой настоящей статьи, сокращается до одного года при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

- а) рождение лица на территории РСФСР и наличие у него в прошлом гражданства СССР;
- б) состояние в браке с гражданином Российской Федерации не менее трех лет;
- в) наличие у нетрудоспособного лица дееспособных сына или дочери, достигших возраста восемнадцати лет и имеющих гражданство Российской Федерации;
- г) наличие у лица высоких достижений в области науки, техники и культуры; обладание лицом профессией либо квалификацией, представляющими интерес для Российской Федерации;
- д) предоставление лицу политического убежища на территории Российской Федерации;
- е) признание лица беженцем в порядке, установленном федеральным законом.

3. Лицо, имеющее особые заслуги перед Российской Федерацией, может быть принято в гражданство Российской Федерации без соблюдения условий, предусмотренных частью первой настоящей статьи.

Статья 14. Прием в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке

1. Иностранцы граждане и лица без гражданства, достигшие возраста восемнадцати лет и обладающие дееспособностью, вправе обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке без соблюдения условий, предусмотренных пунктом "а" части первой статьи 13 настоящего Федерального закона, если указанные граждане и лица:

- а) имеют хотя бы одного нетрудоспособного родителя, имеющего гражданство Российской Федерации;
- б) имели гражданство СССР, проживали и проживают в государствах, входивших в состав СССР, не получили гражданства этих государств и остаются в результате этого лицами без гражданства.

2. В гражданство Российской Федерации принимаются в упрощенном порядке без соблюдения условий, предусмотренных частью первой статьи 13 настоящего Федерального закона, ребенок и недееспособное лицо, являющиеся иностранными гражданами или лицами без гражданства:

- а) ребенок, один из родителей которого имеет гражданство Российской Федерации, - по заявлению этого родителя и при наличии согласия другого родителя на приобретение ребенком гражданства Российской Федерации. Такое согласие не требуется, если ребенок проживает на территории Российской Федерации;



б) ребенок, единственный родитель которого имеет гражданство Российской Федерации, - по заявлению родителя;
в) ребенок или недееспособное лицо, над которыми установлены опека или попечительство, - по заявлению опекуна или попечителя, имеющих гражданство Российской Федерации.

Статья 15. Восстановление п гражданстве Российской Федерации

Иностранцы граждане и лица без гражданства, ранее имевшие гражданство Российской Федерации, могут быть восстановлены в гражданстве Российской Федерации в соответствии с частью первой статьи 13 настоящего Федерального закона. При этом срок их проживания на территории Российской Федерации сокращается до трех лет.

Статья 16. Основания отклонения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации и о восстановлении в гражданстве Российской Федерации

Отклоняются заявления о приеме в гражданство Российской Федерации и о восстановлении в гражданстве Российской Федерации, поданные лицами, которые:

а) выступают за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации или иными действиями создают угрозу безопасности Российской Федерации;

б) в течение пяти лет, предшествовавших дню обращения с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации или о восстановлении в гражданстве Российской Федерации, выдворялись за пределы Российской Федерации в соответствии с федеральным законом;

в) использовали подложные документы или сообщили заведомо ложные сведения;

г) состоят на военной службе, на службе в органах безопасности или в правоохранительных органах иностранного государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

д) имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленных преступлений на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемых таковыми в соответствии с федеральным законом;

е) преследуются в уголовном порядке компетентными органами Российской Федерации или компетентными органами иностранных государств за преступления, признаваемые таковыми в соответствии с федеральным законом (до вынесения приговора суда или принятия решения по делу);

ж) осуждены и отбывают наказание в виде лишения свободы за действия, преследуемые в соответствии с федеральным законом (до истечения срока наказания);

з) не имеют законного источника средств к существованию; на день обращения с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации или в течение пяти лет непрерывного проживания па территории Российской Федерации, если иной срок проживания на территории Российской Федерации, являющийся условием для обращения с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации, не установлен настоящим Федеральным законом.

Статья 17. Выбор гражданства при изменении Государственной границы Российской Федерации

При изменении Государственной границы Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации лица, проживающие на территории, государственная принадлежность которой изменена, имеют право на выбор гражданства (оптацию) в порядке и сроки, которые установлены соответствующим международным договором Российской Федерации.

ГЛАВА 111. ПРЕКРАЩЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 18. Основания прекращения гражданства Российской Федерации

Гражданство Российской Федерации прекращается:

а) вследствие выхода из гражданства Российской Федерации;

б) по иным основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Статья 19. Выход из гражданства Российской Федерации

1. Выход из гражданства Российской Федерации лица, проживающего на территории Российской Федерации, осуществляется на основании добровольного волеизъявления такого лица в общем порядке, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20 настоящего Федерального закона.

2. Выход из гражданства Российской Федерации лица, проживающего на территории иностранного государства, осуществляется на основании добровольного волеизъявления такого лица в упрощенном порядке, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20 настоящего Федерального закона.

3. Выход из гражданства Российской Федерации ребенка, один из родителей которого имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является иностранным гражданином либо единственный родитель которого является иностранным гражданином, осуществляется в упрощенном порядке по заявлению обоих родителей либо по заявлению единственного родителя.

Статья 20. Основания отказа в выходе из гражданства Российской Федерации

Выход из гражданства Российской Федерации не допускается, если гражданин Российской Федерации:

а) имеет не выполненное перед Российской Федерацией обязательство, установленное федеральным законом;

б) привлечен компетентными органами Российской Федерации в качестве обвиняемого по уголовному делу либо в отношении его имеется вступивший в законную силу и подлежащий исполнению обвинительный приговор суда;

в) не имеет иного гражданства и гарантий его приобретения.

Статья 21. Выбор иною гражданства (оптация) при изменении Государственной границы Российской Федерации

При территориальных преобразованиях в результате изменения в соответствии с международным договором Российской Федерации Государственной границы Российской Федерации граждане Российской Федерации, проживающие



па территории, которая подверглась указанным преобразованиям, вправе сохранить или изменить свое гражданство согласно условиям данного международного договора.

ГЛАВА IV. ОТМЕНА РЕШЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 22. Основания отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации

Решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене, если будет установлено, что данное решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений. Факт использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений устанавливается в судебном порядке.

Статья 23. Порядок отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации и последствия такой отмены

1. Отмена решения по вопросам гражданства Российской Федерации осуществляется Президентом Российской Федерации или иным полномочным органом, ведающими делами о гражданстве Российской Федерации и принявшими такое решение.

2. Решение по вопросам гражданства Российской Федерации в случае отмены в соответствии со статьей 22 настоящего Федерального закона считается недействительным со дня принятия такого решения.

ГЛАВА V. ГРАЖДАНСТВО ДЕТЕЙ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ГРАЖДАНСТВА РОДИТЕЛЕЙ, ОПЕКУНОВ, ПОПЕЧИТЕЛЕЙ. ГРАЖДАНСТВО НЕДЕЕСПОСОБНЫХ ЛИЦ

Статья 24. Изменение гражданства ребенка при приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации его родителей

1. Ребенок приобретает гражданство Российской Федерации, если оба его родителя или единственный его родитель приобретают гражданство Российской Федерации.

2. Гражданство Российской Федерации ребенка прекращается при прекращении гражданства Российской Федерации обоих его родителей или единственного его родителя при условии, что ребенок не станет лицом без гражданства.

Статья 25. Гражданство ребенка при приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации одним из его родителей

1. Если один из родителей, имеющих иное гражданство, приобретает гражданство Российской Федерации, их ребенок, проживающий на территории Российской Федерации, может приобрести гражданство Российской Федерации по заявлению его родителя, приобретающего гражданство Российской Федерации.

2. Если один из родителей, имеющих иное гражданство, приобретает гражданство Российской Федерации, их ребенок, проживающий за пределами Российской Федерации, может приобрести гражданство Российской Федерации по заявлению обоих его родителей.

3. Если один из родителей, имеющий иное гражданство, приобретает гражданство Российской Федерации, а другой родитель является лицом без гражданства, их ребенок может приобрести гражданство Российской Федерации по заявлению его родителя, приобретающего гражданство Российской Федерации.

4. Если один из родителей, приобретающий гражданство Российской Федерации, является лицом без гражданства, а другой родитель имеет иное гражданство, их ребенок может приобрести гражданство Российской Федерации по заявлению обоих его родителей.

5. Если гражданство Российской Федерации одного из родителей прекращается, а другой родитель остается гражданином Российской Федерации, их ребенок сохраняет гражданство Российской Федерации. Гражданство Российской Федерации ребенка может быть прекращено одновременно с прекращением гражданства Российской Федерации одного из родителей при наличии данного в письменном виде согласия другого родителя, являющегося гражданином Российской Федерации, и при условии, что ребенок не станет лицом без гражданства.

Статья 26. Гражданство детей при усыновлении (удочерении)

1. Ребенок, являющийся гражданином Российской Федерации, при усыновлении (удочерении) его иностранными гражданами или иностранным гражданином сохраняет гражданство Российской Федерации. Гражданство Российской Федерации ребенка, усыновленного (удочеренного) иностранными гражданами или иностранным гражданином, может быть прекращено в общем порядке по заявлению обоих усыновителей или единственного усыновителя при условии, что ребенок не станет лицом без гражданства.

2. Ребенок, усыновленный (удочеренный) гражданином Российской Федерации, или супругами, являющимися гражданами Российской Федерации, или супругами, один из которых является гражданином Российской Федерации, а другой - лицом без гражданства, приобретает гражданство Российской Федерации со дня его усыновления (удочерения) независимо от места жительства ребенка по заявлению усыновителя, являющегося гражданином Российской Федерации.

3. Ребенок, усыновленный (удочеренный) супругами, один из которых является гражданином Российской Федерации, а другой имеет иное гражданство, может приобрести гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке по заявлению обоих усыновителей независимо от места жительства ребенка.

4. В случае, предусмотренном частью третьей настоящей Статьи, при отсутствии в течение одного года со дня усыновления (удочерения) заявления обоих усыновителей ребенок приобретает гражданство Российской Федерации со дня усыновления (удочерения), если он и его усыновители проживают на территории Российской Федерации.

Статья 27. Гражданство детей и недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство



1. Дети и недееспособные лица, над которыми установлены опека или попечительство гражданина Российской Федерации, приобретают гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке по заявлению опекуна или попечителя.

2. Ребенок или недееспособное лицо, находящиеся на полном государственном попечении в воспитательном или лечебном учреждении, учреждении социальной защиты населения либо другом аналогичном учреждении Российской Федерации, приобретает гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке по заявлению руководителя учреждения, в котором содержится ребенок или недееспособное лицо.

3. Ребенок или недееспособное лицо, над которыми установлены опека или попечительство иностранного гражданина, приобретающего гражданство Российской Федерации, может приобрести гражданство Российской Федерации одновременно с указанным гражданином по его заявлению.

4. Ребенок или недееспособное лицо, которые являются гражданами Российской Федерации и над которыми установлены опека или попечительство иностранного гражданина, сохраняет гражданство Российской Федерации.

ГЛАВА VI. ПОЛНОМОЧНЫЕ ОРГАНЫ, ВЕДАЮЩИЕ ДЕЛАМИ О ГРАЖДАНСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 28. Полномочные органы, ведающие делами о гражданстве Российской Федерации

1. Полномочными органами, ведающими делами о гражданстве Российской Федерации, являются:

Президент Российской Федерации;

федеральный орган исполнительной власти, всдпущий вопросами внутренних дел, и его территориальные органы;

федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, и дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации, находящиеся за пределами Российской Федерации.

2. Полномочия органов, ведающих делами о гражданстве Российской Федерации, определяются настоящим Федеральным законом.

Статья 29. Полномочия Президента Российской Федерации

1. Президент Российской Федерации решает вопросы:

а) приема в гражданство Российской Федерации в общем порядке в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона;

б) восстановления в гражданстве Российской Федерации в общем порядке в соответствии со статьей 15 настоящего Федерального закона;

в) выхода из гражданства Российской Федерации в общем порядке в соответствии с частью первой статьи 19 и частью первой статьи 26 настоящего Федерального закона;

г) отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона.

2. Президент Российской Федерации утверждает положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации.

3. Президент Российской Федерации обеспечивает согласованное (функционирование и взаимодействие) полномочных органов, ведающих делами о гражданстве Российской Федерации, в связи с исполнением настоящего Федерального закона.

4. Президент Российской Федерации издает указы по вопросам гражданства Российской Федерации.

5. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "б" - "ж" статьи 16 настоящего Федерального закона. Президент Российской Федерации в исключительных случаях вправе рассмотреть вопрос о приеме в гражданство Российской Федерации или восстановлении в гражданстве Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в соответствии со статьями 13-15 настоящего Федерального закона.

Статья 30. Полномочия федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами внутренних дел, и его территориальных органов

Федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами внутренних дел, и его территориальные органы осуществляют следующие полномочия:

а) определяют наличие гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации;

б) принимают от лиц, проживающих на территории Российской Федерации, заявления по вопросам гражданства Российской Федерации;

в) проверяют факты и представленные для обоснования заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации документы и в случае необходимости запрашивают дополнительные сведения в соответствующих государственных органах;

г) направляют Президенту Российской Федерации в случаях, предусмотренных частью первой статьи 29 настоящего Федерального закона, заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, представленные для их обоснования документы и иные материалы, а также заключения на данные заявления, документы и материалы;

д) исполняют принятые Президентом Российской Федерации решения по вопросам гражданства Российской Федерации в отношении лиц, проживающих на территории Российской Федерации;

е) рассматривают заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, поданные лицами, проживающими на территории Российской Федерации, и принимают решения по вопросам приема в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке в соответствии со статьей 14, частью третьей статьи 19 и частью третьей статьи 26 настоящего Федерального закона;

ж) ведут учет лиц, в отношении которых федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами внутренних дел, или его территориальным органом приняты решения об изменении гражданства;



з) оформляют гражданство Российской Федерации в соответствии с частью второй статьи 12 и частями второй и четвертой статьи 26 настоящего Федерального закона;

и) осуществляют отмену решений по вопросам гражданства Российской Федерации в соответствии со статьей, 23 настоящего Федерального закона.

Статья 31. Полномочия федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами иностранных дел, и дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, находящихся за пределами Российской Федерации

Федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, и дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации, находящиеся за пределами Российской Федерации:

а) определяют наличие гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих за пределами Российской Федерации;

б) принимают от лиц, проживающих за пределами Российской Федерации, заявления по вопросам гражданства Российской Федерации;

в) проверяют факты и представленные для обоснования заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации документы и в случае необходимости запрашивают дополнительные сведения в соответствующих государственных органах;

г) направляют Президенту Российской Федерации в случаях, предусмотренных частью первой статьи 29 настоящего Федерального закона, заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, представленные для их обоснования документы и иные материалы, а также заключения на данные заявления, документы и материалы;

д) исполняют принятые Президентом Российской Федерации решения по вопросам гражданства Российской Федерации в отношении лиц, проживающих за пределами Российской Федерации;

е) рассматривают заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, поданные лицами, проживающими за пределами Российской Федерации, и принимают решения по вопросам приема в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке в соответствии со статьей 14, частями второй и третьей статьи 19 и частью третьей статьи 26 настоящего Федерального закона;

ж) ведут учет лиц, в отношении которых дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, находящимися за пределами Российской Федерации, приняты решения об изменении гражданства;

з) оформляют гражданство Российской Федерации в соответствии с частью второй статьи 26 настоящего Федерального закона;

и) осуществляют отмену решений по вопросам гражданства Российской Федерации в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона.

ГЛАВА VII. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ГРАЖДАНСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 32. Порядок подачи заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации

1. Заявление по вопросам гражданства Российской Федерации подается по месту жительства заявителя:

а) лицом, проживающим на территории Российской Федерации, - в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами внутренних дел;

б) лицом, проживающим за пределами Российской Федерации и не имеющим места жительства на территории Российской Федерации, - в дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации, находящиеся за пределами Российской Федерации.

2. Заявление подается заявителем лично.

3. В случае, если заявитель не может лично подать заявление в связи с обстоятельствами, имеющими исключительный характер и подтвержденными документально, заявление и необходимые документы могут быть переданы для рассмотрения через другое лицо либо направлены по почте. В этом случае подлинность подписи лица, подписавшего заявление, и соответствие копии документа, прилагаемого к заявлению, его подлиннику удостоверяются нотариальными записями.

4. Заявление об изменении гражданства ребенка или недееспособного лица подается их родителями либо другими законными представителями.

Статья 33. Порядок оформления заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации

1. Заявление по вопросам гражданства Российской Федерации составляется письменно по установленной форме. Личная подпись заявителя удостоверяется принявшим заявление уполномоченным на то должностным лицом полномочного органа, ведающего делами о гражданстве Российской Федерации.

2. В случае, если заявитель не может подписать заявление в силу неграмотности или физических недостатков, заявление по его просьбе подписывается другим лицом, подлинность подписи этого лица удостоверяется нотариальной записью. За пределами Российской Федерации такая запись вносится в заявление уполномоченным на то должностным лицом дипломатического представительства или консульского учреждения Российской Федерации, находящихся за пределами Российской Федерации.

3. Согласие заинтересованных лиц на приобретение или прекращение гражданства Российской Федерации в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях дается в письменном виде, подлинность подписей указанных лиц удостоверяется нотариальными записями. Подлинность подписей лиц, проживающих за пределами Российской Федерации, удостоверяется уполномоченными на то должностными лицами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации, находящихся за пределами Российской Федерации.



4. Форма заявления и перечень указываемых в заявлении сведений и необходимых документов применительно к конкретным основаниям приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации определяются положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации.

Статья 34. Взимание государственной пошлины и консульских сборов

1. При подаче заявления о приеме в гражданство Российской Федерации, восстановлении в гражданстве Российской Федерации или выходе из гражданства Российской Федерации, а также при определении гражданства Российской Федерации по заявлениям заинтересованных лиц на территории Российской Федерации взимается государственная пошлина, а за пределами Российской Федерации - консульский сбор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

2. В случае отклонения заявления по вопросам гражданства Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьями 16 и 20 настоящего Федерального закона, государственная пошлина и консульский сбор заявителю не возвращаются.

Статья 35. Порядок и сроки принятия решений по вопросам гражданства Российской Федерации

1. Решения по вопросам гражданства Российской Федерации в общем порядке принимаются Президентом Российской Федерации.

2. Рассмотрение заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации и принятие решений о приеме в гражданство Российской Федерации в общем порядке осуществляются в срок до одного года со дня подачи заявления и всех необходимых документов, оформленных надлежащим образом.

3. Решения о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке принимаются: федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами внутренних дел, и его территориальными органами;

федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел, и дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, находящимися за пределами Российской Федерации.

4. Рассмотрение заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации и принятие решений о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке осуществляются в срок до шести месяцев со дня подачи заявления и всех необходимых документов, оформленных надлежащим образом.

5. Решения по вопросам гражданства Российской Федерации оформляются в письменном виде с указанием оснований их принятия.

Статья 36. Принятие к рассмотрению повторных заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации

1. Лицо, в отношении которого принято решение по вопросам гражданства Российской Федерации, вправе вновь обратиться с заявлением по вопросам гражданства Российской Федерации не ранее чем по истечении одного года после принятия предыдущего решения.

2. При наличии обстоятельств, которые не были или не могли быть известны заявителю, повторное заявление может быть принято к рассмотрению без соблюдения срока, установленного частью первой настоящей статьи.

Статья 37. Дата приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации

1. Гражданство Российской Федерации приобретает: в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона - со дня рождения ребенка; в соответствии с частями второй и четвертой статьи 26 настоящего Федерального закона - со дня усыновления (удочерения) ребенка;

в остальных случаях - со дня принятия полномочным органом, ведающим делами о гражданстве Российской Федерации, соответствующего решения.

2. Гражданство Российской Федерации прекращается со дня принятия полномочным органом, ведающим делами о гражданстве Российской Федерации, соответствующего решения.

Статья 38. Исполнение решений по вопросам гражданства Российской Федерации

1. Полномочные органы, ведающие делами о гражданстве Российской Федерации и принявшие к рассмотрению заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, сообщают заинтересованным лицам о принятых решениях и выдают этим лицам соответствующие документы.

2. Федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами внутренних дел, и федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, осуществляют контроль за исполнением решений по вопросам гражданства Российской Федерации и информируют об этом Президента Российской Федерации в сроки, установленные положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации.

ГЛАВА VIII. ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ПОЛНОМОЧНЫХ ОРГАНОВ, ВЕДАЮЩИХ ДЕЛАМИ О ГРАЖДАНСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ДЕЙСТВИЙ ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ ПО ВОПРОСАМ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 39. Обжалование решений по вопросам гражданства Российской Федерации

Решение полномочного органа, ведающего делами о гражданстве Российской Федерации, об отклонении заявления по вопросам

гражданства Российской Федерации может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.



Статья 40. Обжалование действий должностных лиц полномочных органов, ведающих делами о гражданстве Российской Федерации

Отказ в рассмотрении заявления по вопросам гражданства Российской Федерации и иные нарушающие порядок производства по делам о гражданстве Российской Федерации и порядок исполнения решений по вопросам гражданства Российской Федерации действия должностных лиц полномочных органов, ведающих делами о гражданстве Российской Федерации, могут быть обжалованы вышестоящему в порядке подчиненности должностному лицу либо в суд.

Статья 41. Разрешение споров о гражданстве ребенка и недееспособного лица

Споры между родителями, между родителем и опекуном или попечителем о гражданстве ребенка или недееспособного лица разрешаются в судебном порядке исходя из интересов ребенка или недееспособного лица.

ГЛАВА IX. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 42. Действительность документов, выданных в соответствии с ранее действовавшим законодательством о гражданстве Российской Федерации

Документы, выданные в соответствии с ранее действовавшим законодательством о гражданстве Российской Федерации, сохраняют юридическую силу, если они оформлены надлежащим образом, и считаются действительными на день вступления в силу настоящего Федерального закона.

Статья 43. Порядок рассмотрения заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации, принятых к рассмотрению до вступления в силу настоящего Федерального закона

1. Рассмотрение заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации, принятых к рассмотрению до вступления в силу настоящего Федерального закона, и принятие решений по указанным заявлениям осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи.

2. В случае, если Законом Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации" был установлен более льготный по сравнению с настоящим Федеральным законом порядок приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации, рассмотрение заявлений, предусмотренных частью первой настоящей статьи, и принятие по ним решений осуществляются в порядке, установленном указанным Законом Российской Федерации.

Статья 44. Приведение нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Федеральным законом

1. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона признать утратившими силу:

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 июня 1981 года "О порядке приема в гражданство РСФСР" (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1981, № 26, ст. 903);

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 июня 1981 года "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР вопросов, связанных с приемом в гражданство РСФСР";

Закон РСФСР от 8 июля 1981 года "Об утверждении" Указа Президиума Верховного Совета РСФСР "О порядке приема в гражданство РСФСР" (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1981, № 28, ст. 982);

Закон Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 "О гражданстве Российской Федерации" (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 6, ст. 243), за исключением пунктов "а"- "в" статьи 18, части третьей статьи 19, статей 20 и 41, предусматривающих более льготный по сравнению с настоящим Федеральным законом порядок приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации лицами, заявления которых по вопросам гражданства Российской Федерации приняты к рассмотрению до вступления в силу настоящего Федерального закона;

пункты 2 - 4, 7 - 18 Закона Российской Федерации от 17 июня 1993 года № 5206-1 "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О гражданстве РСФСР" (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 29, ст. 1112);

Федеральный закон от 6 февраля 1995 года № 13-ФЗ "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 7, ст. 496);

статью 11 Федерального закона от 24 мая 1999 года № 99-ФЗ "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 22, ст. 2670).

2. Предложить Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом в течение шести месяцев со дня его вступления в силу.

Статья 45. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2002 года.

Президент Российской Федерации



ФОРУМ

Стенограмма семинара Института стран СНГ «Пять лет Союзу Беларуси и России»/ 17 апреля 2002 г.

ЖАРИХИН В. Уважаемые коллеги, прошу вашего внимания! Мы начинаем наш семинар, я хотел представиться – заместитель директора Института стран СНГ Жарихин Владимир Леонидович.

Мы назвали наш семинар «Пять лет Союзу Беларуси и России». Вообще на этот счет есть некоторые разночтения. Некоторые считают, что шесть лет, некоторые – пять. Но так как, по общему мнению, больше, чем три, это много, то, безусловно, можно сказать так: много лет союзу Беларуси и России. И учитывая, что этому союзу достаточно много лет, нам хотелось бы обсудить, что же происходит с этим союзом при всем разнообразии и неоднозначности процессов на территории стран СНГ, тем не мене это самый продвинутый проект в части интеграции между странами на постсоветском пространстве.

Учитывая, что существует достаточно большой разброс мнений по поводу этого союза, мне бы не хотелось во вступительном выступлении сразу давать оценки и давать какие-то окончательные диагнозы тому, что происходит в союзе России и Белоруссии.

Хотелось бы поставить несколько вопросов, на которые у меня как у политолога иногда есть ответы, а иногда, честно скажу, я бы хотел услышать эти ответы, в том числе и от вас.

Первый вопрос. В какой ситуации находится формирование Союзного государства? Да, подписано очень много очень серьезных и важных межправительственных, межгосударственных соглашений. Тем не менее, мы видим, что некоторые из них или носили чисто декларативный характер, или в настоящее время не выполняются. Например, был подписан Договор о создании Союзного государства. Надо сказать, этот договор достаточно труден для того, чтобы к нему получить доступ простому гражданину, но там есть интересные вещи, которые как бы немножко меняют представление о том, что же достигнуто? Например, в рамках создания Союзного государства, да, сформированы исполнительные структуры. Люди, настроенные более критически, говорят - чиновничьи структуры, т.е. создан совет министров Союзного государства, созданы структуры, создан даже бюджет. Но в этом Договоре предусматривалось создание союзного парламента, создание Верховного Суда и Счетной палаты, т.е. контрольных органов государства. Исполнительные органы созданы, а контрольные и законодательные не созданы и как бы не очень ясны перспективы их создания.

Не все, наверное, знают, что на 2001 год в бюджете Избиркома российского главной и самой большой статьей бюджета было проведение выборов союзного парламента. И если в 2001 году не проведено, в 2002 не проведено, и как бы не очень предвидится, то хотелось бы понять – это технические задержки или это принципиальная позиция двух государств, которые объявили о создании единого? А если это принципиальная позиция, то почему она не озвучивается?

Я сегодня с большим вниманием слушал ежегодное послание Президента, и он говорил об очень важных и как бы затрагивающих интересы всех граждан вопросах, но если кто слушал это выступление, наверное, обратили внимание, что как субъекта интересов Президента на ближайший год союзного государства России и Белоруссии в выступлении не было, не существовало такой проблемы – Союзное государство России и Беларуси. Это по части формирования Союзного государства и структур власти в Союзном государстве.

По части информационного взаимодействия. Сейчас объявили Год Украины. Можно сколько угодно критиковать конкретные действия тех, кто объявил, тех, кто его проводил, но по крайней мере я абсолютно уверен, что значительная часть московских кошек, которые смотрят телевизор, уже знают, что есть премьер-министр Кинах, есть очаровательная оппозиционерка Юлия Тимошенко, не менее очаровательный оппозиционер Ющенко и т.д. и т.п.

Если задать вопрос как бы не только московским кошкам, но и многим людям, которые находятся в политическом процессе, кто такой Новицкий, я думаю, что затруднятся с ответом, хотя это премьер-министр союзного нам государства. А уж кто такой Войтович или кто такой Попов, и о том, что их двое, потому что в Беларуси есть двухпалатная система парламента, я думаю, что об этом будет знать очень мало людей. Т.е. мы удивительно не любопытны к тому государству, с которым создали союз.

Что происходит в Белоруссии, какие политические силы там действуют? В сегодняшнем интервью в «Известиях» генеральный директор Российского телевидения говорил о том, что надо рационализировать расходы на информационное вещание, и одним из примеров нерационального расходования средств он привел создание союзного телевидения России и Белоруссии. Здесь достаточно интересно, тем более, что у России в отличие от ситуации с Украиной в Белоруссии огромные возможности информационные. Там в отличие от Украины каналы российские не отключают. Тем не менее такая ситуация, что происходит в Белоруссии, мы не знаем, если не пользуемся, конечно, очень активно Интернетом.

По вопросам экономического взаимодействия у меня тоже есть вопросы. Недавно были опубликованы данные экономического развития стран СНГ. Оказалось, что есть два лидера в СНГ – это, безусловно, Россия и, может быть для кого-то неожиданно, Беларусь и по потреблению на душу населения, и по товарообороту, и потому что это пока практически единственная страна из индустриально развитых стран СНГ, которая уже на два процента превысила уровень 1991 года. Что это? Я предлагал прийти одному из ведущих наших экономистов на нашу сегодняшнюю встречу, он сказал, что не приду. Почему? «Я не могу понять эти цифры. Это что, это действительно как бы более эффективный путь экономических реформ, чем у нас? Значит, правы многие из коммунистов, которые на него кивают. Или это эффект от огромного вливания скрытого со стороны России для Белоруссии? Или это гримасы статистики, а на самом деле не так, как что называется в



действительности обстоит дело не так, как на самом деле. Пока для себя я не отвечу на этот вопрос, я не готов к дискуссии». И это действительно вопрос, который надо обсудить.

Теперь по политическому взаимодействию тоже есть вопросы. У нас в России, будем прямо говорить, возникли некие две полярные позиции. Одна - вперед к объединению с Беларусью со страшной скоростью, потому что там наш любимый Лукашенко.

И вторая позиция – ни в коем случае больше не идти по пути объединения с Беларусью, потому что там нами не любимый Лукашенко.

Других как бы более взвешенных позиций, к сожалению, не слышно. Они, конечно, есть. Но их слышно слабо. И вообще такое впечатление, что объединение в основном идет на абсолютно верхушечном уровне или идет, или не идет. Общественные силы, народы, выражаясь высоким штилем, такое чувство, абсолютно не задействованы в этом процессе, их как бы нет как субъектов объединения России и Белоруссии.

И наконец последний вопрос, который для меня тоже во многом для меня является загадкой. Это внешнеполитическое взаимодействие. Если мы создаем единую страну, которая должна, и об этом очень много говорится в масс-медиа, осуществлять взаимодействие и координацию во внешней политике, то мне не очень понятно одновременно происходила или нет консультация между двумя союзными государствами, когда принималось решение о допуске американских военных в Среднюю Азию, например? Это с одной стороны.

Или обсуждался или нет вопрос о том, как целесообразно России присутствовать в некоем альянсе с НАТО в виде двадцатки и прочее, Беларусь задействована была в этом процессе? У меня такое впечатление, что не очень.

И обратное. Высылка представителя ПАСЕ из Белоруссии в последние дни, она как-то коррелируется со словами России о стремлении к максимальной координации с Европой, с Европейским Сообществом, с европейскими структурами? А если этой координации нет, есть ли у нас Союзное государство? Я специально заостряю вопрос для того, чтобы, может быть, нам в ходе дискуссии получить на эти вопросы ответ.

И первое слово я хотел бы предоставить Владимиру Александрову Аксенову, ответственному секретарю Парламентского Союза Беларуси и России.

Владимир Александрович, пожалуйста.

АКСЕНОВ В. Уважаемый Владимир Леонидович! Уважаемые участники нашего полукруглого стола!

Во вступительном слове был поставлен ряд вопросов, их можно продолжить, каждый из нас мог бы их дополнить. Я признателен за приглашение на сегодняшнюю встречу, на «Круглый стол». И, конечно, понимаю, что с точки зрения участников нашего стола я представляюсь здесь как чиновник, который находится на кухне этого процесса и видит немного больше и слышит заодно и запахи, которые не все могут уловить. Действительно, наверное, я самый старый чиновник в Союзном государстве, потому что с 1995-1996 года работаю ответственным секретарем, скоро будет шесть лет, поэтому имею достаточно наблюдений за тем, как все проходило.

С другой стороны, как гражданин Российской Федерации, как патриот, как человек, который может выделить себя от этой человеческой ипостаси и сегодня здесь присутствует член руководства нашей общественной палаты, которая была образована, чтобы усилить союзное строительство, объединить потенциал общественности и властных структур и параллельно самостоятельно вести общественное союзное строительство.

Когда мы собираемся на такие встречи, очень важно создать ту установку, что мы хотим получить. Потому что, к сожалению, общая культура нашей жизни и в том числе событийная культура, организационная, что у нас не создает никакого контекста нашей дискуссии встречи, особенно в аппаратном смысле, где очень много вопросов ставится, ответов дается меньше. И самое главное, что мы как бы, с одной стороны, создавая, но тем не менее не реализуем жесткости рекомендаций, о чем мы договорились, что мы считаем необходимым делать и как себя вести. Мне бы хотелось надеяться, что сегодня часть из нас как бы проясняет из себя модели описательные, научные, но и какие-то принципы практической политики и своего поведения.

Если говорить об оценке хода союзного строительства, то не найти человека, который сказал бы, что оно идет успешно. Общий консенсус достигается, я думаю, в таких оценках, что оно явно недостаточно. Результаты союзного строительства недостаточны, малоэффективны. И конечно, более точная квалификация ситуации зависит скорее от глубины культуры и философии человеческого субъекта, его мышления, понимания реальных сложностей и в России, и в Беларуси и в том числе на таком поле международной интерференции этих усилий.

Тем не менее я, с одной стороны, расскажу о нынешнем состоянии этого процесса, как меня попросили, потом сделаю несколько комментариев, как бы нам нужно было бы действовать.

Если вы не возражаете, пойдем по такому принципу, скажем, политическое и правовое пространство союзного государства. Говоря о геополитическом строительстве, мы, конечно, чтобы быть более приземленным и понятным, сейчас должны дать оценку прежде всего процессу подготовки к выборам в Союзный парламент, мне так представляется. Я напомню присутствующим, что Госдума еще осенью 2000 года подавляющим большинством (338 «за») в первом чтении приняла проект закона о выборах палаты представителей первого созыва Союзного парламента. Через 8-9 месяцев около года назад приняла такой проект и палата представителей Национального собрания Республики Беларусь. И это в принципе означало хорошую предпосылку для того, чтобы дело доводить до завершения, ибо сказано в нашем полусвященном писании, в Договоре о создании Союзного государства, что в течение полугодия с момента проведения этих законов проводятся выборы в Союзный парламент.

Тем не менее проект подвешен. Конечно, он подвешен по ряду причин. Что здесь важнейшим можно назвать?

Мне кажется, во-первых, неготовность как бы квалифицировать состояние как достаточное для проведения выборов, прежде всего с точки зрения союзного строительства. Мое глубокое личное, выстраданное убеждение заключается в том, что без появления настоящих парламентариев, таких, как сегодня есть, они опосредованы



парламентарии, и парламент у нас такой протоквазипарламент, который обладает представительскими функциями, потому что сегодня в Парламентском собрании 36 депутатов из двух палат России и Беларуси – в составе из четырех палат. Хотя они действительно искренне переживают, и парламентское собрание как орган Союзного государства, безусловно, является в рейтинге, я считаю, первым по своей ответственности к тому, что оно делает в рамках своих заданных возможностей. Тем не менее, появление избранных депутатов в Союзном парламенте и профессионально работающего Союзного парламента, по моему убеждению, резко оздоровило бы идейно-нравственную атмосферу в союзном строительстве, потому что эти люди имели бы реальную возможность, а не только ощущали за своими плечами морально-политическое право постоянно заниматься, контролировать и требовать прежде всего с исполнительных органов власти ход союзного строительства.

Что такое Союзное государство в самом грубом приближении? Это прежде всего чиновники, строящие государство, если упрощать ситуацию. Потому что для строительства Союзного государства образован Высший Госссовет, Парламентское собрание, Совет Министров и их аппараты, которые и созидают это государство. Но на сегодня, может быть, не все знают, в реальной ситуации Союзное государство и чиновники Союзного государства являются заложниками двух национальных бюрократий: российской бюрократии, с одной стороны, и белорусской бюрократии. Как наступает пора принятия решений, связанных с неким отсекованием полномочий со стороны российской или белорусской бюрократии, когда уменьшается сфера суверенного принятия решений, что, возникает при сокращении полномочий и суверенитетов, возникает корпоративное, вполне понятное чувство со стороны национальных бюрократий этому противодействовать, сужается их степень свободы, их возможность маневра, их влияния на процесс. И поэтому по большому счету хотел бы высказать эту мысль, что Союзное государство будет тогда относительно более менее полноценным государством, когда появятся союзная бюрократия как объективное явление в жизни государственной, которая будет иметь свои полномочия, свою сферу принятия решений. Сегодня, когда возникают такие ответственные моменты, полусудьбоносные, собираются представители администраций президентов, они друг с другом разговаривают и принимают решения, ставя перед фактом, в том числе и союзные органы.

Появление Союзного парламента, безусловно, мне кажется, помогло бы резко обновить обстановку, и что самое главное повысить, главный грех с формальной точки зрения наших всех договоров, как было сказано, шесть лет союза или можно сказать, шесть лет единения, потому что процесс реинтеграционный больше идет. Мы помним, что каждый новый договор был похож на попытку начать жить с нового понедельника в Союзом государстве, все по-новому сделать. Переписывалось почти то же самое, ставились задачи избрать Союзный парламент, но они не решались.

Пока не будет налажен механизм контроля над осуществлением принятых решений, высшим кандидатом для чего является избранный парламент, это будет, к сожалению, продолжаться. Поэтому, например, мне в октябре прошлого года Селезнев рассказывал о встрече с Владимиром Владимировичем Путиным, что В.В. Путин сказал, что в принципе он готов к тому, чтобы поддержать идею о проведении выборов. Но потом прошло немного времени и было заседание Высшего Госссовета в конце года, где была дискуссия и некое обсуждение и стало ясно, что пока этот вопрос в повестку дня не ставится как ближайшая перспектива. Поставьте себя на секундочку на место Президента, Президент всем занимается, за все отвечает, он гарант всего, и конечно, появление нового парламента, помимо парламента, это, конечно, новая большая головная боль для Президента. Он рассуждает так: а чем они будут заниматься? Он прав, потому что нет пока конституционного акта и нет поправок в Конституции, нет делегированных полномочий.

Но, возвращаясь к некой квинтэссенции понимания процессов, мы видим, что главным становится фактор времени. Кто из нас мог год назад подумать, что будет сегодня в Средней Азии и Закавказье? Нам трудно было это представить, потому что жизнь всегда богаче всяких фантазий, всяких схем. И существует не вполне реальный сценарий, при котором, как мне кажется, не самый благоприятный в данном случае мы сами рассматриваем, но так политика должна строиться: неблагоприятные сценарии должны быть первыми рассмотрены, что НАТО как военно-политическая организация, Соединенные Штаты Америки как сегодняшней гегемон и носитель глобального мышления и глобальных моделей и всего прочего, что будет через полтора года? В Белоруссии ситуации тоже весьма не простые, учитывая принятие стран Балтии в члены НАТО и т.д. и т.д. Поэтому факт объединения, безусловно, является самым критическим. И в этом смысле наша сверхзадача - это форсировать этот процесс. Как? Это уже другая задача и об этом тоже можно поговорить. Поэтому, говоря о политическом правовом строительстве, я бы хотел, как мне кажется, одну очень важную мысль подчеркнуть. Сейчас стало модным для некоторых говорить, что «мухи отдельно, котлеты отдельно», имея в виду выборы и принятие Конституционного акта. Мое личное убеждение как человека, страдающего за этот процесс, заключается в том, что это можно и нужно делать параллельно. Потому что в принципе решение о проведении выборов в парламент, конституционном акте принимались давно, и по ним нет как бы никаких непродуктивных решений, здесь всем ясна линия поведения. То, что выстраивание искусственное этого процесса по цепочке, а не параллельно вынудит нас потерять около года, наверное, времени, после этого года геополитического развития процесса. Ведь процессы временные, исторические ускоряются, и непопозволительная роскошь эти вещи вот так воспринимать, здесь нет никаких идеологических и правовых противоречий, потому что дело то можно сделать параллельно.

Я напому вам, что такое выборы. Это подписаны, скажем, приняты законы. Через шесть месяцев условно выборы проводятся. Должна сформироваться верхняя палата, поскольку там более простое формирование. Депутаты должны собраться, получить мандаты, т.е. практически заниматься подготовительным процессом целый год, не говоря о том, что надо помещение искать. Постоянный комитет не мог помещение найти, я вам к примеру говорю, как такие вещи решаются. В это время можно вполне сделать и конституционный акт.

Я хотел бы еще раз сказать как специалист, ведь конституционный акт сегодня, Договор о создании Союзного государства обогнал реальность. Мы сегодня отстаем и то, что написано в законе, многое не делается. Поэтому предполагать, что конституционный акт должен быть каким-то новым шагом вперед, было бы неправильно и непродуктивно



и неперспективно, потому что давайте выполнять то, о чем мы договорились, что подписано и является как бы законом нашего поведения и жизни. И в этом смысле конституционный акт должен быть конкретизированным в необходимом направлении документом, созданным на базе Договора о создании Союзного государства. Мы скорее стоим перед барьером, формально ждем появления избранного союзного парламента, и его шагов на базе делегированных полномочий. Если мы примем конституционный акт и одновременно, параллельно к нему поправки к нашим Конституциям, мы создадим реальную правовую базу для деятельности Союзного государства, Союзного парламента и соответственно других органов Союзного государства. Поэтому я бы всех призвал такую точку зрения поддерживать, она вполне реальная, и ее вполне можно реализовать, параллельно эти процессы проводить.

То, что касается конституционного акта. Я специально попросил своих коллег сделать справку о ходе выполнения отдельных положений Договора, учитывая просьбу и тему выступления. Я скажу, может быть, скучные вещи, она не интересна для тех, кто интересуется положением дел. Напомню, что был принят Советом Министров Союзного государства 25 апреля два года назад Перечень первоочередных мер по выполнению Договора и Программы совместных действий. Там были установлены сроки, исполнители и конкретные мероприятия. Там было предусмотрено в первом полугодии 2000 года разработать проект Положения о комиссии по правам человека. Во втором полугодии 2000 г. - проект Устава регламента Суда Союзного государства. В установленные сроки они не разработаны и по состоянию на 12 апреля они подготовлены и проходят согласования в министерствах. Прошло почти два года.

Было поручение подготовить российско-белорусской рабочей группе в течение 2000 года проект конституционного акта Союзного государства. Несмотря на то, что проект рассматривался на заседаниях Совмина и бывшего Госсовета, проект не подготовлен. Более того рабочая группа была сформирована во второй половине 2001 года.

Я должен вам сказать, что парламентское собрание всегда стремилось и продолжает линию, направленную на упреждение событий и на подталкивание этих процессов. Хочу доложить участникам нашего «круглого стола», что в парламентском собрании почти два года такая работа велась, и около полугодия назад от имени парламентского собрания проект конституционного акта был направлен в Высший Госсовет в совместную рабочую группу российско-белорусскую для того, чтобы ускорить процесс.

По оценке сопредседателя с российской стороны первого замминистра юстиции этот документ является обоснованным, взвешенным, разумным, в полном смысле оптимальным, тем более, что он был согласован со многими белорусскими депутатами. И, конечно, с точки зрения практической вопрос, скорее, сегодня зависит оттого, что президенты должны сесть вместе и дать политический заказ на широту этого коридора, куда делегируются суверенные полномочия двух государств в Союзном договоре. Более менее картина ясна. Здесь находится Е.И. Шляпников, один из активных участников, объективности ради хочу сказать, что дело велось с объективным участием комитета Госдумы, который Евгений Иванович возглавляет и аппарата. В данном случае для нас Евгений Иванович зампред Парламентского Собрания, потому что у нас парламентское собрание, эта работа была проведена.

Вывод – надо эту работу вести одновременно.

По экономическому строительству. Многие из вас знают Павла Павловича Бородину, Госсекретарь. Очень добросовестно относится к судьбе Союзного государства, но он часто говорит, что наш бюджет вырос за четыре года последние. Я напомню, что у нас был бюджет в 1998 году, кажется, 800 млн. рублей, но там был другой рубль, другой доллар. Поэтому с точки зрения долларового эквивалента, к сожалению, наш бюджет не вырос. И сегодня бюджет Союзного государства, вы знаете, менее 3 млрд. рублей, это порядка ста млн. долларов. В то время, как товарообмен между Россией и Беларуссией около 10 млрд. долларов, там девять с небольшим. Что это означает? Что в сто раз или на два порядка метаболизм, обмен между регионами России и Беларуссии выше, чем-то экономическое взаимодействие, что в рамках осмысления Союзным государством. Это и плохо, потому что мы нормативную сферу очень слабо реализуем и не осмысливаем все потенциальные возможности. А с другой стороны, наше Союзное государство во многом изжило и развивается благодаря этим реальным связям между регионами, потому что там реальная жизнь, а мы были и остались единым экономическим организмом. И мы видим эту коллизию, когда Путин критикует Касьянова и Грефа за то, что наши мыслители экономические либеральные не могут набрать один-два процента прироста для того, чтобы Португалию обогнать. Ведь многие из нас знают, что более плотное экономическое взаимодействие России и Беларуссии даст мощнейший эффект для российской экономики. Специалисты считали, 20-25% называют. Но это, может быть, завышенные цифры, но это тоже огромный потенциал. Видите, какие лежат на поверхности резервы, которые не используются.

Экономическое строительство ведется по программам, вы знаете, их чуть менее 40, и с точки зрения процесса экономического роста, создания единого экономического пространства здесь важным является то, что бюджет как бы строится снизу и если, скажем, в сфере безопасности, обороны, вооруженных сил многие вещи делаются правильно и оцениваются стратегически, у нас общий потенциал аккумулируется, то многие промышленные проекты и программы скорее идут как бы полусамотеком, потому что, чтобы войти в союзную программу, надо зафиксировать деятельность всего двух предприятий России и Беларуссии, там поработать, оформить и осуществлять. Т.е. наверняка, если бы мы взглянули на наши экономики как субъекты государственные, понимая свои сильные и слабые места, то мы должны были бы компенсировать все эти вещи, а это и есть потенциалы. А такое объединение потенциалов в экономической сфере идет как-то немного выборочно и фрагментарно.

Что касается информационного строительства, это одна из самых больших проблем. Как вы знаете, она заключается в том, что наши все СМИ давно уже поделены. Они очень независимы от всех, кроме своих хозяев, и по отношению к Беларуссии многие из них часто допускают некорректность и отдельную заангажированность. Для этого не надо примеров приводить. Сегодня привели пример по «Известиям». Я напомню, 22 января 1998 г. Ельцин и Лукашенко подписали Договор о создании единой организации Союз Беларуссии и России. Подписали. Ратифицировали. А потом оказалось, что он неправильно написан, там ошибка и он не будет осуществлен. Вот пример того, как это делается. И никто



даже не был наказан, никто эту тему не обсуждал в явном виде. К сожалению, в информационной сфере, конечно, таких проблем немало. У нас в Парламентском собрании есть комиссия, которую возглавляет Н.П. Машерова, по информационной политике и взаимодействию с общественными объединениями. Это одна из самых боевых и активных комиссий. Она резко активизировала свою деятельность, и на предстоящем съезде Союзной общественной палаты, в частности, и об этом будем тоже подробно говорить, одной из ключевых проблем союзного строительства и надо думать, как эти проблемы решать.

Конечно, уважаемые друзья, я мог бы о многих вещах говорить, потому что у меня много наблюдений, много оценок, выводов, но время ограничено. Я бы в заключении хотел бы вот о чем сказать. В известной коллизии – общество и государство – мы должны постоянно помнить, что государство для общества, чиновники для общества, а не наоборот. И когда сегодня Владимир Леонидович во вступительном слове говорил о том, что народ безмолвствует и т.д. это в каком-то смысле правильно, но то же самое можно сказать и про российский народ в отношении Союзного государства, к сожалению. Потому что сегодня процесс отчужден, это специальная отдельная тема. И именно поэтому Союзная общественная палата создавалась как общественный институт, который призван аккумулировать потенциал, энергетику народов, общественности для усиления союзного строительства. Я хотел бы сообщить, что 26-27 апреля в Москве состоится второй съезд Союзной общественной палаты. Я вас всех приглашаю на этот съезд. Многие из вас, наверное, приглашены. Те, кто хотели бы туда попасть, звоните нам в Союзную общественную палату и Парламентское собрание. Телефоны мы можем дать. Наша Союзная общественная палата, во-первых, проанализирует все, что сделано с момента первого съезда.

Сегодня в нашей Союзной общественной палате помимо российских и белорусских, участвуют десять стран всего. Это Украина, Казахстан, Болгария, Югославия, Молдова, Армения и даже Франция. Т.е. на постсоветском пространстве в этом смысле уникальная организация. У нас в Союзной общественной палате в 62 субъектах Российской Федерации есть отделения Союзной общественной палаты. Но дело не в цифрах, а дело в том, что это очень серьезный потенциал. И наша общая задача научной общественности и нас сделать все, чтобы он был востребован, потому что, к сожалению, сегодня и в России, и в Союзном государстве есть немало дискуссий по гражданскому обществу, по его становлению, по его характеристикам, но и в России и в Союзном государстве сегодня нет каналов присвоения потенциала знаний, таланта и энергии общественности. Это параллельный процесс, к сожалению, мало проникающий. Мы бы хотели на съезде Союзной общественной палаты эти проблемы очень жестко обсудить. На съезде будет, безусловно, дана оценка ходу союзного строительства. Она будет критической, потому что такова жизнь, и это достаточно очевидно.

С другой стороны, мы собираемся к президентам наших двух государств, которые планируют свою встречу через полтора-два месяца в Петербурге, и хотим к ним обратиться, потому что от их воли очень многое зависит.

На нашем съезде будет работать восемь секций, в том числе секция сегодняшней политической ситуации вокруг Союзного государства, политического правового строительства Союзного государства, по экономическим вопросам, социальной проблематике, по региональному взаимодействию, по информационному пространству, по проблемам молодежи, вопросам обороны и безопасности. Поэтому те, из вас, которые здесь присутствуют, наверное, неравнодушны к теме интеграционных процессов, я думаю, что вы сможете получить немалую пищу для размышлений, а также внести свой вклад в работу нашего съезда и секций, поэтому я вас всех туда приглашаю.

Пора и заканчивать. Возвращаюсь к выводу основному. Мне кажется, что мы сегодня находимся в некоей точке перегиба, если к математическому языку обратиться, в троектории строительства Союзного государства. И, по всей видимости, ближайшие события ближайшего полугодия определяют все наши перспективы. Мое глубокое убеждение, что в Союзной общественной палате нужно резко активизировать усилия и принять необходимые решения для того, чтобы сделать по-настоящему не обратимыми процессы союзного строительства и предельно ясной позицию прежде всего российскую в этом важнейшем геостратегическом вопросе. У России нет другого союзника, кроме Беларуси, к сожалению большому, и то, что мы со своим единственным полноценным и преданным союзником так долго строим и не очень эффективно Союзное государство, к сожалению, нас не украшает.

На этом я закончу. Если у вас принято отвечать на вопросы, я могу ответить.

ЖАРИХИН. Я прошу задавать вопросы. Спасибо Вам большое, Владимир Александрович.

Слово для доклада предоставляется заведующему отделом Белоруссии Института Александру Владимировичу Фадееву.

ФАДЕЕВ А. Договор о преобразовании Сообщества в Союз Беларуси и России, заключенный между двумя государствами в 1997 г., по своему характеру ничем не отличался от всех других договоров, подписанных их главами в разное время: он также нес черты политической конъюнктуры и также не исполнялся национальными органами управления. Сходство выражалось и в том, что договор наряду со всеми этими международно-правовыми документами не предусматривал внесения изменений в конституции РБ и РФ, а союзники полностью сохраняли суверенитет и независимость, включая все атрибуты государственности. Самым существенным недостатком Договора о Союзе, присущим всем такого плана российско-белорусским документам, являлось отсутствие указания цели его создания, правда, в статье 2 перечислялись порядка двух десятков(!) совершенно разноплановых целей, но собственно цель утверждения самого Союза они никак не раскрывали. К целям СБР, например, были отнесены такие, как содействие развитию взаимовыгодного сотрудничества в Европе и мире, создание условий для всестороннего гармоничного развития личности (что вообще абсурдно и не выполнимо). В целом, прошедшее пятилетие позволяло говорить об устоявшейся тенденции, выражающейся в том, что главной задачей разработчиков договоров между РФ и РБ было обойти главный политический вопрос – о государственной форме объединения. Не случайно вокруг проекта Договора разгорелась острая полемика в политических классах обеих стран, сутью которой стало обсуждение формы объединения, либо даже условий вхождения РБ в состав Российской Федерации.



В этих обстоятельствах белорусская сторона продемонстрировала свою незаинтересованность в активизации процесса объединения, поскольку референдум там по изменению конституционных основ, пролонгированию и расширению полномочий президента А.Лукашенко (как основной аргумент в пользу укрепления отношений с Россией, учитывая настроение электората) к тому времени успешно завершился, а других политических импульсов или внешних вызовов, способных инициировать республиканское руководство к принятию соответствующих шагов по сближению с восточной соседкой не было. Поэтому российское руководство предприняло энергичные действия с тем, чтобы побудить партнера по Сообществу к дальнейшему развитию интеграции, поскольку в противном случае рушилась вся внешнеполитическая концепция России, основывающаяся на подтверждении союзопригодности бывшего ядра СССР, СЭВ и ОВД, на признании, по крайней мере в рамках постсоветского пространства, привлекательности союза с ней. Это было очень важно для Б.Ельцина, который не хотел оставаться в истории только как разрушитель великой державы, в то время как единственной страной, выражавшей готовность к союзу с Россией, была Белоруссия. Однако по сути Договор так и остался декларацией о намерениях, не предусматривал он и создание постоянных наднациональных органов, которые не созданы и по сию пору.

В целом, и договор 1999 г. о создании Союзного государства практически не выводил взаимоотношения двух стран на новый качественный уровень. Объясняется это, прежде всего, тем, что он не устранял главные препятствия на пути строительства общего российско-белорусского государства. В первую очередь речь идет о проблеме национальных конституций. Договор не предусматривал изменение конституционных основ двух стран, но ни в конституции Российской Федерации, ни в основном законе Республики Беларусь нет никаких упоминаний о Союзном государстве, о любых наднациональных органах управления и представительства. Такой подход, в основе которого лежал принцип сохранения суверенитета, независимости РФ и РБ, естественно не был направлен и на переход к единой конституционной основе российско-белорусского государства. Повис, оказавшись вне рамок договора, и вопрос об учреждении поста союзного президента.

Зато жестко и детально была очерчена компетенция Союзного государства, которая при более тщательном рассмотрении оказывалась минимизированной. Страны-союзницы по-прежнему сохраняли территориальную целостность, всю полноту государственно-политической, законодательной и судебной власти, продолжая строить отношения между собой на принципе «суверенного равенства». Договор не предусматривал быстрого, глубокого и действительного воссоединения двух государств. По форме и содержанию он не мог претендовать на роль документа конституционного звучания, более того, это был уникальный межгосударственный акт, который не претендовал на статус источника права, на приоритетность по отношению к национальным законодательствам РФ и РБ, а был нормативным документом (фактически *modus vivendi*) непрямого действия.

Когда по прошествии двух лет политики, общественные деятели, организации и средства массовой информации, обращаясь к теме интеграции России и Белоруссии, пытаются разобраться в вопросе о том что и кто тормозит создание Союзного государства, единого экономического пространства, выборы в союзный парламент и т.п., то они всегда забывают главное. А главное состоит в том, что сам договор 1999 г., после более чем двух лет со дня его подписания, так и не вступил в законную силу. Причина здесь кроется в заложенной в тексте документа статье 61, которая гласит, что договор вступает в силу только после «осуществления необходимых внутригосударственных процедур по изменению конституции каждого государства-участника».

Что же помешало высшему политическому руководству России и Белоруссии (новому в РФ или старому (переизбранному) в РБ) внести соответствующие поправки в национальные конституции? Ведь предлагало, например, руководство Москвы еще в 1999 г. созвать Конституционное Собрание и пересмотреть в контексте реинтеграции с Белоруссией устаревшие положения Конституции РФ. На это российская властная элита, как известно, не пошла: инициативу московского мэра проигнорировали и замяли. Не тронула в этом плане свою национальную конституцию и Беларусь, там конституционная реформа в ноябре 1996 г. позволила разрешить абсолютно все задачи по изменению формы и характера государственного устройства республики, которые ставил перед собой правящий политический режим. Причина и в том, и в другом случае одна, – обе конституции предусматривают чрезвычайно широкие полномочия президентам двух стран, делиться которыми с некими союзными институтами они оказались не готовыми. Таким образом, интеграция, начавшаяся как движение народов России и Белоруссии навстречу друг другу, рожденная творчеством «низов», превратилась не только в чисто «верхушечное» явление, но и закономерно зашла в тупик из-за политических амбиций властных элит. Национальные интересы в расчет не принимались.

Есть и другой аспект, о котором необходимо специально сказать. Это отношение в России к самому Александру Лукашенко и его довольно жесткой внутренней политике, свойственной вообще авторитарным правителям с практически неограниченной властью. Образ белорусского президента, не без активной подсказки и помощи отдельных и влиятельных сил Запада, приобрел отрицательные черты. Действительно, не перед одним независимым государством, как на постсоветском пространстве, так и в мире, Россия не осмеливалась ставить проблему соблюдения прав человека. Только перед Беларусью, постоянно одергивая белорусского президента и давая всячески понять ему, что необходимо следовать демократическим установкам, правилам поведения европейского сообщества. Такая практика двойных стандартов бросалась в глаза на фоне того, что творилось с демократическими правами в среднеазиатских республиках, как грубо нарушались права национальных меньшинств и права человека в Прибалтике, Молдавии и в некоторых государствах Закавказья. Минск вынужден был учитывать такое поведение союзника, усугубляемое разнузданной антилукашенковской кампанией в российских СМИ, политику российского руководства, способного в любой момент в угоду «демократическому пулу» резко сменить линию поведения в отношении Белоруссии и ее лидера. Вряд ли продвигала идею объединения с Россией и позиция ряда российских телеканалов, включая официальные, «либеральной» прессы, допуская оскорбительные высказывания в адрес президента А. Лукашенко (всенародно избранного, заметим), недопустимый тон в отношении белорусской элиты и институтов власти. Национальные чувства граждан Белоруссии, большинство из которых



дважды поддержало на свободных и демократических выборах своего президента, такими действиями российских СМИ бесцеремонно оскорблялись.

В белорусских верхах стремительно росло недоверие и подозрительность к высшему руководству России. Они усиливались с каждым односторонним, без консультаций с РБ политическим шагом союзника (а таких Россией было сделано за пять лет немало), но необратимый, на наш взгляд, характер приобрели после неожиданной самоотставки Б.Ельцина в декабре 1999 г., которая стала шоком для президента и правительства Белоруссии. Именно с этого момента правящая партия республики решила не только заморозить, но, очевидно, вообще отказаться от какого-либо политического сближения с государственно-политическим руководством России. На фоне выстраивания жесткой вертикали власти в РФ стала быстро угасать и белорусская концепция установления прочных связей с российскими региональными политическими и хозяйственными элитами в обход Кремля.

Явно тормозило процесс единения и то обстоятельство, что за пять лет внутри республики среди политических сил не сложился единый конгломерат сторонников реинтеграции с Россией, но со времени ельцинской самоотставки и утверждения института политического наследования деление политического класса Белоруссии (если исходить из посыла, что он сформировался) на интеграционный и антиинтеграционный лагеря стало, на наш взгляд, чисто условным.

За последние два-три года руководство Беларуси предприняло беспрецедентные меры по утверждению в общественном сознании национальной идеи. Вся идеологическая работа государственных органов и СМИ была перестроена, а ее цель была определена верхушкой РБ как приоритетный показ особой ценности и отстаивание суверенитета и независимости Беларуси. Кроме того, информационные службы государства были практически полностью переведены на белорусский язык и сосредоточили свое внимание на угрозе трансформирования острых внутривнутрироссийских проблем (Чечня, которая идет на первом месте, криминальный капитал, безработица, разгул преступности, социальная нестабильность, незащищенность человека и т.п.) на территорию республики. Сейчас такая тотальная идеологическая кампания, которая все набирает и набирает обороты, подогреваемая постоянно президентской администрацией и лично А.Лукашенко, дает весьма ощутимые плоды: все опросы социологов показывают, что абсолютное большинство населения поддерживает курс политического руководства РБ на сохранение суверенитета и укрепление экономической самостоятельности государства.

Россия ко времени заключения союза с Белоруссией прошла достаточно значительный путь в направлении к утверждению рыночной экономики. Конечно, и сегодня нельзя говорить о том, что в России создана вся гамма основных рынков - товаров, капиталов и рабочей силы. Но, по крайней мере, свободный и комплексный рынок товаров и услуг к 1997 году уже был создан, действовала система свободного ценообразования и интенсивно шел процесс структурирования товарных рынков. Несмотря на крайне медленные темпы хозяйственных реформ, их непоследовательность и ошибки, российское правительство продолжало придерживаться условий Вашингтонского консенсуса и открыло простор предпринимательству, предоставив самостоятельность субъектам хозяйствования.

Стоит специально подчеркнуть при этом, что из всех бывших республик Союза ССР именно Россия испытала наиболее тяжелые последствия от распада этой державы, прежде всего ее единого народнохозяйственного комплекса, а также от крушения Совета Экономической Взаимопомощи.

Иное положение было в Белоруссии. Республика смогла сохранить российские источники поставок энергоносителей, сырья и комплектующих для своей промышленности, т.е. всего того, что она и сегодня по традиционной схеме импортирует из России по льготным ценам. За импортируемую из России нефть, например, республика вообще практически не расплачивалась валютой, получая ее в качестве давального сырья. Россия со своим обширным и емким рынком сбыта продолжала оставаться главным объектом массового экспорта белорусских товаров.

До избрания Александра Лукашенко президентом РБ в 1994 г., политика республиканских властей в области развития предпринимательства и свободного рынка во многих чертах совпадала с российской, была даже попытка правительства В.Кебича перейти на общую с Россией валюту - российский рубль. Активно завязывались партнерские связи представителей белорусского делового и финансового мира с новой генерацией российских бизнесменов, чему в значительной степени способствовал и единый язык общения - русский. Заметно улучшил положение финансово-бюджетной сферы республики односторонний шаг российского правительства, которое в год, предшествующий подписанию договора о союзе, пошло на полное списание долгов Белоруссии за поставленный ей ранее российский газ. В целом, были достаточно веские предпосылки для координирования на правительственном уровне усилий по хозяйственной интеграции двух стран, переходу к разработке и реализации унифицированной программы экономических реформ.

Однако к 1997 г. государственная экономическая стратегия Белоруссии претерпела серьезные изменения, что самым непосредственным образом стало отражаться на взаимоположении республики по отношению к России, вообще на всем спектре взаимоотношений двух стран, включая и политическое, но что осталось вне поля зрения тогдашнего руководства Российской Федерации. На самом деле курс на формирование особой "белорусской социально-экономической модели", взятый президентом и правительством РБ, прочно закрывал любые пути не только к потенциальному "выравниванию" темпов развития и унификации мер по реформированию российской и белорусской экономик, но и ставил крест на самой идее хозяйственной интеграции Беларуси и России.

Во-первых, в Белоруссии возобладал взгляд на Россию как на главного претендента в рамках передела собственности и акционирования промышленных предприятий республики, как страну, стремящуюся прибрать к своим рукам банковскую и денежную системы РБ, традиционно являющимися сферами особых интересов правящей элиты и рассматриваемыми ею исключительно в качестве объекта корпоративной (а в перспективе возможно и частной) собственности государственной номенклатуры. Опасность российской финансово-экономической экспансии на территорию Белоруссии, намеренное преувеличение факта инфильтрации в экономику республики российских капиталов, а также недоверие и подозрительность белорусской "горки" по отношению к соседней стране на Востоке породили особую



охранительную идеологию, которая в главном совпадает с пресловутой доктриной Монро, и выражается, перефразируя последнюю, в лозунге "Беларусь для беларусов";

Во-вторых, белорусское руководство сознательно и планомерно создавало двухуровневое производство промышленных и продовольственных товаров: один из них предназначался для экспорта в развитие страны Запада для получения прибыли в твердой валюте, а другой был сориентирован на рынок соседней России и внутреннего потребителя. В этих условиях российский вектор рассматривался как вторичный, не требующий инвестиций со стороны государства для модернизации техники и технологий, борьбы за повышение качества и ценовой конкурентоспособности продукции этого сегмента экономики. Все преференции, инвестиции, финансовые, кредитные и правовые льготы со стороны правительства были предоставлены предприятиям, выпускающим товары для поставок в Германию, Австрию, США и другие страны Запада.

Такая государственная политика со временем неизбежно вела к отказу значительной части российских потребителей от не соответствующей мировым стандартам и дорогой (по сравнению с отечественными, а зачастую, и зарубежными аналогами) продукции предприятий РБ. Кроме того, экспорт продукции белорусских предприятий в Россию дальше линии Урала вообще всегда был нерентабелен и, практически, не осуществлялся, поскольку расходы на транспортировку произведенных ими товаров делали их неконкурентоспособными по ценовому критерию. Таким образом, все визиты высокопоставленных правительственных делегаций РБ после подписания договора о союзе с Россией в регионы Сибири, Дальнего Востока и заключенные там на местном уровне соглашения в контексте региональной экономической интеграции были лишь частью определенной пропагандистской кампании, а лучше сказать большой политической игры президента А.Лукашенко.

Объем внешней торговли РБ с Россией в последнее время стал неуклонно падать, за первый квартал 2002 г. сокращение белорусского экспорта в Российскую Федерацию пошло ускоренными темпами и стало наиболее заметным. Несмотря на все усилия белорусской стороны по ограничению российского импорта дисбаланс во взаимоторговле продолжает увеличиваться, отрицательное торговое сальдо РБ с Россией по итогам 2001 г. перевалило за 1 млрд. долл. В 2002 г. эта отрицательная тенденция резко усилилась, что неизбежно отразится как на складывании сальдо внешней торговли Белоруссии с Россией (отрицательное значение которого в этом году следует ожидать в размере минус 1.4 - 1.6 млрд. долл. США), так и на уменьшении доли России в общем объеме экспорта Белоруссии (в 2001 г. этот показатель равнялся 51.4%);

В-третьих, правительство Белоруссии всячески стремилось уходить от практики создания масштабных совместных предприятий с российской стороной, что делалось с помощью насаждения правовых и налоговых рогадок, но, прежде всего, путем выдвижения неприемлемых для потенциального партнера условий ведения дела на белорусской территории, включая тотальный контроль и вмешательство со стороны государственного аппарата. Многие годы в республике действовало законодательство, которое ущемляло интересы именно российских бизнесменов в пользу западных инвесторов и товаропроизводителей, которым на самом высоком уровне предоставлялся наиболее льготный режим деятельности внутри страны.

Даже после подписания договора о преобразовании Сообщества России и Белоруссии в Союз, а затем договора о создании Союзного государства в декабре 1999 г. эта тенденция сохраняется. Сегодня из трех десятков заявленных совместных проектов финансируются из союзного бюджета и реализуются с огромными трудностями только пять, из которых только две программы можно условно отнести к масштабным - "Развитие дизельного автомобилестроения" и "Союзный телевизор". К тому же следует добавить, что в области дизельного автомобилестроения белорусская сторона уже, практически, нашла альтернативную замену ярославским моторам. Вообще, говоря о союзных программах, следует исходить из того, что даже в российско-белорусских органах никогда не было четкого представления о том, сколько программ реально реализуются и финансируются из общего бюджета: одни чиновники называли сначала 53 программы, другие - 48. Сегодня данные тоже разнятся, в этом году, например, речь идет толи о 36 совместных программах, толи о 35. Налицо и факт "зависания" ряда союзных программ из-за прекращения или значительного сокращения их финансирования, что ведет к окончательному свертыванию части совместных проектов, которые пару лет назад представлялись общественности как перспективные и рентабельные. Помимо прочего это в значительной степени способствует дискредитации самой идее хозяйственной интеграции;

В-четвертых, с приходом к власти А.Лукашенко государственные структуры усилили контроль над деятельностью белорусских предпринимателей, в декабре 1994 г. было принято полторы сотни поправок к налоговому законодательству республики, которые фактически удушили ростки свободного предпринимательства и свободного рынка. Летом 1996 г. был обнародован указ о массовой перерегистрации, который нанес ощутимый ущерб малому и индивидуальному предпринимательству. Политика жесткого администрирования привела к массовому переводу капиталов белорусских компаний в банки соседней России, однако дефолт августа 1998 г. окончательно подорвал веру предпринимателей РБ в российское правительство и банковскую систему союзной страны. С этого момента вывоз белорусских капиталов стал производиться в двух направлениях - в Польшу и Турцию.

Председатель правительства России Виктор Черномырдин в 1997 г. утверждал, что "основополагающими направлениями при выполнении Программы первоочередных действий по реализации Договора и Устава Союза Беларуси и России остаются подъем экономики и создание единого экономического пространства". По мнению главы российского правительства во главу угла объединительного процесса должно быть поставлено сближение национальных экономик двух стран. Для этого предполагалось использовать "стягивающую методологию", которая позволила бы перевести Белоруссию на рельсы догоняющего развития, "втянуть республику внутрь хозяйственного комплекса России. Вопросы построения единого политического пространства рассматривались как вторичные.



При этом руководство России исходило из ошибочного анализа экономического развития Белоруссии на тот момент, считая, что в республике происходят такие же процессы, как и в самой России, только идущие более медленными темпами. Таким образом, по мнению российских правительственных чиновников, достаточно только дать внешний импульс, плотнее сблизить экономические комплексы двух стран, и Белоруссия быстро окажется втянутой в орбиту российских реформ. Между тем, как уже показано выше, Белоруссия к 1997 г. не только не продвигалась по пути рыночных реформ, приватизации, но, напротив, успела поменять стратегию своего социально-экономического развития, прочно встав на позицию отстаивания национальной модели, предполагающей сохранение в руках государства всей собственности, а также полноты управления хозяйствующими субъектами и финансовой сферой. Кроме того, российская сторона явно переоценивала потенциал своего присутствия и влияния в экономике и финансовых институтах республики. На самом деле российский капитал либо не сумел в силу правовых и административных препятствий закрепиться на хозяйственном поле Белоруссии, либо находился в процессе неуклонного вытеснения за пределы республики.

С точки зрения белорусской властной элиты, Россия продолжала находиться в процессе полураспада, а трудности, с которыми столкнулся восточный сосед в ходе экономической трансформации, преувеличивались и воспринимались ею как сигналы гнущейся державы, избравшей неверный путь хозяйственного переустройства. Такой подход определял и отношение к перспективе потенциальной конвергенции двух (на самом деле полярно противоположных) хозяйственных систем. Сложилось убеждение, которое наиболее полно выразил президент РБ А.Лукашенко, что белорусы «не должны делать так, как делает Россия, у нас что, своих мозгов нет, тем более что и у нас России есть чему поучиться».

Договор о Союзе Беларуси и России предусматривал в течение 1997 и 1998 годов:

- создать единое экономическое пространство;
- создать общую транспортную систему;
- унифицировать денежно-кредитную систему;
- обеспечить условия для введения общей валюты;
- сформировать единую нормативно-правовую базу;
- синхронизировать этапы и сроки экономических реформ;
- задействовать единообразную систему налогообложения;
- создать единую научно-техническую и информационную базу;
- создать механизм реализации согласованной структурной политики;
- сформировать общий рынок в области энергетики, транспорта и связи.

Ни одна из выше перечисленных задач выполнена не была. Более того, явно заниженный объем инвестиций, определенный для финансирования совместных российско-белорусских экономических проектов, не позволил создать единую хозяйственную матрицу, которая могла бы стать основой для объединения экономик России и Белоруссии. Российские инвестиции в белорусскую экономику, запланированная доля РФ в союзном бюджете на порядок уступали финансовым вливаниям в хозяйственный комплекс республики таких стран как Германия, Австрия, США и Чехия. Именно с этими странами результаты совместной хозяйственной деятельности у Белоруссии оказались наиболее впечатляющими.

За пять прошедших лет в рамках российско-белорусской экономической интеграции не удалось создать устойчивых хозяйственных связей даже на низшем уровне, ограничившись символическим признанием наличия общего таможенного пространства, которое, как известно, не свободное от острых проблем. Все это не помешало главе белорусского государства утверждать, что союз между Белоруссией и Россией «состоялся как эффективная и действенная модель».

Сегодня правительствами двух стран в качестве главного достижения российско-белорусской интеграции подается пакет проектов межправительственных соглашений о переходе на равные условия для субъектов хозяйствования и в России, и в Белоруссии. Однако следует напомнить, что в 1998 г. подобное соглашение уже было заключено, но так и осталось не выполненным. Вероятно, настало время более глубоко исследовать причины такого положения дел, часть из которых, что, очевидно, кроется в неурегулированности взаимоотношений России и Белоруссии в политической сфере. Это в свою очередь вызывает перенос политического качества на другие аспекты сотрудничества: в настоящий момент политическую окраску приобрела, например, проблема (на первый взгляд чисто фискальная) взимания косвенных налогов.

Другим направлением интеграции, по которому, если верить правительственным кругам России и Белоруссии, вот-вот будут достигнуты значимые результаты, является процесс перехода на единую валюту. Но и здесь налицо ряд серьезных препятствий, которые вполне проявились еще в период 1997-1998 гг. Это, прежде всего, проблема единого эмиссионного центра, разрешение которой за истекшие пять лет совершенно не сдвинулось с мертвой точки. Более того, если раньше белорусская сторона занимала более гибкую позицию по этому вопросу, то в последнее время она ужесточилась. Президент РБ, по крайней мере, неоднократно заявлял, что «если мне предложат эмиссию в Кремле, то я на это никогда не пойду». С другой стороны министерство финансов и Центральный банк России уже вложили в поддержку стабильности белорусской валюты огромные средства и рассчитывали на положительное решение вопроса о размещении единого эмиссионного центра в Москве. Особенно стоит подчеркнуть, что за пять лет со стороны России ни разу сам вопрос о переходе на единую валюту с Белоруссией не ставился в одностороннем порядке: это всегда была инициатива руководства РБ. Соответственно российские финансисты и банкиры считали, и не без основания, что условия, правила и темпы такого перехода будут определяться ими. Сегодня Минск пытается убедить их в обратном, снова и снова возвращаясь к проблеме эмиссионного центра. На самом деле этим белорусское руководство перечеркивает не только идею «денежной унии», но и всю программу экономической (а, по большому счету, и всей) интеграции с Россией.

Несмотря на то, что будущая государственная структура Союзного государства так и осталась неопределенной, лидер Белоруссии, с одной стороны, продолжает настаивать на обратном, – цели строительства общего государства с



Россией абсолютно ясны, а ряд спорных моментов касается лишь тактики его создания. С другой стороны, А.Лукашенко предлагает продолжить выяснение конституционных принципов, на которых должен строиться союз с Российской Федерацией, уточнить какие органы власти будут присутствовать в Союзном государстве и какие функции им необходимо придать. Такая противоречивая позиция позволяет белорусской стороне сохранять необходимое пространство для потенциальных маневров во взаимоотношениях с Россией.

Белорусская радикальная оппозиция в целом против союзнических отношений с восточным соседом республики, но, вместе с тем, ее представители постоянно выступали как сторонники сохранения во всем объеме российских льгот и преференций, наращивания их, поддержания экономических контактов с российским бизнесом и всегда стояли за организацию зоны свободной торговли с Россией. В этом взгляды оппозиции совпадают с политикой президента, который также считает, что сегодня весь вопрос интеграции состоит в экономической проблематике: скорейшем переходе на взимание косвенных налогов по принципу страны назначения во взаимной торговле, ликвидации таможенных барьеров, снижении российской стороной железнодорожных тарифов, установление цены на энергоносители для РБ на уровне внутрироссийских, расширении производственной кооперации. На деле глава белорусского государства пока не предлагает ничего конкретного, что выходило бы за рамки простейшей формы экономического взаимодействия.

Специально стоит остановиться на основном хозяйственном законе республики – Программе социально-экономического развития РБ на 2001 – 2005 г. В этом документе определена вся хозяйственная стратегия республиканского руководства на ближайшие пять лет, но в перечне основных задач, которые предстоит осуществить белорусскому государству, нет даже упоминания об экономической интеграции с Россией.

Очевидно, что в настоящее время для России привлекательность экономического сближения с Беларуссией в значительной степени утеряна. Однако Россия сохраняет заинтересованность в развитии системы противовоздушной и противоракетной обороны на своем западном направлении с использованием потенциала белорусской стороны. Тем не менее, встречного желания руководства Беларуссии по укреплению и развитию партнерства в военной области пока не замечено. В недавно принятой Военной доктрине, в «Концепции строительства Вооруженных Сил до 2010 г.», «Плане строительства Вооруженных Сил Республики Беларусь до 2006 г.» и «Программе реформирования ВС РБ на 2001-2005 г.» никаких реальных шагов по формированию общего оборонительного пространства с Россией не предусмотрено. Номинально, правда, такая возможность в Военной доктрине заложена, но касается она исключительно случая, когда республика будет вынуждена отражать вооруженное нападение на нее или вступит в особо угрожаемый период. Президент Беларуссии всячески уводит от подписания с российской стороной подготовленного и согласованного с ней 1,5 года назад договора о создании совместной системы ПВО. Все это, в условиях ухудшения международной ситуации вокруг российского эксклава Калининград-область, имеющего важное военно-политическое значение для РФ, не способствует оптимизации ее стратегического положения на наиболее опасном западном направлении.

Поскольку руководство России отстаивает все последнее время приоритет борьбы с международным терроризмом, что, как представляется, превратилось в единственную внешнеполитическую программу, которую постоянно озвучивают президент и глава МИД РФ, то и в этом контексте сильно рассчитывать на совместную деятельность с Беларуссией вряд ли приходится. До сих пор, например, так и не принят совместный закон «О государственной границе Союзного государства», а военный компонент борьбы с терроризмом Беларуссией рассматривается лишь как мера необходимой самообороны. Согласно национальной конституции белорусские военнослужащие не могут направляться за пределы республики, то России полагаться на взаимодействие с РБ по этому вопросу напрасно. Подчеркнем, что стратегию борьбы с терроризмом белорусские руководители предпочитают обсуждать не с Россией, а с западноевропейскими странами и Польшей. Например, в ходе Варшавской Конференции по вопросам борьбы с терроризмом глава администрации президента Урал Латыпов нашел общий язык с польской стороной (что ему никак не удается в отношениях с российскими пограничниками) и на встречах с президентом А.Квасьневским, министром иностранных дел В.Цимомшевичем и другими высокопоставленными чиновниками Республики Польша наметил план углубления взаимодействия в сфере антитеррора.

На пятый год формального существования союзных отношений никаких корректив в свою внешнеполитическую концепцию Республика Беларусь не внесла. Беларуссия концептуально и на деле придерживается принципов Движения неприсоединения, полноправным членом которого является. Президент страны и министерство иностранных дел РБ по прежнему руководствуются принципом многовекторности, который, прежде всего, выражается в том, что восточный и западный внешнеполитические векторы представляют самостоятельную ценность с точки зрения национальных интересов Беларуси. С таких позиций республиканское руководство на 2002 год поставило шесть главных задач в плане потенциального создания Союзного государства:

1. Не допустить пересмотра и ревизии ни одного основополагающего конституционного параметра РБ;
2. Закрепить международную правосубъектность Республики Беларусь;
3. Сохранить «бесспорный» статус РБ как суверенного государства;
4. Строго соблюдать все общепринятые международно-правовые нормы;
5. Не позволить республике раствориться в новой межгосударственной структуре;
6. Получить в результате процесса интеграции дополнительные возможности проводить в своих интересах многовекторную внешнюю политику.

Даже поверхностный анализ вышеперечисленных задач позволяет прийти к выводу о том, что реальное построение общего государства с Россией руководством республики, по крайней мере на ближайшую перспективу, не планируется. Более того, пункт четвертый (строго соблюдать международно-правовые нормы), который выглядит на первый взгляд довольно странным в этом перечне, на самом деле не означает ничего иного, как факт объективного признания того, что Договор о создании Союзного государства так и не вступил в силу. Но главное состоит даже не в этом,



а в том, что отстаиваемый политическими верхами РБ принцип сохранения конституционных основ республики делает невозможным не только создание Союзного государства, но даже полностью блокирует вступление в силу договора 1999 г. Специально подчеркнем, что с точки зрения международного права этот договор сегодня остается ничтожным.

Вместе с тем властная элита Белоруссии не может игнорировать общественное мнение по вопросу об интеграции двух государств, которое является устойчиво положительным. Поэтому, как представляется, белорусская сторона продолжит предпринимать шаги по оформлению процесса создания Союзного государства через соответствующие организационные и убедительные действия, наглядно демонстрирующие населению Беларуси и России приверженность президента и правительства РБ курсу на объединение. Кроме того, необходимо учитывать, что осуществление политики многовекторности на протяжении ряда лет пока не принесло ожидаемых результатов, оказалось малоэффективным. Белорусская сторона не может отказаться в сложившейся внешнеэкономической обстановке и от продолжения тесных контактов с правительством РФ по проблеме предоставления республике дополнительных экономических и налоговых льгот, жизненно необходимых хозяйственному комплексу РБ. Поэтому российское направление во внешней политике Белоруссии так и останется более активным, адекватно воспринимающим определенные геополитические и экономические интересы союзника. В то же время внешняя политика республики по отношению к России будет, как и прежде, строиться исходя из принципов, не допускающих покушений на суверенитет РБ, изменения внеблокового, безъядерного и нейтрального статуса Беларуси.

Выводы

1. Пять лет, прошедших со дня заключения союза между Россией и Белоруссией, со всей наглядностью подтвердили, что подход руководства России по выстраиванию приоритетов в интеграционном процессе с РБ изначально является ошибочным. За весь этот период не удалось перейти даже к примитивным формам экономического взаимодействия. Поэтому сегодня необходимо срочно избавиться от весьма опасной иллюзии, заключающейся в том, что на первой стадии объединения следует сосредоточить все внимание на экономическом сближении двух стран. Действительно, такой путь кажется на первый взгляд более простым и быстрым, поскольку белорусская сторона всячески демонстрирует, что он единственно правильный и приемлемый для нее. На самом деле искусственное ограничение интеграции рамками хозяйственного объединения не только не способствует положительной динамике процесса межгосударственного объединения, но, наоборот, объективно тормозит его. Более целесообразным, на наш взгляд, выглядит стратегия объединения, основанная на создании в первую очередь общего политического пространства;
2. Государственному руководству России следует подумать об отказе от продолжения использования в объединительной практике пропаганды принципа сохранения полного суверенитета и независимости каждой страны-участницы в рамках Союзного государства. Этот принцип не только абсурден с точки зрения идеи построения единого государства, но и полностью закрывает простор для потенциальных внешнеполитических шагов российской стороны, направленных на трансформацию отношения властной элиты РБ к внеблоковой, безъядерной концепции, до сих пор отстаиваемой ею;
3. Приходится констатировать, что в настоящий момент процесс объединения России и Белоруссии так и не обрел необратимого характера. С учетом этого обстоятельства перспектива межгосударственных отношений будет зависеть главным образом от политической воли властных элит РФ и РБ по давно назревшему изменению конституционных основ стран-участниц Союзного государства, включению в национальные конституции положений, открывающих дорогу не декларативному, а подлинному объединению. Без этих важнейших шагов разморозить двусторонние отношения в контексте интеграции не удастся, а угроза полного срыва этого процесса станет еще более реальной;
4. Настало время четко определить цель интеграции двух стран, форму государственного объединения и место в нем национальным властным элитам. Эти важнейшие решения не могут и не должны приниматься только ограниченным кругом высших руководителей России и Белоруссии. «Верхушечная интеграция» уже вполне показала не только свою неэффективность, но и продемонстрировала склонность к потере взаимопонимания между высшими чиновниками РФ и РБ, кризисам во взаимоотношениях сторон. При этом следует признать, что, как национальные правительства, так и аппарат Союзного государства оказались неспособными оказывать заметное влияние на темпы и глубину российско-белорусской интеграции; минимальным, в условиях отсутствия единого информационного пространства оказалось и их воздействие на общественное мнение двух стран. Ни в России, ни в Белоруссии так и не было создано государственного органа, отвечающего за ход интеграции и наделенного соответствующими полномочиями и действенными рычагами активизации процесса объединения. Настала пора к процессу интеграции шире подключать представителей народов двух стран, строить его на основе их свободного волеизъявления.

ЖАРИХИН. Слово отцу Дмитрию Румянцеву, заведующему отделом внешних церковных связей Московского Патриархата.

РУМЯНЦЕВ Д. В процессе строительства Российско-Белорусского государства Русская Православная Церковь идет «вперед паровоза». Статус Православия в Белоруссии - это Экзархат Московского Патриархата, т.е. неотъемлемая от московского церковного центра группа епархий, объединенных особым статусом. Святейший Патриарх Алексей Второй и митрополит Минский и Слуцкий Филарет неоднократно и последовательно заявляли о необходимости воссоединения братских народов России и Белоруссии, строго говоря, одного народа. Патриарх поддерживал российско-белорусский союз в самые тяжелые дни, когда сама идея воссоединения подвергалась беспрецедентному шельмованию в СМИ. Первоиерарх



Русской Православной Церкви за последние годы несколько раз посещал Белоруссию, следующий его визит в Минск намечен на 18-20 мая 2002 года, так что белорусская проблематика является одним из приоритетов для Священноначалия Русской Православной Церкви.

Очевидно, что православное единство является важнейшим системообразующим фактором создания российско-белорусского государства. Белорусский Экзархат РПЦ является крупнейшей конфессией Белой Руси, он насчитывает более 1000 приходов, 9 епархий. Церковь является достаточно монолитной структурой и позиция ее руководства, однозначно поддерживающего воссоединение, является определяющей для большинства верующих.

Хочу отметить, что интеграция России, Белоруссии и Украины, помимо национально-исторических и политических причин, принципиально важна для сохранения Православия в качестве мировой религии. Если территория от Бреста до Тихого океана сохраняется под омофором Русской Православной Церкви, то эта Церковь сохраняет статус крупнейшей Поместной Церкви в мире. В случае срыва воссоединения в РПЦ может потерять статус доминирующей конфессии в России, Белоруссии и на Украине, где беспрецедентную активность развили католицизм и ислам. В свою очередь любое ухудшение статуса Московского Патриархата будет непоправимым ударом по русскому национальному самосознанию, ибо он сформировано Православием, а значит, на самом бытии России.

Таким образом, взаимодействие сил, стоящих на позициях создания Российско-Белорусского государства и Русской Православной Церкви, жизненно необходимо. Однако его, к сожалению, на должном уровне нет. Представителей Церкви зачастую воспринимают в качестве «свадебных генералов» и не более. РПЦ не привлекается к информационным и общественно-политическим проектам в поддержку Союза, к выработке законодательства. Сложилась критическая ситуация-большинство граждан России и Белоруссии мало знают о позиции руководства Московского Патриархата в вопросе создания единого государства, о православных корнях этого единства, многовековом делании Православной Церкви в вопросе укрепления триединого русского народа.

Между тем, противники российско-белорусского союза придают религиозному фактору немаловажное значение. Действительно, в большинстве своем руководители белорусской оппозиции, выступающей против союза с Россией - униаты или римо-католики (Зенон Позняк, Богданкевич и т.д.). Это не случайность. К сожалению, отсутствуют серьезные аналитические работы о роли польско-католического фактора в антироссийской идеологии в Белоруссии и на Украине. Поверхностный подход может загубить дело.

Надеюсь, что сказанное выше станет новым импульсом в деле взаимодействия Русской Православной Церкви с ответственными государственными и общественными силами.

ЖАРИХИН. Слово предоставляется Сергею Михайловичу Небрэнчину «Актуальные вопросы интеграции вокруг России», начальнику Главного управления информационно-аналитической работы, члену Центрального Совета Союзной общественной палаты.

НЕБРЭНЧИН С. Уважаемые коллеги! Я представлен здесь как начальник Главного управления, как чиновник. Мне кажется, что более всего чиновники должны слушать, что говорит общественность, и в меньшей степени выступать, это как бы смягчает мое положение. Я занимаюсь наукой, доктор наук, историей, объединительными процессами. Если позволите я скажу как чиновник и скажу как ученый в этой сфере.

Что касается сегодняшнего «Круглого стола», конечно, важно, чтобы нас услышали. Я хочу сказать, что в этой связи организаторы предусмотрели, когда мы получили приглашение, мы активно подключились и вместе работали по организации «Круглого стола». Предполагается издать эти материалы. И очень важно, чтобы это было востребовано и чтобы те, кто должен, это читали. Хотя мы друг друга знаем давно, у нас всегда дружественная атмосфера, и мы должны говорить конструктивно. Время оценок, время ратований за союз прошло. Наступает время более конкретное. Я хочу сказать, что в нашем Парламентском собрании будет организовано несколько «Круглых столов» в этом году, где мы вас ждем и будем приглашать, чтобы мы этот процесс углубили и начали выходить на более серьезные предложения.

Мне кажется, что вырисовывается некое экспертное сообщество, в то числе и наше лицо. Нужно сделать там, чтобы мы могли регулярно собираться, ставить более конкретные вопросы. На мой взгляд, мы слушаем внимательно каждое ваше выступление, знаем, у кого какая позиция. Все стараемся аккумулировать.

На мой взгляд, сейчас самое важное предложить модель оптимальную союзного строительства. Надо исходить из сегодняшних реалий. Есть Белоруссия и Россия, есть внешняя, международная обстановка. Есть геополитические процессы. Здесь батюшка выступал, говорил о Православии, я бы добавил к этому: есть некие прогнозы идеологические, которые будут изменяться, как будет, куда пойдет, где будет убывать, где прибывать? Нам кажется, что это далеко и не скоро, а оно на самом деле уже стучится в дверь. Поэтому, мне кажется, что надо, во-первых, все инвентаризировать все модели, которые сегодня существуют. Ученым понятийно разобраться в этом, что каждый проект означает, где конфедерация, где федерация, где просто ассоциированное членство и т.д. Надеяться на чиновников, поверьте мне, нельзя. Чиновник работает очень просто. Он берет модель или конституцию Франции и делает на ее основе Конституцию Российской Федерации. И получается то, что получается. Так же бывает и с другими документами. Вы же, люди, которые дышите этой научной фактологией, понимаете каждый в своей сфере, каждый взаимодополняет, учитывает. На мой взгляд, вы способны вместе выстроить эту модель и предложить нашим президентам. Понятно, что дело, особенно если касается нашего Президента, наша тема находится на периферии, у нее столько проблем, надо разобраться здесь с Россией и т.д. и предложить ее некому. И тогда мы плетемся в канве тех принятых раньше решений, не анализируя и не оценивая, насколько и куда они выводят, никто не прогнозирует.

Анализ развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве убедительно свидетельствует о том, что они являются непосредственным отражением дальнейшего обострения геополитического противоборства в мире и, в частности, за наследие бывшего СССР.



В последние годы Российской Федерации пришлось отстаивать свои национальные интересы в нелегкой борьбе с Западом в лице, прежде всего, США и их ближайших союзников. В силу этого процесс интеграции на постсоветском пространстве приобрел разновекторный характер.

С конца 1991 г. продолжает существовать Содружество Независимых Государств (СНГ), в рамках которого представлен весь спектр имеющихся противоречий и разновекторных интеграционных тенденций среди республик бывшего СССР. В этой связи в современной России растет понимание того, что СНГ все больше выступает не в качестве объединительной структуры, а является своеобразным инструментом консервации интеграционных процессов вокруг РФ.

По оценкам российских экспертов, СНГ, выполнив историческую роль цивилизованного развода после распада Советского Союза, призвана уступить место тем интеграционным процессам на постсоветском пространстве, которые имеют геополитические перспективы.

В составе СНГ лишь Республика Беларусь зарекомендовала себя в качестве наиболее последовательного и надежного союзника России. Поэтому процесс становления и развития Союзного государства Беларуси и России в современных условиях представляет особую геополитическую значимость. В связи с последними изменениями в международной обстановке после трагических событий 11 сентября в Америке актуальность единения Беларуси и России еще больше возрастает.

Нынешний проект белорусско-российского объединения не носит радикального характера, максимально учитывает сложившиеся после распада СССР реалии, не противоречит интересам российского и белорусского политического истеблишмента и направлен на усиление геополитического, экономического и военного потенциалов двух стран.

Вместе с тем эффективность становления и развития Союзного государства зависит от политической конъюнктуры в двух странах. Программа реализации Договора о создании Союзного государства оказалась неэффективной, реализуется непоследовательно.

Кроме того, конфедеративная модель единения может привести к трансформации федеративных основ России в конфедеративные отношения центра с субъектами, прежде всего, национально-территориальными объединениями. В контексте соответствующей геостратегической заинтересованности Запада в таком сценарии угроза дезинтеграции России может стать более чем реальной.

В условиях дальнейшего обострения обстановки в мире вопрос активизации союзного строительства приобретает особую актуальность. По оценкам экспертов, остается не более двух лет до того времени, когда США и их ближайшие союзники, "разрегулировав" свои основные проблемы в других регионах мира, "всерьез" займутся Республикой Беларусь.

Анализ социологических опросов, мнений отечественных и зарубежных экспертов убедительно свидетельствует о том, что определенные перспективы имеет идея объединения народов Беларуси, России и Украины в контексте воссоздания Российского историко-культурного региона. Странников славянского триединства немало в этих странах. За расширение состава «Славянского Союза» («Славянской Антанты») ратуют поборники панславянских идей в Югославии, Польше, Словакии и некоторых других государствах Европы.

До сих пор сохраняет актуальность модель объединения на постсоветском пространстве по примеру Советского Союза. Согласно последним данным социологических исследований сторонники единого союзного государства по типу СССР (федерация) составляют большинство из общего числа опрошенных в двух странах.

Несмотря на то, что данный проект имеет немало сторонников в странах СНГ, в современных условиях отсутствуют необходимые политические и экономические предпосылки воссоздания Союза. Кроме того, его реализация может привести к резкой дестабилизации обстановки не только на всем постсоветском пространстве, но и в мире.

В настоящее время одним из актуальных направлений интеграционной деятельности является поиск путей гармонизации интересов православно-славянской и мусульманской цивилизации. В настоящее время проект такого рода объединения реализуется не только в рамках собственно Российской Федерации, в состав которой входят мусульманские национальные республики, но и с участием России и мусульманских стран на территории бывшего СССР.

Инициаторами экономического объединения вокруг России, прежде всего государств Средней Азии сегодня выступают Казахстан, Киргизия и Таджикистан, которые, наряду с РФ и РБ, входят в состав Евразийского Экономического Сообщества. Идея создания «Евразийского Союза» пользуется особой поддержкой в регионах компактного проживания мусульман России, прежде всего, в Татарстане и Башкирии.

Среди объединений, целью создания которых изначально было противодействие российскому влиянию на постсоветском пространстве, необходимо особо выделить ГУУАМ в составе Грузии, Узбекистана, Украины, Азербайджана и Молдовы. В этом же ряду стоят антироссийские инициативы Запада по объединению среднеазиатских республик бывшего СССР, а также - попытки интегрировать сепаратистские силы в мусульманских регионах Северного Кавказа, Поволжья и Сибири.

В настоящее время ситуация на постсоветском пространстве в еще большей степени осложняется в связи с новым витком эскалации атлантической экспансии на Восток, которая последовала сразу за трагическими событиями 11 сентября в Америке. Нынешнее стремление США закрепить свое военное присутствие в странах Центральной Азии нацелено не только на взятие под тотальный контроль важнейшего стратегического района мира, но и создание предпосылок для установления своего господства на всем евразийском континенте и, прежде всего, постсоветском пространством, где находятся богатейшие природные ресурсы.

При этом США не оставляют планов посредством дальнейшего провоцирования управляемых конфликтов на Кавказе и в Средней Азии и других регионах столкнуться между собой интересы мусульманской и православно-славянской цивилизаций. Исламскому фактору отводится особая роль в провоцировании дезинтеграционных процессов в Российской Федерации.



В целом, атлантическая экспансия на Восток применительно к России имеют целью подорвать основы национально-государственного устройства страны посредством «разрыва» ее территории по вертикали и изоляции центра страны от Сибири и Дальнего Востока, но и содействие формированию некоего «Тюркского содружества» на постсоветском пространстве под эгидой Турции.

На западном направлении также предпринимаются активные шаги по разрушению ядра Российского историко-культурного региона (РИКР), в состав которого традиционно входили территории современных Беларуси, России и Украины. Ведущая роль в антироссийских союзах и объединениях, по-прежнему, отводится Украине, а также странам Балтии.

В стремлении изолировать Россию от Западной Европы США всячески пытается воплотить в жизнь проект воссоздания вокруг России «Черноморско-Балтийского санитарного кордона». В современных условиях Республика Беларусь практически остается единственным государством, которое не вошло в состав буферной зоны, уже опоясавшей Россию.

Немаловажное место в планах изоляции России на западном направлении отводится Калининградской области, которая находится в сфере столкновения геополитических интересов Западной Европы и США.

В последние годы все более активно в борьбу за советское наследие включается Китай. Усиливается его влияние на общественно-политическую и экономическую жизнь среднеазиатских стран. Свои геополитические устремления Пекин пытается реализовать в дальневосточном регионе России, где осуществляется проникновение китайского капитала, идет активный процесс расселения китайцев в городах Дальнего Востока. В сфере притяжения Китая оказываются не только среднеазиатские страны, но и некоторые российские национальные республики.

В условиях усиления геополитического противоборства на евразийском континенте Российская Федерация вынуждена предпринимать более эффективные шаги по оптимизации и активизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве. В этой связи крайне важно, чтобы интеграционные процессы вокруг Российской Федерации отвечали национальным интересам, носили управляемый характер и были структурированы в организационно-политическом плане.

В целом, оптимальная модель интеграции вокруг России должна основываться на том, что «союзное евразийское пространство» способно будет выдержать глобальную конкуренцию и превратиться в самодостаточный центр силы, если оно будет сформировано на принципах объединения вокруг России максимально однородных социально-этнических территориальных образований.

Достижению данной цели может способствовать строгая дифференциация целевого предназначения каждого из уже имеющихся объединительных проектов, а также консолидация всех пророссийских интеграционных структур и элементов в целях эффективного управления ими из единого центра.

Исходя из складывающейся международной обстановки, характера и содержания объединительных процессов на постсоветском пространстве, приоритетным направлением интеграции вокруг России следует рассматривать проекты создания Союзного государства и формирование Евразийского союза.

Общая конструкция модели интеграции вокруг России могла бы основываться на развитии социально-экономического и военно-политического сотрудничества по линии ЕврАзЭС, а вопросы формирования единого политико-правового пространства целесообразно решать в рамках Союзного государства Беларуси и России.

Структурная оптимизация союзного строительства вокруг России предполагает также формирование целостной системы общественно-политической и информационной поддержки процесса интеграции, в том числе в интересах целенаправленной работы с соотечественниками, проживающими в ближнем и дальнем зарубежье.

В настоящее время для реализации этих целей крайне важно осуществить скорейшее реформирование всех интеграционных структур, обеспечить их эффективное управление из единого центра, координацию совместных усилий в политико-правовой, социально-экономической, военно-технической, общественно-политической, информационно-культурной и других сферах.

ЖАРИХИН. Спасибо. Я хочу предоставить слово Гефтеру Валентину Михайловичу, Институт прав человека.

Среди проблем, которые я перечислил вначале, я не упомянул эту проблему. Вы очень правильно заострили этот вопрос, а что, собственно, будет? Будет ли лучше в Союзном государстве гражданам? Вроде бы мы все про чиновников, олигархов, про тяжелую промышленность, а людям-то как?

ГЕФТЕР В. И чувствуется, что я сейчас должен буду отвечать за людей. Конечно, трудно оторваться от контекста нашей дискуссии, я все равно свалюсь в это, но сначала тезисы.

Я считаю, что, конечно, две вещи.

Первое. Так, как задуман этот союз 5-6 лет назад и как он пришел, по моему представлению, к своему логическому административному тупику, эта идея пришла на сегодняшний день, как Александр Владимирович пытался здесь тезисно, но убедительно показать, я считаю, что здесь есть две стороны вопроса.

Первая. Потому что он прав – верхушечная, чиновничья – и не имел шансов на успех, мы задним числом были так умны, а тогда может быть по-другому судили, но на самом деле можно было сказать с самого начала.

И второе, я думаю, что, к сожалению, что это даже испортило саму идею такая неудачная реализация.

Почему это произошло? В первую очередь, я думаю, что произошло потому, что когда есть попытка, даже уходя от контекста политического 1996 года или, как сейчас мы пытались говорить, где-то в 1999 году из-за конъюнктурных, политических соображений та или другая сторона настаивала на скорейшем верхушечном объединении, я считаю, что объективно два недемократических, неправовых, неконкурентных во всех сферах рынка, экономики государства при таком скоростном, волевым сверху объединении могут родить только мультипликативный эффект ухудшения сторон, а не нахождения чего-то общего. Доказывать вам, что и Белоруссия при Лукашенко до 1996, после 1996 года - не важно – и Россия характеризуются этим всеми «не», которые я назвал, я думаю, не нужно. Я могу привести примеры, поскольку давно



занимаюсь правозащитными проблемами, связанными с Беларуссией тоже, могу привести много примеров. Давайте возьмем точно хотя бы.

Мы сегодня говорили, начиная с первого выступающего о том, что необходим союзный парламент. О чем говорить, когда ни белорусский парламент, ни российский во многом парламент сейчас это не настоящие парламенты. Можно понять, что разная у них история и все прочее, но реально сейчас – это не демократия. Потому что, с моей точки зрения, это не выборы один раз в четыре года и не то или другое представительство по тому или другому принципу. Демократия – это то, что происходит между выборами, прямое участие граждан через депутатов и фракции, но и по-другому влияющие в первую очередь на осуществление законодательной и исполнительной власти. Этого абсолютно нет в Беларуссии, и практически почти нет у нас, что сводит на нет наши усилия, как бы нам этого не хотелось. Сам я работаю в Думе и во многих рабочих комиссиях присутствую, но, к сожалению, должен сказать, что это так. Мы можем начать с европейского парламента, работу которого я немножко знаю, и уйти далеко. Идеала тут вообще нет. Мы сейчас не говорим об идеалах Но то, что в наших двух странах очень далеко хотя бы в настоящий момент, до настоящей демократии как парламента и около парламента всего этого, это несомненно. Как тут может родиться хороший союзный парламента, не обсуждая даже технологию его выборов, технологию его работы, представительства в нем разных двух стран. Мне кажется, что это еще одна надуманная надстройка над надуманной всей структурой этого верхушечного союза. И так можно разобрать все, с моей точки зрения, как я люблю смотреть, права на ассоциацию, права на защиту граждан, как оно реализуется в каждой из стран и может ли что-то дать или нет. И мы увидим, к сожалению, что очень далеко каждая из частей нашего предполагаемого союза, поэтому не вижу никаких оснований, а особенно при том, как мы поступили к этому, для того, чтобы это стало реальностью. Еще раз хочу сказать, что это объективные причины того, что не получился союз и именно такой союз.

Конечно, при этом можно согласиться и я согласен с анализом очень многих тезисов Александра Владимировича, что там колоссальные политические факторы, которые, мы уже давно обсуждали, как стратегия 1996 года поменялась на противоположную, и почему Лукашенко довольно ловко, с моей точки зрения, отдавая должное ему, как политику, а не только как полемисту со слабой какой-то там российской аудиторией повернул и использовал, и в этом, я думаю, одна из причин его победы на выборах. Я в отличие от многих моих коллег-правозащитников и оппозиции Беларуссии, считаю, что это реальная победа. Во-первых, считаю, что главным фактором был не подсчет голосов, а главный фактор во всей обстановке, которая была за все эти годы с 1996 по 2001. Но даже не это главное, а важно то, что он вовремя понял и перехватил многие лозунги у оппозиции. И недаром некоторые последовательные оппозиционеры не могут ничего ему возразить. Он – национальная идея, национальный авторитарный структуры, которая, к сожалению, теперь побеждает. И мы так называемая демократическая Россия, если повернется язык при Ельцине назвать, мы многому способствовали тогда, чтобы такое государство родилось между нами и Европой. Вместо того, чтобы поддерживать совсем другое, мы поддержали вот такого человека. Думаю, что наши интересы тогда совпадали. Так вот и вышло. Теперь мы имеем то, что имеем.

Последнее, что я хотел бы сказать, что почему я считаю не точно неудачным этот проект, в конце концов мало ли проектов неудачных было за эти десять лет на нашем СНГовом пространстве и не только в нашей Евразии это происходило, но почему я вижу большей вред от этой неудачи?

В первую очередь я вижу вред в том, что это национальная автаркия, некая претензия на многовекторность, это замкнутость, позиция лукашенковских чиновников и его самого, это привело к тому, что сама идея с самого начала, если вызывавшая в тот момент, в 1996 году понятное раздражение и крайней оппозиции белорусской и тем более нормальной и внятной оппозиции или просто людей, не ангажированных Лукашенко, то она по крайней мере казалась, что это политические игры. А уйдет Лукашенко или изменится ситуация, и Россия будет так или иначе присутствовать. А теперь мое впечатление от Беларуссии, которую я вижу, абсолютная незаинтересованность в каком-то дальнейшем государственном объединении, подчеркиваю, государственном объединении в единое союзное государство с Россией.

Еще раз говорю, рядовому белорусу, с моей точки зрения, это абсолютно не нужно. Ему нужно экономическое взаимодействие, оно и так худо-бедно развивается, ему нужно расширение взаимных прав гражданина России в Беларуссии и Беларуссии в России, естественно. Но ни о какой в ближайшей и среднесрочной перспективе говорить о том объединении, которое вам бы хотелось, Александр Владимирович, нельзя. Я мне бы не хотелось. Почему? Объясняю.

Именно потому, что это будет теперь на фоне того, что произошло за последние пять-шесть лет, если даже с самыми лучшими намерениями наши вожди и наша бюрократия нас объединят, все равно это будет воспринято как насилие. Я говорю про государственное объединение. Это не значит, что мы не должны ездить, не должны общаться, не должны иметь общеэкономические и прочие интересы.

С места. Насилие кого над кем?

ГЕФТЕР. Насилие над людьми, живущими в обеих странах.

Потому что, к сожалению, идеи испоганены. И поэтому я надеюсь только на то, что Европейский Союз создавался все-таки 50 лет. Я надеюсь, что наш союз будет тоже естественный процесс, который вырос с ростом демократии, правовых основ каждой из стран. Мой вывод основан не на нежелании союза, а на том, что он должен естественно вырасти из того, что мы пока не имеем ни в одной из наших двух стран.

Спасибо.

ЖАРИХИН. Хорошо. Проблема поставлена.

Я предоставляю слово Алексею Леонидовичу Евдокимову «Союзное государство в геополитическом контексте», пожалуйста. Эксперту Фонда национальной и международной безопасности.



ЕДВОКИМОВ А. Подходя к анализу современных геополитических процессов в любом регионе мира, в том числе интеграционных процессов между Беларуссией и Россией, следует, прежде всего, оценивать их через призму событий, произошедших 11 сентября прошлого года в США.

Более полугода прошло с момента чудовищного по своему цинизму террористического акта в Соединенных Штатах. Однако ясности в оценке глубинных причин этого варварского факта до сих пор нет.

Никто до сих пор не взял на себя ответственность за этот теракт, никто не выдвинул характерных для террористических действий политических, экономических или иных требований к правительству США, и, наконец, даже через полгода, крайне скупа доказательная база причастности Бен Ладэна и «Аль-Каеды», и уж, тем более, афганского или иракского народа, к этому варварскому преступлению. Напротив, все чаще в печать и на телевидение выбрасывается информация о причастности совсем других сил к произошедшим в сентябре прошлого года в США событиям. Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл называл их «наднациональными», экс-руководитель Главного управления международного военного сотрудничества Минобороны РФ генерал-полковник Леонид Ивашов - «транснациональными», но в любом случае, это мировая сила «новой формации». Для этих сил США - обычное национально-государственное образование, которое можно использовать для достижения своих целей по установлению мирового господства.

Ни для кого не секрет, что с начала второй половины 90-х годов в США развивается системный экономический кризис, сглаживать последствия которого удается за счет контроля над «мировым» печатным станком и мировыми информационными сетями. Однако сдерживать проявления кризиса только экономическими мерами становилось невозможно. Для поддержания экономики «неэкономическими» методами был необходим запуск американской военной машины.

Следствием терактов в сентябре прошлого года стало втягивание США в военный конфликт по всему миру, поскольку «террористы» или их «пособники», снабжающие террористов оружием, могут находиться в любой точке земного шара.

С этого момента США превратились в «двух колесный велосипед», который обязан в силу геополитических и экономических законов все время ехать без права на остановку.

В этой ситуации традиционное международное право, традиционные законы рыночного ценообразования и экономики в целом, традиционная культура, мораль и этика, как и многое другое традиционное, отходит на второй план, и уступает первенство «наднациональным» интересам «борьбы с международным» терроризмом и по установлению мирового господства. США в данном случае выступают только механизмом по реализации этих планов.

Можно сделать уверенное предположение, что в ближайшие годы руками США будет реализована концепция по установлению политического и экономического контроля над «неуправляемыми» территориями, районами залегания основных мировых запасов природных ресурсов и путями их транзита в страны потребители, закрепление военных баз и формирования в ключевых регионах планеты.

Исходя из всего вышесказанного, можно предположить, что и Россия, и Белоруссия, интересуют «транснациональное» правительство только в форме полуколониальных управляемых образований: Россия как источник углеводородного сырья, а Белоруссия как путь его транзита в Европу. И ни при каких обстоятельствах Запад не согласится на объединение Беларуси и России в Союзное государство. Причем в отношении Беларуси со стороны запада может реализовываться два сценария.

Первый, в котором заинтересованы транснациональные мировые и европейские структуры, управляемый кризис с целью смещения легитимного руководства страны и установления «послушного» политического режима без перехода в неуправляемую фазу.

Второй сценарий, в котором заинтересованы национально ориентированные силы в США, предусматривает формирование очага неуправляемого конфликта с целью формирования еще одного района конфликтогенности на европейском континенте и создание трудностей с обеспечением Европы, прежде всего Германии, энергоресурсами.

В этих условиях совершенно очевидно, что при любом варианте развития событий США и страны западной Европы будут, по-прежнему, оставаться последовательными противниками белорусско-российского объединения.

У Белоруссии есть возможность выбирать между Востоком и Западом. Даже если не учитывать этнокультурные и исторические традиции, преимущества от сотрудничества с Востоком очевидны, и это понимает Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко. Запад заинтересован в существовании на территории Белоруссии «транзитного» государства с устойчивой управляемой политической системой, немногочисленной, но хорошо оплачиваемой «политической элитой», слаборазвитой экономической, научной и образовательной системами и дешевой рабочей силой из среды коренного населения. Иными словами, это путь полукolonии.

Россия же заинтересована в существовании на территории Белоруссии сильного, стабильного и максимально интегрированного политически и экономически с Россией государства, основная задача которого совместное с Россией самодостаточное поступательное развитие во всех областях.

В противодействие этой тенденции атлантическая геостратегия исходит из категорического недопущения усиления влияния России. Для этого руками США Россию будут постепенно выдавливать из Средней Азии, с Кавказа, и попытаются окружить кольцом дружественных США государств на Западе, и в дальнейшем расчленив ее на полукolonиальные управляемые государственные образования, чтобы она прекратила свое существование как великая держава без малейших шансов на возрождение.

Процесс формирования Союзного государства, который в значительной степени усиливает геостратегические позиции России на западном направлении, в эту стратегию совершенно не вписывается.

Реализации геополитических установок США по доминированию на постсоветском пространстве объективно препятствует и современная внешняя политика Республики Беларусь.



Беларусь практически остается единственным государством, которое не вошло в Черноморско-Балтийский санитарный кордон, уже почти отделивший Россию от стран Европы. Две части этого кордона - прибалтийские страны (Литва, Латвия, Эстония) и страны ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова) - оказались разорваны в самом центре, где проходит геостратегический коридор на Россию.

В этих условиях можно предположить, что США приложат максимум усилий, чтобы установить в Белоруссии подконтрольный управляемый политический режим, взять под свой контроль нефте- и газопроводы из России в Западную Европу для оказывать давление, как на Россию, так и на своих «строптивых» европейских союзников, а, кроме того, отделить Россию от Европы «санитарным кордоном».

По механизму реализации сценарии в Беларуси могут быть разыграны самые разнообразные: управляемый экономический кризис с постепенным переносом требований в политическую сферу, межнациональных противоречий («польский» сценарий), объявление Беларуси государством – пособником международного терроризму и т.д. США жизненно необходим контроль над территорией современной Белоруссии.

Нельзя не обратить внимания на то, что сценарии как уже состоявшихся, так и планируемых учений НАТО в Европе имеют враждебную как по отношению к России, так и по отношению к Белоруссии направленность, а цель их - освоение существующих ТВД и отработка силового разрешения возможных межнациональных вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве.

Реально оценивая угрозу своим национальным интересам со стороны нарождающегося Союзного государства, США предпринимают беспрецедентные в международной практике шаги по дискриминации Беларуси, чинят всяческие препятствия внешнеполитической деятельности официального Минска. Запад блокирует оказание экономической помощи и выделении кредитов, не признает легитимности выборов, постоянно ставит вопрос в ООН и ОБСЕ о нарушении прав человека в Беларуси. Одновременно США через свои лоббистские политические партии и движения в Беларуси и России пытаются максимально затормозить процесс интеграции двух стран изнутри.

Для России интеграция с Белоруссией - единственный шанс сохранить возможности геополитического влияния на западном направлении в начале XXI века. И хотя интеграционные процессы идут непросто, руководство обоих государств осознают отсутствие альтернативы процессу единения.

Сотрудничество Беларуси и России в сфере экономики требует не создания совместных предприятий, а восстановления десятилетиями существовавших экономических связей, что при выработке общих правил хозяйствования может в короткий промежуток времени дать значительный экономический эффект.

В результате создания Союзного государства появилась возможность использования безопасного и экономически выгодного экспортного коридора. Таким естественным коммуникационным коридором из России в Центральную и Западную Европу, а также в Калининградскую область стала территория Беларуси. Она же представляет собой прямой автомобильный и железнодорожный выход на Запад через Брест. Около 80 процентов российских транзитных грузоперевозок в страны ЕС осуществляется сегодня через Беларусь.

Еще более важным является сотрудничество в военной области. Оно позволяет решать ряд важных для обоих государств задач оборонного и геополитического характера: противостоять планам создания Черноморско-Балтийской конфедерации как "санитарного кордона", отрезающего Россию от Запада; рациональнее решать проблемы Калининградской области; использовать потенциал белорусской армии; обеспечивая безопасность на важном в транспортном и коммуникационном отношении "европейском перекрестке"; создать надежное геополитическое ядро в рамках СНГ; интегрировать белорусский и российский ВПК; и, наконец, создать общее и единое оборонное пространство.

Единое оборонное пространство возможно при едином государственном устройстве. В настоящее время оборонное пространство Союза является только общим, так как каждое из государств имеет свои признаки, атрибуты государственности, свои интересы. Единными в данном случае могут рассматриваться подсистемы, обеспечивающие безопасность и управление, в частности, противовоздушной и противоракетной обороны.

Дальнейшее укрепление Союза Беларуси и России - это важный шаг на пути объединения славянских и других народов бывшего СССР и восстановления былой геополитической роли Евразийского континента в мире. Достигнутые результаты в белорусско-российском сближении, вне всякого сомнения, оказывают положительное воздействие на другие республики бывшего Советского Союза, в первую очередь Украину, Армению и Казахстан.

ЖАРИХИН. Спасибо. Слово предоставляется Юрию Андреевичу Тома, консультанту Аналитического управления Парламентского собрания Союза Беларуси и России.

ТОМА Ю. Граждане Беларуси и России все явственнее начинают осознавать, что союзное строительство переживает кризис, обусловленный отсутствием идей и воли у той часть общества, которая взяла на себя ответственность за судьбу единения народов.

Очередные политические и экономические декларации о необходимости создания Союзного государства уже никого не удовлетворяют. Нужны качественные сдвиги, обеспечивающие гражданам гармоничное развитие в духовной, интеллектуальной и материальной сферах. А это не возможно без системного подхода, гармонично сочетающего современные представления об устойчивом развитии общества и традиционные духовно-нравственные ценности, накопленные народами.

Назрела настоятельная необходимость выработки стратегии союзного строительства, охватывающей все сферы жизнедеятельности общества и государства в условиях глобализации и усиления межцивилизационной конкуренции.

Кризис в союзном строительстве во многом обусловлен еще и тем, что становление Союзного государства ведется «сверху» на уровне госаппаратов. Огромный потенциал институтов зарождающегося гражданского общества оказался не задействованным. Более того, значительная часть общественных организаций, выращенных на западные деньги, активно противодействует союзному строительству. В этих условиях Союзное государство неизбежно вырождается в союз чиновников,



озабоченных собственными корпоративными интересами. А наиболее активные граждане, лишённые возможности участвовать в общественном и государственном строительстве пополняют маргинальные или экстремистские слои населения.

Перед союзным строительством стала насущная задача создать условия для самоорганизации общества и направить творческую энергию масс в созидательное русло.

За десять лет в России и Беларуси сложились различные формы самоорганизации общества, способные стать институциональной основой гражданского общества. Это политические партии, общественные организации, ассоциации по интересам, благотворительные организации, фонды, свободные профсоюзы, правозащитные организации, независимые информационно-аналитические центры и СМИ, церкви, религиозные организации, органы местного самоуправления и другие. Институты гражданского общества выполняют важные системообразующие функции: поддерживают баланс частных и национальных интересов, обеспечивают интеграцию и самоорганизацию социума, вводят социальные конфликты в цивилизованное русло, формируют идеи, нормы, ценности, альтернативные направления общественного развития, образуют среду для формирования общественно активных граждан, корректируют направления государственной политики.

Особо следует подчеркнуть, что институты гражданского общества создают механизм формирования и смены элит. Это позволит преодолеть главное препятствие союзному строительству - формирование модели Союзного государства под конъюнктурные интересы элит. Создаваемый механизм позволит сам формировать элиты под ту модель Союзного государства, которая будет обеспечивать гармоничное и устойчивое развитие общества в современных условиях.

Для того чтобы это стало возможным необходимо привлечь здоровые силы общества, осознающие свою ответственность за будущее наших народов. Наша задача сделать идею союзного гражданского общества привлекательной для различных социальных групп, в том числе интеллектуальной и деловой элиты, чтобы вовлечь их в союзное строительство "снизу" и получить с их стороны моральную, ресурсную и концептуальную поддержку.

Есть предпосылки того, что эта идея найдет поддержку и со стороны власти.

Те силы, которые держат в своих руках командные высоты, нуждаются в стабилизации социально-политических процессов. Вольно или не вольно они будут вынуждены опереться на институты гражданского общества. А это не возможно без взаимного согласования интересов. Власть вынуждена будет подстраиваться под те социальные группы, которые являются носителями духовных и материальных ценностей. Если находящаяся у власти команда этого не сделает, то на смену ей придет другая, которая будет вынуждена это сделать.

Идея гражданского общества рано или поздно будет востребована и не только в масштабах отдельно взятой страны, но всего постсоветского пространства. Возрастающая экспансия со стороны других цивилизаций заставит искать пути поиска механизмов согласования множественных внутренних противоречий. А эти механизмы заложены в институтах гражданского общества. Если этого не произойдет, то наша цивилизация утратит лидирующую роль на евразийском пространстве и будет поглощена другими цивилизациями.

Создавая условия для формирования союзного гражданского общества, необходимо избежать копирования той модели, которая создана западной или какой либо другой цивилизацией. Проблема гражданского общества должна быть соотнесена с миром тех норм, ценностей, традиций и идей, которые составляют невидимый каркас нашей цивилизации.

Внедрение идей, разрушающих этот каркас, несет угрозу целостности нашей цивилизации.

Трудно переоценить ту роль институтов гражданского общества, которую они должны сыграть в сохранении единого конфессионального пространства. Существует немало сил, которые провоцируют так называемое «столкновение цивилизаций», в первую очередь славянской и исламской.

Этноконфессиональные общности Союзного государства имеют двойную природу.

С одной стороны, общее пространство, общая судьба, общие угрозы и проблемы заставляют их сблизиться. И они вынуждены вести диалог. А от диалога перейти к сотрудничеству.

С другой стороны, общая вера и этнические корни определяют их геополитическую ориентацию в сторону других цивилизаций. Это создает почву для центробежных тенденций, и так называемого "столкновения цивилизаций", этнического и религиозного экстремизма. Было бы ошибочным полагать, что новые экономические идеи, которые ставятся во главу союзного строительства, от этого уберегут. Скорее наоборот. Экономический либерализм будет способствовать расползанию регионов в сторону богатых соседних стран. Ведь дальневосточному региону выгоднее торговать с Китаем и Японией, а Татарстану с арабскими странами.

В каждой этноконфессиональной общности есть структуры самоорганизации, которые выражают эти две противоположные тенденции. Очень важно, чтобы центробежные тенденции не получили развития, а превозобладали идеи единения, единобожия и общей судьбы. Рассматривая эту проблему на VI Всемирном Русском Народном Соборе, главы традиционных конфессий открыто заявили, что в Союзном государстве нет столкновения культур и цивилизаций, а есть конфликт либеральных и традиционных ценностей. Предотвратить "конфликт цивилизаций" можно при условии, если каждый народ Союзного государства получит возможность свободно развиваться в рамках собственной культурно-исторической и религиозной традиции, активно участвуя в союзном строительстве.

Говоря об условиях сохранения единого этноконфессионального пространства, следует сконцентрировать усилия на следующих первоочередных мерах:

- привлечь интеллектуальный и духовный потенциал двух стран для выработки концепции и стратегии сохранения единого конфессионального пространства;
- морально, концептуально и материально поддержать те элементы гражданского общества, институты традиционных религий, которые считают Союзное государство своей родиной;
- активизировать процесс диалога, начатый на VI Всемирном Русском Народном Соборе и от диалога перейти к сотрудничеству;



- создать совместное общественное движение в поддержку единого этноконфессионального пространства.

Такое Движение и отдельные его организации должны состоять из представителей различных социальных групп и включать в себя активных деятелей разных сфер жизнедеятельности - политики, бизнеса, религии, культуры, образования, науки, законодательства, СМИ. Тем самым внутри таких организаций они явят собой многоуровневую модель территориальных и этноконфессиональных общностей. Движение должно руководствоваться экологическими принципами и развивать их. Союзное государство - наш многомерный общий дом. У нас одна судьба.

Спасибо. Благодарю за внимание.

ЖАРИХИН. Для выступления записался Шатохин Сергей Антонович, профессор Института гуманитарного образования.

ШАТОХИН С. Я кратко остановлюсь на проблеме, основанием для которой является два-три тезиса. Фонд, где работает Сатаров несколько лет назад опубликовал конкретный текст оперативной конституции.

В традиционном процессе союза Россия-Белоруссия замалчивается чудовищная вещь – потенциал, который заложен в России антиинтеграционный, государственные инструкции. Под влиянием Краснова, моего коллеги по Институту юридическому долгое время был советником Ельцина. Он заявил, реформы мы должны были начинать не с экономики, тем более в гайдаровском варианте, а с реформы государственного устройства. Наличие национально-территориальных образований в России – этого ленинского наследия, у нас ленинская конституция, позволило нам сделать краткий анализ. Я в своем институте веду курс геополитики, а в данный момент я провел среди студентов анализ трех классических федераций. Самой древней – швейцарской. Самой мощной – мировой державы Штатов и Германии. Всего 22 федерации в мире.

Самая худшая по юридической технике, по логике, по абсурду – это наша федерация, единственная в мире. В Намибии, африканская Индия азиатская - они лучше как федеративные государства, потенциал конкретный: все губернаторы, которые получают закон о переизбрании у администрации президента. Президенты республик. Ключевой вопрос среди прочих – поддержка, видимо, президента. И второй везде присутствует - патриот губернатор – молчи (как в Белоруссии). Если ты демократ (как Федоров в Чувашии, апостол), то ты должен публично возглавить крестовый поход против интеграции. Шаймиев – президент заявил: в случае, если конфедеративный конституционный акт ляжет, Татарстан потребует для себя тех же статусных полномочий, которые будет иметь Белоруссия. Тот же его соратник, фаворит Шредера, канцлера, Россель: уральская республика потребует для себя тех же полномочий, которые будет иметь Белоруссия. Т.е. – могучий тандем на Волге – Башкирия, Татария – это чемпионы по антиконституционным актам. Но рядом их замыкает сразу Чувашия рядом с Казанью и Самара. Что такое города федерального подчинения по Конституции России – это Петербург. А третий субъект федерации дотационный – это Самара. Это могучий ВПК. Это же суперсубъект! Молчит пока. Но когда объявлено будет реальное продвижение в интеграционном процессе, вся эта сепаратистская потенциальная шквалом пойдет.

Я сделал анализ 25 субъектов, сейчас формирую региональное представительство русского геополитического общества. Я насчитал 25 субъектов Федерации, которые открыто выступают, и в заключение на Путина будет тройственное давление, если он примет позиции интеграции. Значит, эти губернаторы, открытые и скрытые, тотально в своих регионах через средства массовой информации, которыми они управляют, в закрытом виде против Президента. И включится большая артиллерия – зарубежные страны.

Реальный президент на Украине давно уже Бжезинский. Как он сказал о России, напоминаю: «Вы не партнер, вы – клиент». Есть правящий истеблишмент Америки, и Клинтона и ныне действующего президента - это по Бжезинскому отношение к России. Какая геополитическая задача – синхронизировать, отколов два куска, на востоке и Белоруссию. Поэтому Белоруссия из плоскости юридического потенциала антикоалиционного и плюс в сочетании с ней геополитического, что хорошо звучало. Поэтому мы должны все реальный анализ противодействия. Любая модель союзного государства натолкнется на Конституцию России – это главный легитимный барьер на пути интеграции.

Спасибо.

ЖАРИХИН. Спасибо.

Те, кто хотел выступить, выступили. Мы видим, что картина получилась сложная и неоднозначная, пестрая. Я во вступительном слове задал некие вопросы, на которые хотел получить ответы.

В итоге нашей дискуссии, в заключение я хотел бы предложить вам то представление, которое мне удалось вынести из нашей дискуссии. Это не подведение итогов дискуссии, это то мнение мое личное, которое мне удалось вынести.

Первое. Задавая вопрос о формировании Союзного государства, и как оно будет проходить, я совершенно четко понял, что эволюционное развитие, развитие в ныне принятой парадигме формирования Союзного государства не приведет ни к чему. Это будет медленный дрейф в разные стороны. Это несомненно. И ресурсов у уважаемых представителей Парламентского собрания Союза Беларуси и России недостаточно. Они загнаны в ситуацию, когда они вроде бы являются чиновниками, но несуществующего государства. И поэтому выполнять решения того, что не существует, они не могут в принципе. Приходится исходя из собственных представлений о том, как должно происходить, действовать – это невозможно в положении чиновника. Это возможно только в положении политического деятеля. Т.е. без прорыва, без какой-то новой постановки совершенно других задач невозможно дальнейшее прохождение этого процесса.

Много рассказывали, что виноват злой Запад. Как у нас машины делают халтурно, так это тоже Запад виноват. Мне это не близко, и я скажу почему. Если мы отбросим все глупости, все несуразности и все неделания, которые не делаем мы, может быть, в сухом остатке и останется злой Запад. Как только мы начинаем производить какие-то действия, я вам скажу, к примеру, о выборах на Украине. Может быть, действовали не так и не сяк, но хотя бы начали проявлять активность. И оказалось, что если исходить из того, что Запад только спит и видит, что как бы реализовать идеологию



Бжезинского, то нам и ловить нечего, руки сложить и помирать, потому что ресурсы неспособавимы. Но оказывается, что как только появляется какая-то активность, может, бестолковая, может, не всегда в том направлении, оказывается, что у нас достаточно много ресурсов, чтобы воздействовать на политическую ситуацию в странах СНГ. Значит, не надо кивать на Запад, надо кивать на себя, не на то, что он делает, он и будет делать, а то, что мы недоделываем.

Теперь по поводу того, какой может быть импульс. Ведь мы совсем не затрагивали эту тему. Это не только может быть ресурс для союза государств. Создание Союзного государства – это, может быть, сейчас это тот самый дополнительный ресурс для России. Мне сегодня прислали приглашение на понедельник на гражданские дебаты, еще достаточно сервильные по отношению к Президенту. Фонд эффективной политики формулирует так: Послание Президента – это к кому? К народу или к чиновникам. То понятно, что возник некий кризис, в России возник некий кризис. И очень серьезный. Если Президент действительно заинтересован в том, чтобы обновить элиты, чтобы выйти на новый уровень взаимодействия с обществом, как бы этот гражданский форум новый уровень не дал, он дал новые рабочие места для новых чиновников, то, может быть, создание этой надстройки над уже устоявшейся бюрократией, как Ельцин уходил из Советского Союза в РСФР, разрушая при этом Союз. Но уходил он от союзной псевдоэлиты, которая перестала быть элитой. Может быть, у Путина есть шанс, наоборот, расширяя, создавая новое окружение, новую элиту и новый импульс для движения страны? Это скорее вопрос, чем ответ, я понимаю. Но это, может быть, один из немногих шансов для нас, потому что мы сторонники интеграции, видим, что все буксует, все разваливается. И вы очень точно показали, они уходят, они уплывают от нас. Беларусь вроде на том же месте, но она явно плывет, неважно в какую сторону. Поэтому хорошо, что 22-24 апреля будет это мероприятие. Я не знаю, хватит ли ресурсов у сторонников интеграции двух стран. А мы в геополитическом плане понимаем, что и как бы без Запада России Беларусь нужна, объективно нужна. Это – окно в Европу. Петр I рубил, воевал со шведами 30 лет. Вот оно – окно в Европу! Вот народ, готовый с нами объединиться. Таких народов на территории СНГ, кстати, немного, если совсем нет.

Есть объективные сложности, Лукашенко, Селезнев. Кстати, Селезнев очень сильно хвалился тем, сколько у него должностей. С моей точки зрения, он провалил ту должность, которая ему по должности положена, председателя Парламентского собрания. Его единственная задача была – организовать выборы Союзного парламента. Он это провалил полностью. Проще сидеть здесь, чем выбирать туда. И нечего ему было этим хвалиться.

Мне кажется, что единственный путь, единственная возможность, я не знаю, будет она реализована или нет, это объединение тех людей, которые стремятся к тому, чтобы произошел действительный союз наших двух стран, в некое движение за выборы в Союзный парламент. Если это движение создать, организовать. Поддержки партийно-политических элит я не жду, потому что уже само решение о том, что выборы должны быть по мажоритарным округам, тут же отворачивает все партии, потому что все они практически головастики. Или головастиком является у некоторых партий Путин, мы знаем, а у других – Явлинский, но все равно они головастики, или Жириновский. А выборы по мажоритарным округам – это совсем другое, и они в этом совершенно не заинтересованы. Кто заинтересован? Народы заинтересованы, люди, которые хотят объединения.

Надо объединяться.

С места. А что дальше?

ЖАРИХИН. Вы меня провоцируете? Я Вам отвечу. Я отвечу не как политолог, а как циничный политтехнолог, как человек, который много провел всяких избирательных кампаний всевозможного уровня.

Я вам скажу, что даже если Лукашенко туда изберет самых доверенных своих людей, соответственно Путин, предположим, Пехтина. Я Вас уверяю, зная человеческую и политическую психологию, что через полгода, имея корочку межгосударственного парламента, эти люди будут объединяться во фракции и антилукашенковские, и антипутинские.

С места. Объединение – это тоже не самоцель. А парламент-то для чего?

ЖУРИХИН. Парламент нужен для того, чтобы создать новое политическое пространство в обеих странах. Это сразу – прорыв в информационное пространство, возникновение новых людей, которые могут претендовать и там и там на конкуренцию, почему этого и не хотят. Потому что прекрасно это понимают. Вы как бы идете по пути того, что очень любят излагать в СМИ. Парламент – говорильня, там ничего не решается. На самом деле те, кто в Думе работают и общаются с депутатами, с фракциями, прекрасно знают, что там не только говорильня, что там очень многое решается. И самое главное, что там нет другого механизма формирования новых политических фигур.

С места. Предложение. Что мешает по итогам «Круглого стола» создать оргкомитет по созданию объединения?

ЖАРИХИН. Надо искать людей не только желающих объединиться, но и людей, имеющих для этого ресурсы. Иначе это будет говорильня.

С места: Десять минут подлетного времени для ракеты.

ЖАРИХИН. Объединение – это наилучший путь для наших труб и для их контейнеров. Это значительно важнее подлетного времени.

Первое, что должен сделать парламент – назначить судей Верховного Суда. И назначить Счетную палату, которая разберется. Принять Закон о едином гражданстве, о единых стандартах, едином образовании, единых стандартах в СМИ, минимальные требования к избирательным законам. Масса дел.

Наша задача доказать нашему Президенту, что объединение и в его интересах тоже, и он, кстати сказать, до этого доплывает. Мы печатаем это на нашем сайте.

Мне кажется, что мы на этой ноте можем закончить.

Те, кто не успел выступить, но передал материалы, мы их обязательно включим в стенограмму.

Спасибо большое за внимание.



Примечание редакции. Представленные по теме семинара тексты мы предполагаем опубликовать в следующем, 52-м номере бюллетеня Института стран СНГ.