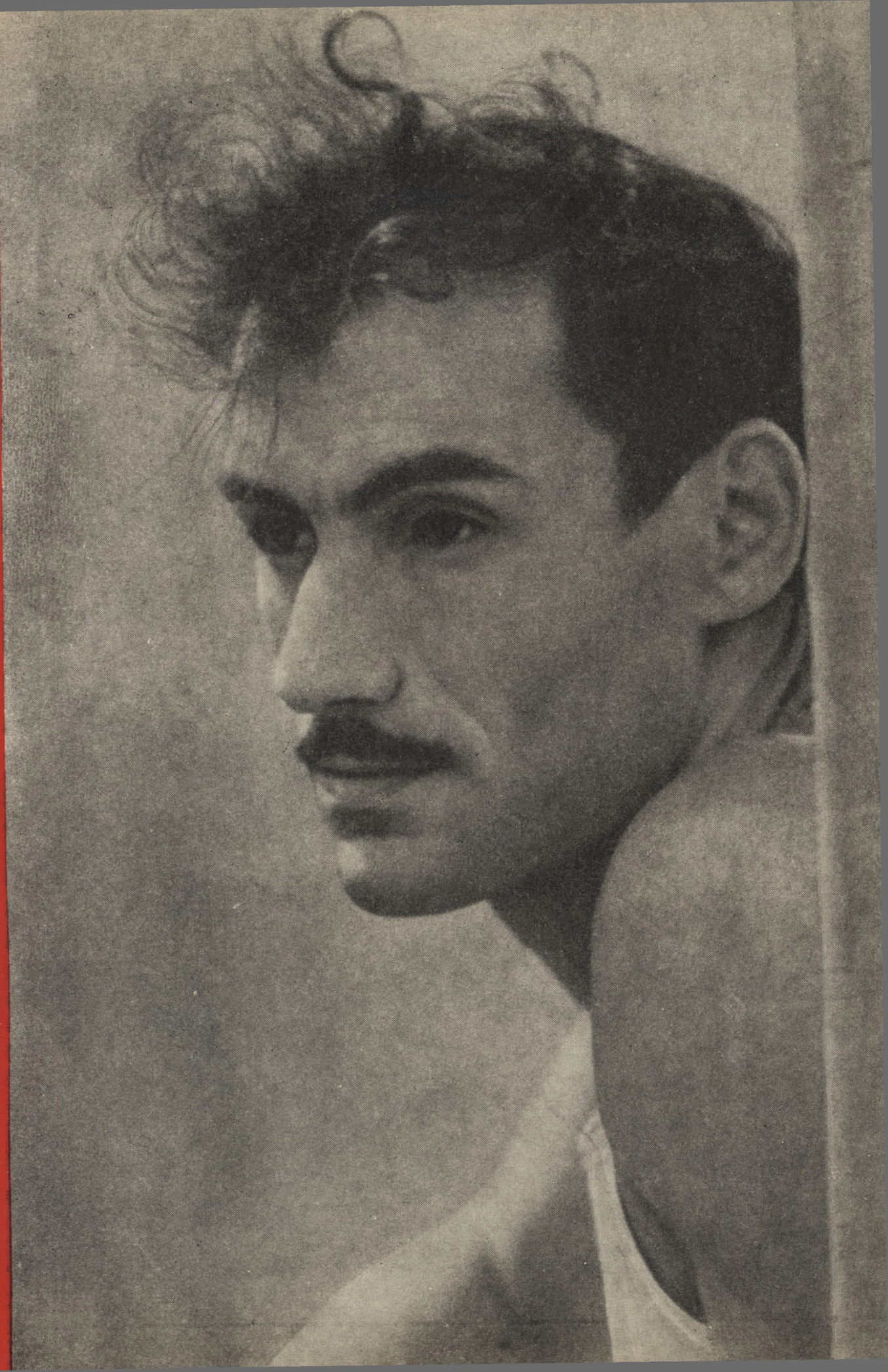


ЛЕГКАЯ АТАЛЕТИКА

5
1960





ЛЕГКАЯ АТЛЕТИКА

5
1960

(60)

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

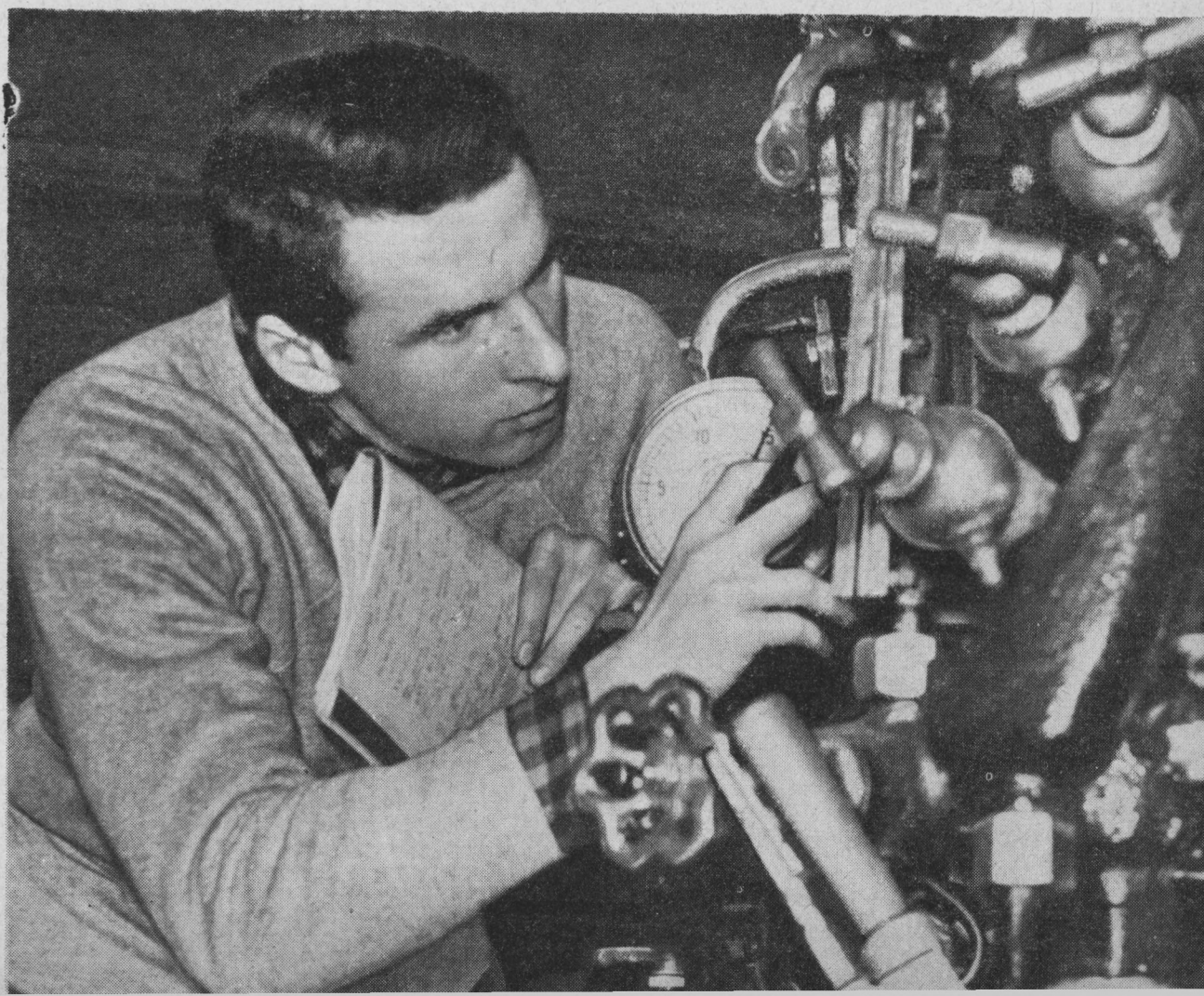
ОРГАН ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА СОЮЗА СПОРТИВНЫХ ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ СССР

МАЙ

СОДЕРЖАНИЕ

Улучшить планирование соревнований	2	Н. Сиротин, П. Сошников, В. Яковлев — Опыт судей Ленинграда	17
В коллективах физкультуры		Новое спортивное ядро	18
В. Ивонин — Внимание объединенным коллективам	3	Последние матчи зимы	20
Р. Прагер — Шагать в ногу с жизнью	4	Ю. Ковров — Неутомимые	24
Легкая атлетика в школе		Легкая атлетика в цифрах	
М. Новикова — На широкое обсуждение	6	25 лучших легкоатлетов мира в 1959 году	25
Техника и методика тренировки		Рекорды СССР по легкой атлетике	26
В. Волков — Талант и методика	9	Критика и библиография	
На конференции тренеров	10	А. Михайлов — Новые таблицы оценки результатов	27
Отвечаем читателям		Накануне олимпийских игр	
В. Попов — Почему не улучшен рекорд Оуэнса?	11	Г. Виктор, А. Сергеев — Олимпийские игры в Древней Греции	28
Наука и спорт		За рубежом	
А. Самоцветов — Диск и ветер	12	Победа советских бегунов в Париже	31
По Советскому Союзу			
А. Герчиков — Лучше работать с активом	16		

Усиленная тренировка, обеспечившая успех на весенних соревнованиях, не мешает учебе лучшего барьериста страны Анатолия Михайлова.
На снимке: студент Ленинградского института инженеров железнодорожного транспорта А. Михайлов на занятиях в лаборатории



УЛУЧШИТЬ ПЛАНИРОВАНИЕ СОРЕВНОВАНИЙ

В соревнованиях — сущность спорта. Они — могучее средство привлечения молодежи к спортивным занятиям. Не будет состязаний — замрет жизнь в коллективе физкультуры и его секциях.

За годы советской власти у нас сложилась своя система соревнований, которая сыграла большую роль в массовом развитии спорта в стране. Однако сейчас жизнь потребовала внесения в эту систему определенных поправок. Нужно искать и создавать новые формы состязаний, которые отвечали бы возросшим требованиям физкультурников и размаху спортивного движения. Эти новые формы должны способствовать выполнению грандиозных задач развития физической культуры и спорта, намеченных на семилетие.

Еще не так давно основное место занимали соревнования между сборными командами республик, обществ и городов. Из-за этого масса физкультурников оставалась вне спортивных мероприятий и не принимала участия в состязаниях. Создавшееся положение отнюдь не способствовало укреплению коллектива физкультуры, этого основного звена в системе физического воспитания трудящихся. Соревнования для избранных никак не содействовали и росту мастерства рядовых спортсменов.

Уже в прошлом году решением II пленума Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР в систему проведения состязаний были внесены некоторые изменения. Это в первую очередь выразилось в перестройке календарных планов, в приближении их к массе рядовых спортсменов. Хорошие примеры перестройки календарей в соответствии с сегодняшними задачами показали физкультурные организации в Ленинграде — на заводах «Большевик», ГОМЗ и Кировском, в Москве — на заводах им. Лихачева и подшипниковом, в Минске — на тракторном заводе, в Днепрпетровске — на заводе им. Петровского, а также на некоторых других предприятиях страны.

Но изменить планирование соревнований в коллективах — только половина дела, не менее важно осуществить это также в городах и республиках. Уже имеется положительный опыт улучшения планирования в Туле, Тбилиси, Харькове. Разнообразные и интересные календари, составленные местными советами Союза, оживили работу по легкой атлетике в этих городах. Увеличилось количество занимающихся, легкоатлеты получили возможность выступать 6—8 раз в течение сезона вместо 1—2 раз в предыдущие годы. То, что сделано в Туле, Тбилиси, Харькове, можно с успехом выполнить и в других городах.

До сих пор очень мало соревнований организуется в сельских и школьных коллективах физкультуры. Хороший пример, заслуживающий самой широкой популяризации, показывает коллектив средней школы № 6 в г. Каунасе. Здесь стало традицией ежегодно проводить первенство по легкой атлетике в три тура — осенью, зимой и весной. Победитель определяется по сумме показанных результатов за сезон. Первенству школы предшествуют внутриклассные соревнования. Для междуклассных состязаний используются два дня в неделю — суббота и воскресенье. В прошлом году только по легкой атлетике состоялось 22 соревнования, в которых приняли участие 3500 школьников.

Систематическое проведение массовых соревнований для рядовых спортсменов коллективов физкультуры приобретает сейчас особо важное значение, так как уже начиная с этого года лучшие коллективы будут непременно участниками всесоюзных состязаний, сельских и школьных спартакиад. Начало этой традиции будет положено на всесоюзной спартакиаде производственных коллективов, которая состоится летом этого года. Коллективу — победителю спартакиады будет присвоено звание чемпиона СССР.

Успех любого соревнования зависит от подготовленности спортсменов. До сих пор, когда подчас без всяких на то оснований менялись сроки проведения состязаний, трудно было правильно строить учебно-тренировочный процесс. Упо-

рядочение сроков и мест проведения соревнований позволит лучше подготовиться к выступлениям. Каждый спортсмен сможет заранее определить для себя наиболее важные из них.

Чтобы полноценно использовать сезон и создать для легкоатлетов многолетнюю перспективу, необходимо в обществах и городах составить планы основных соревнований и первенств на два-три года вперед. Пора уже установить твердые сроки для таких соревнований, как первенство города, республики. Это позволит навести необходимый порядок в сроках состязаний общества, коллектива, Созданию многолетних календарей будет способствовать внесению плановости в подготовку спортсменов, даст им возможность быть в лучшей спортивной форме к наиболее значимым состязаниям.

Начало долгосрочному планированию уже положено Центральным советом Союза спортивных обществ и организаций СССР, который разработал план основных состязаний на период 1960—1963 гг. Главное соревнование — Спартакиада народов СССР будет проводиться раз в четыре года.

На основании этого многолетнего плана Федерация легкой атлетики СССР разработала план легкоатлетических соревнований. Так, в 1960 г. первенство СССР по легкой атлетике разыгрывается между сборными командами спортивных обществ и ведомств и отдельно для коллективов физкультуры. В 1961 г. лично-командное первенство будет разыграно уже между республиками. В 1962 г. снова первенство будут оспаривать сборные команды обществ и ведомств, а в 1963 г. состоится III Спартакиада народов СССР.

Сейчас, когда в ряды спортсменов вливаются все новые и новые тысячи людей, очень важно повысить культуру проведения соревнований. Их нужно сделать более интересными. Целесообразно, например, первенства коллектива физкультуры, общества, района, города проводить в несколько туров. Соревнования должны быть короче, динамичнее и доступнее для понимания зрителей, которым подчас трудно разобраться в том, что происходит на дорожке и в секторах, кто победил. Футбол, например, привлекателен для широких масс именно понятностью всего происходящего на поле. За два часа зритель получает полное представление об игре и, уходя со стадиона, знает ее исход. К такой же понятности происходящего на дорожке и в секторах надо стремиться организаторам состязаний легкоатлетов.

Особенно необходимо навести порядок на соревнованиях, проводимых в коллективах физкультуры. По своему построению они не должны быть копией состязаний на первенство общества, города, в программу одного дня не следует включать более трех-четырех видов легкой атлетики. Разнообразная по дням программа сделает спортивную борьбу каждый раз наиболее интересной. Молодежь пойдет на стадион, зная, что она сегодня увидит что-то иное, чем вчера.

Соревнование по малой программе не только интереснее — его и провести легче. Потребуется меньше судей и обслуживающего персонала, проще окажется подготовить места состязаний, можно будет шире использовать небольшие стадионы и площадки.

Повышение культуры соревнований позволит с наибольшим эффектом осуществить задачи, поставленные перед физкультурными и спортивными организациями пленумом Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР. Важнейшую роль в решении этих задач призван сыграть общественный физкультурный актив, коллегии судей, тренерские советы.

Более совершенная система проведения соревнований позволит добиться дальнейшего значительного роста массовости спорта. Откроются новые перспективы выявления из миллионной массы участников состязаний тысяч способных бегунов, прыгунов, метателей, которые в короткий срок смогут добиться достижений мирового класса и будут с успехом защищать спортивную честь Родины на международных соревнованиях.

ВНИМАНИЕ ОБЪЕДИНЕННЫМ КОЛЛЕКТИВАМ

С каждым днем растет число производственных коллективов физической культуры. Резервы для роста у нас неисчерпаемы. Только в профсоюзах имеется свыше 440 тысяч первичных организаций, а коллективы созданы пока на 40 тысячах предприятий, учреждений и строек. Серьезным тормозом для ускорения процесса создания новых коллективов физкультуры является то обстоятельство, что значительная часть трудящихся работает на мелких предприятиях и в учреждениях.

Обсуждению проблемы дальнейшей работы по созданию коллективов физкультуры и улучшения работы существующих коллективов и было посвящено всесоюзное совещание председателей городских советов Союза спортивных обществ и организаций СССР с участием председателей областных и городских советов спортивных обществ и секретарей горкомов комсомола.

Участники совещания поделились своими мыслями и рассказали об уже имеющемся опыте работы по организации коллективов физкультуры. Общим было мнение о том, что наиболее целесообразным и оправдавшим себя на практике является создание объединенных коллективов физкультуры по территориальному или отраслевому принципу в зависимости от конкретных условий.

Было приведено немало примеров положительной работы объединенных коллективов. Так, в Воронежской области, в Борисоглебске, создали коллективы, объединившие физкультурников одной отрасли народного хозяйства. В Воронеже, используя территориальное объединение, организовали коллективы из трудящихся, работающих на всех небольших предприятиях и в учреждениях. Жизнь показала, что обе формы организации спортивной и физкультурной работы вполне оправдывают себя. В Коврове (Владимирская область) в объединенном коллективе медицинских работников стали заниматься физкультурой и спортом более 25% работающих в детских и лечебных учреждениях города. В прошлом году коллектив провел свою спартакиаду.

К сожалению, работа по созданию объединенных коллективов физкультуры идет еще очень медленно и без должного внимания со стороны ряда советов Союза спортивных обществ и организаций, а также многих добровольных спортивных обществ. Не включились в эту работу республиканские федерации и городские секции по видам спорта. А их помощь сыграла бы большую роль в становлении молодых организаций, в лучшей постановке учебно-спортивной работы. Слабо привлекается к организационной работе профсоюзный и комсомольский актив. Кстати сказать, в ряде городов пока еще нет конкретных планов создания объединенных коллективов.

Создавая объединенные коллективы, организаторы подчас забывают о том, что соединять нужно те организации, где нет самостоятельных коллективов и нет условий для их создания. А создав такой объединенный коллектив, надо дать возможность заниматься спортом не сборной команде, а всем работающим на данных предприятиях и в учреждениях. Нельзя также увлекаться организацией слишком больших коллективов, как это сделали в Ленинграде. Там объединяли не только физкультурников предприятий одной отрасли, но и уже работавшие коллективы физкультуры с числом членов 200 и более человек. Такие факты имелись также в Москве и Тбилиси. Конечно, такое объединение не принесло никакой пользы и могло только способствовать возрождению осужденной практики работы с узким кругом спортсменов в центральных секциях.

Совещание отметило, что союзы спортивных обществ, федерации и секции по видам спорта, спортивные общества не должны ограничиваться организацией объединенных коллективов, а обязаны повседневно помогать им, как это делают,

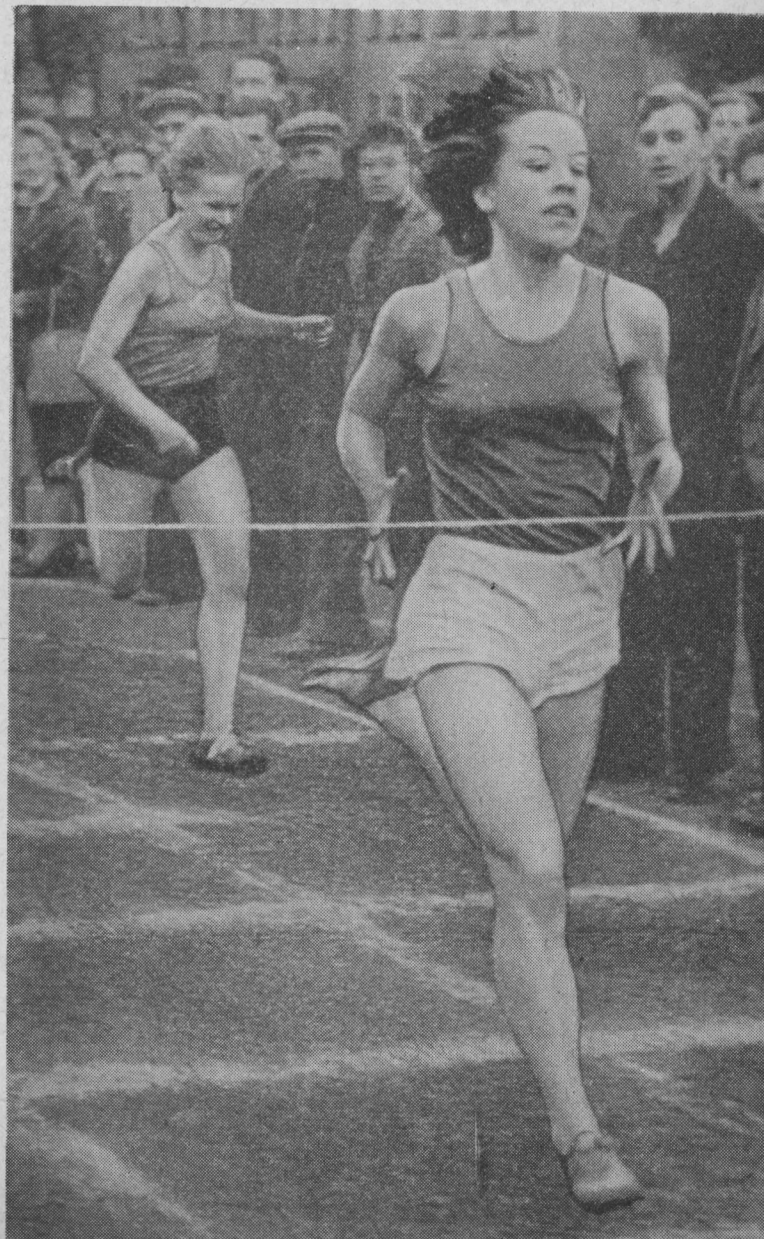
например, в Свердловске, где для объединенных коллективов проводятся городские и областные соревнования по специальной программе или команды этих коллективов привлекают к городским соревнованиям.

Очень большую помощь в организации объединенных коллективов могут оказать кафедры физического воспитания вузов, спортивные клубы и специальные физкультурные учебные заведения. Их уже привлекли для этой работы в Каунасе, Фрунзе, Воронеже, Ашхабаде.

Создание объединенных коллективов физкультуры — большое и нужное дело, которому должны уделять постоянное внимание спортивные и физкультурные организации страны.

В. ИВОНИН

Немало квалифицированных спортсменов воспитано в производственных коллективах физкультуры. На снимке: финиширует чемпионка и рекордсменка завода им. Козицкого (Ленинград) в беге на короткие дистанции Лидия Васильева



Магальб

ВНОТУ

ОЖИВЛЕН

Древняя Рязань, один из первых русских городов, стала за последние годы крупным индустриальным и культурным центром. Рязанская область показала всей стране пример высокопродуктивного развития животноводства.

Рост культурного уровня и материального благосостояния населения создал в Рязани и области хорошие условия для развития физической культуры и спорта. Однако эти условия до последнего времени использовались плохо. Лишь некоторые успехи достигнуты в развитии гимнастики, лыжного и конькобежного спорта, хоккея с шайбой, футбола.

Одним из отстающих видов является легкая атлетика. Никогда еще сборной команде легкоатлетов области не уда-

валось выйти в финал первенств Российской Федерации; лучшее, чего область смогла добиться, это занять в 1959 г. пятое место в зоне. Впервые допущенные в этом году к зимним первенствам РСФСР среди юношей и среди взрослых команды Рязанской области оказались на предпоследних местах.

Такие невеселые итоги явились прямым следствием низкой массовости легкоатлетического спорта. По отчетным данным в Рязанской области этим видом в 1959 г. занималось всего 24 748 спортсменов — ничтожно мало на 1 миллион 400 тысяч человек населения!

На крупных промышленных предприятиях Рязани почти не было легкоатлетических секций или они владели жалкое существование. Даже на старейшем за-

воде города «Рязсельмаше», несмотря на наличие собственного стадиона, никогда не пытались культивировать легкую атлетику. Этот вид спорта не стал популярным в школах, среди детей. Очень плохо прививалась легкая атлетика в районных городах, колхозах и совхозах.

Такое положение можно объяснить только пренебрежением в области к развитию легкоатлетического спорта в сравнении с другими видами, например с футболом, недооценкой значения легкой атлетики.

Имеются ли возможности вывести Рязанскую область из числа отстающих по развитию легкой атлетики, намечаются ли за последнее время какие-нибудь сдвиги?

ТРЕНЕРСКИЕ И ОРГАНИЗАТОРСКИЕ КАДРЫ

Важнейшее условие развития легкоатлетического спорта — это наличие тренерских и организаторских кадров.

Еще два года назад в Рязанской области было всего три тренера по легкой атлетике с высшим физкультурным образованием. Сейчас положение изменилось. В Рязани насчитывается

до десяти выпускников институтов физкультуры и факультетов физического воспитания педагогических институтов, а также ряд тренеров с большим практическим опытом. Результаты их деятельности уже начинают ощущаться.

Сильные легкоатлетические секции создали в Медицинском институте преподаватели А. Катков и Л. Африканов, в Радиотехническом институте — И. Гришин, Г. Голубев. Команды этих институтов все время борются за первенство на студенческих соревнованиях, их члены составляют значительную часть сборной команды области. В Педагогическом институте легкоатлетов тренируют преподаватели Н. Потемкин и В. Курицын, в Сельскохозяйственном институте — В. Лукашин.

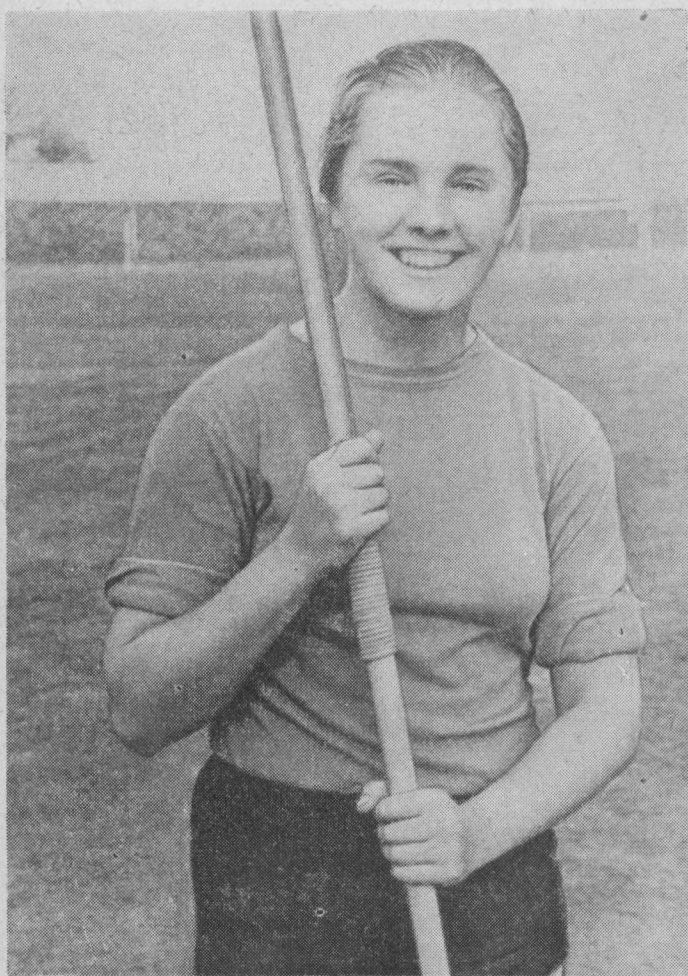
С легкоатлетами «Спартака» занимается выпускник Смоленского института физкультуры П. Чехов. Здесь же с успехом ведет работу с молодежью мастер спорта Александр Агрызкин, воспитавший группу известных в стране рязанских марафонцев. Напомним, что в первенстве СССР 1958 г. по марафону его ученики В. Байков и Ю. Никитин заняли второе и третье место, а сам Агрызкин — четвертое.

В Детской спортивной школе легкоатлетическую смену готовит выпускник Московского института физкультуры С. Волчецкий. Один из старейших в городе преподавателей физического воспитания Н. Чельцов прививает учащимся общеобразовательной школы № 1 любовь к легкой атлетике.

Тренеры общества «Труд» создали растущие секции легкой атлетики на Электrolамповом и Станкостроительном заводах. Здесь ведутся систематические тренировочные занятия четыре раза в неделю. Заводские легкоатлеты стремятся завоевать право участвовать летом в финале первенства ВЦСПС для производственных коллективов физкультуры. Сейчас к группам этих спортсменов начали присоединяться легкоатлеты завода Счетно-аналитических машин, Механического завода и других предприятий.

Областная судейская коллегия, возглавляемая судьей всесоюзной категории В. Спиридоновым и состоящая из 604 судей, провела в прошлом году вдвое больше соревнований, чем в 1958 г.

Уже достигнуты первые, пока еще скромные, результаты, свидетельствующие о продвижении вперед: в 1958 г. по области были подготовлены 1 легкоатлет первого разряда, 21 — второго, 461 — первого и 256 — юношеского, а в 1959 г. — 2 легкоатлета первого разряда,



Одна из лучших копьеметальниц Рязани, студентка Медицинского института З. Князева

54 — второго, 753 — третьего и 615 — юношеского. Рост по всем разрядам в два-три раза. Значит, кое-что уже сделано.

Но эти сдвиги — итог работы тренеров только трех обществ: «Буревестника», «Спартак» и «Труда». Насколько же значительнее могли быть результаты, если бы не полное бездействие в развитии легкой атлетики областных организаций обществ «Динамо» (председатель Г. Хоецян), «Локомотив» (В. Иванов), «Трудовые резервы» (Н. Феоктистов)!

Для закрепления первых успехов и дальнейшего продвижения вперед необходимо, чтобы тренерские кадры опирались на актив, на армию общественных инструкторов, таких, например, как А. Рыжов на Электраламповом заводе, Б. Чалых в Медицинском институте и др. К сожалению, общественных инструкторов в Рязани еще мало, они плохо готовятся и еще хуже закрепляются на работе.

Выйти из рядов отстающих, обеспечить массовый рост легкой атлетики в Рязанской области можно только с помощью широкого общественного актива.

НАЧАЛИ ГОТОВИТЬ СМЕНУ

Особенно существенно, что достигнуты первые сдвиги в важнейшем звене — детской легкой атлетике.

В Рязани уже ряд лет работает Детская спортивная школа. Однако до последнего времени юные легкоатлеты были там самой малочисленной группой — занималось всего десятка два детей. Сейчас положение значительно улучшилось. В ДСШ пришел штатный тренер по легкой атлетике С. Волчецкий, возникло настоящее легкоатлетическое отделение. Волчецкий и еще несколько тренеров ведут занятия семи групп, всего в отделении обучается до 150 детей. Кроме того, четыре детские группы созданы в обществе «Спартак». В результате Рязанская область смогла в этом году впервые выставить команду на зимнее юношеское первенство РСФСР.

Особое значение имеет то обстоятельство, что легкоатлетические группы ДСШ занимаются в спортивных залах ряда общеобразовательных школ и пополняют свои кадры из учащихся этих же школ. Ведь в Рязани до последнего времени только школу № 1 можно было считать специализированной по легкой атлетике. А сейчас этот вид спорта, благодаря связи с ДСШ, приобретает все большую популярность также в школах № 2, 4, 14, 22, 28. Они могут стать опорными пунктами развития детской легкой атлетики в городе.

К сожалению, до сих пор неразрешенным остается вопрос о том, где должен продолжаться совершенствование спортивного мастерства легкоатлет — воспитанник ДСШ — после выхода из детского возраста. Казалось бы, в спортивной школе молодежи. Такая школа в Рязани есть, но легкоатлетического отделения там нет! И это тормозит рост мастерства юных легкоатлетов.

Российскому совету Спортивных обществ и организаций необходимо помочь рязанцам открыть в школе молодежи легкоатлетическое отделение.

НУЖЕН МАНЕЖ

А имеется ли в Рязани спортивная база для круглогодичных занятий легкой атлетикой?

Летняя спортивная база в Рязани есть. Это два стадиона — «Спартак» и «Трактор» — с гаревыми дорожками и легкоатлетическими секторами. Это Городская роща — настоящий лесопарк, — расположенная недалеко от центра города, рядом со стадионом «Трактор», и ставшая излюбленным местом проведения тренировочных занятий и кроссов. Это, наконец, замечательная по живописности загородная местность Солотча, приобретающая всесоюзную известность своими спортивно-оздоровительными лагерями и туристскими базами.

Имеется и несколько спортивных залов, в том числе и такие первоклассные, как зал «Спартак» или Педагогического института. Но этих залов на 220-тысячное население города крайне недостаточно, они перегружены занимающимися различными видами спорта.

Хотя и в этих условиях рязанские тренеры ведут зимой непрерывную работу в помещениях и на открытом воздухе, однако для Рязани, как и для многих других городов страны, возникает острейшая необходимость в легкоатлетическом манеже. Речь идет не о дорогостоящих фундаментальных сооружениях, а хотя бы в первую очередь об опилочной дорожке под навесом или в крытом павильоне. Ведь сумели же, например, в таком маленьком городке, как Егорьевск (Московская область), приспособить для этой цели бывший тир.

На Рязанской сельскохозяйственной выставке есть павильон, используемый под склад. Здесь можно организовать неплохой легкоатлетический манеж. Председатель Рязанского областного совета Союза спортивных обществ и организаций В. Шатров с помощью местных организаций и общественности, используя самодеятельное строительство, должен разрешить этот наболевший вопрос. Являясь судьей республиканской категории по легкой атлетике, он лучше, чем кто-либо, знает, сколь велика нужда рязанских спортсменов в легкоатлетическом манеже!

ЦЕНТР И ПЕРИФЕРИЯ

Развитие легкой атлетики в районных городах области, в колхозах и совхозах — самое слабое место в работе Рязанского областного совета спортивного Союза. Совет не вел систематической работы по развитию легкой атлетики на периферии, плохо учитывал тех преподавателей физического воспитания и тренеров, которые организуют занятия по этому виду на местах, никогда не проводил для них семинаров по повышению квалификации.

Между тем, ряд районных городов, колхозов и совхозов могли бы стать опорными пунктами в деле развития легкой атлетики в области.

В Касимове тренер П. Петрунин воспитывает юных легкоатлетов в отделении Детской спортивной школы. Преподаватель физического воспитания в Скопине А. Герасимов готовит метательниц, которые из года в год входят в состав сборной команды области. В Сасовской

общеобразовательной школе работает преподавателем лучшей бегунья Рязанской области, призер международных сельских соревнований Александра Мизгирева. Преподаватель Е. Краснов тренирует легкоатлетов в Спас-Клепиках.

Ряд колхозов накопил положительный опыт работы по легкой атлетике. Здесь прежде всего следует назвать колхозы Шацкого района: «Вперед», имени Сталина, «Новый быт», — обратившиеся ко всем трудящимся сельского хозяйства Рязанской области с призывом обеспечить массовое развитие физической культуры и спорта на селе. Заслуживает также внимания опыт объединенного коллектива физкультуры Рыбновского райпотребсоюза, колхозов «Прогресс» Сасовского района и «Родина» Сапожковского района, добившихся победы по легкой атлетике на летней областной сельской спартакиаде.

Сейчас в районах области состоялись собрания партийного, комсомольского, хозяйственного и спортивного актива. На собраниях были приняты обязательства по дальнейшему развертыванию массовой физкультурно-спортивной работы на селе, в том числе по такому важнейшему виду спорта, как легкая атлетика.

* * *

Перед Рязанской областной легкоатлетической секцией и ее недавно вновь избранным президиумом — непечотный край интереснейшей работы по развитию легкоатлетического спорта. И надо надеяться, что рязанцы, добившиеся за-



Широко известные в стране рязанские марафонцы на тренировке в Городской роще. На переднем плане, слева направо: В. Никитин, мастера спорта Ю. Никитин и А. Агрызкин, В. Юрченко

мечательных успехов в промышленности и сельском хозяйстве, сделают и легкую атлетику самым массовым видом спорта во всей области.

Р. ПРАГЕР

Рязань

ректор П. Данилкин), Киевского областного совета ДСО «Авангард», Киевского и Одесского Гороно и некоторые другие.

На VI Всесоюзной спартакиаде учащихся многие воспитанники ДСШ продемонстрировали хорошую физическую подготовленность и показали отличные результаты — С. Солнцев (Белоруссия) в беге на 100 и 200 м, В. Фролов (Москва) на 400 м, Г. Близначев (Украина) в прыжках с шестом, Г. Гудавили (Грузия) в метании диска и др. Среди девушек хорошо выступали Л. Иевлева (Грузия) в пятиборье, Л. Герике (Латвия) в беге на 200 и 400 м, А. Маскалюняйте (Литва) в беге на короткие дистанции и в прыжках в длину, Л. Шахворостова (Киев) в толкании ядра и метании диска и многие другие.

Однако работа детских спортивных школ по легкой атлетике оставляет еще желать много лучшего. Сеть специализированных ДСШ и легкоатлетических отделений растет крайне медленно. В первую очередь это относится к РСФСР, где совет Союза спортивных обществ и организаций проявляет в этом важном деле непонятную медлительность. Совет до сих пор не принял никаких мер к выполнению собственных решений о развитии юношеского спорта и реализации постановления Секретариата ВЦСПС о создании ДСШ за счет профбюджета.

Недостаточно проводят работу по легкой атлетике с детьми спортивные общества «Спартак», «Буревестник», «Динамо». В организациях «Юного динамовца» Ленинграда, Киева, Тбилиси, Горького, имевших раньше хорошие показатели, качество работы ухудшилось. Что касается общества «Труд», то оно даже не спланировало сеть ДСШ профсоюзов.

В результате организация новых детских спортивных школ задерживается или осуществляется непродуманно. Есть случаи, когда школы создаются без наличия спортивной базы, квалифицированных тренеров. Кроме того, карликовые отделения в 2—3 группы, открываемые отделами народного образования и профсоюзами, обречены на бесперспективное существование. Об этом говорят многочисленные примеры.

Так, не первый год существуют отделения легкой атлетики в Тувинской и Липецкой детских спортивных школах. Однако в 1959 г. в этих школах не подготовлено ни одного разрядника. В Дагестанской АССР имеется 7 отделений по легкой атлетике, где занимаются 247 человек, но подготовлено в них только 3 спортсмена третьего разряда. В Калининской области из 83 занимающихся в двух отделениях выполнили требования третьего разряда 2 человека, а в Бурятской АССР из 152 юношей и подростков (3 отделения) подготовлено только три спортсмена-разрядника.

Однако и там, где существуют специализированные школы и многочисленные легкоатлетические отделения, нередко работа по легкой атлетике с детьми проводится не лучше. В результате в ДСШ страны только 50% учащихся выполняют в течение года те или иные спортивные разряды. Особенно плохо идет подготовка легкоатлетов высших разрядов. В 1959 г. в Узбекистане, Азербайджане, Армении, Киргизии было подготовлено от одного до трех юных спортсменов первого разряда на республику, а в Молдавии, Таджикистане, Туркмении — ни одного.

Ежегодно отделения легкой атлетики ДСШ оканчивают до 7 тысяч юношей и девушек, из них лишь 20% имеют первый и второй разряд. Остальные, достигнув выпускного возраста (18 лет), оставляют стены своей школы, так и не выполнив программных требований (второго разряда).

Чем же еще объясняется неудовлетворительная работа многих ДСШ? Причины этого кроются в неумении руководителей и тренеров школ правильно организовать учебную и воспитательную работу с детьми.

Так, например, все еще плохо поставлено комплектование учебных групп и отделений. В большинстве случаев это не отбор действительно лучших, наиболее способных ребят путем широкого проведения конкурсов, просмотров различных соревнований и учебных занятий, организации специальных открытых состязаний, а прием всех желающих заниматься.

Нередко группы составляются без учета физического развития детей, их возраста и пола. Учащиеся различной подготовленности занимаются в одной группе. Это методически неправильно и вредно для здоровья детей, нарушает нормальную организацию учебно-тренировочного процесса. Та-



Судя по величине гирь, юный динамовец москвич Виталий Неделько уже сейчас обладает недюжинной силой. Он собирается стать метателем

Большую работу по воспитанию юных спортсменов призваны вести детские спортивные школы. От их деятельности в значительной мере зависит будущее советского спорта.

Из года в год растет количество легкоатлетических отделений детских спортивных школ и число учащихся в них. Сейчас в стране насчитывается более 850 таких отделений, в которых занимается около 60 тысяч юных легкоатлетов. Создано немало и специализированных легкоатлетических детских спортивных школ, успешно ведущих учебно-спортивную и воспитательную работу с юными спортсменами. Среди лучших можно назвать детские спортивные школы Тбилисского Гороно (директор Е. Гагуа), Ростовского Гороно (ди-

кое комплектование неизбежно приводит к большому отсеву занимающихся. Более 20% состава учащихся легкоатлетических отделений ДСШ ежегодно обновляется.

За последние 4—5 лет контингенты занимающихся в детских спортивных школах легкой атлетикой значительно омолодились. Если раньше дети до 13 лет составляли 10—15% к общему числу занимающихся, то теперь их 28% (более 20 тысяч человек). Многие считают такое положение прогрессивным. На наш взгляд, это мнение ошибочно.

Дело в том, что формирование умений и навыков, освоение техники движений требует большого трудолюбия, сознания необходимости интенсивной длительной работы. От детей младшего возраста этого требовать нельзя, им присуще стремление к свободному движению, к игре. Более эффективно этот процесс формирования навыков протекает у детей после 13 лет. Поэтому отвлекать внимание квалифицированных тренеров на занятия с малышами и за счет этого сокращать работу с учащимися среднего и старшего возраста не следует.

Дети до 13 лет по преимуществу составляют подготовительные группы, которые создаются для лучшего отбора учащихся ДСШ в дальнейшем. В связи с этим более разумным было бы вести работу по легкой атлетике с детьми младшего школьного возраста непосредственно в школах, где они учатся. Поэтому правильно поступают московские тренеры «Динамо» и стадиона Юных пионеров, которые организуют работу подготовительных групп непосредственно в общеобразовательных школах.

При такой постановке работы в детские спортивные школы придет хорошее пополнение, а в общеобразовательной школе с помощью тренеров ДСШ будут проводиться систематическая учебно-тренировочная работа и соревнования со всеми учащимися.

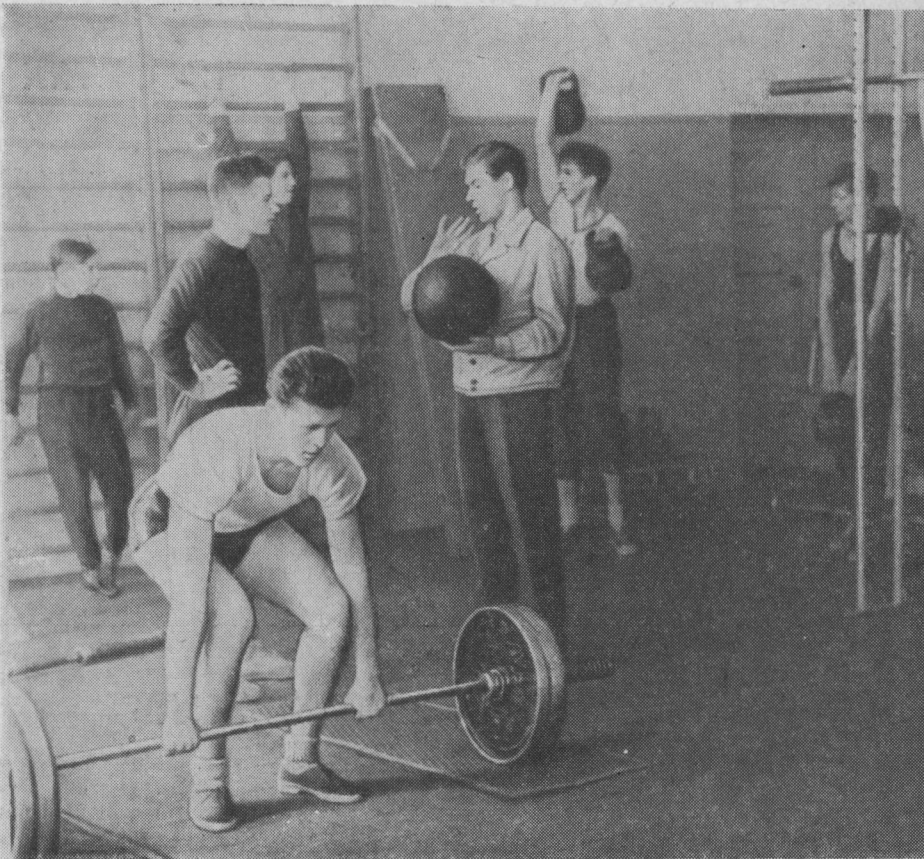
Много еще недостатков есть и в учебно-воспитательной работе ДСШ. Ради временных успехов на соревнованиях, в погоне за количеством подготовленных разрядников тренеры идут по пути «натаскивания». Они забывают при этом, что их главная задача воспитать разносторонне развитых юношей и девушек, обладающих физическими и морально-волевыми качествами, необходимыми для овладения спортивным мастерством в легкой атлетике.

Выпускники детской спортивной школы Минска (слева направо) Юрий Кучанов, Евгения Гурвич, Владимир Горьев, Галина Голунова и Сергей Солнцец



Что же нужно сделать, чтобы детские спортивные школы лучше готовили резервы для «большого спорта»?

Сейчас Центральный совет Союза спортивных обществ и организаций СССР пересмотрел типовое положение о ДСШ. Увеличены количество и продолжительность занятий в учебных группах, внесены существенные изменения в учебный план и программу по легкой атлетике. В основу программы положена многоборная всесторонняя подготовка и последовательное овладение техникой легкоатлетических упражнений. Эти изменения должны быть претворены в жизнь.



Юные динамовцы Москвы на тренировке в спортивном зале

Для того чтобы вести в детских спортивных школах круглогодичную работу по легкой атлетике, нужно повсеместно создавать летние оздоровительно-спортивные лагеря. Минувшим летом такие лагеря были организованы в Киеве, Сталино, в Ростове-на-Дону — для юных легкоатлетов Ростсельмаша, в Москве — для ДСШ Москворецкого рона и стадиона Юных пионеров и т. д.

Создавая новые детские спортивные школы, нужно избегать организации карликовых отделений. Следует открывать специализированные легкоатлетические школы, заботиться о создании условий для их работы.

И наконец, нельзя еще раз не сказать о роли тренеров. Сейчас занятия по легкой атлетике в спортивных школах ведет около 2 тысяч специалистов. Некоторые из них относятся к своей работе формально, без души, переносят на детей методы тренировочной работы со взрослыми. Поэтому прежде всего необходимо укрепить тренерские кадры ДСШ, привлечь для работы с детьми опытных педагогов, как это сделано, например, в Ростове-на-Дону или Челябинске, где юных легкоатлетов воспитывают лучшие тренеры города.

Тренер, посвятивший себя работе с детьми, должен быть педагогом-воспитателем, умеющим проводить занятия со школьниками интересно и разнообразно, с учетом индивидуальных особенностей и возраста своих учеников.

Он обязан широко применять игровой метод, больше заниматься на местности, сочетать занятия легкой атлетикой с упражнениями из других видов спорта. Тренеру необходимо постоянно помнить о том, что только разносторонняя физическая подготовка может стать прочным фундаментом для успехов юных спортсменов в будущем.

В настоящее время утверждается Всесоюзная спортивная классификация, в которой предусмотрено два юношеских разряда. Нужно надеяться, что новая классификация явится

серьезным стимулом для дальнейшего развития легкоатлетического спорта среди детей.

В работе детских спортивных школ по легкой атлетике есть еще много вопросов, которые требуют своего разрешения. Они должны быть подвергнуты широкому обсуждению работниками ДСШ и преподавателями общеобразовательных школ на страницах журнала «Легкая атлетика».

М. НОВИКОВА



В ГОСТЯХ У ШКОЛЬНИКОВ

В 9-м квартале Новых Черемушек в Москве стоит красавица школа № 106. Во дворе школы — стадион. Секция легкой атлетики ведет здесь круглогодичную работу. Ребята тренируются, устраивают внутришкольные соревнования, товарищеские встречи с другими школами.

Недавно в школе состоялся спортивный вечер, на который приехал один из лучших советских скороходов заслуженный мастер спорта Сергей Лобастов. Юные легкоатлеты надолго запомнят эту встречу. Врачи запретили С. Лобастову занятия спортом — у будущего рекордсмена мира была обнаружена гипертоническая болезнь. Но упорный юноша не отступил, не бросил спорта и заставил болезнь сдать. Больше 60 000 километров прошел Лобастов в тренировках и соревнованиях. Эти две черточки, из биографии чемпиона — вера в спорт и трудолюбие — секрет его успехов.

— Мы будем такими же настойчивыми, как вы, — обещали ученицы 6-го класса Наташа Лысова, Зина Волкова, Ксения Ломидзе, получившие на спортивном вечере удостоверение юношеского разряда по легкой атлетике.

Маленькие любители спорта тепло благодарили гостя и просили его не забывать адрес школы. Пусть станут традицией встречи прославленных атлетов с будущими спортсменами!

Фото и текст М. БОГЕНА

СОЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА «ЗМІНА»

Отрадно видеть, что с каждым годом в городах и республиках нашей страны растет интерес и внимание к физическому воспитанию детей, и в частности к развитию среди них легкой атлетики. Примером этому может служить Украина, где весной этого года в 26 областях были проведены методические совещания по юношескому спорту, которые завершились республиканской научно-методической конференцией, состоявшейся в Киеве.

Для участия в конференции были приглашены работники ЦНИИФК Т. Петренко и Р. Мотылянская, которые выступили с докладами о педагогических проблемах юношеского спорта и о тренировке юношей в свете данных медицинского контроля. Работник республиканского врачебно-физкультурного диспансера кандидат медицинских наук Г. Бухман посвятил свое выступление вопросам физиологического обоснования занятий спортом детей, подростков и юношей.

Интересными были выступления на конференции практических работников — тренеров, преподавателей школ. Их сообщения позволили подвести некоторые итоги развития юношеского спорта в республике, познакомиться с опытом работы лучших детских спортивных и общеобразовательных школ.

Во многих городах и районах Украины строятся стадионы и площадки для школьников, в Киеве организовано спортивное юношеское общество «Зміна», предполагается создать школу-интернат со спортивным уклоном. Решением киевского горисполкома Центральной детской спортивной школе передаются помещения и площадь ипподрома, плавучий дом отдыха на 250 человек.

В республике существует немало средних школ, в которых отлично поставлена работа по легкой атлетике. О некоторых из них было рассказано на конференции.

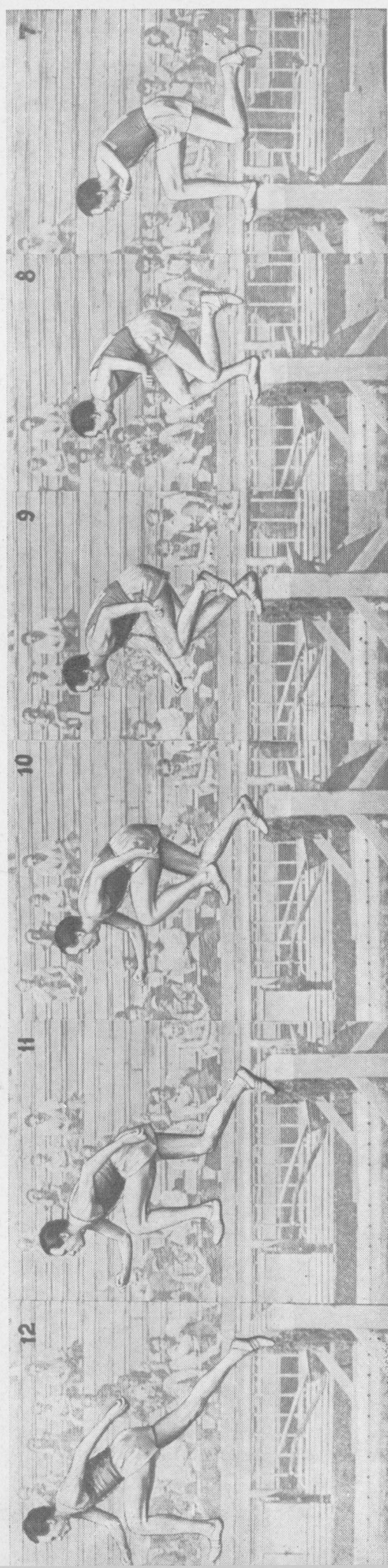
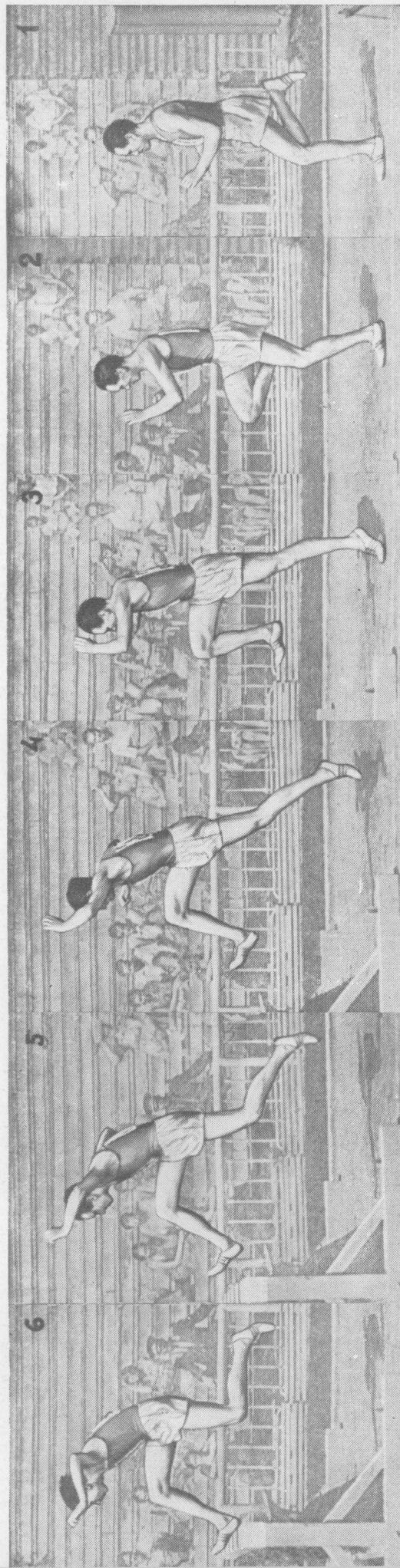
Вот львовская средняя школа № 44. Силами учащихся здесь построен нормальный стадион. В результате систематической учебной и внешкольной работы по легкой атлетике

физкультурный коллектив школы постоянно побеждает на городских и областных соревнованиях. В 1959 г. непосредственно в школе было проведено 16 соревнований по легкой атлетике. По различным видам спорта подготовлено 7 спортсменов первого разряда, 15 — второго, 39 — третьего и 28 — юношеского. Многим помогает школе Львовский институт физической культуры, взявший над нею шефство.

Не менее успешно развивается легкоатлетический спорт в киевской школе № 42, где оборудована пришкольная площадка с круговой гаревой дорожкой на 175 м и прямой дорожкой на 100 м, секторами для прыжков и метаний. Легкая атлетика в школе стала основным содержанием учебной работы на уроках физической культуры. Широкое развитие получила и внеклассная работа — в легкоатлетической секции занимается 86 учащихся. В соревнованиях на первенство классов принимает участие подавляющее большинство школьников. Спартакиады, посвященные началу и окончанию учебного года, проводятся для учащихся старших и младших классов. Малыши соревнуются в троеборье — бег на 30 м, прыжки в длину и метание хоккейного мяча, старшие в шестиборье — бег на 100 и 800 м, прыжки в длину и высоту, толкание ядра (5 кг) и метание гранаты (700 г).

Конференция показала, что работники киевского института физической культуры и ведущие украинские тренеры уделяют много внимания работе по легкой атлетике среди детей.

На секционных заседаниях с интересными докладами выступили: Ю. Карлюк — «Современные методы обучения и тренировки юных легкоатлетов», С. Ливенштейн — «Методика обучения подростков и юношей прыжку с шестом», Н. Крюков — «Методика обучения юношей метанию молота», А. Коваленко — «Подготовка юношей в десятиборье» и В. Буланчик — «Методика обучения подростков технике барьерного бега».



БЕГ СЕМЕНА РЖИЩИНА

Бег на 3000 м с препятствиями последние 10 лет завоевал достаточно большую популярность среди советских спортсменов. Увеличилось количество участников соревнований по этому виду легкой атлетики, повысились и результаты. Достаточно сказать, что только в прошлом году 25 сильнейших советских бегунов показали на этой дистанции результаты в пределах от 8:37,8 до 9:05,4. Напомним, что еще в 1951 г. всеоюзный рекорд москвича Владимира Казанцева равнялся 9:06,9, а сейчас рекорд СССР, принадлежавший армянскому спортсмену Семёну Ржищину — 8:35,6, занимает 3-4-е места в мировом списке за все годы.

Как Ржищин преодолевает наиболее трудное пре-

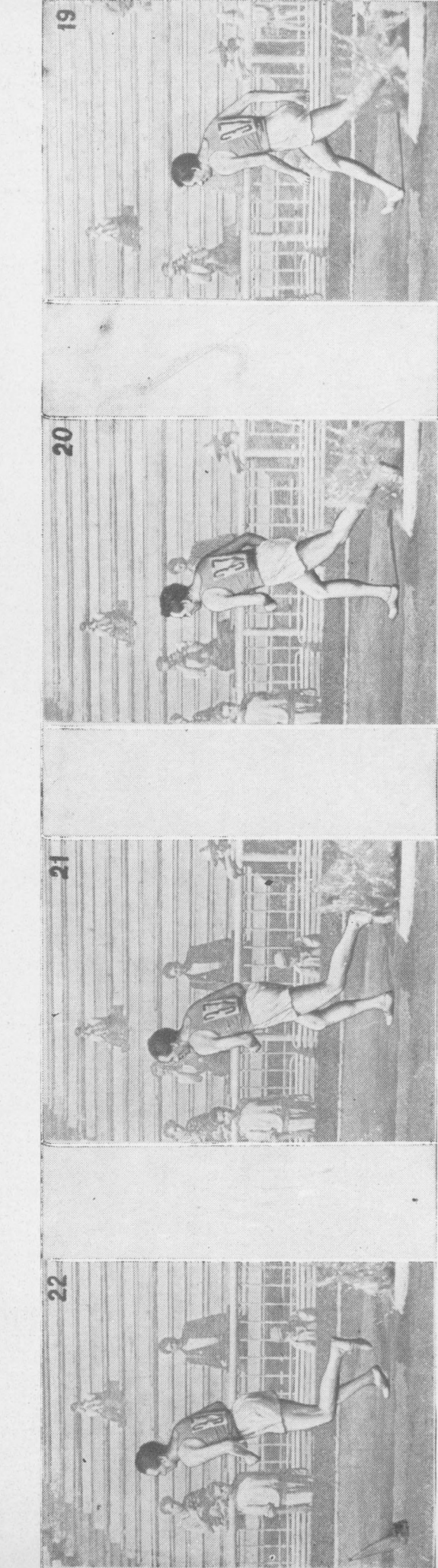
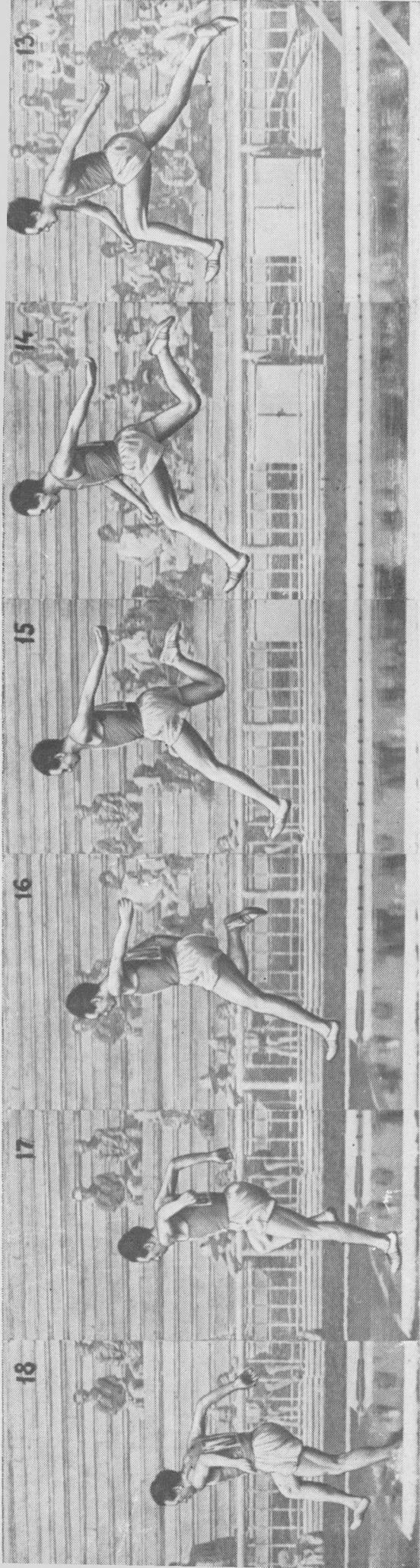
пятствие — яму с водой? Об этом дает представление киограмма, снятая на соревнованиях II Спартакиады народов СССР в августе прошлого года. В финале Ржищин занял первое место с результатом 8:42,4. Чтобы правильно напрыгнуть на барьер, Ржищин ставит толчковую ногу на таком расстоянии (оно зависит от роста бегуна и силы ног), с которого затем будет удобнее произвести толчок вперед-вверх. На кадрах 1-4 мы видим, как бегун последовательно готовится к толчку, а затем и производит его.

Ржищин хорошо выносит бедро, посылая туловище и руки вперед и вверх. Обращает на себя внимание мощный толчок с сильнейшей левой ноги. Правую

ногу бегун ставит на барьер серединой стопы (ближе к пятке), с носком, оттянутым на себя, чтобы не зацепиться шипами за угол барьера и не споткнуться (кадры 5-6).

В дальнейшем Ржищин, не поднимая туловища вверх, делает перекат с пятки на полную стопу, последовательно сгибая ногу в коленном и тазобедренном суставах (кадры 6-8). Пройдя положение «вертикали» (кадры 8-9) и завершив перекат на переднюю часть стопы, спортсмен разгибает опорную ногу, отталкиваясь носком от угла барьера и его стенки. При этом он посылает вперед бедро левой ноги, наклонная вид

ред туловище (кадры 10-12).



Следует отметить, что в момент «вертикали» (кадр 8) Ржицин недостаточно согнул опорную ногу, а левую пронес высоко над барьером. Из-за этого он был вынужден начать толчок раньше, чем следовало, и оттолкнуться от барьера под большим углом (кадр 12).
 Полет совершается спортсменом в широком шаге (кадры 12—15). Крутая траектория полета приводит к тому, что бегун теряет горизонтальную скорость при приземлении (кадры 17—18) — возникает стопорящий момент. Преодолевая его, Ржицин подает руки и плечи вперед, сильно наклоняет туловище, чтобы как-то

восстановить потерянную скорость (кадры 19—22). Заметим, что если бы он оттолкнулся от барьера больше вперед, а не вверх, то благодаря большой горизонтальной скорости мог бы сразу после приземления за ямой перейти на свободный бег.
 Опытные бегуны стремятся перепрыгнуть через яму с таким расчетом, чтобы попасть в нее одной ногой и без задержек продолжить отталкиваться от барьера толчковой ногой. Ряд бегунов, и в их числе Ржицин, придерживаются другого мнения. Они считают, что отталкиваться нужно маховой ногой, т. е. той, кото-

рая первой ставится на барьер при напрыгивании. Это позволяет сохранить скорость и как бы ее оттолкнуть от препятствия. Выгодность такой очередности в работе ног спорщики этого варианта видят в том, что нога, на которую спортсмен приземляется, испытывает большую нагрузку. Кроме того, этой ногой отталкиваются при первом шаге из ямы. Таким образом, по нашему мнению, данный вариант имеет некоторое преимущество.

И. Пожидаев,
 заслуженный мастер
 спорта

Талант и МЕТОДИКА

Публикуя в нашей методической литературе по легкой атлетике те или иные рекомендации по тренировке, авторы обычно делают оговорку, что это только пример и что в связи с индивидуальными особенностями вариантов тренировочных планов может быть множество.

Думается, что такие оговорки снижают значение нашей методической литературы, так как даже хорошую, апробированную систему тренировки спортсмены отбрасывают как, якобы, непригодную для себя. А ведь у нас есть убедительные примеры, когда легкоатлеты, совершенно различные по характеру и по физическим данным, приняв один из рациональных методов тренировки, смогли продвинуться вперед после долгого топтания на месте.

Всем известно, что основным методом тренировки Эмиля Затопека был переменный бег. Этот метод применили В. Казанцев, А. Ануфриев и другие советские и зарубежные бегуны. Вскоре достижения в беге на длинные дистанции стали бурно расти не только у ведущих спортсменов, но и у большинства легкоатлетов, применявших эту методику. Очевидно, что переменный бег является наиболее эффективным методом подготовки бегунов на длинные дистанции независимо от индивидуальных особенностей атлетов.

Однако, несмотря на то, что переменный бег большого объема как основное средство тренировки жизненно себя оправдал, все-таки находятся люди, которые берут под сомнение эту методику тренировки. Они ссылаются на примеры некоторых спортсменов, которым она не принесла успеха в связи с тем, что, якобы, противоречила их индивидуальным особенностям.

Правильно ли это? Думается, что нет. Дело здесь не в порочности тех или иных методов тренировки, а в построении всего тренировочного процесса, который складывается из многих компонентов — содержания тренировки, ее методов, дозировки упражнений, сочетания работы и отдыха, режима спортсмена и т. д. Важную роль в этом процессе играет и мастерство тренера, его умение учитывать индивидуальные особенности спортсмена.

Здесь мне хотелось бы поделиться с читателями своими мыслями по наиболее актуальным, с моей точки зрения, вопросам построения тренировочного процесса.

МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Прежде всего остановимся на связи методики тренировки и обучения с индивидуальными особенностями спортсмена. Должен ли выбор методики тренировки диктоваться этими особенностями или следует применять апробированную методику обучения и тренировки, лишь учитывая индивидуальные особенности спортсмена?

Пример с бегом, приведенный выше, показывает, что переворот в достижени-

ях на длинных дистанциях произошел не от выбора для каждого каких-то особых тренировочных средств, а от применения бегунами одного и того же метода тренировки большого объема и интенсивности с учетом индивидуальных особенностей. Причем учет этих особенностей играл особенно большую роль в тот период, когда спортсмен готовился к применению переменного бега, а не тогда, когда он уже был подведен к выполнению большой программы тренировки. Вот эта предварительная подготовка и требует дифференцированного подхода к каждому спортсмену.

Особое место занимает на этом предварительном этапе тренировки дозирование нагрузок. Здесь и должен главным образом осуществляться индивидуальный подход.

Иногда можно слышать жалобы, что всех «стригут под одну гребенку», заставляя бегать от 20 до 40 раз по 400 м. Кое-кто даже считает, что эту методику нужно в корне изменить. Спрашивается, почему? Ведь благодаря этому методу выросло много мастеров, и в их числе Владимир Куц. Если группа применяет один и тот же апробированный метод и каждый спортсмен пробегает определенное количество отрезков со скоростью, соответствующей его подготовленности и состоянию, — это и есть индивидуальный подход к тренирующимся.

Но значит ли это, что переменный бег нужно считать единственным методом тренировки? Очевидно, нет. Хотя он и остается основным методом беговой тренировки, нужно применять и другие методы, искать дополнительные пути спортивного совершенствования бегунов, что и делают многие тренеры.

В свое время Леонид Щербаков выполнял огромное количество прыжковых упражнений, а иногда непрерывно прыгал с ноги на ногу и на одной ноге более километра и много раз пробегал короткие отрезки. И он добился выдающихся результатов.

Этим методом пользуется большинство наших прыгунов тройным. Все они постепенно пришли к такой тренировке и некоторые из них стали сильнейшими в мире. Заметим, что ни Щербаков, ни многие другие наши прыгуны не имели выдающихся способностей. Очевидно, путь, по которому шел Л. Щербаков, наиболее правильный.

Или возьмем упражнения со штангой как средство развития силы. Наши спортсмены применяют эти упражнения давно, и есть немало доказательств, что они полезны для легкоатлетов. Но долгое время никто, кроме метателей, не использовал упражнения со штангой как средство тренировки.

Прыгуны в высоту также сделали за

короткий период большой скачок вперед. Произошел он, во-первых, благодаря применению в больших количествах специальных прыжковых упражнений, а во-вторых, вследствие правильного понимания динамики отталкивания. Причем глубокий анализ отталкивания мог быть сделан после того, как наши прыгуны, применяя эти упражнения, обрели новые физические качества.

Тот, кто думает, что советские прыгуны продвинулись вперед только благодаря перекидному способу прыжка, ошибается. Всем известно, что наши лучшие прыгуны способны с прямого разбега «стоя» преодолевать планку на высоте около двух метров, а эту высоту до недавнего времени никто не мог взять ни одним из известных нам способов. Благодаря современной методике обучения и тренировки в прыжках в высоту спортсмены с довольно посредственными способностями достигают сейчас мастерских результатов.

Все эти примеры говорят о том, что всякий рациональный метод тренировки или всякое хорошее упражнение являются хорошими для всех, а если достигается различный эффект, то это объясняется тем, насколько правильно применяется их тот или иной спортсмен, насколько тренер овладел мастерством обучения и каковы природные способности легкоатлета.

Большие разногласия существуют у нас в понимании техники легкоатлетических упражнений и методов обучения этой технике. И все та же ссылка на индивидуальные особенности учеников. Но стоит посмотреть на тренировку группы какого-либо тренера, и мы увидим, что все его подопечные занимаются по одной и той же методике и в технике выполнения упражнений похожи один на другого, или, как говорят, у них один и тот же стиль.

Возьмем, например, всем известную школу ленинградского тренера В. И. Алексеева. Его ученики — метатели диска Б. Матвеев, В. Труснев, Т. Пресс различны и по характеру и по телосложению, однако все они имеют одинаковую в своей основе технику метания диска. То же мы наблюдаем в этой школе у толкательниц ядра и копьеметателей. Свой «почерк» имеют метатели диска — воспитанники Д. П. Маркова, толкатели ядра Л. А. Митропольского, копьеметатели Л. Г. Сулиева. Хорошо это или плохо?

Если спортсмены отличаются только манерой метания или прыжков при рациональной в общем технической основе движений, то это неплохо. Но в то же время очевидно, что из нескольких «стилей» можно выбрать наиболее правильный, рациональный. К сожалению, у нас, тренеров, есть еще ложное самолюбие. Убедив себя однажды в пра-

воте своих действий, мы с большим трудом отказываемся от прежних убеждений, даже устаревших, опасаясь, что этим самым будет нанесен удар нашему авторитету. Поэтому нередко мы необоснованно держимся за свой стиль, не помогаем своим ученикам овладеть более рациональной техникой.

В наше время трудно «открыть Америку» в спорте, но еще многое можно совершенствовать. Дело пойдет значительно лучше, если мы все вместе, отбросив ложное самолюбие, будем работать над совершенствованием спортивной техники, а не держаться за раз и навсегда установленные каноны.

ДОСТИЖЕНИЯ СПОРТСМЕНА И МАСТЕРСТВО ТРЕНЕРА

Усилиями многих тренеров в настоящее время у нас обобщен огромный опыт, на основе которого разработаны современные методы тренировки и обучения во всех видах легкой атлетики. В нашей специальной литературе подробнейшим образом описано, как должен быть организован тренировочный процесс (средства, методы, условия, режим и т. д.).

Однако эти методические пособия еще плохо внедряются в жизнь. В чем же дело? Одна из причин этого заключается в том, что многие тренеры продолжают работать без плана, пренебрежительно относятся к рекомендациям, исходящим не только от отдельных спе-

циалистов, но и от группы тренеров, имеющих большой опыт работы. Эта бесплановость передается и ученикам. До сих пор приходится сталкиваться с такими явлениями, когда молодой атлет, попавший в сборную команду страны, приезжает на тренировочный сбор, предшествующий крупному соревнованию, без плана и дневника. У других же по записям в дневнике трудно определить, какую цель и задачи поставили перед собой спортсмен и тренер.

Между тем правильно подобрать средства тренировки, разумно составить программу, определить метод применения того или иного средства очень важно. Но еще более важно неукоснительное выполнение тренировочной программы, применение намеченных методов и средств на практике.

Казалось бы, чего проще: значит сегодня в программе тренировки у бегунов бег 20×400 м, «запустил» их и стой, щелкай себе секундомером. Отбегали, и все в порядке. Но это далеко не так. От сознательного отношения спортсмена и педагогического умения тренера целиком зависит эффективность выполнения программы.

Спортсмен должен непрерывно совершенствовать мастерство в тренировке, прислушиваться к тому, как организм реагирует на заданную нагрузку, и вносить коррективы, а не слепо выполнять задания. Тренер же на занятиях управляет всеми действиями спортсмена. Он должен хорошо понимать бегуна и как бы «чувствовать» его состояние. Только

при этих условиях хорошая методика действительно принесет пользу.

Современные достижения требуют высокого уровня организации тренировочных занятий и высокого мастерства тренеров. Слишком допотопно звучат сейчас слова тренера на занятиях: «навались!», «вперед!», «чаще руками!», «чаще ногами!» и т. д. Замечания тренера должны отражать сущность упражнения. Кроме того, он должен хорошо владеть имитационными упражнениями, с тем чтобы процесс освоения техники проходил быстрее. Если не умеешь, лучше не показывай, нельзя давать неправильное представление о структуре движения.

Думается, что современная техника и методика обучения плохо внедряются в практику потому, что значительная часть тренеров не имеет достаточных знаний. Это, пожалуй, самая главная причина того, что порой тренировка одного спортсмена слишком отличается от тренировки другого.

Тренеры должны углублять свои знания, ежедневно и ежедневно повышать свое педагогическое мастерство. Это ключ к тому, чтобы передовая методика тренировки и обучения стала достоянием массы спортсменов и тренеров и, главное, чтобы ею пользовались в практической работе. Это позволит лучше и быстрее совершенствовать методику тренировки советских легкоатлетов.

В. ВОЛКОВ,
заслуженный тренер СССР

НА КОНФЕРЕНЦИИ ТРЕНЕРОВ

Трудно представить себе тренера, который не учится, не совершенствует постоянно свое педагогическое мастерство. Поэтому нужно приветствовать ставшие в последнее время традиционными конференции, совещания и сборы, на которых тренеры повышают свою квалификацию, делятся опытом, узнают о достижениях зарубежных коллег, знакомятся с последними данными научно-исследовательской работы.

Среди ряда таких совещаний, проведенных весной этого года в различных республиках и городах страны, наиболее значительной и интересной была конференция тренеров Российской Федерации, состоявшаяся в марте в Москве. Свыше 1000 тренеров по различным видам спорта, и в том числе по легкой атлетике, прослушали ряд докладов крупнейших специалистов по основным проблемам спортивной тренировки.

О состоянии и путях совершенствования системы тренировки участникам конференции рассказал Н. Г. Озолин, о перспективном планировании — М. Я. Набатникова, о методах совершенствования физической подготовки — В. М. Дьячков, о волевой подготовке — А. Ц. Пуни, о физиологической основе применения различных физических упражнений — А. В. Коробков, о совмест-

ной работе врача и тренера — В. Е. Рыжкова. Вопросам режима питания тренирующегося спортсмена был посвящен доклад Н. Н. Яковлева и роли тренера в воспитательной работе со спортсменами — доклад Л. М. Свиридова.

В заключение пленарного заседания выступил председатель Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР Н. Н. Романов, сделавший подробное сообщение об итогах VIII Зимних олимпийских игр в Скво Вэлли.

Затем участники конференции разбились по секциям, соответственно видам спорта. На секции легкой атлетики был заслушан ряд докладов об опыте тренировки сильнейших советских и зарубежных спортсменов и о важнейших проблемах тренировки в отдельных видах легкой атлетики. С докладами на секции выступили Д. П. Ионов, В. П. Филин, А. А. Пугачевский, В. Б. Попов, Л. А. Митропольский, Д. Д. Жилкин.

Значение конференции заключалось прежде всего в том, что она поставила перед тренерами вопрос о необходимости освоения современных методов тренировки и претворения в жизнь данных науки и передовой спортивной практики. Уже на пленарном заседании Н. Г. Озолин в своем докладе справед-

ливо высказал мысль о том, что мы «знаем, но не делаем». Об этом говорили также В. П. Филин, Д. П. Ионов, подчеркнувшие, что многие тренеры пытаются подвести своих учеников к высоким результатам в возможно более короткий срок, не создав при этом необходимую базу всесторонней физической подготовленности.

Всякая теория мертва без применения ее на практике. Поэтому правильно поступили организаторы конференции, включив в план семинара доклады об опыте работы лучших тренеров и коллективов. Здесь выступали директор детской спортивной школы № 1 Ростова-на-Дону П. Д. Данилкин, тренер-общественник легкоатлетической секции Горьковского автозавода Н. Н. Маслов, тренер замечательного коллектива спортсменов далекого Ангарска А. Д. Кузьмин, тренер из Челябинска Г. Д. Реш, воспитавший рекордсменку страны по прыжкам в высоту Таисию Ченчик.

Конференция несомненно помогла повысить квалификацию основного отряда тренеров страны, вооружить их знаниями современных методов спортивной тренировки, ознакомить с передовым опытом работы по легкой атлетике в коллективах физической культуры.

ПОЧЕМУ НЕ УЛУЧШЕН РЕКОРД ОУЭНСА?

Читатель нашего журнала Н. Сикорский из г. Дрогобыча пишет:
«Я пришел к твердому выводу, что прыжки в длину с разбега, казавшиеся для меня поначалу вообще не сложными, таят в себе очень тонкую технику, требуют от спортсмена высоких физических качеств. Кроме того, мне кажется, в этом виде легкой атлетики есть еще много непонятого, особенно для широких масс рядовых спортсменов и преподавателей.

Меня, в частности, очень интересуют причины отставания спортивных достижений в прыжках в длину. Почему именно в длину вот уже 24 года никто в мире не может прыгнуть дальше чем 8,13? Что представлял из себя Оуэнс, какими качествами он обладал?

Не кажется ли специалистам по прыжкам в длину, что сочетание прыжка в длину с прыжком в высоту очень необходимо? И последний вопрос: какими скоростями (имеется в виду скорость горизонтальная и вертикальная) должен обладать прыгун в длину, чтобы прыгнуть за 9 м?»

На эти вопросы отвечает тренер сборной команды СССР мастер спорта В. Попов.

Вот уже скоро 25 лет пройдет с того дня, как Д. Оуэнс прыгнул на 8,13. За это время только восьми спортсменам удалось преодолеть рубеж 8 м, и лишь Г. Белл дважды был близок к мировому рекорду, показав 8,10 (в 1957 и 1959 гг.). В число восьми попал и рекордсмен Европы советский атлет Игорь Тер-Ованесян. Интересно, что все эти спортсмены добились высоких результатов также в беге на 100 м и в прыжках в высоту.

Просматривая на экране прыжки, гладкий и барьерный бег Оуэнса, наглядно убеждаешься в его исключительных скоростных способностях, прекрасной координации и мягкости движений. Для его прыжков характерны высокая скорость и стремительность в разбеге, упругость в отталкивании при общей легкости и естественности. Остается впечатление, что при специальной тренировке в прыжках он мог бы прыгать значительно дальше. Насколько еще не раскрыты возможности в этом внешне простом виде легкой атлетики, показал Г. Белл, сделав прыжок на 8,33 с заступом 1 см в декабре 1956 г.

При анализе механических основ прыжка становится ясно, что если бы было возможно объединить в отталки-

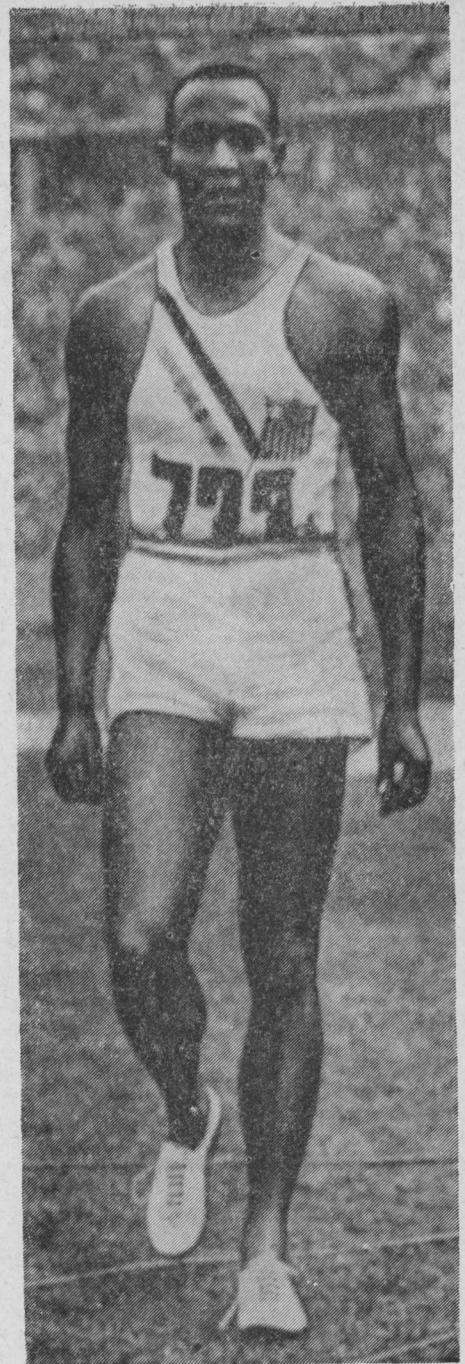
вании прыгуна в длину горизонтальную скорость спринтера 11 м/сек (пробегающего 100 м за 10,2) и вертикальную скорость прыгуна в высоту 4,5 м/сек (прыгающего на 2,15), то последовал бы прыжок на 12 м. Соотношение горизонтальной (V_2) и вертикальной (V_n) скоростей в отталкивании определяет угол вылета о. ц. т. тела, который в разобранном примере будет равен 22° .

Для прыжка на 9 м: $V_2 = 9,6$ м/сек, $V_n = 3,5$ м/сек, угол вылета о. ц. т. = 20° ; или $V_2 = 9,9$ м/сек, $V_n = 2,5$ м/сек, угол вылета о. ц. т. = $14,5^\circ$.

Для прыжка на 8 м оптимальным соотношением будет: $V_2 = 9,5$ м/сек, $V_n = 3$ м/сек, угол вылета о. ц. т. = 17° .

Автор письма Н. Сикорский совершенно справедливо отмечает сложность прыжка в длину. Она заключается не только в умении на высокой скорости обеспечить необходимую высоту прыжка, но и в требованиях точно попасть на место отталкивания, сохранить равновесие в полете и далеко выбросить ноги при приземлении.

Тренировка со спринтерами, прыжки в длину через препятствия, прыжки в высоту, пробегание разбега, развитие



Д. Оуэнс

силы упражнениями с отягощением, воспитание координации и свободы движений в барьерном беге помогут прыгунам быстрее улучшить свои достижения.

Несмотря на рост среднего результата 10 лучших советских прыгунов за сезон (725,1 см в 1953 г. и 764,7 см в 1959 г.), нашим прыгунам предстоит еще много сделать для развития скорости и точности разбега, выработки естественности при переходе к отталкиванию, активности и точности отталкивания и далекого выбрасывания ног при приземлении.

В. ПОПОВ,
мастер спорта

Таблица 1

Фамилия	Рост, см	Вес, кг	Результаты в различных видах				
			100 м	200 м	200 м с/б	высота	длина
Д. Оуэнс	177	80	10,2	20,3	22,6	1,93	8,13
Г. Белл	174	68	10,5	20,6		1,90	8,10
Д. Беннет	172	68	10,5			2,00	8,01
И. Тер-Ованесян	186	76	10,5	21,7	23,7	2,00	8,01

XVI Олимпийские игры в Мельбурне. Идут соревнования сильнейших дискоболов мира. Накануне на тренировках А. Консолини и Ф. Гордиен метали диск за 60 метров, поэтому их поединка ждали с большим интересом. Неожиданно в распределении олимпийских медалей принял участие... сильный встречный ветер.

Сумел Альфред Ортер использовать силу ветра — победил, притом с личным рекордом 56,36, а Гордиен и Консолини остались позади. Борьбу с ветром вел и советский метатель К. Буханцев. Он выпустил диск под большим углом, снаряд поднимался высоко, однако, потеряв скорость, падал на отметках всего 45—48 метров. А ведь незадолго до этого Буханцев имел результат 55,48.

Метатели и тренеры знают, что против ветра можно метнуть диск значительно дальше, чем при спокойной погоде. Но как этого достигнуть? Полный расчет дальности траекторий диска очень сложен, поэтому коснемся лишь некоторых основных моментов аэродинамики его полета.

В своей книге «Метание диска» В. Тутевич подробно рассмотрел аэродинамику полета снаряда, но, к сожалению, в расчетах траекторий допустил ошибку. Он утверждает: «...в метании диска нет одного абсолютного максимума: примерно одинаковые высокие результаты можно получить, варьируя углами в широких пределах». Но, оказывается, есть и абсолютный максимум, есть и оптимальный угол выброса диска, которого В. Тутевич не нашел, и, оказывается, нельзя варьировать углами в широких пределах.

АЭРОДИНАМИКА ПОЛЕТА ДИСКА

На летящий в воздухе диск действуют силы воздушного давления, распределенные по поверхности снаряда (рис.1). Если сложить эти элементарные

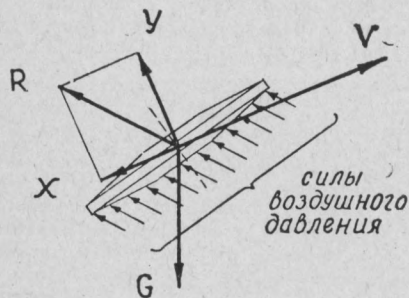


Рис. 1

силы, то мы получим полную аэродинамическую силу R (точка ее приложения немного впереди центра тяжести диска), которую можно разложить на

две взаимно-перпендикулярные составляющие X и Y .

Сила лобового сопротивления X , направленная против скорости диска, стремится уменьшить скорость, а тем самым и дальность полета снаряда. Чем меньше сопротивление будет испытывать диск, тем благоприятнее будут условия полета. Неправильно выпущенный снаряд иногда кувырдается в воздухе, сопротивление X резко возрастает, скорость уменьшается, и диск падает очень близко.

Подъемная сила Y поддерживает диск в воздухе. Сила тяжести снаряда G стремится как можно быстрее прижать диск к земле, а подъемная сила Y противодействует этому, увеличивая время полета диска, а тем самым и дальность полета. Точно так же подъемная сила крыла самолета держит летательный аппарат в воздухе.

Можно легко найти эти аэродинамические силы X и Y . Для этого нужно провести испытания диска в аэродинамической трубе. Такие испытания были проделаны в Московском авиационном институте, и результаты опубликованы в книге В. Тутевича. Величину X и Y определяют по известным формулам аэродинамики:

$$1. x = C_x \cdot S \cdot \frac{\rho V^2}{2}$$

$$2. y = C_y \cdot S \cdot \frac{\rho V^2}{2}$$

C_x, C_y — аэродинамические коэффициенты, полученные при продувке диска в аэродинамической трубе; S — площадь диска; ρ — плотность воздуха; V — скорость диска в воздухе.

Подъемная и лобовая силы могут достигать значений 1—1,5 кг, что по сравнению с собственным весом мужского диска является большой величиной. При метании женского диска значение аэродинамических сил еще больше.

Теоретические предположения и фотографирование правильно выпущенного диска в начале и в конце полета позволяют установить, что плоскость снаряда сохраняет свое положение в пространстве, т. е. диск движется поступательно. Это объясняется тем, что летящий диск вращается с большой скоростью и представляет собой свободный гироскоп, главное свойство которого — сохранение оси своего вращения в пространстве.

Другим свойством гироскопа объясняется поворот летящего диска налево в конце полета. Этот поворот особенно значителен при полете женского диска, так как он имеет небольшой момент инерции, а на полет мужского

диска поворот влево существенного влияния не оказывает. Поэтому расчеты траекторий и все выводы сделаны для метания мужского диска (для женского диска эти данные можно брать как ориентировочные).

При расчете траекторий применялись формулы, определяющие полет тела, в частности диска, в воздухе:

$$3. \frac{dH}{dt} = V \cdot \sin \theta$$

$$4. \frac{dL}{dt} = V \cdot \cos \theta$$

$$5. -m \frac{dV}{dt} = x + G \cdot \sin \theta$$

$$6. mV \cdot \frac{d\theta}{dt} = y - G \cdot \cos \theta$$

H — высота диска над землей; V — скорость диска в воздухе; θ — угол между скоростью диска и горизонтом; L — дальность по горизонтали; m — масса диска; G — вес диска; X, Y — аэродинамические силы.

Точного решения этой системы дифференциальных уравнений нет. Зная начальные параметры V, H, θ и угол атаки, можно с помощью инженерных методов расчета траекторий летательных аппаратов найти интересующие нас неизвестные — дальность полета L , время полета T и т. д. В расчетах принято, что высота, на которой диск покидает руку метателя, равна 1,6 м.

Известно, что наибольшее значение для дальности полета диска имеет скорость выпуска снаряда. Дальность полета L примерно пропорциональна квадрату скорости. Так, увеличение скорости выпуска V на 1 м/сек дает прирост дальности 4—5 метров.

Зависимость дальности полета от скорости диска без учета аэродинамических сил определяется известной формулой:

$$7. L = \frac{V^2 \cdot \sin 2\theta}{g} + H \cdot \operatorname{ctg} \theta$$

g — ускорение силы тяжести; H — высота наброса диска.

Но в реальных условиях эта зависимость значительно сложнее, действие аэродинамических сил существенно влияет на дальность полета. В табл. 1 приведены дальности полета диска при разных скоростях вылета, без учета аэродинамических сил (по формуле 7) и в реальных условиях.

Как мы видим из табл. 1, прирост только за счет аэродинамических сил равен 6 м. Не нуждается в коммента-

Таблица 1

V , м/сек	Дальность по формуле 7, м	Дальность с учетом аэродинамики, м	Аэродинамический прирост, м
18	31,0	37,0	+6,0
20	40,6	46,8	+6,2
22	47,7	53,8	+6,1
24	57,5	63,3	+5,8

При безветрии, $\alpha = 0, \theta = 35^\circ$

риях ясно видимое возрастание дальности полета L от увеличения скорости вылета диска.

Однако стремление создать максимальную скорость вылета снаряда не должно снижать контроля над соблюдением оптимальных углов вылета. А именно об этом часто забывают метатели.

УГОЛ АТАКИ И УГОЛ ВЫЛЕТА

Угол атаки α — это угол встречи воздушного потока плоскостью диска, иначе говоря, это угол между плоскостью снаряда и вектором скорости V (рис. 2).

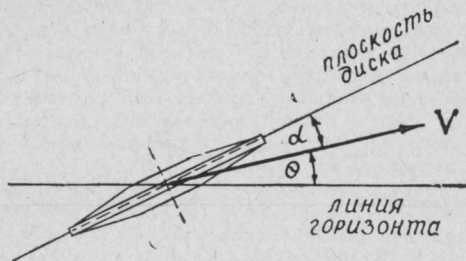


Рис. 2

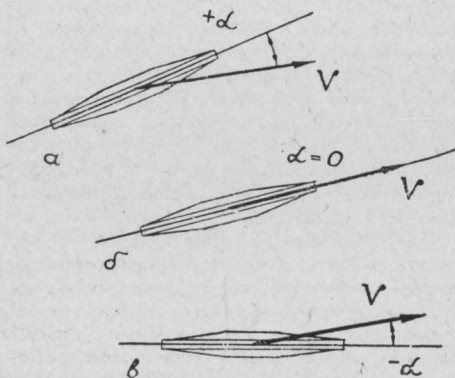


Рис. 3

Угол атаки (рис. 3) может быть положительным (а) и отрицательным (в), а также может быть равен нулю (б). **Наилучшим углом атаки в метании при всех скоростях ветра и безветрии является $\alpha = 0$.**

В табл. 2 помещены данные о дальности полета диска при различных углах атаки в момент выпуска.

Как видно из табл. 2, максимальное значение L достигается при $\alpha = -5^\circ$, оно не намного больше значения дальности при $\alpha = 0$. А даже небольшое «раскрытие» диска $\alpha = +10^\circ$ значительно уменьшает дальность полета.

Угол атаки α	+10°	+5°	0	-5°	-10°	-15°	-20°
Дальность L , м	51	52,5	53,8	51,3	53,6	52,4	49,0

При безветрии, $V = 22$ м/сек, $\Theta = 35^\circ$

Требование максимального использования силы метателя («попадание в ребро диска»), а также требование стабильности и плавности вылета снаряда удовлетворяются только при угле атаки $\alpha = 0$. Этот угол вполне отвечает и требованиям аэродинамики (рис. 4).

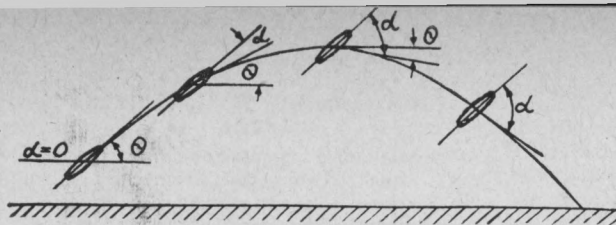


Рис. 4

Угол вылета Θ — это угол между вектором скорости диска и линией горизонта в момент выпуска снаряда (см. рис. 2). Этот угол имеет большое значение. Оптимальным является такой угол вылета $\Theta_{\text{опт}}$, при котором достигается максимальная дальность полета.

В расчетах была взята единая скорость вылета диска $V = 22$ м/сек (средняя скорость лучших метателей), чтобы легче выявить влияние других параметров на дальность полета. В табл. 3 приведены данные расчета

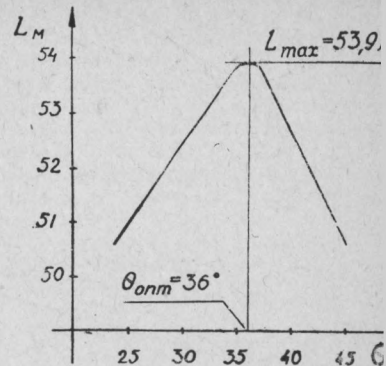


График 1. Определение $\Theta_{\text{опт}}$ при безветрии

Таблица 3

Угол вылета Θ	25°	30°	35°	36°	37°	40°	45°
Дальность L , м	50,8	52,1	53,8	53,9	53,8	52,6	50,5

При безветрии, $\alpha = 0$, $V = 22$ м/сек

Таблица 4

Угол выпуска Θ	Угол атаки α							
	+10°	+5°	0	-5°	-10°	-14°	-15°	-20°
50°				49,1	50,3	50,7	50,8	50,2
45°		48,5	50,5	51,8	52,3	53,6	53,5	53,2
40°	49,5	51,1	52,6	53,9	54,6	55,8	55,5	53,4
36°			53,9					
35°	51,0	52,5	53,8	54,3	53,6	53,0	52,4	49,0
30°	50,0	51,3	52,1	52,9	51,1	50,0	49,2	45,3
25°		49,8	50,8	50,9	49,2	47,2	45,4	

траекторий при разных значениях угла выпуска.

Как видно из табл. 3 и из графика 1, **максимальная дальность получается при $\Theta = 36^\circ$.** Контрольные расчеты для других скоростей, практически используемых сильнейшими метателями — $V = 20$ м/сек и $V = 24$ м/сек, показали, что и для этих скоростей оптимальный угол $\Theta_{\text{опт}}$ также равен 36° .

Расчитанные дальности полета диска (в метрах) в безветренную погоду для различных углов атаки и выпуска снаряда при $V = 22$ м/сек приведены в табл. 4.

Анализируя табл. 4, мы видим, что единый максимум существует при значениях $\alpha = -14^\circ$ и $\Theta = 40^\circ$. Если выпол-

Таблица 2

Угол атаки α	+10°	+5°	0	-5°	-10°	-15°	-20°
Дальность L , м	51	52,5	53,8	51,3	53,6	52,4	49,0

При безветрии, $V = 22$ м/сек, $\Theta = 35^\circ$

нять требование $\alpha = 0$, то лучший результат 53,9 ($\Theta = 36^\circ$) будет лишь на 1,9 м хуже.

Подобные таблицы построены и для случаев ветра различной скорости и направления. Анализ всех этих таблиц будет сделан ниже.

ВЛИЯНИЕ ВЕТРА

При метании диска необходимо учитывать силу и направление ветра. Боковой ветер существенного влияния на полет снаряда не оказывает, а встречный или попутный ветер изменяет аэродинамику полета. Скорость встречно-бокового или попутно-бокового ветра можно разложить на две составляющие, одна из которых направлена по линии полета диска. Эта составляющая и будет влиять на полет снаряда.

В безветрие скорость диска V по отношению к земле равняется скорости снаряда и по отношению к неподвижному воздуху. Иное дело, когда есть ветер.

Если метнуть диск навстречу ветру со скоростью V , то скорость снаряда по отношению к движущемуся навстречу воздуху будет больше V . Назовем эту скорость $V_{\text{возд}}$ — воздушной скоростью. По понятиям теоретической механики это относительная скорость, скорость V — абсолютная, а скорость ветра W — переносная. Тогда векторное уравнение запишется следующим образом:

$$\overline{V} = \overline{V}_{\text{возд}} + \overline{W}$$

Это уравнение удобно рассматривать по рис. 5 и 6. В случае встречного ветра $V_{\text{возд}}$ больше по абсолютной величине скорости выпуска V . Но ведь именно воздушная скорость определяет величину аэродинамических сил.

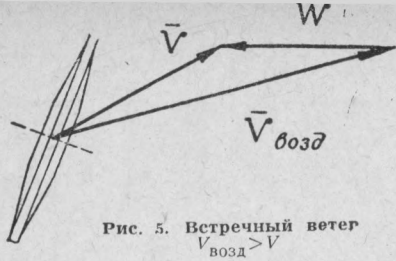


Рис. 5. Встречный ветер
 $V_{\text{возд}} > V$

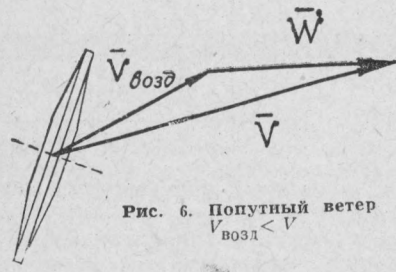


Рис. 6. Попутный ветер
 $V_{\text{возд}} < V$

ОПТИМАЛЬНЫЕ УГЛЫ ВЫПУСКА ДИСКА

Рассчитанные траектории полета диска для скорости выпуска $V = 22$ м/сек и для различных скоростей встречного и попутного ветра позволили определить для каждой скорости ветра свой оптимальный угол выпуска снаряда, подобно тому, что мы делали при определении $\theta_{\text{опт}}$ при безветрии.

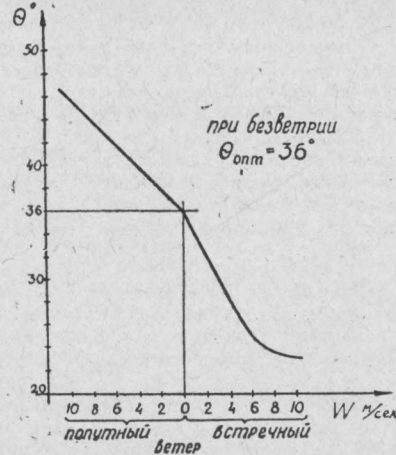


График 2. Оптимальные углы выноса диска $\theta_{\text{опт}}$ при различных скоростях ветра и при $\alpha = 0$

В табл. 5 показаны оптимальные углы выпуска диска при различных скоростях ветра, а также прирост дальности за счет ветра.

Табл. 5 и график 2 ясно показывают изменение требуемого оптимального угла вылета $\theta_{\text{опт}}$ в зависимости от направления и скорости ветра. Прирост дальности только за счет ветра довольно значителен при сильном встречном ветре.

Чем же можно объяснить, что даже при среднем встречном ветре 2—4 м/сек дальность полета диска увеличивается больше, чем это показано в табл. 5? Дело в том, что метатель при встречном ветре стремится выпустить снаряд под меньшим углом ($\theta_{\text{опт}}$ меньше), а чем меньше угол вылета, тем меньше усилий спортсмена тратится на преодоление земного притяжения, тем большую скорость при выпуске будет иметь диск.

ЦЕНА ОШИБОК

Но ведь почти всегда метатель не может точно под оптимальным углом выстрелить диск — он ошибается. Мы должны оценить во сколько метров обойдется ему эта ошибка. Совершенно очевидно, что, если снаряд будет выпущен не под оптимальным углом, дальность его полета будет меньше.

Анализ материалов позволяет построить таблицу, где указано уменьшение дальности полета диска при ошибке в угле выпуска в 5 и 10°. Так как ошибка может быть и в сторону увеличения угла от оптимального и в сторону его уменьшения, то в табл. 6 даны средние значения.

Как видно из табл. 6, ошибка в угле выпуска всего на 5° приводит к уменьшению дальности полета на 1,5—3 метра. Еще большая ошибка — 10° приводит уже к полной неудаче. Особенно много теряется при встречном ветре (растет сопротивление).

Рассмотрим пример. В безветренную погоду метатель выпустил диск точно под углом 36° со скоростью 22 м/сек и $\alpha = 0$. Дальность полета будет 53,9 м. Точно под этим же углом $\theta = 36^\circ$ он метнул и при встречном ветре $W = 4$ м/сек ($\theta_{\text{опт}} = 28^\circ$). Скорость та же — 22 м/сек. Ошибка составляет 8°. Уменьшение дальности согласно табл. 6—4,3 м. Если бы метатель выпустил диск под углом 28°, он имел бы результат 55,0 м, а теперь с вычетом ошибки 55,0—4,3 = 50,7. Явно неудачная попытка. Казалось бы, при встречном ветре результаты должны расти, а они уменьшаются.

Этот пример показывает, как важно уметь метать диск под определенным углом в зависимости от скорости ветра. Конечно, нужно будет в первую очередь определить, под какими углами метают дискоболы, а уже потом перестраивать технику.

В заключение представим график 3, где наглядно изображены ошибки в угле θ и их последствия. Нижняя, более пологая кривая соответствует состоянию покоя воздуха. Если мы ошибемся в угле и выпустим диск под $\theta = 41^\circ$, то дальность уменьшится на 1,7 м. Другая кривая соответствует метанию диска при встречном ветре $W = 10$ м/сек. Если и здесь ошибка будет 5° (вместо

Таблица 5

Направление ветра	Попутный					Безветрие	Встречный				
	10	8	6	4	2		2	4	6	8	10
Скорость ветра, м/сек	10	8	6	4	2	0	2	4	6	8	10
Оптимальный угол выпуска диска $\theta_{\text{опт}}$	46°	44°	42°	40°	38°	36°	32°	28°	25°	24°	23°
Дальность полета диска, м	54,9	54,3	53,8	53,5	53,3	53,9	54,2	55,0	56,3	58,3	60,5
Прирост дальности за счет ветра, м	+1,0	+0,4	-0,1	-0,4	-0,7	0	+0,3	+1,1	+2,4	+4,4	+6,6

$$V = 22 \text{ м/сек}, \theta = \theta_{\text{опт}}$$

Таблица 6

Направление ветра	Попутный					Безветрие	Встречный					
	10	8	6	4	2		2	4	6	8	10	
Скорость ветра, м/сек	10	8	6	4	2	0	2	4	6	8	10	
Ошибка в угле вылета θ	5°	-0,7	-0,8	-0,9	-1,0	-1,2	-1,5	-1,6	-1,8	-2,2	-3,0	-4,5
	10°	-2,0	-2,5	-2,8	-3,1	-3,3	-3,5	-4,3	-5,8	-7,5	-9,8	-13,0

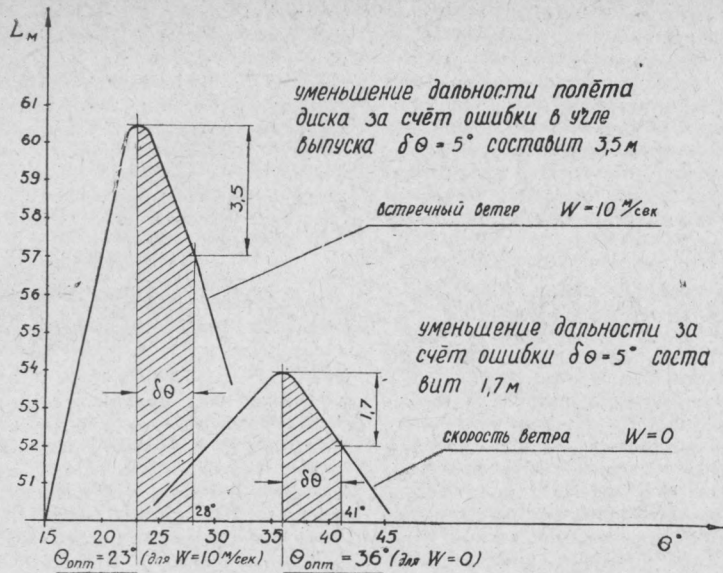


График 3. Цена ошибок при встречном ветре 10 м/сек и безветрии

23° выпустим диск под 28°, то дальность уменьшится уже на 3,5 м и вместо 60,5 м снаряд полетит на 57 м. Чем больше скорость встречного ветра, тем нужно точнее выдерживать угол вылета, максимально приближая его к оптимальному.

Но ошибиться можно и в том случае, если угол атаки не будет равен нулю в момент выпуска. И здесь за ошибки мы должны расплачиваться потерей драгоценных метров и сантиметров.

диск точно под углом $\Theta = 28^\circ$ и $\alpha = 0$, то его результат был бы 55,0 м. Но киносъемка показала, что метатель выпустил снаряд под углом $\Theta = 38^\circ$ и $\alpha = +5^\circ$. Вычетом ошибки. За счет неточности угла вылета (см. табл. 7) вычетом 5,8 м. За счет ошибки в угле атаки вычетом 1,5 м, т. е. 55 м — 5,8 м — 1,5 м = 47,7 м.

Получилось, что из-за каких-то 5—10° метатель достиг совсем другого результата. Кстати, этот пример очень соответ-

величину углов выпуска ими снаряда. Ф. Гордиен метал диск под углом 34—35° (был ли ветер — неизвестно). Э. Пионтковский, А. Ортер стабильно метают под углом 35—37°. Вот броски Э. Пионтковского и В. Ляхова на матче РСФСР — Польша в Варшаве в 1959 г. (ветра не было; углы определены с помощью кинограммы; скорость вылета не измерена):

Э. Пионтковский

55,90 — $\Theta = 35^\circ$

54,90 — $\Theta = 37^\circ$

55,78 — $\Theta = 35^\circ$

В. Ляхов

53,70 — $\Theta = 41^\circ$

54,98 — $\Theta = 35^\circ$

53,62 — $\Theta = 42^\circ$

Как видно, сильнейшие метатели нашли опытным путем оптимальный угол вылета при безветрии.

Теперь мы знаем, под каким углом нужно выпускать диск при любой погоде, но возникают новые задачи: а) определение скорости и направления ветра; б) определение угла вылета и угла атаки при метании диска.

Первая задача легко решается установкой на стадионе измерителя скорости ветра. Чтобы приблизительно определить скорость и направление ветра, можно бросать в воздух траву и т. д. (по величине отбоя судят о скорости ветра).

Другая задача сложнее. Наиболее достоверно можно определить углы α и Θ по кинограмме, снятой с большой частотой кадров.

Можно высказать пожелание устраивать секторы для метания с учетом на-

Таблица 7

Направление ветра	Попутный					Безветрие	Встречный					
	10	8	6	4	2		0	2	4	6	8	10
Скорость ветра, м/сек	10	8	6	4	2	0	2	4	6	8	10	
Ошибка в угле атаки	$\alpha = +5^\circ$	-0,8	-0,9	-1,0	-1,1	-1,2	-1,3	-1,4	-1,5	-1,8	-2,4	-3,5
	$\alpha = +10^\circ$	-1,6	-1,7	-1,9	-2,0	-2,3	-2,6	-3,2	-4,0	-5,1	-6,6	-8,5
	$\alpha = +15^\circ$	-2,5	-2,8	-3,2	-3,8	-4,6	-5,7	-7,1	-8,7	-10,5	-12,5	-16,0

Табл. 7 показывает это уменьшение дальности в зависимости от величины положительного угла атаки при точном выдерживании $\Theta_{\text{опт}}$.

Как видно из табл. 7, с увеличением скорости встречного ветра ошибка становится все ощутимее.

Допустим, что дискбол развил скорость 22 м/сек. Дул встречный ветер 4 м/сек. Если бы метатель выпустил

диск точно под углом $\Theta = 28^\circ$ и $\alpha = 0$, то его результат был бы 55,0 м. Но киносъемка показала, что метатель выпустил снаряд под углом $\Theta = 38^\circ$ и $\alpha = +5^\circ$. Вычетом ошибки. За счет неточности угла вылета (см. табл. 7) вычетом 5,8 м. За счет ошибки в угле атаки вычетом 1,5 м, т. е. 55 м — 5,8 м — 1,5 м = 47,7 м.

Получилось, что из-за каких-то 5—10° метатель достиг совсем другого результата. Кстати, этот пример очень соответствует броскам К. Буханцева на XVI Олимпиаде, о чем упоминалось в начале статьи.

Теоретически отрицательные углы несколько выгоднее, но практически мы теряем на уменьшении скорости больше, чем приобретаем при попытке достичь этих отрицательных углов.

Расшифровка кинограмм сильнейших метателей мира дает приблизительную

правления господствующих ветров, чтобы дискболы чаще метали против ветра.

Будем надеяться, что на Римской олимпиаде наши метатели учтут уроки Мельбуерна и будут готовы бороться за первенство при любом ветре.

А. САМОЦВЕТОВ,
мастер спорта

ГДЕ ДОСТАТЬ КИНОГРАММЫ?

Общезвестно значение кинограмм для тренеров и спортсменов в учебном процессе. Раскрывая по элементам технику спортивных упражнений, кинограммы являются великолепным наглядным пособием.

Ценную инициативу проявило художественно-издательское предприятие спорткомбината московского «Динамо», которое приступило к выпуску фотокинограмм по различным видам спорта, в том числе и по легкой атлетике. На снимках показана совершенная техника лучших советских и зарубежных спортсменов. В кратком объяснительном тексте тренеры сборных

команд СССР анализируют особенности их техники. Комплекты кинограмм по видам спорта будут стоить от 30 до 150 руб.

Одновременно подготавливается выпуск и спортивных кинокольцовок на 16-миллиметровой негорючей пленке. Их стоимость от 4 до 10 руб.

Заказы на кинограммы и кольцовки следует направлять по адресу: Москва, Д-167, Ленинградский проспект, стадион «Динамо», художественно-издательскому предприятию спорткомбината МГС «Динамо».



тракторного завода и завода им. Малышева — прочное место занимают матчевые встречи между цеховыми командами этих коллективов с участием от каждого предприятия по 6 команд.

В докладах отмечалось, что федерации и секции усилили работу по оказанию конкретной помощи коллективам физкультуры в организации учебно-тренировочного процесса, подготовке

готовки. Пленум обсудил опыт работы Луганской, Житомирской и Харьковской областных секций, заслушал доклады о работе общественного актива в секциях Харьковского тракторного завода, Днепропетровского завода им. Петровского и Львовского политехнического института. С большим интересом был заслушан на пленуме доклад инструктора-общественника по легкой атлетике

ЛУЧШЕ РАБОТАТЬ С АКТИВОМ

Прошло уже больше года со дня постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О руководстве физической культурой и спортом в стране». Постановление сыграло решающую роль в активизации физкультурной общественности и привлечении новых общественных сил к работе по легкой атлетике в коллективах физкультуры, секциях, командах.

За это время появились более рациональные формы работы с общественным активом. Жизнь выдвинула новые вопросы, решения которых ждет от федераций легкой атлетики актив, инструкторы и тренеры-общественники.

Вот почему Федерация легкой атлетики СССР в повестку дня своего II пленума включила вопрос «О практике работы федераций и секций и роли актива в решении задач по дальнейшему развитию легкой атлетики в стране».

По этому вопросу пленум заслушал доклады секций легкой атлетики Минского тракторного завода (инструктор-общественник И. Киселев), Ленинграда (председатель А. Иссури), Центрального совета ДСО «Буревестник» (председатель А. Кузнецов) и Федерации легкой атлетики Украинской ССР (председатель К. Бусыгин). В докладах подчеркивалось, что год работы в новых условиях выявил новые возможности расширения массовости и роста мастерства легкоатлетов. Благодаря творческой энергии и инициативе широкого общественного актива к спортивным занятиям привлечены новые сотни и тысячи юношей и девушек.

Так, в коллективе физкультуры Минского тракторного завода (председатель К. Гурвич) общественный актив стал решающей силой в организации работы по легкой атлетике. Во всех цехах завода созданы легкоатлетические группы, руководители которых, как правило, входят в состав цеховых советов физкультуры. Между группами регулярно, четыре-пять раз в течение сезона, проводятся соревнования по видам, входящим в многоборье ПТО. Многие состязания: эстафета на приз газеты «Трактор», кроссы, дни метателя, бегуна, прыгуна — стали для заводских легкоатлетов традиционными. Все это позволило привлечь к спортивным занятиям широкий круг молодежи и расширить состав заводской секции до 500 человек.

Целиком оправдывает себя опыт Федерации легкой атлетики Украины по проведению соревнований между цеховыми командами крупных коллективов физической культуры. Так, в спортивном календаре харьковских предприятий —

общественных кадров и проведении соревнований.

В Ленинграде, например, секции легкой атлетики созданы в коллективах физкультуры всех крупных предприятий и в районных советах спортивного Союза. Городская секция легкой атлетики основное внимание уделяет работе коллективов физкультуры. Постоянная связь с секциями на местах, проверка их работы и оказание конкретной помощи, разработка календаря соревнований, действенный контроль за выполнением решений городской секции — все это способствует созданию дружной органи-

В ФЕДЕРАЦИЯХ И СЕКЦИЯХ

зации легкоатлетов Ленинграда, работающей по единому плану.

Ленинградская секция проявляет большую заботу о юных спортсменах. Опыт проведения соревнований для различных возрастных групп, создания сборной молодежной команды города, организации матчевых встреч между молодежным и основным составами сборной заслуживает самого широкого распространения.

Систематическая помощь секциям коллективов физической культуры сделана вполне выполнимой задачей подготовки в этих секциях спортсменов высокой квалификации.

Легкоатлеты Минского тракторного завода в 1959 г. установили ряд новых рекордов своего предприятия, среди которых следует отметить результаты Л. Шостак в беге на 100 м — 11,0 и 200 м — 22,2, И. Киселева в прыжках в высоту — 1,87, Т. Шестовой в прыжках в длину — 5,47, Н. Рощинской в беге на 400 м — 1.01,0.

В прошлом году секция легкой атлетики коллектива физкультуры Ангарска (тренер А. Кузьмин) подготовила одного мастера спорта и семь перворазрядников.

Таких примеров становится все больше.

Федерации и секции теперь более конкретно занимаются изучением дел на местах, помощь местным секциям стала более эффективной.

В этом отношении заслуживают внимания итоги пленума Федерации легкой атлетики Украинской ССР, который был проведен после тщательной под-

готовки. Пленум обсудил опыт работы Луганской, Житомирской и Харьковской областных секций, заслушал доклады о работе общественного актива в секциях Харьковского тракторного завода, Днепропетровского завода им. Петровского и Львовского политехнического института. С большим интересом был заслушан на пленуме доклад инструктора-общественника по легкой атлетике

т. Скабы из коллектива физкультуры Львовского завода «Сельмаш». Таким образом, на пленуме Украинской Федерации состоялся большой разговор о легкой атлетике и перспективах ее дальнейшего развития в республике, о роли в этом деле общественности. И в докладах и в выступлениях на пленуме Федерации легкой атлетики СССР большое внимание было уделено развитию юношеской легкой атлетики. Члены пленума высказались за дальнейшее распространение шефства мастеров спорта, тренеров над школьными секциями. При этом отмечалось, что федерации и секции должны внимательно следить за деятельностью педагогов, работающих в детских коллективах. Правильно поступила Федерация Азербайджанской ССР (председатель Р. Курбанбеков), которая строго осудила тренера Обермейстера за его антипедагогическую практику и запретила ему вести спортивную работу со школьниками.

Заслуживает одобрения и распространения шефская практика, осуществляемая секцией Ангарска, где все тренеры города два раза в неделю бесплатно работают в общеобразовательных школах. При этом секция добивается, чтобы тренеры вели шефскую работу систематически и не в качестве советчиков или наблюдателей, а в качестве тренеров-практиков, возглавляющих учебные занятия в школьных секциях.

В практику работы Федерации Эстонской ССР (председатель Ф. Куду) прочно вошли однодневные или двухдневные семинары для молодых спортсменов по отдельным видам легкой атлетики. На эти семинары вызываются победители республиканских юношеских соревнований, а также сильнейшие легкоатлеты в возрасте 19—22 лет.

На пленуме отмечалось, что успех в работе общественных органов был бы значительнее, если бы к ней шире привлекался общественный актив. В ряде федераций и секций создалось явно ненормальное положение, когда большинство членов руководящих общественных органов профессионально связано с работой по спорту и в то же время многочисленный актив лишен, по существу, возможности влиять на ход дел.

Так, в секции легкой атлетики ЦС ДСО «Буревестник» президиум целиком состоит из штатных тренеров и преподавателей вузов. Такое же положение возникло и в ряде спортклубов студенческого общества.

Неверие в силы актива, нежелание не только учить актив, но и учиться у не-

го до сих пор еще характеризует стиль работы отдельных обществ и ведомств. Так, Федерации УССР больших трудов стоило пригласить на заседание президиума заведующих учебно-спортивными отделами республиканских ДСО с отчетом о состоянии легкоатлетического спорта. Многие из этих заведующих считали, что Федерация неправомочна требовать от них отчета о работе.

Об этом же рассказал пленуму председатель Федерации Узбекской ССР А. Березовский. С неохотой и только после длительных переговоров пришли на заседание президиума Федерации заместитель министра просвещения республики и представитель «Узбеккультснаба».

По-видимому, и сейчас еще отдельные руководители ведомств понимают перестройку руководства физкультурным движением в стране не более, как смену вывесок.

Обсуждение докладов показало, что федерации и секции еще недостаточно опираются на актив, слабо мобилизуют творческую энергию самих легкоатлетов. Чем, как неумением работать с активом, использовать силы инструкторов и тренеров-общественников, можно объяснить тот факт, что сборная команда Киргизии целиком состоит только из студентов института физкультуры? Странный путь избрала для комплектования сборного коллектива Федерация Таджикской ССР, включив в состав команды — участницы зимнего матча республики — мирового рекордсмена... по штанге Двигуна.

Участники пленума Ф. Куду, А. Березовский, И. Чернобровкин и другие критиковали президиум Федерации легкой атлетики СССР за оторванность от местных федераций и секций, за промедление в разработке вопросов развития легкоатлетического спорта.

В своем решении пленум обязал федерации и секции ликвидировать недостатки в работе с общественным активом. Пленум одобрил положительный опыт работы секции легкой атлетики Минского тракторного завода и рекомендовал распространить этот опыт среди коллективов физической культуры.

Республиканским федерациям и секциям Москвы и Ленинграда предложено ежегодно проводить конференции инструкторов и тренеров-общественников для обмена опытом и улучшения работы с общественным активом.

Одобрена инициатива Федерации Украинской ССР; вызвавшей Федерацию РСФСР на социалистическое соревнование по основным показателям легкоатлетического спорта. Учрежден выпел Федерации легкой атлетики СССР для победителей этого соревнования.

А. ГЕРЧИКОВ

ОПЫТ СУДЕЙ ЛЕНИНГРАДА



Массовость легкой атлетики растет из года в год. На стадионы и спортивные площадки приходят тысячи и десятки тысяч новых приверженцев легкоатлетического спорта.

Зеркалом учебно-тренировочной работы по легкой атлетике служат соревнования. Именно здесь проявляются волевые качества, демонстрируется спортивная техника, тактическое мастерство.

Успех того или другого состязания, его роль в пропаганде легкой атлетики во многом зависит от хорошей организации соревнования и качества работы судей.

Вполне понятно, что Ленинградская городская судейская коллегия, как и другие коллективы судей по легкой атлетике страны, первостепенное значение придает возможно лучшему проведению соревнований любого масштаба — от спортивных мероприятий в коллективе физкультуры до обслуживания всесоюзных или международных состязаний. Ленинградская коллегия судей по легкой атлетике накопила известный опыт, обладает славными традициями. Наш судья это не равнодушный фиксатор результатов, показанных спортсменом, а подлинный воспитатель легкоатлетов. От его внимания не ускользнет малейшее нарушение дисциплины и порядка во время соревнований.

Об опыте нашей коллегии судей по легкой атлетике, о мерах, направленных на улучшение судейства соревнований в городе, нам хочется рассказать читателям журнала.

В нашем городе легкая атлетика стала успешно развиваться после Великой Октябрьской социалистической революции и завершения гражданской войны. С 1923 г. начали проводиться многие традиционные состязания, в частности пробег Пушкин — Ленинград (вначале Тярлево — Петроград). В том же году в Новом Петергофе (ныне Петродворце) состоялись первые в нашей стране международные соревнования легкоатлетов с участием команд Москвы, Ленинграда и Финского рабочего спортивного союза (ТУЛ). Эти состязания проводились ленинградскими и московскими судьями.

Первый этап деятельности Ленинградской коллегии судей по легкой атлетике относится к периоду 1923—1927 гг., когда закладывались ее основы. Тогда активное участие в судействе соревнований по легкой атлетике принимали Н. Овсянников, А. Бирзин, Б. Герке и многие другие пионеры организации судейской работы, а также и ныне проводящие состязания в городе ветераны О. Бушман, Н. Буров, М. Бычков, В. Нецетаев, В. Финников. По инициативе этих общественных деятелей и была оформлена в мае 1927 г. наша коллегия судей, насчитывавшая в то время лишь 30—35 человек.

Более тридцати лет существует коллегия судей в городе на Неве. За это время основное ядро ленинградских судей быстро обросло прекрасным активом из молодежи, с по-

мощью которой были проведены тысячи легкоатлетических соревнований, явившихся школой спортивного мастерства.

Нам удалось сплотить членов городской коллегии в единый коллектив. Структура нашей коллегии та же, что и в других городах. Но заслуживает особого внимания наличие в составе президиума коллегии, помимо комиссий по кадрам и по назначениям, комиссии по работе коллегий спортивных обществ и ведомств и судейских групп при коллективах физической культуры.

Эта комиссия состоит из трех членов президиума и актива из представителей коллегий спортивных обществ и ведомств. Она организует и контролирует деятельность коллегий спортивных обществ и ведомств, а также судейских групп в коллективах физкультуры, поручает им проведение отдельных крупных соревнований. Кроме того, систематически организуются тематические и общие семинары в коллективах города. Так, в нынешнем году судейские группы политехнического (председатель В. Степанов) и педагогического (председатель Г. Алексеев) институтов провели зимнее первенство общества «Буревестник».

Комиссия по кадрам ведет учет состава коллегии судей и работы каждого члена коллегии, проводит семинары по повышению знаний судей, а главное, проверяет знания правил судейства всеми членами коллегии путем выборочных и общих переаттестаций.

В тесном контакте с этой комиссией работает комиссия по назначениям, где регистрируются все соревнования в городе и готовятся составы главных судейских коллегий, утверждаемые президиумом. Комиссия по назначениям ведет строгий учет соревнований, их участников, состояния стадионов и качества медицинского обслуживания, а также количества поданных и разобранных протестов. Если кто-либо из судей не является два-три раза по вызову на состязания, то комиссия вызывает его на заседание президиума.

Деятельность нашей городской коллегии судей отличается высокой требовательностью при подборе судейских кадров, строгая критика при заслушивании отчетов главных или старших судей. Мы принимаем в свою среду новых членов только после детальной проверки их знаний, а также деловых судейских качеств. Но это не «кастовость», а стремление к комплектованию коллегии высококвалифицированными специалистами.

За последние пять-шесть лет количество судей всесоюзной и республиканской категории у нас удвоилось. Выработаны формы учета работы судей. Ежегодно проводится перерегистрация членов коллегии. Отчеты главных судей и председателей бюро судейских групп на открытых заседаниях президиума способствуют улучшению качества судейства, являются хорошей школой.

Только в 1959 г. коллегией было проведено 63 крупных соревнований с участием в них 26 555 спортсменов, в том числе 2 международных соревнования и 12 всесоюзных. Свыше 150 соревнований за этот же срок провели судейские группы коллективов физической культуры, коллегии городского отдела народного образования, обществ «Труд» и «Водник». Сейчас в рядах нашей коллегии 283 судьи всесоюзной, республиканской, первой и второй категории. Судьи же третьей категории состоят на учете в своих группах, откуда городская коллегия черпает новые кадры.

Президиум коллегии не замыкается в узком кругу, не решает вопросы келейно. На еженедельных заседаниях с участием широкого актива обсуждаются все основные вопросы деятельности коллегии.

Судьи по легкой атлетике Ленинграда в своей работе стремятся превратить в жизнь решения II пленума Центрального

Совета Союза спортивных обществ и организаций СССР об улучшении судейской работы, об организации новых судейских групп в коллективах физической культуры.

Недавно ленинградские судьи по легкой атлетике решили на своем общем собрании поддержать призыв иркутян «1+2». Каждый член нашей коллегии должен привлечь к судейской работе еще двух любителей спорта, позаботиться об их росте.

Н. СИРОТИН, П. СОШНИКОВ,

судьи всесоюзной категории,

В. ЯКОВЛЕВ,

судья республиканской категории,

члены президиума городской

коллегии судей

Ленинград

НОВОЕ СПОРТИВНОЕ ЯДРО

Большим спортивным праздником отмечали жители Тулы окончание строительства первой очереди «Тульских Лужников». Особенно хорошо выглядело окаймленное с трех сторон вместительными трибунами центральное ядро нового стадиона, с четкими линиями беговой дорожки, местами для прыжков и метаний и с ярко зеленеющим футбольным полем.

Красочный парад сменился соревнованиями легкоатлетов, среди которых была большая группа членов сборной команды СССР, приехавших на праздник. Однако далеко не всем удалось продемонстрировать свое мастерство. Как это ни оказалось неожиданным для строителей стадиона и зрителей, ни прыгуны в высоту, ни участники соревнований по тройному прыжку не смогли выступить в нормальных условиях на новом стадионе, только что принятом госкомиссией.

В чем же дело? Почему это произошло? Не явилось ли это капризом «столичных знаменитостей»? Или, может быть, строители допустили ошибки в размерах мест соревнований? Нет, дело здесь не в поведении мастеров. И строители точно выполнили требования проекта. Оказалось, что стадион построен по устаревшему проекту, хотя строители и пользовались официальным документом — «Типовым проектом нормального спортдро СССР».

Спортивно-технический комитет Федерации легкой атлетики Советского Союза на одном из заседаний рассмотрел этот проект и единодушно признал, что он не соответствует требованиям современной легкой атлетики, что в нем имеется много серьезных недостатков. Остановимся на главных из них (см. рис. 1).

Проектом предусмотрено расположение линии общего финиша всех дистанций (1) на повороте, а не на месте сопряжения прямой с началом поворота, как этого требуют правила соревнований. Это приводит к тому, что старты бега на 200 и 400 м также находятся на повороте и форы, указанные в правилах и рассчитанные на полный поворот, становятся непригодными, т. е. фактически бегуны пробегают не те дистанции, на которых они соревнуются! Если же расположение линии финиша привести в соответствие с правилами, то линия старта бега на 110 м с барьерами оказывается за пределами участка, отведенного под спортдро. Другими словами: либо соревноваться на неправильных отрезках, либо не бегать на 110 м с барьерами.

Яма с водой для бега на 3000 м с препятствиями по типовому проекту размещена внутри северного сектора (8), а это уменьшает возможность использования площади сектора и ухудшает условия бега, так как участники бегут по неудобной кривой и по дорожке с различными покрытиями.

Еще хуже обстоит дело с размещением мест для занятий и соревнований по прыжкам. «Зеркальное» расположение мест для прыжков в высоту (2) на разных секторах лишает возможности использовать их для одновременного проведения соревнований в равных условиях, так как направление ветра и положение солнца здесь противоположны. Кроме то-

го, как правило, прыгунам, пользующимся прямым разбегом, не хватает места в пределах сектора, и они вынуждены выходить на беговую дорожку, что совершенно недопустимо, так как мешает бегу по повороту. Всем хорошо известна картина, когда прыгун ожидает своей «очереди» на повороте во время бега. Конечно, это не способствует показу высоких результатов.

Места для прыжков в длину, тройным и с шестом (3) расположены по два на каждом секторе и имеют общую дорожку разбега. Это исключает возможность одновременного использования их даже на тренировках. По тройному прыжку в этом случае вообще невозможно проводить ни тренировок, ни соревнований, так как по современным требованиям бруска для оттапливания устанавливается в 12—13 м от ямы и в результате для разбега остается всего 35—36 м вместо необходимых 45 м. На подобных стадионах приходится для удлинения разбега прыгунам укладывать на одну из ям помост из досок (!)

Неудовлетворительны и условия для проведения тренировок и соревнований по метаниям.

Установка обязательной в настоящее время оградительной сетки при метаниях молота и диска исключает возможность использования дорожки разбега для прыжков в длину, тройным и с шестом, так как ограждения, сделанные по размерам, принятым правилами соревнований, перегораживают дорожку разбега. Юго-восточное и северо-западное места для метания диска и молота (5), как правило, не используются, потому что имеется реальная опасность срыва снарядов вправо на беговую дорожку.

В местах для толкания ядра (7) длина сектора для приземления снаряда мала (всего 17 м). Кроме того, так же как и места для прыжков в высоту, они расположены «зеркально», что по причинам, указанным выше, неприемлемо.

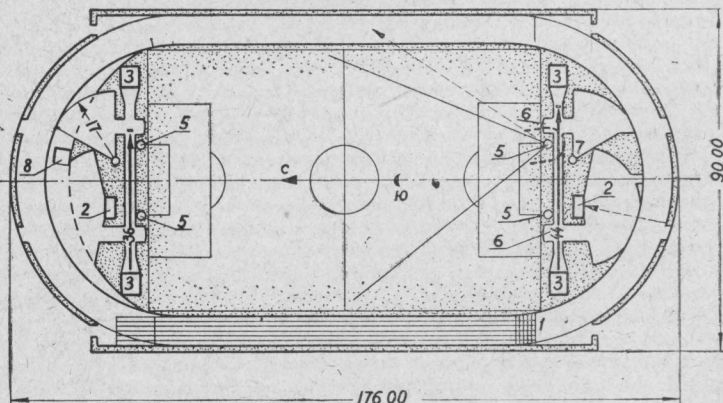


Рис. 1

Существующее типовое ядро предусматривает четыре места для метания копья (6), но расположены они так, что одновременно заниматься хотя бы на двух из них нельзя из-за наложения секторов приземления снарядов. К тому же дорожка разбега проходит через сектор приземления ядра.

Спортивно-технический комитет Федерации легкой атлетики СССР обратился к руководству Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР с просьбой запретить строительство новых спортивных сооружений с планировкой, предусмотренной существующим типовым проектом, и дать указание «Союзспортпроекту» о срочном проведении работ по созданию нового типового проекта нормального спортивного ядра СССР.

Одновременно было рассмотрено предложение президиума Всесоюзной коллегии судей о типологии (классификации) спортивных ядер и спортивных арен и о расположении на них мест для занятий и соревнований по легкой атлетике.

Комиссия по правилам, инвентарю и сооружениям, занимавшаяся этим вопросом, исходила из того, что при строительстве новых стадионов и перепланировке старых необходимо сохранить основные параметры ядра (расчетная длина беговой дорожки — 400 м, радиус поворотов — 36 м) и размеры футбольного поля (104×69 м) и добиться наиболее рационального расположения мест для соревнований и тренировок по легкой атлетике. Была поставлена задача, чтобы на новом спортядре количество легкоатлетических мест было по возможности наибольшим, а взаимное их расположение позволяло бы одновременно проводить соревнования на нескольких местах и в равных условиях; все размеры должны соответствовать требованиям современных правил. Учи-

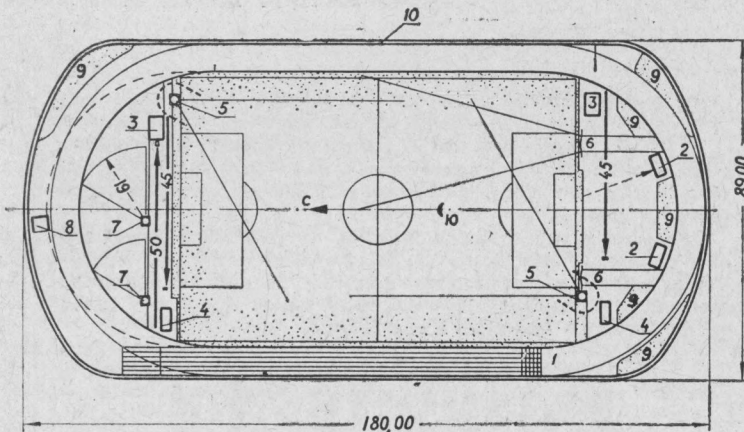


Рис. 2

тывались также пожелания и замечания Федераций футбола и конькобежного спорта СССР, Российского и Латвийского республиканских, Московского и Ленинградского городских советов Союза спортивных обществ и организаций, а также Всесоюзного совета общества «Спартак» и дирекции Центрального стадиона им. В. И. Ленина в Москве.

Разработанная классификация предусматривает три типа спортядер.

Первый тип (рис. 2) — спортядро для стадионов районного и ниже масштабов с трибуной вместимостью до 5000 мест или без трибун. Ядро должно иметь ширину круговой беговой дорожки в 7,5 м (т. е. для шести отдельных дорожек).

Второй тип — спортядро для стадионов городского масштаба с трибуной вместимостью от 5000 до 10 000 мест. Ядро должно иметь круговую беговую дорожку такой ширины, чтобы на основной (западной) прямой умещалось бы восемь отдельных дорожек (10 м), а на обоих поворотах и восточной прямой — семь (8,75 м).

Третий тип (рис. 3) — спортивная арена для стадионов, имеющих трибуны вместимостью свыше 10 000 мест. Спорт-арена отличается от спортядра второго типа только наличием дополнительно секторов для прыжков (западного и восточного), возможность расположения которых создается благодаря овальной форме трибун. Предполагается, что все крупные стадионы должны иметь, как правило, овальную трибуну и соответственную ей планировку третьего типа. При этом не исключается, что стадионы районного или городского масшта-

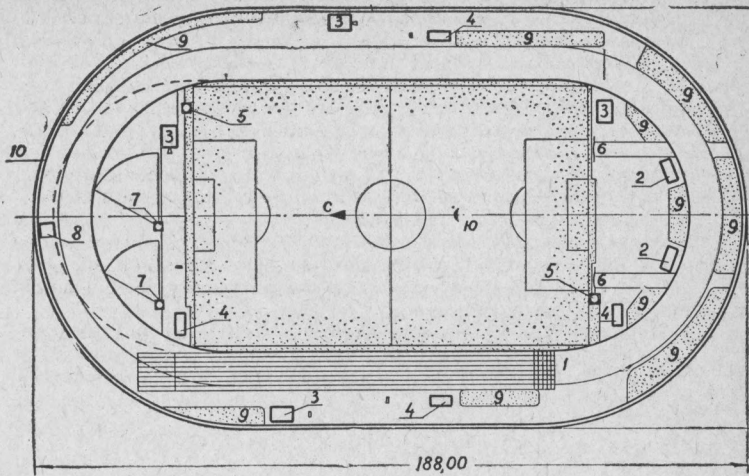


Рис. 3

таба, имеющие трибуны с начальной вместимостью менее 10 000 мест, в расчете на дальнейшее расширение будут сразу строиться с планировкой, соответствующей третьему типу.

Предусматривается, что расположение мест в южном и северном секторах должно быть одинаковым на стадионах любого масштаба (т. е. всех трех типов), чтобы спортсмены на тренировках и соревнованиях находились в одинаковых, привычных им условиях. Это должно, кроме того, облегчить и улучшить планирование соревнований судейскими коллежиями.

Разберем основные особенности новой планировки. В спортивном ядре всех трех типов предусмотрена кольцевая опилочная дорожка (10), расположенная по наружному периметру ядра или арены. Практически эта дорожка изолирована от внутренней бровки беговой дорожки, и поэтому последняя не засоряется опилками. Кроме того, метровая ширина позволяет ей играть роль и зоны безопасности. В тех случаях, когда на большом спортивном комплексе имеется отдельное тренировочное легкоатлетическое ядро с опилочной дорожкой, на основном ядре опилочную дорожку можно не делать.

Расположение линии общего финиша всех дистанций (1) приведено в соответствие с требованиями правил соревнований. Линия финиша располагается на месте сопряжения основной (западной) прямой с началом поворота.

Яма с водой для бега на 3000 м с препятствиями (8) вынесена за пределы северного сектора и находится за кольцевой беговой дорожкой. Это не только улучшает условия бега, так как участники бегут по повороту с тем же 36-метровым радиусом, что и у основного поворота, но и позволяет полноценно использовать всю площадь северного сектора.

Обе ямы для прыжков в высоту (2) расположены в одном (южном) секторе. Это создает практически одинаковые условия соревнований на каждой из них. Разбег и прыжок в обоих случаях проводится в сторону трибун, что дает ряд преимуществ по сравнению со старым типовым проектом. Прыгунам не приходится начинать разбег с беговой дорожки, он удлинен за счет использования ширины дорожек разбега для прыжков в длину. Кроме того, у спортсменов воспитываются навыки в прыжках на переменный, пестрый и движущий фон (публика на трибунах), т. е. в прыжках в более трудных условиях. Да и обзор соревнований для зрителей при таком расположении также улучшается.

Благодаря смещению продольных осей ям относительно друг друга все ямы для прыжков в длину, тройным и с шестом, расположенные по две в северном и южном секторах, могут на тренировках и соревнованиях использоваться одновременно и со значительно удлиненными, соответствующими требованиям правил, дорожками разбега. При этом две ямы (3) — «универсальные» (т. е. для прыжков в длину, тройным и с шестом), а две ямы (4) — одинарные (только для прыжков в длину и тройным). Кроме того, приняты новые размеры, предусмотренные правилами ИААФ и измененными нашими правилами (ширина одинарной ямы равна 2,75 м, ширина «универсальной» — 4,25 м).

Места для метания диска и молота (5) расположены с учетом наибольшей безопасности для тренирующихся на беговой дорожке. Занятия метаниями не мешают одновременному ис-

пользованию мест для прыжков как в тренировках, так и в соревнованиях.

Два места для метания копья (6), вместо имевшихся ранее четырех, находятся оба в одном (южном) секторе, но так, что расстояние между осями разбегов позволяет использовать их одновременно. При этом метатели выступают в равных условиях.

В северном секторе на большой площади, ограниченной с одной стороны дорожкой разбега к «универсальной» яме для прыжков, а с остальных сторон — внутренней бровкой, размещаются два места для толкания ядра (7), направленных в одну сторону. Спецслой в этой зоне должен быть сделан из упрощенной и удешевленной плотно утрамбованной смеси.

На планах всех типов указываются нерабочие («мертвые»)

зоны (9) снаружи за пределами кольцевой беговой дорожки, а также в южном секторе. Эти зоны могут быть покрыты спецсмесью или выполнены в виде декоративного газона или клумбы с цветами.

На спортаренах в каждом из дополнительных секторов имеется по одной «универсальной» (3) и одной одинарной яме (4) для прыжков, причем все эти места можно использовать одновременно, так как дорожки разбегов к ним не совмещаются.

Предложение президиума Всесоюзной коллегии судей было одобрено президиумом Федерации легкой атлетики СССР; новая планировка рекомендована при проектировании и строительстве новых, а также переделке старых спортядер. Предложенная планировка утверждена Центральным советом Союза спортивных обществ и организаций СССР.

Последние МАТЧИ ЗИМЫ

Год олимпийский наступил. Много забот и волнений несет он спортсменам, тренерам и, конечно, болельщикам. Прошла зима, а с ней и подготовительный период. Впереди разнообразные соревнования, где будут выявлены претенденты в сборную олимпийскую команду, которые встретятся на личном первенстве страны.

Одним из интереснейших событий, завершивших серию зимних соревнований, были традиционные матчевые встречи между сборными командами союзных республик и городов Москвы и Ленинграда. В этом году матчи прошли в Ленинграде, Бресте, Тбилиси и Сталинабаде.

ЛЕНИНГРАД

Центральным был ленинградский матч, в котором приняли участие сильнейшие спортсмены РСФСР, Украины, Москвы и Ленинграда. Более представительный по составу и проходивший в значительно лучших условиях, чем остальные, ленинградский матч был наиболее показателен и с точки зрения смотра сил наших лучших легкоатлетов.

Всех сейчас интересует готовность кандидатов в сборную команду страны. Как они провели зиму? Учтены ли в подготовке ошибки прошлых лет? Есть ли новые имена среди сильнейших?

Зимой, например, много времени спортсмены уделяли развитию силы, и в частности упражнениям со штангой. Ее толкали, с нею выполняли приседания, наклоны, подскоки. За занятиями со штангой в залах Москвы, Ленинграда, Киева, Ростова и других городов можно было видеть не только метателей, но также спортсменов и спортсменок других легкоатлетических специальностей. По представлению, господствовавшим в недалеком прошлом, такое увлечение штангой расценивалось как вредное для легкоатлетов. Так ли это?

Матч дал ответ на этот и другие вопросы.

Прежде всего комплексные соревнования выявили своеобразную картину состояния силовой подготовки. В Ленинграде, например, наиболее сильными в выполнении упражнений оказались прыгуны тройным и в высоту, многоборцы и метатели молота, а наиболее слабыми — бегуны на средние дистан-



Финиширует Юрий Башлыков (Москва, Вооруженные Силы)

ции. Не в этом ли одна из причин успеха первых и систематических неудач вторых?

Еще в начале сезона заявку на высокие результаты дали ленинградец Анатолий Михайлов в барьерном беге, Янис Красовскис (Московская обл.) в прыжках с шестом, ростовчанин Василий Хорошилов в прыжках в высоту. Уже в феврале они показывали результаты, близкие к высшим своим достижениям. А. Михайлов пробежал 100 м с лучшим для себя временем 10,4. Эти успехи вызвали немало разговоров о том, как рассматривать столь высокие достижения спортсменов — как признак технического совершенствования или как следствие хорошей тренированности.

На матче наибольшее впечатление оставило выступление Михайлова. Легко и непринужденно провел он бег на 110 м с барьерами от старта до финиша, в итоге результат 13,6 — на 0,1 сек. выше его же всесоюзного рекорда. По сравнению с прошлым годом рекордсмен страны значительно быстрее пробегает расстояние между барьерами. Изменение ритма бега, очевидно, одна из основных причин улучшения результатов Михайлова. Не менее важно и то, что, по словам спортсмена, он бежит очень легко, без напряжения.

Хорошилов был сильнейшим в прыжках в высоту. С завидной энергией он преодолевал планку на высоте 2,00, 2,05, 2,08. Ростовчанин еще в начале зимы показал 2,05. Примерно на таком же уровне выступает Красовскис в прыжках с шестом. В феврале он прыгнул 4,46, а на матче 4,40.

Никто из других кандидатов в олимпийскую команду не показывал зимой таких стабильных результатов, как эти спортсмены. Возникает вопрос: будут ли они в таком или еще лучше состоянии летом, в период наиболее ответственных соревнований? Смогут ли Михайлов, Красовскис и Хорошилов с таким же задором отстаивать право ехать в Рим и там бороться за призовые места?

Опыт прошлых лет показал, что большинство наших легкоатлетов еще не умеют длительно удерживать высокую спортивную форму и в ряде случаев не показывают в нужное время ожидаемых результатов. Впереди Рим, и было бы обидно, если бы там наши атлеты потерпели поражение, выйдя из спортивной формы. Находиться в состоянии высшей формы к концу августа — вот главная задача спортсменов и их тренеров.

Если вспомнить итоги предыдущих матчей, то можно заметить, что мастерство участников зимних соревнований медленно, но верно повышается. Так, в 1958 г., когда соревнования были всесоюзными, легкоатлеты показали 21 результат мастера спорта, в прошлом году — 20 (в Ленинграде — 16, Бресте — 3, Баку — 1). А в этом году количество мастерских результатов увеличилось до 29 (в Ленинграде — 24, в том числе мужчины 14 и женщины 10, в Тбилиси — 2 и в Бресте — 3).

В первую очередь заслуживают внимания следующие достижения: ленинградцы — А. Михайлов — бег на 110 м с барьерами 13,6, В. Липсис — толкание ядра 17,58, В. Цимбалюка — бег на 1000 м 2,27,3, И. Пресс — пятиборье 4832 очка (ядро 14,80; высота 1,56; 200 м 25,4; 80 м с/б 11,0; длина 5,85), Д. Бондаренко — прыжки в длину 7,40 и А. Шаститко — метание копия 51,79; москвичи — А. Самоцветов — метание молота 61,50 и В. Ляхов — метание диска 52,72; спортсмены РСФСР — В. Хорошилов 2,08, В. Большов 2,05 и Г. Доля 1,70 в прыжках в высоту, Я. Красовскис — прыжки с шестом 4,40, Р. Кошелева — бег на 80 м с/б 11,0 и С. Возняк — метание веса (16 кг) 17,79 (всесоюзное достижение).

После длительного перерыва зрители увидели среди соревнующихся Галину Зыбину и Зинаиду Дойникову. Экспериментальную команду мира заняла первое место в толкании ядра, послав снаряд на 15,74. Только на 2 см меньше результат Дойниковой. Можно предполагать, что обеим спортсменкам к решающим встречам летом удастся полностью войти в форму и составить конкуренцию рекордсменке мира Т. Пресс.

Сверх ожидания вяло прошли прыжки в длину у мужчин и женщин. Лучшими оказались Д. Бондаренко — 7,40 и Т. Талышева (РСФСР) — 5,82. Лидер большинства состязаний прошлого года В. Шапрунова была явно не в форме и заняла лишь восьмое место с результатом 5,41.

В спринте, этом наиболее уязвимом месте наших легкоатлетов, ничего примечательного не показали ни мужчины, ни женщины. Лучшие секунды на 60 м имела И. Бочкарева (Москва) — 7,4, а на 100 м В. Ефишин (Ленинград) — 10,8.

Бег на средние дистанции в зале, по укороченной дорожке, требует от участников высокого мастерства и особой тактики. Ленинградские бегуны имели в этом определенное преи-

мущество перед соперниками. Кроме В. Цимбалюка, отличное впечатление оставил 19-летний Л. Иоффе, пробежавший 300 м за 35,8 и 600 м за 1,22,2. Еще большую скорость сумел развить Р. Митрофанов (РСФСР): на 300 м у него было такое же время, как и у Иоффе, а на 600 м 1,21,8. Оба молодых спортсмена не входили в прошлом году в число 25 сильнейших на 800 и 1500 м.

Новый мастер спорта Борис Гнездилов, появившийся среди прыгунов в высоту, взял высоту 2,00 (выступая вне конкурса).

Среди спортсменов, занявших в многоборьях и соревнованиях по основным видам первые места, 19 раз отличились ленинградцы, 13 — легкоатлеты РСФСР, 11 — москвичи и 7 раз — спортсмены Украины.

К матчевой встрече этого года команды оказались лучше подготовленными, чем в прошлом году. Они были правильнее составлены, молодежь оправдала надежды своих спортивных организаций. Более высоким был уровень физической подготовки соревновавшихся.

Б. КОСВИНЦЕВ

БРЕСТ

В Брестском матче за первенство боролись команды республик, вторых по силе после ведущей четверки — команд РСФСР, УССР, Москвы и Ленинграда. По сравнению с прошлым годом участники выступали более подготовленными по всей программе соревнований.

Победу, как и в предыдущем году, одержали легкоатлеты Белоруссии, выступавшие до 1959 г. в группе сильнейших республик. Однако их женская команда набрала на два очка меньше, чем спортсменки Литвы, и оказалась на втором месте. На третьем месте в общем зачете были легкоатлеты Латвии и на четвертом — Эстонии. Спортсмены Эстонии уступали своим соперникам и в легкоатлетических соревнованиях и по физической подготовке. Особенно слабо выступила их женская команда.

Год от года повышается мастерство литовских легкоатлетов. В команду республики снова пришло хорошее пополнение — недавние школьники. Юные спортсмены мало в чем уступают своим старшим товарищам и смело ведут с ними борьбу за первенство.

Пожалуй, наибольшего успеха среди всех участников достиг заслуженный мастер спорта М. Кривоносов, метнувший молот на 62,80. Он уверенно выполнил все броски и добился лучших показателей в метании веса — 17,62. Ветеран легкой атлетики полон желаний принять участие в XVII Олимпийских играх, которые для него будут третьими (впервые он выступал в XV играх).

Хорошие для зимы результаты показали и некоторые другие спортсмены. Так, А. Варанаускас толкнул ядро 17,33, И. Мазура прыгнул с шестом 4,30, опередив на 10 см минчанина Е. Трофимовича (рекордсмен СССР В. Булатов по нездоровью в соревнованиях не участвовал). Впервые выполнил норму мастера спорта Р. Крашенников, преодолевший планку на высоте 2,00. Это первый новый мастер спорта в Белоруссии за этот год.

Не все известные спортсмены, в том числе и кандидаты в сборную команду на олимпийские игры, добились легкого успеха. Так, А. Балтушникас опередил способного 19-летнего В. Яраса в метании диска лишь с минимальным преимуществом. Их результаты 51,91 и 51,82. У молодого метателя неплохая техника, о чем свидетельствует тот факт, что метание с поворотом дало ему более 7 м по сравнению с броском с места. В метании копия рекордсменка мира Б. Каледене уступила Б. Римкевичуте 43 см, результат победительницы 48,83.

Соревнования, где участникам пришлось толкать и метать с места и с поворотом или со скачка, были весьма показательными для демонстрации технического мастерства. Ряд способных метателей много теряли от недостаточного овладения техникой. Например, А. Ишгонайте (Литва) в толчке с места послала ядро на 13,02 и опередила опытную А. Логину (Латвия) на 23 см. Однако когда стали толкать со скачка, то латвийская спортсменка показала 14,40, а ее соперница только 13,66. Примерно такую же картину можно было наблюдать и в метании диска. Разница в броске с места и с поворотом у способной Т. Станкевичуте составила всего око-

ло метра. Таких примеров было немало. Это еще одно доказательство значения техники.

По сравнению с прошлым годом результаты во многих видах программы матча повысились, и не только у победителей. Все же большое можно было ожидать от прыгуний в высоту. Победу и на этот раз одержала З. Куц (БССР), но с результатом на 10 см меньше прошлогоднего, взяв одинаковую высоту — 1,55 с литовской спортсменкой Ю. Трейгене. Ничем не порадовали и прыгуны в длину. Первым был А. Ваушас (Литва) — 7,29. Второй результат за 7 м показал А. Зирко (Белоруссия) — 7,10.

В олимпийское лето легкоатлеты Прибалтийских республик и Белоруссии вступают несколько лучше подготовленными и, очевидно, с хорошим пополнением из молодежи, которая будет пытаться войти в число кандидатов в олимпийскую команду. Если зимний матч дал возможность оценить состояние физической подготовленности легкоатлетов, то майские соревнования между командами этих республик покажут, как обстоит дело с ростом спортивного мастерства.

И. КУДРОВ

ТБИЛИСИ

В Закавказье, как известно, имеются особо благоприятные условия для занятий легкой атлетикой. Однако эти возможности пока используются плохо. Ярким свидетельством тому были традиционные зимние соревнования между сборными командами республик, проведенные в Тбилиси.

Хотя команды несколько лучше подготовились к борьбе за первенство, чем в прошлом году, все же результаты, за редкими исключениями, были низкими.

Грузинские легкоатлеты взяли верх над своими постоянными соперниками — командой Азербайджана. Подменялись местами и два других участника матча — команды Молдавии и Армении. В большинстве видов они уступали спортсменам Грузии и Азербайджана. К тому же обе команды не смогли выставить участников по всей программе.

Так, молдавские легкоатлеты имели только по одному шестовику и метателю молота, по одному бегуну в двоеборье 600+1000 м и 1000+3000 м. По одной участнице они выставили в толкании ядра и в прыжках в высоту.

Несколько организованнее выступала мужская команда Армении, но и она не имела вторых участников в метании копья и прыжках с шестом. Очень слабо подготовленными были армянские легкоатлетки, которые к тому же не стартовали в эстафете 4×500 м, не принимали участия в метании копья и выставили лишь одну спортсменку в толкании ядра.

Лучшие результаты на матче, сравнительно с другими видами, показали в прыжках в высоту грузинские спортсмены Р. Шавлакадзе 2,04 и Г. Горбачев 2,00. Бег на 60 м прошел в борьбе между Л. Антадзе (Грузия) и Г. Касановым (Молдавия). Победу одержал Антадзе 6,7, на 0,1 сек. опередивший соперника. Хорошо пробежали 1000 м В. Созинов (Армения) 2,30,1 и Л. Тур (Азербайджан) 2,30,6. На 3000 м лучшим был А. Конов (Армения) 8,47,8.

Заслуживают быть отмеченными результаты В. Татаринцева (Азербайджан) в метании молота 59,18 и в метании веса

ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ПОКАЗАННЫЕ В МАТЧАХ 19—21 МАРТА 1960 г.

Мужчины

60 м. А. Ляскин (Л) 6,7; Л. Антадзе (Г) 6,7; А. Любешкин (М) 6,8; Г. Касанов (Мол) 6,8; В. Архипчук (УССР) 6,8; А. Контарев (РСФСР) 6,8; В. Сальский (УССР) 6,8; У. Кийрова (Э) 6,8; Р. Селемзанов (Аз) 6,9; А. Солдатов (М) 6,9; Р. Гасанлы (Аз) 6,9. 100 м. В. Ефшин (Л) 10,8; В. Рахманов (М) 10,9; Л. Вартенев (УССР) 10,9; Г. Чевычалов (РСФСР) 11,0; В. Криунов (РСФСР) 11,0. 1000 м. В. Цимбалюк (Л) 2,27,3; Е. Момотков (РСФСР) 2,27,3; Ч. Галиуллин (Л) 2,28,3; В. Харитонов (М) 2,29,8; В. Созинов (А) 2,30,1; В. Морозов (Л) 2,30,2; Л. Тур (Аз) 2,30,6; Э. Терновский (М) 2,31,4; В. Евдокимов (Л) 2,31,6; А. Конов (А) 2,31,6; Н. Комоватов (Аз) 2,31,8. 3000 м. В. Депутатов (УССР) 8,23,4; В. Морозов 8,24,0; Э. Терновский 8,27,0; Л. Народицкий (РСФСР) 8,28,0; В. Евдокимов 8,36,0; В. Харитонов 8,39,0; В. Самойлов (Тадж) 8,41,0; В. Рябов (Каз) 8,42,2; В. Байков (РСФСР) 8,43,0. 110 м с/б. А. Михайлов (Л) 13,6; В. Чистяков (РСФСР) 14,2; Н. Березуцкий (Л) 14,4; Ю. Литувев (М) 14,8; Д. Влинов (М) 15,0; Н. Багрук (УССР) 15,2; И. Поляшов (РСФСР) 15,2; Ю. Дьячков (Л) 15,3; В. Зелинский (Кир) 15,4; В. Казарец (УССР) 15,5; Г. Гвинчидзе (Г) 15,5.

17,86. Кстати сказать, в метании веса бакинec оказался лучшим среди участников всех матчей. Такого же успеха добился его товарищ по команде А. Дементьев в 10-кратном прыжке 41,17. В метании диска у женщин сильнейшей была Л. Тугуши (Грузия) 47,72. Результаты женщин в остальных видах оказались невысокими за исключением, пожалуй, показанных в прыжке в длину Н. Двалишвили (Грузия) 5,61 и в беге на 60 м З. Алескеровой (Азербайджан) 7,7.

Очень слабо выступил рекордсмен СССР в толкании ядра В. Овселян (Армения). Он проиграл 8 см бакинцу З. Садыхову, который показал 16,07. Любопытно отметить, что Овселян с места толкнул ядро на 15,02, а Садыхов 14,30.

Н. ЗОТОВ

СТАЛИНАБАД

С соревнования в Сталинабаде проводились на открытом воздухе. Накануне погода ухудшилась, выпал снег, подул ветер, температура упала до -3° и затем стала резко колебаться. Несмотря на все усилия работников стадиона, качество дорожки и секторов улучшить не удалось. Погода и состояние стадиона заметно повлияли на результаты участников.

Матч закончился победой легкоатлетов Казахской ССР, набравших 203 очка. На втором месте команда Узбекской ССР — 206 очков. Таджикские легкоатлеты, в прошлом году не выступавшие в матче, сейчас заняли третье место — 265 очков. От Киргизии и Туркмении приехали команды в неполных составах и в борьбе за первенство не участвовали.

Итоги выступления отдельных спортсменов и команд показали, что в республиках еще не обращают должного внимания на общую физическую подготовку, очевидно, считая ее делом второстепенным. Среди участников были спортсмены, входящие кандидатами в сборную команду страны. Однако и они не все продемонстрировали хорошую общую физическую подготовленность.

Алексей Гарбуз, например, выиграл двоеборье (100 и 500 м), но занял лишь седьмое место по физической подготовке и в итоге оказался на общем четвертом месте. Анатолий Арпенко был сильнейшим в тоеборье по барьерному бегу, а по физической подготовке поделил 4—5-е места. Олег Югай, порадовавший на II Спартакиаде хорошими результатами в прыжках в длину, вообще выступал плохо.

Хотя общий уровень подготовки легкоатлетов республик Средней Азии и Казахстана по сравнению с прошлым годом и вырос, все же ряд участников не только не подтвердили первый разряд, но даже не выполнили нормативов второго разряда. Факт этот свидетельствует о том, что спортсмены недостаточно хорошо использовали зиму, а тренеры не нацелили их на то, что зимой закладывается фундамент летних успехов.

Весенняя встреча, в программе которой будут только легкоатлетические виды, покажет, учтены ли ошибки зимы и как они исправляются на деле.

С. ЛИРМАН, Н. СИРОТИН,
судьи всесоюзной категории

Высота. В. Хорошилов (РСФСР) 2,08; В. Большов (РСФСР) 2,05; Р. Шавлакадзе (Г) 2,04; В. Булкин (Л) 2,00; И. Кухарев (Л) 2,00; В. Брумель (УССР) 2,00; В. Гнездилов (Л) 2,00; Р. Крашенников (БССР) 2,00; Г. Горбачев (Г) 2,00; Р. Бульгин (БССР) 1,95. Длина. Д. Бондаренко (Л) 7,40; А. Ваушас (Лит) 7,29; А. Любешкин (М) 7,23; В. Звонков (УССР) 7,16; Е. Михайлов (РСФСР) 7,16; О. Ряховский (М) 7,10; А. Зирко (БССР) 7,10; Ю. Босенко (УССР) 7,08; Е. Чен (М) 7,02; Р. Квачакидзе (Г) 7,02. Шест. Я. Красовский (РСФСР) 4,40; А. Петров (Л) 4,30; И. Мозура (Лит) 4,30; Э. Трофимович (БССР) 4,20; И. Журковский (РСФСР) 4,20; Л. Басов (Л) 4,20; И. Петренко (УССР) 4,20; В. Катулов (УССР) 4,10; И. Чувилин (Узб) 4,10.

Диск. В. Ляхов (М) 52,72; А. Балтушникас (Лит) 51,91; В. Ярас (Лит) 51,82; В. Компанец (УССР) 50,68; К. Буханцев (М) 48,90; В. Трусенов (Л) 48,59; Э. Яеси (Э) 48,35; Е. Столяров (Лат) 48,33; Ю. Баланов (Аз) 47,58; Г. Гудашвили (Г) 47,41; И. Федоренко (РСФСР) 47,21. Копье. В. Кузнецов (М) 71,00; Ч. Валлман (Э) 70,34; М. Паама (Э) 70,10; В. Овчинник (РСФСР) 69,21; В. Цыбуленко (УССР) 68,30; Ю. Лусис (Лат) 67,70; З. Граудулис (Лат) 67,03; П. Прутян (Мол) 66,12; Х. Даов (Г) 66,08; Л. Шагов (Г) 66,08. Мо-

лот. М. Кривоносов (БССР) 62,80; А. Самоцветов (М) 61,50; О. Колодий (Л) 60,98; Д. Егоров (Л) 59,21; В. Татаринцев (Аз) 59,18; Ю. Нелюбов (Кир) 58,68. Метание веса (16 кг). В. Татаринцев 17,86; С. Возняк (РСФСР) 17,79; А. Самоцветов 17,74; М. Кривоносов 17,62; В. Вакаринов (М) 17,14; Д. Егоров 16,84. Ядро. В. Липснис (Л) 17,58; А. Варанаускас (Лит) 17,33; В. Шагин (РСФСР) 16,95; А. Болтовский (БССР) 16,46; Н. Карасев (М) 16,33; Г. Шикалов (РСФСР) 16,10; Г. Садыхов (Аз) 16,07; В. Цериньш (Лат) 16,02; В. Овсепян (А) 15,99.

Женщины

60 м. М. Иткина (БССР) 7,4; И. Бочкарева (М) 7,4; Н. Башлыкова (М) 7,5; Л. Мошина (Л) 7,6; Т. Макарова (РСФСР) 7,6; Н. Полякова (Тадж) 7,7; З. Алескерова (Аз) 7,7. 80 м с/б. Р. Кочелова (РСФСР) 11,0; И. Пресс (Л) 11,0; Г. Гринвальд (Л) 11,1; Н. Елисеева (М) 11,2; Е. Ярошинская (М) 11,3; Л. Макошина (УССР) 11,3; Н. Акимова (РСФСР) 11,5.

Высота. Г. Доля (РСФСР) 1,70; Г. Синегуб (М) 1,60; Н. Коссова (Л) 1,60; Г. Акимова (М) 1,60; Е. Костюкова (УССР) 1,60.

Е. Сосина (Л) 1,55; З. Куц (БССР) 1,55; Ю. Трейгене (Лит) 1,55; В. Баллод (Уз) 1,55; Н. Федюшкина (Кир) 1,55; Г. Журавлева (Турк) 1,55. Длина. Т. Тальшева (РСФСР) 5,82; Г. Макаркина (М) 5,82; В. Агре (Л) 5,71; Е. Пархоменко (Каз) 5,68; Л. Зуева (РСФСР) 5,67; Л. Радченко (УССР) 5,66; В. Литуева (М) 5,64; М. Иткина 5,63; Н. Двалишвили (Г) 5,61; А. Масколюайте (Лит) 5,60.

Диск. Е. Кузнецова (М) 49,41; Т. Пресс (Л) 48,67; Л. Тугуши (Г) 47,72; Л. Борисова (Л) 47,42; Л. Яковцева (УССР) 44,71. Копье. А. Шаститко (Л) 51,79; Е. Горчакова (М) 50,63; М. Макарова (М) 49,32; В. Римкевичуте (Лит) 48,83; Е. Ворошило (УССР) 48,50; Е. Озолина (Л) 48,45; В. Каледене (Лит) 48,40; И. Яунземе-Гоби (Лат) 48,13; О. Малянцевич-Зуева (РСФСР) 48,06. Ядро. Г. Зыбина (Л) 15,74; З. Дойникова (Л) 15,72; Л. Жданова (РСФСР) 15,38; Л. Сивцова (УССР) 15,04.

Условные обозначения: А — Армения, Аз — Азербайджан, Г — Грузия, Каз — Казахстан, Кир — Киргизия, Л — Ленинград, Лат — Латвия, Лит — Литва, М — Москва, Мол — Молдавия, Тадж — Таджикистан, Турк — Туркмения, Уз — Узбекистан.



ОНИ ВЫПОЛНИЛИ ОЛИМПИЙСКИЕ НОРМАТИВЫ

(ПРОДОЛЖЕНИЕ, НАЧАЛО СМ. В № 12 ЗА 1959 г. И № 4 ЗА 1960 г.)

Продолжаем публикацию списков советских легкоатлетов, выполнивших после 1 октября 1959 г. установленные ИААФ олимпийские нормативы (они указаны рядом с наименованием вида). Цифра перед результатом обозначает число легкоатлетов, выполнивших указанный норматив в данном виде.

Выполнение нормативов засчитывается лишь в соревнованиях на открытом воздухе при соблюдении всех требований правил ИААФ.

Мужчины

5000 м — 14,10,0	
1	14.01.0 П. Волотников (Москва, «Спартак») Ужгород 26/III 1960
10 000 м — 29,40,0	
1	29.21,4 П. Волотников (Москва, «Спартак»), Ужгород 15/III 1960
4	29.25,4 Ю. Захаров (Ленинград, СКВО), Ужгород 15/III 1960
5	29.26,8 А. Десятчиков (Москва, ЦСК МО), Ужгород 15/III 1960
6	29.27,0 Б. Ефимов (Ангарск, «Труд»), Ужгород 15/III 1960
7	29.27,6 Я. Бурвис (Минск, «Динамо»), Ужгород 15/III 1960
8	29.35,2 Е. Жуков (Ленинград, «Спартак»), Ужгород 15/III 1960
Молот — 62,00	
5	62.80 М. Кривоносов (Минск, «Буревестник»), Брест 19/III 1960

Женщины

Длина — 5,90

1 5.92 Л. Иевлева (Тбилиси, «Спартак»), Батуми 10/III 1960

Диск — 48,00

6 49.41 Е. Кузнецова (Москва, «Труд»), Ленинград 19/III 1960

Итак, за время с 1 октября 1959 г. по 1 апреля 1960 г. число советских легкоатлетов, выполнивших олимпийские нормативы ИААФ, возросло у мужчин до 44 (в шестнадцать из 19 видов программ, где эти нормативы установлены), а у женщин — до 30 (в девяти видах программы из 9).

Наиболее успешно «осваивают» советские легкоатлеты дистанцию 10 000 м, где уже 8 спортсменов превзошли нормативы ИААФ. Как известно, выполнение этих требований Международной любительской легкоатлетической федерации позволит заявить для участия в соревнованиях Олимпиады в Риме в том или ином виде программы не одного, а трех спортсменов. Если на дистанции 10 000 м претендентов на эти три вакансии более, чем достаточно, то на второй стайкерской дистанции — 5000 м пока лишь один кандидат П. Волотников.

Отрадная картина наблюдается и у дискоболок, где имеются уже по две кандидатки на каждое из мест в олимпийской команде в этом виде легкой атлетики.

МАРИЯ ИТКИНА — ЗАСЛУЖЕННЫЙ МАСТЕР СПОРТА

По представлению Федерации легкой атлетики СССР президиум Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР присвоил звание «Заслуженный мастер спорта СССР» Иткиной М. Л. (Минск, «Динамо»).

Мария Леонтьевна Иткина родилась 3 ноября 1932 г. в г. Рославле Смоленской области, в семье рабочего. В списках лучших бегуний мира на 400 м вот уже несколько лет неизменно на первом месте фигурирует имя белорусской спортсменки. Мария Иткина — рекордсменка мира, Европы и СССР в беге на 400 м — 53,4, а также обладательница мирового и европейского рекорда на дистанции 440 ярдов (402,34 м) — 53,7. На первенстве Европы 1958 г. в Стокгольме она завоевала впервые разыгрываемое звание чемпионки континента на 400 м — 53,7 и заняла третье место на дистанции 200 м — 24,3, а также выступала в составе команды Советского Союза, добившейся победы в эстафете 4 × 100 — 45,4. Белорусской спортсменке принадлежат европейские рекорды в беге на 200 м — 23,4 и 220 ярдов (201,17 м) — 23,6.

Иткина окончила Ивановскую фельдшерско-акушерскую школу и Белорусский институт физической культуры, по профессии — педагог. Спортом занимается с 1950 г. Неоднократно участвовала в международных соревнованиях на стадионах Венгрии, Швейцарии, Великобритании, Чехословакии, Польши, Румынии, Китая, Австралии и Швеции. Ее рост 166 см, вес 60 кг.

Интересно отметить, что М. Иткина — 149-й советский легкоатлет, удостоенный почетного звания «Заслуженный мастер спорта СССР».



Иллюстрировано



Прыгает А. Петров

Прыжки с шестом... Этот красивый и мужественный вид легкой атлетики пользуется большой популярностью у ленинградских поклонников «королевы спорта». Во время любящих легкоатлетических соревнований на трибунах, расположенных рядом с сектором для

голетней практической деятельностью. 12—13-летними ребятами пришли к нему в детскую спортивную школу Московского района Анатолий Васильев, Виктор Морозов, Игорь Буров, Юрий Ольховиков, а сейчас они уверенно преодолевают планку на высоте 4 метров.

прыжков с шестом, всегда особенно многолюдно, а каждая попытка на высотах, превышающих 4 метра, сопровождается одобряющим гулом зрителей. В выступлениях шестовиков любителя спорта привлекает гармоническое сочетание силы и ловкости, смелости и расчета.

Ленинградские прыгуны с шестом — постоянные посетители стадионов. Для них сезон никогда не кончается. Неугомымые спортсмены соревнуются весной и летом, осенью и зимой. В дни соревнований они первыми появляются на стадионе и последними покидают его. Два забег на марафонскую дистанцию можно провести за время, которое обычно длится их поездки — 5—6 часов.

Число прыгунов высших разрядов увеличивается в Ленинграде из года в год. Непрерывно растут и их спортивные достижения. За прошлый летний сезон пятеро ленинградцев показали результаты, равные норме мастера спорта. А самый молодой — среди них — Сергей Беляев — улучшил рекорд города, преодолев высоту 4,50. Новый рекорд страны по группе юношей — 4,23 — установил воспитанник детской спортивной школы «Труда» Василий Чугунов.

За группой известных всей стране асов стоит большой отряд «кандидатов в мастера». В прошлом году четырехметровый рубеж оказался доступным 15 ленинградцам, а результат пятидесятого прыгуна вот уже год находится на уровне 3,40.

Основоположником «ленинградской школы» прыгунов с шестом является старший преподаватель института физкультуры имени Лесгафта Илья Исаевич Шустер. Ему обязана своими достижениями «старая гвардия» прыгунов: мастера спорта Анатолий Петров, Лев Басов и Николай Занцинский. За разработку оригинальной методики тренировки молодых спортсменов Шустеру присвоена ученая степень кандидата педагогических наук. Эффективность его системы подтверждена многими достижениями.

За последние годы все чаще с учениками Шустера соперничают воспитанники ДСШ «Труда». Большой отряд молодежи подготовил тренер этой школы Владимир Иванович Тимошенко. Наибольшего прогресса из его питомцев добился в минувшем сезоне Василий Чугунов, улучшивший свой результат на полметра. Прыгнув недавно на 4,30, заточник Оптико-механического завода Чугунов вплотную приблизился к мастерскому нормативу. Всего на 10 см хуже зимние результаты у двух других учеников молодого тренера — студента Политехнического института Александра Костенко и солдата Владимира Марушина.

Спортивные цвета «Труда» защищает и мастер спорта Ванадий Розенфельд. Тренирует его заслуженный мастер спорта Виктор Ильич Алексеев. Хорошим шестовиком обещает стать и «спортивный внук» Алексеева — ученик Розенфельда Игорь Фельд. Студенту Института инженеров железнодорожного транспорта Фельду всего 18 лет, а у него уже имеется прыжок на 4,20. Это лучшее достижение СССР, показанное в закрытых помещениях юншами.

Большинство соревнований нынешнего зимнего сезона ленинградские шестовики провели на высоком уровне. Почти вся ведущая группа освоила высоту 4,20. А преподаватель университета имени А. А. Жданова Лев Басов преодолел высоту 4,40. Успехи прыгунов города на Неве иллюстрирует следующая таблица.

Прыгуны	Показанные результаты	
	Летом 1959 г.	Зимой 1959/60 г.
С. Беляев	4,50	—
В. Розенфельд	4,42	4,30
Л. Басов	4,40	4,40
А. Петров	4,40	4,30
Н. Занцинский	4,40	4,20
В. Чугунов	4,23	4,30
В. Марушин	4,22	4,20
А. Васильев	4,15	4,20
А. Костенко	4,10	4,20
В. Морозов	4,10	4,20
И. Фельд	4,00	4,20

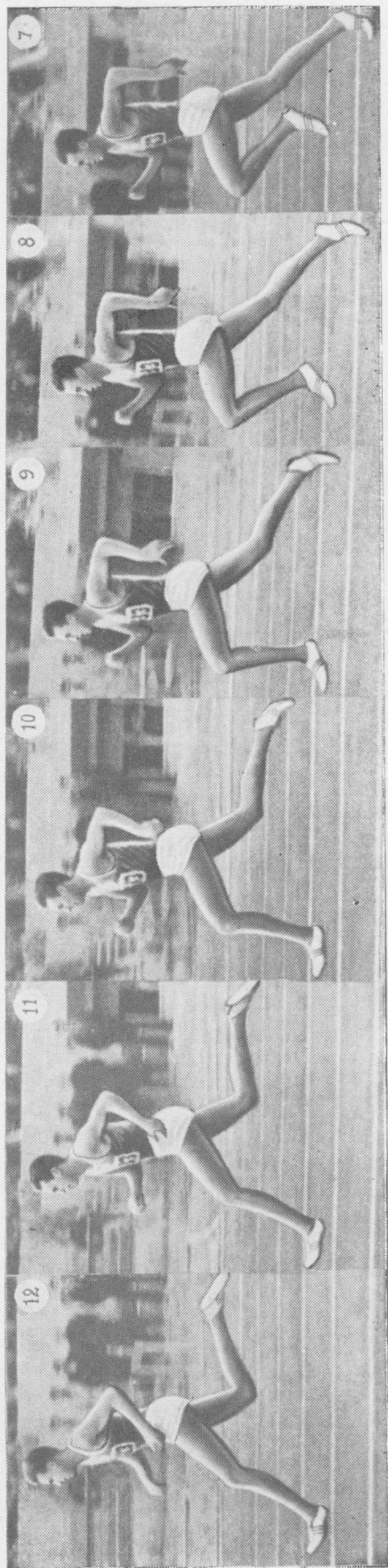
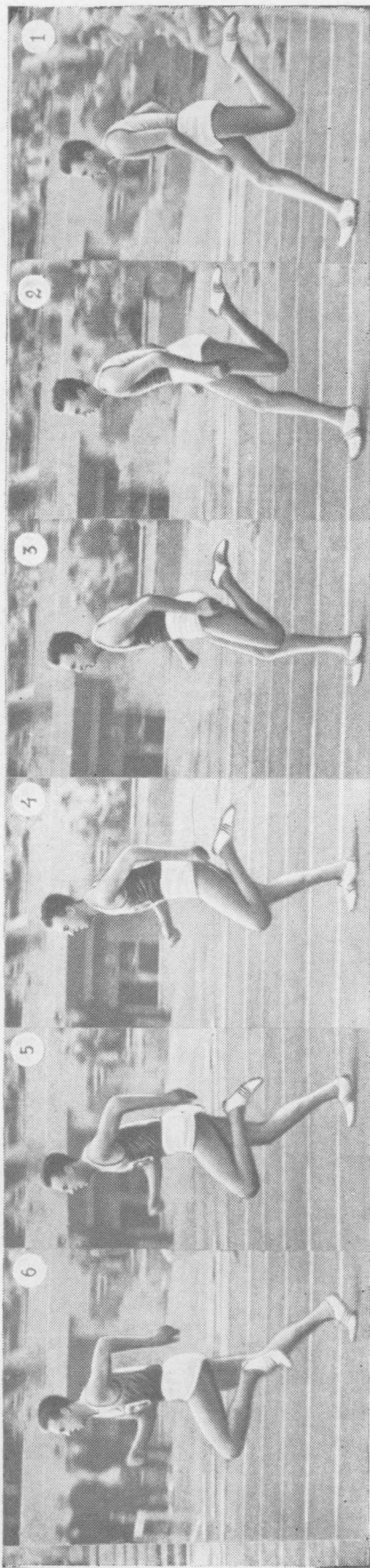
Ю. КОВРОВ

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

„ЛЕГКАЯ АТЛЕТИКА“ НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1960 ГОДА

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЯ ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

Оформление подписки с июля 1960 г. заканчивается повсеместно 5 июня с. г.; в Москве в почтовых отделениях, непосредственно доставляющих корреспонденцию адресатам, подписаться на наш журнал можно также 6, 7 и 8 июня.



БЕГ ЭДВИНА ОЗОЛИНА

От редакции. В журнале «Легкая атлетика» № 1 за 1960 г. была опубликована кинограмма бега советских спринтеров Э. Озолина, Ю. Коновалова и англичанина П. Рэдфорда, с комментариями кандидата педагогических наук, мастера спорта В. Филиппа. Недавно от тренера Э. Озолина — В. Атаманова поступила новая кинограмма его ученика со статьей, в которой автор высказывает свое несогласие с рядом утверждений В. Филиппа. Редакция публикует кинограмму бега Э. Озолина с пояснениями В. Атаманова.

В командном первенстве страны 1958 г. победителем в беге на 100 м неожиданно оказался один из самых молодых спринтеров Эдвин Озолин. В предварительном забеге он показал результат 10,5, а затем дважды в течение часа (в полуфинальном и финальном забегах) финишировал с результатом 10,3, повторив рекорд страны.

В следующем году Э. Озолин стал чемпионом II Спартакиады народов СССР на этой дистанции,

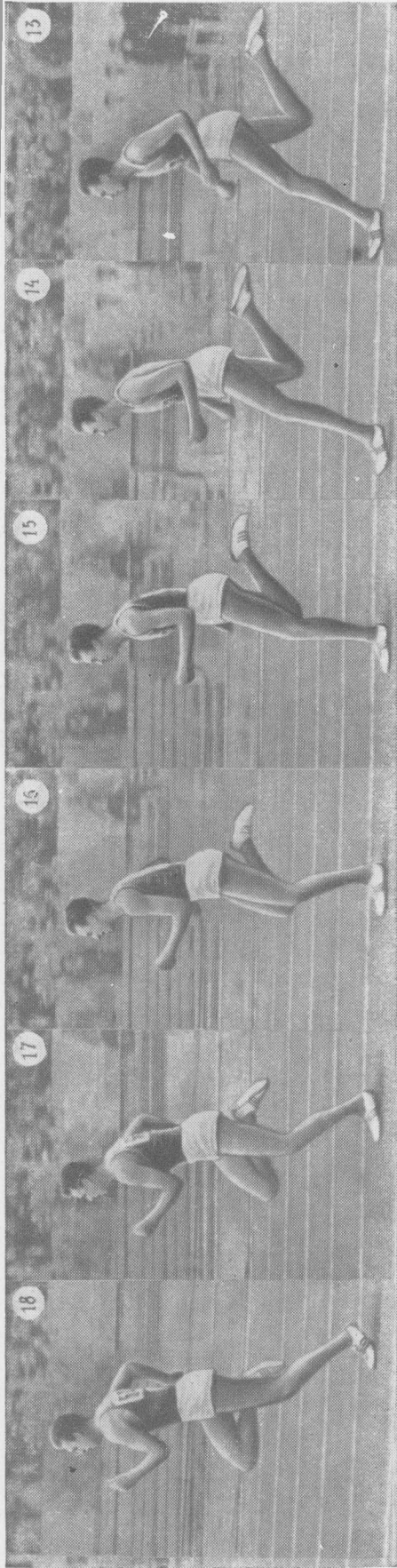
тупловища, упругим и длинным шагом с мощным отталкиванием, при энергичной работе рук, способствующих скорости движения и сохранению равновесия. Бег Э. Озолина в достаточной степени отвечает этим требованиям.

На прилагаемой кинограмме полуфинального забега на 100 м на первенстве страны в Тбилиси в 1958 г. (заснято В. Поповым) бегуны закончили стартовое ускорение и перешли к бегу по дистанции (примерно 40-й метр).

На кадрах 1—4 и 13—16 происходит приземление. Ноги активно, упруго касаются дорожки с передней части стопы примерно на 35 см впереди о. ц. т., толкательный сустав несколько расслабляется; опорная нога сгибается под тяжестью тела, амортизируя нагрузку, таз проходит вперед (кадры 3,16). После перебега через «вертикаль» происходит упругое разгибание в голенистоопном, коленном и тазобедренном суста-

вила, с более скромным результатом 10,5. На международных матчах СССР — ФРГ и СССР — Великобритания он только на финише уступил первое место более опытным противникам немцу М. Гермару (10,8) и англичанину П. Рэдфорду (10,4), закончив бег за 10,8 и 10,4.

Бег хорошего спринтера отличается умением пробегать всю дистанцию с высокой скоростью при максимальном расслаблении мышц, оптимальном наклоне



вах, напоминающее работу пружины, толчок закончен, стопа вновь высоко на носке (кадры 7—10).

На кадрах 5—8 и 17—20 можно видеть мощное отталкивание, сделанное как бы в «двоячку» под острым углом, что и обеспечивает стремительность продвижения бегуна вперед. На кадрах 7, 8 и 19, 20 мы наблюдаем очень важный момент в технике бега — мощное движение вперед-вверх бедра маховой ноги, способствующее отталкиванию. Голень в этот момент (кадры 9—11 и 22—24) должна быть не напряженной, но и не свободно висящей. Последнее привело бы к чрезмерному «выхлестыванию» голени вперед и как следствие к постановке стопы на грунт далеко вперед (о.ц.т., что вызовет излишние тормозные усилия).

В январском журнале «Легкая атлетика» за 1960 г. В. Филин, разбирая кинограмму бега Э. Озолина, указывает на закреплённость верхней части туловища (кадры 3—6, 12). На наш взгляд, эти кадры свидетельствуют не о закреплённости, а наоборот, о достаточно хорошем расслаблении мышц плечевого пояса и туловища, что выгодно отличает Озолина от участников данного забега П. Рэдфорда и Ю. Коновалова.

В. Филин отмечает и другой, якобы, недостаток в технике бега Озолина — чрезмерный наклон туловища вперед (кадры 5, 6, 13), сопровождающийся еще одной ошибкой — отставанием таза (кадры 5, 12, 13). Согласно с этим также нельзя. На указанных кадрах бегун находится в фазе полета и подобное положение таза в этот момент не является ошибкой.

На помещенной ранее кинограмме бег Э. Озолина и П. Рэдфорда значительно отличается по углу наклона туловища: у Озолина этот угол достигает примерно 20° от вертикали (кадры 1, 9, 16), у Рэдфорда — 21° (кадры 7, 14). Именно такое положение туловища дает возможность Озолину более свободно и плавно двигаться вперед. Направление толчка проходит через всю ось тела, голова, туловище и ноги в момент толчка расположены на одной прямой линии. Такое расположение всех звеньев тела обеспечивает мощное отталкивание и раскрепощение верхней части туловища.

У Рэдфорда на кадрах 8, 15, 16 туловище почти вертикально, ярко выражено напряжение верхней его части, жесткая работа рук еще более усугубляет это напряжение. Подобное положение и у Коновалова

(кадры 2, 3, 4). Только большой опыт Рэдфорда и не совсем удивительное физическое состояние Озолина, перенесшего в мае травму ноги, позволили Рэдфорду на финише вырвать победу у лидировавшего весь бег советского спринтера.

Для того чтобы Э. Озолин мог хорошо выступить на XVII Олимпийских играх в Риме, ему нужно еще немало потрудиться. Прежде всего он должен подтянуть нервно-мышечный аппарат к более быстрой реакции на выстрел стартера, добиться ритмичного наращивания длины шагов в стартовом разбеге и заканчивать его к 18—20-му метру. Затем ему необходимо еще более укрепить мышцы ног, особенно толени правой ноги, отталкивание с которой происходит у него несколько медленнее.

Рекорд Советского Союза в беге на 100 м (10,3), установленный В. Сухаревым в 1951 г., уже достаточно устарел. Нужно надеяться, что в его обновлении примет участие и Эдвин Озолин.

В. Атаманов,
ст. тренер сборной
команды Ленинграда

25 ЛУЧШИХ ЛЕГКОАТЛЕТОВ МИРА в 1959 году

(Продолжение, начало см. в № 4 за 1960 г.)

Шест		
4,57	(1)	Джо Роуз (США) 24 Темпо 23/V
4,57	(3)	Джордж Маттос (США) 30 Модесто 30/V
4,57	(1)	Герхард Иейтнер (ГДР) 26 Лейпциг 10/X
4,55	(1)	Игорь Гарин (СССР) 23 Одесса 24/V
4,53	(1)	Георгиос Рубанис (Греция) 30 Лос-Анжелос 2/V
4,52	(2)	Джим Джонстон (США) 25 Финиколн 13/VI
4,52	(2)	Эелес Ландстрём (Финляндия) 27 Гетеборг 2/VII
4,50	(2)	Сергей Беллев (СССР) 23 Нальчик 2/V
4,50	(1)	Виталий Чернобай (СССР) 30 Львов 30/V
4,50	(1)	Игорь Петренко (СССР) 21 Москва 12/VIII
4,50	(2)	Христо Христов (Болгария) Бухарест 20/IX
4,50	(1)	Цай И-шу (КНР) 23 Кантон 28/XI
4,50	(1)	Тим Хелмс (США) 19 Лос-Анжелос 5/XII
4,49	(1)	Джим Брюэр (США) 21 Сизтл 23/V
4,48	(2)	Вильям Логан (США) Лос-Анжелос 2/V
4,48	(1)	Джерром Уэлбурн (США) 27 Дайтон 5/VI

Диск		
59,91	(1)	Эдмунд Пионтковский (Польша) 23 Варшава 14/VI
59,03	(1)	Иожеф Сеченьи (Венгрия) 27 Будапешт 3/X
58,12	(1)	Альфред Ортер (США) 23 Чикаго 31/VIII
57,96	(1)	Ринк Бабка (США) 23 Санта Барбара 28/III
56,75	(1)	Форчун Гордиен (США) 37 Лос-Анжелос 21/VIII
56,43	(1)	Пэрри О'Брайен (США) 27 Хельсинки 29/VI
56,32	(1)	Стефанус дю Плесси (ЮАС) 29 Дурбан 30/III
56,27	(1)	Владимир Ляхов (СССР) 22 Москва 30/VIII
56,26	(1)	Владимир Трусенов (СССР) 23 Нальчик 3/V
56,20	(1)	Ким Буханцев (СССР) 26 Москва 17/V
56,08	(1)	Джэй Сильвестр (США) 22 Комптон 5/VI
56,06	(1)	Адоинос Кунадис (Греция) 22 Афины 21/VII
56,02	(1)	Виктор Компанец (СССР) 22 Таллин 12/VII
55,24	(1)	Манфред Гривер (ГДР) 21 Шверин 21/VI
55,07	(3)	Ричард Кочэн (США) Боулдер 20/VI
55,02	(1)	Ференц Клич (Венгрия) 35 Будапешт 24/X
54,89	(1)	Зденек Немец (Чехосл.) 26 Врно 20/IX
54,82	(3)	Отто Григалак (СССР) 34 Филадельфия 19/VII
54,78	(1)	Адолефо Консолини (Италия) 42 Биелла 20/IX
54,61	(1)	Тодор Артарский (Болгария) 24 Бухарест 21/IX
54,47	(2)	Каупо Метсур (СССР) 22 Таллин 10/VII
54,45	(1)	Кармело Радо (Италия) 26 Биелла 28/VI
54,16	(1)	Фриц Кюль (ГДР) 24 Потсдам 18/VI
54,16	(1)	Анатолий Михайленко (СССР) 32 Харьков 14/X
54,11	(1)	Дако Радошевич (Югославия) 25 Мостар 5/X

Копье		
86,02	(1)	Альберт Кантелло (США) 28 Комптон 5/VI
85,56	(1)	Януш Сидло (Польша) 26 Берлин 5/IX
82,96	(1)	Кнут Фредрикссон (Швеция) 29 Гетеборг 2/VI
82,33	(1)	Вильям Эллей (США) 22 Остин 4/IV
82,16	(1)	Владимир Кузнецов (СССР) 28 Москва 12/IX
81,86	(1)	Мишель Макэ (Франция) 27 Осло 6/VIII
80,52	(1)	Карло Лиёворе (Италия) 22 Рим 11/X
80,04	(1)	Клаус Фрост (ГДР) 26 Пюрх 7/VI
79,96	(1)	Александр Визим (Румыния) 25 Бухарест 20/IX
79,74	(1)	Чарль Валлман (СССР) 21 Малаховка 28/VI
79,66	(1)	Виктор Пыбуленко (СССР) 29 Москва 23/VIII
79,64	(1)	Франклин Хелд (США) 32 Фреско 9/V
79,63	(1)	Олави Кауханен (Финляндия) 33 Тампере 27/VI
79,61	(2)	Вальтер Крюгер (ГДР) 27 Берлин 5/IX
79,12	(1)	Владислав Никичук (Польша) 19 Краков 12/VII
78,80	(1)	Эрих Арентт (ГДР) 27 Шверин 18/X
78,75	(1)	Вейкко Лайне (Финляндия) 25 Турку 4/X
78,54	(1)	Гергей Кулчар (Венгрия) 25 Будапешт 22/V
77,96	(1)	Вилли Расмуссен (Норвегия) 21 Камар 14/VIII
77,79	(1)	Герман Саломон (ФРГ) 21 Кочи 31/X
77,65	(2)	Збигнев Радзинович (Польша) 20 Кельн 20/IX
77,60	(1)	Виктор Овчинник (СССР) 22 Краснодар 12/IX
77,57	(1)	Агтила Петовари (Венгрия) 23 Будапешт 29/X
77,25	(1)	Вильо Янханен (Финляндия) 28 Пьексамки 27/IX
77,12	(1)	Джиованни Лиёворе (Италия) 27 Мант 7/V

Молот		
67,92	(1)	Василий Руденков (СССР) 28 Москва 5/IX
67,88	(1)	Гарольд Коннолли (США) 28 Помона 13/VI
65,97	(1)	Биргер Асплунд (Швеция) 30 Стокгольм 6/VIII
65,92	(2)	Анатолий Самоцветов (СССР) 27 Варшава 28/VI
65,72	(1)	Дьюла Живоцкий (Венгрия) 22 Будапешт 30/V
65,61	(1)	Тадеуш Рут (Польша) 29 Берлин 6/IX
64,95	(1)	Майкл Эллис (Великоб.) 23 Лауборо 4/VI
64,83	(1)	Федор Ткачев (СССР) 23 Ялта 12/IV
64,48	(1)	Ольгерд Чёплы (Польша) 23 Познань 27/IX

64,26	(1)	Юрий Никулин (СССР) 28 Москва 2/V
64,09	(1)	Олег Колодий (СССР) 24 Ленинград 6/V
64,05	(1)	Юрий Бакаринов (СССР) 21 Москва 27/IX
63,92	(1)	Алексей Болтовский (СССР) 22 Минск 31/V
63,92	(2)	Михаил Кривонос (СССР) 30 Москва 5/VII
63,89	(1)	Хельмут Тун (Австрия) 21 Дорнбирн 27/VII
63,85	(1)	Кресемир Рачич (Югославия) 27 Белград 23/VIII
63,62	(2)	Юлий Шибалов (СССР) 32 Нальчик 19/IV
63,61	(1)	Джон Лаулор (Эйре) 24 Нью-Йорк 23/V
63,48	(1)	Гю Юссон (Франция) 28 Мант 4/X
63,35	(1)	Одвар Крог (Норвегия) 21 Осло 19/VI
63,03	(2)	Иозеф Чермак (Венгрия) 27 Будапешт 21/VI
63,01	(1)	Иозеф Малек (Чехосл.) 26 Прага 17/X
62,97	(1)	Геннадий Кондрашов (СССР) 21 Челябинск 13/IX
62,91	(1)	Альберт Холл (США) 25 Байонн 27/IX
62,90	(1)	Сверре Страндли (Норвегия) 34 Сарпсборг 29/VII

С отклонением габаритов снаряда

68,27	(1)	Василий Руденков (СССР) Варшава 28/VI
-------	-----	---------------------------------------

Ядро		
19,40	(1)	Пэрри О'Брайен (США) 27 Помона 16/VI
19,38	(1)	Даллас Лонг (США) 19 Темпо 2/V
19,12	(2)	Вильям Нидер (США) 26 Санта Барбара 28/III
18,86	(2)	Дэйв Дэвис (США) 22 Филадельфия 18/VII
18,59	(1)	Артур Роу (Великоб.) 23 Лондон 14/VIII
18,53	(2)	Чарльз Ватт (Робертс) (США) 26 Помона 13/VI
18,48	(1)	Сильвано Мекони (Италия) 28 Пескара 24/V
18,20	(1)	Вильмош Варью (Венгрия) 22 Острава 13/IX
18,16	(1)	Жигмонд Надь (Венгрия) 23 Будапешт 20/VI
18,11	(2)	Ирки Скобла (Чехосл.) 29 Острава 13/IX
18,01	(1)	Вардан Овсепян (СССР) 27 Ереван 22/XI
17,99	(1)	Адольфас Варанаускас (СССР) 25 Москва 6/IX
17,92	(1)	Карл Шайн (США) 22 Рандольф 7/VI
17,83	(5)	Роберт Хэмфрис (США) 23 Санта Барбара 28/III
17,73	(5)	Майкл Линдсей (Великоб.) 21 Боулдер 19/VI
17,71	(1)	Дан Эрвин (США) Хоустон 6/VI
17,69	(1)	Виктор Липнис (СССР) 25 Нальчик 19/VI
17,58	(1)	Лесли Миллс (Н. Зеландия) Окленд 19/I
17,53	(5)	Рэй Хискок (США) Комптон 5/VI
17,47	(1)	Джэй Сильвестр (США) 22 Логан 8/V
17,47	(3)	Карл-Хейнц Верман (ФРГ) 25 Москва 22/VIII
17,46	(5)	Альфурд Сосгурник (Польша) 26 Варшава 14/VI
17,36	(1)	Евгениуш Квятковский (Польша) 27 Варшава 28/VI
17,36	(1)	Херман Лингнау (ФРГ) 23 Гамбург 25/VIII
17,33	(1)	Стив Фрай (США) Пуллман 28/III

Десятиборье		
8357	(1)	Василий Кузнецов (СССР) 27 Москва 16-17 V
10,7-7,35-14,68-1,89-49,2-14,7-49,94-4,20-65,06-5,04,6		
7955	(1)	Мартин Лаурер (ФРГ) 22 Дюссельдорф 29-30/VIII
10,2**-7,22-14,28-1,83-48,5-13,8-36,88-3,09-56,33-4,34,6		
7835	(1)	Янг Чун-кван 27 Эль-Монте 27-28/VIII
10,6-7,24-13,43-1,83-49,1-14,6-40,28-4,31-58,66-4,58,6		
7599	(2)	Дэвид Эдмостон (США) 21 Филадельфия 18-19/VII
10,9-7,21-14,00-1,88-49,3-14,7-44,57-3,86-56,72-4,59,8		
7535	(2)	Юрий Кутенко (СССР) 27 Москва 16-17/V
11,1-7,08-14,52-1,75-50,4-15,3-44,77-4,20-65,72-4,59,3		
7298	(1)	Вальтер Чуди (Швейцария) 26 Дуйсбург 18-19/VII
10,7-7,15-13,76-1,80-48,3-14,8-36,18-3,60-52,37-4,40,7		
7257	(1)	Фил Малкей (США) 25 Мемфис 20-21/VI
11,2-6,87-14,26-1,84-52,4-14,9-46,78-4,17-53,03-4,50,0		
7103	(1)	Эф Камербекк (Голландия) 25 Флоринген 5-6/IX
11,4-6,36-13,69-1,76-51,3-14,9-41,09-3,76-58,78-4,25,3		
7088	(1)	Маркус Кахма (Финляндия) 27 Вааса 1-2/VIII
11,2-6,67-14,87-1,73-51,0-16,0-47,66-3,50-62,27-4,31,7		
7061	(1)	Вальтер Мейер (ГДР) 32 Дамаск 23-24/IV
10,7-6,77-13,77-1,90-50,3-15,6-40,29-3,30-49,78-4,24,2		
7026	(3)	Майкл Херман (США) Филадельфия 18-19/VII
10,8-7,29-12,81-1,98-50,1-14,8-37,56-3,86-38,63-5,08,9		
7019	(1)	Франко Сар (Италия) 26 Формиа 7-8/XI
11,4-6,79-14,54-1,70-51,6-14,8-47-89-3,80-53,61-4,46,5		
6955	(1)	Стоян Славков (Болгария) 27 Бухарест 19-20/IX
11,1-7,12-12,58-1,98-51,0-15,1-36,64-3,80-48,32-4,48,6		
6954	(2)	Йоже Бродник (Югославия) 23 Бухарест 19-20/IX
11,7-6,80-13,14-1,81-51,3-15,3-36,20-3,90-67,16-4,34,2		
6928	(1)	Борис Петриченко (СССР) 23 Ленинград 15-16/VII
11,2-6,86-12,14-1,80-51,8-15,3-38,69-4,00-59,72-4,33,8		
6887	(1)	Олег Холодок (СССР) 23 Краснодар 13-14/IX
11,3-7,02-12,44-1,71-51,0-15,3-39,52,4,00-56,54-4,32,6		
6880	(3)	Вернер фон Мольтке (ФРГ) 23 Дуйсбург 18-19/VII
11,1-6,99-14,83-1,80-52,3-15,5-45,08-3,90-49,46-5,04,9		
6877	(1)	Михаил Сторожено (СССР) 22 Львов 17-18/X
10,9-6,89-14,70-1,83-54,0-14,9-39,45-3,80-54,52-5,04,4		
6857	(1)	Фриц Фогельзанг (Швейцария) 27 Пюрх 11-12/VII
10,8-6,88-12,19-1,70-49,6-15,2-37,98-3,90-50,52-4,39,6		
6853	(4)	Игорь Тер-Ованесян (СССР) 21 Филадельфия 18-19/VII
10,7-7,51-12,18-1,90-50,1-15,3-33,91-3,96-40,51-5,06,7		
6815	(1)	Леонид Лагутин (СССР) 25 Москва 28-29/VI
11,2-6,59-13,51-1,74-51,1-15,9-42,77-3,80-53,98-4,24,6		
6773	(3)	Виктор Чинка (Румыния) 26 Бухарест 19-20/IX
11,2-6,91-10,91-1,94-51,8-15,0-34,48-4,00-52,43-4,41,7		
6753	(3)	Борис Столяров (СССР) 27 Москва 12-13/VIII
11,4-6,80-12,04-1,85-51,5-14,9-33,73-3,80-56,62-4,30,3		
6745	(1)	Вольфганг Утех (ГДР) 22 Ауэ 8-9/VIII
11,2-6,68-12,94-1,68-49,1-15,2-31,82-3,70-60,23-4,29,4		
6736	(1)	Клаус Грогоренц (ГДР) 23 Берлин 17-18/X
10,5-6,80-12,30-1,78-49,5-17,3-37,38-3,30-56,00-4,19,3		

(Окончание следует)

** Результат показан с попутным ветром свыше 2 м/сек. Достижения советских спортсменов выделены жирным шрифтом. В скобках после результатов приводится занятое легкоатлетом в соревнованиях (забеге) место. Цифра после скобок, где указана страна, обозначает возраст спортсмена в 1959 г.

Рекорды СССР по легкой атлетике на 1 апреля 1960 года

Виды	Результат	Имя, фамилия; город и общество	Место установления	Дата установления
МУЖЧИНЫ				
Бег				
100 м	10,3	Владимир Сухарев (Москва, „Динамо“)	Бухарест	23/IX 1951
	10,3	Леван Санадзе (Тбилиси, „Наука“)	Тбилиси	21/IX 1952
	10,3	Леонид Бартенев (Киев, „Буревестник“)	Киев	27/V 1956
	10,3	Борис Токарев (Москва, ЦСК МО)	Киев	4/VI 1956
	10,3	Юрий Башлыков (Москва, „Буревестник“)	Одесса	7/X 1956
	10,3	Юрий Коновалов (Баку, „Нефтяник“)	Харьков	7/IX 1957
	10,3	Эдвин Озолин (Ленинград, „Буревестник“)	Тбилиси	29/X 1958
	10,3	Леонид Бартенев (Киев, „Буревестник“)	Будапешт	20/VI 1959
200 м (с неполным поворотом)	20,7	Ардалион Игнатъев (Ленинград, „Урожай“)	Киев	15/VII 1956
200 м (с полным поворотом)	20,9	Борис Токарев (Москва, ЦСК МО)	Москва	10/VII 1955
400 м	46,0	Леонид Бартенев (Киев, „Буревестник“)	Киев	23/VI 1957
800 м	1.48,1	Ардалион Игнатъев (Ленинград, „Колхозник“)	Москва	25/VI 1955
1 000 м	2.20,4	Николай Маричев (Москва, ЦСК МО)	Москва	14/VII 1957
1 500 м	3.41,1	Николай Маричев (Москва, ЦСК МО)	Москва	12/VI 1957
2 000 м	5.09,8	Ионас Пипине (Каунас, „Жальгирис“)	Москва	4/VIII 1957
3 000 м	8.00,8	Владимир Окорочков (Москва, „Динамо“)	Москва	30/VIII 1955
5 000 м	13.35,0	Петр Болотников (Москва, „Спартак“)	Варшава	14/VI 1959
10 000 м	28.30,4	Владимир Куц (Москва, ЦСК МО)	Рим	13/X 1957
20 000 м	1:01.15,4	Владимир Куц (Москва, ЦСК МО)	Москва	11/IX 1956
25 000 м	1:17.34,0	Альберт Иванов (Москва, ЦСК МО)	Москва	27/IX 1955
30 000 м	1.35.01,0	Альберт Иванов (Москва, ЦСК МО)	Москва	27/IX 1955
1 час	19 595 м	Альберт Иванов (Москва, ЦСК МО)	Москва	6/VI 1957
110 м с/б	13,7	Анатолій Михайлов (Ленинград, „Труд“)	Москва	27/IX 1955
200 м с/б	22,9	Борис Криунов (Ставрополь, „Урожай“)	Грозный	16/IX 1959
400 м с/б	50,4*	Юрий Литувев (Ленинград, СКВО)	Ленинград	16/VII 1959
3 000 м с/п	8.35,6	Семен Ржищин (Москва, ЦСК МО)	Будапешт	20/IX 1953
			Таллин	21/VII 1958
Эстафеты				
4 × 100 м	39,8	Сборная страны (Б. Токарев, В. Сухарев, Ю. Коновалов, Л. Бартенев)	Мельбурн	1/XII 1956
4 × 200 м	1.24,2*	Сборная страны (Б. Токарев, Ю. Коновалов, Л. Бартенев, А. Игнатъев)	Ташкент	28/X 1956
4 × 400 м	3.09,4	Сборная страны (А. Игнатъев, Ю. Литувев, К. Грачев, И. Ильин)	Ташкент	22/X 1956
4 × 800 м	7.26,4	Сборная Вооруженных Сил (Г. Ивакин, О. Агеев, Г. Молдой, Е. Соколов)	Рига	2/VIII 1955
4 × 1500 м	15.30,8	Сборная „Динамо“ (А. Соломко, А. Валакин, Н. Кучурин, В. Окорочков)	Москва	25/VIII 1955
Прыжки				
Высота	2,16	Юрий Степанов (Ленинград, СКВО)	Ленинград	13/VII 1957
Длина	8,01*	Игорь Тер-Ованесян (Львов, „Буревестник“)	Москва	16/V 1959
Тройной	16,70	Олег Федосеев (Москва, „Буревестник“)	Нальчик	3/V 1959
Шест	4,64*	Владимир Булатов (Минск, „Спартак“)	Филадельфия	18/VII 1959
Метания				
Диск	56,94	Отто Григалка (Москва, „Динамо“)	Харьков	26/IX 1958
Копье	84,90	Владимир Кузнецов (Ленинград, „Спартак“)	Нальчик	12/X 1958
Молот	67,92*	Василий Руденков (Москва, „Динамо“)	Москва	5/IX 1959
Ядро	18,01	Вардан Овсепян (Ереван, „Динамо“)	Ереван	22/XI 1959
Многоборья				
Пятиборье	4007	Василий Кузнецов (Москва, „Буревестник“)	Турин	3/IX 1959
Десятиборье	7,18—72,79—22,2—8357—10,7—7,35—14,68—1,89—49,2—14,7—49,94—4,20—65,06—5,04,6	Василий Кузнецов (Москва, *Буревестник“)	Москва	16—17/V 1959
Ходьба				
10 000 м	42.18,3	Григорий Паничкин (Сталинабад, „Спартак“)	Сталинабад	7/V 1958
15 000 м	1:05.18,0	Леонид Спирин (Москва, „Металлург“)	Днепропетровск	24/IX 1955
20 000 м	1:26.13,2	Владимир Голубничий (Сумы, „Спартак“)	Одесса	15/IX 1959
30 000 м	2:17.16,8	Анатолій Егоров (Ленинград, СКВО)	Ленинград	15/VII 1959
50 000 м	4:11.18,6	Михаил Лавров (Воронеж, „Труд“)	Грозный	16/IX 1959
1 час	14 058 м	Григорий Паничкин (Сталинабад, „Спартак“)	Сталинабад	9/V 1958
2 часа	24 409 м	Анатолій Егоров (Ленинград, СКВО)	Ленинград	15/VII 1959
ЖЕНЩИНЫ				
Бег				
60 м	7,3	Надежда Двалишвили (Тбилиси, „Динамо“)	Осло	2/X 1951
	7,3	Галина Попова (Ленинград, „Буревестник“)	Нальчик	18/IV 1959
	7,3	Нонна Полякова (Нальчик, „Спартак“)	Нальчик	18/IV 1959
100 м	11,3	Вера Крепкина (Киев, „Локомотив“)	Киев	13/IX 1958
200 м	23,4*	Мария Иткина (Минск, „Пищевик“)	Ташкент	14/X 1956
400 м	53,4	Мария Иткина (Минск, „Динамо“)	Краснодар	12/IX 1959
800 м	2.05,0	Нина Откаленко (Москва, ЦСК МО)	Загреб	24/IX 1955
80 м с/б	10,6	Галина Быстрова (Горький, „Буревестник“)	Краснодар	8/IX 1958
Эстафеты				
4 × 100 м	44,8	Сборная страны (В. Крепкина, В. Масловская, Н. Полякова, Г. Попова)	Филадельфия	18/VII 1959
4 × 200 м	1.36,4	Сборная страны (В. Калашникова (Крепкина), З. Сафронова, Н. Двалишвили, Ф. Казанцева)	Будапешт	9/VIII 1953
3 × 800 м	6.27,4	Сборная Украинской ССР (Л. Январева, Д. Козлова, Л. Шевцова-Лысенко)	Киев	9/IX 1958
Прыжки				
Высота	1,78	Таисия Ченчик (Челябинск, „Буревестник“)	Москва	22/VIII 1959
Длина	6,31	Галина Виноградова (Попова) (Ленинград, „Буревестник“)	Тбилиси	18/XI 1955
Метания				
Диск	57,04	Нина Думбадзе (Тбилиси, „Динамо“)	Тбилиси	18/X 1952
Копье	57,49	Бируте Залагайтите (Каледене) (Каунас, „Жальгирис“)	Тбилиси	30/X 1958
Ядро	17,25	Тамара Пресс (Ленинград, „Труд“)	Нальчик	26/IV 1959
Пятиборье	4880	Ирина Пресс (Ленинград, „Динамо“)	Краснодар	13—14/IX 1959
	14,20—1,58—24,8—10,9—5,82			

Примечание. Черным шрифтом выделены достижения советских спортсменов, являющиеся мировыми рекордами.

* Результаты, являющиеся рекордами Европы.

НОВЫЕ ТАБЛИЦЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ

Критика и
обсуждения

Введение таблиц, позволяющих оценивать, сравнивать и суммировать результаты в различных легкоатлетических упражнениях и прежде всего в многоборьях, имеет достаточно большую историю. Впервые они были применены для определения победителей в десятиборье на Олимпийских играх 1912 г.

В Советском Союзе таблицы оценки результатов в легкой атлетике нашли свое применение не только для определения результатов в многоборьях, но также для определения мест в командных соревнованиях, проводимых по разнообразной программе, при наличии в коллективах мужчин и женщин. Отечественные таблицы впервые были созданы в 1925 г. и изданы ко Всесоюзной спартакиаде 1928 г.

За прошедший после этого период таблицы Международной любительской легкоатлетической федерации (ИААФ) и наши таблицы несколько раз перерабатывались и переиздавались; авторы таблиц стремились их усовершенствовать и найти более справедливые и равноценные оценки результатов в многочисленных разнообразных видах легкой атлетике. Последними таблицами ИААФ для оценки результатов по различным легкоатлетическим многоборьям были таблицы 1950 г. с поправками 1952 г. для соревнований мужчин и 1954 г. для соревнований женщин.

Таблицы ИААФ, созданные без достаточного широкого обсуждения и малого учета накопленного опыта проведения соревнований, имеют ряд существенных недостатков. В них, например, высшие мировые достижения у женщин оцениваются намного ниже, чем у мужчин, «нужные» оценки выбраны произвольно, во многих видах не предусмотрен ожидаемый рост достижений, в ряде случаев нарушен принцип прогрессивной пропорциональности в оценке различных видов и т. д. Подробно эти таблицы были проанализированы в статье Г. Еленского «Новые таблицы оценки результатов по легкой атлетике» («Легкая атлетика», № 1, 1956 г.). Правда, составители международных таблиц не имели в виду их использование для командных соревнований, а тем более для оценки выступлений коллективов, состоящих из мужчин и женщин.

Составляя таблицы для определения результатов командных первенств, прово-

димых в Советском Союзе, обязательно приходится учитывать существующую и действующую в данный период Единую всесоюзную спортивную классификацию, с тем чтобы равные по спортивным разрядам результаты оценивались таблицами примерно равным количеством очков. И, конечно, нужно помнить о том, что таблицы применяются в соревнованиях со смешанным составом участников. Таким образом, таблицы должны претерпевать некоторые изменения одновременно с изменениями норм Единой всесоюзной спортивной классификации, должны быть относительно построены для женских и мужских видов и иметь правильное прогрессивное нарастание оценок.

В соревнованиях, проводимых на территории Советского Союза, в последние годы пользовались таблицами, изданными в 1955 г. В декабре 1959 г. вышли в свет одобренные Федерацией легкой атлетики СССР новые таблицы оценки результатов в соревнованиях по легкой атлетике, составленные кандидатом педагогических наук И. Ф. Зоркиным (Смоленск)*. В это же издание включены и официальные таблицы ИААФ для подсчета результатов в десятиборье и пятиборье.

Таблицы 1959 г., вводимые сейчас в действие для соревнований, проводимых в Советском Союзе, значительно полнее и лучше составлены, чем действовавшие до сего времени. В них включены оценки эстафет 4×100 и 4×400 м для мужчин, 4×100 и 4×200 м для женщин, учтены и частично устранены многие недостатки таблиц 1955 г.

В большинстве видов результаты одного и того же разряда оцениваются примерно равным количеством очков. Так, за результат, соответствующий норме мастера спорта, дается в среднем около 1100 очков, за результат первого разряда — 900, второго разряда — 700 и третьего разряда — 500 очков.

В женских видах отклонение от средних величин колеблется в пределах от —3 до +58. Исключением является таблица оценки бега на 800 м, где во втором и третьем разрядах оценки отклоняются от средних величин на 91 и 187 очков (!).

* Таблицы оценки результатов в легкой атлетике. Изд. «Физкультура и спорт», 1959. Тираж 46000 экз., 340 стр., цена 8 руб. 80 коп.

Возможно, здесь не вина составителя таблиц, а недостаток действующей Единой всесоюзной спортивной классификации 1956 г., в которой нет единой системы повышения требовательности при переходе от разряда к разряду. Есть виды, где разрыв между разрядами пропорционально уменьшается (что, видимо, является самым верным!), но имеются и виды, где этот разрыв одинаковый. Однако в большинстве видов трудно установить какую-либо закономерность.

В мужских видах отклонение очков от принятых средних показателей несколько больше: от —101 до +91 очков. Здесь особенно выделяются отклонения в беге на 1500 м и на 3000 м с препятствиями, оценка которых, на наш взгляд, явно завышена, а также в ходьбе на 10 и 50 км, оценка которых занижена. В большинстве видов соблюден принцип пропорциональной прогрессивности возрастания очков с ростом результата, но, к сожалению, иногда все же приходится наблюдать отступления от средних величин.

Так, например, в толкании ядра у женщин во всей таблице изменение результата на 1 см дает 1—2 очка. В беге на 1500 м у мужчин на очень большом участке (от 4.42,0 до 3.54,0) всюду дается за 0,1 сек. 1 очко. В метании диска у женщин за результаты около 43,00 м 1 очко дается за каждые 2—3—4 см, а за более высокие результаты — около 49,00 м — 1 очко начисляется лишь за 4 см. В беге на 800 м у мужчин за результаты от 1.48,3 до 1.48,0 прибавка идет по 13 очков, а далее за лучшие результаты (до 1.47,0) — по 10 очков и т. д.

Следует сказать, что разное размещение граф таблиц в различных видах, когда очки читаются то справа от результата, то слева или когда «круглые» результаты (без десятых секунды — в беге, без сантиметров — в прыжках и метаниях) расположены то слева (в беге), то справа (в прыжках) от оценок, — затрудняет пользование таблицами.

Сейчас закончена работа по подготовке новых классификационных норм и было бы правильно теперь же начать работу по составлению новых таблиц оценки, соответствующих этим новым нормам.

А. МИХАЙЛОВ,

судья всесоюзной категории

УТОЧНИТЬ ПРАВИЛА СОРЕВНОВАНИЙ

Недavno мы приобрели новые правила соревнований по легкой атлетике, утвержденные Центральным советом Союза спортивных обществ и организаций СССР*. В этих правилах каждый судья по легкой атлетике хотел бы найти исчерпывающие ответы на все интересующие его вопросы, исключая отдельные трактовки тех или иных параграфов правил. Однако этого не случилось. В новом издании правил отсутствует ясность по многим вопросам.

Так, например, еще в 1957 г. для юношей старшего возраста введен бег на 1500 м с препятствиями. В новых правилах в разделе IV «Бег. Ходьба», в § 30, уделено более 2 страниц текста оборудованию мест соревнований в беге на 3000 м с препятствиями, а о беге на 1500 м с препятствиями не сказано ни одного слова. Между тем многие судьи не знают, как нужно проводить соревнования по этому виду легкой атлетике, сколько препятствий необходимо при этом преодолевать. На эти вопросы в правилах нового издания следовало дать исчерпывающий ответ.

При проведении соревнований в беге на короткие дистанции старший судья-секундомерист должен сравнивать запись времени с записью метража на финише и, образуясь с данными метража, вносить соответствующие исправления в протокол показаний секундометров. Однако об этом

ничего не сказано в разделе правил о соревнованиях по многоборью. На этот счет судьи на местах имеют разные мнения. Одни считают, что судья на финише должен давать метраж и в многоборье, а по мнению других, на соревнованиях по многоборьям бригада на финише фиксирует только порядок прихода участников. Я, например, придерживаюсь второго мнения. И действительно, почему один судья на финише должен контролировать трех судей-секундомеристов.

В примечании к разделу VII, пункт II, говорится, что в виде исключения разрешается фиксировать время каждого участника двумя судьями-секундомеристами, однако следует добавить: «но тремя секундомерами». Мне встречался в практике случай, когда на довольно крупных соревнованиях фиксировали время многоборцев двумя секундомерами, руководствуясь этим примечанием, и в результате жестоко наказали участников, так как время бралось по худшему результату.

В § 6 «Отмена соревнований» указывается, что если на соревнованиях в каком-либо виде явился один из заявленных участников и этот вид входит в командный зачет, то проводится зачет командного первенства, а личное первенство считается нераззыгранным. Правильно ли это?

Действительно, при выступлении одно-

го участника в каком-либо виде спорта соревновательного момента нет. Однако у нас в практике был случай, когда в прыжках с шестом выступал один спортсмен, который в ходе всех соревнований единственный показал результат 1-го разряда, но этот вид не входил в командный зачет. Спрашивается, какие были основания не присвоить этому спортсмену звание чемпиона области?

Мне кажется, звание чемпиона может быть разыграно при одном участнике, при условии, что им будет показан технический результат на уровне, обусловленном положением. Рекорд, на наш взгляд, можно фиксировать при превышении достижений, определенных для каждой физкультурной организации.

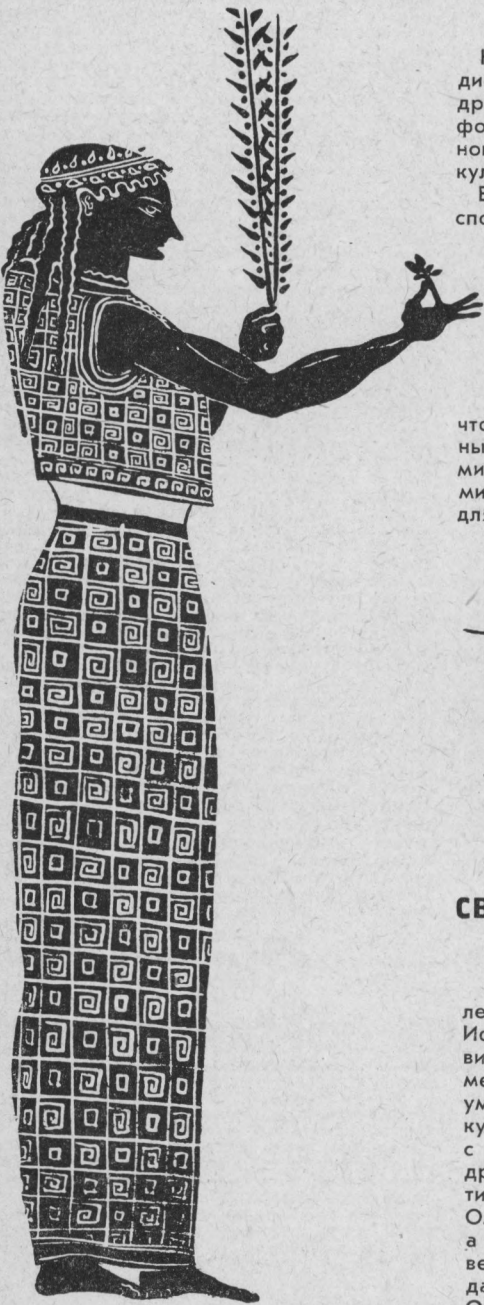
И, последнее, в новом издании правил небрежно сделаны рисунки, которые уже были помещены в предыдущих изданиях правил. Например, на рис. 3 (барьер) расстояние 20 см получилось меньше, чем 10 см (окраска — черный цвет). На рис. 6 длина бруса для оттачивания — 122 см не соответствует масштабу. На рис. 11 и 13 даны неправильные углы секторов для метания диска и молота, кроме того, длина усков на рис. 13 указана 76 см, вместо 75 см.

Н. ЛУКАШЕВИЧ,

председатель Херсонской областной коллегии судей по легкой атлетике

* Легкая атлетика. Правила соревнований. Изд. «Советская Россия». М., 1959. Тир. 20 000 экз. Цена 2 р. 10 к.

ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ



Наряду со всем классическим наследием, которое оставили человечеству древние эллины, олимпийские игры как форма традиционных спортивных соревнований сохраняют и по сей день свое культурно-историческое значение.

Буржуазные дельцы и политиканы в спорте сделали многое для того, чтобы извратить и исказить благородную миролюбивую идею олимпийских игр, фальсифицировав их историю. Между тем обращение к историческим документам и фактам вновь и вновь убеждает любого объективного исследователя в том, что основными чертами этих спортивных состязаний древности являлись миролюбие и дружба между народами, имеющие актуальное значение и для современного человечества.



СВЯЩЕННЫЙ МЕСЯЦ В ОЛИМПИИ

Честь учреждения Олимпийских игр легенды приписывают владыке Элиды — Ифиту. Согласно одной из них, Ифит, видя беспрестанные распри и войны между греческими племенами и желая умиротворить эллинов, обратился к Ликургу, легендарному властителю Спарты, с предложением заключить договор дружбы и отметить его большими спортивными соревнованиями в городе Олимпии, «дабы не оружием и кровью, а силой и ловкостью величие людей утверждалось». Ликург согласился, и тогда был составлен договор, по которому Олимпия признавалась священным местом для всех эллинов, куда под угрозой смерти был запрещен вход с оружием. Одновременно были проведены большие состязания в бегах на колесницах, в метании диска, в беге и т. д. На диске, который был брошен дальше всех, был высечен договор Ифита с Ликургом. Этот диск пролежал затем в храме Геры более 1000 лет.

Близость этой легенды к фактической истории возникновения олимпийских игр подтверждается двумя обстоятельствами. Во-первых, упомянутый выше договор, высеченный на диске, видел историк Павсаний, посетивший Элладу

во II в. н. э. и зафиксировавший это в своем сочинении. Во-вторых, ряд условий этого договора, в частности запрещение носить оружие в Олимпии, проведение олимпийских игр как праздника дружбы между народами, фактически выполнялись в течение веков.

О традиционном характере олимпийских игр в Древней Греции можно судить по тому, что историк Тимей (340—350 до н. э.) положил в основу хронологии счет по олимпиадам, пользуясь списком их победителей. Впоследствии эта система счета применялась почти всеми древнегреческими историками и писателями.

Олимпийские игры стали, таким образом, явлением, далеко выходящим за рамки чисто спортивных соревнований. В этом убеждает не только их большое культурно-историческое значение, но прежде всего та выдающаяся политическая роль, которую они играли в общественной жизни Греции как форма международного общения греческих городов-государств (так называемых полисов). Будучи по своему существу организованными смотрами мужской героической силы, которая отождествлялась с военной силой рабовладельческой аристократии, олимпийские игры в то же время способствовали развитию экономических и культурных связей между этими государствами и установлению ряда международных правил и обычаев, которые регулировали мирные взаимоотношения внутри страны, ограничивали военные действия.

Во время олимпийских игр неизменно смолкал звон оружия во всей Элладе и воцарялась так называемая экихирия (т. е. священный мир). Никто не имел права в течение этого «священного месяца» применять оружие на территории Олимпии, никто не имел права его носить. Все едущие на игры считались неприкосновенными, как состоящие под особым покровительством Зевса. Каждый странник, к какому бы городу или государству он ни принадлежал, мог безбоязненно путешествовать по Греции, не опасаясь обид и притеснений.

Олимпия сохраняла свою роль как центр и обитель мира и после игр. Во время войн Олимпийский храм являлся неприкосновенным для враждующих



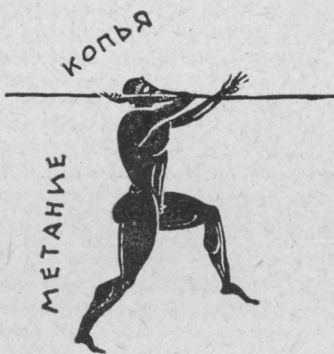
Фридрих Энгельс, определяя значение греческой культуры в истории развития человечества, писал: «...мы вынуждены будем в философии, как и во многих других областях, возвращаться постоянно к подвигам того маленького народа, универсальная одаренность и деятельность которого обеспечила ему такое место в истории развития человечества, на которое не может претендовать ни один другой народ...»*.

* Ф. Энгельс. Дialeктика природы. Партиздат, 1936, стр. 72.

В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

сторон и служил священным приютом и убежищем для всех. Здесь среди статуй богов и победителей олимпийских игр хранились важнейшие мирные договоры.

За нарушение священного мира наказывались не только отдельные эллины, но и целые города-государства. Так было, например, во время 90-х по счету олимпийских игр (420 г. до н. э.), когда лакедемоняне, нарушившие условия экихирии, не захотели уплатить воз-



ложенного на них за это очень высокого штрафа. В наказание они были не только лишены права послать на игры своих представителей и граждан, но и участников, которые долго готовились к соревнованиям.

В «Анахарсисе» древнегреческого писателя Лукиана указывается, что зрители, украсив себя цветами и листьями, спешили накануне занять наиболее удобные места, чтобы «лучше и полнее наслаждаться зрелищем игр», и не уходили всю ночь, забывая о неудобствах. Известно, что олимпийские игры проводились под открытым небом, в самое жаркое время года. Но зной под палящим солнцем Греции, «томительная жажда, пыль и теснота тщетно испытывали терпение зрителей», — пишет Лукиан.

На олимпийских играх бывали философы Сократ и Платон, Аристотель и Анаксагор, скульптор Фидий и поэты Алкимен и Пиндар, драматург Аристофан. Сюда приезжали официальные посольства, крупные политические деятели, народные мудрецы, художники и философы, поэты, ученые и купцы.

Некоторые из великих греческих мыслителей и ученых в молодости были участниками и даже победителями олимпийских игр. Так, знаменитый математик Пифагор одержал победу на олимпийских играх в кулачном бою. Философ Платон оказался победителем дважды — на истмийских и пифийских играх.

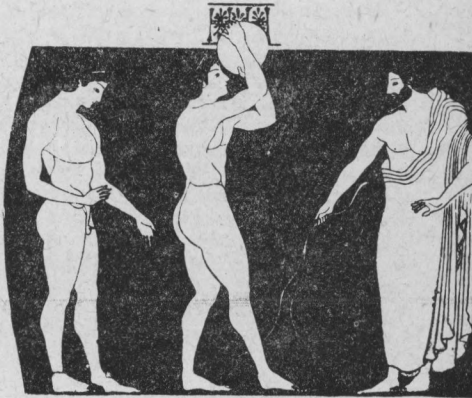
БЫСТРОТОЙ НОГ И СИЛОЙ ПРИОБРЕТАЕТСЯ ПОБЕДА

На статуе Зевса в Олимпии была высечена надпись: «Не деньгами, но быстротою ног и силой приобретается олимпийская победа». Однако отнюдь не всякий, даже свободный, эллин мог стать участником этих состязаний.

Эллинское общество к периоду расцвета олимпийских игр окончательно сформировалось, как общество классовое, рабовладельческое. Гражданство в греческих государствах даже в таких демократических, как Афины, было ограничено сравнительно небольшим кругом лиц. О подлинной демократии здесь не могло быть и речи. Поэтому большинство участников соревнований были аристократы, представители имущей верхушки общества, — а посланцы многочисленного греческого демоса (народа) присутствовали на играх, главным образом, в качестве зрителей. Кроме того, к играм не допускались рабы, «варвары» (т. е. не эллины) и женщины.

По своей форме олимпийские игры были международным (точнее, межполисным) спортивным состязанием. Руководили подготовкой и проведением олимпийских игр так называемые элланодики. Они осуществляли функции старших тренеров, организаторов соревнований, судей и администраторов. В их обязанности входило все устройство олимпийского агона и связанных с ним празднеств и пиршеств. Элланодики проводили отборочные соревнования, обеспечивали все необходимые мероприятия по подготовке и организации игр, составляли списки участников по родам состязаний, следили за тем, чтобы состязающиеся в точности выполняли олимпийские правила. Они же были и высшими судьями соревнований: присуждали победу, вручали награды. Элланодикам был подчинен целый штат

Выбор элланодиков совершался по жребию, и звание сохранялось до конца игр. Избранные на эту должность не сразу приступали к своим обязанностям, а готовились в продолжение 10 месяцев под руководством так называемых номофилов, бывших атлетов или бывших элланодиков, накопивших



большой опыт в организации олимпийских игр. Обучение проводилось в Элиде в особом закрытом здании, куда доступ посторонним лицам был запрещен. По данным Павсания, программа обучения в элидском доме была весьма обширна и требовала от будущих «вершителей судеб» на олимпийских играх большого прилежания и выдержки.

Порядок участия в олимпийских играх был очень строг. Если атлет, например, заявлял сначала, что намерен выступить в нескольких соревнованиях, а затем отказывался от участия хотя бы в одном из них, то вообще лишался права на победу. Заявления желающих участвовать в играх принимались до определенного срока и на опоздавших налагался штраф, а порой заявление просто отклонялось.

В КАКИХ ВИДАХ СОРЕВНОВАЛИСЬ ОЛИМПИЙЦЫ

Что же представляли собой те виды легкой атлетки, в которых древние греки соревновались на олимпийских играх?

Простой бег проводился на дистанцию, которая определялась длиной олимпийского стадиона (так называемая стадия) и была равна 600 олимпийских футов (стоп), или 192,27 м. Самостоятельных соревнований по этому виду бега не было. Он включался в пятиборье (так называемый пентатлон).

Двойной бег (диаул) проводился на дистанцию несколько большую, чем две стадии, поскольку диавлотромы



должностных лиц, исполняющих разнообразные поручения.

(так назывались участники соревнований в двойном беге) должны были, добежав до исходного пункта в конце стадиона, описать дугу и затем продолжать бег мимо противоположной трибуны до другого конца стадиона.

Длинный бег проводился на различные дистанции — от 12 до 24 стадий, т. е. примерно от 2,3 до 4,5 км.

Прыжки делились у древних на два вида: простые и с гантелями (т. е. с добавочной тяжестью). Простые прыжки совершенно не демонстрировались на олимпийских играх и применялись только в гимнастических школах как вид предварительной тренировки. Прыжки с гантелями исполнялись как в высоту, так и в длину, однако официально установленным видом соревнований на олимпийских играх были только прыжки в длину, которые входили в программу пятиборья.

Метание диска и копья также входило в пятиборье. У Гомера соревнования по метанию диска описаны как в «Илиаде» (п. XXVIII), так и в «Одиссее» (п. VIII). Гомер, в частности, высмеивает «сильного и огромного Эпиоса», который «долго махал» диском, но не сумел его бросить далеко, так как не овладел техникой броска. Диск, как правило, отливался из меди. По описанию Лукиана, он был «подобен неболь-



шому щиту, круглый, медный, без ручья и без ремней».

Пятиборье, или пентатлон, появилось в более позднее время. Оно состояло из пяти обязательных видов соревнований (бег, прыжки, диск, копье и борьба), проводившихся в один день без отдыха и перерыва.

ЛАВРЫ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

Официальной наградой победителя на олимпийских играх в Элладе был венок, сплетавшийся из 17 ветвей оливы, росшей в священном лесу Алтис, близ алтаря Афродиты. Победители игр назывались гиерониками, или олимпиониками. Церемония вручения была весьма торжественной. Под звуки музыки элладники возлагали на голову победителя венок, одновременно ему вручалась пальмовая ветвь, а глашатаи громко выкрикивали его имя, имя его отца и название города-государства, откуда он родом.

Но лавры победы не ограничивались только такими символическими дарами. Человек, заслуживший оливковый венок в Олимпии, приобретал, кроме славы, и материальные выгоды. Часто он освобождался от государственных повинностей, получал пожизненную пенсию, крупные государственные премии, разные привилегии. Известный афинский законодатель Солон, например, установил для победителя олимпийских игр государственную премию в 500 драхм. Победителю наперобой предлагали гражданство разные города-государства, стараясь склонить его к этому богатыми подарками. В Олимпии воздвигалась его статуя, в его честь устраивались официальные приемы и пиры, поэты слагали хвалебные оды.

Все это еще раз говорит о том, какое большое политическое значение придавали победе своего представителя на олимпийских играх власти различных городов-государств. Победа символизировала мощь данного полиса, степень физической подготовки его воинов, способствовала усилению его политического влияния.

Но нельзя также забывать, что олимпийские игры, будучи мероприятием массовым, являлись в глазах народа не столько политической акцией аристократии, сколько общенациональным праздником, носящим ярко выраженный мирный характер. Поэтому главной наградой победителя оставалось признание народа. Олимпионик становился национальным героем, почти полубогом. Народ воздавал ему почести, всюду его венчала слава.

Цицерон, описывая быт греков, при-

знавал, что не знает, с чем сравнить победу на олимпийских играх. В конце концов он сравнил ее с триумфом, с которым Рим встречал своих победоносных полководцев.

Наиболее известным гиероником был, безусловно, Таеген, который, по утверждению Плутарха, имел 1200 (!) наград, в том числе не менее пяти олимпийских. Он был прозван сыном Геркулеса, в честь его воздвигнуто множество статуй, сооружены храмы, после его смерти долгие годы приносились жертвоприношения. Знамениты были также борцы Полидан и Милон Кротонский. Среди кулачных бойцов, воспетых поэтами и увековеченных художниками, превосходил всех славой и блеском побед Диагор из Родосса. Выдающимися кулачными бойцами были также Главк, Иппомах, Полидевк, Меланком и др.

Лучшим легкоатлетом Древней Греции был кротонец Фиаллос, которому принадлежат олимпийские рекорды по прыжкам (55 стоп, т. е. 17,55 м, очевидно, тройной или сумма трех прыжков), метанию диска (95 стоп, т. е. 28,95 м) и другие выдающиеся достижения. На олимпийских играх он неоднократно одерживал победы в пятиборье. Другим известным пятиборцем был Горгос, имевший четыре олимпийских венка и множество других наград.

* * *

Такова, в общих чертах, картина древнегреческих олимпийских игр, послуживших прообразом при учреждении в конце прошлого века современных олимпийских игр. Естественно, что не те их черты, которые отражали типичные особенности рабовладельческого строя по сей день привлекают к этим состязаниям внимание и симпатии широких масс спортсменов и любителей спорта во всем мире, а именно то обстоятельство, что игры в Элладе неизменно проходили под знаком мира и дружбы между народами. Только в этом смысле закономерно употребление термина «олимпийская идея», которая мыслится всеми честными людьми как антивоенная идея, могущая служить делу укрепления мира на основе спортивного и культурного сотрудничества и общения народов.

Г. ВИКТОРОВ, А. СЕРГЕЕВ



четное звание «Мастер спорта СССР». Среди кандидатов на присвоение этого звания следующие спортсмены:

РСФСР (области, края, АССР)

Борис Ефимов (Ангарск, «Труд»),
10 000 м — 29,27,0

РСФСР (Ленинград)

Борис Гнездилов («Буревестник»),
высота — 2,00

Борис Георгиев (СКА)
ядро — 17,07

Украинская ССР

Клавдия Жукова (Харьков, «Динамо»),
длина — 6,01

Белорусская ССР

Рем Крашениников (Минск, «Буревестник»), высота — 2,00

Таким образом, за три месяца 1960 г. 13 советских легкоатлетов впервые доби-

лись высоких результатов, превышающих нормативы мастера спорта.

Подведем первые итоги подготовки новых мастеров спорта за январь — март 1960 г. по союзным республикам, спортивным обществам и ведомствам.

По союзным республикам

РСФСР (области, края, АССР)	5
РСФСР (Ленинград)	3
Украинская ССР	2
РСФСР (Москва)	1
Киргизская ССР	1
Белорусская ССР	1

По спортивным обществам и ведомствам

«Буревестник»	6
Советская Армия	3
«Спартак»	1
«Локомотив»	1
«Динамо»	1
«Труд»	1

Серия соревнований в марте в закрытых помещениях и на воздухе принесла успех многим спортсменкам страны. Группа легкоатлетов превзошла установленные нормативы, дающие право на по-

ПОБЕДА СОВЕТСКИХ БЕГУНОВ В ПАРИЖЕ



XXIII кросс «Юманите» состоялся 10 апреля в Париже в Венсенском лесу. Это было первое крупное международное соревнование 1960 г. для советских легкоатлетов, отметивших своеобразный юбилей.

25 лет назад, весной 1935 г., в Париж впервые прибыла команда советских спортсменов, чтобы принять участие в III традиционном международном кроссе популярной в стране газеты — органа Коммунистической партии Франции — «Юманите». На старт забега «асов» четверть века назад вышли шесть стайеров с эмблемой Советского Союза на алых майках. Среди них были и знаменитые братья Серафим и Георгий Знаменские, которые стали победителями кросса. Три последующих места заняли также советские бегуны. Таков был первый дебют наших легкоатлетов на кроссе «Юманите».

В этом году, как и 25 лет назад, выступление советской команды во Франции было успешным. Спортсмены, представляющие команды 11 европейских стран, оспаривали первенство на дистанциях 2500 м для женщин и 10180 м для мужчин. Особенно тепло приветствовали парижане советских атлетов, которые одержали убедительные победы на двух дистанциях в главных забегах.

Спортсменки Советского Союза, во

главе с Ниной Откаленко, заняли пять первых мест. Их ближайшая конкурентка Б. Кулхава-Мюллерова (Чехословакия) осталась на шестом месте. Наши женщины, участвуя в кроссе «Юманите» в 14-й раз, добились традиционной четырнадцатой победы. Своеобразный «рекорд» установила ветеран парижских кроссов Н. Откаленко, которая отметила свое шестое выступление на кроссе пятой победой.

Наши кроссмены стартовали в Париже в 15-й раз и в 13-й раз победили в командном зачете, в 9-й — в личном первенстве. Успешное выступление в кроссе 1960 г. позволило легкоатлетам СССР вновь завоевать приз имени братьев Знаменских. В этом большая заслуга наших стайеров и в первую очередь победителей кросса Петра Болотникова и Александра Артынюка. Советская команда завоевала в этом году все три международных приза: для женских команд — кубок имени Даниэль Казанова, для мужских команд — приз имени братьев Знаменских и общекомандный главный приз имени Огюста Делоне.

Приводим технические результаты: Мужчины 1. П. Болотников 29.54,8; 2. А. Артынюк 29.55,0; 3. С. Ожуг (Польша) 30.00,0. Женщины 1. Н. Откаленко 8. 26,0; Т. Бабинцева 8.32,0; 3. Н. Тымчук 8.32,0.

Кросс Балканских стран был проведен в Бухаресте. В нем участвовали спортсмены Болгарии, Греции, Румынии, Турции и Югославии. Бег на 10 км выиграл К. Греческу (Румыния) — 31.11,6, а у женщин на дистанции 2 км первенствовала турецкая бегунья Г. Чирай — 6.33,0. Команда румынских атлетов заняла первое место, за ней были команды Югославии и Греции.

Кросс на приз «Сатус» состоялся в Женеве. Рабочий спортивный союз Швейцарии «Сатус» провел международные соревнования на дистанции 8,4 км. На старт вышли бегуны из одиннадцати стран, в том числе и Советского Союза. Победитель кросса В. Худомел (Чехословакия) показал время 28.11,6. Вторым был Х. Пярнакиви (СССР), третьим Г. Хавенштейн (ГДР), четвертым Н. Соколов (СССР). В командном зачете победила советская команда, которой вручен кубок доктора Г. Святки — председателя Женевского комитета спортклуба «Сатус».

Кросс Лейпцигской ярмарки привлек более тысячи легкоатлетов из Германской Демократической Республики, Голландии, Дании, Норвегии, Франции, ФРГ, Швейцарии. IV традиционный кросс в Лейпциге был посвящен открытию международной ярмарки. Несмотря на непрерывный дождь, соревнования вызвали большой интерес зрителей. Особенно остро прошел забег на 2,5 км.

Лучший стайер ГДР Фридрих Янке неожиданно у самого финиша проиграл первенство своему земляку Герману Булю. Время победителя 7.08,4. На дистанции 7,5 км в третий раз победу одержал Герхард Хенике (ГДР) — 22.58,8. Ему вручен почетный кубок, учрежденный Министерством транспорта ГДР. Второе и третье место заняли также спортсмены ГДР Ф. Деринг и Г. Хавенштейн. Они обошли трех сильных голландских бегунов и рекордсмена Норвегии Т. Торгерсена.

III международный кросс дружественных армий проведен в берлинском парке Фридрихсхайн (ГДР), где встретились лучшие армейские бегуны Албании, Болгарии, ГДР и Чехословакии. За интересной спортивной борьбой наблюдали около 5000 зрителей. Состязания прошли при явном преимуществе немецких легкоатлетов из армейского спортклуба «Форвертс» (ГДР), занявших основные призовые места на обеих дистанциях. В беге на 2,5 км победил Х. Гродоцки (ГДР) — 7.52,4, опередивший С. Юнгвирта (Чехословакия). Ф. Янке (ГДР) был первым в беге на 7,5 км — 23.43,4. В командном первенстве команда клуба «Форвертс» заняла первое место, на втором — спортклуб «Дукла» (Чехословакия), на третьем — ЦДНА (Болгария).

НА ДИСТАНЦИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ КРОССОВ

Весенние месяцы в европейских странах — это сезон массовых кроссов, которые привлекают большое количество участников.

Кроме кросса на приз газеты «Юманите» в Париже, который явился наиболее крупным спортивным событием этой весны, были проведены чемпионаты многих стран и традиционные международные соревнования на кроссовых дистанциях. О некоторых из них мы расскажем ниже.

Кросс наций привлек многих сильнейших стайеров Европы. Дистанция длиною

в 9 миль (около 14,5 км) была проложена в Гамилтон-Парке, в пригороде Глазго. Сенсационную победу одержал 28-летний сержант марокканец Абдессалем Рхадид, который незадолго до этого завоевал звание чемпиона на первенстве Франции по кроссу. Рхадид показал хороший результат — 43.33,0. Он сумел опередить таких опытных бегунов, как бельгиец Г. Рулантс (43.40,0) и англичане Дж. Мерриман (44.22,0) и Б. Хитлей (44.31,0). В командном зачете победили английские кроссмены, на второе место вышли бельгийские спортсмены, на третье — команда Франции.

ОЛИМПИЙСКИЙ КОНКУРС ОЛИМПИЙСКИЙ КОНКУРС ОЛИМПИЙСКИЙ КОНКУРС

ВЫРЕЖЬТЕ И СОХРАНИТЕ ЭТОТ КУПОН

В июльском номере «Легкой атлетики» (№ 7) будут опубликованы вопросы нашего конкурса, посвященного легкоатлетическим соревнованиям на олимпийских играх. В этом конкурсе любителей и знатоков спорта смогут принять участие все желающие, однако стать обладателем одного из десяти призов, которые учреждены для победителей, смогут лишь постоянные читатели журнала (не позднее чем с апреля 1960 г.), являющиеся подписчиками «Легкой атлетики» или систематически приобретающие наш журнал в киосках «Союзпечати».

Для того, чтобы иметь право бороться за призы в нашем состязании любителей и знатоков спорта, следует вырезать и сохранять помещаемые в журнале (в апреле — июле) купоны олимпийского конкурса (№ 1, 2, 3 и 4). Эти купоны необходимо будет приложить к письму с ответами на вопросы конкурса. Отсутствие в письме с ответами хотя бы одного из купонов лишает права оспаривать призы.

Напоминаем, что десять победителей нашего состязания будут награждены памятными подарками, привезенными из Рима, — кубками, сувенирами, альбомами с автографами чемпионов XVII Олимпиады по легкой атлетике.

КУПОН № 2



ПИСЬМО ИЗ АВСТРАЛИИ

Читатель нашего журнала Фред Лестер, известный австралийский марафонец и стайер, прислал в редакцию письмо, в котором он рассказывает о заключительных соревнованиях легкого спортивного сезона, который в Австралии закончился в марте.

— Недавно состоялись чемпионаты Австралии по легкой атлетике для мужчин в г. Перт и для женщин в г. Хобарт (о-в Тасмания). Кроме того, была проведена целая серия отборочных и контрольных соревнований и международных матч с новозеландскими атлетами. Весь этот комплекс состязаний позволил окончательно определить состав сборной олимпийской команды Австралии для поездки в Рим. Немного позже будут проведены отборочные соревнования для скороходов и марафонцев.

Следует отметить ряд высоких результатов, показанных австралийскими легкоатлетами на финише своего легкого сезона.

Чемпионкой страны на двух дистанциях впервые стала 18-летняя Дики Уиллис, установившая национальный рекорд в беге на 880 ярдов — 2,09,5. На 440 ярдов ее время — 55,4. Новые достижения Австралии показали в барьерном беге Норма Троекер — 10,6 (повторение рекорда мира) и в прыжках в длину Сильвия Митчелл — 6,21. С попутным ветром эта способная прыгунья достигла даже 6,24. Хороших результатов в прыжках в высоту добились Элен Фрит — 1,74, Робин Вудхауз и Мишель Мэсон — 1,72. В метании копья Анна Пазера-Войташек достигла отметки 50,39.



Рекордсмен мира в беге на 2 и 3 мили Альберт Томас

У мужчин рекорды страны улучшили Р. Леффлер в метании молота — 62,72 и П. Лин в десятиборье — 6752 очка.

Старейший рекорд Австралии в тройном прыжке, который просуществовал почти 25 лет, был улучшен 19-летним Джоном Бэгли. Молодой прыгун показал отличный

результат 16,14. Прыжок на 16,03 сделал Айен Томлинсон. Интересно отметить, что с попутным ветром у Бэгли был результат 16,37. Национальные достижения зафиксированы в толкании ядра — 17,18 и в метании диска — 51,24. Новый рекордсмен — 20-летний метатель Уорвик Сэлви имеет рост 196 см и вес 110 кг. В прыжках в высоту Чарльз Портер преодолел высоту 2,08. Его коллега Колин Риджуэй показал 2,03. Снова был недостижим в барьерном беге на 120 ярдов Джон Читтик. Он стал чемпионом страны с результатом 14,1.

Две примечательные победы на 1 миле (4,02,1) и на 880 ярдов одержал Герберт Эллиот, завоевавший звание чемпиона на этих дистанциях. Приехавший на отборочные соревнования из США Алан Лауренс, где он в настоящее время учится, неудачно выступил в беге на 5000 м в матче с новозеландскими атлетами. Лауренс занял лишь четвертое место. Победителем этого забега был В. Бэйли (Новая Зеландия) — 14,11,6. Более успешно Лауренс выступил на следующем соревновании, на дистанции 10 000 м. Он одержал убедительную победу над Д. Стефенсом со временем 29,55,4.

Очень интересно прошел забег на 3000 м. Здесь разыгралась своеобразная дуэль между сильнейшими австралийскими бегунами Дэйвом Пауэром и Альбертом Томасом. Оба финишировали вместе с результатом 8,31,0. И только фототиши смог определить незначительное преимущество Пауэра.

Итак, впереди поездка в Европу, на Олимпиаду в Рим.

ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНОЙ ПРЕССЫ

«Лыжник и легкоатлет» — так назвал журнал «Лайхатлетик» статью о том, как 22-летний западногерманский легкоатлет Георг Тома стал чемпионом Зимних олимпийских игр в Скво Вэлли в лыжном двоеборье.

Победа немецкого спортсмена была большой сенсацией: никогда еще лыжное двоеборье (прыжки с трамплина и гонка на 15 км) не выигрывал представитель не скандинавской страны. Но еще большей сенсацией было сообщение легкоатлети-

ческого союза Южного Бадена (ФРГ) о том, что Георг Тома является также чемпионом 1959 г. округа Нойштадт (Шварцвальд) в легкоатлетическом десятиборье и хорошим прыгуном тройным. Занятия легкой атлетикой не помешали Тома одержать выдающуюся победу в Скво Вэлли.

«Хороший пример для нашей молодежи дал новый олимпийский чемпион, талантливый лыжник-легкоатлет», — пишет в заключение журнал («Лайхатлетик», ФРГ).

«Почему метание молота не в почете в США?» — спрашивает на страницах американского журнала «Трэк энд филд ньюс» мировой рекордсмен в этом виде Гарольд Коннолли. Своеобразное «табу» было в свое время наложено на метание молота в США, как на «опасный» вид спорта. Но теперь эти доводы звучат смешно.

«Почему в Европе, — спрашивает Коннолли, — где этот вид метаний очень популярен, не существует такого страха перед его «опасными свойствами», даже в условиях обычных стадионов? Я предполагаю, что главной причиной отставания в метании молота у нас в стране является тот факт, что наши тренеры не имеют никакого практического понятия о данном виде легкой атлетики и не очень торопятся восполнить этот пробел в своем тренерском образовании. А те немногие тренеры, которые кое-что смыслят в этом деле, к сожалению, ничего не пишут о технике и методике тренировки в метании молота. Лучшая возможность поучиться этому бывает лишь во время наших поездок на соревнования в Европу...»

В заключение Г. Коннолли призывает американских тренеров проявить, наконец, интерес и к метанию молота («Трэк энд филд ньюс», США).

На первой странице обложки: Один из сильнейших советских прыгунов в высоту грузинский легкоатлет Роберт Шавлакадзе. Он первым в стране в нынешнем сезоне преодолел двухметровый рубеж в прыжках в высоту на открытом воздухе, взяв 2,04 (фото М. Боташева)

На второй странице обложки: Рекордсмен Китайской Народной Республики по прыжкам с шестом Цай И-шу преодолевает высоту 4,50 (фото агентства Синьхуа)

На третьей странице обложки: После забега. Рекордсменка мира в барьерном беге на 80 м Кресцента Копп-Гастль (ФРГ) поздравляет с победой сильнейшую пятиборку

мира советскую легкоатлетку Ирину Пресс (фото М. Боташева)

На четвертой странице обложки: Настоячиво готовится к XVII Олимпийским играм украинский копьеметатель Виктор Цыбуленко (фото М. Боташева)

В номере две вкладки с кинограммами бега сильнейших легкоатлетов СССР Э. Озолина и С. Ржищина (фото В. Момина)

На страницах журнала фотого Г. Алексеева (Рязань), М. Богена (Москва), В. Галактионова (Ленинград), Я. Гольдина (Москва), О. Журавлева (Ленинград), Ф. Лестера (Австралия), Д. Терехова (Минск) и В. Тутова (Москва).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Л. С. Хоменков (ответ. редактор), С. А. Аксельрод, Д. П. Ионов, Е. Н. Кайтмазов, Г. В. Коробков, Б. Е. Косвинцев (зам. ответ. редактора), В. Н. Львов, Д. П. Марков, Н. Г. Озолин, В. А. Откаленко (ответ. секретарь), П. Л. Степаненко, Г. Ф. Турова, В. П. Филин

Художественный редактор В. И. Казакова.

Сдано в производство 4/IV—1960 г.
2 бум. листа 4 печ. л.

A05355.

Зак. 226

Подписано к печати 27/IV—1960 г.
Тираж 31 000 экз.

Формат бумаги 60 × 92
Цена 3 руб.

Гос. издательство «Физкультура и спорт. Адрес редакции: Москва, К-104, М. Бронная д. 4

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгоссовнархоза Москва, ул. Баумана, Гарднеровский пер., 1а.



Цена 3 руб.

