

## צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ו-1976

### החלטה 03-21

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**  
ע"י ב"כ - עו"ד תומר דגני חנית ולילך מהודר

לכין:

הנקבל

**ד"ר אריה אבני**  
ע"י ב"כ - עו"ד בועז פליץ

## ה ח ל ט ה

### העובדות

1. ד"ר אריה אבני הינו רופא מורשה ובעל תואר מומחה בכירורגיה כללית (להלן – הנקבל או ד"ר אבני).

2. הפרשה הראשונה - הנקבל הוא בעל אתר אינטרנט, וכן מתחזק עמוד פייסבוק בשם "הרפואה הנכונה – ד"ר אריה אבני", בהם הוא מפרסם מאמרים שונים. בין היתר, פרסם הנקבל קריאה לציבור להפר את הוראות משרד הבריאות באשר לנגיף הקורונה, וכן מאמרי השמצה והכפשה נגד ציבור הרופאים.

להלן מספר דוגמאות לפרסומים ולדעות שפרסם הנקבל בחדש מרס 2020:

- "הצעד הכי נכון זה לעשות מפגשים המוניים ומסיבות ועדלאידות ללא כל בידוד".
- "מה אני מציע? חגיגות המוניות. כולם לוחצים ידיים. כולם מתחבקים".
- "חס וחלילה חליתם, לא לדווח לרשויות! ולא לספר לאנשים היסטריים שעלולים להפיץ את השמועה ואף לדווח לרשויות. אל תפחדו, תחבקו...".
- "גם אנחנו לא זקוקים להנחיות מטופשות של משרד שרובו מיותר... רוצים בריאות? התעלמו מהם... תתייחסו להוראות משרד הבריאות כאילו נרשמו על החול שנייה לפני בוא הגל".

- "אי שם למעלה מנסים לקרוא לבדיחת הקורונה פנדמיה כדי לעשות הון ונזק... המגיפה שהיא ממש כלום... במצב של מקסימום רמות ויטמינים בדם, גם הכי קשישים, לעולם לא ימותו מקורונה...". ועוד כהנה וכהנה.

3. הנקבל גם אינו חוסך את שבט לשונו מאנשי משרד הבריאות, בזו הלשון:

- "משרד הבריאות הוא האסון הלאומי".

- אל תאמינו לאנשי משרד הבריאות הם אשמים בפשעים התנהלותם, בהוראות שהם מנחיתים, בזלזול וביוהרה שלהם ושל רבים מהרופאים הצייתנים... מישהו שולט בהתנהלותם הנבזית, נבזית בעיניי...".

- "יוצא כי גרוטו, כמשנה מנכ"ל משרד הבריאות, ולמנכ"ל הרי אין השכלה רפואית ואין כל רישיון עיסוק ברפואה, הוא הוא האחראי למות עריסה בישראל. הוא אחראי למוות בעקבות שפעת. הוא פשוט כשלון בריאות".

4. **פרשה שנייה** - המיוחסת לנקבל היא "שידול לזנות והטרדה מינית בדף הפייסבוק" שלו. הנקבל מתאר מקרה בו שלח מטופל חרדי, שסבל מבעיות מיניות בחיי הנישואין לנערת ליווי, ולאחר שכנוע רב המטופל הסכים לכך. המטופל אף הודה לנקבל על "הטיפול" הייחודי, ומאז, לדברי הנקבל: "א' מתקשר אליי כל שנה, בראש השנה, לשאול מה שלומי. אולי אני לא נחמד שאני מזווג גבר עם נערת ליווי... אך אין ספק שאלוהים... רשם לי בספר שלו, עוד נקודת זכות".

5. **הפרשה השלישית** – פרק נפרד ומיוחד מייחד הנקבל לרופאים אונקולוגיים, שאף הם אינם אהודים עליו, בלשון המעטה. בפרסומים שפירסם הנקבל בדף הפייסבוק שלו בשנת 2019, הוא משתלח בהם, בזו הלשון:

- "אני אישית, יש לי בחילה מאונקולוגים".

- "החברים שלהם, האונקולוגים, הם אולי, כנראה יש אומרים שאין הם יודעים... האונקולוגים הם הסיבה העיקרית למותם של ילדים חולי סרטן".

בהזדמנות זו, הפיץ הנקבל גם את משנתו כנגד חיסונים, מסוג כלשהו, שכן לדבריו: "כל החיסונים הם רעים ואסור לתיתם לתינוקות וילידים בארץ ישראל". כמו כן, הוא קרא לציבור לנהוג בניגוד לחזון משרד הבריאות מס. 17/12 בעניין לידות בית.

6. **פרשה רביעית** – מדובר בקטין שסבל מכוויות דרגה 2 בכף רגלו השמאלית, וטופל במרפאתו של הנקבל. מאוחר יותר טופל הקטין במרפאה של קופת חולים, שם הומליץ לתת לו חיסון נגד טטנוס. הורי הקטין התייעצו עם הנקבל, אשר המליץ שלא להעניק את החיסון.

הנושא הגיע לבית משפט, ושופט בית משפט השלום בחדרה הורה לחסן את הקטין, תוך שדחה את חוות דעתו של הנקבל בנושא.

## **הקובלנה**

7. בכתב הקובלנה, שהוגש נגד הנקבל ביום 20.7.20 ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, נטען כי בהתנהגותו המפורטת לעיל, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה, כאמור בסעיף 141(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ו-1976 (להלן – **הפקודה**).

מאחר והנקבל נדון כבר פעמיים בעבר בדין משמעתי בגין התבטאויות חריגות ומכפישות כלפי ציבור הרופאים ועובדי משרד הבריאות, הואשם הנקבל גם בכך שהתמיד להפר את הוראות פקודת הרופאים – עבירה לפי סעיף 41(4) לפקודה.

### **דו"ח ועדת המשמעת - ההכרעה**

8. בעקבות הגשת כתב הקובלנה, התמנתה ועדת משמעת לדון בה, בהרכב: פרופ' יהודה סקורניק – יו"ר, פרופ' אליעזר קיטאי ועו"ד לינדה שפיר – חברים. הנקבל כפר בפני ועדת המשמעת במיוחס לו בכתב הקובלנה וטען, בין היתר, כי הוא אך הביע את דעתו המקצועית שרכש בעשרות שנות טיפול, ודעה זו התגבשה לטובת בריאות הכלל, מתוך רצון אמיתי להבריא על הצד היותר טוב את הציבור, וזאת לטובת הכלל.

עוד טען ב"כ הנקבל, עו"ד בועז פליץ, כי: "אנו חיים במדינה שחרטה על דגלה שיטת משטר דמוקרטי, שחופש הביטוי וחופש העיסוק הן זכויות יסוד חוקתיות שלא ניתן לפגוע בהן בקלות ובאופן לא מידתי".

באשר לשידול לזנות, עמד הנקבל על העמדה הטיפולית בה נקט כשלטענתו, הטיפול הביא "להצלת חי המטופל". כך!

עוד העיד הנקבל, לגבי התבטאויותיו החריגות כי: "אני תמיד נכשל בהן, פעם אחרי פעם כי הפה שלי, אין לי פילטר. כשאני כועס, אני נולדתי בפולין, אבל אני מגדיר את עצמי כחצי מרוקאי".

9. בדוח שהגישה ביום 25.1.21, החליטה הוועדה להמליץ להרשיע את הנקבל במיוחס לו, לאחר שהגיעה למסקנה כי התבטאויותיו בנושא מגיפת הקורונה והשתלחותו בציבור הרופאים וראשי משרד הבריאות חרגה בהרבה מהמותר במסגרת חופש הביטוי. וכך קובעת הוועדה, בין היתר, בדוח המפורט שהגישה:

"לית מאן דפליג היום, כי הריחוק החברתי והאיסור על התקהלות, הם הם לב ליבו של העניין, והנקבל קורא לחיבוק, קירבה התקהלויות ומפיץ שמועות כי גם הקשישים לא ימותו אם יטלו ויטמינים. ואם לא די בכך, הרי, כפי שעושה בכל נושא ונושא, ממשיך ללעוג ולהשמיץ את משרד הבריאות, מאשימם בפשעים ועוד ועוד... אין בדברים אלה ולא כלום עם חופש הביטוי".

10. סוף דבר, ממליצה הוועדה להרשיע את הנקבל בעבירות של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 41(1) לפקודת הרופאים, בכל הפרשיות המיוחסות לו בכתב הקובלנה, למעט הפרשה השלישית, שעניינה השתלחות נגד אונקולוגים וקריאה להמנע מחיסונים, ככלל - לגביה לא הביאה התביעה הוכחות.

### **דו"ח ועדת המשמעת – העונש**

11. בשלב הטיעונים לעונש, טען ב"כ הקובל כי ביטול רישיונו של הנקבל מתחייב מחומרת התנהלותו, שכן יש להדגיש כי מדובר בפרסומים קשים וחמורים, שאינם פרסומים רפואיים, ואין בינם לבין רפואה ולא כלום.

ב"כ הנקבל טען כי דעותיו של הנקבל בנושא חיסון הקורונה, אינן מסכנות את הציבור וכי אין כל דבר חיקוק האוסר על רופא מורשה להביע דעה מקצועית-אישית.

12. בבואה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת, שבה הוועדה והדגישה, בדוח מיום 16.2.21, את חומרת התנהלותו, החוזרת ונשנית. הוועדה מציינת, בין היתר, את העובדה שגם לאחר שהוגשה הקובלנה נגדו בחדש יולי 2020, הוא המשיך בהפצת תורתו המסוכנת ברבים תוך ציטוטים מדבריו ביוטיוב, מיום 30.1.21:

**"אין טעם להתחסן, רק אדם נפחד, רק אדם חושש, רק אדם לא מאמין ביושב במרומים יכול להתחסן... אין מגיפה... קורונה היא בסך הכל נגיף שעשו בו שינוי... משרד הבריאות זה אוסף של אנשים מסוכנים... קורונה ישנה, אבל היא כלום היא בדיחה, מנצחים אותה לא בעזרת ביבי ולא בעזרת סגרים, שזה בדיחה, ולא מסיכות ולא לסגור את שדה התעופה".**

13. עוד ציינה הוועדה לחומרה את העובדה כי זו הפעם השלישית שהנקבל נותן את הדין בגין אותה התנהלות של השמצה והכפשה של רופאים ועובדי משרד הבריאות. בהחלטה 04-15 מיום 1.4.15 הוטל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך חדש ימים. בהחלטה נוספת מיום 6.5.19 (החלטה 07-19), לאחר שהנקבל הבטיח הגיגית "לשפר את התנהגותו", אימצתי את המלצת הוועדה להסתפק בעונש של נזיפה.

לקולא, שקלה הוועדה את נסיבותיו האישיות של הנקבל, לרבות את גילו המבוגר (73), היותו בן לניצולת שואה ופציעתו הקשה בעת שירותו בצנחנים על גדות התעלה.

14. בסיום הדוח, כותבת הוועדה, כדלהלן:

**"התחבטנו רבות באם לבטל את רישיונו של הנקבל, שכן אין הוא מכיר במשרד הבריאות, אינו פועל עפ"י הנחיותיו וקורא להפרתן, ומשום כך אין כל טעם שיאחז ברישיון...".**

סוף דבר, הוועדה ממליצה, פה אחד, להתלות את רישיונו של הנקבל למשך שנתיים. כמו כן ממליצה הוועדה בפני המנכ"ל לשקול שימוש בסמכות הנתונה לו לפי סעיף 33 לפקודת הרופאים, ולהורות להעמידו לבדיקת ועדה רפואית בטרם תום מועד ההתלייה. יצוין, כי סעיף 33 הנ"ל מאפשר שלילת רישיון מרופא שסובל מ"מחלה מסכנת".

## החלטה

15. אין ספק, כי בהתבטאויותיו הקשות והבוטות של הנקבל במאמרים שפרסם באתר האינטרנט, בפייסבוק ולאחרונה גם ביוטיוב, כנגד ההתחסנות מנגיף הקורונה – טמונה סכנה של ממש לשלום הציבור ובריאותו. הוסף לכך את השתלחויותיו חסרות הרסן, הבוטות וחסרות הבסיס כלפי ציבור הרופאים וראשי משרד הבריאות - אשר חורגים בהרבה מהסביר ומהמותר במסגרת חופש הביטוי, שהינו ערך חשוב ומוגן בכול חברה דמוקרטית – והרי לך מרשם ברור לאנרכיה מוחלטת שאותה מנסה הנקבל לגרום, תוך שהוא מתהדר בתואר רופא ובכינוי דוקטור.

לא מצאתי כול קשר בין הערך החשוב של חופש הביטוי, לו טוען הנקבל, לבין הביטויים החריפים והמכפישים שנקט - ללא כל ביסוס מדעי או אקדמי - והכל מדמיונו הפורה וחסר המעצורים. יידעו הנקבל ושכמותו, כי חופש הביטוי, אין משמעותו חופש השיסוי או הביזוי.

לפיכך, הנני מאמץ את המלצת הוועדה באשר להרשעתו של הנקבל בדין, כמפורט בדוח מיום 25.1.21.

16. ולעניין העונש - נשאלות השאלות, כלום לא שמע הדוקטור הנכבד על למעלה מ- 5,000 חולי קורונה שנפטרו, מרביתם קשישים, שככל הנראה לא שמעו או לא שעו להמלצתו של הנקבל "לקחת ויטמינים"? כלום לא שמע הנקבל על תופעות הלוואי הקשות והחמורות מהם סובלים גם חלק ניכר מהמחלימים מקורונה? האם לא קרא הנ"ל את המחקרים לגבי יעילות החיסונים והצלחתם בלמעלה מ- 90%, או שמא אלה נעלמו מעיניו??? האם הוא קרא בכלל מחקרים שנעשו בנושא הקורונה או חומר מדעי כלשהו? ספק רב, בעיניי.

אולי בשביל ד"ר אבני הנכבד הקורונה היא קוריוז או "בדיחה", כלשונו, אך לא לאלפי החולים, המתים וקרובי משפחתם אשר ניגפו במחלה איומה זו. צר לי לקבוע, אך הנקבל הינו שרלטן, מכחיש קורונה מובהק ומאחז עיניים מסוכן, ועוד נוהג כך בחוצפתו באיצטלה של רופא מורשה.

17. נסיבה מחמירה ביותר, בעיניי בפרשה זו היא העובדה כי בעוד מתנהלים כנגדו הליכים בתיק זה, הוא ממשיך להפיץ ברבים את משנתו הרעילה והמסוכנת, ללא כל מעצורים ומתוך זלזול חמור בבריאות הציבור. הנקבל הוא **עברייך חוזר**, במלוא מובן המילה, העומד לדין בפני ועדת המשמעת זו **הפעם השלישית**, תוך שהוא מזלזל "ומצפצף" בריש גלי על רשויות משרד הבריאות, ואף אינו מביע חרטה או משפר את דרכיו, כהבטחתו החוזרת ונשנית.

בהחלטתי בתיק 7-19 מיום 6.5.19, בעניינו של הנקבל, קבעתי בזו הלשון:

**"שאם לא יעמוד הנקבל בהבטחותיו וישוב לסורו, בפעם הבאה כאשר יעמוד לדין, חס וחלילה, יישלל רישונו לתקופה משמעותית וארוכה".**

שנאמר, אין עונשין – אלא אם מזהירין!

18. בצדק רב קבעה הוועדה, בדוח מיום 16.2.21, כי: **"איננו מייחסים כל משקל ואיננו מאמינים כי הנקבל ישפר את דרכו. הרי זו כבר פעם שלישית בה עומד לדין בגין התבטאויות חסרות אחריות, פוגעות וקשות...".**

הנני שותף מלא לעמדת הוועדה וסבורני, כי הבטחותיו של הנקבל, שוב ושוב, לחזור למוטב ערכן כקליפת השום, ויש להתייחס אליהן, בלשונו הוא: **"כאילו נרשמו על המים שנייה לפני בוא הגל!"**

19. סוף דבר, מדובר בנקבל שהוא "שור מועד", שבהתנהגותו טמונה סכנה של ממש לשלום הציבור ולבריאותו, כאשר כל הצעדים והאזהרות שננקטו כנגדו בעבר – לא הועילו.

הגם שאינני שוגה באשליות כי הנקבל יחדל מהפצת תורתו המסוכנת והנלוזה, הרי עדיף שיעשה כן מבלי שייראה כבר סמכא ומבלי שיתהדר בתואר דוקטור לרפואה – שהוא אינו ראוי לו, בעיניי כלל ועיקר.

אשר על כן, הנני מחליט לבטל את רישונו של הנקבל, ד"ר אריה אבני, מלעסוק ברפואה לצמיתות.

ניתן היום 23.2.21, יא אדר תשפ"א.

יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



-----  
אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)