

УДК 373.5.016

DOI 10.25688/2076-9121.2020.54.4.08

**С. В. Весманов,  
Д. С. Весманов,  
В. В. Источников**

## **Исследование практик формирования индивидуальных образовательных траекторий в старшей школе**

В статье анализируются результаты опросов педагогов школ, участвующих в реализации практик формирования индивидуальных образовательных траекторий в старшей школе Москвы, и родителей обучающихся. Рассматриваются способы и характер взаимодействия педагогов школы с родителями как ресурса формирования индивидуальной образовательной траектории, изучается отношение школьных педагогов и родителей к имеющимся сегодня в школах практикам формирования индивидуальных образовательных траекторий.

Ключевые слова: индивидуальная образовательная траектория; взаимодействие педагогов с родителями; индивидуальные особенности обучающихся.

**П**остроение индивидуальных образовательных траекторий в образовании в целом и в старшей школе в частности — устоявшийся тренд, который отражен в нормативных документах, регламентирующих деятельность образовательных организаций и содержание образовательных программ. Так, в федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования указано, что условия реализации основной образовательной программы должны обеспечивать индивидуализацию обучения, а одним из результатов освоения основной образовательной программы является способность обучающегося к построению индивидуальной образовательной траектории [1].

В рамках федерального проекта «Успех каждого ребенка», входящего в национальный проект «Образование» (2018–2024 гг.), в 2019 году утверждены методические рекомендации по реализации проекта «Билет в будущее», в котором представлены рекомендации по построению индивидуального учебного плана в соответствии с выбранными профессиональными компетенциями (профессиональными областями деятельности) [2]. Соответственно, изучение практик формирования индивидуальных образовательных траекторий в старшей представляет весьма актуальной задачей.

К проблематике индивидуализации образования и важности построения индивидуальных образовательных траекторий обращались многие отечественные

и зарубежные исследователи. В рамках концепции гуманистического образования — И. И. Давыдов, А. М. Лобок, С. Л. Соловейчик; в рамках деятельностного подхода — Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, В. В. Давыдов; в рамках теории свободного воспитания — О. С. Газман, Дж. Дьюи, А. А. Пинский; в рамках концепции индивидуализации образования — А. Н. Тубельский, В. Д. Шадриков, М. П. Щетинин [3].

Дж. Дьюи в своих работах отмечал важность личности обучающегося, указывал, что именно она находится в центре и необходимо учитывать индивидуальные способности, организуя обучение [12].

А. Г. Асмолов указывает, что сегодня «ценностная установка образовательной политики в эпоху массового спроса на индивидуальность — это персонализация и самоактуализация личности». И чтобы ее воплотить «необходимо ответить на вызовы разнообразия, нужно вариативное образование, как расширение возможностей личности». Достигается это через «индивидуализацию, разработку индивидуальных вариативных программ развития, где должен быть зазор, где должна быть свобода» [4].

В методических рекомендациях о реализации проекта «Билет в будущее» индивидуальная образовательная траектория трактуется как «путь освоения универсальных и профессиональных компетенций, формируемый участником совместно с педагогом-навигатором с использованием возможностей образовательной среды (общее образование, проекты и программы дополнительного образования, программы предпрофессионального и профессионального обучения для обучающихся общеобразовательных организаций, профессиональные соревнования и чемпионаты и т. д.)» [2].

По А. В. Хуторскому, процесс выявления, реализации и развития способностей учащихся происходит в ходе их образовательного движения по индивидуальным траекториям [11].

Н. Н. Суртаева рассматривает индивидуальную образовательную траекторию как последовательность элементов учебной деятельности каждого учащегося по реализации собственных образовательных целей, соответствующую их способностям, возможностям, мотивации, интересам, осуществляемую при координирующей, организующей, консультирующей деятельности педагога во взаимодействии с родителями [10].

Индивидуальная образовательная траектория как осуществляемая в сотрудничестве с педагогом реализация особенного способа учебной деятельности каждого учащегося, определяемого его мотивацией и обучаемостью, рассматривается в работах С. А. Вдовина, Г. А. Климова, В. С. Мерлина и др.

К проблематике построения индивидуальных образовательных траекторий в образовании обращались различные исследователи, которые экспериментально и путем опроса обучающихся выявляли возможности формирования индивидуальных образовательных траекторий в школах и вузах [5, 9].

Образовательная программа определяется как индивидуальная траектория обучающегося, созданная с учетом его индивидуальных особенностей и отражает, прежде всего, идеи индивидуализации и дифференциации обучения [8].

Организация обучения по индивидуальной траектории направлена на наиболее полное развитие учащегося и может быть организована двумя противоположными способами:

1. Дифференциация обучения — к каждому ученику предлагается подходить индивидуально, дифференцируя изучаемый им материал по степени сложности, направленности или другим параметрам. Для этого учеников обычно делят на группы по типу: способные, средние, отстающие.

2. Собственный путь образования выстраивается для каждого ученика применительно к каждой изучаемой им образовательной области [8].

В московских школах распространен первый подход [6]. При этом его основным недостатком является отнесение учащихся к той или иной группе. Второй подход встречается гораздо реже, поскольку он требует от школы разработки и реализации уникальных образовательных программ для каждого ученика, учитывающих их личные особенности.

Однако ни один из них не предполагает использование такого важного и, можно сказать, неотъемлемого ресурса формирования индивидуальной образовательной траектории, как взаимодействие педагогов (школы) с родителями ребенка.

С целью выявления наличия и предметов такого взаимодействия в 2018–2019 годах научные сотрудники лаборатории управления проектами Московского городского педагогического университета исследовали практики формирования индивидуальных образовательных траекторий в 9–11-х классах школ Москвы.

В качестве основного количественного метода исследования формирования индивидуальных образовательных траекторий был выбран анкетный опрос, который позволяет в короткие сроки, без масштабных затрат ресурсов провести эмпирическое исследование и получить результаты высокой точности. Опросу респондентов предшествовала подготовка программных требований к проведению опроса, выявление целевой аудитории, разработка инструментария и информационной инфраструктуры исследования. Международное исследование учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS (Teaching and Learning International Survey), изучающее школьную образовательную среду, условия профессиональной деятельности и развития учителей, проводимое под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития, реализуется при помощи компьютеризированного опроса школьных учителей и директоров образовательных организаций. В 2018 году в выборку исследования вошли 48 стран, на заполнение анкеты респонденту в среднем требовалось около одного часа [13].

В исследовании практик формирования индивидуальных образовательных траекторий в 9–11-х классах школ Москвы респонденты самостоятельно заполняли анкеты, затем анкетер собирал заполненные листы. В рамках опроса использовались различные типы вопросов: закрытые, полузакрытые и открытые. В ходе исследования изучалось мнение как педагогов, так и родителей

(законных представителей) обучающихся, поскольку образовательные достижения являются результатом деятельности всех участников образовательного процесса. Были проведены опросы работников образовательных организаций и родителей (законных представителей) обучающихся в 24 образовательных организациях Москвы.

В опросе приняли участие 508 педагогических работников из 24 образовательных организаций из всех административных округов Москвы.

Средний возраст учителей, представленных в выборке, составляет 44,5 лет. Основной возрастной диапазон (50 % ответов) приходится на диапазон 36–51 г., 85 % респондентов — женщины.

Кроме того, были опрошены 504 родителя обучающихся из 24 образовательных организаций, расположенных во всех административных округах Москвы. Мужчин в выборке родителей оказалось меньше, чем в выборке учителей. Средний возраст родителей в выборке составляет 41,6 года. Большинство (70 % наиболее часто встречающихся значений) родителей относится к возрастному диапазону 35–47 лет.

В ходе исследования было выявлено, что почти 86 % учителей взаимодействуют с родителями. При этом побудительным мотивом взаимодействия является понимание, что качественное образование детей — результат совместных усилий школы и родителей, а также тот факт, что учителя совместно с родителями определяют индивидуальную траекторию обучения ребенка, опираясь на информацию, получаемую от родителей, о режиме занятости ребенка, его способностях, его воспитании и развитии в семье.

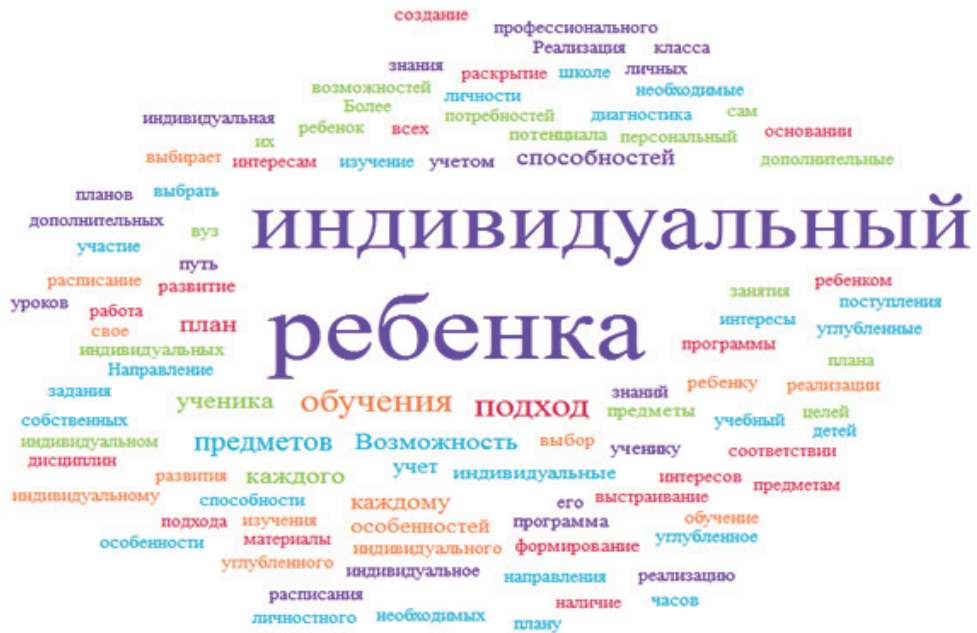
На первом месте среди предметов взаимодействия родителей и школы (как в ответах родителей, так и учителей) были оценки ребенка и критерии их выставления (42,5 %), далее следует расписание занятий (38,7 %) и внеклассные мероприятия (34,6 %). Выбор профиля и углубленное изучение отдельных предметов (26,4 %), дополнительное образование ребенка (кружки, секции, творческие объединения и т. п.) (19,9 %) также часто являются предметом сотрудничества. Очень важно, что существует общий приоритет в предмете взаимодействия и именно от него надо отталкиваться в формировании технологии и расширении практики взаимодействия родителей и школы.

В ходе исследования была выявлена более активная роль педагогов в сравнении с родителями (законными представителями) в вопросах формирования индивидуальных траекторий обучающихся. Таким образом, педагогам необходимо вовлекать недостаточно активных родителей в процессы формирования индивидуальных траекторий обучающихся, ведь образовательная результативность и шире — жизненный успех ребенка — есть результат усилий семьи и школы.

Отдельные данные в исследовании были получены также с использованием качественного метода нестатистическими или неколичественными способами.



Родители (законные представители обучающихся), говоря о формировании индивидуальных образовательных траекторий, отмечали персонифицированный подход к каждому ребенку (рис. 2.)



**Рис. 2.** Облако ключевых слов — ответов родителей (законных представителей) обучающихся на вопрос «Опишите, что вы понимаете под формированием индивидуальных траекторий обучения в школе?»

Основными инструментами диагностики образовательных запросов обучающихся педагоги назвали анкетирование, тестирование, несколько реже называлась беседа (рис. 3), что вполне соотносится с ответами родителей.

Наблюдаемое совпадение ответов весьма важно для понимания, что родители и педагоги схоже смотрят на диагностику образовательных потребностей школьника и готовы доверять результатам таких диагностик. Это создает базу для взаимодействия при формировании индивидуальной образовательной траектории.

Следующим аспектом исследования было выявление трудностей, с которыми сталкиваются учителя и родители при формировании индивидуальной образовательной траектории школьника.

Основной трудностью учителя считают большое количество детей в классе и объем учебной нагрузки (рис. 4). Родители в своих ответах выделяют высокую загруженность учителей (см. рис. 5).







детей в школе в своей деятельности и положительно относятся к этому. Около трети ответивших респондентов, несмотря на положительное отношение, отметили трудности в формировании индивидуальных образовательных траекторий детей в школе, учете личных способностей обучающихся при организации учебного процесса.

Из опрошенных родителей 39 % принимают участие в формировании индивидуальных образовательных траекторий, при этом весьма показательно, что около трети из них затруднились дать ответ о своем отношении к индивидуальным траекториям обучения. Возможно, это связано с недостаточной информированностью родителей (законных представителей) о целесообразности индивидуальных образовательных траекторий, положительном влиянии таких траекторий на образовательные результаты ребенка и, главное, о том, что индивидуальная образовательная траектория не «маркирует» обучающегося, а обеспечивает оптимальный уровень предлагаемых к изучению материалов и заданий.

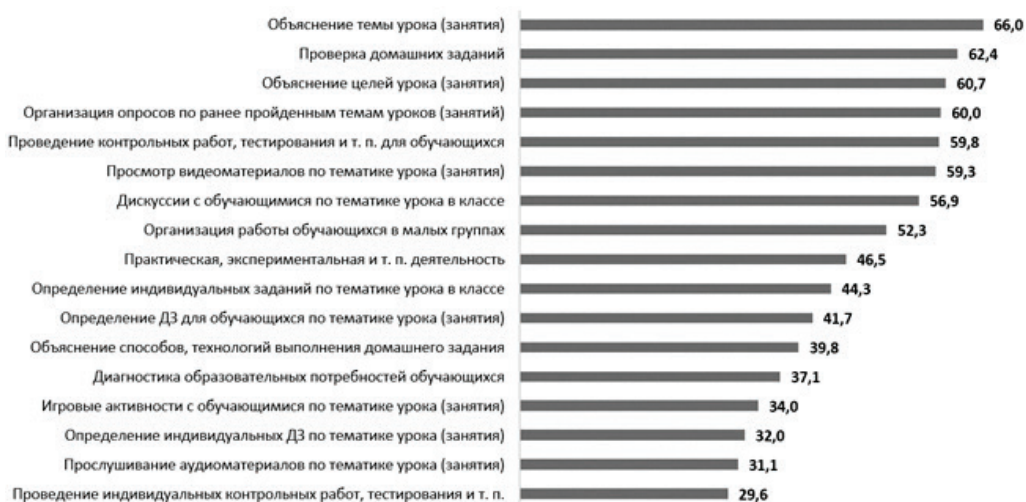
Из опрошенных учителей 40 % обсуждают с обучающимся цели изучения предметной области на определенный период и говорят с родителями об индивидуальных траекториях обучения ребенка, а треть педагогов используют инструментарий формирования индивидуальных образовательных траекторий, таких как заполнение индивидуальных планов, карт развития и т. п. Пятая часть ответивших учителей указывает на использование возможностей контакта с обучающимся по учебным вопросам вне класса.

Мнение родителей по этому вопросу отличается. Они считают, что только 30 % учителей обсуждают с обучающимся цели изучения предметной области на определенный период и говорят с родителями об индивидуальных траекториях обучения ребенка. И только четверть родителей отметили использование инструментов формирования индивидуальных образовательных траекторий (заполнение индивидуальных планов, карт развития и т. п.).

Из перечня необходимых условий (педагогических, организационных) для формирования индивидуальных образовательных траекторий, по мнению большинства учителей, ключевым является профессиональная подготовленность педагога в этом вопросе, ее отметили две трети ответивших учителей. Однако такая точка зрения хотя и имеет место, но реализуется на практике только частично. Для наглядности продемонстрируем диаграмму ответов учителей на вопрос о составляющих типичного урока в школе (рис. 6).

Как видно из диаграммы, индивидуализация (диагностика потребностей обучающихся, определение индивидуальных заданий, включая домашние) не находится среди приоритетов деятельности опрошенных школьных учителей.

Вторым по значимости условием формирования индивидуальной образовательной траектории является мотивация обучающихся, это отметили 62 % учителей. Развитая инфраструктура школы, оборудованные классы, лаборатории, спортивные залы в качестве третьего условия назвали 55 % учителей.



**Рис. 6.** Мнения педагогов о составляющих типичного урока, в % ко всем опрошенным

Кроме того, еще примерно 45 % учителей назвали необходимыми следующие условия развития практик формирования индивидуальных образовательных траекторий:

- наличие возможности спланировать расписание занятий (свободные классы, нагрузка учителя и т. п.);
- поддержка обучающихся родителями;
- взаимодействие между педагогами различных предметов;
- поддержка администрации школы.

Опрос родителей показал, что ключевым фактором внедрения практик формирования индивидуальных образовательных траекторий является профессиональная подготовленность педагога, а также развитая инфраструктура школы, оборудованные классы, лаборатории, спортивные залы и пр. Видно, что отношение учителей и родителей к условиям реализации практики формирования индивидуальных образовательных траекторий совпадает.

Таким образом исследование характера и содержания взаимодействия педагогов и родителей обучающихся в целях формирования индивидуальной образовательной траектории позволяет сделать вывод о том, что такое взаимодействие есть, но его нужно всячески расширять и углублять. При этом локомотивом такого расширения и углубления могут и должны быть педагоги школы, так они представляют собой институциональное сообщество. Речь идет об использовании следующих технологических действий [6]:

- рассматривать семью (родителей) в качестве важнейшей фигуры в формировании и развитии мотивации ребенка к обучению;
- не только реагировать на жалобы или благодарности, но и информировать и продвигать современные подходы в образовательной и социальной деятельности детей;

- давать родителям профессиональные рекомендации, аргументировать свою точку зрения и делать их своими союзниками;
- привлекать родителей для помощи в выборе их детям траектории профильного и дополнительного образования.
- формулировать (в соответствии с принципом SMART) набор недвояко толкуемых, измеримых, достижимых образовательных результатов по предмету и критериев их оценки;
- размещать на школьных информационных ресурсах полную информацию о перечнях образовательных результатов и критериях их оценки.

На такой комплекс действий должны быть направлены усилия школьных педагогов и руководителей образовательных организаций, учитывая, что сегодня в системе столичного образования уже представлены значительные инфраструктурные и ресурсные возможности. Необходимо сосредоточиться на триаде взаимодействия человеческих ресурсов образования: педагог – обучающийся – родитель.

### Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413) [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/#001d1b20ca6240844> (дата обращения: 09.10.2020).
2. Методические рекомендации о реализации проекта «Билет в будущее» в рамках Федерального проекта «Успех каждого ребенка» (утверждены Министерством просвещения Российской Федерации 23 сентября 2019 г. № Р-97) [Электронный ресурс]. URL: <https://rulaws.ru/acts/Rasporyazhenie-Minprosvescheniya-Rossii-ot-23.09.2019-N-R-97> (дата обращения: 09.10.2020).
3. Александрова Е. А. Педагогическое сопровождение старшеклассников в процессе разработки и реализации индивидуальных образовательных траекторий (автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук) [Электронный ресурс]. URL: <http://tmnlib.ru/jirbis/files/upload/abstract/13.00.01/1360.pdf> (дата обращения: 09.10.2020).
4. Асмолов А. Г. Новые образовательные стандарты обречены. [Электронный ресурс]. URL: <https://psy.su/feed/7643> (дата обращения: 09.10.2020).
5. Вергун Т. В., Колосова О. Ю., Гончаров В. Н. Индивидуальные образовательные траектории студентов в высшей школе: к постановке проблемы // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 12–2. С. 313–317.
6. Весманов С. В., Иванова М. А., Весманов Д. С. Исследование аспектов профессиональной деятельности и социальных перспектив участников образовательных отношений в контексте изменений и нововведений в системе московского образования. М.: Профсоюз работников народного образования и науки РФ, 2020. 176 с.
7. Весманов С. В., Жадько Н. В., Весманов Д. С., Источников В. В. Перспективы развития профессии учителя: от передачи знаний к современным образовательным технологиям // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2019. № 3 (49). С. 52–60.

8. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии: учебное пособие для педагогических вузов. М.: Народное образование, 1998. С. 130–193.
9. Соловьева Т. А., Макаrchук Т. Н. Техники формирования познавательных универсальных действий при реализации индивидуальных образовательных траекторий младших школьников на уроках окружающего мира // Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания». 2019. № 1 (60). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grani.vspu.ru/files/publics/1554198314.pdf> (дата обращения: 09.10.2020).
10. Суртаева Н. Н. Нетрадиционные педагогические технологии: Парацентрическая технология: учебное научное пособие. М.; Омск, 1974. 22 с.
11. Хуторской А. В. Методика личностно-ориентированного обучения. Как обучать всех по-разному?: пособие для учителя. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005. 383 с.
12. Dewey J. My Pedagogic CREED // Selected Educational writings white an introduction and commentary by G. W. Garforth; Lecturer in education university of hull. Heiremenn, London, 1966. P. 44–59.
13. TALIS – The OECD Teaching and Learning International Survey // OECD. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/education/talis> (дата обращения: 09.10.2020).

### Literatura

1. Federal`ny`j gosudarstvenny`j obrazovatel`ny`j standart srednego obshhego obrazovaniya (utverzhdjen prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 17 maya 2012 g. № 413) [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://fgos.ru/#001d1b20ca6240844> (data obrashheniya: 09.10.2020).
2. Metodicheskie rekomendacii o realizacii proekta «Bilet v budushhee» v ramkax Federal`nogo proekta «Uspex kazhdogo rebenka» (utverzhdeny` Ministerstvom prosveshheniya Rossijskoj Federacii 23 sentyabrya 2019 g. № R-97) [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://rulaws.ru/acts/Rasporyazhenie-Minprosveshcheniya-Rossii-ot-23.09.2019-N-R-97> (data obrashheniya: 09.10.2020).
3. Aleksandrova E. A. Pedagogicheskoe soprovozhdenie starsheklassnikov v processe razrabotki i realizacii individual`ny`x obrazovatel`ny`x traektorij (avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora pedagogicheskix nauk) [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://tmnlib.ru/jirbis/files/upload/abstract/13.00.01/1360.pdf> (data obrashheniya: 09.10.2020).
4. Asmolov A. G. Novy`e obrazovatel`ny`e standarty` obrecheny`. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://psy.su/feed/7643> (data obrashheniya: 09.10.2020).
5. Vergun T. V., Kolosova O. Yu., Goncharov V. N. Individual`ny`e obrazovatel`ny`e traektorii studentov v vy`sshej shkole: k postanovke problemy` // Sovremenny`e naukoemkie texnologii. 2016. № 12–2. S. 313–317.
6. Vesmanov S. V., Ivanova M. A., Vesmanov D. S. Issledovanie aspektov professional`noj deyatel`nosti i social`ny`x perspektiv uchastnikov obrazovatel`ny`x otnoshenij v kontekste izmenenij i novovvedenij v sisteme moskovskogo obrazovaniya. M.: Profsoyuz rabotnikov narodnogo obrazovaniya i nauki RF, 2020. 176 s.
7. Vesmanov S. V., Zhad`ko N. V., Vesmanov D. S., Istochnikov V. V. Perspektivy` razvitiya professii uchitelya: ot peredachi znaniy k sovremenny`m obrazovatel`ny`m texnologiyam // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psixologiya. 2019. № 3 (49). S. 52–60.

8. Selevko G. K. *Sovremennyye obrazovatel'ny'e tekhnologii: uchebnoe posobie dlya pedagogicheskikh vuzov*. M.: Narodnoe obrazovanie, 1998. S. 130–193.
9. Solov'yova T. A., Makarchuk T. N. *Texniki formirovaniya poznavatel'ny'x universal'ny'x dejstvij pri realizacii individual'ny'x obrazovatel'ny'x traektorij mladshix shkol'nikov na urokax okruzhayushhego mira* // *E'lektronny'j nauchno-obrazovatel'ny'j zhurnal VGSPU «Grani poznaniya»*. 2019. № 1 (60). [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://www.grani.vspu.ru/files/publics/1554198314.pdf> (data obrashheniya: 09.10.2020).
10. Surtaeva N. N. *Netradicionny'e pedagogicheskie tekhnologii: Paracentricheskaya tekhnologiya: uchebnoe nauchnoe posobie*. M.; Omsk, 1974. 22 s.
11. Xutorskoj A. V. *Metodika lichnostno-orientirovannogo obucheniya. Kak obuchat' vsekh po-raznomu?: posobie dlya uchitelya*. M.: VLADOS-PRESS, 2005. 383 s.
12. Dewey J. *My Pedagogic CREED* // *Selected Educational writings white an introduction and commentary by G. W. Garforth; Lecturer in education university of hull*. Heiremenn, London, 1966. P. 44–59.
13. TALIS – The OECD Teaching and Learning International Survey // OECD. [E'lektronny'j resurs]. URL: <https://www.oecd.org/education/talis> (data obrashheniya: 09.10.2020).

**S. V. Vesmanov,**  
**D. S. Vesmanov,**  
**V. V. Istochnikov**

### **Research of the Practices of Forming Individual Educational Trajectories in High School**

The article analyzes the results of surveys of school teachers involved in practices of formatting individual educational trajectories for high school students in Moscow and parents of those students. The ways and nature of collaboration of school teachers with the student's parents, as a resource for the formatting individual educational trajectories, are considered and the attitudes of school teachers and parents to the existing practices of forming individual educational trajectories in schools are researched.

**Keywords:** Individual educational trajectory; collaboration of school teachers with the student's parents; consideration of individual characteristics, abilities, and opportunities of students.