

T.C. Resmi Gazete

Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğüne Yayınlanır		
Kuruluşu : 7 Ekim 1920	22 Mayıs 1997 PERŞEMBE	Sayı : 22996

YASAMA BÖLÜMÜ

Kanunlar

Türk Kanunu Medenisinin 153 üncü Maddesinin Birinci Fıkrasının Değıştirilmesine Dair Kanun

Kanun No . 4248

Kabul Tarihi : 14.5.1997

MADDE 1. — 17.2.1926 tarihli ve 743 sayılı Türk Kanunu Medenisinin 153 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değıştirilmiştir.

Kadın, evlenmekle kocasının soyadını alır; ancak evlendirme memuruna veya daha sonra nüfus idaresine yapacağı yazılı başvuru ile kocasının soyadı önünde önceki soyadını da kullanabilir. Daha önce iki soyadı kullanan kadın, bu haktan sadece bir soyadı için yararlanabilir.

MADDE 2.— Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3.— Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

Yükseköğretim Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun

Kanun No . 4249**Kabul Tarihi : 14.5.1997**

MADDE 1. — 4.11.1981 tarih ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 36 ncı maddesinin (a) fıkrasının 1 nolu bendinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Devamlı statü ile atanmış olup, kısmî statüye geçmek isteyen doçentlerde en az beş yıl süre ile devamlı statüde çalışmış olmak şartı aranır. Üniversitelerde devamlı statüde beş yıl çalışan doçentlerin, devamlı statüde profesörlüğe atanmaları halinde kısmî statüye geçmeleri için yeniden beş yıl devamlı statüde çalışma şartı aranmaz.

MADDE 2. — 2547 sayılı Kanunun 39 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

Türk Cumhuriyetleri ve Akraba Topuluklarındaki Yüksek Öğretim Kurumlarından resmî davet alan öğretim elemanlarına 3 yılı aşmamak ve bütün özlük hakları saklı kalmak üzere üniversite yönetim kurulunun kararı ve Millî Eğitim Bakanlığının onayı ile aylıklı izin verilebilir.

MADDE 3. — 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 44. — Devamlı statüye atanmış olup kısmî statüye geçmek için vaki talepleri reddedilmiş bulunan profesör ve doçentler, üniversitede bu akademik kadroların birinde devamlı statüde beş yıl çalışmış olmaları kaydı ile bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren üç ay içinde kısmî statüye geçme talebinde bulunabilirler.

MADDE 4. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997



Türkiye Cumhuriyeti ve Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun

Kanun No . 4250**Kabul Tarihi : 14.5.1997**

MADDE 1. — 2 Eylül 1993 tarihinde Ankara'da imzalanan Türkiye Cumhuriyeti ve Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesi'nin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

**Türkiye Cumhuriyeti ve Özbekistan Cumhuriyeti Arasında
Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun
Bulduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4251

Kabul Tarihi : 14.5.1997

MADDE 1. — 23 Haziran 1994 tarihinde Ankara’da imzalanan Türkiye Cumhuriyeti ve Özbekistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesi’nin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

— • —

**Türkiye Cumhuriyeti ve Kırgız Cumhuriyeti Arasında
Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun
Bulduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4252

Kabul Tarihi : 14.5.1997

MADDE 1. — 14 Ekim 1994 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ve Kırgız Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesi”nin onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

— • —

**Türkiye Cumhuriyeti ve Litvanya Cumhuriyeti Arasında
Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının
Uygun Bulduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4253

Kabul Tarihi : 14.5.1997

MADDE 1. — 11 Temmuz 1994 tarihinde Vilnius’ta imzalanan Türkiye Cumhuriyeti ve Litvanya Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşması’nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

**Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek Cumhuriyeti Arasında
Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının
Uygun Bulunduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4254

Kabul Tarihi : 14.5.1997

MADDE 1. — 2 Şubat 1994 tarihinde Saraybosna'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997



**İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair
Sözleşmenin Oluşturduğu Denetim Mekanizmasının
Yeniden Yapılanmasına İlişkin 11 No.lu Protokolün
Onaylanmasının Uygun Bulunduğu
Hakkında Kanun**

Kanun No . 4255

Kabul Tarihi : 14.5.1997

MADDE 1. — Türkiye tarafından 11 Mayıs 1994 tarihinde imzalanan "İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin Oluşturduğu Denetim Mekanizmasının Yeniden Yapılanmasına İlişkin 11 No.lu Protokol"ün onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997



**Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti
Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının
Uygun Bulunduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4256

Kabul Tarihi : 15.5.1997

MADDE 1. — 9 Kasım 1993 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

**Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti
Arasında Eğitim ve Bilim Alanında İşbirliğine
İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun
Bulduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4257

Kabul Tarihi : 15.5.1997

MADDE 1. — 9.2.1994 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Eğitim ve Bilim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokol"ün onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997



**Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti
Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının
Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4258

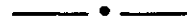
Kabul Tarihi : 15.5.1997

MADDE 1. — 23 Haziran 1994 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997



**Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti
Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının
Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun**

Kanun No . 4259

Kabul Tarihi : 15.5.1997

MADDE 1. — 14 Ocak 1987 tarihinde Singapur'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında**Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının****Uygun Bulunduğuna Dair Kanun****Kanun No . 4260****Kabul Tarihi : 15.5.1997**

MADDE 1. — 17 Ekim 1994 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

— • —

Türkiye Cumhuriyeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Arasında**İmzalanan Ebedi Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının****Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun****Kanun No . 4261****Kabul Tarihi : 15.5.1997**

MADDE 1. — 8 Mayıs 1996 tarihinde Taşkent'te imzalanan "Ebedi Dostluk ve İşbirliği Antlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

20/5/1997

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ**Tüzük****Karar Sayısı : 97/9295**

Ekli “Özel Hastaneler Tüzüğünde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tüzük”ün yürürlüğe konulması; 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanununun 17 nci ve 21 inci maddelerine göre, Bakanlar Kurulu’na 20/3/1997 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. T. ÇİLLER Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd.	F. ADAK Devlet Bakanı	N. ERCAN Devlet Bakanı	Doç. Dr. A. GÜL Devlet Bakanı
I. SAYGIN Devlet Bakanı	Prof. Dr. S. TEKİR Devlet Bakanı	N. KURT Devlet Bakanı	M. ALTINSOY Devlet Bakanı
I. SAYGIN Devlet Bakanı V.	L. ESENGÜN Devlet Bakanı	M. S. ENSARİOĞLU Devlet Bakanı	A. C. TUNÇ Devlet Bakanı
B. AKSOY Devlet Bakanı	G. DAĞDAŞ Devlet Bakanı	H. U. SÖYLEMEZ Devlet Bakanı	T. R. GÜNERİ Devlet Bakanı
A. YILMAZ Devlet Bakanı	Prof. Dr. S. GÜNBEY Devlet Bakanı	B. ŞEKER Devlet Bakanı	Dr. A. DEMİRCAN Devlet Bakanı
Ş. KAZAN Adalet Bakanı	T. TAYAN Milli Savunma Bakanı	M. AKŞENER İçişleri Bakanı	Doç. Dr. A. ŞENER Maliye Bakanı
B. ŞEKER Millî Eğitim Bakanı V.	C. AYHAN Bay. ve İsk. Bakanı	Y. AKTUNA Sağlık Bakanı	Ö. BARUTÇU Ulaştırma Bakanı
M. DEMİRCİ Tarım ve Köy. Bakanı	N. ÇELİK Çal. ve Sos. Güv. Bakanı	Y. EREZ Sanayi ve Tic. Bakanı	M. R. KUTAN Enerji ve Tabii Kay. Bakanı
I. KAHRAMAN Kültür Bakanı	B. YÜCEL Turizm Bakanı	M. H. DAĞLI Orman Bakanı	M. Z. TOKAR Çevre Bakanı

Özel Hastaneler Tüzüğünde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tüzük

MADDE 1 — 28/2/1982 tarihli ve 8/5747 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Özel Hastaneler Tüzüğü'nün 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 2 — Özel Hastaneler, Tababet Uzmanlık Tüzüğü'nde gösterilen ve açılma izinlerinde yazılı olan bir veya bir kaç uzmanlık dâhıyla ilgili hastaları ve tıbbi yardım isteyenleri kabul ve tedavi ederler.

Sanatoryumlar, akıl ve ruh hastalıkları ile bulaşıcı hastalıklara özgü hastaneler, rehabilitasyon merkezleri, prevantoryum ile kürevleri ve diğer özel dal hastanelerinin açılma izinlerinde, bunların kabul ve tedavi edecekleri hastalıkların türleri ayrıca belirtilir.

Belirli yaş ve cins grubu hastalar ile bir organ veya organ grubu hastalarının müşahade, muayene, teşhis ve tedavilerinin yapıldığı özel dal hastaneleri için, bu Tüzükte öngörülen bina ve bölümlerin fiziki durumu, bölümlerden hangilerinin şart olduğu, bulunması gerekli personel, araç-gereç ve ilaçlar ile ilgili hususlar Sağlık Bakanlığı'nca çıkarılacak yönetmelikte gösterilir.”

MADDE 2 — Özel Hastaneler Tüzüğü'nün 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 8 — Özel hastanelerde otomatik devreye giren uygun güç ve nitelikte bir jeneratör ile TSE standardına göre imal edilmiş yeteri kadar (en az iki) asansör bulunması zorunlu olup, asansörlerden birinin tekerlekli sandalye ve sedye ile hasta taşımaya elverişli olması gerekir.

Katlar arası sedye ile hasta taşınmasında gerekli olduğu hallerde kullanılacak olan merdiven ve sahanlık en az net 1.30 m. genişlikte, basamak yüksekliği 16-18 cm., basamak genişliği 30-33 cm. arasında olmalıdır.

Merdiven rıhtları sakatların çıkışını zorlaştırmayacak şekilde düz bir sırtla bitirilmeli, hastane girişine sakatlar için uygun eğimli rampa yapılmalıdır.”

MADDE 3 — Özel Hastaneler Tüzüğü'nün 28 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 28 — Acil hastalar ve yaralıların özel hastanelere başvurusu halinde ilk ve acil müdahalenin yapılabilmesine imkan verecek nitelikte bir acil ünitenin oluşturulması zorunlu olup, yapılacak tıbbi yardım ve alınacak önlemlerin yerine getirilmesinden mesul müdür, bulunmaması halinde nitelikleri yönetmelikte belirtilen nöbetçi tabip yükümlüdür.

Acil ünite de bulunması gereken personel ile araç-gereç Sağlık Bakanlığı'nca çıkarılacak bir yönetmelikte gösterilir.”

Geçici Madde 1 — Mevcut özel hastaneler bu Tüzükte öngörülen acil ünitesini iki ay içinde, diğer hususları ise Tüzüğün yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üç yıl içinde yerine getirmek zorundadırlar.

Geçici Madde 2 — Bu Tüzüğün 1 inci ve 3 üncü maddelerinde belirtilen yönetmelik dört ay içinde yürürlüğe konulur.

MADDE 4 — Danıştay'ca incelenmiş olan bu Tüzük hükümleri Resmi Gazete'de yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5 — Bu Tüzük hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Bakanlar Kurulu Kararları

Karar Sayısı : 97/9323

Orman Bakanlığı İç Anadolu Bölge Müdürlüğü'ne bağlı Sivas Ağaçlandırma ve Erozyon Kontrolü Başmühendisliği'nin kurulması; Devlet Planlama Teşkilatı ile Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşlerine dayanan adıgeçen Bakanlığın 27/12/1996 tarihli ve PP3.KT3.03/209-4041/38368 sayılı yazısı üzerine, 27/9/1984 tarihli ve 3046 sayılı Kanununun 17 nci maddesinin (d) bendine göre, Bakanlar Kurulu'nca 7/1/1997 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. T. ÇİLLER Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd.	F. ADAK Devlet Bakanı	N. ERCAN Devlet Bakanı	Doç. Dr. A. GÜL Devlet Bakanı
I. SAYGIN Devlet Bakanı	Prof. Dr. S. TEKİR Devlet Bakanı	N. KURT Devlet Bakanı	M. ALTINSOY Devlet Bakanı
N. K. ZEYBEK Devlet Bakanı	L. ESENGÜN Devlet Bakanı	M. S. ENSARİOĞLU Devlet Bakanı	A. C. TUNÇ Devlet Bakanı
B. AKSOY Devlet Bakanı	G. DAĞDAŞ Devlet Bakanı	H. U. SÖYLEMEZ Devlet Bakanı	T. R. GÜNERİ Devlet Bakanı
H. U. SÖYLEMEZ Devlet Bakanı V.	Prof. Dr. S. GÜNBEY Devlet Bakanı	B. ŞEKER Devlet Bakanı	Dr. A. DEMİRCAN Devlet Bakanı
Ş. KAZAN Adalet Bakanı	T. TAYAN Millî Savunma Bakanı	M. AKŞENER İçişleri Bakanı	Doç. Dr. A. ŞENER Maliye Bakanı
Prof. Dr. M. SAĞLAM Millî Eğitim Bakanı	C. AYHAN Bay. ve İsk. Bakanı	Y. AKTUNA Sağlık Bakanı	Ö. BARUTÇU Ulaştırma Bakanı
M. DEMİRCİ Tarım ve Köy. Bakanı	N. ÇELİK Çal. ve Sos. Güv. Bakanı	Y. EREZ Sanayi ve Tic. Bakanı	M. R. KUTAN Enerji ve Tabii Kay. Bakanı
İ. KAHRAMAN Kültür Bakanı	B. YÜCEL Turizm Bakanı	M. H. DAĞLI Orman Bakanı	M. Z. TOKAR Çevre Bakanı

Karar Sayısı : 97/9408

Çeşitli tarım ürünlerinin desteklenmesi ve geliştirilmesi amacıyla Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu'ndan T.C. Ziraat Bankası'na kaynak aktarılmasına ilişkin ekli Karar'ın yürürlüğe konulması; Devlet Bakanlığı'nın 24/4/1997 tarihli ve 17705 sayılı yazısı üzerine, 2976 sayılı Dış Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 2 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 29/4/1997 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. M. SAĞLAM
Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd. V.

F. ADAK
Devlet Bakanı

N. ERCAN
Devlet Bakanı

Doç. Dr. A. GÜL
Devlet Bakanı

I. SAYGIN
Devlet Bakanı

Prof. Dr. S. TEKİR
Devlet Bakanı

N. KURT
Devlet Bakanı

Ş. KAZAN
Devlet Bakanı V.

N. K. ZEYBEK
Devlet Bakanı

L. ESENGÜN
Devlet Bakanı

N. K. ZEYBEK
Devlet Bakanı V.

A. C. TUNÇ
Devlet Bakanı

B. AKSOY
Devlet Bakanı

G. DAĞDAŞ
Devlet Bakanı

M. AKŞENER
Devlet Bakanı V.

T. R. GÜNERİ
Devlet Bakanı

A. YILMAZ
Devlet Bakanı

A. C. TUNÇ
Devlet Bakanı V.

B. ŞEKER
Devlet Bakanı

Dr. A. DEMİRCAN
Devlet Bakanı

Ş. KAZAN
Adalet Bakanı

T. TAYAN
Millî Savunma Bakanı

M. AKŞENER
İçişleri Bakanı

Doç. Dr. A. ŞENER
Maliye Bakanı

Prof. Dr. M. SAĞLAM
Millî Eğitim Bakanı

C. AYHAN
Bay. ve İsk. Bakanı

N. KURT
Sağlık Bakanı V.

Ö. BARUTÇU
Ulaştırma Bakanı

M. DEMİRCİ
Tarım ve Köy. Bakanı

N. ÇELİK
Çal. ve Sos. Güv. Bakanı

M. H. DAĞLI
Sanayi ve Tic. Bakanı V.

F. ADAK
Enerji ve Tabii Kay. Bakanı V.

İ. KAHRAMAN
Kültür Bakanı

B. ŞEKER
Turizm Bakanı V.

M. H. DAĞLI
Orman Bakanı

M. Z. TOKAR
Çevre Bakanı

**29/4/1997 Tarihli ve 97/9408 Sayılı
Kararnamenin Eki**

K A R A R

Madde 1 — Çeşitli tarım ürünlerinin desteklenmesi, iç talebin karşılanmasıyla birlikte üreticilerin fiyat hareketlerinden korunması amacıyla Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu'ndan T.C. Ziraat Bankası'na 3.000 Milyar TL.'na kadar kaynak aktarılır.

Madde 2 — Aktarılan kaynak, T.C. Ziraat Bankası tarafından ortaklarından, 1996 yılı zeytinyağı ürün alım bedellerinin ödenmesinde kullanılmak üzere Tarım Satış Kooperatifleri Birliklerine yıllık % 50 basit faizli kredi olarak kullandırılır.

Madde 3 — Birliklere teslim edilecek ürün bedelleri T.C. Ziraat Bankası'nca peşin olarak doğrudan üreticilere ödenir.

Madde 4 — T.C. Ziraat Bankası'nca üreticilere yapılan ödemelerde Birliklerce düzenlenecek ürün alım bordrosu esas alınır.

Madde 5 — T.C. Ziraat Bankası, Birliklere kullandıracağı kredi ile ilgili olarak Birliklerce satın alınan ürünler üzerinde rehin tesis eder.

Bu şartlar dışında, kredinin kullanılması hususunda T.C. Ziraat Bankası'nın cari usul ve mevzuatı uygulanır.

Madde 6 — T.C. Ziraat Bankası'na, bu işlemlerden dolayı krediye tahakkuk eden faizin 4 puanı hizmet komisyonu olarak verilir.

Madde 7 — Kullandırılacak kredi tutarlarının belirlenmesi ile Birliklere çeşitli kararnamelerle verilen kredilerin Fonun Gider Hesabına geri dönüş tutarlarının Birliklere yeni kredi olarak aynı koşullarla kullandırılmasına Hazine Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakan yetkilidir.

Madde 8 — T.C. Ziraat Bankası'nca Tarım Satış Kooperatifleri Birliklerine kullandırılan kredilerin faizleri ile birlikte, Hazine Müsteşarlığı'nın bağlı bulunduğu Bakan tarafından belirlenen vadelerde ödenmemesi halinde kredi alacakları; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunda öngörülen gecikme zammına eşit oranda faiz ile birlikte aynı Kanun hükümlerine göre Maliye Bakanlığı'nca tahsil edilir.

Madde 9 — T.C. Ziraat Bankası'na aktarılan kaynağın Fon'a geri dönüşüne ilişkin usul ve esaslar Hazine Müsteşarlığı ile Banka arasında düzenlenecek protokol ile belirlenir.

Madde 10 — Bu Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 11 — Bu Kararı Hazine Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

Atama Kararları

Başbakanlıktan :

Karar Sayısı : 97/47018

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve + 3600 ek göstergeli Başbakanlık Müşavirliğine Personel ve Prensipier Genel Müdür Yardımcısı H. Atilla DEĞİRMENCİOĞLU'nun atanması,

Bu suretle boşalan 1 inci derece kadrolu ve + 3600 ek göstergeli Personel ve Prensipier Genel Müdür Yardımcılığına, aynı yer Daire Başkanı Sami AYGÜN'ün atanması, 657 sayılı Kanunun değişik 59 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Başbakan yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

Devlet Bakanlığından :

Karar Sayısı : 97/46970

1 — Denizcilik Müsteşarlığı 'nda açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 3600 ek göstergeli Gemi İnşa ve Tersaneler Genel Müdür Yardımcılığına, aynı yer İstanbul Bölge Müdürü Taşkın ÇİLLİ'nin atanması,

Bu suretle boşalan 1 inci derece kadrolu + 3000 ek göstergeli İstanbul Bölge Müdürlüğüne Emekli Dz. Yzb. Özcan GÜRSOY'un atanması,

657 sayılı Kanunun 76 ve 93 üncü maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen Ek Madde gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Devlet Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

G. DAĞDAŞ
Devlet Bakanı

Adalet Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/46972**

1 — Adalet Müfettişliğine, Ankara Hakimi 18091 Abdurrahman KELEŞOĞLU'nun, Adalet Müfettişliğine, Gaziantep Hakimi 22021 Fahri YILDIRIM'ın, Adalet Müfettişliğine, Ankara Hakimi 23642 Fahri SARI'nın, Adalet Müfettişliğine, Kemer (Antalya Hakimi 25234 Mehmet KARAKAYA'nın, Adalet Müfettişliğine, Sungurlu Hakimi 25565 Hasan GÜL'ün, Adalet Müfettişliğine, Van İdare Mahkemesi Başkanı 27514 Abidin ÇELİK'in, Adalet Müfettişliğine, Yargıtay Tetkik Hakimi 27812 Selahittin ATALAY'ın, Adalet Müfettişliğine, Dursunbey Cumhuriyet Savcısı 29247 Ali ERYILMAZ'ın, Adalet Müfettişliğine, Anamur Cumhuriyet Savcısı 30626 Mustafa ÇOLAK'ın, Adalet Müfettişliğine, Çarşıbaşı Cumhuriyet Savcısı 30666 Mehmet Yılmaz KÜÇÜK'ün, Adalet Müfettişliğine, Sarıyahşi Cumhuriyet Savcısı 30737 Abdullah Aydın KUYUCU'nun Adalet Müfettişliğine, Yenice (Karabük) Hakimi 30741 Mehmet ARI'nın, Adalet Müfettişliğine, Gerede Hakimi 30774 Nazmi ÇATAK'ın, Adalet Müfettişliğine, Korkuteli Hakimi 30951 İbrahim DEMİRCİOĞLU'nun, Adalet Müfettişliğine, Datça Cumhuriyet Savcısı 31024 Mustafa AKKUŞ'un, Adalet Müfettişliğine, Kurşunlu Cumhuriyet Savcısı 31515 Erol Güngör YÜKSEL'in, Adalet Müfettişliğine, Sulakyurt Hakimi 31517 İzzet SANDAL'ın, Adalet Müfettişliğine, Yeniçağa Hakimi 31553 Zeki YİĞİT'in, Adalet Müfettişliğine, Yeşilyurt (Tokat) Hakimi 31606 İsmail ERGÜN'ün, Adalet Müfettişliğine, Gerede Cumhuriyet Savcısı 31635 Özcan TURAN'ın, Adalet Müfettişliğine, Göynük Cumhuriyet Savcısı 32418 Mustafa BAŞER'in, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 4141 sayılı Kanun ile değişik 37 nci maddesi ile 2451 sayılı Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince atanmaları uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

Ş. KAZAN
Adalet Bakanı

Maliye Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47000**

1 — Açık bulunan 2 nci derece kadrolu Baş Hesap Uzmanlıklarına Hesap Uzmanları Mehmet AHKEMOĞLU, Aslan KAYA, Suat KAYAHAN, İbrahim KARA, Mehmet Sait ÖCAL'ın 657 sayılı Yasa'nın 68/B ve 76 nci maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Maliye Bakanı yürütür.

15 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

Doç. Dr. A. ŞENER
Maliye Bakanı

Maliye Bakanlığında :**Karar Sayısı : 97/47001**

1 — Açık bulunan 2 nci derece kadrolu Maliye Başmüfettişliklerine Maliye Müfettişleri Turgay MANAV, Ahmet EROL, Faik CECELİ, Turan ÖZBAY, Sami KAPLAN, Bahri SÖKMEN'in 657 sayılı Yasa'nın 68/B ve 76 ncı maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Maliye Bakanı yürütür.

15 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

Doç. Dr. A. ŞENER
Maliye Bakanı

Bayındırlık ve İskan Bakanlığında :**Karar Sayısı : 97/47004**

1 — Açık bulunan 4 üncü derece kadrolu, Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişliğine, Müfettiş Yardımcısı Erdoğan BÖCEK'in,

Açık bulunan 5 inci derece kadrolu, Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişliklerine, Müfettiş Yardımcıları Ayhan UZ, Murat MENDEŞ, Salih GÜLSEVER, Faruk Tuncer DİLEK, F.Feza YILMAM, Kenan TEKİN, M.Melih AGAN ve Mahmut SAYDANLIOĞLU'nun, 657 sayılı Kanunun değişik 36 ncı maddesinin (A) bendinin 11 inci fıkrası, 45, 68 (A) ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde uyarınca atanmaları uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Bayındırlık ve İskan Bakanı yürütür.

15 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

C. AYHAN
Bayındırlık ve İskan Bakanı

Tarım ve Köyişleri Bakanlığında :**Karar Sayısı : 97/47021**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu Bakanlık Müşavirliğine, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığında APK Uzmanı Mehmet AYDEMİR'in atanması, 657 sayılı Kanunun 59 uncu ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

M. DEMİRCİ
Tarım ve Köyişleri Bakanı

Tarım ve Köyişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/46860**

1 — Tarım İşletmeleri Genel Müdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Ahmet ŞENLİ'nin başka bir göreve atanmak üzere bu görevinden alınması,

Bu suretle boşalan Tarım İşletmeleri Genel Müdür Yardımcılığı ve Yönetim Kurulu Üyeliğine, Türkiye Ziraî Donatım Kurumu Genel Müdür Yardımcısı Mehmet Azmi AK-SU'nun atanması,

233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 6 ve 8 inci maddeleri ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi ve 2451 sayılı Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

M. DEMİRCİ
Tarım ve Köyişleri Bakanı

— • —

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47022**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 3600 ek göstergeli Yurtdışı İşçi Hizmetleri Genel Müdür Yardımcılığına, aynı yer Şube Müdürü Abdullah SERTKAYA'nın atanması; 657 sayılı Kanunun değişik 68 (B) ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

N. ÇELİK
Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanı

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47007**

1 — Teftiş Kurulu Başkanlığında açık bulunan 5 inci dereceli Mufettiş kadrolarına, Mufettiş Yardımcıları Mustafa Hacı EMİNOĞLU ve Vedat SÜER'in atanmaları,

657 sayılı Kanunun değişik 36 ncı maddesinin (A) bendinin 11 inci fıkrası ve 76 ncı maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve anılan Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı yürütür.

15 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

M. R. KUTAN
Enerji ve Tabii Kay. Bakanı

— • —

Kültür Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47023**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 3600 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine, Müsteşar Yardımcısı İbrahim HAŐLAK'ın, 657 sayılı Yasa'nın değişik 59 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince atanması uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Kültür Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

İ. KAHRAMAN
Kültür Bakanı

— • —

Kültür Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47009**

1 — Telif Hakları ve Sinema Genel Müdürlüğü Daire Başkanı iken, 2/4/1997 gün ve 97-46906 sayılı kararla Kütüphaneler Genel Müdür Yardımcılığına atanan Nurettin TAN'a ait sözkonusu kararın iptal edilmesi uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Kültür Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

İ. KAHRAMAN
Kültür Bakanı

Orman Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47025**

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu Bakanlık Müşavirliğine, Personel Dairesi Başkanı Şener TÜRKER'in,

Bu suretle boşalacak Personel Dairesi Başkanlığına, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı, APK. Uzmanı Selçuk ÖNAL'ın,

657 sayılı Kanunun 59, 68/B ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna 4158 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince atanmaları uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı Orman Bakanı yürütür.

20 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. Tansu ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başbakan Yrd.

M. H. DAĞLI
Orman Bakanı

— • —

Belediye Kurulmasına Dair Kararİçişleri Bakanlığından :**Karar Sayısı : 97/47011**

1 — Kahramanmaraş İli Pazarcık İlçesine bağlı Büyüknacar Köyünde "BÜYÜKNACAR" ismiyle Belediye kurulması 1580 sayılı Kanunun 7469 sayılı Kanunla değişik 7 nci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

2 — Bu Kararı İçişleri Bakanı yürütür.

15 Mayıs 1997

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Dr. M. AKŞENER
İçişleri Bakanı

Yönetmelik

Karar Sayısı : 97/9324

Ekli “Devlet Madalya ve Nişanları Yönetmeliği”nin Geçici Maddesinin Değiştirilmesine Dair Yönetmelik”in yürürlüğe konulması; 2933 sayılı Madalya ve Nişanlar Kanununun 13 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu’nca 24/2/1997 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Süleyman DEMİREL
CUMHURBAŞKANI

Prof. Dr. Necmettin ERBAKAN
Başbakan

Prof. Dr. T. ÇİLLER
Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd.

I. SAYGIN
Devlet Bakanı

N. K. ZEYBEK
Devlet Bakanı

B. AKSOY
Devlet Bakanı

A. YILMAZ
Devlet Bakanı

Ş. KAZAN
Adalet Bakanı

Prof. Dr. M. SAĞLAM
Millî Eğitim Bakanı

M. DEMİRCİ
Tarım ve Köy. Bakanı

İ. KAHRAMAN
Kültür Bakanı

F. ADAK
Devlet Bakanı

İ. KAHRAMAN
Devlet Bakanı V.

L. ESENGÜN
Devlet Bakanı

G. DAĞDAŞ
Devlet Bakanı

Prof. Dr. S. GÜNBEY
Devlet Bakanı

I. SAYGIN
Millî Savunma Bakanı V.

C. AYHAN
Bay. ve İsk. Bakanı

N. ÇELİK
Çal. ve Sos. Güv. Bakanı

B. YÜCEL
Turizm Bakanı

N. ERCAN
Devlet Bakanı

N. KURT
Devlet Bakanı

M. S. ENSARIOĞLU
Devlet Bakanı

H. U. SÖYLEMEZ
Devlet Bakanı

B. ŞEKER
Devlet Bakanı

M. AKŞENER
İçişleri Bakanı

Y. AKTUNA
Sağlık Bakanı

Y. EREZ
Sanayi ve Tic. Bakanı

M. İL. DAĞLI
Orman Bakanı

L. ESENGÜN
Devlet Bakanı V.

M. ALTINSOY
Devlet Bakanı

A. C. TUNÇ
Devlet Bakanı

T. R. GÜNERİ
Devlet Bakanı

Dr. A. DEMİRCAN
Devlet Bakanı

Doç. Dr. A. ŞENER
Maliye Bakanı

Ö. BARUTÇU
Ulaştırma Bakanı

M. R. KUTAN
Enerji ve Tabii Kay. Bakanı

M. Z. TOKAR
Çevre Bakanı

Devlet Madalya ve Nişanları Yönetmeliğinin Geçici Maddesinin Değiştirilmesine Dair Yönetmelik

Madde 1 — 4/7/1988 tarihli ve 88/13039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Madalya ve Nişanları Yönetmeliğinin geçici maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici Madde — 26/11/1934 tarihli ve 2590 sayılı Efendi, Bey, Paşa Gibi Lakap ve Unvanların Kaldırılmasına Dair Kanunun yürürlüğe girdiği 29/11/1934 tarihinden sonra yabancı devletler tarafından madalya veya nişan ile taltif edilen veya kendilerine madalya ve nişan intikal eden Türk vatandaşları, Genel Müdürlüğe başvurmaları halinde, bu madalya ve nişanları 17 nci maddede öngörülen esaslar dahilinde tescilli yapıldıktan sonra takabilirler.”

Madde 2 — Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 3 — Bu Yönetmelik hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Tebliğler

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığında :

23.6.1989 tarih ve 89/14264 sayılı Kararın eki Karar'ın değişik 6.maddesinin birinci fıkrasına 19.01.1996 tarihli ve 96/7796 sayılı Kararın eki karar ile eklenen hükümde, 28.11.1996 tarihli ve 96/9007 sayılı Karar ile değişiklik yapan düzenlemeye ilişkin uygulama esaslarını belirleyen ve 11.01.1997 tarihli 22874 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Bakanlığımız Tebliğinin 1.ve 3. maddelerine aşağıdaki ilaveler yapılmıştır.

Madde 1-) Tebliğin 1.maddesinde AFİF kapsamında bulunan ürünler arasında sayılan 27.10.00.39.00.00 G.T.İ.P'nun alt açılımları, aşağıda gösterildiği şekilde AFİF kapsamına alınmıştır.

G.T.İ.P	Madde İsmi	AFİF Payı
27.10.00.39.00.11	Diğer Solventler (60/70-60/120)	15.000.-TL/kg
27.10.00.39.00.19	Diğerleri (Petrol Eteri)	15.000.-TL/kg

Madde 2-) Tebliğnin 3.maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"e-Silahlı Kuvvetler, Emniyet Teşkilatı veya Kamu Kurum ve Kuruluşlarının ihtiyacının karşılanması amacıyla yapılacak ithalatlarda, teminat mektubu verilmesi zorunluluğu aranmaz."

Madde 3-) Bu tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığında :

23.6.1989 tarih ve 89/14264 sayılı Karar'ın değişik 6.maddesinin birinci fıkrasına 19.01.1996 tarihli ve 96/7796 sayılı Kararın eki karar ile eklenen hükümde değişiklik yapan 28.11.1996 tarihli ve 96/9007 sayılı Kararname kapsamında bulunan ve yerli olarak üretilen petrol ürünlerinin yurt içi satışında uyulması gerekli bulunan usul ve esaslar aşağıda belirtilmiştir.

Madde 1) Aşağıda isimleri sayılan ürünlerden, yurtiçi üretimi olanların satışında Akaryakıt Fiyat İstikrar Fonu payı alınır.

Benzen	15.000.-TL/Kg.
Benzol (Saf)	15.000.- "
Benzol (Motor)	15.000.- "
Toluen (Toluol)	15.000.- "
Solvent Nafta (Çözücü)	15.000.- "
White Spirit	10.000.- "
Hexan	15.000.- "
Heptan	15.000.- "
o-Ksilen	15.000.- "
m-Ksilen	15.000.- "
Ksilen İzomerleri Karışımı (mix)	15.000.- "
Petrol Eteri	15.000.- "
Marine Diesel	32.500.- "
Tiner	15.000.- "
Saf Benzol'ün işlenmesi sonucu elde edilen Rafine Yıkamış Hafif Yağ (Soyulmuş BTK) ve Diğer Solventler	15.000.- "

Madde 2) Akaryakıt Fiyat İstikrar Fonu mükellefi olan yerli üreticilerin, 1.madde'de sayılan ürünlerin yurtiçi satışını yapabilmeleri için Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'ne yapacakları başvurularda;
Üretim programlarına göre cari yıl içinde satış yapmayı planladıkları firmalara ait,

a-TOBB tarafından onaylanmış kapasite raporunun ve bağlı oldukları Sanayi Odasınınca hazırlanmış son iki yıla ait ekspertiz raporunun aslı veya noter tasdikli suretini,

b-Sanayi tesislerinin faaliyet gösterebilmesi için yetkili kurum ve kuruluşlardan alınmış "İş Yeri Açma Ruhsatı", "ÇED Raporu", "İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Uygunluk" ve/veya "Tahsis Belgeleri" gibi dökümanları,

c-Bağlı oldukları vergi dairesinden, vergi borçları olmadığına dair bir yazıyı,

d-Tesislere ait tapu veya kira kontratı ile satın alınan ürünün ne şekilde depolanacağını gösterir bilgi ve belgeleri,

e-Noterden tasdikli olarak firma yetkilileri adına hazırlanmış imza sirkülerinin ve örneği ekte yer alan (Ek:1) Taahhütnamenin aslını,

f-Yerli üreticiden ürünü satın alacak olan firma tarafından, Petrol İşleri Genel Müdürlüğüne hitaben, firma adresinin bulunduğu il'de faaliyet gösteren bankalardan alınmış Limit içi, Süresiz ve satışı planlanan yıllık ürün miktarı için ödenecek fon payı tutarının üç katı kıymete haiz Banka Teminat Mektubunu,

Her firma için hazırlayacakları dosyalarda, satışı planlanan ürün cins ve miktarını gösterir başvuru yazısı ile birlikte ibraz edeceklerdir.

Madde 3) Söz konusu başvuru dosyaları Petrol İşleri Genel Müdürlüğüne incelendikten sonra, cari yıl içerisinde satış yapılması uygun görülen firma ile uygun bulunan ürün cins ve miktarları Fon mükellefi yerli üreticiye bildirilecektir.

Madde 4) Yerli üreticiler Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'nün uygun görüşüne istinaden, partiler halinde yapacakları satışları, ürün tesliminin akabinde, ivedilikle Petrol İşleri Genel Müdürlüğüne bildireceklerdir.

Madde 5) Taahhütlerine aykırı hareket ederek, satın aldığı solventi amacı dışında kullandığı veya akaryakıtı karıştırdığı tespit edilen firmaların Teminat Mektupları, AFİF hesabına irad kaydedilecektir.

Madde 6) Fon mükellefi yerli üreticilerin, cari yıl içerisinde gerçekleştirdikleri yurtiçi satışlara ilişkin AFİF paylarını zamanında ve eksiksiz olarak ödemiş olmasının tespiti ve satış yapılan firmaların aldıkları solventi sanayide gerçek tüketim alanında kullandıklarını belgelendirmeleri durumunda, bu hususlarda PİGM'ce yapılacak incelemeler sonucu, teminat mektupları ilgili firmalara iade edilebilecektir.

Madde 7) Silahlı Kuvvetler ve Emniyet Teşkilatı ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarının ihtiyacının karşılanması maksadıyla yapılacak satışlarda, teminat mektubu verilmesi zorunluluğu aranmayacaktır.

Madde 8) Fon mükellefi yerli üreticiler bu tebliğ hükümlerine istinaden satış yapacaklarına, aksi takdirde yurtiçi satış işlemlerinin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca durdurulmasını kabul ve taahhüt ettiklerine dair, örneği ekte (Ek:2) yer alan taahhütnameyi, her başvuruda ayrı olarak vereceklerdir.

Madde 9) AFİF Paylarının hesaplanmasında satış miktarları esas alınacaktır.

Madde 10) AFİF payı ödemesi gereken mükellefler, tahakkuk eden AFİF alacağını müteakip ayın engeç 15'ine kadar T.C.Ziraat Bankası Yenişehir Şubesi nezdindeki 30447/947 veya Ankara Merkez Şubesindeki 30447/1906 no.lu AFİF hesaplarından birine yatırırılar.

Banka dekontu ve satış raporları iki nüsha olarak düzenlenip tasdik edilerek, satış faturaları ile birlikte bir hafta içerisinde T.C.Petrol İşleri Genel Müdürlüğüne tevdi edilir.

Madde 11) a-Akaryakıt Fiyat İstikrar Fonu hesabının alacakları, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine tabidir.

b-Süresi içerisinde ödenmeyen ve/veya tahsil edilemeyen AFİF alacakları, 6183 sayılı Kanuna göre hesaplanacak gecikme zammı ile birlikte, ilgili Teminat Mektuplarından tahsil edilir.

Madde 12) Bu tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Ek :1

TAAHHÜTNAME

.../.../19..

T.C.PETROL İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

Yurt içinde üretilmekte olan ve Akaryakıt Fiyat İstikrar Fonu hakkında Kararnameler ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın Tebliğleri kapsamına giren solvent çeşitlerinin; sanayide gerçek tüketim yerlerinde kullanılmasının sağlanacağını, yakıt olarak kullanılmayacağını, akaryakıtlara (Benzin, Motorin, Gazyağı, Jet yakıtı, Fuel-Oil) karıştırılmayacağını ve bu hususta gerekli önlemlerin alınacağını ve hiçbir şekilde taahhüt edilen alanın dışında kullanılmayacağını, yapılacak kontrollerde denetim elemanlarına her türlü bilgi ve belgenin verileceğini, aksine hareket edildiği takdirde tarafınızdan uygun bulunan tahsisatın kesilmesini ve 28.11.1996 tarih ve (96/9007) sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden Genel Müdürlüğünüze verilen TEMİNAT MEKTUBU'nun, AFİF hesabına irad kaydedilmesini kabul ve taahhüt ederiz.

Yetkili imza
Adı Soyadı
Ünvanı
Firma Kaşesi

Ek : 2

TAAHHÜTNAME

.../.../19..

T.C.PETROL İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

Yurtiçinde üretilmekte olan Akaryakıt Fiyat İstikrar Fonu hakkındaki Kararnameler ve Tebliğler kapsamında bulunan solvent çeşitlerinin, sanayide gerçek tüketim yerlerinde kullanılmasının sağlanacağını, Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'nün uygun görüş bildirdiği firmalar dışında, katti suretle başka bir firmaya satış yapılamayacağını her tür satış işleminin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın Kararname ve Tebliğleri muvacehesinde gerçekleştirileceğini, sözkonusu satışlara ilişkin AFİF paylarının zamanında ve eksiksiz olarak Fon Hesabına yatırılacağını, aksi takdirde yurtiçi satışlarımızın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca durdurulmasını kabul ve taahhüt ederiz.

Yurtiçi Üretici
Yetkili İmza
Adı Soyadı
Ünvanı
Firma Kaşesi

Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığından :**Dış Ticaret Sermaye Şirketlerine İlişkin Tebliğ
(İhracat 97/13)**

Madde 1- 95/7623 sayılı İhracat Rejimi Kararı'nın 3 üncü maddesinin (k) bendi uyarınca, "İhracat 96/4" sayılı Tebliğde belirtilen kriterler dikkate alınarak "Dış Ticaret Sermaye Şirketi" statüsü verilen şirketler alfabetik sıraya göre aşağıda gösterilmiştir.

<u>SİRKETİN ÜNVANI</u>	<u>ADRESİ</u>	<u>TELEFON NO:</u>
1- AEG ETİ ELEKTRİK ENDÜSTRİSİ A.Ş.	Ankara Asfaltı Üzeri 41401 Gebze/KOCAELİ	(262)6417780
2- AK-PA TEKSTİL İHRACAT PAZARLAMA A.Ş.	Miralay Şefik Bey Sok. Akhan No:15-17 Kat:1-2 Gümüşsuyu Taksim/İstanbul	(212)2519200
3- BEYPA DIŞ TİCARET TEKSTİL VE SANAYİ A.Ş.	Keresteciler Sitesi Savaş Cad. No:3/5 Merter/İstanbul	(212)6376071
4- BİLKONT DIŞ TİCARET VE TEKSTİL SANAYİ A.Ş.	Keresteciler Sitesi Mehmet Akif Bey Cad. Camcıoğlu Sk. No: 3/2 34010 Merter/İstanbul	(212)6372250
5- BORUSAN İHRACAT İTHALAT VE DAĞITIM A.Ş.	Meclisi Mebusan Cad. No:103 80040 Salıpazarı/İstanbul	(212)2513410
6- BOSCH SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi Yeşil Cad. No: 27 Bursa	(224)2431430
7- CAM PAZARLAMA A.Ş.	İstiklal Cad. No:314 80050 Beyoğlu /İstanbul	(212)2499551
8- ÇEBİ METAL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Yolcuzade İskender Cad. Karagül İş Merkezi No:12/6 Şişhane 80020 İstanbul	(212)2548800
9- ÇELİKORD A.Ş.	Büyükdere Cad. No: 117 80300 Gayrettepe/İstanbul	(212)2752280
10- ÇOLAKOĞLU DIŞ TİCARET A.Ş.	Kemeraltı Cad. No: 24/5 Karaköy Ticaret Merkezi Karaköy/İstanbul	(212)2520100
11- DEMA ORMAN ÜRÜNLERİ YATIRIM VE ULUSLARARASI TİCARET A.Ş.	Büyükdere Cad. Üçyol Mevkii Noramin Merkezi Kat:5 Maslak/İstanbul	(212)2862900

<u>SİRKETİN ÜNVANI</u>	<u>ADRESİ</u>	<u>TELEFON NO:</u>
12- DİLER DIŞ TİCARET A.Ş.	Tersane Cad. Diler Han No:46/48 Kat: 6-7 80000 Karaköy/İstanbul	(212)2536630
13- EKİNCİLER DIŞ TİCARET A.Ş.	Büyükdere Caddesi No:197 80794 Levent/İstanbul	(212)2706715
14- EKOM ECZACIBAŞI DIŞ TİCARET A.Ş.	Büyükdere Cad. No: 193 80640 Levent/İstanbul	(212)2792626
15- ETSUN ENTEGRE TARIM ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Selanik Cad. No:82 1. Kat Kızılay/Ankara	(312)4181020
16- EXSA EXPORT SANAYİ MAMULLERİ SATIŞ VE ARAŞTIRMA A.Ş.	Atatürk Cad. Sabancı İş Merkezi No:3 Kat: 6-7-8 01060 Adana	(322)3511865
17- GSD DIŞ TİCARET A.Ş.	Müselles Sok. Santa İş Merkezi Kat:1-3-4 80280 Esentepe/İstanbul	(212)2759600
18- GSD GIYIM SANAYİCİLERİ DIŞ TİCARET A.Ş.	Müselles Sok. Santa İş Merkezi Kat: 1-3-4 80280 Esentepe/İstanbul	(212)2759600
19- HABAŞ SINAİ VE TIBBİ GAZLAR İSTİHSAL ENDÜSTRİSİ A.Ş.	Bahriye Cad. No:199 80370 Kasımpaşa/İstanbul	(212)2546800
20- İÇDAŞ İSTANBUL ÇELİK VE DEMİR İZABE SANAYİ A.Ş.	Mahmutbey Cad. Halkalı Yolu Üzeri 34540 Bağcılar/İstanbul	(212)5504772
21- İZMİR DEMİR ÇELİK SANAYİ A.Ş.	Şair Eşref Bul. No: 23/3 35210 Çankaya/İzmir	(232)4415050
22- İZMİR DERİ DIŞ TİCARET A.Ş.	1370 Sok. No:42 Yalay İşmerkezi Kat:8 Montrö/İzmir	(232)4892368
23- KİBAR DIŞ TİCARET A.Ş.	Tersane Cad. Bakır Sok. Assan Han No:19 Karaköy/İstanbul	(212)2564970
24- MERCEDES-BENZ TÜRK A.Ş.	Davutpaşa Cad. Askeri Fırın Yolu No:2 34022 Topkapı/İstanbul	(212)5670409

<u>SİRKETİN ÜNVANI</u>	<u>ADRESİ</u>	<u>TELEFON NO:</u>
25- NERGİS HOLDİNG A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi Sarı Cad. No:23 Bursa	(224)2432350
26- PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	Aliğa/İzmir	(232)6161240
27- PRO-EKS DIŞ TİCARET A.Ş.	Cemal Sahir Sok. No: 26/28 Mecidiyeköy/İstanbul	(212)2743300
28- RAKS DIŞ TİCARET A.Ş.	Cumhuriyet Bul. 69/4 35210 Pasaport/İzmir	(232)4415161
29- RAM DIŞ TİCARET A.Ş.	Büyükdere Cad. Lalezar Han No: 101 80310 Mecidiyeköy/İstanbul	(212)2751800
30- SÖNMEZ TEKSTİL TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	Yalova Yolu 9. km. Sönmez Holding Tesisleri Bursa	(224)2610440
31- TEKSTİL SANAYİCİLERİ DIŞ TİCARET A.Ş.	Valikonacı Cad. Valikonacı Plaza A Blok Kat: 2/3 Nişantaşı/İstanbul	(212)2248383
32- TUSAŞ HAVACILIK VE UZAY SANAYİ A.Ş.	PK 18 06992 Kavaklıdere/Ankara	(312)8111800
33- ÜÇEL HADDECİLİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Bağdat Cad. No:276 81060 Göztepe/İstanbul	(216)4111301
34- VESTEL DIŞ TİCARET A.Ş.	Eski Büyükdere Cad. İETT Otobüs Garajı Yanı 80600 4. Levent/İstanbul	(212)2823600
35- VOLKSWAGEN ELEKTRİK SİSTEMLERİ A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi P.K.: 48 59501 Çerkezköy/Tekirdağ	(282)7267040
36- YAŞAR DIŞ TİCARET A.Ş.	Gaziosmanpaşa Bulvarı Batı İş Hanı No: 10/1 Kat: 3-4 İzmir	(232)4890121

Madde 2 - Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

YARGI BÖLÜMÜ

Yargıtay Kararı

Yargıtay Başkanlığından :

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurul Kararı

Esas No : 1996/1

Karar No : 1997/1

ÖZETİ : Tabii babalığına hükmolunan çocuk gayri sahih nesepli olup, Medeni Kanunun 3678 sayılı Kanunla değişik 443. maddesi uyarınca babasına mirasçı olacağına.

Emine S. Karamanlıoğlu vekili Av. M. Kemal Güngör 4.4.1995 günlü dilekçe ile ve Yargıtay İkinci Hukuk Dairesi de 21.4.1995 gün 196 sayılı kararıyla (Mali sonuçlarıyla babalığına hükmolunan çocuğun baba yönünden neseplsiz mi, yoksa gayri sahih nesepli mi sayılacağı ve bunun sonucu olarak çocuğun babaya mirasçı olup olamayacağı) konusunda; Yargıtay İkinci Hukuk Dairesinin 18.4.1974 gün 2495-2408; 26.4.1993 gün 603/4179; 15.9.1993 gün 7177/7759; 21.4.1995 gün 3184/4932 sayılı kararları ile Hukuk Genel Kurulunun 29.6.1994 gün 1994/2-244 Esas, 1994/465 K. sayılı kararı arasında aykırılık bulunduğu öne sürülerek, aykırılığın içtihadı birleştirme yolu ile giderilmesi istenilmiştir. Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu'nda konu incelenmiş ve içtihat aykırılığının İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nda giderilmesine 8.2.1996 gün ve 13 sayı ile karar verilmiştir. Yargıtay Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nda; kararlar arasında içtihat aykırılığının varlığı ilk oturumda oybirliği ile kabul edilerek işin esasının görüşülmesine geçilmiştir.

İkinci Hukuk Dairesi'nin 18.4.1974 gün 2495/2408 sayılı kararı. Anayasa Mahkemesi'nin 11.9.1987 tarihli 1/18 sayılı kararı ile Medeni Kanunun 443. maddesinin 1. fıkrası 2. cümlesinde yer alan "Bunların baba cihetinden mirasçı olabilmeleri, babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm sudur etmiş bulunmasına mütevakıftır" şeklindeki hükümü; iptal etmesinden önceki döneme aittir.

Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararından sonra M.K. md. 443 yeniden düzenlenmiştir.

İkinci Hukuk Dairesi'nin diğer kararları ile Hukuk Genel Kurulu'nun 29.6.1994 günlü kararı ise M.K. yeni 443. maddesinin yürürlüğe girmesinden sonra verilmiştir.

İkinci Hukuk Dairesi'nin söz konusu kararlarında "mali sonuçlarıyla babalık (Tabii babalık) kararına rağmen çocuğun neseplsizlik durumunun devam edeceği ve bu nedenle de M.K.nun yeni 443. maddesi uyarınca babasına mirasçı olamayacağı" kabul edilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu 29.6.1994 günlü kararında "M.K. m.290 uyarınca tabii babalığına karar verilen çocuk, Medeni Kanunun 443. maddesindeki nesebi sahih olmayan çocuk kapsamındadır ve sahih nesepli çocuklar gibi babasına mirasçı olur". Kuralını benimsemiştir. Böylece Hukuk Genel Kurulu, İkinci Hukuk Dairesi'nin (Evlilik dışı çocukların babalarına mirasçı olabilmeleri için şahsi sonuçlu babalık davasını şart olarak kabul eden)

26.4.1993 gün 603/4179 sayılı kararına katılmamıştır. Görüldüğü üzere; İkinci Hukuk Dairesi ile Hukuk Genel Kurulu'nun kararları arasındaki, içtihat aykırılığı; M.K. 443. maddesinin ilgili hükümlerinin Anayasa Mahkemesince, iptal edilmesi üzerine, T.B.M.M.nce 443. maddede yapılan değişiklikten sonra sadece mali sonuçlarıyla tabii babahğına hükmolunan çocuğun babaya mirasçı olup olamayacağı noktasında toplanmaktadır. İptal kararından önce, 443. maddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde; nesebi sahih olmayan hısımların, baba cihetinden mirasçı olabilmeleri, babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm verilmiş bulunmasına bağlı olduğu, aynı maddenin ikinci fıkrasında da; baba tarafından nesebi sahih olmayan bir çocuğun veya furuunun, babasının nesebi sahih furuu ile içtima etmesi halinde, nesebi sahih çocuğa veya furuuna isabet eden miras hissesinin yarısını alacakları, hükme bağlanmış idi.

Bu maddede geçen (babalıklarına hüküm verilmiş olması) sözünden, M.K.nın 310-314 üncü maddelerinde düzenlenen (babalığa şahsi sonuçlarıyla hükmolunması) anlaşıl-makta idi. 310. maddeye göre babalığa şahsi sonuçlarıyla hükmedilebilmesi için, babanın, anaya evlenme vaadetmesi veya cinsi ilişkinin bir cürüm veya nüfuzu kötüye kullanma teşkil etmesi gerekmektedir. Bu koşullar yoksa, M.K.nun 304-309. maddeleri gereğince sadece mali sonuçlarıyla babalığa hükmedilebilir ve bu durumda da çocuk, babasına mirasçı olamı-yordu. Böylece, evlilik dışında doğan çocuklar, mirasçılık yönünden, farklı hükümlere tabi tutulmuş bulunmakta idi.

Anayasa Mahkemesi'nin 11.9.1987 günlü ve 1987/1-18 sayılı iptal kararı ile; evlilik dışı ilişkilerden doğan çocuklar arasında farklı uygulama getiren MK.nın 443. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi ve evlilik içinde ve dışında doğan çocuklar arasında miras pa-yı yönünden farklılık yaratan aynı maddenin ikinci fıkrası hükmü Anayasanın 10, 35 ve 41. maddelerine aykırı görülerek iptal edilmiştir. (29/3/1988 günlü ve 19769 sayılı Resmi Gazete).

Ayrıca, MK. 310. maddesinin ikinci fıkrasındaki "Münasebeti cinsiyet zamanında müddeialehy evli ise, hakim babalığa hükmedemez." biçimindeki hüküm Anayasa Mahkemesinin 21.5.1981 günlü ve 1980/29 Esas, 1981/21 sayılı kararı ile (18.8.1981 günlü ve 17432 sayılı Resmi Gazete), MK.nun 292 maddesindeki (evli erkeklerin zinasından doğan çocukların tanınmayacağı)na ilişkin hükümde Anayasa Mahkemesinin 28.2.1991 günlü ve 1990/15 esas, 1991/5 sayılı kararı ile (27.3.1992 günlü ve 21184 sayılı Resmi Gazete) iptal edilmiştir.

Bu iptal kararlarında, evlilik dışında doğan çocukların, tanıma, hüküm ve mirasçılık yönlerinden farklı uygulamaya tabi tutulmasının Anayasa'ya aykırı olduğu belirtilmiştir. Hemen belirtelimki, Anayasa Mahkemesi kararları, Yasama, Yürütme ve Yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar. (Anayasa md. 153/son) 443. maddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesi ile ikinci fıkrasının iptali üzerine T.B.M.M.ce 14.11.1990 günlü ve 3678 sayılı Kanunla 443. madde değiştirilerek, "Nesebi sahih olmayan hısımlar, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir." hükmü getirilmiştir. Değişikliğin gerekçesinde, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı gözetilerek maddenin yeniden düzenlendiği önemle vurgulanmıştır.

İsviçre ve diğer ülkelerin evlilik dışı çocuklara ilişkin yeni düzenlemelerine değin-mekte yarar vardır. Evlilik dışı çocukların sorunu, aile hukukunun en çok tartışılan konularından birini oluşturmuştur. Orta Çağ Hukuku, bu çocuklar hakkında son derece ilkel bir uygulama kabul etmiş ve bu durum tüm Avrupa ülkelerinde yakın zamanlara kadar egemen olmuştur. Fakat, İkinci Dünya Harbi sonrası, İnsan Hakları konusunda, Evrensel Hukuk ve

Uluslararası Antlaşmalarla kabul edilen ilke ve kurallar, soruna bakış açısını değiştirmiş, eski sistem, yerini tüm çocuklar yönünden eşitlik esasına dayalı düzenlemelere bırakmıştır.

Norveç, Danimarka, Sovyet Hukuk Sistemleri, evlilik dışı çocuklarla, sahih nesepli çocuklar arasındaki farkı kaldıran ilk ülkeler olmuştur.

Fransa; 1964, 1970 ve özellikle 1972 yıllarında çıkardığı yasalarla, evlilik dışı çocukların oldukça kötü olan durumlarını düzeltmiş, evlilik dışı çocuklarla, evlilik içi çocukların ana ve babalarıyla olan ilişkileri bakımından haklarda ve görevlerde eşit olduklarını açıkça kabul etmiştir (M.K. md. 334).

İtalya, 1975 yılında çıkardığı kanunla evlilik dışı çocukların hukuki durumunu tamamen düzeltmiştir.

1949 tarihli Bonn Anayasası, getirdiği yeni kural ile nesebi sahih çocuklarla, evlilik dışı çocuklar arasındaki büyük farkın giderilmesini öngörmüş, her iki tür çocuğun aynı şartlara sahip olmaları için yasal düzenlemenin yapılmasını istemiştir. Gerekli değişikliğin uzun süre gerçekleştirilmemesi üzerine; Alman Anayasa mahkemesi 1969 yılında verdiği bir kararla; gerekli reformun yapılmaması halinde, anayasa hükmünün doğrudan uygulanması gerektiğini hükme bağlamıştır. Bunun üzerine aynı yıl çıkarılıp 1970 yılında yürürlüğe giren bir kanunla, evlilik dışı çocuklar evlilik içi çocuklarla aynı hukuksal düzeye gelmişlerdir.

İngiltere ise, 1969 ve 1975 yıllarında çıkardığı reform yasaları ile evlilik dışı çocukların durumunu geniş ölçüde düzeltmiştir.

Medeni Kanunu aldığımız İsviçre sistemine gelince; Avrupa ülkelerinde oluşan reform hareketleri bu devleti de etkilemiş, sonuçta, 15 Haziran 1976'da çıkarılan bir kanunla; Medeni Kanunun evlilik dışı çocuklarla ilgili hükümleri hemen hemen tamamen değiştirilmiştir. Reform yasasına göre; baba yönünden, evlilik içinde doğmuş çocuklarla, evlilik dışında doğan ancak tanıma veya babalık hükmü sonucu meydana gelen neseplere arasındaki fark kalmamıştır. Böylece her iki çocuk arasında eşitlik sağlanmış, iki çeşit babalık davası sistemine son verilerek bir tek babalık tesbit davası kabul edilmiştir (İsviçre M.K. md; 252 ve 261).

Anayasamız, 90/Son maddesinde yöntemince yürürlüğe konulmuş bulunan Uluslararası andlaşmaların kanun hükmünde olduğunu kabul etmiş ve bunun ötesinde andlaşma hükümlerinin Anayasa'ya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesi önüne götürülemeyeceğini öngörmüştür. Hemen belirtelimki uyumsuzluk konusunun kişiliğe bağlı dokunulamaz, vazgeçilemez temel hak ve hürriyetlerle ilgili yönü tartışmasıdır. Herkesin babasını bilmek, onun soyadını taşımak, nüfusuna yazılmak vatandaşlığını kazanmak ve yasal mirasçısı olmak, kısaca, baba ile hukuksal ilişki kurmak hakkı vardır.

İnsan Hakları bütün insanların hiç bir ayırım gözetmeksizin insanlık onurunun gereği olarak sahip olduğu hakların bütününe kapsar. İnsan hak ve hürriyetlerine saygıyı sağlamak için bir çok uluslararası andlaşmalar yapılmıştır. Bunlardan taraf olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile, Türkiye Cumhuriyeti, yüklenimler altına girmiştir.

Bugün için, Dünyada insan ve çocuk haklarına karşı büyük duyarlılık vardır. Çağımızda, çoğu dünya ülkelerince kabul edilmiş bildirge ve sözleşmelerle bu durum açıkça dile getirilmiştir. Sözü edilen haklar konusunda ilk temel kural veya kurallar; 1945 yılında kabul edilen "Birleşmiş Milletler Anayasası" gereğince oluşturulan "İnsan Hakları Komisyonu'nun hazırladığı ve Birleşmiş Milletler Kurulunca kabul edilip 10 Aralık 1948 tarihinde dünyaya ilan edilen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinde" yer almaktadır. Türkiye ve Birleşmiş Milletlerin tüm üyelerinin imzalayıp onayladığı bu bildirimim kimi maddelerinde özetle; temel

hak ve özgürlüklere sahip olmak bakımından insanlar arasında, doğuş ayrımı ve ayrıcalığı olmadığı, her insanın hukuk kişiliğinin tanınmasını ve buna uyulmasını isteme hakkının bulunduğu, bütün çocukların evlilik içi veya dışı doğmuş olmalarına bakılmaksızın aynı sosyal korumadan yararlanması gerektiği açıkça hüküm altına alınmıştır. (Md. 2 ve 25)

Böylece bu haklar, millî anayasaların konusu olmaktan çıkmış, uluslararası Hukukun ve Birleşmiş Milletler Anayasasının temel kuralları olmuştur.

Öte yandan, Türkiye Cumhuriyeti 10.3.1954 günlü 6366 sayılı Yasa ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini yürürlüğe koymuştur.

20 Kasım 1959 tarihinde Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda 78 ülke temsilcilerinin oybirliği ile kabul ettiği Çocuk Hakları Bildirgesinde; bütün çocukların hiç bir istisna olmaksızın ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi veya başka bir görüş, mülkiyet, doğum veya başka bir statü nedeniyle her hangi bir ayırım yapılmaksızın, bunlar ister kendisini, isterse ailesini ilgilendirsin bu haklara sahip olduğu ve çocuğun doğduğu andan itibaren bir isim ve tabiiyet edinme hakkının bulunduğu kabul edilmiştir.

18 Ekim 1961 günlü, Avrupa Sosyal Haklar Temel Yasası'nın 1. Bölüm 17. maddesinde; "Evlilik ve aile bağlarına bakılmaksızın ana ve çocuğun sosyal durumuna uygun ekonomik korunmaya hakkı" olduğu hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, Birleşmiş Milletler Teşkilatı Ekonomik ve Sosyal Kurulunun 18 Mayıs 1973 günlü kararıyla, sahil ve sahil olmayan nesepli çocukların eşit hukuksal duruma sahip olmaları ilke olarak kabul edilmiştir.

Nihayet; 20 Kasım 1989 günü Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda onaylanarak 2 Eylül 1990 günü yürürlüğe giren ve ---- 14 Eylül 1990 tarihinde Türkiye tarafından imzalanan ve 186 Devletin taraf olduğu Çocuk Haklarına Dair Sözleşme, 9.12.1994 günlü 4058 sayılı Yasa ile onaylanmış, 11.12.1994 günlü 22138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Sözü edilen sözleşmenin 2., 7. ve 8. maddelerinde açıkça belirlendiği üzere; Devletimiz, sözleşmede yazılı hakları, her çocuğa, ırk, renk, cins, dil, siyaset ya da başka düşünceler, ulusal etnik ve sosyal köken, mülkiyet, sakatlık, doğuş ve diğer statüler nedeniyle hiç bir ayırım yapmaksızın tanımış ve taahhüt etmiştir. Bu sözleşme ile;

a) Yasama organları, idari makamlar, mahkemeler, kamusal ve özel yardım kuruluşları tarafından yapılan ve çocukları ilgilendiren bütün faaliyetlerde; çocuğun yararının temel düşünce olduğu,

b) Taraf devletlerin her çocuğun özüne bağlı yaşama hakkına sahip olduğunu, çocuğun hayatta kalması ve gelişmesi için mümkün olan her çabayı göstereceklerini kabul ettiği,

c) Çocuğun doğumdan sonra derhal sicile (nüfusa) kaydedileceği ve doğumdan itibaren bir isim hakkına, bir vatandaşlık kazanma hakkına ve mümkün olduğu ölçüde ana babasını bilme ve onlar tarafından bakılma hakkına sahip olduğu açıkça öngörülmüştür. O nedenle Türkiye Cumhuriyetinde, M.K. hükümlerinin aksine, yasa gücünde kabul ettiği bildirge ve sözleşmelerle, çocuklar arasında ayırım yapılmamasını kabul etmiş ve bunları yürürlüğe koyarak bir iç hukuk haline dönüştürmüştür. Bu durumda, evlilik dışı çocukların babalarına mirasçılığına ilişkin hukuki sorunun çözümünde; Sağlıklı bir sonuca kavuşabilmesi için, az yurarda açıklanan Anayasa Mahkemesinin iptal kararları; MK. 290 ve 3678 sayılı Kanunla kabul edilen 443 üncü maddesi çağdaş hukuk sistemi ve gelişmelerinin birlikte değerlendirilmesi zorunludur. Anayasa Mahkemesinin M.K.m. 443/f. 1, c.2'yi iptal eden Kararının gerekçesinde, evlilik dışı çocukların baba tarafından mirasçılığı, açısından, şahsi sonuçlu babalığa hüküm aranmasının önlenmek istendiği şöyle açıklanmıştır "-Babasının kimliği kesin olarak

belirlenmiş olan evlilik dışı çocukla, babalığa bütün neticeleri ile hükmedilmiş evlilik dışı çocuk arasında, ayırım yapılması esasına dayanan ve babası mahkeme kararı ile belli olmasına rağmen, bütün neticeleri ile hükmün özel şartları bulunmadığı için böyle bir babalığa hüküm bulunmayan evlilik dışı çocukların, babalarının mirasından hiç pay alamamaları sonucunu doğuran Medeni Kanunun 443. maddesinin birinci fıkrası anayasaya aykırıdır. O nedenle Medeni Kanunun 443. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nesebi sahih olmayan hısımların ana tarafından nesebi sahih hısımlar gibi mirasçı olmaları durumu devam edecek, bunlar da baba yönünden Medeni Kanunun 290. maddesine göre tahakkuk eden babalarına mirasçı olabileceklerdir.”. Görüldüğü üzere, Anayasa Mahkemesi, evlilik dışı çocuğun baba tarafında mirasçılığı için babalık davasında verilmiş mali sonuçlu bir hükmü de yeterli görmekte ve mirasçılık için şahsi sonuçlu babalığa hükmü öngören Medeni Kanunun 443. maddesinin ilgili hükmünü Anayasaya aykırı görmektedir. Başka bir anlatımla, Anayasa Mahkemesine göre, Medeni Kanunun 290. maddesinde yazılı “hüküm” deyimi (tabii babalık ve şahsi babalık davalarında verilen iki nevi hükmüde) kapsamaktadır. Gerçekte de, MK. da, nesebi gayri sahih çocukların sadece, şahsi sonuçlarıyla babalıklarına hükmedilen çocuklardan ibaret olduğuna dair bir hüküm bulunmamaktadır. Medeni Kanunun 8. Babının başlığı “Nesebi Sahih Olmayan Çocuklar”dır. Bu başlık altında, evlilik dışında doğan çocukların tanınması, sadece mali sonuçlar doğuracak şekilde babalığa hükmedilmesi ve hem mali hem de şahsi sonuçlar doğuracak şekilde babalığa hükmedilmesi konuları düzenlenmiştir. 290. maddenin başlığında “sahih olmayan nesep” dir. Bu maddede “Nesebi Sahih olmayan çocuğun anası, doğuran kadındır. Babası, tanıma veya bir hükümle tahakkuk eder”. denilmiştir. Buradaki “Bir hükümle tahakkuk eder” sözünün, mutlaka 310. maddedeki “Babalığa hüküm” olacağına dair kanunda bir kayıt ve işaret yoktur. 310. maddedeki koşulların bulunması, mali sonuçlar yanında, çocukla babası ve babasının ailesi arasında bir takım hak ve görevlerin doğumu için gereklidir. Bunun dışında, her iki davanın da adı “Babalık Davası”dır. Her iki davanın sonucunda çocuğun babasının kim olduğuna karar verilmektedir. Böylece, çocukla babası arasında gayri sahih nesep ilişkisi bulunduğu saptanmış olmaktadır. Bir çocuğun bir erkeğe kan bağı ile bağlı olduğu babalık davasında tesbit edilmişse kan hısımlığının varlığını kabul etmemek mümkün değildir. Baba olduğu tesbit edildikten sonra verilen hükmün mali sonuçlu veya şahsi sonuçlu olması hısımlığın varlığının hukuken tesbit edildiği olgusunu etkileyemeyeceği açıktır. Bu nedenle Medeni Kanun hükümlerine göre, “Nesebi Sahih olmayan çocuk” denildiği zaman, evlilik dışında doğmuş ve babaları tarafından tanınmış veya babalık davası sonunda mali veya şahsi sonuçlarıyla babalıklarına karar verilmiş olan çocukları anlamakta kuşku ve duraksamaya yer olmamalıdır.

Şu durum karşısında; öncelikle mali sonuçlu babalık davası sonucunda verilen bir hükmü, babası tesbit edilen çocukla, babası arasında (Nesebi Sahih olmayan hısımlık ilişkisinin) kurulmuş olacağı Kurulumuzca kabul edilmiştir.

Öte yandan; 3678 sayılı Kanunla değiştirilen Medeni Kanunun 443. maddesi; (Nesebi Sahih olmayan hısımların, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haiz olgusunu) çok açık belirlemiştir. Dahası Kanunun kabul gerekçesinde de (Anayasa Mahkemesinin iptal kararı gözetilerek yeniden düzenlenmiştir) denilmek suretiyle bu hukuki olgu doğrulanmaktadır. Kanunun yorumu, kanun metninin anlamıdır ve ruhudur. Bu ruh, Kanun kuralının izlediği gayeden çıkarılır. Buna, gai (amaçsal) yorum ve Kanun kuralının amacına göre yorumu denilir. Bir kanun hükmünün, Kanuna konuluş amacına aykırı bir sonuç doğuracak şekilde yorumlanması, hukuk ilkelerine ve Kanunun hem sözü ile hemde özü ile uygulanmasını öngören Medeni Kanunun 1. maddesine uygun düşmez. O nedenle Anayasa Mahkemesinin iptal

kararının gerekçesi ve Kanun koyucunun bu gerekçeye uygun değişiklik yapma iradesi karşısında Medeni Kanununun 443. maddenin evvelce olduğu gibi, evlilik dışında doğan çocuklar arasında, mirascılık yönünden, farklı bir uygulamaya yol açacak şekilde yorumlanması mümkün görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 3678 sayılı Kanunla değişik Medeni Kanununun 443. maddesinde yer alan “Nesebi Sahih olmayan hısımlar” deyiminin kapsamına tabii babalığına hükmedilen çocukların da girdiği anlaşıldığından, İçtihatların Hukuk Genel Kurulu Kararı doğrultusunda, birleştirilmesi kabul edilmiştir.

SONUÇ : Tabii babalığına hükmolunan çocuğun, Medeni Kanununun 3678 sayılı kanunla değişik 443. maddesi uyarınca gayri sahih nesebli olarak babasına mirasçı olacağına, 22.2.1997 gününde ve üçüncü toplantıda oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

İçtihadı Birleştirme Kararımızın konusu özetle;

Tabii babalığına (malî sonuçlu babalık) karar alınan çocukların babaları yönünden gayri sahih nesepli olup olmadıkları ve babalarına mirasçı olup olmayacakları noktasında toplanmaktadır.

İçtihat Aykırılıkları :

Dairemizin hiç değişmeyen, yürürlükteki Medeni Yasa hükümlerine uygun görüşü “Tabii babalık hükmü, nesep bağı kurmaz ve Mirascılık için yeterli değildir.

Yüksek Hukuk Genel Kurulunun mirasçı olabilmek için, malî sonuçlu babalık hükmünü bunu yeterli gören 29.6.1994 tarih 244-465 sayılı kararına rağmen Dairemiz, 21.4.1995 tarih 3184-4932 sayılı kararı ile yerleşmiş görüşünde ısrar etmiş. Bunun sonucu olarak Yüksek Hukuk Genel Kurulu ile dairemiz arasında, “Baba ile tabii bağı tesbit edilen yani Malî sonuçlu babalık hükmü oluşan çocuğun nesebsiz mi yoksa sahih olmayan nesepli mi olduğu, çocuğun mirasçı olup olmayacağı konusunda açık bir içtihat uyuşmazlığı ortaya çıkmıştır.

Dairemiz baba ile arasında tabii bağı hükmen tesbit edilen çocuğun baba yönünden nesepsiz olduğunu bu nedenle babaya mirasçı olamayacağını vurgulamaktadır.

Yüce Genel Kurul ise; bu çocuğun gayri sahih nesebli olduğunu Anayasa Mahkemesinin Medeni Kanununun 443 üncü maddesini iptal ettiğini ve bunun sonucu olarak babaya sahih nesepli çocuklar gibi mirasçı olacağını kabul etmektedir.

KONUNUN AİLE HUKUKU İLE İLİŞKİSİ

Aile Hukukunun görevi : Toplumun içinde aile düzenini sağlamak, aileyi her bakımdan kuvvetlendirerek toplumun temelini sağlam tutmaktır.

Yeni Türk aile hukukunun en önemli karakteri ise; Medeni nikah zorunluluğu, evlenmenin ancak evlendirme memuru önünde yapılması ve tek kadınla (Monogamik) ve tek koca ile (Monoandrik) evlenme zorunluluğudur. Kısaca, evlenme hukuki bir birliktir. Hukukun öngördüğü şekil ve şartlara uygun yapılmalıdır.

Evlenmenin bir birliktelik olduğu kabul edilince birliğin saadetini temin için eşler şahsiyetlerini ve varlıklarını birbirlerine vakfetmek mecburiyetindedirler. Dünyanın bütün

ileri memleketlerinde hakim olan bu sistem, bu günkü düşüncelerimize göre daha adil, daha ahlaki, aile huzur ve saadetini, çocukların daha iyi yetişmesini amaçlayan bu suretle toplumun düzenini sağlayan bir sistemdir.

Böylece hukuki evlenme, serbest ve sorunlu birleşmelerden, nesebi sahih çocuklar ise nesebi sahih olmayan ve nesepsiz çocuklardan ayrılmış olur. Hukuki evlenmenin ve aile düzeninin korunması için Anayasamız 174. maddesinde; Medeni nikah esası ve Evlenme aktinin, evlendirme memuru önünde yapılacağına ilişkin Medeni Kanunun 110. maddesinin Anayasaya aykırılığın iddia edilemeyeceği kuralını koymuştur. Anayasa "Aile Türk toplumunun temelidir" demektedir. Dar manada aile ise bir erkekle bir kadının evlenmesinden ve bu evlilikten meydana gelen çocuklardan veya istisnai hallerde evlet edinilen çocuklardan oluşur.

Anayasanın 41. maddesi böyle bir ailenin korunmasını emretmektedir.

Görüldüğü gibi Türk Anayasa ve Aile Hukukunun temel hedefi meşru aileyi korumaktır. Bu ilke karşısında Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel kurulu kararı ile varılan nokta Anayasanın temel hükümlerine yine yürürlükte bulunan Medeni Yasa hükümlerine ve asıl amaçlanan modern düzenli aile sistemine aykırıdır.

KONUNUN MİRAS HUKUKU VE NESEP HUKUKU İLE İLİŞKİSİ

Türk Medeni Kanununun miras hukukunda kabul ettiği sisteme göre, zümre mirasçılığı kural olarak hısımlık bağına dayanmaktadır.

Bir kimsenin kanından gelen kimsenin onun mirasçısı olabilmesi için kan bağıının varlığı yeterli olmayıp, bu bağıın hukuken tanınmış olması da gerekmektedir.

Medeni Kanunun 3. kitabı miras hukukunu düzenlemektedir. Kanunun 13. babında kanunen mirasçı olanlar tek tek sayılmıştır.

Öncelikle; A harfi ile hısımların ve bunlardan kan hısımlarının mirasçı olabileceği belirlenmiş bu guruba girenler hısımlık (nesep) denen hukuk ve kan bağı ile murise bağı olan Medeni Kanunun 439. maddesinde Furuu; 440. maddesinde baba-Ana; 441. maddesinde Büyük baba-Büyük ana; 443. maddesinde Sahih olmayan (gayri sahih) neseble bağı olanlar düzenlenmiştir.

B harfi ile gösterilen Medeni Kanunun 444. maddesinde sağ kalan Eş,

C harfi ile yapay nesep bağı (Evlatlığa alınan çocuk)un mirasçılığı Medeni Kanunun 447. maddesinde,

D harfi ile de Medeni Kanunun 448. maddesinde Hazinesinin mirasçılığı yer almıştır.

Mansup mirasçılar ise Medeni Kanunun 463. maddesinde düzenlenmiştir.

Bu düzenlenmeden açıkça anlaşıldığı gibi kanunumuzun sistemi içinde sahih olmayan nesep bağı ile murise bağı olanlar fürudan ayrı ve özel bir grup olarak düşünülmüş mirasçılıkları bu sistemle ele alınmıştır.

O halde, miras hukuku bakımından bu düzenlemede yer almayan murise sadece kan bağı ile bağı olan çocukları, furu olarak kabul ve mütelaa etmek doğru olmaz. Eğer sadece kan bağı (tabii babalık) yeterli görülseydi bu guruptaki çocukların miras haklarında Medeni Kanunun 439. maddesinde düzenlenmesi gerekirdi. Medeni Kanunun 443. maddesinde nesepsizlerin miras hakkı düzenlenmemiştir.

Miras hakkı, tabii bir hak olmayıp kanunlarla tanınan haklardandır. Bu nedenle tabii babalığına hükümlenmiş nesepsiz olup, kanunla bunlara miras hakkı tanınmadığından babalarına mirasçı olamazlar.

KONUNUN NESEP HUKUKU İLE İLİŞKİSİ

Kanunumuzun başka bir bölümü ikinci kitabın ikinci kısmı yine hısımlık başlığını taşımaktadır.

O halde, Medeni Kanunun 439 ve devamı maddelerinde kendilerine miras hakkı tanıyanları tayin ve tesbit etmek için, Medeni Kanunun 241 ve devamı maddelerinde tarif edilip somutlaştırılan neseplilerden hareket etmek zarureti açıkça ortadadır.

Medeni Kanunumuzun 7. babında birinci fasılda, 241, 247, 249, 253, 257. maddelerde nesebi sahih olanlar, Medeni Kanunun 259, 260, 261. maddelerinde sahih neseple ilgili umumi hükümler.

Medeni Kanunumuzun 290, 291, 310, 311, 312, 313, 314'üncü maddelerinde Nesebi sahih olmayanlar ve bununla ilgili umumi hükümler.

Medeni Kanunun 304, 305, 306, 307. maddelerinde ise, neseplsizler ve bununla ilgili umumi hükümler düzenlenmiştir.

Bu düzenlemeye görede; Hısımlık ilişkisinin kurulması bir takım hukuki kurallara bağlanmış, baba ile sadece kan bağı tesbit edilenler yani tabii babalığına hükmolunanlar, bu kurallara görede hısımlık olmadıklarından mirasçı kabul edilmemişlerdir.

Bunun için nesepliler, sahih nesepliler, sahih olmayan nesepliler, neseplsiz denince öğretide ve yasalarda ne anlaşıldığını kısaca arz etmek istiyorum.

Nesepliler : Birbirleriyle kan ve kanunun öngördüğü hukuki bağ bulunan usul ve furuu arasındaki ilişkidir.

Kanunumuz baba yönünden nesepliler ilişkisinin belirlenmesi için çocukları önce evlilik içi ve evlilik dışı doğanlar diye ikiye ayırmaktadır.

Evlilik içi doğanlar nesepliler, evlilik dışı doğanlar neseplsiz olarak belirlenmektedir.

Dağıtılan ek 3 numaralı krokide de görüldüğü gibi,

Sahihs Nesepliler : (Düzgün soybağı=) (baştan sahihs nesepliler)=

1 — Evlilik içinde doğan veya anne rahmine düşen çocuğun durumudur. (MK. md. 241'de düzenlenmiştir)

2 — Nesepliler düzeltilenler bunuda iki gurupta incelemek olanaklıdır.

a) Evlilik dışında doğan çocukların nesepliler anne babalarının evlenmesiyle kendiliğinden sahihs olur. (MK. md. 247'de düzenlenmiştir.)

b) Hakimın hükmü ile nesepliler düzeltilenler; Birbirleriyle evlenmeyi vaadedipte birinin vefatı veya evlenme ehliyetini kaybı sebebiyle evlenemeyen ana babadan doğan çocukların nesepliler diğerinin talebi veya çocuğun müracaatı üzerine hakim tarafından tashihs olunur. Ancak çocuk reşit ise tashihs talebi rızası alınmadıkça mesmu olmaz. Çocuğun vefatından sonra müracaat hakkı furuuna intikal eder. (MK. md. 249)

Bu gurup çocuklar Medeni Kanunun 252. maddesi gereğince sahihs neseplilerin haklarından aynen yararlanırlar. (Demekki evlilik içinde doğan çocuklar ile nesepliler düzeltilen çocuklar sahihs nesepliler gurubuna girmektedir.)

3) Af kanunları ile nesepliler düzeltilenler.

4) Yapay nesepliler bağı olan evlat edinilenler (MK. md. 253-257) bu nesepliler bağı birbirlerinin sulbünden gelmeyen kişiler arasında evlat edinme sonucu meydana gelmektedir.

Bu nesep bağından doğan hısımlık evvelcede değinildiği üzere kan bağına dayanmayıp yapay bir nitelik taşımaktadır.

Demekki evlilik içinde doğan çocuklar ile nesebi evlenme veya hakimın hükmü ile düzeltilen yine nesebi af kanunları ile düzeltilen çocuklar ve evlat edinilen çocuklar sahib nesebliler gurubunu oluşturmaktadır.

Sahih Olmayan Nesep: (Düzgün olmayan Soybağı)=

Nesebi sahih olmayanlar Medeni Kanunumuzun 290. maddesi ile başlıyan 8. Babında gösterilmiştir.

Medeni Kanunumuzun 290/2. maddesinde açıkca “Nesebi sahih olmayan çocuğun babası tanıma veya bir hüküm ile tahakkuk eder” denilmek suretiyle sınırlı olarak belirlenmiştir.

Nesebi sahihi olmayan çocuklar İncelendiğinde;

1) Ananın evlilik dışı doğan çocuğunun annesi ile olan nesep bağı (MK. md. 290/1)

Buda kural olarak ana ile çocuk arasındaki sahih nesep bağına benzer sonuçları doğurmaktadır. Ana ile çocuk arasındaki tabii ve fiili nesep bağı ile hukuki nesep bağı arasında tam bir uyum vardır.

Buna karşılık baba ile çocuk arasındaki doğal nesep bağı arasında evlenme yasağı dışında ilke olarak her hangi bir sonuç meydana getirmemektedir.

Ancak tanıma veya kişisel sonuçlu babalığa hüküm halinde belirli hukuki sonuçlar doğmaktadır.

2) Tanınanlar: Evlilik haricinde doğan çocuk babası tarafından veya babasının vefatı veya temyiz kudretinden daimi mahrumiyeti halinde babasının babası tarafından tanınabilir.

Tanıma resmi senet veya ölüme bağlı tasarrufla olur. Keyfiyet tanınan kimsenin kayıtlı bulunduğu mahallin nüfus memuruna bildirilir. (MK. md. 291)

Birbirleriyle evlenmeleri memnu olanlardan veya evli kadınların zinasından doğan çocuk tanınmaz. (MK. md. 292)

3) Babalık davası: Babalık hükmünün ne olduğu, ne gibi şartların gerçekleşmesi halinde oluşturulabileceği Medeni Kanunun 295 ila 314. maddelerinde düzenlenmiştir.

Medeni Kanunun 297. maddesinde önemle vurguluyorum davanın mevzusu açıklanmıştır. Açıklamanın babalık hükmünün mevzusu ile ilgisi yoktur. Dava ana ve çocuk lehine babanın ödemedede bulunmasına dair olabileceği gibi kanunun tayin ettiği hususlarda bu talep birlikte veya ayrıca babalığın ahvali şahsiyeye ait bütün neticeleriyle hükmen tayinine dairede olabilir. O halde, babalık davası sonucu itibariyle iki türlü hükme bağlanır.

a) Tüm sonuçlarıyla babalığı hükme bağlananlar;

Evlilik haricinde doğan çocuğun anası babanın hükmen tayini için dava ikame edebilir, çocukda bu hakkı haizdir.

Dava baba veya mirasçıları aleyhine ikame olunur. (MK. md. 295)

Davalı anaya evlenme vaadettiği veya cinsi münasebetin bir cürüm veya nüfuzu suis-timal teşkil eylediği takdirde; Müddeinin talebi üzerine Hakim onun babalığına hükmeder. (MK. md. 310-312)

Butip bir babalık davası sonucu verilen babalık hükmü ile çocuk ile babası arasında hukuki bir nesep bağı kurulur ve çocuk babasının evlilik dışı çocuğu statüsünü iktisap eder.

Bu dava yenilik doğuran bir davadır.

Bunun sonucu olarak çocuk, babasının nüfus kütüğüne evladı olarak kaydedilir.

Çocuk küçük ise, hakim velayet hakkını evlilik dışı babasına verebilir.

Çocuk babasının soyadını taşır. Onun vatandaşlık hakkını iktisap eder. Koşulları oluşmuşsa çocuk babasına, baba çocuğa mirasçı olur, birbirlerine karşı nafaka ve yardım nafakası yükümlülükleri doğar.

b) Mali Sonuçlu (tabii) babalığı hükme bağlananlar: (MK. 304, 305, 306): babası evlilik dışı çocuğu tanımazsa ve Medeni Kanununun 310/1. maddesinde yazılı özel şartlardan "Evlenme vaadi, cinsel ilişkinin bir cürüm veya nüfuz suistimali teşkil etmesi" koşullarından hiç biri olmasa bile, her zaman açılabilir olan ikinci tip babalık davası ise, tabii babalık davası ve buna dayalı olarak nafaka ve tazminata ilişkin sonuçlar doğurmakla, mali sonuçlu babalık davasıdır.

Bu davanın kanıtlanması halinde hakim ana ve babanın içtimai (Sosyal) vaziyetlerine göre çocuğa bir nafaka bağlar. (MK. md. 306/1)

Bu nafaka iştirak nafakası mahiyetindedir. Yani anada mali gücüne göre çocuğun bakım masraflarına katılmak zorundadır. (MK. md. 306/2)

Nafaka 18 yaşını bitirinceye kadar ve hakimnin tayin edeceği zamanlarda peşin olarak verilir. Madde hükmüne göre 18 yaşından sonra nafaka yükümlülüğü kalmaz. (MK. md. 306/3)

Yine içtimai vaziyete göre kafi derecede şahsi geliri olduğu gün çocuğun nafakası kesilebilir. (MK. md. 307/2)

Örneğin: Çocuk çalışarak gefir elde ediyorsa veya miras isabet etmiş yapılan bir bağış bir piyango isabeti sonucu zengin olma gibi durumlarda masraflarını karşılayacak hale gelmişse nafaka kesilir.

Mahkemece tabii babalığı tesbit edilen erkek ile evlilik dışı, çocuk arasında hukuki nesep bağı kurulmaz, çocuk hukuken o erkeğin çocuğu durumuna gelemez ve hukuk açısından yine babasız kalmakta devam eder.

Hukuken evlatlık ilişkisi doğmaz.

Çocuk dava kazanılsa dahi babanın nüfus kütüğüne kaydolamaz, tabii babasının soyadını taşıyamaz. Vatandaşlık hakkını kazanamaz.

Baba, çocuktan yardım nafakası istiyemez (MK. md. 315) baba çocuğun mirasçısı olamaz. Çocuk babasına karşı nesepsizdir. Çocukta babasının mirasçısı olamaz.

4) Babaları Yönünden; Diğer bir nesepsiz çocuk gurubuda,

Kimin sulbünden geldiği belli olmayan hiçbir erkeğe karşı hak dermeyen edemeyen çocuklardır.

Bu çocuklarda, az önce açıklandığı gibi anneleri yönünden her hangi bir beyana ve hükme hacet bulunmadan doğumla birlikte sahih olmayan neseplidirler.

Ana açısından sahih nesepli ile nesebi sahih olmayan çocuklar arasında, velayet hakkının verilmesi, çocuk mallarından istifade gibi bazı konular dışında farklı hükümler uygulanmaz çocuk annenin aile ismini vatandaşlığını alır. Annenin mirasından sahih nesepli çocuklar gibi yararlanır.

Ananın eğitim, gözetim görevleri yönünden borçları farksızdır. Çocuk anasına olduğu kadar ananın hısımlarına karşı da aynı nesep bağı ile hısımlık kazanmış durumdadır.

Görüldüğü gibi, Medeni Yasamızın düzenlemelerine ve öğretilerde baskın görüşe göre sadece mali sonuçlu babalık hükmü ve babalığın tesbiti sahih olmayan nesep bağı kurmakta, Medeni Kanununun 310. maddesindeki koşullar ve unsurların oluşması halinde ise gayri sahih nesep bağı kurulmaktadır.

ANAYASA MAHKEMESİ KARAR VE GEREKÇELERİ

11.9.1987 tarih, 1/18 sayılı Anayasa Mahkemesi iptal kararı sadece Medeni Kanunun değişiklikten önceki 443. maddesinin “Nesebi Sahih olmayan hısımlar ana tarafından nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkına haizdir. Bunların baba cihetinden mirasçı olabilmeleri babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm südür etmiş bulunmasına mütevakıftır.

Baba tarafından nesebi sahih olmayan bir çocuk yahut fürüu babanın nesebi sahih füruları ile içtima ederse nesebi sahih bir çocuğa veya ferilerine isabet eden hissennin yarısını alır.

Şeklindeki metninden, “Bunların (nesebi sahih hısımların) baba cihetinde mirasçı olabilmeleri babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm südür etmiş bulunmasına mütevakıftır” cümleleri ile “Baba tarafından nesebi sahih olmayan bir çocuk yahut fürüu babanın nesebi sahih füruları ile içtima ederse nesebi sahih bir çocuğa veya ferilerine isabet eden hissennin yarısını alır” biçimindeki ikinci fıkrayı iptal etmiştir.

Yüksek mahkemeye bu iptal itirazını getiren Sorgun Sulh Hukuk Mahkemesinin itiraz gerekçesinden o davada dava konusu olan çocukların statüsü açık bir şekilde ortaya çıkmamakta, ancak çocukların nüfus sicilinde anne hanesinde baba adları Ahmet olarak yazılı oldukları anlaşılmaktadır.

Mahkeme çocukların birinin nesebinin af kanunu ile düzeltilmesine rağmen tanındığını ifade etmiş, diğerlerinin baba yönünden de nesebi gayri sahih olduklarını açıklayarak kavram kargaşası meydana getirmiştir.

Zira çocukların nesepleri gayri sahih olsa idi, baba hanelerine kaydedilmeleri gerekirdi.

Yüksek Mahkeme evlilik dışı çocuğun babası belli ise, yalnızca mali sonuç doğuran babalığa hükümlenmesi halinde çocukla babası arasında tabii babalık bağı doğmuş olur. Böyle bir durumda çocuk ile babası arasında hukuksal yönden bir hısımlık ilişkisi meydana gelmez, biçiminde Medeni Kanununun bizzede savunulan esas kuralını koyduktan sonra kanunun neseple ilgili hükümlerini iptal etmeden söz konusu 443. maddenin 1. fıkrasında yer alan “bunların baba (yönünden) cihetinden mirasçı olabilmeleri babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm südür etmiş bulunmasına mütevakıftır” cümlesi ile “Baba tarafından nesebi sahih olmayan bir çocuk yahut fürüu, babanın nesebi sahih füruları ile içtima ederse nesebi sahih bir çocuğa veya ferilerine isabet eden hissennin yarısını alır” biçimindeki 2. fıkrayı iptal etmiştir.

İptal Gerekçesi; “Anaları bakımından tam miras payı alan bu kişilerin babaları yönünden sahih nesepli çocuklarla birleşmesi halinde mirastan yarım pay almalarını kabul etmek mümkün değildir.

Evlilik dışında doğmuş çocuklardan babalığına hükmedilmiş olanlarla, yalnızca tabii babalık bağı mahkemce tesbit edilmiş olan çocuklar arasında ikinci gruptakiler aleyhine bir sınırlama getirilmesinde kamu yararı amacı güdüldüğünü söylemek mümkün değildir. Babasının kimliği kesin olarak belirlenmiş olan evlilik dışı çocukla, babalığına bütün neticeleri ile

hükmedilmiş evlilik dışı çocuk arasında bir ayırım yapılması ve bunların tümünün birlikte mirasçı olduklarında nesebi sahih olan çocuğa göre mirastan hiç pay almamalarını veya yarım pay almalarını öngören Medeni Kanununun 443. maddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesi ile aynı maddenin 2. fıkrası Anayasaya açıkça aykırılık oluşturmaktadır” biçimindedir.

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARININ NİTELİĞİ

Anayasa Mahkemesinin kararları Anayasanın 153/1. maddesi gereğince kesindir. Bu kesinlik hem şekli anlamda hemde maddi anlamda aynı sonuçları doğurur.

Anayasaya uygunluk denetimi sonunda dava konusu normun Anayasaya uygunluğunun saptanması, Anayasaya aykırılık iddiasının iptal ya da, itiraz davasının reddi halinde söz konusu norm yürürlükte kalacak yürütme ve yargı organları tarafından uygulamaya devam edilecektir.

Normun Anayasaya aykırılığın saptanması halinde ise, iptaline karar verilecek, iptal kararının gerekçeleriyle birlikte Resmi Gazete’de yayımlanmasıyla (iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihle ilgili ayrı bir süre karar altına alınmamışsa) söz konusu norm yürürlükten kalkacaktır. Yürütme ve yargı organları bu norm yerine yeni norm konuluncayadek bu norma dayalı uygulama yapamayacaktır ve karar veremeyeceklerdir.

Ancak, yasama organınca yeni norm düzenlendiğinde mahkemelerde bu yeni norma uygun karar vermeye devam edeceklerdir.

Anayasa Mahkemesinin iptal kararlarının etkisi sınırlıdır. Sadece iptal edilen normun madde ve fıkralarına münhasırdır.

Anayasanın 153/2. maddesi ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanununun 53/3. maddesi hükümleri;

“Anayasa Mahkemesi bir Yasa kuralını iptal ederken kanun koyucu gibi hareketle yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez” kuralını koymuştur.

Anayasaya uygunluk denetiminin esas bakımından yapılması ve Anayasa aykırılıklarının saptanması sırasında normun oluşturulmasındaki sebep ve nedenlerdeki takdir yetkisi Yasama meclisine aittir.

Bu denetim sonunda Anayasa Mahkemesince ayrıca yerindelik denetimi yapılamaz.

Anayasamızın 153/son madde ve fıkrası gereğince Anayasa Mahkemesi kararları Resmi Gazete’de yayımlanınca; Yasama, Yürütme ve Yargı organlarını idare makamlarını gerçek ve tüzel kişileri bağlar isede; Yukarıda açıklandığı üzere aynı maddenin 2. fıkrası gereğince; Anayasa Mahkemesi bir kanun veya kanun hükmünde karamamenin tamamını veya bir hükmünü iptal ederken kanun koyucu gibi hareketle yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez.

Yüksek Danıştay 8. Dairenin 1986/402-1988-192 sayılı kararlarında da ifade edildiği gibi bu kural yalnızca Anayasa Mahkemesine hitap etmemektedir.

Yüksek Yargıtayda bu konuda bağımsız yorum hak ve yetkisine sahiptir.

Bu bakımdan Anayasa Mahkemesinin “Nesepsiz çocuklarında baba yönünden miras hakkına sahip olmaları gerektiği” doğrultusundaki gerekçeleri sürekli uygulanması zorunlu bir kural olarak kabul edilemez.

Kararların bağlayıcı olan kısmı sadece hüküm fıkralarıdır. Gerekçeler hiç bir zaman bağlayıcı olamaz.

Aksi düşünce Anayasamızın açıklanan 153/2. maddesinin ihlaline yol açar. (Bkn. Sayın Prof. Orhan Aldıkaçtı Anayasa Hukukumuzun gelişmesi ve 1961 Anayasası Y. Aliefendioğlu Anayasa Yargısı 1988 S. 101 M. Kıratlı Anayasa Yargısında somut norm denetime A.U.S.B. Fakültesi yayını 1966 Ünal Arak Anayasa Yargısı 1984 Sa. 57.)

O halde problemi Anayasa Mahkemesinin bağlayıcı olmayan iptal gerekçeleriyle değil, iptal kararından sonra ayakta kalan ve olay tarihinde de yürürlükte olan Medeni Kanunun hükümleri ile çözmek gerekir.

Anayasamızın “Herkes dil renk cinsiyet siyasi düşünce, felsefi inanç din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayrım gözetmeksizin kanun önünde eşittir.

Hiç bir kimseye, aileye ve sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare mahkemeleri bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar” şeklindeki 10. maddesi,

“Herkes mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar ancak, kamu yararı amacıyla kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz, şeklindeki 35. maddesi de bu düşüncemizin yasallığını pekiştirmektedir.

Medeni Kanunumuzun halen yürürlükte bulunan 304, 305 ve 306. maddelerinde düzenlenen mali sonuçlu “tabii” babalık hükmü, baba ile mirasçılık bağı kurulması için yeterli olmadığı gibi nesep bağı kurulması içinde yeterli değildir.

Bu nedenle tabii babalığına hükmolunanlar nesepsiz olup babaya mirasçı olmayacakları gibi, miras hakkında tabii birhak olmayıp kanunlarla tanınan haklardan olduğundan Anayasamızın 153/2. maddesi karşısında;

Miras hakkını düzenleyen kanun hükümlerinin bir bölümünün iptali halinde iptal kararını düzenlemesiz kalan kişi ve guruplara yaymak ve böylece yeni bir uygulamaya yol açacak şekilde tabii babalık bağı hükmen belirlenenleri mirasçı kabul etmek mümkün değildir.

Görülüyorki Anayasa Mahkemesi kararının gerekçe bölümünde yer alan ve “tabii babalığına mahkemece hükmedilmiş çocuklarla” “Kişisel sonuçlu babalık hükmü elde etmiş çocuklar arasında kanuni mirasçılık açısından mevcut eşitsizliği Anayasaya aykırı sayan düşüncelerin bağlayıcı bir yönü yoktur.

Zira bu iptal kararından sonrada Medeni Kanunumuzun babalık davasını iki tür olarak düzenlemesi ve sadece kişisel sonuçlu babalık hükmü elde edenlerin babalarına nesep bağı ile bağlanmasını kabul etmesi, 3678 sayılı Yasa ilede; “murisle tabii babalık ilişkileri mahkemece hüküm altına alınanlar nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir” şeklinde düzenleme yapmaması ve özellikle Medeni Kanunun 310/1. maddesi hükmüne dokunularak yalnız muris ile hukuki bir hısımlık ilişkisine girmiş kişilere kanuni miras hakkı tanımak istediğini, tabii babalık hükümlerini ise bu konuda yeterli saymadığını açıkça ortaya koymuş bulunmaktadır.

Konunun en ilginç yanı Anayasa Mahkemesinde daha sonra 28.2.1991 tarih 1990/15 esas 1991/5 karar sayılı Medeni Kanunun 292. maddesinin “erkek ve ...” sözcükleri ile sınırlı olarak iptaline ilişkin kararının gerekçesinde dairemiz görüşüne uygun tabii babalık hükmünün nesep bağı oluşturmayacağını, evlilik dışı çocuğun babasına gayri sahih nesep bağı ile bağlanabilmesi için babası tarafından tanınması ya da tüm sonuçları ile babalığa hükmedilmesi gerektiğini kabul etmiş ve 7.12.1993 tarih 1993/37 esas, 1993/56 karar sayılı ilamı ile de Medeni Kanunun 310/1. maddesinin Anayasa Aykırılığı nedeniyle iptali istemini reddetmiştir. Böylece Yüksek Mahkemede sadece muris ile hukuki bir hısımlık ilişkisine girmiş

kişilere kanuni miras hakkı tanımak istediğini sonraki tarihli bu kararları ile hüküm altına almıştır. Kaldığı; Anayasa Mahkemesi davacının istemi ile bağlı gerekçesi ile bağlı değildir. Eğer iptali istenen hükümler başka maddelerin ya da yasanın tümünün uygulanmaması sonucunu doğuruyorsa Anayasa Mahkemesi o hükümlerin, ya da tümünün iptaline karar verebilir.

O halde, Medeni Kanunun 310/1. maddesi gerek iptalle ilgili ilk inceleme sırasında ve gerekse daha sonra açılan iptal davası sonunda iptal edilmediğine göre yürürlüğünü sürdürmektedir.

Medeni Kanunun 443. maddesi ile ilgili yeni bir iptal kararında bulunmadığına göre sahih ve gayri sahih nesebli olmayan çocuklar, yani nesepsizler, muris ile sadece tabii babalık bağı kurulan çocuklar, babalarına mirasçı olamazlar.

Tüm bunlara rağmen tabii babalık hükmü elde etmiş çocuklara kanuni mirasçı sıfatını bahşetmek çelişkili sonuçların ortaya çıkmasına neden olur.

Gerçekten bu durumdaki çocuk yine yürürlükte olan Nüfus Kanunumuza göre hiç bir şekilde nüfusuna kaydını yaptıramadığı bir kimseye; yine Medeni Kanunumuzun velayete ilişkin 262-313. ve devamı maddeleri gereğince hakim tarafından velayeti altına sokulmadığı bir kimseye; yine 2525 sayılı Soyadı Kanununun 4. maddesi 2. fıkrasına uygun "çocuk babasının seçtiği veya seçeceği soyadı alır" hükmü gereğince soyadını taşıyamadığı yine 403 sayılı Vatandaşlık Kanununun 2. maddesine uygun Yabancı anadan doğan çocuğun;

a) Nesep Tashihi,

b) Babalığın hükümle tahakkuk etmesi,

c) Tanıma yollarından biriyle bir Türk vatandaşına nesep bağı ile bağlanırsa doğumundan başlayarak Türk Vatandaşı olur. Hükmü ile vatandaşlık hakkını elde edemediği bir-kimseye nasıl mirasçı olabilecektir?

Bir çocuk ya bir erkeğin hukuken evladı ve kanuni mirasçısıdır. Ya da hukuken evladı değilse kanuni mirasçısıda olamaz. Çocuğun sadece miras hakkı açısından evlat sayıldığı- nı ileri sürmekte, bir kimsenin bazı yönlerden evlat sayılırken, başka yönlerden evlat sayılmaması gibi bizi anlamsız sonuçlara götürür.

Medeni Kanunun 443. maddesinde nesep değil sadece gayri sahih neseplilerin miras hakları düzenlenmiştir.

Nesebi düzenleyen hükümler ise Medeni Kanunun 290 ve devamı maddelerinde yer almıştır.

Medeni Kanunun 8. babının C ile ayrılan bölümünde babalık davası düzenlenmiştir. Bu bölümün alt başlıkları romen rakamları ile tasnif edilmiş V numaralı alt başlık hükmün neye tealluk edeceğini davanın hangi hakları sağlayacağını belirtmiştir.

Bunlar ana lehine maddi ve manevi tazminat ile çocuk lehine nafakadan ibarettir.

Medeni Kanunun md. 312. Babaya nisbeti babalık hükmü veya tanımak suretiyle tayyin eden çocuk babanın aile ismini taşıy ve onun vatandaşlık hakkını iktisap eder. Babanın ve annesinin ailelerine karşı sahih olmayan nesep üzerine terettüp eden hak ve vazifelere dahi sahip olur. Babanın borçları ise tıpkı nesebi sahih çocuğa karşı olan borçları gibidir. Mahkemece velayeti baba veya anneye verebilir.

312. maddede babalık hükmü ile çocuğa tanınan haklar belirlenmiştir. Yalnızca ve yalnızca 310. madde uyarınca oluşan babalık hükmünün gayri sahih nesebe terettüp eden haklar sağlayacağı bu kuralla hükme bağlanmıştır. Bu haklar arasında miras hakkının bulunduğu kuşkusuzdur.

Bundan sonra gelen VI numaralı alt başlık çok önemli ve dikkat çekicidir. 310. maddeye ait bu başlık “Babalık Hükümü” biçiminde düzenlenmiştir. İşte bu nedenle babalık hükümü denildiği zaman 310. madde unsurlarının oluştuğunu tesbit eden bir hükmün akla gelmesi zorunludur.

Medeni Kanunun 304, 305 ve 306. maddeleri uyarınca oluşan ve yalnızca ödenti emrini taşıyan bir hükümü babalık hükümü olarak vasıflandırmak hem Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 388. maddesinde yer alan açıklık kuralına aykırı olarak hükümü genişletmek hemde aynı kanunun 237. maddesinde tarif edilen kesin hükmün konusunu değiştirmek olur.

Çünkü bu maddelerde düzenlenen sorumluluk, nafaka ve ana için tazminatla sınırlıdır. Kaldığı Medeni Kanunun 307. maddesi gereğince çocuk yönünden hükmedilen nafaka çocuğun şahsi geliri olup reşit olduğu gün bitecek çocuğun nafakası kesilecek baba ile olan bu maddi bağda kopacaktır. (Md. 307/2)

O halde tabii babalığın isbat edilmiş olması başlıbaşına bir nesep (hısımlık) bağının kurulması için ve dolayısıyla mirasçılık için yeterli değildir.

MEDENİ KANUNUN 443'ÜNCÜ MADDESİNİN YENİDEN DÜZENLENMESİ VE YAPILAN DEĞİŞİKLİK

Medeni Kanunun 443. maddesinin iki hükmünün Anayasa Mahkemesi kararı ile iptali üzerine, Türkiye Büyük Millet Meclisinde Anayasanın 153. maddesinin 4. fıkrasındaki gereğe uyarak 3678 sayılı Yasa ile Medeni Kanunun 443. maddesini yeniden düzenlenmiş ve bu Yasa 23.11.1990 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Medeni Kanunun 443. maddesinin yeni metni şöyledir; “Madde 443; Nesebi sahih olmayan hısımlar nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkına haizdir.”

Görüldüğü gibi yasanın yeni metninde açıkça “hısımlık” deyimini kullanmış, üstelik bunu “nesebi sahih olmayan hısımlık biçiminde” ifade ederek düzenleme amacını ortaya koymuştur.

Yeni Medeni Kanunun 443. maddesinin yeni metnine göre evlilik dışı bir çocuğun babasına mirasçı olabilmesi için baba ile arasında bir hısımlık (nesep) bağının kurulmuş olması gerekmektedir.

Buda kişisel sonuçlu babalığa hüküm anlamına gelmektedir.

Yani sadece tabii babalığa hüküm halinde hısımlık bağı kurulamayacağı bu nedenle evlilik dışı çocuğun nesepsizlerin babaya mirasçı olmayacağı Medeni Kanunun 443. maddesinin yeni metninde kabul edilmiştir.

Bu durumda yasa koyucu sadece sahih nesepli çocuklarla gayri sahih nesepli çocuklar arasında ayırım yapılmaması gerektiği fikrini benimseyerek yeni madde metninde bunların eşit şekilde mirasçı olmalarını düzenlemiştir.

Yasa koyucu yeni düzenlemede tabii babalığına hükmedilmiş çocuklarında nesepliler gibi mirasçı olacakları fikrini benimsemediği gibi aksine evlilik dışı çocukların mirasçılığın babalarıyla hısımlık ilişkisinin kurulmasına bağlamıştır.

Nitekim 3678 sayılı Yasanın genel gerekçesinde “Bilindiği üzere 443. madde sahih olmayan nesepte miras hükümlerini ihtiva etmektedir. Bu maddedeki baba tarafından nesebi sahih olmayan bir çocuk yahut fürüv babasının nesebi sahih füruları ile içtima ederse, Nesebi sahih bir çocuğa veya ferilerine isabet eden hissenin yarısını alırlar. Bunların baba tarafın-

dan mirasçı olabilmeleri babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm südür etmiş bulunmasına mütevakıftır” hükümleri Anayasa Mahkemesinin 11.9.1987 gün ve 1987/1 esas, 1987/18 karar sayılı ilamı ile “Miras yönünden nesebi sahih ve gayri sahih çocuklar için ayırım yapılmasını Anayasanın kanun önünde eşitliği sağlayan 10 uncu, Mülkiyet hakkını düzenleyen 35 inci ve Ailenin korunmasını düzenleyen 41 inci maddelerine aykırı bularak iptal etmiştir.

Bu nedenledirki madde, nesebi sahih ve gayri sahih çocukların miras hakkında eşitlik sağlayacak şekilde yeniden düzenlenmiştir. İfadesi yer almıştır.

(TBMM Başkanlığı 3983 sayılı sunuş yazısı ekindeki Bakanlar Kurulu Tasarısı ve gerekçesi)

Bu düzenlemede görüldüğü gibi sadece sahih ve gayri sahih nesepli çocuklar arasındaki eşitsizliğin giderilmesi amacıyla düzenlemenin yapıldığı vurgulanmakta, neseplsiz çocuklardan hiç söz edilmemektedir.

Yasa koyucu böylece neseplsiz çocuklarada miras hakkı tanımadığı gibi onların mirasçılığını eski metin doğrultusunda babaları ile aralarında birhisimlik bağının (sahih olmayan nesepl) bulunması şartına bağlamıştır.

Yasa koyucu bu düzenlemeyi yaparken Anayasa Mahkemesinin iptal kararında dile getirilen neseplsiz çocuklarla ilgili gerekçeyi, iptal konusu davada olayın özellikleri içinde değerlendirmiş ve olay dışına taşarak genelleştirmeyi uygun bulmamış eskiden beri hakim olan meşru aileyi ve bireylerini koruma ilkesi ile hareket ederek yeni düzenlemede de neseplsiz çocuklara miras hakkı tanımamıştır.

Medeni Kanunun iki çeşit babalığa hükümle ilgili sisteminin (MK. md. 304-306-310) ve bir takım hukuki sonuçların doğmasını nesepl bağının kurulmasına bağlayan hükümlerinin (MK. 311-312) korunmuş olması da fikrimizi desteklemektedir.

Anayasa Mahkemesinin önceki iptal kararına karşın 3678 sayılı Yasa ile iptal kararının gerekçesine ters düşülerek neseplsiz çocuklara miras hakkı tanımayan düzenleme getirilmesi yine iptal kararına ve eşitlik ilkesine aykırılık oluşturacağı düşünülürse, yürürlükteki bu yeni yasa hükmü Anayasa Mahkemesince iptal edilmediği sürece uygulanması ve kendisine uyulması gereken bir nitelik taşır, tüm kişi, makam ve Mahkemeleri bağlar üstelik böyle bir kural Anayasasının 153 üncü maddesi 3 ve 4 üncü fıkraları gereğince iptale kadar hukuken geçerli kalır.

Anayasa Mahkemesinin iptal kararları yeni bir kural ve sürekli bir uygulama getirmekle birlikte iptal kararındaki esas ve gerekçelerin o konuda yeni bir yasa çıkarılıncaya kadar resmi makamlarca gözönünde tutulması gerekirse, bu konuda yeni bir yasa kuralı çıkarılmışsa artık yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bu yasa kuralının uygulanması zorunludur. (Anayasa md. 138, MK. md. 1)

3716 SAYILI AF YASASI

Yasa koyucu neseplsiz çocukların mirasçı olamayacakları fikrini daha sonra 16.5.1991 tarihinde yürürlüğe giren 3716 sayılı Af Yasasını çıkartarakta pekiştirmiştir.

Yasa koyucu evlilik dışı çocukların nesepli ya da neseplsiz olmalarına bakılmaksızın mirasçı olacakları fikrini benimsese idi. Af kanunu çıkarıp bu gibi çocuklara miras hakları kazandırma yoluna gitmezdi.

Bu Yasanın ve ülkemizde sık sık çıkarılan ve karı koca gibi bir arada yaşayan kimse-lerden olma çocukların neseplerinin düzeltilmesine ve sahih nesepli olarak babaları hanesine kaydolmalarına imkan tanıyan Af yasalarının asıl amacı bu gibi evlilik dışı çocukların baba-ları ile aralarında hısımlık bağının kurulmasını dolayısıyla mirasçılık hakkının doğmasını sağlamaktır.

3716 sayılı Yasa ile de 22.9.1981 tarihinde yürürlüğe giren 2526 sayılı Yasa ile 16.5.1991 tarihleri arasında vukubulan evlilik dışı birleşmelerden doğan çocukların hısımlık bağının kurulması amaçlanmıştır.

SONUÇ

Özetleyecek Olursak:

--- Sahih nesepli füru dışında kalan ve evlilik dışı ilişkiden doğan çocuklar baba-ları yönünden kural olarak nesepsizdirler.

Nesebi sahih olmayan çocuğun anası onu doğuran kadındır. Babası tanıma veya bir hükümle tahakkuk eder. (MK. md. 290)

Türk Medeni Kanununun Kabul ettiği sisteme göre, zümre mirasçılığı kural olarak hı-sımlık bağına dayanmaktadır.

Bu nedenle baba yönünden, kanından gelen kimsenin onun mirasçısı olabilmesi için kan bağı yeterli olmayıp, bu çocukların babaları tarafından usulüne uygun resmi senet veya ölüme bağlı tasarrufla tanındıkları (MK. md. 291) veya hakimın tüm sonuçları ile babalığa hükmetmiş olduğu hallerde baba ile çocuk arasında gayri sahih nesep bağı ve hısımlık doğar. Medeni Kanununda Neseple ilgili hükümler de baba ile evlilik dışı çocuk arasında nesep ba-ğının kurulmasını sağlayan bir başka yol ve hüküm öngörülmemiştir. Bu halde Çocuğun ba-bası nüfus kütüğüne evladı olarak kaydı mümkün olur. Çocuk küçük ise hakim velayet hak-kını evlilik dışı babasına verebilir. Çocuk babasının soyadını taşır, onun vatandaşlık hakkını iktisap eder.

Koşulları varsa baba çocuktan, çocuk babadan, kardeşler birbirlerinden nafaka ve yardım nafakası isteyebilirler. Birbirlerine mirasçı olurlar.

Medeni Kanunun 310. maddesi koşullarının oluşmaması halinde kurulan mali sonuç-lu tabii babalık ise, hısımlık ve nesep bağı oluşturmaz. Bu gibi çocuklar-nesepsiz olarak var-liklerini sürdürmekte devam ederler.

Çocukla baba arasında hısımlık ve hukuken evlatlık ilişkisi doğmaz. Çocuk, dava ka-zanılsa da baba nüfus kütüğüne kaydolamaz. Babasının soyadını vatandaşlık hakkını taşıya-maz. Çocuk babaya, baba çocuğa, kardeşler birbirine mirasçı olamazlar. Yardım nafakası ta-lep edemezler.

Çocuk sadece babadan mali durumu düzelinceye kadar nafaka talep edebilir. (MK. md. 307/2)

Anayasa Mahkemesinin evlilik içi, evlilik dışı çocuk ayırımından hareketle, Medeni Kanunun mantıksal dizisine uygun düşmeyen hukuksal değerlendirmeler yapılamaz, zira az önce belirtildiği gibi yasa evlilik içi, evlilik dışı çocuk ayırımını değil hukuki soybağını esas almaktadır.

Medeni Kanunun 290. maddesinde sözü edilen hüküm terimi kişisel tüm sonuçlarıyla babalığa karar verilmesini amaçlamaktadır.

Anılan maddede bundan hemen önce kullanılan tanıma terimide bunu göstermektedir.

Zira, tanıma işlemiyle eşdeğer kabul edilen babalık kararı kişisel sonuçlu babalık davasında verilen olumlu karar olup, kesinlikle mali sonuçlu babalık olamaz. Yine Medeni Kanununun 290/2, 295, 297 ve 312, 443 üncü maddeleri birlikte gözönüne alındığında 290/2 nci maddede geçen hüküm terimi kişisel sonuçlu babalık hükmünden başkasını amaçlamamakta sadece yasa içi yollama yapmaktadır. Onun içindirki bu maddenin mali sonuçlu babalık kararı ve gerekse basit bir tesbit kararı ile ilgili bulunmamaktadır.

Yargıtay Büyük Genel Kurulunca benimsenen mali sonuçlu babalık kararı ve biyolojik babalığın, kan bağının, baba yönünden yasal mirasçılık için yeterli görülmesi, çocuğun baba ve onun hısımları ile, bunlarında tersine çocuğa yasal mirasçı olmaları sonucunu doğururki Medeni Kanunda böyle bir düzenleme yoktur. Büyük Genel Kurul Kararı bu nedenlerle dayanaksız kalmaktadır.

İptalden önceki Medeni Kanununun 443 üncü maddesin de buna uygunluk arz ediyor. Sadece tanıma ve bütün sonuçları ile babalığa hüküm halinde yani gayri sahih nesep bağının oluşumu halinde yasal mirasçılığı kabul ediyordu.

----- Medeni Yasada tabii babalığa karar alınan ve salt kan bağı ile babalıkları belirlenenlerin babalarına mirasçı olacaklarına ilişkin ne yasa değişikliğinden önce, nede sonra hiç bir düzenleme yoktur.

Yine Büyük Genel Kurulunun evlilik dışı çocuğun nesepsiz değil, gayri sahih nesep-li olduğunun kabulü aksine, gayri sahih nesep terimi gerek yasada ve gerekse Medeni Kanunun yürürlüğe girdiği 4 Ekim 1926 tarihinden bu yana uygulamalı hukukta ve gerekse Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonraki boşluk dönemi hariç aksi görüşü savunan tüm hukuk bilimciler dahil (Prof. Dr. Aydın Zevkliler, Köprülü, Kaneti, Kemal, Oğuzman, Kocayusufpaşaoğlu v.b. gibi) öğretilerde, evlilik dışı doğan bir çocuğun tabii babası ile başlangıçta hiçbir hukuki bağı yoktur. Hısımlık bağı da bulunmadığından o çocuk baba yönünden nesepsizdir. Fikrinde ittifak vardır.

Aksi görüşü savunan Hukuk Bilimcilerinden çoğuda Medeni Kanununun 443 üncü maddesindeki değişiklikten sonra bu görüşe dönüş yapmışlardır. (Bak. Prof. Dr. Kocayusufpaşaoğlu Miras H. Ek Kitap 1992 Sa. 12. 12.3.1993 Ta. Hukuki mütelaa Sayın Prof. Dr. Zevkliler Hısımlık Kavramı Sa. 315)

Arzedildiği gibi gayri sahih nesep bağı ve hısımlık bağı sadece tanıma veya tüm sonuçlarıyla babalığa hüküm sonucu doğmakta ve yalnızca tabii babalığa karar alınanlar bu guruba girmemektedir.

Eğer girse idi, önceki metne görede mirasçı olacak, Anayasa Mahkemesinin iptal kararına gerek kalmayacak, ancak yeni düzenleme olmasa idi sahih nesep-li çocuğa nazaran yarı pay alacaktı.

Oysaki tabii babalık kararı ile, sadece fizyolojik bir olgu ve kan bağı tesbit edilmekte olup yasanın yürürlüğünden beri nesep bağı meydana gelmemekte, çocuk, dairemiz, hukuk uygulaması ve öğretiyeye uygun nesepsiz kalmaktadır.

Tabii babalıkta çocuk lehine doğan tek hak Medeni Kanununun 306. maddesine uygun nafaka talep edebilme hakkıdır ve bu hakta Medeni Kanununun 307. maddesi gereğince çocuğun yeter derecede geliri olduğu gün ortadan kaldırılacak küçüğün reşit olması dahi beklenmeyecek, böylece baba ile olan maddi bağıda kopacaktır. (MK. md. 307/2)

--- Bu nedenle Medeni Kanunun 304, 305 ve 306. maddeleri uyarınca oluşan ve yalnızca ödenti emri taşıyan bir hükmü babalık hükmü olarak vasıflandırmak hem Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 388 inci maddesinde yer alan açıklık kuralına aykırı olarak hükmü genişletmek, hemde aynı kanunun 237. maddesinde tarif edilen kesin hüküm konusuna değiştirmek olur ki, buda yasaya aykırıdır.

--- Medeni Kanunun 291. maddesi babaya tanıma hakkı vermiştir. Ancak bu hakta sınırsız değildir.

Aynı Yasanın 293. maddesi çocuğa ve onu doğuran kadına tanımayı red hakkını vermiştir.

Çocuk ahlaksızlığı ile tanınan toplumun tüm tepkilerini üzerinde toplamış bir kimsenin sulbünden gelse bile, ona zararlı olacak ömür boyu üzecek babanın tanımasına karşı çikabilir.

İslam hukukunda tanımaya paralel nesep ikrarı müessesesi mevcuttur. Orada dahi karşı tarafa itiraz hakkı tanınmıştır.

Yine Medeni Kanunun 292. maddesinde fücür mahsulü yani birbirleriyle evlenmeleri yasak olan kimselerin örneğın kardeşın kardeş ile babanın çocuğı ile ve bunun gibi birleşmelerden doğan çocukların tanınması yasaklanmıştır.

Mali sonuçlu babalığı hükmüne bağlanan ve nesepsiz kabul edilen bu olguda bir rolünün olmadığı, mirasçı olamamasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu görüşünde dayanaksızdır. Mirasçılık bir tabii hak değildir. Kanunla tanınır. Eşitlik aynı kanuni statü içinde olanlar için söz konusu olur. Görüldüğü gibi fücür mahsulü olanlar veya iffetsiz anadan doğanlarda mirasçı olamamaktadırlar. Diğer taraftan çocuk babaya mirasçı oluyor. Baba çocuğa mirasçı olamıyor. Babanın ilk eşi çok zengin ondan üç çocuğı var. Evlilik devam ederken evlilik dışı ilişkiden bir çocuğı daha oluyor sonra zengin olan ilk eşi ölüyor, mirasın 1/4'ü babaya kaldı, oda öldü şimdi bu mirastan evlilik dışı çocuğı yararlandıracaksınız. Ama asıl korunması gereken evlilik içi çocukların miras hakkı azalacak, haydi evlilik dışı çocukta öldü, mirası terakenin özünde asıl hakkı olan bu kardeşlere kalmıyacak anne tarafının mirasçılara geçecek. Hani Anayasanın 10. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi hani 35. maddede düzenlenen miras hakkı hani 41. maddede düzenlenen korunması gereken aile kime acıyacaksınız kim horgörölmüş, zarara uğratılmış.

Bunun gibi kadın evli ise yine babalık davası açılmaz. Çünkü evlilik içinde doğan çocuk sahih neseplidir. Ancak koca nesebi reddederse annenin gerçek baba aleyhine dava hakkı doğar.

Çocuk ana rahmine düştüğü zaman kadın iffetsizliği ile biliniyorsa Medeni Kanunun 302. maddesi gereğince babalığa hüküm verilemez. Hal böyle olunca kan bağı, belli olmakla beraber bu gurup tabii babalarına mirasçı olamayacak mali sonuçlu babalıkta mirasçı olacaktır. Bu çelişki o zaman nasıl izah edilecektir?

Buda gösteriyorki; Tabii babalık ve kanbağı hısımlık nesep bağı oluşturmaz. Kaldıkı Ahlaki düşüncelere dayanan bu haklı düzenleme ve yasaklamalara rağmen kan bağı esas alınarak nesep bağı kurulmak istenmesi kanuna ve kanunların ahlakiliğı ilkesine de aykırıdır.

--- Medeni Kanunumuzun 439. maddesinde fününun mirasçılığı, gayri sahih nesepde mirası düzenleyen Medeni Kanunun 443. maddesinden ayrı olarak kaleme alınmıştır.

Eğer sadece kan bağı ve tabii babalık yeterli görülseydi, bu gibi çocukların miras haklarında 439. maddede düzenlenmesi gerekirdi.

--- Medeni Kanunun 443. maddesinin yeni metni şöyledir "Nesebi sahih olmayan hısımlar, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir"

Görüldüğü gibi yasanın yeni metnide açıkca hısımlık doğimini kullanmış, üstelik bunun ne gibi sahih olmayan hısımlık biçiminde ifade ederek düzenleme amacını ortaya koymuştur. Yine maddede nesep değil, sadece gayri sahih nesepilerin miras hakları düzenlenmiştir.

Bu maddede nesepsizlere miras intikal edeceğine ilişkin gerek değişiklikten önce ve gerekse sonra herhangi bir hüküm öngörülmemiştir.

Kanun Koyucunun 3678 sayılı iptal kararından sonra (23.11.1990 tarihinde) yürürlüğe giren yasa ile yapılan bu maddedeki değişikliklerde “murise tabii babalık ilişkileri mahkemece hüküm altına alınanların ne gibi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir.” Şeklinde düzenleme yapmaması, özellikle Anayasa Mahkemesince, Anayasaya aykırı olmadığı karara bağlanan Medeni Kanununun 310. maddesi hükümlerine dokunmayarak yalnız murisle hukuki bir hısımlık ilişkisine girmiş kişilere Kanuni miras hakkı tanımak istediğini, tabii babalık hükümlerini ise bu konuda yeterli saymadığını açıkca ortaya koymuş, sadece sahih nesepi çocuk ile gayri sahih nesepi çocuk arasında ayırım yapılmaması fikrini benimseyerek bunların eşit şekilde mirasçı olmalarını düzenlemiştir.

--- Tabii babalığa hüküm alanların gerek değişiklikten sonra hükmünü yitirmiş Anayasa Mahkemesi kararı gerekçe gösterilerek, gerekse yasadışı gerekçelerle buraya konulmak istenmesi Anayasa ile teminat altına alınan kazanılmış hak ilkesinede aykırıdır.

Gerçekten bu durumdaki bir çocuk hiç bir şekilde nüfusa kaydını yaptırmadığı, soyadını taşıyamadığı hakim tarafından velayeti altına sokulamadığı bir kimseye nasıl mirasçı olacaktır?

Bir çocuk bir erkeğin ya hukuken evladı ve Kanuni mirasçısıdır. Ya da hukuken evladı değilse onun mirasçısı da olamaz. Çocuğun sadece mirasçı olması açısından evlat sayıldığını ileri sürmek, bir kimsenin bazı yönlerden evlat sayılırken, başka yönlerden örneğin ceza hukuku açısından evlat sayılmaması gibi bizi anlamsız sonuçlara götürürki bu da hukuk ilkeleri ile bağdaşmaz.

Öte yandan sadece çocuğu mirasçı sayıp, babayı mirasçı saymamanın ve kardeşlerle mirasçılık ilişkisi kuramamanın hukuki izahı ve mantığı yoktur. Bu yönüyle de tabii babalığa hüküm mirasçılık için yeterli değildir.

---- Anayasa Mahkemesinin iptal kararından ve ayrıca 3678 sayılı yasa ile Medeni Kanununun 443. maddesinde yapılan değişiklikten sonra Anayasa Mahkemesi bu defa Medeni Kanununun 292. maddesi ile ilgili itirazı incelemiş, bu maddede evli erkeklerin zinasından doğan çocukların tanınmayacağına ilişkin “... erkek ve ...” sözcükleriyle sınırlı inceleme yaparak, sınırlama kararı uyarınca incelenen maddedeki “... erkek ve ...” sözcüklerini Anayasaya aykırı bularak 28.2.1991 tarih 15/5 sayılı kararla iptal etmiştir.

Anayasa Mahkemesi Kararlarındaki gerekçeler her hangi bir hükme dayanak oluşturmazsa da mahkeme 28.2.1991 tarihli bu kararda da,

“Evlilik dışı doğan bir çocuğun tabii babası ile başlangıçta hiç bir hukuksal bağı yoktur. Yasal olarak çocuğun babası belli değildir.

Hukuki yönden çocukla onun doğumuna neden olan erkek arasında bir nesep ilişkisi kurulabilmesi için sadece kan bağının bulunması yeterli değildir. Yasada aranan kimi koşulların oluşması gerekir.

Ana bakımından sahih olmayan nesep doğum ile meydana gelir.

Baba bakımından sahih olmayan nesep ise ancak evlilik dışı bir ilişkiden doğan çocuğun tanınması (MK. md. 291) ya da kişisel sonuçlarıyla babalığa hükmedilmesiyle oluşur. (MK.md.295)

Hukumumuza göre, evlilik dışı çocuklar analarına karşı daima aynı hukuki konuma sahiptirler. Babaya karşı ise her zaman gayri sahih nesep bağı ile bağlı değildirler.

Evlilik dışı bir çocuğun, babasına gayri sahih nesep bağı ile bağlanabilmesi için babası tarafından tanınması, yada tüm sonuçlarıyla babalığa hükmedilmesi gerekir.” Denilerek Medeni Kanunumuzun gerçek sistemine dönülmüş ve Dairemiz kararında açıklanan gerekçelerle birleşmiştir.

Yasa koyucu Nesepsiz çocukların mirasçı olmayacakları fikrini, daha sonra 16.5.1991 tarihinde yürürlüğe giren 3716 sayılı Af yasasını çıkararakta pekiştirmiştir.

Yasa Koyucu nesepsiz çocuklarında mirasçı olacağına benimsese idi, af kanunu çıkarıp bu gibi çocuklara miras hakkı tanımak için nesep düzeltme yoluna gitmezdi.

En önemli olumsuz nedenlerden biride Medeni Kanunun 310'uncu maddesini Anayasaya aykırılığı nedeniyle açılan davanın Anayasa Mahkemesinin 7.12.1993 tarih Esas 1993/37, Karar 1993/56 sayılı ilamı ile reddedilmesidir.

Anayasanın 138 inci maddesi gereğince; Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar. Anayasaya, Kanuna ve Hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler.

Sorarım !.. Bu durum karşısında Hakim Yasanın 310. maddesi yürürlükte iken nasıl bunu yok sayarak bir karar verebilir?

Anayasa Mahkemesinin esasen gerekçeleri bağlayıcı olmayan önceki iptal kararı yeni Yasal düzenleme yürürlüğe girince işlevini yitirmiştir. Hatta bunun üzerine Hukuk Genel Kurul Gerekçesine uygun görüş bildiren bazı düşünürler (Sayın Prof.Kocayusufopaşaoğlu Serrozan önceki fikirlerinden ayrılarak Medeni Yasaya ve yeni düzenlemesine uygun evlilik dışı çocukların babalarına mirasçı olabilmeleri için aralarında nesep bağı (hısımlık ilişkisi) kurulması gerektiği fikrine dönmüşlerdir. (Bak.Prof.Dr.Kocayusufopaşaoğlu Miras Hukuku Ek Kitap 1992 Sa. 12. ve 12.3.1993 tarihli Hukuki mütella)

O halde, Medeni Yasanın Hukuksal nesep bağının nasıl kurulacağını belirleyen 296, 297/1, 310, 312 nci maddeleri ile ilgili düzenlemeleri yürürlükte olduğu sürece Mali Sonuçlarıyla babalık mirasçılık için yeterli değildir.

Bunun sonucu olarak nesepsizler ve Mali sonuçlu babalığına hükmolunanlar Medeni Yasada başkaca düzenlemede bulunmadığından babalarına mirasçı olamayacakları gibi babalarında onlara mirasçı olamazlar.

Diğer taraftan;

Yargıtay Büyük Genel Kurulunun gerekçesine esas aldığı “Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları sözleşmesinde, gerek nesep Hukuku gerekse Miras Hukuku yönünden özel ve bağlayıcı bir düzenleme bulunmamaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.5.1995 tarih 1995/4-367 esas, 1995/550 karar sayılı ilamında da açıkça belirtildiği gibi bu sözleşmeler doğrudan doğruya konuyu düzenlemekte, üye ülkelere bu sözleşmeye uygun tavsiye niteliğinde gerekli düzenlemeyi yapma görevini yüklemektedir.

Gerçekten bu sözleşmede konumuz ile ilgili “Evlilik dışı mali sonuçlu babalığına hüküm alınan çocukların nesep ve miras haklarını düzenleyen özel, bire bir çakışan, bağlayıcı normlar bulunmadığından sözleşme hükümleri, özel nitelikteki Medeni Yasa hükümlerini ilga edemez ve onlara nazaran öncelikli uygulama zorunluluğu getirmezler.

Sözleşmede taraf Devletlere ayrım gözetmeden tüm çocuklar yararına onların menfaatlerini temel alan yasal düzenlemeler yapılması görevi verildiğinden, mirasçılık yönünden evlilik içi çocuk evlilik dışı mali sonuçlu babalığına hüküm alınan çocuklarla ilgili karşılıklı miras hakkı düzenlemesi yapılmadan sonuca gitmek evlilik içi çocuklar aleyhine kardeşleri-

ne mirasçı olamamaları nedeniyle olumsuz sonuçlar doğurur ki buda Anayasa'nın temel eşitlik ilkesine aykırıdır. Savunulamaz.

Zira, Evlilik içi çocuklar, bizde çocuğuz madem Birleşmiş Milletler çocuk hakları sözleşmesi bizimde haklarımızın korunmasını emrediyordu. Bizim haklarımızı niçin korumadınız, en azından bizi niçin evlilik dışı tabii babahığına hüküm alınan kardeşimizle mirasçı yapmadınız derse ne cevap vereceğiz?

Onun içindir ki, bu sözleşme, özel düzenleme olmadıkça yürürlükteki yasa maddelerini ortadan kaldıramaz. Devlete, en son Hukuk Genel Kurulu Kararında vurgulandığı gibi tavsiye niteliğinde kararlar alma yükümlülüğünden ileri gidemez.

Yargıtayın en önemli görevlerinden biri, Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasasının 428. maddesinde düzenlendiği gibi Kanunların doğru uygulanması denetimidir.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme kararları ise, belli bir olay için yeni bir Hukuk Kuralı Koymak amacıyla değil, Kanun boşlukları söz konusu olduğunda bu boşlukları doldurmak veya kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulama birliği temin etmek, veya kanun hükümlerinin değişik yorumlanabildiği hallerde yada kanun hükümlerinin yanlış anlaşıldığı durumlarda uygulama birliği sağlamak için verilir.

Kanunda hüküm bulunan hallerde, hele hele bu hüküm çok açık ise, Kanuna karşı İçtihadı Birleştirme yoluna gidilemez.

Olayımızda, gerek Nesep Hukuku ve gerekse Miras Hukuku, hatta Medeni Kanununun 310. maddesi ile ilgili iptal isteminin reddi nedeniyle Anayasa Hukuku yönünden açık açık Yasal Hükümler vardır. Ve bu hükümler tüm Türkiye'de, Türklerin kişi halleri ile ilgili olarak 2675 sayılı yasanın 17 ve 22. maddeleri gereğince tüm Dünya Yargı Organlarında aynen uygulanmaktadır.

O halde, bu konuda İçtihadı Birleştirme kararı ile sonuca gidilemez.

Farklı çözüm benimsenmesi, İçtihadı Birleştirme kararları ile Kanunların değiştirilebileceği, uygulamadan kaldırılabileceği, yeni hükümler konulabileceği sonucuna yol açarki! bu son derece tehlikelidir.

Yargıtayın Yasama organı yerine geçmesidir. Kuvvetler Ayrılığı ilkesi yönünden Anayasaya, Hukuka, Hukukun temel ilkelerine aykırıdır. Kabul edilemez, savunulamaz.

Bu bağlamda çözüm!.., Yasa Koyucunun devreye girerek beğenilemeyen, tatmin edici olmayan, eleştirilebilir günün koşullarına uygun olmadığı ileri sürülen yasa hükümlerini değiştirmesidir.

Bu yapılmadığı sürece yorumlarla yada Yargıtay İçtihadı Birleştirme kararıyla sorunun çözümü olanaksızdır.

Bu düşüncelerle değerli çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi
Üyesi
A. İhsan ÖZÜĞÜR

Sayın Ali İhsan ÖZÜĞÜR'un karşı oy yazılatı gibi değerli çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

Tahir ALP
Y.2.H.D. Başkan.

Nedim TURHAN
Y.2.H.D. Üyesi

Özcan AKSOY
Y.2.H.D. Üyesi

KARŞI OY

GENEL AÇIKLAMA :

İçtihadı Birleştirmenin konusu, “Mali sonuçlarıyla babalığına hükmolunan çocuğun baba yönünden nesepsiz mi yoksa gayri sahih nesepli mi sayılacağı ve bunun sonucu olarak, çocuğun babaya mirasçı olup olamayacağına” ilişkindir.

Medeni Kanunumuzun kabul ettiği sisteme göre, zümre mirasçılığı temelde hısımlık bağına dayanmaktadır. Mirasçılığın çocuk ile baba arasında hısımlık ilişkisi bulunmasına, dolayısıyla hukuki nesep bağına kurulmasına bağlı olduğu ilkesinde Yüksek Hukuk Genel Kurulu ve Yüksek 2. Hukuk Dairesi İçtihatları arasında aykırılık yoktur.

İçtihat aykırılığı, mali sonuçlu babalık hükmünün evlilik dışı çocuk ile baba arasında hukuki nesep bağı kurup kurmayacağı, başka bir anlatımla bu konumdaki çocuğun nesepsiz mi yoksa gayri sahih nesepli mi, sayılacağından kaynaklanmaktadır.

Yüksek 2. Hukuk Dairesi kararlarında, mali sonuçlu babalık hükmünün evlilik dışı çocuğun nesepsizlik statüsünü değiştirmeyeceğini ve bunun sonucu olarak çocuğun babaya mirasçı olamayacağına kabul etmiştir.

Yüksek Hukuk Genel Kurulu ise, verasetin iptali davası nedeniyle direnme yolu ile önüne gelen bir olayda tam tersi bir görüşü benimseyerek mali sonuçlu babalık hükmü elde eden çocuğun artık nesepsiz sayılmayacağını ve gayri sahih nesepli olarak, nesebi sahih çocuklar gibi mirasçılık hakkını haiz olacağına karar vermiştir.

İşte bu nedenle, sorunun çözümlenebilmesi için, öncelikle mali sonuçlu babalık hükmü elde eden çocuğun nesep durumunu ve mali sonuçlu babalık davasının hukuki niteliğini incelemek gerekir.

Medeni Kanunumuzda evlilik dışında doğan çocukların ana ve babalarına karşı nesep durumları farklı şekilde düzenlenmiştir.

MK.290/c. 1'e göre Nesebi sahih olmayan çocuğun anası, doğuran kadındır. Bu hükmle, çocuk ile anası arasında doğum anında (sahih olmayan) nesep bağına kurulduğu kabul edilmiştir.

Baba yönünden ise durum değişiktir.

Evlilik dışında doğan çocuk ile biyolojik babası arasında hukuki nesep bağı yoktur. Bu çocuklar, babalarının kim olduğu bilinse bile, hukuken nesepsiz ve babasız sayılırlar. Ancak, ana ile babanın çocuğun doğumundan sonra birbirleri ile evlenmeleri (MK.md.247) veya nesebin yasal şartlara bağlı olarak hakim tarafından (MK.md.249.vd) ya da kısaca “af kanunu” olarak bilinen özel yasalardan birine göre idari yoldan düzeltilmesi halinde evlilik dışı çocuk ile tabii baba arasında sahih nesep kurulur.

Birde, MK. 290/c.2'de ifade edildiği gibi, “tanıma” veya “hüküm” ile evlilik dışı çocuk nesepsizlik statüsünden kurtularak tabii babasına “sahih olmayan” nesep bağı ile bağlanır. Konumuzla ilgili olan, kuşkusuz, gayri sahih nesep bağı kuran babalık hükmüdür.

Medeni Kanunumuzdaki düzenlemeye göre babalık davası iki çeşittir.

BİRİNCİSİ, MK.310/1. maddesindeki koşulların gerçekleşmesine bağlı olan KİŞİSEL SONUÇLU BABALIK (TAM BABALIK) davasıdır.

Bu davada davalının tabii baba olduğunun tesbitine ilaveten,

- Babanın anaya evlenme vaadetmiş olması,
- Cinsel ilişkinin suç teşkil etmesi,
- Babanın ana üzerindeki nüfuzunu kötüye kullanması, hallerinden birinin mevcudiyeti gereklidir. (MK.md.310/1)

Kişisel sonuçlarıyla babalığa hüküm verilmesi halinde;

- Çocuk ile baba arasında sahih olmayan nesep bağı kurulur. (MK.md.290.)
- Çocuk babasının nüfusuna kaydedilir. (MK.md.312. Nüfus Kanunu md.20/V)
- Çocuk küçük ise, hakim velayetini babasına verebilir. (MK. md.312)
- Çocuk babasının soyadını ve vatandaşlık hakkını kazanır. (MK.md.312 Nüfus Kanunu md.20/V Vatandaşlık Kanunu md. 2)
- Çocuk, babasının kanuni mirasçısı olur. (MK.md.443)

İKİNCİSİ, baba olduğu iddia edilen erkeğin parasal ödemede bulunmasına yönelik olan **MALİ SONUÇLU BABALIK** yani (**TABİİ BABALIK**) davasıdır. Bu davada, Medeni Kanununun 310/1. maddesinde öngörülen özel koşulların varlığı aranmaz; tabii baba olduğu sabit olan davalının anaya tazminat, çocuğa bakım nafakası ödemesine hükmolünmekle yetinilir.

Bu hüküm çocuk ile doğal baba arasında hukuki nesep (hısımlılık) bağı kurmaz ve mirasçılık hakkı kazandırmaz.

İsviçre-Türk öğretisinde mali sonuçlu babalık hükmünün çocuk ile doğal baba arasında nesep (hısımlık) bağı kurmayacağı ve çocuğun babanın yasal mirasçısı olmayacağı hususunda görüş birliği vardır. (Bkz.EGGER, Medeni Kanun Şerhi, Aile Hukuku, Türk Medeni Kanunu mad. 241-345. çev.T.ÇAĞA, Ankara 1943, Art.302, N. 17.s.197, FEYZİOĞLU, N.F.Aile Hukuku 3. bası İst. 1986 s. 544, TEKİNAY, S.S.Türk Aile Hukuku 7. bası İst.1990 s. 540, 553, KOCAYUSUFPAŞAOĞLU, N. Miras Hukuku 2 ve 3. basılar s. 78, KÖPRÜLÜ, B/KANETİ, S. Aile Hukuku 2. bası, ZEVLİLER, A. Medeni Hukuk, Giriş ve başlangıç hükümleri Kişiler Hukuku, Aile Hukuku 1992, s. 903 vd., ŞENER, E.Eski ve Yeni Miras Hukuku 2. Bası Ank. 1981 sh. 32)

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi de 18.4.1974 gün ve 2495/2408 sayılı kararında “tabii babalığına karar verilen çocuklar ise babaları yönünden mirasçılık hakkına sahip değildir” görüşünü belirtmiştir.

Öğreti ve uygulama bu yönde iken Sorgun Sulh Hukuk Mahkemesinin itiraz yoluyla Anayasaya aykırılık başvurusu üzerine Anayasa Mahkemesinin 11.9.1987 gün ve 1/18 sayılı kararı ile evlilik dışı çocukların mirasçılığı ile ilgili Medeni Kanununun 443. maddesinin 1. fıkra 2. cümlesinde yer alan;

“Bunların baba cihetinden mirasçı olabilmeleri; babalarının kendilerini tanımış veya babalıklarına hüküm sudur etmiş bulunmasına mutevakkıftır” hükmü ile,

İkinci fıkrasında yer alan “Baba tarafından nesebi sahih olmayan bir çocuk yahut furu, babasının nesebi sahih furuları ile içtime ederse nesebi sahih bir çocuğa veya fer’ilerine isabet eden hissenin yarısını alır.” hükmünü,

Anayasanın kanun önünde eşitliği düzenleyen 10., mülkiyet ve miras hakkını düzenleyen 35. ailenin, ananın ve çocukların korunmasını düzenleyen 41. maddelerine aykırı bularak iptaline karar vermiştir.

Diğer taraftan Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra Medeni Kanunun 443. maddesi 3678 sayılı yasa ile yeniden düzenlenerek 23.11.1990 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Maddenin yeni metni şöyledir:

“Nesebi sahih olmayan hısımlar, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir.”

Anayasa Mahkemesi kararı ile MK.md.443/1, c.2 hükmünün iptal edilmesinden sonra evlilik dışı çocukların hukuki durumunun ne olduğu tartışmalı hale gelmiştir.

Öğretide ileri sürülen görüşlerden birine göre, Medeni Kanunun hukuksal nesep bağının nasıl kurulacağına ilişkin hükümleri yürürlükte olduğu sürece, mali sonuçlu babalık kararı çocukla tabii baba arasında hukuki nesep bağı kurmayacağından bu durumdaki çocuk, Anayasa Mahkemesi kararına rağmen tabii babasına mirasçı olamaz. (Bkz.KÖPRÜLÜ/KANETİ a.g.e. sh. 285-287), KOÇHİSARLIOĞLU, C. Salt Biyolojik Babalık ve Yasal Mirasçılık Ankara Hukuk Fakültesi Dergisi cilt 42 yıl 1991-1992 sayı 1-4, 5, 142-178, KÖTELİ, A. M. Evliliğin Hukuki Niteliği ve Evlilik Dışı Beraberlikler İst. 1991 s. 168)

Buna karşın bazı noktalarda birbirinden farklılık göstermekle birlikte çocuğun kanuni mirasçılığını savunan diğer görüşe göre, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra artık evlilik dışı çocuğun baba tarafından mirasçılığı için babaya hukuki nesep bağı ile bağlanması şartı ortadan kalktığından mali sonuçlu babalığa hükümlenmesi ve hatta babalığın herhangi bir şekilde mahkemece tespit edilmiş olması kanuni mirasçılık için yeterli olacaktır. (Bkz.OĞUZMAN, K./DURAL M. Aile Hukuku İst. 1994 s. 374, OĞUZMAN, K. Miras Hukuku 5. bası İst. 1991 s. 50, KOCAYUSUFPAŞAOĞLU, N. Miras Hukuku 2 ve 3. basılarak kitap İst. s. 10, AKINTÜRK, T.Aile Hukuku 4. bası Ank. 1996 sh. 409, TEKİNAY, S.S. a.g.e. s. 562, ZEVKLİLER, A. a.g.e. s. 876, İMRE, Z/ERMAN, H. Miras Hukuk 1989 s. 32-33, ERMAN, H. Evlilik Dışı Çocuğun Mirasçılığı İstanbul Barosu Dergisi Cilt 62 sayı (7-89) 1989 s. 437 vd.)

Ancak, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra, mali sonuçlarıyla babalığına hükümlenen çocukların nesep bağı aranmaksızın tabii babalarına mirasçı olacağı görüşünü savunan hukukçulardan bir bölümü, Medeni Kanunun 443. maddesinde 3678 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonraki yeni dönemde evlilik dışı çocukların kanuni mirasçılığı için babaya karşı “nesebi sahih olmayan hısımlar” statüsünün kazanılmış olması gerektiğini, bu nedenle mali sonuçlu babalık kararı elde eden çocukların doğal babalarına mirasçı olamayacaklarını açıklamışlardır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra, mali sonuçlarıyla babalığına hükümlenen çocuğun babaya kanuni mirasçılığını en uygun çözüm olarak niteleyen Prof.Dr.Necip KOCAYUSUFPAŞAOĞLU MK. 443.'ün yeni düzenlemesi karşısında bu konudaki görüşünü şu şekilde ifade etmiştir; “Bu hüküm, sadece “nesebi sahih olmayan hısımlara”, aynen evlilik içi hısımlar gibi mirasçı olma hakkını tanıdığına göre, bu hükümden yararlanmak isteyenlerin ya bir tanıma işlemine, yahut hısımlık ilişkisini kuran kişisel sonuçları ile babalık hükmüne dayanmaları gerekecektir. Böylece, Anayasa Mahkemesi kararı ile kabul edilmiş çözümden farklı bir sonuç karşımıza çıkmakta ve “iki çeşit babalık davası” sistemine bir an önce son verme zarureti kendisini bir kere daha hissettirmektedir.” (Bkz. KOCAYUSUFPAŞAOĞLU, N. .a.g.e.sh.12)

Prof. Dr.Ahmet KILIÇOĞLU ise, “Biz Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararının yürürlükte olduğu dönemde MK.md.443. açısından evlilik dışı çocukların baba yönünden mi-

raschılığında, artık nesep bağı şartı aranmadan çocuğun babaya ait olduğunu belirleyen herhangi bir tesbit hükmünün yeterli olduğu görüşünü savunmuş idik. Ancak bu iptal kararının yürürlük dönemi kısa sürmüş, 3678 sayılı yasayla iptal nedeniyle doğan boşluk MK.m.443'ün yeni hükmüyle doldurulmuştur. Bu yeni hüküm de baba yönünden mirasçılıkta evlilik dışı doğan çocukla baba arasında ya sahih ya da sahih olmayan nesep bağı kurulmuş olması şartı aranmıştır. Çocukla baba arasında sahih olmayan nesep bağı ise ya tanıma yoluyla (MK.m.291.vd) ya da kişisel (şahsi) sonuçlu babalık davası yoluyla (MK.m.310) kurulabilir." görüşünü belirtmiştir. (Bkz. KILIÇOĞLU, A. Evlilik Dışı Çocukların mirasçılığı, makale.)

Prof. Dr. Rona SEROZAN da MK. 443.deki değişiklikten sonra görüşünü şu şekilde açıklamıştır. "MK.mad.443. kuralı tam mirasçılığı sadece hukuki soybağıyla babalarına bağlanmış evlilik dışı çocuklara inhisar ettirmiş gözükmetedir." (Bkz.SEROZAN, R. Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu Değişikliklerinin Özellikle Yabancı Para Borçlarına ve Bunların Teminat Altına Alınmalarına İlişkin Değişikliklerin Eleştirilmesi, İst. Barosu Dergisi 65 (1991) 1. 2. 3. sh. 200)

Anayasa Mahkemesinin iptal kararı ve Medeni Kanunun 443. maddesinin yeniden düzenlenmesinden sonra da özel Dairenin yerleşik görüşünde bir değişiklik olmamıştır.

Nitekim; Özel daire, 21.4.1995 gün, 3184-4932 sayılı kararında;

"Kısaca ifade gerekirse, tabii babalığın ispat edilmiş ve hatta hükmü bağlanmış olması, başlı başına bir nesep (hısımlık) bağının kurulması için ve dolayısıyla mirasçılık için yeterli değildir. Mirasçılık ilişkisinin doğabilmesi için babalık davası çeşitlerinden kişisel sonuçlu (tüm sonuçları ile) babalık davasının açılmış ve talep kabul edilerek bu yönde hüküm kurulmuş olması gerekir. Tabii bağı hükmü belirlenenler neseplsizlik statüsünün muhafaza ederler. Bunlar sahih olmayan nesepli gurubuna dahil değillerdir." demiştir.

Ancak, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu verasetin iptali davası nedeniyle direnme yoluyla önüne gelen bir olayda Özel Dairenin tam tersi bir görüşü benimseyerek 29.6.1994 gün ve 2-224/465 sayılı kararında;

"Netice olarak tabii babalığına karar verilen çocuk, Medeni Kanunun 433. maddesindeki nesebi sahih olmayan çocuk kapsamındadır ve sahih nesepli çocuklar gibi mirasta eşit paya sahiptir", demiştir.

İşte bu karar sonucu, Hukuk Genel Kurulu ile Özel Daire arasında içtihat aykırılığı doğmuştur.

DEĞERLENDİRME :

Anayasa Mahkemesinin 11.9.1987 gün ve 1/18 sayılı kararıyla iptal edilen Medeni Kanunun 443. madde I fıkrası 2. cümle hükmü "nesebi sahih olmayan hısımların" baba yönünden mirasçılığı ile ilgilidir. Sahih olmayan nesep ise, aynı yasanın 290. vd. maddelerinde düzenlenmiştir. Medeni Kanunun 290. maddesinin ikinci cümlesine göre, baba yönünden sahih olmayan nesep "tanıma" veya "babalık hükmü" ile meydana gelir. Kanunumuza göre babalık davası "kişisel sonuçlu babalık davası" ve "mali sonuçlu babalık davası" olmak üzere iki çeşittir. Bunlardan kişisel sonuçlu babalık davasında verilen babalık hükmüyle çocuk ile tabii babası arasında nesep bağı kurulur ve çocuk babanın sahih olmayan nesepli hısımlı statüsünü kazanır. Mali sonuçlu babalık hükmü ise, çocuk ile tabii babası arasında nesep ilişkisi kurmaz. Çocuk baba yönünden neseplsizdir.

Öte yandan Medeni Kanunumuzun kabul ettiği sisteme göre zümre mirasçılığı temelinde hısımlık bağına dayanmaktadır.

Bu nedenle, Duraksamadan belirtmek gerekir ki, Medeni Kanunun iki tür babalığa ilişkin düzenlemesi ve özellikle 290/c.2, 295, 297/1, 310 ve 312. maddeleri hükümleri yürürlükte olduğu sürece, mali sonuçlu babalık kararı ile çocuğun hukuk açısından nesepsizlik statüsü değişmeyeceğinden, salt Medeni Kanunun 443. madde 1. fıkrada 2. cümle hükmünün iptal edilmiş olması çocuğa tabii babasına karşı mirasçılık hakkı kazandırmaz.

Diğer yandan Anayasanın 153/II. maddesi ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 53/III. maddesi hükümleri gereğince Anayasa Mahkemesinin, bir hükmü iptal ederken, kanun koyucu gibi hareketle yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis etmesi mümkün değildir. Bu nedenle, Anayasa Mahkemesi Kararının gerekçe bölümünde yer alan, babasıyla aralarında nesep bağı bulunmayan çocukların da babalarına mirasçı olmaları gerektiği düşüncesi sürekli uygulanması zorunlu bir kural olarak kabul edilemez, dolayısıyla bağlayıcı bir yönü yoktur. Bağlayıcı olan yalnızca kararın sonuç bölümünde Medeni Kanunun 443/1, c. 2. hükmünün iptal edilmiş olmasıdır.

Üzerinde durulması gereken bir husus da şudur;

Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra 14.11.1990 tarih ve 3678 sayılı yasa ile Medeni Kanunun 443. maddesi yeniden düzenlenerek aşağıdaki şekli almıştır.

“Nesebi sahih olmayan hısımlar, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir.”

Medeni Kanunun yürürlükte olan bu metni; “nesebi sahih olmayan hısımlar”ın da “nesebi sahih hısımlar” gibi mirasçılık hakkına sahip olacağını belirtmektedir. Başka bir anlatımla, yasa açık sözü ile kanuni mirasçılık hakkının doğumu için murise karşı “nesebi sahih olmayan hısım” statüsünün kazanılmış olması koşulunu öngörmektedir. Baba yönünden “nesebi sahih olmayan hısımlar” ise, tanınmış veya kişisel sonuçları ile babalık hükmü elde etmiş çocuklardır. Mali sonuçlu babalık hükmü tabii baba ile çocuk arasında sahih olmayan hısımlık ilişkisi kurmaz. Bu durum karşısında, Medeni Kanunun 443. maddesinin yürürlükte bulunan hükmüne göre, mali sonuçlarıyla babalık kararı elde eden çocuklar babalarına mirasçı olamazlar.

Yeni hükmün de, Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülebilir; ancak Anayasa Mahkemesince iptal edilmedikçe yürürlükteki yasa uygulanmak zorundadır.

Kaldı ki, yasakoyucu Medeni Kanunun 443. maddesini yeniden düzenlerken, Anayasa Mahkemesinin 11.9.1987 gün ve 1/18 sayılı kararını gözönünde tuttuğunu anılan yasanın gerekçesinde açıkça belirtmiştir. Esasen Anayasa Mahkemesi kararlarının Anayasanın 153/VI. maddesi gereğince yasama organını da bağlayıcı olması nedeniyle bunun aksi de düşünülemez. Buna rağmen, Yasakoyucunun, nesebi sahih olmayan hısımlara, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkı tanırken, nesebi sahih olmayan hısımlar statüsünü iktisap etmemiş olan “tabii babalık ilişkisi mahkemece hüküm altına alınan çocuklardan” söz etmemesi ve Medeni Kanunun iki çeşit babalığa ilişkin hükümlerine dokunmaması, tabii babalıklarına hükmolunan çocukların, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı ile babalarına mirasçı olacağını kabul etmediğini göstermektedir.

Ayrıca, 3678 sayılı yasayla Medeni Kanunun 443. maddesinde yapılan değişiklikten sonra, Anayasa Mahkemesi bu defa Medeni Kanunun 292. maddesi ile ilgili olarak 28.2.1991 gün 15/5 sayılı yeni bir iptal kararı vermiştir.

Bu kararda;

“Evlilik dışı doğan bir çocuğun tabii babası ile başlangıçta hukuksal bağı yoktur. Yasal olarak çocuğun babası belli değildir.

Hukuki yönden çocukla onun doğumuna neden olan erkek arasında bir nesep ilişkisi kurulabilmesi için sadece kan bağıının bulunması yeterli değildir. Yasada aranan kimi koşulların oluşması gerekir.

Hukumumuza göre, evlilik dışı çocuklar analarına karşı daima aynı hukuki konuma sahiptirler. Babaya karşı ise her zaman gayri sahih nesep bağı ile bağlı değildirler.

Evlilik dışı bir çocuğun, babasına gayri sahih nesep bağı ile bağlanabilmesi için babası tarafından tanınması, ya da tüm sonuçlarıyla babalığa hükmedilmesi gerekir.” diyerek, evlilik dışı çocuk ile baba arasında gayri sahih nesep ilişkisinin ne şekilde oluştuğunu açıkladıktan sonra “Anayasa Mahkemesi, 11.9.1987 günlü E. 1987/1, K. 1987/18 sayılı kararı ile sahih olmayan nesep miras haklarına yönelik Medeni Yasanın 443. maddesinin ilk fıkrasının ikinci cümlesinin ve aynı maddenin ikinci fıkrasının Anayasaya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiştir. Bu karar sonucu evlilik dışı çocukların hukuksal konumundaki çarpıklık büyük ölçüde giderilmiş, nesebi gayri sahih çocukların mirastan nesebi sahih çocuklar gibi tam pay alması gerektiği kabul edilmiştir.” ifadesiyle de mali sonuçlarıyla babalığına karar verilmiş evlilik dışı çocukların anılan iptal kararı ile mirasçılık hakkı kazanmadığını kabul etmiş görülmektedir.

Nihayet, Yasakoyucu Medeni Kanunun 443. maddesini yeniden düzenleyen 3678 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden sonra 8.5.1991 tarih ve 3716 sayılı kısaca “Af Yasası” olarak bilinen “Bir Evlenme Akdine Dayanmayan Birleşmelerin, Evlilik Dışında Doğan Çocukların Düzgün Nesepli Olarak Tesciline İlişkin Kanun’u çıkararak, evlilik dışında doğan çocukların neseplerinin düzeltilmesi olanağını sağlamıştır. Bu uygulama, tabii babalıklarına karar verilen çocukların Medeni Kanun sistemi içindeki nesepsizlik statüsünün değişmediğinin yasakoyucu tarafından da kabul edildiğini göstermektedir.

Bu vesile ile Yüce Kuruldaki tartışmalar sırasında, savunulan bazı görüşlere kısaca değinmek istiyoruz.

Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra mali sonuçlu babalık hükmü elde eden çocukların babaya yasal mirasçı olmaları gerektiği yönünde görüşler ileri sürülmüş ise de, öğretilerdeki bu görüşlerin hiçbirinde mali sonuçlu babalık hükmünün çocuk ile doğal baba arasında nesep (hısımlık) bağı kuracağı kabul edilmemiştir.

Aksine bu görüşlerde, mali sonuçlu babalık kararının çocuk ile doğal baba arasında nesep bağı kurmayacağı vurgulanmış ve fakat Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra artık çocuğun kanuni mirasçılığı için babaya nesep bağı ile bağlanması şartı kaldırılmış olduğu ileri sürülerek mali sonuçlu babalık hükmünün ve hatta babanın mahkeme kararıyla tespitinin kanuni mirasçılık için yeterli görülmesi gerektiği savunulmuştur.

Ancak, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 2. Hukuk Dairesi gibi, bu görüşü benimsemiş ve Medeni Kanunun kabul ettiği sisteme uygun olarak yasal mirasçılık için evlilik dışı çocuk ile baba arasında nesep (hısımlık) bağıının kurulması koşulunu aramıştır.

Nitekim İçtihat aykırılığına neden olan Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 29.6.1994 gün ve 2-224/465 sayılı kararında “Netice olarak tabii babalığına karar verilen çocuk, Medeni Kanunun 443. maddesindeki nesebi sahih olmayan çocuk kapsamındadır.” denilmiştir. Bu

sebeple tartışmalar sırasında ileri sürüldüğü gibi, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra mali sonuçlu babalık hükmü elde eden çocukların doğal babasına mirasçı olacağını savunan görüşlerin Genel Kurul kararını desteklediği kabul edilemez.

Ayrıca, Anayasa Mahkemesinin iptal kararının Medeni Kanununun 443. maddesinin I fıkrası 2. cümle ve 2. fıkrası hükümleri ile sınırlı olduğu, baba yönünden sahih olmayan nesebin nasıl kurulacağını düzenleyen MK. 290/c.2, 295, 297/1, 310 ve 312. maddelerinin yürürlükte olduğu tartışmasızdır.

Diğer yandan, yasakoyucu MK.443. maddesinde 3678 sayılı Yasa ile yaptığı yeni düzenlemede “nesebi sahih olmayan hısımların, nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haiz olacağını” belirtmekle yetinmiş, nesebe ilişkin bir düzenleme yapmamıştır.

Bu durumda, sahih olmayan nesebin MK.290 vd. maddelerine göre, bunların miras payının MK.443. maddesine göre saptanması gerekeceği açıktır. Sahih olmayan nesebi belirleyen yasa hükümleri ile sahih olmayan nesepte mirasa ilişkin MK.443 hükmü arasında bir çatışma yoktur. Hal böyle olunca müzakereler sırasında Hukuk Genel Kurulu kararı savunulurken ileri sürüldüğü gibi, ne sahih olmayan nesebe ilişkin hükümlerin Anayasa Mahkemesinin iptal kararı veya MK.443. maddenin yeni düzenlemesi ile “örtülü olarak kaldırıldığı”ndan ve ne de “yasada boşluk bulunduğu”ndan söz edilebilir.

Son olarak, sayın çoğunluk görüşüne gerekçe yapılan Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi-İç Hukuk İlişkisi ile ilgili görüşlere gelince;

Ülkemizin de taraf olduğu Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesinde evlilik dışında doğan çocukların neseb durumu ve yasal mirasçılığı yönünden özel bir düzenleme bulunmamaktadır.

Esasen, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.5.1995 tarih, 1995/4-367 E, 1995/550 K. sayılı kararında belirtildiği gibi, bu sözleşmeler konuyu doğrudan düzenlemekte, ancak üye ülkelere sözleşmeye uygun düzenleme yapma görevini yüklemektedir.

Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesinin kabulünden sonra, 3678 sayılı Yasa ile MK.nun 443. maddesinde yapılan değişiklik dışında, evlilik dışı çocukların neseb ve miras durumu ile ilgili özel yasal düzenleme yapılmamıştır.

Böyle olunca, anılan sözleşme hükümlerinin, iç hukuktaki düzenlemeleri ve özellikle Medeni Kanunun ilgili hükümlerini yürürlükten kaldırmayacağı ve onlara göre öncelikle uygulanmaları gerekmiyeceği kuşkusuzdur.

SONUÇ :

Yukarıda açıklanan nedenlerle mali sonuçlu babalık hükmü çocuk ile tabii babası arasında neseb (hısımlık) bağı kurmayacağı ve bunun sonucu olarak çocuğun babaya kanuni mirasçı olamayacağı düşüncesinde olduğumuzdan sayın çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

Y. Mete GÜNEL

19. Hukuk Dairesi Başkanı

Coşkun KOÇAK

19. Hukuk Dairesi Üyesi

KARŞI OY YAZISI

İçtihadı Birleştirme konusunun iki aşamalı olduğu görülmektedir. Birincisi mali sonuçlarıyla babalığına hükmolunan çocuğun -baba yönünden- gayri sahih nesebli mi yoksa nesebsiz mi sayılacağı, ikincisi bu çocuğun babaya mirasçı olup olamayacağıdır.

Öncelikle birinci konunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Nesebi sahih olmayan çocuğun tanımı Medeni Kanun'un 290. maddelerinde dile getirilmiştir. Buna göre "nesebi sahih olmayan çocuğun anası doğuran kadındır. Babası tanıma veya bir hüküm ile tahakkuk eder." Anılan madde çocuğun baba yönünden gayrisahih nesebli sayılmasını iki koşula bağlamıştır. 1 – Tanıma, 2– Hakim hükmü. Hemen söylemek gerekirse buradaki tanımlama sınırlandırıcı bir tanımlamadır. Başka bir anlatımla durumu maddedeki koşullara uymayan çocuğun gayri sahih nesebli sayılması mümkün değildir.

Tanımanın şartları ve şekli aynı Kanunun 291. maddesinde belirlenmiştir. 292. maddede ise "birbirleriyle evlenmeleri memnu olanlardan veya evli erkek ve kadınların zinasından doğan çocuğun" tanınmayacağı öngörülmüştür. Gerçi evli erkeğin zinasından doğan çocuğun tanınmayacağına ilişkin hüküm daha önce Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir. Ancak maddedeki evli kadınların zinasından doğan çocuğun tanınmayacağına dair olan hüküm aynen yerinde bırakılmıştır. İptalden sonra ortaya çıkan durum karşısında evli erkeğin zinasından doğan çocuğun tanınabileceği kabul edilse bile evli kadının zinasından doğan çocuğun tanınmayacağı açık-seçik ortadadır. Bu durumda evli erkeğin zinasından doğan çocuğun tanıma koşuluyla gayri sahih nesebli hale geleceği düşünülse bile kadının zinasından doğan çocuğun gayri sahih nesepli sayılması mümkün değildir. Kuşkusuz bu çocuğun mali sonuçlarıyla babalık davası açmasına yasal engel yoktur. İçtihadı Birleştirme kararında hiçbir ayırım yapılmaksızın tabi babalığına hükmolunan çocuğun gayri sahih nesebli sayılacağı kabul edilmiştir. Karar bu şekliyle 290. maddeye açıkça aykırıdır. Kadının zinasından doğan çocuğun nesebsiz sayılacağı açıktır. Bundan sonraki uygulamalarda hakim, yasa maddesini mi yoksa içtihadı birleştirmenin getirdiği hükmü mü uygulayacağı konusunda kuşkuya düşecektir.

Çocuğun hakim hükmüyle gayri sahih nesebli hale geleceği düşüncesine gelince; maddedeki "... veya bir hükümlerle tahakkuk eder" sözcüklerinin amacı 310. maddede anlatımını bulan "babalık" davasıdır. 310. maddede aynen: "müdeialeh, anaya evlenme vadettiği veya münasebeti cinsiye bir cürüm veya nüfuzu süistimal teşkil eylediği takdirde; müddeinin talebi üzerine hakim onun babalığına hükmeder" hükmünün getirildiği görülmektedir. Buradaki koşullar oluşmuşsa hakim şahsi hak sonuçlarıyla birlikte babalığa hükmeder ve giderek babalığına hükmolunan çocuk gayri sahih nesebli olur.

310. maddenin ikinci bendi: "münasebeti cinsiye zamanında müdeialeh evli ise hakim babalığa hükmedemez" hükmünü getirmiştir. Böyle bir durumda müddei şahsi hak sonuçlarıyla babalık davası açamıyor, mali sonuçlarıyla babalık davası açabiliyordu. Ne var ki maddenin ikinci bendi Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş, ancak yasa koyucu iptalden sonra yeni bir düzenleme getirmemiştir. Keza 292. maddedeki kısmi iptalden sonra yeni düzenleme yoluna gidilmemiş, bu nedenle Medeni Kanunun neseble ilgili bölümlerinde boşluklar meydana gelmiştir. Kuşkusuz bu boşlukların yasa koyucu tarafından vakit geçirilmeksizin doldurulması en ideal yoldur.

310. maddedeki koşulların oluşması halinde şahsi hak sonuçlu babalığa hükmolunacağı, bunun sonucunda çocuğun gayri sahih nesepli sayılacağı, ancak diğer hallerde yasal ko-

şullar oluşmuşsa mali sonuçlarıyla, başka bir anlatımla tabii babalığa hükmolunacağı tüm öğretide ve uygulamada oybirliğiyle kabul edilen hukuksal gerçeklerdendir. O itibarla tabii babalığına hükmolunan çocuğun gayri sahih nesepli sayılması bu ikinci nedenle de 290. maddede aykırıdır.

Görüşmeler sırasında tabii babalık davasında da çocukla baba arasında biyolojik bağın arandığı, çocukla baba arasındaki hısımlığın inkar edilemeyeceği, dolayısıyla 290. maddedeki hakim hükmünün tabii babalığıda amaçladığı öne sürülmüştür.

Ancak neseb bağının oluşması için bir kimse ile onun soyu arasındaki biyolojik ve doğul bağın gerçekleşmesi yetmez. Ayrıca hukuksal bağın da tahakkuk etmesi gerekir. Hısımlığa yasal cevaz yoksa salt kan bağı hukuk açısından neseb ilişkisinin kurulmasına yetmez.

Öte yandan, birbirleriyle evlenmeleri memnu olanlardan doğan çocuğun nesebsizler grubuna girdiği konusunda görüş ayrılığının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

İçtihadı birleştirme kararının Anayasa Mahkemesinin iptal kararına dayandırıldığı açık-seçik ortadadır. Oysa Anayasa Mahkemesinin her üç maddede yaptığı kısmi iptallerin hiçbirisinde Medeni Kanunun neseb ayrımı ile ilgili örneğin 290 ve 292. maddelerin tamamı iptal edilmemiştir. İptaller tamamen tanıma, babalık davası ve mirasla ilgilidir. O bakımdan Anayasa Mahkemesi kararları gerekçe gösterilmek suretiyle tabii babalığına hükmolunanların gayri sahih nesebli olma hakkını kazandıkları sonucuna varmak isabetli değildir.

Tabii babalığına hükmolunan çocuğun babaya mirasçı olup olamayacağı konusuna gelince: Anayasa Mahkemesi 443. maddenin birinci bendinin 2. cümlesiyle son bendini iptal etmiştir. İptalden sonra geriye şu metin kalmıştır: “Nesebi sahih olmayan hısımlar ana tarafından nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir.”

Madde bu haliyle nesebi sahih olmayan hısımların ana yönünden mirasçılığını ifade etmekte, baba yönünden mirasçılığı ise boşlukta kalmaktadır. İptalden sonra geriye kalan metin yorumlandığında tabii babalığına hükmolunan çocuğun babaya mirasçı olabileceği sonucuna varılamaz. Yasa koyucunun 443. maddede yapmış olduğu değişiklikten sonra ortaya çıkan metin aynı: “Nesebi sahih olmayan hısımlar nesebi sahih hısımlar gibi mirasçılık hakkını haizdir.” hükmünü taşımaktadır. Maddenin anlamı yoruma yer bırakmayacak derecede açıktır. Tabii babalığına hükmolunan çocuğun başka bir deyişle, nesebsiz çocuğun babaya mirasçı olabileceğini çağrıştıran hiçbir ibare maddede yer almamıştır. Hakim, olması gereken hukuku değil yürürlükteki potizif hukuku uygulamak zorundadır. Yasada yer almayan bir hükmün uygulanması yasa koyucunun istemediği bir kuralın uygulanması sonucunu doğurur ve giderek Anayasada anlatımını bulan kuvvetler ayrımı ilkesinin zedelenmesine yol açar. Gerçi maddenin gerekçesinde Anayasa Mahkemesi kararına atıf yapılmış ise de bilindiği gibi gerekçenin bağlayıcılığı yoktur. Bağlayıcı olan yasanın kendisidir. Yoruma gidilirken gerekçeden yararlanılabileceği söz götürmez. Maddenin lafzı amacını açıkça ortaya koymuşsa yorum kuralı uygulanamaz. İşte 443. maddenin değişiklikten sonra ki son şekli gayri sahih nesebli hısımların baba yönünden sahih nesebli hısımlar gibi mirastan eşit pay alacaklarını göstermektedir. Bilindiği gibi maddenin iptalden önceki hükmüne göre gayri sahih nesebli hısımlar sahih nesepli hısımlar ile içtima ettiklerinde yarı miras hakkına sahip idiler.

Türk miras hukuku sistemi zümre ve hısımlık esasına dayanır. Nitekim Medeni Kanun’un 439. maddesi hısımlardan söz etmektedir. Buradaki hısımlık yukarıda değinildiği gibi hukuken değer verilen hısımlıktır. Tabii babalığına hükmolunan çocuk hukuken babanın hısımlı olmayacağından baba yönünden mirasçılık hakkını kazanamaz. O itibarla Medeni Kanun’un mirasla ilgili hükümlerinde gerekli değişiklikler yapılmadan tabii babalığına hükmolunan çocuğun babaya mirasçı olabileceği kabul edilemez.

Uygulamada zina ve fücür mahsulü olarak adlandırılan çocukların aile kapsamına alınmamasının amacı meşru aile birliğini korumaya yöneliktir. Bu görüşte olanlar sözü edilen çocukların aileye dahil edilmesi halinde zina fiillerinin artacağını, keza birbirleriyle evlenmeleri memnu olanlar arasındaki cinsel ilişkilerin özendirileceğini, kutsal sayılan aile birliğinin çökeceğini düşünmüşlerdir. İnsanlık tarihine bakıldığında bu görüş asırlarca toplumlara egemen olmuştur. Aksi görüşte olanlar ise bu çocukların hiçbir günahlarının olmadığını, kadınlara erkeğin işlediği günahın bu çocuklara çektirilemeyeceğini bu çocukların dışlanmasının çağımızda artarak gelişen insan hakları kavramına ters düşeceğini ve aksi görüşün çağdaş düşünceye aykırı geleceğini savunmuşlardır. Gerçekten bu görüş doğru olabilir. Ancak Medeni Kanunumuzun getirdiği neseble ilgili hükümleri bir iki maddeden ibaret değil. Birbiriyle ilgili ve bir bütünlük arzeden, birbirini etkileyen, birçok maddeden oluşmaktadır.

Anayasa Mahkemesinin kısmi iptal kararları sistemin toptan değişmesine yol açacak güç ve nitelikte değildir.

İsviçre ve batı ülkelerinde bu değişiklikler mahkeme kararlarıyla değil yasal düzenlemeler yapılarak gerçekleştirilmiştir.

İsviçre Medeni Kanununun neseble ilgili hükümlerinin değiştirildiği 25.6.1976 tarihine kadar tabii babalığına hükmolunan çocuğun babanın hısmı ve mirasçısı olamayacağı, babanın velayetine giremeyeceği, gayri sahih nesebli olamayacağı, babanın tabiiyetine geçemeyeceği, babanın soyadını taşıyamayacağı gerek iç gerek dış öğretilerde; gerek Federal Mahkeme gerekse Türk Yargıtayında oybirliğiyle kabul edilen görüşlerdendir.

Özellikle (Bkz. A.Egger İsviçre Medeni Kanuni Şerhi Cilt 2 Zürich 1943 çeviren: Doçent Dr. Tahir Çağa Şh : 30-323 Adalet Bakanlığı Yayınları 1949) Hukuk Genel Kurulunun 29.6.1994 tarih, 1994/244, 465 sayılı Kararına kadar da Yargıtay az önce işaret edilen görüşler doğrultusunda kararlar vermiştir. Aksi görüşü savunan HGK. kararından başka tersine verilmiş bir tek karar mevcut değildir. Ne var ki, Anayasa Mahkemesinin iptal kararları ışığında hukukçular arasında leh ve aleyhte görüşler ileri sürülmüştür.

Anayasa Mahkemesi kararlarında nesebsizliğin ve gayri sahih nesebin ortadan kaldırılmak mı istendiği, başka bir anlatımla evlilik dışı doğan çocukların da sahih nesebli sayılmaları gerektiğinin mi istendiği belli değildir. Şayet Yüksek Mahkeme neseb ayırımının Anayasaya aykırı olduğu düşüncesindeyse başka bir deyişle evlilik dışı doğan çocukların sahih nesebli kabul edilmesi gerektiğini düşünmekte ise o takdirde sahih neseble ilgili 290 ve ardından gelen maddeleri iptal etmesi gerekirdi. Oysa iki kısmi iptal kararı dışında diğer maddeler yürürlüğünü sürdürmektedir. Örneğin 297. madde nesebsizlerle gayri sahih neseblilerin varlığını kabul etmiş nesebsizlerin tabii babalığına gayri sahih neseblilerin ise şahsi hak sonuçlarıyla babalığına hükmolunacağı hükmünün getirmiştir. Bu madde, 290. madde ve diğer maddeler ayakta kaldığı sürece nesebsizlerin yani tabii babalığına hükmolunan çocuğun gayri sahih nesebli sayılması doğru değildir.

Baştan beri açıklanan nedenlerle tabii babalığına hükmolunan çocuğun gayri sahih nesebli sayılmasının mümkün olmadığı keza buna bağlı olarak babaya mirasçı olamayacağı görüşümdedir.

Resul ASLANKÖYLÜ

19. Hukuk Dairesi Üyesi

T. C. Resmi Gazete

İlanlarla ilgili müracaatlar Başbakanlık Basımevi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğüne yapılır.		
Kuruluşu : 7 Ekim 1920	22 Mayıs 1997 PERŞEMBE	Sayı : 22996

İLÂN BÖLÜMÜ

Yargı İlanları

Bitlis Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığından :

E. No : 1988/13

K. No : 1997/66

Adam öldürmek, 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçundan sanık Bitlis İli, Mutkl İlçesi, Kocamiş Köyü nüfusuna kayıtlı, Gülamir ve Feryaz oğlu, 1944 D.lu, Mehmet Yaşar hakkında Mahkememizde yapılan yargılama sonunda 10/4/1997 tarih, 1988/13 Esas, 1997/66 Karar sayılı karar ile sanığın Beraatine karar verilmiştir.

Hükmün Resmi Gazete'de ilan tarihinden itibaren 7 gün sonra tebligatın yapılmış sayılacağı ilan en tebliğ olunur. 10638

E. No : 1995/120

K. No : 1997/12

Ruhsatsız patlayıcı madde bulundurmak suçundan sanıklar Bitlis Merkez Sarıkonak Köyü nüfusuna kayıtlı, Ali ve Emine oğlu, 1955 D.lu, Mehmet Baki Yanık ile Bitlis Kınalı Köyü nüfusuna kayıtlı, Ali ve Medine oğlu, 1969 D.lu, Mahmut Çalkın haklarında Mahkememizde yapılan yargılama sonunda 4/2/1997 tarih, 1995/120 Esas, 1997/12 Karar sayılı karar ile sanıkların Beraatlerine karar verilmiştir.

Hükmün Resmi Gazete'de ilan tarihinden itibaren 7 gün sonra tebligatın yapılmış sayılacağı ilan en tebliğ olunur. 10639

Muş Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığından :

E. No : 1991/41

K. No : 1996/109

Kasten adam öldürmek, öldürmeye azmettirme, 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçundan sanıklar Muş İli, Korkut İlçesi, Yolgözler Köyü nüfusuna kayıtlı aynı yerde oturur. Halit ve Caize'den olma 8/2/1939 D.lu, Celalettin Soydan, Muş İli, Korkut İlçesi Yolgözler Köyü nüfusuna kayıtlı aynı yerde ikamet eden Abdurrahman ve Ferzi'den olma 2/3/1963 D.lu İhsan Soydan'ın Beraatlerine, Muş İli, Korkut İlçesi, Yolgözler Köyü nüfusuna kayıtlı aynı yerde ikamet eden Alaettin ve Harbinaz'dan olma 4/4/1976 Muş D.lu Fasih Soydan'ın 3 yıl, 4 ay hapis cezası ile ilgili Mahkememizce verilen 19/11/1996 gün, 1991/41, 1996/109 sayılı kararın sanıkların dosyada mevcut tüm adreslerine yapılan tebligatlarla tebliğin yapılamadığı, ve yine dosyada mevcut adreslerinden adı geçenlerin haklarında verilen gıyabi hükümlerin sanıklara adreslerinin tespit edilemediğinden tebliğ işlemlerinin yapılamadığı, 7201 sayılı Tebligat Kanununun 28-29. maddeleri gereğince gıyabi hükmün sanıklara Resmi Gazete yoluyla tebliğine.

Aynı Kanununun 31. maddesi gereğince ilan edildiği tarihten itibaren 15 günlük süre sonunda tebligatın yapılmış sayılmasına karar verilmiş olduğu ilan en tebliğ olunur. 10789

Artırma, Eksiltme ve İhale İlanları

LAPAROSKOPI ENDOSKOPI SETİ TEMİN EDİLECEKTİR

Sosyal Sigortalar Kurumu Eskişehir Doğumevi Satınalma Komisyonu Başkanlığından :

Hastanemizin ihtiyacı olan bir adet LAPAROSKOPI ENDOSKOPI seti temini ile ilgili olarak 30 MAYIS 1997 CUMA günü saat 11.00'de FİYAT VEYA TEKLİF İSTEME USULÜ ile Hastanemiz Satınalma Komisyon Başkanlığınca ihale yapılacaktır.

İhalemin tahmin edilen bedeli 4.657.500.000,-TL. geçici teminatı ise 139.725.000,-TL.'dir.

İhaleye iştirak edebilmek için;

- 1 – 139.725.000,-TL. tutarında geçici teminat,
- 2 – Firma temsil yetki belgesi veya vekaletname,
- 3 – Malzeme ile ilgili bayilik sözleşmesi,
- 4 – Ticaret Odası sicil kaydı (1997 yılına ait)
- 5 – Şartname gereği bakım ve onarım işi ile ilgili bayilik sözleşmesi,

gibi belgelerle 82.500,-TL.'lik damga pulu yapılandırılmış usulüne uygun olarak hazırlanacak teklif mektubunun (teklif mektubunda İdari ve Teknik Şartnamenin okunup muhtevasının olduğu gibi kabul edildiği belirtilerek, fiyatlar hem yazı ile hemde rakam ile yazılacak, silinti ve kazıntı olmayacak ve fiyatlara (KDV DAHİL) olacaktır.) en geç 30 MAYIS 1997 CUMA günü saat 11.00'e kadar Hastanemiz Satınalma Komisyon Başkanlığına verilebileceği gibi posta ile İADELİ TAAHHÜTLÜ olarak gönderilebilir. Postadaki vaki gecikmeler kabul edilmez.

İhaleye ait İdari ve Teknik Şartname mesai saatleri içinde Hastanemiz Makina ve İkmal Servisinden 1.000.000, TL. karşılığı temin edilebilir.

Kurumumuz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta veya kısmen yapmakta veyahut dilediğine yapmakta serbesttir.

İlan olunur.

10853/2-1

GRANÜL VE TOZ HALİNDEKİ HURDA BAKIR MALZEME SATILACAKTIR

Türk Telekom İMODSAN Müessesesinden :

1 – Müessesemizde mevcut bulunan; takriben 800.000 Kg. granül ve toz halindeki hurda bakır malzeme İdari ve Teknik Şartname esaslarına uygun olarak satılacaktır.

2 – İhale kapalı teklif almak suretiyle yapılacaktır.

3 – İhale açık pazarlığa tabi olmayıp, ihale günü karara bağlanarak kesinleşecektir.

4 – Bu işe ait şartname "Macunköy Organize Sanayi Bölgesi Yenimahalle-ANKARA" adresinde bulunan Müessesemiz veznesinden veya İstanbul (Gayrettepe) ve İzmir'de bulunan Türk Telekom Ünitelerinden 1.500.000,-TL. karşılığı temin edilebilir.

5 – İhale 5/6/1997 Perşembe günü saat 15.00'de Müessesemizde yapılacaktır.

6 – İstekli firmaların, tekliflerini en geç aynı gün saat 14.00'e kadar İdari ve Sosyal İşler Müdürlüğümüze vermeleri şarttır.

7 – Geciken teklifler kabul edilmez.

8 – İdaremiz 2886 sayılı Yasaya tabi değildir.

11706/2-1

KROM CEVHERİ NAKLİYESİ YAPTIRILACAKTIR

Etibank Bigadiç Maden İşletmeleri Müessesesi Üçköprü Maden İşletmesi Müdürlüğünden : GÖCEK/FETHİYE

1 – İşletmemiz, Fethiye/Karagedik stok yerinden \pm % 30 toleranslı 24.000 ton Roş kromit cevheri 1 yıl süre ile 220 KM mesafeli Burdur D.D. Yolları stok yerine nakli ile vagonlara yüklenmesi işi, kapalı zarfta teklif alma usulü ile ihaleye çıkarılmıştır.

2 – Belirtilen işlerin keşif bedeli 24.503.520.000,- TL'dir.

3 – Geçici teminat 735.106.000,- TL'dir.

4 – Yukarıda yazılı işlerin şartnamesi ücretsiz olarak;

a) Etibank Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığı Ankara'dan,

b) Bigadiç Maden İşletmeleri Müessesesi Müdürlüğünden,

c) İşletmemiz Ticaret Müdürlüğü Göcek'den temin edilebilir.

5 – İhale 5/6/1997 Perşembe günü saat 14.00'de İşletmemizde yapılacağından iştirakçilerin teklif mektuplarını 5/6/1997 Perşembe günü saat 13.30'a kadar İşletmemiz Muhaberat servisi-ne vermeleri gerekmektedir.

6 – Geç yapılan müracaatlar ile postada vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

7 – İşletmemiz 2886 sayılı İhale Yasasına tabi olmadığından, ihaleyi yapıp yapmamakta veya dilediğine yapmakta serbesttir. 11690/1-1

2200 TON/YIL TORBALI SODA SATIN ALINACAKTIR

Etibank Kırka Boraks İşletmesi Müessesesi Müdürlüğünden :

1 – Müessesemizin bir yıllık ihtiyacı olan \pm % 10 toleranslı,

a) 1100 ton Sodyum Karbonat (Hafif Soda),

b) 1100 ton Sodyum Bikarbonat (Teknik Tür) olmak üzere toplam 2200 ton torbalı soda teklif alma şartnamesi, sözleşme ve teknik şartname hükümleri dahilinde Müessesemize teslim şartı ile satın alınacaktır.

2 – Bu işin ihalesi 3/6/1997 Salı günü saat 10.30'da Müessesemizin Kırka'daki idari binasında Satın Alma ve İhale Komisyonumuzca yapılacak olup, son teklif verme saati aynı gün 10.00'a kadardır.

3 – Bu işin geçici teminatı teklif toplam tutarının % 3 (yüzdeüç) ü'dür.

4 – Geç yapılan müracaatlar ile postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

5 – Teklif zarfları ihalede hazır bulunan isteklilerin huzurunda açılacaktır.

6 – İhale ile ilgili evraklar; Etibank Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığından, Etibank İstanbul Alım Satım Müdürlüğünden, Etibank İzmir Alım Satım Müdürlüğünden, Müessesemiz Ticaret Müdürlüğünden, bedelsiz olarak temin edilebilir.

7 – Müessesemiz 2886 sayılı İhale Kanunu'na tabii değildir. 11691/1-1

25 VE 50 KG.LIK KRAFT KAĞIT TORBA SATIN ALINACAKTIR

1 – Müessesemizin ihtiyacı 50.000 Adet 25 Kg. lık ve 50.000 adet 50 Kg.lık Kraft Kağıt torba teklif alma şartnamesi, sözleşme ve özel şartname hükümleri dahilinde Müessesemize teslim şartı ile imal ettirilecektir.

2 – Bu işin ihalesi 5/6/1997 Perşembe günü saat 14.30'da Müessesemizin Kırka'daki idari binasında Satın Alma ve İhale Komisyonumuzca yapılacak olup, son teklif verme saati aynı gün 14.00'a kadardır.

3 – Bu işin geçici teminatı toplam teklif tutarının % 3'ü dür.

4 – Geç yapılan müracaatlar ile postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

5 – Teklif zarfları ihalede hazır bulunan isteklilerin huzurunda açılacaktır.

6 – İhale ile ilgili evraklar, Etibank Genel Müdürlüğümüz Satın Alma Dairesi Başkanlığı, Etibank İstanbul ve İzmir Alım Satım Müdürlüklerimiz ile Müessesemiz Ticaret Müdürlüğünden, bedelsiz olarak temin edilebilir.

7 – Müessesemiz 2886 sayılı İhale Kanunu'na tabii değildir. 11692/1-1

SIĞIR VE KOYUN ETİ SATIN ALINACAKTIR

MSB.Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı I Numaralı Satın Alma Komisyon

Başkanlığından :

Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığınca işeiece desteklenen birlik ve kurumların ihtiya-
cı için aşağıda cinsi, miktarı, muhammen bedeli, geçici teminatı ile ihale gün ve saati yazılı yiye-
cek maddesi 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 36. maddesine göre kapalı teklif usulü ile Diyar-
bakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı Satın Alma Komisyonu ihale salonunda ihale edilecektir. Bu iş-
lerle ilgili evsaf, şartname ve ekleri Ankara-İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlıkları ile komisyo-
numuzda ücretsiz olarak görülebilir. İsteklilerin 2886 sayılı Kanun ve bu işlerle ilgili şartname ve
eklerinin öngördüğü belgelerle birlikte hazırlayacakları teklif mektuplarını ihale gün ve saatine ka-
dar komisyonu vermeleri gerekir. Postada vaki gecikmelerin kabul olunmayacağı ilan olunur.

Cinsi	Miktarı	Muham.Bed. (TL.)	Geç.Tem. (TL.)	İhale Gün ve Saati
K.Sığır Eti	2.328.500 Kg.	1.862.800.000.000	58.439.475.000	2/6/1997 - 10.00
K.Koyun Eti	131.050 Kg.	85.182.500.000		

Not : - Dört Grup Etin (Kemikli Sığır Eti, Kemikli Koyun Eti) tamamı bir istekliye ihale edilebi-
leceği gibi, her grup ayrı ayrı isteklilere de ihale edilebilecektir.

16/5/1997 tarihindeki ihale, gazete hatası nedeniyle iptal edilmiştir.

İhtiyaç Birliği	Miktarı (Kg.)	İhtiyaç Birliği	Miktarı (Kg.)
1. Grup	Sığır Eti - Koyun Eti	2. Grup	Sığır Eti - Koyun Eti
1. Elazığ Birlikleri	45.000 - 5.000	Diyarbakır Kara Brk.	87.500 - 5.000
2. Tunceli Birlikleri	85.000 - 1.500	Şanlıurfa Birlikleri	200.000 - 15.000
3. Malatya Kara Brk.	175.000 - 7.500	Lice Birlikleri	85.000 - 3.000
4. Erhaç Birlikleri	21.250 - 1.250	Siverek Birlikleri	15.000 - 1.000
5. Bingöl Birlikleri	50.000 - 5.000	Diyarbakır Hava Brk.	38.500 - 5.250
6. Tatvan Birlikleri	140.000 - 10.000	Batman Hava Brk.	12.000 - 250
7. Muş Kara Birlikleri	60.000 - 5.000	Diyarbakır Bilge Kş.	87.500 - 2.500
8. Muş Hava Brk.	4.250 - 250		
9. Hozat Birlikleri	65.000 - 5.000		
T O P L A M	645.500 - 40.500		525.500 - 32.000
Geçici Teminatı	16.281.750.000 TL.		13.236.000.000 TL.

İhtiyaç Birliği	Miktarı (Kg.)	İhtiyaç Birliği	Miktarı (Kg.)
3. Grup	Sığır Eti - Koyun Eti	4. Grup	Sığır Eti - Koyun Eti
1. Mardin Birlikleri	100.000 - 8.000	Sırt Birlikleri	250.000 - 20.000
2. Midyat Birlikleri	60.000 - 1.500	Omurtak Birlikleri	40.000 - 1.500
3. Şenyurt Birlikleri	45.000 - 2.000	Erciş Birlikleri	55.000 - 4.000
4. Nusaybin Birlikleri	75.000 - 3.000	Başkale Birlikleri	75.000 - 3.000
5. Cizre Birlikleri	55.000 - 4.000	Hakkari Birlikleri	75.000 - 600
6. Silopi Birlikleri	200.000 - 7.500	Van Birlikleri	12.500 - 400
7. Akçay Birlikleri	60.000 - 2.000	Yüksekova Birlikleri	25.000 - 400
8. Mardin Birlikleri	5.000 - 250	Şemdinli Birlikleri	25.000 - 400
T O P L A M	600.000 - 28.250		557.500 - 30.300
Geçici Teminatı	14.950.875.000 TL.		13.970.850.000

ORMAN ÜRÜNLERİ SATILACAKTIR

Orman Ürünleri Sanayi A.Ş. ORÜS Dursunbey İşletme Müdürlüğünden :

Aşağıda müfredatı yazılı muhtelif cins ve kalitedeki ürünlerin satışı satış şartnamesi gereğince 28/5/1997 tarihine rastlayan Çarşamba günü saat 14.00'de İşletmemiz satış salonunda ve komisyon huzurunda partiler halinde karşılığında yazılı muhammen bedeller üzerinden açık artırma-
lı olarak satılacaktır.

Sıra No	Cins ve Nev'i Boy ve Sınıfı	Kalınlık	Parti Adedi	Adet Miktarı	Miktarı M'.DM'	Muham.Bed. (TL.)
1	2.S.N.B.Çam Kereste	24	1	824	9.644	38.000.000
2	2.S.N.B.Çam Kereste	48-98	3	549	19.556	42.000.000
3	2.S.K.B.Çam Kereste	24	1	249	1.867	32.500.000
4	3.S.N.B.Çam Kereste	24	1	1094	12.252	25.500.000
5	3.S.N.B.Çam Kereste	48-98	13	3388	184.297	28.000.000
6	3.S.K.B.Çam Kereste	24	1	333	2.068	21.500.000
7	3.S.K.B.Çam Kereste	48-98	6	2515	104.955	23.500.000
8	3.S.ÇKB.Çam Kereste	24	1	712	2.494	17.000.000
9	4.S.N.B.Çam Kereste	24	5	7531	80.035	21.000.000
10	4.S.NB.Çam Kereste	48-98	8	2825	111.458	21.000.000
11	4.S.K.B.Çam Kereste	24	2	4664	33.691	18.000.000
12	4.S.K.B.Çam Kereste	48-98	4	2253	65.274	18.000.000
13	4.S.ÇKB.Çam Kereste	24	1	3276	11.709	15.000.000
TOPLAM			47	30213	639.300	

AÇIK ARTIRMALI SATIŞ İLE İLGİLİ ŞARTLAR

1 – Satışa çıkarılan ürünlerimiz peşin veya isteğe bağlı olarak vadeli satışlarda vergiler peşin, ilk üç ay vade faizsiz, Mal Bedelinin % 30'u Üç ay (90 gün) içinde ödenmek kaydıyla % 70'i 6 aya kadar vadeli, Üç aydan daha uzun vadeli satışlarda 4 aydan başlamak üzere (4, 5, 6) Aylar için aylık net % 7 olarak uygulanmalı ve faiz tutarı dönem sonu ödemeli limit dahili süresiz Kat-i Banka Teminat mektubu alınmak suretiyle en fazla 6 ay vadeli olarak satılacaktır. Peşin satışlarda ise % 20 indirim yapılacaktır.

2 – 6 aydan fazla vade teklifleri kabul edilmeyeceği gibi alıcıların talep ettikleri vade esas alınarak yapılan satışlarda mal bedelinin vade hitamından önce ödenmesi halinde geri kalan gün-
lere ait Aylık net % 7 kasa (satış) iskantosu KDV iade edilir.

3 – Teminat mektuplarının Mal Bedeli + faiz tutarı = Toplam mektup miktarı olmak üzere Müdürlüğümüz adına düzenlenmiş limit dahili süresiz Kat-i Banka Teminat Mektubu olması şarttır.

4 – Açık artırma ile ilgili şartname ve ebat listeleri Müdürlüğümüzden veya Genel Müdürlüğümüz ile İşletme Müdürlüklerimizden temin edilebilir.

5 – Bu ihaleye ait kesin satış son günü 30 Haziran 1997 olup ayrıca satış için tebliğat yapılmaz ihalenin tasdik edilmemesi halinde 5 gün içinde gerekli tebliğat yapılır.

6 – İstekilerin satışın yapılacağı tarih yer ve saatte iştirak edecekleri ürünlerc ait partilerin % 5 geçici teminat alındı makbuzlarıyla birlikte hazır bulunmaları; İlan olunur.

Kurumumuz 2886 sayılı Kanuna tabi değildir.

11229/1-1

ORMAN EMVALLERİ SATILACAKTIR
Kaş Orman İşletme Müdürlüğünden :

Deposu	Yolun Vasfı	Cins ve Nev'ı	Parti Adedi	MIKTARI Adet	M ² .DM ² .	Muh.Bed. (TL.)	% 3 Tem. (TL.)
Seyirçam	Asfalt	3.S.K.B.Sedir Tomruk	1	50	11.466	19.000.000	6.540.000
Sinekci	"	2.S.N.B.Çz. Tomruk	1	29	14.700	15.000.000	6.615.000
Sinekci	"	3.S.N.B.Çz. Tomruk	12	952	318.121	11.000.000	104.983.000
Muhtelif	"	3.S.N.B.Çz. Tomruk	17	1026	408.250	10.500.000	128.598.000
Muhtelif	"	3.S.N.B.Çz. Tomruk	16	2006	302.850	8.700.000	79.046.000
Sinekci	"	3.S.K.B.Çz. Tomruk	3	221	49.569	9.000.000	13.384.000
Sinekci	"	3.S.K.B.Çz. Tomruk	3	507	51.784	8.000.000	12.428.000
Muhtelif	"	3.S.K.B.Çz. Tomruk	9	696	219.292	8.500.000	55.918.000
Muhtelif	"	2.S.Çz. Maden Direk	7	2331	148.748	6.800.000	30.344.000
Seyirçam	"	K.Ç.Sedir Sanayi Odunu	1	238	23.586	7.000.000	4.953.000
Muhtelif	"	K.Ç.Çz.Sanayi Odunu	29	8055	574.589	6.800.000	117.218.000
Sinekci	"	K.Ç.Çz. Sanayi Odunu	1	86	10.826	4.700.000	1.526.000
METREKUPLER GENEL TOPLAMI			100	16197	2133.781		561.553.000

1 – İşletmemizin muhtelif orman dışı istif yerlerinde bulunan yukarıda cins ve miktarı yazılı 100 parti orman emvalleri % 50 bedeli ile vergi ve resimleri peşin bakiyesi 3 ay vade talep edilmesi durumunda faizsiz, 4 ay vade talep edilmesi halinde her ay için % 5, beş ay vade talep edilmesi halinde her ay için % 6, Altı ay vade talep edilmesi halinde her ay için % 7 vade faizi uygulamak üzere limit dahili, Kati Banka Teminat mektubu alınmak üzere açık artırma suretiyle satılacaktır.

2 – Açık artırma 3/6/1997 tarihine rastlayan Salı günü Kaş Orman İşletme Müdürlüğü binasında 13.00'e kadar teminat alınacak 13.30'da satış salonunda komisyon huzurunda açık artırma suretiyle satılacaktır.

3 – Satışa ait müfredatlı ilan ve şartnameden Orman Genel Müdürlüğü, Antalya Orman Bölge Müdürlüğü ve Bölge Müdürlüğümüze bağlı İşletme Müdürlükleriyle işletmemizde görülebilir.

4 – Başkasının adına ihaleye girecek olanların girdiği firma ve şahıstan noterden tasdikli vekaletname ve vergi kayıt numarasını göstermek suretiyle teminat yatırılacaktır.

5 – Pazarlığa kalan emvaller pazarlık süresinin dolmasını beklemeksizin ORÜS kurumuna ve diğer kamu kuruluşlarına tahsisen verilecektir.

6 – Alıcıların belirli gün ve saatte şartnamenin 3. maddesinde yazılı belgelerin ibrazı suretiyle komisyona müracaatları ilan olunur.

11509/1-1

ORMAN EMVALLERİ SATILACAKTIR

Devlet Orman İşletmesi Emet Müdürlüğünden :

Aşağıda müfredatı gösterilen 99 Parti halindeki Orman Emvali 3/6/1997 Salı günü saat 13.30'da Emet Belediyesi satış salonunda toplanacak Komisyon huzurunda açık artırmalı olarak satılacaktır.

Satışa iştirak etmek isteyenlerin 3/6/1997 Salı günü saat 12.00'ye kadar almak istedikleri Partilerin Teminatlarını yatırarak 13.30'da satış Komisyonuna müracaatları ilan olunur.

Deposu	Cins ve Nev'ı	Parti Adedi	Miktarı	Muh.Bed. (TL.)	% 3 Geç.Tem. (TL.)
T.Alanı	II.S.N.B.Çk. Tomruk	1	21.669 M ²	16.000.000	10.000.000
T.Alanı	III.S.Ks.B.Çk. Tomruk	7	176.241 M ²	9.000.000	47.000.000
T.Alanı	III.S.N.B.Çk. Tomruk	36	996.748 M ²	9.700.000	291.000.000
T.Alanı	Çam Odunu	55	2503 Ster	2.000.000	147.000.000
			99 Parti	1194.658 M² Tomruk	495.000.000
				2503 St. Çam Odunu	

11684/1-1

YOL SÜPÜRME ARACI KİRALANACAKTIR**Zeytinburnu Belediye Başkanlığından :**

Belediyemiz hizmetlerinde kullanılmak üzere 2 adet yol süpürme aracı 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 36 ve müteakip maddeleri uyarınca kapalı teklif usulü ve 3226 sayılı kanun çerçevesinde finansal kiralanacaktır.

1 – Bu işin ihalesi 3 Haziran 1997 tarihinde saat 11.00'de Belediyemiz Encümen Salonunda yapılacaktır.

2 – Şartnameler 5.000.000,- TL.+KDV bedelle Makina İkmal Bakım ve Onarım Müdürlüğünden temin edilebilir.

3 – İhaleye sadece 3226 sayılı Kanun hükümlerine göre kurulmuş Finansal Kiralama Şirketleri şartnamelerde öngörülen belgeler ile katılabilir.

4 – Bu işe ait kira ödemeleri toplamı, olan tahmin edilen bedel KDV hariç 69.843.800.000,- TL. ve geçici teminat 2.095.314.000,- TL.dir.

5 – Teklifler ihale saatinden 1 saat öncesine kadar Encümen Başkanlığına verilmiş olacaktır.

6 – Postadaki gecikmeler kabul edilmeyecektir.

11073/1-1

TAŞIMA İŞİ YAPTIRILACAKTIR**Kars Şeker Fabrikası Müdürlüğünden :**

1 – Fabrikamız personelinin Kars-Fabrika, Fabrika-Kars arasında fabrikamızca belirtilen güzergahlarda otobüs ile \pm % 25 toleranslı 4.000 sefer 1 yıl süreli taşınması hizmeti kapalı zarflı teklif alma usulü ile 3/6/1997 Salı günü saat : 14.00'de fabrikamızda yapılacaktır.

2 – Bu işe ait geçici teminat ihale tutarının % 5'i, kati teminat ise ihale tutarının % 10'u nispetinde olup teminatlar nakit veya banka teminat mektubu olabilir. Banka teminat mektubu süresiz olacaktır.

3 – Söz konusu ihaleye ait şartname fabrikamız Ticaret Servisinden temin edilebilir.

4 – Teklif mektupları şartnamede belirtilen esaslar dahilinde engeç ihale tarihi ve saatine kadar kapalı zarfta fabrikamız Muhaberat Servisine verilmiş olacaktır.

5 – 2886 sayılı Kanuna tabi olmayan şirketimiz ihaleyi kısmen veya tamamen yapıp yapmamakta veya hizmeti dilediğine yaptırmakta serbesttir.

10559/1-1

TADİLAT VE ONARIM İŞİ YAPTIRILACAKTIR**İstanbul İli Beşiktaş İlçesi Belediye Başkanlığından :**

A - Aşağıda nitelikleri belirtilen işler 2886 sayılı Devlet İhale Yasasınının 36 ncı maddesine göre kapalı zarf usulü ile birim fiyat esaslarına göre eksiltmeye çıkarılmıştır. Bu nedenle 1997 yılında girilecek yapım ihalelerin uygun bedel tercihinde 12/4/1997 tarih ve 22962 sayılı Resmî Gazete de yayımlanan kriterler hakkındaki tebliğ hükümleri uygulanacaktır.

İşin Adı : Hizmet binaları tadilat ve onarımı işi, Keşif Bedeli : 30.000.000.000,- TL.+KDV, Geçici Teminatı : 900.000.000,- TL., İştirak Belgesi Almak İçin Mür. Tarihi : 28/5/1997, İhale Gün ve Saati : 5/6/1997 - 14.00, Teklif Verme Gün ve Saati : 5/6/1997 - 13.00.

B – Bu işe ait şartname ve ihale dosyası Beşiktaş Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğünden 25.000.000,- TL. ödenmek suretiyle alınacaktır.

C – İşlere müracaat edenlerin yeterlilik için şartnamenin 3 ncü maddesinde belirtilen belgeleri ibraz etmeleri gerekmektedir.

D – İstekliler bu ihaleye katılma belgesi, geçici teminat mektubu veya makbuzu 1997 Yılı Ticaret Odası Belgesi ile usulüne göre hazırlayacakları teklif mektubunu içerir kapalı zarfları yukarıda belirtilen saate kadar Beşiktaş Belediye Encümenine vermeleri gerekmektedir.

E – Postadaki gecikmeler dikkate alınmaz.

İlan olunur.

11228/1-1

İTHAL İLAÇ SATIN ALINACAKTIR**Dr. Behçet Uz Çocuk Hastanesi Döner Sermaye Komisyon Başkanlığından :**

1 – Hastanemizin 1997 Mali Yılı 35 kalem (Otuzbeş) Kalem İthal ilaç ihtiyacı 4/8/1984 tarih ve 84/8213 sayılı Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliğininin 29. maddesinin (a) fıkrası gereğince kapalı zarf usulü ile ihale yapılacaktır.

2 – İhaleye katılmak isteyenler 1997 mali yılı Ticaret Odası Belgesi getireceklerdir.

3 – Kanuni tebligat adresi belirtilecektir.

4 – Şirket adına vekaleten ihaleye katılacak olanlar, vekaletname ve imza sirkülerini getireceklerdir.

5 – Fiyatlara KDV dahil değildir.

6 – İhaleye girecek talipliler, geçici teminatlarını Döner Sermaye Veznesine yatırabilecekler ve her kalem için ayrı ayrı iştirak edebileceklerdir. İndirimler her kalem için ayrı ayrı % (Yüzde) nisbetinde yapılacaktır.

7 – İstekliler ihalede girecekleri kalemler için yatracakları teminat miktarları ile şartname ve eklerini 5.000.000,- TL. bedelle Hastanemiz Satın Alma Bürosundan makbuz karşılığı temin edebilirler, Şartname almak zorunludur.

8 – İhale Başhekimlikte yapılacaktır.

9 – Komisyon ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

10 – İstekliler şartnameye göre hazırlayacakları kapalı tekliflerini engeç ihale saatine kadar Döner Sermaye İhale Komisyonuna tutanakla teslim edeceklerdir. (Postadaki gecikmeler kabul edilmez).

İlan olunur.

Cinsi : İthal İlaç, Miktarı : 35 Kalem, Muhammen Bedel : 20.341.606.000,- TL., Geçici Teminatı : 610.248.180,- TL., Şekli : Kapalı Zarf, Gün : 5/6/1997, Saati : 10.00.

11070/1-1

DOĞAL CURUF SATIN ALINACAKTIR**Şiirt/Kurtalan Çimento Sanayii T.A.Ş. Genel Müdürlüğünden :**

1 – Fabrikamız ihtiyacı için kapalı zarfla teklif almak suretiyle \pm % 10 toleranslı 30.000 ton doğal curuf satın alınacaktır.

2 – Konu ile ilgili teferruatlı bilgi ihale şartnamesinde mevcut olup, şartname Şirketimiz Ticaret Müdürlüğünden bedelsiz olarak temin edilebilir.

3 – İhale 28/5/1997 tarihinde saat 14.00'te Fabrikamızda yapılacaktır. Teklifler anılan gün ve saate kadar Fabrikamıza elden verilmiş veya posta ile ulaştırılmış olması gerekmektedir. Telefon, Telgraf veya faksla yapılan müracaatlarla postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

4 – İşin geçici teminatı ihale toplam bedelinin % 5'i olup, kati teminatı ise % 10'u nisbetinde olacaktır.

5 – Şirketimiz 2886 sayılı Devlet İhale Yasasına tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, işi kısmen veya tamamen dilediğine yaptırılmakta serbesttir.

11227/1-1

KONVEYÖR BANTLAR SATIN ALINACAKTIR**Etibank İstanbul Alım Satım Müdürlüğünden :**

100. Yıl Gümüş Madeni İşletmesi Müdürlüğü'nün ihtiyacı olarak 250 m. 900x14 mm., EP 160/65'lik, 5 kat Kord Bezli 5/3 mm. Kaplamalı Konveyör Band kapalı zarf usulü ile teklif alınmak suretiyle satın alınacaktır.

Bu işle ilgili şartname Müdürlüğümüz'ün "Meşrutiyet Caddesi No: 241 Tepebaşı/İstanbul" adresinden alınabilir.

Son teklif verme tarihi 4/6/1997 saat 15.00'e kadar olup, işin geçici teminatı % 3'tür.

Etibank 2886 sayılı Yasaya tabi değildir.

11693/1-1

MUHTELİF MALZEME SATIN ALINACAKTIR**Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünden :**

Ofis'imizce aşağıda cins ve miktarı yazılı malzeme, teknik ve ticari şartname esasları dahilinde, kapalı teklif isteme usulü ile satın alınacaktır.

Cinsi	Miktarı
Server bilgisayar	5 Adet
Kullanıcı uç bilgisayar	35 Adet
80 kolon matrix yazıcı	24 Adet
136 kolon matrix yazıcı	5 Adet
Fax-Modem kartı	5 Adet
Ethernet kartı	45 Adet
Optik disk kartuşu ve sürücüsü	5 Adet
Bilgisayar	20 Adet
136 kolon matrix printer	20 Adet
Fax-Modem kartı	20 Adet
Optik disk kartuşu ve sürücüsü	20 Adet
Mouse	20 Adet

1 – İHALE EVRAKI BEDELLİDİR. BEDEL ŞARTNAME EKİ LİSTEDE BELİRTİLMİŞTİR.

a) İstekliler, ihale evrakını Ankara'da Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünden incelemek üzere bedelsiz temin edebilirler.

b) Ancak, ihaleye teklif verecek firmaların, ihaleye katılabilmek için şartname bedelini Ofis veznelerinden birine yatırmaları gerekmektedir.

c) Yatırılan paraya ait ödendi belgesinin aslı ile bir suretinin teklif evrakına eklenerek dış zarfa konulması zorunludur. Belgenin aslı teklifler açıldıktan sonra firmaya iade edilecektir.

2 – Teklif mektupları iç içe konulmuş iki zarf halinde olacaktır. İÇ ZARFTA YALNIZ TEKLİF EDİLEN FİYATIN YAZILI OLDUĞU TEKLİF MEKTUBU, dış zarfta ise iç zarfla birlikte teknik ve ticari şartnameler ile eklerinin aynen kabul edilip edilmediğini belirten yazı ve ticari şartnamenin 2. maddesinde yazılı belgeler bulunacaktır

3 – Teklifler 6/6/1997 günü, saat 12.00'ye kadar Genel Müdürlüğümüz, II. Numaralı Merkez Satın Alma Komisyonunda bulundurulacaktır. Geç gelen teklifler ile postada vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

4 – Teklif mektuplarının, son teklif verme günü saat 14.00'de evvela dış zarfları açılacak, daha sonra şartlara uygun olduğu teshit edilen tekliflerin iç zarfları da açılacaktır. Gerekli görülmesi halinde, firmalar hakkında mali ve teknik yönlerden yeterlilik araştırması yaptırılacaktır.

5 – Ofis, satın alma konusu malzemeyi ihale edip etmemekte, kısmen ihale etmekte veya dilettiği istekliye vermekte serbesttir.

11609/1-1

SODYUM HYPOKLORİD TABLET SATIN ALINACAKTIR**Ankara Jandarma İkmal Merkezi Komutanlığı 1 No.lu J. İh. Kom. Bşk.lüğünden :**

Aşağıda cinsi miktarı, tahmini bedeli ve geçici teminatı yazılı ikmal maddeleri 285 sayılı K.H.K.nin 3 ncu maddesine göre pazarlık usulü ile ihale edilecektir. İhalesi aşağıda belirtilen tarih ve saatlerde 1 No.lu J. İh. Kom. Bşk.lüğünde yapılacaktır. Evsaf ve şartnameleri çalışma saatlerinde Ankara-Güvercinlik J. İkm. Mrk. K.lığı 1 No.lu J. İh. Kom. Bşk.lüğünde görülebilir. İsteklilerin şartnamede istenilen belgeler ve geçici teminatları ile birlikte ihale tarih ve saatinde 1 No.lu J. İhale Kom. Bşk.lüğünde hazır bulunmaları ilan olunur.

Cinsi : Sodyum Hypoklorid Tablet, Miktarı : 400.000 Adet, T. Bedeli : 4.800.000.000,- TL., G. Teminatı : 144.000.000,- TL., İhalenin Tarih ve Saati : 28 Mayıs 1997, Saat : 15.00.

11687/1 1

MUHTELİF MALZEME SATIN ALINACAKTIR
Hacettepe Üniversitesi Satınalma Komisyonu Başkanlığından :

Cinsi	Miktarı	Tah Bedeli TL.	Geç.Teminatı TL.	İhale Günü ve Saati
1. Grup Döşeme Malzemesi	19 Kalem	1.683.990.000	50.520.000	2/6/1997 14.00
2. Grup Hırdavat Malzemesi	30 Kalem	1.297.095.000	38.913.000	2/6/1997 14.00
3. Grup Sunta Malzemesi	9 Kalem	1.218.870.000	36.567.000	2/6/1997 14.00
4. Grup Boya Malzemesi	22 Kalem	792.889.000	23.787.000	2/6/1997 14.30
5. Grup Cam Malzemesi	5 Kalem	391.250.000	11.738.000	2/6/1997 14.30
6. Grup Kablo Malzemesi	12 Kalem	198.800.000	5.964.000	2/6/1997 14.30

1 – Yukarıda yazılı (6) grup malzeme 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 35. maddesi (a) fıkrası uyarınca kapalı teklif usulüne göre satın alınacaktır.

2 – Verilen fiyatların rakam ve yazı ile belirtilmesi şarttır.

3 – İhale 2/6/1997 Pazartesi günü yukarıda belirtilen saatlerde İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı toplantı salonunda yapılacaktır.

4 – Her grup için ayrı ayrı teklif verilecek ve tekliflerin üzerine hangi gruba ait olduğu yazılacaktır.

5 – Şartnameler her gün için çalışma saatlerinde (Hacettepe Üniversitesi Merkez Kampüsünde İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı Genel Malzeme Satınalma Şube Müdürlüğünde) görülebilir veya 1.2.3. Grup dosyalar için 1.000.000,-, 4.5. Grup dosyalar için 500.000,-, 6. Grup dosya için 250.000,- lira bedelle satın alınabilir.

6 – 2886 sayılı Kanunu'nun (37.) maddesine göre hazırlanacak teklif mektuplarının aynı gün yukarıda belirtilen ihale saatlerinden 15 dakika öncesine kadar komisyona maktubuz mukabilinde verilmesi şarttır.

7 – İdare ihaleyi yapıp yapmamakta veya uygun bedeli tesbitte serbesttir.

8 – 1997 yılına ait Ticaret Odası Kayıt Belgesi, Geçici Teminat veya Hacettepe Üniversitesi Bütçe Dairesi Başkanlığına yatırılarak geçici teminata ait nakit maktubunun teklif mektubu ile dış zarfa konulması ve zarfın üzerine açık adresi ile teklifin hangi satınalmaya ait olduğunun yazılması şarttır.

9 – Verilen teklifler hiç bir şekilde iade edilmez.

11695/1-1

AG+OG ŞEBEKE TESİS İŞLERİ YAPTIRILACAKTIR

Balıkesir Elektrik Dağıtım Müessesesinden :

1 – Müessesemizde aşağıda Sıra No, Grup Nosu, İşin Adı, Keşif Bedeli, Geçici Teminatı ve Dosya Satış Bedeli yazılı AG+OG Şebeke Tesis işleri 1997 Yılı DİE Birim Fiyatlarına göre kapalı zarf usulü teklif almak sureti ile ihale edilecektir.

S.No	Grup No	İşin Adı	Keş.Bedeli TL.	Geç.Teminat TL.	KDV.Dahil Dos.Sat.Bed. TL.
1 -	97.10.05	Balıkesir kısmi AG+OG Şebeke Tesis İşleri	30 Milyar	1,5 Milyar	10.000.000
2 -	97.10.06	Altınoluk Kısmi AG+OG Şebeke Tesis İşleri	30 Milyar	1,5 Milyar	10.000.000
3 -	97.10.07	Balıkesir Kısmi AG+OG Şebeke Tesis İşleri	30 Milyar	1,5 Milyar	10.000.000
4 -	97.10.08	Ayvalık Merkez AG+OG Burhaniye Merkez AG+OG Susurluk Merkez AG+OG Susurluk Göbel AG+OG Şebeke Tesis İşleri	25 Milyar	1.250 Milyar	10.000.000

2 – İhaleye katılmak için yeterlilik belgesi aranacaktır. İhaleye katılmak isteyenler yeterlilik için en son 6/6/1997 günü saat 17.00'e kadar aşağıdaki adrese teklif isteme şartnamemizin 3. maddesinde belirtilen belgelerle beraber yazılı olarak müracaat edeceklerdir. Yeterlilik belgeleri 11/6/1997 tarihinden itibaren verilecektir. Yeterlilik müracaatı, TEDAŞ BALIKESİR ELEKTRİK DAĞITIM MÜESSESESİ Akıncılar Mah. Şehit Pamir Cad. No: 4 BALIKESİR (Tel: 245 96 00) Adresindeki Muhaberat Servisine verilecektir.

3 – Katılım belgesi alan firmaların şartname dosyası almaları mecburidir. Şartnameler yukarıda belirtilen adresteki Makina İkmal ve Satınalma Müdürlüğünden ücret karşılığı temin edilebilir.

4 – Katılım belgesi alan istekli firmalar 4 (Dört) grup iş için teklif verebilir ancak 1 (Bir) grup iş alabileceklerdir.

5 – İhale ile ilgili teklifler isteklilerce en geç 18/6/1997 günü saat 14.00'e kadar Müessesemiz Muhaberat Servisine teslim edilecektir. Teklifler aynı gün saat 14.30'da alanan açılacaktır.

4 – Müessesemiz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp; ihaleyi yapıp yapmamakta dilediğine kısmen veya tamamen vermekte serbesttir. 11507/1-1

18 KİŞİLİK HİZMET ALIMINI YAPTIRILACAKTIR

Etibank Şarkkromları Ferrookrom İşletmesi Müessesesi Müdürlüğünden :

Müessesemiz ve Müessesemize bağlı Şarkkromları İşletmesi Müdürlüğünün muhtelif iş yerlerinde %25 toleranslı,

a) 6 adet aşçı,

b) 6 adet bulaşıkçı,

c) 6 adet temizlikçi, (3'ü Bayan 3'ü Erkek)

toplam 18 kişilik hizmet alım ihalesi yapılacaktır.

1 – İhale 12/6/1997 Perşembe günü saat 14.00'de Müessese Müdürlüğümüz İdari Binasında yapılacak olup, teklif mektupları iştirakçilerin huzurunda açılacaktır.

2 – Şartnamede ihaleye iştirak için istenilen belgeler, bir dilekçe ekinde 30/5/1997 Cuma günü mesai bitimine kadar Müessesemiz muhaberat servisine verilecektir. İhaleye iştirak belgesi 5/6/1997 Perşembe günü verilecektir.

3 – Teklif mektupları 12/6/1997 Perşembe günü saat 12.00'ye kadar Müessesemiz Muhaberat servisine verilmiş olacaktır. İstekliler teklif mektuplarını bizzat verebilecekleri gibi posta ile de gönderebileceklerdir. Ancak, Postadaki vaki gecikmelerden dolayı geç gelen teklif mektupları değerlendirilmeye alınmayacaktır.

4 – İhaleye ait geçici teminat miktarı; 500.000.000,- TL. olup, nakit veya süresiz banka teminat mektubu şeklinde ihale günü Müessesemiz veznesine yatırılacaktır.

5 – İşe ait teklif alma şartnamesi ve ekleri mesai gün ve saatleri içerisinde Müessesemiz Ticaret Müdürlüğünden 5.000.000,- TL. bedel karşılığında temin edilebilir.

6 – İşin süresi 1 Yıldır.

7 – Müessesemiz 2886 sayılı Kanuna tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta işi kısmen yada tamamen dilediğine yaptırmakta serbesttir.

Duyurulur.

11689/1-1

OTOBÜSLE PERSONEL TAŞITIRILACAKTIR

Sümer Holding A.Ş. Bursa Merinos Yünlü Sanayi İşletmesinden :

1 – İşletmemiz personeli şehrin muhtelif semtlerinden İşletmemize İşletmemizden şehrin muhtelif semtlerine otobüsle taşıtacaktır.

2 – Bu işe ait sözleşme örneği ile servisler için dökümanlar bedelsiz olarak İşletmemiz Ticaret Müdürlüğünden bedelsiz temin edilebilir.

3 – Teklif mektupları en geç 26/5/1997 tarih saat 16.00'da İşletmemizde bulundurulması şarttır.

4 – İhaleye iştirak teminatı 100.000.000,- TL.'dir. Teminat nakit olabileceği gibi banka teminat mektubu veya devlet tahvili de olabilir.

5 – Teklifler 30 gün opsiyonludur.

6 – İşletmemiz ihaleyi yapıp yapmamakta veya dilediğine yaptırmakta serbesttir.

11751/1-1

OTOANALİZÖR CİHAZI SATIN ALINACAKTIR**Dokuz Eylül Üniversitesi Sağlık Hizmetleri Döner Sermaye İşletmesinden :**

1 – Hastanemiz Bryokımya A.B.D.nin ihtiyacı olan 2 adet Otoanalizör cihazı Döner Sermayeli Kuruluşlar İhale Yönetmeliğinin 30. maddesi gereği Kapalı Teklif Usulu satın alınacaktır.

2 – İhale 2/6/1997 Pazartesi günü aşağıda belirtilen saatlerde D.E.Ü.Sağlık Hizmetleri Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğünde yapılacaktır. (İnciraltı - İzmir)

3 – İhaleye gireceklerin 2/6/1997 günü en geç saat 12.00'ye kadar Satın Alma Komisyonu Başkanlığına vermeleri gereken belgeler şunlardır.

a) Geçici teminata ait tahsil fişleri

b) 1997 yılı Onaylı Ticaret ve/veya Sanayi odası sicil kayıt belgeleri

c) Noter tasdikli imza sirküleri

d) İstekliler adına vekaleten iştirak edenlerin noterlikten vekaletname ve imza sirküleri

e) Kanuni ikametgah

f) Türkiye'de tebligat için adres

g) İdareden temin edilen ve her sayfası istekli firma yetkilileri tarafından imzalanmış orjinal idari ve teknik şartnameler

h) Yetkili temsilcilik belgesi, uluslararası standartlara uygunluk belgesi

4 – İhaleye ait Şartnameler Döner Sermaye İşletmesinden ücreti karşılığında temin edilebilir.

5 – İşletmemiz ihaleyi yapıp yapmamakta, dilediğine yapmakta ve uygun bedeli tesbitte serbesttir.

6 – Postada meydana gelebilecek gecikmeler ve telgrafla yapılacak müracaatlar kabul edilmeyecektir.

7 – İhalenin içeriği, miktarı, muhammen bedeli, geçici teminatı, saati aşağıda belirtilmiştir.

İhalenin Konusu: Otoanalizör Cihazı, Miktar: 2 Ad., (KDV Hariç) Muhammen Bedeli: 46.800.000.000.- TL., İhale Saati: 14.00 11552/1-1

•

**190.000 TON TINKAL VE KOLEMANİT CEVHERİNİN NAKLİYESİ
YAPTIRILACAKTIR**

Etibank Bandırma Boraks ve Asit Fabrikaları İşletmesi Müessesesi Müdürlüğünden :

1 – ± % 25 toleranslı 190.000 ton Tinkal ve Kolemanit cevherlerinin Müessesemiz ihraç stok sahasından kamyonlara yüklenerak, Fabrikamız hammadde ambarlarına nakliyesi ve tahliyesi işi yaptırılacaktır.

2 – İhaleye iştirak etmek isteyenler, Şartname ve İhale ile ilgili diğer bilgileri mesai gün ve saatleri içerisinde;

a) Müessesemiz Ticaret Müdürlüğü'nden,

b) Etibank Genel Müdürlüğü Satınalma Dairesi Başkanlığı'ndan,

c) Etibank İstanbul ve İzmir Alım Satım Müdürlükleri'nden temin edebilirler.

3 – Geçici teminat tutarı 300.000.000,- TL. (Üçyüzmilyon)'dır.

4 – İhale kapalı teklif alma usulü ile ve iştirakçilerin huzurunda 18/6/1997 Çarşamba günü saat 14.00'de Müessesemiz İdari Binasında yapılacak olup, iştirakçilerin teklif mektupları ile ihale evraklarını aynı gün, en geç saat 13.30'a kadar Müessesemiz Muhaberat Servisi'ne vermiş olmaları gerekir.

5 – Geç yapılan müracaatlar ile Postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

6 – Müessesemiz 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta veya dilediğine kısmen veya tamamen yaptırmakta serbesttir. 11610/1-1

•

İPTAL İLANI

İzmir Valiliği İl Daimi Encümeni İhale Komisyon Başkanlığından :

195.000.000.000.- TL. 'sı keşif bedelli İzmir İl Bayındır Devlet Hastanesi Ek Bina İnşaataının 3/6/1997 tarihinde yapılacak olan ihalesi iptal edilmiştir.

İlan olunur.

11774/1-1

YANGIN SÖNDÜRME CİHAZI SATIN ALINACAKTIR**Petrol Ofisi A. Ş. İzmit Bölge Müdürlüğünden :**

1 – Müdürlüğümüzün ihtiyacı olan aşağıda cins ve miktarları yazılı toplam 9 kalem yangın söndürme malzemesi kapalı zarf teklif alma usulü ile piyasadan satın alınacaktır.

Malzemenin Adı	Miktarı
A) Karışım Yapıcı	5 Adet
B) 110'luk Hortum (20 M.lik)	20 Adet
C) 85'lik Hortum (20 M.lik)	20 Adet
D) K.K.T. Yangın Söndürme Cihazı	20 Adet
E) Çizme	10 Çift
F) İtfaiye Başlığı	10 Adet
G) Yağmurluk	10 Adet
H) Hortumlara Rekor Takma Aparatı	1 Adet
I) Reflektörlü Elbise	10 Adet

2 – A) Bu işin Muhammen Bedeli 1.342.500.000.000.– TL'dir.

B) Geçici Teminatı 40.275.000.– TL'dir.

3 – Bu işe ait Şartname Petrol Ofisi A. Ş. İzmit Bölge Müdürlüğünden temin edilebilir.

4 – İhaleye iştirak edecek firmalar Teklif Mektuplarını en geç 30/5/1997 tarihi saat 14.30'a kadar Müdürlüğümüz Haberleşme Şefliğine posta ile gönderecekler veya elden vereceklerdir.

Postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

5 – İhale 30/5/1997 tarihi saat 15.00'te Müdürlüğümüz İhale Komisyonu Başkanlığında yapılacak olup, Firma Yetkilileri veya Yetkili Temsilcileri ihale toplantısına katılabilirler.

6 – Ofis 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, kısmen veya tamamen tercih ettiğiinden alıp almamakta serbesttir. 11154/2-2

MUHTELİF GİYİM EŞYASI SATIN ALINACAKTIR**T.C.Başbakanlık Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü Köy Hizmetleri 16. Bölge Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğünden :**

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun (35) Maddesinin (a) Fıkrasına göre, kapalı teklif usulü ile aşağıdaki ihaleye konulmuştur.

Alınacak Malzemenin Cinsi: Muh.Giyim Eşyası, Miktarı: 6 Kalem, Tahmin Edilen Bedel: 24.998.350.000.– TL., Geçici Teminatı: 749.950.500.– TL., Son Müracaat Tarihi: 2/6/1997, İhale Tarihi ve Saati: 6/6/1997 - 11.00

1 – Bu ihalede 12/4/1997 tarih ve 22962 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan tebliğ hükümleri uygulanmayacaktır.

2 – Bu işe ait İhale şartnamesi ve ekleri ücretsiz olarak İzmir Köy Hizmetleri 16. Bölge Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğünde mesai saatleri içinde görülebilir.

3 – İhaleye katılmak isteyen Firmalar yazlık giyim eşyalarının numunelerini ihaleye girebilmeye yeterli olup olmadığının tesbiti için 2/6/1997 günü saat 17.00'ye kadar Bölge Müdürlüğümüze teslim edeceklerdir.

4 – İhaleye Girebilme Şartları :

a) Kanunî ikametgahı olması

b) Türkiye'de tebligat için adres göstermesi

c) Ticaret ve/veya Sanayii Odası belgesi vermesi

d) Noter tasdikli imza sirküleri vermesi

e) İstekliler Adına vekaleten iştirak ediyor ise, istekli adına teklifte bulunacak kimselerin vekaletnameleri ile vekaleten iştirak edenin Noter tasdikli imza sirkülerini vermesi.

f) Köy Hizmetleri 16. Bölge Müdürlüğüne hitaben alınmış geçici teminata ait alındı makbuzu veya Banka Teminat mektubu vermesi.

g) İsteklilerin ortak girişim olması halinde İhale Şartnamesindeki örneğine uygun Noter tasdikli ortak girişim beyannamesi ile ortaklarca imzalanan ortaklık sözleşmesini vereceklerdir.

h) Şartnamede öngörülen diğer belgeleri vereceklerdir.

i) Kullanılmamış nakit kredisi ve teminat mektubu kredisinden herhangi birinin işin muhammen bedelinin % 10'undan az olmaması gerekmektedir.

5 - İhaleye iştirak etmek isteyen Firmalar teklif mektuplarının işin karşısında belirtilen saate kadar sıra numaralı alındılar karşılığında İhale Komisyonu Başkanlığına vereceklerdir.

6 - Telgrafla veya Fax 'la yapılacak müracaatlar ve postada meydana gelebilecek gecikmeler kabul edilmeyecektir.

7 - İdare İhaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

İlan olunur.

11220/2-2

ENERJİ NAKİL HATTI TESIS İŞİ YAPTIRILACAKTIR

KEDAŞ Karacimas Elektrik Dağıtım A. Ş. Genel Müdürlüğünden :

1 - Genel Müdürlüğümüzce, aşağıda tanımı yapılan Enerji Nakil Hattının etüd, proje, imalat, montaj v.s. işleri şartnamesi gereğince, kilometrik götürü bedel esasına göre, kapalı zarf usulü teklif almak suretiyle, komple malzemeli olarak ihaleten yaptırılacaktır.

Grup No: 97-78-18, Tanımı: Eflani DM - Ovacuma ENH 33KV, 3/0 AWG, 18 Km., Geçici Teminat: 1.430.000.000.- TL., İş Bitim Tarihi: 15/12/1997, Şartname Bedeli: 4.500.000.- TL.

2 - İhaleye iştirak edebilmek için Katılma Belgesi alınması şartı aranacaktır. İstekliler, ihaleye katılma belgesi almak için en son 6/6/1997 günü saat: 17.00'ye kadar, Teklif İsteme Şartnamesi, Madde - 3'de yazılı bilgi ve belgelerle birlikte, aşağıdaki adreste Genel Muhaberat Servisine yazılı olarak müracaat edeceklerdir.

3 - İstekliler, Teklif İsteme Şartnamesinde yazılı bilgi ve belgeleri, örnek formlara göre doldurarak, tam ve eksiksiz olarak vereceklerdir. Karne, İş Bitirme (ana ve ek) İş Denetleme ve İş Yönetme belgelerinin noter onaylı suretleri ile birlikte asılları da verilecektir.

4 - İştirakçilerin müteahhitlik karnesi A veya G grubu olacaktır.

5 - Başvuru sahiplerince ihaleye katılma belgeleri 10/6/1997 tarihinden itibaren verilecektir. Katılma Belgeleri elden verilebileceği gibi faks ve posta kanalı ile de gönderilebilecektir.

6 - İhaleye katılma belgesi verilmiş bulunan isteklilerin, teklif verebilmeleri için şartname dosyalarını satın almaları mecburidir. Yukarıda belirtilen bedel karşılığında KEDAŞ Karacimas Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü, Bağlık Cad. No: 48 Zonguldak adresindeki Ticari İşler Müdürlüğü'nden temin edilebilir. (Örnek şartname yine aynı adreste görülebilir.)

7 - İhaleye katılma belgesi sahibi istekliler teklif mektuplarını en geç 17/6/1997 günü, saat: 14.00'e kadar yukarıdaki adresteki Genel Muhaberat Servisine vereceklerdir. Teklifler aynı gün ve saat: 15.00'de alenen açılacaktır.

8 - Şirketimiz 2886 sayılı Yasaya tabi olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta ve dilediğine kısmen veya tamamen vermekte serbesttir.

11069/2-2

CTP YOL KENAR DİKMESİ TEMİN EDİLECEKTİR

Karayolları Genel Müdürlüğü Malzeme Şubesi Müdürlüğünden :

TEKLİF DAVETİ (TD)

1 - Türkiye Cumhuriyeti "Karayolu İyileştirme ve Trafik Güvenliği İyileştirme Projesi" maliyetini karşılamak üzere, Dünya Bankası'ndan çeşitli para birimleri üzerinden bir ikraz sağlanmıştır. Bu ikraz gelirlerinin bir bölümünün "Mal Alımı" Sözleşmesi altında yapılacak uygun ödemelerde kullanılmasına karar verilmiştir.

2 - Karayolları Genel Müdürlüğü (KGM) 200.000 Adet CTP Yol Kenar Dikmesi temini için uygun Teklifçileri kapalı teklifler vermeye davet etmektedir.

3 – İlgilenen uygun Teklifçiler aşağıdaki adreste ihale evrakını inceleyebilirler ve bilgi alabilirler;

KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Malzeme Şube Müdürlüğü

A-Blok, 7.Kat, Oda No: 708

06100 Yücetepe - ANKARA/TÜRKİYE

Tel : (312) 419 14 30 - Interphones : 292, 294

Faks : (312) 417 28 51

(312) 425 47 38

Teleks : 42304 KUM-TR-ANKARA

46270 TCK-TR-ANKARA

46271 TCK-TR-ANKARA

Telgraf : KUM-MERKEZ-ANKARA

4 – Komple bir İhale Evrakı takımı. İlgilenen herhangi bir Teklifçi tarafından, yukarıdaki adrese yapılacak yazılı bir başvuru ile ve 3.000.000.– TL. tutarındaki iadesiz ücreti ödemek koşuluyla satın alınabilir.

5 – Teklifçilere Talimatlar ve Mukavele Genel Şartlarında yer alan tüm şartlar Dünya Bankası Standart İhale Evrakı'nın Mal Alımı şartlarıdır.

6 – Teklifler yukarıdaki adrese 23 Eylül 1997 tarihinde, saat 9.00'da veya daha önce teslim edilmeli ve TT Madde 15'e uygun olarak düzenlenmiş, % 2 tutarında bir geçici teminat, işlerine konulmalıdır.

7 – Teklifler, Teklifçilerin katılmak isteyen temsilcileri huzurunda 23 Eylül 1997 tarihinde, saat 10.00'da şu adreste açılacaktır.

KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Malzeme Şube Müdürlüğü

A-Blok, 7.Kat

06100 Yücetepe - ANKARA/TÜRKİYE

8 – İhaleye girecek firmaların İhaleye Giriş Belgesi alabilmesi için en geç 23/6/1997 günü saat 17.30'a kadar, Teknik Şartnamede istenilen belgeler ve numunelerle birlikte bir dilekçe ile Karayolları Genel Müdürlüğü Bakım Dairesi Başkanlığına müracaat etmeleri gerekmektedir. Müracaatlarda Genel Evrak kayıt tarihi esas alınır. (Postada olabilecek gecikmeler kabul edilmez.)

11492/2-2

MUHTELİF TAMİR BAKIM VE ONARIMLARI YAPTIRILACAKTIR

T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi 1.Bölge Başmüdürlüğü Alım Satım ve İhale Komisyonu Başkanlığından :

1997 Yılında (1 Yıl Süre İle) Bölgemize Bağlı Sirkeci İlä Kapıkule ve Haydarpaşa İlä Polatlı Güzergahında Bulunan İşyerlerinde Mevcut Tartı Aletlerinin Damgalama Hariç, Tamir Bakım ve Onarımları Yaptırılacaktır.

1 – Bölgemize bağlı Sirkeci İlä Kapıkule ve H.Paşa İlä Polatlı güzergahında bulunan işyerlerine ait tartı aletlerinin 1997 yılında (1 yıl süre ile) damgalama işlemi hariç, tamir bakım ve onarımı işi Kapalı Zarf Yöntemi ile eksiltmeyle konulmuştur.

2 – Eksiltme 3/6/1997 tarih, saat 14.00'de H.Paşa'daki 1. Bölge Başmüdürlüğü Binasında bulunan Alım Satım ve İhale Komisyon Başkanlığında yapılacaktır.

3 – Geçici teminat teklif edilen 1 yıllık toplam bedelin % 3'ü olup, Şartnameler H.Paşa ve Sirkeci veznelerimizde KDV dahil 1.000.000.–TL. bedelle temin edilebilir.

4 – Yukarıda belirtilen ihale günü olan 3/6/1997 tarih, saat 12.00'ye kadar geçici teminatın yatmış ve tekliflerin Komisyona verilmiş olması şarttır. Postadaki vaki gecikmeler kabul edilmez.

5 – TCDD 2886 sayılı Kanuna tabi olmadığından, İhaleyi yapıp yapmamakta veya kısmen yapmakta ve tercih ettiği talibe ihale yapmakta tamamen serbesttir.

11490/2-2

VİNÇ KİRİŞİ YAPTIRILACAKTIR

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez İnşaat İhale Komisyonu Başkanlığından :

Kuruluşumuzca yapımı planlanan BANDIRMA Limanı 7 ve 8 nolu rıhtımlara konulacak 35 t. kapasiteli vinç kirişi yapım işinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 1997 yılı birim fiyatları üzerinden birim fiyat esasında göre Kapalı Teklif Alma Yöntemi ile Yüklenici seçimi yapılmak suretiyle eksilmeye çıkarılarak yaptırılacaktır.

1 – Adı geçen işin takribi keşif bedeli 1997 yılı Birim Fiyatları ile 14.215.663.200,-TL.'dir.

2 – Geçici Teminat miktarı 426.470.000,-TL.'dir. (İhale safhasında istenilecek olan teminat, Banka Mektubu olduğu takdirde suresiz olacaktır.)

3 – İhaleye iştirak için yeterlik belgesi almak isteyen istekliler aşağıdaki hususlara uyaçaklardır.

a) İstekliler gerçek kişi veya tüzel kişi olacaklardır. (Özel veya Tescil edilmemiş ortaklıklar kabul edilmeyecektir.)

b) Başvuru dilekçesinde kanunî ikametgah adresi belirtilerek, aşağıdaki belgeler eklenecektir.

I) İştirakçi gerçek kişi ise Noter tasdikli imza sirkülerini; şirket ise Noter tasdikli şirket sirküleri ile teklif mektubu ve belgelerdeki imzalara ait yine Noter tasdikli imza sirkülerini,

II) Duyuru tarihinden sonra alınmış halen faaliyette bulunduğuna dair Ticaret veya Sanayi Odası Kayıt Belgesinin aslını veya aynı odadan alınmış 1997 yılı vizesini içeren kimlik kartını,

III) Yapı Araçları Bildirisini,

– Yapı Araçları Yükümlülük Belgesi,

Bu iş yapımı sırasında gerekli görülecek araçların temin edileceğine dair yükümlülük belgesi, yapı araçları bildirisine eklenecektir.

IV) Sermaye ve kredi imkanını açıklayan Mali Durum Bildirisini ile işin adına ve ilan tarihinden sonra alınmış, keşif bedelinin en az kullanılmamış % 10'u oranında nakit ve % 10'u oranında teminat mektubu kredisi tutarında banka referans mektubunun aslını (Banka referans mektupları tarih, sayı ve imza sahiplerinin isim ve kaşelerini içerecektir.)

V) Teknik Personel bildirisini,

Bu iş için bir İnşaat Mühendisinin işin adına Noterden Tasdikli taahhünamesi ile diploması Teknik Personel Bildirisine eklenecektir.

Yukarıda istenilen teknik elemanlara ve bu işin yapımı sırasında ayrıca gerekli görülecek diğer elemanlara ait Yükümlülük Belgesi Teknik Personel Bildirisine eklenecektir.

VI) Taahhüdü altında bulunan işleri belgeleyen ve açıklayan, taahhüt bildirisini, (Taahhüt bildirisine belgeler mullaka eklenecektir.)

VII) İsteklilerin; Yüklenici olarak Kamu Kurum ve Kuruluşlarına taahhüt ettikleri benzer karakter ve önemdeki bir işi bitirdiklerine dair Geçici Kabul veya İş Bitirme Belgelerinin aslını,

VIII) Vergi durum bildirisini ile belgelerini,

IX) Bayındırlık ve İskan Bakanlığından alınmış ve geçerlilik süresi dolmamış (G) grubundan en az keşif bedeli kadar Yüklenici karnesinin aslını veya noterden tasdikli fotokopisini vereceklerdir. Yeterlik Belgesi ancak kapasite ve Mali İmkanları ile tecrübeleri bakımından Kuruluşumuzca yeterli görülenlere verilecektir.

4 – İhale ile ilgili diğer hususlar, şartnamelerde belirtilmiş olup, bu şartnameler TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü İnşaat Dairesinde görülebilir.

5 – Bu duyuruda belirtilen bilgi ve belgeler en geç 30/5/1997 Cuma günü saat 17.00'ye kadar TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü İnşaat Dairesi Başkanlığında bulunan Belge Komisyon Başkanlığına yazı ekinde verilmiş olacaktır.

6 - TCDD'ce yeterli görülenler 4/6/1997 ve 6/6/1997 tarihleri arasında şahsen müracaat ederek İhale Komisyonu Başkanlığından aşağıdaki belgeleri alacaklardır.

- Yeterlik Belgesi,
- Teklif Mektubu Örneği,
- İdari Şartname, Sözleşme ve eklerinin görülüp incelendiğine dair Dosya Tetkik Belgesi,

si,

7 - İhale 10/6/1997 Salı günü saat 14.00'de TCDD Genel Müdürlüğü İnşaat Dairesi Başkanlığında yapılacaktır. İhaleye iştirak edecekler Teklif Mektupları ile birlikte aşağıdaki belgeleri en geç 10/6/1997 tarihi saat 12.00'ye kadar TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez İnşaat İhale Komisyonu Başkanlığına vermiş olacaklardır.

- Yeterlik Belgesi,
- Noter tasdikli imza sirküleri,
- Noter tasdikli vekâletname (gerekliyorsa)
- 426.470.000,-TL.'lik Geçici Teminat (Teminat Banka Mektubu olduğu takdirde süresiz olacaktır.)

- İhale dosya tetkik belgesi
- İşyeri Görme Taahhütnamesi

8 - Süresi içinde yapılmayan, eksik belge ile ve telgrafla yapılan müracaatlar ve postada olabilecek gecikmeler kabul edilmeyecektir.

9 - Kuruluşumuz 2886 sayılı yasaya tabi olmayıp Yeterlik Belgesi verip vermemekte veya dilediğine vermekte serbest olduğu gibi ihaleyi de yapıp yapmamakta veya dilediğine yapmakta serbest olup, nedenlerini açıklamak zorunluluğunda da değildir.

İlgililere duyurulur.

11491/2-2

TAŞINMAZMAL SATILACAKTIR

Türkiye Petrolleri A.O. Genel Müdürlüğünden:

1 - Mülkiyeti Ortaklığımıza ait, Ankara Merkezinde bulunan 3 adet daire kapalı zarfla teklif alma usulüne göre, teklif alındıktan sonra muhammen bedelin üzerinde teklif verenler arasında açık artırma yoluyla ihaleten satılacaktır.

2 - İhale T.P.A.O. Genel Müdürlüğü (Mustafa Kemal Mah. 2. Cad. No: 86 Söğütözü/ANKARA Yapı-Proje ve Mühendislik Grup Başkanlığında 5/6/1997 tarih Perşembe günü saat 14.30'da yapılacaktır.

3 - Şartnamede belirtilen esaslar dahilinde düzenlenecek teklif mektuplarının en geç 5/6/1997 günü saat 12.00'ye kadar Türkiye Petrolleri A.O. Genel Müdürlüğü'nün yukarıda belirtilen adresindeki Muhaberat Servisine elden teslim edilmesi gerekmektedir.

4 - İstekliler satış işine ait teklif alma şartnamesini, yukarıdaki adresten 1.000.000,- TL. karşılığı temin edebilirler. Satış hakkında daha geniş bilgi için aynı adrese şahsen veya 0 (312) 286 90 56-59 no'lu telefonlara başvurulabilir.

5 - Posta ile yapılacak müracaatlar dikkate alınmayacak ve değerlendirilmeyecektir.

6 - Ortaklığımız 2886 sayılı Kanuna tabi olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

7 - SATILACAK TAŞINMAZ:

ANKARA MERKEZİNDE BULUNAN DAİRELER

Yeri	Katı	Konumu	Cinsi	Alanı (M2)	Muh.Bed. TL.	Geç.Tem. TL.
Kavaklıdere Paris Cd. 44/4	1	Ön Cephe	Daire	140	8.000.000.000	240.000.000
Mebusevleri Turgut Reis Cd. 13/1	Zemin	Ön Cephe	Daire	123	5.000.000.000	150.000.000
Mebusevleri Turgut Reis Cd. 13/5	1	Arka Cephe	Daire	119	4.750.000.000	142.500.000

11451/2-2

SAYAÇ NDEKSLERİNİN ENDEKSÖR İLE OKUNMASI İŞİ YAPTIRILACAKTIR**TEDAŞ Kırşehir Elektrik Dağıtım Müessesesinden :**

1 - Müessesemiz hizmet alanı içerisindeki İl. İlçe, Kasaba ve Köylerde sayaç endekslerinin endeksör ile (HAND-HELD) okunması (OG aboneleri ve diğer Özel müşteri aboneleri hariç) şartnamesine göre birim hizmet başına kapalı zarf usulü götürü bedel teklif almak suretiyle yapılacaktır.

2 - İhaleye katılmak için şartname almak mecburidir. Şartnameler; TEDAŞ Kırşehir Elektrik Dağıtım Müessesesi Kırşehir - Kayseri Karayolu 5 Km. Kırşehir adresinde 3.000.000.- TL (KDV Dahil) bedeli mukabilinde alınabilir.

3 - Bu işin geçici teminatı 585.000.000.- TL'dir.

4 - Teklifler en geç 4/6/1997 günü saat: 14.00'e kadar aynı adresteki ikinci katta bulunan Muhaberat Servisine verilecektir.

5 - Teklif mektupları 4/6/1997 günü Saat: 15.00'de Satın Alma Komisyon Başkanlığınca açılacaktır.

6 - Kurumumuz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabii olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta dilediğine kısmen verip vermemekte serbesttir.

11666/1/2-2

ELEKTRİK ŞEBEKELERİ TESİS VE TEVSİİ İŞLERİ YAPTIRILACAKTIR

1 - Aşağıda belirtilen ENH İşi Şirketimiz 1997 yılı birim fiyatlarıyla kilometrik götürü bedel esasına göre kapalı zarf usulü teklif almak suretiyle ihale edilecektir.

Grup No: 97.TES.40.2, İşin Adı: Kaman DM-Çağırkan Demirli ENH 3/0 22,5 km., Keşfi: 36.000.000.000.- TL., Geçici Teminat: 1.800.000.000.- TL., Dosya Bedeli (KDV Dahil) : 4.500.000.- TL.

2 - Katılma belgesi için müracaatlar 3/6/1997 günü saat: 17.30'a kadar TEDAŞ Kırşehir EDM. Kırşehir - Kayseri karayolu 5 km. Kırşehir adresindeki Muhaberat Servisine (Evraklar mühürlenmiş kapalı zarf içinde olacak şekilde) dilekçe ile yapılacak olup katılma belgeleri 10/6/1997 gününden itibaren verilmeye başlanacaktır.

3 - İhaleye katılmak isteyen firmalar Teklif İsteme Şartnamesinde yazılı bilgi ve belgeleri mutlaka Örnek Form'lara göre doldurarak tam ve eksiksiz olarak vereceklerdir. Bu nedenle formlara uygun olmayan, değerlendirme için gerek duyulmayan fazla belge verilmeyecektir. Örnek İhale dosyası yukarıda belirtilen adresteki 205 nolu odada görülebilecektir.

4 - İhaleye katılmak için ihale evraklarının satın alınması zorunlu olup, İhale evrakı satışlarına katılma belgesi verildikten sonra başlanacaktır.

5 - İhale dosyası yukarıda 2. maddede belirtilen adresteki 205 nolu odadan bedeli karşılığında alınacaktır.

6 - Teklifler en geç 17/6/1997 günü saat: 14.00'e kadar Müessesemiz Muhaberat Servisine verilecektir. Teklifler aynı gün Saat: 15.00'de Satın Alma ve İhale Komisyonunca alene açılacaktır.

7 - Şirketimiz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabii olmayıp ihaleyi yapıp yapmamakta ve dilediğine verip vermemekte serbesttir.

11666/2/2-2

ELEKTRİK HATTI ÇEKİRİLECEKTİR**Savunma Sanayi Müsteşarlığından :**

Aşağıda belirtilen Yeraltı Elektrik Kablosu Çektirilmesi işi, Savunma Sanayii Müsteşarlığı İdari İşler İhale Yönetmeliği uygulanarak "Fiyat ve Teklif İsteme Usulü" ile ihale edilecektir.

İsteklilerin tekliflerini, teklif ettikleri fiyatın % 3 oranındaki geçici teminatları ile birlikte bu konuda hizmet verdiklerini gösterir belgelerine, Firma ticari ve mali belgelerini de ekleyerek 28/5/1997 Çarşamba günü saat 17.00'e kadar Müsteşarlığımız evrakına teslim edeceklerdir. İhale 29/5/1997 Perşembe günü saat 14.00'de Müsteşarlığımız İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığında yapılacaktır.

Müsteşarlığımız 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabii olmayıp, uygun bedelin tesbitinde, ihaleyi yapıp, yapmamakta veya dilediğine yapmaktan serbesttir.

Sıra No	Yaptırılacak İş	Miktar
1	3x240/120 mm2 NYY Kablo	600 Mt.
2	3x240/120 mm2 Kablo Başlığı	2 Ad.
3	3x240/120 mm2 Ek Mufu	2 Ad.
4	Bakır Kablo Pabucu	8 Ad.
5	Bozulan Kaldırım ve Yol Kaplaması Sökümü	60 m2
6	Bozulan Kaldırım ve Yol Kaplaması Yapımı	60 m2

11680/2-2

NAKLİYE İŞİ YAPTIRILACAKTIR**Petrol Ofisi A.Ş. Antalya Bölge Müdürlüğünden :**

Türkiye Denizcilik İşletmelerine ait SAMSUN FERİBOTU'nun 18/6/1997-8/10/1997 tarihleri arasında Antalya Limanına yapacağı toplam 9 Antalya-Venedik-Antalya seferi için 540 Ton Transit Motorin ile 1980 Ton Transit Kalorifer yakıtları toplamı 2520 Ton yakıtın Antalya Limanına kara tankerleri ile nakliyesi yaptırılacaktır.

- 1 – İşin muhammen bedeli : 478.800.000,-TL. (Dörtüzyetmişsekizmilyonsekizyüzbinlira)'dır.
- 2 – İşin geçici teminatı : 14.364.000,-TL. (Ondörtmilyonüçyüzaltmışdörtbinlira)'dır.
- 3 – Söz konusu işin ihalesi 30/5/1997 günü saat 15.00'da Bölge Müdürlüğümüzde kapalı zarf teklif alma usulüyle yapılacaktır.
- 4 – Teklif mektuplarının en geç 30/5/1997 günü saat 14.30'a kadar Bölgemiz Haberleşme Şefliğine verilmesi gerekmektedir.
- 5 – İşin şartnamesi Bölgemiz Malzeme Şefliğinden mesai saatleri içerisinde 1.000.000,-TL. (Birmilyonlira)+KDV bedel karşılığında temin edilebilir.
- 6 – Ofisimiz Devlet İhale Kanununa tabi değildir. 11155/2-1

450.000 KG. PRES MAYA SATIN ALINACAKTIR**Ankara Halk Ekmek ve Un Fabrikası A.Ş. Genel Müdürlüğünden :**

- 1 – Teknik özellikleri Şartnamesinde belirtilen 450.000 Kg. Pres maya kapalı zarf usulü ile satın alınacaktır.
- 2 – İhale 26/5/1997 Pazartesi günü saat 15.00'de Genel Müdürlük salonunda yapılacaktır.
- 3 – İhale ile ilgili şartname 10 Milyon TL. Bedelle Fabrikamız Daimi Satın Alma Komisyon Başkanlığından temin edilebilir.
- 4 – Teklifler en geç 26/5/1997 Pazartesi günü saat 13.00'e kadar Fabrikamız Daimi Satın Alma Komisyonu Başkanlığına verilmiş olması gerekir.
- 5 – Postadaki gecikmeler dikkate alınmaz.
- 6 – Fabrikamız 2886 Sayılı Kanuna tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, ihaleyi dilediğine kısmen veya tamamen vermekte serbesttir. 11701/2-1

İŞÇİ KAPI GİRİŞ/ÇIKIŞ KONTROL SİSTEMİ SATIN ALINACAKTIR**TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Alım, Satım ve İhale Komisyonu Başkanlığından :**

Kuruluşumuz ihtiyacı olan LİMANLARIMIZIN İHTİYACI İŞÇİ KAPI GİRİŞ/ÇIKIŞ KONTROL SİSTEMİ İÇ Piyasadan KAPALI ZARF yöntemiyle eksiltmeye konulmuştur.

- 1 – Teklifin en geç 10/6/1997 Salı günü saat 15.00'e kadar Ankara'da TCDD Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığında toplanacak komisyonumuza verilmiş veya gelmiş olması şarttır.
- 2 – Şartnameler Ankara'da TCDD Genel Müdürlüğü Merkez Veznesinde, İstanbul'da Sirkeci veznesinden (KDV Dahil) 1.000.000,-TL. bedelle temin edilebilir.
- 3 – Teklifle birlikte teklif edilen bedelin % 3'ü nisbetinde geçici teminat verilecektir.
- 4 – TCDD 2886 sayılı Kanuna tabi olmayıp, İhaleyi yapıp yapmamakta veya kısmen yapmakta ve dilediğine yapmakta tamamen serbesttir. 11704/2-1

ORMAN EMVALLERİ SATILACAKTIR

Saimbeyli Orman İşletme Müdürlüğünden :

Bölge Müdürlüğü : Adana

Satış Tarihi : 4 Haziran 1997

İşletmesi : Saimbeyli

Deposu	Emvalin Cins ve Nev'i	Parti Adedi	MİKTARI		Muh.Bed. (000 TL.)	% 3 Tem. (000 TL.)	İzaat
			Adet	M'.DM'			
D.Beyli	3.S.N.B.Çk. Tomruk	19	1626	415.143	11.000.	390.000.	Y.Satış
D.Beyli	3.S.N.B.Çk. Tomruk	1	79	32.836	9.500.	10.000.	T.İrat
Aksu	3.S.N.B.Çk. Tomruk	1	44	6.657	11.000.	2.000.	Y.Satış
Aksu	3.S.N.B.Çz. Tomruk	20	2110	422.036	10.000.	123.000.	Y.Satış
Aksu	3.S.N.B.Çz. Tomruk	1	100	22.580	9.300.	6.000.	Pazarlık
D.Beyli	3.S.K.B.Çk. Tomruk	4	429	64.995	9.000.	19.000.	Y.Satış
D.Beyli	3.S.K.B.Çk. Tomruk	1	130	19.275	8.500.	5.000.	T.İrat
Aksu	3.S.K.B.Çz. Tomruk	22	2641	379.278	8.500.	103.000.	Y.Satış
Aksu	3.S.K.B.Çz. Tomruk	1	76	9.547	8.300.	3.000.	T.İrat
Aksu	3.S.K.B.Sed. Tomruk	1	46	5.323	14.500.	3.000.	Pazarlık
D.Beyli	Çk.Tel. Direk	2	104	24.350	9.000.	8.000.	Y.Satış
Aksu	Çk.Tel. Direk	1	14	2.787	9.000.	1.000.	Y.Satış
Aksu	Çz.Tel. Direk	1	13	2.600	8.500.	1.000.	Y.Satış
D.Beyli	Çk.Maden Direk	9	1972	154.346	8.000.	42.000.	Y.Satış
Aksu	Çz.Maden Direk	3	936	57.058	8.000.	15.000.	Y.Satış
D.Beyli	Gök.Maden Direk	1	89	6.984	7.000.	2.000.	T.İrat
Aksu	Sed.Maden Direk	1	104	6.799	8.900.	2.000.	Pazarlık
Aksu	Çz.Sanayi Odun	2	232	19.134	6.800.	4.000.	Y.Satış
TOPLAM		91	10743	1651.730		739.000.	

Müsadereli Mal İlanı				% 6 Teminat		Müsadereli	
Aksu	Sedir Lata	1	66	6.605	15.000.		6.000.
Aksu	Çk.Lata Tahta	1	20	0.565	6.000.	1.000.	"
Aksu	Çz.Lata	1	20	1.242	7.000.	1.000.	"
Aksu	Çk. ve Çz. Tom.San.	1	91	26.772	8.000.	13.000.	"
Aksu	Çk.Lata	1	41	4.691	8.000.	3.000.	"
Aksu	Çk.Tomruk	1	31	4.217	8.000.	3.000.	"
Aksu	Çk.Tomruk Maden Direk	1	39	3.299	7.000.	2.000.	"
Aksu	Ardış Maden Direk	1	98	5.264	10.000.	4.000.	"
Aksu	Çz Sanayi Odun	1	42	3.998	5.000.	2.000.	"
Aksu	İbrelî Odun	2	-	38 Ster	2.000.	5.000.	"
TOPLAM		11	448	56.653		40.000.	
				38 Ster Odun			

1 - İşletmemizin Doğanbeyli ve Aksu Orman Dışı depolarında bulunan yukarıda cins ve miktarları yazılı 102 parti orman emvali bedeli tutarı % 50'si peşin Ek : 1 Şartname uyarınca 6 ay vadeli açık artırmalı satışa çıkartılmıştır. Satış tarihinden itibaren ilk 3 ay için vade faizi alınmayacak, 4 aylık olanlardan % 5, 5 aylık olanlardan % 6, 6 aylık olanlardan % 7 vade faizi uygulanacaktır. Müsadereli mal satışlarından satış gününden sonra bedeli 15 gün içerisinde işletmemize yatırılmış olacaktır.

2 - İhaleye iştirak edeceklerin satış tarihinden itibaren ikamet belgelerini ve kapasite belgelerini yanlarında bulundurmaları şarttır.

3 - Satışa ait satış öncesi bilgi cetveli ve ekleri Orman Genel Müdürlüğünde ve satış ilanı Adana, Kozan, Feke, Göksun, K.Maraş, Elazığ, Mersin, G.Antep, Adıyaman, Antakya, Malatya, Kayseri, Osmaniye Kadiri Orman İşletme Müdürlüklerinde ve Ceyhan, Pınarbaşı Orman İşletme Şefliklerinde ve İşletmemizde mesai saatlerinde görülebilir.

4 - Alıcıların 4 Haziran 1997 Çarşamba günü saat 13.30'da İşletmemiz satış salonunda hazır bulunmaları teminat mektubu vereceklerin İşletme adı veya satış tarihini yazdırmaları ile bulunduğu yerin vergi dairesinin numarasını yazdırmaları gerekmektedir.

5 - Maden Direkleri T.T.K.nın Standartlarına uygun değildir.

11699/1-1

BUĞDAY VE AYÇİÇEĞİ HASADI YAPTIRILACAKTIR**Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Gelemen Tarım İşletmesi Müdürlüğünden:**

İşletmemiz ekilişlerinden olan 2966 dekar buğday ile 1200 dekar yağlık ayçiçeği hasadı, Açık Eksiltme usulü ile ihale edilecektir.

1 – İhale; 5 Haziran 1997 Perşembe günü saat 14.00'de Samsun'a 17 km. mesafede (Çarşamba istikameti) bulunan İşletmemizde Alım-Satım ve İhale Komisyonu huzurunda yapılacaktır.

2 – İhaleye ait geçici teminat miktarı aşağıda gösterilmiş olup, ihale saatinden evvel İşletmemiz veznesine veya T.C. Ziraat Bankası Samsun Merkez Şubesi'ndeki 30423/160 sayılı hesabımıza havale olunarak, alınacak makbuz komisyona ibraz edilecektir.

3 – İhaleye ait şartname; Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Karanfil Sok. No: 62 Bakanlıklar/Ankara, İşletmemizde, Karaköy Tarım İşletmesi Bafra/Samsun, Gökhöyük Tarım İşletmesi, Amasya, Kazova Tarım İşletmesi Turhal/Tokat, Ulaş Tarım İşletmesi Ulaş/sivas, Çiçekdağ Tarım İşletmesi Yerköy/Yozgat, Malya Tarım İşletmesi Boztepe/Kırşehir ve Çukurova Tarım İşletmesi Ceyhan/Adana ve Kırşehir, Çorum ve Amasya Tarım İl Müdürlüklerinde görülebilir ve bedelsiz sağlanabilir.

4 – TİGEM, 2886 sayılı Kanuna tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, dilediğine yapmakta veya en uygun bedeli tesbit etmekte serbesttir.

5 – Daha geniş bilgi için, 0.(362) 2560843 No.lu telefon ve 2560979 no.lu faksımıza müracaat edilebilir. İlan olunur.

İşin Çeşidi	Miktarı	Tah. Edilen	Tah. Edilen	Geç. Tem.
		Birim Fiyatı	Bedel.	
		TL.	TL.	TL.
1 – Buğday hasadı (kuru)	2966 da.	350.000	1.038.100.000	52.000.000
2 – Ayçiçeği hasadı (kuru)	1200 da.	400.000	480.000.000	24.000.000
TOPLAM	4166 da.		1.518.100.000	76.000.000

11613/1-1

İzmir Jandarma İkmal Grup Komutanlığı İhale Komisyon Başkanlığından:

1 – İzmir Jandarma İkmal Grup Komutanlığının ihtiyacı olan aşağıda Cinsi, miktarı, tahmini bedeli ve geçici teminatı yazılı Gıda maddesi hizasında gösterilen tarih ve saatte, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 37. maddesine göre kapalı teklif usulü ile ihale edilecektir.

2 – Bu işe ait idari ve teknik şartnameler, İzmir Jandarma İkmal Grup Komutanlığı ile İstanbul ve Ankara Jandarma İkmal Merkezi Komutanlıklarında bedelsiz olarak görülebilir.

3 – İsteklilerin geçici teminatları ile kanunen istenen diğer belgeleri ve teklif mektuplarını ihale saatine kadar komisyonumuza vermeleri şarttır. Postadaki ve her türlü gecikmeler kabul edilmeyecektir.

4 – İhale İzmir-Hacılarıkırı Jandarma İkmal Grup Komutanlığı İhale Komisyon Başkanlığında yapılacaktır.

İlan olunur.

Cinsi: Konserveli Bezelye (1/1) Miktarı: 230.000 Kg., Tahmini Bedeli: 21.850.000.000.- TL., Geçici Teminatı : 655.500.000.- TL., İhale Tarihi ve Saati: 4 Haziran 1997 Saat: 10.00.,

11607/1-1

SODYUM SÜLFİT MALZEMESİ SATIN ALINACAKTIR**Elmadağ BARUTSAN A. Ş. Genel Müdürlüğünden :**

Şirketimizin ihtiyacı olan 20 ton Sodyum Sülfid malzemesi Teknik ve İdari Şartnamesine uygun olarak satın alınacaktır.

- 1 -- Bu işe ait Teknik ve İdari Şartname Şirketimiz Ticaret Müdürlüğünden ücretsiz temin edilebilir.
- 2 -- İhale kapalı zarf usulü ile yapılacaktır.
- 3 -- En son teklif verme günü 3 Haziran 1997 Salı günü Saat: 14.00'e kadardır.
- 4 -- Postada meydana gelecek gecikmeler dikkate alınmayacaktır.
- 5 -- Şirketimiz 2886 sayılı Kanuna tabi değildir.

11125/2-2

MUHTELİF MALZEMELER SATIN ALINACAKTIR**Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğünden :**

1 -- Konu : Ofisimiz ihtiyacı olan aşağıda cinsi, miktarı ve özellikleri yazılı 2 kalem baskılı bilgisayar kağıdı ihale yolu ile (Kapalı Teklif Usulü) satın alınacaktır. (Numuneler Bilgi İşlem Müdürlüğünde görülebilir. Bestekar Sok. No: 8 Kavaklıdere/ANKARA)

<u>Malzemenin Cinsi ve Özellikleri</u>	<u>Miktarı</u>
1 -- Mahsup 11 "x38 cm. Tek Nüsha 2 renk. Ofis amblemlı baskılı kağıt (1 top 1000 sayfa)	300 Top
2 -- Muavin Defteri İki Nüsha 11 "x38 cm otokopili 2 renk, Ofis amblemlı baskılı kağıt (1 top 1000 sayfa)	250 Top

-- Her top ŞİLİNG (nylon) muhafazalı ve kutu ambalajlı olacaktır.

-- İhaleye kısmi teklif verilebileceğinden, kısmi teklif verecek firmalar teklif bedellerinin % 3'u oranında geçici teminat yatıracaklardır.

2 -- İhalenin Usulü : Kapalı Teklif Usulü

3 -- İhalenin Tahmini Bedeli : 1.236.750.000.- TL.

4 -- Geçici Teminat : 37.102.500.- TL.

5 -- İhaleye iştirak etmek isteyen firmalar, idari ve teknik şartnameyi dilekçe karşılığında Malzeme İkmal Daire Başkanlığı Levazım Şube Müdürlüğünden temin edebilirler. (Bestekar Sok. No: 25 Kat: 4 Kavaklıdere/Ankara)

6 -- İhaleye iştirak etmek isteyen firmalar, teklif mektuplarını en geç 3/6/1997 günü saat 12.30'a kadar dış zarf üzerine "Baskılı Bilgisayar Kağıdı Alımı İhalesine Ait Teklifdir." ibaresini yazarak Petrol Ofisi A. Ş. Genel Müdürlüğü İdari İşler Daire Başkanlığı Haberleşme Şube Müdürlüğü (Bestekar Sok. No: 8 Kat: 4 Kavaklıdere/Ankara) adresine elden verecekler veya posta ile göndereceklerdir. Postadaki vaki gecikmeler kabul edilmez.

7 -- Teklif mektupları 3/6/1997 günü saat 14.00'de İhale Komisyon Başkanlığında açılacaktır. Firma yetkilileri ihalede hazır bulunabilirler.

Ofisimiz 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta veya fiyat ve evsaf yönünden en uygun teklifi veren firmaya verip vermemekte serbesttir.

11504/2-2

EKSANTRİK (KAM) MİLİ SATIN ALINACAKTIR**TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Alım, Satım ve İhale Komisyonu Başkanlığından :**

Kuruluşumuz ihtiyacı olan 30 adet Eksantrik (Kam) Mili İç - Dış piyasadan Kapalı Zarf yöntemiyle eksiltmeye konulmuştur.

1 -- Teklifin en geç 17/6/1997 Salı günü saat 15.00'e kadar Ankara'da TCDD Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığında toplanacak komisyonumuza verilmiş veya gelmiş olması şarttır.

2 -- Şartnameler Ankara'da TCDD Genel Müdürlüğü Merkez Veznesinde, İstanbul'da Sirkeci veznesinden (KDV Dahil) 1.000.000.- TL. bedelle temin edilebilir.

3 -- Teklifle birlikte teklif edilen bedelin % 3'ü nisbetinde geçici teminat verilecektir.

4 -- TCDD 2886 sayılı Kanuna tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta veya kısmen yapmakta ve dilediğine yapmaktada tamamen serbesttir.

11679/2-2

ARSA SATILACAKTIR

Tarsus Belediye Başkanlığından:

- 1 – Mülkiyeti Belediyemize ait aşağıda listesi çıkarılan E-24 Adana Yolu üzerindeki 3 adet Eğlence Tesisi, arsası ile birlikte, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 35/A maddesine göre Kapalı Teklif usulü ile ihale edilmek sureti ile satılacaktır.
- 2 – İhale 3 Haziran 1997 Salı günü saat 14.00'de Belediye Encümen salonunda Encümen huzurunda yapılacaktır.
- 3 – Satışı yapılacak Gayrimenkullerin listesi, muhammen bedelleri, geçici teminat miktarları ve diğer bilgiler aşağıdadır.

S.No	Köyü	Mevkii	Ada	Bina	Arsa	Muh. Bed.	Geç. Tem.	İhale
			Parsel	Alanı m2	Alanı m2	TL.	TL.	Saati
1	Reşadiye	E-24 Keloğlu Mev. (Gazino ve Eğl.Tes.)	101/2	505	2666	11.987.000.000	359.610.000	14.00
2	Reşadiye	E-24 Keloğlu Mev. (Gazino ve Eğl.Tes.)	101/3	226	1352	5.683.000.000	170.490.000	14.15
3	Reşadiye	E-24 Keloğlu Mev. (Gazino ve Eğl.Tes.)	101/5	572	1637	10.977.000.000	329.310.000	14.30

4 – Geçici teminatların ihale günü en geç saat 12.00'ye kadar Belediye Veznesine yatırılmış olması gerekmektedir.

5 – Bu ihale ile ilgili şartnameler 7.500.000.- TL. karşılığında Fen Müdürlüğünden alınacaktır.

6 – İhaleye katılmak isteyenlerin;

a) Hangi Gayrimenkulün ihalesine katılacağını belirten dilekçe,

b) Kanuni ikametgah belgesi, nüfus cüzdanı sureti, imza sirküleri,

c) Şartname bedel ve geçici teminat belgesi,

d) Teklif mektubu belgelerini ihale günü en geç saat 12.00'ye kadar Fen Müdürlüğüne teslim etmeleri gerekmektedir.

İlan olunur.

11071/1-1

ERTELEME İLANI

Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketinden:

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü'nce 15/4/1997 tarih, 22965-6665/2-2 ve 24/4/1997 tarih, 22969-8867/2-2 sayı-numaralı Resmî Gazete'de yayımlanan ve 20/5/1997 tarihinde yapılacağı bildirilen 20 takım TV kodek satın alınmasına ilişkin ihale 3/6/1997 tarihine ertelenmiştir.

İlgililere duyurulur.

11696/1-1

TAŞINMAZ SATILACAKTIR

İstanbul Defterdarlığı Milli Emlak Dairesi Başkanlığı Beyoğlu Yakası Emlak Müdürlüğünden :

KAPALI TEKLİF USULÜYLE SATILIK GAYRİMENKULLER

Dosya No	İlçesi	Mağ./Köyü	Sokak Mevki	Pafta No	Ada No	Parsel No	Miktar (M2)	Haz./His.	Cinsi	Tahmini Bedel (TL.)	Geçici Teminat (TL.)	Satış Tarihi
5119-71005	Şişli	Ayazağa	Göllerçayırı	2	-	419	12142	Tam	Çayır	150.000.000.000	10.000.000.000	4/6/1997
5119-80423	Şişli	Ayazağa	Cendere	1/1	-	444	4933	Tam	Tarla	65.000.000.000	5.750.000.000	4/6/1997
5119-3591	Şişli	Cumhuriyet	Havuzlubahçe	142	991	6	412,50	Tam	Arsa	25.000.000.000	3.750.000.000	4/6/1997

1 - Yukarıda nitelikleri belirtilen Hazine adına kayıtlı taşınmazların satış ihalesi 2886 sayılı D.İ.K.nun 36. maddesine göre Kapalı Teklif Usulü ile yukarıda belirtilen tarihte saat 14.00'de yapılacaktır.

2 - İsteklilerin geçici teminat makbuzu, nüfus sureti, ikametgah belgesi (Tüzel kişilerde yetki belgesi, imza sirküleri ile birlikte 1997 yılı Ticaret Odası kaydı) ile birlikte teklif mektuplarını içeren teklif zarflarını anılan günde en geç saat 14.00'e kadar Komisyon Başkanlığına teslim etmeleri gerekmektedir.

3 - İhaleye ait şartnamenin mesai saatleri içinde Defterdarlık Beyoğlu Yakası Emlak Müdürlüğünde bedelsiz olarak görülebileceği,

4 - Satış bedeli üzerinden ayrıca KDV alınacağı,

5 - Komisyonun ihaleyi yapıp yapmamakta serbest olduğu, postadaki vaki gecikmelerin kabul edilmeyeceği,

İlan olunur.

11683/1-1

MUHTELİF TEFRİŞ VE DONANIM MALZEMELERİ SATIN ALINACAKTIR

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünden :

1 - Üniversitemize bağlı Fakülteler, Yüksekokullar ve Enstitüler ile 900 yataklı Sağlık Araştırma ve Uygulama Hastanesinin teçhizi için; aşağıda cinsi, miktarı, muhammen bedeli ve geçici teminatı yazılı iki gruptan oluşan Tefriş ve Donanım Malzemeleri. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 35 nci maddesinin (a) fıkrası uyarınca Kapalı Teklif Usulü ile ihaleye konulmuştur.

2 - İstekliler bu işlere ait şartname, diğer belge ve bilgileri, Rektörlüğümüz İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'nda mesai saatleri içinde ücretsiz olarak görüp inceleyebilecekleri gibi, 2.000.000.- TL. karşılığında da satın alabilirler.

3 - İhaleler, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü İhale Komisyonu Başkanlığı'nda (Kurupelit Kampüsü - Samsun) aşağıda belirtilen tarih ve saatlerde yapılacaktır.

4 - İhalelere katılabilmek için isteklilerin : (Her ihale için ayrı ayrı olmak üzere)

a) Kanuni İkametgah Bildirimi,

b) Geçici Teminat Makbuzu veya limit içi Süresiz Banka Teminat Mektubu,

c) 1997 yılına ait Ticaret ve Sanayi Odası Belgesi veya esnaf ve sanatkarlar siciline kayıtlı olduğunu gösterir belge,

d) İmza sirküleri (noter tasdikli)

e) İstekliler adına vekaleten iştirak ediliyor ise, istekli adına teklifte bulunacak kimselerin, noter tasdikli vekaletnameleri ile vekaleten iştirak edenin noter tasdikli imza sirküleri vermesi,

f) İsteklilerin ortak girişim olması halinde, ihale şartnamesindeki örneğe uygun ortak girişim beyannamesi ile ortaklarca imzalanan ortaklık sözleşmesi vermesi,

5 - İstekliler, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 37 nci maddesine göre hazırlayacakları tekliflerini engeç 4/6/1997 günü ihale saatine kadar Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü İhale Komisyonu Başkanlığı'na vermeleri gerekmektedir.

6 - Telefon, Telgraf, Faks, Teleks ile yapılan müracaatlar ve postadaki gecikmeler kabul edilmez.

7 - Üniversitemiz ihaleleri yapıp yapmamakta serbesttir. İlan olunur.

Grubu	Cinsi	Miktarı	Muhammen Bedeli (TL.)	Geçici Teminatı (TL.)	Tarihi	Saati	Şekli
I. Grup	Muhtelif Tefriş ve Donanım Malzemeleri	30 Kalem	9.849.360.000	295.480.000	4/6/1997	10.00	Kapalı Teklif
	1 - Karteks Dolabı	20 Adet					
	2 - Dosya Dolabı (2 Kapılı)	30 Adet					
	3 - Dosya Dolabı (Yarım)	20 Adet					
	4 - Soyunma Dolabı (Tek Kişilik)	100 Adet					
	5 - Çelik Raf (Portatif)	30 Takım					
	6 - Çelik Raf (Portatif)	20 Takım					
	7 - Büro Masası	20 Adet					
	8 - Büro Masası	20 Adet					
	9 - Büro Masası	60 Adet					
	10 - Daktilo Masası	70 Adet					
	11 - Büro Masası	3 Adet					
	12 - Toplantı Masası	5 Adet					

Grubu	Cinsi	Miktarı	Muhammen Bedeli (TL.)	Geçici Teminatı (TL.)	Tarihi	Saati	Şekli
1. Grup	Muhtelif Tefriş ve Donanım Malzemeleri						
	13 - Yemek Masası	250 Adet					
	14 - Sigara Sehpaı	70 Adet					
	15 - Sigara Sehpaı (Ahşap)	3 Adet					
	16 - Orta Masa (Ahşap)	3 Adet					
	17 - Telefon Etejeri	100 Adet					
	18 - Kütüphane	70 Adet					
	19 - Ahşap Kütüphane	3 Adet					
	20 - Duvar Panosu	50 Adet					
	21 - Döner Koltuk	20 Adet					
	22 - Misafir Koltuğu	20 Adet					
	23 - Çalışma Koltuğu (Ahşap Kolçaklı)	15 Adet					
	24 - Terminal Koltuk	80 Adet					
	25 - Çalışma Koltuğu	15 Adet					
	26 - Misafir Koltuğu	20 Adet					
	27 - Konferans Sandalyesi	50 Adet					
	28 - Normal Sandalye	1000 Adet					
	29 - Portmanto	30 Adet					
	30 - Vertiyer	30 Adet					

Grubu	Cinsi	Miktarı	Muhammen Bedeli (TL.)	Geçici Teminatı (TL.)	Tarihi	Saati	Şekli
2. Grup	Muhtelif Tefriş ve Donanım Malzemeleri	3 Kalem	3.688.000.000	110.640.000	4/6/1997	10.30	Kapalı Teklif
	1 - Lise Tipi Okul Sırası	500 Adet					
	2 - Öğretmen Kürsüsü	30 Adet					
	3 - Sınıf Dolabı	60 Adet					

11614/1-1

Çeşitli İlanlar

Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığından :

Müsteşarlığımız Merkez ve Taşra Teşkilatında istihdam edilmek üzere aşağıda ünvanı, sınıfı, derecesi ve sayısı belirtilen kadrolara (İlk Defa Devlet Kamu Hizmeti ve Görevlerine Devlet Memuru Olarak Atanacaklar İçin Mecburi Yeterlik ve Yarışma Sınavları Genel Yönetmeliği ve Denizcilik Müsteşarlığı Uzman ve Uzman Yardımcılığı Sınav Yönetmeliğine) göre açıktan sınavla eleman alınacaktır.

<u>Ünvanı</u>	<u>Sınıfı</u>	<u>Derecesi</u>	<u>Sayısı</u>
Denizcilik Uzman Yardımcısı	GİH	7	12
“ “ “	“	8	12
Gemi Sörvey Kurulu Uzmanı	TH	5	15
İstatistikçi	TH	5	1
Teknisyen	TH	10	15

1-Sınava Katılacaklarda Aranılan Şartlar:

A-Devlet Memurları Kanununun 48'nci maddesinde belirtilen şartları taşımak.

B-a)-DENİZCİLİK UZMAN YARDIMCILIĞI İÇİN: Denizcilikle ilgili en az 4 yıllık öğrenim veren Fakülte ve Yüksekokullardan veya bunlara denkliği kabul edilen yurtdışındaki yüksek öğrenim kurumlarının Gemi İnşa, Ulaştırma-İşletme, Makina ve Güverte Bölümlerinden mezun olmak. 1997 yılı Ocak ayının ilk günü itibarıyla 30 yaşını doldurmamış bulunmak. (01.01.1967 ve daha sonraki doğumular)

b)-GEMİ SÖRVEY KURULU UZMANLIĞI İÇİN: Üniversitelerin Mühendislik Fakültelerinin Makina Bölümü, Denizcilikle ilgili 4 yıllık öğrenim veren Fakülte ve Yüksekokulların Gemi İnşa, Makina ve Güverte Bölümü mezunu olmak.

c)- İSTATİSTİKÇİ İÇİN: Üniversitelerin İstatistik Bölümü mezunu olmak.

d)-TEKNİSYENLİK İÇİN: Endüstri Meslek Liselerinin Elektrik, Elektronik ve Makina Bölümü ile Denizcilik Meslek Lisesi mezunu olmak.

2- Sınava Başvuru ve Sınav Tarihi :

Adaylar sınava başvuru formunu Müsteşarlığımızdan temin edecek olup, başvuru formuna aşağıdaki belgeleri ekleyeceklerdir.

- Nüfus Cüzdanı aslı veya onaylı örneği
- Yüksek öğrenim diploması (eğitimi yurt dışında tamamlamış olanlar için diploma denkliğini kabul eder belgenin aslı) yada Noterden onaylı örneği
- Başvuru sahibinin kendi el yazısı ile yazılmış özgeçmişi
- 4 Adet (4,5x 6) fotoğraf
- Erkek adayların askerlik hizmetini yapmış veya erteletmiş olduğunu gösterir belge
- Adli sicil belgesi
- Tam teşekküllü devlet hastanesinden alınacak sağlık raporu (Sınavda başarılı olunduğu takdirde işleme konulmak üzere)
- Sınava katılmak isteyen adayların yukarıda belirtilen belgelerle birlikte 06.06.1997 tarihi mesai bitimine kadar Müsteşarlığımızın Anıt Caddesi No:8 Tandoğan/ ANKARA adresine bizzat başvurmaları gerekmekte olup, bu tarihten sonra yapılan ve ayrıca posta ile yapılan başvurular kesinlikle kabul edilmeyecektir.

- i- Aranan şartları taşıdığı tesbit edilen adaylara sınav giriş belgeleri 16-20 Haziran tarihleri arasında verilecektir..
- i- Yazılı Sınav 22.06.1997 tarihinde yapılacak olup, sınav yeri ve saati sınav giriş belgelerinde ayrıca belirtilecektir.

3- Sınav Şekli ve Konuları

- a- Sınavlar yazılı ve mülakat olmak üzere iki aşamalıdır.
- b- Adaylar; "İlk Defa Devlet Kamu Hizmeti ve Görevlerine Devlet Memuru Olarak Atanacaklar İçin Mecburi Yeterlilik ve Yarışma Sınavları Genel Yönetmeliği"nin 15'inci maddesinde belirtilen konularda sınava tabi tutulacaklardır.
- c- Denizcilik Uzman Yardımcılığı sınavında; ayrıca denizcilikle ilgili (genel konuda) bir kompozisyon yazılacaktır.
- d- Yabancı dil: Yabancı dil değerlendirilmeye dahil edilmeyip, puanların eşitliği halinde tercih sebebi sayılacaktır.

Sınav sonuçları 100 puan üzerinden değerlendirilir. Adayların başarılı sayılabilmesi için yazılı sınavdan 60 puandan düşük almamaları ve her iki sınav toplam sonuç ortalamasının 70 puandan az olmaması gerekmekte olup, yazılı sınavı kazananlar için mülakat tarihi Müsteşarlığımızca belirlenerek, hizmet binamızda ayrıca ilan edilecektir.

11999/1-1

T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Stajyer Hazine Kontrolörlüğü Başkanlığından : STAJYER HAZINE KONTROLÖRÜ ALINACAKTIR

T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Hazine Kontrolörleri Kurulu Başkanlığı'nca Stajyer Hazine Kontrolörlüğü giriş sınavı yapılacaktır. Stajyer Hazine Kontrolörlüğü giriş sınavı; ÖSYM tarafından yapılacak "test", Hazine Kontrolörleri Kurulu Başkanlığı tarafından yapılacak "yazılı" ve "sözlü" olmak üzere üç aşamalı bir yarışma sınavıdır. Giriş Sınavının "test" aşaması 14 Eylül 1997 tarihinde ÖSYM tarafından Ankara'da yapılacaktır.

SINAVA KATILABİLMEK İÇİN;

- 1 – Devlet Memurları Kanunu'nun 48'nci maddesinde yazılı genel nitelikleri taşımak,
- 2 – 1/1/1997 tarihinde 30 yaşını doldurmamış bulunmak, (Askerliğini yapmış olanlar için, bu sınıra askerlikte geçen süre eklenir.)
- 3 – Ekonomi, Hukuk, Maliye, İşletme, Muhasebe ve mesleğin konusu ile ilgili bir alanda en az dört yıl eğitim veren yüksek öğretim kurumlarından ya da bunlara denkliği Yüksek Öğretim Kurulu tarafından kabul edilen yabancı fakülte veya dört yıllık yüksek okullardan birini bitirmiş olmak, gerekmektedir.

İstekhilerin, sınav için gerekli belgeler ve sınav konuları ile sınav aşamalarını belirten broşürü, Ankara'da İnönü Bulvarı, Emek adresindeki Hazine Müsteşarlığı Hazine Kontrolörleri Kurulu Başkanlığı'ndan, İstanbul'da Halaskargazi Caddesi No: 220/2 Osmanbey adresindeki İstanbul Grup Başkanlığı'ndan, İzmir'de Gazi Bulvarı No: 126/5 Basmane adresindeki İzmir Grup Başkanlığı'ndan sağlayarak, başvurma ve kayıt işlemi için 11 Ağustos 1997 günü saat 17.00'ye kadar Ankara'daki Hazine Kontrolörleri Kurulu Başkanlığına bizzat veya posta ile başvurularını ilan olunur.

11685/1-1

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünden :

Antalya İli, Afanya İlçesi, Kargıcak Köyüne ait bütün kadastro pafta ve mevkilerinin 2859 sayılı Kanun hükümlerine göre yenileneceği, anılan kanunun 2 nci maddesi uyarınca ilan olunur.

11379/1-1

Sayıştay Başkanlığından:

Adları aşağıda yazılı saymanlıkların huzarlarında belirtilen yıllara ilişkin hesaplarının incelenmesi sırasında mevzuata aykırı ve noksan görülen işlemler hakkında, 832 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 48 maddesi uyarınca yazılı savunmaların alınması maksadıyla arandın ve dairelerince gösterilen adreslerde bulunmayan aşağıda ad ve soyadları ile memuriyet ünvanı ve görevleri gösterilen sorumluların, konu ile ilgili sorgu varakalarını almak veya kendilerine tebligatın yapılabileceği açık adreslerini bildirmek üzere, ilan tarihinden itibaren 15 gün içinde bizzat veya yazı ile Başkanlığımıza başvurmaları gerektiği, aksi takdirde işbu ilanın tebligat yerine kaim olacağı ilan olunur.

SORUMLULARIN

<u>SAYMANLIĞIN ADI :</u>	<u>YILI</u>	<u>ADI VE SOYADI :</u>	<u>ÜNVANI :</u>	<u>GÖREVİ</u>
Diyarbakır Harı Malmüdürlüğü	1992	Abdullah BEŞER	Tahakkuk Memuru	Diyarbakır Harı Kaymakamlığı Yapı İşleri Müdür Vekili
Ankara Atatürk Göğüs Hastalıkları Hastanesi ve Göğüs Cerrahi Merkezi Hastanesi DSS	1993	Davut UYAROĞLU	Sayman	Ankara Atatürk Göğüs Hastalıkları Hastanesi ve Göğüs Cerrahi Merkezi Hastanesi DSS
Ankara Atatürk Göğüs Hastalıkları Hastanesi ve Göğüs Cerrahi Merkezi Hastanesi DSS	1993	Ahmet KIZILKAYA	Sayman	Ankara Atatürk Göğüs Hastalıkları Hastanesi ve Göğüs Cerrahi Merkezi Hastanesi DSS
Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı	1993	Erdoğan KESKİN	Diğer Sorumlu	Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı Sağlık Kıdemli Başçavuşu
Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı	1993	M.İdris YAMAN	Tahakkuk Memuru	Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı Sivil Memuru
Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı	1993	Aziz SATTIR	Tahakkuk Memuru	Diyarbakır İç Tedarik Bölge Başkanlığı Tahakkuk Memuru
Erzincan Belediye Başkanlığı	1993	Murat GÜLER	Diğer Sorumlu	Erzincan Belediye Başkanlığı İnşaat Teknisyeni
Sakarya Özel İdare Müdürlüğü	1993	Yusuf EŞMELER	Diğer Sorumlu	Sakarya Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Teknisyeni
Ankara Veraset ve Harçlar Vergi Dairesi	1994	F KOLAY	Diğer Sorumlu	Ankara Veraset ve Harçlar Vergi Dairesi Muhasebe Memuru
Antalya Büyükşehir Belediyesi	1994	Sevga İŞBİR	Tahakkuk Memuru	Antalya Büyükşehir Belediyesi Proje Müdürü
Antalya Büyükşehir Belediyesi	1994	Ali TÜRER	Tahakkuk Memuru	Antalya Büyükşehir Belediyesi Tahakkuk Şefi
Antalya Büyükşehir Belediyesi	1994	Kadir KARAOĞLU	Diğer Sorumlu	Antalya Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri İnşaat Mühendisi
Aydın Kuşadası Belediyesi	1994	Kemal UYANIK	Tahakkuk Memuru	Aydın Kuşadası Belediyesi Fen İşleri Amiri
Balıkesir Belediyesi	1994	Nadir KÖSE	Diğer Sorumlu	Balıkesir Belediyesi İnşaat Teknisyeni
Batman Özel İdare Müdürlüğü	1994	Şenmettin ASLAN	Diğer Sorumlu	Batman Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Teknisyeni
Batman Özel İdare Müdürlüğü	1994	Mehmet BAKIR	Diğer Sorumlu	Batman Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Mühendisi
Batman Özel İdare Müdürlüğü	1994	Fahrettin KÖLÜK	Diğer Sorumlu	Batman Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Yüksek Teknisyeni
Gaziantep Özel İdare Müdürlüğü	1994	Bekir TAŞ	Tahakkuk Memuru	Gaziantep Kültür Müdürlüğü Tahakkuk Memuru
Giresun Belediyesi	1994	Ali ALTINTAŞ	Tahakkuk Memuru	Giresun Belediyesi Tahakkuk Memuru
Giresun Belediyesi	1994	Mustafa KARAMASI	Tahakkuk Memuru	Giresun Belediyesi Tahakkuk Memuru
İstanbul Kadıköy Belediyesi	1994	Atalay GÜLTEKİN	Sayman	İstanbul Kadıköy Belediyesi Hesap İşleri Müdürü
İstanbul Kartal Belediyesi	1994	Cemal KATILMAZ	Diğer Sorumlu	İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
İstanbul Kartal Belediyesi	1994	Leyla ÇETİN	Diğer Sorumlu	İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
İstanbul Kartal Belediyesi	1994	Erol YAVUZ	Diğer Sorumlu	İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi

SAYMANLIĞIN ADI :

İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi

Manisa Özel İdare Müdürlüğü
 Manisa Özel İdare Müdürlüğü
 Niğde Belediyesi
 Niğde Belediyesi
 Ordu Belediyesi
 Rize Özel İdare Müdürlüğü
 Sakarya Özel İdare Müdürlüğü
 Sakarya Belediyesi
 Tekirdağ Belediyesi
 Tekirdağ Özel İdare Müdürlüğü
 Tekirdağ Özel İdare Müdürlüğü

Adana Karataş Malmüdürlüğü
 Ankara Atatürk Göğüs Hastahıkları Hastanesi DSS
 Ankara 4. Kolorü Komutanlığı
 Ankara Özel İdare Müdürlüğü
 Ankara Özel İdare Müdürlüğü
 Bursa Keles Malmüdürlüğü
 Bursa Keles Malmüdürlüğü
 Bursa Keles Malmüdürlüğü
 Çanakkale Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu
 Diyarbakır Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü
 Edirne Trakya Üniv. Bütçe Dairesi
 Edirne 54. Mekanize Tugayı
 Erzurum MSB İç Tedarik Bölge Başkanlığı
 Gaziantep Defterdarlığı
 Gaziantep Üniv. Mühendislik Fakültesi DSS
 Hakkari Yüksekova Malmüdürlüğü

YILI

1994 Sedat ÖZER
 1994 Leman GÜNGÖR
 1994 Esper ATLI
 1994 Suat SARNIÇ
 1994 Mustafa SOPACIOĞLU
 1994 Ali DEMİR
 1994 Müjdat ÖZYAPAN
 1994 Yalçın KILIÇARSLAN
 1994 Zeki TÜRKAY
 1994 Gürsel ÖĞÜT
 1994 Hüsamettin KOÇAK

1994 Savaş ALTMIŞ
 1994 Selahattin ŞENGEZER
 1994 İrfan SÜSLÜ
 1994 Ömer AYDOĞAN
 1994 Mustafa TÜRKMEN
 1994 Ertan KAVASOĞLU
 1994 Sami ÖZTÜRK
 1994 Erdiñ KAHRAMAN
 1994 Figen GÜNGÖR
 1994 İsmet ZENGİN
 1994 Melmet ORTANCA

1995 İ. Halil KILIÇ
 1995 Kudret ÇAYIR
 1995 Çetin ÇETİNTÜRK
 1995 H. Burhan ÖZEN
 1995 Nihat MACİT
 1995 Mehmet SÜSAM
 1995 Ahmet KORUCU
 1995 Yükeel SEVINÇ
 1995 Sami ÜLKÜ
 1995 Ali KILIÇ
 1995 A. Hamit KARAGÖZ
 1995 Ramazan KAPLAN
 1995 Kadir S. HEKİMOĞLU
 1995 Hasan ÇALIŞIR
 1995 İbrahim YEKTA
 1995 A. Baki DANIŞ

ÖNVANI :

Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Tahakkuk Memuru
 Tahakkuk Memuru
 Tahakkuk Memuru
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu

Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Tahakkuk Memuru
 Tahakkuk Memuru
 Tahakkuk Memuru
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu

Sayman
 Diğer Sorumlu
 Tahakkuk Memuru
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Diğer Sorumlu
 Tahakkuk Memuru
 Sayman
 Tahakkuk Memuru
 Sayman
 Diğer Sorumlu
 Sayman
 Sayman
 Tahakkuk Memuru

GÖREVİ

İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi Encümen Üyesi
 İstanbul Kartal Belediyesi Özel Kalem Müdürü
 İstanbul Kartal Belediyesi Eğitim Kültür Müdürü
 İstanbul Kartal Belediyesi Fen İşleri Müdürü
 İstanbul Kartal Belediye Başkan Yardımcısı
 İstanbul Kartal Belediye Başkan Vekili

Manisa Bayındırlık ve İskan Müdr. Yardımcısı
 Manisa Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Mühendisi
 Niğde Belediyesi Encümen Üyesi
 Niğde Belediyesi Emekli Komisyon Üyesi
 Ordu Belediye Başkan Yardımcısı
 Rize Sağlık Müdürlüğü Tahakkuk Memuru
 Sakarya İtfaiye Müdürlüğü
 Sakarya İtfaiye Müdürlüğü Tahakkuk Memuru
 Tekirdağ Belediyesi Başkan Vekili
 Tekirdağ Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Mühendisi
 Tekirdağ Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Makine Mühendisi

Adana Karataş Malmüdürlüğü Saymanı
 Ankara Atatürk Göğüs Hastahıkları Hastanesi Satınalma Başkanı
 Ankara 28. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığı Maliye Teğmeni
 Ankara Millî Eğitim Yatırım Şubesi Makine Mühendisi
 Ankara Millî Eğitim Yatırım Şubesi İnşaat Mühendisi
 Bursa Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Teknikeri
 Bursa Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Makine Mühendisi
 Bursa Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Teknikeri
 Çanakkale Eceabat S.H.Ç.E.K Yetiştirme Yurdu Müdürlüğü
 Diyarbakır Köy Hizmetleri Bölge Etüd. Proje İşleri Müdürü
 Edirne Trakya Üniv. Tıp Fakültesi Sekreteri
 Edirne 54. Mekanize Tugayı Saymanlık Müdrü
 Giresun Çiftlik Hala Mh. Çiftlik Sk. N:44/4
 Gaziantep Defterdarlığı Muhasebe Müdür Yardımcısı
 Gaziantep Üniv. Mühendislik Fakültesi Döner Sermaye Saymanı
 Hakkari Yüksekova Anadolu Lisesi Öğretmeni

<u>SAYMANLIĞIN ADI :</u>	<u>YILI</u>	<u>ADI VE SOYADI :</u>	<u>ÖNVANI :</u>	<u>GÖREVI</u>
<i>Istanbul Beyoğlu Malmüdürlüğü</i>	1995	Erdal AKHANLI	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Beyoğlu Hacısürev İlkokul Müdürü</i>
<i>Istanbul Eminönü Malmüdürlüğü</i>	1995	M.Ali GÜN	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Hocaapaşa Vergi Dairesi Müdürü</i>
<i>Istanbul Eyüp Malmüdürlüğü</i>	1995	Zekeriya KESKİN	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Eyüp İlçe Emniyet Müdürlüğü</i>
<i>Istanbul Fatih Malmüdürlüğü</i>	1995	Bulut GÖZLER	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Fatih Davutpaşa Lisesi Müdür Yardımcısı</i>
<i>Istanbul Fatih Malmüdürlüğü</i>	1995	Fuat BUKAÇIKIRAN	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Fatih Vergi Dairesi Başkan Vekili</i>
<i>Istanbul Gaziosmanpaşa Malmüdürlüğü</i>	1995	Ahmet MEKİN	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Gaziosmanpaşa Vefapoyraz Lisesi Müdür Yardımcısı</i>
<i>Istanbul Kocamustafapaşa Vergi Dairesi</i>	1995	Orhan PASU	Tahakkuk Memuru	<i>Istanbul Kocamustafapaşa Vergi Dairesi Müdür Yardımcısı</i>
<i>Istanbul Marmara Üniv.Tıp Fakültesi DSS</i>	1995	Hacer KELEŞ	Sayman	<i>Istanbul Kadıköy Gümrük Saymanlık Müdürlüğü Müdür Yardımcısı</i>
<i>Izmir Özel İdare Müdürlüğü</i>	1995	Mustafa AKYOL	Diğer Sorumlu	<i>Izmir Özel İdare Müdürlüğü Makine Mühendisi</i>
<i>Izmir Özel İdare Müdürlüğü</i>	1995	Ali ARSLAN	Diğer Sorumlu	<i>Izmir Özel İdare Müdürlüğü İnşaat Mühendisi</i>
<i>Izmir Özel İdare Müdürlüğü</i>	1995	Bayram SARIHAN	Diğer Sorumlu	<i>Izmir Özel İdare Müdürlüğü İnşaat Yüksek Teknisyeni</i>
<i>Izmir Torbalı Malmüdürlüğü</i>	1995	İbrahim ÖZ.	Tahakkuk Memuru	<i>Izmir Torbalı Devlet Hastanesi Baştabibi</i>
<i>Kastamonu Köy Hizmetleri 13.Bölge Müdürlüğü</i>	1995	Birol AKIN	Tahakkuk Memuru	<i>Zonguldak Köy Hizmetleri İl Müdürü</i>
<i>Kastamonu Köy Hizmetleri 13.Bölge Müdürlüğü</i>	1995	Hakan M.MUSLUOĞLU	Diğer Sorumlu	<i>Kastamonu Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü Kontrol Mühendisi</i>
<i>Kayseri Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu</i>	1995	Raif ETYEMEZ	Tahakkuk Memuru	<i>Kayseri SHÇEK Yetiştirme Yurdu Müdür Vekili</i>
<i>Konya Selçuk Üniv. Araştırma Fonu</i>	1995	İhsan ÖZKAYNAK	Diğer Sorumlu	<i>Konya Selçuk Üniv. Rektör Yardımcısı</i>
<i>Manisa Alaşehir Devlet Hastanesi DSS</i>	1995	Mahir GÜLOĞLU	Sayman	<i>Manisa Alaşehir Devlet Hastanesi Sayman Vekili</i>
<i>Samsun Köy Hizmetleri 12.Bölge Müdürlüğü</i>	1995	Yaşar BAŞ	Diğer Sorumlu	<i>Ordu Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü İnşaat Mühendisi</i>
<i>Sivas Koyunhisar Malmüdürlüğü</i>	1995	Cemal AKTAŞ	Tahakkuk Memuru	<i>Sivas Koyunhisar Emniyet Müdürlüğü</i>
<i>Samsun Köy Hizmetleri 5.Bölge Müdürlüğü</i>	1995	Muhsin ARISOY	Tahakkuk Memuru	<i>Samsun Köy Hizmetleri 5.Bölge Müdürlüğü İşletme Müdürü</i>
<i>Şırnak Defterdarlığı</i>	1995	Bülent TEKİN	Tahakkuk Memuru	<i>Şırnak Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Müdür Vekili</i>
<i>Tunceli Defterdarlığı</i>	1995	Kemal UVAÇIN	Diğer Sorumlu	<i>Tunceli Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Kontrol Teknisyeni</i>
<i>Tunceli Defterdarlığı</i>	1995	Mehmet ÇOKSAĞIR	Tahakkuk Memuru	<i>Tunceli Milli Eğitim Müdürlüğü İmam Hatip Lisesi Müdür Yardımcısı</i>
<i>Tunceli Defterdarlığı</i>	1995	Ali ÇELİK	Diğer Sorumlu	<i>Tunceli Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü İnşaat Mühendisi</i>
<i>Tunceli Pertek Malmüdürlüğü</i>	1995	Hasan KARA	Tahakkuk Memuru	<i>Tunceli Pertek İmam Hatip Lisesi Müdür Yardımcısı</i>
<i>Ankara Tarım Köy İşleri Bakanlığı Merkez</i>	1996	Sema ALPTÜRKAN	Tahakkuk Memuru	<i>Tarım Köy İşleri Bakanlığı Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı</i>
<i>Ankara Gençlik ve Spor Genel Müd. Bütçe Dairesi</i>	1996	İsmail KOCABAŞ	Tahakkuk Memuru	<i>Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü İdari Mali İşler Daire Başkanı</i>
<i>Ankara Gençlik ve Spor Genel Müd. Bütçe Dairesi</i>	1996	Tevfik SARKAYA	Diğer Sorumlu	<i>Gençlik ve Spor Genel Müdürü</i>

**21 MAYIS 1997 GÜNÜ SAAT 15:00 DE BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI KURLARI**

BÜLTEN NO: 1997/92

DÖVİZİN CİNSİ	DÖVİZ		EFEKTİF	
	ALİŞ	SATIŞ	ALİŞ	SATIŞ
1 ABD DOLARI	137,420	138,080	137,260	138,430
1 ALMAN MARKI	81,452	81,845	81,248	82,156
1 AVUSTRALYA DOLARI	106,710	107,410	105,640	108,480
1 AVUSTURYA ŞİLİNİ	11,586	11,631	11,557	11,675
1 BELÇİKA FRANGI	3,941	3,966	3,931	3,981
1 DANİMARKA KRONU	21,393	21,498	21,314	21,580
1 FRANSSIZ FRANGI	24,164	24,303	24,135	24,395
1 FİN MARKKASI	26,695	27,102	26,596	27,205
1 HOLLANDA FLORİNİ	72,387	72,831	72,300	73,108
1 İNGİLİZ STERLİNİ	227,320	228,510	227,050	229,080
1 İRLANDA LİRASI	210,260	211,320	207,630	213,960
1 İSPANYOL PEZETASI	964	972	940	996
1 İSVEÇ KRONU	18,215	18,405	18,148	18,475
1 İSVİÇRE FRANGI	97,614	98,243	97,370	98,616
100 İTALYAN LİRETİ	8,219	8,310	8,157	8,372
1 JAPON YENİ	1,206	1,214	1,191	1,229
1 KANADA DOLARI	100,813	101,269	99,553	102,535
1 KUVEYT DİNARI	452,100	458,050	440,890	469,590
1 LÜKSEMBURG FRANGI	3,941	3,966	3,926	3,981
1 NORVEÇ KRONU	19,530	19,662	19,458	19,737
1 PORTEKİZ ESKÜDOSU	806	813	786	833
1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	36,750	36,816	36,291	37,276
1 AVRUPA PARA BİRİMİ (ECU)	158,390	159,800		
1 BULGAR LEVASI			31	47
1 İRAN RİYALİ			27	41
1 ROMEN LEYİ			11	17
1 SURİYE LİRASI			1,558	2,337
1 ÜRDÜN DİNARI			178,480	201,260
1 YENİ İSRAİL ŞEKELİ			39,873	41,918
1 YUNAN DRAHMİSİ			496	513

ÇAPRAZ KURLAR

1 ABD DOLARI	1.6871	ALMAN MARKI
1 ABD DOLARI	1.2855	AVUSTRALYA DOLARI
1 ABD DOLARI	11.872	AVUSTURYA ŞİLİNİ
1 ABD DOLARI	34.817	BELÇİKA FRANGI
1 ABD DOLARI	6.4230	DANİMARKA KRONU
1 ABD DOLARI	5.6817	FRANSSIZ FRANGI
1 ABD DOLARI	5.0949	FİN MARKKASI
1 ABD DOLARI	1.8959	HOLLANDA FLORİNİ
1 ABD DOLARI	141.99	İSPANYOL PEZETASI
1 ABD DOLARI	7.5024	İSVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	1.4055	İSVİÇRE FRANGI
1 ABD DOLARI	1661.55	İTALYAN LİRETİ
1 ABD DOLARI	113.78	JAPON YENİ
1 ABD DOLARI	1.3635	KANADA DOLARI
1 ABD DOLARI	34.817	LÜKSEMBURG FRANGI
1 ABD DOLARI	7.0228	NORVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	169.78	PORTEKİZ ESKÜDOSU
1 ABD DOLARI	3.7505	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ
1 KUVEYT DİNARI	3.3173	ABD DOLARI
1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.6549	ABD DOLARI
1 İRLANDA LİRASI	1.5304	ABD DOLARI
1 AVRUPA PARA BİRİMİ (ECU)	1.1573	ABD DOLARI

BİLGİ İÇİN:

1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.4023	ABD DOLARI
1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	193,630	TÜRK LİRASI

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
İDARE MERKEZİ

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 22-05-1997 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

**1- ÜZERİNDE FAİZ KUPONU BULUNMAYIP İSKONTOLU OLARAK HAZİNE İHALESİ İLE ALINAN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.
(T:DEVLET İÇ BORÇLANMA TAHVİLİ, B:HAZİNE BONOSU)**

VADE TARİHİ	TANIM	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
06-08-1997	9BS	76	82.557
03-09-1997	9BS	104	78.025
19-11-1997	10BS	181	66.950
26-11-1997	10BS	188	65.871
10-12-1997	10BS	202	63.860
30-10-1997	12T	161	73.680
07-01-1998	12TS	230	62.202
21-01-1998	12TS	244	54.075
04-03-1998	12TS	286	56.959
11-03-1998	12TS	293	52.365
18-03-1998	12TS	300	48.096
24-03-1998	12TS	306	47.487
25-03-1998	12TS	307	47.387
08-04-1998	12TS	321	45.993
24-04-1998	12TS	337	44.441
06-05-1998	12TS	349	43.305
14-01-1998	13TS	237	59.173
21-01-1998	13TS	244	58.301
11-02-1998	13TS	265	55.953
25-02-1998	13TS	279	53.865
22-04-1998	13TS	335	47.694
29-04-1998	13TS	342	46.858
04-06-1997	8BKV	13	97.558

HALKA ARZ YÖNEMİ İLE SATILAN BONO VE TAHVİLLER

VADE TARİHİ	TANIM	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
18-05-1998	12HS	361	48.610

2- VADELERİ YUKARIDAKİ TARİHLERLE AYNI OLMAYAN FAKAT YUKARIDAKİ TARİHLER ARASINDA GELEN, ÜZERİNDE FAİZ KUPONU BULUNMAYIP İSKONTOLU OLARAK ALINAN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNDE VADE TARİHİ OLARAK LİSTEDE YER ALAN BİR SONRAKİ TARİH ESAS ALINIR.

3- TEDAVÜLDE BULUNAN DEĞİŞKEN FAİZLİ DEVLET TAHVİLLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR. (BU KIYMETLER, KAMU KURUMLARININ YAPACAKLARI İHALE VE SÖZLEŞMELERDE VE HAZİNE'CE SATILAN MİLLİ EMLAK BEDELLERİNİN ÖDENMESİNDE NOMİNAL DEĞERLERİ ÜZERİNDEN KABUL EDİLİR.)

VADE TARİHİ	TANIM	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
20-11-1997	12T-0	60.00	130.082
04-12-1997	12T-0	60.00	127.781
18-12-1997	12T-0	60.00	125.479
25-12-1997	12T-0	60.00	124.329
02-01-1998	12T-0	60.00	123.014
03-01-1998	12T-0	60.00	122.849
15-01-1998	12T-0	60.00	120.877
17-02-1998	12T-0	60.00	115.452
25-02-1998	12T-0	60.00	114.137
26-02-1998	12T-0	60.00	113.973
09-03-1998	11B-0	55.00	107.081
17-03-1998	12T-0	60.00	110.849
26-03-1998	12T-0	60.00	109.370

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 22-05-1997 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

VADE TARİHİ	TANIM	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
12-04-1998	11B-0	55.00	101.642
11-07-1997	60T-D	102.48	188.442
01-01-1998	60T-D	122.26	147.229
11-01-1998	60T-D	122.26	143.880
01-07-1999	60T12-D	7.67	105.196
26-05-1997	36T-OZ	TEFE+6	183.472
31-05-1997	12T-OZ	TEFE	172.233
05-06-1997	12T-OZ	TEFE	171.479
15-06-1997	36T-OZ	TEFE+6	179.297
21-06-1997	36T-OZ	TEFE+6	178.167
24-06-1997	36T-OZ	TEFE+6	177.603
03-07-1997	12T-OZ	TEFE	167.325
09-07-1997	12T-OZ	TEFE+6	175.029
14-07-1997	24T-OZ	TEFE+6	174.227
15-07-1997	12T-OZ	TEFE+6	174.067
28-07-1997	36T-OZ	TEFE+6	171.981
07-08-1997	12T-OZ	TEFE	162.421
20-08-1997	12T-OZ	TEFE	159.906
04-09-1997	12T-OZ	TEFE	156.758
25-09-1997	12T-OZ	TEFE	151.399
02-10-1997	12T-OZ	TEFE	149.618
09-10-1997	12T-OZ	TEFE	147.851
30-10-1997	12T-OZ	TEFE	142.549
06-11-1997	12T-OZ	TEFE	140.915
13-11-1997	12T-OZ	TEFE	139.304
20-11-1997	12T-OZ	TEFE	137.693
04-12-1997	12T-OZ	TEFE	134.736
25-12-1997	12T-OZ	TEFE	131.293
25-12-1997	24T-OZ	TEFE+6	134.378
29-12-1997	12T-O	TEFE+6	133.621
29-12-1997	12T-OZ	TEFE	130.637
30-12-1997	12T-O	TEFE+6	133.432
30-12-1997	12T-OZ	TEFE	130.473
01-01-1998	12T-OZ	TEFE	130.086
01-01-1998	60T-OZ	TEFE+6	132.996
08-01-1998	12T-OZ	TEFE	128.526
22-01-1998	12T-OZ	TEFE	125.405
05-02-1998	12T-OZ	TEFE	122.113
12-02-1998	12T-OZ	TEFE	120.312
12-02-1998	24T-OZ	TEFE+6	122.203
15-02-1998	12T-OZ	TEFE	119.540
16-02-1998	24T-OZ	TEFE+6	121.077
26-02-1998	12T-OZ	TEFE	116.710
05-03-1998	12T-OZ	TEFE	115.134
12-03-1998	12T-OZ	TEFE	113.649
19-03-1998	12T-OZ	TEFE	112.164
25-03-1998	12T-OZ	TEFE	110.891
26-03-1998	12T-OZ	TEFE	110.679
09-04-1998	12T-OZ	TEFE	107.904
25-04-1998	12T-OZ	TEFE	104.856
03-05-1998	12T-OZ	TEFE	103.371
07-05-1998	12T-OZ	TEFE	102.661
11-06-1998	24T-OZ	TEFE+6	180.050
09-07-1998	24T-OZ	TEFE+6	175.029
05-03-1999	24T4	TÜFE*25	116.719

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 22-05-1997 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

VADE TARİHİ	TANIM	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
02-04-1999	24T4	TÜFE*24	110.697
09-04-1999	24T4	TÜFE*22	108.963
02-05-1999	24T4	TÜFE*22	104.149
07-05-1999	24T4	TÜFE*25	103.235
14-05-1999	24T4	TÜFE*29.95	101.834
11-07-1999	60T-0Z	TEFE+6	174.708
31-12-1999	60T-0Z	TEFE+6	133.243
01-01-2000	60T-0Z	TEFE+6	132.996
11-01-2000	60T-0Z	TEFE+6	130.525
07-04-2000	60T-0Z	TEFE*1.15	109.556
11-07-2000	60T-0Z	TEFE	166.310
31-12-2000	60T-0Z	TEFE	130.309
01-01-2001	60T-0Z	TEFE+6	132.996
11-01-2001	60T-0Z	TEFE+6	130.525
11-07-2001	60T-0Z	TEFE	166.310
31-12-2001	60T-0Z	TEFE+6	133.243
01-01-2002	60T-0Z	TEFE+6	132.996
11-01-2002	60T-0Z	TEFE+6	130.525
07-04-2005	120T-0Z	TEFE*1.15	109.556

4- T.C. BAŞBAKANLIK, HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 ABD DOLARI KARŞILIĞI)
19-06-1997	6B01	141.710
02-03-1998	36T01	142.778
12-03-1998	12T01	138.097
15-03-1998	11B01	137.794
17-03-1998	11B01	137.773
24-03-1998	11B01	137.703
25-03-1998	11B01	137.693
25-09-1999	36T201	139.304
15-11-1999	36T201	137.637

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 AVUSTURYA ŞİLİNİ KARŞILIĞI)
02-06-1997	3B12	11.681

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 BELÇİKA FRANĞI KARŞILIĞI)
16-06-1997	3B13	3.969
12-08-1997	3B13	3.944
14-08-1997	3B13	3.943

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 ALMAN MARKI KARŞILIĞI)
20-06-1997	6B16	83.874
25-06-1997	6B16	82.716
18-08-1997	6B16	82.164
14-11-1997	12T16	85.727
18-11-1997	12T16	85.637

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 22-05-1997 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 ALMAN MARKI KARŞILIĞI)
26-11-1997	12T16	85.456
27-11-1997	12T16	85.433
29-11-1997	12T16	85.388
04-12-1997	12T16	85.275
09-12-1997	12T16	85.162
12-12-1997	12T16	85.094
16-12-1997	12T16	85.003
18-12-1997	12T16	84.958
19-12-1997	12T16	84.936
20-12-1997	12T16	84.913
23-12-1997	12T16	84.845
27-12-1997	12T16	84.755
03-01-1998	12T16	84.596
06-01-1998	12T16	84.528
07-01-1998	12T16	85.868
10-01-1998	12T16	84.438
15-01-1998	12T16	84.325
16-01-1998	12T16	84.302
23-01-1998	12T16	84.144
23-01-1998	12T16A	81.832
11-04-1998	12T16	82.379
06-05-1998	12T16	81.813
10-06-1998	14T16	82.402
16-06-1998	14T16	82.266
02-07-1998	14T16	81.904
18-11-1999	36T216	83.625

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 FRANSIZ FRANCI KARŞILIĞI)
12-08-1997	3B17	24.187

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 HOLLANDA FLORİNİ KARŞILIĞI)
02-06-1997	3B18	72.957

5- T.C. BAŞBAKANLIK, KAMU ORTAKLIĞI İDARESİ BAŞKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN GELİR ORTAKLIĞI SENETLERİ

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 ABD DOLARI KARŞILIĞI)
19-09-1997	36G012	144.096
VADE TARİHİ	TANIM	KUPON FAİZ ORANI
03-06-1997	36G	TEFE+6
		KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
		181.556

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI'NCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN TİP VE VADELER İTİBARIYLA 22-05-1997 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ:

OTOYOL SENETLERİ

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 ABD DOLARI KARŞILIĞI)
30-06-1997	0G	136.408
31-07-1997	0G	135.615
01-09-1997	0G	134.806
30-09-1997	0G	134.081
18-10-1997	0G	133.635
01-11-1997	0G	133.290
31-12-1997	0G	131.832
31-01-1998	0G	131.091
01-03-1998	0G	130.405
31-03-1998	0G	129.703
01-05-1998	0G	128.986
31-07-1998	0G	126.862
01-09-1998	0G	126.118
30-09-1998	0G	125.448
01-11-1998	0G	124.712
31-01-1999	0G	122.644
01-03-1999	0G	121.992
31-03-1999	0G	121.322
01-05-1999	0G	120.632
30-09-1999	0G	117.309
31-03-2000	0G	113.430

6- T.C. BAŞBAKANLIK, ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN ÖZELLEŞTİRME TAHVİLLERİ

VADE TARİHİ	TANIM	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
02-02-1998	360	TEFE+6	125.019
17-02-1998	360	TEFE+6	120.795
16-12-1998	360	TEFE+6	136.080
17-02-1999	360	TEFE+6	120.795
16-10-1999	360	TEFE+6	151.161
18-10-1999	360	TEFE+6	150.592
01-11-1999	360	TEFE+6	146.636
12-10-1999	360T-D	99.02	160.225

VADE TARİHİ	TANIM	BUGÜNKÜ DEĞER (1 ABD DOLARI KARŞILIĞI)
12-10-1999	360T	145.289

7- T.C. BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜŞTƏŞARLIĞI'NCA İHRAÇ EDİLEN GELİR ORTAKLIĞI SENETLERİ

VADE TARİHİ	TANIM	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.000.-TL ÜZERİNDEN)
24-05-1997	24G2D	91.08	145.037

8- YUKARIDAKİ MADDELERDE BELİRTİLENLER DIŞINDA KALAN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ NOMİNAL DEĞERLERİ ÜZERİNDEN DEĞERLENDİRİLECEKTİR.

İÇİNDEKİLER

Yasama Bölümü :**Kanunlar****Sayfa**

4248	Türk Kanunu Maddeisinin 153 üncü Maddesinin Birinci Fıkrasının Değiştirilmesine Dair Kanun	1
4249	Yükseköğretim Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun	2
4250	Türkiye Cumhuriyeti ve Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	2
4251	Türkiye Cumhuriyeti ve Özbekistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	3
4252	Türkiye Cumhuriyeti ve Kırgız Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	3
4253	Türkiye Cumhuriyeti ve Litvanya Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	3
4254	Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	4
4255	İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin Oluşturduğu Denetimi Mekanzmasının Yeniden Yapılanmasına İlişkin 11 No lu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun	4
4256	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	4
4257	Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Eğitim ve Bilim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	5
4258	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	5
4259	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	5
4260	Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	6
4261	Türkiye Cumhuriyeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Arasında İmzalanan Ebedi Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun	6

Yürütme ve İdare Bölümü :**Tüzük**

97/9295	Ozel Hastaneler Tüzüğünde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tüzük	7
---------	--	---

Bakanlar Kurulu Kararları

97/9323	Orman Bakanlığı İç Anadolu Bölge Müdürlüğüne Bağlı Sivas Ağaçlandıma ve Erozyon Kontrolü Başmühendisliğinin Kurulması Hakkında Karar	9
97/9408	Çeşitli Tarım Ürünlerinin Desteklenmesi ve Geliştirilmesi Amacıyla Destekleme ve Fiyat İstikrarı Fonundan T.C. Ziraat Bankasına Kaynak Aktarılmasına İlişkin Karar	10

Atama Kararları

—	Başbakanlık, Devlet, Adalet, Maliye, Bayındırlık ve İskan, Tarım ve Köyüşleri, Çalışma ve Sosyal Güvenlik, Enerji ve Tabii Kaynaklar, Kültür ve Orman Bakanlıklarına Ait Atama Kararları	12
---	--	----

Belediye Kurulmasına Dair Karar

—	Belediye Kurulmasına Dair Bir Adet Karar	17
---	--	----

Yönetmelik

97/9324	Devlet Madalya ve Nişanları Yönetmeliğinin Geçici Maddesinin Değiştirilmesine Dair Yönetmelik	18
---------	---	----

Tebliğler

—	Akaryakıt Fiyat İstikrarı Fonu Kapsamında Bulunan Ürünler Hakkındaki Tebliğde Değişiklik Yapılması Hakkında Tebliğ	19
—	Yerli Olarak Üretilen Petrol Ürünlerinin Yurt İçi Satışında Uyulması Gereken Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ	19
—	Dış Ticaret Sermaye Şirketlerine İlişkin Tebliğ (İhracat : 97/13)	24

Yargı Bölümü :**Yargıtay Kararı**

—	Yargıtay İçtihatı Birleştirme Büyük Genel Kurul Kararı (E : 1996/1, K : 1997/1)	27
---	---	----

İlanlar

a -	Yargı İlanları	59
b -	Artırma, Eksiltme ve İhale İlanları	60
c -	Çeşitli İlanlar	85
—	T.C. Merkez Bankasının Belirlenen Döviz Kurları ve Devlet İç Borçlanma Senetlerinin Günlük Değerleri	90