

Синегубов С. Н.

**ГЕРМАНО-АНГЛИЙСКИЕ ВОЕННО-МОРСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМА РАЗОРУЖЕНИЯ
В 1906 - 1907 ГГ.**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/70.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. I. С. 191-197. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Подводя итоги, можно утверждать, что в исследовании феномена колдовства инквизицией выделяются три содержательно различных этапа. И, хотя их хронологическая идентификация требует более детального исследования, попытаемся их обозначить.

Первый этап можно назвать «юридическим» (XIII – 1-я пол. XV вв.). Он характеризуется борьбой юридического характера вокруг нюансов уголовного преследования колдовства, в центре которой стоит проблема отношения колдовства к ереси, а также разграничение юрисдикции светского суда и инквизиционного трибунала. Вопрос об онтологическом обосновании колдовства не возникает, но и реальность существования колдовства не подвергается сомнению.

Второй этап – «теологический» (2-я пол. XV–XVI вв.). Здесь в центре находятся проблема онтологического обоснования колдовства, решаемая схоластическим методом, – теоретические доказательства, основанные на авторитетных текстах. Онтологические основания колдовства обосновываются так, что позволяют квалифицировать практикующих его как еретиков.

Третий этап условно можно охарактеризовать как «позитивно-юридический» (кон. XVI – нач. XVII вв.). На этом этапе инквизиторы приходят к выводу, что колдовства не существует, на основе «полевых исследований», то есть основой здесь выступает не схоластическое исследование текстов, а непосредственная юридическая работа в конкретных условиях, опирающаяся на схоластический юридический метод и рациональную аргументацию.

Таким образом, онтологический статус колдовства в теории и практике инквизиции менялся, пройдя логически последовательно три этапа. Понимание колдовства изменилось от полной некритической веры в его существование, до полного отрицания приемлемости обоснования реальности колдовства схоластическими приемами.

Список литературы

- Кара-Мурза С. Г.** Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 832 с.
Плейди Дж. Испанская инквизиция / Пер. с англ. Л. А. Игоревского. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2002. – 445 с.
Рассел Дж. Б. Колдовство и ведьмы в Средние века / Пер. с англ. Татлыбаева А. М. – СПб.: Издательская группа «Евразия», 2001. – 480 с.
Роббинс Р. Х. Энциклопедия колдовства и демонологии. – М.: Локид; МИФ, 1996. – 560 с.
Сперанский Н. Ведьмы и ведовство // История инквизиции. Средневековые процессы о ведьмах. – М.: ООО «Издательство АСТ»; Харьков: «Фолио», 2001.

GERMANO-АНГЛИЙСКИЕ ВОЕННО-МОРСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМА РАЗОРУЖЕНИЯ В 1906 - 1907 гг.

Синегубов С. Н.

Филиал Тюменского государственного университета в г. Нягань

К началу 1906 г. отношения между Германией и Великобританией были отягощены целым рядом проблем, главной из которых считалась военно - морская проблема. Она возникла на рубеже XIX и XX вв. как следствие обострения экономических противоречий между двумя странами¹ и принятия Германией флотских законов 1898 г.² и 1900 г.³ с целью создания мощных военно - морских сил для защиты собственных

¹ О финансово - экономических противоречиях германского и британского капиталов в разных уголках земного шара в конце XIX - XX вв. См., напр.: Хальгартен Г. Империализм до 1914 года. Социологическое исследование германской внешней политики до первой мировой войны. - М., 1961. - С. 153 -157, 161-171, 180- 185, 195- 204 и др; Meineke F. Geschichte des deutsch - englischen Bündnisproblems. 1890 - 1901. - München, 1972. - S. 115 - 177; Kennedy P. M. German World Policy and Alliance Negotiations with England. 1897 - 1900 // Journal of modern history. - 1973. - № 45. - P. 605 - 625.

² 28 марта 1898 г. при самом деятельном участии военно - морского статс - секретаря А. Тирпица (перипетии внутривнутриполитической борьбы за новую морскую программу хорошо отражены в кн. Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма. - М., 1951. - С. 298 - 343.) в Германии был принят первый флотский закон, рассчитанный на 6 лет. В нем предусматривалось создание двух эскадр по 8 линейных кораблей, 1 флагманского судна, двух дивизионов по 4 броненосца береговой охраны, 6 больших и 16 малых крейсеров в территориальных водах и 3 больших и 10 малых крейсеров для несения службы за границей. Материальный резерв составлял 2 линейных броненосца, 3 больших и 4 малых крейсера. Кроме того, этот закон предусматривал использование линейных кораблей и броненосцев прибрежной зоны - 25 лет, больших крейсеров - 20 лет, малых крейсеров - 15 лет. См.: Увеличение германского флота. Неофициальный отдел // Морской сборник. - 1901 - № 8. - С. 38 - 41; Widenmann W. Marine - Attasche an der kaiserlich - deutschen Botschaft in London. 1907 - 1912. - Göttingen, 1952. - S. 25.

³ 14 июня 1900 г. был принят второй флотский закон. Согласно его основным положениям германские военно - морские силы должны были состоять из боевого флота, флота заграничного плавания или дальнего флота, как его еще называли по - другому, и резерва. Структура боевого флота предполагала включение в себя 2 флагманских линейных кораблей, 4 эскадр по 8 линейных кораблей, 8 больших крейсеров, 24 малых крейсера в качестве разведывательных судов и 80 минных судов. При каждой эскадре должна была находиться группа разведчиков, 2 больших и 6 малых крейсеров и миноносная флотилия (по 20 судов), разделенная на 4 дивизиона по 5 судов. См.: Berghahn V. R. Der Tirpitz - Plan. Genesis und Verfall einer innenpolitischen Krisenstrategie unter Wilhelm II. - Düsseldorf, 1971. - S. 193. В резерве, по положениям закона, предполагалось иметь 4 линейных корабля, 3 больших и 4 малых крейсера. См.: Германский закон о флоте от 14 июня 1900 года // Приложение к ежемесячнику за 1911 г. - СПб., 1911. - С. 33.

мировых экономических и политических интересов.¹ В соответствии с основными положениями о развитии флота, изложенными еще в 90 - гг. XIX в.², а также в виду менявшейся, не в лучшую для Германии сторону, международной ситуации³, примерно, с января 1902 г. по распоряжению военно - морского статс - секретаря А. Тирпица в его ведомстве начались вести активные работы по подготовке очередного флотского законопроекта. Планировалось предоставить его на рассмотрение рейхстагу зимой 1904/05 гг.⁴.

О новых германских флотских разработках, не смотря на всю их конфиденциальность, в определенной степени было известно в Лондоне. Там уже после 1900 г. стали с большой опаской поглядывать на другую сторону Ла - Манша, где Германия быстрыми темпами наращивала свою морскую мощь⁵. С приходом 21 октября 1904 г. в британское Адмиралтейство на должность первого лорда Дж. Фишера германская угроза была окончательно осознана и стали предприниматься конкретные действия по ее противодействию⁶. Серьезное ухудшение германо - английских отношений в конце 1904 г.⁷ подстегнуло ведомство Тирпица в работе над новой флотской новеллой. В свою очередь, англичане попытались «оторваться» от нового опасного соперника и создали в 1905 - 1906 гг. совершенно новый тип броненосца⁸, который, по их мысли, должен

¹ Наглядным доказательством использования флота в качестве инструмента в мировой политике служат факты попыток захвата морских опорных пунктов в разных частях света в конце XIX - начале XX вв., посылка германских кораблей в бухту Делагоа во время англо - бурского конфликта в 1895 г., участие канонерской лодки «Пантеры» и крейсера «Берлин» в агадирском инциденте в 1905 г. См. Туполов Б. М. Кайзеровский военно - морской флот рвется на океанские просторы // Новая и новейшая история. - 1982. - № 3. - С. 123 - 136; Хвостов В. М. История дипломатии. - М., 1945. - Т.2. - С. 121, 203 - 207; Алафузов В. А. Доктрины германского флота. - М., 1956. - С. 18.

² Тирпиц стремился к созданию флота, который бы не только защищал «морские интересы» Германии в разных уголках мира, но и являлся бы «политическим рычагом» воздействия на Великобританию, сдерживая ее от нападения. См., напр.: BA - MA 253/4, AB 8 - 18. Denkschrift des Staatssekretars des Reichsmarineamts, Kontreadmiral Tirpitz, vom Juli 1897. «Allgemeine Gesichtspunkte bei der Feststellung unserer Flotte nach Schiffsklassen und Schiffstypen» // Berghahn V. R. Deist W. Rüstung im Zeichen der wilhelminischen Weltpolitik. Grunlegende Dokumente. 1890 - 1914. - Düsseldorf, 1988. - S. 122 - 127.

³ Здесь можно упомянуть, например, принятие Францией в 1900 г. закона о развитии флота, который по своей масштабности превосходил второй германский флотский закон. См.: Hubatsch W. Realität und Illusion in Tirpitz' Flottenbau, in Schicksalswege deutscher Vergangenheit. - Düsseldorf, 1950. - S. 408.

⁴ Новой флотской новеллой следовало привести в соответствие «плановое развитие боевой готовности флота с растущим числом боевых кораблей и их экипажей и предусмотреть на эти цели постоянные расходы». При разработке данного документа, по требованию Тирпица, его составители руководствовались положением о том, что на этапе 1906 - 1910 гг. необходимо поддерживать прежний ежегодный темп строительства в 2 линейных корабля, 1 большой крейсер и 3 малых крейсера (Такой темп флотского строительства был определен вторым флотским законом, принятым рейхстагом 14 июня 1900 г. См.: Врангель Ф. Увеличение германского флота. Неофициальный отдел // Морской сборник. - 1901 - № 8. - С. 42 - 45; Uhle - Wettler F. Alfred Tirpitz in seiner Zeit. - Hamburg - Berlin - Bonn, 1998. - S. 172 - 173). При этом линейные корабли и большие крейсера должны быть полностью готовы к службе через пять лет после испытательного плавания, малые крейсера, соответственно через четыре года, а миноносные дивизионы через три года. В качестве первоначального законопроекта Тирпиц предложил вариант, в котором предусматривалось значительное усиление заграничной группы кораблей - 29 боевые единицы. См. BA - MA. RM 3/6659. Verfügung des Staatssekretars des Reichsmarineamts, Vizeadmirals Tirpitz, vom 6 Januar 1902 über Vorbereitung für die Weiterentwicklung des Flottenbaus // Berghahn V. R. Deist W. Op. cit. - S. 165 - 166.

⁵ В конце 1901 г. морской министр Селборн выражал большую озабоченность складывающимся военно - морским стратегическим положением в виду не только усиливающегося франко - русского морского альянса, что делало крайне затруднительным соблюдение так называемого «двойного морского стандарта», но и быстрого роста под самым боком у англичан германского флота. С 1902 г. о немецкой угрозе на британских островах стали говорить все громче и громче. См.: Steiner Z. Britain and the origins of the FirstWorld War. - London, 1977. - P. 175 - 176; Wormer K. Grossbritannien, Russland und Deutschland - Studien zur britischen Weltreichpolitik am Vorabend des ErstenWeltkriegs. - Munchen, 1980. - S. 68; Monger G. The End of Isolation. British Foreign Policy. 1900 - 1907. - London, 1963. - P. 78.

⁶ Одним самых значимых мероприятий, проведенных Фишером, призванных значительно повысить безопасность британских островов и вызвавших, кстати, серьезную озабоченность у кайзера, канцлера и военно - морского ведомства, стала передислокация английского флота и концентрация его в Северном море. См.: Mackay R.F. Fisher of Kilverstone. - Oxford, 1973. - P. 273 - 349; Лихарев Д. В. Адмирал Дэвид Битти. История британского флота в конце XIX - начале XX вв. - Санкт - Петербург, 1997. - С. 43 - 44; Другим значимым шагом Фишера, сделанным им с целью повышения боеспособности британского флота, явилось списание старых, отслуживших уже давно свой срок, военных кораблей и ликвидация прежней системы их базирования. Офицеры и матросы с этих судов при первой возможности отправлялись на родину. См.: Marder A. J. From Dreadnought to Scapa Flow. The Royal Navy in Fisher Era. 1904 - 1919. - London, 1965. - Vol. 1. - P. 40; Fremantle S. R. May Naval Career. 1880 - 1928. - London, 1949. - P. 147 - 148.

⁷ Осложнение отношений между Германией и Великобританией было вызвано участием германской паровой фирмой «HAPAG» в снабжении углем балтийской эскадры вице - адмирала З.П.Рожественский, шедшей из Кронштадта на Дальний Восток, где шла русско - японская война. Англичане, будучи союзниками, Японии, рассматривали данную акцию как нарушение нейтралитета со стороны Германии. Во время перехода балтийской эскадры 8 октября 1904 г. недалеко от английского порта Гульв произошел инцидент, обостривший германо - английские отношения. В густом тумане, как объяснял в последующем Рожественский, российские корабли приняли английские рыболовецкие шхуны за японские миноносцы и обстреляли их. В результате среди рыбаков были убитые и раненные. В свое оправдание русский флотоводец говорил, что согласно разведывательным данным, имевшимся в его распоряжении, не исключалась возможность нападения японских миноносцев, которые ремонтировались в английских доках, на эскадру еще на Балтике. См.: Грибовский В. Ю, Познахирев В. П. Вице - адмирал З. П. Рожественский. - СПб, 1999. - С. 189. На правдивость такого объяснения указывал и германский морской атташе в Лондоне К.Кёрнер. См.: Müller G. A. Kaiser... Aufzeichnungen des Chefs des Varinekabinetts Admiral Georg Alexander v. Müller über die Ara Wilhelms II. - Berlin, 1965. - S. 60; BA - MA. RM 3 / 4305. Coerper an Tirpitz. London. 05. 11. 1904. Кроме того, в октябре 1904 г. в Лондоне упорно циркулировали слухи о том, что Германия продала России торговые суда, которые русские хотят переоборудовать в военные крейсера. По заявлениям газеты «Times» немцы неприкрыто содействуют России в войне против Японии. См.: Новое время. 10 (23) октября. - 11 (24) октября. 1904. Сложившаяся обстановка между Лондоном и Берлином таила в себе опасность начала войны. См.: BA - MA. RM 3 / 4. Bendemann's Aufzeichnung. Gedanken über die augenblickliche kritische Lage vom 03. 12. 1904. Во всяком случае, Фишер призывал английского короля Эдуарда VII к боевым действиям, предлагая молниеносным ударом уничтожить строящийся германский флот. См.: Лихарев Д. В. Эра адмирала Фишера. Политическая биография реформатора британского флота. - Владивосток, 1993. - С. 154.

⁸ Речь идет о знаменитом «Дредноуте», который был заложен на стапелях в Портсмуте в октябре 1905 г. и через год вышел на ходовые испытания. Этот корабль поражал воображение современников своими тактико - техническими характеристиками. Его водоизмещение равнялось 17900 т., а на вооружении стояли 10 орудий калибра 305 мм и 27 пушек калибром 76 мм. По огневой мощи он был равен 2 - 3 линейным кораблям предшествующего типа. Скорость «Дредноута» достигала 21 узла, что на 3 узла было больше, чем у других

был обеспечить им безоговорочное морское господство¹. Ответом на эти действия стало принятие германским рейхстагом 19 мая 1906 г. флотской новеллы, которая предусматривала строительство 6 крейсеров для заграничной службы и повышение тоннажа закладываемых линейных кораблей по типу «Дредноут»². Таким образом, гонка морских вооружений между Германией и Великобританией, что называется, началась с «чистого листа», поскольку прежнее морское превосходство британцев³ нивелировалось началом строительства кораблей дредноутного типа.

Пришедший в конце 1905 г. к власти на британских островах либеральный кабинет во главе Г. Кэмпбелл - Баннерманом должен был решать во внутренней политике серьезные социальные проблемы, а во внешней политике - продолжать прежний курс на сотрудничество с Францией и урегулировать флотскую проблему с Германией, обеспечивая при этом безоговорочное морское господство англичан⁴. Для решения последней задачи Лондон решил воспользоваться инициативой России, выдвинутой ей в 1905 г., подготовить и провести вторую мирную Гаагскую конференцию по установлению цивилизованных законов и обычаев ведения морской войны⁵. Отношение к этому международному форуму со стороны Германии и Великобритании было неоднозначным, если учесть попытку англичан включить в его повестку вопрос о морском разоружении⁶.

10 мая 1906 г. германский военно - морской атташе в Лондоне К.Кёрпер сообщал статс - секретарю Тирпицу, что либеральное правительство, обещает собственному народу сокращение расходов на флот и сухопутную армию в виду изменившегося положения России и потому программа военно - морского строительства Великобритании будет носить не наступательный, а оборонительный характер⁷. Как считали в Лондоне, заявленное намерение английского правительства начать сокращать военно - морские расходы должно быть воспринято другими державами как приглашение к всесторонним уступкам в вопросах вооружения⁸.

Идея проведения второй мирной конференции и инициатива англичан вынуждали реагировать германское руководство. Соответствующим представителям в Великобритании были даны поручения прозондировать серьезность заявленного намерения. 8 июня 1906 г. германский поверенный в делах в Лондоне Вильгельм фон Штумм сообщал рейсканцлеру Б.Бюлову о своей беседе с военным министром Р. Б. Холденом. Последний заявлял, что либеральное правительство планирует не расширять флотскую программу, а относительно сухопутной армии речь будет идти только об организационном совершенствовании⁹. Однако данное решение не является окончательным, поскольку, по словам военного министра, многое будет зависеть от реакции других государств, в том числе и от Германии. Штумм уклонился от прямого ответа, заявив, что ему неизвестна официальная позиция Вильгельмштрассе¹⁰.

В последующем в Берлине продолжали тщательно анализировать и сопоставлять все высказывания лиц из правительственных и около правительственных кругов. 12 июля 1906 г. военный министр Холден выступил в нижней палате парламента с планом сокращения английской армии. Германский военный атташе граф Шеленбург в своем сообщении от 17 июля заметил, что намеченное сокращение английской армии на 20 тыс. человек имеет цель исключительно удешевление содержания армии и никак не связано с гуманитарными принципами, поэтому нельзя серьезно относиться к словам о разоружении. Тем более что в речи военного министра германский представитель сразу отметил противоречие. Не смотря на заявление о сокращении военных расходов, Холден подчеркнул, что английский флот должен поддерживаться на уровне, превосходящим флоты других держав, и что его реформа и экономия бюджетных средств несколько не ослабят оборону страны, а напротив, повысят ее на 50 процентов¹¹. Через несколько дней правительство Кэмпбелл - Баннермана внесло предложение о сокращении флотской программы на 1906/1907 гг. В нем, в частности, предусматривалось строительство 3 -х линейных кораблей вместо 4 ранее планируемых, 2 морских заградителей вместо 5, 8 подлодок вместо 10. На 1907/ 1908 г. планировалось построить 2 броненосца вместо 4¹². Тем самым Великобритания, по заявлению ее премьер - министра, показывала всему миру готовность сде-

броненосцев. Vercoe G. A. Britian's Fighting Fleets. - London, 1935. - P. 30; Massie R. Die Schalen des Zorns. Grossbritannien, Deutschland und das Heraufziehen des Ersten Weltkrieges. - Frankfurt am Main, 1993. - S. 407 - 431

¹ Позже, в ноябре 1907 г., Фишер в письме к королю Эдуарду VII заявлял, что благодаря начавшейся в Великобритании программы «Дредноут» Германия практически парализована и что теперь английский флот значительно сильнее германского. См.: Fisher J. Memoires. - London, 1919. - P. 14 ff.

² См.: Сокольская Н. Ф. Строительство военно моского флота в Германии и англо - германские противоречия конца XIX - начала XX века // Ежегодник германской истории. 1986. - М., 1987. - С. 81; Berghahn V. R. Der Tirpitz - Plan. - S. 189.

³ По данным североамериканского журнала «Scientific American» на 1 июня 1905 г. соотношение кораблей британского и германского флотов было следующим: эскадренных броненосцев I класса - 51 и 16, броненосцев береговой обороны - 6 и 16, броненосных крейсеров - 29 и 4, крейсеров водоизмещением более 6000 т. - 21 и 0, крейсеров водоизмещением от 6000 т. до 3000 т. - 50 и 9, от 3000 до 1000 т. - 56 и 27, истребителей миноносцев - 126 и 37, миноносцев - 90 и 105, подводных лодок - 9 и 1. См.: Сила флотов главных морских держав. Морская хроника // Морской сборник. - 1905 - № 8. - С. 3.

⁴ См.: Spender J. A. The Life of the Right Hon. Sir Henry Campbell - Bannermann. - London, 1923. - Vol. 2. - P. 208.

⁵ Вторая конференция мира. Гаагская конференция 1907. - СПб., 1908.

⁶ См.: Хвстов В. М. История дипломатии. - М., 1963. - Т. 2. - С. 629 - 630.

⁷ Die Große Politik der europäischen Kabinette 1871 - 1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswartigen Amtes. - Berlin 1927. - Bd. 23 / I. - № 7769. - S. 27 - 28.

⁸ Ibid. - S. 29.

⁹ Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7771. - S. 30.

¹⁰ Ibid. - S. 31.

¹¹ Ibid. - S. 31.

¹² Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7772. - S. 32.

лать первый шаг к разоружению и поставить этот вопрос на предстоящей мирной конференции в Гааге. Однако, если этого не удастся сделать, то англичане дополнительно заложат 3 броненосца.¹ Германский посол в Великобритании граф фон Меттерних в своем послании к Бюлову отметил, что в Лондоне много говорят о разоружении, но больше следует уделить внимания словам бывшего премьер - министра А. Бальфура, который сказал буквально следующее: « наша сила благодаря реформе возрастет на 50 процентов ».²

Для Берлина была очень значима реакция на английскую инициативу не только со стороны европейских правительств, но и общественности. Тщательный анализ ведущих изданий, к удовольствию германского руководства, показывал, что большая часть континентальной прессы очень скептически оценивали план Лондона³.

Неоднозначно относились к намерению правительства Кэмбелл - Баннермана и в самой Великобритании. В парламенте страны оно критиковалось со стороны оппозиция, которая считала, что его реализация приведет к ослаблению английского флота⁴.

15 августа 1906 г. в Германии в Фридрихсхофе состоялась встреча кайзера Вильгельма II и английского короля Эдуарда II и сопровождающими его лицами. В числе вопросов, поднятых в ходе этих переговоров, был, конечно же, и вопрос о будущей Гаагской мирной конференции. Оба монарха высказывались довольно резко по поводу ее проведения и согласились сотрудничать по морским делам на правительственном уровне. Кайзер заверил своего « высокого » гостя в том, что Германия строит свой флот исключительно с целью защиты торговых интересов, а не с агрессивными намерениями против какого - либо⁵. При этом он не преминул заметить, что Великобритании вряд ли удастся сохранить « двойной стандарт » ввиду роста флотов других государств. Переговоры завершились пафосным заявлением германского императора, который сказал буквально следующее: « Я и мой народ никогда не потерпим, что бы кто - то нам указывал относительно развития наших морских и военных отношений »⁶.

В начале 1907 г. официальный Лондон через своего военно - морского атташе в Берлине Думаса предпринял попытку убедить германское руководство в честности своих мирных намерений. 12 января 1907 г. произошла встреча между ним и статс - секретарем военно - морского ведомства Германии Тирпицем. Последний, в качестве аргумента в пользу нереальности агрессивных планов у Германии в отношении Великобритании, констатировал 3 - х кратное превосходство английских военно - морских сил над германскими, невозможность при реализации флотского закона достичь их уровня и значительно больший британский морской бюджет⁷. Напротив, англичане своими действиями вызывают вполне обоснованное беспокойство в Германии. В частности, Тирпиц указал на договор Великобритании с Францией. Некоторые статьи этого соглашения на тот момент оставались неизвестными для немцев, и они, не без оснований, подозревали, об их антигерманской направленности. Ответная речь Думаса не убедила Тирпица, поскольку он так и не получил однозначного ответа по поводу истинных побудительных мотивов мирной инициативы Великобритании. Британский военно - морской атташе объяснил это религиозными и философскими убеждениями сэра Кэмбелл - Баннермана⁸.

Эта встреча не удовлетворила ни одну из сторон. Во всяком случае, канцлер Бюлов, известный своим стремлением скорректировать флотскую политику Тирпица в пользу соглашения с Англией, убеждал последнего в необходимости проведения дополнительных переговоров с первым лордом адмиралтейства Фишером⁹. Причем рекомендовалось это делать не на Кильской неделе, где демонстрировалась мощь германского флота, а в более спокойной обстановке¹⁰.

В начале марта 1907 г. в нижней палате английского парламента началось обсуждение морского бюджета. Позиция правительства вновь подверглась критике со стороны консерваторов, заявлявших о необходимости быстрой перегруппировки британского флота, переброски кораблей из Средиземного моря в Северное, поскольку именно оттуда исходит угроза для Британской империи.¹¹ Об этом со знанием дела говорил сэр А. Ли, бывший гражданский лорд адмиралтейства в кабинете Бальфура. Действующий премьер убеждал оппозицию в обратном, заверяя ее в своей приверженности политике « двойного стандарта ». Однако он категорически отказался от официального оформления заявления парламента о неизменности данного принципа, поскольку это не сочеталось бы с официальной « мирной » линией правительства.¹² Впрочем, немцев эта двойственность риторики либералов не могла ввести в заблуждение. Действительность показы-

¹ Ibid. - S. 32.

² Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7773. - S. 32.

³ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7775. - S. 34.

⁴ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7777. - S. 37.

⁵ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7815. - S. 84 – 85.

⁶ Ibid. - S. 85.

⁷ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7779. - S. 40 – 41.

⁸ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7779. - S. 41.

⁹ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7780. - S. 42.

¹⁰ У Бюлова, по всей видимости, были сильны воспоминания о Кильской неделе 1904 г., на которой присутствовал английский король Эдуард VII и первый лорд адмиралтейства Сэлборн. Немцы показали все лучшее, что было у них на флоте. Когда кайзер Вильгельм II провозгласил тост за возрождающуюся морскую державу, то есть за Германию, Эдуард II ответил очень холодно, перебросившись несколькими словами с Сэлборном, которые сильно заделли Тирпица. См.: Tirpitz A. Erinnerungen. - Leipzig, 1919. - S. 172.

¹¹ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7781. - S. 43 - 44.

¹² Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7782. - S. 46.

вала, что Великобритания, несмотря на свои « мирные инициативы », проводила политику собирания основных военно - морских сил против Германии.

Меттерних оценивал идею разоружения англичан как очередную хитрую уловку «туманного Альбиона». Если этот вопрос, как писал он Бюлову 15 марта 1907 г., будет снят до Гаагской конференции или во время ее работы, то они получат политическое обоснование усиленного морского вооружения - на каждый германский дредноут британцы будут строить два.¹ Поэтому, по мнению посла, в Берлине должны спокойно вести себя при обсуждении данной проблемы, как и в других европейских столицах. Единственно чего следует опасаться в политическом плане, так этого, чтобы Германия в союзе с Австро - Венгрией не стали « единственными могильщиками английской шутки »². 8 февраля 1907 г. Меттерних в беседе с министром иностранных дел Э. Грэем убеждал его в том, что прежде чем выносить вопрос о разоружении на европейский мирный форум необходимо, по крайней мере, наладить дружественные отношения между ведущими континентальными державами. В Европе, по его мнению, вообще не просматривалась тенденция к разоружению. В качестве примера Меттерних привел позицию морского министра Францию, который отрицательно отзывался об английской идее³. Грэй, напротив, считал, что вся проблема заключается именно в настроении германских властей⁴.

Другой германский представитель в Великобритании Керпер, был глубоко убежден в том, что англичане используют мирную инициативу исключительно для того, чтобы выиграть время для наращивания собственной военно - морской мощи⁵. Он считал, что темпы развития морских сил Германии приведут к тому, что к 1910 г соотношение по кораблям разных классов между державами будет примерно 14 : 17⁶. В итоге англичане откажутся от политики « двойного стандарта »⁷. Нынешнее либеральное правительство, которое проводит морскую политику под лозунгом « эффективность с экономией » сделает упор на «экономии» и еще долго останется у власти⁸. Это было ошибочное суждение. Ведь еще 28 июля 1906 г. газета « The Times » со знанием дела убеждала своих читателей в том, что ни Кэмбелл - Баннерман, ни кто либо другой в либеральном правительстве не собирается отказываться от идеи превосходства на море даже в виду возможной коалиции морских держав. 10 мая 1907 г. секретарь нижней палаты парламента Ч. Гардинг в беседе с Меттернихом отметил: « Все мыслящие люди в Великобритании точно знают, что английский флот достаточно силен, чтобы не бояться нападения германского флота. И в стране будет делаться все, чтобы сохранить существующее превосходство »⁹.

В Берлине были убеждены в антигерманской направленности британской идеи разоружения. Бюлов не раз высказывал мысль о том, что англичане обращают внимание только на строительство флота в Германии. В то время как японцы и американцы значительно больше строят кораблей, однако Лондон не возмущается этим положением дел¹⁰. Для немцев при нынешней ситуации, как считал рейхсканцлер, вопрос разоружения неприемлем¹¹. Его обсуждение на Гаагской конференции не просто нежелательно, но и недопустимо, как по внутри, так и по внешнеполитическим соображениям¹².

На Вильгельмштрассе предприняли усилия по выяснению позиций других государств по данной проблеме. Были даны соответствующие поручения послам в Петербурге, Париже, Вене, Риме, Вашингтоне, Токио¹³. К удовлетворению германского руководства ряд государств выразили солидарность с настроением в Берлине. По сообщению Меттерниха из Лондона, из его беседы с русским тайным советником Мартенсом, совершавшим по поручению российского правительства турне по европейским странам с целью утверждения повестки программы Гаагской мирной конференции, выяснилось, что Россия, Франция и Германия выступают против вынесения вопроса о разоружении на Гаагскую конференцию¹⁴. В реальности в Берлине могли рассчитывать на поддержку своего союзника Австро - Венгрии и России, поскольку Париж, как считали на Вильгельмштрассе, в конечном итоге займет сторону Лондона¹⁵. Вашингтон не определил четко своей позиции. По словам американского посла в Берлине, его правительство оставляет за собой право обсуждать этот вопрос¹⁶.

В начале марта 1907 г. Лондон, как показалось немцам, сделал определенные подвижки в сторону смягчения своего настойчивого желания обязательно вынести вопрос о разоружении на мирную конференцию. По мнению Грэя, твердость Великобритании по этому вопросу может привести к серьезным трениям между державами на самом форуме и вместо умиротворения возникнет лишь дополнительный источник напряже-

¹ Grosse Politik. - Bd. 23/ I. - № 7782. - S. 48.

² Ibid. - S. 48.

³ Grosse Politik. - Bd. 23/ I. - № 7840. - S. 115.

⁴ Ibid. - S. 115.

⁵ Grosse Politik. - Bd. 23 / I. - № 7785. - S. 49.

⁶ Ibid. - S. 50.

⁷ Ibid.

⁸ Ibid. - S. 51.

⁹ Große Politik. - Bd. 21. Kap. CLV. - № 7218.

¹⁰ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7841. - S. 116.

¹¹ Ibid. - S. 116.

¹² Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7839. - S. 113 – 114.

¹³ См. Große Politik. - Bd. 23. / I. - № 7842 – 7845.

¹⁴ Große Politik. - Bd. 23./I. - № 7845. - S. 119.

¹⁵ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7851. - S. 125.

¹⁶ Ibid. - S. 125; См. также: Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7852. - S. 126.

ния¹. В этот же период германская дипломатия вела интенсивные переговоры с российским правительством относительно координации своих действий по отношению к английской инициативе². Министр иностранных России Извольский предложил германскому послу в Петербурге фон Шоену вариант так называемого «академического» обсуждения проблемы разоружения на конференции, либо на комиссии, которая будет работать после завершения Гаагского форума.³ Такая возможность, как думал руководитель российского внешнеполитического ведомства, могла бы послужить компромиссом между Берлином и Лондоном. Однако позиция Вильгельмштрассе оставалась непреклонной - никаких уступок и никаких компромиссов⁴.

Не исключено, что «несговорчивость» Берлина вновь заставила и Лондон прибегнуть к более жесткому тону. 21 марта 1907 г. Грей заявил, что Великобритания оставляет за собой право обсуждения вопроса о расходах на вооружение в рамках мирной конференции, вероятно даже будет создана специальная комиссия, куда войдут и небольшие государства⁵. Отрядным утешением для германского руководства стали заявления Извольского в поддержке их требований и предложение объединить усилия делегатов трех государств (России, Германии и Австро - Венгрии) на конференции не участвовать в возможной дискуссии о расходах на вооружение⁶. В конце марта из Токио пришло сообщение о том, что японский министр иностранных дел Хаяши высказался против включения в программу Гаагской конференции вопроса о разоружении.⁷ В последующем времени эта позиция не изменилась⁸.

О решительном настрое англичан вести свою линию свидетельствовал факт отклонения ими компромиссного предложения итальянского премьер - министра Титтони, которое также могло устранить трения между державами по столь дискуссионному вопросу⁹. Лондон оказывал давление и на своего союзника Францию, колебавшуюся между собственными интересами и союзническим долгом¹⁰.

30 апреля 1907 г. Бюлов выступил с речью в рейхстаге, в которой была сформулирована официальная позиция германского правительства относительно вынесения вопроса о разоружении на суше и море на предстоящую Гаагскую мирную конференцию. Рейхсканцлер заявил, что в Германии не против стремления к миру, но, как и многие здравомыслящие люди в Англии, Франции, Италии Америке, немцы не теряют чувство реальности. В силу своего географического положения и других обстоятельств Германия вынуждена обращаться к обороне и оружию и честно говорит всем в мире, что из практических соображений не будет участвовать в дискуссии¹¹. Такая открытость Берлина импонировала как правящим кругам, так и общественности в других странах¹². По оценке поверенного в делах Штумма, даже английская пресса, никогда не отличавшаяся дружелюбностью по отношению к немцам, воздержалась от злой критики, а Грей вновь обещал вернуться к обсуждению данной проблемы, предварительно согласовав свои действия с американцами¹³.

На протяжении апреля - мая 1907 г. из Лондона регулярно поступали сообщения относительно позиции представителей английского правительства¹⁴. В конце мая некоторые представители высших британских политических кругов стали проговаривать конкретные цели «мирных инициатив». В частности, 31 мая Грей в беседе с Меттернихом заявил, что англичане этим шагом хотели бы побудить ведущие морские державы сообщать друг другу своевременно о своих морских программах и не тратить беспричинно большие денежные средства на развитие военно - морских сил¹⁵. О намерениях англичан таким путем выведать немецкие тайны говорил кайзер Вильгельм II еще в августе 1906 г., когда он прокомментировал статью «Комедия разоружения», опубликованную в газете «Taglichen Rundschau»¹⁶.

По мере приближения начала работы конференции, ведущие страны участницы корректировали свои позиции, пытаясь все-таки найти какое-то приемлемое компромиссное решение¹⁷. Германия не была здесь исключением. 13 мая 1907 г. в Штумме в беседе с представителем британского парламента Гардингом сказал о том, что, несмотря на позицию Германии, она не собирается создавать трудности для дискуссии по вопросу о разоружении на конференции и ее участие в работе форума не будет связано с обсуждением или не обсуждением этой проблемы¹⁸. В свою очередь, Грей, 31 мая 1907 г. заявил, что хотя английское правительство не может полностью отказаться от своей инициативы, но после речи Бюлова в рейхстаге больше не будет

¹ Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7869. - S. 147; № 7872. - S. 151.

² Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7871. - S. 150.

³ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7872. - S. 151.

⁴ Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7873. - S.151.

⁵ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7883. - S. 165; № 7884. - S. 166.

⁶ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7884, 7886, 7892. - S.166 - 167, 178 - 179.

⁷ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 77893. - S. 179.

⁸ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7922. - S. 208.

⁹ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7920 - 7921. - S. 207 - 208.

¹⁰ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7926. - S. 212.

¹¹ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7930. - S. 221 - 222.

¹² Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7935. - S. 230 - 231.

¹³ Große Politik. - Bd.23/ I. - № 7931, 7937. - S. 222, 233.

¹⁴ Große Politik. - Bd. 23/ I. - № 7786 - 7787. - S. 51 -52.

¹⁵ Ibid. S. 51 -52.

¹⁶ Große Politik. Bd. 23/ I. - № 7813. - S. 84 - 85.

¹⁷ См. напр. о позиции России: Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7939. - S. 234- 235.

¹⁸ Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7937. - S. 233.

трений между державами по вопросу о разоружении¹. Последующие консультации с американцами привели Лондон к отказу от намерения включить в повестку конференции вопрос о разоружении.

Так закончилось противостояние между Великобританией и кайзеровской Германией по вопросу о вынесении темы ограничения морского вооружения на Гаагскую мирную конференцию. События, предшествовавшие ее созыву, показали, что борьба между ними по этой проблеме, являлась частью формировавшегося в эти годы и усилившегося в последующем германо-английского военно-морского соперничества. Великобритания, опасаясь быстро растущего германского флота, попыталась, его нейтрализовать, закрепив за собой то преимущество, которое было у нее по современному типу линейного корабля. Используя инициативу русского правительства о проведении Гаагской мирной конференции по проблемам войны на море, английское либеральное правительство, с целью зафиксировать статус-кво мирового господства на море и оптимизировать собственный военно-морской бюджет, инициировало вопрос о сокращении военных расходов в рамках международной конференции. Германия категорически отказалась поддержать эту идею, увидев в возможности ее реализации исключительно антигерманскую направленность. Опираясь в разной степени на поддержку, Австро-Венгрии, России, Японии, Франции, США, также стремившихся развивать собственные флоты, ей удалось в конечном итоге добиться своей цели и не допустить обсуждения английской инициативы в рамках конференции. Безусловно, это была победа, которая подстегнула Берлин к продолжению военно-морского соперничества с Великобританией.

Список литературы

Архивные материалы

**Bundesarchiv — Militärarchiv (BA - MA) Freiburg (BRD).
Reichsmarineamt (RM 3). № 4300 — 4301 Russische — Japanische Krieg. 1904 — 1905.**

Публикации документов

Berghahn V. R., Deist W. Rüstung im Zeichen der wilhelminischen Weltpolitik. Grundlegende Dokumente, 1890 — 1914 / V. R. Berghahn, W. Deist. — Düsseldorf: Droste, 1988. — 426 s.

Die Große Politik der europäischen Kabinette 1871 — 1914: Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes. Bd. 23/ I. Die Zweite Haager Friedenskonferenz. Nordsee u. Ostsee - Abkommen / hrsg. von J. Lepsius, A. Mendelsohn - Bartholdy, F. Timme. — Berlin: Dt. Verl. Ges. F. Politik u. Geschichte, 1927. — 295 s.

Мемуары и дневники

Der Kaiser... Aufzeichnungen des Chefs des Varinekabinetts Admiral Georg Alexander v. Müller über die Ara Wilhelms II / hrsg. von W Görlitz. — Berlin: Musterschmidt Verl., 1965. — 234 s.

Fisher J. A. Memories / by Lord Fisher. — London: Hodder & Stoughton, 1919. — 295 p.

Tirpitz A. Erinnerungen / A. Tirpitz. — Leipzig: K. F. Koehler Verl. 1919. — 547 s.

Научная литература

Алафузов В. А. Доктрины германского флота / В. А. Алафузов — М.: Воениздат, 1956. — 191 с.

Врангель Ф. Увеличение германского флота // Морской сборник. — 1901. — № 8. — С. 35 — 46 (Неофиц. отд.).

Вторая конференция мира, 1907: Материалы - Гаагская конф., 1907. — СПб., 1908. — 272 с.

Германский закон о флоте от 14 - го июня 1900 года. — СПб.: Мор. ген. штаб, 1911. — 37 с. — Прил. к «Ежемесячнику» за 1911 г.

Грибовский В. Ю., Познахирев В. П. Вице - адмирал З. П. Рожественский / В. Ю. Грибовский, В. П. Познахирев. — СПб.: Цитадель, 1999. — 278 с.

Ерусалимский А. С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма / А. С. Ерусалимский. — М.: Изд - во АН СССР, 1951. — 608 с.

Лихарев Д. В. Адмирал Дэвид Битти: история британского флота в конце XIX - начале XX вв. / Д. В. Лихарев. — СПб.: ГИПП «Искусство России», 1997. — 240 с.

Лихарев Д. В. Эра адмирала Фишера. Политическая биография реформатора британского флота / Д. В. Лихарев. — Владивосток: Изд во Дальневост. ун - та, 1993. — 294 с.

Сила флотов главных морских держав // Морской сборник. — 1905. — № 8. — С. 3 — 5.

Сокольская Н. Ф. Строительство военно - морского флота в Германии и англо - германские противоречия конца XIX - начала XX века // Ежегодник германской истории. 1986. - М., 1987. — С. 74 — 99.

Туполев Б. М. Кайзеровский военно - морской флот рвется на океанские просторы // Новая и новейшая история. — 1982. — № 3. — С. 123 — 136.

Хальгартен Г. Империализм до 1914 года. Социологическое исследование германской внешней политики до первой мировой войны / Г. Хальгартен. — М.: Изд- во иностр. лит., 1961. — 695 с.

Хвостов В. М. История дипломатии / Сост. В. М. Хвостов и И. И. Минц; под ред. В. П. Потемкина. - М.: Госполитиздат, 1945. — VII. - Т. 2: Дипломатия в новое время (1872 — 1919) - 423 с. - (Библиотека внешней политики).

Хвостов В. М. История дипломатии / В. М. Хвостов / Под ред. А. А. Громыко [и др.]. - Изд. 2 - е, перераб. и доп. - 1963. - Т. 2: Дипломатия в новое время, 1871 — 1914. — 820 с.

Berghahn V. R. Der Tirpitz - Plan. Genesis und Verfall einer innenpolitischen Krisenstrategie unter Wilhelm II / V. R. Berghahn. — Düsseldorf: Droste Verl., 1971. — 640 s.

¹ Große Politik. - Bd. 23/I. - № 7946. - S. 242.